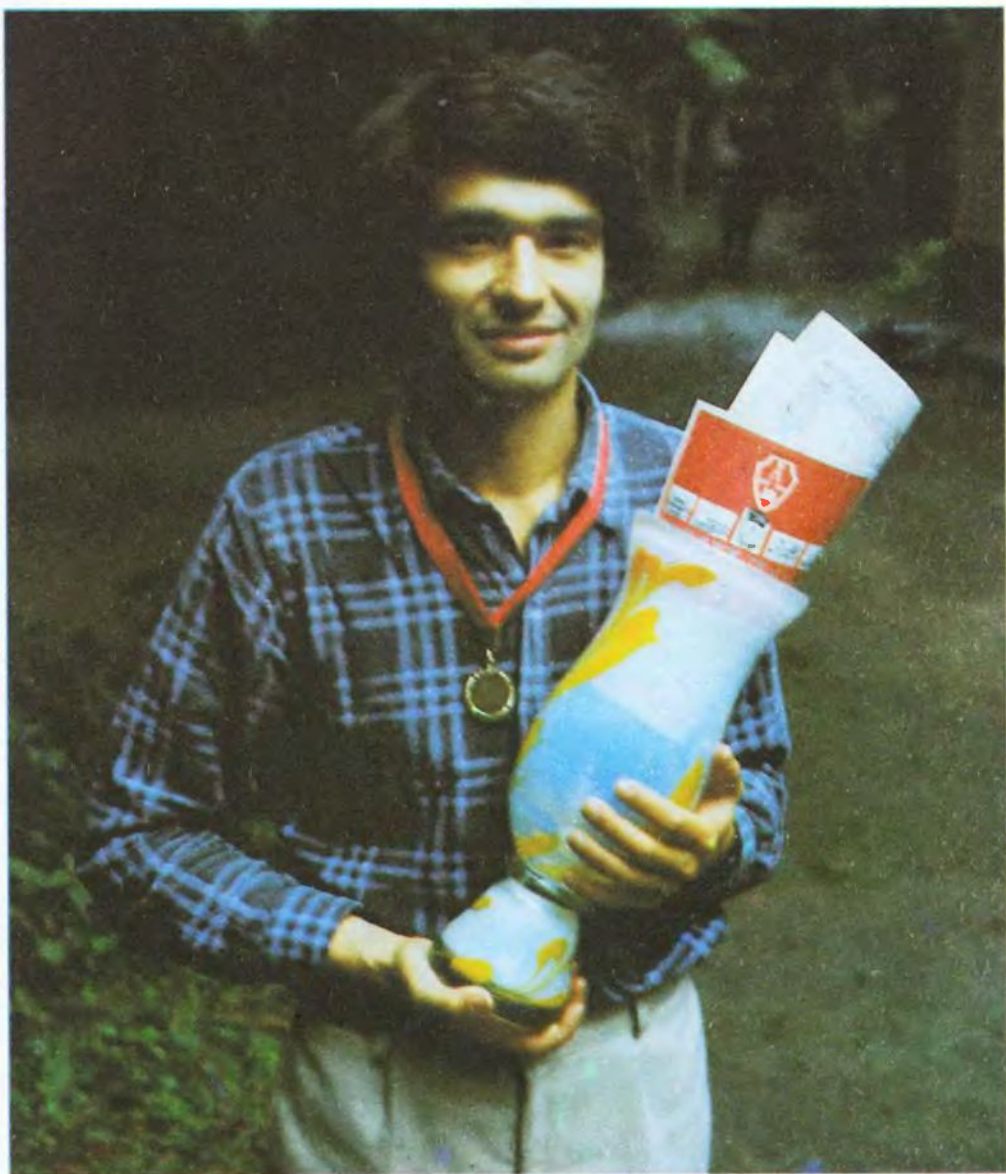


10

ISSN 0132—0947

Ежемесячный
научно-популярный
иллюстрированный
журнал

шахматы в СССР



С 1947 года в столичном парке «Сокольники» проходят открытые чемпионаты Москвы по блицу. На снимке: победитель нынешнего чемпионата ленинградец Леонид ЮДАСИН.



Уважаемый
Леонид Петрович!

Редколлегия журнала
«Шахматы в СССР» обраща-
ется к Вам с просьбой дать
разъяснение по следующему
вопросу.

В сентябре прошлого года
журнал «64 — Шахматное
обозрение» (№№ 17 и 18)
опубликовал перевод интервью
чемпиона мира по шахматам
Гарри Каспарова еженедель-
нику «Шпигель» (№ 26, 1988).
Кому принадлежит перевод,
журнал не указал.

Этот перевод, выполненный
на удивительно низком про-
фессиональном уровне, имеет
расхождения и с немецким
текстом, и с полученным нами
другим, вполне квалифициро-
ванным и точным тассовским
переводом интервью.

В марте этого года, после
критического выступления на-
шего журнала «64 — Шах-
матное обозрение» (№ 6) со-
общило о ксерокопии опубли-
кованного перевода как о
«материале, полученном по
каналам ТАСС не только на-
шим изданием». Нам было
предложено «убедиться в де-
ственной чистоте оригинала,
каким он получен от Теле-
графного Агентства Совет-
ского Союза», изучить «ли-
шенные какой-либо правки
официальные страницы».

Как же выглядят эти стра-
ницы? Это ксерокопия убори-
стого машинописного текста
(в ряде мест восстановленно-
го от руки) без какой-либо
пометки ТАСС.

Вопрос принципиальный:
журнал «64 — ШО» публично
переложил ответственность
за качество перевода на
ТАСС. Однако ведь существу-
ет иной текст, куда более
точный, отпечатанный на
компьютере с пометкой:

СПОРТРЕДАКЦИЯ, ВНИМАНИЮ В. КУКУШКИНА
ИНТЕРВЬЮ Г. КАСПАРОВА ЖУРНАЛУ «ШПИГЕЛЬ»
«ПЬЕСА МОШЕННИКОВ В ЧЕТЫРЕХ АКТАХ»

Убедительно просим Вас
сообщить, какой же из при-
лагаемых переводов является
официальным материалом
ТАСС. Неужели оба?

С уважением

Главный редактор
Ю. Авербах

64 17

ISSN 0882-0314

ШАХМАТНОЕ
ОБОЗРЕНИЕ

Сентябрь 1988

ПЕРЕВОДЫ

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ТАСС

«мошенническая игра в четырех актах»

чемпион мира по шахматам Гарри Каспаров —

о мировом первенстве 1987 года, о перестройке и о неполадках
в советском спорте

64 6

ISSN 0882-0314

ШАХМАТНОЕ
ОБОЗРЕНИЕ

Март 1989

Приглашаем следственную брига-
ду «ШВС» зайти по известному ад-
ресу и убедиться в действительной чи-
стоте оригинала, каким он получен
от Телеграфного Агентства Совет-
ского Союза. Разгорячившись, мы
уже демонстрировали лишенные ка-
кой-либо правки официальные стра-
ницы целому ряду авторитетных и
уважаемых посетителей «64».



СССР
ТЕЛЕГРАФНОЕ АГЕНТСТВО
СОВЕТСКОГО СОЮЗА
при СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

ТАСС

1 августа 1989
№ 474-сд
Москва, 100130, Тверской бульвар, 10

ГЛАВНОМУ РЕДАКТОРУ ЖУРНАЛА
«ШАХМАТЫ В СССР»

тов. АВЕГБАХУ Ю.Л.

Уважаемый Юрий Львович!

На Ваше письмо от 25 июля с.г. сообщаю, что ТАСС не делал офи-
циального перевода интервью чемпиона мира по шахматам Г.Каспарова,
данного им еженедельнику «Шпигель», для опубликования в средствах
массовой информации.

Текст перевода этого интервью, которым Вы располагаете, был
сделан для внутреннего служебного пользования агентства и предос-
тавлен по Вашему запросу для ознакомления.

С уважением

Л. КРАВЧЕНКО,
Генеральный директор ТАСС

Ежемесячный научно-популярный
иллюстрированный журнал

Журнал основан в 1921 г.

Главный редактор
гроссмейстер Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

Ю. А. ВАСИЛЬЧУК
Е. А. ВАСЮКОВ
Г. К. КАСПАРОВ
Я. И. НЕЙШТАДТ
Д. Г. ПЛИСЕЦКИЙ
(зам. главного редактора)
Ю. С. РАЗУВАЕВ
В. В. СМЫСЛОВ

Ведущие отделов:

Теория. Школа-89
мастер Г. С. ФРИДШТЕЙН

Партии
мастер С. М. ЯНОВСКИЙ

Композиция
международный мастер
А. Г. КУЗНЕЦОВ

Заочные соревнования
гроссмейстер ИКЧФ
В. П. ЗАГОРОВСКИЙ

Архив
С. Б. ВОРОНКОВ

За рубежом
В. И. МУРАХВЕРИ

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

Если вы не успели подписаться на наш журнал с 1 января, можете сделать это с февраля месяца.

Напоминаем, что в розничную продажу журнал поступает в очень ограниченном количестве. Подписка принимается без ограничения во всех отделениях связи. Цена подписки на год — 6 руб., стоимость одного номера — 50 коп.

Октябрь ● 1989

© Издательство «Физкультура и спорт», «Шахматы в СССР», 1989.

Орган Шахматной Федерации СССР
Ордена Почета издательство
«Физкультура и спорт»

ШАХМАТЫ В СССР

В НОМЕРЕ:

КУБОК МИРА	
Финиш в Шеллефтео	2
Ю. Котков. Калейдоскоп «Роттердам»	3
НАКАНУНЕ СЪЕЗДА	
Д. Плисецкий. Аппаратные игры	6
ИГРАЮТ ЮНЫЕ	
Ав. Быховский. Что остается в памяти	11
А. Фигнер. И вновь плывет «Белая ладья»	17
БЫСТРЫЕ ШАХМАТЫ	
Е. Свешников. Такого турнира еще не было	18
КОМПОЗИЦИЯ	
III турнир ФИДЕ	21
Ан. Кузнецов. Субъективные заметки	22
Ю. Авербах. Слово о друге	25
Н. Пласкин. Шаги за горизонт	26
ШКОЛА-89	
А. Константинопольский. Капабланка играет фортиссимо!	29
ЭТО БЫЛО НЕДАВНО...	
Я. Рохлин. На заре далекой юности	34
ДЛЯ САМЫХ МАЛЕНЬКИХ	
Миша учит шахматам (урок десятый)	37
ПАРТИИ	
Андреанов — З. Вукович. Комментирует Н. Андреанов	40
АРХИВ	
А. Рубинштейн. Принижение шахмат	42
Р. Рети. Выдержали ли новые идеи практическое испытание?	43
Рети — Рубинштейн. Комментирует С. Тартаковер	45
ЗА РУБЕЖОМ	
В. Мурахвер. Обзор зарубежных журналов	46

УКАЗАТЕЛЬ ИНДЕКСОВ

А09 — 45, 46; А31 — 16.
В07 — 47; В52 — 48; В70 — 14; В76 — 14.
С11 — 13; С15 — 48; С55 — 41; С74 — 32; С80 — 13.
D14 — 14; D17 — 15; D30 — 30; D31 — 12; D36 — 12;
D37 — 32; D47 — 19; D49 — 31; D67 — 36; D85 — 12;
D97 — 15.
Е01 — 29; Е02 — 40; Е12 — 35; Е20 — 15.



ФИНИШ В ШЕЛЛЕФТЕО

Завершился розыгрыш первого Кубка мира. Вот окончательные результаты главного шахматного соревнования последнего двухлетия: 1. Г. Каспаров — $83\frac{1}{2}$ очка, 2. Карпов — 81, 3. В. Салов — $68\frac{1}{2}$, 4. Я. Эльвест (все — СССР) — 68, 5. Л. Любенович (Югославия) — $66\frac{1}{2}$, 6. Дж. Нанн (Англия) — $65\frac{1}{2}$, 7—8. А. Белявский (СССР) и Н. Шорт (Англия) — по $63\frac{1}{2}$, 9—10. Я. Тимман (Нидерланды) и Р. Хюбнер (ФРГ) — по $57\frac{1}{2}$, 11. А. Соколов (СССР) — 57, 12. Л. Портиш (Венгрия) — 56, 13. М. Таль (СССР) — $55\frac{1}{2}$, 14. Д. Сакс (Венгрия) — 54, 15. У. Андерссон (Швеция) — $53\frac{1}{2}$, 16. Я. Сейраван (США) — $52\frac{1}{2}$, 17. З. Рибли (Венгрия) — 52, 18. Дж. Спилмен (Англия) — 51, 19. Р. Ваганян (СССР) — $49\frac{1}{2}$, 20. А. Юсупов (СССР) — $47\frac{1}{2}$, 21. Б. Спасский (Франция) — $45\frac{1}{2}$, 22. П. Николич (Югославия) — $43\frac{1}{2}$, 23. В. Корчной (Швейцария) — 43, 24. Й. Хьяртарсон (Исландия) — 40, 25. Х. Ногейрас (Куба) — 37.

Рассказ о турнирах в Шеллефтео и Тилбурге — в ближайших номерах журнала.

Вслед за выигрышем Кубка мира Гарри Каспаров победил на турнире гроссмейстеров в Тилбурге с блестящим результатом 12 очков из 14 — и побил давний рейтинг-рекорд Роберта Фишера! Наш чемпион достиг небывалой отметки 2795. Поздравляем!

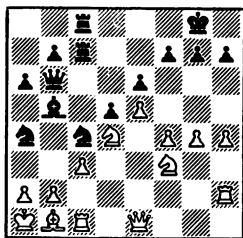
Шеллефтео-89	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Очки	Места	Коеф.
1. А. Карпов 2755	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$	1	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$9\frac{1}{2}$	1—2	69,5
2. Г. Каспаров 2775	$\frac{1}{2}$	●	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$9\frac{1}{2}$	1—2	69,25
3. Л. Портиш 2600	$\frac{1}{2}$	0	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	$8\frac{1}{2}$	3—5	62
4. Я. Сейраван 2585	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$8\frac{1}{2}$	3—5	61,25
5. Н. Шорт 2660	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$8\frac{1}{2}$	3—5	60,5
6. В. Салов 2645	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	●	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	1	0	8	6—7	58,25
7. Д. Сакс 2580	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	●	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	8	6—7	57,75
8. Дж. Нанн 2575	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$7\frac{1}{2}$	8—9	55
9. У. Андерссон 2635	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	1	0	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$7\frac{1}{2}$	8—9	53,5
10. Р. Хюбнер 2605	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	7	10—12	54
11. З. Рибли 2605	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	7	10—12	52,25
12. М. Таль 2585	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	7	10—12	52,25
13. Я. Эльвест 2620	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	●	1	1	$6\frac{1}{2}$	13	45
14. П. Николич 2600	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	●	0	$\frac{1}{2}$	6	14—15	45,25
15. В. Корчной 2655	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	●	1	6	14—15	41,5
16. Р. Ваганян 2585	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	●	5	16	38,75

Юрий КОТКОВ, мастер

КАЛЕЙДОСКОП «РОТТЕРДАМ»

Интуитивные жертвы

КАРПОВ НОГЕЙРАС



Черные наносят удар в самом уязвимом месте неприятельского лагеря: 23... Кс:b2 24. Л:b2 К:b2 25. Кр:b2 Се2 26. Кра1 С:f3 27. К:f3 Фa5 28. Кd4! Фa3 (проигрывало 28... Л:c3? ввиду 29. Ке2) 29. Кb3 b5 30. f5 b4.

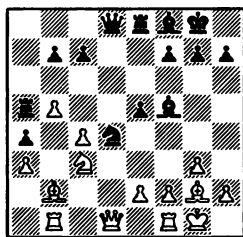
Наступление черных кажется опасным, но ведь белыми фигурами руководит экс-чемпион мира.

31. Лс2! Л:c3 (быть может, больше шансов оставляло 31... bc) 32. Лb2! a5 33. Фd2 a4 34. Кd4.

Кубинский гроссмейстер проиграл стратегическое сражение, на сей раз интуиция его подвела.

34... Л3c4 35. fe fe 36. К:e6 Фс3 37. Ф:d5 Крh8 38. Kg5 Лf4 (с надеждой на a4—a3) 39. Ке4! Фс1 40. Л:b4 a3 41. Лb3. Черные капитулировали.

ЭЛЬВЕСТ ХЬЯРТАРСОН



Находящаяся под ударом белая ладья героически жертвует собой в интересах общего дела.

17. С:b7! С:b1 18. Ф:b1 c6 (чтобы как-то наладить взаимодействие черных фигур) 19. bc Лс5 20. Фd3! f5 (на 20... К:c6 крайне неприятно 21. Ке4) 21. Лd1.

Препятствуя продвижению e5—e4. Теперь в случае 21... К:c6 белый конь прыгнул бы налево — 22. Ка4.

21... Фa5 22. Кd5! К:c6 23. Ф:f5 Фd8 24. Кс3 Кd4 25. Фе4 Крh8 26. Cd5.

За качество у белых более чем достаточная компенсация — пара пешек и мощный пункт d5.

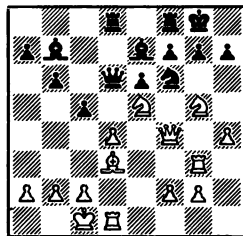
26... Фb8 27. Лb1 Лсc8 28. Сс1 Фа7 29. Лb7 Фa5 30. Сb2 С:a3.

Ускоряет кризис, но положение черных было уже достаточно тяжелым.

31. С:a3 Ф:c3 32. Фg4! Лg8 (плохо 32... g6 из-за 33. Фd7) 33. Сb4! Фа1 34. Крg2 Кс2 35. Л:g7 (карающий меч). Черные сложили оружие.

САКС

ЭЛЬВЕСТ



Свинцовые тучи скопились над резиденцией черного короля, промедление смерти подобно.

16... Ф:d4! 17. С:h7 К:h7 18. Л:d4 Л:d4 19. Фе3 К:g5 20. hg Ле4 21. Фс3 Cd6.

После жертвоприношения,

как по шучьему веленью, все в момент переменялось. От атаки белых не осталось и следа. Напротив, им теперь приходится думать о спасении.

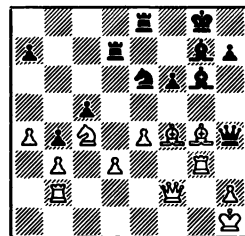
22. f4 (лучший шанс) 22... Л:f4 23. Лd3 Cd5 24. Кf3 Лg4.

Черная ладья плюс пара свирепых слонов стали хозяевами положения.

25. Фе1 с4: 26. Лd4 Л:g2 27. Фd1 Лd8 (резерв главнокомандования!) 28. b4 Лg3 29. Ке1 Л:g5 (пешки падают, как осенние листья с деревьев) 30. a3 Лg1 31. Фе2 с3 32. Фf2 Лh1 33. Лd1 Лh2 34. Фd4 Лс8 35. Кd3 Лс4 (с прибытием подкрепления все быстро завершается) 36. Фе3 Лg4 37. Лf1 f5 38. Ке1 Лh1 39. Фе2 (или 39. Л:h1 Cf4) 39... Ле4 40. Фd3 Л:e1. Белые сдались.

Цейтнотная перестрелка

ХЬЯРТАРСОН СОКОЛОВ



34... Л:d3! 35. С:e6 (нехорошо 35. Л:d3 — 35... С:e4 36. Лf3 Ф:f2 37. Л:f2 К:f4) 35... Л:e6 36. Л:g6 Ф:f2 37. Л:g7 Кр:g7 38. Л:f2 Л:b3 39. e5 fe 40. С:e5 Крg6 41. Лg2 Крh5 42. Лg7 Лb1 43. Крg2 Лс1.

Форсированные автоматные очереди уничтожили добрую половину воюющих, и выяснилось, что белым несдобровать.

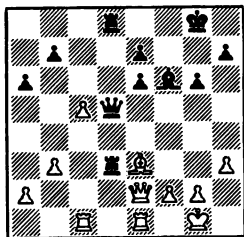
44. Л:h7 Кpg6 45. Лh6 (если 45. Лh4, то 45... Л:c4) 45... Кр:h6 46. Cf4 Кph7.

Белые сдались: 47. С:c1 Ле2 48. Крf3 Лс2.

Невыносимый пресс

САКС

САЛОВ



Позиция, вроде бы, ничейная. Но черные намертво владеют центральной магистралью, а жить под таким прессом не совсем приятно. Ленинградец усиливает давление, пропуская вперед своего слона и надвигая пешку «е».

24... Сс3 25. Лf1 е5 26. Лс2 е4 27. Лfс1 Фе5.

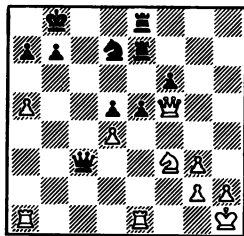
Планируя маневр Сс3—а5—с7, чтобы вызвать ослабление g2—g3.

28. Cf4? (не вынесла душа!) 28... Ф:f4 29. Л:c3 Лd2 (вторжение) 30. Фс4 (30. Фе3 Лd1) 30... Кpg7 31. Лf1 Л8d4! 32. Фе6 Л:f2! (рассекающий удар) 33. Ф:e7 Кph6 34. Лсс1 Л:g2! (удар приканчивающий). Белые капитулировали.

Перенос огня

ШОРТ

СЕЙРАВАН



Чтобы оценить ситуацию, достаточно сравнить расположение королей. Но как

конкретно действовать белым? Ведь в центре противник довольно силен. Вначале английский гроссмейстер переносит огонь на ферзевый фланг.

30. Лсc1 Фе3 31. Фс2! Кра8 32. а6! (вскрывая важные линии) 32... Кb6 33. ab Л:b7 34. de fe 35. Ле1! (удар по центру) 35... Фh6 36. К:e5 Лbe7 37. Леb1! (просто артистично!) 37... Лb7 (конь «отравлен»: 37... Л:e5 38. Фс7) 38. Кс6 (с угрозой взятия ладьей на b6) 38... Фе3 39. К:a7! («раздевание» короля) 39... Крb8 40. Кс6 Крc8 41. Ке7 Крd8 42. К:d5. Черные сдались: 42... К:d5 43. Ла8 (но не 43. Л:b7?? Фе1) 43... Кре7 44. Л:b7 и т. д.

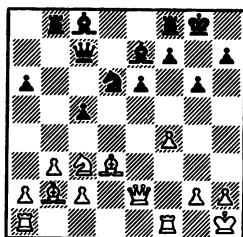
Да, у гроссмейстеров суперкласса есть чему поучиться!

«Мститель» из Амстердама

Как известно, Дж. ван дер Виль выступал вне конкурса, разделив в итоге почетный пятый приз. На закрытии роттердамского турнира директор АГ Б. Кок полушутя-полусерьезно назвал голландского гроссмейстера «мстителем участникам Кубка от имени остальных «некубковых» гроссмейстеров».

ВАН ДЕР ВИЛЬ

ЭЛЬВЕСТ



Соперники только-только вышли из дебюта. Ситуация на доске острая: черные грозят ходом с5—с4, фигуры белых нацелены на враже-

ского короля. Начинается рукопашная схватка.

17. f5! c4 18. fg! cd (на 18... hg голландец, по всей видимости, ответил бы 19. С:g6!?) 19. gh Кph8 20. Кd5 f6 21. Фg4!

Исключительной силы ход. В доказательство — два красивых варианта: 21... ed 22. Л:f6!! С:g4 23. Лf7!! с матом; 22... С:f6 23. С:f6 Кр:h7 (23... Л:f6 24. Фg8×) 24. Фh5 Кpg8 25. Фg6 с тем же финалом.

21... е5 (лучшего не видно) 22. Фg8! Л:g8 23. hgФ Кр:g8 24. К:c7.

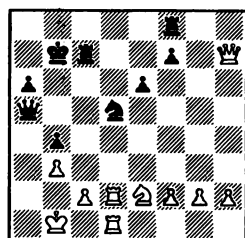
Вот, собственно говоря, и все. Итог операции — лишнее качество и пешка.

24... d2 (24... dc 25. Кd5) 25. Кd5 Cd8 26. Лad1 Cg4 27. Л:d2 Ке4 28. Лd3 Ce2 29. Лdf3 С:f1 30. Л:f1, и белые уверенно реализовали свой материальный перевес на 44-м ходу.

Решающая связка

ТИММАН

СОКОЛОВ



Чтобы предотвратить прыжок неприятельского коня на с3, Тимман связывает его, создавая угрозу взятия на d5.

29. Фе4! Лd8 30. Кf4 (ход, требовавший точного расчета) 30... f5 31. Фf3 Лс3.

Может показаться, что черные перехитрили соперника, но...

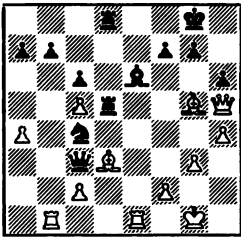
32. К:e6! Л:f3 33. К:d8 Ф:d8 34. Л:d5 Л:b3 35. cb Фh4 36. Л5d4. Черные просрочили время, правда, уже в безрадостной позиции.

«Дружеская» ничья

Н. Шорт и Дж. Нанн — большие друзья в жизни. Достаточно сказать, что Джон неоднократно был секундантом Найджела в самых ответственных состязаниях. Но дружба дружбой, а очки (в особенности кубковые) врозь...

ШОРТ

НАНН



Достаточно беглого взгляда на диаграмму, чтобы представить себе накал предшествующей борьбы. Сейчас белые жертвуют качество и всеми силами обрушиваются на черного короля.

24. Л:е6! fe 25. Л:b7 Лf8 (единственный ответ) 26. Кpg2! (трудно поверить, но через пять ходов этот король окажется в гостях у своего коллеги) 26... Фd4 (сразу проигрывает 26... Фе1 — 27. Л:g7) 27. Фg6 Л:f2 28. Кph3.

Черный монарх в отчаянной ситуации, но доктор Нанн находит фантастический шанс.

28... Фg4! 29. Кр:g4 Ке5 30. Кph5 К:g6 31. Кр:g6 (хелло, коллега!) 31... hg 32. Л:g7 Кph3 33. h5! g4 34. h6 а5.

Шорт выигрывал здесь как угодно. Ну, к примеру, 35. Ла7 Лh2 36. h7 Лdh5 37. Ла8 Кре7 38. Кpg7 Лg5 39. Сg6. Однако в пылу борьбы он делает уму непостижимый ход 35. h7?!, и после 35... Лg5 36. Кр:g5 Кр:g7 худшее для черных остается позади.

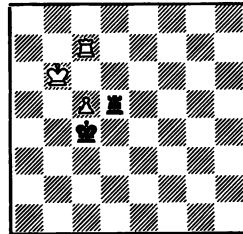
Оживленный эндшпиль приводит к взаимному ист-

реблению боевых сил и увенчивается «дружеской» ничьей, к радости Нанна и немало огорчению Шорта: 37. Кр:g4 е5 38. Се4 Лd2 39. Кpf5 Лd4 40. Кр:е5 Л:а4 41. С:с6 Лс4 42. Кpd5 Л:с2 43. Сb5 Лd2 44. Кре5 Лg2 45. с6 Л:g3 46. Сс4 (или 46. с7 Лс3 47. Кpd6 Л:с7) 46... Ле3 47. Кpd6 Ле8 48. Кpd7 Ла8 49. Сg8. Ничья.

Невозможный ход

В заключение — уникальный случай, который, возможно, представит большой интерес для шахматных судей.

ЭЛЬВЕСТ ЛЮБОВЕВИЧ



В этом положении после шестичасовой борьбы поединок был прерван. Наступил день доигрывания. Югославский гроссмейстер объявил о том, что сдает партию, не возобновляя игры. Главный арбитр Г. Гийсен вскрыл конверт, чтобы партнеры оформили бланки. И выяснилось (о ужас!), что Эльвест записал тайный ход 62. Лf2—а2. Он, естественно, невозможен, ибо белая ладья стоит на с7 и на а2 никоим образом попасть не в состоянии.

В чем же дело? Эстонский гроссмейстер имел в виду записать ход 62. Лс7—h7, но ему померещилось, что он играет не белыми, а черными (мираж после утомительного сражения?). Однако в полной нотации идея записанного хода ясна. И колебания судьи решительно разрешил... Любомир, подписав на бланке свою капитуляцию и поздравив побледневшего партнера с победой.

НА МОСКОВСКОМ ОТБОРОЧНОМ
(окончания партий, см. журнал № 9)

№ 1. Решевский — Вестеринен: 14... Ch3!, и черные выиграли.

№ 2. Лпутян — Кампора: 34... Ке3! (грозит 35... Kg4 и 35... Кс4; на 35. fe следует Ла2, а на 35. Фе2 — Ф:d4). Белые сдались.

№ 3. Выжманавин — Стефанссон: 32. К:b5! Ф:c5 33. bc К:b5 34. С:c4 Кpf8 35. С:b5, и белые выиграли.

№ 4. Грюнберг — Гутман: 30. Cd5! С:d5 31. е8Ф! Л:е8 32. Л:е5 Лс8 33. Л:d5, и белые выиграли.

№ 5. Минасян — Майлс: 21. Сg6! Кр:g6 22. Кf4 Кpf7 23. Фh5 Кpg8 24. К:е6 Фе8 25. Лdgl!, и белые выиграли.

№ 6. И. Зайцев — Неверов: 24... d5! 25. cd (25. ed е4; 25. Ф:d5 Лd8 и 26... Ф:b2) 25... Ф:b2 26. Л:b2 Лс1 27. Фf1 Л:f1 28. Кр:f1 а3 29. Ла2 Лс8, и черные выиграли.

№ 7. Широу — Маланюк: 37. е4!! de (37... fe 38. К:h5 С:h5 39. Фg5) 38. d5 Ке5 39. Л:с8 Л:с8 40. Л:с8 Кf3 41. Кpg2 К:d2 42. Л:е8 Фс7 43. de, и белые выиграли.

№ 8. Олль — Яйлян: 16. с4! g5 17. hg К:g5 18. К:g5 Лdг8 19. cd ed 20. е6 Фе8 21. К:d5 Cd6 22. К:b6! Черные сдались.

Дмитрий ПЛИСЕЦКИЙ

АППАРАТНЫЕ ИГРЫ

«Кто ответит мне — что за дом такой?..»
В. Высоцкий

«С чего это вы в последнее время развоевались с журналом «64»? Вы ведь служите одному мудрому и благородному делу — шахматам...» — пишет М. С. Ноговицын из села Ажулун Якутской АССР. Ему вторит В. В. Гурский (г. Рудный Кустанайской обл.): «Не приветствую «конфронтацию» двух популярных редакций. Что вы не поделили между собой, служа общему благородному делу!..»

С кем же мы «развоевались» и с кем у нас «конфронтация»? Вопрос этот не простой, он уходит корнями в прошлое. Сегодня, когда во всех областях жизни происходят громадные перемены, спросим себя: а к чему же пришли наши шахматы?

За двадцать лет аппарат управления ими вырос в добрых четыре раза. Почему же в стране падает интерес к шахматам? Почему запущена массовая работа? Почему такая мизерная зарплата у «рядовых» тренеров? Почему редко проводятся крупные международные турниры? Почему неизмеримо упал авторитет нашей Федерации в ФИДЕ? Почему, наконец, покинули родину десятки гротмейстеров и мастеров?

Не следствие ли все это безоглядного увлечения спортом высших достижений и нездоровой политизации шахмат?

Г. КАСПАРОВ:

«Шахматы, как, впрочем, и весь остальной спорт, были частью административной системы, поэтому неудивительно, что многие годы они находились под бюрократическим гнетом и ни о какой демократии, ни о каком свободном изъятии своего мнения не могло быть и речи. Многие из шахматистов испытывали на себе всю «прелесть» этой машины...» (из публичного выступления, декабрь 1988).

«Меня записали в потенциальные диссиденты. Голубой мечтой тех начальников, с которыми мне пришлось столкнуться на своем пути, была мечта, чтобы я повторил путь В. Корчного» (фильм «Тринадцатый», июнь 1988).

М. БОТВИННИК — о В. КОРЧНОМ:

«В свое время он был одним из сильнейших советских шахматистов. К сожалению, его преследовали... Но я считаю, что Корчного можно и нужно вернуть в СССР. Думаю, что и Б. Спасский вернется» («Спортивная неделя Ленинграда», декабрь 1988).

Какой же была до последнего времени структура управления шахматами в стране? Этот вопрос осветил в своем интервью (под заголовком «Живем не бедно, а глупо») один из виднейших наших тренеров М. Дворецкий:

«На самом вершине пирамиды располагается подразделение Госкомспорта — Управление шахмат, начальник которого Н. В. Крогиус представляет интересы отечественных спортсме-

лей Каиссы в ФИДЕ (замечу, без предварительных консультаций с общественностью). Статус Шахматной федерации СССР загадочен. Ее решения не имеют никакой юридической силы, последнее слово все равно за Крогиусом или зампредом Госкомспорта. К тому же ключевые посты в президиуме федерации занимают опять-таки работники Управления...» («Советская культура», декабрь 1988).

Ныне кое-что переменялось: Управление называли Исполнительной дирекцией Федерации, его начальник Н. Крогиус вышел на пенсию (впрочем, сохранил за собой руководящие посты и в нашей Федерации, и в международной — ФИДЕ). Сменилось и руководство Госкомспорта — нет уже М. Грамова, нет его заместителя В. Гаврилина, еще недавнего куратора шахмат. Обещает измениться и статус Федерации: на конец декабря намечен ее Учредительный съезд.

М. БОТВИННИК, соавтор проекта Устава Федерации:

«Мы должны избавиться от того, что мешает нашей работе: руководство шахматами командно-административными методами, людьми, которые слабо разбираются в шахматах. Поэтому, если раньше аппарат (в лице Госкомспорта СССР) командовал, а президиум федерации был совещательным органом при аппарате, то сейчас по Уставу — наоборот! Все решает президиум. И это будут компетентные решения. А аппарат, в виде Исполнительной дирекции, будет исполнять решения федерации... Шахматами должны руководить шахматисты!»

Б. ШАШИН, мастер, председатель совета трудового коллектива ЦШК СССР:

«... О перестройке нашей федерации. По-моему, мы занимаемся словесной эквилибристикой. Действительно, Госкомспорт СССР упразднил Управление шахмат. Так ведь надо же этих людей как-нибудь трудоустроить! Вот и придумали новое название — Исполнительная дирекция. Теперь и все вопросы с появлением «новой» федерации становятся ясными и понятными... Упомянув ЦШК в Уставе, совершенно забывают, что в клубе работает коллектив. Его-то почему не спросили!..»

Е. БЕБЧУК, мастер, соавтор проекта Устава Союза шахматистов:

«Прослеживается желание любой ценой сохранить аппарат, который существует сегодня (название не имеет значения) и который хочет заниматься только одним: распределением поездок, международными делами и экипировкой. Вот и вся суть!.. Получается, что президиум не избирается, а назначается: ведь в нем должны быть председатели республиканских федераций (и представители постоянных спонсоров.— Д. П.). А значит, опять в аппарате будут все те же аппаратные, то есть назначаемые работники. Все решать будет опять узкий круг, то есть аппарат. Это ведь совершенно очевидно...»

В. ГУРСКИЙ, читатель, ветеран шахмат:

«Совершенно не согласен с содержащейся в проекте Устава Федерации «квотой»: «Не менее 1/3 членов президиума должны составлять шахматные специалисты». Если 2/3 состава президиума будут занимать «неспециалисты», то от самого духа шахмат при голосованиях и решениях ничего не останется. Число шахматных специалистов в президиуме должно быть не менее 2/3».

В связи с этим редакция предложила убрать из Устава Федерации формулировку «членами президиума по должности являются председатели шахматных федераций союзных республик, Москвы и Ленинграда...» и заменить ее более демократичной: «в состав президиума избираются представители...» Это даст шанс на приток свежих сил.

Понятно, что наши внутренние проблемы неотделимы от проблем международной шахматной жизни.

МАТЧ — В ЛИОНЕ!

12 августа этого года на первой странице «Советского спорта» появилось сообщение ТАСС под заголовком «Матч за «корону» — в Лионе». В нем, в частности, говорилось:

«Французский город Лион будет местом матча на первенство мира по шахматам 1990 года. Так решил конгресс Международной шахматной федерации (ФИДЕ), проходивший в пуэрто-риканском городе Маягуэс.

...Как заявил на конгрессе Флоренсio Кампоманес, президент ФИДЕ, в прошлом участники матчей сами никак не могли договориться между собой по поводу того, где им играть, и поэтому сейчас вопрос о месте матча решил руководящий орган ФИДЕ».

И никаких комментариев.

Между тем перед нами беспрецедентный вызов чемпиону мира и его будущему сопернику. Вызов всем шахматистам. Никогда еще в истории шахмат место матча на первенство мира не определяли без самих участников.

На проведение матча претендовал и Веллингтон. Но, узнав, что ФИДЕ допускает возможность финала без участия чемпиона мира, представители Новой Зеландии сняли кандидатуру своей столицы.

Руководители Советской федерации — председатель В. Севастьянов и его первый заместитель Н. Крогиус (он же — вице-президент ФИДЕ) — оказались не в силах повлиять на решение конгресса: они собрали всего 6 голосов против 59! Такого падения нашего авторитета в ФИДЕ тоже еще не бывало.

Теперь слово за международной Ассоциацией гроссмейстеров. В середине декабря на Пальма-де-Мальорке состоится чрезвычайная ассамблея АГ...

Трудно понять происходящее, не заглянув в историю конфликта, который, по словам Каспарова, «стал неизбежным в силу того, что руководители ФИДЕ и Госкомспорта СССР сами поставили мир перед выбором — ФИДЕ или АГ».

Действительно, Шахматная федерация и спортивное руководство страны всегда имели тесные деловые связи с ФИДЕ и, в частности, с ее вице-президентом, а с осени 1982 года президентом Флоренсio Кампоманесом — судя по сообщениям печати, не только «известным своей дружбой с Фишером» и «близким другом Карпова», но и другом семьи ныне покойного филиппинского диктатора Маркоса.

В ДАЛЕКОМ БАГИО

Еще в 1978 году Кампоманес выступил организатором безлимитного матча Карпов — Корчной в Багио. Поединок протекал очень нервно: цена победы была высока. В кризисной ситуации, когда Карпов неожиданно проиграл три партии и счет стал 5:5, на помощь чемпиону пришел председатель Советской шахматной федерации В. Севастьянов.

«Общение с ним, — вспоминал позднее А. Карпов в книге «В далеком Багио», — придавало дополнительный заряд оптимизма и энергии. Виталий Иванович по собственной инициативе то садился играть со мною в нарды, то обучал новой форме раскладывания пасьянса, то заставлял ночью выходить из машины и идти пешком... И вот в решающий момент он именно настоял на необходимости [многие колебались] взятия перерыва от шахмат... для поездки в Манилу, где завершался чемпионат мира по баскетболу. Это было смелое и рискованное решение... Но конкретная ситуация требовала и конкретного подхода. Творческая смелость решений, как я тогда убедился, исключительно важна в экстремальных обстоятельствах.

...А в Багио тем временем полыхали совсем иные страсти. Уже через час примерно после нашего отъезда главный организатор матча и вице-президент ФИДЕ Флоренсio Кампоманес собрал неожиданную пресс-конференцию по вопросу о продолжающемся вмешательстве членов секты «Ананда Марга»... Ф. Кампоманес потребовал от Корчного соблюдения норм приличия и уважения к тем, кто создал ему на Филиппинах превосходные условия: «Мы не желаем, чтобы матч за мировое первенство любители связывали в своем сознании с теми, кто запятнан преступлением». Своеобразным ответом претендента явилось приглашение к себе в гости группы корреспондентов, которой он демонстрировал занятия по системе йогов под руководством религиозных террористов...»

Через день, накануне партии, которой суждено было стать решающей, по поручению Карпова советская делегация (руководимая В. Батуринским) выразила письменный протест: «...Г-н Ф. Кампоманес неоднократно официально требовал прекращения этой связи и в своем меморандуме от 13 сентября предупреждал о возможности прекращения матча в целях обеспечения личной и общественной безопасности. Однако, как это явствует из материалов пресс-конференции от 14 октября, связь членов делегации претендента с преступными элементами продолжается» и т. д.

Слава богу, «возможность прекращения матча» осталась тогда нереализованной: Карпов тут же добился шестой победы и сохранил чемпионское звание. Вскоре пресс-атташе его делегации А. Рошаль подвел итоги сражения на страницах книги «Девятая вертикаль»:

«18 октября 1978 года в филиппинском городе Багио закончился матч за мировое шахматное первенство. Самый длительный матч в истории шахмат — он продолжался ровно три месяца. Самый драматический матч... Самый ответственный матч из когда-либо иггранных советскими шахматистами. «Молодой человек А. Карпов», — писала одна из филиппинских газет, — по-своему защищает социальную систему, которую он представляет и которую пытается дискредитировать соперник, бежавший из страны». Добавим: соперник многоопытный, опасный и коварный, призвавший на помощь не только высококвалифицированных шахматистов из целого ряда государств, но даже... фанатиков-террористов».

Кто мог тогда думать, что впереди еще более длительный, «драматический» и «ответственный» матч с юным соотечественником Гарри Каспаровым? Матч, прекращенный Ф. Кампоманесом.

«ПОЗА ДИКТАТОРА»

Многим памятна шумная кампания в прессе летом 1983 года, когда были сорваны полуфинальные матчи претендентов Каспаров — Корчной (в Пасадене) и Смыслов — Рибли (в Абу-Даби). Ее объектом на короткое время стал новоявленный «злодей» — президент ФИДЕ Ф. Кампоманес.

Об этом уже рассказывалось на страницах нашего журнала (№ 10, 1988), где были опубликованы поразительные по контрасту заявления советской федерации — сначала страшно ругательные, затем извиняющиеся и просительные. От имени нашей страны выступали В. Севастьянов и Н. Крогиус (и, конечно, руководство Спорткомитета). По команде сверху матчи удалось спасти, но немалой ценой.

А в дни, когда дали задание сказать «всю правду» о Кампоманесе, произнес свое емкое слово и председатель тогдашней комиссии по пропаганде и печати Шахматной федерации СССР А. Рошаль. С тех пор прошло уже больше шести лет, но и доселе «Советский спорт» не рассказывал читателям ничего подобного:

«Спор «кто старше, а значит, важнее — курица или яйцо!» применительно к шахматам и их Международной федерации начисто лишен смысла. Федерация эта возникла, когда многовековая история шахмат насчитывала уже немало неофициальных и даже несколько официальных чемпионов мира. Функционеры ФИДЕ... и в первую голову ее президент существуют для шахмат и шахматистов, но никак не наоборот. Вроде бы истина, не требующая доказательства. А между тем, не посчитавшись с мнением участников полуфинальных матчей претендентов на мировое первенство, президент ФИДЕ Флоренсio Кампоманес (Филиппины) вызвал волну протеста шахматной общественности.



Сегодня миллионы любителей шахмат с недоумением и недовольством наблюдают, как президент, встав в позу диктатора, пытается навязать ведущим гроссмейстерам свои желания. Удивителен сам факт подобных действий. Еще поразительнее, что предпринимаются они не по правилам...»

И еще несколько ярких фрагментов:

«...Мы, разумеется, не собираемся защищать интересы Корчной, но, приняв решение с ним играть, не заигрываем при этом, а действуем честно.

...Заслуживает внимания выступление гроссмейстера Я. Доннера по радио: «Кампоманес с самого начала повел себя агрессивно, чтобы не сказать провокационно, по отношению к Советской Федерации». ...Гроссмейстер далее предположил, что Кампоманес умышленно делает ставку на конфликт и не просто проявляет готовность пойти на крупный скандал, но и считает: чем больше масштабы примет этот скандал, тем большую рекламу он создаст лично себе. Ох, как все это похоже на Кампоманеса!

...А нам незачем скрывать, что с общительным филиппинским мастером... советские шахматисты действительно пребывали в добрых отношениях... Зачем же президенту ФИДЕ заниматься маклерством, да еще за счет нынешних претендентов!..

Политика диктата — вот как приходится охарактеризовать отношение президента к входящим в ФИДЕ гроссмейстерам. Но, как известно, у советских — собственная гордость... Нет, мы не собираемся выходить из ФИДЕ, а хотим отметить ее 60-летие в будущем году вместе со всеми...

...Еженедельник «Шахвох» заявил — быть может, с излишней категоричностью — в редакционной колонке: «Кампоманес окончательно доказал свою непригодность для работы на посту президента ФИДЕ!» Мы пока не столь категоричны... (Действительно, в 83-м году президент доказал это не окончательно. — Д. П.)

...И это не наша вина, а беда Ф. Кампоманеса, когда отворачиваются от него практически все международные гроссмейстеры, а согласно кивают лишь некоторые из приближенных функционеров.

...Перед мрачной перспективой разорения спасовали господа функционеры.

...Я. Тимман уже выразил общее недоумение коллег по поводу волюнтаристских действий президента...

Президент должен связывать, а не разъединять. Мирить, а не ссорить. Смирять свое тщеславие, а не выставлять, ибо лучший арбитр в спорте тот, кого не замечают, кто не мешает игре. Нельзя, цепляясь за букву из первой фразы закона, узурпировать права и неправильно толковать сам закон. Правота президента в том, чтобы все заинтересованные гроссмейстеры с хорошим настроением сели за доску и боролись в полную силу. Главное, как подчеркнул чемпион мира А. Карпов, выявить сильнеешего из претендентов».

И сильнейший претендент был-таки выявлен: им оказался 20-летний Г. Каспаров. Сыграв с А. Карповым 48 и еще 24 партии, он стал тринадцатым чемпионом. Сыграв еще 48, это звание отстоял. Главное, все по правилам Кампоманеса.

По ходу дела, в 1986 году, Каспаров создал и возглавил международную Ассоциацию гроссмейстеров — в противовес «маклерству», «политике диктата», «волюнтаристским действиям», «узурпированию прав» и «неправильному толкованию закона». И Кампоманес обиделся именно на него, а не на Рошала и не на Госкомспорт и Федерацию, которые долго еще были «не столь категоричны» и до последнего времени «пребывали в добрых отношениях с общительным филиппинским мастером».

Позднее, вспоминая о злоключениях 83-го года, Каспаров писал: «Неясно лишь, как развивались бы события, не прими тогда Корчной благородного решения играть полуфинальный матч, а воспользуясь он своим формальным правом на выход в финал. Конечно, моральное осуждение — это сила, но в своей жизни я встречал людей, которые моральное осуждение шахматного мира воспринимают как простой насморк...»

Советская федерация согласилась на штраф в размере 210 тысяч долларов. Кроме того, Корчному было обещано прекратить бойкот турниров с его участием, начатый Федерацией СССР в 1976 году. Это была самая крупная уступка нашей федерации за всю историю ее взаимоотношений с ФИДЕ, и Кампоманес с удовольствием воспользовался возможностью продемонстрировать шахматному миру, как он утер нам нос».

«Если вам интересно мое мнение, скажу: думаю, что имя тринадцатого чемпиона мы узнаем не в этот раз», — доверительно сообщил читателям обозреватель «Спортивной Москвы» М. Крохов накануне первого матча Карпов — Каспаров (1984/85). В нашей редакции тоже отдавали предпочтение многоопытному А. Карпову, но, признаюсь, не думали, что наше мнение интересно читателям.

Слова неведомого шахматному миру автора оказались пророческими. Действительно, не прошло и полгода, как президент ФИДЕ Ф. Кампманес закрыл безлимитный матч, так и не дождавшись шестой победы. Счет был 5:3 в пользу Карпова, проигравшего, правда, две последние партии. М. Крохов воспринял решение президента от 15 февраля 1985 года с сочувствием и пониманием:

«Последние поединки изобиловали ошибками (с обеих сторон), которые невозможно объяснить иначе, нежели колоссальной усталостью партнеров.

Да, и Анатолий Карпов, и Гарри Каспаров желали продолжать матч... Однако согласимся с тем, что нелегко было и Кампманесу принять решение о прекращении матча. Он один только мог решить это, приняв на себя всю ответственность за последствия этого решения... Однако признаем, что шаг президента ФИДЕ в большой степени справедлив хотя бы потому, что он в приблизительно равной степени не устроил участников матча: пришлось бы лишь сожалеть, если бы остался доволен только один из них...»

А еще говорят, что нет пророка в своем отечестве.

Но есть и руководители отечественных шахмат. Международные арбитры (с августа 1985 года) В. Севастьянов и Н. Крогиус молчаливо и мужественно согласились с нелегким решением президента, названным М. Ботвинником «совершеннейшим безобразием, славу богу, единственному за всю историю шахмат!» Предшественник Н. Крогиуса на командном посту, международный арбитр В. Батурицкий позднее имел возможность публично высказать свое отрицательное отношение к неспортивному, по его словам, решению прекратить матч и начать спустя полгода новый со счета 0:0. (И кое-что уточнил в «Советском спорте» от 28 января 1988 года: «Я являлся руководителем делегации чемпиона мира в этом матче и несую моральную ответственность за то, что не смог преодолеть колебания Карпова и убедить его продолжать матч».)

А через год с небольшим после прекращения матча В. Батурицкий, на сей раз явившийся главным судьей 53-го чемпионата СССР (где победил В. Цешковский, а играли также Ю. Балашов, А. Беляцкий, В. Гавриков, М. Гуревич, С. Долматов, Л. Юдасин и другие известные шахматисты), счел нужным сообщить читателям нашего журнала:

«В газете «Спортивная Москва» (№ 18 от 1 мая 1986 г.) некто М. Крохов писал, что закончившийся турнир «займет в истории шахмат одну-две строчки мелким шрифтом, на большее этот турнир, как говорится, «не тянет».

Каково будет место 53-го чемпионата в истории шахмат, пока судить рано, тем более тем, кто сам «не очень тянет» в шахматах».

В октябре 1986 года состоялся очередной пленум Шахматной федерации СССР, избравший нового председателя — ответственного работника ЦК КПСС А. Чикваидзе. В обновленном составе президиума, избранного на четыре года, не было В., Батурицкого и А. Рошала, но, естественно, продолжал играть ключевую роль начальник Управления шахмат Н. Крогиус.

Между тем руководство ФИДЕ и ее высокооплачиваемый президент в поисках сравнительно легкой прибыли стали насаждать официальные соревнования по «активным» (быстрым) шахматам — и без того популярному виду игры. Вопреки мнению большинства членов президиума Федерации, этой линии ФИДЕ неукоснительно придерживался Н. Крогиус.

Напомнил о себе — весной прошлого года — и неизменный шахматный критик. Вдруг обнаружилось, что до сей поры мирные быстрые шахматы, на взгляд М. Крохова, «прямотаки раскололи поклонников древней игры на два враждующих лагеря» — любители против профессионалов. Что за беда такая? Тревожную обстановку на фронтах прояснил на страницах нашего журнала победитель первого Кубка СССР по быстрым шахматам Л. Юдасин: «...Разговоры о расколе между любителями и профессионалами всего лишь словесная ширма, прикрывающая другой, реально существующий раскол — между шахматистами и функционерами. На почве разного представления о демократии, о путях развития шахмат».

К примеру, по Кампманесу, «гроссмейстер является гроссмейстером лишь потому, что есть власть, которая присваивает ему это звание». А, заметьте, вовсе не потому, что он «тянет» в шахматах.

«ОТВЕТНЫЙ ХОД ПРЕЗИДЕНТА»

В начале прошлой осени я столкнулся с «М. Кроховым» при не совсем обычных обстоятельствах.

2 сентября в редакции «Советского спорта» была проведена пресс-конференция Кампманеса, рассказавшего о последних делах ФИДЕ. А после того, как вице-президент ФИДЕ Крогиус зачитал угрожающее письмо президента (адресованное Шахматной федерации СССР) с предупреждением Каспарову, присутствовавшие задали Кампманесу целую серию вопросов.

Я, например, спросил: «Почему письмо столь личного свойства не адресовано непосредственно чемпиону мира?» Кампманес ответил: «Официальные письма ФИДЕ адресуются национальным федерациям, где и рассматриваются». Остался незадаанным вопрос: вправе ли был Крогиус так смело предавать огласке письмо, еще не дошедшее до адресата, то есть не рассмотренное на президиуме Федерации? Разве чужие письма — не секрет? Впрочем, быть может, для зампреда Федерации это письмо и не было чужим?

Задал свой единственный вопрос (какой — вы увидите дальше) и ответственный секретарь «64» Л. Гвоздев. Предварительно он представился: «Гвоздев, корреспондент «Московской правды». (О нем до этого я знал лишь следующее: бывший зам. ответственно-

го секретаря «Московской правды», исполнял обязанности редактора «Спортивной Москвы», один из самых способных сотрудников.)

Вскоре пресс-конференция закончилась и Кампоманес пожал Крогиусу руку, поблагодарив за дружескую поддержку. На следующий день на первой странице «Советского спорта» появилась заметка «Пресс-конференция Кампоманеса», где сообщалось и о содержании письма. А 6 сентября, опять-таки на первой странице, читателям доходчиво разъяснили суть претензий Кампоманеса, обозначив это как «Ответный ход президента ФИДЕ» (а может быть, и вице-президента?). Письмо было напечатано как «официальный документ» и в другом органе Госкомспорта — «64» (№ 19, 1988), и тоже без отклика адресата — нашей национальной федерации. (Не считать же молчаливым откликом сам факт подобной публикации? Или считать?)

А в шахматном отделе «Московской правды» 3 сентября появилась «Информация» (видимо, к размышлению):

«Вчера в редакции газеты «Советский спорт» состоялась пресс-конференция президента ФИДЕ Ф. Кампоманеса.

В частности, было зачитано письмо, которое ФИДЕ направила Шахматной федерации СССР. Содержание письма сводится к следующему. Последнее время чемпион мира Г. Каспаров от оскорблений в адрес президента и других руководителей ФИДЕ перешел к оскорблениям и угрозам ФИДЕ в целом. Если Г. Каспаров не принесет извинений, этот вопрос будет вынесен на ближайшую Генеральную ассамблею ФИДЕ.

На вопрос вашего корреспондента, может ли президент назвать другого гроссмейстера, отношения которого с ФИДЕ напоминали бы отношения, сложившиеся с Каспаровым, Кампоманес ответил: «В этом чемпионы мира уникальны.

Подпись: «М. Крохов».

Странное дело: стоило корреспонденту — будь то М. Крохов или Л. Гвоздев — посоветоваться ну хотя бы с присутствовавшим на пресс-конференции первым зам. главного редактора «64» А. Рошалем, и тот, возможно, напомнил бы ему о Фишере, некогда заявившем: «Я чемпион мира, а не чемпион ФИДЕ!»

«ТРУБКА МИРА»

Вскоре после пресс-конференции Кампоманеса подоспел свежий номер «64» с небывалым по качеству безмянным переводом интервью Каспарова журналу «Шпигель».

Как писал позднее известный переводчик В. Мурахвер, «после публикации перевода в кругах любителей шахмат поползли разговоры о том, что чемпион мира явно не в себе... Распространявшиеся кем-то слухи обрели «документальное» подтверждение». (Запоздалая ссылка «64» на официальный материал ТАСС оказалась ложью — см. 2-ю стр. обл.)

Следующий «ход» последовал незамедлительно. 22 октября, в отсутствие Г. Каспарова, М. Чибурданидзе и целого ряда ведущих гроссмейстеров, Госкомспорт провел внеочередной, за два года до срока, перевыборный пленум Шахматной федерации СССР. После двухлетнего перерыва на пост председателя вернулся В. Севастьянов. По его предложению повысили в чине Н. Крогиуса, впервые ставшего первым зампредом Федерации, вернулся

в президиум и А. Рошаль, снова возглавив — также по предложению председателя — комиссию по пропаганде и печати.

Это был день торжества аппарата. Дирижировал сидевший в президиуме зампред Госкомспорта В. Гаврилин, а в зале сидели никем не выбранные делегаты. Законность перевыборов руководства за два года до срока им объяснили постановлением НОК, которого еще не было в природе. Его приняли... только 3 декабря!

Когда стали зачитывать подготовленный где-то за кулисами проект Постановления пленума, неожиданно выяснилось, что нашему журналу предписывается «вернуться лицом к читателю». Но почему только нашему? После короткого спора, в котором принял живейшее участие А. Рошаль, это указание было снято. Зато все остальные заготовки — остались. В окончательном варианте, опубликованном на первой странице «64» (№ 22, 1988) под шапкой «Постановление... [принято единогласно 22 октября]», мы получили целый пакет указаний: «взять твердый курс», «принять активное участие» и «тщательнее проверять принятые к публикации материалы, не допуская проявления тех или иных групповых интересов в ущерб общему делу».

Помню, в разгар «общего дела», после того, как огласили заранее отпечатанный список будущего состава Федерации, и после ряда «добавок» многое повывавший на своем веку гость пленума В. Батуринский воскликнул: «Сколько участников пленума? Восемьдесят? А сколько в президиум предлагается? Тридцать восемь? Это не рабочий президиум! Давайте тогда всех и включим в президиум!»

Не в пример своему коллеге Н. Крогиус расценил итоги пленума куда более оптимистично:

«... С повышенным интересом выслушивались те выступления, в которых содержались новые конструктивные идеи. И тут в самую пору сказать о заявлении А. Карпова, предложившего Г. Каспарову «трубку мира». Экс-чемпион мира сказал, что нужно незамедлительно прекратить взаимные нападки и обвинения, установить нормальные деловые отношения, а «полем битвы» оставить лишь область творчества...

Пленум избрал новый состав президиума Федерации на предстоящий четырехлетний срок. В составе президиума 39 человек» («Советская Россия», 27 октября 1988).

Да, и президиум велик, и срок немалый... Вместе весело шагать...

А вот М. Дворецкий отозвался о пленуме несколько иначе: «Полагаю, он только подтвердил, что прежние отношения между шахматистом-практиком и чиновником себя изжили, и никакие усилия их уже не реанимируют... Говорили о необходимости помирить двенадцатого и тринадцатого чемпионов мира — и выбрали председателем открытого сторонника одного из них; толковали о бесправии Федерации — и оставили схему власти старой; признали работу президиума плохой — и выбрали фактически прежний состав...

Сегодня уже многим ясно, что нужно вести речь о создании... Союза шахматистов, объединяющего спортсменов, тренеров, организаторов, журналистов, ученых...» («Советская культура», 3 декабря 1988).

Окончание следует



ЧТО ОСТАЕТСЯ В ПАМЯТИ

Соревнование шахматистов, входившее в программу IV летних молодежных игр, проходило в небольшом украинском городе Краматорске, что в Донецкой области, с 3 по 16 июля. На турнир, который в отличие от предыдущих игр (III игры выиграли шахматисты Украины), состоял из турниров юношей и девушек, съехались представители почти всех союзных республик, Москвы и Ленинграда. Но это впервые «почти» и огорчает. Не приехали шахматисты Таджикистана, так как их к соревнованию не допустила главная судейская коллегия игр, отказавшаяся снижать ранг соревнования, в котором играли от гроссмейстеров до кандидатов в мастера. Представители Киргизии посчитали нецелесообразным привозить слабых кандидатов в мастера, памятуя о последнем месте ребят на юношеских играх, поэтому эту республику представляли только девушки. Но где же учиться, как не на таких турнирах? Отказываясь от них, можно совсем отбить охоту к совершенствованию у юных.

Кто же играл в Краматорске? Это 75 юношей и 48 девушек до 22 лет; среди них 2 гроссмейстера (В. Иванчук и К. Арахамия), 8 международных мастеров и 20 мастеров спорта СССР. Хотелось бы выделить и чемпионов мира и Европы — В. Акопяна, А. Дреева, А. Широ-ва, А. Галлямову, Б. Гельфанда,

К. Кахиани, чемпионки СССР среди женщин — С. Матвееву, Ю. Демину. Наиболее мощно выглядели юноши РСФСР и девушки Грузии, в составе которых не было шахматистов ниже мастерского уровня. Эти команды и стали победителями. За сборную РСФСР играли по доскам: 1. Алексей Дреев, 2. Михаил Ульбин, 3. Максим Сорокин, 4. Игорь Хенкин, 5. Руслан Щербачков. Тренер команды — слушатель ВШТ Д. Воловик. За сборную Грузию играли: 1. Кетино Арахамия, 2. Кетино Кахиани, 3. Нати Джанджгава. Тренер команды — гроссмейстер Э. Убилива.

Если победителей турнира с большой долей успеха можно было предсказать до начала соревнования, то второе место ленинградских юношей (Д. Комаров, К. Сакаев, М. Новик, П. Мартынов, А. Иванов) и девушек Белоруссии (Е. Заяц, И. Левитан, Е. Герасимова) явилось неожиданностью соревнования, а может быть, в какой-то мере и «погрешностью» системы проведения турнира. Ведь редко бывает, чтобы 50 процентов финальных очков хватило для второго места. Бронзу получили шахматисты БССР (Б. Гельфанд, И. Смирин, К. Атлас, Г. Сагальчик, А. Александров) и девушки РСФСР (А. Галлямова, Ю. Демина и И. Кулиш).

Вот лучшие результаты по доскам.

У юношей: I. Б. Гельфанд, В. Бологан (Молдавия) и А. Широ-в (Латвия) — по 6 из 8; II. И. Смирин — 6 из 8; III. В. Вердиханов (Азербайджан) — 6 из 8; IV. Б. Альтерман (Украина) — 6 1/2 из 8; V. А. Иванов, Р. Сичинава (Грузия) — по 5 1/2 из 8.

У девушек: I. С. Матвеева — 6 из 7 и К. Арахамия — 7 1/2 из 9; II. К. Кахиани — 7 из 9; III. Е. Боруля (Украина) — 7 из 9.

Что же еще запомнилось на играх?

Сенсационные результаты: 5:0 в матче Азербайджан — Казахстан и 1:4 в матче Белоруссия — Москва или победа украинки над будущими чемпионками (2:1).

«Сверхбыстрые» ничьи: потребовалось чуть более часа, чтобы закончить все партии вничью в матчах юношей Армении и Грузии, РСФСР и Ленинграда.

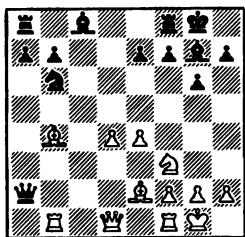
Лучший старт в турнире москвича Е. Малютин — 5 из 5 (повержены Комаров, Одеев, Гулиев, Джанджгава и Гельфанд) и его плачевный финиш — более ни одного очка. А москвичам для второго места не хватило всего пол-очка.

Призы Шахматной федерации СССР, купленные на средства одного из спонсоров (кооператив «Энтузиаст»), которые были вручены Б. Альтерману и С. Матвеевой, показавшим лучший результат в своих турнирах.

Отмечена призом одна из лучших партий турнира — Альтерман — Рогозенко. Новинка на 14-м ходу белых существенно поменяла оценку одного из вариантов защиты Грюнфельда.

Защита Грюнфельда D85 АЛЬТЕРМАН РОГОЗЕНКО (Украина) (Молдавия)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Lb1 0—0 9. Ce2 cd 10. cd Фa5 11. Cd2 Ф:a2 12. 0—0 Kd7 13. Cb4 Kb6.



14. Ke5!!

Это значительно сильнее, чем 14. Фd3, как было в партии Тукмаков — Гавриков (Москва, 1989).

14... C:e5.

После этого хода белые убедительно доказывают выгоды своей позиции. Заслуживало внимания 14... Фе6 15. f4 f5, сохраняя чернопольного слона.

15. de Фе6 16. Фd4 Cd7.

Не избавляло от трудностей и 16... Фd7. После 17. Фе3 фигуры черных расположены крайне неуклюже.

17. f4 f6 18. ef Ф:f6 19. Фf2 Лас8 20. Сс5 Сс6.

Не удавалась попытка разменять белопольных слонов — 20... Се6 21. f5 Сс4 из-за 22. Л:b6! и 23. С:c4.

21. f5! Фе5 22. Л:b6! ab 23. Сс4 Лf7 24. С:f7 Кр:f7 25. fg Кр:g6 26. Cd4 Ф:e4 27. Фg3 Крh5 28. Ce3 Фg4 29. Фе5 Крg6 30. g3.

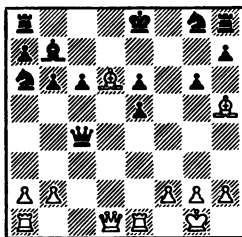
Белые добились решающего преимущества. Защиты от многочисленных угроз уже нет.

30... Cf3 31. Л:f3! (заключительный штрих) 31... Ф:f3 32. Фе6 Крh5 33. Фh6 Кр:g4 34. Фg5. Черные сдались.

Приведем по одной из партий победителей соревнования.

Славянский гамбит D31 МАКСИМЕНКО СОРОКИН (Украина) (РСФСР)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e6 4. e4 de 5. K:e4 Cb4 6. Cd2 Ф:d4 7. C:b4 Ф:e4 8. Ce2 Ka6 9. Cd6 b6 10. Kf3 Cb7 11. Ke5 f6 12. 0—0 fe 13. Ch5 g6 14. Ле1 Ф:c4!?



Новое продолжение. Согласно анализу Рагозина после 14... Фh4 15. Cg4 Лd8 16. Л:e5 Кс5! черные успешно решают проблемы защиты.

15. Л:e5?!

Максименко, неудачно игравший в турнире, не сумел найти сильнейшее продолжение. После 15. Се2! Фd5 (15... Фd4 16. Се5! Ф:e5 17. С:a6 Фс7 18. С:b7 Ф:b7 19. Фd4) 16. Ф:d5 cd 17. Се5 Kf6 18. С:f6 0—0 19. С:a6 С:a6 20. Л:e6 возникала позиция, в которой шансы белых предпочтительнее, хотя наиболее вероятный исход — ничья.

15... 0—0—0 16. Се2?

Этот ход губит партию. Значительно упорнее 16. Сg4!?. Далее возможно 16... Кс7 (16... Кс5!?) 17. b3 Ф:g4 (17... Л:d6 18. Ф:d6 Ф:g4 19. Фf8 Крd7 20. h3! Фd4 21. Лае1 с опасной инициативой) 18. Ф:g4 Л:d6, и в этой сложной позиции шансы черных выглядят предпочтительней.

16... Фh4 17. g3.

Не спасает 17. Cg4 ввиду 17... Kf6! 18. С:e6 Kd7.

17... Фf6 18. Л:e6 Фе6 19. Cg4 Л:d6! 20. Ф:d6 Ф:g4 21. Фf8 Крd7 22. Ле1 Фd4 23. Фе8 Крc7 24. Фf7 Фd7 25. Фf4 Фd6 26. Фf7 Ke7. Белые сдались.

Ферзевый гамбит D36

КАХИАНИ ЛЕВИТАН
(Грузия) (Белоруссия)

Обе соперницы внесли большой вклад в успех своей команды. Но в личном единоборстве победительница отборочного турнира к первенству мира среди девушек оказалась сильнее.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 Kbd7 7. Cd3 0—0 8. Kge2 c6 9. Фс2 Ле8 10. f3 Kf8 11. Ch4!?

Интересная идея. Белые не спешат с проведением e3—e4, что в последнее время не приносило им успеха, а предвзительно уводят своего слона из-под размена — на 11... Kh5 последует 12. Cf2.

11... a6 12. 0—0 Cd7 13. Cf2 Лс8 14. Лад1 c5 15. a3 Фс7.

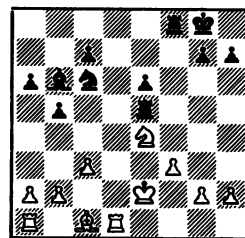
В духе позиции было 15... Ке6 или 15... b5 16. Фd2 Фb6 со сложной борьбой.

16. Фd2 c4?

После этой непростительной ошибки у черных стратегически проигранная позиция. Необходимо было поддерживать напряжение в центре путем 16... b5 или 16... g6. Теперь же белые беспрепятственно проводят e4, в то время как игра черных на ферзевом фланге явно запаздывает.

17. Cb1 Cd6 18. h3 Сс6 19. Ch4 K8d7 20. Cf5 Лb8 21. C:d7! Ф:d7.

На 21... К:d7 следовало 22. e4 d3. d5 ef 24. gf!, выигрывая слона.



18... Л:е4! 19. fe Лf2 20. Кре1 Л:g2 21. Cf4 Лg4 22. Cg3 h5! 23. Кре2.

Черные получили более чем достаточную компенсацию за качество. Угрожает h5—h4. Белым уже дорог хороший совет. Не решало проблем защиты 23. Cf2 Л:е4 24. Kpf1 Лf4 25. Лd2 Ke5 26. Kpg2 Лg4 27. Kph1! Kf3! 28. Ле2 е5 29. C:b6 cb 30. Лf1 е4 — у черных перевес.

23... Л:е4 24. Кр:d3 Лg4 25. Кре2 h4 26. Kpf3 Лc4 27. Ce1 Ke5 28. Kpg2 Ле4 29. Лd2 Кс4 30. Лd8 Kph7 31. Kpf3?

После этого хода спасти партию невозможно. Следовало играть 31. b3.

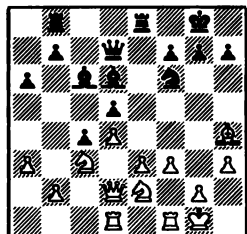
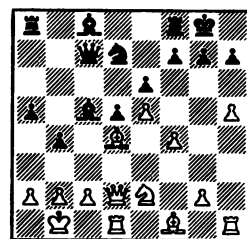
31... Ле3 32. Kpg4 Ke5 33. Кр:h4 Kf3 34. Kpg4 К:е1 35. Лад1 Kf3 36. Ле8 Ke5 37. Kph4 Kg6 38. Kpg4 Kph6. Белые сдались.

Французская защита С11
АТЛАС **ЛЕМПЕРТ**
(Белоруссия) (Москва)

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. е5 Kfd7 5. f4 c5 6. Kf3 Кс6 7. Се3 cd 8. К:d4 Сс5 9. Фd2 0—0 10. 0—0—0 а6 11. h4 Фс7!?

Встречалось также 11... К:d4 и 11... С:d4.

12. Kpb1 К:d4 13. С:d4 b5 14. h5 b4 15. Ke2 а5.



22. е4!?! Се7.

Если 22... de, то 23. C:f6 gf (23... ef 24. Фg5 Cf8 25. gf) 24. d5 Ca4 25. К:а4 Ф:а4 26. fe Ce5 27. Kf4 с сильнейшей атакой.

23. е5 Ке4 24. fe C:h4 25. Фf4! Фе7 26. ed Cg5 27. Фf3 Cd7 28. Kg3 b6 29. Kge4 Ch6 30. Kd6 Лf8 31. К:c4.

У белых решающий перевес. Дальнейшее несложно.

31... b5 32. Ка5 b4 33. Ке4 ba 34. ба Лb2 35. Кс6 С:c6 36. dc Лс2 37. Kd6 g6 38. Ке4 Лb8 39. Kf6 Kpg7 40. Kd5 Фе6 41. Фf6 Ф:f6 42. ef Kpf8 43. c7. Черные сдались.

Кроме приведенных партий, было сыграно еще несколько, имеющих несомненный теоретический интерес. Это, конечно, не все, что удалось создать интересного

молодым шахматистам, а лишь то, что удалось заметить автору этих строк.

Испанская партия С80

ШМУТЕР **ШУЛЬСКИС**
(Украина) (Литва)

1. е4 е5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. Kbd2 Сс5!?

Эта идея черных заслуживает серьезного изучения. В данной партии белым не удалось поставить ее под сомнение.

10. К:е4 de 11. С:е6 Ф:d1 12. Л:d1.

В случае 12. С:f7 Кр:f7 13. Kg5 Kpg6 14. Л:d1 е3 у черных перевес в эндшпиле.

12... fe 13. Kg5 0—0 14. К:е4.

Хуже 14. К:е6 С:f2 15. Kpf1 Лf5! — проблемы только у белых.

14... Сb6 15. Kpf1 Лf5 16. f3 Л:е5 17. c3 Лf8 18. Кре2.

Лучше 18. Ле1, не допускающая жертву качества на е4. В этом случае, несмотря на внешнюю активность черных фигур, позиция примерно равная.

16. g4?!

В возникшей сложной и обоюдоострой позиции белые выбирают неудачный план. Стоило предпочесть 16. h6 g6 17. C:c5 K:c5 18. Kd4.

16... Ca6 17. Лh2 Лfс8.

Ответная любезность, после которой позиция становится неясной. Путем 17... f6! черные вскрывали игру и добивались существенных выгод. Неудачно расположенные фигуры белых не успевали в этом случае наладить взаимодействие, например: 18. e4 K:f6 19. C:c5 (если 19. C:f6, то 19... Л:f6 20. g5 Лf8 и пешку f4 не защитить) 19... Ф:c5 20. h6 g6 21. Ch3 Ke4 с последующим 22... C:e2 и 23... Л:f4.

18. g5 a4.

Более сложные проблемы пришлось бы решать белым после 18... C:e2! 19. Л:e2 a4. Теперь на 20. C:c5 следует 20... K:c5 21. Ф:b4 a3 с сильной атакой, а на 20. g6 — 20... fg 21. hg hg 22. Ch3 Kf8, и в то время как у белых на королевском фланге ничего реального нет, у черных на ферзевом неплохие виды на атаку.

19. g6! fg 20. hg hg 21. Ch3 Kf8 22. C:c5 Ф:c5 23. Kd4 Фe7.

Точнее 23... Фb6.

24. Cg4 b3! 25. cb ab 26. K:b3! Cc4 27. Kc1!

На 27. Лh3 последовало бы 27... Л:a2!! 28. Кр:a2 Лb8 29. Фc2 Фb4, и нет защиты от 30... Фа4 и 31... C:b3.

27... Лсb8 28. b3 Фа3 29. Фb2 Фа5 30. Кра1 Лb4 31. Лdh1 Лab8 32. Лh8 Kpf7 33. Cd1 d4! 34. Л1h2 d3 35. Лd2 Ca6.

Видимо, сильнее 35... Лd8.

36. K:d3 C:d3 37. Л:d3 Л:f4 38. Лh1 Фc5! 39. Лf3 g5 40. Лhf1.

Долгое время, находясь в цейтноте, белые успешно защищались, но двумя последними ходами заметно ухудшили свою позицию.

40... Лbb4! 41. a3 Лbd4 42. b4 Ф:e5 43. Cc2 Фf6 44. Л:f4 gf 45. b5?

После единственного 45. Лd1! у белых несколько хуже, но не более того. Теперь спасения уже нет.

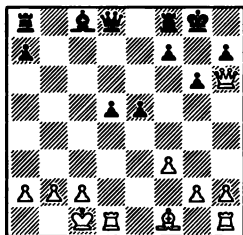
45... Kd7 46. a4.

Упорнее 46. Лd1.

46... Kc5! 47. Лd1 Лс4 48. Ф:f6 Кр:f6, и вскоре черные выиграли (комментарии И. Лемперта).

Сицилианская защита В76
АТЛАС ХАЧИЯН
(Белоруссия) (Армения)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0 d5 10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. K:d5 cd 13. Ch6 C:h6 14. Ф:h6 e5!?



Новое продолжение. Ранее играли 14... Фа5 и 14... Фb6, но уравнивания не добились.

15. h4 f6 16. Cc4 Ce6 17. Cb3 Фd6 18. f4 e4.

Конечно, не хочется разбивать свою пешечную цепь путем 18... e4 из-за 19. Лd4! с ясным перевесом белых.

19. h5.

Заслуживало внимания 19. g4!? с опасной атакой.

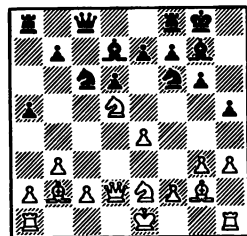
19... g5 20. g3 Лad8 21. fg Фе5! 22. g6 Фg5 23. Ф:g5. Ничья. Сильная центральная проходная черных компенсирует недостающую пешку.

Сицилианская защита В70
ЩЕКАЧЕВ СМИРИН
(Москва) (Белоруссия)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. g3 g6 7. Kde2 h5 8. h3 Cd7 9.

Cg2 Фc8 10. b3 Cg7 11. Cb2 0—0 12. Фd2 a5 13. Kd5!

Раньше со Смирным играл 13. 0—0—0. Ход, сделанный Щекачевым, значительно сильнее.



13... K:e4

После 13... K:d5 14. C:g7 Кр:g7 15. ed Kb4 16. c3 Ka6 17. Kf4 с последующим 18. 0—0 белые добивались ясного перевеса.

14. Фc1! Kf6 15. Kb6 Фc7 16. K:a8 Л:a8 17. c4.

Заслуживало внимания 17. 0—0 Kb4 18. Kd4, чтобы на 18... e5 или 18... Лс8 ответить 19. a3 с небезвыгодными для белых осложнениями.

17... Kb4 18. Фd2?

Просмотр. После 18. Фd1 у черных недостаточная компенсация за качество.

18... Cc6 19. f3 Ke4! 20. fe C:b2.

У черных перевес, который они реализовали.

Славянская защита D14
ШИРОВ ГУЛИЕВ
(Латвия) (Азербайджан)

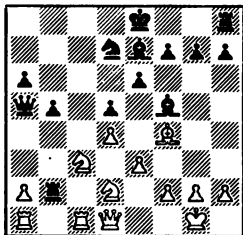
1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. cd cd 5. Cf4 Kc6 6. e3 Cf5 7. Kf3 e6 8. Cb5 Kd7 9. Фа4 Лс8 10. 0—0 a6 11. C:c6 Л:c6 12. Лfcl Ce7 13. Kd1.

Это продолжение стало весьма популярным в последние годы, оттеснив на второй план 13. Ke2, благодаря новым идеям латвийских шахматистов.

13... b5 14. Фb3 Лс4.

Наряду с 14... Фb6 и 14... Фс8 этот ход считался вполне надежным, теперь же это мнение придется пересмотреть.

15. Kd2 Фa5 16. Кс3 Лb4.
Другим возможным продолжением является 16... Лс8.
17. Фd1 Л:b2.



18. e4! de 19. a4! Фb4.
На 19... Фd8 белые играли бы 20. ab ab 21. Кс:e4 0—0 22. Сс7 Фе8 23. Kd6 С:d6 24. С:d6 и добились явного преимущества.

20. ab Ф:d4 21. Ке2.

Простыми средствами Широ добился подавляющего перевеса. Еще последовало:

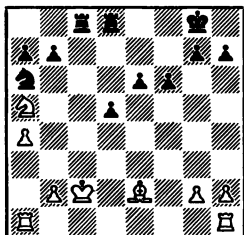
21... Фd3 22. Лс8 Cd8 23. ba 0—0 24. a7 Kb6 25. Ce3 К:c8 26. a8Ф Cf6 27. Kf4 Фb5 28. Kf1. Черные сдались.

Славянская защита D17

САКАЕВ ТАБАТАДЗЕ
(Ленинград) (Грузия)

1. d4 d5 2. Kf3 c6 3. c4 Kf6 4. Кс3 dc 5. a4 Cf5 6. Ке5 e6 7. f3 Cb4 8. e4 С:e4 9. fe К:e4 10. Cd2 Ф:d4 11. К:e4 Ф:e4 12. Фе2 С:d2 13. Кр:d2 Фd5 14. Кр:c2 Ка6 15. К:c4 0—0 16. Фе5 Лfd8 17. Ce2 f6 18. Ф:d5 cd 19. Ка5 Лас8.

Все это уже встречалось. Здесь играли 20. Крb3, после чего пешка b7 была неуязвима.



20. Крb1!

Новая и симпатичная идея. У черных серьезные пробле-

мы с защитой пешки b7.
20... Kb4.

Черные принимают решение расстаться с пешкой. После 20... Кс5 21. b4 Ке4 (если 21... b6, то 22. bc ba 23. Лc1) 22. К:b7 Кс3 23. Крb2 К:e2 24. Лhe1 Kf4!? или 22. Крb2 b6 23. Kb3 Лс3 шансы сторон взаимны.

21. К:b7 Лd7 22. Ка5 d4? 23. Сс4! Крf7 24. Ле1 Лd6 25. Ла3.

Последняя фигура белых вошла в игру, и стало очевидным, что за слона у черных нет достаточной компенсации.

25... d3 26. Лb3 d2 27. Лd1 Кс6 28. К:c6 Лd:c6 29. Лb7.

У белых решающий перевес.

29... Крf8 30. b3 Лd6 31. Крc2 Лcd8 32. Л:a7. Черные сдались.

Защита Грюнфельда D97

СУПАТАШВИЛИ НОВИК
(Грузия) (Ленинград)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Ка6 8. Cf4 c5 9. dc Фа5.

Применялось 9... Се6, однако решить дебютные проблемы не удавалось.

10. e5 Kd7 11. a3 Ф:c5 12. Kd5 Фа5.

После обычного 12... Ле8 белые удерживали небольшой перевес. Ход в партии не изменил оценку варианта.

13. b4 Фd8 14. Лd1 Kb6. Плохо 14... e6 ввиду 15. Cg5.

15. К:b6 Ф:b6 16. Ce3 Фc7 17. Лc1! Ф:c4

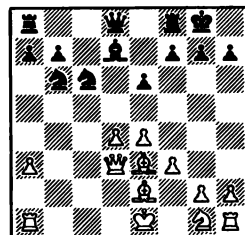
Упорнее было 17... Фb8, чтобы на 18. b5 ответить 18... Се6, а на 18. Фh4 — 18... Кс7.

18. С:c4 Kb8 19. Cd5 e6 20. Ce4 Kd7 21. Cd4 f6 22. Лc7 с большим перевесом, который, правда, белые не сумели реализовать.

Поражение украинского шахматиста В. Иванчука, естественно, привлекло внимание.

Защита Нимцовича E20
ШИРОВ ИВАНЧУК
(Латвия) (Украина)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Cb4 4. f3 d5 5. a3 С:c3 6. bc 0—0 7. cd К:d5 8. Фd3 c5 9. e4 Kb6 10. Ce3 cd 11. cd Кс6 12. Ce2 Cd7!?



Новый ход в известной позиции. Ранее применялось 12... f5 (Маланюк — Соколов, Москва, 1988).

13. Kh3 Ka5 14. Cd2.

За перевес можно было бороться только путем 14. Cg5!? f6 15. Cd2. Теперь же на доске позиция динамического равновесия.

14... Kbc4 15. Cb4 Ле8 16. 0—0 Cb5 17. Фc3 Лс8 18. Лfc1 Kd6.

Почти форсированно из сложного миттельшпиля партия переходит в примерно равный эндшпиль.

19. С:a5 Л:c3 20. С:d8 Л:c1 21. Л:c1 Л:d8 22. Kf4 Крf8 23. Крf2 a6 24. Kd3 Крe7 25. Ке5.

Белые создали угрозу 26. Лс7. Черным приходится допустить сдвоение пешек по линии «b», так как на 25... f6 следует 26. Лс7 Крe8 27. Kd3 Лd7 28. Л:d7 С:d7 29. Кс5 с перевесом.

25... Ке8 26. С:b5 ab 27. Крe3 Ла8 28. Лс3 Kd6 29. Крd3 h5 30. h4 Крe8 31. Лb3 Ла4 32. g4 hg 33. fg f5??

Грубейший промах, проигрывающий партию. К ничьей вело 33... f6. Теперь белые

образовывают отдаленную проходную, которая решает исход встречи.

34. ef ef 35. g5 Kpe7 36. h5 Kpe6 37. h6 gh 38. gh Лa8 39. h7 Kpf6 40. Лc3 Kf7 41. K:f7 Kp:f7 42. Лc7 Kpg6 43. Kpe2!

Единственный ход, ведущий к выигрышу.

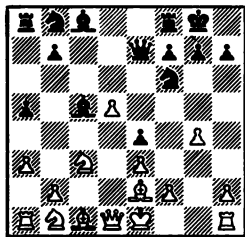
43... Лh8 44. Л:b7 Л:h7 45. Л:h7 Kp:h7 46. Kpf3 Kpg7 47. Kpf4 Kpg6 48. Kpe5. Черные сдались.

Второе поражение В. Иванчука во многом предопределено нешахматными проблемами. В день, когда должна была играть партия Гельфанд — Иванчук, Василию предстояло вылететь из Москвы в Биль на международный шахматный турнир, который он, кстати, выиграл. Партию последнего тура перенесли на день доигрывания. Иванчук был согласен в ней на ничью, но Гельфанд решил играть. И психологически Иванчук оказался не готов к трудной борьбе и быстро проиграл в староиндийской защите. Интересно действовал Борис Гельфанд в следующей встрече.

Английское начало А31

ГЕЛЬФАНД **ГОФМАН**
(Белоруссия) (Казахстан)

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 d5 6. cd Cc5 7. e3 0—0 8. K5c3 e4 9. a3 a5 10. Ce2 Фе7 11. g4!?



Раньше этого хода я в этой позиции не видел, хотя идея, конечно, не нова.

11... h6 12. h4 Фе5 13. Kd2 K:d5 14. Kd:e4 K:c3 15. K:c3 Kc6 16. Фd5 Лd8.

Практически вынужденно. На 16... Фе7 следовало 17. g5 Ce6 18. Фg2 и выяснялось, что король черных находится в большей опасности, чем король белых.

17. Фе5 K:e5 18. g5 hg 19. hg Ce6.

Возможно, точнее 19... Cf5, но и в этом случае лишняя пешка обеспечивает белым небольшой перевес.

20. Cd2 Ce7 21. 0—0—0! Cb3 22. Лdг1 Kd3 23. C:d3 Л:d3 24. Лh2! Важный ход. Белые защищают вторую горизонталь и одновременно готовят атаку по линии «h».

24... Cd6 25. f4 Ле8 26. Лgh1 Kpf8 27. Лh8 Kpe7 28. Ke4 Л:h8 29. Л:h8 Cd5?

Сразу проигрывает. Практические шансы на спасение давало 29... b6!

30. K:d6 Kp:d6 31. Kpc2 Ce4 32. Лd8 Kpc5 33. Л:d3 Kpc4 34. b3. Черные сдались.

Хочется добрым словом отметить организаторов турнира. В Краматорске сделали все, чтобы участники турнира хорошо поработали и отдохнули.

Заслуживает похвалы инициатива хозрасчетного шахматного клуба (директор — Пономарев), организовавшего сразу после окончания молодежных игр фестиваль в Донецке и Краматорске с призовым фондом для мужчин 1000 рублей и для женщин 500 рублей. Все это говорит о том, что шахматам в Краматорске сейчас очень уютно.

На соревновании присутствовали известные тренеры-практики Н. Зильберман, Б. Каталимов, А. Капенгут, В. Чебаненко, М. Шерешевский и другие. Было проведено серьезное обсуждение системы проведения молодежных игр, высказывалось много интересных предложений.

Авигдор БЫХОВСКИЙ,
международный мастер,
тренер сборной СССР



«То ли город в лесу, то ли лес в городе», — не я придумал эти слова, так называют жители Димитровграда свой город. И верно: шаг в сторону от асфальтовой дороги — и под ногой хрустят сосновые шишки... А ближе к вечеру по всей округе из зелени свистят и шелкают соловьи. Не ищите Димитровград на старых картах — раньше он назывался Мелекесом, а нынешнее название носит с 1972 года, став побратимом такого же города в Болгарии.

Через город протекает река Черемшан. И так же называется гостиница, где в июне поселился шумный ребячий экипаж «Белой ладьи-89». 17 наших команд приехали в этом году и с ними — команда из Болгарии (города Руссе). Подключилась к соревнованию (на втором этапе) и команда школьников Димитровграда. Традиционный состав команды — 5 мальчиков и одна девочка. Впрочем, в команде из г. Кедайняй (Литовская ССР) на «мальчиковой» доске играла восьмиклассница Раса Жилиядите. И неплохо сыграла: ее результат — «+2».

За исключением Эстонии, были представлены все наши республики, а также Москва и Ленинград.

Из 95 участников — 9 кандидатов в мастера и 60 перворазрядников. Никого не было старше 14 лет, а самым юным не было и 10. Среди них Арча Овезов (школа № 5, Ашхабад) — он едва выглядел из-за доски. В его команде были еще Овезовы — брат Артык и сестра Марал. У Марал есть старшая сестра, которая прекрасно сыграла на «Белой ладье-88» в Пинске.. А привез Овезовых их отец —

И ВНОВЬ ПЛЫВЕТ «БЕЛАЯ ЛАДЬЯ»

Ата Гельдыевич, преподаватель истории и философии Ашхабадского университета. Он огорчен: «У нас в Ашхабаде трудно найти шахматного тренера-преподавателя. На всех ребят, желающих играть и совершенствоваться, их не хватает».

А вот еще один семейный ансамбль: опытный тренер Нерсес Кянджян приехал с командой школы № 14 (Ереван), в которой играют его дети — Акоп и Лусик. Такая семейственность — это хорошо или плохо? Думается, не просто хорошо, а отлично! Пусть больше будет шахматных семей! И обязательно, чтобы достигали уровня семьи Полгар.

Как и в прежние годы, соревнование состояло из двух этапов. Вначале все команды играли по швейцарской системе в 5 туров, а затем по достигнутому результатам разбивались на финальные турниры, где игра шла по круговой системе.

Ветер уверенно дул в паруса ленинградцев (школа № 30), и они победили. Лидеры команды кандидаты в мастера А. Луговой и В. Емелин, несмотря на юный возраст, уже несколько лет играют во всесоюзных соревнованиях. Обращает на себя внимание результат Васи Емелина: $+9-1=0$. Кстати, точно такой же результат у Кристины Шпокайте (Кедайнйя). Единственное поражение команды ее наставник А. Кентлер объяснил (с долей шутки, разумеется) весьма свое-

образно. На мое замечание, что очень жарко и почему бы ребятам не разрешить снять пионерские галстуки, Александр Романович возразил: «Ну уж нет — порядок прежде всего! Мы один лишь раз позволили себе снять пионерскую форму и в тот день проиграли...» Действительно, ленинградцы не только хорошо играли, но и отличались подтянутостью и аккуратностью.

Все ожидали, что дружная команда из маленького города Кстово станет вслед за ленинградцами, однако неудача в последнем туре отбросила ее на третье место. А вторыми пришевартовались ребята из Челябинска. Далее в первой шестерке расположились команды Кедайнйя, Одессы и Кутаиси.

Наши болгарские друзья заняли 13-е место, а хозяева поля — 14-е.

Что можно сказать об уровне игры школьников (если не повторять «глубокою» мысль о том, что шахматы помолодели)? Посмотришь на доски минут через 15 после начала тура — почти на всех разыграны закрытые (или полузакрытые) дебюты. Встречалась и вычурная постановка дебюта (1. b4). Помнится, когда мы были молодыми, то вовсе не играли гамбитные варианты, самые острые, подчас некорректные, не боялись. И учителя наши тогдашние не возражали — дескать, за битого двух небитых дают! Не в этом ли

(наряду с природным талантом) были истоки комбинационного дара, тактической зоркости бойцов старой гвардии? Откуда у молодых такое стремление к неторопливо-солидной постановке партии? Акселерация — минута детства, сразу во «взрослые» шахматы? Или внушенное тренерами повышенное чувство ответственности?

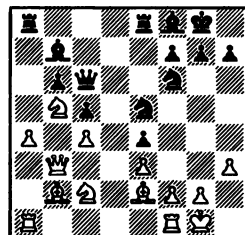
Второй упрек более серьезен, хотя и не нов, — слабая игра ребят в эндшпилье, часто беспомощность в окончаниях.

«Белая ладья» была еще в плавании, когда к ребятам в гости приехал гроссмейстер В. Тукмаков. Не было отбою от желающих сыграть с гроссмейстером в сеансе.

Нельзя удержаться от теплых слов в адрес хозяев. Душой организации был первый секретарь горкома ВЛКСМ Валерий Сычов. Ему удалось создать инициативный штаб из комсомольцев — активистов города, который до мелочей продумал и провел в жизнь программу организационного обеспечения этого непростого соревнования. Запомнились красочные и зрелищные церемонии открытия и закрытия.

Остается добавить, что на капитанском мостике «Белой ладьи» стоял международный арбитр Ю. Кабалецкий, безупречно справившийся с обязанностями главного судьи.

В заключение — фрагмент из партии В. Емелина, игравшего на второй доске команды-победительницы, с В. Винокуром (Челябинск, школа № 31).



Вот финал партии:

1... Kf3 2. gf (иначе 2...-Kd2; не лучше 2.C:f3 ef 3. g3 Фе6 4. Kph2 Cc8 5. g4 K:g4 с разгромом и быстрым матом) 2... ef 3. Cd3 Фе6 4. C:f6 Ф:h3 5. Ke1 gf. Белые сдались.

А. И. ФИГНЕР,
судья всесоюзной категории



Евгений СВЕШНИКОВ, гроссмейстер

Такого турнира еще не было

Активные (или, точнее, любительские) шахматы все больше завоевывают сердца шахматистов, все чаще во всем мире и у нас в Советском Союзе организуются соревнования с укороченным контролем.

В мае этого года в Киеве прошел Кубок СССР по активным шахматам (по 30 минут на партию), в начале июля в Таллинне — сильный турнир с участием четырех гроссмейстеров и десяти международных мастеров. В Риге традиционно проводятся клубные турниры с контролем по 15 минут на партию. Немало можно услышать и о состязаниях, проводимых в других городах.

Турнир же, а точнее серия турниров, проходящих сейчас в Москве, в ЦШК СССР, заслуживает более подробного рассказа. Соревнование с контролем по 15 минут организовано Центральным шахматным клубом совместно с кооперативом «Спектр». Оно проводится в 15 этапов, и каждый этап состоит из двух турниров по швейцарской системе при 60—70 участниках — полуфинала, в который допускаются все желающие, и финала, где играют победители полуфинала, мастера и гроссмейстеры. Турнирный взнос участников — 10 рублей (вся сумма перечисляется в благотворительный фонд «Каисса» как целевой взнос кооператива «Спектр» на пенсионное обеспечение шахматистов-ветеранов). Финалы проходят два раза в месяц по воскресеньям, играется 7 туров. В каждом финале установлены денежные призы (от 500 до 50 рублей), установлено шесть призов и по итогам всего соревнования (от 5000 до 800 рублей).

Подсчет очков для общего зачета — почти такой же, как в Кубке мира: за 1-е место — 32 очка, за 2-е — 27, за 3-е —

24 и т. д. В зачет идут восемь лучших результатов.

Турнир вызвал большой интерес у московских шахматистов; нередко в нем выступают и другие сильные шахматисты, бывающие в Москве проездом. Можно назвать гроссмейстеров, игравших на отдельных этапах: Р. Холмов, Е. Васюков, А. Выжманавин, И. Зайцев, А. Дреев, Е. Свешников, Е. Бареев, В. Антошин, М. Красенков, Г. Кайданов. Постоянно участвуют также два десятка международных мастеров, еще больше мастеров и сильнейшие кандидаты в мастера — победители полуфиналов. Причем далеко не всегда старшие по званию оказываются в числе призеров.

Столь сильного по составу массового соревнования в Москве (да и в других городах) еще не было. Его можно назвать открытым Кубком Москвы по быстрым шахматам (я бы сказал, по удлинненному блицу). Думаю, что подобный турнир и не снился Спорткомитету Москвы. Маленький штрих: жеребьевка проводится с помощью компьютера — такое у нас в стране я видел только в Таллинне. Играть в Чигоринском зале ЦШК, за отличными шахматными столами — одно удовольствие.

Хотя четкие правила игры в такие шахматы еще не сформулированы, турниры проходят гладко, без конфликтов. Как говорится, главный судья — совесть шахматистов.

Когда писались эти строки, позади было уже шесть этапов. На них побеждали А. Дреев (дважды), В. Арбаков, И. Глек, А. Шведчиков, С. Киселев, Г. Кайданов. Вот как выглядело положение лидирующей группы в общем зачете: Е. Свешников — 88 очков (5 турниров), А. Выжманавин — 76 (5), А. Кузьмин — 71 (4), И. Глек — 70 (3), В. Арбаков — 68 (3), Е. Драгомарецкий — 68 (3), А. Дреев — 64 (2),

А. Харитонов — 57,5 (4), М. Красенков — 54 (2), С. Горелов — 52 (3).

Трудно говорить о явном лидере, поскольку участники сыграли в разном количестве турниров. Но замечу, что восемь турниров набрать не так-то просто: многие заняты в более ответственных, профессиональных соревнованиях.

Противники быстрых шахмат утверждают, что это профанация шахматного искусства. Мне кажется, это спорный вопрос. В чем-то мы, безусловно, проигрываем. Например, за 15 или даже за 30 минут очень трудно создать цельную, глубокую партию, разыграть тонкий эндшпиль на висячем флажке практически невозможно. Вообще, создать что-то новое во время игры очень трудно, но зато каждый может утолить свой спортивный азарт, шахматный голод, применить и проверить новую идею, провести красивую комбинацию.

Да и в чисто шахматном плане есть чему поучиться на этих быстрых партиях, жаль только что пятнадцатиминутки мало кто записывает. Тут, мне кажется, следует поучиться у рижан: у них все партии записывают стоящие рядом судьи-школьники. Ну а в игре по 30 минут даже по правилам положено: 25 минут — нормальная игра, а потом начинается блиц. Я рассматриваю эти шахматы для себя прежде всего как тренировку, отработку дебютных новинок и схем. Должен сказать, что большинство партий даже по 15 минут я записываю и есть неплохие, которые не стыдно показать (кстати, совсем недавно в рижских «Шахматах» были напечатаны партии блицматча Таль—Иванович, и я с удовольствием просмотрел их и отметил для себя одну новую идею).

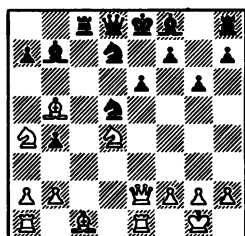
Ну а теперь, чтобы не быть голословным, — две партии лидеров соревнования.

**Славянская защита D47
ВЫЖМАНАВИН
СВЕШНИКОВ
30 июля, VII тур**

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. Кf3 Кf6 5. e3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 Сb7 9. e4 b4 10. Ka4 c5 11. e5 Кd5 12. 0—0 cd 13. К:d4 К:e5.

Разыгран очень модный вариант славянской защиты. Оба соперника неплохо знакомы с дебютными тонкостями и поэтому первые 19 ходов не отняли много времени.

14. Сb5 Кd7 15. Ле1 Лс8 16. Фh5 g6 17. Фе2.



17... а6!!

Когда я делал этот ход, думал, что применяю новинку, правда, заготовленную более года назад. В партии Выжманавин—Дреев (Москва, 1988) было 17... Фе7 и черные в дальнейшем даже выиграли, но к дебюту это не имело отношения. Я применил другой ход...

18. С:a6 С:a6 19. Ф:a6 Ла8 20. Фс4.

Только над этим ходом мой соперник задумался, и действительно, у белых было другое заманчивое продолжение — 20. Фb5.

20... Се7.

А вот это действительно новинка. Дело в том, что вечером после игры я увидел в свежем номере «Шахматного глобуса» партию Тимман — Ногейрас (Роттердам, 1989), в которой было 20... Л:a4?! 21. Ф:d5 Се7 22. К:e6!? fe 23. Ф:e6 Ла5?! 24. Сh6 Лf8 25. С:f8 К:f8 26. Фс4 Фd6 с неяс-

ной игрой. Дома я рассматривал подобные варианты, во время партии решил остановиться на ходе 20... Се7.

21. Кс6 Фс7 22. Ф:d5?! (другой путь — 22. Сh6) 22... ed 23. Л:e7 Кpf8 24. Сh6 Кpg8 25. Кс5 (25. Лаe1? Ф:c6 26. Ле8 Кf8) 25... Ф:c6 26. К:d7 g5.

Все это стояло у меня дома, а теперь прошло проверку в темпотурнире.

27. С:g5 h6 28. Cf6 Лd8 29. h3?! Л:d7 30. Ле8 Кph7 31. Л:h8 Кpg6 32. Cd4 f6! 33. Ле1 Фс4 34. Се3 d4 35. Лс1 Ф:a2, и вскоре черные выиграли.

Если взять две эти партии без фамилий и без указания того, с каким контролем они игрались, то, думаю, ни специалисты-гроссмейстеры, ни тем более любители не сумеют определить, какая из Кубка мира, а какая — из удлиненного блица.

И еще одна партия с Алексеем Выжманавиным, сыгранная через две недели. Видя, что соперник жаждет реванша и не прочь повторить вариант, я решил проверить еще одну дебютную идею. Партия получилась очень живой, она показывает,

что и за 15 минут можно проводить интересные комбинации, но времени на эндшпиль не остается.

**Славянская защита D47
ВЫЖМАНАВИН
СВЕШНИКОВ**

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. Кf3 Кf6 5. e3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 b4 (первым сворачивая в сторону) 9. Ке4 Сb7 10. К:f6 gf 11. e4 c5 12. d5!?

Белые играют самым принципиальным образом, ценой пешки они вскрывают линии, но у черных есть свои козыри.

12... ed 13. ed С:d5 14. 0—0 Фb6 15. Ле1 Се6 16. Фа4 0—0—0 17. Cf4 Cd6 18. С:d6 Ф:d6 19. Сb5.

Не ясно, какую ладью ставить на d1, да и вообще нужна ли она там, ведь по линии «d» могут произойти размены, а лишняя пешка на ферзевом фланге в эндшпиле стоит немало.

19... Фb6.

Здесь была проблема выбора, и я потратил много времени, рассматривая 19... Фс7, так что иногда выгодно поставить такую проблему перед соперником.

20. а3 b3!



Лучше отдать назад пешку, но не допустить вскрытия линий.

21. Kd2 Ke5 22. K:b3 Lhg8 23. Le3 Cd5.

За пешечные слабости у черных компенсация — мощная централизация.

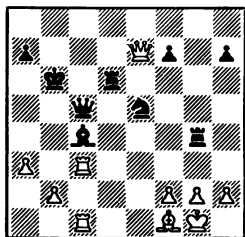
24. Cf1 Lg4 25. Фа6 Krc7!?

Я умышленно провоцировал соперника на жертву фигуры, так как не видел ясного продолжения атаки, хотя и понимал, что она опасна. В случае размена ферзей король все же на одно поле ближе к центру.

26. K:c5!? Ф:c5 27. Лс3 Сс4 28. Ф:f6 Лd6 29. Фе7.

Лучше 29. Фf5 с компенсацией за пожертвованную фигуру, возможно, Выжмавин не заметил в этот момент комбинации черных.

29... Krb6 30. Лас1.



30... Лg2! (тема завлечения и отвлечения) 31. С:g2 Лd1 32. Л:d1 Ф:e7 33. h3.

Оставалось по 2 минуты, и поэтому главное — безопасность. Сильнее 33. Лd4, после чего позиция черных все же лучше, впрочем, при желании, они имеют форсированную ничью: 33... Кf3?! 34. С:f3 Фе1 35. Kpg2 Cf1 36. Kpg3 Фе5 37. Лf4 Фg5 38. Лg4 Фе5.

33... Сb5 34. Лd4 Фg5 35. f4 Кf3!? 36. Kpf2! (плохо 36. Л:f3? Фс5) 36... Ф:g2 (времени очень мало, и черные упрощают позицию) 37. Kp:g2 K:d4.

Возник примерно равный эндшпиль, однако сейчас мы оба в цейтноте, и хотя я играл хуже, но... быстрее, это оказалось гораздо веселее.

В заключение хотелось бы высказать некоторые пожелания организаторам турниров. Несмотря на то, что это самые массовые в Москве соревнования (за 6 турниров сыграно около 5 тысяч партий), в них играют в основном высококвалифицированные шахматисты, а любителей все же мало. Почему? Во-первых, и прежде всего, нет никакой рекламы, во-вторых, для любителей турнирный взнос довольно велик (10 рублей).

На мой взгляд, этот взнос мог бы быть гораздо меньше (в пределах трех рублей), причем от него можно освободить школьников и пенсионеров в четверть- и полуфиналах. А вот призы на этой стадии должны

быть не денежные, для этого нужно привлекать спонсоров, т. е. устанавливать призы от предприятий (часы, магнитофон и т. п.). На это на предприятиях средства есть, да для них это еще и реклама.

И последнее. В Госкомспорте СССР произошли серьезные перемены, и главное направление его деятельности сейчас, кажется, сформулировано новым председателем Н. И. Русаком: «Спорт для всех!» Так вот, неплохо было бы, если бы к организации этих турниров подключились спорткомитеты. Они могли бы стать главными спонсорами. И не только в центре, но и на периферии, чтобы придать этим соревнованиям еще более массовый характер.

ПЕРВЫЕ ШАГИ «КАИССЫ»

Мы уже сообщали читателям о создании благотворительного фонда «Каисса». В руководящие органы фонда вошли многие крупнейшие гроссмейстеры и деятели шахматного движения. В совете гроссмейстеров — чемпион мира Г. Каспаров, претендент А. Юсупов, заслуженный тренер СССР И. Зайцев (всего 13 человек). В совете шахматной общественности — председатель оргкомитета Московского международного турнира-89, министр жилищно-коммунального хозяйства РСФСР В. Попов, заслуженный тренер СССР А. Никитин, главный редактор журнала «Строитель» Е. Бебчук (всего 12 человек). Председателем правления избран председатель Шахматной федерации профсоюзов, доктор философских наук Ю. Васильчук, исполнительным директором — председатель кооперативного предприятия «Спектр» Г. Гоппенко, председателем ревизионной комиссии международный гроссмейстер С. Макарычев.

Первые поступления в фонд позволили Центральному шахматному клубу СССР совместно с кооперативным предприятием «Спектр» провести турнир по быстрым шахматам на Кубок газеты «Ветеран», сразу получив-

ший широкое признание. Выделили средства на благотворительные цели предприятия Уфы. КП «Спектр» передал фонду половину прибыли от проведения беспрецедентного турнира по переписке Кубок Башкирии, в котором рядовые любители шахмат получили возможность помериться силами как с мастерами и гроссмейстерами, так и с различными сборными командами.

Первым практическим действием благотворительного фонда «Каисса» стало назначение пенсии в размере 200 руб. экс-чемпионке мира Ольге Николаевне Рубцовой, которой 20 августа исполнилось 80 лет. А с 1 сентября пенсии «Каиссы» установлены многократной чемпионке СССР Валентине Борисенко, старейшему гроссмейстеру страны Владимиру Макогонову, заслуженным тренерам СССР гроссмейстеру Александру Константинопольскому и мастеру Григорию Равинскому, а также известному в России тренеру и организатору Ивану Потехину.

В ближайшее время будет назначен еще ряд пенсий. Принять участие в этой благотворительной деятельности вы можете, направив средства Центральному отделению фонда «Каисса» на расчетный счет № 1700361 в Кировском отделении Жилсоцбанка г. Уфы, МФО 105712.



10—1989

III турнир ФИДЕ

О I и II турнирах ФИДЕ читайте в журналах 10—1976 (стр. 29—32) и 4—1984 (стр. 29—30).

СЛАГАЕМЫЕ ПОБЕДЫ

Вот очки, набранные советскими участниками в порядке тем-заданий:

1. В. Чепижный	19
Д. Банный, В. Копаев	15
2. А. Кузовков	11
М. Марандюк	9
3. А. Кузовков	19
Л. Загоруйко	4
4. В. Копаев, В. Рычков	17
5. Ю. Гордиан, В. Руденко	19
А. Феоктистов	17
6. Н. Кралин, И. Крихели	12
А. Максимовских	7
7. А. Лобусов	11
Д. Гургенидзе, Н. Кралин	2
8. В. Руденко	18
Ю. Гордиан, Н. Плетенев	17

ТАБЕЛЬ О РАНГАХ

СССР — 197 очков, Польша — 156, Югославия — 150, Чехословакия — 135, Греция — 132 ¹/₂, Франция — 127, Голландия — 116 ¹/₂, ФРГ — 108, Норвегия — 99 ¹/₂, Румыния — 85, Израиль — 85, Индия — 83, Великобритания — 73, Швеция — 70 ¹/₂, ГДР — 69, Аргентина — 68 ¹/₂, США — 67, Венгрия — 59, Болгария — 53 ¹/₂, Финляндия — 50 ¹/₂, Италия — 30 ¹/₂, Бельгия — 29, Австрия — 22, Швейцария — 14, Испания — 8, Бразилия — 5, Дания — 4, Монголия — 0.

Всего приняло участие 28 стран, 290 авторов с 629 композициями. По каждому из десяти заданий-тем судьи классифицировали лучшие 20 композиций по шкале от 20 до 1 очка.

ТРЕНЕРСКИЙ СОВЕТ СБОРНОЙ СССР

В. Руденко — главный тренер, В. Мельниченко (двухходовки), А. Лобусов (трехходовки), Я. Владимиров (многоходовки), Н. Кралин (этюды), Ю. Гордиан (обратные маты), И. Крихели (кооперативные маты). Капитан команды — В. Чепижный.

Слово члену Тренерского совета Якову ВЛАДИМИРОВУ (Москва):

— Как бежит время! Вот уже четверть века, как я принимаю участие в международных командных встречах. Они всегда были событием номер один в жизни нашей композиции. Как раз в период подготовки к ним шахматно-спортивные верха уделяют нам хотя бы минимум-минимум заботы и участия. Лишь благодаря этим матчам стали проходить регулярные сборы. А ведь именно личные контакты с коллегами, совместное многочасовое бдение над доской приоткрывают многие тайны, шлифуют составительское мастерство. Мне лично особенно памятны первые мои такие сборы в 1963 и 1973 годах, когда познакомился с многими «метрами» — разве можно забыть правильный мат, поставленный в блитчпартии самому Г. Каспаряну!

Благодаря матчам на долгие годы становится модной определенной тематика: напомним тему Туры, «освобождающую жертву»... Импульс получает коллективное составление, которое, впрочем, всегда было присуще советской школе композиции. Уверен, что именно этот фактор в немалой степени способствовал нашим победам!

К сожалению, в 70-х годах наша, по-моему, не совсем разумная политика в отношении неортодоксальных и сказочных жанров привела к изменению в структуре соревнований: вместо четырнадцати тем (в том числе по две темы в многоходовках и этюдах — наших глав-

WORLD CHESS
COMPOSITION TOURNAMENT
OF THE F.I.D.E.

3. WCCT

1984 - 1988

Jugements Preisberichte Awards



ных козырях!) мы сейчас соревнуемся лишь по восьми. Ясно, что для многотысячного отряда композиторов нашей страны любое ограничение такого рода невыгодно.

Самым острым на завершающей стадии подготовки всегда был окончательный выбор посылаемых композиций, ибо обычно было из чего выбирать! По-моему, нужно более ответственно подходить к назначению судей. Зачастую их имена нам неизвестны, а их отчеты приносят массу сюрпризов и порой суждение вообще непредсказуемое. Впрочем, нас всегда выручает достаточно высокий общий класс составленных задач и этюдов, что случилось и сейчас.

Подлинно бичом для нас стала переписка с зарубежными судьями-организаторами. Письмо идет только в один конец один-два месяца, и мы не успеваем оперативно реагировать на уточнения заданий-тем. Вот последний казус: Р. Кофман (наш судья по многоходовкам!) сделал существенное разъяснение к теме, учтенное многими зарубежными авторами. Мы же узнали о нем за... полтора месяца до последнего срока! Изменить что-то было слишком уж рискованно. Разумно, пожалуй, несколько увеличить время, отпускаемое на составление.

Ну и, наконец, хотелось бы более широкого участия составителей всей страны в этом важнейшем соревновании. К сожалению, авторский состав нашей команды становится раз от разу все более элитарным.

Не за горами новый, IV Турнир ФИДЕ!

Субъективные заметки

Итак, позади три турнира стран ФИДЕ по композиции, недавно стартовал четвертый. Если присовокупить еще два таких же предшествовавших «Матча дружбы», налицо отличная, твердая традиция! И все-таки: хорошо это или плохо, традиция? Один мой знакомый, которому я задал этот внешне странный вопрос, ничтоже сумняшеся, сказал как отрезал: «Хорошая — хорошо, плохая — плохо!» Так-то оно так, но, во-первых, даже самая хорошая традиция должна развиваться во времени, видоизменяться к лучшему, и, во-вторых, большая традиция порождает внутри себя традиции малые, отнюдь не всегда хорошие, во всяком случае, спорные...

КОГДА ЗАДАНО КРАСИВОЕ

Постоянный и, наверное, чуть поднадоевший вопрос в наших заметках: какие темы-задания хороши и какие плохи? Вспомнилось, что Лошинский не устал повторять: «Не бывает плохих тем, есть плохие задачи!» Так ли?

Сутью первого двухходового задания, данного Ж. Буайе (Франция), было: не менее чем в одном ложном следе и решении белые предоставляют черному королю точно два свободных поля. Сразу обуславливая выразительные первые ходы!

1. Черный король недвижим, но нет ответа на отходы свободного черного коня. Отсюда ложные попытки: 1. Лe3! и 1... К—2. Л:d3×, тематические 1... Крс5, Крд4 2. Л:d3, Лe5×, но 1... Кf5!; 1. Крс3! и 1... К—2. Фf5×, тематические 1... Крс5, Кре6 2. Кре4, Фf5×, но 1... Кг6! Решает 1. Ке4!, цугцванг и 1... К—2. Фe5×, тематические 1... Кре6, Крс4 2. Кf6, Фe5×. Да, неприятен «технический треугольник» фигур на полях a6, a7 и b7. Да, белая пешка a2 в какой-то мере подсказывает, что первый ход конем d6 — иначе неэкономичность.

2. Тоже мощная, трехфазная. Тематические ложные следы: 1. Фh4!?, угр. 2. Ф:f4× — 1... Кре3. Кр:e5 2. Фf2, Фh8×, но 1... Кc4!; 1. К2e4!?, угр. 2. Фc3× —

1... Крд3 Кр:e5 2. Фd2, Сg7×, но 1... Кb5! Решает засада 1. Лd1!, с батарейной угрозой 2. К:b3× и батарейными же матами в вариантах 1... Крс3 2. К2c4× и 1... Крс5 2. Кb5×. Увы, тоже с «подсказывающей» белой пешкой a4...

А возможно ли, отдав физически только одно поле, тем не менее предоставить два?

3. В ложной игре 1. Фd6!?, черный король, с одной стороны, получает свободное поле d8 — 1... Крд8 2. К:f6×, с другой — возможность длинной рокировки — 1... 0—0—0 2. Фb8×, но 1... Сb4! В решении 1. Кc5!, угр. 2. Фе7× — поле f8 и возможность рокировки короткой: 1... Крf8 2. Ф:f7× и 1... 0—0—2. Ке7×, еще 1... Ф:f5 2. Л:h8×. Очень остроумно!

ЗАДАЧИ ЭТЮДИСТОВ

В двухходовке, как, впрочем, в других жанрах, есть свои «вечные сюжеты». Например, такой: предоставляя несколько свободных полей черному королю, к вариантам с его бегством на эти поля добавив блокирования каждого из них.

4. В случае 1. Кd2! (угр. 2. К:f3×) для короля свободны поля d4 и f4 — 1... Кр:d4. Крf4 2. Фc3, Кc4×, а их блокирование — 1... cd4, f4 2. Ф:c7, Лd5×, но 1... fe4! В решении 1. Лd6!, угр. 2. Ле6× — тоже два тематических бегства и два блокиро-

вания: 1... Кр:e4, Кр:d6 2. Фе3, Фf4× и 1... fe4, cd6 2. Кf7, Ле7×. Конечно, малоактивная белая ладья a7 задачу особенно не украшает...

Что особо примечательно, первый из соавторов — известный этюдист. Кстати, наиболее удачливый автор соревнования, набравший в совокупности 69 очков!

Добреску тоже является одним из лидеров современного этюда.

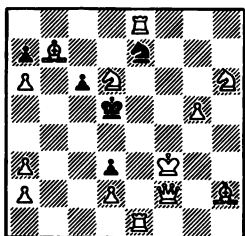
5. Вначале — 1... b4, Кd2, К:f3. Сg6 2. Лc4, Лd3, К:f3, К:c6×. Но нужна угроза. В четырех попытках: 1. Кс4? (здесь и дальше везде грозит 2. Фе4×) b4!, 1. Кd3? Кd2!, 1. Кg4? К:f3!, 1. Кd7? Сg6! — каждая из защит становится опровержением, а сами попытки являются «белыми комбинациями». Все получается после 1. Фf5! Заметим для объективности, что в ложной игре меняются все четыре готовых мата — теперь это 2. Фc4, Фе:e3, Фg4, Фd7×.

Маститый Ф. Салазар (Испания), судивший вторую двухходовую тему, потребовал: не менее двух ложных следов с одной и той же угрозой, которая парируется не менее чем двумя ходами черных (из них только один опровергает попытку), которые должны быть защитами в решении.

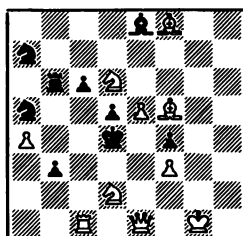
Как видите, требование конструктивно-реверсивное, изукрасить его весьма затруднительно. Впрочем, смотрите:

6. Вначале — 1... С:c4, dc4 2. Ке2, С:c5×. Ложные следы: 1. Кc1? (угроза везде 2. Фd3×) — 1... dc4 2. Кfе2×, но 1... С:c4!; 1. Ке1? — 1... С:c4 2. Кf3×, но 1... dc4! Решает 1. Кb4! — 1... С:c4, dc4 2. С:c5, Ке2×, с неожиданным чередованием матов! Увы, фазность меньшая, чем в 5, меньше и очков. А верно ли судить согласно числу, не согласно с умением?!

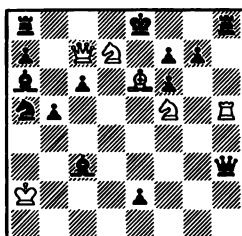
1. Г. ЖУК
Польша
20 очков



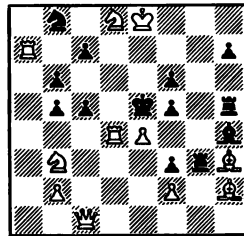
2. В. ЧЕПИЖНЫЙ
СССР
19 очков



3. И. КАПРОС,
И. ЛОИС
Аргентина
7 очков

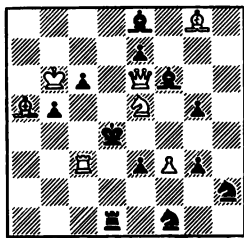


4. Я. РУСИНЕК,
Л. ШВЕДОВСКИЙ
Польша
6 очков



Мат в 2 хода

5. Е. ДОБРЕСКУ
Румыния
20 очков



Мат в 2 хода

Подводя общие творческие итоги двухходовых тем-заданий, отдаем приоритет первому, давшему больше ярких задач.

Вернемся, однако, к проблемистам-этюдистам:

7. После 1. Сс5! грозит 2. Кd8 К:d8 3. edKX. В тематических вариантах проходит взаимное перекрытие черных ладьи и слона с их последующим связыванием: 1... Лg6 2. e8Ф Кр:f6 3. g8KX и 1... Сg6 2. g8Ф Кр:f6 3. e8KX — при чередовании превращений на 2—3-х ходах. Рушинский — коллега Русинека!

СЛОВО О СОЛИДНОСТИ

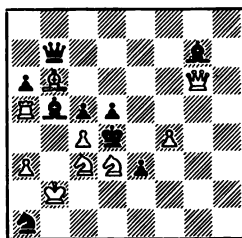
Заметили, что задача 7 Хальски, безусловно четкая и изящная, оценена всего-то одним очком? В чем дело?

Первую трехходовую тему судил Э. Холлдей (США): «Не менее чем в двух вариантах встречается превращение белых и связывание-развязывание белой или черной фигуры». Эстетически богато!

Вот задача-победительница:

8. Вначале — 1... Л:е5 2. f8K Кр:f6 3. e8KX и 1... К:е5 2. e8Ф Кр:f6 3. f8ФX, со следующими друг за другом симпатичными двойными превращениями. После 1. Фh2! грозит (сыграем за черных 1... Л:h5) 2. Фh3 Лf5 3. f8KX, белый ферзь сменил диагональ и ситуация, понятно, тоже меняется — 1... Л:е5 2. e8Ф

6. А. КУЗОВКОВ
СССР
11 очков



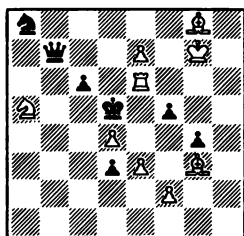
Кр:d6 3. Кb5X и 1... К:е5 2. f8K Кр:d6 3. edФX.

А вот работа нашего автора: 9. Вначале: 1... Фс8 и 1... Фb8 (оба раза развязывая пешку е7) — 2. e8Ф! f4 3. Фh5X и 2. e8K! Фе5 3. Л:е5X, уже с «тихими» превращениями. 1. Крf8! (смело под шахи!) и грозят два двойных шаха подряд — 2. Лe5 Крd6 3. Лd5X. Игра в корне меняется: 1... Фс8 и 1... Фb8 (шахи) — 2. e8K! Ф:e6 (развязывая превращенного коня) 3. Кf6X и 2. e8Ф! Фе5 (развязывая превращенного ферзя) 3. Ф:c6X, тоже с чередованием превращений.

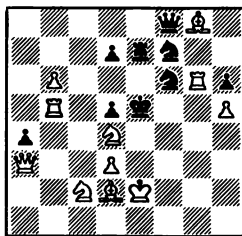
Сравним задачи. 8 выглядит тематически мощнее, в ней больше и связываний, и превращений. Зато 9 ярче по-шахматному, разнообразнее, совершеннее по сюжету. Кто как, а автор заметок решил бы спор двух этих интересных задач не в пользу «солидности»!

Тема, заданная в трехходовках же Н. Маклеодом (Великобритания), выглядела витиевато: «В одном варианте решения черная фигура А вскрывает линию для белой фигуры Б, которая, включаясь на поле Х, позволяет дать мат. Во втором варианте черный король ходит на поле Х, на что проходит мат из-за связки фигуры А фигурой Б. Тематические ходы черных — на любом этапе...»

9. А. КУЗОВКОВ
СССР
19 очков

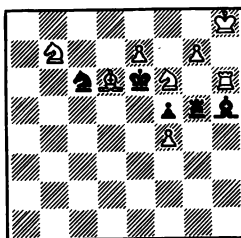


10. Р. МЭТТЮЗ
Великобритания
20 очков



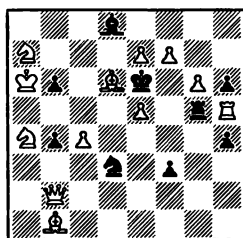
Мат в 3 хода

7. П. РУШИНСКИЙ
Польша
1 очко



Мат в 3 хода

8. М. КАЛЮ,
Ж.-М. ЛУСТО
Франция
20 очков

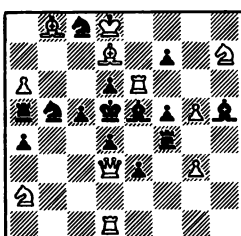


10. Вначале готовы два «правых варианта»: 1... К:h5 (открывая ладью g6) 2. Фd6! К:d6 (открывая слона g8) 3. Л:d5X и 1... Kg5 (открывая слона g8) 2. Л:d5! К:d5 (открывая ладью g6) 3. Фd6X — заметим, что нельзя 2. Л:d5?, Ф:d6? Кр:d5, Кр:d6, с засадными открытыми шахами ладьи е7. Очень эффектно «вторые варианты» в решении: 1. Крf1!, угрожая 2. Кf3 Крf5 (без шаха!) 3. Кcd4X и 1... К:h5 2. Л:d5! Кр:d5 3. Фd6X, 1... Kg5 2. Фd6! Кр:d6 3. Л:d5X, с остроумным чередованием на основе дальнего «полушаха»: 2. Фd6? К:d6, шах — в первом варианте, 2. Л:d5? К:d5, шах — во втором. И отличное дополнение 1... d6 2. Фc1! К:h5 3. Фe1X, кстати, объясняющее, почему не решает 1. Крd1!? Великолепная задача, пожалуй, украшение-бриллиант всего соревнования!

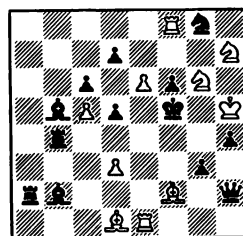
11. 1. Лc1 — 1... ∞ 2. Л:е5! Кр:е5 3. Л:c5X и 1... Л:a6 2. Л:c5! dc 3. Л:е5X, 1... Cf3 2. Фc1! Крe4 3. Кf6X и 1... Ke7 2. Кf6! С:f6 3. Фc4X, 1... Kb6 2. Сc6! Кр:c6 3. Kb4X и 1... fe6 2. Kb4! cb4 3. Сс6X. Тяжеловесно, но рекорд — три тематических пары с чередованием 2—3-х ходов.

Сравним присуждение. Все иначе: его сиятельство «количество» уступило Его Величеству «качеству»! Так оно, по нашему мнению, вернее.

11. В. РЫЧКОВ,
В. КОПАЕВ
СССР
17 очков

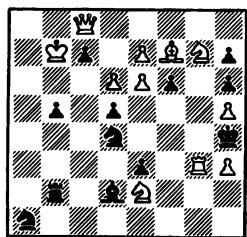


12. Ю. ГОРДИАН,
В. РУДЕНКО
СССР
19 очков



Мат в 4 хода

13. М. ВУКЧЕВИЧ
США
18 очков



Мат в 5 ходов

ЖАНРЫ-ПАСЫНКИ

Раздел многоходовых задач присуждал умерший год назад Р. Кофман (СССР): «Тематический ложный след опровергается повторением черными маневра или идеи белых. В решении стороны повторяют эти же маневры, но белые получают возможность матовать».

12. Две попытки белых немедленно сыграть «по Новотному» 1. d4!? и 1. Cd4!? опровергаются 1... Ce2! 2. Л:е2, С:е2 С:д4, Л:д4 3. Сс2, Л:ф6 Л:с2, К:ф6 и 1... Фе2! 2. С:е2, Л:е2 Л:д4, С:д4 3. Сg4, Л:ф6 Л:g4, К(С):f6 — так сказать, «око за око»! После 1. е7 черные ладья а2 и конь g8, защищаясь от 2. е8Ф(К), отвлекаются — 1... Ла8 и 1... К:е7, и соответственно уже решает 2. d4! Ce2! 3. Л:е2! С:д4, Л:д4 4. Сс2, Ле5× и 2. Cd4! Фе2! 3. С:е2! Л:д4, С:д4 4. Л:ф6, Сg4×.

Над сюжетом следующей задачи у нас работал Я. Владимиров, но, увы, не справился с техническими трудностями...

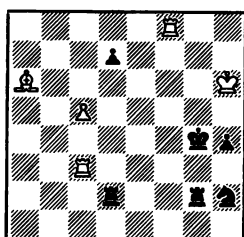
13. Пока не проходят засады ферзя 1. Фg8? (угр. 2. Кf5 и 3. Фg4×) и 1. Фh8? (угр. 2. Кf5 и 3. Ф:f6×) из-за контрзасад 1... Лb4! 2. Фh8 Сс3! и 1... Сс3! 2. Фg8 Лb4! Поэтому сначала 1. d7!, и черные слон и ладья, защищаясь от 2. Ф:c7, совершают «критические ходы» 1... Са5 и 1... Лс2, после чего следует соответственно 2. Фg8! Лb4! 3. Фh8!, 4. Кf5 и 5. Ф:f6× — слон а5 отсечен, и уже нет 3... Сс3, 2. Фh8! Сс3! 3. Фg8!, 4. Кf5 и 5. Фg4× — отсечена ладья с2, и уже нет 3... Лс4. Интересно!

Раздел этюдов присудил П. Перконая (Финляндия): «Этюд на выигрыш заканчивается матом со связкой по крайней мере одной черной фигуры или пешки».

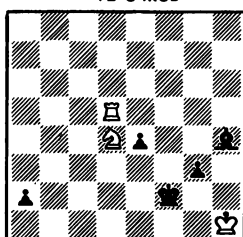
Победил этюд с четырьмя такими матами:

14. 1. c6! Лd6! (1... dс 2. Сс8,

14. А. КОРАНИ
Венгрия
20 очков



15. Н. КРАЛИН,
И. КРИЖЕЛИ
СССР
12 очков



Выигрыш

и мат) 2. Кph7 Л:c6 (2... dс 3. Сс8 Кpg5 4. Лf5) 3. Лg8 Кph5! 4. Л:c6 Л:g8 (за один ход с доски ушли сразу две ладьи) 5. Се2, и разветвление: 5... Лg4 6. Лс5 d5 7. Л:d5×, 5... Кf3 6. Лс5 (6. С:f3? Кpg5 7. Лс5 Кpf4 8. К:pg8 Кp:f3) 6... Лg5 7. С:f3× — с двумя связками ладьи, 5... Кg4 6. Лd6! и 6... Лg5 7. Лh6× или 6... Ле8 7. Лd5 Ле5 8. Л:е5× — с двумя связками коня. Судья особо отметил, что в естественной начальной позиции нет ни одной фигуры под ударом, словно бы извиняясь от автора за «мордобой»...

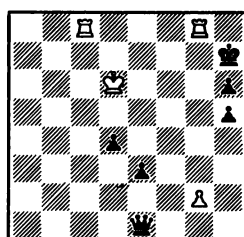
Наш лучший этюд уступил много, отстав на 8 очков:

15. После 1. Лf5 Кpe1! 2. Ла5! черные ходом 2... Кpf1! начинают острую контригру — 3. Ла2 g2! 4. Л:g2 Cf2!, отсекая белую ладью и угрожая маршем е4—е3—е2—е1Ф. 5. Кf5! (но не 5. Kb3? е3 6. Лg8 е2 7. Кd2 Кpe1 8. Ке4 Се3 9. Лg2 Cd4! 10. Кg3 Cf2 11. Ке4 Cd4!, ничья) 5... е3 6. Лg7! Очень тонко! 6. Лg8 опровергает 6... е2 7. Лf8! Кpe1 8. Кpg2 Сb6!, а 6. Лg6? — 6... е2 7. Лf6! Кpe1 8. Кpg2 Сс5!, контролируя поля d8 и d6, и 9. Ла8(а6) Кpd2 10. Кh4 е1К! 6... е2 7. Лf7! Теперь эта засада уже решает, ибо 7... Сс5 8. Ке3 Кpe1 9. Кg2 Кpd2 10. Лd7 Крс3 11. Лс7, и черные смиряются с волей белых — 7... е1Ф 8. Kg3×!

Всякий раз, участвуя в тематических соревнованиях, приходится вставать перед дилеммой: количество или качество, мощност и солидность или изящество и глубина? Вообще говоря, отечественной композиции, особенно этюдной, более свойственны акценты на качество, изящество и глубину игры. Прагматически учитывая, однако, возможность «количественного» аспекта в судействе, мы обычно страуемся и «мощно-солидными» произведениями.

16. После 1. Кре6! грозит 2. Лh8 и 3. Лсg8×. Защищает

16. Д. ГУРГЕНИДЗЕ,
Ан. КУЗНЕЦОВ
«64», 1989



лишь 1... h4, и тонкое 2. Лg8f8!, с угрозой 3. Лf7 Кpg6 4. Лg8 Кph5 5. Лf5×, вынуждает разветвление игры: 2... Фа5! 3. Лf7 Кpg6 4. Лg8 Кph5 5. Лf5 Ф:f5 6. К:f5 е2 7. Ле8! d3 8. Ле3 d2 9. Лh3! и 9... d1Ф 10. g4× — оригинальный мат при невозможном взятии «на проходе» 10... hg3 из-за связи и перекрытой диагонали d1—g4; 2... Фg3? 3. Лh8! Кpg6 4. Лсg8 Кph5 5. Л:g3 е2! 6. Кpf5! и 6... е1Ф 7. Лg5×, со связкой пешки h6, или 6... hg 7. Ле8 d3 8. Ле3 d2 (8... Кph4 9. Кpg6! и 10. Ле4×) 9. Л:g3! е1Ф 10. Лh3 Фh4 11. g4×, со связкой уже превращенного ферзя. Согласно стилю судейства Перконая этюд встал бы, наверное, довольно высоко. Но, увы, соавторы позадничали, добавив ходы 1. Крс4—d5 е2—е1Ф, и навальсь на побочное решение...

Все-таки почему подзаголовок «Жанры-пасынки»? Дело в том, что в двухходовках и трехходовках даны были, как заметили внимательные читатели, по две темы-задания, а в многоходовках и этюдах, жанрах хотя и более трудных, но не менее популярных (особенно относим это к этюдам!) — только по одной. Вспомним в связи с этим, что в первом «Матче дружбы» все ортодоксальные жанры были равноправными, по всем давалось по два тематических задания.

Этюдистам выйти из положения проще простого: взять и, подобно тому, как в задачах, «размножиться делением» — разделить этюды по заданиям «Выигрыш» и «Ничья»! Но будет ли польза этюду в целом, ведь уйдет конкуренция меж выигрышными и ничейными этюдами, и еще не известно, как скажется изменение диалектики развития жанра?

Ан. КУЗНЕЦОВ



век в офицерской форме без погон, представился — Евгений Иванович Умнов.

В шахматном мире это имя уже было хорошо известно: он считался одним из ведущих советских проблемистов, а его книга «Шахматная задача в СССР» была одно время моей настольной книгой. В те далекие годы я был младшим научным сотрудником в «почтовом ящике», а Умнов только что демобилизовался и искал работу. Я посоветовался у себя в лаборатории, и через некоторое время у нас появился новый сотрудник.

Хотя мы с Евгением Ивановичем были разных поколений, совместная работа нас сдружила. Мы обсуждали с ним проблемы истории шахмат, истории шахматной композиции. Ему одному из первых я стремился рассказать о своих исторических розысках. Кстати, Умнову я обязан тем, что оказался вовлечен в чудесный мир поэзии шахмат, познакомился со многими ее лучшими представителями. Благодаря ему я стал судить конкурсы составления этюдов, стал судьей по композиции.

Совсем недавно мы отмечали 75-летие Умнова, и все удивлялись, как он молодо выглядит и что ему никак не дашь его возраста.

Таким он мне и запомнился...

Ю. АВЕРБАХ

СЛОВО О ДРУГЕ

...Он позвонил вечером в пятницу и мы договорились, что в следующий вторник он зайдет ко мне: ему понадобилось срочно посмотреть старинную книгу Таттерсолла. Наша встреча, однако, не состоялась — в субботу его не стало, а в понедельник утром мы проводили его в последний путь.

Смерть застала Евгения Ивановича, можно сказать, «на ходу»: он заканчивал многолетний труд по исследованию творчества А. Троицкого, занимался историей индийской темы, вел интенсивную переписку с шахматными композиторами из самых различных уголков земного шара.

Вечный труженик, Умнов до самого последнего дня продолжал работать с таким же напряжением, как и четверть века назад, когда одна за другой появились три его знаменитых книги по истории шахматной задачи. Евгений Иванович показал себя в них глубоким исследователем композиции — области шахматного творчества, требующей буйной фантазии, точного расчета и особого искусства конструировать. Математик по образованию, он и в своих книгах демонстрировал несокрушимую логику, ясную отточенную мысль. Его выкладки напоминали доказательство теорем!

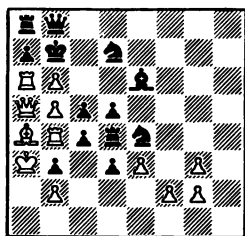
С Евгением Ивановичем меня связывала более чем сорокалетняя дружба. Во время радиоматча СССР — Англия, что проходил в Центральном Доме работников искусств в Москве в 1946 году, ко мне подошел чело-

ШАГИ ЗА ГОРИЗОНТ

«Традиционно утверждается, что «к числу пионеров ретроанализа следует отнести также А. Троицкого, много и глубоко поработавшего и в этом жанре» («64», 1970, № 28), и давно сформировалось стереотипное мнение, что «расцвет этой формы композиции в нашей стране связан с именем такого большого мастера, как А. Троицкий» («Вечерний Донецк», 15 ноября 1978). А что за хрестоматийным главлцем?»

«Шаги за горизонт» — таковое условное название главы о ретротворчестве Троицкого, над которой последние годы работали мы с Евгением Ивановичем. Его кропотливые поиски в океане мировой шахматной периодики привели к находкам, не публиковавшимся в отечественной печати. Например:



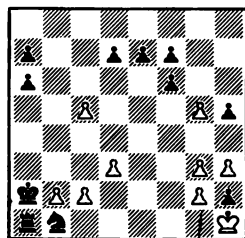


Мат в 4 хода

Все отсутствующие на доске персонажи уничтожены белыми и черными пешками — а: b, c: b, h: g и d: c, e: d, f: e. Если бы последний ход черных был сделан фигурой, не нашлось бы никакого предыдущего хода за белых: e2—e3? — а слон a4!; h2: g3? — черная пешка «h» превращалась ранее на h1 в ферзя или ладью!; d6: c (К) c5? — у белых снова ретропат; то же в случае d6: c5, d6: c5? — тогда пешка d2 не смогла бы превратиться на d8 в ладью, ибо помешала бы черная пешка «d». Если же c6—c5?, то предыдущие ходы: за белых — c5: f (C) b6, за черных — f (C) d8—b6, и опять ретропат белых. c7—c5!? — только так! А предыдущая за белых — c5: f (Л) b6, за черных — f (Л) d6—b6, за белых — c6—a6! и т. д. Решает же 1. bс6 (на проходе!) Крс8 2. b7 f: b7 3. cв Kpb8 4. fд8×.

Следующую позицию Евгений Иванович предварил словами: «Перед нами еще один этюд Троицкого. Но найдутся ли энтузиасты сыграть здесь за белых?»

А. ТРОИЦКИЙ «Тийдскрифт фор шак», 1909



Ничья

Действительно, все попытки избежать поражения останутся безуспешными, если мы не задумаемся: а как могла возникнуть такая позиция в шахматной партии? Предоставим пока что сделать это читателям...

Н. ПЛАКСИН

Э Т Ю Д Ы

1. Д. Гургенидзе. 1. Крс6 Лh6! 2. e6! Л: e6 3. Крс7 Ла6! 4. b6! Ла7! 5. Крс8!, и разветвление: 5... e2 6. Ла1! Л: a1 7. b7 Кра7 8. b8Ф Кра6 9. Крс7 Кра5 10. Крс6 Кра4 11. Крс5 Кра3 12. Кр: c4 Кра2 13. fб3×, 5... c2 6. Лd5! f1Ф 7. Ла5! f5 8. Л: f5 (вот почему 2. e6!) 8... c1Ф 9. Ла5! Л: a5 10. b7 Кра7 11. b8Ф Кра6 12. fб7×, 5... e6 6. Лb1! e5! 7. g4! c2 8. Лb5 c1Ф 9. Ла5 Фа3 10. b7×.

2. И. Крихели. 1. Kpd6 Ле6 2. Kpd5 Ле7 (иначе 3. Лf7) 3. Лh2! Kpc1 4. Лh5 Kpc2! 5. Kpd6 Лg7! 6. Лh3! Kpb2 (иначе 7. Ла3 и 8. Ла7) 7. Лf3 Лh7 8. Лg3!, цугванг и 8... Лf7 9. Лg8 Kрс3 10. Лd8! Kpd4 11. e6! de 12. Кр: e6 (шах навскидку), 13. Кр: f7, выигрыш.

3. А. Копнин. 1. f8Ф Ке6 2. Kpg3! К: f8 3. Се3 Kpf1 4. Cf2 Лd1 5. Сс4! (5. Сb5? Лd5 6. Сс4 Лg5) 5... Лc1 6. Сb5! (6. Са6, Сd3? Лс6, Лс3) 6... Лb1 7. Са6! Ла1 8. Сd3! (8. Сb5, Сс4? Ла5, Ла4) 8... Ла3 9. Сс5 Ла8 (9... Се5 10. Kpf3 Ла4 11. e3) 10. Cf2! Лd8 (10... Се5 11. Kpf3 Лd8 12. Cf5) 11. Сс4! Лс8 12. Сb5! Лb8 13. Са6! Ла8 14. Сd3! Ла3 15. Сс5 Ла8 16. Cf2, позиционная ничья.

4. В. Козырев. 1. Крс4! Сс1! 2. Кf3! (2. Кр: d3? Kpf2 3. Kd1 Kpel 4. Ке3 Kpf2 5. Kh3 Kpg3 6. Kg1 Kpf2 7. Kh3 Kpg3 8. Kg5 Kpf2, и позиционная ничья) 2... Кр: e2 3. К: f5 d2 4. K3d4! Kpel 5. Кс2 Kpf2 6. Kfe3 Kpe2 7. Крс3! d1Ф 8. К: d1 Cd2 (8... Кр: d1 9. Cf3×) 9. Kpb2! Кр: d1 10. Cf3×.

ДВУХХОДОВКИ

5. А. Домбровский. Вначале — 1... Лh: e5, Лс: e5 2. Сg4, Сс4× и 1... Кр: e5 2. Фе4×. 1. Кf7? — 2. Сg4×, 1... Лh: f5, Лс: e5 2. Сс4, Кd8× и 1... Kpf5 2. Фе4×, ♗о 1... Лс6! 1. Кс6!, угр. 2. Сс4× — 1... Лcd5, Лhе5 2. Сg4, Кd8× и 1... Kpd5 2. Cf3×.

6. В. Ерохин. 1. Фс4? — 2. Кd5×, 1... Kpf4 2. Л: f3×, но 1... Лd7!; 1. Фf5? — 2. b4×, 1... Kpd3 2. Л: f3×, но 1... c4! 1. Фе6!, угр. 2. Л: f3× — 1... Kpf4, Kpd3 2. Кd5, b4×, еще 1... g4 2. Фе4×.

7. Е. Богданов. 1. Cf8? — 1... Кр: f6 2. Сg7× и 1... ef6 2. Сd6×, но 1... ef5! 1. Лg3? — 1... Кр: f5 2. Лg5× и 1... ef5 2. Ле3×,

но 1... ef6! 1. Фа3!, цугванг — 1... d3 2. Фb2× и 1... ef5, ef6 2. Ф: e7, Фd6×.

8. В. Мельниченко. 1. Kb5? — 2. Ке5×, 1... Ф: f3, С: f3 2. Сс6, Се8×, но 1... c3! 1. Са4!, угр. 2. Сс2× — 1... Ф: f3, С: f3 2. Kb7, Ке8×.

ТРЕХХОДОВКИ

9. Е. Богданов, И. Сорока. 1. Лh4!! — 1... ∞ 2. fe, 1... К: f3 2. Лс: e4!, 1... gf 2. Лh: e4!, 1... ef 2. e4!, 1... Л: f3 2. С: e4! и 2... Кр: e4 3. Фf3×,

10. Е. Богданов, В. Сычев. 1. Kg2, угр. 2. Ке3 Kpe5 3. Ле4× — 1... Фd4 2. Лс5! Кр: c5 3. Фс6×, 1... Фе5 2. Фс6! Л: c6 3. Лd4×, 1... Фс3 2. Лd4! Кр: d4 3. Ф: d6×, 1... Кd4 2. Ф: d6! Л: d6 3. Лс5×.

11. В. Зиновьев. 1. Фа6!, угр. 2. Фа4 — 1... Кр: f3 2. Се2 Kpe4 3. Фd3× и 1... К: f3 2. Cd3 Kр: d5(d4) 3. Фс4×, 1... Kpf5 2. Л: f6 Kpe4 3. Фе6× и 1... Kf5 2. Ле6 Kр: d5 3. Фс6×, еще 1... Кр: d5 2. Фb7 Kpc5 3. Сd6×.

12. А. Кузовков. 1. Фе8! — 1... ∞ 2. Кс6! Кр: e3 3. Сg5×, 1... Лf4 2. Cf6! Кр: e3 3. Кс4×, 1... f6 2. Cd6! Кр: e3 3. Kf3×, 1... Кр: e3 2. Сg5 Лf4 3. Kf3×.

МНОГОХОДОВКИ

13. А. Кузовков. 1. Ch4, угр. 2. Cg3 Kpg5 3. Фе5 Kph6 4. Kg4× — 1... Се2 2. Фе4! Кр: e4 3. Cd5 Kpd3 4. Сс6× и 1... Cd7 2. Фе5! Кр: e5 3. Лd5 Kpe6 4. Ла5×.

14. Ф. Давиденко. 1. Ле7! — 1... ∞ 2. Лg5! Фd3 3. Ке6 Kpe4 4. Kg7 Kpf4 5. К: h5×, 1... Фh3 2. Сg5! Kpg4 3. Ле4! de 4. Се7 Kpf4 5. С: d6×, 1... Kh3 2. Kg6! Kpg4 3. Ке5 Kpf4 4. Лg4! hg 5. Kg6×, 1... Фd3 2. Ке6! Kpe4 3. Лg4! hg 4. Kg7 Kpg4 5. Kh5×, 1... Kd3 2. Ке6! Kpe4 3. Kg5 Kpf4 4. Ле4! de 5. Ке6×.

15. Н. Плетенев, В. Рычков. 1. Cg3, угр. 2. Kf2 Кр: e3 3. Кg2! C: g2 4. Kd1× — 1... Лd4 2. Kd3! Кр: d5 3. Cf7 Kpe6 4. Ке5× и 1... Cd4 2. Ке6! Кр: d5 3. Кс7 Kpe6 4. Cf3×, 1... Kd4 2. Kg6! Кр: d5 3. Ке7 Kpe6 4. Ле4×.

16. Л. Капуста. 1. Ka1? Сс7 2. Кac2 Cd8! 3. Kg4 hg 4. Ке3 С: h4. 1. Лс2!, цугванг — 1... b5 2. Ka1! b4 3. Kpb3! (конь a1 замурован!) 3... Са7 4. Лс6! dc 5. Каур2 c5 6. Kg4! hg 7. Ке3 c4 8. Кра4 С: d4 9. Kg4×.

№ 13. Н. Рябинин. 1. Лd7 Крс8 2. Ла7! Крb8. Не 2... Лf1! 3. Крг3! Крb8 4. Сb5 Лg1 5. Крf2 Лg5 6. Ла5 Крс7 7. Кb3 Крb6 8. Ла6! Кр:b5 9. Ла5 и 10. Л:g5. 3. Ла8! Крb7 4. Крг3!! Но не 4. Ла5? Крb6 5. Кb3 Лh4 6. Крг3(g5) Лb4! 7. Ла8 Крb7 8. Ла5 Крb6 — позиционная ничья. 4... Лс1 (лучшее) 5. Ла5 Крb6 6. Лb5! Кра6 7. Кb3 Лc4 8. Ла5 Крb6 9. Ла8! Крb7, но тут 10. Ка5 и 11. К:c4, выигрыш.

№ 14. В. Исразлов. По автору: 1. Ке6! (1. К:h7? Се5 2. Ла2 С:h8 3. Ла8 Крb6) 1... Се5 2. Ла2 С:h8 3. Ла8 Сf7! (играя) на пат, не 3... Cd7? 4. Кс5) 4. Кf4 Крb6! 5. Л:h8 Сg8! 6. Кh5! (6. Л:g8?, пат) 6... Сf7 7. Кg3 Сg8 8. Кf5, выигрыш. Куда проще здесь 2. Лb7 С:h8 3. Л:h7.

№ 15. А. Давранян, М. Зинар. 1. f8Л! 1. f8Ф? Крh2! 2. a7 d1Ф 3. Кр:d1 f1Ф 4. Ф:f1 — пат первый. 1... f1Ф 2. Л:f1 Кр:f1 3. Кр:d2 Кр:g2 4. a7 Кр:h3 5. a8Л! 5. a8Ф? g2 6. Фg8 g1Ф 7. Ф:g1 — пат второй. 5... Крг2! 6. a5 h3 7. a6 h2 8. Лh8! (8. a7? h1Ф 9. Лb8 Фh2 10. a8Ф Крh1 и 11... g2, с ничьей) 8... h1Ф 9. Л:h1 Кр:h1 10. a7 g2 11. a8Л! 11. a8Ф? g1Ф 12. Фh8 Крг2 13. Фg7 Крf3! 14. Ф:g1 — пат третий! 11... g1Ф 12. Лh8 Крг2 13. Лg8 Крf2 14. Л:g1 Кр:g1 15. c4, выигрыш.

№ 16. А. Долуханов, В. Корольков. «Шахматы в СССР», 1939, 5-й похвальный отзыв. 1. f8Л! 1. f8Ф? Сf6! 2. Ф:f6 Кf2 3. Ф:f2, пат. 1... С:f8 2. Cd4 Сс5! 3. h8Л! 3. h8Ф? С:d4 4. Ф:d4 Кf2 5. Ф:f2, пат. Нет 3. d8Л? С:d4 4. Лf8 Сf6 5. Л:f6 К:f6 6. h8Л К:d5 и 7... Кf4. 3... С:d4 4. Лf8 Сf6 5. Л:f6 К:f6 6. d8Л! Ке4 (пешка d5 защищена) 7. Лf8, выигрыш.

Задачи № 25—32

№ 25. М. Басистый. Вначале — 1... cd5, Фс5 2. Лh4, Сg7Х. 1. К—? — 2. Лh4, Сg7Х, но 1... d6! 1. Ке7! — 2. Сg7Х, 1... d5, Фс5 2. Кf5, Лh4Х, но 1... Кс4! 1. Кf4!, угр. 2. Сg7Х — 1... d5, Фс5 2. Ке6, С:c5Х, еще 1... Кс4, c5 2. Ке2, Лd5Х.

№ 26. П. Новицкий. Вначале — 1... Лd6, Лf6 2. С:f4, С:d4Х. 1. Фа8? — 2. С:f4, С:d4Х, 1... de, fe 2. d4, f4Х, но 1... Лd6, Лf6! 1. Kg5!, угр. 2. Ф:e6Х — 1... Лd6, Лf6 2. С:d4, С:f4Х, еще 1... Крf6 2. Фh8Х. Сильный идейный предшественник: Г. Германсон, «Скакбладет», 1956, 2-й приз.

№ 27. А. Степочкин. 1. Фа8!, угр. 2. Се4! С(К):e4 3. Ф:e4Х — 1... Се4! 2. g6! (2. С:e4?, пат) и 3. Ch6Х, 1... Ке4! 2. Ch6! (2. С:e4?, пат) К— 3. g6Х, еще 1... e4 2. Фа1! и 3. Фf6Х.

№ 28. Г. Гамза. 1. Лс3 — 1... ∞ 2. Кb3! К:b3 3. Лс4Х и 1... Лс8 2. Лс4! К:c4 3. Кb3Х,

1... Ле5 2. e3! fe 3. К:f3Х и 1... Се5 2. К:f3! С:f3 3. e3Х, еще 1... Cd5, С:d3 2. Л:d5, ed.

№ 29. В. Кулыгин. По автору: 1. Сf8 — 1... Ке6 2. Фf2 Кре5 3. Кс6 Крd5 4. Фf3Х, 1... Кb6 2. Cd3 f5 3. Сg7 Крс5 4. Фе7Х или 2... c2 3. Фа1 Кре3 4. Ch6Х, 1... c2 2. Фа1 Кре3 3. Ch6 Кре4 4. Cd3Х или 2... Кре4 3. Cd3 Кре3 4. Ch6Х, 1... Кс6 2. Cf3 c2 3. Фа1 Кре3 4. Ch6Х. Увы, в последнем варианте есть 3... Крс4! — нерешаемость.

№ 30. Л. Любашевский, С. Ткаченко. 1. Се5, угр. 2. Кf6 Кр:e5 3. Ле6 Крf4 4. Кd5Х — 1... Лb6 2. К:e3 Кр:e5 3. Kg4 (конь не связан) Крf4 4. Фс1Х и 1... Лb5 2. С:c4 Кре4 3. Cd3 Крd5 4. c4Х.

№ 31. А. Домбровский. «Тем-64», 1959, 3-й почетный отзыв. Вначале — 1... Фе4, С:e4, Ке4 2. Фb6, Фg1, Кс2Х. 1. Лf4, угр. 2. Фb6, Фg1, Кс2Х — 1... Фе4, С:e4, Ке4 2. С:f6, Лd5, Сf2Х.

№ 32. Л. Загоруйко. 11-е командное первенство СССР, 1981—82, 1-е место. 1. Фh5!, угр. 2. Лс6 Сс5 3. Л:c5 Крd3 4. Фd1Х — 1... Лb6 2. Фс5 Крd3 3. Фе3 Крс4 4. Фd4Х и 1... Сb6 2. Фb3 Крс3 3. Ф:b2 Крс4 4. Фb3Х, еще 1... Кр:c3 2. Фd1 Крс4 3. Лb6! Л:b6, С:b6 4. Фd4, Фb3Х.

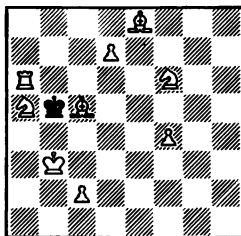
РЕДКИЕ ЖАНРЫ

Авторы двухходовок 12 (дважды с темой «феникса») и 13 (с нелегальностью рокировки) — дебютанты рубрики! Сравните 14 с задачей Нильса Хэга, 1915 г. (журнал 12—1978, 4-я стр. обложки, «Цирк зажигает огни», позиция 2). 15, 16 (внимание к полю g8!) и параллельная 17 (внимание к полю c8!) — все со схожими мотивами слабых превращений.

КОНКУРС

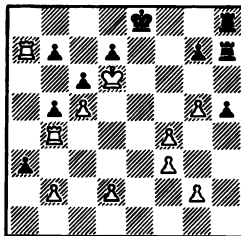
«Огни Кубани». На составление задач-шуток (судья В. Толстов). Установлены призы и грамоты, спецприз за шахматную юмореску. Адрес (диаграммы в 2-х экз.): 352130, г. Кропоткин Краснодарского края, ул. Красная, 131, «Огни Кубани», с пометкой «Шахматы». Срок присылки — до 31 декабря с. г.

12. С. ЛИМАЗ
Славутин

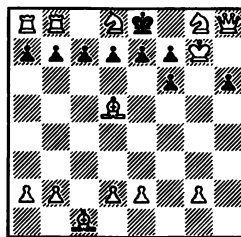


Мат в 2 хода

13. С. ПЕСТУНОВ
Камчатская обл.

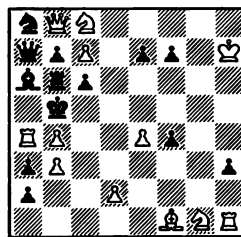


15. Ф. ФАТХУЛЛИН
Набережные Челны



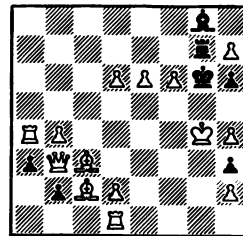
Мат в 1 ход

16. Н. ПЛАКСИН
Москва



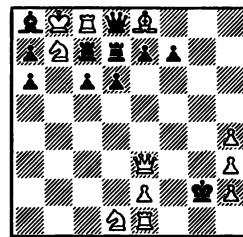
Мат!

14. Л. БОРОДАТОВ
Симферополь



Мат!

17. Н. ПЛАКСИН,
Ф. ФАТХУЛЛИН
«Юрор эшек», 1987

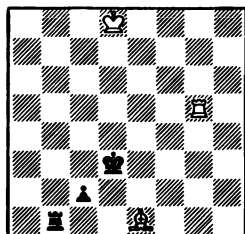


Мат в 1 ход

ЭТЮДЫ

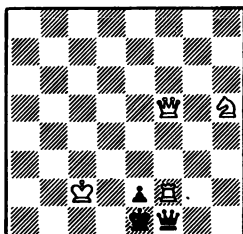
ЗАДАЧИ

№ 33. Р. ТАВАРИАНИ
Тбилиси



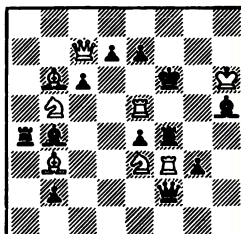
Ничья

№ 65. Н. ЗИНОВЬЕВ
Усть-Каменогорск

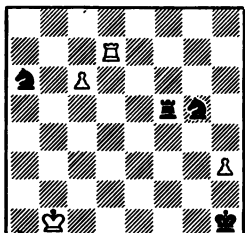


Мат в 2 хода

№ 66. Д. АРВАЧЕВ
Тульская обл.

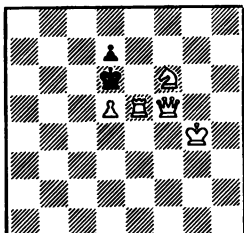


№ 34. В. КОЗЫРЕВ
Морозовск

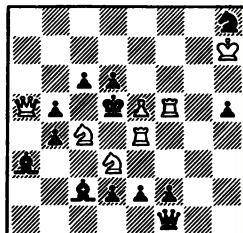


Ничья

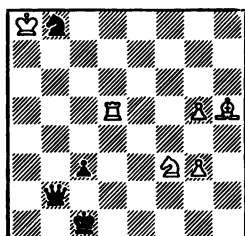
№ 67. Ю. БАГРЕЦОВ
Ухта



№ 68. Ю. АРЕФЬЕВ
Комсомольск-на-Амуре

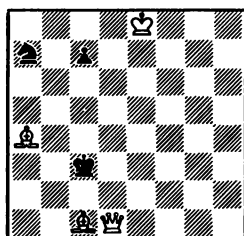


№ 35. С. ЗАХАРОВ
Ленинград



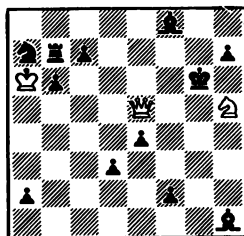
Ничья

№ 69. И. ЯРМОНОВ
Мариуполь



Мат в 4 хода

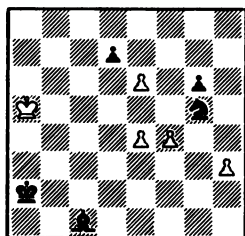
№ 70. С. ЗАХАРОВ
Ленинград



Мат в 35 ходов

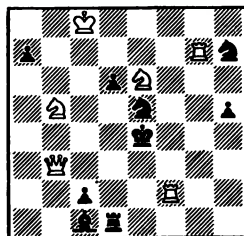
БЫЛО В ПЕЧАТИ

№ 36. В. ЧЕХОВЕР
1955



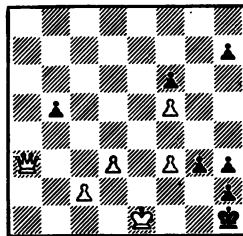
Выигрыш

№ 71. М. ХАВЕЛЬ
1916



Мат в 3 хода

№ 72. Ал. КУЗНЕЦОВ
1961



Выигрыш

ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Все разделы-жанры начинаются с позиций-миниатюр!

Этюд. Остроумная находка № 33, где белые, ловко лавируя, нейтрализуют различные двойные удары. Решая № 34, вспомните «линию Троицкого» для соотношения два коня против пешки. Одна и та же механика вечного шаха преодолевается один раз черными, а другой раз белыми: в № 35 (с позиционной ничьей в финале) и параллельном № 36.

Задачи. № 65 с переменой двух матов в форме выбора — не попадитесь на ложный след... Трехфазная № 66 — модно-реверсивная, когда ходы-попытки становятся матами. Все варианты в № 67 — «тихие»! № 68 и параллельная № 71 — чешского стиля, с одинаковым фигурным материалом. Чешская и № 69, с тройкой правильных экзоматов. Задачи и этюды — равно шахматы: № 70 и 72 — с двукратными длинными «лестенками» белых ферзей.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

19—26 августа в Борнмуте (Англия) собралась Постоянная комиссия ФИДЕ по композиции. Подведены итоги очередного «Альбома ФИДЕ, 1983—85». Нормы международного гроссмейстера композиции ФИДЕ достигли В. ЧЕПИЖНЫЙ и Д. ГУРГЕНИДЗЕ, международного мастера — Е. Богданов, А. Домбровский, В. Ерохин, А. Кузовков, М. Марандюк, В. Мельниченко, В. Найдзе, Ю. Сушков, международными арбитрами по композиции стали А. Копнин и Н. Плаксин.

Там же прошло 13-е мировое первенство по решению задач и этюдов. Команда СССР в составе Я. Владимиров, Г. Евсеева и С. Румянцев — чемпион! Чемпионом в личном первенстве стал тоже наш Георгий ЕВСЕЕВ!



КАПАБЛАНКА ИГРАЕТ ФОРТИССИМО!

Во всяком произведении искусства, великом или малом, вплоть до самого малого, все сводится к концепции.

И. В. Гёте

При изучении творчества третьего чемпиона мира пристальное внимание привлекают некоторые его партии, отличающиеся особым ритмом. О них смело можно сказать — «Капабланка играет фортиссимо!»

Такая манера игры гениального кубинца обусловлена была чаще всего особыми обстоятельствами и задачами:

1. Необходимость победой обеспечить первое место или, иногда, лидерство в турнире.

2. Сыграв вничью, фиксировать первый приз.

3. Плохое положение в состязании обязывает в экстремальных условиях побеждать в каждой встрече.

4. Любимый дебют (или система) требует доказательств корректности (например, знаменитая «испанская», в которой Маршалл применил свой гамбит в 1918 г.).

Могли быть, конечно, и другие стимулы особого напряжения или, говоря точнее, вдохновения Хосе Рауля Капабланки.

Фортиссимо (fortissimo) — музыкальный термин, означающий сильно, громко (forte) в превосходной степени — очень сильно.

Рассказывали, например, что перед ответственной партией с Эм. Ласкером из турнира в Нью-Йорке (1924) Капабланка, понимая, как трудно обогнать своего грозного соперника, говорил, что будет играть совсем иначе, чем обычно. Разбор этой напряженной партии (50 ходов!) здесь отнял бы слишком много места*.

Приводим несколько примеров, которые пояснят эти размышления.

Каталонское начало E01

Эд. ЛАСКЕР

КАПАБЛАНКА

Пан-американский турнир 1926

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. g3 c5 4. c4.

До настоящего каталонского дебюта еще было далеко — его разработку начал С. Тартаковер лишь в 1930 году. Неудивительно поэтому, что белые запутываются в незнакомой ситуации и Капабланка быстро пользуется этим, находя способ захватить инициативу.

4... cd 5. K:d4 d5 6. Cg2 e5! 7. Kf3.

Совсем пассивно было бы 7. Kc2 ввиду 7... d4.

7... e4 8. Kfd2.

Возможно, белым казалось, что пешка e4 очень слаба.

8... dc 9. Фа4 Cd7.

Уже предвидя последующую жертву пешки «е».

10. Ф:c4 e3!

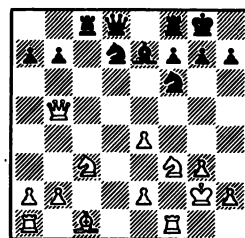
Кроме общей интуитивной оценки последствий жертвы пешки, Капабланка видел и варианты 11. C:b7 ed 12. K:d2 Ce6 13. Фа4 Kbd7 14. C:a8 Ф:a8 или даже 11... ef! 12. Kpd1 (12. Kp:f2 Фb6) 12... Kg4! 13. Фе4 Фе7 14. Kc4 Ф:e4 15. C:e4 Cc6, и все они перспективны для черных. Белые принимают жертву, и черные получают полную свободу действий.

11. fe Cc6 12. 0—0 C:g2 13. Kp:g2 Ce7 14. Kc3.

На 14. Фb5 черные могли предложить переход в эндшпиль, где слабые пешки «е» были бы удобным объектом атаки, или ответить 14... Kbd7 15. Ф:b7 0—0, и защита белых трудна.

14... 0—0 15. Kf3 Kbd7 16. e4 Lc8 17. Фb5.

Осторожнее было 17. Фd4, но, по-видимому, белые не предусмотрели ответа чемпиона.



17... a6! 18. Фf5.

* Читатели могут ее изучить по недавно вышедшей в свет книге А. Алехина «Турниры в Нью-Йорке 1924 и 1927 гг.» (М., ФиС, 1989).

Вяснилось, что после 18. Ф:b7? Кс5 19. Фb4 Кс:e4 20. Фb3 К:c3 21. bc Ке4 (или 21... Фа5) белым плохо.

18... Лс5 19. Фf4.

Несколько упорнее 19. е5 g6 20. Фf4, так как теперь ладьи черных становятся очень активными.

19... Лс4 20. Се3 Сс5 21. Кd2 Лb4.

Идея Капабланки — владение открытыми линиями существенно лишней пешки — полностью оправдалась в этой встрече.

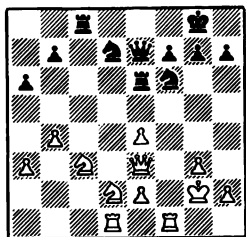
22. b3 Фе7 23. а3.

И 23. С:c5 К:c5 24. а3 Лd4! ненамного лучше.

23... С:e3 24. Ф:e3 Лb6 25. Лад1 Ле6 26. b4.

Положение белых уже трудное, но все же следовало предпочесть 26. Кf3, жертвуя пешку а3 с целью активизировать игру.

26... Лс8.



Здесь угрозу Kg4 с дальнейшим переводом одного из коней на е5 следовало парировать ходом 27. h3.

27. Фd4 Лd6 28. Кd5 К:d5 29. ed Ф:e2 30. Kpg1 Кf6 31. Kb3 Л:d5 32. Фf2 Ф:d1! 33. Л:d1 Л:d1 34. Kpg2 Kg4!

Решающий удар! Две ладьи при поддержке коня легко одолевают ферзя.

35. Фb6.

Если 35. Фе2, то 35... Лс2!; или 35. Фf3 Лс2 36. Kph3 h5!

35... h5 36. Кс5 Ле8. Белые сдались.

Отличный образец концепции Капабланки о форси-

рованной позиционно-тактической игре в ситуациях полуоткрытого типа. Любопытный читатель может сравнить эту партию с встречей Дуз-Хотимирский — Капабланка (Москва, 1925), которую можно найти во многих сборниках партий знаменитого кубинца. Надо полагать, что вся эта концепция возникла у Капабланки значительно раньше — во время памятной партии с Нимцовичем (белые) из 1-го тура Петербургского супертурнира 1914 года. В ней после, казалось бы, неудачного для черных дебюта — 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 d6 5. d4 Cd7 6. С:c6 С:c6 7. Фd3 ed 8. К:d4 g6 9. К:c6 bc 10. Фа6 Фd7 11. Фb7 Лс8 12. Ф:a7 Cg7 13. 0—0 0—0 14. Фа6 Лfe8 15. Фd3 Фе6 16. f3 Кd7 17. Cd2 Ке5 18. Фе2 Кс4 — белые сохранили лишнюю пешку и постепенно... проиграли! Подробно партия прокомментирована в книге В. Панова «Капабланка» (М., ФиС, 1970) и бюллетене ЦШК СССР № 7 за 1989 г. в статье «Смелая и интересная жертва пешки».

Ферзевый гамбит D30 НИМЦОВИЧ

КАПАБЛАНКА

Нью-Йорк, 1927

Примечания

Х. Р. Капабланки

1. c4 Кf6 2. Кf3 е6 3. d4 d5 4. e3 Се7 5. Kbd2.

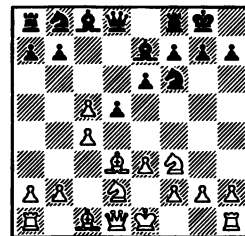
Белые изменили обычный порядок ходов. Избрав английское начало, они уже на 3-м ходу перевели игру в ферзевый гамбит. Затем, вместо того, чтобы на 3-м ходу вывести своего коня b1, они делают это теперь. Быть может, они хотели озадачить черных или же стремились до последней минуты скрыть, какой дебют они намерены избрать. Играя белыми, мож-

но позволить себе в известных пределах отступление от обычных путей, но только не за счет развития. Последний ход белых имел целью побить на с4 конем, если черные сыграют d5:c4. Другая тенденция этого хода заключается в подготовке продвижения е3—е4 после выхода слона на d3.

5... 0—0 6. Cd3 с5.

Предупреждая е3—е4 и завладевая инициативой. Это стало возможным благодаря принятой белыми системе развития. То, что черные в такой ранней стадии партии имеют возможность предпринять агрессивные действия, уже доказывает ошибочность системы развития белых.

7. dc.



7... Ка6.

В одной из моих партий с мастером И. Каном (белые) после ходов 1. d4 d5 2. c4 е6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Се7 5. е3 0—0 6. b3 Ке4 7. К:e4 de 8. Кd2 f5 9. Сb2 c5 10. dc я сыграл 10... Ка6! 11. Се2 К:c5 12. 0—0 Кd3 и получил очень перспективную игру — уроки Капабланки в действии! (А. К.)

Черные намерены взять пешку c5 конем с атакой на слона и тем самым выиграть во времени и позиции. Если не считать ходов, дающих материальное преимущество, ход, выигрывающий во времени и позиции, является идеальным дебютным ходом.

8. 0—0 К:c5 9. Се2 b6 10. cd К:d5 11. Kb3 Сb7 12. К:c5 С:c5.

Неудачно разыграв дебют и правильно оценивая создавшееся положение, белые пытаются упростить игру в надежде создать такую позицию, которая позволила бы им искусной оборонительной игрой нейтрализовать преимущество черных в развитии.

13. Фa4 Фf6.

Черные разгадывают план белых. Они подготавливают еще один размен, в то же время задерживая развитие слона c1.

14. Ca6 C:a6 15. Ф:a6 Kb4 16. Фе2 Лfd8.

Черные продолжают развивать свои фигуры, в их игре нет ни одного хода, который не был бы прост и последователен. Всякий разыгрывающий эту партию решит, что на месте черных он делал бы то же самое. И все же с каждым ходом преимущество черных возрастает.

17. a3 Kd3 18. Ke1 K:e1 19. Л:e1 Лас8 20. Лb1.

Белые наконец подготовили освобождающий маневр b2—b4 с последующим Cb2. Черные же заняли своими ладьями обе открытые линии и опередили противника во времени. Теперь они должны так или иначе реализовать свое преимущество, прежде чем белые полностью закончат развитие.

20... Фе5.

Тонкий ход, имеющий целью выиграть время, чтобы ввести ферзя в бой. Черные хотят занять одной из своих ладей вторую линию, а для этого им необходима помощь ферзя. Ход в тексте предупреждает немедленное b2—b4, так как на это последовало бы 21... Cd6 22. g3 Фе4, и черные овладевают второй линией.

21. g3 Фd5 22. b4 Cf8 23. Cb2 Фа2 24. Лa1.

А. Алехин в турнирном сборнике отметил лучшую

защиту 24. Лbd1! с вариантами:

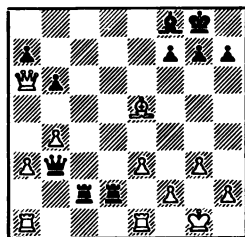
I. 24... Л:d1 25. Л:d1 a5 26. ba ba (или 26... C:a3 27. Фа6!) 27. Фа6 Лс2 28. Лd8 Ф:b2 (28... Л:b2 29. Л:f8 с вечным шахом) 29. Фd6 и т. д.

II. 24... a5 25. Л:d8 Л:d8 26. Cd4! со встречными угрозами. (А. К.)

24... Фb3 25. Cd4 Лс2.

Наконец черные овладели второй линией. Результат этого сказывается очень скоро.

26. Фа6 e5! 27. C:e5 Лdd2.



28. Фb7.

Совершенно очевидно, что партия белых проиграна. Любопытно отметить, что белые не могли играть 28. Лf1 из-за ответа 28... Ф:e3 (ферзя нельзя взять, так как следует мат в 3 хода). И если после этого 29. Cf4, то 29... Л:f2, снова жертвуя ферзя и матуя в несколько ходов, как бы белые ни играли. Плохо и 28. Фf1 ввиду 28... Фd5 29. Cd4 Фf3.

28... Л:f2 29. g4 Фе6.

Угрожая не только Ф:g4, но и Л:h2.

30. Cg3.

Белые пытаются еще бороться. В случае 30... Ф:g4 31. Лf1 они получали кое-какие шансы. Правда, при правильной игре черные все равно должны выиграть, но не так легко, как это произошло в партии.

30... Л:h2.

Последний удар. Белые не могут взять ладью, так как последует 31... Ф:g4 и затем Фh3 с неизбежным матом.

31. Фf3 Лhg2 32. Ф:g2 Л:g2 33. Кр:g2 Ф:g4 34. Лад1 h5 35. Лd4 Фg5 36. Кph2 a5 37. Лe2 ab 38. ab Ce7 39. Ле4 Cf6 40. Лf2 Фd5 41. Ле8 (записанный ход). Белые сдались.

Славянская защита D49

КАПАБЛАНКА

ЛЕВЕНФИШ

Москва, 1935

Во время второго Московского международного турнира я как корреспондент одной из киевских газет находился в столице. В день последнего тура, когда состоялась разбираемая партия, все понимали, что Капабланка, неудачно начавший соревнование, чтобы обеспечить себе четвертый приз, должен сражаться только за победу. Мы предвкушали яркую борьбу!

И действительно, кубинец остро и форсированно реагировал на сложный вариант меранской системы славянской защиты.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Kc3 Kbd7 6. Cd3 dc.

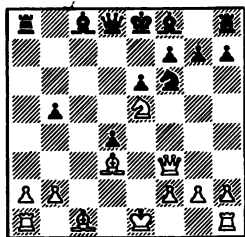
Именно этот размен с последующим построением пешечного трио a6—b5—c5 (готовя развитие Cc8—b7) характерен для меранской системы. Однако дело не так просто — практики и теории приложили множество усилий, чтобы препятствовать плану черных. Ближайшие семь ходов испытывались неоднократно и отличаются любопытными тактическими ухищрениями.

7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K:b5 K:e5!?

Ответная жертва коня, предложенная в свое время мастером В. Созиным, подвергает черных атаке, так как выводит королевского коня белых на господствующий

центральный пост е5. И в данной партии черным не удалось справиться с ими же вызванными осложнениями.

12. К:е5 ab 13. Фf3.



Последний ход белых введен в практику шведским гроссмейстером Г. Штальбергом. Такие простые планы Капабланка охотно брал на вооружение. Черные могли, конечно, ответить 13... Сb4 14. Кре2 Лb8 15. Кс6 Сb7, но предпочли несколько искусственный маневр ладьи.

13... Ла5 14. 0—0 b4 15. Cf4 Ce7 16. Lfc1 0—0 17. Фh3!

Теперь угроза черному королю, его ахиллесовой пяте — пункту h7 — крайне неприятна, тем более что Г. Левенфишу грозил цейтнот. Он пояснял после партии: «На рассмотрение варианта 16. Фс6 Кd7 17. К:f7 Кр:f7 18. Сс7 Ке5! 19. Фb6 Фd5 и других этюдных вариантов черные потратили массу времени».

17... Лс5.

«Шлифовке» подвергались и хитрые варианты 17... Сb7 18. Kg4 Ke4! или 18. Лс7!? Ф:c7 19. Kg4 Лh5! 20. К:f6 С:f6 21. Ф:h5 g6 22. Ф:g6 hg 23. С:c7 Ла8 (23... Лс8 24. Cd6) 24. Cd6 b3 25. a3 e5 26. f3 Ca6, после чего плохо 27. Лd1 С:d3 28. Л:d3 Лс8. А после размена черной ладьи, защищавшей всю 5-ю горизонталь, стремительное наступление белых решает.

18. Л:c5 С:c5 19. Cg5 h6 20. Kg4! Ce7 21. С:f6 gf.

После 21... С:f6 также сильно 22. К:h6.

22. К:h6 Kpg7 23. Фg4 Kph8 24. Фh5 Kpg7 25. К:f7! Лh8.

На 25... Л:f7 следует мат в 2 хода.

26. Фg6. Черные сдались. Концентрированный образец метода «фортиссимо», который успешно применял молодой М. Таль, а в последнее десятилетие — Г. Каспаров.

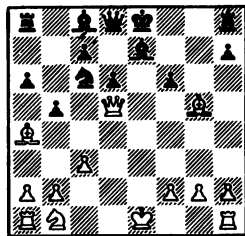
Даже среди нетурнирных партий Капабланки (отдельные гастрольные встречи, партии из сеансов одновременной игры и т. п.) можно найти замечательные образцы такой форсированной манеры ведения шахматного боя. В основе ее, по-видимому, лежала интуитивная, быстрая оценка тактических граней всевозможных ситуаций на шахматной доске. Любопытна мысль Р. Рети: «С первого же взгляда в стиле игры Капабланки бросается в глаза его огромная уверенность — почти полное отсутствие просмотров или ошибок в оценке позиции. Это, без сомнения, связано с тем, что он обучился шахматам еще в раннем детстве, они стали его «родным языком». Простые позиции, для ориентировки в которых шахматистам, познавшим шахматы лишь в юношеском возрасте, требуется известное время, для него — нечто само собой разумеющееся».

В наше время соображения о пользе раннего обучения детей шахматам получили общее признание и внедрены в широкую практику.

В заключение приводим для самостоятельного анализа две миниатюры, в которых Капабланка с исключительной энергией использовал допущенные соперниками неточности.

Испанская партия С74 РЕТИ КАПАБЛАНКА Берлин, 1928

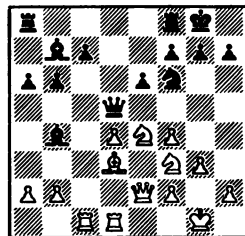
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. d4 fe 7. Kg5 ed 8. К:e4 Kf6 9. Cg5 Ce7 10. Ф:d4 b5 11. К:f6 gf 12. Фd5.



12... ba 13. Ch6 Фd7 14. 0—0 Сb7 15. Cg7 0—0 16. С:h8 Ke5 17. Фd1 Cf3 18. gf Фh3. Белые сдались.

Ферзевый гамбит D37 КАПАБЛАНКА БЕККЕР Карлсбад, 1929

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kd7 4. Kc3 Kgf6 5. Cf4 dc 6. e3 Kd5 7. С:c4 K:f4 8. ef Cd6 9. g3 Kf6 10. 0—0 0—0 11. Фе2 b6 12. Lfd1 Сb7 13. Лaс1 a6 14. Cd3 Сb4 15. Ke4 Фd5!

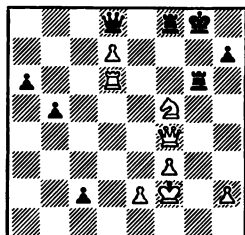


16. Kfg5 Ke8 17. К:h7 f5 18. Khg5. Черные сдались.

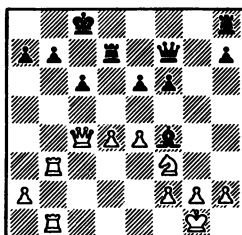
ИСПРАВЛЕНИЯ. В № 9 по вине типографии допущены ошибки: на стр. 8 отсутствует заголовок «Уроки одного судейства»; на стр. 29 на нижней диаграмме средней колонки белый конь d3 должен стоять на f3. Приносим извинения нашим читателям.

ЗАДАНИЯ

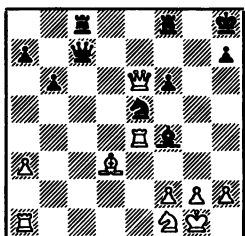
№ 37



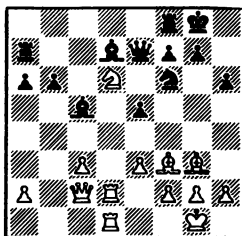
№ 38



№ 39



№ 40



Везде — ход белых

№ 37. У черных лишнее качество и очень сильная пешка с2. Как играть белым? (3 очка)

№ 38. Выгоды позиции белых — сильный центр, активность тяжелых фигур говорят о том, что необходимо начать немедленное наступление. Как это сделать? (4 очка)

№ 39. Последний ход черных был Кс4—е5. Могут ли белые выиграть пешку f6 — 1. Л:f4 К:d3 2. Л:f6? (4 очка)

№ 40. Позиционный перевес белых очевиден; очень опасны мощные ладьи и сильный конь. Найдите план реализации этих преимуществ (5 очков).

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 7

№ 25. В случае 1... Кf6 2. К:c6 Фe6 3. Сb5 Лс8 черные выигрывают фигуру. Поэтому белые продолжали 2. Лс2, усиливая давление на пешку с6.

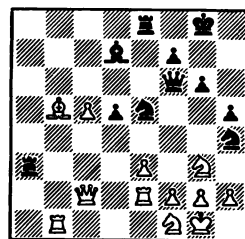
№ 26. 1. h4 — ошибка. После 1... С:g3! черные добиваются решающего материального перевеса.

№ 27. После 1. Кс5 Кf3! 2. g3 (2. g1 С:f3 3. Сg2 Лh6) 2... Лh6 3. h3 Л:h3 4. С:h3 Фh6 черные выигрывают.

№ 28. Продолжая 1. bc bc 2. Фa4 Фf6 3. Крг2 Ла8 4. Кb7 Лe8 5. Ка5, белые выигрывают пешку.

ВАШЕ МНЕНИЕ

КАК СНЕГ НА ГОЛОВУ...



Ход черных. Им удастся доказать, что никакого участия в защите своего короля белые фигуры здесь не принимают.

Среди успешно справившихся с заданиями № 25—28 А. Беляев (г. Горький), А. Богданов (Новосибирск), В. Горбунов (с. Солодушино Волгоградской обл.), И. Гусев (Москва), М. Данилов (Новосибирск), Г. Егорочкин (г. Данков Липецкой обл.), Н. Жданов (с. В.-Кондас Пермской обл.), Д. Жиров (Харьков), М. Жулиманов (п. Магат Гурьевской обл.), А. Зеленский (Омутнинск Кировской обл.), Ю. Иванов (Пенза), М. Капитонов (Москва), П. Кливер (п/о Токское Оренбургской обл.), Н. Ключикин (п. Палех Ивановской обл.), В. Коршук (Москва), В. Коршунов (Ладенпохья КАССР), В. Ластовецкий (ст. Погребиче Винницкой обл.), С. Латышев (п. Тонкино Горьковской обл.), А. Лебедев (г. Куйбышев), В. Лызов (Нижегний Тагил), Н. Макеев (Кустанай), И. Марченко (Радомышль Житомирской обл.), К. Мухтаров (Баку), Ю. Новохатько (Иваново), С. Одинец (г. Фрунзе), А. Павлушкин (Москва), А. Певцов (Москва), А. Пивень (д. Завелёвые Брестской обл.), В. Попов (с. Плеханово Липецкой обл.), А. Радкевич (Челябинск), К. Сахненко (Ленинград), А. Семешко (п. Удельная Московской обл.), А. Сметанин (Минск), И. Смолин (Омск), И. Соколовский (Ленинград), В. Соловьев (Краснокамск Пермской обл.), Р. Соллодкин (Кустанай), Б. Сосновский (Полтава), М. Строков (г. Фрунзе), Б. Токабаев (Беруни ККАССР), А. Трошин (Ртищев Саратовской обл.), С. Трухин (Калининград Московской обл.), И. Черкащенко (п. Федоровка Кустанайской обл.), В. Чернов (Воронеж), Р. Шакиров (Уфа), Р. Шибунин (Новосибирск) и многие другие.



*...Я сызнова живу,
Минувшее проходит предо мною.
Таяно ль оно неслось событий полно:
Всплывая как море-океан...*

А. С. Пушкин

В 1910 году моя семья переехала из Твери в Петербург, и через два года я поступил в 8-ю классическую гимназию, вблизи которой на Васильевском острове мы проживали.

Отец считался в деловых кругах столицы знатоком текстильного производства. Он часто разъезжал по городам России, где знакомился с новой фабричной техникой. Перегруженный служебными обязанностями, он редко посещал художественные зрели-



Яков РОХЛИН,
мастер,
заслуженный тренер СССР

На заре далекой юности

ща. Его главной страстью всю жизнь были шахматы, естественно, что ими увлекались и сыновья.

Наряду с научной и художественной литературой, в доме у нас имелись и учебные шахматные пособия А. Петрова, Э. Шиффера, Ж. Дюфрени. Их в школьные годы я изучил «вдоль и поперек».

В 1914 году мне удалось попасть на проходивший в Петербурге международный шахматный турнир и увидеть Эм. Ласкера, А. Алехина и других гроссмейстеров.

Запомнился Эм. Ласкер. Это был среднего роста пожилой человек, который с олимпийским спокойствием шагал между столиками. А

когда возвращался на место, клал ногу на ногу и, выкуривая сигару, делал очередные ходы.

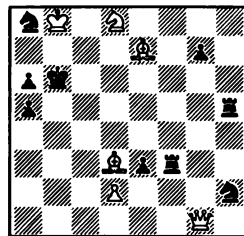
Летом 1920 года, сдав вступительные экзамены, я поступил в университет.

В том же году в Петрограде было организовано «Шахматное собрание». Оно размещалось в двух задних комнатах (одна большая, другая поменьше) Игорного клуба на Владимирском проспекте, близ Невского (в настоящее время в этом здании работает драматический театр).

тегорий, а также сеансы одновременной игры, за участие в которых взимались денежные взносы. Иногда читались лекции. Народу всегда было много.

Начиная с 1922 года я часто посещал «Шахматное собрание». Здесь познакомился с П. Романовским, С. Вайнштейном, Г. Левенфишем и И. Голубевым, а также с Л. Куббелем, этюды и задачи которого я решал с большим удовольствием.

Видя мою заинтересованность шахматной композицией, Куббель однажды показал мне следующую задачу, которая меня просто восхитила:



Мат в 3 хода

Решение: 1. Cf5!! Блестящий ход!

Поскольку Куббель жил, как и я, на Васильевском острове, мы часто встречались. Своим образованием, поразительной памятью и корректностью он выделялся среди других ленинградских композиторов. Я считал Куббеля чемпионом мира в области композиции.

После окончания гражданской войны шахматная жизнь в городе оживилась. Этому способствовал II Всероссийский шахматный турнир 1923 года, в котором первым стал П. Романовский, вторым — Г. Левенфиш.

Оба они входят в число основателей ленинградской школы двадцатых годов.

Петр Романовский — идейный последователь М. Чигорина, убежденный романтик, никогда и ни при каких обстоятельствах не отступавший от своих взглядов. Для него комбинация являлась

* 1-а категорию нужно приравнять к сегодняшнему кандидату в мастера.

главным стержнем шахматной мысли.

Григорий Левенфиш был академичен и эгоцентричен. В шахматах он настойчиво искал связь комбинации с глубоко отточенной техникой, был силен и в дебюте, и в эндшпиле.

В том же 1923 году в Петрограде был создан Всероссийский шахматный союз, зарегистрированный в Народном Комиссариате внутренних дел.

Единственным крупным мероприятием союза, вызвавшим общественный интерес, явился приезд из Германии доктора Эм. Ласкера, приглашенного с 4 по 20 февраля 1924 года в Москву и Ленинград. Из восьми встреч с ведущими мастерами обоих городов экс-чемпион мира победил в трех и пять свет вничью. В сеансах одновременной игры Ласкер выиграл 81 партию, проиграл 6, а 29 партий закончились мирным исходом.

Новоиндийская защита E12 РОХЛИН ЛАСКЕР

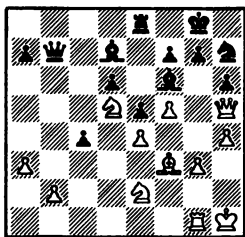
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. Cg5 Ce7 6. g3 0—0 7. Cg2 h6 8. C:f6 C:f6 9. 0—0 Kc6.

Лучше было 9... c5. Теперь белые захватывают центр.

10. e4 d6 11. Lcl e5 12. d5! Ke7 13. Kel Kg6 14. Kd3 Cc8 15. Фh5 Ле8 16. Kph1 Cd7 17. Ke2.

Белые не спешат с атакой на королевском фланге, маневрируя конями.

17...Фс8 18. h3 Фа6 19. a3 Лас8 20. f4! c6 21. f5 Kf8 22. Kb4 Фb7 23. h4 cd 24. K:d5! Kh7 25. Cf3 b5 26. Lgl Л:c4 27. Л:c4 Bc.



28. g4! C:h4.

Жертва фигуры за три пешки. Проигрывает 28... Ф:b2 ввиду 29. g5 hg 30. hg C:g5 31. Л:g5! K:g5 32. Ф:g5 Kpf8 33. f6, и мат неизбежен.

29. Ф:h4 Kg5 30. Фg3 Ф:b2 31. Kc3 f6 32. a4 Cc6 33. Cg2 C:d5 34. ed e4 35. Фе3 Фc2 36. Ле1 Ле5 37. Ле2 Фd3 38. C:e4 Ф:e3 39. Л:e3 h5 40. gh Kph7 41. Kpg2 Kph6 42. Ле2 Kp:h5 43. Cb1 Kpg4 44. Л:e5. Черные сдались.

Всероссийский шахматный союз столкнулся с большими трудностями. Объединяя небольшое число любителей из верхних слоев тогдашнего советского общества, он существовал на крохотные частные членские взносы и пожертвования и не мог руководить шахматным движением. Инициатором проекта нового массового объединения шахматистов стал Московский совет профессиональных союзов. Официально это произошло на III Всесоюзном шахматном съезде в Москве (в августе 1924 года).

Постановлением съезда союз был ликвидирован, как и подчиненные ему «Шахматные собрания» в городах страны. Возглавила шахматные организации Всесоюзная секция при Высшем совете физической культуры РСФСР, она и была призвана руководить массовым шахматным движением через выборные шахсекции при губернских советах физкультуры и профессиональных союзов. Председателем Всесоюзной секции (в дальнейшем — Совет шахсекций ВСФК СССР) был единогласно избран Н. В. Крыленко.

В нашей стране началась перестройка шахматных коллективов.

Что касается Ленинграда, то незаменимую роль в этом деле сыграл переехавший из Москвы (еще в июле 1923 года) Александр Федорович

Ильин-Женевский, хорошо известный тогда в общественно-политическом мире.

Я познакомился с Александром Федоровичем в январе 1924 года, когда он играл в турнире I категории. Позднее мы с ним неоднократно встречались, размышляя о том, что нужно сделать, чтобы развернуть шахматную работу.

В конце года Александр Федорович позвонил мне по телефону и посоветовал зайти в местный Совет профсоюзов. Вскоре меня там утвердили инструктором — отв. секретарем шахматной секции Губпрофсовета. Должен подчеркнуть, что впервые в стране появилась официальная должность инструктора по шахматам.

С этого момента началась моя многолетняя организаторская шахматная деятельность.

В январе 1925 года мне удалось открыть в Ленинградском Дворце Труда городской шахматный клуб. Председателем правления клуба был избран А. Ф. Ильин-Женевский. Нам был передан весь инвентарь ликвидированного «Шахматного собрания».

Большое место в моей жизни занимает общение с М. Ботвинником. Началось это в том же 1925 году.

20 ноября 1925 года в Ленинград приехал чемпион мира Х. Р. Капабланка для проведения сеанса одновременной игры.

Как организатор этого мероприятия, я формировал состав участников сеанса и взял на себя смелость включить в него М. Ботвинника, недавно выполнившего норму первой категории. Я не ошибся в своем выборе: 14-летний мальчик одержал сенсационную победу над Капабланкой.

К этому времени и чуть позже появились плеяда одаренных молодых шахматистов — В. Алаторцев, Г. Ли-

сицын, В. Рагозин, Г. Равинский и другие...

По приглашению Рабочего шахматного союза Финляндии, полученному ЛГСПС в июле 1926 года, в Гельсингфорс выехали на 5 дней А. Ильин-Женевский, Г. Левенфиш и я. Мы провели ряд сеансов одновременной игры, сыграли несколько партий с ведущими местными шахматистами, игравшими по консультации.

Ферзевый гамбит D67 **РОХЛИН ГРАНФЕЛЬТ,** **ХИНДСТРЕМ,** **НИБЕРГ**

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 Kbd7 6. Лс1 Ce7 7. e3 0—0 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7 11. e4 Kf4.

Это «активное» продолжение часто практиковалось в местных гельсингфорских турнирах, как мне потом сказали.

12. 0—0 e5 13. Фd2 Фf6 14. Kph1.

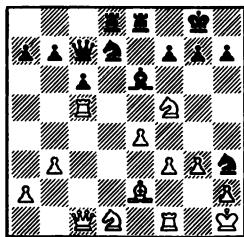
Можно было играть d4—d5 (с оживленной игрой в центре), но я решил спровоцировать черных на преждевременную атаку на королевском фланге.

14... ed 15. Ф:d4 Фg6 16. g3 Фh5 17. Фе3 Kh3 18. Ce2 Kf6 19. Kh4 Cg4 20. f3 Ce6 21. Kd1! Фе5 22. Лс5 Фc7 23. b3 Лad8 24. Kf5 Лfe8 25. Фc1.

Препятствуя ходу b7—b6.

25... Kd7.

Чтобы заставить уйти белую ладью с c5.



26. K:g7! K:c5.

Если 26... Kp:g7, то 27. Лh5! с опасными угрозами.

27. K:e8 Фе5 28. Kf6 Kpg7.

Не лучший ход. Оставаясь без пешки, черные могли

оказать еще сопротивление после 28... Ф:f6 29. Ф:c5 Лd2 30. Kc3 Лc2 31. e5 Фh6 с последующим 32... Фd2.

29. f4 Фd4 30. f5! Cc8 31. Cf3 Фd3 32. Kh5 Kpg8 33. Kb2 Фd2 34. Ф:c5 Ф:b2 35. Фе7 Фd2 36. Kf4 K:f4 37. gf. Черные сдались.

В Гельсингфорсе я познакомился с секретарем шведского шахматного союза г-ном Бьёрком. Он предложил организовать командный матч Ленинград — Стокгольм.

Получив в сентябре 1926 года от шведов официальное приглашение провести в Стокгольме (6—7 ноября) указанный матч, я написал докладную записку на имя председателя ЛГСПС Ф. Я. Угарова. Вскоре матч был утвержден президиумом Ленинградского Губпрофсовета, и мы начали подготовку профсоюзной команды из 12 человек во главе с А. Ильиным-Женевским. Об этом хочется рассказать подробнее.

Когда я оформлял в середине октября необходимые документы на команду в отделе виз Ленинградского Губисполкома, мне сравнительно быстро «дали добро», о чем я в тот же день сообщил по телеграфу в Стокгольм. Однако, когда за два-три дня до выезда я пришел за паспортами, мне сообщили, что без распоряжения из Москвы выезд за границу не может быть разрешен.

Я был ошеломлен отказом, но затем сразу поехал к Ильину-Женевскому в Ленинградское отделение Наркоминдела, где он работал. Выяснив все подробности, Александр Федорович сказал, чтобы я к нему заехал позже.

Вечером А. Ф. сообщил, что надо немедленно ехать в Смольный на прием к С. М. Кирову.

Киров встретил нас приветливо, выслушал и сказал, что сам выяснит, в чем де-

ло. Беседа продолжалась минут 10.

На следующий день рано утром в моей квартире раздался звонок. Я быстро оделся и открыл дверь. Человек в военной форме предложил мне немедленно поехать с ним, но куда, не сказал. Вскоре мы оказались в отделе виз Ленинградского Исполкома, и мне вручили 12 заграничных паспортов, даже не потребовав росписи в их получении. Легко себе представить, с каким радостным чувством я заскочил к Ильину-Женевскому...

1 ноября мы выехали из Ленинграда. Сначала поездом в Гельсингфорс, куда мы прибыли на следующий день, а 4 ноября из порта Або, пароходом, пройдя живописные шхеры, в Стокгольм. Вечером в городском шахматном клубе нас встретил президент Шведского шахматного союза Людвиг Кольтин и были выработаны условия матча.

Все члены нашей команды получили в подарок от шведского президента его знаменитую книгу по теории шахмат с дарственной надписью.

На следующий день в матче завязалась упорная борьба.

Внимание зрителей было приковано к первой доске, где Ильин-Женевский победил мастера Ньюхольма. Интерес вызвали и партии 15-летнего Ботвинника с мастером Г. Штольцем (последствиями гротмейстером). Их первая встреча закончилась вничью, во второй после острой борьбы победил ленинградец.

Матч был нами выигран с минимальным перевесом — 12½:11½.

Прощаясь, Л. Кольтин поблагодарил нас за приезд и добавил: «Русские привезли в Стокгольм будущего советского Алехина — Ботвинника».

Окончание следует



МИША

учит шахматам

Мишутка, герой Московской Олимпиады, возвратившись домой в сказочный лес, научил зверей играть в шахматы. Игра проходила на лужайке, на которой была вычерчена большая шахматная доска. Миша разделил зверей на две команды, одел их в маскарадные костюмы. Королем в команде белых стал волк, черных — заяц. Были сыграны две партии. Одну выиграли белые, другую — черные. Затем Миша показал, как правильно начинать игру, познакомил зверей с дебютом четырех коней.

ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Когда звери собрались на лужайке, Миша спросил:

— Продолжим занятия или хотите играть?

— Играть, играть! — зашумели звери. — Хотим играть дебют четырех коней!

А заяц задал вопрос:

— Почему нам все время приходится играть черными? Мы тоже хотим первыми начинать игру.

— По правилам, — объяснил Миша, — начинают всегда белые. Однако перед началом игры тянут жребий — кому каким цветом играть.

— Куда тянут? — спросила лиса.

— Никуда, так просто принято говорить. Сейчас я покажу, как это делается.

Миша поднял с земли маленькую сосновую шишку, спрятав лапы за спину и, подождав волка и зайца, спросил: — Кто из вас хочет тянуть жребий?

Волк решительно вышел вперед, а Миша продолжал: — Если ты, серый, угадаешь, в какой лапе шишка,

твоя команда будет играть белыми, если не угадаешь — черными.

Наступила мертвая тишина. Звери затаили дыхание. Всем было интересно, угадает волк или не угадает.

Волк приставил лапу ко лбу, задумался, а затем произнес:

— В левой.

Миша вытащил лапы из-за спины. Шишка лежала в правой лапе.

— Итак, — объявил Миша, — сегодня белыми играет команда зайца.

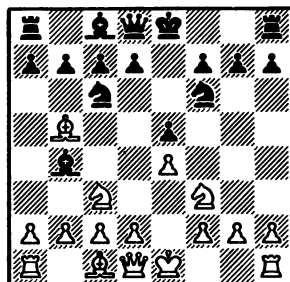
Звери обменялись костюмами и заняли места на шахматной доске. Миша объявил начало игры.

Дебют был разыгран быстро. Ходы следовали один за другим, поскольку они уже были известны. Утенок с поля e2 перешел на поле e4, а хорек с поля e7 — на e5. Потом козочка с поля g1 скакнула на f3, а шакал с поля b8 прыгнул на c6, вторая козочка с поля b1 перескочила на c3, а второй шакал — с g8 на f6. Затем белка с поля f1 изящными прыжками добралась до поля b5, а кабан

с поля f8 стремительно добежал до поля b4.

Запишем эти ходы шахматной нотацией и сделаем их на доске:

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cf1—b5 Cf8—b4.



Это положение Миша уже разбирал на прошлом занятии. Было установлено, что взятие на c6 не ведет к выигрышу пешки e5: черные, в свою очередь, забирают пешку e4.

Команда зайца сообщала размышлять, что делать дальше.

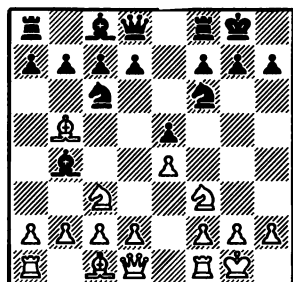
— По-моему, нужно делать рокировку, — подал голос поросенок с поля h1. — И короля уводим от опасностей, и ладью вводим в игру.

Напоминаем нашим маленьким читателям, что при короткой рокировке белых их король переходит на g1, а ладья на f1. Записывается рокировка так: 5. 0—0.

Настала очередь черных. И здесь лиса — черная королева быстро зашептала на уху волку:

— Серый, ты только посмотри, что я придумала. Мы можем просто повторять ходы белых: они сделали рокировку — и мы рокировку.

Волк согласился, и был сделан ход 5... 0—0. Король черных перешел на g8, а ладья — с h8 на f8.



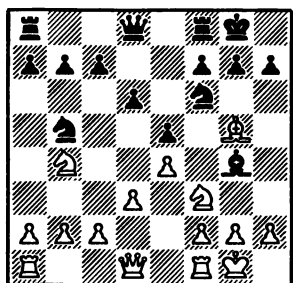
Утенок с поля d2 стал на d3, а хорёк с d7 на d6 — 6. d2—d3 d7—d6.

— Вот здорово, — воскликнул волк, — и думать не нужно!

После того как белка с поля c1 вышла на g5, кабан с поля c8 устремился на g4.

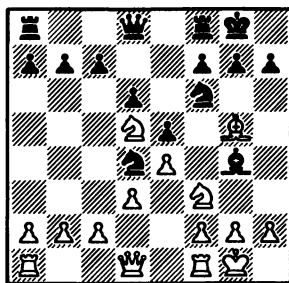
— А Миша говорил, что шахматы — игра трудная, — торжествовала лиса. — Ничего подобного! Знай себе повторяй ходы.

7. Cc1—g5 Cc8—g4 8. Kc3—d5 Kc6—d4 9. Kd5:b4 Kd4:b5.

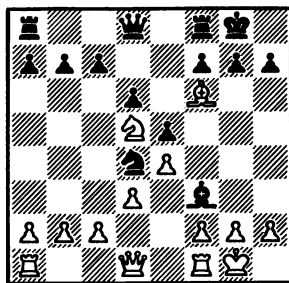


Когда козочка прыгнула на b4, отправив с доски кабана, стоящего на этом поле, у волка ёкнуло сердце, но затем он вздохнул с облегчением — шакал, в свою очередь, получил возможность снять с доски белку на b5.

10. Kb4—d5 Kb5—d4.

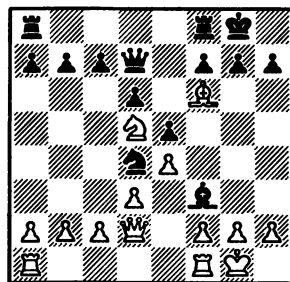


После оживленной дискуссии команда зайца приняла решение взять слоном коня — 11. Cg5:f6. На это черные немедленно ответили 11... Cg4:f3.



Наступила пауза. Заяц начал в уме рассчитывать такой вариант: 12. Cf6:d8 Cf3:d1 13. Cd8:c7 Cd1:c2 14. Cc7:d6 Cc2:d3 15. Cd6:f8 Cd3:f1, но больше в голове ходов держать не смог и запутался. В конце концов было решено пойти 12. Фd1—d2. На этом настаивал поросенок Хрю-хрю, утверждавший, что если теперь черные возьмут на f6, то после 13. Фd2—h6 им придется туго.

Ответ последовал мгновенно — 12... Фd8—d7.

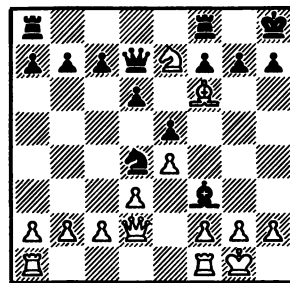


— Смотрите! — воскликнула белка. — Они повторяют те же ходы, которые делаем мы.

— Могу сделать так, что они больше ходов повторять не будут, — заметила козочка, стоявшая на поле d5. — Если я пойду на e7, то нападку на короля, и черные будут обязаны пойти королем, а не конем.

Команда белых в уме стала разбирать, что в этом случае произойдет.

— Так и надо играть! — неожиданно завопил заяц и даже подскочил на своем месте. Были сделаны ходы 13. Kd5:e7+ Kpg8—h8.



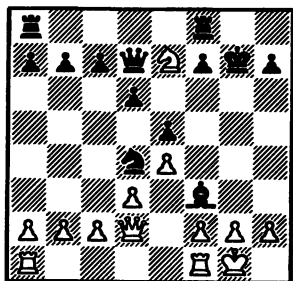
— Белочка, бей на g7, — скомандовал заяц.

— Что ты, заяц, — запротестовала белка, — ведь меня съест волк.

— Ничего, ничего, — успокоил ее заяц, — у нас есть еще порох в пороховницах.

Белочка подчинилась, хотя и не поняла, в чем дело. 14. Cf6:g7+.

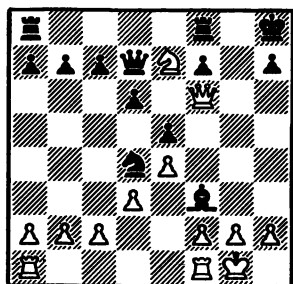
Волк немедленно убрал белку с доски — 14... Kph8:g7.



— А я знаю, что нужно делать! — захрюкал поросенок Хрю-хрю и быстро побегал вперед.

15. Фd2—g5+.

Волк попятился назад — 15... Кpg7—h8. Других ходов у него просто не оказалось. Тогда Хрю-хрю стал на соседнее поле f6 — 16. Фg5—f6.



— Шах тебе, серый! — торжествующе объявил он.

Волк заметался в поисках, куда бы спрятаться. Но куда? Поле h7 занято своей же пешкой, поле g8 атаковано



конем белых, поле g7 — королевой.

— Неужели мат? — пролепетал волк, растерявшись.

— Мат, мат! Серому волку мат! — зашумели звери.

— Это ты виновата! — рывкнул волк на лису. — Это ты придумала повторять ходы. Из-за тебя мы и проиграли!

— Волк, ты не прав! — вмешался Миша. — На ошибках мы учимся. Хорошо, что лиса попробовала играть са-

мостоятельно. Ничего, что ее замысел потерпел неудачу. Зато все получили урок: повторять ходы нужно осмысленно. И главное — не нужно расстраиваться, не нужно обижаться после проигрыша. Ведь в следующей партии все может быть наоборот.

А теперь, волк, — закончил Миша, — не забудь поздравить победителя.

И волк вышел на середину доски, чтобы поздравить зайца лапу.



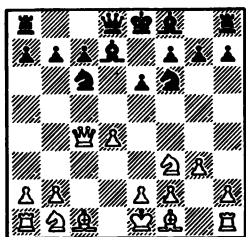
ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Григорию Ионновичу Равинскому, заслуженному тренеру СССР, международному арбитру, мастеру спорта исполнилось 80 лет. Редколлегия журнала поздравляет нашего друга и многолетнего автора со славным юбилеем и желает ему долгих лет жизни и хорошего здоровья.

Комментирует

международный мастер

Николай АНДРИАНОВ

Каталонское начало E02
АНДРИАНОВ З. ВУКОВИЧМеждународный турнир
Будапешт, 19891. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 Kf6
4. g3 dc 5. Фa4 Cd7 (играют
и 5... Kbd7) 6. Ф:c4 Kc6.При 6... Cc6 7. Cg2 позиция
белых, как показывает практика, предпочтительнее.

Идея варианта, избранного югославским шахматистом, состоит в получении контригры на ферзевом фланге путем Kc6—a5, Ла8—с8, с7—с5 и т. д. На 7. Cg2 следует 7... Ка5!

Хуже 7... Се7 8. Cd2!, препятствуя Kc6—a5, хотя возможно и 8. 0—0.

8. Fd3 (если 8. Fc3, то 8... Kd5 9. Ф:a5? Cb4; 8. Fc2 Лс8 с идеей с7—с5) 8... с5, и у черных хорошие виды. В комментируемой партии белые применяют новинку.

7. Cd2.

Препятствуя основному плану соперника.

7... Cd6.

Слабее 7... Ке4 из-за 8. Cg2 K:d2 9. Kb:d2 Ка5 10. Fc3.

8. Cg2 0—0 9. 0—0 e5 10. d5.

В случае 10. de K:e5 11. K:e5 C:e5 12. Cc3 C:c3 13. K:c3 с6 размены упрощали задачи черных.

10... b5!

Если 10... Ке7, то 11. Kc3, и у белых неплохие перспективы в связи с перевесом в пространстве.

11. Fc2.

Плохо 11. Ф:b5? Kd4 12. Fd3 Cb5. Не годится и 11. Фb3 Ке7 12. Kc3? b4. В этом варианте возможно 12. Kg5. Однако после 12... с6!? шансы черных, по-видимому, не хуже. Ходом в партии белые поддерживают напряжение борьбы. Нельзя сейчас 11... K:d5?? ввиду 12. Kg5 Kf6 13. C:c6.

11... Ке7 12. Kc3.

Не вело к преимуществу 12. e4 с6! 13. dc C:c6 или 13... K:c6.

12... b4.

Здесь интересна и заманчива жертва качества: 12... Ке:d5 13. K:d5 K:d5 14. Kg5 Kf6 15. C:a8 Ф:a8, но после 16. Kf3 с идеей на 16... Ch3—17. Лfcl e4 18. Ke1, а на 16... e4—17. Kh4 Ch3 18. Лfcl с дальнейшим Fc2—с6 достаточной компенсации у черных нет.

13. Ке4 Ке:d5.

В варианте 13... Ке:e4 14. Ф:e4 f5 15. Fc4 с дальнейшим Ке4—g5 или e2—e4—у белых перевес.

14. K:d6 cd 15. e4 Лс8 16. Fb1!

Хуже было 16. Fd3?! Kc7! 17. Ф:d6 (17. C:b4? Cb5) 17... Ке:e4 18. Ф:e5?! Ле8 19. Ff4 Cb5 20. Лfd1 Ce2; 18. Ф:b4?! K:d2 19. K:d2 Ке6 с равенством. Если 16. Fb3, то 16... Kb6 17. Ф:b4 Лс4 18. Ф:d6 Ке:e4 19. Ф:e5 Ле8 с сильнейшей инициативой у черных. Например: 20. Фа5 Ла4! 21. Фh5 K:d2 22. K:d2 Cg4 23. Fb5 Ce2 или 20. Фh5 Cg4! В этом варианте есть ход 17. C:b4, но после 17... Се6 18. Фе3 Kc4 у черных хорошая игра. Не годится 19. Ф:a7 из-за 19... Ла8 20. Фb7 Лb8 с выигрышем слона b4.

16... Ке7?

Ошибка. До этого момента черные избирали наиболее принципиальные продолжения, и сейчас более логично было 16... Kb6 17. C:b4 Kc4 (возможно 17... Cc6 18. Ле1 Kc4; 18. Kd2 Ле8 и d6—d5 с уравнением), и на 18. b3 следует 18... a5!

Ходом в партии югославский шахматист делает ставку на активность, но, как показало дальнейшее течение партии, эта активность не имела позиционного обоснования.

17. C:b4 Фb6 18. Ca3 Cb5 19. Лd1 Kg4 20. Лd2 f5.

На эту позицию рассчитывали черные, делая свой 16-й ход, полагая, что у них хорошие виды на атаку. Поэтому от белых требуется точная игра для нейтрализации инициативы черных.

21. h3!

Именно так: просто и сильно. Теперь не годится 21... K:f2?! из-за 22. Л:f2 Cc6 23. K:e5!, и на 23... C:e4 или 23... fe просто 24. Фе1.

21... fe 22. Ф:e4 Kf6 23. Фb4.

Очень неудачной была бы попытка разменять ферзей: 23. Фе3? Фе3 24. fe Ке4 25. Л2d1 Ce2.

23... Kf5 24. Фb3.

Другая возможность — 24. g4. Однако на участке доски, где надо вести оборону, следует, по возможности, избегать пешечных продвижений. Ход в партии форсированно ведет к ясному перевесу белых.

24... Kph8.

Если 24... Лс4?, то 25. Cf1; 24... Cc4 25. Ф:b6.

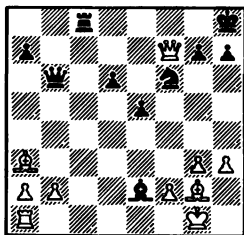
25. Kg5 Kd4.

Черным трудно защитить пункт f7: если 25... Лс7, то 26. Ке6.

26. Kf7 Л:f7 (26... Kpg8? 27. Л:d4! Ф:d4 28. K:d6 Cc4 29. K:c4 и 30. C:f8) 27. Ф:f7 Ке2 28. Л:e2.

Плохо 28. Kph1 из-за 28... Ф:f2 с атакой у черных.

28... C:e2.



29. Фе6.

Возможно было 29. Фе7, однако ход в партии решительней.

29... Лd8 30. Лс1 (хуже 30. Ле1 Ch5) 30... Сb5.

Защищаясь от хода Лс6. Также плохо было 30... h6 31. Лс8 (с идеей 32. Л:d8 Ф:d8 33. Ф:d6), и если 31... Л:c8? 32. Ф:c8 Крh7, то 33. Фс2! с выигрышем слона.

31. Лd1.

После этого хода черные вынуждены расстаться с пешкой. 30... Ке8 проигрывает из-за 31. Фf7! (не так точно 31. Фе7 из-за 31... Сс4), например: 31... Кf6 32. Л:d6.

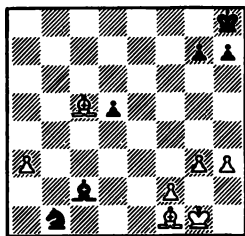
31... d5 32. Ф:е5!

Была и другая возможность выиграть пешку — 32. Ф:d6 ab 33. Се7 Лd7 34. С:f6 gf 35. Л:d5, но ход в партии, конечно, логичнее. Кроме лишней пешки белые сохраняют преимущество двух слонов.

32... Ле8 33. Фd6 Ф:d6 34. С:d6 Ле2 35. Cf1!

Теперь форсированно меняются ладьи и два слона белых определяют их большое преимущество. Если бы не нашлось тактического решения, то пришлось бы играть просто 35. Са3.

35... Л:b2 36. Се5 Лb4 (36... Са4 37. Л:d5 Л:a2 38. Лd8 Ке8 39. Сс4 Лс2 40. Cf7 Сс6 41. g4 с выигрышем) 37. Сс3 Са4 38. Лd4! Л:d4 39. С:d4 Ке4 (на 39... a5 выигрывало 40. Сb6) 40. С:a7 Кс3 41. a3 Кb1 42. Сс5 Сс2.



Черные приготовились обменять свою пешку «d» на крайнюю пешку белых. Если бы это произошло, ограниченность материала позволила бы Вуковичу с успехом защищаться. Однако у белых находится сильная идея.

« В журнале «Шахматы в СССР» (№ 4, 1988) было сообщено об организации I Всесоюзного массового турнира по переписке, посвященного 50-летию Победы. Прошу редакцию сообщить об итогах организации и по возможности публиковать наиболее интересные партии этого соревнования».

Б. Морозов (п. Менделеево Московской обл.)

В I Всесоюзном массовом шахматном турнире, посвященном 50-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. пожелали участвовать 2322 шахматиста, из которых 368 имеют разряд кандидата в мастера, а 1385 — первый разряд. Причем среди участников юбилейного турнира — 126 участников Великой Отечественной войны и ветеранов труда. Они с большим удовлетворением встретили новое заочное шахматное соревнование. В этом отношении характерны слова из письма Д. Н. Кондратьева (г. Москва): «Я всю войну пробывал на фронте, имею 22 правительственные награды и считаю своим долгом участвовать в таком соревновании».

Все участники I-го этапа турнира разбиты на 38 групп, в каждой из которых играет 60—66 шахматистов разных разрядов. Напоминаю, что занявшие 1—6-е места в каждой группе получают право играть во 2-м этапе Всесоюзного массового турнира, в который приглашаются также мастера спорта. К стати, заявления от них уже начали поступать.

На 1 мая с. г. в каждой из групп закончилось 12—15 про-

43. Сb4! d4 44. Сg2!

Если теперь 44... d3, то 45. Се4, и черные фигуры на ферзевом фланге полностью скованы.

44... Сb3 45. Се4 (конечно, не 45. Крf1? d3 46. Крe1 d2, и черные добиваются своего) 45... Кс3 46. Cd3 Ка4 47. Крf1 Кb2 48. Сb5 d3 49. Крe1 Кс4 50. a4! Ке5 51. Крd2!

Грозило 51... Кf3 и 52... d2.

51... Кс4 52. Крс1!

Конечно, не 52. Кр:d3? Кb2 53. Крс3 С:a4 54. Се2 Кd1 или 52. Крс3?? d2. Черные сдались.

центов партий. В основном это партии с небольшим количеством ходов. Читателям можно предложить интересную миниатюру, которая была сыграна в группе № 28 (№ IBM — 28):

Итальянская партия С55

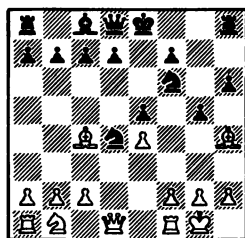
А. ВАСИЛЬЕВ

(Щучинск Кокчетав. обл.)

А. ШАБАНОВ

(Владивосток)

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. 0—0 Кf6 5. d4!? С:d4 6. К:d4 К:d4 7. Сg5 h6 8. Ch4 g5?



9. f4! Ке6 10. С:e6 de 11. Ф:d8 Кр:d8 12. fg К:e4 13. g6 Крe8 14. Л:f7 Kg5 15. С:g5 hg 16. Кс3 Лg8 17. Кb5 Л:g6 18. Laf1. Черные сдались.

Ю. В. ДЖАСМАГАМБЕТОВ,
главный судья соревнования

Нашу подборку архивных материалов открывает малоизвестная статья А. Рубинштейна о гипермодернизме. Выдающийся шахматист редко выступал на страницах печати, но считал себя обязанным открыто и резко высказаться по поводу новых идей, тогда только начавших свое победное шествие. Можно не соглашаться с А. Рубинштейном, но мнение большого мастера вызывает не только исторический интерес. Удачно гармонирует с выступлением А. Ру-

бинштейна статья Р. Рети — своего рода программный документ гипермодернизма. Столетие со дня рождения замечательного чешского гроссмейстера и мыслителя шахмат отмечалось 18 мая с. г. Публикуемую партию с Рубинштейном Рети называл одним из своих лучших достижений. Ее принципиальный характер подчеркивают примечания С. Тартаковера, которые для этой публикации несколько сокращены и заново отредактированы.

Акиба РУБИНШТЕЙН

Принижение шахмат



В последнее время много говорят о так называемом ультрасовременном стиле в шахматах. Представляется уместным сказать об этом несколько слов.

Прежде всего, однако, хочу подчеркнуть, что мои выводы не касаются каких-либо конкретных личностей — критика относится только к современному методу (системе).

Под ультрасовременным стилем, который называют также новыми идеями в шахматах, я понимаю те принципы, законы и правила, которые имеют под собой научную основу, подобно тем, которые оставила нам старая школа. Чтобы охарактеризовать шахматные принципы наших классиков, приведу в качестве примера следующие:

1. Использование открытых линий (Морфи);
2. Пешечное большинство на ферзевом фланге (Стейниц);
3. Развивать вначале коней, а затем слонов (Ласкер);
4. Конь на b6 почти всегда стоит плохо (Тарраш) и т. д.

Искал я подобные идеи научного характера и в современном методе игры, но тщетно. У меня возникло сомнение, имеется ли в нем вообще подобный материал.

Вся модернизация, кажется, сводится лишь к начальной постановке партии, причем главным образом — к защитам в дебюте ферзевой пешки и некоторых открытых дебютах, вроде гамбиты Брейера и пресловутой защиты Алехина. Современное «улучшение» в защите черных на 1. d2—d4 должно заключаться в том, чтобы отвергнуть обычный до сих пор ответ 1... d7—d5, продолжая вместо этого 1... Kg8—f6 с дальнейшим немедленным fianкеттированием слона f8, а при случае — и слона с8. Основанием для отказа от хода 1... d7—d5 служит то обстоятельство, что пешка на d5 будто бы экспонирована и подвержена различным нападениям, как, например, c2—c4.

Возникает, однако, вопрос, является ли fianкеттирование поистине улучшением по отношению к испытанному уже ходу 1... d7—d5? Обосновано ли оно в большей степени научно? Думаю, что нет — скорее наоборот. Всякое fianкеттирование подозрительно — во-первых, из-за потери времени, во-вторых, из-за создания слабостей в собственной позиции. У черных в рассматриваемом случае это поля f6 и h6 (соответственно c6 и a6). Кроме того, продвинутые пешки (g6 и b6) становятся «объектами атаки». Белыми, однако, можно позволить себе fianкеттирование. Все известные до сего времени попытки защиты в испанской партии и дебюте четырех коней посредством fianкетто оказались опровергнутыми именно по причине названных слабостей. Гениальный Морфи, который благодаря исключительной интуиции всегда демонстрировал правильный подход в постановке партии, за всю свою шахматную карьеру лишь дважды предпринял fianкеттирование. Конечно, это не случайность, а вполне сознательное действие.

Конечно, следует добавить, что слабости, вызванные fianкеттированием, в закрытых дебютах обнаруживаются не так скоро и не так явно, как в открытых. Их использование здесь труднее, и осуществляется оно медленнее. Но и в этом случае можно получить небольшое позиционное преимущество, которое в дальнейшем трудно увеличить.

Мне не известна ни одна современная партия, где черные в своей новой защите стояли бы лучше, чем в обычных доселе старых дебютах.

Единственное преимущество новой защиты дебюта ферзевых пешек заключается целиком и полностью в ее новизне. Этот пока еще сравнительно малоисследованный способ игры менее знаком противнику, которого легко можно запутать, что в действительности часто имеет место.

Но нужно все-таки видеть различие между чисто практическими шансами и научной постановкой партии. Первая альтернатива имеет переходящую, вторая — стойкую ценность.

Что касается вышеупомянутых новоизобретенных дебютов, нужно констатировать, что гамбит Брейера давно опровергнут и не употребляется.

О защите Алехина должен сказать, что мой шахматный инстинкт, при всем моем глубоким уважении к гению русского гроссмейстера, при первом же взгляде восстает против нее. Если бы эта отнимающая столько времени экспедиция коня через f6 и d5 на невыгодное поле b6 действительно была корректной и если бы

белые после этого действительно были не в состоянии извлечь из этого преимущество, то пришлось бы усомниться в существовании научного подхода к дебютам. Но этот способ игры некорректен, что и остается доказать конкретными вариантами.

Более всего поражает меня то обстоятельство, что д-р Тарраш, этот классик доброй старой школы, обладающий особенно тонким вкусом к эстетической постановке партии, ставший автором меткой поговорки «шахматы — это не лошадиные прыжки», в серьезных турнирных партиях применяет защиту Алехина и, таким образом, совершает прыжки конем. Тарраш против Тарраша?

Ультрасовременный стиль возник, к сожалению, не на научной основе, поэтому его дни сочтены; его исчезновение — вопрос ближайшего времени.

„Kagans Neueste Schachnachrichten“
1924, 1-й спец. выпуск
Перевод В. Мурашверы

Рихард РЕТИ

Выдержали ли новые идеи практическое испытание?

Термин «гипермодернизм» ввел в шахматную литературу д-р Тартаковер. На мой взгляд, он звучит не особенно красиво, но так как этот термин привился, то и я его буду придерживаться.

Прежде чем мы попытаемся изучить вопрос, насколько гипермодернизм оправдал себя, мы должны ясно уточнить, что мы подразумеваем под этим названием. Как раз здесь-то и царит наибольший сумбур. Имеется много шахматных любителей, которые сущность гипермодернизма видят в фианкеттировании слонов и задерживании движения центральных пешек. На самом же деле, эти внешние, резко бросающиеся в глаза признаки являются следствиями вложенной в них идеи, но отнюдь не выражают самой идеи.

Другими шахматистами гипермодернизм трактуется как сплошное отрицание: отказ от всех старых устоев здоровой позиционной игры, а иногда просто как уклонение от обычных теоретически изученных дебютов. Некоторые считают гипермодернизм возвращением от принципов игры, выработанных Стейницем, к методам Андерсена или Морфи. Эти шахматисты изобрели для гипермодернизма еще одну кличку — «неоромантизм».

Моя задача — опровергнуть ложные толкования гипермодернизма, особенно в последнем смысле — представляется мне весьма неприятной. Как раз поклонники «неоромантизма» оказались самыми страстными приверженцами моей книги «Новые идеи в шахматах», вышедшей в 1921-м году; они раньше других провозгласили меня новатором, они меня привет-



ствовали, как освободителя от уз «сухой, скучной позиционной игры» (я говорю здесь о взглядах моих критиков, а не о своих собственных). Но взрыв их восторгов вызывал во мне чувство стыда, так как я оказался в положении Мессии — людей не ведающих и не понимающих. Нет! Гипермодернизм ничего общего не имеет с неоромантизмом, он стремится не

разрушать, а создавать и хочет продолжать постройку того здания шахматного познания, которое заложено великими мастерами прошлого.

Попытаемся теперь точно установить цели гипермодернизма.

В эпоху, предшествовавшую Стейницу, шахматным мастерам были хорошо известны принципы т. н. «открытых позиций». Такого рода позиции получаются, когда пешки обеих сторон при первом же столкновении не проходят друг мимо друга, а обмениваются или жертвуются (как в гамбитах). В результате очищается пространство, открываются свободные линии и диагонали. В то время умели уже правильно оценить значение выигрыша или потери темпа, знали уже, что преждевременная атака, предпринятая с незначительными силами, обречена на неудачу и т. п.

И вот явился Стейниц, основатель новой шахматной школы. Он исследовал принципы, действующие в т. н. «закрытых позициях». В позициях такого характера двинутые друг против друга пешки не обмениваются или же обмениваются в минимальном количестве и оба противника стремятся ограничить частично или абсолютно свободу движения центральных неприятельских пешек. Новая шахматная школа обратила особое внимание на значение правильной пешечной структуры, на использование сильных и слабых пунктов и т. д.

Тогда были известны только открытые и закрытые позиции или же позиции смешанного характера, то есть частично открытые, частично закрытые. Позиции третьего типа в то время практически не встречались, и вот почему. Считалось общепризнанной истиной, что каждой стороне необходимо занять пешками все пространство, находящееся в ее распоряжении, или для того, чтобы отвоевать как можно больше пространства у противника, или же (в защите), чтобы помешать противнику достичь перевеса в пространстве.

Партии, поэтому, начинались движением на два поля одной из двух центральных пешек, напр. ходом 1... e2—e4, который захватывал возможно большую площадь в центре. И противник обычно отвечал 1... e7—e5, как для того, чтобы в свою очередь закрепить за собою по возможности больше места, так и для того, чтобы помешать белым достичь преимущества в пространстве. Если даже черные отвечали 1... c7—c5 или 1... e7—e6, то здесь было только кажущееся противоречие с указанным стремлением. Опыт показал, что черным не удается на первых порах выдвинуть на два поля обе центральные пешки. После 1... e7—e5 черная пешка «d» долго оставалась на клетке d6. Поэтому, играя 1... e7—e6, имели в виду обеспечить 2... d7—d5 и таким образом ничего не теряли в пространстве. Просто пешки «d» и «c» менялись ролями, но размер пространства, который захватывала защищающаяся сторона, не уменьшался. А главное, не менялся основной тип позиции. Центральные пешки входили в соотношение друг с другом, и белым приходилось немедленно решить вопрос, придать ли партии открытый характер посредством обмена пешек или же закрыть позицию, двигая пешку e4 мимо пешки «d» на e5.

Таким же образом обстояло дело с 1... c7—c5, по крайней мере в той форме, как тогда обычно разыгрывали сицилианскую партию. Именно 1... c7—c5 служило тогда подготовкой ко французской партии, и дальше продолжали 2... e7—e6 и возможно скорее d7—d5. Ход 1... c7—c5 препятствовал образованию стеснительной пешечной цепи d4 и e5.

Аналогичная идея лежит в основе Чигоринской системы защиты против ферзевого гамбита, которую непосвященные готовы признать чуть ли не ультрасовременной. Вместо того, чтобы двигать ферзевую пешку на d5, довольствуясь зато скромным движением королевской пешки на одно поле, Чигорин начинал защиту посредством 1... Kg8—f6, препятствуя 2. e2—e4, двигал пешку «d» на одно поле (2... d7—d6) и тем самым подготавливал продвижение пешки «e» (эвентуально посредством Kb8—d7) на два поля. И здесь мы имеем дело с французской партией, только на другом фланге. Но и при Чигоринской системе не может быть и речи о добровольном отказе от возможного захвата пространства.

Во всех этих старых началах приходится иметь дело с ранней встречей неприятельских центральных пешек, которая приводит или к их размену, или к их фиксации, то есть к открытым или закрытым позициям. Таким образом, прежней шахматной теории приходилось иметь дело только с двумя категориями позиций и позиций третьего класса она не знала.

Нимцович приписывает себе заслугу, никем, впрочем, не оспариваемую, быть первым, кто добровольно и вполне сознательно отказался от занятия пешками свободного пространства в центре. Правда, эту систему развития он применил только в защите, но не в нападении. Для ясности продемонстрируем этот гипермодернистский метод розыгрыша дебюта на «защите Алехина». В этом дебюте Алехин на 1. e2—e4 играет 1... Kg8—f6. Таким образом, он вовсе не торопится оккупировать пешками находящееся в его распоряжении свободное пространство и предоставляет белым возможность расширить область своего влияния посредством 2. e4—e5 даже с выигрышем темпа.

Тем не менее практика последних лет показывает, что этот обоюдоострый ход, по-видимому, к невыгоде белых, так как черные в продвинутой далеко белой пешке находят удобный объект для нападения, которое они незамедлительно начинают посредством d7—d6. Черным незачем совершенно торопиться с занятием свободного пространства пешками, потому что белые не смогут воспользоваться с выгодой промедлением противника и увеличить в дальнейшем выигрыш пространства. Дальнейший, вполне обоснованный ход рассуждений таков. Начальное движение центральной пешки белых на два хода и овладение пространством не содержит угрозы достижения преимущества, а, наоборот, указанная пешка может легко стать объектом атаки черных, как показывает защита Алехина. Этот тезис, справедливый по отношению к черным, должен сохранить силу и в отношении белых. А потому продвижение по старинным образцам центральных пешек в самом начале партии, быть может, вовсе не является лучшим методом игры для начинающего.

Но когда обе стороны или одна из них воздерживаются в дебюте от построения пешечного центра, то как раз получается та категория позиций, которая была неизвестна практике прошлого. Положения, в которых центральные пешки обеих сторон не входят в соприкосновение друг с другом, не относятся ни к открытым, ни к закрытым позициям, но содержат в себе возможность перейти в любую из этих категорий. До гипермодернизма не существовало никакой теории игры в таких «нефиксированных» позициях. И как Стейниц и созданная им новая школа исследовали законы, которые действуют в закрытых позициях, так и гипермодернистская школа не преследует других целей, как изучение принципов, действующих в «нефиксированных» положениях.

Данное мною здесь определение гипермодернизма исчерпывающим образом отвечает на поставленный в заглавии вопрос, оправдала ли себя ультрасовременная школа. Можно различно оценивать практические успехи гипермодернистских игроков, их эксперименты можно считать уклонением от правильного пути, но ни в коем случае нельзя априорно отвергать уместность чисто научного исследования положений такого типа, которые до сих пор пока не изучались.

Рассуждая теоретически, вполне мыслимо, что гипермодернизм может сам себе вырыть могилу. Допустим, будет доказано, что лучший метод игры в нефиксированных положениях (а к таким относится и начальная позиция, которая раньше исследовалась только эмпирически, а не с принципиальной точки зрения) заключается в возможно быстром переходе к позициям первых двух категорий. Это обозначало бы превосходство старых методов игры и необходимость возвращения к ним. Однако результаты гипермодернистских изысканий настоящего времени на дают оснований к такому заключению. Но если бы такой результат и был возможен, то и тогда гипермодернизм имел бы за собой громадную заслугу укрепления основных законов теории дебютов...

Каково будущее гипермодернизма? Сейчас он насчитывает многих противников, особенно среди пожилых мастеров. Но и они в своей практике не могут пройти мимо его достижений. Чем значительнее будут практические эффекты теоретических изысканий гипермодернистов, тем скорее его положение станут общим достоянием всех шахматистов.

«Календарь шахматиста на 1926 год»

Комментирует Савелий ТАРТАКОВЕР

Дебют Рети A09 **РЕТИ РУБИНШТЕЙН** **Карлсбад, 1923**

1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 g6 4. c4 d4.

Оказывается неудачным ходом. Мало обещает также взятие пешки 4... dс ввиду 5. Ka3 или же 5. Фа4 и 6. Фс4.

Со стратегическим ущербом связано также предоставление белым свободы действий 4... Cg7. Например, в партии Рети — Страат (Схевенинген, 1923) было сыграно 5. cd K:d5 6. Kc3 Ce6 7. 0—0 (но не сразу 7. Kg5 ввиду 7... K:c3 8. bc Cd5) 7... 0—0 (лучше 7... h6) 8. Kg5 K:c3 9. dc! Ce8 10. Ce3 с позиционным преимуществом.

Поэтому целесообразнее всего было бы 4... c6.

5. d3 Cg7 6. b4!

Этот изящный вариант обладает страшной силой (...) Поэтому следует с большой опаской относиться к продвижению d5—d4, несмотря на то, что гроссмейстер Рубинштейн все еще рекомендует этот ход в «Kagan's Schachnachrichten» за 1924 год.

6... 0—0 7. Kbd2 c5 8. Kb3! cb 9. Cb2.

Не сразу 9. Kb:d4 ввиду 9... e5! с хорошей игрой у черных, между тем как сейчас они с удивительной методичностью загоняются в тиски.

9... Kc6 10. Kb:d4 K:d4 11. C:d4 b6 12. a3! Cb7.

С угрозой C:f3. Таким образом, черные освободились от своей слабости на b7, но зато, понятно, слабее стала их пешка «а».

13. Cb2 ba 14. Л:a3 Фс7 15. Фа1 Ke8 16. C:g7 K:g7 17. 0—0 Ke6 18. Лb1.

Косвенное нападение на пешку a7.

18... Cc6 19. d4 Ce4 20. Лd1 a5. Перенос слабого пункта в цепи: теперь опять слаба пешка «b».

21. d5 Kc5 22. Kd4! C:g2 23. Kp:g2 Лfd8 24. Kc6.

Такой сильный аванпост — залог победы!

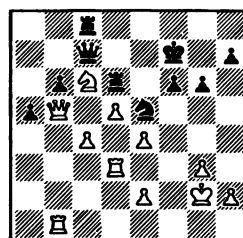
24... Лd6 25. Ле3 Ле8.

«Черные играют слишком пассивно. Худо ли, хорошо ли, черные должны были здесь пожертвовать качеством», — говорит комментатор Мароци в турнирном сборнике.

26. Фе5 f6 27. Фb2 e5 28. Фb5! Kp:f7 29. Лb1 Kd7 30. f3 Лс8 31. Лd3 e4.

Черные жертвуют пешку, чтобы освободиться от своего стесненного положения, но вскоре белые еще туже стягивают петлю.

32. fe Ke5.



33. Ф:b6! K:c6 34. c5.

Важный промежуточный ход. Следует большая уборка, после которой связанные проходные пешки белых решают дело.

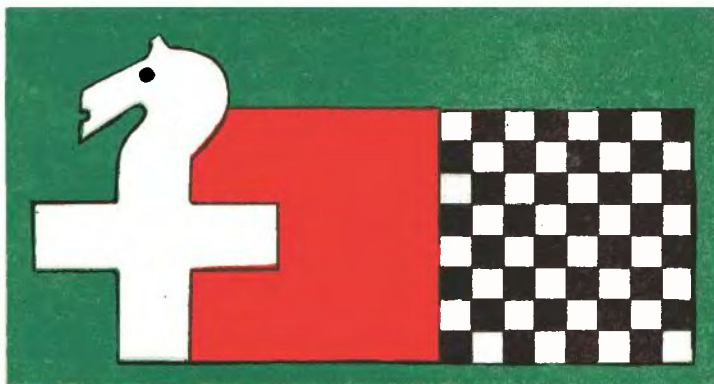
34... Лd7 35. dc Л:d3 36. Ф:c7 Л:c7 37. ed Л:c6 38. Лb7 Кре8 39. d4 Ла6 40. Лb6! Ла8.

Черные должны отдать вторую пешку, так как пешечный эндшпиль после 40... Л:b6 41. cb Kpd7 42. e5 еще проще ведет к проигрышу.

41. Л:f6 a4 42. Лf2 a3 43. Ла2 Kpd7 44. d5 g5 45. Kpf3 Ла4 46. Кре3 h5 47. h4 gh 48. gh Кре7 49. Kpf4 Kpd7 50. Kpf5. Черные сдались.

Красивый образец ультра-современной шахматной игры!

Из книги «Дебют будущего», Ленинград, 1926



С ЗАВЯЗАННЫМИ ГЛАЗАМИ

О необычном соревновании, проведенном в Женеве, рассказывается в июньском номере, «Schweizerische Schachzeitung». Шесть молодых мастеров сыграли однокруговой турнир не глядя на доску. На снимке, сопровождающем отчет о турнире, непривычное зрелище: между двумя юношами, сидящими за столиком с завязанными глазами, расположены пустая шахматная доска и часы. Как указано в журнале, общий уровень игры оказался более высоким, чем предполагали скептики: ни одного невозможного хода, никаких проблем с соблюдением правил и всего лишь один грубый звонок (правда, целого ферзя!). Победителей в турнире оказалось сразу трое — Фиорамонти, Гобе и Ланденберке, набравшие по $3\frac{1}{2}$ очка.

Дебют Рети A09 ФИОРАМОНТИ ГЕЙЗЕР

1. Kf3 d5 2. c4 dc 3. Фа4 Кс6 4. Кe5 Cd7 5. К:d7 Ф:d7 6. Ф:c4 Kf6.

Заслуживало внимания такое развитие: e7—e5, Cd6 и Kge7, не загораживая путь пешке f7.

7. e3 e5 8. Ce2 Cd6 9. d3 0—0—0 10. Kd2 h5.

Стремясь как-нибудь использовать лучшее развитие. Однако ничего конкретного создать не удается, а белые постепенно начинают демонтировать силу своих слонов.

11. a3 Kg4 12. h3 Kh6 13. b4 f5 14. Cb2 f4 15. 0—0—0 fe 16. fe Kf5 17. Kf1 Ldf8?

Лучше 17... Kpb8.

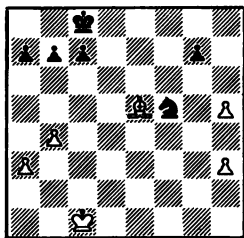
18. g4! Kh6 19. gh Lf2 20. Jld2 Jlh8 21. Kg3 Jlg2 22. Ke4 Ke7 23. K:d6 Ф:d6 24. Фе4 Lff2.

Даже сдвоение ладей на 2-й горизонтали бесполезно. Начинается выгодная белым «разгрузка».

25. Cf3 Jl:d2 26. C:g2 Ф:d3 27. Ф:d3 Jl:d3 28. Jle1!

Теперь пешки черных e5 и g7 погибают.

28... Khf5 (28... Kf7 29. Ce4 и 30. Jlg1) 29. Ce4 Jl:e3 30. C:f5 K:f5 31. Jl:e3 K:e3 32. C:e5 Kf5.



33. C:g7. Черные сдались.



МАЛЕНЬКИЙ ЮБИЛЕЙ

О своем 10-летию сообщает австрийский журнал «Shach-Aktiv». Журнал посвящен не «активным» шахматам (десять лет назад их еще по сути дела не было), а активной пропаганде

шахматной игры во всех ее проявлениях. Юбилейный, июньский номер на 72 страницах рассказывает об основных достижениях австрийских шахматистов за десять лет. Сегодня в Австрии 2 гроссмейстера и 10 международных мастеров (все — среди мужчин), из которых один гроссмейстер и 8 мастеров «родились» за отчетный период. В национальном рейтинг-листе представлено более 10 тысяч шахматистов, в том числе 270 женщин и 714 юношей. Свыше 400 шахматистов насчитывается в национальном рейтинг-листе заочников. Среди них пять международных мастеров ИКЧФ. В финале XI чемпионата мира по переписке впервые за долгие годы участвовал представитель Австрии — Георг Даннер (12-е место).

Почти каждый год в Австрии проводится хотя бы одно значительное международное мероприятие — матч претендентов, конгресс ФИДЕ или крупный международный турнир. В ряду наиболее памятных — турнир в Вене (1986), организованный под покровительством фирмы IBM (48 участников, в их числе многие представители мировой элиты, 9 туров по швейцарской системе). Победителями его стали Корчной и Белявский (по $6\frac{1}{2}$ очков), Фтачник, Карпов, Георгиу, Нанн, Кинтерос, Гарсия-Палермо и Спасский (по 6). На 11-м месте ($5\frac{1}{2}$ очков)

закончил турнир австрийский международный мастер Андреас Дюкштейн, в послужном списке которого есть даже давняя победа над М. Ботвинником.

ВОКРУГ ИНФЛЯЦИИ

Как сообщает журнал «New in Chess», после поступления январского рейтинг-листа ФИДЕ у них в редакции началась оживленная дискуссия по системе Эло. В ее ходе были сформулированы следующие вопросы:

— Происходит ли инфляция ИК (индивидуальных коэффициентов) в последние годы, или же нынешние профессионалы становятся все сильнее?

— Может ли ИК первых ста шахматистов в списке совокупно возрастать, если они играют в основном между собой?

— Как сравнивать ИК Каспарова (2775) с ИК Фишера (2780), достигнутым 17 лет назад?

— Что реально представляет собой ИК Юдит Полгар (2555)?

За разъяснением редакция решила обратиться к человеку, способному ответить на все эти вопросы, — автору системы рейтингов профессору Арпаду Эло (США). Через несколько недель был получен его ответ — как считает редакция, неоднозначный, но дающий новую пищу для размышлений и исследований.

Профессор Эло сообщил, что в 1985 году он передал функцию расчета международных рейтингов в Югославию, в клуб «Гоша». С тех пор он не получает рейтинг-листов (кроме июльского за 1988 год), а также

турнирных результатов, необходимых для расчета. Тем не менее он считает себя обязанным разобраться в возникших проблемах и произвел некоторые выкладки. Частично их иллюстрирует таблица.

Из таблицы видно, что в 1981—85 гг. об инфляции не могло быть и речи. Однако в последние три года число шахматистов в верхнем эшелоне заметно возросло, что свидетельствует либо об инфляции, либо о появлении новой волны исключительно успешно выступающих мастеров.

Эло определил средний ИК 27 сильнейших шахматистов по списку 1985 года (он равен 2602,2) и рассчитал средний ИК тех же шахматистов в 1988 году, получив 2604,6. При этом десять шахматистов перестали входить в число 27 сильнейших. С другой стороны, некоторая прибавка в среднем рейтинге этой группы произошла главным образом благодаря Каспарову и Карпову, ИК которых заметно вырос.

Эло проделал и обратную процедуру. Средний ИК 27 сильнейших по списку 1988 года составил 2627. В 1985 году средний ИК этих же шахматистов был всего 2582, причем только трое за эти три года уменьшили свой ИК. В обычных условиях эта цифра должна была оказаться больше.

На основании изложенного Арпад Эло пришел к предварительному заключению о возможной инфляции рейтингов и необходимости более серьезного анализа.

Год	Число шахматистов с ИК			ИК шахматиста с №			
	≥2600	≥2575	≥2550	25	50	75	100
1981	12	27	39	2575	2535	2510	2500
1982	15	23	39	2565	2530	2505	2495
1983	15	21	33	2565	2525	2500	2490
1984	17	21	35	2570	2525	2500	2490
1985	13	18	39	2565	2535	2515	2500
1988	22	35	61	2595	2555	2540	2525

В 1981—82 гг. — без Мекинга

И ВСЕ-ТАКИ ЖУЖА?

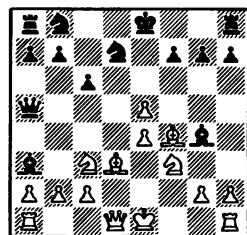
Первое появление младших сестер Полгар на международной арене вызвало сенсацию, из-за которой старшая, Жужа, оказалась как бы в тени. После Олимпиады в Салониках на вершину рейтинг-листа ФИДЕ для женщин поднялась Юдит, великопленный результат весной в Риме показала Жофия. Но последние турниры в Испании не принесли младшим сестрам новых лавров, зато Жужа выступала ровно и уверенно.

В Леоне она поделила первое — второе места со своим соотечественником Йожефом Пинтером (по 8 очков из 11, без поражений). Это был турнир 10-й категории, гроссмейстерская норма составляла как раз 8 очков. Позади остались два испанских гроссмейстера — Ильескас (7½) и Ривас (6½). Предпоследнее место разделила Жофия Полгар.

На турнире 9-й категории в Саламанке Ривас опередил по Бергеру Георгадзе и Кудрина (все по 7½ очков из 11). На четвертом месте Жужа Полгар (7). Здесь играла и Юдит Полгар — последнее место и всего 3 очка, которые она набрала в партиях с победителями турнира (в том числе выигрывает у Риваса).

Защита
Пирца — Уфимцева B07
ДЕ ЛА ВИЛЬЯ РИВАС
Леон, 1989

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 c6 4. f4 Фa5 5. Cd3 e5 6. Kf3 Cg4 7. de de 8. fe Kfd7 9. Cf4 Ca3(!).



10. Cd2 (угроза 11. Kb5 и 12. Kd6) 10... C:f3!

Де Фирмиан в «Информаторе» № 46 приводит толь-

ко 10... С:b2? 11. Кb5 Фd8
12. Кd6 Кpf8 13. Лb1 с ясным перевесом у белых.

11. Ф:f3 С:b2 (11... К:e5? 12. Фh3! С:b2 13. Кd1!) 12. Кd1.

В партии Эстремера — Ривас из этого же турнира проверялась другая возможность: 12. Кb5 К:e5 13. С:a5 (13. Кd6 Кре7 14. Кf5 Кpd7) 13... К:f3 14. gf cb 15. С:b5 Кc6.

12... Ф:e5 13. К:b2 Ф:b2 14. 0—0 Ке5! 15. Фg3 Кbd7.

Этой позиции Ривас достиг в домашнем анализе и оценил ее как приемлемую для черных.

16. Лab1 Ф:a2 17. Сс3 (плохо 17. Л:b7 К:d3 18. Ф:d3 Кс5) 17... Фa3! 18. Сb4 Фa2 19. Лb3?

Следовало повторять ходы: 19. Сс3 и т. д.

19... 0—0—0 20. Лfb1 К:d3 21. Ф:d3?

Теперь черные получают решающее преимущество. Лучше было 21. cd.

21... Ке5! 22. Фh3 Ке6 23. Фс3 Кd4! 24. Фh3 Лd7 25. Лd1 f5 26. Лbd3 Ке2 27. Кph1 Кf4 28. Ф:f5 К:d3 29. cd Фb3. Белые сдались.

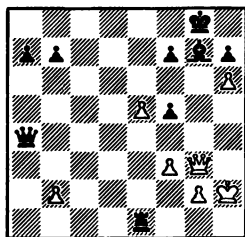
Сицилианская защита В52
Ю. ПОЛГАР ГОМЕС

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Сb5 Cd7 4. С:d7 Ф:d7 5. 0—0 Кс6 6. c3 d5 7. ed Ф:d5 8. d4 e6 9. Се3 cd 10. cd Кf6 11. Кс3 Фa5 12. Ке5 Се7 13. Фf3 Лс8 14. Фg3 0—0 15. Лfe1 Лfd8 16. Лад1 К:e5

17. de Кd5 18. Ch6 Cf8 19. Ке4 Ке7 20. Кd6 Кf5 21. К:f5 ef 22. h4?

Прямолинейная игра белых встречает неожиданное и изящное опровержение. Лучше 22. a3.

22... Ф:a2 23. Л:d8 Л:d8 24. h5 Фa4 25. f3 Лd1 26. С:g7? Л:e1 27. Кph2 С:g7 28. h6.



28... Фf4! Белые сдались. Похоже протекали и многие другие партии Юдит. Лишь в последнем туре ее ожидал полный успех.

Французская защита С15
Ю. ПОЛГАР РИВАС

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed.

Сводит игру к разменному варианту с преждевременным выпадом слона на b4. Несмотря на внешнюю безобидность, этот вариант требует от черных большой точности, что показала и сыгранная чуть позже партия Корчной — Ваганян (Шеллефтео, 1989).

4... ed 5. Cd3 Кf6 6. Ке2 h6?! Вероятно, не стоило здесь тратить темп на профилактику — угроза Сс1—g5 не столь опасна.

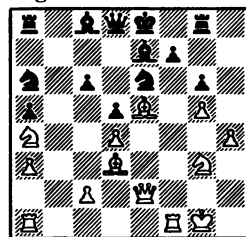
7. Се3 c6 8. Фd2 a5 9. a3 Се7 10. h3 Ка6 11. g4!

Используя дебютные погрешности соперника, Юдит развивает опасную инициативу. Ривасу трудно организовать контригру, поскольку белый король не определил пока свою резиденцию.

11... Кh7 12. Kg3 Kg5 13. Фe2 b5.

В игре черных проглядывает чрезмерное желание сразу завязать осложнения. Видимо, трудно сохранять хладнокровие, когда напротив сидит двенадцатилетняя девочка!

14. f4 Kh7 15. g5 hg 16. fg g6 17. h4 b4 18. Ка4 ba 19. ba Кf8 20. Cf4 Ке6 21. Се5 Лg8 22. 0—0!



С уводом короля из центра юная шахматистка начинает решающее наступление.

22... Ла7 23. c4! Cd6 24. cd С:e5 25. Ф:e5 Ф:d5 26. Ке4! Ф:e5 27. de.

Размен ферзей не облегчает положения черных, их королю не найти убежища.

27... Кpd8 28. Лад1 Кb8 29. Сс4 Cd7 30. Л:f7 (заканчивает борьбу) 30... Ле8 31. Кb6 Лb7 32. К:d7 Л:d7 33. Лf:d7. Черные сдались.

Сдано в набор 11.09.89. Подп. к печати 06.10.89.
Печать офсетная. Формат 70×100¹/₁₆.
Усл. п. л. 3,9. Уч.-изд. л. 6,0. Усл. кр.-отт. 16,9.
Тираж 60 000. Заказ 2209. Цена 50 коп.

Ордена Трудового Красного Знамени
Чеховский полиграфический комбинат
Государственного комитета СССР
по печати.
142300, г. Чехов Московской области.

Адрес редакции: 121019, г. Москва,
Гоголевский бульвар, 14.
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.

Технический редактор И. Резников
Рисунки В. Голыженкова
Фото Б. Долматовского и В. Николаева

KASPAROW: Ich hätte gern einen Antrag gestellt, kann es aber nicht. Das Buch ist im Westen erschienen, und dafür ist nicht der Autor, sondern die staatliche Copyright-Agentur WAAP zuständig. Nur sie kann die Rechte an einen sowjetischen Verlag geben.

SPIEGEL Gespräch

„Schurkenstück in vier Akten“

Schachweltmeister Garri Kasparow über die WM 1987, über Perestrojka und Mißstände im Sowjet-Sport

SPIEGEL: In der Werbung?

KASPAROW: Weniger dort, mehr in Joint-venture-Geschäften zwischen Partnern in der Sowjet-Union und im Westen. Darüber kann ich aber erst in zwei, drei Monaten reden.

KASPAROW: Er sagte die Ergebnisse mehrerer Partien richtig voraus, das steht fest. Und daß es Karpow irritierte, wenn er im Turniersaal erschien, ist auch sicher.

Wir haben in dem Computerklub optimale Bedingungen geschaffen. Deshalb sind dort einige Programmierer gern tätig, und sie arbeiten äußerst effektiv.

SPIEGEL: Dann ist dieser Klub für diese Programmierer eine Arbeitsstelle, dann handelt es sich um eine Art Firma?

KASPAROW: Eine Firma ist es sicher nicht, aber ein Unternehmen würde ich

Karpow selbst zog in der Zeitung „Sowjetskaja Rossija“ vom Leder.

Aus einer Fülle von Einladungen kann ich mir diejenigen herausuchen, die mir gefallen.

KASPAROW (geht ans Demonstrationstischchen): Es wurde oft geschrieben, schon beim Abbruch nach dem 41. Zug sei die Partie für mich gewonnen gewesen.

Приводим отрывки из интервью Г. Каспарова журналу «Шпигель» (ФРГ) на языке оригинала, — те самые фрагменты, которые В. Мурахверы включил в свою статью «Конь, стоящий на краю» («Шахматы в СССР» № 1, 1989). В некоторых случаях «контекст» специально увеличен, чтобы читатели лучше смогли оценить качество перевода и степень искажения в тексте, опубликованном в «64». Можно ли согласиться с А. Рошалем, утверждающим, что «все вопросы сняты» в «памфлете», помещенном в № 6 того же журнала!

KASPAROW: Schach ist seit 1976 privilegiert. Karpow und Petrossjan . . .

Heute werden alle Spitzensportler vom Sportkomitee betreut, ganz gleich, ob sie Schach oder Tennis spielen, radfahren oder boxen. Würde man sie als Profis anerkennen und würden sie sich in eigenen Verbänden organisieren, so würde das Sportkomitee viel Einfluß verlieren.

Es ist keineswegs so, wie im Westen angenommen wird, daß jeder Sowjetbürger Sport treiben kann, wie er will.

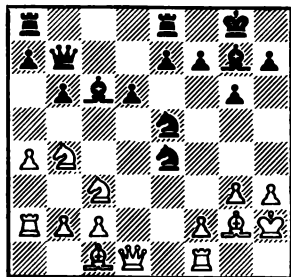
Dann kassierte er für fünf Simultanvorstellungen, die er in Odessa gegeben habe, 500 Rubel.

Früher haben sie nur 25 Dollar pro Tag als Spesen bekommen, jetzt zahlt man ihnen immerhin einen Anteil am Preisgeld aus.

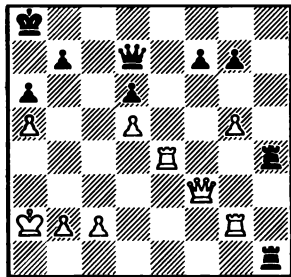
In der 24. Partie spielte ich deshalb keinen tollkühnen Angriff auf Biegen und Brechen, sondern stellte ihn in einer „ruhigen“ Partie immer wieder vor die Alternative, entweder einen sicheren Zug oder aber den besten, nur eben riskanteren Zug zu machen.

Nun war klar: Fünf Jahre lang hatte ich Wladimirow vertraut und mit ihm zusammengearbeitet, und über all das, was wir in dieser Zeit schachlich entwickelt hatten, wußte Karpow genauso gut Bescheid wie ich. Wir mußten wieder bei Null anfangen.

№ 1

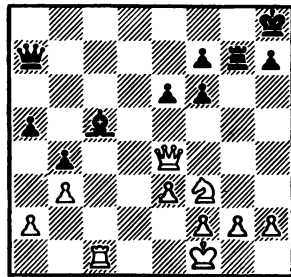


№ 2

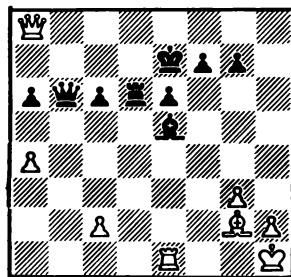


ИГРАЮТ СЕСТРЫ ПОЛГАР

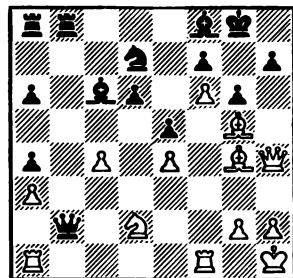
№ 3



№ 4

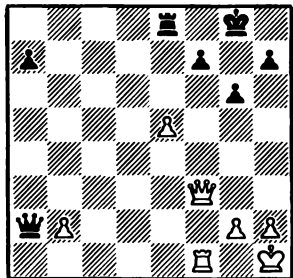


№ 5

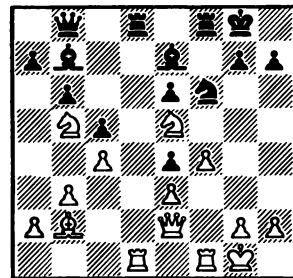


В позициях № 1, 3, 5—8
начинают белые,
в № 2, 4 — черные.
Окончания партий
будут опубликованы
в следующем номере.

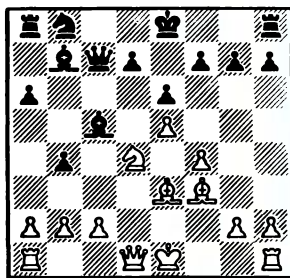
№ 6



№ 7



№ 8



«Шахматы в СССР, 1989, № 10, 1—48»

интервью
с чемпионом мира
Гарри
КАСПАРОВЫМ,
материалы
о Кубке мира,
матчах претендентов
и командных
чемпионатах
мира и Европы,
о 56-м
чемпионате СССР,
выступления
по проблемам
шахматного
движения

Индекс 71086
Цена 50 коп.