

# ШАХМАТЫ В СССР 10 1988

Ежемесячный  
научно-популярный  
иллюстрированный  
журнал





## МОСКВА, СОВИНЦЕНТР, 19 августа

В этот день состоялось закрытие уникального турнира. Было объявлено, что 22 августа в 16.30 начнется матч из четырех партий (а при счете 2:2 — до первой победы) за звание чемпиона страны между победителями Гарри Каспаровым и Анатолием Карповым.

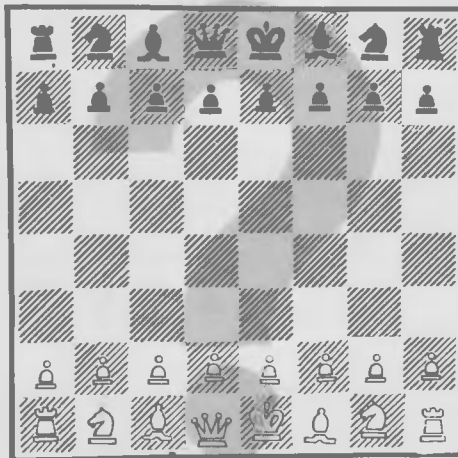
Главный арбитр Михаил Ботвинник провел жеребьевку дополнительного состязания. Он пригласил к судейскому столу Карпова (по алфавиту), и тот, вытянув белый цвет, обратился к присутствующим с заявлением.

Сославшись на жесткость регламента, Карпов сказал, что с самого начала выразил устное несогласие со сроками матча, а затем и с уточнением, внесенным в Положение по ходу турнира (а именно: при счете 2:2 игра должна идти до первой победы). Фактически это было не уточнение, а изменение, ибо партий могло теперь состояться больше чем четыре. А это, исходя из первоначального регламента, недопустимо. Поэтому, заявил экс-чемпион мира, он оставляет за собой право отказаться от участия в матче.

Каспаров потребовал ясности в этом вопросе и соблюдения утвержденного Госкомспортом окончательного регламента, поскольку с ним были ознакомлены все участники и никакие письменных протестов судейская коллегия не получала.

Началось длительное разбирательство (документы опубликованы в турнирном бюллетене «Созвездие» № 9). Быть матчу или не быть? Письменного распоряжения об отмене действующего регламента от Госкомспорта не поступало.

22 августа в 16.30 в Совинцентре открылась пресс-конференция. Главный арбитр и члены судейской коллегии изложили мотив, по которому не были пущены часы («ввиду непримиримых разногласий» участников), и сообщили о своем решении вынести вопрос о матче на президиум Шахматной федерации СССР.



На первом заседании президиума, с участием Г. Каспарова и А. Карпова, не оказалось кворума (то есть более половины состава). Второе заседание, проходившее через неделю в отсутствие чемпиона и экс-чемпиона мира, собралось кворум — 17 из 27 членов президиума. В итоге обсуждения пятеро высказались за вручение двух золотых медалей, один воздержался, а 11 проголосовали за матч. Так было принято следующее решение.

### Постановление президиума Шахматной федерации СССР от 6 сентября 1988 года

1. Отметить, что при подготовке регламента организаторами чемпионата были допущены неточности, а Всесоюзная коллегия судей Шахматной федерации СССР осталась в стороне от этих недоработок;

2. Обратит внимание на отказ победителей чемпионата проявить добрую волю, не накалять конфликтную ситуацию, пойти навстречу друг другу и общественному мнению;

3. Считать обязательным проведение дополнительного матча за звание чемпиона СССР в соответствии с первоначальным регламентом и предложить следующие условия его проведения — матч за звание чемпиона СССР из 4 партий начать 25 декабря 1988 года в Москве с новой процедурой жеребьевки. В случае, если после 4 партий счет будет равным — 2:2, звание чемпионов СССР с вручением золотых медалей присвоить обоим участникам;

4. Предложить гроссмейстерам Г. Каспарову и А. Карпову не позднее 1 октября 1988 года сообщить в Шахматную федерацию СССР о своем согласии играть матч на вышеуказанных условиях;

5. В случае отказа одного из гроссмейстеров от участия в дополнительном матче на указанных выше условиях звание чемпиона СССР присвоить давшему согласие играть, в случае отказа обоих — звание чемпиона СССР 1988 года не присваивать никому;

6. В целях унификации регламентов чемпионатов СССР по шахматам и создания наиболее приемлемой системы их проведения образовать комиссию в составе: гроссмейстеры В. Смыслов, Л. Полугаевский, Н. Гаприндашвили, В. Микенас, А. Юсупов, международные арбитры Л. Вахесаар, Э. Дубов.

Постановление не содержит двусмысленностей и повода для разнотолков. В пользу него существенный довод: хорошо бы вернуть к жизни положенный по регламенту матч.

С другой стороны, время безвозвратно ушло...

# ШАХМАТЫ в СССР В НОМЕРЕ

Октябрь ● 1988

Журнал основан в 1921 г.



2

## ЧЕМПИОНАТ СССР

**Аплодисменты, переходящие в...** Рассказ о главном турнире страны. Партии и фрагменты.

9

## КЛУБНАЯ ЖИЗНЬ

**Год Петросяна. Е. НУЗ:** «Мы будем счастливы, если этот год останется в памяти шахматистов...»

10

## ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР

**Я за сильную федерацию. Е. СВЕШНИКОВ:** «Для того, чтобы федерация стала действенной, надо создать соответствующий материальный фонд».

12

## КУБОК ЕВРОПЕЙСКИХ ЧЕМПИОНОВ

**Вторая победа армейцев. Е. ВЛАДИМИРОВ** — о финале в Роттердаме.

14

## ПО СЛЕДАМ НАШИХ ПУБЛИКАЦИЙ

Отклики на интервью А. Юсупова (№ 6).

15

## КОМПОЗИЦИЯ

**Матуют превращенные фигуры. А. МАКСИМОВСКИХ** и **В. ШУПЛЕЦОВ:** «Очевидно, лучшие этюды такого рода впереди».

**Концентрация тактических моментов в защитах черных в двухходовке. Автор — Я. РОССОМАХО.**

**Исправим этюды А. А. Троицкого! Н. КРАЛИН:** «Кто из читателей окажется упорным и удачливым?»

19

## ЗА РУБЕЖОМ

**Ночная прогулка. Неожданность в дебюте.** Информация из Польши, Венгрии, Голландии и ГДР.



20

## ШКОЛА-88

**Атакуем короля! Г. ФРИДШТЕЙН:** «Ограничимся примерами фигурной атаки, связанной с разрушением пешечного прикрытия короля».

### Уважаемые читатели!

Напоминаем, что в розничную продажу наш журнал поступает в очень ограниченном количестве. Подписка на него принимается во всех отделениях связи.

Цена подписки на год — 6 руб., на полгода — 3 руб., на квартал — 1 руб. 50 коп.

### Вниманию родителей!

В будущем году журнал «Шахматы в СССР» открывает шахматную школу для самых маленьких — «Миша учит играть в шахматы». Уроки будет вести Мишутка — герой Олимпиады-80. Помогать ему будут гроссмейстер Юрий Авербах и художник Лариса Сехон.

23

## ПАРТИИ

**Козлов — Кишнёв (Москва, 1988).** Комментирует С. КИШНЁВ.

24

## ТЕОРИЯ

**Шах слоном.** Об актуальном варианте английского начала рассказывает В. БАГИРОВ.

26

## БЕЛАЯ ЛАДЬЯ

**От Москвы до Гродно. М. ЮДОВИЧ.** «Испытание временем выдержано успешно, хотя есть и недостатки, и нерешенные проблемы».



28

## АРХИВ

**Сенсация 1867 года.** Совершенно фантастический результат Винавера выдвинул безвестного варшавянина в ряд первых шахматистов мира.

30

## НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

**Трудный путь к полуфиналам.** Документы ФИДЕ, связанные с матчами претендентов 1983 года.

Комментарий Г. КАСПАРОВА. Мнения М. БОТВИННИКА, В. СМЫСЛОВА и А. КАРПОВА.

Орган Шахматной федерации СССР

Ордена «Знак Почета» издательство «Физкультура и спорт»

Главный редактор  
гроссмейстер Ю. Л. АВЕРБАХ

Зам. главного редактора  
мастер Д. Г. ПЛИСЕЦКИЙ

Заочные соревнования  
мастер М. Ю. АРХАНГЕЛЬСКИЙ

Композиция  
межд. мастер А. Г. КУЗНЕЦОВ

Теория. Школа-88  
мастер Г. С. ФРИДШТЕЙН

Партии  
мастер С. М. ЯНОВСКИЙ

Архив  
С. Б. ВОРОНКОВ

За рубежом  
В. И. МУРАХВЕРИ

Редакционная коллегия: В. И. БОИКОВ, Т. Р. КАСПАРОВ, Я. И. НЕЙШТАДТ, В. Е. ПЕТРАКОВ, В. В. СМЫСЛОВ

Адрес редакции: 121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14  
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонемента ящик 10

Сдано в набор 9.09.88 г. Подп. к печати 4.10.88.  
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8  
Объем 4 усл. п. л. 6,12 уч.-изд. л.  
Тираж 60 000. Заказ 2420

Ордена Трудового Красного Знамени  
Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»  
Государственного комитета СССР по делам издательств,  
полиграфии и книжной торговли.  
142300, г. Чехов Московской области.



# Аплодисменты, переходящие в...

Комментирует заслуженный тренер СССР мастер Александр НИКИТИН

Общественное сознание — великая сила. Сколько говорено о том, что наши чемпионаты не соответствуют престижу и роли ведущей шахматной державы; сколько раз приглашали сильнейших гроссмейстеров, увещевали, стыдили и даже слегка страшили, но наступал день открытия очередного первенства, и в журналистских отчетах звучали прежние тоскливые нотки: «опять не то». И вот — чудо-чемпионат в Совинцентре, воплотивший нашу давнюю мечту. Конечно, он стал возможен благодаря стечению разных обстоятельств, но главное из них — атмосфера инициативы и жажда перемен, характерная если не для всего общества, то по крайней мере для его творческой части.

Нет слов, организаторы постарались и обеспечили небывалые условия, и все же, не будь ответной реакции со стороны шахматистов — в виде сознательности, ответственности, доброй воли — чемпионат мог бы лишь ненадолго превзойти уровень прошлых турниров.

Удастся ли повторить подобное? Прогноз самих участников довольно пессимистичен. Наверное, им виднее, но побороться за светлое завтра все-таки стоит. И прежде всего тем, от кого зависит будущее наших шахмат. Возможность здесь беспредельна, а шахматисты — такие же благодарные и отзывчивые люди, как и представители любой другой профессии...

Регламент был жестковат: мало дней доигрывания (при пятичасовом контроле) и всего два выходных. Были в нем и упущения, сыгравшие в конце концов известную роковую роль — но об этом позже.

Результаты чемпионата, рассмотренные сами по себе, не меняют радикальным образом наших представлений о сравнительной силе участников, но к итогам, пусть не сенсационным, каждый шел своим путем, доставляя болельщикам радости и огорчения, наполняя действием грандиозный шахматный спектакль.

Так, нет ничего неожиданного в том, что два первых места разделили чемпион мира и его постоянный соперник. В победах Гарри Каспарова была борьба, игра, расчет и демонстрация силы, которая силу ломит. Болельщики остро переживают чувство присутствия при «моменте истины», и поэтому победы Каспарова над Смирным и Саловым запомнятся им надолго.

Молодой белорусский мастер Илья Смирин своей изобретательной игрой оставил очень приятное впечатление на чемпионате. К его динамичному стилю, основанному на конкретном расчете, больше всего подходил как нейтрализатор какой-нибудь солидный дебютный вариант.

## Староиндийская защита E97 КАСПАРОВ СМИРИН

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Kd2 a5.

В этот момент чемпион мира израсходовал 12 минут, а его соперник вдвое меньше. Избранный белыми способ борьбы со староиндийской защитой, пожалуй, наиболее солиден и глубок. Конечно, есть риск попасть под атаку черных пешек на королевском фланге, но если опередить соперника в наступлении на ферзевом фланге, то ему некогда будет атаковать.

10. a3 Kd7.

Другой, заслуживающий внимания путь — выставление пешечных заслонов на ферзевом фланге — 10... c5, но Смирин следует старому правилу, осуждающему пешечные продвижения на участке доски, где атакует соперник.

11. Лb1 f5 12. b4 b6.

Без этого продвижения, препятствующего дальнейшему движению пешки c4, все равно не обойтись.

13. f3.

Белые подчеркивают свое намерение сохранить на e4 пешку и этим воспрепятствовать переводу коня с e7 на d4.

13... f4 14. Ka4 ab 15. ab g5 16. c5 Kf6.

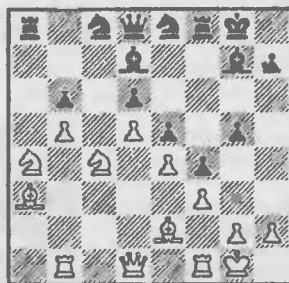
Ясно видны очаги конфликта, в котором белые пока впереди — их пешка c5 уже вступила в бой, в то время как пешка g5 ждет подкрепления.

17. cd.

Белым все равно не удастся усилить напряженность в районе поля c5, так как черные намеревались сыграть 16... Cd7, вызывая либо тот же пешечный размен, либо

выгодное для них продвижение c5—c6.

17... cd 18. b5 Cd7 19. Kc4 Kc8 20. Ca3 Ke8.



Каспарову удалось сковать основные силы соперника необходимостью защиты пешек b6 и d6 и этим на время защитить своего короля от пешечного штурма. Будь сейчас ход черных, они бы несомненно сыграли h7—h5, но...

21. g4!

Блестящее решение, резко меняющее ритм жизни на шахматной доске. Черные не могут оставить белую пешку на g4 — 21... h5 22. h3. Чтобы иметь шансы на контригру, они вынуждены вскрыть королевский фланг в менее выгодной для себя ситуации.

21... fg 22. hg g4! 23. Cc1!

Чемпион мира ведет борьбу с большим стратегическим размахом. Белый слон не только грозит причинить беспокойство на поле e3, но и создает угрозу движения пешки до f5, ибо вариант 23... h5 24. f4 ef 25. C:f4 явно в пользу белых. Ответ черных вынужден.

23... gf 24. C:f3 Kf6.

Опасно выпускать из-под контроля поле g4 — 24... Лb8? 25. Cg4!, а на 24... Cf6 сильно 25. Ch6 Cg7 26. Ce3 Лb8 и все равно 27. Cg4! Л:f1 28. Kр:f1. Черные решают, что меньшим злом будет уход столь противного слона на королевский фланг, где пешечных слабостей у них нет.

25. Cg5! Ла7 26. Лf2 Лb7!

Молодой мастер проявляет завидную цепкость в защите. Переведя ладью на b7, он освобождает ферзю дорогу на королевский фланг через поле e8. Немедленное 26...

Фe8 приводило к быстрой развязке: 27. Ka:b6 K:b6 28. K:b6 C:b5 29. C:f6 и 30. Ch5!

27. Лb3!

Замысел черных вновь сорван — 27... Фe8 28. C:f6! Л:f6 29. Ch5! Фe7 30. Л:f6 Ф:f6 31. Cg4!, и эффект хода 31... Фg6 пропадает, так как пешка g3 защищена. Приходится мириться с теснотой.

27... Ла7 28. Лb1 Лb7 29. Лb3 Ла7 30. Лb4!

Колоссальную профилактическую работу проделала в этой партии ферзевая ладья. Сейчас она защищает сразу три белые боевые единицы, освобождая ферзя для решения наступательных задач. Наверное, черным следовало продолжать кропотливую защиту — 30... Лb7, хотя после 31. Ch5 или 31. Ce3 их положение не из легких.

30... Kph8? 31. Фf1!

Сильный маневр, неожиданно переносящий тяжесть борьбы на королевский фланг. Удивительно, но много раз защищенный конь f6 оказывается в отчаянном положении. Мне не удалось найти удовлетворительного продолжения за черных. Наверное, был какой-то путь, позволявший им прожить некоторое время стоя на коленях, но они предпочли умереть в этой схватке стоя.

31... C:b5 32. Л:b5 Л:a4 33. Cg2!!

Такой тихий ход найти, пожалуй, труднее, чем рассчитать целый каскад длинных форсированных вариантов.

33... h6.

Надо освободить поле h7 для короля, иначе дело кончится быстрым матом.

34. Ch4 Фe8 35. C:f6 Л:f6.

Зачем король побежал на h8? Из-за этого теперь на 35... Ф:b5 решало 36. C:g7 Kр:g7 37. Л:f8 с матом.

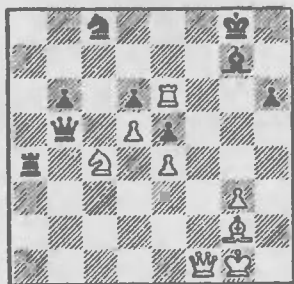
36. Л:f6 Ф:b5.

Уровень шахматной мощи Каспарова я издавна определяю по количеству его неожиданных решений. В последнем матче с А. Карповым таких всплесков фантазии у него не было. Сейчас, видимо, возвращаются его лучшие

времена, ибо продолжения атаки в зале не видел никто, а он предвидел даже финальную позицию! Я считал, что он форсирует ничью после тривиального 37. Лf8. Но...

37. Ле6! Кpg8!

Ход белых изящен, однако и ответ черных кажется очень сильным. Но снова следует удивительный по сочетанию меланхоличности и силы ход слона.



38. Ch3!! Л:c4.

Опять ничего не ясно. Если Каспаров хочет форсировать ничью, то почему так сложно? По тому, как Гарри уверенно делал последние ходы, я понимал: он что-то видит! Видит! Но что?

39. Л:h6!!

Только теперь стал ясен дьявольский замысел белых. После 39... Фc5 40. Кph1 Лc1 следует красивейшее 41. Се6X! — со связанным ферзем и находящейся под боем ладьей! Поистине на доске дух торжествует над материей.

39... С:h6 40. Се6 Кph8 41. Фf6.

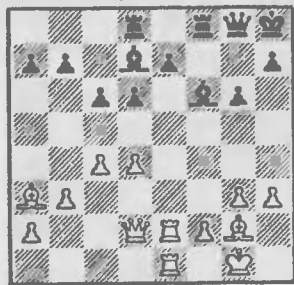
Все вдруг сразу окончилось — и цейтнот, и борьба, и мучения болельщиков. Черные сдались ввиду неизбежного мата — 41... Кph7 (41... Сg7 42. Фh4 Ch6 43. Ф:h6X) 42. Фf7 Сg7 43. Cf5 Кph8 44. Фh5 Кpg8 (44... Ch6 45. Ф:h6 Кpg8 46. Се6X) 45. Се6 Кpf8 46. Фf7X.

Поразительное произведение чемпиона. На мой взгляд, это одна из его лучших партий и лучшая партия чемпионата. Какое счастье для шахмат, что кроме матчей с А. Карповым чемпион мира может играть в турнирах.

Победы Анатолия Карпова поразительны ощущением обреченности, возникающим у соперника и передающимся зрителям. Карповская хватка с постепенным удушением жертвы или ее парализацией впечатляет! А тактика? Конечно, она тоже присутствует — как вспомога-

тельный компонент. Если она и выходит на первый план, то чистая и четкая.

Карпов провел турнир очень стабильно. Особенно уверенно расправлялся он со своими армейскими одноclubниками, чьи шахматные вкусы им, видимо, основательно изучены. Прямо-таки поражает внешняя легкость, с которой экс-чемпион мира пробил бастионы излюбленного дебютного построения Владимира Маланюка за тур до конца соревнования.



23. Л:e7! С:e7 24. Л:e7.

Слово гроссмейстеру С. Макарычеву: «Позиция говорит сама за себя. С включением слона а3 в работу по большой диагонали все будет кончено».

Возникшее положение ярко иллюстрирует учебное правило о сравнительной ценности фигур: красавец слон на а3 гораздо сильнее любой из черных ладей!

24... Лf6 25. d5 Фf8 26. Ле3 Кpg8 27. Сb2 Лf5 28. Фd4! (орудия наведены!) 28... Ле5 29. Л:e5 de 30. Ф:e5 Кpf7 31. d6 Cf5 32. c5 h5 33. g4 hg 34. hg Cd3 35. Cd5! (решающий залп!). Черные сдались.



Бронзовая медаль Артура Юсупова — награда за упорный

труд во время игры и в анализе. Гроссмейстер вновь играл тяжело, стремясь докопаться до глубинных истин и порой упуская из виду незамысловатые, но важные факты, лежащие на поверхности. Мужество отчаяния принесло ему удачу в партии с Саловым.

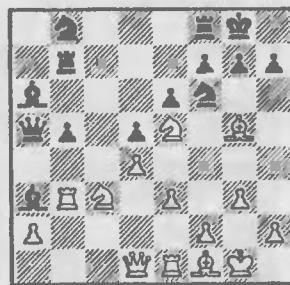
Встреча Юсупов — Салов из предпоследнего тура имела важнейшее значение для распределения призовых мест. Валерий Салов провел турнир на одном дыхании, постоянно находясь в лидирующей группе; Артур Юсупов, наоборот, вяло стартовал и лишь потом, включив вторую скорость, стал приближаться к лидерам. И вот их личная дуэль. В этот момент ленинградец опережал своего соперника на очко и в случае успеха мог принять участие в споре за золотую медаль...

Москвич, играя белыми, неудачно действовал в дебюте и столкнулся с серьезными трудностями. А вскоре был вынужден расстаться с фигурой. Казалось, Салов вот-вот одержит победу...

Надо отдать должное Юсупову. Находясь в жесточайшем цейтноте, он изыскивал любые возможности для обострения игры. И за два хода до контроля его мужество было вознаграждено.

ЮСУПОВ

САЛОВ



20... Ке4! 21. К:e4 (вынужденно) 21... de.

Выясняется, что нет защиты от элементарной «вилки» f7—f6: белые пешки g3 и e3 оказывают медвежью услугу своему слону.

22. Сg2 (единственная возможность продолжения борьбы) 22... f6 23. С:e4 fe (альтернатива — 23... fg) 24. Лf1.

Приходится тратить еще темп на тихий ход, развязывающий руки белому ферзю. Очевидно, взятие на b7 равносильно сдаче партии.

24... b4?!

Не лучшее решение, так как на длительное время выключается из игры слон а3. Наверное, Салову что-то не нравилось в вариантах типа 24... ed 25. Фh5 (при 25. Фd3 или 25. Фb1 все заканчивается сразу: 25... b4 26. С:h7 Кph8 27. Фg6 Фf5) 25... g6 (25... Лf5 26. Фе8) 26. С:g6 hg 27. Ф:g6 Лg7 28. Ф:e6 Лf7 29. Ch6. Однако заслуживало внимания тривиальное 24... g6.

25. d5 Фb5.

После 25... С:f1 26. de! возникают две угрозы — 27. С:b7 и 27. e7. Пожалуй, сейчас проще всего было 25... ed!? 26. Ф:d5 (или 26. С:d5 Кph8 27. С:b7 С:b7 с перевесом у черных) 26... Ф:d5 27. С:d5 Лb7 (возможно и 27... Лf7).

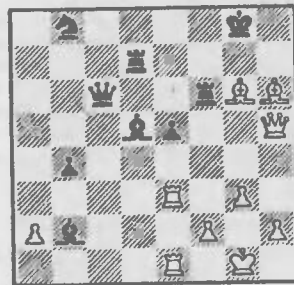
26. Ле1 Лd7.

И теперь простейшим средством было 26... ed.

27. Фb1!

К этому моменту на часах москвича оставалась лишь одна (!) минута, так что ему приходилось отвечать мгновенно.

27... ed 28. С:h7 Кph8 29. Фg6 Фc6 30. Фh5 g6 31. С:g6 Кpg8 32. e4 Сc4 33. ed С:d5 34. Лb6 Сb2 (слон в игре) 35. Ch6 Лf6.



Напряжение взвинтилось, так как черный король лишился пешечного прикрытия, а стрелка на часах ленинградца тоже стала приближаться к флажку.

36. Л:e5! (с последней надеждой) 36... С:e5 37. Л:e5 Л:g6 38. Ле8 (несколько секунд против двух минут!) 38... Кpf7??

Роковая ошибка, стоящая партии. К выигрышу вело 38... Кph7! — 39. Cf4 (или 39. Cf8) 39... Лh6! 40. С:h6 (40. Фf5 Фg6) 40... Cf3! (но не 40... Cf7??) 41. Лh8! Кp:h8 42. Фе5) 41. Фf5 Фg6 42. Cf3 Ф:e8 43. Cf4 Кc6 с лишней ладьей.

39. Фf5!

Удар, который Салов просмотрел. Оказывается, белая ладья неприкосновенна ввиду 40. Фf8X.

39... Лf6 40. Фh5 Лg6 41. Фf5 Лf6.

Здесь партия была отложена и Юсупов записал победный ход 42. Лf8. После 42... Кре7 43. Л:f6 Ф:f6 (пронгрывает и все остальное: 43... Лd6 44. Сf8 Кре8 45. Фh5; 43... Фс3 44. Ле6!! Крд8 45. Фf8 Крс7 46. Сf4 и т. д.) 44. Сg5, и белые форсированно приобретают еще и легкую фигуру. Поэтому черные сдались. Тяжелая бронза!

Из сводки пресс-центра (только для участников и журналистов): «Партия протекала с переменным успехом. Пожертвовав фигуру (22. Сg2), А. Юсупов создал сильную атаку. В острейшей борьбе он переиграл соперника. Партия отложена с большими шансами на успех у белых». Объективно, исчерпывающе и в то же время лаконично.

Валерий Салов боролся за самое высокое место едва ли не до конца турнира. По собственному признанию, выиграв фигуру у Юсупова, он тут же начал думать о том, как в последнем туре будет играть на победу с Иванчуком...

На долю Салова выпала наибольшая психофизическая нагрузка — у него было 13 отложенных! Неудивительно, что на финише произошел срыв. Ясно одно: ленинградец может ставить перед собой и сверхзадачи.

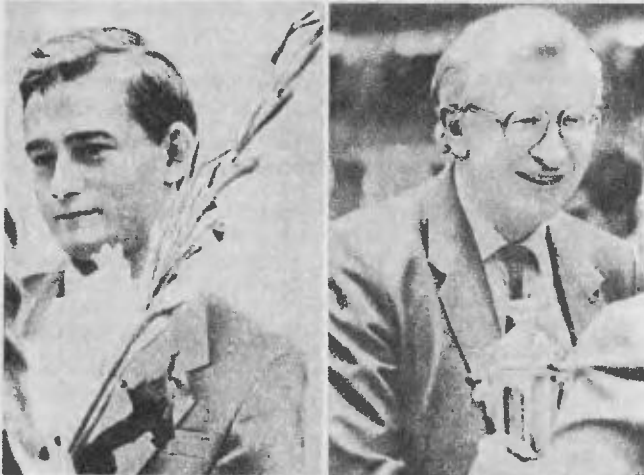
## Славянская защита D17 САЛОВ СМЫСЛОВ

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 c6 4. Кс3 dс 5. а4 Сf5 6. Ке5.

Сейчас именно это продолжение ставит наиболее сложные задачи. В системе 6. е3 е6 7. С:с4 Сb4 укрепления черных считаются более надежными, несмотря на чувствительное поражение Эльвеста от Юсупова в 1-й партии их претендентского матча в Сент-Джоне (см. журнал № 5, 1988).

6... е6 7. f3 (менее принципиальным считается спокойное 7. g3) 7... с5.

В центре внимания теоретиков находится другой вариант: 7... Сb4 8. е4! С:е4 9. fe К:е4 10. Cd2 Ф:d4 11. К:е4 Ф:е4 12. Фе2 С:d2 13. Кр:d2 Фd5 14. Крс2. Не-



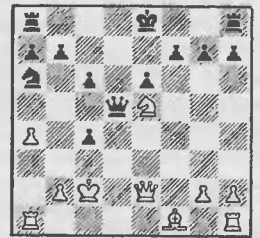
На закрытии. За столом (слева направо) М. Ботвинник, гость турнира Ф. Кампоманес и Н. Крогнус.

Не остыв от борьбы... Поздравления принимает «возмутитель спокойствия» В. Салов.

Приз «За самую красивую комбинацию» получает В. Смыслов. «Здравствуй, я ваша тетя!» Вы конечно узнали Александра Калягина...

Под микроскопом анализа...

удовлетворительным признается теперь 14... 0—0 из-за 15. Фе3! (Шабалов — Дохоян, Вильнюс, 1988, см. ШБ № 5, 1988), поэтому на повестке дня оказалось 14... Ка6.



На чемпионате была опробована новая идея: 15. К:с4 0—0—0 (большого перевеса добились белые в партии Карпов — Тукмаков, Хихон, 1988, где было 15... Фf5 16. Крс3 0—0?! 17. Фе5 Фf2 18. Cd3 Лад8 19. Лhf1 Фh4 20. Фе4 Фh6 21. Фе3 Фh4 22. Лf4) 16. Фе5 Лhe8!? (Маланюк — Халифман). Критическое положение в этом поединке возникло после 17. Се2 f6 18. Фе3 Фf5 19. Крb3 Кс5 20. Кра2 К:a4. Пойдя на эту острую позицию, Халифман рассчитывал, вероятно, на 21. Ф:a7 Крс7! с отличной контригрой у черных. Однако за доской Маланюк нашел отличный ресурс: 21. Лhd1! Крb8 22. Кd6 Фа5 23. Крb3 (выигрывало 23. К:е8) 23... с5!? Здесь белые упустили победу, достигавшуюся ходом 24. Фf4!, и после 24. Л:a4? партия закончилась вничью.

8. е4 (безопасно для черных 8. dс Ф:d1 9. Кр:d1 С:с5) 8... cd 9. ef Кс6 10. К:с6 bc 11. fe fe 12. С:с4 (плохо 12. Ке4 К:е4 13. fe Фh4 14. Крд2 Сb4) 12... cd 13. bc.

Лишь к минимальному перевесу ведет 13. Ф:d8 Л:d8 14. bc Кd5 15. Cd2 Cd6 16. 0—0—0! (Разуваев — Хюбнер, Лондон, 1984).

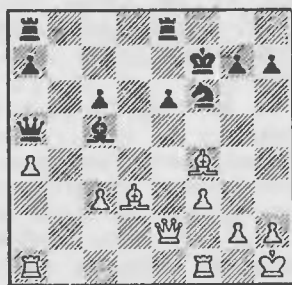
13... Фа5!

Менее удачно 13... Кd5 14. Фd4 Фf6 15. Ф:f6 gf 16. Cd2 Лb8 17. Кре2 Cd6 18. g3 с устойчивым преимуществом (Хюбнер — Смыслов, Фельден, 1983).

14. Cd2!?

Продолжение 14. Фd3?! Сс5 15. С:е6 Кре7 16. Сb3 Лhe8 17. Cd2 Крf8 18. Крд1 Лад8 позволяет черным перехватить инициативу (Гуревич — Купрейчик, Львов, 1984).

14... Kd5 15. Фе2 Kpf7 16. 0—0 Cc5 17. Kph1 Lhe8 18. Cd3 Kf6 19. Cf4!



Последними ходами Салов нашел отличную возможность активизировать своих слонов, и, несмотря на изобретательную защиту, экс-чемпион мира полного уравнения не достиг.

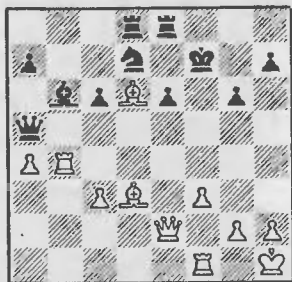
19... g6.

Не проходило как 19... Ф:с3? 20. Лас1 Фа5 21. Лс4!, так и 19... е5? 20. С:е5 и 21. Фа2.

20. Лаб1 Сб6!

И здесь взятие любой пешки приводило черных к большим затруднениям: 20... Ф:с3 21. Лfc1 Фd4 22. Лс4 или 20... Ф:а4 21. Фе5!

21. Се5 Кd7 22. Cd6 Лад8 23. Лб4.



Салов умело наращивает давление, грозя перейти к прямому штурму. От черных требуется исключительная точность.

23... Kf6.

Попытка форсировать упрощения путем 23... Кс5? могла обернуться большими неприятностями: 24. Лf4 Kpg8 25. С:g6! hg 26. Фс2 с сильнейшей атакой.

24. Cg3 Фс5! 25. Лс4 Фе3 26. Ф:е3 С:е3 27. Се4 с5.

Смыслову удалось отразить непосредственные угрозы, и кажется, что худшее для черных позади.

28. а5.

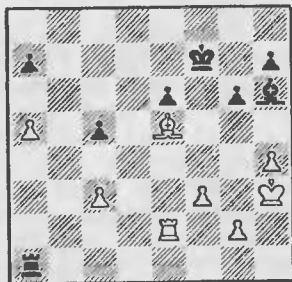
Заслуживало внимания 28. Сс6, сохраняя двух слонов.

28... К:е4! 29. Л:е4 Лd3 30. Се5 Лед8 31. h4 Ch6 (31... Cd2?) 32. Kph2 Л8d5?!

Последний ход, содержащий несложную ловушку 33... Л:е5 34. Л:е5 Cf4, оказывается потерей важного темпа. Правильно сразу 32... Лd1!

33. Kph3! Лd1 34. Л:d1 Л:d1 35. Ле2 Ла1?

А эта ошибка приводит черных к катастрофе. Необходимо было 35... Лb1, и белым нелегко найти маршрут вторжения ладьи.



36. Лb2! Л:а5 37. Лb7 Кре8.

Не лучше и 37... Kpg8 из-за 38. Лb8 Kpf7 39. Лh8 Cf8 40. Л:h7 Kpg8 41. Лс7, и теперь решает марш белого короля к пешке g6.

38. Л:h7 Cf8 39. Kpg4 Ла2 40. g3 а5 41. Kpg5 Се7.

Приходится, так как в случае 41... а4 42. Kpf6! а3 43. Ла7 борьба заканчивалась.

42. Kp:g6 Ле2 43. f4 Лg2 44. f5!

Салов демонстрирует отменную технику реализации перевеса. Труднее были задачи белых после 44. Лh8 Kpd7 45. Kpf7 Л:g3 46. f5 Лf3 47. f6 Cd6!

44... ef 45. Kp:f5 Kpd7 46. с4 Лf2 47. Kpg6 Кре6 48. Л:е7!

Жертва качества — кратчайший путь к победе. На большой диагонали белый слон поспевает всюду!

48... Kp:e7 49. h5 Ле2 50. Cf6 Кре6 51. g4 Лf2 52. g5 а4 53. h6 Л:f6.

Не спасало 53... а3 54. h7 Л:f6 55. gf а2 56. h8Ф а1Ф 57. Фg8 с дальнейшим 58. Фd5 и 59. Ф:с5.

54. gf а3 55. f7 а2 56. f8Ф а1Ф 57. Фf7. Черные сдались, так как на 57... Kpd6 следует 58. Фf6 с разменом ферзей.

Одержав три победы подряд в 5—7-м турах, лидером турнира стал экс-чемпион СССР Александр Белявский. Появилась надежда, что завсегдатай чемпионатов поборется за лавры победителя. «А все-таки жаль», что надежда не сбылась...



С редкой стабильностью выступает в последних чемпионатах СССР Вячеслав Эйнгорн. И на сей раз он играл очень уверенно и надежно.

Комментирует  
гроссмейстер  
Марк ТАЙМАНОВ

Ферзевый гамбит D37  
ЭЙНГОРН ВАГАНЯН

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. с4 е6 4. Kc3 Ce7 5. Фс2 с5 6. dc C:c5.

С целью скорейшего развития встречалось 6... Каб 7. Cg5 Фа5 8. с3 К:с5 9. Kd2 dc 10. C:c4 0—0 11. Ch4 Cd7 с уравнением (Эйнгорн — Белявский, Сочи, 1985). Через год на том же сочинском турнире Эйнгорн усилил игру во встрече с тем же соперником: 10. К:с4! Kd3 11. C:d3 Ф:g5 12. 0—0 0—0 13. Ke4 с небольшим перевесом.

7. Cf4 d4 8. Kb5 0—0?! Этот ход — первопричина дальнейших затруднений черных. Неудачно и 8... Каб из-за 9. а3 с последующим 10. b4. Приемлемо для черных 8... Сb4!? 9. Kd2 0—0 10. 0—0 Kh5 или 8... Фа5 9. Cd2 Фb6 10. b4 Ce7 со сложной игрой.

9. 0—0—0!?

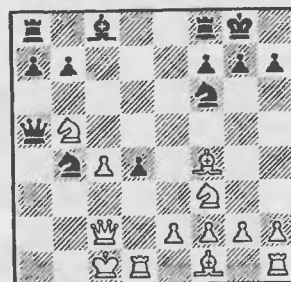
Только так можно поставить под сомнение план черных! Вообще, на чемпионате длинная рокировка в ферзевом гамбите приносила бе-

лым успех (например, в партии Гуревич — Соколов).

9... Фа5?!

Ваганян последовательно проводит свой план, но из-за недостаточной мобилизации армии черных он оказывается неудачным. Следовало предпочесть более скромное 9... Кс6.

10. а3 Кс6 11. b4 C:b4 12. ab K:b4.



13. Cd2!

Отличный ход, основанный на точном расчете. Теперь достаточной компенсации за фигуру у черных не будет.

13... е5.

Отражалась и другая попытка атаки: 13... а6 14. Фb2! ab 15. C:b4 Фа1 16. Ф:a1 Л:a1 17. Kpс2.

14. К:е5 Kfd5.

После 14... Фа1 15. Фb1 Ka2 16. Kpс2 Cf5 17. Kd3 угрозы черных иссякали.

15. cd Cf5 16. C:b4!

Еще не поздно было проиграть после беспечного 16. Ф:f5? Лас8 17. Кс6 bc.

16... Ф:b4 (не спасало и 16... Ф:b5 17. е4 Ф:b4 18. ef Лfc8 19. Cc4) 17. Л:d4! Ф:b5 18. Ф:f5! Лас8 19. Kpd2 g6 20. Фf6 Фb3 21. Лd3 Фb4 22. Kpс3 а5 23. g3 а4 24. h4 Лсd8 25. d6.

Белый король в полной безопасности, а на доске две лишние дигуры. Черные сдались.

Пример короля Эйнгорна, совершившего опасную прогулку под огнем неприятеля, оказался настолько заразителен, что через несколько дней на еще более рискованное путешествие отважился такой известный домосед, как король Гаврикова, привыкший наблюдать ход баталии со своей укрепленной дачи где-то в районе поля h1.

Удивительная мобильность монархов вызвала большое оживление среди зрителей, не избалованных подобными зрелищами.

## Комментирует мастер Анатолий МАЦУКЕВИЧ

Почему — было такое время — шел настойчивый и мрачноватый разговор о ничейной смерти шахмат! Пожалуй, потому, что в период величия Капабланки несколько поколений шахматистов в основном однозначно подходили к решению главных стратегических проблем. Центр! И все вели фигуры к центру, где они, перемалываясь, естественно и неотвратно исчезали, как в бермудском треугольнике. Открытая линия! И вот уже с двух сторон спешили к ней, толкаясь, черные и белые лады, чтобы тут же, в четыре полухода уйти с доски... Закрыты уж те разговоры. Нынешний, выражаясь модным словом, плюрализм при розыгрыше стандартных положений придал борьбе за победу новые сильные краски, чему доказательство следующая партия.

### Ферзевый гамбит D37 ГАВРИКОВ ХАРИТОНОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc C:c5 8. cd.

Первый приятный звонок. От столбовой, многолюдной дороги (8. Фc2 или 8. Лc1) партия уходит на более тихую улочку, впрочем, в пределах ближайших ходов также довольно часто посещающую шахматистами.

8... K:d5.

В молодости, в годы возникновения было у варианта яркое событие — партия Фараго — Зайцев (Сочи, 1980). Казалось бы, само собой разумеющимся взятием пешки d5 неистощимый на выдумки Зайцев предпочел 8... Фа5. Идея неожиданна и верна: 9. de C:e6 10. Cd3 Лd8 11. Фе2 (11. Фc2 Кс6) 11... Кd5 — за пешку черные обретали уверенную контригру. В партии случилось 9. Cd3! K:d5 (9... ed!? 10. 0—0 Cg4) 10. 0—0 K:c3 (10... K:f4) 11. bc Ce7 12. Фc2 h6 13. Лab1 Kd7 14. Лb5 Фd8 15. Лd1 a6 16. Лbb1 Фа5 17. Кd4 e5 (?) 18. Кf5 Ле8 19. Cc4! Увы! Атака белых вряд ли отразима.

9. K:d5 ed 10. a3.

Не лишен романтики и замысел 10. Cd3 Cb4 11. Кре2. После 11... Cd6 12. C:d6 Ф:d6 среди других пока-

зателен такой поединок: 13. Фа4 Кс6 14. Лhd1 Ке5 15. К:e5 Ф:e5 16. Фh4 g6 17. Лd2. Несмотря на упрощения, а вернее благодаря им, позиция белых приятнее (Смыслов — Белявский, Москва, 1981).

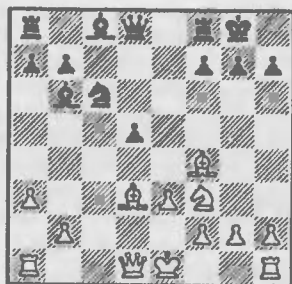
10... Кс6.

Предполагая выход слона на d3, играли здесь и 10... Cf5. Спокойная, неторопливая жизнь — 11. Cd3 C:d3 12. Ф:d3 Фа5 13. Кре2 Фb6 14. b4 Cd6 15. Cg3 Ка6 16. Лac1 Кc7 17. Кd4 g6 18. Лc2 Лfd8 19. Лhcl C:g3 20. hg Ке8 21. Лc5 — привела к ясному позиционному превосходству белых в партии Спилмен — Чандлер (Гастингс, 1982).

11. Cd3 Cb6.

В практике Гаврикова эта позиция встречалась не однажды. На 53-м чемпионате в Киеве (1986) Белявский играл против него 11... Cd6 (грозило 12. C:h7). Вступление 12. Фа4 C:f4 13. Ф:f4 дало повод для 13... d4!? Попытка 14. ed неосторожна: 14... Ле8 15. Крf1 Фd5 с опасной инициативой, но, быть может, агрессию черных можно поставить под сомнение ходом 14. 0—0—0. В партии было 14. К:d4 Фа5 15. Кре2 К:d4 16. Ф:d4 Лd8 17. Фb4 Фg5 18. Лhd1 Cg4 19. f3 Cf5 20. C:f5 Ф:g2, и дело кончилось вечным шахом.

Вообще, избавление от слабых пешки d5 — основной мотив обороны черных.



12. 0—0.

Бесфигурный островок на королевском фланге, минимальная охрана возле черного короля наводят на мысль о немедленной резкой атаке. Она была проверена в партии Аникаев — Геллер (Ленинград, 1982): 12. Kg5 h6 13. Ch7 Kph8 14. Cc2 d4! 15. Фh5 de (15... d3 16. 0—0—0) 16. fe Фе8 17. Ке4 f5 18. Ф:e8, и все-таки ничья!

12... Cg4 13. h3 Ch5 14. b4.

Разработка Гаврикова трехлетней давности. До него здесь играли 14. Ce2 с такими последствиями: 14... C:f3 (проверялось также 14... Ле8 и 14... Cg6) 15. C:f3 d4 16. ed C:d4 17. Фd2 Фh6 18. Лad1 Лad8 19. b4 Cf6 20. Фа2 Кd4. Шансы сторон, видимо, равны (Хюбнер — Карпов, Тилбург, 1983).

14... Ле8.

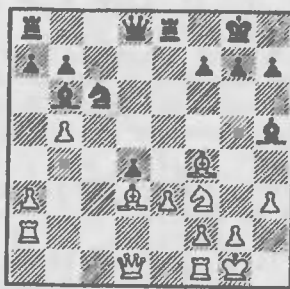
В олимпийском поединке Сейраван — Кир. Георгиев (Дубай, 1986) встретилось 14... a6 15. Ла2 d4 16. e4 Cc7 17. C:c7 Ф:c7. Дальнейшее 18. g4 Cg6 19. Ле2 Лfe8 20. Фd2 Лad8 позволило черным создать инициативную структуру. Вместо 18. g4 можно предложить 18. Лc2 Фf4 19. Лc5 C:f3 20. Ф:f3 Ф:f3 21. gf, и перспективы белых в эндшпиле выглядят более приятными.

15. Ла2.

Важное звено. Ладья становится резервом быстрого реагирования и готова следующим ходом оказаться в центре. Черным надо спешить.

15... d4 16. b5.

Есть резон и в немедленном 16. g4. После 16... Cg6 17. C:g6 hg 18. b5 Ка5 19. К:d4 Фd5 20. Лc2 белым в партии Сейраван — Спилмен (Лондон, 1984) постепенно удалось скоординировать игру.



16... C:f3.

А вот и новинка, обязательно существующая в любой самостоятельной партии. Во встрече Гавриков — Гуревич (Вильнюс, 1985) случилось 16... Ка5 17. g4 Cg6 18. ed (18. C:g6 — Сейраван — Спилмен) 18... Фd5 19. Ле2 C:d3 20. Ф:d3 Ле2 21. Ф:e2 h6. У черных достаточная компенсация за пешку.

17. Ф:f3 de!?

Продолжение замысла. Не-

достаточно для полноценной жизни 17... Ке5 18. C:e5 Л:e5. Белые возражают ходом 19. e4, затем Фе2 и f2—f4 с реальными шансами использовать силу «разноцвета».

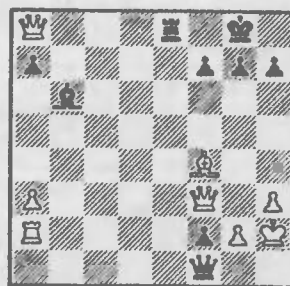
18. bc Ф:d3 19. cb ef 20. Kph2.

Еще можно было уйти от всех ветров в тихий эндшпиль после 20. Ла:f2 Ф:f3 21. gf. У черных оставались еще некоторые проблемы (21... Лab8? 22. C:b8 Л:b8 23. Лc1, 21... Лad8 22. Лc1 с угрозой 23. Cc7), которые проще всего решить с помощью 21... g5! 22. C:g5 Лab8.

20... Ф:f1.

«Мне казалось, грозит 21... Фg1x» (А. Харитонов).

21. баФ.



«И кажется снова, что в мире есть страны, Куда не ступала людская нога,

Где в пасмурных рошах живут великаны И светят в прозрачной воде жемчуга...»

(романтический комментарий Н. Гумилева).

21... Фg1 22. Kpg3 f1K 23. Kph4.

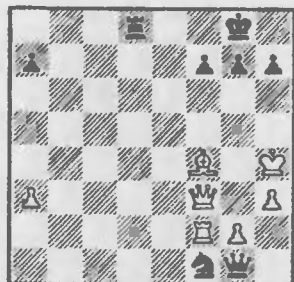
Если «безумство храбрых — мудрость жизни», то в варианте 23. Kpg4 h5 24. Kph5 Л:a8 25. Ф:a8 Kph4 для белого короля от этой формулы остается лишь безумство, настолько неприглядно его положение.

23... Cd8 24. Ф:d8.

Надо изучать и 24. Kpg4 g6 25. Ф:d8 Л:d8 26. Лf2, поскольку ослабление 24... g6 внесло в борьбу новые нюансы. События могут развиваться прелюбопытно: 26... h5 27. Kpg5 (или 27... Kph4 Лd3! 28. Фе2 f6 29. Фе8 Kpg7 30. Ch6 Kph7 — у белых только вечный шах) 27... Лd5 28. Kph6 Kg3! 29. C:g3 (на 29. Ф:d5 есть 29... Кf5 30. Kpg5 Ф:f2, а 29. Ф:g3 сверхопасно — 29... h4!) 29... Фc1 30. Cf4 (30. Фf4 гибель-

но из-за 30... h4! 30... Фс5! (внимание, мат с f8) 31. Cd6! (теперь уже белые грозят матом в два хода) 31... Фс1 32. Cf4 (32. Фf4? h4! 33. Се5 Л:е5) 32... Фс5, и надо соглашаться на красивую ничью.

24... Л:d8 25. Лf2!



Итог заманчивой акции (17... de) печален. Последняя надежда — как-то использовать неустроенность белого короля.

25... f6 26. Л:f1 g5 27. Крh5.

Достаточным для спокойной игры на победу выглядит и 27. С:g5 fg 28. Крh5 Фd4 29. Фf7 Крh8 30. g4.

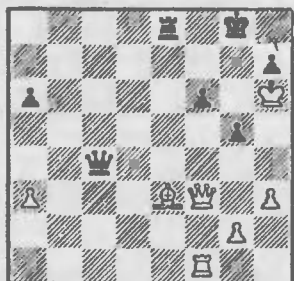
27... Фс5 28. Се3?

Давно известно: истратить легче, чем нажить. Выигрыш был рядом: 28. Фb3 Крг7 29. Се3 (хорошо и 29. Фb7) 29... Фе7 30. Фс3. Угрозы 31. С:g5 и 31. Cd4 решали дело. Больше сопротивляемости в отступлении 28... Крh8! В этом случае 29. Се3 Фе5! ведет к неясной позиции. Например, 30. Фf7 g4 31. Крh4 gh 32. g4 (32. Ch6 Лg8) 32... h2 с очевидными контршансами. Верная игра — 29. Сс1. Черные не могут допустить 30. Фf7 или 30. Сb2 и должны искать форсированные продолжения. Что у них есть? 29... g4 30. Крh4 gh 31. Фf3! Фс4 32. g4. Контригра выдыхается.

28... Фс4 29. Крh6.

Агрессия поневоле. Более удобной защиты от 29... Фh4X или 29... Фf7 не видно.

29... Ле8!



Можно предположить, что выигрыша у белых уже нет. Например, 30. Фh5 (в расчете на 30... Л:е3 31. Л:f6) 30... Ле6!, и король в беде. 30. Cd2 Фf7 31. Фd3.

Так как 31. Ф:f6 запрещено (31... Ле6), оставалась защита 31. Фf5. Тогда 31... Ле5 32. Фс8 Ле8 33. Фf5 Ле5 — еще одна черничья.

31... Ле2! 32. Фd8.

Согласие на мировую. Лучшего, пожалуй, уже нет. Грозило 32... Л:d2. Неосторожно 32. С:g5 из-за 32... Фg7. После 32. Сс3 Фf8 33. Крh5 Фf7 приходится принять вечный шах, так как 34. Крг4? наказывается в два хода: 34... Л:g2 35. Крf3 Фb7. Остается проверить 32. Лb1 (поле b7 под контролем). На это 32... Фf8 33. Крh5 Фf7 34. Крг4? Л:g2 35. Крf3 Лh2 — атака продолжается (36. Крг3? Фс7).

32... Ле8 33. Фd3 Ле2 34. Фd8 Ле8 35. Фd3. Ничья.

Обилие ничьих — неизбежная плата за сильный состав. В данном случае результативность составила 34 процента, и был один тур (15-й), в котором все девять поединков закончились миром (но четыре — после доигрывания). Лишь у немногих участников и лишь от случая к случаю наблюдалось повышенное миролюбие.

Долго, 12 туров, ехал на ничьих Гавриков, а в последних пяти сыграл три результативные партии и фантастическую ничейную с Харитоновым, награжденную призом редакции журнала «64—ШО».

Масштаб своего дарования продемонстрировал Василий Иванчук. Подкрепив талант опытом и волей, он сможет сделать и новый шаг, более трудный.

На чемпионате Василия критиковали за уход от борьбы в ряде партий. И все же у него были и несомненные творческие удачи.

**МАЛАНЮК ИВАНЧУК**



Соперники быстро сошли с проторенных путей, и завя-

зались интереснейшие осложнения.

13... ab! 14. Ф:a8 Cd4!

Любопытнейший замысел! Компенсация за солидный материальный урон столь неочевидна, что даже маститые гроссмейстеры в пресс-центре ожидали немедленного наказания за дерзость.

15. К:d4 cd 16. Ф:b8 0—0 (хладнокровно заканчивая развитее) 17. Крe1 Фh4.

Необходимое включение. Вынужденное теперь продвижение g2—g3 ослабит королевский фланг белых. Преждевременно было сразу 17... Фf6 из-за 18. Ла2!

18. g3 Фf6 19. Cf4.

Не помогало 19. Ла2 Фf3 (вот где сказывалось 18. g3) 20. Сg2 Фс3 21. Cd2 Фb3! 22. Лa1 bc, и пара черных пешек должна смести оборону белых.

19... g5.

Кроме хода в партии очень заманчиво выглядело 19... Cf5 или 19... d3, и защититься непросто.

20. c5 ef 21. Фd6 Фg7 22. Cd3 Ke5 23. Крd2 f3 24. Фе7.

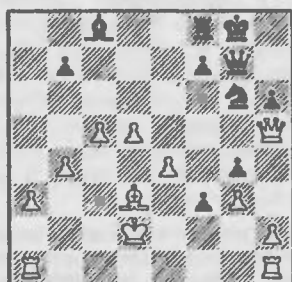
Точной игрой Маланюк удержал позицию и сохранил материальный перевес, но необеспеченный король и подкравшийся цейтнот вносят свои коррективы в ход поединка.

24... g4 25. С:b5 Kg6 26. Фg5?

Ферзь напрасно отправляется на королевский фланг, где ему очень «тесно». Лучшее было 26. Фс7 или 26. Фd6.

26... h6 27. Фh5 d3 28. С:d3?

Решающая ошибка. После аккуратного 28. Лa1 шансы белых были, как минимум, не хуже (правда, если забыть об их сильном цейтноте на оставшиеся 12 ходов!).



28... Ле8 (неожиданно ферзь оказался в капкане) 29. h3 Ле5 30. hg Л:h5 31.

gh Ke5 32. Лаe1 Фg5 33. Крс2 f2 34. Лd1 Фе3. Белые сдались.

После партии не раз высказывалось мнение, что поединок был проведен Иванчуком в «парковом» стиле, а в конце ему «просто» повезло. С этим трудно согласиться. Постоянным нагнетанием угрозы он загал соперника в цейтнот и практически «заставил» ошибиться. Логика позиции отступила перед логикой борьбы. Через подобные упреки прошел и молодой Таль...

Еще два юных шахматиста, Александр Халифман и Илья Смирин, не робели в грозной компании. Хитрый ребус загал Халифман под занавес самому чемпиону мира. Характерна для его стиля и следующая партия.

**Комментирует  
международный мастер  
Александр ХАЛИФМАН**

**Защита Грюнфельда D85  
ХАЛИФМАН ГАВРИКОВ**

В этой партии мне хотелось проверить излюбленный вариант защиты Грюнфельда с одним из лучших знатоков этого дебюта.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. cd К:d5 6. e4 К:c3 7. bc c5 8. Лb1 0—0 9. Се2 cd.

Популярная альтернатива ходу 9. cd — 9... b6. С этим ходом у меня связаны приятные воспоминания: 9... b6 10. 0—0 Сb7 11. Фd3 Са6 12. Фе3 Фс8? 13. d5! С:e2 14. Ф:e2 С:c3 15. e5 Фf5 16. Лb3 Са5 17. Kh4! Фd7 18. Ch6, и белые выиграли (Халифман — Лау, Роттердам, 1988). Сильнее 12... cd 13. cd Фd7 14. С:a6 К:a6 15. Фa3 Кс7? 16. Лd1 Лfс8 17. Сb2 Кb5 с острой борьбой (Халифман — Епишин, Ленинград, 1988).

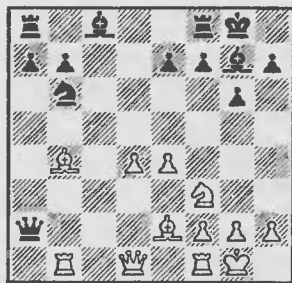
После 9... cd черные приобретают пешку, но за это белые получают сильную инициативу, а такие позиции мне по душе.

10. cd Фа5 11. Cd2!? Ф:a2 12. 0—0 Кd7.

Редкое продолжение. Основной ход — 12... b6. В партии с Епишиным (Вильнюс, 1988) после 13. Фс1 Сb7 14. Сс4 Фа4 15. Сb5 Фа2 16. Ле1! Лс8 17. Фd1 e6 18.

Фе2 Кс6 19. Фе3 е5 20. d5 Кd4 21. К:d4 еd 22. Фf4 мне удалось получить перспективную позицию.

13. Сb4 Кb6.



14. Фd3!?

Новинка. Белые продолжают нагнетать напряжение, а черный ферзь пока вне игры. Другой возможный ход — 14. С:e7 форсирует события в центре и не дает перевеса: 14... Ле8 15. Сс5 Л:e4 16. Сd3 Ле8 17. Ла1 Фb2 18. Лb1 Фа2.

А в партии Римерсма — Конкуэст (Дордрехт, 1988) было 14. Сb5 Сd7 15. С:d7 К:d7 с неясной игрой.

14... Ле8 15. Кg5!

Используя неудачное положение неприятельского ферзя, белые создают угрозу 16. Ла1. Тактическое обоснование — в варианте 15... С:d4 16. Сd1! Лd8 (16... Се6 17. Ф:d4 Ф:b1 18. К:e6 fe 19. Сс3 или 16... Фс4 17. Фf3 и 18. Сb3) 17. Сb3 С:f2 (17... Ф:f2 18. Кph1) 18. Кph1 Л:d3 19. С:a2 с выигрышем.

15... Се6 16. d5 Сd7.

Попытка использовать положение белого ферзя на вертикали «d» путем 16... Лад8 не проходила ввиду 17. de f6 18. Фh3 fg 19. Сb5.

17. Фf3 f5!

Выглядит очень резко, на самом же деле — единственная возможность защиты. Более «аккуратное» 17... Сf6 приводило к немедленному поражению из-за 18. С:e7!; плохо и 17... f6 18. Ла1 Фс2 19. Лfс1 Фb2 20. Сс3 Фb3 21. Лсb1 Фс2 22. Лb2.

18. Сd3 Сf6.

Провоцируя белых на жертву фигуры. В противном случае, при 18... h6 19. Ке6! С:e6 20. de Ф:e6 21. еf или 18... Лf8 19. С:e7 fe 20. Ф:e4 Сf5 21. Фf3 белые получали «бесплатное» преимущество.

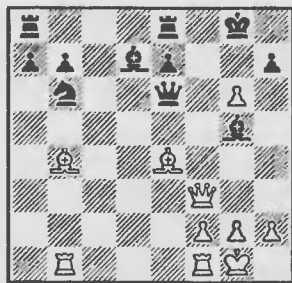
19. ef.

Белые принимают вызов, так как все остальные решения снижают темп атаки.

19... С:g5 20. fg Ф:d5.

Черные в который раз уже в этой партии делают правильный выбор. Слабее 20... Лf8? 21. Фh5 h6 22. h4! Сf4 (22... Ф:d5 23. hg Ф:g5 24. Ф:g5 hg 25. С:e7) 23. С:e7 Ф:d5 24. Ф:d5 К:d5 25. С:f8 с последующим Л:b7.

21. Се4 Фе6.



22. Сd2!!

Не каждый день делаешь такой ход. Не проходило 22. Фh5? h6 23. f4 Ф:e4 24. fg из-за промежуточного шаха 24... Фе3.

22... hg!

После 22... С:d2 23. Л:b6 ab 24. Сd5 Ch6 25. Фf5! черные проигрывают. Хотя Гавриков и не видел 25-го хода белых, он интуитивно отказался от этого продолжения.

Теперь же борьба снова вступила в относительно спокойное русло, что неблагоприятно отразилось на моей игре (к тому же я испытывал недостаток времени).

23. С:g5 Сс6 24. С:c6 Ф:c6 25. Фh3 Фd5 26. Се3?

Сильнее 26. Фh6! Фf7 и теперь 27. Се3, отыгрывая пешку и сохраняя позиционный перевес.

26... Кс4 27. Фg4 Кpg7.

Этот ход в предварительных расчетах я пропустил и в преддверии цейтнота ответил 28. Сd4, предложив ничью, которую мой соперник принял. Его можно понять: предыдущая борьба отняла много сил.

Мне кажется, эта партия выделяется из общего ничейного потока.

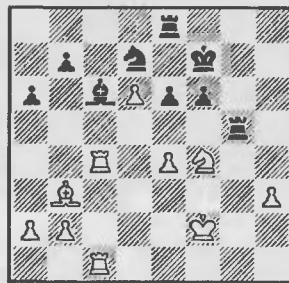
Восхищает спортивный подвиг неуязвимого Василия Васильевича Смыслова, повывавшего на своем веку несколько поколений чемпионов и юных талантов. Три нуля в старте не обескуражили ветерана: он начал играть

быстрее и... намного сильнее! Запретив себе цейтноты, он смог подкрепить свою безупречную, как всегда, стратегию достаточно надежным расчетом и выиграл три партии при одном лишь поражении. При этом лишь он один смог победить непотопляемого Эйнгорна — и победить блестяще!

Комментируют  
экс-чемпион мира  
Василий СМЫСЛОВ

и его секундант  
международный мастер  
Николай АНДРИАНОВ

СМЫСЛОВ ЭЙНГОРН



В этом положении поединок с одесским гроссмейстером был отложен.

41... а5.

Несколько неожиданный записанный ход. Мы, в основном, анализировали естественные продолжения 41... Ке5 и 41... Ле5, что также вело к трудным позициям для черных. Например:

41... Ке5 42. Лb4! (с угрозой 43. Л:c6! bc 44. Лb7) 42... b5 43. Лd4, и на 43... f5 сильно 44. h4! Лg4 45. ef; 41... Ле5 42. Сd1 Лh8 (угрожало 43. Ch5) 43. Сg4 f5 (если 43... Кf8, то 44. Кd3 и далее 44... Л:e4 45. Л:e4 С:e4 46. Лс7 или 44... Лg5 45. Лс5! — контроль над полем f5!) 44. ef ef 45. Сf3 С:f3 46. Кp:f3 Кpf6 47. Лg1! (47. Лс7 Лh7 48. Лg1 Ле4), и дела черных плохи.

Записанный ход также не помог решить проблем защиты.

42. Л:c6!

Теперь стала возможной жертва качества с проникновением другой ладьи на седьмую горизонталь. Это еще плод анализа, а эффектная комбинация, осуществленная белыми через три хода, была найдена экс-чемпионом мира за доской.

42... bc 43. Л:c6 Ле5.

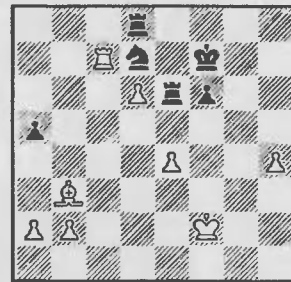
Если 43... Лс5, то 44. Ла6 Кf8 45. Ла7 Кpg8 46. Ле7!

(добираясь до пункта е6) 46... Лd8 47. К:e6 К:e6 48. С:e6 с выигрышем. А на 43... а4 возможно было простое 44. С:a4.

44. Лс7 Лd8 45. К:e6!!

Конечно, не будь этого удара — белые могли бы сыграть и 45. Кpf3.

45... Л:e6 46. h4.



Цугцванг! У черных лишняя ладья, но нет возможности освободиться от связок по диагонали a2—g8 и седьмому ряду без значительных материальных потерь. Черные сдались.

Партия получила приз газеты «Вечерняя Москва» «За самую красивую комбинацию».

Из «теоретических» поединков хотелось бы выделить следующую партию.

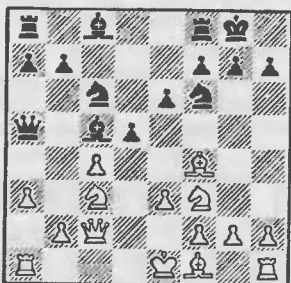
Комментирует  
гроссмейстер

Михаил ГУРЕВИЧ

Ферзевый гамбит D37  
ГУРЕВИЧ СОКОЛОВ

Начало турнира сложилось для меня неудачно, причем я все время проигрывал белыми. Но в 8-м туре наконец удалось одержать первую победу.

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. е4 е6 4. Кс3 Се7 5. Cf4 0—0 6. е3 с5 7. dc С:c5 8. Фс2 Кс6 9. а3 Фа5.



10. 0—0—0!

Совершенно новая идея. Обычное продолжение 10. Лd1 встретилось на чемпионате у Иванчука в партиях с Ваганяном и Белявским.

Анализ перед турниром, проведенный совместно с Г. Кайдановым, позволил найти четкий план в варианте с длинной рокировкой. Используя прекрасную мобилизацию сил, белые начинают пешечную атаку на королевском фланге; черные же для подобной активности на ферзевом фланге должны затратить гораздо больше времени.

10... dc.

Неудачная реакция на дебютный сюрприз. В 14-м туре Харитонов избрал против меня более надежное 10... Се7. Однако после 11. g4 Лd8 12. h3 Cd7 13. Кd2 h6 14. Се2 белые сохранили опасную инициативу.

А вскоре в третьей партии четвертьфинального матча претендентов в Лондоне Спилмен применил мою идею против Шорта, что оказалось, по-видимому, полной неожиданностью для соперника: 12... а6 (вместо 12... Cd7) 13. Кd2 е5? (этот ход приводит к развалу центра черных) 14. g5!? Ке8 15. Кb3 Фb6 16. К:д5 и на 27-м ходу белые выиграли.

Заслуживает практической проверки 10... Cd7.

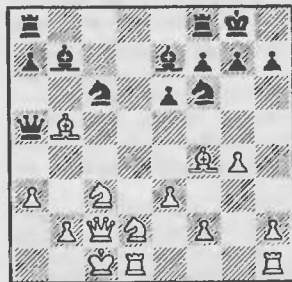
11. С:с4 Се7.

Еще не поздно было начать подготовку к активным действиям на ферзевом фланге путем 11... а6!? — в случае 12. Кd2 b5 13. Кb3 Фb6 14. К:с5 Ф:с5 15. Са2 Лb8 позиция упрощалась к выгоде черных.

12. g4! b5?

Белые осуществили основную идею варианта, и тут же Соколов допускает решающую ошибку, отказываясь от осложнений после 12... е5 или 12... К:g4. Наверное, он недооценил следующую сильную реплику.

13. С:b5! Сb7 14. Кd2!



В план черных входило поставить одну из ладей на линию «с», но неожиданно выяснилось, что нужно спа-

сать ферзя. А сделать это, оказывается, непросто. Например, 14... Кd5 15. Кс4 Фd8 16. е4 Сg5 17. ed, и активность белых весьма опасна.

14... Кb4 (отчаянная попытка спастись) 15. ab С:b4 16. Кс4 Фа1 17. Крd2!

Еще не поздно было ошибиться: 17. Фb1? Ф:b1 18. Кр:b1 С:h1 19. Л:h1 С:c3 20. bc Лab8 21. С:b8 Л:b8, и худшее для черных позади.

17... С:c3 18. Кре2.

Жертва фигуры на 14-м ходу была своеобразной «психической атакой». Не только ход в партии, ведущий к выигрышу ферзя, но и 18. Кр:c3 ставило точки над «i» (и лишь в случае 18. bc? Ке4 борьба разгоралась с новой силой).

18... Фа2 19. Ла1. Черные сдались.

Чемпионат имел обширное, хотя и не всегда адекватное освещение в средствах массовой информации. Интересный и содержательный бюллетень «Созвездие» выпускался журналом «64», уделяли внимание чемпионату радио, телевидение, центральные газеты, но от «Советского спорта» читатели, думаемая, ждали гораздо большего.

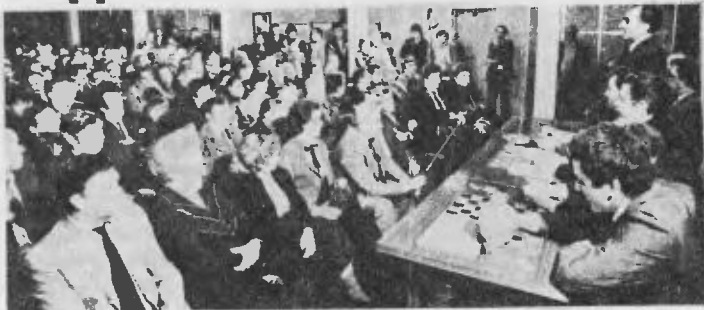
Все было прекрасно или по крайней мере неплохо, пока не наступил конец турнира и не был открыт дополнительный матч за золотую медаль.

Стоит ли гадать, нужен ли вообще такой матч и кто больше хотел (или не хотел) его играть? Важнее здесь мысли тех, кто в очередной раз «запустил» чемпионат при недоработанном Положении: посмотрим, что получится, а потом решим «по ситуации». Так было уже не раз; шахматисты роптали, но подчинялись, и все оставалось прежним. На сей раз судейская коллегия и Госкомспорт по ходу дела исправили Положение, но положения не спасли...

Сейчас, когда от разговоров о правовом государстве начинается переход к конкретным действиям, в нашей шахматной практике документ с печатями самого высокого уровня на поверхности оборачивается филькиной грамотой. Это надо в корне менять, что и отражено в Постановлении президиума Шахматной федерации СССР (см. 2-ю стр. обложки).

Материал подготовили  
В. МУРАХВЕРИ, Ю. КОТКОВ  
и С. ЯНОВСКИЙ

## ГОД ПЕТРОСЯНА



17 июня 1989 года девятому чемпиону мира по шахматам Тиграну Вартановичу Петросяну исполнилось бы 60 лет. Как будет отмечаться эта дата? Наш корреспондент встретился с директором московского шахматного клуба профсоюзов имени Т. Петросяна Ефимом НУЗОМ и попросил его ответить на ряд вопросов, связанных с предстоящим юбилеем.

— Что для вас значит имя Петросяна! Каков его вклад в создание клуба!

— В течение многих лет мне посчастливилось встречаться с Тиграном Вартановичем на турнирах и матчах, сопровождать его в поездках по стране. Это был высокообразованный, эрудированный человек, интересовавшийся самыми разнообразными вопросами жизни. Значительная часть деятельности Петросяна касалась его родного общества «Спартак». Он относился к успехам спортсменов в красно-белых майках как к своим личным, тяжело переживал неудачи.

Неудивительно, что во время строительства спартаковского шахматного клуба в Москве Петросян выполнял роль прораба и проектировщика, снабжателя и дизайнера, директора и тренера. Уже будучи неизлечимо больным, Тигран Вартанович постоянно следил за ходом дел, а как только врачи на короткое время выписали его из больницы — мгновенно оказался в стенах клуба...

— Какие события ждут нас в юбилейном году!

— Мы разработали ряд интересных соревнований, в которых примут участие и сильнейшие шахматисты и многочисленные любители.

Становится традиционным январский мемориал Т. Петросяна — командный турнир юношеских сборных союзных республик, Москвы и Ленинграда. В январе нынешнего года в нем играли и наши друзья из Польши и Болгарии. На предстоящий мемориал приглашены также команды Чехословакии, ГДР и Румынии. Надеемся, что это будет яркое состязание, которое послужит росту мастерства юных шахматистов и укреплению дружбы между народами наших стран.

Затем пройдут массовые турниры в коллективах физкультурных и учебных заведений Москвы, соревнования с укороченным контролем времени, всесоюзные конкурсы решения задач и этюдов. В заключение планируется провести международный турнир, в нем примут участие гроссмейстеры, игравшие в разное время с Петросяном.

На большом шахматном вечере, который состоится в одном из залов столицы, ведущие гроссмейстеры расскажут о жизни и творчестве замечательного шахматиста.

— Что будет сделано для того, чтобы юбилей запомнился и участникам соревнований и всем любителям шахмат!

— Будут выпущены большие настенные и карманные календари на 1989 год, вымпелы и трехцветные значки, папки-буклеты, записная книжка шахматиста с таблицами и бланками для записи партий. Все это смогут приобрести посетители нашего клуба, который расположен по известному москвичам адресу — в доме № 4 по Рахмановскому переулку.

Московские шахматные композиторы работают над созданием произведений, посвященных Т. Петросяну. Так что одни любители этого вида шахмат смогут получить удовольствие от решения, другие — повысить свои разряды. Главным судья конкурса — международный гроссмейстер по композиции Я. Владимиров.

— Итак, впереди настоящий шахматный праздник...

— Мы будем счастливы, если этот год, который Международный шахматная федерация собирается назвать «Годом Петросяна», останется в памяти шахматистов нашей страны и мира, — как останутся в памяти человечества жизнь Петросяна и его блестящие партии.

## Гроссмейстер Евгений СВЕШНИКОВ: «Я за сильную федерацию»



В марте этого года готовилась моя публикация в «64 — ШО»: сотрудник журнала В. Кашаев записал нашу двухчасовую беседу на магнитофон, затем мы не раз встречались, дополняли и уточняли сказанное. А 14 марта я написал и принес в редакцию еще несколько страниц, где изложил свои взгляды на нынешнее состояние наших шахмат. После этого я уехал на турнир, а когда вернулся, узнал, что первого заместителя главного редактора «64 — ШО» А. Рошаля что-то не устраивает в моей статье. Я зашел к нему в кабинет, но разговора не получилось. Рошаль показывал, что я слишком выпячиваю свои личные проблемы. Возможно, ему не понравились и какие-то другие моменты — не знаю. Во всяком случае, вразумительного объяснения, почему материал не пойдет, я не получил. Может быть, об этом и не стоило так подробно рассказывать, если бы не слова Рошаля в «64 — ШО» № 15: «Никто не сможет привести, скажем, за несколько лет ни одного случая, когда бы наш журнал отверг рукопись из-за несогласия с автором. (Ни единого!)» Дополняя и переработав статью (в связи с более поздними событиями), я предложил ее журналу «Шахматы в СССР». Считаю проблему, затронутую в ней, далеко не личными.

Начну с того, что я за Ассоциацию советских гроссмейстеров, но мыслю ее лишь в тесном союзе с Шахматной федерацией. Согласен с Г. Каспаровым в том, что не имеет смысла создавать еще один, помимо федерации, совещательный орган при Госкомспорте.

Почему бы не сделать нашу федерацию сильной, наделенной юридическими полномочиями общественной организацией — такой, чтобы ее решения не нужно было визировать в Управление шахмат Госкомспорта СССР? Ассоциация могла бы стать в ней одним из главных органов — в виде тренерского совета или совета экспертов. Для того, чтобы федерация стала действенной, надо создать соответствующий материальный фонд.

По мнению Каспарова, создание фонда легче начать с небольшой группы гроссмейстеров. У меня же иная точка зрения. Если на Западе возможно появление элитной организации, основанной на крупном взносе какого-либо мецената, то у нас такое представляется проблематичным. Поэтому я за союз гроссмейстеров и федерации на базе шахматных клубов — их сеть у нас в стране весьма широка (кстати, клубы и шахматные школы могут иметь и свои источники доходов).

Пока же мы не имеем реальных прав — и достижения невелики. Международная ассоциация организовала Кубок мира, а что же наши гроссмейстеры? Почему ни один из этапов Кубка не пройдет в СССР? Неужели, имея 80 гроссмейстеров и четыре миллиона любителей, мы не можем проводить у себя крупные международные турниры и, как выяснилось, даже матч на первенство мира?!

Как бы здесь пригодился фонд федерации! Вспомним Петербургский конгресс памяти М. И. Чигорина (1909): «Используя опыт прошлого, Организационный Комитет главные усилия свои направил на сбор пожертвований среди богатых представителей шахматного мира...» Сегодня средства могли бы складываться из отчислений шахматных клубов, крупных изданий, учреждений, предприятий.

Нет таких статей в законе? Наверняка есть. А если нет, то нужно написать и узаконить — власть-то у нас народная.

Чего не скажешь, к сожалению, о нашей шахматной власти. Точнее, о начальнике Управле-

ния шахмат и шашек Госкомспорта СССР Н. Крогиусе.

Помню, в 1986 году Крогиуса посетила делегация от России с просьбой помочь в организации очередного сочинского турнира. Рассматривали несколько вопросов. Реакция начальника была такой: с этим вопросом — к О. Стецко (тренер Управления — Е. С.), этот — к В. Гаврилину (зампред Госкомспорта СССР — Е. С.), с этим — в Совет Министров, а этот — сами решите!

Сам Крогиус не решил ни одного вопроса. Это и есть стиль его работы — своеобразная перепасовка. Он ничего не решает, а если решает, то лишь определенным образом: не подпишу — и все!

Полагаю, что передача власти Федерации и Ассоциации была бы в духе развития демократии. Иначе не видно движения вперед. Скажем, что сделала за прошедший год наша почти бесправная Ассоциация?

Провела благотворительные лекции и сеансы? Но выступления на шефских, общественных началах проводились и раньше — когда-то даже в больших масштабах. Это элементарная норма жизни, которую можно поддерживать и без революционных перемен.

Определила составы участников и тренеров сборных СССР? Может быть, но ее предложения не были опубликованы. Очевидно, это осталось прерогативой Госкомспорта.

Разбила ведущих шахматистов на группы и обеспечила справедливость в вопросах выезда за границу? Не уверен. Провозглашалось, что каждый гроссмейстер будет иметь хотя бы одну поездку в год. Но Управлению видней (к примеру, моя кандидатура в этом году даже не рассматривалась).

Несколько я знаю, разбивка на группы проводилась по коэффициентам. А тут, особенно в ФИДЕ, царит какая-то неразбериха. У меня, скажем, год назад разница между советским и международным коэффициентом была примерно «+20» в пользу международного, а в январе «+55» в пользу советского!

Вопросов здесь много, но очевидно, что у советских шахматистов (особенно у второго, третьего эшелона — то есть, начиная с 50-го, затем с 100-го шахматиста и далее) коэффициенты явно занижены. Одна из главных причин — очень малый охват соревнований для обчета по Эло.

На мой взгляд, разбивку

надо проводить строго по результатам всесоюзных чемпионатов (исключение можно сделать для чемпиона мира и претендентов). Стипендия, устанавливаемая каждый раз сроком на один год, и ее размер также должны быть тесно связаны со спортивным принципом — и тогда не будет гроссмейстеров, не желающих играть в чемпионате СССР.

А как быть тем, кто остается (частично или совсем) без стипендии? Если в решении спортивных вопросов Ассоциация еще принимает какое-то посильное участие, то в решении социальных проблем у нас как был, так и остался полный пробел. У Госкомспорта до этого, видимо, не доходят руки.

Что с нашими прославленными и просто известными гроссмейстерами старшего поколения? Чем они занимаются? Как их здоровье? Зарплата? Помнят ли их заслуги шахматисты и спортивные работники?

Перечислю лишь некоторых (в порядке алфавита, а не в порядке заслуг — их хватает у всех): Антошин, Бронштейн, Быкова, Лутиков, Рубцова, Савон, Холмов... А кто на очереди? Балашов, Дорффман, Купрейчук, Романишин, Свешников, Цешковский и т. д.!

Для того, чтобы труд гроссмейстеров и ведущих мастеров чтили и уважали, надо прежде всего закрепить их за шахматными клубами городов, ведомств и предприятий. Пусть стипендии участников или тренеров сборной страны (республики) выдаются им по месту основной работы. В случае снижения или отмены стипендии шахматисты займутся клубными делами, получая гарантированную заработную плату.

Очень важно, что при этом они будут закреплены и за конкретной профсоюзной организацией. Здесь и жилье, и путевки, и лечение. И все законно, и ничего не надо выклянчивать.

В 1984 году я перенес серьезную операцию. «Естественно», никаких льгот в связи с этим я не имел. Проблему лечения, «выбывания» путевки в санаторий пришлось решать самому.

Или такой факт. Когда меня сняли со стипендии, я обратился за помощью в профсоюзные организации Челябинского облспорткомитета и Госкомспорта. Ответ был прост: мы не имеем к этому отношения. Извините, а где же мой профсоюз?

Это очень важные вещи. На-

шим профсоюзом могли бы стать Федерация и шахматный клуб. Необходима организация, которая защищала бы наши интересы!

А как сейчас решаются проблемы трудоустройства и оплаты труда?

Очевидно, когда гроссмейстер успешно занимается тренерской работой, ему надо присваивать высшую категорию. Это же просто насмешка: у экс-чемпиона СССР, участника XX Олимпиады В. Савона вторая категория, а Управление шахмат «растит» заслуженных тренеров СССР.

Доходит и до абсурда. Гроссмейстеру А. Панченко, одному из самых сильных и активных российских тренеров, отказано в присвоении первой категории на том основании, что он по трудовой книжке инженер, а тренер лишь по совместительству! Мне было отказано даже и во второй категории, так как я получал спортивную стипендию и по инструкции не имел на это права. Говорят, мол, в Челябинске у нас с Панченко нет перспективных учеников. А то, что они есть по всей России и всему Союзу — не в счет.

Странное дело: не в счет и работа с членами сборной, участниками матчей претендентов и даже с чемпионами мира, не в счет теоретические статьи и книги, сотни партий, на которых учатся новые поколения шахматистов.

Гроссмейстеры у нас бесправные люди: на них не распространяется действие КЗОТа, и при снятии со стипендии им не предоставляется другая работа. Да и устроиться на подходящую работу очень непросто: институтские специальности, как правило, давно утрачены, педагогического образования нет, а зарплата тренера второй категории мала.

Вот и приходится давать изматывающие сеансы (вспомним Ласкера, Флора...), хотя уж сейчас-то, наверное, можно работать и по-другому.

Поделюсь своим горьким опытом. Одиннадцать лет я получал стипендию члена сборной команды страны. В июне 1987 года заместитель председателя Госкомспорта СССР В. Гаврилин сказал мне: «Вот у меня приказ о снятии вас со стипендии, но мы его пока не подписываем — собираемся перевести вас на тренерскую стипендию. Не волнуйтесь, все будет в порядке».

Через месяц, вернувшись с турнира, я узнал, что с 1 июля «за снижение спортивных результатов» снят со стипендии, а на тренерскую ставку не переведен (ее тогда просто не было). Это решение прошло

мимо тренерского совета и федерации — думаю, оно было принято келейно начальником Управления Крогиусом.

Став «безработным», я решил (где-то в ноябре) подать в суд. Но сразу возник вопрос: где и на кого подавать — на облспорткомитет или на Госкомспорт? Моя трудовая книжка находилась в Челябинске, а шахматная деятельность была связана с Госкомспортом СССР и РСФСР. Выяснив все же, что я работник Госкомспорта, судья сделал запрос о судьбе стипендии. Ответом было грубое молчание.

После долгих месяцев неизвестности, в июле этого года суд принял такое решение: мой иск не может быть удовлетворен, поскольку на стипендию меня назначала Шахматная федерация СССР — значит, она и должна заботиться о моем трудоустройстве. Но снимали-то меня без всякой федерации!

В декабре 1987 года состоялся пленум Всероссийской шахматной федерации, который принял решение о создании региональных школ. В этой связи председатель федерации академик Л. Абалкин и зампред Госкомспорта РСФСР А. Кузнецов направили на имя В. Гаврилина письмо с просьбой выделить тренерские ставки для меня и для Панченко.

Зимой мы ходили с тренером российского Госкомспорта К. Огаджаняном к Крогиусу. Тот затребовал различные справки. За одними справками я ездил в Челябинск, другие мы составили в Москве — и наконец принесли.

Но справки не помогли. Письменного ответа на ходатайство не последовало, хотя я знаю, что на нашем письме была положительная резолюция Гаврилина. Может быть, отдел кадров не считал возможным выделить ставки? Кто конкретно наложил вето — трудно сказать... Так или иначе, но до сих пор решение пленума Всероссийской федерации не выполнено.

В мае этого года, узнав, что объявлен конкурс на замещение вакантной должности тренера сборной команды СССР, я подал в Управление документы. Но мне было отказано в участии в связи с тем, что я не прописан в Москве (где у меня живет мать — но это уже вопрос другого, внешехматного порядка). Это прямое нарушение 34-й статьи нашей Конституции, где сказано, что все граждане СССР имеют равные права вне зависимости от места жительства. Конечно, я мог и не прийти по конкурсу, но участвовать в нем имел полное право! А если бы вдруг нечаян-

но прошел, Госкомспорту пришлось бы что-то придумать (как это не раз случалось).

В августе хотел сыграть во Всесоюзном отборочном турнире, но Челябинский облспорткомитет отказался меня командировать (кто я для него без стипендии?). Ехать за свой счет в Благовещенск слишком накладно, и я обратился в Управление шахмат с просьбой написать ходатайство в российский Госкомспорт, чтобы тот меня командировал. Письмо было подготовлено старшим тренером Ан. Быховским, и Крогиусу оставалось только его подписать (с Госкомспортом России все уже было согласовано). Однако начальник Управления отказался поставить свою визу и практически исключил меня из розыгрыша первенства СССР.

Что же делать? Играть за свой счет в «неуправляемых» турнирах? А может, заняться шахматно-преподавательской деятельностью? Ведь по своему общественному значению гроссмейстер, по-моему, не ниже профессора. Но в наших шахматных вузах не встретишь преподавателя-гроссмейстера. Как же, ведь у него нет ни ученой степени, ни научных трудов, ни педагогического образования, ни стажа. А получать за работу гроши не хочется, да и стыдно перед людьми. Вот и получается: выступаешь либо на общественных началах, либо по путевкам ЦШК.

А ведь это своего рода ин-

дивидуальная трудовая деятельность. Лекционное бюро вполне подходит под Устав кооператива, не так давно опубликованный в печати. Может, и вправду, гроссмейстерам взять да и организовать кооператив шахматных услуг — для клубов, специализированных школ, шахматных отделений институтов? Сюда бы вошли и пособия, и учебные программы, и лекции, и сеансы. Имел бы гроссмейстер свой счет и платил бы прогрессивный подоходный налог.

Можно и по-другому: обычный налог государству (13 процентов), а от общей суммы доходов за год — какой-то процент (по нарастающей) в фонд Федерации или клуба. А в случае болезни шахматиста, может быть, даже наоборот, ему заплатит Федерация.

Все это лишь примерная схема, попытка приблизиться к социальной справедливости, отстоять профессиональные интересы. А то ведь у нас так: отдаем огромную часть получаемых призов Госкомспорту — и все мимо шахмат.

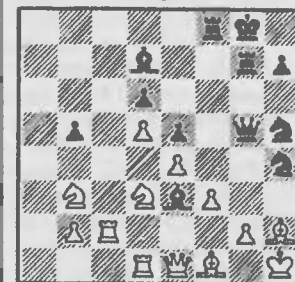
Как было бы здорово, если бы заработанные деньги оставались в Федерации или в клубах по месту работы шахматистов! Их направляли бы — совершенно конкретно — и на поддержку шахматных школ, и на строительство клубов, и на покупку компьютеров (за ними будущее!) и на многое-многое другое — то есть, именно на развитие шахмат...

## ОКОНЧАНИЕ ПАРТИЙ (см. журнал № 9, 4-я стр. обложки)

- № 1. Юсупов — Каспаров: 25... Фd5! 26. С:e8 К:f2 27. сФ6 Л:c8 28. Л:c8 Kh3 29. gh Фd1 30. Kpg2 Фe2 31. Kpg1. Ничья.  
 № 2. Каспаров — Иванчук: 20. С:d6! cd 21. Лbе1 Л:е1 22. Л:е1 Cd7 23. Лe7 Сс6 24. f6! Черные сдались.  
 № 3. Смирин — Смыслов: 22. К:f7! Л:f7 23. С:e6 Кed5 24. Kg5 Лa7 25. Л:c6 Кf4 26. Л:a6 Л:a6 27. С:f7 Kph8 28. Фf3. Черные сдались.  
 № 5. Юдасин — Салов: 35. Л:f6! Кd5 36. Лf4 К:c7 37. Сg6 Кpe7 38. Лf7 Kpd8 39. Лd7 Kpc6 40. К:e4 Kpb6 41. e7. Черные сдались.  
 № 7. Юсупов — Смыслов: 36. Лb8! Kpf7 37. Kg5. Черные сдались.  
 Окончания партий № 4, 6 и 8 приводятся в материалах о чемпионате (стр. 2—8).

## ВАШЕ МНЕНИЕ

**ПРИ ВСЕХ ФИГУРАХ...**  
 Острая схватка Тайманов — Найdorf (Цюрих, 1953) пришла к такому положению:



Ход черных

Оцените позицию и подкрепите свое мнение вариантами.

**ОДНА ХОРОШО, А ДВЕ?..**

Ответ, см. журнал № 9

Моргут. После 20... Л:е4! 21. Кd2 Л:е2! 22. Ф:e2 Фd5 23. Kpf2 Kb4 24. Кf3 Кd3 25. Kpg2 К:c1 26. Л:c1 Сс6 белые сделали еще несколько ходов и сдались (Глигорич — Тукмаков, открытое первенство Нью-Йорка, 1988).

Евгений ВЛАДИМИРОВ, международный мастер



## ВТОРАЯ ПОБЕДА АРМЕЙЦЕВ

Финал очередного розыгрыша Кубка европейских чемпионов состоялся в июле в Роттердаме. Четыре ведущих клуба континента встретились в двухкруговом турнире.

Итоги турнира: 1. ЦСКА (СССР) — 20 очков из 36, 2. «Гонвед» (Венгрия) — 18, 3. «Фольмак» (Голландия) — 17 1/2, 4. «Золинген» (ФРГ) — 16 1/2 очков.

Имена лидеров команд украсили бы любой супертурнир: Сакс, Тимман, Хюбнер, Юсупов. А на второй доске — Корчной, Пинтер, Тукмаков, Шорт. Кроме того, за «Золинген» на третьей доске играл Спасский, а за «Фольмак» — Спилмен (по правилам каждый клуб может выставить двух зарубежных шахматистов).

Но в командных соревнованиях погоду редко делают «звезды». Важнее всего иметь ровную команду, с длинной скамейкой.

Именно таким коллективом оказался наш армейский клуб. Серьезных пробоин не было ни на одной доске, а результат Александра Халифмана — 5 побед в пяти партиях (!) — практически определил исход турнира за тур до финиша.

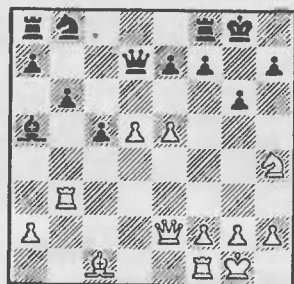
Ленинградец обыгрывал своих соперников, как говорится, «одной левой».

**Защита Грюнфельда D85 ХАЛИФМАН ЛАУ (ЦСКА) («Золинген»)**

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Лb1 0—0 9. Ce2 b6 10. 0—0 Cb7 11. Фd3 Ca6 12. Фе3 Фc8 13. d5 C:e2 14. Ф:e2 C:c3?

«Информатор» (№ 42) рекомендует 14... c4, что, конечно, осматрительнее, хотя и вряд ли достаточно для уравнения. Ходом в партии черные добровольно выключают своего слона из игры. Пешка — слишком малая компенсация за это.

15. e5 Фf5 16. Лb3 Ca5? (плохо ли, хорошо, но необходимо было играть 16... Cd4) 17. Kh4 Фd7.



18. Ch6 Ф:d5 (капитуляция, но и после 18... Лd8 19. e6 Ф:d5 20. ef Ф:f7 21. Лf3 или 19... Фd6 20. ef Kр:f7 21. Лf3 Kpg8 22. Фb2 черным в пору сдаваться) 19. C:f8 Kр:f8 20. Лd3 Фb7 21. Лd8 Kpg7 22. Kf5! gf 23. Фе3 Фc6 24. Фg5 Фg6 25. Ф:e7, и немецкий шахматист остановил часы. Последние ходы Лау делал уже в цейтноте, а Халифман потратил на партию всего минут 35!

Даже без участия Карпова наше преимущество было столь заметным, что оказало на нас убаюкивающее действие! Перед последним туром команда ЦСКА не подала вовремя заявку. В соответствии с правилами пришлось выставить основной состав, включив в него... Тукмакова, уехавшего накануне на турнир в Швейцарию.

Так что последний матч против будапештского «Гонведа» пришлось начать при счете 0:1. В конечном итоге это и позволило венгерской команде, называвшейся на старте «неявным аутсайдером», показать отличный результат.

Встреча нашу команду, прихватившую в Роттердаме весьма увесистый Кубок европейских чемпионов (приз-то переходящий!), голландцы шутили: «Зачем было тащить такую тяжесть, оставили бы Кубок в Москве — все равно ведь придется везти назад». Шутка оказалась вещей, и ЦСКА, как и в предыдущем розыгрыше, завоевал почетный трофей.

За команду-победительницу играли (в порядке досок): А. Юсупов (2 очка из 5), В. Тукмаков (1 из 3), С. Лпутян (3 из 5), С. Макарычев (1 1/2 из 4), В. Маланюк (3 из 5), Е. Владимиров (3 1/2 из 6) и запасные — А. Халифман (5 из 5) и Е. Пигусов (1 из 2).

Вот несколько запомнившихся фрагментов соревнования.

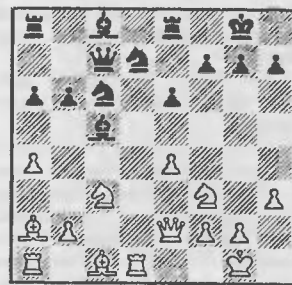
### Принятый ферзевый гамбит D27

**ЛПУТЯН ХЮБНЕР (ЦСКА) («Золинген»)**

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. a4 Kc6 8. Фе2 Фc7 9. Kc3 Cd6 10. Лd1 0—0 11. h3 Ле8 (готовясь к ходу d4—d5) 12. dc (белые меняют план) 12... C:c5 13. e4 Kd7.

На 13... Ке5 Лпутян планировал 14. Cf4 K:f3 15. Ф:f3 C:f2 16. Ф:f2 Ф:c4 17. Се5 с грозной инициативой. Возможны такие варианты: 17... Ке4 18. Фh4 (но не 18. Фf4 Фc5 19. Cd4 K:c3!) 18... f5 19. К:e4 Ф:e4 20. Фg3 или 17... Kd7 18. Cd6 (интересно и 18. Л:d7) 18... b6 19. Лaс1 Фb3 20. Лd4 с богатой игрой за пешку.

14. Ca2 b6.



Кажется, что черные благополучно закончат развитие, но...

15. e5! Kd:e5 16. Cf4 f6 17. Лaс1 Cb7 18. К:e5 fe 19. Cg3 Лad8 20. Ке4 Л:d1 21. Л:d1 Kd4 22. Фh5.

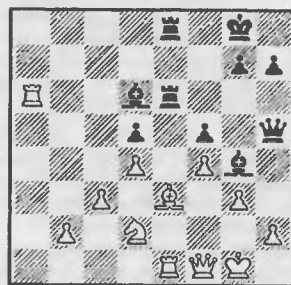
Сильнее 22. Фg4, и черным нелегко защищать многочисленные слабости.

22... Фf7 (теперь Хюбнеру удастся консолидировать позицию) 23. Ф:f7 Кр:f7 24. Ле1 C:e4 25. Л:e4 Kc6 26. Се5. Ничья. Неброская, но полная большого внутреннего напряжения партия.

### Испанская партия C89

**ШОРТ ПИНТЕР («Золинген») («Гонвед»)**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Cd6 13. Ле1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ce3 Cg4 16. Фd3 Лae8 17. Kd2 Ле6 18. a4 ba 19. Л:a4 f5 20. Фf1 Фh5 21. f4 Лb8 22. C:d5 cd 23. Л:a6 Лbe8.



Соперники пришли к этой позиции за считанные минуты: она хорошо известна в теории. Например, партия Прандштеттер — Блатны (чемпионат Чехословакии, 1986) продолжалась так: 24. Фf2 (не годится за фг2 Л:e3 25. Л:e3 Л:e3 26. Ф:d5 Фf7 27. Ф:f7 Кр:f7 28. Л:d6 Ле1, и белые теряют фигуру) 24... g5 (с идеей 25. fg C:g3!) 25. Л:d6 Л:d6 26. fg Лde6 с острой игрой.

Шорт делает новый и очень сильный ход.

24. Фb5!

Теперь на 24... Л:е3 возможно 25. Л:е3 Л:е3 26. Л:д6! Лe1 27. Кf1 (при ферзе на g2 это не годилось из-за 27... Сf3 с последующим Лe2), и активность черных иссякает.

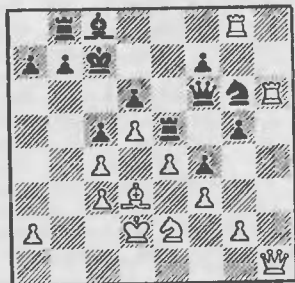
24... Фf7 25. h3!

«Приглашая» черных в проигранный для них эндшпиль после 25... С:h3 26. Ф:d5 Л:е3 27. Ф:f7 Кр:f7 28. Л:е3 Л:е3 29. Л:д6 Л:g3 30. Крh2.

25... Ch5 26. Ф:d5 С:f4 (безнадежно теперь и 26... Л:е3 27. Ф:f7 Кр:f7 28. Л:е3 Л:е3 29. Л:д6 Лe1 30. Кf1) 27. Л:е6 Л:е6 28. Кf1! (последний точный ход, после чего материальный перевес белых решает) 28... С:g3 29. К:g3 f4 30. Ф:h5 Лg6 31. Крh2. Черные сдались.

МАЛАНЮК  
(ЦСКА)

СОСОНКО  
(«Фольмак»)



28. Лh:g6! (жертва качества позволяет обратить весь неприятельский королевский фланг) 28... fg 29. Фh7 Лe7 30. Фh6 Cd7 31. Л:g6 Фе5 32. Л:g5 Фh8 33. Ф:h8 Л:h8 34. К:f4.

Теперь лавина белых пешек готова двинуться вперед.

34... Лh1 35. Kg6 Лg7 36. f4 Ла1 37. e5 de 38. fe Л:a2 39. Крe3 Се8 40. d6 (последние ходы делались в сильном обоюдном цейтноте) 40... Крd8 41. e6 С:g6 42. Л:g6 Л:g2 43. Л:g7 Л:g7 44. Сс2 b5 45. e7 Крe8 46. Се4 Л:e7 47. de b4 48. cb cb 49. Сс2, и черные капитулировали.

Познакомлю читателей и с одной своей партией.

Русская партия С42

ХАЗАИ ВЛАДИМИРОВ  
(«Гонвед») (ЦСКА)

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К:e5 d6 4. Кf3 К:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. c4 c6.

Симметричная система русской партии приобрела популярность. Так постоянно играли А. Кочиев и Э. Розен-

талис, а ныне вариант получил прописку и в соревнованиях сильнейших гроссмейстеров. Вот как развивались еще две партии Кубка европейских чемпионов:

Хьюбер — Тимман: 9. Лe1 Лe8 10. Кc3 К:c3 11. bc Cg4 12. Cg5 Л:e1 13. Ф:e1 Фd7 14. Фе3 Фе6 15. Лb1 b6 16. cd cd 17. c4 Ф:e3 18. fe Кc6 19. cd Kb4, и в дальнейшем черные удержали равновесие.

Шорт — Макарычев: 9. Кc3 К:c3 10. bc Cg4 11. Лb1 dc 12. С:c4 b5 13. Cd3 Кd7 14. Лe1 Kb6 15. Сс2 Ле8 16. Cg5 Фc7 17. Фd3 g6, и шансы черных по меньшей мере не хуже.

Ход, сделанный моим соперником, считается одним из основных.

9. Фc2 Ка6 10. a3 Cg4 11. Ке5.

Другая возможность — 11. c5 Сс7 12. Ке5 — проверялась в матче Тимман — Салов (Сент-Джон, 1988). После 12... С:e5 13. de Ке:c5 (13... Ка:c5 привело в партии-первоисточнике Шакаров — Розенталис, по переписке, 1986, к выгодным для белых осложнениям: 14. f3 Фb6 15. Се3 d4 16. С:d4 Лd8 17. С:e4 Л:d4 18. С:h7 Крh8 19. fg и т. д.) 14. С:h7 Крh8 возникла трудная для оценки позиция (см. журнал № 5, 1988).

11... С:e5 12. de Кac5 13. b4?!

Новинка, и не слишком удачная. Надежность укреплений черных следует проверить в варианте 13. f3 К:d3 14. Ф:d3 Кc5 15. Фd4 Kb3 16. Ф:g4 К:a1 (16... h5!?) 17. Ch6 g6 или 17... Фb6 18. Крh1 g6.

13... К:d3 14. Ф:d3 Cf5 15. cd cd 16. Фd4 Лc8.

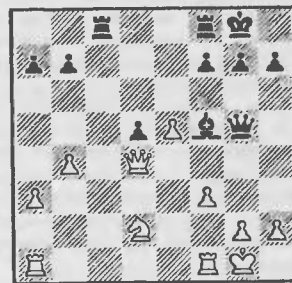
Имея перевес в развитии и свободную фигурную игру, черные могут быть довольны итогами дебюта.

Последним ходом жертвует пешка, но принимать жертву опасно: 17. Ф:a7 b6 (интересно и 17... d4), и ферзь выключен из игры, а пешка «d» грозит двинуться вперед. Нельзя, к примеру, 18. f3? из-за 18... Л:c1 19. Л:c1 Фg5 20. Лe1 Ch3 21. g3 К:g3, и белые беззащитны.

17. f3 Kg5 18. С:g5.

Конь намеревался перейти на удобную блокадную позицию на e6, и белые считают за благо его разменять.

18... Ф:g5 19. Кd2.



19... h5!

Именно этот ход закрепляет преимущество черных, а не импульсивное 19... Лc2 20. Лf2. Продолжение могло быть такое: 20... Лf8 21. f4 Фd8 22. Kb3 (возможно, годится и 22. Ф:a7). В дальнейшем белые, переведя коня на d4, добивались полноправной игры.

Первоочередная задача черных — вызвать ослабление королевского фланга противника.

20. Лac1 h4 21. Лc5 h3 22. g3 Л:c5 23. bc Фе7.

Вкрадчивый ход. Ферзь пристраивается к пешке a3 (в план черных входит вскрытие игры посредством b7—b6).

24. g4? Cd7!

Расчет белых на 24... Се6 25. Kb3 с последующим переводом коня на d4 не оправдался. Теперь при 25. Kb3 надо считаться и со слабостью пешки e5, и с маневром Cd7—b5—c4. А пешка g4 назад уже не пойдет...

25. Лe1 Лc8 26. Kb3.

Я ожидал 26. Ф:d5, после чего черным, возможно, пришлось бы перейти в эндшпиль: 26... Л:c5 27. Фd6 Ф:d6 28. ed Лd5 29. Ке4 Сс6. Сыграв 30. Крf2, белые получали некоторые шансы на ничью.

26... b6 27. Лc1 bc 28. К:c5.

После 28. Л:c5 Лb8 белым не удалось бы защитить свои тылы от вторжения черной ладьи.

28... Сb5.



29. Лc3.

Точного расчета требовало 29. Ф:d5. Поначалу я имел в виду 29... Фg5 30. Лe1 Лd8 31. Ке4 Фh4. Но после 32. Кf6 Ф:f6 33. Ф:b5 Ф:f3 34. Фе2 Ф:a3 35. e6 Фc5 36. Фf2 реализовать лишнюю пешку едва ли удастся. Держатся белые и в варианте 29... Сс6 30. Фd3 (не 30. Фd6? Фg5 31. Лc3 Лd8 32. Ке6 fe 33. Ф:e6 Крh8 34. Ф:c6 Фd2) 30... С:f3 31. Ф:f3 Л:c5 32. Л:c5 Ф:c5 33. Крf1.

Правильно 29... Лd8 30. Фе4 Фg5 31. Kb3 (на 31. Фе1 решает эффектное 31... Се2!, и от угроз 32... С:f3 и 32... Фе3 нет удовлетворительной защиты) 31... Са4! 32. Ф:a4 (другого нет) 32... Фе3 33. Крf1 Ф:f3 34. Крe1 Фh1 35. Крe2 Ф:h2 с выигрышем.

29... Сс4 30. Кd3 Лb8.

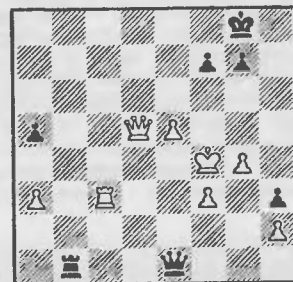
Если черная ладья ворвется в неприятельский лагерь, партия кончится матовой атакой.

31. Kb4 a5!

Вступление к форсированно выигрышающему варианту. Выбора у белых нет.

32. К:d5 С:d5 33. Ф:d5 Лb1 34. Крf2 Фh4 35. Крe3 Фе1 36. Крf4.

Если 36. Крd4, то 36... Лd1 37. Лd3 Фf2 38. Крc3 (38. Крe4 Фе2; 38. Крc4 Фе2) 38... Лc1, и мат следующим ходом.



Сыграв королем на f4, мой партнер затаил последнюю надежду: а вдруг 36... Ф:c3? Тогда 37. Фа8 Крh7 38. Фе4 g6 39. Ф:b1, вероятно, привело бы к ничьей.

36... g5! 37. Кр:g5 Ф:c3.

С темпом избавившись от мешавшей пешки, черные сохранили лишнюю ладью. В остальных ходах необходимости уже не было.

38. Фd8 Крh7 39. Фf6 Лb7 40. Крh5 Фd3 41. Фh6 Крg8 42. Фg5 Фg6 43. Ф:g6 fg 44. Кр:g6 Лb6. Белые сдались.

Из выступлений А. Юсупова (№ 6) и других наших гроссмейстеров я узнал, что ФИДЕ стремительно насаждает «активные» шахматы, не считаясь с мнением ведущих шахматистов мира.

Вице-президент ФИДЕ Н. Крогиус в статье «На разных параллелях» («64—ШО», № 11) объясняет политику этой организации следующим образом: «...Быстрые шахматы в известной мере отражают и некоторые тенденции развития современной эпохи: динамизм, экономичность и реализм. Поэтому распространение «быстрых» шахмат — не прихоть отдельных лиц, а выражение объективной потребности, существующей в шахматном мире».

Несомненно, как поется в популярной песне, «время стрессов и страстей мчится все быстрее...». Но означает ли это, что необходимо подменять шахматное творчество партиями-«скоропелками»? Следуя этой логике, нужно рекомендовать писателям, музыкантам, художникам, работникам театра и кино делать свои произведения как можно быстрее, короче и проще для восприятия, с тем чтобы наш слишком загруженный «потребитель духовной пищи» не тратил много времени на ее «поглощение». Только не станем ли мы от этого духовно беднее?..

Всякое сравнение хромает, и тем не менее, если назвать классические шахматы игрой «высшего сорта», то «активные» шахматы — игра «первого сорта» (а блиц — второго).

Думаю, что решение ФИДЕ о присвоении званий по «активным» шахматам ошибочно. Проведение данной меры в жизнь девальвирует звания. Каждый гроссмейстер наверняка помнит, каким нелегким было его восхождение на высшую ступень шахматной квалификации, какая неимоверная по напряжению

работа над разбором литературы, партий, поиском новых решений в хорошо известных позициях предшествовала этому. Ведь шахматы — это не только спорт и искусство, но еще и наука. В науке же, как писал Маркс, «нет широкой столбовой дороги и только тот может достичь ее сияющих вершин, кто, не страшась усталости, карабкается по ее каменистым тропам».

Присвоение званий приведет к тому, что молодые шахматисты уже не станут утруждать себя глубоким изучением теории. Они будут становиться гроссмейстерами и мастерами, так и не познав, что же такое шахматное творчество. С нынешним поколением уйдут и «старые» шахматы. Останется лишь красочный, увлекательный спектакль, фарс, который по привычке еще будут называть шахматами.

Не слишком ли мрачная, нереальная картина? Мне тоже хотелось бы верить, что это никогда не станет реальностью.

Недостатки, присущие «активным» шахматам как таковым, усугубляются «Правилами», принятыми Ассамблеей ФИДЕ. Пункты о том, что «невозможные ходы, не замеченные партнерами, не могут быть исправлены» и что запрещено «вносить исправления в первоначальное расположение фигур, если кто-то из партнеров не заметит неправомерности до совершения каждым первого хода», попросту абсурдны. Это уже не «первый» или «второй» сорт, а вообще пародия на шахматы.

Видимо, «Правила» нуждаются в серьезном совершенствовании. Ляпсусы можно объяснить разве что большой спешкой при их составлении и утверждении.

Очевидно: раз есть доска, фигуры и часы — «активные» шахматы, как и блиц, имеют право на жизнь. Они лишь должны «знать свое место». Это

и развлечение, и разминка перед серьезными соревнованиями. Мне кажется, не так уж страшны и чемпионаты по этому виду спорта. Однако следует продумать ограничения, которые обеспечили бы невозможность поглощения «активными» шахматами «пассивных».

Анатолий КАШЛИНСКИЙ.  
Москва.

Прим. ред.: Именно так пишется фамилия автора заметки в № 12, 1987 (с. 19). Приносим извинения за опечатку.

Почему же шахматы оказались под угрозой? Мне кажется, кризис назревал не одно десятилетие.

Шахматами давно уже управляют «по-буржуазному оплачиваемые чиновники» и прочие сильные мира сего.

Достаточно вспомнить, как рапортовал А. Карпов о своих победах Л. Брежневу (побежденным же был «строптивый» В. Корчной; и только ли он?). Шахматы стали конъюнктурными. А как известно, кто платит, тот и заказывает музыку.

Угроза «активным» шахматам возникла не вдруг — это ивовый, действительно очень опасный, но совершенно закономерно развившийся симптом старой болезни, которую мы долго не хотели замечать.

Шахматы существуют в форме соревнования, спортивного соперничества людей и без этого просто невымыслимы. Но беда в том, что за последние десятилетия спортивный элемент игры настолько гипертрофировался, что стал и формой и содержанием. Я всегда считал, что сущность шахмат, самый смысл их существования заключается в духовном совершенствовании человека. Ныне же все представляется вывернутым наизнанку: не борьба для совершенствования, а совершенствование для борьбы за выигрыш.

Во всяком виде деятельности есть борьба, конкуренция, но нигде это не является самоцелью (и даже в спорте, если вдуматься, не в этом суть). В шахматах же мало что и осталось, кроме борьбы за спортивные титулы, награды, славу, деньги. Но такие шахматы высоко ценятся на рынке массовой культуры и благодаря этому процветают.

Именно такие шахматы и пропагандирует журнал «64—ШО». И нередко при этом отстаивает неправомерные принципы при помощи неправомерных средств. Так, например, в своем лицемерном «Приглашении к гласности» «64—ШО» сетует на обидчивость авторитетов, отказываю-

щихся сотрудничать с журналом. Но не естественно ли будет, если Э. Гуфельд перестанет писать для «64» после оскорбительной статьи А. Ермолинского, опубликованной в № 9 за этот год? Статью просто неловко читать, настолько издевательский тон. Но редакции этого показалось мало: видимо, для усиления эффекта поместили еще и карикатуру, явно перейдя грань, отделяющую юмор от нелепости и дуригого вкуса.

На мой взгляд, шахматы не смогут выйти из кризиса, пока их богатейшие духовные возможности остаются невостребованными. Видимо, в наши дни эти возможности невозможно реализовать вне связи с наукой. Шахматы остро нуждаются в серьезных научных исследованиях: эстетических, психологических, исторических, философских... Мне кажется, ваш журнал мог бы сделать шаги в этом направлении.

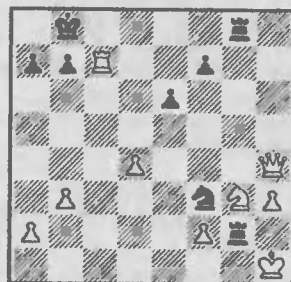
Очень полезным может оказаться и новый подход к анализу партий. Очевидно, что без комментирования в стиле «Информатора» в наши дни не обойтись. Но нужно и комментирование совсем другого рода. Вернее, даже не комментирование, а художественное интерпретирование лучших партий и этюдов, способное обнаружить за спецификой шахматной формы универсальное, духовно обогащающее человека содержание.

Л. Б. БАБУШКИН.  
Ленинград.

## ВАШЕ МНЕНИЕ

### ЧЬИ КОЗЫРИ СИЛЬНЕЕ?

Перед вами позиция, которая могла возникнуть в одном из вариантов партии Толуш — Флор (Киев. 1944):



У белых под боем ферзь и ладья, им грозит мат в один ход, но очередь хода за ними.

Как может закончиться борьба?

А. А. ИВАНОВ.  
Донецк.

Как соотносятся между собой классические и быстрые шахматы? В развитие юсуповской идеи «театра» и «кино» предлагаю следующую спортивную формулу:

$$\frac{\text{классические}}{\text{быстрые}} = \frac{\text{бег на 5000 м}}{\text{бег трусцой}}$$

Поясню свою мысль. Бег на 5000 метров — классическая дисциплина легкой атлетики; здесь разыгрываются высшие титулы, устанавливаются звания и квалификационные нормы — то же и в других видах спорта, и в классических шахматах.

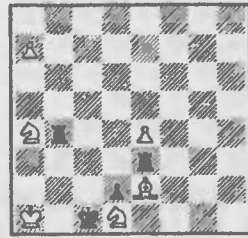
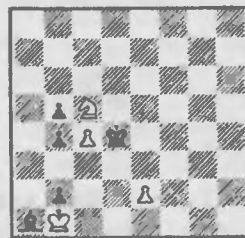
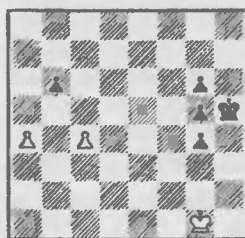
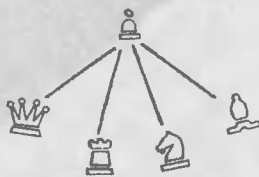
Бег трусцой — массовое занятие для укрепления здоровья и поднятия тонуса; такой бег пропагандируется среди миллионов, но никому не приходится в голову разыгрывать титул чемпиона или присваивать мастерское звание — это просто не имеет смысла.

Точно так же мы должны воспринимать и быструю игру — как вид досуга трудящихся, как массовую гимнастику ума. Но не более того! Ведь высшего уровня мастерства можно достичь только в настоящих, серьезных шахматах.

1. Л. КУБЕЛЬ  
«Шахматный листок»  
1927

2. Л. ЛИНДГРЕН,  
А. ХИЛЬДЕБРАНД  
Матч дружбы  
1962—64, 15-е место

3. А. МАКСИМОВСКИХ,  
В. ШУПЛЕЦОВ  
«Вечерний Баку»  
1986—87, похв. отзыв



Вингрыш

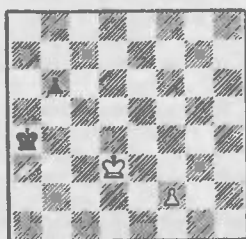
А. МАКСИМОВСКИХ,  
В. ШУПЛЕЦОВ  
Курганская обл.

## МАТЮТ ПРЕВРАЩЕННЫЕ ФИГУРЫ

СЕЙЧАС уже много этюдов, где мат дает единственная уцелевшая в бою фигура или пешка белых. Среди них можно особо выделить такие, когда мат дается превращенной фигурой.

Понятно, мат превращенным ферзем — обыденное и проще всех.

Н. ГРИГОРЬЕВ  
1928



Вингрыш

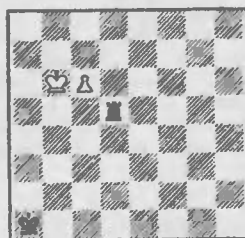
1. Kpd4! b5. Занятно и i... Kpb5 2. Kpd5 Кра6 3. f4 Kpb7 4. f5 Kpc7 5. Кре6! Kpd8 6. Крi7! b5 7. f6 b4 8. Kpg7 b3 9. f7 h2 10. f8Ф, с шахом. 2. f4 b4 3. f5 b3 4. Крс3! Кра3 5. f6 b2 6. f7 b1Ф 7. f8Ф (шах) Кра2 (7... Кра4 8. Фа8 и 9. Фb8) 8. Фа8Х. Чудесно!

А вот два эхомата превращенным ферзем:

1. 1. Kpg2, и разветвление: 1... Kph6 2. c5! bc 3. a5 c4 4. a6 c3 5. a7 c2 6. a8Ф c1Ф 7. Фh8Х, 1... g3 2. a5! ba 3. c5 a4 4. c6 a3 5. c7 a2 6. c8Ф a1Ф 7. Фh3Х.

В Сразу вспоминается известный шедевр-пионер:

Ж. БАРБЬЕ,  
Ф. СААВЕДРА  
1895



Вингрыш

1. c7 Jld6 2. Kpb5! Jld5 3. Kpb4 Jld4 4. Kpb3(c3) Jld3(Jld1) 5. Kpc2 Jld4! 6. c8Jl! (6. c8Ф? Лс4 7. Ф:c4, пат) 6... Ла4 (грозило 7. Ла8) 7. Kpb3 Jl— 8. Jlc1Х.

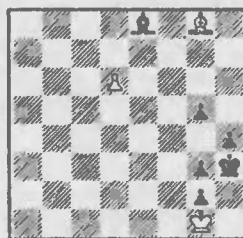
В двух следующих этюдах превращение в ладью осложнено.

2. 1. Kb3 Кр:c4 2. e4 Кр:b3 (увы, цугцванг) 3. e5 Кра3! 4. e6 b3 5. e7 b4 6. e8Jl! Заканчивая «экспрессор» — марш пешки с e2 до e8. 6... Кра4 7. Ле5 Кра3 8. Ла5Х.

3. 1. Кас3! Ла4! 2. Ка2! (2. К:a4? Ла3Х) 2... Л:a2 3. Кр:a2, и разветвление: 3... Л:e4 4. a8Jl! (4. a8Ф? Ла4! 5. Ф:a4, пат) 4... Л:e2 5. Kpb3! Кр:d1 6. Ла1Х — мат превращенной ладьей, 3... Л:e2 4. a8Ф Кр:d1 5. e5 Л:e5 6. Фf3 Л:e2 (6... Kpe1 7. Фg3 Крf1 8. Фf4 7. Фg4! Kpe1 (или 7... Kpc1 8. Ф:e2 d1Ф 9. Фb2Х) 8. Фg1Х — мат превращенным ферзем. Как видите, синтез.

Весьма своеобразен, к примеру, такой этюд:

Ф. БОНДАРЕНКО  
1950



Вингрыш

1. Се6! g4 2. Cd5 Се6! 3. d7! Cd5 4. d8K! Ферзь «крепость» черных не взять! 4... Сb3 5. Кс6 Сс2 6. Ке5 Сg6 7. Кd7! Сс2 8. Кf6! Сg6 (увы, все поля у коня не отнять) 9. Кd5 и 10. Кf4Х.

Вот наши, похоже, удачные находки в этом разделе:

4. 1. e6 Лс8 2. Jld8! Неожиданной! 2... Л:d8 3. e7! К:g5! 4. edK! c3 5. Ch6! Kpg4 6. С:g5 Кр:g5 7. f7 c2 8. f8Ф c1Ф. И тут вдруг жертва «по Троицкому» — 9. Фh6! Кр:h6 10. Кf7Х. Однажды удалось показать этюд А. Карпову, его оценка: «Прекрасно!»

5. При составлении соавторы поставили своей целью взаимное коневое превращение. 1. Кf7 Kpg8 2. Kh6 Kph8 3. Jlb6! С:b6 4. Крf8! gh 5. Сс3. Атаку продолжает слон! 5... b1K 6. Ca1! (не 6. Сb2? a3 7. Ca1 Ca5 8. d5 Сс3 9. С:c3 К:c3 10. d6 Ка4 11. d7 Кс5 12. d8Ф Ке6, вилка) 6... Ca5 7. d5 Сс3! 8. С:c3 К:c3 9. d6 Kb5 (поле a4 занято!) 10. d7 Кd4 11. d8K! На доске два превращенных коня разного цвета. 11... Ке6 12. К:e6 h4 13. Кd8! h5 14. Кf7Х.

6. Мат превращенным конем дается здесь в центре доски: 1. e8K! Kpd7 2. Кеf6 Kpd6 3. Ке4! Ф:c4 (3... Kpd7 4. Кс5) 4. c8K! (4. c8Ф? Фb1, с вечным шахом) 4... Крс6 5. К:a7 Kpd6 6. Кс8 Крс6 7. Jlb6! Кр:d5 8. Jld6! К:d6 9. Ке7Х.

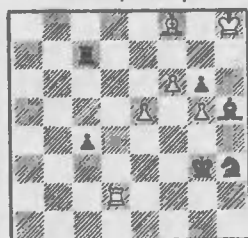
А вот этюдов, где бы мат давался единственно уцелевшим превращенным слоном, нам найти в истории не удалось. Заполнить брешь было делом заманчивым, и мы решились на углубленные поиски. Первенец такого рода оказался довольно удачным, был удостоен специального приза в конкурсе «Шахматы в СССР»-1984 (см. отчет в журнале 5—1985). Вот еще одна недурная находка:

7. 1. Ла2! (любопытный ход) 1... ba 2. Кс6 Кра3! 3. Kb8 Jlb8 4. cbC! (избегая пата при 4. cbФ) 4... Kpb2 5. Cf4! a3! 6. Кр:d3 (но не 6. Kpd1? a4 7. Kpd2 Kpb1 8. Кр:d3 Кр:a1, ничья) 6... a4 7. Kpd2! (7. Се5? Кр:a1 8. Крс2, пат со связкой пешки) 7... Kpb1 8. Kpd1! Кр:a1 9. Крс1! d3 10. Се5Х.

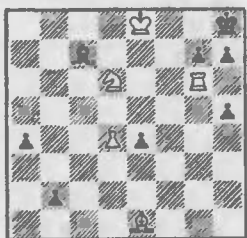
ОЧЕНЬ захотелось создать этюд, где мат дается двумя единственно уцелевшими превращенными фигурами. Задача, как сразу видно, очень не легкая. Пока что удался, пожалуй, лишь этюд-набросок с использованием матовой картинки «по Казанцеву»:

8. 1. Jld5! Ф:d5 (1... Кd6 2. b7 Крс7 3. Cf4 Фе6 4. Кра7 и т. д.) 2. b7 Kpb8! 3. Cf4 Кс7 (3... Фd6 4. С:d6 К:d6 5. c7!) 4. С:c7 Кр:c7 5. e8K! Кр:c6 6. b8KХ — оба коня, как видите, превратились, кроме них на доске никого. Но очевидно, что лучшие этюды такого рода впереди...

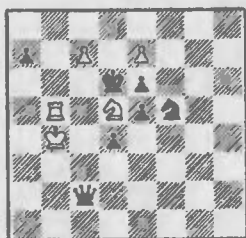
4. А. МАКСИМОВСКИХ,  
В. ШУПЛЕЦОВ  
«Советское Зауралье»  
1983—84, 1-й приз



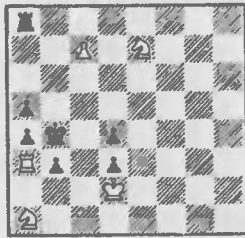
5. А. МАКСИМОВСКИХ,  
В. ШУПЛЕЦОВ  
Монгольский конкурс  
1984—86, 1-й приз



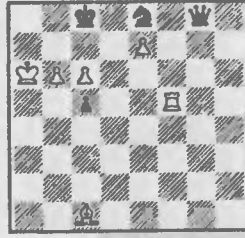
6. А. МАКСИМОВСКИХ,  
В. ШУПЛЕЦОВ  
Мемориал З. Бирнова  
1988



7. А. МАКСИМОВСКИХ,  
В. ШУПЛЕЦОВ  
«64—ШО»  
1985, 1—2-й приз

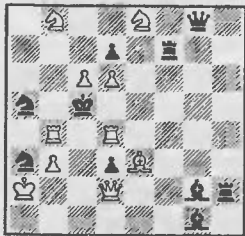


8. В. ШУПЛЕЦОВ  
Публикуется впервые

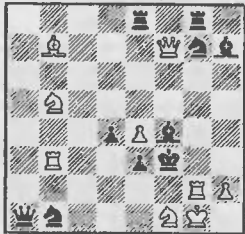


Вингрыш

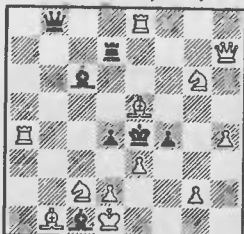
1. А. МАРИ  
«64—II»  
1928, 1-й приз



2. В. и С. ПИМЕНОВЫ  
«64»  
1929, 2-й приз



3. Е. КУББЕЛЬ  
«Задачи и этюды»  
1929 (выпуск 7)



4. Р. ПОНОМАРЕВ  
Конк. шахклуба ВЦСПС  
1940, 1—2-й приз



5. Е. ВИССЕРМАН  
«Де Проблемвинд»  
1944, 1-й приз



## КОНЦЕНТРАЦИЯ ТАКТИЧЕСКИХ МОМЕНТОВ В ЗАЩИТАХ ЧЕРНЫХ В ДВУХХОДОВКЕ

ШЕСТЬДЕСЯТ лет назад в 7-м выпуске сборников «Задачи и этюды» под скромным названием «Из блокнота проблемиста» появилась небольшая заметка Е. И. Куббеля, посвященная защитной игре в двухходовках с двумя угрозами. Настоящая статья, продолжающая эту работу, посвящается его памяти.

Ясно, что объединение двух или более защитительных моментов в одном ходе черных имеет мало смысла при одной угрозе, ибо какой-то момент останется попутным, не отвечающим единству цели. А вот множественная угроза может привести к самостоятельности каждого такого момента. Идея оставила свой след в истории, задач этого рода в ретроальбоме ФИДЕ за 1914—1944 гг., например, двенадцать.

1. После 1. Лb7 грозит 2. Фb4X и 2. b4X. В двух главных вариантах черные, защищаясь, связывают и ферзя, и пешку белых: 1... Лf2! 2. Л:d3X и 1... Cd5! 2. Лc4X. Повторен механизм самого Е. Куббеля из задачи, открывавшей его заметку, но с игрой одной и той же батареи, а то, что угрозы на одном и том же поле, дало попутные варианты 1... К:c6, Кс2 2. Ка6, Ф:a5X, увеличивающие динамику задачи.

2. 1. h3! — 2. Лf2X и 2. Kh2X, 1... Кс3! 2. К:d4X и 1... Кf5! 2. e5X. Защитительные моменты разнообразнее: от одной из угроз черные защищаются связыванием белых фигур, а от второй — развязыванием своих пешки и слона.

Так как сборники «Задачи и этюды» уже давно библиографическая редкость, приводим и

третью, впервые опубликованную там задачу.

3. 1. ed — 2. Kb4X и 2. Kc7X, 1... Ф:e5! 2. Ke3X и 1... Л:d4 2. K:f4X. Один защитительный момент попроще — снятие защиты с полей d4 или e5, зато второй — это «защита Шифмана»: связывание в надежде на последнее развязывание!

Как видите, значительные конструктивные трудности обусловили в предыдущих задачах только два тематических варианта. Но есть и исключения, как бы таски-рекорды.

4. 1. Фb4 — 2. Ф:c4X и 2. Ф:c5X. Теперь каждый из черных коней играет дважды, то есть налицо четыре варианта, когда одна защита — уход с поля угрозы, а вторая — выключение действия белых фигур: 1... Ke3! 2. K:f4X и 1... Ke5! 2. Фd4X, 1... Kd3! 2. Cf3X и 1... Kd7! 2. Kc7X — всякий раз с перекрытием черных фигур. Ритмически синхронный «танец коней»!

5. 1. Фb4 — 2. Фd4X, 2. Ле5X и 2. Kf6X, 1... Ke4 2. Л:f5X, 1... c5 2. Ф:b7X и 1... f6 2. Ce6X. С максимальной пока что концентрацией защитительных моментов в одном ходе: парируются три угрозы — прямой защитой поля угрозы, включением черных и выключением белых фигур. Заметим, однако, что этим моментам недостает полной чистоты, есть и «паразитные», загрязняющие защищающие моменты...

Идеи концентрации можно плодотворно использовать также в задачах с повторными угрозами.

6. 1. Фе7 — 2. Л:c5X. После безразличного отхода коня 1... К — появляются сразу две по-

вторные угрозы — 2. Кс3X и 2. Kf4X. В трех вариантах, уточняя игру коня, черные от одной из них защищаются прямо, а от второй — дважды развязывая черные фигуры и один раз защищаясь «по Барулину»: 1... Kd3! 2. c4X, 1... Ke4! 2. Фf7X, 1... Ke6! 2. Ф:b7X.

Кроме Е. Куббеля и авторов приведенных задач свой вклад в разработку идеи концентрации внесли А. Колдийк и Г. Смит (Голландия), Г. Парош (Венгрия), наши А. Батурин, Л. Лошинский, А. Ярославцев и некоторые другие. Кое-что, похоже, удалось и мне.

7. Если уйти конем с поля e4, возникнут угрозы 2. Ф:e5X и 2. Ле4X. Пробуем 1. Kg5!?, но 1... Фb6! — связывая ферзя (нет 2. Ф:e5X) и развязывая коня c5 (нет 2. Ле4X). Пытаемся избежать связки ферзя: 1. Ke6!?, но 1... Фd2! — связывая и развязывая другую пару фигур. Решает же 1. Кс3! — 1... Фb6, Фd2 2. Ke2, Kb5X. Ясно, что два простых варианта с отвлечением ферзя вовсе не основной художественный стержень, он — в ритмически повторяемой защитной тактической игре черных и в опровержениях, и в решении.

Как видно, многофазность игры, ложные следы и «белая коррекция» обещают немало интересного, и вот еще тому примеры.

8. Уйди конь с f4, появятся угрозы 2. Фg3X и 2. f4X, но надо учитывать защиту 1... Лb2! со связкой обеих белых фигур. Поэтому 1. Kd5!?, и 1. Ke2!?, закрывая одну из линий связок, но блокируются поля d5 и e2 — 1... Ke6! и 1... Kh3! (обе угрозы по одной линии «по Мари!»). Решает 1. Ke6! — 1... Лb2 2. Sc7X, 1... Ke6, Kh3 2. Лd5, Фе2X, еще 1... Л:f5, Cd2 2. Ле4, Ф:d4X.

9. При отходе слона с d5 появляются угрозы 2. Лf5X и 2.

Се7X, но 1... Лg6! — со скрытым включением черных фигур. Играем точнее: 1. Ce4!?, или 1. Ce6!?, — 1... c3! или 1... Kf7! Решает переход к одной угрозе после 1. C:c6! — 2. Ф:h5X, и угрозы из попыток возвращаются матами в вариантах: 1... Л:c6, C:c6 2. Лf5, Се7X (еще 1... K:c6, Кр:c6 2. Ke6X, Ф:c8X).

Объединение различных тактических моментов в опровержениях может сочетаться с другими, самыми сложными и модными современными «сюжетными» темами.

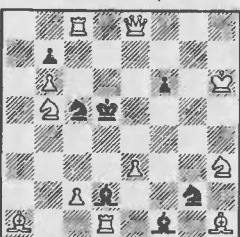
10. Здесь видим двухвариантный «каприз», когда две тематические угрозы объединяются в попытке 1. Kpb2? — 2. Ф:c4X и 2. Kf2X, но 1... Л:h7! со связкой белого ферзя и развязыванием черной ладьи f5. И вот белые первым же своим ходом 1. Ле4! своими руками делают то же самое! Грозит уже 2. Лd4X, и на защиты 1... e5, Кр:e4 угрозы становятся матами в вариантах — 2. Ф:c4, Kf2X, то с развязыванием ферзя, то со связыванием ладьи.

Тут уместно, даже необходимо заметить, что сама по себе идея создания задач с включением, как основной художественный замысел, тактической игры черных в опровержениях не в новинку. Так, например, С. Шедеем (см. «Шахматы», № 9 — 1975) очень схожее предлагалось, но, к сожалению, не нашло пока достаточного отклика.

Надеемся все же, что идеи концентрации тактических моментов в игре-опровержениях черных привлечет внимание думающих проблемистов. Чувствуется, что на этом пути нас ожидают интересные сюжетные находки, характеризующие современную по большому счету, донные нестареющую двухходовку!

Я. РОССОМАХО.  
Ленинград.

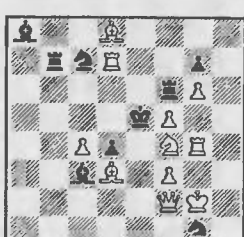
6. М. БАРУЛИН  
«Бюлл. уверие дес эшек»  
1938, 1-й приз



7. Я. РОССОМАХО  
«Тем-64»  
1985



8. Я. РОССОМАХО  
Публикуется впервые



9. Я. РОССОМАХО  
Московский КФДС  
1985, 2-й приз



10. Я. РОССОМАХО  
«Вечерний Ленинград»  
1985, 3-й приз



ИСПРАВИМ ЭТЮДЫ  
А. А. ТРОИЦКОГО!

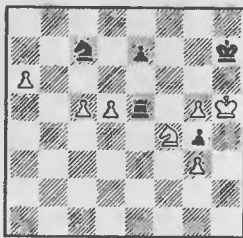
ЗАДАНИЯ оказались непростыми, и число желающих попробовать свои силы уменьшилось... Но приятно упорное постоянство В. Помогалова (Читинская обл.) и П. Шулежко (Хмельницкая обл.) — мастеров нашей «мастерской»!

См. журнал 1, «В творческой лаборатории», выпуск 39

ничуком (Волынская обл.), некорректна из-за 1... Лс3!

Подправить этюд, видимо, можно так:

16



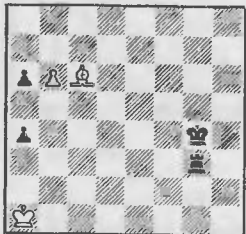
Выигрыш

1. d6 — 1... К:а6 2. d7 Л:г5 3. Кр:г5 К:с5 4. d8K! и 1... ed 2. ed К:а6 3. d7 Л:г5 4. Кр:г5 Кс5 5. d8C!

Вторая позиция оказалась «крепким орешком». Были, правда, позиции-исправления все те же Помогалова и Винничука, но с существенными издержками в содержании. Так что этот этюд Троицкого еще ждет своего часа...

Вот еще одно, пятое по счету задание из нашей серии:

А. ТРОИЦКИЙ  
«Трудовая правда»  
1923



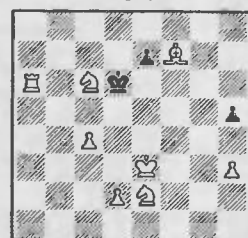
Выигрыш

## ОШИБКА АКАДЕМИКА МАРКОВА

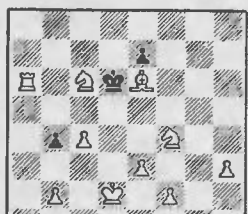
«Эта задача успешно выдерживает сравнение с лучшими произведениями крупнейших проблемистов того времени», — написал Е. Умнов в своей антологии «Шахматная задача XIX века»: 1. Се6! — 1... h4 2. Кed4 Крс7 3. с5 Крб7 4. Ла7X, 1... Крс7 2. с5 Крб7 3. Кед4 Кр:а6 4. Сс8X, 1... Крс5 2. Ке5 Крб4 3. Кd3 Крб3 4. Кd4X, 1... Крс6 2. Ке5 Крf5 3. Кd4 Крг5 4. Ке3X. С четырьмя правильными матами в разных местах доски, но, увы, с двумя: после 1... Крс6 2. Ке5 Крf5 есть еще 3. Кг3, после 1... Крс5 2. Ке5 Крб4 есть еще 3. Кс1, Кd4... Но ведь автору было 17 лет!

Я сделал попытку исправления (см. нижнюю диаграмму): 1. Ке2 — 1... b3 2. Кед4 Крс7 3. с5 Крб7 4. Ла7X, 1... Крс7 2. с5 Крб7 3. Кед4 Кр:а6 4. Сс8X, 1... Крс6 2. Ке5 Крf5 3. Кг3 Крс5, Крг5 4. f4, Кf3X, тоже при четырех правильных матах. Но выпал четвертый вариант 1... Крс5 (сразу 2. Ке5 b3 3. Кd3X). Может, кому-то удастся лучше?

В. АЛЕКСАНДРОВ.  
Иваново.



А. МАРКОВ  
(обр. В. Александрова)



Мат в 4 хода

Н. КРАЛИН.  
Москва.

А. МАРКОВ  
«Дойче шахцетунг»  
1874

№ 13. В. Кондратьев, А. Копнин. 1. Сg1 Лс2, и теперь только 2. Са7!, так как в случае 2. Cd4(b6) g2 3. Kpg1 Лс4(c6) 4. Cf2 Лg4 5. а5 Кре2 6. а6 Крf3 7. а7 Ла4(а6) черные, поддерживая свою пешку с тыла, выигрывают. 2... g2 3. Kpg1 Лс7 4. Cf2! Тематически ложно 4. Сb8? Лg7 5. а5 Лg8! 6. Ch2 (с7, d6, е5) Кре2 7. а6 Крf3 8. а7 Лh1 (с8, d8, е8)!, и четыре цугванга при ходе белых. 4... Лg7 5. а5 Кре2 6. а6 Крf3 7. а7 Лg8! 8. Сg3! Вот почему именно 4. Cf2! 8... Лh8 (8... Кр:г3 9. а8Ф Л:а8, пат) 9. Ch2 Лe8 10. Се5! Лd8 11. Cd6! Лс8 12. Сс7!, и позиционная ничья с четырьмя цугвангами при ходе черных. «И в наше время возможны классические находки! По-моему, этюд будет выглядеть ярче, если начинать его сразу 1. Са7!»

№ 14. О. Перваков. 1. Сb1! (1. Кf7? е2 2. Сс4 Кр:с4 3. Ке5 Крd4 4. Кf3 Крe4 5. Ке1 Крf5 6. g6 Крf6) 1... Крс4! Слабее 1... а5 2. Cd3 Крb4 3. Кс6 Крс3 4. Ке5 Крd4 5. Кр:г7! Кр:е5 6. Крf7 Крd4 7. Cf1, и позиция черного короля на большой диагонали неудачна — 7... а4 8. g6 а3 9. g7 а2 10. g8Ф а1Ф 11. Фh8 и 12. Ф:а1! 2. Кс6! е4 3. Се4 е2 4. Ке5 Крd4 5. Cd3! е1К! 6. Кр:г7. Рано 6. g6? Кр:е5 7. Кр:г7 (7. Се4? Крf6!) К:д3 и 8. Крf7 Кf2! 9. g7 Кg4, 8. Крh7 Кf4 9. g7 Кh5, 8. Крh8 Кf4 9. g7 Кg6 и 10... Ке7 6... Крс5 7. Се4!! Центр этюда. 7... Крс4 8. g6! (8. Крf6? Кd3 9. g6 Кf4 10. g7 Кh5) 8... Кг2! Намечая веер вилок на полях f5, h5, f6, h6, е6... Но 9. Крh8! Кf4 10. g7 Кg6 11. Крг8 Крf5 12. Крf7 Ке5 13. Кре7!, и выигрыш.

№ 15. П. Арестов. 1. с5 Кb7! 2. Ле5! (не 2. С:б7? Кр:б7 3. Л:д7 Крс6 4. Лd2 Сс4) 2... d5! (2... d6 3. Ле8 Крd7 4. с6! Крс8 5. cb) 3. С:д5 К:с5! Вроде черные выкрутились — 4. С:а2 Кd3, вилка... 4. Сс4!! Пуанта, использованная в одном из этюдов голландца Я. Марвитца. 4... Крс7! 5. Л:с5 Крb6 6. Лс8 Крb7, и решает «удар Горгиева» — 7. С:а6! Кр:а6 8. Ла8 и 9. Л:а2, выигрыш.

№ 16. Н. Кралин. «Шахматная Москва», 1968, 2-й приз. 1. Се4 Крb3 2. С:д5 Крс3 3. Лd1 Крс2. Не вечное ли преследование ладьи? 4. Лd4 Крс3 5. Лс4 Крb3! (после 5... Крd3 6. Cf7 нет связи 6... Са6) 6. Лс6! Кр:б4 7. Лс4! (7. Л:д6? Крс5) 7... Крb3. «Предварительный маневр» привел к взятию белой пешки, и теперь после 8. Лd4 Крс3 9. Лd1 Крс2 решает «удар Горгиева» — 10. Сb3! Кр:б3 11. Лb1 и 12. Л:б7, выигрыш.

Задачи № 25—32

№ 25. С. Косенко. 1. Фf2 — 1... с3, Ке3 2. Фа2, Фf7X, но

1... е3!; 1. Фd1? — 1... с3, е3 2. Фb3, Ф:h1X, но 1... Cd2! 1. Фа1!, упр. 2. Кс7X — 1... е3, Сс3 2. Ф:h1, Фа8X, еще 1... с3 2. Фа2X.

№ 26. Л. Любашевский, В. Солдатов. Вначале — 1... е4, Крe6 2. К:f4, Сg4X. 1. Фb4? — 2. Сg4X, но 1... Крe6!; 1. gh? — 2. Кg7X, но 1... е4!; 1. Кеf6? — 2. Сg4X, но 1... е4!; 1. Лg4? — 2. Кg7X, но 1... Крe6! 1. Ф:с7, упр. 2. Фd7X — 1... е4, Крe6 2. Сg4, Кg7X. «Конечно, решатель может разобраться в ложных следах — какие нужны, какие нет, но, ей-ей, скучно это делать — примитивная «подгонка» под «реверсивность» радости не несет...» (из письма А. Служилова, ст. Бакинская Краснодарского края).

№ 27. А. Семенов. 1. Фа5! — 1... ∞ 2. Фd8 Cd5 3. Кс6X, 1... К:f2 2. Фе5! Кр:е5 3. К:f3X. 1... Л:b2 2. Фе5! К:с5 3. С:b2X. 1... Cd5 2. Ф:d5! еd 3. Кс6X.

№ 28. А. Панкратьев. Вначале — 1... Ф:b3 2. Кb6, 1... Л:b3 2. Кс3 и 3. Л4с5X. 1. Фh2! — 1... ∞ 2. Фе5! Ф:е5, Л:е5 3. Кb6, Кс3X, 1... Л:b3 2. Кb6! Л:b6, Ф:b6 3. Кс3, Фе5X и 1... Ф:b3 2. Кс3! Л:с3, Ф:с3 3. Фе5, Кb6X. Есть вторая негематичная угроза 2. Лс5, отражаемая, правда, ходом 1... Фс7...

№ 29. Я. Владимиров, Ю. Фокин. 1. Кg5, упр. 2. Кb1 е3 3. Ка3 и 4. Кb5, Кс2X — 1... Са6! 2. Фb3! (угр. 3. Кdf3 и 4. Фd1X) 2... с3! 3. Фb4! cb 4. Кb3X и 1... Cf5! 2. Фf3! (угр. 3. Кb3 и 4. Фd1X) 2... е3! 3. Фе3! Ке3 4. Кdf3X. Далеко не все участники конкурса решений справились с этой задачей!

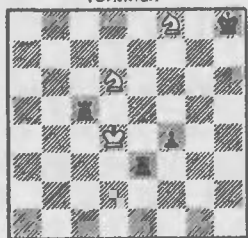
№ 30. И. Ездин, Р. Усманов. 1. Ке2! (отдавая два поля королю), упр. 2. d4 Крe6, Крf5 3. Фd5, Фе4X — 1... Крe6 (шах) 2. Крс4! Крf5 (шах) 3. Фd5 Се5 4. Кd4X и 1... Крf5 (шах) 2. Крd3! Крe6 (шах) 3. Фе4 Се5 4. Кd4X.

№ 31. Э. Лившиц. «Скакблатель», 1960 (обр. А. Лобусова). Вначале — 1... Сс6, fe 2. Фb5, Фd7X. 1. Кd7? — 2. Ф:г8X. 1... Се6, fe 2. Фа8, Фе5X (с переменной матов), но 1... е3! 1. Сс3!, упр. 2. Фс6X — 1... Крс4, Крd6 2. Фb5, Фd7X (с переменной защит).

№ 32. Г. Каспарян. «Шахматная Москва», 1967, 3-й приз. 1. Кf4! Крг7 (1... Фe1 2. Кра2 Крг7 3. h8Ф! Кр:h8 4. Кg6 Крг7 5. Кра3, и конь защищен ударом навскрышку f8Ф) 2. f8Ф! С:f8. Заблокировано поле f8... 3. h8Ф! Ф:h8. Заблокировано поле h8, и — 4. Kh5 (шах) Крг8 (контршах) 5. Kf6 (конь связан...) 5... Крг7 (...и развязан!) 6. Kh5 Крh7 7. Kf6 Крг7 8. Kh5, вечный шах.

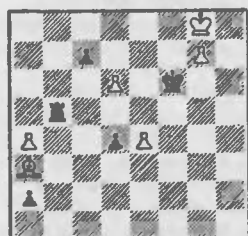
# ЭТЮДЫ

№ 37.  
Г. НАДАРЕИШВИЛИ  
Тбилиси



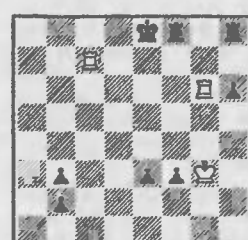
Ничья

№ 38. Л. КАЦЕНЬСОН,  
В. РАЗУМЕНКО



Ничья

№ 39. А. БЕЗГОДКОВ,  
В. САМИЛО



Выигрыш

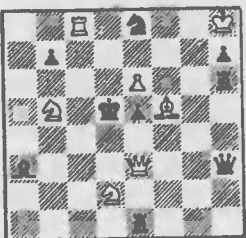
№ 40.  
Е. СОМОВ-НАСИМОВИЧ  
1942



Ничья

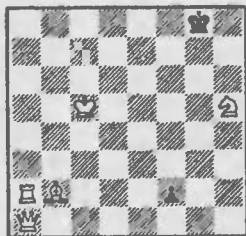
# ЗАДАЧИ

№ 73. В. ЕРОХИН  
Ленинград



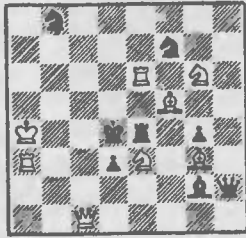
Мат в 2 хода

№ 75. А. ШИТОВ  
Москва

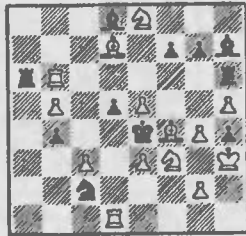


Мат в 3 хода

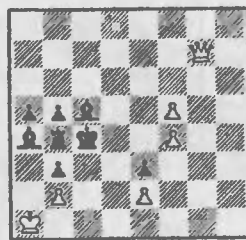
№ 74. С. БУРМИСТРОВ  
Владивосток



№ 76. А. ЛОБУСОВ  
Москва



№ 78. М. МИШКО  
Донецк



Мат в 44 хода

№ 79. Л. ЛОШИНСКИЙ  
1950



Мат в 3 хода

№ 80. Б. БЕКЕЙ  
1950



Мат в 48 ходов

## ПРОЧИТАЙТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюды. № 37 — остроумная находка: применив «диагональный удар» короля на две лады, удалось как бы тиражировать позиционную ничью 2К—2Л, известную по одному из этюдов Г. Каспаряна. Видимо, первым, использовавшим такой «диагональный удар», но уже слоном, был автор малоизвестного № 40 (внимание на год!) — с четырехкратной «двойной вилок». Все чаще и чаще встречается коллективное составление: в № 38 ленинградцев белым надо вовремя сбросить мешающую ничей пешку, в № 39 харьковчан, учтя контригру, точно сыграть ко- родем.

Задачи. Как быстро бежит вре-

мя! Так называемый «идеальный конструктивный удар» короля на две лады, удалось как бы тиражировать позиционную ничью 2К—2Л, известную по одному из этюдов Г. Каспаряна. Видимо, первым, использовавшим такой «диагональный удар», но уже слоном, был автор малоизвестного № 40 (внимание на год!) — с четырехкратной «двойной вилок». Все чаще и чаще встречается коллективное составление: в № 38 ленинградцев белым надо вовремя сбросить мешающую ничей пешку, в № 39 харьковчан, учтя контригру, точно сыграть ко- родем.

## НОВЫЕ КНИГИ



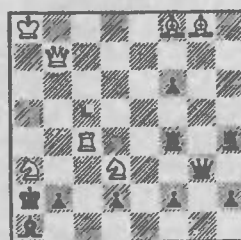
В. А. Мельниченко. Два шага в шахматном королевстве. Киев, «Здоровье», 1988. 136 стр. (335 диаграмм), тираж 30 000, цена 50 коп.

«Шаг» в шахматах — это ход, и книга — о двухходовках. О двухходовках с батареями — старых, классических и самых современных. Рассказано о многообразии батарей, вкратце — о решении и составлении задач, есть подборка батарейных двухходовок самого автора.

Вот пример небольшого сюжета из книги-сборника:

«Двухходовка, которую считают одной из лучших в истории...» —

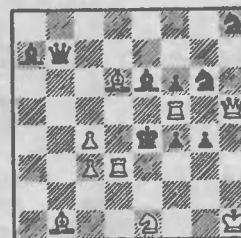
И. ШИФМАН  
«Бристоль таймс»  
1927, 1-й приз



Мат в 2 хода

1. Фf3!! — 2. Кb4X, 1... Ф:f3 (шах), Л:f3 2. Лe4, Лg4X и 1... b1Ф, Кrb3 2. Лc2, Кc1X. «Каждый мечтает составить, хоть немного похожую...» —

В. МЕЛЬНИЧЕНКО  
«Шахматы в СССР»  
1974, 2-й приз



Мат в 2 хода

1. Фh7!! — 2. Л:f4X, 1... Ф:h7, Кр:f5 (шахи) 2. Лh3, Лd5X и 1... Се3, Ке5 2. Лd4, Лe5X, еще 1... С:f5 2. Ф:b7X. «...И все же задача уступает прекрасному произведению Шифмана. В чем? Об этом трудно сказать словами. Это можно только почувствовать!»

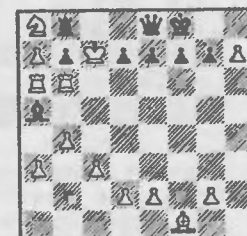
## РЕДКИЕ ЖАНРЫ

7. А. КОРНИЛОВ  
Москва



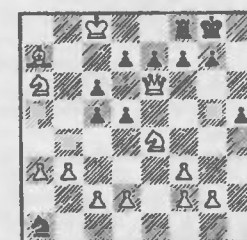
Мат в 2 хода

8. А. ИВАНОВ  
Кишинев



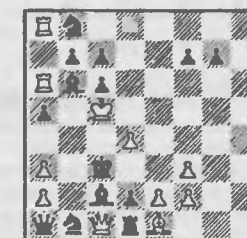
Мат в 1 ход

9. Ю. АРЕФЬЕВ  
Комсомольск-на-Амуре



Возможна ли позиция!

10. А. КИСЛЯК  
«Ранок»  
1988, 1—2-й приз



Как получилась позиция!

7 — после очень долгого перерыва продолжаем нашу «Азбуку» (см. журнал 2—1985). Классические мотивы превращения, рокировки и темпоигры — в прошлом легко конструированной. 8. Где взята белая пешка h2? — это центральный вопрос в 9. Ключ к решению 10 отыщется на пустой вертикали «h», но надо оказать внимание и далекому углу- вому полю a1...

# НОЧНАЯ ПРОГУЛКА

В редакцию польского журнала «Szachy» поступило письмо от Александра Голдштейна из Австралии. Приводим его полностью:

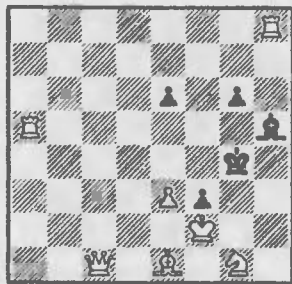
Акиба Рубинштейн, несомненно величайший польский шахматист, с 1920 года проживал в Бельгии, но постоянно поддерживал контакт с польскими шахматами. В 1930 и 1931 году он играл на первой доске за олимпийскую команду Польши, и его стараниями был сделан главный вклад в наши успехи: первое место в 1930-м и второе — в следующем году.

Хотя в 1932 году Рубинштейну было всего 50 лет и прожил он еще 29 лет, от шахмат он фактически отошел. На родину приходили печальные известия о плохом состоянии его психического здоровья и не лучшие — о финансовом положении. После недолгих обсуждений было решено, что Рубинштейн придет в Варшаву и даст два сеанса одновременной игры. Все было устроено, сеансы должны были состояться в Варшавском шахматном клубе на Вежбовой улице. Для маэстро забронировали номер в гостинице неподалеку. Как обычно, для выполнения мелких, но немаловажных технических функций были приглашены добровольцы из Академического (т. е. студенческого) шахматного союза, среди которых был и я.

После второго сеанса в клубе состоялся прощальный ужин. Гроссмейстера приветствовали представители Союза и организаторы. После официальных речей я представил Рубинштейну посвященную ему задачу.

## А. ГОЛЬДШТЕЙН

„Kurier Warszawski“, 1932  
Посвящается А. Рубинштейну



Обратный мат в 4 хода

1. Фс8 Крh4 2. Ф:е6 г5  
3. Фс4 г4 4. Фf1 г3X.

Как видно, в ходе решения белый ферзь чертит на доске букву «R».

По окончании вечера кто-то из комитета обратился ко мне с просьбой проводить маэстро до гостиницы. Я охотно согласился. Путь был близок, вечер ясный и теплый. Я попытался завязать со своим попутчиком разговор.

— Вы довольны приездом в Варшаву?

— Да.

— А интересные партии были?

— Да.

Отвечали мне не очень охотно, и я решил молчать. Но тут маэстро сказал:

— Если бы я сыграл Кс5, а не Ке5, то победил бы.

— О какой партии вы говорите? — спросил я. — Сегодняшней или вчерашней?

— Нет, — ответил Рубинштейн. — Я говорю о партии, сыгранной против Ейтса в 1911 году.

Остаток прогулки прошел в полном молчании.

Потом кто-то говорил мне, что Рубинштейн помнит практически все свои турнирные партии. Я не помню своих задач, хотя составил их не так уж много. Но этот вечер и эту задачу не забуду, пожалуй, никогда.

## НЕОЖИДАННОСТЬ В ДЕБЮТЕ

На весеннем фестивале в Будапеште гроссмейстер Свешников потерпел сенсационное поражение от западно-германского шахматиста Реперта — «абсолютного» новичка на международной арене, имя которого не значится в январском рейтинг-листе Эло. Беда пришла вследствие неожиданного хода, сделанного Репертом в дебюте. Неизвестно только, можно ли считать этот ход сознательной новинкой, или он появился на свет по неведению...

## Защита Каро-Канн В13 СВЕШНИКОВ РЕПЕРТ

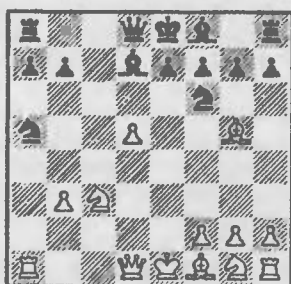
1. е4 с6 2. d4 d5 3. ed cd  
4. с4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 dc.  
Теория порицает этот размен, отдавая предпочтение ходу 6... е6.

7. d5 Ка5 8. b4.

Идея В. Панова, очень близкая к гамбиту Тарраша (1. d4 d5 2. с4е6 3. Кс3 с5 4. cd ed 5. dc d4 6. Ка4) с переменной цвета.

8... cb 9. ab Cd7?

Вот этот неожиданный ход. Все ранее известные варианты довольно безрадостны для черных: 9... е6 (или 9... е5) 10. Сb5 Cd7 11. С:f6; 9... Фb6 10. Сb5; 9... b6 10. b4 Кb7 11. Сb5 Cd7 12. Кf3.



10. b4.

Как указано в журнале „Deutsche Schachzeitung“, следовало играть 10. С:f6! gf (10... ef? 11. Фс2) 11. b4 и на 11... Лс8 — 12. Ке4! Например: 12... Кс4 13. С:c4 Л:c4 14. Фе2, и черные должны отдать качество. Если же 12... f5, то 13. Кс5.

Итак, новая идея опровергнута? Добавим, что плохо 11... Фс7? ввиду 12. Лс1, и теперь 12... Кс4 13. d6! и 14. Кd5 или 12... Фе5 13. Се2 Кс4 14. Кf3.

Однако сильнее 11... Фс8!, например: 12. Лс1 Кс4 13. d6 b5 14. Кd5 Лb8. Похоже, здесь белые не имеют прямого выигрыша...

10... Лс8 11. Кb5 Кс4 12. К:a7 е6 13. Фb3 Фb6 14. К:c8 С:b4 15. Крe2 Фс5 16. Лb1 К:d5.

Уцелевший конь (см. примечание к 10-му ходу) проявляет активность.

17. Крf3 Ке5 18. Крg3 Ф:c8.

Две пешки и сильная атака — более чем достаточная компенсация за качество.

19. f4 Кс6 20. Кf3 h6 21. Ch4 Фb8 22. Фс4 g5 23. С:g5 hg 24. К:g5 К:f4 25. Крf2 Фа7 26. Крg3 Фе3 27. Кf3 Лg8. Белые сдались.

\*\*\*

А в следующей красивой партии за Свешникова «отомстил»... его вариант! Конечно, не без помощи Дж. ван дер Вилья (варианты указаны голландским гроссмейстером в журнале «Shaknieuws»).

## Сицилианская защита В33 БОСБОМ ВАН ДЕР ВИЛЬ Чемпионат Нидерландов, 1988

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd  
4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Кdb5 d6 7. Cf4 е5 8. Сg5 а6 9. Ка3 b5 10. С:f6 gf 11. Кd5 Сg7 12. Cd3 Ke7 13. К:e7 Ф:e7 14. 0—0 f5 15. с4 0—0 16. Фh5 Лb8 17. ef e4 18. Lael Сb7 (известная позиция) 19. Фg4.

Хьяртарсон против Юсупова (Мюнхен, 1988) играл 19. Ле3, а в партии Куйф — Шмитдиль (Люксембург, 1988) встретилось 19. f3 bc 20. С:e4 Фf6 с перевесом черных.

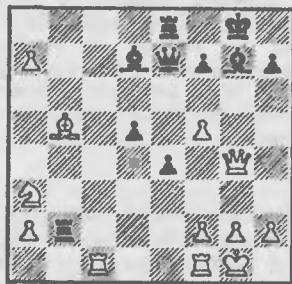
19... Лfe8 20. cb.

Хорошо здесь 20. f3. На 20... Фf6 сильно 21. fe; сложная борьба завязывается при 20... е3 21. Кс2 bc 22. Ле3

Фf6 23. Ле8 Ле8 24. С:c4 Ф:b2 25. Сb3.

20... d5 21. ba Сс6 22. а7 (22. Леc1? ed! 23. Л:c6 Фе2) 22... Л:b2 23. Лс1 Cd7 (23... Са8? 24. f6 Ф:f6 25. Лс8) 24. Сb5.

В надежде на 24... С:b5 25. К:b5 Л:b5 26. f6 Ф:f6 27. Лс8, но...



24... h5! 25. f6.

Посмотрите, какой удивительный вариант рассчитал ван дер Виль во время игры: 25. Фg3 С:b5 26. f6 Ф:f6 27. Фb8 С:f1! 28. Ф:e8 Крh7 29. Л:f1 Л:f2! 30. Фb5 Л:f1 31. Ф:f1 Фd4 32. Крh1 Ф:a7 с выигрышем.

25... hg 26. fe С:b5 27. К:b5 Л:b5 28. Лс7?!

И после 28. Лb1! Сb2 29. Лfcl Лb7 30. Лс2 Л:a7 31. Лс:b2 Ле:e7 преимущество у черных.

28... f5! 29. Лfcl Крf7.

Картинное положение!

30. а8Ф Л:a8 31. е8Ф Кр:e8 32. Л:g7 Лаб8 33. h4 Лb1 34. Л:b1 Л:b1 35. Крh2 d4 36. h5 d3 37. h6 Лb6! 38. h7 Лh6 39. Крg3 d2 40. Лg8 Крe7 41. Лg7 Крe6 42. Лg6 Л:g6 43. h8Ф d1Ф 44. Фе8 Крf6 45. Фh8 Лg7. Белые сдались.

## БЕРТОЛЬД КОХ 1899—1988

Из Берлина пришло известие о кончине старейшего и заслуженного мастера Бертольда Коха, участника ряда крупных международных соревнований. В 1951 и 1952 году Кох завоевывал звание чемпиона ГДР, а в 1953-м разделил первое место с Р. Фуксом. Дважды, в Хельсинки (1952) и Москве (1956), он выступал в олимпийской команде ГДР. В 1947 году, когда в Берлине начал издаваться журнал «Schach», Кох стал его главным редактором и в течение 20 лет выполнял эту ответственную работу; под его руководством журнал занял гідное место в мировой шахматной периодике.

# Атакуем короля!

Во все времена наибольшее восхищение вызывали партии с эффектными жертвами, в результате которых вражеский король попадал под разгромную атаку. Отнюдь не случайны такие громкие эпитеты, как «неувядаемая», «вечно-зеленая», «бессмертная» и т. п.

В наши дни создавать «бессмертные» партии стало значительно труднее: слишком возросла техника защиты. Многие мастера развили у себя чувство опасности настолько, что в зародыше ликвидировали попытки противника побеспокоить их короля. И все же красивые партии играют, стремительные атаки проводятся.

Взять хотя бы поединок Каспаров — Смирин из недавнего чемпионата СССР (см. стр. 2). Поделюсь впечатлениями зрителя.

Вообще говоря, тема «атака на короля» очень обширна и требует, как минимум, целой монографии. Поэтому ограничимся лишь несколькими примерами фигурной атаки, связанной с разрушением пешечного прикрытия короля.

Подобного рода комбинации очень сложны и часто не поддаются точному расчету (отличный пример на эту тему привел И. Платонов в статье «В стиле Адольфа Андерсена», см. № 9). Мы рассмотрим разные случаи — в одних атака велась на основе общей оценки позиции, на интуиции, в других можно было довольно точно рассчитать последствия жертв.

## Сицилианская защита В80 РАВИНСКИЙ ПАНОВ Москва, 1943

Партия была прокомментирована Р. Файном, одним из претендентов на шахматную корону, в журнале «Chess Review» и перепечатана журналом «Шахматы в СССР» (№ 2, 1947). Приведу примечания Файна с некоторыми сокращениями.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g3 Kc6 7. Cg2 Cd7 8. 0—0 a6 9. Ce3 Jc8 10. Фе2 b5 11. a3 Ke5 12. Jад1 Kc4 13. Cc1.

Жертвуя пешку ради стремительной атаки. Более блестящие и элегантные пожертвования впереди. Насколько глубок был расчет белых, видно из того, что уже на своем 11-м ходу, принимая решение жертвовать пешку, они должны были предусмотреть все дальнейшее.

13... K:a3.

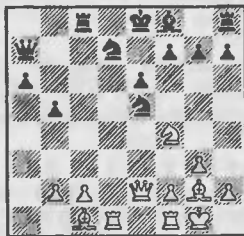
Это приводит к катастрофе, которую, однако, едва ли возможно было предвидеть. Солиднее 13... Ce7.

14. e5 de 15. Kc6 Фc7 16. K:e5 Kc4 17. K:d7 K:d7 18. Kd5! Фа7.

Критический ход. Легко, конечно, рекомендовать иные продолжения, но трудно доказать, что другое было бы лучше. В подобных позициях шахматный мастер должен следовать своей интуиции больше, чем каким-либо другим побуждениям.

19. Kf4! Kce5.

Из огня да в полымя! Черные боятся угрозы 20. K:e6, но допускают худшее. Сильнее 19... Фb6, хотя и тогда после 20. b3 Kce5 21. Cb2 белые сохраняют давление.



20. Jд7!!

Путем ряда красивых пожертвований белые разрушают позицию противника.

20... K:d7 21. K:e6! fe 22. Ф:e6 Ce7.

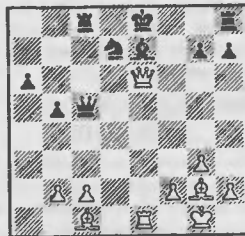
После 22... Kpd8 в распоряжении белых была бы эффектная матовая комбинация: 23. Cg5 Kpc7 24. Фc6 Kpb8 25. Cf4 Jc7 26. C:c7 Ф:c7 27. Фа8X.

23. Jе1 Фc5.

Если 23... Kb6, то 24. Cg5 Jc7 25. Cc6 Kpf8 26. Jе3.

Партия протекала чрезвычайно напряженно, приковывая к себе всеобщее внимание. В кульминационный момент борьбы даже показалось, что черные перехватывают инициативу на ферзевом фланге, вынуждая белых форсировать вечный шах. Но, как выяснилось, Каспаров все это предвидел: последовал внезапный маневр белопольного слона, а затем сокрушительная жертва ладьи. И несмотря на то, что у Смирин в тот момент был огромный материальный перевес, его фигуры, завлеченные на другой фланг, ничем не смогли помочь одинокому королю.

Посмотрев на своих соседей, я увидел просветленные лица, какие бывают у людей, прикоснувшихся к большому искусству.



Несмотря на открытое положение черного короля, найти правильное продолжение нелегко. Следуя блестящему наитию, Г. Равинский делает ход, быть может, труднейший во всей партии.

24. b4!! Kf8?

Лучшим шансом черных было 24... Ф:b4 25. Cg5 Ф:e1! 26. Ф:e1 Kf6 27. Фе6 J:c2 28. Cc6 Kpf8 29. Фc8 Kpf7 30. Ф:h8 J:c6 31. Cf6 C:f6 32. Ф:h7 Jc4, и партия черных не безнадёжна, хотя в конце концов белые несомненно выиграли бы этот эндшпиль.

После хода в партии следует эффектная комбинация.

25. Фg4 Фc3 (на 25... Фc7 возможен тот же ход, что и в партии) 26. J:e7!

Удар, после которого все кончено. Вся серия комбинаций поистине восхитительна!

26... Kp:e7 27. Cg5 Kpd6.

После 27... Кре8 матовые варианты были весьма изящны: 28. Фе2! Kpf7 29. Cd5 Kpg6 30. Фе4 Kp:g5 31. Фf4 Kph5 32. Cf7 g6 33. Фh4X.

28. Фd1!

Равинский ведет атаку с безупречным мастерством. Продолжение 28. Фf4 Фе5 29. Се7 Кре6 30. Ch3 Kpd5 менее сильно и менее ясно.

28... Kpc7 29. Cf4 Kpb6

30. Фd6 Кра7 (30... Jc6 31. Фb8X) 31. Фе7 Jc7 32. C:c7.

Маленькая неаккуратность после больших фейерверков: 32. Ce3 вело к мату в три хода.

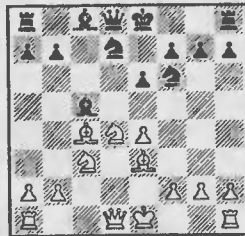
32... Фа1 (32... Kg6 33. Cb6 Kp:b6 34. Фb7X) 33. Cf1 Kp:g6 34. Фc5 Kpb7 35. Ca5.

Конец. После 35... Jc8 36. Фb6 Кра8 37. Ф:a6 Kpb8 38. Cc7 белые выигрывают ферзя.

35... Jf8 36. Фb6. Черные сдались. Превосходная атака!

## Принятый ферзевый гамбит D21 КАПАБЛАНКА БОГОЛЮБОВ Москва, 1925

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 dc 4. e4 c5 5. C:c4 cd 6. K:d4 Kf6 7. Kc3 Cc5 8. Ce3 Kbd7.



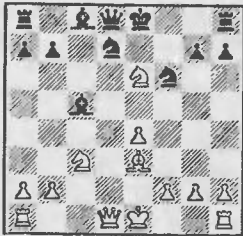
Наивно было бы думать, что Е. Боголюбов не видел возможной жертвы слона на e6. Но будучи по натуре большим оптимистом и находясь в отличной форме, он рассуждал примерно так: «У меня будет лишняя фигура. Конечно, Капабланка получит атаку, но ничего конкретного не видно. Отобьёшь!»

Ход рассуждений чемпиона мира был иным...

## 9. С:е6!?

По свидетельству В. Панова, Х. Р. Капабланка сыграл так почти не думая — видимо, полагая, что лучшее развитие фигур при застрявшем в центре неприятельском короле дает ему хорошие шансы на успех. Что касается конкретного расчета, то он был отложен на два хода — до того как выяснится, куда отступит черный ферзь.

9... fe 10. К:е6.



## 10... Фа5.

Вероятно, сильнее было 10... Фb6. На это Капабланка привел такой красивый вариант: 11. К:с5 К:с5 12. 0—0 Фс6 13. Лс1! Кс:е4 14. К:е4 Ф:е4 15. Лс1 Крf7 16. Лс7 Крg6 17. Сd4 Фf4 18. Лее7 Лd8 19. Л:г7 Крh6 20. Л:h7 К:h7 21. Л:h7 Кр:h7 22. Фh5 Крg8 23. Фg6 Крf8 24. Сс5 с выигрышем. Как ни странно, весь этот вариант со ссылкой на первоисточник привели В. Панов в монографии «Капабланка» и А. Котов в книге «Как стать гроссмейстером». А между тем он неправилен.

Во-первых, вместо «активного» хода 18... Лd8? можно сделать защитительный — 18... Лg8, после чего не ясно, как белым продолжать атаку. Во-вторых, еще сам Боголюбов указал в турнирном сборнике более простой путь — 15... Фd5 (вместо 15... Крf7). Правда, в его редакции этот ход делается в ответ на 14. Сс5 (вместо 14. Ле1), но это не имеет значения, так как приводит лишь к перестановке ходов. Поэтому Боголюбов сопроводил ход 13. Лс1 не восклицательным, а вопросительным знаком.

Так как же надо было играть белым после 10... Фb6 11. К:с5 К:с5 12. 0—0 Фс6?

Боголюбов приводит такие варианты:

13. Кd5 К:d5 14. ed Фd6

15. С:с5 Ф:с5 16. Фh5 Крf8 (или 16... Крd8) 17. Лас1 Фd6 18. Лс3 h6 с неясными последствиями;

13. е5? Кfд7 14. Кd5 b6! с контригрой;

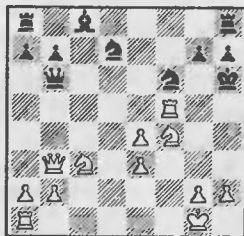
13. С:с5 Ф:с5 14. е5 Кg4 15. Кd5 Се6 16. Кf4 Сf5 17. Фb3 Фb6, и черные не должны проиграть.

Таким образом, 10... Фb6 обещало черным полные шансы. Но все это выяснилось потом, а ход надо было делать за доской.

11. 0—0 С:е3 12. fe Крf7 (угрожало и 13. К:г7, и 13. Кd5) 13. Фb3 Крg6.

Король вынужден занять позицию впереди своих защитительных редутов. Теперь задача белых это использовать.

14. Лf5 Фb6 15. Кf4 Крh6.



До сих пор белые вели борьбу безупречно. И теперь, продолжая 16. Фf7!, могли достойно завершить партию.

Вновь предоставим слово Капабланке, который указал следующие выигрышные варианты: 16... g6 (если 16... g5, то 17. Л:г5!) 17. g4 Ф:е3 18. Крg2 gf (или 18... К:г4 19. Лh5 gh 20. Ф:h5 Крg7 21. Ф:г4 Крf8 22. Ке6 Крe8 23. Фh5 Крe7 24. Кd5. На 18... К:е4 следует 19. Ке6) 19. g5 Кр:г5 20. Фg7 Кр:f4 21. Лf1 (преследование короля продолжается, и, несмотря на нехватку материала, атака белых приводит к успеху) 21... Крe5 22. Фе7 Крd4 23. Лd1 Крc4 24. Фе6 Крc5 25. b4 Кр:b4 26. Фb3 Крc5 27. Фb5X; или 16... Ф:е3 17. Крh1 g6 18. Л:f6 К:f6 19. Ф:f6 Ле8 20. Кcd5 Фf2 21. h4! и т. д.

Как мы видим, эти варианты очень сложны, и Капабланка решил, что можно выиграть проще...

16. g4.

Недооценив очевидный ответ противника.

16... g5!

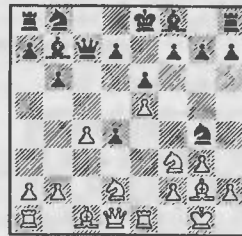
И на солнце бывают пят-

на! После больших приключений, в нервной обстановке цейтнота Капабланка все же одержал победу, но логический ход поединка был нарушен...

В следующей партии белые также вели атаку, руководствуясь в основном интуицией. Естественно, ряд вариантов был подкреплен расчетом, но предусмотреть все было попросту невозможно...

## АДОРЬЯН КУДРИН

Нью-Йорк, 1987



## Ход черных

Черные сыграли 1... Сс5, имея в виду на 2. h3 ответить 2... Ке3! Все же надежнее было 1... Се7. Интересно проследить, как белые начинают исподволь развивать инициативу на королевском фланге.

2. Ке4! d3 3. Кfg5! (жертвуя пешку, белые успевают воспрепятствовать рокировке противника) 3... К:е5 4. Сf4 d5 5. Фh5!

Теперь рокировка невозможна, а между тем угрожает 6. К:е6. Напрашивается 5... g6, но тогда 6. Кf6! Крe7 7. Фh6 Кр:f6 (если 7... С:г2, то 8. Фg7! Кbd7 9. С:е5 К:е5 10. Л:е5, и белые выигрывают) 8. К:h7 Л:h7 9. Сg5 Крf5 10. Л:е5 Кр:е5 (или 10... de) 11. Ф:h7, и король в центре доски не может найти прибежище.

Не помогает и попытка отвлечь белые фигуры от атаки ходом 5... d2 из-за 6. К:е6! deФ 7. Л:е1 Фе7 8. К:г7 Крd7 9. С:е5 de 10. К:с5 bc 11. С:b7 Кс6 12. Фf5 Крc7 13. С:с6! Кр:с6 14. Л:е5 Фd6 15. Ке6!, и белые выигрывают.

Мы рассмотрели только основные продолжения, а ведь «по дороге» было много других «тропок». Ясно, что А. Адорьян не мог рассчитать все за доской. Его действиями руководили общие соображения: неприятельский король в центре, а у белых открытые линии

и большой перевес в развитии. Все эти факторы должны были привести к успеху.

5... Крf8 6. К:с5 bc 7. Л:е5.

Белые ведут атаку с вдохновением, не считаясь с жертвами.

7... de (на 7... С:г2 последовало бы, конечно, 8. Л:с5) 8. С:е5 Фd7 9. С:b7 Ф:b7 10. К:е6! (удар следует за ударом) 10... Крg8 (брать коня нельзя из-за 11. Cd6) 11. К:г7 Кс6 12. Кf5! К:е5 13. Фg5 Кg6 14. Фf6. Черные сдались.

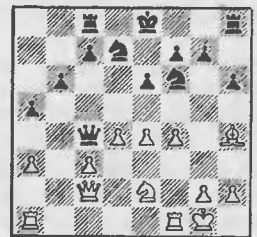
Прекрасное творческое достижение венгерского гроссмейстера!

В следующем примере белые пожертвовали ферзя, точно рассчитав последствия этой акции.

## ЛИЛИЕНТАЛЬ

КАПАБЛАНКА

Гастингс, 1934/35



## Ход белых

1. f5.

По мнению М. Эйве, лучше было 1. Лад1, так как ход в партии не ведет к вскрытию линий.

1... е5! 2. de Ф:е4?

Капабланка стремится к эндшпилю, не замечая замечательного замысла соперника. Правильно было 2... Фс5 3. Кd4 К:е5, и позиция черных, пожалуй, даже предпочтительнее.

3. ef.

«Одна из красивейших жертв ферзя, которые когда-либо имели место в турнирных партиях. Обычно жертвы ферзя строятся на быстром отыгрыше материала, шахах и матовых вариантах. Здесь первый шах дается только через четыре хода» (Эйве).

3... Ф:с2 (другого нет) 4. fg.

У белых всего лишь одна легкая фигура за ферзя. Однако все их силы обрушиваются на застрявшего в центре черного короля.

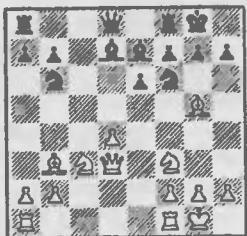
4... Лg8 5. Кd4 Фе4.

Ничего лучшего нет. В случае 5... Фd2 6. Лaе1 Кe5 7. Л:е5 Крd7 8. Лd5 Крe8 9. Лe1 Ф:e1 10. С:e1 у белых большое материальное преимущество.

6. Лaе1 Кс5 7. Л:е4 К:е4 8. Лe1 Л:g7 9. Л:е4. Черные сдались.

А вот еще один классический пример.

### БОТВИННИК ВИДМАР Ноттингем, 1936



Ход черных

1... Кbd5.

Как указал М. Ботвинник, сильнее было 1... Кfд5, стремясь к упрощению позиции.

2. Ке5 Сс6 3. Лад1 Кb4 4. Фh3 Cd5 5. К:d5 Кb:d5. «Вторично мой партнер совершает одну и ту же позиционную ошибку, устанавливая на поле d5 не того коня. После 5... Кf:d5 6. Сс1 Лс8 черные защищаются от непосредственных угроз, хотя положение их продолжает оставаться стесненным» (Ботвинник).

6. f4.

Белые вскрывают линию «f», усиливая нажим на королевском фланге. Теперь плохо 6... Ке4, так как уязвимым становится пункт f7 (7. К:f7! Кр:f7 8. Лdе1).

6... Лс8 7. f5 ef.

И этот ход Ботвинник осудил, указывая, что лучше было 7... Фd6 8. fe fe, не допуская вскрытия диагоналей a2—g8.

8. Л:f5 Фd6.

«Приводит к немедленному поражению, так как ладья с8 остается недостаточно защищенной. Но и после, казалось бы лучшего, продолжения 8... Лс7 9. Лd1 черные не могли спасти партию. Например, 9... Кb6 10. Фh4 (угрожая жертвой ладей на f6) 10... Кbd5 11. К:f7 Л:f7 12. С:d5 К:d5 13. Л:f7 С:g5 14. Ф:g5 или 9... a6 10. К:f7 Л:f7 11. С:d5 К:d5 12. Л:f7 С:g5 13.

Фe6 (некоторые из этих вариантов указал В. Панов)» — Ботвинник.

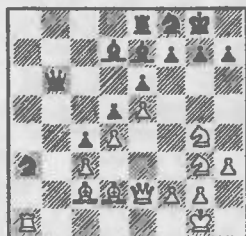
9. К:f7! (подготовка закончена, начинается генеральное наступление) 9... Л:f7 10. С:f6 С:f6.

Плохо и 10... К:f6 ввиду 11. Л:f6 С:f6 12. Ф:с8. Вот где сказывается неудачное положение ладьи на с8.

11. Л:d5 Фс6 12. Лd6 Фе8 13. Лd7. Черные сдались. Партия была отмечена призом «за красоту».

Большой интерес представляет следующее окончание.

### ЭНЕВОЛЬДСЕН НИМЦОВИЧ Копенгаген, 1933



Ход белых

Белые сосредоточили большие силы на королевском фланге, но и оборона черных выглядит надежной.

1. Л:a3! (жертва качества, имеющая целью отвлечь слона с поля e7, где он выполняет защитительные функции) 1... С:a3 2. Kh5 Kg6.

«На 2... Се7 следует 3. Ch6! gh 4. К:h6 Крh8 5. К:f7 Крg8 6. Фg4 Кр:f7 7. Фg7X. Забавный вариант» (А. Нимцович).

3. Kg6f Крh8.

Если 3... gf, то 4. К:f6 Крg7 5. Фh5 с угрозой 6. Фh6 и 7. Фh7X.

4. К:g7! (значительно сильнее, чем 4. К:d7) 4... Лg8 5. К:h7!!

Очень красиво — и немедленно решает. Постепенно белые лишают черного короля пешечного прикрытия.

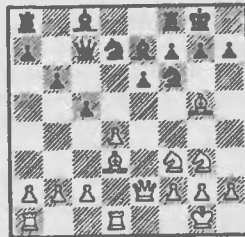
5... Кр:g7.

На 5... Кр:h7 следует мат в два хода — 6. Фh5 Кр:g7 7. Фh6X. В случае 5... Л:g7 Нимцович указал такое продолжение: 6. Кf6! Лh7 7. К:h7 Кр:h7 8. Фh5 Крg8 9. С:g6 fg 10. Ф:g6 Крf8 (10... Крh8 11. Сg5) 11. Ch6 Крe7 12. Фf6 Крe8 13. Фh8 Крf7 14. Фh7 Крe8 15. Фg8 Крe7 16. Сg5X.

6. Фh5 f5 7. ef Крf7 8. Kg5 Кр:f6 9. Фf3 Крe7 10.

Фf7 Крd8 11. Ф:g8 Кf8 12. Kh7 Фb2 13. К:f8, и белые выиграли.

Очень элегантно провел атаку Капабланка в партии против Рибейры, игранной в сеансе одновременной игры в Барселоне (1935).



Ход белых

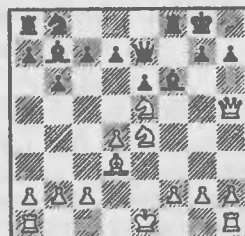
1. d5! К:d5 2. Се7 К:е7 3. С:h7 (тематическая жертва слона, потребовавшая, однако, точного расчета) 3... Кр:h7 4. Kg5 Крg8 5. Л:d7 Ф:d7.

Как указал Капабланка, не лучше было и 5... С:d7 6. Фh5 Лfе8 7. Ф:f7 Крh8.

6. Фh5 Лd8 7. Ф:f7 Крh8 8. h4! Фе8 9. Kh5! Фf8 10. Кf6!! Kg8 11. Фh5! Черные сдались: на 11... Kh6 следует 12. Фg6.

А теперь приведу два хрестоматийных окончания, которые наглядно показывают, каким опасностям может подвергнуться король, если сопернику удастся сосредоточить против него большие силы.

### Эд. ЛАСКЕР ТОМАС Лондон, 1911

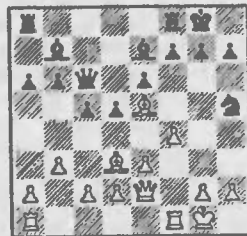


Ход белых

Комбинация, которую провел в этой партии Ласкер, вошла в золотой фонд шахматного искусства.

1. Ф:h7! (черный король теперь попадает под вскрытый и двойной шах и «извлекается» из укрытия) 1... Кр:h7 2. К:f6 Крh6 (на 2... Крh8 следует пикантное 3. Kg6X) 3. Кeg4 Крg5 4. h4 Крf4 (все дальше от «родного дома») 5. g3 Крf3 6. Се2 Крg2 7. Лh2 Крg1 8. Крd2X.

### Эм. ЛАСКЕР БАУЭР Амстердам, 1899



Ход белых

Напрашивается взятие коня, но тогда после f7—f5 атака белых заходит в тупик. И Ласкер находит более энергичное продолжение.

1. С:h7! Кр:h7 2. Ф:h5 Крg8 3. С:g7!

Выясняется замысел белых: жертвой двух слонов они полностью лишили черного короля прикрытия, после чего он попадает под объединенные удары ферзя и ладьи.

3... Кр:g7 (не лучше 3... f6 ввиду 4. Лf3 или 3... f5 4. Се5 Лf6 5. Лf3 Крf8 6. Лg3) 4. Фg4 Крh7 5. Лf3 e5 6. Лh3 Фh6 7. Л:h6 Кр:h6 8. Фd7.

Последний нюанс, который Ласкер должен был предвидеть. Теперь потеря одного из слонов неизбежна, и черные сдались.

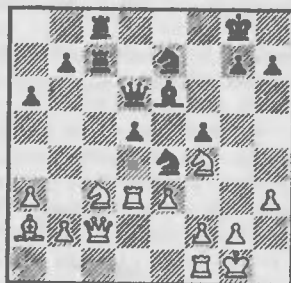
Интересно отметить, что комбинация чемпиона мира стала классической и время от времени в той или иной редакции встречается в современных партиях.

В заключение хочу напомнить один из советов Котова: «...Главное правило игры при нерокировавшемся короле — навязывать непосредственные столкновения, задерживая развитие фигур и уход короля на фланг. Не жалейте жертв для раскрытия вертикалей и диагоналей — прямых подступов к вражескому королю. Но, конечно, жертвуйте фигуры и пешки только на основе точного расчета вариантов».

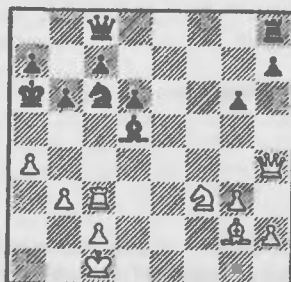
К этому, пожалуй, стоит добавить: развивайте интуицию! Если у вас возникает чувство, что жертва корректна, а сосчитать все варианты вы не можете, — жертвуйте! И даже если на первых порах будут неудачи, постепенно вы научитесь правильно оценивать позицию, и ваши успехи резко пойдут вверх.

## ЗАДАНИЯ

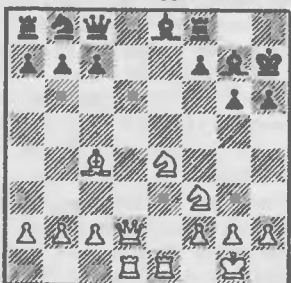
№ 37



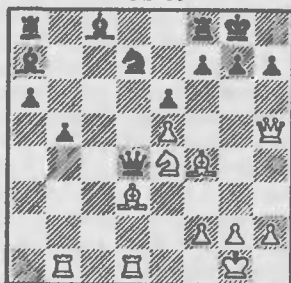
№ 38



№ 39



№ 40



Во всех примерах белые начинают и добиваются выигрыша. Приведите подробные варианты. За правильное решение № 37 и 38 начисляется по 3 очка, № 39 — 4, № 40 — 5 очков. Ответы надо отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

**ИСПРАВЛЕНИЕ.** В журнале № 9 на стр. 13 (3-я колонка) помещена не та диаграмма. Правильная позиция: белые — Крг1, Ла1, Ле3, Сс3, пп. а4, b2, е5, f2, g3, g5; черные — Крг8, Лс4, Лд8, Сд5, пп. а6, b6, е6, f7, g7, h7.

Среди успешно справившихся с заданиями № 25—28 С. Абрамов (Иваново), Ф. Абышов (Лачин Азербайджанской ССР), В. Бадалянц (Советская Армия), П. Барсуков (п. Тамтает Иркутской обл.), Л. Батрак (с. Токари Сумской обл.), В. Бечин (Ленинград), К. Бычков (Медногорск), Л. Вернигора (Краснопереконск), В. Воронин (Тим Курской обл.), В. Горбунов (с. Солдушино Волгоградской обл.), С. Горохов (Поронайск Сахалинской обл.), В. Горячук (с. Лиманы Николаевской обл.), А. Григоров (Харьков), А. Гудков (Ленинград), В. Дерягин (Кизел Пермской обл.), Д. Дубровский (Лихославль Калининской обл.), А. Дулатов (Ленинград), Р. Ермакова (Москва), А. Ефименко (Губаха Пермской обл.), П. Ильин (Красный Кут Саратовской обл.), В. Коровченко (Катеринополь Черкасской обл.), А. Кузьмин (Краснопереконск), Н. Кузьмин (Ленинград), А. Лазарев (Рязань), Ю. Лихтанский (Оренбург), Т. Магомедов (Ташкент), М. Матафонов (Биробиджан), А. Мелющук (Омск), В. Михайленко (п. Куанда Читинской обл.), А. Мусихин (г. Киров), К. Мухтаров (Баку), М. Строков (г. Фрунзе), В. Часов (Армавир), Ю. Шамаро (п. Протвино Московской обл.), Р. Шибунин (Новосибирск) и многие другие.

## ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 7

№ 25. У. Льюис (1817): 1. Крд7 Крг8 2. Кре8(е7) Крп8 3. Крф8(f7) h5 4. g5 (4. gh? — пат) 4... fg 5. f6, и черные получают мат.

№ 26. И. Клинг и Б. Горвиц (1851): 1. f5! e6 (1... gf 2. e6) 2. fe fe 3. f4 Крп8 4. f5 (второй прорыв на том же поле) 4... ef 5. e6 Крс8 6. e7, и пешка проходит в ферзи.

№ 27. Н. Кортливер (1940): 1. h4! (очень неожиданно; белые препятствуют ходу Крг4—g5) 1... Кр:g3 2. b5! (теперь, когда черный король не успевает попасть на ферзевый фланг, следует типовой прорыв) 2... Кр:h4 3. c5! g5 4. a5! g4 5. ab cb 6. cb bc 7. bc 8. Крf3! (завлекая черного короля на h3) 8... Крh3 9. c7 g2 10. c8Ф и т. д.

№ 28. А. Селезнев (1919): 1. d6! cd 2. c5 dc (2... bc 3. b6) 3. Ле3! (выясняется идея белых: в случае взятия ладьи получается пат) 3... Лh4 (3... Лh2 4. Лh3) 4. Лh3 Лh7 5. Ле3 Лh4 6. Лh3. Ничья.

## ПАРТИИ

Комментирует мастер Сергей КИШНЁВ

Сицилианская защита В33  
КОЗЛОВ КИШНЁВПервенство МГС ДСО  
профсоюзов  
Москва, 1988

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 е5.

В последние годы челябинский вариант несколько утратил былую популярность: за белых разработаны солидные построения, позволяющие, как говорят шахматисты, «давить без риска». Правда, избирая такие варианты, играющий белыми существенно сокращает свои шансы на успех.

Встречаясь с международным мастером В. Козловым, бескомпромиссность которого известна, я не сомневался, что мой соперник не станет избегать полнокровной борьбы.

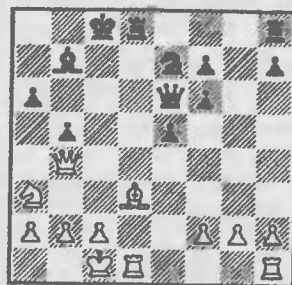
6. Кdb5 d6 7. Сg5 а6 8. Ка3 b5 9. Кd5 Се7 10. К:е7 К:е7 11. Сd3 Сb7 12. С:f6 gf 13. Фd2.

Новинка, принесшая белым успех в партии Эльвест — Иванович (Вршац, 1987), где далее было 13... 0—0?! 14. 0—0—0 с ясным преимуществом.

13... d5! 14. ed Ф:d5 15. 0—0—0 0—0—0!?

Выглядит несколько рискованно, но разве на g8 или e8 черный король чувствовал бы себя спокойнее?

16. Фb4 (конечно, не 16. c4 Фс5 с многочисленными угрозами) 16... Фе6 (16... Кс6? 17. Фg4 Крp8 18. Сс4).



17. С:b5!?

Жертва фигуры резко обостряет борьбу, но простыми средствами уже не обойтись: 17. Се4 Кd5! передавало инициативу черным.

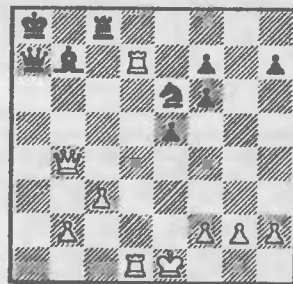
17... ab 18. К:b5 Ф:a2!? После 18... Кd5 черные не могут уклониться от вечного шаха — 19. Фс5 Крp8 (плохо как 19... Сс6 20. c4, так и

19... Крд7? 20. Фс7) 20. Фа7, а вариант 19... Кс6 20. Кd6 Л:d6 21. Ф:d6 Ф:a2 22. Ф:f6 Лg8 23. c3 приводит к позиции, в которой я во время игры отдавал предпочтение белым.

19. Кd6! Л:d6 20. Л:d6! Кd5.

20... Фа1 21. Крд2 Ф:h1 приводило лишь к ничьей из-за 22. Фс5 Крp8 (22... Кс6 23. Л:c6) 23. Лd7 Ф:g2 24. Фс7 Кра8 25. Фа5, а на 20... Кс6 следовало 21. Фс5 Крc7 22. Лhd1 с инициативой. 21. Фс5 Крp8 22. Лd1 Лс8 23. Фb5 Фа1 24. Крд2 Фа7 25. Крe1! Кс7 (не проходило заманчивое 25... Л:c2? из-за 26. Лd8) 26. Фb4 Ке6 27. c3 Кра 8 28. Лd7.

После 28. Лb6 Кс5! 29. Л:f6 С:g2 черные фигуры оживали.



28... Фа6 (со страшной угрозой 28... Лс4) 29. Л1 d6 Фа1 30. Лd1 Фа6 31. Л1d6 Фа1.

31... Лс6 32. Л:c6 Ф:c6 33. Л:f7 приводило к худшему для черных эндшпилю.

32. Кре2??

Путем 32. Лd1 белые делали ничью повторением ходов, но желание победить заставило их переступить границу допустимого риска. Несколько лучше было 32. Крд2?!, но и тогда после 32... Кс5 черные получали перевес.

32... С:g2 33. Крд2 Кс5 34. Фb5 (34. Лd8 парировалось путем 34... Ке4 и 35... К:d6) 34... Ке4 (конечно не 34... К:d7? 35. Лa6) 35. Крд2 К:d6 36. Лd6 Сb7 37. Л:f6 Лd8 38. Фе2 Фа4 39. Крc1 Фа1 40. Крc2 е4 41. Лb6 (не спасает и 41. Л:f7 Сс6) 41... Фа4.

Здесь цейтнотная лихорадка окончилась и белые сдались.

Владимир БАГИРОВ, гроссмейстер

# ШАХ СЛОНОМ

К теории английского начала



сон — Полугаевский, Вейк-ан-Зее, 1979).

Также ничего не дает белым и 8. 0—0 е6 9. d4 cd 10. К:d4, и теперь не 10... Се7? 11. Кf3 0—0 12. Cf4 f6 13. Фb3 с ясным перевесом у белых (Холмов — Аникаев, Сочи, 1974), а 10... К:d4 11. Ф:d4 Кс6 с примерным равенством.

Сильнее всего за белых 8. d4! cd 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 Кс6 11. Фd3 а6 12. Са4 Ке5 13. С:d7 Ф:d7 14. Фg3! Теперь 14... Кd3 15. Кре2 К:c1 16. Ла:c1 оставляет черных с большими проблемами. В партии Букич — Смейкал (Баня-Лука, 1976) они продолжали 14... f6 15. 0—0 е6. Белые получили некоторый позиционный перевес путем 16. Лd1 Фf7 17. Cf4! Сс5! (благодаря давлению на пункт f2 черным с трудом удается без потерь закончить развитие) 18. Ка4 Са7 19. b4 0—0 20. Се5 fe 21. Кс5 С:c5 22. bc. Но это незначительное преимущество белые сумели превратить в очко. По мнению Букича, еще сильнее 16. Cf4! Cd6 17. Лад1!, и черным непросто решить окончательно проблемы развития. Трудности у черных сохраняются и при 12... b5 13. Сb3 е6 14. 0—0 Сс5 15. Cf4 Фf6 16. Лад1 Ла7 17. Cd6 (Кочиев — Карасев, Ленинград, 1984).

8. ab Cd3.

К выгоде белых ведет и 8... Фb6 ввиду 9. bc Ф:c5 10. Ла5 а6 11. К:b5 Фb6 12. b4 Кс6 13. Кс3 К:a5 14. Кd5! Фd8 15. ба Ф:a5 16. Фc2.

9. Фа4!

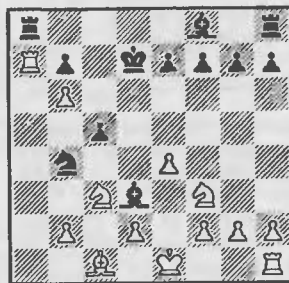
Другой ход 9. Ке5 менее ясен из-за 9... Кс6 10. К:c6 bc 11. bc е5 12. b4 Се7 13. Фf3 0—0 14. Ка2 а5 15. Сb2 Лb8 с неплохой игрой у черных (Мочалов — Палатник, 1977).

9... Кс6.

Проверку проходило 9...

Фd7, на что белые получают преимущество путем 10. bc Ф:a4 11. Л:a4 Кс6 12. b4 Сс2 13. b5 С:a4 14. К:a4 Кb4 15. Кре2 а6 16. b6 е6 17. d4, имея великолепную компенсацию за пожертвованное качество (Кярнер — Ууси, Пярну, 1977). Но есть и второй способ: 10. Ке5! Ф:a4 (10... b5 11. К:d7 ба 12. К:c5) 11. К:a4 Са6 12. b5 С:b5 13. Кb6!, выигрывая по существу партию.

10. b5 Кb4 11. b6 Фd7 12. Ф:d7 Кр:d7 13. Л:a7.



У белых уже лишняя пешка и хорошая позиция. Далее в партии Форинтош — Фараго (Будапешт, 1979) последовало: 13... Лb8 14. Ке5 Кре6 15. К:d3 К:d3 16. Кре2 Кf4 17. Кpf3 Кd3 18. Кре3 Ке5 19. Ка4! Крd6 20. f4! Белые постепенно реализовали свое преимущество.

Не меняется оценка и при 16... Кb4 17. d3 Крd6 18. Се3 е5 19. Ка4 Ка6 20. Лc1 Крс6 21. b4! Черным впопору сдаваться (Юсупов — Палатник, Москва, 1982). Становится понятным, почему черные чаще играют 6... К8с6.

II. 6... К8с6 7. d4!

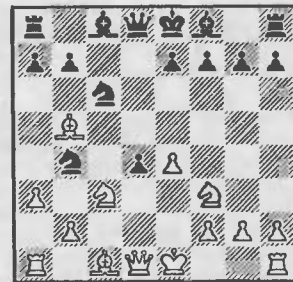
Бесспорно лучший ход в данном положении. Испытанию подвергались также такие продолжения: 7. 0—0? а6 8. Са4 b5 9. а3 Кd3 10. К:b5. Белые очень надеялись на эту тактику. Однако после 10... ab 11. С:b5 Фd6 12. Фb3 Са6! 13. Фа4 С:b5! 14. Ф:a8 Кd8 15. b4 Сс6 16. bc Фg6! 17. Фb8 Ф:e4 выяснилось, что остав-

шийся в живых конь d3 определяет перевес черных (Тукмаков — Таль, Ленинград, 1977).

Иногда встречается 7. а3?! Но это также нехорошо: 7... Кd3 8. Кре2 Кf4 9. Кpf1 Ке6 (данная позиция испытывалась на практике неоднократно, но всегда с одним и тем же результатом) 10. b4 g6! 11. bc Сg7 12. е5 Кed4! 13. К:d4 Ф:d4 14. Сb2 0—0 15. Ка4 Фh4. Гармонично расставленные фигуры черных — более чем достаточная компенсация за пешку (Поуттиайнен — Таль, Таллин, 1977). Неплохо для черных и 10... Кd4, и теперь как 11. К:d4 cd 12. Ка4 е5 13. d3 Cd7 (Гуфельд — Тимошенко, Кишинев, 1975), так и 11. bc К:b5 12. К:b5 а6 13. Кс3 е5 14. Ка4 Фd3! (Гуфельд — Холмов, 1976) не принесло белым особой радости.

Возможно, лучше всего за белых (исключая вариант из основного текста) 10. d3. Но и в этом случае после 10... g6 11. Ке5 Cd7 12. С:c6 С:c6 13. К:c6 bc 14. Се3 Сg7 15. g3 0—0 16. Крg2 Лb8 лучшие шансы у черных (Половой — Капенгут, 1976).

7... cd 8. а3.



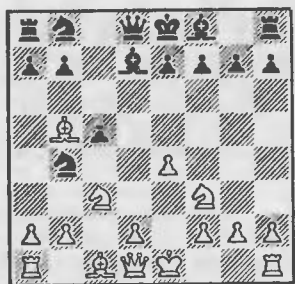
8... dc.

Серьезно не проверялось на практике 8... Фb6. На первый взгляд варианты 9. С:c6 Ф:c6 10. К:d4 Фа6 11. ab Ф:a1 12. Кdb5 и 9... К:c6 10. Кd5 Фd8 11. Cf4 е5 12. Се5 К:e5 13. К:e5 Сс5 14. Лc1 Сb6 15. Фа4 Cd7 16. К:d7 Ф:d7 17. К:b6 достаточно красноречиво говорят о преимуществе белых. Может быть, лучше за черных 9... bc, имея в виду на 10. Ка4 — 10... Кd3!? 11. Ф:d3 Фа5 с неясной игрой. Необходимы дальнейшие исследования. К тому же за белых неплохо и простое 10. ab dc 11. bc Са6 12. Ке5 Лd8 13. Фа4 Сb5 14. Фа2!

После ходов 1. с4 с5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 d5 4. cd К:d5 5. е4 Кb4, кроме продолжения 6. Сс4, в распоряжении белых есть интересный шах — 6. Сb5.

Черные могут защищаться путем 6... Cd7 (I) или 6... К8с6 (II).

I. 6... Cd7.



Желание черных разменять слона b5 естественно, после этого легче будет воспользоваться слабым полем d3 в лагере белых.

7. а3.

После 7. Сс4 Се6 могут возникнуть позиции из варианта 6. Сс4, кстати сказать, выгодные для белых.

7... С:b5.

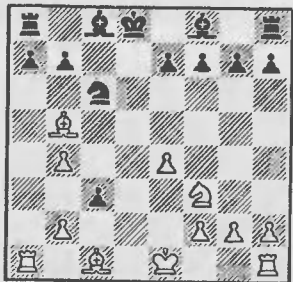
Другим ходом, заслуживающим внимания, может быть 7... К4с6. Здесь белые должны проявить определенную точность. Кажется, что они получают перевес: 8. Сс4 е6 9. d3 Се7 10. Се3 0—0 11. 0—0 Сс8 12. Фс2 b6 13. Лfd1 Cf6 14. Лac1 Сb7 15. Ке2 Кd7 16. d4! Но это не так. Черные могут уточнить вариант — 11... Се8! 12. d4 cd 13. К:d4 К:d4 14. С:d4 Кс6 с равной игрой (Андерс-

е6 15. Ф:а7 (Рибли — Фтачник, Бэиле-Еркулане, 1982). Черные не только без пешки, но и неизвестно, когда введут в игру фигуры королевского фланга.

Другой естественный путь — 8... Сd7 — был проверен в партии Ульман — Лукаш (Берлин, 1982). После 9. К:d4 К:d4 10. С:d7 Ф:d7 11. аb е6 12. Се3 Лd8 13. 0—0 С:b4 14. С:d4 Ф:d4 15. Фа4 Крe7 16. Кb5 Ф:e4 17. Лfе1 Ф:e1 18. Л:e1 С:e1 19. Фа3 Крf6 20. Кd6 а5 21. Ке4 Крe5 22. Кg5! Крf6 23. h4! Сb4 24. Фf3 белые одержали победу. Однако выяснилось, что путем 20... h6! 21. h4 а5 22. Фg3 Крe7 23. К:b7 Лd5 черные получали, по крайней мере, равную позицию (Глейзеров — Петриенко, Свердловск, 1985).

Приходится бороться за перевес по-другому: 9. аb dс 10. Фb3 Фb6? 11. Сс4 сb? 12. С:f7 Крd8 13. С:b2 Ф:b4 14. Ф:b4 К:b4 15. 0—0 е6 16. Лfd1 Крe7 17. Са3! (Плахетка — Фараго, Белград, 1984). Белые преуспели с помощью черных. Они могли сыграть интереснее — 10... сb! 11. С:b2 Фb6 12. С:c6 С:c6 13. 0—0, вызвав большие осложнения.

9. Ф:d8 Кр:d8 10. аb.



Эта интересная позиция давно стала предметом дискуссии. Впервые она встретилась у И. Чома с М. Стином (Лас-Пальмас, 1978). Далее было: 10... Сd7 11. bс g6 12. 0—0 Сg7 13. Ла3! Лс8 14. Лd1 Крe8? 15. Л:a7, и белые выиграли. Конечно, 14... Крe8 является грубой ошибкой. Однако и в более поздней партии Стин — Браун (Буэнос-Айрес, 1978), где черные избрали 14... а6, белые также добились явного преимущества путем 15. Се2 Крe8 16. b5 аb 17. С:b5 f6 18. Се3 е5 19. Кd2 Cf8 20. Лаa1 Кb8 21. Лdb1

Л:c3 22. С:d7 Кр:d7 23. Л:b7 Крc8 24. Лf7.

Напрашивается вывод: если «страдать» черным, то хотя бы ради пешки. А может, попробовать 10... с2!?, на что белым следует играть 11. С:c6 bс 12. Ке5 Крe8 13. Се3! е6 14. Сс5! с последующим окружением пешки с2, но не 13. К:c6? Сb7 14. b5 а6 15. f3 е6 16. Се3 Сd6 17. Крd2 f5 18. ef ef 19. Ка7 Крf7 20. ба Сd5 21. Кb5 Сb4 22. Кр:c2 Лhe8 23. Сd2 Ле2 24. Кс3 С:c3 25. bс Л:g2 с равным эндшпилем (Бём — Лангевег, Амстердам, 1979).

10... сb 11. С:b2 е6.

Отметим, что опасно 11... К:b4 из-за 12. Крe2 с сильнейшей атакой. На Олимпиаде в Буэнос-Айресе (1978) черные успешно защищались путем 11... е5 12. 0—0 Крc7 13. С:c6 bс 14. С:e5 Крb7 15. Сс3 Се7. После 16. Ке5 f6 17. Кf7 Ле8 18. е5 fe 19. Лhe1 Cf8 20. Кd8 Крb6 21. С:e5 Крb5 22. Сс3 Л:e1 партнеры согласились на ничью (Майлс — Шмид).

Но впоследствии был найден более точный порядок ходов за белых в ответ на 11... е5 — 12. С:c6! Теперь черные могут продолжать 12... С:b4 13. Крe2 bс 14. Ке5 Крc7 15. Лhс1 Сb7 16. К:c6! С:c6 17. Ла6, и у белых почти выигранный эндшпиль (Сабо — Хорват, Венгрия, 1979). Другой путь — 12... bс 13. Ке5 Крc7 14. Крe2 f6 15. Кd3 Сd6 16. Лhс1 Ле8 17. f3 Крb7 18. g4 — хотя и несколько лучше предыдущего, но не избавляет черных от трудностей (Рей — Чандлер, Лон-Пайн, 1979).

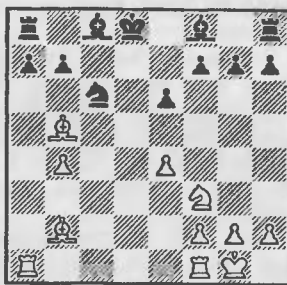
Еще один способ защиты был испробован в партии Тимман — Бём (Амстердам, 1979), где встретился ход 11... f6 (угрожая 12... е5). Но Тимману удалось найти противоядие: 12. е5! Сd7 (гораздо хуже 12... Сg4? ввиду 13. С:c6 bс 14. Кd4 fe 15. К:c6 Крe8 16. 0—0, у белых серьезный позиционный перевес, Ульман — Шимчак, Варшава, 1983) 13. Сс4! Лс8 14. Лd1 Крc7 15. е6 Се8 16. b5 Ка5 17. Се2 Крb8 18. 0—0. У черных лишняя пешка, но их положению не позавидуешь, уж очень пассивно расположены все

фигуры. А из-за пешки е7 черным так и не удалось закончить развитие королевского фланга.

Интереснейшая идея была предложена черными в партии Таль — Тимман (Монпелье, 1985) — 11... Сd7! 12. 0—0 f6 13. Сс4 К:b4! Здесь белые пожертвовали вторую пешку, надеясь воспользоваться «централизованным» королем соперника; однако Тимману точной защитой удалось погасить активность Таля: 14. е5! Лс8 15. Cf7! Лс2 16. Лfb1 Кd3! 17. Сd4 fe 18. С:a7 е6 19. Л:b7 Сd6 20. Се3 Кс5 21. Ла8 Крe7 22. Л:d7, и позиция полностью уравнилась.

Защита 11... е6 с последующим 12... f6 рекомендована М. Стином в большой статье, посвященной английскому началу (1979).

12. 0—0.



12... f6.

Черные могут полакомиться еще одной пешкой — 12... С:b4, но это чревато неприятными последствиями: 13. Лfd1 Крc7 (проигрывает 13... Крe7 ввиду 14. С:c6 bс 15. Ке5!) 14. С:c6 bс 15. С:g7 Лg8 16. Се5 Крb6 17. Лаb1 с5 18. Сd6 Сb7 (на 18... а5 неплохо 19. Лdс1, а если 18... Са6, то 19. С:c5 Кр:c5 20. Лdс1 Крb5 21. Кd4 Кра5 22. Кс6 с преимуществом) 19. С:c5! Кр:c5 20. Лdс1 Крb5 21. Кd4 Кра5 22. Лс4! С:e4 23. Лb:b4 Л:g2 24. Крf1 Сd3 25. Кр:g2 С:c4 26. Л:c4. Вариант довольно длинный, но почти форсированный. Лишняя фигура за две пешки должна принести белым победу.

13. е5!

Идея примерно та же, что рассматривалась в партии Тимман — Бём: пешка в качестве волнореза!

13... f5 14. Кd4.

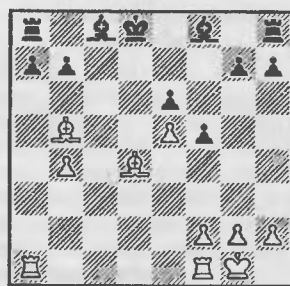
Белые расчищают путь к королю черных.

Другой способ борьбы за инициативу — 14. Кg5 Крe7 15. С:c6 bс 16. Сd4 Крe8 17. Сс5 С:c5 18. bс (Хюбнер — Тимман, ФРГ, 1985). Эндшпиль благоприятнее для белых. Они имеют за пешку более чем достаточную компенсацию.

Интерес представляет 14. Лfd1 Крc7 15. С:c6 bс 16. Сс3 Се7 17. Кd4 Лd8 18. b5, создающее непосредственные угрозы королю черных (Пышкин — Страутиньш, по переписке, 1980—1983).

14... К:d4.

Заслуживает внимания 14... К:b4 15. Лfd1 Кd5! с примерными вариантами: 16. Ке6 Се6 17. Сс4 Сс5 18. С:d5 Крe7 или 16. К:f5 Сd7 17. С:d7 Кр:d7 18. Ке3 Се7 19. К:d5 ed 20. Л:d5 Крe6 с большими неясностями. 15. С:d4.



Очень важная для оценки всего варианта позиция. У черных по-прежнему лишняя пешка, но довольно слабый король, нуждающийся в постоянной опеке. Во всяком случае, в единственной партии, которая была сыграна на эту тему, черным не удалось отразить все нарастающий натиск. После 15... Сd7 16. С:a7 Крe8 (проигрывает 16... Л:a7 17. Л:a7 С:b5 18. Лd1 Крc7 19. Ла8! с последующим Лdd8) 17. С:d7 Кр:d7 18. Лfd1 Крc6 19. Лdс1! Крd7 20. Лс4! g5! 21. b5 преимущество белых не вызывает сомнений. Проигрывает 21... Сg7? 22. Лd1 Крe8 23. Лс7! (Чехов — Вернер, 1979). Шансы на защиту сохраняло 21... Лg8! И все же для полного уравнивания черным предстоит серьезно поработать.

Поскольку последние партии несколько изменили соотношение сил в варианте 6. Сс4 (у черных наметился хороший план контригры), то белые, возможно, вновь пойдут по пути 6. Сb5.

Михаил ЮДОВИЧ, мастер,  
заслуженный тренер РСФСР

## ОТ МОСКВЫ ДО ГРОДНО

Летом 1969 года в Московском городском дворце пионеров на Ленинских горах писатель Лев Кассиль и экс-чемпион мира Василий Смыслов открыли первый финальный турнир клуба «Белая ладья». И вот — двадцатый, юбилейный турнир в белорусском городе Гродно.

Победу одержала команда пионерской дружины школы № 15 города Кутаиси, в составе которой выступали кандидаты в мастера Шота Кучухидзе, Александр Кашашвили, Кахабер Жоржолиани, Георгий Непаридзе и Софико Николадзе. Руководитель командой заслуженный тренер Грузинской ССР Тенгиз Харлаиди.

Результат чемпионов в финале — 16½ очков из 25. Последующие места в главном турнире заняли: школа № 30, Ленинград — 15 очков; школа № 142, Харьков — 14½; школа № 22, Москва — 12½; школа № 31, Челябинск — 9; школа № 5, Кедайн — 7½.

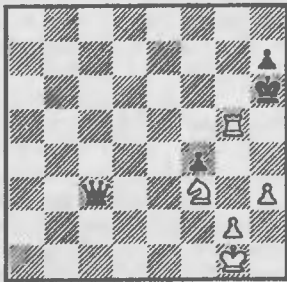
Говоря о творчестве юных шахматистов, мы часто обращаем внимание на то, как они решают дебютные проблемы, отмечаем рост популярности модных схем. А умение грамотно разыгрывать эндшпиль? Сейчас, когда во многих соревнованиях применяется двойной контроль времени (в финале «Белой ладьи» — 1 час 45 минут на 40 ходов и, без перерыва, 1 час на следующие 30 ходов), участники должны сами, без помощи тренеров в домашнем анализе, демонстрировать технические навыки.

### Коварный пешечный эндшпиль

Особо следует выделить переход в пешечные окончания, где в подавляющем большинстве случаев отсутствуют приближенные оценки «хуже» или «лучше». Вопрос ставится прямо: выигрыш или ничья? Важнейшее значение приобретает конкретный и точный расчет вариантов. Примеров на эту тему в турнире было много.

Ю. ВОДЯНОВА  
(Ленинград)

Н. БАКЛАН  
(Харьков)



Белые готовы построить неприступную крепость, но очередь хода за черными.

49... Фе3 50. Крh2.

Король удаляется от центра, и черные легко выигрывают пешечный эндшпиль.

50... Ф:f3! 51. gf Кр:g5 52. Кpg2 Кpf5 53. Кpf2 Кpe5 54. Кpe2 Кpd4 55. Кpd2 h6! 56. Кpe2 Кpc3 57. h4

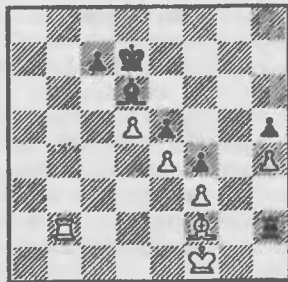
h5 58. Кpe1 Кpd3 59. Кpf2 Кpd2 60. Кpf1 Кpe3, и белые сдались.

Возможно было 50. Кpf1, но и это не спасало: 50... Ф:f3! 51. gf Кр:g5 52. Кpf2 Кph4 53. Кpg2 h5! 54. Кph2 Кpg5 55. Кpg2 Кpf5 56. Кpf2 Кpe5 57. Кpe2 Кpd4 58. Кpd2 h4! и т. д.

Так что «проверочный» шах не помешал, хотя быстрее вел к победе немедленный переход в пешечный эндшпиль — 49... Ф:f3! 50. gf Кр:g5 51. Кpf2 Кph4 52. Кpg2 h5!

Г. ПАНАСЮК  
(школа № 3, г. Кобрин, БССР)

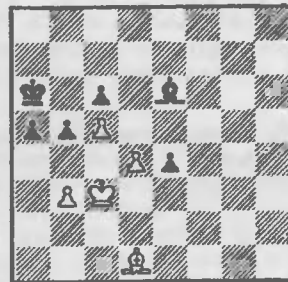
Р. КУЛИЕВ  
(школа № 11, г. Агдабеды, АзССР)



43... Сс5 44. Кpg1 Л:f2 45. Л:f2 c6! 46. Кpf1 (или 46. dc Кр:c6 47. Кpf1 С:f2 48. Кр:f2 Кpc5 49. Кpe2 Кpc4 50. Кpd2 Кpd4 и т. д.) 46... С:f2 47. Кр:f2 cd 48. ed. Кpd6, и черные выигрывают.

Н. КИМ  
(Москва)

Э. СЕРВА  
(Кедайн)



Проще всего черные выигрывали путем 52... b4! 53. Кrb2 (или 53. Кpd2 a4 54. ba Кра5 55. Сс2 Cd5) 53... a4 54. ba Сс4, и победный марш проходных пешек обеспечен. Однако вместо этого они форсировали переход в пешечный эндшпиль.

52... e3? 53. Кpd3 e2 54. Кр:e2 Сg4 55. Кpd2 С:d1 56. Кр:d1 a4 57. Кpc2.

К ничьей вело и 57. ba ba 58. Кpc2 Кrb5 59. Кpc3 a3 60. Кrb3 a2 61. Кр:a2 Кpc4 62. Кра3 Кр:d4 63. Кrb3 Кр:c5 64. Кpc3.

57... Кра5 58. Кrb2 (или 58. ba ba 59. Кpc3 Кrb5 60. Кpd3 a3 61. Кpc3 a2 62. Кrb2 Кpc4 63. Кр:a2 Кр:d4 64. Кrb3 Кр:c5 65. Кpc3 — ничья) 58... b4?

Прогрывает, в то время как 58... Кrb4 59. ba ba 60. d5! Кр:c5 61. dc приводило к ничьей.

59. ba Кра6 (59... Кр:a4 60. d5!) 60. Кpc2. Черные сдались.

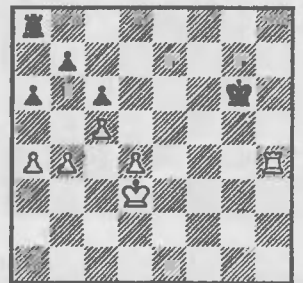
### План

В рассмотренных примерах успех определялся грамотной реализацией таких прописных истин, как активизация короля, наличие запасных пешечных темпов, захват критических полей в пешечном эндшпиле.

А вот ладейное окончание.

И. РАПОПОРТ  
(Харьков)

А. КАШАШВИЛИ  
(Кутаиси)



62. Кpc4.

Разумеется, белым следовало отрезать короля противника, а потом уже искать пути реализации лишней пешки. Ход 62. Лf4! должен делаться автоматически. Можно предложить такой план: 1) отрезать неприятельского короля по линии «f»; 2) осуществить жертву пешки b4—b5; 3) направить короля в центр: Кpd3—e4—e5; 4) прорваться королем к пешке b7 или привести в движение свою цент-

ральную проходную пешку. 62... Лd8 63. Лh1 Лd7 64. Лd1 (конечно, и здесь надо было отрезать короля противника путем 64. Лf1!) 64... Кpf6 65. Лd2 Крe6 66. Лh2 Лg7 67. Лh1 Крd7 68. Лb1 Крc7.

Непостижимо, но черный король без труда попал на ферзевый фланг.

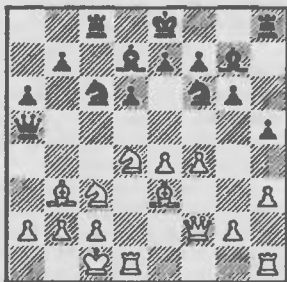
69. b5 ab 70. ab cb 71. Л:b5 Лg6, и возникло теоретически ничейное окончание.

Что касается постановки партии, то главным, наверное, для юных шахматистов должно быть стремление к естественной и гармоничной мобилизации сил. Увы, и победители турнира не избежали вычурной и бесплановой трактовки дебюта.

Знакомство с характерными приемами игры в типичных позициях должно помогать правильному выбору плана или тактической операции.

**Р. КУЛИЕВ**  
(АзССР)

**Б. ШАРАФУТДИНОВ**  
(Набережные Челны)



Ход черных. Заслуживало внимания 15... К:d4 16. С:d4 (или 16. Л:d4 Л:c3 17. Сd2 Фc5 18. С:c3 К:e4) 16... Л:c3! 17. bc (17. С:c3 К:e4) 17... К:e4 18. Фe3 Кf6 с обоюдными шансами. Упустив типичную для подобных позиций тактическую возможность, черные попадают под сильнейшую атаку.

15... Фc7? 16. f5 Кe5 17. fg К:g6 18. Кf5 С:f5 19. Ф:f5 Фd7 20. Са4! b5 21. К:b5 ab 22. С:b5 Лc6 23. Сd4 Фb7 24. С:f6 С:f6 25. Фd5 Крd7 26. Лhf1 Лb8 27. a4 Крc7 28. Л:f6! ef 29. Ф:f7 Крb6 30. Ф:g6 Лc5 31. Л:d6 Кра5 32. c3 Л:b5 33. ab. Черные сдались.

## Актуальные схемы

Партий на эту тему было не так уж много. Стремле-

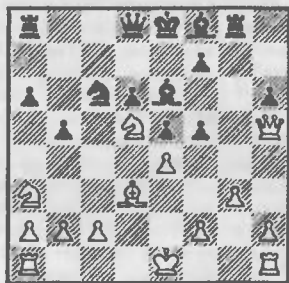
ние вести борьбу на передовых рубежах современной теории похвально, но дело это трудное. Необходимы и собственные соображения, и наличие оперативной информации.

**Сицилианская защита В33**  
**В. ЕМЕЛИН Е. СОЛНЦЕВ**  
(Ленинград) (Челябинск)

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 e5 6. Кdb5 d6 7. Сg5 a6 8. Ка3 b5 9. С:f6 gf 10. Кd5 f5 11. Cd3 Ce6 12. Фh5 Лg8.

Другая возможность — 12... f4!? 13. c3 Лg8 14. g3 Сg4 15. Ф:h7 Лg6 16. Фh4 Ф:h4 17. gh Cf3 18. Лf1 Лc8 с обоюдными шансами (Шорт — Сакс, матч претендентов, Сент-Джон, 1988 — см. журнал № 4).

13. g3 h6.



Пока все исполнено, как в лучших домах Сент-Джона и Челябинска.

14. c3 Лg5!? 15. В случае 14... С:d5 15. ed Ке7 16. 0—0 Лg5 17. Фh3 К:d5 18. Крh1 Фc8 19. f4 ef 20. gf у белых преимущество (Римерсма — Куатли, Вейк-ан-Зее, 1988).

15. Фd1 f4 16. gf ef 17. К:f4 Фf6 18. h4 Ф:f4 19. hg Ке5 20. Сc2 d5 21. Фе2 Сc5 22. gh Сg4 23. h7 Крd7 24. b4 Сb6 25. f3 К:f3 26. Крd1 Ке5 27. h8Ф Л:h8 28. Л:h8 Фf1 29. Крd2 Ф:e2 30. Крc1 Се3 31. Крb2 Кd3 32. Крb3 de 33. Лd1 Се6 34. c4 Cd4 35. Ла8 Кc1. Белые сдались.

**Защита Грюнфельда D87**  
**В. ЛУГОВОЙ**  
(Ленинград)

**М. ПРОСВИРИН**  
(Челябинск)

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Сg7 7. Сc4 c5 8. Ке2 Кc6 9. Се3 0—0 10. 0—0 Сg4 11. f3 Ка5 12. Cd3 cd

13. cd Се6 14. Лc1 С:a2 15. Фа4 Се6 16. d5 Cd7 17. Фb4 e6 18. Кc3 b6.

Заслуживает внимания 18... ed 19. ed Ле8 20. Cf2 b5!? 21. Лfd1 Кc4 22. С:c4 a5 23. Фb3 bc 24. Ф:c4 Лc8 25. Фd3, ничья (Юсупов — Смейкал, Мюнхен, 1988).

19. Лfd1 Ле8.

И здесь возможно 19... ed 20. ed Ле8, что встречалось в турнирной практике (см. журнал № 3).

20. d6 Кc6 21. Фb2 Кd4 22. f4 e5 23. Кd5 Са4 24. fe Кb3 25. Сb5 С:e5 26. Ке7 Ле7.

После 26... Ф:e7 27. de С:b2 28. С:a4 С:c1 29. С:c1 К:c1 30. Се8 Ле:е8 31. Лd8 осложнение заканчивались к выгоде белых.

27. de Ф:e7 28. Фc2 Кc5 29. С:a4. Черные сдались. Красивая атака была проведена в следующей партии.

**Французская защита C05**  
**А. ГЕДЮНАС**  
(Кедайняй)

**В. ЦЕМЕХМАН**  
(Харьков)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кf6 4. e5 Кfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Кc6 7. Кgf3 Фb6 8. 0—0 cd 9. cd Се7.

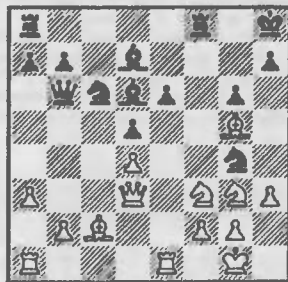
Известный вариант 9... К:d4 10. К:d4 Ф:d4 11. Кf3 дает белым опасную атаку.

10. Ле1 0—0.

В матче тех же команд в финальном турнире теоретический диспут был продолжен, но харьковчане избрали ход 10... g5!? Партия Эймонтас — Фейчик разви-

валась так: 11. h3 h5 12. Кb3 (12. Кf1 g4 13. hg hg 14. К3h2 Ф:d4 15. К:g4 Кb4 16. Сb1 Ф:d1 17. Л:d1 Кc6 с уравниванием, Максимович — Милианич, Врнячка-Баня, 1987) 12... g4 13. hg hg 14. Kg5 g3 15. Фf3 gf 16. Ф:f2 Кd:e5 17. de? Лh1, и черные выиграли.

11. Кf1 f6 12. ef К:f6 13. Kg3 Крh8 14. Cc2 Cd7 15. a3 Cd6 16. Cg5 Kg4 17. Фd3 g6 18. h3.



18... К:f2! 19. Кр:f2 К:d4 20. Се3 С:g3 21. Кpg1 (или 21. Кр:g3 Фd6 22. Крf2 К:f3) 21... К:f3 22. gf Фd6 23. Ле2 e5 24. Сb3 Сc6 25. Cd2 d4 26. Сb4 Л:f3 27. Ф:f3 С:f3 28. С:d6 С:e2 29. Крg2 Cf4 30. Ле1 d3, и черные выиграли.

Разумеется, готовность к напряженной борьбе связана не только с хорошей теоретической подготовкой. Основная часть участников финала размещалась в гостинице «Беларусь». Рядом — стадион, где оборудована «тропа здоровья», размечены дистанции для оздоровительной ходьбы и бега. Увы, спортивный комплекс привлекал лишь немногих юных шахматистов и тренеров.

Итак, позади двадцать турниров «Белой ладьи». Они стали школой дружбы, интернационализма. В последних финалах участвовали пионеры из Болгарии (в Гродно приехали ребята из города Казанлык).

В целом испытание временем выдержано успешно, хотя есть и недостатки, и нерешенные проблемы. Думаю, что в этих соревнованиях нельзя противопоставлять воспитательные и спортивные задачи — их надо решать в единстве и взаимосвязи. Необоснованными выглядят попытки разделить юных шахматистов на «любителей» и «профессионалов», занимающихся в ДЮСШ. Ведь они такие же пионеры, а турнир проводится для команд пионерских дружин. Сравнение «Белой ладьи» с клубами «Кожаный мяч» и «Золотая шайба» неправомерно, так как о неорганизованных юных шахматистах на более или менее приличном уровне вообще трудно говорить. Ведь любой квалификационный турнир, где бы он ни проводился, — тоже форма организации.

Как тренер и член Центрального штаба клуба «Белая ладья», скажу: можно только приветствовать, что у нас выступают участники первенства страны среди юношей и девушек (разумеется, они занимаются в ДЮСШ). Спортивный и творческий уровень всесоюзного турнира должен быть достаточно высоким. Среди ста участников двадцатого финала было 15 кандидатов в мастера и 64 перворазрядника, сыграно немало интересных партий.

«Белая ладья» продолжает плавание.

# СЕНСАЦИЯ 1867 ГОДА

Середина прошлого столетия... Эпоха перехода от героического к нынешнему железному веку шахмат. Любители собирались в кофейнях, играли в свое удовольствие, знали силу друг друга, но имели весьма смутное представление о силе других шахматистов. Большие турниры были редкостью. Мировую славу приобретали авторы шахматных учебников, а ранее неизвестный шахматист мог оказаться Морфи или Андерсеном.

С развитием отношений между городами и странами постепенно формировался современный шахматный мир — его территория расширялась как Ойкумена древних греков. В 60-е годы центрами шахматной жизни были Англия и Франция, к ним «подтягивалась» Германия. Австро-Венгрия, дав миру Стейнница и Колиша, взяла своеобразную передышку. А шахматисты славянских стран были тогда в значительной мере «вещью в себе».

И вот пришло время Всемирной выставки в Париже 1867 года. Организаторы решили провести заодно и мировой форум шахматистов — III международный турнир. В это время в Париже был по своим делам 29-летний варшавский коммерсант Симон Авраамович Винавер. Узнав о предстоящем состязании, он захотел в нем выступить. По ре-

комендации родственника, маститого польско-французского мастера Самуила Розенталя, Винавера включили в турнир. Результат, совершенно фантастический, выдвинул неизвестного варшавянина в ряд первых шахматистов мира.

ПАРИЖ, 1867

(два круга; ничьи засчитывались как поражения)

1. Колиш — 20 очков из 24, 2. Винавер — 19, 3. Стейнниц — 18, 4. Нейман — 17, 5. де Вер — 14, 6. Арну де Ривьер — 11, 7. Гольмай — 10, 8. Чарновский — 9, 9—11. Андре, Лойд и Розенталь — по 6, 12—13. Руссо и Фром — по 5 очков.

Позднее Чигорин сказал: «Винавер открыл нам окно в Европу». Думается, как шахматист, Винавер формировался под влиянием идей Петрова (жившего в Варшаве и скончавшегося в 1867 году). Знаменитый «Учебник» Петрова был настольной книгой российских шахматистов...

Сегодня мы знакомим читателей с событиями 1867 года.



С. А. Винавер  
(5.03.1838—12.01.1920)

Леопольд Гоффер:

«Симон Винавер уроженец Прусской Польши и постоянно живет в Варшаве. Насколько мне известно, он дальний родственник Розенталя и они вместе учились».

Как шахматист Винавер был абсолютно неизвестен до 1867 года, и Розенталь, живший тогда в Париже, был просто поражен, когда Винавер появился в «Café de la Régence» и заявил, что намерен принять участие в предстоящем турнире за императорский приз.

Я находился в кафе и прекрасно помню это замечательное интервью.

Розенталь: Ты что, тоже играешь в шахматы?

Винавер: А почему бы нет?

Р.: А ты хоть знаешь, что такое настоящие шахматы?

В.: Да нет, я просто играю, и всё.

Р.: А о Морфи ты слышал?

В.: Морфи? Да, так он же тоже шахматист!

Р. (улыбаясь): А знаешь ли ты, что Морфи — первый шахматист на свете и побьет любого?

В.: (спокойно): Да ну! Тогда, думаю, меня он тоже обыграет, и чем я буду хуже любого другого участника турнира?

Р.: Ну ладно, давай сегодня вечером сыграем, и ты посмотришь, как играют в шахматы в Париже.

В.: Спасибо, я с удовольствием с тобой сыграю.

Нас весьма развеселило самоуверенное поведение новичка, и мы решили полюбоваться на это испытание. Был уже поздний вечер, когда мы наконец выбрались из кафе и направились к дому Розенталя.

Они сели за шахматы, и Розенталь снял с доски своего ферзевого коня. Винавера это ничуть не удивило: «Даешь мне коня? Ну давай, я не против».

Розенталь очень быстро проиграл первую партию, а за ней и вторую, после чего сказал: «Похоже, для форы коня ты слишком силен, и потом уже поздно и я устал, чтобы играть с тобой на равных. Ну ничего, встретимся на турнире».

Так оно и произошло, и Винавер выиграл обе партии...

...Винавер победил также Колиша, Неймана и Стейнница, и если бы не ничья в последнем туре с Руссо, одним из слабейших участников, он бы разделил с Колишем лавры победителя, а так он получил второй приз».

«Chess monthly», февраль 1893

Д-р Макс Ланге:

«Франция сегодня не является великой шахматной державой; сами французы, оглядывая свои ряды, чувствуют это и нередко пополняют их иностранцами, не принявшими французского гражданства. Так, наряду с Арну де Ривьером здесь обычно называют своими Колиша и Розенталя; первый, насколько нам известно, родом из Венгрии, а второй покинул Польшу в год последнего польского восстания. К Розенталю, похоже, шахматный зов пришел подобно тому,

как позднее он достиг Винавера: оба не подозревали о дремлющем в них шахматном таланте до того дня, как тот не был разбужен призывом извне, после чего быстро развился».

Приводимая нами партия Винавера ясно показывает, что в начале игры он проявил себя необразованным «натуршпилером» (неопытный ход ладьей) и оказался в трудном положении; но когда представился выгодный момент, он со всей энергией и совершенством, свойственными лишь подлинному шахматному гению, использовал предложенный шанс».

«Schachzeitung», 15 августа 1867

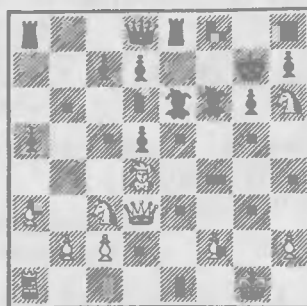
Испанская партия C67

ВИНАВЕР РОЗЕНТАЛЬ  
Париж, 1867

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K:e4 5. Jle1 Kd6 6. C:c6 bc 7. Jle5 Ce7 8. Fe2 f6 9. Jle3 Kf5 10. Jlc3 0—0 11. d4 a5 12. a3 Ca6 13. Fe1 Jle8 14. Ce3 Cd6 15. Fc1 Ke7 16. Kh4 Kd5 17. Kf5 K:c3 18. K:c3 Cd4 19. Fd1 Ce6 20. g4 g6 (?) 21. Kh6 Kph8 22. g5 Cf8.

Белые угрожают ходом d4—d5 и играют отсюда с поразительным мастерством и в высшей степени элегантно.

23. d5 cd 24. Cd4 Cg7 25. gf C:f6 26. Fd3 Kpg7.



27. K:d5 C:d5 28. Kg4 Ce4 29. Fe3 Cf5 30. C:f6 Kpg8 31. Fg5 Fb8 32. Kh6 Kpf8 33. Ce7. Черные сдались.

Войдя в шахматный салон, где проходит турнир, видим двенадцать столиков с шахматными досками и песочными часами, а за ними — погруженных в борьбу участников. Слева сверкает императорский приз — изумительная чаша северского фарфора, а не две вазы, как мы говорили ранее. Тихо и безмолвно ходят зрители или собираются возле столиков, где их привлекают либо сами игроки, либо интересное положение («Schachzeitung», 1 августа 1867).

ВПЕЧАТЛЕНИЯ ЗРИТЕЛЯ

Прежде всего поблагодарим тех, кто открыл профанам врата храма за весьма скромную плату. Благодаря этому, а также благодаря бесконечной любезности г-на Х., мы смогли присутствовать при интересных схватках и познакомиться с каждым из чемпионов.

Не стану много рассказывать о салоне, — он напоминает все салоны на свете. Дюжина столиков с шахматными досками расставлена по левой стороне. Справа от игроков стоят песочные часы; по ним определяется затраченное время, и в случае если оно слишком велико, виновного штрафуют на двадцать франков.

Слева, при входе, установлена ваза северского фарфора — приз, пожертвованный Его Императорским Величеством победителю турнира. Эту вазу следовало бы описать поподробнее, но прости, любопытный читатель, я лучше воздержусь. Скажу лишь, что в ряду шедевров, изготвленных в Севре, она занимает такое же место, как соловей — в ряду певчих птиц. Такой вазой можно было бы удостоить Пантагрюэля за победу над гигантским Вурдалаком; она будет напоминать победителю турнира о том, как он одолел не менее достойных соперников.

Боясь произвести малейший шум, я тихонько переместился по паркету и молча сел рядом с г-ном Х., захваченным перипетиями в одной важной партии. Я тоже стал изучать ход борьбы и расположение сил. У белых было на фигуру меньше, но они сохраняли атаку, и их фигуры угрожали неприятелю; игравший ими явно искал решительный ход. Песочные часы, полуприкрытые другими фигурами, сами походили на снятую фигуру. Осуществив комбинацию, белые восстановили численное равенство и даже приобрели лишнюю пешку, но этого преимуществ не хватило для выигрыша, и партия закончилась вничью. С точки зрения любителя, этот финал был очень умело проведен белыми...

Я последовал за своим сопровождающим в угол салона, и он назвал мне имена игроков, за которыми мы только что наблюдали. Один из них, как сказал он, поляк, имя которого мне, без сомнения, приходилось слышать, — это г-н Розенталь. Блестящая игра, прекрасное воображение, сопровождающееся углубленным знанием дебютов. К сожалению, он страдает некоторой нервозностью и впечатлительностью, ему недостает спокойствия и хладнокровия для столь важной битвы, и сейчас он может рассчитывать лишь на четвертый приз, хотя мог бы быть среди первых.

Его соперник, г-н Нейман, блестяще владеет фигурами. Мало кто может так же ловко заарканить коня или снарядить в плавание ладью. Он, вероятно, займет третье место.

Взгляните теперь на другую пару, окруженную многочисленными поклонниками, — это господа Арну де Ривьер и Колиш. Первый владеет скипетром сильнейшего шахматиста Франции и считается одним из лучших игроков Европы. Однако временное отлучение от шахмат, вызванное более серьезными делами, может оказаться для него роковым. Кто знает? Вдруг какой-то новый гамбит или усовершенствованный вариант станет камнем преткновения на его пути.

Г-н Колиш сражался с самыми знаменитыми игроками всего света, он вызывал на матч Морфи, великопного американского чемпиона, покорителя обоих полушарий. Но, к огорчению всех любителей шахмат, перчатка не была поднята. В нынешнем турнире г-ну Колишу почти единогласным мнени-

Париж, 1867. С. Розенталь (1837—1902) дает сеанс



Одной из черт творчества Винавера была любовь к превращению симметричных позиций в асимметричные, равных — в неравные, причем нередко с ущербом для собственной позиции. Столь рискованный метода требовала немалого мужества, зато давала свои плоды — даже против корифеев...

#### Русская партия С42 КОЛИШ ВИНАВЕР Париж, 1867

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. c4.

Этот вариант актуален и в наши дни! Пример — на стр. 13.

Кстати, говоря о дебютных заслугах Винавера, нельзя не вспомнить еще две его парижские партии: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4! (Стейниц — Винавер) и 1. e4 c5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5! (Винавер — Гольмайер).

8... Ce6? (8... c6!) 9. cd C:d5 10. Kc3 K:c3 11. bc h6 12. c4 C:f3 (объективно лучше 12... Ce6) 13. Ф:f3 Kc6 14. Cb2 Фh4 15. g3 Фf6.

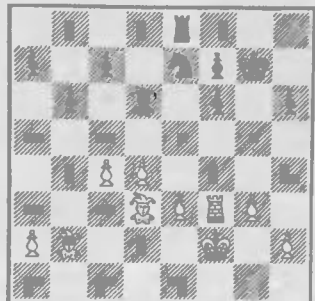
Стремясь погасить активность соперника, черные идут на размен ферзей — даже ценой резкого ухудшения пешечной структуры.

16. Ф:f6 gf 17. Лaе1?! К подавляющей позиции вело 17. c5 Ce7 18. Ce4 или 18. Лfе1 и затем Cd3—e4.

17... Лfе8 18. Ле3?! Ле:е3 19. fe Kpg7 20. Лf5 Ле8.

Очевидно, что белые растеряли часть перевеса.

21. Лf3 b6 22. Kpf2 Ke7.



23. e4. Обесценивая белопольного слона. Заслуживало внимания 23. Крe2 и 24. Лf1.

23... Kg6 24. h4 c5! 25. h5 Kf8 26. Ca3 Ke6! 27. d5.

Успех стратегии черных: при фиксированном центре конь не уступает слону.

27... Kf8 28. Ле3 Ce5 29. Ле2 Kh7 30. Cc1 Kf8 31. Cc2.

Партия вступила в полосу длительного маневрирования. Позиция белых все еще чуть предпочтительней.

31... a6 32. Ca4 Лb8 33. Cf4 b5 34. Ce5 fe 35. cb ab 36. Лb2 b4 37. Cc6 c4 38. Крe2 Kpf6 39. a3. Интересно попытка 39. a4! с дальнейшим Cc6—b5. Черным было бы нелегко сохранить свои проходные.

39... b3 40. Kpd2 Kh7 41. Крc3 Kg5 42. Кр:c4.

Сильнее 42. d6!, не только сохраняя центральный пункт e4, но и не давая коню большой свободы. Далее возможно было 42... Крe6 43. d7 Kpd6 44. Cd5! (но не 44. Cb5? К:e4 45. Кр:c4 Крc7! 46. a4 Kd6). Теперь партия равна.

42... К:e4 43. a4 Kd6 44. Крc3 Ke4 45. Kpd3.

Колиш отказывается от ничьей. Чтобы правильно оценить этот момент, необходимо напомнить: на этом турнире ничья была равносильна поражению!

Преимущество переходит к Винаверу, и он демонстрирует прекрасное взаимодействие фигур.

45... Лb4! 46. a5 Лd4! 47. Крc3 Kc5 48. a6 K:a6 49. Л:b3 Kb4! Черные выигрывают пешку, а с ней и партию.

50. Лb1 K:d5 51. C:d5 Л:d5 52. Лb7 Ла5 53. Лc7 Ла6 54. Лb7 Крe6 55. g4 Ла3 56. Крe4 Ла4 57. Kpf3 Ла6 58. Крe4 Kpf6 59. Лb8 Ла4 60. Kpf3 Kpg5 61. Лg8 Kph4 62. Лh8 Лf4 63. Крc3 Л:g4 64. Л:h6 Kpg5. Белые сдались.

Суховатая партия? Может быть. Но она показывает, что уже тогда играли не только в романтические шахматы.

ем любителей отводится совершенно определенное место, а именно первое, и это обстоятельство крайне оживляет партии с его участием. Победой над ним каждый стремится увеличить блеск собственной репутации, но пока в этом преуспели лишь двое. Исключительная глубина, безупречная корректность и неизменное хладнокровие — вот качества, отличающие этого заслуженного бойца.

Справа от нас господа Стейниц и Винавер. Первый — австриец, победивший Андерсена в Лондоне примерно тогда же, когда прусские войска у Садовой победили австрийцев. Впрочем, эти две победы имели различные последствия, хотя победа г-на Стейница была ничуть не менее славной. Она несет на себе печать его репутации. Не стану говорить красивых слов; добавлю, что г-н Колиш называет его своим самым достойным соперником.

Г-н Винавер, как и г-н Розенталь, родом из Польши. Ранее никому не известный, он впишет теперь свое имя в шахматный Пантеон, и если не первый, то второй приз уж точно достанется ему. Г-н князь Голицын, живущий в Варшаве, любезно сообщил некоторые подробности об этом столь же знающем, сколь и скромном любителе. Приехав в Париж по делам, Винавер не решился вступать в борьбу призов, пока не увидел в «Café de la Régence» несколько партий господ Колиша, Стейница и Розенталя. Он ощутил, что сможет играть, пусть и без надежды на успех. Но результат превзошел ожидания. Его нынешнюю игру нельзя назвать совершенной, но в ней есть солидность самой высокой пробы. Он резко контрастирует с другими польскими игроками, которые блещут гораздо более воображением, нежели глубиной.

Рядом с этой группой мы видим Англия, воюющую с Испанией. Английский чемпион — совсем юный г-н де Вер; он достойно представляет родину Мак-Доннелля. Его игра наделена всеми качествами, характерными для англичанина: знанием, упорством, вдумчивостью...

Г-н Гольмайер, типичный испанец, обладает солидностью мастера. Он умело атакует и изобретательно защищается. Спокойный, хладнокровный, невозмутимый, он ставит и получает мат с одинаковой бесстрастностью.

# ТРУДНЫЙ ПУТЬ К ПОЛУФИНАЛАМ

Откликаясь на просьбы читателей, начинаем публикацию официальных документов нашей Федерации и ФИДЕ, связанных с розыгрышем первенства мира в 1983—85 годах.

Сегодня речь пойдет о чуть было не сорванных претендентских матчах Каспаров — Корчной и Смыслов — Рибли, состоявшихся с опозданием на три месяца в 1983 году. Сначала напомним о событиях того времени.

15 мая 1983 года истек срок подачи заявок на организацию полуфинальных матчей претендентов. Выяснилось, что штаб-квартира ФИДЕ получила три заявки на проведение матча Каспаров — Корчной и ни одной — на проведение матча Смыслов — Рибли.

Федерация США предложила провести поединок Каспаров — Корчной в калифорнийском городе Пасадене (призовой фонд — 100 000 швейцарских франков), федерация Нидерландов — в Роттердаме (100 000 шв. франков), федерация Испании — в Лас-Пальмесе (25 000 шв. франков).

В соответствии с правилами, 17 мая президент ФИДЕ Ф. Кампоманес разослал эти заявки соперникам и вскоре получил следующие ответы: Г. Каспаров выбрал Лас-Пальмас (и как второй вариант — Роттердам), а В. Корчной предпочел Роттердам, не дав никаких других вариантов.

В этой ситуации Кампоманес остановился на промежуточном решении и объявил, что матч Каспаров — Корчной состоится в Пасадене (США).

Чуть позже президент получил от Федерации Объединенных Арабских Эмиратов заявку на проведение матча Смыслов — Рибли и 1 июня объявил, что этот матч пройдет в Абу-Даби (ОАЭ).

Корчной согласился играть в Пасадене; федерация Венгрии от имени Рибли согласилась на Абу-Даби. Федерация СССР, с ведома Управления шахмат Спорткомитета, 27 июня выразила формальный протест, а 28 июня сделала заявление, отвергающее решение президента.

В нем, в частности, говорилось: «... Президент ФИДЕ Ф. Кампоманес, вопреки правилам, назначил местом проведения матча города Пасадену (Лос-Анджелес, США), не названный ни одним из участников. В практике ФИДЕ еще не было прецедента, чтобы место матча избиралось вопреки желанию обоих шахматистов.

... Также вопреки правилам президент ФИДЕ действовал, назначая другой полуфинальный матч... Он не спросил даже экс-чемпиона мира, как этого требуют правила, и не учел, что по климатическим условиям в августе это место неприемлемо для игры.

Шахматная федерация СССР с учетом мнения советских участников заявляет решительный протест против незаконных решений президента ФИДЕ, требует срочного созыва исполкома ФИДЕ или откладывания матча до рассмотрения данного вопроса на конгрессе ФИДЕ...»

Требование нашей федерации было выполнено: 29—30 июля в Мадриде собрался исполком ФИДЕ. Подавляющим большинством голосов (восемь против двух) исполком поддержал решение президента.

Ни переговоры, ни обмены телеграммами к соглашению не привели. Ф. Кампоманес подтвердил, что оба матча — и в Пасадене, и в Абу-Даби — должны начаться 5 августа. Но советские шахматисты к месту поединков не прибыли, и президент объявил В. Корчного и З. Рибли победителями полуфинальных матчей претендентов.

Таким образом, самый заслуженный претендент, 62-летний экс-чемпион мира В. Смыслов, и самый молодой, 20-летний Г. Каспаров, оказались «вне игры».

**Из заявления Шахматной Федерации СССР от 10 августа:**

«... Ф. Кампоманес, поправ правила и традиции и игнорируя общественное мнение, пошел по пути навязывания диктата шахматному миру...»

**Из заявления Шахматной Федерации СССР от 11 августа:**

«... 9 августа Ф. Кампоманес объявил гроссмейстера З. Рибли победителем несостоявшегося матча, продолжая тем самым практику превращения соревнований на первенство мира в недостойный фарс, первый акт которого состоялся 5—6 августа в Пасадене.

Шахматная федерация СССР заявляет категорический протест против этого нового беззакония, творимого Ф. Кампоманесом, требуя

отмены всех его решений по поводу полуфинальных матчей претендентов и рассмотрения данного вопроса на очередном конгрессе ФИДЕ.

Складывается впечатление, что деятельность Ф. Кампоманеса за последнее время сознательно направлена на создание конфликта между руководством ФИДЕ, с одной стороны, и некоторыми национальными федерациями, ведущими гроссмейстерами, с другой стороны, что представляет серьезную опасность для шахматного мира».

Затем Кампоманес был приглашен в Москву... В конце концов матчи удалось спасти.

Из циркулярного письма президента делегатам конгресса ФИДЕ, состоявшегося в Маниле с 2 по 8 октября:

«... В заключение Шахматная федерация СССР заявила, что, «выбирая Лас-Пальмас и Роттердам в качестве места проведения матча, Г. Каспаров имел в виду отсутствие в Пасадене правительственных гарантий безопасности и свободного въезда для советских представителей и дипломатов». Наконец-то кота выпустили из мешка!

Когда этот довод мне привели в Москве представители Спорткомитета, он выглядел уже просто нелепо. Как раз в это время советский пловец, олимпийский чемпион Владимир Сальников побил свой же мировой рекорд на дистанции 800 метров вольным стилем, участвуя в соревнованиях, проходивших близ Лос-Анджелеса, то есть почти там же, где Пасадена. Условия, обеспеченные Сальникову, могли обеспечить и Каспарову с его командой — достаточно было обратиться в американское посольство в Москве...»

Конгресс в Маниле расставил все точки над «и». Нашу страну представляли В. Севастьянов (делегат), начальник Управления шахмат Н. Крогиус (член исполкома, ныне вице-президент ФИДЕ), чемпионы мира А. Карпов и М. Чибурданидзе (члены ЦК ФИДЕ).

Приводим материалы конгресса, связанные с матчами претендентов (перевод с английского).

**16.3. Полуфиналы первенства мира по шахматам.**

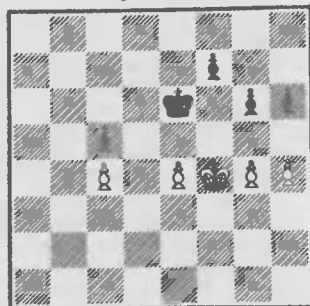
Президент предложил Генеральной ассамблее ознакомиться с документами, относящимися к организации полуфинальных матчей. В документах сказано, что Корчной и Рибли объявлены победителями матчей ввиду неявки соперников.

За следующим столиком — господ Лойд и Чарновский. Вам знакомо имя гениального составителя задач. Все поклонники этой разновидности шахмат восхищаются изяществом и красотой его произведений. Эта замечательная способность при игре с первоклассным противником оборачивается опасностью. Всегда захваченный матовыми идеями, г-н Лойд сплошь и рядом жертвует хорошими позициями ради этой заманчивой, но гибельной перспективы.

Г-н Чарновский достойно завершает шеренгу польских игроков. У него самое блестящее воображение, самый быстрый взгляд, самое совершенное понимание. Но он находится в противоречии с научной теорией...

"Strategie", 15 июля 1867

ЛОЙД ВИНАВЕР  
Париж, 1867



40... g5! 41. hg hg 42. Kp:g5 (42. Kp:f5 Кре5 43. Кре3 f6, и черный король проходит на d4 или f4) 42... Кре5 43. Крh6 Кр:e4 44. Кpg7 f5!, и белые сдались: безнадежно 45. gf Кр:f5, а при 45. g5 соперник первым проводит ферзя.

Правильно было 44. Кpg5! Кре5 45. Кр ~ Крд4 46. Кpg5 Кр:c4 47. Кpf6 Крд4 48. Кр:f7 c4 49. g5 с ничьей. Простое, но поучительное окончание.

**Леопольд Гоффер:**

«Винавер скромный; у него мягкая манера общения с коллегами-шахматистами, сдобренная сухим юмором, он прост и очень неприятелен в своих привычках. На лондонском турнире 1883 года г-н Льюис предложил ему одну из своих отборнейших сгигар, но Винавер не взял ее, хотя он заядлый курильщик.

— Но почему? — спросил г-н Льюис.

— Раз уж вы настаиваете, придется открыть вам причину моего отказа, — ответил Винавер. — Я курю очень дешевые сигары и вполне доволен ими. Если я закурю вашу прекрасную сигару, боюсь, это испортит мой вкус, и я перестану получать удовольствие от своих собственных».

"Chess monthly", февраль 1893

Публикацию подготовили  
С. ВОРОНКОВ, В. ПОВАРОВ и  
В. ЧАЩИХИН.  
Перевод В. МУРАХВЕРИ.

16.3.1. Затем президент зачитал следующие телексы:

а) М-р Севастьянов — президенту Кампоманесу.

Дорогой президент!

Как известно, в сентябре 1983 года совет гроссмейстеров обратился к президенту ФИДЕ с просьбой в интересах мировых шахмат пересмотреть решение по вопросу о полуфинальных матчах Каспаров — Карпов и Рибли — Смыслов.

Шахматная федерация СССР высоко оценивает предложение ведущих гроссмейстеров и заявляет, что готова предпринять все необходимые шаги, чтобы найти решение проблемы, устраивающее всех участников полуфинальных матчей.

Сожалею, что в последнее время вместо поисков приемлемого решения вопроса о полуфинальных матчах разгорелась острая полемика между Шахматной федерацией СССР и ФИДЕ, которая никак не вяжется с их многолетним плодотворным и конструктивным сотрудничеством.

Шахматная федерация СССР осознает, что по существующим правилам президент ФИДЕ имеет право принимать между конгрессами самостоятельные решения по вопросу о месте кандидатских матчей и, стремясь

устранить возникшие разногласия, снимает свой протест, касающийся полуфинальных матчей, с повестки дня конгресса.

Шахматная федерация СССР выражает надежду, что соблюдение интересов гроссмейстеров и действия ФИДЕ в этом направлении найдут поддержку во всем шахматном мире и укрепят ФИДЕ.

**В. Севастьянов,**  
председатель Шахматной федерации СССР.

б) М-р Севастьянов — президенту Шахматной федерации ОАЭ.

Я был рад встретить Вас на конгрессе ФИДЕ в Маниле. Надеюсь, тот факт, что кандидатский матч не состоялся в Абу-Даби, не повлияет на отношения между нашими федерациями.

С наилучшими пожеланиями,

**Виталий Севастьянов,**  
председатель Шахматной федерации СССР,  
летчик-космонавт.

М-р Редман (от имени Шахматной федерации США) проинформировал президента ФИДЕ, что Шахматная федерация США получила от м-ра Севастьянова телекс примерно такого же содержания.

в) М-р Грамов М. В., председатель Спорткомитета СССР — президенту ФИДЕ.

Надеюсь, что разногласия между нашими двумя сторонами, носившие основательный характер, теперь устранены и в дальнейшем не повлияют на наше сотрудничество в интересах шахмат.

**М. В. Грамов,**  
председатель Спорткомитета СССР.

г) Заявление президента ФИДЕ.

Так как Шахматная федерация СССР теперь понимает, что в период между конгрессами правила ФИДЕ дают президенту право самостоятельно решать вопрос о месте кандидатских матчей, то, учитывая поддержку членов исполкома ФИДЕ и согласие всех заинтересованных сторон, я рассматриваю шаги, направленные на организацию полуфинальных матчей в возможно быстрые сроки.

16.3.5. Д-р Баумгартнер от имени Шахматной федерации Швейцарии заявил, что гроссмейстер Корчной снова готов играть свой полуфинальный матч с гроссмейстером Каспаровым, если будут выполнены следующие условия:

а) Шахматная федерация СССР публично извинится за то, что сорвала матч и подготовку Корчного.

б) Шахматная федерация СССР гарантирует, что призовой фонд при переигровке будет не меньше призового фонда в Пасадене.

в) Шахматная федерация СССР письменно подтвердит, что она перестанет бойкотировать гроссмейстера Корчного.

16.3.6. Гроссмейстер Корчной сказал, что он был рад встретиться с гроссмейстером Каспаровым и другими советскими гроссмейстерами в Никшице, где состоялась многообещающая дискуссия об условиях переигровки полуфинальных матчей. Однако он не видит изменений в отношении к нему со стороны советской делегации. Поэтому он пока не собирается делать никаких других примирительных ходов.

16.3.7. Тогда м-р Кин предложил следующую формулировку решения Ассамблеи, которая и была принята:

Генеральная ассамблея отмечает спортивное поведение гроссмейстера Корчного и гроссмейстера Рибли, согласившихся переиграть полуфинальные матчи. С этого времени в духе примирения все бойкоты должны быть прекращены.

Все условия были выполнены, Спорткомитет заплатил солидную неустойку, и в ноябре того же года в Лондоне Каспаров победил Корчного (7:4), а Смыслов — Рибли (6½ : 4½).

## ВМЕСТО КОММЕНТАРИЯ

**Гарри КАСПАРОВ:**

— Этот кризис стал первым в ряду множества других, сопровождавших все правление нового руководителя ФИДЕ... Даже сегодня я не могу до конца понять, почему кризису дали зайти так далеко. Но уверен: не предприимчивые решительные действия, наша шахматная федерация и Кампоманес могли бы свести мои шансы в борьбе за мировую корону к нулю. Что же тогда происходило?

Нас с Корчным приглашали три города: Лас-Пальмас, Роттердам и Пасадена. Корчной выбрал Роттердам. В своем списке, poslanном в Спорткомитет СССР, я также поставил на первое место Роттердам, а на второе Лас-Пальмас. Однако руководство Спорткомитета предложило мне поменять города местами. Почему? Мне объяснили, что Лас-Пальмас все равно не выберут, а поддержать этот город политически важно. Я не придавал этому значения, поскольку в обоих списках был Роттердам, и согласился. Но оказался не прав: тогда я не знал (но этого не могли не знать руководители нашего спорта!), что если мнения участников хоть в чем-то не совпадают, то президент имеет право самолично выбрать любой город, с учетом всех обстоятельств. Думал ли я тогда, к каким далеко идущим последствиям приведет эта невинная с виду рокировка и право Кампоманеса учитывать все обстоятельства!

Президент выбрал Пасадену... Корчной выразил свое согласие, советское же руководство сразу категорически отказалось от этого американского города. Подлило масла в огонь и решение президента провести другой полуфинальный матч, между Смысловым и Рибли, в Абу-Даби (ОАЭ).

Многие так и не поняли подлинной причины возражений советской стороны против Пасаден. Официальная версия — отсутствие гарантий безопасности Каспарова и членов его делегации (Пасадена закрыта для советских дипломатов). Была и другая версия: кое-кто считал, что я, мол, не устою перед блеском и роскошью Калифорнии!

(Упорно распространялись слухи о том, что я сбегу, соблазненный западным образом жизни. Полагаю, что в глубине души мои противники хотели этого — чтобы и мне можно было приклеить ярлык врага, как Корчному. Но мне и сейчас нечем их обрадовать: я не имею ни малейшего желания остаться на Западе. Ради чего? В Советском Союзе мои корни глубоки: семья, друзья, любимый Баку... Скажут, что на Западе я мог бы получать больше денег. Ну и что? Деньги для меня не самое важное в жизни. А главное, моя родина переживает ныне пору серьезных перемен, в которых я хочу принять активное участие.)

Бытовало наивное предположение (так думал и я), что Кампоманес просто хотел поставить на место: слишком уж вызывающим выглядело его пренебрежение мнением участников. Обмануться было нетрудно. Вот что, к примеру, писал в «Советском спорте» А. Рошаль, имея в виду обещание Кампоманеса гарантировать безопасность своим личным присутствием: «...Скорее всего у вознесшегося Флоренсио Кампоманеса голову закружила голова от высоты доверенного ему поста... Полноте, Кампоманес. Там, где не гарантирована безопасность президентов США, где подвергаются нападению даже крайне редко допускаемые в эти места советские дипломаты, — там ваше «личное присутствие» не решит всех проблем». И писалось это в те дни, когда советский пловец Владимир Сальников устанавливал рекорды в бассейнах Лос-Анджелеса.

Мое личное знакомство с шахматной политикой вокруг матча началось 12 июля.

Накануне мне позвонили в Баку и сказали, что в Москву прилетает Кампоманес и я должен явиться на переговоры. Перед встречей с Кампоманесом состоялась беседа в отделе пропаганды ЦК КПСС с заведующим отделом Б. Стукалиным. Мне было сказано, что мы великая страна и не позволим, чтобы нам диктовали условия; в Америке матча не будет, раскол ФИДЕ нас не пугает, и даже если Корчного объявят чемпионом мира — ничего, доставим ему эту радость, проведем свой отбо-

рочный цикл и активно включим Карпова в бойкот решений Кампоманеса. Меня убеждали, что на карту поставлен престиж страны. В итоге я был вынужден отказаться играть в Пасадене. Кроме того, у меня не возникало никаких сомнений, что со временем все встанет на свои места.

Встреча с Кампоманесом состоялась вечером того же дня в Спорткомитете. Беседу с президентом вел председатель Спорткомитета М. Грамов, присутствовали В. Ивонин, Н. Крогиус, А. Карпов, В. Смыслов и я.

Полуторачасовая беседа (Грамов давил, а Кампоманес отбивался, но не сдавал позиций) привела к тому, что почти все стали говорить на повышенных тонах. Помню, я сказал Кампоманесу: «Господин президент, своим решением вы посягнули на право претендентов выбирать место матчей». В ответ последовало: «Правильно, но почему вы не поставили на первое место Роттердам?»

Тут я, кажется, начал что-то понимать.

К концу беседы незаметно всплыло новое предложение нашей стороны: матч Смыслов — Рибли играть в срок и в намеченном месте, то есть в Абу-Даби; а матч в Пасадене возможен лишь при выполнении следующих условий:

- гарантировать полную безопасность советской команды;
- разрешить въезд в Пасадену на время матча советских дипломатов, аккредитованных в США;
- не допускать каких-либо демонстраций во время матча.

Кампоманес ответил, что сейчас он не в состоянии решить эти вопросы. Ему предоставили возможность связаться по телексу с организаторами. Все как-то ожили и даже повеселели, кроме меня. Я ничего не понимал: всего несколько часов назад мне говорили о бойкоте обоих матчей, о твердой позиции — и вдруг решили играть в установленный срок матч в Абу-Даби, а мой матч с Корчным повис в воздухе до выполнения невыполнимых условий.

Я вернулся домой около часа ночи разбитый и подавленный. Похоже было, что меня предали...

Через два дня на пресс-конференции в Тунисе Кампоманес заявил: «Если Каспаров не явится в назначенный день на матч, ему будет зачтено поражение». А еще через день стало известно, что Смыслову прислали из Абу-Даби пять билетов. Я позвонил туда, где всего несколько дней назад мне гарантировали поддержку. На вопрос «что будет дальше со мной?» Стукалин ответил: «Как гражданин ты должен понять, что это в интересах страны». Когда же я спросил, почему один должен выбыть из игры, мне было сказано (при этом уже на вы): «Сочувствую вам. Успокойтесь, не давайте волю своим нервам: вы еще молоды, можете три года и подождать».

К вечеру ситуация снова изменилась. Меня пригласили к Грамову. Он был весьма радушен и сообщил, что независимо ни от чего 1 августа матчи не начнутся... «Могу ли я ехать в Баку?» — спросил я. «Конечно, Баку — не Пасадена, там мы тебя всегда разыщем». Он проводил меня до дверей и тепло попрощался. И действительно, Кампоманес объявил о переносе матчей на пять дней.

В Баку я не уехал, и четыре дня прошли в ожидании. Решение все не принималось. Что было делать? 21 июля я обратился за помощью к Г. Алиеву, в то время члену Политбюро ЦК КПСС. И с удивительной скоростью события стали разворачиваться в обратном направлении!

Сначала вновь объединили оба полуфинала в деле бойкота решения президента ФИДЕ. Как следствие новой схемы действий 31 июля появилось заявление Шахматной федерации ОАЭ — она сняла свое предложение, «убедившись в том, что решение президента не согласовано с участниками матча». Судьба обоих матчей снова стала единой, и под угрозой срыва опять оказался целый цикл борьбы за мировую корону.

Кризис между тем зашел так далеко, что ни одна из сторон уже не могла просто уступить другой. Кампоманес ухитрился оскорбить своих предшественников Эйве и Олафссона высказываниями о том, будто в отличие от них он не намерен поддаваться давлению русских. Для каждого сведущего человека эти заявления смехотворны и делают поведение президента еще более подозрительным.

Как быстро все изменилось! Если еще недавно мое «изъятие» из цикла рассматривалось спортивным руководством как нормальное явление и никого не тревожила моя дальнейшая судьба, то теперь Шахматная федерация СССР, используя все средства массовой информации, начала в буквальном смысле штурм позиции Кампоманеса (интересно, каким было бы «официальное» мнение спортивного руководства, если бы все это произошло во времена Брежнева, а не Андропова, и я не мог позвонить Алиеву?). С критическими заявлениями в различных газетах

выступили Ботвинник, Петросян, Чибурданидзе, Белявский, Полугаевский...

Шахматная общественность давно ждала выступления чемпионом мира, но тот не спешил. И только 8 августа Карпов публично заявил: «Корчному засчитан выигрыш без игры, но ведь его соперник не вышел на матч не из-за собственного каприза или болезни, а в результате сложившихся обстоятельств, то есть по причинам околшахматного характера». Итак, по мнению Карпова, причина кризиса — обстоятельства (!!) околшахматного характера! Но кому они известны, эти причины? И кто их создавал? Одни лишь околшахматные люди? По мнению многих, интрига, начатая в мае 1983 года, преследовала цель «сделать все», чтобы Каспаров не дошел до Карпова. Но закулисные «сценаристы» настолько несерьезно подошли ко второму матчу (видимо, не считая ни Смыслова, ни Рибли соперником для Карпова), что не сочли нужным рассчитывать все варианты до конца. Да, за одного дисквалифицированного претендента еще можно было бы как-то оправдаться, но двое — это уж слишком! А ведь цель была так близка...

Неясно лишь, как развивались бы события, не прими тогда Корчной благородного решения играть полуфинальный матч, а воспользуясь он своим формальным правом на выход в финал. Конечно, моральное осуждение — это сила, но в своей жизни я встречал людей, которые моральное осуждение шахматного мира воспринимают как простой насморг. Корчной же на деле доказал, что его критика «бумажного» чемпионства была не пустым звуком.

Итак, колеса закрутились в обратную сторону. Свершилось «чудо». Чтобы довершить его, потребовались деньги. Необходимо было смазать заржавевшие шестеренки шахматной дипломатии всемогущим долларом.

Советская федерация согласилась на штраф в размере 210 тысяч долларов. Кроме того, Корчному было обещано прекратить бойкот турниров с его участием, начатый Федерацией СССР в 1976 году.

Это была самая крупная уступка нашей федерации за всю историю ее взаимоотношений с ФИДЕ, и Кампоманес с удовольствием воспользовался возможностью продемонстрировать шахматному миру, как он утер нам нос.

**Из книги «Дитя перемен»,  
которая готовится к изданию  
в Советском Союзе.  
Журнальный вариант.**

## Мнение Василия СМЫСЛОВА:

«После нашей с Каспаровым дисквалификации я понял, что мы связаны общей судьбой, и до самого конца боролся за то, чтобы состоялись оба матча. Ситуация была очень трудной, почти безнадежной, но в конце концов справедливость восторжествовала. Итоги поединков в Лондоне показали, сколь важным для шахматного мира было восстановление законности».

## Мнение Михаила БОТВИННИКА:

«...Никогда еще (в период правления ФИДЕ) восхождение претендента на шахматный Олимп не было связано с такими трудностями (и трудностями нешахматного порядка). Борьба двух интеллектов, казалось бы, чистое и святое дело. Между тем в игру на шахматной доске иногда вмешиваются власть имущие, которым в данном вопросе и не следовало бы свою власть использовать. Не лишне на-

помнить, что руководство ФИДЕ пыталось даже отстранить нынешнего чемпиона мира Г. Каспарова от участия в соревнованиях на первенство мира: в 1983 году он был дисквалифицирован... Эта интрига провалилась и Каспаров пробился к матчу с Карповым...»

**[Из предисловия к книге  
Г. Каспарова «Два матча»,  
М., ФиС, 1987]**

## Мнение Анатолия КАРПОВА:

«...Каспаров был якобы дисквалифицирован. Ничего подобного! Дисквалификация обычно следует за каким-либо нарушением или неэтичным поведением. Никто, ни другого Каспаров в то время не совершил. На самом деле президент ФИДЕ засчитал ему поражение за неявку...»

Я считал это решение президента несправедливым по отношению и к шахматам, и к шахматистам. И сделал все от меня зависящее, чтобы эти матчи состоялись...»

**[«64-ШО» № 9, 1988]**



# Турнир закончен! Да здравствует сеанс!

Сразу после закрытия чемпионата состоялся благотворительный сеанс в пользу детей-инвалидов на 400 досках, организованный Советским детским фондом им. В. И. Ленина.

Все участники первенства страны спустились со сцены, чтобы встретиться лицом к лицу со вчерашними зрителями и гостями из разных городов и стран.

На фото сверху: 19 августа — демократичный интерьер игрового зала.

В сеансе Гарри Каспарова (фото справа) самое большое число игроков — из Австрии, Австралии, Новой Зеландии, США, Франции, ФРГ, Югославии.... 22 победы одержал чемпион мира за два часа пять минут.

Вместе с советскими шахматистами сеанс давал гроссмейстер из Голландии Ян Тимман (фото слева). Единственную победу над ним одержала перворазрядница Галина Стом, инженер-программист из Иркутска.

И хотя общий счет был в пользу гроссмейстеров — любители шахмат не в проигрыше!



# 11

## 1988

### В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ ЧИТАЙТЕ:

материалы о всесоюзных отборочных турнирах,  
интервью с гроссмейстером Александром БЕЛЯВСКИМ  
и академиком Леонидом АБАЛКИНЫМ,  
статью мастера Якова НЕЙШТАДТА  
«Позиционная жертва ферзя»,  
размышления писателя Леонида ЖУХОВИЦКОГО  
«Как мы дошли до жизни такой!..»

### ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА



Позиции прислали:

С. АЗЛЕЦКИЙ (Рязань) — № 4,

О. ЗАХАРОВ (г. Шахты Ростовской обл.) —  
№ 1, 2, 6

А. МАРЫЛЬЦЕВ (Ижевск) — № 3, 5, 7, 8.

Начинают белые.

В позициях 1, 6, 8 — выигрыш,

в остальных — ничья.

Решения будут опубликованы  
в следующем номере.

