

ШАХМАТЫ В СССР 4 1988

Ежемесячный
научно-популярный
иллюстрированный
журнал



Каспаров,
Карпов...
Кто же
за
ними!



Н. Шорт.

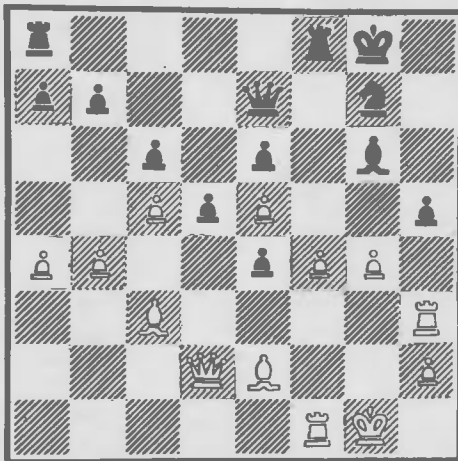


Дж. Спилмен.

ПОБЕДИТЕЛИ МАТЧЕЙ В КАНАДЕ

В рамках всемирного шахматного фестиваля в Сент-Джоне (Канада, 23 января — 20 февраля) состоялись крупные международные турниры с участием известных гроссмейстеров из многих стран, «первенство» мира среди любителей (шахматистов с низким рейтингом и без рейтинга), первый официальный чемпионат мира по молниеносной игре, открытые соревнования со смешанным составом, множество лекций и сеансов одновременной игры. Дополнительную рекламу фестивалю обеспечило участие в нем чемпиона мира Г. Каспарова, экс-чемпионов мира А. Карпова, Б. Спасского и М. Таля.

Эпицентром этого праздничного маскарада и одновременно диссонансом ему были трудные, напряженные поединки претендентов на мировую шахматную корону. И без того нервную обстановку важнейших отборочных соревнований резко накалили нововведения ФИДЕ. Ужесточенный контроль времени (по 2 часа на 40 ходов и тут же по часу на 20)



Спилмен — Сейраван: 23. f5!

и небывало короткая дистанция матчей (всего шесть «основных» партий!), несомненно, снизили творческий уровень борьбы и повлияли на спортивные результаты.

Выступление наших шахматистов, вероятно, требует отдельного обстоятельного разговора. А в этом номере мы расскажем о победах английских гроссмейстеров Найджела Шорта и Джонатана Спилмена. Вот что говорит по этому поводу Гарри Каспаров: «В мире произошел настоящий взлет популярности шахмат. Они привлекли огромное и материально-коммерческое внимание. Лучший пример — Англия. Там сегодня проводится множество турниров. Ведущим шахматистам оказывается большая и многосторонняя поддержка. По количеству наименований выходящих там шахматных книг мы давно уже не соперники англичанам. Не случайно эта страна сегодня вторая в мире шахматная держава. Она дважды вторая на всемирных олимпиадах. Гроссмейстеры Шорт и Спилмен — в одной четвертой финала. А так как там они встречаются между собой, то, следовательно, Англии забронировано место в полуфинале борьбы за шахматную корону».



СПИЛМЕН — СЕЙРАВАН

4:1

ХЬЯРТАРСОН — КОРЧНОЙ

4¹/₂:3¹/₂

СПРАГГЕТТ — СОКОЛОВ

6¹/₂:5¹/₂

ШОРТ — САКС

3¹/₂:1¹/₂

ТИММАН — САЛОВ

3¹/₂:2¹/₂

ПОРТИШ — ВАГАНЯН

3¹/₂:2¹/₂

ЮСУПОВ — ЭЛЬВЕСТ

3¹/₂:1¹/₂

ШАХМАТЫ в СССР

В НОМЕРЕ

Апрель • 1988

Журнал основан в 1921 г.



2

МАТЧИ ПРЕТЕНДЕНТОВ

Английское начало. В. ЮРКОВ рассказывает о поединках Шорт — Сакс и Спилмен — Сейраван.

6

ИГРАЮТ ЮНОШИ

Слово чемпиону Европы. Одну из своих побед в чемпионате комментирует Б. ГЕЛЬФАНД. По мнению Р. ХОЛМОВА, «эта партия войдет в число лучших творческих достижений года».

Трое впереди, а остальные!.. С итогами юношеского первенства СССР в Капсушке читателей знакомит В. ЛЕПЕШКИН.

УКАЗАТЕЛЬ ИНДЕКСОВ

A17—4,5; A46—30;
A57—9, A85—5.
B33—2,3,22; B43—10;
B79—10; B80—3; B93—7.
C00—8; C47—26; C78—8;
C83—30; C92—2,3.
D15—9,30; D17—31;
D20—5; D97—9.
E15—32; E84—6.



11

НАША ШКОЛА

Школа-87. Подводим итоги четвертого года обучения.

Искусство анализа. Ю. АВЕРБАХ: «Говорят, что практика — лучший учитель. Однако известны некоторые приемы, которые полезно знать...»

15

КОМПОЗИЦИЯ

Шахматный этюд в Румынии. В. НЕСТОРЕСКУ (Бухарест): «Идут годы, румынская этюдистика непрерывно видоизменяется, приобретая свои собственные, особые черты...»

Понемногу о многом: кованная книга, после читательского ОТК, два конкурса, в траурной рамке...

Наши конкурсы-1988. Оригиналы мастеров и дебютантов.

19

НАМ ПИШУТ

К 200-летию мата Легалля. Предлагаем юбилейную подборку партий, присланную Р. ШАЦКИМ.

Что такое ретрактор! Ответ на письмо С. КИРИЛЛОВА.

20

ТЕОРИЯ

О новой оценке старых гамбитов. В. КАНТОНОВИЧ: «Надеюсь, что эта статья не только уточнит ряд оценок старых гамбитных систем, но и возродит интерес к некоторым из них».

22

ПАРТИИ

Поединок с мыслителем. М. КРАСЕНКОВ: «Что может быть интереснее, чем попробовать «на своей шкуре», как исполняет вариант сам его создатель?»

Теперь я играю 4... е5! Е. СВЕШНИКОВ: «По-моему, такой порядок ходов ограничивает возможности соперника».



24

АРХИВ

Памяти Цукерторта. Ж. МИЗЕС: «Крупнейшего своего успеха Цукерторт добился в 1883 году в Лондоне — уникальное достижение!»

26

КЛАССИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ

Удачный старт в Нью-Йорке. Вторую партию матча Стейниц — Цукерторт комментируют В. СТЕЙНИЦ, М. ЧИГОРИН, М. ЭЙВЕ.



28

ЛИТЕРАТУРНАЯ СТРАНИЦА

Десант в бессмертие. Г. КАСПАРОВ: «Есть нечто выше шахмат... И это Нечто, не опре-

деляемое понятием, но неотъемлемое от человеческой сущности, для меня олицетворяет Владимир Высоцкий».

Честь шахматной короны. В. ВЫСОЦКИЙ: «Один человек рассказывал мне, что ему приснился сон, как он играл с Фишером. Это меня натолкнуло на мысль написать песню...»

30

ЗА РУБЕЖОМ

Шорт, Тимман и другие... Обзор иностранных журналов.

32

ТУРНИР ПРЕТЕНДЕНТОК

Нана Иоселиани — соперница чемпионки мира. Одну из решающих партий соревнования претенденток комментирует Ю. КОТКОВ.

Уважаемые читатели! Подписка на «Шахматы в СССР» принимается без ограничения во всех отделениях связи до первого числа предподписного месяца.

В розничную продажу наш журнал поступает в очень ограниченном количестве.

Орган Шахматной федерации СССР

Ордена «Знак почета» издательство «Физкультура и спорт»

Главный редактор
гроссмейстер Ю. Л. АВЕРБАХ

Зам. главного редактора
мастер Д. Г. ПЛИСЕЦКИЙ

Теория. Наша школа
мастер Г. С. ФРИДШТЕЙН

Партии
мастер С. М. ЯНОВСКИЙ

Заочные соревнования
мастер М. Ю. АРХАНГЕЛЬСКИЙ

Композиция
межд. мастер А. Г. КУЗНЕЦОВ

Архив
С. Б. ВОРОНКОВ

За рубежом
В. И. МУРАХВЕРИ

Редакционная коллегия: В. И. БОЙКОВ, Г. К. КАСПАРОВ, Я. И. НЕЙШТАДТ, В. В. ПЕТРАКОВ, В. В. СМЫСЛОВ

Адрес редакции: 121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14

Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10

Сдано в набор 10.03.88. Подп. к печати 12.04.88.
Печать глубокая. Формат 60X90 1/8.
Объем 4 усл. п. л. 6,26 уч.-изд. л.
Тираж 50 000. Заказ 685

Ордена Трудового Красного Знамени
Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»
Государственного комитета СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли.
142300, г. Чехов Московской области.

Владимир ЮРКОВ, мастер,
заслуженный тренер СССР

АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

ШОРТ — САКС

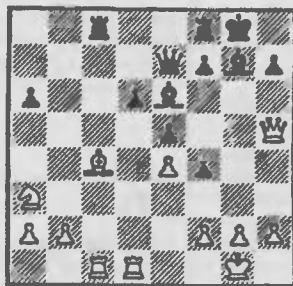
3 1/2 : 1 1/2



В этом матче встретились близкие по творческому духу шахматисты. Оба гроссмейстера начинают партию ходом e2—e4, не боясь рисковать, исповедуют острокомбинаторный стиль игры, обладают мощной пробивной силой, руководя белыми фигурами.

манавин (Москва, 1987): 17. b3 Фd7 18. Лfd1 Кph8 19. Фh4 С:d5 20. С:d5 Кd4? 21. Лc4! f5 22. Кc2 fe 23. К:d4 ed 24. С:e4 с заметным перевесом белых.

17. Лfd1 Лc8 18. К:e7 Ф:e7.



19. Лc3!

Важное усиление по сравнению с партией Матанович — Сакс (XXIII Олимпиада), в которой черные захватили инициативу после 19. Фе2 Кph8 20. С:a6? Л:c1 21. Л:c1 f5! 22. ef С:f5 23. Кb5 e4 24. Кc3 Фg5. Ходом в тексте белые готовятся к возможной контригре соперника в центре и намечают энергичные перемещения ладьи по третьей горизонтали.

19... Кph8 20. b3 f5 21. Лh3! h6 22. С:e6 Ф:e6 23. Лhd3 Лcd8 24. Фе2 fe 25. Ф:e4 f3.

Единственная возможность проявить активность. Стратегически положение черных совершенно скомпрометировано.

26. Кc4 Лf4 27. Фd5 Фg4 28. Л:f3 Л:f3 29. Ф:f3 Ф:f3 30. gf.

Белые вышли из небольших осложнений с лишней пешкой и позиционным перевесом.

30... d5 31. Кpf1 Cf6 32. Кb6 d4 33. Кpe2 Сg5 34. Кc4 Cf4 35. h3 Лg8 36. b4.

Образование проходной пешки решает партию.

36... Лg2 37. a4 Кpg7 38. b5 ab 39. ab Кpf6 40. b6 Кpe6 41. b7 Лg8 42. Лb1 Лb8 43. Лb5 Кpd7 44. Ка5 Кpc7 45. Кpd3 Кpd6 46. h4 Кpc7 47. Лb2 Ch2 48. Кpe4.

Впервые в истории шахмат сразу два английских гроссмейстера пробились в четвертьфинал претендентских соревнований. Найджел Шорт и Джонатан Спилмен выиграли свои матчи досрочно, не оставив соперникам никаких надежд.

Не спеша, по белым полям, король приближается к проходной пешке.

48... Cf4 49. Лc2 Кpd7 50. Кpd3 Ch2 51. Лc1 Cf4 52. Лg1 Кpd6 53. Кpc4. Не видно защиты от марша белого короля на a6, поэтому черные сдались.

Создалось впечатление, что Сакс проиграл партию в результате домашней подготовки соперника 19. Лc3!

ВТОРАЯ ПАРТИЯ

Испанская партия С92 САКС ШОРТ

В этой партии перед соперниками, кроме шахматных проблем, возникли трудные психологические задачи. С одной стороны, куца дистанция матча не давала Саксу права на серьезную ошибку, с другой — черными до сих пор Шорт играл со своим соперником крайне неудачно.

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b6 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Сb7 10. d4 Ле8.

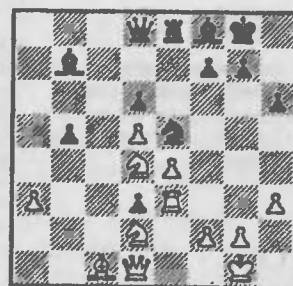
Лишь недавно английский гроссмейстер перешел от французской защиты на испанские релясы. Вариант Зайцева встретился между нынешними соперниками и на межзональном турнире в Суботице. В той партии (см. журнал № 9, 1987) Саксу удалось осуществить заранее подготовленную жертву фигуры и после острой и безошибочной борьбы победить.

11. a4 h6 12. Кbd2 Cf8 13. Сс2 ed 14. cd Кb4 15. Сb1 c5 16. d5 Кd7 17. Ла3 c4 18. ab.

Белые первыми уклоняются от течения упомянутого поединка, где случилось 18. Кd4 Ке5 19. ab Фb6 20. К:c4, и переводят игру в русло 14-й партии матча-реванша Каспаров — Карпов (Ленинград, 1986).

18... ab 19. Кd4 Л:a3 20. ba Кd3 21. С:d3 cd 22. Ле3 (Каспаров играл 22. Сb2) 22... Ке5!

Усиление. Во встрече Арнасон — Швидлер (Безр-Шева, 1987) было 22... Фf6?! 23. Сb2 Кc5 24. Ca1 Фd8 25. Фc1 Фc8 26. Фb1! Фа8 27. Кf5 Фа5 28. Фb4 Ф:b4 29. ab g6 30. К:d6 с решающим перевесом у белых.



23. К:b5.

При рекомендованном Арнасоном 23. Кf3 надо считаться с контрударом 23... f5! 24. ef С:d5 25. Ке5 Ле5 с хорошей игрой у черных.

23... Фа5 24. Кd4 Фc3 25. К2b3 Са6 26. Cd2.

Не лучше и 26. Фd2 Ф:d2 27. С:d2 Кc4 28. Л:d3 Ле4.

26... Фb2 27. Сb4 g6 28. f4. Сакс находился в жестоком цейтноте, и угроза h6—h5 и Сf8—h6, конечно, действовала ему на нервы. Спасский рекомендовал более крепкое продолжение 28. Фd2! Кc4 29. Ф:b2 К:b2 30. Кd2! Правда, и в этом случае черные сохраняли компенсацию за пожертвованную пешку.

28... Кc4 29. Л:d3 Ле4 30. Фf3 Ле8 31. Кph2 Сg7 32. Кc6 Фе2 33. Кbd4 Ф:f3 34. Л:f3 Ле4 35. Кb3 Ле2 36. Кcd4 Ле4 37. Кc6 Ле2 38. Кpg3?

Отказываясь от повторения ходов, белые допускают решающую ошибку.

38... Ке3! 39. h4 (или 39. Лf2 Кf5 40. Кpf3 Ле3 41. Кpg4 Лg3×) 39... Л:g2 40. Кph3 Сс8 41. f5 С:f5 42. Л:f5 gf 43. С:d6.

Проигрывает и 43. Ке7 Кph7 44. К:f5 ввиду 44... Се5! 45. К:e3 Лg3.

43... Лb2 44. Ке7 Кph7 45. Кc5 Cf6. Белые сдались. Драматичный финал!

Решающий ход матча, обеспечивающий Шорту, как минимум, желанную ничью. Быть может, в домашнем анализе Сакс рассматривал 19. Кf5 Се6 20. Сd4 и нашел путь отражения атаки.

19... Се6.

Ничья не устраивает черных: 19... С:f3 20. С:c5 Крd7 21. С:d6 С:d1 22. Л:d1 Крс6 23. Фа4 Крb6 24. Фb3 Крс6.

20. f5 Се7 21. С:c5 Л:c5 22. fe 0—0 23. Ф:c5! (судьба состязания решена!) 23... dc 24. Л:d8 Л:d8 25. ef Кр:f7 26. c3 Лd6 27. Крс2 Лf6 28.

Ke5 Kpg8 29. Ле2 Сd6 30. Кс4 Cf4 31. a4 Cg5. Ничья: белым для успеха в матче нет смысла реализовывать лишнюю пешку.

На мой взгляд, уверенную победу Шорта предопределили два взаимосвязанных фактора: англичанин тратил значительно меньше времени на обдумывание — и скорее всего потому, что белыми получал в дебюте излюбленные позиции, а черными хорошо подготовился к «испанской пытке».

СПИЛМЕН — СЕЙРАВАН

4:1

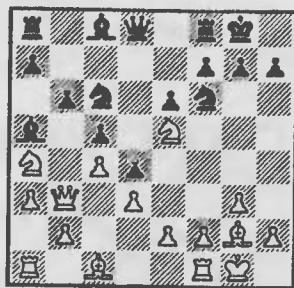
В этом матче, в отличие от предыдущего, соперники применяли лишь закрытые дебюты и в основном избегали модных схем. Оба гроссмейстера сознательно стремились перенести всю тяжесть борьбы на миттельшпиль.

Убедительная победа английского шахматиста — неожиданность для многих специалистов и любителей шахмат. После нервной первой партии, в которой Спилмен неуверенно играл с лишним качеством, трудно было предсказать такой результат. Нельзя не отметить, что судьбу многих партий матча корректировал его величество цейтнот.

ский — Онос, Будапешт, 1965).

11. Ke5!

После этого хода Сейраван погрузился в длительное раздумье.



11... К:e5 12. С:a8 Фе8.

Увы, с опозданием черные обнаружили скрытое тактическое опровержение своей идеи: 12... Сd7 13. Сg2 Фе8 14. Фа2! С:a4 15. b4, и один из слонов гибнет.

13. Сg2 Kh5.

У черных не хватает качества, да и времени на обдумывание, но, как ни странно, борьба в этой партии только начинается.

14. Фd1 Сd7 15. e3?!

Надежнее простое 15. b3, сразу лишая соперника надежд на контригру.

15... Khf6 16. b3.

Имело смысл пожертвовать пешку путем 16. ed С:a4 17. b3 С:b3 18. Ф:b3 cd 19. Cf4.

16... de 17. С:e3 С:a4 18. ba Фd7 19. d4.

Заслуживало внимания 19. Фc2!? Ф:d3 20. Ф:d3 К:d3 21. Ла2 с последующим 22. Лfд1 и шансами на успех.

19... К:c4 20. dc К:e3 21. fe bc 22. Ф:d7 К:d7.

К этому моменту соперники уже испытывали серьезный недостаток времени.

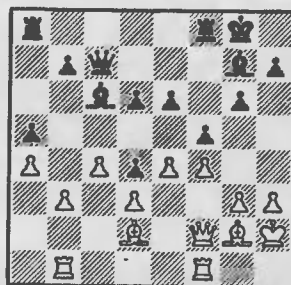
23. Лa1 c4 24. Лb7 Кс5 25. Л:a7 Сb6 26. Ла8 Кb3 27. Л:f8 Кр:f8 28. Ле1 c3 29. Се4 Кd2 30. Сb7.

Сильнейший взаимный цейтнот и нервный сюжет борьбы склонили соперников заключить мир.

ВТОРАЯ ПАРТИЯ

СЕЙРАВАН СПИЛМЕН

В этой встрече был разыгран спокойный вариант английского начала. В результате маневренной борьбы, на которую соперники потратили почти все время, черные получили хорошие перспективы.



В преддверии цейтнота Сейраван резко обостряет ситуацию.

25. ef gf 26. g4?! Крh8 27. gf Л:f5 28. Се4 Лf7 29. Лg1 Лаf8 30. Лg4 e5 31. Лbg1.

Вскрытие игры привело к серьезному ослаблению позиции белых. Сейчас плохо было 31. f5 из-за 31... Сd7 32. Лbg1 С:f5.

31... Се4 32. de ef 33. Л:g7.

На этот удар американский гроссмейстер и возлагал свои надежды, но у черных находится защита от всех угроз.

33... Л:g7 34. Ф:d4 Кpg8 35. Са5.

Ничего не дает 35. Сс3 Лff7, так как 36. Л:g7 Л:g7 37. Ф:g7 Ф:g7 38. С:g7 Кр:g7 ведет к проигранному пешечному эндшпилю: 39. Кpg2 Крf6 40. Крf2 Крe5 41. Крf3 h6!

35... Фе7 36. Сс3 Л:g1 37. Фh8 Крf7 38. Ф:h7 Крe8 39. Фh5 Фf7 40. Ф:f7 Кр:f7 41. Кр:g1.

Цейтнотные осложнения закончились, и на доске возник безрадостный для белых эндшпиль. Реализация перевеса не вызвала у Спилмена затруднений.

41... Ле8 42. Сb4 Крe6 43.

c5 dc 44. С:c5 Крe5 45. h4 Кр:e4 46. Крf2 Лd8 47. Крe2 Лd3 48. b4 Лh3 49. Cf2 Лb3 50. Сс5 Лb2 51. Крe1 Крf3 52. a5 Лh2 53. b5 Ле2. Белые сдались.

ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Английское начало А17
СПИЛМЕН СЕЙРАВАН

1. Кf3 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фc2 0—0 5. a3 С:c3 6. Ф:c3 b6 7. g3 Сb7 8. Сg2 d5 9. cd ed.

Последний ход черных не рассматривается в югославской «Энциклопедии дебютов» и, возможно, на высоком уровне встречается впервые. Трудно дать оценку этому продолжению, так как Спилмен разыграл дебют неудачно. На практике применялось 9... К:d5 10. Фc2 c5, например: 11. b3 Кс6 12. Сb2 Ле8 13. 0—0 e5 14. e3 Лс8 15. d3 Лс7 (Ульман — Корчной, Гастингс, 1975/76) или 11. 0—0 Кс6 12. e3 Лс8 13. b3 Фе7 14. Сb2 Лfд8 (Рубинетти — Полугаевский, межзональный турнир, Толука, 1982) — в обоих случаях с примерным равновесием.

10. 0—0 Ле8 11. Ле1?!

Серьезная неточность, после которой партия у белых как-то не сложилась. Напрашивалось 11. e3 c5 12. b3 Ке4 13. Фc2 Кс6 14. Сb2.

11... c5 12. d4 Ке4 13. Фc2 Кс6 14. dc.

«Пристать» к висаящим пешкам Спилмену не удастся. Однако непривлекательно и 14. Се3 из-за 14... c4 15. Кd2 К:d2 16. Ф:d2 Ка5 17. Лад1 Кb3 18. Фc3 b5 19. Cf4 a5 20. f3 Фb6 21. e4 b4.

14... bc 15. b3 Фb6 16. e3 Лa8 17. Лb1 Са8 18. Cd2.

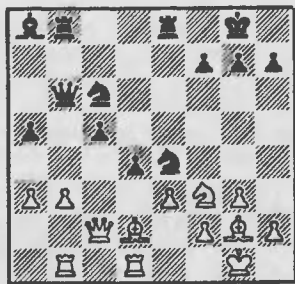
Не получалось удачно заменять централизованного черного коня путем 18. Кd2 ввиду 18... Ке5! 19. К:e4 de 20. С:e4 Кf3 21. С:f3 С:f3 с опасной инициативой.

18... a5 19. Лed1?!

Скорее всего белые недооценили следующий ответ соперника. Лучше было 19. Сс3.

19... d4!

Хорошо рассчитанный прорыв должен был решить партию в пользу черных. На 20. К:d4 они заготовили 20... cd 21. С:e4 d3! 22. С:d3 Ке5 23. Се2 Фb7.



20. Лe1.

После долгого раздумья белые возвратились ладьей. И впрямь, хороший совет для них уже дорог.

20... К:d2 21. Ф:d2 а4 22. еd Л:e1 23. Ф:e1 ab 24. d5 Кd4 (не так ясно 24... Ка5 25. Ке5 Лd8 26. Кс6!) 25. К:d4 cd 26. Фе7 h6.

Трудно было предусмотреть, что 26... h5 окажется сильнее. Например, если борьба будет продолжаться как и в партии, то черные победят: 27. d6 С:g2 28. Кр:g2 Фс6 29. Крh3 Лb7 30. Лc1 Ф:c1 31. Ф:b7 Фf1 32. Крh4 Ф:f2 33. d7 Ф:h2 34. Крg5 Ф:g3 35. Крf5 g6 36. Крf6 Фd6 37. Крg5 Крg7.

27. d6 С:g2 28. Кр:g2 Фс6 29. Крh3.

Пытаясь как-то запутать соперника. Если 29. Крg1, то 29... Фс2 30. Лe1 b2 31. d7 b1Ф 32. d8Ф Л:d8 33. Ф:d8 Крh7 34. Л:b1 Ф:b1 35. Крg2 Фе4 36. Крg1 d3 37. Фd7 Крg6 38. а4 h5! 39. а5 Фе1 40. Крg2 d2 с выигрышем. Интересно отметить, что этот эндшпиль мог получиться в партии еще несколько раз.

29... Лb7 30. Лc1.

Лучший практический шанс осложнить игру в сильнейшем обоюдном цейтноте.

30... Фf3 31. Лс7 (холостым выстрелом было бы 31. Фf8 Крh7!) 31... Лb8 32. d7 Крh7! 33. Лc1.

Ладья работает с колоссальной нагрузкой. Сейчас не проходило ни 33. d8Ф Л:d8 34. Ф:d8 из-за 34... b2 35. Фb8 Фf5, ни 33. Фе8 Л:e8 34. deФ ввиду 34... b2 35. Л:f7 Фh5 36. Крg2 Фd5 37. Крh3 b1Ф.

33... b2 34. Лe1 Фd5.

Выигрывало 34... b1Ф — дело сводилось к эндшпилю, рассмотренному в примечаниях к 29-му ходу белых.

35. Фе8 Фd6? (и вновь черные побеждали ходом 35... b1Ф) 36. Лb1! Фb6.

Теперь черные проигрывают эту многострадальную партию. Хорошие шансы на ничью они сохраняли после 36... Фе6 37. Ф:e6 fe 38. Л:b2 Лd8 39. Ле2 d3 40. Л:e6 Л:d7 41. Ле1 Ла7.

37. Ф:f7 Фd8 38. Фf5 Крh8 39. Фе6 d3 (не спасали и другие продолжения) 40. Л:b2. Черные сдались.

Тяжелое поражение сильно подействовало на американского шахматиста.

ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Принятый
ферзевый гамбит D20

СЕЙРАВАН СПИЛМЕН

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e4 Кf6 4. e5 Кd5 5. С:c4 Кb6 6. Сb3 Кс6 7. Кf3 Сg4 8. С:f7.

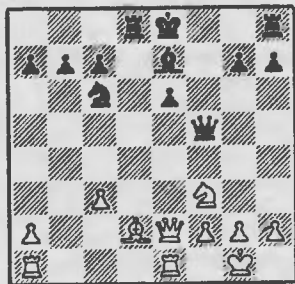
Единственная партия матча, где был разыгран модный вариант, дискуссии в котором начались с партии Юсупов — Портиш (межзональный турнир, Тунис, 1985).

8... Кр:f7 9. Кg5 Крe8 10. Ф:g4 Ф:d4 11. Фе2 Ф:e5 12. Се3 Кd5 13. Кf3 Фf5 14. 0—0 Лd8 15. Кс3 e6 16. Лfе1 Се7 17. Cd2.

Юсупов играл 17. Кb5, и после 17... К:e3 18. fe Портиш путем 18... Cd6 мог получить хорошую игру.

17... К:c3 18. bc.

Новое продолжение, которое не оправдало себя в этой партии. Встречалось 18. С:c3 Крf7 19. Фс4 Cf6 20. Ле3 с активной позицией у белых (Альбурт — Гулько, 1986).



18... Лd6! 19. Лab1 b6 20. Лb5 Фd3.

Самое простое и логичное. Возвращая пешку, черные переводят игру в лучшее окончание.

21. Ф:d3 Л:d3 22. Л:e6 Крd7 23. Ле3 Л:e3 24. С:e3 Cf6 25. c4 Ка5 26. Кd2 c5.

Учитывая счет в матче, Спилмен ведет окончание с большим запасом прочности. Правда, мало что давало ему

26... Крс6 27. Лb1 (защищаясь от 27... К:c4) 27... Ле8 28. Лc1! или 27... Лd8 28. Крf1.

27. Лb1 Крс6 28. Крf1 Ле8 29. Крe2 Кb7 30. g4 Кd6 31. Лc1 Cd4 32. Крd3 С:e3 33. fe a6 34. a4 Кf7.

Заслуживало внимания 34... Лf8 — после 35. Лf1 Л:f1 36. К:f1 b5 37. cb ab 38. ab Кр:b5 черные получали несколько лучший коневой эндшпиль, а в случае 35. e4 Кf7 36. Кf3 Кh6 37. Ке5 Крd6 даже побеждали.

35. Кf3 Лd8 36. Крe2 Ле8 37. h3 Ле7 38. Крd3 Лd7 39. Крe2 Ле7.

На доске ничейная позиция, и через несколько ходов белые вынуждены с этим примириться.

40. Лc2 Кd6 41. Крd3 Ле8 42. Кg5 h6 43. Кf3 Ле7 44. Кd2 Лd7 45. Крe2 Ле7 46. Лc1 Ке4 47. К:e4 Л:e4 48. Крd3 Ле7 49. h4 Лd7 50. Крe4 Ле7 51. Крd3 Лd7 52. Крe4 Ле7 53. Крf4 Лf7 54. Крe4 Ле7. Ничья.

При счете 1:3 Сейравану отступить было уже некуда...

ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Голландская защита A85
СПИЛМЕН СЕЙРАВАН

1. d4 d5 2. Кf3 c6 3. c4 e6 4. e3 f5.

Продолжение, ведущее обычно к очень напряженной борьбе.

5. Се2.

Белые подчеркнуто неприятно разыгрывают дебют, отказываясь от более энергичного 5. Cd3.

5... Кf6 6. 0—0 Cd6 7. b3 Фе7 8. Сb2 Кbd7 9. Ке5 0—0 10. Кd2 g5?!

Активность черных преждевременна, учитывая неравность их ферзевого фланга. Нормальное 10... Ке4 11. f3 К:d2 12. Ф:d2 К:e5 13. de Сс5 14. Cd4 Cd7 вело к позиции, где черные постепенно уравнивали шансы, но не имели бы надежд на выигрыш.

11. f4 gf (точнее было сразу 11... Ке4) 12. ef Ке4 13. Ке4 fe?!

Теперь белые беспрепятственно развивают инициативу на обоих флангах. Сильнее 13... de с более реальными шансами на контригру.

14. Фd2 Кf6 15. c5! Сс7

16. b4 Cd7 17. a4 Ке8?!

Неудачный маневр. Лучше выглядит 17... Крh8 с дальнейшим переводом ладей на линию «g».

18. Ла3!

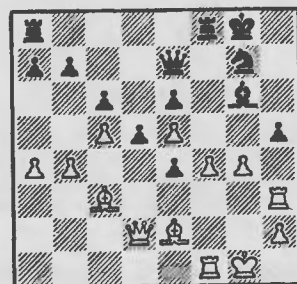
Стегив соперника на ферзевом фланге, белые приступают к концентрации сил на другом участке доски.

18... Кg7 19. Лh3 Се8

20. Сс3 Сg6 21. g4 С:e5. Приходится, так как грозило 22. f5 ef 23. К:g6 hg 24. Фh6 с опаснейшей атакой.

22. de h5.

Отчаянный выпад в надежде запутать соперника.



23. f5!

Белые реализуют свой перевес самым энергичным образом.

23... ef.

Пронгрывало 23... hg из-за 24. f6! Фd7 (24... Фе8 25. Лh8!) 25. С:g4 Кf5 26. Фg5.

24. gh e3.

Единственная возможность проявить хоть какую-то активность. Безнадежно 24... Ch7 25. Лg3 с угрозами h5—h6 и e5—e6.

25. Ф:e3 f4 26. Л:f4 Се4 27. e6! Кf5 28. Л:f5.

Уничтожая важного защитника неприятельского короля, Спилмен заканчивает матч неотразимой атакой.

28... Л:f5 29. Фh6 Лg5 30. Лg3 Л:g3 31. hg Фh7 32. Фf6 Ле8 33. Се5! Ле7 34. Фg5 Крf8 35. Cd6. Черные сдались.

Такое впечатление, что Сейраван находился во время матча в плохой спортивной форме. Острые цейтноты и тактические просмотры преследовали его почти во всех партиях. Однако это не умаляет заслуженного успеха английского гроссмейстера. Выдержка и тактическая зоркость Спилмена делают его опасным для любого соперника.

СЛОВО ЧЕМПИОНУ ЕВРОПЫ



Следующую красивую партию комментируют Борис ГЕЛЬФАНД и Ратмир ХОЛМОВ (примечания гроссмейстера выделены курсивом).

Стариндийская защита Е84 ЛЕВ ГЕЛЬФАНД

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Фd2 a6 8. Kge2 Лb8 9. a3.

Редкий, но ядовитый план. Белые хотят захватить пространство на ферзевом фланге.

Эту идею взяли на заметку после партии Веремейчик — Дыдышко (Минск, 1976).

9... Cd7.

Заслуживает внимания 9... b5! 10. cb ab 11. d5 Ka5 12. Kd4 e5! с острой игрой (Длуги — Куатли, 1986).

10. b4 b5 11. c5.

Встречалось и 11. cb ab 12. d5 Kc5 13. Kd4 e6 14. Ce2 с небольшим перевесом белых (Длуги — Федорович, Нью-Йорк, 1984).

Неясно 14. de?! fe 15. Kd:b5 Kh5 16. Фc1 Фh4 17. Kpd1 Фе7, как было в упомянутой поединке Веремейчик — Дыдышко.

11... e6 12. cd?!

Лучше было сохранить напряжение путем 12. Kc1. Например: 12... e5 13. d5 Kd4 14. c6 Cc8 15. Cd3 (15. K3e2?! Ле8!) или 12... dc 13. bc Kh5! со сложной борьбой, в которой шансы белых несколько предпочтительней.

На чемпионате Европы среди юниоров (Арнем, Нидерланды) золотую медаль завоевал минчанин Борис Гельфанд — 11½ очков из 13, серебряную — львовянин Василий Иванчук — 11, бронзовую — Й. Бренникмэйер (Нидерланды) — 8½. Далее были: 4—5. Я. Гданьский (Польша) и Р. Вессман (Швеция) — по 8, 6—8. Л. Лангнер (СССР), Р. Лев (Израиль) и Л.-Б. Хансен (Дания) — по 7 и т. д.

Борис Гельфанд: «Я родился 24 июня 1968 года. Играть в шахматы меня научил отец. Занимаюсь с шести лет; в 9 получил первый разряд, в 11 стал кандидатом в мастера, в 16 — мастером, в 19 — международным мастером. Мой первый тренер — мастер Тамара Головей, а с 1980 года со мной работает мастер Альберт Капенгут. С 1980 по 1983 год я занимался в очно-заочной школе Петросяна. В 1983 году победил в XIII мемориале А. П. Сокольского, затем два года подряд был чемпионом Белоруссии. В 1985 году выиграл юношеское первенство СССР, а год спустя раздел 2—3-е места в международном турнире «Минск-86». Прошлый год начал с дележа 2—3-го мест на первенстве СССР среди молодых мастеров (кстати, в этом году удалось подняться ступенькой выше), а затем стал одним из победителей Всесоюзного отборочного турнира и неплохо выступил в первой лиге (4—6-е места).

Над чем я работаю? Прежде всего — над устранением хорошо известных мне недостатков в собственной игре. Изучаю шахматную классику — особенно люблю партии Фишера и Рубинштейна.

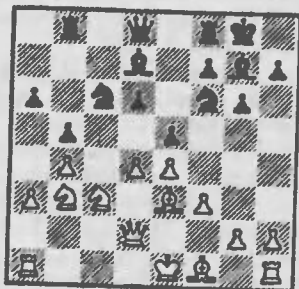
12... cd 13. Kc1.

К примерному равенству вело 13. g3 Ke7 14. Kc1 Kc8 15. Kb3 Kb6.

13... e5 14. Kb3.

В случае 14. d5 Kd4 в распоряжении черных линия «с», и это меняет оценку позиции в их пользу.

Желание белых не определять пешечную структуру и поддерживать напряжение в центре вполне понятно. Однако ход в партии наталкивается на неожиданное и решительное возражение.



14... d5!

Это энергичнее, чем 14... ed 15. K:d4 Kh5, — после 16. Ce2 шансы сторон взаимны.

Удар в центре опрокидывает все планы белых, мечтавших о безмятежном развитии и использовании выгоды более свободного положения. Теперь начинается острая тактическая борьба с совершенно непредсказуемыми

поворотами. В развитии инициативы черных решающую роль играет задержка неприятельского короля в центре.

15. ed.

Плохо 15. de? K:e5 16. ed из-за 16... Ле8 17. Ce2 Kc4 18. C:c4 Ch6!

После 15. de K:e5 16. K:d5 K:d5 17. ed Ле8 белым трудно защищаться: на 18. Kpf2 может последовать 18... Kg4! 19. fg C:a1 20. K:a1 Фf6 и т. д., а на 18. Kd4 решает 18... K:f3! 19. gf Фh4 20. Kpd1 Л:e3! 21. Фе3 C:d4 22. Фc1 Фf6! Может быть, лучше 17. Ф:d5, но тогда у черных есть выбор между 17... Се6 18. Ф:d8 Лf:d8 19. Лb1 Kd3 20. C:d3 Л:d3 21. Cf4 Лс8 с благоприятным окончанием и 17... Фh4 18. Cf2 Фg5, после чего белые испытывают затруднения с развитием.

А если 15. K:d5, то 15... K:d5 16. ed K:d4 17. K:d4 ed, и нельзя 18. C:d4 из-за 18... Фh4 19. Cf2 Фе7! с выигрышем ладьи.

15... K:d5!

Еще один сюрприз!

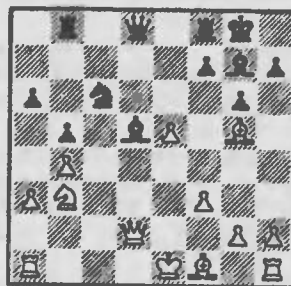
В варианте 15... ed 16. K:d4 K:d5?! 17. K:d5 Ле8 18. 0—0—0 Лс8 19. K:c6 Л:c6 20. Cc5 компенсации за фигуру не видно.

16. K:d5 Се6 17. de C:d5. Лишь к равенству вело

17... Ф:d5 18. Ф:d5 C:d5 19. Kc5.

18. Cg5!?

При беззубом 18. Kc5 положение черных лучше: 18... K:e5 19. Лd1 Cc4 и т. д.



18... C:b3!!

Красивая и смелая жертва ферзя за две легкие фигуры! Не так убедительно 18... f6, ибо после 19. ef C:f6 20. C:f6 Л:f6 21. Kc5 Лd6 22. 0—0—0! все очень неясно. Или 21... Фс7 22. Се2 Лd8 23. Фb2 C:f3 24. 0—0!, и черные ничего не достигают.

В случае 18... Фd7 19. Лd1 Фf5 20. Ф:d5 Ф:g5 21. Ф:c6 Фе3 22. Се2 Ф:b3 23. Фе4 позиция упрощалась и белые могли вздохнуть свободно.

19. C:d8 Лb:d8 20. Фе3. Больше шансов на успешную защиту оставляло 20. Фе3 C:e5 21. Лc1.

Заслуживала внимания попытка уцепиться за материал — 20. Фc1! После 20... Лfe8 (хуже 20... C:e5?! 21. Лb1 Kd4 22. Cd3) 21. f4 (но не 21. Фе6?! C:e5 22. Kpf2 C:a1 23. Kpg3 Се5 24. Kph3 Се6 с атакой) 21... K:e5 22. fe черные имели бы выбор между 22... C:e5 и 22... Л:e5:

а) 22... C:e5 23. C:b5! (при 23. Се2 Cd4! 24. Kpf1 Ле6 не видно защиты от матовых угроз) 23... ab (23... Cg3 24. Kpf1, и белые, возвращая часть материала, остаются с лишним качеством) 24. 0—0 C:a1 25. Ф:a1 Ле2 26. Фc3 Лdd2 27. Фс8 с ничьей;

б) 22... Л:e5 23. Се2 Cc4 24. 0—0 Л:e2 25. Лd1! Но не 25. Лe1? Л:e1 26. Ф:e1 Cd4 27. Kph1 C:a1 28. Ф:a1 Cb3. Подозрительно и 25. Фg5 ввиду 25... Cd4 26. Kph1 f6 27. Фg4 C:a1 28. Л:a1 Лdd2 29. Фс8 Kpg7 30.

Фс7 Сf7 31. Лg1 g5 с идеей 32... Крг6 и 33... Сd5, а если 31. Фb7?, то 31... Л:g2 32. Ф:g2 Сd5.

25... Сd4 (или 25... Л:d1 26. Ф:d1 С:a1 27. Ф:a1 Сd5 28. Фf6) 26. Кph1 Сd5 27. Л:d4 С:g2 28. Крг1 Л:d4 29. Фс8 Крг7 30. Фс3 Лd2 31. Ла2, также добиваясь ничьей.

20... С:e5 21. Ф:b3.
На 21. Ф:c6 С:a1 22. Се2 решает 22... Лfе8! Если же 22. Фс1, то 22... Лfе8 23. Крf2 (23. Се2 Сс4 24. 0—0 Сd4! и т. д.) 23... Лd1 24. Фс6 Леб 25. Фс8 Крг7 26. g4 Се5, и белым не выбраться из капкана.

21... Лfе8!
В случае 21... С:a1 22. Крf2 белый король прорывался на h3, теперь же на 22. Крf2 последует 22... Лd2 23. Крe3 Сс3 24. Крf4 С:a1 с опасной атакой.

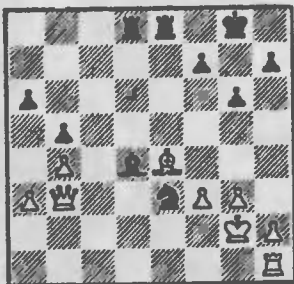
22. Сd3.
Убрать ладью не удастся из-за 22... Сg3X. Теперь же кажется, что благодаря связке пешки f7 белые на какое-то время получают передышку.

22... С:a1 23. Се4 Сd4!
Мешая противнику наладить координацию сил.
У белых ферзь за ладью и коня, но очень «плохой» король.

24. Крf1.
Не помогает 24. g4 Ке5! 25. h3 Кс4, и ввиду угрозы f5 белые опять-таки не успевают мобилизоваться.

24... Ке5 25. g3.
После 25. g4 К:g4 26. fг Л:e4 белые упростили позицию, но черные восстанавливали материальное равновесие при непрекращающейся атаке.

25... Кс4 26. Крг2 Ке3.



27. Крh3?
Решающая ошибка. Необходимо было 27. Крf2! Лс8 28. h4! (при 28. Кре2 Лс3 29. Фа2 Кс4 у черных гроз-

ная инициатива) 28... Лс3 29. Фb1 с обороноспособной позицией.

27... Ле5 28. g4 h5 29. С:g6.
Не спасало 29. g5 Л:g5 30. Лс1 Кg2 31. Лс7, на что возможно было как простое 31... Лf8, так и эффектное 31... Кf4 32. Крh4 Лdd5 33. С:d5 Сf6 34. С:f7 Крh8 с неизбежным матом.

Или 29. gh Л:h5 30. Крг3 Лg5, и у короля нет подходящих полей для отступления: 31. Крh3 Крг7!, 31. Крh4 Лg2 32. f4 Лb2! или 31. Крf4 Лg2 32. Сс6 (32. h4 Кс4!) 32... Крг7, и если 33. Ле1, то 33... g5 34. Кре4 f5 35. Крd3 Се5! 36. Кре3 Сf4X, а на 33. Кре4 следует 33... f5 34. Крd3 Се5! 35. Кре3 f4 36. Кре4 Ле2X; не спасает и 33. h4 ввиду 33... Кс4 34. Ле1 Лb2!

29... hg 30. Крг3.
Или 30. fг Кс4. Еще сильнее 30... Кd5! 31. Сd3 Кf4 32. Крг3 К:d3.

30... Кс4 31. Се4.
Упорнее 31. Сd3!, чтобы на 31... Ле3? ответить 32. С:c4! Л:b3 33. С:b3 g4 34. Кр:f3 Сb2 35. Кре2 С:a3 36. Ла1 с большими шансами на ничью. Однако после 31... g4! 32. С:c4 бс 33. Ф:c4 f2 34. Лf1 Лd6! у черных выигрышная позиция, так как за пешку «f» белым придется отдать целую ладью.

31... gf 32. Ф:f3.
Если 32. С:f3, то 32... Ле3 33. Фс2 Кd2 34. Ф:d2 Се5 35. Крf2 Л:f3!, оставаясь с лишней фигурой.

32... f5! (заключительный аккорд) 33. Фh5?
Просмотр в цейтноте, но безнадежно и 33. Фf4 Се3! 34. Фh4 Лd4 (35. Фf6 Лd6!), и 33. Лd1 Л:e4 34. Ф:f5 Ле7.

33... f4! Белые сдались.
Жертва ферзя и вся последующая игра черных производят сильное впечатление. Превосходный учебный пример на тему «атака на застравшего в центре короля!» Думаю, что партия войдет в число лучших творческих достижений этого года.

Владимир ЛЕПЕШКИН, мастер

ТРОЕ ВПЕРЕДИ, А ОСТАЛЬНЫЕ?..

Итоги чемпионата СССР среди юношей в Ивано-Франковске:

1. М. Улыбин (РСФСР) — 8½ очков из 11, 2. Г. Камский (Ленинград) — 8½, 3. А. Широ (Латвия) — 8, 4. А. Параний (Узбекистан) — 7½, 5—10. В. Крамник (РСФСР), М. Недобора (Украина), М. Новик, А. Петелин (оба — Ленинград), М. Оратовский (Молдавия) и Р. Сичинава (Грузия) — по 7, 11—17. Б. Альтерман (Украина), В. Магай (Киргизия), Е. Малиютин (Москва), Х. Одеев (Туркмения), К. Рамма (Латвия), С. Тивяков и А. Хмельницкий (оба — РСФСР) — по 6½, 18—26. В. Беликов, А. Фролов (оба — РСФСР), Ш. Германавичюс, В. Грабяляuskas, Ш. Шульскис (все — Литва), Г. Гоголадзе, А. Ишвили (оба — Грузия), Р. Мамедов (Азербайджан), А. Соколов (Латвия) — по 6, 27—32. Ш. Кучухидзе (Грузия), В. Михалевский (Белоруссия), А. Надаян (Азербайджан), С. Рублевский (РСФСР), А. Щапочев (Москва) и Г. Янковскис (Латвия) — по 5½, 33—37. А. Александров (Белоруссия), В. Голод (Украина), А. Егизарян (Армения), А. Луговой (Ленинград) и А. Юрени (Белоруссия) — по 5, 38—44. А. Гофман (Казахстан), В. Емелин (Ленинград), Д. Ермоленко, П. Кацан (оба — Украина), Х. Рааг (Эстония), Д. Рахимов (Узбекистан) и Д. Рогозенко (Молдавия) — по 4½, 45—49. А. Абрамкин (Москва), Г. Гуревич (Белоруссия), Э. Локотар (Эстония), В. Ткачев (Казахстан) и И. Шипов (Азербайджан) — по 4, 50. А. Бабаян (Армения) — 3½, 51. А. Атабаев (Туркмения) — 3, 52—53. С. Зюкин (Эстония) и Д. Левонян (Армения) — по 2½, 54. О. Махмудов (Таджикистан) — 2 очка.

Год назад в журнале № 3 была опубликована моя статья под многообещающим названием «На подходе», посвященная юношескому первенству СССР в Капсукасе. И вот новая командировка — на сей раз в Ивано-Франковск.

Меня, конечно, не назовешь «ветераном» этих турниров — в отличие, например, от главного судьи Н. Кравчука и главного секретаря Я. Киперварга, отсудивших по семь подобных соревнований. На их глазах, можно сказать, проходило становление нашей шахматной смены. Но и я уже не смотрел на турнир глазами новичка.

Тон всему состязанию задавала тройка лидеров — Михаил Улыбин (Свердловск, родился 31 мая 1971 года), Гата Камский (Ленинград, 2 июня 1974) и Алексей Широ (Рига, 4 августа 1972). Их встречи между собой оказали решающее влияние на распределение призовых мест.

Сицилианская защита В93
УЛЫБИН КАМСКИЙ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. f4 e5 7. Кf3 Кbd7.

Несмотря на юный возраст, Улыбин имеет уже солидный опыт разыгрывания данного варианта. Поэтому дебютный выбор Камского вызывает сомнения.

8. a4 Се7 9. Сd3 0—0 10. 0—0 Кс5 11. Фе2.

Известное продолжение, хотя черные могли ожидать и 11. Крh1, как Улыбин уже неоднократно играл.

11... ef 12. С:f4 Сd7 13. Крh1 Лс8 14. a5 Ле8 15. Се3 Сf8 16. Сd4 Ке6?

Если 16... Сс6, то, видимо, 17. Кg5. Однако сильнее 16... Сg4 с хорошими шансами на уравнивание.

17. С:f6 Ф:f6 18. Кd5 Фh6 (18... Ф:b2? 19. Лfbl) 19. Фf2 Кс5.

На 19... Сс6 неприятно 20. Сс4, но заслуживало внимания 19... Кd8.

20. Кd4 Се6 21. Ке6 Фе6 (плохо 21... fe 22. Фf7 Крh8 23. Кс7 Лед8 24. b4) 22. b4! К:d3.

Вынужденно: если 22... Кd7, то 23. Фа7. Совсем плохо 22... Ке4? 23. Се4 Фе4 24. Ф:f7 Крh8 25. Кс7!

23. cd Лс6 24. h3 Лсc8? (а это — грубый просмотр) 25. Фа7.

Теперь пешка b7 падает. Несмотря на упорное сопро-

тивление противника, на 70-м ходу белые взяли верх.

В активе Улыбина и еще одна важная победа.

Испанская партия С78 УЛЫБИН ШИРОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. c3.

Этот же вариант был разыгран соперниками год назад в Капсукасе. Тогда Улыбин продолжал 7. Le1.

7... K:e4 8. d4 Ce7 (в последнее время чаще встречается 8... Ka5) 9. Фе2.

По моим наблюдениям, этот ход оказался для Широ́ва сюрпризом. Наверное, он ожидал обычное 9. Le1.

9... d5 10. de Ka5.

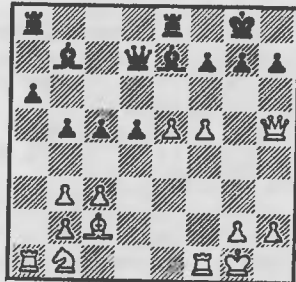
В партии Хазаи — Флир (Сирак, 1986) было 10... 0—0 11. Kbd2 Kc5 12. Kd4 K:d4 13. cd Ke6 с минимальным преимуществом белых.

11. Cc2 0—0 12. Kd4 (неприятная реплика: кроме 12. Kf5, угрожает и 12. f3) 12... Фd7 13. f3 c5.

Немедленное 13... Kg5, возможно, не понравилось Широ́ву из-за 14. C:g5 C:g5 15. f4.

14. Kb3 K:b3 15. ab Kg5 16. C:g5 C:g5 17. f4 Ce7 18. f5 Lfe8 19. Фh5.

19... d4!



К трудной для черных позиции вело 19... Cf8 20. e6 Фc7 21. Lf3.

20. f6 (20. e6 Фd5!) 20... g6 21. Фg5 Cd6?

Просчет. После 21... Cf8 еще можно было бороться.

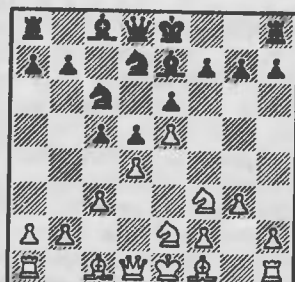
22. ed Le2 23. Cf5! (скорее всего, этот ход черные упустили из виду) 23... Ф:d6 24. Ch3 Лае8 25. Фh6 Фf8 26. Ф:f8 Kр:f8 27. cd cd 28. Ka3, и белые выиграли.

Два очка против основных конкурентов, завоеванные практически в дебюте, во многом предопределили успех Улыбина. Вообще, роль начальной стадии в игре чемпиона была велика: во всех его одиннадцати партиях был сделан ход 1. e4, и в семи из них встретилась французская защита! В этом дебюте Улыбин набрал 5½ очков (4 из 5 черными и 1½ из 2 белыми).

Французская защита С00 МАЛЮТИН УЛЫБИН

1. e4 e6 2. Kf3 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Ke2 c5 6. c3 Kc6 7. d4 Ce7 8. g3.

Необычный порядок ходов позволил белым получить «свою» позицию. Однако здесь черные сыграли нешаблонно.



8... g5!?

Этот неожиданный ответ застал Малютина врасплох. Растерявшись, он отреагировал неудачно.

9. h4 g4 10. Kh2? (10. Kd2) 10... h5 11. f3 cd 12. cd Фb6 13. Cg2 (13. fg Cb4 14. Kpf2 Kd:e5) 13... Cb4 14. Kpf1 f6, и черные реализовали свой позиционный перевес.

Заметим, что подобная идея уже применялась Улыбиным: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. c3 c5 6. Cd3 Kc6 7. Kgf3 Ce7 8. 0—0 g5 9. h3 h5 10. Le1 g4 11. hg hg 12. Kh2 g3 13. fg cd 14. cd K:d4 15. Фg4 Фb6 с хорошей игрой у черных (Матрос — Улыбин, Капсукас, 1987).

Пожалуй, лишь Оратовскому удалось поставить перед чемпионом серьезные проблемы.

Французская защита С00 ОРАТОВСКИЙ УЛЫБИН

1. e4 e6 2. d3 d5 3. Kd2 Kf6 4. Kgf3 b6 5. c3 c5 6. Фа4 Kfd7 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Le1 Cb7 10. Kf1 Фc7.

Заслуживало внимания 10... c4, разбивая неприятельский центр.

11. ed C:d5.

В случае 11... ed у белых были неплохие перспективы атаки.

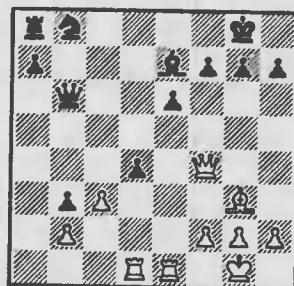
12. Cf4 Фb7 13. Ke3 b5 14. Фc2 Cc6 15. Лад1 Le8.

Черные стеснены, им не просто завершить развитие.

16. Cg3 Ka6 17. a4 b4 18. Kc4 b3.

Ввиду многочисленных угроз, черные вынуждены принести жертву пешки.

19. Фd2 Ca4 20. Kfe5 K:e5 21. K:e5 Cc6 (кроме 22. Cf3, грозило и 22. Фf4) 22. K:c6 Ф:c6 23. Cf3 Фb6 24. C:a8 Л:a8 25. Фf4 Kb8 26. d4 cd.



27. Ф:d4?!

После 27. Л:d4 Kc6 28. Лd7 у черных возникали заметные трудности.

27... Kc6 28. Ф:b6 ab 29. Ла1 Лс8 30. Лed1 Ka5 31. Cd6 Cf6 32. Cf4 Kc4 33. Cc1 b5 34. Kpf1 h5 35. Kpe2. Ничья.

Как и год назад, самое приятное впечатление оставили Камский и Широ́в. Ленинградцу вновь помогал его отец, рижанину — международный мастер З. Ланка, а с 7-го тура и мастер В. Кириллов, который наряду с В. Багировым работает с юным шахматистом постоянно.

Гата действовал в своей привычной позиционной манере, играл упорно, сосредоточенно, ни на минуту не отрываясь от доски. Он не стремился решить партию наскоком, по крупницам накапливал преимущество, стараясь расшатать позицию противника и использовать выгоду природную технику. Но если позволяла ситуация, Гата проявлял себя и как яр-



М. Улыбин.



Г. Камский.

кий тактик. Мне кажется, его творческий рост сдерживается недостаточным широким выбором актуальных дебютных схем. Известно, что при подготовке к партии Камский самостоятельно выполняет огромный объем работы. Но это пока не всегда приводит к превращению количества в качество.

Читателю, несомненно, будет интересно познакомиться с примерами творчества юного ленинградца.

Защита Грюнфельда D97 ШИРОВ КАМСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Fb3 dc 6. F:c4 0—0 7. e4 a6 8. Fb3 b5 9. e5 Kfd7 10. h4 c5 11. e6 c4 12. Fd1 Kb6 13. ef Л:f7 14. Ce3 Cf5.

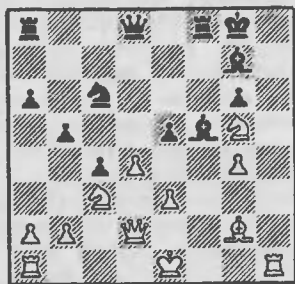
В пользу белых 14... Kc6 15. Kc5 K:e5 16. de Fc7 17. Fd4 Лb8 18. f4, а также 14... Cg4 15. h5.

15. Fd2.

Теперь черные получают удобную игру. Перспективнее 15. Kc5.

15... Kc6 16. h5 Kd5 17. Kg5 Лf8 18. hg hg 19. g4 (ведет к необозримым осложнениям) 19... K:e3 20. fe e5! 21. Cg2?!

Подлить масла в огонь можно было ходом 21. Kce4.



А. Широв.

21... Kb4! (перехватывая инициативу) 22. gf Ф:g5 23. C:a8?

Заслуживало внимания 23. Ke4 Kd3 24. Kpd1 F:f5 25. Kpc2.

23... Kd3 24. Kpd1.

Плохо 24. F:d3 cd 25. Cd5 Лf7 26. fg F:e3 27. Kpd1 из-за 27... Ch6.

24... Л:a8 25. Фh2?

По-видимому, решающая ошибка в цейтноте. После 25. e4 еще можно бороться.

25... F:e3 26. Фh7 Kpf8 27. F:g6 F:d4 28. Ke2 Фd5 29. Kpc2 Kb4 30. Kpc3 a5 31. Лад1 Фf3 32. Kpd2 Лd8 33. Kpc1 Fe3. Белые сдались.

Славянская защита D15 КАМСКИЙ РАММА

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 a6.

Идея Чебаненко. Так иногда играют В. Гавриков и А. Дреев.

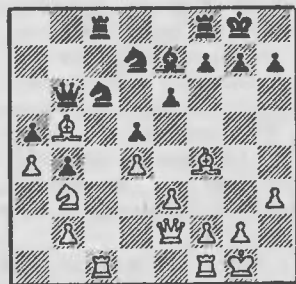
5. cd cd 6. Cf4 Kc6 7. e3 Cg4 8. h3.

В партии Гуревич — Гавриков (55-й чемпионат СССР, 1-я лига) белые играли более сдержанно — 8. Ce2, но тоже не извлекли из дебюта особых выгод.

8... C:f3 (интересно 8... Ch5) 9. F:f3 e6 10. Ce2 Ce7 11. 0—0 0—0 12. Лac1 Лc8 13. Cd3 b5?!

Неудачный ход. Не стоило ослаблять пешки ферзевого фланга.

14. a4! b4 15. Kb1 Фb6 16. Fe2 a5 17. Kd2 Kd7 18. Ca6 Лa8 19. Cb5 Лac8 20. Kb3.



20... e5?!

У белых заметное преимущество, и в поисках контршансов черные жертвуют пешку. Однако Камский, демонстрируя изрядную технику, четко доводит партию до победы.

21. C:c6 Л:c6 22. C:e5 K:e5 23. de Лg6 24. Фf3 Фе6 25. K:a5 Ф:e5 26. Kc6 Фf6 27. F:f6 C:f6 28. b3 h6 29. K:b4

Лb8 30. K:d5 Л:b3 31. Лc8 Kph7 32. Лc7 Kpg8 33. Лfc1 Лg5 34. Лd7 Лb8 35. Лc5 Лe5 36. K:f6 gf 37. Л:e5 fe 38. Лd5. Черные сдались.

Широв, как и в Капсукасе, стал третьим. За прошедший год он хорошо проявил себя во взрослых турнирах (3-е место в чемпионате Латвии, выполнение нормы мастера на турнире профсоюзов в Тюмени, успех в первенстве республики по блицу). Однако стремительный рост (и не только в шахматах — все-таки 190 сантиметров!), по-моему, отразился на его психологическом состоянии. Появилась какая-то боязнь соперников (и не только лидеров), сбой в решающие моменты борьбы.

По-прежнему главное привлекающее качество Широ́ва — способность выигрывать партию как бы на ровном месте, пересчитать, запутать партнера в осложнениях. Большое впечатление произвела его красивая победа над одним из лауреатов прошлогоднего чемпионата.

Волжский гамбит A57 ШИРОВ АЛЬТЕРМАН

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. b6 Ф:b6.

Вариант пользовался на турнире популярностью, о чем говорят следующие примеры:

5... Cb7 6. Kc3 e6 7. e4 Ф:b6 8. Kf3 ed 9. ed Ce7 10. Cc4 0—0 11. 0—0 d6 12. Kh4 g6 13. f4 Kbd7 14. b3 Ke8 15. Kf3 Cf6 16. Фc2 Kg7 17. Cb2 Лae8 18. Лae1 Фc7 19.

Ke4 с позиционным преимуществом (Широв — Одеев); 5... d6 6. Kc3 Kbd7 7. a4 Ф:b6 8. a5 Фc7 9. e4 g6 10. f4 Cg7 11. Cc4 0—0 12. Kf3 Лb8 13. Fe2 Лb4 14. 0—0 Kb8 15. e5 Kh5 16. e6 fe 17. Kg5 Kph8 18. de Cb7 19. f5 d5 20. K:d5 C:d5 21. C:d5 Лh4 22. Kf3 Cd4 23. Ce3 Ce5 24. g3 Лb4 25. Cd2 Лf5 26. K:e5 Л:e5 27. Cc3 Лd4 28. C:d4 cd 29. Фc4 Ф:c4 30. C:c4 Kf6 31. Лae1 Л:e1 32. Л:e1, и черные сдались (Рамма — Одеев).

В партии последнего тура с Михалевским Одеев ответил 5... e5 и получил хорошую игру.

6. Kc3 g6 7. a4 a5 8. e4 d6 9. f4 Cg7 10. Cb5 Kfd7 11. Kf3 0—0 12. Fe2 Ka6 13. 0—0 Kb4 14. e5 de 15. fe Ca6 16. Cf4 C:b5 17. ab c4 18. Kph1 Kd3 19. Cg3 e6.

Черные могут быть довольны итогами дебюта, но вскоре в дело вмешивается цейтнот.

20. d6 Фc5 21. Лад1 a4.

В этот момент у Широ́ва оставалось до контроля всего 15 минут, у Альтермана — минут на 20 больше.

22. Ch4 K3:e5 23. Ce7 Kd3 24. Лa1 Лfe8 (на 24... a3 последовало бы 25. C:f8) 25. Kg5 Фе5 26. Фf3 f6 27. Фc6 (ход, отнявший у Широ́ва минуту из оставшихся пяти) 27... K3c5 28. Kf3 Фе3 29. Лae1 Фd3 30. Ke4 Лec8.

Здесь соперники почти сравнялись по времени. Дальнейшие события происходили на висячих флажках.

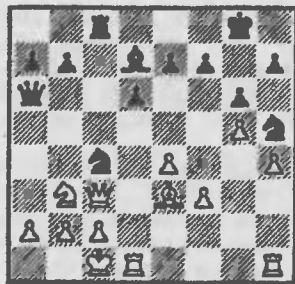
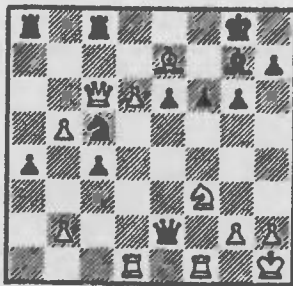
31. K:c5 K:c5 32. Лd1 Фе2.



В. Крамник.



Б. Альтерман.



33. d7 Л:с6 34. bc Ка6 35. d8Ф Л:д8 36. Л:д8 Крf7 37. Лfд1 а3? 38. С:а3 g5 39. Ле1 Фс2 40. с7 К:с7 41. Лd7 Кpg6 42. Л:с7 е5 43. Лс6 Кpf5 44. Лf1 Фе2? 45. Ле1? (заканчивало борьбу 45. Кd4!) 45... Фf2 46. Лg1.

Только тут соперники опомнились: оказывается, они давно проскочили контрольный ход. Теперь белые медленно, но верно реализуют свой перевес.

46... g4 47. Ке1 Фе2 48. Лb6 h5 49. g3 Ch6 50. Kg2 Cg5 51. Cc5 Фf3 52. Ле1 h4 53. gh C:h4 54. Лc1 Cg5 55. Лс3 Фd1 56. Cg1 Фd5 57. Лb8 Kpg6 58. Ле8 f5 59. Лс8 Фd2 60. ЛЗ:с4 Ф:б2 61. Л8с6 Кph5 62. Лb6 Фе2 63. Лс8 Cf4 64. Лh8 Kpg5 65. Лhh6. Капкан захлопнулся, и черные сдались.

К слову сказать, неудача Бориса Альтермана (Харьков, 4 мая 1970) — загадка турнира. Возможно, он устал после успешного выступления в сильном турнире на Украине незадолго до первенства страны.

А вот еще одна победа бронзового медалиста.

Сицилианская защита В79 ПЕТЕЛИН ШИРОВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. h4 Фа5 (модный сейчас план) 11. 0—0—0 Ке5 12. Cb3 Лfс8 13. g4 Лс4!?

Теория осуждает этот ход.

14. g5?

Югославская «Энциклопедия дебютов» приводит такой вариант: 14. С:с4 К:с4 15. Фd3 b5 16. Kb3 Фа6 (Мнацаканян — Вересов, 1968) 17. а3! с небольшим преимуществом белых. Интересно, какое усиление заготовил Широв.

14... Kh5 15. С:с4 К:с4 16. Kb3 Фа6 17. Фе1 С:с3 18. Ф:с3 Лс8.

19. Kd2 K:d2 20. Ф:d2 Ф:a2 21. Фd3 Ca4 22. c3 Kg3 23. Лhe1 Л:c3. Белые сдались: на 24. bc решает 24...Фа1, а на 24. Ф:с3 — 24... Ке2.

Еще один штрих творчества Широга — рижанин уверенно ориентируется в классических схемах ферзевго гамбита. Здесь чувствуется влияние Багирова, который, в свою очередь, прошел когда-то великолепную школу Макогонова.

Эмоциональный заряд от прикосновения к юности и яркое впечатление от игры лидеров не могли заслонить негативных моментов. Я увидел турнир изнутри, в будничной рабочей обстановке. Что же изменилось за год?

Количество участников осталось на прежнем уровне — 54 (в Капсукасе — 52). Заметно некоторое омоложение состава — 33 кадета против 23-х в Капсукасе.

Но, главное, произошло резкое разграничение между тройкой лидеров и основной массой участников. Турнир подравнялся по силе, абсолютная составляющая которой сдвинулась в сторону, противоположную ее росту. Хотя значительна смена состава, турнир почти не выявил новых перспективных имен.

Заметна большая оснащенность участников дебютной теорией, умение разгryвать определенные схемы. Под этим панцырем бывает непросто разглядеть кто есть кто на самом деле. Кроме, конечно, трех лидеров, которые, безусловно, перспективны, хотя и уступают еще по классу нашим ведущим юношам.

Сейчас не так просто назвать имена, которые бы оправдали громкий аванс «на подходе», выданный мною год назад.

Есть шахматисты, сильные в тактике или в позиционной игре. Но им надо бы под-

тянуть все компоненты творчества. Почти для всей массы участников характерна слабая игра в эндшпиль; заметен явный крен в сторону дебюта. Дебют стал длиннее, его влияние простирается теперь на значительную часть партии. Но ведь и он где-то кончается...

Можно выделить ленинградцев Андрея Петелина (20 декабря 1971) и Максима Новика (3 апреля 1970). Их тренер — В. Чуриков.

Петелин лидировал в первой половине турнира, уверенно переигрывая соперников в позиционной борьбе. Но два поражения подряд — от Широга и Магая — отбросили его назад.

Давно подает надежды Сергей Тивяков (Краснодар, 14 февраля 1973). Но, похоже, он остановился в своем росте, демонстрируя сухую, рациональную игру. Ему просто необходима помощь квалифицированного тренера.

Ряд интересных шахматистов появился в Средней Азии: Владимир Магай (Фрунзе, 10 августа 1972; тренер — мастер Н. Зильберман), Ханчкар Одетев (Ашхабад, 27 января 1972; его тренирует брат), Алексей Параян (Ташкент, 5 мая 1972), занявший общее 4-е место. Последнему осторожная тактика позволила весь турнир держаться в тени — успех ему принес удачный финиш.

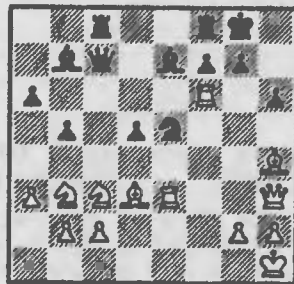
Из самых юных нельзя не отметить Володю Крамника (Туапсе, 25 июня 1975; тренер — краснодарский мастер А. Осачук) и Мишу Оратовского (Тирасполь, 3 апреля 1974; тренеры — мастера В. Чебаненко и М. Иткис). Оба они занимаются в школе Ботвинника — Каспарова.

Крамник приехал на турнир с отцом, без тренера, и это чувствовалось — по дебютной подготовке и отдельным партиям. На финише Володя стал откровенно осторожничать и не сумел полностью раскрыть свой потенциал.

Оратовскому, которому помогал на турнире Чебаненко, было легче. Миша сыграл несколько запоминающихся партий.

Сицилианская защита В43 ФРОЛОВ ОРАТОВСКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 a6 4. d4 cd 5. K:d4 b5 6. Cd3 Фb6 7. Kb3 Фс7 8. 0—0 d6 9. Cg5 Kd7 10. f4 Kgf6 11. a3 Ce7 12. Фf3 Cb7 13. Лae1 h6 14. Ch4 Лс8 15. Фh3 e5 16. Kph1 0—0 17. Лe3 ef 18. Л:f4 d5 19. e5 K:e5 20. Л:f6.



20... d4 (кто кого атакует?) 21. K:d4 C:f6 22. C:f6 K:d3 23. Фg3 Ф:g3 24. Л:g3 Лfe8 25. Л:g7 Kpf8 26. h4 Ле1 27. Kph2 Лf1 28. Kf3 Лс6 29. Cd4 Лd6 30. Лh7 C:f3 31. Cg7 Kpg8 32. Л:h6 Л:h6 33. C:h6 K:b2, и черные выиграли.

Обратил на себя внимание Роман Сичинава (Цхакая, 13 ноября 1973; тренер Г. Ткебуцава). У него природные способности к позиционной игре. Но он еще мало знает и, видимо, мало работает над шахматами.

Возможно, кто-то еще из одаренных ребят остался в тени. Но в целом турнир разочаровал. Слишком заметны пробелы в творчестве: односторонность, преобладание тактики, неровная игра в различных стадиях партии.

Несколько замечаний по организационным вопросам. Значительная группа ребят резко уступала по классу остальным. Поэтому высказывалось предложение в будущем сократить число участников и проводить предварительный отбор в зональных соревнованиях, чтобы на чемпионат попадали не по протекции (как, например, кое-кто из представителей Грузии, Армении и республик Средней Азии), а действительно сильнее.

Наверное, следовало бы ограничить и возраст участников. Ребят меньше 13 лет, по-моему, надо допускать лишь в виде исключения — им трудно выдерживать напряжение шестичасовой борьбы.

ШКОЛА-87. ИТОГИ

Закончился четвертый год обучения, и мы подводим его итоги. Занятия в школе привлекают людей самых разных возрастов — от школьников младших классов до ровесников революции, и самых разных профессий. Это рабочие, колхозники, научные работники, преподаватели, студенты, геологи, строители, пожарники, трактористы, врачи — перечислить всех просто затруднительно. Необычайно широка и география нашей школы — она охватывает буквально все уголки Союза.

В адрес школы приходит немало писем со словами благодарности. Нам очень приятно получать такие письма — значит, мы работаем не зря.

«Благодарю вас за успешное проведение занятий, содержательные лекции и хорошо орга-

низованное руководство школой» (И. Т. Мещеряков, с. Верхний Мамон Воронежской обл.).

«Мне 66 лет. Когда-то имел 1-й разряд. Сейчас занятия в заочной школе — единственная для меня форма приобщения к шахматам» (Г. А. Садовой, Щёлково Московской обл.).

«Учебный год закончился, успехи у меня не очень важные, но дело не в разряде, а в школе. Спасибо за школу, в ней я узнал много полезного» (А. К. Ситникова, Сулюкта Киргизской ССР).

«В связи с окончанием очередного учебного года хочется поблагодарить руководителей школы за четкую организацию работы, за труд по подготовке квалифицированных статей и интересных, порой довольно трудных домашних заданий. Работа над ними, безусловно, повышает шахматную квалификацию слушателей (сужу по

себе) и, как следствие, помогает еще лучше понимать шахматное творчество мастеров» (В. П. Виноградов, Ленинград).

«Хочу выразить благодарность за работу школы в 1987 году. Она дала мне очень многое в понимании тактики и стратегии шахмат, в совершенствовании техники, способствовала повышению моего спортивного разряда. С удовольствием буду заниматься в школе в 1988 году» (М. С. Бардахчиян, Ростов-на-Дону).

«Занятия в вашей школе помогают лучше ориентироваться в партии, приобретать знания и навыки» (Альмина Гофман, Юрьев-Польский Владимирской обл.).

«По итогам 1987 года я набрал 128 очков, нужных для 1-го разряда. Но не в разряде дело. Ваша школа помогает, насколько это зависит от усердия

и способностей учеников, постигать тайны шахматной игры. Я с огромным удовольствием решаю ваши задания» (В. М. Бадальянц, Улан-Батор).

Вниманию читателей было предложено 12 лекций и 48 домашних заданий. Максимальное количество очков — 171. По условиям этого года разрядные нормы составляли: для первого разряда — 128 очков (75 процентов от максимального количества), для второго — 102 очка (60), для третьего — 68 очков (40) и для четвертого — 34 очка (20 процентов).

При подведении итогов мы руководствовались следующим: согласно всесоюзной классификации любителю шахмат, не имеющему разряда, может быть присвоен разряд не выше 3-го. Кроме того, если у слушателя был 3-й разряд, то он мог повысить его только до 2-го.

Норму первого разряда выполнили 25 человек: Т. Астаев (п. Чоршанбе Кашкардарьинской обл. Узбекской ССР), В. Бадальянц (Улан-Батор), М. Бардахчиян (Ростов-на-Дону), В. Белюх (Львов), Е. Булычев (Новосибирск), П. Варанин (Калининград Московской обл.), В. Воронцов (Петропавловск-Камчатский), Н. Гербунов (Москва), А. Дашковский (Черкассы), А. Дубинин (Новосибирск), О. Зеленко (Кривой Рог), В. Катарин (Оленегорск Мурманской обл.), М. Краснов (д. Бор Калининской обл.), Б. Ларионов (Клин Московской обл.), О. Малевич (Оренбург), К. Мамеев (Алексеяевка Целиноградской обл.), О. Марченко (Троицк Челябинской обл.), В. Медведский (Ленинград), А. Панин (Муром Владимирской обл.), Ю. Панкратов (Сокольников Тульской обл.), А. Пасечник (с. Петранка Ивано-Франковской обл.), И. Подрез (Харьков), Н. Тринин (Красногорск Московской обл.), Н. Харламов (Ивантеевка Московской обл.), Г. Южаков (Змеиногорск Алтайского края).

Подтвердили первый разряд: В. Быковских (Шахтинск Карагандинской обл.), В. Воронин (Тим Курской обл.), В. Дронов (Москва), Ю. Дубовик (Ленинград Восточно-Казахстанской обл.), А. Завитаяев (Волжский Волгоградской обл.), А. Куликов (с. Елифаново Горьковской обл.), А. Ларионов (Рязань), В. Медведев (Москва), Б. Микерин (Казань), В. Наумов (Рубцовск Новокузнецкой обл.), М. Новоселов (ст. Варениковская Краснодарского края), Ю. Повстенко (Львов), А. Сметанин (Минск), Н. Соляин (д. Бордуки Московской обл.), А. Федичкин (Москва), Н. Хрипко (г. Дмитров Московской обл.), Р. Шакиров (Уфа).

Норму второго разряда выполнили: О. Абляимов (Казань), М. Архипов (о. Рухну Эстонской ССР), В. Безродный (Дружковка Донецкой обл.), И. Дорощев (п. Троицкий Белгородской обл.), В. Дронов (Москва), Б. Дубровский (Краснодарский край), Г. Дунов (г. Фрунзе), В. Евстратов (Москва), Г. Карлов (Воронеж), Г. Каунас (Вильнюс), А. Козлов (Свердловск), О. Койнов (Калачинск Омской обл.), Г. Конаков (д. Михейки Марийской АССР), Н. Кондратенко (с. Плешаны Молдавской ССР), В. Коровченко (Катеринополль Черкасской обл.), А. Костромин (п. Тайга Приморского края), Н. Кочергов (Чебаркуль Челябинской обл.), О. Кривичков (Ленинград), Н. Кукин (Кинешма), А. Кулаков (Подольск Московской обл.), А. Ларионов (Рязань), В. Ластовский (ст. Погребиче Винницкой обл.), А. Молостов (с. Таловка Алтайского края), В. Моргачев (п. Безенчук Ульяновской обл.), А. Муштай (п. Ванино Хабаровского края), У. Нишонов (Ташкент Восточно-Казахстанской обл.), Т. Оленов (п. Джансугуров Талды-Курганской обл. Казахской ССР), П. Панасенко (п. Восточный Хабаровского края), С. Пономарев (Ленинград), В. Протасов (Бийск Алтайского края), А. Рагулин (Рязань), Н. Стоянец (Ленинград), Н. Сухинин (Родинское Донецкой обл.), Н. Федоровский (Москва), А. Харченко (Магнитогорск), И. Хомяков (Омск), А. Цевелидзе (Тбилиси), В. Часов (Армвир), В. Черников (Москва), В. Шейфман (Челябинск), Я. Янушевский (Даугавпилс).

Второй разряд подтвердили: В. Абрамевич (с. Степань Ровенской обл.), П. Андреевич (Ейск Краснодарского края), И. Борисов (г. Курчатова Курской обл.), В. Виноградов (Ленинград), П. Гавришлов (Щекино Тульской обл.), М. Гайчиков (Москва), Г. Григорин (Ереван), В. Губарев (Белово Кемеровской обл.), В. Дядюра (Черкассы), В. Жигалов (Бийск Алтайского края), С. Капустин (Коломна Московской обл.), П. Кливер (п/о Токское Оренбургской обл.), Е. Кондратьев (п. Моршин Львовской обл.), И. Косаев (Новое Село Пермской обл.), А. Кузнецов (Курск), Л. Малецин (с. Травяное Курганской обл.), В. Мишин (Душанбе), А. Мойса (Заполярный Мурманской обл.),

Б. Мулюков (д. Бурангулово Башкирской АССР), Г. Никуленко (Краснодар), В. Опанчук (г. Владимир), В. Параничев (Дзержинск), В. Пелосков (Черногорск Красноярского края), Е. Попов (Челябинск), Р. Рустамов (Владивосток), В. Сердюк (с. Ивановка Донецкой обл.), А. Ситников (Сулюкта Киргизской ССР), О. Торгашов (Новосибирск), В. Тирин (Киев), В. Шерин (п. Лебяжье Ленинградской обл.), В. Штейнле (Камышин Волгоградской обл.), Г. Шубин (Нижний Тагил), С. Щербатюк (Владивосток), А. Яворский (Гребенка Полтавской обл.).

Третий разряд получают: Е. Алшин (Новокузнецк), В. Будейчук (Курское Московской обл.), А. Васильев (Хабаровск), П. Волков (Юрьевец Ивановской обл.), Г. Воложнин (Иркутск), В. Галанов (Новосибирск), С. Герохов (Поронайск Сахалинской обл.), Л. Деревский (г. Киров), А. Думов (Москва), А. Ефименко (Губаха Пермской обл.), В. Занкин (Саранск), В. Ильченко (Невинномысск), Г. Ким (Ташкент), Ю. Клейменов (п. Черёво Псковской обл.), И. Костромин (Ростов-на-Дону), А. Крылович (п. Шидарты Павлодарской обл.), М. Лазарев (Свердловск), А. Литвинов (Москва), Т. Магомедов (Ташкент), М. Мансуров (п/о Богородское Московской обл.), А. Манушкин (Москва), С. Митрохин (Калининград Московской обл.), Е. Молостов (Черногорск Красноярского края), Н. Первушин (Москва), О. Петров (г. Куйбышев), Ю. Пирогов (д. Михайловское Калининской обл.), А. Родионов (Богородицк Тульской обл.), Г. Садовой (Щёлково Московской обл.), В. Соловьев (Краснокамск Пермской обл.), Д. Соловьев (с. Красноармейское Куйбышевской обл.), О. Солдатухин (Кривой Рог), Г. Стрелков (п. Красносульск Башкирской АССР), В. Супрун (Новочеркасск), Б. Тляшев (г. Кропоткин), А. Хаеров (Алма-Ата), В. Чеченин (Анжиро-Судженск), Б. Экономов (г. Серов Свердловской обл.), А. Якушин (с. Красный Бор Горьковской обл.).

Подтвердили третий разряд: Н. Бараков (Зоя Амурской обл.), А. Беляев (г. Горький), К. Кедайтис (Москва), Г. Киреев (Калуга), П. Коньков (ст. Лог Волгоградской обл.), К. Косточенко (Долина Ивано-Франковской обл.), М. Крыжановский (Медвежьегорск Карельской АССР), Е. Кузнецов (Кременчуг), А. Лебедев (г. Куйбышев), С. Тагунов (Муром Владимирской обл.), Ю. Татьяничков (Казань), В. Ткачук (Новоольск), В. Уваров (Каменск-Шахтинский Ростовской обл.), И. Червинский (Свердловск), В. Ягнешко (г. Демидов Смоленской обл.).

Среди выполнивших норму четвертого разряда: В. Азизян (Ереван), В. Галанов (Новосибирск), А. Газдеев (Петропавловск Казахской ССР), А. Головаченко (Путья Сумской обл.), А. Зайцев (Рязань), И. Ковальчук (п. Сергено Тульской обл.), И. Меллар (с. Саварка Киевской обл.), П. Плешков (Тернополь), Я. Савицкий (Даугавпилс), Н. Чумаченко (Ленинград), Р. Шибунин (Новосибирск), А. Якутенко (Москва).

Кроме того, в работе нашей школы активно участвовали Р. Абдулманов (Уфа), В. Бичур (Кишинев), А. Гофман (Юрьев-Польский), М. Дибленко (г. Куйбышев), С. Другов (Кемерово), В. Жила (Гребенка Полтавской обл.), С. Имомов (к-з XXIII партсъезда Шуринского р-на Сурхандарьинской обл.), Д. Курилов (Лубны Полтавской обл.), А. Лебедев (Ленинград), Н. Мататов (с. Казинка Ставропольского края), И. Мещеряков (с. Верхний Мамон Воронежской обл.), С. Мостовой (Новосибирск), А. Муралев (Чимкент), М. Мякишев (Брест), В. Петров (р. п. Муллаева Ульяновской обл.), О. Рисулхамедов (Джетисай Чимкентской обл.), Л. Рувицкий (Москва), А. Рыбальченко (Щебекино Белгородской обл.), В. Секолов (Злынка Брянской обл.), А. Филин (Сумы), И. Шишарин (п. Удельная Московской обл.).

Юрий АВЕРБАХ, гроссмейстер

ИСКУССТВО АНАЛИЗА

В процессе игры шахматисту приходится оценивать возникающие на доске позиции, планировать различные операции, наконец, проводить их в жизнь. Все это вместе взятое называется искусством анализа. Чем сильнее шахматист, тем основательнее владеет он подобным искусством. Конечно, есть выдающиеся мастера с природным аналитическим даром, но обычно шахматист, набираясь опыта, совершенствуется в этом искусстве постепенно, шаг за шагом. Коротко говоря, умению анализировать можно научиться.

Говорят, что практика — лучший учитель. Однако известны некоторые приемы, которые полезно знать, ибо они помогают овладеть искусством анализа.

Самый примитивный подход к позиции — чисто расчетный, эмпирический. Примерно оценив ситуацию, шахматист начинает проверять свою оценку вариантами, то есть расчетом. Также расчетом, методом проб он нащупывает план игры и пути его осуществления. По аналогии с компьютерами мы бы назвали этот способ «грубой силой». Именно так — „brute force“ (англ.), «грубая сила» — называют программу игры в шахматы с полным перебором ходов.

Хотя и среди мастеров есть такие, кто строят свою игру, в основном, на голом расчете, на переборе вариантов, большинство все же пользуются различными «маяками». Количество таких «маяков» во многом определяется опытом шахматиста.

«Маяки» бывают различного типа — осознанные, а иногда и неосознанные. «Маяками» могут служить, например, так называемые критические позиции, в которых одна из сторон оказывается в трудном положении.

Здесь мы рассмотрим, как пользоваться подобными позициями при анализе.

Знание типичных критических позиций особенно полезно в тех случаях, когда анализируется ситуация, богатая различными возможно-

стями, в которых легко запутаться. Этот метод хорош и в миттельшпиле, и в эндшпиле. Для наглядности возьмем сравнительно простое окончание с минимальным числом фигур.

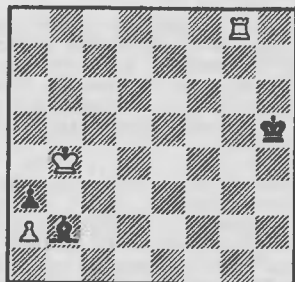
№ 1



У белых лишнее качество, но из-за ограниченности материала его трудно реализовать. Нужно вернуть качество и выиграть пешку, причем так, чтобы возникающий эндшпиль оказался в пользу белых. Черный король максимально отрезан от линии «а», но из-за того, что пешка крайняя, получить выигрышный пешечный эндшпиль далеко не просто. Так, не ведет к цели прямолинейный марш короля к полю b3, с тем чтобы затем перевести ладью на линию «а» и взять пешку. Вы сами можете убедиться в том, что при таком развитии событий черный король успевает вовремя попасть на с8.

Белым необходимо выиграть пешку и одновременно не позволить королю противника покинуть крайний ряд. Этот предварительный вывод помогает найти первую критическую позицию.

№ 2



Ход черных

Положение черных действительно трудное: белые грозят маневром Лg8—g3 с

последующим взятием на а3. Поэтому черные обязаны ответить 1... Кph4, беря под контроль поле g3. Тогда белые играют 2. Крb3, создавая новую угрозу — 3. Лg2 Сс1 4. Лс2 Сb2 5. Л:b2 ab 6. Кр:b2 Кpg4 7. а4. Единственный ответ — 2... Кph3. Но следует 3. Лg1, и черные оказываются в цугцванге: на 3... Сd4 решает 4. Лс1 Сb2 5. Лс4!, далее 6. Ла4 и 7. Л:a3, а на 3... Кph2 — подобный же маневр ладьи — 4. Лg4 Крh3 5. Ла4 и 6. Л:a3.

Вернемся к первой диаграмме и проверим, не могут ли белые сразу достичь этой критической позиции. Первое, что удается установить — прямолинейный марш короля к пешкам не достигает цели: на 1. Крe4 черные отвечают 1... Сg7 2. Крd3 Кpg6, и их король тоже приближается к пешкам.

Правильно начать с хода 1. Лg3!

Что делать черным? К быстрому проигрышу ведет 1... Сс1 2. Лg6 Крh7 (2... Крh5 3. Лg1) 3. Крf6 Сb2 4. Крf7, и черные в цугцванге. Например, на 4... Се5 решает 5. Лg5 Сf4 6. Лh5, и мат в два хода. Единственный ответ — 1... Кph7. Теперь можно попробовать бежать королем: 2. Крe4 Крh6 3. Крd5 Крh5 4. Крc4.

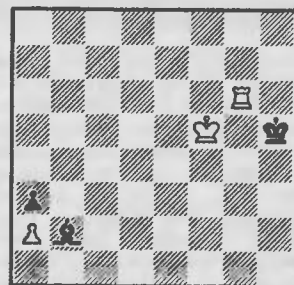
Осталось сыграть 5. Крb4, но черные успели вовремя: они отвечают 4... Крh4! и на 5. Лg8 переводят слона на другую диагональ — 5... Се5 (или 5... Сf6) 6. Крb3 Сd6.

К этой позиции мы еще вернемся. Сейчас же можно констатировать, что желаемой позиции белые не достигли. Переход в пешечный эндшпиль путем 7. Ла8 Кpg5 8. Л:a3 С:a3 9. Кр:a3 Крf6 здесь успеха не приносит.

Одной критической позиции нам оказалось мало. Попробуем поискать другие.

Любопытная ситуация возникает, если в положении на первой диаграмме белые играют 1. Лg6, а черные отвечают не 1... Крh7, а 1... Крh5?

№ 3



Рассмотрим эту позицию при ходе черных и при ходе белых. В первом случае путь к победе несложен: 1... Крh4 (1... Сс1 2. Лg1; 1... Сd4 2. Лg3) 2. Лg1 Крh3 3. Крf4 Крh2 4. Лg4 Крh3 5. Крf3 Крh2 6. Крf2 Крh3.

Если 6... Сf6, то 7. Лg2 Крh1 8. Крf1 Сb2 9. Лg3 Крh2 10. Лb3 Сс1 11. Крe2 Кpg2 12. Крd1 Сb2 13. Крc2 Крf2 14. Л:b2 ab 15. а4, и пешка проходит в ферзи.

7. Ла4 Сс1 8. Крe2 Кpg2 9. Крd1.

Обратите внимание на этот ход. Как и в варианте с 6... Сf6, белые привлекают слона на с1, чтобы выиграть решающий темп и опередить неприятельского короля.

9... Сb2 10. Крc2 Крf3 11. Крb3 Крe3 12. Л:a3 С:a3 13. Кр:a3 Крd4 14. Крb4, и черные никак не могут воспрепятствовать превращению пешки.

Если ход за белыми, то их задача значительно труднее.

1. Ле6 Крh4.

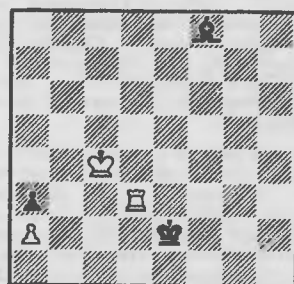
Не 1... Сd4 ввиду 2. Лс6 Сb2 3. Лg6, и очередь хода за черными.

2. Ле3 Сс1 3. Ле1 Сd2.

На 3... Сb2 белые отвечают 4. Лg1 Крh3 5. Крf4, и игра сводится к уже рассмотренному при ходе черных продолжению.

4. Лh1! Кpg3 5. Лd1 Сb4 6. Лd3 Крf2 7. Крe4 Крe2 8. Крd4 Сf8 9. Крc4.

№ 4



Эта промежуточная пози-

ция тоже, по существу, критическая. К тому же она иллюстрирует типичный для подобных окончаний прием: белые добиваются успеха, прямо или косвенно используя противостояние неприятельских фигур. Посмотрим, как это происходит.

9... Ce7 10. Лh3 Kpd2 11. Kpb3 Cd6 12. Лh6 Cf8 13. Лf6 Ce7 14. Лf7 Cc5 (14... Cd6 15. Лd7) 15. Kpc4!

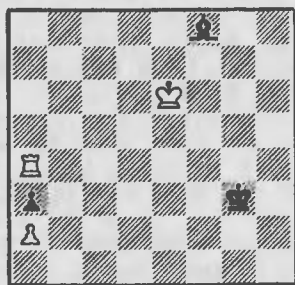
Чудеса, да и только. У слона на диагонали a3—f8 пять полей, и тем не менее, используя позицию черного короля, белым удалось вытеснить слона с этой диагонали. Затем, сыграв 16. Kpb4, они завоёвывают пешку.

Если бы на 11. Kpb3 черные отступили 11... Kpe2, то события развивались бы так: 12. Лh7 Cf8 13. Лh8 Cc5 14. Лc8! Cd6 15. Ла8 Cc5 (15... Kpd2 16. Лd8) 16. Л:а3 с тем же исходом.

Легко увидеть, что не спасает и 10... Kpf2 (вместо 10... Kpd2) из-за 11. Kpb3 Cd6 12. Лb6 Ce7 13. Ла6 и 14. Л:а3.

Итак, мы нашли важный прием — использование противостояния короля и слона черных. Пользуясь этим приемом, белые достигают успеха и в двух других критических позициях.

№ 5



1. Kpd5 Ce7.

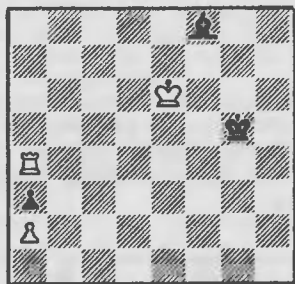
Если 1... Kpf3, то белые немедленно используют опасное противостояние черных фигур: 2. Ла8 Ce7 3. Ла7 Cb4 (3... Cf8 4. Лf7) 4. Лb7, и черная пешка теряется. А на 1... Kpg2 решает 2. Kpc4 Kpf3 3. Kpb3 и т. д.

2. Лd4 Kpf3.

После 2... Kpf2 3. Лd3 игра сводится к положению на предыдущей диаграмме.

3. Kpc4 Kpe3 4. Лd7 Cf8 5. Лd8 Cg7 6. Лd3, и борьба заканчивается.

№ 6

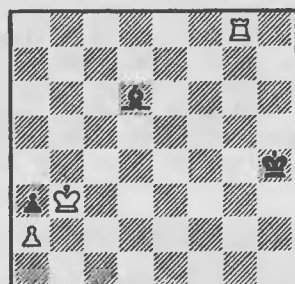


1. Kpf7 Cd6 (1... Cc5 2. Ла5) 2. Ла5 Kpg4 (или 2... Kpf4 3. Kpe6) 3. Ла6 Cc5 4. Лc6, и белые выигрывают пешку.

Можно задать законный вопрос: откуда мы взяли эти критические позиции, как их нашли? Уже при анализе положения на диаграмме № 3 было установлено, что в некоторых случаях приходится выпускать черного короля с крайней вертикали. А раз так, то казалось полезным рассмотреть возникающие ситуации с королем по линии «g». Конечно, в поиске критических позиций огромную роль играет опыт шахматиста, и все же обычно они находятся простыми логическими рассуждениями.

Теперь, опираясь на обнаруженные нами критические позиции, мы можем наконец продолжить анализ положения на диаграмме № 1. Мы остановились на позиции, возникшей в рассмотренном нами варианте после 6-го хода черных.

№ 7



Задача состоит в том, чтобы свести игру к одной из уже изученных критических позиций.

7. Лg6 Ce7 8. Kpc4 Kph5 9. Лg2! Cd6.

Примерно к тем же вариантам ведет 9... Cf6 10. Лg3! Ce7 (10... Cb2 11. Kpb4) 11. Kpd5 и т. д.

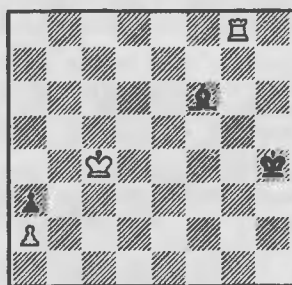
10. Kpd5 Cb4 11. Лg3! Kph4 12. Лb3 Cf8 13. Лf3

Ce7 14. Kpe6 Cc5 15. Лc3 Cf8.

Косвенно используя противостояние черных фигур, белые осуществили нужную перегруппировку сил. Теперь они могут выиграть даже двумя путями. Один — 16. Лc4 Kpg5 (g3) 17. Ла4, сводя игру к критической позиции № 5 или 6. Другой — 16. Лc8 Cg7 (16... Ch6 17. Лc4 Kpg5 18. Kpf7 Kph5 19. Лc3) 17. Kpf5, после чего возникают рассмотренные позиции № 3 или 4.

Для полноты картины остается посмотреть, что произойдет, если в положении на диаграмме № 1 после ходов 1. Лg3! Kph7 2. Kpe4 Kph6 3. Kpd5 Kph5 4. Kpc4 Kph4! 5. Лg8 черные вместо 5... Ce5 ответят 5... Cf6.

№ 8



Тогда может последовать 6. Лg6 Cg5.

Ясно, что 6... Ce7 7. Kpd5 Kph5 8. Ла6 Kpg4 9. Kpe6 Cc5 10. Ла5 Cf8 11. Ла4 сводит игру к позиции № 5 или 6.

7. Kpd5 Kph5 8. Лc6!

Полезно обратить внимание на маневры ладьи. Белые должны не пропустить слона на b2.

8... Cd2 (или 8... Kpg4 9. Лc3 Ce7 10. Kpe6 Cf8 11. Лc8 Ch6 12. Лc4 и т. д.) 9. Kpe6 Kpg5.

Сразу проигрывает пешку 9... Kpg4 из-за 10. Лc2 Ce1 11. Лc4 и 12. Ла4.

10. Лc4!

Белые сужают кольцо, и оказывается, что у соперника мало полезных ходов: на 10... Ce1 следует 11. Ла4; если же 10... Kph5, то 11. Kpf6! Cg5 12. Kpf5 Kph6 13. Лc6; наконец, на 10... Kpg6 решает 11. Лc2 Cb4 12. Лg2 Kph6 13. Лg3 Cc5 14. Kpf7 Kph5 15. Kpf6 Kph4 16. Лg6, сводя игру к уже рассмотренным позициям.

10... Kph6 11. Лc2 Ce1 12. Лh2 Kpg5 13. Лh3 Cb4 14. Лb3 Cf8.

Перегруппировавшись, белые снова получили типичную позицию, в которой используется противостояние неприятельских фигур. Тем, кто регулярно читает наш журнал, это положение должно быть знакомо. Оно разобрано в статье В. Мурахверы «Четкий почерк компьютера» (№ 3, стр. 32). Самое короткое решение было найдено компьютером: 15. Лb5 Kph4 16. Ла5 Kpg3 17. Ла7 Cc5 18. Ла4 Cf8, и перед нами критическая позиция № 5, в которой к победе ведет 19. Kpd5.

Таким образом, можно сделать вывод, что в позиции на диаграмме № 1 белые выигрывают, хотя путь к победе довольно сложен и найти его нелегко. В этом нам помогли критические позиции.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 1

№ 1. Позиция А. Нимцовича: 1. Ла7! Лe8 (единственная защита от 2. Ла8) 2. d7 Лe7 3. d6! Л: d7 4. Ла8×.

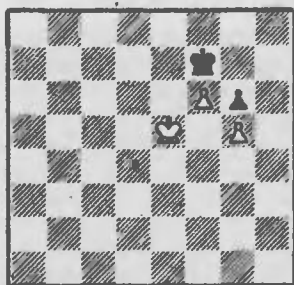
№ 2. Этюд В. Чеховера (1948): 1. Kpg8! (иначе 1... Kpe2 или 1... h4 с выигрышем) 1... h4 2. Лh7 h3 3. Л: h3 Kpg2 4. Лh7! f1Ф 5. Лg7 — ничья.

№ 3. Уинтер — Султан-Хан (Англия, 1929): 1... Лc8! 2. Kpd2 (на 2. Kpf2 решает 2... e1Ф 3. Л: e1 Лf8, забирая ладью) 2... Лc6 (жертвуя пешку, черные активизируют ладьи; угрожает 3... Лc2 и 4... Лc1) 3. Kpe2 (не помогают и другие продолжения: 3. Лb1 Лc2 4. Kpe1 Лf8!; 3. Лe7 Лc2 4. Kpe1 Лf8 6. Kpg2 Лf1 или 6... Л: g1 7. Kpg1 Лf1) 3... Лc2 4. Kpf3 (плохо и 4. Kpf1 Лf8 5. Kpe1 Лc1 или 4. Kpe1 Лc1 и 5... Л8c2) 4... Ле8! 5. Kpf4 Лe3! 6. Лf1 (шахи Лb8 и Лb7 ничего не меняют) 6... Лg2, и мат неизбежен.

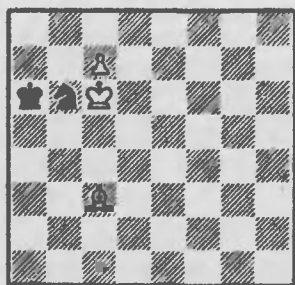
№ 4. Глигорич — Смыслов (турнир претендентов, Блед — Портоторж, 1959): 1... e4 2. Л: b7 Л: c5 3. g4 Kpf4! (вынуждая белых перейти к обороне) 4. Лb4 Kpf3 5. g5 (или 5. Ла4 e3 6. Ла8 Ле5!) 5... e3 6. g6 e2. Белые сдались, так как вариант 7. Лb1 Kpf2 8. g7 Лc8 9. Kph7 e1Ф 10. Л: e1 Kpe1 11. g8 Л: g8 12. Kpg8 Kpd2 безнадежен для них.

ЗАДАНИЯ

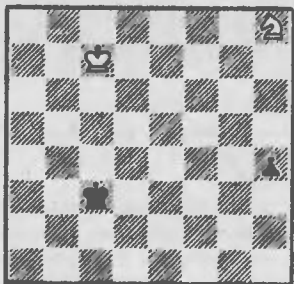
№ 13



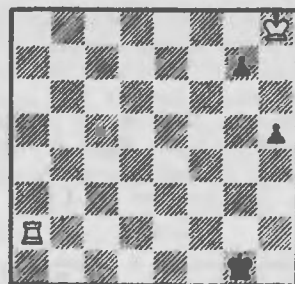
№ 14



№ 15



№ 16



Во всех примерах начинают белые. Оцените ситуацию на доске и найдите критические позиции, на которых базируется ваша оценка. Приведите варианты, подтверждающие ваше мнение. За правильный анализ № 13 начисляется 2 очка, № 14 — 3, № 15 — 4 и № 16 — 5 очков.

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала, на конверте пишете: 121019, Москва, Г-19, абонементамный ящик 10, «Школа-88», журнал №..., обратный адрес, фамилию (разборчиво).

ИСПРАВЛЕНИЕ: В задании № 9 («Наша школа», журнал № 3) на диаграмме пропущена белая пешка на h3. В связи с этим решение примера присылать вместе с решениями заданий журнала № 4.

Среди успешно справившихся с заданиями № 1—4 Б. Аникин (Рязань), А. Алтыбаев (к-з XXIII партсезды Сурхандарьинской обл. Узбекской ССР), А. Ахметжанов (п. Джансугурово Талды-Курганской обл. Казахской ССР), В. Барсик (Новосибирск), В. Берген (п. Юбилейный Пермской обл.), А. Бортников (Старый Оскол Белгородской обл.), А. Вахонин (Юрга Кемеровской обл.), А. Волик (Васильевка Запорожской обл.), Г. Галоненко (Херсон), С. Герасимов (с. Хатуны Московской обл.), В. Девятков (г. Дмитров Московской обл.), В. Екименков (Канск Красноярского края), Ю. Ефимов (Арзамас), М. Жилинков (Южно-Уральск Челябинской обл.), В. Коробейников (Москва), М. Максимов (Ульяновск), А. Маракаев (Лукино Пензенской обл.), Н. Самойленко (п. Лиховка Днепропетровской обл.), А. Семашко (п. Удельная Московской обл.), А. Тугарин (п. Слодянка Иркутской обл.), В. Федосеев (Барнаул), У. Флёрова (Москва), Л. Чаплыгин (г. Горький), В. Шмелев (Иваново), В. Яковушич (г. Горький) и многие другие.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 3)

№ 1. 1. Крf7 g5 2. Кpg8! h6 3. Крf7!, и выигрывают.

№ 2. Если черные прорвутся королем на h3, то, используя возможность двойного хода пешкой, они выигрывают, поэтому — 1. Кpg3! Крe3 (1... Крf5 2. Крf3 h4 3. Крf2! Крf4 4. Крf1 Кpg4 5. Кpg2) 2. Крh4! g6 3. Кpg3! с ничьей, например: 3... Крe4 4. Крf2 Крf4 5. Кpg2 Кpg4 6. Кpg1! Крh3 7. Крh1 и т. д.

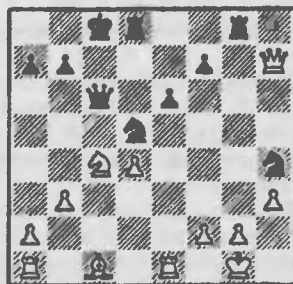
№ 3. 1. Крf5! (1. Крd5? Крd7) 1... h4 2. Крe6! h3 3. Крd6 hg 4. Крc6 g1Ф 5. b7×.

№ 4. 1. Крd6! Крd8 2. a3! (2. a4? Крc8 3. a5 Крd8 4. a6 Крc8 5. a7 Крb7 6. Кр:d7 Кр:a7, и черный король успевает попасть на f8) 2... Крc8 3. a4 Крd8 4. a5 Крc8 5. a6 Крb8 6. Кр:d7.

№ 5. «Естественное» 1. Кр:g7? ведет к ничьей после 1... f5 2. h6 f4 3. h7 f3 4. h8Ф f2.

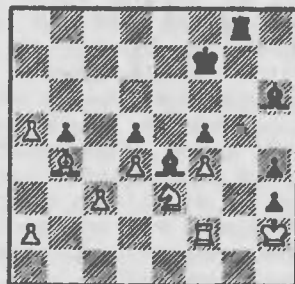
ТОЧКУ СТАВИТЬ РАНО

В заданиях «Школы совершенствования» (журнал № 1, 1987) приведена позиция из партии Толуш — Флор (Киев, 1944)



Лг7 Л:d4 31. Кс3 белые спасаются.

Интересно и окончание Смородский — Романовский (журнал № 5, 1987).



В тексте задания читаем: «Несмотря на две лишние пешки, положение белых трудное. Они нашли единственный ход 22. Ке5, на что черные ответили 22... Л:g2». После 23. Крf1 Толушу удалось добиться ничьей.

Однако читатели обнаружили (журнал № 6), что после 22... Ке3! (вместо 22... Л:g2) белые должны сразу сдаваться.

Но... и это еще не все. Ход 22. Кd6!, предложенный Ю. Никоновым (Барнаул), меняет оценку. Действительно, после 22... Крb8 (22... Ф:d6 23. Ф:h4 Лg6 24. Ле5!) 23. Ф:h4 Л:g2 24. Крh1 Лdг8 (24... Л:d6? 25. Са3) 25. Ке4 (25. Са3? Л2g4) 25... Фc7 26. Cf4 (26. f4? Фc2 27. Cd2 Фd3 28. Фh5 Кf6 29. Фе5 Кра8 30. Ле3 Ке4 31. Фе4 Ф:d2) 26... Ф:f4 (26... К:f4? 27. Лас1 Кd3 28. Л:c7 Ке1 29. Кг3 Кf3 30. Л:b7!, и выигрывают) 27. Ф:f4 К:f4 28. Лg1 (возможно и 28. Ле3 f5 29. Лf3) 28... Л:g1 29. Л:g1 Лd8 30.

Борьба завершилась так: 1... Лg3 2. a6 Л:e3 3. a7 Ле1 4. Кр:h3 С:f4 5. Лh2 Кpg6 6. Кр:h4 Ле3 7. Се7 Сg3 8. Крh3 Се1×.

Но Г. Южаков (Змеиногорск Алтайского края) нашел любопытную возможность спасения (журнал № 10): 3. Cd6 Сg2 4. a4 Ле1 5. Л:g2 hg 6. Кр:g2 Ла1 7. ab Ла5 8. b6 Л:a6 9. b7 Лb6 10. b8Ф Л:b8 11. С:b8 Кpg6. Ничья.

Оказалось, однако, что точку ставить рано. В спор вмешался Н. Сухинин (г. Родинское Донецкой обл.). Его аргументы оказались более убедительными: 3. Cd6 Л:c3! 4. a4 Лc1 5. Кр:h3 Лh1 6. Лh2 Ла1 7. ab Cd3 8. Лb2 Лh1 9. Кpg2 (9. Лh2 Л:h2 10. Кр:h2 С:b5) 9... Се4 10. Крf2 Лh2 11. Крe3 Л:b2 12. a7 Лa2 13. b6 h3 14. b7 h2 15. a8Ф (15. b8Ф h1Ф 16. Фb7 Кpg6) 15... Л:a8 16. баФ h1Ф или 4. a7 Лc8! 5. Сb8 Лc1 6. Кр:h3 Лc3 7. Кр:h4 Ла3 8. Лb2 Сg7, и черные выигрывают.

1. Кpg6! (неожиданный пугиванг) 1... Кpg2 2. Кр:g7 f5 3. h6 f4 4. h7 f3 5. h8Ф f2 6. Фа8.

№ 6. 1. Крd5! (1. Крc4? Крe3 2. Крb5 Крd4 и 3... Крc5) 1... a4 2. Крc4! Крe3 3. Крb4 Крd4 4. Кр:a4 Крc5 5. Крb3 Кр:c6 6. Крc4.

№ 7. 1. Крc4! c6 2. Крb3! (2. Крc5? Кpg8 3. Кр:c6 a4) 2... c5 3. Крc4! a4 4. Кр:c5 a3 5. Крd6 a2 6. f7.

№ 8. 1. Крb6 Крc8 2. a3! (2. a4? Крb8 3. a5 d5 4. Крc5 Кра7) 2... Крd7! (2... Крb8 3. a4 Крc8 4. a5 Крb8 5. a6; 3... Кра8 4. Кра5 Кра7 5. Крb5 d5 6. Крc5 Кра6 7. Кр:d5 Кра5 8. Крc5) 3. a4! (проигрывает 3. Кр:b7 из-за 3... d5 4. a4 d4 5. a5 d3 6. a6 d2 7. a7 d1Ф 8. a8Ф Фb3 9. Кра6 Фа4 10. Крb7 Фb5 11. Кра7 Крc7) 3... d5 4. Крc5! Крe6 5. a5 Крe5 6. Крb6! — ничья.



4—1988

ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В РУМЫНИИ

КОМПОЗИЦИЯ имеет у нас в стране богатые традиции. Первые работы румынских авторов увидели свет в XIX веке, в начале XX века стали широко известны проблемисты В. Паули, В. Онищу, З. Герланд и другие. Однако говорить о подлинном развитии румынской композиции вообще и этюдистики в частности стало возможно лишь по выходе в 1925 году журнала «Ревиста ромыне де шах». Именно в третьем десятилетии сверкнул сначала талант Г. Гинингера, а затем П. Фараго — основоположника румынского этюда.

Идут годы, румынская этюдистика непрерывно видоизменяется, приобретая свои собственные, особые черты. Далее изображается, конечно, в общем и фрагментарном виде, история нашего этюда, иллюстрируемая диаграммами лучших его представителей.

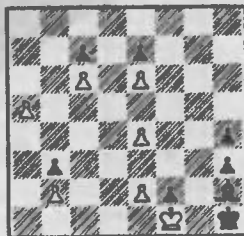
Зигмунд Герланд (1865—1954) был сильным мастером практической игры, проблемистом, занимался и этюдами.

1. После 1. а8 черные самозамуровывают слона — 1... Сg1! 2. а7 h2! и грозят 3... h3, патуясь. Поэтому 3. а8К! h3 4. Kb6! cb 5. c7 b5 6. c8К! b4 7. Kd6! ed 8. e7 и 9. e8Ф, матуя. Подобные коневые превращения редко встречались позже.

Герман Гинингер (1911—1934) — его творчество, к со-

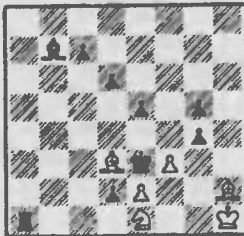
Наша вторая такая статья: см. журнал 8 — 1983, стр. 29—30, Я. Русинек, «Шахматный этюд в Польше».

1. З. ГЕРЛАНД
«Дойче вохеншах»
1913

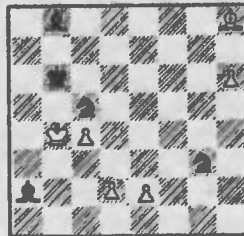


Выигрыш

2. Г. ГИНИНГЕР
«Ревиста ромыне де шах»
1929

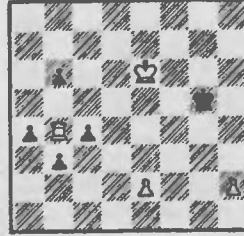


3. Г. ГИНИНГЕР
«Чехословацкий шах»
1930, 3-й приз



Ничья

4. П. ФАРАГО
Олимпийский конкурс
1936, 1-й приз



жалению, было таким коротким... Но впечатляющим!

2. 1. Сg1 Крf4 2. Ch2 g3 (иначе вечный шах) 3. e3! Кр:e3 и 4. Сg1, воссоздавая «полусвязку» по 1-й горизонтали. 4... Крf4 5. Kg2!, получая такую же конструкцию по большой диагонали. 5... Кр:f3, и тут 6. Се2! Крe4 7. Cd3! Крd5 8. Сc4! Крc6 9. Сb5! — либо вечный шах, либо пат с связкой двух (!) белых фигур после взятия слона. Романтика!

3. 1. h7! (не 1. Cd4? Сb1 2. d3 К:e2 3. h7 К:d4 4. h8Ф Кc6 5. Кра3 Се5 и т. д.) 1... Сb1 2. d3 К:e2 3. Ca1!! Соль этюда! 3... К:d3 4. Кра3 Cd6 (4... Кеc1 5. Cd4!) 5. c5! К:c5 6. Кpb3 Kdc1 7. Кpb2 С:h7, пат с активным замурованием слона. Это мое исправление прежней позиции: Кrb4, Ch8, пп. d2, e2, h6 — Кrb7, Ca2, Сg1, Кf2, Kg3, с нерешаемостью после 1. h7 Сb1 2. d3 К:e2 3. Ca1 Сc2...

Пауль Фараго (1886—1970) составлять начал еще в молодости, но лишь в зрелом возрасте обратился к этюдам. В 1956 году у нас вышел его сборник. Фараго носил почетное звание заслуженного мастера спорта Румынии.

4. Шансы белых на ничью в вечных угрозах по вертикали «h», но всякий раз надо следить за диагональным действием будущих черных ферзей. 1. h4! Крh5 2. Крf5!, и разветвление: 2... c3 3. e3! (сейчас надо закрыть диагональ c1—h6) 3... c2 4. Лc4 b2 (4... c1Ф 5. Л:c1 b2 6. Лd1 a3 7. e4!, см. далее) 5. Лc8 Крh6 6. Крf6 Крh7 (увы, перекрыта и диагональ b1—h7) 7. Лc7 Крg8 8. Лc8; 2... a3 3. e4! (а теперь надо закрыть диагональ b1—h7)

3... c3 4. Лc4 c2 5. Лc8 c1Ф! 6. Л:c1 a2 7. Лd1! b5 8. Лc1! b4 9. Лd1 (дожидаясь перекрытия диагонали a1—h8) 9... b2 10. Лd8! Крh6 11. Крf6 Крh7 12. Лd7, и ничья.

Для большинства этюдов Фараго характерны «трудные точки» в их решении, когда особую роль играют скрытые контршансы черных.

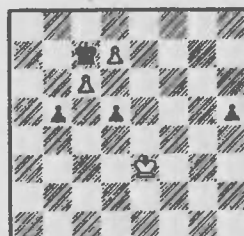
5. 1. Кpg7 Лg5... Напрашивается здесь 2. Крf7, контролируя поле g8, но тут-то и подстерегает 2... Лf5 3. Кpg7 Крe7 4. h7 Лf7 5. Кpg6 Лf8 6. Кpg7 Лh8! 7. h6! Кc6! 8. a7 Ке5! 9. a8Ф Л:a8 10. h8Ф Л:h8 11. Кр:h8 Крf7 12. Крh7 Кd7 13. Крh8 Кf8 14. h7 Kg6X — вот с чем надо бороться белым! Поэтому 2. Крf6! Лg8 (2... Л:h5 3. Кpg7 Крe7 4. h7 Лh3! 5. h8Ф Лg3 6. Крh6!, но не 6. Крh7? Крf7! — поле c8 под контролем коня) 3. h7 Лh8 и 4. h6! Кc6 5. a7! Ке7. У коня нет поля e5. 6. Кpg7 Крe6 7. a8Ф! Л:a8 8. h8Ф Л:h8 9. h7!, и все же ничья. Как бы бой с невидимкой!

Мартин Гон (1895—1957) — еще один из «первой волны». По профессии часовщик, «как часы» работают и его этюды!

6. 1. Крc1 a2 2. С:a2 С:a2 3. h5 f6. Черные собираются после 4. cb Крd4 задержать пешку «b» королем, а пешку «h» слоном... 4. e5! fe 5. cb Крd4, и тут 6. e3! — именно сейчас, ибо у короля нет поля c5, а поле e5 заблокировано. 6... Крe4 7. b5 Крf5 8. e4! Крe6, но оказался перекрытым слон — 9. h6, выигрыш.

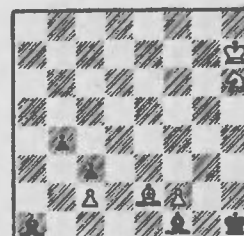
Константин Райна (1910—1986) дважды побеждал в послевоенных первенствах Румынии по этюдам.

8. В. ТАКУ
«Ревиста ромыне де шах»
1951, 1—2-й приз



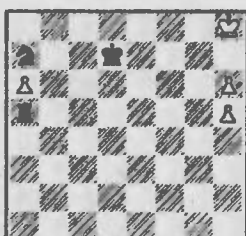
Выигрыш

9. Р. ВОЯЯ
«Мадьяр шахквилег»
1950, 1-й приз



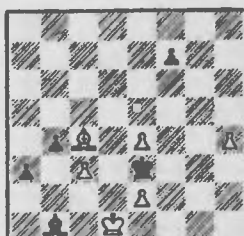
Ничья

5. П. ФАРАГО
«Мадьяр шахквилег»
1943

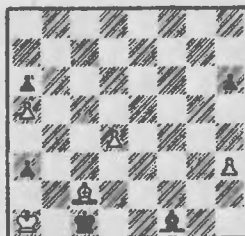


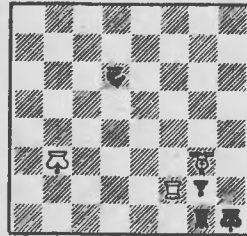
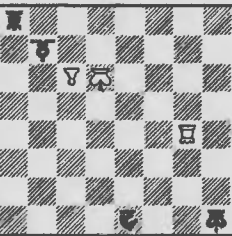
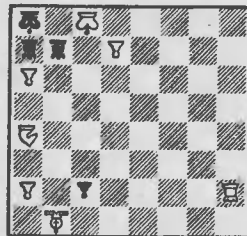
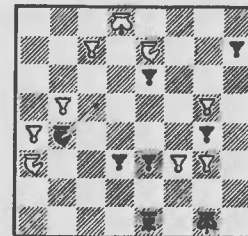
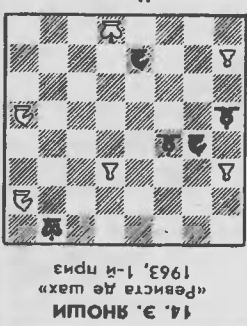
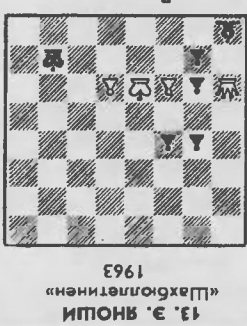
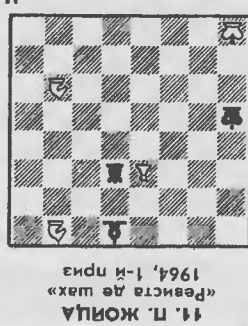
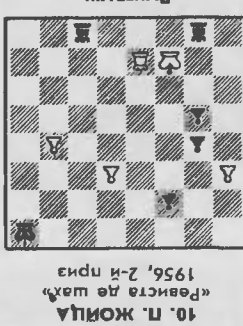
Ничья

6. М. ГОН
«Ревиста де шах»
1956, 3-й приз



7. К. РАЙНА
Первенство Румынии
1949, 1-е место





18. Э. ДОБРЕСКИЙ
Юлий В. Короняков
Дмитрий Румянцев

4. Kpb3? выпускает победу — 4... Kpf5 5. Лf8 Kpg6 6. Ch4 Ле3! 7. Kpc4 Cg3! 4... Kpf5 5. Лf8! Kpg6 6. Ch4 Kph5 (увы, 6... Cg3 7. Лg8) 7. Лh8 Kpg4 8. Cf6 Kpf5, и разгадка 9. Ce5! Л:e5 10. Лh5 и 11. Л:e5, выигрывает.

Составляет и совместно. чаще всего с Добреску. Вот не совсем обычный пример, но, похоже, удачно нивелирующий известную «солидность» статьи.

22. Четыре кандидата в ферзи! По порядку: 1. b8Ф? d2 2. Фb1 Ke2 3. Kph1 Kc1 4. Фa1 Kpb3! 5. Фb1 Kpd3, 1. c8Ф? Ke2 2. Kph1 d2 3. Ф:d7 Kd4 4. Фa4 (e4Ф? Ce2) 4... Kb3 5. Фd7 Kd4, 1. e8Ф? Ke2 2. Kph1 d2 3. Ф:d7 Kd4 4. Фa4 Kb3 5. Фd7 Kd4 — всюду ничья. 1. f8Ф! d2 (нет 1... Ke2 2. Kph1 d2 3. Фf1) 2. Фh8 Kpd3 3. Фa1 Ke2 4. Kph1 (поле f1 под «рентгеном» слона!) 4... Kc1 5. Фa4 Kb3 6. Ф:d7 Kd4 7. Фg4 Ke2. Слон перекрыт королем, 7... Kf3 допускает 8. Ф:e4! Kр:e4 9. e8Ф Kpd3 10. Ф:g6 Kрc3 11. Фb1. 8. Ф:e4! Kрc3 9. Фb1 Kc1 10. Фa1. Выходя на «второй круг»... 10... Kpd3 11. Фa4 Kb3 12. Фd7 Kd4 13. Фg4 Ke2 14. Ф:g6 Kрc3 15. Фb1 Kc1 16. Фa1. ...и на «круг третий»! 16... Kpd3 17. Фa4 Kb3 18. Фd7 Kd4 19. Фg4 Ke2 20. Фf5! Вот и конец — 20... Kрc3 21. Фf1, выигрывает.

ПРОЧНОЕ будущее этюда, как и всего на свете, — молодость! Особенно похвастать нам нечем, точнее нечем — опыта, техники, подлинной творческой зрелости никто по-настоящему пока не показал. Впрочем, вот две «визитных карточки» наших молодых авторов.

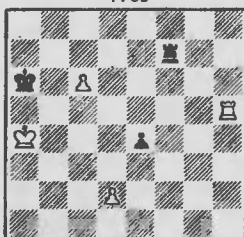
23. Черная пешка a3 очень опасна... 1. Kg4! Но не 1. Cb8? Kр:h2 2. C:f4 Kph3 3. Ce5 Kc2 и 4... a2. 1... Kc2 2. Cb8 Ke3! Красивый удар! 3. Ke3! (иначе 3... Kc4) 3... fe 4. Kpf1! f6! И тут 5. Cg3! a2 6. Ce1! a1C! (6... a1Ф, пат со связкой слона), и все-таки пат после 7. Cc3! C:c3.

24. 1. Лh8 Kpb7! Занятно 1... Cb7 2. Ka5 и 2... Kрc7 3. Лh7, 2... Kpb6 3. Kc4. 2. Ka5 Кра6 3. Kc4. Вдруг контршанс — 3... Cf4! 4. Л:a8 Cb8! Нет 5. Л:b8 из-за пата, а грозит 5... Kpb7. Однако 5. Ka5! Cc7 6. Kb3! Cb8 7. Kc5, прикрывая поле b7 и разрушая патовый мираж.

Оба раза достаточно остро и изящно, но «калибр» этюдов все же не очень-то велик... Что тут посоветовать? Не унывать, составлять в традициях румынского этюда! Дорогу осияют идущие.

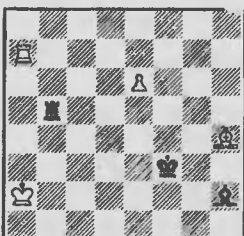
В. НЕСТОРЕСКУ.
Бухарест.

20. В. НЕСТОРЕСКУ «Дойче шахцетунг» 1965



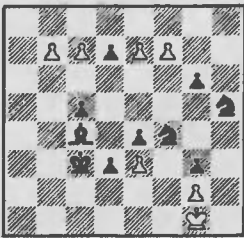
Выигрывает

21. В. НЕСТОРЕСКУ Конкурс в Израиле



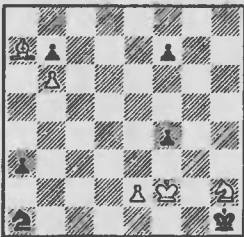
Выигрывает

22. Э. ДОБРЕСКУ, В. НЕСТОРЕСКУ Мемориал А. Петрова 1974, 5—7-й похв. отз.



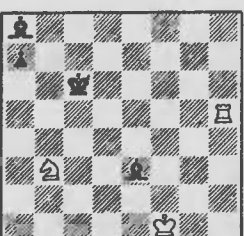
Выигрывает

23. Г. ТЕЛБИС «Газета Ченстохова» 1980, 2-й приз



Ничья

24. М. МИКУ «Ревиста ромыне де шах» 1982, поч. отзывы



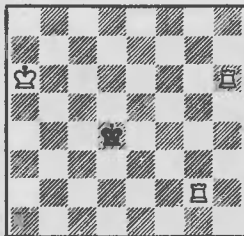
Выигрывает

● НОВЫЕ КНИГИ

П. И. Савин, Н. М. Пляксин. Искусство шахматной композиции. Кишинев, «Карта Молдовеняскэ», 1987. 192 стр. (361 диаграмма), тираж 15000, цена 65 коп.

ЕСТЬ обо всем: об этюдах и задачах (о двух-, трех-, многоходовках — согласно иерархии!), о ретроанализе (в том числе материалы тринадцати наших «Новогодних конкурсов»), о неортодоксальных жанрах обратных и кооперативных матов (и некоторых других!), о математике на шахматной доске, о «близнецах», о «весовых категориях», о скахографии (с азбукой «От А до Я»), и т. д. и т. п. Значит, популярно о композиции? Конечно, да, но еще и занимательно! О своеобразии книги говорит такой пример с ее страниц:

«Рахва Хяэль», 1963



См. текст!

Как ни странно, это этюд! Правда, с необычным и суровым заданием: выигрывает с учетом того, что сделано 47 ходов без взятий и движений пешками. Надо либо заставить черных взять в ближайшие три хода, либо успеть дать мат... 48. Лd6!, и разветвление: 48... Kрe3 49. Лd4! Kpf3 50. Ле4!, 48... Kрe4 49. Лf2! Kрe3(c5) 50. Лd4(f4)!, 48... Kрe5 49. Лg4! Kpf5 50. Ле6!, 48... Kрc5 49. Лg4!, 48... Kрc4 49. Лb2! Kрc3(c5) 50. Лd4(b4)! — черному королю приходится брать ладью; наконец, 48... Kрc3 49. Kpb5! Kpb3 50. Лd3X — точно в срок! Любопытно, что шахотдел редактировался гроссмейстером П. Кересом.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

ИСПРАВЛЕНИЕ-86

Журнал 11, этюд № 39 О. Мазура. Автор добавляет белую п. d4. Решение без изменений. Журнал 11, задача № 75 М. Пустылинкова, С. Цирулика. Новая позиция: Кра8, Фf2, Cc4, Kf7, пп. b6, h2 — Kрe4, пп. c3, f5, g4; мат в 3 хода, 1. Cf1.

ИСПРАВЛЕНИЯ-87

Журнал 1, задача № 5 Л. Брауде. Автор заменяет белую п. h5 белым Kh8. Журнал 4, этюд № 14 А. Иванова. Автор переставляет белого Ca5→e1.

Журнал 5, стр. 31, «Памяти А. В. Сарычева посвящается», задача № 2 С. Хачатурова. Ошибка в диаграмме: черная Лh1→h4.

Журнал 5, этюд № 19 В. Ломова. Автор снимает белую Лd7 и черную п. b7, добавляет белую п. b2 и черную п. a5, переставляет черную Лb2→a3 и черного Ka5→b7 : 1. c6 Л:b3! 2. c5! g3! 3. Kph3! и т. д.

Журнал 7, задача № 55 В. Воронкова. Автор пропустил на диаграмме белую п. b5.

Журнал 10, задача № 70 А. Степочкина. Автор снимает черного Ch1 и заменяет черную п. h4 белой п. h6 (иначе побочное решение 1. C:b7, теперь же есть 1... Л:h6).

КОНКУРСЫ

Челябинская комиссия по композиции, газета «Комсомолец». Международный конкурс к 70-летию А. Г. Колпина. Два раздела: этюды (судит Ю. Фокин), трехходовки (Ю. Фокин). Адрес (диаграммы в 2-х экз.): 454080, Челябинск, Свердловский пр-т, 60, редакция «Комсомолец», с пометкой «Конкурс, юбилейный конкурс». Срок присылки — до 1 сентября с. г.

Черкасская шахматная федерация, газета «Серп и Молот». Конкурс задач-миниатюр: двух- (судит Н. Чернявский), трех- (Е. Харичев), многоходовки (Э. Погосянц), с ретроанализом (Н. Пляксин). Адрес (диаграммы в 2-х экз.): 257236, Черкассы, ул. Свердлова, 35, редакция «Серп и Молот», с пометкой «Шахматный конкурс». Срок присылки — до 1 октября с. г.

Печальная весть пришла из Чебоксар. В январе, на 76-м году жизни скончался Алексей Николаевич Студенецкий, известный журналист, этюдист и проблемист. В теории эндшпиля привнес его термин «блуждающий квадрат». Вот один из его этюдов:

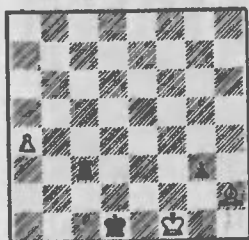
А. СТУДЕНЕЦКИЙ «Шахматная Москва» 1962, 1-й приз



Выигрывает

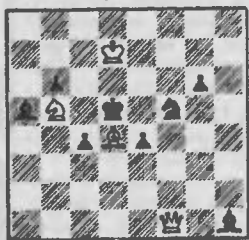
1. Cd3 c2! Рано 1... Cg6 2. Kpd5! C:c2 3. Kрb6! Cb5 (3... C:e2 4. b7 Кра7 5. Ce3) 4. Kрc7, и перекрывает вертикаль «b» — 4... b1Ф 5. b7. 2. C:c2 Cg6 3. Kpd5! C:c2. Теперь уже нет 4. Kрc6? Ca4! 5. Kрc7 b1Ф, ибо защищены поля e8 и b7 — так сказать, «антиримская идея!» Белые меняют линию атаки: 4. Ле8 Kpb7 5. Ле7 Kр:b6 (5... Кра6 6. Ла7 Kpb5 7. b7, ибo снова перекрыты) 6. Ce3 Кра5! 7. Ла7 Kpb4 (7... Kpb5 8. Лb7 и 9. Л:b2) 8. Ce5 Kpb3 (8... Kрc3 9. Cd4 Kpb3 10. Лb7 и 11. C:b2) 9. Ла3X — неожиданно мат, с космически далеким «дальним блокированием» поля c2. Вот в чем ахиллесова пята тонкой контригры черных!

ЭТЮДЫ

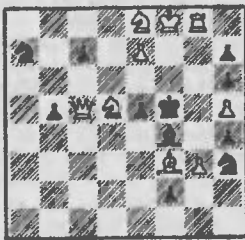
№ 13. В. КОНДРАТЬЕВ,
А. КОПНИН

Ничья

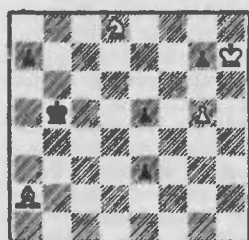
ЗАДАЧИ

№ 25. С. КОСЕНКО
Крымск

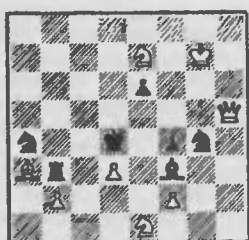
Мат в 2 хода

№ 26. Л. ЛЮБАШЕВСКИЙ
В. СОЛДАТОВ

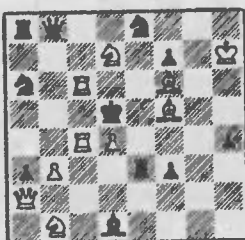
Мат в 2 хода

№ 14. О. ПЕРВАКОВ
Москва

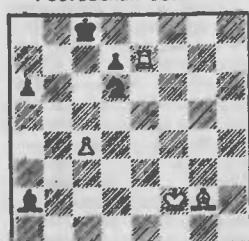
Выигрыш

№ 27. А. СЕМЕНОВ
Москва

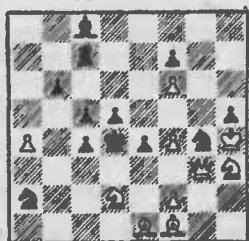
Мат в 3 хода

№ 28. А. ПАНКРАТЬЕВ
Караганда

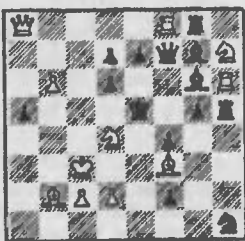
Мат в 3 хода

№ 15. П. АРЕСТОВ
Ростовская обл.

Выигрыш

№ 29. Я. ВЛАДИМИРОВ,
Ю. ФОКИН

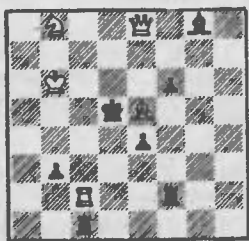
Мат в 3 хода

№ 30. М. ЕЗДИН,
Р. УСМАНОВ

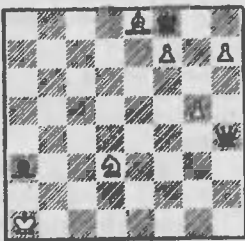
Мат в 3 хода

№ 16. Н. КРАЛИН
1968

Выигрыш

№ 31. Э. ЛИВШИЦ
1960

Мат в 2 хода

№ 32. Г. КАСПАРЯН
1967

Ничья

ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюды. Выглядит очень практично и, безусловно, представит интерес для теории эндшпиля сверхминиматора № 13 челябинских соавторов, с размашистой игрой белого слона и цепочкой позиций взаимного цугцванга. Тоже словно бы взят из партии тонкий, изящный № 14 с неожиданным экономным финалом. Замаскирован путь к «удару Горгиева» в остром № 15, тот же удар в параллельном № 16 связан с логическим «предварительным маневром».

Задачи. Открыть раздел удалось мерeditом № 25 с трехфазным выбором «по Загоруйко», двенадцать фигур и в параллельной № 31 — тоже с тремя фазами при разных переменных. № 26 — новомодная, с реверсивными эф-

фектами «по Ханнелиусу—Домбровскому» на фоне перемены матов. Квартет правильных матов при трех жертвах ферзя — в № 27. Иллюзорная и действительная игра в № 28 с чередованием 2-х ходов и циклическими моментами, не так давно очень модными... Два главных варианта в № 29 (соавторство москвича и ленинградца!) — с двумя подряд эффектными жертвами ферзя в каждом. Еще тяжеловеснее по форме № 30 (еще двое челябинцев!), но опять два ярких варианта с острой перепалкой сторон при так называемых «перекрестных шахах». № 32 — это вряд ли аналог к № 30, просто редкий пример подобных шахов в этюде.

№ 33. В. И. Кацнельсоны. 1. Лb8 Лd8 2. с7 Лс8! Спасаясь? 3. Л:с8 Крd7 4. Лh8! Кр:с7 5. h5 Лg7! В планах черных перевести ладью на d7, а короля спрятать на d6. Слабее 5... Лg3 6. Кр:а4 Лh3 7. h6 Крb7 8. h7 Лh6 9. Крb5, и белый король идет на g7. 6. h6! (рано 6. Крc5? Крb7! 7. h6 Лg3 8. h7 Лh3 9. Крb4 а3) 6... Лd7 7. Крc5! Ложный след: 7. h7? Крd6 8. Кр:с4 Лc7 9. Крd4 Лd7 10. Ла8 е5! 11. fe Крe6 и 12... Л:h7. 7... Лd5 (7... а3 8. h7 а2 9. Лc8 Кр:с8 10. h8Ф Лd8 11. Фc3 Л:d2 12. Крc6) 8. Кр:с4 Лd7 9. h7! (выигран темп!) 9... Крd6 10. Ла8! Лc7 11. Крd4 Л:h7 12. Ла8, 13. Ла7 и 14. Л:h7, выигрыш.

№ 34. А. Белявский. По автору: 1. Cd4! cd 2. Ла7! Л:а7 (две весьма эффектные жертвы) 3. Крf6 Ла6! 4. Крf7 Лh6! 5. g6! Лh7! (ответные жертвы) 6. Крf8! Лg7 7. Лh2 Крg8 8. Л:а2 Крh8 9. Лh2! Крg8 10. Лb2 Крh8 11. Л:b1, и такая концовка — 11... d6! (самое хитрое) 12. Лb3! d5 13. Лb1 d3 14. Лh1! Крg8 15. Лe1! Крh8 16. Ле5! d2 17. Л:d5 d1Ф 18. Л:d1, выигрыш. К сожалению, возможно 1. Л:а2, и после 1... Л:а2 2. С:c5 Кd2 3. Крf6! исход борьбы не ясен.

№ 35. А. Котов, В. Разуменко. 1. f8Ф f1Ф и 2. Ла7! (нет сразу 2. Ф:f1? Лb1! 3. Кр:b1 de и 4... еfФ) 2... К:а7 3. Ф:f1 Лb1! 4. Кр:b1 de 5. Крa1, и разветвление: 5... еfC1 (5... еfФ, пат со связкой) 6. Ce2! Cg2 (не выигрывает 6... Кc6 7. C:f1 Кd4 8. Cc4! Кc2 9. Крb1 Кc3 10. Крa1!) 7. Cf3! Ch3 8. Cg4! Cg2 9. Cf3! Cf1 10. Ce2! — с вечным преследованием превращенного слона; 5... еfK1 6. Cc2! Cg8 (6... Кd2 7. C:h7 Кc6 8. Cc2 Кd4 9. Cd1, ничья) 7. Ch7! Cf7 8. Cg6 Cc6 9. Cf5 Cd5 10. Ce4 Cc4 11. Cd3 Cb3 12. Cc2 Cb1 3. Cb1 — с вечным преследованием обычного слона. «Как хорошо, что есть еще этюдисты, утверждающие дух романтики — шире ей дороги!» (В. Лизунов, Сороки Молдавской ССР).

№ 36. В. Корольков. Узбекский КФНС, 1954, 2-й приз. 1. Лd8 (1. а4? Лb3!) 1... Крg7 2. е7! (2... Крe2? Крf6) 2... d1Ф! (2... Лb8!? 3. Крe2) 3. Л:d1 Крf7 4. Лe1 Крe8 5. а4! Лb3 (5... Лb7 6. а5 и т. д.) 6. Крg2! (6. Крf4? Лb4) 6... Лb2 7. Крh1! Только тут король не мешает. Следует короткое «систематическое движение» — 7... Лb4 8. а5 Лb5 9. а6 Лb6 10. а7 Лa6 (не спасает и 10... Лh6 11. Крg2! Лg6 12. Крh3 Лh6

13. Крg4 Лg6 14. Крh5 Ла6 15. Лg1!) 11. Лg1! (вот почему 7. Крh1) 11... Крe7, и известная концовка — 12. Лg8! Л:а7 13. Лg7, 14. Л:а7, выигрыш.

Задачи № 65—72

№ 65. М. Севрюк, В. Шаншин. 1. Фа2! (отдавая еще два поля), угр. 2. Лbb6X — 1... Крd4, Кр:с6, Кр:е6 2. Ке3, Ке7, Л:b7X (маты с самосвящениями), 1... Фа6, Фg7, Сb4 2. Лd3, Ле3. Лc3X (маты с развязываниями) и 1... Ф:b3, Фb4, Фb5 2. Ф:b3, Л:b4, Л:b5X.

№ 66. В. Ерохин. Вначале — 1... К:d5, С:f5 2. Л:e4, Фh2X. 1. Ce4? — 1... Кd5, С:f5 2. Л:d5, Ф:f5X, но 1... d5! 1. Кf4! (отдавая два поля), угр. 2. Л:e4X — 1... Кр:f4, Кр:d4 2. Cd6, С:f6X. Два побочных решения — 1. Фh4, К:f6. Исправляется добавлением черных Лh8 и Kh2.

№ 67. 3. Пигитс. 1. Фc6, Cg8? е4!; 1. Фе4? Кр:f1! (нет 2. Cd3) и 1. Ce4? Кр:d1! (нет 2. f3). 1. Ке4!! — 1... Крd1 2. К:f2 Крe2, ef 3. Cd3, Фf3X, 1... Кр:f1 2. К:d2 Крe2, ed 3. Фf3, Cd3X, еще 1... Крd3 2. Кc3 Крc4 3. Фd5X, 1... Крf3 2. К:d2 Крg4 3. Фc8X.

№ 68. Ю. Сушков, Ю. Фокин. «Шахматы в СССР», 1975, 1-й приз. 1. Ле4? — 1... Крc6 2. Ле5X, но 1... c6! (нет 2. С:c6); 1. Ce4! — 1... Кра4, Крc4 2. Cc6, Cd3X, но 1... К — (нет 2. Лb4). 1. Ке4!! — 1... Крc6, Кра4, Крc4 2. Кbd6, Кc3, Кed6X.

№ 69. Н. Иванов. 1. Фf8!, угр. 2. К:h8 — 1... К:c6 2. Лb6! (связывая коня один раз...) 2... Фc6 3. Лd6X (... и другой!) и 1... К:f5 2. Лf2! Фf3! 3. Лf4X (с таким же сюжетом), еще 1... Фd5, Фе4 2. Л:d5, Л:e4.

№ 70. А. Степочкин. По автору: 1. d3!, угр. 2. Л:e4 Крd5 3. Лd4 Крe5 4. f4X — 1... Кc5 2. К:c6! Л:c6 3. С:f6! Л:f6 4. Лd5X и 1... Кg5 2. С:f6! Л:f6 3. К:c6 Л:c6 4. Лf5X. Некорректна — есть 1. С:b7 (также 1. Л:f7, 1. С:f6...).

№ 71. А. Попандопуло. 1. Кd6! Лf1 2. Лe1! Л:e1 3. Лd1! Л:d1 4. Сb1 Л:b1 5. Кр:b1 Сd6! 6. Кра1 Се8. Сb5! (добиваясь перекрытия линии «b») 7... С:b5 8. Са5 и 9. Сb4X.

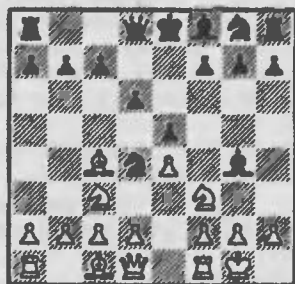
№ 72. Х. Марута, Т. Бви. «Проблемблад», 1975, 1-й приз. 1. Кf5!, угр. 2. Ф:d7 Крf7 3. Kh6 — 1... gf 2. Кf4! Л:f4 3. Ле3! С:e3 4. Ле4X, 1... Л:f5 2. Ле3! С:e3 3. Ле4! Л:e4 4. Кf4X, 1... К:f5 2. Ле4! Л:e4 3. Кf4! Л:f4 4. Фе3X.



Когда в 1787 году учитель Филидора Термиор Сир де Легаль сыграл свою знаменитую партию с кавалером сен Бри, ему было 85 лет. И до сих пор его комбинация будоражит воображение шахматистов!

Предлагаем вашему вниманию юбилейную подборку партий на тему «чистый мат Легалья», присланную Р. ШАЦКИМ из Майкопа. Замечательно разнообразие дебютов, в которых встречается эта идея.

Наиболее популярен «опереточный мат»: 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. Cc4 Cg4 4. Kc3 Kc6 5. 0—0 Kd4?



6. K:e5! C:d1 7. C:f7 Kpe7 8. Kd5X.

Так развивались сотни и даже тысячи партий! Секрет названия прост: в известной в свое время оперетте «Морской кадет» была сцена с живыми шахматами, и актеры всякий раз повторяли перед публикой этот красивый вариант.

А теперь, как говорится, «мат на любителя».

Шотландский гамбит
ФАЛЬКБЕЕР ЛЮБИТЕЛЬ
Вена, 1847

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 d6 5. c3 dc 6. K:c3 Cg4 7. 0—0 Ke5? 8. K:e5! C:d1 9. C:f7 Kpe7 10. Kd5X.

Защита Филидора
ХАРТНАУБ ВОХР
Бремен, 1890

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. Cc4 Cg4 4. Kc3 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. K:e5 C:d1 7. C:f7 Kpe7 8. Kd5X.

Венская партия
ПИЛЬСБЕРИ ФЕРНАНДЕС
Ганновер, 1900

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 d6 4. Kf3 a6 5. Cc4 Cg4 6. fe K:e5 7. K:e5 C:d1 8. C:f7 Kpe7 9. Kd5X.

Центральный гамбит
ЭССЕР УОРДЕН
Лондон, 1912

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. Cc4 d6 5. K:c3 Kf6 6. Kf3 Cg4

7. 0—0 Kc6 8. Cg5 Ke5 9. K:e5 C:d1 10. C:f7 Kpe7 11. Kd5X.

Скандинавская защита
ЛЮБИТЕЛЬ КЛЮГЕР
Щецин, 1920

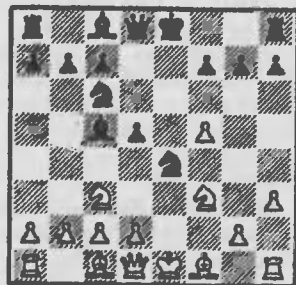
1. e4 d5 2. ed Kf6 3. c4 c6 4. dc K:c6 5. d3 e5 6. Kc3 Cc5 7. Cg5 0—0 8. Ke4 K:e4 9. C:d8 C:f2 10. Kpe2 Kd4X.

Защита Филидора
ШЕРОН ЯНЛОЗ
Цюрих, 1929

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 d6 4. Kc3 Cg4 5. h3 Ch5 6. K:e5 C:d1 7. C:f7 Kpe7 8. Kd5X.
Мат Легалья — понятие растяжимое!

Отказанный королевский гамбит
ОЙДХЮСДЕН ДЕ ВРИС
Амстердам, 1934

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. f4 Cc5 4. Kf3 d6 5. f5 Kf6 6. h3 d5 7. K:e5 K:e4 8. Kf3.



ЧТО ТАКОЕ РЕТРАКТОРИ

С. Кириллов (Гайворон Кировоградской обл.) просит рассказать о так называемых задачах-ретракторах.

В 1907 году в Англии была опубликована книга «Ретрактор двадцатого века». Ее автор — одна из первых женщин проблемисток Эдит Бэрд. В книге приводились задачи с необычными условиями. Например (6. Кра1, Ke5 — ч. Кре4, Лd6), белые и черные берут назад свой последний ход и дают кооперативный мат в 1 ход. Белые возвращают ход Kg6:Le5, черные — Лd3:Фd6, и теперь следует 1. Ле5—d5 Фd6—f4X. Задачи эти не получили развития из-за громоздких, трудно-воспринимаемых заданий.

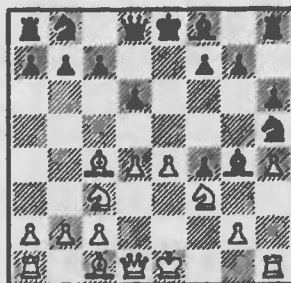
В наше время получили признание ретракторы аналитические, возврат ходов в которых основан на логике ретро-анализа (например, задача Ю. Гордиана, журнал 7 — 1975). Подобно о творчестве Э. Бэрд рассказано в книге З. Эйвазовой «Королевы шахматной композиции» (1986).

Защита Ахехина
ЛЮБИТЕЛЬ ГЕШЕВ
1935

1. e4 Kf6 2. Kc3 d5 3. ed c6 4. dc K:c6 5. d3 e5 6. Cg5 Cc5 7. Ke4 K:e4 8. C:d8 C:f2 9. Kpe2 Kd4X.

Королевский гамбит
ЛУТИКОВ СТАРУХИН
Ленинград, 1948

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 h6 4. h4 Kf6 5. Kc3 d6 6. d4 Kh5 7. Cc4 Cg4.



8. Ke5 C:d1 9. C:f7 Kpe7 10. Kd5X.
И наконец, юбилейная.

Латышский гамбит
БЕРЧАНС АНГУНАС
Рига, 1987

1. e4 e5 2. Kf3 f5 3. ef d6 4. Cc4 C:f5 5. Kc3 Cg4 6. K:e5 C:d1 7. Cf7 Kpe7 8. Kd5X.

ПРИГЛАШАЕМ УЧАСТВОВАТЬ

«В журнале № 11 (1987) сообщается, что в 1988 году начнется Всесоюзный массовый заочный турнир в честь 50-летия Победы в Великой Отечественной войне. Прошу рассказать о новом соревновании более подробно». С этим пожеланием к нам обратился Н. Годунов (Новотроицк Оренбургской обл.). Письма с такой же просьбой получены нами от В. Бабарыкина (Новочеркасск), А. Галвиньша (Самбор Львовской обл.) и других читателей журнала.

Всесоюзный массовый шахматный турнир по переписке, посвященный 50-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг., начнется в сентябре 1988 года.

Турнир пройдет в три этапа и закончится в марте-апреле 1995 года. Для победителей всех этапов учреждены многочисленные призы Советского комитета ветеранов войны и Центрального шахматного клуба СССР. Победитель финального этапа турнира награждается Кубком совета по заочным соревнованиям Шахматной Федерации СССР и получает право играть в финале чемпионата СССР по переписке.

В 1-й этап турнира приглашаются шахматисты всех разрядов до кандидата мастера включительно. В турниры 2-го и 3-го этапов намечено приглашать мастеров спорта и гроссмейстеров соответственно. Соревнования в турнире на 1-м и 2-м этапах будут проводиться по московской системе: участники распределяются с учетом их шахматной квалификации и места проживания; каждый сыграет 10—12 партий. Соревнование на 3-м (финальном) этапе пройдет по круговой системе (15—19 участников).

Для участия в турнире необходимо до 15 июля 1988 года прислать заявление (по адресу: 121019, Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14, ЦШК СССР), приложив к нему справку о разряде и квитанцию о почтовом переводе турнирного взноса (7 руб.), перечисленного на расчетный счет ЦШК СССР № 608848 в Ленинском отделении Жилсоцбанка г. Москвы. В бланке почтового перевода надо указать: «За участие во Всесоюзном массовом турнире по переписке».

О НОВОЙ ОЦЕНКЕ СТАРЫХ ГАМБИТОВ

В дебютных руководствах и справочниках оценка старых гамбитных систем основывается зачастую на партиях, иггранных более 100 лет тому назад. В них не только имеются отдельные ошибки, но и сама стратегия дебюта с современной точки зрения напоминает игру начинающих шахматистов. Почему же эти варианты десятилетиями кочуют из одного учебника в другой, не подвергаясь критическому анализу!

Не будем искать причины этому. Это может быть и неактуальность этих систем из-за изменения моды, и категоричность высказываний некоторых авторитетов, и отсутствие времени у современных авторов для углубленного анализа и пересмотра старых вариантов. А возможно, просто права русская поговорка: «Бумага все стерпит»!

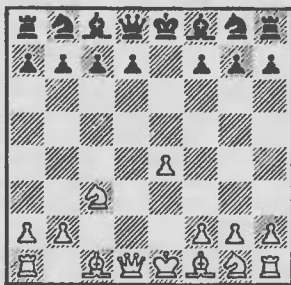
Надеюсь, что эта статья не только поможет уточнить ряд оценок старых гамбитных систем, но и возродит интерес к некоторым из них, несправедливо забытым и обиженным теорией.

Центральный гамбит

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. K:c3.

По мнению А. Алехина, ход 4. K:c3 целесообразнее, чем жертва второй пешки — 4. Cc4.

№ 1



Действительно, за пешку у белых достаточная компенсация: владение центром, перевес в развитии и две открытые вертикали («с» и «d»), что наряду с обычной атакой пункта f7 (Cc4, Fb3 и т. д.) позволяет наметить расстановку ладей на c1 и d1 с длительным нажимом в центре и на ферзевом фланге. Например, 4... Kc6 5. Cc4 d6 6. Kf3 Kf6 7. h3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Ce6 10. Fe2 Fd7 11. Jlf d1 C:c4 12. F:c4 Fe6 13. Фа4 с длительной инициативой.

В случае 5... Cb4 (вместо 5... d6) 6. Kf3 Kf6 7. 0—0 игра переходит к шотландскому гамбиту: 7... C:c3 8. bc d6 9. e5! (Алехин) с сильной атакой.

Хорошие возможности белых в центральном гамбите заставляют черных искать пути к уравниванию в отказе от принятия гамбита.

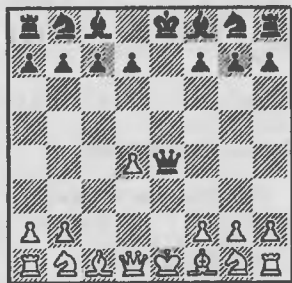
После 1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 долгое время считалось, что 3... d5 4. ed Kf6 даст черным равенство (Алехин). Однако

в партии Гусев — Хачатуров (Москва, 1959) после 5. Cb5! c6 6. dc bc 7. Cc4 Cc5 8. Fe2 Fe7 9. F:e7 Kр:e7 10. cd C:d4 11. Kf3 белые получили лучшие перспективы.

Сильнее 4... F:d5 (вместо 4... Kf6) 5. cd Kc6 6. Kf3 Cg4 7. Ce2 Kf6 8. Kc3 Фа5 9. 0—0 Cd6 10. Ce3 0—0 с равенством (Керес).

Но у черных есть еще одна интересная возможность — 3... Fe7! 4. cd F:e4, в результате которой возникает проблемная позиция.

№ 2



Как подойти к оценке этой позиции? В крупных соревнованиях она уже давно не встречалась. Современных анализов нет. Анализы, основанные на партиях столетней давности, содержат много ошибок. Попробуем дать логическую оценку.

После того как черные пойдут d7—d5, пешечная структура в центре будет аналогична той, которая возникает в разменном варианте французской защиты. Разница в том, что у белых недостает пешки c2. Взамен они имеют 2—3 лишних темпа. Однако невозможность вскрыть позицию не позволяет белым эффективно использовать перевес в развитии. Поэтому, на

мой взгляд, преимущество у черных. Попробуем подкрепить эти рассуждения конкретным анализом.

Рассмотрим два основных продолжения:

А. 5. Ce3 d5 6. Kc3 Cb4 7. Kf3 C:c3 8. bc Cg4 9. Cd3 C:f3 10. gf Fe6, и у белых нет достаточной компенсации за пешку.

Б. 5. Ce2 d5 (старинное продолжение 5... F:g2 рассматривается далее) 6. Kf3.

Здесь у черных два плана: 1) 6... Cb4, чтобы быстрее рокировать, и 2) 6... Fe6, постепенно нейтрализуя давление по вертикали «е».

1) 6... Cb4 7. Kc3 Ke7 8. 0—0 C:c3 9. bc 0—0 10. Cd3 Fg4 с лучшими шансами у черных;

2) 6... Fe6 7. 0—0 Ce7 8. Le1 Fd6 9. Cd3 Kc6 10. Kc3 Cg4 с преимуществом у черных.

Интересно проследить старую трактовку позиции на 2-й диаграмме. Югославская «Энциклопедия дебютов» оценивает ее в пользу белых. В качестве основного варианта приводится партия Ромашкевич — Сабуров (Россия, 1889): 5. Ce3 Cb4 6. Kc3 Kf6? (лучше было играть 6... d5, как указано в варианте «А») 7. Kf3 Kd5 8. Fd2 K:e3?

Этого слона менять нецелесообразно. Лучше было 8... C:c3 9. bc f5! 10. Cd3 Fg4 11. Cg5 0—0 12. Cc4 Le8 13. Kf1 c6, и черные, хотя и отстали в развитии, сохранили прочную позицию.

9. fe Fe7 10. Cd3 d6?

За центр надо было бороться: 10... d5! 11. 0—0 f5 («Малая дебютная энциклопедия») 12. a3 C:c3 13. bc 0—0. Позиция напоминает голландскую защиту, но у белых нет пешки «f», чтобы подорвать центр ходами f2—f3 и e3—e4.

11. 0—0 C:c3 (11... c6!) 12. bc Kc6 13. e4 0—0 14. Лае1.

На мой взгляд, после 14... f6 позиция черных не хуже.

Во втором варианте после 5. Ce2 F:g2 6. Cf3 Fg6 7. Kc3 Cb4 Керес («Теория шахматных дебютов») пишет:

«У черных, правда, две лишние пешки, но у белых хорошее развитие с шансами на атаку». В югославской «Энциклопедии дебютов» дается оценка $\pm$.

Согласно анализу Розентратора, приведенному в «Современном дебюте» (1940), белые получают перевес. Но весь этот анализ необоснован: 8. Ke2 Ke7 9. Kf4 Ff5 10. Ce3 d5 11. Jlg1 0—0 12. Kh5.

После 12. Cg4 Fe4 13. Cf3 Ff5 ничья (Файн).

12... Kg6 13. Jlg5 Fh3 14. Cd5 c6 15. Cg2 F:h2 16. Ff3 h6 (?).

Выигрывает качество, но при этом ослабляется позиция короля и застревает ферзь. Лучше 16... Fc7, после чего возникают большие осложнения.

17. Jlg3 Cd6 18. 0—0—0.

Оценка Розентратора $\pm$. Файн, продолжая 18... Fh4, считает, что у черных лучше. Однако Файн, по-видимому, не прав. После 19. Ke4! C:g3 20. fg Fe7 21. Kef6 gf (или 21... Kph8 22. K:g7) 22. K:f6 Kpg7 23. C:h6 белые выигрывают.

Интересный пример противоречивости мнений, когда логическую оценку без необходимости стараются заменить вариантами. В позиции на диаграмме № 2 после 5. Ce2, как было показано, необязательно было брать вторую пешку и пускаться в дебри сложных анализов.

Контргамбит Нимцовича

1. e4 e5 2. f4 d5.

Активная контратака значительно перспективнее для черных, чем взятие пешки f4 и, тем более, игра на ее удержание.

3. ed.

И белым лучше не тратить время на взятие пешек, а развивать фигуры. После 3. Kf3 de 4. K:e5 Kd7 5. d4 ed 6. K:d3 игра равна.

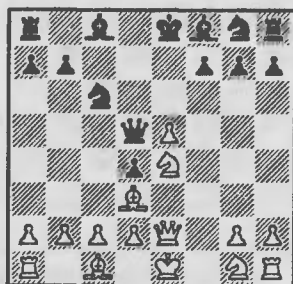
3... c6.

«Рекомендация Нимцовича, отвергнутая теорией» (Керес). Более популярен контргамбит Фалькбеера — 3... e4. Действительно, чего добились белые? Захватить

центр и вскрыть линию «f» не удалось. У черных же перевес в развитии и возможность ходом Сс5 надолго задержать в центре белого короля. Пешка d5 во многих вариантах отыгрывается. Но и гамбит Нимцовича несправедливо обижен теорией. Если брать пешку на c6, то после 4... К:с6 у черных хорошее развитие, с избытком компенсирующее потерю пешки.

Во всех справочниках опровержение гамбита основывается на партии Опоченский — Ионер (Баден, 1914): 4. Кс3 cd 5. fe d4 6. Ке4 Фd5 7. Cd3 Кс6 8. Фе2 с преимуществом у белых.

№ 3



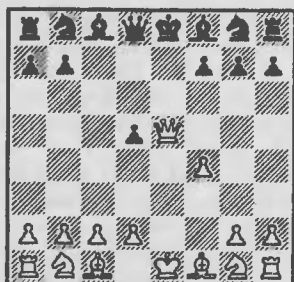
В этой позиции ферзевый фланг белых еще не развит, пешку е5 черные легко отбирают. Позиция их не может быть хуже. Например: 8... К:е5 9. Сb5 Cd7 10. С:d7 Ф:d7 11. d3 (или 11. Кd5 0—0—0) 11... 0—0—0 12. Кf3 Ле8 с несколько лучшими шансами у черных.

В партии было 8... Kh6 9. Сс4 Фа5 10. Кf3 Сg4 11. Кd6 с перевесом.

Скорее можно поставить под сомнение гамбит Нимцовича «плохим» ходом 4. Фе2. Оценка его основывается в теории на партии Алехин — Ионер (Карлсбад, 1911): 4... cd 5. fe Кс6 6. c3 d4! 7. Кf3 Кge7 8. d3 Кg6 9. Фе4 Сс5 с преимуществом у черных.

Интересна возможность борьбы за инициативу путем 5. Фе5 (вместо 5. fe).

№ 4



Возникшая ситуация аналогична позиции из центрального гамбита (см. диаграмму № 2), но с переменной цвета. Свой темп белые использовали на ход f2—f4. В справочниках написано: «Плохо и 5. Фе5 Се7, и нельзя 6. Ф:g7 из-за 6... Cf6 7. Фg3 Ch4». Но мы уже знаем: вместо того чтобы брать вторую пешку, следует развивать фигуры — 6. d4 Кс6 7. Сb5 Кf6 8. Кf3 0—0 9. Фе2 Ле8 10. 0—0 с преимуществом у белых. Сильнее 6... Кf6 7. Фе3 0—0 8. Се2 Ле8 9. Фd3 b6 10. Кс3 Са6 11. Кb5, и у белых лишь несколько лучшие шансы.

Рассмотрим две партии. Тененбаум — Канторович (Москва, 1951): 1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed c6 4. dc? К:c6 5. d3 Сс5 6. Кf3 Кf6 7. Кс3 0—0 8. fe Ке5 9. Сg5 Ле8 10. Ке4.

Положение белых тяжелое. Например: 10. К:е5? Л:е5 11. Ке4 К:е4!! 12. С:d8 Cf2 13. Кре2 Сg4× или 10. Ке2 К:f3 11. gf Фd4 12. c3 Фf2 13. Крд2 Ф:f3 с подавляющей позицией (Лазар — Тартаковер, 1929).

10... Сg4.

Хорошо и 10... К:е4 11. С:d8 Кс3! 12. К:е5 Л:е5 13. Се2 К:d1 14. Кр:d1 Л:е2 15. Кр:е2 Сg4 («Современный дебют»), но 10... Сg4 проще.

11. Се2 К:f3 12. gf К:е4 13. de Ф:g5 14. fg Л:е4. Белые сдались.

Розане — Андерсен (Вроцлав, 1861): 1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. Сb5 c6 5. dc К:c6.

Югославская «Энциклопедия дебютов» считает более сильным 5... bc, но позиция после 5... К:c6 может получиться из контргамбита Нимцовича (1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed c6 4. dc? К:c6 5. Сb5 e4) и поэтому имеет самостоятельное значение.

6. Фе2?

Погоня за второй пешкой ведет к большому отставанию в развитии. Теория рекомендует 6. d4 Фа5 7. Кс3 Сb4 8. Cd2 Кf6 9. a3 С:c3 10. С:c6 bc 11. С:c3 Фс7 12. Ке2 Са6, и вместо 13. Фd2 0—0 (Чигорин — Зноско-Боровский, Киев, 1903) Чигорин считает, что сильнее 13. Сb4! С:e2 14. Ф:e2 Ф:f4 15. g3, но дает оценку «неясно». Вряд ли кто из современных мастеров согласится играть эту позицию черными. После 15... Фf5 16. Лf1 Фd7 17. 0—0—0

черный король не имеет убежища. По-видимому, на 6. d4 следует играть 6... ed! 7. Ф:d3 Cd6 8. Кf3 Ке7 с более чем достаточной компенсацией за пешку.

6... Кf6 7. Кс3 Сс5! 8. К:е4 0—0 9. С:c6 bc 10. d3 Ле8 11. Cd2 К:е4 12. de Cf5 13. e5 Фb6 14. 0—0—0 Cd4 15. c3 Лаб8 16. b3.

Две лишние пешки значения не имеют. Все фигуры черных нависли над королем противника. В таких позициях хочется сразу решить партию одним ударом, но... жертва ферзя ошибочна: 16... Ф:b3? 17. ab Л:b3 18. Се3! 16... Лед8!! 17. Кf3 Ф:b3! 18. ab Л:b3 19. Се1 Се3! 20. Ф:е3 Лb1×.

16... Лед8!! 17. Кf3 Ф:b3! 18. ab Л:b3 19. Се1 Се3! 20. Ф:е3 Лb1×.

Гамбит Урусова

1. e4 e5 2. Сс4 Кf6 3. d4 ed 4. Кf3 К:е4 5. Ф:d4.

В оценке этой гамбитной системы мнения авторитетов расходятся. Керес о ходе 4... К:е4 пишет: «Наиболее энергичный ответ, ибо черные устраняют сильную центральную пешку противника, правда, ценой потери времени».

А вот другая оценка этого гамбита: «В случае 4... К:е4 5. Ф:d4 у белых очень сильная атака. Я принципиально избегаю подобного материального выигрыша в дебюте, ведущего лишь к потере времени и задержке в развитии» (Алехин).

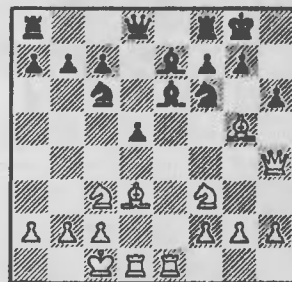
Мнение Алехина, на наш взгляд, более обосновано. Вместо 4... К:е4 лучше играть 4... Кс6, переходя к дебюту двух коней, или 4... d5 5. ed Сb4 6. c3 Фе7 с обоюдными шансами. Однако споры продолжаются и по сей день.

Лучшим продолжением сейчас признают 5... Кf6 6. Сg5 Се7 7. Кс3 Кс6.

Слабее 7... c6 8. 0—0—0 d5 9. Лhe1! Се6 (плохо 9... 0—0? ввиду 10. Фh4 h6 11. С:d5! cd 12. К:d5 или Л:е7) 10. Фh4 Кbd7 11. Cd3 Кс5 12. Кd4 Кfd7 13. С:e7 Ф:e7 14. Ф:e7 Кр:e7 15. f4 с преимуществом (Эстрин).

8. Фh4 d5 9. 0—0—0 Се6 10. Лhe1 0—0 11. Cd3 h6.

№ 5



Ласкер считал, что больше ничьей у белых нет: 12. С:h6 Ке4 13. Фf4 Cd6 14. Фе3 Сс5 15. Фf4 Cd6 или 12. Л:е6 fe 13. С:h6 gh 14. Фg3 Кph8 15. Фg6. Однако позиция на диаграмме таит еще много возможностей. В дальнейшем серьезной проверке подвергся ход 12. Крb1!:

а) 12... hg? 13. К:g5 (с угрозой 14. Л:е6 fe 15. Ch7 Кph8 16. Cf5) 13... Cd7 14. К:d5 с сильной атакой;

б) 12... Фd7 13. С:h6 Ке4 14. Сg5 С:g5 15. К:g5 К:g5 16. Ф:g5 Ке7 17. h4 c6 18. g4 Лfe8 19. Лg1 f6 20. Фh5, и белые выиграли (Хмельницкий — Эвентов, по переписке, 1955—1957);

в) 12... Ке8 13. С:e7 Ф:e7 14. Ф:e7 К:e7 15. Кd4 Кс6 16. К:е6 fe 17. Л:е6 Л:f2 18. К:d5 Л:g2 (Лаас — Циттерио, по переписке, 1971—1972). Продолжая 19. Сс4 Кph8 20. Лde1 Кd6 21. К:c7 Лd8 22. Cd3 Кpg8 23. h4, белые добивались преимущества (Эстрин). Хорошо и 23. Сg6 (Ларсен). Однако этот вариант неубедителен: после 21... К:c4! (вместо 21... Лd8) 22. К:a8 Л:h2 23. Кс7 (или b3) 23... Кd2 24. Крc1 Кf3 25. Лf1 Ксe5 26. Лe7 h5 27. Ке6 Лg2 черные получали опасные проходные пешки.

Интересно проверить 12. g4! (вместо 12. Крb1). Например: 12... К:g4 (12... hg? 13. К:g5!) 13. С:e7 Ф:e7 14. Фg3 Кf6 15. Лg1 Ке8 16. Фf4 Кph8 17. Л:g7! или 14... Фd7 15. h3 (15. Лg1?) 15... Кf6 16. Лg1 Ке8 17. Фf4 Кph8 18. Л:g7 с сильной атакой в обоих вариантах.



Михаил КРАСЕНКОВ, мастер

ПОЕДИНОК С МЫСЛИТЕЛЕМ

Каждая встреча с интересным человеком — событие, а за шахматной доской — особое. Теоретик, разработавший на базе старых, забытых вариантов ряд оригинальных дебютных систем; философ, размышляющий о многих общих проблемах шахматного искусства; исключительно изобретательный практик — таков творческий портрет гроссмейстера Евгения Свешникова, с которым мне довелось играть в 4-м туре Всесоюзного отборочного турнира (Норильск, 1987).

Одна из самых замечательных разработок Свешникова — челябинский вариант. Его исследованию много лет посвятил и автор этих строк. А что может быть интереснее, чем попробовать «на своей шкуре», как исполняет вариант сам его создатель! С этой надеждой я и сел за доску.

Сицилианская защита В33
КРАСЕНКОВ

СВЕШНИКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd
4. K:d4 e5 5. Kb5 d6.

Увы, челябинский не состоится... Разыграна система, которую мой соперник разработал и часто применял в последнее время. Черные задерживаются с развитием коня g8, чтобы соперник не мог связать его ходом Cc1—g5, а при случае проводят чернопольную стратегию, связанную с разменом слонов путем Cf8—e7—g5.

6. c4 Ce6! (уточнение; ранее встречалось 6... Ce7)
7. K1c3 a6 8. Ka3 Лс8 9. Ce3.
Сыграно в расчете на 9... Ce7 10. Фd2 h6 11. Лd1, чтобы на 11... Cg5 иметь ответ 12. Ф:d6.

9... Kf6.

Этот ход меня сначала удивил. Ведь у черных остается «плохой» чернопольный слон и нет никакой компенсации за недостаток пространства и слабость пешки d6. Но затем я понял идею партнера: укрепить пешку d6 (после 0—0) ходом Kf6—e8, а уж затем сыграть h7—h6 и Ce7—g5. Белым из-за плохого коня а3 не так просто воспрепятствовать этому плану.

10. Ce2 Ce7 11. 0—0 0—0
12. Лс1 Ke8?

Слишком прямолинейно. Лучше 12... h6, и если 13. Фd2, то 13... Ke8; или 13. Фd3 Kd7! с идеей Kc5. Теперь белые избегают размена чернопольных слонов.

13. Kd5 Cg5 14. Cb6 Фd7 15. Лс3 Kf6.

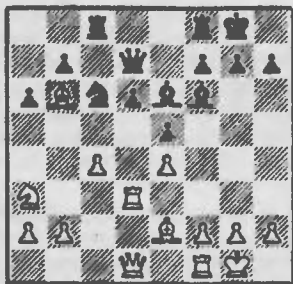
Сомнительно 15... f5 из-за 16. ef C:f5 17. Kc2 с дальней-

шим Kce3, но что делать теперь?

16. K:f6?

Неудачный ход. И 16. Cf3 (с идеей g2—g3 и Cf3—g2), и 16. f3 Kh5 17. Kc2 остав-ляло белым лучшие шансы.

16... C:f6 17. Лd3.



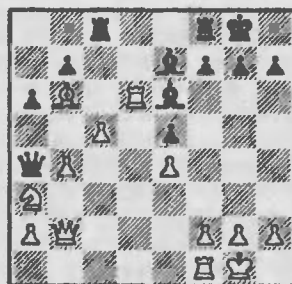
17... Фе7!

К уравнению вело 17... Kd4! 18. C:d4 ed 19. b3 b5 20. cb ab, например, 21. Kc2 Фа7 22. K:d4 C:d4 23. Л:d4 Ф:a2 (24. b4 Cc4!) с вероятной ничьей. Но черные стремятся к обострению. Теперь белые должны брать на d6 (иначе 18... Kb4 и K:a2, а если 18. Фd2, то 18... Cg5), но пешку они не удержат.

18. Л:d6 Kd4 19. c5 K:e2 (хуже 19... C:a2 20. Cc4)
20. Ф:e2 Фе8?

Неожиданное решение! Черные не хотят терять время на отыгрыш пешки (хотя 20... C:a2 21. Лfd1 Cb3! 22. Лld3 Ce6 было вполне приемлемо) и собираются путем Cf6—e7 сразу начать борьбу против неприятельского форпоста на c5, используя главный минус позиции белых — плохого коня а3. Но эта идея опровергается позиционной жертвой качества.

21. b4 Фа4 (лучше сразу 21... Ce7) 22. Фb2 Ce7.



23. Л:e6!

Именно так! Убого 23. Лd3 a5! с отличной игрой у черных. Слон e6 вполне стоит ладьи, к тому же освобождается конь а3. Кстати, не проходило 23. Лd5 из-за того же 23... a5.

23... fe 24. Kc4 (конь сразу же развивает бурную активность) 24... Лf6.

Заслуживало внимания 24... Cf6, и на 25. Kd6 — 25... Лb8, чтобы затем подготовить Cf6—d8. Черные пытаются освободиться другим путем.

25. K:e5 a5 26. C:a5 (возможно было и 26. a3) 26... C:c5 27. bc Ф:a5 28. Kd7.

Обходя коварную ловушку: 28. Ф:b7? Ф:c5 29. Kd7?? Ф:f2!, и мат в два хода.

28... Лf7 29. Ф:b7.

Итак, позиция упростилась к выгоде белых, имеющих сильную проходную пешку.

29... Фс7?

Упорнее 29... Лd8 30. c6 Ф:a2, и если 31. c7, то 31... Лf7 32. c8Ф (32. cdФ Л:d8) 32... Л:b7 33. Ф:d8 Kpf7. Вместо этого черные неожиданно идут на размен ферзей.

30. Ф:c7 Л:c7 31. c6!

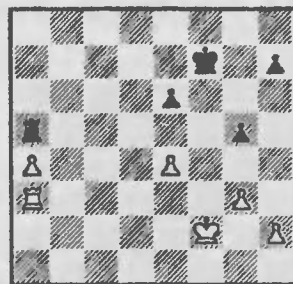
Конечно! Ладья f7 остается вне игры, и с тремя пешками за качество белые должны легко победить.

31... Лf4 32. f3 g5 (32... Л:c6? 33. g3) 33. Лb1?

Немедленно решало указанное А. Хузманом 33. Ke5 с последующим Лf1—d1—d7.

Кажется, и ход в партии ничего не портит. Грозит 34. Лb8 и 35. Лb7, а после 33... Л:c6 форсированно возникает ладейный эндшпиль с лишней пешкой «а», поддержанной сзади ладьей («по Таррашу»), что вроде бы гарантирует победу. Но...

33... Л:c6! 34. g3 Л:f3 35. Ke5 Лcc3 36. K:f3 Л:f3 37. Лb3 Лf7 38. a4 Ла7 39. Ла3 Ла5 40. Kpf2(?) Kpf7(?).



Контроль времени миновал. Предвкушая приятную реализацию лишней пешки, я задумался и... увидел, что выиграть не так просто. Все дело в слабой пешке e4. После перевода белого короля на b4 черные играют Ле5 и нападением на пешку ско-выывают неприятельскую ладью. Почему-то я вспомнил партию Ботвинник — Борисенко (Москва, 1955), где чемпион мира спас ладейный эндшпиль такого же типа, и окончательно растерялся. Следующие ходы я делал с одной только мыслью — дотянуть до второго контроля и отложить партию...

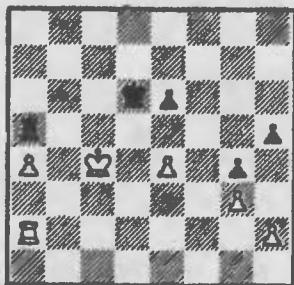
41. Кре3?!

Проще всего выигрывало энергичное 41. g4! Например: 41... Kpf6 42. Кре2 Кре5 43. Кре3 Kpd6 44. Kpd4 Kpc6 45. Kpc4 (не 45. Лh3 Kpd6!) 45... Ле5! 46. Лc3! Kpd6 (46... Kpb6 47. Kpd4 Ла5 48. Лc4 Kpb7 49. Лc5 Л:a4 50. Кре5 и т. д.) 47. Лd3 Kpc6 48. Лd4 Kpb6 (48... Ла5 49. Kpb4 Ла8 50. a5 Лb8 51. Кра4 Лb1 52. Лc4 и т. д.) 49. Kpc3 Kpc6 50. Лc4 и т. д. или даже 45. Kpc3 Kpb6 (45... Kpc5 46. Ла2) 46. Лb3 Kpc6 47. Kpb4 Ла8 48. a5 и т. д. Это говорит и о том, что ходы 40. Kpf2 и 40... Kpf7 неточны (40. g4!; 40... g4!).

41... g4! 42. Kpd4 Крe7 43. Крd4 Крd6 44. Крd4.

Не годится 44. Крb4 Ле5 45. Лd3 Крc6 46. Лd4 Лh5! Стало ясно, что надо вызвать ход h7—h5.

44... Крd7 45. Крe3 Крe7 46. Крf4 h5 47. Крe3 (ничего не давало 47. e5 Крf7 48. Лb3 Крg6!) 47... Крd6 48. Крd4 Крc6 49. Крc4 Крd6 50. Крd4 Крc6 51. Крc4 Крd6 52. Ла2.



52... Крe6!?

Неожиданный психологический маневр. Черные представляют сопернику конкретный шанс...

53. Крb4?!

Конечно, не следовало поддаваться на провокацию (до контроля-то еще восемь ходов!). После 53. Крd3 Крd6 54. Крd4 Крc6 55. Крc4 Крd6 белые, потоптавшись на месте, могли бы дома найти выигрыш: 56. Крb4 Ле5 57. Лd2 Крc6 58. Лd4 h4 (58... Лg5 59. Лc4 Крb6 60. Крc3) 59. Лc4 Крb6 (59... Крb7 60. a5) 60. gh! Лh5 61. e5 и т. д.

53... Ла8 54. Ле2?

А это уже реальная ошибка, выпускающая победу. Следовало продолжать 54. a5! Кр:e4 55. Крc5 e5 (55... Крf3 56. Крd6; 55... Крd3 56. Крd6 Ла6 57. Крe5 Крc3 58. Крf4 Крb3 59. Ла1! Крb2 60. Ле1 Л:a5 61. Ле6 и т. д.) 56. Ла3! Ла6 (56... Лc8 57. Крd6 Лd8 58. Крc7 Ла8 59. a6 Крd4 60. Крb7! Лg8 61. a7, и после выигрыша ладьи белые темп в темп успевают королем на противоположный фланг) 57. Крc4! (цугцванг) 57... Лc6 58. Крb5 Лc8 59. a6 Крd4 60. a7 Ла8 61. Крb6, и белые выигрывают аналогично варианту с 56... Лc8.

54... Лb8 55. Крc5 Ла8 56. Крb5 Лb8 57. Крc5 Ла8 58. Крb5.

Если 58. Ла2, то 58... Лc8! 59. Крb6 Кр:e4 60. a5 e5 61. a6 Крf3 или 61. Ла3 Крd4, и белым не хватает темпа.

58... Лb8 59. Крc6 (59. Крc4 Ла8) 59... Ла8 60. Ла2 Кр:e4 61. a5 e5 62. Ла3.

Записанный ход. Оказалось, что запланированное 62. a6 Крf3 63. Ла3 не проходит из-за 63... Крg2! 64. Крd5 Кр:h2 65. Кр:e5 h4 66. gh g3.

62... Крd4! 63. Ла4 Крc3! Вездесущий черный король поспекает на оба фланга. Теперь ничего не дает 64. a6 ввиду 64... e4 65. Крb7 Ле8 66. a7 e3 67. Ле4? Л:e4 68. a8 e2, и белые могут только проиграть.

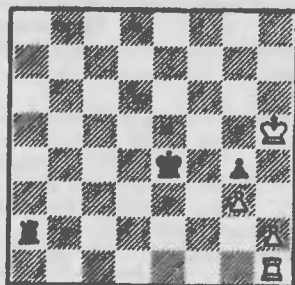
64. Крd5 Крb3 65. Ла1 Крb2 66. Ла4 Крb3 67. Ла1 Крb2 68. Ле1 Л:a5.

Главный враг пал, и черным остается только проявить аккуратность. Но тут гроссмейстер начинает играть неуверенно.

69. Крe6 Ла6.

Возможно и 69... h4 70. gh (70. Л:e5 hg!) 70... Крc3 71. Л:e5 Ла2 с ничейной позицией.

70. Кр:e5 Крc3 71. Крf5 Ла2 72. Лh1 Крd3 73. Крg6 Крe4 74. Кр:h5.



74... Крf5?

Решающий промах. Нестандартное 74... Крf3! 75. Лf1 Крg2 76. Лf4 Кр:h2 77. Кр:g4 Ла8! или 77. Л:g4 Крh3 78. Лg8 Ла5 79. Лg5 Ла8 вело к явной ничьей.

75. Лf1 Крe6 76. Кр:g4 Л:h2 77. Крg5 Лh8 78. Лf6! Этого черные не учли. Конечно, 78. g4? Лg8 79. Крh4 Лh8 80. Крg3 Лg8 приводило к мирному исходу.

78... Крe7 79. g4 Лg8 80. Лg6 Ла8 81. Лg7! Крf8 82. Крh6 Ла6 83. Крh7 Ла4 84. g5 (здесь партия была вторично отложена) 84... Лh4 85. Крg6 Лg4 86. Лf7 Крg8 87. Ла7 Крf8 88. Ла8 Крe7 89. Лg8. Черные сдались.

Небезошибочная, но исключительно напряженная партия. Хочу поблагодарить мастера И. Январева за помощь в анализе окончания.

Евгений СВЕШНИКОВ, гроссмейстер

ТЕПЕРЬ Я ИГРАЮ 4... e5!

С недавних пор после 1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 я все чаще играю 4... e5 (вместо 4... Кf6 5. Кc3 e5 — см. журнал № 2, 1988).

По-моему, такой порядок ходов ограничивает возможности соперника.

5. Kb5 d6!

Теперь у белых нет связи Сc1—g5, а черные при случае сыграют Cf8—e7—g5 и лишь затем Kg8—f6 (e7) — борьба за пункт d5! Два основных плана — 1. 6. Кf3 и 11. 6. c4.

1. 6. Кf3 a6 7. Ka3 b5 8. Kd5 Kge7.

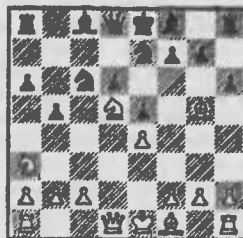
Интересно 8... Кse7!?

9. Cg5.

Хуже 9. c3 К:d5 10. ed Ке7 11. c4 g6 12. cb Cg7 13. ba 0—0 14. Кс2 Фа5 15. b4 Фа4 16. b5 e4 с сильной контригрой (С. Гарсия — Свешников, Москва, 1987).

Или 9. c4 Kd4! (но не 9... К:d5 10. Ф:d5! Cd7 11. cb и т. д.) 10. Кс2 К:d5 11. cd Cg4, и черным не на что жаловаться (Ходжсон — Лпутян, Сочи, 1987).

9... h6 (возможно, проще 9... Фа5).



Отмечу две партии:

10. Фh5 Фа5 (интересно 10... hg1! 11. Ф:h8 К:d5 12. ed Фа5 13. c3 b4 14. Кс4 Ф:d5) 11. Cd2 Фd8 12. Cg5 Фа5, ничья (Лпутян — Свешников, Сочи, 1987);

10. C:b5! hg? (принципиальнее 10... ab 11. К:b5 Ла7 или даже 11... Крd7) 11. К:e7 ab 12. К:c6 Фb6 13. Kb4 с преимуществом белых (Софиева — Арахамия, Тбилиси, 1987).

11. 6. c4. Здесь черные выбирают между А. 6... Се7 и Б. 6... Се6!

А. 6... Се7 7. Кf3.

С угрозой 8. Kd5. Заслуживает внимания и 7. Cd3, а на 7. Се2 неплохо 7... f5! 8. ef C:f5 (Витолины — Свешников, темп-турнир, Рига, 1986).

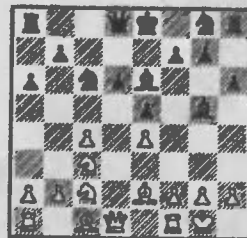
7... a6 8. Ka3 Се6.

Здесь сомнительно 8... f5! ввиду 9. ef C:f5 10. Cd3.

9. Се2!

Лишая соперника игры с Кс6—d4. С меньшим успехом применялось 9. Kd5 и 9. Се2.

9... h6 10. Се2 Cg5 11. 0—0.



Далее встречались:

11... Кf6 12. Фd3 Фс7 13. Лd1 Лd8 14. C:g5 hg 15. Лaс1 Фb6 16. b3 Лh4 17. Лd2 Крe7 18. Ке3 g6 со сложной борьбой (Геллер — Лпутян, телематч сборных команд СССР, Москва, 1987).

11... Кge7 12. Фd3! (энергичнее, чем 12. b3 C:c1 13. Л:c1 Kg6 14. Cg4 0—0 15. Ке3 Кd4 16. Ке2 Фf6!, А. Кузьмин — Свешников, чемпионат Москвы, 1987) 12... Kg6 13. g3 C:c1 14. Лa:c1 Фg5 15. Kd5 C:d5 16. cd Kf4 17. Фе3 Ке7 18. Cf3 Лc8 19. h4 с перевесом (Геллер — Лпутян, международный турнир, Москва, 1987).

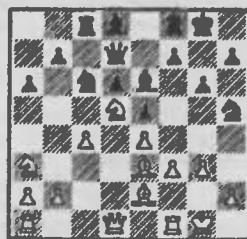
Б. 6... Се6! 7. Кf3 a6 8. Ka3 Лс8 9. Се3.

Теперь на 9. Кс2 неприятно 9... Ka5 10. Ке3 (10. b3 b5!) 10... К:c4 11. C:c4 C:c4 12. К:c4 Л:c4, и после 13. 0—0 у белых лишь некоторая компенсация за пешку. При 9. Се2 Kd4! 10. Се3 К:e2 11. Ф:e2 Kf6 черные также могут смело смотреть в будущее.

9... Кf6 10. f3.

Или 10. Се2 Се7 11. 0—0 0—0 12. Лc1 h6! (с Красенковым я играл сразу 12... Ке8) 13. Фd2 Ке8 со сложной борьбой (Суэтин — Копяев, Минск, 1952!).

10... Се7 11. Се2 0—0 12. 0—0 Kh5 13. Kd5 Cg5 14. Cb6 Фd7 15. g3 Cd8 16. Се3 g6.



17. Фd2 (любопытно 17. g4!?) 17... f5 18. ef gf 19. Kb6 C:b6 20. C:b6 Фg7! 21. Лf2 (21. Ф:d6? Лf6) 21... Лf8 22. Лg2 Крh8? (в пользу черных 22... Лg6!) 23. f4! Cf7 24. Кс2 Лg8 25. Cf3 ef!, и здесь, испытывая острый недостаток времени, партнеры согласились на ничью (Филипенко — Свешников, Ленинград, 1987).

Выводы пока делать рано. Теория варианта 4... e5 развивается не по дням, а по часам.

Жак МИЗЕС

ПАМЯТИ ЦУКЕРТОРТА



День 7 сентября 1842 года увидел рождение Иоганна Германа Цукерторта — одного из величайших шахматистов прошлого века. Он родился в Люблине, городе, входившем тогда в состав русской Польши. С 1855 года жил в Бреславле, где закончил среднюю школу. Затем изучал медицину в тамошнем университете.

«Цукерторт родился в Люблине, вырос в Варшаве и Петрокове (ныне Пётркув-Трыбунальский). Его отец был миссионером-проповедником, то есть занимался миссионерской деятельностью среди евреев, чтобы обратить их в христианство...

Цукерторт получил полное классическое образование в гимназии Марии Магдалины в Бреславле. В 1858 году ему довелось познакомиться с шахматной игрой, которой его научил одноклассник. Но серьезное шахматное образование он получил лишь поступив в университет, когда обратил на себя внимание Андерсена, который, как никто другой, обладал свойством притягивать молодые таланты».

«Deutsches Wochenschatz», 5 января 1913

Насколько я знаю, Цукерторт никогда не имел врачебной практики, хотя говорят, что он добровольцем участвовал в войне 1866 года в качестве хирурга прусской армии. В любом случае врачевать ему пришлось недолго, ибо та кампания длилась чуть больше месяца. Достоверно одно: в 1867 году он приехал в Берлин, и отныне его занимала лишь шахматная карьера. Спустя пять лет Цукерторт обосновался в Лондоне. Здесь он и умер 20 июня 1888 года от болезни сердца, которой страдал еще с молодости.

Прежде чем рассказать о Цукерторте, затрону одну любопытную тему, имеющую отношение и к шахматам. В статье, опубликованной недавно в «Contemporary Review», я пытался ответить на извечный вопрос: в каком возрасте человек достигает пика своих умственных способностей? На мой взгляд, для исследования этой проблемы весьма ценен опыт шахматных соревнований. Статистика показывает, что великие мастера обычно развивают свой дар медленно и постепенно (скажу даже: чем больше талант, тем медленнее его развитие) — лет примерно до сорока, когда полностью раскрывают свои возможности.

Карьера Цукерторта наглядно подтверждает эту теорию. Когда мы познакомились с ним в 1881 году, он сказал: «Двадцать лет назад ваш дядя мне давал вперед ферзя». Мой дядя, д-р

С. Мизес, один из сильнейших игроков Германии, жил в Бреславле. Благодаря частым встречам с ним и конечно же с Андерсеном, молодой Цукерторт быстро прогрессировал и по прошествии нескольких лет достиг мастерской силы. На международной арене он появился в 1869 году в Гамбурге, где завоевал 3-й приз. Такой же результат он показал в 1872 году в Лондоне и в 1877-м в Лейпциге.

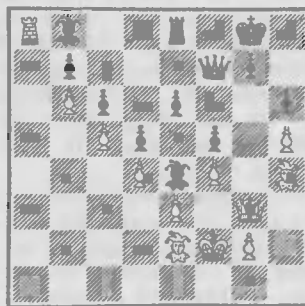
В 1871 году он выиграл матч у Андерсена (который, по правде говоря, не был хорошим матчевым игроком), но год спустя был решительно разбит Стейнником. Так что Цукерторта никак не назовешь стремительным метеором типа Морфи, Пильсбери или Капабланки. До 1877 года в его развитии не видно ничего сверхъестественного — это скорее медленное и ровное созревание.

В то время Цукерторт считался сильным, но отнюдь не выдающимся игроком, и вдруг в возрасте 36 лет за какой-то год он стал одним из ведущих матадоров мира. Его победа в Париже вызвала настоящую сенсацию. «Это не Цукерторт прошлого года!» — воскликнул Андерсен по возвращении с турнира.

Через три года в Берлине он был вторым вслед за Блэкберном, а в 1882-м в Вене разделил с Макензи 4-й приз. На его счету также победы над Розенталем (1880, +7—1=11) и Блэкберном (1881, +7—2=5).

И. Чернев: «Условия матча Цукерторт — Розенталь по-своему уникальны. Один из пунктов запрещал игрокам оставлять друг друга в одиночестве во время дневного откладывания партии, они должны были обедать и находиться вместе до самого начала доигрывания! В другом пункте говорилось, что Розенталь имеет право отложить матч до осени в случае, если температура воздуха достигнет 67 градусов по Фаренгейту!» (37 °C)

ЦУКЕРТОРТ РОЗЕНТАЛЬ 15-я партия матча, 1880



Следующее окончание воистину заслуживает того, чтобы быть спасенным от забвения. Это великолепный пример глубокого понимания позиции и остро-го тактического зрения Цукерторта.

У белых фигур больше жизненного пространства, но не видно, как извлечь из этого выгоду, — позиция совершенно закрыта.

39. Фg6! (остроумный план проникновения в крепость противника) 39... Ф:g6.

Розенталь и не подозревает о том, что его ждет. Лучшее было 39... Фd7, и если 40. Cf6, то 40... Jf8 с идеей Cb8—d6.

40. hg Kpf8 41. g3 Jc8 42. Kpe1 Kpe8 43. Kpd2 Cg2.

Пикантен вариант 43... Kpd7 44. Ch5! Jf8 45. Cf6! gf (45... Cd6 46. Ja7 и т. д.) 46. g7 Jg8 47. Cf7 J:g7 48. J:b8, и белые выигрывают (48... J:l7? 49. J:l7):

44. Kpc3 Ch3 45. Ca6! Kpd7 (слона брать, ясное дело, нельзя) 46. C:b7 Jе8 47. Kpb4 Cg4 48. Кра5 Ch5 49. Ca6 C:g6 50. Ja7! (необычайно красивое окончание!) 50... C:a7 51. ba Kpc7 52. Ce7 Ja8 53. Cd6 Kpd8 54. Kpb6 Ce8 55. Cb7 J:a7 56. Kp:a7 g5 57. Kpb6 g4 58. C:c6 Cf7 59. Cb5. Черные сдались.

Крупнейшего своего успеха Цукерторт добился в 1883 году в Лондоне — уникальное достижение! Среди 14 участников двухкругового состязания были почти все лучшие шахматисты мира. За три тура до финиша Цукерторт шел во главе турнира, на 5 (!) очков опережая ближайшего преследователя Стейнница. Осталось пройти Макензи и двух явных аутсайдеров — Мортимера и Сэлмена. К общему недоумению, Цукерторт проиграл все три партии, но и так отрыв составил 3 очка!

За эти проигрыши его подвергли суровой критике, обвинив в том, что он играл спустя рукава. Нападки были совершенно несправедливы, ибо Цукерторт всегда отличался неукротимым нравом и честностью. Когда я однажды напомнил ему об этом случае, он сказал: «После того как я обеспечил себе первое место, да еще в таком впечатляющем стиле, у меня наступил физический спад. Я был просто не в состоянии вырабатывать энергию, необходимую для выигрыша партии». Что ж, вполне естественная психологическая реакция на огромные нервные затраты.

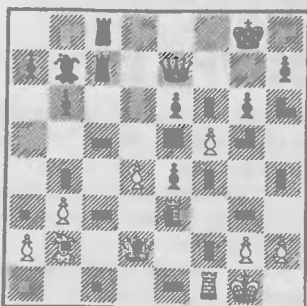
Сергей ВОРОНКОВ,
Дмитрий ПЛИСЕЦКИЙ

Г. Голомбек: «Поразительный факт: уже за две недели до конца турнира Цукерторт практически обеспечил себе 1-й приз, а после 23 туров имел 22 очка! Однако его здоровье угрожающе сдавало, и он вынужден был поддерживать себя наркотиками... Похоже, эта высшая точка карьеры стала поворотной в жизни Цукерторта: мучительные усилия превзойти Стейнница в итоге привели его к нервному и физическому истощению».

Из книги «Enciclopedia of Chess», 1981

Достижение Цукерторта было замечательным и в художественном отношении. Почти все его партии на этом турнире — высочайшего класса, а некоторые из них (как, например, с Блэкберном) поистине бесмертны!

ЦУКЕРТОРТ БЛЭКБЕРН Лондон, 5 мая 1883



25. fg! Лс2 26. gh Kph8 27. d5 e5 28. Фb4!! Лbс5 29. Лf8!

«Последние ходы белых составляют одну из величайших комбинаций, может быть даже самую красивую из всех когда-либо созданных на шахматной доске. Не хватает слов, чтобы выразить наше восхищение высоким мастерством, с которым Цукерторт провел эту партию» (Стейнниц).

29... Кр:h7 30. Ф:e4 Kpg7 31. С:e5 Кр:f8 32. Сg7! Kpg8 33. Ф:e7. Черные сдались.

После лондонского триумфа Цукерторт находился в зените славы. В 1884 и 1885 годах он гастролировал по Соединенным Штатам и Канаде, и его сеансы игры вслепую вызывали восторг у американской публики. Заметим, что как игрок вслепую Цукерторт не знал себе равных. Он проводил одновременно по 16 партий — рекорд, побитый только в 1902 году Пильсбери.

И. Чернев: «Как-то на званом обеде, где присутствовали Стейнниц и Цукерторт, был провозглашен тост в честь чемпиона мира. В ответ встали оба игрока».

Увы, за этим счастливым периодом жизни последовал быстрый и трагический финал.

Обстоятельства сложились так, что матч со Стейнницем стал реальностью. Своей победой над Андерсеном в 1866 году

и на редкость стабильными результатами в последующих турнирах и матчах Стейнниц снискал репутацию сильнейшего в мире. В начале 80-х годов никто не отважился бросить ему перчатку. Но теперь все признавали: у него появился достойный соперник. Стейнниц и сам разделял это мнение и вызвал Цукерторта на матч.

Поединок, проходивший в 1886 году в трех городах Америки, стал вехой в истории шахмат. В матче впервые разыгрывалось звание чемпиона мира. Стейнницу принадлежит честь введения этого спортивного термина в нашу игру. «Таких успехов, как у нас с Цукертортом, — заявил он, — не имеет ни один из мастеров нашего времени. Поэтому победитель предстоящего матча может по праву носить чемпионский титул».

Неудивительно, что интерес к единоборству был необычайно велик; правда, лихорадочное возбуждение, царившее поначалу, сменилось к концу недовольством и разочарованием.

Матч игрался до десяти побед, без учета ничьих. Из первых пяти партий, состоявшихся в Нью-Йорке, Цукерторт выиграл четыре! После такого блистательного старта казалось, что он уверенно идет к победе, — и этой победы ждали, так как симпатии любителей шахмат были явно на его стороне. Причина заключалась не только в ярком, зрелищном стиле игры, но и в самой личности Цукерторта.

Только двое в этот момент считали, что окончательная победа будет за Стейнницем — сам Стейнниц и... Цукерторт. Последний, как поведал мне американский мастер Макс Джэдд, прибыл из Нью-Йорка в Сент-Луис в настроении, далеком от оптимизма. Когда Джэдд поздравил его с отличным началом, Цукерторт ответил: «Не удивляйтесь тому, что сейчас услышите: я проиграю матч». Знаменательные слова! И раньше в присутствии Стейнница Цукерторт испытывал необъяснимую вялость мысли; соперник оказывал на него какое-то психологическое воздействие (и не только за шахматной доской).

Из воспоминаний очевидца: «Незадолго до своего отъезда в Америку для матча за первенство мира Цукерторт был проездом в «Café de la Régence», где в его честь был дан обед. Я сидел за столом недалеко от него и с грустью заметил следы утомления, физической слабости и недомогания: «Шахматная игра изнурила меня...». На следующий день многие из присутствовавших на обеде тайком передавали друг другу: Цукерторт проиграет».

«European Correspondent», 13 ноября 1886

И впрямь, в Сент-Луисе и Новом Орлеане Цукерторт потерпел девять поражений — при одной лишь победе и пяти ничьих. Последние партии матча свидетельствуют о моральном надломе Цукерторта, чье слабое здоровье, очевидно, не выдержало напряжения и волнений борьбы, продолжавшейся несколько месяцев.

И. Чернев: «А побеждал ли когда-нибудь Стейнниц Цукерторта? Один известный критик заметил, что в 1872 году тот был еще не Цукерторт, а в 1886-м — уже не Цукерторт».

Итог матча (с учетом ничьих — 12½:7½) был отнюдь не разгромным, но у болезненно самолюбивого Цукерторта он вызвал бесконечное разочарование. Целью его жизни было стать чемпионом мира; неудача у самой вершины оказалась смертельным ударом. Отныне он считал свою шахматную карьеру законченной. Совершенно упавший духом и к тому же разбитый физически, Цукерторт уже не мог рассчитывать на серьезные достижения. Было бы биографической несправедливостью упоминать о его провалах в последние два года жизни. Цукерторта убило матч со Стейнницем!

Д-р З. Тарраш: «Великий maestro был тогда уже сломлен и вызывал лишь глубокое сочувствие, победить его не составляло никакого труда. Матч со Стейнницем стоил ему не только трона, но и самой жизни».

Из книги «Dreihundert Schachpartieen», 1895

Цукерторт — один из самых блестящих комбинационных игроков за всю историю шахмат. Его стиль удивительно гармоничен. Будучи силен и в стратегии, и в тактике, Цукерторт с одинаковым мастерством разыгрывал все стадии партии. Как художник он ни в чем не уступал Стейнницу, но тот превосходил его как боец — благодаря крепкому здоровью и колоссальной силе воли.

Разносторонне образованный человек, Цукерторт проявил себя и как талантливый шахматный литератор. Помимо большого числа ценных теоретических статей он написал несколько книг, а с 1879 по 1888 год совместно с Л. Гоффером редактировал лондонский журнал «Chess Monthly».

Живой и остроумный в общении, он имел открытый и доброжелательный характер. Цукерторта любили. У него было много друзей, особенно в Англии.

«British Chess Magazine», сентябрь—октябрь 1942

ЧЕЛОВЕК МНОГИХ ТАЛАНТОВ

Самой легендарной личностью, которую когда-либо знали шахматы, был Иоганн Цукерторт. Он говорил на немецком, польском, итальянском, испанском, французском и русском языках, знал турецкий, арабский, древнегреческий, древнееврейский, латынь и даже санскрит. Итальянский и испанский он изучил, чтобы прочитать в подлиннике «Божественную комедию» и «Дон Кихота», а санскрит — чтобы отыскать истоки шахмат!

Цукерторт много писал на философские и богословские темы, его интересы охватывали самый широкий круг общественных проблем, вплоть до вопросов тюремного правапорядка. К тому же, будучи учеником известного преподавателя музыки Мошелеса, он с 1862 по 1866 год был музыкальным критиком в «Silesian Journal». В 1865 году Цукерторт получил степень доктора медицины по специальности химия и психология. Позднее входил в штат бисмарковской газеты «Allgemeine Zeitung» и занимался политической журналистикой.

Нельзя не упомянуть и о том, что Цукерторт превосходно фехтовал, лучше всех в Берлине играл в домино, был одним из сильнейших игроков в винт и настолько метко стрелял, что мог с пятнадцати шагов прострелить туза!

И наконец, о шахматах. Он боролся за первенство мира со Стейнницем, выиграл один из крупнейших турниров в истории шахмат (Лондон, 1883), установил рекорд по игре вслепую, написал несколько книг, в течение многих лет издавал журналы «Neue Berliner Schachzeitung» и «Chess Monthly». С одним только Андерсеном он сыграл около 6000 партий, вначале получая фору в ладью!

Его обширная деятельность может показаться беспрерывной, а между тем уже в 30 лет он был ветераном трех войн, приняв участие в датской, австрийской и французской кампаниях прусской армии. Он служил в чине лейтенанта. За время прусских войн Цукерторт получил девять боевых наград, был дважды тяжело ранен и один раз едва не погиб, оставленный лежать без сознания на поле боя!

Цукерторт не дожил и до 46 лет. Как сказал мудрый Бэкон, «человек стар не прожитым, а пережитым».

Из книги И. Чернева «Wonders and Curiosities of Chess», 1974

А КТО ТАКОЙ ЦУКЕРТОРТ...

«Как-то д-р Цукерторт отдыхал на морском курорте. На одной из прогулок его остановил секретарь местного шахматного клуба.

— Доктор, у нас не хватает игрока на сегодняшний матч,— начал он.— Не будете ли вы так любезны, чтобы сесть за доску? Конечно, моя просьба выглядит нелепой: ведь вы можете дать всей команде сеанс вслепую. Отнеситесь к этому, как к шутке. Мы не станем указывать ваше имя — просто напомним «замена», и вас никто не узнает.

Доктор рассмеялся и дал согласие. Вскоре после начала матча соперник Цукерторта подошел к секретарю и сказал:

— Ваша «замена», по-моему, хлиповата. Бедняга уже без фигуры.

Минут через двадцать он подошел снова:

— Моему сопернику крупно повезло: он сидел без трех фигур, но я угодил в мат!

Эта история, помещенная в журнале «Chess», имеет забавное продолжение. Однажды д-р Ласкер отправился вместе с командой Хемпстеда в Кембридж, чтобы полюбоваться красотой знаменитого университета. Чемпион был в отличном расположении духа, так и сыпал шутками и смешными шахматными историями; была среди них и только что приведенная, но она немного отличалась в деталях, а главное, имела любопытную концовку. Здесь Цукерторт выступал под именем «мистер Смит» и местом действия был Кембридж, где проходил студенческий матч. Будучи весьма щепетильным человеком, Цукерторт испытывал неловкость перед соперником за свой розыгрыш; он отозвал студента в сторону и сказал:

— Я должен кое в чем признаться.

— Слушаю вас,— был ответ.

— Моя фамилия не Смит.

— Да не волнуйтесь, старина, все в порядке,— заверил молодой человек.

— Я Цукерторт.

— Ну и отлично,— пожал плечами студент и, обернувшись к секретарю, произнес театральным шепотом: «А кто такой Цукерторт?»

«British Chess Magazine», апрель 1941



Первый в истории шахмат матч за звание чемпиона мира начался с победы Стейнница. «Цукерторт, казавшийся во все время ведения первой партии сильно взволнованным, игравший нервно и поспешно, со второй партии уже совершенно владел собою. Игра велась в отдельной комнате клуба, в присутствии только двух свидетелей. Ходы передавались в соседнюю залу, где более 100 любителей с живейшим любопытством следили за перипетиями борьбы» («Шахматный вестник», февраль 1886). После поражения на старте Цукерторт выиграл четыре партии подряд!

Приводим одну из них с комментариями Вильгельма СТЕЙНИЦА* (курсивом выделены более поздние примечания Михаила ЧИГОРИНА и Макса ЭЙВЕ).

*Перевод с английского В. Попова.

УДАЧНЫЙ СТАРТ В НЬЮ-ЙОРКЕ

Шотландская партия С47
СТЕЙНИЦ ЦУКЕРТОРТ

2-я партия матча
Нью-Йорк, 13 января 1886

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Kf6.

Цукерторт, как и профессор Бергер, признает этот ход лучшей защитой; он избирал его в двух матчевых партиях против Блэкберна.

5. Kc3.

В одной из партий Блэкберн продолжал 5. K:c6 bc 6. Cd3, а в другой — 6. e5 (Чигорин).

5... Cb4 6. K:c6 bc 7. Cd3.

Паульсен и другие немецкие мастера обычно играют здесь 7. Фd4 Фе7 8. f3 (см. «Из истории вариантов»).

7... d5 8. ed cd (если 8... K:d5, то 9. 0—0 K:c3 10. Фе1 и т. д.) 9. 0—0 0—0 10. Cg5 c6.

В случае 10... C:c3 11. bc слабость сдвоенных пешек белых полностью компенсируется двумя слонами и перспективой атаки путем c3—c4 или La1—b1.

Мы предположили бы 10... C:c3 11. bc h6 — куда бы белые ни отступили слоном, черные играют 12... Фd6, и если 13. h3, то 13... c5 14. c4 Cb7!; у черных появляется атака после Фd6—c6 (Чигорин).

11. Ke2.

Играя 11. Фf3, белые получили бы, во всяком случае, лучшее положение, чем в пар-

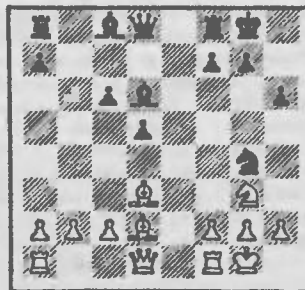
тии. Черным невыгодно допустить сдвоение пешек королевского фланга, а потому необходимо 11... Ce7; тогда 12. h3, а затем уже при первой возможности Kc3—e2 (Чигорин).

11... Cd6 (с угрозой 12... C:h2!) 12. Kg3.

Надежнее 12. Kd4 с примерным равновесием (Эйве).

12... h6 13. Cd2 (? — Эйве) 13... Kg4.

Отличный ход, дающий черным некоторую инициативу.



14. Ce2.

Единственная защита от угрозы Фd8—h4. Если 14. h3 (14. f3 K:h2!), то 14... K:f2! 15. Kр:f2 Фh4 16. Фf3 f5 и f5—f4, возвращая фигуру и оставаясь с лишней пешкой.

14... Фh4 15. C:g4 C:g4 16. Фc1 Ce2.

Этой недостаточно обдуманной вылазкой, связанной с переводом слона на a6, чер-

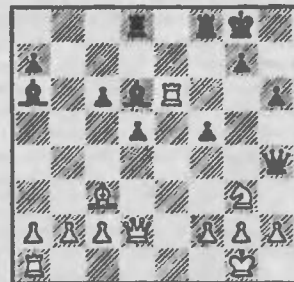
ные утрачивают свой перевес. Лучше было 16... Cc7. Напротив, при 16... f5 17. f4 атака отбивалась и сказывалось неудачное положение слона на g4.

Здесь лучше было бы сыграть 16... Cd7, затем на 17. f4—17... Лае8 или 17... f5, сохраняя то небольшое преимущество (свободную игру и атаку), которое черные получили благодаря предшествующим ходам белых (Чигорин).

17. Ле1 Са6 18. Сс3.

Белые проявляют активность: угрожает 19. C:g7 Kр:g7? 20. Kf5. Сейчас невыгодно 18... d4 ввиду 19. Ле4.

18... f5 19. Ле6 Лад8 20. Фd2 (чтобы на 20... f4 ответить 21. Фd4 — Эйве).



20... d4 (! — Эйве).

Пешка защищена теперь только ферзем, но очевидно, что белые не могут взять ее из-за потери фигуры после Cdb6:g3.

Едва ли хорошо, хотя и соблазнительно. При правильной игре со стороны белых центральные пешки черных могли бы быть разбиты. Лучше 20... Лf7. Ошибочно 20... f4? из-за 21. Лg6 Лd7 22. Фd4 Лf7 23. Кf5, и выигрывают (Чигорин).

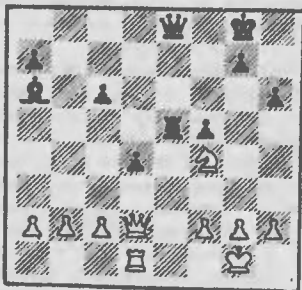
21. Са5.

На немедленное 21. Лd6 последовало бы 21... dc и f5—f4—f3.

21... Лd7 22. Лd6 Лd6 23. Сb4 Фb6 24. Лd1.

В случае 24. К:f5 Лd7 25. С:f8 Ф:f5 у черных, несмотря на отсутствие пешки, хорошая игра: разноцветные слоны почти гарантируют им ничью. Однако намного лучше было 24. Ле1!

24... Лd5 25. С:f8 Ф:f8 26. Kh5 Фе8 27. Кf4 Ле5.



Черные превосходно использовали промах соперника на 24-м ходу и захватили открытую линию.

28. h4 c5 (на 28... g5? выигрывало 29. hg hg 30. Kd3) 29. h5?

Слабый ход. Белые увлеклись атакой на королевском фланге, вместо того чтобы получить явный перевес в центре и на ферзевом фланге путем 29. b4.

По всей видимости, после 29. b4 белые стояли бы хорошо (Эйве).

Необдуманность хода в партии объясняется недостатком времени, оставшегося до контроля на 30-м ходу (Чигорин).

29... Ле4 30. c3.

Черные угрожали ходом Фd8—b8 выиграть пешку. Лучше было бы 30. b3 (Чигорин).

30... Фb8.

Превосходное решение, вынуждающее белых ослабить королевский фланг. Но мы не видим причины, по которой нельзя пойти сразу 30... Фе5.

Вероятно, 30... Фе5! было

еще сильнее: 31. Kd3 Фd6 32. f3 Ле3 33. Кf2 Л:f3! 34. g! Фg3 35. Kph1 Сb7 (Эйве).

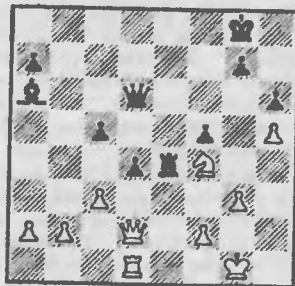
31. g3.

На 31. Kd3 черные заготовили комбинацию: 31... Лh4 32. g3 Л:h5 33. К:c5 Фа8 (Эйве).

31... Фе5 32. Kg6.

Очевидная потеря времени, как показывает отступление на следующем ходу. Белые могли продолжать борьбу при помощи 32. f3, например: 32... Ле3 33. cd cd 34. Ф:d4 Ф:d4 35. Л:d4 Л:f3 36. Kpg2 Сb7 37. Kd5 Ле3 38. Крf2 и т. д.

32... Фd6 33. Кf4.



33... d3!

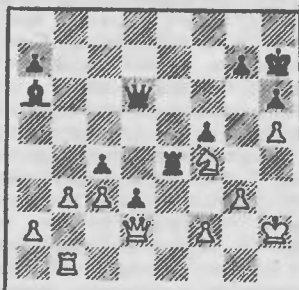
Прекрасный ход, заметно стесняющий игру белых. Правда, при правильной защите он не представляет реальной опасности.

Цукерторт, как всегда, отыскивает красивое тактическое решение. Если теперь 34. К:d3?, то 34... С:d3 35. Ф:d3 Ле1! (Эйве).

34. b3 c4 35. Лb1 Крh7 36. Крh2.

Необъяснимо слабый ход. После 36. Лb2 белые получали ту же позицию, что и двумя ходами позже, но без неприятельского слона на b7. Вполне уместно было бы 36. bc (если 36... С:c4, то 37. Лb7).

Точнее 36. Кpg2 (Эйве).



36... Фb6! (с угрозой 37... Ле2 38. К:e2 Ф:f2 и Са6—

b7) 37. Кpg1 Сb7 38. Лb2 Фc6 39. f3.

Если 39. bc, то 39... Ле1, а если 39. Крh2, то 39... Л:f4 (Чигорин).

39... Фc5 40. Фf2.

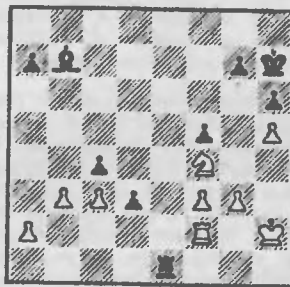
На 40. Крh2 последовало бы 40... Ле2 41. К:e2 Фf2 42. Крh3 Ф:f3! с выигрышем (Эйве).

40... Ле1 41. Крh2?

Роковая ошибка. После 41. Кpg2 белые все еще имели по меньшей мере равную игру, например: 41... Ле3 42. Ке6! С:f3 43. Ф:f3 Л:e6 44. bc.

И если 44... Ле3, то 45. Фd5. Однако вместо 42... С:f3 сильнее 42... Фе5! 43. Kd4 Cd5!, чтобы, имея защиту для пешки d3, перевести ферзя на e8, а ладью на e5, угрожая выиграть пешку «h». Положение белых крайне стесненное (Чигорин).

41... Ф:f2 42. Л:f2.



42... С:f3!

Красивый удар, выигрывающий пешку, а с ней и партию.

43. g4.

Отчаяние. Ясно, что после 43. Л:f3 белые не в силах задержать пешку «d», а если 43. Kg2, то 43... С:g2 44. Кр:g2 cb 45. ab Лc1, забывая обе пешки (46. c4 Лc2 47. Крf1 d2 48. Кре2 d1Ф с выигрышем).

На 43. bc последовало бы тоже 43... Се2, а на 43. Kg2—43... Ле2 (Чигорин).

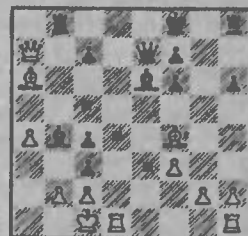
43... Се2 44. Kg2 d2 45. Ке3 cb 46. ab С:g4. Белые сдались (время игры: 5.56).

Цукерторт был очень одаренным комбинационным игроком, правда, не без свойственной для его современников склонности порой впадать в крайности и чересчур увлекаться. В позиционном отношении Цукерторт не достиг той же высоты; оба его матча со Стейнцем показали, что в области стратегии он уступал сопернику (Эйве).

ИЗ ИСТОРИИ ВАРИАНТА

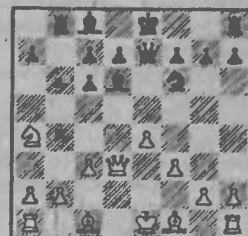
Вариант 7.Фd4 Фе7 8. f3 сегодня исчез из практики, и по праву.

Когда-то основным возражением считали 8... d5. Партия Паульсен — Цукерторт (Вена, 1882) продолжалась так: 9. Сg5 c5 10. Сb5 Крf8 11. Фf2? (правильно 11. Фd3!) 11... d4 12. 0—0—0 dc 13. e5 h6 14. ef gf 15. Cf4 Се6 (немного точнее 15... Лb8 16. Сc4 Се6 — Цукерторт) 16. Фе3 Лb8 17. a4 (не лучше 17. С:h6 Кpg8 и т. д.) 17... a6! 18. С:a6 c4 19. Фа7.



Здесь черные могли увенчать свою изобретательную игру ходом 19... Са3! Например: 20. Ф:b8 Кpg7 21. Cd6! С:d6 22. Фb5 cb 23. Кр:b2 (или 23. Крb1 Се5 24. c3 Cf5 25. Кр:b2 c6! 26. Ф:c4 Лb8 27. Крc1 Фc5!) 23... c6! 24. Ф:c6 Се5 25. Кра2 (25. Крc1 Cf4) 25... c3 26. Сc4 Фb4 27. Лb1 С:c4 с выигрышем (анализ К. ван Вийгердена).

Последний «Handbuch» Бильгера (1922) рекомендовал 8... c6, а сейчас сильнейшим признан ответ 8... Сс5! Правда, в поединке-первосточнике Паульсен — Вейс (Вена, 1882) после 9.Фd3 a5? 10. Сg5 Са6 11. Фd2 С:f1 12. Кр:f1 h6 13. Ch4 d6 14. Ле1 белые получили перевес, но встреча Бондаревский — Смыслов (чемпионат Москвы, 1944) внесла ясность в оценку варианта: 9... Лb8! 10. Ка4 Сb4 11. c3 Cd6.



У черных отличные перспективы. Далее: было 12. Сc3 0—0 13. 0—0—0? Ле8 14. Фc2 Kd5! 15. С:a7 Ла8 16. ed Л:a7 17. dc dc 18. Сc4 Фg5 19. Крb1 Cf5 20. Cd3 С:d3 21. Л:d3 Фb5 22. Лd4 Леa8, и белые сдались.

Памяти Владимира ВЫСОЦКОГО

Гарри КАСПАРОВ

ДЕСАНТ В БЕССМЕРТИЕ

Видел я все дела, какие делаются под солнцем,
И вот, все — суета и томление духа!
Екклезиаст, I, 14.
Я уйду и скажу, что не все суета.
В. Высоцкий.

Я никогда не видел живого Высоцкого. Просто не успел. Преграда времени развела наши дороги. Но никаким преградам не удалось и не удастся остановить голос Высоцкого, рвущийся нам навстречу, заставляющий думать и реально смотреть на происходящее вокруг.

Для меня этот голос стал своего рода компасом в бушующем океане борьбы. Наверное, такое сравнение кому-то покажется выпендренным и слишком обязывающим, но на своем пока недолгом жизненном пути мне не раз приходилось реальными делами доказывать верность принципам, которые утверждал своими песнями Высоцкий. Конечно, мой возраст и род занятий могут в чьих-то глазах обесценить высказываемое мнение о Высоцком. Но, в конце концов, есть нечто выше шахмат, важнее всех наших повседневных интересов и дел. И это Нечто, не определяемое понятием, но неотъемлемое от человеческой сущности, для меня олицетворяет Владимир Семенович Высоцкий.

Не помню, когда впервые (лет в 12 или 13) я услышал запись его песен, но в памяти отчетливо осталось сильное, резкое впечатление от выплеснутого магнитофонной ленты густая эмоция. Впрочем, сейчас с долей иронии вспоминаю атмосферу бесшабашности и «нелепелости», возникавшую при коллективном слушании этих песен. «Детям вечно досаден их возраст и быт...»

Вырастая, я стал смотреть на окружающий мир шире и потихоньку постигать социальность творчества Высоцкого. А начав различать оттенки и избавившись от привычного черно-белого детского восприятия, окончательно сделал свой выбор: с тех пор Высоцкий стал моим неизменным спутником и добрым гением. Каждый шаг по нелегкому пути вверх, шаг, сопряженный порой с безрассудным, но неизбежным риском, вызывал в памяти ассоциации с миром Высоцкого — так глубоко сумел он проникнуть в психологию борьбы и противостояния.

Из кн.: Владимир Высоцкий. Я конечно вернусь. — М.: Книга, 1988. Журнальный вариант.

Последний этап моего восхождения на шахматный Олимп превратился в изнурительный двадцатипятидневный марафон. 96 партий, сыгранные в трех матчах, вместили в себя почти всю гамму человеческих страстей: и балансирование на грани катастрофы, и горечь крушения надежд, и радость свершений, и непрерывный творческий поиск. За это время мне пришлось о многом передумать, многое пересмотреть. Сейчас ясно, какая пропасть лежит между двумя моими «я»: оптимистичным претендентом, начавшим 10 сентября 1984 года борьбу за шахматную корону, и чемпионом мира, пережившим взлеты и падения и сумевшим ценной неимоверного напряжения сил удержаться наверху.

На протяжении двадцати пяти месяцев один ритуал оставался для меня неизменным: все 96 раз последнее напутствие перед боем я получал от Владимира Высоцкого! 96 раз мчались его «Кони» по краю пропасти, 96 раз это невероятное, ирреальное видение заставляло меня изыскивать новые и новые ресурсы для продолжения беспощадной борьбы.

Уверен: заряд, получаемый нами от песен Высоцкого, не является узкоспециальным раздражителем. Мы все обретаем дополнительную энергию для свершений — каждый в своей области. Но стоит вслушаться, и начинаешь понимать, что за нарочитой подчас простотой изложения скрыты ценности, находящиеся в абсолютно другом измерении, нежели, скажем, шахматы, спорт или даже литература и искусство. Нас начинает уводить в глубины тех общечеловеческих чувств и ценностей, которые живут в нас и вокруг нас независимо от нашей воли и на которых, наверное, держится мироздание. Иным до всего этого нет дела, другие, почувствовав что-то необычное, стараются оградить себя от излишних волнений. Кто-то, согласившись пожертвовать покоем и уютом, делает первые шаги по нелегкому пути, но, столкнувшись с непредвиденными трудностями, сходит с него. Только немногие безоглядно идут вперед, подчиняясь неистребимому инстинкту борьбы за торжество справедливости. Но

лишь единицам выпадает счастливый удел сознательно пройти по дороге нелегких испытаний, четко представляя глобальность цели и свои возможности. Высоцкий — один из тех редких людей, кому суждено открывать новые горизонты в нашем сознании. Продолжая мысль, рискну утверждать: творчество Высоцкого представляет богатейший материал для самосовершенствования.

Освещая изнутри поступки и характеры своих героев, Высоцкий создает целостный поэтический мир, параллельный нашему, но лишенный косметики и недомолвок. Любой акцент или нюанс в его стихах ставит нас перед реальным жизненным фактом, а правда, независимо от спроса, всегда в дефиците.

Конечно, бесполезно искать у Высоцкого готовых рецептов на все случаи жизни. Из многообразия тем, им затронутых, каждый волен выбирать что-то, особенно близкое по духу, взглядам, убеждениям; выбирать и... решать — что же с этим делать дальше? Если вы хотите сохранить реальное представление об окружающем мире, послушайте Высоцкого. «Пусть чаша горькая — я их не обману...» Он не обманет. Если вы хотите лучше узнать самого себя — попытайтесь вместе с ним пережить то, что переживает он с каждым из своих героев. Если вы хотите узнать себе цену — попытайтесь придерживаться высших принципов, составляющих основу гражданской позиции и творчества Владимира Высоцкого.

Конечно, нам привычнее ориентироваться в особенностях человеческого характера по классической литературе. Глубинные психологические анализы Достоевского и Толстого никогда не потеряют своей актуальности, и это естественно — человеческие страсти остаются неизменными на века.

Время эти понятия не стерло,
Нужно только поднять верхний пласт —
И дымящейся кровью из горла
Чувства вечные хлынут из нас.

Сегодня бешеные скорости и высокое напряжение, информационный взрыв и резкие контрасты быта требуют от Слова совершенно особого созвучия с нашими заботами и делами. Самыми мудрыми рассуждениями о добре и справедливости уже не всколыхнешь человеческие души. Только особое ощущение своего времени может заставить людей оглянуться вокруг, задуматься, начать постигать вечные истины. Высоцкий с безукоризненным мастерством решил эту сложнейшую задачу, неразрывно связав в своем творчестве противоположности:

экстремальность и повседневность. Экстремальные ситуации в его стихах перестают быть для нас чем-то нереальным и далеким. А повседневность, сконцентрированная в одном мгновении, вмещающем в себя множество жизненных кинокадров, поднимается до уровня экстремальности.

Такой синтез, утверждающий гармонию одной жизни и всей человеческой истории, не мог не натолкнуться на активное противодействие серости всех калибров. Вторжение вечности в современность никогда не проходит безболезненно. Поэтому голос Высоцкого, стремящийся проникнуть в душу своего народа, кто-то счел «несоответствующим», кто-то «чужеродным» и т. п. Было сделано немало, чтобы изолировать творчество поэта от тех, ради кого он жил и творил. Не каждому дано выдержать это жестокое психологическое испытание, но Высоцкий ни разу не дал сбой и в самые тяжелые моменты не поступился правдой.

Могу представить (есть уже собственный опыт), как часто приходилось ему выслушивать сердобольные советы типа: «А надо ли? Стоит ли игра свеч? На полтона ниже, поспокойнее — глядишь, жить станет легче. Здоровье-то дороже!» и т. п. Примем все это — в виде самого искреннего дружеского сочувствия. И ведь правда: «можно свернуть, обрыв обогнуть»... Но —

Мы выбираем трудный путь,
Опасный, как военная тропа.

Находясь в центре всеобщего внимания, знаменитость неизбежно становится мишенью для всяческих ударов, пересудов, толков весьма сомнительного свойства. Думаю, что в этом, если можно так сказать, «заочном конкурсе» Высоцкому принадлежат пальма первенства. Иногда в своих песнях он отвечал на самые «достояющие» вопросы, но даже его голос, повсюду слышимый, терялся в гуле всевозможных слухов и сплетен. Защита могла быть только одна — полная гласность. Но дожить до нее Высоцкому было не суждено... Недруги постарались окружить имя поэта туманом людской недоброжелательности. Им наверняка хотелось представить безликую молву как общественный упрек, как непризнание поэта и его образа жизни. Но показная святость и елей — эти неизбежные атрибуты «благополучной» атмосферы — были не менее чужды Высоцкому. Он никогда не шел на компромисс с совестью.

Но где же найдешь ты святого,
Чтобы пошел в десант?

Высоцкий был именно десантником. Дерзкие, смелые рейды в глубины общественного сознания, отчаянная борьба за великую правду прошлого, настоящего и будущего — все это превратило жизнь поэта в бесконечный десант. С нестигаемым упорством он шел к видимой лишь ему одному цели — десантнику многое видится отчетливее, чем остальным.

Мне хочется верить, что грубая наша работа
Вам дарит возможность
беспошлинно видеть восход.

Глубокий десант обычно обречен. А нам, оказавшимся на месте прошедших боев, остается, сглотнув слезы, почтить минутой молчания память павших.

Предчувствие не обманывало Поэта. Не случайна тема судьбы, рока доминирует в его творчестве. Вновь и вновь возвращаясь к ней, он бросал вызов судьбе, стараясь проникнуть в святая святых человеческого бытия. Сама проблема, конечно, стара как мир: с начала своего сознательного существования человечество пытается разрешить загадку судьбы. С древних времен философские поиски на этом пути приводили к неутешительному ответу: человеческая деятельность не в силах изменить предначертаний рока. Сколь целостным видением мира нужно было обладать, чтобы усомниться в тысячелетней мудрости! Высоцкий как бы поменял местами части древнего определения. Да, рок управляет нами:

Кто-то скупло и четко
отсчитал нам часы
Нашей жизни короткой,
как бетон полосы.

Но мы не можем оставаться безучастными свидетелями происходящего, а должны действовать и бороться.

Разберись, кто ты — трус
или избранник судьбы,
И попробуй на вкус
настоящей борьбы.

В этой гениальной простоте заключен девиз всех искателей истины. Мы должны действовать, чтобы хоть что-то изменилось к лучшему. Мы должны действовать во имя будущего, во имя тех, кто придет после нас. И наконец, мы должны действовать, чтобы не потерять высокое звание ЧЕЛОВЕКА!

Такова «аксиома» Владимира Высоцкого. Он утвердил ее примером всей своей жизни.

Пусть рок оказался живучим —
Он сделал, что мог и что должен.

Р. С. Мне грешно жаловаться на судьбу. И все же не могу избавиться от ощущения, что в чем-то мне крупно не повезло. Ведь я так и не увидел живого Высоцкого. Не успел.

Все мы сейчас ожидаем исхода поединка Спасского с Фишером, — если он состоится, конечно. Все мы нервничаем — будет эта встреча или не будет. У всех нас есть мысли по этому поводу. Все думают: «Ах, если бы я!..» Некоторые люди даже видят сны. Один человек рассказал мне,

I. Подготовка

Я кричал: «Вы что ж там, обалдели? Уронили шахматный престиж!» — Мне сказали в нашем споротделе: «Ага, прекрасно — ты и защитишь! Но учти, что Фишер очень ярок, — Даже спит с доскою — сила в ём. Он играет чисто, без помарок...» Ничего, я тоже не подарок, — У меня в запасе — ход конем.

Ох вы, мускулы стальные,
Пальцы цепкие мои!
Эх, резные, расписные
Деревянные ладьи!

Друг мой, футболист, учил: «Не бойся — Он к таким партнерам не привык. За тылы и центр не беспокойся. А играй по краю — напрямик!..» Я налег на бег, на стометровки, В бане вес согнал, отлично сплю. Были по хоккею тренировки. В общем, после этой подготовки — Я его без мата задавлю.

Ох вы, сильные ладони,
Мышцы крепкие спины!
Эх вы, кони мои, кони,
Ох вы, милые слоны!

«Не спеши и, главное, не горбись, — Так боксер беседовал со мной, — В ближний бой не лезь, работай в корпус. Помни, что коронный твой — прямой».

Честь короны шахматной — на карте, — Он от поражения не уйдет: Мы сыграли с Талем десять партий — В преферанс, в очко и на бильярде, — Таль сказал: «Такой не подведет!»

Ох, рельеф мускулатуры!
Дельтовидные — сильные!
Что мне легкие фигуры,
Эти кони дв слоны!

И в буфете, для других закрытом,
Повар успокоил: «Не робей!
Ты с таким прекрасным аппетитом
Враз проглотить всех его коней!
Ты присядь перед дорогом дальнем — И бери с питанием рюкзак,
На двоих готовь пирог пасхальный:
Этот Шифер — хоть и гениальный, — А небожь, дружатся не дураки!»

Ох мы — крепкие орешки!
Мы коню — привезем!
Спать ложусь я — вроде пешки,
Пресыдаюсь — ферзем!

Не скажу, что было без задорин:
Были эненики и звонки, — Я всем этим только раззадорен. Только зачесались кулаки.

Напугали даже спозаранка: «Фишер мог бы левой ногой — С шахматной машиной Капелланка. Сам он вроде заводного танка...» Ничего, я тоже заводной!

Будет тихо все и глухо,
А на всякий там цейтнот
Существует сила духа
И — красивый апперкот.

II. Игра

Только прилетели — сразу сели.
Фишки все заранее стоят.
Фоторепортеры налетели —

что ему приснился сон, как он играл с Фишером. Это меня натопкнуло на мысль написать пасню.

Почему-то все решили, что это — про Спасского и Фишера. Это вовсе не про Спасского, а совсем про другого человека. Так что прошу не путать.

И спяты, и с толку сбить хотят.

Но меня и дома — кто положит?
Репортерам с ног меня не сбить!
Мне же неумение поможет:

Этот Шифер ни за что не сможет
Угадать, чем буду я ходить.

Выпало ходить ему, задире, —
Говорят, он белыми мастак! —
Сделал ход с е2 на е4...

Чтой-то мне знакомое... Так-так!

Ход за мной — что делать?! Надо, Сева, —
Наугад, как ночью по тайге...

Помню — всех главнее королева:
Ходит взад-вперед и вправо-влево, —
Ну а кони вроде — буквой «Г».

Эх, спасибо заводскому другу —
Научил, как ходят, как сдают...

Выяснилось позже — я с испугу
Разыграл классический дебют!

Все следил, чтоб не было промашки,
Вспомнил все повара в тоске.

Эх, сменить бы пешки на рюмашки —
Живо б прояснилось на доске!

Вижу, он нацеливает вилку —
Хочет есть. И я бы съел ферзя...
Под такой бы закусь — да бутылку!
Но во время матча пить нельзя.

Я голодный, посудите сами:
Здесь у них лишь кофе да омлет, —
Клетки — как круги перед глазами,
Королей я путаю с тузами,
И с дебютом путаю дуплет.

Есть примета — вот я и рискую:
В первый раз должно мне повезти.
Я его замучу, зашахую —
Мне дай только дамку провести!

Не мычу, не телюся, весь — как вата.
Надо что-то бить — уже пора!
Чем же бить? Ладьею — страшноовато,
Справа в челюсть — вроде рановато,
Неудобно — первая игра.

...Он мою защиту разрушает —
Старую индийскую — в момент.
Это смутно мне напоминает
Индонезийский инцидент.

Только зря он шутит с нашим братом —
У меня есть мера, даже две:
Если он меня прикончит матом,
Я его — через бедро с захватом,
Или — ход конем — по голове!

Я еще чуток добавил прыти —
Все не так уж сумрачно вблизи:
В мире шахмат пешка может выйти —
Если тренируется — в ферзи!

Шифер стал на хитрости лускаться:
Встанет, пробежится и — назад,
Предложил турами поменаться, —

Ну еще б ему меня не опасаться —
Когда я лежу жму сто пятьдесят!

Я его фигурку смерил оком,
И когда он объявил мне шах —
Обнажил я бицепс ненароком,
Даже снял для верности пиджак.

И мгновенно в зале стало тише,
Он заметил, что я привстаю...
Видно, ему стало не до фишек —
И хваленый пресловутый Фишер
Тут же согласился на ничью.

ШОРТ, ТИММАН И ДРУГИЕ...

Претендент на мировое первенство англичанин Найджел Шорт — сильнейший шахматист западногерманской бундеслиги. Об этом говорят и рейтинг, и великолепные результаты, которые он показывает на первой доске за клуб «Золинген». Однако и у «звезд» бывают минуты слабости: в новом сезоне Шорт потерпел сенсационное поражение от международного мастера Роберта Циска (клуб «Бамберг»).

Дебют ферзевой пешки А46
ЦИСК ШОРТ

1. d4 Kf6 2. Kf3.

В последнее время Шорт с успехом применяет черными волжский гамбит; соперник лишает его этой возможности.

2... c5 3. d5 g6.

Здесь можно продолжать и в «волжском» духе: 3... b5 4. Cg5 Фb6 5. a4 b4 6. a5 Фc7.

4. Kc3 Cg7 5. e4 d6.

Интересно 5... 0—0, и если 6. e5, то 6... Kg4 7. Cf4 d6. Тонкость в том, что сейчас белые имеют шах слоном на b5.

6. Ce2.

Кроме упомянутого шаха, заслуживает внимания и 6. a4, чтобы в дальнейшем поставить слона на c4.

6... 0—0 7. 0—0 Ka6.

В партии Андерссон — Сапата (Вейк-ан-Зее, 1987) черные испытывали трудности после 7... a6 8. a4 Cg4 9. Kd2! C:e2 10. Ф:e2 и т. д.

8. Cf4 Kc7 9. a4 b6.

На 9... Cg4 вновь возможно 10. Kd2, а на 9... a6 хорошо 10. h3 (10... Лb8 11. Лb1 b5 12. e5).

10. Ле1 Ле8?

Идея провести e7—e6 оказывается неосуществимой, и черные получают трудную позицию. Относительно лучше 10... Сb7 11. Сс4 (Карпов — Корчной, Багио, 1978) 11... Фd7 или 10... a6 11. h3 Лb8! (Ирьола — Остенстад, Гасудала, 1987).

11. h3 Сb7 12. Сс4 a6 13. Фd2.

Неплохо и 13. Фd3, как играл Клюгер против Таля (Кисловодск, 1964—1).

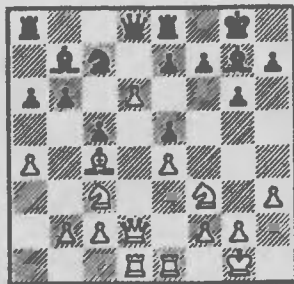
13... Kd7.

В случае 13... e6? 14. de K:e6 15. Ф:d6! (хуже 15. С:d6? Kd4) у черных нет компенсации за пешку.

14. Лад1.

Белые подготовили продвижение e4—e5, а за черных не видно хорошего плана.

14... Ke5 15. С:e5 de 16. d6!



16... ed 17. Kg5?

Белые напрасно мудрят. Прекрасную игру давало 17. Ф:d6 Ke6 18. С:e6 fe 19. Ле2! и Лед2.

17... d5! 18. ed h6 19. Kge4 Лb8 20. Ca2.

С угрозой a4—a5; сразу 20. a5 плохо из-за 20... b5, и слон атакован.

20... Ca8 21. d6? (почему не 21. a5!?) 21... Ke6 22. Kd5 Kph8?

Необходимо было 22... С:d5 23. Ф:d5 Фd7 с неясной борьбой. Теперь черные форсированно проигрывают.

23. Ke7 Лb7.

Плохо 23... Фd7 из-за 24. Kf6, а также 23... С:e4 24. Л:e4 Фd7 ввиду 25. С:e6 Ф:e6 26. Кс6 с дальнейшим d6—d7. Наконец, на 23... Kph7 решается 24. С:e6 fe 25. Kg5!

24. С:e6 fe 25. K:g6 Kph7 26. Ke7 c4 27. Фе2 b5 28. Kg5! Черные сдались.

Шорт реваншировался красивой победой над труднوبرобиваемым Унцикером (старейшина западногерманских шахмат возглавляет команду «Эрланген»).

Испанская партия C83
ШОРТ УНЦИКЕР

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 0—0 11. Фе2 Kc5 12. Kd4 Фd7.

Обычно здесь играют 12... K:b3 (13. K:c6 K:cl). Боль-

шой знаток открытого варианта Вольфганг Унцикер, вероятно, что-то имел в виду...

13. Сс2 f6 14. b4! Ka4 15. K2f3.

Теперь нельзя 15... K:c3 из-за 16. Фd3 Ke4 17. K:c6 Ф:c6 18. Kd4 Фd7 19. f3.

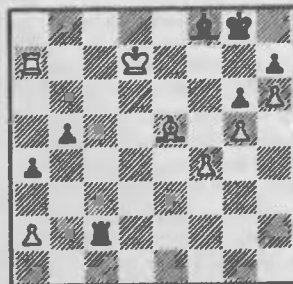
15... K:d4 16. K:d4 c5 17. ef Л:f6 18. K:e6 Ф:e6 19. Фd3 Лg6 20. Cf4! Лf8 21. Лае1 Фd7 22. Cg3 Лf7 (грозило 23. Фе2) 23. Ле5 Kb6 24. Лfе1 Cd6 25. Ле8 Лf8 26. Л:f8 C:f8 27. bc C:c5 28. Ле5 Cf8 29. h4 Фf7 30. Сb3 Kph8.

Черные теряют пешку, но их защитительные ресурсы еще далеко не исчерпаны.

31. С:d5 K:d5 32. Л:d5 Ле6 33. Ce5 Ле8 34. h5 Kpg8 35. g4 Фе6 36. Фf3 Фс6 37. Kpg2 Фс4 38. g5 Фс6 39. Cf4 Ce5 40. Лf5.

Не цепляясь за материальный перевес, белые минимальными силами организуют атаку в эндшпиле.

40... Ф:f3 41. Kp:f3 Лс8 42. Лd5 Ce7 43. Лd7! Л:c3 44. Kpe4 Cf8 45. Ce5 Лс6 46. f4 g6 47. h6 a5 48. Ла7 a4 49. Kpd5 Лс5 50. Kpe6 Лс6 51. Kpd7 Лс2.



52. f5!! g6 53. Kpe6 Лg2 54. Kpf6 Лс2 55. Ла6!

Временно обеспечивая своему королю позицию на шестой горизонтали.

55... Лс8 56. Cf4 Лс4 57. g6! hg (если 57... Л:f4, то 58. g7) 58. Cg5 Kph7 (от Kpf6:g6 и h6—h7 нет защиты) 59. Ла7 Kpg8 60. h7. Черные сдались.

* * *

Традиционный тренировочный матч из шести партий (такие матчи ежегодно организует голландская компания КРО) Ян Тимман сыграл с Любомиром Любоевичем. На сей раз матч входил в программу подготовки Тиммана

к претендентским поединкам. Как и обычно, состязание отличалось исключительной дружелюбной атмосферой и высоким накалом борьбы. Тимман выиграл первую встречу и две последних, победив с общим счетом 4 1/2:1 1/2.

В стартовой партии Любоевич был наказан за рискованный дебютный эксперимент.

Ферзевый гамбит D15
ТИММАН ЛЮБОЕВИЧ

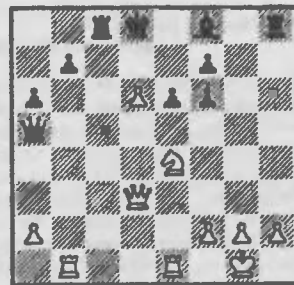
1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. e3 Ce6?! 6. Kg5 Cd5 7. e4 h6 8. ed hg 9. dc K:c6 10. d5 Ke5 11. C:g5 Фb6.

Видимо, Любоевич возлагал слишком большие надежды на этот ход; после 12. Фd2 0—0—0 с дальнейшим e7—e6 у него действительно была бы активная позиция. Однако Тимман чувствует критический момент и жертвой пешки ставит черных в тяжелое положение.

12. Ce3! Ф:b2 13. Cd4 Kd3 14. C:d3 cd 15. 0—0 Фb4 16. Ф:d3 a6 17. Лfе1!

Не отвлекаясь на мелочи (17. Лa1? Фd6), белые следуют генеральной линии — перевес в развитии и матовая атака.

17... Лс8 18. C:f6 gf 19. Ke4! Kpd8 20. d6 e6 21. Лa1! Фа5.



22. Фd4!

Точно рассчитано: если теперь 22... Фе5, то 23. Фb6 Kpe8 24. d7! Kp:d7 25. Ф:b7 с выигрышем во всех вариантах.

22... Cg7 23. Лed1 Лh5 (или 23... b5 24. Фа7 Cf8 25. K:f6) 24. Фа7 Лb5 25. d7. Черные сдались.

* * *

В ближайшее время гроссмейстерский дуэт экстракласса из Югославии (Любоевич — Николич) имеет шансы превратиться в трио. Шахматистом незаурядного дарования называет пресса 19-летнего Ивана Соколова, победившего в сильном открытом чемпионате Белграда (при 13 гроссмейстерах). Этот успех принес Соколову третий гроссмейстерский балл, и конгресс ФИДЕ в Севилье присвоил ему высшее шахматное звание.

В белградском чемпионате сыграна следующая любопытная партия.

Ферзевый гамбит D17 ФТАЧНИК ДРАШКО

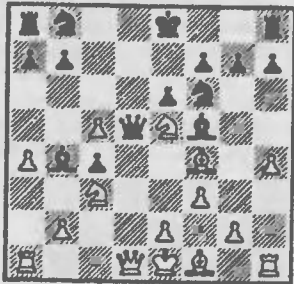
1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c6 5. a4 Cf5 6. Ke5 e6 7. f3 Cb4 8. h4!?

Редкое, можно даже сказать ловушечное, продолжение (см. «ШБ» № 3, 1988).

8... c5! 9. dc Фd5.

Недостатки хода 8. h4, пожалуй, скрывает вариант 9... Фc7!? 10. Фd6 Ф:d6 11. cd C:d6 12. K:c4 Cg3 13. Kpd1 Kc6 14. e4 Лd8 15. Cd2 с легкой игрой.

10. Cf4.



10... Ka6?

Сильнее 10... Kbd7!, после чего 11. e4 не проходит ввиду 11... C:e4! 12. K:d7 K:d7! 13. fe Ф:e4, а 11. K:d7 K:d7 12. Cd6 Ф:d1 13. Kp:d1 Лd8 ведет к очень острой борьбе.

11. e4 C:e4?

А теперь лучше было брать на e4 конем.

12. C:c4 Ф:d1 13. Л:d1 Cd5 14. Cb5 Kpe7 15. Kd3 Лhc8?

Крайне неудачный ход. Нужно было защищаться путем 15... Ke8 16. Cd2 Cc6.

16. Cd6 Kpd8 17. Ka5 Л:c5 18. K:f7 Kpc8 19. C:a6. Черные сдались: во всех вариантах они несут тяжелый материальный урон.

* * *

Любопытное исследование опубликовано Людвигом Янином в польском журнале «Szachy». Занимаясь дебютными раскопками, он обратил внимание на так называемый «гамбит Вагнера» — 1. f4 f5 2. e4. В шахматных энциклопедиях имя Вагнера отыскать не удалось. Зато в брошюре М. Юдовича «Гамбит» — о, удача! — сказано: «К разряду шахматных курьезов можно отнести гамбит швейцарца Вагнера...». Дальнейшая работа показала, что Александр Вагнер, поляк, родом из Станислава (ныне Ивано-Франковск, УССР), в 1912 году вместе с А. Жук-Скаржевским редактировал журнал «Szachista polski», где в № 2 на стр. 20 поместил свою статью «Швейцарский гамбит». Вот где собака зарыта — раз «швейцарский», значит швейцарец! Вагнер дал гамбиту название, руководствуясь двумя соображениями: во-первых, он хотел подчеркнуть романтический характер нового начала, во-вторых, опробование гамбита произошло в 7-м швейцарском турнире по переписке.

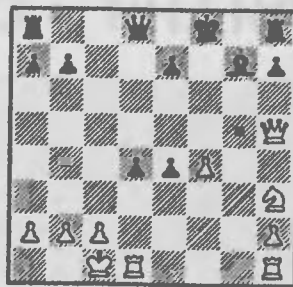
Гамбит Вагнера ВАГНЕР ГИАЗ

1. f4 f5 2. e4 fe 3. Kc3 Kf6 4. g4! d5 5. g5 Cg4 6. Ce2 C:e2 7. Ф:e2 d4 8. gf dc 9. fg cd 10. C:d2 C:g7 11. Фh5 Kpf8 12. Фf5 Kpe8 13. 0—0—0 Kc6 14. Cc3 Kd4 15. Фh5 Kpf8 16. Kh3 c5 17. C:d4 cd.

Реклама



«Ничья». Немецкая открытка начала века.



18. Kg5 Фе8 19. Ke6 Kpg8 20. Лhg1 Ф:h5 21. Л:g7×.

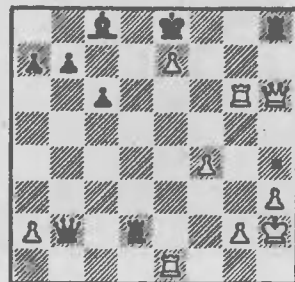
Другой патент Александра Вагнера — «львовский гамбит» (1. Kf3 d5 2. e4 de 3. Kg5), о чем свидетельствует его статья в журнале «Szachy» (№№ 3—6 за 1926 г.).

Александр Вагнер был инспектором государственных железных дорог буржуазной Польши. Между прочим, ему принадлежит и заслуга расшифровки текста партии, описанной в поэме Яна Кохановского «Шахматы». Таким образом, он сделал для шахмат достаточно, чтобы остаться в их истории не просто «швейцарцем».

* * *

Еще одна вариация на «швейцарскую тему». Как сообщает тамошний журнал «Schachwoche», д-р оккультных наук В. Айзенбайсу, посвятившему свою деятельность исследованию «жизни после смерти», удалось эпохальное достижение: его медиум, 70-летний немец Роберт Ролланс, сумел вступить в контакт с Гезой Мароци (1870—1951). Подчеркивается особо, что Ролланс понятия не имеет ни о шахматах, ни об их истории. По

просьбе присутствующих Мароци рассказал некоторые факты из своей жизни (при проверке факты подтвердились) и продемонстрировал такую позицию:



Белые как будто находятся в трудном положении, но красивый ход 41. Фh5! приносит им победу. Это произошло в партии Мароци — Роми. Дух гроссмейстера подчеркнул, что фамилию его соперника нужно писать Romih (с «h» на конце) и что тот был его другом детства.

Весьма кстати здесь же оказался швейцарский гроссмейстер В. Корчной, выразивший желание сыграть с Мароци. Покойный маэстро выбрал белые, и партия началась: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3 6. bc Ke7 7. Фg4 cd 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 Фc7 10. Kpd1.

Этот ход приписывается М. Эйве; в 1953 году он был впервые применен в партии Паоли — Шмид на турнире в Венеции. Мы можем предположить одно из двух: либо на тот свет попадает шахматная литература (интересно, какая?), либо Эйве продолжал после кончины Мароци поддерживать с ним дружеские отношения и совместно анализировать дебюты.

10... dc 11. Kf3 Kbc6 12. Cb5 Cd7 13. C:c6 C:c6 14. Cg5 d4 15. C:e7 Kp:e7 16. Фh4 Kpe8 17. Kpe2 C:f3 18. gf Ф:e5 19. Фе4 Ф:e4 20. fe f6 21. Лad1 e5 22. Лd3 Kpf7 23. Лg3 Лg6 24. Лhg1 Лag8 25. a4 Л:g3 26. fg b6 27. h4 a6.

Здесь медиум утомился, и сеанс спиритической игры был прекращен.

Что ж, для духа совсем неплохо...

Обзор подготовил
Валерий МУРАХВЕРИ

НАНА ИОСЕЛИАНИ — СОПЕРНИЦА ЧЕМПИОНКИ

Цхалтубо-88	1	2	3	4	5	6	7	8	Очки	Место
1. Н. ИОСЕЛИАНИ	●	½ 1	0 ½	½ 1	0 1	1 1	½ 1	1 1	10	1—2
2. Е. АХМЫЛОВСКАЯ	½ 0	●	½ 1	½ 1	½ 1	1 1	1 1	½ ½	10	1—2
3. И. ЛЕВИТИНА	1 ½	½ 0	●	0 ½	½ 1	½ ½	1 ½	1 1	8	3—4
4. М. ЛИТИНСКАЯ	½ 0	½ 0	1 ½	●	1 0	½ ½	1 0	1 1	8	3—4
5. Н. АЛЕКСАНДРИЯ	1 0	½ 0	½ 0	0 1	●	½ ½	1 0	1 ½	6½	5
6. А. БРУСТМАН	0 0	0 0	½ ½	0 1	½ ½	●	0 1	1 ½	5½	6
7. Н. ГАПРИНДАШВИЛИ	½ 0	0 0	0 ½	½ 0	0 1	1 0	●	0 1	4½	7
8. К. АРАХАМИЯ	0 0	½ ½	½ 0	0 0	0 ½	0 ½	1 0	●	3½	8

Победив

в дополнительном матче
Елену Ахмыловскую
со счетом 3:2,
Нана Иоселиани
завоевала право
встретиться в поединке
за мировую корону
с Майей Чибурданидзе.

Новоиндийская защита Е15 АХМЫЛОВСКАЯ

ИОСЕЛИАНИ

Цхалтубо, 1988

Примечания Ю. Коткова

Эта партия из второго круга во многом предрешила судьбу соревнования претенденток.

Первый круг принес Иоселиани лишь 50 процентов очков. В то же время Ахмыловская постоянно находилась в лидирующей группе. Однако победы давались Елене нелегко: буквально замучили затяжные доигрывания, и к важнейшему поединку вице-чемпионка мира подошла заметно уставшей. У нее явно пропала свежесть восприятия и обычная цепкость в защите.

И наоборот, Нана действовала очень собранно. Заслуженная победа явилась для нее своеобразным финишным «допингом» и обеспечила ей психологическое (и юридическое!) преимущество в дополнительном матче...

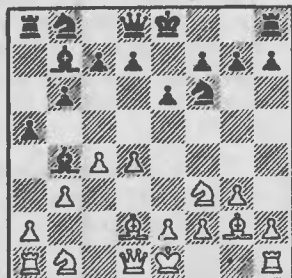
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3.

В этом модном варианте испытывались также продолжения 5. Фс2, 5. Фb3, 5. Фа4, 5. Kbd2...

5... Сb7!?

«Мавр» сделал свое дело: ход b2—b3 несколько ослабил ферзевый фланг белых, и черные намерены в дальнейшем атаковать его надвигающимися пешками «а».

6. Cg2 Cb4 7. Cd2 a5.



8. Kc3.

Чаше встречалось 8. 0—0 0—0. На пример:

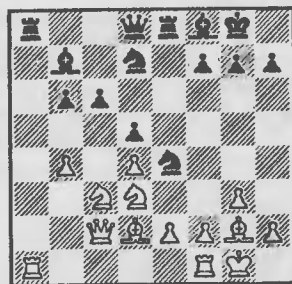
9. Cg5 a4! 10. ba h6 11. a3 Ca5! 12. C:f6 Ф:f6 13. e3 c5! с полноправной игрой (Петурсон — Полугаевский, Рейкьявик, 1987) или 11. Cd2 (вместо 11. a3) 11... Фе7 12. Фb3 C:d2 13. Kf:d2 C:g2 14. Kp:g2 Фd6 15. Kf3 Kc6 16. Ld1 Ka5 17. Фс2 Фb4, и черные не испытывают никаких затруднений (Лейн — Эйнгорн, Сент-Джон, 1988);

9. Фс2 h6?! (надежнее 9... d6 10. Kc3 Kbd7 11. Lfel C:c3 12. C:c3 Ce4 13. Фb2 Фb8 14. Ch3 b5!, Петурсон — Лернер, Москва, 1987) 10. Cf4 a4 11. Kc3 C:c3 12. Ф:c3 d6 13. b4, и белые стоят перспективнее (Иванчук — Романишин, 55-й чемпионат СССР, 1-я лига, Львов — см. журнал № 3, 1988).

8... 0—0 9. 0—0 d5 («патент» Лернера — 9... d6) 10. Ke5 Kbd7 11. cd ed 12. Kd3 Le8 13. a3 Cf8 14. b4 ab 15. ab Ke4 16. Фс2.

Позиционная угроза 17. b5 весьма неприятна.

16... c6!



17. K:e4?

Неудачное решение. Заманчиво выглядело 17. b5 c5 18. dc. Теперь на 18... bc возможно 19. K:e4 de 20. Kb2 (нацеливаясь на пункт c4) — при 20... Kb6 21. Ca5 или 20... Ke5 21. Cc3 у черных остаются проблемы. Однако после 18... Kd:c5! активная фигурная игра с лхвой окупает изоляцию пешки d5.

Вероятно, белым следовало поддерживать напряжение путем 17. e3. Попытка активизации путем 17... Ca6 привела бы к небезвыгодной для них позиции: 18. b5!? K:c3 (18... C:b5 19.

K:b5 cb 20. Cb4 малопривлекательно для черных) 19. ba Ke4 20. Lfcl. Впрочем, сложная ситуация, запечатленная на диаграмме, отнюдь не исчерпывается рассмотренными возможностями.

17... de 18. Ke5 K:e5 19. de.

Теперь в случае 19... Л:e5?! 20. Cc3 и 21. C:e4 замысел белых оправдывался, но...

19... c5!

... и инициативой овладевают черные.

20. bc C:c5 21. Cc3.

Приходится переходить к защите, ибо 21. C:e4? вело к потере фигуры.

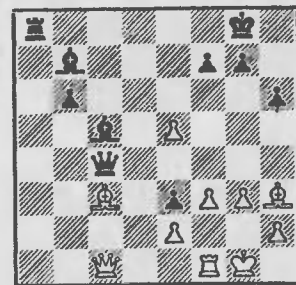
21... Фd5 22. Фb2.

Совсем пассивно, но посоветовать что-либо лучшее непросто.

22... Лa1 23. Ф:a1.

На 23. Л:a1 следовал удар 23... C:f2!, и после 24. Kp:f2 e3 25. Kp:e3 Ф:g2 белый король оказывался в центре. Но, может быть, все-таки стоило пуститься во все тяжкие?

23... Л:a8 24. Фc1 h6 25. Ch3 (упорнее выглядело 25. e3) 25... e3 26. f3 Фc4.



Судьба поединка, очевидно, решена.

27. Le1 Ла3 28. Cb2 Ф:c1 29. Л:c1 Ла2 30. Cc3 (30. Лb1 C:f3) 30... Л:e2 31. Cg2 Ла2 32. h4 e2 33. Kph1 Ce3 34. Le1 (34. Лb1 Лd2) 34... Cf2 35. Лb1 C:g3 36. h5 Cc8 37. Kpg1 Cf5. Белые сдались.



Н. Иоселиани и Е. Ахмыловская.

5

1988

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ ЧИТАЙТЕ:

материалы о матчах претендентов в Канаде,
а также статьи
мастера Владимира ЛЕПЕШКИНА
о турнире претенденток в Цхалтубо,
мастера Михаила КРАСЕНКОВА
о первенстве СССР среди молодых мастеров,
мастера Андрея ХАЧАТУРОВА
«Ограничение подвижности фигур»
и рассказ Николая БЕРГА
об интересном случае из жизни Александра Петрова.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

№ 1



№ 2



№ 3

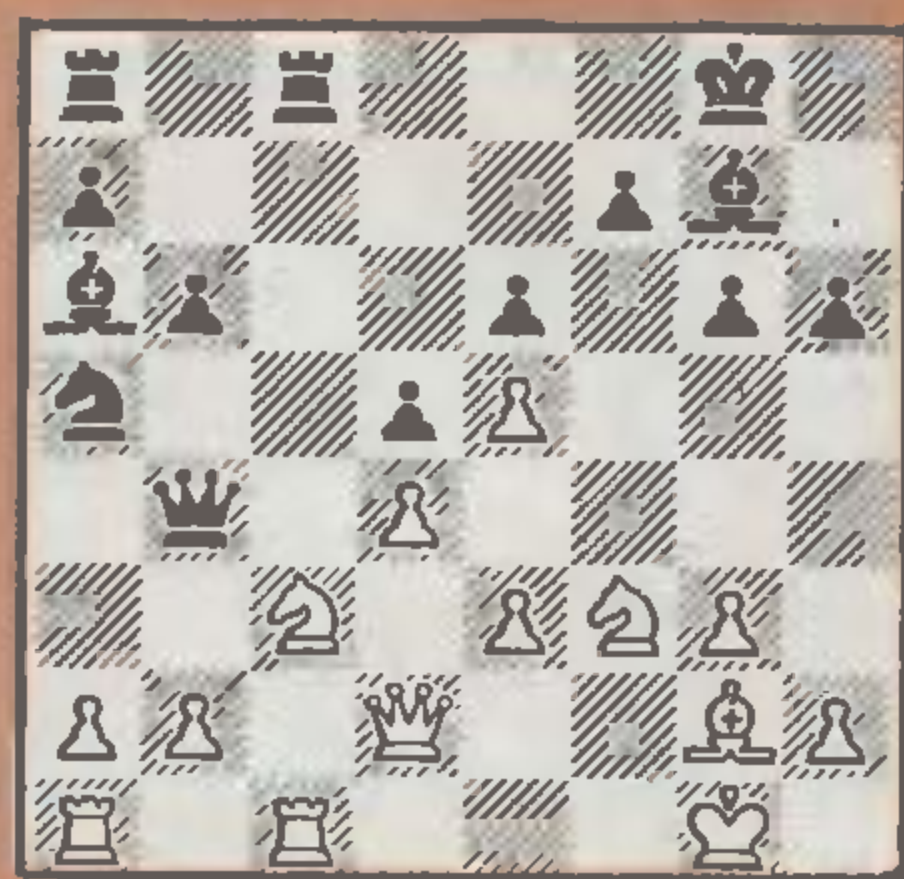


№ 4



В позициях № 2, 4—8
начинают белые,
в № 1, 3 — черные.
Начинающий выигрывает.
Решения будут опубликованы
в следующем номере.

№ 5



№ 6



№ 7



№ 8

