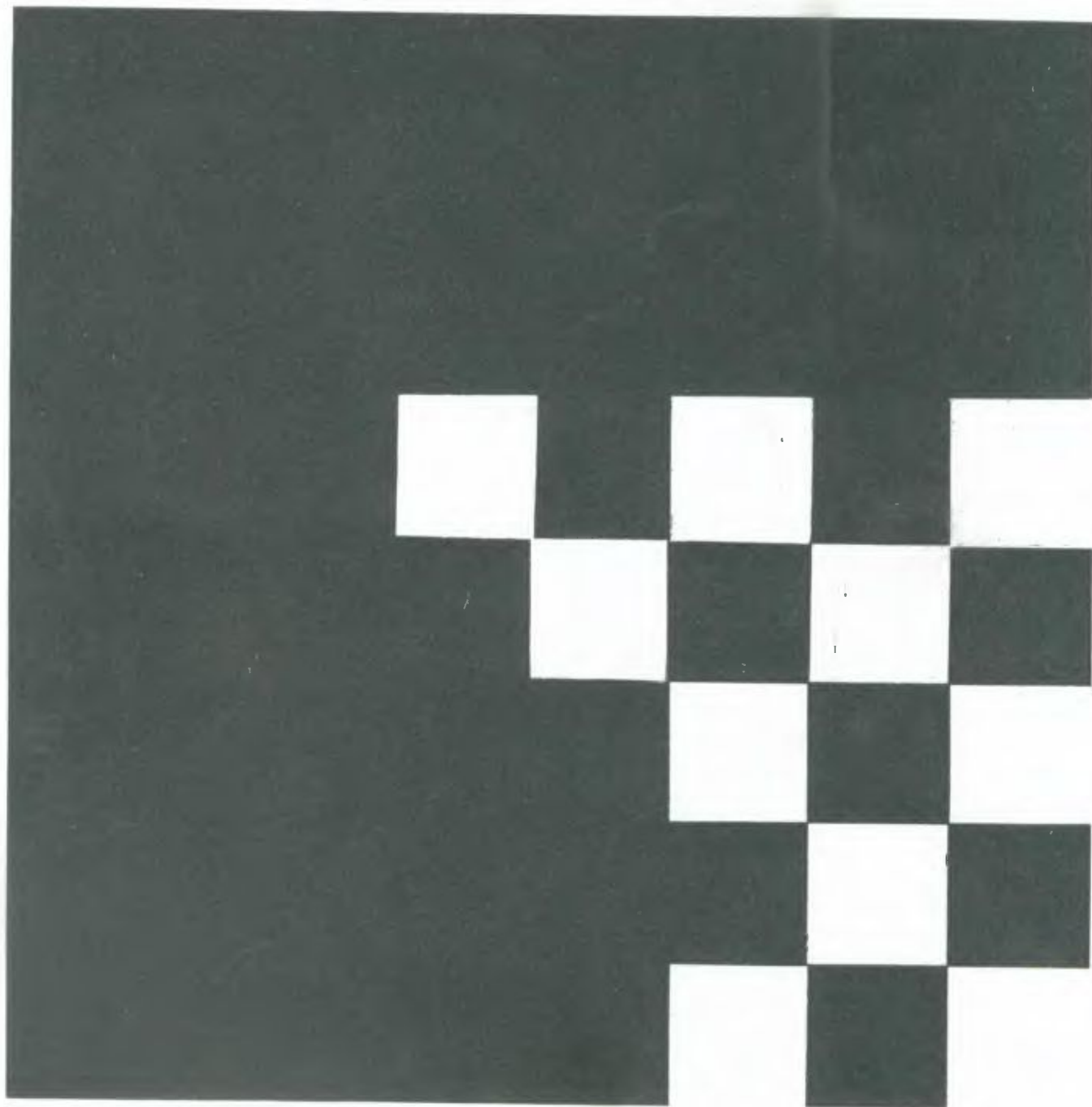


ШАХМАТЫ В СССР 1087

ISSN 0132—0947

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР



ОТ МОСКВЫ ДО СЕВИЛЬИ



Первый матч на первенство мира Карпов — Каспаров. Москва, Колонный зал Дома Союзов (две последние партии — в гостинице «Спорт»). Начался 9 сентября 1984 года. 15 февраля 1985 г., после более пяти месяцев игры, при счете $+5-3=40$ в пользу Карпова, президент ФИДЕ принял решение прекратить матч без выявления победителя.

Второй матч Карпов — Каспаров. Москва, Концертный зал имени Чайковского. Начался 2 сентября 1985 г., закончился 11 ноября 1985 года. Со счетом 13:11 победил Каспаров, ставший 13-м чемпионом мира

Матч-реванш Каспаров — Карпов. Начался 28 июля 1986 года. Первая половина матча проходила в Лондоне в гостинице «Парк-лейн».



Друзья!
В нашем журнале вы найдете не только подробный рассказ о партиях четвертого поединка Каспаров — Карпов в Севилье, но и много другого — нового, неожиданного, интересного! Подписывайтесь на журнал «Шахматы в СССР»!

Композитор Юрий Леонов (Ногинск) — давнишний друг нашего журнала, шахматист-разрядник. Среди его сочинений есть произведения на шахматную тему, в том числе сюита «Карнавал шахматных фигур».

Публикуемый романс Ю. Леонов посвящает Гарри Каспарову и Анатолию Карпову, желая им и в четвертом матче создать произведения шахматного искусства самого высокого уровня.

Музыка
Юрия ЛЕОНОВА.
Слова
Александра ОРЛОВА.

Умеренно, скоро. Твёрдо.

Есть
партии коро-че, чем со-нет, где ка-ждый ход един-ствен-ный, как
сло-во, за-бы-то-е и най-ден-но-е сно-ва в мо-
мент, ко-гда дру-го-го сло-ва нет, за-бы-тое и най-ден-ное
сно-ва в мо-мент, ко-гда дру-го-го сло-ва нет. Су-/строк.

Есть партии короче,
чем сонет,
Где каждый ход
единственный как слово,
Забывтое и найденное
снова
В момент, когда другого
слова нет.

Их скрытый ритм
естественен и строг.
Они — произведения
искусства,
Где все полно
стремительности чувства
И простоты
изысканнейших строк.

Сухие догмы шахматной
игры
Сверкают в них, как луч
на гранях призм.
В них варианты, словно
афоризмы,
Красивы, неожиданны,
остры.

Есть партии короче,
чем сонет,
Где каждый ход
единственный, как слово,
Забывтое и найденное
снова
В момент, когда другого
слова нет.

ШАХМАТЫ В СССР 1087

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

ОКТАБРЬ, 1987

Журнал основан в 1921 г.

Главный редактор
Ю. Л. Авербах

Редакционная коллегия:

В. И. Бойков

Н. Г. Головкин

Г. К. Каспаров

Я. И. Нейштадт

В. В. Петраков

В. В. Смыслов

М. М. Юдович

(зам. главного редактора)

Ведущие отделов:

Теория

Школа совершенствования

мастер Г. С. Фридштейн

Партии и окончания

мастер Д. Г. Плисецкий

Заочные соревнования

гроссмейстер ИКЧФ В. П. Загоровский

Шашки

мастер В. Е. Крамаренко

Композиция

международный мастер А. Г. Кузнецов

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A28—7; A46—17; A54—9

B05—15

B23—19; B47—3; B52—18; B73—8; B76—14; B78—24

C73—19; C89—4; C90—2

D20—25; D21—16; D34—21; D41—9; D44—19; D70—25

E15—25; E39—5; E46—21

Адрес редакции:

121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14

Для писем:

121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10

Телефоны:

202-52-51, 291-85-78, 291-87-70

Заказ 2632. Сдано в набор 10.09.87. Подп. к печати 2.10.87.

Печать глубокая. Формат 60×90 1/8

Объем 4 усл. печ. л. 6,00 уч.-изд. л. Тираж 52 000

Орден Трудового Красного Знамени

Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»

Государственного комитета СССР по делам издательств,

полиграфии и книжной торговли.

142300, г. Чехов Московской области.

МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ ТУРНИРЫ

- 2 Ю. Авербах. С скромными итогами
Сирак-87
Любимович — Хьяртарсон
- 3 Нанн — Андерссон
- 4 Загреб-87
Эльвест — Николич
- 5 Сейраван — Грюнфельд
- 6 О. Стецко. Неудачей не назовешь

1917—1987

- 7 **М. Юдович** Становление

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

- 10 А. Мацукевич. Загадочный квартет

НАШИ ИНТЕРВЬЮ

- 13 В. Просветов. Фестиваль для всех

ПАРТИИ

- 14 Попович — Сакс
- 15 Кременецкий — Колев
- 16 Выжманавин — Кайданов
- 17 Андрианов — Гагарин

- 18 А. Моргулев. Играли девять команд

ЮНОШЕСКОЕ ПЕРВЕНСТВО МИРА

- 20 А. Быховский. И снова — поиск, отбор, обучение...

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

- 23 В. Вульфсон. Еще о «драконе»

ЗА РУБЕЖОМ

- 25 Клубы и турниры
В мире тактики

ИЗ ПРОШЛОГО

- 26 В. Леднев. Первая партия Филидора.
- 27 В. Поваров. Переговоры были прерваны

КОМПОЗИЦИЯ

- 29 Ан. Кузнецов. Богатырская симфония (памяти В. А. Королькова)

СКРОМНЫЕ ИТОГИ

Ю. АВЕРБАХ, гроссмейстер

Не скрою, мы уже привыкли к тому, что итоги межзональных соревнований обычно оказываются удачными для советских шахматистов. Зачем далеко ходить, давайте только вспомним результаты турниров предыдущего цикла. Тогда в них участвовало 10 наших гроссмейстеров, а в соревнованиях претендентов пробились 6, причем четверо — впервые. Это был большой и вполне заслуженный успех советской шахматной школы.

А что произошло в этом году? Уже результат межзонального турнира в Суботице, о котором было рассказано в предыдущем номере, насторожил: из трех советских участников в претенденты не попал никто. Оставалось ждать итогов двух других турниров.

Победа Валерия Салова в Сираке — выдающееся достижение молодого ленинградского гроссмейстера. Его результат — 9 побед при 7 ничьих и одном поражении — говорит сам за себя. Среди поверженных Саловым гроссмейстеров — А. Белявский, У. Андерссон, А. Адорьян, Л. Кристиансен, Д. Велимирович. Это шахматисты высокого класса, у которых нелегко выиграть. Довольно быстро бывший воспитанник «Белой ладьи» вырос в одного из сильнейших гроссмейстеров мира. Можно поздравить ленинградскую шахматную организацию с появлением нового лидера.

А вот результат Александра Белявского никак не впечатляет. Он не смог победить ни одного из конкурентов, очко недобрал до «полупроходного» балла, взял всего 3 очка во встречах с первыми восемью участниками, но зато расправился с «аутсайдером» — 8 из 9. Правда, Белявский начал турнир больным — это, на наш взгляд, извиняет, но не оправдывает. Я, например, не помню, чтобы Ботвинник когда-нибудь болел во время турнира. К сожалению, и в прошлом цикле у нас был «прокол» по медицинской части — Ю. Балашов играл в Таско больным и вообще выбыл из соревнования за 4 тура до финиша. Не пора ли нам серьезно заняться вопросами здоровья шахматистов? Не слишком ли много внимания уделяется изучению вари-

антов и мало — контролю за состоянием здоровья?

После дележа первого места с чемпионом мира в Брюсселе фаворитом турнира в Сираке справедливо считался Любомир Любоевич. Однако (в который раз!) он не оправдал ожиданий, проиграв важные партии конкурентам И. Хьярттарсону и Дж. Нанну. Зато Нанн и неуязвимый Портиш подтвердили свой высокий класс.

Однако подлинной сенсацией турнира явился успех молодого исландца Йоханна Хьярттарсона, еще недавно выступавшего в юношеских соревнованиях. В маленькой Исландии шахматы исключительно популярны, и результат Хьярттарсона показывает, что там наконец появилась достойная смена Ф. Олафссону.

Совсем иначе проходила борьба в Загребе, где победил старейший участник турнира В. Корчной (Швейцария). Он выиграл 8 партий, проиграл 2 и 6 свел вничью.

Великолепного результата достиг Ян Эльвест, разделивший 2—3-е места. Он, как и Салов, — представитель молодого поколения наших шахмат. Эльвест выиграл 7 партий, проиграл 3 и 6 свел вничью. На пути к цели его ждало суровое испытание: он проиграл Ф. Барагару, занявшему чистое последнее место с результатом в полтора очка. Однако Ян стойко перенес обидное поражение. Создается впечатление, что в Эстонии после П. Кереса вырос еще один большой шахматист.

Как оценить результаты двух других наших участников? Лев Полугаевский уже второй раз не попадает в число претендентов. Судя по ходу турнира, после неудачного старта он мужественно боролся до конца, но уже не за попадание в тройку. Вячеслав Эйнгори впервые выступал в турнире такого ранга, ему явно не хватало опыта и игровой практики.

Итак, из 8 советских участников в соревнованиях претендентов вышли двое. Конечно, мы рассчитывали на большее — по крайней мере, на 3, а то и на 4 места. Теперь важно сделать правильные выводы из происшедшего, чтобы в следующем цикле добиться лучшего результата.



Испанская партия С90

Л. ЛЮБОВЕВИЧ

И. ХЬЯРТТАРСОН

Примечания Ю. Коткова

Эту партию молодой исландский гроссмейстер провел с подлинным вдохновением, легко и непринужденно, гармонично сочетая глубокую тактику с изящной тактикой.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. a4.

Продолжение, сравнительно менее изученное, нежели 9. h3 или 9. d4. Югославский гроссмейстер прочно включил его в свой репертуар. Вот как, к примеру, развивалась партия Любоевич — Карпов на XXVII Олимпиаде в Дубае:

9... Cg4 (самое модное, раньше встречалось 9... Cb7 или 9... b4) 10. h3 C:f3 11. Ф:f3 Ka5 12. Ca2! (слабее 12. Cc2 b4 13. d3 Kd7 14. Kd2 Cg5. Нанн — Романишин, СССР — сборная мира, Лондон, 1984) 12... ba (теперь 12... b4 недостаточно для полного уравнения ввиду 13. cb Kc6 14. Фc3 Фd7 15. Ka3 d5 16. b5 ab 17. ab Kd4 18. ed, как было в партии той же Олимпиады Любоевич — Смейкал) 13. Фd1! Фd7 14. d3 Лf6b8 15. Kd2 Фb5 16. Cc4! K:c4 17. K:c4 Kd7 18. Л:a4 a5 19. Ce3 c6 20. Фа1, и белые получили устойчивый перевес, который постепенно довели до победы.

9... Cd7? 10. d4 h6 11. Kbd2 Ле8 (трактовка в духе системы Смыслова) 12. d5 Ka5 13. Cc2 c6! 14. b4 Kc4 15. K:c4 bc 16. dc C:c6 17. Фе2.

Попытка усиления. Четырнадцать туров раньше встреча Любоевич — Белявский протекала так: 17. a5 Cf8 18. Ce3 d5! 19. Cb6 Фb8 20. Kd2 Фb7 21. ed C:d5 22. f3 Лас8 23. Фе2 Kh5 24. g3

Сирак-87	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1. В. Салов	●	½	½	½	1	1	½	1	½	0	1	½	1	½	1	1	1	1	12½	1—2
2. Й. Хьярттарсон	½	●	½	½	½	½	1	1	½	1	½	1	0	1	1	1	1	1	12½	1—2
3. Дж. Нанн	½	½	●	½	½	0	1	½	1	1	1	1	1	½	1	0	1	1	12	3—4
4. Л. Портиш	½	½	½	●	1	½	0	1	1	1	1	1	1	1	0	½	½	½	12	3—4
5. А. Белявский	0	½	½	0	●	½	½	½	½	1	1	½	½	1	1	1	1	1	11	5
6. У. Андерссон	0	½	1	½	½	●	½	1	½	½	½	½	1	1	1	½	½	1	10½	6
7. Л. Любоевич	½	0	0	1	½	½	●	½	½	½	1	½	1	1	½	½	½	1	10	7
8. Л. Кристиансен	0	0	½	0	½	0	½	●	½	1	1	½	1	0	1	½	1	1	9	8
9. Дж. Бенджамин	½	½	0	0	½	½	½	½	●	0	½	½	1	0	½	1	1	1	8½	9—10
10. М. Тодорчевич	1	0	0	0	0	½	½	0	1	●	0	1	½	0	1	1	1	1	8½	9—10
11. Д. Велимирович	0	½	0	0	0	0	½	½	0	½	1	●	0	1	½	1	0	1	7½	11—12
12. М. Марин	½	0	0	0	½	½	0	½	½	0	1	●	½	½	1	½	½	1	7½	11—12
13. А. Адорьян	0	1	½	0	½	0	½	0	0	½	0	½	0	1	½	½	1	½	7	13—14
14. Г. Милос	½	0	0	0	0	0	0	1	1	½	½	0	●	½	1	0	1	7	13—14	
15. Г. Флир	0	0	1	½	0	½	0	0	½	0	0	0	½	½	0	½	1	1	6	15
16. Х. Дела Вилья	0	0	0	½	0	½	½	½	0	0	1	½	½	0	½	0	1	5½	16	
17. С. Буазиз	0	0	0	½	0	½	½	0	0	0	0	½	0	1	0	1	●	½	4½	17
18. Д. Аллан	0	0	0	½	0	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	½	●	1½	18



И. Хьяртарсон

g6 25. Ce4 Kf6 26. Лад1 Фс6 27. Кpg2, ничья.

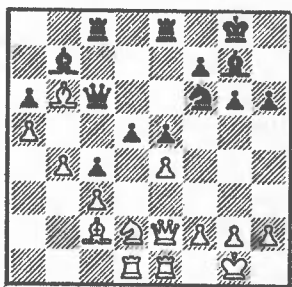
17... Лс8 (косвенная защита пешки с4 — 18. Ф:с4?! С:е4) 18. Сd2 Сf8 19. Лад1 (на этот раз белые принимают меры против d6—d5) 19... Сb7 20. Kh4?

Теря важные темпы. Естественнее 20. Сс1 или немедленное 20. а5 с намерением Сd2—е3.

20... g6 21. а5 Сg7 22. Кf3 (признание несостоятельности 20-го хода) 22... Фс7 23. Се3 d5!

После тщательных приготовлений запрограммированное продвижение все же осуществлено.

24. Сb6 Фс6 25. Кd2.



25... d4! (можно предположить, что этот прорыв не был учтен белыми в предварительных расчетах) 26. cd ed 27. С:d4 c3 28. Кf1 К:е4.

Материальное равновесие восстановлено, а далеко продвинутая пешка «с» определяет позиционный перевес черных.

29. Фf3 Кd2! 30. Л:е8 Л:е8 31. Ф:с6 С:с6 32. С:g7 Кр:g7 33. Ке3?

Двжды взять на d2 белые не могли из-за слабости первой горизонтали, но шансы на спасение оставляло 33. f3.

33... Лb8 34. Лс1 Л:b4 35.

Кd1 Лg4! 36. g3 (36. Ке3 Лg5) 36... Кf3 37. Кpf1 Сb5 38. Кpg2 Кe1 39. Кpg1 (при 39. Кph3 у черных приятный выбор между 39... Сd7 и 39... Лd4) 39... К:с2 40. Л:с2 Са4 41. Лс1 (в случае 41. Ке3 С:с2 42. К:g4 Cf5 черная пешка проскальзывала в ферзи) 41... С:d1 42. Л:d1 c2 43. Лс1 Лс4 44. Кpf1 Кpf6 (король спокойно направляется к пешке а5) 45. Кре2 Кре5 46. Кpd3 Кpd5 47. h4 h5 48. f3 f6 49. Л:с2.

Переход в пешечный эндшпиль равносильно безоговорочной капитуляции, но что еще можно предложить?

49... Л:с2 50. Кр:с2 Крс4 51. g4 f5 52. gh gh 53. Кpd2 f4 54. Крс2 Кpb4 55. Кpd3 Кр:а5 56. Кре4 Кpb4 57. Кр:f4.

Не дожидаясь ответа соперника, белые сдались. После 57... а5 58. Кре3 выигрывает, конечно, и 58... а4, но быстрее приводит к цели 58... Крс3 59. f4 (или 59. Кре2 а4 60. Кpd1 а3 61. Крс1 а2) 59... а4 60. f5 а3 61. f6 а2 62. f7 аfФ 63. f8Ф Фe1 и 64... Фf1.

Сицилианская защита В47
Дж. НАНН

У. АНДЕРССОН

Примечания М. Тайманова

Когда за доску садятся гроссмейстеры, чьи творческие пути пересекаются на протяжении многих лет, партнеры, сыгравшие между собой десятки партий, то каждый их новый поединок становится продолжением давнего спора, этапом своеобразного безлимитного матча. Это определяет и характер борьбы, и ее психологический

подтекст, и, что особенно важно, выбор дебюта.

Как справедливо подметил Г. Каспаров, «нередко единоборство двух высококлассных шахматистов становится полигоном для испытания дебютных схем. В ряде партий соперники стремятся доказать в первую очередь правоту своих творческих концепций. И очевидно, что победа в подобной теоретической дуэли, по существу, определяет успех в целом». Слова чемпиона мира могут служить эпиграфом и к разбираемой партии.

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 а6 6. Се2 Фс7 7. f4.

Этот метод борьбы за инициативу в системе Паульсена имеет немало приверженцев. Цель белых весьма привлекательна: помимо очевидного стремления расширить влияние в центре, они еще и нивелируют один из планов контригры противника — 7... К:d4 8. Ф:d4 Ке7, на что теперь есть убедительное возражение 9. Фf2! Кс6 10. Се3. Однако у раннего продвижения пешки «f» заметна и теневая сторона — ослабление диагонали g1—а7, что в ряде случаев дает черным повод для тактических выпадов.

7... К:d4.

Альтернативой теория признает продолжение 7... b5 8. К:с6 Ф:с6 9. Cf3 Сb7 10. e5 Фс7. Остальные способы развития — 7... Сb4, 7... Сс5 или 7... d6 — менее целесообразны, в чем автор примечаний имел возможность убедиться на личном опыте...

8. Ф:d4 b5 9. Се3 Сb7 10. 0—0 Лс8.

Все-таки удивительная это вещь — система Паульсена! В то время как белые гармонично решают дебютные проблемы, черные, пренебрегая классическими законами стратегии, идут и на уступки в пространстве и в центре, и на задержку с развитием королевского фланга, но тем не менее ведут полноценную борьбу, опираясь на прочность своих укреплений и располагая характерными сицилианскими козырями на ферзевом фланге.

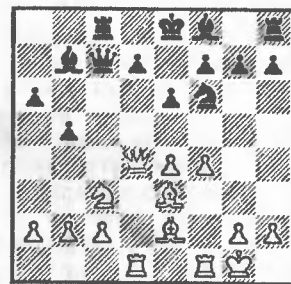
11. Лад1 Кf6.

Заманчиво было бы упростить позицию разменами после 11... Сс5. Но это не получа-



Дж. Нанн

ется из-за 12. Ф:g7! С:е3 13. Кph1, и как в случае 13... Кре7, так и на 13... b4 белые посредством 14. f5! развивают опасную инициативу.



Здесь открывается новая фаза полемики Нанна с Андерссоном, начатой три года назад. На XXVI Олимпиаде в Салониках они уже разыгрывали эту позицию, причем Нанн после 12. e5 Кd5 13. К:d5 С:d5 14. Cf3 С:f3 15. Л:f3 Се7 16. c3 0—0 17. Фb6! добился позиционного перевеса, который довел в окончании до победы.

Желание английского гроссмейстера повторить вариант вполне понятно, но как же Андерссон? Три года — срок большой, а для современной теории особенно. Нет сомнений, что за это время упорный швед на раз возвращался к анализу своей неудачи и нашел новые доводы в защиту излюбленной дебютной схемы. Возможно даже, что подсказал их ему ... сам Нанн, прокомментировавший партию в «Информаторе» № 38. Там, в частности, вместо 15... Се7? рекомендовано 15... Сс5 16. Ф:с5 Ф:с5 17. С:с5 Л:с5 18. c3 Кре7 19. Лfd3 Лс7 20. Лd6 Ла8 с вполне обороноспособной позицией. Так или иначе, Андерссон пришел к новому поединку, уверенный в на-

дежности варианта. \ что подготовил Нанн?

12. Cf3.

Вновь любопытный момент. Почему Нанн отказался от хода 12. е5, можно понять из его примечаний (кстати, это одна из теневых сторон литературной деятельности шахматиста), но забавно при этом, что он отдает предпочтение ходу... им же самим раскритикованному!

12... h5!?

А это уже, бесспорно, домашняя заготовка Андерссона. Во всяком случае, он отверг рекомендацию Нанна 12... b4, на которую оба соперника, вероятно, нашли возражение 13. е5!?

Цель черных — обеспечить коню удобный форпост на g4 на случай продвижения е4—е5.

13. Kph1?!

Ходы «из общих соображений» обычно противоречат самому духу динамичной сицилианской защиты, где в миттельшпиле каждый темп на счету. Правильно сразу 13. Лd2, не опасаясь выпада 13... Kg4 ввиду 14. C:g4 hg 15. Лf1d1 d6 16. a4 с очевидной инициативой. Да и в случае 13... Ce7 14. Лf1d1 d6 15. a4 белые выгадывали время для активных операций.

13... Ce7 14. Лd2 d6 15. a4?!

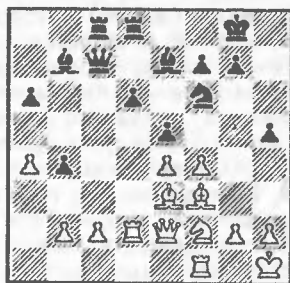
Тактическая оплошность, серьезная по своим последствиям. Ферзевый фланг — сфера влияния черных, и вмешиваться в нее без конкретной выгоды нецелесообразно. Борьбаться за инициативу белые должны на том участке доски, где имеют «запрограммированный» перевес, — в центре или на королевском фланге, тем более, что продвижение пешки «h» ослабило устои в лагере противника. А потому энергичное продвижение 15. f5! более всего отвечало требованиям момента.

15... b4!

В этом все дело! Пешка неуязвима, так как в случае 16. Ф:b4 d5 17. Фd4 (малопривлекательно и 17. Фb6 Ф:b6 18. C:b6 de) 17... de 18. K:e4 (или 18. C:e4 Лd8) 18... C:e4! 19. C:e4 Лd8 20. Фе5 Cd6 (20... Ф:e5? 21. Cc6) материальные потери для белых неизбежны. С этого момента инициатива прочно переходит к черным.

16. Kd1 (быть может, луч-

ше все же 16. Ka2) 16... 0—0 17. Kf2 e5! (сицилианская пружина в действии!) 18. Фd3 Лf1d8 19. Фе2.



Достаточно беглого взгляда, чтобы понять, как разительно изменилась картина сражения. Пассивная и в значительной мере бесплановая игра белых обернулась сдачей позиций чуть ли не по всей доске. Их фигуры потеряли координацию и хаотично сгрудились на узком «пяточке». Напротив, фигуры черных расположились гармонично и свободно, изготовившись для решительных действий в центре.

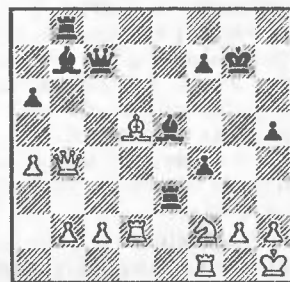
19... d5! 20. ed (не лучше и 20. fe de! 21. C:h5 Л:d2 22. C:d2 Ф:e5) 20... ef 21. Cd4 K:d5 22. Ce5 Cd6!

Андерссон в ударе! Он находит самый четкий путь наступления, связанный с дальним и точным расчетом вариантов. При очевидном, но более робком 22... Фb6 черные теряли часть своего преимущества после 23. C:d5 C:d5 24. C:f4.

23. C:g7 (или 23. C:d5 C:e5 24. C:b7 Л:d2 25. Ф:d2 Ф:b7, и белым вообще не на что надеяться) 23... Ле8! (важный промежуточный ход, который следовало предусмотреть заранее) 24. Фd3 Kp:g7 25. C:d5 Ле3! 26. Фd4.

Не помогает и 26. Фf5 ввиду 26... Ле5 27. Ф:f7 Ф:f7 28. C:f7, и теперь хотя бы 28... Kp:f7 29. Л:d6 Л:c2.

26... Ce5 27. Ф:b4 Лb8! (заключительный ход комбинации).



Белый ферзь в открытой

позиции оказывается в опасности. Грозит 28... C:d5, а в случае 28. C:b7 Л:b7 ферзь вообще лишается пристанища!

28. Фе4 (приходится) 28... Ф:c4 29. C:c4 f3! 30. Cd5.

Двух разбушевавшихся слонов противника белым не укротить, но и размен одного из них уже не облегчает положения.

30... Ле2! 31. Лd3 C:d5 32. Л:d5 Л:b2 33. gf Лb:c2 (дальнейшее просто) 34. Kpg2 Cf4 35. Л:h5 Ce3 36. Ле5 Л:f2 37. Л:f2 C:f2 38. Лd5 Ла2 39. Kpf1 Ce3 40. Ла5 Лf2. Белые сдались.

Этот раунд «сицилианского» диспута Андерссон выиграл с блеском!

ЗАГРЕБ-87

Испанская партия C89

Я. ЭЛЬВЕСТ

П. НИКОЛИЧ

Примечания Я. Эльвеста

Встреча состоялась в самый разгар турнирной гонки — в 9-м туре, и ее спортивное значение было очень велико: как и два других лидера, я имел 5½ очков из 8, Николнич — 5 из 7.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3.

Наверное, мой соперник больше ожидал 8. a4 — так я играл с Джюричем (Таллин, 1986) и Купрейчиком (54-й чемпионат СССР — см. журнал № 8). На сей раз захотелось проверить на прочность бастионы белых в контратаке Маршалла.

8... d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Cd6 13. Ле2.

Это продолжение сейчас не менее популярно, чем традиционное 13. Ле1. Ладья не закрывает ферзю дорогу на f1, другой ладье — на e1, а после почти неизбежного g2—g3 и f2—f3 включается в защиту короля.

13... Фh4 14. g3 Фh5.

Другой путь — 14... Фh3 15. Kd2 Cf5. Теперь на 16. Ке4?! неприятно 16... Cg4! 17. K:d6 Фh5 18. Kpf1 Лad8 и т. д. Устраивает черных и 16. Cc2 C:c2 17. Ф:c2 f5 18. c4? Фg4! (Любоевич — Нанн, межзональный турнир, Сирак, 1987), а также



Я. Эльвест

16. C:d5 cd 17. f3 Лае8 (17... Cd3 18. Лf2!) 18. Kf1 h5!, как было в партии 2-го тура загребского турнира Грюнфельд — Пинтер. Возможно, стоит обратить внимание на 16. Фf1!

15. Kd2 Ch3.

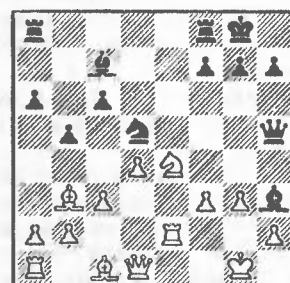
В пользу белых 15... Cf5 16. Le1! Фg6 17. Kf3 Cg4 18. Kh4 Фh5 19. f3 (Сакс — Пинтер, чемпионат Венгрии, 1981). А в случае 15... Cg4 16. f3 C:f3 17. K:f3 Ф:f3 черные восстанавливают материальное равновесие, но уступают инициативу и после 18. Фf1 Фg4 19. Cd2 и 20. Лае1 вынуждены переключиться на нейтрализацию неприятельских слонов. Как мы увидим, тот же мотив прозвучит и в комментируемой партии.

16. f3 Cc7.

Профилактика. На 16... f5 сильно 17. c4! bc 18. K:c4 Cc7 19. Ке5 (Ам. Родригес — Маланюк, Ереван, 1984), а если 16... Лае8, то 17. Л:e8 Л:e8 18. Ке4 Cc7 19. Cd2 Фg6 20. Cc2 полностью стабилизирует положение (С. Гарсия — Пинтер, XXV Олимпиада).

17. Ке4!

Сходная идея — 17. a4 b4 18. c4 Kf6 19. Ке4 (Шорт — Нанн, Брюссель, 1986).



17... Ф: f3.

В поединке с Белявским на 54-м чемпионате СССР Маланюк отказался от взятия на f3, и вот что из этого вышло: 17... Лае8 18. Фd3 Ле6 19. Cd2 Лg6? 20. g4! С: g4 21. fg Л: g4 22. Kg3 f5 23. Лg2 Фh3 24. Лf1 Лf6 25. Лf3 h5 26. Фе2 Лf6 27. Сс2, и черные сдались.

18. Kg5 Фh5 19. К: h3 Ф: h3 20. Cd2.

До сих пор Николич играл очень быстро, но здесь надолго задумался. Может быть, при домашней подготовке он рассматривал лишь 20. Фf1, упустив из виду простой развивающий ход слона. Белые благополучно завершают мобилизацию сил, и с каждым разменом тяжелых фигур возрастает мощь их дальнбойных слонов.

20... Лае8 21. Фf1! Фd7 22. Лае1 Л: e2 23. Ф: e2.

Теперь уже перевес белых очевиден: у них и два слона, и линия «е». Правда, пока нет полей вторжения — в этом и состоит шанс соперника на успешную оборону.

23... а5?!

В далеком эндшпиле пешка а5 станет решающей слабостью. Следовало сразу играть 23... Cd8.

24. Фе4 Cd8 25. Сс2 g6 26. Ch6 (форсируя размен ладей; иначе черные успевали путем Cd8—f6 снова прикрыть поле вторжения е5) 26... Кf6 27. Фf3 Ле8 28. Л: e8 Ф: e8 29. Фе3! Ф: e3.

Вероятно, Николич не предвидел, какие трудности ждут его в эндшпиле. Упорнее было 29... Фd7, на что сохраняло перевес 30. Фе5.

30. С: e3 Kd5 31. Cd2 f5 32. а4.

Фиксируя слабую пешку а5. Дальнейшая игра обеих сторон вполне понятна: черные стремятся разменять побольше пешек, а белые — подтянуть короля и привести в движение свой ферзевый фланг.

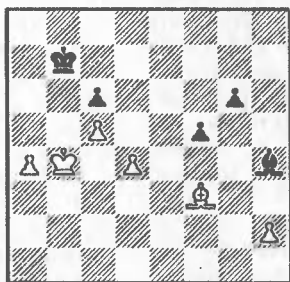
32... b4 33. Cd1 bc 34. bc h5 35. Kpf1 Kpf7 36. Cf3 Kpe6 37. Kpe2 Kpd7 38. Kpd3 h4 39. gh C: h4 40. Kpc4 Kb6 41. Kpb3 Kd5 42. c4 Kb4 43. c5!

Теперь у белых приятный выбор: либо образовать опасную проходную, либо пойти на «разноцвет» с лишней пешкой.

43... Kpc7 44. Kpc4 Kpb7 45. C: b4.

Пожалуй, хитрее было бы подождать, пока черные выдвинут пешки королевского фланга.

45... ab 46. Kp: b4.



46... g5.

Последним шансом было оставить пешки на g6 и f5, а короля подтянуть к полю е7, где он парировал бы угрозу Cf7 — 46... Ce1 47. Kpc4 Kpc7. Теперь же задачи белых сравнительно просты.

47. h3 Ce1 48. Kpc4 Kpc7. Или 48... g4 49. hg fg 50. C: g4 с дальнейшим Cg4—f3: c6, d4—d5, Kpc4—b5 и а4—а5.

49. Ch5 Ca5 50. Cg6 f4 51. Ce4 Ce1 52. Cf3 Ca5 53. Ch1.

К выигрышу вело и 53. d5 cd 54. C: d5 Kpb8 55. Kpb5 Cd8 56. а5 Кра7 57. а6 Kpb8 58. Cf3 Кра7 59. Ce2 Ce7 60. Kpc6 f3 61. Cd3 Kpb8 62. Kpd5 Kpc7 63. c6 Kpb8 64. Kpe6 Cd8 65. Kpd7 Cb6 66. а7 Kp: a7 67. c7 C: c7 68. Kp: c7 Кра8 69. Kpd6 Kpb7 70. Kpe5 Kpc7 71. Kpf6 Kpd8 72. Kp: g5 Kpe7 73. Kpg6 Kpf8 74. Kph7!

53... Ce1 54. Cg2 Ca5 55. Kpd3 Ce1 56. Kpe4 Cc3 57. Ch1 Kpd7 58. Cf3 Kpc7 59. Kpe5 Kpd7 60. Ce2 Kpd8?

Последний контрольный ход; затягивало сопротивление 60... Kpc7. Доигрывание было недолгим.

61. Kpd6 C: d4 62. а5 Kpc8 63. а6 Kpb8 64. Kp: c6 Кра7 65. Kpd6 f3 66. C: f3 Kp: a6 67. c6 Kpb6 68. c7 Ce5 69. Kp: e5 Kp: c7 70. Kpf6. Черные сдались.

Защита Нимцовича Е39

Я. СЕЙРАВАН

И. ГРЮНФЕЛЬД

Примечания Р. Холмова

Эта партия характерна для технической игры Сейравана. Он умело использует преимущество выступки и са-



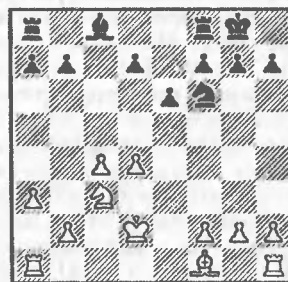
Я. Сейраван

мый минимальный перевес доводит до победы. В межзональном турнире американец проявил себя и негнбаемым, неунывающим бойцом: на довольно чувствительные поражения тут же отвечал уверенными победами.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 c5 5. dc 0—0 6. а3 C: c5 7. Kf3 Kc6 8. Cg5.

Редкий вариант. Он может привести к быстрому упрощению позиции, что многим, играющим белыми, не по вкусу. Чаше выводят слона на f4.

8... Kd4 9. К: d4 C: d4 10. e3 Фа5 11. ed Ф: g5 12. Фd2 Ф: d2 13. Kp: d2.



Теория оценивает это положение как равное, видимо, исходя из того, что размены ферзи и у черных нет сколько-нибудь ощутимых слабостей. Мне бы хотелось внести некоторую поправку: несмотря на упрощения, позиция белых все же свободнее и у них больше возможность проявить инициативу.

13... d6.

Обычно играли 13... b6! В случае 14. Cd3 Ca6 15. а4 d5 16. cd C: d3 17. Kp: d3 K: d5 18. K: d5 ed 19. Lhe1 Lfe8 20. Ле5 Л: e5 21. de Lc8 22. Ла3 f6 23. ef Лf8! черным удастся удерживать равновесие (Бареев — Надырханов, Ярославль,

1983). Ход в партии подготавливает пассивное развитие слона.

14. Cd3 Cd7 (при 14... e5 15. de de 16. Lhe1 Le8 17. Kb5 черные испытывают серьезные затруднения) 15. b4!

Начиная наступление на ферзевом фланге. Черным остается лишь отражать непосредственные угрозы.

15... b6 16. Lhb1 Cc6 17. f3 Lfc8 18. а4!

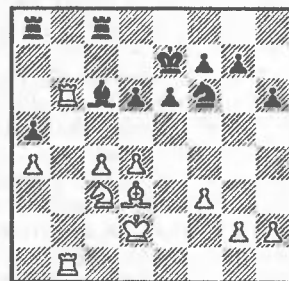
Дальнейшее наступление крайней пешки и сдвоение ладей по линии «а» очень неприятно. Поэтому следующий ход практически вынужден.

18... а5 19. ba ba 20. Лb2 Kpf8.

Возможно было 20... Лаб8 21. Лаб1 Л: b2 22. Л: b2 Kd7, и если 23. d5, то 23... Ca8! 24. Kb5 Лb8!, удерживая равновесие.

21. Лаб1 h6 (как вскоре выяснится, неточность; лучше было 21... g6!) 22. Лb6 Kpe7.

После 22... Kd7 23. Л: c6 Л: c6 24. Ce4 Лас8 25. C: c6 Л: c6 26. Kpd3 Kpe7 27. Лb7 Лb6! 28. Л: b6? К: b6 29. c5 Kd5! черные как будто могли успешно бороться. Конечно, ошибочно 28. Л: b6? Лучше 28. Ла7 Лb2 29. c5! dc 30. dc Kpd8 31. Л: a5 Ke5 32. Kpe4 Kc6 33. Ла8 Kpd7 34. а5 Лb3! (но не 34... Л: g2? 35. а6 Лg1 36. а7 Ла1 37. Kb5 Ла4 38. Kpd3 Ла5 39. Лf8 K: a7 40. K: a7 Л: c5 41. Л: f7 Kpd6 42. Л: g7 и т. д.) 35. Kpd3 Ла3 36. а6 Л: a6 37. Л: a6 Kb4 38. Kpc4 K: a6 39. Kpb5 Kb8 40. Kpb6 Kc6 41. Ke4 с преимуществом.



23. d5! (этот прорыв ставит перед соперником трудные задачи) 23... ed (заслуживало внимания 23... Cd7, пока не определяя позицию) 24. Cf5 Лс7?

Черные не используют своих защитительных ресурсов. Правда, не лучше было 24... Kd7 из-за 25. C: d7! C: d7 26.

НЕУДАЧЕЙ НЕ НАЗОВЕШЬ

О. СТЕЦКО,

старший тренер Управления шахмат
Госкомспорта СССР

K:d5 Kpf8 27. Л:d6 C:a4 28. Kb6 Лd8 (28... Лаб8? 29. K:c8 Л:b1 30. Лd8 Се8 31. c5 и т. д.) 29. c5 Лаб8 30. Kpc3 Се8 31. Л:d8 Л:d8 32. Лa1 a4 33. K:a4 Лa8 34. Kpb4 Лd8 35. Kc3 Лd4 36. Kpb3, и белые должны выиграть. Не выручало и промежуточное 24... d4 ввиду 25. Kb5 Kd7 26. C:d7 Kp:d7 27. Kpd3.

Однако, играя 24... Cd7!, черные могли поставить мощный заслон инициативе белых. Например: 25. Le1 Kpf8! (но не 25... Се6? 26. cd Л:c3 27. de Лc5 28. Лb7! Kpf8 29. Л:f7 Kpg8 30. g4) 26. C:d7 K:d7 27. Л:d6 Kc5 28. Л:d5 Лаб8 с достаточной контригрой или 25. Лb7 Л:c4 26. C:d7 (26. Л:d7 K:d7 27. Лb7 Лd8 28. K:d5 Kpf8!; не лучше и 26. K:d5 K:d5 27. Л:d7 Kpf6 28. Се4 Kc3!) 26... K:d7 27. K:d5 Kpf8 28. Ке3! Лd4 29. Kpc3 Лb4!, удерживая равновесие.

25. Kb5! C:b5 26. cb Ке8 (если 26... Kd7, то 27. Лc6 Л:c6 28. bc Kc5 29. c7 Kd7 30. C:d7 Kp:d7 31. Лb8 с выигрышем) 27. Ла6! Лса7.

В случае 27... Л:a6 28. ba g6 можно не торопиться и играть 29. Cd3 — от 30. Лb7 нет хорошей защиты.

28. Л:a7 Л:a7 29. b6 Лb7 30. Cc8 Лb8 31. b7 Kpd8?

Больше шансов оставляло 31... Kc7!, не пуская ладью на b5. В этом случае белым было бы еще не так просто превратить свое преимущество в очко. Например: 32. Kpc3 Ке6 33. Лb5 (33. Le1? Kpf6!, и угроза 34... Kc5 очень сильна) 33... Kc5 34. Л:a5 d4! 35. Kpc4 K:b7 36. C:b7 Л:b7 37. Лb5 Лc7 38. Kp:d4 Лc2 39. Kpd5! Л:g2 40. a5 Л:h2 41. Kpc6 Ла2 42. Kpb7 g5 43. a6 Кре6 44. a7 f5 45. a8Ф Л:a8 46. Kp:a8 g4 с ничьей, так как опасно 47. f4 из-за 47... h5. Или 42. Kpb6 d5! 43. Л:d5 (43. a6 d4 44. a7 d3 45. Лd5 Лb2!) 43... Лb2 44. Kpc5 Ла2.

Попытка 32. Лb6 Ке6 33. Лb5?! Kc5 34. Kpc2 K:a4 35. Л:a5 также не приносила успеха из-за 35... Kb6!

И все же белые добивались победы путем 33. Лc6! Kc5 34. Лc7 Kpf6 35. Kpc3! K:a4 36. Kpd4 Kc5 37. Kp:d5

32. Лb5 Kf6 33. Л:a5 Kpc7 34. Лb5 Kg8 35. Лb1 Ке7 36. a5 g5 (совершенно безнадежно и 36... K:c8 37. bcФ Л:c8 38. Лc1) 37. Лc1 Kpd8 38. a6 K:c8 39. Л:c8 Л:c8 40. a7. Черные сдались.

Мнение, что советские гроссмейстеры выступили на межзональных турнирах неудачно, на мой взгляд, неправильно. Если учесть, что пять ведущих гроссмейстеров — Г. Каспаров, А. Карпов, А. Соколов, А. Юсупов и Р. Ваганян уже находятся на высших этапах розыгрыша чемпионата мира, нашу страну фактически представлял второй эшелон гроссмейстеров, за исключением чемпиона СССР А. Белявского, которого по совокупности результатов, как и экс-чемпиона мира М. Таля, способного на любой результат в зависимости от физического и творческого состояния, смело можно отнести к первому эшелону.

В настоящее время за рубежом заметен бурный рост молодых шахматистов, которые имеют возможности участия в гораздо большем числе турниров, а также обладают лучшей тренированностью по сравнению с советскими гроссмейстерами. При действующем сейчас контроле времени (2 часа на 40 ходов и час на двадцать) это приобретает особенно большое значение. Поэтому уже нельзя однозначно отдавать предпочтение в силе советским шахматистам, находящимся на более дальних номерах списка коффициентов Эло.

Нам, как мне кажется, реально можно было рассчитывать на выход в претендентский этап не менее трех гроссмейстеров. Для оценки выступления советских участников представляется логичным разделить их на две группы.

Среди участников, отобранных по списку ФИДЕ, оказались три гроссмейстера старшего поколения — В. Смыслов, Л. Полугаевский, М. Таль и молодой А. Чернин. По моему мнению, в турнирах с неровным составом, где надо играть не на привычные «+2» или «+3», а на «+5» или «+6», что требует крепких нервов, шансы участников старшего поколения, по сравнению с хорошо тренированной молодежью, менее реальны. Поэтому вряд ли можно было требовать максимального успеха от В. Смылова и Л. Полугаевского, которым удалось лишь подтвердить свою высокую

репутацию. Что касается М. Таля, он сделал максимально возможное в турнирной ситуации, даже неожиданное поражение от «аутсайдера» Д. Прасада, казалось, не лишило его шансов.

Но мощный финиш Д. Сакса, выигравшего все четыре заключительные партии, лишил Таля выхода в претендентский этап. Дележ 4—5-го мест с З. Рибли никак нельзя считать для Таля неудачей.

А. Чернин, несомненно, обладает высоким потенциалом, однако, к сожалению, он еще не достиг того уровня, который соответствует принципу: высокий класс — это прежде всего стабильность. Мне представляется, что по характеру ведения борьбы этот гроссмейстер отличается большой «непробиваемостью», при попытке взорвать его бастионы он особенно опасен в контратаке. Возможности переломить ход сражения в позициях равновесия им освоены хуже. Этим объясняются, например, его стартовые поражения от Т. Эрнста, Дж. Спилмена, Су Цзуня, которых вполне можно было избежать.

Считаю, что наиболее предпочтительными выглядели шансы гроссмейстеров, прошедших отбор через чемпионат СССР. Действительно, ровный и сильный состав высшей лиги превышает неровный состав любого из межзональных турниров, и, естественно, переход в более «слабый» турнир повышает шансы гроссмейстеров, прошедших суровый отбор. Это подтвердило выступление второго и третьего призеров чемпионата СССР В. Салова и Я. Эльвеста.

Класс чемпиона СССР А. Белявского не вызывал сомнений, он был отлично подготовлен и рассчитывал на успех. Только несчастным случаем — тяжелый грипп с серьезными осложнениями, который преследовал А. Белявского в течение всего турнира, — можно объяснить срыв на финише.

В. Эйнгорн, к сожалению, имел слишком малый опыт выступлений в соревнованиях такого ранга, и трудно было ожидать от него лучшего результата.

Загреб-87	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Очки	Место
1. В. Корчной	●	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	11	1
2. Я. Эльвест	1/2	●	1/2	1	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	0	10	2—3
3. Я. Сейраван	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1	0	0	1	1/2	0	1	1	1	10	2—3
4. Х. Гранда	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	9 1/2	4—6
5. П. Николич	1/2	0	1/2	1/2	●	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	9 1/2	4—6
6. Х. Ногейрас	1	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1	9 1/2	4—6
7. Э. Торре	1	1	0	1/2	1	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1	1/2	1	9	7
8. Й. Грюнфельд	0	1	0	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8 1/2	8—11
9. П. Пинтер	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	●	0	1	1	0	1/2	1	1	1	8 1/2	8—11
10. Л. Полугаевский	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	8 1/2	8—11
11. В. Эйнгорн	0	0	1	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	●	1	1	1/2	0	1	1	8 1/2	8—11
12. К. Хулак	0	0	0	1	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1	7 1/2	12
13. В. Инкёв	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	7	13
14. Э. Майлс	1/2	0	1	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	0	0	1	6 1/2	14
15. Д. Барлов	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1	1	1/2	1/2	1	●	1/2	1	6	15
16. Й. Хикль	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	●	1	5	16
17. Ф. Барагар	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	●	1 1/2	17

1917-1987

СТАНОВЛЕНИЕ

VII чемпионат СССР (1931), выдвинувший на ведущие позиции молодых мастеров, положил начало новому этапу в развитии наших шахмат. Именно тридцатые годы были ознаменованы созданием и утверждением важнейших принципов советской шахматной школы. В эти же годы вырос и сформировался выдающийся талант М. Ботвинника, продемонстрировавшего подход к шахматам как к искусству, требующему углубленной научно-исследовательской работы.

Среди любителей шахмат во всех странах вырос интерес к спортивным и творческим достижениям наших мастеров. Зарубежная печать стала регулярно публиковать партии турниров в СССР, теоретические исследования советских аналитиков. Значительно возрос международный престиж советских шахмат. Сама жизнь сделала актуальным вопрос об участии советских мастеров в борьбе за мировое первенство.

Первым в серии соревнований, подтвердивших это моральное право, явился матч, проведенный в Москве и Ленинграде (ноябрь—декабрь, 1933), между М. Ботвинником и С. Флором.

Чемпион Чехословакии С. Флор считался в ту пору одним из лучших гроссмейстеров мира. Первые шесть партий дали ему перевес (+2=4), но во второй половине поединка М. Ботвинник восстановил равновесие, и матч закончился вничью с результатом +2—2=8.

Подводя итоги матча, Н. В. Крыленко писал: «Он подтвердил, что в смысле качества игры мы догнали, а в отношении размаха шахматного движения перегнали буржуазную Европу. Мы догнали ее классом и глубиной творчества наших лучших мастеров, мы перегнали ее охватом шахматного движения сотен тысяч, если не

миллионов трудящихся, организованностью и, что может быть показательнее всего, высоким средним уровнем квалифицированных шахматистов».

Новой проверкой сил явился турнир, проведенный в августе 1934 года в Ленинграде. В этом соревновании наряду с десятью ведущими советскими шахматистами выступили гроссмейстер М. Эйве и его тренер международного мастера Г. Кмох. Эйве, готовившийся к матчу с А. Алехиным за «шахматную корону», был в турнире только шестым. Вот полные результаты соревнования: М. Ботвинник — 7½, П. Романовский и Н. Рюмин — по 7, И. Рабинович — 6½, И. Кан — 6, М. Эйве — 5½, Г. Кмох и М. Юдович — по 5, В. Алаторцев и Г. Лисицын — по 4½, Г. Левенфиш — 4, В. Чеховер — 3½ очка.

Следующая партия обошла всю мировую печать.

Английское начало A28

Н. РЮМИН М. ЭЙВЕ

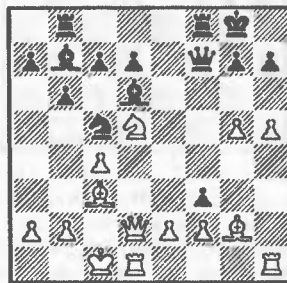
1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 Kf6 4. d4 e4 (проще 4... ed 5. K:d4 Cb4 с примерно равными шансами) 5. Kd2 (на 5. Kg5 хорошо 5... h6 6. Kg:e4 K:e4 7. K:e4 Фh4) 5... K:d4 6. Kd:e4 Ke6 7. g3 K:e4 8. K:e4 f5 (рискованное продолжение, лучше 8... Cb4) 9. Kc3 Cb4 10. Cd2 0—0 11. Cg2 f4.

Продолжение неправильного плана атаки на королевском фланге. Пешечный штурм ничем не поддержан и в конечном счете лишь ослабляет позицию черных. Надо было играть 11... d6.

12. Kd5 Cd6 (или 12... C:d2 13. Ф:d2 Фg5 14. h4 с явным преимуществом у белых) 13. Cc3 Лb8.

Как указал Эйве, это «единственная возможность для черных получить контригру». Черные намекают продвижение b7—b5 и уведат ладью из зоны обстрела слона g2.

14. Фd3 Фg5 15. h4 Фh6 16. g4! (Рюмин переходит в решительное наступление, используя неудачное положение черных фигур) 16... Kc5 17. Фd2 b6 18. 0—0—0 Cb7 19. g5 Фе6 20. Фd4 Фf7 (или 20... Лf7 21. Cf3 с угрозой 22. Ch5) 21. h5! Ke6 22. Фd3 Kc5 (неотразима атака белых в случае 22... K:g5 23. h6) 23. Фd2 f3 (отчаянная попытка, черные рассчитывают на продолжение 24. C:f3 Cf4 25. e3 C:e3 и т. д.).



Из старых фото. Играл М. Ботвинник и В. Чеховер.

24. g6!

Комментируя эту партию, Эйве писал: «Если теперь черные берут на g6, то после 25. hg Ф:g6 26. C:f3 с угрозой 27. Лdgl они могут сдать».

24... Фf4 (или 24... Фf5 25. C:f3 Cf4 26. Ke7 Kph8 27. C:g7) 25. K:f4 C:f4 26. e3 fg 27. Лh4! Cg5 28. gh Kp:h7 29. Фc2 Kpg8 30. Лg4 Ke6 31. f4 Cf3 32. Л:g2. Черные сдались.

Ленинградский турнир явился как бы прологом к будущим встречам с лидерами зарубежных шахмат. И они не замедлили последовать.

15 февраля 1935 года в трех залах Музея изобразительных искусств имени Пушкина начался международный турнир, привлекавший к участию Эм. Ласкера, Х. Р. Капабланку и других прославленных гроссмейстеров. В соревновании выступала также чемпионка мира В. Менчик.

Спортивную славу советских шахмат отстаивали двенадцать мастеров во главе с М. Ботвинником.

Турнир, вызвавший огромный общественный интерес, показал растущую популярность шахмат в СССР. Многие тысячи любителей побывали на соревновании, тиражом 20 000 экземпляров издавался специальный бюллетень, публиковавший партии.

Итоги турнира: М. Ботвинник и С. Флор — по 13 очков из 19, Эм. Ласкер — 12½, Х. Р. Капабланка — 12, Р. Шпильман — 11, И. Кан и Г. Левенфиш — по 10½, А. Лилиенталь, В. Рагозин и П. Романовский — по 10, В. Алаторцев, В. Гоглидзе, И. Рабинович и Н. Рюмин — по 9½, Г. Лисицын — 9, Ф. Богатырчук и Г. Штальберг — по 8, В. Пирц — 7½, В. Чеховер — 5½, В. Менчик — 1½ очка.

О примерном равенстве сил наших мастеров с гроссмейстерами Запада говорит

и такой факт: из 96 партий с иностранцами советские шахматисты выиграли 26, потерпели поражение в 25 и 45 закончили вничью. Специальный приз газеты «Известия» за лучший результат против иностранных участников получил В. Рагозин, набравший 6 очков из 8 возможных.

М. Ботвиннику было присвоено звание гроссмейстера.

Трудный экзамен был достойно выдержан, а справедливость слов Крыленко о высоком уровне игры советских любителей шахмат подтвердили сенсационные результаты сеансов одновременной игры, проведенных Х. Р. Капабланкой: Москва — +7—14=9, Ленинград — +10—11=9.

Новой проверкой сил явился двухкруговой международный турнир (десять участников) проводившийся в мае 1936 года в Колонном зале Дома Союзов. Со всей определенностью этот турнир показал, что М. Ботвинник является претендентом на звание чемпиона мира.

Напомним, как завершилась спортивная борьба: Х. Р. Капабланка — 13 очков из 18, М. Ботвинник — 12, С. Флор — $9\frac{1}{2}$, А. Лилиенталь — 9, В. Рагозин — $8\frac{1}{2}$, Эм. Ласкер — 8, И. Кан, Г. Левенфиш, Н. Рюмин, Э. Элискэз — по $7\frac{1}{2}$ очков. Лучший результат против иностранных участников был у М. Ботвинника — 6 очков из 10 возможных.

Была отмечена следующая партия:

Сицилианская защита В73

Эм. ЛАСКЕР

В. РАГОЗИН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 g6 7. Ce3 Cg7 8. 0—0 0—0 9. h3.

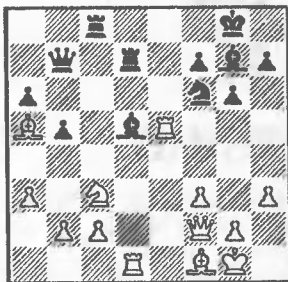
В этой трактовке варианта белым трудно чего-либо добиться. Перспективнее 9. Fd2 или 9. Kb3.

9... Cd7.

К уравнению ведет и 9... d5, например, 10. ed K:d5 11. K:d5 K:d4 12. C:d4 F:d5 13. C:g7 F:d1 14. Ла:d1 Kp:g7 15. Cf3 Cf5.

10. Fd2 Lc8 11. Lad1 a6 12. Lfel b5 13. K:c6 C:c6 14. f3 Fc7 15. Cf1 Lfd8 16. Ff2 Ld7 17. a3 Fb7 18. Cb6 e5 19. Ca5 d5! 20. ed C:d5 (на 20...

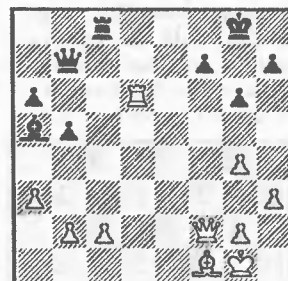
K:d5 белые ответили бы 21. Ke4) 21. Л:e5.



«Этот ход Ласкер сделал молниеносно, это указывает на то, что последующую комбинационную борьбу он давно предвидел и оценивал как выгодную для себя. Однако дальнейшее течение партии не подтверждает этого. Правильно было 21. K:d5 K:d5 22. Cd3 f5 23. Cd2 с равноправной игрой» (В. Рагозин).

21... Kg4 22. Лe:d5 Л:d5 (не 22... K:f2 23. Л:d7, и за ферзя у белых более чем достаточная компенсация) 23. fg C:c3 24. Л:d5 C:a5 25. Ld6.

Следовало играть 25. Ff3, например, 25... Фа7 26. Kph1 Л:c2 27. b4 Cb6 28. Ld1 Fc7. После хода в партии черные парадоксальным маневром выигрывают качество.



25... Cc7! 26. Лf6 (если 26. Ld7, то 26... Ch2, а на другие отступления ладьи решает 26... Cb6) 26... Cd8 27. Ld6 (или 27. Ff3 Фа7 28. Ff2 F:f2 29. Л:f2 Cb6) 27... Ce7 28. Лb6 F:b6 29. F:b6 Cc5 30. F:c5 Л:c5 31. Cd3 Kpg7 32. Kpf3 Kpf6 33. Kpe3 Kpe5 34. g5 Kpd6 35. h4 h6.

Дает белым реальные шансы на спасение. Правильно 35... Ле5 и на 36. Kpd4 — 36... Le1.

36. gh Лh5 37. g3 Л:h6 38. c4 Лh5.

«Здесь белые могли форсировать ничью путем 39. b4! Ле5 40. Kpf4 f5 41. cb ab 42. h5! gh 43. C:f5 Le1 44. Cg6 Kpd5 45. C:h5 Lal 46. Cf7 и затем 47. Ce8» (В. Рагозин).

39. cb ab 40. b3 Ле5 41. Kpf4 Ld5 42. Ce4 Ld2 43. g4 Ла2 44. h5 Л:a3 45. b4 f5! 46. Cb1 gh 47. gh Лh3 48. Kpg5 Kpe5 49. Kpg6 Лg3 50. Kpf7 Лb3 51. Cc2 Л:b4 52. h6 Лh4 53. Kpg6 b4 54. Cd1 f4 55. h7 Л:h7 56. Kp:h7 Kpe4 57. Kpg6 f3 58. Kpg5 Kpe3. Белые сдались.

В августе 1936 года М. Ботвинник выступил на крупнейшем международном турнире в Ноттингеме (Англия), в котором приняли участие тогдашний чемпион мира М. Эйве и три экс-чемпиона — А. Алехин, Э. Ласкер и Х. Р. Капабланка. Ботвинник полностью оправдал надежды, возлагавшиеся на него советской общественностью. Упорные сражения за шахматной доской он провел с громадной энергией. Две его партии с М. Видмаром и С. Тартаковым были отмечены специальными призами «за красоту». Весь турнир Ботвинник провел без поражений.

М. Ботвинник и Х. Р. Капабланка — по 10 очков из 14, С. Решевский, Р. Файн, М. Эйве — по $9\frac{1}{2}$, А. Алехин — 9, Эм. Ласкер и С. Флор — по $8\frac{1}{2}$, М. Видмар — 6, Е. Боголюбов и С. Тартаков — по $5\frac{1}{2}$, Д. Тейлор — $4\frac{1}{2}$, А. Александер — $3\frac{1}{2}$, Д. Томас — 3, У. Уинтер — $2\frac{1}{2}$ очка.

В связи с этим соревнованием газета «Правда» 29 августа 1936 года опубликовала передовую статью «Шахматисты нашей страны», которую мы приводим с сокращениями.

«Молодой советский шахматист, инженер-электрик, аспирант одной из ленинградских лабораторий Наркомтяжпрома комсомолец Михаил Ботвинник вышел победителем в международном шахматном турнире в Ноттингеме. Дело не меняется от того, что в последний момент Ботвинника нагнал экс-чемпион мира, виртуоз шахматной техники Х. Р. Капабланка, с которым чемпион СССР поделил первый и второй призы. Главное не в призах. Важно то, что Ботвинник с самого начала турнира и до конца шел спокойно и уверенно, показал высокое мастерство, выдержку, настойчивость, волю к победе, продемонстрировал, какую

силу дает соединение теоретических знаний с полным овладением техникой. Ботвинник был настоящим лидером турнира, он провел его с большим блеском и без единого поражения.

Эта победа молодого советского шахматиста в международном масштабе весьма поучительна. Турнир в Ноттингеме представлял собой исключительное явление в истории мировых шахматных состязаний.

Впервые участвуя в таком ответственном и сложном состязании, на первое место выходит советский гроссмейстер.

Все это, конечно, не случайно. Шахматы давно стали у нас одним из важнейших факторов культурного воспитания масс. Мы ценим шахматы, эту мудрую игру, стоящую на грани между наукой и искусством, потому что она содержит в себе богатейшие элементы художественного творчества. Шахматы развивают в человеке методичность и последовательность, дают простор аналитическим способностям, творческой фантазии. Но прежде всего шахматы — это борьба, борьба напряженная, требующая для достижения победы большой выдержки, настойчивости, решительности, железной воли.

Наши великие учителя К. Маркс и В. Ленин в часы своего досуга отдавали дань увлечению шахматами. Они видели в них прежде всего средство воспитания воли, тренировки на выдержку и силу нервов...

Сейчас в самых отдаленных уголках нашей страны, в глухих селах, колхозах, горных аулах Дагестана и кишлаках Среднеазиатских республик существуют шахматные кружки. Любителей этой игры — организованных и так называемых неорганизованных шахматистов — миллионы...

СССР становится классической страной шахмат. Знаменитые шахматные мастера Западной Европы и Америки с изумлением и завистью смотрят на рост нашей шахматной культуры. Ничего похожего нет в их странах. Никто не может соперничать с нашей страной в развитии шахматного движе-

ния. Наши молодые мастера как участвовавшие в международных турнирах, так и не участвовавшие показали всему миру, что и в шахматной теории, и в шахматной практике они догнали лучших мастеров Запада...»

Постановлением ЦИК СССР от 5 сентября 1936 года М. Ботвинник «за выдающиеся достижения в области шахматного искусства» был награжден орденом «Знак Почета». Это была первая правительственная награда советским шахматистам.

Староиндийская защита А54 М. БОТВИННИК

С. ТАРТАКОВЕР

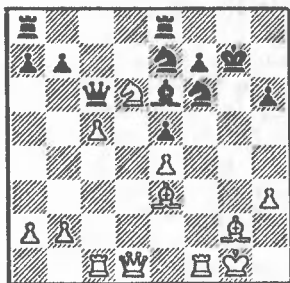
1. Kf3 Kf6 2. c4 d6 3. d4 Kbd7 4. g3 e5 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 c6 8. e4 Фc7 9. h3 Ле8 10. Ce3 Kf8.

«Лучшим шансом черных, чтобы получить некоторую активность для фигур, было 10... ед 11. К:д4 Кс5 12. Фс2 а5» (А. Алехин).

11. Лс1 h6 (следовало играть 11... Cd7) 12. d5 Cd7 13. Kd2 g5?

«После этого партию черных едва ли можно спасти. Гораздо меньшим злом было 13... Kg6 14. f4 ef 15. gf Cf8» (А. Алехин).

14. f4 gf 15. gf Kpg7 16. fe de 17. c5 cd (упорнее 17... Фс8 18. d6 Cd8) 18. К:д5 Фс6 19. Кс4 Kg6 20. Kd6! Ce6 21. К:е7 К:е7.



22. Л:f6!

«Хотя это продолжение и несложно, оно производит чрезвычайно эстетичное впечатление, потому что построено на так называемых «тихих» ходах без шахов» (А. Алехин).

22... Кр:f6 23. Фh5 Kg6 24. Kf5! Лg8 (или 24... Лh8 25. Лf1 и т. д.) 25. Ф:h6 С:a2 26. Лd1 Lad8 27. Фg5 Kpe6 28. Л:d8 f6 29. Л:g8 Kf4 30. Фg7. Черные сдались.

Среди других международных соревнований трид-

цатых годов, в которых успешно выступали советские шахматисты, конечно, нужно особо выделить знаменитый АВРО-турнир, проводившийся в различных городах Голландии (ноябрь, 1938). После него на реальную базу конкретных переговоров стал вопрос о матче на первенство мира между А. Алехиным и М. Ботвинником.

На турнире Ботвинник был третьим, но в блестящем стиле победил А. Алехина и Х. Р. Капабланку. Итоги соревнования таковы: П. Керес и Р. Файн — по 8½ очков из 14 (8 участников, 2 круга), М. Ботвинник — 7½, А. Алехин, С. Решевский, М. Эйве — по 7, Х. Р. Капабланка — 6, С. Флор — 4½ очка.

Следующую партию Ботвинник характеризовал так: «Моя партия с Алехиным — планомерное использование в эндшпиле преимуществ, накопленных после дебютного промаха противника».

Ферзевый гамбит D41

М. БОТВИННИК

А. АЛЕХИН

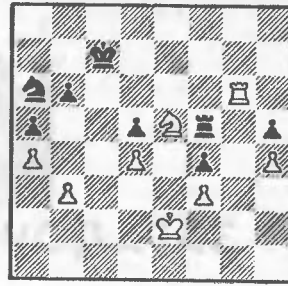
1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c5 5. cd K:d5 6. e3 Кс6 7. Сс4 cd 8. ed Ce7 9. 0—0 0—0 10. Ле1 b6.

«При желании фианкеттировать слона обязательно было 10... К:с3 11. бс, и лишь теперь 11... б6, как это неоднократно встречалось впоследствии в турнирной практике. Теперь же белые разменивают в центре коней, после чего пешка е6 переходит на d5, вывод слона на b7 теряет смысл, а продвижение пешки на b6 существенно ослабляет позицию» (М. Ботвинник).

11. К:д5 ed 12. Сb5 Cd7 (к более сложной игре вело 12... Ka5) 13. Фа4 Kb8 14. Cf4 C:b5 15. Ф:b5 a6 16. Фа4 Cd6 17. С:d6 Ф:d6 18. Лaс1 Ла7 19. Фс2 Ле7 20. Л:е7 Ф:е7 21. Фс7 Ф:с7 22. Л:с7 f6 23. Kpf1 Лf7 24. Лс8 Лf8 25. Лс3 g5 26. Ke1 h5 27. h4! Kd7 28. Лс7 Лf7 29. Kf3 g4 30. Ke1 f5 31. Kd3 f4 32. f3! gf 33. gf a5 34. a4 Kpf8 35. Лс6 Kpe7 36. Kpf2 Лf5 37. b3 Kpd8 38. Kpe2 Kb8 39. Лg6! Kpc7 40. Ke5 Ka6. (См. следующую диаграмму)

Здесь партия была отложена, она закончилась так:

41. Лg7 Kpc8 42. Кс6 Лf6



43. Ke7 Kpb8 44. К:d5 Лd6 45. Лg5 Kb4 46. К:b4 ab 47. Л:h5 Лс6 (или 47... Л:d4 48. Лf5) 48. Лb5 Kpc7 49. Л:b4 Лh6 50. Лb5. Черные сдались.

«На закрытии турнира подхожу к Александру Алехину, — вспоминал М. Ботвинник, — прошу назначить мне аудиенцию. Алехин сообразил быстро, радость промелькнула у него в глазах, он понимал, что сыграть с советским шахматистом матч на первенство мира — наиболее простой, а быть может, и единственный путь к примирению с Родиной...

За чашкой чая условия были быстро согласованы... Решать вопрос о месте соревнования он предоставлял мне... Условились, что я направляю формальный вызов по указанному им адресу, если вопрос будет решен положительно, и что, когда все будет согласовано, о матче будет объявлено в Москве».

О своих переговорах с Алехиным Ботвинник по возвращении на Родину доложил правительству. В начале 1939 года он получил такую телеграмму, подписанную председателем Совнаркома В. М. Молотовым: «Если решите вызвать шахматиста Алехина на матч, желаем вам полного успеха. Остальное нетрудно обеспечить».

К сожалению, шахматный мир так и не увидел этого матча. Вначале затянулось оформление вызова, затем возникли затруднения с местом для игры, поскольку Алехин, подтвердив свое согласие играть матч с Ботвинником, вопреки первоначальной договоренности, потребовал первую половину матча играть в Москве, вторую — в Лондоне.

А 1 сентября 1939 года началась вторая мировая война.

М. ЮДОВИЧ

ПАМЯТИ М. М. ЮДОВИЧА

Не стало Михаила Михайловича Юдовича. Ушел из жизни один из старейших шахматных литераторов, заместитель главного редактора журналов «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень». На его письменном столе остался лежать лист бумаги, где характерным, бегущим почерком были выведены несколько строк — готовился материал в очередной номер...

Вся жизнь Михаила Михайловича была посвящена беззаветному служению шахматам.

Талантливый мастер, М. М. Юдович в течение двух десятилетий входил в число ведущих шахматистов Советского Союза, занимал высокие места в чемпионатах страны, первенствах ВЦСПС, чемпионатах Москвы. Как шахматист-исследователь, М. М. Юдович внес немалый вклад в теорию шахмат.

Михаил Михайлович с успехом выступал и в заочных соревнованиях, входил в состав команды СССР — чемпиона мира в игре по переписке. Ему было присвоено звание международного гроссмейстера ИКЧФ.

Проявил себя М. М. Юдович и как способный педагог. Работая в конце 30-х годов преподавателем в Московском дворце пионеров, он воспитал немало сильных шахматистов; позднее выполнял обязанности тренера-секунданта чемпионки мира Е. И. Быковой. За свою тренерскую деятельность М. М. Юдович удостоен высокого звания «Заслуженный тренер СССР».

Особенно много сил и энергии Михаил Михайлович уделял пропаганде шахмат среди пионеров и школьников. Он был заместителем руководителя штаба соревнований пионерских дружин «Белая ладья».

Опытный, квалифицированный журналист, он помогал сотрудникам редакции осваивать премудрости журналистского ремесла. И теперь всем нам будет очень недоставать нашего старшего товарища, учителя, наставника.

СОТРУДНИКИ РЕДАКЦИИ



ЗАГАДОЧНЫЙ КВАРТЕТ

А. МАЦУКЕВИЧ, мастер

Окончания с четырьмя конями встречаются на практике чрезвычайно редко, и, может быть, поэтому стратегические и тактические их особенности до сих пор не раскрыты. Предлагаем вам рассмотреть несколько подобных окончаний, чтобы попытаться найти закономерности, которые смогут стать путеводными ориентирами в этом трудном и сложном эндшпиле.

Главная особенность окончаний с четырьмя конями состоит в том, что защищающаяся сторона нередко обладает дополнительными шансами на спасение — возможностью при малом числе пешек отдать коней за оставшиеся пешки соперника. Ведь, как известно, два коня мат одинокому королю не дадут.

№ 1. Гипслис — Бронштейн (Алма-Ата, 1963). Черные пока не теряют надежд на спасение, так как держат под присмотром все пункты вторжения. Задача белых в том, чтобы использовать лишнюю пешку для расстройки неприятельской обороны и создания в лагере черных новых объектов для нападения.

54. Ka4 Kpc6 55. Kpc3 b5 56. cb Kp:b5 57. a3 f4.

Черные фиксируют пешку g2, на которую собираются напасть путем Ke7—f5—h4. Однако при этом у белого короля открывается удобная

дорога в центр. Быть может, больше шансов удержаться обещало 57... g5 с последующим h7—h5, стремясь к дальнейшим пешечным разменам.

58. Kc2 Kf5 59. Kpd3 Kpc6 60. Kpe4 Kpd6 61. b4 ab 62. ab Kh4 63. Ke1 g5 (важный момент; белые достигли многого, но сейчас на распутье) 64. Kb2 Kc7 65. Kc4 Kpe6 66. Kpd4.

Поскольку пути на королевский фланг надежно перекрыты, король отправляется на помощь пешке, но это позволяет черным активизировать коней и в свою очередь прорваться к пешке g2.

66... Kf5 67. Kpc5 Ka6 68. Kpb5 Kb8 69. Kd2 Kd6 70. Kpb6 Kd7 71. Кра5 Kpd5 (разумеется, теперь контригра черных вполне реальна) 72. Kc2 Kc4 (разменивая коня, черные получают возможность пройти королем к пешкам соперника) 73. K:c4 Kp:c4 74. Ka3 Kpc3 (с тем, чтобы на 75. b5 ответить 75... Kpb3 76. Kb1 Kpc2 с ничьей) 75. Kb5 Kpd3 76. Kd6 Kpe2 77. Kpb5 Ke5 78. Kpb6 Kpf2 79. b5 Kp:g2 80. Kpc7 Kp:f3.

Согласились на ничью. После 81. b6 Kd3 82. Kpc6 Ke5 83. Kpc7 Kd3 она становится очевидной. Ощущение таково, что белые где-то выпустили победу. Но об этом в задании № 39.

№ 2. Таль — Рубинетти (Люцерн, 1982). В дополнение к лишней пешке у белых

лишь небольшой позиционный плюс — удобный пункт d5. Есть еще кое-какие надежды расширить владения на королевском фланге. Быть может, это и не имело бы никакого значения, но черные на свою беду начинают противодействовать именно этой абстрактной пока возможности.

49. Kc3 Kf2.

Конь на d3 стоял очень хорошо. Кроме того, этот шах — начало неверного плана, лишь ослабляющего позицию черных. Верной обороной было 49... Ke6 50. Kd5 Kpf7 с дальнейшим Kpe8 и переводом короля на c5. В этом случае черные сохраняли хорошие шансы на спасение.

50. Kph4 Kpg7 51. Kf1 Kph6 52. Ke3 g5 (лучше было вернуться конем на d3) 53. Kpg3 Kfd3 54. Kcd5.

Черные потеряли не только время. Противнику стал доступнее и пункт f5, а пешка g5 стала слабой.

54... Kpg6 55. Ke7 Kpf7 56. Kc6 Kpf6 57. Kd5 Kpg6?

Позволяет белым разменять пару коней. Лучший шанс заключался в 57... Kpe6, направляя короля на c5.

58. Kdb4 Kpf6 59. K:d3 K:d3 60. Ka5 Kc5 61. Kpg4 Kpg6 62. Kc6 Kd3 63. Ke7 Kpf6 64. Kd5 Kpg6 65. Ke3, и белые постепенно выиграли.

Весь игровой эпизод позволяет понять, что слабейшей стороне лучше вести защиту

при четырех конях.

№ 3. Бобоцов — Ларсен (Рейкьявик, 1965). Лишняя пешка пока не главный ориентир для оценки позиции. Гораздо важнее то, что проходная пешка черных заметно опаснее проходной соперника. Интересная особенность позиции: борьбу с пешками ведут только кони — короли пока в отдалении.

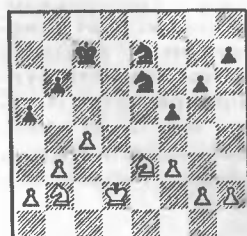
38... b3 39. Kac5.

На 39. c5 черные отвечают не 39... Kpf8 40. c6 Kpe7 ввиду 41. Kac5 с ничьей, а 39... Kd4 40. Kab4 Ke4. Угроза 41... K:c5 заставляет белых сыграть 41. c6. Тогда 41... K:c6! 42. K:c6 Kf2!, отвлекая белого коня от поля b2.

39... Kd4 40. Kb2 (пешку удалось заблокировать, однако белых ждет новая беда: сопернику удастся выключить из игры их короля) 40... h4! 41. Kcd3 Kce2 (теперь королю не просто выбраться из угла) 42. c5 Kc6 43. Kc4 Kpf8 44. Kd2 Kcd4 45. g4 (при пассивной защите черные спокойно подключали к игре короля) 45... hg 46. Kpg2 Kf5 47. Kpf1 Kcd4 48. Kpg2 Kpe7 49. Ke4 Ke2 50. Kpf3 Kfd4 51. Kpg2 f5 52. Kd2 (на 52. K:g3 решало 52... K:f4) 52... Kc3! 53. Kp:g3 Ke4 54. K:e4 fe 55. Kb2 e3 56. Kc4 Kpd7. Белые сдались.

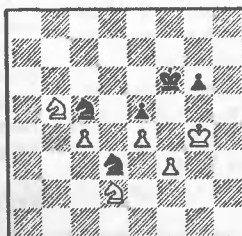
Активность королей, важный фактор при оценке всех малофигурных эндшпилей, многое решает и в четырех-

№ 1



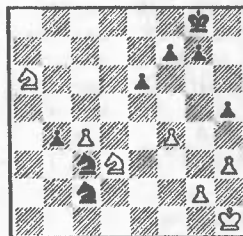
Ход белых

№ 2

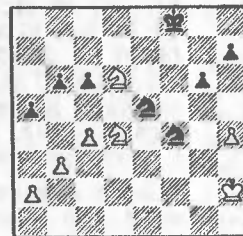


Ход черных

№ 3

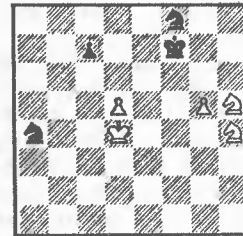


№ 4



Ход белых

№ 5



Ход черных

коневых окончаниях.

№ 4. Порат — Ивков (Амстердам, 1964). Пока король на f8 и конь на f4 стоят в некотором отдалении от ферзевого фланга, задача белых объединить действия коней и создать атаку на ключевую пешку b6.

37. Kc8 c5 38. Kb5, Kd7 39. Kc3 Kpe8.

Собираясь в случае 40. Ka4 Kpd8 41. Kc:b6 K:b6 42. K:b6 Kpc7 43. Ka4 Kpd6 попытаться использовать активность короля. Однако белые не обязаны так играть, поэтому более точным выглядело движение к центру: Kpf8—f7—e6.

40. Kpg3! Kd3 41. Ka4 Kc1.

При короле на f7 сейчас можно было бы сыграть 41... Kpe6! Отметим, что 41... Kpd8 не имело смысла ввиду 42. Kc:b6 K:b6 43. K:b6 Kpc7 44. Kd5.

42. Kc:b6 K:b6 43. K:b6 Kpe7 44. Kpf4 K:a2 45. Ka4 Kpd6 46. Kpg5 (спасающая контригра; мы видим, какое большое значение и в этих окончаниях имеет активность короля) 46... Kc1 47. Kph6 K:b3 48. Kp:h7 Kd2 49. Kp:g6 K:c4 50. h5 Ke5 51. Kpf5 Kf7 52. Kpg6. Ничья.

№ 5. Сергеев — Котов (Москва, 1935). У белых не только материальное, но и позиционное превосходство. Простыми средствами черным не удержаться: постепенно их отсесать на восьмую горизонталь. Однако у белых всего лишь две пешки, и если удастся за них отдать обоих коней и при этом продвинуть свою пешку, может возникнуть ничейная позиция. Только надо помнить, что два коня против пешки в ряде окончаний выигрывают.

37... c6! (черные сразу отдают пешку, чтобы исключить окончание «два коня против пешки») 38. dc Ke6 39. Kpe5 K:g5.

В центре белые добились заметных успехов. Однако их опасная проходная на фланге потеряна, и теперь все внимание сосредоточивается на пешке c6.

40. Kf4 Kpe7 41. Kd5 Kpd8 42. Kf3!

Находчиво. В случае 42... K:f3 43. Kpd6 оба черных коня оказываются бессильными помочь королю.

42... Kf7 43. Kpe6.

Дела черных как будто бы совсем плохи. Неужели здесь можно что-то придумать? Познакомьтесь с заданием № 38.

№ 6. Ботвинник — Симангин (Москва, 1955). И здесь у белых единственный шанс — отдать по коню за каждую из пешек.

83. Kf8 h6 84. Kge6 Kpf5 85. Kg7 Kpf6 86. Kh5 Kpf7 87. Kd7 Kpg6 (заманчивое 87... Kd5 88. Kp:a4 Kpg6 опровергалось после 89. Ke5 Kp:h5 90. Kf7, выполняющая программу — черные без пешек) 88. Kf4 Kpf5 89. Kg2 (возвращение 89. Kh5 допускало 89... Ke2! 90. Kp:a4 Kf4 91. Kg7 Kpg6 92. Ke8 h5, и пешку не задержать) 89... h5 90. Kh4 Kpg5 91. Kf3 Kpf4 92. Kh4 Kpg4 93. Kg6 Kd5! (жертвуя пешку, черные стремятся отсесать белых коней от пешки «h») 94. Kp:a4 Kf4 95. Kdf8 Kpf5 96. K:f4 Kp:f4 97. Kg6 Kpg5 98. Ke5.

Черным удалось разменять пару коней, и сейчас они выигрывали путем 98... Kpf5 99. Kf3 Kg5 100. Kh4 Kpg4 101. Kg6 Kf3 102. Kpb4 Kpg5.

98... Kd2? 99. Kpb4 Kpf5 100. Kpc3! (отличный ход, позволяющий приблизить короля к пешке; в случае размена коней получалась ничья) 100... Ke4 101. Kpd4 Kg5 102. Kd3 Kpg4 103. Ke5 Kpf5 104. Kd3 Kpg4 105. Ke5 Kpg3 106. Kg6 Ke6 107. Kpe3 Kf8 108. K:f8 h4 109. Ke6 h3 110. Kg5. Ничья.

№ 7. Покоёвчик — Фогт (Слупск, 1982). У белых лишняя пешка, но начинают они слишком резво.

27. c4?

Возникает явный разрыв между ушедшими вперед пешками и основными силами. Более надежным было 27. c3 или 27. b3 с дальнейшим маневром Kd1—b2—d3.

27... Kpd6 28. Kpc2 Kpe5 29. Kpd3 Kg5 30. Kg3 Kpf4 31. Ke2 Kpe5 32. Kc3 Ke6 (легко заметить, что у черных появилась серьезная контригра) 33. b4 Kf4 34. Kpc2 Kpd4 (а не подумать ли о победе?) 35. Kpb3 Kf6 36. b5 Kd3 37. ba ba (о ничьей надо заботиться уже белым) 38. Kd5 Ke4 39. Kf3 Kc5 40. Kpc2 Ke5 41. Kf5 Kp:c4 (очень живописный строй) 42. Kc7 a5 43. Kd6 Kpd4 44. Kf5 Kpe4 45. Kd6 Kpf3 46. Kd5 Ke4 47. Kb7 a4 48. Kb6 f5 49. K:a4 f4 (под прикрытием коней проходная пешка стала очень опасной) 50. Kас5 K:c5 51. K:c5 Kpe3 52. Kb3 f3 53. Kd2 f2.

Положение белых выглядит проигранным: в то время как их пешка стоит на первоначальном поле, пешка соперника достигла предпоследней горизонтали. И все же... Предлагаем вам самим разобраться в этом окончании, задание № 40.

№ 8. Смыслов — Местел (Копенгаген, 1980). Позиция выглядит совершенно равной, но у белых находятся силы, чтобы увеличить влияние в центре.

27. f4! Kc6 28. Kf3 Kpf6 29. c3 h6 30. h3!

Суть тонкого хода в том, чтобы в случае 30... h5 31. h4 с помощью цугцванга вынудить соперника разменять центральную пешку.

30... ef 31. gf Kb8 32. Kh2 h5 33. Kf3 Ka6 34. h4 Kас5 35. Kd2 Kpe7: (белые достигли беспорных успехов, но аккуратное 35... Ka6 еще поз-

воляло удерживать рубежи) 36. f5! gf 37. ef Kg7 38. Kpf4 Kpf6 39. K:c7 K:f5 40. Kd5 Kpe6 41. K:b6 K:h4 42. Kbc4 Kpf6 43. K:a5 Kg6 44. Kpe3 Ke5.

Форсированная часть завершена. Достижение белых не только в лишней пешке, но и в том, что их пешки могут самостоятельно продвигаться, взаимно поддерживая друг друга.

45. Kpd4 Ke6 46. Kpd5 Kf4 47. Kpd6 h4 48. Kc6 Kg4 49. a5 h3 50. Kf1 Kf2 51. c4 Ke4 52. Kpc7 Ke6 53. Kpb6 K6c5 54. b4.

После 54. a6 K:a6 55. Kp:a6 Kc5 и 56... K:b3 у черных появились шансы на ничью, в связи с возможностью отдать коня за последнюю пешку белых.

54... Kd2 55. Kh2 Kce4 56. Kpb5 Kc3 57. Kpc5 Kpe6 58. b5 Kce4 59. Kpb4 Kpd6 60. a6 Kpc7 61. c5 Kb3 62. Kd8! Черные сдались.

№ 9. Горт — Виртензон (Биль, 1981). Позиционное преимущество белых заключается во владении большим пространством, есть удобные поля для вторжения коней, король при случае готов проникнуть в лагерь противника. В то же время черные вынуждены маневрировать на трех последних горизонталях.

36. Kd6 Kd8 37. Kf2 Kb8 38. Kfe4 Kd7 39. Kpg3! Kpg7 40. Kph3 Kph7.

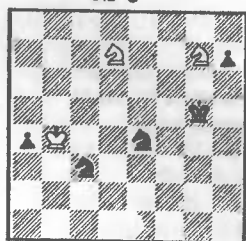
Единственный ход. Коней трогать нельзя, а отступление короля немедленно уступало белому королю поле g5.

41. Kg5 Kpg7 42. Kph4 Kpf8.

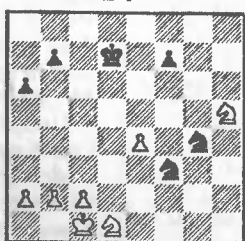
Вновь выбора нет. Конь d8 привязан к защите пешки f7, а 42... Kb8 43. Kge4 Kd7 44. Kpg5 приводило к позиции из партии.

43. Kge4 Kpg7 44. Kpg5 Kc6 45. Ke8 (интересный момент: не 45. Kb7 ввиду 45... Kd4! 46. Kb:c5 Kf3X) 45... Kpf8 46. K8f6! Kcb8 (после 46... K:f6 47. Kp:f6 Kd4 48. K:c5 черные теряли пешку) 47. Kph6! (черным все теснее и теснее, дела их безнадежны) 47... K:f6 48. ef Kd7 49. Kph7! e5 50. fe K:e5 51. g5 Kc6 52. K:c5 Kd4 53. Kph8! Kc6 54. Kd3 Kd4 55. c5. Черные сдались.

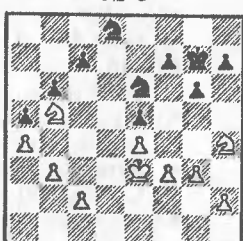
№ 6



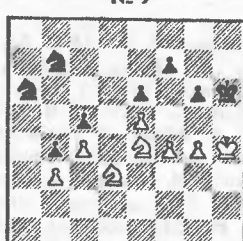
№ 7



№ 8



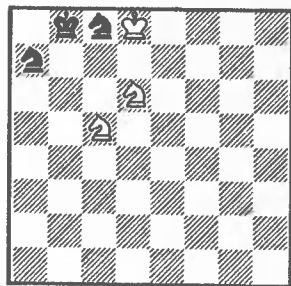
№ 9



Ход белых

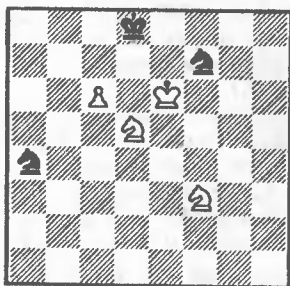
ЗАДАНИЯ

№ 37



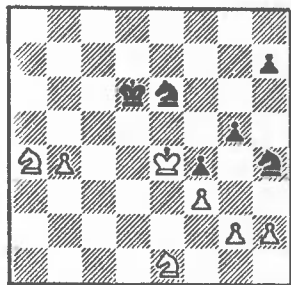
Ход белых

№ 38



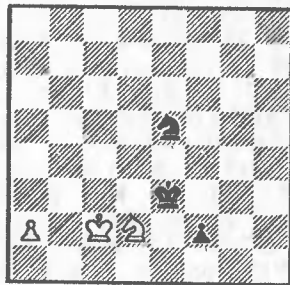
Ход черных

№ 39



Ход белых

№ 40



№ 37. Найдите форсированный выигрыш (2 очка).

№ 38. Могут ли спастись черные? (3 очка).

№ 39. Укажите план, ведущий к решающему преимуществу белых. Приведите варианты (4 очка).

№ 40. Позиция белых выглядит проигранной: их пешка стоит на первоначальном поле, тогда как пешка соперника достигла предпоследней горизонтали. И все же... Как, по-вашему, должна закончиться борьба? Подкрепите ваши соображения конкретными вариантами (5 очков).

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала. На конверте обязательно указывать «Школа совершенствования», журнал № ..., фамилию (разборчиво).

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 7

№ 25. Микенас — Бронштейн (Москва, 1965): 1... Л:а3!! Блестящий удар, вызвавший немедленную капитуляцию, поскольку ладью ничем нельзя взять, а угрозу мата можно отразить, лишь отдав ферзя.

№ 26. Ульман — Пец (Галле, 1984): 1. Ф:с8! С:с8 2. ед Ф:ф3 3. Сg2. Черные сдались, ибо после вынужденного 3... Ф:g2 4. Кр:g2 они получали проигрышный эндшпиль.

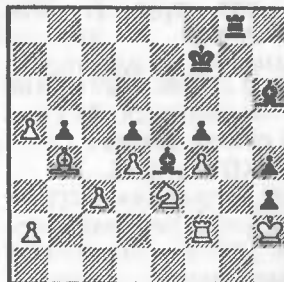
№ 27. Днздаревнч — Майлс (Биль, 1985): 1... С:h2 2. Кр:h2 Фh4 3. Кpg1 Сf3!! (отличный ход, блокирующий пешку «f», на 3... С:g2 последовало бы 4. f3) 4. Кd2 (4. Се2 С:g2; 4. Лfе1 Лf6) 4... С:g2! (теперь, когда вторая горизонталь перекрыта, этот ход ведет к цели) 5. f3 Лf6! (ошибкой было бы 5... Фg3 из-за 6. Ке4!) 6. Ке4 Ch3! Белые сдались.

№ 28. Шнигель — Салмон (США, 1984): 1. Kh6 Kph8 2. Kg5! Лe7 (иначе пункт f7 не защитить) 3. Лd8! (завлекая ферзя под двойной удар) 3... Kbd7 4. Фе3! Заключительный аккорд. Черные сдались, так как у них нет защиты от мата или больших материальных потерь: 4... Л:e3 5. Kgf7X; 4... Кd5 5. Ф:e7 К:e7 6. Kgf7X; 4... gh 5. Ф:e7.

Среди успешно справившихся с заданиями № 25—28 В. Белюх (Львов), В. Воронин (Тим Курской обл.), Р. Донец (Черновцы), В. Дубровский (Красноводск), А. Ефименко (Губаха Пермской обл.), О. Красичков (Ленинград), А. Кузнецов (Курск), Н. Кукин (Кинешма), В. Мазирка (Таганрог), А. Муралев (Чимкент), С. Никольский (Валдай Новгородской обл.), М. Новоселов (ст. Варениковская Краснодарского края), М. Обатнин (Киров), И. Подрез (Харьков), В. Рубан (с. Комсомольское Новобугского р-на Николаевской обл.), А. Рыбальченко (Щебекино Белгородской обл.), А. Сметанин (Минск), А. Ткач (Жданов), В. Шорин (пос. Лебяжье Ленинградской обл.) и многие другие.

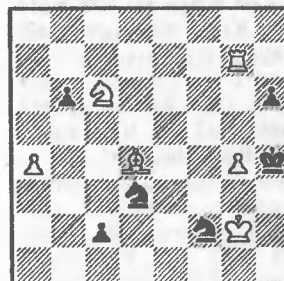
ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

В задании № 17 «Школы совершенствования» (журнал № 5) приведена позиция из партии Смородский — Романовский (Москва, 1927).



Партия закончилась так: 1... Лg3 2. а6 Л:e3 3. а7 Ле1 4. Кр:h3 С:f4 5. Лh2 Kpg6 6. Кр:h4 Ле3 7. Се7 Сg3 8. Kph3 CelX.

Однако Г. Южаков (Змеиногорск Алтайского края) нашел интересную возможность спасения: 3. Cd6! Сg2 4. а4! (этюдный ход на тему перекрытия, после которого ничью должны искать уже черные) 4... Ле1 5. Л:g2 hg 6. Кр:g2 Ла1! (единственный ход) 7. ab Ла5 8. b6 Л:a6 9. b7 Лb6 10. b8Ф Л:b8 11. С:b8 Kpg6. Ничья.



А эта позиция возникла в партии Рагозин — Раузер (Ленинград, 1934/35). Приведена она в журнале № 6 (задание № 22).

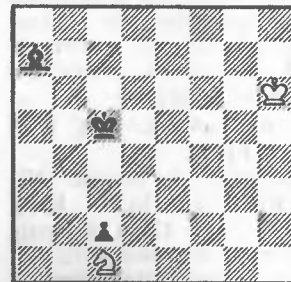
После 46... Кf4 47. Kph2 К:g4 48. Л:g4 Кр:g4 49. Се3 Кpf3 50. С:f4 Кр:f4 51. Kb4 c1K 52. Кd5 соперники согласились на ничью.

К тому же результату приводит и 46... К:g4, а также 46... Ке1 47. Kph2 Кf3 48. Kpg2 Ке1. Попытка выиграть путем 48... Кd1, указанная несколькими слушателями, приводит к обратному результату: 49. Cf6 Kg5 50. С:g5 hg 51. Кpf3 с неизбежным матом.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Обманчивый эндшпиль

М. Хотяшев (Лиепая) прислал в редакцию следующее окончание:



Белые начинают и делают ничью

Авторское решение: 1. Kpg5 Kpc4 2. Kpf4 Kpc3 3. Kpf3! (3. Ka2 Kpb2 4. Kb4 c1Ф; 3. Kpe4 Cc5 4. Kd3 Ca3 5. Kpe3 Ce7; 5. Kf4 Kpd2 6. Kd3 Ce7 7. Kpd4 Cd8 8. Kpe4 Cb6) 3... Cc5 4. Kpe4 Ca3 5. Ке2 Kpd2 6. Кd4.

Правильен ли этот анализ?

Ответы, см. журнал № 9

Атаковать, но как?

Смыслов — Штальберг (турнир претендентов, Цюрих, 1953): 20. Ке5! Фе7 (20... fe? 21. Фg5 Kph8 22. Фf6 Kpg8 23. Ле4; 20... h6? 21. Фg3 Kph7 22. Kg6!) 21. Kg4 Лg8 (более трудная задача у белых после 21... Kph8, на что могло последовать 22. d5 cd — 22... К:c4 23. Фh6 Лg8 24. К:f6 Лg7 25. Ле4 — 23. Фh6 Кd7 24. Л:d5 Лg8 25. Л:d7 Л:d7 26. К:f6 и т. д.) 22. Kh6 Фе7 (грозило 23. Кf5, а на 22... К:c4 решало 23. Кf5 Kph8 24. Фh6) 23. К:g8, и белые выиграли.

За кадром и в кадре

Нимцович — Рубинштейн (Земмеринг, 1926).

К победе вело 30. Л:f6! С:f6 31. С:f6 gf 32. Ф:h6 Фh7 33. Ф:f6 Лg7 34. Лg6! cb 35. cb Kpg8 36. Лh6 Лf7 37. Фg5 Лg7 38. Фf4.

Могут — 39... Фc2 40. Крe3!!! Сb6 (или 40... Фc1 41. Крe4! Фe1 42. Ле3! Фh4 43. Кpd5! gh 44. Лh3, и белые выигрывают) 41. Крe4! Фе2 42. Ле3!!

После очевидного 40. Cd2 Kpg8 41. Лh7 Лf7 42. Лh8 Кр:h8 43. Ф:f7 Ca5 44. Фе8 Kph7 45. Фе3 Сс3 у черных реальные шансы на спасение.

ФЕСТИВАЛЬ ДЛЯ ВСЕХ

— Виталий Игнатьевич, вы являетесь заместителем председателя оргкомитета фестиваля. Скажите, какие задачи ставит фестиваль?

— Главная цель фестиваля — приобщение к шахматам новых и новых людей, создание для них возможностей регулярно заниматься шахматами в своем коллективе физкультуры, по месту жительства, в местах отдыха.

Сейчас в нашей стране есть благоприятные предпосылки для еще большего развития шахмат, вовлечения в их орбиту самых широких слоев населения. Ведь партия поставила задачу утверждения здорового образа жизни, организации интересного и разнообразного досуга населения, отказа от дурных привычек. А разве плохо проводить регулярно досуг за шахматной доской? Мы считаем, что при соответствующей поддержке местных органов будут созданы новые секции и шахматные клубы, активизируется работа уже имеющихся.

— Какова программа фестиваля?

— Пользуясь терминологией фигуристов, программу фестиваля можно разделить на произвольную и обязательную. В произвольную входят различные мероприятия: шахматные вечера, встречи с мастерами и гроссмейстерами, сеансы одновременной игры, конкурсы решения и составления задач и этюдов, шахматные викторины и т. д.

Нашему общественному активу предоставляются широкие возможности для проявления инициативы и творческого поиска новых форм и методов массовой работы. О наиболее интересном опыте, обо всем новом, что родится на фестивале, мы будем сообщать в печати, в газете «Труд» и, конечно, в вашем журнале.

Обязательная программа — это Всесоюзный массовый турнир, который проводится в три этапа. Первый, самый массовый, уже начался и продлится по 30 ноября. В первом этапе мы приглашаем принять участие всех любителей шахмат. Организаторами этого этапа могут быть не только секции

В сентябре начался Всесоюзный массовый шахматный фестиваль, посвященный 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Фестиваль проводится под эгидой Всесоюзного добровольного физкультурного общества профсоюзов (ВДФСО) и редакции газеты «Труд». Руководит фестивалем Всесоюзный шахматный клуб ВДФСО профсоюзов.

Наш корреспондент обратился с рядом вопросов о фестивале к заместителю председателя Шахматной федерации СССР, председателю организационно-массовой комиссии В. ПРОСВЕТОВУ.

коллективов физкультуры, спортивных клубов, советы ВДФСО профсоюзов, но и ЖЭКи, ДЭЗы, дворцы и дома культуры, дома пионеров, культурно-спортивные комплексы, парки, базы отдыха, санатории и дома отдыха. Важно, чтобы инициаторами соревнований первого этапа выступили также квалифицированные шахматисты второго и первого разрядов.

Во втором этапе смогут принять участие победители первого этапа, а также шахматисты второго разряда. Соревнования второго этапа пройдут в городах и районных центрах с 1 декабря 1987 г. по 31 января 1988 г. Третий этап, в котором к победителям второго этапа подключаются перворазрядники, пройдет с 1 февраля по 31 марта 1988 г. в республиканских, краевых и областных центрах. Точные даты проведения соревнований второго и третьего этапов определяются оргкомитетами и советами ВДФСО профсоюзов на местах.

— До сих пор фестивали такого широкого масштаба у нас в стране не проводились. Расскажите, что было положено в основу его организации.

— Потребовалось изучить опыт проведения массовых мероприятий в стране. А опыта накоплено немало. Многие, видимо, помнят Всероссийский массовый турнир, посвященный 100-летию юбилею со дня рождения В. И. Ленина, организованный 20 лет назад ЦС ДСО «Труд» и газетой «Советская Россия». В 1982/83 г. состоялось другое крупное массовое мероприятие — Всесоюзный турнир ДСО профсоюзов, посвященный 65-летию Великой Октябрь и 60-летию образования СССР. Простую и доступную форму проведения массовых этапов того турнира мы и решили исполь-

зовать теперь. На каждом из трех этапов нынешнего турнира будут образованы «восьмерки» — турниры из восьми человек, в которых игра пройдет по олимпийской системе и будет выявлен победитель. Победителям «восьмерок» третьего этапа будет присвоено звание «Лауреат фестиваля». Чтобы стать победителем одного этапа, достаточно успешно сыграть в своей «восьмерке» всего три партии, а чтобы стать лауреатом фестиваля, необходимо победить в девяти встречах. Такая простая форма проведения массового турнира позволила в 1982/83 г. охватить, судя по отчетам, около двух с половиной миллионов человек. Мы, однако, понимаем, что проведением такого пусть массового, но разового мероприятия, задачу привлечения «новичков» к регулярным занятиям вряд ли можно решить. «Вал» для отчета как самоцель нам не нужен. Именно поэтому мы учли успешный опыт Эстонской шахматной федерации по проведению фестивалей памяти П. Кереса.

— Будут ли награждаться победители фестиваля?

— Конечно. В соответствии с Положением за хорошую организацию и проведение фестиваля дипломами и вымпелами Всесоюзного совета ДФСО профсоюзов и редакции газеты «Труд» будут отмечены производственные коллективы, коллективы колхозов и совхозов, учебных заведений, учреждений, мест отдыха трудящихся, ДЭЗов и ЖЭКов, дворцов и домов культуры, домов пионеров, культурно-спортивных комплексов, спортивных и шахматных клубов, а также 100 лучших общественных организаторов и судей соревнований. Лауреатам фестиваля будут вручены дипломы и памятные значки.

Награждения будут осуществляться по представлениям соответствующих республиканских советов ВДФСО профсоюзов. Кроме того, победителей каждого этапа Всесоюзного массового турнира ожидают памятные подарки и грамоты

— И последний, сугубо практический вопрос. Допустим, кто-то хочет принять участие в первом этапе массового турнира. Что для этого нужно? Куда обращаться?

— Ответственность за проведение первого этапа массового турнира возложена на городские и районные советы ВДФСО профсоюзов, советы коллективов физкультуры и спортивных клубов. Однако хочу особо подчеркнуть, что для организации «восьмерок» необязательно ждать каких-либо указаний «сверху». Провести такой турнир в своем отделе, лаборатории, цехе, бригаде, а если вы находитесь на отдыхе, — в Доме отдыха, санатории и т. д. не сложно. Нужны только желание, доски с фигурами и еще семь, кроме вас, любителей шахмат. Шахматные часы на первом этапе не требуются.

По результатам турнира составляется протокол с указанием фамилий участников, который должен быть завершен в совете коллектива физкультуры или у администрации дома отдыха, где вы отдыхаете. Этот протокол будет служить основанием для включения победителя в соревнования второго этапа. Если вас постигла неудача в первом турнире — не огорчайтесь. Организуйте еще одну «восьмерку» и попробуйте свои силы еще раз — на первом этапе число попыток не ограничивается.

В свою очередь, хочется обратиться к читателям с такой просьбой: информацию о том, как проходит фестиваль у вас в городе, области, районе, ваши предложения и замечания по поводу организации фестиваля направляйте в адрес Всесоюзного шахматного клуба профсоюзов (121552, Москва, Крылатская, 10). Наиболее интересные сообщения будут опубликованы.

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

РУСЕ (Болгария)
(V категория)

Мемориал К. Пискова: А. Кременецкий (СССР) — 10 очков из 14, В. Луков — 9, А. Остроаский (СССР) — 8, А. Захаров (СССР) и П. Орлов (Югославия) — по 7½, П. Атанасов, П. Вотруба (Чехословакия), М. Гарков, А. Деев (СССР), А. Колеа, Э. Моллов и М. Полчеа — по 6½, И. Донеа и П. Ореа — по 6, В. Топалоа — 5½ очков.

А. Кременецкий второй раз выполнил норму балла международного мастера.

ПОРТОРОЖ—ЛЮБЛЯНА (Югославия)
(IX категория)

7-й мемориал М. Видмара: У. Бёнш (ГДР) и И. Соколов — по 9½ очков из 13, И. Чом (Венгрия) — 8, Р. Вера (Куба) и Г. Диздар — по 7½, Су Цзунь (КНР) — 6, Л. Гостиса, В. Менцингер и Л. Псахис (СССР) — по 5½, К. Хулак — 6, А. Гросар — 5½, И. Елен — 5, Д. Полайжер — 3½ и Д. Сифрер — 2½ очка.

И. Соколов второй раз выполнил норму балла международного гроссмейстера.

ЭГЕР (Венгрия)

В открытом чемпионате Венгрии, проходившем по швейцарской системе, участвовало 170 шахматистов из 20 стран (среди них 6 гроссмейстеров и 26 международных мастеров): М. Гуревич (СССР) — 10 очков из 11, Л. Эспиг (ГДР) — 8½, У. Бёнш, П. Эндерс (оба — ГДР), М. Оршо, Н. Рашковский (СССР), И. Хорват — по 8, Я. Бельчик (Польша), В. Охотник, Г. Пешина (оба — СССР), Я. Сабольчи, Э. Саланци, Ш. Фараго, И. Хорват и Т. Хорват — по 7½, В. Малишаускас и другие — по 7 очков и т. д.

МАРСЕЛЬ (Франция)
(X категория)

Р. Ваганян (СССР) — 7 очков из 9, С. Кудрин (США), Я. Муреи (Израиль) и С. Огдештейн (Норвегия) — по

6, Б. Куатли — 5, М. Шариф — 4, К. Хулак (Югославия) — 3½, Ж. Ми-
рапплес — 3, А. Хайк — 2½, М. То-
дорчаич (Монако) — 2 очка.

БЕЛА-ЦРКВА (Югославия)
(236 участников, швейцарская система)
О. Цвантаи — 9 очков из 11,
Б. Абрамович, Н. Караклаич, Л. Псахис
(СССР) и Р. Симич — по 8½ оч-
ков и т. д.

ГАВАНА
(VI категория)

И. Ноанков (СССР) — 8 очков из
11, Х. Диас — 7½, Р. Вера — 6½,
Х. Армас — 6, Б. Моран (Эквадор) и
Х. Вилела — по 5½, Х. Боуди, С. Гар-
сия и Л. Паред — по 5, В. Сарьего и
Д. Эрнандес (Мексика) — по 4½,
К. Хуарес (Гватемала) — 3 очка.

ПОЛЯНИЦА-ЗДРУЙ (Польша)
(IX категория)

XXV мемориал А. Рубинштейна:
У. Бёнш (ГДР) — 8 очков из 11,
А. Гринфельд (Израиль) и С. Долма-
тов (СССР) — по 7½, Р. Кучинь-
ский — 7, К. Торстейнс (Исландия) —
6, Г. Гарсия (Куба) — 5½, М. Поп-
чев (Болгария) — 5, П. Стемпин —
4½, Р. Томашеаский и М. Хавелко —
по 4, Е. Бань и Л. Славос (Болга-
рия) — по 3½, Д. Райна (Венг-
рия) — 1 очко (выбыл после 5-го
тура).

ПЕРНИК (Болгария)
(IV категория)

В. Гуревич (СССР) — 9½ очков из
13, М. Попчев — 9, Э. Моллоа и
Р. Томашевский (Польша) — по 8½,
В. Антонов, С. Вратошич (Югославия)
и И. Златилоа — по 8, Д. Лалев —
7½, Д. Перович (Югославия) и
А. Фауланд (Австрия) — по 6½,
М. Тошич (Югославия) — 5½ и т. д.

ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ
55-го ЧЕМПИОНАТА СССР

Норильск

А. Выжманович (Москва), Б. Гель-
фанд (Минск), К. Лернер (Одесса) и

И. Смирин (Белоруссия) — по 7,
Л. Юдасин (Ленинград), Г. Тимошенко
(Новосибирск), В. Малишаускас (Виль-
нюс), Г. Кайдапов (Московская обл.),
А. Хузмаи (Житомир), Л. Оля (Тал-
лин), М. Красенкоа (Батуми), А. Шней-
дер (Харьков), А. Шабалов (Рига) и
В. Москаленко (Одесса) — по 6½,
Ю. Пискова (Москва) — 6, В. Епишин
(Ленинград) и И. Наумкин (Москва) —
по 5½, С. Калинин (Белоруссия),
К. Кийк (Таллин), Д. Комаров (Ле-
нинград), Г. Кузьмин (Ворошиловград),
В. Рубан (Новосибирск), В. Сагон (Харь-
ков), М. Сорокин (Московская обл.)
и Р. Холмоа (Московская обл.) — по 5,
Г. Пешина (Вильнюс), С. Смагин (Моск-
ва), А. Хасин (Новосибирск) и Б. Шпиль-
кер (Московская обл.) — по 4½,
И. Вайнерман (Житомир) и Е. Свешни-
ков (Челябинск) — по 4, В. Михайлов
(Душанбе) — 0 очков.

Павлодар

В. Логинов (Ташкент) — 8 очков,
А. Дреев (Московская обл.) и Г. Зайчик
(Тбилиси) — по 7, Ю. Дохойн (Моск-
ва), А. Ермолиевский (Ленинград),
И. Новиков (Харьков) и А. Панченко
(Челябинск) — по 6½, Е. Пигусов
(Кемерово), Л. Джанджгава (Тбилиси),
В. Карпман (Харьков), Е. Владимиров
(Алма-Ата), С. Горелов (Москва),
Э. Кеньгис (Рига), В. Чехов (Москов-
ская обл.) — по 6, А. Анастасян
(Ереван), Э. Маггеррамов (Баку) и А. Не-
нашев (Ташкент) — по 5½, А. Иванов
(Клайпеда), Г. Камский (Ленинград),
Э. Молдобаев (Фрунзе), В. Насыбул-
лин (Целиноград) и Б. Неведичий
(Кишинев) — по 5, С. Макарычев
(Москва), Ф. Сиденф-Заде (Баку),
М. Улыбин (Свердловск) и С. Яновский
(Москва) — по 4½, Е. Глейзеров
(Брянск) и А. Лукин (Ленинград) —
по 4, О. Аннагельдиев (Ашхабад) —
3½, А. Михальчишин (Львов) — 3½
(выбыл после 7-го тура), А. Петросян
(Ереван) — 1½ очка (выбыл после
5-го тура).

По восемь участников из каждого
турнира получили право играть в пер-
вой лиге.

Сицилианская защита В76
П. ПОПОВИЧ Д. САКС
Межзональный турнир
Суботица, 1987

Примечания
С. Веселовского

Познакомившись с пар-
тией, в которой Сакс потер-
пел единственное поражение
в турнире, можно убедиться,
что и в ней венгерский
гроссмейстер был близок к
успеху.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3
Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6
9. 0—0—0.

В модном построении 9.

Sc4 Cd7 10. h4 Lc8 11. Cb3
h5 12. 0—0—0 Ke5 акции
черных сегодня котируются
достаточно высоко. Отдель-
ные варианты этой схемы
разработаны чуть ли не до
тридцатого хода, и не все
шахматисты любят состоя-
зиться в знании форсиро-
ванных теоретических про-
должений.

9... d5! 10. ed K:d5 11. K:c6
bc 12. Cd4.

До сих пор встречаются
попытки немедленно опро-
вергнуть гамбитную игру
противника путем 12. K:d5 cd
13. Ф:d5, например, 13... Фс7
14. Фс5 Фb7 15. b3 Cf5 16.
Cd3 Лас8 17. Фа5 Лс3! 18.

C:f5 Л:e3, но слабость черных
полей в лагере белых являет-
ся вполне достаточной ком-
пенсацией за пешку (Сми-
рин — Басин, Минск, 1985).

12... e5 13. Cc5 Ce6.

Одно время казалось, что
все проблемы решает 13...
Ле8, но в партии ван дер
Виль — Сосонко (Вейк-ан-
Зее, 1986) после 14. K:d5
cd 15. Ф:d5 (15. Cb5 Ce6
или 15... d4) 15... Ф:d5 16.
Л:d5 Ce6 17. Ld6 (17. Ld3?)
17... C:a2 18. b4! a5 19. Cb5
Лс8 20. Cd7 Ld8? (ван дер
Виль рекомендует 20... Лс7)
21. Cc6 Л:d6 22. C:d6 Ld8
23. Ce7 Лb8 24. b5 перевес

белых принял реальные очер-
тания.

14. Ke4.

И здесь погоня за мате-
риальными приобретениями
не приводит ни к чему хоро-
шему: 14. C:f8?! Ф:f8 15.
K:d5 cd 16. Фа5 Лb8 17. Ld3
d4 18. Ла3 e4 19. fe d3 20.
Л:d3 (или 20. c3 d2 21. Kp:d2
Л:b2 22. Kpel Фb8) 20... C:b2
21. Kpd1 Cf6 22. Kpel Фh6,
и за качество у черных силь-
нейшая атака (Марьясин —
И. Ботвинник, Минск, 1984).

14... Лb8.

Сейчас этот ход делается
почти автоматически, точно
так же, как раньше авто-
матически делался ход 14...

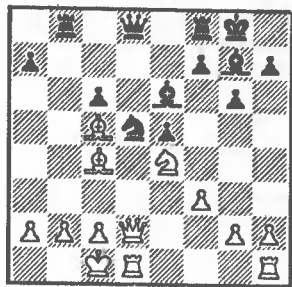
Ле8. Конечно, очень заманчиво, не тратя темп на отступление 14... Ле8, немедленно заняв открытую линию и приступить к атаке на короля. Все же, думается, и в варианте 14... Ле8 15. h4 h6 16. g4 черные еще не сказали последнего слова. Например:

1) 16... Кf4 17. Фс3 Cd5 18. h5 g5 19. Ca6 Фс7 20. Фа3 Ке6! 21. Cd6 Фb6 22. c4 С:е4 23. c5 (23. fe Cf8) 23... Ф:а6! 24. Ф:а6 С:f3. Возникла позиция, трудно поддающаяся оценке (Псахис — Веселовский, Баку, 1978)

2) 16... Фс7 (эластичнее, чем 16... Кf4) 17. g5 h5 18. Сс4 Лад8 19. Фе1 Кf4 20. Фс3 Лд5 21. Cd6 Фb6 22. Крb1 Лд4 с хорошей контригрой (Паолози — Кир. Георгиев, Вейк-ан-Зее, 1984) или 17. h5 g5 18. Сс4 Лед8 19. Фf2 а5 20. Лд3 а4 21. Лhd1 Лаб8 22. c3 Фа5 23. Са3 Ле8 24. Фf1 Фb6, и в связи с угрозами 25... Ке3, 25... Cf8 и 25... Кb4 черные перехватили инициативу (Сигурьенссон — Местел, XXVI Олимпиада).

15. Сс4.

Основные дискуссии ведутся вокруг продолжения 15. c4 (см. партию Косенков — Несис, по переписке, 1983 — 85 — журнал № 10, 1986).



15... Ле8.

В партии Сигурьенссон — Кудрин (Гаусдал, 1983), где впервые был применен ход слон, после 15... Крh8 (плохо 15... f5 из-за 16. Kg5 e4 17. Сb3 e3 18. С:е3 f4 19. К:е6 fe 20. Ф:е3 К:е3 21. Л:д8 с выигрышем) 16. h4 f5 17. Kg5 Cg8 18. h5 Cf6! 19. К:h7 белые получили сильнейшую атаку. Несмотря на столь благоприятное для них развитие событий, вариант с 15. Сс4 особой популярности не приобрел.

16. h4 а5.

Неточность. Заслуживает внимания 16... h6, не опасаясь взятия на а7.

17. Сb3.

Белые упускают шанс завязать выгодные для себя осложнения ходом 17. h5! После 17... f5 18. Kg5 возникали следующие варианты:

18... e4 19. c3 Л:b2 (или 19... e3 20. С:е3 f4 21. С:f4, а на 19... Ch6 есть ответ 20. f4) 20. Кр:b2, и атака черных не стоит ладьи (20... Фb8 21. Крc2 С:c3 22. Лb1 Фg3 23. Лh3 и т. д.);

18... Ch6 19. f4 К:f4 (при 19... ef 20. К:е6 Л:е6 21. hg Л:g6 22. Л:h6! Л:h6 23. Ф:f4 у белых за качество очень сильная атака — 23... Лg6 24. Фе5) 20. Ф:d8 Лb:d8 21. Л:d8 Л:d8 22. К:е6 К:е6 23. Крb1 Крf7 24. hg hg 25. Сb6! Лb8 (25... Лd2 26. b4! и 27. ba) 26. С:а5, и перевес белых в эндшпиле не вызывает сомнения. Лучше 19... С:g5 20. fg Кf4, хотя и здесь после 21. С:е6 К:е6 22. Cd6 Лb7 (22... Лb5 23. c4) 23. hg hg 24. Фс3 Ф:g5 25. Крb1 за пешку у белых серьезная инициатива.

17... h6 18. g4 Ла8.

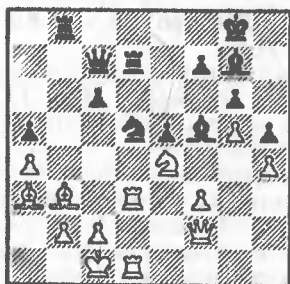
Признавая, что игра по линии «b» зашла в тупик. Интересно сравнить это положение с позицией из приведенной выше партии Сигурьенссон — Местел: черные пытаются осуществить план Местела с продвижением а5—а4, но время, потерянное на маневры Ла8—b8—а8, не позволяет им это сделать.

19. а4! Фс7 20. g5.

Свои плюсы для белых имеет и пешечная структура, возникающая после 20. h5 g5.

20... h5 21. Фf2 Лed8 22. Лd3 (точнее 22. Лd2) 22... Лаб8 23. Лhd1 Лd7 24. Са3 Cf5.

Тактическим путем отражая угрозу 25. Кс5, на что следует 25... С:d3 26. К:d7 (26. Л:d3 Фа7) 26... С:c2 27. К:b8 С:b3 28. Ка6 Фс8.



В стратегическом плане позиция белых явно предпочтительней, так как у черных нет никакой компенсации за многочисленные слабости ферзевого фланга.

25. С:d5!

Возможно было 25. Лd3d2, сохраняя все выгоды положения. Однако Попович решил, что пришло время трансформировать свой позиционный перевес в более осязаемый материальный. Но при этом, как часто бывает, черные получают контригру, о которой ходом раньше могли только мечтать.

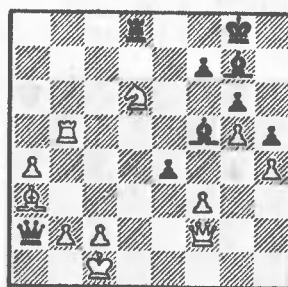
25... cd 26. Л:d5 Л:d5 27. Л:d5 Фс4! 28. Л:а5.

Теперь ферзь попадает на а2, и белый король начинает чувствовать себя крайне неудобно. В случае 28. Кс3 инициативу черных поддерживало 28... e4 29. fe (29. Лс5 Фd4) 29... С:c3 30. bc (30. Лс5 Ф:е4 и 31... Фh1) 30... Фа2!

28... Фа2 (с неприятными угрозами 28... Cf8 и 28... Лd8) 29. Кd6?

Ставит белых на грань поражения. Конь e4 выключал из игры обоих черных слонов, и уводить его не следовало. Необходимо было во что бы то ни стало перекрывать линию «d» ладьей и с этой целью продолжать 29. Ла6! После 29... Cf8 (если 29... Фс4, то 30. Лd6 С:е4 31. fe Ф:е4 32. Лd7) 30. С:f8 Ф:b2 (плохо 30... Л:h2 из-за 31. Фс5) 31. Крd2 Л:f8 32. Фс5 возникала позиция, в которой, несмотря на открытое положение неприятельского короля, Саксу пришлось бы бороться за ничью.

29... e4! (теперь активность черных фигур достигает своего апогея) 30. Лb5 Лd8.



31. fe.

Этот ход мог привести к немедленному проигрышу, но указать удовлетворительную защиту уже вряд ли возможно: белых губит необеспеченное положение короля. Например, после 31. Лb3 ef 32. Ф:f3 Cg4 33. Ф:f7 Крh7 атака черных в связи с угрозами 34... Фа1 и 34... Лf8 развивалась бы сама собой. Упорнее было 31. Фb6 Лd7!

(31... Крh7 32. Л:f5 gf 33. Ф:d8 e3 34. c3 или 34. c4) 32. fe (грозило 32... ef и 32... Сс3). Здесь у черных несколько заманчивых продолжений, и лучшее из них — 32... С:е4!, после чего белым так и не удастся наладить взаимодействие фигур, например: 33. Фе3 Фа1 34. Крd2 Фh1! 35. Фf2 Cf3 36. Фе1 Фg2 37. Крc1 Ле7! 38. Ф:е7 Фf1 39. Крd2 Фd1 40. Крe3 Cd4 41. Крf4 Cd5! с матом. Конечно, этот вариант не обязателен, но он хорошо иллюстрирует атакующие возможности черных.

31... С:е4?

Цейтнот? После 31... Сс3!! (с угрозой 32... Фа1X) 32. bc Ф:а3 Сакс оставался с лишней фигурой.

32. Лb3 Фа1.

Неплохо было 32... Лd7: в случае 33. Фе3 Фа1 34. Крd2 Фh1 35. Фh3 есть ход 35... Фg1, так как 36. Ф:d7 Фf2 ведет к вечному шаху.

33. Крd2 Фb1 (на 33... Лd7 уже сильно 34. Фе1) 34. Ф:f7 Крh8?

Решающая ошибка. Еще и здесь, продолжая 34... Крh7, черные имели неплохие шансы на ничью; на 35. Фс7 или 35. Фс4 есть ответ 35... Фh1.

35. Фс7 (угрожая забрать ладью с шахом, и это губит черных) 35... Лd7 36. Фс4.

Можно было просто забрать ладью, но Попович создал двойную угрозу: явную — слону и скрытую — королю. Сакс защищается от первой, но не замечает второй, и партия кончается редким для гроссмейстерских поединков финалом.

36... Фh1 37. Лb8 Крh7 38. Фg8X.

Защита Алехина B05

А. КРЕМЕНЕЦКИЙ

А. КОЛЕВ

Русе, 1987

Примечания

А. Кременецкого

Партия игралась в предпоследнем туре, когда от нормы международного мастера меня отделяло лишь пол-очка. Тщательная подготовка к важному поединку позволила преподнести сопернику небольшой дебютный сюрприз.

1. e4 Кf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6.

0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. h3 Ch5 9. Kc3 0—0 10. Ce3.

Несколькими турами раньше в партии Гарков — Колев встретилось 10. b3, но это не дало белым перевеса.

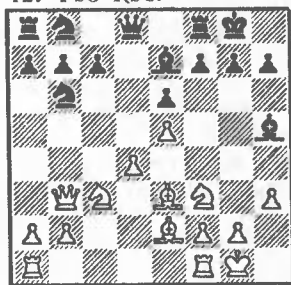
10... d5 11. cd!?

Основное продолжение в этой современной табии — 11. c5, что ведет к сложной, обоюдоострой борьбе. Однако, помня о своей задаче-минимум, я решил сыграть попроще, тем более, что обнаружил в карманной «Малой дебютной энциклопедии» Э. Гуфельда (Киев, 1986) одну любопытную рекомендацию.

11... K:d5.

Позиция после 11... ed 12. Ke1 Ce2 13. Ф:e2 оценивается Гуфельдом как чуть лучшая для белых, хотя на практике черным удавалось уравнивать шансы и после 13... Kc6 14. Kd3 Фd7 15. Лад1 Kd8 16. f4 f5, и после 13... c6 14. f4 f5 15. g4 Фd7 16. Kph2 Ка6.

12. Фb3 Kb6.



Все это неоднократно встречалось и считается вполне приемлемым для черных. Например: 13. a4 a5 14. Лfd1 c6! 15. d5 K:d5 16. Ф:b7 Kd7 17. g4 Cg6 18. Ф:c6 Лс8 19. Фb5 Лb8 20. Фс6 Лс8 с ничьей (Пришиб — Палатник, Градец-Кралове, 1981).

13. d5!

Ружье, заряженное дома, выстрелило! Прорыв в центре явно застал моего соперника врасплох. Надо отметить, что хода 13. d5! нет ни в «Югославской энциклопедии», ни в новейшей монографии В. Багирова «Защита Алехина» (М., ФИС, 1987).

13... ed.

В случае 13... K:d5 14. Лfd1 c6 (в пользу белых и 14... K:c3 15. Л:d8 K:e2 16. Kpf1 Л:d8 17. Kp:e2) 15. Ф:b7 Kd7 16. g4 Cg6 17. Ф:c6 Лс8 18. Фа4 у

черных не видно компенсации за пешку.

14. C:b6 ab 15. K:d5 Cc5 16. Лад1 Фc8.

Здесь Колев предложил ничью, справедливо рассудив, что партнер не станет рисковать. Но... увлеченный борьбой, я решил, что могу побороться за выигрыш без особого риска.

17. Kf4.

Стремясь использовать перевес в развитии и пространстве, белые спешат форсировать события. Заслуживал внимания и спокойный план наращивания позиционного давления — 17. a3 Kc6 18. Фс3 Ле8 19. Лfel.

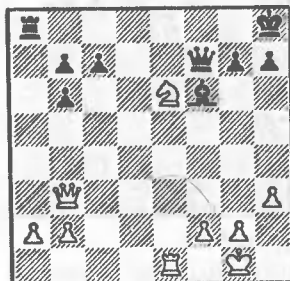
17... C:f3 18. C:f3 Kc6 (на 18... Фf5 последовало бы 19. Kd3) 19. e6.

Вскоре мне показалось, что здесь я упустил львиную долю преимуществ, не сыграв предварительно 19. Cg4 и лишь на 19... Фе8 — 20. e6. Однако в совместном анализе после партии мы обнаружили вариант 20... Kd4 21. Л:d4 C:d4 22. ef Л:f7 23. Ke6 Фа4! Продолжив его — 24. Фd5 Cf6 25. Kg5 C:g5 26. Се6 Cf6, приходим к равной позиции.

19... Kd4 20. Л:d4 C:d4 21. ef Л:f7 22. Cg4 Фd8 23. Се6 (ничего не обещало 23. Ke6 ввиду 23... Фf6 24. K:d4 Ф:d4 25. Се6 Лaf8) 23... Фf6 24. C:f7 Ф:f7 25. Ke6 Cf6 26. Ле1.

Надежда белых — создать угрозы на королевском фланге, используя сильную позицию коня на e6.

26... Kph8? (правильно 26... h6!).



27. Ле3?

Редкий случай взаимной шахматной слепоты. Оба партнера упустили из виду эффектное 27. Kd8! с последующим 27... Ф:b3 28. Ле8 Фg8 29. Kf7× или 27... Фf8 28. Ле8! Ф:e8 29. Kf7 Kpg8 30. Kd6 с решающим материальным перевесом. Теперь

же у черных нет серьезных проблем.

27... h6 28. g3 c6 29. a4 Ла5?!

Трудно упрекнуть черных за попытку создать активную контригру — борьба есть борьба. Но при желании они путем 29... Ле8 могли форсировать переход в приблизительно равный ферзевый эндшпиль, возникающий после 30. h4 C:b2 31. Ф:b2 Л:e6 32. Л:e6 Ф:e6 33. Ф:b6.

30. Фd1!

Защищаясь от угрозы 30... b5! и пользуясь тем, что невозможно 30... C:b2 (из-за 31. Фd8 Kph7 32. Kf8), белые осуществляют удобную перегруппировку сил.

30... Лd5 31. Фе2 Фg6.

Колев начинает атаку на неприятельского короля по первой горизонтали, но при этом собственного короля бросает на произвол судьбы.

32. Kf4 Фb1 33. Kpg2 Лd1

34. h4 (укрепляя будущую королевскую резиденцию на f3) 34... Kph7 35. Ле8 Лg1 36. Kpf3.

Атака черных зашла в тупик. Хотя они загнали белого короля на f3, но реальных угроз создать не удалось. К тому же угрожает 37. Фс4.

36... g5!? (последний шанс — осложнить ситуацию в цейтноте соперника) 37. Ле7.

Заманчивое, но не самое четкое продолжение: 37. Фс4! Фd1 38. Ke2 вынуждало немедленную капитуляцию.

37... Kph8.

Единственное. При 37... C:e7 белые давали мат: 38. Ф:e7 Kpg8 39. Фе8 Kpg7 (или 39... Kph7 40. Фf7 Kph8 41. Kg6×) 40. Kh5 Kph7 41. Фf7 Kph8 42. Фg7×.

38. Ле8 Kph7 39. Ле7 Kph8 40. Л:b7.

В сильном цейтноте я чуть было не сыграл 40. Лd7? (не хотелось допускать размен ферзей после 40... Фd1), намереваясь на 40... Ле1 ответить 41. Kg6 Ф:g6 42. Ф:e1. И только в последнее мгновение заметил «дыру»: после прозаического 42... Фf5 черные остаются без фигуры.

40... Фd1 41. Лb8 (проще было 41. Ф:d1 Л:d1 42. Kg6 Kpg8 43. Л:b6) 41... Kph7 42. Лb7 Kpg8 43. Лb8 Kpf7

44. Лb7 Kpg8 45. Ф:d1 Л:d1.

Здесь партия была отложена. На анализ было довольно мало времени (доигрывание начиналось через час), но удалось быстро найти четкий план выигрыша.

46. hg hg 47. Ke2!

Основное звено плана. Конь переводится на e4, после чего позиция черных становится безнадёжной. Тактическое обоснование хода 47. Ke2 в том, что нельзя 47... Лd2 из-за 48. Л:b6 g4 49. Kpg3 Cg5 50. f4! ef 51. Kp:f3.

47... Лd3 48. Kpg4 Лd2 49. Kc3 Л:b2 50. Ke4 Cd4 51. Kp:g5 b5 52. Лd7 c5 53. ab Л:b5 54. f4 c4 55. f5 Ce5 56. Kpg6 Лb8 57. Ле7. Черные сдались.

Принятый ферзевый гамбит D21

А. ВЫЖМАНОВИЧ

Г. КАЙДАНОВ

Всесоюзный отборочный турнир

Норильск, 1987

Примечания

А. Выжмановича

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 c5 4. e3.

Скромное продолжение, сильнее 4. d5. Но я решил не ввязываться в теоретический спор, не без оснований опасаясь домашней заготовки.

4... cd 5. C:c4 Фc7!

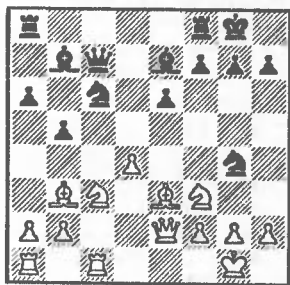
После этого хода ясно, что о перевесе белых не может быть и речи. Нападая на слона, черные заставляют соперника занять ферзем неудачную позицию.

6. Фb3 e6 7. ed Kc6 8. Kc3 a6 9. Фd1.

Неприятная необходимость. Через несколько ходов возникает теоретическая позиция с лишним темпом у черных.

9... Kf6 10. 0—0 Ce7 11. Cg5 (как вскоре выяснится, точнее 11. Фе2 и 12. Лd1 с равенством) 11... 0—0 12. Фе2 Kg4! (неожиданно нависла смертельная угроза 13... K:d4!; ответ белых вынужден) 13. Ce3 b5 14. Cb3 Cb7.

Снова угрожает 15... K:d4 (и Cb7:f3). Пришлось найти единственный ход, сохраняющий примерное равновесие. 15. Лfcl.



15... K:e3?

Развязывая белым руки. Ничего не давало 15... K:d4? ввиду 16. C:d4 C:f3 17. Ф:f3 Ф:h2 18. Kpf1, но во время партии мне не нравилось 15... Ka5!, например, 16. K:b5? C:f3 17. Ф:f3 Ф:h2 18. Kpf1 K:e3 и 19... ab с выигрышем или 16. d5 K:b3 17. ab Фb8! с дальнейшим b5—b4 и Cb7:d5. Поэтому я сыграл бы 16. Kd5 и после 16... Фd8 17. K:e7 Ф:e7 боролся бы за уравнение.

16. fe Фb6 17. Ke4 Ka5 18. Kc5.

Пассивно 18. Cc2 из-за 18... Лас8 19. Cd3 Kc4. Не надо бояться размена слона — взамен белые получают сильный опорный пункт c5 и давление по открытым линиям.

18... Лfc8 19. Ke5 K:b3 20. ab C:c5 21. Kd7! Фd6 22. K:c5 Cd5 23. b4 e5!?

Лучший шанс, иначе белые укрепили бы центр ходом 24. Фf2, а потом сдвоились бы по линии «а», и черным вряд ли удалось бы решить проблему защиты пешки ab.

24. Лd1 Ле8 25. Фg4 (на 25. Фd2 находилось сильное возражение 25... Фg6 26. de Cc6 с контригрой) 25... Фh6.

И снова лучший шанс, основанный на тактическом нюансе. Если 25... Се6, то 26. Фg3; или 25... Фс6 26. e4 и d4—d5!

26. e4 Cc4!

Непредусмотренный ответ. Я рассчитывал только на 26... Се6 27. K:e6 Л:e6 28. d5!, а сейчас организовать защите проходную пешку не удается: 27. d5 Фе3 28. Kpf1 Се2 29. Ле1 Ф:c5 30. Ф:e2 Ф:b4, и неясно, есть ли у белых достаточная компенсация за пешку.

27. Фf3 ed 28. b3 Се6 29. Л:d4 Фg5 30. Фg3! (приглашая соперника в невыгодный для него эндшпиль) 30... Фf6 31. e5 Фg6.

Делать нечего: вариант 31... Фе7 32. Лd6 Cc8 33. h3,

разумеется, не устраивает черных.

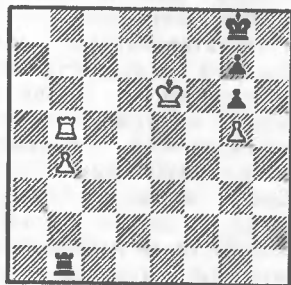
32. Ф:g6 hg 33. Kpf2 Cc8 34. Лd5 Ла7 35. Кре3 f6 36. Kpd4 Лae7 37. Ле1 Cb7?!

Может быть, стоило поддерживать напряжение борьбы ходом 37... Kpf7, так как получающийся четырехладый эндшпиль явно в пользу белых.

38. K:b7 Л:b7 39. Лd6 Kpf7 40. Kpd5! (неясно заманчивое 40. e6 Кре7 41. Л:a6 ввиду 41... Лс7 с угрозой Ле8—d8) 40... Л:e5 41. Л:e5 fe 42. Л:a6 Лd7.

После 42... Ле7 43. Кре4 (с намерением Ла6—b6) черные все равно вынуждены были бы пожертвовать пешку ходом 43... Лd7.

43. Кр:e5 Лd2 44. Ла7 Kpg8 45. g4 Л:h2 46. Лb7 Лb2 47. Л:b5 Л:b3 48. g5 Лb1 49. Кре6 (хитрый ход, смысл которого черные не разгадали).



49... Kph7?

Ошибка. Правильное 49... Лb2 еще сохраняло шансы на ничью.

50. Kpd5 Kpg8 51. Kpc4 Ле1 52. Kpd4 Лd1 (грозило 53. Ле5, отрезая черного короля) 53. Kpc3 Ле1 54. Лс5 Kpf7 55. b5 Кре6 56. Kpb4 (дальнейшее просто) 56... Ла1 57. b6 Kpd6 58. Лс3 Лb1 59. Кра5 Ла1 60. Kpb5 Лb1 61. Кра6 Ла1 62. Kpb7 Ла5 63. Лс6 Кре7 64. Л:g6 Kpf7 65. Лс6 Л:g5 66. Kpc7. Черные сдались.

Дебют ферзевой пешки А46
Н. АНДРИАНОВ

В. ГАГАРИН

Открытое первенство
Амурской области
Благовещенск, 1987

Примечания
Н. Андрианова

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. g3 b5 4. Cg2 Cb7 5. 0—0 c5 6. Cg5 (план, связанный с 6. c3, обещает меньше) 6... Фb6.

Более осторожное 6... Се7 7. dc C:c5 ведет к перевесу

белых — 8. Kc3 a6 9. e4! h6 10. C:f6 (Романишин — Майлс, межзональный турнир, Рига, 1979) или 8. Фd3 b4 9. C:f6 gf 10. Kbd2 (Гавриков — Гуревич, 52-й чемпионат СССР, 1-я лига, Свердловск). Самым точным считается 6... cd 7. K:d4 C:g2 8. Кр:g2 Фb6! (но не 8... a6 9. C:f6! Ф:f6 10. Фd3 Се7 11. Kd2 0—0 12. f4! с инициативой, Кураица — Портиш, Индонезия, 1983) 9. C:f6 gf 10. Фd3 Cc6! 11. c3 b4 12. K:c6 Ф:c6 (Вера — Цебало, Рим, 1985). Здесь вместо случившегося в партии 13. Kpg1? h5! Р. Вера предлагает 13. Фf3! Ф:f3 14. Кр:f3 Лс8 15. a3 с несколько лучшим эндшпилем.

7. C:f6.

Как ни странно, вполне возможно, что этот естественный ход — новинка. Другие пути — 7. a4 (Ларсен — Любоевич, Манила, 1974) и 7. c3 (свежий пример — эффектно выигранная белыми партия Кайданов — Юдасин, 54-й чемпионат СССР, 1-я лига, Куйбышев).

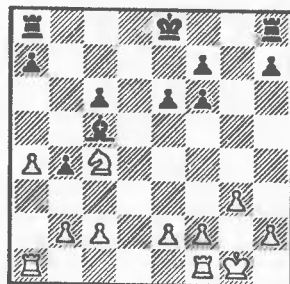
7... gf 8. a4 (заслуживает внимания и 8. dc! Ф:c5 9. Kbd2) 8... b4.

В случае 8... ba? или 8... a6 9. ab ab 10. Л:a8 Са8 11. Kc3 черные сильно отстают в развитии.

9. Kbd2 (интересно предварительное 9. a5!?) 9... cd 10. Kc4 Фc5 (плохо 10... Фс7 11. Ф:d4) 11. Ф:d4 C:f3? Форсированно ведет к безрадостному эндшпилю. Необходимо было 11... Ф:d4 12. K:d4 C:g2 13. Кр:g2 d5 14. Ka5 Cc5 15. Лfd1 с обоюдными шансами в сложном окончании.

12. Ф:c5 C:c5 13. C:f3 Kc6. Вынужденно, так как на 13... d5 последовало бы 14. e4! dc 15. e5 fe 16. C:a8, и у черных нет компенсации за качество.

14. C:c6! (обходя ловушку 14. Ka5? K:a5 15. C:a8 d5, и белый слон пойман) 14... dc.



Возникший эндшпиль может служить неплохим учебным примером. Преимущество белых заключается в лучшей пешечной структуре, вследствие чего их конь намного сильнее слона, который скоро окажется скованным защитой пешечных слабостей. В дальнейшей игре белые руководствуются двумя основными для таких окончаний принципами: 1) «не спешить» и 2) «мыслить схематично». Первый этап плана — сдвоение ладей по линии «d».

15. Лад1 Кре7 (15... Лd8? 16. Ka5) 16. Лd3 (преждевременно 16. Ka5 из-за 16... Лhc8 17. Лd3 Cb6 18. Kc4 Лd8) 16... Лhd8.

Слишком пассивно 16... Лас8 17. Лfd1 Лс7. Теперь же на 17. Лfd1 черные готовы ответить 17... Лd5, но...

17. Ka5 Л:d3.

Важный момент. Ясно, что после этого размена трудности черных возрастут, но выбор небогатый: 17... Лd6 (17... Лас8? 18. Л:d8) 18. Л:d6 C:d6 19. K:c6 Kpd7 20. Ka5! (20. Kd4 Лс8 с контригрой) 20... Лс8 21. Лс1 Лс5 (21... Се5 22. b3 Cb2 23. Лd1 и 24. Kc4) 22. Kb7 (или 22. Kb3 Лd5 23. Kpf1) 22... Лd5 23. K:d6 Кр:d6 24. Kpf1, и белые должны реализовать лишнюю пешку.

18. cd Kpd7 19. Лс1 Cd4 (слабее 19... Cb6 из-за 20. Kb3 с дальнейшим Лс4—h4) 20. Лс2 Лс8 21. e3 Cb6? (упорнее 21... Се5, не пропуская ладью на h4) 22. Kb3 e5 23. Лс4 a5 (маленькое достижение — еще одна пешка на черном поле) 24. Лh4 Кре6 25. Kpf1!

«Не спешить!» Бесхитростное 25. Л:h7 после 25... Лd8 26. Kc1 e4 27. d4 c5 28. dc C:c5 29. Kb3 Cb6 давало черным контригру.

25... Лh8 26. Кре2 f5 27. Лh6 f6 28. Лh5! (сковывая короля защитой пешки f5) 28... h6 29. Kd2 Cc7 30. b3 (в корне пресекая контригру с b4—b3) 30... c5 31. f3.

После 31. Kf3 (с идеей Kh4:f5) 31... e4 32. de fe 33. Kd2 Ce5! (33... f5 34. g4) 34. K:e4 c4 у черных появлялась какая-то активность.

31... Cd6 32. Kc4 Cc7 33. f4. Другой хороший план — 33. e4 fe 34. de (или 34. fe) с дальнейшим Ke3—d5.

33... Лh7 (но не 33... e1? 34. e1 и 35. Кe3) 34. Кd2?!

Единственный недостаток позиции белых — это обилие выигрывающих планов. В надвигающемся цейтноте я выбрал не самый короткий путь. Простое решение было указано моим соперником сразу после партии: 34. fе! fe 35. e4! fe 36. de, и в связи с g4—g5 белые быстро побеждают.

34... Cd6 35. Kf3 (грозит Kh4:f5) 35... e4 36. Kd2?!

Хуже 36. Kh4 ввиду 36... ed 37. Kp:d3 Ld7 с контригрой, но сильнее было 36. de fe 37. Kd2 f5 38. g4.

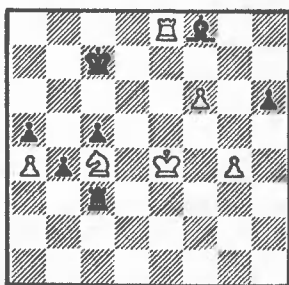
36... ed 37. Kp:d3 Ld7 38. Kpe2 Cf8 39. Kc4 Ла7 40. Лh4 Cg7 41. g4 Cf8 42. h3 Ла8 43. Лh5 fg 44. hg (точнее 44. f5! Kp:f7 45. hg) 44... Ла7 45. f5?! (проще 45. e4 с дальнейшим Лh5—d5 и f4—f5) 45... Kpd5 46. Kpf3 Kpc6 47. Лh2 Ла8 48. Ld2 Ce7 49. e4 Kpc7 50. Ld1 Cf8 51. e5 fe 52. K:e5 Cd6 53. Kc4 Cf8 54. Ld5 (с идеей перевести ладью через e5 на e6) 54... Ле8 55. Ле5!

Не допуская активизации: если 55. K:a5, то 55... Ле1 56. Kc4 Лb1 57. Ld3 Cg7 с угрозой Cc3.

55... Ld8 56. f6! (сильнее, чем 56. K:a5 Ld1 57. Kc4 Лb1 58. Ле3) 56... Ld3 57. Kpe4?

Предельно затрудняя выигрыш. После 57. Ле3 Ld4 58. Ле8 Cd6 59. Ле4 Ld3 60. Kpe2 Л:b3 61. K:d6 Kp:d6 62. f7 пешка «f» проходила в ферзи.

57... Л:b3 58. Ле8 Лc3.



59. Ke3!

Единственное! Не вело к победе 59. K:a5 Cd6, 59. Kd2 Cd6, 59. Л:f8 Л:c4 60. Kc5 (60. Kpd5 b3, 60. Kpe3 Kpd7) 60... b3 61. f7 b2 62. Лc8 Kp:c8 63. f8Ф Kpb7 64. Фg7 Kpb8 65. Фh8 Kpb7 66. Фh7 Kpb8 67. Фb1 Лb4 68. Kpd5 c4 69. Kpd4 Kpb7 70. Kpc3 Kpb8 71. Kpc2 Kpc7!, и ничья, так

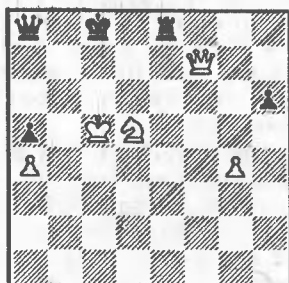
как ферзь с королем не могут поменяться местами; или 59. Kpd5 b3 60. Л:f8 Л:c4 61. f7 Лf4 62. Ла8 b2.

59... Cd6?

Во втором цейтноте (турнир проходил с современным шестичасовым контролем) черные упускают последний шанс — 59... b3! Теперь партия быстро заканчивается.

60. Kf5 Лc1 61. K:d6 Ле1 62. Kpd5 Л:e8 63. K:e8 Kpd7 64. Kd6 b3 65. Kc4 Kpe8 66. Kpe6. Черные сдались.

Вернемся к позиции после 59-го хода белых. Итак, 59... b3! Четкий выигрыш был найден лишь после партии, и, на мой взгляд, он довольно красив: 60. Kd5 Kpd7 61. Л:f8 Лc4 62. Kpe5! b2 63. Ld8! (казалось бы, решает 63. f7 b1Ф? 64. Ld8! Kpc6 65. Ld6 Kpb7 66. Лb6 Ф:b6 67. K:b6, но это ложный след: 63... Ле4! 64. Kp:e4 b1Ф 65. Kpe5 Фе1 66. Kpf6 Фh4! или 64. Kpf6 b1Ф 65. Ld8 Kpc6 66. f8Ф Фf1 67. Kpg7 Л:g4 и 68... Ф:f8) 63... Kp:d8 (63... Kpc6 64. Ld6 Kpb7 65. Лb6) 64. f7 Ле4 (64... b1Ф? 65. f8Ф Kpd7 66. Фd6; 64... Kpd7 65. f8Ф Ле4 66. Kpf5! b1Ф 67. Kf6 Kpc6 68. Фc8) 65. Kpd6! b1Ф (65... Ле8 66. feФ Kp:e8 67. Kc3 Kpf7 68. Kp:c5 Kpg6 69. Kpb5 Kpg5 70. Kp:a5 Kp:g4 71. Kpb4 h5 72. a5, и белая пешка проходит на ход раньше) 66. f8Ф Ле8 67. Фf6 Kpc8 68. Фf7! Фb8 (68... Ld8 69. Kpc6) 69. Kpc6 Фа8 70. Kp:c5.



В заключение — полная доминация.

ИГРАЛИ ДЕСЯТЬ КОМАНД

А. МОРГУЛЁВ, мастер



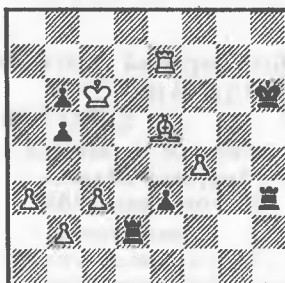
С 22 июля по 1 августа в грузинском городе Самтредиа прошли Всесоюзные игры учащихся спортивных школ. Они проводились впервые и фактически заменили традиционную Спартакиаду школьников. К участию на этот раз допускались шахматисты не старше 1973 года рождения.

Новым был и принцип комплектования команд — не по территориальной, как раньше, а по ведомственной принадлежности. В состав каждой команды входили шесть мальчиков и три девочки, при раздельном зачете.

Всего играло десять команд. Из девяноста участников 47 были кандидатами в мастера, остальные имели первый разряд.

Команды на предварительном этапе были разбиты на три группы, занявшие первые два места выходили в финал. Остальные выбывали из соревнования.

На турнире было много хорошо проведенных партий, атак, красивых комбинаций. Вот как завершилась встреча лидеров С. Тивяков (ДФСО профсоюзов-1) — С. Рублевский (Минпрос. РСФСР), оказавшаяся решающей в борьбе за первое место:



Последовало: 61. f5 Kpg5 62. b4.

Белые зря отдают важную пешку. Следовало продолжать 62. f6 e2 (не годится

62... Л:b2 63. f7 Лf2 64. Cg7 Лh7 65. f8Ф Л:f8 66. C:f8 Л:e7 67. C:e7 Kpf4 68. c4 bc 69. Cb4 Kpf3 70. Kp:b6 и т. д.) 63. Cd4 Лf3 (63... Лh1? 64. f7 Лf1 65. Ce3) 64. b4 Лf1 65. Лg7 Kph5 (65... Kpf5 66. Ле7 e1Ф 67. Л:e1 Л:e1 68. f7) 66. Лh7, и черные вынуждены повторять ходы.

62... Kp:f5 63. Cd4 e2 64. Kp:b5 Лh1 65. a4 e1Ф 66. Ле1 Л:e1 67. C:b6 Ле5 68. Kpc6 Kpe4! 69. a5 Ла2 70. b5 Kpd3 71. Cc7 (если 71. a6, то 71... Kpc4) 71... Лh5 72. b6 Л2:a5 73. b7 Ла6 74. Kpd7 Лh7 75. Kpc8 Лh8 76. Kpd7 Ла7! Белые сдались.

Убедительно были опровергнуты ошибки черных в следующей партии:

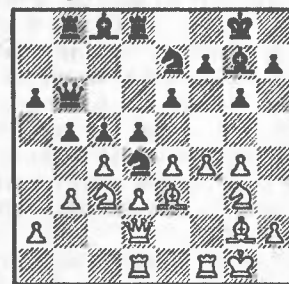
Сицилианская защита В52 Г. ФИШ К. ЯКУБОВСКИЙ (Минпрос. («Урожай») СССР)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Cd7 4. C:d7 Ф:d7 5. 0—0 Kc6 6. c3 d5 7. ed Ф:d5 8. d4 e6 9. Ce3 cd 10. cd Kf6 11. Kc3 Фа5.

Лучше 11... Фd6 12. Kb5 Фd7 13. Cf4 Kd5 или 12. Cg5 Ce7 13. C:f6 C:f6 14. Ke4 Фd5 15. K:f6 gf и 0—0 с обоюдными шансами.

12. Cg5 Ce7 (после 12... Kd5 13. Ke4 Фc7 или даже 12... 0—0—0 черные могли рассчитывать на уравнивание) 13. C:f6 C:f6 14. d5 Ld8 (почему не 14... 0—0—0?) 15. Фе2 C:c3 16. dc Cf6 17. cb 0—0 18. Lfd1 Фb6 19. Фе4 Ф:b2 20. Лa1 Л:d1 21. Л:d1 Лb8 (21... Ф:a2 22. Фb4 Лb8 23. Фd6 с выигрышем) 22. Лb1 Фc3 (22... Ф:a2 23. Лc1) 23. Фf4 e5 (23... Л:b7? 24. Фb8!) 24. Фc1 e4 25. Фf4 Ld8 26. b8Ф ef 27. Ф:f3. Черные сдались.

Запомнилась атака в партии А. Аллахвердиев (Минпрос. СССР, южная зона) — Б. Усманов (Советская Армия):



Далее было: 16. f5! f6 (16... gf 17. gf ef 18. cd приводило после 18... fe 19. de к большому перевесу белых) 17. cd ed 18. K:d5 K:d5 19. ed Cb7 20. fg hg 21. C:d4 cd 22. Ce4 Kpf7 23. g5 f5 24. Фf2! Лf8 25. K:f5 gf 26. Ф:f5 Кре8 (26... Кре7 27. Фh7 Лg8 28. Cg2!) 27. Фh7 Фс7 28. Л:f8 Кр:f8 29. Лf1 Фf7 30. Л:f7, и белые выиграли.

В турнире девочек отлично выступила О. Яценко, показавшая, как и В. Крамник (ДФСО профсоюзов), абсолютно лучший результат — 6½ из 7. Вот пример ее инициативной игры:

Испанская партия С73

О. ЯЦЕНКО
(Минпрос. СССР,
южная зона)

А. АЛИВЕРДИЕВА
(ДФСО профсоюзов-2)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C:c6 bc 6. d4 f6 7. Kc3 Ke7 8. Ce3 Kg6 9. Фd2 Ce7 10. 0—0—0 Ce6 11. h4 0—0 12. h5 Kh8 13. Kh4 Фс8? 14. f4 ef 15. C:f4 Kf7 (этот и следующие ходы черных сделаны без конкретного плана, хотя, очевидно, им надо было создавать контригру по линии «b») 16. Фf2 Ле8 17. Фg3 Cg4?

Погоня за пешкой, взятие которой равносильно самоубийству. Необходимо было 17... Kg5, перекрывая линию «g».

18. Лdf1 C:h5 19. Kf5 Cg6 20. Л:h7! Кр:h7 21. Лh1 Kh6 22. C:h6 Лh8 23. C:g7 Kpg8 24. Л:h8 Kpf7 25. Л:c8 Л:c8 26. К:e7. Черные сдались.

К сожалению, медленно изживаются в творчестве ребят недочеты, о которых уже много лет идет речь. Мало в игре самостоятельности, видимо, тренеры ориентируют юных лишь на книжные рецепты, но часто бывает так, что, едва выйдя из дебюта, ребята начинают «плавать».

Славянская защита D44

А. ЯШВИЛИ
(Грузинская ССР)

А. МОКРЯК
(Советская Армия)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Ce7 11. ef C:f6 12. Ce3 e5? 13. Ke4.

Заслуживало внимания и 13. d5 cd 14. Ф:d5 Ф:d5 15. K:d5 Cd8 16. g3 Cb7 17. Cg2 Kc6 18. 0—0.

13... Cf5 (лучше у белых и после 13... Cg7 14. Cg5 f6 15. Ce3) 14. Фf3 (очень сильно 14. K:f6 Ф:f6 15. de Ф:e5 16. Фd4 Kd7 17. 0—0—0) 14... C:e4 15. Ф:e4 Фe7 (следовало играть 15... Фd5) 16. 0—0—0 ed 17. Ф:e7 Кр:e7 18. C:d4 C:d4 19. Л:d4 Kd7 20. Ce2 Лh6 21. Ле1 (возможно и 21. Cg4 Kf6 22. Cf3 Лс8 23. Ле1 Kpf8 24. Лd6 или 21... Kf8 22. h4 с дальним Cf3 и h5) 21... Ле6 22. Л:d7 Кр:d7 23. Cg4 Лh8 24. h3 Лh4 25. C:e6 fe 26. Ле3. Белые получили лучшее окончание.

Защита Каро-Канн В11
Д. ЕРМОЛЕНКО
(Минпрос. УССР)

В. ШЛАПИКАС
(Минпрос. СССР,
западная зона)

1. e4 c6 2. Kf3 d5 3. Kc3 Cg4 4. h3 Ch5 5. ed cd 6. Cb5 Kc6 7. g4 Cg6 8. Ke5 Фd6 9. d4 a6?

Продолжение 9... f6 ведет к трудной игре для черных, но после хода в партии их дела складываются еще хуже.

10. C:c6 bc 11. Cf4 Лс8 12. Фe2 c5 13. dc Ф:c5 14. Ф:a6 C:c2 15. Ce3 d4 16. C:d4 Фс7 17. Фb5. Черные сдались.

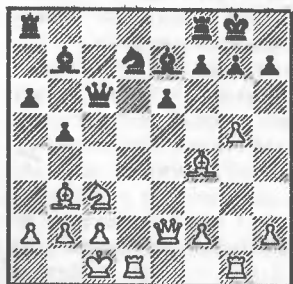
Сицилианская защита В23
И. КВИРИАШВИЛИ
(Грузинская ССР)

Д. ЕВСЕЕВ
(Минпрос. РСФСР)

1. e4 c5 2. Kc3 e6 3. f4 d5 4. Cb5 Cd7 5. C:d7 Ф:d7 6. ed ed 7. Kf3 Kf6 8. 0—0 Ce7 9. d4 0—0 10. Ле1? (лучше 10. Ce3, и если 10... Kg4, то 11. Фd2) 10... cd 11. K:d4 Kc6 12. Kce2 Cc5 13. c3 Лfe8 14. Фd3 Фe7! 15. Cd2 Фe4 16. Фb5? (необходимо было разменяться ферзями) 16... C:d4 17. K:d4 K:d4. Белые сдались.

Легко понять, что юные шахматисты не любят защищаться. Вот характерный пример:

В. КАДЫРОВ П. ОЦАРЕВ
(«Трудовые (ДФСО резервы») профсоюзов-2)



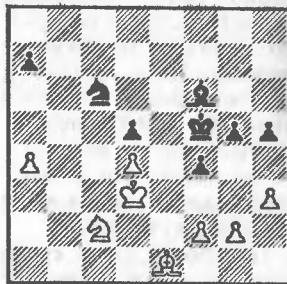
17... Kb6 18. Лg3 b4 19. Фh5 bc (после 19... Лf8 20. Лh3 h6 21. gh g6 22. Фе5 f6 23. Ф:e6 Ф:e6 24. C:e6 Kph8 25. Ke2 у белых перевес) 20. Ce5 Фе4 21. g6 hg (возможно и 21... fg 22. C:e6 Kph8, и на 23. Лg4 просто 23... cb 24. C:b2 Cf6, или 23. Лdg1 Cf6) 22. Лdg1 Фf5?

Нетрудно было найти продолжение 22... Cf6 и далее 23. C:f6 Фf4 24. Kpb1 Ф:f6 с выигрышной позицией.

23. Ф:f5 ef 24. Л:g6 cb 25. Кр:b2 Ka4 26. Кра1 Kph7 27. Л:g7 Kph6 28. Cf4 Cg5 29. Л7:g5 Cf3 30. Лg7. Черные сдались.

Давно известно, что слабой стороной творчества юных является разыгрывание окончаний. Прошедший турнир подтвердил это мнение.

В. КОЗЯК Д. ЕВСЕЕВ
(ДФСО (Минпрос. РСФСР)
профсоюзов-1)



36. Kb4? (почему не 36. f3?) 36... K:b4 37. C:b4 f3! 38. g3 (38. gf Kpf4 39. Кре2 C:d4) 38... g4 39. h4 Cd8 40. Cc5 a6 41. Кре3 Ca5 42. Kpd3 Ce1 43. Крe3 Крe6 44. Cb6 Kpd7 45. Ca7 Kpc6 46. Cc5 Kpc7 47. Ca7 Cb4 48. Kpf4 (48. Kpd3 Kpb7 49. Cc5 C:c5 50. dc Kpc6 51. Kpd4 a5) 48... Ce7. После 48... Kpb7 49. Kpg5 Ce1 50. Кр:h5 C:f2 51. Кр:g4 Кр:a7 52. Кр:f3 C:d4 53. g4 Kpb6 54. g5 Kpc6 55. h5 Kpd6 56. h6 Крe6 57. g6 Kpf6 58. g7 Kpf7 черные должны выиграть.

49. a5 Cd6. Точнее 49... Крc6 50. Cb8 Kpb5 51. Kpf5 Крc4 52. Kpg6 Kpd3 53. Кр:h5 Крe2 54. Кр:g4 Кр:f2 или 53. Cf4 Крe2 54. Ce3 C:h4 55. gh g3.

50. Kpg5 C:g3 51. Кр:h5 C:f2 52. Кр:g4 C:h4 53. Кр:f3 Ce1 (почему не 53... Cd8?) 54. Cb6 Kpc6 55. Kpf4 Kpb5 56. Крe5 Крc4 57. Kpd6 Cf2 58. Крc6. Ничья.

Так много недочетов в творчестве? Не противоречит ли это мнению о росте класса игры юных? Нет, не противоречит.

Хотя число примеров слабой игры ребят значительно, все же неоспоримо, что способных юных шахматистов у нас очень много. Пока еще эти ребята неопытны, увлекаются, торопятся с принятием решений.

Вспомним, однако, что возраст участников Спартакиад школьников был 16—17 лет, на 3—4 года больше, чем участников Игр. Разница весьма значительная, и она многое определяет.

Это следует учитывать нашим тренерам. Кроме того, возросла и спортивная нагрузка юных шахматистов.

Надо внести определенность и в спортивный календарь. Молодежные игры, к примеру, проводятся по непостоянному циклу: I — 1973, II — 1977, затем в 1982-м и вот теперь в 1987-м!

Спартакиады школьников до 1978 года проходили раз в два года, после 1978 г. — раз в три года. Неужели все эти безусловно нужные соревнования нельзя планировать более четко?

Теперь о ведомственном принципе комплектации. Вначале интересно познакомиться с данными по территориальной принадлежности участников:

Азербайджан — 22 (!) представителя, РСФСР — 18, Украина — 15, Грузия — 9, Москва — 7, Молдавия — 5.

По 3 участника от Ленинграда, Литвы и Белоруссии, а в команде «Трудовые резервы» 8 участников из Баку!

И наконец, среди участников Игр не оказалось шахматистов из Латвии, Киргизии и Таджикистана.

Очевидно, что некоторые команды комплектовались неверно. Например, в коллективе армейцев было 4 москвича и 4 представителя Томска, а в команде «Трудовые резервы» 8 участников из Баку!

Недоумение вызвала и система проведения соревнований в два этапа. Поскольку в Играх участвовали десять команд, разумно было провести турнир по круговой системе. Систему же с выбыванием после предварительного этапа вряд ли можно признать логичной. Стоит ли шахматистам ехать на соревнования порой за тысячи километров, чтобы сыграть всего две партии?

И СНОВА — ПОИСК, ОТБОР, ОБУЧЕНИЕ...

(К итогам юношеского первенства мира)

Камиле Багинскойте — золотая медаль (9½ очков из 11), Светлана Прудникова — серебряная (9), Елена Заец — бронзовая (также 9, но уступила Прудниковой в личной встрече)...

Вишванатан Ананд (Индия) — золотая медаль (10 очков из 13), Василий Иванчук — серебряная (9½), Григорий Серпер — бронзовая (9 очков; опередил по коэффициенту американца П. Вольфа).

Далее были: В. Акопян (СССР) — 8½, П. Блати (Чехословакия), М. Вальс (ФРГ), С. Огдештейн (Норве-

гия), Й. Пикет (Голландия), В. Пери (Канада) и Г. Рехлис (Израиль) — по 8, Х. Мартин дель Кампо (Мексика), Д. Норвуд (Англия), Э. Фернандес (Испания) и Ф. Хеллерс (Швеция) — по 7½ очков и т. д.

Таковы результаты чемпионата мира для девушек и юношей до 20 лет, проведенного в Багио (Филиппины) летом нынешнего года.

Об итогах этого соревнования рассказывает журналисту В. Бабкину старший тренер сборной молодежной команды СССР международный мастер А. БЫХОВСКИЙ.

— Символично, что юные вели шахматные поединки в том городе, где 9 лет назад проходил матч на первенство мира. Сказалось ли это каким-либо образом на построении молодых?

— Скорее не символично, а чисто случайно. Дело в том, что, когда решался вопрос о месте молодежных чемпионатов мира-87, выбор пал на Манилу. Однако уже по прибытии на Филиппины мы узнали, что выступать придется в Багио. Перенос был сделан по настоянию посольств ряда государств, считавших, что в столице Филиппин сложилась неподходящая для соревнования обстановка.

Прилетев в Манилу, мы вынуждены были отправиться на автобусе дальше еще на 250 километров и добрались до Багио всего за несколько часов до жеребьевки и... начала состязаний. Ситуация не из легких. Особенно если учесть, что будущий победитель юношеского чемпионата прибыл в Багио загодя, а он к тому же — это тоже нелишнее напомнить — коренной житель азиатского континента и привык к местным условиям, климату, пище.

Играла молодежь не просто в Багио, а именно в том самом «Конвенш-центре», где в 1979 году состоялся матч за мировую «шахматную корону». Не знаю, в какой мере влияло это на юных участников, одно могу сказать точно: у них большое спортивное будущее. Пока, конечно, им надо еще многому учиться. Но ведь и время у них еще есть, не так ли?

— Кстати, о «времени». Участники состязаний в Багио слишком уж разнились по возрасту. В чем тут дело?

— Последними своими решениями ФИДЕ увеличила

на 9 месяцев возраст тех, кто имеет право выступать на юношеских чемпионатах мира, и на сей раз среди участников было много двадцатилетних. Но если девушкам это решение в какой-то мере пошло на пользу (напомню: Прудниковой именно 20, Багинскойте — тоже и только Заец — 18), то юношей оно сразу поставило в неравные условия по сравнению с рядом зарубежных соперников. Ведь Иванчуку, самому старшему в нашей команде, всего 18, Серперу — 17, а Акопяну и вовсе 15. А кто не знает, что в юном возрасте даже разница в год играет заметную роль.

— Тем более, что среди участников были гроссмейстеры, тогда как из наших представителей ни один пока не имеет этого звания...

— Да, в Багио стартовали два обладателя высшего титула. Это С. Огдештейн из Норвегии и И. Соколов из Югославии. Но ими двумя вовсе не ограничивался список талантливых конкурентов, обладающих высоким рейтингом. Можно, конечно, согласиться с М. Ботвинником, что Эло — далеко не идеальное отображение реальной силы шахматиста, но все-таки коэффициент имеет определенное значение, и не только со спортивной, но и психологической точки зрения.

Так вот с этих позиций сопоставим, например, коэффициент Иванчука (2480) и Серпера (2435) с такими, как 2565 у Огдештейна и 2525 у Соколова. Кроме них было еще два участника с гроссмейстерским баллом — Ф. Хеллерс из Швеции, Й. Клингер из Австрии, а также более десяти международных мастеров.

— Спортивный итог выступления наших юношей и

девушек говорит сам за себя. Пять медалей из шести возможных! Особенно впечатляет успех девушек...

— Им было несколько проще. Борьба шла в 11 туров при двадцати участниках, тогда как у юношей в 13 туров и при пятидесяти двух участниках. Фактически судьба наград была решена в поединках между нашими шахматистками. Багинскойте выиграла у обеих соотечественниц и ... «золото», Прудникова обыграла Заец и завоевала «серебро», ну, а последней досталась, естественно, «бронза».

— У юношей не оказалось только «золота», чем вы это объясняете?

— Я уже говорил о составе участников юношеского турнира. И все-таки наши ребята обошли почти всех, даже конкурентов-гроссмейстеров. Впереди оказался только уже упоминавшийся Ананд из Индии, который, как я уже рассказывал, прибыл в Багио значительно раньше нас, лучше акклиматизировался. Однако объяснить его триумф только этим было бы, конечно, неправильно.

Прежде всего надо сказать, что это обаятельный, вызывающий общие симпатии молодой человек. Играл Вишванатан очень хорошо. Наверное, ему серьезно помогло то, что он много и часто выступает на соревнованиях. По моим сведениям, за последние три года он принял участие в тридцати международных состязаниях.

Ананд завоевал первенство заслуженно. Он очень хорошо считает, обладает замечательной способностью быстро выбрать нужный вариант. Конечно, сегодня еще трудно сказать, как сложится его дальнейшая спортивная судьба. Хочу только отметить: то, что сейчас является его

козырем, и в частности именно быстрота обдумывания ходов и принятия решений, может в будущем превратиться в его слабость. Вишванатану надо помнить об этом и вести фундаментальную подготовку.

— Чем объясняется максимально возможное представительство наших шахматистов и шахматисток — по 3 участника и участницы на чемпионате?

— Это следствие успехов на аналогичных предыдущих соревнованиях. Иванчук — чемпион Европы среди юношей этого года. Акопян — чемпион мира среди младших, Серпер — победитель Всесоюзного отборочного турнира непосредственно к этому состязанию. Примерно та же картина и у девушек: Багинскойте и Прудниковой — серебряный и бронзовый призеры чемпионата мира-86, Заец выиграла отборочный турнир. И что, кстати, радует: в Багио играли представители шести союзных республик. А это значит, поиск молодых талантов идет у нас повсеместно и небезуспешно.

— Какие главные проблемы стоят сейчас перед нами в деле воспитания шахматной молодежи? Пришла ли уже иа помощь в подготовке юных новая сила сегодняшней техники — компьютеризация?

— ЭВМ особенно полезны в качестве архива-библиотеки для хранения и быстрого нахождения необходимого справочного материала, при разборе этюдных позиций. Но пусть назовут меня ретроградом — решающим фактором достижений шахматиста была и остается кропотливая, тщательнейшая, неустанная работа над собой, и прежде всего за доской с соперником, желательнее более сильным, нежели ты сам.

Полностью согласен с М. Ботвинником, в свое время четко определившим необходимые шахматисту качества.

А что касается проблем, то они все те же: поиск новых молодых талантов, верный отбор и — воспитание будущих гроссмейстеров.

Ферзевый гамбит D34

С. ОГДЕШТЕЙН

В. ИВАНЧУК

Примечания А. Хасина

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5 4. Кf3.

Вероятно, такой порядок ходов не хуже, чем 4. cd ed 5. Кf3: исключается гамбит Шара — Геннинга (4. cd cd!), да и вариант 4... cd 5. К:d4 e5 6. Кdb5! d4 (или 6... a6 7. Фа4! Cd7 8. cd) 7. Кd5 Ка6 8. e4 дает белым лучшую игру.

4... Кс6 5. cd ed 6. g3 Кf6 7. Сg2 Се7 8. 0—0 0—0 9. Сg5.

Самый популярный ход, хотя, на мой взгляд, старинное продолжение 9. dc ничуть не слабее (тем более, что обоюдоострый ответ 9... d4 сейчас не в моде). Выпад слоном создает давление на пешку d5 и заставляет черных определиться.

9... cd.

Довольно часто встречается и 9... c4 10. Ке5 Се6, к чему теория ранее относилась скептически из-за 11. К:c4!? dc 12. С:f6 С:f6 13. d5; мне же больше нравится подрыв 11. b3! В связи с этим интересно испытать 10... Фа5!?

10. К:d4 h6 11. Се3.

Отличная игра за пожертвованную пешку у черных в случае 11. С:f6 С:f6 12. Кb3 Сg4!? 13. С:d5 С:c3 14. bc Фf6 15. Фс2 Лас8 (Сейраван — Лоброн, Амстердам, 1983). Однако вполне возможно 11. Cf4, не закрывая дорогу пешке «е».

11... Ле8.

Этот логичный ход вытеснил 11... Сg4. Ладья занимает полуоткрытую линию, а где будет полезнее слон — выяснится позднее.

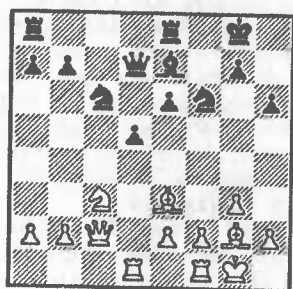
12. Фс2.

Освобождая поле d1 для ладьи. Так играл Белявский в 6-й партии претендентского матча с Каспаровым (Москва, 1983). Другие пути — 12. Фа4, 12. Фb3 Ка5 13. Фс2 (Карлов — Каспаров, 7-я и 9-я партии матча-84), а также 12. a3 Се6 13. К:e6. (13. Кph1 Сg4!, но не 13... Фd7 из-

за 14. К:e6 fe 15. f4! Лед8 16. Сg1 Лас8 17. Фа4 Кph8 18. Лад1 Фе8 19. e4 с инициативой, Смыслов — Каспаров, 2-я партия матча, Вильнюс, 1984) 13... fe 14. Фа4 Лс8 15. Лад1 Кph8 16. Кph1 a6 17. f4 Ка5! 18. f5! b5! 19. Фh4 Кg8! со сложной борьбой (Смыслов — Каспаров, 12-я партия матча-84). 12... Се6.

В упомянутой встрече Белявский — Каспаров было 12... Сg4 13. Лfd1 (13. h3!?) 13... Cf8 14. Лаc1 Лс8 15. К:c6 bc 16. Cd4 Сb4 17. Лd2 Фе7 18. a3 Ca5, и здесь, по мнению А. Белявского, 19. h3! давало белым перевес.

13. Лад1 Фd7 14. К:e6 fe.



15. a3.

Потеря временн. Позиция требует подрыва неприятельского центра. Следовало предпочесть 15. Cf4! с угрозами 16. e4 и 16. Фg6 и небольшой ловушкой: 15... Kh5? 16. К:d5! ed 17. С:d5 Кpf8 (17... Кph8 18. Сg8! с выигрышем ферзя) 18. Фh7! Cd6 19. С:d6 Ф:d6 20. Фg8 Кре7 21. Фf7 Кpd8 22. С:c6, и мат в несколько ходов.

С той же целью хорошо было 15. Сс1. Заслуживал внимания и план В. Смылова — 15. Кph1 (или 15. Ch3) с дальнейшим движением пешки «f».

15... Лас8 16. Ch3 Cf8.

Неплохо и 16... Cd6, так как не проходит 17. К:d5 К:d5 18. Л:d5 из-за 18... Ке7!

17. f3 (робкий ход; активнее 17. f4!) 17... b5 18. Cf2.

Конечно, не 18. К:b5? Кd4!, и белые не получают достаточной компенсации за ферзя. Но, видимо, сильнее 18. Кpg2 или 18. Кph1, с тем чтобы отойти слоном на g1 и провести e2—e4.

18... Ке5! (препятствуя ходу 19. e4) 19. Фb3 a6 20. Кph1 Фf7 21. Ка2.

Причудливый план. Следовало организовать оборону путем 21. Сg2, например, 21... Сс5 22. e3 Кс4 23. Ке2.

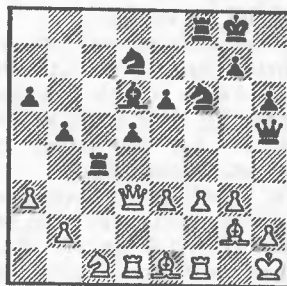
21... Лс4!

Черные пресекают контригру с e2—e4 и угрожают при случае захватить линию «с».

22. Кс1 (я бы предпочел 22. Лс1) 22... Кеd7 23. Фd3 (на 23. e3 последовало бы 23... Кс5, а на 23. Кd3 неприятно 23... e5) 23... Фh5 24. Сg2 Сс5 25. e3.

Размен чернополюсных слонов вел к ослаблению пункта e3 и оставлял белых с пассивным слоном g2. К примеру, 25. b3 Ке5 (возможно и сразу 25... С:f2) 26. Фd2 С:f2 27. Л:f2 (плохо 27. bc С:g3 28. h3 К:c4) 27... Кеg4!? (спокойнее 27... Лс6) 28. fg К:g4 29. Cf3 (безнадежно 29. h3 К:f2 30. Кpg1 Ке4) 29... К:f2 30. Кpg2 Фh3! (после «красивого» 30... Кg4?! 31. h3 Лс2 32. Фf4! вся борьба еще впереди) 31. Кр:f2 Ф:h2 32. Кpf1 Лс7, и у белых очень тяжелая позиция.

25... Cd6 26. Се1 (нельзя 26. Ке2 из-за 26... Ке5 с выигрышем важной пешки) 26... Лf8!



Иванчук нагнетает угрозы и препятствует ходу 27. Ке2, на что последует 27... Ке5! 28. Фd2 (или 28. Фb1 Кfg4! 29. fg Л:f1 30. С:f1 К:g4 31. h4 К:e3 с разгромом) 28... Ке4! 29. fe Л:f1 30. С:f1 Кf3 31. Кf4 С:f4 с решающим перевесом, например: 32. Фf2 С:e3!, 32. Фg2 К:h2! 33. Ф:h2 Ф:d1 или 32. Фе2 Л:e4! 33. gf Л:e3! 34. Фf2 К:h2! 35. Ф:h2 Ф:d1, и надо сдаваться.

27. Кb3 Лfc8 28. Кd4.

К потере качества вело 28. e4 Ке5 29. Фе3 (29. Фb1 de 30. Л:d6 ef) 29... К:e4 30. fe Ф:d1 (31. Сb4 Кg4!).

28... e5 29. Кf5 Cf8 30. g4. Кажется, естественный ход, и все же эта «активность» ведет к ослаблению королевского фланга. Упорнее было 30. Фb1, и если 30... Лс2?!, то 31. g4 (теперь

уже это необходимо) 31... Фе8 32. Сс3!, и ладья в капкане.

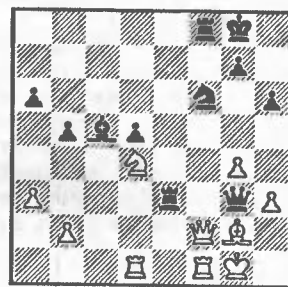
30... Фе8 31. h3 (может быть, стоило попытаться ходом 31. Сс3 отвлечь черных от их планов?) 31... e4! 32. fe Кс5 33. Фb1 Кс:e4 34. Ch4.

Здесь уже трудно что-либо советовать: разумных продолжений не видно.

34... Фе5 35. Кd4 Cd6 36. Кf3 Кg3 37. С:g3 Ф:g3 38. Фd3 Лf8 (хорошо смотрится и профилактическое 38... Кph8) 39. Кpg1 Ле4 40. Фе2?

Последние ходы белых, наверное, делались в цейтноте. Во всяком случае лучше 40. Лс1.

40... Сс5 41. Кd4 (или 41. Лd3 Лfe8 и т. д.) 41... Л:e3 42. Фf2.



42... К:g4!

С помощью небольшого тактического удара черные форсируют переход в выигрышный эндшпиль.

43. Ф:g3 Л:g3 44. hg Л:g4 45. Кph2 Л:f1 46. С:d5 Кph7 47. Л:f1 Л:d4 48. Сg2 h5 49. b4 Лh4 50. Ch3 (или 50. Кpg3 Лg4 и т. д.) 50... Се3 51. Ле1 g5! 52. Л:e3 g4 53. Ле7 (традиционный предсмертный шах) 53... Кpg6 54. Ле6 Кpg5. Белые сдались.

Иванчук четко использовал неуверенную игру молодого норвежского гроссмейстера.

Защита Нимцовича E46

С. ПРУДНИКОВА

К. БАГИНСКАЯ

Примечания Ю. Авербаха

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Ке2.

Этот старинный план, в свое время введенный в практику А. Рубинштейном, вполне выдержал проверку временем и с успехом применяется сегодня.

5... d5 6. a3 Cd6.

Теория отдает предпочтение ходу 6... Се7 и скептически относится к этому отступлению слона из-за того, что



К. Багинская

белые с темпом могут сыграть 7. с5. Однако у юной предводительницы черных фигур, видимо, другое мнение.

7. с5 Сe7 8. Кf4.

Белым нужно препятствовать освобождающему ходу черных е6—е5, поэтому конь переводится на d3.

8... с6 9. Кd3 Кbd7 10. Се2.

Видимо, точнее 10. b4 или 10. f4. Захватив пространство в центре, белые в первую очередь должны предупреждать попытки черных подорвать пешечную цепь, а потом уже думать о развитии своих фигур.

10... Фс7.

Вынуждая следующий ответ, черные одновременно готовят перевод ладьи с f8 на b8, где она сможет подключиться к атаке на ферзевом фланге.

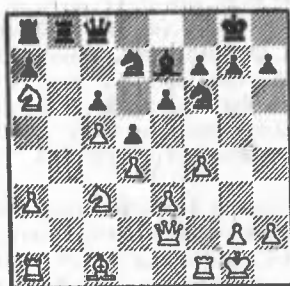
11. f4 b6 12. b4 Са6 (неплохо выглядит и 12... а5 13. Cd2 Са6) 13. 0—0 bc 14. bc Лfb8 15. Кb4.

Белые немедленно разряжают обстановку на ферзевом фланге. Опасно выглядело для черных 15. Фа4, и если 15... Сс4, то 16. Кb4. Однако, ответив 15... Сb5! 16. К:b5 cb 17. Фа6 Лb7! с угрозой 18... Кb8, черные обезвреживали агрессивный замысел соперницы.

15... С:e2 16. Ф:e2 Фс8 17. Ка6.

От того, кто овладеет линией «b», в значительной мере зависит характер последующей борьбы. Сделанный ход, что, правда, выяснится несколько позже, никаких выгод белым не принес. Сильнее было 17. Фа6! Ф:a6 18. К:a6. Например: 18... Лb7 (хуже 18... Лb3 19. Cd2, и белые затем захватывают линию «b») 19. Cd2 Кb8 20. Кb4 а5 21. Кd3 Кbd7 22. Лfb1 Lab8 23. Л:b7 Л:b7 24. Лb1

Л:b1 25. К:b1 с лучшими шансами у белых, так как черная пешка «а» нуждается в защите.



17... Лb3!

В этом ходе все дело! Черным удается выиграть важный темп и вытеснить коня с поля а6.

18. Cd2 Кb8 19. Кb4 а5 20. Кd3 Кbd7 21. Лfb1 Lab8 22. Фd1 Л:b1 23. Л:b1 Л:b1 24. Ф:b1 Фа6.

Итак, белые нейтрелизовали давление черных по линии «b» и даже захватили ферзем эту вертикаль. Однако ферзь черных в свою очередь взял под контроль важную диагональ а6—f1, тем самым подчеркивая слабость белых полей в неприятельском лагере.

25. h3 g6 26. g4.

Белые явно переоценивают шансы и еще более ослабляют поля в своем лагере. Сыграв 26. Кf2 с последующим 27. а4, они никак не рисковали проиграть.

26... Ке4! (естественная реакция на предыдущий ход белых) 27. К:e4 de 28. Кс1.

Выясняется, что ферзь черных занимает опасную позицию и готов вторгнуться в лагерь белых. Чтобы не допустить прыжок ферзя на e2, конь вынужден отступить на c1.

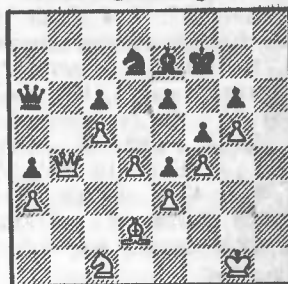
28... f5 29. Фb3 Кpf7.

За несколько ходов позиция сильно изменилась — черные грозят при случае проникнуть конем на d5, а также оттеснить ферзя белых путем 30... а4. Какая угроза опаснее? Посчитав, что первая, белые сыграли пешкой «g». Нам кажется, что правильно было 30. а4!, сохраняя ферзя на сильной позиции.

30. g5 а4! 31. Фb4 (не подзревая о грозящей опасности; осторожнее было как 31. Фа2, так и 31. Фb2) 31... h6 32. h4.

К сильному обострению игры вело 32. gh g5, но белые считают, что они построили крепость, в которую фигурам черных не прорваться.

32... hg 33. hg.



33... е5!!

Блестящий ход. Этот исподволь подготовленный «фугас» взрывает укрепления белых.

34. Сс3.

Что еще можно предложить? Если 34. de, то 34... С:c5 35. Фb2 Кf8 и далее 36... Ке6. Если 34. fe, то 34... С:g5 35. Фb2 Кf8 с исключительно острой, но, видимо, невыгодной для черных игрой. Может быть, с практической точки зрения белым следовало пойти на последний вариант. После хода в партии преимущество черных становится решающим.

34... ef 35. ef Кf8 36. Фb2 (теперь это уже поздно) 36... Фс4 37. Фb4 (пытаясь разменим ферзей ослабить нарастающую атаку) 37... Ф:b4 38. С:b4 Кре6 39. Ка2 Кpd5 40. Сс3 Крс4.

Торжество белопольной стратегии черных. Их король с большим эффектом провалился в неприятельский лагерь. Однако борьба еще не окончена: белые пытаются в тактических осложнениях замутить воду.

41. Кb4 Кр:c3 42. К:c6 С:c5 (еще проще 42... e3 43. Кpf1 Кpd2) 43. dc Ке6 44. Ке5 К:c5 45. К:g6 Ке6 46. Кpg2 Кpb3 47. Кpg3 Кр:a3 48. Ке7 Кpb2 49. К:f5 а3. Белые сдались.

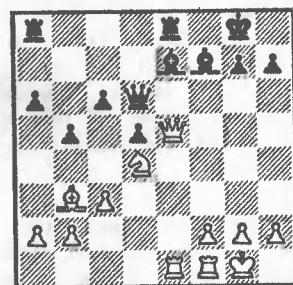
Эта партия оказалась решающей в борьбе за первое место.



В. Анад

О творчестве чемпиона мира среди юношей В. Аанада мы расскажем в одном из следующих номеров. А сейчас приведем окончание партии, в которой юный индийский шахматист технично использовал преимущество двух слонов и пешечный перевес на ферзевом фланге.

Й. КЛИНГЕР В. АНАНД



21... c5 22. Кf5 Ф:e5 23. Л:e5 Cf8 24. Лfe1 Л:e5 25. Л:e5 c4 26. Cd1 (лучше было 26. Сс2) 26... g6! 27. Кd4 (если 27. Ке7 Кpg7 28. К:d5, то 28... Cd6!) 27... Cg7 28. Ле7 Кpf8 29. Лb7.

Уступка линии «e» ведет к форсированному проигрышу.

29... С:d4! 30. cd Ле8 31. Кpf1 Ле4 32. Сс2 Л:d4 33. Кpe1 Лh4 34. h3 d4 35. f3 Лh5 36. Лa7 b4 37. Л:a6 d3 38. Са4 Ле5 39. Кpd1 Ле2 40. Ла8 Кpg7. Белые сдались.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 9)

№ 1. Г. Матисон (1913). 1. а4 Кrb6 2. Cf2 c1 Ф 3. Л:c5 Ф:c5 4. Кph1 Ф:f2. Пат.

№ 2. Г. Ринк (1924). 1. Кf2 (1. Кpd2? Лf3! и 2... Cd5!) 1... Ле1 2. Кpd2 Ле2 3. Крс3! Л:f2 4. Сс5! Кр:c5. Пат.

№ 3. Ф. Лазар (1923). 1. Cf1 Cf3 2. Cg2! Л:g2 3. Л:g3! Л:g3 4. Кph4 Лoo. Пат.

№ 4. Г. Надареншвили (1938). 1. Cd8 Кр:d8 2. Кpd6 e1 Ф 3. Лf8 Фе8 4. Лh8! Ф:h8. Пат.

№ 5. И. Иесперсон (1890). 1. Се8 Кpg4 2. Cd7 Кpf4(g5) 3. Cg4! Кр:g4 4. Кс4 d1 Ф(Л) 5. Ке3 К:e3. Пат.

№ 6. Г. Венинк (1918). 1. c7 Кb7 2. c8Л! (2. c8Ф? — пат) 2... Ка5 3. Лс5 Кb7 4. Лс6X.

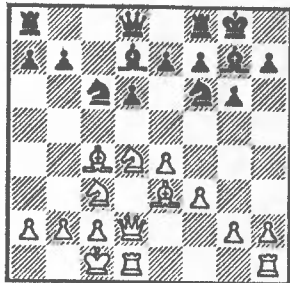
№ 7. И. Гунст (1922). 1. Сb7! Крс7 2. Са6 Кр:b8 3. Кpd6 Кра8 4. Крс7 d5 5. Сb7X.

№ 8. Л. Болдинг (1852). 1. Кpb1 а2 2. Кра1 Кrb4! 3. b6 Кра3 4. b7 а4 5. b8C!

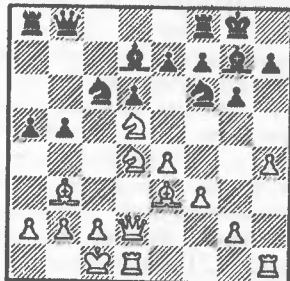
ЕЩЕ О «ДРАКОНЕ»

В. ВУЛЬФСОН, мастер

Недавно меня заинтересовал такой порядок ходов в варианте дракона: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. 0—0—0 (B78).

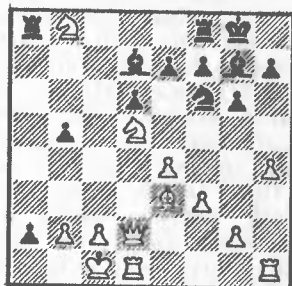


ведь белый слон попадает под удары черных пешек) 12... a5 (самое естественное, хуже 12... K:d4 ввиду 13. C:d4 a5 14. Kd5) 13. Kd5.



Теперь игра может развиваться по трем направлениям:

1. 13... a4 (ведет к небезобидным осложнениям) 14. K:c6 ab 15. K:b8 ba.



16. K:e7.

Первоначально мне казалось, что к перевесу ведет 16. K:f6 C:f6 17. Фb4 a1Ф? 18. Kpd2. Однако черные могут играть сильнее — 17... Лf:b8! 18. Kpd2 Ла4 19. Фb3 Се6 20. Фd3 Cc4, и белым плохо: на 21. b3 последует 21... C:d3 22. ba Cc4 23. a5 b4 и т. д.

16... Kph8 17. Фb4 a1Ф 18. Kpd2 Фа2.

Видно, недостаточно 18... Фа4 из-за 19. Ф:a4 ba 20. K:d7 K:d7 21. c3 Лf:b8 22. Kpc2, и белые имеют шансы реализовать лишнюю пешку.

19. Ла1! Ф:a1.

В случае 19... Фе6 20. Л:a8 (20. K:g6!?) 20... Ф:e7 у черных нет компенсации за качество.

20. Л:a1 Л:a1 21. K:d7 K:d7 22. Ф:d6 с перевесом у белых.

II. 13... Ле8 (этот ход отражает основную угрозу — 14. K:c6) 14. K:f6.

Интересно 14. h5. Например: 14... K:h5 15. Л:h5 gh 16. Ch6, и нельзя играть 16... C:d4 из-за 17. K:e7! Од-

нако вместо 15... gh в распоряжении черных имеется сильный контрудар 15... a4! или 15... e6.

14... C:f6 15. h5 a4 16. Cd5 с опасной инициативой.

III. 13... K:d5!

Сильнейшее продолжение, хотя одним защитником у черного короля становится меньше.

14. C:d5 Лc8 15. h5 b4.

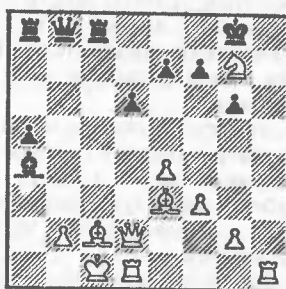
Заслуживает внимания 15... Фc7, на что белым надо играть 16. hg hg 17. C:c6 (на 17. K:b5 черные могут попытаться замутнить воду путем 17... Лab8, например: 18. K:c7 C:b2 19. Kpb1 Cc3 20. Cb3 C:d2 21. C:d2 Л:c7 22. Cc3 Ke5, защищаясь от мата. Плохо 22... e5? из-за 23. Л:d6 a4 24. Л:c6 с выигрышем; в случае 18. a4 Л:b5 19. ab Kb4 у черных контригра) 17... C:c6 18. Kf5 gf 19. Ch6 Cd7 (плохо 19... Cf6 ввиду 20. Лh5 C:e4 21. fe Фc4 22. Лg5 Kph7 23. Лh1 C:g5 24. Cf8! Kpg6 25. Лh6, а также 19... f6 20. C:g7 Kp:g7 21. Фh6 Kpf7 22. Фh5 Kpf8 23. Фg6) 20. C:g7 Ф:c2! (единственный шанс: проигрывает 20... f6 21. C:f6! ef 22. Фd5 Kpg7 23. Лh7 Kp:h7 24. Фf7 Kph6 25. Ф:f6 с матом) 21. Ф:c2 Л:c2 22. Kp:c2 Kp:g7, и в эндшпиле черные еще могут бороться.

16. hg hg 17. Kf5.

Возможно также 17. C:c6 C:c6 18. Kf5, но при этом белые должны считаться с ходом 18... b3, например: 19. ab a4 20. b4 a3 и т. д.

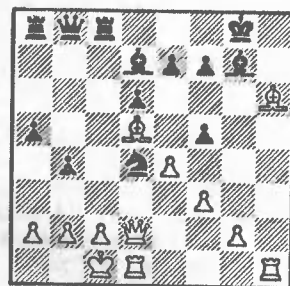
17... gf.

Здесь уже 17... b3 не имеет прежней силы, так как белые могут ответить 18. K:g7. Например: 18... ba 19. C:a2 Kb4 20. Cb1 (20... Cb3 a4!) 20... K:c2 (20... Ca4 опровергается путем 21. Cd4 C:c2 22. Фh6, а если 21... K:c2, то 23. Cc3) 21. C:c2 Ca4.



Теперь ничего не дает 22. Cd4 Л:c2 23. Ф:c2 C:c2 24. Kp:c2 (24. Ke6 f6) 24... e5, и конь на g7 гибнет. К выигрышу ведет лишь повторный прыжок коня — 22. Kf5! (с угрозой 23. Cc5 и 24. Лh8). У черных вынужденный ответ 22... Л:c2 23. Ф:c2 C:c2 24. K:e7 Kpg7 25. Cd4 f6 26. Kd5, и угрозы белых неотразимы. Также неудовлетворительно 17... C:f5 18. ef b3 19. fg C:b2 (19... ba 20. gf Kpf8 21. Лh8 с матом) 20. Kp:b2 bc 21. Cb3, и белые выигрывают.

18. Ch6 Kd4!



Казалось, черные преуспели, так как невозможно 19. Фg5 из-за 19... Л:c2 20. Kpb1 Л:b2 21. Kp:b2 Ke6, и у белых нет достаточной компенсации за ферзя.

19. Cb3! K:b3 20. ab Фc7.

Естественное 20... Cf6 опровергается путем 21. e5 de (21... Фc7 22. ef ef 23. Cf4 a4 24. Фf2 с преимуществом или 21... a4 22. Фf4 с матом) 22. Ф:d7 e6 (22... Фc7 23. Ф:f5) 23. g4! (в случае 23. Фd2? a4! угрозы черных опаснее, например: 24. Фf2 f4 25. g3 ab) 23... Ла7 24. g4! Л:d7 25. Лdg1 Cg7 26. f6!, и, несмотря на наличие лишнего ферзя, черные не в силах отразить матовые угрозы.

21. C:g7 Ф:c2!

Не годится 21... f6 из-за 22. C:f6 ef 23. Фd5 Kpg7 24. Лh7 Kp:h7 25. Фf7 Kph6 26. Фf6 с матом.

22. Ф:c2 Л:c2 23. Kp:c2 Kp:g7.

В случае промежуточного шаха 23... Лc8 24. Kpd3 Kp:g7 25. Лc1 белые активизируют ладью.

24. e5.

На этом анализ можно оборвать. Черным предстает очень трудная борьба за ничью.

Вот что пишет об этой позиции Э. Гуфельд («Сицилианская защита. Вариант дракона». М., ФиС, 1982): «Это продолжение предоставляет черным еще большую свободу действий, чем 10. h4 и 10. Cb3, в то же время лишая белых возможности выбора способа рокировки». Прямо скажем, нелестная характеристика.

Далее приводится ход 10... Фb8!, хотя и указывается, что возможно 10... Лc8, 10... Фа5, 10... Фc7, сводя игру к известным вариантам. Надо отметить, что сейчас надежным считается лишь 10... Лc8.

После 10... Фb8 автор рассматривает следующий вариант: 11. h4 b5 12. Kd:b5 Лc8 13. Ce2 Kb4 14. a3 C:b5 15. ab C:e2 16. K:e2 a5 17. b5 Ф:b5 18. Cd4, заключая: «При материальном равенстве белые имеют некоторую инициативу, связанную с перспективой h4—h5. Но черные сохраняют ресурсы защиты, благодаря активности фигур». Этот же вариант приведен Е. Геллером в «Югославской энциклопедии» (2-е издание). Однако, на мой взгляд, после 18... Лab8 черные опережают белых в развитии атаки: две полуоткрытые линии перед позицией короля соперника делают их шансы явно предпочтительнее.

Но цель данной статьи совсем не в том, чтобы доказать силу хода 10... Фb8. Напротив, я хочу поставить его под сомнение.

Попробуем после 10... Фb8 11. h4 b5 ответить 12. Cb3! (выглядит парадоксально,

Как видно из приведенных вариантов, после 10... Фb8 дела черных отнюдь не блестящи.

Теперь вернемся к вопросу, какую выгоду белые извлекают из данного порядка ходов (10. 0—0—0), ведь после 10... Лс8 можно свести игру к варианту с 10. h4. Да, это так, но в распоряжении белых появляется дополнительный план с игрой а центре. Например, 11. Сb3 Кe5 12. Сg5.

Теперь в случае 12... Кс4 13. С:c4 Л:c4 надо быть готовым не только к 14. e5 или 14. Kb3, но и к 14. Лhe1. Если же ответить 12... Лс5, то после 13. f4 Кс4 14. Фd3 получатся уже известные позиции, но без включения ходов h2—h4 и h7—h5. В ряде вариантов это оказывается существенным: слон g5 располагает полем h4 для отступления.

Думается, что план белых с игрой в центре ждет своей дальнейшей разработки, а пока приведу одну из последних партий на эту тему, в которой черные избрали 12... Фа5.

Михальчишин — Уотсон (Гастингс, 1985/86): 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. Сс4 Cd7 10. 0—0—0 Лс8 11. Сb3 Ке5 12. Сg5 Фа5 (согласно «Югославской энциклопедии», главное возражение)

13. Лhe1 Лс5 14. f4 Кс6 15. Kf3 Ce6 16. Kpb1 Лс8 17. Kd5 C:d5 18. ed Kb4 19. c3 Kb:d5 20. C:f6 K:f6 21. Л:e7 d5 22. Kg5 Л8с7 23. Фе3 Cf8 24. Л:c7 Ф:c7 25. Фе5 Фd6 26. g3 b5 27. Kf3 a5 28. a3 Kpg7 29. Лd4 Фd8 30. Фе2 Cd6 31. Ке5 Фе7 32. Лd2 Ке4 33. Л:d5 C:e5 34. Ф:e4 Л:d5 35. Ф:d5 Cf6 36. Ф:b5 Фе1 37. Кра2 Фd2 38. Ф:a5 Ф:h2 39. Фс7 Kph6 40. g4. Черные сдались.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что 10. 0—0—0 не только ничем не хуже, чем 10. h4, но и предоставляет белым дополнительные возможности развития инициативы.

Четкая система организации и проведения чемпионатов мира была принята ФИДЕ в 1949 году после вступления в нее советской шахматной организации и завоевания М. Ботвинником звания чемпиона мира. Правила соревнований были разработаны Ботвинником и получили одобрение Шахматной федерации СССР.

Основные пункты этих правил следующие:

1. Претендент на звание чемпиона выявляется в отборочных соревнованиях.

2. Матчи на звание чемпиона мира проводятся раз в три года.

3. Матч играется из 24-х партий. При счете 12:12 чемпион мира сохраняет свое звание.

4. В случае проигрыша чемпион мира имеет право на матч-реванш.

По этим правилам было сыграно 6 матчей — Ботвинник — Бронштейн (1951), Ботвинник — Смыслов (1954), Ботвинник — Смыслов (1957), Ботвинник — Таль (1960) и два матча-реванша — Смыслов — Ботвинник (1958) и Таль — Ботвинник (1961).

Нетрудно видеть, что согласно этим правилам чемпион мира имеет два преимущества: при равном счете сохраняет свое звание и имеет право на матч-реванш. Поэтому в 1962 году одно из них — право на матч-реванш — ФИДЕ отменило.

С этой поправкой к правилам было сыграно 4 матча — Ботвинник — Петросян (1963), Петросян — Спасский (1966), Петросян — Спасский (1969) и Спасский — Фишер (1972).

Четыре года я руководил шахматным кружком Дома пионеров своего города и пришел к выводу, что соревнования школьников «Белая ладья» требуют реорганизации.

При существующем положении в выгодном положении оказываются те города, где работа зачастую сосредоточена в одной школе, в ущерб остальным.

Так, в городах нашей зоны

После того как чемпионом мира стал Р. Фишер, он предложил свой проект правил, главными пунктами которых были игра до 10 побед, без лимита партий, ничьи не считаются, при счете 9:9 чемпион сохраняет свое звание.

После горячих дискуссий на конгрессе ФИДЕ (Ницца, 1974) предложения Фишера были приняты за одним исключением — был установлен лимит — 36 партий. При равном счете очков после 36 партий чемпион сохранял свое звание. Шахматная федерация США пыталась опротестовать решение ФИДЕ. По ее просьбе был созван внеочередной конгресс (Берген, 1975), однако он подтвердил решения предыдущего конгресса. Как известно, Фишер отказался играть матч на этих условиях, и звание чемпиона мира было присвоено претенденту А. Карпову.

В 1977 году ФИДЕ несколько изменила правила, предложенные Фишером. Матч должен играть не до 10, а до 6 побед, без лимита партий, ничьи не считаются, при счете 5:5 игра продолжается до первой победы, но, если чемпион мира проигрывает матч, он имеет право на матч-реванш.

По этим правилам было сыграно 2 матча — Карпов — Корчной (1978) и Карпов — Корчной (1981).

В 1983 году на конгрессе в Маннле, по инициативе нового президента Ф. Кампананеса, ФИДЕ произвела очередное изменение правил. Теперь они были разработаны детально. За проведение матча на первенство мира персонально отвечает президент. Одновременно ему

представлялись самые широкие полномочия. И еще одно важное изменение — срок между матчами был сокращен с трех до двух лет.

Эти правила действовали во время первого матча Карпов — Каспаров (1984—1985). После того как матч чрезвычайно затянулся, он был остановлен решением президента ФИДЕ.

На очередном конгрессе (Грац, 1985) ФИДЕ приняла решение вернуться к лимитированным матчам из 24 партий, сохранив одновременно условие игры до 6 побед. При счете 12:12 чемпион мира сохранял свое звание, но права на матч-реванш не получал. Однако для А. Карпова это право было сохранено, поскольку раньше он его имел.

Матч-реванш был запланирован ФИДЕ на февраль 1986 года, однако и Г. Каспаров и А. Карпов заявили, что ранее октября 1986 года играть не смогут, и президент ФИДЕ согласился с их мнением. Поскольку единоборство Каспарова с Карповым изрядно затянулось, циклы розыгрыша первенства мира «наехали» один на другой. Поэтому ФИДЕ приняла соломоново решение — проигравший матч-реванш Каспаров — Карпов должен был встретиться с победителем финального матча претендентов А. Соколовым. Выиграв этот матч, Карпов снова завоевал право оспаривать звание чемпиона мира в матче с Каспаровым.

Стоит добавить, что по предложению Шахматной Федерации СССР конгресс ФИДЕ в Дубае (1986) принял решение вернуться к грехлетнему циклу.

НЕОБХОДИМА РЕОРГАНИЗАЦИЯ

Химках и Солнечногорске в общегородском масштабе с детьми занятия не ведутся, но есть энтузиасты, работающие в одной из школ. А в шахматном кружке клинского Дома пионеров занимаются более 50 ребят из разных школ, и все они фактически остаются за бортом «Белой ладьи».

Известно, что и в некоторых больших городах, например в Челябинске, способных

детей специально «сводят» в одну школу, чтобы выполнить регламент «Белой ладьи». Массовости это, конечно, не способствует.

Мне представляется, что соревнования команд пионерских дружин оправданны только на первом этапе — в городах и районах, а на последующих этапах должны выступать сборные команды.

В. КОГАН.
Клин.

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ ФИЛИДОРА

Исследователи творчества Филидора обычно оказываются в затруднительном положении. Хотя сохранилось около 70 партий французского шахматиста, все они сыграны в последний период его жизни и с откровенно слабыми противниками (или с изрядной форой, или в сеансах вслепую).

К счастью, есть еще знаменитое сочинение Филидора «Анализ шахматной игры». Эта книга, впервые изданная в 1749 году и впоследствии переработанная, содержит девять подробно прокомментированных им партий. Но снова незадача — партии эти не играны, а составлены искусственно. Мы не знаем, как Филидор создавал свои произведения. Был ли у него, говоря современным языком, оппонент или же он все от начала до конца моделировал сам? Трудности, особенно во втором случае, у него были немалые, ведь «стратегия игры развивается одновременно в умах двух разных людей, причем каждый из них избирает свой собственный путь... играть против самого себя столь же парадоксально, как пытаться перепрыгнуть через собственную тень» (С. Цвейг). Составляя партии, Филидор доводил их до финальных позиций, понятных широкой публике, — до мата или решающего материального перевеса.

Игра «соперников» Филидора в этих партиях должна была отражать общий уровень развития шахмат того времени, что особенно подчеркивало превосходство победителя, владевшего новым методом.

Для проницательных читателей Филидор сделал такое примечание: «...автор полагал, что он не должен всегда предлагать самые правильные ходы, чтобы показать различные примеры игры пешками».

Итак, памятуя об истории создания «Анализа», исследователь обращается к этим партиям и начинает, конечно, с первой.

Она занимает одно из центральных мест в книге А. Петрова «Шахматная игра, приведенная в систематический порядок с присово-



ANALYSE DU JEU DES ÉCHECS,

Par PHILIDOR,

Avec une nouvelle notation abrégée, et quarante-deux planches où se trouve figurée la situation du jeu pour les renvois et les fins de partie.

NOUVELLE ÉDITION

A laquelle on a joint le figure et la marche des différentes pièces de ce jeu, ainsi que l'explication des termes qui lui sont particuliers.

PHILADELPHIE,

Cheva J. JOHNSTON, Libraire - Éditeur.
Imprimerie de LAFOURCARDE.

куплением игор Филидора и примечаний на оные» (1824). Ее поместил в «Новейшем на чертании о шахматной игре» (1833) Ш. Лабурдоннэ. Шесть раз (по числу изданий) она печаталась в «Самоучителе шахматной игры» (1-е, 1904) Э. Шифферса. Не забыта она и в наше время — ее можно найти, например, в книге Я. Нейштадта «Некоронованные чемпионы» (1975).

Но что удивительно, несмотря на множество публикаций, до сих пор не вскрыто ее чисто шахматное содержание. Кроме того, с ней связано недоразумение исторического порядка. Сначала о втором, так как это поможет нам лучше понять саму партию.

Автору «Анализа» было чуть больше двадцати лет. Молодость всегда отличается категоричностью. Не был исключением и Филидор: он полагал, что начинающий партию (в те годы нередко первыми ходили черные) должен при правильной игре одержать победу. Сейчас нелегко установить, как Филидор пришел к этому заключению.

Его собственная практика здесь ни при чем. Уже тогда он явно превосходил своих соперников. Достаточно сослаться на условия матча с Ф. Стаммой: во всех партиях начинал сириец, ничья

считалась его победой. Даже на таких условиях Филидор победил в восьми встречах, проиграв одну и одну закончив вничью. Итак, как шахматиста-практика, преимущество выступки несколько не смущало Филидора.

В 1777 году в Лондоне вышло второе издание «Анализа». Автор, который к тому времени перешагнул полувековой рубеж, смягчил некоторые слишком категоричные формулировки и, в частности, снял положение о решающем преимуществе первого хода.

Была ли это мудрость мыслителя, продвинувшегося еще дальше в изучении законов игры? Или это — мудрость человека, по-прежнему верившего в правоту своего принципа, но понимавшего тщетность попыток доказать перевес выступки?

Так или иначе, на склоне лет Филидор сам отказался от однозначного решения проблемы. Издание же 1749 года по логике вещей должно было оставаться не более чем шахматным или, если хотите, литературным памятником. Время рассудило иначе.

Спустя три десятилетия после смерти Филидора (он умер в 1795 году в Лондоне) именно первое издание его руководства легло в основу уже упоминавшейся книги Петрова. Не вполне ясно, почему русский мастер не

воспользовался одной из более поздних редакций «Анализа», но этому обстоятельству шахматная история обязана интересным заочным спором.

В комментариях Петров писал: «Итак, мы не можем согласиться с мнением Филидора в том, что кто имеет ход, тот необходимо должен выиграть. Дабы опровергнуть сие, мы постараемся доказать теми же самыми играми, которые он приводит... что первоначальная выступка не есть еще решительное преимущество к выигрышу, что даже тот, кто не имеет первого хода, может выиграть, если начинающий хотя однажды неправильно ступит, и что, во всяком случае, когда с обеих сторон ходы будут правильны, — игра должна быть ничья».

Нам точка зрения русского мастера представляется более верной, хотя и сегодня никто не в силах доказать, что в начальном положении белые не выигрывают. Таким образом, юношеское заблуждение Филидора оказалось весьма ценным в дискуссионном отношении для только еще зарождавшейся теории шахмат. Но в историческом плане не следует забывать, что Петров в 1824 году возражал Филидору 1749 года.

Переходя к анализу, считаем нужным отметить, что меньше всего хотелось бы бросить тень на старинную партию. Дело в другом.

Филидор вел на страницах книги разговор со своими современниками. Судьба его творения оказалась столь счастливой, что эти уроки не утратили значения и сегодня. Филидор имел право делать не лучшие ходы, иначе бы он не достиг поставленной им учебной цели. В своих примечаниях он не всегда указывал на ошибки сторон, а некоторые критические моменты партии, видимо, ускользнули от его взора.

Однако последующие комментаторы не могли и не должны пользоваться этой привилегией. Исходя из современных требований к анализу, партия с определенного момента должна была получить иное толкование.

Дебют слона

1. e4 e5 2. Cc4 Cc5 3. c3 Kf6 4. d4 ed 5. cd.

Хорошим ходом Филидор считал также 5. e5. Есть упоминание об этом продолжении в ... современной «Энциклопедии шахматных дебютов»: 5. e5 d5 6. ef dc 7. Фh5 0—0 8. Ф:c5 Ле8 9. Ke2 d3 10. Ce3 de с примерным равенством.

5... Cb6.

Имению этому ходу сопутствовало примечание, что «...автор... не должен всегда предлагать самые правильные ходы...»

Стамма приводил вариант 5... Cb4 6. Cd2 C:d2 7. K:d2 K:e4 8. K:e4 d5 9. Cb5 c6 10. C:c6 K:c6 с равными шансами.

Сам Филидор и вслед за ним Петров рассматривали 7... d5 8. ed K:d5 9. Фb3 c6 10. Ke2 0—0 11. 0—0 Kb6 12. Cd3 Ce6 13. Фc2 g6 14. f4 f5 15. Kf3 K8d7 16. Ke5 Kf6 17. Jlad1 Kbd5 18. Фd2. Здесь варианты и оценки расходились. Французский мастер считал, что преимущество у белых, русский — игра равна.

6. Kc3.

Верный своему принципу — «когда у вас есть две центральные пешки, как это имеет место в настоящем положении, следует их так держать, не продвигая ни одну из них до тех пор, пока противник не предложит вам обмен пешками, чего вы сможете избежать, продвигнув атакованную пешку», — Филидор не играет здесь 6. e5, хотя после 6... d5 7. Cb3 Ke4 8. Kc3 у белых лучшая позиция вполне в духе его учения. Сейчас же и на следующем ходу, взяв конем на e4, черные могли разрушить центр белых.

6... 0—0 7. Kge2 c6 8. Cd3 d5 9. e5 Ke8 10. Ce3 f6 11. Фd2.

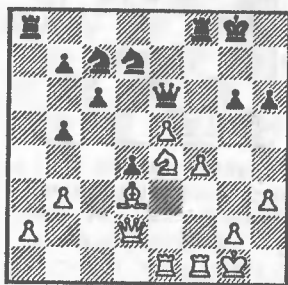
«Вы не должны брать предлагаемую пешку: тогда ваша королевская пешка потеряла бы свою силу. Вместо этого вы даёте ее взять, заменив ее таким образом на ферзевую пешку, которую вы поддерживаете пешкой королевского слона. Две эти связанные пешки и должны вам обеспечить выигрыш партии».

11... fe 12. de Ce6 13. Kf4 Fe7 14. C:b6 ab 15. 0—0 Kd7 16. K:e6 Ф:e6 17. f4 Kc7.

Возможно блокадное построение в духе Нимцовича: 17... g6 с дальнейшим Kg7,

но... мы смотрим партию середины XVIII века.

18. Lael g6 19. h3 d4 (план черных — вторжение коня на e3) 20. Ke4 h6 21. b3 b5.



Фигуры белых грозно нацелены на короля. Сейчас 22. Kd6! с последующим f5 ставило перед черными неразрешимые задачи. Например: 22... Kpg7 23. f5 gf 24. K:f5 Kph8 25. K:d4 Fe7 26. Ф:h6 и т. д. Однако Филидор предпочитает сохранить подвижную пешечную фалангу. Недостаток этого плана — медлительность, что могли в дальнейшем использовать черные.

22. g4 Kd5 23. Kg3 Ke3.

«Он делает этот ход, чтобы прервать связь между вашими фигурами и пешками, чего он, безусловно, достиг бы дальнейшим продвижением g7—g5, но вы предупреждаете его намерение, жертвуя ладью за коня».

24. JЛ:e3 de 25. Ф:e3 JЛ:a2.

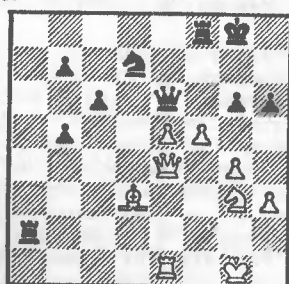
Кажется, что черные занимаются наивным «пешкоедством», но, между прочим, ладья проникла в лагерь белых.

26. JЛe1.

«Вы играете ладьей, для того чтобы поддержать свою королевскую пешку, которая окажется под боем, когда вы продвинете слоновую пешку».

Черные могут еще раз напасть на пешку e5 ходом 26... JЛе8, препятствуя пока продвижению f4—f5, но, видимо, считая, что белые провели достаточную подготовительную работу, Филидор заставляет черных взять на b3. Впрочем, и этот ход неплох.

26... Ф:b3 27. Фе4 Фе6 28. f5.



Комментаторы указывали, что после этого хода позиция черных незащитима. Приведем два свидетельства: «Теперь у белых две соединенные проходные пешки; перед этим потеря качества ничтожна» (Э. Шифферс). «Пешки ферзевого фланга — не в счет! Устремляясь вперед, пешки «e» и «f» сокрушают неприятеля» (Я. Нейштадт).

На самом же деле худшее у черных позади. Ушедшие далеко вперед пешки белых оголили короля. Черная ладья активно расположена на a2, сейчас еще вскрывается линия «g». Кроме того, черные всегда могут отдать коня за одну из белых пешек.

28... gf 29. gf Фd5.

Черные могли нарушить движение белых пешек. После 29... Ф:e5! 30. Ф:e5 K:e5 31. JЛ:e5 JЛa3! 32. JЛe3 b4 от грозной фаланги оставалась одинокая пешка f5, требующая к тому же постоянного присмотра. Белая ладья прикована к защите 3-й горизонтали, и не видно, как остановить пешки черных. Согласно современной шкале оценок на доске — +.

30. Ф:d5.

Сохранить ферзей не удается: после 30. Фg4 Kph8 у черных слишком много угроз.

30... cd 31. C:b5 Kp6 32. f6.

«Если в конце партии у вас есть слон, следует следить за тем, чтобы ваши пешки занимали поля противоположные цвету слона, что помещает фигурам противника встать между вашими пешками. Это общее правило для тех случаев, когда вы атакуете и имеете проходные пешки. Если же вы защищаетесь, действует и обратное правило — следует ставить пешки на поля цвета слона».

Считая позицию белых выигрышной, Филидор применяет свое знаменитое правило. Объективная же оценка положения (у белых хуже!) требует от них игры на ничью. Путь к ней по любопытному совпадению начинается с хода в соответствии со вторым правилом: 32. e6! JЛb2 33. e7 JЛ:b5 34. ef Kp:f8 35. JЛе6 Kc4 36. JЛ:h6 d4 37. Ke4! d3 (37... JЛd5 38. f6 или 37... JЛ:f5 38. Kd6) 38. JЛh8 Kpg7 39. JЛd8.

32... JЛb2 33. Cd3 Kpf7.

Не лучший ход. Черные вновь упускают возможность

добиться перевеса: 33... JЛb3! 34. JЛе3 Kc4 35. Ch7 Kp:h7 36. JЛ:b3 K:e5 37. JЛ:b7 Kpg6 38. JЛb5 JЛd8 39. JЛb6 Kc4, и белые теряют последнюю проходную пешку.

34. Cf5!

Не дает выигрыша 34. Kf5 с идеей отбросить короля от проходных пешек. После 34... JЛg8 35. Kpf1 JЛgg2 36. K:h6 Kpf8 (36... Kpg6 37. Cf5X) 37. Kg4 у черных находится новый ресурс обороны — 37... JЛg3! В случае 38. e6 партия заканчивается вечным шахом, а на 38. Ce2 достаточно 38... Kc4.

Но объективно 34. Kf5 было сильнее, так как за равенство приходилось бороться черным.

34... Kc4 35. Kh5 JЛg8 36. Cg4.

Если 36. Kph1, то 36... K:e5 37. JЛ:e5 JЛa8 38. JЛе7 Kpf8 39. JЛе1 JЛаa2, и черным не на что жаловаться.



Положение белых кажется очень сильным. Э. Шифферс снабжает ход 36. Cg4 восклицательным знаком, Я. Нейштадт пишет: «Ход e5—e6 теперь непреодолим».

Однако все не так просто. Пользуясь связкой слона, черные могут ответить 36... JЛb6! с угрозой 37... JЛе6. Все же в распоряжении белых есть еще путь к... ничьей: 37. Kf4! h5 38. e6 JЛ:e6 39. JЛ:e6 hg 40. JЛе7 Kp:f6 41. K:d5.

36... Kd2?

Лишь этот ход, допускающий продвижение пешек, ведет к поражению.

37. e6 Kpg6.

Труднее задача белых в случае 37... Kpf8, на что Филидор продолжает 38. JЛа1 JЛb1 39. JЛ:b1 K:b1 40. Kph2 Kc3 41. Kf4 Ke4 42. K:d5 JЛg5 43. e7 Kpf7 44. Ce6 Kp:e6 45. e8Ф. Однако как белым выиграть после 42... K:f6! 43. K:f6 JЛg6 44. Kd5 JЛg7! Вместо хода, указанного Филидором, быстро ведет к цели 38. Kg7! Ke4 39. JЛ:e4 de 40. Ch5.

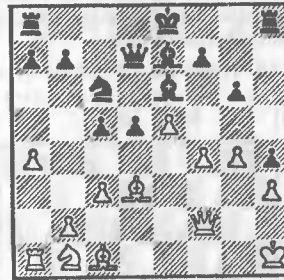
38. f7 Лf8 39. Кf4 Кpg7 40. Ch5.

«Как бы он ни сыграл, вы продвигаете пешку е6 и выигрываете партию».

Подведем итоги. Ошибки и неточности сторон в рассмотренной партии можно условно разделить на три группы. Прежде всего, это подобные 5-му ходу черных слабые продолжения, которые Филлидор избирал намеренно. Затем, не лучшие ходы белых (22, 32, 34-й), которые находились в соответствии с филидорскими правилами, а на самом деле не являлись сильнейшими. Автор «Анализа», конечно, мог видеть, скажем, продолжение 22. Кd6, но искал ли он лучшее взамен хорошего?

Наконец, это серия неудачных ходов черных, начиная с 29-го, которая и привела к поражению. Усиление игры черных в заключительной стадии партии основано на возвращении в удобный момент лишнего материала с ликвидацией опасных проходных пешек — принцип защиты более поздних времен.

Было бы любопытно узнать, как сыграл бы Филидор, доведись ему в реальной партии отстаивать позицию черных. Отдал бы он коня за белые пешки? Логика наших рассуждений говорит вроде бы за отрицательный ответ. Но взгляните на положение из другой партии «Анализа».



Здесь к ходу 18. Фg1 автор дает такое примечание: «Необходимо, так как препятствует ему пожертвовать слона за две пешки». Так что же, 29, 33, 36-й ходы черных, равно как и примечание к 37-му, — отражение несовершенных методов обороны или продолжение все той же избранной Филидором линии демонстрации «не самых правильных ходов»? Определенно

можно сказать лишь то, что варианты, приводимые Филидором во второй части партии, оказались менее убедительными, нежели в первой.

И все же замечательно, что великий шахматист оставил потомкам великую книгу. Старинное руководство и, сегодня в состоянии доставить читателям немало приятных минут. Но относиться к написанному надо обязательно критически.

Думается, тщательный анализ партий, сопоставление примечаний рекомендаций и правил Филидора может приблизить нас к разрешению загадки о том, как, в какую силу играл он в молодости.

В. ЛЕДНЕВ,
кандидат в мастера.

ПЕРЕГОВОРЫ БЫЛИ ПРЕРВАНЫ

После своей сенсационной победы на турнире в Сан-Себастьяне (1911) Х. Р. Капабланка, как известно, послал вызов на матч чемпиону мира Эм. Ласкеру. Переговоры о матче велись недолго и завершились обменом резких писем между Ласкером и Капабланкой.

Переговоры вызвали большой интерес и широко освещались в шахматной печати. Любопытен отклик А. Алехина, опубликовавшего следующую небольшую статью в газете «Новое время» 20.1. (по старому стилю) 1912 г.:

К матчу

Капабланка — Ласкер

Шахматному миру, к сожалению, не придется быть свидетелем этого высокоинтересного состязания. Капабланка не согласился на большинство выставленных Ласкером условий, и, по нашему мнению, вполне основательно: сделанные чемпионом мира поправки в условиях, при которых игрались его прежние матчи, оказались бы явно к невыгоде молодого кубинца.

Так, например, Ласкер, зная быстроту игры своего соперника, желает, чтобы время для обдумывания было уменьшено на 12 ходов в час, вместо прежних 15-ти; затем

он требует, чтобы через каждые 2 1/2 часа игры был по крайней мере двухчасовой (!) перерыв (на что Капабланка справедливо возражает, что в таком случае победителем окажется не тот, кто лучше играет за доской, а кто обладает лучшими аналитическими способностями) и т. п.

Условие, чтобы в случае если в итоге всех сыгранных партий перевес одной из сторон ограничился бы лишь одним очком, — матч считался бы ничьим, клонится также всецело к выгоде Ласкера: если бы лишнее очко оказалось у него, то независимо от условий матча шахматный мир признал бы его победителем; в противном же случае он все-таки официально сохранил бы звание чемпиона мира...

Не проще было бы Ласкеру, если он не желал играть с Капабланкой, прямо отклонить вызов, сославшись на недостаточность крупных успехов своего молодого соперника (как это сделал в свое время Тарраш по отношению к тому же Ласкеру), чем, согласившись, ставить ему явно неприемлемые условия?

Материал подготовил
В. ПОВАРОВ.

НА КНИЖНОЙ ПОЛКЕ

Багиров В. К. Защита Алехина. — М.: Физкультура и спорт, 1987. — 255 с. — (Теория дебютов), тираж 100 000 экз., цена 1 р. 10 к.

Владимиров Я. Г. Как решать задачи и этюды. — М.: Физкультура и спорт, 1986. — 112 с. — (Б-чка шахматиста), тираж 50 000 экз., цена 40 к.

Дамский Я. В. Рашид Нежметдинов. — М.: Физкультура и спорт, 1987. — 176 с., тираж 100 000 экз., цена 85 к.

Бронштейн Д. И. Самоучитель шахматной игры. Изд. 2-е, доп., перераб. — М.: Физкультура и спорт, 1987. — 352 с., тираж 150 000 экз., цена 1 р. 10 к.

Монография известного теоретика, международного гроссмейстера В. Багирова посвящена исследованию одного из самых молодых шахматных дебютов — защите Алехина. Автор обобщил и систематизировал свои многолетние исследования, посвященные этому сложному дебюту.

В конце книги приводятся также наиболее интересные партии, сыгранные этим началом.

Предназначена для квалифицированных шахматистов.

* * *

В своей книге гроссмейстер по шахматной композиции Я. Владимиров знакомит читателей с основными приемами, которые применяются при решении задач и этюдов. Книга полезна всем, кто участвует в конкурсах решений как очных, так и заочных.

Книга рассказывает о спортивном и творческом пути Р. Нежметдинова, единственного в мире мастера по шахматам и шашкам. Представитель яркого комбинационного стиля, он создал много произведений, вошедших в золотой фонд шахматного и шашечного искусства, внес заметный вклад в развитие теории.

Рассчитана на широкий круг читателей.

* * *

Книга выдающегося советского гроссмейстера и шахматного литератора Д. Бронштейна интересна тем, что адресована уже играющим в шахматы, но желающим повысить свою квалификацию. Необычна она и по форме. Автор предлагает себя в собеседники читателю и ведет откровенный разговор о том, как играют сильные шахматисты, о чем они думают до и во время партии, как ориентируются в море вариантов. Размышляет автор и о месте шахмат в современной жизни. Новое издание кардинально отличается от предыдущего.

Рассчитана на широкий круг любителей шахмат.

КОМПОЗИЦИЯ

1 мая умер Владимир Александрович Корольков, заслуженный мастер спорта, гроссмейстер по композиции. Стало меньше еще одним гвардейцем этюда...



В. А. КОРОЛЬКОВ 1907—1987

ЛЕНИНГРАД, Васильевский остров, 8-я линия, дом 39, квартира 9 — адрес, привычный для очень многих этюдистов. В архиве Владимира Александровича тысячи писем — от корифеев-классиков, от мастеров этюда, наших и зарубежных, и от молодых, только начавших составлять. На каждом пометка «Отв.» и дата. Но можно ответить, можно отписаться. Так вот, мне лично не пришла ни одна отписка, каждое его письмо радовало! Откуда брал он время?

Посещая Ленинград, я, грешный, не раз пользовался радушным гостеприимством Королькова. Как-то приехал припозднившись, во втором часу ночи, открыл его сын Саша. «Привет коллеге-полуночнику!» — слышу добродушный голос и вижу хозяина за машинкой.

Вот и нехитрый ответ? Э-э, нет. Дело во всепоглощающей любви Королькова к этюдам. Любви, откликавшейся, словно камертон, на другую такую же любовь. Двери квартиры на Васильевском были распахнуты для всех тех, кто любит этюды в себе. Но захлопывались перед теми, кто любит себя в этюдах, композицию для себя...

ЭТЮДЫ ОБ ЭТЮДАХ И ЭТЮДИСТАХ

БОГАТЫРСКАЯ СИМФОНИЯ

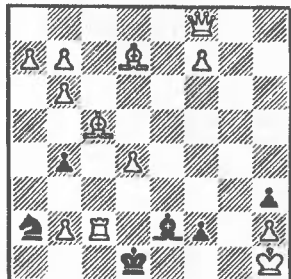
В. КОРОЛЬКОВ

«Правда»

1929, 1-й приз

Всесоюзный чемпионат

1929, 1-е место



Выигрыш

Белый король под матом, и начинается яростная контратака! 1. Лd2! Крc1! (1... Кр:d2 2. Фh6 и 3. Ф:h3) 2. Лd1! Кр:d1 3. Са4. Тут 3... b3!, смещая слона на диагональ a2—g8, а зачем — выяснится на восьмом ходу. 4. С:b3 Крe1 5. С:b4 Кс3! Начиная играть на пат. 6. С:c3 Крf1 7. Сс4! (7. Сd5? Cf3 8. С:f3, пат) 7... С:c4 8. Фс5. Приходится защищать поле d5, а не c6, тогда бы сразу выиграло Фс8 и Ф:h3 — вот почему 3... b3. 8... Cd3! 9. Фb5! С:b5. Ряды белых такот и тут же пополняются новыми бойцами — 10. b8K! Cd3! 11. a8C!! Ce2! Грозит 12... Cf3 13. С:f3, пат. Ясеи до конца ход 5... Кс3 — слон зажат меж пешками b2 и d4. И тут 12. f8P!!!, выигрыш

СКОЛЬКО гневных перунов навлек на юного автора этот этюд! Признавая, что за некажистой внешностью бьется сердце яркой идеи, критикующие все же корили его за «неэстетичность», за «техническую беспомощность», вообще за отсутствие требовательности к себе и своим этюдам. И ставили безрадостный диагноз: «Корольков на пути, ведущем в творческий тупик». Но не заметили главного.

Этюд... Композитор... Звучание идеи... Умеющий слушать услышит в терминах шахматной композиции и терминах музыкальных. Это вовсе не случайно. Если музыка — абстрактное искусство звуко сочетаний, то шахматная композиция — такое же искусство сочетаний логических, диктуемых правилами шахмат.

В музыке множество жанров, и в частности симфонические и камерные. На основании взятой параллели в области этюда можно ждать нечто подобное. Возьмем только что прошедший перед глазами. Скоро, к пятому ходу, выкристаллизовывается мелодия пата (смысл 5... Кс3), аранжированная задачей «римской идеей» (суть 3... b3). Патовый мотив неуклонно крепнет и завершается тремя могучими, сразу друг за другом следующими аккордами превращений.

Пожалуй, ни один из многих этюдов-«послешествеников» не сравним с корольковским по разнообразию, сочности и мощности «оркестровки». А ведь пробовали свои силы такие великоленные конструкторы этюдов, как А. Троицкий, М. Либушкин, В. Чеховер, В. Брон и другие. Лишь польскому этюдисту Я. Русинеку, спустя более чем сорок лет, удалось стать достойным соперником. Где уж тут якобы «техническая беспомощность»?..

Именно мощное звучание главной темы, ее как бы симфонизм — самая значимая особенность Королькова, как художника этюда.

ОДИН гроссмейстер как-то воскликнул: «Дайте партии незнакомого турнира, и я, почти наверняка, сумею выбрать играемые Талем!» То же мог сказать знаток этюдов в отношении довоенного Королькова. Пример? Пожалуйста!

«64»
1937, 1—2-й приз



Выигрыш

1. Кf4! Ненароком можно получить мат и белым: 1. Кf6? Крh4! 2. d8Ф (без шаха) c1K! 3. Крa1 Кdb3X. 1... Крh6! 2. g8K! Крh7 3. Кgf6! Крh6 (3... Крh8 4. К:g6X) 4. К:g4 Крh7 5. Кef6 Крg7. Уже нет 5... Крh8 6. d8Ф, шах — вот зачем Кg8—f6:g4. 6. Ке6 Крf7, и вдруг 7. d8K! Крe7 8. c8KX — мат пятью конями! Нет, иedarом этюд посвящен маршалу С. М. Буденному, командарму легендарной Первой Конной!

Одного примера мало? Что ж, вот еще:

Конкурс им. А. Троицкого
1930, 3-й приз



Ничья

1. f7! До поры до времени сохраняя выбор превращения: радио и 1. h8Ф? a1Ф 2. f7 Крd3 3. Ф:a1 (3. f8Ф Cd7 и 4... Ф:a4X) 3... Cd7 4. Кр:b4 a5 5. Крb3 Се6 6. Крb2 С:f7, и 1. h8C? Cd7 2. Кр:b4 Крd3 3. f7 a5 4. Крb3 Се6 5. Крb2 С:f7. 1...a1Ф. А черным ждать невыгодно: 1... Cd7 2. Кр:b4 a1Ф 3. h8Ф Крd3 4. Фh7! Крe2 5. Фе4, и вечный шах. А вот теперь 2. h8C!! Крd3 3. С:a1 Cd7 4. Кр:b4 a5 5. Крb3 Се6 6. Крb2 С:f7, и глазам не верится, но пат сразу с двумя замурованными одноцветными слонами!

Заметим, что в этих этюдах мат и пат не основные темы, а скорее средства для выражения эффектных, причудливых превращений. Обычное, классическое выражение мата и пата, впрочем, тоже есть у Королькова, но уже позднего, послевоенного.

«Лело»
1951, 1-й приз

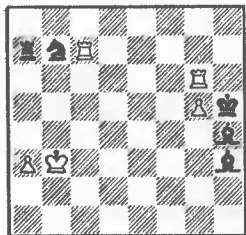


Выигрыш

1. f7 Ла6 (1... Лf6 2. Сb2, 1... Лg8 2. fgФ Кр:g8 3. Ке7) 2. Са3! (2. Крb2 Лf6, 2. Крb1? С:f5 — шах) 2... Ла:3 3. Крb2 Ла2! (не 3... Лb3? 4. Крa2!) 4. Крc1! Не 4. Кр:a2 Се6, не 4. Крc3! Лc2! 5. Крb4 Лb2 6. Крa3 Ла2! 7. Крb4 Лb2 8. Крc5 Лc2 9. Крb6 Лb2 10. Крc5 Лc2, и королю не уйти от шахов, ибо нет 11. Крd6 Лd2 12. Крe5 Лd8. 4... Ла1! (не 4... Лc2? 5. Крb1!) 5. Крd2! В случае 5. Крb2? новая серия жертв ладьи: 5... Лb1! 6. Крc3 Лb3! 7. Крd4 Лd3! 8. Крd3 С:f5 и 9... Крg7. 5... Ла2 6. Крc3 Ла3

7. Крf4 Лa4 8. Кpg5 Лg4! В надежде на 9. Кр:g4? С:f5 10. Кр:f5 Кpg7 11. Крe6 Крf8 12. Крf6. пат. Но круз белого короля через всю доску продолжается — 9. Крh6! Лg8 10. Ке7 Се6 (10... Лd8 11. Kg6X), и тут 11. fgФ С:g8 12. Kg6X!

Всесоюзное первенство
1947—48, 5-е место
(с М. Либуркиным)



Ничья

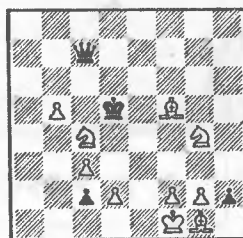
1. Лh6! Слабо 1. Лgg7? Кс5!
2. Крс4 Л:c7 3. Л:c7 Ке6, и три фигуры против ладьи выигрывают. 1... Кр:g5 2. Лhh7 Ка5 (2... Кс5? 3. Л:c5, шах) 3. Кра4 Л:c7 4. Л:c7, и удивительное разветвление: 4... Кpg6 5. Кр:a5 Сd8 6. Крb6 Сg2! 7. a4 Крf6 8. a5 Крe6 9. a6 Крd6 и 10. Кра7! С:c7, 4... Се1 5. Лe7! (5. Лс5? Крf4 6. Л:a5 Сd7 7. Лb5 Крe4) 5... Сс3 6. Лc7 Сd2 7. Лc5 Крf4 8. Лd5 Кс4! 9. Лd4 Крс3 10. Л:c4 Сd7 11. Крb3 Се6 и 12. Кра4! С:c4 — два хамелеоната, 4... Кс6! 5. Л:c6 Сd7 6. Крb5 Сf2! 7. a4 Крf5 8. a5 Крс5 и 9. Кра6! С:c6 — третий эконат. Приплюсуем этюд из «Труда» (в заметке «— Лучший этюд?»). Ясно, что и гармоническая со-

ставляющая, когда все в равновесии — и построение, и игра с контригрой, и отточенный финал, — в полной власти художника!

Но это далеко не все. В жанровом разнообразии этюда находится место и заразительному цирку, и изящному танцу на шахматном паркете, и, наконец, улыбке! Итак, настройтесь на шутиливый лад...

Конкурс «35 лет Армянской ССР»

1955—56, 3-й поч. отзыв

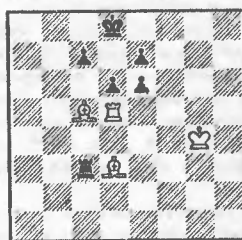


Выигрыш

1. Кge3 Крс5 2. С:c2 h1Ф 3. Са4! Угрожая 4. d4X, но запатовав черного короля, а раз так — 3... Ф:g1! 4. Кр:g1! Фh2! Оставшийся черный ферзь явно «взбесился»! 5. Крf1 Фg1! (5... Ф:g2? 6. К:g2!) — ферзь и дальше должен избегать полей, что под ударом коней. 6. Крс2 Ф:f2 (лучшее) 7. Крd3 Фе2! 8. Крс2! Фd3! Идя след в след за королем, но 9. Крb3! Ф:c3 (увы, 9... Фс2? 10. Ксc2!) и 10. Кра2! Теперь, когда с доски исчезла пешка с3, черный король распатован, а ферзь, самый

страшный в шахматах «зверь», укрошен!

Конкурс Всес. Комитета Фис 1953—54, 2-й поч. отзыв



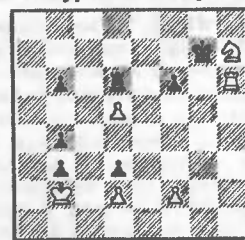
Ничья

Внимание на прямоугольник: белые Лd5, Сс5, Сd3 и черная ладья с3. 1. Сb4! Лb3! Оба белых слона должны оставаться в поле зрения черной ладьи. 2. Лd4! И белой тоже! 2... е5! (2... с5? 3. Са5, шах) 3. Сс2! Лb2! 4. Лс4 d5! 5. Са3! Лa2 6. Лс3 d4! 7. Сb1! Лa1 и 8. Лb3, выигрывает, ибо черные пешки отстали-таки от белой ладьи. «Танец на пуантах» закончился, а правила его «па» — шаг вииз, шаг влево...

За последний этюд Королькову тоже досталось «на орехи»! Этюд-робот, этюд-автомат, геометрический педантизм — вот «эпитеты», которыми награждалась эта, в общем-то, виртуозная, милая штучка. Стоило ли к ней подходить всерьез, не лучше ли попросту было улыбнуться? Источать яд имело смысл, если бы подобные этюды-автоматы стали системой в творчестве. А что это не так, яс-

но хотя бы из следующего примера:

«Шахматы в СССР»
1948, 1-й приз
(с М. Либуркиным, исправление)



Выигрыш

1. Кg5! Возникла удивительно красивая позиция, когда ладья неуязвима из-за вилки, а конь из-за связки. 1... Л:d5 2. Лh7 Кpg6! (2... Кpg8? 3. Ке4!) 3. Ке4! f5! (не 3... Лd4 4. Лe7, 3... Ле5 4. Лh4) 4. Лh5! Та же ситуация повторилась на ряд ниже. 4... Лd4 5. Kg3 f4! 6. Лh4! Кpg5. Третья экоситуация, но в отношении пяти фигур вмещивается шестой солист — 7. f3!, и после 7... Кр:h4 8. Кf5 Крh3 9. К:d4 Кpg2 10. Кр:b3 Крf2 11. Кр:b4 — выигрывает.

Систематическое движение, во-первых, наполнилось комбинационным содержанием, а во-вторых, число солирующих фигур увеличилось с четырех до пяти.

Эти тенденции зорко уловил Корольков-теоретик: «В лучших этюдах последних лет борьба усложняется, в нее вовлекается все большее количество фигур, вступающих между собой в сложные взаимодействия» (сборник «Шахматы за 1947—49 годы»). В таком ключе продолжал составлять Корольков-практик.

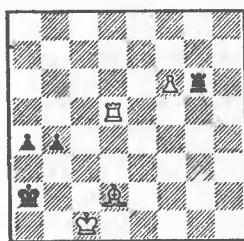
— ЛУЧШИЙ ЭТЮД!

А что если создать книгу-сборник «Лучшая композиция»?! Обратившись для этого к ведущим составителям с прямой, пусть не очень-то тактичной просьбой: называть лучший свой и лучший, на взгляд каждого, этюд других авторов.

Долго я не решался подойти к Королькову. Наконец несколько лет назад в день его рождения рискнул-таки. Сперва Владимир Александрович назвал этюд Каспаряна, затем, после некоторого раздумья, и свой (см. диаграммы). Неожиданно выяснилось, кстати, что он составил его всего лишь за полчаса!

В. РАЗУМЕНКО.
Ленинград.

Г. КАСПАРЯН
«Шахматы в СССР»
1939, 1-й приз

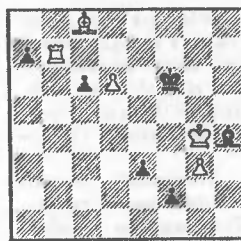


Выигрыш

Сначала 1. Сg5 b3 2. Лd2 Кра1, а теперь вперед — 3. f7! (не 3. Се3? b2 4. Л:b2 Л:f6 5. Сd4 Лf1 6. Крс2 a3! 7. Лb1 Кра2 8. Л:f1, пат), и контригра — 3... Лg5 4. f8Ф Лg1 5. Лd1 Лg2! 6. Фа3 Ла2. Ферзь-то лишний, но после 7. Фс5? Лh2! 8. Лd2 Лh1 9. Лd1 Лh2 белые ничего не добиваются. Решает отказ от грубой силы: 7. Лd2! Л:a3 8. Лh2! Ла2 (увы, ладья замурована!) и 9. Лb1X.

Как метко замечает А. С. Гурвич: «Белые могли бы сказать черным то, что вправе сказать непобедимый шахматист сильнейшим своим противникам: — Я видел все, что видели вы, и... еще один ход!»

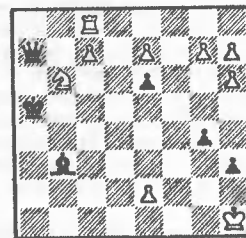
В. КОРОЛЬКОВ
«Труд»
1935, 1-й приз



Выигрыш

1. d7 Крс7 2. Лb8! Засада! — 2... f1Ф 3. d8Ф Кр:d8 4. Са6 Крс7 5. С:f1 Кр:b8 6. gh, и пешка проходит. Отсюда контригра — 2... С:g3! 3. Ла8! (не 3. Кр:g3? f1Ф 4. d8Ф Кр:d8 5. Са6, Сh3 Крс7 6. Лb7, Лс8 Крс8, Крh7) 3... f1Ф 4. d8Ф Кр:d8 5. Са6 Сb8! 6. С:f1 Крс7 7. Са6 e2! Последний козырь, однако 8. С:e2 Крb7 9. Сf3! Ладья гибнет, но с честью! — 9... Кр:a8 10. С:c6X.

«Шах»
1957

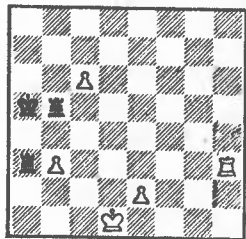


Выигрыш

1. Ла8. Иначе ферзь пойдет в контратаку, гарантирующую вечный шах. 1... Ф:a8! 2. К:a8 g3! 3. Кb6! Первая жертва коня, не 3. e4? Сd1! 3... Кр:b6 4. c8K! Крс5 5. Кd6! Кр:d6 6. e8K! Крс5 7. Кf6! Кр:f6 8. g8K! Крс6 9. Кf6! Четвертая такая жертва! 9... Сd5 10. К:d5, и выигрывает. Новинка! — систематическое движение соединено с трехкратным превращением.

Воистину, первая любовь не забывается! Превращение украшает и такой этюд:

Конкурс Свердловского КФиС 1946, 2-й приз (с А. Гербстманом)



Ничья

1. с7 Ла1! (1... Лс5 2. Лb5!) 2. Крс2 Лс5 3. Крb2 Лас1. Тут 4. b4! Кр:b4 5. Лb3 Кра5 6. Ла3 Крb6 и 7. с8К! В случае 7. с8Ф? нашелся бы выигрывающий промежуточный шах 7... Л1с2! 7... Л:с8. Опустим анализ 7... Крс7, предложенного гроссмейстером И. Бондаревским как опровержение, но победил гроссмейстер композиции! 8. Лb3 Кра5 9. Ла3 Крb4 10. Лb3 Крс4! Вроде бы черный король ушел от шахов, однако 11. Лd3!, и ладья не может уйти с c1 из-за 12. Лс3 и 13. Л:с8. Значит, 11... Крb4 12. Лb3 Крс4 13. Лd3! — с позиционной ничьей «по С. Козловскому», польскому этюдисту, ее открывшему.

ВО ДВОРЦЕ КУЛЬТУРЫ имени ГАЗА

Фото Королькова-конструктора за кульманом, помещенное справа, открывает посвященную ему экспозицию в музее производственного объединения «Кировский завод». Музей находится в заводском Дворце культуры имени Газа, где ему отведены два просторных зала.

Один из старейших шахматистов-кировцев Ю. Розенштейн написал нам: «Нет Володи... Он проработал на заводе больше 50 лет. Прекрасный инженер-электрик, он создал множество интересных, полезных для производства проектов. Ему с полным и то правом было присвоено наше самое почетное звание «Заслуженный кировец»! Его любили и уважали все — за предельную честность, порядочность и принципиальность, за скромность и вежливость, за добрый и, как правило, меткий юмор... Несмотря на свои высочайшие звания по композиции, он никогда не чурался участвовать в обыденной заводской шахматной жизни, с достоинством защищал честь коллектива в командных встречах. Нет, недаром заводчане говорили меж собой «наш Корольков!»»



В. А. Корольков, инженер-конструктор производственного объединения «Кировский завод», медалист на шахматной композиции



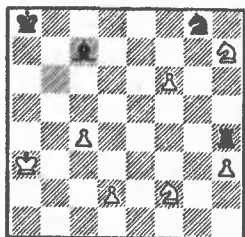
Кубок с шахматным «пьедесталом», сделанный на Кировском заводе, — подарок шахматистов-путиловцев Королькову.



«Золотая медаль ФИДЕ» — подарок Королькову музеем. Другая медаль передана в музей Центрального шахматного клуба СССР, лишь третья в домашней коллекции. Получены в конкурсах ФИДЕ 1958, 1960, 1962 годов (за этюды с Л. Митрофановым).

Позиционная ничья имеет много разновидностей. Вот вечная «вертушка»:

Мемориал М. Чигорина 1949–50, похв. отзыв (с В. Чеховером)

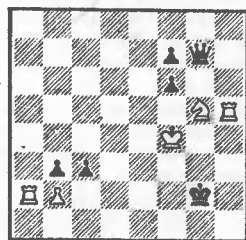


Ничья

1. f7 Cd6 2. Крb2! Kh6! 3. f8Ф С:f8 4. К:f8 Лf4. Один из белых коней гибнет... 5. Kg4! К:g4 6. Ke6! Le4! Началось вечное попеременное нападение, но не 6... Лf6 7. Кс7 Крb7 8. Kd5, и нет шахов ладья — вот почему не 2. Кра2, Крb3. 7. Kg5! Нападая так, чтобы ладья не стала рядом — 7. Кс5? Л:с4 8. Kd7 Ld4. 7... Ле5! 8. Kf3! Лf5! 9. Kd4! Лf4 10. Ke6!, и «вертушку» не остановить.

А вот «маятник»:

Конкурс ФИДЕ 1962, 1-й приз (с Л. Митрофановым)



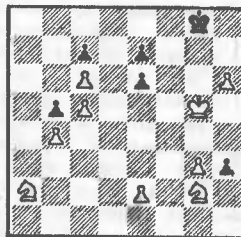
Ничья

1. Ла1 Фg6! 2. Лh2! Не схожее, казалось, 2. Лg1? Кр:g1 3. Кf3 Крf2! 4. Лh2 из-за 4... Фg2! 2... Кр:h2 3. Кf3 Крh3 4. Лh1 Крg2 5. Лh2! Но не выигрыш ферзя путем 5. Лg1. 5... Крf1 6. Крe3! Фс2 (грозило 7. Лf2×) 7. Лh1 Крg2 8. Лg1 Крh3 9. Крf4! Фg6! (грозило 10. Лg3×) 10. Лh1 Крg2 11. Лh2 Крf1 12. Крe3!, и «маятник» отсчитывает шахматное время, подгоняемый угрозами мата, до трехкратного повторения одной из симметричных позиций.

Динамичные систематические движения и позиционные ни-

чи — пожалуй, ведущие темы в послевоенных исканиях Королькова. Но не ими едиными поглощен пылливый художник. Вот несколько его «рацпредложений», до сих пор еще не получивших широкого отклика.

«Шахматы в СССР» 1948, 3-й приз



Выигрыш

1. Kh4! h2 2. Крg6 h1Ф 3. h7 Крh8 4. Крh6! Теперь связан конь, но аедь и ферзь тоже — угрозой мата на g6. 4... e5! 5. e3! e4 6. Кс3 e5! Готовя 7... Ф:h4 8. gh, пат. Но готовы и белые — 7. Ka4! Фh3 (7... Ф:h4 8. gh ba 9. b5, успевая темп в темп) 8. Kb6! Фh2 9. Кс4! Фh3 10. Kd6! — систематический антипатовый «комбинаторный маневр» коня! 10... cd 11. с7! Фе6 12. Kg6, и выигрыш.

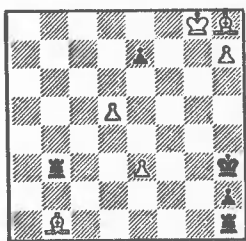
Конкурс Киевского шахклуба 1961, 3-й приз



Выигрыш

1. Cd7! Ch6! Но не 1... Cf6 2. Cb8 Крd5 3. Ca4! Крс4 4. Ce8! Ясно, что 1. Cg4! было ошибочно: 1... Cf6 2. Cb8 Крd5, и нет хода 3. Cd1, соответствующего 3. Ca4... 2. Ce8 C:g7 3. Cf7 Ch7! 4. Cg8! Но не 4. Kg6? Крf6 5. Cd5! Кр:g6! 6. C:e4 Крg5! 7. C:h7 Крg4 8. Cf2 Ce5... 4... Cg8! 5. Kf7 Крf6 6. C:e4! Повторение относительно диагонали a1—h8, но король далеко от пешки g3 — 6... Кр:7 (6... C:f7 7. Cd4 и 8. C:g7) 7. Cd5 Крf8 8. Ce5 и 9. C:g8, выигрыш. Дважды — «симметричный ложный след!» К своему стыду, автор этих строк, бывший судьей, не сумел тогда разглядеть оригинальное открытие Королькова...

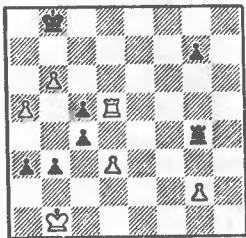
«Лело»
1950, 3-й приз



Выигрыш

1. Cf5 Kpg2 (избегая, как огня, черных полей) 2. Ce4 Kpf2! Как увидим, выигрыш темпа. 3. Ch1 Jlb8 4. Kpf7! Белые повторяют «зевок» черных и тем тоже выигрывают решающий темп. В случае 4. Kpg7? Kp:e3! 5. Kpf7 (иного не дано) 5... Jl:h8 6. Kpg7 Jld8 7. h8Ф Jl:h8 8. Kp:h8 Kpd4 9. Kpg7 Kpe5 10. Kpf7 Kpd6 черный король поспешил. 4... Jl:h8 5. Kpg7 Jld8 6. h8Ф Jl:h8 7. Kp:h8 Kpg1 8. Ce4!, выигрыш. «Черно-белый синтез»!

«Комунисти»
1973, 1—2-й поч. отзыв

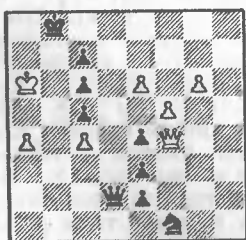


Выигрыш

1. a6 Jld4 2. dcl Совершенно симметричная позиция. Но слабо 2. a7? Kpb7 3. dc a2 4. Кра1 Кра8!, и выиграли бы... черные! 2... Кра8 3. a7 a2 (3... Kpb7 4. Jl:d4 cd 5. c5 и 6. c6, шах) 4. Кра1! Белые «обезьянничают», но не 4. Kpb2? Jl:d4 5. cd c4 и 6... c3, шах. 4... g6 5. g3! g5 6. g4, и цугцванг все-таки у черных — 6... Kpb7 7. Jl:d4 cd 8. c5 d3 9. c6 Кра8 10. c7, выигрыш.

Завершить очерк хочется двумя блестящими этюдами, подчеркивающими соперничество у Королькова-художника двух линий: симфонической, которой свойственна особая приподнятость главной идеи, пусть за счет многофигурности, неестественности начальной позиции, и гармонической, где все элементы эстетики в равновесии.

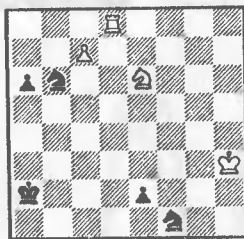
«Ревиста де шах»
1957, 1—2-й приз
(с Л. Митрофановым)



Ничья

1. Фе5 Фа5! 2. Кр:а5 Kpb7! 3. Фb2 (3. Фс3? e1Ф! 4. Ф:e1 Kd2 5. Фb1 K:b1 6. e7 Kd2, и мат) 3... Кра7 4. Фb8! Kp:b8 5. Кра6! e1Ф 6. g7 Фа5! 7. Кр:а5 Kpb7 8. g8Ф e2 9. Фа8! (9. Фb8? Kp:b8 10. Кра6 Kpc8) 9... Кр:а8 10. Кра6! e1Ф 11. e7 Фа5! 12. Кр:а5 Kpb7! 13. e8Ф Kd2 14. Фа8! Кр:а8 15. Кра6! K:c4 16. f6 (рано 16. а5? Ке5 17. f6 Kd7 18. f7 Kb8X) 16... Ке5 17. f7 Kd7 18. f8Ф! K:f8 19. а5, и буйная жертвенная мелодия завершается мягкой патовой нотой. А пожертвованы ни много ни мало семь ферзей!

Конкурс ДСО «Спартак»
1962, 1-й приз



Ничья

1. Ла8 e1Ф. Любопытно и кокетливое 1... Кс8! 2. Л:а6 Kpb1 (2... Kpb2 3. Kf4!) 3. Kd4! (рано 3. Лa1? Кр:а1 4. Kd4 e1K1, и три коня выигрывают) 3... e1Ф 4. Лa1! Кр:а1 5. Кс2. 2. Л:а6 Ка4! (2... Kpb2 поведет к вечному шаху) 3. Л:а4 Kpb2! 4. Лb4 Кра3 5. Лb3! Кр:b3 6. Kd4 Кра4. И тут, по ярким словам В. Шифа, «словно по велеанию сказочного джина, буря после эффектистнейшего 7. Ке2!! сменяется штилем». Поле g3 защищено, линия «е» перекрыта, защищены и точки c3 и c1 — пешка с7 проходит в ферзи, ничья. Подлинно чудеса в шахматном решетле!

ДЕСЯТЬ лет назад Корольков, выступая в журнале в связи со своим 70-летием, как бы завещал: «Передавая этюдную эстафету новому поколению советских авторов, которые понесут — и уже несут! — ее во славу отечественного этюдного искусства, хочется пожелать им подлинно смелой творческой дерзости, — верному ключу к Удаче!». Желая того, что придало особую красочность, особую тональность собственному его творчеству, звучащему в целом как поистине этюдная «богатырская симфония».

Ан. КУЗНЕЦОВ

Решения-87

ЖУРНАЛ 4

Этюды № 13—16

№ 13. Ш. Цурицмия. 1. Kpb6 (1. Kpb5? Кс3 и т. д.) 1... С:а5! 2. Кр:а5 Kd2! (2... Кс3? 3. Kpb6 Ке4 4. Kpb5 и 5. b4) 3. b4 (3. Kpb5? К:b3 4. Крс4 Крe2! 5. Кр:b3 Kpd3) 3... с4 4. b5 c3 5. b6 Кс4 (любопытно 5... Kb3 6. Kpb4 c2 7. b7 Кс5! 8. b8Ф Ка6 9. Kpb3!) 6. Kpb4! c2 7. b7 c1Ф 8. b8Ф Фb2 9. Кра4!, и первый пат после 9... Ф:b8, а второй — после 9... Фа3 10. Kpb5 Фb3 11. Кра6! Ф:b8.

№ 14. А. Иванов. Сразу двойной удар 1. Jlf8, а в ответ контрудар 1... Сс3! (1... Kd6 2. Крe3 Cg7 3. Лb8 Cb5 4. Лb6 Cf8 5. Cb4). После 2. С:с3 К:с3 3. Kpd4! Kb5 4. Крe3 Ch5 кажется, что все у черных в порядке, однако 5. Лh8 Kpg5 (увы, 5... Kpg6 6. Jle8) 6. f4 Kph4 7. Kf3 Kpg4 8. Ке5 Kph4 9. Kgb Kpg4 и 10. Jle8 C:g6 11. Jle5! К— 12. Jlg5, 13. Jl:g6 — снова ладейный двойной удар, выигрыш. Все же после 1... Kd6 и 2. Крe3 Cg7 3. Лb8 есть 3... Ch5! 4. Лb6 Ce5 5. f4 Ка3!, с ничьей — указали В. Желов (Москва) и А. Служилов (ст. Бакинская Краснодарского края).

№ 15. Г. Слепая. 1. Kd5 Kpg5! (1... Кр:f5? 2. С:e1 и 3. Кс3, 1... Kpg7 2. Се5 Kpf8 3. Cg6!) 2. С:e1 С:f5 3. Kpg3! h4 (поле h4 блокировано) 4. Kph2 b1Ф 5. Cd2 Kpg4. А теперь такой динамичный финал: 6. Са4! (угр. 7. Cd1 Ф:d1 8. Ке3) 6... Сс2 (не выигрывает и 6... Сс8?) 7. Cd1 Kpf5 8. Сс2! Ф:c2 9. Ке3 Крe4 10. К:c2 Kpd3 11. Cg5! Кр:c2 12. b5! Cd7 13. Се3 С:b5 14. Са7 Cd7 15. Cf2 7. Cd7 Kph5 8. Се8 Cg6 9. Cb5! (угр. 10. Сс2X) 9... Cd3 (9... Фе4 10. Ce2! Ф:c2 11. Kf4, 9... Cf7 10. Ce2 Kpg6 11. Cd3! Ф:d3 12. Kf4) 10. Се8 Kpg4 11. Cd7 Cf5 12. Са4!, позиционная ничья. «Для меня эта ничья — симфония!» (А. Служилов).

№ 16. Р. Рети. «Вннер таге-блатт», 1925. 1. Кс3 Кра1! 2. Фа4 (2. Ф:g2?, пат первый) 2... Kpb2 3. Фа2 Крc1! 4. Фb1 (4. Ф:g2?, пат второй) 4... Kpd2 5. Фb2 Кра1 6. Фc1 (6. Ф:g2?, пат третий) 6... Kpf2 7. Kd1! Kpf3 (7... Kpg1 8. Ке3) 8. Фс3 Крe2 (8... Kpf4 9. Фf6 Kpg4 10. Ке3) 9. Фb2! Kpd3! (9... Kpf3 10. Фb7, 9... Kpf1 10. Ке3) 10. Фb3! (10. Ф:g2?, пат четвертый!) 10... Kpd2(e2) 11. Фа2! Kpd3 12. Kb2! Крe3 13. Кс4 Kpf3 14. Ке5 и, наконец, 15. Ф:g2. «Думаю, что, несмотря на разницу в 60 лет, этот этюд намного интереснее, чем № 13...» (А. Максимов, Москва).

Задачи № 25—32

№ 25. В. Попов. Вначале — 1... Л:с3, Л:d5 2. Ф:c3, Ф:e3X;

1. Фh4? — 2. Фе4X, но 1... Л:d5!; 1. Фf1? — 2. Фf5X, но 1... Л:c3! 1. Фb1!, угр. 2. Фb8X — 1... Л:c3, Л:d5 2. Фе4, Фf5X.

№ 26. А. Кочкин. Вначале — 1... Kd4, Kg3 2. Ф:d4, Фе3X; 1. Фa1? — 2. Фе5X, 1... Jl:a1, Jlc3 2. cd, Фа8X, еще 1... Ф:h3 2. K:d2X, но 1... Kg3!; 1. Фg8? — 2. Фd5X, 1... Ке3, Ке7 2. Фе8, Фе4X, еще 1... Ф:f4 2. K:d2X, но 1... Kd4!; 1. Фg5!, угр. 2. Ф:f5X — 1... Kd4, Kg3 2. Фе5, Фd5X, еще 1... Ф:h3 2. K:d2X и 1... hg 2. K:g5X.

№ 27. А. Степочкин. 1. Фе4!, угр. 2. Фе6 — 1... e5 2. Фf5 e6 3. Фf7X, 1... Jlh6(h7) 2. К:e6 Kpd7, Kpf7 3. Jld8, Jlf8X, 1... Jlf8 2. Фа4 b5 3. Ф:b5X и 1... 0—0! 2. Фg6 Kph8 3. Kf7X.

№ 28. Л. Куббель. «Шахвердлен», 1938, приз. 1. Kph8! — 1... b1Ф 2. Jlg3 (угроза) Ф:b4 3. Jlg8X, 1... К:c5 2. Лb8 Jl:b8 3. Jlb8X и 1... e3 2. Jlg4! 0—0! 3. Jlg8X (острейший вариант!).

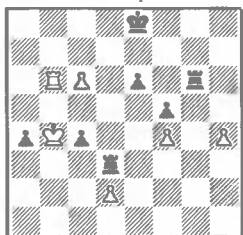
№ 29. Ф. Давиденко. Вначале — 1... Лa:e6 2. Kb6, 1... Лh:e6 2. Kf6 и 3. Фе5X. В ложном следе 1. Фd8!?, угр. 2. Kb6(Jlc4) — 1... Лa:e6 2. Kf6, 1... Лh:e6 2. Kb6 и 3. Ке6X, но 1... Ке4! 1. Фf7!, угр. 2. Ф:f5 K:f5 3. Се4X — 1... Лa:e6 2. Jlc4! и 3. Kb6X, 1... Лh:e6 2. Kg6! и 3. Ке7X, еще 1... Cb1 2. Cc4, 1... Jlh3 2. e7, 1... Jlf6 2. Ф:f6. Сравните: А. Гринблат, И. Реттер — 1962; Крc1, Фf5, Са1, Cd3, Ке5, Kg6, пп. f4, g2 — Крe3, Лa4, Лh4, Cf2, Kf1, пп. a2, c2, g3; 1. Фе6.

№ 30. Ю. Арефьев (без черной п. b7, добавить черного Cf8). 1. Cd2! — 1... ∞ 2. Kf4! Крc5 3. Kcd3 Kpd4 4. Ф:a4X, 1... Kf7 2. Kb4! Крc5 3. Kcd3 Kpd4 4. Ф:g4X и 1... Крe4 2. Фе6 Kpd4 3. Се3 Крc4 4. Фе8X! Из конкурса решения исключены.

№ 31. Я. Владимиров. 1. Cd4! — 1... Jlg8 2. Cb6! (угроза) и 3. Кс5. 4. Кс4X, и два главных варианта: 1... Ла8! 2. Ch3!, цугцванг — 2... Лb8 3. Кс4 Крc6 4. Ка5X, 2... Ла4 3. Kf7 Крc6 4. Kd8X (с «фокальными точками» а5 и d8); 1... Jlb8! 2. f5!, цугцванг — 2... Ла8 3. Кс3 Kpd6 4. Kb5X, 2... Лb7 3. Kf6 Kpd6 4. Ке8X (с «фокальными точками» b5 и e8); еще 1... Jlc8 2. Кс5 Kpd6 3. Kf7 Крc4 4. Ка6X (дальнее блокирование поля c8) и 1... Jlf8(h8) 2. gf (gh)Ф. «Ну и ну... Не задача, «орешек!»» (Н. Борисенко, Горловка Донецкой обл.).

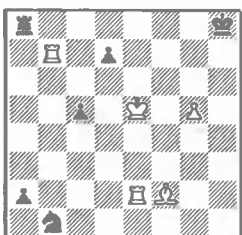
№ 32. Л. Куббель. «Промадас», 1929, 1-й приз. 1. Kcd7!, угр. 2. Фc5 Kpb7 3. Фb6 — 1... Кс8 2. Фа4 Kpd5 3. Kf6 Крc5 4. K8d7X и 1... Ке4 2. Kb8 Kpd5 3. Фb3 Крc5 4. Ке6X, 1... Kpd5 2. Фс3! Крe4 3. Kf6 Кр:f4 4. Ке6X. «О задачах Куббеля... Нет слов, молчание «громче!»» (А. Максимов).

№ 33.
В. и Л. КАЦЕНЬСОНЫ
Ленинград



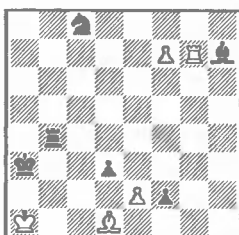
Выигрыш

№ 34. А. БЕЛЯВСКИЙ
Ленинград



Ничья

№ 35. А. КОТОВ,
В. РАЗУМЕНКО



ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

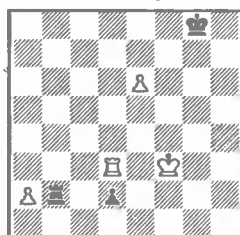
Прежде всего, этюды (все!) и задачи № 66, 69 и 71 (представлены все жанры!) посвящены авторами-ленинградцами памяти своего земляка В. А. Королькова...

Этюды. № 33 и 34 после живого вступления с жертвами переходят в ладейные окончания, финал первого совпадает с финалом неординарного ладейного же № 36. А вот № 35 — явно «романтический», с двойной позиционной ничьей при двух слабых превращениях (любимая тематика Королькова!).

Задачи. Если № 65 — стратегическая, с двумя основными тройками вариантов при самосвязываниях и развязываниях, то № 66 — ультрамодная, с перемнами матов и «реверсом». Любопытно сравнить № 67 с № 68 — в разных жанрах, но с одинаковым по сути сюжетом! Нестандартны мотивы игры белой полубатареи в № 69, полновесен «цикл» 2—3—4-х ходов в № 72. И угроза, и два главных варианта в № 70 — с «расчисткой» матовой зоны вокруг черного короля. Не спускайте на жертвы белые в несложной, но занимательной № 71.

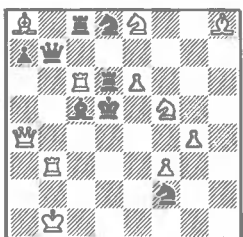
М. Севрюк — дебютант рубрики. Приятно выступление З. Пигитса — после очень длительного перерыва.

№ 36. В. КОРОЛЬКОВ
1954



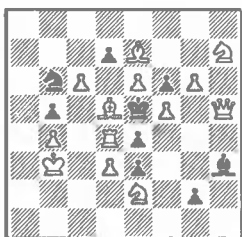
Выигрыш

№ 65. М. СЕВРЮК,
В. ШАНЬШИН

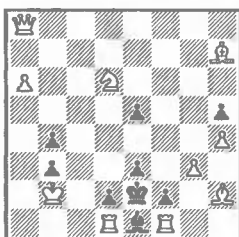


Мат в 2 хода

№ 66. В. ЕРОХИН
Ленинград



№ 67. З. ПИГИТС
Латвийская ССР



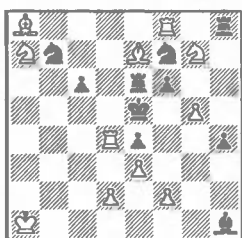
Мат в 3 хода

№ 69. Н. ИВАНОВ
Ленинград



Мат в 3 хода

№ 70. А. СТЕПОЧКИН
Тула



Мат в 4 хода

№ 71.
А. ПОПАНДОПУЛО
Ленинград



Мат в 9 ходов

№ 68. Ю. СУШКОВ,
Ю. ФОКИН
1975



Мат в 2 хода

№ 72. Х. МАРУТА,
Т. БВИ



Мат в 4 хода

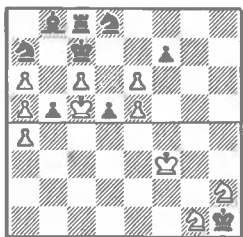
РЕДКИЕ ЖАНРЫ

Авторы «объединенной» диаграммы — дебютанты рубрики из Ростова-на-Дону и Усть-Каменогорска: задание в 11 (сверху) — мат в 1 ход, с «парциальным анализом» (см. задачу В. Лисовца, журнал 8—1976); в 12 (снизу) — мат в 6 ходов, с «эхо». В 13 (еще дебютант!) надо раскрасить фигуры, чтобы был мат. В 14 надо ответить на вопрос «Историл ладья g7!» — особое внимание

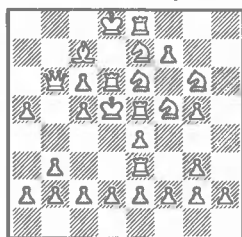
к 4-й горизонтали... Отсутствующие на доске чернополевые слоны — главные персонажи 15, с двумя ретробатареями и «фазами трансформации». Ключ к решению сложной 16 — на пустой вначале вертикали «h».

Все композиции посвящаются памяти В. А. Королькова.

11. Н. ЖАРКОВ
12. Н. ЗИНОВЬЕВ



13. И. АНТИПИН
Краснодар



Смотри текст!

14. Л. ЛЮБАШЕВСКИЙ,
А. ФРОЛКИН



15. Ф. ФАТХУЛЛИН
г. Брежнев



16. С. ВОЛОБУЕВ,
М. ПАЛЕВИЧ



Мат в 1 ход

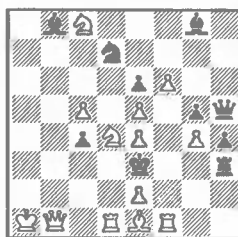
1987

Журнал 2, задача № 13 Ю. Арефьева. Автор снимает черную п. b3, переставляет белого fд1→d2. 1. f8K (1. Sb8? Фа3!).

Журнал 3, задача № 22 Е. Лебедин, В. Ударцева. Новая позиция (см. диаграмму): 1. Ке7, угр. 2. К7с6—1... К:с5 2. Cd2 Kpd4 3. Кс6X, 1... С:е5 2. Jld3 Kp:e4 3. Фb7X, 1... К:е5 2. Кс2 Kp:e4 3. Jld4X, 1... Ф:g4 2. Cf2 Kpf4 3. Kg6X.

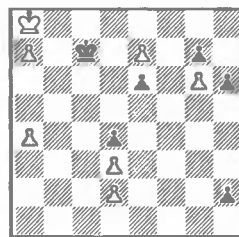
Журнал 6, этюд № 23 М. Зинара. Новая позиция (см. диаграмму): 1. е8К! Kpc8! 2. Kd6 Kpd7 3. Kpb8 h1Ф 4. а8Ф Ф:а8 5. Kp:a8 Kp:d6 6. а5! Kpc7! 7. а6 е5! 8. а7 е4 9. de h5 10. е5 h4 11. е6 h3 12. е7 h2 13. е8К! Kpc8 14. Kd6 Kpd7 15. Kpb8 h1Ф 16. а8Ф Ф:а8 17. Kp:a8 Kp:d6 18. Kpb7, ничья.

№ 22а. Е. ЛЕБЕДИН,
В. УДАРЦЕВ



Мат в 3 хода

№ 3а. М. ЗИНАР



Ничья

ВНИМАНИЮ СОСТАВИТЕЛЕЙ ЭТЮДОВ И ЗАДАЧ

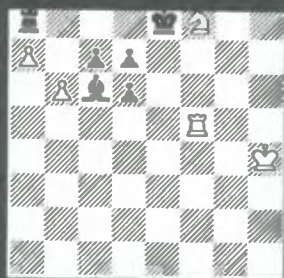
Прием оригинальных композиций на этот год закончен. Ждем новые задачи и этюды на конкурсы составления будущего 1988 года!

В следующем номере журнал расскажет о знаменательных событиях в истории советских шахмат. Ряд материалов посвящается матчу КАСПАРОВ — КАРПОВ. Впечатлениями о творчестве участниц межзонального турнира в Тузле делятся с читателями тренер женской сборной СССР, международный мастер Р. БИЛУНОВА и мастер В. ЛЕПЕШКИН. В нашей постоянной рубрике «Школа совершенствования» помещен материал по теории пешечного эндшпиля «Блуждающий квадрат».

1187

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

№ 1



№ 2



№ 3



№ 4



Авторы:

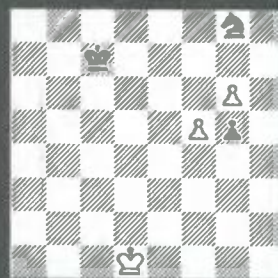
Е. МАРКОВ (Саратов) — № 1, 2,
А. МОТОР (Одесса) — № 3—5,
М. ХОТЯШЕВ (Лиеная) — № 6,
В. ПАФНУТЬЕВ (Ванкувер) — № 7, 8.

Начинают белые.

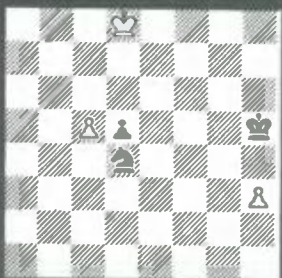
В № 1, 2, 7, 8 — выигрыш,
в № 3—6 — ничья.

Решения будут опубликованы
в следующем номере.

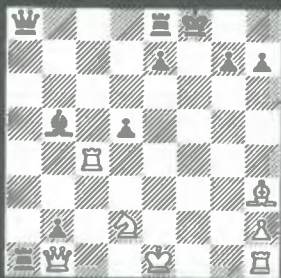
№ 5



№ 6



№ 7



№ 8

