

ШАХМАТЫ В СССР 987

ISSN 0132—0947

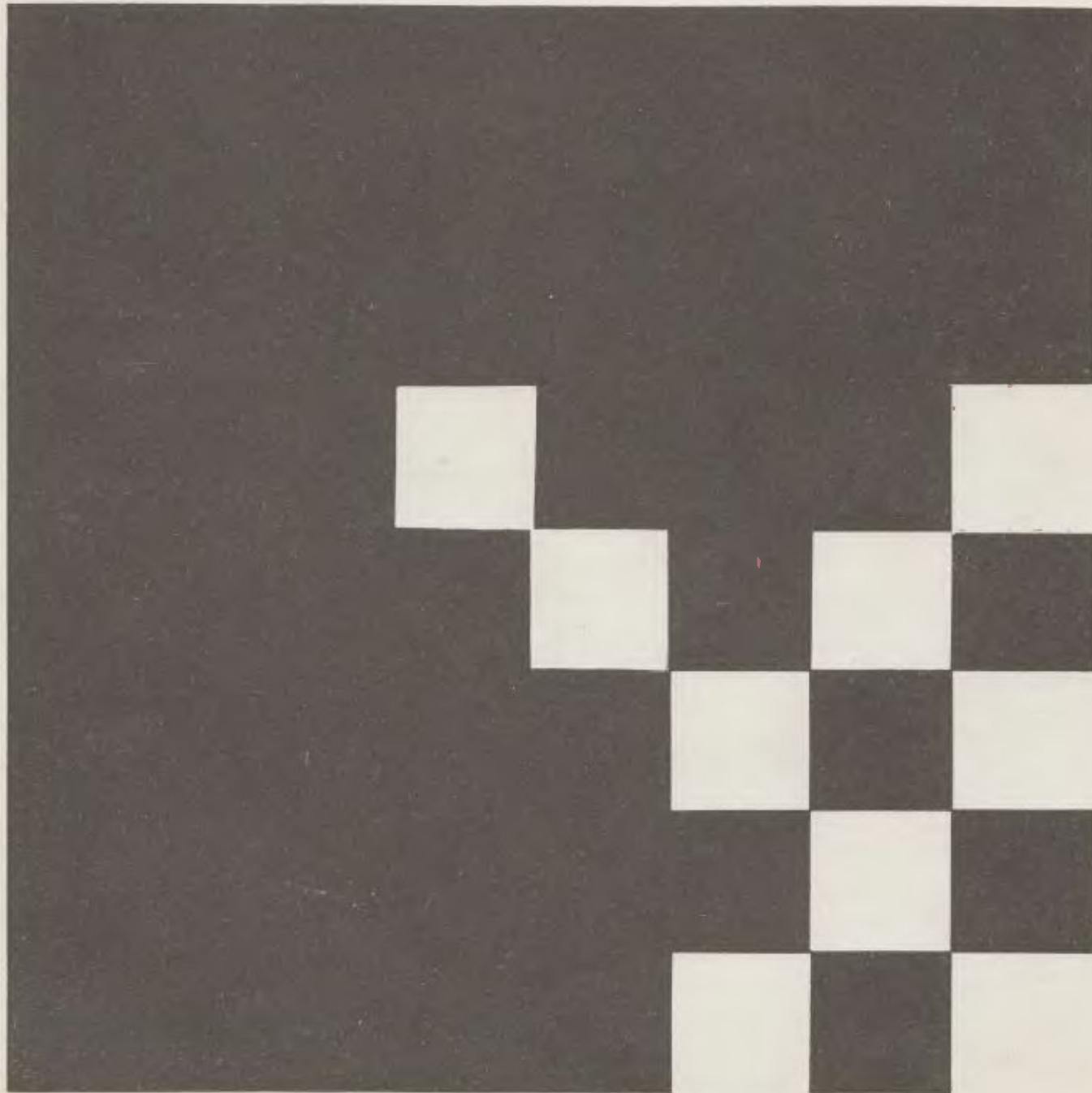
ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР





10 октября в Севилье (Испания) состоится церемония открытия и жеребьевка матча на первенство мира между Гарри Каспаровым и Анатолием Карповым. Первая партия назначена на 12 октября.

В прошлом номере журнала опубликовано интервью чемпиона мира Г. Каспарова. Читателям, несомненно, будет интересно познакомиться и с интервью А. Карпова, которое экс-чемпион мира дал нашему корреспонденту, кандидату психологических наук **Е. Васюковой**.

— Анатолий Евгеньевич, 1987 год начался для вас удачно. «Год зайца» — год вашего рождения — благоприятствовал вам не раз. В 1975 году, 12 лет назад, вы стали чемпионом мира, двенадцатым в истории шахмат. Что сегодня вы можете сказать о себе 1975 года?

— 12 прошедших лет добавили массу опыта и жизненной мудрости. В 1975 году играл неплохо, но не было шахматной зрелости, надо было что-то доказывать, не было серий побед. В шахматах был совсем молод.

— За минувшие 12 лет вам удалось выиграть более 50 состязаний. Как изменились шахматы за эти годы?

— Не могу сказать, что с 1975 года шахматы сильно изменились. Постепенно развиваются наметившиеся еще с приходом Р. Фишера тенденции. Скорее существует разница между 60-ми и 70—80-ми годами.

— Ваших болельщиков наряду с природным шахматным талантом, феноменальным чувством гармонии фигур восхищает ваш бойцовский характер, поистине уральский, стойкий. Как выработывался ваш характер?

— Какие-то качества, видимо, были от рождения. Их надо было не растерять, а поддержать. 15 лет, прожитых на Урале, а природные условия и трудовая жизнь там не простые, способствовали формированию характера. Упорство, работоспособность проросли в дальнейшем.

— Смелость и упорство в достижении цели в 1975 году вы оценивали как наиболее привлекательные черты характера. Что вы можете к этому добавить. Какие качества в людях сейчас цените больше всего?



— К названным ранее чертам характера, особенно важным в начале жизненного пути, добавил бы порядочность, честность, верность.

— Немножко о предстоящем матче. Как проходила ваша подготовка?

— Сыграл в трех турнирах. Сначала в апреле в Бельгии. Затем был турнир памяти М. Эйве в Голландии (4 участника в 2 круга). В конце июня — турнир в Бильбао (Испания). Он был последним перед матчем на первенство мира...

— Смогли ли вы уделить время своим общественным обязанностям? Напомним читателям, что А. Карпов — председатель советского фонда мира.

— Подписал соглашение с национальным фондом мира и солидарности в Болгарии. Движение за мир ширится и активно развивается. Текущая работа по фонду не замирает ни на минуту.

— На турнире в Бильбао вам пришлось играть с Майей Чибурданидзе и с Жужей Полгар. Ваши впечатления?

— Впервые играл в турнире с женщинами. Майя выдержанно и ровно провела турнир. Это ее наивысшее достижение на сегодняшний день. Со мной она упорно защищалась и добила ничьей. Вопросы, кто сильнее — Чибурданидзе или Полгар, — не существует. Пока Майя сильнее. Хотя Полгар — шахматистка талантливая, много работает над шахматами, много знает.

— Что бы вы хотели сказать своим болельщикам?

— Хотел бы поблагодарить их за поддержку. И особенно поблагодарить постоянных болельщиков, которых оказалось намного больше, чем я думал, — тех, кто вне зависимости от результатов моих последних матчей на первенство мира остался моими болельщиками.

— Большое спасибо за ответы.

Хочу пожелать вам, я думаю, к этому пожеланию присоединятся все ваши болельщики, подойти к матчу на первенство мира на пике спортивной формы и творческого самораскрытия, тем более, что «год зайца» для вас должен быть счастливым вдвойне (напомним читателям, что Анатолию Карпову помогает его постоянный тренер Игорь Зайцев).

ШАХМАТЫ В СССР 9 87

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Журнал основан в 1921 г.

сентябрь, 1987

Главный редактор
Ю. Л. Авербах
Редакционная коллегия:
В. И. Бойков
Н. Г. Головкин
Г. К. Каспаров
Я. И. Нейштадт
В. В. Петраков
В. В. Смыслов
М. М. Юдович
(зам. главного редактора)

Ведущие отделов:

Теория
Школа совершенствования
мастер Г. С. Фридштейн

Партии и окончания
мастер Д. Г. Плисецкий

Заочные соревнования
гроссмейстер ИКЧФ В. П. Загоровский

Шашки
мастер В. Е. Крамаренко

Композиция
международный мастер А. Г. Кузнецов

УКАЗАТЕЛЬ НАЧАЛ

A41—19; A90—13
B03—5; B05—27; B19—14; B79—27; B80—27; B88—15; B93—4
C34—12; C54—27; C92—3
D00—19; D30—7; D49—2; D91—15
E12—27; E66—27

Адрес редакции:

121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14

Для писем:

121019, г. Москва, Г-19, абонемента ящик 10

Телефоны:

202-52-51, 291-85-78, 291-87-70

Заказ 2325. Сдано в набор 12.08.87. Подп. к печати 3. 09.87

Печать глубокая. Формат 60×90¹/₈

Объем 4 усл. п. л. 6,06 уч.-изд. л. Тираж 52 000.

Ордена Трудового Красного Знамени

Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»

Государственного комитета СССР по делам издательств,

полиграфии и книжной торговли.

142300, г. Чехов Московской области.

МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ ТУРНИРЫ

2 Суботица: новые претенденты

1917—1987

6 М. Юдович. Становление

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

8 А. Константинов. Типичный прием атаки

НАШИ ИНТЕРВЬЮ

11 Во всем многообразии

ПАРТИИ

12 Ангелов — Холмов

13 Гусеинов — Глек

14 Санакоев — Кржистон

15 Ройтман — Гончаров

Бангиев — Никитин

МОСКВА-87

16 Ю. Котков. Моментальные снимки

18 В. Мурахвер. Шахматы в век электроники

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

20 Г. Фридштейн. Разные оценки

ЗА РУБЕЖОМ

23 Обзор иностранной печати

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

24 В. Ефремов. В городском саду

Трибуна тренера

26 С. Веселовский. Не по правилам

ШАШКИ

28 В. Булат, В. Крамаренко. Две победительницы

КОМПОЗИЦИЯ

30 Из творчества новых чемпионов страны по композиции

Завершились мужские и женские межзональные турниры, по три победителя из каждого получили право играть в претендентских соревнованиях.

В этом номере мы рассказываем о турнире в югославском городе Суботица, где 1—3-е места разделили Д. Сакс (Венгрия) и англичане Дж. Спилмен и Н. Шорт.

В Сираке (Венгрия) победили В. Салов (СССР) и И. Хьяттарсон (Исландия), а Л. Портишу (Венгрия) и Дж. Нанну (Англия) пришлось выяснять отношения в дополнительном матче в Будапеште.

В Загребе (Югославия) первым был В. Корчной (Швейцария), на очко от него отстали Я. Эльвест (СССР) и Я. Сейраван (США).

Женские межзональные турниры проходили в Югославии. В Тузле победила Н. Иоселиани, второй была другая советская шахматистка К. Арахамия. А. Брустман (Польша) и Л. Семенова (СССР), разделившие 3—4-е места, там же провели дополнительный матч — со счетом 4:1 его выиграла Брустман.

В Смедеревске-Паланке победительницей стала М. Литинская. Она на пол-очка опередила И. Левитину, Н. Гаприндашвили и Э. Климову (Чехословакия), которые провели дополнительный матч-турнир в Тбилиси за две путевки.

О творческих итогах турниров в Сираке, Загребе, Смедеревске-Паланке и Тузле мы расскажем в ближайших номерах журнала.

СУБОТИЦА: НОВЫЕ ПРЕТЕНДЕНТЫ

Межзональный турнир в Суботице вылился в гонку с преследованием, в которой приняли участие англичане Н. Шорт и Дж. Спилмен, венгры Д. Сакс и З. Рибли и (к сожалению, единственный из наших шахматистов) экс-чемпион мира М. Таль. Они-то и разыграли между собой три путевки на матчи претендентов. Успех сопутствовал Шорту и впервые Спилмену и Саксу.

Итоги борьбы вкратце подвел на страницах «Советского спорта» М. Таль:

«Бесспорным героем оказался Сакс. При огромной нервной нагрузке он совершил, как мне кажется, совершенно невозможное: выиграл четыре финишные партии подряд. Этот, и только этот результат обеспечил ему дележ первого места и дорогу к претендентским соревнованиям.

Успех английских шахматистов в достаточной степени закономерен. Уже не год и не два они оправдывают очень высокую свою репутацию. И на сей раз и Шорт и Спилмен вышли в претенденты, пожалуй, без особых хлопот. Оба действовали в меру активно, в меру профессионально, и в меру удачно.

У Смыслова и Чернина очень неудачно сложился старт, и при достаточно жесткой

конкуренции они уже практически не имели шансов.

Меня же в который раз губит удачное начало. Как в Москве в 1982 году, так и на этот раз старт сложился хорошо, и где-то подсознательно я начал играть в расчете на попутный ветер, а он вдруг (печальный 13-й тур) изменил направление...»

Таль имеет в виду злополучную встречу с аутсайдером, индийским мастером Прасадом, в которой он добился великолепной позиции, но упустил сначала выигрыш, а затем и ничью. Даже финишный рывок (2½ из 3-х), увы, не позволил наверстать упущенное.

Не смог поправить свои дела на финише и другой фаворит — Рибли, потерпевший два тяжелых поражения от конкурентов.

Заметим, что еще одного фаворита турнир потерял до старта: незадолго до жеребьевки от участия отказался Р. Хьюбер. А после того, как перед восьмым туром выбыл и Л. Кавалек, оставшимся шестнадцати участникам пришлось состязаться семнадцать туров.

А теперь давайте познакомимся с образцами творчества ведущих участников соревнования.

Славянская защита D49
Дж. СПИЛМЕН З. РИБЛИ
Примечания В. Багирова

Накануне 4-го тура оба соперника имели по 2 очка из 3-х. Но если Рибли сыграл свою последнюю партию со Смысловым вничью, то Спилмен потерпел сокрушительное поражение от Таля. Так что психологическое состояние участников поединка было неодинаковым, и надо сказать, что английский гроссмейстер оказался шахматистом с крепкими нервами: в критический момент он сумел собраться и одержать важную победу.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc.

Меранская система — излюбленное оружие Рибли в игре черными.

7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5.

Популярные совсем недавно варианты с 10. d5 ныне отошли как бы на второй план, все чаще белые продвигают вперед пешку «е».

10... cd 11. K:b5 Kg4.

До сих пор неясно, что лучше — ход в партии или 11... K:e5, как, кстати, играл Рибли против Сифуэнтеса на XXVII Олимпиаде. После 12. K:e5 ab 13. 0—0 Fd5 14. Fe2 Ca6 15. f4 Cd6 16. Cd2 0—0 17. Lf3 (сильнее 17. a3! Cb7 18. Lael) 17... Cb7 18. Lh3 L:a2? (необходимо было 18... g6!) 19. L:a2 F:a2 20. Kd7! черные попали под атаку и проиграли. Поэтому от Рибли естественно было ждать какого-либо усиления.

Суботица-87	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Очки	Место
1. Д. Сакс	●	½	1	½	½	1	1	½	½	0	1	½	1	½	1	1	10½	1—3
2. Дж. Спилмен	½	●	½	1	0	½	½	½	1	½	1	1	½	1	1	1	10½	1—3
3. Н. Шорт	0	½	●	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	10½	1—3
4. З. Рибли	½	0	0	●	½	½	½	½	1	½	1	1	1	1	1	1	10	4—5
5. М. Таль	½	1	½	½	●	½	1	½	½	½	1	1	½	1	0	1	10	4—5
6. А. Родригес	0	½	0	½	½	●	½	½	½	1	0	1	½	1	1	1	8½	6
7. С. Марьянович	0	½	½	½	0	½	½	½	0	½	1	1	½	½	1	1	8	7
8. В. Смыслов	½	½	0	½	½	½	½	½	½	0	0	1	1	½	1	½	7½	8—9
9. А. Чернин	½	0	½	0	½	½	1	½	●	1	0	0	1	0	1	1	7½	8—9
10. П. Попович	1	½	0	½	½	0	½	1	0	●	1	0	0	½	½	1	7	10
11. А. Салата	0	0	½	0	0	1	0	1	1	0	●	½	0	1	½	1	6½	11
12. Т. Эрнст	½	0	0	0	0	0	0	0	1	1	½	●	1	1	1	0	6	12
13. Л. Альбурт	0	½	½	0	½	½	0	0	1	1	0	0	●	½	0	½	5½	13
14. Су Цзюнь	½	0	0	0	0	0	½	½	1	½	0	0	½	●	1	½	5	14
15. Д. Прасад	0	0	½	0	1	0	0	0	0	½	½	0	1	0	●	½	4	15
16. А. Хамет	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	1	½	½	½	●	3	16
17. Л. Кавалек			½				½		½	0		1		½			выбыл	



Дж. Спилмен

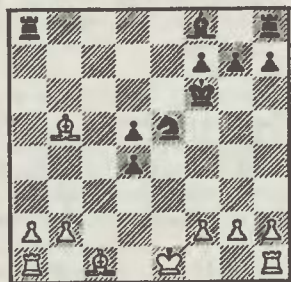
12. Фа4 Кg:e5 13. К:e5 К:e5 14. Кd6.

В теории вполне разумным считается 14. Кс7 Кре7 15. Фb4 (15. К:a8 К:d3) 15... Крf6 16. Кe8! Ф:e8 17. Ф:d4 Сb4 18. Кре2!, но практики предпочитают давать шах на d6.

14... Кре7 15. К:c8 Л:c8. Каспаров в 6-й партии небольшого матча с Майлсом (Базель, 1986) продолжал 15... Крf6 и после 16. Се4 Л:c8 17. h4?! h6 отразил натиск противника. Однако, как указал сам чемпион мира, в случае 16. С:a6! черные могли столкнуться с затруднениями.

16. С:a6 Ла8 17. Фb5 Фd5. На этот ход венгерский гроссмейстер, вероятно, возлагал большие надежды. Продолжение 17... f6 18. Фb7 Кd7 19. 0—0 Лb8 20. Фf3 принесло белым успех в давней партии Спасский — Новотельнов (Ленинград, 1961).

18. Ф:d5 ed 19. Сb5! Крf6.



Как оценить создавшийся полумиттельшпиль — полундшпиль? Похоже, шансы белых предпочтительнее — благодаря двум слонам и лучшей пешечной конфигурации (их пешки весьма подвижны, а черные пешки в центре слабы). Правда, в партии-первоисточнике Фтачник — Ногейрас (Сирак, 1986) после 20. Кре2 Сd6! 21. Сf4 (21. f4 Кс4 22. Крd3 Ка5! 23. Сd2 Лhb8) 21... d3 22. С:d3 К:d3 23. С:d6 К:b2 черные решили все проблемы. Спилмен сыграл сильнее.

20. 0—0! Сb4 21. Сf4 Лhc8 22. a4.

После профилактических ходов белым осталось приступить к ликвидации пешки d4. Эту слабость можно прикрыть только чернопольным слоном (с c5), но тогда скажет свое веское слово пешка «а».

22... Кс4?!

Рибли пытается избавиться от слабых пешек, уничтожив

взамен неприятельскую пешечную пару на ферзевом фланге. Но сделать это не удастся, и поэтому больше шансов на успешную защиту оставляло 22... g5, хотя после 23. Сg3 Кре6 24. f4 gf 25. С:f4 (25. Л:f4 Сd2!) 25... f6 или 23. С:g5!? Кр:g5 24. f4 задачи черных были бы еще не так-то просты.

23. Лад1 К:b2 24. Л:d4 Сс3 25. Л:d5 h6.

Не проходило 25... К:a4 из-за 26. Сg5 Кре6 (26... Кpg6 27. Сd3) 27. Лfd1! с многочисленными угрозами.

26. Лd6 Кре7 27. Лd7 Крf8 28. Ла1 Сf6 (плохо и 28... Кd3 ввиду 29. Сd6) 29. g3 Кpg8 30. Ла3 Лс5 31. Лb7 Сd4 32. Се3!

Судьба пединка решена. Пешка «а» обеспечивает белым победу.

32... Се3 33. Л:е3 К:a4? (грубая ошибка, но партию не спасли) 34. Ла3.

Черные сдались, так как после 34... Кb6 35. Л:a8 К:a8 36. Лb8 Крh7 37. Сd3 и 38. Л:a8 они теряют фигуру.

Испанская партия С92

Д. САКС Н. ШОРТ
Примечания Е. Геллера

Эта партия состоялась в том же 4-м туре, что и встреча Спилмен — Рибли. Своеобразный микроматч Англия — Венгрия получился на редкость боевым: Сакс в блестящем стиле откровенничался за неудачу своего соотечественника, нанеся Шорту первое (и единственное!) поражение в турнире.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Сb7 10. d4 Ле8 11. a4.

В пединке тех же соперников на межзональном турнире в Биле (1985) было 11. Кbd2 Сf8 12. a3 g6 13. Сс2!? Сg7 14. d5 Кb8 15. e4 c6 со сложной борьбой. На сей раз Сакс идет по пути, не раз испытанному в последних матчах на первенство мира.

11... h6 12. Кbd2 Сf8 13. Се2 ed 14. cd Кb4 15. Сb1 c5.

Прелюдией к комментируемой партии смело можно считать разгром, учиненный Саксом Банясу (Венгрия, 1984) после 15... ba 16. Л:a4 a5 17. Ла3! Ла6 18. Кh2! Фа8?! 19. Лае3 Фа7 20. e5! Кfd5 21. Лg3! de 22. de Лае6 23. Ке4 Крh8 24. Кf3 Фb6 25.

Кfg5! hg 26. К:g5 g6 27. Фh5!! Ввиду 27... gh 28. К:f7× черные сдались.

16. d5 Кd7 17. Ла3!

Типичный для данного построения маневр. Ладья непрочь сыграть роль первой скрипки в атаке на неприятельского короля. Неясно 17. Кf1 f5!? 18. ef (Соколов — Псахис, 52-й чемпионат СССР), и здесь 18... Кf6.

17... c4!

К ясному преимуществу белых может привести 17... g6 18. Кf1 Сg7 19. a5 Ле7 20. Ле2 Фf8 21. Сf4 (Гуфельд — Тимошенко, Кисловодск, 1982).

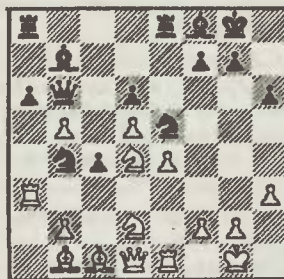
18. Кd4.

В 14-й партии матча-реванша Каспаров — Карпов (1986) было 18. ab ab 19. Кd4 Л:a3 20. ba Кd3 21. С:d3 cd 22. Сb2 Фа5 с острой, примерно равной борьбой.

18... Ке5.

Интересно и 18... Фf6!?, как играл Карпов в 16-й партии того же матча. Или 18... Фb6 19. Кf5 Ке5 20. Лg3 Крh7 21. Кf3 Сс8 22. К:g7! С:g7 23. Фd2 Кbd3 24. С:d3 К:d3 25. Л:g7! (Сакс — Николич, Лугано, 1987).

19. ab Фb6.



До сих пор соперники повторяли партию-первоисточник Соколов — Псахис (Волгоград, 1985), в которой пос-

ле 20. К2f3 Кbd3 21. Се3?! К:e1 22. К:e1 Фс7 23. Кef3 ab 24. К:b5 Фd7 черные получили некоторый перевес. Актуальнее 20. Кf5 (Оль — Крупна, Ужгород, 1987).

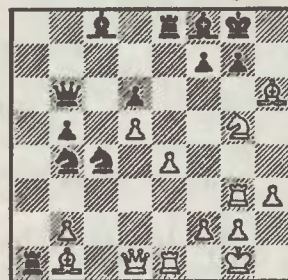
20. К:c4!?

Смелая жертва, позволяющая приступить к прямой атаке на короля. До поры до времени Шорт защищает-ся наилучшим образом.

20... К:c4 21. Лg3! Сс8! 22. С:h6 ab.

Не проходило 22... К:d5 из-за 23. ed! Л:e1 24. Ф:e1 Ф:d4 25. С:g7!

23. Кf3! Ла1 24. Кg5.



24... Л:b1.

Неплохо 24... g6! 25. С:f8 Кр:f8 26. b3 Ке5 (любопытно и 26... Ка3) 27. Фd2 Ка6. 25. Ф:b1 gh 26. Ке6! Крh8 27. К:f8 Л:f8?

После 27... Фd4! исход борьбы был бы еще совершенно неясен (28. Фс1 Фd2).

28. Фс1! Крh7 29. Фс3! Ке5 30. Ф:b4 Сd7 31. Фd2 Кс4 (грозило 32. Крh2 и f2—f4!) 32. Фd1 b4 (если 32... К:b2, то 33. Фа1!) 33. b3 Ке5 34. Крh2 Ф:f2 (иначе 35. f4) 35. Лf1 Фb2 36. Фh5 f6 (на 36... Фd2 решало 37. Лf6) 37. Лf4! Фd2??

Цейтнот! При 37... Се8 38. Фf5 Сg6 39. Фе6 Фс1 черные еще держались.

38. Ф:h6! Ввиду 38... Кр:h6 39. Лh4× черные сдались.



Д. Сакс

**Сицилианская защита В93
Н. ШОРТ 3. РИБЛИ**

Примечания А. Хасина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6.

Так началась в 13-м туре встреча лидеров, заметно повлиявшая на окончательное распределение мест в турнире. Венгерский гроссмейстер был не против ничьей и дважды по ходу партии предлагал разойтись миром, но понимания со стороны честолюбивого англичанина не нашел. Конечно, сицилианская защита — не самая благодатная почва для мирного урегулирования отношений, однако Рибли верен схевенингену (а ход 5... a6 часто делается во избежание острой атаки Кереса — 5... e6 6. g4!).

6. f4.

В последнее время в моде и 6. Se3.

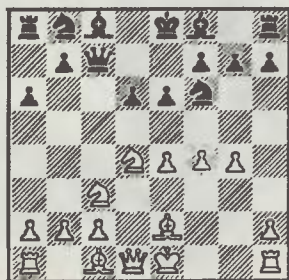
6... Фс7 (альтернатива — 6... e5) 7. Се2 e6.

Реже встречается 7... g6. Вспоминаю партию Долматов — Лутиков (мемориал Карселадзе, 1978), в которой после 8. g4! h6 9. Cf3 Kc6 10. Kb3 Cg7 11. Се3 черные, борясь за пункт e5, провели интересную жертву пешки — 11... g5! Белые ответили 12. Фе2 (я бы, вероятно, взял пешку), и после больших осложнений поединок закончился вничью.

Позднее на 8. g4! играли 8... Cg7 9. g5 Kfd7, например: 10. Се3 Kc6 11. Фд2 Kb6 12. Kb3 Се6 13. 0—0—0 Лс8 14. Kpb1 0—0 15. Kd5 C:d5 16. ed Kb4? 17. C:b6 Ф:c2 18. Ф:c2 Л:c2 19. Kd4, и белые выиграли (Долматов — Полукаевский, Москва, 1982) или 10. Kd5 Фd8 11. f5 Kb6 12. K:b6 Ф:b6 13. Се3 Ф:b2 14. 0—0 Kd7? (правильно 14... Фс3!) 15. Фd2 с атакой за пешку (Белявский — Двойрис, 53-й чемпионат СССР).

А как ведет себя пешка «g» после 7... e6?

8. g4!?



Не знаю, предал бы анафе-

ме этот резкий ход 3. Тараш, но меня учили (да и я учил начинающих), что пешечный штурм на фланге уместен при закрытом центре. Хотя все мы знали и партии Алекина, любившего такие ходы, и партии Кереса, Панова... Но велика сила инерции! Теория гласит, что на фланговый удар следует наносить контрудар в центре, однако в случае 8... e5 9. Kf5 ослабляется важный пункт d5, а 8... d5 9. e5 Kfd7 (непривлекательно 9... Ke4 10. K:e4 de) ведет к стесненной позиции «французского типа».

Интересно, что «Югославская энциклопедия» вообще не рассматривает острый выпад 8. g4, а монография Г. Каспарова и А. Никитина «Сицилианская защита. Схевенинген» посвящает ему несколько строк: «... серьезного внимания заслуживает игра в духе атаки Кереса: 8. g4! b5 9. g5 Kfd7 10. a3 Kb6 11. f5 Kc6 12. K:c6 Ф:c6 13. 0—0 Kc4 14. fe fe 15. C:c4 Ф:c4 16. Фf3 Ла7 17. Се3 Лd7 18. g6! с грозным натиском белых (Клован — Палатник, 1973)». Некоторое время партнеры показывают, что книгу чемпиона мира они читали.

8... h6.

Сдерживающее 8... h6 может привести к нежелательному для черных вскрытию линий, но этот ход имеет свои плюсы и нуждается в практической проверке.

9. g5 Kfd7 10. a3 Kb6 11. Cf3!?

Первым сворачивает в сторону Шорт. Слон переводится на большую диагональ, а поле e2 освобождается для ферзя. Возможно, что 11. f5 не понравилось Шорту из-за 11... e5 12. Kb3 Cb7 — ослабление пункта d5 не играет существенной роли.

11... K8d7 12. Фе2 Се7.

Рука не поднимается ставить к «нормальному» развивающему ходу вопросительный знак, и все же, на мой взгляд, черные теряют важный темп. Энергичнее 12... Cb7! с последующим Ла8—с8, и пока не видно, как белым использовать положение неприятельского короля в центре.

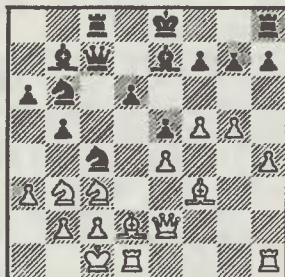
13. h4 Cb7 14. Cd2!

Дальновидно. Ферзевый конь белых вскоре будет нуждаться в защите.

14... Лс8 15. f5 e5 16. Kb3

Kc4 17. 0—0—0 Kdb6.

Другой интересной возможностью было 17... d5! После примерного 18. ed C:a3! 19. ba K:d2 20. Л:d2 Ф:c3 21. Лd3! Фс7 (21... Фс4 22. Ка5) 22. f6! возникала обоюдоострая позиция, трудная не только для игры, но и для оценки.



18. f6!

Белым надо быстрее вскрывать линии, так как угрозы соперника по линии «с» приняли серьезный характер.

18... K:b2!?

На «естественное» 18... gf уже не было времени, ибо после 19. gf (или 19. Cg4) 19... C:f6 20. Cg4 белые развивали сильнейшую атаку. Не выручало и 18... Ka4?! 19. fe Kc:b2 ввиду 20. Cg4 K:d1 21. Ф:d1! K:c3 22. C:c3 Ф:c3 23. C:c8 Ф:c8 24. Ф:d6 C:e4 (или 24... Фd7 25. Ф:e5) 25. Лh2.

19. Kp:b2!

Шорт точно рассчитал следующие осложнения. Слабее 19. fe?! K2a4 20. Cg4 (или 20. Ka5 K:c3 21. C:c3 Ф:c3 22. K:b7 Ф:a3 с вечным шахом) 20... K:c3 21. C:c3 Ф:c3 22. C:c8 Kc4! (или даже 22... K:c8), шансы черных не хуже.

19... Ka4 (к материальным потерям вело 19... Kc4 20. Kpb1 K:d2 21. Л:d2 Ф:c3 22. Лd3! и 23. fe) 20. Kpb1 gf 21. gf Cf8.

Не проходило 21... K:c3 22. C:c3 Ф:c3 из-за 23. Лd3!, и у белых лишняя фигура. Но 21... C:f6! 22. Cg4! K:c3 23. C:c3 Ф:c3 24. C:c8 C:c8 оставляло возможность продолжать борьбу, в которой шансы черных, вероятно, не хуже: белопольный слон при необходимости занял бы поле e6, а король чувствовал бы себя в центре не так уж плохо.

22. Cg4 Ch6!?

Вот в чем замысел Рибли! Красивые варианты могли возникнуть в случае 22... d5! 23. Фd3 (но не 23. C:c8? C:a3 24. Kpb1 K:c3 25. C:c3



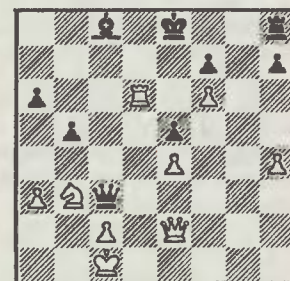
Н. Шорт

Ф:c3) 23... de 24. K:e4 Ф:c2! 25. Ф:c2 Л:c2 26. Kp:c2 (уж лучше 26. Kpb1 C:e4 27. Kpa1!) 26... C:e4 27. Kpb1 C:a3X. Однако продолжение 23. Лh3! позволяло белым отразить атаку и остаться с некоторым перевесом: 23... d4 24. C:c8 C:c8 25. K:a4 ba 26. Лg3 C:a3 27. Kpb1 ab 28. Л:b3 (или 28. cb). Правда, и здесь черные имели бы определенную компенсацию за качество.

23. Лh3!

Возможно, силу этого хода Рибли недооценил в своих предварительных расчетах. К ничьей вечным шахом привело 23. C:h6 Ф:c3! 24. C:c8 (иначе белые рискуют проиграть: 24. Лd3? Фb2 25. Kpb1 Фb1 26. Kc1 Kb2 27. Kpb1 Л:c2 28. Фd1 K:d3 29. Ф:d3 Л:c1 30. C:c1 Ф:d3) 24... Фb2 25. Kpb2 Фс3.

23... K:c3 24. Л:c3 C:d2 (или 24... Ф:c3 25. C:c8 C:d2 26. Л:d2! C:c8 27. Л:d6) 25. Лd2! (ферзей надо сохранить!) 25... Ф:c3 26. C:c8 C:c8 27. Л:d6.



Взаимные атаки привели к весьма нестандартной позиции. На доске материальное равновесие, белые пешки изолированы, черные могут занять открытую линию «g». Но суть позиции не в этом! Все перевешивает необеспеченное положение черного короля.

27... Фg3.

На 27... Лг8 последовало бы 28. Фd1! Фс7 29. Фd5! с выигрышем. Не спасало и 27... Фс7 ввиду 28. Фd2! Се6 (или 28... Сb7) 29. Кс5! и т. д. Невозможно пока 27... 0—0? из-за мата после 28. Фg2, и Рибли решил подготовить рокировку.

28. Крb2. Точнее 28. Фd1! Например: 28... 0—0 29. Лd8! Фf4 30. Крb2 Ф:f6 31. Л:c8! Л:c8 32. Фg4 и 33. Ф:c8 с легким выигрышем.

28... Ф:h4 29. Фd1 0—0 30. Лd8 Ф:f6 31. Л:c8! Л:c8 32. Фg4 Крf8 33. Ф:c8 Крg7.

В отличие от предыдущего варианта у белых нет пешки h4, что несколько затрудняет выигрыш из-за крайней проходной пешки черных. Шорт демонстрирует отличную технику.

34. Кс5 h5 35. Ф:a6 Фf2. После 35... Ф:a6 36. К:a6 h4 белые успевали задержать проходную пешку конем по маршруту a6—b4—d3—f2.

36. Фd6 h4 (нельзя 36... f6 из-за матовой атаки) 37. Ф:e5 Фf6 38. Кd7! Ф:e5 39. К:e5 h3 40. Кf3. Черные сдались.

Защита Алехина В03

А. САПАТА М. ТАЛЬ
Примечания В. Багирова

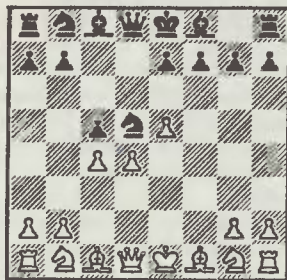
1. e4 Кf6.

Каждый сильный шахматист опирается на хорошо отработанный дебютный репертуар — варианты, в которых чувствует себя уверенно и ко-

торым безусловно доверяет. Сказанное, конечно, относится и к Талю, но экс-чемпион мира обладает, кроме того, удивительным качеством: он способен сыграть любой новый вариант буквально с листа. И когда при подготовке к партии с Сапатай выяснилось, что колумбийский гроссмейстер не совсем уверенно разыгрывает защиту Алехина. Таль без долгих колебаний решил применить этот необычный для себя дебют.

2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. f4. Как правило, система четырех пешек возникает после 4. c4 Кb6 5. f4, но и порядок ходов, избранный белыми, до сих пор не был опровергнут.

4... de 5. fe c5 6. c4?! В поединке Витолиньш — Багиров (47-й чемпионат СССР, 1 лига) встретилось 6. Сb5 Сd7 7. С:d7 Ф:d7 8. Кf3 cd 9. Ф:d4 e6 10. 0—0 h6 11. a3 Фс6 12. Фd3 Кd7 с достаточными возможностями. В отличие от Сапаты, моему сопернику удалось разгадать, что переход к системе четырех пешек сейчас уже малоубедителен.



6... Кb4!

Маленькая новинка, ждав-шая своей минуты целых 8 лет. Теперь далеко продвинутый центр белых начинает трещать по швам.

7. d5.

Быть может, лучший шанс — 7. a3 К4с6 8. d5 К:e5 9. Сf4 с некоторой компенсацией за пешку.

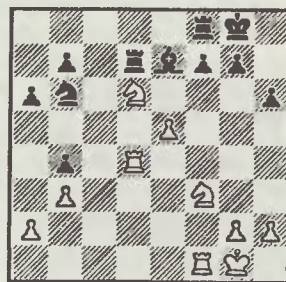
7... Cf5 8. Ка3 e6 (с угрозой 9... Фh4) 9. Фа4 Фd7 10. Ф:d7 К:d7 11. Кf3.

Положение белых уже опасно: если они пытаются сохранить материальное равновесие путем 11. de, то после 11... К:e5 12. ef Кр:f7 13. Кf3 К:f3 14. gf g6! им дорог хороший совет.

11... ed 12. cd К:d5 13. Сс4 К7b6 14. Сb5 Сd7 15. 0—0 С:b5 (неплохо и 15... Се7) 16. К:b5 a6 17. Кс3.

Вряд ли можно рекомендовать 17. Кd6 ввиду 17... С:d6 18. ed f6!

17... h6! 18. Ке4 Се7 19. b3 0—0 20. Са3 Кb4 21. С:b4 cb 22. Лад1 Лад8 23. Кd6 Лd7 24. Лd4.



24... Кс8!

Единственный ход. Дело в том, что после естественного 24... Лfд8 у белых находилась защита 25. Лfд1, например: 25... f6 26. К:b7! или 25... Кс8 26. К:b7!

25. Ке4.

Проигрывало 25. К:c8 из-за 25... Сс5! 26. Кd6 f6! 27. Лс1 С:d4 28. К:d4 fe 29. К4f5 h5, и белые беззащитны от 30... g6 с гибелью одного из коней.

25... Лfд8 26. Л:d7 (по мнению Талья, упорнее 26. Лfд1) 26... Л:d7 27. Лс1 Ка7 28. Крf2 Кс6 29. Кс5 С:c5 30. Л:c5 Крf8 31. Крe3 Крe7 32. Крe4 Крe6.

Белые на грани цугцванга: как только у них иссякнут ходы пешками, судьба партии будет окончательно решена.

33. h4 g6 34. Лс2 Лd5 35. Лf2 Ла5. Другой путь — 35... К:e5 36. Кd4 Крd6 37. Лf6 Крe5. Но способ, избранный экс-чемпионом мира, исключает любую возможность риска, а потому заслуживает одобрения.

36. g4 К:e5 37. Кd4 Крe7 38. g5 hg 39. hg Кd7 40. Кf3 Кс5 41. Крe3 Ке6 42. Лg2 Лс5 43. Крe4 Лf5 44. Лg4 a5 45. Крe3 b5 46. Лg2 Лс5 47. Крe4 Лf5 48. Лg4 Крd6 49. Лg2 a4 50. Лd2 Крe7 51. Лg2 Лс5 52. Ке5 Лс3 53. Лg4 ab 54. ab Л:b3 55. Крd5 Лb1 56. Кс6 Крf8 57. К:b4 К:g5.

Три лишние пешки — это уж чересчур, и белые, наконец, сдались.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Если вы избрали шахматы спутником вашей жизни, если хотите научиться хорошо играть в шахматы — читайте журнал «Шахматы в СССР».

На страницах нашего журнала вы прочтете о всех крупных соревнованиях в нашей стране и за рубежом, увидите партии этих турниров и матчей.

Отдел партий познакомит вас с комментариями гроссмейстеров и ведущих мастеров.

Отдел теории — с дебютными новинками и проблемами по наиболее актуальным вопросам.

Продолжит свои занятия «Школа совершенствования», которая даст вам возможность повысить квалификацию, узнать много полезного из области стратегии и тактики.

Отдел задач и этюдов откроет вам поэзию шахматной композиции, познакомит с техникой решения и составления задач и этюдов.

Рубрика «Шахматы — добрый спутник» расскажет о шахматных коллективах фабрик, заводов, колхозов, об энтузиастах и организаторах шахматной жизни в городах и селах нашей страны.

Полюбившийся читателям раздел «Ваше мнение» пригласит вас к дискуссиям, связанным с оценкой позиции, поисками оригинальных и интересных продолжений.

«Справочное бюро» ответит на ваши вопросы по истории и теории шахмат. Мы также публикуем материалы о жизни и творчестве выдающихся шахматистов, литературные произведения на шахматные темы.

Напоминаем, что подписка принимается без ограничений пред-приятиями «Союзпечати», отделениями связи и общественными распространителями печати.

Подписная цена на год — 6 руб. На полгода — 3 рубля.

1917-1987

СТАНОВЛЕНИЕ

Москва. Октябрь—ноябрь 1931 года. Прекрасные залы Дома Союзов и Политехнического музея заполняли той поздней осенью столичные любители шахмат. Здесь проходил VII Всесоюзный шахматный съезд и многочисленные соревнования, входившие в его программу.

В истории отечественных шахмат этот съезд занимает особое, совершенно исключительное место. Он дал убедительное подтверждение тому, что «шахматы являются орудием культурного подъема масс» (Н. Крыленко), правильности курса на внедрение шахмат в быт народа, на широкое привлечение к ним трудящихся города и деревни, учащейся молодежи.

На съезде были определены пути дальнейшего развития советских шахмат и обращено особое внимание на создание и укрепление шахматных секций на фабриках, заводах, в колхозах.

О размахе соревновательной программы съезда свидетельствует тот факт, что в различных турнирах одновременно играли более 500 человек. Наряду с очередным седьмым мужским первенством страны проводились женское первенство, соревнования профсоюзных команд, турнир сильнейших шахматистов Армии и Флота.

В двух залах сражались шашкисты — 84 первокатегорника, восемь групп — и ведущие мастера (10 участников).

Впервые мужское первенство СССР комплектовалось на основе отборочных турниров, проведенных в 1931 году во всех союзных республиках. Полностью были исключены, как принципиально неправильные, персональные приглашения за прежние заслуги.

Характерный пример. Если 46 участников полуфиналов шестого первенства страны (1929) были приглашены пер-

сонально, то в 1931 году таковых не оказалось ни одного.

«Жизнь выдвинула требование о необходимости коренного изменения структуры наших всесоюзных соревнований, о целесообразности организации их на иной, общественно более заслуживающей доверия основе», — говорилось во вступительной статье, открывающей турнирный сборник.

Отметим, кстати, что этот объемистый, коллективный труд, вышедший под общей редакцией М. Ботвинника, С. Вайнштейна и В. Ненаркова, явился первым сборником партий полуфиналов и финала первенства СССР («VII Всесоюзный шахматный турнир», из-во «Физкультура и туризм», стр. 562, тираж 6200 экз.).

Как отмечал впоследствии М. Ботвинник, комментирование партий первенства положило начало его исследовательской работы.

Впервые, с 10 октября по 17 ноября 1931 года, издавался оперативный «Бюллетень VII Всесоюзного шахматно-шашечного съезда». Вышло 20 номеров, в которых публиковались партии чемпионата СССР, краткие обзоры туров, материалы съезда.

Как мы уже указывали, чемпионату СССР предшествовали многочисленные отборочные соревнования, проведенные в соответствии с детально разработанным Всесоюзной шахматной секцией планом. Победители выступили в восьми предварительных турнирах, которые были разыграны в Москве с 11 по 20 октября. В каждой группе выступали по 10 первоэрандников и мастеров.

Гроссмейстеров у нас тогда вообще не было, мастеров было около тридцати, а титул «кандидат в мастера» появился лишь несколько лет спустя. Первокатегорники в ту пору были очень силь-

ными, пятнадцать из выступавших на VII первенстве вскоре стали мастерами.

Не случайно за чертой призеров в предварительных турнирах остались испытанные мастера Б. Блюменфельд, Н. Григорьев, А. Селезнев и ряд других.

Упорная борьба развернулась в финале, и вновь молодежь проявила себя с лучшей стороны. Чемпионом СССР впервые стал двадцатилетний М. Ботвинник (Ленинград), набравший 13½ очков из 17 возможных. Стартовал неудачно (поражения в первом и седьмом турах от А. Ильина-Женевского и В. Созина), Ботвинник затем играл с исключительной силой. Набрав 9 очков в 10 последних турах, он развил такой темп, который на финише оказался не под силу его талантливому сопернику, чемпиону столицы Н. Рюмину. Москвич в конечном счете занял второе место с 11½ очками.

В число призеров вошли также дебютанты первенства В. Алаторцев и М. Юдович, разделившие 3—6-е места с Б. Верлинским и Ф. Богатырчуком.

Кроме Алаторцева и Юдовича звание мастера получили также Г. Лисицын, В. Кириллов, И. Мазель. Турнирный сборник отмечал, что пяти новым мастерам всем вместе чуть больше ста лет.

Впервые соревнования профсоюзных команд явились столь массовыми и интересными. В Москве выступало 39 команд (по 3 шахматиста и 3 шашкиста в каждой).

Успеху этих соревнований несомненно способствовало постановление секретариата ВЦСПС, принятое по докладу Н. Крыленко.

«Учитывая, что шахматы и шашки способствуют вовлечению через шахматно-шашечные кружки как взрослых рабочих, так и молодежь в

культурно-политическую и общественную работу, учитывая широкое распространение шахмат и шашек среди членов профсоюзов, секретариат ВЦСПС постановляет:

1. Для руководства всей шахматно-шашечной работой по профсоюзной линии создавать шахматно-шашечную секцию при бюро физкультуры ВЦСПС.

2. Предусмотреть при рассмотрении сметы ВЦСПС особым параграфом расходы на шахматно-шашечную работу.

3. Предложить бюро физкультуры в месячный срок проработать вопрос о проведении шахматно-шашечных профсоюзных соревнований».

Постановление это, подписанное Н. М. Шверником, активизировало деятельность профсоюзного шахматного актива.

Лозунг «Шахматы в рабочую среду», выдвинутый советской шахматной организацией еще в 1924 году, нашел свое подтверждение в том, что 60 процентов участников команд в первенстве являлись рабочими фабрик и заводов Москвы, Ленинграда, Баку, Киева, Горького, Тбилиси и других городов.

Вначале проходили четыре полуфинала. В финале первой была команда «Электрик» (Ленинград). В ее состав входили работники «Электросилы», «Электроприбора», завода им. Казицкого.

Во втором женском первенстве СССР, в отличие от первого (1927), в котором из одиннадцати участниц десять были представительницами Москвы и Ленинграда, победу оспаривали двадцать шахматисток из восьми городов. Вначале были разыграны два полуфинала. В финале победила О. Рубцова (Москва), 8 очков из 9 возможных. Второй была Л. Руденко (Ленинград) — 7½, третьей —

О. Морачевская (Москва) — 6½.

В армейском первенстве успех сопутствовал М. Разгильдееву — 8 очков из 11 возможных, а в турнире шашечных мастеров первое место занял Л. Потапов (Москва).

«Смелая система соревнований, рассчитанная на охват десятков тысяч любителей шахмат и шашек, дала большой эффект... Впервые мы стали свидетелями турниров, в которых звание чемпиона СССР оспаривалось молодежью, и где старые кадры вынуждены были уступить, хотя и после ожесточенной борьбы, передовые позиции», — писал турнирный сборник.

* * *

Навсегда останется для меня памятным 15-й тур чемпионата СССР, игравшийся 9 ноября 1931 года. И не только потому, что именно в этом туре я выполнил норму мастера. В тот вечер встречались между собой лидеры турнира Николай Рюмин, имевший в своем активе 11½ очков, и его главный преследователь Михаил Ботвинник, отстававший на пол-очка.

Что творилось в тот вечер! Вскоре после начала игры вход в переполненный зал был прекращен, сотни любителей шахмат раскинули лагерь у подъездов Политехнического музея и в фойе, с нетерпением ожидая последних сообщений с поля сражения.

В канун поединка друзья Рюмина, в том числе и я, советовали ему вести борьбу спокойно, не рисковать. «Ты ведь играешь черными, — говорил ему Н. Зубарев, — турнирное положение такое, что стремиться к осложнениям нужно Ботвиннику. Избери какую-либо надежную дебютную систему, добивайся упрощений...» Однако Рюмин не посчитался с этими рекомендациями. Такой уж у него был характер, не любил Коля выжидать, маневрировать.

Уже в дебюте Рюмин стал на путь весьма рискованных осложнений, попал затем под атаку, которую с большой силой провел Ботвинник.

Я очень переживал за Колю, из-за этой партии сам чуть не проиграл, и впервые увидел, как волнуется присутствовавший на туре Николай Васильевич Крыленко. Рюмин ведь был его любимцем...

Вот партия лидеров чемпионата:

Ферзевый гамбит D30

М. БОТВИННИК

Н. РЮМИН

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Cd3 Kbd7 6. 0—0 Cd6 (надежнее 6... Ce7) 7. Kbd2 e5?

Очень интересны примечания М. Ботвинника к этому ходу:

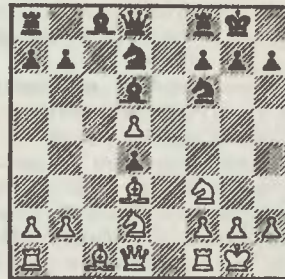
«Черные, играя на выигрыш, сознательно шли на осложнения. Но при этом они допускают двойную психологическую ошибку. Во-первых, нельзя избирать против противника, относительно хорошо разбирающегося в дебютных вариантах, заведомо неудовлетворительное продолжение. Во-вторых, осложнять партию надо таким образом, чтобы это не было связано с риском сразу попасть в проигрышное положение».

И третья — психологическая ошибка, добавлю я. Намечая тактику борьбы, нель-

зя не учитывать турнирное положение свое и противника.

8. e4! 0—0 9. cd cd 10. ed ed (если 10... K:d5, то 11... Kc4).

Полная симметрия. Вертикаль «d» вся занята фигурами и пешками, не так часто это бывает. Но именно в симметричных позициях, как правило, имеет большое значение очередь хода...

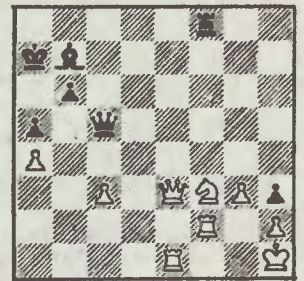


11. Ke4! K:e4 12. C:e4 Kc5 (лучше 12... Kf6) 13. Cc2 Cg4 14. Ф:d4 C:f3 15. gf Лe8 16. Лd1 Лe2 17. Cf5 g6 18. Ch3 Kd7 19. Ce3! Ce5 20. Фc4 Л:b2 21. Лac1 (как указал М. Ботвинник, значительно сильнее было 21. d6!) 21... Kb6 22. Фе4 Фd6? (решающая ошибка, необходимо было 22... Cd6) 23. f4 Cg7 24. Cc5 (наступление белых теперь неотразимо) 24... Фd8 25. Ce7 Фе8 26. d6 Фb5 27. d7 K:d7 28. C:d7 Фb6 29. Фе3 Ф:e3 30. fe Л:a2 31. Cc8

h5 32. Лd8 Kph7, и черные сдались.

Теперь уже Ботвинник на пол-очка опережал Рюмина. Еще не все было потеряно. Но москвич был совершенно выбит из колеи и потерпел еще два поражения в заключительных турах.

А до рокового финиша Рюмин играл с подъемом, красиво, смело, изобретательно. Помнится, например, окончание его партии с Н. Сорокиным (третий тур).



Даже самые горячие поклонники дарования молодого москвича считали положение черных совершенно безнадежным. В этом, видимо, был убежден и игравший белыми Н. Сорокин.

Действительно, у белых лишняя ладья, но реализация перевеса, как показывает развитие событий, требовала точности и аккуратности.

32... Ле8! 33. Фd2 (не 33. Ф:e8 ввиду 33... Ф:f2) 33... Лd8! 34. Фе2 Лd3! 35. c4 (грозило 35... Ф:c3) 35... Фd4 36. Фf1 Cc6!

Предупреждая угрозу 37. Ле7 и 38. Л:b7. Черные во что бы то ни стало должны сохранить слона — главную опору их атаки.

37. Ле7 Kpb8 38. Ле8 Кра7 39. Ле7 Kpb8 40. g4?

Последний ход в цейтноте. Не видя прямого пути к победе, но понимая, что он где-то есть, белые торопятся и допускают непоправимый промах. Следовало вернуться ладьей на e1 и лишь затем продвигать пешку g3.

40... Л:f3! 41. Ле8 Кра7 42. Ле7 Кра6 43. c5 (если 43. Л:f3, то 43... C:f3 44. Ф:f2 Фa1 и т. д.) 43... Лd3 44. Kpg1 Ф:g4 45. Лg2 Ф:g2 46. Ф:g2 hg. Белые сдались.

Поистине шахматы — страна неограниченных возможностей!

М. ЮДОВИЧ.



На открытии финала VII первенства СССР. Жеребьевка участников. Номер тянет мастер А. Ильин-Женевский.



ТИПИЧНЫЙ ПРИЕМ АТАКИ

А. КОНСТАНТИНОВ,
мастер,
заслуженный тренер РСФСР

Атака на короля может вестись либо одними фигурами, либо фигурами и пешками. Во втором случае пешечным штурмом обычно стремятся разрушить укрепления вокруг неприятельского короля. При этом важное значение имеет характер пешечной структуры позиции. Сегодня мы познакомим вас с типичным приемом «штыковой» пешечной атаки — прорывом f4—f5.

Подобный прорыв возможен в определенных позициях, имеющих такие характерные признаки, а именно:

расположение пешечных цепей: белые — c3—d4—e5—f4—g3(g4); черные — d5—e6—f7—g6(g7); h5(h6, h7).

Кроме этого условия при организации прорыва следует учитывать и ряд других моментов, способных повлиять на успех операции. Так, важное значение для развития атаки может иметь ослабление черных полей в лагере соперника.

Трудности черных усугубляются при расположении большинства их фигур на ферзевом фланге, вдалеке от места основных событий, также отрицательную роль может сыграть позиция нерокировавшегося короля черных.

1. Начнем с классического примера из партии Пильсбери — Ласкер (Нюрнберг, 1886). В течение 90 лет эта

партия включается в учебники и изучается всеми поколениями шахматистов.

Вряд ли можно сказать о позиции лучше, чем это сделал сам Эм. Ласкер («Учебник шахматной игры»): «Черные хотят поставить противника перед трудной задачей. Рассмотрим создавшееся положение после 20... С:a3. У черных лишняя пешка, и непосредственной опасности пока не видно. Если белые будут медлить, то черные укрепят свою позицию посредством Са3—b4.

Поэтому белым нужно действовать как можно быстрее. Но где находится самое слабое место позиции черных? Ответ: на королевском фланге. Но ведь путь туда усеян препятствиями? Пусть так! Разрушение этих препятствий стоит немало, но, решает Пильсбери, цена не слишком высока. Поэтому теперь следуют жертвы, логически вытекающие скрытые слабости стратегии черных».

Р. Рети в «Современном учебнике шахматной игры» о рассматриваемой позиции писал так: «У черных явный перевес и даже лишняя пешка на ферзевом фланге. На королевском же их пешечная цепь e6—f7—g6—h5 предотвращает возможность планомерного прорыва белых.

Однако в королевской позиции есть просветы, и про-

рыв белых при удаче может оказаться сокрушительным. У Пильсбери хватило смелости, энергии и фантазии, чтобы задумать его и успешно осуществить».

Последовало: 21. f5 (в данном случае прорыв осуществляется в особенно сложной обстановке) 21... gf 22. Kf4 h4 (отражая угрозу Ff2—g3—g7) 23. Lа1 Ce7 24. Л:a4 (этой жертвой белые отвлекают еще одну фигуру от защиты короля) 24... С:a4 25. Кd:e6 fe 26. К:e6 Cd7.

При отступлении ферзя решает 27. Ф:f5, но и, отдав ферзя, черные не избежали поражения.

Мастер В. Голдин, исследовавший это положение, считает ход 22... h4 ошибкой, после 22... Сb4 23. Фg3 Kpf8 24. Kg6 fg 25. Ф:g6 или 24. К:d5 h4 25. Фf4 Кс3 черные защищались.

Нам думается, что подобные анализы необходимы для изучения и понимания позиции, но они не могут бросить какую-либо тень на замысел Пильсбери, блестяще им осуществленный. Эстетическое воздействие этой комбинации на шахматистов, особенно молодых, трудно переоценить.

2. Другим примером из классического наследия является окончание партии Форгач — Тартаковер (Петербург, 1909).

Непрерывные пешечные це-

пи исключают непосредственные контакты фигур. Центр надежно заперт и активность можно проявить только на флангах: белые на королевском, черные — на ферзевом.

17. f5! (белые начинают первыми) 17... ef 18. g4!! Знаки к ходам белых 3. Тарраша, который писал («Современная шахматная партия»): «... они форсируют выигрыш глубокой, поистине гениальной комбинацией с пожертвованиями».

18... fg.

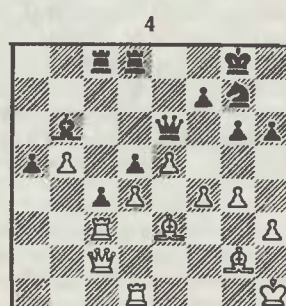
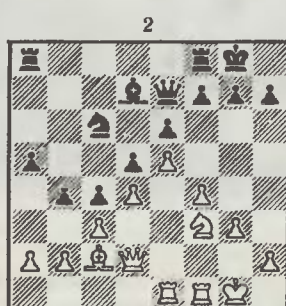
Не облегчают положения черных и другие ответы, например: 18... f4 19. Ф:f4 Ce6 20. Kg5 h6 21. Kh7 Lfe8 22. g5, или 18... g6 19. gf gf 20. Фh6 f6 21. Kph1! с угрозой 22. Лg1 и Kh4, или 18... f6 19. e6!, и во всех случаях белые владеют опасной инициативой.

19. Kg5 g6.

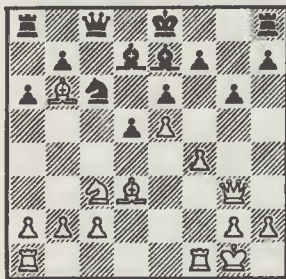
После 19... h6 20. Kh7 Lfd8 21. Kf6 Kph8 22. К:d5 у белых решающее преимущество, но путем 20... Фh4 черные могли получить контригру.

20. Lf6 Kpg7 21. Lef1 Ce8 22. Фf4 Kd8 23. e6 Ла6 24. Фе5 Kph6 25. Лf5 fe 26. Kf7 Ф:f7 27. Лh5 Kpg7 28. Л:g6 с матовым финалом.

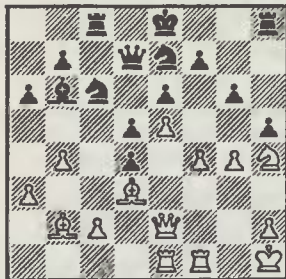
В наше время подобные комбинации уже не являются уникальными. В следующих двух примерах белые провели аналогичные атаки, что говорит о преемственности идей.



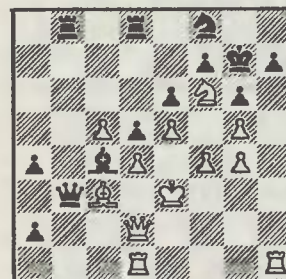
5



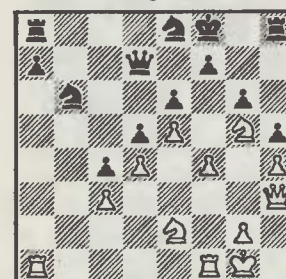
6



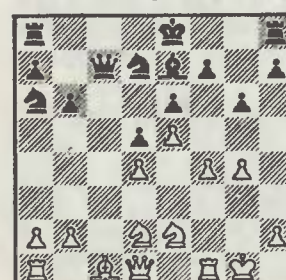
7



8



9



3. Глек — Темирбаев (Евпатория, 1986): 15. f5! ef 16. g4! f4 (черные не могут взять вторую пешку из-за 17. Kg5) 17. e6! (еще один прорыв) 17... fe 18. K:f4 Kc3 19. Fe1 Ke4 (к быстрой гибели ведет 19... Fe7 20. Kg6! hg 21. C:g6 Kpd8 22. Cg5) 20. C:e4 de 21. Ф:e4 Cc6 22. Ф:e6 Fe7 23. Фf5 Фf6 24. Фd3 Ce7 25. Kh5 Фg6 26. Ф:g6 hg 27. K:g7 Kpf7 28. Ke5 Kpg8 29. K:g6 Cd6 30. K:h8 Kp:g7 31. Kf7. Черные сдались.

4. Белявский — Фараго (Киев, 1978): 42. f5! gf 43. Лf1! fg 44. Лf6 gh (белые отдали три пешки, чтобы расчистить путь своим фигурам к королю противника) 45. C:h6! (конечно, не стоило брать ферзя, после чего сопротивление черных затягивалось) 45... Фg4 46. C:h3 Ф:d4 47. Лg3 Fa1 48. Kph2 Ф:e5 49. Л:b6. Черные сдались.

5. В партии Лутиков — Сахаров (Алма-Ата, 1969) белые после прорыва получили сокрушительную атаку.

16. f5! gf (несколько надежнее было 16... ef) 17. Фg7 Лf8 18. C:f5! (вторая жертва, которую черные не могут принять — 18... ef 19. K:d5 Cd8 20. Cc5 Ce7 21. Kf6 Kpd8 22. Cb6) 18... d4 19. C:h7! d:c 20. Л:f7! Л:f7 21. Cg6 K:e5 (быстро проигрывали черные и после 21... Kd8 22. Фg8 Cf8 23. Лf1) 22. Ф:e5 Фc4 23. C:f7 Kp:f7 24. Лf1 Kpg6 25. Cd4 Ф:f1 26. Kp:f1 Лf8 27. Kpg1 с быстрой победой.

Творческое достижение белых в этой партии было отмечено специальным призом 36-го чемпионата СССР.

6. Эффектной атакой завершилась встреча Чандлер — Ваганян (Лондон, 1986).

19. f5! (позиция вполне созрела для прорыва) 19... hg 20. fg Л:h4 21. gf Kpf8 22. Cc1! Kf5 (грозило убийственное 23. Фd2 и 24. Фh6) 23. C:f5 d3 (оказывается нельзя 23... ef 24. e6 Фd6 25. Cf4 Fe7 26. Фd2!, и черные погибают) 24. C:d3 g3 25. Фg2! Л:h2 26. Ф:h2 gh 27. Ch6 Kpe7 28. Cg6! (ходы в партии, сделанные для выигрыша времени — 28. Cg5 и т. д., опущены) 28... Cc7 29. f8Ф Л:f8 30. C:f8 Kpd8 31. Лf7 Fe8 32. Cg7 K:e5 33. Cf6. Черные сдались.

7. В поединке Смыслов — Рубинетти (Мальорка, 1970)

создалась не совсем обычная ситуация для организации прорыва. Король белых расположен в центре доски и, конечно, приходится заботиться о его благополучии. Однако слабость черных полей в лагере короля противника, открытая линия «h» и мощный пешечный центр позволили экс-чемпиону мира провести блестящую комбинацию.

38. f5! ef 39. gf Фа3 40. Kpf4! (здесь король себя чувствует безопаснее) 40... gf 41. Л:h7! K:h7 42. Фh2 K:g5 43. Фg3 Kpf8 44. Ф:g5 Ф:c3 45. e6! Черные сдались.

8. В партии Федоров — Ферштер (Ленинград, 1969) белые вели борьбу по такому сценарию: 1) прорыв f4—f5 повлек к разрушению пешечного прикрытия короля и созданию слабости на королевском фланге (пешка h5); 2) затем началась атака на ферзевом фланге, где все фигуры черных постепенно оказались на пассивных позициях; 3) был нанесен удар по слабости на королевском фланге (пункт h5); 4) финалом явилось проникновение тяжелых фигур через ферзевый фланг в расположение короля, что и привело к капитуляции черных.

21. f5! gf 22. Kf4 Kg7 23. Лfb1! Фb7 24. Ла5 a6 25. Фf3 Фc6 26. Фd1 Kc8 27. Фc1 Ke8 28. Фа3 Kpg7 29. Лc5 Фd7 30. Фа5 Ла7 31. Лb8 Kc7 32. Fa1 Kb5 33. K:h5 Л:h5 34. Лc:c8 Л:h4 35. Лg8 Kph6 36. Лh8 Kp:g5 37. Лbg8. Черные сдались.

Надо обратить внимание на то немаловажное обстоятельство, что пешечная атака белых иногда проводится от позиции собственного короля, в то время как перед атакующей фалангой пешек отсутствует король противника (король рокировался в другую сторону). Этот миттельшпильный прием ведения борьбы хорошо известен и применяется нередко.

Следующие два примера характерны для такого рода позиций.

9. Константинов — Бондаревский (Краснодар, 1939): 13. f5.

Здесь прорыв преследует не только атакующие цели, но и защитительные. Ведь если белые промедлят с ним, то черные после длинной ро-

кировки смогут сами проявить активность ходом h7—h5.

13... gf 14. gf Лg8 15. Kph1 0—0—0 16. f6 Cf8 (в итоге прорыва в лагере черных образовались слабые пешки f7 и h7) 17. Kf3 Kpb7 18. Ce3 Kdb8 19. Лc1 Фd7 20. Фd3 Лh8 21. a3 h5 22. h4 Ch6 23. C:h6 Л:h6 24. Лg7 Лf8 25. Лg7 Kc7 26. Kg5 Kc6 (26... Ke8 27. Лh7 Л:h7 28. Ф:h7 в пользу белых) 27. b4 Kd8 28. Kf4 Ke8 29. Kg6! Л:g6 30. Ф:g6 K:g7 31. fg Лg8 32. Фh7 Fe8 33. b5! (довершая картину цугцванга) 33... Kpb8 34. a4 Kpb7 35. Лf1? Заканчивало борьбу 35. Фc2!, и после вынужденного 35... Фd7 36. Kh7! Л:g7 37. Kf6 черные должны прекратить сопротивление. После хода в партии игра затянулась.

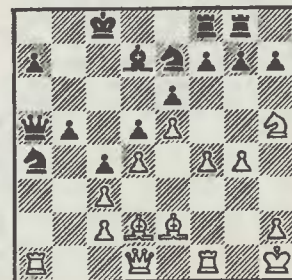
10. Константинов — Сайгин (Свердловск, 1951).

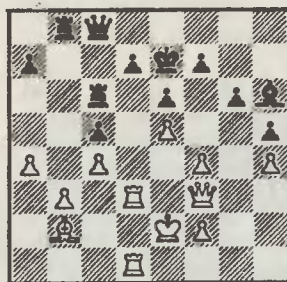
Если черным дать время консолидировать позицию на ферзевом фланге, то у них появятся шансы реализовать лишнюю пешку. Поэтому белым следует торопиться.

17. f5! ef 18. gf C:f5 19. Cg4 g6 20. Kf6 Лd8 (защищая пешку d5; на 20... Лh8 неприятно 21. C:f5) 21. K:g8 Л:g8 22. Фf3 Фd8 23. Лfb1 (начиная тревожить противника и на другом фланге) 23... Фd7 24. C:f5 K:f5 25. Cf4 g5 26. Cd2 Kh4 27. Фf6 Kb6 28. e6! (еще один прорыв, после которого положение черных становится тяжелым) 28... fe 29. Л:a7! Ф:a7 30. Ф:e6 Kpb7 31. Ф:g8 Кра6 32. Ф:g5 Kg6 33. Ла1 Ka4 34. Ф:d5 Ke7 35. Фd6 Кра5 36. Cg5 Фb7 37. Kpg1 Kd5 38. Cd8 Kb6 39. C:b6 Ф:b6 40. Фb4 Кра6 41. Л:a4 ba 42. Ф:a4. Черные сдались.

11. Разбор примеров закончим партией Любоевич — Майлс (Бугойно, 1986), в которой обстановка была не-

10





сколько иной, но схема борьбы осталась неизменной. Пешечный прорыв создал черным слаботы на королевском фланге, наступление развивалось в центре и закончилось пленением короля противника на ферзевом фланге.

24. f5! ef (при 24... g7 терялась пешка h5) 25. Л:d7 Ф:d7 26. Л:d7 Кр:d7 27. Ф:d5 Крс7 28. Ф:f7 Крb6 29. b4! (подрывая устои черных и на ферзевом фланге) 29... Лс7 30. а5 Крb7 31. Фd5 Крс8 32. Фg8 Крb7 33. а6! Черные сдались.

Подводя итоги, можем отметить, что большинство случаев прорыва f4—f5 имеет место в партиях, начатых французской защитой. Это и понятно, ибо характерное расположение пешечных цепей закладывается уже в ранней стадии этого дебюта. Но встречаются прорывы, связанные с f4—f5 в партиях, иггранных другими дебютами (защита Каро-Канн, Пирца — Уфимцева, сицилианская и некоторые другие), когда формирование необходимых условий для организации прорыва происходит в более поздней стадии.

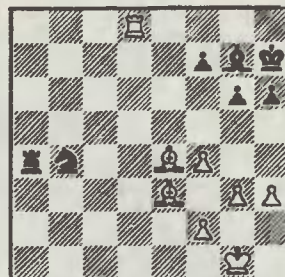
Во время игры чрезвычайно важно вовремя подметить характерные признаки, способствующие прорыву, успешно подготовить и осуществить его.

ИСПРАВЛЕНИЕ

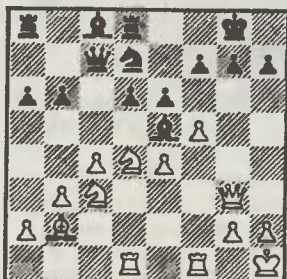
В журнале № 7 в разделе «Школа совершенствования» приведено окончание партии Петросян — Симагин (пример № 8). В статье ошибочно указано, что партия закончилась вничью после 1. К:f7? В действительности белые эффектно выиграли: 1. Фа8 Крг7 2. С:e5! Ф:e5 3. Фh8! Кр:h8 4. К:f7.



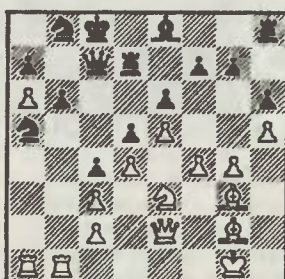
№ 33



№ 34



№ 35



№ 36

№ 33. Укажите путь к победе (3 очка).

№ 34. У белых лишняя пешка и два активных слона. Как им добиться решающего преимущества? (3 очка).

№ 35. Последним своим ходом черные напали на ферзя. Как должны реагировать белые? Приведите подробные варианты (4 очка).

№ 36. Укажите план усиления позиции белых (5 очков).

Во всех позициях ход белых.

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 6

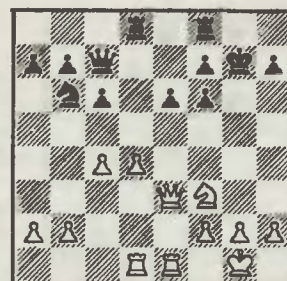
№ 21. Гургенидзе — Суэтин (Харьков, 1958): 44...g5 (хороший ход. В случае отступления ладьи белые сразу активизировали свой пешечный центр) 45. К:g5 Лd4 46. Cf1 Лd5 47. Кpf4 Л:b5 48. d4 Лb4! 49. Крс3 а5 50. d5 а4 51. d6 а3 52. е6 К:e6 53. К:e6 Крс8 54. Кс7 (54. Кd4 Л:d4) 54...Кpd7 55. Кb5 а2. Белые сдались.

№ 22. Рагозин — Раузер (Ленинград, 1934/35): 46...Кf4 (плохо 46...с1Ф? ввиду 47. Cf6 Фg5 48. С:g5 hg 49. Кpf3) 47. Крh2! К:g4 48. Л:g4 Кр:g4 49. Се3 Кpf3 50. С:f4 Кр:f4 51. Кb4 с1К 52. Кd5 и 53. К:b6 с ничьей.

№ 23. Алехин — Ионер (Цюрих, 1934): 44. е5! de (и после 44... fe 45. f6! Ф:f6 46. Ф:g4 и 47. Се4 перевес на стороне белых) 45. d6 с5 (45... cd 46. с5!) 46. Се4 Фd7 47. Фh6! Черные сдались.

№ 24. Микенас — Симагин (Ленинград, 1955): 41. Ле3! Лb8 (если 41... Крд6, то 42. Лd3 Крс6 43. Лd5) 42. Ле6 Крд7 43. Л:f6 Л:b2 44. Кр:c5 Л:e2 45. Лf7 Крс6 46. Л:h7 Лb2 (сильнее было 46... g5, отнимая поле h4 у ладьи) 47. Лh4! Крс5 (47... g5 48. Лс4 Л:h2 49. Крb5) 48. Лg4 Крс5 49. Лс4 Крс5 (49... Л:h2 50. g4 и 51. Крb5) 50. h4 Лb3 51. Лg4 Крс6 52. Крд5 Лс3 53. Лf4 Крг7 54. g4 g5 55. hg Крг6 56. Лс4 Ла3 57. Крс6 Кр:g5 58. Крb5 Кpf6 59. Ле4, и белые выиграли.

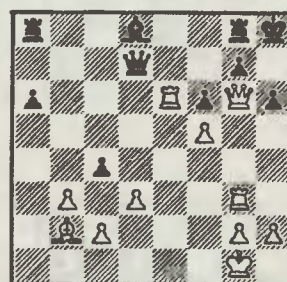
Среди успешно справившихся с заданиями № 21—25: Е. Алёшин (Новокузнецк), М. Гайченко (Москва), Н. Горбунов (Москва), В. Губарев (Белово Кемеровской обл.), В. Дронов (Москва), В. Коровченко (с. Ямполь Катеринопольского р-на Черкасской обл.), Ю. Марченко (Троицк Челябинской обл.), Л. Пасечник (с. Петранка Рожнятовского р-на Ивано-Франковской обл.), Н. Первухин (Москва), О. Петров (Кудышев), Г. Шубин (Нижний Тагил), В. Ягнешко (Демидов Смоленской обл.) и многие другие.



Ход белых. Позиция рокировки черных ослаблена.

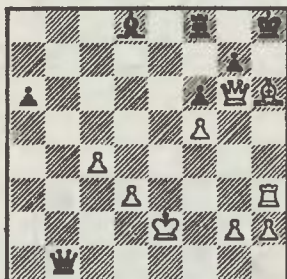
Как белые могут использовать это обстоятельство?

За кадром и в кадре
На диаграммах две позиции из одной партии.



Сыграв 30. bc?, белые прошли мимо выигрыша продолжения.

Попробуйте его найти.



Ход черных

Могут ли белые выиграть после 39... Фс2?

Ответ, см. журнал № 8

О двух этюдах

1. Решение неправильное. Получают мат... белые: 1. g8Ф К:c6! 2. b4 К:d4 3. Фс8 Cd2 4. а7 Ке3 5. а8Ф Кс2 6. Ф:c2 К:c2 7. Крb3 Кd4 8. Кра3 Сс1X (Н. Вахрушев, Омск).

2. После 1. Фе1 Фа4 2. Крb1 Фс2 3. Кра1 Cd6 4. Ке5 с3 5. Фе4, или 4... Крс7 5. К:c4 Ф:c4 6. Фd2, или 4... Фе2 5. Ф:e2 de 6. Кf3 Сg3 7. Ке1! С:e1 8. Ch5 белые также достигают ничьей (В. Сорокин, п. Беково Пензенской обл.).

Современный мир шахмат — это, прежде всего, множество соревнований, огромная армия любителей этой древней игры, тысячи изданий по различным вопросам шахматного искусства, бесчисленные лабиринты шахматной композиции и т. д. Для того чтобы ориентироваться в этом море информации нужны специальные шах-

матные лонии, по которым можно время от времени сверять свой курс. Об одной из таких «лоний» — энциклопедическом словаре «Шахматы», который ныне готовится к печати издательством «Советская энциклопедия», рассказывает в интервью нашему корреспонденту заместитель директора издательства И. М. Терехов.

— Иван Михайлович, издательство в основном специализируется на выпуске энциклопедической литературы по различным отраслям науки, техники, искусства. Почему вдруг шахматы?

— Наверное потому, что именно шахматам присущи, как известно, элементы науки, искусства и спорта. А поскольку у нас уже есть определенный опыт выпуска энциклопедической литературы в этих областях, то выбор шахмат, мне кажется, совершенно естественным.

— А вопросы спорта?

— Учитывая все возрастающую социальную значимость физической культуры и спорта в нашем обществе, издательство стало уделять им в последние годы гораздо больше внимания. Мы выпустили «Олимпийскую энциклопедию», расширили раздел спорта в «Советском энциклопедическом словаре» — одним из наших наиболее популярных изданий и т. д. Так что вопросы спорта, как видите, нам также не чужды.

— Пожалуйста, подробнее о готовящемся издании...

— Энциклопедический словарь «Шахматы» содержит около трех тысяч статей по самым различным аспектам шахматного искусства — истории, теории, персоналиям, соревнованиям, композиции, судейству, печати. Наиболее обширные разделы биографических статей и соревнований. В разделе «биографий» около тысячи статей. Здесь дана информация о всех международных гроссмейстерах и наиболее видных международных мастерах, шахматных композиторах, справочный материал о мастерах спорта СССР. Раздел «соревнования» познакомит читателя с различными турнирами, начиная от первого, проведенного в Мадриде в 1575 году, до современных. Интересны, на мой взгляд,

статьи об отдельных странах — нынешних лидерах мировых шахмат — Англии, Болгарии, Венгрии, Китае, Кубе, США, Франции, Чехословакии, Югославии, а также о ряде других стран, где шахматы пользуются популярностью. Кстати, подобных статей, как правило, нет в аналогичных зарубежных изданиях.

Цикл теоретических статей охватывает все стадии шахматной партии — от дебюта до эндшпиля. Здесь можно найти сведения об истории возникновения того или иного дебюта, его основной трактовке и наиболее злободневных вариантах, об особенностях игры в миттельшпиле и в эндшпиле.

В отличие от большинства зарубежных изданий в нашем словаре широко представлены и так называемые женские шахматы.

— Простите, но для освещения столь обширной тематики, по-видимому, потребовались усилия целой армии специалистов.

— Вы правы. В состав редколлегии издания входят чемпионы мира В. Смыслов, М. Таль, Н. Гаприндашвили и другие специалисты. Возглавляет работу редколлегии экс-чемпион мира А. Карпов.

В работе над словарем приняло участие, как вы правильно заметили, множество наших специалистов. Однако мы не ограничили список авторов словаря лишь советскими специалистами. Среди авторов немало видных зарубежных шахматистов. Назову некоторых: международные гроссмейстеры Р. Кин (Англия) и Р. Бирн (США), международные мастера П. Силади (Венгрия) и Д. Поррека (Италия), президент международной ассоциации шахматной прессы С. Новруп (Дания), международный арбитр А. Малчев (Болгария), видные историки шахмат Е. Гижицкий, В. Лит-

манович (Польша), С. Домазет (Югославия) и многие другие. А всего в списке авторов словаря фигурируют 112 советских и зарубежных специалистов.

— Вы упомянули о связи шахмат с наукой и искусством. Нашла ли эта связь отражение в словаре?

— Конечно. Ряд оригинальных статей в словаре посвящен связи шахмат с археологией, математикой, электронно-вычислительной техникой, изобразительным искусством, кинематографом, литературой и другими сферами человеческой деятельности. Авторам этих статей, а среди них видные специалисты, по моему мнению, удалось не только обобщить огромный фактический материал, но и наглядно показать взаимосвязь шахмат с наукой, искусством, культурой. И не удивительно: в технике шахматы давно стали моделью научных исследований, в археологии — находками, с помощью которых можно судить о быте и культуре народов разных эпох, в литературе — источником вдохновения для создания повестей, рассказов, стихотворений и поэм, в кинематографе — материалом, на основе которого снимаются как эпизодические сцены, так и полнометражные фильмы, где заглавные роли отведены шахматам и шахматистам. Словом, в этих статьях любители шахмат найдут для себя немало интересного.

— За последнее десятилетие шахматные энциклопедии вышли в Англии, Италии, Польше, ФРГ, Швейцарии и в других странах. Есть ли, по вашему мнению, какие-либо еще отличия отечественного словаря от зарубежных изданий?

— По-моему, есть и весьма существенные. В нашем словаре мы попытались впервые осветить шахматы во всем

их многообразии, обобщить основные сведения о них на научной основе, осмыслить происхождение и развитие шахмат в свете новейших данных, придать публикуемому материалу максимально достоверный характер. Для решения этой задачи мы привлекли, как я уже говорил, самых разных специалистов, в том числе и узкого профиля. Зарубежные же энциклопедии, несмотря на всю привлекательность их внешнего оформления, отличаются, как правило, сравнительно узостью тематики, малочисленностью авторских коллективов. Так, например, в подготовке энциклопедии К. Линдорфера, изданной в ФРГ, участвовал 21 специалист, а в энциклопедии под редакцией Г. Голомбека, выпущенной в Англии, — всего 12.

Превосходит наш словарь зарубежные издания и по числу иллюстративных материалов. На 130 листов текста словаря приходится свыше 600 диаграмм, около 300 таблиц различных соревнований, 20 листов цветных и черно-белых иллюстраций.

— Судя по вашему рассказу, подготовка словаря находится на заключительном этапе.

— Да. Сейчас идет стадия так называемого сплошного чтения, когда из отдельных статей делается энциклопедическое издание, когда материал, над которым мы работали последние несколько лет, обновляется, дополняется, взаимоувязывается.

— Ну, и последний вопрос, который, думаю, на устах у всех любителей шахмат...

— Предвижу ваш вопрос. Энциклопедический словарь «Шахматы» намечено выпустить в 1989 году, к столетию вступления русских шахматистов в борьбу за первенство мира.

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

БУХАРЕСТ

(IX категория)

Ф. Георгиу, В. Стойка, О. Фойшор и М. Шуба — по 9 очков из 15, М. Гинда и Р. Тишбирек (ГДР) — по 8¹/₂, К. Ионеску и Э. Кеньгис (СССР) — по 8, Р. Вера (Куба), Лян Цзиньжуан и Су Цзюнь (оба — КНР) — по 7, Т. Гицеску — по 6¹/₂, Д. Бэрбулеску и Й. Нун (Чехословакия) — по 6, Н. Киров (Болгария) и Я. Пшевозньик (Польша) — по 5¹/₂.

БАНЯ-ЛУКА (Югославия)

(VII категория)

К. Хулак и Р. Экстрём (Швеция) — по 8¹/₂ очков из 13, З. Бркович, М. Матулович и С. Скембри (Греция) — по 7¹/₂, М. Гаврич — 7, М. Виденкеллер (Швеция) — 6¹/₂, А. Михальчишин (СССР), В. Райчевич, М. Трепп (Швейцария), А. Филипович (Польша) и М. Шибаревиц — по 6, Ж. Вереци-Петронич (Венгрия) и М. Джевлан — по 4¹/₂.

ПУЛА (Югославия)

(швейцарская система, 470 участников)

О. Цвантан и З. Кларич — по 9¹/₂ очков

из 11, М. Драшко, Б. Иванович и Г. Трингов (Болгария) по 9, И. Дорфман (СССР), В. Инкёв (Болгария), М. Кнежевич, С. Мартинович и др. — по 8¹/₂ и т. д.

БИЛЬ (Швейцария)

Традиционный фестиваль в этом швейцарском городе включал в себя 10 турниров.

В главном турнире (XIII категория) вместе с семью гроссмейстерами-мужчинами играла венгерская шахматистка Жужа Полгар. Соревнование проходило в два круга: Б. Гулько (США) — 9 очков из 14, О. Романишин (СССР) — 8¹/₂, Д. Кампора — 8, В. Горт (ФРГ) и М. Чандлер (Англия) — по 7¹/₂, Р. Хюбнер (ФРГ) — 5¹/₂, Э. Лоброн (ФРГ) и Ж. Полгар (Венгрия) — по 5.

В турнире мастеров по швейцарской системе играли 208 шахматистов (среди них 12 гроссмейстеров и 24 международных мастера): Л. Гутман (Израиль) — 9 очков из 11, Д. Райкович (Югославия), А. Шнапик (Польша) и М. Шуба (Румыния) — по 8¹/₂, Х. Беллон (Испания), Я. Роджерс (Австралия), Р. Симич,

М. Цебало (оба — Югославия) и В. Шмидт (Польша) — по 8 и т. д.

В рамках фестиваля проводился смешанный турнир, в котором 5 шахматисток-гроссмейстеров и средняя из сестьер Полгар — Юдита играли против 6 шахматистов (среди них был 1 гроссмейстер и 2 международных мастера) по схемингенской системе в два круга.

Женщины: П. Крамлинг (Швеция) — 7¹/₂ очков из 12, Т. Лемачко — 6, Ю. Полгар (Венгрия) — 5¹/₂, Б. Хунд (ФРГ) — 4, Я. Майлс (Англия) и М. Мурешан (Румыния) — по 2¹/₂.

Мужчины: Б. Цюгер — 9 очков из 12, К. Ланденберке и И. Немет (Югославия) — по 7¹/₂, Ф. Гобе и А. Хусс — по 7, Ж.-Л. Коста — 6.

В женском турнире (27 участниц, швейцарская система) первенствовала Нана Александрия (СССР) — 8 очков из 9. Далее были: А. Ахшарумова (США) и Э. Полихрониаде (Румыния) — по 7, А. Дальгрюн, Э. Янус (обе — ФРГ) и Х. Конарковска-Соколова (Югославия) — по 5¹/₂ и т. д.

Королевский гамбит С34
К. АНГЕЛОВ Р. ХОЛМОВ
Международный турнир
Варна, 1987

Примечания Р. Холмова

1. e4 e5 2. f4.

Мой партнер показал в турнире очень интересную и содержательную игру. В важной партии последнего тура он остался верен себе, избрав редко встречающийся королевский гамбит. И угадал: многое позабыв, я чувствовал себя крайне неуверенно. Как впоследствии выяснилось, в Болгарии с Ангеловым вообще не играют 1... e5, опасаясь этого острого начала!

2... ef 3. Kf3 d5.

Пару десятков лет тому назад я отвечал 3... Ce7, но, вспомнив давнее сокрушительное поражение от Спаского, решил испробовать другой ход.

4. ed Kf6 5. c4.

Во встрече В. Кузнецов — Холмов (Смоленск, 1981) после 5. Cb5 c6 6. dc bc 7. Cc4 Kd5 8. 0—0 Cd6 9. Kc3 Ce6 10. Ke4 Ce7 11. Fe2 0—0 12. d4 Kd7 13. Cb3 Le8 14. c4 Cf8 15. cd C:d5 16. Kfd2 f5 17. Л:f4 fe 18. Л:e4 Kf6 19. Л:e8 белым удалось получить преимущество.

5... Cd6.

Лучшим считается 5... cb1!, но во время партии я не мог оценить позицию, возникающую в случае 6. dc K:c6 7. d4 Cb4 8. Kc3 Ke4 9. Fc2 0—0 10. d5 Le8 11. Kpd1.

6. Fe2.

Новое продолжение. В варианте 6. d4 0—0 7. c5 Le8 8. Ce2 Cf8 игра примерно равна (Бергер — Фаркаш, Будапешт, 1961).

6... Ce7 7. Fd1.

Этот ход меня удивил. Я ожидал нормального 7. d4 0—0 8. C:f4 и надеялся после 8... Le8 получить определенную контригру за недостающую пешку. Возможно было и 7. Fe5, но тогда после 7... 0—0 8. F:f4 Le8 9. Ce2 c6 перевес в развитии также компенсировал небольшой материальный урон.

7... 0—0.

Конечно, после 7... Cd6 партия могла бы закончиться повторением ходов, но турнирная ситуация такой «роскоши» не позволяла.

8. Ce2 Le8 9. 0—0 c6 10. d4.

Опасно 10. dc K:c6 11. d4 из-за 11... K:d4! 12. K:d4 Cc5 13. Л:f4 g5 14. b4 gf 15. bc Л:e2! с преимуществом черных.

10... cd 11. C:f4 Kc6.

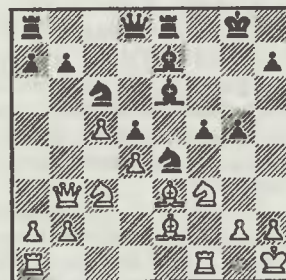
Представляет интерес и 11... dc 12. C:c4 Ce6 13. C:e6 fe 14. Fb3 Fd5 с вполне устойчивым положением.

12. Kc3 Ce6.

Теперь уже 12... dc 13. C:c4 Ce6? просто не годилось из-за 14. d5 Ka5 15. de K:c4 16. ef Kр:f7 17. Fb3 Лс8 18. Ke5 Kpg8 19. K:c4 Fd4 20. Ke3 и т. д., но заслуживало внимания 13... Ka5.

13. c5 Ke4 14. Kph1 g5. Рискованный ход, ослабляющий королевский фланг. Солиднее выглядит 14... Fd7 15. Cb5 f6 16. Cd3 Cf5! с очень неясной игрой. На 17. K:h4 может последовать 17... K:c3 18. C:f5 F:f5!

15. Ce3 f5 16. Fb3.



16... K:c3.

Напрашивалось вроде бы 16... Fd7, и если 17. K:e4, то 17... de 18. Cc4 C:c4 19. F:c4 Kpg7 20. K:g5 C:g5 21. C:g5 F:d4 22. Fb5 Fb4 23. F:b4 K:b4 24. Л:f5 Kpg6 25. g4 e3 с более чем достаточной компенсацией за пешку. Но после 22. Fb3! с угрозами 23. F:b7 и 23. Fg3 дела черных плохи. В случае 17... fe 18. K:g5 C:g5 19. C:g5 K:d4 20. Fe3 Kf5 (20... K:e2 21. Cf6! Cf5 22. Fg5! Cg6 23. Лае1 d4 24. h4 d3 25. h5 с сильнейшей атакой) 21. Ff4 Лf8 22. Fe5 Лае8 23. g4! (но не 23. Ch5? Cf7 24. F:f5 F:f5 25. Л:f5 C:h5 26. Л:d5 e3 27. Kpg1 e2 28. Ле1 Cf7 29. Лd4 Ca2, и у черных даже некоторый перевес) 23... Kg7 24. Ch6 их дела также неважны,

ибо нельзя 24... Л:f1 25. Л:f1 C:g4 ввиду 26. C:g4 F:g4 27. F:e8! с матом на следующем ходу, а немедленное 24... C:g4 нехорошо из-за 25. Л:f8 Л:f8 26. Лg1 Лf3 27. F:g7. Упорнее 23... Ke7, но и здесь после 24. Ch6 Kg6 25. Fd4 Л:f1 26. Л:f1 Fc7 27. Cb5 Лс8 28. Лf6! позиции черных не позавидуешь.

В пользу белых и 16... Ka5 17. Fb5 a6 18. Fb4 b5 19. K:e4 Kc6 20. Fd2 de 21. K:g5 C:g5 22. C:g5 F:d4 23. Ff4, а простое 16... Лb8 не нравилось мне из-за 17. Cb5.

17. bc Ka5.

Намеченное поначалу 17... f4 я отверг из-за 18. F:b7 Ka5 19. Фа6 Cc8 20. Fh6! fe? 21. Cd3. Однако на это все же надо было пойти, потому что, продолжая 20... Cf8!, черные добивались успеха. Но за доской я этого не увидел.

18. Fc2 Kc4 19. Cg1 Cf6 20. Cd3 Fd7 21. Лае1 f4 22. C:c4 dc 23. Ke5 Fd5 24. h4 Лf8?

Неудачная расстановка ладей. Правильно было 24... Ле7 25. Fe2 Лf8 26. hg C:g5 27. Fh5 Лg7 с обоюдными шансами. Теперь же дела черных резко ухудшаются.

25. Fe2 gh.

Делая свой 24-й ход, я собирался ответить 25... Лае8 26. hg C:g5, но в последний момент мне показалось опасным 26. Fh5. Действительно, после 26. Fh5! Cf7 27. Fh6 C:e5 28. Л:e5 Л:e5 29.

de Cg6 (или 29... gh 30. Л: f4 Ф: e5 31. Cd4 Фe1 32. Лf1! Ф: f1 33. Kph2 с неизбежным матом) 30. h5! Ce4 31. Ф: g5 Kph8 32. Cd4 Фe6 33. h6! Лg8 34. Фf6 Ф: f6 35. ef белые выигрывали.

26. К: c4! Лае8.

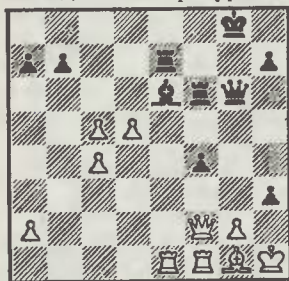
И в случае 26... Ф: c4 27. Ф: e6 Ф: e6 28. Л: e6 Cg5 29. c6! окончание безнадежно для черных.

27. Kd6 Лe7 28. c4 Фg5 29. Ке4 Фg6 30. d5 h3 (последний шанс) 31. К: f6?

Очевидно, быстро заканчивало борьбу немедленное 31. de! Ангелов, возможно, опасался ответа 31... Ch4 (и на отход ладьи — 32... Л: e6, и конь «повис»), а ведь так хочется выиграть со всеми удобствами! Однако у белых имелось возражение: 32. g3! fg 33. Л: f8 Кр: f8 34. Фf3 Kpg8 35. Лd1, и если 35... Л: e6, то 36. К: g3! Ф: g3 37. Лd8 Kpg7 38. Лd7! с выигрышем. Но во время партии все это представлялось весьма туманным и ошибка моего соперника вполне объяснима: боясь упустить выигрыш, он растерялся от обилия различных заманчивых возможностей.

31... Л: f6 32. Фf2.

Выясняется, что слон уже «кусаются». На 32. de? последовало бы 32... Лf: e6!, и в связи с угрозой мата на g2 черные выигрывали. Сейчас белые еще надеются на связку, но инициатива неожиданно перешла к сопернику, и они не успевают наладить взаимодействие фигур.



32... Лg7! (ладья ловко уходит из-под связки!) 33. Ле2 (не лучше было и 33. gh C: h3 34. Ле2 f3 и т. д.) 33... hg 34. Ф: g2 Фh5 35. Фh2 C: d5!

Неожиданный удар, который приводит к крупному материальному перевесу.

36. cd Ф: d5 37. Лg2 Лh6! 38. Лf2 Л: h2 39. C: h2 f3 40. Лg3 Л: g3 41. C: g3 Ф: c5 42. Л: f3 Фd5 43. Kpg2 Ф: a4 44. Kph3 Фe6 45. Kph4 a5 46. Kpg5 h6. Белые сдались.

Голландская защита A90 А. ГУСЕЙНОВ И. ГЛЕК

Открытое первенство Киргизии Фрунзе, 1987

Примечания И. Глека

1. d4 e6 2. c4 f5 3. g3 Kf6.

С намерением построить «каменную стену», переживающую сейчас вторую молодость. За черных найдены новые идеи, которые позволяют бороться за инициативу. В частности, популярным стало фианкеттирование «плохого» белопольного слона. Раньше обычно его пытались переводить по маршруту c8—d7—e8—h5; за это время белые чаще всего осуществляли расстановку b2—b3, Cc1—b2, Kb1—d2, Kd3—e5, f2—f3 и e2—e4, что, как правило, давало им преимущество. Когда же слон выводится на b7, в ответ на подготовку e2—e4 путем f2—f3 можно с выгодой провести c6—c5. Такая трактовка стала популярной после высшей лиги 52-го чемпионата СССР, где были сыграны партии Разуваев — Купрейчик, Эйнгорн — Купрейчик и А. Петросян — Псахис, завершившиеся победой черных. Успешно применяет систему Юсупов — отмечу его поединки с Иррой (Аргентина, 1985), Георгиу (Люцерн, 1985), Рене (Дубай, 1986) и Белявским (54-й чемпионат СССР). Наконец, взял ее на вооружение и Шорт, применив в одной из партий мини-матча с Каспаровым.

4. Cg2 c6.

Маленький нюанс. На 4... d5 возможно 5. Kh3 с идеей после 5... c6 6. 0—0 Cd6 7. Cf4 C: f4 взять на f4 конем. Приведу два примера из своей практики, где встретилось 7... Ce7!?: 8. Cg5 0—0 9. Kd2 h6 10. C: f6 C: f6 11. e3 g5 (Даутов — Глек, Ташкент, 1987) и 8. Фc2 0—0 9. Kd2 Ке4 10. К: e4 де 11. Лад1 Cf6 (Зильберман — Глек, Фрунзе, 1987) — в обоих случаях со сложной борьбой.

5. Kf3.

Теперь при 5. Kh3 надо считать с 5... d6!? с последующим Cf8—e7 и подготовкой e6—e5 — в этом варианте конь на h3 расположен не очень удачно.

5... d5 6. 0—0.

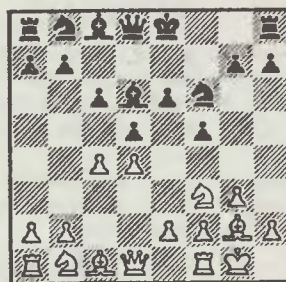
Попытка подождать с рокировкой не приносит белым

ничего реального: 6. Фc2 Cd6 7. Cf4 C: f4 8. gf Kbd7 9. e3 Ке4 10. Kbd2 Фе7!

Это сильнее, чем 10... 0—0 11. К: e4 fe 12. Kg5! (неясно 12. Kd2?! Фh4 13. 0—0 Лf6 14. f3 Лh6, Магеррамов — Глек, Свердловск, 1986) 12... Kf6. Здесь в партии Рашковский — Бареев (53-й чемпионат СССР) белые могли получить перевес путем 13. 0—0—0 h6 14. h4!

11. h4!? К: d2 12. К: d2 0—0 с хорошей игрой (Халифман — Долматов, 54-й чемпионат СССР).

6... Cd6.



7. Kbd2.

Наверное, последовательнее 7. Cf4!? После 7... C: f4 8. gf 0—0 9. Kbd2 Kbd7 10. e3 возникает позиция, считавшаяся выгодной для белых. Но в последние месяцы произошла некоторая переоценка:

10... Фе7 11. Лc1 Ке4 12. К: e4 де 13. Kd2 c5! 14. Kb3 b6 15. dc К: c5 16. К: c5 bc 17. Фа4! Лb8 18. b3 Лb6 19. Фа3 e5! с решающим преимуществом черных (Калиничев — Глек, Ташкент, 1987).

10... Ке4 11. К: e4 (или 11. Лc1 Фе7 12. cd?! ed 13. Ке5 К: e5 14. fe К: d2 15. Ф: d2 f4!, Гендлер — Глек, Фрунзе, 1987) 11... fe 12. Ке5 К: e5 13. fe Cd7 14. Фb3 b6 15. cd ed 16. Лаc1 Фg5 17. Лc7 'Ce8! 18. Kph1?! Ch5 19. Фа3 C: e2 20. Лg1 Л: f2 21. C: e4 Лf1 22. Л: f1 C: f1 23. Фd6 Фg4! с выигрышем (Шабалов — Выжманавин, Ташкент, 1987).

Другое актуальное продолжение — 7. b3 Фе7 8. a4. И здесь у черных неплохие перспективы: 8... 0—0 9. Ca3 Kbd7 10. C: d6 Ф: d6 11. e3 a5 12. Кc3 b6 13. cd ed 14. Ке2 Ca6 (Иваненко — Писков, Москва, 1985); 8... a5 9. Ca3 C: a3 10. К: a3 Kbd7 11. Кc2 b6 12. cd cd 13. Ке5 0—0 14. b4 ab 15. Кc6 Фd6 16. K6: b4 Cb7 17. Фd3 Ла5 18. Фа3 Ке4 19. Kd3 Фа3 (Азмайпарашвили — Бареев,

Таллин, 1986) или 10... b6 11. Кc2 Cb7 12. Кеc1 Ка6 13. Kd3 0—0 14. Kfe5 c5, ничья (Кандлер — Москаленко, Фрунзе, 1987).

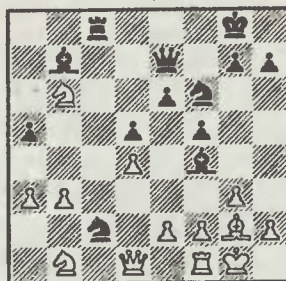
7... 0—0 8. b3 b6 9. Cb2 Фе7 10. Фc2 Cb7 11. cd?!

После этого размена у черных отличная игра. Логичнее 11. Ке5 a5 12. Kdf3 Ка6 13. a3 Лас8 14. e3 Ке4 с примерным равновесием (Палатник — Дейкало, Таллин, 1986).

11... cd 12. Ке5 Лс8 13. Фd1 a5 14. Лc1 Ка6 15. Kb1 (свидетельство неудачной стратегии) 15... Л: c1 16. C: c1 Лс8 17. Cf4.

Позиция черных, контролирующая линию «с», явно активнее, но найти конкретный путь далеко не просто. После следующего хода форсируются интересные осложнения.

17... Kb4!? 18. a3 Кc2 19. Кc4 C: f4 20. К: b6!



20... C: g3!?

Обмен ударами! На этом моменте хочется остановиться особо. До сих пор моя игра была легкой: ходы делались естественные и много времени не отнимали. В позиции на диаграмме появилась альтернатива — 20... Лc7 21. gf Фd6 22. Ка4 Ф: f4 23. e3 Фd6 (с угрозами 24... Kg4 и 24... К: a3), но здесь мне не понравилось 24. Фf3! с идеей на 24... Kg4 ответить 25. Фg3, а на 24... К: a3 — 25. К: a3 Ф: a3 26. Кc5 и Фf3—f4 с инициативой. Все это показалось неясным, и, выбирая лучшее решение, я затратил много времени, о чем впоследствии пришлось пожалеть.

21. hg!

Над этим ходом мой соперник почти не думал. Варианты, возникающие после 21. К: c8?! C: h2! 22. Kph1 (22. Kр: h2? Kg4 23. Kpg3 Фc7) 22... Фc7 (с неотразимой угрозой 23... Kg4 и 24... Cg1), белых явно не устраивали. В итоге партнеры сравнивались по затраченному времени,

хотя инициатива по-прежнему у черных.

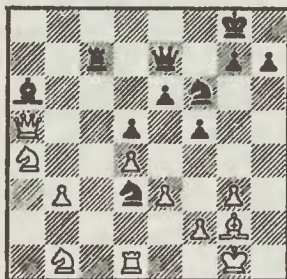
21... Лс7 22. Фd2 К:а3 23. Ф:а5 Кс2.

Все правильно (коня b1 разменивать не хочется), но зачем было тратить на этот ход полчаса?!

24. е3.

В отличие от соперника у белых небольшой выбор хороших продолжений, и ходы делаются быстро.

24... Кb4 25. Ka4 Ca6 26. Le1 Kd3 27. Ld1.



27... К:f2?!

К этому моменту у меня на часах оставались считанные минуты, и я не смог удержаться от соблазна форсировать события. Сильнее, однако, было 27... Фd6, сохраняя все выгоды позиции и угрожая неприятными выпадами Лс2 и Кg4.

28. Кр:f2 Кg4 29. Кре1.

Другого нет: на 29. Крг1 выигрывало 29... Фg5 30. Ф:а6 (30. Le1 Lc1!) 30... Ф:е3 31. Крh1 Фh6 32. Крг1 Лс2, а если 29. Крf3, то 29... Фg5 30. Le1 Cd3.

29... Фd6.

Нормальный ход: под защитой остаются ладья с7 и слон а6, а пункт g3 незащитим. Но, принимая во внимание сильный цейтнот, следовало форсировать ничью путем 29... Фg5 30. Ф:а6 (единственное) 30... Ф:е3 31. Фе2 Фg1!

30. Кс5 Ф:g3 31. Кpd2 Ф:g2 32. Крc1 (совершенно неясно 32. Крc3?) 32... К:е3 33. Лd2 Фf1 34. Крb2 Лf7!

На этот ход, увы, ушли последние секунды...

35. К:е6?

У белых тоже цейтнот! При 35. Ф:а6? Ф:а6 36. К:а6 f4 пешка «f» очень опасна; сильнее 35. К:а6, хотя после 35... Кd1 черные при желании могли форсировать ничью — 36. Крc2 Кe3 37. Крb2 Kd1 (38. Кра2? Ла7).

35... h6?

В случае 35... Кс4! все бы-

ло бы кончено, но... комментировать цейтнотные ходы — дело неблагоприятное!

36. Кс3 Крh7 37. К:d5 К:d5 38. Ф:d5 Cd3? (последняя ошибка, правильно 38... Лf6) 39. Кg5 hg 40. Ф:f7.

Здесь на моих часах наконец упал флажок, и черным было засчитано поражение. Впрочем, их позиция уже проиграна.

Защита Каро-Канн В19

Г. САНАКОВЕ

Е. КРЖИСТОН
Финал XII первенства мира

по переписке

Примечания

Г. Санакоева

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Фс7 11. Лh4!?

Считается, что вариант 11. Cd2 e6 12. 0—0—0 не сулит белым реальных выгод.

11... e6 12. Cf4 Фа5.

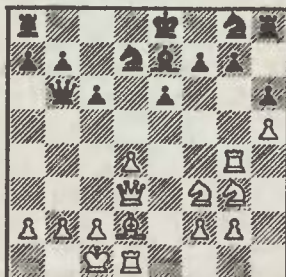
После 12... Cd6 13. C:d6 Ф:d6 14. Ke4 Фb4 15. Kfd2 Kdf6 (вряд ли лучше 15... Kgf6 16. d5 K:e4 17. Л:e4 Ф:b2 18. Лb1 Ф:a2 19. de 20. Leb4 0—0—0 21. Фс3!, и угрозы белых весьма реальны) 16. Кс5 Ke7 17. 0—0—0 Кf5 18. Лf4 0—0—0 19. Кс4 Kd6 20. Ke5 Фа5 21. Крb1 Лhe8 22. Лf3 белые в партии ван дер Виль — Тисдалл (Орхус, 1985) захватили инициативу.

13. Cd2 Фb6.

В «Информаторе» № 38 имеется ссылка на партию Гуфельд — Ам. Родригес (Афины, 1984), в которой белые получили перевес после 13... Фс7 14. 0—0—0 Kgf6 15. Фе2 Ce7 (15... Cd6 16. Kf5!) 16. Ke5 K:e5 17. de Kd7 18. Лd4! 0—0—0 19. Ce3. Меньшее зло, вероятно, 14... Ce7 (Э. Гуфельд).

14. 0—0—0 Ce7 15. Лg4!

Новый ход. «Югославская энциклопедия» справедливо считает, что после 15. Лhhl Kgf6 16. с4 Фа6 шансы черных ничуть не хуже.



Пользуясь некоторым перевесом в развитии, белые рискнули оставить ладью на 4-й горизонтали. В главном варианте этой на первый взгляд неуклюжей фигуре придется принести себя в жертву, но уж тогда черные вспомнят, что их король застрял в центре, ладьи на первоначальных позициях, а ферзь в стороне от главного театра военных действий.

15... Cf8?!

Разумеется, это отступление не может быть опровержением замысла белых. Не решает проблем и 15... Cf6 16. Ke4 или 15... Kpf8 16. Ke5 — в обоих случаях инициатива белых развивается сама собой. Критическая позиция возникала в варианте 15... Kgf6 16. Л:g7 Cf8 (16... Kpf8? 17. Л:f7 Кр:f7 18. Фg6 Kpf8 19. Ke5 K:e5 20. de Kd5 21. Kf5 ef 22. e6 Лh7 23. C:h6 Л:h6 24. Фf7×) 17. Л:f7 Кр:f7 18. Фg6 Кре7 19. Ke5 K:e5 (после 19... Лh7 20. К:d7 Кр:d7 21. Ф:f6 Фd8 22. Ke4 у белых при приближении материального равенства очень опасная инициатива) 20. de Kd5 21. Ce3. Поскольку 21... К:e3? невозможно из-за 22. Фf6 Кре8 23. Ф:e6 Ce7 24. Фg6 Kpf8 25. e6, черные должны отступить ферзем, и после 22. Ke4, несмотря на лишнюю ладью, им очень трудно защититься от угроз Kd6, Кс5, Сс5, с4. И все-таки стоило пойти на эту обоюдоострую игру, так как теперь белые получают опасную атаку «бесплатно». Впрочем, довольно скоро выяснится, что без жертв все равно не обойтись.

16. Ke5 Kgf6 17. Лh4 Ce7 18. f4 Лf8.

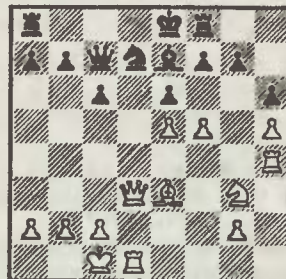
Подготавливая длинную рокировку, однако до этого дело уже не доходит — белые готовы к штурму.

19. f5! К:е5.

Не проходило 19... 0—0—0 ввиду 20. К:f7! Л:f7 21. fe Ke5 22. Фf5! с решающим перевесом.

20. de Kd7 21. Ce3 Фс7. Контрудар 21... К:e5 встречает энергичное возражение: 22. Фс3! Фс7 23. Ле4 Kd7 24. fe fe 25. Л:e6 Лf7 26. Ke4 0—0—0 27. Л:e7! Л:e7 28. Kd6 Kpb8 29. C:a7 Кра8 (29... Кр:a7 30. Kb5) 30. Фа3, и белые побеждают. Или 25... 0—0—0 26. Л:e7 Ф:g3 27.

Ф:g7, и с потерей пешки h6 задачи черных в окончании представляются неразрешимыми; а после 25... Ф:g3? 26. Л:e7 Кр:e7 27. Сс5 и Ф:g3 они проигрывают немедленно.



22. fe К:е5 23. Фh7!

Только этот неочевидный отскок ферзя оправдывает стремительный прорыв белых в центре. Поскольку после 23... C:h4 24. Kf5 в связи с угрозами e7 и К:g7 задачи белых весьма просты, приходится снова отказаться от взятия дерзкой ладьи. Так как при 23... fe 24. Ф:g7 Kf7 25. Лhhl черным тоже дорог хороший совет (слишком уж необеспечено положение их короля), они пытаются несколько упростить положение.

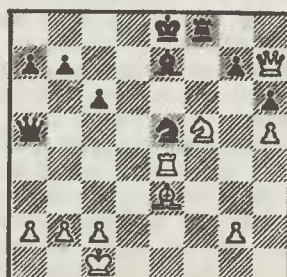
23... Лd8 24. Л:d8 C:d8 25. e7.

Вскрывая линию «е» и временно оставляя вне игры черную ладью. Теперь белые имеют перевес в силах на решающем участке сражения, и их атака становится неотразимой.

25... C:e7 26. Ле4 f5!

Лучший шанс! Остальные продолжения совсем бесперспективны, например: 26... Cf6 27. Сс5, 26... f6 27. Kf5 или 26... Kd3 27. cd Ф:g3 28. Фf5 — во всех случаях с легким выигрышем. Не проходила попытка «замутить» воду посредством 26... Kg6. После 27. Kf5! Фа5 (27... Лh8 28. hg! Л:h7 29. gh) 28. К:g7 Kpd8 29. с3 угрозы белых трудно отразить без значительных материальных потерь.

27. К:f5 Фа5.



Ладья f8 все-таки вошла в игру и неожиданно у черных появились серьезные контршансы. Помимо 28... ФелX угрожает и 28... Л:f5 29. Ф:f5 Кd3 с выигрышем ферзя. При случае черные могут позволить себе подумать и о взятии на a2.

28... Крb1!

Ставит все точки над «i». Контргрозы отражены, и разобщенные черные фигуры не могут защитить своего короля. Так как 28... Фел 29. Сс1 Ф:e4 30. К:g7 совершенно безнадежно и нормальных продолжений не видно, Кржистон пробует последний шанс.

28... Кс4!? 29. Фg6.

К ненужным осложнениям приводило 29. Л:e7 Крd8 — в связи с неустойчивым положением белых фигур позиция оставалась не вполне ясной. Я предпочел закончить партию прямой атакой.

29... Крd8 (или 29... Лf7 30. Л:e7 Крd8 31. Сg5 Л:e7 32. С:e7 Крd7 33. Чh4 с легким выигрышем) 30. Лd4 Крc7 (на 30... Кd6 завершало борьбу 31. Л:d6 Крc7 32. Фg3) 31. Фg3 Фe5.

К предыдущему варианту вело 31... Кd6 32. Л:d6, а после 31... Сd6 32. К:d6! (только не 32. Л:d6? Л:f5! 33. Лd5 Крc8 34. Л:a5 Лf1 35. Сс1 Кd2 36. Кра1 Л:c1X!) 32... Лf1 (32... К:e3 33. Кf5 Крb6 34. К:e3) 33. Сс1 Кd2 34. Л:d2 Ф:d2 35. Ке4 черные теряли ферзя. Последние ходы они сделали по инерции — такое случается и в партиях по переписке.

32. Ф:e5 К:e5 33. К:e7 Лf7 34. Кg6. Черные сдались.

Таким образом, идея 15. Лg4! полностью оправдалась. Маневр смелой ладьи, которая до самого конца так и не ушла с 4-й горизонтали, по существу предрешил исход поединка.

Защита Грюнфельда D91
Р. РОЙТМАН

Л. ГОНЧАРОВ

Полуфинал VI первенства ЦШК СССР по переписке 1985—1987

Примечания

Р. Ройтмана и
Л. Гончарова

Не часто увидишь партию, в которой оба партнера почти одновременно ведут и атаку, и защиту. Именно с та-

ким, редким по накалу борьбы поединком мы и хотим познакомить читателей.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Сg5 Ке4 6. Фc1?

Ход, известный по партии И. Зайцев — Цешковский (Сочи, 1976). Белые хотят разменять слонов (путем Сg5—h6), а в случае 6... К:g5 7. К:g5 вынудить соперника либо сдать центр ходом 7... dc, либо пойти на вариант 7... c6 8. cd h6 9. Кf3 cd 10. К:d5 Кс6 11. Фc5 e6 12. Кb4 С:d4 13. К:d4 Ф:d4 14. Ф:d4 К:d4 с несколько худшим окончанием. Но у черных есть более острый ответ — в духе защиты Грюнфельда.

6... c5! 7. Чh6 С:d4! 8. e3. В случае 8. К:d4 cd 9. К:d5 Кс6 10. Фf4 Фа5 11. Крd1 f5 12. Кс7 Крf7 13. К:a8 e5 черные развивают грозную инициативу.

8... С:c3.

Сильнее, чем 8... Сf6 9. К:d5 Се6 (явно в пользу белых 9... Фа5? 10. Кd2 К:d2 11. К:f6 ef 12. Ф:d2).

9. bc Фа5.

В упомянутой встрече И. Зайцев — Цешковский черным пришлось вести непростую защиту после 9... Лg8 (9... Кс6!?) 10. cd Ф:d5 11. Фс2 Сf5 12. Лd1 Кd6 13. Фb2 Фс6 14. Л:d6! Ф:d6 15. Ф:b7 Фb6 16. Сb5 Крd8 17. Фd5 Крc8 18. a4!

10. cd Лg8 (подготавливая взятие на c3) 11. Кg5 К:c3

На 11... Ф:c3 12. Ф:c3 К:c3 последовало бы 13. Лc1 К:d5 14. Л:c5 Кb6 15. Се4! с лучшими шансами.

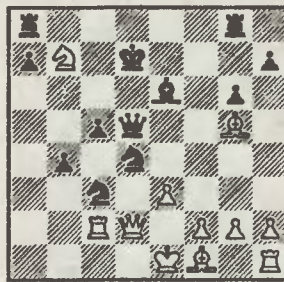
12. Фd2 b5 13. d6?!

Стремясь к скорейшему вскрытию игры и атаке, но это оборачивается для белых бумерангом. Солиднее 13. С:b5 Ф:b5 14. Ф:c3 Са6 15. Фd2 Кd7 16. f4 и Крe1—f2 с дальнейшим подключением ладей и e3—e4—e5.

13... Кс6 14. de Крe7 15. Лc1 b4 16. К:f7 (если 16. Сс4, то просто 16... Ке5) 16... Се6 (конечно, не 16... Кр:f7? 17. Сс4 Се6 18. Фd7!) 17. Кd6 Фа2 18. Сg5 Крd7 19. Лс2 Фd5 20. Кb7 Кd4!

(См. следующую диаграмму)

А вот и наказание за отсталость в развитии. Под ударом сразу три белые фигуры, и жертву приходится принимать.



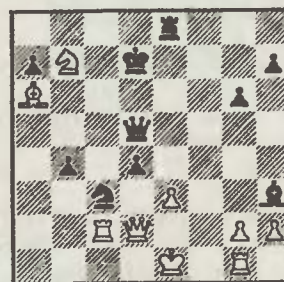
21. ed cd 22. Са6 (защитая коня и блокируя пешку a7) 22... Чh3!

Еще один сильный удар. Можно ли выдержать столь яростный штурм? Если, например, 23. f3, то 23... Лае8 24. Крf2 Лgф8 с опаснейшими угрозами (один из вариантов — 25. Лe1 С:g2 26. Кр:g2 Ф:f3 27. Крg1 Фg4 28. Крh1 Л:e1 29. Ф:e1 Ф:g5 30. Сс4 Ле8 и т. д.).

23. Лg1 Лge8 24. Се3.

Единственный шанс (на 24. Крf1 решает 24... Ле6!). А вдруг партнер ответит 24... de (25. Ф:d5 К:d5 26. Сb5)!?

24... Л:e3! 25. fe Ле8.



26. Кс5!

Самый трудный ход в партии. К быстрой развязке вело 26. gh? Л:e3 27. Крf1 Фf3 28. Фf2 Лe1! 29. Кр:e1 Фd1X.

26... Крd6.

В пользу белых 26... Ф:c5 27. Сb5! Ф:b5 28. Ф:d4 Фd5 29. Фа7 и b0. Лd2.

27. Кd3.

Обойдя кругом всю доску, героический конь возвратился в свой стан и как раз вовремя.

27... Л:e3 28. Крf1.

Сомнительно 28. Ф:e3 de 29. gh ввиду 29... Фf3 30. Кb2 b3 31. Лсg2 Крc7 и Фf3—f8—a3.

28... Cd7 (с угрозой 29... Сb5) 29. Фf2 Крe7 30. Фh4 g5 31. Ф:h7 Крd8 32. Крf2 (чтобы наконец ввести в бой ладью g1) 32... Ке4 33. Крf1 Кс3 34. Крf2 Ке4.

Ничего лучшего ни у черных, ни у белых нет. Поэтому — ничья.

Сицилианская защита B88
А. БАНГИЕВ

В. НИКИТИН

Полуфинал XVIII первенства СССР по переписке 1986—1987

Примечания А. Бангиева

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сс4 e6 7. Се3 Се7 8. Сb3 ab 9. f4 Фc7 10. 0—0 Ка5!?

Черные временно воздерживаются от короткой рокировки, имея в виду в ответ на возможное g2—g4 нанести контрудар h7—h5, а кроме того, опередить белых и развить активные действия на ферзевом фланге. Тем не менее в турнирной практике подобные примеры очень редки. Могут привести свою партию с Капенгутом (Минск, 1974), в которой встретилось 10... Cd7 11. Фf3 Ка5 12. g4 К:b3 13. cb h5 14. g5 Kg4 15. Лaс1 Фb6 16. Лfd1 g6 17. Кf5 К:e3 18. Ф:e3 Ф:e3 19. К:e3 Сс6 20. Кс4 0—0?! (надежнее 20... Лd8) 21. К:d6 f6 22. gf Л:f6 23. Ке2 С:d6 24. Л:d6 С:e4 25. Крf2 с небольшим преимуществом белых.

11. Фf3 b5.

В этой позиции известны две рекомендации: 12. g4 h5 13. g5 Kg4 14. g6! К:b3 15. gf Крf7 16. ab b4 17. Кd1 (В. Хенкин) и 12. a3 Кс4 13. С:c4 bc 14. g4 (Г. Каспаров, А. Никитин). Однако пока они не прошли практической проверки.

12. a3 Кс4.

Явно слабее 12... 0—0?! ввиду 13. g4 Сb7 14. g5 Кd7 15. g6! с сильной инициативой у белых.

13. С:c4 bc 14. e5! Сb7 15. Фg3 Kh5.

Другая возможность — 15... Кd5 16. К:d5 С:d5 17. Ф:g7 0—0—0 18. Ф:f7 Лdf8 19. Фh5. За две пожертвованные пешки у черных определенная инициатива на королевском фланге.

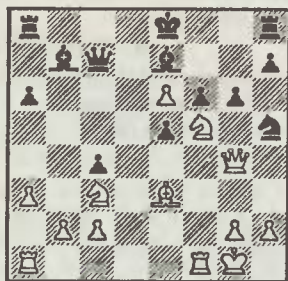
16. Фg4 g6 17. f5! de.

В случае 17... ef 18. К:f5 de 19. К:e7 Ф:e7 20. Чh6! положение черного короля ненадежно, и шансы белых явно предпочтительнее.

18. fe f6.

Проигрывало 18... ed? из-за 19. ef (19... Крd8 20. Ф:d4; 19... Крf8 20. Ф:h5! или 20. Чh6 Кg7 21. Ф:d4).

19. Кf5.



С виду итоги дебюта благоприятны для белых, например: 19... 0—0?! 20. Лад1 Лад8 21. Лд7! Л:д7 22. ед Сд8 23. Лд1 с ощутимой инициативой.

19... Сс5!

Сильный маневр, обеспечивающий подключение коня h5 к атаке пункта g2 (с f4).

20. Лад1.

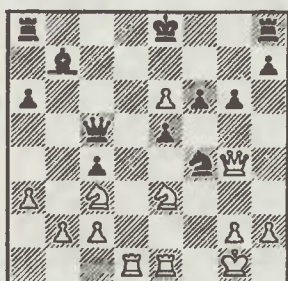
Ничего не обещает 20. Ф:с4 С:е3 21. К:е3 Ф:с4 (21... Фб6?! 22. Крh1!, и как 22... Ф:е3 23. Фа4, так и 22... Кf4 23. Л:f4! еf 24. Кед5 Фс6 25. Фб4 дает белым выигрышающую атаку) 22. К:с4 Лд8 (22... Кре7?! 23. К:е5!) 23. Л:ае1 Кf4 или 23. Лад1 Кре7 с достаточной контригрой.

А в случае 20. Крh1 С:е3 21. К:е3 Кf4 22. Лад1! h5!? (хуже 22... Лд8 23. Л:д8 Ф:д8 24. Лd1 Фб6 25. е7!) 23. Лд7! hg (нельзя 23... Фс8 или 23... Фс6 из-за 24. Кед5!, а если 23... Фс5, то 24. Фд1! Ф:е3 25. Ле7! Крf8 26. Л:b7 или 24... Сс6 25. Л:f4! еf 26. Кед5 с перевесом) 24. Л:с7 Лb8 (24... g3 25. Л:f4!) 25. Л:f4! еf 26. Кед5 С:д5 27. К:д5 0—0! 28. Ке7 Крh8 29. К:g6 Крg8 30. К:f8 Л:f8, несмотря на некоторый перевес белых, наиболее вероятный исход — ничья.

20... С:е3.

Замысел белых раскрывается в варианте 20... Кf4 21. Л:f4! С:е3 (или 21... еf 22. Лд7 Фе5 23. Кг7 Крf8 24. С:с5 Ф:с5 25. Крf1!, и от угрозы 26. е7 нет удовлетворительной защиты) 22. Крh1! (но не 22. К:е3 еf 23. Кед5 Фе5), например: 22... еf (22... gf 23. Л:f5!) 23. Лд7 Фе5 24. Кд6! (неясно 24. Кг7 Крf8 25. е7 Ф:е7!) 24... Крf8 25. е7 Крg8 (упорнее 25... Ф:е7) 26. Лд8 Крg7 27. Фд7!! с выигрышем или 22... С:f4 23. Лд7 Ф:д7! 24. ед Кр:д7 25. Фд1 Кре6 (или 25... Крс8 26. Кд6 Крс7 27. К:b7 Кр:b7 28. Фд7) 26. Фд6 Кр:f5 27. Фд7 Крg5 28. Ф:b7 с лучшей игрой (угрожает 29. g3).

21. К:е3 Фс5 22. Лfе1 Кf4.



Критическая позиция, от оценки которой зависит и оценка предыдущих действий сторон. Для удержания инициативы от белых требуется энергичная игра.

23. Фh4?!

Создавая угрозу 24. Ф:f6, но упуская из виду ответ черных. Не достигало цели 23. Лд7 ввиду 23... Сс6 (но не 23... С:g2?! 24. Ка4 Фb5 25. К:g2 Ф:a4 26. К:f4 еf 27. Л:h7!) 24. g3 h5! 25. Фд1 К:е6. Однако заслуживало внимания 23. Ка4! Фb5 24. Кf5 0—0 (24... Ф:a4 25. Кd6 Кре7 26. К:b7 К:е6? 27. Ф:е6!) 25. Лд7!? Сс6 (25... С:g2 26. Фh4 Кh5 27. Кс3) 26. Лс7!? с острой борьбой.

23... С:g2!

Единственная, но недостаточная защита. Нельзя 23... К:g2 из-за 24. Ф:f6 Лf8 25. Фg7: недостаточно и 23... 0—0 24. Лд7 или 23... g5 24. Фh6.

24. Ф:f6 Лf8 25. Фg7 Ла7!

В этом все дело. Слабее 25... Фс6 (с угрозой 26... Kh3X) ввиду 26. Фd7 Ф:д7 27. ед Крd8 28. Лд2! Cf3 29. h4! и т. д.

26. е7! (другого нет) 26... Ле7 (или 26... Ф:е7 27. Ф:е7 Л:е7 28. h4!) 27. Лд8! Кр:д8 28. Ф:f8 Крd7 (не 28... Крс7? из-за 29. Ка4) 29. Лd1.

Лучшая возможность. При 29. Ка4 Фа7! ничего не дает ни 30. Фf6 (с угрозой 31. Кb6) ввиду 30... Кd5! 31. Ф:a6!? Ф:a6 32. Кс5 Крd6 33. К:a6 К:е3 34. Л:е3 Сb7 35. Кb4 Крс5, ни 30. Лd1 из-за 30... Cd5! 31. Крf2 Кd3! 32. Кре2 Лf7!, ни 30. b4 (с угрозой 31. Кс5) ввиду 30... ch 31. ch Сс6 32. Лd1 Кре6! 33. Фс8 Крf7 34. Крf2 С:a4 с преимуществом черных.

29... Кре6 30. Крf2 Фс6. Форсируя ничью. Неясно 30... Сс6 31. Фс8 Крf7 32. Кед5!? Или 30... Сb7 31. Фg8 Крf6 (31... Лf7 32. Лд7!) 32. Фf8 Кре6 33. Фg8 с ничьей.

31. Кре1 Фс5 (если 31... Фf3, то 32. Фс8 Крf6 33. К:c4) 32. Крf2 Фс6. Ничья.

МОМЕНТАЛЬНЫЕ СНИМКИ

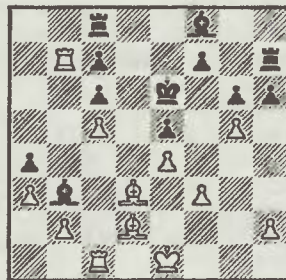
В прошлом номере журнала опубликованы результаты и партии победителей двух московских международных турниров. А сейчас мастер Ю. Котков знакомит читателей с другими примерами творчества участников.

Дж. БЕНДЖАМИН

С. ЛПУТЯН

М. ПЕТУРСОН

Д. ХОДЖСОН



Белая ладья ворвалась на седьмую горизонталь, фигуры черных скованы, но необходимо считаться с их контригрой по линии «h».

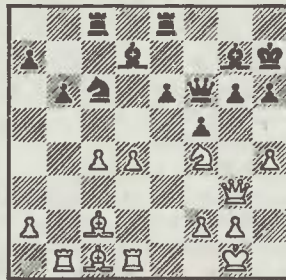
38. Са6! Ла8 39. Cf1 hg 40. Л:с7 Л:h2 41. Л:с6 Крd7 42. Лb6 g4 (или 42... Крс7 43. С:g5 Л:b2 44. Cf6) 43. c6 Крс7 44. Лb7 Крс8 45. Сс3 Л:b2 46. Са7!

Теперь надо считаться с 47. Са6 и 47. Лb8 Л:b8 48. Са6. Спасения уже нет.

46... Сс6 47. Са6 Л:a7 48. Л:a7 Крb8 49. Л:f7! Cd6 50. c7 С:c7 51. Лf:c7 gf 52. Л7с2 Лb3 53. Сс4. Черные сдались.

М. ГУРЕВИЧ

Ю. РАЗУВАЕВ

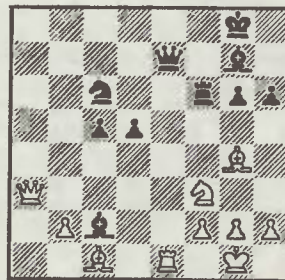


22. Са4!

Сильный ход, подчеркивающий позиционный перевес белых. На 22... Кb8 они ответили бы 23. Сb3, а затем Сс1—b2, готовя прорыв d4—d5.

22... Лед8 23. Сb2 Ка5 24. С:д7 Л:д7 25. Ле1! Ле7 26. c5! Кс4 27. cb ab 28. Са1 Ла8? (упорнее выглядело 28... Фf7) 29. Фд3! (вынуждая черную ладью возвратиться обратно) 29... Лс8 30. h5 g5 31. Кd5!

Черные сдались: 31... ед 32. Л:е7 Ф:е7 33. Ф:f5 и 34. Ф:c8.



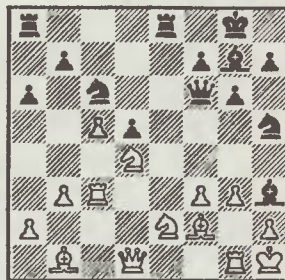
24... Л:f3! 25. Л:е7 Л:a3.

Кажется, что черные одерживают верх, ведь висит белая ладья и к тому же грозит 26... Ла1, но...

26. Се6! Крh7 27. Ле8 Ла1. Ничья. После 28. Сg8 Крh8 29. С:d5 Cf8 30. Л:f8 Крg7 31. Лf7 никуда не денешься от вечного шаха.

Ю. РАЗУВАЕВ

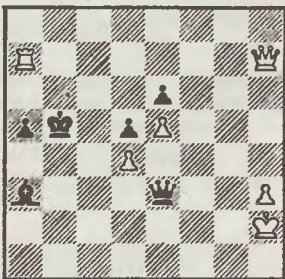
К. ЛЕРНЕР



У белых позиционный перевес: они владеют блокадным полем d4 и угрожают ходом g3—g4 «арестовать» слона h3. Отнюдь не от хорошей жизни черные решают замутить воду жертвой фигуры.

21... Ке5 22. g4 С:g4 23. fg Ф:f2 24. gh Фh4 25. hg hg 26. Лсg3 Ле7 27. Кf5! gf 28. Л:g7 Крh8 29. Кd4 Кg4 30. Л7:g4! Черные сдались.

Е. ВАСЮКОВ М. ГУРЕВИЧ



Нетрудно убедиться, что шахи с полей b7 или d7 не

достигают цели — черный король убегает.

55. Фс2!

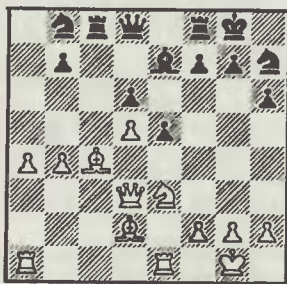
Грозит мат в два хода, а король белых теперь легко уходит от преследования.

55... Фf4 56. Kpg2 Фg5 57. Kph1 Фс1 58. Ф:с1 С:с1 59. Лb7! Кра4 60. Лb6 Се3 61. Л:е6 С:д4 62. Ле8 Kpb5.

Здесь партия была отложена, но черные признали себя побежденными, не возобновляя игры. Действительно, форсированный вариант 63. е6 Kpc6 64. h4 a4 65. h5 a3 66. Ла8 Kpd6 67. Ла6 Kpe7 68. h6 a2 69. Л:а2 Кр:е6 70. h7 Kpf7 71. Ла8 достаточно убедителен.

А. ХАЛИФМАН

С. ГАРСИЯ

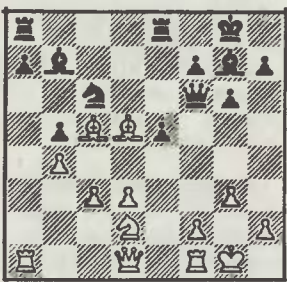


22... f5? (ошибочно, ведь черные не готовы к вскрытию игры) 23. К:f5 Л:f5 24. Ф:f5 Л:с4 25. Лaс1 (захватывая открытую магистраль) 25... Л:с1 26. Л:с1 Кd7 27. а5! (Черные фигуры совершенно парализованы) 27... Khf8 28. Лс4 Сg5 29. С:g5 hg 30. h3 b6.

Чтобы получить для коня поле с5, но теперь решает проходная пешка «а».

31. а6 Фа8 32. b5 Кс5 33. Ф:g5 Ф:d5 34. Лg4 Фf7 35. Ф:g7! Черные сдались.

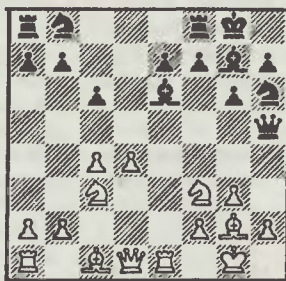
Т. КАСПЕР А. ПЕТРОСЯН



16... Лад8 17. Ке4 Фf5 18. g4! Фс8 (18... Фf4 19. Се3 приводит к потере ферзя) 19. С:f7! Kph8 (19... Кр:f7 20. Kg5 Kpg8 21. Фb3 или 20... Kpf6 21. Фf3 Кр:g5 22. Се3 не требует комментария) 20. С:е8 К:b4 21. cb

С:е4 22. С:b5. Черные сдались.

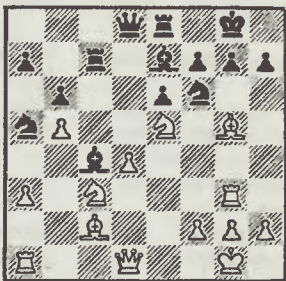
Е. ПИГУСОВ Г. ЗАЙЧИК



13. d5! Лd8 14. Ле4! Cf6 15. Фd2! Сg4 (или 15... Kg4 16. h3) 16. Ф:h6 С:f3 17. Ф:h5 С:h5 18. g4 С:c3 19. bc cd 20. cd f5 21. Л:e7.

Черные сдались: 21... С:g4 22. d6 Кс6 23. Cd5 Kph8 24. c4 и 25. Сb2.

Г. КАЙДАНОВ В. АНАНД



20. С:f6 С:f6 21. С:h7!?

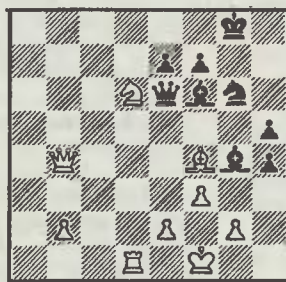
Кр:h7 22. Фh5 Kpg8 23. Ке4 Cd5 24. Лh3 Kpf8 25. Ф:f7!

Черные вынуждены капитулировать, ибо после 25... Л:f7 26. Kg6 Kpg8 27. Лh8 они получают мат.

Импульсивный ответ 24... Kpf8? явился ошибкой. Необходимо было 24... g6! с дальнейшим 25. К:g6 fg 26. Ф:g6 Сg7 27. Kg5 (грозит 28. Лh8 Кр:h8 29. Фh7×) 27... Kpf8. В случае 28. Kh7 Kpg8 29. Kg5 Kpf8 возникает повторение позиции, а попытка 28. Лh4 парируется путем 28... е5.

С. АРХИПОВ

В. КОТРОНИАС



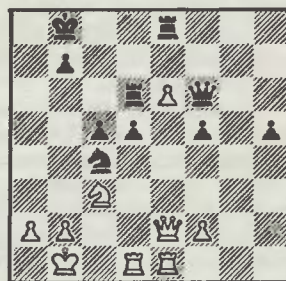
Эта позиция возникла, когда на часах у белых оставались считанные секунды. 32... h3!

При анализе после партии так и не удалось поставить верный диагноз столь запутанной ситуации. Видимо, правильным ответом был ход 33. g3! Вот один из возможных вариантов: 33... ed 34. fg Ф:g4 35. С:d6 (35. Kpf2 h4) 35... h2 36. Kpf2 Cd4 37. Л:d4 Фf5 38. Kpg2 Фh3 39. Kph1 Фf1 40. Кр:h2 Фf2 41. Kph3 Фf1, и ничья вечным шахом... Но у цейтнота свои гримасы.

33. е3? (теперь позиция белых рассыпается словно картонный домик) 33... hg 34. Кр:g2 С:f3! 35. Кр:f3 Фg4 36. Kpe4 (36. Kpf2 Ch4) 36... Ф:d1 37. Фb8 Kph7 38. Кс4 (или 38. К:f7 Фh1 39. Kpf5 Фd5 40. Ке5 Kh4×) 38... Фh1 39. Kpd3 Фd5. Белые сдались.

А. ВЫЖМАНВИН

Н. ДЭВИС



Московский мастер находился в сильнейшем цейтноте. Вариант 28. К:d5 Л:d5! 29. Л:d5 Л:е6! ему не понравился, и он смело жертвует ферзя за ладью и коня, уповая на проходную пешку «е».

28. Ф:c4!? dc 29. Л:d6 h4 30. Kb5 Фе7?

Теряет важнейший темп. После 30... h3! 31. е7 Фh4 32. Лd8 Л:d8 33. е8Ф h2 34. Фе5 Kpa8 35. Кс7 (но не 35. Ф:c5? — 35... Фе4!) 35... Кра7 36. Ф:c5 Kpb8 37. Каб все могло завершиться мирным исходом.

31. Лd7! Фf6 (плохо 31... Ф:d7 32. ed Л:e1 33. Kpc2) 32. е7 Фb6 33. а4 h3 34. Лed1 Kpc8 35. Ка7 Kpb8 36. Лd8 Кр:a7 37. Л:e8 Фе6 38. Ла8 Кр:a8 39. Лd8 Кра7 40. е8Ф Фh6 41. Ла8 Kpb6 42. а5 Kpc7 43. Лс8 Kpd6 44. Лd8, и черные сдались.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

(решения, см. журнал № 8)

№ 1. 1. Се7 Кра4 2. Kpb7 Л:a5 3. Сс2 Kpb5 4. Cd3 Кра4 5. Kpb6 и 6. Сс2×. Или 2... Ле8 3. Сg5! (3. Cd7? Кр:a5 4. С:е8 — пат) 3... Ле5 4. Cd7 Кр:a5 5. Cd2×.

№ 2. 1. f8K! (1. f8Ф? Cf7 2. Kph4 Kg6; 2. Kpg5 Ке6) 1... Kph8 2. fe Ке6! (2... Cf7 3. Kg6) 3. е8Ф Kg7 4. Kph6 К:е8 5. Kg6×.

№ 3. 1. С:d3 (1. Л:d3? Л:a7 2. Ла3 Kph6! 3. Л:a7 — пат) 1... Kpg7 2. Са6! Л:a6 3. Лd7 Kpf6 4. Лd6! Л:d6 5. а8Ф.

№ 4. 1. а7 Л:g2! 2. Kph1! (2. Кр:g2? Л:b2 и 3... Ла2) 2... Лh2 3. Kpg1 Лg2 4. Kpf1 Лf2 5. Kpe1 Ле2 6. Kpd1 Лd2 7. Кр:d2! Л:b2 8. Лс2.

№ 5. 1. Kpc5 d3 2. Kpd4! (2. Kpc4? Ce2! 2. Kg4! d2 3. Kpc3 d1K и 4... С:g4) 2... Ce2 3. Kg4! d2 4. Ке3 Kpf3 5. Kd1! С:d1 6. Kpd3.

№ 6. 1. gh Kph8 2. Kpcl a1Ф 3. Сb1 Kpg7 4. h4 Kph8 5. h5 Kpg7 6. h6 Kph8 7. Kpd2! Ф:b1 — пат белым.

1... Kpg7 2. Kpcl a1Ф 3. Сb1 Kph8 4. h4 Kpg7 5. h5 Kph8 6. h6 Ф:b2! 7. Kpb2 (С:b2) — пат черным.

№ 7. 1. Kpb6 (1. Л:c8? Kd6) 1... Ка5! (1... Kpb1 2. Ла8 a1Ф 3. Л:a1 Кр:a1 4. Kpc7; 1... Kd6 2. Kpc7 Сb7 3. Кр:d6 Kpb1 4. Ле8!) 2. Кр:a5 Kpb1 3. Лb3! a1Ф 4. Ла3 Ф:b2 5. Лb3! Ф:b3 — пат.

№ 8. 1. d6 Ке2 2. d7 Kd4 3. Kpf7! (интересен ложный след 3. d8K Ке6! 4. К:е6 Сb2 5. Kd8 Са3 6. Kpf7 Сb2 7. Kpf8 Са3 или 7. Kb7 Сс3 8. Kd6 Се5! — 8... Cd4? 9. Kpf8! — 9. Kb5 Сb2 10. Kd6 Се5 — ничья) 3... Кс6 4. Кр:f6 Kpg8 5. Kpe6 Kd8 6. Kpe7 Kb7 7. Kph8 Kd6 8. Kpd8 Kpf7 9. Cf4 Kb7 10. Kpc8 Kpe7 11. Kpc7 Kpe6 12. Cd6!

ШАХМАТЫ В ВЕК ЭЛЕКТРОНИКИ

В. МУРАХВЕРИ,
кандидат в мастера

Автор этой статьи кандидат в мастера В. Мурахвер — математик по специальности, главный конструктор вычислительного центра.

Помнится, лет тридцать назад один английский мастер написал примерно следующее: «Не удивлюсь, если узнаю, что западный шахматист убил своего коллегу с целью завладеть номером советского «Шахматного бюллетеня». Это было своеобразным признанием нашего тогдашнего приоритета в области шахматной информации.

Однако на рубеже 70-х годов ситуация начала меняться. Вслед за югославским «Информатором» появилось множество оперативных шахматных изданий, и на фоне приобщения Запада к шахматам издания эти стали серьезно конкурировать с нашими.

Наши заочники, выступающие в международных турнирах, давно уже жалуются на возрастающую осведомленность противников в актуальных вопросах дебютной теории. Усиление целенаправленной дебютной подготовки соперников ощущают на себе и наши гроссмейстеры.

В последнее время положение осложнилось еще больше: в ход пошли такие технические средства, которыми мы либо не располагаем, либо не умимся ими пользоваться. Все большую роль в развитии шахматной информации за рубежом играют компьютеризованные информационно-издательские комплексы. Шахматная информация начала распространяться по вычислительным сетям.

Международный журнал «Нью ин Чесс» (редакция в Голландии) стал первым полностью компьютеризованным изданием...

На следующий день после тура очередного чемпионата Дании — страны отнюдь не передовой в шахматном отношении — результаты партий и их тексты можно было получить через телеком (сеть для подключения персональных компьютеров)...

Наконец, произошло то, чего следовало ожидать. Появилась шахматная информационная система для персонального компьютера, вполне доступная по цене для клубов и даже для шахматистов-одиночек.

В нашей стране работы по приобщению ЭВМ к шахматам традиционно велись главным образом по пути создания «играющего» компьютера.

О полезности такого подхода сказано и написано очень много, и притом весьма убедительно. Дело это действительно важное и нужное. Удивительно другое: как долго мы пренебрегали еще одним способом использования современной техники для шахмат, способом, при котором она не играет за

нас (с этим люди пока справляются сами), а помогает нам играть.

Могут возразить, что новые формы показа шахмат ищет телевидение. Но неужели телеуроки — наиболее удачный путь для телевизионных шахмат? Мы видим на телеэкране передачи о всех видах спорта, но разве можно заменить футбольный матч уроком, посвященным показу технических приемов игры?

Привлекательность шахмат уже оценена по достоинству руководителями телевидения и у нас, и за рубежом. Оказалось, что и шахматы должны сделать свой шаг навстречу технике — например, ввести укороченный контроль.

Но этим проблема не исчерпывается. Недавний матч-турнир в Останкино с укороченным контролем привлёк большое внимание, но показом этого соревнования по телевидению остались довольны, кажется, только люди, причастные к созданию передачи.

Шахматы нужно суметь показать, нужно дать телезрителю их по-настоящему увидеть. Видимо, это возможно только при использовании современных технических средств.

Сенсорная доска изобретена уже давно. В самой ее идее нет ничего необычного с точки зрения техники: поля и фигуры оснащены датчиками, позволяющими проследить перемещение фигур по доске. Микропроцессор анализирует сигналы и практически мгновенно передает их на электронную демонстрационную доску. Древний экземпляр подобной доски стоит и бездействует в Центральном шахматном клубе СССР. Сегодня сенсорными устройствами оснащаются многие модели шахматных микрокомпьютеров. Для телешахмат они, по-видимому, незаменимы, да и не только для них.

Год назад, на московском международном турнире, два молодых сотрудника вычислительного центра Академии наук СССР А. Дудолов и Г. Сенин продемонстрировали прототип шахматно-информационной системы. Она реализована на компьютере IBM (совместимые с которыми начинает выпускать отечественная промышленность) и обладает рядом свойств, необходимых для промышленного применения: компактное хранение текстов партий, отработанный способ их ввода, накопления и извлечения по разнообразным запросам; быстрая и удобная графика и печать; связь с текстовым редактором — программой, позволяющей, в частности, оперативно включить в текст партии примечания или удалить их, написать обзор тура и напечатать сыгранные в нем партии; возможность анализа с возвратом к нужной позиции; автоматическое индексирование партий по

дебютам. Предусмотрены и резервы для наращивания системы.

Итак, имелся «нулевой цикл» для постройки промышленного образца; нужна была лишь техника (в распоряжении шахматных организаций), решение оргвопросов (статус, средства и т. д.), совет (со стороны заинтересованных специалистов) да любовь... Чтобы двинуть дело, при Шахматной федерации СССР был создан общественный орган — комиссия по шахматной информатике.

Мой соперник по заочному турниру — француз, по специальности инженер, на работе имеет персональный компьютер «Макинтош», дома — «Эппл» (дешевенький, но довольно приличный компьютер). Так вот, мой французский партнер, узнав о создании этой комиссии, поразился: «Я был уверен, что в СССР это уже давно сделано!»

Что-то, конечно, делалось давно. Была создана лаборатория при ВНИИФКе, и эта лаборатория выполняла научный план и даже давала кое-какую продукцию. Однако в целом ситуация отражала общую картину застоя.

Наука, монополизирующая направление в работе и доказывающая, что ее продукция лучше, чем ничего, даже если она не пригодна для полноценного использования. Энтузиасты, стремящиеся сделать то, что нужно, но оказывающиеся не в состоянии «пробить» внедрение.

Разговоры вокруг ситуации: а кто эти молодые специалисты, почему они в поисках путей к внедрению не пошли на сотрудничество с той же лабораторией ВНИИФКа?

Однажды их даже показали по телевидению — во время матча Каспаров — Карпов в Ленинграде. Вернее, показали их ЭВМ, с традиционными фразами про «мыслящий отечественный компьютер, который может то-то и то-то». Самих специалистов даже не назвали, а из возможностей системы показали лишь эффектную, но не главную внешнюю сторону.

И все это, когда нужно не восторгаться сделанным, а открыть ему дорогу к широкому и действительно полезному применению.

А пока... Общественная комиссия создана, но, кажется, ни разу не собиралась и проблем не решала. Главное слово, несомненно, за Управлением шахмат. Управление должно побудить комиссию к действию, если хочет получить от нее какие-то рекомендации.

И вот результат. Первая система («Чесс дэабаэйс») появилась на Западе. Ее автор — западногерманский физик М. Вюлленвебер. Система реализована на персональной ЭВМ «Ата-

ри» японского производства. Она обладает всеми перечисленными свойствами описанной ранее советской системы плюс рядом новых качеств. Ее можно соединить с шахматным микрокомпьютером, имеющим сенсорную доску. Это позволяет вводить тексты партий как с клавиатуры «Атари», так и путем их переигрывания.

Опытный «оператор» вводит партию в систему за три минуты. Существенно расширены возможности индексирования партий и их последующей управляемой выборки: учтены все распространенные системы классификации дебютов и введена возможность создавать собственные системы.

Но главное: решены вопросы поддержки и сопровождения системы. Раз в 2 месяца выходит «журнал» — дискета с доработками программ, инструкциями по их включению в систему и текстами партий важнейших соревнований.

Для справки: «Атари» стоит около 1000 долларов, дискеты для первоначальной установки системы — около 400, годовая подписка на «журнал» — 150 долларов. Подобная система в состоянии уничтожить всякие тетради и карточки вместе с сизифовым трудом по их ведению и использованию...

Чемпион мира Г. Каспаров стал одним из первых энтузиастов системы Вюлленвебера. В одном из интервью он сказал, что это важнейшее событие в истории шахматной информатики. В 1986 году Каспаров давал в Гамбурге сеанс с часами против очень сильного состава участников и закончил его со счетом $3\frac{1}{2}:2\frac{1}{2}$. Готовясь к реваншу, чемпион мира пользовался системой. 192 партии будущих противников она отобрала за 10 минут, еще 2 часа занял просмотр партий на экране. Счет второго сеанса — 7:1 в пользу чемпиона мира. Аналогичный сеанс против сборной Швейцарии, перед которым Каспаров просмотрел в быстром темпе 700 партий противников, закончился со счетом $5\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$. Чемпион мира объяснил свой успех прекрасной подготовкой.

Шахматы становятся и «техническим» видом спорта. Под этим углом зрения надо строить долговременную политику.

Недавно было опубликовано сообщение о компьютерном фотоаппарате. Пленка и химикаты не будут больше нужны. Изображение через объектив попадает на магнитный диск, откуда в дальнейшем может быть распечатано на бумаге или показано на экране телевизора. Диск сделан многократно используемым (сегодня его емкость составляет 50 кадров, через несколько лет она будет равна 50 тысячам).

Что может дать такой аппарат шахматам: игре, пропаганде, литературе? Давайте думать сразу, а не ждать, когда кто-то будет думать за нас. Потому что «за нас» обычно означает «против нас».

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Читал, что чешский гроссмейстер О. Дурас не раз выступал в нашей стране. Когда это было, в каких соревнованиях он участвовал?» Об этом просит рассказать С. Терехов (Ивано-Франковск).

Один из сильнейших шахматистов начала нашего века Ольджих Дурас трижды выступал в России.

В 1909 году чешский гроссмейстер принял участие в международном турнире памяти М. Чигорина, творчество которого он высоко ценил. О. Дурас добился отличного результата, разделив третье — четвертое места с Р. Шпильманом — по 11 очков из 19 возможных. Первое и второе места заняли Эм. Ласкер и А. Рубинштейн, набравшие по $14\frac{1}{2}$ очков.

Два других выступления О. Дураса относятся к 1913 году. В начале апреля Петербургское шахматное собрание устроило четвертый турнир мастеров. Вот его результаты: А. Алегин и Г. Левенфиш — по 2 очка, О. Дурас и Е. Зноско-Боровский — по 1 очку.

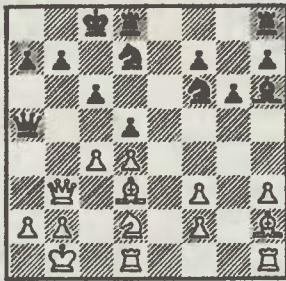
Посмотрите одну из партий этого турнира.

Индийская защита А41

Г. ЛЕВЕНФИШ

А. АЛЕХИН

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Cf4 Cg4 4. Kbd2 Kbd7 5. h3 Ch5 6. c3 c6 7. Фb3 Фc7 8. e3 e5 9. Ch2 0—0—0 (лучше было 9... Се7, имея в виду короткую рокировку) 10. Cd3 C:f3 11. gf d5 12. c41 Фа5 13. 0—0—0 (если 13. de, то 13... dc 14. C:c4 K:e5, но возможно было 14. Ф:c4) 13... ed? (необходимо было 13... Cd6) 14. ed g6 15. Kpb1 Ch6.



16. cd! C:d2 17. dc Kb6 (или 17... bc 18. Л:d2, и если 18... Ф:d2, то 19. Са6X) 18. Ф:f7 Kfd7 19. cd Л:d7 20. Лc1 Фc3 21. Л:c3. Черные сдались.

В середине апреля 1913 года О. Дурас играл в московском турнире и победил с результатом $4\frac{1}{2}$ очка из пяти возможных. Далее были: Д. Павлов — 3, Ал-ей Алегин — $2\frac{1}{2}$, Л. Эстрин — 2, Н. Зубарев и А. Селезнев — по $1\frac{1}{2}$ очка.

О. Дурас провел 24 апреля в зале Охотничьего клуба сеанс одновременной игры, завершившийся со счетом +16—4=2.

Следующая партия сыграна на московском турнире:

Дебют ферзевых пешек D00

Н. ЗУБАРЕВ

О. ДУРАС

1. d4 d5 2. c3 e6 3. Cf4 c5 4. e3 Kc6

5. Kd2 Cd6 6. Cg3 (хорошо было 6. Kgf3) 6... e5 7. de C:e5 8. C:e5 (лучше 8. Kgf3) 8... K:e5 9. Kgf3 K:f3 10. K:f3 Kf6 11. Cb5 Cd7 12. C:d7 Ф:d7 13. 0—0 0—0 14. Фc2 Лfe8 (белые плохо разыграли дебют и черные получили активную позицию) 15. Лfd1 Ле4 16. Лd3 Лae8 17. Лад1 Фc6 18. Kg5.

«С этого момента белые начинают играть без всякого основания на осложнения... следовало придерживаться выжидательной тактики, например 18. h3» А. Алегин.

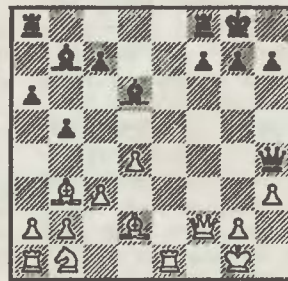
18... Л4e5 19. Kh3 h6 20. Фb1 g5 21. c4 Фе6 22. f4? (как указал А. Алегин, правильно 22. cd и лишь после 22... K:d5 — 23. f4) 22... Л:e3 23. cd Фе4! 24. fg Kg4 25. Л:e3 Ф:e3 26. Kph1 Фе5 27. g3 Фе2. Белые сдались.

Московские любители шахмат тепло и радушно принимали О. Дураса. В ресторане «Прага» было организовано чествование чешского гостя и, как писал журнал «Шахматный вестник», «прошло оно весьма задушевно и вызвало продолжительный обмен мнений и впечатлений».

* * *

«Меня интересует положение, возникающее в атаке Маршалла после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 C:e7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 Kf6 12. d4 Cd6 13. Le1 Kg4 14. h3 Фh4 15. Фf3 K:f2 16. Cd2 Cb7. Почему здесь рассматривается вариант 17. Ф:b7, а не обращают внимания на простой ход 17. Ф:f2. Что делать черным в этом случае?» Такое письмо прислал А. Кодер (г. Ковров Владимирской обл.).

«Простой» ход 17. Ф:f2? приводит к большим неприятностям для белых.



Может последовать 17...Ch2! 18. Kpf1 Cg3. Куда теперь отступать ферзем?

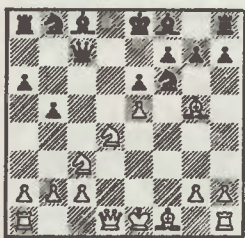
К явной выгоде черных 19. Фе2 Лae8!, и если 20. Ф:e8, то 20... Фf6. Плохо и 19. Фf5 g6 20. Фg5 C:e1. Вместо 20. Фg5 лучше 20. Cg5, например: 20... gf 21. C:h4 C:h4 22. Ле5, но и здесь у черных хорошие шансы после 22... Лae8.

Если ферзь уходит на g1, то черные получают многообещающую атаку: 19. Фg1 Лae8! 20. Ле3 Ле6!, и если 21. C:e6, то 21... fe 22. Kpe2 Фh5 23. Kpd3 Фg6 24. Kpe2 Лf2 25. Kpd1 C:g2 26. Le1 Фd3 и т. д.

РАЗНЫЕ ОЦЕНКИ (О варианте Полугаевского)

Для того чтобы аргументированно ответить на вопрос, заданный Ф. Николиным, надо в первую очередь выявить наиболее уязвимые места варианта Полугаевского.

Итак, 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 b5 8. e5 de 9. fe Фс7.



Вот основная позиция «варианта». Конечно, я не буду повторять то, что хорошо известно из литературы. Поэтому многие продолжения буду приводить без пояснений, задерживаясь лишь в тех местах, которые подверглись серьезной критике.

Мы рассмотрим три основных разветвления «варианта»:

I. 10. Фe2 Kfd7 11. 0—0—0;

II. 10. ef Фe5 11. Ce2 Ф:g5 12. Фd3 Ф:f6 13. Лf1 Фe5 14. Лd1 Ла7 15. Kf3 Фс7;

III. 10. ef Фe5 11. Ce2 Ф:g5 12. 0—0 Фe5.

I. Это продолжение первым подверглось критике в статье В. Лепешкина «Решение одной загадки» («Шахматный бюллетень», № 3, 1979).

На эту критику Полугаевский ответил в книге, изданной в Англии в 1981 году.

Приводим с сокращениями отрывок из этой книги:

«Не так давно московский мастер В. Лепешкин опубликовал интересное исследование, в котором демонстрируются опасности, подстерегающие черных после 11... Сb7 12. К:e6! (знак автора) 12... fe 13. Фh5.

В этом шахе — суть идеи Лепешкина. Если слепо довериться его вариантам, то можно подумать, будто всей системе черных нанесен сильный удар. Однако после тщательного анализа мне удалось обнаружить ряд ошибок и даже «дыр», заставляющих всерьез усомниться в правильности выводов, сделанных Лепешкиным.

Итак, 13... g6 14. Фg4 Ф:e5.

К слову сказать, автор не рассматривает продолжение

Читатель Ф. Николин (Челябинск) обратился в редакцию со следующим письмом:

«Я много играю по переписке и всегда, если возможно, избираю вариант Полугаевского в сицилианской защите. Результат этих партий вполне удовлетворителен. Но вот что меня удивляет: в монографии В. Лепешкина «Сицилианская защита. Вариант Найдорфа» (М.: ФиС, 1985), а также в ряде других его работ во всех главных разветвлениях варианта Полугаевского нахожу оценки от «у белых лучше» до «с решающей атакой у белых».

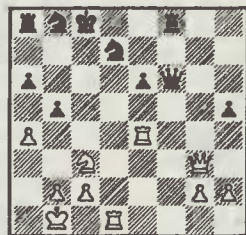
В то же время в книге Л. Полугаевского (ГДР, 1985) оценки варианта выглядят значительно благоприятнее для черных. И в «Югославской энциклопедии» (изд. 2-е) в главных продолжениях «варианта» нет ни одной неудовлетворительной для черных оценки.

Кто же прав? Как оценивается вариант на сегодняшний день?»

На вопросы читателя отвечает мастер Г. Фридштейн.

14... Кс5, при котором после 15. Лd8 Ф:d8 16. С:d8 Кр:d8 ход g7—g6 оказывается весьма полезным. Сомнительно, чтобы белые могли здесь рассчитывать на преимущество.

15. Cd3 Ce7 16. Ce7 Кр:e7 17. Лhe1 h5 18. Ф:g6 Фf6 19. Фg3 Лf8 20. Ce4 С:e4 21. Л:e4 Крd8 (защищаясь от 22. Кd5 и 22. Фс7) 22. а4 Крс8 23. Крb1.



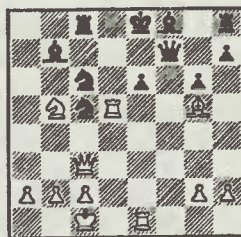
Позиция, которую Лепешкин оценивает как выигрышную для белых, рассматривая ответ 23... Кс5 (24. ab! и т. д.). На самом деле она далеко не ясна. У черных есть и другие ресурсы. В частности, заслуживает внимания 23... Фf2!? с последующим 24. Фd6 Фb6 25. Фе7 Ла7 26. Л:e6 Фс5.

На 15. Cd3 разбирается и 15... Кс5 с дальнейшим 16. С:b5 (при 16... Лh1 Ce7 17. С:e7 Кр:e7 18. Лhe1 К:d3 19. cd Фd6 черные отражают атаку) 16... Кс6 17. Лhe1 Фf5.

По мнению автора, в пользу белых и 17... h5 18. Фh4 Фf5 19. Кd5 ab 20. Кс7 Крf7 21. К:a8, но продолжим вариант: 21... Ф:g5 22. Ф:g5 Ch6, и теперь как 23. Лf1 Крg7 24. Ф:h6 Кр:h6 25. Кс7 b4 26. Лd6 (26. Лf6 Крg7 26... Лс8 27. К:e6 К:e6 28. Л:e6 Кd4, так и 23. Ф:h6 Л:h6 24. Кс7 b4 25. Лd6 g5

вполне благоприятно для черных.

18. Фg3 ab 19. Лd5 Фf7 20. К:b5 Лс8 21. Фс3.



Лепешкин рассматривает только 21... Лg8, совершенно упуская из виду такую отличную возможность, как 21... Кb4!! 22. Ф:h8 Кcd3. Например:

23. Л:d3 (если 23. Крd1, то 23... К:b2 24. Крe2 Са6! 25. c4 К:c4, и черные выигрывают) 23... К:d3 24. Крb1 (24. Крd1 Кf2) 24... Фf2! 25. Л:e6 Крd7 26. Ф:h7 Кр:e6 27. Ф:g6 Крe5! 28. Ф:d3 Фе1 29. Сс1 Се4, и белые беззащитны.

23. Крb1 С:d5 24. Кd6 Крd7 25. К:f7 С:a2 26. Крa1. Теперь черные могут либо форсировать ничью путем 26... Ла8 27. Ле2 (27. Фd4 Cd5 28. Крb1 Ла1!) 27... Cd5, либо бороться за победу путем 26... К:e1, с тем чтобы на 27. Кe5 продолжать 27... Крd6 28. b3 Ке:c2 29. Крb2 Крd5! 30. Фf6 Кd4.

Наконец, после 15. Cd3 Кс5, кроме жертвы слона на b5, изучается и вариант 16. Фh4 Кbd7 17. Лhe1 Фg7 18. Се4 С:e4 19. К:e4.

Здесь автор концентрирует свое внимание на 19... Лс8, игнорируя более сильный ответ — 19... Се7!, после которого белые вряд ли

имеют больше ничьей — 20. Се7 Ф:e7 21. Кd6 Крd8 22. Кf7 (22. Фd4 Лf8) 22... Крe8.

Таким образом, анализ Лепешкина не опровергает вариант, а лишь представляет дополнительный материал для раздумий и творческих споров».

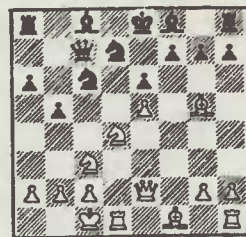
Впоследствии Лепешкин в своей монографии «Сицилианская защита. Вариант Найдорфа» некоторые замечания опустил.

Однако одной статьей дело не ограничилось, на протяжении более пяти лет в различных периодических шахматных изданиях были опубликованы работы, критикующие тот или иной раздел «варианта».

Если их собрать воедино, то действительно может создаться впечатление, что «вариант» опровергнут. Вот почему на этих статьях стоит заострить внимание.

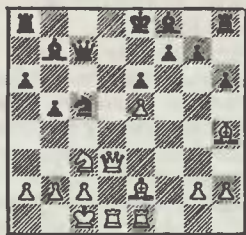
Вернемся к позиции после 11. 0—0—0 Сb7 12. К:e6 fe. Здесь вместо 13. Фh5 сильнее 13. Фg4 (см. статью В. Уманского «Нужен ли этот шах?», «Шахматный бюллетень», № 4, 1986).

Рассмотрим теперь ход 11... Кс6 (вместо 11... Сb7), который ввел в практику Полугаевский.



Это продолжение можно объективно оценить, поскольку в том же 1985 году, когда в СССР вышла монография Лепешкина, в ГДР была издана книга Полугаевского, тоже посвященная варианту Найдорфа.

Приводим сперва варианты Полугаевского: 12. К:c6 Ф:c6 13. Фd3! h6! (он смотрит и другие продолжения, но этому отдает предпочтение) 14. Ch4 (на 14. Се2, как указывает Полугаевский, возможно 14... hg 15. Cf3 Фс7 16. С:a8 К:e5) 14... Сb7 15. Се2 Фс7 16. Лhe1 Кс5.



В партии Гринфельд — Полугаевский (межзональный турнир, Рига, 1979) последовало: 17. Фh3 b4 18. Kb5 ab 19. C:b5 Cc6 20. Фf3 Kb3! Здесь, как показал Полугаевский, правильно 21. ab (вместо 21. Kpb1), что после 21... Ла1 должно было привести к ничьей.

Лепешкин также приводит эту партию, но пишет: «Вместо 17. Фh3 заслуживает внимания 17. Фd4. В партии Агапов — Непомнящий (Ленинград, 1983) после 17... Ce7 18. C:b5 ab 19. K:b5 Фc6 20. C:e7 Kp:e7 21. Фh4 g5 22. Фf2 Kpf8 23. Фf6 Kpg8 24. Лf1 Лf8 25. Лd8 Лh7 26. Фg6 Лg7 27. Л:f7 Kb3 28. ab черные сдались».

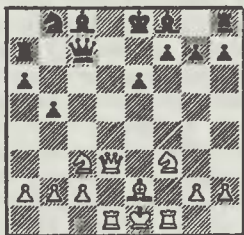
К сожалению, эта партия приведена без комментариев, а делать вывод, исходя только из ее результата, вряд ли правильно.

Можно указать, как минимум, два момента, когда черные могли действовать сильнее. Первый — это 17... g5! (вместо 17... Ce7) 18. Cf2 b4 19. C:b5! (плохо 19. Kb1, хотя бы из-за 19... b3!) 19... ab 20. K:b5 Фc6 21. Kd6 C:d6 22. ed Kpd7! 23. Ф:c5 Л:a2 с обоюдными шансами.

Второй — 23... Лh7 (вместо 23... Kpg8?). Теперь белым лучше всего форсировать ничью путем 24. Лd8 Л:d8 25. Ф:d8 Kpg7 26. Фf6 Kpg8 27. Фd8, так как пытаться играть на выигрыш рискованно.

Таким образом, эта партия лишней раз показывает, какими защитительными ресурсами обладают черные.

II. 10 ef Фе5 11. Ce2 Ф:g5 12. Фd3 Ф:f6 13. Лf1 Фе5 14. Лd1 Ла7 15. Kf3 Фc7.



Это разветвление системы наиболее популярно, и в нем

на долю черных выпали трудные испытания. Здесь в книге «Рождение варианта» (М.: ФиС, 1977) Полугаевский рассматривал ход 16. Ке5. Однако вскоре выяснилось, что более трудные задачи перед черными ставит 16. Kg5 (дело в том, что конь не только нападает на пункты f7 и h7, но и не перекрывает диагональ a1—h8, что, как мы вскоре увидим, имеет большое значение).

16... f5 17. Фd4.

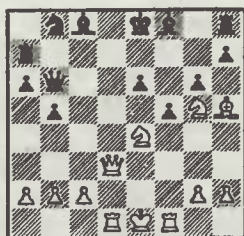
Далее в партии Таль — Полугаевский (матч претендентов, 1980) последовало: 17... h5 18. Л:f5! ef 19. Kd5 Фd7! (лучший шанс). Здесь М. Таль сыграл неудачно — 20. Фh4?, и после 20... Ce7 21. Kpf1 C:g5 22. C:h5 Kpf8 23. Ф:g5 Л:h5 24. Ф:h5 Фf7 черные получили лучшие возможности. Однако потом было найдено, что, продолжая 20. Лd3!, белые сохраняли сильнейшую атаку. Таким образом, ход 17... h5 оказался несостоятельным.

Попытка усилить игру черных была предпринята в партии ван дер Виль — ван дер Флит (Голландия, 1982). Было сыграно 16... Фb6 (вместо 16... f5), препятствуя появлению ферзя на d4 и защищая пункт f7.

Ван дер Виль продолжал 17. Фh3 и после 17... h5? 18. C:h5 одержал победу.

Как указал Лепешкин, вместо 17. Фh3 сильнее было 17. Ch5. Обстоятельный анализ этого продолжения он опубликовал в статье «Дебютные новинки» («Шахматный бюллетень», № 5, 1984) и монографии. Автор рассматривал такие варианты: 17... g6 18. Kce4 Cb4! 19. c3 Ce7 и 18... Ce7, убедительно доказывая, что белые получают решающую атаку.

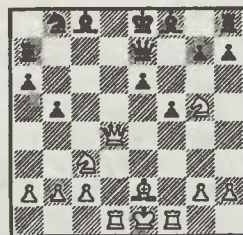
Однако, на мой взгляд, анализировать надо и 18... f5!?



19. Фc3 Cg7! 20. Ф:c8 (20. Kd6?! Ф:d6! 21. Ф:c8 Кре7 22. Л:d6 Л:c8 23. Л:e6 Kpd7 с лучшими видами у черных)

20... Кре7 21. Фc5! Ф:c5 22. K:c5 gh 23. Kc:e6 (23. c3 Kpf6) 23... C:h2 24. Л:f5 Kd7, и хотя положение белых перспективнее, черные сохраняют неплохие шансы на ничью.

Затем была найдена более надежная защита — 17... Фе7 (после 16... f5 17. Фd4).



Это положение впервые встретилось в партии ван дер Виль — Ходжсон (Остенде, 1983), которая дальше развивалась так: 18. Kge4 h5! 19. Kd6 Ф:d6 20. Ф:a7. К этой же позиции пришла и партия Родригес — Полугаевский (Биль, 1985).

Полугаевский избрал 20... Фе5 и после 21. Фd4 Kd7 оценил перспективы черных как несколько лучшие. Ван дер Виль указал другой путь — 21... Ф:d4 22. Л:d4 Кс6, считая возникшее положение обоюдоострым. Отметим еще встречу Мигель — Марсель (Барселона, 1984), в которой было 18. h4 h5, и белые ничего не достигли.

В «Информаторе» № 36 ван дер Виль указывает, что в случае 18. Ch5 g6 19. Ф:h8 Ф:g5 черные имеют компенсацию за качество.

Лепешкин продолжает этот вариант («Шахматный бюллетень», № 10, 1984, и монография): 20. Cf3 Лg7 21. Лf2, заключая: «У белых инициатива. Позиция нуждается в дополнительном исследовании».

А может быть, не стоит записывать ферзя? После 20... Фе3 21... Ке2 Фb6! позиция носит совсем неясный характер.

III. Нам осталось рассмотреть план с короткой рокировкой белых — 10. ef Фе5 11. Ce2 Ф:g5 12. 0—0 Фе5 (этот ход Полугаевский считает сильнейшим) 13. Kph1.

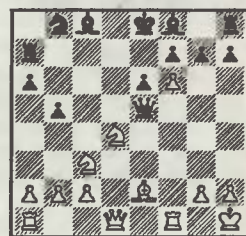
Следует отметить партию Диас — Вера (Гавана, 1986), которая развивалась так: 13. Kf3 Cc5 14. Kph1 Ф:f6 15. Ke4 Фе7 16. Ке5.

Другой путь: 16. Kfg5 f5! 17. Ch5 g6 18. K:h7 Kpf7! 19. Khg5 Kpg7 20. K:c5 Ф:c5 21.

Cf3 (Пласкетт — Галахер, Телфорд, 1982). Здесь 21... Ла7! (вместо 21... Фе5?), по мнению Пласкетта, давало черным лучшие перспективы.

16... f5 17. Ch5 g6 18. K:g6 hg 19. C:g6 Kpf8 20. K:c5 Лh6! (хуже 20... Ф:c5 ввиду 21. Фd8 Kpg7 22. Фg5 с опасными угрозами) 21. K:e6 C:e6 22. C:f5 Cf7 со сложной борьбой. Партия закончилась ничью на 43-м ходу.

13... Ла7.



В этой позиции в статье «За и против» («Шахматный бюллетень», № 10, 1980) Лепешкин рекомендует ход 14. Фе1?: «Вот ресурс, не учтенный Полугаевским. Белые осуществляют перегруппировку сил, не обращая внимание на то, что конь d4 остается под ударом». Затем следует обширный анализ, показывающий, что коня брать плохо.

Автор смотрит и естественное продолжение: 14... gf! (здесь и далее знаки мои — Г. Ф.) 15. Kf3 Фf4 16. a4 b4 17. Kd2.

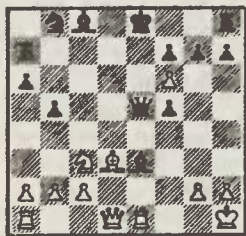
Тут в качестве основного приводится ход 17... Фе5, что после 18. Kc4 Фc7 19. Ke4 дает преимущество белым. Любопытно, что Лепешкин сам указывает правильное отступление ферзя, но делает неправильный вывод: «В пользу белых и 17... Фh6 18. Kce4 Ce7 19. Kc4». Легко заметить, что в случае 18... f5! перевес скорее на стороне черных.

В этой же статье автор указывает, что еще сильнее 14. Cd3, и если 14... gf, то 15. Le1 с атакой или 14... Лd7 15. Kf3 Ф:f6 16. Фе2 Cd6 17. a4, и у белых ясный перевес.

Интересно, что в монографии, вышедшей через 5 лет, автор весь вариант, начинающийся с 14. Фе1, опустил, а вариант 14. Cd3 представил в такой лаконичной редакции: 14... Лd7 15. fg C:g7 16. Kf5 с лучшей игрой у белых. В примечании говорится: «В случае 14... Cc5 самое

простое 15. Kf5 gf 16. Лe1 Фс7 17. Фh5».

Увы, все не так просто: 14... Сс5! (здесь и дальше знаки мои — Г. Ф.) 15. Kf5 ef! (вместо 15... gf) 16. Лe1 Сс3.



17. Фh5! (вариант 17. fг Лg8 18. Фh5 Лe7 19. Ф:h7 Ф:g7 20. Ф:g7 Л:g7 21. Kd5 f4 22. К:e7 Кр:e7 в пользу черных) 17... g6! 18. Фh3! 0—0 19. Ф:e3 Ф:e3 20. Л:e3

Александр Алехин родился в Москве 31 октября 1892 года в Никольском (ныне Плотников) переулке, что рядом с Арбатом. Учился в Поливановской гимназии на Пречистенке (ныне Кропоткинская ул.). Старый московский шахматист Н. Целиков вспоминал о своем первом знакомстве с Алехиным, пятнадцатилетним гимназистом. Произошло это в Московском шахматном кружке, который помещался тогда в Политехническом обществе (Малый Харитоньевский переулок).

Гимназисты не имели права быть членами этого кружка. Поэтому молодые шахматисты нередко собирались у Александра в Никольском переулке. Среди них был и В. Розанов. «Это тот самый Розанов, — писал Целиков, — который был противником Алехина в его первой турнирной партии. Сам Алехин говорит, что партия с Розановым оказала глубокое влияние на его шахматное мышление, но увела на скользкий путь безграничной веры в спасительную силу комбинации в любом положении». «Опасное заблуждение!» — заметил позднее сам Алехин.

Ф. И. Дуз-Хотимирский вспоминает любопытнейший эпизод, относящийся примерно к тому же времени:

«Как-то в одно из воскресений, гуляя утром по Кузнецкому мосту, я повстречал К. И. Исакова, сильного московского шахматиста. На мой трафаретный вопрос «Что нового?», Исаков улы-

Лd7! и, забрав пешку f6, черные обезопасят себя от всех неприятностей.

Итак, мы рассмотрели основные позиции варианта Полугаевского и не обнаружили ничего такого, что позволило бы говорить об его опровержении. В заключение приведу мой разговор с гроссмейстером Л. Полугаевским.

На вопрос, как он сам относится к состоянию его варианта на сегодняшний день, гроссмейстер ответил: «Конечно, я могу ошибаться в оценке того или иного хода, но «вариант» в целом, если и будет опровергнут, то не скоро, скажем, лет через... сто.

Вспомните историю с некогда популярным венским вариантом в ферзевом гамбите. Ведь он был «похоронен»

на несколько десятилетий. И что же? Сейчас он вновь в репертуаре гроссмейстеров. Или возьмите острейший вариант Ботвинника в славянской защите. Одно время он переживал трудности, а сейчас встречается на самом высоком уровне, включая матчи претендентов на первенство мира. Правда, в одном из его разветвлений мне удалось выиграть интересную в теоретическом отношении партию у Торре (Москва, 1981), но это был частный случай, а в целом вариант живет.

Вообще, к слову «опровержение» применительно к дебюту надо подходить с большой осторожностью: ведь то, что вчера считалось плохим, сегодня может оказаться

сильнейшим. В истории шахмат есть немало тому подтверждений».

Хочется добавить, что проделанная Лепешкиным большая работа принесла немалую пользу, так как расширила наше понимание варианта Полугаевского.

Осталось ответить на вопрос — почему же все-таки вариант Полугаевского стал малопопулярным?

Основная причина следующая: что там ни говори, а «вариант» этот очень труден для обеих сторон и требует огромных знаний, которые, впрочем, не гарантируют от возможных сюрпризов. Соперникам все время приходится балансировать «на острие ножа». А это не каждому по вкусу.

«МОСКОВСКИЙ ГИМНАЗИСТИК»

Читатели из г. Енакиево Донецкой области, члены шахматной секции, организованной при шахте № 4, обратились в редакцию с просьбой рассказать о детских и юношеских годах первого русского чемпиона мира по шахматам А. А. Алехина. Выполняем эту просьбу.

нулся и «таинственно» шепнул на ухо:

— Я «открыл» будущего чемпиона мира!

А затем добавил, как бы с сожалением:

— Пока это еще не более как московский гимназистик».

Полвека спустя Федор Иванович подробнейшим образом передал то впечатление, которое произвел на него «московский гимназистик» при первом знакомстве:

«Тиша», как его называли в семье Алехиных, выглядел не то подростком, не то юношей. Это был худенький и стройный блондинчик, учтивый и вежливый, серьезный и сосредоточенный. Он сразу же заставил меня забыть о том, что он еще, в сущности говоря, ребенок. Я поймал себя на мысли, что с этим «ребенком» можно говорить на любую тему, забывая, что перед тобой отнюдь не взрослый человек».

Они разговорились. Известный маэстро и будущий чемпион мира. Выяснилось, что их шахматные взгляды и вкусы во многом совпадают; среди шахматистов, близких им по духу, оказались Морфи, Андерсен, Лабурдоннэ, Харузек и, конечно же, Чигорин, которого Дуз-Хотимирский знал лично и глубоко почитал. «Когда же я сообщил, что в шахматах прежде всего пленяет их эсте-

тика, возводящая шахматы на уровень искусства, глаза «Тиши» заискрились, а щеки покрылись легким румянцем».

Федор Иванович стал для Александра первым шахматным педагогом; более всего они занимались дебютной теорией. Как-то учителю попала на глаза тетрадь, на титульном листе которой было старательно выведено: «Я и Дуз-Хотимирский, Москва — 1906 г.».

«Записи в тетради, — пишет Федор Иванович, — представляли собой «квинт-эссенцию» всего сказанного мною за два месяца нашего знакомства. Эти записи были снабжены лаконичными примечаниями на полях вроде: «Возможно и так!», «Это интересно!», «Едва ли!», «Обратить особое внимание!», «Идея правильна, но как ее реализовать?» и пр. пр.».

Интересно отметить, что вместе с Александром увлекался шахматами и его старший брат Алексей, чьи успехи поначалу были весомее. Так, в турнире Московского шахматного кружка (1907—1908), окончившемся победой Б. Блюменфельда, Алексей разделил IV—VI места, а «Тиша» оказался в нижней половине таблицы.

В дальнейшем пути братьев разошлись. Александра жда-

ла всемирная слава; судьба Алексея была значительно скромней. Он принимал активное участие в шахматной жизни на Украине, а в последние годы, переехав в Москву, возглавлял Московский городской клуб, располагавшийся до войны на Кузнецком мосту. Умер Алексей Алехин в 1939 году.

Интересует наших читателей и непростой вопрос о политических воззрениях Александра Алехина. Обратимся к воспоминаниям А. Ильина-Женевского: «С течением времени Алехин, несмотря на свое дворянское происхождение, все более и более советизировался. В конце 1919 или в начале 1920 года он подал заявление о своем желании вступить в ряды коммунистической партии. Насколько искренен был в этом Алехин? Позднейшее поведение Алехина дало основание некоторым предполагать, что вступление Алехина в коммунистическую партию было лицемерным. Я не придерживаюсь этой точки зрения. В то время я довольно близко знал Алехина, он часто просиживал у меня целые вечера, вместе с ним мы готовили созыв I Всероссийской шахматной олимпиады, и могу сказать, что на меня он производил в то время впечатление человека безусловно искреннего. Другое дело, что коммунизм Алехина был несколько наносного характера и недостаточно глубоко его захватил».

И. МИЛЬШТЕЙН.

Редакция румынского журнала «Ревиста де шах» подвела итоги конкурса «Топ» на лучшую партию, сыгранную румынскими шахматистами в течение прошлого года. Конкурс проводится раздельно для женщин и мужчин, а судьями в нем выступают читатели журнала.

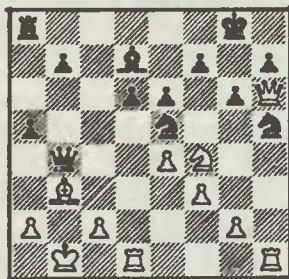
Наградой отмечена победа юной Мэдэлины Строе над Рике Волерс, одержанная в матче Румыния — ФРГ (румынские шахматистки выиграли со счетом 18¹/₂:11¹/₂).

**Сицилианская защита В79
М. СТРОЕ Р. ВОЛЕРС**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. h4 Фа5 11. 0—0—0 Лfс8 12. Cb3 Ke5 13. h5 K:h5 14. Ch6 Лf:c3 15. bc C:h6 16. Ф:h6 Ф:c3 (надежнее 16... Kf6 17. Kpb1 Лс8 18. Ke2 Cb5 19. Kf4 Cc4!) 17. Kpb1!?

В партии Карпов — Гик (Москва, 1968) было 17. Ке. Фc5 18. g4 Kf6 19. g5 Kh5 20. Л:h5 gh 21. Лh1 Фе3 22. Kpb1 Ф:f3 23. Л:h5, и здесь черные могли удержать равновесие путем 23... Kg6! 24. Ф:h7 Kpf8 25. Лh6 e6 26. Л:g6 fg 27. Ф:d7 Ф:e2 (А. Карпов).

17... a5? 18. Ke2! Фb4 19. Kf4 e6.



20. Л:h5! Лс8 21. Ф:h7 Kpf8 22. Л:e5! de 23. K:g6 fg 24. Ф:d7. Черные сдались.

Следующая занятая партия получила первое место в мужском конкурсе: Она была сыграна на международном турнире в Гамме (ФРГ).

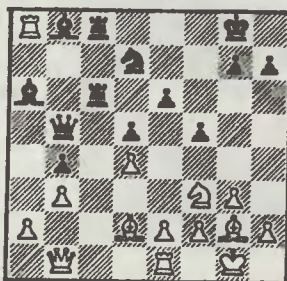
**Новоиндийская защита E12
Ф. ГЕОРГИУ Р. ШЛЯМП**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Cb4 6. Cd2 Ce7 7. Cg2 c6 8. Cc3 d5 9. Ke5 Kf7 10. K:d7 K:d7 11. Kd2 (пока все, как в последних матчах на первенство мира) 11... f5!? 12. 0—0—0 13. Лc1 Лb8 14. Лe1 b5 15. cd (15. c5 b4!) 15... cd 16. Kf3 b4 17. Cd2

Фа5 (проще 17... Фb6 или 17... Лс8) 18. Лс6 Лb6 19. Фc2 Фb5 20. Лс7?! Cd6 21. Л:a7 Cb8 22. Ла8.

Белая ладья попала в затруднительное положение. Интересно, что предпринял бы гроссмейстер на 22... Лс6! и 23... Фb7?

22... Лс8?! 23. Фb1! Лbс6.



24. Kg5! Фb7 25. K:e6! Ф:a8 26. C:d5 Kph8 27. Ф:f5 Фа7 28. Kg5 (теперь тучи сгустились над черным королем) 28... Kf6 29. Kf7 Kpg8 30. Kd8 Kph8 31. K:c6 Л:c6 32. C:c6 Ф:d4 33. Ce3 Фd6 34. Фc5. Черные сдались.

О том, что сильным шахматистам не всегда удается одолеть относительно слабейших соперников, если те удачно разыгрывают дебют, свидетельствует партия между двумя югославами на «открытом» турнире в Лугано-87 (коэффициенты Эло: у белых — 2265, у черных — 2500).

**Сицилианская защита В80
С. АДЖИЧ О. ЦВИТАН**

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 d6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 Фc7 9. Ce3 0—0 10. g4 Kc6 11. g5 Kd7 12. f4 K:d4 13. C:d4 b5 14. Фh5 Cb7.

Ф. Георгиу считает этот ход ошибкой. После 14... b4 15. Ke2 e5 возникала сложная игра со взаимными шансами.

15. Лf3! (просто и сильно: белые получают опасную атаку) 15... e5 16. fe de 17. Лh3 h6 18. Ce3 Cc5 19. C:c5 Ф:c5 20. Kph1 b4 21. Ke2 Ф:c2 22. Kg3 Лас8 23. Лf1 Лс4 24. Лh4 Kc5?

В цейтноте черные совершают непоправимую ошибку. Необходимо было 24... Фd2.

25. gh K:e4 26. Л:e4! Л:e4 27. hg Kp:g7 28. Kf5. Черные сдались.

32-летний Э. Мортенсен, которого датский журнал «Скакбладет» называет единственным серьезным претендентом на гроссмейстерский

титул в стране на ближайшие годы, убедительно выиграл национальный чемпионат. Эрлинг по специальности историк, но сейчас занимается исключительно шахматами. Дебютант чемпионата Э. Еллинг также доволен своим выступлением: он набрал 50 процентов очков, завоевал приз за лучшую партию (см. ниже) и стал чемпионом Дании по молниеносной игре.

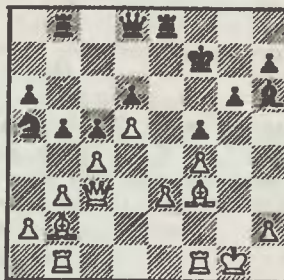
**Староиндийская защита E66
Э. ЕЛЛИНГ**

Б. БРИНК-КЛАУСЕН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 d6 5. g3 0—0 6. Cg2 Kc6 7. d5 Ka5 8. Kd2 c5 9. 0—0 a6 10. Фc2 Лb8 11. b3 e5 12. Cb2 b5 13. Лa1 (чаще играют 13. Лае1, поддерживая наступление в центре) 13... Ch6 14. f4 ef 15. gf Kh5 16. e3 Cf5.

Как указывает в своих примечаниях победитель, черным следовало вскрыть линию «b».

17. Kc4 Лe8? 18. Cf3 C:e4 19. K:e4 f5 20. C:h5! Л:e4 21. Фc3 Kpf7 22. Cf3 Лe8.



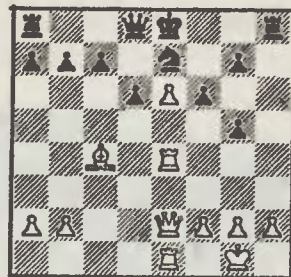
23. e4! Лg8 (если 23... fe, то 24. Cg4) 24. ef bc 25. f6! cb 26. Cg4 ba 27. Ce6 Kpf8 28. Фh3. Черные сдались: после 28... abФ 29. Ф:h6 Кре8 30. f7 Кре7 31. Фg5 Kpf8 32. fgФ они получают мат.

В турнирах по переписке часто проверяются различные теоретические позиции и порой в них обнаруживаются новые интересные идеи.

**Итальянская партия C54
СЕЧИ ХАЙНРИХ**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 C:c3 9. d5 Cf6 10. Le1 Ke7 11. Л:e4 d6 12. Cg5 C:g5 13. K:g5 h6 14. Фе2 hg 15. Le1 Ce6 16. de f6.

Эта позиция долгое время считалась удовлетворительной для черных.



17. Ле3! d5 18. Лh3! Лf8.

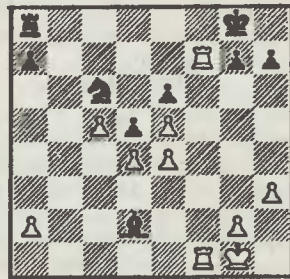
В партии Сечи — Ташнади (по переписке, 1986) было 18... Л:h3 19. gh g6 20. Фf3 f5 21. Фc3 d4 22. Фb3 b6 23. Фb5 Kpf8 24. Фе5 Kpg8 25. Фf6 — забавный маневр ферзя, давший белым большое преимущество.

19. Cd3 Фd6 20. Фh5 Kpd8 21. Фf7! Ле8 (или 21... Л:f7 22. Лh8 Kg8 23. ef Kpd7 24. Cf5 Kpc6 25. Ле6) 22. Ф:e8 Kp:e8 23. Лh8 Kg8 24. Л:g8 Kpe7 25. Л:a8 Фb4 26. Kpf1 Ф:b2 27. Cg6. Черные сдались.

**Защита Алехина В05
ВАН ДЕР ГРАХТ**

ПРИНС

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. h3 Ch5 8. c4 Kb6 9. Kc3 0—0 10. Cc3 d5 11. c5 C:f3 12. Cf3 (12. gf!?) 12... Kc4 13. b3 K:e3 14. fe b6 15. e4 c6 16. b4 bc 17. bc Фа5 18. K:d5 Cg5 19. Ch5 cd 20. C:f7 Л:f7 21. Л:f7 Фd2 22. Ф:d2 C:d2 23. Laf1 Kc6.



В 19-й партии матча Спасский — Фишер последовало: 24. ed ed 25. Лd7 Ce3 26. Kph1 C:d4 27. e6 Ce5 28. Л:d5 Ле8 29. Le1 Л:e6 30. Лd6 Kpf7 со скорой ничьей.

24. Лс7! K:d4 25. Лff7 Ce3 26. Kph1 Ch6 27. g4 Лf8.

Согласно анализу ван дер Грахта, не спасает 27... de 28. g5 e3 ввиду 29. Kpg2! e2 30. Kpf2 C:g5 31. Л:g7 Kpf8 32. Л:h7 Kpg8 33. Лсg7 Kpf8 34. Л:g5 e1Ф 35. Kp:e1

28. Лfd7 Kf3 29. ed ed (или 29... K:e5 30. de K:d7 31. ed) 30. e6 Ле8 31. Л:a7 d4 32. c6. Черные сдались.

В ГОРОДСКОМ САДУ

Проблемный репортаж



Их всего четыре, крытых шахматных павильона-клуба, расположенных в парковой сети Москвы: в парках ЦПКиО, Измайловском, «Сокольники» и саду «Эрмитаж». Клубы эти давно завоевали популярность не только среди любителей — сюда часто заходят и шахматисты высокой квалификации. Здесь проводятся многочисленные соревнования по «блицу» (достаточно вспомнить массовые блицтурниры на приз газеты «Вечерняя Москва», финалы которых по традиции проходят в «Сокольниках»), сеансы одновременной игры, другие массовые мероприятия.

Об этой их работе хорошо известно, и в этом плане летние клубы мало чем отличаются друг от друга. Но одинаковы ли проблемы, стоящие перед ними, и намечаются ли какие-нибудь новые направления в их деятельности? Чтобы ответить на эти вопросы, совершим небольшую экскурсию по городу.

Нет вопросов

Измайловский парк наиболее удален от центра по сравнению с другими. Я побывал в нем впервые и должен сказать — парк производит очень хорошее впечатление. Спортивный городок превосходен: отличные теннисные корты, ухоженные волейбольные площадки, симпатичный деревянный терем с высокими сводами — это и есть местный шахматный клуб.

С помощью заместителя заведующего отделом спорта Верой Васильевны Прокофьевой и тренером-инструктором по шахматам Силантьевым Анатолием Ивановичем знакомлюсь с работой клуба.

Не стану перечислять цифры — проведенных сеансов, турниров по молниеносной игре, ежедневно выдаваемых шахматных комплектов — они действительно внушают уважение. Клуб достаточно посещаем. Я был там около 18 часов в будний день и насчитал примерно 80 любителей. Среди них студенты Института физической культуры, МВТУ, рабочие завода «Серп

и молот». Все они довольны работой клуба.

Так что же — нет проблем?

— Плохо с оформлением, — замечает А. Силантьев. — Нам бы фотостенды, плакаты. Словом, наглядную агитацию какую-нибудь (зал действительно выглядит бедновато). Однако ни в Центральном, ни в городском шахматных клубах помочь ничем не могут — говорят, сами бедствуем. В республиканском клубе — все есть, но он ни дать, ни продать нам ничего не имеет права — не по его ведомству мы числимся. Не можете ли вы чем-нибудь помочь?

Вероятно, прессе нелегко помочь клубу в Измайлове, клеймит она ведомственные барьеры, но, как видите, без ошутимого результата.

В разговор вступает Роман Александрович Танкельштейн, нагретый завод «Серп и молот», многолетний завсегдатай клуба.

— Все бы хорошо, да помещение не отапливается. Мечтаем играть здесь зимой.

Роман Александрович полагает, что здание вполне пригодно для зимней эксплуатации; тут же показывает, что для этого необходимо сделать.

Допустим — все это так, но откуда взять средства? Бюджеты парков, что называется, не резиновые, все парки, как правило, на дотациях. Может быть, и здесь ввести хозрасчет?

В. Прокофьева: — Вообще непонятно, почему именно шахматный инвентарь выдается бесплатно? (Этим вопросом задаются едва ли не все работники культурно-спортивного сервиса. — В. Е.). Ведь взимается же арендная плата за теннисные корты, волейбольные мячи, инвентарь для пинг-понга и прочее.

Но не отпугнут ли платные услуги любителей шахмат?

Р. Танкельштейн: — Не отпугнут. Плата за амортизацию инвентаря совершенно естественна.

Уходя, задаю А. Силантьеву деликатный вопрос: — Бич парков Моск-

вы — игра в шахматы на деньги. Как у вас с этим?

— Не водится.

Тот же вопрос постовому, сержанту парковой милиции Сергею Семеновичу Кузнецову.

— Работаю здесь 15 лет. Таких сигналов давно уже не поступало.

Обращаюсь к заместителю директора Измайловского парка Валентину Петровичу Савченко с вопросами о его отношении к хозрасчету, вводу в строй зимнего шахматного клуба.

— Над организацией хозрасчета сейчас думаем. Пока ничего определенного сказать не могу. Утеплить летнее помещение шахматного домика невозможно — это рассуждения неспециалистов. Построить новый дом для круглогодичной эксплуатации в ближайшее время мы не сможем — на очереди проблемы более срочные.

Что посоветовать «совету»?

В Сокольниках — один из старейших московских шахматных клубов и один из наиболее посещаемых. Известен он, кроме всего прочего, еще и тем, что является единственным в столице, способным принять шахматных любителей и в зимнее время. Летом, конечно, большинство предпочитает играть на открытом воздухе, здесь, как, впрочем, и во всех других парковых клубах, столики расставлены и вне павильона. Несмотря на будний день, все они заняты.

В не столь отдаленном прошлом шахматный клуб в Сокольниках был самым организованным среди парковых клубов — со своим уставом, официальным статусом, членскими взносами, выборным советом клуба. Каково нынешнее положение дел?

По словам Александра Марковича Белого, ветерана войны и труда, постоянного посетителя клуба и бывшего члена его совета, как самостоятельная организация клуб фактически прекратил свое существование где-то на рубеже 1981—1982 гг. Неведомо чьим распоряжением, продолжает А. Белый, были упразднены членские взносы, которые являлись финансовой базой для работы клуба и его совета. После распада этого общественного органа самоуправления, в функции которого входило также наблюдение за порядком, участились случаи распития спиртных напитков непосредственно в клубе и на прилегающей территории, игра «на интерес». Потом возникли кадровые неурядицы в штате клуба, в которых Александр Маркович склонен винить администрацию парка, и было не до совета.

Здесь стоит проинформировать читателей, что в настоящий момент кадровый вопрос решен вполне благополучно: в клубе работают три человека, а ведь примерно год назад было всего один.

— В прошлом году, — рассказывает А. Белый, — администрацией была предпринята попытка как-то наладить

работу совета: он был создан, но практически бездействует, существует лишь на бумаге. Ничего не принимает дирекция парка для приведения в порядок здания клуба, крыша которого протекает.

Встречаюсь с представителем администрации парка Анатолием Георгиевичем Назаровым, отвечающим, в частности, за работу клуба, его заведующим Владимиром Ильичем Чечуковым и тренером-инструктором Александром Михайловичем Рухманом.

А. Назаров подтверждает, что совет клуба фактически не существует в первую очередь потому, что он не нужен парку. Члены его, по мнению Анатолия Георгиевича, настроены потребительно, а администрация нуждается в серьезной помощи. Она не располагает ни плотником, ни стекольщиком, ни кровельщиком. Не всегда имеет необходимые средства для ремонта помещения.

По словам Анатолия Георгиевича, клуб лежит бременем на балансе парка, принося убытки по 16 тысяч рублей ежегодно.

С учетом того, что весь парк может перейти на хозрасчет (сейчас он на дотации), необходимо ввести плату за прокат шахматного инвентаря. Это даст необходимые средства для оказания дополнительных услуг: например, клуб сможет выдавать любителям шахматные часы, сейчас это сделать невозможно, так как в случае выхода часов из строя нет средств их отремонтировать (клуб обеспечивает часами только турнирные партии).

Анатолий Георгиевич отметил, что администрация ведет борьбу с пьянством и игрой «на интерес» на территории клуба и, в частности, в этих целях и произведены кадровые изменения. Короче говоря, Назаров связывает основные надежды на улучшение работы с новым составом совета клуба (которого еще нет — В. Е.) и введением платы за прокат инвентаря, членскими взносами, поиском дополнительных источников финансирования.

А. Рухман подтвердил, что игра «на интерес» в парке не изжита. В общем-то видно и даже слышно, кто ведет игру на деньги, но поскольку расплачиваются не сразу за столом, то за руку не схватишь (инструктор тут же называет фамилии двух мастеров и даже ставку, по которой они играли не далее как вчера — В. Е.). По этой же причине ничем не может помочь милиция, хотя администрация к ней обращалась. Бывает, происходят и потасовки, добавляет Александр Михайлович, при игре на деньги они неизбежны.

Звоню в 76-е отделение милиции: парк «Сокольники» в его зоне обеспечения порядка. На другом конце провода Сергей Николаевич Кудрин — заместитель начальника отделения по службе.

Да, ему известны случаи игры на деньги. Сигналы были, но за руку никого поймать не удалось. Постоянный пост держать там милиция не может, в парке есть куда более горячие точки. Однако план, направленный против любителей азартной игры и нетрудовой наживы, разработан и скоро будет приведен в действие. В чем суть плана, Сергей Николаевич по телефону раскрывать, естественно, не стал.

Что ж, подождем практических результатов.

У читателя, на основе изложенного, может сложиться мрачное впечатление о деятельности Сокольнического клуба — спешу его развеять. Работа здесь ведется большая и интересная: постоянно проводятся классификационные турниры, лекции, семинары, учебно-тренировочные занятия. В отдельные вечера любителям выдается до 100 комплектов шахмат. Те посетители, с которыми мне удалось побеседовать, единодушно отмечают возросшую активность клуба. Но проблемы остаются, и их надо решать.

Разговор в дирекции

Уютный и симпатичный городской сад «Эрмитаж» территориально расположен очень удобно: здесь единственный шахматный павильон в пределах Садового кольца. Но павильон этот запущен. Штабеля шахматных досок с комплектами фигур лежат прямо на столах. Доверие — полное, учет — нулевой.

В поисках ответственного лица направляюсь в дирекцию сада.

— Всегда так? — спрашиваю Андрея Антоновича Кебала, художественного руководителя сада «Эрмитаж», в компетенцию которого входит также и работа шахматного павильона.

— Да, нет, — поморщился А. Кебал, — видимо, инструктор отлучился и попросил кого-нибудь последить.

Играют ли на деньги? Конечно, играют. Неужели вы об этом напечатаете? Не так давно был турнир на городском уровне, так сынишка главного судьи, подросток, подошел к папе (тот его взял с собой погулять) и попросил рубль, потому что «за так» с ним никто играть не захотел.

Какие планы? У нас не планы — скорее мечты. Хотим создать шахматный клуб на кооперативных началах, он мог бы работать круглогодично, но что толку о нем говорить, если планируемое под клуб помещение, которое принадлежит саду, уже который год занимают производственные мастерские театра им. Моссовета. Несмотря на решение исполкома, эта организация упорно не желает освободить незаконно занимаемое ею место.

О программе гипотетического кооперативного клуба я поинтересовался у инструктора культурно-массового отдела сада Д. В. Смирнова.

— Идей немало. Проведение турниров с гандикапом, соревнований по швейцарской системе, организация абонементных групп для занятий с детьми, конкурсы решений задач и этюдов с призами и много всего другого. Кроме того, мы могли бы содержать квалифицированный шахматный персонал, что сейчас невозможно из-за отсутствия средств. Но пока наша территория занята посторонним ведомством — все это нереально.

Один или два?

Центральный парк культуры им. Горького — самый известный в стране. Ему как бы по рангу положено иметь сразу два шахматных клуба: один из них, давно знакомый москвичам, «Белая ладья», что в Нескучном саду, другой — «Литва» — расположен непосредственно на территории парка. Его недавно открыли и скоро... закроют. Может быть, даже раньше, чем выйдет из печати этот репортаж.

Почему? Вопрос к заведующей спортотделом ЦПКиО Елене Владимировне Кирсановой.

— Это решение дирекции парка. Клуб будет переоборудован, вероятно, под видеосалон. Дело в том, что «Белая ладья» практически полностью удовлетворяет потребности посетителей. Это показала и практика. В «Литву» мало кто ходит. Стоит она на отшибе, недалеко от нее работает дискотека — тут не до игры.

Иного мнения придерживается Вячеслав Владимирович Леонтьев, ведающий шахматным инвентарем в «Литве». По его словам, бывают дни, когда он выдает до 110 шахматных комплектов, ну, а минимум, человек 50 в день бывает всегда. В Нескучный сад, конечно, ходят больше — там природа и удобнее играть... на интерес...

Очень понравилась мне «Литва» — этаким картинный прибалтийский двухэтажный домик с уютным расположением комнат. Впрочем, на втором этаже побывать не удалось — он уже закрыт для посетителей.

У Елены Владимировны интересуюсь перспективой круглогодичной работы клуба в качестве, так сказать, компенсации за утраченную территорию.

— «Белую ладью» для этой цели использовать невозможно — пол холодный. Но в просторном кафе «Времена года», что на территории парка, планируем создать несколько клубов по интересам, в том числе и для шахматистов.

Если эти предположения сбудутся, то любители шахмат внакладе, пожалуй, не останутся. Лучше один клуб летний и один — зимний, нежели два летних и ни одного зимнего. Но «Литву»-то закрывают вполне определенно, а вот как решится вопрос с кафе «Времена года» — пока неясно.

В. ЕФРЕМОВ.

НЕ ПО ПРАВИЛАМ

Игру начинающего всегда легко отличить от игры шахматиста более опытного, знакомого хотя бы с азами теории. У новичка борьба в партии представляется процессом случайным, хаотичным; логические связи между действиями фигур отсутствуют, стратегические и тактические приемы ему неизвестны. Поэтому задача тренера на начальном этапе обучения ясна — нужно познакомить ученика с основными правилами, знание которых необходимо для успешного ведения шахматного боя. На практических примерах тренер должен показать, что нарушение определенных правил приводит к ухудшению позиции и, как следствие, к поражению.

Знание определенных правил и закономерностей необходимо для повышения уровня игры. Но всегда ли можно найти лучший ход, если слепо доверять этим правилам. Практика показывает, что нет. В шахматах нередко встречаются необычные, парадоксальные ходы (и даже целые серии ходов), которые нельзя объяснить никакими правилами. Недаром шахматы называют «игрой исключений»! Именно поэтому на определенном этапе развития догматическая вера в незыблемость правил может значительно замедлить спортивный и творческий рост шахматиста. Тренеру важно уловить этот момент и суметь выработать у ученика способность к творческому, нестандартному мышлению, показать, что в шахматах нужно мыслить конкретно. Внимательный анализ сыгранных учеником партий должен определить время начала подобной работы: качественно новое понимание шахматной борьбы требует определенных количественных накоплений. (Разумеется, и на начальном этапе обучения тренер должен показывать возможность игры с нарушениями правил, постепенно приучать учеников к конкретному мышлению. Но делать это надо на доступном материале, связывая эти нарушения с ошибками противника).

Сложнее ответить на вопрос, как проводить подоб-

ную работу, как научить шахматиста видеть в позиции особенности, присущие только ей? Трудность, на мой взгляд, состоит в том, что подобный учебный материал в шахматных книгах значительно хуже систематизирован, чем тот, который укладывается в рамки общих правил. Отдельные, эпизодически рассматриваемые исключения могут не оставить следа в памяти шахматиста. Но если подобрать удачные примеры, в которых сильнее или, по крайней мере, альтернативные продолжения будут идти вразрез с каким-либо правилом, то эффект будет неизмеримо выше. При этом представления учащихся о возможностях борьбы в шахматной партии значительно расширятся.

В данной статье рассматривается развитие творческого, конкретного мышления на примерах неординарного разыгрывания дебюта. Прежде всего попытаемся выделить основные правила, которыми, по мнению теории, надо руководствоваться при разыгрывании дебюта. Вот они:

1. Сначала выдвигай центральные пешки. Без особой надобности не играй крайними.
2. Быстро развивай легкие фигуры; располагай их ближе к центру.
3. Рано не выводил ферзя.
4. Вовремя убирай короля из центра, делай рокировку.

После этого на каждое из правил следует подобрать примеры, в которых игра развивается вопреки рекомендациям теории, и разобрать эти примеры с учениками, пытаясь прежде всего ответить на вопрос — почему стало возможным отклонение от правил, почему оно привело к положительному результату?

Нужно сказать, что классическое наследие отечественной шахматной школы богато подобными примерами. Думаю, полезно будет напомнить следующее высказывание М. И. Чигорина «В шахматных книгах и журналах, равно как и в словесных беседах, то и дело приходится слышать: «нетеоретично, теоретичнее было бы» и т. п. При этом под-

именем «теоретичных» разумеются обыкновенно ходы общепринятые, постоянно встречающиеся, имеющие разве то преимущество, что они более других исследованы. В действительности же почти во всех дебютах можно приискать такие ходы, которые не уступают теоретическим, если опытный и сильный игрок сумеет сделать их исходным пунктом целой комбинации».

Тренеру необходимо довести до сознания учащихся главную чигоринскую мысль о том, что центром дебютных идей должны быть не отдельные ходы, а связанные с ними системы, что дебют тесно связан с вытекающим из него миттельшпилем. На таких же творческих позициях стоял и А. Алехин. Свое творческое кредо А. Алехин выразил следующими словами: «С... вдумчивостью надо выбирать ходы еще в начальной стадии партии. Ничто так не вредно в этом смысле, как шаблон. Он всегда связан с опасностью попасть в худшее положение и, безусловно, обедняет шахматную игру». Вот как он воплощал свои идеи на практике:

А. АЛЕХИН

А. РУБИНШТЕЙН

Международный турнир Гаага, 1921

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 a6 (Алехин считал этот ход первопричиной дальнейших затруднений черных) 4. c5 Kc6 5. Cf4 Ke7 6. Kc3 Kg6 7. Ce3 b6 8. cb cb 9. h4 Cd6 10. h5 Ke7 11. h6 g6 12. Cg5 0—0 13. Cf6.

«Далеко не обычное положение после тринадцати ходов ферзевого гамбита. Из тринадцати первых ходов белые сделали три хода пешкой «h» и четыре хода слоном, после чего достигли, если не выигрышного, то близкого к тому положения» — Алехин.

- 13... b5 14. e3 Cd7 15. Cd3 Jc8 16. a4 b4 17. Ke2 Фb6 18. Kd2 Jc7 19. Kb3 Ka5 20. Kc5 Kc4 21. C:c4 dc, и теперь 22. Ke4 с угрозами 23. K:d6 и 23. Cg7 быстро приводило к победе белых.

Рассмотренная партия, которая протекала с нарушением нескольких из перечисленных выше дебютных прин-

ципов, показывает, что для подобной «вольной» трактовки дебюта необходимы объективные предпосылки. Именно на них надо обращать внимание учащихся. В частности, движение крайней пешки стало эффективным благодаря положению коня на поле g6, а неуклюжий ход 7. Ce3 был вызван необходимостью воспрепятствовать освобождающему продвижению черных e6—e5.

Хочу заметить, что по возможности нужно подбирать примеры, в которых борьба протекает с нарушением какого-либо одного дебютного правила. Акцентирование внимания на одной проблеме способствует лучшему усвоению учебного материала.

А теперь посмотрим примеры, опровергающие в разных конкретных ситуациях выделенные нами дебютные правила.

Движение крайней пешки в дебюте часто имеет целью обезопасить от связки коня, оказывающего давление на центральные поля. Именно в этом идея ходов h2—h3 в испанской партии или a2—a3 в системе Петросяна в новоиндийской защите. Оригинально развивался и следующий поединок:

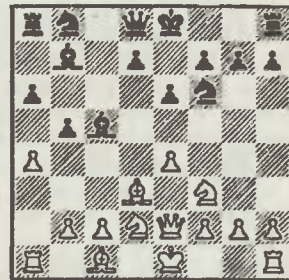
А. КАРПОВ Э. МАЙЛС

Первенство Европы
Скара, 1980

1. e4 a6!?

Увидев такой ход в партии начинающего, можно снисходительно улыбнуться, но если его делает гроссмейстер, то следует присмотреться к нему внимательнее.

2. d4 b5 3. Kf3 Cb7 4. Cd3 Kf6 5. Fe2 e6 6. a4 c5 7. dc C:c5 8. Kbd2.

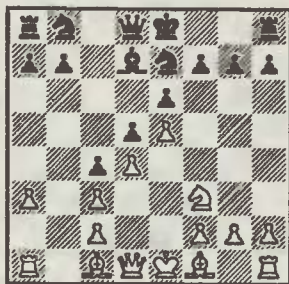


Позиция приняла вполне «нормальный» вид и напоминает вариант Паульсена в сицилианской защите.

8... b4 9. e5 Kd5 10. Ke4 Ce7 11. 0—0 Kc6 12. Cd2 Фс7 13. c4 bc 14. K:c3 K:c3 15. C:c3 Kb4, и возникло сложное положение с обоюдными шансами.

Р. БИРН В. СМЫСЛОВ
Международный турнир
Биль, 1976

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Ke7 5. a3 C:c3 6. bc c5 7. Kf3 Cd7 8. Cd3 c4 9. Cf1!

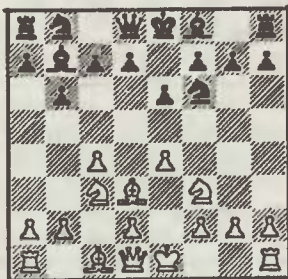


Белые предпочли этот ход шаблонному 9. Ce2, имея в виду конкретный стратегический план, который они и осуществили. Важным обоснованием плана является закрытый характер позиции, что не позволяет черным использовать некоторую отсталость белых в развитии.

9... Ca4 10. g3 Фа5 11. Cd2 Kd7 12. Ch3 Kb6 13. 0—0 Cd7 14. Kh4 Ka4 15. f4 Kf5 16. K:f5 ef 17. g4 fg 18. C:g4 f5? 19. ef 0—0 20. fg Лhg8 21. Kph1 Л:g7 22. C:d7 Лd:d7 23. f5, и у белых выигрышная позиция.

О. РОМАНИШИН Т. ПЕТРОСЯН
Международный турнир
Ереван, 1975

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 b6 4. e4 Cb7 5. Cd3!



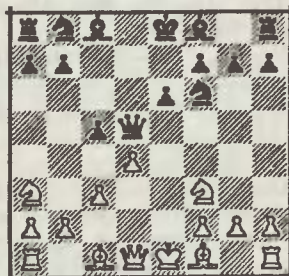
Полезно сравнить данное положение с позицией, возникающей после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6, где ход 4. Cd3? справедливо порицается. Здесь же дисгармония носит временный характер: белопольный слон переводится на более активную позицию.

5... d6 6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. 0—0—0 10. b3 Kc6 11. Cb2 a6 12. Kph1 Фс7 13. f4 Лad8 14. Лc1 Фb8 15. Лf3 g6 16. Kd5 ed, теперь сильнейшую атаку белые получали после 17. Kf5, например: 17... gf 18. ed Лfe8 19. dc C:c6 20. Лg3 Kph8 (20... Kpf8 21. C:f5 d5 22. Ce5) 21. C:f5 Лg8 22. Фh5 Лg7 23. Л:g7 K:h5 24. Л:h7 Kpg8 25. Лh8X.

Известно, что в центре легкие фигуры обладают большей ударной силой, чем на краю доски. Особенно это относится к коням — их боеспособность увеличивается в несколько раз. И все-таки...

С. СМАГИН И. ШТОЛЬ
Международный турнир
Таллин, 1986

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. d4 e6 5. Kf3 Kf6 6. Ka3!



Предпосылки для этого хода создал ранний выход черного ферзя. Пока грозит неприятное 7. Kb5.

6... a6 7. Kc4 Kbd7 8. Cg5 Ce7 9. Ce2 b5? 10. C:f6 C:f6 11. Kfd2, и черным дорог хороший совет.

С. ВЕСЕЛОВСКИЙ Г. КАЙДАНОВ
Москва, 1980

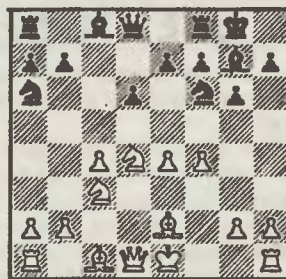
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Фd7 5. Kh3!

Этому ходу теория не уделяет много внимания. Его идея — после размена слона b4 перевести коня на h5, оказывая давление на королевский фланг черных.

5... b6 6. Kf4 Ca6 7. C:a6 K:a6 8. 0—0 C:c3 (заслуживает внимания 8... Cf8) 9. bc Kb8? 10. Kh5 g6 11. Ch6, и черные несут материальный урон.

Г. ШТАЛЬБЕРГ Л. ШТЕЙН
Международный турнир
Ереван, 1965

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f4 c5 6. Kf3 0—0 7. Ce2 cd 8. K:d4 Ka6!

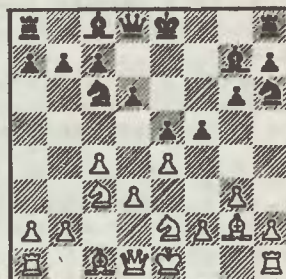


Теперь на 9. 0—0 следует 9... Kc5 10. Cf3 Фb6 с угрозой 11... K:e4, а на 9. Cf3 возможно 9... Cg4 10. Ce3 Фс8 11. b3 C:f3 12. Ф:f3 Kb4 13. 0—0 Kg4 с хорошей контригрой.

9. Ce3 Kc5 10. Cf3 Ch6! 11. Kb3 e5 12. K:c5 ef 13. Cf2 dc 14. C:c5 Kd7! 15. C:f8 Фh4 16. Kpd2 C:f8 17. Fe1 Фе7, и за пожертвованное качество у черных сильная атака.

Р. ХЮБНЕР Б. СПАСКИЙ
Международный турнир
Монреаль, 1979

1. c4 e5 2. Kc3 d6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 f5 6. e4 Kc6 7. Kge2 Kh6!



Начало оригинального плана, с помощью которого черным удастся усилить контроль над центральным полем d4. Уже здесь нужно было предвидеть, что конь не останется долго на краю доски.

8. Kd5 0—0 9. 0—0 Ce6 10. b3 g5! 11. ef (грозило 11... f4) 11... K:f5, и замысел черных осуществился.

Особо следует отметить разработанную М. И. Чигорина оригинальную систему игры во французской защите, которая произвела сенсацию среди тогдашних теоретиков. Речь идет о варианте 1. e4 e6 2. Фе2! В матче с Таррашем Чигорин десять раз применял свое изобретение. Результат (+5 —3 =2) говорит сам за себя. А вот более современный пример раннего выхода ферзя:

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ Э. МЕКИНГ
Международный турнир
Люцерн, 1977

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. Фа4!? Cd7 6. Фh4 Cc6 7. Фd4 f6 8. e3 Cg7 9. Ce2 e5 10. Фc4 K:c3 11. Фе6 Фе7 12. Ф:e7 Kр:e7.

Из двенадцати первых ходов белые половину сделали ферзем и тем не менее после 13. bc Лd8 14. d4 Kd7 15. 0—0 получили лучший эндшпиль.

М. БОТВИННИК В.СМЫСЛОВ
Матч
Москва, 1954

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 b6 5. Ke2 Ca6 6. a3 Ce7 7. Kf4!

В партии Ботвинник — Бронштейн (Москва, 1951) белые сыграли 7. Kg3. После 7... d5 8. cd C:f1 9. K:f1 ed 10. Kg3 Фd7 11. Фf3 Kc6 12. 0—0 g6 13. Cd2 0—0 14. Ke2 h5 15. Лfcl h4 16. Kf1 Ke4 17. Kf4 a5 черным удалось получить хорошую позицию.

7... d5 8. cd C:f1 9. Kр:f1 ed 10. g4 c6 (и после 10... g5 11. Kh5 перевес у белых) 11. g5 Kfd7 12. h4 Cd6 13. e4 de 14. K:e4 C:f4 15. C:f4 0—0 16. h5 Ле8 17. Kd6 Ле6 18. d5 Л:d6 (18... cd 19. Ф:d5 Ka6 20. K:f7!) 19. C:d6 Ф:g5 20. Фf3! Ф:d5 21. Ф:d5 cd 22. Лac1, и вскоре черные сдались.

Объем статьи не позволяет привести большее количество партий. Думаю, что, пользуясь приведенной выше схемой, каждый тренер сможет подобрать примеры по своему вкусу.

И в заключение еще раз отмечу, что стремление к оригинальным, неординарным решениям в дебюте не должно превращаться в самоцель. Надо на занятиях подчеркивать, что любое отклонение от дебютных правил будет позитивно лишь в том случае, если его можно связать с последующим конкретным планом игры, то есть, говоря словами Чигорина, если его можно сделать «исходным пунктом целой комбинации».

С. ВЕСЕЛОВСКИЙ,
мастер, слушатель
Высшей школы тренеров

ДВЕ ПОБЕДИТЕЛЬНИЦЫ

В Минске проводился XIII чемпионат СССР по международным шашкам среди женщин. Чемпионат должен был определить двух участниц, которые будут представлять нашу страну в очередном розыгрыше первенства мира. Напомним, что чемпионка мира З. Садовская и экс-чемпионка мира Е. Альтшуль это право уже имеют.

Партии соревнования проходили в острой бескомпромиссной борьбе — чемпионат-то отборочный, а следующий будет только через два года.

Старт лучше других удался Нине Янковской, которая, выиграв две партии, надолго захватила лидерство. Позже к ней присоединились Зоя Садовская, а затем и Татьяна Тетерина. З. Садовская в остром поединке уступила своей землячке Е. Альтшуль, по дополнительным показателям бронза досталась О. Левиной.

Окончательные итоги женского первенства таковы: Т. Тетерина, Н. Янковская — по 10 очков, О. Левина, З. Садовская — по 9½, Е. Альтшуль, Т. Балякина, Е. Мартынова — по 8½, О. Рейниш, А. Хоруженко — по 8, Ж. Рингялене, В. Андролойц — по 7½, И. Пашкевич — 6½, Е. Читайкина — 6, Н. Рахимова — 5½, О. Кулыгина — 4½, С. Аграновская — 2 очка.

В последнем туре лидеры очень нервничали. И вот почему. Согласно Положению о турнире, в случае если три участницы приходили к финишу с одинаковым результатом, звание чемпионки должен был немедленно определить блицтурнир. Все зависело от поединка Садовской с Альтшуль. Достаточно было этой встрече закончиться вничью, и Садовской пришлось бы спустя двадцать минут (после шестичасовой борьбы) помериться силами в молниеносном турнире с Тетериной и Янковской.

За два месяца до женского первенства прошел чемпионат СССР среди мужчин. После семнадцати туров три шашкиста финишировали с одним и тем же результатом (см. журнал № 5). И сразу же начался блицтур-

нир в два круга. Зрителям было интересно, а участникам?..

Все мы любим молниеносные соревнования. «Блиц», безусловно, имеет право на жизнь, но решать вопрос о победителе финала чемпионата страны — отборочном к первенству мира — в блицтурнире, по крайней мере, неразумно. Не нужно быть медиком, чтобы утверждать — после шестичасовой игры еще пять часов «блиц» могут пагубно влиять на здоровье участников.

Сразу же после мужского турнира его участниками были высказаны критические замечания работникам Управления шахмат и шашек. К сожалению, ошибка в регламенте повторилась и на этот раз — справедливые замечания Шашечная федерация СССР не учла.

А теперь познакомьтесь с творчеством участниц.

Н. ЯНКОВСКАЯ

С. АГРАНОВСКАЯ

1. 32—28 17—22 2. 28:17 11:22 3. 37—32 12—17 4. 41—37 8—12 5. 46—41 6—11 6. 34—29 19—23 7. 32—28 23:34.

Обычно в этой позиции предпочитают взятие в другую сторону, выбивая шашку 37.

8. 40:29 16—21 9. 31—26 20—24 10. 29:20 15:24 11. 37—32 3—8 12. 41—37 11—16 13. 45—40 10—15 14. 40—34 14—20 15. 34—29 20—25 16. 29:20 15:24 17. 39—34 5—10 18. 44—40 10—14.

Проигрывало 18... 21—27 19. 32:21 16:27 из-за 20. 36—31 27:36 21. 26—21 17:26 22. 28:17 12:21 23. 37—31 26:37 24. 42—31 36:27 25. 38—32 27:29 26. 34:5×.

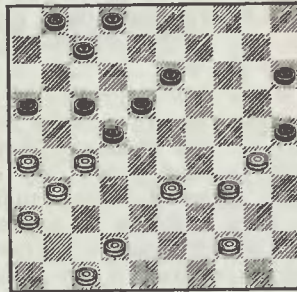
19. 50—45 14—19 20. 37—31 24—30 21. 35:24 19:39 22. 43:34 13—19 23. 34—29 19—24 24. 29:20 25:14 25. 40—34 9—13 26. 34—29 14—19 27. 45—40 19—24.

По-прежнему плохо 27... 21—27 28. 32:21 16:27 ввиду 29. 29—23 18:29 30. 33:24 19:30 31. 40—35 22:33 32. 31:11 7:16 33. 38:29 с выигрышем.

28. 29:20 18—23 29. 28:19 13:15.

Пассивная игра черных привела к безрадостной позиции. Белые четко реализуют преимущество.

30. 48—43 12—18 31. 40—34 8—13 32. 32—27 21:32 33. 38:27 15—20 34. 49—44 4—10 35. 34—30 10—15 36. 43—39 20—25 37. 39—34!



На первый взгляд хорошо 37. 30—24, но временной жертвой шашки 37... 13—19 38. 24:13 18:19 39. 27:18 2—8 черные уравнивают шансы.

37... 15—20 38. 42—37 7—11 39. 44—39.

На 39... 13—19 возможно 40. 26—21 17:26 41. 37—32 26:28 42. 47—42 22:31 43. 33:15×.

39... 1—7.

После 39... 2—7 40. 37—32! в тактической перепалке последнее слово за белыми: 40... 16—21 41. 27:16 7—12 42. 16:7 22—27 43. 31:11 12—17 44. 11:22 18:40 45. 7—2 25:43 46. 2:15×.

40. 37—32 7—12 41. 32—28 13—19 42. 33—29!

Эта комбинация — составная часть стратегического плана белых.

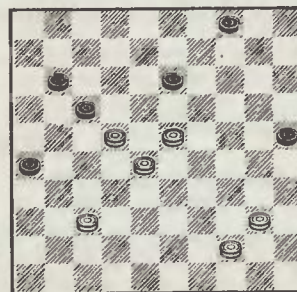
42... 22:35 43. 27—21 16:27 44. 31:15 25—30 45. 34:25 35—40 46. 15—10 40—45 47. 10—5 45—50 48. 39—34?

Сразу выигрывало 48. 47—41! 50:46 49. 25—20 с неизбежной ловлей дамки.

48... 50—45 49. 34—30 45—29 50. 5—10 12—18 51. 47—42! 29:47 52. 10—15 11—16 53. 26—21 17:26 54. 30—24 47:20 55. 15:1. Черные сдались.

З. САДОВСКАЯ

О. ЛЕВИНА

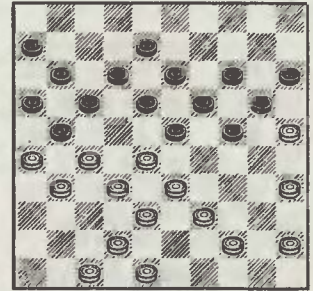


Белые в атаке, черные защищаются. Левиной удалось отыскать оригинальную ничью.

50... 25—30! 51. 44—39 13—19! 52. 23:14 4—9 53. 14:3 30—35 54. 3:21 35:33 55. 28:39 26:28. Ничья.

О. КУЛЫГИНА

С. АГРАНОВСКАЯ



Самую эффектную комбинацию удалось провести Аграновской.

Ход 28. 47—41? позволил ленинградке продемонстрировать свое тактическое мастерство.

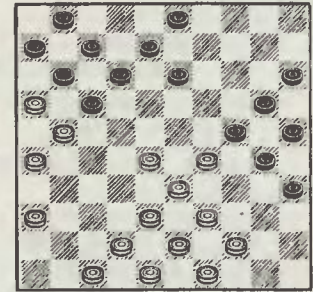
28... 24—29 29. 33:24 19:30!

Теперь белые дважды обязаны брать большинство.

30. 28:10 15:4 31. 35:15 4—10 32. 15:4 13—19 33. 4:22 17:46 34. 26:17 12:34. Белые сдались.

В. АНДРОЛОЙЦ

З. САДОВСКАЯ



Остро и нестандартно разыгранный дебют привел к позиции, рисунок которой не часто встречается в турнирных поединках. Белые контролируют центр, связав при этом силы короткого фланга соперницы. Чемпионка мира временной жертвой шашки пытается вырваться из позиционных тисков.

26... 17—22 27. 28:17 11:22 28. 44—40 35:44 29. 39:50.

Необходимая профилактика, иначе прорыв черных на фланге не сдержать.

29... 13—19 30. 38—32 12—

17 31. 21:12 7:18 32. 32—28
1—7 33. 28:17 19—23 34. 36—
31 23:34 35. 31—27.

Явственно обнажились недостатки позиции черных: слабость короткого фланга при неуклюжей группировке из шести боевых единиц на противоположном.

35... 8—12 36. 17:8 3:12
37. 26—21 6—11 38. 33—28
11—17 39. 42—37! 17:26 40.
28—22 18—23 41. 37—31!!
(блестящая жертва двух шашек)
41... 26:37 42. 27—21
23—28 43. 22:33 34—39 44.
33:44 30—35 (если 44... 24—
29?), то 45. 48—42 37:39 46.
44:35X) 45. 44—39?

Этот ход упускает выигрыш. Больше проблем стояло перед черными при 45. 47—42
37—41 46. 42—37 41:32 47.
21—17 12:21 48. 16:38 и т. д.
45... 25—30 46. 39—34
30:39 47. 43:34 20—25 48.
47—42 37—41 49. 42—37
41:32 50. 21—17 12:21 51.
16:38.

События развиваются форсированно. Трудно поверить, но позиция на доске — ничейная...

51... 7—12 52. 38—32 15—
20 53. 32—27 12—17 54.
48—43 24—30 55. 43—39 20—
24 56. 49—43 24—29! 57.
34:23 35—40 58. 39—33 40—
44 59. 50:39 30—34 60. 39:30
25:34. Ничья.

Открытием чемпионата стала 22-летняя Татьяна Тетерина (Нижний Тагил). Допустив грубую ошибку в первой партии и потерпев поражение, Тетерина нашла в себе силы одержать шесть побед (больше всех) и заслуженно стала чемпионкой.

Тетерина уверенно разыгрывает центральные и колловые позиции, смело импровизирует, хорошо чувствует активные возможности. Слабее она в классических позициях.

Т. ТЕТЕРИНА

Е. МАРТЬЯНОВА

1. 34—29 17—22 2. 40—34
11—17 3. 45—40 6—11 4. 50—
45 1—6 5. 32—28 19—23 6.
28:19 14:23 7. 38—32 10—14
8. 42—38 20—25 9. 32—28
23:32 10. 37:28 16—21 11.
41—37 21—27 (лучше скромный ход 11... 21—26) 12. 48—
42 14—20 13. 46—41 9—14?

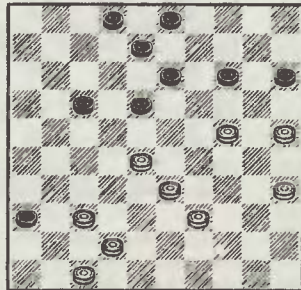
После этого хода белые получают мощный центр.

14. 31—26 27—31 (грозило
15. 37—32 11—16 16. 32:21
16:27 17. 36—31 27:36 18.

26—21 17:26 19. 28:17 12:21
20. 29—24X) 15. 36:27 22:31
16. 37—32 31—36 17. 41—37
18—22 18. 35—30 11—16 19.
40—35 7—11 20. 32—27 22:31
21. 37—32 16—21 22. 26:37
13—18 23. 44—40 18—22
24. 29—24! 20:29 25. 34:23
25:34 26. 40:29 21—26 27.
39—34 14—20 28. 35—30 20—
25 29. 43—39 4—9 30. 45—40
5—10 31. 40—35 11—16 32.
49—43!

Немедленное 32. 30—24 невозможно из-за 32... 26—31,
17—21, 15—20.

32... 15—20 33. 30—24 10—
15 34. 24—19 9—13 35.
19—14 20:9 36. 23—18 12:23
37. 29:27 17—21 38. 34—30
25:34 39. 39:30 6—11 40. 43—
39 11—17 41. 27—22 9—14
42. 22:11 16:7 43. 30—25
7—12 44. 33—29 12—18 45.
38—33 21—27 46. 32:21 26:17
47. 29—24.

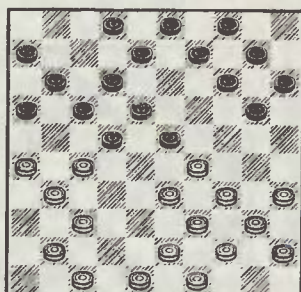


Полное преимущество белых. Искать здесь ничью за черных — занятие неблагоприятное.

47... 18—22 48. 39—34 13—
19 49. 24:13 8:19 50. 34—29
3—9 51. 29—24 19:30 52.
35:24 2—8 53. 28—23 17—21
54. 33—29 21—27 55. 42—38
8—13 56. 37—31 27—32 57.
38:18 13:22 58. 31—26 22—27
59. 23—18 27—32 60. 18—12
32—38 61. 12—7 38—43 62.
7—1 43—49 63. 1—6 (белые недопускают нападение черной дамки с полей 40 и 35) 63... 49—16 64. 29—23
16—7? Белые выиграли.

3. САДОВСКАЯ

И. ПАШКЕВИЧ



На 16. 43—38 последовало
16... 14—19.

Неплохой с первого взгляда план 16... 8—13 17. 29—24
20—29 18. 33:24 2—7 19. 49—43
14—20 (в надежде на 20.
39—33? 20:29 21. 33:24 23—
29! 22. 24:33 16—21 23. 27:16
22—27 24. 31:22 17:50X)
встречает красивое тактическое опровержение: 20. 27—
21! 16:36 21. 37—32 20:29 22.
26—21 17:26 23. 32—27 22:31
24. 41—37 31:33 25. 39:17
11:22 26. 34:1X.

17. 29—24 20:29 18. 33:13
8:19 19. 37—32 10—14 20.
41—37 9—13 21. 38—33 2—8
22. 48—43 22—28 23. 33:32
17:28 24. 47—41 19—24 25.
43—38 12—17 (грозило 41—
36 и 27—21 с выигрышем шашки) 26. 41—36 17—21
27. 26:17 11:22 28. 38—33
8—12?

Допускает комбинационную развязку, к счастью для черных, не завершившуюся полным крахом. В этой острой ситуации следовало решиться на 28... 4—9 29. 49—
43 8—12!

29. 34—29! 23:43. 30. 32:
23 18:38 31. 27:29.

Необычная позиция. У черных не хватает только одной шашки, в то время как их шашка уже на предамочном поле, и все-таки им приходится изыскивать защитительные ресурсы.

31... 12—18.

Конечно, не 31... 43—48 из-за 32. 31—26 48:31 33.
26:37 с последующим маршем 44—39—33X.

32. 29—24.

Плохо 32. 37—32 из-за 32...
31:13 33. 43—49X. В случае
32. 29—23 18:29 33. 37—32
38:27 34. 49:38 следует удар
34... 29—33! и после 35.
38:29 27—32 36. 31—27 32:21
37. 36—31 21—26 38. 31—27
39. 27:16 26—31 черные получают шансы на успех.

32... 43—48.

Интересно 32... 15—20 33.
24:15 4—10 34. 15:4 43—48
35. 4:43 48:50 с вероятной ничьей в эндшпиле, но они предпочли остаться без шашки, зато с хорошим «рожном» на поле 38, что в итоге привело к миру через 16 ходов.

В. БУЛАТ, мастер.

В. КРАМАРЕНКО,
заслуженный тренер БССР.



А. ЧУБРОВ

Ушел из жизни Александр Васильевич Чубров (1918—1987), на протяжении долгого времени возглавлявший Воронежскую областную шахматную федерацию. Несмотря на свою большую занятость (он восемнадцать лет работал заведующим промышленным отделом обкома КПСС), Александр Васильевич находил время и для общественных шахматных дел.

По его инициативе и при его активной поддержке был создан шахматный клуб, ставший центром пропагандистской и учебной шахматной работы в городе и области.

Александр Васильевич был организатором и массовой детско-юношеской шахматной школы. После выхода на пенсию он был директором этой школы и сам вел занятия с ребятами.

Вместе с другим ветераном воронежских шахмат И. Бычком А. Чубров написал книги, вышедшие в местном издательстве, — «Воронеж шахматный» (1981), «Шахматная школа юных» (1985). Книжки эти получили хорошую оценку.

Значительный общественный интерес вызывали встречи наших шахматистов с командой породненной Южно-Моравской области (ЧССР). В организации этих матчей, а также в проведении ряда крупных соревнований Всесоюзного календаря и календаря шахматной федерации РСФСР Чубров принимал самое деятельное участие.

Воронежские любители шахмат навсегда сохраняют благодарную память о Александре Васильевиче Чуброве.
Группа друзей.

ИЗ ТВОРЧЕСТВА НОВЫХ ЧЕМПИОНОВ СТРАНЫ ПО КОМПОЗИЦИИ

ЭТЮДЫ (203 этюда, 39 авторов)
Судья Г. Надарешвили (Тбилиси)

1—2. **Н. КРАЛИН** (Москва), **В. НЕИДЗЕ** (Тбилиси) — по 49 баллов, 3. **Д. Гургенидзе** (с. Чаилури Грузинской ССР) — 39, 4. **В. Власенко** (п. Комсомольский Харьковской обл.) — 35, 5. **Л. Кацнельсон** (Ленинград) — 34, 6. **А. Максимовский** (с. Загайново Курганской обл.) — 33, 7. **М. Зинар** (с. Гвоздавка Одесской обл.), 8. **А. Сочнев** (Ленинград) — по 32, 9. **А. Грин** (Москва) — 31, 10. **Ю. Базлов** (Владивосток) — 27, 11. **И. Крихели** (Гори Грузинской ССР) — 25, 12. **Ю. Акобия** (Тбилиси) — 24, 13. **В. Козырев** (Морозовск Ростовской обл.) — 21, 14. **Г. Слепня** (Минск) — 20.

ДВУХХОДОВКИ (221 задача, 42 автора)
Судья В. Руденко (Днепропетровск)

1. **В. ЧЕПИЖНЫЙ** (Москва) — 41 балл, 2. **А. Домбровский** (Рига) — 40, 3. **Ю. Сушков** (Ленинград) — 38, 4—5. **Д. Банний** (Москва), **В. Ерохин** (Ленинград) — по 37, 6—7. **С. Бурмистров** (Владивосток), **С. Шедей** (Харьков) — по 36, 8. **М. Марандюк** (Новоселица Черновицкой обл.) — 34, 9. **А. Кузовков** (Рыбница Молдавской ССР) — 33, 10. **Н. Плетенев** (Кировоград) — 32, 11. **Я. Россомaho** (Ленинград), 12. **Е. Богданов** (Львов) — по 31, 13. **В. Мельниченко** (Котовск Одесской обл.) — 30, 14. **А. Василенко** (Киев) — 27, 15. **В. Лукьянов** (Хмельницкий), 16. **А. Лобусов** (Москва) — по 26, 17. **В. Рычков** (Нижний Тагил) — 19.

ТРЕХХОДОВКИ (172 задачи, 36 авторов)
Судья Я. Владимиров (Москва)

1. **В. РУДЕНКО** (Днепропетровск) — 47 баллов, 2. **Ф. Давиденко** (Москва) — 47, 3. **Л. Загоруйко** (Москва) — 44½, 4. **В. Чепижный** (Москва) — 44, 5. **В. Копаев** (Москва) — 43, 6. **В. Гебельт** (Лида Гродненской обл.) — 41, 7. **А. Бакарев** (Новосибирск), 8. **И. Крихели** (Гори Грузинской ССР) — по 40, 9. **А. Калинин** (Москва) — 38½, 10. **А. Кузовков** (Рыбница Молдавской ССР) — 34, 11. **А. Грин** (Москва) — 33, 12. **А. Лобусов** (Москва), 13. **М. Марандюк** (Новоселица Черновицкой обл.) — по 32, 14. **С. Пугачев** (Красноярск) — 29½.

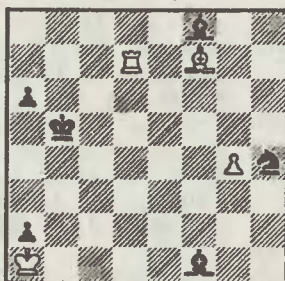
МНОГОХОДОВКИ (95 задач, 22 автора)
Судья А. Грин (Москва)

1. **Ф. ДАВИДЕНКО** (Москва) — 52 балла, 2. **Л. Загоруйко** (Москва) — 47, 3. **А. Кузовков** (Рыбница Молдавской ССР) — 45, 4. **М. Марандюк** (Новоселица Черновицкой обл.) — 44, 5. **А. Попандопуло** (Ленинград) — 43, 6. **А. Ярославцев** (Курск) — 42, 7. **И. Крихели** (Гори Грузинской ССР) — 41, 8. **В. Столяров** (Запорожье), 9. **А. Калинин** (Москва) — по 40, 10. **А. Спирин** (Балашиха Московской обл.) — 35, 11. **Л. Ярош** (Казань) — 33, 12. **Ю. Маркер** (Ерменгау Целиноградской обл.) — 32, 13. **В. Гебельт** (Лида Гродненской обл.) — 15.

Такое случается редко: в разделе этюдов сразу два победителя, и, значит, нужны две «визитные карточки»!

Н. КРАЛИН,
Ан. КУЗНЕЦОВ
«Дружба-200»

1983—84, 1—2-й приз
14 баллов

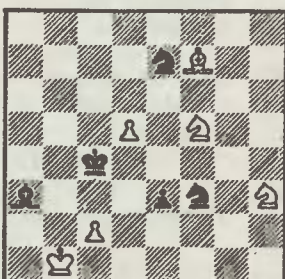


Выигрыш

1. Ce8! Kpb4! Нет 1... Kpb6 2. Лf7 Ce2 3. Л:f8 C:g4 4. Лf4, черные начинают контригру на мат и пат. 2. Лf7 Ch6! 3. Л:f1 Кра3 4. Лf7. Похоже, все в порядке: 4... Ce3 5. Лd7 и 6. Лd3, 4... Cd2 5. Лc7 и 6. Лc2, 4... Ccl(g5) 5. Лf2 и 6. Л:a2. Вдруг 4... Kf5! 5. gf Cg5! (линия «f» закрыта и нет 6. Лf2). Теперь, оказывается, нет 6. Cd7, Cc6, Cb5? Ce3, Cd2, Ccl! и мат, ибо белый слон неуклюже переключает «дыхание» своей ладье. Нет и 6. f6? a5! 7. Ca4 (увы, уже поздно) из-за 7... Ce3! 8. Лd7 Cd4! 9. Л:d4 — и пат, витающий отныне в воздухе! 6. Ca4! (не теряя времени!) 6... a5! Любопытно 6... Cd8 7. Cb3! Kp:b3 8. Лf8 Ce7 9. Лb8 Кра3 9. Лb6 и т. д. 7. Cc2! (только так) 7... a4 8. Cb1! Завершая антипатовый маневр, но не 8. Ca4? из-за знакомого 8... Ce3! 9. Лd7 Cd4 10. Л:d4, пат. Далее 9. Ca2, и выигрыш. Любопытно и 7... Ccl 8. Лb7 a4! 9. Ca4! (а теперь не 9. Cb1? Cb2! 10. Л:b2 abФ, и пат) 9... Ce3 10. Лb3

В. НЕИДЗЕ
«Дружба-200»

1983—84, 1—2-й приз
14 баллов



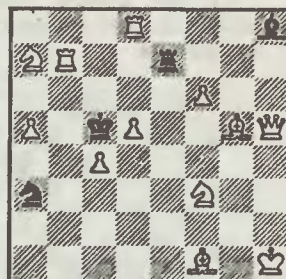
Выигрыш

1. d6. Опять батарейный

удар, опять контригра королем — 1... Krc3! и 2. de Kd2 3. Кра2 Ce7 4. Ke7 (4. Ke3? Ce5 и 5... Kp:c2) 4... e2. Пешка стала опасной... 5. Kd5 Kp:c2 (5... Kpd4 6. c3! Kpc5, e5 7. Khf4! e1Ф 8. Kd3) 6. Cg6 Kc1 (6... Ke4! 7. C:e4 Kpd2 8. Kgl! e1Ф 9. Kf3), а теперь только 7. Khf4! (но не 7. Kdf4? e1K! 8. Ke2 Kpd1 9. Kd4 Kc4, ничья), и разветвление: 7... e1Ф 8. Kd3 Kpd1 9. Ch5 Fe2 10. Ke3X или 7... e1K 8. Ke2 Kpd1 9. Kdc3X — два правильных мата при двух превращениях.

В. ЧЕПИЖНЫЙ
«Шахматы»

1984, 1-й приз
13 баллов

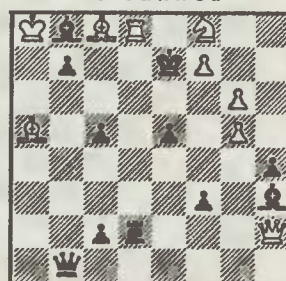


Мат в 2 хода

Обратите внимание на «полюбатарейку»: черный король c5 — белые пешка d5, слон g5 и притановшийся в засаде ферзь... Если 1. d6!?, угр. 2. Ce3X, то такая игра: 1... Лd7, Л:b7 2. Cf4, Cd2X, но находится 1... Ле2! Попробуем теперь первыми сделать ходы, бывшие только что матами. Если 1. Cf4!?, то такая игра: 1... Лd7, Л:b7 2. d6, Cd6X и 1... Ле2 2. Лc8X, но находится 1... Ле5! Верно же 1. Cd2! и 1... Лd7, Л:b7 2. Cb4, d6X, еще 1... Ле2 2. Лc7X. По-современному мощно — три фазы, модно — «реверсы», классически изящно.

В. РУДЕНКО,
В. ЧЕПИЖНЫЙ

Юбилей-70 В. Гебельта
1984, 1-й приз
13 баллов



Мат в 3 хода

Все начинается великолепным вступлением 1. Kd7!, предоставляющим черному королю поля d6 и e6. Грозит 2. f8Ф, но не 2. Ф:d2? Kpe6! и не 2. Ф:h3? Kpd6! — король убегает именно через предоставленные ему свободные поля. А вот после 1... Л:d7 и 1... C:d7 уже возможно соответственно как раз 2. Фd2! (угр. 3. Ле8X) 2... Kpe6 3. Ф:d7X и 2. Фh3! (угр. 3. f8ФX) 2... Kpd6 3. Ф:d7X, с перекрытием слона или ладьи королем. Еще 1... Kpd6 2. Ф:e5 Krc6 3. Ф:c5X и 1... Kpe6 2. K:c5 Kpe7 3. f8ФX. Эффект «ушел-пришел» в самом парадоксальном его черно-белом фигурном выражении, на далеких расстояниях от черного короля!

А вот Давиденко дебютирует в чемпионском звании!

Ф. ДАВИДЕНКО

«64 — Шахматное обозрение»
1983, 1-й приз
13 баллов



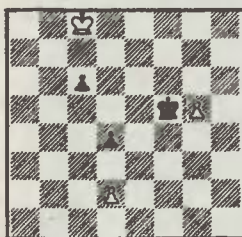
Мат в 4 хода

После скромного, но, как увидим, очень точного 1. Лc2! и 1... fe проходит 2. Фе3 d4 3. Ф:d4 Kp:b5 4. Фb2X, с четким фронтальным правильным матом тремя тяжелыми белыми фигурами. После 1... Ф:b5 2. Ф:b5 Kp:b5 по учебному матуют две ладьи — 3. Лb1 Кра4 4. Ла2X (вот почему именно 1. Лc2). Еще два варианта с эхожертвами: 1... Ф:e6 2. Ла6! ба 3. ба Кра6 4. Ла2X и 1... d4 2. Лc6! bc 3. bc Кра6 4. Лc2X. Примечательно, что три из четверки правильных матов — «зеркальные», когда все поля возле черного короля свободны от фигур и пешек. Очень красиво графически, весьма живо по игре, и самое главное — гармонично в целом!

Смотрите также подборку избранных этюдов и задач первенства на 31-й стр.

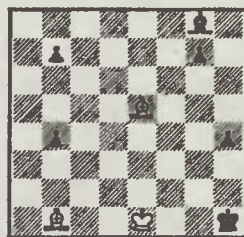
ЭТЮДЫ

1. М. ЗИНАР
Московский конкурс
1983, 2-й приз
12 баллов



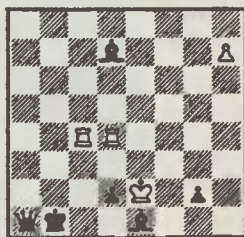
Ничья

2. В. ВЛАСЕНКО
«64—ШО»
1984, 3-й приз
11 баллов



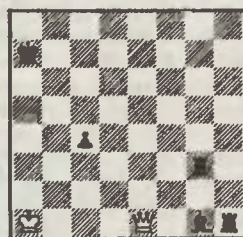
Выигрыш

3. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
«Дружба-200»
1984, 3—4-й приз
11 баллов

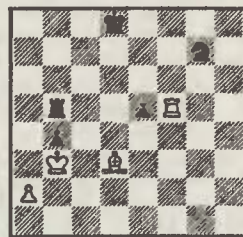


Ничья

4. А. МАКСИМОВСКИХ
«Молодой ленинец»
1982, 2-й приз
11 баллов



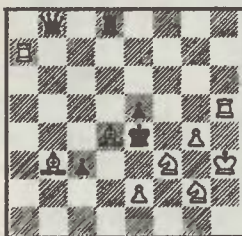
5. А. СОЧНЕВ
«Италия скакхистика»
1984, 3-й приз
10 баллов



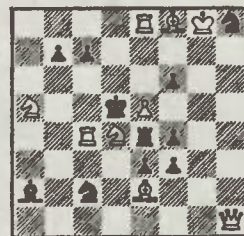
Выигрыш

ДВУХХОДОВКИ

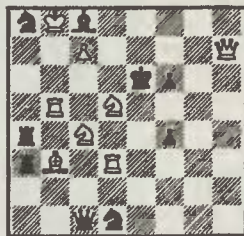
6. А. ДОМБРОВСКИС
«Проблемблад»
1983, 1-й приз
11 баллов



7. В. ЛУКЬЯНОВ
Олимпийский конкурс
1983, 4-й поч. отзыв
11 баллов

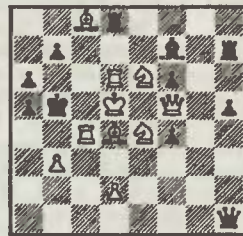


8. Е. БОГДАНОВ
«Молодой ленинец»
1983, 3-й приз
10 баллов

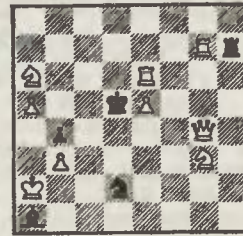


Мат в 2 хода

9. А. ЛОБУСОВ
«Нойе цюрихер цейтунг»
1983, 1-й приз
10 баллов

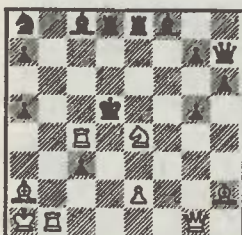


10. Д. БАННЫЙ
«Наука и жизнь»
1984, 1-й приз
9 баллов

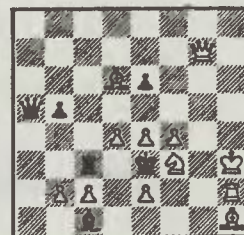


ТРЕХХОДОВКИ

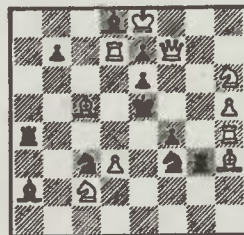
11. Ф. ДАВИДЕНКО
«64—ШО»
1984, 1-й приз
13 баллов



12. А. БАХАРЕВ
Юбилей А. Грина
1983, 2-й приз
12 баллов

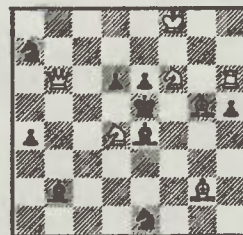


13. А. КУЗОВКОВ
«Советская Молдавия»
1983, 3-й приз
11 1/2 баллов

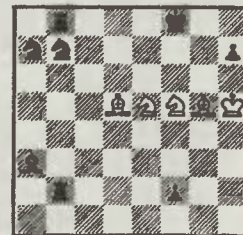


Мат в 3 хода

14. С. ПУГАЧЕВ
«Красноярский комс.»
1983
11 1/2 баллов

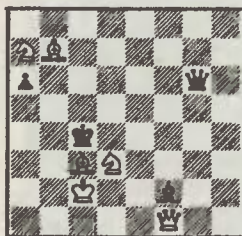


15. И. КРИХЕЛИ
«Швальбе»
1983, почв. отзыв
11 баллов



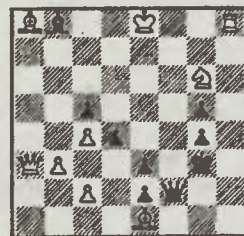
МНОГОХОДОВКИ

16. В. ГЕБЕЛЬТ
XI ком. первенство СССР
1983, 1-е место
15 баллов

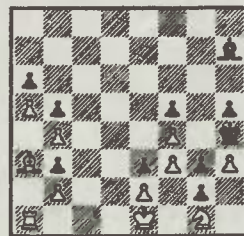


Мат в 4 хода

17. Ф. ДАВИДЕНКО,
М. МАРАНДЮК
Фестиваль в Одессе
1984, 2-й приз
13 баллов

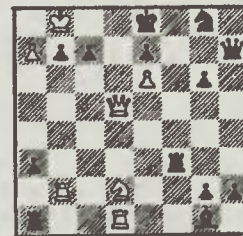


18. А. СПИРИН
«64—ШО»
1984
11 баллов



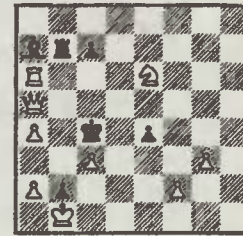
Мат в 9 ходов

19. А. ПОПАНДОПУЛО
«Вечерний Ленинград»
1983—84, 3-й приз
11 баллов



Мат в 8 ходов

20. Л. ЗАГОРУЙКО
XI ком. первенство СССР
1983, 2-е место
10 баллов



Мат в 4 хода

КОРОТКО О СИСТЕМЕ ПЕРВЕНСТВА

Участвуют мастера и призеры крупных соревнований. Судьи по разделам отбирают сначала по двадцать лучших композиций. Затем у вторых, вошедших в «двадцатку», вы-

являются лучшие четыре произведения, также оцениваемые баллами. Победители определяются по сумме баллов, набранных «четверками».

ЭТЮДЫ

1. М. Зинар. 1. Крб7! с5 2. d3 Крg6! (2... с4? 3. de d3 4. g6! Кр:g6 5. с5 d2 6. с6 d1Ф 7. с7) 3. Кра7!! (но не 3. Крb6? с4 4. de d3 5. с5 d2 6. с6 d1Ф 7. с7 d7 8. Крb7 Крf5! и т. д.) 3... Крf7 (нет 3... с4 и т. д., найдется 8. Крb8!) 4. g6! Крg8 5. g7! Кр:g7 6. Крb6, и ничья с пешкой с7 (нет пешки «g»!).

2. В. Власенко. 1. Се4 Крg1 2. Cd4 Крh2 3. Крf2 g5 (грозило 4. Cg2) 4. Се5 Крh3 5. Cf5 g4 6. Крg1! Cd5 7. Cd3 Cg2. Черные уберегли короля? 8. Cb5! (8. Cc4? b3!, и цугцванг у белых) 8... b3 9. Cc4! (цугцванг у черных!) 9... b2 10. Cb2 b5 (10... Крg3 11. Се5 Крf3 12. Cd5) 11. C:b5 Cf3 (иначе 12. Се5) 12. Cf1 Крg3 13. Се5X.

3. Д. Гургенидзе. 1. h8Ф! (рано 1. Лb4 Кра2 2. Ла4 С:a4 3. Л:a4 Крb3 4. Л:a1 g1Ф 5. h8Ф Фf2 6. Крd3 Фf3) 1... Cg4! 2. Л:g4 g1К! (2... Ф:h8 3. Лb4 Кра2 4. Лbс4!, и вечный шах) 3. Крd1 Ф:h8 4. Лс2! Фе8 5. Лb4 Кра1 6. Ла4! Ф:a4 или 4... Фh5 5. Лb2! Кра1 6. Лb1 Кра2 7. Лb2 Кра3 8. Лb3! Крb3 — два пата со связками разных ладей.

4. А. Максимовских. 1. Фа5 Крb7! 2. Фd5 Крb6! 3. Ф:h1 Cd4 4. Кра2 Лg1 5. Фh6 (никого нет, вот почему 2... Крb6) 5... Крb5! 6. Фh5 Крb4, и тут 7. Фd1! Лg2 (7... Л:d1, пат) 8. Крb1 Лg1 9. Кра2! Крc5 10. Фh5 Крb4 11. Фd1!, позиционная ничья.

5. А. Сочнев. 1. Лf8! Крe7 2. Лg8 Ла5! 3. Л:g7 Крb8 4. Лd7! (4. Лg3? Ла3 5. Крb2 е4) 4... Крe8 5. Лd6! (5. Cf5? е4! 6. Cg4 Лg5 7. Ch3 Лh5 8. Се6 Леб, с преследованием слона) 5... Ла3 6. Крb2 Крe7 7. Лd5 Крe6 8. Cc4 Лс3 9. Лd4! (9. Лс5? Крd6 10. Лс8 Крd7 11. Лс5 Крd6 и т. д.) 9... Крf5! 10. Лh4! (10. Cd3? Крe6 11. Лd8 Крe7 12. Лd5 Крe6 13. Се4 Ле3 14. Ch1 Лe1 15. Cf3 Ле3, еще с одним преследованием слона) 10... Крg5 11. Ле4 Крf5 12. Cd5 Лс5 13. Cb7 Лb5 14. Ca6! Ла5 15. Cd3, выигрыш.

ДВУХХОДОВКИ

6. А. Домбровский. 1. Cb6? — 2. Kg5X, 1... Лg8 2. Ла4X, но 1... Лd3! 1. Ла5? — 2. Cc2X, 1... ed 2. Kg5X, но 1... Фb5! 1. Ла4! — 2. Kg5X, 1... Лg8, ed 2. Cb6, Cc2X.

7. В. Лукьянов. 1. Фd1? — 2. Лс 5X, 1... Л:d4, Л:e5 2. C:f3, К:c2X, но 1... b6!, 1. Фh5? — 2. Лd8X, 1... Л:d4, Л:e5 2. ef, C:f3X, но 1... f5! 1. Фh7! — 2. Фd7X, 1... Л:d4, Л:e5 2. Лс5. Лd8X.

8. Е. Богданов. Вначале — 1... Ф:c4, f5 2. К:f4, Фе7X; 1. Кb4? — 2. Лd6X, 1... Фd2, Ф:c4 2. К:a3, C:c4X, но 1... Ла6! 1. Кс3? — 1... Ла6, Л:c4 2. К:a3, C:c4X, но 1... Фd2! 1. Кd6! — 2. Фе7, К:f4X, 1... Крd6, Крe5 2. Кb4, Кс3X, еще 1... Ф:c7 2. К:c7X.

9. А. Лобусов. 1. C:b7? — 2. Cc6X, 1... Ф:e4, Л:d6, C:e6 2. Кр:e4, Крd6, Кр:e6X, но 1... a4! 1. Cc3? — 2. Крd4X, 1... Фh3, Л:c8, Cg6 2. Кс3, Лb6, Кd4X, но 1... Фa1! 1. Лd7! — 2. Крd6X, 1... Фh3, Л:c8, Cg6 2. Кd6, Лb7, Кс7X.

10. Д. Банный. 1. Фе2!? — 2. Лd6X, 1... Крd4, Кр:e6, C:e5, Ке4 2. Ф:d2, Кс7, Фе5, Фс4X, но 1... Лh6! 1. Лс6! — 2. Лс5X, 1... Кр:c6, Кр:e5, C:e5, Ке4 2. Фd7, Лg5, К:b4, Ф:e4X.

ТРЕХХОДОВКИ

11. Ф. Давиденко. 1. Лb7!, угр. 2. Фd4 — 1... Лd7 2. Лс3! Кр:e4 3. Фg4X и 1... Cd7 2. Лd4! Крe6 3. Cd5X, 1... Ле7 2. Лсb4! Крc6 3. Фс5X и 1... Се7 2. Лс5! Кр:e4 3. Лe5X.

12. А. Бахарев. 1. Ке5! — 1... 2. Фg1 Крd2, Кр:f4 (шах) 3. е3, Кd3X, 1... Крd2 (шах) 2. е3 Крd1, Кр:e3 3. Фg1, Kg4X, 1... Крd4 (шах) 2. Кf3 Крe3, Кр:e4 3. Фd4, Фе5X, 1... Кр:f4 (шах) 2. Кd3 Крe3 3. Cf4X.

13. А. Кузовков. 1. Лg4? Кd5!, 1. Cg4? Ке4! 1. Ка3, угр. 2. Ке4! Л:c4, C:c4 3. Фе6, Ф:f4X — 1... Ле4 2. Cg4! Кd5 3. Фе6X и 1... Cd5 2. Лg4! Ке4 3. Ф:f4X.

14. С. Пугачев. 1. Ch3!, угр. 2. Кd7 Крd5 3. C:e6X — 1... Ca8 2. Ке6! C:c6, К:c6 3. Ф:b2, Фе3X и 1... Ch1 2. Кf3! C:f3, К:f3 3. Ф:b2, Фе3X, 1... Cb1 2. Ке2! Кd3, К:g2 3. Фе3, Ф:b2X и 1... Ch7 2. Кf5! C:f5, ef 3. Ф:b2, Фе3X, еще 1... Cd5 2. Ф:b2.

15. И. Крихели. 1. Се6! — 1... 2. Кd7 Крe8 3. Кг7X, 1... Лd2 2. Cf7! Лd6 3. Се7X и 1... Кс5 2. Се7 Крe8 3. Cf7X, 1... Лd8 2. Ch6 Крe8 3. Cf7X.

МНОГОХОДОВКИ

16. В. Гебельт. 1. Ке8! — 1... 2. Кd6! Ф:d6 3. Кb2 Крc5 4. Ка4X и 1... Cg3 2. Кb6! Ф:b6 3. Кf2 Крc5 4. Ке4X, 1... Cc5 2. Фf7! Ф:f7 3. Ке5 Крb5 4. Cc6X.

17. Ф. Давиденко, М. Марандюк. 1. Фa1!, цугцванг — 1... d3 2. Лh1! и 3. Фh8!, 4. Фh2X (2... d2 3. C:f2), 1... Cc7 2. Ch1! и 3. Фа8!, 4. Фg2X (2... Ca5 3. Фа5!), 1... Cc5 2. C:f2! ef 3. Фh1! и 4. Фh2, Фg2X.

18. А. Спири. 1. Лd1? Cg8 2. Лd3 Cd5 3. Лb3 C:b3 — пат белым. 1. 0—0—0! Cg8 2. Лd3 Cd5 3. Лb3 C:b3 4. Крb1! Ca2(c2) 5. Крc2(a2)! Cb3 6. Крc1(a1) C— 7. b3, 8. Cb2 и 9. Cf6X.

19. А. Попандопуло. 1. a8Ф? ab! 1. Фd8! Кр:d8 2. Ке4 Крe8 3. Лd8! Кр:d8 4. Лd2 Крe8 5. Лd8! Кр:d8 6. a8Ф Лb3 и 7. Кb6! Лb6, C:b6 8. Кра7, Крb7X.

20. Л. Загоруйко. 1. Фh5 — 1... C:f2 2. Лс6 (угр.) Крd3, Cc5 3. Кf4, Фd1, 1... Cb6 2. Фb5 Крc3 3. Фb2 Крc4 4. Фb3X и 1... Лb6 2. Фе5 Крd3 3. Фе3 Крc4 4. Фd4X, еще 1... Кр:c3 2. Фd1 Крc4 3. Лb6! Лb6, C:b6 4. Фd4, Фb3X.

ЖУРНАЛ 3

Этюды № 9—12

№ 9. М. Громов. 1. Cb1 Крe4 2. Kg4! Крd4 3. Кс6 Крc3 4. Кf2! (4. Кf6? Лh3!) 4... Лd5! Вилки в случае 4... Ле3 5. Кd1, 4... Лg3 (d6) 5. Ке4, 4... Лf3 (d7) 5. Ке4 и 6. Ке5, Кd4, Кс5. 5. Cg6! Крc4. Теперь нет 5... Лс5 (g5) 6. Ке4, 5... Лb5 6. Ке4 и 7. Кd4, Кd6. 6. Ке4! Возникла ринковская позиция, когда ладья не имеет ни одного хода из-за вилок 7. Кd6, Ке5. Остается 6... Крb5, но 7. Кс3 Кр:c6 8. Се4, выигрыш. «Классический этюд!» (В. Лизунов, Сороки Молдавской ССР).

№ 10. В. Ануфриев. 1. Крb7 Лf3! (1... Крd8 2. Лс3!, 1... Лd8 2. Лa8) 2. d3! Рано 2. Лg1? c1Ф 3. Л:c1 Лb3! 4. Лb3 Л:c1, а после 2. Лa8 c1Ф 3. Л:c8 Ф:c8 4. Кр:c8 находится 4... Лb3! 5. Крc7 Крf8 6. d4 Лb2 7. Крd7 Лb7 8. Крc6 Лb3 9. Кр:d5 Лb2 — у белых лишняя пешка, но выигрыша не видно. 2... Лd3! 3. Лg1! (не 3. Лh1? Крf8) 3... Лс7! (3... Крf8 4. Л:d3 c1Ф 5. Лf3 и 6. Лg8X) 4. Крb6! Лс6 5. Крb5! Лс5 (5... Крd8 6. Ла7!) 6. Кр:c5! c1Ф 7. Л:c1 Л:a3 8. Крb4! Вот в чем дело! 8... Ла8 (иначе 9. Лс8X) 9. Лh1! Лb8 10. Кс5, и выигрыш.

№ 11. О. Перваков. 1. Cd8! Слабо 1. Ке3? Cd2, относительно 1. C:d6!? — смотрите финал... 1... g2 (1... Cc3! 2. К:c3 Кс5 3. Cf6 Кd3 4. Крc2 Ке1 5. Крd1 g2 6. Кb5 Крb1 7. Ка3X) 2. Cf6 Кс3! 3. К:c3 Ch4! 4. Cd4! (4. Cg7? g1Ф, 4. Ch8? Cg5 и 5... ghФ) 4... Cg5 5. Крc2 Ce3! 6. Cf6! Рано 6. C:e3? ghФ 7. Cd4 Фc6! 6... Cg5! 7. Cg7! Ch6! 8. Ch8! Успешно прячась «в тень» черного слона — 8... g1Ф 9. Ке2 Cg7 10. К:g1, и два коня дадут мат. 8... Cg7! 9. C:g7 g1Ф 10. Кg3! (10. Cf6? Фc5! 11. Cg7 Фc7! 12. Cd4 Фc4!, ничья) 10... Ф:g3 (10... Фс5 11. Ке4 Фc7 12. Кd2 a4 13. Cd4, и затем Крc1, Кf1—e3—c2X), и тут 11. Cd4!, выигрыш — нет связи по линии «с». А вот при 1. C:d6? g2 2. Се5 Кс3 3. К:c3 Cd2! 4. Крc2! (4. Кр:d2 Крb2!) и 4... Cg5 и т. д. нашлась бы в конце концов связка Фg3—с7, с ничьей.

№ 12. И. Хох. «Италия скак-хистика», 1982, 1-й приз. 1. a7 Ла3! (любопытно и 1... Лh3 2. Крg7 Лg3 3. Лg6 Л:g6 4. Кр:g6 Лd6 5. Крf7 Ла6 6. Ле8! Ла7 7. Ле7) 2. Лс3! Все четыре ладьи под взаимными ударами! 2... Лда2! 3. Лd2! Крe6! 4. Крg6! Ла1 (4... Крe5 5. Лe3 Крf4 6. Л:a2 Л:a2 7. Ле7 и т. д.) 5. Лd1!

Рано 5. a8Ф? Лg1! 6. Лg2 Л:a8! 7. Л:g1 Лg8 и 8... Л:g1. 5... Л1a2 6. a8Ф Л:a2 (поле g2 защищено!), и все-таки 7. Ле3X.

Задачи № 17—24

№ 17. О. Соглобов. 1. Фb7!? — 2. Кf7X, 1... Кd8 2. Ке4X, но 1... c4! 1. Фf5!? — 2. Ке4X, 1... ed 2. Кf7X, но 1... Ке7! 1. Фb5!, угр. 2. Ф:c5X — 1... c4, Ке7 2. Ке4, Кf7X, еще 1... Ла5, Кd7 2. Ф:c6, Кf7X. Побочное решение 1. Ке4.

№ 18. В. Евдокимов. 1. Фс8? — 2. d8KX, 1... Кр:f5 2. Ch3X, но 1... Cd8! 1. Ch3? — 2. Kg7X, 1... fг 2. Кd6X, но 1... f6! 1. Кd6!, угр. 2. Фf5X — 1... Кр:d7, fг 2. Фс8, Ch3X, еще 1... Фе5, ed 2. К:f8, Лd6X.

№ 19. А. Лобусов. 1. Лg6! — 1... 2. Кf4 Крd6 3. Лd7X, 1... Л:d4 2. Лd7! Кd7 3. Кс3X, 1... Лf1 2. Кс3 Кр:c6 3. Фе4X и 1... C:d4 2. Фе4! Ке4 3. Кf4X, еще 1... Ке5 2. Л:e5 Крd6 3. Лf6X.

№ 20. Л. Лошинский. «Шахматы в СССР», 1936, 1-й приз. 1. g6!, угр. 2. Фh6X — 1... Фа5, Фb4, Фе5, Фf6 2. Cd4, Кfд5, d4, Кbd5X и неожиданное 1... fг 2. Kg4X.

№ 21. М. Кузнецов. 1. e3!, угр. 2. Ле4! и 3. Фf5X — 1... Ле6 2. Ф:d5! Л:d5 3. Кс4X и 1... Се6 2. Ф:c7 Cd6 3. Ф:d6X, 1... Л:f2 2. Лb4! Ле6, Се6 3. Ф:d5, Ф:c7X и 1... Cb2 2. Лd4! Ле6, Се6 3. Ф:d5, Ф:c7X.

№ 22. Е. Лебедин, В. Ударцев. 1. Ке7, угр. 2. Ке6 и 3. Cd2X — 1... К:c5 2. Cd2! Кр:d4 3. Кс6X, 1... Ке5 2. Кс2! Кр:e4 3. Лd4X, 1... Се5 2. Лd3! Кр:e4 3. Фb7X и 1... Кg5 2. Cf2! Крf4 3. Кg6X, еще 1... Кb8 2. C:c4 и 3. Фd3X. Побочные решения 1. Cf3 и 1. Кb6.

№ 23. Л. Загоруйко. 1. Фс6!, угр. 2. d3 Ф:d3 3. Ле5X — 1... Ф:d2 2. Ле5! Крd3 3. Фе4X, 1... К:d2 2. Ле5! Крd3 3. Л:c3X и 1... cd 2. Лb5! Крd3 3. Фе4X, 1... К:g5 2. Лd6! Крf5 3. Лf6X, 1... fг 2. Лd7! Крf5 3. Лf7X и 1... hg 2. Лd4! Крf5 3. Фе4X. «Старая гвардия не сдастся! Лучшая задача мартовской подборки...» (А. Служинлов, ст. Бакинская Краснодарского края).

№ 24. В. Калнина. «Шаховски гласник», 1926, 3-й приз. 1. Ке8!, угр. 2. Фg4 Кр:e5 3. Кf3X — 1... Лс4 (шах) 2. Cc7! Крd4 3. Фе5X, 1... Cg3 2. Cg7! Крf4 3. C:h6X, 1... Кd2 2. Кf6! Крe3 3. Ф:h6X и 1... Кf2 2. Кd6! Крe3 3. Ф:h6X.

Любителям задач и этюдов будут, как всегда, предложены конкурсы составления и решения в рубриках «Публикуется впервые» и «Редкие жанры», а в конце года «Новогодний конкурс». Будут интересны отчеты о конкурсах прошлых лет. В обзорах «Вокруг света» появятся лучшие произведения из зарубежных соревнований. В планах отдела оживить раздел «В творческой лаборатории», осветить «Турнир стран ФИДЕ» (когда-то он закончился!), рассказать о фестивале композиции в Киеве. И многое-многое другое... Подписывайтесь на наш журнал!



ПАМЯТНЫЙ СЕАНС

Можно только радоваться тому, что шахматы у нас уверенно выходят на площади городов и сел. Массовые шахматные праздники, центром которых являются сеансы одновременной игры, по праву занимают сейчас почетное место в календаре шахматных мероприятий. А мне в связи с этим вспомнились «дела давно минувших дней».

В 1966 году в Гаване проводилась XVII шахматная Олимпиада, завершившаяся, как известно, убедительной победой команды СССР. Путь к успеху был далеко не прост, пришлось поволноваться и нашим гроссмейстерам, и мне, как руководителю команды. На следующий день после закрытия Олимпиады площадь Революции в столице Кубы была предоставлена шахматистам. Здесь был организован сеанс на 6840 досках! Во всей истории шахмат не было такого грандиозного спектакля.

Сеанс проводили лучшие шахматисты из 52-х стран, выступавших на Олимпиаде. Среди участников сеанса был и Премьер-министр революционного правительства Кубы Фидель Кастро.

В упорной борьбе проходила партия Петросян — Кастро. Когда она закончилась вничью, Фидель Кастро шутливо сказал, обращаясь к Тиграну: «Не хотели вы меня обижать. Думаю, что вы не только великий шахматист, но и большой дипломат».

Повторю — в сеансе одновременной игры выступали 6840 любителей шахмат! Это явилось ярким свидетельством популярности шахмат на острове Свободы.

А. СЕРОВ,
международный арбитр.

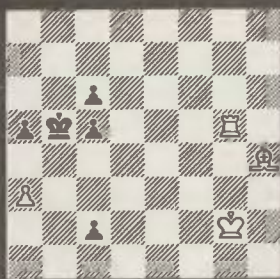


В следующем номере мы продолжим публикацию материалов, посвященных матчу КАСПАРОВ — КАРПОВ. Читатели познакомятся с теоретическими итогами межзональных турниров. О чемпионате мира среди юношей и девушек расскажет заслуженный тренер СССР Ан. БЫХОВСКИЙ. Публикуются также материалы о Всесоюзном массовом шахматном фестивале и ряд интересных анализов читателей, по-новому раскрывающих содержание известных партий.

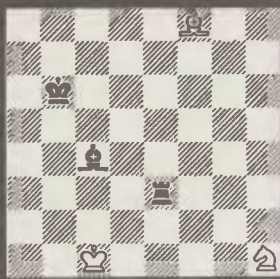
1087

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

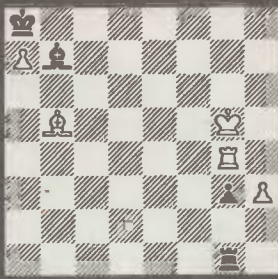
№ 1



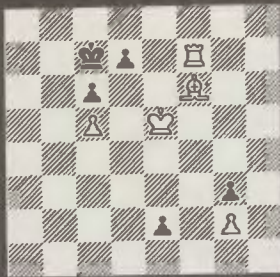
№ 2



№ 3

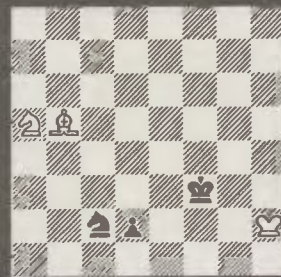


№ 4



Предлагаем восемь этюдов известных композиторов. Начинают белые. № 1—5 — ничья; № 6—8 — выигрыш. Решения будут опубликованы в следующем номере.

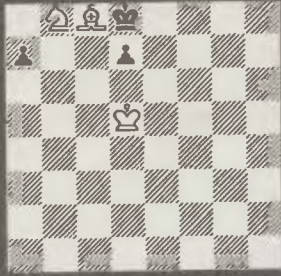
№ 5



№ 6



№ 7



№ 8

