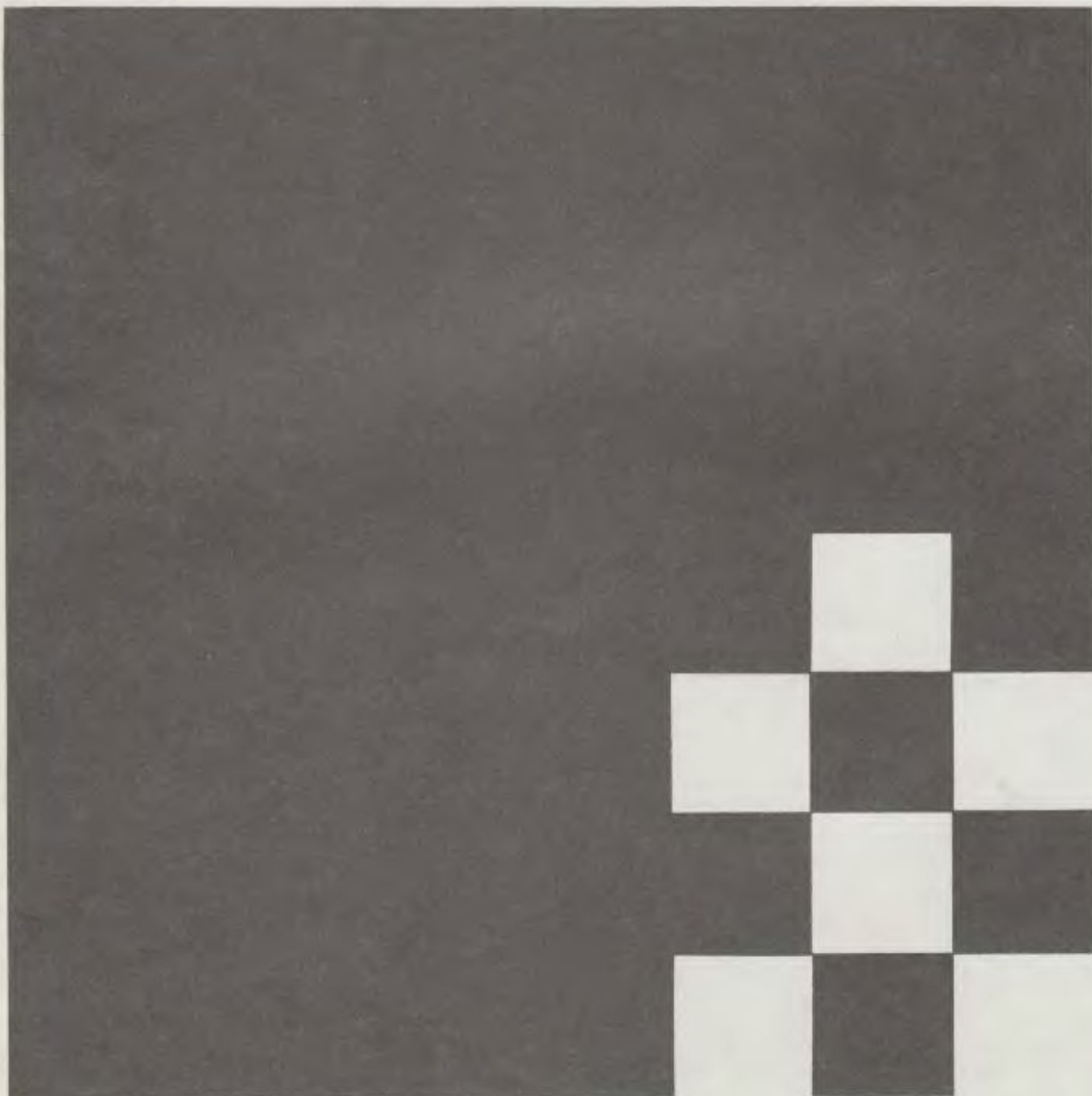


ISSN 0132—0947

ШАХМАТЫ В СССР 687

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР



БЕСЕДА С ЧЕМПИОНКОЙ МИРА

Майя Чибурданидзе была одной из делегатов XX съезда ВЛКСМ. О работе Всесоюзного форума передовой советской молодежи, его итогах, о роли и значении спорта вообще и древней увлекательной игры, в частности, в воспитании юношей и девушек, о своем взгляде на нынешнее развитие «игры мудрецов» и ее перспективах четырехкратная шахматная «королева» рассказала по просьбе нашего журнала спортивному обозревателю В. БАБКИНУ.

— Расскажите, пожалуйста, о том, как проходил съезд.

— Очень живой, по-настоящему товарищеской была уже сама его атмосфера. С первого дня настрой был таков, что стало ясно: многие волнующие нас, комсомольцев и всю молодежь страны, дела будут отныне решаться конкретно и быстро, так, как и должно быть сейчас, в период грандиозной перестройки всей нашей жизни. Но только нужно крепко запомнить: следует больше проявлять активности, особенно вожакам комсомола, каждый должен участвовать в решении встающих ежечасно и повсеместно проблем, нельзя прятаться за спину другого, потому что никто не заменит тебя самого в том деле, которое поручено именно тебе. Именно к этому призвала комсомольцев резолюция съезда, новый Устав ВЛКСМ.

— В чем, по-вашему, причины общественной инертности некоторой части нашей молодежи?

— То, что вы называете инертностью, — это бездуховность и равнодушие, то есть, хочу подчеркнуть, что многие из тех явлений, которые поразили в последнее время наше общество и которым мы объявили бой, не обошли стороной и молодежь. Нужно активно, решительно и бескомпромиссно бороться с этой вялостью души и тела, и тогда мы сможем убрать их из нашей жизни. И в этой борьбе — это я говорю уже как спортсменка и шахматистка — способны очень здорово помочь нам физическая культура и спорт.

— Но ведь и с развитием физкультуры и спорта у нас далеко не все благополучно?

— К сожалению, это так. Вот я учусь на шестом курсе Тбилисского медицинского института, буду терапевтом-кардиологом, и меня, как будущего врача, особенно беспокоят вопросы медицинской профилактики. А все мы знаем, что сплошь и рядом



эти вопросы напрямую связаны с развитием физкультуры и спорта. Однако зайдешь, к примеру, в спортивный магазин, и не увидишь на полках и стендах ни элементарной кроссовки обуви, ни дешевых хлопковых костюмов. А ведь физкультура, как и театр, тоже начинается с «вешалки», то бишь с обеспечения хотя бы примитивными инвентарем и оборудованием. Нет, с таким положением мириться нельзя.

— А шахматы входят в то, что вы именуете физкультурой и спортом?

— Конечно, но и тут еще многое предстоит сделать. Вот проводятся, скажем, для детей Всесоюзные турниры клуба ЦК ВЛКСМ «Белая ладья» и Всесоюзные соревнования команд дворцов пионеров и школьников на призы газеты «Комсомольская правда». Соревнования замечательные, дающие необычайно много для подрастающего поколения. А что организуется для более старших? Да по сути ничего. Во всяком случае, слишком мало. Где состязания выходного дня по швейцарской системе, которые можно легко устроить в два, а то и в один всего день! Да это же настоящий выход из положения в условиях ускорения всей нашей жизни. Такие турниры уже давно проводятся за рубежом и пользуются огромнейшей популярностью. Причем, отмечу: наряду с обыкновенными любителями в них участвуют и обладатели самых высоких шахматных званий, что придает этим соревнованиям особую значимость и увлекательность.

— У вас появилась еще одна нагрузка, точнее — обязанность. Вы стали главным редактором газеты «Мерани»...

— Да. Впрочем, я уже давно сотрудничала, причем очень тесно и активно, в этой газете, выходящей в Тбилиси на восьми страницах два раза в месяц уже четвертый год. Работы достаточно: сотрудников мало — всего четверо, а хочется, чтобы читатель нашел на страницах этого издания все, что его интересует: и злободневную информацию, и глубокий комментарий, и фотографии, и диаграммы. А шахматы из всех четверых знаю только я, так что приходится все внимательно просматривать и редактировать — ошибок и неточностей быть не должно.

— Ваши ближайшие планы?

— Поездка по Америке с сеансами одновременной игры и лекциями. Поэтому не успею к матчу трех мужских и женских сборных команд разных поколений в честь 70-летия Великого Октября. Очень жаль, но что поделаешь. Связи с зарубежными странами, тем более с другой великой державой, нужно укреплять.

— А планы чуть более дальние?

— Сейчас сказать трудно, но... наступает время окончания института, так что главным для меня будет — учиться, учиться и учиться.

— Недавно вы провели в Тбилиси вместе с подругами по сборной Грузии товарищеский матч с мужской командой «Гоша» из Югославии. С кем легче играть в шахматы: с мужчинами или с женщинами?

— Я не смотрю, с кем легче, я просто играю в шахматы. Этот матч мы проиграли, но, надеюсь, придет час, когда мы возьмем реванш.

— А кто, по вашему мнению, победит в новом матче за мужскую «корону» между Гарри Каспаровым и Анатолием Карповым?

— Точного ответа вам не даст никто. Много будет зависеть от формы соперников, их подготовки, настроения. Но если вы так настаиваете, чтобы я выразила свое мнение в процентном отношении, чего я никогда не делала, то скажу: возможно, небольшое преимущество у Каспарова. 55:45 — приблизительно так.

— Большое спасибо за беседу. Желаем новых успехов в жизни, учебе и, конечно, в шахматах.

В адрес XX съезда комсомола прислал из Брюсселя телеграмму выступавший там на международном турнире член ЦК ВЛКСМ чемпион мира Г. Каспаров.

«С трибуны съезда звучат честные и суровые, но такие нужные комсомолу слова о его ответственности за будущее. Пусть наш съезд отбросит прочь все лишнее, формальное, мешающее комсомолу быть подлинным лидером советской молодежи».

ШАХМАТЫ В СССР 6 87

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

ИЮНЬ, 1987

Журнал основан в 1921 г.

Главный редактор

Ю. Л. Авербах

Редакционная коллегия:

В. И. Бойков

Н. Г. Головкин

Г. К. Каспаров

Я. И. Нейштадт

В. В. Петраков

В. В. Смыслов

М. М. Юдович

(зам. главного редактора)

Ведущие отделы:

Теория

Школа совершенствования

мастер Г. С. Фридштейн

Партии и окончания

мастер Д. Г. Плисецкий

Заочные соревнования

гроссмейстер ИКЧФ В. П. Загоровский

Шашки

мастер В. Е. Крамаренко

Композиция

международный мастер А. Г. Кузнецов

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

(цифры обозначают номера страниц)

A27—20

B08—14; B09—22;

B10—8; B12—6; B33—29; B40—5; B44—23; B80—14; B89—29

C18—22; C90—5

D34—21; D37—2; D97—13

E15—7; E92—24

Адрес редакции:

121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14

Для писем:

121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10

Телефоны:

202-52-51, 291-85-78, 291-87-70

Заказ 1378. Сдано в набор 13.05.87. Подп. к печати 2.06.87.

Печать глубокая. Формат 60×90 1/8

Объем 4 усл. п. л. 5,71 уч.-изд. л. Тираж 52 000.

Ордена Трудового Красного Знамени

Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»

Государственного комитета СССР по делам издательства,

полиграфии и книжной торговли.

142300, г. Чехов Московской области.

54-й ЧЕМПИОНАТ СССР

2 Интервью с чемпионом

3 Ав. Быховский, С. Веселовский.

Борьба рождает ошибки

1917—1987

4 Н. Михайлов. Становление

СУПЕРФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

6 Комментарии Е. Васюкова (9-я партия)

Комментарии И. Зайцева (10—11-я партия)

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

9 А. Суэтин. Когда партия отложена

СОРЕВНОВАНИЯ ДВОРЦОВ ПИОНЕРОВ

13 Ан. Быховский. Девятый всесоюзный

16 Комментирует Гарри Каспаров

ИЗ ПРОШЛОГО

19 В. Леднев. Незабываемый чемпионат

ПАРТИИ

21 Ларсен — Каспаров

22 Балашов — Огдештейн

Олль — Гуревич

23 Гуфельд — Пласскетт

24 Наумкин — Кузьмин

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

25 А. Адорьян. Злободневный вариант (E42)

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

28 В. Воронцов. У нас на Чукотке

29 Ю. Корякин. У шахматистов Елизовой

29 Е. Нуз. Начало традиции

КОМПОЗИЦИЯ

30 Фазы и сюжеты

31 Все идет своим чередом

ИНТЕРВЬЮ С ЧЕМПИОНОМ

— Как вы оцениваете организацию чемпионата?

— Соревнование в целом проведено неплохо. Заслуживает отличной оценки оперативность, с какой выпускались экспресс-бюллетени турнира и специальные шахматные бюллетени.

— Считаете ли вы целесообразным объединение зонального турнира с чемпионатом СССР?

— Не думаю, чтобы тем, кто боролся за путевки в межзональный, нравилось участие в турнире Чернина, Юсупова и Белявского. Но дело здесь не столько в эмоциях, сколько в непредсказуемом изменении хода спортивной борьбы, да и... в цифрах.

Попробуйте, например, вычесть из конечных результатов Салова (11 очков) и Долматова (9½ очка) отобранные ими очки у «персональщиков» — 2 и 1½ очка соответственно.

Мне кажется, что без крайней необходимости объединение совершенно различных по целям соревнований нецелесообразно.

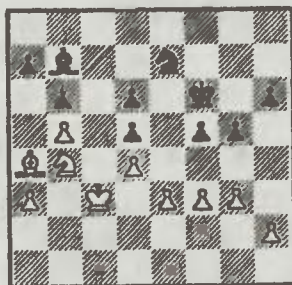
— Чья игра в турнире вам понравилась больше всего?

— Игра Эйнгорна, шахматиста высокого класса, показывающего в четырех последних чемпионатах завидную стабильность. Правда, завоевав путевку в межзональный турнир, он тем не менее может считать себя неудачником: коэффициент Бергера лишил его медали и права играть в следующем чемпионате страны без отбора.

Высокий класс игры Эйнгорна иллюстрирует следующая запоминающаяся эндшпиль:

В. ЭЙНГОРН

В. КУПРЕЙЧИК



63. Кс6 а5 64. ба! С:с6
65. Крб4! Са8 66. Сd7! Кс6

Поздравляем Александра Белявского с третьей золотой медалью чемпиона СССР! По окончании турнира в Минске львовский гроссмейстер ответил на вопросы нашего корреспондента.

67. Крб5 f4 68. С:с6 fe 69. С:а8 е2 70. Кр:б6 е1Ф 71. Сс6 Фс3 72. а7 Ф:д4 73. Крб7 Фb2 74. Крс7 Ф:а3 75. а8Ф Ф:а8 76. С:а8, и через несколько ходов белые выиграли.

— Что вы можете сказать о результате Эльвеста?

— Хотя в последние годы Яан значительно прибавил в силе, многие участники все-таки считали его «мальчиком для битья». Даже когда он вышел на «+4»! Лишь на самом финише, когда он уже имел «+6», к нему начали относиться как к грозному сопернику.

Поскольку этот результат практически гарантировал Яану выход в межзональный турнир, он расслабился и в последних шести турах набрал всего 2 очка. Его лучшие достижения — в начале турнира, из них можно выделить партию с Тукмаковым.

— Ваше мнение об игре Салова, обладателя еще одной путевки в межзональный турнир?

— Результат Валерия — 1—2-е место — говорит сам за себя. Что же касается оценок, давайте отложим этот вопрос до окончания матча между нами за звание чемпиона СССР. (Прим. ред.: Матч, как известно, принес победу Белявскому — 3:1.)

— Много ли было в турнире теоретических новинок?

— Если честно, я не знаком со всеми партиями. За некоторыми я наблюдал, когда не был прикован к своей доске, а часть посмотрел при подготовке к очередным турам. Как мне показалось, чаще всего дебютные новинки демонстрировала молодежь — Бареев, Салов, Эльвест, а также Лпутян и Юсупов.

Новинок было много, часть из них оказалась эффективной, но определить их действительную ценность можно будет только после серьезного анализа.

— Несколько слов о неудачниках турнира.

— У этого соревнования

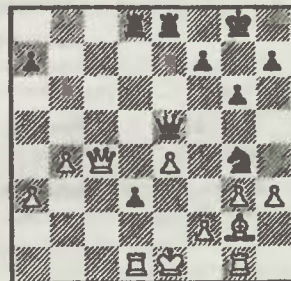
одна особенность: неудачниками становятся все, кто не завоевал право участия в следующем этапе чемпионата мира. Для нашей зоны три выходящих места явно недостаточно. Принцип распределения мест, принятый ФИДЕ, лишь внешне объективен, но по своей сути несправедлив к нашим шахматистам.

— Предположим невероятное... Вам дали возможность заново сыграть одну из партий чемпионата. Какую партию вы бы выбрали?

— Одну? Тогда, пожалуй, даже не партию целиком. Достаточно было сделать один, увы, оставшийся за кулисами ход.

В. ЭЙНГОРН

А. БЕЛЯВСКИЙ



Здесь необходимо было продолжать 30... Ке3!

Конечный результат партии не изменился и после сделанного мной хода 30... Лd4 — соперник вскоре просрочил время. Однако думаю, что подобный эффектный удар позволил бы мне сразу же поднять настроение, улучшить спортивную форму и быстрее забыть неудачи старта.

— Похоже, болельщики уже привыкли к вашим поражениям в первых турах. Какова их причина?

— Это вопрос, на который я не только вам, но и себе пока не могу ответить.

— Ваша лучшая партия?

— Думаю, это встреча с Черниным из 8-го тура. Начиная с 16-го хода и до конца партии пришлось проделать большой объем счетной работы.

Ферзевый гамбит D37

А. ЧЕРНИН

А. БЕЛЯВСКИЙ

Примечания Ю. Коткова

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. Cf4 Kf6 5. e3 0—0 6. Лс1.

Более изучен вариант 6. Kf3 c5 7. dc С:с5, проходивший капитальную проверку в матчах на первенство мира в Багио (1978) и Мерано (1981). Что касается Белявского, то он в поединках с Портишем (Москва, 1981) и Юсуповым (турнир претендентов, Монпелье, 1985) с успехом отстоял черными позицию после 8. Фс2 Кс6 9. Лd1 Фа5 10. а3 Се7 11. Кd2 е5 12. Сg5 d4 13. Кb3 Фd8 14. Се2 а5!, а против Майлса (Вейк-ан-Зее, 1984) энергично отразил попытку 11. Лd2?! — 11... Ке4 (хорошо и 11... Лd8 12. cd К:d5 13. К:d5 Л:d5!) 12. К:e4 de 13. Ф:e4 Лd8! с контригрой.

Лернер против Белявского (Львов, 1981) сделал ставку на зажим — 6. с5!? — и после 6... Кс6 7. Сb5 Ке4 8. Kge2 К:с3 9. К:с3 добился благоприятных перспектив. Однако сильнее 6... b6! 7. b4 а5 8. а3 ab 9. ab Л:а1 10. Ф:а1 Кс6 11. Фа4 bcl, и проблемы скорее уже у белых (Лернер — Геллер, 52-й чемпионат СССР).

Играя 6. Лс1, белые пытаются затруднить подрыв с7—с5, но при этом (как и при 6. с5 b6!) отстают с развитием фигур королевского фланга.

6... с5! (и все же!) 7. dc Фа5.

В случае 7... С:с5 надо считаться с 8. cd ed 9. К:d5 или 9. С:b8 Л:b8 10. К:d5.

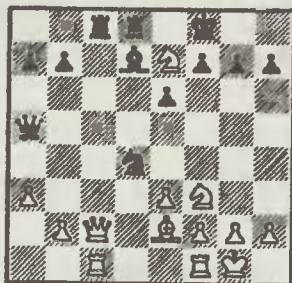
8. Сd6. В этом и состоит замысел белых: чтобы отыграть пешку, черным придется затратить несколько темпов.

8... С:d6 9. cd Лd8 10. Kf3 Л:d6 11. Се2 Лd8 12. cd К:d5 13. Фс2 Кс6 14. а3 Cd7 15. 0—0 Лас8.

Соперники благополучно завершили мобилизацию сил, и шансы сторон примерно равны. У белых неплохой выбор нормальных продолжений (16. Фb3 16. Фе4, 16. Лfd1), но они, выражаясь боксерским языком, вдруг «открываются» и пропускают

чувствительный встречный удар.

16. K:d5? Kd4! 17. Ke7 Kpf6.



Выясняется, что у белого ферзя нет приемлемых отступлений (18. Фd1? Л:c1 или 18. Фd3 К:e2 19. Ф:e2 Сb5 20. Фe1 Л:c1! 21. Ф:c1 С:f1), и харьковский гроссмейстер решает его пожертвовать, уповав на возникающие при этом осложнения.

18. К:c8 К:c2 19. Кd6 Сс6 20. К:f7.

В надежде на 20... Кр:f7 21. Л:c2 — стабильная позиция белых фигур, почти достаточный материальный эквивалент и слабость неприятельской пешки e6 составили бы в совокупности бесспорную компенсацию за ферзя. Но...

20... Лd2!

Черный конь оказывается живучим, а у белых теперь под ударом две легкие фигуры. Расчет львовского гроссмейстера точен: 21. К:d2 Ф:d2 22. Сg4 (ничего не меняет 22. Сс4) 22... К:e3! 23. Л:c6 К:f1!, и белым плохо.

21. b4 Фd5 22. Cd1?

Не годилось, очевидно, 22. e4? ввиду 22... Ф:e4, и ладья неуязвима (23. К:d2? Ф:g2×). Однако вариант 22. b5! Се8 23. e4 Ф:e4 24. К:d2 Ф:e2 25. Л:c2 Кр:f7 26. a4 оставлял белым практические шансы на спасение.

22... К:a3 23. К7e5 Сb5 24. К:d2 (24. Лс5? Л:d1!) 24... Ф:d2 25. Cf3 Фb2!

Уводя ферзя с вертикали «d» с одновременным нападением на коня. Импульсивное 25... С:f1 могло поставить черного короля в опасное положение: 26. Лс8 Крe7 27. Лс7 Кpf6 (27... Крd6? 28. Лd7) 28. Kg4 и т. д.

26. Лс8 Крe7 27. Лс7 Крd6 28. Л:b7 Кр:e5 (28... С:f1? 29. Кf7×) 29. Лd1.

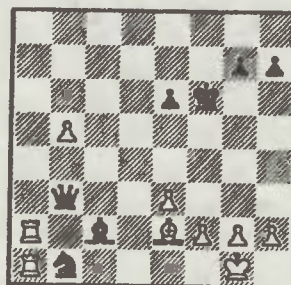
Интригующая тактическая перепалка, длившаяся 13 ходов, завершилась относительно легкой победой, но от них еще требуется кое-какая внимательность.

29... Са4 30. Лf1 (приходится — слаба первая горизонталь) 30... Кс4 31. Л:a7 Сс2 32. Се2.

Более упорное сопротивление

можно было оказать после 32. Л:g7.

32... Кd2 33. Лfa1 Кpf6 34. Л7a2 Фс3 35. b5 Кb1.



Черные фигуры в неприятельском тылу чувствуют себя как дома. Грозит 36... Фe1.

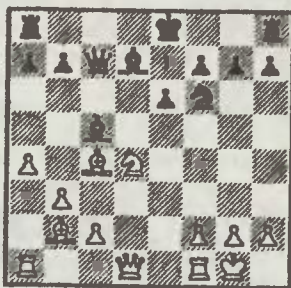
36. Cf1 Cd3! 37. С:d3 Ф:d3 38. h3 Ф:b5 (это конец) 39. Лс2 Фd3 40. Лс1 Кс3 41. Лe1 Фd2 42. e4 Ке2 43. Кpf1 Кf4 (вездесущий конь!) 44. Ле3 h5 45. h4 Кd3. Белые сдались.

БОРЬБА РОЖДАЕТ ОШИБКИ...

Ав. БЫХОВСКИЙ,
С. ВЕСЕЛОВСКИЙ,
мастера

В 54-м чемпионате СССР по шахматам среди восемнадцати сильных шахматистов развернулась упорная бескомпромиссная борьба за победу. Как известно, особую остроту чемпионату придавал тот факт, что одновременно он являлся и зональным турниром ФИДЕ. А напряженная, да еще связанная с отбором борьба никогда не обходилась без ошибок. Не стал исключением и последний чемпионат.

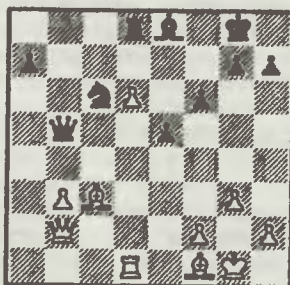
В. ЦЕШКОВСКИЙ
М. ГУРЕВИЧ



У черных было несколько неплохих продолжений: 13... 0-0, 13... 0-0-0 или 13... a6. Последовал же беспечный маневр 13... Фf4 14. g3 Фh6 15. Фf3, и позиция черных стала критической.

15... 0-0-0? (держать позицию можно было ходом 15... Лb8, но такой ход легче рекомендовать, чем сделать) 16. Са6! Кd5 17. c4 Фf6 18. Фe4 Фg6 19. Ф:g6 fg 20. cd С:d4 21. Лfс1 Крb8 22. С:d4 ба 23. С:g7 Лhe8 24. Се5 Кра8 25. Лс7 ed 26. Cf6 с решающим материальным перевесом.

А. ЮСУПОВ
В. ГАВРИКОВ

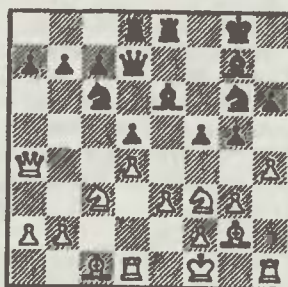


Борьба идет «за» и «против» проходной пешки d6. После 31... Фb8 32. Сс4 Cf7 (но не 32... Крh8 из-за 33. Лd2, и плохо 33... Л:d6 ввиду 34. Фа3!) 33. Фа3 Кd4 34. С:f7 Кр:f7 35. С:d4 Л:d6 36. Ла1 борьба должна была закончиться вничью.

В партии было: 31... Фb7 32. Фа3 Cf7 33. Сс4 С:c4? По-

зиционная ошибка. Белые получают две связанные проходные пешки. И здесь, продолжая 33... Фb8 с угрозой 34... Кd4 (34. d7 Фс7), черные сохраняли неплохие шансы.

В. САЛОВ А. ЮСУПОВ



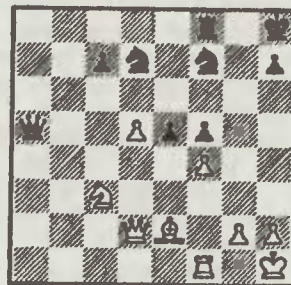
Перед черными стоит довольно неприятная альтернатива: допустить вскрытие линии «h» или ослабить контроль над полем f4. В партии после 18... Cf6? 19. hg hg 20. Лh5 Фe7 21. Фb5! выяснилось, что многочисленные пешечные слабости не защитить.

21... g4 22. Ке1 Фb4 23. Кd3 Ф:b5 24. К:b5 Ле7 25. Кс5 Крf7? 26. К:c7, и все было кончено.

Вторая возможность могла привести к значительно

более благоприятной для черных ситуации: 18... g4 19. Ке1 f4! 20. ef (20. gf h5 с последующим 21... Cf6) 20... Кге7 21. Се3 Кf5 22. Кd3 бб! со сложной борьбой, в которой у черных неплохие шансы.

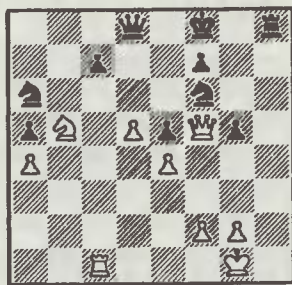
С. ЛПУТЯН
В. КУПРЕЙЧИК



После 29... ef 30. Л:f4 Ке5 ограниченность оставшегося материала и активное расположение фигур оставляло черным надежды на благоприятный исход борьбы. Но позиционная ошибка 29... e4? привела к быстрой развязке.

30. g4! (черные надеялись на 30. К:e4 Ф:d2 31. К:d2 Кf6 32. Cf3 Лd8) 30... Кf6 31. g5! Ке8 (31... Кd7 32. Лg1 Фс5 33. Кb5) 32. К:e4, и позиция черных стала безнадёжной.

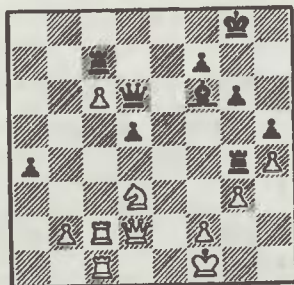
Н. РАШКОВСКИЙ С. ДОЛМАТОВ



Правильным продолжением атаки являлось 32. Лс6!, например: 32... К:д5 33. Ф:е5! (возможно, этот ход белые не видели, в случае 32. еd Ф:д5 у черных сильная контригра) 33... Кf6 34. Кd4!, и белые, отыгрывая фигуру, сохраняли шансы на победу.

В партии было: 32. d6? c5! 33. Ф:е5 Лh5 34. d7? К:d7 35. Фd6 Кpg7, и выяснилось, что нет 36. Ф:a6 из-за 36... Фh8, и черные побеждают. И после 36. g4 белым не удалось спастись.

Н. РАШКОВСКИЙ В. КУПРЕЙЧИК

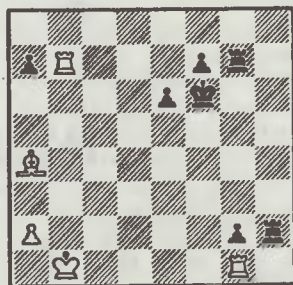


Черные имеют ошутимый перевес и могли взорвать королевские укрепления белых ходом 33... g5!

Последовало, однако: 33... С:h4? 34. Кf4?

Непонятно, что черные имели в виду, так как 34. gh Фh2 35. Ле1 могло изменить оценку позиции, но белые верят черным на слово.

34... Сg5 35. Лс5 Л:f4 36. Л:d5 Л:f2. Белые сдались.



Очень интересно окончание партии Юсупов — Тукмаков,

хотя оно и протекало с взаимными ошибками.

В этом положении белых спасал парадоксальный маневр 28. Кра1! Например: 28... Лh1 29. Лb1 Л:g1 30. Л:g1 Кре5 31. Сс6 с ничьей.

В партии было: 28. Крс2 Лg4 29. Се8 (нет хода 29... Сс6) 29... Лh1 30. Лb1, и здесь черные могли красиво закончить партию — 30... Кре7 31. Сb5 Лb4 32. Л:b4 Л:g1 33. Лg4 Ла1!

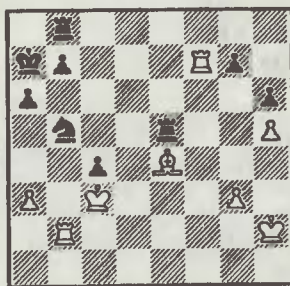
Последовало, однако: 30... Лh8 31. Сb5 Кpg5 32. Крд2 Лb8 33. Крез?

Решающий промах. Правильно 33. Лb3!, например: 33... Кph4 34. Кре2 Лg3 35. Сс6 Лb:b3 36. ab Л:b3 37. С:g2 с вероятной ничьей.

33... a6 34. Cd3 Л:b1 35. С:b1 Кph4 36. Кpf3 (проигрывает 36. Се4 из-за 36... Л:e4 37. Кре:e4 Кpg3 38. Крез f5) 36... Кph3 37. Сс2 f5, и в этой безнадежной позиции белые просрочили время.

В. МАЛАНЮК

Е. БАРЕЕВ



К победе белых вело прозаическое 35. К:b5 ab 36. Сg6, и дальнейшие материальные потери для черных неизбежны. Погоня за красотой привела к потере пол-очка.

35. Сg2?! Л:h5 36. Кpg1 Лg5 37. a4? (37. Ке4 оставляло шансы на победу) 37... К:c3 38. С:b7.

Только здесь белые заметили, что на 38. Лb:b7 Л:b7 39. Л:b7 Кра8 40. Лb3 есть защита 40... Кd5.

38... Kb5 39. Cd5 Кpb6 40. С:c4 Лс8 41. Cf1. Ничья.

1917-1987

СТАНОВЛЕНИЕ

Всероссийская Олимпиада (1920) имела большое пропагандистское значение для организации шахматной жизни в Советской России, она положила начало созданию шахматных кружков в Москве, Харькове, Минске и многих других городах.

Энергичную работу развернула группа петроградских шахматистов, в которую входили С. Вайнштейн, И. Голубев, Г. Левенфиш, П. Романовский, И. Рабинович.

По их инициативе был создан объединивший многих любителей кружок Петрогубкоммун, учреждения, ведавшего продовольственным снабжением в городе на Неве. Этот коллектив стал даже выпускать в 1921 году периодическое издание «Листок шахматного кружка Петрогубкоммун», выходящее тиражом 200 экземпляров. В первом номере (всего их вышло 34) «Листок» пророчески писал: «Не за горами то время, когда шахматное искусство в России, возрожденное единодушной работой всех его учеников и учителей, займет почетное место на арене грядущих мировых соревнований».

«Листок», явившийся родоначальником нашего журнала, пропагандировал идею объединения всех любителей шахмат в стране.

В 1921—1923 гг. было проведено немало соревнований, имевших значение для пропаганды шахмат и привлечения к ним общественного внимания. Отметим чемпионаты Москвы 1921/22 и 1923 гг. (в обоих победил Н. Григорьев), Всесибирскую олимпиаду в Томске (1921), в которой первое и второе места разделили Х. Холодкевич и М. Тронов, чемпионат Белоруссии 1923 г., матч сборных команд Москвы и Петрограда (1922), завершившийся победой москвичей со счетом 14:8.

Не был, однако, решен основной вопрос — все еще оставалось неясным место шахмат в жизни нашей страны. Движение по созданию новых форм шахматной организации началось в 1922 году в Москве. Как мы уже говорили, в ту пору в рабочих клубах столицы стали создаваться шахматные кружки. Когда количество этих кружков выросло, культурно-просветительная секция МГСПС провела профсоюзную московскую шахматную конференцию, собравшую 60 представителей различных шахматных организаций. Конференция наметила пути развития самостоятельного шахматного движения.

По-другому складывались дела в Петрограде. Здесь в 1922 году была предпринята попытка восстановить Всероссийский шахматный союз.

В июле 1923 года в Москве был созван первый съезд этого союза. Выяснилось, что он объединяет всего 1159 любителей шахмат.

Одновременно со съездом проходил второй чемпионат советской страны. В главном турнире играли 13 шахматистов. Вот его результаты: П. Романовский — 10, Г. Левенфиш — 9, Ф. Богатырчук, Ф. Дуз-Хотимирский, В. Ненароков — по 7¹/₂, А. Куббель — 6, А. Ильин-Женевский, И. Рабинович — по 5¹/₂, Н. Григорьев — 5, Н. Зубарев — 4, Я. Вильнер, К. Выгодчиков, С. Лебедев — по 3¹/₂ очка.

Одновременно проводились побочные соревнования — три группы «Турнира городов», в каждой по 12 человек. По три победителя из каждой группы выходили в финал. Первым был А. Сергеев — 5 очков. Далее были: Б. Верлинский — 4¹/₂, В. Солин — 4 и другие.

Съезд со всей очевидностью показал, что добиться подлинной массовости

Всероссийскому шахматному союзу не под силу. В новых условиях строительства социалистического общества необходимо было превратить наше шахматное движение в массовое, работающее в тесном контакте с государственными и общественными организациями.

Вместе с тем было бы неправильным не видеть, что новый Всероссийский шахматный союз проделал за короткий срок полезную работу. Наряду с проведением ряда крупных соревнований, к достижениям Союза надо отнести также проведение выступлений в Москве и Ленинграде (февраль, 1924) Эм. Ласкера, первого иностранного мастера, прорвавшего организованную реакционными зарубежными кругами блокаду шахматной Совдепии. Эм. Ласкер сыграл семь тренировочных партий с советскими мастерами. Он выиграл у Н. Григорьева, А. Рабиновича и П. Романовского и свел вничью поединки с Г. Левенфишем, И. Рабиновичем, В. Ненароковым и вторую партию с П. Романовским.

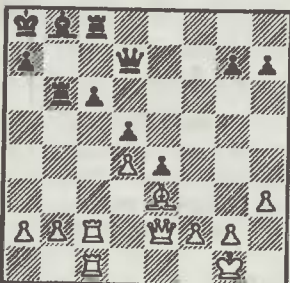
Сицилианская защита В40
Эм. ЛАСКЕР

В. НЕНАРОКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 Kf6 4. Ce2.

Обычное продолжение — 4. d4 cd 5. K:d4. Эм. Ласкер уклоняется от теоретических вариантов.

4... Kc6 5. 0—0 d5 6. ed K:d5 7. Cb5 Фc7 8. K:d5 ed 9. d4 Ce6 10. Kg5 0—0—0 11. c3 Cd6 12. K:e6 fe 13. Фg4 cd! (после 13... C:h2 — 14. Kph1, и ввиду угрозы 15. g3 черные теряют пешку e6) 14. cd Kpb8 15. C:c6 bc 16. h3 e5 17. Ce3 Фd7 18. Фd1 Кра8 19. Лc1 Лb8 20. Лc2 Лhс8 21. Фd3 e4 22. Фе2 Лb6 23. Лfс1 Cb8!



Неожиданный маневр, дающий черным возможности контратаки.

24. Cd2 Фd6 25. Фg4 Лf8 26. g3 (только не 26. Ф:g7 Лf6 с угрозами 27... Фh2 и 27... Лg6) 26... Фf6 27. Ce3 g6 28. Фd7 Лf7 29. Фс8 Лf8 30. Фd7 Лf7. Ничья.

В первые годы Советской власти особенно много сделал для становления наших шахмат большевик ленинской гвардии мастер А. Ф. Ильин-Женевский (1894—1941). К революционному движению Александр Федорович примкнул, еще когда учился в гимназии. Он входил в нелегальную петербургскую ученическую организацию, руководители которой были арестованы в 1912 году. После исключения из гимназии Ильин вынужден был для продолжения образования эмигрировать в Швейцарию, где вступил в женевскую группу большевиков-ленинцев.

В своих воспоминаниях «Один день с Лениным» он писал:

«— Знаете, товарищ Ильин, послезавтра к нам Ленин приезжает! — заявил мне в теплый летний день 1913 года один из членов нашей ленинской группы В. А. Карпинский.

Ленина мы давно поджидали, но то, что послезавтра он уже будет в Женеве, несколько ошеломило меня.

— Где же он остановится?

— Да у меня. Он пробудет здесь только день, утром приедет, вечером его лекция. После лекции заседание нашей группы, а с двенадцатичасовым поездом он уже уезжает. Приходите ко мне с утра. У нас никого не будет. Можете с ним не только поговорить, но и в шахматы сыграть, он ведь прекрасный шахматист».

Ильин подробно рассказал о незабываемом впечатлении, которое произвела на него встреча с В. И. Лениным, лекция, которую прочитал Владимир Ильич. Но в шахматы сыграть с Лениным не пришлось, слишком мало было времени.

С шахматами А. Ф. Ильин-Женевский познакомился в детстве. С 1910 года играл он в петербургских турнирах. Вот что писал журнал «Шахматный листок» в 1915 году

(№ 18—19): «Контужен и отравлен удушливыми газами женевский студент прапорщик А. Ф. Ильин. В начале войны он возвратился из Швейцарии в Россию и в марте 1915 года поступил в школу прапорщиков.

А. Ф. Ильин считается игроком 1-й категории, брал неоднократно призы в Швейцарии, в августе 1914 года сыграл вничью серьезный матч с А. А. Чепурновым (один из сильнейших русских любителей того времени. — Н. М.) и в декабре разделил 1-й и 2-й призы в смешанном турнире игроков 1-й и 2-й категорий Петроградского шахматного собрания».

После Октябрьской революции Ильин-Женевский был комиссаром Петроградского военно-революционного комитета, комиссаром Главного управления Всеобуча. Затем в течение многих лет находился на дипломатической и партийной работе. Погиб он в октябре 1941 года во время бомбежки.

Как уже писалось в предыдущем номере журнала, по инициативе А. Ф. Ильина-Женевского была проведена органами Всеобуча Всероссийская шахматная олимпиада. Несмотря на большую загрузку по работе, он принимал активное участие во всех шахматных мероприятиях в 1919—1923 годах.

Впечатляет спортивная биография Александра Федоровича. Он выступал в восьми первенствах страны, был чемпионом Ленинграда 1926 и 1929 гг., чемпионом ВЦСПС 1927 г. Звание мастера получил в 1925 году.

В первом Московском международном турнире (1925) разделил 9—10-е места с гроссмейстером Э. Грюнфельдом, набрав 10½ очков из 20 возможных.

В советской шахматной

организации А. Ф. Ильин-Женевский вел большую общественную работу, тринадцать лет входил в президиум Всесоюзной шахматной секции, в 1921—1923, а также в 1936—1937 гг. был главным редактором нашего журнала.

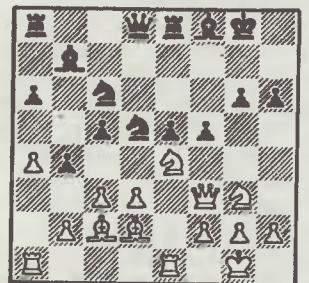
Вот один из примеров его творчества:

Испанская партия C90

А. ИЛЬИН-ЖЕНЕВСКИЙ
М. БОТВИННИК

VII чемпионат СССР
Москва, 1931

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d3 Ka5 10. Cc2 c5 11. Kbd2 Kc6 12. Фе2 Ле8 13. Kf1 d5 14. ed K:d5 15. Cd2 Cf8 16. Kg3 Cb7 (как указал М. Ботвинник, следовало играть 16... Kf6) 17. a4 b4 (правильно было 17... Kf4!) 18. Kg5! h6 19. K5e4 g6 20. Фf3 f5?



21. K:f5! gf 22. Ф:f5 Cg7 23. K:c5 Cc8 24. Фg6 Kce7 25. Фh5 Kf5 26. d4 Лf8 27. de bc 28. bc Фе7 29. e6! Ф:c5 30. C:f5 Фе7 31. C:h6 Л:f5 (если 31... C:h6, то 32. Ф:h6 Лf6 33. Фg5 Kpf8 34. Ce4 и т. д.) 32. Ф:f5 C:h6 33. Ф:d5 Cb7 34. Фd7 Cg5 35. Лab1! Cc8 (или 35... Ла7 36. Лb4 с угрозами 37. Лg4 или 37. Леb1) 36. Фс6. Черные сдались.

Как отметил в турнирном сборнике Ботвинник, «вся партия прекрасно проведена Ильиным-Женевским».

Н. МИХАЙЛОВ.

«Шахматы будят, развивают, а главное тренируют мысль. Уже одно это заставляет придавать им громадное воспитательное значение. Мало того, шахматы одновременно борьба, требующая чрезвычайного напряжения воли. Они воспитывают, таким образом, не только мысль вообще, но и волю».

Письмо Высшего совета физкультуры, 1924 г.

«Шахматное движение встало на рельсы, идя по которым мы приходим к новым достижениям как в области шахматного искусства, так и в той большой культурной работе, во имя которой создана и работает наша шахматная организация».

Н. В. КРЫЛЕНКО (1927 г.)



ДЕВЯТАЯ ПАРТИЯ

Защита Каро-Канн В12
В. СОКОЛОВ А. КАРПОВ

1. e4 c6 2. d4 d5.

Как пробить защиту Каро-Канн? Этот вопрос вырос для Соколова в матче с Карповым в мучительную проблему.

3. e5.

Один из старинных вариантов этого дебюта. Белые захватывают пространство и нагнетают напряжение на королевском фланге.

После известной партии Нимцович — Капабланка (Нью-Йорк, 1927), в которой чемпион мира одержал победу, вариант надолго исчез из турнирной практики. Но времена меняются, меняются и оценки многих дебютных построений. В наши дни ход 3. e5 — постоянный, хотя и не слишком частый гость соревнований самого разноранга.

3... Cf5 4. Kc3 e6 5. g4.

Современная трактовка. Не считаясь с ослаблением позиции, белые стремятся к захвату жизненного пространства на королевском фланге.

5... Cg6 6. Kge2 c5.

Подрыв неприятельского центра — нормальная реакция на фланговые операции белых. Иногда, правда, это делают ходом 6... f6, но, по Нимцовичу, начинать атаку пешечного центра следует с базы, в данном случае — с пешки d4...

7. h4 h6.

Более форсированный характер дебютная борьба носит при 7... cd или 7... h5. Любопытно протекает поединок Кеньгис — Кивлан (первенство Латвии, 1979), где черные сыграли 7... Kc6, допустив размен белопольного слона: 8. h5 Ce4 9. K:e4 de 10. c3 cd 11. K:d4 Cc5 12. Ce3 K:d4 13. Фа4! Kpf8 14. cd Cb6 15. Cg2 Kh6 16. C:e4 K:g4 17. 0—0—0 f5 18. ef

Заключительные партии матча Карпов — Соколов комментируют: 9-ю — гроссмейстер **Е. ВАСЮКОВ**, 10-ю и 11-ю — тренер экс-чемпиона мира гроссмейстер **И. ЗАЙЦЕВ**.

K:f6 19. Cg2 Kpf7 20. Kpb1 с перевесом белых.

8. Ce3 Фb6 9. Фd2.

В партии Нанн — Сейраван (Лугано, 1983) было 9. h5 Ch7 10. Фd2 Kc6 11. 0—0—0 c4! 12. f4 Фа5 13. f5 b5 14. K:d5! b4! с головоломными осложнениями. Нанн сопроводил свой ход 9. h5 знаками «?!» и рекомендовал 9. f4 (с угрозой f4—f5). Соколов идет своим путем.

9... Kc6.

Черные не отвлекаются на сомнительные подношения — 9... Ф:b2 10. Лb1 Ф:c2 11. Ф:c2 C:c2, что после 12. Л:b7 в связи с угрозой 13. Kb5 обещает белым сильную инициативу.

10. 0—0—0 h5!

Безумная идея в ущерб развитию гнаться за пешкой c2. Это быстро ведет к катастрофе: 10... Kb4 11. Kf4 C:c2 12. Cb5 Kpd8 13. dc C:c5 14. Kf:d5! ed 15. K:d5 с решающими угрозами.

Экс-чемпион мира прежде всего обеспечивает своим фигурам комплекс полей на королевском фланге и нарушает целостность пешечной фаланги противника на этом участке доски.

11. dc (на 11. Kf4 черные имели важный промежуточный ход 11... cd!) 11... C:c5 12. C:c5 Ф:c5 13. Kf4 Kge7 (дебютное сражение в самом разгаре) 14. K:g6 K:g6 15. f4! hg 16. h5! Kge7 17. Ce2.

Белые консолидировали пешечный центр и несколько опередили противника в развитии, но зато у черных лишняя пешка. Попытка 17. Kb5 встречала неожиданную реакцию 17... 0—0! (нет смысла идти на обоюдоострую жертву качества — 17... 0—0—0 18. Kd6 Л:d6 19. ed), и черный король чувствовал бы

себя на этом фланге довольно уверенно. Например, 18. h6 g6 19. Kd6 f6! со сложной, но, пожалуй, небезвыгодной для черных игрой.

17... Фа5! 18. a3 (отражая угрозу 18... d4 и 19... Ф:a2) 18... g3! 19. Cg4 b5!

Черные не довольствуются уравниванием после 19... 0—0—0 20. Лhg1, а выискивают неочевидный путь к захвату инициативы.

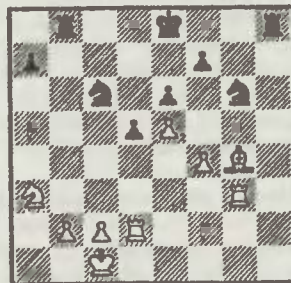
20. Лhg1 b4 21. Kb1.

Опасно 21. ab? Фа1 22. Kb1 Лb8 23. c3 K:b4! 24. b3 (24. cb Лс8, выигрывая ферзя и партию) 24... Ka2 25. Kpc2 Kc6 с многочисленными угрозами (в частности, 26... Kcb4).

21... ba 22. K:a3 Ф:d2 23. Л:d2 Лb8.

За несколько ходов картина сражения существенно изменилась. Вместо обоюдоострого миттельшпиля — эндшпиля, в котором шансы черных выше, ибо у них лучшая пешечная конфигурация и весьма подвижные фигуры.

24. Л:g3 g6! 25. hg K:g6.



26. f5?

Что это? Цейтнот или усталость, а может быть, элементарный просчет? Так или иначе, но после сильного 29-го хода соперника Соколов остается просто без пешки.

При тактическом ударе 26. C:e6! белые также в конечном итоге теряли пешку, но сво-

дили к минимуму возможность проигрыша ввиду почти полного исчезновения с доски пешечного материала. Например: 26. C:e6! Лh1 27. Лd1 Л:d1 28. Kp:d1 K:f4 29. C:f7! (указано М. Таймановым) 29... Kp:f7 30. Лf3 Кре6 (30... Лb4 31. c4, отыгрывая фигуру) 31. Л:f4 Kp:e5 32. Лh4 Л:b2 33. Kpc1, и эндшпиль носит ярко выраженный ничейный характер.

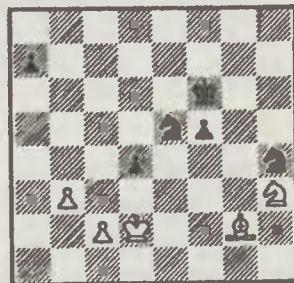
26... Лh1 27. Лd1 Л:d1 28. Kp:d1 ef 29. C:f5 Kge7!

Возможно, Соколов упустил из виду этот маневр. Взяв под контроль поле g8, черные забирают центральную пешку e5, что дает им шансы на успех.

30. Ch3 K:e5 31. b3 Лb4 32. Kb1 f5 33. Kc3 Kpf7 34. Ke2 Kpf6 (неплохо выглядит и немедленное 34... f4) 35. Лс3 Лh4 36. Cg2 Лh2?!

До сих пор Карпов играл отлично. Теперь ходом 36... f4 он мог поставить перед соперником новые проблемы: на 37. Kd4 следовало 37... Лh2, а 37. Kpe1 позволяло черным, если они того пожелают, провести комбинацию с выигрышем фигуры — 37... f3 38. C:f3 d4 39. K:d4 Л:d4. Правда, в возникающей позиции черным непросто выиграть, а белым сделать ничью.

37. Kf4! d4 38. Лh3 Л:h3 39. K:h3 K7g6 40. Kpd2 Kh4.



В этом положении партия была отложена. После размена ладей задача белых существенно облегчилась: им удалось наладить взаимодействие своих сил. При

СУПЕРФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОВ

доигрывании все попытки черных реализовать лишнюю пешку были отражены.

Вот как завершилась борьба:

41. Cb7 (записанный ход) 41... Khf3 42. Kpe2 d3 43. cd Kd4 44. Kpe3 K:b3 45. d4 Kd7 46. Ch1 Kb6 47. Kpd3 Kc1 48. Kpd2 Ka2 49. Kf4 Kb4 50. Kpc3 a5 51. Kpb3 Kpe7 52. Kg6 Kpe6 53. Ke5 K4d5 54. Kc6 a4 55. Кра3 Kc7 56. Kpb4 Kpd6 57. Ke5 Kcd5 58. Кра3 Ke3 59. Kpb4 Kc2 60. Kpc3 Ke3 61. Kpb4 Kpc7 62. Kd3 Kc4 63. Cg2 a3 64. Kpb3 Ke3 65. Ch1 Kbc4 66. Ke5 Kpd6 67. K:c4 K:c4 68. Cg2 f4 69. Ch1 Kpe6 70. Cg2 Kpf5 71. Ch1 Kpg4 72. d5 Kpf5 73. d6 Kpe6 74. d7 Kp:d7 75. Cd5. Ничья.

ДЕСЯТАЯ ПАРТИЯ

Новоиндийская защита E15
А. КАРПОВ А. СОКОЛОВ

В эти дни в Линаресе установилась отличная погода и уже вовсю светило весеннее солнце. Надо ли говорить, с каким настроением отправлялся на партию Карпов: играть в такие благодатные дни белыми, да к тому же ведя в счете, — одно удовольствие! Подготовка была недолгой: мы решили внести в дебютный рисунок, повторяющийся во всех четных встречах суперфинала, лишь самые минимальные поправки.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Cb4.

Модный шах. Лет десять тому назад я как-то увлекся анализом варианта Б. Воронкова 5... d5 6. Cg2 dc 7. Ke5 Cb4. Дело в том, что после 8. Kpf1 — это имело место вначале в партии Лендье — Зайцев (Грау, 1979), а затем и в партии Куранца — Карпов (Бугуйно, 1980) — у черных есть разнообразные возможности для организации контратаки (интересующихся этой темой можно адресовать и к партии Магеррамов — Юдасин, Баку, 1986). Мой дебютный «дизайн» заключался в подварианте 8. Cd2 cb1? — как показал поединок Григорян — Зайцев (Баку, 1980), в осложнениях черные удерживают равновесие.

6. Cd2 Ce7 7. Kc3.

Не обращая внимания на дриблинг неприятельского

слона (Cf8—b4—e7), белые развиваются по наиболее естественной схеме. Другой план — 7. Cg2 0—0 8. 0—0 с последующим Kf3—e5 и Cd2—c3 — также многократно проверялся на практике. Ранее так часто играл и Карпов, но перед суперфиналом пришлось кое-что подправить: свежей раной напоминала о себе 21-я партия матча-реванша. Тогда, в один из самых решающих моментов всего состязания, нам не удалось ничего достичь по дебюту. Наверное, такова психологическая подоплека смены этой, да и многих других дебютных декораций.

7... 0—0.

На мой взгляд, широкой, масштабной игре Соколова больше соответствуют позиции, возникающие после 7... d5 8. cd K:d5, как было в первых трех дискуссионных поединках на эту тему. Но, видимо, в ходе домашней (точнее, гостиничной) подготовки им были обнаружены здесь какие-то дебютные неудобства.

Любопытный штрих. Когда мы в Линаресе анализировали одну из основных позиций, возникающую после 7... d5 8. cd K:d5 9. Cg2 0—0 10. K:d5 ed 11. 0—0 Kd7 12. Lc1 Le8 13. Le1 Cb7 14. b4!, я обратил внимание Карпова на небольшую тонкость: оказывается, черным выгоднее провести подрыв c7—c5 не в один, а в два приема! То есть сыграть вначале 14... c6 и лишь на 15. a4 — 15... c5!, добиваясь более удачной редакции вскрытия игры (ход a2—a4 заметно ослабил ферзевый фланг). Каково же было мое удивление, когда я узнал, что всего через пару недель на международном турнире в Брюсселе именно так и действовал против Карпова Тимман. Остается лишь констатировать, что идеи поистине витают в воздухе!

Но вернемся на землю. Помимо 7... 0—0, к весьма содержательной борьбе ведет и 7... c6. А вот 7... Cb7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ka6 10. Cc1 Ke4 11. Cb2 Cf6?! 12. Фc2! Kb4 13. Фb1 d5 после 14. K:e4 de 15. Ke5! не принесло успеха Майлсу в дебютном единоборстве с Полуэгаевским (Тилбург, 1985).

8. e4 d5 9. cd C:f1 10. Kp:f1 ed.

Не удалась интересная попытка Арнассона в партии с Тисдаллом (Хельсинки, 1986) внести новизну в позицию путем 10... Cb4 — после 11. de C:c3 12. C:c3 K:e4 13. Cb4 c5 14. dc Kc6 15. Ф:d8 Lf1:d8 16. ef Kp:f7 17. Ca3 Kd2 18. K:d2 L:d2 19. Kpg2 b5 20. Lhd1 Lад8 21. L:d2 L:d2 22. Kpf3 черные оказались без средств к существованию.

11. e5 Ke4 12. Фе2.

Вообще говоря, теория отдает предпочтение немедленному 12. Kpg2. Но, вероятно, каждый из этих путей имеет свои достоинства. В 8-й партии Карпов испробовал 12. Lc1, но это не создает черным помех в осуществлении их основной стратегической идеи (c7—c5).

12... K:c3.

Благоприятно для белых 12... f5 13. ef K:d2 14. Ф:d2 C:f6 15. Kpg2 Kc6 16. Lhe1 (ван дер Стреппен — Рей, 1984).

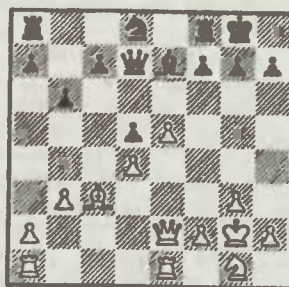
13. C:c3 Фd7 14. Kpg2 Kc6.

Черные стремятся в первую очередь гарантировать попадание коня на e6, а уж затем приступить к подрыву c7—c5. Небольшой перевес удалось сохранить белым во встрече Кулиговский — Кин (XXII Олимпиада), где было 14... c5 15. e6 Ф:e6 16. Ф:e6 fe 17. Lhe1 Cf6 18. Л:e6 Ka6 19. Lacl Kc7 20. Le2 Kb5 21. Cal cd 22. Ld2.

15. Lhe1.

Усиление по сравнению с партией Полгар — Данаилов (1986), в которой после 15. Kd2 f5 16. f4 Kd8 черные не испытывали никаких затруднений.

15... Kd8 16. Kg1.



Совершенно очевидно, что белый конь сошел с «гаревой дорожки», чтобы содействовать долгожданному пешечному броску. Как выяснится впоследствии, это лишь начало. Вообще-то, пешке «f» суждено будет осуществить растянутый по времени

тройной прыжок f2—f4—f5—f6, который составит сущность всей стратегической программы белых.

16... c5 17. f4 cd 18. C:d4 Фf5 19. Лад1 Cb4 20. Lf1 Ke6 21. Фd3!

В серии ходов, которыми обменялись партнеры, пожалуй, лишь продолжения 17... cd и 19... Cb4 не были, строго говоря, единственными. Возникающее окончание, безусловно, к выгоде белых, что они и доказывают в последующей, весьма поучительной стадии партии.

Менее точно 21. Kf3 Лас8 22. Фd3 (на 22. Cf2? черные могут «ужалить» ходом 22... Ф:f4!) 22... Фg4 (или даже 22... Фе4), и тактические угрозы соперника доставляют белым определенный дискомфорт.

21... Ф:d3.

Может быть, все же стоило подумать о 21... Фе4! Так, 22. Ф:e4 de 23. f5 (надо торопиться, а то чего доброго черные, сыграв f7—f5, создадут свой клин; не зря же говорится, что клин вышибают клином) 23... Kc5 (24. C:c5 bc) вело к довольно неопределенной позиции.

22. Л:d3 Лас8 23. Kf3 (но не 23. f5? K:d4 24. Л:d4 Лс2, и нет ответа 25. Lf2 ввиду потери качества) 23... Лс2.

Заслуживало внимания 23... g6 24. Lf2 Lfd8 и на 25. Cb2, по рецепту С. Макарычева, — 25... d4 с идеей добиться ничьей после 26. K:d4 Cc5 27. Lfd2 C:d4 28. C:d4 K:d4 29. Л:d4 Л:d4 30. Л:d4 Лс2.

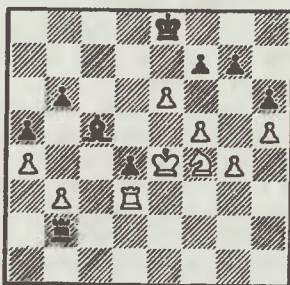
24. Lf2 Lfc8 25. f5! K:d4 26. K:d4 Л:f2 27. Kp:f2 Лс1 28. g4 Kpf8.

Попробуйте придумать что-либо более полезное — на любое смещение ладьи по первому ряду очень неприятно Kd4—c6.

29. Kpf3 Lf1 30. Kpg3 Лс1 31. Kpf4 h6 32. h4 Kpe8 33. Kf3 Лс2 34. a4 Лb2 35. Kd4 Ce7 36. h5!

Многие комментаторы (да и все мы, тренеры) по ходу партии склонялись к напрашивающемуся 36. g5 hg 37. hg и считали, что сделанный ход ведет к частичной потере преимущества. Однако не исключено, что именно тогда, после 37... f6, у черных появились бы реальные шансы на спасение.

36... а6 37. Kpf3 Cc5 38. Ke2 d4 39. Kf4 Kpd7 40. e6 Kpe8 41. Kpe4 a5.



Здесь партия была отложена, и вскоре нам стало известно, что Карпов записал очень тонкий ход 42. Лf3! В домашнем анализе, как обычно, подъем настроения сменялся минутами сомнений: а вдруг не удастся «дотянуть» до победы? Поначалу все шло гладко: 42... fe 43. fe с решающим вторжением ладьи на седьмую горизонталь; 42... Cd6 43. Kd5 fe 44. fe Le2 45. Kp:d4 Le:e6 46. K:b6 Ce5 47. Kpc5 Cd4 48. Kp:d4 L:b6 49. Kpc3 Lb4 50. Lf5 с выигранным ладейным эндшпилем; или 42... Lc2 43. Kd5 Le2 44. Kpd3 Lel 45. f6! gf 46. ef Kp:f7 47. L:f6 Kpe8 48. L:h6 Lgl 49. Lg6 Lg3 50. Kpe2 d3 51. Kpd2 Kpf7 52. Lf6, и результат не вызывает сомнений.

Так была установлена сильнейшая защита на 42. Лf3! — 42... Лb1! В ответ напрашивается 43. Kd5! Здесь также все казалось определенным (43... Le1 44. Kpd3 fe 45. fe Kpd8 46. e7), пока мы не натолкнулись на 43... Kpf8!?

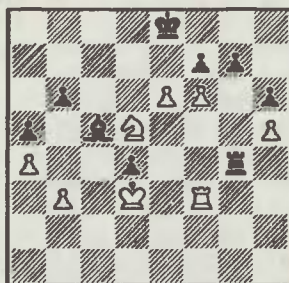
И... забуксовали на варианте 44. Kc7 Le1 45. Kpd3 (или 45. Kpd5 Le3 46. Lf1 d3 47. Ld1 Kpe7 48. Kpc4 fe 49. K:e6 Le4 50. Kpd5 L:g4, и шансы сторон равны) 45... Le5! (но не 45... Cd6 46. f6! и не 45... Le3 46. Le:e3 de 47. ef Kp:f7 48. Ke6), и черные держат зону.

Ночной анализ был завершён на мысли, что утро вечера мудренее. Так оно и оказалось: сдвинуть все с мертвой точки позволила идея Карпова — 44. e7! Ce7 45. Kp:d4 Lgl 46. Kpc4 L:g4 47. Kpb5 Cd8 48. Lc3 Lh4 49. Kpc6! За счет энергии своего короля белые развивают опасную атаку на короля неприятельского — после 49... L:h5 50. Kpd7 L:f5 51. K:b6!

они должны выиграть.

Наступило время доигрывания.

42. Лf3! Лb1! 43. Kd5! Лgl (еще одна возможность, естественно, также учтенная нами в анализе) 44. Kpd3 L:g4 45. f6!



Критическая позиция. Все белые фигуры «уставились» на неприятельского короля, оказавшегося в незавидном положении. Если 45... fe, то 46. f7 Kpf8 47. Kc7; недостаточно и 45... Lg5 ввиду 46. Kc7 Kpd8 47. e7 Ce7 48. fe Kp:e7 49. Kp:d4 L:h5 50. Kd5 и т. д.

45... Cd6 46. K:b6 Lg5. Опять-таки не годилось 46... fe из-за 47. f7, а 46... gf 47. L:f6 вынуждало 47... Lg7 и знакомый по партии эндшпиль.

47. fg L:g7.

Или 47... fe 48. Lf6! (с идеей перекрытия на g6) 48... L:g7 49. Le:e6 Ce7 50. Kd5, и выигрыш элементарен.

48. Kc4 Cb4 49. ef L:f7 50. L:f7 Kp:f7 51. Ke5! Kpf6 52. Kc6 Ce1 53. K:d4 Cb4 (и при 53... Cf2 54. Kc6 Cb6 55. Kpc4 белые добивались своего) 54. Kc6 Ce1 55. Kpe2 Cc3 56. Kpd3 Ce1 57. Kpc4 Kpg5 58. Ka5! (последний изящный жест) 58... Ca5 59. b4 Cd8 60. a5 Kp:h5 61. Kpb5 Cg5 62. a6 Ce3 63. Kpc6. Черные сдались.

Памятный поединок!

Успех Карпова практически принес ему и общую победу в матче. Вряд ли (даже при самой оптимистической самооценке) его соперник мог рассчитывать откупиться три поражения в четырех оставшихся встречах. Тем более, как мне кажется, молодой гроссмейстер довольно объективно оценивал создавшуюся ситуацию. Но формально матч еще продолжался, и Соколов предоставлялся возможность еще раз повести свои фигуры в наступление.

В такой критической обстановке чисто шахматные факторы порой отступают на второй план и игра шахматиста напоминает скорее действия хоккейной команды, которая, сняв вратаря, бросается в отчаянную атаку в надежде изменить счет. Но вот натиск отбит, инициатива переходит к сопернику, следует точный бросок, и шайба влетает в пустые ворота. Матч окончен...

Под этим углом зрения, вероятно, и следует рассматривать последнюю встречу суперфинала.

ОДИННАДЦАТАЯ ПАРТИЯ

Защита Каро-Канн B10

А. СОКОЛОВ А. КАРПОВ

1. e4 c6 2. c4 d5 3. ed cd 4. cd Kf6 5. Kc3 K:d5 6. Kf3.

Наконец Соколов возвращается к своему отточенному оружию против защиты Каро-Канн — атаке Панова, испытанной в 1-й партии. Однако Карпов, не желая искушать судьбу, первым уклоняется от стереотипов и переводит игру в иное русло.

6... K:c3 7. bc g6 8. h4.

Известный и уже встречавшийся на практике ход. Конечно, есть в этом положении и более солидные ответы — 8. d4 или 8. Cb5. Но продолжение, избранное Соколовым, как нельзя более соответствовало его цели — любой ценой завязать осложнения, а уж потом посмотреть, что получится. Кстати, ведение борьбы под таким девизом отнюдь не безрассудно. Подобной концепции придерживался сам Наполеон в пору своих военных триумфов!

8... Cg7!

По крайней мере, выглядит и лучше, и идейнее, чем боязливое 8... h6.

9. h5 Kc6 10. Лb1.

Этот ход вносит разобщенность в действия остальных фигур. Пожалуй, перспективнее в плане нажима 10. Фа4.

10... Фc7 11. Са3 (а здесь заслуживало внимания 11. d4; впрочем, давать советы всегда легче, нежели следовать им) 11... Cf5 12. Лb5 a6 13. Лc5 Фd7 14. Фb3 0—0 (конечно, не было никакого смысла переходить в несколько худшее окончание после

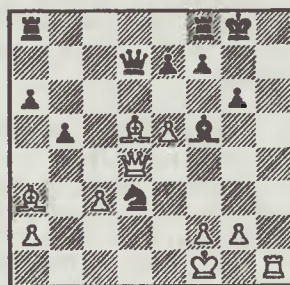
14... Фе6) 15. hg hg 16. Cc4 Cf6!

Хороший консолидирующий ход. Опасным выглядит 16... b5 17. Cd5 — белые готовят почву для переброски ферзя через b4 на королевский фланг. Вот, к примеру, что могло получиться в случае утраты черными тактической бдительности: 17... Лас8 18. C:c6 Л:c6 19. Л:c6 Ф:c6 20. Фb4 e5 21. Kg5!, и как на 21... f6, так и на 21... Ф:g2 следует громоподобное 22. Лh8!! с неизбежным матом в несколько ходов.

17. d4 b5! (начиная с этого момента, черные уже прочно овладевают инициативой и не выпускают ее до конца партии) 18. Cd5 Ka5 19. Фd1 Kb7! 20. Ke5.

По крайней мере, последовательно. Хотя, признаться, комментировать поединки, где обычные позиционные оценки не принимаются в расчет, совсем не просто. Белые пробуют свой последний шанс. Возможно, что Соколов издавна возлагал надежды на 20. Фd2, но, оказавшись, после 20... K:c5 21. Фh6 Kd3 22. Kpf1 g5! к черному королю не подобраться.

20... C:e5 21. de K:c5 22. Фd4 (к немедленной капитуляции вело и 22. C:c5 Lad8 23. Cd6 ed 24. Фd2 Фе7) 22... Kd3 23. Kpf1.



Угрозы белых — 24. Фh4 или 24. e6 fe 25. Фh8 Kpf7 26. Фh7 Kpe8 27. Cc6 — очень внушительны, но...

23... Фа7! 24. C:e7 Ф:d4 25. cd Kf4 26. Cf6 Kh5. Белые сдались.

Итак, впервые за всю шахматную историю экс-чемпион мира сумел в результате отборочного состязания завоевать право на новый матч за мировую корону. Можно себе представить, как много понастоящему нового подарит четвертый матч Каспарова и Карпова всему шахматному миру.



КОГДА ПАРТИЯ ОТЛОЖЕНА

А. СУЭТИН,
международный гроссмейстер

Сюрпризы доигрывания

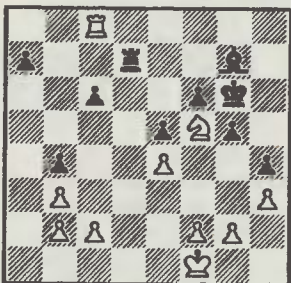
Анализ неоконченных партий является составной частью практической игры. От того, насколько тщательно он проделан, во многом зависит исход борьбы.

Но дело не только в спортивном результате: анализ много дает для совершенствования, ведь в его процессе приходится рассматривать различные варианты и оценивать возникающие при этом позиции.

Надолго каждому из нас запоминаются горькие уроки неудачного доигрывания. Обидно, если при работе над отложенной позицией не учтены какие-то нюансы, в которых отлично разобрался соперник.

Вот характерный пример: в последнем туре 19-го чемпионата СССР (Москва, 1951) важное значение имел исход поединка Аронин — Смыслов. В случае победы Л. Аронин получал право играть в межзональном турнире.

Партия была отложена в позиции, в которой выигрыш белых не вызывал сомнений.



Здесь Аронин записал ход. Конечно, он прекрасно понимал, что после 41. Л:с6 или 41. Кре2 у него решающий перевес — лишняя пешка и «хороший» слон. Но ему показалось, что проще достичь победы, переведя игру в пешечное окончание, и он остановил свой выбор на ходе 41. Лg8.

Последовало: 41... Крh7 42. Л:g7.

Еще не поздно было вернуться ладьей назад, но анализ убедил мастера в том, что пешечный эндшпиль легко выигран. Увы! Все оказалось не так...

42... Л:g7 43. К:g7 Кр:g7 44. g4.

Вот критическая позиция. Теперь после естественного 44... Крf7 45. Кре2 Кре6 46. Крd3 Крd6 47. Крс4 а5 48. f3 Крd7 49. Крс5 Крс7 50. с3 bc 51. bc Крb7 52. Крd6 Крb6 53. с4 Крb7 54. с5 белые выигрывают. Кажется, все ясно, однако неожиданно последовало:

44...hg! 45. fg g4.

Выглядит, как жест отчаяния. Ведь белые получают защищенную проходную, но Смыслов нашел удивительный чисто этюдный шанс.

46. h4 c5 47. Кре2 Крh7 48. Крd3 Крh6.

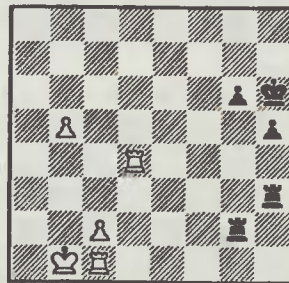
Только здесь проявился тонкий замысел черных. В случае 49. Крс4 может последовать 49... f5! 50. ef e4!, и белый король оказывается в западне. Если он идет вперед, черная пешка «е» прорывается в ферзи. А в случае 50. Крd3 f4! 51. gf ef 52. Кре2 Крh5 53. e5 Крg6 и далее 54... Крf5 и 55... Кр:e5 черные даже выигрывают.

Белые вынуждены были согласиться на ничью после 49. с3 а5 50. cb ab. Красочная заключительная позиция. Сразу скажу, что подобные «чудеса» огню не такая уж редкость.

Следующее окончание встретилось в партии Суэтин — Аронин (Чебоксары, 1950).

(См. следующую диаграмму)

Замечу, что подобный эндшпиль уникален. Такие позиции не рассматриваются ни в одном учебном руководстве. Критерием здесь может быть только конкретный анализ.



Положение белых перспективнее, так как пешка «b» продвинулась уже на пятую горизонталь, к тому же ладьи черных пока несколько тормозят движение собственных пешек. Но достаточен ли перевес белых для победы?

Отложив эту партию, я потерял покой и сон. Много часов шел анализ. Труд не пропал даром. Мне удалось не только «перепахать» бездну вариантов, но и установить следующее:

1) перевес белых объективно недостаточен для победы;
2) черные могут спастись этюдным образом.

В изучение позиции я вложил все силы, но сделал ли это мой партнер? С таким вопросом я шел на доигрывание.

Аронин записал правильный ход, но это, конечно, еще не гарантировало ему ничьей.

41... Лс3 42. Лb4 Ле2?

После этого ответа мне стало легче на душе. Ясно, что черные совершили непоправимый промах. Значит, Аронин анализировал позицию недостаточно. Черным необходимо было возможно скорее затормозить движение белых пешек и, конечно, организовать продвижение своих пешек «g» и «h». Поскольку угрожало 43. b6 Лс8 44. c4 и белые пешки неудержимы, черным следовало срочно подключить к защите ладью g2 и так расположить ладьи, чтобы затормозить движение обеих белых

пешек, не давая им продвигаться до b6 и c5.

В связи с этим был необходим ход 42... Лg5!, блокируя поле c5 и оставляя свободу другой ладье для торжества пешки «b». Это экономило только один, но решающий темп. Интересны варианты: 43. Крb2 (43. b6 Лс8 44. c4 Лгс5 45. Крb2 Лb8!, как несложно убедиться, ничего не давало белым) 43... Лс8 44. c4 h4! 45. b6 Лгс5 46. Крс3 Л5с6! (но не 46... h3? 47. Крd4!, и белые выигрывают) 47. Крd4 Лd8 48. Кре5 Лс5 49. Кре4 (49. Кре6 Лс6 50. Кре7 Лb8! 51. c5 Лb7! 52. Крd8 g5! не оставляло белым никаких надежд на победу — парадоксальная позиция!) 49... g5!

Хуже 49... h3 50. Лb3! Лh5 51. b7 Лb8 52. c5 h2 53. c6 h1Ф 54. Л:h1 Л:h1 55. c7 Л:b7 (после 55... Ле1 56. Ле3! Л:b7 57. c8Ф Ле7 58. Крf4 Л1:e3 59. Фh8 получают варианты, аналогичные главному) 56. c8Ф Л:b3 57. Фh8 Крг5 58. Ф:h1, и теперь черные не успевают перевести ладью на f5 при отрезанном белом короле. Например: 58... Лb5 59. Фс1 Крh5 60. Фd1 Крh6 61. Фd2, и черные, чтобы не потерять ладью, должны двинуть пешку «g».

50. Лсb1.

В случае 50. b7 Лb8 51. Крd4 Лс7 52. Лсb1 h3 53. c5 g4 54. Крd5 Лd8! черные оттесняли короля, достигая ничьей.

50... h3! 51. Крf3 Крг6 52. Крг3 Крf5 53. Кр:h3 Кре4, прорываясь королем к пешкам с вероятной ничьей.

А в партии было: 43. b6 Лс8 44. Крb2 Лс5 45. c4 Лb8.

Становится ясным, почему ладья на c8 стояла бы лучше, чем на e8. На 45... h4 теперь последовало бы 46. Крс3 и в случае 46... Лс6 — 47. Лb5! и затем c4—c5. Этот

вариант не проходил при положении ладьи на с8 из-за удара на с4 — 47... Л:с4.

46. Крс3 Лс6 47. Лсb1 Крг7 48. Крд4 Лд8 49. Крс3 (конечно, не 49. Крс5 Крf7, оттесняя короля с ничьей) 49... Крf7 50. Лб5 Крс7 51. с5 Лсс8 52. Крс4 Лд2 53. Л5b2!

Вызывая размен ладей, белые освобождают поле b5 для решающего вторжения короля.

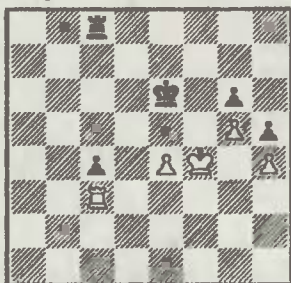
53... Л:b2 54. Л:b2 Крд7 55. Крb5 Лf8 56. с6 Крс8 57. Ле2 Крb8 58. Ле7 h4 59. Лb7 Крс8 60. Ла7. Черные сдались.

В то время этот анализ оказался ценным для меня не только с точки зрения его непосредственного результата. Я как бы проник в сферу мастерства при достижении точности и получил полезный опыт игры в эндшпиль.

Знание эндшпиля

Общезвестно, что значительное большинство отложенных позиций носит эндшпильный характер. Поэтому очень важно знание эндшпиля. Ведь это во многом может облегчить труд при анализе.

Рассмотрим следующий пример:



Эта позиция встретилась в партии Ботвинник — Эйве (Гронинген, 1946).

Положение белых выглядит очень тяжелым. М. Ботвинник, которому предстояло записать ход, считал, что его партия безнадежна, так как знал, что похожую позицию А. Рубинштейн проиграл Эм. Ласкеру (Петербург, 1909). Однако при анализе советский гроссмейстер нашел хитроумную ничейную возможность.

41. Крс3 Крс5 42. Лс2! с3 43. Крд3.

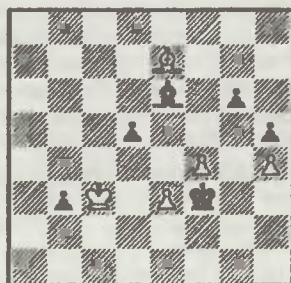
В партии Ласкер — Рубинштейн не было пешек «h» (в остальном там было идентичное расположение, прав-

да, с переменной цвета), и Ласкер выиграл путем 43... Лс7 44. Крс3 Лh7 и далее Лh7—h3—g3. Рубинштейн не мог уклониться от этого продолжения, так как пешечное окончание было проигранным.

Здесь же на 43... Лс7 могло последовать 44. Л:с3 Л:с3 45. Крс3 Крс4 46. Крс4 Крf4 47. Крд4 Крг4 48. Крс5 Крс4 49. Крf6 Крг4 50. Крс6 h4 51. Крf6 h3 52. g6 h2 53. g7 h1Ф 54. g8Ф с ничьей.

43... Лд8 44. Крс3! Лд4 45. Л:с3 Л:е4 46. Крf3 Л:h4 47. Лс6! Лf4 48. Крс3 Ле4 49. Крf3 Крf5 50. Лf6 Крс5 51. Л:g6. Ничья.

В следующей, близкой к ничьей, позиции была отложена партия Котов — Ботвинник (22-й чемпионат СССР, Москва, 1955):



Белым, однако, необходимо было быть предельно осмотрительными. Когда, казалось, Котов прошел основные испытания и до ничьей оставалось рукой подать, он угодил в хитрую западню.

59. Сс5?

Правильно было 59. Крд2, и если 59... b2, то 60. Крс2 Крс3 61. Крс2 Крс4 62. Сg5 с ничьей. Теперь рождается этюд в практической партии.

59... g5! 60. fg.

Проигрывало и 60. hg h4 61. Cd6 Cf5 62. g6 С:g6 63. f5 С:f5 64. Крсb3 Крг2, и белые теряют слона.

60... d4!

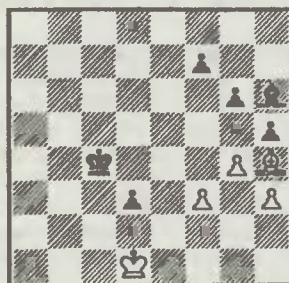
Черные приносят еще одну жертву, что дает им возможность образовать вторую проходную пешку.

61. ed Крг3 62. Са3 (или 62. Се7 Крс4 63. g6 Крг4) 62... Крс4 63. Крд3 Крс5 64. Крс4 h4 65. Крf3 Cd5. Белые сдались.

Замечательным анализом является экс-чемпион мира В. Смыслов. Следующее высказывание из книги

«В поисках гармонии» характерно для его шахматного кредо: «Меня волнует в шахматах удивительный мир идей и красоты. Эстетика шахматного творчества для меня означает, прежде всего, правильность идеи, ее истинность, раскрытую в ясной логике мысли. Красота проявляется не только в комбинационной игре с эффектными жертвами, но также в простой, казалось бы, позиции, когда обнаруживается вдруг богатство ее содержания».

В качестве одного из примеров Смыслов привел окончание своей партии с Доннером (Гавана, 1964).



В возникшем при откладывании слоновом окончании у черных лишняя пешка, реализовать которую очень трудно. Смыслов находит замечательный путь к победе: 61... Крд4! (но не 61... Крс3 из-за 62. Cf6!) 62. Cf2 Крс3 63. Сb6 d2 64. Cf2 Крд3 65. Сb6.

Задача черных в том, чтобы проникнуть королем к белым пешкам. Но как это сделать?

65... Cf4 66. Cf2 Се5 67. Сg1!

«Белые маневрируют слонем с таким расчетом, чтобы на 67... Cd4 ответить 68. Ch2 (проигрывает 68. С:d4 Крс:d4 69. gh gh 70. Крс:d2 h4 71. Крс2 f5 72. Крд2 f4 73. Крс2 Крс3). Теперь только к ничьей ведет 68... Крс3 69. Сg1 Крс:f3 70. С:d4. Для выигрыша надо продвигнуть пешку на h4» (В. Смыслов).

67...h4! 68. Cf2 Сс3 69. Сg1 Cd4 70. С:d4.

Или 70. Ch2 Крс3 71. Сg1 Крс:f3 72. С:d4 Крг3 73. Крс:d2 Крс:h3 74. Cf2 g5 75. Се3 Крг2 76. С:g5 h3, и черные выигрывают.

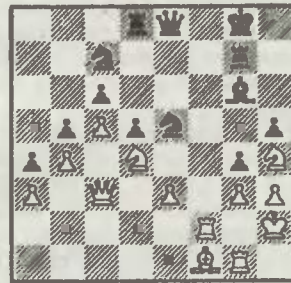
70... Крс:d4 71. Крс:d2 Крс5 72. Крс3 g5. Белые сдались. Любопытное послесловие Смыслова к этому оконча-

нию: «Шахматное искусство требует развития аналитических способностей. Умение анализировать — очень важное качество для совершенствования шахматиста, помогающее ему осознать свои заблуждения и ошибки не только в борьбе за шахматной доской, но, вероятно, и в жизни».

О записанном ходе

Я имею в виду случаи, когда записанный ход оказывается неожиданным для партнера. Это ставит его в трудное положение как в чисто шахматном отношении, так и в психологическом. Ведь в процессе доигрывания над ним все время довлеет мысль, что какой бы ход он ни сделал, партнер подготовлен к нему лучше.

Следующая позиция возникла в партии Лисицын — Г. Борисенко (22-й чемпионат СССР, Москва, 1955).



Положение черных выглядит нелегким. И здесь Борисенко, записывая ход, нашел решение, которое его партнер не учитывал при анализе.

42... Ке6! 43. Кdf5.

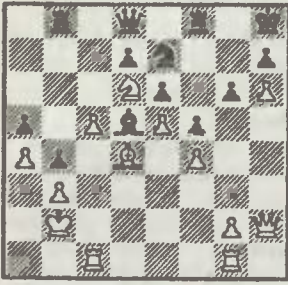
В случае 43. К:b5 Кг5 44. Кd6 Л:d6! 45. cd Ке4 46. Фb2 Ке:f2 47. Ф:f2 Фе6 худшее у черных позы.

43... С:f5 44. Ф:e5.

Более сложные задачи были бы у черных после 44. К:f5, и если 44... Кf3 45. Л:f3 gf, то 46. Фf6! Лучшее 44... Кг5 45. К:g7 Кеf3 46. Крh1 Фg6, хотя и здесь черным надо доказать, что у них есть компенсация за качество.

44... Се4 45. Лf6 Кг5.

Белые, вероятно, морально выведенные из равновесия, предложили ничью. Между тем после 46. Ф:e8 Л:e8 47. hg (47. Л:c6 d4!) 47... hg 48. Се2 у них еще оставались шансы на победу.



Это положение возникло в партии Холмов — Авербах (21-й чемпионат СССР, Киев, 1954). Позиция белых явно лучше. Прошло уже несколько ходов после контроля, но Холмов в азарте торопится, «забывая», что благоразумнее отложить партию.

Последовало: 44. Cf2 g5?! (угрожало 45. Ch4 и затем Cg5 и Фh4) 45. fg?

Уничтожает плоды предыдущей хорошей игры. Большие шансы на победу давало 45. g4!, и если 45... gf, то 46. Ch4 fg 47. Л:g4 или 45... fg 46. Л:g4 Kg6 47. Л:g5 K:f4 48. Ch4 Фc7 49. Лg7! Kd3 50. Kpb1 K:c1 51. Фg3 и т. д.

45... Kg6 46. Ch4 Kpg8 47. Лс2. Ничья.

В заключение несколько советов.

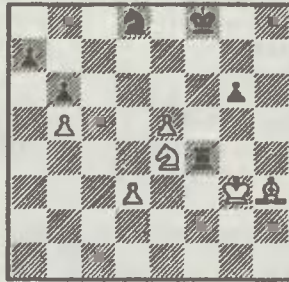
Имея выигранную позицию, при анализе надо помнить, что даже, казалось бы, в самой ясной ситуации у противника могут найтись скрытые ресурсы обороны. Анализируя объективно проигранную позицию, надо искать замаскированные ловушки. И уж во всяком случае тщательно проанализировать те пути, где при небрежном ведении борьбы противником у вас могут появиться реальные шансы на спасение.

Часто задают вопрос: стоит ли прибегать в анализе отложенных позиций к постоянной помощи и насколько она эффективна? Количество здесь не переходит в качество. Сразу же скажу, что анализ многих консультантов нередко превращается в шлепанье фигурами, в анализ «руками», который может даже повредить, поскольку вносит сумбур и путаницу в ваши замыслы.

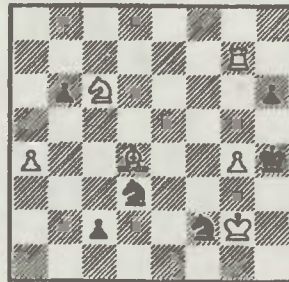
В то же время спокойная, дельная помощь друга, без условно, повышает эффект анализа.

ЗАДАНИЯ

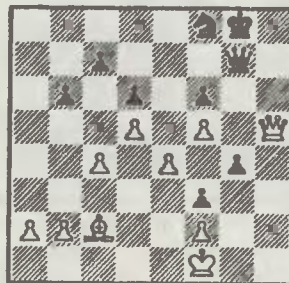
№ 21



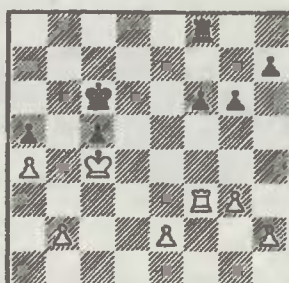
№ 22



№ 23



№ 24



В позициях № 21 и 22 ход черных, в № 23 и 24 — белых. В этом положении партии были отложены. Как они должны закончиться? Приведите варианты, подтверждающие ваше мнение. За правильный анализ № 21 начисляется 3 очка, за № 22—24 — по 4.

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала, на конверте указывать: «Школа совершенствования», журнал №..., обратный адрес, фамилию (разборчиво).

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 3

№ 9. Смыслов — Алаторцев (Москва, 1946). 1. g4! h6 (или 1... Ле4 2. g5 Лg4 3. Лg3) 2. h4 g5 3. hg hg 4. Лf5 Kpg6 5. Cd3 Ke4 6. Фc4! Kd6 7. Л:f7! Черные сдались. Если 7... Ke4, то проще всего 8. Лс7.

№ 10. Антошин — Равинский (Ленинград, 1957). Слабо 1. Лb7? ввиду 1... Фc1! 2. Ф:d6 (2. f4 Фf1 3. Фg2 Ф:f4) 2... Фh1 3. Kpg4 (3. Фh2 Ф:f3 и 4. Ф:b7) 3... Ke5! (не 3... Фg1 4. Фg3 Ф:d4 5. Фf4 и т. д.) 4. de Ф:h4! 5. Kр:h4. Пат.

К победе белых приводит 1. Лg2!

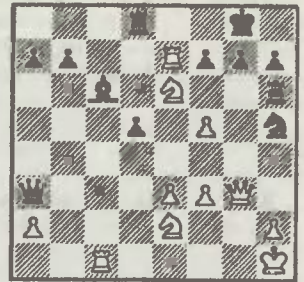
№ 11. Ломбарди — Керес (Буэнос-Айрес, 1957). 1... Лс8! 2. Cd4 (2. Ca3 Лс3) 2... Лс1! 3. Л:b2 Ле1, и белые теряют фигуру.

№ 12. Пильсберн — Тарраш (Гастингс, 1895). 1... Лg7 2. Л:g7 Kр:g7. После этих вынужденных ходов атака белых неотразима, так как фигуры черных плохо расположены и не успевают прийти на помощь королю.

3. Фg3! Kр:h6 (3... Kpf8 4. Фg8 и 5. Ф:b3) 4. Kph1! Фd5 5. Лg1 Ф:f5 6. Фh4 Фh5 7. Фf4 Фg5 8. Л:g5 fg 9. Фd6 Kph5 10. Ф:d7 c2 11. Ф:h7X.

Среди успешно справившихся с заданиями № 9—12 Г. Голубев (Новосибирск), С. Горюнов (Харьков), А. Дубинин (Новосибирск), А. Завятаев (Волжский Волгоградской обл.), О. Зеленюк (Кривой Рог), П. Кливер (п/о Токское Красногвардейского р-на Оренбургской обл.), Н. Кочегаров (Чебаркуль Челябинской обл.), Ю. Марченко (Троицк Челябинской обл.), В. Наумов (Рубцовск Алтайского края), Н. Солкин (д. Бордуки Шатурского р-на Московской обл.), А. Харченко (Магнитогорск), Н. Хрипко (г. Дмитров Московской обл.), В. Шейнфис (Челябинск) и многие другие.

Из приложений к «Ниве»



Эта позиция могла возникнуть в одном из вариантов партии Яновский — Мароци (Остенде, 1905).

В комментариях к этой партии (журнал № 2, 1987, «По страницам чигоринского отдела») М. Чигорин замечает, что на 36. Фс7 у черных находится любопытная защита 36... Лf8!, и если 37. K:f8, то 37... Kg3 38. Kpg2 K:e2 39. Фd8 Kf4 40. Kpg3 (40. ef Фb2) 40... Kh5, и ничей белым не избежать.

Вместо 36. Фс7 Э. Яунишкис (Каунас) предлагает продолжать атаку ходом 36. Фg5, полагая, что в этом случае белые добиваются успеха.

А как думаете вы? Подкрепите свое мнение вариантами.

Ответы, см. журнал № 5

Прошло незамеченным...

«После 39. Лh:h7 K:h7 40. Л:d7 вся борьба еще впереди,— считает В. Гопаузов (Бийск),— например: 40... C:g2 41. Лg7! Kр:g7 42. d7 C:f1 43. Kр:f1 и т. д.»

Осторожно, пешечный эндшпиль!

Обе стороны допустили ошибки. Черные выигрывали путем 1... Kpd3! 2. h5 (2. Kpe5 Kpe3 3. Kpf6 Kр:f3 4. Kpg7 Kpg4) 2... Kpd4! 3. h6 Kpd5 4. Kpe3 Kpc4 5. Kpd2 Kpd4 6. Kpe2 f4 7. Kpd2 Kpe5 8. Kpd3 Kpf5 9. Kpd4 Kр:g5 10. Kpe4 Kр:h6 11. Kр:f4 Kph5 и т. д.

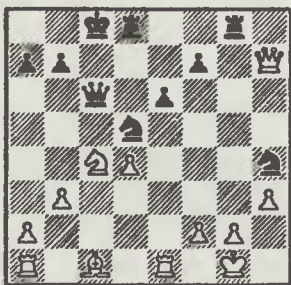
После 1... Kpd4 2. h5 Kpd5 3. hg hg 4. Kpe3 Kpc4 вместо 5. Kpe2? к ничей вело 5. Kpd2! Kpd4 6. Kpe2 f4 7. Kpd2 Kpe5 8. Kpd3 Kpf5 9. Kpd4 Kр:g5 10. Kpe4 и т. д.

КАЗАЛОСЬ, ВСЕ ЯСНО...

Многие читатели, принимающие участие в работе «Школы совершенствования», творчески подходят к анализу заданий и находят весьма неожиданные, подчас парадоксальные решения, иногда в корне меняющие оценку позиции.

Вот что пишет нам монгольский школьник **О. Батзоричт**: «...В этом году я стал выписывать журнал и узнал, что заочная школа дает возможность повысить квалификацию. В шахматы играю 5 лет, очень их люблю. В прошлом году стал чемпионом аймака и получил третий разряд. У меня есть небольшая шахматная библиотека. В ней 30 книг и журналы».

На диаграмме позиция из партии Толуш — Флор (Киев, 1944):



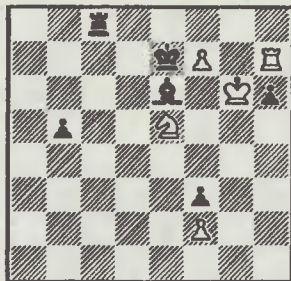
Несмотря на две лишние пешки, положение белых трудное. Толуш нашел, казалось бы, единственный ход 22. Ke5, на что последовало 22... Л:g2. Теперь нельзя 23. Крh1 из-за 23... Ке3! В партии было 23. Крf1, и белые добились ничьей.

О. Батзоричт, внимательно проанализировав позицию, нашел то, что не увидел С. Флор в партии и в своих комментариях к ней.

После 22... Ке3! (вместо 22... Л:g2) белые должны немедленно сложить оружие.

Эту возможность обнаружили также **В. Васькин** (с. Новопавловка Донецкой области), **И. Мырадов** (р. п. Геок-Тепе Ашхабадской обл.), **В. Ткачук** (Нововолынский Волынской обл.), **А. Федичкин** (Москва), **М. Цуркин** (Кишинев).

На следующей диаграмме позиция из партии Эм. Ласкер — Шифферс (Нюрнберг, 1886) которая обошла не один учебник.



Читателям предлагалось оценить шансы сторон при продолжении 42... b4. В партии далее было: 43. f8Ф! Кр:f8 44. Крf6 Cg8 45. Ле7 Ch7 46. Л:h7 Kpg8 47. Лg7 Крf8 48. Лb7 Ла8 49. Лf7 Кре8 50. Ле7, и белые выиграли.

И. Подрез (Харьков), **К. Прохоров** (Москва), **В. Соловьев** (Краснокамск Пермской обл.), **Н. Хрипко** (г. Дмитров Московской обл.) предложили иной путь защиты: 44... Кpg8 (вместо 44... Cg8) 45. Лg7 Крf8 46. Kg6 (46. Ле7 Cf5! 47. Лf7 Кре8 48. Кр:f5 Лс2 49. Кре6 Л:f2 50. Лb7 Лd2!) 46... Кре8 47. Кр:e6 Лс6 48. Крд5 Лс2 49. Кре6 Ле2 50. Ке5 Крд8. Ничья.

И все же и в последнем варианте **Г. Тен** (с-з «Пригородный» Аламединского р-на Киргизской ССР) сумел доказать правильность замысла экс-чемпиона мира.

После 48. Крf5! (вместо 48. Крд5) 48... Лс2 49. Лg8 Крд7 (49... Крf7 50. Лf8 Кpg7 51. Лb8 Лс7 52. Ке5!) 50. Ке5 Крс7 51. Кd3 Лd2 52. Кре4 b3 53. Кре3 b2 54. Лg1 Лс2 55. Лb1 белые выигрывают.

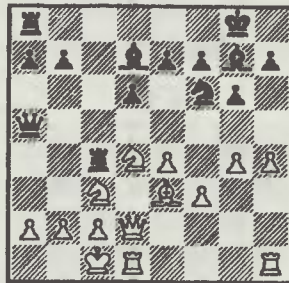
Оба примера являются заданиями «Школы» из журнала № 1 (1987).

«МАСТЕР» ПО ПЕРЕПИСКЕ

Прочитал заметку А. Сашина «Эстафета продолжается» в газете «Советский спорт» (25 марта 1987 г.) и удивился. Хотя рассказывает она о недавнем соревновании — турнире команд Дворцов пионеров в Баку, но все в ней показалось мне очень знакомым.

Сравнил со старыми материалами и обнаружил, что А. Сашин почти всю «свою заметку» переписал из статьи М. Тайманова, опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» и затем перепечатанной (естественно, со ссылкой) в книге В. Хенкина «Я б в гроссмейстеры пошел», вышедшей в 1979 году.

Меня заинтересовала одна из ключевых позиций варианта дракона, получающаяся после 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. Сс4 Фа5 10. Сb3 Cd7 11. 0—0—0 Лfc8 12. h4 Ке5 13. g4 Кс4 14. С:c4 Л:c4.



Возможное продолжение здесь — 15. h5. Что говорит теория по этому поводу?

Открываю монографию «Сицилианская защита. Вариант дракона» (М., ФиС, 1982). В ней сказано: «В случае немедленного 15. h5 Л:c3 и 16... Ф:a2 у черных за качество пешки и контригра на ферзевом фланге».

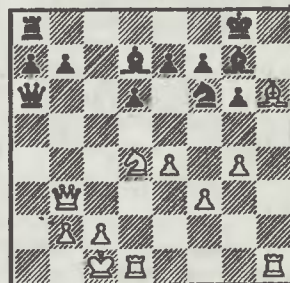
Меня не удовлетворила такая лаконичная оценка, и я решил обратиться к другим источникам.

Нахожу книгу «От системы дракона до закрытого варианта», вышедшую в том же году в ГДР в издательстве «Шпортферлаг». Хотя она на немецком языке, но текст тот же самый. Достал я случайно и изданную в ФРГ в 1985 году книгу «Сицилианская защита. Система дракона». Фолиант более 300 страниц. Там вариант с жертвой качества начисто отсутствует, рассматривается только

15... Лас8 16. hg fg 17. Кb3 Фа6 18. e5! Ке8 19. Фh2 h5 20. Cd4!, и далее белые выигрывают.

И в «Малой дебютной энциклопедии» (М., ФиС, 1985) о жертве качества (15... Л:c3) ни слова, а варианты, начинающиеся с 15... Лас8, заканчиваются в пользу белых.

Самое любопытное, автор этих противоречащих друг другу оценок один и тот же человек — гроссмейстер Э. Гуфельд, правда, в издании «Шпортферлаг» он соавторствует с гроссмейстером Л. Полугаевским. Где же логика в комментариях уважаемого гроссмейстера? Продолжение 15... Л:c3, дающее черным контригру, в более поздних изданиях заменяется ходом 15... Лас8, приводящим к большому, даже решающему перевесу белых. Может быть, найдено что-то новое, о чем автор умалчивает? В «Югославской энциклопедии» (2-е издание, 1984) автор раздела гроссмейстер Е. Геллер, подробно рассматривая ход 15... Л:c3, приводит следующий вариант: 16. Ф:c3 Ф:a2 17. hg hg 18. Фb3 Фа6 19. Ch6 Фа1 20. Крд2 Фа5 21. Кре2 С:h6 22. Л:h6 с неясной позицией. Не говоря о том, что это продолжение все же лучше, чем 15... Лас8 с явным перевесом у белых, у черных на 19. Ch6 есть интересная возможность.



19... К:e4!! 20. fe C:d4 21. Л:d4 Фа1 22. Крд2 Ф:h1 и на 23. Ф:b7 — 23... Ф:h6 24. Кре2 Лd8 25. Фс7 Фf8.

Таким образом, мне кажется, что жертва качества 15... Л:c3! лучше, чем 15... Лас8, и действительно дает черным контригру.

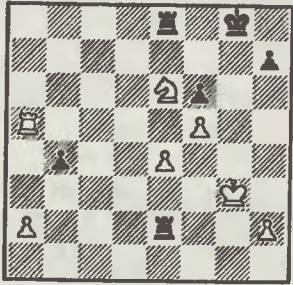
Ю. РУСАНОВ.
Москва.

Н. БОГАТЫРЕВ.
Москва.

ДЕВЯТЫЙ ВСЕСОЮЗНЫЙ

Ан. БЫХОВСКИЙ,
международный мастер,
тренер сборной СССР

Партия чемпиона мира Г. Каспарова (капитан команды Бакинского дворца пионеров) с кандидатом в мастера М. Улыбиным (команда Свердловского дворца пионеров) после 45 ходов осталась неоконченной в следующем положении:



Согласно правилам соревнования она была передана на присуждение капитанам обеих команд.

Анализ, проведенный Г. Каспаровым и капитаном свердловской команды гроссмейстером А. Панченко в турнирном зале не дал определенных результатов. Апелляционное жюри, считая, что активность белых фигур компенсирует небольшой материальный перевес черных, склонялось к мнению, что следует присудить ничью. Каспаров предложил не торопиться с решением, выразив пожелание подвергнуть эту позицию детально домашнему рассмотрению. Поздно вечером чемпион мира сообщил главному судье и своему сопернику, что он признает себя побежденным.

Удивительный случай, и мог он произойти лишь на таком уникальном соревновании, как Всесоюзный турнир команд дворцов пионеров на призы ЦК ВЛКСМ и газеты «Комсомольская правда».

Напомню, что в дни весенних школьных каникул в Баку проходил финал девятого по счету этого соревнования. Гостеприимные хозяева сумели провести его как яркий и волнующий шахматный праздник. Ежедневно сотни шахматных болельщиков заполняли залы детской художественной галереи, расположенной в центре города.

В один из турнирных дней



На торжественном открытии турнира. Слева направо: С. Макарычев, А. Вайсер, И. Дорфман, А. Панченко, Г. Каспаров, З. Азмайпарашвили.

перед входом в зал был проведен конкурс шахматных рисунков на асфальте.

Конечно, зрителей более всего привлекала игра чемпиона мира. Есть гроссмейстеры, которые дают сеансы одновременной игры, если можно так сказать, профессионально, стремясь достигнуть успеха «малой кровью», лишь за счет своего преимущества в технике. Каспаров же каждую партию даже в сеансе играет с большим творческим напряжением, щедро расходуя силы, фантазию и даже... дебютные заготовки. Он как-то пошутил, что турниры дворцов пионеров (а в них он участвовал в пятый раз: дважды как участник пионерской команды, трижды — в качестве капитана) после матчей на первенство мира для него вторые по важности соревнования.

Чемпион не только внес весомый личный вклад (31½ очко из 35, первое место в конкурсе капитанов), но и вселял энергию и оптимизм в свою команду.

Восемь очков сумели набрать бакинские школьники против капитанов команд своих соперников. Общий итог — 39½ очков — обеспечил команде Баку первое место.

А начало для бакинцев было трудным. В первом туре они потерпели поражение от команды Дворца пио-

неров Тбилиси со счетом 6:8. В выигранной позиции Г. Каспаров ошибся и проиграл А. Лазарашвили. А капитан тбилисцев международный мастер З. Азмайпарашвили сумел победить во всех семи партиях. Зураб был на этом финале единственным капитаном, не имеющим гроссмейстерского звания. Тем не менее он внес, выражаясь высоким стилем, свое имя в историю этих соревнований.

В 1977 году в финале IV Всесоюзного турнира он набрал против гроссмейстеров 4½ очка из 5. Рекорд не побит до сих пор. Любопытно, что в 1969 году девятилетний Зурико был самым юным участником первого финального турнира клуба «Белая ладья». Приз журнала «Мурзилка» — его первая спортивная награда.

Второй тур соревнований вывел вперед команду Дворца пионеров Москвы (капитан — гроссмейстер С. Макарычев), одержавшую крупную победу над тбилисцами со счетом 9½:4½.

Третий тур оказался решающим. Бакинцы убедительно переиграли москвичей — 8½:5½ и захватили лидерство. Отрыв от столичной команды составлял всего полочка, но в двух заключительных турах команда Баку сумела увеличить дистанцию.

Москвичей, занявших с 37 очками второе место,

может утешить то, что командой школьников они показали лучший результат — 10½ очков.

Третье место заняла команда Харьковского дворца пионеров (капитан — гроссмейстер И. Дорфман) — 34½. На четвертом — команда Дворца пионеров Томска — 34 (капитан — гроссмейстер А. Вайсер), на пятом — свердловчане — 33½, на шестом — тбилисцы — 31½.

Среди ребят лучший результат у М. Улыбина — 3½ из 5. По 2½ очка набрали бакинцы О. Курбанов и Р. Мамедов, москвичи Б. Марголин и Е. Мугерман. Н. Джанджгава (Тбилиси) и У. Султанова (Баку) сумели одержать победу над гроссмейстером, причем над одним и тем же. «Галантность», хотя и непреднамеренную, проявил С. Макарычев.

Переходим к творческим итогам соревнования.

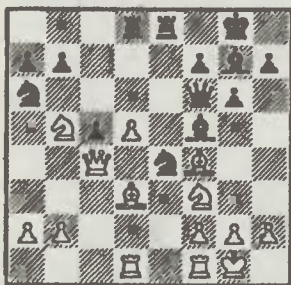
Защита Грюнфельда D97
Л. ДЖАНДЖГАВА
Г. КАСПАРОВ

Комментирует
Л. Джанджгава

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Ka6 8. Ce2 c5 9. d5 e6 10. 0—0 ed 11. ed Cf5 12. Cf4 Le8 13.

Лад1 Кe4 14. Kb5 Фf6 15. Cd3 Лад8!?

В 19-й партии матча-реванша на первенство мира Каспаров играл 15... Kb4? и после 16. Кс7 К:d3 17. К:e8 Л:e8 18. Ф:d3 получил тяжелую позицию.



16. Лde1!

Сыграно после долгого раздумья. Заслуживало внимания 16. Лfе1! Ф:b2 17. С:e4 Л:e4 18. Л:e4 С:e4 19. Ф:e4 Ф:b5 20. d6. Сильно и 17. Лb1 Ф:f2 18. Кph1 с угрозами 19. Се3 и 19. С:e4.

16... Ф:b2 17. Кс7 К:c7 18. С:c7 Кd2!

Плохо 18... Лd7 19. С:e4 Л:c7 (19... С:e4 20. Л:e4 Л:e4 21. Ф:e4 Л:c7 22. Фе8 и 23. d6) 20. С:f5 Л:e1 21. Л:e1 gf 22. d6 с большим перевесом.

19. Л:e8 (19. К:d2? Л:e1 20. С:d8 Ф:d2) 19... Л:e8 20. К:d2 Ф:d2 21. С:f5 gf 22. g3.

На 22. Ф:c5 последовало бы 22... Лe1, а на 22. d6 — 22... Лe1 23. Л:e1 Ф:e1 24. Фf1 Фd2.

22... Cd4! 23. d6 Лe1 24. Кpg2 Л:f1 25. Ф:f1 Ф:a2 26. Фb5 Кpg7! 27. Кph3!

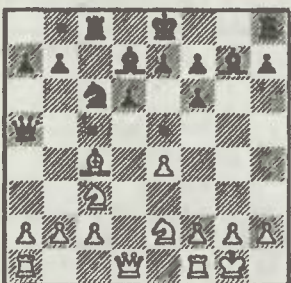
Лучший шанс. Сразу проигрывает 27. d7 Фd5 28. f3 Сf6 и 27. Фе8 Ф:f2 28. Кph3 Фf1 29. Кph4 Сf6.

27... Фd5 28. Фе8 Фc4! 29. Кpg2 Фc2! 30. Фе1 Фа4! 31. Фd2 Фc6 32. f3 Сf6. Белые сдались.

М. УЛЫБИН
(Свердловск)

С. МАКАРЫЧЕВ
(Москва)

Комментирует М. Улыбин



Два капитана



Сеанс дает С. Макарычев.

События развивались так: 11. Kg3 f5?! (спокойнее 11... 0—0) 12. Фh5 0—0 13. ef.

Ошибочно 13. К:f5 С:f5 14. ef С:c3 15. bc Ф:c3 с хорошей позицией у черных. Ход в партии сохраняет коня для атаки.

13... С:c3 14. bc Ф:c3 15. Cd3 f6 (грозило 16. f6) 16. Лаe1 Лf7 17. Се4 Лg7 18. Фh6 Се8 19. Cd5 Кph8 20. Ке2! Ф:c2 21. Кf4 Кd4.

На 21... Cf7 последовало бы 22. С:f7 Л:f7 23. Фh5 и затем 24. Ке6.

22. Л:e7! К:f5 23. Л:e8 Л:e8 24. Ф:f6 Ке7 25. Kh5 Фg6 26. Ф:g7 Ф:g7 27. К:g7 Кpg7 28. Лe1 (после 28. С:b7 Лb8 29. Се4 Лb2 у черных появлялись шансы на спасение) 28... Кpf8 29. С:b7 d5 30. Кpf1 Лb8 31. Лb1 a5 32. Лb5 a4 33. Кpe2 Kg6 34. g3 Ке5 35. f4 Kg4 36. h3 Лe8 37. Кpf3 Ке3 38. С:d5 Кf5 39. Лb7. Черные сдались.

Защита Пирца —
Уфимцева B08
Р. МАМЕДОВ
(Баку)

И. ДОРФМАН
(Харьков)

Комментирует Р. Мамедов

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Кс3 Сg7 4. Кf3 c6 5. Се2 Кbd7 6. 0—0 b5 7. a3 Фc7 8. Се3 Сb7 9. Фd2 Kg6 10. Лад1 0—0 11. Ch6 Лfd8 12. С:g7 Кp:g7 13. Kh4!?

Белые начинают активные действия на королевском фланге. Угрожает f2—f4—f5 с сильной атакой.

13... a5 14. b4 ab 15. ab e5 16. Фg5 Ла3 17. de de 18. Кf5 Кph8 19. Kh6 (слабо 19. Лd3 Л:c3 20. Л:c3 К:e4 21. Фh6 gf 22. Лh3 Кf8, и черные защищаются) 19... Лf8?

Не проходит 19... Л:c3? 20. Л:d7! К:d7 21. К:f7 Кpg7 22. К:d8 с большим перевесом белых. Лучшим было 19... Кpg7, после чего у белых был выбор между повторением ходов и 20. Кb1 Лаa8

(20... К:e4 21. Фh4) 21. Фh4 или 21. Лd3.

20. Сg4! Л:c3 21. С:d7 К:e4 22. Фе7 Кpg7 23. Kg4 h5 24. f3! (не 24. К:e5 ввиду 24... Фd8! с переходом в эндшпиль) 24... hg 25. fe c5 26. Лd6 С:e4 27. Лdf6 Cf3 (проигрывает и 27... Cf5 28. Л6:f5 gf 29. Фg5 Кph8 30. Фf6 Кpg8 31. Л:f5) 28. Л:g6 Кp:g6 29. Cf5 Кp:f5 30. Ф:c7 cb 31. Фе7 Лfc8 32. Ф:f7 Кре4 33. gf gf 34. Лe1. Черные сдались.

Сицилианская защита B80
О. ЛОСКУТОВ
(Тамбов)

Г. КАСПАРОВ
(Баку)

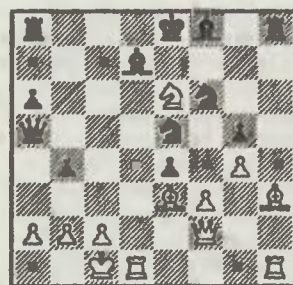
Комментирует
О. Лоскутов

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Се3 e6 7. Фd2 b5 8. f3 Кbd7 9. g4 h6 10. h4 (духу позиции более соответствует 10. 0—0—0) 10... b4 11. Ксе2 d5 12. 0—0—0.

Попытка усилить игру по сравнению с партией Юдасин — Гавриков (Киев, 1986), где было 12. g5 hg 13. ed К:d5 14. С:g5 Фа5 15. Кf4 Сb7 16. Се5 К:f4 17. Ф:f4 Фе5 18. Ф:e5 К:e5 с перевесом у черных.

12... de 13. Кf4 Ке5. На 13... e5 последовало бы 14. Кfе6 fe 15. К:e6 Фа5 16. Сс4 с компенсацией за пожертвованный материал.

14. Фf2 Cd7 15. Ch3 g5 16. hg hg 17. Кf:e6 fe 18. К:e6 Фа5.



19. fe?

Заслуживало внимания 19. С:g5!?, и перед черными стоят большие проблемы, которые не просто решить за доской. Вот несколько примерных вариантов:

19... Kh7 20. Лd5! Ф:a2 21. Кс7 Кpf7 22. fe Кpg7 23. Фd4 Фа1 24. Кpd2 Ф:h1 25. Л:d7 Кpg6 26. Ф:e5, и от угрозы 27. Фf5 нет защиты; или 19... С:e6 20. С:f6 Лh6 21. fe К:g4 22. С:g4

СОРЕВНОВАНИЯ ДВОРЦОВ ПИОНЕРОВ

Л:h1 23. С:e6 Л:d1 24. Кр:d1 с большим преимуществом.

19... С:e6 20. Ф:f6 Лh6! 21. Ф:g5 Лg6 22. Фh5 Ф:a2! 23. Ф:e5 Сg7 24. Фh5 Ф:b2 25. Крd2 0—0—0 26. Кре2 Ф:c2 27. Крf3 Лf6. Белые сдались.

Теперь о вопросах, которые поставил турнир.

Эпизод, с которого начался рассказ о соревновании, свидетельствует помимо прочего и о том, что система присуждения отложенных партий после одного контроля (2 часа 15 минут на 45 ходов) отнюдь не совершенна. Конечно, более справедливо играть партию до

конца. Правда, в этом случае школьникам придется нелегко: увеличится время игры и соответственно нагрузка. Особенно трудно будет тем участникам сеансов, кто останется в конце концов один на один с гроссмейстером.

В следующем турнире предполагается проверить такой контроль: 2 часа на 40 ходов и 1 час на последующие 20 ходов. Лишь после 60 ходов партии будут передаваться на присуждение.

Турниры дворцов пионеров проводятся вот уже полтора десятка лет. Их полезность и популярность ни у

кого не вызывает сомнений. Тем не менее то, что вчера нас удовлетворяло, сегодня требует вдумчивой корректировки. Недавно Центральный штаб клуба ЦК ВЛКСМ «Белая ладья», который возглавляет экс-чемпион мира В. Смыслов, обратил во все республиканские, краевые, областные штабы клуба с просьбой внести предложения, направленные на дальнейшее совершенствование организации соревнований дворцов и домов пионеров и школьников и турниров пионерских дружин «Белая ладья».

Радует, что призыв Цент-

рального штаба вызвал широкий отклик. Поступило множество писем, которые содержат ряд интересных предложений. Эти предложения скоро будут рассмотрены и обобщены.

Клуб «Белая ладья» в будущем году отметит два юбилея — будут проводиться двадцатые соревнования пионерских дружин и возьмет старт десятый турнир дворцов и домов пионеров и школьников на приз газеты «Комсомольская правда». Вероятно, в правила проведения этих соревнований будут внесены некоторые изменения.

ПОЛОЖЕНИЕ

О Всесоюзном шахматном турнире пионерских дружин на призы клуба ЦК ВЛКСМ «Белая ладья»

I. Цели и задачи

Всесоюзный шахматный турнир пионерских дружин проводится ежегодно в целях:

- популяризации и пропаганды шахмат среди пионеров;
- привлечения школьников к регулярным занятиям шахматами;
- выявления способных юных шахматистов и повышения их спортивной квалификации.

II. Руководство соревнованиями

1. Соревнованиями первого этапа руководит совет дружины совместно со старшим пионервожатым и одним из учителей школы.

2. Соревнования второго, третьего и четвертого этапов проводят штабы клуба «Белая ладья», утвержденные соответствующими районными, городскими, окружными, областными, краевыми, республиканскими комсомольскими и физкультурными организациями, органами народного образования.

3. Соревнования заключительного этапа проводят ЦК ВЛКСМ, Госкомспорт СССР, редакция журнала «Пионер», Шахматная федерация СССР, Центральный штаб клуба «Белая ладья».

III. Участники

В турнире принимают участие команды пионерских дружин, выявленные по результатам личного первенства дружины. В команду пионерской дружины входят пять учащихся третьих — седьмых классов одной школы, в том числе не менее одной девочки. Из числа участников выбирается капитан команды. Командой руководит вожатый или педагог школы, несущий полную ответственность за детей во время соревнований.

IV. Порядок проведения соревнований

Соревнования проводятся в пять этапов: I этап — соревнования среди пионеров в школе для выявления сильнейших шахматистов и включения их в команду дружины.

II этап — соревнования между командами пионерских дружин района (города).

III этап — соревнования между командами пионерских дружин области, края, автономной республики.

IV этап — соревнования между командами пионерских дружин союзной республики.

V этап — Всесоюзный финальный турнир пионерских дружин.

В заключительном этапе участвуют 18 лучших команд — победительниц соревнований четвертого этапа (к финалу допускаются команды только тех республик, где соревнования носили массовый характер).

На всех этапах соревнования проводятся по системе, выбранной организаторами, и согласно Шахматному кодексу СССР.

V. Место и сроки проведения

Соревнования первого этапа проходят в школах в сентябре — октябре, второго этапа — в ноябре — декабре, третьего этапа — в период зимних каникул. Соревнования четвертого этапа проходят в период весенних каникул. Пятый, заключительный, этап проводится во время летних каникул, в первой половине июня.

VI. Заявки

1. Для участия в соревнованиях второго, третьего и четвертого этапов подаются заявки в соответствующие штабы клуба «Белая ладья». В заявке перечисляются участники команды (фамилия, имя, год рождения, класс, спортивный разряд). Кроме того, к заявке прилагается информация о проведении данных соревнований. Заявки на участие в соревнованиях второго этапа подписываются старшим вожатым и директором школы, на третьем и четвертом этапах — секретарями райкомов, горкомов, обкомов, крайкомов комсомола, ЦК ЛКСМ союзных республик, председателями городских, областных, республиканских спорткомитетов и заведующими органами народного образования.

2. Заявки на участие в заключительном этапе соревнований ежегодно до 15 апреля направляются Центральному штабу клуба ЦК ВЛКСМ «Белая ладья» (Москва, Гоголевский бульвар, 14, Управление шахмат Госкомспорта СССР).

VII. Определение и награждение победителей

Победители командных соревнований в районе (городе), области (крае), республике на заключительном этапе определяются по наибольшей сумме очков, набранных участниками команды в матчах.

Команды — победительницы Всесоюзных финальных соревнований награждаются призами ЦК ВЛКСМ, Почетными грамотами Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации имени В. И. Ленина. Участникам, показавшим лучшие результаты на своих досках, вручаются специальные призы и дипломы.

VIII. Финансовые расходы

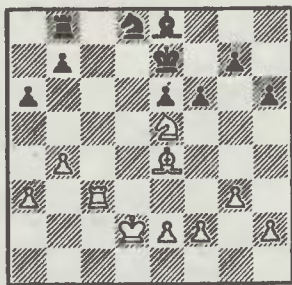
В соответствии с постановлением секретариата ВЦСПС, секретариата ЦК ВЛКСМ, коллегий Министерства просвещения СССР, Госкомспорта СССР, Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР «О повышении роли клубов ЦК ВЛКСМ «Кожаный мяч», «Золотая шайба», «Плетеный мяч», «Нептун», «Белая ладья» в физическом воспитании подрастающего поколения» от 15 июля 1985 года расходы, связанные с организацией и проведением районных, городских, окружных, областных, краевых, республиканских соревнований несут:

- советы профсоюзов — питание участников соревнований;
- комитеты комсомола — приобретение призов, изготовление печатных пропагандистских материалов, медалей, вымпелов, дипломов, наградных жетонов, значков;
- органы народного образования — командирование и размещение участников соревнований;
- комитеты по физической культуре и спорту — обеспечение спортивной базой, необходимым инвентарем и оборудованием, организация судейства.

Расходы, связанные с организацией и проведением финальных Всесоюзных соревнований на призы указанных клубов, несут на равных долевых началах ЦК ВЛКСМ, Госкомспорт СССР, Всесоюзный совет ДСО профсоюзов.

КОММЕНТИРУЕТ ГАРРИ КАСПАРОВ

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ
2-я партия



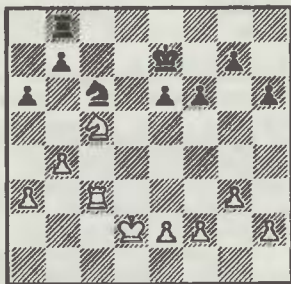
25. Kd3.

Непоследовательно. Логическим развитием идеи Cg2—e4 являлось 25. Kg6. После 25... C:g6 26. C:g6 Kc6 (26... f5?! 27. Лс7 Kpf6 28. Ce8) 27. Ce4 Kpd6 28. f4 (28. C:c6? bc 29. Лс5 Лb5!) возникала выгодная для белых позиция, так как в лагере черных появились новые слабости. Отказ от размена на g6 также не сулил черным особой радости: 25... Kpd6 26. Лd3 Kpc7 27. Kf4 g5 28. Лс3 Kpd6 29. Kd3 Cc6 30. Kc5 или 27... Cb5 28. Лс3 Kpd6 29. Cc2! (29. Kh5 f5 30. Cd3 g5!) 29... Cc6 (29... g5 30. Kh5 f5 31. e4!) 30. Cb3 с сильнейшим давлением.

Сохраняя коня, я надеялся, что мне удастся использовать его для атаки черных пешек и, сковав фигуры соперника, сыграть на доминацию.

25... Cc6 26. C:c6 K:c6 27. Kc5?

Внешне удачно вписывается в общий план белых, но этот поспешный наскок коня наталкивается на несложное тактическое возражение, после чего перевес белых испаряется. Гораздо сильнее было 27. f4! Лd8 28. Кре3, стремясь к еще большей активизации фигур.



27... Ke5?

Правильное 27... a5! позволяло черным успешно решить

В издательстве «Физкультура и спорт» выходит книга Г. Каспарова, посвященная итогам двух последних матчей за мировую корону. Часть анализов чемпиона мира уже опубликована в бакинской газете «Шахматы». Яркие, эмоциональные и вместе с тем глубокие и самокритичные комментарии Каспарова заставляют пересмотреть многие оценки, данные «по горячим следам» на страницах шахматной периодики. Думается, знакомство с этими важными уточнениями (речь пойдет о матче-реванше-86) представит немалый интерес для наших читателей.

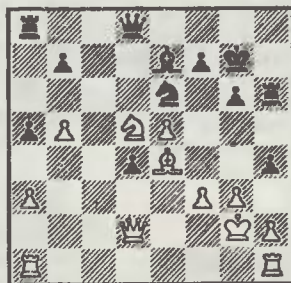
проблему защиты. Например: 28. b5 Kd4 29. a4 (лишь к равноству ведет 29. Лd3 b6! 30. Kd7) 29... b6 30. Kd3 Лd8. Теперь же белым удается осуществить свой замысел.

28. f4 Kd7 29. Kb3.

В предстоящей борьбе у более активных фигур белых хорошие перспективы. Стабильная слабость пешек обрекает черных на пассивную защиту.

* * *

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ
7-я партия



31. Лhf1!

Сомнительно 31. g4?! h3, но лучше 31. Лhcl, например: 31... Kc5 32. Lab1 hg 33. hg K:e4 34. fe Фd7 35. Лh1 Lah8 36. Ф:d4 Фg4 37. e6 f6 38. Л:h6 Fe2 39. Фf2 Ф:e4 40. Фf3 Фc2 с ничьей. Теперь преимущество переходит к черным.

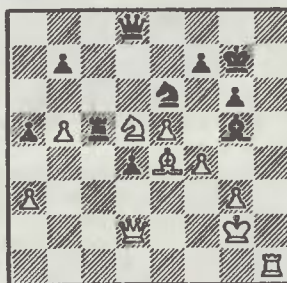
31... hg.

Несправедливо осужденный ход — при правильной игре белые не воспользовались бы линией «h».

32. hg Лс8 33. Лh1 Л:h1?

Сказывается нехватка времени. Правильно, конечно, 33... Cg5! 34. f4 Лс5! 35. fg Л:h1 36. Л:h1 Л:d5 — эта позиция возникнет (после ответной ошибки белых) в партии. К выгоде черных и 36. Кр:h1 Л:d5 37. C:d5 Ф:d5 38. Фg2 Ф:b5. Удивительно, что все комментаторы, критиковавшие 31... hg, не заметили возможности удержать

линию «h» с помощью простой перестановки ходов! 34. Л:h1 Cg5 35. f4 Лс5.



36. fg?

Растерянность. В этот момент Карпов впервые обогнал меня по затраченному времени и, по-видимому, выбитый из колеи, решил упростить положение, соглашаясь даже с заведомо худшей позицией.

Линию «h» можно было использовать путем 36. Kpg1! Л:d5? 37. C:d5 Ф:d5 38. Фh2! Kpf8 39. Фh8 Кре7 40. fg с выигранной позицией. Единственная защита — 36... f5! Вокруг этого положения развернулась оживленная дискуссия, и было установлено, что, во-первых, после 37. fg fe 38. Kf6 не годится 38... Kf8 из-за 39. Фа2! Во-вторых, после 38... e3 39. Лh7 Kpf8 40. Фd3 (ничего не дает 40. Лh8 Kpg7) черным вряд ли помогает эффектный трюк 40... K:g5! (41. Лh8? Kpg7 42. Л:d8 Kf3 43. Kpf1 Лc1, но опасно 41. Ф:g6!). В-третьих, на 40. Фd1 (как и на 40. Фd3) продолжение 40... e2 41. Ф:e2 Лc1 спасает лишь в случае 42. Kph2 d3 43. Фf3 Лc2, но 42. Kpf2! выигрывает (42... d3 43. Лh8 Кре7 44. Л:d8 de 45. Лd7).

Итак, Карпов мог выиграть? Расскажите — как? Ведь после 36. Kpg1! f5! 37. fg черные ответят 37... d3!! Продолжения 38. Фh2?? Лc1 или 38. Лh7?? Кр:h7 39. Фh2 Kpg8 40. Kf6 Ф:f6! ведут, понятно, к поражению белых. Лишь ничью дает 38. Kf6 Фd4 39.

Kpf1 fe 40. Лh7 Kpf8 41. Kd7. Тот же исход наиболее вероятен в случае 38. Cg2 (38. Cf3 Kd4) 38... Л:d5 39. C:d5 Ф:d5.

Между тем Карпов и в Лондоне, и по окончании всего матча заявлял, что ходом 36. Kpg1 выигрывал 7-ю партию. Неужели такие возможности, как 37... d3!!, экс-чемпион не замечает ни при первом, ни при втором, ни при третьем взгляде на позицию?

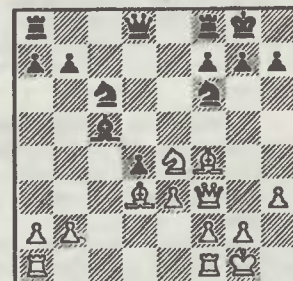
36... Л:d5 37. C:d5 Ф:d5 38. Kph2 Ф:e5 39. Лf1 Ф:b5 40. Фf2 K:g5?!

Этот ход не дает никаких шансов, и, сделав его, я предположил ничью. К сожалению, я совершенно упустил из виду простое 40... Фd7! Слабость на g5, опасная проходная d4 — все это делало защиту белых нелегкой.

41. Ф:d4 Kpg8 (записанный ход). Ничья.

* * *

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ
8-я партия

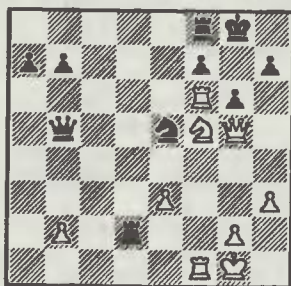


13... Ce7.

Здесь комментаторы дружно (и несправедливо!) упрекали черных за отказ от упрощений путем 13... K:e4 14. C:e4 (14. Ф:e4 g6) 14... de, полагая, что активность белых в этом случае носит временный характер: 15. Фh5 ef 16. Kph1 f5 17. C:f5 g6 18. Ce6 Kpg7 19. Ф:c5 Л:f4 20. Л:f2 Л:f2 21. Ф:f2 Fe7 с равной игрой или 18. C:g6 hg 19. Ф:g6 Kph8, и у белых якобы нет большего, чем вечный шах. Но давайте продолжим последний вариант: 20. Лад1! Cd4 (печальные дела черных и после 20... Фf6 21. Фh5 Kpg8 22. Лd5 Лf7 23. Cg5) 21. Фh5 Kpg7 22. Фg4 Kph8 (не спасает и 22... Kph7 из-за 23. Ce3 C:e3 24. Фe4 с дальнейшим Лd1:d8 и Фe4:e3) 23. Ce3 C:e3 24. Л:d8 Ла:d8 25. Фh4 Kpg7 26. Фg3, и черным впору сдаваться.

Чувство опасности не изменило Карпову, подсказав наиболее рациональный и надежный путь обороны.

Критическая позиция в этой партии возникла после 28-го хода белых.



28... Ф:b2?

Решающая и, по существу, единственная серьезная ошибка черных. Видимо, кажущееся отсутствие реальных угроз и цейтнотная горячка притупили бдительность Карпова. Ничья все еще оставалась реальностью, но для этого необходимо было сыграть 28... Крh8! Например: 29. Фh6 Лg8 30. Кe7 Ф:b2 31. Фg5 Лg7! (не годится 31... Ле8 32. Лf6 Л:f2 33. Л:f2 Фa1 34. Лf1; сильнее 31... Лd7 32. К:g8 Кр:g8, хотя и здесь белые сохраняют шансы на победу) 32. Ле6! Эффектная реплика. Теперь как 32... Кd7 (плохо 32... f5? 33. К:f5!) 33. К:g6 f6 34. Ле8 Лg8 35. Л:g8 Кр:g8 36. Фd8 Кpg7 37. Фе7 Крh6 38. Фh4, так и 32... Кс6 33. К:c6 bc (на 33... fe очень сильно 34. Кd4!) 34. Л:c6 (или 34. Ле8 Лg8 35. Ле7) 34... f5 35. e4 вело к равенству.

29. Крh1! (необходимая профилактика; теперь черным не избежать поражения) 29... Крh8?

Именно этот ход единодушно осудили комментаторы, утверждая, что он явился решающей ошибкой, хотя на самом деле он лишь упрощает задачу белых, но отнюдь не меняет оценки позиции. Рекомендованное 29... Лd7 также не спасало: 30. Кh6 Кpg7 31. Лf6! f6 32. Л:f6 Кf7 (32... Л:f6? 33. Ф:f6 Кр:h6 34. Фf4 Крh5 35. g4 Крh4 36. Лg1 или 34... g5 35. Фf6 Крh5 36. g4 Крh4 37. Лg1 — в обоих случаях с неизбежным матом) 33. Фf4! Фb3 34. Крh2! Теперь черные в цугванге: им нечего противопоставить движению пешки «е» и угрозе Кh6—g4 (34... a5 35. e4 Фс4 36. Кg4).

Остается уповать на проходную «а», но и здесь ничего

УКАЗ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении тов. Каспарова Г. К.
орденом Трудового
Красного Знамени

За творческий вклад в развитие советской шахматной школы наградить чемпиона мира по шахматам, гроссмейстера Каспарова Гарри Кимовича орденом Трудового Красного Знамени.

Председатель Президиума
Верховного Совета СССР
А. ГРОМЫКО
Секретарь Президиума
Верховного Совета СССР
Т. МЕНТЕШАШВИЛИ.

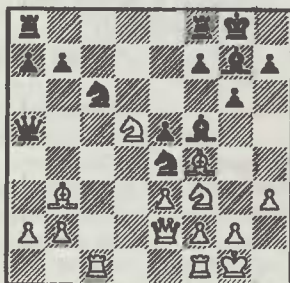
Москва, Кремль.
25 мая 1987 г.

утешительного нет: 29... a5 30. Кe7 Крh8 (на 30... Кpg7 — 31. Лf6f4 Кс6 32. Кf5 Крh8 33. Фh6 или 33. Лh4) 31. Фh6 Лdd8! (31... Ле8? 32. К:g6! К:g6 33. Л:f7) 32. Лf6f5 (угрожает 33. Лh5! и 33. Л:e5 Ф:e5 34. К:g6) 32... Фе2 33. Кpg1! Символично, что все фигуры белых принимают участие в решающей атаке.

30. Кd4! Л:d4 (печальная необходимость) 31. Ф:e5. Здесь флажок на часах черных рухнул, им было засчитано поражение... Ограничусь «прямолинейным», форсированным вариантом, способным, на мой взгляд, удовлетворить запросы и «физиков», и «лириков»: 31... Лd2 32. Фе7 Лdd8 33. Л:f7 Л:f7 34. Л:f7 Кpg8 35. e4! (слабое 35. Л:h7? и «сверхтонкое» 35. Крh2 оставим для других...) 35... Фс1 (35... g5 36. Лf5 Лa8 37. Крh2 Фd4 38. e5 с выигрышем) 36. Крh2 Фh6 37. e5 Лf8 38. e6 g5 39. Л:f8 Ф:f8 40. Ф:g5 Крh8 (40... Фg7 41. Фd8 Фf8 42. e7) 41. e7 Фе8 42. h4! (Филидор был бы доволен концовкой партии) 42... h5 43. g4! (дорогу пешке «h»!) 43... hg 44. h5 Крh7 45. Фg6.

* * *

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ
11-я партия



15. Л:c6?!

Новинка, заготовленная

(по словам Карпова) еще перед девятой партией. Основное ее достоинство — в эффектности и неожиданности. В психологическом плане она оказалась рентабельной — я невольно поверил сопернику «на слово». Еще бы, сам Карпов жертвует качество...

Что же теперь делать черным? Если не играть 15... bc, то остается 15... ef, как и было в партии. Но это решение оказалось ошибочным. Качество надо было брать, белые взамен получали определенную инициативу, но ненадолго: 16. Кe7 Крh8 17. К:c6 (ошибочно 17. К:e5? из-за 17... С:e5 18. К:c6 Фd2!) 17... Фb6 18. Кс:e5 Сe6 19. Кс4 С:c4 20. Ф:c4 Кс5 — борьба предстоит сложная, но шансы черных, по крайней мере, не хуже.

15... ef?! 16. Лс7 Сe6!

После 16... fe?! 17. Ф:e3 у белых явный позиционный перевес.

17. Фе1?

Судя по быстроте, с которой Карпов сделал этот ход, можно с уверенностью сказать, что все это было заготовлено в домашней лаборатории, а значит, неожиданный маневр ферзем — соль замысла белых. Но, как выяснится позже, партия теперь могла форсированно закончиться ничьей.

Удивительно, что от внимания Карпова и его помощников ускользнуло 17. Ке7! Крh8 18. Лfс1!, после чего белые полностью доминировали. Например: 18... С:b3 19. ab fe 20. Ф:e3 Кd6 21. Фf4 с сильной атакой. Видимо, черным пришлось бы избрать 19... Кg5, переключаясь на тяжелую борьбу за ничью.

17... Фb5.

Здесь Карпов впервые долго (почти на полчаса) задумался. У белых большой выбор заманчивых продолжений: 18. Сс4 Ф:b2 19. ef Кg3! 20. Кg5 К:f1 (возможно и 20... Лае8) 21. Ке7 Крh8 22. С:e6 fe 23. Ф:e6 (угрожает 24. Фg8!) 23... Фf6 — черные отбивают атаку; 18. Кd4 С:d4 19. Ке7 Крh8 20. ed Фb6 21. Лс1 f5! — черные перехватывают инициативу.

18. Ке7 Крh8 19. С:e6 (19. ef? Кg3! или 19. Кd4 Фе5 20. К:e6 fe 21. Л:b7 f3) 19... fe 20. Фb1! Кg5! 21. Кh4!

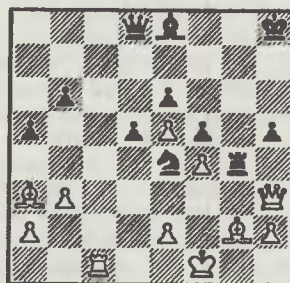
Гораздо сильнее, чем 21. К:g5?! Ф:g5 22. ef Л:f4 23. Л:b7 Лaф8 (или 23... Ле8) с активной игрой у черных за пешку. Ходом в партии белые гарантируют ничью вечным шахом: 21... fe 22. Кh:g6 hg 23. К:g6 Кpg8 24. Ке7 (24. К:f8? e2 25. Ле1 Л:f8) и т. д. Уклоняться от ничьей белым невыгодно, например: 22. fe? К:h3! 23. gh Фg5 24. Кg2 Сe5 25. Лd7! (остальное намного хуже) 25... Фg3 26. Лf4 С:f4 27. ef Л:f4 28. Фс2 Лaф8 29. Фс3 Ф:c3 30. bc Лf1 31. Крh2 Лa1 — предстоит трудная борьба за ничью.

21... К:h3! 22. Крh2 Фh5?

Необходимо было 22... К:f2! После 23. Л:f2 (хуже 23. Ке:g6 hg 24. Ф:g6? Фе5!) 23... fe! 24. Л:f8 Л:f8 25. Крh3 (25. Кpg1 Фb6 или 25. g3 Фе2 26. Крh3 g5 белых, понятно, не устраивает) 25... e2 (достаточно и 25... Фh5 26. Лс4 e2 27. Фе4! g5!) 26. Фе4 Фh5! 27. Лс4 g5! 28. Ф:e6 gh! ничья неизбежна.

* * *

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ
13-я партия



33. С:e4.

В цейтноте Карпов решает избавиться от надоевшего коня, и его можно понять. Все же больше практических шансов оставляло 33. Cf3 Л:f4 34. Крe1 (черные, вероятно, продолжали бы 34... Крh7).

33... de?

Гораздо более мощный атакующий потенциал содержало 33... fe! Например: 34. e3 (34. Фе3 Фh4) 34... a4 (подготавливая вторжение ферзя) 35. Лс6 (или 35. Сd6 ab 36. ab Фа8) 35... ab 36. ab Фа8 37. Л:е6 Ф:а3 38. Л:е8 Крг7, и белый король беззащитен.

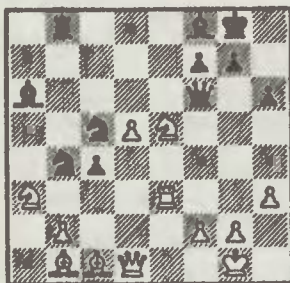
Разница между 33... de и 33... fe яснее видна в варианте 34. Сd6 d4! (грозит и e4—e3) 35. e3 a4! 36. b4 (или 36. ed ab 37. ab Фа8, а если 37. Ф:b3, то 37... Фh4) 36... Фа8 37. Кpf2 Фd5 38. Лс2 d3 39. Лd2 Фс4 40. Фf1 h4! — подключение через h5 слона (а при случае двинется дальше и пешка «h») ставит белых в беспомощное положение.

34. Сd6! Л:f4 (лучшего не видно) 35. Кре1 Лg4 36. Фе3 Фg5.

После размена ферзей ничья неизбежна. Говоря откровенно, уже когда Карпов сыграл 34. Сd6, я понял, что ничего существенного у черных больше нет.

* * *

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ 16-я партия



25... Kbd3?

Ход, сразу ставящий черных в критическое положение. Безусловно, медлить с вторжением на d3 больше нельзя, но каким конем?.. В возникающих после 25... Ксd3 запутаннейших позициях перевес белых трудно доказать не только за доской, но и в анализе. Выбирать, по существу, не из чего: 26. Kg4 Фd4! 27. Кс2! (27. Лg3 Сd6! 28. Се3 Ф:b2 29. К:h6 Кpf8, и белые не успевают нанести решающий удар) 27... К:с2 (неосторожное 27... Ф:d5 ведет к мгновенной катастрофе: 28. Кf6! gf 29. Лg3 и 30. Фg4) 28. С:c2. Возникшая позиция интересна и многообразна. Ограничусь рекомендацией 28... Сс5! и оценкой «неясно». Желаящие могут убедиться в этом самостоятельно.

Можно сделать вывод: правильное 25... Ксd3! полностью оправдывало дебютный замысел черных и давало им хорошую игру.

26. Kg4?

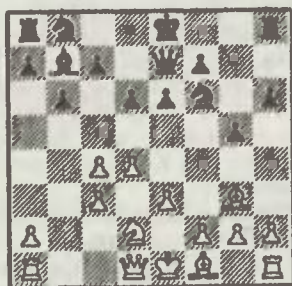
Блестящей репликой 26. Фс2! белые могли добиться большого перевеса.

26... Фb6!

...И все встало на свои места: Карпов начал подготовку к материальным завоеваниям, а Каспаров стал собирать ударный кулак для штурма королевской крепости, то есть каждый занялся любимым делом!

* * *

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ 18-я партия



11. a4.

Полезный ход, поскольку черные планируют длинную рокировку. Неточным оформлением этой идеи стало бы 11. h4 Лg8 12. hg hg 13. a4 Кс6!, и если 14. Кb3, то 14... Ке4 — слон g3 преждевременно лишился опоры. В недавней партии Бареев — Долматов (54-й чемпионат СССР) белые связали вариант 11. h4 Лg8 12. hg hg с интереснейшей жертвой пешки 13. Се2! С:g2 14. Лh6 (грозит 15. Cf3) 14... g4 15. Сh4 и в дальнейшем добились успеха.

Вообще, жертвы пешек и другие «сильнодействующие» средства характерны для игры белых в этой дебютной схеме. И это понятно: статические элементы позиции (целостность пешечной структуры) «голосуют» за черных, и белые должны действовать энергично!

11... a5.

Хотелось бы обойтись без этого продвижения, но на 11... Кс6 хорошо 12. Кb3 Ке4 13. Сd3 К:g3 14. hg, и положение черных пассивно.

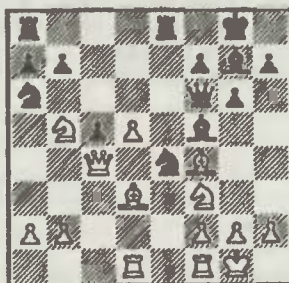
12. h4 Лg8 (сомнительно 12... g4 из-за 13. h5) 13. hg hg 14. Фb3! Ка6.

Может быть, стоило сыграть 14... Сс6 (14... Кbd7

15. c5! dc 16. С:c7), сохраняя возможность нормально-го развития коня. На ab он, конечно, стоит неважно.

* * *

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ 19-я партия



15... Kb4?

Начинающий сыграл бы 15... Ф:b2 и, наверное, был бы прав: 16. Лb1 (после 16. g4 Сd7 плохо не черным, неясно 16. d6 Кb4 17. Кс7 b5) 16... Фf6 17. Лbe1 (17. Лfcl Кс3) 17... g5 (17... Кс3? 18. Се5) 18. С:e4 Л:e4 19. Л:e4 С:e4 20. Ф:e4 Ф:f4 (20... gf 21. d6) 21. Фе7 g4 — шансы обоюдны.

Наиболее естественно 15... Лад8 (тоже ход начинающего!) с примерным 16. Лfcl Ф:b2 17. С:e4 Л:e4 18. Л:e4 С:e4 19. Ф:e4 Ф:b5 — эти размены невыгодны черным, но они запаслись лишней пешкой, что, конечно, влияет на оценку позиции. Любопытна партия из сеанса одновременной игры с часами (Баку, 1987), в которой после 15... Лад8 мой партнер мастер Л. Джанджва продолжал 16. Лdcl Ф:b2 17. Кс7. Последовало: 17... К:c7 18. С:c7 Кd2! и т. д. (Партия приводится на стр. 14. — Прим. ред.)

Я чувствовал, что надо завязать живую фигурную борьбу, но способ (15... Kb4) выбрал неудачный. Сказалось, что вариант с 7... Каб я играл впервые и возможности черных недооценивал (может быть, потому, что в других вариантах этого дебюта не раз проводил в ферзи пешку «d», играя белыми!).

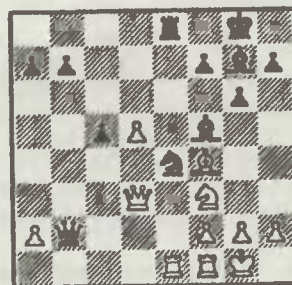
16. Кс7! К:d3 17. К:e8 Л:e8 18. Ф:d3 Ф:b2.

Черные без качества, но все их фигуры очень активны, а проходная c5 может стать опасной. Небольшой материальный перевес белых пока не в счет — важнее два других их козыря: сильная пешка «d» и ослабленная отсутствием второй ладьи 8-я горизонталь противника.

19. Лdcl?!

Экстравагантное решение, которое комментаторы, однако, оценили таким количеством восклицательных знаков, что их хватило бы на весь матч! Понятно, белые создали угрозы 20. g4 и 20. Кd2, а размен ладей облегчит продвижение пешки d5 в ферзи. Но из игры выключена ладья f1; не скажется ли временный перевес черных в количестве действующих фигур, все ли Карпов точно рассчитал?

Достаточно сильно было прямолинейное 19. d6. Например: 19... Кс3 20. d7 Лd8 21. Фе3 Фе2 (на 21... Фb5 выигрывает 22. Фе7, а на 21... Се6 — 22. Лd2 Фb5 23. Се5 Кd5 24. Л:d5! С:d5 25. С:g7 С:f3 26. Cf6) 22. Лfcl Ф:e3 23. Л:e3 Л:d7 (23... С:d7 24. Л:c3, 23... Се6 24. Л:e6) 24. Ле8 Cf8 25. Л:d7 С:d7 26. Лd8 Ке2 27. Кpf1 К:f4 28. Л:d7 — эндшпиль труден для черных. Упорнее 19... Лd8 20. Фе3 (грозит 21. g4) 20... h5. Хотя 21. Лb1 Ф:a2 22. Л:b7 Фd5 23. Л:a7 К:d6 24. С:d6 Ф:d6 25. Kg5 переводит противника в «партер» — 25... Лf8 (25... Ch6? 26. К:f7), уложить его на лопатки еще непросто.



19... Фb4?

Ферзь стремится защитить ладью с поля a4, но лучше было решать эту задачу, забрав попутно пешку! — 19... Ф:a2! 20. Кd2 (20. g4 c4) 20... Фа4. Легко представить, как сильно повлияла бы эта пешка на дальнейшее.

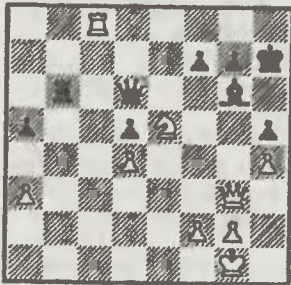
Но Карпов, конечно, имел в виду 20. Фb5. Это и в самом деле опасный выпад, хотя в возникающих теперь вариантах черные имели бы неплохие контршансы как раз из-за лучшей мобилизованности своих фигур (ладья f1): 20... Лd8 (есть смысл и в попытке замутить воду — 20... Лf8?) 21. Ф:b7 c4! 21. Ф:b7 (устроит черных 21. Сс7 a6! 22. Ф:b7 Ф:d5 23. Ф:a6 Лd7 или 21. g4 Сd7 22. Ф:b7 Фа4! с контригрой) 21... Ф:d5! (несмотря на слабость 8-й горизонта-

ли!) 22. Ф:d5 Л:d5 23. g4 Кf6!! — этот эффектный трюк позволяет черным сохранить материальный баланс и удерживать позицию.

Не использовав такого шанса, как 19... Ф:a2!?, черные должны проиграть партию.

* * *

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ
22-я партия

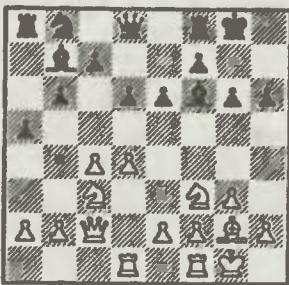


34... a4?!

Проигрывает пешку. Однако черным уже нелегко найти приемлемые пути. Так, попытка контратаки 34... Лb1 35. Крh2 Фa6 (с идеей Фf1) парируется тонким ходом 36. Ле8!, например: 36... Фf1 37. Фf3 a4 38. К:f7! С:f7 39. Ф:f7 Фg1 40. Кpg3 Лb3 41. f3, и белые побеждают (а сыграй они 36. Лf8, сейчас получили бы шах с e1!). Вместо 36... Фf1 более упорным кажется 36... Фb5, но тогда 37. Ла8! лишает черных контригры.

* * *

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ
24-я партия



13. h4.

Выглядит диссонансом в сравнении с предыдущей «убаюкивающей» игрой белых, но вполне обоснованно — допустить h4—h5 черные не могут: 13... Сg7?! 14. h5 gh 15. d5! (к ненужному обострению ведет 15. Кg5? Ф:g5 16. С:b7 Ла7 17. Сg2 h4) 15... e5 16. Кh4 — сильный центр и ослабленный королевский фланг противника обеспечивают белым ясный позиционный перевес.

ИЗ ПРОШЛОГО

НЕЗАБЫВАЕМЫЙ ЧЕМПИОНАТ

В. ЛЕДНЕВ,
кандидат в мастера

АГИТПУНКТ
МОСКОВСКОГО ДОМА РАБОТНИКОВ ИСКУССТВ

УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ИСКУССТВА МОСКОВСКОГО
АГИТПУНКТ
МОСКОВСКОГО ДОМА РАБОТНИКОВ ИСКУССТВ
Пущинский 9 Тел. И 4-28 04



ЧЕТВЕРГ
18
ДЕКАБРЯ
1941 г.

Уважаемый товарищ!

Агитпункт Московского Дома Работников Искусств
приглашает ВАС

в четверг, 18 декабря 1941 г.

на

10-й ТУР

ШАХМАТНОГО ЧЕМПИОНАТА ГОР. МОСКВЫ

На два лица

Начало в 2 часа дня
Бюджетно в 6 ч. 30 м.

ИГРАЮТ:

Мастер В. И. ПАНОВ	— мастер В. И. ПЕТРОВ
Мастер И. Я. Мазель	— мастер И. М. ЗУБАРЕВ
А. А. ЛАЦИС	— мастер В. А. АЛАТОРЦЕВ
А. В. ЩЕРБАКОВ	— кандидат в мастера Е. А. ЗАГОРЯНСКИЙ

ТУР ПРОХОДИТ В ПОМЕЩЕНИИ ЧИТАЛЬНИ

Есть турниры, занимающие особое место в истории шахмат. Сам факт их проведения вызывает смешанные чувства удивления и уважения. И конечно, среди таких соревнований — чемпионат Москвы 1941 года.

Турнир ...

В конце сентября немецко-фашистская армия начала наступление на московском направлении. С 20 октября в городе было введено осадное положение. Вся страна встала на защиту столицы. Велика была вера москвичей в победу. Уже в ноябре, как только было остановлено наступление противника, у столичных шахматистов возникла идея провести очередной чемпионат. Предстояло преодолеть серьезные трудности, но было главное — убежденность в большом агитационном значении турнира в прифронтовой Москве.

Победу оспаривали мастера В. Алаторцев, Н. Зубарев, И. Мазель, В. Панов, В. Петров, кандидат в мастера Е. Загорянский, первоурядники А. Лацис и Л. Щербаков. Соревнование проходило в два круга.

Основные организационные тяготы легли на В. Алаторцева — тогдашнего директора московского шахматного клуба, который размещался в здании городского Комитета по делам физкультуры и спорта на улице

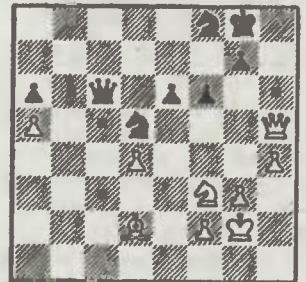
Мархлевского. В клубе проходила игра. Были и выездные туры: в Доме работников искусств, клубе писателей, редакции «Вечерней Москвы». Чемпионат широко освещался в печати — ему уделяли внимание «Правда», «Известия», «Московский большевик», «Вечерняя Москва».

В первом круге лидировал Петров (6 из 7). На пол-очка отставал Панов. Как писала «Вечерняя Москва», «мастера соревнуются с необыкновенным подъемом, в каждую партию вкладывают максимум волевых и творческих сил».

Спустя еще несколько туров: «Участники продолжают сражаться с неослабевающим напряжением. Вничью партии почти не заканчиваются». Это действительно так. Говоря современным языком, результативность составила 87,5 %. Конечно, ошибок и промахов было достаточно, но ведь игре сопутствовали «...вой сирен при воздушных тревогах, гром зенитных батарей, расположенных на московских площадях и бульварах, иногда — глухие удары бомб» (В. Панов).

К финишу Мазель все же настиг Петрова — оба имели по 9 1/2 очков из 13. Все решил заключительный тур, проходивший в клубе писателей. Мазель, игравший с Лацисом, сумел склонить чашу

весов на свою сторону. В упорной борьбе протекала партия Алаторцев — Петров. Интересным был финал этого поединка, который приводим с примечаниями В. Алаторцева:



42. Фg4! Кe7 43. Сb4 Кf5 44. h5 (на 44. Фf4 могло последовать 44... Кg6 45. Фb8 Крh7 и затем К:h4) 44... Кh7 45. Cd2 Фb7 46. Крh2 Фd5 47. h6 (лучше предварительно защитить пешку f2 посредством 47. Кpg1 и лишь потом надвигать крайнюю пешку) 47... g5 48. Фh5 К:h6! 49. К:g5! fg?

На 49... К:g5 белые собирались продолжать 50. Фg6! Крh8 51. Ф:f6 Крh7 52. Ф:g5 и т. д. Однако в распоряжении черных был очень сильный ход 49... Фf5!, защищая поле g6 и одновременно атакуя пешку f2. Например, 50. Фе8 Кf8 51. Кh3 Кg4 52. Кpg2 Фе4 53. Кpg1 Фb1, и ничья. После ошибочного хода в тексте черные уже не могут избежать поражения.

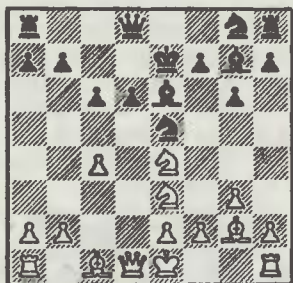
50. Ф:h6 Фf5 51. Се3 g4

52. d5! ed (или 52... Ф:d5 53. Фg6 Kph8 54. Ch6 Фd7 55. Ф:g4 и т. д.) 53. Ф:a6 Kg5 54. Фа8 Kpf7 55. Фb7 Кре8 56. Фс6 Кре7 57. Фс5 (с целью выиграть время и выйти из цейтнота) 57... Kpd7 58. Фа7 Kpc6 59. Фb6 Kpd7 60. С:g5 Ф:g5 61. а6, и пешка проходит в ферзи. Черные сдались.

Таким образом, звание чемпиона Москвы завоевал лейтенант И. Мазель. Следующая его партия уже не раз публиковалась, поэтому приведем ее без комментариев.

Английское начало А27 И. МАЗЕЛЬ В. АЛАТОРЦЕВ

1. с4 е5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 g6 4. d4 ed 5. К:d4 Cg7 6. Кс2 d6 7. g3 Ке5 8. Ке3 Се6 9. Cg2 с6 10. Ке4 Кре7.



11. 0—0 К:c4 12. К:c4 С:c4 13. Cg5 f6 14. Фd4 Cd5 15. Cf4 С:e4 16. Ф:e4 Kpf7 17. Фb4 Фb6 18. Ф:d6 Jd8 19. Фа3 Ке7 20. е4 f5 21. е5 Jhe8 22. Jfе1 Кd5 23. Cg5 Jс8 24. Фd6 Ке7 25. Cf1 Jсd8 26. Сс4 Kpf8 27. Фе6 Кd5 28. С:d8 Ф:d8 29. Фd6 Ф:d6 30. ed Kb6 31. Л:e8 Кр:e8 32. Ле1, и черные сдались на 41-м ходу.

Вот полные результаты турнира: И. Мазель — 10 1/2, В. Петров — 9 1/2, В. Панов — 9, В. Алаторцев — 8 1/2, Н. Зубарев — 6 1/2, Е. Загорянский — 6, Л. Щербаков — 4 1/2, А. Лацис — 1 1/2 очка.

Из прессы тех лет

«Если первую половину турнира Мазель провел неровно, то во второй он проявил уверенность, хладнокровие и изобретательность» (В. Алаторцев).

«Я не помню другого чемпиона, равного по своей четкости и организованности этому исключительному турниру, проходившему в осажденной Москве...

Московские шахматисты хорошо отпраздновали окон-

чание этого турнира, так как оно совпало с разгромом немецких войск и их отступлением по всему московскому фронту» (Н. Зубарев).

Участник чемпионата

Просторная, чисто прибранная комната в коммунальной квартире. Приветлив хозяин — один из старейших московских шахматистов Л. Щербаков. На стенах — портреты (до войны Леонид Васильевич работал художником), в шкафу — много шахматных книг (кандидат в мастера Щербаков не раз играл в полуфиналах чемпионатов страны и в первенствах столицы, работал тренером во Дворце пионеров).

Неожиданно выясняется, что я удобно устроился на... призе.

— Как-то в первенстве ЦС «Локомотив» занял 3-е место, — рассказывает Леонид Васильевич. — Призы выбирали сами участники. Предложили мне на выбор: часы, фотоаппарат, патефон.

— Знаете, мне это ни к чему.

— А что же вы хотите? — спрашивают организаторы.

— Диван...

— ?!

Посоветовались с бухгалтером. Он разрешил: «Смету не превысит!»

С тех пор этот приз верно служит своему владельцу и его гостям...

Заговорили о чемпионате 1941 года.

— Предложение сыграть в турнире было совершенно неожиданным. Первокатегорника, прежде не игравшего даже в городских полуфиналах, приглашают соревноваться с мастерами.

По состоянию здоровья я был освобожден от службы в армии. Работал я тогда в Большом театре маляром. Тревоги, бомбежки, комендантский час, эвакуация людей и предприятий, и вдруг — чемпионат Москвы. В это трудно было поверить.

Конечно, в турнирных поединках сказывался недостаток опыта. Стратег из меня был никакой, признавал тогда только тактику, не обходилось и без «зевков». Чего стоит хотя бы партия с Пановым. После острой и небезошибочной борьбы получаю атаку. Близится контроль

времени, вдруг вижу, что у мастера отчаянный цейтнот. Надеюсь использовать его, начинаю играть в темпе «блиц» и зеваю чистого ферзя.



Л. Щербаков.

После партии Панов спрашивает:

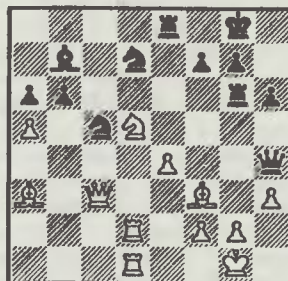
— Что это вы так странно играли?

— Хотел использовать ваш цейтнот, — отвечаю.

— Какой цейтнот? У меня еще час времени был в запасе!

А вообще турнир был замечательный. Несмотря на военное время, приходили зрители, в основном школьники. Писали о чемпионате в газетах, передавали по радио, выпускались приглашения билеты. Сказывалась, конечно, близость фронта. Нередко во время тура объявлялась воздушная тревога, однажды погас свет, но игру не прекратили — установили на часы свечи, и борьба продолжалась.

Леонид Васильевич представляет шахматы. В его партии с Е. Загорянским возникла такая позиция:



Возможно было 30... С:d5, но последовало сразу 30... Ф:h3! Нужно заметить, что дебют сложился к явной вы-

годе белых. Все еще находясь под впечатлением своего преимущества, Загорянский воспринял ход как зевок, но на 31. Кf4 последовало сокрушительное 31... Л:g2! (очень красиво) 32. К:g2 Ке5.

Надеяться на защиту теперь можно было только при 33. Лd3, хотя и здесь у черных перевес, например, после простого 33... Кс:d3 34. Л:d3 К:d3 35. Ф:d3 ба. Белые совсем растерялись — следует разгром:

33. Ке1 С:e4! 34. Лd8 К:f3 35. К:f3 С:f3 36. Л:e8 Kph7. 37. Фс2 f5 38. Ф:f5, и через несколько ходов белые сдались.

«Щербаков в ряде партий блеснул комбинациями. Находясь в периоде творческого роста, он имеет все данные усилить свою игру» («Вечерняя Москва»).

— Лестно было читать такие строки, — говорит ветеран. — Вскоре после чемпионата я перешел на шахматную работу — стал инспектором областного спорткомитета. Проводил сеансы одновременной игры и беседы в госпиталях, организовывал турниры.

В 1942 году мне вновь довелось играть в чемпионате Москвы. Турнир был необычайно силен: участвовали И. Болеславский, А. Котов, А. Лилиенталь, В. Рагозин, В. Смыслов и ряд крупных мастеров. Мои успехи, правда, были скромны.

— Могли все же стать мастером? — спрашиваю я.

— Однажды в полуфинале первенства страны выполнил норму, но в графе моих результатов оказался один «плюс» за невку партнера. Предлагали сыграть матч с мастером. Так сложились обстоятельства, что отказался.

...В шестидесятые годы в шахматном клубе московского Дворца пионеров был педагог, к которому мог обратиться за помощью любой юный шахматист. Кандидата в мастера Щербакова окружали ребята, они знали — Леонид Васильевич всегда поможет, всегда ответит на вопросы.

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

БРЮССЕЛЬ (XIII категория)

Г. Каспаров (СССР) и Л. Любоевич (Югославия) — по 8 1/2 очков из 11, А. Карпов (СССР) — 7, В. Корчной (Швейцария) и Я. Тимман (Голландия) — по 6 1/2, М. Таль (СССР) — 6, Б. Ларсен (Дания) — 5 1/2, Я. ван дер Виль (Голландия) и Э. Торре (Филиппины) — по 5, Л. Винантс — 3 1/2, Н. Шорт (Англия) — 3, Р. Меулдерс — 1 очко.

ТАЛЛИН (XI категория)

Мемориал Пауля Кереса завершился победой М. Гуревича — 9 очков из 13. Далее были: В. Маланюк и Л. Псахис — по 8 1/2, В. Гавриков — 8, О. Романишин и В. Ульман (ГДР) — по 7 1/2, А. Кочиев — 7, Л. Карлссон (Швеция) и К. Лернер — по 6 1/2, Я. Ирьюла (Финляндия) и Дж. Ходжсон (Англия) — по 6, Л. Олль — 5, П. ван дер Стеррен (Голландия) — 4, Х. Карнер — 1 очко.

Маланюк выполнил норму гроссмейстерского балла.

ПРАГА (VII категория)

Традиционный турнир «Богемиянс» завершился победой югослава О. Цвигана — 10 очков из 13 (выполнил норму гроссмейстерского балла).

Далее были: К.-Ю. Шульц (ФРГ) — 8 1/2, А. Пекарек — 8, Г. Даннер (Австрия) — 7, К. Робач (Австрия), М. Трепп (Швейцария) и В. Шмидт (Польша) — по 6 1/2, З. Зелич (Югославия) и К. Знаменачек — по 6, М. Вокач и М. Дамянович (Югославия) — по 5 1/2, Б. Модр, М. Можни и Э. Прадштеттер — по 5 очков.

Ферзевый гамбит D34 Б. ЛАРСЕН Г. КАСПАРОВ Брюссель, 1987

Примечания Р. Холмова

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 e6 4. g3 d5 5. cd ed 6. d4 Kc6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0—0.

Чемпион мира вновь возвращается к защите Тарраша, которая была его излюбленным оружием в претендентских матчах на первенство мира.

9. Ce3.

Хотя наибольшие трудности подстерегают черных после 9. Cg5, вполне понятно желание датчанина уйти от варианта, в котором его соперник имеет богатый опыт. На международном турнире в Никшиче (1983) Ларсен играл против Каспарова 9. b3, но дебютного перевеса не достиг. Ход в партии применяется редко и сулит не так уж много, но зато он менее исследован.

9... c4.

Примерно равноценным считается продолжение 9...

Kg4. В случае 10. Cf4 Ce6 11. dc C:c5 12. Lcl a6 13. Fd3 h6 14. h3 Kf6 15. Ke5 Ca7 16. Ka4 Фа5 17. b3 Лас8 18. K:c6 Л:c6 19. Л:c6 bc 20. Лс1 Лс8 21. Се5 Ке4! белые ничего не добиваются (Таль — Чандлер, Юрмала, 1983).

10. Ке5 h6!

Новое в этом варианте! Теория как сильнейшее дает 10... Се6. Однако в партии Капелан — Марьянович (Вршац, 1979) после 11. K:c6 bc 12. b3 Фа5 13. Ka4 Лfд8 14. Фс2 Лас8 15. Лfd1 h6 16. Кс5! C:c5 17. dc Kd7 18. Fd2 c3 19. Fd4 белые получили лучшую игру. Неплохим считался и выпад 10... Фа5, но в поединке И. Иванов — Зальцман (Нью-Йорк, 1983) после 11. Cg5! Лd8 12. e3 h6 13. C:f6 C:f6 14. f4 белые также захватили инициативу.

11. Фа4.

Этот выпад не достигает цели. Возможно, перспективнее 11. h3, чтобы на 11... Cf5 играть 12. g4. Заслуживало внимания и 11. Фс2, и если

11... a6, то 12. K:c6 bc 13. b3! А на 11. K:c6 bc 12. b3 могло последовать 12... Ca6!

11... a6!

Это лучше всего подчеркивает бесцельность выпада ферзем. Оказывается, угроза выигрыша пешки — мнимая!

12. K:c6 bc 13. b3.

Очевидно, Ларсен не замечает остроумного ответа черных. Проще было смириться с неизбежным после 13. Ф:c6 Cd7 14. Фb7 Лb8 15. Ф:a6 Ла8 повторением ходов.

13... Лb8! 14. bc.

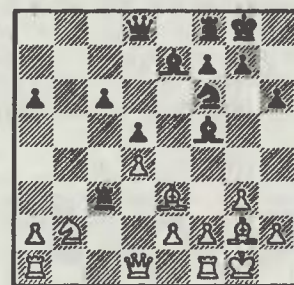
Рискованно, но интересно 14. Ф:c6! Лb6 15. Фа8, и не видно, как подступить к ферзю, а пешка d5 уже нуждается в защите. Не лучше и 14... Cd7 15. Ф:a6 Cb4 16. Лaс1, и ничего конкретного у черных нет. И 15... Ла8 16. Фb7 Фа5 17. K:d5 вряд ли устраивало черных. Поэтому скорее всего партнеры пошли бы на повторение ходов.

14... Лb4 15. Fd1 (а теперь 15. Ф:c6? приводило к

потере ферзя — 15... Cb7!) 15... Л:c4 16. Ka4.

Белые уже начинают испытывать затруднения — им не так просто определить свои фигуры. На 16. Fd3 возможно было 16... a5!, планируя поставить слона на a6, ферзя на a8, а ладью на b8.

16... Cf5 17. Kb2 Лс3.



Благодаря нерешительной игре Ларсена Каспарову удалось перехватить инициативу, и сейчас главная забота белых состоит в том, чтобы помешать этой активности вылиться во что-то более существенное.

18. Лс1.

Датский гроссмейстер, как

ТРНАВА (Чехословакия) (IX категория)

Мемориал Р. Рети: С. Смагин (СССР) — 9 очков из 13, Р. Говедарица (Югославия) и С. Палатник (СССР) — по 8, С. Киндерман (ФРГ), А. Ланч и И. Штоль — по 7, К. Мокри и Я. Плахетка — по 6 1/2, Г. Даннер, К. Робач (оба — Австрия), Б. Кувтли (Франция) и Э. Медуна — по 6, В. Янса — 5, Я. Баняс — 3 очка.

(IV категория)

Мемориал Э. Нови: П. Блатни и П. Рот (Австрия) — по 9 1/2 очков из 13, З. Ланка (СССР) — 9, М. Райчевич (Югославия) и З. Шимчак (Польша) — по 8 1/2, В. Карлик и К. Хэй (Дания) — по 7, С. Дурига, З. Ксенский (Польша) и В. Спиридонов (Болгария) — по 6, Й. Францен — 4 1/2, М. Дртина — 4, С. Дурник — 3, И. Червенка — 2 1/2 очка.

Ланка выполнил норму балла международного мастера.

ЛУГАНО (Швейцария) (швейцарская система, 9 туров)

Среди 204 участников (из 30 стран) главного турнира — 24 гроссмейстера и 24 международных мастера.

Я. Сейраван (США) — 7 1/2 очков из 9, Я. ван дер Виль, Я. Пикет (оба — Голландия), Р. Симич, И. Соколов (оба — Югославия) и К. Хансен (Дания) — по 7, Т. Ведберг (Швеция), Кир. Георгиев (Болгария), В. Горт (ФРГ), Й. Грюнфельд (Израиль), М. Длуги (США), С. Мариотти (Италия), М. Павлович (Югославия), Л. Фтачник (Чехословакия), А. Хусс, Э. Шмиттдиль (ФРГ) и М. Шуба (Румы-

ДОРТМУНД (ФРГ) (XII категория)

Ю. Балашов (СССР) — 8 очков из 11, У. Андерссон (Швеция) и В. Тукмаков (СССР) — по 7, С. Огдештейн (Норвегия) и Дж. Нанн (Англия) — по 6 1/2, З. Рибли (Венгрия) — 6, К. Бишофф и Р. Лай — по 5 1/2, И. Фараго (Венгрия) — 4 1/2, С. Марангунич (Югославия) — 3 1/2, Й. Хикль и Э. Шмиттдиль — по 3 очка.

ЗЕНИЦА (Югославия) (IX категория)

С. Смагин (СССР) — 9 очков из 13, С. Марьянович — 8 1/2, Б. Лалич и М. Цебало — по 8, Д. Велимирович и К. Гарсия-Палермо (Аргентина) — по 7 1/2, А. Гроспетер (Венгрия) и Г. Флир (Англия) — по 7, Э. Диздаревич и В. Ковачевич — по 6 1/2, Й. Хорват (Венгрия) — 5 1/2, С. Терзич — 5, А. Кобаш — 3 1/2, И. Субашич — 1 1/2 очка.

САРАЕВО (Югославия) (XII категория)

П. Николич — 8 1/2 очков из 11, Р. Вагания и Л. Полуговский (оба — СССР) — по 7, Э. Майлс (Англия) — 6 1/2, Я. Сейраван (США) и О. Цвиган — по 6, П. Попович — 5 1/2, Г. Диздар и Б. Кураца — по 5, И. Соколов — 3 1/2, Э. Диздаревич и М. Драшко — по 3 очка.

обычно, стремится к созданию острых ситуаций. Надежнее было 18. Cd2! Главная идея хода — контролировать важное поле а5. При 18... Ла3? 19. Ка4 Ке4 20. С:е4! de 21. Сс1 белые выигрывали качество. Лучше 18... Лс2 19. Кd3! С:д3 (19... Лс4? 20. Ке5!) 20. ed Лb2 21. Сс3 с примерным равновесием.

18... Л:с1 19. Ф:с4 (19. С:с1 Фа5 20. Фа4 Ф:а4 21. К:а4 Лb8 приводило к преимуществу черных) 19... Фа5 20. Ф:с6 Ф:а2 21. Кd3 Се4 (конечно, не 21... Ф:е2? из-за 22. Кf4 Фс4 23. К:д5!) 22. Cf3 а5 23. Кс5 С:ф3 24. ef Ле8 25. Кd7?

Совершенно ни к чему так быстро разминывать активно коня на пассивного! Неплохо выглядело 25. Лс1!, и лишь на 25... Сf8 — 26. Кd7! В этом случае белые экономили важный темп.

25... Лd8 26. К:ф6 С:ф6 27. Фb6.

Целесообразнее было 27. Лс1! а4 28. Лс5 а3 29. Ла5 Фb1 30. Кpg2 Се7! (30... а2? 31. Фа6!) 31. Ла7!, и белые держатся.

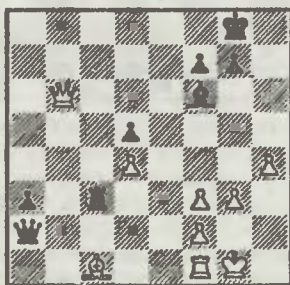
27... а4 28. С:h6?!

Очень рискованное решение! Можно было держать позицию путем 28. Лс1! Фе2 29. Кpg2 а3 30. Лс7 Ле8 (30... Ла8 31. Фb7 Фа6? 32. Лс8!) 31. Фb3 Фа6 32. Ф:д5.

28... а3 29. Сс1.

На 29. Се3 могло последовать 29... Фb2! После 30. Лb1! Ф:б6 31. Л:б6 Лс8! (31... Ла8 32. Лb1 а2 33. Ла1 Се7 34. Cd2!) 32. Ла6 Се7 33. Ла7 Cf8 34. Ла5 Лс2 35. Л:д5 а2 черные побеждали. И при 30. Ф:б2 ab 31. Лb1 Лb8 32. Кpf1 Се7 33. Кpe2 Са3 34. Cd2 Лс8! 35. Кpd1 f5 36. g4 g6 37. h4 Лс4 38. Се3 Кpf7 белые погибали из-за дуэ-ванга.

29... Лс8 30. h4 Лс3.



31. Се3?

Думаю, что только после этого хода позицию белых

можно считать окончательно проигранной. Не стоило закрывать линию. Заслуживало внимания 31. Кpg2!

31... Фс2!

Теперь проходная пешка готова устремиться вперед, против чего нет удовлетворительной защиты.

32. Фа5.

На 32. Лс1 следовало 32... Ф:с1! 33. С:с1 Л:с1 34. Кpg2 а2. Если же 32. Ла1, то 32... а2 с угрозой 33... Лb3 и 34... Лb1.

32... а2 33. h5 Се7.

Возможно было и 33... Лb3 34. Фа8 Кph7 35. Фа4 Лb2 36. Ф:с2 Л:с2 с дальнейшим Се7—b4—с3 и т. д.

34. Фа8 Cf8 35. h6 Ла3 36. Ф:д5 а1Ф 37. hg С:g7 38. Фd8 Cf8 39. Л:а1 Л:а1 40. Кpg2 Фh7 41. Фg5 Фg6 42. Фh4 Лd1 43. g4 f6. Белые сдались.

Французская защита С18
Ю. БАЛАШОВ

С. ОГДЕШТЕЙН
Дортмунд, 1987

Примечания
Ю. Балашова

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. е5 с5 5. а3 С:с3 6. bc Ке7 7. Фg4 Фс7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ке2 Кbc6 11. f4 Cd7 12. Фd3 dc.

Эта позиция известна давно, но как-то получилось, что длительное время теория весьма осторожно подходила к ее оценке. Лишь с 1984 года, когда сторону белых взял такой специалист французской защиты, как А. Карпов, белые начали чаще применять этот острый вариант, и по мере накопления практических примеров стали уточняться оценки некоторых разветвлений.

13. Ф:с3 0—0—0.

Напомню, что в партии Карпов — Огдештейн (Осло, 1984) было 13... Кf5 14. Лb1 Лс8 15. Cd2 d4 16. Фd3 Ксе7 17. К:д4 К:д4 18. Ф:д4 Кf5 19. Ф:а7 Ф:с2 20. Ф:б7 с явным преимуществом белых. Во встрече Балашов — Костен (Минск, 1986) черные пытались расшатать позицию соперника в центре путем 13... Кf5 14. Лb1 d4 15. Фd3 0—0—0 16. Лg1! f6 17. g4 Kh6 18. ef Л:g4 19. Л:g4 К:g4, но после 20. f7! белые добились очевидного перевеса.

Огдештейн применяет дру- гую, вероятно, более удачную расстановку сил, преследуя ту же цель — вскрытие игры в центре.

14. Лb1 d4 15. Фd3 Кd5 16. g3 f6 17. ef К:f6 18. Сg2 е5 19. fe К:е5 20. Фb3 Сс6 21. Фе6!

Исключительно важный шах. Пользуясь тем, что король не может отступить на b8 из-за 22. Ф:е5 или 22. С:с6, белые стреноживают неприятельских коней.

21... Кfd7 22. С:с6 К:с6 23. Cf4.

Наряду с этим ходом возможно было и более спокойное 23. 0—0 на 23... Лde8 — 24. Фd5.

23... Фа5 24. Кpf2 Лge8 25. Фс4 (не годилось 25. Фb3? Кс5 26. Фb5 из-за 26... d3! 27. cd Л:е2 28. Кp:е2 Ф:б5) 25... Кb6.

Черные переоценивают свои шансы в предстоящей сложной борьбе. Правильно было естественное 25... Кde5, ибо в варианте 26. Фb5 Ф:б5 27. Л:б5 d3 белым невыгодно ни 28. cd К:д3 29. Кpf1 (29. Кpf3? К:f4 30. gf Л:е2) 29... К:f4 30. К:f4 Лd2, ни 28. С:е5 d2! 29. Лd1 К:е5. Вероятно, пришлось бы ограничиться разменом 26. С:е5, что после 26... Ф:е5 27. Лh1 Фе3 28. Кpg2 Фе4 приводило к равенству.

26. Фd3 Фh5.

В случае 26... а6 черные защищали поле b5, но ослабляли другое поле — b6, что белые могли использовать, ответив 27. Лb3 с последующим 28. Лhb1.

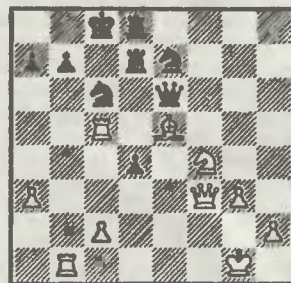
27. Лb5 Кd5.

Еще один важный момент. После 27... Лd5 с разменом одной пары ладей атакующие возможности черных снижались, но все-таки так следовало сыграть, поскольку теперь белая ладья на пятой горизонтали принимает решающее участие в борьбе за инициативу.

28. Лс5 Фf7 29. Лb1 Фе6 30. Кpf1.

В этот момент Огдештейн уже находился в цейтноте. Последним ходом белые создали угрозу 31. К:д4, которую проще всего было парировать путем 30... Лd7. Вместо этого черные импульсивно уведут ладью с линии «е», и их положение становится тяжелым.

30... Лh8 31. Кpg1 Лd7 32. Фf3 Кde7 33. Се5! Лhd8 34. Кf4 (максимально усиленная позиция).



34... Фа2?

Единственной возможностью продолжить борьбу было 34... Фh6, но и тогда, перевода ферзя по маршруту f3—d3—b5, белые создавали неотразимые угрозы черному королю.

35. Л:с6 (к мату вело и 35. Ф:с6). Черные сдались.

Защита
Пирца—Уфимцева В09
Л. ОЛЛЬ М. ГУРЕВИЧ
Таллин, 1987

Примечания М. Гуревича

1. е4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. f4 Сg7 5. Кf3 с5 6. Сb5 Cd7 7. е5 Kg4 8. е6 С:б5 9. ef Кpd7 10. К:б5 Фа5 11. Кс3 cd 12. К:д4.

Одна из современных дебютных табий. Обычно здесь продолжали 12... С:д4 13. Ф:д4 Кс6 со сложной игрой, но в поединке Хеллерс — Сейраван (Вейк-ан-Зее, 1986) американский гроссмейстер применил новый план, решив сохранить чернопольного слона.

12... h5! 13. h3 Кс6 14. Ке2 Kh6 15. Се3 Лаf8!

В упомянутой партии Хеллерс — Сейраван черные избрали не лучший ход 15... Кf5?! и после 16. Cf2 Лаf8 17. 0—0 столкнулись с некоторыми затруднениями.

16. Фd3 Кf5 17. Cf2 Л:f7 18. 0—0—0 (сильнее 18. 0—0 с неясной игрой) 18... h4! (в корне пресекая идею g2—g4) 19. а3.

Белые освобождают коня от защиты пешки а2 и намекают его перевод по маршруту с3—е4—с5(g5)—е6. На мой взгляд, заслуживает внимания 19. Кpb1, а также 19. Фс4 Лff8 20. Лd5 Фа6! с обоюдоострыми осложнениями.

19... Лс8 20. Ке4 Кd8.

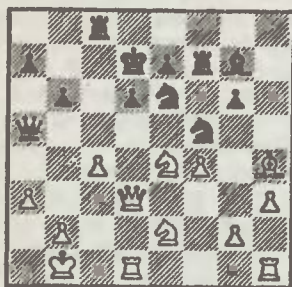
Теперь слабые поля е6 и f7 надежно прикрыты и угроза Ке4—с5 (g5) ликвидирована. Белые вынуждены искать иные пути.

21. Крb1 (с намерением с2—с4—с5) 21... Ке6 22. с4 b6.

Тормозя дальнейшее продвижение пешки «с». Инициатива белых зашла в тупик, и положение черных уже несколько лучше.

23. С:h4!?

Сделав этот ход, Олль предложил ничью.



Конечно, проигрывает 23... К:h4? из-за 24. К:d6! Кс5 25. Фd5 е6 26. Фg5. По-видимому, мой соперник имел в виду примерно равный эндшпиль, возникающий после 23... Кс5 24. К:с5 Ф:с5 25. Се1 Ф:с4 26. g4 Ф:d3 27. Л:d3 Кh6. Следующего ответа он не видел.

23... К:f4!

Начало острой тактической схватки — единственный способ борьбы за перевес.

24. К:f4 Фе5.

У белых под ударом две фигуры, к тому же «висят» мат на b2. Несмотря на большой выбор продолжений, даже при сильнейшем 25. Лd2 К:h4 26. Кd5 черные, отвечая 26... Кf5 и Фе5—d4, сохраняют лучшие перспективы.

25. Кf6?

Попытка решить проблемы тактическим путем. Хотелось бы избавиться от слона g7 (после 25... С:f6 26. С:f6), но сделать это не удастся.

25... Л:f6! 26. С:f6 С:f6.

Вяляется, что позиция белых, невзирая на лишнее качество, довольно безрадостна: им нечего противопоставить мощной диагональной батарее «ферзь + слон».

27. Фd2 Ке3!

Перевес давало и 27... Л:с4, но активность фигур превыше всего.

28. Кd3.

Снова практически вынужденно. Красивый вариант на тему перегрузки возник в случае 28. К:g6 Фе4 29. Фd3 (29. Кра1 К:d1 и 30... Ф:g6) 29... Ф:g2. Плохо и 28. Лhе1 из-за 28... Фf5.

28... Фd4 29. Лс1 (снова единственное) 29... К:с4 30. Фе2 К:a3 31. Кра2 Кс4 32. Лhd1.

Лишь ненадолго затягивало сопротивление 32. Фg4 Ф:g4 33. hg. На это последовало бы 33... g5 с дальнейшим Кс4—е3.

32... Фd5 (самое точное) 33. Фg4 Крd8 34. Кb4 Фb5. Белые сдались.

Обращает на себя внимание «соло» черного коня, преодолевшего длинный путь по маршруту g8—f6—g4—h6—f5—е3—с4—а3—с4.

Сицилианская защита В44

Э. ГУФЕЛЬД

Дж. ПЛАСКЕТТ

Международный турнир

Гастингс, 1986/87

Примечания Э. Гуфельда

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кb5 Сс5?!

Откровенно говоря, мне импонирует стремление новой волны английских шахматистов к поиску неизведанного. Правда, зачастую они разрабатывают не вполне солидные с позиционной точки зрения варианты. Однако такой подход имеет определенную практическую ценность: встретившись с подобным откровением за доской, отнюдь не легко доказать избыточность основных устоев шахматной науки. Вот и сейчас дерзкий выпад 5... Сс5 заставил меня задуматься: неужели черные могут тактическими ухищрениями безболезненно компенсировать очевидную слабость пункта d6?

Конечно, я недолго рассматривал 6. Кd6?!, ибо после 6... Кре7 7. К:с8 Л:с8 у черных заметный перевес в развитии, а положение их короля может быть исправлено путем Лh8—е8 и Кре7—f8—g8.

Пассивным показалось мне и 6. Се2. После партии я обнаружил пример на эту тему: 6... Кf6 7. К1с3 d6 8. Cf4 е5 9. Се3 0—0 10. С:с5 dc с равными шансами (Матулович — Крнич, Врнячка-Баня, 1984).

Как же играть? Напрашивается 6. Cf4, но на это соперник заготовил конечно же 6... Фf6! И все-таки...

6. Cf4! (вызов принят!) 6... Фf6.

Проглядываются заветные очертания «киндермата». Играть слоном на f4, необходимо было точно оценить последствия возникающих осложнений.

7. Фс1.

Партия идет каким-то необычным путем. Позднее я выяснил, что так развивался и поединок Мокри — Пласскетт (Трнава, 1984). По мнению К. Мокри, заслуживало внимания и 7. Сg3 — после 7... Ф:b2 (или 7... Крf8 8. К1с3) 8. Кd2 Крf8 (8... Кd4? 9. Кс7 и Cf1—d3) 9. Cd3 с дальнейшим 0—0 у белых опасная инициатива.

Но зачем отправлять в добровольное изгнание слона?

Цель белых — подобраться к пункту d6, для чего полезно разменять чернопольных слонов. Поэтому ход 7. Сg3?! я даже не рассматривал. На это могло последовать хотя бы 7... h5 8. Кс7 Крf8 9. h4 Кh6 10. К:a8 Kg4 с грозной атакой у черных.

7... Крf8 8. К1с3 Kge7.

Все это было разыграно Пласскеттом молниеносно. Последним ходом он уклонился от повторения своей партии с Мокри, где после 8... а6 9. Cd6! С:d6 10. К:d6 Фd4 11. Фf4 (сильно и 11. Фd1) белые получили явный перевес. Мне же (еще перед ходом 6. Cf4) пришлось затратить немало времени на оценку позиции, которая могла возникнуть в случае 8... С:f2 9. Кр:f2 g5. Убедившись, что при 10. g3? gf 11. gf Kge7 или 11. Ф:f4 Кре7 у черных нет и тени затруднений (благодаря контролю над важным пунктом е5), я стал искать иной способ пресечь агрессивную акцию противника. И вздохнул с облегчением, обнаружив, что после 10. Кс7! Лb8 11. К7d5 ed 12. К:d5 черные остаются у разбитого корыта.

9. Се3!

Достигая желанной цели. Теперь черным нечего противопоставить нарастающей инициативе соперника; у них «плохой» король, нескоординированные ладьи и катаст-

рофически слабые черные поля (особенно пункт d6).

9... b6 10. Фd2 С:e3 11. Ф:e3 d5.

Отчаянная попытка избавиться хоть от какой-нибудь слабости. Но в шахматах все взаимосвязано. Представьте себе человека, попавшего в болото: одну ногу вытащил, другая увязла...

12. 0—0—0!

Теперь игра вскрывается к очевидной выгоде белых, лучше подготовленных к боевым действиям в миттельшпиле.

12... а6.

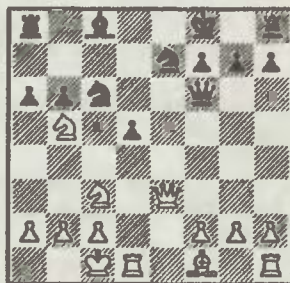
Нет смысла искать форсированный выигрыш после 12... de 13. К:e4 — ясно, что преимущество белых велико.

13. ed.

Вызвав ослабление ферзевого фланга (а7—а6), белые приступают к решающим операциям.

13... ed.

Легко убедиться, что после 13... ab 14. dc положение черных незащитимо.



14. Кс7!

Удивительно, что процесс накопления мелких преимуществ проходит как-то незаметно и без особых конфликтов, но когда утопающий чувствует, что вот-вот ему будет совсем плохо, он вдруг преобразается и начинает хвататься за соломинку. Наступает момент реализации, требующий точного конкретного расчета. Недаром существует афоризм «труднее всего выиграть выигранную партию».

14... d4 (единственный ответ) 15. Л:d4! К:d4.

Рассчитав вариант 15... Ла7 16. Лf4 Фd6 17. Сс4 Л:с7 18. Л:f7 Кре8 19. Лe1, я остановился, ибо по рисунку позиции черные беззащитны. А что если 17... Ке5! Но невозможно объять необъятное — 18. Ф:e5! Ф:e5 19. Л:f7 и т. д.

16. К:а8.

С намерением вернуться (угрожает 17. К:б6 Ф:б6 18. Ф:е7!).

16... Сb7 (или 16... Кd5 17. Фf4 g5 18. Фс7) 17. Кс7 (с угрозой 18. С:а6) 17... b5 18. Сd3.

Игра сделана. У белых и материальный, и позиционный перевес. На 18... С:g2 решает, например, 19. Ле1.

18... Фd6 19. Лd1 К:с2. Накануне капитуляции черные решают восстановить материальное равновесие.

20. С:с2 Ф:с7 21. Фс5!

В таких положениях всегда находится какое-либо сильнодействующее средство.

21... Фf4 (не лучше и 21... Сс6 22. Кd5 Фс5 23. f4) 22. Крb1 Сс6 23. Лd8 Се8 24. Кd5 Фе5 25. Л:е8 Кр:е8 26. Кс7. Черные сдались.

Староиндийская защита Е92
И. НАУМКИН

А. КУЗЬМИН

Чемпионат Москвы, 1987

Примечания И. Наумкина

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Кf3 0—0 6. Се2 e5 7. d5.

Продолжение давнего дебютного спора в системе Петросяна.

7... a5 8. Сg5 h6 9. Ch4 Ка6 10. Кd2 Фе8 11. 0—0 Kh7 12. a3 Cd7.

Создавая позиционную угрозу a5—a4. Как известно, преждевременно 12... f5 из-за 13. ef С:f5 14. g4! Cd7 15. Кde4 с оккупацией пункта e4 (Вейнгольд — Каспаров, Москва, 1979).

13. b3 h5.

Кузьмин верен основному плану обороны, связанному с активизацией «плохого» слона g7. Между тем, после того как белые ослабили ходом b2—b3 большую диагональ, стало возможным и 13... f5! Делю в том, что на 14. ef С:f5 15. g4 теперь есть реплика 15... e4! 16. Лс1 e3, например: 17. fe Ф:e3 18. Cf2 Фh3 19. Сg3 Cd4 20. Крh1 Cd7 или 17. gf ed 18. Ф:d2 Кс5! 19. Фd1 Л:f5 20. Сg4 Лf4 с острой борьбой (в случае 21. Ле1 Ф:el! 22. Ф:el Л:g4 23. Сg3 Кg5 у черных хорошая компенсация за ферзя, Наумкин — Белов, Москва, 1984).

14. f3 Ch6 15. Лb1!

Еще партия Петросян —

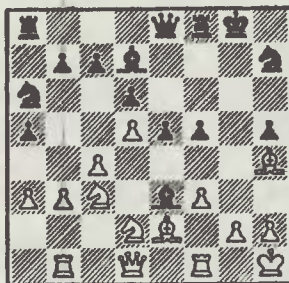
Штейн (Москва, 1967) показала, что после 15. Cf2 (препятствуя маневру Ch6—e3) 15... Фе7! 16. Фс2 h4 17. Лfd1 f5 18. Lab1 Фg5 19. b4 ab 20. ab Кf6 у черных достаточная контригра.

Позднее не раз встречалось 15. Крh1, но, как выяснилось, на это черные отнюдь не обязаны отвечать 15... Се3. Вполне возможно 15... Кс5 16. Лb1 f5 17. b4 (или 17. Фс2 Кf6, Наумкин — Халифман, Сочи, 1984) 17... ab 18. ab Ка4 с примерно равными шансами (Наумкин — А. Кузьмин, Москва, 1983), а также 15... f5 16. ef gf 17. f4 Кf6! 18. С:f6 Л:f6 19. С:h5 Фе7 20. Фе2 Крh8 с достаточной компенсацией за пешку (Наумкин — Неверов, Тольятти, 1985).

15... Се3 16. Крh1 (после 16. Cf2 Сс5 у черных нет проблем) 16... f5.

Альтернатива — 16... Сс5. Видимо, хуже 16... Кс5?! 17. Фс2 f5 из-за 18. b4 ab 19. ab Ка4 20. ef К:с3 21. Ф:с3 Cd4 22. Фс2 С:f5 23. Cd3 (Злотник — Юферов, Лиепая, 1980 — см. журнал № 12, 1980).

17. ef gf.



18. f4!

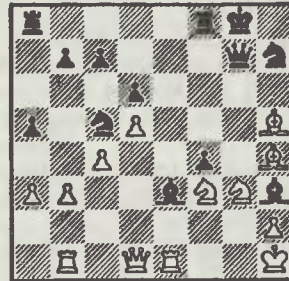
Белые меняют направление атаки. При стандартном 18. b4 ab 19. ab Крh8! 20. Сd3 Лg8 21. Фс2 Фg6 у черных отличная игра (Лалев — Петрушин, Плевен, 1985). Идея хода в партии — использовать незащищенность пешки h5. Правда, при этом белые слоны занимают позиции на краю доски и могут попасть под удары неприятельских фигур.

18... ef.

Конечно, не 18... С:f4? из-за 19. С:h5 Фb8 20. Л:f4! и не 18... Кf6 ввиду 19. С:f6 Л:f6 20. С:h5.

19. С:h5 Фе5 20. Ке2 Кс5 (заслуживало внимания и 20... Кf6! 21. Кf3 Фе7) 21. Кf3 Фg7! (с угрозой 22... Фh6) 22. g3! fg.

На 22... Фh6 могло последовать 23. К:f4, и нельзя 23... С:f4 24. gf Ф:h5 из-за 25. Лg1 Крh8 (25... Крf7 26. Кg5) 26. Фd4 и т. д. А если 22... Ке4, то 23. К:f4!, и, хотя черные могут выиграть качество двумя способами, белые получают за него более чем достаточную компенсацию.



23. К:g3 (хуже 23. hg Кf6 или 23. С:g3? Фh6) 23... f4.

У коня нет хорошего поля для отступления, но белые и не собираются отступать.

24. Ле1! Ch3?

Допуская жертву качества. В распоряжении черных был интересный ресурс 24... Cf2! Во время партии я собирался продолжать 25. Ле7 Фh6 26. Кf1! с очень сложной игрой, например: 26... Ф:h5 27. С:f2 (с последующим Кf1—d2) или 26... С:h4 27. К:h4 Кf6 28. Лb2!!

25. Л:е3! fe 26. Фе2.

Теперь черные должны внимательно следить за угрозами соперника по линии «g» и диагонали a1—h8.

26... Сg4! 27. Лg1 С:f3?

Позволяя белым с выгодой отыграть качество и остаться с большим позиционным

перевесом. Плохо и 27... Л:f3? 28. С:g4 Ф:g4 29. Кf5! Необходимо было 27... Крh8, хотя позиция черных все равно осталась трудной, например, после 28. Кf5! С:h5! 29. Л:g7 Л:f5 30. Лg3! или 28. С:g4 Ф:g4 29. Фb2 Фg7 30. Ф:g7 Кр:g7 31. Кf5 Крh8 32. Ке7!

28. С:f3 Крh8 29. Кf5! Фе5 (после 29... Ф:g1 30. Кр:g1 Л:f5 31. Ф:e3 черным также трудно спастись) 30. Ке7 Лg8 31. К:g8 Л:g8 32. Сg3! Фс3 33. Cf4 Л:g1 34. Кр:g1 К:b3 (если 34... Фg7, то 35. Крf1! Фa1 36. Фе1) 35. Ф:e3! Ф:e3.

Не помогало и 35... Ф:c4 ввиду 36. Фе8 Крg7 37. Фd7 Крh8 38. Фс8 Крg7 39. Фg4! Крf7 (39... Крh8 40. Се5) 40. Фе6. С разменом ферзей дело решают слоны и проходная пешка «h».

36. С:e3 Крg7 37. Крf2 Кf6 38. Крg3 Кd7 39. Крf4 Ке5 40. Се2 Крf6 41. h4 Кg6 42. Крg3 c6 43. dc bc 44. h5 Ке5 45. Крf4 a4 46. Крe4 Кf7 47. Cd1 Ка5 48. Cd4 Крg5 49. Се3 Крf6 50. Cd4 Крg5.

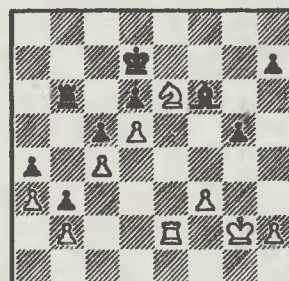
Контроль кончился, и партия была отложена. Белым осталось лишь подобрать королю к неприятельским пешкам. Донгрывание было недолгим.

51. Крd3 Ке5 (51... c5 52. Се3 Крf6 53. Cf4! и т. д.) 52. Се5 de 53. c5! Кb3 54. Крc4 e4 55. Крb4 e3 56. Кр:a4 К:c5 (56... Кd4 57. Кра4!) 57. Крb4 Ке6 (или 57... Кd3 58. Крc3 Кf4 59. Cf3!) 58. a4 Кd4 59. a5 e2 60. Се2 c5 (последняя ловушка — 61. Кр:c5? Кb3 с ничьей) 61. Крc4. Черные сдались.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Жертва ладьи

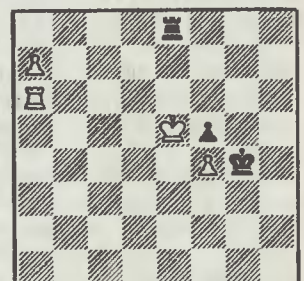
Позиция на диаграмме случилась в партии Семань — Король, игранный по переписке.



Последовало неожиданное 41... Лb4!?

Правильна ли комбинация черных?

ИСПРАВЛЕНИЕ: в журнале № 5 на стр. 9 в рубрике «Справочное бюро» приведена неправильная диаграмма в окончании партии Мароци — Марко. Публикуем эту диаграмму в правильном виде.



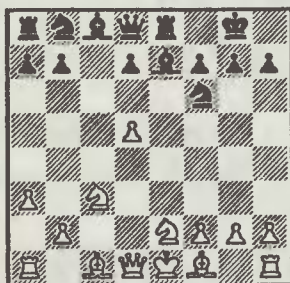
ЗЛОБОДНЕВНЫЙ ВАРИАНТ

(К теории защиты Нимцовича)

А. АДОРЬЯН, гроссмейстер

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Ke2 cd 6. ed 0—0 7. a3 Ce7 8. d5 ed 9. cd Ле8.

Возникшая позиция часто встречается в современной турнирной практике. Обычно белые выбирают между 10. g3 и 10. Ce3. Попытка помешать нормальному развитию черных фигур представляется мне более важной проблемой, именно она и является темой настоящего исследования.



10. d6!

Этот ход связан с жертвой пешки, поскольку вскоре она может оказаться незащитимой. Однако за это время белые успеют быстрее и гармоничнее развить свои фигуры. Посмотрим на возможные последствия.

10... Cf8 11. g3.

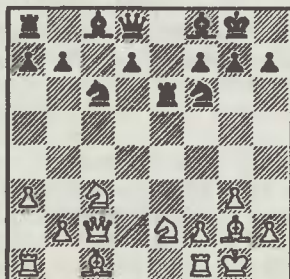
У черных есть три продолжения, которые заслуживают анализа: А. 11... Ле6, Б. 11... Фb6?!, В. 11... b6!

Варианты «А» и «Б» связаны с выигрышем пешки «d», но обрекают черных на длительную защиту. В варианте «В» черные ставят своей целью создать контригру на ферзевом фланге.

А. 11... Ле6.

Первая хорошо известная партия, игранная этим вариантом, — Глигорич — Карпов (Бугойно, 1980). Она продолжалась так:

12. Cg2 Л:д6 13. Фс2 Кс6 14. 0—0 Ле6.



Мы дошли до позиции, важной для темы нашего исследования (к этой диаграмме мы еще вернемся). В рассматриваемой партии белые не нашли наиболее эффективный план игры.

15. Kf4?! Ле8 16. b4 d6 17. Cb2?! (слона следовало развивать на другой диагонали) 17... Cd7 18. Kcd5 К:д5 19. C:d5 Лс8 20. Фb3 Ле7 21. Лад1 b5! 22. Cg2 Ле8 23. Cd5 Ле7 24. Cg2 Ке5! 25. Л:д6 Кс4 26. Лdd1 Фе8 27. Cd4 Cc6.

Вернув пешку, А. Карпов получил лучшие шансы и после длительной борьбы одержал победу.

Игра белых была улучшена М. Талем в его партии с У. Андерссоном (Тилбург, 1980). Вместо 15. Kf4?! он избрал 15. b4! Черные сыграли неудачно — 15... a6?, ослабив поле b6. Несомненно, 15... d6 тоже было нехорошо в связи с 16. b5 Ке5 17. Kd4! Ле8 18. Cg5 с угрозой Cg5:f6 и Кс3—d5—с7, но заслуживало внимания 15... d5!?

Переходим к партии:

16. Kf4 Ле8 17. Kfd5 К:d5 18. К:d5 d6 19. Ce3 Лb8 (вынужденно ввиду угрозы Ce3—b6 и Кd5—с7) 20. Ce4 h6 21. Cb6 Фg5 22. f4 Фh5.

В этой позиции белые продолжали 23. f5?!, в то время как 23. Лfe1 давало им несколько лучшие шансы.

Другая попытка усилить игру белых была предпринята в партии Дьёркёш — Дёри (Будапешт, 1984): 15. Cf4?! (все же лучше 15. b4, как играл Таль) 15... d6 16. Лад1 a6 17. h3 Cd7 18. g4 Лс8. Черные легко развили свои силы и сохранили лишнюю пешку.

В партии Чернин — В. Салов (51-й чемпионат СССР) белые играли не лучшим образом: 15. Cg5 h6! 16. C:f6 Ф:f6 17. Kf4 Ле5! 18. Kfd5 Фd8 19. f4 Ле6 20. Кb5 Лb8 21. Лад1.

На 21. Kbc7 могло последовать 21... Лd6 с угрозой 22... Ке7. Как указал В. Салов, плохо 21... Кd4? ввиду 22. К:e6 de 23. Фс7 Ф:с7 24. К:с7. Например, 24... Cd6 25. Ке8 или 24... Cd7 25. Kph1! Лс8 26. Лас1 Cd6 27. Лfd1.

21... Ке7 22. f5 (22. Kdc7 Лс6!) 22... Ле5 23. f6! К:d5 24. Л:d5 d6!

Отразив все угрозы, черные получили равную позицию.

Рассмотренные примеры не смогли поколебать уверенность в надежности защиты черных. Значительно сильнее играли белые в партии Корчной — Киндерман (Беер-Шева, 1984):

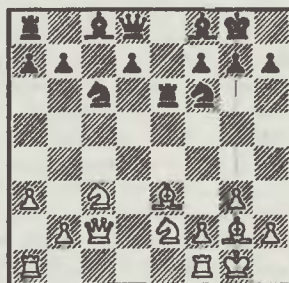
12. Cf4!

Несколькими месяцами раньше этот ход был сделан в партии Татаи — Хмади (Лугано, 1984). В ней после 12... Kh5 13. Ce3 Л:d6 14. Фb3! Кс6 15. Cg2 b6? 16. Кb5 Ле6 17. Ked4 Ле7 18. Фd5 белые получили явное преимущество.

12... Kh5 13. Ce3 Л:d6 14. Фс2.

Во встрече Вера — Гарсиа Мартинес (Гавана, 1984) после 14. Kd4?! Кс6 15. Ке4? Л:d4! 16. C:d4 Фе8 17. Cg2 f5 черные получили перевес.

14... Ле6 15. Cg2 Кс6 16. 0—0 Kf6.



В этой позиции, по сравнению с рассмотренными ранее партиями Таль — Андерссон и Глигорич — Карпов, у белых лишний темп (слон уже стоит на e3).

17. Лад1 Ле8 18. Kd4 К:d4. В партии Петран — Уташи (Ширак, 1985) было 18... d5!?, и после 19. Cg5 противники согласились на ничью.

19. C:d4 d5 20. C:f6.

По мнению С. Киндермана, путем 20. Фb3 Ce6 21. Ф:b7 a5 22. Фb3 белые сохраняли преимущество.

20... Ф:f6 21. К:d5 Фе5 22. Кс7 Cf5 23. Фс1 Лс8! (если 23... Лас8?, то 24. Лde1!) 24. Лd5.

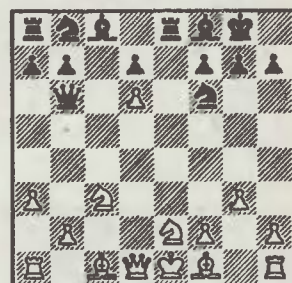
Здесь соперники согласились на ничью ввиду про-

должения 24... Ф:с7, ведущего к полному уравнению.

Давайте вернемся к позиции последней диаграммы (после 16-го хода черных). План Таля 17. b4! кажется сильнее, чем 17. Лад1. Ответ Андерссона 17... a6? неудачен из-за 18. Kf4 Ле8 19. Kfd5. В этом случае позиция слона на e3 существенно увеличивает шансы белых. Возможен такой вариант: 19... К:d5 20. К:d5 Лb8 21. Cb6 Фg5 22. Cc7 Лa8 23. Cf4 и 24. Кс7.

В случае 17... d6 (вместо 17... a6?) 18. b5 Ке5 19. Kd4! Ле8 20. Cg5 или 17... d5 18. b5 Ка5 19. Лfd1 положение белых также очень сильно.

Б. 11... Фb6?!



Этот ход встретился в партии Корчной — Майлс (Вейкан-Зее, 1984). Эксперимент оказался неудачным и больше не встречался в турнирной практике. Причина этого будет ясна из дальнейшего.

12. Cg2 C:d6.

Плохо 12... Ф:d6? ввиду 13. Ф:d6 C:d6 14. Кb5 Ле6 15. Ch3, и черные несут материальные потери.

13. Ce3! Фа6?!

Рассмотрим и другие ответы:

1) 13... Л:e3? (после 13... Ф:b2? 14. Ла2 ферзь теряется) 14. fe Ce5 15. 0—0 Ф:e3 16. Kph1, и черные сильно отстают в развитии. Например, 16... d6 17. Kd5! К:d5 18. Ф:d5, и белые выигрывают.

2) 13... Фс7! 14. 0—0 Ce5 15. Кb5 Фd8 16. Kd6 C:d6 17. Ф:d6, и у белых более чем достаточная компенсация за пешку. Например, после 17... Кс6 18. Лfd1! черные не могут завершить развитие фигур путем 18... b6 из-за 19. C:c6. Однако вместо 18... b6 силь-

нее 18... Ле6 19. Фd2 d6 20. Кf4 Ле8 21. Ф:d6 Сg4, и перевес белых незначителен.

14. 0—0 Се5 15. Кf4 d5! Лучший шанс. Это можно легко понять, анализируя позицию, возникающую после 15... Кс6 16. Кcd5! Теперь на 16... d6 следует 17. Кс7, а на 16... b6 — 17. Ле1 с угрозой 18. Cf1. Не меняет дела и 16... К:d5 17. К:d5.

16. Кс:d5 Кс6 17. К:f6 С:f6 18. Кd5 Се5 19. Фh5 Фа4 20. Cf4! Cd7.

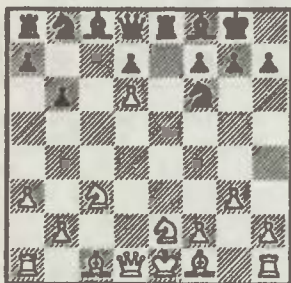
Итак, слон развит. Однако позже возникнут проблемы в связи с его незащищенностью.

21. b3! Фа5.

На 21... Ф:b3 следует 22. Лад1 Ф:a3 23. Л:b7 Фd6 (после 23... Лад8 белые выиграют: 24. Сg5 f6 25. Л:d7) 24. Лd1 (анализ Э. Майлса).

22. b4 Фа4 23. Лад1 С:f4 (на 23... Лад8 белые могут ответить 24. Кс7) 24. gf Лад8 25. Лd3 Кph8 26. Кс7! Ле7 (не лучше 26... Лf8 ввиду 27. Лfd1 Сс8 28. С:c6) 27. Фс5 Ле2 28. Л:d7. Черные сдались.

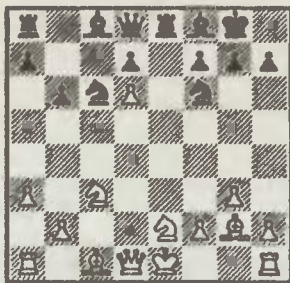
В. 11... b6!



Как мы убедились, ни 11... Ле6, ни 11... Фb6 ни к чему хорошему не приводит. Фигуры белых настолько гармонично развиты, что черные раньше или позже будут вынуждены отдать назад пешку, чтобы получить надежды на уравнивание. Поэтому мне пришла в голову идея сначала развить ферзевый фланг.

Этот замысел я осуществил в партии с Чомом (чемпионат Венгрии, 1984), а затем с Д. Гуревичем (Нью-Йорк, 1984). Выяснилось, что черные могут получить прочную позицию и хорошие контршансы. Очевидными являются следующие ходы:

12. Сg2 Кс6.



Белые могут выбирать между а) 13. Кb5, б) 13. 0—0 и в) 13. b4.

а) Р. Грюнберг — Дёри (Стокгольм, 1984/85): 13. Кb5?

На первый взгляд сильный ход. В действительности же — потеря темпа.

13... Са6 14. а4 (плохо 14. Фа4? из-за 14... Л:e2! 15. Кр:e2 С:b5 16. Ф:b5 Кd4 и 17... К:b5) 14... Ле6.

Партия Федорович — Со-сонко (Нью-Йорк, 1984) после 14... Лс8 15. 0—0 С:b5 16. ab Ка5 17. Кс3 h6 18. Cf4 g5 19. Се3 Ле6 завершилась вничью. Очевидно, голландский гроссмейстер не поверил в возможность реализации лишней пешки.

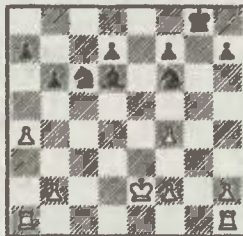
В том же турнире, в упомянутой партии с Гуревичем я избрал 14... Ке4! Последовало: 15. Се3 (на 15. 0—0? черные могли взять пешку d6 конем) 15... Фf6 (заслуживает рассмотрения 15... Ле6!?) 16. 0—0 (16. Кс7? К:f2!) 16... Ф:b2 17. Ле1 (белые имеют достаточную компенсацию за пожертвованную пешку) 17... С:b5 18. ab Ка5 (18... Ф:b5? 19. С:e4 Л:e4 20. Кс3 Фс4 21. К:e4 Ф:e4 22. С:b6) 19. Ла4 К:d6! 20. Са8 Л:a8 21. Лd4 Кdc4 22. Л:d7. Возникла сложная борьба, в которой 22... К:e3 (вместо 22... Ф:b5?) 23. fe Ф:b5 приводило к уравниванию шансов. План, начинающийся ходом 14... Ле6, дает белым меньше возможностей для выбора.

15. 0—0.

В ответ на 15. Ch3? может последовать 15... Ке5! 16. С:e6 Кf3 17. Кpf1 fe 18. Кс7 Сb7! 19. К:a8 Ф:a8 20. h3 Са6 (угрожая 21... Кd4) 21. Лg1 Фе4! 22. Се3 К:g1 23. Кр:g1 Сb7, и белые беззащитны.

15. Cf4 ставит перед черными более сложные проблемы. Например, 15... Kh5? 16. 0—0! К:f4 17. К:f4 С:b5 18. ab Л:d6 19. Фf3 ведет к победе белых. Ход 15... Фе8 требует определенного мужества, поскольку

после 16. Cf3 угрожает 17. Кс7 с нападением на четыре фигуры. Однако из этого положения есть выход. Начнем с отвлекающей жертвы пешки: 16... g5!! 17. Кс7 (17. С:g5? Ке5 18. Сg2 С:b5 19. ab Л:d6 20. Фb3 Кd3 21. Кpf1 Ке4! 22. Се3 Кd:f2! с выигрышем) 17... С:e2! 18. С:e2 gf 19. К:e8 Ла:e8 20. gf (20. 0—0 Л:e2) 20... Л:e2 21. Ф:e2 Л:e2 22. Кр:e2 С:d6. Эта позиция заслуживает диаграммы.



Преимущество черных очевидно, поскольку пешка f4 обречена и их фигуры могут занять активные позиции.

Следует также заметить, что в варианте 16. Ch3 (вместо 16. Cf3) 16... Ле4! 17. Сg2 нет необходимости в повторении ходов, поскольку возможно 17... Кd4! Игра может продолжаться так: 18. Се3! (18. К:d4? Л:d4 19. Cd2 С:d6 с угрозой 20... Сb4) 18... К:b5 19. ab С:b5 20. С:e4 (20. 0—0? Л:e3!) 20... Ф:e4 21. Лg1 Кd5! 22. Фd4 Фf3 23. Фd2 К:e3 24. Ф:e3 Фh5 с большим преимуществом.

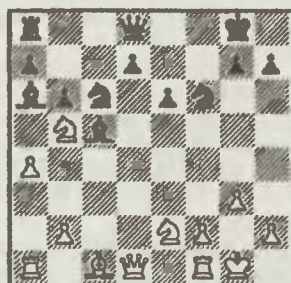
Не следует также упускать из виду, что на 16. Ла3 может последовать 16... Лс8 с непосредственной угрозой 17... С:b5.

Вернемся к партии.

15... С:d6 16. Ch3.

После естественного 16. Кd4? К:d4 17. К:d4 Лс8! 18. К:e6 de 19. Ле1 Сb4 белые остаются без пешки.

16... Сс5 17. С:e6 fe.



18. Cf4.

При 18. Се3 Ке5 у черных хорошая компенсация за качество. Например: 19. С:c5 bc 20. f4 Кс4 21. Фс1 d5 22. b3 Ка5 23. Ф:c5 К:b3 24. Фс6

С:b5 25. ab К:a1 26. Ф:e6 Кph8 27. Л:a1 h6 28. Кd4 Фf8!

18... Кd5 19. Фd2 Фf6 20. Сd6 С:d6 21. К:d6 Фf3 22. Кb5?

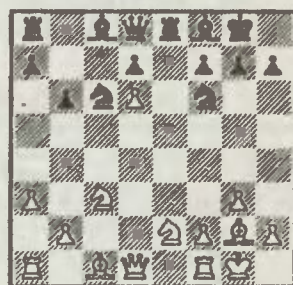
Следовало играть 22. Лfе1! Ке5! 23. Кd4 Фh5 24. f4, хотя несомненно, что после 24... Кd3 четыре коня, расположенные на линии «d», неравноценны — черные сильнее. Например, 25. Ле4 Кf6 или 25. Леd1 Лf8, и угрожает жертва коня на f4.

22... Ке5 23. Кd4 (не 23. Ла3? ввиду 23... Ф:a3!) 23... Сb7 24. Фd1.

Избегая варианта 24. Лfd1 Ке3! 25. К:f3 К:f3 26. Кph1 Кg5 27. f3 С:f3 28. Кpg1 Kh3× или 24. Кd6 Фg2, также матуя. Впрочем, и ход в партии приводит к мату.

24... Фg2! 25. Кр:g2 Кf4 26. Кpg1 Kh3×.

б) 13. 0—0.



Чом — Адорьян (чемпионат Венгрии, 1984): 13... Са6.

Поспешно 13... Ле6? ввиду 14. Cf4 Kh5 15. Cd5! К:f4 16. К:f4 Л:d6 17. Ке4 Лh6 18. С:f7! Кр:f7 19. Фd5 Крe8 20. Лfе1 Се7 21. Фg8.

14. Cf4 Лс8 15. Ле1 Ке5 16. Фа4 С:e2?

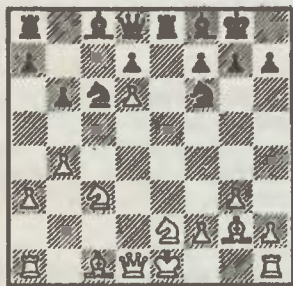
Правильно было 16... Сс4! Именно этот ход впоследствии и сделал Чом в его партии с Майлсом (Эсбьерг, 1984). После 17. Леd1 Кg6 18. Лd2 а5 19. Фd1 b5 черные получили хорошую позицию. Отметим еще 17... С:e2! (вместо 17... Кg6) 18. К:e2 Кс4 19. Лdс1 (19. Лd4) 19... Л:e2 20. Л:c4 Л:c4 21. Ф:c4 Фе8 с примерно равной игрой.

17. Л:e2 Кd3 18. Лd2 К:f4 19. Ф:f4 Ле6 (целесообразнее было 19... Лс5 и только на 20. Кd5 — 20... Ле6) 20. Ch3 Ле8 21. Лад1?! (точнее 21. Фа4! с идеей ослабить пешку ферзевого фланга) 21... Лс5 22. Лd3 Фс8 23. Сg2 Лсe5 24. Cf3 Ле1 25. Кpg2 Л:d1 26. Л:d1 Ле6.

Угрожает 27... Фс5 с выигрышем пешки d6. Это явилось следствием последних неуверенных ходов белых, в результате которых они попали в трудное положение. Дальнейшие события происходили в сильном обоюдном цейтноте.

27. Кb5 a6! 28. Лс1 Фb8 29. Кd4 С:д6 30. Фd2 Ле5?! 31. Фd3 Сс5? 32. Ф:а6 Ле8 33. Кb3 Фе5 34. Лс2 g5! 35. Фс4 d5 36. Фа4 d4 37. Ле2 Ф:е2! 38. С:е2 Л:е2 39. К:д4? Л:б2 40. g4 Кpg7 41. Фс4 Лd2 42. Ке2 С:а3! 43. h4 h6 44. Kg3 Сс5 45. Кf5 Кpf8 46. Фс3 Л:f2 47. Кph3 Л:f5 48. gf g4 49. Кpg2 Кpg7. Ничья, поскольку черные построили крепость.

в) 13. b4.



Существенная попытка усилить игру белых, поскольку становится невозможным ход 13... Са6.

13... Сb7 14. 0—0 Лb8?! Подготавливая маневр коня на e5 с идеей разменять белопольных слонов, но черным это не удастся.

Более целесообразным было 14... Ле6!?, сразу атакуя пешку d6.

Белые вынуждены продолжать 15. Cf4 (15. Кb5? a6! 16. Кс7 Л:d6), после чего возможно 15... Фb8! 16. Кb5 (ошибочно 16. Ch3? ввиду 16... Ке5! 17. Кd4 Ф:d6 18. С:еб Ф:d4, и черные выигрывают) 16... Kh5 17. Cd5! (единственный ход, поскольку на 16. Се3? могло последовать 16... а6, а на 16. Ch3 — 16... К:f4 17. К:f4 Лh6 с двойной угрозой 18... g5 или 18... Ке5) 17... К:f4 (17... Л:е2? 18. Ф:е2 К:f4 19. gf С:d6 20. К:d6 Ф:d6 21. Фе4!) 18. К:f4 Лh6.

Теперь плохо 19. Кс7? ввиду 19... С:d6 20. К:а8 С:f4 21. gf Ф:f4. Трудно рекомендовать 19. Фb3?! из-за 19... С:d6 20. С:f7 Кph8 21. К:d6 Ф:d6 22. Cd5 Кd4 23. Фс4 Кf3 24. С:f3 С:f3 с преимуществом. Например, 25. h4 Лf8 26. Лfel Лhf6 с угрозой

27... Л:f4. Лучшее продолжение — 19. С:f7! Кр:f7 20. Фd5 Ле6 21. Фf5 Лf6 22. Фd5, форсируя вечный шах, поскольку нельзя продолжать 22... Кре8 из-за 23. Kh5! Л:d6 24. Лfel Кpd8 25. Фf7.

15. Кb5!

В случае 15. Cf4 черные получают удобную игру: 15... Ке5 16. С:b7 Л:b7 17. Кb5 a6 18. Кс7 Кf3 19. Кph1 Л:c7! 20. dc Фа8.

15... Са6 16. Кс3 Ле5 17. а4?!

Э. Кеньгис рекомендовал 17. Фа4! С:b5 18. К:b5 a6 19. Кс3 b5 20. Фd1 с перевесом у белых.

17... Ле6! 18. Сg5 h6 19. С:f6 Л:f6 20. Кd5 Лg6!

Разумеется, не 20... Л:d6? из-за 21. К:d6 С:f1 22. К:f7! После хода в партии позиция белых выглядит привлекательнее, но у черных достаточно ресурсов для защиты.

21. Фb1.

Наше предыдущее замечание иллюстрирует также вариант 21. Се4 С:b5! 22. ab Л:d6 23. bc dc.

21... Сb7 22. f4?! a6 23. f5 Лg4.

Ладья стоит на активной позиции. После 24. Кbc3 С:d6 25. Ке4 К:b4! 26. К:b4 С:b4 27. Ф:b4 С:е4 28. С:е4 d5 29. Лd1 Фе8! черные стоят лучше (анализ Кеньгиса).

24. Фd1 Лс4 25. Ка3 Лd4 26. Фе2 Фg5! 27. Кс4 b5 28. ab a6 29. Кс3 К:b4 30. К:е7 С:е7.

В связи с обоюдным цейтнотом соперники согласились на ничью, хотя после 31. de С:g2 32. К:g2 Ле8 33. Ф:b5 Кс6! черные получали лучшую позицию.

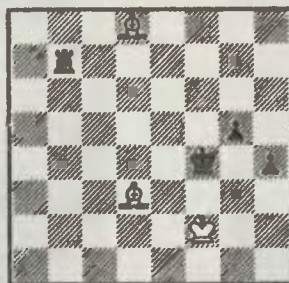
* * *

Основываясь на рассмотренных партиях и их анализе, я полагаю, что в этом варианте защиты Нимцовича перспективы черных совсем не плохи. В вариантах «А» и «Б» (11... Ле6 и 11... Фb6) после выигрыша пешки они вынуждены защищаться, но осторожной игрой могут добиться уравнивания. 11... b6! (пункт «В») предоставляет черным хорошие контршансы. В этом случае белым надо искать пути к получению инициативы.

Статья написана в соавторстве с международным мастером Е. Дёри.

РЕДКОЕ СООТНОШЕНИЕ СИЛ

В журнале № 3 была опубликована статья А. Адорьяна «Сицилианская — ход 2. с2—с3». В этой статье в числе прочих рассматривалась партия Серс — Адорьян (Люцерн, 1985), в которой возникло следующее окончание. Его мы приводим с примечаниями А. Адорьяна.



Эта позиция возникла при втором откладывании партии. Она заставила меня и моих секундентов немало поломать голову. Если у вас есть немного терпения, то посмотрите на результат нашей работы.

74. Се2?

Рассматривалось также: 74. Cf6 h3 75. Се2 g4 76. Ch4 Лb3 с последующим g4—g3, что вело к легкому выигрышу.

74. Cf1!

Этот ход создает максимальные трудности. Черные должны продолжать 74... Лd7. Ошибочно 74... Лh7? 75. Са5 g4 76. Cd2 Кре4 77. Сg2 Кpf5 (77... Кpd3 78. Сg5 h3 79. Cf1 Кре4 80. Кpg3 h2 81. Сg2 Кpf5 82. Ch4 с ничьей) 78. Сb4 Лс7 (78... h3 79. Ch1 h2 80. Cd6 также

ведет к равенству) 79. Cd6 Лс2 80. Кpg1 Лс1 81. Кph2 Лс3 82. Сb7 Лb3 83. Сс8! Кpg5 84. С:g4 с теоретически ничейным положением.

75. Cf6 Лf7 76. Cd8 Кpg4 77. Кpg1 (77. Кpg2? h3) 77... Лd7 78. Cf6 Лd1 (78... Кpf5 79. Ch3 g4 80. С:g4 Кр:g4 81. Се5 — ничья) 79. Кpf2 Кpf5 80. Се7 Лd2 81. Кpg1 Кpf4 82. Cf6 (82. Сb5 h3; 82. Сg2 Кpg3; 82. Сb4 Лd1 83. Кpf2 g4! 84. Се2 Лd7! 85. С:g4 Кр:g4 86. Кpg2 Лd4 87. Са5 Лс4 88. Сb6 h3 89. Кph1 Лс1 90. Сg1 Кpf3! 91. Кph2 Лс2! 92. Кр:h3 Лс7 — во всех этих вариантах черные побеждают) 82... Лd6 83. Се7 Лd7 84. Cf6 Лf7 85. Cd8 Лh7 86. Са5 g4 87. Cd2 Кре4 88. Сg2 Кpf5 89. Сb4 h3 90. Cf1 Кре4 91. Кph2 Кpf3 92. Cd6 Лd7. Теперь если слон отступит по диагонали h2—b8, то выигрывает 93... Лd2, если по а3—f8, то 93... g3.

Есть еще третья возможность — 74. Се5, но я не хочу больше испытывать ваше терпение.

74... h3 75. Cf3 Лb2 76. Се2 Л:е2! 77. Кр:е2 Кpg3. Белые сдались, так как одна из пешек проходит в ферзи.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 5)

№ 1. Головкин — Павлов (Москва, 1957). 1. Са6! С:а6 2. К:с6 Лс8 3. К:д8 Л:с2 4. К:f6 Кph8 5. К:f7, и выигрывают.

№ 2. Головкин — Тельман (Одесса, 1965). 1. К:f7! Кр:f7 2. Фf3 Кpg8 3. С:е6 Кph8 4. Фf7 Cd6 5. ed. Черные сдались.

№ 3. Геворкян — Головкин (Киев, 1962). 1... Лd2! Белые сдались.

№ 4. Головкин — Бродский (Ростов-на-Дону, 1934). 1. Kg6! hg (если 1... Кpg8, то 2. Сс4 Лf7 3. Ке7 Кph8 4. Л:d8 Ф:d8 5. С:f7) 2. Фh4 Кpg8 3. Сс4 Cd5 4. Л:d5 Л:d5 5. С:d5 Лf7 6. Фс4!, и белые получили выигранный пешечный эндшпиль.

№ 5. Головкин — Бродский (Ростов-на-Дону, 1933). 1. Ф:h6! hg 2. Л:h6 Кpg7 3. Ке6 Кpf7 4. Лh7 Кpg8 5. Kg5 Лf7 6. С:f7 Кpf8 7. Ке6X

№ 6. Ровнер — Головкин (Одесса, 1952). 1... Ле:d4! 2. ed Фе4! 3. Кpf1 (3. Ле2 Kh4 4. Кph3 Фf5 5. g4 Фf3 6. Кр:h4 g5 7. Кph5 Фh3X) 3... К:h2 4. Кpg1 Кf3 5. Кpf1 Лh5. Белые сдались.

№ 7. Головкин — Исаев (Москва, 1958). 1. С:а6! ба 2. Фd3 Kb8 3. с6! Kg4 (на 3... Се8 последует 4. Лb7! Фg6 5. Л:b8!) 4. Л:b8 Кр:b8 5. Ф:а6 С:с6 6. К:с6 Крс7 7. Кd8! Л:d8 8. Фа7. Черные сдались.

№ 8. Фридштейн — Головкин (Ленинград, 1939). 1... Кf:е4 2. К:е4 К:е4 3. С:е4 Фе7! 4. Кpf2 Cf5! 5. Фс1 С:е4 6. Кс3 Сс2! 7. Фd2 Cd3, и черные выиграли.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



Исполнилось 10 лет полковнику медицинской службы в отставке члену редколлегии нашего журнала мастеру Н. Головко. Дорогами войны Николай Григорьевич прошел до Берлина, закончив свой боевой путь в Чехословакии.

В послевоенные годы мастер Головко успешно выступал в ряде соревнований, был победителем первого чемпионата Вооруженных Сил СССР (1950).

Николай Григорьевич много сделал для развития шахмат в армейских коллективах и сейчас ведет большую общественную и пропагандистскую работу в области шахмат.

Редколлегия журнала поздравляет ветерана войны Николая Григорьевича Головко с юбилеем и желает ему доброго здоровья.



Есть у нас люди, которые хотя и не обладают высокими спортивными званиями и титулами, но так много делают для пропаганды шахмат, что их вклад в развитие отечественной школы трудно переоценить.

К таким неугомонным пропагандистам шахматного искусства, превосходным организаторам крупнейших массовых соревнований с полным правом можно отнести судью всесоюзной категории заслуженного экономиста РСФСР Карена Сергеевича Оганджяна.

Много лет Карен Сергеевич ведет ответственную работу в Госкомспорте РСФСР. Он был начальником планово-экономического управления, в настоящее время — старший тренер по шахматам. С 1947 года Карен Сергеевич член президиума Шахматной федерации РСФСР.

К. С. Оганджяну исполнилось 60 лет. Редакционная коллегия поздравляет Карена Сергеевича с юбилеем, желает ему здоровья и новых больших успехов.

На фото, относящемся к 1955 году: Н. Крогиус (крайний слева), К. Оганджяна и М. Ботвинник.



106 выпускников стали общественными тренерами и судьями в своих трудовых коллективах. Сейчас в университете занимаются 167 человек. Лекции проводят лучшие шахматисты Грузии, видные ученые, деятели культуры.

Недавно успешно прошел организованный университетом вечер, посвященный памяти А. С. Пушкина. С докладом о творчестве Пушкина выступил вице-президент Академии наук Грузинской ССР, академик Г. Джибладзе. Кандидат исторических наук Г. Гамрекели рассказал о шахматных увлечениях поэта.

Большую работу по пропаганде шахмат проводит республиканский Университет шахматной культуры, созданный при Тбилисском Дворце шахмат.

Первый выпуск университета состоялся в 1984 году.

На фото: выступает академик Г. Джибладзе.

У НАС НА ЧУКОТКЕ

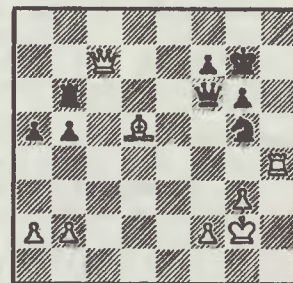
И здесь, на краю земли, очень популярны шахматы, увлекаются ими и стар, и млад. Недавно в столице Чукотского автономного округа Анадыре провели мы свой чемпионат.

32 любителя шахмат оспаривали победу. Были среди них рабочие, строители, гидрометеорологи и представители многих других профессий. Собирались по выходным дням, турнир разыгрывался по швейцарской системе (9 туров). Соревнование прошло четко, организованно, в чем немалая заслуга нашего общественного судьи В. Ушакова, человека исполнительного, преданного шахматам.

В упорной борьбе звание чемпиона завоевал горнотехнический инспек-

тор Ю. Загребин, набравший 7½ очков.

Вот окончание партии В. Воронцов — С. Минеев из этого турнира:



Последовало: 44. Фс8 (на 44. Лf4 черные ответили бы 44... Фd6) 44... Kh7 (другой защиты от мата на h8 нет) 45. Лf4 Фе5 46. Л:f7 Kph6 47. Фc1 g5 48. Фh1. Черные сдались.

В. ВОРОНЦОВ,
председатель городской федерации шахмат.



У ШАХМАТИСТОВ ЕЛИЗОВО

На далекой Камчатке, в 20 километрах от областного центра, у подножия вулканов находится г. Елизово, административный центр одноименного района. Камчатка — страна снежная. Поэтому ведущими являются у нас зимние виды спорта, однако достаточно популярны и шахматы. Шахматная федерация района насчитывает сейчас более тридцати перворазрядников и более сорока шахматистов второго разряда. Долгое время федерацию возглавлял Г. Киселев, старший инженер гидрометслужбы, много сделавший для развития шахмат у нас в районе.

С 1978 года у нас стал традиционным розыгрыш Кубка района, самого массового из наших личных соревнований. Первым обладателем Кубка был И. Проничев, корреспондент районной газеты «Ленинское знамя».

Постепенно среди участников Кубка все больше стало появляться школьников. Это, несомненно, связано с тем, что в 1979 году было открыто шахматное отделение ДЮСШ, тренером которого стал И. Проничев. Всего за эти годы отделение подготовило более 20 шахматистов 1-го разряда, одного кандидата в мастера. Это Дима Соколов, двукратный чемпион области. Отметим также Илью Звонцова, ученика 9-го класса, в настоящее время лидера камчатских школьников.

Самым титулованным из взрослых шахматистов является энергетик А. Голубин — семикратный чемпион района. В ведущую группу наших перворазрядников входят также слесарь гортеплосети В. Аргунов и юрист А. Кузеев.

Актуальная проблема, которая стоит сейчас перед нами, — создание районного шахматного клуба. Пока нас приютила ДЮСШ, где проходят районные турниры. Однако школа уже не в состоянии разместить даже своих учащихся, не говоря о том, чтобы предоставить помещение турнирам взрослых. Добиваемся поэтому получения помещения для настоящего шахматного клуба. Прочие вопросы — штат, оборудование — решить проще.

Немало у федерации и других нерешенных вопросов. Недостаточно мы еще пропагандируем шахматы в районе, не проводим выезды в коллективы с лекциями, сеансами одновременной игры. К сожалению, пока еще командные чемпионаты района не выполняют полностью своей пропагандистской и организационной роли. Лишь половина выступающих команд представляет коллективы физкультуры. Остальные — всевозможные сборные. Не выставляют своих команд совхозы, а ведь любителей шахмат там немало.

Мы не переоцениваем свои небольшие успехи, много в нашей работе еще существенных недостатков. Но главное — актив у нас хороший, а потому мы с оптимизмом смотрим в будущее.

Ю. КОРЯКИН,

председатель Елизовской шахматной федерации.

Тигран Петросян и «Спартак»! В течение десятилетий любители шахмат связывали их воедино.

В память о выдающемся шахматисте республиканский шахматный клуб «Спартак» в дни школьных каникул провел I мемориал Т. Петросяна. К участию в турнире были приглашены сборные команды союзных республик, городов Москвы и Ленинграда, а также команда детско-юношеской школы московского «Спартака». В составе каждой команды — 5 юношей и 2 девушки, возраст участников ограничивался 16 годами.

На открытии мемориала чемпион мира Г. Каспаров пожелал участникам успеха и выразил надежду, что из них вырастут будущие претенденты на мировую корону.

Команды были разбиты на 3 группы по 5 команд в каждой. Две лучших выходили в финал.

Шестерка сильнейших оказалась такой: РСФСР, Белоруссия, Узбекистан, Литва, Москва и Ленинград, причем все команды расположились в интервале в пол-очка.

В финале победила команда Российской Федерации, составленная на базе Воронежской ДЮСШ. На полтора очка отстали команды Белоруссии и Узбекистана (по дополнительным показателям вторую строчку таблицы заняли белорусы).

Значительный вклад в успех россиян внес Володя Беликов, показавший на первой доске абсолютный лучший результат — 8 из 8!

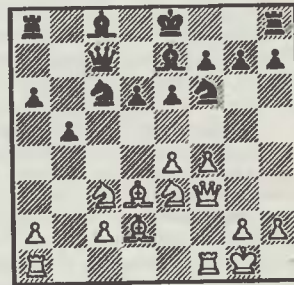
Было сыграно много интересных партий и окончаний, которые, безусловно, будут тщательно анализироваться молодыми шахматистами, ибо на ошибках учатся. Вот два примера:

Сицилианская защита В33
А. АТАБАЕВ В. БЕЛИКОВ
(Туркмения) (РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Фb6 6. Ce3 Ф:b2 7. Kdb5 Фb4 8. Cd3 (можно было и 8. Лb1 Фа5 9. Cd2 Фd8 10. Cd3 с хорошей игрой за пешку) 8... Фа5 9. Cd2 Фd8 10. 0—0 а6 11. Ka3 e6 12. Kc4 b5 13.

Ke3 Ce7 14. f4 d6 15. Фf3 Фc7.

Черные идут на комбинацию, точно рассчитав ее последствия.

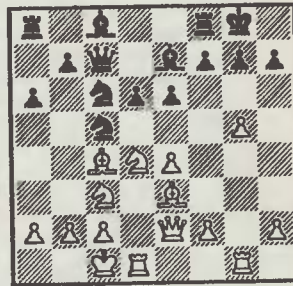


16. e5 de 17. fe K:e5! 18. Ф:a8 0—0 (теперь от угрозы Cb7 и Cc5 у белых нет хорошей защиты) 19. K:b5 ab 20. Фа5 Ф:a5 21. C:a5 Cc5 (белые попали под неотразимую связку и несут материальные потери) 22. Cd2 Kd5 23. Лаe1 Kg4 24. Лf3 Cd7 25. h3 Kg:e3 26. C:e3 K:e3 27. Лf:e3 Ла8 28. c4 Ла3 29. Kpf2 Л:d3. Белые сдались.

Сицилианская защита В89
А. АЛЕКСЕЕВ
(Москва)

А. УЕЙСКИЙ
(Белоруссия)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Cc4 Kf6 7. Ce3 a6 8. Фе2 Фc7 9. 0—0—0 Ce7 10. Лhg1 0—0 11. g4 Kd7 12. g5 Kc5.



13. Kf5 ef 14. Kd5 Фd8 15. e5 K:e5 16. C:c5 C:g5 17. f4 K:c4 18. Л:g5 Ke5 19. Cb6. Черные сдались.

В один из дней участники мемориала посетили могилу Т. Петросяна и возложили венки.

II мемориал Петросяна состоится в начале будущего года, также в дни каникул.

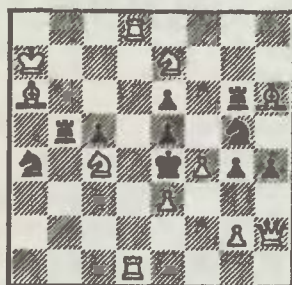
Е. НУЗ,
международный арбитр.

ФАЗЫ И СЮЖЕТЫ

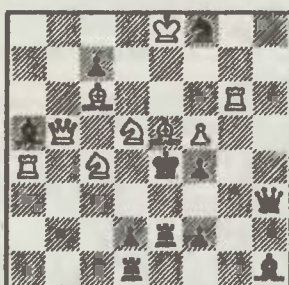
УЧАСТВОВАЛО 23 автора с 24 задачами — три, оказавшиеся некорректными, исправлены, исключена лишь № 90 Е. Пермякова. Общий творческий уровень — высокий, чувствуется влияние строгого редакционного отбора. Даже задачи, отмечаемые почетными отзывами, — на уровне призовых в иных, не столь сильных конкурсах.

Несколько слов о нынешней двухходовке. Взаимосвязь фаз и других элементов в ней сейчас обычно образует сюжет, полное раскрытие которого возможно лишь при определенной их последовательности. Поэтому задача должна быть составлена так, чтобы направить решателя как бы «по следу». Это значит, что немотивированная иллюзорная игра, более легкое по сравнению с ложной игрой решение, прямолинейные, простые опровержения — препятствия к восприятию замысла, его сюжетной линии. С другой стороны, такие издержки, как «лишние фигуры», необходимые лишь для ложной игры, по моему мнению, вполне допустимы. Просто следует оценивать загрузку фигур в отношении не только действительной игры, но и в рамках всего сюжета задачи в целом! Но, конечно, тут важна мера, ведь композиция — искусство...

1-й приз
Ю. СУШКОВ (№ 50)



2-й приз
А. ЛОБУСОВ (№ 74)



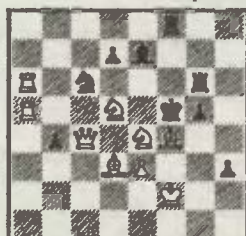
Смотрим... Во-первых, не у дел белый ферзь, во-вторых, белый конь с4 заматовал бы на d6 или d2, если взять под защиту пешку e3. Поэтому логичны такие ложные следы: 1. Фg1? — 2. Кd2, Кd6×, но 1... e4; 1. Л1d3? — 2. Кd2×, 1... Лb2 2. Кd6× (включение-выключение), но 1... Кf3; 1. Л8d3? — 2. Кd6×, 1... Лb2 2. Кd2× (опять «по Сомову»), но 1... Кf7. Намеченное достигается после 1. f5!, угр. 2. Ф:e5× — 1... Кf3, Кf7 2. Кd6, Кd2× (с включением), еще 1... g3, Лb7 2. Ф:h4, С:b7×.

Классические и самые современные темы объединены цельным сюжетом. Ходы Кd2 и Кd6 выступают в четырех фазах то как две угрозы, то как угроза и мат, чередуясь, то как маты в вариантах решения. Хамелеонные включения белых слонов ab и h6 в ложных следах и действительной игре создают тонкий ритмический рефрен. Справедливости ради заметим, что некоторые белые фигуры слабовато нагружены...

1. Сg7!, угр. 2. Кb4× — 1... Крd3, Крf3, Кр:f5 (шахи) 2. Ксe3, Кdе3, Ке7× и 1... Фd3, f3; Ф:f5 2. Кf6, Кd6, К:d2×, с семикратной (!) игрой «сдвоенных» батарей.

Есть все! Отличный первый ход с предоставлением трех открытых шахов белому королю. Две однородных тройки вариантов: одна — с отходами короля черных на свободные поля (маты готовы и сначала!), другая — с тремя их блокированиями. Задача претендовала на высшее отличие и опущена на одну стеленьку из-за такой:

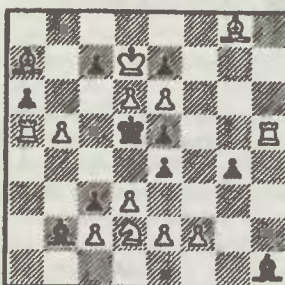
К. БРАЙСВАЙТ
«Проблемист»
1982 — II, 1-приз



1. Ch2!, угр. 2. Кс5× — 1... Крe6, Крg4 (шахи) 2. Кf4, Ке6× и 1... Ле6, g4 2. Кd6, К:e7×, еще 1... Ке5 2. Кg3×.

Несомненно, что задача Лобусова значительно превосходит эту — и по тематической «мощности» (с тремя точками вместо двух с добавлением еще двух батарейных матов), и удивительной однородности мотивировок. Поэтому задачу Брайсвайта никак нельзя считать предшественником, но игнорировать полностью, по-моему, нельзя тоже — уж очень схожи механизмы...

3-й приз
А. МАЛЫШЕВ (№ 58)



Здесь почти всю погоду делает «лехота»: 1. f4!, угр. 2. Л:e5× — 1... e4, g4 («на проходе») 2. e4, de× (используя перекрытия), 1... c5, cd6 2. bc («на проходе» же!), ba× (с игрой пешечно-ладейной батареи), 1... ed6 2. e7× (с игрой пешечно-слоновой батареи) и 1... cd2 2. c4×. Рекордная шестивариантная обоюдная пешечная игра. В целом задача явно удалась!

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — задаче № 82 А. Кузовкова. В каждом из ложных следов одна из трех защит становится опровержением, а на две другие меняются маты. Именно особой однородностью и отличается от параллельно приведенной известной задачи Н. Косолапова, Л. Лошинского и В. Чепижного, хотя уступает ей по стратегической оснащенности.

2-й — № 65 В. Лидера. Варианты довольно блеклые, но не в них суть, ибо содержание — на подступах к решению: белый слон трижды пытается впрямую закрыть одну из черных ладей, а цель достигается посредством скрытого перекрытия другой.

3-й — № 42 Л. Брауде. Четырехфазная перемена двух матов в форме выбора.

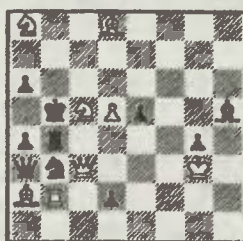
4-й — № 34 О. Соглобова. Уже имевшаяся перемена «по Рухлису» осовременена ложным следом с двумя угрозами.

Похвальные отзывы (на равных) —

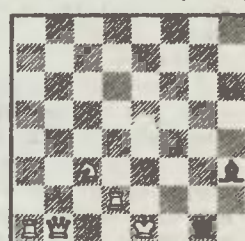
задачам № 10 В. Котляра (повтор в обеих фазах недурен, но многовато пешек), № 25 М. Гориславского («звездочки» белого и черного слонов, но каждая как бы сама по себе...), № 26 В. Карпова (механизм цельный, однако иллюзорная игра совершенно не мотивирована), № 81 С. Бурмистрова и Е. Пермякова (то же самое), № 89 М. Павлова

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОТЛИЧИЯ

1. В. ГОЛУБЕНКО,
В. РЫЧКОВ (№ 66)



2. О. ЗАХАРОВ (№ 73)



ПРИЗЫ

За своеобразные идеи

1. 1. Ке6? — 2. Фс6×, 1... Л—, Лс4! 2. Ксc7, Фа5× и 1... К—, Ка5! 2. Сс4, Ксc7×, но 1... Се8. 1. Кd7! — 2. Фс6×, 1... Л—, Лс4! 2. Кас7, Фа5× и 1... К—, Ка5! 2. Сс4, Кас7×. Чередувание полей повторных угроз, защит и матов в игре двух фигур — оригинальный и сложный замысел.

Отзыв — № 41 Д. Банного. А тут угроза, две защиты и два ответных мата — все на одном и том же поле!

За миниатюры

2. 1. Фh7!, цугцванг — 1... Крh1 2. 0—0—0× и 1... Сg4! 2. Фh2×, 1... Сg2! 2. Ке2×, с самосвязыванием и рокировкой, с матом из «засады», со сложным блокированием. Богатое содержание с «далеким» первым ходом!

Отзыв — № 1 С. Кириллова. Еще одна приятная «мни».

Присуждение предварительное, замечания принимаются в течение полугода.

ДВУХХОДОВКА

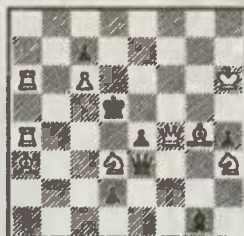


1984—85

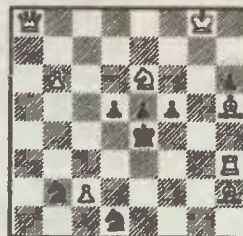
1. Э. МЭНСФИЛД
«Газета Честоховска»
1981—86, 1-й приз



2. И. РЕТТЕР
«Проблемист»
1985—11, 2-й приз



3. В. ЛИДЕР
«Трибун де Женев»
1983—84, 2-й приз



4. Ж.-П. БУАЙЕ
«Юроп эшек»
1983, 2-й приз



ВСЕ ИДЕТ СВОИМ ЧЕРЕДОМ

В СОВРЕМЕННОЙ двухходке по-прежнему преобладают реверсивная тематика и, говоря нынешними терминами, глобальная перемена. Интересные, новые идеи сразу же обращают на себя внимание, но, становясь модными, парадоксальным образом тормозят развитие жанра, ибо им зачастую слепо следуют многие составители, даже ведущие...

Впрочем, приятной особенностью обзора стали и на этот раз задачи с доброй старой ортодоксальной тематикой.

1. Видимо, последнее высшее отличие английского классика двухходки Коминса Мэнсфилда, о чем автору так и не суждено было узнать, — итоги конкурса подведены пять (!) лет спустя, уже после его смерти. 1. Cg2, цугцванг Центральные варианты — 1... Л—, Л:d3, Л:g3 2. К1е3, К:d6, К5:g3× и 1... Ке—, Кf6 2. К1е3, Кg7×, с использованием полусвязки. Дополнительные — 1... Кс—, с6, с5 2. с4, фf7, Фа8×, украшающие задачу.

2. Удачный вступительный ход 1. Cd1! (отдаете свободное поле) приводит к четырехкратному прямому развязыванию белого ферзя (грозит 2. Сb3×) — 1... Фb6, Фс5, Ф:d3, Фd4 2. Ф:e4, Фе5, Фf5, Фf7×, с четким разделением матов. Нечто аналогичное (но с иными мотивировками) встречалось читателям в задаче М. Вукчевича (см. журнал 6—1983, «Отличие — это еще не отлично...»).

3. Прыжок ферзя в засаду 1. Фа1! ведет к цугцвангу и двум сериям игры черных коней. 1... Ка4 2. Ф:e5× (Кс5;) и 1... Кс4 2. Кс5× (Ф:e5?), с антидуальным разделением, также 1... Кd3 2. cd× (Ф:e5?, Кс5?) —

еще один, третий мат; 1... Кс3 2. Фh1× (Фe1?) и 1... Кf2 2. Фe1× (Фh1), также 1... Ке3 2. Сf3× (Фh1?, Фe1?). Еще 1... f4 2. Сg6× и, наконец, 1... d4 2. Фа8×, с возвратом ферзя. Красиво!

Печальная весть пришла из Франции. Всего лишь 51 год прожил один из ведущих двухходовиков Жан-Пьер Буайе. Работая во всех направлениях современной тематики, он придавал первостепенное значение отшлифовке своих задач, стремясь к изысканной форме и хорошему вступлению.

4. Попытки 1. Фc1, Фd1, Фf1, Фg1, Фh2, Фh3, Фh5, Фh6?, с введением в дело белого ферзя, опровергаются точными прыжками черного коня 1... Кс3, Кd2, Кd6, Кf2, Кg3, Кс5, Кg5, Кf6! — с полным «коневым колесом»! Решает 1. Фh8!, ибо на 1... Кf6 есть 2. Фа8×, с красивым, далеким матом. Отличная геометрия!

5. Вначале — 1... Ф:a6, Фd4 2. Ф:a1, Фh2×. Ложное 1. Кf6?!, угр. 2. Кg4×, предоставляет черному королю свободные поля d6 и f5 — 1... Кpd6, Кp:f5 2. Фс5, Л:g5×, но 1... e3! Верно 1. Ке3! (с той же угрозой), когда у короля появляются поля d4 и f4 — 1... Кpd4, Кpf4 2. Ф:a1, Фh2× (маты из иллюзорной игры и, значит, перемена «по Рухлису»), еще 1... Фd1 2. Кс4× (в ложной игре было 2. К:d7×, и значит, с переменной мата). Лучшая память о проблемисте — его хорошие задачи, а они и прошли перед нами.

ТЕХНИЧЕСКОЕ мастерство значительно возросло, поэтому понятны тенденции к расширению содержания за счет уве-

личения фаз с переменной матов. Популярность классической тематики постепенно и неуклонно снижается. Находить оригинальные механизмы все труднее, любая такая находка особенно интересна.

6. Иллюзорная игра — 1... Ке2, Кfе6 2. Фе5, Фс6×, с включением белого слона h2. После 1. Кf3!, угр. 2. Лd4× — 1... Ке2, Кfе6 2. Ке7, Кb6×, когда на старые защиты следуют новые маты (снова включился слон!), и 1... Кb3, Ксв6 2. Фе5, Фс6×, со старыми матами на новые защиты и включением белой ладьи с1. Остроумно!

Начиная с этого года диапазон обзоров «Вокруг света» будет несколько расширен. Мы постараемся осветить успехи наших составителей на зарубежных конкурсах, а их немало. Это даст возможность сопоставления творческих удач (а порою и неудач тоже!) — наших и зарубежных проблемистов.

7. Вначале — 1... Лf2, Cd7 2. Фе3, Фd6×, с перекрытиями. После 1. Л:d4? те же маты проходят при самосвязывании — 1... С:d4, Л:d4 2. Фе3, Фd6×, но 1... Лс2! Пытаемся отступить конем f5, с угрозой 2. Лf5×, но куда? Нет, оказывается, ни 1. Кd6? — 1... Лf2, Cd7 2. С:d4, К:f7×, но 1... Ке7!; ни 1. К:h6? — 1... Лf2, Cd7 2. Кg4, К:f7×, но 1... b4! Верно же 1. Ке3! — 1... Лf2, Cd7 2. Кg4, С:d4×. Довольно сложное сочетание темы Рухлиса и циклических мотивов. Это уже второй подряд высший успех автора в конкурсе швейцарского журнала!

Вообще говоря, опровержение попыток с взятием белых фигур всегда считалось дурным тоном. Но вот в алгоритме многократной перемены, разрабатываемой западно-германским проблемистом Михаэлем Келлером, это

выглядит уже вполне естественным.

8. Вначале на 1... Кp:d5, К:d5, Л:d5 ничего нет. Естественным выглядит стремление белых найти на эти взятия ответы: 1. К:c4? — 1... К:d5, Л:d5 2. cd, Фе3×, но остался без ответа ход 1... Кp:d5!; 1. Кe6? — 1... Л:d5, Кp:d5 2. Фе1, Фg2×, но остался без ответа ход 1... К:d5!; 1. Кd7? — 1... Кp:d5, К:d5 2. Л:c5, К:c5×, но остался без ответа ход 1... Л:d5! Решает 1. Кf7!, угр. 2. Ле5× — 1... Кp:d5, К:d5, Л:d5 2. Л:d6, Кg5, Л:e6×, с тремя новыми матами и, значит, переменной 3×3.

9. Более поздняя работа с таким же идейным замыслом. 1. Кg6? — 1... Л:d5, ed 2. Кg3, Кf6×, но 1... Кp:d5!; 1. Кf7? — 1... Л:d5, Кp:d5 2. Кg5, Ф:c4×, но 1... ed!; 1. К:d7? — 1... Кp:d5, ed 2. Фс6, Кd6×, но 1... Л:d5! Решает 1. К:c4!, угр. 2. Ле5× — 1... Кp:d5, Л:d5, ed 2. Кd2, f3, К:d6×. Снова перемена 3×3, но механизм менее цельный, игра не сфокусирована на одном и том же поле, как в предыдущей задаче.

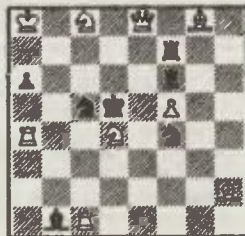
Перемена матов прочно внедрилась и в реверсивную тематику.

10. Вначале — 1... С:d5, К:d5 2. Ла4, Cd3×, с использованием отвлечений черных фигур. Тематические попытки: 1. Фс8? — 2. Ла4×, но 1... Кg6; 1. Фg4? — 2. Cd3×, но 1... Л:d2. Не проходит 1. Сg8? — 2. Ке3×, с переменной 1... С:d5, К:d5 2. Фс8, Фg4× и использованием самосвязываний, когда вступительные ходы из попыток стали матами, но 1... Ке6! Решает же 1. Фе6!, с матами иллюзорной игры. Все шиворот-навыворот! — банальная игра в случае 1. Фе6 должна бы быть ложной, а более интересная, после 1. Сg8, — действительной...

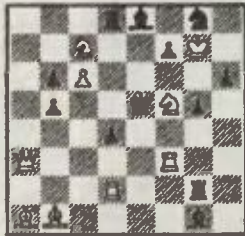
5. Ж.-П. БУАЙЕ
«Эшек франсе»
1982—83, 1-й приз



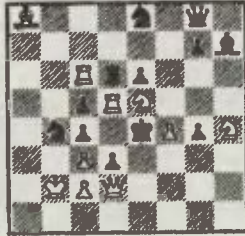
6. П. ЭЙНАТ
«Диagramм»
1983—86, 1-й приз



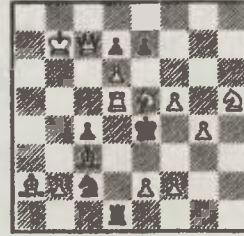
7. В. МЕЛЬНИКОВ
«Швейц. шахцйтунг»
1983, 1-й приз



8. М. КЕЛЛЕР
«Шах-эх»
1984—11, 1-й приз



9. М. КЕЛЛЕР
«Саксисше цейтунг»
1985, 2-й приз



«БЕЛЫЕ КОМБИНАЦИИ».

С рядом таких механизмов мы знакомы в предыдущем нашем обзоре. Вот еще примеры:

11. Попытки насильственно вызвать перекрытие черных фигур на поле d4 к цели не ведут: 1. Лd4!?: Л:е6!, и нет 2. Лg5×; 1. Сd4? Кd5!, и нет 2. Л:d5× — «белое Гримшоу». Не проходит и 1. Кh2? Лd4! (нет 2. Ке3×), 1. f3? Сd4! (нет 2. Се4×) — уже с «черным Гримшоу». Поэтому 1. Cf3!, угр. 2. Лf6× — 1... Лd4, Сd4 2. Ке3, Се4× и 1... Ле6, Кd5 2. Лg5, Л:d5×. Схожее было. Так что в ногу с модой, однако не с прогрессом...

12. Попытки 1. Лf5? Ле4 (нет 2. Ле4×) и 1. Cf5? Кb— (нет 2. Лd5×), с «белым Гримшоу», можно так скорректировать, пойдя туда же ферзем: 1. Фf5! — 1... Ле4, Кb— 2. Ф:е4, Фd5×, с перемены матов, но 1... Ф:b3! На безразличный ход ладьей е3 по вертикали найдется 1... Лf5!, на корректирующее 1. Леe5! — 1... Cf5!, когда пропадут маты 2. Ке6× и 2. С:f6×, с «черным Гримшоу». Механизм можно привести в действие, отойдя коном с d3. Пробуем 1. К—?, но 1... Ф:b3!; корректируем 1. Кс5! — 1... Ф:b3 2. К:b3×, но 1... Кb2! Верно лишь 1. Кc1!, угр. 2. Лd3× — 1... Лf5, Cf5 2. Ке6, С:f6× и 1... Лf3, Кb2 2. Ле4, Фс5×. А это уже работа мастера, неустанно ищущего новое!

Неожиданно во французском журнале по композиции «Диagramms» в 1986 году появились итоги конкурса журнала «Юроп эшек» за... 1979 год!

13. Попытку 1. f4? опровергает 1... Кd3!, ход белых сюда же 1. Кd3? опровергает 1... d6!, далее 1. Крd6? f6!, 1. Фf6? Кf4! — цикл полей попыток и опровержений замкнулся. 1. Cf4!, и лагерь белых нигде не ослабился — 1... Кd3, d6, f6, К:f4 2. Ке2, К:c6, Ф:d7, Фg1×. Очень занятный, как бы цирковой фокус!

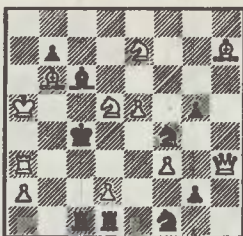
Следующая двухходовка отмечена высшим отличием на весьма престижном конкурсе:

14. 1. Л:b6? (отнимая поля g6, h6) — 1... gh, e2 2. Кf4, Сg4×, но 1... Кpg5; 1. Се:е3? (отнимая поля g5, h6) — 1... b5, gh 2. Сg4, Кf6×, но 1... Кpg6, 1. Л:g3 (отнимая поля g5, g6) — 1... e2, b5 2. Кf6, Кf4× и 1... Кр:h6 2. h8Ф×. Козни черта! Задача, как будто сошедшая со страниц гоголевских «Вечеров на хуторе близ Диканьки», а уж никак не из почтенного английского журнала по композиции...

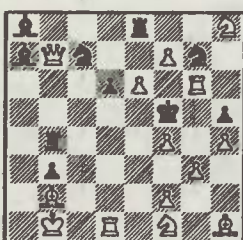
В ЗАКЛЮЧЕНИЕ выделяю по традиции лучшие, на мой взгляд, композиции: это 3, 4, 6, 7, 8 и 12 — немало!

А. ЛОБУСОВ.
Москва.

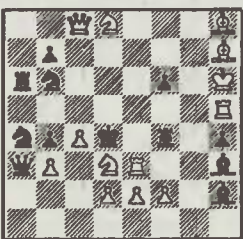
10. К. ГРЮНЕВЕЛЬД «Проблемблад» 1985, 1-й приз



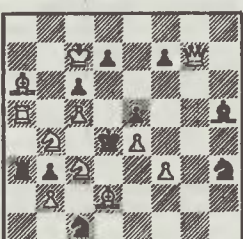
11. Х. ПРИНС «Ревиста романа де шах» 1985, 2-й приз



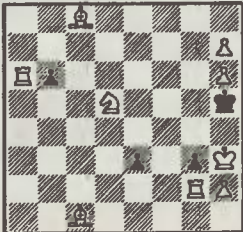
12. Б. ЗАПАС «Проблемист» 1985—1, 1-й приз



13. Л. ШВЕДОВСКИЙ «Юроп эшек» 1979, 1-й приз



14. М. РЕТТЕР «Проблемист» 1984—1, 1-й приз



ЖУРНАЛ 12

Этюды № 41—44

№ 41. В. Долгов, А. Максимовских. 1. Лd3 Се3 2. Кpg6! (не 2. Кph5? Лb1 3. Сс5 Лb5, не 2. Кph7? Лb1 3. Сс5 Сg5! и 4. Се7 Лb7, 4. Кpg6 d1Ф 5. Л:d1 Лd1 6. Кpg5 Лd5) 2... Лb3! 3. Лd7!, и разветвление: 3... Лb1 4. Сс5! Cf4 5. Кpf5! Лf1! 6. Кpg4 Ch6 (грозило 7. Сb4) 7. Кph5! Лh1 8. Кpg6 Cf4 9. Кpf5 Лf1 10. Кpg4 — позиционная ничья с движением короля по ромбу f5—g4—h5—g6—f5; 3... Лb6 4. Кpf5 Лb1 (грозило 5. Сb4) 5. Кре4! Ле1 6. Кpf3 Сg5 7. Кpg4 Лg1 8. Кpf5 Се3 9. Кре4 Ле1 10. Кpf3 — «эххо» с движением короля по ромбу e4—f3—g4—f5—e4.

№ 42. С. Ткаченко. 1. Cd2! (1. b8Ф? e1Ф 2. Кpf3 b1Ф, и нет шахов) 1... e1Ф! (грозило 2. Лh5×) 2. С:e1 С:e1 3. Кpf1! b1Ф 4. b8Ф (4. Лh5? Ch4×!) 4... Сb4 5. Кpf2 Сe1 6. Кpf1! Фa1! 7. Фb2! (7. Фа7? Са5 8. Кpf2 Сb6! 9. Ф:b6 Фg1 и 10... Ф:b6, 7. Ла5? Фd1! или 7. Лd1? Фа6!) 7... Ф:b2, и финал — 8. Лh5 Фh2 9. Лh4! (первый цугцванг...) 9... f2 (9... Ф:h4 — пат, 9... Сg3 10. Л:h2 Кр:h2 — пат) 10. Лh5! (... и второй!) 10... Ф:h5, пат.

№ 43. Н. Кондратюк. 1. d8Ф! (двойной шах!) Кр:d8 2. a7 Фа6 (единственно разумное) 3. Крс5 Кd3! Играя в первый раз «по Новотному»... 4. Л:d3 Крс5 5. Лd8! Кр:d8 6. c7 Крс8 7. Cf5 Кd7! Играя «по Новотному» во второй раз, но 8. С:d7 Крb7! (8... Кр:c7 9. Сb5 и 10. С:a6) и 9. e8Ф! Л:c8 (шах!) 10. Сс6× — двойной шах, начавший решение, стал матом в финале! Обнаружилась дуаль, разрушающая замысел: 3. c7 и 3... Крс8 4. Cf5 Кd7 5. С:d7 Крb7 6. Лb1 (проще всего) Кр:a7 7. c8К! Кра8 8. Сс6 Ф:c6 9. Ла7×.

№ 44. Л. Куббель. «64», 1928, 3—4-й приз. 1. Лg8! Кр:f7 2. Кре5! Кре7 3. Лg7 Крd8 (иначе вечный шах) 4. Крd6 Сс4! (4... Крс8? 5. Cd5 Крb8 6. Лg8 Кра7 7. Ла8×) 5. С:c4 Лd1 6. Cd5 Л:d5! 7. ed e1Ф 8. Лg8 Фe8. Вот в чем смысл игры черных, но 9. Лh8!, и цугцванг — 9... Ф:h8, пат (или 9... b5 10. Ле8 Кр:e8 11. Крс5, ничья).

Задачи № 81—88

№ 81. О. Ковбаса, В. Котляр. 1. Фс3? — 1... cd, f4, К— 2. Ф:d4, Л:g5, Ф:e3×, но 1... Ке4! 1. Кс3!,

№ 82. В. Копеев. 1. Кел? — 1... Лb5 2. Ch3×, но 1... Фа5!; 1. Кd2? — 1... Фа5 2. Ch3×, но 1... Лb5!; 1. Ch3? — 1... Лb5, Фа5 2. Кел, Кd2×, но 1... g5! 1. Kg5!, угр. 2. К:d5× — 1... Лb5, Фа5 2. Сb1, Сс2×, еще 1... Ф:f1, Лf2 2. Сb4,

Са3× и 1... Се:7, gf 2. Се5, Ф:f5×, цугцванг — 1... cd, f4, К— 2. Фb8, Лd5, Ле4×, еще 1... Кр:d4 2. Cf6×.

№ 83. Л. Шляков. 1. Сb7, угр. 2. f7 и 3. f8K× — 1... Ла8 2. Ф:e7! Ф:e7 3. Cd5×, 1... Лg2 2. Cd5! Ф:d5 3. К:c7× и 1... Cd2 2. К:c7! Ф:c7 3. Ф:e7×, еще 1... Лd2 2. Ф:e7 Ф:e7 3. К:c7× и 1... Ф:e5 2. Ф:e7 Се:7 3. Kg7×.

№ 84. Я. Владимиров. «Проблемблад», 1965, 3-й приз. 1. Ке5? — 1... Ле:4, С:e4 2. Лd2, Лf4, но 1... c3!; 1. Kg4? — 1... Ф:e4, С:e4 2. Лc2, Лf5, но 1... Лd4!; 1. Кc2? — 1... Ф:e4, Л:e4 2. Лf4, Лf5, но 1... Лf4!; 1. Лf5? — 1... Ле:e4, С:e4 2. Кc2, Kg4, но 1... Крd4!; 1. Лf4? — 1... Ф:e4, С:e4 2. Кc2, Ке5, но 1... Лd3! 1. Лc2! — 1... Ф:e4, Л:e4 2. Kg4, Ке5 и 3. Ке4×.

№ 85. В. Шавырин. По автору: 1. Лс8? — 1... Ке:d7 2. К:b4 Кр:c5 3. Кb5×, 1... Кf:d7 2. Ке6 Крd5 3. Кf4×, еще 1... Кр:d7 2. e8Ф, но 1... Фа2! 1. Лf8!, угр. 2. d8K Крd7 3. Ф:С:f5× — 1... Ке:d7 2. e8Ф и 3. Фа8× (2... Ке:8 3. Ф:f3×), 1... Кf:d7 2. Фе8! и 3. Фа8×, еще 1... Фа2 2. d4! Не решается после 1... Кf7!

№ 86. М. Кузнецов. Задумано: 1. Фе7? Лсс6!, 1. Се7? Лас7!, 1. Кg3! — 1... Кс3 2. Се7! Лас6 3. Кb5! Л:c5 4. С:f6×, 1... g1K 2. Фе7! Лсс6 3. Лf3! Ле6 4. Ф:c6×, но не решается тут после 3... Л:a4. А вот попытки решить! — 1. Фе7 Лсс6 2. Kg7 и 3. Ке6, 1. Се7 Лас6 2. Фg7 и 3. Ф:f6.

№ 87. Л. Загоруйко (с черным слон h5). 1. Кd5! — 1... К:c3 2. c8K! Кр:d5 3. Лb4 Крс6 (e5) 4. Ка7, Cd4× (угроза), 1... Кр:d5 2. Лd4! Крс5 3. Лd5 Крс6 4. Л:f5×, 1... Ле5 2. Сa3! Кр:d5 3. Лb4 Кр:d6 4. Лd4×, 1... Ле6 2. Сb4! Кр:d5 3. Лс5 Кр:d6 4. Лd5×. Из конкурса решений исключена.

№ 88. И. Бирбрагер. Конкурс молодых авторов, 1948, 2-й почетный отзыв. 1. Ле4? Cd2! (нет 2. С:d3×), 1. Се4? Лd2! (нет 2. Лel×) — «белое Гримшоу». 1. Ch7! угр. 2. Лf5× — 1... Cd2, Лd2 («черное Гримшоу») 2. С:d3, Лel×, еще 1... Сe1 2. Ке3×.

* * *

«Вот и кончился трудный год. Год, принесший так много хлопот. И счастливый поэтому год!» (В. Кристин, Красный Сулин Ростовской обл.).

• НАШИ КОНКУРСЫ

2-е полугодие, 1986, журналы 7—12

Этюды № 21—44: 3, 3, 5+3, 4; 5, 5, 5, 0; 6, 5+4, 5, 4; 4, 5, 5, 4; 4, 4, 0, 4; 4, 5, 5+3, 4 — всего 108 очков. Задачи № 41—88: 1, 1+1, 2+2, 4, 3, 3, 0, 4; 1, 1, 3, 1, 3, 4, 0, 3; 1, 1, 3, 1, 3+3, 4+4, 4, 5; 1, 1, 2+1, 1, 3, 3, 3+3, 3; 1, 0, 2+2, 3, 3, 4, 4+1, 3; 1, 1, 2, 3, 3+3, 3+3+3, 0, 1 — всего 134 очка. Максимум возможных очков — 242.

Опять впереди (третий раз подряд!) — М. РОЛЬНИК (Нижний Тагил) с 221 очком. За ним Е. Зыкин (Нижний Тагил) и В. Кристин (Красный Сулин) — по 215. У Ю. Осовского (Тотьма Вологодской обл.) — 208, у К. Георгалы (Мытищи Московской обл.) — 165 очков.

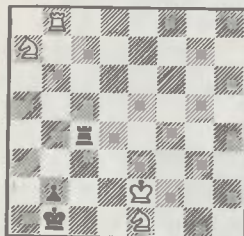
Лауреат 1986 года — конечно М. РОЛЬНИК!

№ 21. А. МАКСИМОВСКИХ, № 22. В. ВИННИЧЕНКО
В. ШУПЛЕЦОВ Новосибирск

№ 23. М. ЗИНАР
Одесская обл.

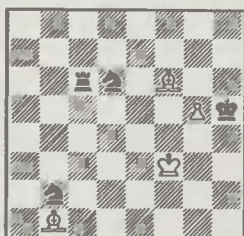
ПРОЧИТАТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

№ 24. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
1970



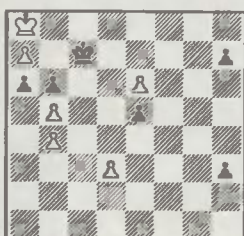
Выигрыш

№ 41. Б. МАСЛОВ
Родники

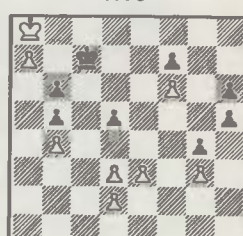


Ничья

№ 42. Л. БРАУДЕ
Свердловск

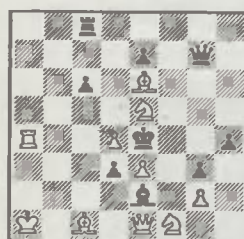


№ 43. Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск

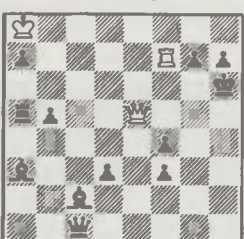
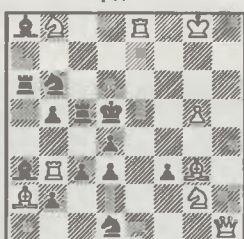


Ничья

№ 44. А. КОПНИН
1951



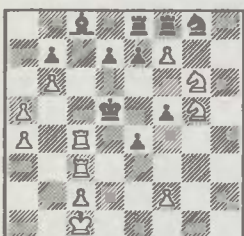
Мат в 2 хода



Мат в 3 хода

№ 45. М. ПУСТЫЛЬНИКОВ, № 46. В. АНУФРИЕВ
С. ЦИРУЛИК Тула

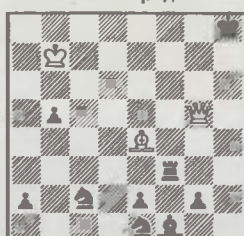
№ 47. С. ЗАХАРОВ
Ленинград



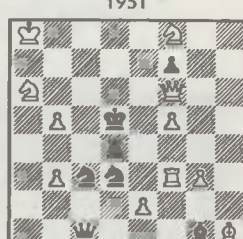
Мат в 5 ходов



Мат в 10 ходов

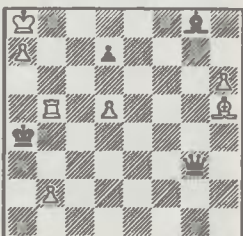


Мат в 21 ход



Мат в 2 хода

№ 48. А. КАЗАНЦЕВ
1953



Выигрыш

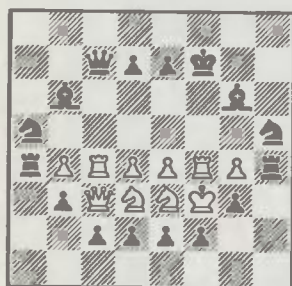
Этюд. Энергичные атаки в миниатюре № 21 («фирма» курганских соавторов!) заканчиваются двумя разными правильными матами. Острое вступление в № 22 ведет к экономному, острому финалу, пронизанному взаимным цугцвангом. Схожи и все-таки разные пешечные № 23 и 24, каждый — с двойными слабыми превращениями.

Задачи. В двух ложных следах и действительно решении № 41 (автор — дебютант рубрики) основная игра сфокусирована на двух точках. Трехфазна и № 42, с популярной в послевоенные годы «уральской темой»: сравните с № 44, где на фазу меньше — оправдано ли усложнение? № 43, с редким белым материалом — чешско-стратегическая, с четвертом правильных матов. Прежде чем решать коллективную № 45, вспомните или решите заново прекрасный № 48 — его финал звучит в задаче трижды. Трудны и, думается, интересны для решения № 46 и 47: в первой — учтите цугцванговые тонкости, вторая — типично «логическая», с двумя так называемыми «предварительными планами».

Обращаем внимание составителей: на этот раз в подборке недостает трехходовок...

РЕДКИЕ ЖАНРЫ

А. КИСЛЯК
«Днепропетровский металлург»
1986, 1-й приз



См. текст!

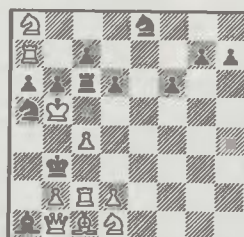
Не правда ли, белые фигуры буквально кипят в футеровке из фигур черных?! Задание замысловатое: какое наибольшее число белых слонов могли взять черные? Мало того, ответить надо в четырех позициях-близнецах: а) диаграмма; б) п. d4→c5; в) еще п. e4→f5; г) еще Лс4→d4 и п. c5→c4, Лf4→e4 и п. f5→f4. Не чересчур ли и зачем?

Несложный ретроанализ с учетом «разминки пешек» покажет убывание возможных взятий слонов (превращенных тоже!) — шесть, пять, четыре, три... Заметим теперь: слон — С — это и символ углерода! Значит, идет как бы отбор его проб в кипящей ванне: 0,60 — 0,50 — 0,40 — 0,30... процента. Итак, выплавлена сталь... на шахматной доске! Это не удивительно, ведь автор — мастер блока большегрузных мартовских печей Коммунарского металлургического комбината.

Дебют Александра Кисляка как проблемиста состоялся у нас в рубрике еще в 1974 году, и уже вторая его задача была отмечена 1-м призом (см. журнал 4—1975). Всего им опубликовано 75 ретрокомпозиций, они побеждали в самых престижных конкурсах, например: в мемориале К. Фабея («Альбом ФИДЕ, 1974—76», № 632), в журналах «Фееншах» («Альбом ФИДЕ, 1977—79, № 666»), «Юроп эшек» (см. журнал 6—1982), снова в «Шахматах в СССР» (см. журнал 4—1986). Его творчество отличает глубокое проникновение в тайны ретроанализа, он успешно разрабатывает такие сложные темы, как «Взятие превращенных фигур», «Фазы трансформации» и другие. Написал три теоретические статьи, не раз был арбитром крупных конкурсов. Желаем новых успехов!

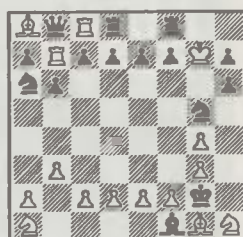
А. КИСЛЯК

7. «Проблем», 1979



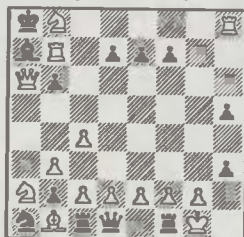
Возможна ли позиция!

8. «Эндгеймс», 1979



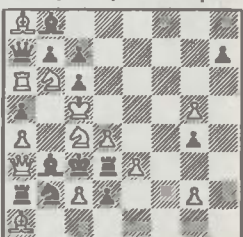
Ничья

9. «Юроп эшек», 1982



Три последних хода!

10. Публикуется впервые



Мат в 1 ход

Главные персонажи 7 — отсутствующие белые пешки. 8 — на «правило 50 ходов». Основное внимание в 9 — на белого короля и черные пешки h3 и h5. Центральные события в 10 разворачивались на пустой вертикали «f»...

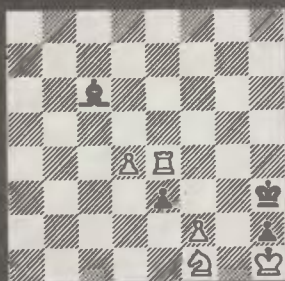


В следующем номере гроссмейстер М. ТАЙМАНОВ расскажет о матч-турнире сборных команд СССР, посвященном 70-летию Великого Октября. В разделе «Школа совершенствования» читатели познакомятся со статьей мастера Г. ФРИДШТЕЙНА «Внимание, тактика!», в разделе партий — с примерами творчества ведущих советских шахматистов. Готовится к публикации актуальный материал о проблемах Ассоциации гроссмейстеров.

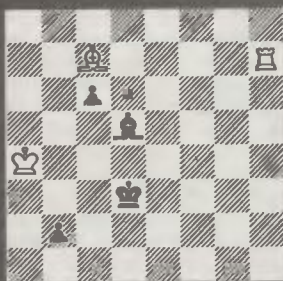
787

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

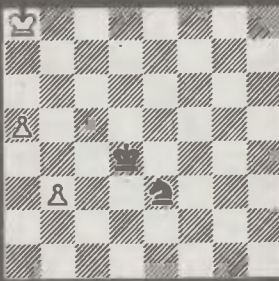
№ 1



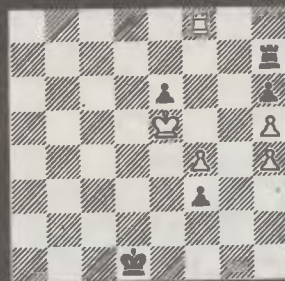
№ 2



№ 3



№ 4

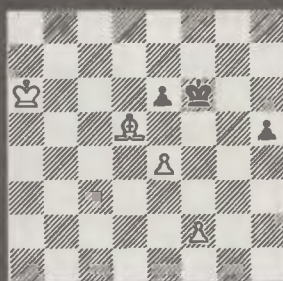


Позиции прислали
С. РУМЯНЦЕВ (Омск) — № 1—6,
И. ГАРАЯЗЛЫ (Сумгаит) — № 7, 8
Начинают белые.
В позициях № 1, 2, 4, 5, 7, 8 — ничья;
№ 3, 6 — выигрыш.

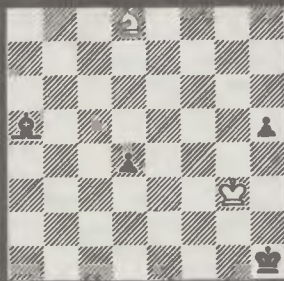
№ 5



№ 6



№ 7



№ 8

