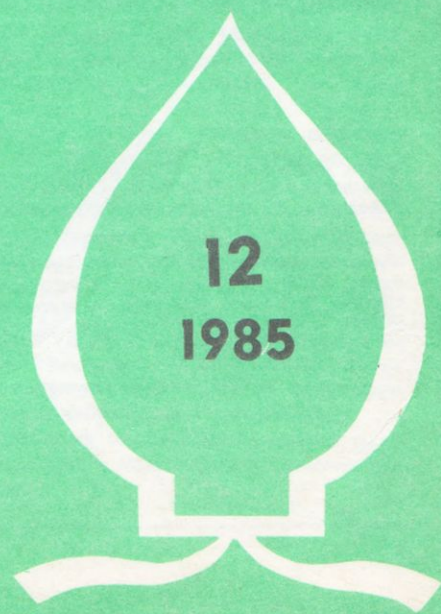


ШАХМАТЫ В СССР

12
1985



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 12 ДЕКАБРЬ 1985

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор **Ю. Л. АВЕРБАХ**

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петраков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер **В. Ф. Лепешкин,**

партии — мастер **Д. Г. Плисецкий,**

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. П. Загоровский,

шашки — мастер **В. Е. Крамаренко,**

композиция — международный мастер
А. Г. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: 121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14.
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.

Сдано в набор 12.11.85. Подп. к печати 6.12.85. Заказ 3134. Печать
глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л. 5,73 уч.-изд. л.
Тираж 55000.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли

142300, г. Чехов Московской области.

Содержание

Тринадцатый чемпион мира 1

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Карпов — Каспаров 2
В. Лепешкин. Заметки о дебютах матча 11

Новые гроссмейстеры и мастера 11

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А. Хачатуров. Слабое поле 12
Ответы на задания (журналы № 7 и 8) 13

А. Сибякин. Двойной успех (Кубок европейских клубов) 14

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

В. Нейштадт. Клуб в Усть-Коксе 16

ПАРТИИ

Маланюк — Смагин 17
Убилава — Дохоян 17
Свешников — Агзамов 18
Гуревич — Яп 19
Шимас — Суткус 20

ИЗ ПРОШЛОГО

Я. Рохлин. «Шахматная горячка» 22

ШАШКИ

В. Вигман. Начало положено 25

КОМПОЗИЦИЯ

Ан. Кузнецов. Идеи новые, идеи старые... (этюды-1982—1983) 27

Указатель основных материалов, опубликованных в журнале в 1985 г. 29
Указатель партий 30
Указатель начал 31

ТРИНАДЦАТЫЙ ЧЕМПИОН МИРА

Одержав со счетом 13:11 победу над А. Карповым, тринадцатым чемпионом мира стал студент Азербайджанского педагогического института иностранных языков имени 50-летия СССР Гарри Кимович Каспаров.

Как известно, в отличие от большинства других видов спорта, в шахматах рекорды не фиксируются. И все же можно смело говорить о рекордах, установленных новым чемпионом мира.

В самом деле, кому еще, кроме Г. Каспарова, удавалось в 9 лет стать перворазрядником, в 12 — кандидатом в мастера, в 15 — мастером, в 17 — гроссмейстером, в 18 — чемпионом СССР, в 22 — обладателем «шахматной короны» мира.

В истории соревнований на первенство мира, а ведет свое начало она с 1883 года, не было еще столь молодого чемпиона. Напомним имена двенадцати предшественников Г. Каспарова: В. Стейниц, Эм. Ласкер, Х. Р. Капабланка, А. Алехин, М. Эйве, М. Ботвинник, В. Смыслов, М. Таль, Т. Петросян, Б. Спасский, Р. Фишер, А. Карпов.

Матч А. Карпов — Г. Каспаров дал ряд замечательных произведений шахматного искусства, во многом обогатил теорию и практику шахматного искусства. Матч проходил в упорной борьбе и привлек огромное внимание общественности во всех странах, на всех континентах.

Касаясь итогов соревнования, чемпион мира Г. Каспаров сказал:

«Матч был очень трудным. Анатолий Карпов поднял шахматы на необычайно высокий уровень, благодаря ему возросла и техника защиты, и техника разыгрывания окончаний. Он — эпоха в шахматах!

Матч много дал мне и как шахматисту, и как человеку. Если верно то, что чемпион мира расширяет горизонты представления людей о шахматах, то, вероятно, что-то удалось сделать и мне. И я рад, если дал новое представление о еще большей глубинности шахмат».

Великолепно организованный матч двух выдающихся гроссмейстеров стал новым свидетельством замечательных успехов нашей отечественной школы, вновь показал, что советские шахматисты, являясь лучшими в мире, обогащают и развивают древнюю культуру шахматного искусства.

Это вновь, со всей убедительностью, подтвердилось не только в поединке Карпов — Каспаров, проходившем в столичном Концертном зале имени П. И. Чайковского, но и в соревновании претендентов на высший шахматный титул, проводившемся во французском городе Монпелье. Оно выдвинуло в число соискателей «шах-



матной короны» наших молодых гроссмейстеров А. Юсупова, А. Соколова, Р. Ваганяна.

Уверенно завоевала золотые медали сборная команда СССР на первом командном чемпионате мира (Люцерн, ноябрь, 1985). В состав команды входили экс-чемпионы мира А. Карпов, В. Смыслов, международные гроссмейстеры А. Юсупов, Р. Ваганян, А. Соколов, А. Чернин, Л. Полугаевский.

Все эти соревнования во многом способствовали росту популярности шахмат. «Играть в шахматы — что может быть лучше, — говорит чемпион мира Г. Каспаров, — эта древняя игра несомненно получит еще большее распространение. Таково воздей-

ствие ее мудрости, такова ее сила. Время работает на шахматы — это мое твердое убеждение».

В 11-м и 12-м номерах журнала мы привели 14 партий матча на первенство мира с подробными комментариями. Публикация этих партий будет закончена в № 1 (1986). Несомненно, однако, что изучение этих партий будет продолжаться и они дадут богатейший материал для совершенствования наших читателей, всех любителей шахмат. В ближайших номерах журнала будут также подробно проанализированы спортивные и творческие итоги соревнования претендентов и командного чемпионата мира.



*Партии матча комментируют гросс-
мастера Ю. Авербах и М. Тай-
манов.*

Седьмая партия

Сюжет этого поединка необычен. События в нем развивались интригующе, высокий накал борьбы не стихал до самого конца. Главной его особенностью была, пожалуй, непредсказуемость решений соперников. Даже гроссмейстерский консилиум, живо обсуждавший в пресс-центре перипетии сражения, нередко попадал впросак, пытаясь отгадать ходы партнеров.

Можно предположить, что, сыграв между собой более полусотни партий, и чемпион мира, и претендент настолько изучили друг друга, что порой при выборе планов или даже отдельных ходов они опираются на психологические факторы, а не на объективные, чисто шахматные критерии.

С этих позиций попробуем ответить на вопросы, которые задала сложная и содержательная седьмая партия...

Защита Нимцовича D40/а

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 (итак, вновь защита Нимцовича) 4. Kf3 0—0.

Такой естественный развивающий ход не должен был бы задержать наше внимание. Тем более, что он еще не определяет дальнейшей структуры позиции. Но когда речь идет о партии шахматистов экстракласса, в дебюте значение приобретает каждая деталь, на ходе 4... 0—0 следует остановиться. Как ни странно, именно в нем таится первопричина дальнейших затруднений черных.

В защите Нимцовича, где успех определяет гибкость стратегических планов, ранняя рокировка до выяснения пешечной конфигурации в центре, как правило, заметно ограничивает возможности черных. В особенности, если чернополюсный слон белых может быть выведен на g5.

5. Cg5.

Конечно! Связка коня здесь неприятна для черных.

5... d6.

Попытка перехватить инициативу ценой ослабления позиции рокировки

путем 5... h6 6. Ch4 g5 7. Cg3 Ke4 рискованна. После 8. Фc2 f5 9. e3 b6 10. h4 g4 11. Ke5 K:g3 12. fg Фf6 13. 0—0—0 черные сталкиваются с серьезными трудностями (Гулько — Рашковский, 44-й чемпионат СССР, 1976).

Также и при 5... c5 6. e3 Фа5 7. C:f6!? C:c3 8. bc Ф:c3 9. Kd2 gf 10. Лc1 Фа5 11. Фg4 Kph8 12. Фh4, как было в партии Тайманов — Эстевес (Ленинград, 1973), дефекты пешечной конфигурации на королевском фланге причиняют черным много забот.

Карпов избирает сдержанный план укрепления позиции.

6. e3 Kbd7 7. Фc2 b6.

Этот способ развития, цель которого взять под контроль белые поля в центре, характерен для многих вариантов защиты Нимцовича. Однако здесь, учитывая, что черные уже рокировали в короткую сторону и избавиться от сковывающей связки коня можно лишь ценой существенных позиционных уступок, fianкеттирование слона c8 теряет свою привлекательность. К тому же белые сохранили право на длинную рокировку, что облегчает им проведение активных операций на королевском фланге.

Быть может, следовало предпочесть 7... e5 (или 7... h6 8. Ch4 e5). К примеру, в партии Ларсен — Матанович (Монте-Карло, 1967) после 8. Ce2 Ле8 9. 0—0 C:c3 10. bc черные получили хотя и несколько пассивную, но достаточно прочную позицию.

8. Cd3 C:c3 9. bc.

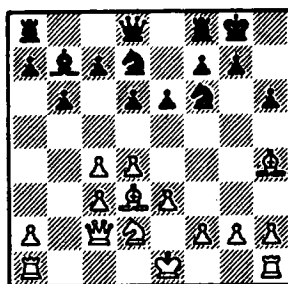
Разумеется, в случае 9. Ф:c3 Cb7 задачи черных упростились.

9... h6.

Вероятно, уже здесь чемпион мира принял мужественное решение завязать игру на королевском фланге, хотя это связано с риском. Менее обязывающее 9... Фе8 10. e4 e5 обещало его после 11. 0—0 Cb7 12. Лаe1 на беспроспективную защиту.

10. Ch4 Cb7 11. Kd2!

Пользуясь тем, что его король может укрыться на ферзевом фланге, Каспаров готовится начать активные действия против позиции рокировки черных, не останавливаясь перед жертвой пешки.



(Диаграмма № 1)

11... g5!?

Разумеется, брать пешку опасно: после 11... C:g2 12. Лg1 Cb7 13. 0—0—0 в распоряжении белых и открытая вертикаль «g», и мощный пе-



Болельщики...

шечный центр, и активно расположенные фигуры, но и для контригры, затеянной Карповым, нужны крепкие нервы. Правда, лучшего уже нет. В случае 11... e5 12. 0—0 Фе7 13. Cf5!? черным не позавидуешь...

12. Cg3 Kh5 13. Фd1!?

Естественное продолжение 13. f3 K:g3 (иначе просто 14. Cf2 и 15. 0—0—0) 14. hg Kpg7 15. g4 с последующим переводом коня по маршруту d2—f1—g3, длинной рокировкой и сдвоением ладей по вертикали «h» могло обеспечить белым заманчивую инициативу. Привлекательно и более решительное 13. f4!? Оба эти плана во всяком случае логичны. Маневр Каспарова, признаться, расшифровать не просто. Ясно, что в случае размена на g3 ферзь быстро будет переброшен на линию «h». Но ведь черные могут играть и иначе...

13... Kg7.

Чемпион мира даже не раздумывал над этим ответом. Он стремится подчеркнуть, что маневр 13. Фd1 лишь замедлил темп развития инициативы белых, поскольку для рокировки в длинную сторону (без этого им не на что рассчитывать) придется затратить время.

14. h4 f5! 15. hg hg 16. f3 Фе7.

Черным в значительной степени удалось прикрыть подступы к королю: мобилизация сил ими почти закончена, а фигуры определены на удобные позиции. И все же до спокойной гавани еще далеко...

17. Фb3!?

Каспаров ищет способ обострить игру. В сравнении с 17. Фе2 предпринятый им выпад, во всяком случае, затайливее. Угрожая сдвоением ладей по вертикали «h» после длинной рокировки или вскрытием игры прорывом c4—c5, претендент ставит перед чемпионом мира нелегкую дилемму: против какой из этих угроз следует принять меры в первую очередь?



17... Крf7.

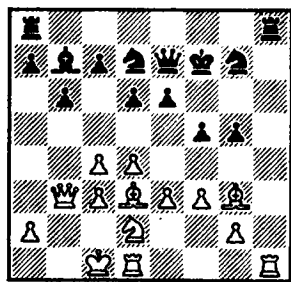
Как показывает дальнейшее течение борьбы, спорное решение. Вероятно, целесообразней было бы прибегнуть к блокадному методу обороны — 17... с5. Тогда после 18. 0—0—0 Кf6 положение черных обрело бы прочность.

18. 0—0—0.

Каспаров не спешит с задуманным прорывом, видимо, он уверен, что партнер ему мешать не станет. Энергичнее было бы сразу 18. с5! dc 19. Кс4.

18... Лh8.

Карпов последовательно придерживается принятой линии. Но, может быть, еще не поздно было ответить 18... с5?



19. с5!

Начало рукопашной схватки. Игра вскрывается, и фигуры белых через образующиеся бреши стремительно подбираются к черному королю. При таком повороте событий пешки уже не в счет...

19... dc 20. Кс4 cd 21. cd f4.

Одна из многих загадок этой партии. Хотя угроза 22. Ке5 или 22. е4 неприятна, дела черных еще не столь плохи, чтобы прибегать к крайним мерам. Заслуживала внимания, к примеру, попытка завязать контригру посредством 21... Л:h1 22. Л:h1 Cd5 23. е4 С:c4 24. С:c4 b5!? 25. С:b5 Лb8; можно было и сразу ответить 21... Cd5.

Но это именно тот случай, когда выбор хода диктовался скорее психологическими мотивами, чем чисто шахматными...

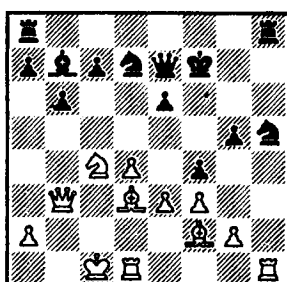
22. Cf2.

Еще одна загадка! Почему не 22. еf? На 22... Cd5 есть ответ 23. Фс2, а на 22... Kh5 привлекательна прямая атака — 23. Л:h5! Л:h5 24. f5 Cd5 25. Фс2. Удивительно, что Каспаров, всегда готовый приносить на алтарь атаки любые жертвы, вдруг поспешил отдать ладью за коня...

Впрочем, и сделанный ход еще не упускает инициативы.

22... Kh5.

Разумеется, на 22... fe последовало бы 23. К:е3 с многочисленными угрозами.



23. Сс2?

А это уже не загадка, а заблуждение. Естественный ход 23. е4, сохраняющий за белыми опасную инициативу, которой трудно было бы что-либо противопоставить. Надежды же на атаку по диагонали b1—h7 оказываются несостоятельными...

23... fe 24. С:е3.

На 24. К:е3 приходится считаться с ответом 24... Кf4.

24... Cd5.

Укрепившись в центре, черные смело могут смотреть в будущее. Роли внезапно поменялись.

25. Фd3 Лag8.

Угрозы белых отражены, а лишняя пешка сохранилась...

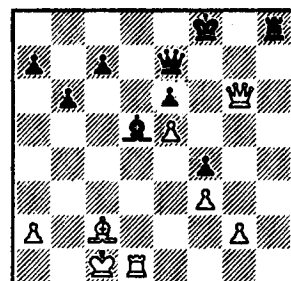
26. Ке5.

Ничего не сулит и 26. g4. После 26... Кf4 27. С:f4 gf 28. Л:h8 (или 28. Лh7 Л:h7 29. Ф:h7 Кpf8 30. Фh6 Кре8) 28... Л:h8 29. Фg6 Кpf8 у белых лишь добавляется забота о пешке f3.

26... К:е5 27. de Кf4?

Настал черед последней загадки. Впрочем, она легко может быть объяснима жестоким цейтнотом чемпиона мира и перенапряжением от превратностей предшествовавших событий. Посредством 27... с6 (Р. Холмов рекомендует 27... с5!? с идеей 28... с4, что тоже хорошо) черные могли обеспечить надежное убежище королю на ферзевом фланге, после чего их материальный перевес приобрел уже решающее значение.

28. С:f4 gf 29. Л:h8 Л:h8 30. Фg6 Кpf8.



31. Л:d5!

Этот эффектный удар спасает партию. Как легко убедиться, после 31... ed 32. Фf5 от вечного шаха у черных нет защиты. Ничья.

На редкость боевой поединок!

Восьмая партия

Теоретический диспут между А. Карповым и Г. Каспаровым имеет примечательную особенность: соперники проявляют готовность разыгрывать критические позиции актуальных дебютов за обе стороны, словно состязаясь в глубине постижения заключенных в них тайн и оригинальности трактовки. Теперь они возобновили спор по одному из вариантов ферзевого гамбита, носящего в теории имена Тартаковера, Макогонова и Бондаревского, — спор, начатый год назад.

Ферзевый гамбит D17/a

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. Кf3 Кf6 5. Сg5 h6 6. Ch4.

Проверив дебютные воззрения соперника в варианте 6. С:f6, чемпион мира «меняет пластинку» и переходит к дискуссии в другом распространенном варианте ферзевого гамбита.

6... 0—0 7. e3 b6 8. Се2 Сb7 9. С:f6.

Где же логика, — может спросить читатель, — сначала белые уклоняют-

ся от размена, а затем с потерей темпа меняют слона на коня? Обоснованием девятого хода белых является то, что черные определили свой план — они намерены проводить с7—с5. Разменом на f6 с последующим ходом b2—b4 белые пытаются препятствовать этому замыслу.

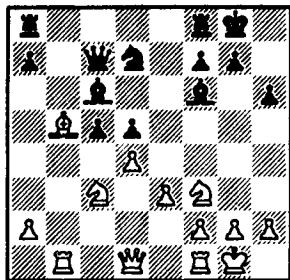
9... С:f6 10. cd ed 11. b4 c5.

Несмотря ни на что, черные проводят удар по центру. Однако это ведет к образованию изолированной пешки d5.

12. bc bc 13. Лb1.

Таким путем белые выигрывают важный темп.

13... Сс6 14. 0—0 Кd7 15. Сb5 Фс7.



Критическая позиция, от которой зависит оценка всего варианта. Она многократно испытывалась в прошлом матче. В 16-й партии белые играли 16. Фс2, в 38, 39, и 42-й — 16. Фd2. Однако все эти встречи закончились миром.

16. Фd3.

Новый ход? Увы, нет. Так уже играл В. Дыдышко против Е. Владимиров на Спартакиаде народов СССР (1983).

16... Лfd8 17. Лfd1.

В партии Дыдышко — Владимиров было: 17. Фf5? cd 18. ed g6 19. Фh3 С:b5 20. К:b5 Фf4 с хорошей игрой у черных.

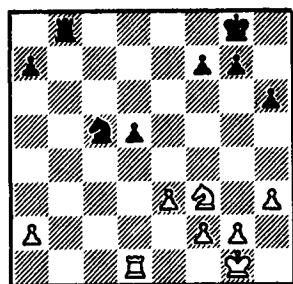
17... Лab8.

Ошибка было бы снятие напряжения в центре путем 17... c4. После 18. Фf5 Кb6 19. Ке5 инициатива белых развивалась без помех.

18. С:c6 Ф:c6 19. Л:b8.

Выглядит вполне логично — белые начинают разменные операции, которые еще более подчеркивают слабость пешки d5. Однако прежде чем начать активные действия, может быть, следовало сыграть 19. h3.

19... Л:b8 20. dc С:c3 21. Ф:c3 Ф:c5 22. Ф:c5 К:c5 23. h3.



Пока пешка d5 была неуязвима, но теперь белые грозят ее взять. После 23... Лd8 24. Кd4 черным придется полностью переключиться на защиту. Каспаров предпочитает поступиться пешкой, но начать активную контригру.

23... Ке4!? 24. Л:d5 Лb1 25. Кph2 К:f2.

Попытка обезопасить седьмой ряд путем 25... Лb7 вряд ли была удачной, так как после 26. Лd4! К:f2 27. Кpg1 Лb2 28. a4 черным предстояло решить трудный вопрос, как без ощутимых потерь высвободить своего коня.

26. Лd8 Кph7 27. Лd7 a5 28. Л:f7 Лb2 29. a4 Кd1 30. Ле7.

Некоторые комментаторы рекомендовали здесь ход 30. e4, как ведущий к более трудным проблемам для черных, например: 30... Ке3 31. Кpg3 Л:g2 32. Кf4. и фигуры белых занимают отличные позиции. Однако вместо 31... Л:g2 сильнее 31... Лb4! 32. e5 Л:a4. и, восстановив материальное равновесие, черные могут не опасаться за будущее (нельзя 33. e6 Ле4 34. e7 из-за 34... Л:e7!). Не лучше и 32. Кf4 К:g2 33. Кре5 Ке3, и шансы уже у черных.

30... Лb4 31. Кd4 К:e3.

Эти упрощения форсируют переход в ничейный ладейный эндшпиль.

32. Кс6 Лс4 33. Л:e3 Л:c6 34. Ле5 Лс3.

Конечно, возможно и 34... Ла6, но так как после 35. h4 Кpg6 36. g4 Кf6 37. Лf5 Кре6 38. h5 пешку все равно придется отдать, то лучше это сделать сразу. Лишь немного точнее было 34... Лс4 35. Л:a5 g5 36. Кpg3 Лf4.

35. Л:a5 Ла3 36. h4 Кpg6 37. g4.

Мало обещало и 37. h5 Кf6 38. g3. Пока король белых добрался бы до своей пешки «а», черные успевали создать контригру на другом фланге.

37... Кpf6 38. Лf5 Кре6 39. Лf4.

Или 39. a5 Ла4 40. Кpg3 Ла3 41. Кf2 Ла4, и король белых не оторваться от пешки g4.

39... g5 40. hg hg 41. Лb4 Кре5!

Записанный и очень сильный ход, который немедленно проясняет положение. После 41... Кpd6 у черных еще были некоторые технические трудности.

42. Кpg2 Ла2 43. Кpf3 Ла3 44. Кре2 Лg3! 45. Кpd2 Лg2.

А теперь шахи даются с другой стороны, что заставляет короля белых вернуться обратно.

46. Кре3 Лg3 47. Кре2 Ла3 48. Кpd2 Лg3 49. Лс4 Кpd5. Ничья.

Девятая партия

Испанская партия Е40/а

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

В книге «Неисчерпаемые шахматы» А. Карпов писал: «Этот дебют отличается необычайной глубиной замыс-

лов, тонкими и сложными маневрами, частым переносом центра тяжести борьбы с одного фланга на другой и т. д.

Чтобы победить белыми, требуется умение терпеливо наращивать перевес, постепенно лишая черных контригры, виртуозно вести атаку. С другой стороны, и черные, если желают победить, должны проявить ряд «спортивных качеств»: искусство обороны, умение вести кропотливую зашиту, своевременно переходить в контрнаступление.

Меткая и объемная эта характеристика как нельзя более подходит к девятому поединку, который может быть четко разделен на две различные фазы. Сначала — длительное маневрирование сторон в собственном лагере с угрозами белых начать игру то на королевском, то на ферзевом фланге и с профилактическими действиями черных, каждый раз готовых встретить наступление белых.

Перед самым контролем, когда стало создаваться впечатление, что до рукопашной схватки дело так и не дойдет, Каспаров вскрыл позицию в центре и на ферзевом фланге, после чего игра чрезвычайно обострилась и партия была отложена. Мнения экспертов в оценке отложенной позиции разделились: одни отдавали предпочтение белым, другие — черным. Финал партии оказался исключительно красивым: пожертвовав одну за другой три пешки, белые выиграли фигуру, но защита была на высоте, что привело к ничейному исходу.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3.

Этот порядок ходов отработывался многие десятилетия. После 9. d4 Сg4 у черных больше надежд на активную контригру.

9... Сb7 10. d4 Ле8.

Модное продолжение. А между прочим, возможности черных здесь далеко не исчерпываются этим ходом. Альтернативой является 10... Фd7, 10... Ка5, 10... ed и 10... h6.

11. Кbd2 Cf8 12. a4 h6.

Ход 12... Фd7 встретился в пятой партии. Партию эту Карпову удалось выиграть, но нет сомнений, что Каспаров подготовил что-то новое. Поэтому чемпион мира перевел игру на рельсы другой системы, автором которой считается венгерский мастер Д. Брейер. В современную практику она была введена С. Фурманом и Г. Борисенко.

13. Сс2 Кb8.

Этот перевод коня с с6 на d7 и связан с именем Брейера. Ныне возможности активной игры за черных пытаются найти в остром варианте 13... ed 14. cd Кb4 15. Сb1 c5.

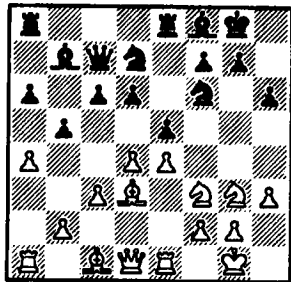
14. Cd3 c6 15. Кf1.

Белые придерживаются стандартного плана, применяемого в подобных позициях, — переводят коня на g3.

После 15. b4 Kbd7 16. Kb3 его можно было водрузить на a5, но достоинства этого продолжения нуждаются в доказательстве.

15... Kbd7 16. Kg3 Фс7.

К немедленному обострению игры вело 16... g6 17. h4 Cg7 18. h5. Черные избирают более эластичное продолжение, пока не определяя своих намерений.



Наступила пора подвести итоги дебюта. У белых — устойчивый перевес в пространстве с возможностями игры на обоих флангах. У черных — крепкая, труднопробиваемая, но несколько пассивная позиция.

17. Cd2 g6 18. Фс1 Kph7 19. b3.

Заманчиво выглядело 19. h4, например, 19... Cg7 20. h5. Если черные начинают активные действия в центре путем 19... c5, то хорошо 20. ab c4 21. b6! (после 21. ba cd 22. ab Л:а1 23. Ф:а1 Ф:б7 за пешку у черных активная игра по белым полям) 21... К:б6 22. Сс2. и у белых перспективная позиция. Однако после продолжительного раздумья Каспаров отказался от продвижения крайней пешки, видимо, посчитав, что время для наступления еще не наступило. Кстати, ход в тексте парирует угрозу с6—с5.

19... Cg7 20. Фс2.

Таким путем белые готовятся встретить возможный прорыв d6—d5, после чего тандем ферзя и слона с силой войдет в игру.

20... Kf8.

В свою очередь, и чемпион мира не торопится начать контратаку, стремясь сначала улучшить позицию своих фигур.

21. Ce3 Ke6 22. Лад1 Лас8 23. Cf1 Cf8.

Сделано уже более двадцати ходов, а на доске не произошло еще ни одного размена.

24. Лd2 Фb8 25. Фb1.

Белые убирают ферзя с линии «с», опасаясь осложнений, связанных с ходом с6—с5.

25... Са8.

Черные снова создают угрозу прорыва с6—с5, а белые снова ее предупреждают.

26. b4 Cb7 27. ab ab.

Хуже 27... cb 28. d5 Kf4 29. Лс1 и далее c3—c4.

28. Лed1 Фс7.

План белых связан с прорывом c3—c4. Вокруг этого хода и развиваются сейчас события.

29. Лс1 Cg7 30. Лcd1.

30. c4 было, по-видимому, возможно, но Каспаров откладывает этот ход на более позднее время.

30... Лcd8 31. de de 32. Л:d8 Л:d8 33. Л:d8 К:d8 34. c4.

Наконец-то белые решились на это продвижение.

34... bc 35. С:c4 Ke8 36. Фа2.

На наш взгляд, опаснее для черных 36. h4.

36... Kd6 37. Сb3 Kb5.

На более осторожное 37... Сс8 могло последовать 38. Фа5.

38. h4.

Белые приступают к операциям и на королевском фланге. Теперь черные должны действовать энергично, так как угроза h4—h5 достаточно опасна.

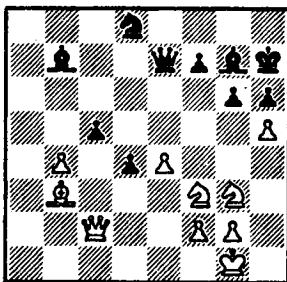
38... Kd4 39. С:d4 ed 40. h5 Фе7.

Фигуры черных тоже начинают проявлять активность: кроме поля h4 «на прицел» взята пешка b4. Итак, контроль прошел и можно было думать, что партия будет отложена, как вдруг почти моментально были сделаны ходы, приведшие к резкому обострению борьбы.

41. Фd2 c5.

Черный слон, почти сорок ходов находившийся в засаде, наконец вступил в игру.

42. Фс2!?



В этом положении партия была отложена и чемпион мира записал свой 42-й ход.

42... cb 43. hg.

Рассматривалось и 43. Фс4 gh 44. К:d4 h4 45. Kdf5 Фg5 с неясными осложнениями, но претендент после домашнего анализа придумал более четкий и далеко не очевидный план атаки.

43... fg 44. Фс4 h5.

Создается впечатление, что таким путем, защищаясь от мата, черные перехватывают инициативу, но...

45. e5! С:f3.

Около получаса размышлял Карпов над своим ходом. Опасно 45... h4 из-за 46. Kh5!, и плохо 46... gh 47. Фg8 Kph6 48. Сс2 с неизбежным матом. Или 46... С:f3 47. Фg8 Kph6 48. К:g7 Ф:g7 49. Ф:d8 с выигрышем фигуры.

46. gf С:e5 47. f4! С:f4!

На отступление слона очень сильно 48. f5, вскрывая позицию черного ко-

роля, поэтому решение чемпиона мира отдать фигуру вполне обоснованно.

48. Фg8 Kph6 49. Сс2 Фg7!

Плохо 49... Фf6 из-за 50. Ke4.

50. Ф:d8 С:g3 51. fg Фе5 52. Фf8 Kpg5 53. Kpg2.

Ничья ввиду 53... Фе2 54. Kph3 Фg4 (но не 54... Ф:c2?? 55. Фf4×) 55. Kpg2 Фе2.

Десятая партия

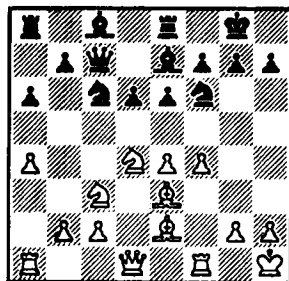
Сицилианская защита E88/a

А. КАРПОВ

Г. КАСПАРОВ

Десятая партией началось двузначное исчисление поединков в матче. И это не просто статистическая подробность. При лимитированном числе встреч пройден рубеж, после которого значение каждой партии, каждого результата неизбежно должно возрастать ото дня ко дню. А отсюда — боевой настрой и бескомпромиссность соперников, что отразилось уже в выборе дебюта.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. f4 0—0 9. Kph1 Фс7 10. a4 Kc6 11. Ce3 Ле8.



Эта позиция, одна из узловых в актуальном варианте «схевенингена», стала в матче предметом острой творческой дискуссии. Она близка по духу обоим соперникам. Для Карпова здесь открываются широкие перспективы борьбы за инициативу в связи с преимуществом в пространстве и гармоничным расположением белых фигур, Каспарову привлекательны заложенные в самой структуре позиции возможности активной контригры.

Соперники уже сыграли этим вариантом две весьма содержательные партии — 45-ю в первом поединке и 2-ю в нынешнем, и вот новая проба сил.

12. Сg1.

Вероятно, ради проверки этого эластичного маневра и возобновил теоретический диспут чемпион мира. Прежде он предпочитал здесь укрепление позиции в центре — 12. Cf3.

12... Лb8.

Патент Каспарова. Вот уже не раз он избирает этот ход, таящий в себе мечты о контратаке посредством b7—b5. Альтернативами являлись либо 12... e5 13. К:c6 (или 13. Kf3 ef) 13... Ф:c6! 14. Фd3 ef 15. Л:f4 Се6 (Арнассон — Илич, Бор, 1984), либо 12... Cd7 13. Kb3 Kb4 14. a5 Cc6 (Карпов — Кинтерос, Ганновер, 1983).

13. Фd2.

Разумеется, выбор способа мобилизации сил дело вкуса, но кажется, что после отступления слона с e3 можно попытаться использовать третью горизонталь для переброски ферзя на королевский фланг по маршруту d1—d3—g3. Так, кстати, часто трактовал подобные позиции П. Керес. Есть и более актуальный пример — партия Кудрин — Арнассон (Бор, 1984). Там было: 13. Фd3 К:d4 14. С:d4 е5 15. Са7 Ла8 16. Се3 еf 17. С:f4 Се6 18. Лад1 Лед8 19. Фg3 с лучшими перспективами у белых.

Впрочем, оригинальная трактовка чемпиона мира тоже не без яда...

13... е5.

Сейчас этот обоюдоострый подрыв центра считается обязательным. И единственный вопрос, который остается решить, — брать или не брать предварительно на d4?

Вероятно, над этой проблемой и размышлял Каспаров. В создавшейся ситуации ему мог не понравиться вариант 13... К:d4 14. С:d4 е5 15. Са7 Ла8 16. Сg1 еf 17. Ф:f4, и белые фигуры приобретают заметную активность. И все же, как показывает дальнейшее развитие событий, этот путь следовало предпочесть.

14. Кb3.

Напряивалось 14. Кf5 (или 14. fe К:e5! 15. Кf5) с целью овладеть белыми полями. Но в данном случае, когда слон g1 не может быстро включиться в операции на королевском фланге, эта прямолинейная идея не сулила особых перспектив. Тем более, что после естественного отступления слона на f8 у белых появляются заботы о пешке е4.

Сделанный чемпионом мира ход эластичнее — сохраняется напряжение и возможно варьировать игру по всей доске.

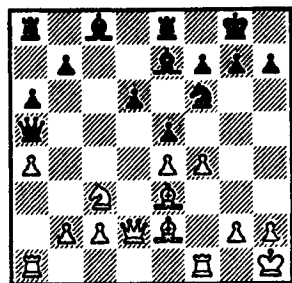
14... Ка5.

Заманчивый, но вряд ли удачный выпад. Внешне он привлекателен — отражается угроза зажима путем 15. а5, а конь нацеливается на пункты с4 и b3. И все же именно после этого хода черные начинают испытывать определенные затруднения.

15. К:а5 Ф:а5 16. Са7.

Отметим, что не проходило 16. b4. После 16... Ф:b4 17. Лаб1 К:e4 18. Л:b4 К:d2 19. Лd1 d5! поймать коня d2 не удастся.

16... Ла8 17. Се3.



Вспоминается, что нечто подобное у Карпова с Каспаровым уже встречалось. И действительно, стоит переставить белого слона на f3, а черного ферзя на c7, как получится позиция из 45-й партии прошлого матча. Эта вроде бы незначительная разница тем не менее влияет на оценку. Как ни странно, она к выгоде белых: линия «f» свободна, слоны простреливают ферзевый фланг, а ферзь на а5 может попасть под удары на ферзевом фланге. После долгого обдумывания Каспаров принял неожиданное решение.

17... Фb4?!

Этот маневр был скептически встречен экспертами. Естественно, что его недостатки легче усмотреть, чем достоинства. Вероятно, и Каспарову он не казался идеальным. Но выбор им был сделан, что называется, не от хорошей жизни.

Рассмотрим альтернативы. Большинство комментаторов предлагали 17... еf и на 18. С:f4 — 18... Се6, после чего у черных все в порядке, поскольку на 19. С:d6 есть контрудар 19... К:e4. Однако на f4 сильнее взять ладью — 18. Л:f4!, чтобы на 18... Се6 ответить 19. b4! Фс7 (19... Ф:b4? 20. е5) 20. Кd5 С:d5 21. ed, и позиционный перевес белых очевиден.

Р. Холмов рекомендовал ход 17... Лb8. В одном из рассмотренных им вариантов — 18. b4 Фс7 (18... Ф:b4? 19. Лаб1 Фа5 20. Сb6 К:e4 21. К:e4 Ф:d2 22. К:d2 еf явно невыгодно) 19. а5 Се6 20. Сb6 Фс6 — дела черных неплохи. Но другой — 18. b4 Фс7 19. Кd5! К:d5 20. ed еf 21. С:f4 — куда менее убедителен. Если, например, вместо 21. С:f4 сыграть 21. Са7 Ла8 22. Сd4 Сg5 23. Сd3, станет ясно, что лишняя пешка черных — слабое утешение за полную пассивность. Во всяком случае, Каспарову была бы наверняка не по душе такая унылая перспектива.

А потому не следует судить маневр 17... Фb4 слишком строго, его цель — вызвать бурю даже ценой риска. Не последнюю роль в выборе хода играли и психологические мотивы: игра теперь переходит в русло необозримых осложнений, и перестроиться на такую игру одинаково трудно обоим соперникам. А это в какой-то степени уравнивает шансы...

18. Фd3!

Лучший ответ. На 18. Сd3 Р. Холмов рассматривал любопытную тактическую перепалку 18... Се6 19. а5 Лас8 20. Лfb1 еf 21. Сb6 Сd7 22. Ла3 Л:c3! 23. Л:c3 Сс6, свидетельствующую о значительных возможностях контригры у черных.

18... Се6.

Отступления уже нет. Для встречной игры нужно снять напряжение в центре. На рекомендованное некоторыми комментаторами 18... Сd7 выигрывает в силе 19. Ла3, поскольку

в случае 19... b5 есть дополнительный ресурс 20. Лb3 Фа5 21. fe de 22. Л:f6! С:f6 23. Ф:d7.

19. f5 Cd7 20. Ла3!

Последовательно и сильно. Угроза 21. Лb3 Фа5 22. Сb6 выглядит достаточно неприятно.

20... Фа5.

Неубедительно 20... d5 хотя бы ввиду 21. ed e4 22. Фd1.

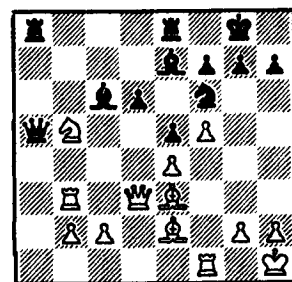
21. Лb3 b5?!

Разумеется, не для того затевал Каспаров рискованную игру, чтобы переключиться на бесперспективную защиту после 21... Фс7. Худо ли, хорошо ли, жертвовать пешку надо!

22. ab ab 23. К:b5.

Привлекателен был и позиционный путь 23. Кd5 К:d5 24. Ф:d5. Но почему не взять пешку?

23... Сс6.



Настал момент подвести предварительные итоги операции «вызываю огонь на себя!», затеянной претендентом. За пешку ему удалось получить простор для фигур, давление на центр белых и перспективы атаки по вертикалям «а» и «b» — словом, компенсацию не хуже, чем в волжском гамбите. И все же позиция белых выглядит достаточно крепкой, и свое слово может сказать лишняя пешка. Но путь к цели тернист...

24. Сf3.

Как ни странно, этот естественный ход в конечном счете лишает белых преимущества. Правда, за доской было практически невозможно учесть все последствия начинающейся теперь тактической бури, но при последующем анализе было установлено, что сильнее 24. Кс3, и если 24... Лаб8, то 25. Л:b8 Л:b8 26. Сс1! (рекомендация Р. Холмова; в случае 26. b3 Фа8 27. Cf3 Лb4 28. Сg5 Лd4 29. Фе3 h6 30. С:f6 С:f6 задачи черных проще) 26... Фа8 27. Cf3 Лb4 28. Ле1 Лd4 29. Фе2.

24... Лаб8 25. с4.

Только так можно отстаивать материальные завоевания. В случае 25. К:d6 Л:b3 26. cb Лd8 27. Кс4 Л:d3 28. К:a5 С:e4 или 25. Кс3 Л:b3 26. cb Лb8 лишняя пешка обесценивается.

25... Фа8!

Главное звено в контригре черных. Удивительно, что ферзь черных, попав в зону коневойвилки, тактически оказывается неуязвимым.

26. Cg5.

С пешкой, а вместе с ней и с надеждами на успех приходится расстаться. Не помогало ни 26. Kc7 ввиду 26... Л:b3 27. Ф:b3 Лb8 28. Фc3 Фb7 29. Kd5 C:d5 30. cd Ф:b2, ни 26. Ла3 из-за 26... C:e4.

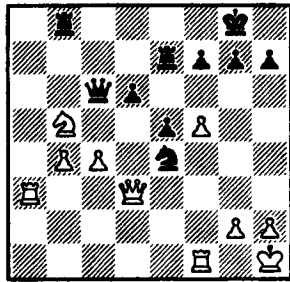
26... C:e4 27. C:e4 K:e4 28. C:e7.

А здесь 28. Kc7 и вовсе не годится ввиду 28... Kf2! 29. Л:f2 Л:b3.

28... Л:e7 29. Ла3.

При желании обострить игру еще имелся ресурс 29. f6!?, но уже и так было пережито достаточно...

29... Фc6 30. b4.



Дым тактического сражения рассеялся. Становится очевидным, что партия приближается к мирному концу. Впрочем, впереди еще один яркий эпизод.

30... h5.

Почему не более надежное 30... h6? Черный король нуждался в форточке, а не в распахнутом окне. Конечный результат от этого вряд ли бы изменился, но чемпиону мира нужно было еще проявить бдительность. Теперь же партия завершается быстро и эффектно.

31. Ka7 Л:a7 32. Л:a7 Л:b4 33. Фf3.

При пешке на h6 этого контрудара у белых не было. Впрочем, тогда Карпов, вероятно, не допустил бы жертвы качества.

33... Л:c4 34. Ф:h5 Kf2! 35. Kpg1 Kh3! 36. Kph1.

Конь неуязвим ни на f2 (из-за мата по первой горизонтали), ни на h3 (из-за шаха по диагонали).

36... Kf2 37. Kpg1. Ничья.

Одиннадцатая партия

Защита Нимцовича D40/а

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

В 1927 году во время матча Алехин — Капабланка гроссмейстер Р. Шпильман выступил в печати с интригующей статьей «Загадка борьбы за первенство в мире». Сетую на ошибки, которые совершал Капабланка в матче, он, в частности, писал: «Я должен сознаться, что мой разум бессильен найти этому подходящее объяснение. Но если что и может вообще пролить свет на эту странную историю, — лишь то обстоятельство, что во всех

когда-либо иггранных матчах на первенство в мире наблюдаются такие же грубые ошибки, какие допускал и Капабланка...

Шахматисты, бывшие величайшими мастерами своего времени, достигшие высочайших вершин умения, показавшие в турнирах неувядаемые блестящие образцы своего творчества, как только дело доходило до борьбы за первенство в мире, — совершали самые грубые зевки и ошибки! Быть может, их выводила из равновесия исключительно высокая ставка? Быть может, чрезмерное напряжение, вызываемое борьбой с сильнейшими из существующих соперников, надламывало их силы, изматывало их нервы?

Может быть, может быть... Но тщетно будут искать действительно удовлетворительное объяснение этой загадки...

...Поистине рок тяготеет над матчами за первенство в мире».

С тех пор прошло около шестидесяти лет, сыграно 18 матчей на мировое первенство, и почти в каждом из них встречались грубые ошибки, ставившие обозревателей в тупик. Судьбу 11-й партии также решил явный промах, допущенный чемпионом мира, но в отличие от Р. Шпильмана мы не будем ссылаться на рок, а постараемся дать объяснение происшедшим событиям.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 0—0.

Карпов продолжает придерживаться линии, которую избрал в 7-й партии, хотя комментаторы критически отнеслись к этому ходу.

5. Cg5 c5.

В седьмой партии случилось 5... d6 6. e3 Kbd7 с лучшей игрой у белых.

6. e3 cd.

Подобная своеобразная трактовка дебюта, казалось бы, должна вывести соперников на неисследованные пути, но, увы, ничто не ново под луной, и в результате, как мы увидим далее, игра переходит на рельсы хорошо изученных позиций ферзевого гамбита.

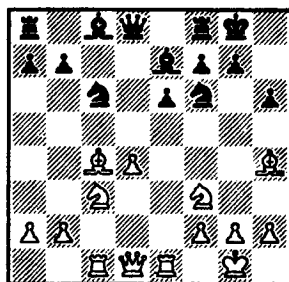
7. ed h6 8. Ch4 d5 9. Лc1 dc.

Таким путем черные получают позицию, характерную для принятого ферзевого гамбита, но с лишним темпом у белых.

10. C:c4 Kc6 11. 0—0 Ce7.

Грозит 12. d5, поэтому отступление слон вынужденно.

12. Ле1.



Любопытно, что подобная позиция встретилась в 9-й партии матча в Мериано, только ладья белых находилась еще на f1. Там Карпов сыграл конем на h5 и после размена чернополюсных слонов получил хорошую игру. Здесь же на 12... Kh5 может последовать 13. C:c7 K:e7 14. Ke5 Kf6 15. Ле3, и проникновение ладьи белых на королевский фланг в связи с перевесом в развитии может привести к опасной атаке.

12... b6.

24 минуты продумал Каспаров над своим ответным ходом, но так и не решился на 13. d5, хотя казалось, что таким путем белые развивают опасную инициативу. Опасности, подстерегающие черных в этом случае, показывают следующие примерные варианты:

а) 13... ed 14. K:d5 K:d5 15. C:d5 C:h4 16. C:c6 Лb8 17. Фа4 Cf6 18. Ф:a7 с лишней пешкой у белых;

б) 13... K:d5 14. C:d5 ed 15. Kd4! (15. Ф:d5 Ф:d5! 16. K:d5 C:h4 17. K:h4 Kd4 и 18... Ke6 или 17. Л:c6 Cd8 18. Ke7 C:e7 19. Л:e7 Ce6 20. a3 Лfe8 ведет только к упрощениям) 15... C:h4 16. K:c6 C:f2 17. Kp:f2 Фf6 18. Kpg1 Ф:c6 19. K:d5 Фb7 (19... Фd7 20. Л:c8!) 20. Ле7, и черные теряют качество.

Почему же Каспаров не сыграл 13. d5? Анализ показывает, что в последнем варианте вместо 16... C:f2 можно ответить сильнее — 16... Фd6! 17. K:d5 Kph8, и инициатива белых не приносит им ничего существенного.

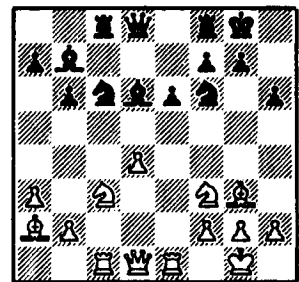
13. a3 Cb7 14. Cg3.

На 14. Ca2 возможно 14... Kd5 15. Cg3 K:c3 16. Л:c3 Cf6 с полным уравнением, поэтому Каспаров заранее уводит слона от размена.

14... Лc8.

По-видимому, этот естественный ход ставит черных перед новыми проблемами. Путем 14... Cd6 15. Ke5 (15. Ch4 Ce7 ведет к повторению ходов) 15... Ce5 16. de Ф:d1 17. Лc:d1 Kh5 18. Лd7 Лab8 они могли успешно бороться за уравнение игры.

15. Ca2 Cd6!?



Белые грозили после 16. Фd3 и 17. Сb1 создать неприятные угрозы по диагонали b1—h7. Поэтому, предлагая размен слонов, чемпион мира стремится к тому, чтобы разменами облегчить защиту. Кажется, что у белых есть ответ 16. Ch4 и на 16... Ce7 —

17. Фd3 Лe8 18. Сb1, создавая угрозу 19. Л:e6.

Однако на 16. Сh4 Карпов приготовил оригинальный контрудар, основанный на точном расчете: 16... g5! 17. Сg3 (жертва 17. К:g5 hg 18. С:g5 опровергается ходом 18... К:d4) 17... С:g3 18. hg g4 19. Ке5 Ф:d4! 20. К:c6 Ф:d1 21. Ке7 Кpg7 22. Лc:d1 Лсе8, и конь белых пойман.

Конечно, белые могли попытаться опровергнуть замысел соперника путем 20. К:f7!?, но рассчитать возникающие осложнения было практически невозможно, поэтому, затратив на размышление 23 минуты, Каспаров принял решение резко изменить характер борьбы.

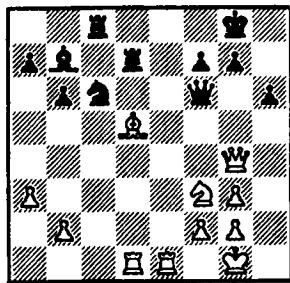
16. d5!? К:d5 17. К:d5 С:g3 18. hg ed 19. С:d5 Фf6.

Сделав этот естественный ход, чемпион мира, видимо, вздохнул с облегчением: напряжение в позиции ослабло, и, кажется, черные близки к тому, чтобы окончательно уравнивать шансы. Не исключено, что более простым путем к дальнейшим упрощениям было 19... Фd7, не позволяя ферзь белых выйти на a4.

20. Фa4 Лfd8 21. Лcd1 Лd7.

К материальным потерям вело 21... Ф:b2 22. С:c6 Л:d1 23. С:b7!, но и ход, сделанный черными, не выглядит удачным. Надежнее 21... Лd6. Например, 22. С:c6 С:c6 23. Л:d6 Ф:d6 24. Ф:a7 С:f3 25. g1 Фd2, и опасно для белых 26. Ле7 Ф:b2 27. Л:f7 из-за 27... Лc1 28. Кpg2 Лc2, и пункт f2 не защищать.

22. Фg4.



Из-за неточности, допущенной черными, над их позицией снова начали сгущаться тучи, и защита требует предельного внимания и точности. После 22... Лdc7 23. b4 у белых перевес. Нам кажется, что, продолжая 22... Ле7, Карпов имел все шансы удержать равновесие. Например, 23. С:c6 Л:e1 24. Л:e1 Ф:c6 25. Ле7 Лc7 или 23. Л:e7 Ф:e7 24. С:c6 Л:c6 25. Лd7 Лc1 26. Кph2 С:f3 27. g1 Фе6 (или 27... Фg5), и черные никак не могут проиграть.

Однако, успешно преодолев все затруднения, чемпион мира, видимо, утратил на мгновение свою обычную осторожность и, почти не задумываясь, ответил

22... Лcd8?!

Последовала несложная комбинация:

23. Ф:d7 Л:d7 24. Ле8 Кph7 25. Се4, и черные сдались.

После 25... g6 26. Л:d7 они теряют фигуру.

Двенадцатая партия

Сицилианская защита Е66/с

А. КАРПОВ

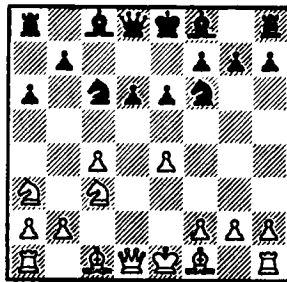
Г. КАСПАРОВ

Если судить по внешним признакам, может показаться, что эта партия наименее интересна из всех, сыгранных до нее. Действительно, продолжалась она неполных два часа, сделано в ней было всего 18 ходов, и мирный итог зафиксирован в простом положении. Однако ее украшает интересная новинка, может быть, опровергающая одно из самых солидных построений белыми в сицилианской защите.

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кc6 5. Кb5.

Излюбленный план Карпова. С ним пытались бороться немало соперников. Да и сам Каспаров...

5... d6 6. c4 Кf6 7. Кf3 a6 8. Ка3.



Эта позиция приведена в каждой монографии по сицилианской защите. Ее разыгрывали на всех уровнях — чемпионы мира и гроссмейстеры, мастера и любители, ей посвящались многочисленные анализы. Теория и практика, казалось, точно и неопровержимо установили два важных обстоятельства. Во-первых, сторожевые пешечные форпосты белых e4—c4 надолго ограждают их от диверсий, связанных с подрывами b7—b5 или d6—d5, что гарантирует устойчивый позиционный перевес. Во-вторых, черные обречены на кропотливую защиту с правом передвижения фигур лишь в пределах трех последних горизонталей и только после терпеливой подготовки смогут осуществить один из освобождающих подрывов. Следующие ходы делались автоматически — 8... Се2 9. Се2 0—0 10. 0—0, и теперь либо 10... b6 (как, кстати, играл в третьей партии предыдущего матча Каспаров), либо 10... Cd7, в духе сдержанного маневрирования.

И вдруг как гром среди ясного неба —

8... d5!!

Два восклицательных знака — за смелость фантазии. Каспаров пред-

принимает попытку разрубить Gordiev узел на самом прочном, наиболее охраняемом белыми участке.

Когда этот ход был показан на демонстрационной доске, эксперты испытали нечто подобное шоку. То, что приносится в жертву пешка, — очевидно каждому. Но за что?!

9. ed ed 10. cd Kb4 11. Сс4 Сg4.

Только здесь, да и то не в полной мере, стал проявляться замысел Каспарова — фигуры черных обрели простор и стремительно выходят на передовые рубежи. Но стоит ли зародившаяся инициатива пешки? Тем более, что и белые не ущемлены в развитии.

Столкнувшись с неожиданностью, чемпион мира принял решение отложить спор до лучших времен, а на этот раз просто разрядить обстановку разменами.

12. Се2 (теперь партия кончается быстро) 12... Се2 13. Ф:e2 Фе7 14. Се3 Кb:d5 15... Кc2.

Надежнее 15. К:d5 К:d5 16. Кc2, поскольку сейчас черные могли не без выгоды несколько осложнить игру посредством 15... К:c3 16. bc g6 17. 0—0 Сg7. Но все завершается бесконфликтно.

15... К:e3 16. К:e3 Фе6 17. 0—0 Сс5 18. Лfe1 0—0. Ничья.

Тринадцатая партия

Этот поединок ожидался с особым интересом. Во-первых, он знаменовал начало второй, решающей половины состязания, во-вторых, ему предшествовал тайм-аут чемпиона мира. Четырехдневная пауза дала возможность соперникам хорошо отдохнуть и как следует подготовиться к предстоящим поединкам. Любители шахмат не без оснований ждали, что тринадцатая партия пройдет в интересной полнокровной борьбе. Ожидания обмануты не были.

Защита Нимцовича D40/а

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4.

Несмотря на явные трудности, испытанные черными в предыдущих партиях, сыгранных защитой Нимцовича, Карпов твердо придерживается линии, выработанной им, вероятно, еще в период подготовки к матчу.

4. Кf3 c5.

Короткая рокировка в связи с ответом 4. Сg5 (7-я и 11-я партии), видимо, пришлось Карпову не по вкусу.

5. g3.

Итак, как и в первой партии, одна из самых актуальных систем в защите Нимцовича. Фланговое развитие слона, апробированное еще А. Алехиным, в наши дни привлекло внимание теоретиков оригинальностью и своим динамическим потенциалом. Идея Нимцовича — фигурному давлению на центральные поля d5 и e4 противопоставляются «каталонские» мотивы — ответное давление на центр

по диагонали h1—a8. И хотя темные стороны подобного построения очевидны, поскольку пешечная конфигурация на ферзевом фланге часто становится слабой, у этой системы немало поклонников.

5... Кс6.

Горького опыта первой партии Карпову, очевидно, оказалось достаточно, чтобы потерять доверие к разгрузочному варианту 5... Ке4 6. Фd3 Фа5. Кроме того, ход конем на с6 менее исследован.

6. Сg2 Ке4.

И все-таки конь попадает на е4. Этот выпад, подчеркивающий уязвимость пешечной структуры белых, нагнетает напряжение в духе разыгрываемой системы. В случае 6... cd 7. К:d4 с перестановкой ходов могла возникнуть позиция, характерная для английского начала. Подобные метаморфозы, кстати, свойственны многим современным дебютам.

7. Cd2.

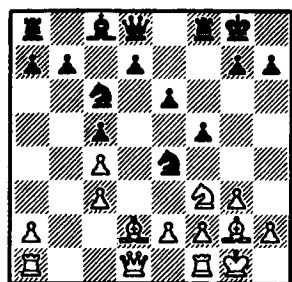
А вот еще один, на этот раз «новиндский» мотив! Цель Каспарова — быстрая мобилизация сил при сохранении пешечного центра. В партии Гулько — Балашов (1983) было сыграно 7. Фd3 cd (видимо, лучше 7... Фа5) 8. К:d4 К:c3 9. bc Ке5 10. Фс2 Се7 11. Фb3, и белые сохранили нажим на позицию черных.

7... С:c3.

Очевидно, что в случае 7... К:d2 8. Ф:d2 черные лишаются своих козырей в центре, хотя получают двух слонов. В партии Фараго — Шуба (Бэиле-Еркулане, 1982) было: 8... cd 9. К:d4 0—0 10. 0—0 а6 11. Кс2 Се7 12. Лfd1 Фс7 13. Лас1 с инициативой.

8. bc 0—0 9. 0—0 f5.

Вряд ли следовало спешить с этим обязывающим продвижением. Надежнее эластичный ход 9... d6, с успехом прошедший проверку в партии Шариф — Бирн (XXII Олимпиада, 1976): 10. Фс2 (сильнее 10. Се3) 10... К:d2 11. Ф:d2 Фе7 12. Фе3 Cd7! с хорошей игрой у черных. В 17-й партии матча Карпов применил ход 9... Ка5.



10. Се3.

Неожиданное и остроумное решение, подчеркивающее дефекты в неприятельском лагере — слабость черных полей и отсталость в развитии сил ферзевого фланга. Ради сохранения слона Каспаров не жалеет пешки. Этот стратегический прием —

жертва пешки за инициативу — лейтмотив игры претендента в большинстве партий нынешнего единоборства.

10... К:c3.

Сорок семь минут размышлял над этим ходом чемпион мира! Принимая жертву пешки, он берет на себя серьезные обязательства. Однако практически это лучший выход, поскольку материальный перевес можно будет в какой-то момент использовать как козырь в защите. При пассивных продолжениях вроде 10... d6 или 10... b6 белые путем 11. Фd3 с дальнейшим 12. Кd2 развивали инициативу без всяких помех.

11. Фd3 cd.

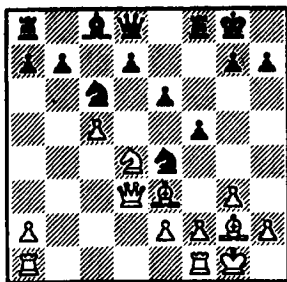
В случае 11... Ке4 12. dc Фе7 (или 12... Фа5 13. Кd2 К:c5 14. Фd6) 13. Кd2 К:c5 14. Фа3 у белых за пешку чувствительное давление.

12. К:d4 Ке4.

С этой контржертвой и связывал свои планы Карпов. Действительно, при 13. Се4 fe 14. Фе4 d5 черным сравнительно благополучно удается развернуть свои силы. Однако белые могут не спешить с восстановлением материального равенства. Их девиз — инициатива.

13. с5.

Порицать этот темпераментный «зажимный» ход было бы несправедливо, тем более, что у Каспарова он, вероятно, вызвал приятные ассоциации с первой партией. Вместе с тем у черных теперь появляется мишень для контригры, чего при усилении фигурного давления посредством 13. Лfd1! у них не было. Впрочем, поскольку игра здесь не носит конкретный характер, выбор хода в подобных позициях определяется интуицией и вкусом.



13... К:d4.

Вновь ответственный момент. Сыграв 13. с5, Каспаров предоставил сопернику широкий, хотя и далеко не простой выбор способов защиты. Если сразу отбросить 13... К:c5?? ввиду 14. К:c6, остается еще, минимум, четыре ответа — 13... Kb4, 13... d5, 13... b6 и 13... К:d4. Правда, Карпов долго не колебался. Вероятно, ему не понравилось 13... Kb4 ввиду 14. Фс4 Кd5 15. К:f5! К:e3 16. fe d5 (16... Кd2 17. Фd4; 16... Л:f5 17. Се4) 17. cd К:d6 18. К:d6 Ф:d6 19. Л:f8 Ф:f8 20. Лd1; непривлекательно выглядит и 13... d5 из-за 14. cd Ф:d6 15. К:c6 К:c6 16. Лfcl. Однако два других продол-

жения были примерно равноценны, хотя Карпов остановился на размене коней как на более ясном. Возможно, что немедленное 13... b6 было целесообразнее, поскольку на 14. К:c6 dc 15. Се4 (или 15. Ф:d8 Л:d8 16. cb ab 17. С:b6 Лd2) 15... fe 16. Фе4 следует 16... Фd5!?, и ценой материальных уступок черные упрощали позицию.

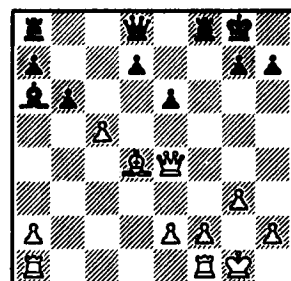
14. С:d4

При 14. Ф:d4 ответ 14... b6 лишь выигрывал в силе: на 15. Се4 черные имели бы промежуточный удар 15... bc.

14... b6.

Другого не видно. В случае 14... d5 15. cd Ф:d6 опасно 16. Фе3! b6 17. Лfd1.

15. Се4 fe 16. Фе4 Са6.



Напряжение снизилось, и кажется, что благодаря разноцветным слонам позиция обрела ничейные очертания.

Однако все не так просто. Как известно, при наличии тяжелых фигур разноцветные слоны становятся и «разносильными». Их значение увеличивается пропорционально активным возможностям сторон. Очевидно, что инициатива у белых, а их централизованный слон намного опаснее своего собрата.

Продолжая 17. Лfcl!?, белые ставили перед соперником трудные задачи. Например, на 17... bc возможно 18. Л:c5!?, с угрозой 19. Лh5; на 17... Лс8 — 18. cb Л:c1 (или 18... ab 19. Л:c8 С:c8 20. Лb1) 19. Л:c1 ab 20. Фе3 b5 21. Фе5! Лf7 22. Фd6; на 17... b5 — 18. cb!?, а в случае 17... Сb5 — 18. Фе3. Однако, сильно проведя предыдущую фазу борьбы, Каспаров вдруг теряет нить развития инициативы, и партия неожиданно заканчивается быстро и мирно...

17. cb ab 18. Фе5.

И здесь еще 18. a4!?, сохраняло за белыми лучшие перспективы. Во всяком случае, черным, вероятно, пришлось бы расстаться с пешкой b6 (не годится, к примеру, 18... b5 ввиду 19. ab С:b5 20. Л:a8 Ф:a8 21. Фе5). Теперь же от преимущества белых не остается и следа.

18... Фf6 19. Фе3 (на 19. Фd6 достаточно 19... e5) 19... Фh6!

Вероятно, силу этого маневра ферзем Каспаров недооценил. Дальнейшее просто:

20. Ф:h6 gh 21. Лfel Сс4 22. a3 b5 23. Лad1 Лf5 (конечно, не 23... Л:a3? ввиду 24. Сс5) 24. Сb2 Лd5. Ничья.

Четырнадцатая партия

Сицилианская защита Е 66/d

А. КАРПОВ

Г. КАСПАРОВ

Чемпион мира вновь выступил инициатором творческой полемики, применив в известной позиции новый и весьма необычный ход. В то время как в пресс-центре матча оживленно обсуждали плюсы и минусы этого хода, нам невольно вспомнилась подобная дискуссия, которая разгорелась в шахматной печати ровно пятьдесят лет назад во время матча на первенство мира Алехин — Эйве. В седьмой партии после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Kge2 de 5. a3 Ce7 6. K:e4 Kc6 Алехин неожиданно сыграл 7. g4.

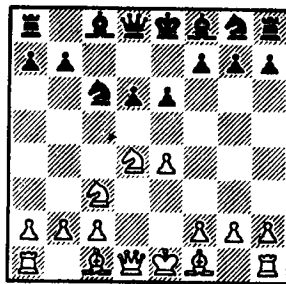
Ход этот, к которому в свое время П. Романовский поставил два восклицательных и два вопросительных знака, вызвал настоящую бурю в шахматном мире. Его осудили почти все комментаторы. «Недооценка противника!» — восклицали одни. «Нарушение позиционных принципов Стейница», — писали другие.

Журнал «Шахматы в СССР» примерно в течение года опубликовал эту партию трижды — с примечаниями М. Ботвинника, Т. Левенфиша и, наконец, самого Алехина. В примечаниях Алехин писал: «По моему мнению, ход в партии находит слишком суровое осуждение в прессе. При правильном ответе противника белые все же добиваются сложной игры с обоюдными шансами, и совершенно необязательно для них попадать в плохое положение».

Как нам кажется, наряду с шахматными причинами выбор этого хода носил и ярко выраженный психологический подтекст. Для теоретика, каким в те времена был Эйве, перевод игры в незнакомую иррациональную область был неожиданным и весьма неприятным поворотом. После 7... b6 8. Cg2 Cb7 9. c3 Kf6 10. K2g3 0—0 11. g5 K:e4 12. K:e4 Kph8 13. Фh5 Фе8 14. Kf6! партия пошла по нужному Алехину комбинационному руслу и завершилась его победой.

Новаторские идеи Алехина, несмотря на критику, всегда привлекали внимание. В 1939 году В. Панов применил подобный же «штыковой» ход в «схевенингене». Эта идея затем была подхвачена П. Кересом. На ее основе он разработал систему, которая получила в теории название «Атака Кереса» и сейчас является грозным оружием в руках белых. В наше время, когда шахматы стали динамичными и очень конкретными, выбор хода, даже на взгляд самого «антипозиционного», в первую очередь определяется целесообразностью, теми выгодами, которые он несет. И весь вопрос в том, окупают ли эти выгоды его позиционные минусы.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6.



Порядок ходов, избранный Каспаровым (задержка с развитием коня f6), ставит задачей избежать «атаки Кереса», возникающей при 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4!? Цель хода g2—g4 — отеснить коня f6 и овладеть пространством на королевском фланге. Как показала практика, в этом случае защищаться черным далеко не просто.

«Атака Кереса» — излюбленное оружие чемпиона мира. Хотя в первой партии прошлого матча Каспаров черными с успехом решил в этом варианте проблемы защиты, второй раз он его все-таки применить не рискнул.

6. g4.

В этой позиции еще никто не делал подобного хода, — в один голос заявили эксперты, и первая реакция на него в пресс-центре была отрицательной: выдвинутая пешка не только сама может стать объектом атаки, вокруг нее возникает комплекс слабых полей. А плюсы? Они те же, что и в «атаке Кереса», — угроза g4—g5 и завоевание пространства, но продвижение пешки уже будет делаться без темпа.

И все же, неужели в этой позиции никто не играл g2—g4? Мы решили порыться в справочниках. В книге «Сицилианская защита», авторами которой являются Г. Каспаров и его тренер А. Никитин, обнаружили следующую малоизвестную партию И. Зайцев — Фат (1980): 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 d6 5. Kc3 Ce7 6. g4! (знак авторов!) 6... a6 7. Ce3 b5 8. Cg2.

Каспаров и Никитин считают, что точнее было 8. Лg1 Cb7 9. a3, чтобы на 9... h5 иметь ответ 10. g5.

8... Cb7 9. 0—0 h5 10. gh Kd7 11. a3 Фе7 12. f4 Kgf6 13. Фе2 Л:h5 14. f5! e5! 15. Ke6 fe 16. fe Фc4! 17. ed Kp:d7. Ничья.

Как видите, подобные идеи носят в воздухе, а И. Зайцев, как известно, тренер чемпиона мира.

На следующие три хода Каспаров потратил без малого час. Психологический эффект неожиданности сыграл свою роль.

6... h6.

Претендент считает, что грозит 7. g4—g5 и, в первую очередь, препятствует этому продвижению. На-

пример, на 6... Kge7 последовало бы 7. g4—g5, еще более стесняя позицию черных.

7. h4.

Белые последовательны. В противном случае им придется считаться с угрозой g7—g5.

7... a6.

Не приносит черным успеха немедленная атака пешки h4. На 7... Ce7 белые отвечают 8. Ce3, и опасно брать на h4 из-за 9. K:c6 bc 10. Л:h4! Ф:h4 11. Ф:d6 Cd7 12. g5! с сильной атакой. Хорошо и 9. Л:h4 Ф:h4 10. Kdb5 Фd8 11. K:d6 Kpf8 12. Cc5 Kge7 13. Фf3 Ke5 14. Фg3 с нарастающим давлением.

8. Cg2 Ce7 9. Ce3.

Пешка h4 под ударом, но и здесь взятие на h4 было бы не менее опасным из-за той же жертвы качества: 10. K:c6 bc 11. Л:h4! Ф:h4 12. Ф:d6 Cd7 13. g5!

9... K:d4 10. Ф:d4 e5 11. Фd1.

Вело к большим осложнениям, но вряд ли много обещало белым 11. Фc4 C:g4 12. Kd5 Лc8 13. Фb4 из-за 13... Kf6 14. Ф:b7 K:d5. Напрям: 15. ed Л:c2 16. Ф:a6 Ле2! 17. Kpf1 Л:b2 и т. д.

11... Ce6.

А здесь брать на h4 нельзя из-за 12. Kd5 со страшной угрозой 13. Cb6 и 14. Kc7. На 11... Kf6 хорошо 12. Cf3, и возникает угроза g4—g5.

12. Kd5 Лc8 13. c3.

Итоги дебюта: в возникшей сложной позиции шансы сторон примерно равны.

13... Kf6 14. K:e7 Ф:e7.

Не лучше ли было 14... Kp:e7? Анализ показывает, что после 15. g5 Kg4 16. Cd2 hg 17. hg Л:h1 18. C:h1 Фb6 черные захватывают инициативу, например: 19. Фе2 Лh8 20. Cf3 Лh2! Правильно 15. Cf3, пока не торопясь с продвижением g4—g5. В этом случае рано 15... d5 из-за 16. ed C:d5 17. g5! Видимо, черным лучше всего продолжать 15... Kd7 с взаимными шансами.

15. g5.

Белые пользуются первой же возможностью, чтобы сделать этот ход. Эластичнее 15. Cf3.

15... hg 16. hg.

Полноправная игра у черных и после 16. C:g5 Фc7 17. C:f6 gf.

16... Л:h1 17. C:h1 Kg4!?

Этот выпад коня необходимо было точно рассчитать, так как конь легко может оказаться в опасности.

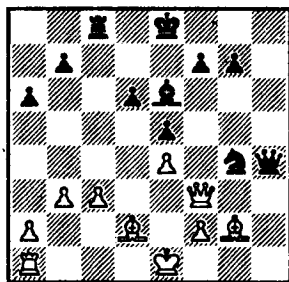
18. Cd2 Фf8!

Вот в чем все дело! Своеобразным маневром ферзя черные захватывают линию «h» и организуют поддержку коню.

19. Фf3 Фh8 20. Cg2.

Примерно к тем же вариантам, что и в партии, вело 20. b3 Фh4 21. Kpe2 d5!

20... Фh4 21. b3.



Белые готовят стоянку для короля на е2, что одновременно создаст угрозу переброски ладьи на h1. Однако и у черных есть свои козыри.

21... d5! 22. Фg3!

Конечно, не 22. еd С:d5 23. Ф:d5 Ф:f2 24. Крd1 Лd8! Теперь вспыхнувшее было напряжение в позиции снова гаснет и игра переходит в равный эндшпиль, где еще есть некоторые тонкости, поскольку конь черных застрял на поле g4, а у белых два слона.

22... Ф:g3 23. fg Лd8.

Вряд ли больше обещало 23... d4 из-за 24. Лc1.

24. Кре2 Кре7 25. Сс1 (последняя попытка достичь перевеса) 25... d4 26. Са3 Кре8 27. cd ed 28. Лh1 Ке5 (наконец-то конь выбрался на свободу) 29. Лh8 Крd7 30. Л:d8 Кр:d8 31. Сb2 Сg4.

Если 31... Кс6, то 32. е5!, и слоны белых начинают проявлять активность.

32. Крd2 Кf3. Ничья.

После 33. С:f3 С:f3 34. Крd3 белые выигрывают пешку, но в возникшем эндшпиле с разноцветными слонами она никакой роли не играет.

ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ МАТЧА

Десятая партия

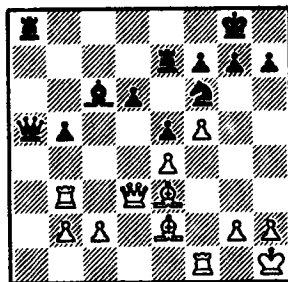
К ходу 17... Фb4!?

На указанное Р. Холмовым 17... Лb8 заслуживало внимания 18. Ла3. Теперь в пользу белых 18... d5 19. К:d5 Ф:d2 20. К:e7 Л:e7 21. С:d2 К:e4 22. Сb4 с угрозой 23. Ле3.

К ходу 23. К:b5.

А. Карпов быстро принял это ответственное решение. А между тем после 23. Кd5 Г. Каспарову пришлось бы решать непростые задачи. После 23... К:d5 24. Ф:d5 у белых ясный позиционный перевес. Например: 24... Фс7 (недостаточно 24... b4 из-за 25. Фb7) 25. С:b5 С:b5 26. Л:b5 Ф:c2 27. Лb7.

Интересные осложнения возникают в случае 23... Сс6 24. К:e7 Л:e7.



Очень опасно выглядит 25. Сg5. Однако после 25... Лd7! (указано Ю. Авербахом) 26. С:f6 g1 27. Фh3 Крf8 28. Ф:h7 Кре7 незначительный материальный перевес может сказаться совсем не скоро.

Видно, больше обещает 25. Ф:d6 Фс7 26. Сс5 Лае8! 27. С:b5

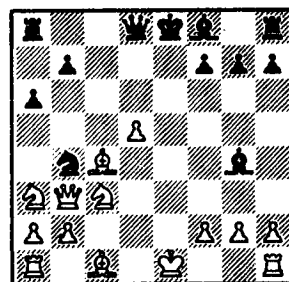
С:b5 28. Л:b5 К:e4 29. Фd5 Кf6 30. Фb3.

Однако самое интересное начинается после 25. Ch6! К:e4! (остальные продолжения значительно слабее) 26. Cf3 (неясно 26. f6 Ле6 27. С:g7 Фа7! 28. Фе3 d5 или 28. Фf3 К:f6 29. Ф:c6 d5) 26... Фа4 27. С:g7 с опасной инициативой.

Двенадцатая партия

К ходу 12. Се2.

Заслуживало внимания 12. Фb3!?



Теперь опасно 12... b5 из-за 13. Ка:b5 ab 14. С:b5 Cd7 (в пользу белых 14... Кd7 15. 0—0 Cd6 16. Лe1 Крf8 17. Cf4 Кf6 18. С:d6 Ф:d6 19. Ке4) 15. 0—0. Например: 15... Се7 (15... С:b5? 16. Лe1 Се7 17. Ф:b4 и 18. d6) 16. d6 С:d6 17. Лe1 Крf8 18. Cf4 с преимуществом у белых.

В позиции на диаграмме нарастает 12... Cd6. В этом случае после 13. Кс2 К:c2 14. Ф:c2 0—0 15. Се3 Ле8 (15... Фс7 Cd3) 16. h3 Ch5 17. Фd2 белым, возможно, постепенно бы удалось погасить давление.

В. ЛЕПЕШКИН,
мастер.

НОВЫЕ ГРОССМЕЙСТЕРЫ И МАСТЕРА

В австрийском городе Граце проходил очередной, 56-й конгресс ФИДЕ, на котором большой группе шахматистов были присвоены международные звания.

Гроссмейстерами стали Я. Роджерс (Австралия), К. Гарсиа-Палермо (Аргентина), Дж. Пласкетт (Англия), Кир. Георгиев (Болгария), К. Хансен (Дания), Х. Олафссон и Й. Хьяртарсон (оба — Исландия), К. Спраггетт (Канада), А. Вайсер и А. Чернин (оба — СССР), Н. Де Фирмиан (США), М. Цебало (Югославия).

За прошлые успехи звание гроссмейстера присуждено Г. Голombeку (Англия), М. Монтичелли (Италия) и Я. Шайтару (Чехословакия).

Международными мастерами стали Й. Клингер (Австрия), Л. Деккар (Алжир), А. Аркелл, Дж. Хоуэлл и Д. Норвуд (все — Англия), К. Пабло (Аргентина), А. Куртенов (Болгария), Б. Лендьел и П. Шинкович (оба — Венгрия), А. Афифи и А. Наби (оба — Египет), Э. Швидлер (Израиль), В. Ананд и А. Вайдия (оба — Индия), У. Адianto (Индонезия), С. Бьярнасон и К. Торстейнс (оба — Исландия), Ф. Исета и А. Ромеро (оба — Испания), Р. Месса (Италия), Д. Копек (Канада), У. Пекорелли (Куба), К. Риан (Марокко), Ш. Мирза (Пакистан), Х. Рейес (Перу), З. Ксенский, Я. Пшевозник и П. Станишевский (все — Польша), А. Антунеш

и А. Фернандеш (оба — Португалия), С.-Х. Грюнберг, Э. Мозес и Д. Олтяну (все — Румыния), С. Архипов, М. Гуревич, С. Смагин и О. Черников (все — СССР), Я. Бонин и Дж. Риззитано (оба — США), К. Рамаят (Филиппины), Ж. Мираллес и О. Рене (оба — Франция), Х. Реефшлегер, Г. Хертнек и Б. Штейн (все — ФРГ), А. Пекарек (Чехословакия), Ф. Гобе и М. Трепп (оба — Швейцария), Ф. Хеллерс (Швеция), В. Хреш, О. Палос, Б. Лалич, Б. Садику, М. Лажич и Б. Вуякович (все — Югославия).

Звание гроссмейстера среди женщин присвоено М. Войска (Болгария), Ву Мингкьен (Китай) и А. Брустман (Польша).

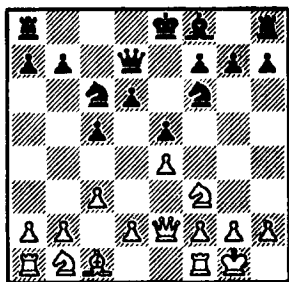
СЛАБОЕ ПОЛЕ

Слабым для определенной стороны (и сильным для противоположной) называется такое поле, преимущественно в своем лагере, которое не защищено пешкой и на котором может утвердиться фигура противника. Так, например, во французской защите после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 ход 3... f5? делает слабым для черных поле e5.

Фигура, особенно такая, как не обладающий большим радиусом действия конь, закрепившись в чужом лагере, выигрывает в силе, способствует развитию инициативы и созданию атаки. Отсюда ясно, что слабых полей у себя нужно по возможности избегать и, наоборот, следует стремиться создать такие поля у противника.

Теория слабых полей, сформулированная первым чемпионом мира В. Стейнницем, и поныне является одним из краеугольных камней позиционной игры. Овладение элементами этой теории — непременное условие совершенствования.

Как надо использовать слабые поля в лагере противника? Рассмотрим в качестве примера партию **А. Хачатуров — Б. Грузман** (Москва, 1961): 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Cd7 4. C:d7 Ф:d7 5. 0—0 Кс6 6. c3 Kf6 7. Фе2 e5?

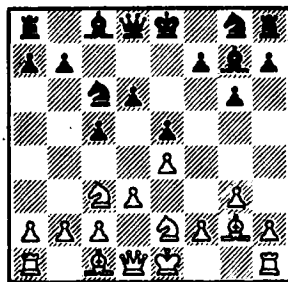


Тяжелая ошибка. Черные уменьшили боеспособность своего слона, который теперь будет упираться в собственные пешки, а поле d5 в их лагере становится слабым.

Вообще говоря, при чернопольном слоне пешки выгоднее ставить на белые поля. Тогда действия слона и пешек будут дополнять друг друга. Вместо 7... e5? неплохо было 7... c6, например: 8. d4 cd 9. cd d5 10. e5 Ke4 (можно и 10... Kg8) 11. Лd1 Лс8 12. Се3 Се7 13. Ke1 f6 14. f3 Kg5 15. Кс3 со сложной игрой (Трингов — Марьянович, Белград, 1979).

Следует, однако, предостеречь читателя от шаблона в оценке позиции. Теоретические установки в шахматах не догмы, они лишь подсказывают продолжения, которые следует рассматривать в первую очередь. Окончательное решение надо принимать только после конкретного расчета.

В данном случае ход 7... e5 плох не только потому, что у черных образуется слабость, а потому, что за эту слабость они не получают никакой компенсации. Сравним эту позицию со встретившейся в 15-й партии матча на первенство мира (1954) между М. Ботвинником и В. Смысловым. После 1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 d6 6. Kge2 Ботвинник сыграл 6... e5!



В своих примечаниях М. Ботвинник писал: «Хороший план. Слон g2 надежно блокируется, продвижение d3—d4 также становится трудно осуществимым; возможное f2—f4 черные будут своевременно парировать путем f7—f5. Слабость центрального поля d5 не имеет большого значения, так как белые могут занять его лишь двумя легкими фигурами, а черные могут защищать пункт d5 тремя фигурами».

Следовательно, существенна не сама слабость, а возможность ее использования.

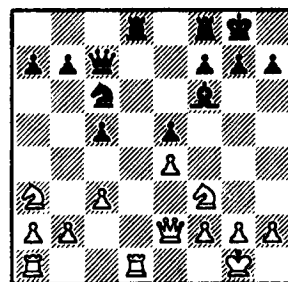
Вернемся к позиции первой диаграммы. У черных — слабое поле d5. Как подобную слабость использовать? На это поле нужно перевести коня или ладью. Если слабое поле находится на открытой линии, можно затем под прикрытием этих фигур сдвинуть тяжелые фигуры и потом по открытой линии попытаться ворваться в расположение противника. Размен фигуры на слабом поле часто приводит к образованию защищенной проходной пешки. Поэтому нападающей стороне

бывает выгодно вскрыть вертикаль, на которой находится слабое поле.

8. Лd1 (белые собираются вскрыть линию «d») 8... Се7 9. d4 Фс7 10. dc dc 11. Ka3 (конь подтягивается к полю d5) 11... 0—0 12. Cg5 Лад8.

На 12... Ке8, сохраняя коня от размена, белые продолжали бы 13. Лd5 с последующим Лад1.

13. C:f6 C:f6.



Поле d5 лишилось еще одного защитника. Однако, если сразу 14. Лd5, то 14... Ке7 15. Kb5 Фb6, и черные держатся. Белые могли бы сейчас в соответствии со своим планом продолжить перевод коня через c2 или c4 на d5, но трудно сказать, хватало бы наличия одной слабости для победы. Черные могли защищаться путем g7—g6, Cf6—g7, f7—f5 и f5:e4 с последующей переброской ладьи на линию «f». Обратите внимание на этот прием защиты!

14. Фb5 (удавшаяся попытка спровоцировать новые ослабления) 14...b6?

Этот естественный ход еще более ослабляет белые поля и дает противнику возможность с эффектом вскрыть линию «a». Правильной защитой было 14... Ке7.

Теперь позиция черных проиграна.

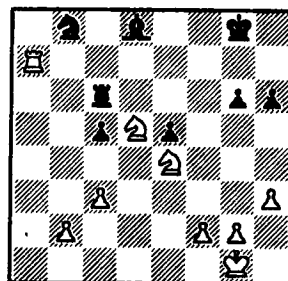
15. h3 g6.

На 15... Л:d1 16. Л:d1 Лd8 последовало бы 17. Л:d8 C:d8 18. К:e5.

16. Кс4 Ке7 17. a4 h6 18. a5 ba 19. Л:d8 Л:d8 20. Ф:a5 Лd7 21. Ф:c7 Л:c7 22. Ла6 Кс6 (22... Kpg7 23. Kd6) 23. Кс3 Cд8 24. Kd5 Лс8.

Фигуры черных дезорганизованы. Подводя второго коня к центру сражения, белые завершают борьбу.

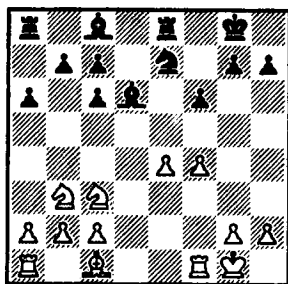
25. Kd2 f5 26. Кс4 fe 27. Kd6 Kb8 28. Л:a7 Лс6 29. К:e4.



Белые не только выиграли пешку, но и захватили конями ключевые по-

ля в центре. Через несколько ходов черные сдались.

Рассмотрим теперь фрагмент знаменитой партии **Эм. Ласкер — Х. Р. Капабланка** (Петербург, 1914).



В этой позиции Ласкер сыграл 12. f5!?

У белых образовалось (правда, в чужом лагере!) слабое поле е5. Но зато и у черных фиксируется слабость на е6. Кроме того, после 12. f5!? активизируется слон белых, а активность коня и белопольного слона черных резко снижается.

12... b6.

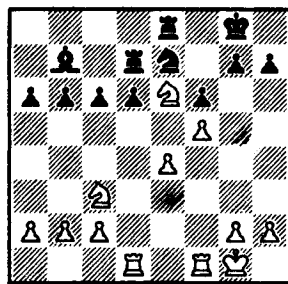
Капабланка проводит ошибочный план. Большинство комментаторов высказалось в пользу 12... Cd7 13. Cf4 C:f4 14. Л:f4 Лад8. Активным планом обороны было 12... а5, и если 13. Cf4, то 13... C:f4 14. Л:f4 а4 и 15... а3 (Ю. Авербах).

13. Cf4 Cb7?

Этот ход осудил и сам Капабланка. Правильно было 13... C:f4 14. Л:f4 c5 15. Лd1 Cb7 16. Лf2 Лас8. Капабланка оценивает получающуюся позицию в пользу черных, не учитывая маневра Kc1—e2—f4—e6.

Теперь у черных образуется еще и отсталая пешка d6.

14. C:d6 cd 15. Kd4 Лад8 16. Ke6 Лd7 17. Лад1.



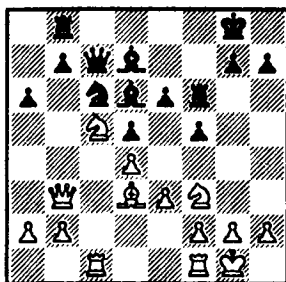
Белые постепенно усилили давление и выиграли.

В заключение отметим, что есть группа дебютов, в которых белые или черные сознательно идут на изолирование центральной пешки d4 (d5), в результате чего поле d5 (d4) оказывается слабым. Однако эта слабость компенсируется контролем над другими полями в центре и свободной фигурной игрой. Но это уже тема для специального разговора.

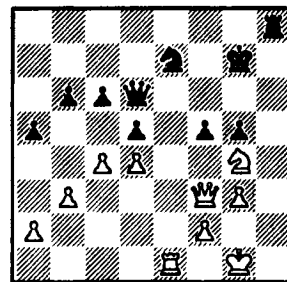
ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Во всех позициях ход белых. Как они могут использовать слабость центрального поля е5? Правильное решение каждого из заданий оценивается в 3 очка.

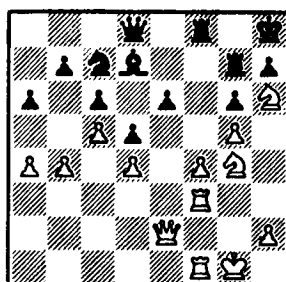
№ 45



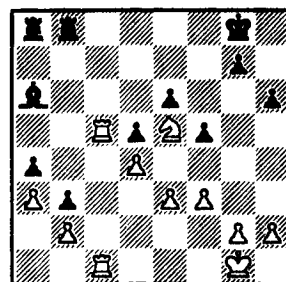
№ 46



№ 47



№ 48



Решения заданий следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала. Просьба указывать на конверте номер журнала, по которому выполнено задание.

Сообщаем читателям, что все, приславшие заявление, зачислены в школу.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 8

№ 29. Решающая ошибка черных — 14... Ke8? Значительно сильнее было 14... Kd5 или 14... K:c4 с шансами на успешную защиту (Прайнфалк — Милич).

№ 30. После 6... c4? черным трудно вести оборону. Предпочтения заслуживало 6... Ce7 с последующим 7... 0—0.

№ 31. Черные в партии Ромпто — Беккер сдались ввиду вариантов: 12... Ke5 13. d6 K:f3 14. Ф:f3; 12... Ka5 13. 0—0—0 C:d5 14. Л:d5! или 13... 0—0 14. K:f6 gf 15. Фe4 f5 16. Фh4 f6 17. de fg 18. K:g5 Фe7 19. Лd7 и т. д.

№ 32. Жертва слона 19. C:h7! была корректной. После 19... Kp:h7 20. Фh4 Kpg8 21. Kg5 Лfc8 22. Фh7 Kpf8 23. Фh8 Kpe7 24. Ф:g7 атака белых неотразима.

Журнал № 9

№ 33. Андравицкий — Коса (Венгрия, 1970). 1. Фe5! Лf6 (1... g3 2. Лg3 Фf6 3. Лh3) 2. Фg5! Черные сдались.

№ 34. Ивков — Пфейффер (Вена, 1957). После 1. c5! Ла6 (если 1... Ф:c5, то 2. Фа2) 2. Ф:b4 белые получили решающий перевес. Еще было: 2... Kpg8 3. Ле7 Kpf8 4. Ле6 Фd7 5. ed! Лc6 (или 5... Ф:e6 6. d7) 6. Фа3 Kpg8 7. Ле7. Черные сдались.

№ 35. Земиш — Эйве (Бад-Наугейм, 1937). 1... Лf2! 2. Лd2 (2. Лd3? Фc2 3. Фg1 Фе2; 2. Лc1 Фd4 3. Лc4? Фb2 4. Фg1 Фе2; 2. Лc1 Фd4 3. Лe3 Фb2) 2... Л:f3 3. Kpg2 Л:b3 4. Фf1 g6 5. Фf6 Лg3! 6. Kp:g3 Фе3 7. Фf3 Ф:d2; и черные выиграли.

№ 36. А. Соколов — Юдович-мл. (Москва, 1979). 1... e2! (если 1... g5, то 2. Фf3) 2. Ф:f4 (2. Фf2 Фе3! 3. Фе3 fe 4. Ле1 Кре6 5. Ле2 Kpd5 6. Ле3 Kp:c5 с ничьей) 2... Kpg8! 3. Фd2 (3. Ле1 Лf7 4. Фc1 Фе4 5. c6 Лf2 6. Лg1 Лg2) 3... Лf7 4. Kpg1 Фе5! 5. d7 (5. c6 Фb5) 5... Л:d7 6. Ф:d7 Фе3 7. Kph2 Фf4 8. g3 Фf2 9. Kph1 Фf1. Ничья.

ДВОЙНОЙ УСПЕХ

Центральный шахматный клуб СССР. Еще недавно здесь был проведен финальный матч четвертого розыгрыша Кубка европейских клубов между советскими командами «Труд» и «Буревестник», закончившийся победой «Труда», а в начале октября здесь же стартовал очередной, пятый по счету турнир.

И на этот раз советские шахматы представляют две команды — «Труд» и, впервые, ЦСКА — победитель Кубка СССР 1984 года. Встречи европейских команд проводятся в два круга, на шести досках, но на каждый матч может быть заявлено по 8 шахматистов (двое — запасные).

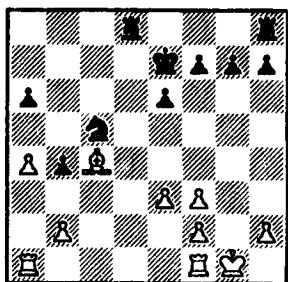
Жребий свел в 1/16 финала ЦСКА с «Баварией» (ФРГ), а «Труд» с «Босной» (Югославия). Судейские бригады возглавили опытные международные арбитры Н. Роговешко и Н. Тихомирова.

Цвета ЦСКА защищали (в порядке досок): А. Юсупов, С. Лпутян, Е. Васюков, В. Маланюк, Е. Владимиров и А. Ермолинский. За «Баварию» играли А. Флеггер, С. Киндерман, К. Бишофф, Г. Хехт, Р. Кальво, Г. Зигель (К. Клуудт).

Армейцы уже в первом круге не оставили надежд своим партнерам — 4½:1½, но надо сказать, что немецкие шахматисты оказывали весьма упорное сопротивление.

А. ФЛЕГГЕР

А. ЮСУПОВ



Белые пассивно разыграли дебют. Поучительно проследить, с какой настойчивостью московский гроссмейстер реализует свой небольшой перевес.

19. Лfд1 Л:д1 20. Л:д1 К:а4 21. С:а6 Ла8 22. Сb5 К:b2 23. Лd7.

Заслуживало внимания 24. Лd4 — в случае 23... Ла1 24. Кpg2 b3 25. Лb4 Кd1 26. Л:b3 Ла2 возникала несколько иная редакция позиции, получившейся в партии.

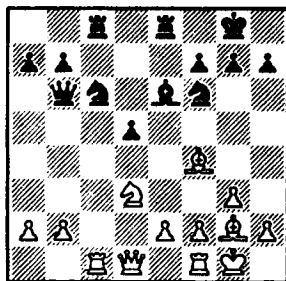
23... Кpf6 24. Лb7 b3 25. Кpg2 Лd8 26. Са6 Лd2 27. Л:b3 Кd1 28. Лd3 Л:f2 29. Кpg3.

Возможно, лучше было 29. Кpg1, что после 29... Ла2 30. Л:d1 Л:a6 оставляло белым шансы на ничью, а в варианте 29... Л:f3 30. Л:d1 Л:e3 не ясно, могут ли черные добиться победы.

29... Лf1 30. f4 Кb2 31. Лd2 Ла1 32. Сb5 Ка4 33. e4 Кc5 34. Лd4 g5! 35. fg Кре5 36. Лb4 К:e4 37. Кph4 Лg1 38. Се2 К:g5 39. h3 f5. Белые сдались.

Р. КАЛЬВО

Е. ВЛАДИМИРОВ



В этом примерно равном положении Кальво решил спровоцировать соперника на взятие пешки a2, рассчитывая затем выиграть фигуру...

16. Сg5 Ке4 17. Се3 d4 18. Cf4 С:a2 19. С:e4 (во всяком случае последовательно) 19... Л:e4 20. Кc5 Ле7 21. b3.

Кажется, что ловушка захлопнулась. На 21... Ка5 Кальво наметил примерно такой красивый вариант: 22. Ф:d4 Лd8 (22... К:b3? 23. К:b3, и белые действительно выигрывают фигуру) 23. Фb2 С:b3 (или 23... К:b3 24. Ка4 Фа5 25. Лcd1 Л:d1 26. Л:d1 Ф:a4 27. Ф:a2!) 24. К:b3 Ф:b3 (24... К:b3 25. Фа3!) 25. Фd2 Кc6 26. Л:c6! с выигрышем. Как видим, везде указывается слабость восьмой горизонтали.

Но у черных свой взгляд на эту позицию, их защита строится на тактических нюансах.

21... Лce8! 22. e4.

Вынужденно, на 22. Ле1 последовало бы 22... Фb5 с дальнейшим 23... b6.

22... de 23. fe Кb4 24. Лf2 Ка6 25. Сd6 Л:e3 26. Фd2 С:b3 27. К:a6 Л3e6.

Решающий ход. Простодушное 27... Фа6? проигрывало из-за 28. Ф:e3.

28. Кc5 Л:d6 29. Фc3 Cd5 30. Лb2 Фd8 31. К:b7 С:b7 32. Л:b7 Лd1 33. Л:d1 Ф:d1 34. Кpg2 h5 35. Л:a7 Ле2 36. Кph3 Фf1 37. Кph4 Ле4 38. Кpg5 Лg4. Белые сдались.

Итак, с общим счетом 8:4 армейцы одержали свою первую международную победу в европейском Кубке.

А на следующий день начался второй матч. В составе «Труда» выступали А. Белявский, М. Таль, О. Рома-



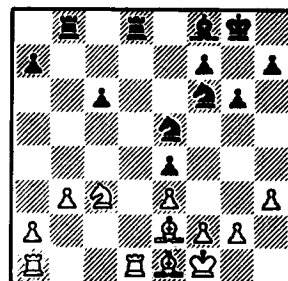
М. Таль.

нишин, В. Цешковский, В. Багиров и А. Петрушин. «Босну» представляли Б. Куранца, М. Драшко, Г. Диздар, Е. Диздаревич, В. Арапович, Б. Лалич.

Матч проходил в упорной борьбе. Счет 7:5 (4:2 в первом круге и 3:3 во втором) обеспечил советской команде выход в следующий этап.

М. ТАЛЬ

М. ДРАШКО



Последним ходом Кpg1—f1 Таль поставил партнеру небольшую ловушку, в которую тот попадает.

20... Са3 21. Лab1 Кpf8 22. Ка4 Кd5 23. Са5 Лd7 24. b4!

Та же идея, что и в партии Кальво — Владимиров, но в более удачном исполнении.

24... С:b4 25. Кc5 С:c5.

Единственное. На 25... Ле7 сразу reshало 26. Ка6.

26. Л:b8 Кре7 27. Лdb1 Сb6 28. Cd2 f5 29. a4 g5 30. a5 Сc5 31. Лb7 f4 32. ef gf 33. Сg4 К:g4 34. hg e3 35. Ce1 Кf6 36. Л:d7 К:d7 37. Лb7 Кре6 38. fe fe 39. Сс3, и белые реализовали свой перевес.

А. СИБЯКИН,
судья республиканской категории.

Одну из своих матчевых партий комментирует гроссмейстер **В. Багиров**.

Индийская защита R70/a **В. БАГИРОВ В. АРАПОВИЧ**

Эта партия отличается от обычных тем, что в ней было мало счетных вариантов — шла борьба планов. А когда, казалось, партнеры исчерпали все ресурсы, уже почти в эндшпили белые осуществили типичную жертву фигуры...

1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Kc3 Cg4.

Оказывается, и в наш теоретический век можно играть отнюдь не шаблонно, то есть не по теории.

5. g3 C:f3 6. ef c6 7. Ce3.

Угрожало 7... Фb6. Начинается игра вокруг пункта d5. Белые не желают продвигать туда свою пешку, так как в этом случае расширится зона действия слона g7. Значит, надо готовиться к ситуации, которая сложится после возможного в дальнейшем хода d6—d5.

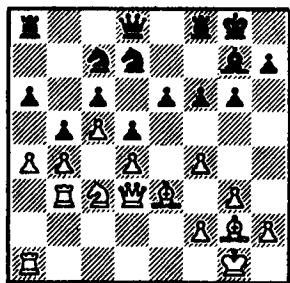
7... Kf6 8. f4 0—0 9. Cg2 Kbd7 10. 0—0 e6 11. Лb1.

Долгое время белые мешали черным сыграть d6—d5 ввиду пешечного размена в центре и маневра Фd1—b3, после чего под прицел попадали сразу два объекта — b7 и d5. А сейчас мне не хотелось переводить борьбу на индийские рельсы путем 11. d5 (11... ed 12. cd c5 и т. д.), ибо черные уже давно избавились от своего малоподвижного белопольного слона.

11... d5 12. c5 b5 13. b4 Ke8.

Партия вступила в новую, более определенную стадию. Белые стремятся к прорыву на ферзевом фланге, и черным не остается ничего лучшего, как исподволь готовить контрудар в центре e6—e5. Попутно замечу, что невыгодно было 13... a5 ввиду 14. a4, и белые лишь быстрее проводили бы в жизнь свой план.

14. a4 a6 15. Фd3 Kc7 16. Лb3 f6? 17. Лa1.



17... Kph8.

Вероятно, только здесь мой партнер заметил, что после 17... e5? 18. Лbа3 e4 он попадает под тактический удар 19. К:e4 de 20. С:e4 и остается вообще без пешечного массива. Нехорошо и 18... Фе7 из-за 19. ab ab 20. Л:a8 Л:a8 21. Л:a8 К:a8 22. К:d5! cd 23. С:d5, и теряется конь a8.

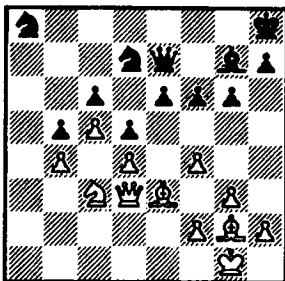
Вывод простой: план черных неправилен и поспешен. Мало того, что они

потеряли два темпа (f7—f6 и Кpg8—h8), перекрыта еще и зона действия слона g7 — большая диагональ, что может сказаться в дальнейшем. Необходимо было сначала заняться профилактикой.

18. Лbа3 Фе7 19. ab ab?!

В случае более удачного взятия 19... cb (с надеждой на маневр Кd7—b8—c6) белым также пришлось бы решиться на жертву 20. К:b5! с последующим движением пешек ферзевого фланга.

20. Л:a8 Л:a8 21. Л:a8 К:a8.



Мы подошли к позиции, о которой упоминалось во вступлении к партии. Если не жертвовать на b5 коня, то можно смело соглашаться на ничью. Конечно, сразу видно, что компенсация за фигуру будет, — уж слишком неуклюжа черная конница. Все же у меня были некоторые колебания: в командном соревновании надо играть в первую очередь надежно...

22. К:b5! cb 23. Ф:b5 Кc7 24. Фb7!

После 24. Фc6 Кf8 25. b5 Фd7! 26. Ф:d7 К:d7 с доски исчезали ферзи и черным было бы легче отдать одного из коней за пару пешек или заблокировать неприятельскую пешечную армаду.

24... Фd8 25. b5 Фb8 26. Фc6!

Эту возможность надо было предвидеть в момент жертвы. Теперь плохо для черных как 26... Кf8 27. b6 Кe8 28. Cf1 Кpg8 29. Cb5 Кpf7

30. Ф:e8 Ф:e8 31. С:e8 Кр:e8 32. b7 Кd7 33. c6, так и 26... К:c5 27. dc К:b5 28. Ф:e6 d4 29. Cd2, и пара белых слонов уж слишком внушительна. Приходится расстаться с лишним материалом.

26... К:b5 27. Ф:d7 f5.

Еще одно подтверждение того, что пешка на f6 была расположена неудачно...

28. Ф:e6.

Заманчиво выглядело 28. c6, с тем чтобы закончить борьбу после 28... С:d4 29. c7! или 28... К:d4 29. c7! (но не 29. С:d4 С:d4 30. c7 из-за 30... С:f2! 31. Кр:f2 Фb6, и черные добиваются вечного шаха). Однако мне не понравилось 28... Кc7!, после чего потребовались бы новые «мучения», чтобы пробить очередную крепостную стену. Поэтому я согласился на небольшие упрощения и даже на разноцветных слонов (правда, при ферзях и двух лишних пешках!). Тем более, что уже подкрадывался цейтнот: матчи Кубка проводятся теперь с новым контролем ФИДЕ — 2 часа на 40 ходов (и еще по часу на 20).

28... К:d4 29. Ф:d5 Кc2.

Легко заметить, что 29... Фb1 30. Cf1, как и 29... Ke2 30. Кpf1 Кc3 31. Фа8 совершенно безнадежно для черных. Их призрачный шанс — разноцветные слоны. Но при тяжелых фигурах это, увы, не облегчение...

30. c6 К:e3 31. fe Фb6 32. Фе6 h5 33. Cd5.

Полная гармония оставшихся в наличии боевых сил белых приводит к быстрому финалу.

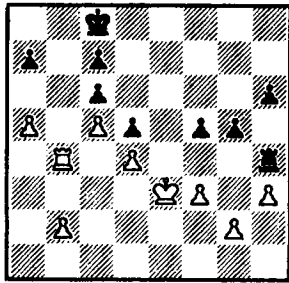
33... Фb1 34. Кpg2 Фc2 35. Кph3 Кph7 36. e4!

Теперь черные не в состоянии удержать пункт g6 и продолжение партии объясняется только «висячим» флажком белых.

36... Фd1 37. ef g5 38. Фg6 Кph8 39. Фе8 Кph7 40. Cg8. Черные сдались.

ЧИТАТЕЛЬ КРИТИКУЕТ

Авторитет Алехина не только как чемпиона мира, но и как отличного комментатора непререкаем. Неточности в анализе, а тем более ошибки у него крайне редки. И все же...



Позиция на диаграмме возникла в партии Алехин — Шпильман из турнира в Нью-Йорке в 1927 году. Алехин оценивал позицию как выигрышную для белых. И действи-

тельно, после 35... g4 36. hg fg 37. a6! gf 38. gf Лh1 39. Лb7 Лe1 40. Кpf4! Лd1 41. Кре5 Лe1 42. Кpf5 Лd1 43. Л:a7! Л:d4 44. Ла8 Кpd7 45. f4 Ла4 46. a7 h5 47. b3! Ла1 48. Кре5 ему удалось довести партию до победы.

В примечаниях Алехин пишет, что не спасало черных и 35... a6 из-за 36. Кpf2 с угрозой Кpg3—h2 и g2—g3, что вынуждало черных к ходу f5—f4, запирая ладью.

Однако наш читатель **В. Аннаев** (Ашхабад) резонно замечает, что на 36. Кpf2 h5 37. Кpg3 Кpd7 38. Кph2 следует 38... Лf4 и хода g2—g3 нет.

Также 37. b3 Кpd7 (37... f4? 38. Кpg1!) 38. g3 Л:h3 39. Кpg2 g4 40. fg fg 41. Лb8 h4 42. gh Л:h4 не оставляет белым шансов на выигрыш.



КЛУБ В УСТЬ-КОКСЕ

На Алтае трудно найти город или район, где не были бы популярны шахматы. Вот только не везде еще есть люди, способные наладить турнирный конвейер, выявить сильнейших и сплотить их в команду. В селе Усть-Кокса такой энтузиаст нашелся — это Александр Клепиков.

По образованию он учитель математики. В студенческую пору увлекся шахматами, добился права участвовать сначала в городском чемпионате, затем в областном. В обоих турнирах Александр победил, но о том, чтобы продолжить шахматную «карьеру», всерьез не задумывался. Закончив пединститут в городе Алтайске, Александр приехал на работу в районный центр Усть-Коксу.

В райисполкоме к его предложению открыть в селе шахматный клуб отнеслись с пониманием, дали клубу просторное помещение в Доме культуры. Закупили демонстрационные доски, столики изготовили в райкомхозе. Словом, уже вскоре клуб, директором которого утвердили А. Клепикова, был во всеоружии. Следующим этапом стал первый районный чемпионат, положение о котором разослали по всем хозяйствам.

Турнир получился интересным, победу разделили учитель из села Тихонькое С. Клепиков, инженер стройучастка В. Блинов и директор киносети П. Проскурин. Вскоре они вместе с А. Клепиковым отправились в Горно-Алтайск на чемпионат областного совета ДСО «Урожай». До этого устькоксинцы в таких соревнованиях не участвовали. Но отсутствие опыта командных сражений не помешало им стать первыми. Чемпионских жетонов они удостоились и на следующий год.

Александр проявил себя и как способный тренер юных. В клубе постоянно занимаются 20—25 ребят, результаты на областных финалах «Белой ладьи» растут. Некоторые из питомцев Клепикова, например Юра Измоленов и Таня Березикова, участвовали в краевых соревнованиях школьников.

Нынешняя его надежда — восьмиклассник Сергей Сыкыков, участник сборной района, впервые выступающей в заочном командном чемпионате Алтая.

Совхоз «Амурский» — вторая после Усть-Коксы шахматная точка района, его первенства собирают, как правило, 14—16 человек. «Жигули» Клепикова появляются здесь частенько. Правда, для автотранспортных путешествий местность тут «мало оборудована». До совхоза путь еще более или менее удобный, а к отдаленным деревням, например к Тенгуру (70 км от райцентра), дороги петляют меж скалами, быстрой Катунью и ее притоком Усть-Коксой. Порой таким тонким серпантином вокруг скал завьются, что встречные машины с большим трудом разойтись могут.

Путешествие по району у Александра обычно увязывается с турниром в каком-либо селе. Иной ведь начинающий организатор не знает, с какого бока и к жеребьевке подступиться. А чемпионаты колхозов и совхозов, по твердому убеждению Клепикова, — главный источник роста шахматных рядов.



А. Клепиков.

Каждый здешний житель, приобщившийся к древней игре, заносится им в давно заведенную «тетрадь учета». А разрядники фиксируются еще и на специальном стенде в клубе. В день моего приезда на этом стенде значилось 49 фамилий. Выставить несколько примерно равноценных команд на областной чемпионат для устькоксинцев не проблема. А тут еще и пополнение извне: из соседнего Чойского района сюда перевели заведующей райотделом культуры второразрядницу Ольгу Меновишникову.

Как усть-коксинская шахматистка, она дебютировала в прошлом году на личном командном первенстве краевого совета ДСО «Урожай». До села Алтайское, принимавшего чемпионат, Ольга, зайдя автомобильница, добиралась на своих «Жигулях» с двумя пассажирами — А. Клепиковым и перворазрядником О. Арбыновым. На путь в пятьсот километров, в основном по крутым горным дорогам, ушло около восьми часов.

Конечно, главной целью была командная победа. Но Александр настраивал себя и на борьбу за первое место в

личном зачете. Решающим был его поединок с перворазрядником Шишкиным, архитектором из Благовещенского района. Выиграл Клепиков и стал чемпионом. Его высокий результат (7½ очков из 9) предопределил и командную победу. Солидный вклад (6 очков) внесла в общую «копилку» и Ольга.

А первую службу Усть-Коксе шахматной О. Меновишкова сослужила, только-только заступив на пост заведующей отделом культуры райисполкома. Тут, впрочем, надо сделать небольшое отступление.

Помните, сначала у Клепикова все шло как по маслу: попросил помещение для клуба — предоставили. Просторное, светлое, хорошо отапливаемое, но прошло некоторое время, и шахматистов выселили в узенькую холодную комнатку, где было очень тесно, а в зимние вечера приходилось играть в пальто.

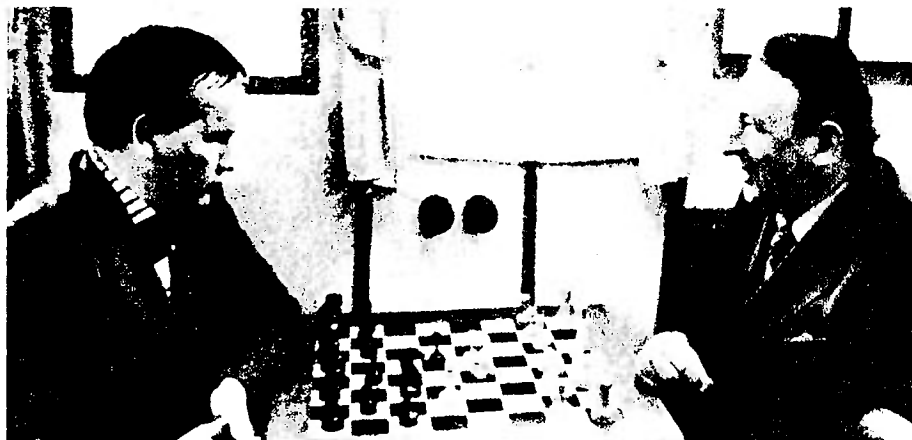
Помогла с новым переездом О. Меновишкова. По решению райисполкома ныне клуб располагает вполне подходящим помещением. Есть в клубе «уголок славы» — шкаф с вымпелами и кубками, на стенах таблицы усть-коксинских чемпионатов.

Большой стенд «Не забуду поле 2» в шутильной форме предостерегает от типичных дебютных ошибок. Есть тут и фотоэкспозиция «Чемпионы мира». Ее изготовили на местном комбинате бытового обслуживания.

Клепиков решительно не согласен с некоторыми бытующими представлениями о недостаточных возможностях клубов в глубинке. Нет полиграфической базы, чтобы выпускать бюллетень? Не беда! Запланирован выпуск сборника партий усть-коксинского чемпионата в рукописном исполнении. Поделится директор и задумкой создать дебютную картотеку, материалы для нее собирают ведущие разрядники.

Нет сомнения, что шахматный актив района осуществит и эти планы.

В. НЕЙШТАДТ.



Недавно команде теплохода «Аугуст Кульберг» присвоено высокое звание «Экипаж коммунистического труда». Моряки этого передового в Эстонском морском пароходстве корабля не только превосходно работают, но и отлично организовали свой культурный досуг.

Популярны на теплоходе шахматы. Среди лучших шахматистов капитан судна, ветеран войны Е. Сурнин, начальник рации перворазрядник В. Хольм, Герой Социалистического Труда боцман Х. Вахер, кавалер двух орденов Трудовой Славы старший матрос В. Корнюшин, первый помощник капитана, ветеран войны А. Шахов.

На фото: за игрой Х. Вахер (справа) и В. Хольм.



53-й ЧЕМПИОНАТ СССР ПЕРВАЯ ЛИГА

Минск

В. Маланюк (Севастополь) — 10¹/₂ очков из 17, Ю. Балашов и С. Смагин (оба — Москва) — по 10, А. Панченко (Челябинск), Л. Юдасин (Ленинград), В. Цешковский (Краснодар), А. Халифман (Ленинград), Н. Рашковский (Алма-Ата) и З. Азмайпарашвили (Тбилиси) — по 9¹/₂, А. Михальчишин (Львов) — 9, С. Горелов, Б. Гулько, Ю. Разуваев, Р. Холмов (все — Москва) и Э. Кеньгис (Рига) — по 8, А. Иванов (Клайпеда) и В. Купрейчик — по 6, Л. Басин (оба — Минск) — по 4¹/₂ очка.

Испанская партия E39/a

В. МАЛАНЮК С. СМАГИН

Примечания В. Маланюка

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. a4 b4.

На мой взгляд, перспективнее 8... Cb7.

9. d3.

На немедленное 9. a5 у черных есть интересная возможность 9... d5!?, а продолжение 9. d4 d6 10. a5 не принесло белым реальных выгод в партии Нанн — Корчной (Цюрих, 1984): 10... Cg4 11. de K:e5 12. Kbd2 Kfd7 13. h3 Ch5 14. g4 Cg6 15. K:e5 de 16. Cd5 Lb8 17. Kc4 Cc5 18. Фf3 Фе7 19. Ce3 Cd4 20. Лад1 Лbd8 21. Фg3 Kf6 22. Cg5 c6, и позиция уравнилась.

9... d6 10. a5 Cg4 11. Ce3 Ce6.

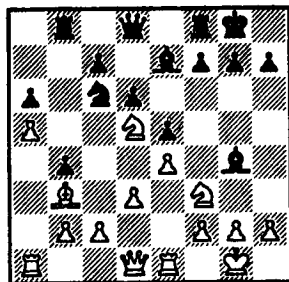
Несколько искусственный маневр. Правда, и 11... d5 12. Kbd2 h6 13. h3 d4 (13... Ch5 14. Ca4!) 14. hg de 15. fe K:g4 16. Cd5 Фd7 17. Kc4 Cf6 оставляло белым лучшую игру, но путем 11... Kd4! 12. C:d4 ed 13. Kbd2 Kd7 14. h3 C:f3 15. K:f3 Cf6 черные получали хорошие шансы на уравнение.

12. Kbd2 Kg4 13. Kc4 K:e3 14. K:e3! Lb8.

В пользу белых 14... C:b3 15. cb. Их козырь — давление на линии «с» в сочетании с последующим d3—d4.

15. Kd5 Cg4.

На эту позицию и шел мой соперник, имея в виду неприятную угрозу 16... Kd4. Однако его поджидает сюрприз.



16. Cc4!

Выясняется, что нельзя 16... Kd4?



В. Маланюк.

из-за 17. K:d4! C:d1 18. Kc6, и черным в пору сдаваться.

16... C:f3 (16... Kph8!?) 17. Ф:f3 Kd4 18. Фd1 c6 19. Kb6 Фе8 20. c3.

Не годилось 20. C:a6? ввиду 20... b3! 21. cb Cd8 с преимуществом у черных.

20... bc 21. bc Kb5 22. Фg4!

Форсированно ведет к позиции с «хорошим» конем против «плохого» слона. Грозит 23. Kd7.

22... Лb7 23. Лec1 Cd8.

Не видно, как иначе распутать клубок фигур.

24. C:b5 cb.

После 24... ab? 25. a6 белая пешка неудержима.

25. Kd5.

Возможно было и 25. Фс8 Ла7 26. Kd5 Cg5 27. Ф:e8 Л:e8 28. Лс2 с лучшим эндшпилем.

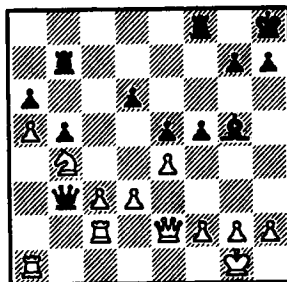
25... Фе6 26. Фf3! (препятствуя контрудару 26... f5) 26... Cg5 27. Лс2 Kph8 28. Kb4! Фb3?!

На 28... Ла7 было намечено 29. c4!, и все же следовало предпочесть ход ладзей.

29. Фе2.

Парируя маневр 29... Cd2 и создавая угрозу 30. Kd5 с поимкой ферзя. Ответ черных вынужден.

29... f5.



30. f3?!

После правильного 30. K:a6 Лс8 31. Kb4 Л:c3 32. Л:c3 Ф:c3 33. Лb1 белые закрепляли свое преимущество. Те-

перь же владение линией «f» дает черным реальную контригру.

30... fe 31. fe Фf7 32. g3?!

А здесь уже необходимо было 32. K:a6 Ла7 33. Kb4 Л:a5 34. Лb1! (но не 34. Л:a5? Се3!), и слабость пешки b5 давала белым хорошие шансы.

32... Ла7 33. Kpg2 g6 34. Лb2.

Лучше 34. c4. Этот и следующие ходы делались при нехватке времени, но большую часть своего перевеса белые, увы, упустили раньше...

34... Kpg7 35. Kd5 h5 36. Лbb1 Фе6 37. Лf1 Л:f1 38. Л:f1 Cd8 39. h4?!

(некоторые надежды еще оставляло 39. h3) 39... Лf7 40. Ла1 Фс8 41. Лf1.

Ничья — ни одна из сторон не может рассчитывать на выигрыш.

Харьков

Е. Бареев — 10¹/₂ очков из 17, С. Долматов (оба — Москва) — 10, С. Двойрис (Челябинск), К. Лернер (Одесса) и С. Лпутян (Ереван) — по 9¹/₂, Ю. Якович (Куйбышев), Ю. Дохойн (Москва) и В. Эйнгорн (Одесса) — по 9, Г. Зайчик (Тбилиси), Е. Пигусов (Кемерово), Л. Псахис (Красноярск) и Э. Розенталис (Вильнюс) — по 8¹/₂, М. Подгаец (Одесса) — 8, И. Новиков (Харьков) — 7¹/₂, Г. Кузьмин (Ворошиловград), Э. Убилава (Тбилиси) и В. Чехов (Москва) — по 7, Б. Гургенидзе (Тбилиси) — 6¹/₂ очков.

Защита Нимцовича D40/a

Э. УБИЛАВА Ю. ДОХОЯН

Примечания Ю. Дохойна и С. Кишнёва

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 c5 5. g3 b6.

Убилава с давних пор успешно применяет этот ставший популярным вариант, поэтому черные делают попытку удивить соперника редким продолжением. В партии более раннего тура Убилава — Розенталис было: 5... Ke4 6. Фd3 Фа5 7. Ф:e4 C:c3 8. Cd2 C:d2 9. K:d2 Фb6 10. dc Ф:b2 11. Лb1 Фа3 (ход 11... Фс3 из 1-й партии матча Карпов — Каспаров не дал черным уравнения) 12. Фd4! 0—0 13. Cg2 Ка6 14. Ke4 Фа5 15. Фd2 Фс7 16. Лb5 Лb8 17. Фd4 b6 18. cb Л:b6 19. 0—0 f6 20. Лf1 с большим перевесом у белых.

6. Cg2 Cb7 7. 0—0.

В «Информаторе» (№ 39) приведена партия Кордес — Майлс (ФРГ, 1985), где после 7. d5! ed 8. Kh4 Ke4 9. C:e4 C:c3 10. bc de 11. Фd6 f6? 12. Kf5 g6 13. Cg5! Лf8 14. Фе5! белые получили сильнейшую атаку. Но время быстро меняет оценки. В поединке Тимман — Корчной (Тилбург, 1985) после 11... Фf6 12. Ф:f6 gf 13. Kf5 Kc6! 14. Kd6 Kpe7 15. Cf4 Ka5 16. f3 Ca6 17. fe K:c4 белым



не удалось получить компенсацию за пожертвованную пешку.

7... С:с3.

В претендентском матче Гаприндашвили — Левитина (Львов, 1983) теоретический спор развернулся в варианте 7... cd 8. Ф:d4 Кс6 9. Фd3 0—0 10. Лd1 Лс8. В 3-й партии к равенству привело 11. b3 d5!, а дебют 7-й партии сложился в пользу черных: 11. Kb5 Ka5! 12. Ke5? С:g2 13. Кр:g2 a6 14. Kd4 Фс7!

8. bc d6.

Продолжение 8... Кс6 встретилось в партии Вокенфус — Майлс (ФРГ, 1983): 9. Cf4 Ka5 10. Kd2 С:g2 11. Кр:g2 Kh5 12. Cd6 Kb7 13. e4 со сложной игрой.

9. d5!

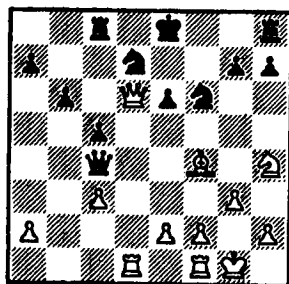
Отнимая у коня поле с6. Во встрече Фараго — Кудрин (Лугано, 1985) было: 9. dc dc 10. Ф:d8 Кр:d8 11. Лd1 Кре7 12. Cf4 Лс8 13. Лd2 Кре8 14. Лад1 Кс6 15. Ке5 Ka5 16. Лd3 с неясной позицией — у белых более активно расположены фигуры, но слабы пешки ферзевого фланга.

9... Фс7 10. Kh4 Kbd7.

Черным не по вкусу продолжение e6—e5, и они предпочитают опасные для себя, но интересные осложнения.

11. de fe 12. С:b7 Ф:b7 13. Ф:d6 Фе4 14. Cf4 Ф:c4 15. Лад1 Лс8.

Отнимая у ферзя поле с7. У черных большие трудности с развитием: плохо 15... Крf7? из-за 16. Кf3 Лhe8 17. Фс7 с материальными приобретениями.



16. Лd3?

Потеря важного темпа. Сильнее 16. e4 Kf8 17. Сg5! (при 17. Лfe1 с идеей 18. Kf5 черные путем 17... h6 18. Се5 Лh7 защищаются от прямых угроз). Если теперь 17... Фа4, то 18. С:f6 gf 19. Kf5 ef 20. Ф:f6 Лg8 21. ef с выигрышем. Плохо и 17... Ф:e4 из-за 18. Лfe1 Фс6 19. Kf5.

Теперь же черные успевают сделать искусственную рокировку.

16... Крf7 17. g4 Лhd8 18. Kf3 Кpg8 19. Kd2.

Видимо, Убилава рассчитывал именно на этот ход, недооценив ответ соперника на 20-м ходу.

19... Ф:a2 20. c4 Kf8!

Единственное, но достаточное продолжение.

21. Ф:d8 Л:d8 22. Л:d8.

Необычное соотношение материала — ферзь и пешка против двух ладей — обещает интересную борьбу.

22... Крf7 23. h3 Kbd7!

Начиная ловлю ладьи d8. Становится ясно, что позиция черных лучше.

24. Лс1 h6 25. Крf1.

Белые защищают пешку e2, но дают сопернику возможность «напасть» ферзем на мат с поля h1.

25... e5 26. Се3 Кре7 27. Ла8 Фа6?

Неправильное оформление идеи. Необходимо было 27... Фа4.

28. Ke4 Фb7? 29. Л:f8?

Редкий случай взаимной шахматной слепоты (правда, в сильном обоюдном цейтноте). Маленькая комбинация 29. Ле8! Кр:e8 30. Kd6 и 31. К:b7 вела к выигрышу белых.

Дальнейшее не требует комментариев.

29... К:f8 30. f3 Ке6 31. Cf2 Kd4 32. Кс3 Фа6 33. Kd5 Крd6 34. e3 Kb3 35. Лс2 Фа1 36. Кpg2 Фd1 37. Лс3 Kd2 38. e4 Фf1 39. Кpg3 К:c4, и черные выиграли.

XIX мемориал М. Чигорина, проходивший в Сочи, завершился победой Е. Свешникова — 9½ очков из 14.

Далее были: Д. Барлов (Югославия), Л. Псахис и В. Эйнгори — по 9, Б. Гулько — 8, С. Архипов и С. Лпутян — по 7½, Г. Агзамов, А. Вайсер, Р. Вера (Куба) и Е. Пигусов — по 6½, А. Хайк (Франция) — 6, О. Фойшор (Румыния) и Я. Хорват (Венгрия) — по 5, Мих. Цейтлин — 3½ очка.

Следующую партию комментирует податель турнира.

Славянская защита D24/a
Е. СВЕШНИКОВ Г. АГЗАМОВ

1. d4.

До этой партии мне ни разу не удавалось выиграть у Агзамова, даже в излюбленных острых вариантах открытых дебютов. На сей раз я решил поспорить с ним в славянской защите. «Промануться» было трудно: Агзамов известен постоянством своих дебютных вкусов.

1... d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Кс3 dc 5. a4 Cf5 6. Ке5.

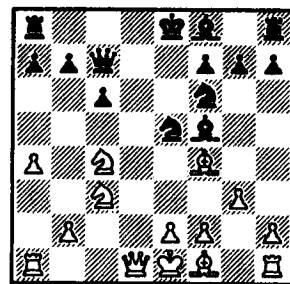
Модное продолжение, ставшее популярным в 30-е годы (альтернатива — 6. e3). Черные на распутье: возможно 6... e6, 6... Ка6, а также...

6... Kbd7 7. К:c4 Фс7 8. g3 e5 9. de К:e5 10. Cf4.

(См. следующую диаграмму)

10... Лd8 11. Фс1 Cd6!

Этот план обороны, встретившийся еще в ряде партий VII чемпионата СССР (1931), удачнее, чем 11... Kfd7 или 10... Kfd7. Маневр конем был по-



ставлен под сомнение в матчах на первенство мира между Ахехиным и Эйве (1935 и 1937).

В последние годы, после длительного забвения, вариант вновь появился на шахматной сцене.

12. К:d6 Ф:d6 13. Сg2 0—0.

В партии Горт — Мокры (чемпионат Чехословакии, 1984) после 13... Фе7 14. 0—0 a5 15. Фе3 (15. Kd1?) 15... Кс4 16. Ф:e7! Кр:e7 17. e4 Се6 18. Лfe1 h6 19. b3 Kd2 20. Kd5! cd 21. С:d2 в лагере черных возникли пешечные слабости.

14. 0—0.

В поединках Тукмаков — Агзамов (50-й чемпионат СССР, высшая лига) и Вайсер — Агзамов (Сочи, 1984) белые добились некоторого преимущества после 14. a5 a6 15. 0—0. Но меня привлекла идея Багирова, осуществленная им против Кирова на турнире в Баку (1983).

14... a5 15. Kd1!?

Конь переводится на e3, а поле с3 освобождается для ферзя. Раздумья над ответным ходом отняли у моего соперника около 40 минут.

15... Фе6 16. Фс3 Kg6 17. Сg5.

Вариант 17. Ф:a5 К:f4 18. gf Се4, конечно, вполне устроил бы черных.

17... Kd5!?

Интересная жертва пешки. В упомянутой партии Багиров — Киров черный ферзь был расположен менее удачно — на e7, и после 17... Ф:e2?! 18. С:f6 gf 19. Ке3! Cd3? (необходимо было 19... Сс8 20. Ф:f6 Фh5 21. Лfe1 Фе5) 20. Лfd1 Ca6 21. Л:d8 Л:d8 22. Ф:f6 белые получили неотразимую атаку.

18. Ф:a5 f6 19. Сс1.

Я не решился играть на удержание пешки путем 19. Се3, так как после 19... Ch3! с дальнейшим Ch3:g2 и f6—f5—f4 инициатива черных могла принять угрожающий характер, да и положение белых фигур при этом оставалось желать много лучшего.

19... Ф:e2 20. Кс3 Фс4! 21. К:d5 cd 22. Ла3 Ке5.

Заслуживало внимания 22... Се4. После 23. f3 Cd3 возникали большие осложнения, в которых шансы белых оставались все же более предпочтительными.

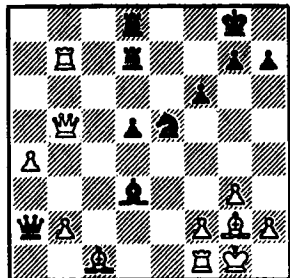


23. Лс3 Фа2.

Единственный ход и молчаливое предложение ничьей (24. Ла3 Фс4). Но у белых находится способ тактическим путем доказать выгоды своей позиции.

24. Фб5 Лd7 25. Лс7! Лfd8 26. Л:b7 Cd3!

На этот ресурс Агзамов возлагал свои надежды, но...



27. Л:d7! Л:d7 28. Фb8 Кpf7 29. Ле1.

Кажется, чего еще больше: у белых лишняя пешка (нельзя 29... Ф:a4? из-за 30. f4), два слона, соперник — в цейтноте... Тем интереснее посмотреть, с какой изобретательностью изыскивает Агзамов ресурсы защиты.

29... Се4 30. f3! Кd3!

Конечно, не 30... К:f3? 31. С:f3! с матом и не 30... С:f3? 31. Л:e5! fe 32. С:f3 с явным преимуществом белых.

31. Фb5 Лс7 32. Лf1.

При 32. Лd1 ладья в дальнейшем могла попасть под удары черных фигур.

32... Cf5 33. g4 К:c1 34. gf Фс4! 35. Ф:c4 Л:c4 36. a5 (но не 36. f4 из-за 36... Ке2 и 37... К:f4) 36... Ке2 37. Кpf2 Кf4 38. Ла1 Лс2 39. Кpg3 Ке2! (39... К:g2 40. a6!) 40. Кph4.

Не ясно, лучше ли для белых 40. Кpg4 h5 41. Кph4 Лс4 и т. д.

40... Л:b2 41. a6 Лb8 42. f4?!

Больше шансов давало 42. Cf1, хотя и здесь после 42... Кd4! черные могли бороться за ничью.

42... К:f4 43. Cf3 g5 44. fg К:g6!

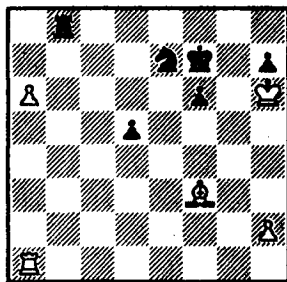
Откровенно говоря, это взятие я просмотрел, когда играл 42. f4. Расчет был на 44... hg? 45. Кpg4 g5 46. Кpf5 — продолжая затем h2—h4—h5, a6—a7 и Ла1—a6, белые должны выиграть.

45. Кph5 Ке7.

Только здесь закончился контроль времени (2 1/2 часа на 45 ходов). На моих часах оставалось около 5 минут, на часах Агзамова... 2 секунды! Перед самым гонгом я сделал еще один ход, решив передать запись хода партнеру.

46. Кph6?!

Надежнее 46. h4!, но тогда бы партия, возможно, закончилась вничью...



У черных немалый выбор продолжений: ходы королем на e6 или g8, ладьей — на b2, b3 или b4. В анализе я с неприятным удивлением обнаружил, что после 46... Лb4! о спасении нужно думать уже белым — их король должен выпутываться из матовой сети. Плохо, например, 47. Ch5? из-за 47... Кpg8 48. Лg1 Кph8 49. Cg4 (иначе 49... Кf5×) 49... Ла4! 50. Се6 Л:a6 и т. д.

Все же на 46... Лb4! удалось найти ничью: 47. Кph5! Кf5 (47... Kg6 48. Кph6!) 48. Cg4 (48. С:d5? Кpf8!) 48... Kg7 49. Кph4 h5 50. Кpg3! Л:g4 51. Кpf3 Ке6 52. a7 Кс7 53. Лb1! (все остальное проигрывает) 53... Ла4 54. Лb7 Кре6 55. Л:c7, и, несмотря на отсутствие пешки, белые вряд ли рискуют проиграть.

Однако утомленный трудной защитой, Агзамов записал куда менее удачный ход...

46... Кpg8?

После этого решающее слово остается за проходной пешкой «а», и белые без особых хлопот доводят партию до победы.

47. Cg4 Ла8 48. Се6 Кph8 49. a7 Kg8 50. Кph5 Ке7 51. Кph6 Kg8 52. Кph5 Ке7 53. Ла6 Кpg7 54. Кpg4 (король отправляется на помощь пешке) 54... Кpg6 55. Кpf4 Кph5 56. Cd7 Кpg6 57. Кре3 Кpg5 58. Кpd4 f5 59. Крс5 f4 60. Кpb6 f3 61. Кpb7 f2 62. Ch3 Л:a7 63. Кр:a7 Кph4 64. Cg2 Кf5 65. Ла2. Черные сдались.

Победу на международном турнире в Юрмале (IX категория ФИДЕ) разделили М. Гуревич и М. Таль — по 9 очков из 13. Далее были: Ю. Балашов — 8 1/2, Э. Кеньгис и В. Тукмаков — по 8, В. Багиров и А. Гипслис — по 7 1/2, А. Витолиньш — 6, К. Хей (Дания) — 5 1/2, А. Яп (Филиппины) — 5, Д. Кинг (Англия), Т. Уташи (Венгрия) и А. Шабалов — по 4 1/2, В. Инкёв (Болгария) — 3 1/2 очка.

Приводим партию одного из победителей.

Дебют ферзевой пешки R51/a

М. ГУРЕВИЧ

А. ЯП

Примечания М. Гуревича

1. d4 Кf6 2. Cg5 Ке4 3. Cf4 с5 4. f3 Кf6.

В последние годы эта несколько причудливая позиция все чаще встречается в партиях мастеров и гросс-

мейстеров. Основным продолжением считается 5. d5 Фb6 6. Сс1, но в данной партии белые пошли по менее исследованному пути.

5. dc Каb1?

В моей партии с Харитоновым (Свердловск, 1984) было: 5... Фа5 6. Кс3 Ф:c5 7. e4 d6 8. Фd2 Се6 (в пользу белых 8. Кbd7 9. Се3 Фс6 10. g4 h6 11. 0—0—0 a6 12. Кge2 e6 13. h4 Фс7 14. Лg1 Kb6 15. b3 Cd7 16. g5, Ефимов — Асеев, Боржом, 1984) 9. Се3 Фс8 10. g4 Кс6 11. h4 h5 12. g5 Кd7 13. g6! fg 14. Kh3 Kde5 15. Kg5 Кс4 16. С:c4 С:c4 17. Кd5 Кd8, и теперь вместо 18. b3, что привело после 18... С:d5 19. ed e5 к быстрой ничьей, перевес белых определяло 18. Кf4!

6. e4 К:c5 7. Кс3.

К неясным, но скорее выгодным для черных осложнениям могло привести 7. e5 Ке6 8. Cd2 Kh5 или 8... Кd5.

7... d6 8. Фd2 Ке6 9. Се3 g6.

Один из парадоксов современной теории: из своеобразного варианта дебюта ферзевой пешки вдруг возник типичный сицилианский «дракон».

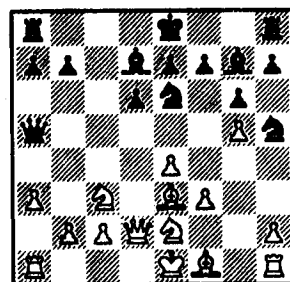
10. g4.

Активное, но не сильнейшее продолжение. Присоединяюсь к мнению Э. Кеньгиса: преимущество обеспечивало 10. Сс4! с последующим 11. Кge2.

10... Cg7 11. g5 Kh5 12. Кge2 Фа5! 13. a3.

Ничего хорошего не сулило белым запланированное поначалу 13. Kg3 ввиду 13... С:c3! 14. bc К:g3 15. hg Cd7.

13... Cd7.



14. Ла2?!

Идеяно, но уж слишком оригинально, чтобы быть правдой. Необходимо было 14. 0—0—0 Лс8 15. Кd5, и если 15... Фа4!?, то 16. Кс3 Фс6 17. Кpb1.

14... f5!

Прекрасный ход, не учтенный мной в расчетах. В ответ на фланговые операции противника филиппинский мастер завязывает осложнения в центре.

15. Кd5 (но не 15. b4? Фе5 16. f4 Kh:f4) 15... Ф:d2 16. Кр:d2 fe 17. fe Лс8! 18. Cg2 Лf8 19. с3 Се5 20. Лаa1 Кс5 21. Лаf1 Л:f1 22. Л:f1 Сb5 23. Лh1!

Уходя из-под связки, создавая угрозу 24. Kg3 и защищая пешку h2 — что



еще можно требовать от одного хода?

23... b6.

Возможно было и 23... e6. После 24. Kd4 K:f4 25. C:f4 поддерживалось равновесие сил.

24. Kg3 Kg7 25. Ch3 e6 26. Cf4. Белые стараются максимально активизировать положение своих фигур.

26... C:f4 27. K:f4 Kpe7 28. Kpe3 Лf8 29. Cg4.

Появилась угроза таранящего движения пешки «h».

29... Kd7 30. b3!

Отбирая у черных фигур поле c4 и расширяя пространство на ферзевом фланге.

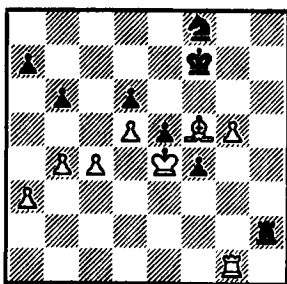
30... Ke5 31. Cd1 Cc6 32. Ce2 Kd7 33. b4 e5?!

Ответственное решение в условиях приближающегося обоюдного цейтнота.

34. Kd5 C:d5 35. ed Kf5 36. K:f5 gf 37. h4.

Определился некоторый перевес белых. При борьбе на двух флангах слон сильнее коня.

37... Лg8 38. Лf1 f4 39. Kpe4 h6 40. Лg1 hg 41. hg Лh8 42. Cg4 Kf8 43. Cf5 Kp7 44. c4 Лh2.



45. c5!

Записанный ход, которым белые жертвуют пешку ради образования второй проходной.

45... Ле2 46. Kpf3!

Только к ничьей приводил рейд королем на ферзевый фланг после 46. Kpd3.

46... Ле3 47. Kpg4!

В случае 47. Kp12 de 48. bc bc 49. Лb1 e4 50. Лb7 Kpg8! черные постепенно уравнивали шансы.

47... de 48. bc Л:a3?

Ускоряет развязку, но, как показал домашний анализ, и после 48... bc 49. Лb1 Лg3 50. Kph5 f3 51. Kph4! Лg2 52. Лb7 Kpg8 53. Ce4! белые постепенно должны были победить.

49. c6 Лc3 50. Лd1 f3 51. d6 Л:c6 52. d7 Лc4 53. Kp:f3 K:d7 54. Л:d7 Kpe8 55. Kpg3 Лc3 56. Kpg2 Лc2 57. C:c2 Kp:d7 58. Kpf3 Kpe6 59. Kpe4 Kpf7 60. Kp:e5 b5 61. Kpf5 a5 62. Cd3 b4 63. Cc2 Kpg7 64. g6 a4 65. C:a4 Kph8 66. Kpf6 b3 (последняя ловушка: 67. C:b3? — пат!) 67. g7. Черные сдались.

В конкурсе на лучшую партию, сыгранную по переписке, III приз завоевал Р. Суткус, представивший следующую партию:

Индийская защита R78/a

С. ШИМАС

(Вильнюс)

Р. СУТКУС

(Биржай)

6-е командное первенство

Литовской ССР

1981—1983

Примечания Р. Суткуса

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Cd3 Cg7 8. Kge2 0—0 9. 0—0 a6 10. a4 Kbd7 11. f4.

Начало энергичного наступления в центре. На 11. Cf4 неплохо 11... Фе7 с последующим Kd7—e5. К равной игре ведет 11. Cg5 Ле8 12. h3 Лb8 13. f4 c4 14. C:c4 Фb6.

11... Ле8 12. Kg3 Фc7 13. h3 c4 14. Cc2 Лb8 15. Ce3 Kc5 16. Cd4 (возможно и 16. Фf3) 16... b5 17. ab ab.

В партии Тимман — Любоевич (Амстердам, 1975) было: 18. e5 de 19. fe Ле5! 20. Фf3 (как указал Д. Минич, после 20. C:e5 Фе5 21. Фf3 b4 у черных есть компенсация за пожертвованное качество) 20... Лg5 21. Kge4? K:c4 22. C:e4 Kg4!, и черные добились решающего перевеса.

Значительно эффективнее действовали белые в заочном поединке Антон — Лекруа (финал II Кубка ИКЧФ): 21. Kge2! Cf5 22. Фе3 Ch6 23. Фе5! Фе5 24. C:e5 Ле8 25. C:f6 C:c2 26. Kd4 b4 27. C:g5 C:g5 28. K:c2 bc 29. bc Лd8 30. Ла7! с лучшим окончанием. Не исключено, правда, что игру черных можно где-то усилить.

18. f5!?

Ход, полученный от партнера, заставил меня серьезно задуматься: перед черными теперь иные проблемы.

18... g5.

Заслуживает внимания и 18... Kfd7, но мне хотелось более острой борьбы.

19. e5 de 20. Ce3 e4!

Белые продвинули пешку «e» в надежде подготовить на e4 базу для своих фигур. Поэтому черная пешка спешит занять это поле, заодно открывая диагонали для ферзя и слона.

21. Kh5.

На 21. C:g5 могло последовать 21... h4 22. Kce2 (или 22. Cf4 Фb6 23. C:b8 Kb3 24. Kph1 K:a1) 22... Kd3 с отличной игрой.

21... Kd3 22. K:g7.

Возможно было также 22. K:f6 и 22. C:g5 — в обоих случаях для проверки вариантов нужно... сыграть две отдельные партии!

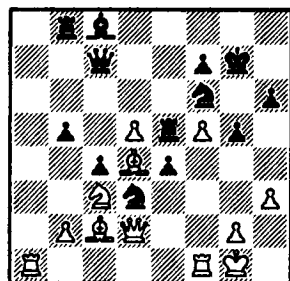
22... Kp:g7 23. Cd4.

В расчете на 24. C:f6 и 25. Фh5. Тут я решил, что слон белых намного повысил свой «коэффициент» и стоит уже никак не меньше ладьи.

23... Ле5! 24. Фd2.

После 24. C:e5 Фе5 черные продолжали бы b5—b4 и затем K:d5.

24... h6.



25. h4?! (сильнее 25. C:d3) 25... e3!

Последний рывок отважной пешки, позволяющий черным с темпом перевести коня на g4 и, угрожая белому королю, перехватить инициативу.

26. Ce3 Kg4 27. Cd4 f6 28. Ла7.

Конечно, не 28. C:e5? Фе5, и белый король в смертельной опасности.

28... Лb7 29. K:b5 Фb8 30. Фd1 h5 31. Л:b7 C:b7 32. Ca7!

Выгоняя ферзя с диагонали b8—h2, белые создают затем опасные угрозы.

32... Фа8 33. C:d3 Л:d5! 34. Фе1 Ле5.

Ни в коем случае нельзя пропустить белого ферзя за демаркационную линию. На 35. Фа5 было приготовлено 35... Л:b5 36. Ф:b5 Фа7 37. Kph1 cd 38. hg C:g2! 39. Kp:g2 Ke3 с решающим перевесом.

35. Фg3 cd 36. hg Л:b5 37. Cd4 Фc8 38. gf.

Убежище черного короля разрушено, но белые уже почти без войска. Нехорошо 38. C:f6 Kpg8 39. Фd6 из-за 39... Л:f5 40. Л:f5 Фc1 41. Лf1 Фе3 с матом.

38... Kpg8.

Единственный ход. При других отступлениях неприятно было 39. Фd6, теперь же на этот выпад находится четкая защита.

39. Фd6 Cd5 40. Фf4 Kph7 41. Фg5 Фg8 42. Ф:h5 Kh6 43. Лf2 Фg4 44. Фе8.

И окончание после 44. Ф:g4 K:g4 45. Лd2 Ла5 46. b4 Ла3 безрадостно для белых.

44... Cf7 45. Фf8 Ла5 46. b4 Ла8! 47. Фа8 Ф:d4.

Наконец-то слон исчез с доски, и сопротивление белых фактически прекращается.

48. Фf8 Фа1 49. Лf1 Ф:f6 50. Фc5 Kg4 51. b5 d2! 52. b6 Фh6 53. Фc7 Фе3 54. Kph1 Kpg7 55. f6 Kpg6 56. b7.

В случае 56. Фc2 выигрывало 56... Kph6 57. b7 Cd5 с угрозой 58... Фh3.

56... Фd3 57. Лd1 Фb3. Белые сдались.

Новоиндийская защита E12 (D32/a)
М. СУЛТАН-ХАН
 Х. Р. КАПАБЛАНКА
 Гастингс, 1930/31

1. Kf3 Kf6 2. d4 b6 3. c4 Cb7 4. Kc3 e6 5. a3.

С перестановкой ходов возникла актуальная в настоящее время позиция системы Петросьяна. Полвека назад ход 5. a3 оценивался как малоперспективный. «Избранное белыми продолжение при всей своей целесообразности имеет, однако, и теневую сторону: ход 5. a3 есть все-таки потеря темпа в дебюте, поскольку он не развивает фигур и не открывает им дороги» (Б. Блюменфельд, журнал «64. Шахматы и шашки в рабочем клубе», № 1, 1931).

А известный теоретик Г. Кмох писал в журнале «Шахматный листок» (№ 2, 1931): «Типичный для Султан-Хана ход. С одной стороны, белые препятствуют возможному упрощениям, получающимся после Cb4 и Ke4, с другой — они вынуждают противника идти собственными путями. С точки зрения современных дебютных принципов подобные ходы не могут быть рекомендованы, так как связанная с ними потеря времени в дальнейшем может сказаться на скорости развития».

5... d5 6. cd ed.

Любопытно, как характеризовал Г. Кмох распространенные сейчас системы защиты: «Подводя партию к трудному варианту ортодоксальной защиты... Логичнее во всяком случае кажется нам острое продолжение 7... K:d5 8. Ф:c2 K:c3, так как в этом случае слон на b7 оказывает сильное давление по большой диагонали, а не играет роль статиста, как это имело место в настоящей партии».

7. Cg5 Ce7 8. e3.

В партиях последнего времени приобрел популярность маневр Фd1—a4. Белые обычно осуществляют его еще до выхода в игру чернополюсного слона. Цель шаха на a4 — помешать гармоничному развитию черных и вызвать в их лагере новые ослабления. Например: 8. Фа4 Kbd7 9. C:f6 C:f6 10. e3 a6 11. Cd3 0—0 12. Cf5 Kb8 13. Ld1 Kc6 14. 0—0 Le8 15. Cb1 Ka5 16. Ca2 Лс8 17. Лfе1 g6 18. e4 с позиционным преимуществом (Фтачник — Чандлер, мемориал Нимцовича, 1985) или 8... c6 9. e3 0—0 10. Cd3 Ke4 11. C:c4! C:g5 12. K:g5 Ф:g5 13. Cf3 Ka6 14. 0—0 Лfd8 с несколько лучшей игрой у белых (Фтачник — Шорт, мемориал Нимцовича, 1985).

8... 0—0 9. Cd3 Ke4.

Ведет к трудной для черных игре. В монографии Е. Геллера «Новоиндийская защита» рассматривается только 9... Kbd7.

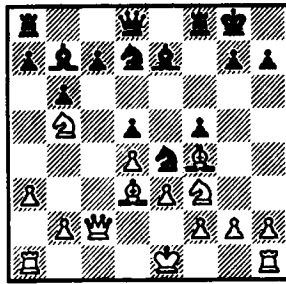
10. Cf4.

В случае 10. C:e7 Ф:e7 11. 0—0 Kd7 12. Лс1 c5 черные имеют неплохие виды на уравнение.

10... Kd7 11. Cf5 f5.

Плохо 11... Kdf6 из-за 12. C:c7 Ф:c7 13. K:e4.

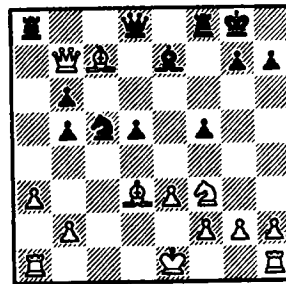
12. Kb5!



12... Cd6.

Позднее О. Дурас нашел, что проблемы защиты решало 12... a6. Например: 13. C:c7 Ф:c8 или 13. Ф:c7 ab! 14. Ф:b7 Kdc5 15. dc K:c5 16. Ф:c6 K:d3.

Интересен вариант 13. K:c7 Лс8 14. Ke6! Лс2 15. K:d8 Л:b2 16. K:b7 (или 16. C:e4 C:d8 17. Cd3 Ce7, или 16... fe 17. K:b7 ef 18. 0—0 fg) 16... K:f2! 17. C:f5 (или 17. C:a6 K:h1 18. Ce2 Лс8) 17... Л:f5 18. 0—0 Kd3, и черные стоят немного лучше («Шахматный листок», № 3, 1931). Однако белые могли сыграть сильнее! После 13. Ф:c7 ab 14. Ф:b7 Kdc5 15. dc K:c5 О. Дурас просмотрел ход 16. C:c7!



Теперь как 16... K:b7 17. C:d8, так и 17... K:d3 18. Kpe2 ведет к преимуществу белых. Вернемся к партии Султан-Хан — Капабланка:

13. K:d6 cd 14. h4 Лс8 15. Фb3 Фе7 16. Kd2 Kdf6 (точнее 16... Kph8) 17. K:e4 fe.

Если 17... K:e4, то 18. f3 Kf6 и 19. C:f5.

18. Ce2 Лс7 19. g4 Лfс8 20. g5 Ke8 21. Cg4 Лс1 22. Kpd2 Л8с2 23. Ф:c2 Лс2 24. Kp:c2.

Перевес белых значителен, и их победа не вызывает сомнений. Еще последовало:

24... Фс7 25. Kpd2 Фс4 26. Ce2 Фb3 27. Lab1 Kpf7 28. Лhс1 Kpe7 29. Лс3 Фа4 30. b4 Фd7 31. Лbс1 a6 32. Лg1 Фh3 33. Лgс1 Фd7 34. h5 Kpd8 35. Лс2 Фh3 36. Kpс1 Фh4 37. Kpb2 Фh3 38. Лс1 Фh4 39. Л3с2 Фh3 40. a4 Фh4 41. Kpa3 Фh3 42. Cg3 Фf5 43. Ch4 g6 44. h6 Фd7 45. b5 a5 46. Cg3 Фf5 47. Cf4 Фh3 48. Kpb2 Фg2 49. Kpb1 Фh3 50. Kpa1 Фg2 51. Kpb2 Фh3 52. Лg1 Cс8 53. Лс6 Фh4 54. Лgс1 Cg4 55. Cf1! Фh5 56. Лe1 Фh1 57. Лeс1 Фh5 58. Kpс3 Фh4 59. Cg3 Ф:g5 60. Kpd2 Фf5 61. Л:b6 Kpe7 62. Лb7 Kpe6 63. b6 Kf6 64. Cb5 Фf3 65. Лb8. Черные сдались.

В. ЛЕПЕШКИН,
 мастер.

ПАМЯТИ ТОВАРИЩА



На 68-м году жизни после непродолжительной болезни скончался один из старейших ленинградских мастеров, майор в отставке, член КПСС с 1943 года Константин Александрович Кламан.

Мы дружили много лет, еще с той поры, когда среди ребят Петроградской стороны Костя слыл непобедимым шахматистом.

В начале тридцатых годов Кламан успешно выступал во многих ленинградских соревнованиях, демонстрируя боевую смелую игру.

В 1937 году Константин Александрович был призван в ряды Вооруженных Сил. Служба его проходила на Дальнем Востоке. Кадровый офицер Советской Армии К. Кламан демобилизовался в 1953 году, затем он много лет работал экспертом в Управлении Ленинградской Краснознаменной пожарной охраны.

Особо крупных спортивных успехов Кламан не добивался, но в любом турнире, в котором он играл, его партии всегда привлекали общее внимание яркостью и самобытностью замыслов, стремлением искать и находить необычные комбинации.

Звание мастера он получил в 1947 году после своего выступления в финале XV чемпионата СССР, где его партия с П. Кересом была признана одной из лучших. Играл также Кламан в финале XXIV чемпионата СССР (1957), в 1963 году был победителем первенства Ленинграда, а в 1976-м разделил первое и второе места в чемпионате Военно-Морского Флота СССР.

Как я уже сказал, К. Кламан был шахматистом самобытным. К рекомендациям дебютных справочников он относился скептически, всегда шел в дебютах своим путем. Подлинный художник шахмат, он любил анализировать различные позиции, причем очень часто находил в них парадоксальные и неожиданные решения.

Не раз его привлекали как помощника при подготовке к ответственным выступлениям М. Ботвинник, М. Таль, Т. Петросян. Некоторое время он был тренером Л. Руденко.

Простой, искренний и сердечный человек, Константин Александрович Кламан пользовался большим уважением товарищей по работе, всех ленинградских любителей шахмат. Он навсегда останется в нашей памяти.

А. ЧЕРЕПКОВ,
 международный мастер.

«ШАХМАТНАЯ ГОРЯЧКА»

Шестьдесят лет назад, в конце 1925 года (9 ноября — 8 декабря) в Москве проводился международный турнир, собравший лучших зарубежных и советских шахматистов. Об этом замечательном соревновании рассказывает старейший деятель советской шахматной организации, заслуженный тренер СССР Я. Г. РОХЛИН. В статье опубликованы снимки, сделанные на турнире.

9 ноября 1925 года в Доме Союзов в Москве состоялось торжественное открытие первого в СССР международного шахматного турнира с участием чемпиона мира Х. Р. Капабланки, экс-чемпиона мира Эм. Ласкера, плеяды крупнейших иностранных гроссмейстеров и лучших советских мастеров. Турнир был организован на специальные средства, ассигнованные Советом Народных Комиссаров СССР.

Конечно, общее внимание привлекало выступление на турнире чемпиона мира Х. Р. Капабланки и экс-чемпиона мира Эм. Ласкера.

Эм. Ласкер уже бывал гостем русских шахматистов, охотно принимал участие в различных соревнованиях, которые проводились в России. Значительной была его победа на петербургском международном турнире 1914 года, где он завоевал первый приз, набрав 13½ очков из 18 возможных, впереди Капабланки и Алекина (мальчиком вместе с отцом я дважды был зрителем на этом замечательном соревновании).

В феврале 1924 года тепло встреченный на советской земле, Ласкер выступил в Москве и Ленинграде, сыграл ряд партий с нашими мастерами. Это был первый приезд зарубежного гроссмейстера в страну большевиков.

На приглашение принять участие в международном турнире в Москве Ласкер сразу ответил согласием. Его примеру последовал Капабланка, находившийся тогда в Западной Европе. Когда в иностранной печати появилось сообщение, что оба шахматных титана собираются выступить в Москве, за ними потянулись и другие гроссмейстеры.

На торжественном открытии с большой речью выступил Н. В. Крыленко. Он рассказал о том внимании, которое оказывает шахматам Советское правительство, рассматривая их как одно из полезных средств общественного и культурного подъема народа. Заместитель народного комиссара по иностранным делам С. И. Аралов пожелал успеха турниру. Было оглашено приветствие народного комиссара просвещения А. В. Луначарского. Мне посчастливилось быть на открытии и по поручению Ленинградского городского совета профсоюзов передать привет участникам от ленинградских шахматистов.

10 ноября в Фонтанном зале тогдашнего 2-го Дома Советов (ныне гостиница «Метрополь») в 15 часов 30 минут главный судья турнира Н. Д. Григорьев пустил часы. В турнире выступали: Эм. Ласкер (Герма-

ния), Х. Р. Капабланка (Куба), Р. Рети (Чехословакия), Ф. Маршалл (США), Э. Грюнфельд и Р. Шпильман (Австрия), С. Тартаков (Франция), А. Рубинштейн (Польша), Ф. Ятс (Англия), Ф. Земиш (Германия). Советскую шахматную организацию представляли Е. Боголюбов, П. Романовский, Г. Левенфиш, А. Ильин-Женевский, И. Рабинович, Б. Верлинский, Ф. Дуз-Хотимирский, Н. Зубарев, С. Готгильф, Ф. Богатырчук.

Шахматные столики в Фонтанном зале размещались по боковым стенам в нишах, а многочисленная публика, отгороженная от участников тумбочками с протянутыми между ними канатами, теснилась стоя в середине зала. В прилегающих комнатах размещались демонстрационные доски.

В центральной нише обычно играли Ласкер и Капабланка. В оргкомитете перед турниром, учитывая натянутые отношения партнеров со времени матча на первенство мира (1921), опасались, не возникнет ли в поединке между ними конфликт. В качестве распорядителя у этой партии поставили опытного московского шахматиста, свободно владеющего иностранными языками.

Но партия двух шахматных титанов проходила очень корректно и завершилась вничью.

Трудно себе представить даже сегодня, что творилось в столице в дни международного турнира. Это была подлинная «шахматная горячка». Залы «Метрополя» могли вместить около двух тысяч зрителей, но желающих увидеть «шахматных звезд» было намного больше. Вспоминаю, что утренняя продажа билетов (ими занимался главный администратор В. Е. Еремеев) продолжалась не более часа, и у входа в «Метрополь» ежедневно висел аншлаг. Вечером на Театральной площади, примыкающей к гостинице (сейчас — площадь Революции), терпеливо стояла многочисленная толпа, ждущая новостей из турнирного зала. Движение транспорта было затруднено. Дежурные милиционеры с трудом успокаивали болельщиков, не попавших в зал, но жаждущих хотя бы первыми узнать результаты тура. Газеты были полны фотографиями участников и описаниями игры.

В трамваях, кинотеатрах, на улицах только и слышались разговоры о турнире и его участниках. В витринах многих магазинов появились галстуки, шарфы, носовые платки и украшения в шахматную клетку. Словом, воздух столицы был насыщен «шахматными электронами».

Среди посетителей турнира были члены правительства, поэты В. Маяковский, Н. Асеев, А. Безыменский, видные деятели культуры, артисты, музыканты. По коллективным заявкам приходили рабочие и служащие московских предприятий, гости из других городов. Представление об этом массовом увлечении дает снятый кинорежиссером В. Пудовкиным комедийный фильм «Шахматная горячка». В фильме вместе с известными актерами снимался и Капабланка, с блеском сыгравший... самого себя.

Регламент турнира — 30 ходов на первые 2 часа (Капабланка перед началом настаивал на 36 ходах), затем перерыв на полтора часа и донгравание — 15 ходов на каждый следующий час с накоплением времени.

После напряженной борьбы победителем турнира стал Е. Боголюбов, вторым был Эм. Ласкер, третьим — Х. Р. Капабланка, четвертым — Ф. Маршалл. Пятое и шестое места разделили К. Торре и С. Тартаков, седьмое и восьмое — Р. Рети и П. Романовский. Партии турнира публиковались во всем мире, были высоко оценены специалистами.

Советские мастера в каждую партию, игравшую с иностранным участником, вкладывали максимум энергии и заслуженно добились хороших результатов. Так, Левенфиш победил Ласкера и свел вничью встречи с Капабланкой, Рети и Маршаллом. Романовский выиграл у Торре и Грюнфельда и добился ничьей с Капабланкой и Тартаковом. Ильин-Женевский взял верх над Капабланкой и Маршаллом и закончил мирным исходом поединки с Торре и Тартаковом. Справедливо писал в своей статье П. Романовский, что «основное ядро русских шахматистов выдержало свой экзамен блестяще».

Среди восьми победителей лучший результат был у Капабланки — 5 очков. Известны быстрота и находчивость гениального кубинца, его способность моментально видеть ряд острых тактических моментов, его феноменальная интуиция. Однако на московском турнире он играл без особого подъема. Вот как проходила его драматическая партия с Боголюбовым:

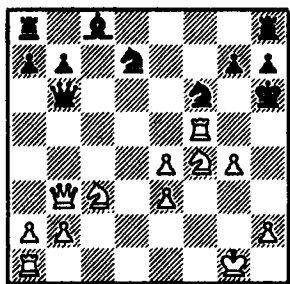
Принятый ферзевый гамбит D01/b
Х. Р. КАПАБЛАНКА

Е. БОГОЛЮБОВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 dc 4. e4 c5 5. C:c4 cd 6. K:d4 Kf6 7. Kc3 Cc5 8. Ce3 Kbd7 9. C:e6!

Смелая жертва слона, дающая белым атаку и ставящая противника в трудное положение.

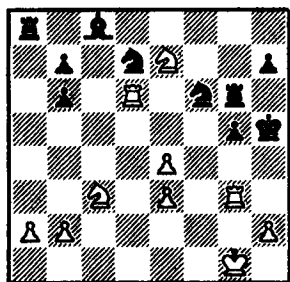
9... fе 10. К:е6 Ф:а5 11. 0—0 С:е3 12. fе Крf7 13. Фb3 Кpg6 14. Лf5 Фb6 15. Кf4 Крh6 16. g4.



Капабланка после партии показал, что сильнейшим был ход 16. Фf7! Например: 16... g6 17. g4 Ф:е3 18. Кpg2 gf 19. g5 Кр:g5 20. Фg7 Кр:f4 21. Лf1 Кре5 (черный король отправляется в длинное путешествие, кончающееся его гибелью) 22. Фе7 Крд4 23. Лd1 Крс4 24. Фе6 Крс5 25. b4 Кр:b4 26. Фb3 Крс5 27. Фb5×. Или 18... К:g4 19. Лh5 gh 20. Ф:h5 Кpg7 21. Ф:g4 Крf8 22. Ке6 Кре8 23. Фh5 Кре7 24. Кd5, выигрывая ферзя. На 18... К:е4 следует 19. Ке6!

16... g5! 17. Ф:b6 ab 18. Лd1 Лg8. В надвигающемся обоюдном цейтноте черные не находят активного продолжения 18... gf 19. g5 Кpg7 20. gf К:f6 21. Лg5 Крf7 22. ef h6, оставаясь с фигурой за две пешки.

19. Кfd5 К:g4 20. Ке7 Лg7 21. Лd6 Крh5 22. Лf3 Кgf6 23. Лh3 Кpg4 24. Лg3 Крh5 25. Кf5! Лg6 26. Ке7?



Оба партнера находились в сильном цейтноте. «На флажке» оставалось сделать еще пять ходов, и Капабланка надеялся, что ему удастся несколько раз повторить ходы, чтобы выиграть время. Трудно передать, что творилось в этот момент в зале, как волновались зрители. Капабланка второпях сделал слабый ход и упустил красивый выигрыш, а он был — 26. Лh3! со следующими вариантами: 26... Кpg4 27. Кpg2 К:е4 28. Лd5! К:c3 29. Лh4! gh 30. Kh6! Л:h6 31. h3× или 27... Кс5 28. Kh6 Л:h6 29. Л:h6 Кс:e4 30. К:е4 К:е4 31. Лd5, как и в первом варианте, черные получают мат.

26... g4?

Из-за цейтнота и черные упускают

единственную возможность уйти от поражения: 26... Кс5! 27. К:g6 Кf:e4 28. Лd8! Кр:g6 29. Лg2 Ке6 30. Л:c8 Л:c8 31. К:е4 с приблизительно равными шансами. Но найти эти продолжения «на флажке» было невозможно.

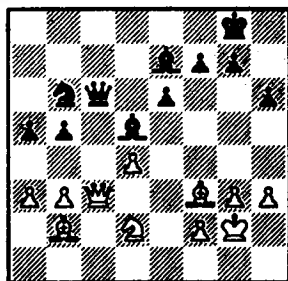
27. К:g6 Кр:g6 28. Л:g4 Крf7 29. Лf4 Кpg7 30. e5 Ке8 31. Ле6 Кс7 32. Ле7. Черные сдались.

После окончания партии партнеры долго анализировали критические моменты борьбы. Я стоял около Капабланки и, конечно, с неослабевающим интересом следил за всеми вариантами, предлагавшимися соперниками.

Известно, что Эм. Ласкер придавал большое значение психологическому фактору в шахматной борьбе. В сложных ситуациях, когда выбор лучшего хода труден, Ласкер умел проникать в глубь замыслов противника, предугадывать развитие событий, учитывая стиль игры соперника.

Но, конечно, первопричиной ласкеровских успехов была его могучая творческая сила, умение искать и находить неожиданные парадоксальные, но верные решения в самых сложных позициях. Неоднократно отмечалось и филигранное мастерство Ласкера в эндшпиле.

Вот поучительное окончание одной из его партий на московском турнире. Белыми играл А. Рубинштейн.



31... С:f3!

Р. Рети, комментировавший эту партию, писал: «Сильнее, чем немедленный размен ферзей, после чего белые могли взять на f3 королем. Теперь же конь белых временно отстраняется от защиты ослабленной позиции на ферзевом фланге». Если же 32. Ф:f3, то 32... Кd5!, и белые не могут после Фс2 избежать разгрома. В этом варианте на 33. Фе4 черные могли ответить 33... f5!

32. К:f3 Ф:c3 33. С:c3 a4! (глубокий замысел; на 34. b4 выигрывает 34... Кс4, если же 34. Са5, то 34... ab 35. С:b6 Сg5!, и пешка «b» проходит в ферзи) 34. ba ba 35. Крf1 (на 35. Сb4 Ласкер имел в виду 35... С:b4 36. ab a3 37. Кd2 a2 38. Кb3 Крf8 39. Крf3 Кре7 40. Кре4 Крд6 и т. д.) 35... С:a3 36. Кре2 Крf8 37. Крд3 Кd5 38. Сe1 Cd6 39. Крс4 Кре7 40. Ке5 С:e5 41. de Крд7 42. Cd2 h5 43. Сc1 Крс6 44. Са3 Кb6 45. Крд4 Крb5 46. Cf8 Кс4 47. Крс3 g6



Р. Рети.

48. f4 Ке3 49. Крд3 Кd5 50. Са3 (если 50. h4, то с помощью маневра Кd5—b6—с4 и т. д. черные выигрывают) 50... h4 51. gh К:f4 52. Кре4.

Последняя отчаянная попытка уйти от поражения. На 52... К:h3 следует 53. Крf3, а затем Кpg3—f2—g3, и конь черных не может выбраться из клетки.

52... Kh5! 53. Крf3 Крс4 54. Сb2 Крb3 55. Са1 a3 56. Кpg4 Крс2 57. Кpg5 Крд3! Белые сдались.

Если белый король отправится к полю g8, то в это время черные заберут обе пешки «h». А после 58. Кpg4 Кре4 59. Сс3 Кf4, а затем Кd3 теряется и пешка e5.

Из советских мастеров особое признание общественности заслужили ленинградцы П. Романовский и А. Ильин-Женевский.

Испанская партия Е37/с

П. РОМАНОВСКИЙ К. ТОРРЕ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Сe7 6. Лe1 b5 7. Сb3 0—0 8. a4!



П. Романовский.



К. Торре.

Романовский считался у нас знатоком сложных вариантов испанской партии. Много убедительных побед одержал он в этом классическом дебюте как на чемпионатах СССР, так и на первенствах Ленинграда. Конечно, молодой мексиканский мастер, впервые выступая в СССР, не знал таких подробностей. Он играл прямолинейно и шаблонно, за что и был наказан.

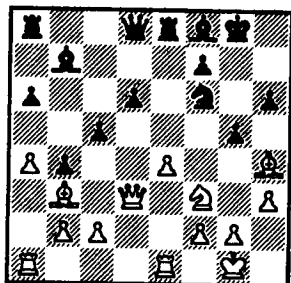
8... b4 9. d4 d6 10. h3.

А. Суэтин в своем аналитическом труде «Испанская партия» разбирает далее вариант 10... c3 11. c3 b5 12. b5 Lb8 13. Kbd2 Ka5 14. Cc2 Kd7 15. Kf1 Cf6 16. Ke3 g6 с равенством, как было в партии Матулович — Георгиу (Сочи, 1964). Сам же Романовский считал, что более обещающим для белых является ход 10. d5 (вместо 10. h3) с возможным продолжением 10... Kb8 11. a5, изолируя пешку b4.

10... K:d4 11. K:d4 ed 12. Ф:d4 c5 13. Фd3 Cb7 14. Kd2 Лe8 15. Kf3 Cf8.

Черные, видимо, полагали, что давление на пешку e4 постепенно передаст инициативу в их руки. Но надежнее было сначала 15... h6.

16. Cg5! h6 17. Ch4 g5.



Продолжая намеченный план контратаки. Не опасно для черных 18. K:g5 hg 19. C:g5 Cg7, однако Торре ожидало совершенно другое и очень сильное продолжение.

18. e5!

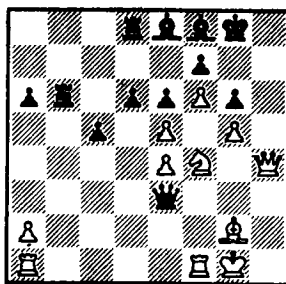
Превосходный комбинационный план, опровергающий всю постановку дебюта черными. Если 18... de, то может последовать 19. Фg6 Kph8 20. C:f7 gh 21. Lад1 Fe7 22. Л:e5, и белые выигрывают. А при 18... C:f3 возникали такие варианты: 19. Фg6 Kph8 20. Ф:f6 Ф:f6 21. ef Ch5 22. Cg3 или 19. Ф:f3 de 20. Cg3 e4 21. Фf5, и белые сохраняли двух активных слонов с давлением на ослабленную пешечную конфигурацию противника.

18... d5 19. K:g5 hg 20. C:g5 c4 21. Фf3! Ke4.

Конечно, 21... cb не проходило из-за 22. C:f6 с матовыми угрозами. Здесь черные могли спокойно сдаться, ибо продолжать борьбу без ферзя было наивно. Но последовало еще 10 ходов:

22. C:d8 La:d8 23. Л:e4! de 24. Фg3 Cg7 25. C:c4 Л:e5 26. Лe1 Ld2 27. C:f7 Kpf8 28. Фf4 e3 29. Л:e3 Л:e3 30. fe Kpe7 31. Ф:b4. Черные сдались.

Даже ведущие наши шахматисты не очень искушены в знании партий первого поколения советских мастеров. Они (и это не секрет) ныне больше увлечены поисками новых дебютных систем и вариантов, что, конечно, важно для каждого практика, но... оставляет пробелы в шахматной культуре. Поэтому в заключение я хочу напомнить обошедшую всю мировую печать победу А. Ильина-Женевского над Х. Р. Капабланкой (белые) на Московском международном турнире.



На диаграмме кульминационный момент в этой встрече, которая закончилась так:



А. Ильин-Женевский.

30. Kph1? de! 31. Лf3 ef 32. Л:e3 fe 33. Fe1 (на 33. Лe1 могло последовать 33... Ld3 34. Фf4 Lb2 35. Л:e3 Ld1 36. Kph2 Ldd2 37. Лg3 Cc6 38. Kph3 с возможным вариантом 38... Cд6 39. e5 C:g2 40. Л:g2 Л:g2 41. ed Lh2 42. Kpg3 Lbg2 43. Kpf3 Лf2, и черные выигрывают) 33... Lb2 34. Ф:e3 Ldd2 35. Cf3 c4! 36. a3 Cc6 37. Фа7 c3! Белые сдались. От угрозы 38... c2! у белых нет защиты.

Капабланка после партии в беседе с журналистами заявил, что, сыграв он 30. Kph2 (вместо 30. Kph1), белые могли достичь победы, переводя затем ладью по маршруту f1—f3—g3. Но возможно ли было это сделать?

Через много лет мастер В. Панов после длительного анализа утверждал, что и после 32. Kph2 белые добивались только ничьей.

На мой взгляд, неудача чемпиона мира объяснялась не только поразительным хладнокровием и выдержкой, проявленной Ильиным-Женевским, но и тем, что Капабланка вел атаку не в своем ключе. Возникшая после 29 ходов необычайно сложная и запутанная ситуация оказалась не в духе его ясного и логичного стиля...

Подводя итоги, надо сказать, что первый Московский международный турнир, который посетило более 50 тысяч зрителей, имел огромное значение для массовой популяризации шахматного искусства, для роста техники и знаний наших мастеров. Он был своеобразным экзаменом советских шахматистов перед их выходом на международную арену, экзаменом, который был отлично выдержан.

Вот два мнения иностранных авторитетов об итогах турнира:

«Шахматы в России,— писал Эм. Ласкер,— полны энергии, юношеского пыла, творческой силы и веры в неисчерпаемость истины и красоты...»

«Я счастлив,— писал Р. Рети,— находиться в стране, где шахматы становятся народной игрой. Мастера, сознающие, что они творят для широких масс, а не для замкнутых кругов, смогут проявить себя во всем своем блеске».

ВАШЕ МНЕНИЕ

(ответ, см. журнал № 11)

Комментарий Капабланки

Вариант неправилен. После 22. Kg6! hg 23. f3! от 24. Фh3 удовлетворительной защиты нет.

Красиво выигрывали белые и в случае 20... Л:d1 21. ef Kpf8 22. Л:d1 C:d1 путем 23. Фg6!! (хорошо и 23. Фh3).— Указано А. Константинопольским.

НАЧАЛО ПОЛОЖЕНО

В процессе эволюции шашек во многих странах возникли свои, отличные от других национальные разновидности игры. Порой, для того чтобы померяться силами, разноязычному племени шашкистов приходилось пересаживаться за доску, значительно превышающую размерами ту, к которой они привыкли.

В июне 1985 г. любители 64-клеточных шашек наконец получили возможность «поговорить» между собой на унифицированном языке. Обычная доска 8×8, правила стоклеточных шашек, контроль — 1 час 30 минут на 35 ходов. Долгожданный первый чемпионат мира состоялся в маленьком городке Галатина на юге Италии. В нем приняли участие 12 шашкистов из семи стран: СССР, Голландии, Бразилии, Италии, Франции, Бельгии и Польши.

Уже со старта резким рывком вперед ушел экс-чемпион СССР москвич А. Кандауров. Попытку «сесть ему на колесо» предприняли автор этих строк, голландцы Г. ван Алтен, А. Косиор и бразилец Д. Диниц. Однако чем дальше развивалась турнирная борьба, тем яснее становилось, что старания преследователей лидера обречены на неудачу.

Кандауров действовал методично, уверенно и сохранил солидный отрыв от преследователей. Показав отличный результат — 9½ очков, он финишировал в гордом одиночестве.

Таким образом, первым чемпионом мира по международным шашкам на 64-клеточной доске заслуженно стал москвич **Александр Кандауров**. В награду — Кубок и памятная медаль президента Италии.

Серебряную медаль завоевал я — 8 очков. На третьем месте — **Д. Диниц** — 7½ очков.

Далее участники расположились в следующем порядке: **Г. ван Алтен** — 7, **А. Косиор**, **Т. Микса** (Польша), **Ф. Лапорта**, **С. Спеконья** (оба — Италия) — по 5½, **Е. Левандовский** (Польша) — 5, **Ф. Классенс** (Бельгия) — 3, **Р. Споладоре** (Италия), **Д. Родригес** (Франция) — по 2.

В чемпионате было сыграно немало интересных партий.

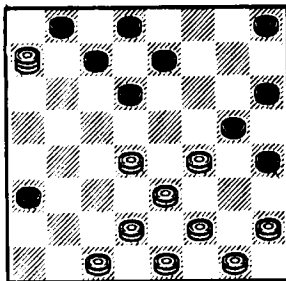
В. ВИГМАН А. КАНДАУРОВ

1. cd4 fg5 2. bc3 gf6 3. cb4 ba5 4. bc5 d:b4 5. a:c5 gh4 6. gf4 fg5 7. cb6 a:c5 8. d:b6 ab4 9. ba7 ba3 10. ab2!

В русских шашках этот ход теорией порицается. Принято играть 10. dc3. Однако в данной разновидности шашек такое продолжение ведет к весьма неприятным последствиям: 10... fg7!

11. hg3 ed6 12. cd4 de5, и белые вынуждены брать 13. f:d6, так как 13. d:f6 g:e7 14. ed4? не проходит из-за 14... gf6, и нельзя 15. ab2 hg5 16. f:h6 hg7 17. h:d6 c:a1×.

10... ed6 11. bc3 fe7 12. cd4.



Теперь уже черным приходится внести коррективы в теоретические каноны. Оказывается, общепринятый размен 12... cb6 13. a:c5 d:b4 здесь не так хорош из-за 14. dc3 b:d2 15. e:c3 ed6 16. cb4! a:c5 17. d:b6, и на 17... ba7? следует удар на большинство 18. fe5! d:d2 19. c:e3 a:c5 20. e:f4 g:e3 21. f:b6×.

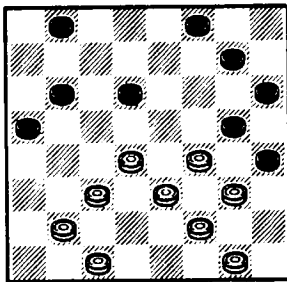
12... hg7! 13. de5 ab2! 14. c:a3 ef6 15. dc3 f:b2 16. a:c1 de5 17. f:d6 c:e5 18. cb2 gf4 19. e:g5 h:f6, и вскоре была зафиксирована ничья.

Ф. КЛАССЕНС А. КАНДАУРОВ

1. cd4 fg5 2. gf4 gf6 3. hg3 gh4 4. dc5 b:d4 5. e:c5 d:b4 6. a:c5 hg7 7. bc3 cd6 8. cb4 dc7 9. ba5.

Любопытно, что после 9. de3 черные были бы вынуждены играть 9... de5, так как в случае 9... fg5? исход партии решает комбинация: 10. ed4! g:e3 11. cb6! c:e5 12. f:d8×.

9... d:b4 10. a:c3 ab6 11. ab2 ed6 12. de3 fg5 13. cd4 ba5 14. ed2 cb6 15. dc3?



Как указал после партии Кандауров, он опасался хода 15. ba3, так как в этом случае игра носит форсированный характер: 15... bc5 16. d:b6 a:c7 17. ab4 cb6 18. ba5 bc7 19. dc3 gf6 20. cb4 (можно и 20. cb2 fe5 21. ba3 fe7 22. cb4, и черные обязаны играть 22... bc5, в то время как классический прием из русских шашек ведет к поражению: 22... ef6? 23. bc5 b:d4 24. e:e7 g:e3 25. e:g5 h:h2 — надо

брать большинство — 26. f:f6×) 20... fe7 (нельзя 20... bc5? из-за 21. fe5!×) 21. cb2 bc5 22. ba3 fe5 23. ab6 c:c3 24. ed4 и т. д.

15... ba7! 16. ba3 gf6 17. gh2 bc5 18. d:b6 a:c5 19. cd4 fe7 20. d:b6 a:c7 21. cd2 fe5, и черные выиграли.

А. КАНДАУРОВ Д. ДИНИЦ

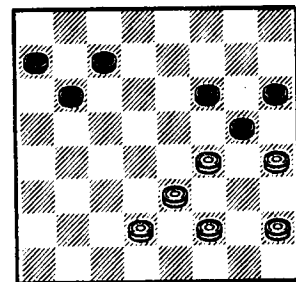
1. cd4 fg5 2. bc3 gf6 3. cb4 hg7 4. bc5 d:b6 5. a:c5 gh4 6. ab2 fg5 7. bc3 gf6 8. gf4 ba5 9. fg3 h:f2 10. e:g3.

«В этот момент, — рассказывал потом москвич, — я с ужасом увидел, что у черных есть комбинация: 10... ab6 (разумеется, нельзя 10... gh4? из-за 11. cb2 h:f2 12. cb6 a:c5 13. d:b6 f:d4 14. c:g7×) 11. c:a5 gh4 12. gf2 ab4 13. c:a5 hg5 14. f:h6 fg7 15. h:d6 c:e1. На мое счастье находится прозаическое возражение 16. cb2×.

10... cb6 11. gh4 ed6 12. c:e7 f:d6 13. de5! f:b2 14. c:a3 ab4.

После 14... bc5 15. h:f6 de7 16. f:d8 de5 17. f:b4 a:e1 у белых лишняя шашка в эндшпиле.

15. a:e7 d:f6 16. gf2 bc7.



17. fe5 f:d4 18. h:f6 hg5?

Как ни странно, ничья еще была достижима: 18... bc5 19. fe7 cd6 20. ed8 dc3 21. d:b4 c:a3 22. da5 de5 (22... ab2? 23. ac3 b:d4 24. e:e7×) 23. ac3 ef4 24. e:g5 h:f4, и белые выиграть не могут, так как черные, переведя шашку a7 на b4, создают угрозу fe3, bc3.

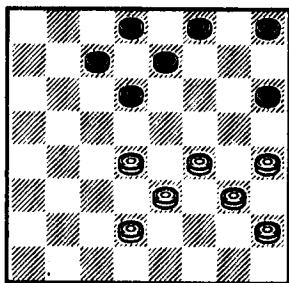
19. f:h4 bc5 20. fg3 d:f2 21. g:e3, и белые без труда реализовали материальный перевес.

С. СПЕКОНЫЯ А. КАНДАУРОВ

1. cd4 fg5 2. bc3 gf6 3. cb4 gh4 4. bc5 d:b4 5. a:c5 fg5 6. ab2 ef6 7. gf4 (точнее 7. dc3) 7... hg3 8. f:h4 fe5 9. d:f6 b:f2 10. g:e3 g:e7 11. bc3 cd6.

Эластичный план, связанный с 11... ab6, 12... ba5 и т. д.

12. ef2 ab6 13. fg3 bc7 14. cb2 dc5! 15. ba3 ba5 16. cd4 cb4 17. a:c5 cd6 18. cb6 a:c7.



19. fe5?

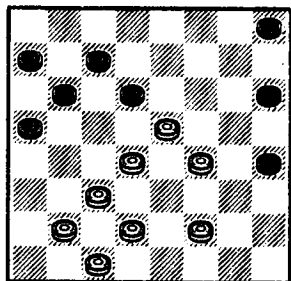
Излишняя активность. Уравнение обеспечивал маневр 19. fg5 h:f4 20. g:e5 d:f4 21. e:g5 и т. д.

19... d:f4 20. g:e5 ed6! 21. ef4 fg7! (препятствуя 22. fg5 h:f4 23. e:g3 hg5 24. h:f6 g:e1×) 22. dc3 gf6 23. e:g7 h:f6 24. cb4 cb6 25. de5 d:f4 26. bc5 ba5 27. cd6 ab4 28. fe7 fg5 29. h:f6 hg5 30. f:h4 d:f6. Белые сдались.

Т. МИКСА

А. КАНДАУРОВ

1. cd4 ba5 2. dc5 d:b4 3. a:c5 fg5 4. bc3 gf6 5. ab2 gh4 6. gf4 fg5 7. fe5 cb6 (пожалуй, лучший способ поддержать напряжение) 8. ed4 bc7 9. fg3 h:f2 10. e:g3 gh4 11. gf2 ed6 12. c:e7 f:f4 13. g:e5 de7 14. hg3 ed6 15. gf4?



Сильнейшим продолжением, как указал москвич, было 15. ef6! hg5 16. ba3 g:e7 17. ab4 ef6 18. gf4, и черные вынуждены форсировать ничью: 18... fg5 19. f:h6 hg7 (используя одно из отличительных правил) 20. h:f8 de5 21. d:f6 cd6 22. f:c5 b:b2 23. c:a3 a:g3 с уравнением.

15... dc5 16. de3 cb4 17. ef6 b:d2 18. bc3 d:b4 19. fe7.

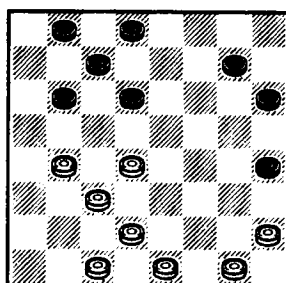
На эту жертву двух шашек польский шашист возлагал большие надежды. Однако Кандауров предусмотрел любопытное возражение.

19... hg5! 20. f:h6 hg3 21. f:h4 bc3 22. d:b2 cd6 23. e:c5 b:f2 24. hg5 fg1 25. gf6 gc5 26. hg7 cf8 27. ba3 f:h6 28. fe7 ab6 29. ed8 bc5 30. dc7 cd4 31. ab4? a:c3 32. cb6 hf8 33. b:g1 fa3 34. gf2 cb2 35. fe3 ba1, и черные выиграли.

А. КАНДАУРОВ Ф. ЛАПОРТА
(См. следующую диаграмму)

В безобидной на первый взгляд позиции советский шашист развил грозную атаку.

12. bc5 d:b4 13. c:a5 bc5 14. d:b6 ba7 15. ef2 a:c5 16. de3 cd6 17. ef4!



de7 18. cd2 gf6 19. dc3 cb4 20. ab6 b:d2 21. fg3 h:f2 22. g:c1 fg5 23. ba7 g:e3 24. ab8 dc5 25. ba7 cd4 26. hg3 ed6?

Решающая оплошность. Ничья была достижима после 26... ef6 и т. д.

27. gf4 e:g5 28. a:g1!

Тонкий ход, позволяющий белым не только выиграть необходимый темп, но и препятствовать продолжению 28... de5 ввиду 29. ga7!×.

28... gf4 29. gf2. Черные сдались.

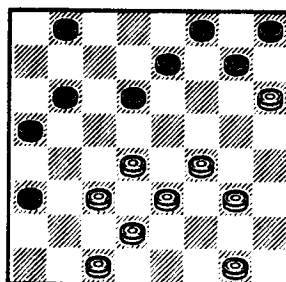
С. СПЕКОНЫЯ

В. ВИГМАН

1. cd4 fg5 2. bc3 gh4 3. cb4 hg5 4. bc5 d:b4 5. a:c5 cd6 6. gf4 d:b4 7. f:h6 ba5 8. hg3 ba3 9. gf4 ed6 10. ab2 ab6 11. bc3 de7 12. fg3?

Пора было переступать «демаркационную линию» 12. de5. Теперь черные точной игрой добиваются решающего преимущества.

12... h:f2 13. e:g3.



13... gf6 14. gh4 bc5 15. d:b6 a:c7 16. fg5 (на 16. ed4 решал стандартный удар 16... ab2×) 16... hg7!

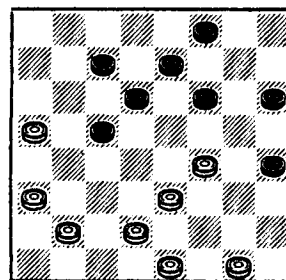
16... de5 позволяло белым при помощи жертвы шашки создать контршансы: 17. hg7! f:f4 18. e:g5 и т. д.

17. gh2 cb6 18. hg3 ba7! 19. gf4. На 19. ed4 я намечал сыграть

19... de5 20. de3 ef4 21. g:e5 bc5 22. d:b6 f:f2 23. gf6 g:e5 24. hg7 f:h6 25. cb4 a:c5 26. b:f8 fg1 27. hg5 (27. fe7 hg5 28. fh6 fg3 29. hf4 gc5 30. f:b4 a:c5×).

19... ba5 20. ed4 dc5 21. d:b6 a:c5! 22. de3 cb4 23. cd4 bc3! 24. d:b2 ab4 25. ed4 bc3 26. dc5 c:a1 27. cd2 ab2. Белые сдались.

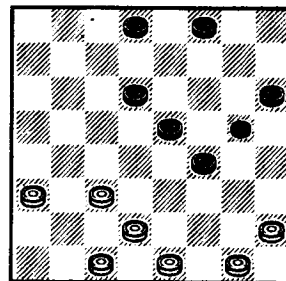
В. ВИГМАН Е. ЛЕВАНОВСКИЙ



19. bc3 fe5 20. cd4 e:c3 21. d:b4 ef6 22. ed2 fe5 23. gh2 e:g3 24. h:f4 hg5 25. f:h6 hg3 26. dc3 gh2 27. cd4 hg1 28. d:d8 g:d4 29. dh4 fg7? 30. h:f8 da7 31. f:c5 a:d4 32. hg3 de3 33. gh2 eg1 34. ab6! g:a7 35. hg1 ab8 36. gd4, и белые выиграли.

Д. ДИНИЦ

А. КОСИОР



В расположении черных ослаблен правый фланг, на который бразильский шашист повел планомерную осаду.

14. cd4 e:c3 15. d:b4 dc7 16. gf2 gh4 17. ba5 hg3 18. f:h4 fe3 19. ab4 fe7 20. hg3! ef2 21. gf4 fg1 22. ab6! c:c3 23. ef2 g:g5 24. h:d8 dc5 25. dh4 cb4 26. hf6, и белые выиграли.

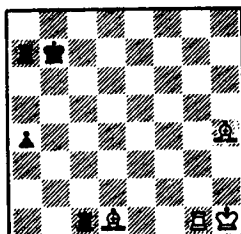
ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 11)

- № 1. 1. Kh3! (1. d6? e4 2. d7 Cg5) 1... Cg3 2. Kg5!! Kp:g5 3. d6.
№ 2. 1. Лб6 Kpc5 (1... Kpd7 2. Л:d6!) 2. Л:d6! h1Ф 3. Лd1!! Ф:d1 4. Лс8 Kpd4 5. Лd8 или 3... Фb7(h3) 4. Лс8! Ф:c8 5. Лс1.
Исправление: в задании (журнал № 11) ошибочно указано — «Ничья».
№ 3. 1. Лс1 Кра2! (1... Kpb2 2. b8Ф Kp:c1 3. Фс8) 2. Лс2 Кра3 3. Лс3 Кра4 4. C:d7! Ф:d7 (4... Кра5 5. C:e6) 5. Лс4 Кра5 6. Лс5 Кра6 7. b8К.
№ 4. 1. c8Ф g1Ф! 2. Фс3! f1K! 3. Kp:b2 e1K! (3... Фс5(e3) 4. Kf2! Ф:f2 5. Фс1×) 4. Фd2!! K:d2 5. Kc3×.
1... Kpe1 2. Фс3 Kpf1 3. Kg3 Kpg1 4. K:e2 Kpf1 5. Kg3 Kpg1 6. Фс3 b5 7. Ke4 и т. д.
№ 5. 1. Фс2 Kpa1 2. Фа6 a2 (2... Фе7 3. Фа5) 3. Фс8!! Ф:c8 4. Kd4 и 5. Kb3(c2)×.
№ 6. 1. Фf2! (теперь не годится 1. Фе2 из-за 1... Kpa1 2. Фа6 a2 3. Фс8 Фh8! и 4. Ф:h8 — пат) 1... Kpa1 (1... Kpb3? 2. Фb6 Kpc4 3. Фd4 Kpb5 4. Kc7) 2. Kd4 Фg8! (2... Фb8(a4) 3. Kc2 Кра2 4. Фf7 Фb3 5. Kb4) 3. Фе1! Кра2 4. Фе2! Kpa1 5. Kc2 Кра2 6. Ke3 Kpa1 (6... Kpb3 7. Фb5) 7. Фd1! Фb8 (7... Фg6 8. Kc2 Кра2 9. Фd5×) 8. Kc2 Кра2 9. Фd5 Фb3 10. Kb4.



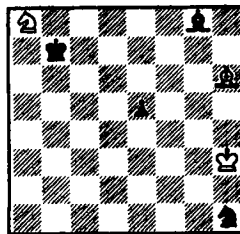
1982—1983

1. И. ФРИТЗ
«Мадьяр шахмат»
1983, 3-й поч. отзыв



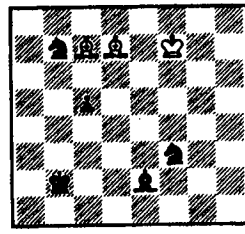
Выигрыш

2. И. ФРИТЗ
«Шахматное умение»
1983, 1-й приз



Ничья

3. И. ФРИТЗ
«Канадский шахмат»
1980, 1-й приз



РЕДЕЮТ ряды этюдной гвардии: у нас в этом году умер В. Брон, в прошлом году в Чехословакии — В. Пахман и И. Фритз. Но все еще слышно эхо творчества лучшего чешского этюдиста!

1. После 1. Cf3 Лс6, конечно, рано 2. Лс1 Л7а6, и нет 3. Лс6 Лс6, ибо есть на доске пешка а4. Сначала следует такое систематическое движение: 2. Лb1 Крc7 3. Сg3 Лd6 (3... Крd7 4. Лd1) 4. Лс1 Крd7 5. Сg4 Ле6 6. Лd1 Крe7 7. Ch4 Лf6. А вот теперь пора — 8. Лf1 Л7а6 9. Се2! Лс6 10. Л:f6 Л:f6 11. Сс4, и выигрыш, так как пешка задержана, а ладья гибнет.

Более характерны для Фритза комбинационные легкофигурные схватки.

2. Белый конь обречен? 1. Крh2 (но не 1. Крg2? Сd5 2. Крg1 Cf3! и 3... е4) 1... Кf2! (теперь нет 1... Сd5 2. Сg7 Кf2 3. Кс7! Кр:c7 4. С:e5, шах). Кроме коня завис слон, наготове вилка Кg4, и вдруг 2. Кb6! Нет 2... Кр:b6 3. Се3, остается 2... Кg4 3. Крg3! К:h6, и тут 4. Кd7! вынуждает 4... Кf7, ибо на 4... е4 у белых своя вилка 5. Кс5 и 6. Ке4. И экономная позиционная ничья — 5. Кf6 Кh6 (слон замурован) 6. Кd7 Кf7 7. Кf6 и т. д.

3. 1. Сс6. Двойной удар (1. Сс8? Са6), но в ответ сразу две вилки подряд — 1... Кd8! 2. С:d8 Ке5 3. Кре6 Кс6 4. Cf6 Крb3 5. Крd6. Еще двойной удар, еще зашита вилкой — 5... Кb8! Преследование коня — 6. Крc7! Ка6 7. Крb6, и тонкое позиционное лавирование — 7... Кра4 8. Се7 Крb4 9. Cf8! (не 9. Cd6? Крc4! 10. Краб Крd5, с ударом шахом навскрышку) 9... Сb5 10. Се7! Крc4 11. Cd6! (иначе 11... Кb8! 12. Сс5, и еще вилка 12... Кd7) 11... Кb4 (цугцванг), кончающееся патом — 12. Сс5 Кd5 13. Краб Крc5. Отличная обработка старой идеи самого же автора.

В том же конкурсе блеснул еще один ветеран!

4. Сразу вилки 1. Кс4? нет из-за 1... Кd4, поэтому 1. Ле7 Крh6! 2. g5! (еще рано 2. Кс4) 2... Крh5! (2... Лg5? 3. Кf7), и только теперь 3. Кс4. Черные ищут острейшую контригру 3... Лd5 4. Крc3

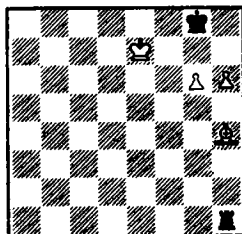
Лb4! 5. Лс7! Лd4!, когда оба коня как бы «подвешены». Но впереди еще тонкости — 6. g6! Крh6! (6... Кр:g6 7. Ке5 и 8. Кd3) 7. Лс6! Так легко сорваться: 7. Ке5? Ке3 8. Лh7 Крg5 9. Кf3 Кр:g6 10. К:d4 Кd5 или 7. g7? Крh7 8. Ка3 Ке3! Далее такое «соответствие ладей» (разберите его сами): 7... Лf4 8. Лс8! Лg4 9. Лс5! Крg7 10. Лс7 Крh6 11. Лс5 Лh4 12. Лс7 Лd4 13. Лс6!, с позиционной ничьей.

Гроссмейстер Пэл Бенко, похоже, полностью переключился на этюды.

5. Нет 1. Крc3? а!Ф 2. Крb3 Фа8!, поэтому заманчиво 1. d5! еd 2. Крc3, однако 2... а!К! 3. Лh4 Кра2 4. Лd4 Кра3 5. Л:d5 Кb3, и ничья. Верно 1. Лh1 Крb2, и, по старинной идее Полеро, 2. Ла1! Кр:a1 3. Крc2! е5 4. d5 е4 5. d6 е3 6. d7 е2 7. d8Ф е!К (увд, 7... е!Ф без шаха) 8. Крb3 Кd3 9. Фd4 (не 9. Ф:d3?, пат), выигрыш. Старые идеи сплетены весьма изящно.

Есть такой этюдик первого чемпиона мира:

В. СТЕЙНИЦ, 1862



Выигрыш

1. h7 Крg7 2. h8Ф! Кр:h8 3. Крf7 Лf1 4. Cf6 Л:f6 5. Кр:f6, и оппозиция в пользу белых.

6. Только 1. Лd4!, но отнюдь не 1. Крg1? h2 2. Крg2 (или 2. Крh1 Сg6 3. Лd4 Кре3) 2... Ch5 3. Лh8 h1Ф! 4. Кр:h1 Крf2! — точно по Стейницу, еще 3. Лf8 Cf3! 4. Л:f3 h1Ф — не вполне, но с той же оппозицией. 1... Ch5 2. Лh4 (можно и 2. Ле4) 2... Крf2! 3. Лg4!

Позиция взаимного цугцванга! — 3... g2 4. Крh2 С:g4, пат. Очень занятно!

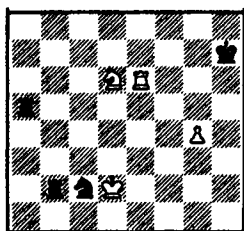
7. Прежде всего заметим, что черные только что сходили ладью или королем, значит, рокировать уже не могут... 1. Сg4! Крf8 (1... Лf8 2. Ch5 Крd8 3. Cf7!) 2. Ch5 Лg8 3. Лf7 Кре8 4. Крc5! Батарея Лf7 + Ch5 обезоружила черную ладью. 4... Крd8 5. Крd6 Крc8 6. Крc6 Крd8 7. Лd7 Крc8 8. Ла7 Крb8 9. Лb7 Кра8. Если 9... Крc8, то 10. Cf7 Лg2 11. Се6 Крd8 12. Крd6 Лd2 13. Cd5 Кре8 14. Ла7 Лb2 15. Лf7 Крb8 16. Лf8 Кра7 17. Ла8 Крb6 18. Лb8. 10. Cf3! Новая, скрытая пока батарея Л+С. 10... Лg6 (или 10... Лс8 11. Крd6 h5 12. Се6 и 13. Крc5) 11. Крc5! (но не 11. Крb5? Лg3 12. Лf7 Крb8 13. Крb6 Крc8 14. Се6 Лd3, и черные достигли ничейной позиции Шена) 11... Ла6 12. Се6 h5 13. Крd6. Конек рядом — 13... h4 14. Ле7 Крb8 15. Ле8 Кра7 16. Крc7. Широкое полотно с батареями «а-ля Бианкетти»!

К этюдам обращаются и другие гроссмейстеры.

8. 1. Кре3 (понятно, не 1. Л:h6? Крf2 2. Л:g6 g3 3. Лf6 Кре2) 1... h5 2. Кре2! Ложно тут 2. Лh6? h4 3. Кре2 h3 4. Крf1 Крh2! 5. Л:g6 g3 6. Лg8 g2 7. Крf2 g1Ф 8. Л:g1, пат. 2... Крg2, и тут труднейший ход 3. Лh7!! Оказывается, после 3... g3 4. Лh6! на доске взаимный цугцванг (вот почему не 3. Лh6? g3, и ход за белыми). 4... Крh2 (4... Крg1 5. Крf3) 5. Л:g6 h4 6. Крf3, и выигрыш (например, 6... Крg1 7. Лg4 Крf1 8. Ла4 Крg1 9. Л:h4 g2 10. Лg4 Крh1 11. Крf2). Ценный и для теории этюд.

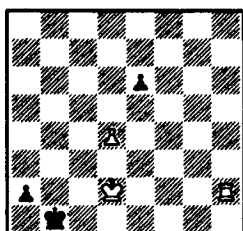
9. Снова естественная, словно бы из партии позиция. 1. f7 Cf8 (иначе 2. Сg7) 2. b4! cb («на проходе», иначе 3. Сс5) 3. Крb2 Крf5. Если черный король безболезненно уничтожит пешку f7, то затем Крf7—d1, Сс1, Крc2, Сb1 и b3—b2, матуя. 4. Кра1! Крg6 5. Сb2! Сс5 6. f8Ф! (тут же возвращая слона на короткую диагональ f8—h6) 6... С:f8 7. Са3! Сg7 8. Сb2 Ch6 9. Сс1!, и или пат, или вечное преследование слона. Идея опять не совсем свежа (был сходный этюд А. Гурвича и автора обзора), но оформлена по-новому!

4. И. МАРВИЦ
«Канадский шахмат»
1980, 2-й приз



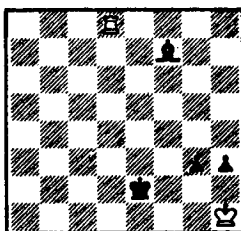
Ничья

5. П. БЕНКО
«Канадский шахмат»
1980, 3-й приз



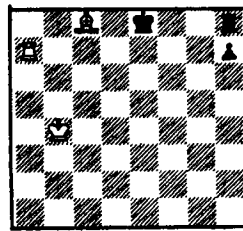
Выигрыш

6. П. БЕНКО
«И-Джи»
1982



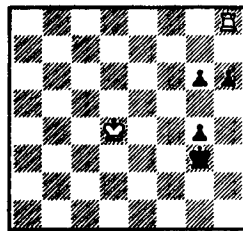
Ничья

7. П. БЕНКО
Мемориал И. Шена
1982, 1-й приз

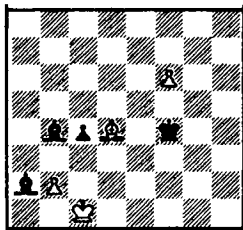


Выигрыш

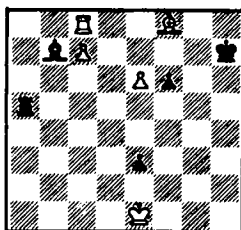
8. Д. НАНН
«Шахбюллетен»
1982



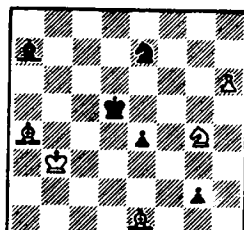
9. И. ТИММАН
«Анализ этюдов»
1983



10. Е. ДОБРЕСКУ
«Шахи»
1983, 1-й приз

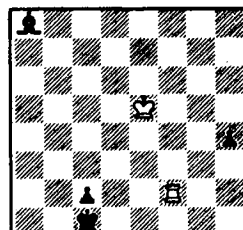


11. Е. ДОБРЕСКУ
«Суомен шаikki»
1981—82, 1-й приз

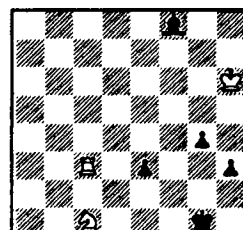


Ничья

12. В. НЕСТОРЕСКУ
«Шахове умени»
1982, 2-й поч. отзыв



13. П. ЖОЙЦА
«Суомен шаikki»
1981—82, 2-й приз

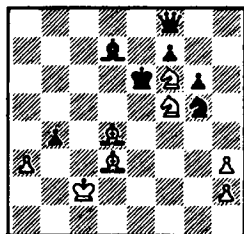


Вернемся к творчеству «нормальных» этюдистов. Продолжает работать в «конструктивном», что ли, ключе один из лидеров румынского этюда.

10. 1. Лd8! Cf3 2. Лd1. Отражена матовая угроза слева. 2... Лh5! 3. Лd7. Вот и понадобилась линия «d». 3... Kph8 4. Cg7 Kph7 (4... Kpg8? 5. с8Ф, с шахом) 5. Cf8! (но не 5. Ch8? Kph6 6. Cg7 Kpg6 или 5. Cf6? Kpg6 6. Лg7 Krf6) 5... Kpg8 6. Лg7 Kph8 7. Лg1. Отражена матовая угроза справа. 7... Лd5! 8. Лh1! Kpg8 9. Лg1 Kph7 10. Лg7 Kph8 11. Лd7 Лh5 12. Cg7 Kph7 13. Cf8!, и закачался «вечный маятник» позиционной ничьей.

11. 1. h7. Перестановки ходов нет: 1. Cc6? K:c6! 2. h7 g1Ф 3. Kf6 Kpe6 4. h8Ф Kd4 и т. д. 1... Kg6 2. Cc6! Kpe6 (2... Kp:c6 3. Ke5! K:e5 4. h8Ф g1Ф 5. Ф:e5 Ф:e1 6. Фe6, с вечным шахом) 3. Cd7! Kpe7 (3... Kp:d7 4. Ke5! K:e5 5. h8Ф g1Ф 6. Фh7 и 7. Ф:e4) 4. Cb4! Kpf7! 5. h8Ф! K:h8 6. Ke5 Kpf6. Вступление закончено, начинается демонстрация замысла: 7. Cc3! (и нет 7... g1Ф 8. Kf3) 7... Kpg5 8. Cd2 Kph4 (8... e3 9. C:e3! C:e3 10. Ch3! g1Ф 11. Kf3) 9. Cel Kph5 10. Cg4 Kph6 11. Cd2 Kpg7 12. Cc3! (опять батарея!) 12... Kpf8 13. Cb4 Kpe8 14. Cd7 Kpd8 15. Ca5 Kpe7 16. Cb4 Kpf6 17. Cc3!.. Можно продолжать и дальше, но ясно: снова перед нами «вечный маятник». Изобретательно, очень технично и... скучно. Сравните:

К. СУМБАТЯН, 1981—82



Ничья

1. Kg7! Ф:g7 (1... Kpd6? 2. Ce5! Kp:c5 3. K:d7) 2. Cc4 Kpf5 3. Cd3 Ke4! (контржертва, освобождая поле g5) 4. C:e4 Kpg5 5. Cg2!! Тихо, угрожая 6. Ke4,

и нет 5... Фh6 6. Ce3 или 5... Фf8 6. Kh7. 5... Kph4 6. Cf2 Kpg5. Вот почему 6. Cg2 — пешка h3 защищена. 7. Cd4! Kpf5 8. Ce4 Kpe6 9. Cd5 Kpe7 10. Cb7!! Снова тихо, угрожая 11. Kd5, и нет 10... Фf8 11. Cc5 или 10... Фh6 11. Kg8 — точное «эхо»! 10... Kpd8 11. Cb6 Kpe7. Вот почему 10. Cb7 — поле c8 защищено. 12. Cd4!, и как раньше. Как у Добреску, «вечный маятник», но, во-первых, против «живого» ферзя, а не против ферзя потенциального. Во-вторых же (и это главное!), с этюдно тонкими 5. Cg2! и 10. Cb7!, с геометрией и «эхо», в меру с жертвами 1. Kg7! и 3... Ke4! На наш взгляд, куда сильнее!

Иной, менее механичный и более игровой почерк еще у двух известных румынских авторов.

12. 1. Kpf4 h3 2. Kpg3 Cg2, и теперь только 3. Лf8!!, ибо лишь на восьмой горизонтали ладье не мешает слон. 3... Kpb2 4. Лb8 Кра3 5. Лc8 Kpb2 6. Лb8 Kpc3 7. Лc8 (иначе 7... Cd5) 7... Kpd2 8. Лd8 Kpc1. И снова только 9. Лf8!, препятствуя выигрывающему ходу Cg2—f1. Ценная находка!

13. Да-да, белый король под шахом (по-моему, все же незастытый прием). 1. Kpg5! В случае 1. Kpg6? h2 2. Л:e3 Cb4 3. Лd3 Cel 4. Лd1 Kpf2 5. Kd3 Kpe2 6. Л:e1 Kp:d3 белый король слишком удален. 1... h2 2. Kd3! (2. Л:e3? Ch6! 3. Kp:g4 C:e3 4. Ke2 Kpg2 5. Kg3 Cf2) 2... Ch6! 3. Kp:g4 e2. Поле c1 защищено, нет 4. Ла3? Cg7 5. Лb3 e1Ф 6. K:e1 h1Ф 7. Kf3 Kpf2. И тут два чудесных хода — 4. Лb3! e1Ф 5. K:e1 h1Ф и 6. Kg2!! И нет 6... Ф:g2 7. Лg3, 6... Kpg2 7. Лb2, 6... Cel 7. Лh3. Линия «h» перекрыта, остается 6... Фh2, но тут 7. Лb1 Kpf2 8. Лb2 Kpg1 (8... Kpf1 9. Ke3) 9. Лb1, с вечным шахом.

Еще один этюд с острой игрой из того же удавшегося конкурса:

14. 1. Kc5! Л:c5! Слабо 1... Kpf4 2. d7 Лd6 3. Лh6! и 4. Ke6. 2. dc cd! Вот на что надеются черные, но следует ответная жертва 3. Ле3! (а не 3. c6? gh 4. c7 h2 5. c8Ф h1Ф 6. Фc6 d5),

и после 3... Kp:e3 4. cd! g3 5. d7 g2 6. d8Ф g1Ф 7. Фb6 все-таки выигрыш ферзя по диагонали.

В следующих двух этюдах решение умело насыщено острыми игровыми ситуациями, яркими поворотами сюжета.

15. Конечно, 1. Cb7, но после 1... Kf2! 2. Kp:h4 Ф:b7 3. Kc5 Kpf5! 4. K:b7 Kpg6! ситуация крайне любопытная, ибо нет 5. f8Ф из-за неожиданного 5... Kf5X! Око за око! — 5. f8K! Kp:h6 6. Kd6! Kg—7a Kf5X!

16. 1. Ke7! Занятно 1. Kd6? C:g8 2. Kp:g8 Лc8! 3. K:c8 gf 4. h5 f5! 1... C:g8 2. h5! Проигрывает 2. K:g8 Kpg6 3. fg Лc8 4. h5 Kpf7 5. h6 a2! (5... Л:g8? 6. Kph7 Лc8 7. g8Ф Л:g8, пат) 6. h7 Лf8! 7. gfФ Kp:f8 8. Kf6 Kpf7! 2... Ce6 3. Kg8! C:g8 4. f7 Лc8, и здесь не 5. f8Ф? Ce6!, а вдруг 5. f8C! Лc7 (5... C—, пат) 6. C:g7 Л:g7, все-таки спасаясь патом. Очень остро аранжированная старая идея В. Якимчика, и значит, старая-новая!

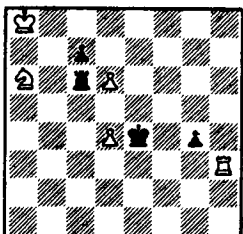
В заключение как бы этюды-антиподы:

17. 1. f7 a1Л! 2. f8K! C:f8 3. K:f8 Ла6 4. h7 b1Л! 5. h8K! (еще пара слабых взаимных превращений!) 5... Лbb6. Ясно, будь вместо черных ладей ферзи, был бы пат после 6. K:g6 Ф:g6 7. K:g6 Ф:g6. И все же от судьбы черным не уйти! — 6. Kf7 Kd3 7. Kd6! Л:d6 8. Ke6! Л:e6 9. Kg2! C:g2, пат. Акцентированная «романтика», характерная для новозеландского автора.

18. Тонкая аналитическая «классика». 1. Kpg5! Kpe3 2. Kpf6 Kpd2! Или 2... Kpd4 3. Cf5! Ca2 4. Ce6 Ce6 5. Kpe6 a2 6. g8Ф a1Ф 7. Фh8. 3. Kpe5! Kpc1! Или 3... Kpe3 4. Ce4! Ca2 5. Cd5 C:d5 6. Kp:d5 a2 7. g8Ф Kpb2 8. Фg2 Kpb1 9. Kpe4! a1Ф 10. Kpb3. 4. Kpd4! Cg8 5. Cd3! Ca2 6. Cc4 (это уже третья точка для белого слона по диагонали a2—g8!) 6... C:c4 7. Kp:c4 a2 8. g8Ф a1Ф, и известная концовка — 9. Фg1 Kpb2 10. Фf2 Kpc1 11. Фe1 Kpb2 12. Фd2 Кра3 13. Фb4 Кра2 14. Фb3X. Автор — женщина, бывшая чемпионка Бразилии по шахматам!

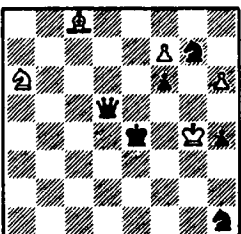
Ан. КУЗНЕЦОВ.

14. И. ХОХ
«Суомен шаikki»
1981—82, 3-й приз

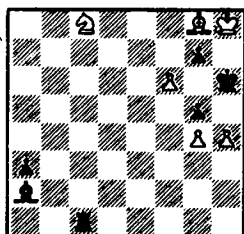


Выигрыш

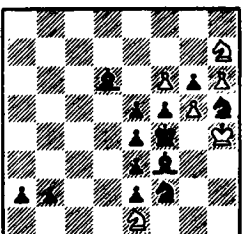
15. И. ХОХ
Мемориал М. Милеску
1982, 2-й приз



16. И. АФЕК
Мемориал М. Милеску
1982, 1-й приз

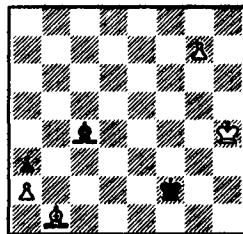


17. Е. МЕЛЬНИЧЕНКО
«Тийдскрифт фор шаk»
1981, 3-й поч. отзыв



Ничья

18. Р. КАРДОСО
«Синфония скахистика»
1981—82, 4-й поч. отзыв



Выигрыш

УКАЗАТЕЛЬ ОСНОВНЫХ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ В 1985 г.

Статьи передовые, по организационным и творческим вопросам

Ю. Авербах. Шахматы сегодня	VI—1
В. Бельчиков. Шахматы в начальной школе	X—24
Время дерзаний и действия	VIII—1
Вступая в новый год	I—1
Н. Головки. Роковая рюмка	VI—25
И грянул бой!	IX—1
Б. Кажич. Правила игры ФИДЕ	IV—22
Как улучшить «швейцарку»	II—11
А. Малчев. На сцене и в зрительном зале	X—1
Не померкнет в веках	V—1
Панорама Олимпиады (цифры и факты)	II—4
Праздник Октября	XI—1
Н. Старостин. Счастливого плавания, «Белая ладья»!	IX—16
Успехи молодых	III—1
Центры культурно-воспитательной работы	VIII—19

О шахматистах и шахматных коллективах

40 лет Победы

И. Бычек. Фронтовые дороги	V—3
А. Галиакбаров. Ветераны в строю	III—13
Н. Головки. Годы испытаний	IV—10
А. Казанцев. Мат врагу!	V—4
С. Коган. Короткие встречи	III—13
Д. Овченко. Памятный матч	III—13
Профессия и призвание (Р. Подольный)	VI—3
В. Романовский. Он был ленинградцем	III—14
Судьба разведчика	I—15
Участник Парада	V—2
О. Чеботарев. В дни мира и войны	II—12
М. Юдович. Люди и встречи	V—6
П. Будрайтис. Вдохновение и творчество	VI—13
В городах Литвы	IX—21
В. Булгаков. Свой значок, своя эмблема	X—19
Н. Волков. В небольшом поселке	V—25
И. Головин. Шахматисты города Щёкино	VI—4
Ю. Голубовский. Беспокойная душа	IX—21
В. Гончаров. Обучение дошкольников	V—24
С. Гродзенский. Отдавая свое сердце (Т. Шахтактинский)	VII—28
Э. Гуфелд. Влюбленный в шахматы (Т. Гиорградзе)	VII—28
Я. Дамский. Фирменный знак Ефима Геллера	III—27
Э. Домулс. Главное — массовость	IV—9
В. Ефремов. Актив — большая сила	VIII—21
Традиции и новаторство (клуб «Спартак»)	XI—24
Д. Жук. Лидер заводских шахматистов	VII—25
Т. Кузнецова. Шахматные среды в Звейниекциемсе	IX—17
Г. Настасьев. Незабываемые уроки Сухомлинского	II—17
В. Нейштадт. Стратегия директора Антонова	У—24
Спортивный командир	IX—20
А. Пригодич. Шахматисты Антарктиды	VIII—23
О. Соболев. «Дорогу осилит идущий»	X—19
Б. Туров. Мой друг Володя	IX—22
С. Шмурадко. Успехи юных	VIII—21
Е. Эйгенсон. Шахматы — добрый спутник	VI—5
Н. Яковлев. Светят огни «Звезды»	VIII—22

О соревнованиях

На первенство мира

Карпов — Каспаров	I—2;
II—1; III—2; IV—2; XI—2	
Чибурданидзе — Левитина	I—11
Е. Ахмыловская. Зональный в Чернигове	IV—16
Р. Билунова. Жаркие бои в Железноводске	IX—6
Всесоюзные отборочные турниры	XI—16
А. Выхманович, Д. Плисецкий. На турнире молодых мастеров	V—16
В. Дворкович. Москва — Ленинград: общий счет равный!	VII—16
Алло! Мы ищем таланты	IX—23
Н. Калинин, А. Письменный. Возрождение традиции (матч Москва — Ленинград)	I—23
Ю. Котков. Уникальный сеанс	IX—2
Как играли в Биле	X—2
Н. Крогиус. На родине Олимпийских игр	III—8
Е. Лазарев. Как играет молодежь	II—23

Римские цифры обозначают номера журналов, арабские — страницы. В указатель не включены материалы этого номера.

В. Лепешкин. За три путевки (межзональный в Гаване)	X—4
С. Макарычев. Решающий матч (СССР — Венгрия)	II—5
Победа в Тунисе	VII—6
А. Михальчишин. Плюсы и минусы турнира (52-й чемпионат СССР)	IV—12
Глазами участника	V—8
На Московском международном	VII—9
И. Новиков. Четвертая победа (молодежное первенство мира)	XI—14
А. Суэтин. По новой системе (17-й командный чемпионат СССР)	VII—1
Глазами тренера (межзональный в Мексике)	IX—3
В. Тихомирова. Турнир был очень интересным (44-й женский чемпионат СССР)	I—22
Р. Холмов. У сельских шахматистов	XI—22
М. Юдович-мл. Победа юных москвичей	V—21

Теоретический и учебный отделы, творческая трибуна, заочная школа, «Справочное бюро»

Заочная школа совершенствования	IV—20
Ю. Авербах. Тайна этюда Н. Григорьева	V—13
Хоккейный прием	VI—17
Я. Дамский. Какой ладьей?	II—14
П. Керес. Об анализе отложенных партий	XI—12
А. Панченко. Разноцветные слоны в эндшпиле	VIII—6
Б. Персиц, В. Черных. Борьба планов	I—18
П. Романовский. Как работать над шахматами	X—9
Я. Рохлин. Ладья против слона с пешками	VII—14
М. Тайманов. Висячий пешечный центр	III—16
М. Юдович-мл. Два слона. Оценка позиции и выбор плана	IX—9
Борьба тяжелых фигур	IX—15
Ю. Авербах. К истории цугцванга	VI—14
М. Ботвинник. Мои достижения и неудачи	VII—16
И. Глек. Конь приходит на помощь	VII—22
М. Дворецкий. По поводу одной статьи	II—18
А. Константинопольский. Длинная история короткой партии	VII—20
А. Королев, В. Лепешкин. В защиту скандинавской партии	I—24
В. Лепешкин. Обзор дебютных новинок	VI—20
Для вашей турнирной практики	XI—10
В. Лепешкин, Д. Плисецкий. Заметки о дебютах матча (на первенство мира)	X—20
Д. Плисецкий, Ю. Лазаричев. Защита Зюхтинга	III—24
О. Стецко. Шпы и розы французской защиты	II—10, 19;
Ваше мнение	III—23; IV—18; V—22; VI—26, 28;
Письма читателей	VII—19, 27; VIII—18; IX—14, 15, 26, 28;
Позиции для анализа	X—31; XI—23
Сквозь призму времени	II—16;
Справочное бюро	III—12; V—15, 29; VII—27; VIII—18, 25;
История шахмат	X—25; XI—11, 28
Ю. Авербах. Рассказывает Рейли	I—X1—
В. Алаторцев. Экзамен на зрелость	4-я стр. обл.
С. Гродзенский. С. Урусов — шахматист и ученый	I—25;
Б. Кажич. От Лондона до Салоник	VI—21; VIII—17; X—23
Славный юбилей (к 100-летию М. Видмара)	I—26;
Н. Романов. Русские играют лучше нас	II—25, 29; IV—19; V—23; VI—16;
А. Чистяков. Дом в Леонтьевском переулке	VIII—24; IX—29; X—26, 31; XI—25
М. Юдович. Встречи с Н. В. Крыленко	
Критика и библиография, литературный отдел	
М. Архангельский. Книга о Дубинине	VIII—15
В. Ефремов. Издаст «Радуга»	IX—18
В. Леднев. Книга о творчестве («Петр Романовский»)	II—26
В. Тихонов. Досадные пробелы	I—16
На книжной полке	IX—25
	VII—2
	X—27
	VII—11
	X—18
	VI—24
	VIII—27
	V—12
	IV—23;
	V—29; VI—24; X—29; XI—30

За рубежом

Ботвинник в Дельфте	XI—26
Д. Владимиров. На родине шахмат	IX—27
Зарубежный калейдоскоп	II—27; V—27
Б. Кажич. Юбилейный чемпионат Югославии	VI—22
А. Куинджи. Зарубежный калейдоскоп	VI—22; XI—27
Надежда английских шахмат	IX—27
По страницам зарубежных журналов	X—29
В. Лепешкин. Матч в Варшаве	III—23
Победители турнира в Вейк-ан-Зее	IV—24
А. Малчев. Турнир в Велико-Тырново	VIII—26
Советские шахматисты за рубежом	V—26
А. Харитон. По страницам зарубежных журналов	IX—28

Шахи

В. Агафонов. Трехкратный чемпион	I—27
А. Балякин. Памятные партии	X—30
А. Балякин, Е. Силаров. Труден путь к пьедесталу	VI—27
А. Вирный. Турнир «Злата Прага»	VIII—29
Капитан выручает команду	VIII—28
Кубок мира	IV—28
Кубок мира — наш!	VII—26
На чемпионате мира	V—28
Победа москвичей (Кубок СССР)	II—28
По экспериментальным правилам	XI—29

Радость творчества	IX—30
Теория и практика	III—28
Успех советского школьника	VII—26

Задачи и этюды

Судьи-85	II—31
Одесская мозаика (Всесоюзный фестиваль шахматных композиторов)	I—29
А. Копнин. И просто, и сложно (этюды с примечаниями)	II—30
А. Кузнецов. Влюбленный в комбинацию (И. Фритз, 1912—1984)	III—30
А. Максимовских, В. Шуплецов. Мат Лусены (в творческой лаборатории, выпуск 35)	IV—30
М. Зинар. Король пешечного этюда (в творческой лаборатории, выпуск 36)	VII—29
А. Грин. Блеск и нищета «Альбомов ФИДЕ»	VI—29
Сюжеты и их пружины (редкие жанры-84)	IV—31
Смелая ориентация и верный вкус (этюды-84)	V—30
А. Лобусов. Традиции и мода (обзор, двухходовка-1982—1983)	VI—31
По старым рецептам (обзор, трехходовка-1982—1983)	VII—31
Р. Кофман. Многожанровость (обзор, многоходовка-1982—1983)	VIII—30
Новый успех туркменского этюдиста	XI—30
Новые книги	III, VII, VIII, IX, XI—3-я стр. обл.

Указатель партий

Авербах — Антонов	III—23
Агзамов — Тукмаков	V—9
Азмайпарашвили — Эбелинг	XI—15
Акопян — Васюков	VII—5
Александрия — Ахмыловская	X—5
— Шафранская	VII—3
Алехин — Громадка	X—22
Алехина — Гуриели	IV—17
Андрианов — Воронников	VII—17
Антушевич — Субоч	IX—22
Арахамия — Мучник	II—24
Асеев — Стурга	V—17
Ахмыловская — Байорайте	XI—23
— Вереци-Петронич	X—6
Ахшарумова — Гуриели	IV—17
— Матвеева	II—23
Бабурин — Матыченков	XI—22
Багиров — Глек	I—21
— Свешников	II—21
Балашов — Лпутян	IV—13
— Новиков	VII—3
— Сидеиф-заде	VII—2
— Эльвест	VII—1
Бангиев — Безман	XI—21
Барделебен — Алехин	VI—16
Баруа — Чибурданидзе	XI—19
Басин — Васюков	IX—13
Белявский — Длуги	VII—7
— Нанн	IV—25
— Портиш	II—8; IV—26
— Рей	IV—26
Беу — Мароци	I—25
Болеславский — Файн	VII—3
Брейер — Энглунд	I—26
Ваганян — Адорьян	II—7
— ван дер Виль	IX—11
— Мартин	X—2
Ван дер Виль — Белявский	IV—25
Васюков — Бандза	VII—8
Вереци-Петронич — Крамлинг	X—8
— Мадл	VIII—26
Владимиров — Псахис	VII—1
Войска — Лю Шилан	III—10
Выжманавин — Жидков	IX—14
— Епишин	X—18
Гавриков — Соколов	IV—14
— Шуба	X—12
— Эйнгорн	IV—12
Гаприндашвили — Сантуш	V—26
Геллер — Гавриков	IV—12
— А. Петросян	V—12
Георгадзе — Лпутян	I—21
Георгиу — Ваганян	III—9
Гик — Королев	VII—20
Гическу — Форинтош	II—27
Глек — Иткис	VI—6
— Медуна	XI—19
— Розенталис	VII—18
Гоглидзе — Созин	VIII—7
Горелов — Тимошенко	VI—6
Гродзенский — Бойков	V—2
Гулько — Соколов	V—8
Гуревич — Агзамов	IV—13
— Гургенидзе	II—20
Гуфельд — Скалкотас	VI—12
— Фриас	VI—12
Двойрис — Кочиев	VII—3
Джюрич — Цебало	VI—23
Долматов — Гипслис	VII—4; X—15
— Гулько	VIII—9
Донченко — Черепков	VII—16
Дорфман — Спасов	VII—9
Драгомарецкий — С. Иванов	I—23
Драшко — Гавриков	VI—9
Дреев — Новиков	V—18
Друммонд — Мишра	V—22
Зинькова — Блохина	XI—23
Зоткин — Барковский	VII—16
Иванович — Марьянович	VI—23
Иванчук — Дреев	IX—24
Иоселиани — Ан Янфен	X—7
— Зайцева	VII—2
— Нуцу	X—7
— Сахатова	X—7
— Челушкина	II—23
Капабланка — Алехин	VII—22
Карахан — Крыленко	VII—13
Карпов — Каспаров	I—2, 3, 7, 8, 9; II—1, 2; III—2, 3, 4, 6, 7; IV—3, 5, 6, 7; XI—4, 7, 9
— Марич	IX—2
— Нанн	X—11
Каспаров — Карпов	I—3, 5, 7, 9, 10; II—1, 2; III—2, 3, 4, 5, 6; IV—2, 4, 5, 6, 8; XI—2, 6, 8
Киндерман — Соколов	XI—14
Коган — Мартыанов	III—13
Колле — Рубинштейн	VII—6
— Томас	VIII—7
Колтановский — Дефосс	VIII—6
— О'Ханлон	VIII—6
Кон — Тартаковер	VII—20
Костич — Алехин	XI—25
Кравченко — Гребенюков	V—25
Крамлинг — Нуцу	X—6
Круппа — Новиков	V—17
Крыленко — Ликум	VII—13
А. Кузьмин — Николенко	VIII—10
Купрейчик — Тукмаков	V—9
Левитина — Чибурданидзе	I—11, 13
Лернер — Геллер	V—9
Лигтеринк — Белявский	IV—26
Липириди — Пчелкин	VI—13
Литинская — Арахамия	IV—16
— Матвеева	IV—17; IX—8
— Челушкина	IV—16
Лоброн — Гунаван	III—8
— Спраггетт	VI—22
Лпутян — Агзамов	III—19
— Лалич	VI—10
— Розенталис	VIII—9
— Смагин	V—18
Люблинский — Чистяков	X—27
Любоевич — Белявский	VI—10
— А. Родригес	X—4
— Торре	X—4
— Шуба	III—8
Майлс — Юсупов	VII—6
Майоров — Гургенидзе	XI—23
Макарычев — Сарвинский	III—23
Максимович — Гаприндашвили	III—10
Маланюк — А. Иванов	XI—16
Мамедова — Оглоблина	X—22
Мартин — Шорт	XI—27
Маршалл — Пильсбери	X—23
Матвеева — Миногина	IV—17
— Хоровец	I—22
— Челушкина	IV—16
Митракант — Хон	VIII—26
Мовсисян — Зайчик	VII—2
«Молодежная» — «Мирный»	VIII—23
Монбеков — Чачибая	XI—23
Мороз — Неведничий	X—16
Мэзон — Мароци	VI—21
Нанн — Кудрин	IV—27
— Лоброн	IV—27
— Романишин	IV—27
— Чандлер	IX—27
Неверов — Харитонов	V—17
Несис — Хасин	III—22
«Новолазаревская» — «Молодежная»	VIII—23
Оглоблина — Черникова	XI—22
Оларашу — Нуцу	VIII—26
Оль — Соколов	IX—12
Ортуэта — Санц	IX—28
Панчик — Юсупов	III—23
Парма — Летелье	III—18
Полугаевский — Сейраван	X—3

— Ульман	III—16	Смейкал — Мейер	X—29	— Загребельный	VII—3
Попович — Матанович	VI—22	Смыслов — Ногейрас	II—22	Чандлер — Андрессон	VIII—13
Прандштеттер — Горт	II—27	— Решевский	VIII—3	Чеботарев — Джалалов	II—13
Ратнер — Рахматуллаева	VIII—5	— Романишин	VIII—6	Челушкина — Ахмыловская	IV—18
Раусе — Челушкина	II—24	Соколов — Агзамов	V—9	Чернин — Гавриков	IX—11
Рей — Хьяртарсон	II—27	— Купрейчик	III—19	— Длуги	X—13
Рибли — Барбер	XI—27	— Псахис	IV—13	— Кудрин	XI—15
— Полугаевский	II—7	— Сакс	X—2	— Майлс	VII—8
Риго — Нанн	IX—27	Спраггетт — Белявский	IV—26	— Рашковский	II—20
Розенталис — Москаленко	V—16	Тайманов — Фернандеш	VIII—13	— Смагин	IV—12
Розенталь — Стейниц	III—16	Таль — Саид	X—12	— Юдасин	III—21
Романишин — Тимман	IX—4	— Сиснига	IX—4	Чибурданидзе — Левитина	I—11, 14
П. Романовский — Панов	III—15	Тимман — Белявский	IV—24; V—19;	Чигорин — Видмар	IX—25, 26
— А. Романовский	III—15		VIII—14	Чистяков — Баранов	X—28
Рюмин — Будо	VIII—7	— Кудрин	IV—24	— Коган	X—27
Саид — Норвуд	IX—28	— Лоброн	IV—24	Шлехтер — Зюхтинг	X—20
Сакс — ван дер Виль	X—3	— Пинтер	IX—3	— Мизес	VII—20
— Юсупов	II—5	— Портиш	X—29		
Сатхе — Агравел	VIII—27	— Романишин	IV—24	Шорт — Ваганян	X—2
Сахатова — Нуцу	X—8	Типсей — Нанн	VIII—27	Шульскис — Шперлинг	VIII—5
— Челушкина	V—20	Торстейн — Хансен	V—27	Эйнгорн — Балашов	V—11
Свешников — Ваганян	VI—7	Фомин — Егоров	VII—25	— Цешковский	VII—10
— Гулько	IV—15	Фрейман — Богомолов	IV—19	Эльвест — Дреев	V—18
— Купрейчик	VII—18	Фтачник — Спилмэн	VII—9	Энглиш — Стейниц	III—16
— А. Петросян	V—10	— Тимман	IV—25	Эстрин — Габдрахманов	IX—13
Сейраван — Янса	X—2	Халифман — Архипов	VI—8	Юртаев — Бухман	VIII—11
Семенова — Вокржалова	II—10	— Новиков	V—16	Юсупов — Горт	V—27
Серпер — Аюпян	IX—23	Харитонов — Цешковский	XI—17	— Портиш	VII—7
Симагин — Дубинин	X—18	Хасин — Вейнер	VIII—11	— Р. Эрнандес	II—9
Смагин — Вайсер	II—21	Холмов — Выжманавин	IX—14		
— Великов	X—14	Мих. Цейтлин — Балицкий	VI—11	Якоби — Радулов	XI—27
— Выжманавин	III—20	Цешковский — Асеев	VII—3	Яновский — Капабланка	X—21

Указатель начал

Английское начало. R26/a—IX—2; R31/b—IV—25; R33/d—VII—10; R42/a—I—2, 9; R43/a—IV—16; R43/b—XI—15; R43/d—II—1, 2; R47/b—X—2.

Дебют Берда. R04/a—IV—19.

Венская партия. E10/b—III—16.

Волжский гамбит. R74/a—I—24.

Гамбит Блюменфельда. R75/a—VII—8.

Гамбит Эванса. E17/b—VII—13.

Голландская защита. R64/c—XI—27; R66/a—VII—1; R68/a—III—13.

Дебют Рети. R10/a—XI—23; R42/a—III—10.

Дебют ферзевых пешки. R51/c—XI—25; R52/c—V—18.

Дебют ферзевых пешек. R12/b—X—2; R51/a—I—11, II—24; R52/a—VII—9; R53/a—VIII—13; R57/a—II—23; R57/b—III—10; R58/a—I—22; R58/b—VIII—14; R59/a—X—27.

Дебют четырех коней. E15/c—IV—18; E16/a—XI—23.

Защита Алехина. R82/b—VII—16, 25; R83/b—V—27, X—8.

Защита Бенони. R70/a—IX—19; R76/c—X—8.

Защита Грюнфельда. D64/b—VI—10; D65/a—IV—12; D67/a—VI—9.

Защита двух коней. E17/a—VIII—10.

Защита Каро-Канн. R90/a—III—20, XI—19; R92/c—IV—27; R93/a—X—27; R93/b—VII—6; R93/c—IX—13.

Защита Нимцовича. D40/a—IV—17, V—8, XI—2; D41/b—IV—24, V—9; D42/c—IX—19; D45/b—XI—27; D46/a—III—23, VII—3; D48/a—IX—12; D49/b—IV—13.

Защита Пирца — Уфимцева. R80—V—22; R86/a—VII—17; R88/b—VII—3; R89/a—X—7, 23.

Защита Уфимцева. R89/c—VII—4, X—15.

Защита Филидора. E12/b—VI—16.

Индийская защита. R50/d—XI—17; R70/a—IX—8, XI—23; R76/b—IX—28; D30/a—II—7.

Индийской начало. R70/c—V—20.

Испанская партия. E22/a—VIII—5; E24/c—III—19, IX—23; E25/b—VIII—3; E26/b—III—15; E33/c—VIII—3; E39/a—IV—27; E39/b—VII—3; E40/a—I—14, III—5, 6, IV—13, VIII—26, X—4, XI—8; E41/c—III—18; E45/b—IV—24; E46/c—VIII—8; E47/b—V—17.

Итальянская партия. E17/b—XI—19.

Каталонское начало. D05/b—III—21, V—16, XI—22; D06/b—I—10, II—22.

Королевский гамбит. E11/d—XI—21.

Новоиндийская защита. R70/a—II—27; D31/a—V—27; D31/b—II—9, VII—2; D32/a—III—3, IV—26, VII—18, IX—14; D32/c—VIII—9, XI—16; D34/a—IV—14; D34/b—I—3, 5, 7, II—7, III—22, IV—17, V—17, VII—16, IX—4; D36/a—IV—12.

Отказанный королевский гамбит. E11/a—IX—25, 26.

Принятый ферзевый гамбит. D01/a—II—8, 20, VII—7, 9; D02/a—VII—7; D03/b—XI—27.

Русская партия. E13/c—II—5, III—2, 3, IV—3, 8, V—9, VI—8, VII—3.

Сицилианская защита. E51/a—VII—3; E51/b—X—4; E52/b—V—10; E55/a—IX—14, X—14; E57/a—VII—5; E60/b—VI—21; E66/d—VII—2; E70/b—IV—24; E70/c—VI—6; E72/a—VIII—26; X—7; E74/c—VII—13; E75/b—III—5, 6, IX—4, X—3; E81/a—VIII—23, IX—27; E82/b—IV—27, V—9, X—2; E84/a—X—18; E84/b—I—25; E85/a—VI—6, II, VII—1; E85/c—III—8, 23, VI—12, 22, VIII—5, XI—14; E87/a—VIII—27; E87/b—IV—5, 6, XI—4; E89/a—IV—25; E89/d—V—17; E92/c—V—12; E93/b—X—7, II; E96/b—IX—27; E97/a—VI—23; E97/b—X—29; E99/c—IX—22.

Скандинавская защита. R81/a—I—26.

Славянская защита. D20/a—VIII—23; D20/b—IX—24; D21/a—III—9; D21/c—V—26; D23/a—V—18, X—6; D23/b—X—20, 21, 22; D24/a—IV—26; D25/b—II—21, V—8; D25/c—IX—3; D26/b—I—23, III—4; D28/a—III—2.

Староиндийская защита. R53/b—XI—18; R70/a—IV—14; D73/d—X—6, XI—23; D75/c—IX—11; D83/a—VI—23; D84/a—IX—11; D85/b—IV—25; D86/a—X—28; D88/b—XI—22; D91/a—IX—12; D91/c—III—16.

Староиндийское начало. R18/b—IV—16.

Ферзевый гамбит. R58/b—IV—24; D01/a—V—25; D08/a—VIII—26; D08/b—II—23, IV—17, V—9; D09/b—IV—16, X—29; D11/c—X—12; D12/a—X—3; D12/b—VI—13; D13/a—III—23, X—12; D13/b—II—20; D13/c—X—13; D15/c—IV—7; D15/d—I—9, 21, II—1, 27; D16/a—I—8; D16/c—II—2, III—15, XI—6, 7, 9; D17/a—I—7, II—1, III—3, 4, 5, 6, 7, IV—2, 4, V—19, X—5; D18/b—II—13; D19/a—I—13, V—11; D22/a—IV—12.

Французская защита. E00/a—IX—28; E00/b—VI—7; E00/c—IV—15; E00/d—X—16; E01/d—VI—12; E02/b—IV—26; E02/c—II—21, 22, III—19, V—16, VII—2; E03/b—I—11; E03/d—IV—13; E04/c—VIII—13; E06/a—IX—18; E06/b—VIII—9; E08/a—X—2; E08/b—II—10; E09/c—III—8, IV—26, VI—10, VIII—11.

Шотландская партия. E14/b—VII—18; E14/c—II—27.

ЖУРНАЛ 6

Этюды № 21—24

№ 21. А. Хачатуров. После 1. Сb8! Кd6! (ограничивая слона) 2. Сс7 Кс4! черные, используя патовый мотив, намерены вечно преследовать своим конем коня противника — «бешенный конь»... 3. Кb3 Кd2 4. Кс1! Рано 4. Ка1? Кb3 5. Кс2 Кd4 6. Кb4 Кс2 7. Ка2 Кb4 8. Кс1 Кd3 9. Кb3? Кс5, вилка. 4... Кb3 5. Ка2! Белый конь прижимается к краю доски, ограничивая маневры черного коня. 5... Кс1 6. Кb4 Кd3 7. Кс2 Кb4 8. Ка1! (именно в угол!) 8... Кс2 9. Кb3 Кd4 10. Ка5 Кb3, и тут 11. К:b7! (рано или поздно этот удар надо нанести) 11... Кс5! Вилка и спасение? 12. Крb5! (12. Крb4? Ка6) 12... К:b7 13. Крb4! — конь пойман, выигрыш.

№ 22. О. Мазур. 1. Кс3! g2 (1... Сс3 2. Сс6 и т. д.) 2. Ке2 Ке3 3. Крf3 Кf5! Угрожая задержать белую пешку и подготовив острую контригру. 4. с8Ф Кd4! 5. К:d4 (5. Крf2? К:e2 6. Фс7 Кf4!) 5... g1Ф. Теперь следует эффектная атака с временной жертвой ферзя — 6. Фс7 Крh1 7. Фh7 Фh2 8. Сс6! Ф:h7 (вынужденно) 9. Крg3! Крg1 10. Кf3 Крh1 (10... Крf1 11. Сb5X) 11. К:d2 Крg1 12. Кf3 Крh1 13. Кg5 и 14. К:h7, выигрыш.

№ 23. В. Каландадзе. 1. а8Ф (именно ферзь) 1... Лe1 (слабо 1... Лс6 2. Фа2! Лс1 3. Фb1 Лe1 4. е8Ф) 2. е8Л! (именно ладья, 2. е8Ф? Крс2 3. Ф:e1 Лa6 4. Ф:a6 — пат). Автор комментирует: «...произошло как бы скопление звезд Галактики на 7-й и 8-й горизонталях». 2... Лf1! 3. Лf8! «Галактика начала расширяться...» 3... Лg1 4. Лg8 Лh1 5. Лh8 Лe1! 6. Лсe8! «Расширение продолжается...» 6... Лf1! 7. Лef8! Лg1 8. Лfг8 Лe1 9. Лbe8! «Третья фаза расширения и...» 9... Лf1 10. Лfг8! Лg1 11. Лhg8 Лh1. «...вспышка новой звезды» — 12. b8К!, «когда луч света от ферзя а8 достигает ладьи h1, а от коня b8 — поля а6», выигрыш. Все-таки есть 1... Лс6 2. Фа2 Лс1 3. Фb1 и 3... Ле6! 4. Ф:c1 Кр:c1 5. Ла8 Лe1 6. е8Ф (иначе 6... Лd1) 6... Крс2 7. Ф:e1, пат.

№ 24. Г. Заходякин. «64», 1931—1, 1-й приз. 1. Крс5 Кс7 (грозило 2. Крс6) 2. Крd6 Ке8 (у коня отняты поля а6 и b5) 3. Крe7 Кг7 (3... Кс7 4. Крf7 Кd5 5. g6 и 6. g7X) 4. Сg6! Крg8 (у коня отняты поля е6, е8, f5, h5) 5. Сf7 Крh7! (сильнее, чем 5... Крh8) 6. Крf6 Крh8 7. Крe5! (но не 7. Крg6? Ке6! 8. Сe6, пат) 7... Крh7 8. Крe4! Надо потерять темп, а вот при 5... Крh8 возможно было сразу 8. Крf4. 8... Крh8 9. Крf4 Крh7 10. Крg4! Цугцванг, и знакомый по № 21 финал после 10... Крh8 11. g6, выигрыш.

НАШИ КОНКУРСЫ

И вновь победил Ю. ВИХАРЕВ (п. Сява Горьковской обл.), набравший 231 очко. Лишь два очка уступил ему О. Степанов (Ташкент). «Бронза» у Е. Ломова (п. Ладава Карельской АССР) — 221 очко. Успешно решали также М. Рольник (Нижний Тагил) — 217, Е. Зыкин (Нижний Тагил) и Ю. Осовской (Тотьма Вологодской обл.) — по 216, И. Пернарчик (Югославия) — 212, В. Панков (Ровно) — 198, А. Кириченко (ст. Старошербиновская Краснодарского края) — 168 очков.

1-е полугодие 1985, журналы 1—6

Этюды № 1—24: 3, 3+3, 5, 5; 3, 5+3, 5, 4; 4, 4, 6, 4+3; 4+3, 4+3, 6, 4; 3, 5, 5, 4; 5, 4, 5+3, 4 — всего 122 очка. Задачи № 1—48: 1, 1+1+1, 2, 1, 3, 2, 3+2+2, 3; 1, 1+1, 3+2, 1, 3+2, 3, 0, 3; 1+1+1+1, 1, 3, 3, 3+2+2, 3, 4+3, 4; 1, 1, 3, 1, 3, 4+1, 4, 4; 1, 1, 3, 4, 3+3, 0, 4, 3; 1, 1, 3+2+2, 0, 3+2, 4, 4+3, 4 — всего 147 очков. Максимум возможных очков — 269.

Задачи № 41—48

№ 41. Д. Банний. 1. Крb1!, угр. 2. Кb5X — 1... b5! 2. Ф:b5X и 1... Кb5! 2. С:b5X, еще 1... Кс8(е8). Ке4(f5), К:c4, К:b7 2. b8K, с5, С:c4, Фb5X.

№ 42. Л. Брауде. 1. Фh3? — 1... Крe4, е4 2. Фf3 Фb3X, но 1... f4; 1. Сс5? — 1... Крe4, е4 2. Крg3, Лd6X, но 1... Л:b4; 1. Ке6? — 1... Крe4, е4 2. Крf2, Кf4X, но 1... Ке7. 1. Фg1!, угр. 2. Кс3X — 1... Крe4, е4 2. Фd4, Фс5X.

№ 43. А. Бахарев. 1. Крh6! — 1...∞ 2. Кf4! («отсечка» от поля е4) Крd4 3. Ле4X, 1... Ф:f6 2. Кf5! («отсечка» от поля f4) Крe4 3. Фf4X, 1... Фb4 2. Кd4! (опять от поля е4, но с другой стороны) Крf4 3. Ле4X и 1... Фа4 2. Ке4 (опять от поля f4, но с другой стороны) Крf5 3. Фf4X, еще 1... Фg4 2. Кс4! Кр:d5, Крf5 3. Фb7, Фе5X. Во-первых, после 1... Сс5! не решается; во-вторых, есть побочное решение 1. Кс5.

№ 44. Л. Загоруйко (с черной п. h5). Командное первенство СССР, 1961, 1-е место (на доске). 1. Фb1!, угр. 2. Cd7 — 1... Сb5 2. Лd4! («отсечка» Ca1 от поля е5) Крe6 3. Фе4X, 1... Кf4 2. Ле5! («отсечка» Ла5 от поля f5) Кр:g4 3. Фf5X, 1... Кd4 2. Лf4! («отсечка» Лf2 от поля f6) Крe6 3. Фg6X. Из конкурса решений исключается.

№ 45. А. Лобусов. 1. Лd8! — 1...∞ 2. Кс6! С:c6, К:c6 3. Фb2, Кс4X, 1... Са6 2. Кс4! С:c4, К:c4 3. Ле1, Кс6X, 1... f5 2. Кg4! fг, К:g4 3. Ле1, Кf3X, 1... Лf5 2. Кf3! Л:f3, К:f3 3. Фb2, Кg4X, еще 1... Лh8 2. ghK (вначале 2. ghФ). Побочное решение 1. Кb5. Исправление неожиданное — снять белого Ch3.

№ 46. Н. Кондратюк. 1. Са6!, цугцванг — 1... Сb2(с3...) 2. Лс4! Крd5 3. Ф:f7 Фе6 4. е4X и 1... Се7 2. Ле5! Крd4 3. Фa1 Фс3 4. е3X, 1... Кg5 2. Cd3 Крd4 3. Ф:f6 Кр:c5 4. Фd6X.

№ 47. С. Хачатуров. Нет сразу 1. Kh3 Крd3 2. К:f4 С:f4, нет и 1. Кg4? Крd3 2. е6 Кс6!, 1. Ке4? Крd3 2. с6? Лс4! 1. Кd1! Крd3 2. b3! Л:b3 3. Кf2 Крe3 4. Кf4! Крd3 5. с6! Ка6 (5... Лс3 6. Кf2, 7. Кd1 и 8. Кb2X) 6. Кf2 Крe3 7. Кg4! Крd3 8. е6! Сg7, и, наконец, 9. Кf2 Крe3 10. Kh3 Крd3 11. К:f4X. Быстрее решает 7. е6! и 7... f3 8. Ch2 d3 9. Се5. Для исправления достаточно добавить черную п. g2.

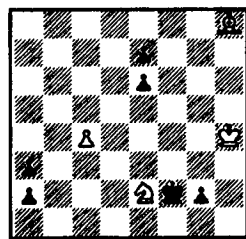
№ 48. Ф. Рихтер. Мемориал М. Хавеля, 1961, 1-й приз. 1. Фh1!, цугцванг — 1... Кf7 — 2. Кf3! Крe2 3. Фg2 Крd3 4. Ке5X и 1... Cd2 2: Лb2! ∞ 3. Kh3 Крe2 4. К:f4X, 1... f3 2. Фh2! Ce1 3. Л:f3 g1 4. Фh3X.

«Только сейчас представил до конца, как это сложно участвовать в многоэтажном конкурсе решения, но и удовольствие получаю немалое, и прекрасную школу!» (О. Степанов, Ташкент).

ВОЗВРАЩАЯСЯ К НАПЕЧАТАННОМУ

1982, журнал 7, этюд № 22 Д. Готдеса. Новая позиция:

№ 22а, 1985. Д. ГОДЕС

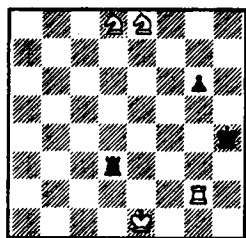


Выигрыш

1. Кf4! (1. Крh3? Кр:e2 2. Кр:g2 Крd3! 3. с5 е5 4. С:e5 Крe4) 1... g1K! 2. Kh3 Kh3 3. Кр:h3 Крf3! 4. Ca1! е5 5. с5 е4 6. с6 е3 7. с7 е2 8. с8Ф е1Ф 9. Фg4 Крe3 10. Фе6 Крf2 11. Cd4 Крf1 12. Фg4! Фе2 13. Фg1X.

1985, журнал 4, этюд № 13 Л. Топко. Новая позиция:

№ 13а, Л. ТОПКО



Выигрыш

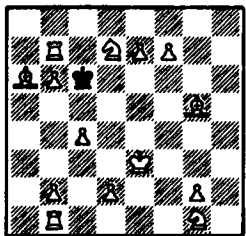
1. Кf7! Ле3 2. Крf2 Л:e8 3. Крf3 (угрожая 4. Лh2X) 3... Крh3 4. Кg5 Крh4 5. Kh7! Крh3 6. Л:g6 Крh2 7. Крf2 Крh3 8. Кf6 Лh8 9. Лg1! (угрожая 10. Лh1X) 9... Крh2 10. Кg4 Крh3 11. Лh1 и 12. Л:h8, выигрыш.

1985, журнал 2, задача № 15 Ю. Кутукова. По сообщению Е. Фомичева (г. Горький), полный предшественник: Ф. Рихтер, «Ческословенский шах», 1961; Крf3, Фg5, Сb3, Кd1, п. с2 — Крb1, Фh7, Сb8, Kh6, пп. а7, d7, f7, f5; мат в 4 хода, 1. Фg1.

Еще о «проблеме Ганнемана»

В журнале 6 — 1983 в статье «Ганнеман» была поставлена конструктивная проблема в отношении его задачи 1, заинтересовавшая ряд читателей. Вот еще один отклик:

В. НЕБОТОВ (Харьков)

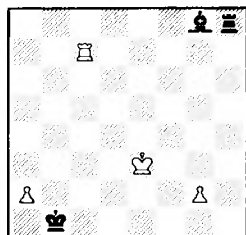


Мат в 2 хода

с четырьмя поворотами доски

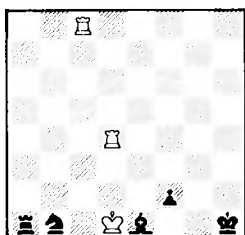
На диаграмме — 1. f8Ф Крd6 2. Фf6 (h6)X, после поворота на 90° против часовой стрелки — 1. g8Л Крe4 2. Лс8X, на 180° — 1. е8С Крe4 2. Сс6X, на 270° — 1. b8K Крe5 2. Кd7X.

№ 45 Т. УМНОВ
Подольск



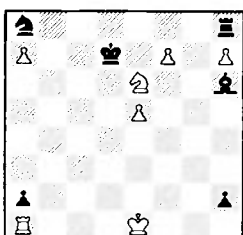
Выигрыш

№ 46. А. МАЛЫШЕВ,
А. ТОРОПОВ



Ничья

№ 47. В. ПОМОГАЛОВ
Читинская обл.

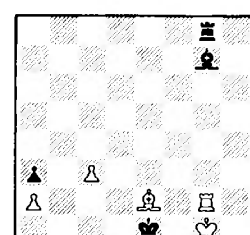


ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд № 45 (миниатюра!), начиная с первого же хода, насыщен цугцванговыми тонкостями и последовательным тройным чешским «эхом». Подобная вертикальная связка в параллельном № 48 (автор — гроссмейстер!) ведет к трем же шагам систематического маневра белого слона. Ярославские соавторы дебютируют эффектным № 46 — с взаимными жертвами, с позиционной ничьей в финале. В № 47 — два пата в противоположных углах доски, известные по одному из этюдов М. Либуркина.

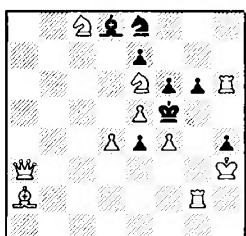
Задачи. № 89 рекордного плана: три фазы в форме выбора с формулой «4×4×4» — двенадцать разных матов. Формула параллельной, трехфазной же № 92 скромнее — «3×3×3», но в форме задачи-блока! Экспериментальна № 90 — со сдвижкой совпадающих в краткой нотации первого хода и защиты в ложном следе до защиты и мата в действительной игре. № 91 — с дискоординацией «треугольника» из черных Фе6, Ле7 и Сс8, а № 93 — с четырьмя четкими вариантами с жертвами и блокированиями полей. Тема возврата в № 94 увязана с циклом 2—3—4-х ходов в угрозе и варианте. Различные вариации идеи «прокладки» в № 95 (свердловчане — наши дебютанты!) и параллельной № 96.

№ 48. Н. РОССОЛИМО
1930



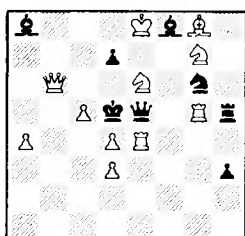
Выигрыш

№ 89. М. ПАВЛОВ
Краснокамск



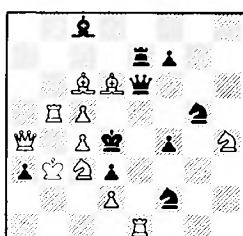
Мат в 2 хода

№ 90. Е. ПЕРМЯКОВ
Приморский край

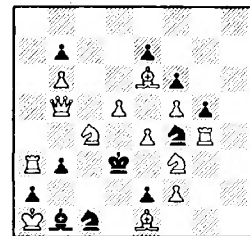


Мат в 3 хода

№ 91. С. ХАЧАТУРОВ
Баку

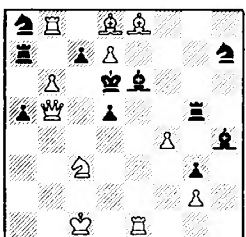


№ 92. Б. ПРЕЦИОЗИ
1957



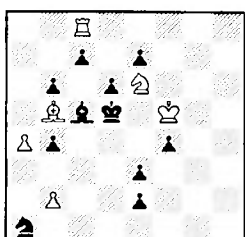
Мат в 2 хода

№ 93. Л. ЗАГОРУИКО
Москва



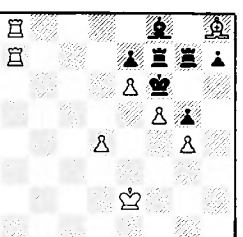
Мат в 3 хода

№ 94. В. РЫЧКОВ
Верхний Тагил



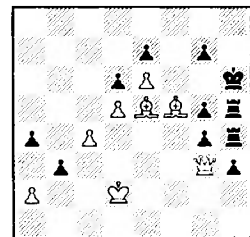
Мат в 5 ходов

№ 95. А. ИВУНИН,
П. СТЕПАНОВ



Мат в 6 ходов

№ 96.
А. ПОПАНДОПУЛО
1963



Мат в 4 хода

● НОВЫЕ КНИГИ

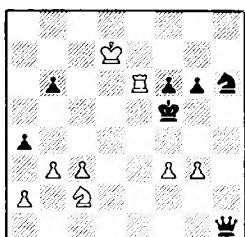


А. В. Сарычев. Шахматная композиция в Азербайджане. Баку, «Азернешт», 1985. 82 стр. (78 диаграмм), тираж 10 000, цена 25 коп.

Композиция шагает по стране! Обобщающие сборники вышли уже в Эстонии, Латвии, Белоруссии, Грузии (пока что по этюдам), на Украине (по этюдам и задачам раздельно!), в отдельных городах России... В азербайджанской брошюре прослежена история задач и этюдов в республике с начала 20-х годов до последнего времени. Автор является пионером и пропагандистом композиции в Азербайджане все эти годы!

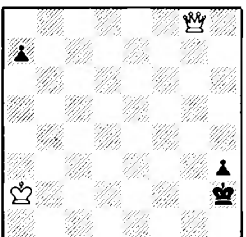
Даем два ранних примера из сборника:

А. ГУРВИЧ
«Бакинский рабочий»
1925



Ничья

В. И. МАКОГОНОВЫ
«Бакинский рабочий»
1924



Мат в 6 ходов

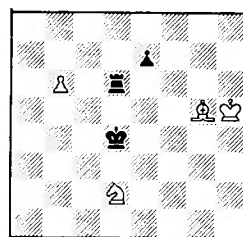
1. Крб3! с идеей Рети — 1...а5! 2. Кра4! Крh1 3. Фg3 h2 4. Крb5. 5. Фf2 и 6. Фf1×. 1...а6 2. Крc3 ... 5. Крf2 и 6. Фg1×.

1. Лe1 Фh3! 2. Кd4 Кg5 3. Ке6 Кph5 4. Лh1! Фh1 5. Кg7 Кg5 6. Ке6 Крf5 7. Кd4! Крe5 8. Кс6 Крd5 9. Кb4! Крe5 10. Ка6 Крb5 11. Кс7 Крe5 (11... Кра5? 12. b4×) 12. Ка6, с вечным шахом.

— ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ —

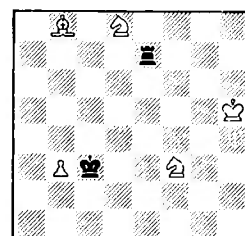
Мой этюд, отмеченный 2-м призом в конкурсе 1984, оказался, к сожалению, некорректным. № 29 (1984)

Предлагаю такое направление.



Выигрыш

После 1. b7 Лd8 2. Cf4 e5 3. Kf3 Крe4 4. Кg5 Крf5 нашлось кроме 5. Сe5 еще и 5. Кf7 Лf8 6. Сb6! Лb8 (иначе 7. Кd6) 7. Сe3 Крf6 (7... Крe6 8. Сa7 Лb7 9. Кd8) 8. Кd8! e4 (8... Крe7 9. Ке6 8... Лf8 9. Сe5) 9. Сb6. Это указал Я. Поспишил, редактор раздела этюдов в журнале «Чешкословенский шах».



Выигрыш

1. b4! Лe8! 2. b5 Лd8 3. Ce5! Крd3! 4. b6 Крe4 5. Kg5! Крf5! 6. b7 Лe8! 7. b8Л! (7... b8Ф? Лh8! и пат) 7... Лe5 8. Лf8×. М. МАТОУШ. Прага.

Хочется обратить особое внимание на корректность нашего постоянного чешского автора. Ведь он прислал сообщение о неправильности своего этюда, отмеченного призовым отличием, до подведения окончательных итогов конкурса 1984 года!

ПОПРАВКА: в позиции 12 Л. Бородатова из рубрики «Редкие жанры» пешка f2 — черная.

Цена 50 коп.

Индекс 71086

ЯСНО, нынешний конкурс в чем-то сказочный. Мало того, юбилейно-сказочный! Первый славный юбилей — это знаменитый «Конек-горбунок», написанный в 1834 году студентом Петербургского университета Петром Ершовым. «В огромном количестве экземпляров» мечтал увидеть изданной эту сказку Пушкин, тоже, как известно, от души любивший этот жанр. А в 1985 году, вслед за юбилеем «Конька-горбунка», у нас в стране торжественно отметили столетие и сказок Пушкина.

Сколько живописцев, хореографов, кино- и театральных режиссеров, музыкантов — композиторов вдохновляли эти сказки, не перечислить. Не остаются в стороне и композиторы-шахматисты...



1. ЧУДО-ЮДО РЫБА-КИТ



Мат в 1 ход

«Отыщу я до зарницы
Перстень красной Царь-девицы», —
Кит Ивану отвечал
И, как ключ, на дно упал...

2. СКАЗКА О ЗОЛОТОМ ПЕТУШКЕ



Первый ход черного ферзя!

...А царица вдруг пропала,
Будто вовсе не бывало!

3. СКАЗКА О РЫБАКЕ И РЫБКЕ



Мат!

...Глядь: опять перед ним землянка;
На пороге сидит его старуха,
А пред нею разбитое корыто.

4. КОНЕК-ГОРБУНОК



Чей ход?

Горбунок-конек встряхнулся,
Встал на лапки, встрепенулся,
Хлопнул гривкой, захрапел
И стрелой полетел...

Оформление
худ. В. Чекарькова
(Тула).

Письма с решениями должны быть отправлены не позднее 25 февраля 1986 г. Адрес: 121019, Москва, Г-19, абонементам ящик 10, с пометкой «Новогодний конкурс». Победители награждаются дипломами журнала.