

ШАХМАТЫ **В СССР**

3
1985



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 3 МАРТ 1985

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор **Ю. Л. АВЕРБАХ**

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петраков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер **В. Ф. Лепешкин,**

партии — мастер **Д. Г. Плисецкий,**

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. П. Загоровский,

шашки — мастер **В. Е. Крамаренко,**

композиция — международный мастер
А. Г. Кузнецов.

**ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»**

Адрес редакции: г. Москва, Гоголевский бульвар, 14.
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.

Сдано в набор 8.02.85. Подп. к печати 4.03.85. Заказ 427
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,49 уч.-изд. л. Тираж 55 000.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический
комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета
СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
142300 г. Чехов Московской области.

Содержание

Успех молодых 1

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Карпов — Каспаров 2

Н. Крогиус. На родине Олимпийских игр 8

40 лет ПОБЕДЫ

А. Галиакберов. Ветераны в строю 13
Д. Овченков. Памятный матч 13
С. Коган. Короткие встречи 13
В. Романовский. Он был ленинградцем 14

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

М. Юдович-мл. Два слона. Оценка позиции и выбор
плана 16

ПАРТИИ

Соколов — Купрейчик 19
Лпутян — Агзамов 19
Смагин — Выжманавин 20
Чернин — Юдасин 21
Несис — Хасин 22

В. Лепешкин. Матч в Варшаве 23

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

О. Стецко. Шипы и розы французской защиты . . 24

Я. Дамский. Фирменный знак Ефима Геллера 27

ШАШКИ

Теория и практика 28

КОМПОЗИЦИЯ

Ан. Кузнецов. Влюбленный в комбинацию 30
Решения-84 32

УСПЕХИ МОЛОДЫХ

Большими успехами молодежи ознаменовались очередные соревнования на первенство страны. Такого еще не бывало в наших женских шахматах — пятнадцатилетняя школьница стала чемпионкой СССР. Впервые это удалось Светлане Матвеевой, ученице девятого класса школы № 15 города Фрунзе.

Характерен ее спортивный путь. В команде пионерской дружины своей школы Светлана трижды выступала в финальных турнирах клуба «Белая ладья». Там она получила полезную закалку, многому научилась. Шахматная федерация Киргизии помогла дальнейшему совершенствованию талантливой девочки, с ней теперь работает опытный тренер Н. Зильберман. И вот заслуженный успех!

Хороших результатов добились на 44-м женском первенстве СССР и другие молодые шахматистки. О них мы рассказали в журнале (№ 1, 2).

Закономерность успеха молодежи подтвердил и проводившийся в Чернигове в январе—феврале зональный турнир очередного женского первенства мира. Напомним его результаты:

М. Литинская (Львов) — 8 очков из 12 возможных, Е. Ахмыловская (Пицунда), Н. Гуриели (Тбилиси), С. Матвеева (Фрунзе) — по 7¹/₂, Л. Зайцева (Москва), Г. Сахатова (Алма-Ата), И. Челушкина (Львов) — по 7, Т. Миногина (Московская обл.), Е. Фаталибекова (Москва) — по 6, А. Ахшарумова (Москва) — 5, Н. АLEXИНА (Московская обл.), К. Арахамия (Тбилиси) — по 4¹/₂, Л. Мучник (Николаев) — 1¹/₂ очка.

Шахматистки, занявшие первые четыре места, завоевали право представлять нашу страну в межзональных соревнованиях. Судьба пятой путевки решалась в матч-турнире (25 февраля — 6 марта), в котором играли Зайцева, Сахатова, Челушкина. Победила Сахатова, набравшая 2¹/₂ очка из 4 возможных.

Радует содержательная, бескомпромиссная игра участниц зонального турнира. С большим подъемом, неукротимой волей к победе вели они трудную борьбу, демонстрируя возросший уровень теоретической подготовки и технического мастерства.

Хорошее впечатление оставляют самобытная, яркая игра Гюльнары Сахатовой, смелые и оригинальные комбинационные замыслы Ирины Челушкиной, своеобразное творчество тби-

лисской школьницы Кето Арахамин. Правда, Кето часто увлекается, недооценивает возможности соперниц, плохо распоряжается временем для обдумывания. Но при серьезной работе все это поправимо. А пока ей не хватает рассудительности и практичности, которые в значительно большей мере присущи ее ровеснице Матвеевой.

Широкое наступление молодежи явилось отличительной чертой и очередного 52-го мужского первенства СССР. Еще в отборочных турнирах общее внимание привлекло неудачное выступление многих гроссмейстеров. Напомним, что из 23 обладателей высшего звания, выступавших в отборочных встречах, лишь трем удалось получить право играть в финале.

Что это — случайность или закономерное явление?

Ответ на это должен был дать финальный турнир, тем более что он имел статус зонального...

Напомним результаты этого ответственного соревнования, проведенного в столице Латвии Риге в январе—феврале:

В. Гавриков (Вильнюс), М. Гуревич, А. Чернин (оба — Харьков) — по 11 очков из 19 возможных, Ю. Балашов, А. Соколов, С. Смагин (все — Москва) — по 10¹/₂, Г. Агзамов (Ташкент), Л. Псахис (Красноярск) — по 10, Б. Гулько (Москва), К. Лернер (Одесса), С. Лпутян (Ереван), Е. Свешников (Челябинск), В. Эйнгорн (Одесса) — по 9¹/₂, А. Михальчишин (Львов), Ю. Разуваев (Москва), В. Тукмаков (Одесса) — по 9, Е. Геллер (Москва), А. Петросян (Ереван) — по 8, Б. Гургенидзе (Тбилиси), В. Купрейчик (Минск) — по 7¹/₂.

Право играть в межзональном турнире получили Гавриков, Гуревич, Чернин и по лучшему показателю разделившие 4—6-е места Ю. Балашов и А. Соколов.

А звание чемпиона СССР будет разыграно в дополнительном соревновании трех победителей.

Что можно предварительно сказать о чемпионате страны, итогом которого будут посвящены специальные статьи в следующих номерах нашего журнала и журнала «Шахматный бюллетень» (две партии турнира публикуются в этом номере, стр. 19).

Обращает на себя внимание исключительная плотность результатов, что

убедительно свидетельствует о громадном накале спортивной борьбы. Даже в соревнованиях высокого уровня крайне редко бывает, чтобы на дистанции в два очка разместились 16 участников!

Огорчает, что на этот раз в финале не было ни одного представителя Ленинграда. Такое в наших соревнованиях случается не часто. К сожалению, за последние годы снизился спортивный шахматный потенциал города на Неве.

Что же касается гроссмейстеров, то они вновь оказались на втором плане, были оттеснены от ведущих позиций. Из трех молодых участников, возглавивших турнирную таблицу, Гуревич был дебютантом финала, а Гавриков и Чернин лишь во второй раз вступали в спор за золотые медали.

Впечатляющего успеха добился и другой дебютант, молодой московский мастер Смагин.

Почему же и на этот раз гроссмейстеры не проявили той богатырской силы, которая должна быть присуща им по рангу?

Приходится признать, что ряд наших гроссмейстеров, отнюдь не принадлежащих к числу ветеранов, почил на лаврах, застыли в своем творческом развитии, мало работают над шахматами.

Грустную картину представляют многие партии, помещенные в турнирном бюллетене. Сколько здесь ничьих без борьбы, мирных соглашений, заключенных чуть ли не в дебютной стадии, на 11—15-м ходу. Вообще процент ничьих в турнире весьма внушителен — 62,6 %. Впервые в истории наших чемпионатов победители имеют лишь по +3.

Как, например, оценить результат в финале гроссмейстера Ю. Разуваева — 18 ничьих и одно поражение, причем многие ничьи без борьбы? Жаль, что этот талантливый шахматист играет так осторожно, сам ограничивает свои творческие возможности.

Игра без риска, без творческого горения, стремление решить все проблемы техническим путем неизбежно отрицательно сказываются не только на стиле, но и на классе игры.

Спортивные успехи и подлинно творческий подход к проблемам шахматного искусства неразделимы!



ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ

Русская партия E13/c

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

Примечания А. Михальчишина

1. e4.

Впервые в матче претендент начал партию ходом королевской пешки — вполне понятное желание постараться изменить характер борьбы. В ответ чемпион применяет одну из самых надежных на сегодня дебютных систем

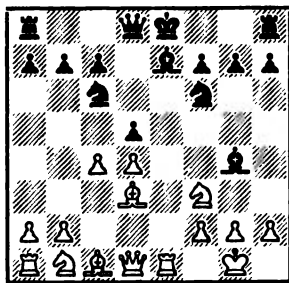
1... e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Kc6 7. 0—0 Cg4.

Уместно вспомнить, что в партии Каспаров — Карпов (матч-турнир сборных команд СССР, Москва, 1981) было: 7. Cf5 8. Le1 Ce7 9. Kbd2 K:d2 10. Ф:d2 C:d3 11. Ф:d3 0 0 12. c3 Фd7 13. Cf4 ab 14. Le3 с некоторой инициативой у белых. Позднее Карпов усилил вариант ходом 9. c4!, одержав запоминающиеся победы над Портишем.

8. Le1 Ce7 9. c4.

В финальном матче претендентов 1974 года Карпов добился белыми успеха в остром варианте 9. c3 f5 10. Фb3 0 0 11. Kbd2 Kph8 12. Ф:b7 Лf6, но потом за черных были найдены достаточные ресурсы контригры.

9... Kf6.



10. cd.

В 30-й партии Каспаров испытал 10. Kc3, вероятно, собираясь усилить игру белых по сравнению с партией Лоброн — Карпов (Ганновер, 1983), где после 10... C:f3 11. Ф:f3 K:d4 12. Фg3 dc 13. C:e4 0—0 14. Cg5 Cd6 15. Фh4 h6 компенсация за отданную пешку оказалась недостаточной. Однако на этот раз чемпион мира решил дебютные проблемы по-иному:

10... dc 11. C:e4 0—0 12. Cc3 Cf3 13. Ф:f3 K:d4 и т. д.

10... C:f3!

Введено в практику В. Смысловым (1983). Раньше продолжали 10... K:d5 (встречалось и 10... Ф:d5?) 11. Kc3 0—0. Например, в поединке Псахис — Карпов (50-й чемпионат СССР) далее было: 12. h3 Ce6 13. a3 Cf6 14. Ka4 K:d4 15. K:d4 C:d4 16. C:h7 Kp:h7 17. Ф:d4 b6, и черные уравнили шансы.

11. Ф:f3.

рое многофигурное окончание. За пешку у белых хорошая компенсация в виде двух дальнобойных слонов и активно расположенных ладей.

17. Cf5 Kpe7!

Грозил 18. Cg5, затем C:f6 и Kd5. Теперь на это последует простое 18... c6.

18. Kb5 Лhd8.

Снова единственный ход. Нельзя было 18... a6? из-за 19. K:c7! C:c7 20. Cc5 Kpe8 21. C:e6 fe 22. Л:e6



За разбором партии.

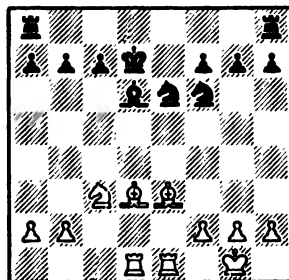
Не встречалось пока спорное и ответственное 11. g1?

11... Ф:d5 12. Фh3!?

Новинка. Хюбнер против Смыслова (Фельден, 1983) играл 12. Фg3 Ф:d4 13. Kc3, и после 13... Лd8? 14. Cb5 Лd7 15. Ф:g7 Лg8 16. Фh6 Kg4 17. Фf4 Kpd8 черные столкнулись с серьезными затруднениями. Правильно 13... 0—0! 14. Kb5 Фg4! с уравниванием (Сакс Юсупов, XXVI Олимпиада — партия опубликована в предыдущем номере журнала)

Мало обещает и 12. Ф:d5 K:d5 и далее 13. Kc3 Kdb4 14. Ce4 K:d4 15. C:b7 Лd8 (Тимман — Белявский, Бугойно, 1984) или 13. Ce4 0—0 14. Kc3 Cb4! 15. Cd2 Kf6 16. a3 K:e4 17. Л:e4 C:c3 18. bc Ka5 (Эльвест — Михальчишин, Львов, 1984).

12... K:d4 (опасно 12... Ф:d4 13. Kc3) 13. Kc3 Фd7 14. Ф:d7 Kp:d7 15. Ce3 Ke6 16. Лad1 Cd6.



После короткой, но напряженной дебютной дуэли партия перешла в ост-

крf7 23. Ле7, и лишняя пешка уже у белых.

19. K:d6 cd 20. h3.

Преждевременно 20. g4 из-за 20... gb. и пешка g4 не защищена.

20... b6.

Заслуживало внимания также 20... a6 и 20... Kpf8.

21. g4 h6 22. Cd4 Лac8 23. Cc3 g6 24. Cc2 h5!

Необходимо разменять пешки «h», иначе инициатива белых на королевском фланге приобретет серьезные очертания.

25. f3.

Конечно, не 25. f4 ввиду 25... hg 26. hg Лc4! 27. 15 Л:g4.

Укрепив пешку g4, Каспаров предложил ничью, и Карпов ее принял. На доске позиция динамического равновесия.

ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ ПАРТИЯ

Славянская защита D28/a

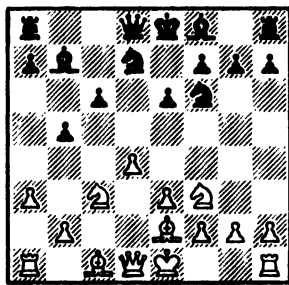
А. КАРПОВ

Г. КАСПАРОВ

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 (в 33-й партии было 6. Фc2) 6... dc 7. C:c4 b5 8. Ce2 (уклоняясь от главных вариантов с 8... Cd3) 8... Cb7 9. a3.

(См. следующую диаграмму)

9... b4 10. Ka4 (мало обещает и 10. ab C:b4) 10... ba 11. ba Ce7 12. 0—0 0—0 13. Cb2 c5.



После этого продвижения, ведущего к многочисленным разменам, позиция уравнивается. По предложению Каспарова — ничья.

ТРИДЦАТАЯ ПАРТИЯ

Русская партия E13/c

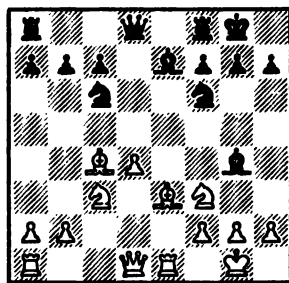
Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6 8. Jle1 Cg4 9. c4 Kf6 10. Kc3.

В 28-й партии после 10. cd C:f3 11. Ф:f3 Ф:d5 черные успешно решили дебютные проблемы. И сейчас Карпов демонстрирует четкий путь к уравниванию.

10... dc 11. C:c4 0—0 12. Ce3.



12... C:f3 13. Ф:f3 K:d4 14. C:d4 Ф:d4 15. Jл:e7 Ф:c4 16. Ф:b7 c6 17. Фb3 (ничего лучшего нет) 17... Ф:b3 18. ab Лаб8 19. Ла3 Jле8 20. Jл:e8 Л:c8. Ничья.

ТРИДЦАТЬ ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D17/a

А. КАРПОВ

Г. КАСПАРОВ

Примечания Е. Геллера

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Jлc1 Cb7 9. Ce2 Kbd7.

Снова разыграна система Тартаковера — Макогонова — Бондаревско-го. Последний ход черных ведет к более сложной борьбе, чем 9... dc, как было в 34-й и 36-й партиях.

10. cd ed 11. 0—0 c5 12. Фа4.

Новое продолжение. В 25-й партии чемпион мира избрал 12. dc bc 13. Лc2 и после 13... Лc8 14. Лd2 Фb6 15. Фb3 Лfd8 16. Лfd1 Ф:b3 17. ab получил несколько лучший эндшпиль.

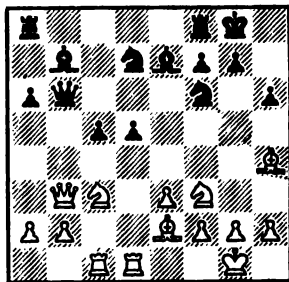
Выпадом ферзя Карпов создает угрозу 13. Са6, пока не определяя позицию в центре.

12... a6.

Черные имели возможность осуществить типичную разгрузку в центре путем 12... Ке4!? 13. C:e7 Ф:e7 14.

Са6 Kdf6, но они предпочли пред- отвратить размен белопольных слонов.

13. dc bc 14. Лfd1 Фb6 15. Фb3!



По сравнению с 25-й партией белые практически выиграли темп, их ладьи расположены более удобно. Кроме того, из-за a7—a6 черным трудно удержать ферзя на b6.

Каспаров принимает ответственное решение уклониться от размена ферзей.

15... Фа7!? 16. Cg3 Лад8.

Начинают сказываться позицион- ные завоевания белых: черные пла- нируют провести d5—d4, но вынуж- дены поддержать это продвижение ферзевой ладьей — иначе ослабляется пункт f7.

17. Ke1!

В пресс-центре изучалось главным образом 17. Ке5!? Неожиданный от- ход коня в тыл ставит перед черными больше проблем: защищаясь от не- приятной угрозы 18. Cf3!, им теперь приходится продвигать пешку «d» без должной подготовки, и пешка эта ока- зывается не силой, а слабостью.

17... d4 18. ed cd 19. Ka4 Jлc8.

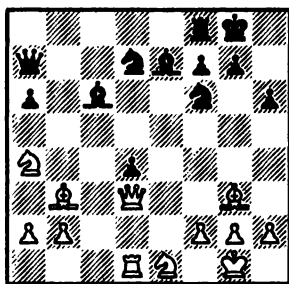
Шаг назад, но что делать — необ- ходимо прикрыть пункт c7. Белые в ответ приступают к окружению пеш- ки d4.

20. Jл:c8! Jл:c8 21. Cc4 Jлf8 22. Фd3!

Правильное решение: чемпион мира выигрывает пешку, не опасаясь акти- визации сил соперника. Заманчивое 22. Kd3 вело к неясной игре. Вот примерный вариант: 22... Ке4 23. Ке5 K:c5 24. C:e5 Cf6 25. C:f6 K:f6 26. Kb6 Cc6.

22... Cc6 23...Cb3.

Защищая не только коня, но и ладью.



23... Ке4.

И в случае 23... C:a4 24. C:a4 Kc5 (неудовлетворительно 24... Cc5 25. Kc2) 25. Ф:d4 Лd8 26. Фc4 черные оставались без пешки и достаточной контригры.

24. Ф:d4 Фb7 25. Cd5.

Своевременный упрощающий ма- невр.

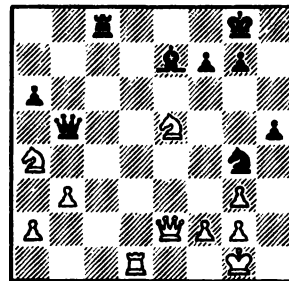
25... Kdf6 26. C:c6 Ф:c6 27. b3 Jле8 28. Фd3?!

Неточность в преддверии цейтнота. Потеряв пешку, Каспаров изобрета- тельно защищался и теперь выходит «сухим из воды». Необходимо было сразу, без потери темпа играть 28. Фc4.

28... h5!

Теперь черные получают на g4 удоб- ную стоянку для коня и успевают тактическим путем создать контр- шансы.

29. Фc4 Фb7 30. Kf3 Jлc8 31. Фе2 Kg4 32. Ке5 K:g3 33. hg Фb5!



Размен на b5 белым невыгоден, а при ферзях положение резко обост- ряется.

34. Kc4 Cf6 35. Kab6 Jле8.

Сделав этот ход, Каспаров предло- жил ничью, и Карпов согласился с мирным исходом. Нехватка времени и необеспеченное положение короля крайне затрудняют реализацию лиш- ней пешки.

ТРИДЦАТЬ ВТОРАЯ ПАРТИЯ

Новоиндийская защита D32/a

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

Примечания И. Дорфмана

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3

Вариант Рубинштейна 4. g3, пред- мет дебютной дискуссии в первой по- ловине матча, перестал встречаться после 18-й партии, где чемпион мира показал четкий способ уравнивания шан- сов.

4... Cb7 5. a3 d5 6. cd K:d5 7. Фc2.

В 10-й партии было 7. e3 Kd7 8. Cd3 K5f6!? 9. e4 c5 10. d5 (10. Cf4?) 10... ed 11. ed Cd6, и черные успешно решили все проблемы.

7... Kd7?!

По-видимому, причина дальнейших затруднений — 7... c5 и 7... Ce7. Один из последних примеров: 7... c5 8. dc C:c5 9. Cg5 Фc7?! 10. Jлc1 с некоторым преимуществом у белых (Выжманавин — Новиков, 52-й чемпионат СССР, первая лига).

8. K:d5 ed.

И на 8... C:d5 серьезного внима- ния заслуживает 9. Cg5!?

9. Cg5 f6.

Сомнительно 9...Фс8 ввиду 10. g3 с дальнейшим Cf1—h3.

10. Cf4 c5 11. g3.

Правильное решение. При 11. e3 Лс8 12. Фа4 с4 13. Фа7 Сс6 позиция черных явно улучшалась.

11...g6.

С тем, чтобы перекрыть диагональ слону h3 ходом f6—f5. Но теперь белые несколько меняют свой план.

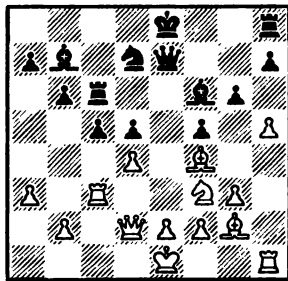
12. h4! Фе7 13. Сg2 Сg7 14. h5 f5.

Плохо 14... g5 ввиду 15. h6 gf 16. hg Ф:g7 17. Kh4 с атаккой.

15. Фd2 Cf6 16. Лс1!

Создавая угрозу Лс1—с3—е3. У черных, по существу, единственная защита.

16... Лс8 17. Лс3 Лс6.



18. Ле3.

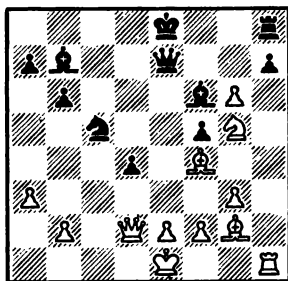
Очень сильно было 18. Сg5!, выявляя слабость черных полей в лагере соперника. Например: 18... Лg8 (неудовлетворительно 18... 0—0 ввиду 19. hg hg 20. С:f6 Ф:f6 21. Фh6) 19. hg hg 20. Ле3 Ле6 21. С:f6 К:f6 22. Л:е6 Ф:е6 23. Фf4, и белый ферзь готов к решающему вторжению.

18... Ле6 19. Л:е6 Ф:е6 20. Kg5 Фе7 21. dc.

Подчеркивая слабость пешки d5, что можно было сделать и после предварительного 21. hg hg 22. Л:h8 С:h8. В этом случае на 23. dc К:d5 следовало простое 24. С:d5, на 23... Ф:c5 — 24. Ке6.

21... К:c5 22. hg d4!?

Остроумная попытка изменить неблагоприятное развитие событий.



23. g7?!

Если до сих пор Каспаров заметно опережал Карпова по затраченному на обдумывание времени, то с этого момента разница начала таять. В преддверии острого обоюдного цейтнота претендент избрал с виду довольно ясный путь, но как раз на нем и возникли непредвиденные сложности.

Заслуживало внимания комбинационное 23. Кf7!? С:g2 24. Лh2 с сильными угрозами, однако решительнее

всего, пожалуй, было форсированное продолжение 23. С:b7 Ф:b7 24. f3 hg 25. Л:h8 С:h8 26. b4! Кd7 27. Фа2 Кf8 28. Ке6! Вторжение белого ферзя по ослабленной диагонали a2—g8 явилось бы своеобразным эхом варианта из примечания к 18-му ходу белых, где для тех же целей использовалась диагональ h2—h8.

23... С:g7 24. С:b7 Ф:b7 25. f3 Фd5!? Изобретательно! Ценой пешки чемпион мира стремится создать достаточную для ничьей контригру. К явному позиционному перевесу белых вело 25... h6 26. Kh3 (и далее Kh3 — f2 — d3) — у них оставался «хороший» конь, а черные пешки были бы слабы.

26. Л:h7 Л:h7.

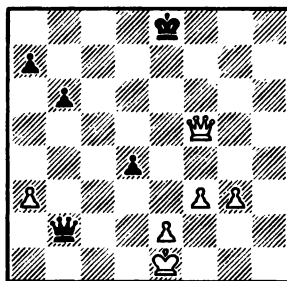
Сохранялись контршансы у черных и после 26... 0—0!? с дальнейшим d4—d3.

27. К:h7 Фb3?

Ошибка, вызванная дефицитом времени. Серьезного внимания заслуживало 27... d3!, например, 28. b4 Ке6 29. Ф:d3 Ф:d3 30. ed К:f4 31. gf Сb2, и белым трудно рассчитывать на выигрыш. Неплохо было и 27... a5.

Теперь Каспаров с выгодой упрощает ситуацию.

28. Cd6! Ке6 29. Kg5 Ch6 30. Cf4 С:g5 31. С:g5 К:g5 32. Ф:g5 Ф:b2 33. Ф:f5.



33... Фc1.

Возникший ферзевый эндшпиль, несмотря на материальный перевес белых (пешка a3 обменивается на пешку d4), не так прост. После правильного 33... Ф:a3! положение короля на первой горизонтали могло позволить чемпиону мира выиграть в дальнейшем важный темп угрозой превращения пешки «b» с шахом. Правда, интуиция подсказывает, что белые и здесь, видимо, должны победить.

34. Kpf2 Фе3 35. Kpf1 Фc1.

Естественное желание сэкономить время, но и сейчас лучше было 35... Ф:a3.

36. Kpg2 Ф:a3 37. Фh5 Kpd7 38. Фg4 Kрс6 39. Ф:d4 b5 40. g4 b4 41. g5 (записанный ход).

Черные сдались, не приступая к доигрыванию. После 41... h3 42. Фе4! (но не 42. g6 h2 43. g7 Фа2!) белый ферзь с темпом попадает на диагональ a2—g8 (например, 42... Kрд6 или 42... Kрс5 — 43. Фе8! с угрозой 44. Фf8), а затем в ферзи идет пешка «g».

ТРИДЦАТЬ ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Славянская защита D26/b

А. КАРПОВ

Г. КАСПАРОВ

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 e6 4. Кс3 с6 5. e3 Кbd7 6. Фс2.

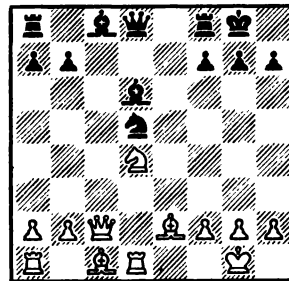
Один из популярных способов борьбы с меранским построением.

6... Cd6 7. e4 e5!?

Интересная новинка. В последнее время обычно играли 7. de 8. Ке4 К:e4 9. Ф:e4 e5 10. de 0—0 и т. д.

8. cd cd 9. ed ed 10. К:d4 0—0

11. Ce2 Kb6 12. 0—0 Kb:d5 13. К:d5 К:d5 14. Лd1.



Отыграв пожертвованную пешку, черные точными ходами удерживают равновесие.

14... Фе7 15. Cf3 Ле8! 16. g3 Ch3 17. Cd2 Ce5 18. С:d5 С:d4 19. Сс3 С:c3 20. Ф:c3. Ничья.

ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D17/a

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

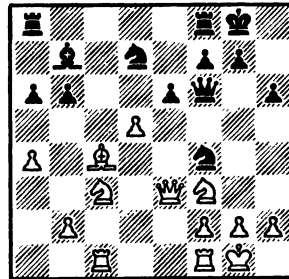
1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Се7 5. Сg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Се2 Сb7 9. Лc1 dc.

Возможный план за белых в случае 9... Кbd7 10. cd ed 11. 0—0 c5 продемонстрировал ранее в матче сам Карпов: 12. dc bc 13. Ле2 Ле8 14. Лd2 Фb6 15. Фb3 (25-я партия), а точнее — 12. Фа4 a6 13. dc bc 14. Лfд1 Фb6 15. Фb3! (31-я партия).

10. С:c4 Кbd7 11. 0—0 a6.

В 36-й партии чемпион мира предпочел 11... c5, повторив 1-ю партию матча в Багню (1978).

12. a4 c5 13. Фе2 cd 14. ed Kh5! (своевременное упрощение) 15. С:e7 Ф:e7 16. d5! (избавляясь от изолированной пешки) 16... Кf4! 17. Фе3 Фf6.



18. Ке4 Фf5 19. Kg3 (19. Кd6 Фg4!) 19... Фf6 20. Ке4 (при 20. de fe y

черных сильная контригра, грозит 21... К:g2!) 20... Фf5.

У белых нет ничего лучшего, чем повторение ходов. Поэтому — ничья.

ТРИДЦАТЬ ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита E75/b

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ

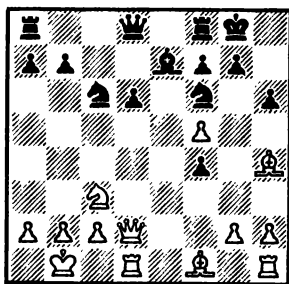
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4.

В 37-й партии встретилось 9. Kb3 a5 10. a4 d5! с обоюдоострой игрой.

9... h6 10. Ch4 e5!?

Сравнительно редкий вариант, в котором черным в последнее время удалось найти новые ресурсы.

11. Kf5 C:f5 12. ef ef 13. Kpb1.



13... d5!

Как показала практика, к выгоде белых 13... Фb6 и 13... Ka5.

14. C:f6 C:f6 15. K:d5 Ce5 16. g3. Попытка вскрыть линии на королевском фланге.

16... fg 17. hg Ke7.

Конечно, не 17... C:g3 18. f6! с атакой. Считая задачу уравнивания шансов выполненной, Каспаров предложил ничью, и Карпов после некоторого размышления ее принял.

ТРИДЦАТЬ ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D17/a

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ

Примечания С. Макарычева

М. Ботвинник, сыгравший сам 7 матчей на мировое первенство, не то всерьез, не то в шутку сказал, что каждое такое соревнование отнимает год жизни. Причем он имел в виду поединки, ограниченные двадцатью четырьмя партиями.

Что же можно сказать о нынешнем матче? Что чувствуют его участники, значительно перекрывшие прошлые рекорды?

Я не случайно вспомнил об этом, комментируя 36-ю партию, ставшую одной из наиболее интересных и зрелищных в матче. Драматичные события в ней, безусловно, надо рассматривать на фоне огромной усталости, накопленной участниками за месяцы борьбы: слишком уж разными по качеству исполнения оказались отдельные этапы поединка.

За прошедшее время соперники досконально изучили дебютный репер-

туар друг друга и научились «вычислять» вероятную реакцию на тот или иной ход, а то и предугадывать будущие новинки. Каспаров вполне мог ждать повторения варианта, с успехом примененного чемпионом мира еще в первой партии матча в Багио (1978). На это у претендента было заготовлено новое продолжение...

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Ce2 Cb7 9. Lcl dc.

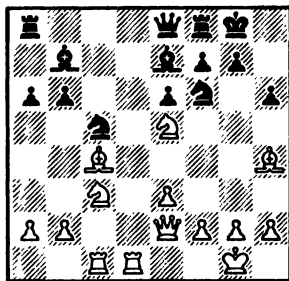
В 31-й партии Карпов доказал выгоды положения белых после 9... Kbd7 10. cd ed 11. 0—0 c5 12. Фа4 a6 13. dc bc 14. Lfcl Фb6 15. Фb3!

10. C:c4 Kbd7 11. 0—0 c5.

В 34-й встрече было f1... a6 12. a4 c5 13. Фе2 cd 14. ed Kh5, и черные удержали равновесие. Вероятно, чемпион мира полагал, что игру белых в этом варианте можно усилить.

12. dc K:c5 13. Фе2 a6 14. Lfcl Фе8 15. Ke5!?

В упомянутой партии матча в Багио белые обеспечили отступление слону путем 15. a3, но не добились и тени преимущества.



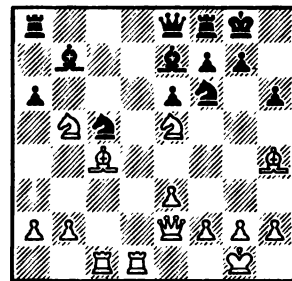
15... b5.

Сыграно после длительного размышления. Ясно, что белые не собираются отдавать слона за коня — это привело бы к небольшому преимуществу черных. Вместе с тем отказаться от 15... b5 нелегко, поскольку 15... Kf4 16. K:e4 C:e4 (16... K:e4? 17. C:e7 Ф:e7 18. Ld7) 17. C:e7 Ф:e7 18. b4 неудовлетворительно, а 15... Ld8 крайне опасно.

Можно ли за доской рассчитать последствия начинающейся ходом 16. K:b5!? комбинации? И да, и нет. Нет, если мысль начинает бесконечно кружить по лабиринтам осложнений, возникающих после принятия жертвы фигуры. Да, если в голову быстро придет идея 16... Фb8. Надо сказать, что такой ресурс легко «зевнуть» в скоротечном анализе, поскольку очень сильным кажется 17. Cg3.

16. K:b5!?

Прежде чем пожертвовать фигуру, Каспаров думал 38 минут. Хотя жертва логически вытекает из предыдущей игры белых, счет-то в матче 1:5... Наверное, многие шахматисты — и те, которым никогда не доводилось играть в Колонном зале, — продумали бы в сходной ситуации не меньше.



16... ab?

Правильно 16... Фb8! Этот промежуточный ход был быстро обнаружен в пресс-центре и связывался с вариантом 17. Cg3 ab 18. K:f7 (18. Kd7? Фа7! 19. K:f8 bc) 18... L:f7 19. C:b8, приводившим к неясной игре. Однако на 18. K:f7 возможно 18... Фа7. Если же 18. Kg6, то 18... fg (18... Фе8? 19. K:e7 и 20. Cd6 в пользу белых, как и 19. C:b5) 19. C:b8 bc!, после чего нельзя ни 20. Ф:c4 Ла:b8 21. b4 из-за 21... Cd5, ни 20. Cf4 ввиду 20... g5, а 20. Cg3 Cd5 21. f3 Kd3 22. Lc2 e5 также явно в пользу черных.

Белым лучше не вскрывать линию «f», что сказывается в случае 20. Cd6 C:d6 21. L:d6 Kf4. Впрочем, не ясно, удерживают ли они позицию в аналогичном варианте с 18. Kc6 C:c6 19. C:b8 bc! 20. Cd6 C:d6 21. L:d6 Cd5.

Некоторую компенсацию за фигуру получали белые после 17. Cg3 ab 18. C:b5?!, но такой поворот дел устроить их, понятно, не мог.

Наконец, вместо 17. Cg3 можно было попытаться добиться ничей вечным шахом — 17. C:f6 (17. Kg4 K:g4!) 17... C:f6 18. Kg4. Но и в этом варианте речь шла бы только об успешной защите.

17. C:b5 Ca6.

Имеется ли у черных что-нибудь получить? Мне кажется, вариант 17. Фb8 18. L:c5 C:c5 19. C:f6 gf 20. Kd7 достаточно красноречив, например:

А) 20... Фа7 (или 20... Фе8 21. Фg4; невыгодно 20... Фd8 21. K:c5) 21. Фg4 Kph8 (21... Kph7 22. K:f6 Kph8 23. Фf4! Kpg7 24. Kh5 Kph7 25. Фf6 Lg8 26. Cd3 Lg6 27. Фg7X) 22. Фf4! (22. Фh4 C:e3!) 22... Kpg7 (22... Kph7 23. K:f6 Kpg7 24. Kh5 и т. д.) 23. Ф:f6 Kpg8 (23... Kph7 24. Cd3) 24. Ф:h6 (грозит 25. Kf6X) 24... Ce7 (24... f5 25. Фg6 Kph8 26. K:f8 L:f8 27. Ld7) 25. Kf6! C:f6 26. Cd3 (грозит 27. Фh7X) 26... Lfcl 27. Ch7, 28. Cg6, 29. Фh7 и 30. Ф:f7X;

Б) 20... Фе7 21. Lcl! Метод наступления в духе варианта «А» не проходит, ибо пункт f7 защищен. Теперь угрожает не только взятие на c5, но и 22. Фg4. Удовлетворительной защиты не видно, например: 21... Ld8 (или 21... L:a2 22. Фg4) 22. Фg4 Kph8 23. L:c5 Фа5 24. Лh5 Фе1 25. Cf1 или 21... f5 22. K:f8 (с угрозой 23. Kd7) 22... L:f8 23. b4.

18. Л:с5.

Не менее эффективно 18. С:а6 К:а6 (18... Л:а6 19. Л:с5) 19. С:ф6 С:ф6 20. Кd7 и 21. К:ф8. Черные не успевали включить в игру коня, так как плохо 20... Кb4? из-за 21. К:ф6 g4 22. Фg4 и 23. Ф:b4. После Кd7:ф8 и а2—а3 белые, доминируя в центре, создавали угрозу размена ладей или ферзей, ведущего к выигрышному окончанию.

18... С:с5 19. С:а6 Фa4 20. С:ф6. Заслуживает рассмотрения 20. Сс4, но ход в партии сильнее.

20... g4. Прогривало 20... Ф:а6 из-за 21. Фg4 и 20... Л:а6 ввиду 21. b3! Ф:а2 22. Фg4 g6 23. К:g6.

21. Сb5 Ф:а2 22. Кd7 Се7.

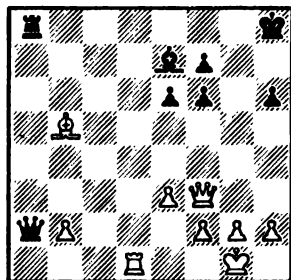
На 22... Лfс8 достаточно хорошо 23. Фg4 Крh8 24. Фh4 Сf8 25. К:ф8 и 26. Ф:f6.

23. Фg4 Крh8 24. К:ф8 С:f8 25. Фf3.

У белых лишняя пешка и, что не менее важно, — грозная инициатива. Однако для реализации преимущества им необходимо играть активно, иначе черные успеют создать плотную линию обороны.

25... Се7?!

После 25... f5 у белых не было бы четкого пути к победе, но дефекты пешечной структуры соперника позволили бы им с выгодой вскрыть линии на королевском фланге.



26. Сс4?

После 26. Лd7 Фb1 (26... Сd8 27. Л:d8! или 26... Лa7 27. Л:e7! Л:e7 28. Ф:f6) 27. Сf1 Лa1 28. Фе2 белые легко выигрывали, завоевывая пешку f7.

Дальнейшие действия Каспарова трудно объяснить. Вероятно, сказались усталость — и от предыдущих партий, и от бурного миттельшпиля этого поединка.

26... Фa7 27. Фh5 (перспективнее 27. b4!) 27... Кpg7 28. Фg4 Кpf8 29. Сf1 Лd8 30. Лс1.

Как указали многие комментаторы, лучше было 30. Л:d8 С:d8 31. b4 и 32. b5.

30... Фb8 31. Лс2 f5.

Черные активизировались и уже могут позволить себе этот ход.

32. Фе2 Кpg7 33. g3 Лс8!

Размен ладей в оптимальной редакции (пешка «b» блокирована на поле b4) позволяет черным удержать позицию. Ничего не меняет и 34. Лd2 Лd8 35. Л:d8 С:d8!

34. h3 Л:с2 35. Ф:с2 Сf6 36. b3 Фb4 37. Фd1 Фс3 38. Кpg2 Фс6 39. Крh2 Фс5 40. Се2 Се7 41. Кpg2.

В этом положении партия была отложена и Карпов записал ход 41... Фс6. Убедившись, что шансов на выигрыш нет, Каспаров предложил ничью, и она была принята.

ТРИДЦАТЬ СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита Е75/б

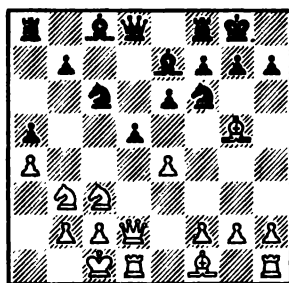
А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 е6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 0—0 9. Кb3.

Ход, применявшийся Карповым и ранее. Он ведет к менее форсированной борьбе, чем 9. f4, как было в 35-й партии.

В ответ Каспаров демонстрирует сравнительно новый план обороны.

9... а5 10. а4 d5!?



11. ed.

На 11. С:f6 С:f6 12. ed (Кристиансен — Спилмэн, 1983) возможно как 12... С:с3, так и 12... Кb4 с острой игрой.

11... К:d5 12. С:e7 Кс:e7 13. Кb5.

На 13. К:d5 К:d5 14. с4 есть ответ 14... Фс7

13... Cd7 14. Се2 Кf5 15. К3d4 К:d4.

Здесь Каспаров предложил ничью, и Карпов, не делая ответного хода 16. Ф:d4, принял ее. Действительно, после 16... Сс6 шансы черных никак не хуже.

ТРИДЦАТЬ ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D17/а

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ

Примечания Э. Гуфельда

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Се7 5. Сg5 h6 6. Ch4 0—0 7. е3 b6 8. Се2 Сb7 9. С:f6 С:f6 10. cd ed 11. b4 с5.

Встречается и 11... с6, но ход в партии больше отвечает требованиям позиции: у черных два слона, и, естественно, они стремятся к вскрытию игры.

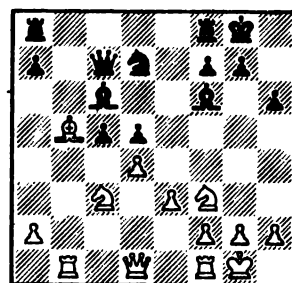
12. bc bc 13. Лb1 Сс6 14. 0—0 Кd7 15. Сb5 Фс7.

(См. следующую диаграмму)

Эта позиция встретилась еще три сессия назад, в 12-й партии матча, где Каспаров сыграл 16. Фd2, но вскоре предложил ничью.

16. Фс2.

Впрочем, оценка позиции существ-



венно не меняется. В 42-й партии чемпион мира избрал 16... Лfс8! и легко уравнивал игру.

16... Лfд8.

Более пассивный, хотя и прочный ход, связанный с защитой слабой пешки d5. Ничего не дает теперь 17. Фf5 Кf8 с дальнейшим Ке6.

17. Лfс1 Лaб8.

Как оценить позицию? У Карпова два слона, что не может не сказаться при вскрытии игры, поэтому тяжелой ошибкой было бы 17... с4, запирая своих слонов. В то же время у черных больше «пешечных островков», что определяет небольшой позиционный перевес белых.

18. а4!

Сильнейшее продолжение. На руку черным 18. е4?! de 19. С:с6 Л:b1 20. Ф:b1 ef; в случае 18. dc К:с5 19. С:с6 Ф:с6 20. Л:b8 Л:b8 21. Ке2 позиция белых чуть лучше, но 18... С:с3 (вместо 18... К:с5) 19. С:с6 Ф:с6 20. Л:b8 Л:b8 21. Ф:с3 Ф:с5 22. g3 Ф:с3 23. Л:с3 Кf6 лишила белых надежд на инициативу; наконец, к полному равенству вело 18. С:с6 Л:b1.

18... Фd6.

Снова нехорошо 18... с4 ввиду 19. С:с6 Ф:с6 20. Лb5.

19. dc К:с5.

В случае 19. Ф:с5 не проходило 20. К:d5? из-за 20... С:d5 21. Ф:с5 К:с5 22. Л:с5 С:f3 23. g4 а6, но неприятно было 20. Фd2.

20. С:с6.

Опять плохо 20. К:d5, а 20. Кd4 С:d4 21. ed Ке6 или 20. Ке2 С:b5 21. ab Ке6 вело только к равенству.

20... Ф:с6 21. Кb5 Се7 22. Фf5.

Угрожает тематическое 23. Ф:f7!, но нельзя ли пренебречь этой угрозой? Эндшпиль, возникающий после 22... а6! 23. Ф:f7 Кр:f7 24. Ке5 Кре8 25. К:с6 ab 26. ab весьма непросто для окончательной оценки, хотя шансы только на стороне белых. Поэтому...

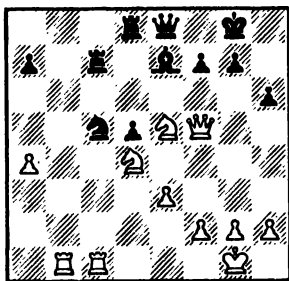
22... Фе8.

К перевесу белых вело как 22... Фе6 23. Фе6 fe 24. Кfд4, так и 22... Фd7 23. Ф:d7 Л:d7 24. Ке5.

23. Ке5 (23. К:a7 Л:b1 24. Л:b1 Ла8 с равенством) 23... Лb7 (хуже 23... Лb6 24. Кс7!) 24. Кd4 Лс7.

(См. следующую диаграмму)

На следующем ходу последовало соглашение на ничью. На мой взгляд, после 25. h3 белые могли продолжать борьбу за инициативу: 25... Сf6 (25...



Сd6? 26. Kb5) 26. Kg4 или 25... Сf8 26. a5 со сложной игрой.

25. Kb5 Лb7. Ничья.

ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D17/a

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ

Примечания Э. Гуфельда

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Cg5 Ce7 5. Kc3 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Ce2 Cb7 9. C:f6 C:f6 10. cd ed 11. 0—0 Kd7 12. b4 c5 13. bc bc 14. Лb1 Cc6 15. Cb5 Фc7 16. Фc2 Лfd8 (16... cd? 17. K:d5!) 17. Лfcl Лab8 18. a4 Фd6 19. dc K:c5 20. C:c6 Ф:c6 21. Kb5 Ce7.

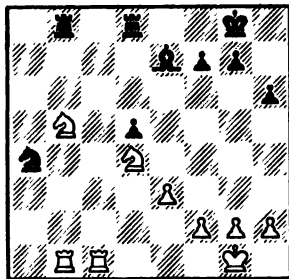
Любопытный психологический момент! Белые вынуждены играть «против себя» в той схеме, которую наметили для защиты.

Неллишне заметить, что чемпион мира и претендент уже внесли так много нового в систему Тартаковера — Макогнова — Бондаревского, что этот ряд имен можно было бы продолжить и их именами...

22. K:a7.

Карпов предпочитает перейти в эндшпиль. Теперь нехорошо сразу брать пешку: 22... Ф:a4 23. Ф:a4 K:a4 24. Kc6 Л:b1 25. K:e7 Kp18 26. Kg6! Ig 27. Л:b1, и в позиции черных много слабостей; но есть сильный промежуточный ход.

22... Фа6! 23. Kb5 Ф:a4 24. Ф:a4 K:a4 25. Kfd4.



Эта позиция, возможно, ничейная, но... не равная. У белых весьма неприятный вид преимущества — проиграть они никак не могут, а «мучить» соперника могут долго. По себе знаю, как трудно играть такие позиции — одно сознание того, что шансов на выигрыш нет никаких, давит и угнетает.

25... Лd7 26. Kc6 Лb6 27. Kbd4.

Размен коня на слона значительно упростил бы задачу черных.

27... Cf6 28. Л:b6 K:b6 29. Лb1.

Реальные шансы у белых появятся, если им удастся выиграть пешку d5. Начинается длительная ее осада.

29... Ka4 30. g3 Kc5 31. Kpg2 g6 32. Kf3 Лd6 33. Kcd4 Ke6.

Заслуживало внимания 33... Ла6, и если 34. Лb5, то 34... Ke4 с угрозой Ла2.

34. Лb8 Kpg7 35. Kb3 Лd7.

Черным, в общем, невыгодно ходить 35... d4, избавляясь от слабости, ибо после 36. e4 и перевода одного из коней на d3 преимущество белых может принять реальные очертания.

36. Лb5 Cc3 37. Kcl Kg5 (37 d4? 38. Ke2) 38. Ke2 Ke4.

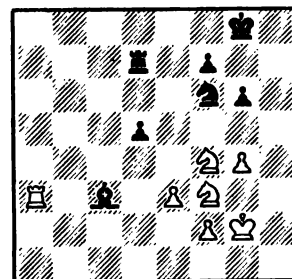
Заманчиво 38... K:f3 39. K:c3 d4 или 39. Kp:f3 d4 40. K:c3 de 41. Le5 Лd3, но перед откладыванием Каспаров решил не изменять характер позиции.

39. Лb3 Лc7 40. Лb5 Лd7 41. Kf4.

Здесь партия была отложена и претендент записал ход. Доигрывание было недолгим.

41... Kf6 42. h3 h5 43. Лb3 Ke4 44. Ла3 Kpg8 45. Ла4 Kf6 46. g4 hg 47. hg.

Кажется, что пешку брать нельзя, а после 48. g5 «изолятор» на d5 держать очень трудно.



47... K:g4!

Пешку брать можно!

48. Ke2 d4.

Теперь как 49. K:c3 de 50. Л:g4 Le7, так и 49. ed Cb2 50. Ла2 (50. Ke1 Le7) 50... Лb7 ведет к полному равенству. Поэтому ничья.

ПО РЕШЕНИЮ ПРЕЗИДЕНТА ФИДЕ

Президент Международной шахматной федерации (ФИДЕ) Ф. Кампоманес принял решение о прекращении матча на первенство мира между чемпионом мира А. Карповым и претендентом на это звание Г. Каспаровым после 48 партий. Об этом он заявил 15 февраля на пресс-конференции для советских и зарубежных журналистов, состоявшейся в конференц-зале гостиницы «Спорт».

В начале сентября 1985 года между ними начнется новый матч, по итогам которого будет объявлен чемпион мира на 1985—1986 годы. Ф. Кампоманес сообщил, что вопрос о регламенте нового матча будет обсуждаться на предстоящем конгрессе ФИДЕ в августе в австрийском городе Граце.

Президент ФИДЕ отметил, что матч Карпов — Каспаров побил все рекорды таких соревнований: было проведено больше, чем когда-либо, партий, зафиксировано больше, нежели когда-либо, ничьих. Спор продолжался более пяти месяцев. Уже исчерпаны физические, а может быть, и психологические ресурсы не только самих участников, но и всех тех, кто имеет отношение к матчу.

Оба участника, сказал Ф. Кампоманес на пресс-конференции, хотели продолжать матч, который уже вдвое превысил существовавший ранее регламент подобных соревнований. И мне подумалось, что надо остановиться и решить дальнейшую судьбу соревнования, которое могло бы продолжаться еще неограниченное время. Я пришел к выводу, что этот матч надо приостановить. Могут сказать, что матч остановлен в момент, когда на подъеме был претендент, но могу возразить: сегодня подъем может быть у одного, а завтра — у другого. Я принял решение, тщательно продумав все обстоятельства, и никто не пытался подсказать мне этого решения. Я отвечаю за свои действия и несу за них полную ответственность. Согласно уставу и правилам Международной федерации шахмат, президент уполномочен принимать решения в сложных ситуациях. Я не могу надеяться, что удовлетворю всех, но я должен был принять это решение.

Президент ФИДЕ отметил, что прежде всего думал о двух лучших шахматистах мира, о шахматах как популярном в мире спорте. Подобный матч не должен превращаться в испытание на выносливость, подчеркнул он.

(ТАСС).



НА РОДИНЕ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР

Салоники второй по величине город Греции (800 тысяч жителей), расположенный на северном берегу Эгейского моря. Городу 2300 лет. Здесь многое напоминает о древности этого края, времена Александра Македонского и Аристотеля. Сегодняшние Салоники — современный город, с крупным портом, рядом промышленных предприятий и известным туристическим комплексом.

В последнее время популярностью пользуется ежегодная международная ярмарка в Салониках. На территории этой ярмарки и проводилась Олимпиада. В распоряжение шахматистов были предоставлены четыре павильона. В самом обширном, за ограждением из канатов, были установлены шахматные столики (251), за которыми сражались участники мужской и женской Олимпиад.

Другие здания были предоставлены пресс-центру, организационному Комитету и ФИДЕ для проведения заседаний комиссий и Генеральной Ассамблеи.

Надо отметить большую организационную работу Шахматной Федерации Греции. Приезд ведущих шахматистов мира в Салоники был также использован для проведения интересных шахматных мероприятий. Так, с большим успехом прошел учебный семинар, на котором с лекциями выступали гроссмейстеры (в том числе Ю. Авербах и Э. Гуфельд), состоялся турнир по швейцарской системе, блицтурниры, олимпийский конкурс по композиции, где с успехом выступили советские проблемисты, игры любителей с шахматными компьютерами.

Судейскую коллегию возглавлял Б. Кажич (Югославия), его заместителями были Ф. Гасанов (СССР), Т. Флоран (Венгрия) и В. Литманович (Польша). Среди арбитров представители многих стран. В их числе советские судьи М. Бейлин и Г. Пускунигис.

В мужской Олимпиаде участвовали 88 команд, представлявшие 87 стран (Греция выступала двумя командами). По среднему рейтингу ведущие команды расположились так: СССР — 2610, Венгрия — 2596, Югославия — 2561, Чехословакия — 2555, Голландия — 2554, США — 2553, Англия — 2545, Исландия — 2514, ФРГ — 2511, Швеция — 2494, Куба — 2473, Болгария — 2468.

Известно, что даже при сравнении силы отдельных шахматистов разница в 20—30 единиц рейтинга несуществ-

венна. Это тем более справедливо при сопоставлении команд. Поэтому уже формальные показатели предвещали острую конкуренцию.

К тому же отсутствие в нашей команде ее лидеров — А. Карпова и Г. Каспарова создало у многих специалистов и обозревателей впечатление, что теперь представился редкий случай отобрать у советских шахматистов золотые медали. Большинство прогнозов перед началом соревнования отдавало предпочтение венгерской сборной.

Ошибка многих прорицателей состояла, как мне кажется, в том, что они недостаточно ясно представляли «плотность» рядов советской шахматной гвардии. У нас немало по-настоящему классных гроссмейстеров, подлинную силу которых, однако, не всегда верно оценивают на Западе. Кроме того, за формальными показателями не обращают внимания на организованность и чувство коллективизма, которые отличают советских шахматистов в командных баталиях.

Уже стартовые поединки показали, что класс многих команд значительно вырос и почти во всех странах появились перспективные молодые шахматисты. Вот как, к примеру, был повержен гроссмейстер:

Французская защита E09/c

Э. ЛОБРОН
(ФРГ)

Р. ГУНАВАН
(Индонезия)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3 6. bc Ke7 7. Fg4 Kc7 8. F:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ke2 Kbc6 11. f4 Cd7 12. Фd3 dc 13. Ф:c3 0—0 14. Лb1 Kf5 15. Cd2 d4 16. Фd3 (лучше 16. Фc4) 16... Kce7 17. Лg1 Ca4 18. c4 (лучше 18. Лb2) 18... Kpb8 19. Лb2 Ke3 20. Kg3 (20. C:c3 de 21. Ф:c3 Kf5) 20... Kg6 21. C:c3 de 22. Ф:c3 f6! 23. Ke4 fe 24. Kc5 Фa5 25. Лb4 ef 26. Фf3 Cc6 27. K:b7 Фе5 28. Ce2 C:f3 29. K:d8 Kpc7 30. gf Фa1 31. Cdl Л:d8. Белые сдались.

В первом туре наша команда (Белявский, Полугаевский, Ваганян, Тукмаков) выиграла у Малайзии (4:0), во втором с тем же счетом Ваганян, Тукмаков, Юсупов и Соколов победили шахматистов Колумбии и захватили лидерство; на пол-очка отставали голландцы и румыны, на очко — команды Индии, Венгрии и Югославии.

В третьем туре жребий свел нас с главными конкурентами — командой Венгрии. (Об этом матче подробно рассказано в предыдущем номере журнала).

Среди других встреч тура отметим

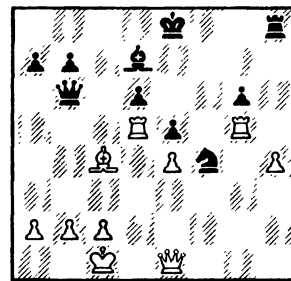
упорный матч Румыния — Югославия, закончившийся вничью. Изобретательно играл Шуба, показавший на Олимпиаде высокий результат.

Сицилианская защита E85/c

Л. ЛЮБОЕВИЧ
(Югославия)

М. ШУБА
(Румыния)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K:d4 e6 6. g4 h6 (атака Кереса, теперь наиболее популярно 7. g5) 7. h4 Kc6 8. Лg1 h5 9. gh K:h5 10. Cg5 Kf6 11. Фd2 Фb6 12. Kb3 Cd7 13. 0—0—0 Ke5!2 (в матче Карпов Каспаров встретилось 13...a6) 14. Лg3 Лc8 15. Фe1 Kg6 16. f4 Kh5! 17. Лg4 e5 18. f5 Kgf4 19. Kd5 K:d5 20. Л:d5 g6 21. Cd3 Ch6 22. Kd2! C:g5 23. Л:g5 Kf4 24. fg fg 25. Kc4 Л:c4 26. C:c4.



26... Ce6! 27. Лb5 Фc6 28. Cf1 Cc4 29. C:c4 Ф:c4 30. Лb3 Л:h4! Ничья.

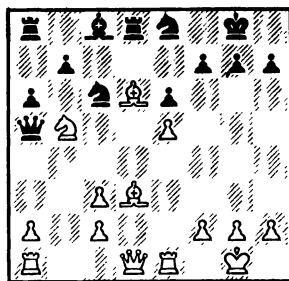
В четвертом туре трудный матч с командой Голландии. Вновь блеснул Белявский, победивший Тиммана. Но вызвали волнение партии Тукмакова и Соколова. Молодому чемпиону СССР в цейтноте удалось запутать соперника и завоевать важное очко. Тукмаков проиграл, Полугаевский сыграл вничью. Итог — 2½:1½.

Известно, что часто из рабочего ритма шахматиста выбивает не только поражение, но и победа, особенно победа значительная. Итог матча с Голландией показал, что наши шахматисты правильно «пережили» матч с Венгрией и боевого настроя не растеряли.

Из других матчей отметим победу англичан над исландцами и румын над командой ФРГ с одинаковым счетом 2½:1½.

Любопытные осложнения возникли в партии Эрнст (Швеция) — Куатли (Франция).

Последовало: 16. C:h7! Kp:h7 17. Фh5 Kpg8 18. Ле3 f6 19. Лh3 ab (19...Ф:b5 20. Фh8 Kpf7 21. Фf8 Kpg6 22. Лg3 Kpf5 23. ef gf 24. Лf3 Kpe4 25. Лf4 Kpd5 26. Лd1 Kd4 27. Лd:d4 Kpc6 28. Лc4 Kpb6 29. Cc5 Кра5 30.



Таб Ф:а4 31. Сb4) 20. Фh8 Крf7 21. Фf8 Крг6 22. еf К:f6 23. Лг3 Крf5 24. Ф:g7 е5 25. Лf3 Кре4 26. Ф:f6 Сg4 27. Лd3. Черные сдались.

Тяжелым испытанием для нас стал пятый тур — матч с командой Англии. В этот день выступали Белявский, Полукаевский, Ваганян и Юсупов.

Полукаевскому не удалось преодолеть стремления Спилмэна к упрощениям, и на 20-м ходу он согласился на ничью.

Превосходно играл до поры до времени Ваганян против Чандлера. Но в решающий момент наш гроссмейстер просмотрел сильную реплику черных и остался без фигуры. Правда, не растерявшись, Ваганян нашел лучший способ защиты и в цейтноте соперника форсировал ничью.

У Юсупова намечались перспективы безрадостного ладейного эндшпиля с Шортом, а Белявский хотя и сохранял преимущество, но отнюдь не мог гарантировать победу в отложенной партии с Майлсом.

При доигрывании наши шахматисты продемонстрировали точность анализа: Белявский выиграл, а Юсупов в ладейном эндшпиле без двух пешек этюдным путем сумел сделать ничью.

После пяти туров положение ведущей группы стало таким: СССР — 17, Румыния и США — по 14½, Англия — 14, Венгрия, Чехословакия, Голландия, Исландия, Франция, КНР, Югославия и Греция — по 13½.

«Турнирный миттельшпиль» упрочил лидирующее положение советской команды. Но путь нашей сборной не был безмятежным.

В шестом туре общее внимание привлек следующий поединок:

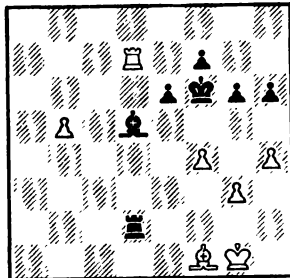
Славянская защита D21/a

Ф. ГЕОРГИУ **Р. ВАГАНЯН**
(Румыния) (СССР)

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. с4 с6 4. cd cd 5. Кс3 Кс6 6. Cf4 Сg4!? (обычно играют 6... Cf5 или 6... е6) 7. е3 Фb6 8. Фb3 Ф:b3 9. ab C:f3 10. gf е6 11. Сb5 Крd7! 12. Ка4 Кh5 13. Сg3 Сb4 14. Кре2 К:g3 15. hg (заслуживало внимания 15. fg, например, 15... Крd6 16. С:c6 Кр:c6 17. Лhcl Крd7 18. Кс5) 15... Лас8 16. Лhcl h5! 17. е4 h4 18. Кс3 а6 19. С:c6 bc 20. gh а5 21. Ка4 Лb8 22. Кс5 С:c5 23. Л:c5 de! 24. fe Л:h4 25. е5 Л:b3 26. Л1:a5 Л:b2 27. Крf3 Лb3 28. Крг2 Лg4 29. Крf1 Лb7 30. Лс4 f6 31. Кре2 fe 32. Л:e5 Крd6.

33. Лс5! Лb6 34. Крf3 Лg1 (34... Л:d4 35. Л:c6) 35. Крf4 Лd1 36. Кре4 Ле1 37. Крf4 Ла6 38. f3 Лb6 39. Лс3 Леb1 40. Л3с4 Л1b5! 41. Кре4 Ла6 42. Лс3 Лb7 43. Крf4 Лf7 44. Кре4 Лf5! 45. f4 (45. Л:f5 еf 46. Кр:f5 Крd5) 45... Лd5 46. Лс2 Крd7 47. Лg2! Крd6 48. Л:g7 Ла3 49. Лg5. Ничья.

Интересно завершилась встреча Лианг (КНР) — Плахетка (ЧССР)



Последовало: 42... Лb2 43. Лс7 Крf5! 44. Ch3.

Если 44. Л:f7, то 44... Крг4, и вторжение короля черных решает. Неудовлетворительно и 44. Лс3 из-за 44... Крг4 с угрозой Cf3.

44... Кре4 45. Сg2 Кре3 46. С:d5 ed 47. Л:f7 d4 48. b6.

В случае 48. Ле7 Крf3 49. Лd7 Крг3 50. Крf1 Л:b5 (но не 50... Крf3 51. Кре1 Кр:f4 52. Л:d4 Крс3 53. Лd6 с ничьей) 51. Л:d4 Лf5! 52. Лd6 Л:f4 53. Кре2 g5 черные выигрывали.

48... Л:b6 49. Крг2 Лb2 50. Крh3 d3 51. Ле7 Крf3 52. Лd7 d2 53. h5 gh 54. f5 Кре2 55. Ле7 Крd3 56. Лd7 Крс2 57. Лс7 Крb1 58. Лd7 Крcl 59. Крh4 d1Ф 60. Л:d1 Кр:d1 61. Кр:h5 Лh2 62. Крг6 h5 63. f6 Кре2 64. f7 Лf2 65. Кр:h5 (65. Крг7 Лf3) 65... Л:f7 66. g4 Кре3 67. g5 Лf1 68. g6 Крf4 69. g7 Крf5. Белые сдались.

Поправила было дела команда Югослави, но в седьмом туре она потерпела чувствительное поражение от нашей сборной. Белявский черными переиграл Любоевича. Эффектно выиграл Ваганян у Николитча.

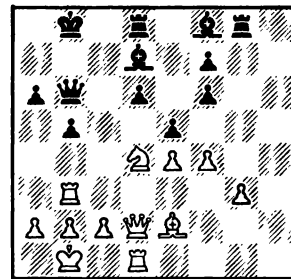


А. Белявский.

Югославы потом жаловались на своего капитана, который сообщил им неверную жеребьевку (перепутал цвета на досках), и это, мол, нарушило их подготовку. Не знаю, каково было влияние этой ошибки, но факт остается фактом, что после указанного матча югославская сборная отпала от борьбы за первое место.

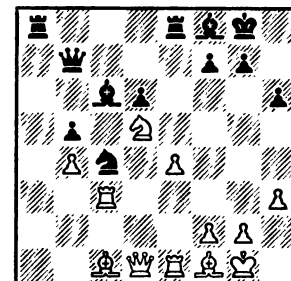
Вот еще несколько фрагментов из партий, сыгранных в середине турнира:

Марьянович (Югославия) **Шнейдер** (Швеция)



20. К:b5! ab 21. С:b5 С:b5 22. Фd5 Крс8 23. Л:b5 Фа6 24. Лd3 Се7 25. Ла2 Лh8 26. с3 Лh1 27. Крс2 Лh2 28. Крd3. Черные сдались.

А в партии **Пинтер** (Венгрия) **Иванович** (Югославия) под сокрушительную атаку попал уже югославский шахматист.



29. Кf6 Крh8 (29... gf 30. Фg4 и 31. Лg3) 30. К:e8 Л:e8 31. С:c4 bc 32. Л:c4 Л:e4 33. Лс:e4 С:e4 34. Фd4 Сс6 35. С:h6 Крг8 36. Cd2 С:g2 37. Ле3 Сс6 38. Сс3 f5 39. Лg3 Крf7 40. Фh4 Фb5 41. Фd8 f4 42. Лg5 Фа4 43. Лf5. Черные сдались.

Победа нашей команде была практически обеспечена за два тура до конца. После выигрыша «под занавес» у команды ФРГ наша сборная завершила соревнование, набрав 41 очко и на 4 очка опередив всех соперников. На предыдущей Олимпиаде в Люцерне наша мужская команда добилась блестящего и заслуженного успеха. Определенную роль при этом сыграл направленный отбор команды, куда вошли не только сильные, но и боевые, выносливые (что очень важно на напряженной олимпийской дистанции, где игра идет по 10 часов в день) и в хорошем смысле достаточно честолюбивые шахматисты.



А. Юсупов.

Говоря об индивидуальных результатах, хочется прежде всего отметить превосходную игру Белявского и Ваганяна. Белявский сражался бескомпромиссно и вдохновенно. Он, безусловно, является ныне гроссмейстером экстра-класса. Наличие у Ваганяна яркого природного дарования было заметно давно. Но в последние годы его талант получил необходимую огранку — следствие систематической творческой работы. Думаю, что главные успехи Ваганяна еще впереди.

Очень ценным было участие в команде Полугаевского. Он играл интересно, свежо, его многолетний опыт, спортивная и творческая мудрость оказывали благотворное влияние на молодежь, служили хорошим примером.

Тукмаков и Юсупов проявили себя зрелыми бойцами и внесли вклад в общую «копилку успеха». С интересом ожидался олимпийский дебют Соколова. В целом он выступил удачно. Привлекают его высокие боевые качества, изобретательная игра в инициативных позициях. Менее уверенно Соколов действует при переходе из дебюта в миттельшпиль и в защите. На Олимпиаде он приобрел полезный опыт.

Значительно возрос класс игры зарубежных шахматистов. Появилось много способных молодых мастеров и гроссмейстеров: Кир. Георгиев (Болгария), Н. Де Фирмнан (США), П. Типсай (Индия), А. Сапата (Колумбия), С. Скембрис (Греция),



В. Тукмаков.

С. Саид (Объединенные Арабские Эмираты) и другие.

Большой шаг вперед сделала сборная Англии, заслуженно завоевавшая второе место.

* * *

Женская команда СССР выступала в таком составе: М. Чибурданидзе, И. Левитина, Н. Гаприндашвили, Л. Семенова. По среднему рейтингу ведущие сборные располагались так: СССР — 2335, ФРГ — 2232, Польша — 2227, Венгрия — 2218, Румыния — 2180, Югославия — 2162, Швеция — 2143, Англия — 2137, Болгария — 2105, КНР — 2098, Куба — 2092, США — 2077.

Прогнозы обозревателей единодушно предсказывали победу советским шахматисткам. Главными претендентками на «серебро» называли команды Венгрии, Польши, ФРГ

Незадолго до начала Олимпиады в списке венгерской команды фигурировала юная Жужа Полгар, добившаяся в последнее время ряда успехов в мужских международных турнирах. Но она, к сожалению, отказалась от участия. С интересом ожидалось выступление на первой доске лидера шведской команды Пиа Крамлинг, обладательницы высшего индивидуального коэффициента — 2405.

Хотелось бы отметить организационное новшество, которое было применено в Греции. Если на прежних Олимпиадах мужские и женские соревнования проводились в разных помещениях, то здесь, в Салониках, обе Олимпиады игрались на одной площадке. Судя по отзывам участников и зрителей, это нововведение следует оценить положительно.

На старте наша команда уверенно провела матчи с командами Италии, Канады, Испании.

В третьем туре шахматистки КНР одержали сенсационную победу над Англией (3:0). Высокий класс показали болгарки, выигравшие 3:0 у команд ФРГ

Некоторую ясность в положение лидирующих команд внес четвертый тур. В нем состоялся матч Болгария — КНР, в котором игравшие с большим подъемом шахматистки Болгарии одержали внушительную победу со счетом 2½:1½.

Дебют Рети R42/a

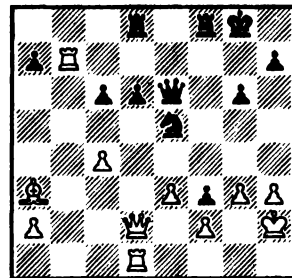
М. ВОЙСКА
(Болгария)

ЛЮ ШИЛАН
(Китай)

1. Kf3 Kf6 2. g3 b6 3. Cg2 Cb7 4. 0—0 c5 5. c4 g6 6. b3 Cg7 7. Cb2 0—0 8. Kc3 d5 9. K:d5 K:d5 10. C:g7 Kp:g7 11. cd Ф:d5 12. d4 Ka6 13. dc K:c5 14. Ф:d5 C:d5 15. Jfd1 e6? 16. Ke5 C:g2 17. Kp:g2 Jfd8 18. b4! Ka6 19. a3 Kpf6 20. f4 Kc7 21. Jlac1 Ke8 22. Kc6 Jldc8? 23. Jld7 Jlc7 24. Jlc7 K:c7 25. Ke5 Jlc8? 26. e4 Kpe7 27. a4 a5 28. ba ba 29. Jlc5 Kpd6 30. Jlc6 Kpe7 31. Kc4 Kpd7 32. Jlc5 f6 33. e5 fe 34. Kb6 Kpd6 35. Jlc1

Jld8 36. fe Kp:e5 37. Jlc7 Kpf6 38. h4 Jld2 39. Kpf3 Jld3 40. Kpf4. Черные сдались.

В острой и напряженной борьбе проходила встреча советских и румынских шахматисток. После того как определился ничейный итог в партиях Мурешан — Чибурданидзе и Левитина — Полихрониаде, все решалось в партии Нуцу — Семенова.



Черные изобретательно реализовали свои атакующие возможности: 27... Jf5 28. Фd4 Jh5 29. h4 g5 30. Jh1 gh 31. gh Фf6 32. Jgl Kph8 33. Kph3 Фf5 34. Kph2 c5! 35. C:c5 Фf6 36. Kph3 dc 37. Фe4 Фe6 38. Kph2 Фf6 39. Kph3 Kg6 40. Jg4 a5 41. a4 Фf5! 42. Ф:f5 J:f5 43. Jа7 Jd6 44. Kpg3 Jе6 45. e4 Jf8 46. Jc7 Ke5 47. Jg5 K:c4 48. Jh5 h6 49. Jh:c5 Kd2. Белые сдались.

После четвертого тура лидеры расположились в следующем порядке: Болгария — 11, СССР — 9½, КНР и Индия — по 9, Польша и Румыния — по 8½.

В пятом туре, когда состоялся матч СССР — Болгария, наши шахматистки одержали важную победу со счетом 2:1.

В середине Олимпиады наша женская команда значительно упрочила свое положение: со счетом 3:0 были побеждены команды Югославии и Индии, 2½:½ — результат матчей с КНР и Венгрией, и лишь встреча с ФРГ завершилась ничейным исходом. После десяти туров сборная СССР набрала 24 очка, шахматистки Болгарии — 20½, ФРГ и КНР — по 19½, Румынии и Венгрии — по 19 очков.

На этом отрезке соревнований блестяще выступили Л. Семенова и Н. Гаприндашвили (по 4 очка из четырех возможных).

Недостаточная обоснованность тактических операций белых была четко опровергнута в следующей партии:

Дебют ферзевых пешек R57/b

С. МАКСИМОВИЧ
(Югославия)

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ
(СССР)

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. Cf4 e6 4. e3 Cd6 5. Cg3 c5 6. c3 Kc6 7. Kbd2 C:g3 8. hg Фd6 9. Cd3 Cd7 10. Фе2 e5! 11. e4? cd 12. ed? dc 13. dc cd 14. Kpf1 C:c6 15. Ф:e5 Ф:e5 16. K:e5 0—0—0 17. Jld1 Jhe8 18. K:c6 J:d3 19. K:a7



Н. Гаприндашвили.

Крб8 20. Кб5 Л:е1 21. Л:е1 d1Ф. Белые сдались.

На финише наша сборная чуть снизила темп (по 2 очка было набрано в матчах с Англией и Нидерландами, а встреча с польскими шахматистками завершилась результатом $1\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$), но набранного ранее запаса хватило, и даже с избытком.

В итоге у команды СССР 32 очка из 42. Далее места в первой десятке распределились так: Болгария — $27\frac{1}{2}$, Румыния — 27, ФРГ и КНР — по 26, Венгрия — 25, Польша и Англия — по $24\frac{1}{2}$, Югославия и Испания — по 24.

Наша команда, которая была представлена сильнейшими советскими шахматистками, добилась нового значительного успеха.

Л. Семенова установила абсолютный рекорд Олимпиады ($9\frac{1}{2}$ очков из 10). В этом соревновании, пожалуй, по-новому раскрылось творчество талантливой киевской шахматистки. Наряду с острым тактическим взглядом, интуитивным предвидением возможности захвата инициативы, она показала незаурядную технику, а также оригинальные идеи в дебютах.

Активно, изобретательно вела борьбу Н. Гаприндашвили. М. Чибурданидзе и И. Левитина обеспечили наше преимущество во встречах с сильнейшими соперницами.

Большой и заслуженный успех выпал на долю болгарских шахматисток, завоевавших «серебро». Несколько сдали свои позиции представительницы Венгрии и Югославии. В целом же качество игры шахматисток стремительно прогрессирует. Уже сейчас многие женские команды могут успешно соперничать с рядом команд, выступавших в мужской Олимпиаде.

* *

В Салониках состоялся и очередной, 55-й конгресс ФИДЕ, в котором приняли участие представители 96 национальных федераций.

Заседание конгресса открылось минутой молчания, которой делегаты почтили память девятого чемпиона мира Т. Петросяна. Затем конгресс приступил к обсуждению текущих вопросов.

Была отмечена превосходная организация матчей на первенство мира в Волгограде (Чибурданидзе — Левитина) и Москве (Карпов — Каспаров) и выражена благодарность оргкомитетам этих соревнований.

В 1984 году отмечалось 60-летие образования ФИДЕ. Делегаты высоко оценили главные мероприятия, посвященные памятной дате, — матч команды СССР против сборной команды мира (Лондон, июнь) и международный семинар для шахматистов развивающихся стран (Москва, июль). Конгресс особо подчеркнул активную роль Шахматной федерации СССР в организации этих мероприятий.

Большое внимание привлекло обсуждение плана соревнований на первенство мира среди мужчин и женщин. Еще на предыдущем конгрессе в Маниле было решено, что соперница чемпионки мира определится в турнире восьми претенденток, а у мужчин будет проведен турнир при шестнадцати участниках, четыре победителя которого в матчах выявят соперника чемпиона.

Сейчас дополнительно решено, что претендент, потерпевший поражение в матче за мировую шахматную корону, или чемпион мира в случае проигрыша матча и матча-реванша — войдет в число четырех участников заключительных матчей. Таким образом, из турнира претендентов в финальную стадию попадут три победителя.

Турнир претендентов намечено провести в октябре — ноябре 1985 года в Монпелье (Франция). В соревновании выступят 12 победителей трех межзональных турниров (по четыре от каждого), участники полуфинальных и финальных матчей претендентов 1983 и 1984 гг. Персонально допущен гроссмейстер Б. Спасский.

Место проведения турнира претенденток пока не определено (неизвестны еще и места проведения женских межзональных турниров). Право на участие уже получили И. Левитина и Л. Семенова. Остальные шесть участниц будут названы по результатам двух межзональных турниров.

Согласно положению намечено провести три мужских межзональных турнира при 18 участниках в каждом. Право на участие предоставлено участникам предыдущих матчей претендентов А. Беявскому, Р. Хюбнеру, Л. Портишу, Е. Торре, 14 гроссмейстерам по рейтинг-листу ФИДЕ (среди них от нашей страны: Л. Полугаевский, М. Таль, Р. Ваганян, А. Юсупов, О. Романишин), 33 победителям зональных турниров (в том числе 5 мест предоставлено зоне СССР), а также трем шахматистам от стран-



М. Чибурданидзе.

организаторов межзональных турниров.

Один из турниров будет проведен в Тунисе с 25 апреля по 20 мая, второй — в Биле (Швейцария) с 30 июня по 28 июля. Место проведения третьего межзонального турнира пока не определено.

Обсуждение плана соревнований ФИДЕ показало большие трудности его реализации при новом, двухлетнем цикле розыгрыша первенства мира. Трудности прежде всего организационные и финансовые. Количество соревнований возросло, а проводить их теперь надо в более сжатые сроки. Особые сложности возникают перед федерациями развивающихся стран.

К сожалению, неудовлетворительно ведется оценка успехов по так называемому рейтингу, то есть системе индивидуальных коэффициентов. Эта система предоставляет сейчас большие права шахматистам (например, по рейтинг-листу комплектуется почти треть участников межзональных турниров), но подчас интерпретируется весьма своеобразно. Так, к примеру, таблицы ряда крупных зарубежных турниров не были обсчитаны, потому что некоторые участники не соглашались играть, если соревнование попадет в рейтинг-лист. Таким образом, попытка введения объективной системы оценки силы шахматистов дискредитируется из-за субъективных корректировок. Квалификационный комитет ФИДЕ должен навести порядок в этом вопросе.

Оживленно обсуждалось предложение о сокращении лимита времени на обдумывание. Предлагается играть партию 6 часов без перерыва. Сначала с контролем 2 часа на 40 ходов, а затем 20 ходов в час. Решено, в порядке эксперимента, провести несколько турниров с таким контролем.

Единодушно было поддержано предложение Греции о проведении шахматных Олимпиад в этой стране раз в 4 года (то есть в 1988, 1992, 1996 гг. и т. д.). В промежутках между этими

сроками (1986, 1990 гг. и т. д.) Олимпиады будут проводиться в других странах. Конгресс утвердил местом проведения Олимпиады 1986 г. г. Дубай (Объединенные Арабские Эмираты).

В ноябре 1985 года в Люцерне (Швейцария) должен состояться первый чемпионат мира среди мужских команд. Соревнование пройдет по круговой системе: в каждой команде 6 основных участников и 2 запасных. Идею проведения такого чемпионата надо оценить положительно. Регламент в известной мере устраняет недостатки Олимпиад (малое число досок — 4, игра по швейцарской системе).

В соревновании примут участие 10 команд: чемпионы Европы, Азии, Африки, Америки, пять лучших команд по результатам Олимпиады 1984 года и команда страны-организатора.

Таким образом, уже сейчас известно большинство участников. Это команды СССР (чемпион Европы), КНР (чемпион Азии), Швейцарии (организатор), Англии, США, Венгрии, Румынии, ФРГ (по результатам Олимпиады).

Афганистан, Сан-Марино и Барбадос приняты в число членов ФИДЕ. Теперь ФИДЕ объединяет 122 национальные федерации. Конгресс дал отпор очередной попытке ЮАР восстановить свои права в ФИДЕ (как известно, ЮАР за политику апартеида была отстранена от участия в деятельности ФИДЕ). Принята также поправка к уставу ФИДЕ, предусматривающая санкции в отношении шахматистов, арбитров и организаторов, поддерживающих спортивные контакты с ЮАР.

Конгресс утвердил уточненные правила игры, которые вводятся для официальных соревнований ФИДЕ с 1 января 1985 года. Некоторые из «новшеств» существенны: рокировку следует начинать ходом короля. Если шахматист сначала тронул ладью, то он обязан делать ход ладьей. Далее: если в отложенной партии соперники согласились на ничью или один из партнеров сдался, то результат фиксируется, несмотря на то, что может быть записан невозможный ход.

Были подняты вопросы об участии шахматных компьютеров в Олимпиадах и заключении контрактов между ФИДЕ и фирмами, изготавливающими компьютеры. Эти предложения, как и на конгрессе 1981 года, встретили возражения большинства делегатов, но окончательное решение ФИДЕ примет на конгрессе 1985 года. В кулуарах делегаты шутили: об участии компьютеров в какой Олимпиаде, мужской или женской, идет речь?

Однако проблему предстоит решить не только с позиций юмора. Принципиальные возражения вызывают попытки объединения систем «человек — машина» в рамках крупнейшего шах-

матного соревнования и опасные методы коммерциализации шахмат.

Значительных размеров, прежде всего благодаря усилиям советских мастеров и гроссмейстеров, достигла пропагандная и методическая помощь шахматистам развивающихся стран. Конгресс выразил благодарность Шахматной федерации СССР за активную работу в этом направлении.

Реорганизован так называемый Совет гроссмейстеров консультативный орган ФИДЕ. Его председателем стал А. Карпов. Создана новая постоянная комиссия ФИДЕ по вопросам развития шахмат в школах.

По предложению квалификационного Комитета конгресс утвердил присвоение международных званий.

Среди обладателей новых титулов большая группа советских шахматистов. Звание международного гроссмейстера среди мужчин присвоено

М. Чибурданидзе (Тбилиси). Международными гроссмейстерами стали Г. Агзамов (Ташкент), В. Гавриков (Вильнюс), Г. Зайчик (Тбилиси), С. Лпутян и А. Петросян (Ереван), А. Соколов (Москва), В. Чехов (Московская обл.).

Международными мастерами среди женщин стали Ф. Хасанова (Алма-Ата) и Т. Рубцова (Ленинградская обл.), среди мужчин — З. Азмайпарашвили (Тбилиси), Л. Болян (Ереван), В. Маланюк (Севастополь), И. Половодин, В. Салов, А. Черепков (Ленинград), В. Эйнгорн (Одесса).

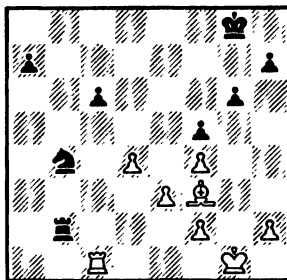
Звания международного арбитра удостоены В. Батуринский и А. Серов (Москва), А. Дзюэль и А. Лившиц (Ленинград), Г. Пускунгис (Вильнюс).

Следующий конгресс ФИДЕ решено провести в Граце (Австрия) с 24 августа по 1 сентября 1985 года.

ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

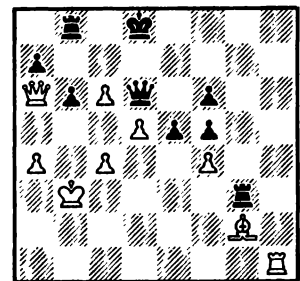
ДВЕ НЕТОЧНОСТИ

В 1983 году в издательстве «Физкультура и спорт» вышла в свет интересная монография «Зигберт Тарраш», в которой ее автор мастер Я. Нейштадт по-новому осветил роль Тарраша в истории шахмат, его большой вклад в теорию и практику шахмат. В книге приведен ряд анализов автора книги. По-моему, два из них ошибочны.



Эта позиция из партии Тарраш — Шифферс (Нюрнберг, 1896) Черные сыграли 28... Л:f2 и после сложной борьбы проиграли. В книге рекомендуется 28... Кd3 29. Л:c6 К:f2 30. Лс8 Кpg7 31. Лс7 Кph8 32. d5 Кh3 33. Кp1 Лf2 34.

Крe1 Л:f3 35. Лс7 Однако после 35... Кpg8! 36. d6 Кp18 37. Лс5 К:f4 38. d7 Кd3 39. Крс2 К:e5 40. d8f Кpg7 41. Фе7 Кph6 42. Фе5 Лh3 черные строят ничейную крепость.



Партия Леонгардт — Тарраш (Берлин, 1920) продолжалась: 52. Сf3! Л:f3 53. Крс2 Лf2 54. Кpd1 Лf1! 55. Л:f1 Фa3 с ничьей. Автор считает, что вместо 52. Сf3 белые могли выиграть путем 52. Крс2 Л:g2 53. Кpd1, и если 53... Лg8, то 54. Лh7 Однако и в этом случае черные спасаются: 54... Лgl 55. Крс2 Лel! 56. Кр:el Фb4 57. Кp1 Фb1 58. Кpg2 Фе4.

В. БОЛЬШАГИН.
г. Апатиты.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 2)

№ 1. 1. Кра4! Кpd7 (1... h5 2. Кра5! Кpd7 3. Кра6 Крс7 4. Кра7 Крс6 5. Кра6) 2. Кpb5! Крс7 3. Крс4 (с5) — король в квадрате, а на 2... h5 следует 3. Кра6!

№ 2. 1. Крс2! Кp17 2. Кpb3! (2. Крс3? Кpg6 3. Кpd4 a4 4. Крс3 Кph5 5. Кph4 Кр:h4) 2... Кpg6 3. Кра4! d4 4. Кpb3.

№ 3. 1. Кp14! (1. Крс5? Кpg5! 2. Кpd6 h4 3. Кр:c6 h3 4. Кpd7 h2 5. c6 h1 Ф 6. c7 Фb7 7. Кp18 Кp16 8. c8Ф Фе7X) 1... Кph3 2. Крс5! Кpg4 3. Кpd6 h4 4. Кр:c6 h3 5. Кpd7. Ничья.

№ 4. 1. Кpd6! (1. Кp16? c4 2. e6 c3 3. c7 Кpd3 (c3) 4. e8Ф Кpd2! теоретическая ничья) 1... c4 2. e6 c3 3. e7 Кpd3 4. e8Ф Кpd2 5. Крс5! с выигрышем.

№ 5. 1. Кp11! (1. Кp12? h2 2. a4 f3 3. a5 f5 4. a6 f4 5. Кp1 f2 6. a7 f3 с ничьей) 1... h2 (1... Кph2? 2. Кp12!) 2. a4 (2. a3? f5!) 2... f3 3. a5 f6! 4. a6 f5 5. a7 f4 6. a8Л! f2 7. Кр:f2 f3 8. Ла1X.

№ 6. 1. Кpg4! b5 2. Кp13! b4 3. Крс2! b3 4. Кpd1! e5 5. de de 6. h5 e5 7. h6 e4 8. h7 e3 9. h8Ф и т. д. Теперь ясен смысл хода 4. Кpd1 — на 4. Кpd2 последовало бы 8... e3 с шахом, и черные спасались.

Ветераны в строю

П. Мосеев.



40 лет жизни Петра Ивановича Мосеева связаны с нашей родной армией, в которой он служил с 1926 года. Мосеев был курсантом Ульяновской Краснознаменной пехотной школы имени Ленина. Нес воинскую службу в колыбели революции Ленинграде. Награжден высшей наградой страны — орденом Ленина. Преподавал военное дело в Казанском университете имени Владимира Ильича.

Шахматами П. Мосеев увлекся со школьной скамьи. Петр Иванович вспоминает:

— В 1939 году я был направлен командиром одного из подразделений на северо-западе страны. Решая сложные задачи подготовки воинов, думали мы и об их досуге. Я организовал шахматное первенство. Даже после того, как началась война с Финляндией, солдаты и офицеры части все же нашли время закончить турнир. Это было полезно, шахматы успокаивали, снимали напряжение военной страды.

Во время Великой Отечественной войны я вел подготовку командирских кадров и в нашей учебной части в меру возможностей прививал любовь к шахматам офицерам. Времени было в обрез, и все-таки нет-нет и увидишь в свободное время офицеров за шахматными поединками. И им, и мне, их учителю, было где, как говорится, отвести душу.

За большие заслуги в деле подготовки офицерских кадров П. Мосеев был награжден орденом Красного Знамени.

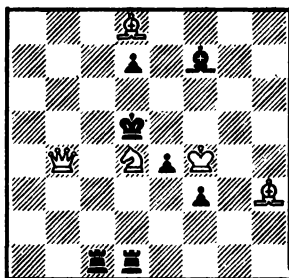
Шахматной композицией Петр Иванович увлекся более двадцати лет назад. Первая его задача была помещена в 1964 году в газете «За Родину» Приволжского военного округа. С тех пор он опубликовал около сорока задач.

(См. диаграмму)

1. Kf5!

Подполковник в отставке Петр Иванович Мосеев активно участвует в общественной жизни Казани. Он член совета ветеранов одного из районов

П. МОСЕЕВ
(Публикуется впервые)



Мат в два хода

города, проводит работу с призvierниками, соревнования пионеров — любителей шахмат.

Солдат, коммунист Мосеев в строю!

А. ГАЛИАКБЕРОВ.

Памятный матч

Д. Овченко.



Разбирая свой архив, я обнаружил несколько фотографий и вспомнил давний шахматный матч, в котором мне довелось принять участие. Тому уж сорок лет...

В апреле — мае 1945 года войска 4-го Украинского фронта освобождали Чехословакию от «коричневой чумы». В составе 60-й армии вела боевые действия и наша 336-я стрелковая дивизия, закончившая войну в г. Подбрады. Я знал, что здесь в 1936 году проходил крупный международный турнир, в котором играл чемпион мира А. Алехин, а победителем стал Е. Флор. Нахлынули шахматные воспоминания, возникла идея провести матч с местными любителями.

Среди наших бойцов оказалось пять первокатегорников: капитан Казовский, лейтенант Подгорный, ст. сержант Гудилин, рядовой Решетин и я. Связались с городским шахматным клубом, руководство которого энергично взялось за организацию матча. Он состоялся 10 мая 1945 года. Боевые действия только-только закончились, а мы и наши чешские друзья уже думали о мирных делах, о мирных шахматных «битвах». Наш матч мы посвятили Великой Победе.

Шахматные поединки протекали напряженно. На 1-й и 2-й досках чешские шахматисты оказались сильнее, зато на остальных трех досках выиграли мы. Было много болельщиков — и наших однополчан, и местных жителей. И хотя боле-

ли каждый за своих, но ощущение праздника, мира, братства было общим.

Д. ОВЧЕНКОВ,
полковник медицинской службы в отставке.

Короткие встречи

С. Коган.



В первые дни войны меня направили на краткосрочные курсы младших воентехников, по окончании которых я получил первое офицерское звание. Осень 1943-го — назначение в Полевой артиллерийский склад, обеспечивавший снарядами и минами наступающие части нашей армии.

В 1944 году, когда обстановка на фронте бесповоротно изменилась, появилась у меня возможность в минуты затишья вспомнить о любимой игре. В июне 1944 года под Витебском я познакомился с офицером из соседней части Мартьяновым. Он оказался неплохим шахматистом, и мы сыграли с ним несколько партий, одна из которых у меня сохранилась.

Голландская защита R68/а

КОГАН

МАРТЬЯНОВ

1. d4 f5 2. g3 Kf6 3. Cg2 e6 4. Kf3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. c4 d6 7. Kc3 Kbd7 8. Kg5 Kb6 9. b3 h6 10. Kf3 Kbd7 11. Фc2 c6 12. Cb2 Фе8 13. Лад1 Фh5 14. Ca3 Лf7 15. d5 cd 16. cd e5 17. Kb5 Ke4 18. Kd2 Kec5 19. Kc4 Фg6 20. Kc7 Лb8 21. Ke6 b5 22. Ka5 b4 23. Cb2 Kph7 24. Kc6 Лb6 25. f4 e4 26. Ke7 Л:e7 27. Cd4 Л:e6 28. de Ф:e6 29. g4 g6 30. gf gf 31. Фb2 Лb8 32. Ch8 Фg8 33. Л:d6 Cb7 34. Лfd1 Лd8 35. Cf6 e3 36. Cg7 Ф:g7 37. Ф:g7 Кр:g7 38. C:b7 Крf7 39. Cc6 Крe7 40. C:d7 K:d7 41. Крf1 h5 42. Лd6d3. Черные сдались.

Короткие встречи войны... В июле 1944 года судьба вдруг столкнула меня с майором В. Зайцевым, кандидатом в мастера, с которым мы подружились еще в Москве во время 1-го Всесоюзного турнира пионеров и школьников (1934). Тогда мы вместе играли, анализировали, а в 44-м пришлось ограничиться лишь коротким разговором.

В год Великой Победы особенно часто вспоминается то время, когда, забыв о мирных сражениях на шахматной доске, мы вели кровопролитные бои на белорусской земле. Вели за то, чтобы снова вернуться к мирной жизни и... к новым шахматным соревнованиям.

С. КОГАН.
Москва.



П. Романовский.

ОН БЫЛ ЛЕНИНГРАДЦЕМ

Январь 1942 года. Ленинград в блокаде. Голод и холод. На улицах рвутся бомбы и снаряды. Долетают они и до Крестовского острова, где стоит дом, в котором живет с семьей Петр Арсеньевич Романовский, мой отец.

Еще недавно его дочери ходили через весь город в центр на другой берег Невы за супом и кусочком хлеба в спорткомитетовскую столовую. Теперь никто не ходит — нет сил.

В доме ничего не осталось, кроме книг и тетрадей, заветных тетрадей... Дров давно нет, мебель сожжена. Похлебка из картофельной кожуры — единственная пища, но и ее уже не хватает...

Романовский перед войной перенес тяжелейший инфаркт, и его последствия чувствуются. Близится трагическая развязка...

31 января 1942 года на первой странице чистой тетрадки под номером 15 появляется выведенная каллиграфическим почерком запись: «В течение 20 дней суровая действительность уничтожила всю мою семью. 6 января 1942 г. умерла Ася — 56 лет, 10 января — Светлана — 17 лет, 14 января — Аня — золотко мое! — 6 лет, 22 января — Рогнеда — 15 лет, 26 января — Кира — 18 лет.

Зачем мне жить, и почему судьба пошадит меня пока и надолго ли? Единственная возможность продолжать жить — это работать. Итак, пока смерть не схватила меня за горло, я начинаю новую работу «Избранные партии». Избраны они под углом зрения исторических процессов...

Я имею в виду исторический процесс развития шахматной мысли. Отразить его путем комментария характерных партий для различных этапов исторического хода шахматной культуры — так примерно рисую я сейчас задачу, поставленную перед собою.

Холодно. Руки мерзнут. Но топить

печку нечем, да и надо экономить силы для работы.

Впрочем, мороз и благо — за стеклянной дверью на веранде лежат замерзшие тела любимых... Лежат как живые. Петр Арсеньевич иногда встает из-за стола, подходит к стеклянным дверям и подолгу смотрит на ясные лица дочерей. Он знает, что тоже обречен. От голода кружится голова...

Он упрямо дышит на коченеющие пальцы и пишет. Он начинает новый труд. Он должен успеть его закончить!

Сейчас, спустя сорок с лишним лет, я держу в руках эту тетрадь в 196 страниц, целиком исписанную бисерным каллиграфическим почерком.

П. А. Романовский прожил еще более двадцати лет. Он закончил и эту тетрадь и написал еще около двадцати, а всего тетрадей более тридцати! Многие материалы из них никогда не публиковались.

За послевоенное время он написал несколько книг, таких, как «Избранные партии», «Романтизм в шахматном искусстве», «Миттельшпиль» — книга, единственная в своем роде; он был членом редколлегии журнала «Шахматы в СССР», председателем Высшей квалификационной комиссии, председателем Всесоюзной коллегии судей, членом президиума Шахматной федерации СССР; он воспитал сотни учеников, среди которых немало мастеров и гроссмейстеров, вел переписку с любителями шахмат всей страны, от Владивостока до Ленинграда, от Мурманска до Тбилиси и Ташкента. (Пользуясь случаем, прошу товарищей, сохранивших письма П. А. Романовского, выслать их копии или сами письма для снятия копий в адрес журнала «Шахматы в СССР».)

Атмосфера вокруг отца всегда была полна творческим горением, причем не только шахматным. Он профессионально играл на балалайке, писал стихи. Петр Арсеньевич создал новую семью, вырастил сына и дочь. Сейчас растут трое его внуков. Они уже старшеклассники.

Труд и деятельность П. А. Романовского были высоко оценены Советским правительством. Он был награжден орденом Трудового Красного Знамени.

И все это после невероятных лишений и потрясений военных лет! Вернемся же в блокадный Ленинград.

Отец очень редко рассказывал об этом времени. Как жаль, что ни я, и никто другой не записал его скупых воспоминаний! Помню, как, еще будучи школьником, совершенно потрясенный слушал я рассказ об угадывающей на руках отца шестилетней Ане.

И сейчас трудно спокойно вспоминать о таких наших беседах, так

же как, вероятно, вообще трудно писать сыну об отце...

Вот первая запись в тетрадях отца того времени:

«Страшное пламя войны охватило нашу Родину. Тысячи лучших сынов Советской страны уже отдали свою жизнь за свободу Отечества.

В этих условиях трудно мыслить о шахматном искусстве и более двух месяцев мои мысли были в стороне от него. Я пришел, однако, после глубоких размышлений к выводу, что лозунг «Все для фронта!» должен не тормозить, а развивать во всех областях деятельность советских людей. Поэтому, собрав всю свою волю, я вновь принимаюсь за свои работы...»

Запись сделана 26 сентября 1941 года. Поразительна продуктивность и тщательность работы отца в тот период над шахматными тетрадями. Уже через месяц он закончил две работы и начал третью.

Вот что читаем мы на последней странице второй из его военных тетрадей:

«От начала до конца она (тетрадь — В. Р.) делалась во время Великой освободительной Отечественной войны с немецкими захватчиками, с фашистским зверьем злодея Гитлера.

Многие строки этой тетради, целые страницы ее писались под прерывистое гудение «хейнкелей» и «юнкерсов», под взрывы падающих сверху фугасов, под далекие раскаты денно и нощно не прекращающейся канонады. Спокойствие духа и выдержка — вот что хотелось мне проявить, работая над этой тетрадью.

Не спеша выводил я каждое слово, каждую цифру. Ни одна моя работа не сделана так чисто, четко, аккуратно, как эта...

С неменьшей тщательностью стремился я отшлифовать и комментарии. Удалась ли мне эта сторона моей работы?

Хочется думать и верить, что и внутреннее содержание моих очерков вполне гармонирует с их внешностью. Если это не так, то, значит, я не справился с поставленной перед собою задачей, значит, я переоценил свои силы, волю, порывы своего сердца, свою веру в жизнь, наконец.

Пройдут годы... Взойдет солнце яркой, светлой жизни над нашей социалистической Родиной. Пусть и эта маленькая тетрадоочка найдет для себя местечко в будущем расцвете шахматной культуры... 27 ноября 1941 г.»

Остается добавить, что эта тетрадь послужила основой вступительного автобиографического очерка в книге П. А. Романовского «Избранные партии».

Помню, как отец в одну из редких минут воспоминаний о блокадных днях рассказал, что, когда его соби-

рались эвакуировать из Ленинграда по Дороге жизни через Ладогу, он ни за что не хотел уезжать от своей погибшей семьи. Только когда он потерял сознание, его удалось положить на носилки.

Пришел в себя П. А. Романовский только в госпитале в г. Александро-ове. Дальше его не повезли, длительной дороги организм не перенес бы.

Несколько месяцев Романовский был на грани жизни и смерти. Выжить в таких условиях мог только человек с могучей волей к жизни и силой духа.

И он выжил! И начал работать. После выписки из госпиталя отец перебрался в г. Иваново к старшему брату Александру Арсеньевичу.

И вот я держу перед собой тетрадь № 19:

«Иваново, 12 июля 1942 г.

Я верю в грядущую славу моей отчины, и эта вера придает новые силы. Я верю в то, что придет время, когда шахматисты нашей страны прочтут незатейливые тетрадки ушедшего в небытие человека, прочтут, подумают и скажут: «Во время тяжелых испытаний, наступивших для великой страны социализма, и он делал, может быть, небольшое, но нужное и полезное для Родины дело».

Затем на страницах этой тетради анализируется матч-реванш на первенство мира между Алехиным и Эйве «как итог исторического процесса развития шахматной мысли!».

Многие части этого исследования и сейчас звучат вполне современно, и, думаю, эта работа найдет еще своего читателя.

Но Романовский занимается не только историческими и аналитическими исследованиями. Он читает в госпиталях лекции раненым бойцам, проводит сеансы одновременной игры и, наконец, принимает участие в шахматном первенстве г. Иваново.

Вот что пишет об этом он сам:

«1942 г., Иваново. После ленинградской зимы 1942 года я наконец-то поднялся на ноги. Я еще болен, сильно болен и телом и духом, но ждать больше нельзя. Времени осталось мало, жить недолго, и я решаюсь снова, несмотря ни на что, вступить на путь практического творчества...

Я еще хожу в клинику, прихрамывая сильно на левую больную ногу, еще хватаюсь за сердце, но хожу аккуратно и на туры чемпионата города, в котором впервые после ленинградской блокады решаюсь проверить свою шахматную мысль».

В этом соревновании Петр Арсеньевич занял первое место, выиграв все партии.

После окончания турнира Романовский провел вместе с участниками подробный анализ многих партий, указав на ошибки своих партнеров.

В тетради № 20 отец поместил 9 партий из 10 сыгранных им на этом турнире. Привожу одну из них, ранее нигде не публиковавшуюся, с примечаниями П. А. Романовского:

Ферзевый гамбит D16/c П. РОМАНОВСКИЙ

А. РОМАНОВСКИЙ

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 h6 7. Cf4 c6 8. h3 Kf8.

Маневр, задерживающий рокировку. Кроме того, конь на d7 вообще расположен активнее, чем на g6.

9. Фc2 Kg6 10. Ch2 Cd6.

У черных уже возникли трудности. На 10... 0—0 неприятно было 11. Cd3.

11. 0—0—0 C:h2 12. Л:h2! Фc7 13. cd ed 14. Cd3 Kf8 15. Ke5 K8d7.

Итак, черными потеряно четыре темпа! Быстро следует расплата.

16. f4 Фа5 17. g4 Лf8 18. Лf2 K:e5.

Размен, ускоряющий гибель.

19. fe Kg8 20. Лdf1 Ke7 21. Kpb1 Ce6 22. Cf5 C:f5 23. gf f6.

На 23... 0—0—0 последовало бы 24. f6 gf 25. Л:f6 с материальными приобретениями.

24. Лg1 fe 25. de Фc7 26. f6 gf 27. ef Kc8 28. K:d5 Фf7 29. Фе4 Kpd8 30. Лd2 Kd6.

После 30... cd 31. Л:d5 Kpc7 32. Лc1 черные быстро получили бы мат, но и ход в тексте не отдалает гибели.

31. Фе7 Kpc8 32. Ф:d6. Черные сдались.

В начале 1943 года Романовский принял участие в состоявшемся в Москве турнире, посвященном 25-летию Красной Армии.

Он, конечно, еще не вполне здоров, еще слишком живы в памяти тяжкие дни блокады, да и возраст дает себя знать, но некоторые партии напоминают нам об активном, бескомпромиссном, ищущем «довоенном» Романовском.

Испанская партия E26/b П. РОМАНОВСКИЙ В. ПАНОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C:c6 bc 6. d4 f6 7. Ce3 Ke7 8. Kc3 Kg6 9. h4 Ce7 10. h5 Kf8 11. Kh4 Ce6 (потеря важного темпа) 12. Kf5 C:f5 13. ef Фb8.

Не очень эстетичный маневр. Вероятно, лучше естественное 13... Фd7.

14. Лb1 Фb4 15. Лh4!

Грозит 16. Лg4, атакуя одновременно пешки g7 и e5.

15... Фc4 16. b3!

Интересный и важный ход, позволяющий белым впоследствии укрепить центр путем c4 (см. 20-й ход). Конечно, теперь нельзя 16... Ф:c3 17. Cd2.

16... Фf7 17. d5 c5 18. Ke4 Kd7 19. Лh3 Kb6 20. c4 0—0 21. Лg3 Kph8 22. Kpf1 Lab8.

Черные готовят единственную возможность освободить немного игру — подрыв c6, но, может быть, так следовало играть немедленно.

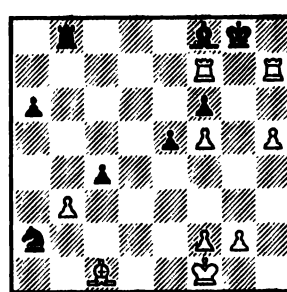
23. Лc1 Лfс8 24. Лc3 c6 25. dc Л:c6 26. Cc1 d5 27. cd K:d5 28. Лcd3 Kb4 29. Лd7 c4 30. Kd6 Л:d6.

На этой жертве черные и строили свои планы. Контригра их выглядит опасно.

31. Ф:d6 C:d6 32. Л:f7 K:a2 33. Лg:g7 Cf8.

Нельзя 33... K:c1 34. Л:h7 Kpg8 35. Лfг7 Kpf8 36. h6 Kpe8 37. Лh8 Cf8 38. h7, и нет защиты от Л:f8.

34. Л:h7 Kpg8.



35. Ca3!

Только этот элегантный ход выигрывает партию. Брать слона нельзя из-за указанного выше варианта.

35... cb.

Если 35... Ch6, то просто 36. Лb7, оставаясь с чистым лишним качеством.

36. C:f8 b2 37. Лfг7 Kp:f8 38. Лh8 Kp:g7 39. Л:b8 a5 40. Л:b2 Kb4 41. g4 Kph6 42. f3 Kpg5 43. Лh2. Черные сдались. На 43... Kph6 следует 44. g5.

После турнира, летом 1943 года отец был направлен на отдых и лечение в подмосковный санаторий. И здесь он продолжал работать. Одну из своих тетрадей он посвятил анализу результатов турнира гроссмейстеров и мастеров, состоявшегося в Свердловске в апреле — мае 1943 года. Эта работа сейчас готовится к публикации.

В санатории отец познакомился со своей будущей женой, моей матерью, Елизаветой Сергеевной, работавшей в библиотеке. Помню, отец говорил, что в наибольшей мере именно она помогла ему вновь обрести душевное спокойствие, понять, как много еще можно и нужно успеть сделать.

В начале 1945 года в новой семье П. А. Романовского появился сын, а через год с небольшим и дочь. У Петра Арсеньевича снова была семья, впереди — интересная, творческая работа. Жизнь обретала новый смысл.

В. РОМАНОВСКИЙ.

ДВА СЛОНА. ОЦЕНКА ПОЗИЦИИ И ВЫБОР ПЛАНА

Начнем с небольшого экскурса в историю. На эффект координированного действия двух дальнбойных слонов обратили внимание еще в конце прошлого века. Выяснилось, что сила слонов заметно меняется в зависимости от тех или иных особенностей позиции и гармоничности их действий. В ряде партий два слона сумели показать себя грозной силой, превышающей силу любых двух других легких фигур, а иногда даже ладьи с легкой фигурой.

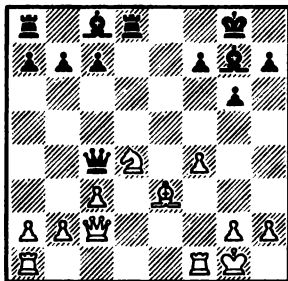
Основатель учения о позиционной игре В. Стейниц, пораженный, видимо, эффективностью взаимодействия двух слонов, ввел даже термин «преимущество двух слонов».

Следующие партии первого чемпиона мира показывают, как это «преимущество» можно использовать.

Венская партия E10/b

С. РОЗЕНТАЛЬ В. СТЕЙНИЦ
Вена, 1873

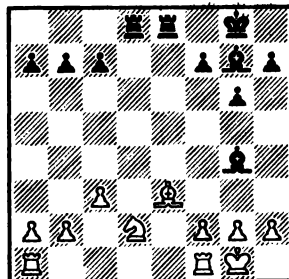
1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 g6 4. d4 ed 5. K:d4 Cg7 6. Ce3 Kge7 7. Cc4 d6 8. 0—0 0—0 9. f4 Ka5 10. Cd3 d5 11. ed K:d5 12. K:d5 Ф:d5 13. c3 Jld8 14. Фc2 Kc4 15. C:c4 Ф:c4.



16. Фf2 c5 17. Kf3 b6 18. Ke5 Фе6 19. Фf3 Ca6 20. Jlfel f6 21. Kg4 h5 22. Kf2 Фf7 23. f5 g5 24. Лад1 Cb7 25. Фg3 Jld5 26. J:l:d5 Ф:d5 27. Jld1 Ф:f5 28. Фc7 Cd5 29. b3 Ле8 30. c4 Cf7 31. Cc1 Ле2 32. Jlf1 Фc2 33. Фg3 Ф:a2 34. Фb8 Kph7 35. Фg3 Cg6 36. h4 g4 37. Kd3 Ф:b3 38. Фc7 Ф:d3. Белые сдались.

Испанская партия E20/a
Б. ЭНГЛИШ В. СТЕЙНИЦ
Лондон, 1883

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 g6 4. d4 ed 5. K:d4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Kc3 0—0 8. 0—0 Ke7 9. Фd2 d5 10. ed Ke:d5 11. K:d5 Ф:d5 12. Ce2 Kg4 13. C:g4 C:g4 14. Kb3 Ф:d2 15. K:d2 Lad8 16. c3 Jlfе8.



17. Kb3 b6 18. h3 Ce6 19. Jlfд1 c5 20. Cg5 f6 21. Cf4 Kpf7 22. f3 g5 23. J:l:d8 J:l:d8 24. Ce3 h6 25. Jle1 f5 26. f4 Cf6 27. g3 a5 28. Kc1 a4 29. a3 Cc4 30. Kpf2 gf 31. C:f4 Cg5 32. C:g5 hg 33. Kpe3 Kpf6 34. h4 gh 35. gh Ле8 36. Kpf2 J:l:e1 37. Kp:e1 Kpe5 38. Ke2 C:e2 39. Kp:e2 Kpf4 40. c4 Kpg4 41. Kpe3 f4 42. Kpe4 f3 43. Kpe3 Kpg3. Белые сдались.

В обоих случаях, получив преимущество двух слонов, Стейниц умело ограничивал подвижность фигур противника, захватывал пространство и четко проводил реализацию перевеса.

Итак, было установлено, что наличие двух слонов является важным фактором при оценке позиции и выборе плана. Однако при этом должен учитываться и ряд других особенностей положения, и прежде всего — пешечная структура в центре доски. Важное значение имеет также возможность использования для активных действий открытых линий (вертикалей и диагоналей) и количество боевых единиц: в эндшпиле, как правило, сила двух слонов возрастает и часто носит решающий характер.

Рассмотрим одно из типовых положений варианта Авербаха в староиндийской защите (D91/c).

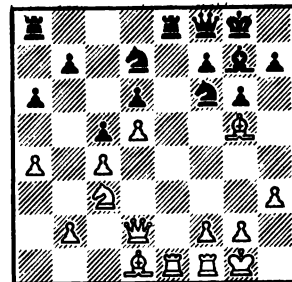
Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ В. УЛЬМАН
Амстердам, 1970

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. Ce2 0—0 6. Cg5 c5 7. d5 e6 8. Фd2 ed 9. ed Ле8 10. Kf3 Cg4.

Метод развития, который применялся и продолжает встречаться в подобных ситуациях. Черные готовы разменять своего ферзевого слона в целях завершения мобилизации сил.

11. 0—0 Kbd7 12. h3 C:f3 13. C:f3 a6 14. a4.

Важное звено в плане белых. Его цель — ограничить возможности противника на ферзевом фланге.



С идеей перевести слона на более активную позицию (на c2) и в перспективе поддержать пешечное наступление на королевском фланге. План белых в том, чтобы, разменяв тяжелые фигуры по открытой линии «е», перейти в благоприятное окончание с двумя слонами и конем против двух коней и слона противника. Практика показала, что черным здесь нелегко защищаться и целесообразно стремиться к сложной борьбе, избегая упрощений. Возможно, например, 16... h6 17. Cf4 Kh7 18. Ke4 Ke5 с обоюдными шансами. Однако в этой партии черные пошли навстречу плану белых.

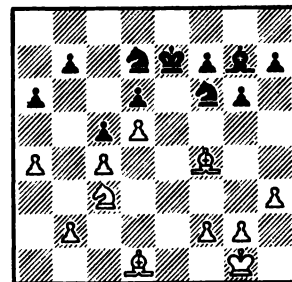
16... J:l:e1 17. J:l:e1 Ле8 18. J:l:e8 Ф:e8 19. Cc2 Kb6 20. b3 Kbd7 21. Cf4 Фе7 22. Фе2! Kpf8 23. Ф:e7 Kp:e7 24. a5 h5 25. Cd2 Ke8 26. g3 Cd4.

Внешне этот слон расположен весьма активно, но он действует вхолостую, в то время как белые постепенно готовят решающие активные действия.

27. Kpg2 Kg7 28. f4 Kf5 29. Kd1 Kh6 30. Kpf3 f5 31. Cd3 Kpd8 32. Ke3 Kpe7 33. Kc2 Cb2 34. Kpe3 Kf6 35. Ke1 Cd4 36. Kpf3 Cb2 37. Kg2 Kd7 38. Kh4 Kpf6 39. Kpe3 Kf7 40. Cc2 Ca1 41. Kpe2 Cb2 42. Ce1 Ca1 43. g4! hg 44. hg fg 45. K:g6 Kpg7 46. Kh4 Kpf8 47. Cf5 Kf6 48. Cc8 Kd8 49. Kf5 Kh5 (на 49... Ke8 решает 50. Ch4) 50. Cd2 Cd4 51. K:d4. Черные сдались.

В следующем примере уже Ульман проверил этот же план, играя белыми.

В. УЛЬМАН С. ГЛИГОРИЧ
Гастингс, 1971/72

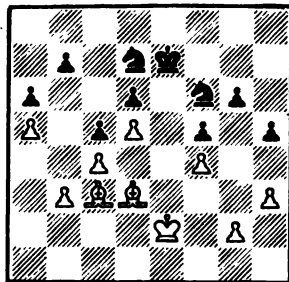


22. a5!

Фиксируя пешки черных на ферзевом фланге, которые при вскрытии игры могут стать объектом атаки.

22... Ke8 23. Cd2! (необходимо препятствовать размену на c3, после чего в пешечной цепи белых возникнут серьезные дефекты) 23... h5 24. Kpf1

Cd4 25. b3 Kg7 26. Cc2 Ke8 27. Ke2 Cb2 28. f3 Kg7 29. Kpf2 Cf6 30. Kc3 Cd4 31. Kpe2 f5 32. f4 Ke8 33. Cd3 C:c3 34. C:c3 Kef6.



Возник эндшпиль «два слона против двух коней». Комбинируя активные действия на двух флангах, белые вскрывают позицию и добиваются решающего перевеса.

35. Ce1 Kpf7 36. Kpe3 Kpe7 37. Cc2 Kpf7 38. b4! cb 39. C:b4 Kc5 40. Kpd4 Kfd7 41. Cdl!

Теперь черные не могут воспрепятствовать продвижению g2—g4, что приведет к усилению активности слонов.

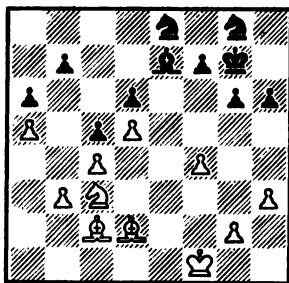
41... Kpe7 42. g4! hg 43. hg Kpf6 44. Kpe3 b6 (если 44... Kpf7, то 45. gf gf 46. Ch5 Kpe7 47. Cg6 Kpf6 48. Ch7 Ke4 49. Ca3 с решающим преимуществом) 45. gf gf 46. C:c5! K:c5.

Вынужденно, так как проигрывает 46... bc 47. Ca4 Kb8 48. Kf3 или 46... dc 47. Ca4 Kpe7 48. C:d7 Kp:d7 49. ab.

47. ab a5 48. Cc2 Kpe7 49. Kpd2 Kpd8 50. C:f5 Ka4 51. b7 Kpc7 52. Cc8 Kc5 53. f5 Ke4 54. Kpc2 Kpb8 55. Kpb3 Kd2 56. Кра4 K:c4 57. f6 Ke5 58. Kp:a5. Черные сдались.

В рассмотренных примерах выдвинутое положение черных пешек на f5 и h5 создавало предпосылки для вскрытия игры на королевском фланге, что белые успешно и осуществили.

В. УЛЬМАН **У. АНДЕРССОН**
Скопье, 1972



Здесь вскрыть игру на королевском фланге белым значительно труднее, но они имеют возможность активных действий на противоположном участке доски.

33. b4! cb 34. Ka4 Kgf6 35. Kb6 Cd8 (лучше 35... b3 36. C:b3 Ke4 37. Ce3 Kc5 38. Cc2) 36. C:b4 C:b6.

Белые угрожали усилить позицию путем Ca4 и Kc8. Однако и здесь переход в окончание «два слона против двух коней» губелен для черных.

37. ab Kpf8 (если 37... Kd7, то 38. Ca4) 38. c5! Kd7.

Проигрывает 38... K:d5 ввиду 39. c6 K:b6 40. cb Kd7 41. Ca4 или 39... K:b4 40. c7, и белая пешка проходит в ферзи.

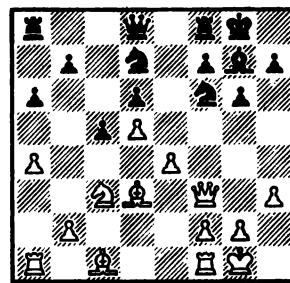
39. c6 bc 40. b7 cd.

Если 40... c5, то 41. Ca4 Kb8 42. Ca5 Kpe7 43. C:e8 Kp:e8 44. Cc7.

41. Ca4 Kb8 42. C:e8 Kp:e8 43. C:d6. Черные сдались.

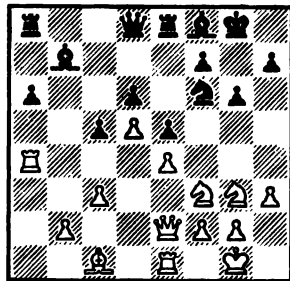
Надо отметить, что дебютная позиция после 12—13 ходов (см. партию Полугаевский — Ульман) первоначально оценивалась теорией как примерно равная; казалось, что при фиксированном центре слоны белых не имеют оперативного простора. Положение черных выглядело достаточно прочным, к тому же их королевский слон активно действовал на диагонали h1—a8. Однако практика изменила эту оценку, и в настоящее время за черных применяются другие схемы развития, при которых противнику уже не уступается преимущество двух слонов.

При иной пешечной структуре в центре маневр Ce8—g4:f3 может дать черным полноправную контригру. Например, в известном варианте защиты Бенони: 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 a6 10. a4 Cg4 11. h3 C:f3 12. Ф:f3 Kbd7.



В подобных позициях черные имеют хорошие перспективы на ферзевом фланге, а действие их fianкетированного слона весьма эффективно.

Вот еще одна типичная позиция с закрытым центром, которая возникает в испанской партии:

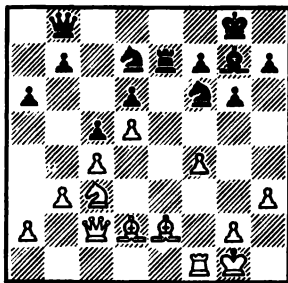


Оценивая ее, чемпион мира А. Карпов писал: «Подводя итоги дебютного сражения, необходимо отметить

ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

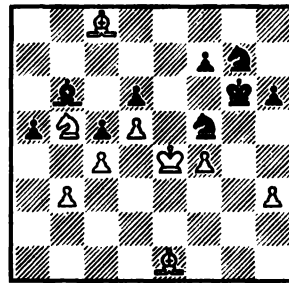
Предлагаемые задания рекомендуем выполнять в условиях, приближенных к практической игре. Установите контроль времени на решение каждой позиции — по 20—30 минут, оцените положение и укажите основные варианты.

№ 9



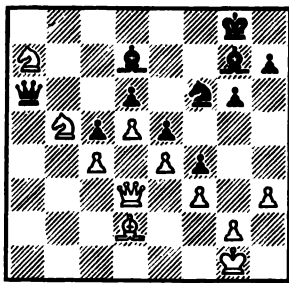
Ход черных. Найдите план игры (4 очка).

№ 10



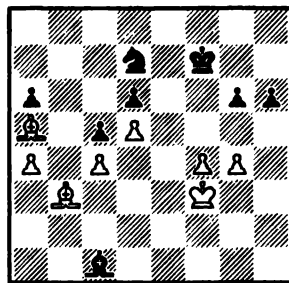
Ход белых. Укажите план реализации преимущества (5 очков).

№ 11



Ход белых. Оцените последствия хода 1. Kc6 (2 очка).

№ 12



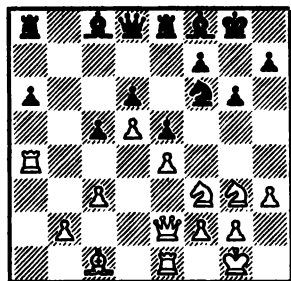
Ход белых. Как они могут добиться решающего перевеса? (4 очка).

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

следующее: белые прочно захватили центр, а пешка d5 в случае подрыва f7—f5 может быть подкреплена продвижением c3—c4; в лагере черных появился островок — пешка a6 и как следствие — слабые поля a5, c4, которые могут быть оккупированы конем (Kf3—d2—c4—a5). Правда, у черных два слона, но в данной позиции это скорее недостаток, нежели преимущество. Чернопольный слон упирается в собственные пешки и ввести его в действие гораздо сложнее. Белопольный слон черным очень нужен, но более для защиты слабых пешек и полей, чем для активных действий, которые ограничиваются мощным центральным клином белых пешек».

Поэтому черные здесь при случае с удовольствием отказываются от «преимущества двух слонов». Например: 19... Kd7 20. Лa3 Kb6 21. Kh2 Cg7 22. Kg4 Cc8 23. c4 C:g4 24. hg a5 с обоюдными шансами (Торре — Глигорич, Бад-Лаутенберг, 1977).

Обоснованным выглядит и немедленное возвращение слона на исходную позицию — 19... Cc8.



Теперь белые могут сразу начать активные действия на ферзевом фланге: 20. Cd2 a5 (лучше 20... Лb8) 21. b4 cb (на 21... Са6 или 21... Фb6 следует 22. b5 с преимуществом) 22. cb Са6 23. b5 Cc8 24. Леa1, и черные не могут защитить слабую пешку a5 (Таль — Фогт, Ленинград, 1977).

Свою основную стратегическую задачу, связанную с усилением давления на ферзевом фланге, белые могут решать иначе, постепенно усиливая позицию.

А. КАРПОВ Я. СМЕЙКАЛ Москва, 1977

20. b3 Лb8 21. Лa3 Ле7 22. c4 Леb7 23. Фc2 Ке8 24. Cd2 Kg7 25. Kh2 f5 26. Лb1 Лf7 27. b4 cb 28. C:b4 Лfb7 29. Лab3 Фb6 30. Л3b2 a5 31. Ca3 (в случае 31. Cc3 Фc5 черные атакуют пешку c4) 31... Фd4 32. Л:b7 Л:b7 33. Лd1 Фb6 34. Кf3 Фb3 35. Фc1 Фа4 (препятствуя продвижению 36. c5, что могло последовать на 35... Лc7) 36. Лd3 Лc7 37. Лc3 Са6 38. Kd2 f4 39. Kgf1 Ке8 40. Cb2 Kf6?

Ведет к материальным потерям, следовало играть 40... Фd7.

41. Лa3 Фb4 42. Cc3 Л:c4 (попытка жертвой качества осложнить борьбу)

43. K:c4 Ф:c4 44. Kd2 Фе2 45. Л:a5 Cd3 46. Cb4 C:e4 47. K:e4 Ке4 48. Ce1 Kc5 49. Фd2 Фc4 50. Ла7, и белые выиграли.

Е. ГЕЛЛЕР О. РОМАНИШИН 46-й чемпионат СССР, 1978

20. Cg5 h6 21. Ce3 Лb8 22. Леa1 Kh7 (заслуживает внимания 22... Kd7 с идеей перевода коня на h6) 23. Фc2 h5 24. Kd2 Ce7 25. Kc4 Cg5.

Как будто черные решили проблему пассивного королевского слона, осуществив типичный маневр Се7—g5 и подготовив его размен. Однако давление белых на ферзевом фланге стало угрожающим.

26. Фd2 h4 27. Kf1 Kpg7. В случае 27... C:e3 28. Ф:e3 Kpg7 следует жертва качества 29. Л:a6 C:a6 30. Л:a6, и черные не могут защитить пешку d6; их положение становится безнадежным.

28. K:d6 Ф:d6 29. C:g5 K:g5 30. Ф:g5 Л:b2 31. Ф:h4 Фb6 32. Фg5 Лb1 33. Фd2 Cd7 34. Л4a2 Лb8 35. c4 Фb3 36. Л:b1 Ф:b1 37. Фc2 Фе1 38. Фе2 Ф:e2 39. Л:e2 Лb4 40. Лc2 Ca4 41. Лc1 a5 42. Kd2 f5 43. Ла1 fe 44. Ла2 Kpf8 45. Kpf1 Cd1 46. Л:a5 Cc2 47. Кре2 Кре7 48. Кре3 Kpd6 49. K:e4. Черные сдались.

Размен слона на коня был осуществлен в следующей партии в другом варианте, но в очень сходной ситуации.

Испанская партия E41/c Б. ПАРМА М. ЛЕТЕЛЬЕ Гавана, 1971

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 h6 10. d4 Ле8 11. Kbd2 Cf8 12. Kf1 Cb7 13. Kg3 Ka5 14. Cc2 Kc4 15. b3 Kb6 16. a4 c5 17. d5 c4 18. b4 K:a4 (к пассивной обороне можно было перейти путем 18... Cc8 19. a5 Kbd7) 19. C:a4 ba 20. Ф:a4 Фd7 21. Ф:d7 K:d7 22. h4 g6 23. h5 Kpg7 24. hg fg.

Слоны черных пассивны, а пешечные островки требуют постоянной защиты.

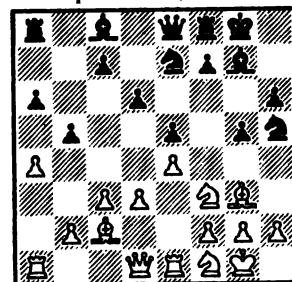
25. Ce3 Ce7 26. Kd2 Лec8 27. Лa3 Kf6 28. Kgf1 Kd7 29. f3 Cd8 30. Леa1 Ce7 31. Kg3 Cd8 32. Kh1 Ce7 33. Kf2 Cg5.

Размен слонов не облегчает защиты. Впрочем, белые угрожали осуществить маневр Kf2—d1—b2.

34. C:g5 hg 35. Kg4 Kb6 36. Ке3 Kpf6 37. Kpf2 Лc7 38. Ла5 Лcc8 39. Лb1 Кре7 40. Лh1 Kpf6 41. Лh7 Лab8 42. Kg4X.

В рассмотренных примерах белые действовали по определенной схеме, разменивая своего королевского слона. А вот пример успешного осуществления подобного стратегического плана в менее стандартной ситуации:

В. СМЫСЛОВ М. ЭЙВЕ Гронинген, 1946

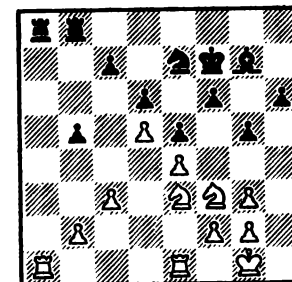


15... K:g3.

Черные вынуждены получить «преимущество двух слонов», так как на 15... Cd7? последует 16. K:e5, а на 15... Ce6? — 16. K:g5 с перевесом у белых.

16. hg! Ce6 17. d4 f6 18. Cb3 C:b3 19. Ф:b3 Фf7 20. Ф:f7 Kp:f7 21. Ке3 Лfb8 22. ab ab 23. d5.

Итак, один из слонов черных разменен, а другой полностью замурован собственными пешками.



23... h5 24. Kpf1 g4 25. Kh4 Ch6 26. Кеf5! Kg8 27. Кре2 Ла4 28. Л:a4 ba 29. Лb1 Лb3 (если 29... a3, то 30. b4, и черные потеряют свою слабую пешку) 30. Kpd3 a3 31. Kpc2 Л:b2 32. Л:b2 ab 33. Kp:b2 Cd2.

Не спасало 33... Cg5 34. Kpb3 C:h4 35. gh Ке7 36. K:e7 Kp:e7 37. Kc4 f5 38. f3! f4 39. Kpb5 Kpd7 40. c4 Kpd8 41. Kpc6 Kpc8 42. c5 dc 43. Kp:c5 Kpd7 44. Kpc4 Кре7 45. Kpb4 Kpd6 46. Kpb5 g3 47. Kpb4! Кре7 48. Kpc4 Kpd6 49. Kpb5 Kpd7 50. Kpc5 Kpc8 51. d6 (анализ Смыслова).

34. Kpc2 Ce1 35. f3 Ке7 36. K:e7 Kp:e7 37. fg (еще сильнее 37. Kf5) 37... hg 38. Kf5 Kpf7 39. c4 Kpg6 40. Kpb3 Kpg5.

Как указал Смыслов, не помогала пассивная оборона: 40... Kpf7 41. Кра4 Кре8 42. Kpb5 Kpd7 43. Kh6 C:g3 44. K:g4 Ch4 45. Kh6 Cg5 46. Kf5, и белые выигрывают.

41. Кра4 C:g3 42. K:g3 Kpf4 43. Kh5 Kp:e4 44. K:f6 Kpf5 (или 44... Kpf4 45. Kpb5 e4 46. K:e4 Kp:e4 47. Kpc6) 45. Ке8! e4 46. K:c7 e3 47. Kb5 Kpf4 48. Kc3 Kpg3 49. c5. Черные сдались.

В свое время гроссмейстер А. Нимцович советовал изучать «элементы», подразумевая под этим термином определенные позиционные понятия и принципы. Таким элементом является и «преимущество двух слонов», которое при выборе плана игры надо оценивать в неразрывной связи с другими факторами.

Две партии 52-го чемпионата СССР комментирует гроссмейстер Р. Холмов.

Испанская партия E24/с

А. СОКОЛОВ В. КУПРЕЙЧИК

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 b5 5. Cb3 Ka5.

Чтобы разменять испанского слона, черные даже готовы уступить белым в борьбе за центр. Вариант этот не пользуется благоволением теории и применяется крайне редко. Минский гроссмейстер в последнее время взял его на вооружение и пытается привести в благопристойный вид. Следует признать, что это ему удастся.

6. 0—0.

Жертва фигуры на f7, как показала практика, не может удовлетворить белых. Постепенно черные развертывают свои силы и переходят в контратаку.

6... d6 7. d4 ed 8. K:d4 Cb7 9. Cd2. Считается сильнейшим.

9... K:b3.

Слабее 9... c5, на что возможно 10. Cd5 или сразу 10. Fe1, что примерно равноценно.

10. ab.

Теория рекомендует 10. K:b3! Однако и в этом случае Купрейчик показал, как надо защищаться черным. После 10... Kf6!? (хуже теоретическое 10... Ke7?) 11. Le1 Ce7 12. Ka5 Lb8 13. K:b7 L:b7 14. Фf3 Фс8 15. Kc3 c6 16. Ke2 0—0 17. Kd4 Le8 18. Kf5 Cf8 19. Cg5 Kd7 20. Фg3 Kc5 21. f3 Ke6 22. Ce3 d5 черные добились удовлетворительной игры (Эльвест — Купрейчик, Свердловск, 1984). Возможно, что решение белых взять на b3 пешкой и было вызвано этой недавно игранным партией.

10... g6 11. c4.

После 11. Cc3 Kf6 12. Le1 Cg7 13. e5 de, 14. Le5 Kpf8 положение белых фигур оказывается крайне неустойчивым, а два слона позволяют черным рассчитывать на получение преимущества.

11... Cg7.

Теоретические руководства рекомендуют здесь 11... c5 12. Kc2(f3) b4, не пуская слона белых на c3. Белорусский гроссмейстер, однако, считает, что необязательно следовать этому совету.

12. Cc3 Kf6 13. cb 0—0 14. ba?!

Велико желание сохранить лишнюю пешку, притом центральную, но как? В случае 14. f3 ab 15. La8 Ф:a8 не годится 16. K:b5? из-за 16... Ca6 17. K:c7 Фа7! И все же белым следовало пойти на этот вариант, но вместо взятой на b5 ответить 16. b4!

14... C:e4 15. Le1.

Белым не удастся удержаться на

малом кусочке захваченной территории. Другой пехотинец не успевал на помощь. После 15. b4 c5! 16. bc dc 17. Kf3 Фb6! (17... Cd3? 18. Ca5!) 18. Fe2 Lfe8 19. Фс4 Cd5 20. Фа4 Ле6 черные отыгрывают пешку. Однако заслуживало внимания 16. Kb5!, и если 16... C:b1! 17. Ф:b1 Фb6, то 18. Фd3 La6 19. K:d6 La1 20. La1 cb 21. Kc4!, и позиция белых выглядит приятнее.

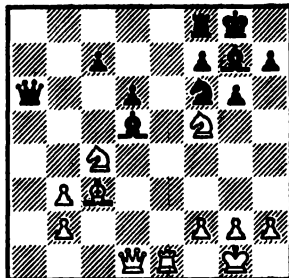
15... Фс8 16. Kd2.

Поборотся за пешку можно было путем 16. Fe2, но после 16... Ле8 опять пришлось бы уходить ферзем. В этом случае лучшее развитие и превосходное расположение фигур давало черным достаточную компенсацию за пешку. После же хода в партии позиция упрощается и возникает полное равновесие сил.

16... Cd5 17. Kc4.

Теперь 17. Fe2 уже было просто поздно из-за 17... Ле8 с последующим Le1. Не достигало цели и 17. Ле7 из-за 17... c5!

17... La6 18. La6 Ф:a6 19. Kf5!



Белые вовремя форсируют упрощения.

19... gf 20. C:f6 C:c4.

После 20... C:f6 21. Ф:d5 позиция белых лучше.

21. C:g7 Kp:g7.

На 21... C:b3? у белых были две возможности. Напрашивается 22. Фd4. Теперь отступление ладьи ведет к проигрышу после 23. Ch6! Однако у черных находится важный промежуточный ход: 22... Фа5! 23. Lf1 Le8! (23... c5? 24. Фf6 Фd8 25. Фh6 Ле8 26. Cf6) 24. Ch8! (24. Ch6? Фе5!) 24... Kpf8 25. Фg7 Кре7 26. Ф:h7 Kpd7 27. Cc3 с лучшей позицией у белых. Или 22. Ф:b3 Kp:g7 23. Фg3 Kph8 24. Фс3 Kpg8 25. Ф:c7, тоже с лучшими шансами.

Согласились на ничью. После 22. Фd4 f6 23. bc Ле8! 24. Kpf1 позиция равна.

Французская защита E02/с

С. ЛПУТЯН

Г. АГЗАМОВ

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd Kb6.

Перспективнее 8...f6. Вариант, избранный черными, встречается не ча-

сто. Концентрация фигур на ферзевом фланге, в связи с движением пешки «а», дает черным основания для организации контригры.

9. 0—0 Cd7.

Немедленный бросок 9... a5 10. Kf3 Ce7 11. Kf4 a4 12. Cd2 Cd7 13. Lc1 g6 14. Ke2 Kb4 15. C:b4 C:b4 приводил к позиции, где ввиду отсутствия чернопольного слона возможности белых оказались значительно сужены (Сакс — Бём, Амстердам, 1984).

10. f4.

В распоряжении белых есть и другой заманчивый план — 10. a3! Так, в партии Штернберг — Гуревич (Баку, 1978) после 10... a5 11. b3 Ce7 12. Cb2 g6 13. Lc1 Kpf8 14. Kf4 a4 15. b4 Ka7 16. Фf3 Kpg7 17. Lc5! C:c5 18. dc Kbc8 19. K:d5! белые полностью овладели инициативой.

10... h5?!

Неужели домашняя заготовка? Все теоретические руководства в один голос рекомендуют 10... g6!, препятствуя 11. f5. И в дальнейшем черные стараются обойтись без хода g7—g6, экономя темп на развитие инициативы.

11. Kf3.

Белые отказываются от продвижения 11. f5, а жалы! В этом случае тоже несомненно развернулась бы очень острая борьба.

11... Lc8.

После 11... g6 12. g3 Kb4 13. Cb1 a5 14. Kc3 a4 15. h3 Cc6 16. g4 hg 17. hg Фd7 18. Lf2 0—0—0 возникает сложная позиция с обоюдными шансами (Хаманн — Хехт, Менорка, 1974).

12. a3 a5 13. Kc3 Ka7 14. h3 Kc4 15. f5!

Наконец-то белые осуществляют прорыв, который они могли провести еще несколько ходов назад.

15... Фb6.

Черные первыми начинают создавать угрозы. Помимо 16... K:b2 нависло и 16... Ke5. Однако король черных застрял в центре, а ладья h8 не принимает участия в борьбе. Преимущество белых бесспорно.

16. Kph1 Ce7.

Проигрывало 16... K:b2? из-за 17. C:b2 Ф:b2 18. Ka4 C:a4 19. Ф:a4 Kc6 20. fe fe 21. Cg6 Kpd8 22. Kg5 Kpc7 23. K:e6 Kpb8 24. Lab1 Ф:a3 25. Фb5 Cb4 26. Lf7.

17. Fe1 K:b2.

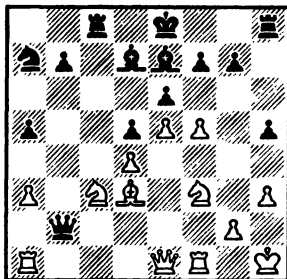
В преддверии назревающей атаки противника черные решаются заступить хотя бы пешкой. Продолжение 17... h4 после 18. b3! привело бы черных к безрадостной позиции, например: 18... Ka3 19. C:a3 Ф:b3 20. C:e7 Ф:c3 21. f6! Ф:d3 22. fg Lg8 23. Cf8!

Серьезного внимания заслуживало 17... Kb5. Теперь, если белые играют



18. Фg3, то после 18... К:d4! 19. Ф:g7 Лf8 20. f6 Сс5 21. К:d4 К:e5! возникла очень неясная позиция. В этом случае для белых было бы лучше всего 18. К:b5 С:b5 19. Сg5!, сохраняя инициативу.

18. С:b2 Ф:b2.



19. К:d5!

Эта жертва не поддавалась конкретному расчету, но ясно было, что за фигуру белые получают более чем достаточную компенсацию.

19... еd 20. е6 Сс6.

Еще хуже 20... fe? 21. fe Сс6 22. Сg6. Теперь если 22... Крd8, то 23. Ф:a5 и Ф:a7. На 22... Крf8 следует 23. Ке5! Крг8 24. Cf7 Крh7 25. Фg3, и черным надо сдаваться. Или 23... Cf6 24. e7! Крг8 25. Кс6, и белые выигрывают.

А может быть, черным следует играть 21... Сb5!? Ведь в одном из приведенных нами вариантов они проиграли из-за того, что нельзя было защититься от мата ходом 25... g5 ввиду шаха на d3. Проверим и ход 21... Сb5!? В этом случае у белых также находилось достаточно сильное возражение: 22. Сg6 Крf8 23. Лf2! Фс3 24. Ке5 Крг8 (24... Cf6 25. e7! Кр:e7 26. Кс6!) 25. Cf7 Крh7 26. Фb1 Cd3 27. К:d3.

Не лучше и 20... Сb5 21. e1 Крf8 22. Ке5 Лh6 23. Лb1 Ф:a3 24. С:b5 К:b5 25. Л:b5 Сb4 26. Фе2, и белые должны выиграть. Или 23... Ф:d4 24. С:b5 К:b5 25. Л:b5, и позиция черных остается тяжелой.

21. e1 Крf8!

Не 21... Кр:f7? ввиду 22. Ке5 Крe8 (22... Крг8? 23. Кс6!) 23. Кg6 Лe7 24. К:h8 Ф:d4 25. Се2 и т. д.

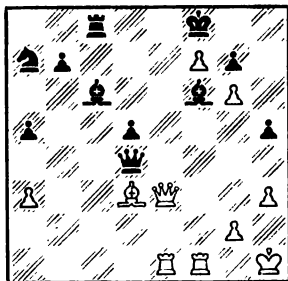
22. Ке5 Лh6 23. Фе3 Фb6.

Казалось, что возможно 23... С:a3, с тем чтобы посредством Сb4 взять под обстрел поле e1. Но в этом случае снимался контроль с пункта f6 и белые, продолжая 24. f6! Л:f6 25. Л:f6 g5 (25... Ф:a1 26. Лf1 Ф:f1 27. С:f1 Cd6 28. Фf3, и белые должны выиграть) 26. Фh6 Крe7 27. Кg6! Крe6 (27... Крd7 28. Л:a3! Ф:a3 29. Cf5 Крc7 30. С:c8; 27... Кр:f7 28. Лe1! f5 29. Ке5!; 28... Cf8 29. Кh8!; 28... Лg8 29. Кh8 Л:h8 30. Фg6! Крf8 31. Ф:f6 Крг8 32. Лf1!) 28. Cf5! Кр:f5 29. Лe1, выигрывают.

Опаздывают черные и с попыткой ввести в игру коня, например: 23... Кb5 24. С:b5 С:b5 25. Лfе1 Cd6 26. Кg6 Л:g6 27. fg, и от угрозы Фf3 h5 h8 не видно защиты. Или 25... Cf6 26. Лab1 Фс2 27. Л:b5 Ф:f5 28. Л:b7 с большим преимуществом у белых; 25... Ch4 26. Кg6! Л:g6 27. fg С:e1 28. Фе6! Лd8 29. Л:e1 Ф:a3 30. Фb6 Фd6 31. Ф:b5 Фе6 32. Ф:a5 Фd6 33. Лe6! и т. д.

После 24... Ф:b5 25. Кg6! Л:g6 26. fg черным не защититься от маневра Фе5 h5 h8 или Фf3 h5 h8.

24. Лaе1 Cf6 25. Кg6 Л:g6 26. fg Ф:d4.



27. Фе2!

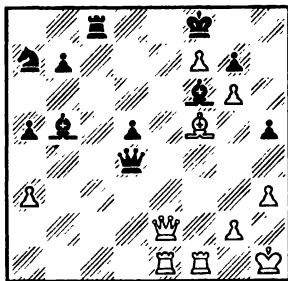
Грозит не только взятие на h5, но и удар на f6.

27... Cd7!

Единственная защита, на 28. Лf6? последовало бы 28. Ф:f6 29. Ф:e6 и т. д.

28. Cf5! Сb5.

Конечно не 28... Cf5 из-за 29. Ф:e8!



29. С:c8!

Далеко рассчитанной жертвой ферзя белые завершают борьбу. Ничего не давало 29. Ф:h5? из-за 29... Фh4 и 29. Фе6? ввиду 29... Лd8!

29... С:e2 30. Л:e2 Се5 31. Cd7! Кс6.

Если 31... Фd3, то 32. Лfе1 Ф:g6 33. Л:e5. Пешку брать нельзя, а на 33... Кс6 следует 34. Сс6 Ф:c6 35. Лf1! Если же 33... Фd6, то 34. Лe8 Кр:f7 35. Лf1 и т. д. в случае 33... Фg3 34. Лfе1! черным некуда отступать ферзем.

32. С:c6 bc 33. Лfе1 Фd3 34. Л:e5 Ф:g6 35. Лe8 Кр:f7 36. Лfе7 Крf6 37. Лe6 Крf5 38. Л:g6 Кр:g6 39. Лe6. Черные сдались.

Защита Каро-Канн R90/a С. СМАГИН А. ВЫЖМАНАВИН 52-й чемпионат СССР, первая лига Ташкент, 1984

Примечания С. Смагина

1. e4 c6 2. c4 d5 3. ed cd 4. cd Kf6 5. Cb5 Kbd7 6. Kc3 g6 7. d4 Cg7 8. d6 ed.

После 8... e6 9. Кf3 0-0 10. 0-0 a6 11. Се2 белые в партии Сакс — Бордонада (XXI Олимпиада) сохранили лучшие перспективы.

9. Фе2 Фе7 10. Cf4 Ф:e2.

Возникающее многофигурное окончание считалось вполне приемлемым для черных. Так, в партии нашего гурнира Георгадзе — Багиров было: 11. Кg:e2 Крe7 12. 0 0-0 Кb6 13. Лfе1 Се6 14. Крb1 a6 15. Cd3 Крd7 16. Кe4 Кbd5 17. Кg5 Лac8 18. f3 с ничьей.

11. С:e2!

Слон переводится на f3, откуда будет контролировать пункт d5 и оказывать давление на неприятельский ферзевый фланг. На мой взгляд, у черных трудная игра.

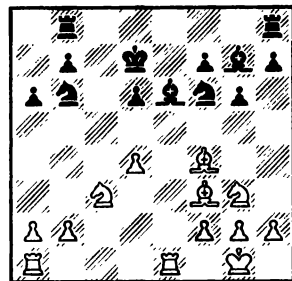
11... Крe7.

Плохо 11... d5 из-за 12. Кb5 0-0 13. Кс7 Лb8 14. Cf3!

12. Cf3 Кb6 13. Кge2 a6.

Вынужденно, если 13... Лb8, то 14. Кb5 и теряется пешка, или 13...d5 14. Се5!

14. 0-0 Лb8 15. Лfе1 Се6 16. Кg3 Крd7.



17. Кge4!

Выясняется, что черные теряют пешку.

17... К:e4 18. К:e4 Cd5!

Лучшая защита, плохо 18... Кс8 или 18... Cf8 ввиду 19. Кс5! с немедленным выигрышем.

19. Кd6 С:f3 20. gf Кd5 21. Сg3 f5 22. Се5.

Фигуры черных резко активизировались, но полной компенсации за пешку у них нет. Конечно, грубой ошибкой было бы 22. Кf7? f4 23. К:h8 Л:h8 24. Ch4 h6, и белые несут материальный урон.

22... С:e5 23. de Крe6 24. Лad1 Лhd8 25. Крf1 g5 26. Лd4 Кf4 27. Лed1 Лd7!

Не опасаясь 28. К:f5, на что по-



следует 28... Л:д4 29. К:д4 Кр:е5 30. Ке2 К:е2 31. Кр:е2 Лс8 с уравниванием.

28. Л1d2!

Предлагая противнику сделать какой-нибудь нейтральный ход — задача в условиях приближающегося цейтнота не из приятных. Нельзя, например, 28... Лbд8 из-за 29. К:б7!

28... Кg6.

Черные решают прояснить ситуацию, но лучше было сделать выжидательный ход ладьей по восьмой горизонтали.

29. К:ф5 Л:д4 30. К:д4 Кр:е5 31. Ке2! (с угрозой 32. Лd7!) 31... Крe6 32. Лd4 Лf8 (препятствуя f3—f4) 33. Лg4 (если сразу 33. Лb4, то 33... Лf7) 33... h6.

Сильнее 33... Лd8 34. Кс3 h6 35. Лb4 Лd7 с контршансами.

34. Лb4 b5 35. a4 Лd8 36. ab Лd1 37. Кpg2 ab 38. f4! Кh4 39. Кph3 Лd2 40. fg hg 41. Кс3.

Здесь партия была отложена. Анализ показал, что позиция черных безнадежна.

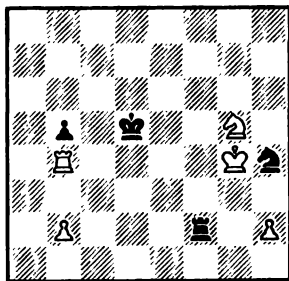
41... Л:f2 42. Ке4 Лf3.

Сюрприз. После очевидного 42... Лf5 43. К:g5 Л:g5 44. Кр:h4 возникал легко выигранный для белых ладейный эндшпиль.

43. Кpg4 Кpd5!?

Отличный шанс. При анализе я считался с такого рода возможностями, но думал, что за доской легко разберусь. Такая самоуверенность чуть было не стоила мне пол-очка.

44. К:g5 Лf2.



45. h3?

Соблазн остаться «просто» с двумя лишними пешками оказался настолько велик, что я не увидел легкого выигрыша после 45. Кpg3! Лg2 46. Кph3! (но не 46. Кр:h4 Л:h2 47. Кpg3 Крс5! с ничьей) 46... Л:g5 47. Л:h4.

45... Кg6 46. Л:b5 Крс4 47. Лb8 Лg2 48. Кpf5 Кh4 49. Кpf6 Лf2 50. Крe6 Ле2 51. Кpd7 Ле3 52. Лf8.

Ошибка белых на 45-м ходу значительно осложнила позицию. Ход ладьей ничего не портит, но, к сожалению, и ничего не дает.

52... Крb3! 53. Лb8 Крс4 54. Кf7!

Последний шанс на выигрыш. Теперь плохо 54... Л:h3 ввиду 55. Кd6 Кpd5 56. Лh8.

54... Кf5 55. b3 Л:b3?

Грубый промах. После 55... Крс3 56. Кg5! борьба была бы еще впереди.

56. Кd6! К:d6 57. Л:b3. Черные сдались.

Каталонское начало D05/b

А. ЧЕРНИН Л. ЮДАСИН

52-й чемпионат СССР, первая лига
Свердловск, 1984

Примечания А. Чернина

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Кf3 b5.

Черные вновь возвращаются к ходу, почти исчезнувшему из турнирной практики после партии Гулько — Михальчишин (49-й чемпионат СССР, первая лига).

6. a4 c6 7. ab cb 8. Ке5 Кd5 9. Кс3 Сb4 10. 0—0 С:c3 11. e4 С:b2.

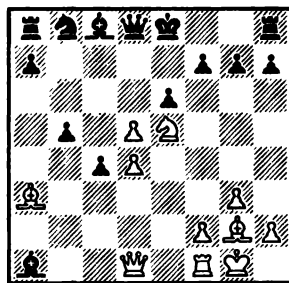
Столкнувшись с новинкой, Михальчишин не рискнул принять дальнейшие жертвы и отступил — 11... Ке7, но после 12. bc белые получили перспективную позицию.

Возможность 11... С:b2 упоминалась в связи со следующими вариантами:

а) 12. С:b2 Кf6 13. Са3 с компенсацией за отданные пешки и б) 12. ed С:a1 13. Са3 ed 14. Ф:a1 Се6 с перевесом у черных. Однако в первом варианте черные могут отступить конем на e7, перекрывая диагональ a3—f8, после чего не ясно, имеют ли белые достаточную компенсацию за материальные затраты.

Продумав около часа, я избрал второй путь.

12. ed С:a1 13. Са3!



13... a5!

Почему после долгого раздумья черные отказались от 13... ed? Прежде всего отбросим ход 14. Ф:a1, связанный с потерей времени и децентрализацией ферзя. Значительно сильнее 14. Фh5!

После партии Юдашин сказал, что он не мог оценить последствия варианта 14... g6 15. К:g6?! hg (15... fg? 16. Фе5) 16. Ф:h8 Кpd7 17. Фg7 Крс6. Позиция действительно иррациональная, но белые могут усилить вариант — 15. Фf3!, имея в виду на 15... Се6 ответить 16. К:f7! С:f7 (16... Лf8 17. Лe1 Кpd7 18. Л:e6) 17. Лe1 с выигрышем.

Единственная защита — 15... f6, но после 16... Ле1! у белых сильнейшая атака. Например: 16... Се6 (16... Фа5 17. Л:a1) 17. Ch3! (возможно и 17. К:c4 bc 18. Л:e6 Кpf7 19. Лd6) 17 f5 (17... С:d4 18. С:e6 С:e5 19. Л:e5 или 17... Фа5 18. Ф:f6! Ф:e1 19. Cf1) 18. К:g6 hg 19. Л:e6 Кpf7 20. С:f5 С:d4 21. С:g6 Кр:e6 22. Фf5X.

Эти варианты показывают, какие опасности подстерегали черных при 13... ed.

14. Фg4 b4.

Черные идут на форсированный вариант. При 14... Фf6 15. Л:a1 Ла6 16. Сс5 Кd7 17. К:d7 С:d7 18. Фе4!? оценить ситуацию было бы крайне трудно. К сложной игре вело также 14... С:d4 15. Ф:g7 С:e5 16... Ф:e5 Лg8 17. de С:e6 18. С:a8 b4 19. Сc1 с компенсацией за две пешки.

15. Ф:g7 Лf8 16. Л:a1 ba 17. de С:e6.

В случае 17. Ла7 18. ef Ла:f7 19. К:f7 Фе7 (19... Л:f7 20. Ле1 Ле7 21. Фg8 Кpd7 22. Ch3) белые получают перевес путем 20. Фе5 или 20. Сd5.

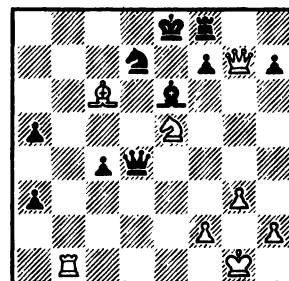
18. С:a8 Ф:d4.

Кажется, что черные перехватили инициативу: белые фигуры связаны по большой диагонали, а проходную на a3 взять нельзя ввиду 19... Ch3! 20. Cf3 Фb2! Однако ресурсы атаки белых еще не исчерпаны.

19. Лb1 Кd7.

Заманчиво 19... Фd6. Так, на 20. Фf6? следует 20... Кd7 21. Сс6 a2! или 21... Ф:c6!, но, продолжая 20. Фg5! Кd7 (20... a2 21. Л:b8 Ф:b8 22. Сс6) 21. Сс6 a2 22. Ле1!, белые создавали решающие угрозы.

20. Сс6.



20... Фd6?

Равновесие поддерживало 20... a2! Например: 21. С:d7 С:d7 22. Лb8 Крe7 23. Ф:f8 Крe6 24. Ф:f7 Кр:e5 25. Фе7 Се6 26. Лb5 Крe4 27. Ф:e6 Кpd3 28. Фf5 Кpd2 29. Фg5, и у белых не находится выигрыша.

Ошибочный ход ферзем приводит к немедленной развязке.

21. С:d7 С:d7 22. К:c4 Фc5 (22... Фc7 23. Ле1 Се6 24. Л:e6) 23. Лb8 Сс8 24. Л:c8. Черные сдались.



Новоиндийская защита D34/b Г. НЕСИС А. ХАСИН

Финал XI чемпионата мира по
переписке, 1983—1984

Примечания Г Несиса

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. Kbd2 c5.

В последнее время часто встречалось 5... Cb7 6. Cg2. Однако как в случае 6... Ce7, так и после 6... c5 белые добиваются несколько лучшей игры с помощью смелого броска центральной пешки — 7. e4! Например:

а) 6... c5 7. e4! (недостаточно энергично 7. 0—0 cd 8. b3 Фс7 9. Cb2!? Ce7 10. C:d4 0—0 11. Лс1 d6 с равенством, Несис — Брилла-Банфальви, мемориал П. Кереса по переписке, 1982—1983) 7... cd.

В пользу белых 7...d6 8. d5 ed 9. cd Ca6 10. Cf1 Фс8 11. Фа4 Kfd7 12. C:a6 Ф:a6 13. Ф:a6 K:a6 14. 0—0 Kb4 15. Kc4 f5 16. ef Kf6 17. Cg5 Kb:d5 18. Lad1.

8. e5 Ke4.

Слабее 8... Kg8 9. 0—0 d6 10. K:d4!, но заслуживает внимания 8... Kg4 9. 0—0 Фс7 10. Le1 h5 11. h3 Kh6 12. K:d4 C:g2 13. Kp:g2 Kc6 14. Фf3 Лb8 15. Kb5 Фb7 (Тимман — Любоевич, Амстердам, 1981).

9. K:e4 C:e4 10. Ф:d4 Cb4 11. Cd2 C:d2 12. Ф:d2 Kc6 13. Фf4 (Георгадзе — ван дер Виль, Порц, 1981/82).

б) 6... Ce7 7. e4! K:e4 8. Ke5 Cb4 9. Фg4 0—0 10. C:e4 f5 11. C:b7 fg 12. C:a8 c6 13. 0—0 C:d2! 14. C:d2 Фс7, и шансы белых предпочтительнее (Хузман — Эйнгорн, 1983).

6. e4.

И здесь это продолжение энергичнее, чем 6. Cg2.

6... cd 7. e5 Kg8 8. Cg2 Kc6 9. 0—0 Лb8!?

Распространенный ответ — 9... Cb4. Однако, как показал Е. Геллер, в этом случае не удается добиться равенства: 10. Фа4 Фс8 11. K:d4! C:d2 12. K:c6 C:c1 13. Ла:c1 Cb7 14. Kd4 C:g2 15. Kp:g2, и у белых явное преимущество. Ходом в тексте черные развязывают коня, и тем самым жертва пешки, предпринятая белыми, превращается из мнимой в реальную.

10. Le1 Ce7 11. a3 f8!?

Угроза b2—b4—b5 вынуждает черных определить свой план. Наиболее естественным казался ответ 11... b5, тем более что с подобного продвижения началась история варианта. Речь идет о партии Ульман — Керес (Москва, 1967), где было 9. 0—0 b5 10. cb C:b5 11. Le1 Cb4 12. a3, после чего черные столкнулись с серьезными трудностями. Ходом в тексте черные разрушают центр противника и фактически сохраняют лишнюю пешку. Но цена за эти достижения высока — их король лишается рокировки.

12. b4!

С этого момента и практически до конца партии вопрос материального соотношения отодвигается на второй план.

12... K:e5 13. K:e5 fe 14. Фh5 Kpf8.

Кажется, что черные отказываются от ничьей: 14... g6 15. Ф:e5 Cf6 16. Фd6 Ce7 17. Фе5 Cf6 и т. д. Однако белые могли продолжать 17. Ф:d4! Cf6 18. Ле5!, и теперь плохо как 18... C:e5 19. Ф:e5 Kf6 20. Ke4 Лf8 21. Cg5, так и 18... Ke7 19. Ke4 Kc6 20. K:f6 Ф:f6 21. Л:e6!

15. Ф:e5 Cf6 16. Фd6 Kpf7.

Здесь в случае 16... Ce7 белые также не обязаны идти на повторение позиции, ибо после 17. Ф:d4 Cf6 они располагают ходом 18. Фf4 с серьезной инициативой.

17. Ke4!

«Положение обязывает». Только жертвуя вторую пешку, можно доказать корректность первой жертвы.

17... C:c4 18. Фf4.

Ферзь уступает форпост в лагере противника коню. Важно не дать черным передышки.

18... Cd3 19. Kd6 Kpe7 20. b5!

Угроза использовать слона на диагонали a3—f8 неприятна, и черные решаются на крайние меры.

20... g5!?

В случае 20... Cc2 21. a4 Kpf8 22. Ca3 Ke7 23. Лаc1 d3 24. Ce4 черные даже ценой пешки «d» не могли решить своих кардинальных проблем. Им не удавалось закончить развитие, а король по-прежнему оставался без надежного пристанища.

21. Фd2 Фс7!

На этом маневре основан замысел черных. Угрожая ходом 22...Фс3, они вынуждают размен прекрасно расположенного белого коня.

Попытка немедленно уничтожить коня приводила черных к катастрофе: 21... Kp:d6? 22. Фb4 Kpc7 23. Cf4! d6 24. Лаc1 Kpd7 25. Ф:d6 и т. д.

22. Ф:d3 Ф:d6 23. h4!

Белые стремятся либо (в случае 23... h6) создать в лагере противника новые слабости (поле g6), либо с темпом развить чернопольного слона.

23... Лс8!

Необходимо активизировать ладью даже ценой возвращения пешки.

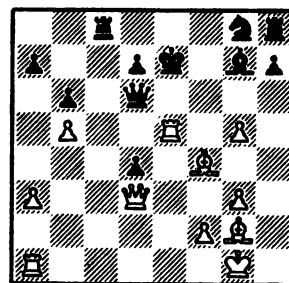
24. hg Cg7 25. Cf4 e5 26. Л:e5!

(См. следующую диаграмму)

26... C:e5 27. Le1 Лс5 28. Фf5 Kpd8 29. C:e5 Л:b5!?

Больше внимания я уделил продолжению 29... Л:e5, но, как показал анализ, в возникающем окончании черные теряют пешку d4 и их положение становится тяжелым.

30. g6! Л:e5 31. Л:e5 Kf6.



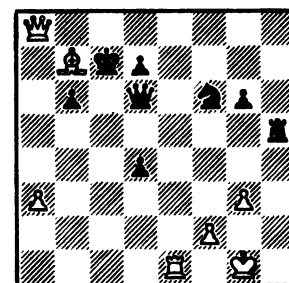
Или 31... hg 32. Фе4 Kf6 33. Фа8 Kpc7 34. Ф:a7 Kpd8 35. Le1!

32. Le1! hg.

Трудно осудить это естественное продолжение, но у белых находится задачное завершение атаки. Может быть, упорнее было 32... d3 33. g7 Лg8, после чего белым еще пришлось бы найти несколько неочевидных продолжений в вариантах 34. Лd1! Кре7 35. Л:d3 Фс5 36. Cd5! K:d5 37. Л:d5 Фc1 38. Kpg2 Фс6 39. f3! d6 40. Лd2 или 34... Л:g7 35. Л:d3 Фе7 36. Le3.

Интересно выигрывали белые и при 32... Kpc7 33. Фf3! Лb8 34. g7 (с угрозой 35. Лc1 Kpd8 36. Ф:f6!) 34... b5 35. Лc1 Kpb6 36. Лс8! Л:c8 37. Фb7 Кра5 38. Ф:c8 Фе6 39. Фс7 Фb6 40. Фе5 Kg8 41. Cd5.

33. Фf3! (с угрозой 34. Фа8 Kpc7 35. Лc1) 33... Лh5 34. Фа8 Kpc7 35. Ф:a7 Kpd8 36. Фа8 Kpc7 37. Cb7!



37... b5.

Чтобы спастись от «эполетного» мата, черные должны освободить либо поле d6, либо поле b6. К задачному мату вело 37... Фс5 38. Фс8 Kpd6 39. Фb8! Фс7 40. Фf8.

После продвижения пешки «b» кажется, что атакующие ресурсы белых иссякли. Трудно поверить, что решающий удар неприятельскому королю наносит... скромная пешечка a3.

38. a4!

С угрозой 39. Фс8 Kpb6 40. a5. Kp:a5 41. Ла1 Kpb4 42. Лb1. Если 38... ba, то 39. Лc1 Лс5 40. Фа5.

38... Kd5 39. Ле8! Фb4.

Не спасало и 39...Фа3 ввиду 40. Фb8 Kpb6 41. Cc8 Kpc5 42. Ф:b5 Kpd6 43. Ф:d7 Kpc5 44. Фb5 Kpd6 45. Ле6.

40. Фb8 Kpb6 41. Ca8!

Мат неизбежен. Черные сдались.

МАТЧ В ВАРШАВЕ

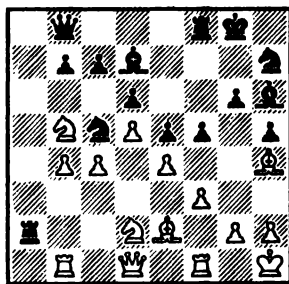
В Варшаве с 20 по 25 января состоялся матч-турнир четырех команд, посвященный 40-летию освобождения польской столицы от немецких захватчиков. В соревновании участвовали команды Москвы, Софии и две команды Варшавы.

Победу одержали москвичи, выигравшие все матчи. В команду входили гроссмейстеры А. Юсупов, С. Макарычев, Ю. Авербах и мастер В. Лепешкин. Лучшего результата добился Юсупов, набравший четыре очка из четырех возможных.

Вот окончание одной из его партий:

А. ЮСУПОВ
(Москва)

А. ШНАПИК
(Варшава)



Критический момент борьбы. Юсупову удалось отразить угрозы черных и прочно захватить инициативу.

20. Ce1! C:b5 21. cb Kd7 22. Cc4 Лa3 23. Фc2 Фа7 24. Сb3 Фb6.

Шнапик решает на жертву качества. Продолжение 24... С:d2 вело к тяжелой для черных позиции.

25. Kc4 Ф:b5 26. Cd2! Л:b3 27. Ф:b3 C:d2 28. K:d2 Kdf6 29. Лbc1 fe 30. fe Фe2 31. Фd1 Фе3 32. Фе1 Фb6 33. h3 Лf7 34. Kf3 g5 35. Ла1 Лg7 36. h4.

Сигнал к решающей атаке. Трудности черных усугубляет сильный цейтнот.

36...gh 37. K:h4 Kpf7 38. Kf5 Лg6 39. Ла8 Kg5 40. Kh4 Лh6 41. Фg3 Фb5 42. Лf5. Черные сдались.

Украшением матч-турнира стала следующая партия:

Защита Нимцовича D46/a

К. ПАНЬЧИК
(Варшава)

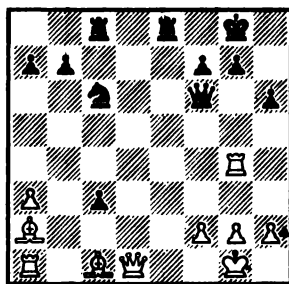
А. ЮСУПОВ
(Москва)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 cd 7. ed d5 8. 0—0 dc 9. C:c4 0—0 10. a3 C:c3.

Встречалось 10... Ce7 11. Фd3 b6 12. Лd1 Cb7 13. Фh3 Kd5 (в партии Петросян — Майлс, Тилбург, 1981, после 13... Ле8 14. Ca2 Kb8 15. Kf4 Cd6 16. d5 e5 17. Kh5 K:h5 18. Ф:h5 Kd7 19. Cg5 белые получили активную позицию) 14. Cd3 g6 15. Ch6 Ле8 16. Ke4 Лc8 17. Лаc1 Kb8 18. Фg3 Лc1 19. Лc1 Ca6

20. Ca6 K:a6 21. Фе5 Cf6 с примерно равной игрой (Схерен — Андерссон, Вейк-ан-Зее, 1983).

11. bc h6 12. Kf4 (заслуживало внимания 12. a4) 12... Cd7 13. Ca2 Лc8 14. Ле1 Ле8 15. Ле3! (последовательнее 15. Kh5) 15... e5! (начало точно рассчитанного плана контригры) 16. Kh5 ed 17. Лg3 Cg4!! 18. K:f6 Ф:f6 19. Л:g4 dc.



Несмотря на материальное преимущество, белым непросто наладить взаимодействие своих фигур, в то время как угрозы черных нарастают.

20. Ce3 c2 21. Фf1 Л:e3! (продолжение блестящего фейерверка жертв) 22. fe Ф:f1 23. Л:f1 Ke5 (а вот и развязка, белым приходится вернуть ладью) 24. Лg4 c1Ф 25. Л:c1 Л:c1 26. Лf1 Лf1 27. Kр:f1 Kg4.

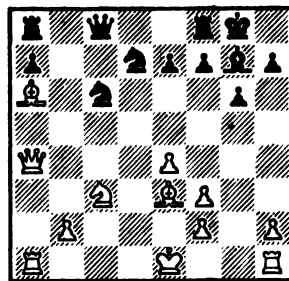
Потеря второй пешки неизбежна, поэтому белые сдались.

Ферзевый гамбит D13/a

Ю. АВЕРБАХ
(Москва)

В. АНТОНОВ
(София)

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 e6 4. e3 d5 5. d4 cd 6. ed Ce7 7. cd K:d5 8. Cd3 Kc6 9. 0—0 a6 10. Ле1 Kcb4 11. Cb1 b5 12. Ke5 Cf8 13. Ke4 Фb6 14. a3 C:e5 15. de Kc6 16. Kd6 Kpf8 17. Фh5 Фc7 18. Cd2 Cb7 19. Ce4 Лd8 20. C:d5 ed 21. Лac1 Ca8 22. Ca5. Черные сдались.



Эта позиция возникла в партии С. Дейкало (Варшава) — В. Лепешкин (Москва).

Последовало: 19... C:c3 20. bc Фc7 21. 0—0 Kb6 22. Фd1 Ke5.

Лучше было 22... Лfd8, но черные в этот момент еще надеялись на возможную атаку по линии «f» после f7—f5.

23. Фе2 Лfd8 24. c4 Kbd7 25. c5 Kb8 26. Cb5 (грозило 26... K:a6 27. Л:a6 Фc8) 26...Kbc6 27. f4 Kd7 28. e5 Kf8 29. Фf3 Kb4 30. Лfс1 Ke6 31. Фе4 a5 32. c6.

В цейтноте белые действуют не лучшим образом. Сильнее 32. Cc4.

32... Kd5 33. Ca4 Лab8 34. Лab1? Л:b1 35. Ф:b1 Ke:f4 36. C:f4 K:f4 37. Фе4 Лd4. Белые сдались.

Сицилианская защита E85/c

С. МАКАРЫЧЕВ
(Москва)

М. САРВИНСКИЙ
(Варшава)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 h6 7. h4 a6 8. Cg2 Kfd7 9. Ce3 Фc7 10. Фе2 b5 11. 0—0—0 Cb7 12. g5 Kc6 13. g6 Kc5 14. K:c6 C:c6 15. Kd5 Фb7 16. Kb4 C:e4 17. f3 C:g6 18. h5 Cf5 19. C:c5 0—0—0 20. f4 d5 21. C:f8 Лh:f8 22. Фе5 a5 23. K:d5. Черные сдались.

Соревнование было хорошо организовано федерацией шахмат Варшавы. Оно способствовало укреплению дружбы шахматистов социалистических стран.

На турнире были испробованы шахматные часы с одним часовым механизмом, сконструированные секретарем шахматной федерации Варшавы Д. Шишкой.

В. ЛЕПЕШКИН,
мастер.

ВАШЕ МНЕНИЕ (ответы, см. журнал № 2)

Из классического наследия

Далеко не все. Успешную защиту давало 19... f6 (вместо 19... f5) 20. Лg5 C:f2, и нельзя 21. Л:e5 из-за 21... Kрf6. Плохо и 24... Kрf8, следовало предпочесть 24... f3 25. Лg7 Kрf8 с угрозой 26... f2.

Черные имели хорошую игру после 38... Фh5 39. Фf1 Лg8 с угрозой Лh8. Если 39. Ce3, то 39... Лg4! (39... Л:e3 40. Ф:e3 Фd1 41. Kрh2 Ф:c2 42. f6 очень неясно) 40. Cf2! (угрожало 40... Лh4 или 40... Kg3) 40... Лf4 или 40... Лg8 опять с угрозой Лh8. Интересно и 40... ab 41. Ф:b5 Лg8.

Этот анализ прислал гроссмейстер А. Михальчишин (Львов).

Строноженный конь

Можно: 1. Kc4 Cg3 2. Ле2 Kpd7 3. Ke3 Kpe6 4. Kf5 (выигрывает и 4. Kf1 Ch4 5. Kрf4 Kpd5 6. Kpg4).

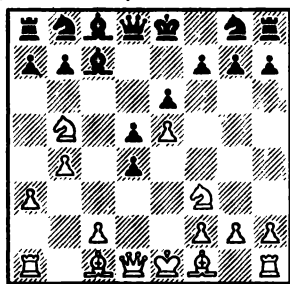
И. Муратов (г. Докучаевск Донецкой обл.).

ШИПЫ И РОЗЫ ФРАНЦУЗСКОЙ ЗАЩИТЫ

В статье предпринята попытка показать развитие некоторых вариантов этой старинной защиты по материалам турниров 1983–1984 гг.

В острой системе 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сб4 4. e5 c5 5. а3 Са5, которую теория оценивает в пользу белых, усилиями С. Лпутяна на мемориале Т. Петросяна (Ереван, 1984) была предпринята попытка отстоять позицию черных.

После 6. b4 cd 7. Кb5 Сс7 в партии Цешковский — Лпутян белые применили редкий ход 8. Кf3.



8... Кс6 9. К:с7 Ф:с7 10. Cf4 Kge7 11. Cd3 Kg6 12. Cg3 Cd7 13. 0—0 Фb6 14. Лe1 h6 15. Лb1!, и белые получили перевес.

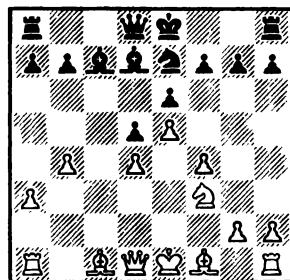
Как указал Лпутян, сильнее 12... Kge5 13. Ке5 Ке5 14. Сb5 Cd7 15. С:d7 Кр:d7 16. Ф:d4 f6 17. 0—0 Лhe8 18. Лe1 Фс3 19. С:e5 fe 20. Ф:e5 Ф:e5 с лучшими шансами.

В партии против Мнацаканяна после 8. Кf3 Лпутян продолжал 8... Ке7. Далее было: 9. Кb:d4 Кbc6 10. К:c6 bc 11. Cd3 Kg6?! 12. Сb2 Лb8 13. Cd4 Сb6 14. c3 0—0, и теперь вместо 15. 0—0 белые могли блокадным маневром 15. Фd2 Фе7 16. Фе3 получить стойкий перевес.

Однако и черные могли усилить игру путем 11... а5, избавляясь от одной из слабых пешек. Например: 12. Сb2 ab 13. ab Л:a1 14. С:a1 c5 15. de Са5 16. c3 Фе7 с равными шансами.

При 8. f4 Ке7 встречается 9. Кf3 или 9. Cd3.

После 9. Кf3 Cd7! 10. Кb:d4 Кbc6 11. c3 К:d4 12. cd для оценки возможностей черных характерны партии Долматов — Лпутян (Алма-Ата, 1983) и Клован — Легкий (Алма-Ата, 1983).

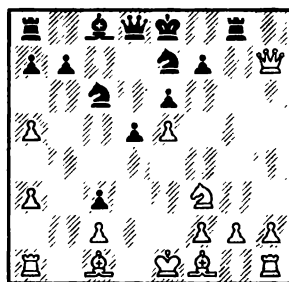


Лпутян избрал 12... 0—0. События развивались так: 13. Се2 Кс8 (интересно 13... Кf5) 14. 0—0 Кb6 15. а4 а6 (преждевременно 15... Кс4 из-за 16. Фd3 f5 17. e5 с атакой) 16. Cd3 f5! 17. ef (Лпутян считает лучшим 17. g4! g6 18. gf gf 19. Кph1 Кph8 20. Сс3 Фе8 с дальнейшим Сd8) 17... Л:f6 18. Ке5 Лс8 19. Ла3 Кс4 с острой игрой.

Легкий предпочел 12... Кf5 13. Cd3 Сb6 14. Сb2 Ке3! 15. Фе2 Кс4 16. С:c4 dc 17. Ф:c4 Лс8, что дало черным активную контригру.

После 9. Cd3 Кbc6 (интересно 9... Cd7 с идеей 10... Сb5) 10. Кf3 черным не удается решить дебютные проблемы. Например: 10... а6?! 11. К:c7 Ф:c7 12. 0—0 Cd7 13. Сb2 Фb6 14. Кph1 0—0—0 15. а4 Ф:b4 16. Са3 Фа5 17. К:d4 К:d4 18. С:e7 Лde8 19. Cd6 Сс6 20. c3 Кf5 21. Cf5 ef 22. Фd4 (Нанн Хуг, Цюрих, 1984) 11... 0—0... Сb8 11. Кb:d4 К:d4 12. К:d4 а6 13. Сс3 Са7 14. Фd2 0—0 15. 0—0 Cd7 16. а4! Кс6 17. Кf3! с перевесом у белых (Гинда Лехтинский, Братислава, 1983).

В партии Шорт — Лпутян (Ереван, 1984) было 7. Фg4 Ке7 8. ba dc 9. Ф:g7 Лg8 10. Ф:h7 Кbc6 11. Кf3!?



«Югославская энциклопедия» рассматривает лишь 11. f4.

11... Ф:a5 12. Kg5 Лf8 13. f4 Cd7 14. h4 Фа4?!

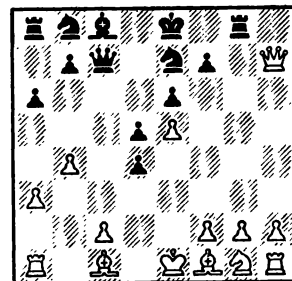
Сильнее 14... Кd4 15. Cd3 (на 15. Фd3 уже хорошо 15... Фа4) 15... Са4! 16. g4 0—0 0 с острой игрой. Так, на 17. К:f7 возможно 17... Л:f7 18. Ф:f7 С:c2!, развивая опасную инициативу; в случае 17. Сс3 или 17. Крd1 хорошо 17. Кеc6. Отметим также, что на 16. h5 еще сильнее 16. Кеf5 последующим 17. Сс2.

15. Cd3 Кd4 16. Лb1 Кеf5 17. Крd1 Кс6 18. g4 Кf4 19. h5. У белых позиционный перевес.

В связи с недостаточной защищенностью пешки e5 серьезного внимания заслуживает 11. Фе7 например, 12. Сd4 Cd7 13. а6 b6 14. Сg3 (14. Сg5 Л:g5!) 14. 0—0 0 15. Ф:f7 Лd8 16. Фh5 Кf5, и черные создают опасные угрозы. Например: 17. Cd3 Сс8 18. Фh3 Лh8 19. Фg4 Сh5

20. Фа4 К:g3 21. hg? Cf3 22. Лh8 Лh8 23. gf Лh1 и т. д.

Не удалось черным добиться уравнивания и в другом разветвлении варианта 8. Кb5 Сс7 9. Ф:g7 Лg8 10. Ф:h7 а6 11. К:c7 Ф:c7.



Здесь «Югославская энциклопедия» рассматривает лишь 12. Ке2. После 12... Cd7 (12... Фе5 13. Сb2 Кbc6 14. 0—0 0 в пользу белых), согласно анализу Я. Тиммана, у белых преимущество: 13. Сb2 Кbc6 14. 0—0 0 15. К:d4 К:d4 16. С:d4 Кf5 17. Фh3 К:d4 18. Лd4 Фе5 19. Фе3. Заслуживало внимания 13. f4 а5 (если 13... Кbc6, то хорошо 14. Сb2).

В партии Нанн — Реефшлегер (Лондон, 1984) белые применили продолжение 12. Сb2 и после 12... Кbc6 13. f4 Cd7 14. Кf3! 0—0—0 15. Фd3 Кf5 16. 0—0—0 f6 (недостаточно 16... Ке3 ввиду 17. Лd2 К:b4 18. ab Сb5 19. Ф:d4 С:f1 20. Лf2) 17. К:d4 Кс:d4 18. С:d4 Сb5 19. Фd2 С:f1 20. Лh:f1 К:d4 21. Ф:d4 Л:g2 22. Лd2 Л:d2 23. Кр:d2 добились решающего перевеса.

В системе 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. а3 С:c3 6. bc Ке7 вновь входит в моду выпад 7. Фg4.

После 7... Фс7 неожиданное 8. Крd1 встретилось в партии Тошнич — Вайсер (Врнячка-Баня, 1984): 8... cd (заслуживало внимания 8... 0—0) 9. cd Кf5 10. Кf3 Кс6 11. Cd3 h5 12. Фf4 Ксe7 13. аh4 (сильнее 13. Cd2) 13... Cd7 14. а4 Лс8, и теперь после правильного 15. Cd2 f6 16. ef gf 17. Ф:c7 Л:c7 шансы сторон равны.

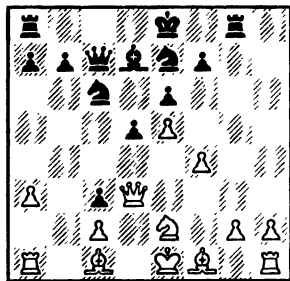
В остром варианте 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ке2 Кbc6 11. f4 сыгран ряд ценных в теоретическом отношении партий.

Вместо стандартного маневра Фh7 d3:c3 новая идея Лh1 h3:c3 (после 12. h4) проверялась в партии Любоевич — Белявский (XXVI Олимпиада): 11... dc 12. h4? Cd7 13. Лh3 0—0—0 14. Л:c3 Кf5 15. Фh5 d4 16. Лd3 Ке7 17. Сb2 Кd5 18. Лc1 Сс6 19. g3 Лh8 20. Фg4 Фа5 21. Крf2 Кde3 22. Фh3 Фd5 с неотраженной атакой.

Отметим, что идея продвижения

пешки «h» в связи с возвращением ферзя на d3 не нова и позволяет черным получить удобную игру. Например, в партии Бронштейн — Ульман (Таллин, 1977) последовало: 11... Cd7 12. Fd3 de 13. h4? 0—0 14. h5 Kf5 15. h6 Jlg6 16. h7 Jlh8 17. Jlh3 d4 18. Jlb1 Cc8 19. Фi3 Фd8!, и инициатива у черных.

Рассмотрим продолжение 11... Cd7 12. Фd3 de.



13. K:c3 a6 14. Jlb1 Jlc8! 15. Cd2 Ka5 16. h4 Kc4 17. Jlh3 K:a3 18. Jlb3 Kc4, и у черных материальный перевес (Горт — Огдештейн, Осло, 1984). На 17. Jlb3 возможно 17... Ka5, а на 17... a4 хорошо 17... K:d2 18. Ф:d2 Kf5 19. Jlh3 Фc5.

13. Ф:c3 Kf5 14. Jlb1 Jlc8 15. Cd2 d4! 16. Фd3 Kce7 17. K:d4 K:d4 18. Ф:d4 Kf5 (С. Макарычев рекомендует 18... Cc6 19. Ф:a7 C:g2 20. Jgl Cf1 21. Jlg8 K:g8 22. Kp:f1 Ф:c2 23. Ф:b7 Kc7 с компенсацией за пожертвованную пешку) 19. Ф:a7 Ф:c2 20. Ф:b7 Jlc7 21. Фb8! Jlc8 22. Фb4 Kd4! 23. Kp:f2 Jlg4? (защитительные ресурсы сохраняло 23... Фc4!, имея в виду 24... Cc6 или 24... Jlc2) 24. Ф:d4! Фb1 25. Jlg1 Фa2 26. Ce2 Jlc2 27. Jld1, белые отразили угрозы и реализовали материальный перевес (Карпов — Огдештейн, Осло, 1984).

При 13. Ф:c3 свои плюсы имеет и 13... 0—0 14. Jlb1 Kf5 15. Cd2 d4 16. Фd3 Kce7 17. Jlg1 Ca4 18. c4 Kpb8 19. Jlb2 Ke3! 20. Kg3 Kg6 21. C:e3 de 22. Ф:e3 f6 с перевесом у черных (Лоброн — Гуанван, XXVI Олимпиада).

С позиционными выгодами для белых складывалась игра в партиях, где черные стремились сохранить пешки королевского фланга.

После 7. Фg4 cd 8. cd Kf5 интересна партия Сакс — С. Гарсия (XXVI Олимпиада): 9. Kf3 Kc6 10. Cd3 h5 11. Фf4 Kce7 12. g3 Cd7 13. 0—0 Jlc8 14. a4.

Черные предложили интересную, по спорной жертве качества 14... Jlc4 15. C:c4 dc. Однако 16. d5! ed 17. Ca3 Kc6 18. c3 Jlh6 19. Jlab1 b6 20. Jld1 Ce6 21. Jlb5 Фc8 (упорнее 21. Kf7) 22. Jlb:d5! дало белым решающий перевес.

В варианте 7. Фg4 0—0 интересно такое развитие событий: 8. Kf3 Kbc6 9. Cd3 f5 10. ef Jlf6 11. Cg5 Jlf7 12. C:c7 Jle7 13. Фh4 g6 14. 0—0 c4 15. Ce2.

Слабость пункта e5 доставляет черным серьезные заботы.

15... Фf8.

В пользу белых 15... Kpg7 16. Jle1 Cd7 17. Cf1 Jlf7 18. Kg5 h5 19. g3 f5 20. f4 Фа5 21. Jc3 Te8 22. Ch3 Jf6 23. Jle1.

Тж. Местел рекомендует 15... Cd7 16. Jle1 Фа5.

Теоретический интерес представляет партия Любоев — Белявский (Тилбург, 1984): 16. Jle1 Cd7 17. Cf1 Jlae8 18. Фg5 (встречалось 18. Jc2 Jlg7 19. Фg5 Jlf7 20. h4 Jce7 21. Jle1 f4 22. Фd2 Фf6 равенством, Ланч — Кнаак, Росток, 1984; на 18. Фg3 возможно 18... Фf5) 18... Jlf7 19. Фd2 Фd6 20. Ke5 K:e5 21. Jle5 Jle8 22. Jle2 Фf4 23. Фe1 g5 24. g3 Фf5 25. Cg2 g4 26. Фd2 Фh5 27. Jle5 Jlf5, и черные удерживают равновесие.

В системе 6... Фc7 (вместо 6... Ke7) 7. Фg4 теоретический интерес представляет встреча Мнацаканян — Прандштейн (Ереван, 1984): 7... f5 8. Фg3 cd 9. cd Ke7 10. Kpd1. Обычно встречается 10. Cd2 0—0 11. Cd3 b6 12. Kc2 Ca6. Последовало: 10... 0—0 11. Kf3 b6 12. Ch6! Kg6 (при 12... Jf7 выявляется смысл хода 12. Ca6! после 13. Cd2 Ca6 следуют 14. Kg5) 13. Cd2 Ca6 14. Cd3 C:d3? (не надо было предоставлять белым лишнюю заслуживавшую внимания 14... C:f4 с последующим Кс6) 15. cd Kc6 16. h4 Jlf8 17. h5 Kf8 18. Kpe2 Фd7 19. h6 g6 20. Jlhc1. У белых позиционный перевес.

Дальнейшее развитие получает схема 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kf7 5. c3 c5 6. Cd3 Kc6 7. Kc2 cd 8. cd.

Большой популярностью пользовался подрыв центра 8... f6. В случае 9. ef K:f6 10. 0—0 Cd6 11. Kf3 Фc7 черные готовят атаку на королевском фланге. Любопытная идея применена в партии Велимирович — Фарато (Белград, 1984): 11... Фb6 12. d3 0—0 13. Kg3 f5 14. de K:e5 15. K... f5 16. Ce2 Cd1 17. Фd3 Ce6, однако после 18. Ke2! белые стоят лучше.

12. Kc3 a6 13. Cg5 0—0 14. Ch4.

Слон переводится на g3 для защиты пешки h2. Если 14. Jle1 то 14... Kg4! 15. h3 Ch2 16. Kp:f1 K:f2!, а на 14... Jle1 хорошо 14... Kh5 15. Jle1 Kf1 16. Cb1 Фf7 17. Ch4 Фh5 18. Cg3 Cd7 с равными шансами (Белькади — Хьбэрт, XXVI Олимпиада).

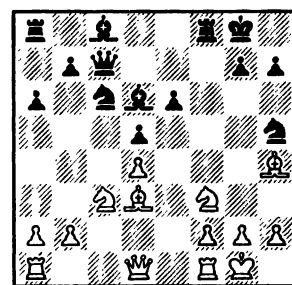
14... Kh5!

(См. следующую диаграмму)

Практика показывает, что черные имеют хорошую игру на королевском фланге и в центре против недостаточно защищенной пешки d4.

15. Jle1 g6 16. Cb1 Фg7.

Интересный маневр, напоминающий белым о необходимости заботиться о пешке d4.



17. Kph1? (лучше 17. Ka4) 17... Cd7 18. Jle1 Jlf7 19. Ke2 Kph8 20. a3 Jla8 21. Jc3 h6 22. Cg3 K:g3 23. K:g3 Jf4 с хорошей позицией у черных (Марьянович — Тимман, Сараево, 1984).

17. Cg5 Kf4 18. Jle1 h6 19. C:f4 C:f4 с уравнением.

Рекомендация С.Марьяновича 17. Ka4 была проверена в партии Сатх — Боризона (XXVI Олимпиада). Последовало: 17... Cd7 18. Kb6 (или 18. Ke5 C:c5 19. Jlc5 Jlf3 20. g1 Jf8) 18... Jlae8 19. K:d7 Ф:d7 20. Jc3 Фg7 21. a3 Jlf7 22. Jle1 h6 23. Jcc3 Kf1 24. Cg3 Фf6 25. Фd2 g5. Этот же маневр возможен и на 25. Ke5. Например, 25... Jlc7 26. Фg4 g5 с равенством.

И при переводе слона на королевский фланг черные организуют встречную игру: 15. Jle1 g6 16. Jlc1 Фg7 17. Cf1 Cd7 18. Cg5 (слон спешит на помощь пешке d4) 18... h6 (на 18... Kf4 неприятно 19. g3) 19. Ce3 Jlf7 (а теперь уже возможно 19... Kf4 в связи с 20. g3 g5!) 20. g3 Jla8 21. Cg2 Kf6 22. h3 g5 23. Kh2 Kph8 24. Ka4 Jle7 25. Kc5 Ce8 с острой борьбой (Карпов — Местел, Лондон, 1984).

Продолжение 15. Cg3 проходило проверку в партиях Вайсера на Всесоюзном отборочном турнире в Барнауле (1984).

15... K:g3 16. hg g6 17. Jlc1 Фg7 18. Cb1 g5 19. Jle1 Cd7.

Черные хорошо развиты, и белым непросто найти активный план. Например, характерной ошибкой для подобной позиции является 20. Фd2?, случившееся в партии Смагин — Вайсер, опубликованной в журнале № 2. После 20... Jlf3! у черных перевес.

Розенталис против Вайсера избрал 20. Фd3, но после 20... g4 21. Ke5 K:e5 22. de Cc5 23. Kd1 Cb4 24. Jle3 Jlae8 черные стоят лучше.

Отметим, что после 20. Фd3 черные могут не форсировать события, а продолжать фигурный нажим на королевский фланг: 20... Jlf7 21. Jlcd1 (на 21. Фe3 h6 22. Jlcd1 Jla8 белые вынуждены сыграть 23. Jf1, так как на 23. Jld2? следует типичный удар 23... Jlf3 24. g1 Cf4!) 21... Jla8 22. Jld2 Kph8 23. Kd1 Cc7 с инициативой.

При 12. Cg5 0—0 черные также получают хорошие возможности.

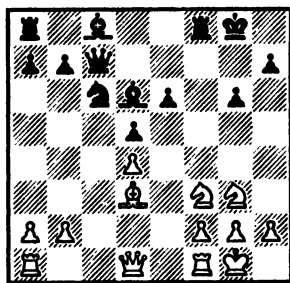
13. Jle1 h6.

Интересно 13... Kg4, провоцируя естественное 14. h3, после чего 14... Л: f3! приводит к острой позиции с атакой у черных. Например, в партии Терентьев — Чернин (Харьков, 1984) белые рискнули взять качество — 15. g1 и после 15... Kh2! 16. С: h7 Кр: h7 17. Фd3 Крh8! 18. Лfе1 е5 19. Kg3 Фi7 20. Кр: h2 К: d4 21. Кpg2 Cd7 22. f4 Лf8 вскоре проиграли. Конечно, осторожнее 15. hg, но после 15... Лf7 позиция черных предпочтительнее.

Партия Купрейчик — Чернин (Свердловск, 1984) продолжалась: 14. Kg3 h6 15. Cd2 Фс7 16. Сb1 К: d4? 17. К: d4 Фh4 18. h3 К: f2 19. Л: f2 Л: f2 20. Kh1!, и белые отразили атаку, оставшись с материальными приобретениями. Однако после 16... Cd7 17. Фс2 g5 черные сохраняли активную контригру.

14. Ch4 Ke4 15. Kc3 Cf4 16. Лс2 Kg5 17. С: g5 hg 18. g3 g4 19. Kh4 Ch6 20. Ф: g4 Фi7 21. Kg6 (на 21. Фg6 черные достигают перевеса путем 21... Ф: g6 22. К: g6 Лf3! 23. Се2 Лf6) 21... е5 22. Фh5 Kb4 с выигранной позицией (Сапата — Ваганян, XXVI Олимпиада).

13. Ch4 Kh5 14. Cg3 K: g3 15. K: g3 g6.



Партия Барри — Родгаард (XXVI Олимпиада) продолжалась: 16. Лс1 Фb6 17. Kg5 Фс7 (нельзя брать пешку d4 — 17... С: g3 18. hg Ф: d4? 19. К: h7 Кр: h7 20. Л: c6! с материальным перевесом у белых) 18. Фе1 (нужно было вернуться конем на f3, теперь сказывается слабость пешки d4) 18... Фе7 19. Kf3 Фg7 20. Лd1 Лf4 21. Ke2 Л: f3! 22. gf К: d4! 23. Се4 (на 23. К: d4 выигрывает 23... Фh6 24. f4 Ф: f4 25. Kf3 Фg4!) 23... К: e2 24. Ф: e2 Фе5, и черные добились решающего перевеса.

Складывается впечатление, что 9. е1 дает черным хорошие шансы. Видимо, ценность хода 8... f6 зависит от оценки острого продолжения 9. Kf4!?

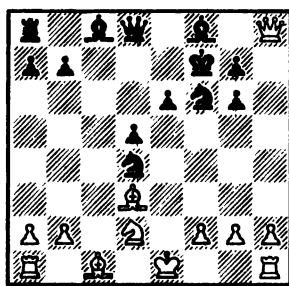
После 9... К: d4 10. Фh5 Крe7 11. еf К: f6 12. Kg6 hg 13. Ф: h8 Крf7 возникает ситуация, которая требует от черных аккуратной игры.

(См. следующую диаграмму)

14. 0—0 е5 15. Kb3! К: b3 16. ab Cf5.

В партии Ваганян — Псахис (Киев, 1984) было 16... Фb6? 17. С: g6 Кр: g6 18. Ф: f8 Фе6 19. f4! и белые получили выигранную позицию.

17. С: f5 gf 18. Cg5 Cc5 19. Фh3 Фd7 20. b4 Cb6 21. С: f6 Кр: f6 22. Ла3 g6 23. Фh4 Крe6 24. g4 f4 25. Лe1 Фg7



с лучшими шансами (Кеньгис Москаленко, Львов, 1984).

Любопытен план 15... Kf5 16. Cg5.

На медлительное 16. Крh1 в партии Хасанова — Седина (Киев, 1984) последовал пешечный прорыв: 16... е4 17. Се2 Се6 18. g4 Kd6 19. i3 d4! 20. К: d4 Cd5! 21. g5 Kf5 22. К: f5 еf! с перевесом у черных.

16... Фb6 17. Лас1 е4?! 18. Се2 Се6 19. g4! У белых преимущество (Белявский — Куартас, Богота, 1979). Однако черные могли сыграть сильнее — 17 а5!

Задержка с рокировкой (14. 0—0) оставляет черным хорошие встречные ресурсы.

14. Фh4 е5 15. Kf3 К: f3 16. gf Cf5 17. С: f5 gf 18. Cg5 Лс8 (сильнее 18... Фа5 19. Крf1 Лс8) 19. 0—0 Се7 20. Лfе1 Фd6 21. Фg3 Kd7 22. Лад1 Cf8 23. Крh1 d4 с острой игрой (ван дер Виль — Реефшлегер, 1984).

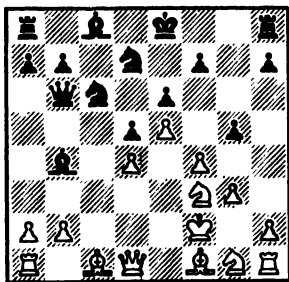
Часто встречается система 1. е4 е6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. е5 Kfd7 5. c3 c5 6. f4 Kc6 7. Kdf3 cd 8. cd Фb6.

Острая дискуссия развернулась в варианте 9. g3 Cb4 10. Крf2.

В партии Холмов — Маланюк (Ереван, 1984) было 10. Крe2?! и после 10... Се7 11. Ch3 а5! 12. Крf1 а4 13. Ke2 Фа6 14. Кpg2 Kb6 15. Лf1 Кс4 16. Лf2 а3 у черных давление на ферзевом фланге.

10... g5.

Пытаясь использовать позицию белого короля. При 10... f6 белые сохраняют инициативу путем 11. Кpg2 0—0 12. Cd3 Крh8 13. Сb1 Лf7 14. h4 Kf8 15. Ke2 Cd7 16. h5 Се7 17. Cg6 (Захаров — Каплун, Киев, 1983)



11. fg Kd: e5 12. К: e5 К: e5 13. Се3!

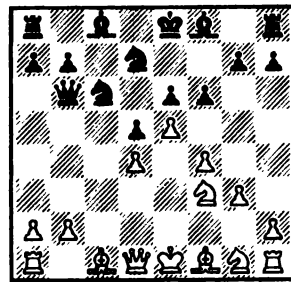
В партии Полянцева — Каплун (Киев, 1983), где было применено продолжение 10... g5, белые играли 13. Кpg2 Кс6 14. Kf3 Cf8! 15. b3 Cg7 16. Cb2 Cd7 17. Лс1 h6 18. gh Л: h6 19.

Се2, и после 19... 0—0—0 черные получили преимущество.

13... Kc6 14. Kf3 Cd7 15. Cd3 Cf8 16. Фd2 Фb4 17. а3 Ф: d2 18. С: d2 Cg7 19. Се3, и перевес белых очевиден (Холмов — Чернин, Свердловск, 1984).

Слабее другие продолжения. Например: 11. h3 gf (неплохо и 11... f6 12. еf К: f6 13. Кpg2 gf) 12. С: f4 f6 13. Кpg2 Cf8 14. Лb1 Cg7 15. Cd3 0—0 16. еf К: f6 17. Cd6 Лd8 18. Cc5 Фс7 19. Ke2 Кс4 20. Са3 е5. Позиция черных лучше (Юдасин — Москаленко, Львов, 1984).

Р. Кнаак в ряде партий отставал подрыв 9... f6 (вместо 9... Сb4)



10. Ch3 fe 11. fe Cb4 12. Крf1 0—0! 13. Кpg2 Kd: e5 14. de К: e5 15. Фе2 (в случае 15. Фb3 Кс4 16. а3 Cc5 17. Ф: b6 С: b6 18. b3 Ka5 19. Cf4 К: b3 20. Лe1 h6 21. Ke5 g5 инициатива черных компенсирует пожертвованную фигуру, Юдасин — Кнаак, Трнава, 1983) 15... К: f3 16. К: f3 е5! 17. С: c8 Ла: c8 18. К: e5 Фе6 19. Cf4 Лf5 20. Лас1 (Ерменков — Кнаак, София, 1983). После 20... Лс8 черные могли успешно защититься.

Если белые отказываются от 9. g3 в пользу скромного развития 9. Ke2 или 9. Се2, подрыв 9... f6 выигрывает в силе.

Шнапик — Кнаак (Братислава, 1983): 9. Ke2 f6 10. g3 Cb4 11. Kc3 0—0 12. а3 Се7 13. Ch3 Крh8 14. Ka4 (Р. Кнаак считает лучшим 14. 0—0 fe 15. Ka4 Фd8 16. fe b5 17. Кс3 Л: f3! 18. Л: f3 К: d4) 14... Фа6! 15. Cf1 b5 16. Kc3 fe 17. С: b5 Фb6 18. С: c6 (опасно 18. fe из-за 18... Л: f3! 19. С: c6 К: e5! 20. С: a8 Kd3 и т. д.) 18... Ф: c6 19. fe Ca6 с лучшей игрой у черных.

В партии Холмов — Вайсер (Свердловск, 1984) было 7... Фb6 8. Се2 cd 9. cd f6 10. еf?!

Заслуживало внимания 10. Kh3, имея в виду 10... Cb4 11. Крf1 0—0 12. Kf2, но и здесь возможно 10... g5!?

10... К: f6 11. Kh3 Cb4 12. Крf1 0—0.

Интересно 12... Ke4 с шансами на атаку королевского фланга.

13. Kf2 Cd7 14. g3 Се8 15. Кpg2 Ch5 16. Се3 Ke7 17. Kh4! Се2 18. Ф: e2 Kf5 19. К: f5 еf 20. Kd3, и здесь черные получали хорошие возможности после 20... Фb5.

О. СТЕЦКО,
мастер.



Е. Геллер.

ФИРМЕННЫЙ ЗНАК ЕФИМА ГЕЛЛЕРА

Ефиму Петровичу Геллеру — 60 лет. В юбилейной статье не обойтись, конечно, без разговора о том, что добрых три с половиной десятилетия он в числе сильнейших гроссмейстеров мира. Что входил еще в нашу первую олимпийскую команду и с тех пор 7 раз становился победителем Всемирных олимпиад. Что с 1953 по 1982 год — достижение почти рекордное — был претендентом на мировую шахматную корону. Что дважды (причем с интервалом в 25 лет!) оказывался первым на труднейших соревнованиях — чемпионатах страны. Наконец, что завоевал около 30 (!) первых призов в международных и наших турнирах.

Орденами Дружбы народов и «Знак Почета» отмечен этот труд Ефима Геллера, заслуженного мастера спорта, заслуженного тренера СССР.

Но вспоминать лишь о спортивных результатах этого замечательного шахматиста, значит ограничиться простой констатацией фактов. Есть иная и более ценная для любителей шахмат его заслуга. Ее четко сформулировал экс-чемпион мира М. Таль: «В творческом плане Геллер всегда выделялся, всегда стоял особняком. Далеко не каждый шахматист удостоивался характеристики типа той, которую дал ему один из самых авторитетных чем-

пионов мира Михаил Ботвинник: «До Геллера мы стариндийскую защиту не понимали».

Речь идет, разумеется, не об одном, даже важном, дебюте, а о том, что одной из сильных сторон дарования Геллера является способность искать новое, открывать таинственную суть шахмат. Причем свои новые идеи он всегда проверял на практике, и они выходили в свет, снабженные фирменным знаком «Ефим Геллер», пользующимся высоким доверием.

К этому, как говорится, ни убавить, ни прибавить. Впрочем, почему же? Прибавить можно, и многое. И сделать это, пожалуй, могут едва ли не все те шахматисты, которых на протяжении этих лет судьба сводила с Ефимом Петровичем. Кое-что блестящими расsylано по различным статьям и книгам...

«Уже после полуночи Геллер под-сказал мне замечательную идею контригры». Это — Ботвинник об анализе своей отложенной партии с Фишером на Всемирной олимпиаде 1962 года в Болгарии. И теория ладейных окончаний обогатилась сведениями о том, что разрозненные пешки могут быть не менее сильными, чем связанные проходные...

«Наутро улыбающийся Геллер зашел в мой номер и молча сделал на доске фантастический 43-й ход, после которого, оказывается, черные могут сдаваться». Это — свидетельство гроссмейстера Гуфельда о командном чемпионате СССР, в котором «душой армейского коллектива был Геллер. В его активе не только собственные победы, но и немало спасенных позиций в итоге анализа чужих партий...»

«Лично я наибольшее удовлетворение получаю от шахмат тогда, когда занимаюсь... исследованием прекрасных тайн древней и вечно молодой игры». Это — сам Геллер.

Упоение, с которым Геллер ищет шахматную истину, встречается нечасто. Многие его новые идеи потом, при комментировании партий выливались в формулу: «Введено в практику автором этих строк». Относилась она и к варианту защиты Пирца — Уфимцева, и к системе Мароци в «сицилианке», к испанской партии, к стариндийской и новоиндийской защитами. И столь модную ныне систему Тартаковера — Макогонова — Бондаревского участники недавнего матча на первенство мира играли с учетом тех богатых идей, которые разработал Геллер.

И еще: юбиляр удивительно щедр в приобщении коллег к своим дебютным разработкам. Не один из наших чемпионов мира обращался к Ефиму Петровичу за содействием при подготовке к решающим сражениям. Рад он помочь и юным армейским шахматистам, собирающимся на очередные сессии Школы Геллера...

Никому не сосчитать, сколько времени и сил затратил Геллер на филь-

гранную отработку собственных идей. В этом он всегда фантастически упрям и — чего уж тут скрывать — упрям. Так, недели три подряд по многу часов практически ежедневно пытались мы опровергнуть скопившиеся за четыре года анализы интереснейшей его партии с Фишером на турнире в Скопле (1967). Кое-что удалось отринуть, кое-что — уточнить, главные выводы остались незабываемыми. Но Ефим Петрович был доволен и ничуть не жалел о потерянном — с точки зрения «выхода готовой продукции» — времени.

Относясь с уважением к подавляющему большинству своих собратьев по искусству, — сколько раз я слышал от него высокие аттестации труда и гроссмейстеров, и перворазрядников, играющих по переписке, — он тем не менее считал необходимым все их мысли, рекомендации, варианты проверить, как бы пропустить сквозь себя. Иначе — он просто не может.

Дорого порой обходилось — и обходится поныне! — ему это упрямство во время турнирных партий. Действительно, час думать над одним ходом, а затем в цейтноте губить выигрышную позицию — практичности и рациональности в таком подходе к борьбе нет. Но ведь мы уже говорили, что не только в «голах и секундах» шахматное достоинство Геллера. У него, быть может, как ни у кого другого, всегда особенно велика цена хода. Отсюда — огромное число цельных партий, которые он дал.

Геллер всегда стремится только к лучшим ходам, отбрасывая при этом ходы просто хорошие. Он и сегодня исповедует те же шахматные идеалы, какие светили ему еще в памятном XVII чемпионате СССР 1949 года: молодой человек из Одессы — два с половиной года на войне и боевые медали рано отделили Геллера от категории юношей, — не имея еще мастерского удостоверения, едва не завоевал золотую медаль.

Почему не стал он чемпионом мира? Банальный этот вопрос звучал во времена Рубинштейна и Нимцовича, Шлехтера и Рети, Кереса и Бронштейна... Причины, наверное, у каждого свои, но есть и одна общая: за последние 100 лет в шахматной истории королей было всего двенадцать! Двенадцать первых среди равных. Вот что однажды сказал Геллер:

«Сколько писали о Кересе как о вечно втором, сколько жалели его! Но он-то несчастным не был. И я не был, и другие. Мы играли, иногда хорошо играли, а когда удается создавать — человек счастлив».

Не став чемпионом, Геллер во встречах с шахматными королями боролся вдохновенно. Глава еще не изданной новой книги о нем так и называется: «Как побеждать чемпионов?». Причем три обязательных условия победы Геллер изложил с вечно живущим одесским юмором:

«Первое: с ними надо играть. Пусть не в матчах на первенство мира, пусть не на крупнейших международных турнирах, а хотя бы в сеансах одновременной игры.

Второе: играя с ними, надо всегда помнить, что они чемпионы, и отдавать борьбе все силы.

Третье: играя с ними, надо полностью забыть, что они чемпионы. Это позволит избавиться от «гипноза личности» соперника, сохранит бодрым ваш дух и ясной — вашу голову».

К этому Геллер добавил:

«Ну, конечно же, уважаемые читатели, эти «правила» содержат не слишком много серьезного. И я позволил себе спрятаться за их шуточный тон лишь потому, что научно обоснованного рецепта — как побеждать чемпионов — не было, нет и не будет.

Но в каждой шутке есть доля правды. Если играть с полным напряжением сил, если не трепетать перед грозным именем партнера, если, наконец, серьезно работать над шахматами — тогда можно рассчитывать на самые весомые успехи, на самые радостные победы».

Таких побед у Ефима Петровича собралось больше, чем, наверное, у любого иного гроссмейстера. Четыре — над М. Ботвинником, пять — над Р. Фишером, четыре — над Т. Петросяном, одиннадцать — над В. Смысловым. А поражений при этом намного меньше!

Геллер очень строг в оценке собственных достижений. Если победа не радует в творческом отношении, Ефиму Петровичу становится неприятным даже воспоминание о ней. Так, он решительно отказался включить в сборник партию с Таймановым из XIX чемпионата СССР, хотя она и удостоила его специального приза, а в упомянутую главу о встречах с чемпионами мира — победу над Талем на турнире претендентов 1962 года. Зато в порядке «компенсации» включил две ничьи с тем же партнером, от которых сам получил истинное удовольствие...

Когда я заканчивал эту статью, раздался телефонный звонок: Ефим Петрович прощался перед отъездом в Ригу на чемпионат СССР, имеющий к тому же статус зонального турнира. Когда журнал с этими строчками выйдет из печати, все мы будем уже знать, продолжит ли Геллер путь в нынешнем цикле борьбы за первенство мира. Но в любом случае...

Есть роковая, неизбежная сила, сказал когда-то глубокий русский поэт Федор Тютчев, и название ей — Суд людской. Перед ним Геллеру стыдиться не приходится. Тем более, что идет своей чередой жизнь и его идеи давно, прочно и надолго поселились на шахматном Олимпе.

На самой его вершине.

Я. ДАМСКИЙ,
мастер.

ШАШКИ



Президент ФМЖД Г. Байрамов (слева) и президент ФИДЕ Ф. Кампанес.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Партия, публикуемая в этом номере, представляет значительный интерес как в дебютной стадии, так и в стратегическом развитии борьбы.

Изучая эту партию, читатели смогут также познакомиться с хитроумными тактическими приемами и острыми комбинационными решениями.

Комментирует трехкратный чемпион мира А. Гантварг.

В. ЩЕГОЛЕВ

М. КАЦ

Чемпионат СССР, 1969

Эта интересная партия явилась в свое время предметом многочисленных споров о том, был ли форсированный выигрыш у черных после 18-го хода? Большой интерес вызвал и миттельшпиль, в котором встретилась весьма поучительная позиция.

1. 32—28 19—23 2. 28:19 14:23 3. 35—30 10—14 4. 33—29 14—19 5. 40—35 17—22 6. 45—40 11—17 7. 38—33 6—11 8. 50—45.

В партии с Ципесом (чемпионат СССР, 1982) Щеголев играл 8. 42—38. Далее было: 8... 1—6 9. 48—42 22—28 10. 33:22 17:28 11. 38—33 5—10 (нельзя 11... 12—17 12. 33:22 17:28 ввиду 13. 39—33 28:48 14. 30—25 48:30 15. 35:24! 23:45 16. 25:1) 12. 33:22 18:27 13. 31:22 10—14 14. 29:18 12:23 с упрощениями после 15... 23—29.

8... 1—6 9. 42—38 17—21?!

Конечно, не очень красивый ход, но свой стратегический подтекст он имеет. Черные стремятся освободить место для маневров на своем правом фланге.

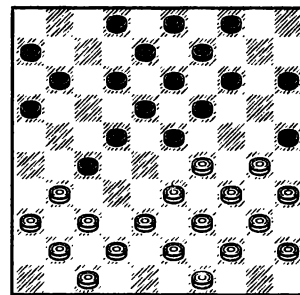
10. 31—26 22—27 11. 26:17 11:22 12. 37—31.

Белые хотят быстрее заморозить игру на правом фланге черных, но, возможно, лучше было разменяться посредством 12. 30—24.

12... 7—11 13. 41—37 20—25.

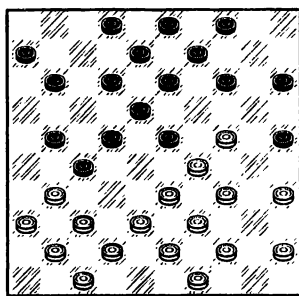
Теперь слабости правого фланга превращаются в силу, так как игра перемещается именно на этот фланг.

14. 48—42 5—10 15. 46—41 10—14.



16. 31—26?

Правильно 16. 30—24! 19:30 17. 35:24. Возможно, Щеголеву не понравилось 17... 14—20 18. 33—28 23:32 19. 37:17 12:21, но в распоряжении белых был сильный ответ, ставящий черных в положение цугцванга, — 18. 40—35! Если теперь 18... 12—17, то 19. 34—30 и затем 20. 37—32; или 18... 13—19 19. 24:13 8:19 20. 34—30 25:34, и у белых преимущество как в случае 21. 29:40, так и при 21. 39:30 23:25 22. 33—28 22:33 23. 31:24 20:29 24. 43—39. Интересно 18... 4—10 19. 45—40! (не дает выгод 19. 31—26 ввиду 19... 9—14 20. 37—31 14—19, и нельзя 21. 26—21 19:30 22. 35:24 из-за удара 22... 27—32, 23... 22—28 и 24... 11—17) 19... 9—14 20. 24—19 13:24 21. 18—23, и позиция белых перспективнее; 18... 16—21.



19. 31—26! (19. 33—28? 22:33 20. 39:19 18—23! 21. 29:16 20:40 22. 45:34 13:24 23. 31:22 9—13 24. 16:27 24—30 25. 35:24 13—18 26. 22:13 8:48×) 19... 12—17 20. 44—40 4—10 (при 20... 2—7 возможно 21. 49—44 с последующим 22. 33—28 и большими шансами на победу) 21. 37—32 9—14 22. 42—37 с явным преимуществом.

16... 14—20 17. 37—31.

После этого хода инициатива переходит к черным. Второй раз Щеголев проходит мимо хода 30—24!, дававшего и на этот раз четкое преимущество. Рассмотрим некоторые возможные продолжения после 17. 30—24! 19:30 18. 35:24:

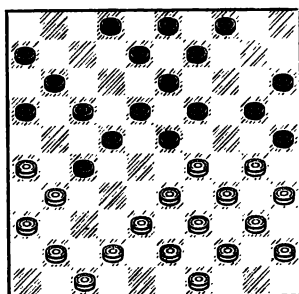
1) 18... 9—14? 19. 26—21! 27—31 20. 36:27 22:31 21. 37:26 16:27 22. 33—28 23:32 23. 34—30 25:23 24. 42—37 20:29 25. 37:10;

2) 18... 12—17 19. 40—35! (с угрозой 20. 34—30 и 37—32, если 19... 8 12. то 20. 26—21 и 21. 33—28×) 19... 27—31 20. 36:27 22:31 21. 33—28 и т. д.

3) 18... 13—19 19. 24:13 8:19 20. 37—31 9—13 21. 42—37 (21. 26—21? 27—32!, 22... 22—28 и 23... 11—17×) 21... 11—17 22. 37—32 с атакой ослабленного фланга. В этой позиции следует отдать предпочтение белым, так как черным рано или поздно не избежать размена 32:21 22—28 18:16, после чего надо будет считаться со слабой шашкой 11;

4) 18... 11—17! Теперь белым надо играть 19. 40—35, заставляя черных высказаться. После 19... 4—10 возможно 20. 37—31 9—14 (20... 23—28 21. 41—37, и нельзя 27—32, 17—21, 12:41 ввиду 24—19 и 31—27×) 21. 42—37 (плохо 21... 6—11 из-за 22. 24—19, 23. 26—21, 24. 38—32, 25. 33:42×) 21... 14—19 с обоюдоострой игрой.

17... 12—17!



18. 41—37?

Приводит к тяжелой позиции. И опять в распоряжении белых был контрудар 18. 30—24! 19:30 19. 35:24, позволявший спастись.

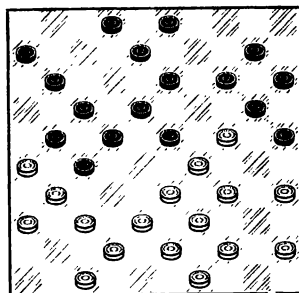
18... 16—21! 19. 30—24 19:30 20. 35:24 9—14!

Щеголев рассчитывал на 20... 8—12.

21. 40—35 (комбинация 21... 25—30, 23:34, 20:29, 22—28 и 13 19 неудачна, так как дамка черных ловится)

21... 4—10?

Этот ход упускает победу, правильно 21 14 19.



1) 22. 47 41 19:30 23. 35:24 3—9 24. 33 28 23:32 25. 37:28 22:33 26. 39:28 18—22 27 28 23 9—14, и во избежание худшего белые вынуждены жертвовать шашку: 28. 23—19 14:23 29. 29:9 20:40 30. 45:34 4:13.

2) 22. 45 40 19:30 23. 35:24 4—9 (пронгрывает 24 32 28, 25. 24—19, 26. 39:28, 27 31:4 из-за 27 41—46 28. 38:29 8—13 29. 4—7 2:11) 24. 40—35, и черные проводят комбинацию 25 30, 23:34, 9:29, 22—28, 13—19, 17:48, 48:25×

22. 34—30!

Белым удастся вырваться из тисков с помощью тактического маневра.

22... 25:34 23. 29:40 20:29 24. 33:24 14—20 25. 35—30 20:29 26. 30—25 10—14 27. 40—35 14—19.

Энергичнее 27 8 12 28. 44—40 3—8 29. 38 32 (29. 39 34? 14—19! и приходится жертвовать вторую шашку 30. 25—20)

28. 38—32 27:38 29. 42:24 19:30 30. 25:34.

Позиция упростилась, и можно говорить о равенстве. Возможно, черным надо было разменяться: 30... 22—27 31. 31:22 17:28 32. 26:17 11:22 33. 47 42 8—12 34 42 38 3—9.

30... 3—9 31. 47—42 9—14 32. 42—38 21—27.

Теперь безрезультатно нападение 33. 37 32 ввиду 33... 8 12 34. 32:21 и 11 16.

33. 44—40 8—12 34. 34—29 23:34

35. 40:29 13—19 36. 45—40 19—23 37. 40—34 2—8.

Напрашивается стандартный ход 38. 35—30. В этой позиции он действительно лучший. Как отвечать черным? Жертва шашки 38... 23—28 после 39. 38—32 27:38 40. 43:23 8—13 41. 37—32 22—28 42. 39—33 28:19 43. 32—28 14—20 44. 30—25 приводит к плохому эндшпилю. По-видимому, лучшее — 38... 8—13.

После 39. 38—33 у черных, на мой взгляд, единственная ничья: 39... 14—20 40. 30—25 13—19 41. 25:14 19:10. У белых два продолжения, заслуживающие внимания:

1) 42. 37—32 27:38 43. 43:32 15—20 44. 31—27 22:31 45. 36:27 23—28 и 46... 12—18;

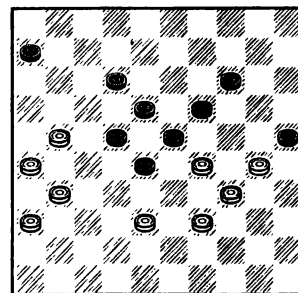
2) 42. 49—44 10—14 43. 44—40 14—19! 44. 40—35 (44. 29—24?, 45... 23—29 и 46... 27—32) 44... 15—20 45. 35—30 20—25, и нетрудно убедиться, что черные стоят не хуже.

В партии было:

38. 37—32 11—16 39. 32:21 16:27 40. 38—32 27:38 41. 43:32.

Теперь ничья достигается посредством 41... 14—20 (с угрозой 23—28 и 20—24) 42. 32—27 6—11 43. 48—43 23—28.

41... 22—28? 42. 32—27 17—22 43. 27—21 8—13 44. 35—30 13—19 45. 49—43 15—20 46. 43—38 20—25.



47. 38—33?

Выигрывало 47 29—24!

47... 12—17! 48. 21:12 18:7 49. 29:27 19—23 50. 33:22 23—29 51. 34:23 25:43 52. 23—18 43—49 53. 26—21 49—35 54. 22—17 7—11 55. 18—12 11:22 56. 27:18 35—40 57. 21—17 14—20 58. 18—13 40:7 59. 13—9 20—24 60. 9—4 24—30 61. 4—22 30—35 62. 22—44 7—40 63. 44—50 40—1 64. 31—27 1—45 65. 27—21 45—1 66. 50—44 1—40 67. 44—50 40—1 68. 21—16 35—40 69. 50—28 40—45 70. 28—22 1—23. Ничья.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ ШАШИСТОВ НА 1 ЯНВАРЯ 1985 ГОДА

Приводим список наших ведущих шашкистов, имеющих самый высокий рейтинг.

МУЖЧИНЫ

В. Вирный (Харьков) — 2397, А. Гантварг (Минск) — 2395, Н. Мищанский (Донецк) — 2391, А. Дыбман (Ленинград) — 2383, М. Кореневский (Ленинград) — 2380, В. Щеголев (Москва) — 2379, А. Балякин (Архангельск) — 2376, Г. Валнерс (Рига) — 2358, М. Корхов (Одесса) — 2352, А. Могилянский (Рига) — 2350, А. Чижов (Ижевск) — 2347, К. Леонтьев (Горький) — 2337, А. Залитис (Рига) — 2329, В. Агафонов (Московская обл.) — 2325, В. Колесник (Харьков) — 2324, А. Ермаков (Рига) — 2323, Р. Лещинский (Киев) — 2319, И. Рыбаков (Гомель) — 2319, С. Андреев (Рига) — 2318, Э. Бужинский (Вильнюс) — 2314.

ЖЕНЩИНЫ

Е. Альтшуль (Минск) — 1993, З. Садовская (Минск) — 1951, О. Левина (Харьков) — 1932, И. Пашкевич (Минск) — 1926, Е. Михайловская (Москва) — 1908, Р. Виткаускайте (Вильнюс) — 1904, С. Гейлер (Ленинград) — 1878, Л. Сохненко (Минск) — 1863, Т. Тетерина (Н. Тагил) — 1855, Т. Огородникова (Уфа) — 1853.

В ноябре прошлого года в Праге умер гросс-мейстер композиции ФИДЕ Инджих Фритз... Указывать высокий титул мало. Ушел из жизни не только самый известный чешский этюдист, не стало одного из самых выдающихся художников этюда вообще.

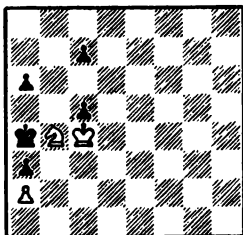
ЭТЮДЫ ОБ ЭТЮДАХ И ЭТЮДИСТАХ

ВЛЮБЛЕННЫЙ В КОМБИНАЦИЮ

ВМЕСТО ЭПИГРАФА

Есть остроумный матовый финал, встречавшийся десятки раз у десятков авторов.

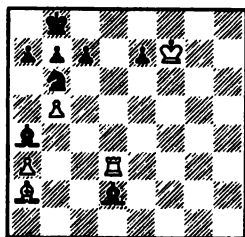
И. ДЖИВОНСКИЙ
1855



Мат в 6 ходов

1. Кс6 а5 2. Ка7! с6 3. Кб5! сb 4. Кр:с5 b4 5. Крс4 b3 6. abX, и у черного короля на плечах, словно эпюлеты, пешки а3 и а5.

И. ФРИТЗ
1950

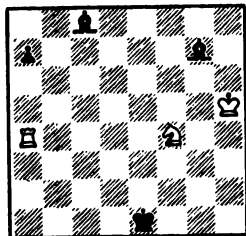


Выигрыш

Взять слона мало — 1. Л:d2? с6, ничья — надо выиграть две фигуры. 1. Лd8 Кс8 2. Се6 а6! (но не 2...а5?) 3. С:с8 Са5! Око за око! Черные приготовили после 4. Cd7! Кра7 5. b6! сb 6. С:а4 свой удар навскрышку — 6...b5! Белые не остаются в долгу, играя на связку пешки — 7. Лd5! ба 8. Л:а5, а черные в ответ замуровывают ладью — 8...b5! Все-таки у белых на комбинационный козырь больше — 9. Кр:е7 Крб6 10. Крд6!, и схватку венчает знакомый мат — 10...Кр:а5 11. Крс5 b4 12. abX. Для полноты картины заметим, что оба эпюлета на полях а4 и а6 появились там в динамике борьбы. Игра на мат по 8-й горизонтали, взаимные удары навскрышку, связка и замурование, наконец, финальный мат — вот шесть ступенек впечатляющей «комбинационной лесенки».

НЕТ, не сразу осознал Фритз всю значимость комбинации. С одной стороны, в годы его старта были модны академичные этюды Г. Ринка с «доминанцией», а с другой — не могли не сказаться традиции чешской задачной школы.

1930

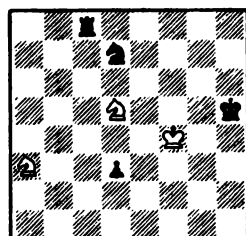


Выигрыш

1. Крг6, и разветвление: 1...Сс3 2. Лс4 Cd2! 3. Кg2! Крf1 4. Л:с8 Кр:g2 5. Лс2 или 1...Cf8 2. Лe4 Крf1! 3. Ле8 Cd6! 4. Л:с8 С:f4 5. Лf8, выигрыш. Доминанция «по Ринку» плюс чешское «эхо». Очень чисто и... скучно!

Не раз и не два обращался еще Фритз к приемам «эхо».

1947

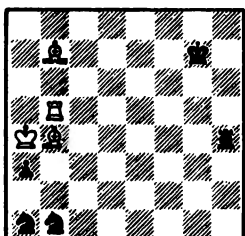


Ничья

1. Кре3 Ке5! (оставляя линию «с» открытой) 2. Кf4 Крb6! 3. К:d3 Лс3. Все? Вдруг блестящее 4. Кс4!! и разветвление: 4...К:с4 5. Крд4! Лс2 6. Кb4 Лс1 7. Кd3 или 4...К:d3 5. Крд4! Лb3 6. Кd2 Ла3 7. Кс4, с вечным преследованием ладьи. Куда ярче! Потому, что есть комбинационный удар 4. Кс4!, взвинчивающий позицию.

Любопытно сравнить такие два этюда:

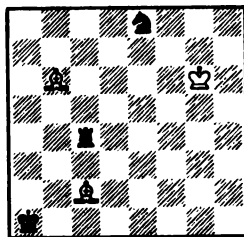
1950



Ничья

Пешка а3 очень опасна... 1. Лg5 Крf6! (1...Крh7? 2. Лh5! Л:h5 3. Се4 и 4. С:b1, другие поля хуже) 2. Лg2 а2! Недурно, неплохо и игра белых — 3. Л:a2! Кс3 4. Кра3 К:a2 5. Cd2! (блокируя коня а2) 5...Кb4! 6. Сс3! (6. С:b4? Кс2) 6...Кpg5! (лучшее) 7. С:a1 Кс2 8. Крb2 К:a1. Еще загадка — 9. Кр:a1? Ла4. 9. Cd5!, и разветвление: 9...Ла4 10. Са2 Кс2! 11. Сb3! или 10...Лd4! 11. Са2! Лd1 12. Сb1 Кb3! 13. Сс2!, ничья. Остро, комбинационно. Чего желать еще?!

1961

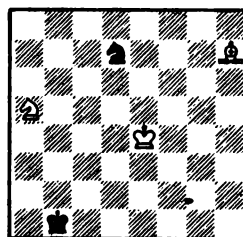


Ничья

Один слон под прямым ударом, другой под косвенным — 1. Cd3? Лс6 2. Крf7 Кd6. 1. Крf7! Кd6 2. Крс6 (2. Крe7? Кс8) 2...Кb7! (2...Кb5 3. Cd3! Лс6 4. Крд5 Л:b6 5. Крс5). Что делать, ведь ситуация та же? 3. Се4!! Волшебный ход, и разветвление после 3...Л:е4 4. Крд5! 4...Лb4 5. Крс6 Кd6! 6. Сс5 (приятно и 4...Ла4 5. Крс6 Ка5 6. Крb5) или 4...Ле7 5. Крс6 Кра2 6. Сс7! Кс5! 7. Cd6! (приятно и 4...Ле8 5. Крс6 Кd8 6. Крд7), ничья. Если предыдущий этюд весьма хорош, то этот — классика!

А почему нет эхоматов? Увы, даже два трудно укладываются в экономные рамки... Зато один — прекрасно!

1951



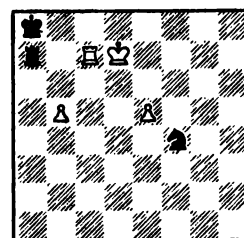
Выигрыш

1. Cf5 Kb6! (1...Kf6, Кс5 2. Крс5, Крд4 — шах, 1...Кb8 2. Сс8! и т. д.) 2. Крд4 Крc1! (2...Крb2? 3. Крс5 Ка4 4. Крb4 Кс3 5. Кс4) 3. Крс5 Ка4 4. Крb4 Кb2 (4...Кb6 5. Се6! Ка8 6. Крс5 Кс7 7. Cf7! и т. д.) 5. Кра3! (поле b3 должно быть свободным). Цугцванг и — 5...Кd1 6. Кb3X. Прелестная малютка!



И. ФРИТЗ
1912—1984

1950

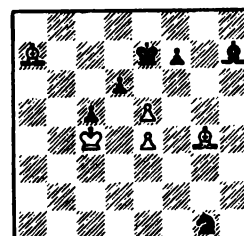


Выигрыш

1. b6 Лb7! (1...Ла6 2. Крс6 Крb8 3. Лg7) 2. Крс6! Совсем худо? — 2...Лb8 3. Ла7X. Черные изыскивают остроумное 2...Кg6! 3. Л:b7 К:e5 4. Крс7 Кс6!, защищаясь от 5. Лb8X и от 5. Крс6? Ке7! 6. Л:e7, пат. Стороны в цугцванге? Нет! — 5. Ла7! К:a7 6. b7X. Миниатюра с матом последней пешкой.

Понятно, не всегда все так удачно складывалось в этюдной практике автора. Но комбинации он уже не изменял, став как бы «чешским Куббелем». Вот три более сложных его этюда:

1955

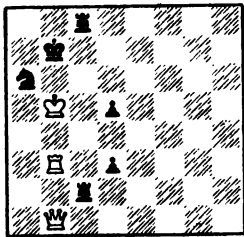


Выигрыш

1. Крд5! (не 1. ed? Кр:d6 2. С:с5 Крс5) 1...de 2. С:с5 Крf6! 3. Се3! И, как увидите, черные в цугцванге. 3...Сg6! (забавно 3...Сg8! 4. С:g1 Крг5 5. Cf5!) 4. С:g1 Крг5 5. Cd7! f5! 6. Кр:e5 fe 7. Се3 Крh5! (уже сказывается слон на g6 — 7...Крh4 8. Крf6 Ch5 9. Cf2X) 8. Крf6 Ch7 (поля e8 нет — 5. Cd7!) 9. Крf7! (9. Крг7? Сg6, и цугцванг у белых) 9...Сg6 10. Крг7, выигрыш.

Вообще говоря, так называемая «романтика» Фритзу не свойственна...

1954

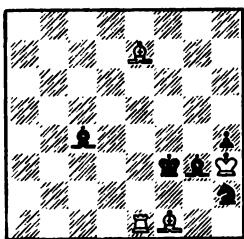


Выигрыш

1. Кра5 Кра7! (завлекая ладью на b7) 2. Лб7 Кра8 3. Кр:а6 Л2с6 4. Кра5! Нет 4. Лб6? из-за «перекрестной связи» после 4...Лб8!, но как этого избежать? 4...Лс5 5. Кра4! (5. Лб5? Лб8!) 5...Лс4 6. Кра3! Лс3 7. Кра2! Лс2 8. Кра1! Есть связка ферзя — 8...Лс1, но есть и 9. Лб8! Л:б8 10. Ф:с1, выигрыш.

Не много у него «систематических движений» и иных, модных ныне динамичных идей...

1954 (реконструкция)



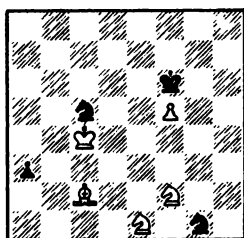
Выигрыш

1. Сg2 Крf2! (1...Крf4? 2. Ле4) 2. Ле4! Се2! (грозило 3. Сс5×) 3. Сс5 Крe1 4. Сg1. Конь погиб, но тут 4...Крd2! (на отход коня последует 5. Сf3) 5. С:h2 Сd3! Вот огонек надежды — ладья не может защитить от 6...Сf5× иначе как 6. Лd4!, но тогда 6...Крc3 7. Лd5 Сс4!, и ситуация вроде бы не меняется. Однако после 8. Лс5! Крb4 9. Лс6 Сb5 10. Лb6! Кра5 11. Лb7 Са6 12. Ла7! доска кончается. Кончается и сотрудничество черных.

...но, как видите, и тут сказывается мастерство автора!

КАКОВЫ составляющие мастерства художника-этюдиста? Главную из них — акцент на комбинационность — мы заметили. Добавим отменный вкус, чувство гармонии между формой и содержанием, стремление к предельной экономии и ясности. А за счет чего все это?

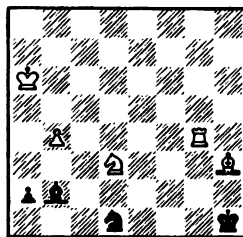
1962



Выигрыш

1. Сb1 а2! (сразу ослабляя пешку f5) 2. С:а2 Кb7! 3. Крd5! И нет 3...Кр:f5 4. Крc6 Ка5, Кd8 5. Крb6, Крd7 — красиво! 3...Ке2 (вводя в бой отставшего коня) 4. Крc6 Кd8 5. Крd7 Кf7 (пути назад нет — 5...Кb7 6. Кеd3! Кр:f5 7. Крc7 Кс3 8. Сg8!) 6. Се6 Ке5 (лучшее) 7. Крe8 Кg3. Пешка все-таки гибнет, но не зазря — 8. Кg2! К:f5 9. Ке4! Кр:е6 10. Кf4×. С матом «в четыре лошадиные силы», известным еще по мансубам. Но не в центре доски!

1974



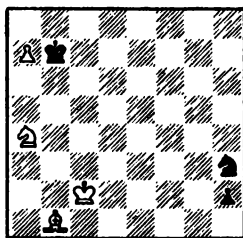
Ничья

1. Сg2! (сразу, иначе король сможет отойти на g1) 1...Крh2! 2. Ке1! а1Ф 3. Крb7! (контролируя поля а7 и а8) 3...Крg1 (грозило 4. Кf3×) 4. Сс6! (контролируя поле а4) 4...Крf2! 5. Лg2 Крf1! (5...Крc3 6. Кс2) 6. Сb5 Кр:e1. Черные добились, что очередь хода за белыми, но и это не помогает — 7. Крb8! Се5 (7...К—8. Лg1; 7...Фа2, Фа3 8. Ле2 Крf1 9. Л:b2, Лe3) 8. Крb7! Сb2 (инюго не дано) 9. Крb8! и т. д. Этуод сопровождается шепетильная ремарка «после Амелунга». 1904: Крg2, Лb6, Сg4, Ке6, п. g3 — Крd7, Фh8, Сg7, Ке8, п. b7: 1. Кd8! Крe7 2. Л:b7 Кр:d8 3. Крg1 и т. д. Ничья у Фрита проявляется в процессе борьбы, а не почти стопроцентно готова, как у Амелунга. Однако и сюжет, и механизм одинаковые...

Ясно. Еще одна важная составляющая — высокая техника составления. А с ней не рождаются. Она приходит после упорного труда, при критическом подходе к этюдам своим и других авторов, при достаточной практической силе и комбинационном зрении.

И это не все.

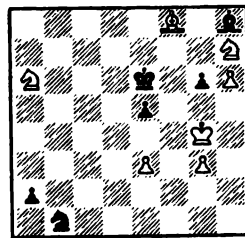
1933



Ничья

1. Крb2! Теперь нет 1...h1Ф 2. Се4! Ф:e4 из-за вилки 3. Кс5. 1...Кf2! 2. Са2! Отлично! — 2...h1Ф 3. Cd5! Ф:d5 4. а8Ф! Кр:а8 5. Кb6, когда вилка скользит на ряд вверх. 2...Кd1! (сильнейшее) 3. Кра3! (не 3. Крc3? Кf4 4. Ch1 Кd5 шах) 3...Ке3! 4. Сb1! Возвращаясь к пройденному один раз... 4...Кс4 5. Крb4! Кd2 (d6) 6. Са2! ...и другой: 6...h1Ф 7. Cd5 (а8Ф) Ф:d5 (Кр:а8) 8. а8Ф (Cd5) и 9. Кb6.

Ан. КУЗНЕЦОВ
1966 (реконструкция)



Ничья

1. Кс5 (1. Сg7? а1Ф 2. С:h8 Кd2!, и атака черных неотразима) 1...Крf7 2. Кb3 Кd2! (рано 2...Крg8? 3. Кg5 Кd2 4. Cd6!) 3. Ка1 Крg8 4. Сb4! Вроде бы контрудар спасает, но после 4...е4! 5. Кс2 Кс4! позиция опять напрягается из-за вилки на е3. 6. Кg5! Намечая целую программу... 6...К:е3 7. К:е3 а1Ф. Ферзь все-таки появился, но после 8. h7 Крg7 следует 9. Сс5!, и грозит вилка первая — 10. Cd4 Ф:d4 11. Ке6. Наступает король — 9...Крf6, отступает слон — 10. Сb4!, и грозит вилка вторая — 11. Сс3 Ф:с3 12. К:е4 (Кd5). Теперь нет все-таки 10...Фа8 11. Сс3 Крe7 12. Кd5! Крd6 (12...Крd7? 13. Кb6) 13. С:h8, и вилка на f7. Остается продолжать наступать королем — 10...Крd4, но 11. Са3!, и грозит вилка третья — 12. Сb2! Ф:b2 13. Кс4. Приходится трубить отступление — 11...Крf6 (11...Крb4? 12. Кс2, 11...Ф:а3 12. Кс4), и «скользящая вилка» становится вечной: 12. Сb4! Кg7 13. Сс5! и т. д.

Конечно, и оформление, и механизм, и калибр, и сюжет двух последних этюдов разные, но движущая пружина одинакова — открытая Фритзом «скользящая вилка». Можно и еще привести примеры использования фритзовских идей, не позволяют рамки статьи.

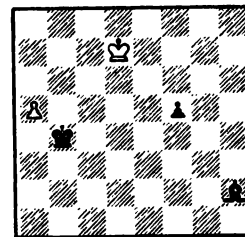
Это значит, что и фантазией, еще одним компонентом высшего мастерства, пожалуй самым важным, Фритз был наделен полной мерой.

Его творчество изучать и изучать. И многоопытным, и, особенно, начинающим свой путь этюдистам!

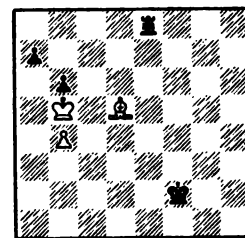
ВЗАМЕН ЭПИЛОГА

Есть симпатичный жанр в жанре — как бы «короткометражные этюды». Внешне простые позиции, с лаконичным решением. Однако с особыми «изюминками»! Конечно, Фритз, с его обостренным комбинационным взглядом, не мог пройти мимо.

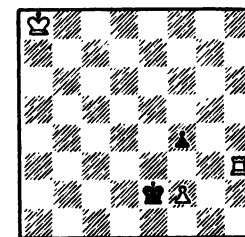
И. ФРИТЗ
1979



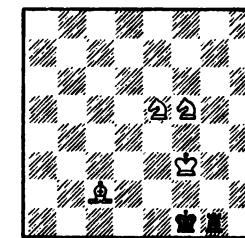
1965



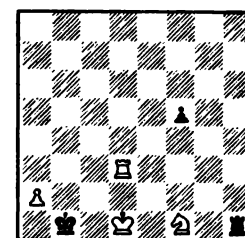
Ничья
1955



1979



1953



Выигрыш
Решите сами! — улыбку гарантируем...

ЖУРНАЛ 9 Этюды № 33—36

№ 33. С. Румянцев. 1. е6! (1. Крг6? Кре7! 2. е6 Фб8! 3. Кн6 Фб1, с ничьей) 1...Кре7 2. Кн6! Фа8! (на 2...Фд8 есть еще 3. g8K Кре8 4. Кf5) 3. Крг6! Ф:d5 4. Кf5 Кре:е6 5. g8Ф Кре5 6. Фн8 Кре4 7. Фн1 Кре5 8. Фа1 (ферзь эффект-но прошелся по углам доски!) 8...Кре6 (8...Кре4 9. Фе1 Крд3 10. Фд1 Кре4 11. Фе2 Крf4 12. Фе3 Крг4 13. Фg3X) 9. Фf6 Крд7 10. Фg7 Крд8 11. Фе7 Крс8 12. Кд6 Крб8 13. Фд8 Кра7 14. Кс8 Кра6! (надеясь на 15. Ф:d5?, пат) 15. Фb6X.

№ 34. В. Козырев. 1. Cf5 Кра2 (1...Кра1 2. Фе1 Кра2 3. Се6 Кра3 4. Фа5X) 2. Се6, и разветвление: а) 2...Кра3 3. Фс4! h6 4. Cf7! (но не 4. Cd5? h5 5. Се6 Фb5! 6. Ф:b5, пат) 4...h5 5. Cd5! Фb5!, но теперь 6. Фс3 Кра4 7. Сс6; б) 2...Крb1 3. Фd1! Фс1 4. Фb3 Фb2 5. Cf5 Крc1 (5...Кра1 6. Фа4 Фа2 7. Фb4! h5 8. Фс3 Фb2 9. Фе1 Кра2 10. Се6 Кра3 11. Фа5X) 6. Фd3! h6 7. Сg6! (но не 7. Сс4? h5 8. Сg6 Фе2! 9. Ф:e2, пат) 7...h5 8. Се4! Фе2!, но теперь 9. Фс3 Крд1 10. Cf3.

№ 35. В. Власенко. 1. Кd5 (иначе 1...Cf4) 1...Крс! Начало тонкой контригры... 2. Сb5! Меры приняты! Как будет видно, надо отрезать черного короля. 2...Cс1 3. Крh4 Са3 4. Крh3 Сd6. Теперь кажется, что легко выигрывает 5. Се2, однако 5...Крд7! 6. g3 Кре6 7. Кс3 Крf7 8. Сс4 Крг6 9. Кр:h2 Крh7! — достигнуто поле h8, «крепость»! 5. Кb6! Крд8 6. Кс4 Сс7 (6...Cf4 7. g3 Кf3 8. gf g5 9. Ке5! Кd4! 10. fg! К:h5 11. g6) 7. Кd2 Cf4 8. Ке4 Кре7 (8...g5 9. Кg3) 9. g3! (уже нет 9. Кg3? Крf7! 10. Сс4 Крг6 11. Сg8! Крг5!) 9...Cс1 10. Кр:h2 Крf7 11. Сс4! Крг6 12. Сg8!, и выигрыш, ибо черный король не попадает на h8. Тонкая борьба против «крепости». Однако нашлось 5...Крb7! и 6. Ке4 Сс7! 7. Кd2 g5 (неплохо и 7...Крb6 8. Се2 Крс9 9. g3 Крд4) 8. g3 Са5 9. Кb3 Кf3! 10. Ка5 Крb6 — указано Ю. Вихаревым (п. Сява Горьковской обл.).

№ 36. А. Кузнецов. «Шахматы в СССР», 1963, 3-й приз. 1. Cd3 (иначе 1...g5) 1...Cg8 2. Се4! Ch7 (диагональ а2—g8 «минирована») 3. Ке7 Кра7! 4. Cd3! Ложно 4. Крf2? Кра6! 5. Cd3! Кра5! 6. Кре3 Кра4! 7. Сс2! Кра3! 8. Крд4 h4! 9. Кре3 h3 10. Крf3 h2 11. Крг2 Крb2! 12. Се4 Крс3! 13. Кd5 Крд4 14. Кf6 Кре5. 4...Крb7 5. Крf2. Оказывается, черный король застрял в клетке из полей а7, а8, b7, b8 5...Крb6 (с7) 6. Кd5 и 7. Кf6. 5...Крb6 6. Кре3 Крb7 7. Крд4 h4 (или 7...Крb8 8. Сс2! Крb7 9. Се4 Крb8 10. Кре5 h4 11. Крf6 Крс7 12. Крг7 Крд6 13. Кс6 g5 14. Кр:h7 g4 15.

Ch1 h3 16. Кd4! и т. д. — вариант, указанный чемпионом мира А. Карповым) 8. Кре3! Срочно назад! — 8. Кре5? h3 9. Крf6 Крс7! 10. Крг7 Крд6 11. Кс8 Крс7 12. Ка7 Крb6, и ничья. 8...Крb8 9. Крf3 Крb7 10. Крг4 (ослабилось поле g4!) 10...Крb8 11. Крг5! h3 12. Крb6 h2 13. Се4, выигрыш.

Задачи № 65—72

№ 65. А. Василенко, А. Музыка, Н. Пархоменко. 1. Кd7? — 2. Кd7X, 1...Ф:f7 2. К:d3X и 1...Лg2 2. Лс4X, но 1...Фе4!; 1. Кf5? — 2. К:d3X, 1...Ф:f5 2. Кd7X и 1...Лd2 2. Лс4X, но 1...Лс3!; 1. Кg6? — 2. Ке4X, 1...Ф:g6 2. К:b7X и 1...Ле2 2. Лс4X, но 1...Фd7! 1. Кеf7!, угр. 2. К:b7X — 1...Ф:f7 2. Ке4X и 1...Лb2 2. Лс4X, еще 1...К—, К:d6 2. Лa5. С:d6X. Нашлись сильные идейные предшественники.

№ 66. Г. Святлов. 1. Кf8? — 2. Фh7X, 1...Се8 2. Фс5X, но 1...Cf3! 1. Ке5!? — 2. Сg4X, 1...Cf3 2. Фh7X, но 1...Фd1!; 1. Фd7? — 2. Ке7X, 1...Cf3 2. е7X, но 1...Фа3!, 1. Фb4!? — 2. С (Ф) g4X, 1...Cf3 2. Ке7X, но 1...Кре:е6 1. Фh7!, угр. 2. Кf8X — 1...Cf3 2. Ке5X, 1...Се8 2. Ке7X, 1...Кре:е6 2. Фd7X.

№ 67. Н. Леонтьева. 1. Крh2!, цугцванг — 1...Кb— 2. Фа5 и 1...Кf— 2. Фd8, поэтому 1...Кс5! 2. Кf4 Крд4 3. Фа1X и 1...Кd4! 2. Ке7 Крс5 3. Фа3X, 1...Ке5! 2. Кb6 Крд6 3. Фf8X и 1...Кd6! 2. Ке3 Кре5 3. Фh8X.

№ 68. Е. Куббель. Где? 1916. Вначале — черный ферзь прикован к точкам d7 и g4: 2. К:d7. Kg4X. 1. Кfe4!, цугцванг — теперь же к точкам d6 и h5: 2. Cd6, Лh5X7.

№ 69. В. Карпов. 1. Лс7!?, угр. 2. Кd7 — 1...Фе4 2. Фс4!, 1...Фf3 2. Фа3! и 3. Л:c6X, но 1...Фg2! 1. Лd8!, угр. 2. Кd7 — 1...Фd4 2. Фс4!, 1...Фd3 2. Фа3!, 1...Фd2 2. Фb4! и 3. С:d6X, еще 1...Фd1 2. Лс8! Фb5 3. Кd7X.

№ 70. Я. Владимиров. 1. Ке6, угр. 2. Фf4! К:f4 3. Ке3 Кре5 4. Кс4X — 1...Лb4 2. Ке:d4! С:d4 3. Ке3!, 1...Лс8 2. Кс:d4! Ф:d4 3. Кg7! и 4. Фg4X, еще 1...Лс6 2. С:d4! hg 3. Фf4 Крг6 4. Кf8X.

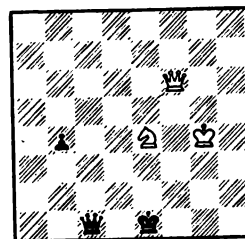
№ 71. И. Крихели. 1. Лd1! — 1...Ке1 (1...d2 2. Лb1 Кра3 3. Ке2 Кра2 4. Лb2X) 2. Лb1 Кра3 3. Сb2 Крb3 4. Сс1! Крс3 5. Ка2 Крс2 6. Лb2 Крд1 7. Лd2X, 1...g5 2. Лb1 Кра3 3. Сb2 Крb3 4. С:d4! Кра3 5. Сс5 — 6. Кd5 Кра2 7. Кс3X. Портит дело дуаль во втором варианте — можно и 5. Кd5 Кра2 6. Кс3 Кра3 7. Сс5X.

№ 72. Л. Загоруйко. Дагестанский конкурс, 1952, 1-й приз. 1. Kg4!!!, угр. 2. Фе5 — 1...Фd4 2. Фс5! (перекрывает Се3) Фс5 3. К:f6X и 1...Cd4 2. Ке3! (перекрывает Фb6) Се3 3. Фе5X, 1...Фе6 2. Фd6! (перекрывает Лf6) Ф:d6 3. К:e3X и 1...Ле6 2. Кf6! (перекрывает Фb6) Л:f6 3. Фе5X, еще 1...Крс4 2. Ке3 Крс3 3. Фb4X.

ЭТЮДЫ ГАЛИЦКОГО

А. В. Галицкий известен как классик отечественной шахматной задачи. Куда менее известно, что у него есть и этюды!

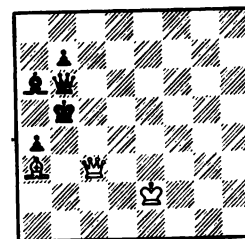
А. ГАЛИЦКИЙ
«Шахматное обозрение», 1892



Выигрыш

1. Фf2 Крд1 2. Крh5!, и цугцванг — 2...b3 (2...Фс2 3. Фf1X) 3. Фf3 Крс2 4. Фс3 (ослаблено поле с3) 4...Крb1 5. Кd2, выигрыш.

А. ГАЛИЦКИЙ
«Шахматный вестник», 1914



Выигрыш

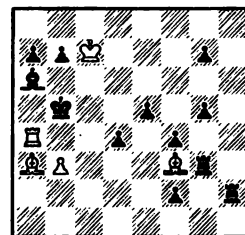
1. Крf1! Фа7 (1...Фс6 2. Фb4X) 2. Крг2! (уходя из-под батареи Крb5+Са6) 2...b6 (2...Фb6 3. Фb4 Крс6 4. Фd6 Крb5 5. Фd5) 3. Фd3 Крс6 4. Фf3 Крс7 5. Фf7 Крb8 6. Cd8 Кра8 7. Фg8 Крb7 8. Фd5 Крс8 9. Фс6 Крд8 10. Се5! Cf1 11. Крг3! Крe7 12. Фf6 Крс8 13. Фh8 Крд7 14. Фg7 и 15. Ф:a7.

ИТОГИ ЮБИЛЕЙ-КОНКУРСА

(см. журнал 10—1984)

Особых замечаний не последовало, лишь несколько авторов попросили сделать минимальные поправки.

Ф. Райнхольд 5-й приз



Мат в 10 ходов

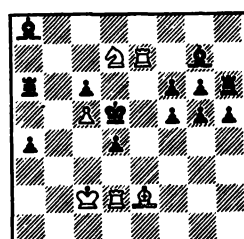
1. Се2 d3 2. Ле4! (2. Сg4? Лh6!) 2...Кра5 3. Сb4 Крb5 4. Cd6! (4. Сс3? Ле3!) 4...Кра5 5. Ла4 Крb5 6. Сg4! Л:g4 7. Ле4 Кра5 8. Сb4 Крb5 9. Сс3 Крс5 10. Л:e5X. Удалось снять неприятную белую пешку на b6. В задаче П. Янковича (3-й приз) добавлена черная п. а5, в задаче В. Сизоненко, А. Шурыкова (4-й почетный отзыв) — черная п. h2.

Р. КОФМАН.

1984, журнал 2, задача № 22 А. Кузнецова. Исправляется автором перестановкой белой п. b3→b2 и добавлением черной п. b3.

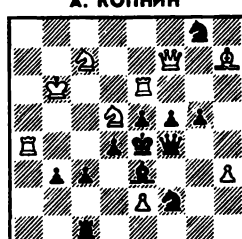
1984, журнал 4, задача № 31. Новая позиция (см. диаграмму) — 1. Крд3 и т. д. 1984, журнал 7, стр. 29—30, «Эффект «ушел-пришел» в трехходовке», задача 9. Новая позиция (см. диаграмму) — 1. Фd7 и т. д.

№ 31. М. МАРАНДЮК



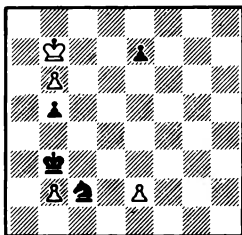
Мат в 7 ходов

М. ГОРБАТЕНКО, А. КОПНИН

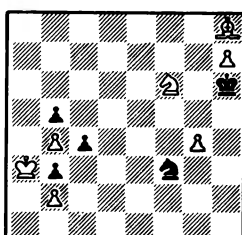


Мат в 3 хода

№ 9. О. ЗАХАРОВ
Шахты

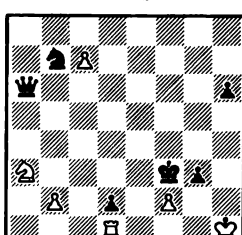


№ 10. Ф. БОНДАРЕНКО,
Б. СИДОРОВ



Выигрыш

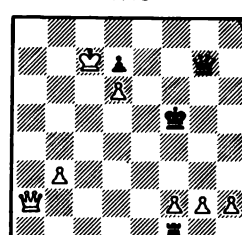
№ 11. О. ПЕРВАКОВ
(Москва)



ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

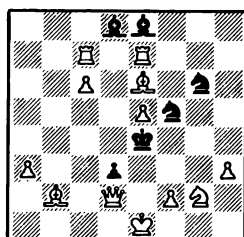
Этюд д. Идея финала № 9 известная, но выполнена автором-дебютантом очень экономно. Необычен № 10, первый из соавторов которого один из старейших наших этюдистов, — двумя острыми выпадами белые исключают позиционную ничью-блокаду. Трудный, тонкий № 11 и форсированный, с непрерывными шахами, параллельный № 12 — с редкими для этюдов двумя эхохамелеонными матами.

№ 12. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
1973



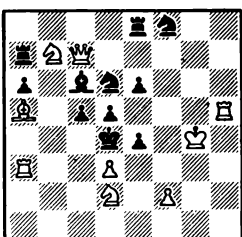
Выигрыш

№ 17. Ф. КАПУСТИН
Запорожская обл.



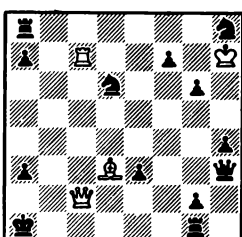
См. текст!

№ 18. М. ПАВЛОВ
Пермская обл.



Мат в 2 хода

№ 19. Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск

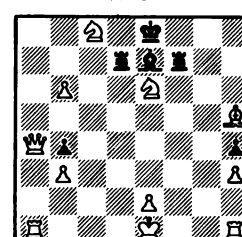


Мат в 3 хода

Задачи. У № 17 четыре близнеца: а) Лe7→a1, б) Лe7→h1, в) Лc7→a1, г) Лc7→h1 — везде мат в 2 хода (удивительно, но в параллельной № 20 в четырех вариантах повторяются четыре первых хода в № 17!).

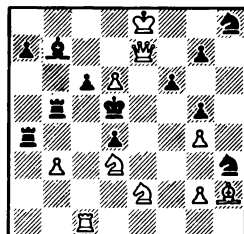
Иллюзорная, ложная и действительная игра образуют в № 18 законченный сюжет. № 19, с двумя парами эхоматов — канонический образчик чешского стиля (без белых пешек!). Вторые-третьи ходы белых в сложной и острой № 21 образуют четкий квартетный «цикл». Сравните № 22 (еще один дебютант) со старинной № 24 — такие задачи всегда очень приятно решать! № 23 — логическая, с двойным перекрытием вертикали жертвами белых фигур и образцовым правильным финальным матом.

№ 20. Л. КУБЕЛЬ
1940



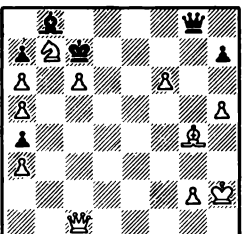
Мат в 3 хода

№ 21. В. РЫЧКОВ
Верхний Тагил



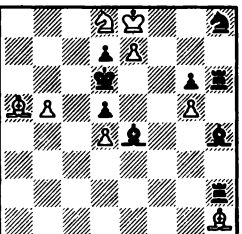
Мат в 3 хода

№ 22. Л. БРАУДЕ
Свердловск



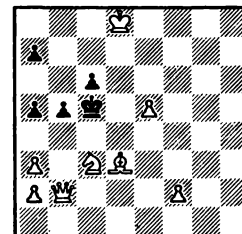
Мат в 5 ходов

№ 23. В. СУХОДОЛЬСКИЙ
Польша



Мат в 8 ходов

№ 24. Г. ГОТШАЛЛЬ
1885



Мат в 4 хода

НОВЫЕ КНИГИ



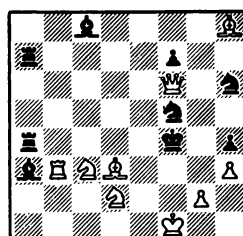
В. А. Мельниченко. Мастера шахматной композиции. Киев, «Здоров'я», 1984. 152 стр. (445 диаграмм), тираж 60 000, цена 55 коп.

КНИГА-сборник из трех основных частей. В первой — рассказ о самой современной задачной тематике; во второй — творческие портреты Ю. Гордиана, В. Лукьянова, М. Марандюка, С. Шедея и автора книги; третья — посвящена коллективным работам украинских проблемистов (даже четырех авторов сразу!).

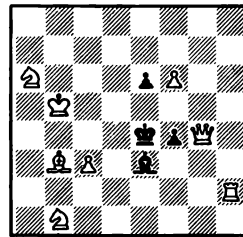
1. В. Мельниченко, «Шахматы», 1980, спец. поч. отзыв. 1. Кf3? — 2. Fe5, Fg5X — 1...Kpe3, Kpg3 2. Kd5, Ke2X, — 1...Kg4! 1. Cc4! — 2. Kd5, Ke2X — 1...Kpe3, Kpg3 2. Fg5, Fe5X, Одесская тема и... удвоенная тема ле Грандов!

2. Ю. Гордиан, В. Мельниченко, С. Шедей, В. Чепижный. «Бритиш чесс мэгезин», 1969, 2-й приз. 1. Krc6? — 1...Kpd3, e5 2. Fg6, Cc2X, — 1...C—; 1. Лh3? — 1...Kpd3, e5 2. Kc5, Fg6X, — 1...Cd4!; 1. Ле2! — 1...Kpd3, e5 2. Cc2, Kc5X. Циклическая тема Загоруйко.

1



2



Мат в 2 хода

ОДЕССА-85

Объединение шахматно-шашечных клубов профсоюзов Одесской области, издательство «Физкультура и спорт», Центральная комиссия по шахматной композиции и редакция газеты «Вечерняя Одесса» с 8 по 21 сентября проводят в Одессе III Всесоюзный фестиваль по шахматной композиции.

Заявки направлять по адресу: 270801, Одесса, ул. Жуковского, 33, Объединение шахматно-шашечных клубов, Оргкомитет фестиваля по шахматной композиции. Срок подачи заявок — до 1 июля с. г.

III ТУРНИР СТРАН ФИДЕ

Стартует очередное командное первенство мира по композиции. Тематические задания и другие условия — смотрите в «64—Шахматное обозрение», № 1—1985, стр. 31. Желаем успеха!

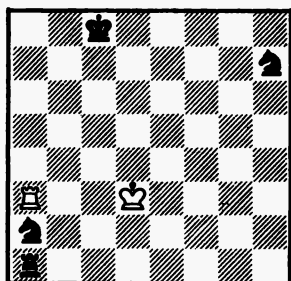
25-летию ПОЛЕТА ЮРИЯ ГАГАРИНА ПОСВЯЩАЕТСЯ

Всесоюзный конкурс этюдов в честь этого события объявила газета «Коммунист» совместно с Саратовским индустриально-педагогическим техникумом имени Ю. А. Гагарина. Арбитры — Д. Гургенидзе (Грузинская ССР) и А. Хаит (Саратов). Установлены три приза, почетные и похвальные отзывы. Адрес (этюды на диаграммах в трех экз.): 410601, Саратов, Волжская, 28, редакция «Коммунист», с пометкой «Конкурс этюдов». Срок присылки — до 1 июля с. г.

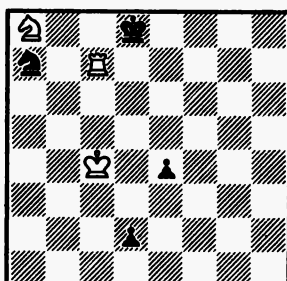
ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

Автор — кандидат в мастера по композиции Г. Умнов (г. Подольск Московской обл.).
В позиции № 4 начинают черные, в остальных — белые. Решения будут опубликованы в следующем номере.

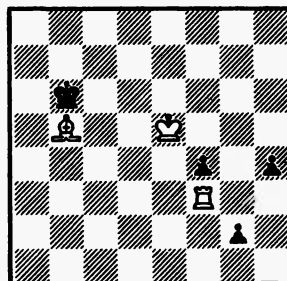
№ 1



№ 2

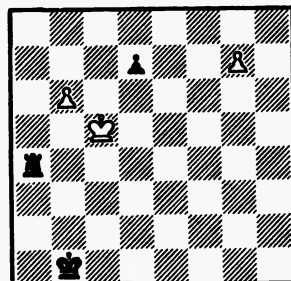


№ 3

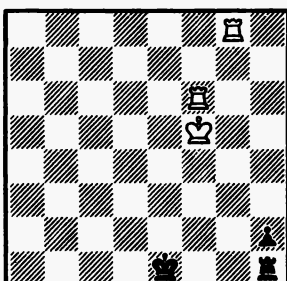


Ничья

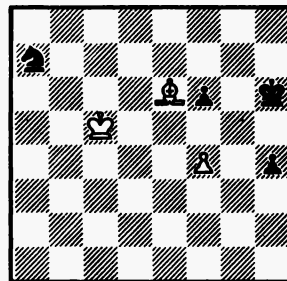
№ 4



№ 5



№ 6



Белые выигрывают