

ШАХМАТЫ В СССР



ШАХМАТЫ В СССР

№ 2 ФЕВРАЛЬ 1985

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петраков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Ф. Лепешкин,

партии — мастер Д. Г. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. П. Загорский,

шашки — мастер В. Е. Крамаренко,

композиция — международный мастер
А. Г. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: г. Москва, Гоголевский бульвар, 14
Для писем: 121019, г. Москва, абонементальный ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.

Сдано в набор 9.01.85. Подп. к печати 7.02.85. Заказ 126.
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,48 уч.-изд. л. Тираж 55 000.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли.
г. Чехов Московской области.

Содержание

НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

Карпов — Каспаров 1

Панорама Олимпиады 4
С. Макарычев. Решающий матч 5

Как улучшить «швейцарку» (трибуна судьи) 11

40 лет ПОБЕДЫ

О. Чеботарев. В дни мира и войны 12

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

П. Керес. Об анализе отложенной партии 14

Г. Настасьев. Незабываемые уроки Сухомлинского 17

ТВОРЧЕСКАЯ ТРИБУНА

А. Константинопольский. Длинная история короткой партии 18

ПАРТИИ

Гуревич — Гургенидзе 20
Чернин — Рашковский 20
Багиров—Свешников 21
Смагин—Вайсер 21
Смыслов — Ногейрас 22

Е. Лазарев. Как играет молодежь 23

Справочное бюро 25, 29

С. Гродзенский. С. Урусов — шахматист и ученый 26

Зарубежный калейдоскоп 27

ШАШКИ

Победа москвичей 28

КОМПОЗИЦИЯ

А. Копнин. И просто, и сложно 30
Судьи-85 31
К. Сухарев. Достойный пример молодым 32



ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D15/d

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4.

План с ходом 6. C:f6 встретился в 19-й, 21-й, а затем и 27-й партин. 6... 0—0 7. Lc1 dc!?

В 6-й партии матча со Смысловым Каспаров перешел к защите Ласкера путем 7... Ke4. На сей раз он применил продолжение, с успехом испытанное чемпионом мира на матче в Мерано (1981).

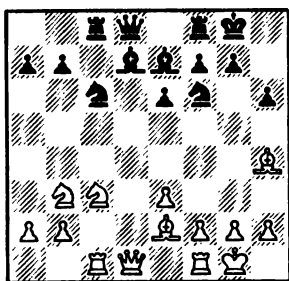
8. e3 c5 9. C:c4 cd 10. K:d4.

Достоинства позиции черных в случае 10. ed убедительно доказаны Карповым в 9-й партии упомянутого матча.

10... Cd7 11. 0—0.

После 11. Ce2 Kc6 12. Kb3 Kd5 13. Ce7 K:e7 14. K:d5 K:d5 15. Фd4 Ce6 16. Cf3 Ke7 17. C:c6 K:c6 18. Ф:d8 Лf:d8 ресурсы борьбы истощаются (17-я партия матча в Мерано). И теперь четкой игрой Каспаров нейтрализует некоторое давление белых.

11... Kc6 12. Kb3 Лс8 13. Ce2.



13... Kd5! 14. C:e7 K:e7 15. K:d5 K:d5 16. Л:c8 Ф:c8 17. Фd4 Фb8 18. Cf3 Kf6 19. Kc5 Cb5 20. Лd1 b6 21. Ke4 K:e4 22. C:e4 Лс8. Ничья.

ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Английское начало R43/d

Г. КАСПАРОВ А. КАРПОВ

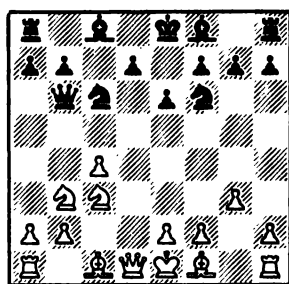
Примечания М. Тайманова

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 Kc6 4. d4. К более спокойной игре ведет 4. g3. 4... cd 5. K:d4 e6 6. g3 Фb6.

©Издательство «Физкультура и спорт», «Шахматы в СССР», 1985 г.

Чемпион мира принимает вызов. Ранний выпад ферзем считается наиболее радикальным способом борьбы с построением, избранным белыми.

7. Kb3.



Почти тридцать лет назад впервые так играли мы с Геллером в 22-м первенстве СССР. Партия продолжалась 7... Ke5 8. e4 Cb4 9. Фе2 a5 10. Ce3 Фс7 11. Cd2 0—0 12. a3 C:c3 13. C:c3 b6 14. f4 Kg6 15. Cd2 Ca6 и после увлекательной борьбы закончилась моей победой. Тогда и началось теоретическое исследование этого варианта. Теперь можно сказать, что он выдержал испытание временем, поскольку оказался в репертуаре многих видных гроссмейстеров. Разумеется, трактовка варианта менялась. Кроме маневра 7... Ke5, часто применялся ход 7... Cb4. Но в последнее время признание завоевала новая, гамбитная идея, разработанная югославскими шахматистами.

7... d5!?

Черные вступают в конфликт в самом уязвимом пункте сражения.

8. cd K:d5 9. Cg2.

Целесообразное решение проблемы. В случае принятия жертвы пешки белые рискуют попасть под атаку: 9. K:d5 ed 10. Ф:d5?! Ce6 и т. д. Испытывалось также 9. K:d5 ed 10. Cg2, например, 10... Ch4 11. Cd2 a5 12. 0—0 (Эйнгорн — Михальчишин, Львов, 1984). Но ради быстрой активизации сил Каспаров не меняется на d5 и соглашается на ухудшение своего пешечного расположения на ферзевом фланге.

9... K:c3 10. bc Ce7 11. 0—0 0—0.

В 26-й партии Карпов ответил 11... e5 и четкой защитой добился уравнивания.

12. Ce3 Фс7 13. Kd4 Лd8 14. Фа4 Cd7.

Ценой ответного ухудшения пешечной цепи чемпион мира вызывает упрощения, после которых инициатива белых на ферзевом фланге в значительной степени нейтрализуется.

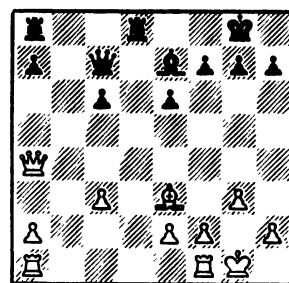
Замечу, что, размышляя над последними ходами, соперники перевалили за... 100-часовую отметку матчевой борьбы на сцене Колонного зала Дома союзов.

15. K:c6 C:c6 16. C:c6 bc.

Только так! В случае 16... Ф:c6 17. Ф:c6 bc 18. Лab1 черные рисковали оказаться в трудном положении.



А. Карпов.



17. c4.

Сделав этот ход, Каспаров предложил ничью, которая и была принята: играя 17... Cf6, Карпов без труда уравнивал шансы.

К этому финалу можно добавить любопытную ремарку. Оказывается, позиция на диаграмме встретилась в малоизвестной партии Цветкович Глигорич (Лугано, 1983). Вместо 17. c4 белые продолжали 17. Лab1 и сумели получить длительное давление на ферзевом фланге. Правда, партия также закончилась миром... Как уследить за бесконечным потоком современной шахматной информации?!

ДВАДЦАТЬ ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D17/a

А. КАРПОВ Г. КАСПАРОВ

Примечания А. Лилиентала

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Лc1 Cb7 9. Ce2 Kbd7 10. cd.

В 17-й партии чемпион мира не тропился снимать напряжение в центре, но перевеса не добился.

10... ed 11. 0—0 c5 12. dc.

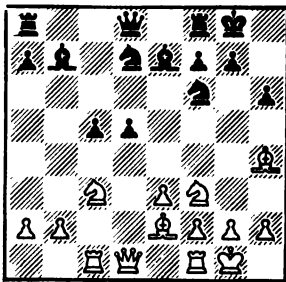
Встречалось также 12. Cb5, 12. Фс2, а в 31-й партии — 12. Фа4!?

12... bc.

(См. следующую диаграмму)

13. Лс2.

В стартовой партии матча в Мерано (1981) было 13. Фс2 и после 13... Лс8



14. Лfд1 Фb6 15. Фb1? (15. Фb3!?) 15... Лfд8 16. Лс2 Фе6 17. Сg3 Кh5 18. Лсd2 К:g3 19. hg Кf6 Карпов, получив черными превосходную позицию, одержал эффектную победу.

Новинка 13. Лс2! ставит перед черными более сложные задачи. Интересно проследить, как молодой претендент выискивал в дальнейшем защитные ресурсы.

13... Лс8 14. Лd2.

Раскрывается замысел белых. Если в Мерано соперник Карпова потерял на сдвоение ладей по линии «d» много времени, то сейчас чемпион мира демонстрирует за белых верную стратегию — немедленную организацию нажима на пешку d5.

14... Фb6!

По-видимому, наиболее точное продолжение. В случае 14... Кb6 неприятно 15. a4, но не 15. С:f6 С:f6 16. К:d5 К:d5 17. e4 (17. Сс4 К:e3!) 17... С:b2! и на 18. Л:b2 — 18... Кс3.

15. Фb3.

Ход в стиле Х. Р. Капабланки. Великий кубинец часто шел на подобное сдвоение пешек и виртуозно доказывал выгоды этого позиционного «изъяна».

15... Лfд8 16. Лfд1 Ф:b3.

Своевременный размен: грозило 17. Сb5, и пешка d5 в опасности.

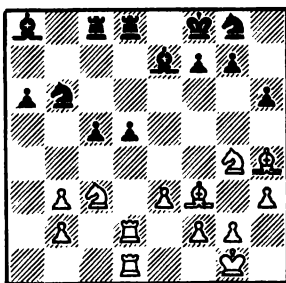
17. ab Кb6 18. Ке5 Крf8 19. h3 a6! 20. Сf3 Са8.

Хороший план обороны. Черные отняли поле b5 у белых фигур и защитились от Ке5—с4, а на Лd1—a1 всегда есть d5—d4!

21. Кg4.

Не создавало черным затруднений 21. С:f6 С:f6 22. Кg4 ввиду 22... С:c3 23. bc a5!

21... Кg8!



Как только Каспаров вернул королевского коня на исходную стоянку, Карпов согласился на предложенную ничью — позиция равна.



Г. Каспаров.

И что приятно отметить, сразу по окончании партии (как, впрочем, и многих предыдущих) партнеры долго еще разбирали оставшиеся «за кулисами» варианты...

ДВАДЦАТЬ ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

Английское начало R43/d

Г. КАСПАРОВ

А. КАРПОВ

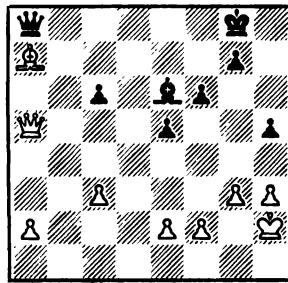
1. Кf3 Кf6 2. c4 c5 3. Кс3 Кс6 4. d4 cd 5. К:d4 e6 6. g3 Фb6 7. Кb3 d5 8. cd К:d5 9. Сg2 К:c3 10. bc Се7 11. 0—0 e5!?

В 24-й партии было 11... 0—0 12. Се3 Фс7 13. Кd4, и белые сохранили некоторое давление. На этот раз Карпов применил продолжение, не так давно введенное в практику югославским гроссмейстером Б. Ивановичем.

12. Се3 Фс7 13. Кс5 0—0 14. Фа4 С:c5!

Начало глубоко продуманного плана обороны, связанного с жертвой пешки.

15. С:c5 Лd8 16. Лfд1 Се6 17. h3! (без «форточки» белым не обойтись) 17... Л:d1! 18. Л:d1 Лd8 19. Л:d8 Ф:d8 20. С:a7 Фа8! (соль замысла черных) 21. С:c6 bc 22. Крh2 h5! 23. Фа5 f6.



Угрозы черных на королевском фланге (24... Фс8 25. h4 Cd5 и т. д.) уравновешивают отсутствие пешки. А при размене ферзей белые и вовсе

лишаются шансов на выигрыш ввиду «разноцвета». Поэтому — ничья.

ДВАДЦАТЬ СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D16/c

А. КАРПОВ

Г. КАСПАРОВ

Примечания Е. Геллера

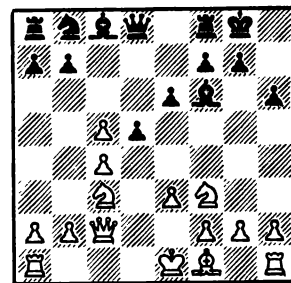
1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 e6 4. Кс3 Се7 5. Сg5 h6 6. С:f6.

Судя по всему, Каспаров вновь собирался играть систему Тартаковера — Макагонова — Бондаревского — одну из самых надежных в ферзевом гамбите, прошедшую многолетние испытания в различных ответственных соревнованиях, в том числе и матчах на первенство мира. К числу ее приверженцев относится, как известно, и Карпов. Претендент, применявший без особого успеха в начале матча защиту Тарраша, в дальнейшем остановил выбор именно на этой системе. Это объясняется не только ее надежностью, но и психологическими соображениями: соперник вынужден бороться как бы против самого себя. Чемпион мира испытывал разнообразные продолжения, стремясь нащупать слабые места в подготовке претендента. Последний ход белых — одна из попыток добиться перевеса без потери темпа на отступление слона.

6... С:f6 7. e3 0—0 8. Фс2.

Психологическая дуэль продолжается. В 19-й и 21-й партиях ходом ранее Карпов играл 7. Фd2. Теперь он избрал вариант, успешно примененный Каспаровым против Тиммана в недавнем «Матче века».

8... c5 9. dc.



9... dc!?

В упомянутой партии было 9... Фа5 10. cd ed 11. 0—0—0 Се6 12. Крb1 Лс8 13. К:d5 с перевесом у белых, хотя можно отметить, что позиция очень интересна и предоставляет богатую почву для анализа.

10. С:c4 Фа5 11. 0—0 С:c3.

Черных не привлекает вариант 11... Ф:c5 12. Ке4 Фе7 13. К:f6 Ф:f6 14. Лfд1, и у белых преимущество в развитии.

12. Ф:c3 Ф:c3 13. bc Кd7 14. c6 bc 15. Лab1.

В возникшем эндшпиле белые сохраняют инициативу за счет перевеса в мобилизации сил и владения чуть большим пространством.

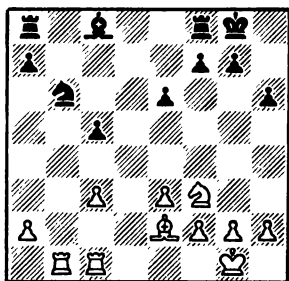
15... Кb6.

Таким путем черные хотят создать зону защиты и не пропустить фигуры соперника в свой лагерь.

16. Ce2 c5 17. Lfc1!

Весьма тонкий ход. С виду сильнее 17. Lfd1, но на открытой линии возможен лишь размен ладей, что в данной ситуации на руку черным. Чемпион мира готовит перевод короля в центр, попутно защищая и поддерживая пешки ферзевого фланга.

Надо добавить, что помешать развитию черных путем 17. Ke5 не удавалось. Например: 17... Cb7 18. Kd7 Lfc8 19. K:b6 ab 20. L:b6 L:a2 21. Cc4 Ла7 и т. д.



17... Cb7?

Правильно было 17... Cd7, и в попытке прорвать оборону белым пришлось бы менять слонов.

18. Kpf1 Cd5.

Черные уже испытывают заметные трудности. Возможно, лучше было 18... Cc6, не допуская вторжения ладьи на b5, хотя после 19. Ke5 Ca4 20. Cb5 C:b5 21. L:b5 Lfc8 22. Kd3 c4 23. Kb2 преимущество белых неоспоримо.

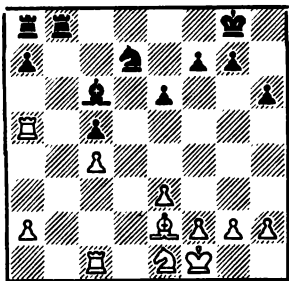
19. Лb5! Kd7.

Вот где сказывается сила хода 17. Lfc1! — нельзя 19... C:a2 из-за 20. c4. Однако заслуживало внимания 19... Лас8 20. Ла5 Лс7 21. c4 Са8, оберегая пешку а7 и с5. Правда, черным в этом случае предстояла довольно пассивная защита, что, возможно, было не по душе молодому претенденту.

20. Ла5 Лfb8.

Белая ладья заняла активную позицию, атакуя одновременно две пешки. В противовес активности белой ладьи Каспаров пытается получить контригру по линии «b». Ближайшие ходы Карпова направлены против вторжения черной ладьи и, как вдруг выясняется, против пешки с5.

21. c4 Cc6 22. Ke1!



На 22... Лb2 следует 23. Kd3, и ладья должна вернуться назад.

22... Лb4 23. Cd1!

Отнимая поле a4 и окончательно ликвидируя активность черных. Слон устремляется на b3, закрывая линию «b» и цементируя белые пешки.

23... Лb7 24. f3 Лd8 25. Kd3.

Пешка c5 обречена, и белые имеют возможность взять ее в удобный для себя момент.

25... g5 26. Cb3 Kpf8 27. K:c5 K:c5 28. L:c5 Лd6 29. Kpe2 Kpe7 30. Лd1 L:d1 31. Kp:d1 Kpd6 32. Ла5 f5.

План белых — подвести короля в центр и оттеснить короля противника. Не желая вести пассивную оборону, Каспаров принимает ответственное решение: ценой ослабления пешек организовать контригру на королевском фланге.

33. Kpe2 h5 34. e4.

Пользуясь предоставленной возможностью, Карпов разменивает пешку «e» на черную пешку «g». Нелегкие проблемы ставило перед черными и 34. Kpd3 с дальнейшим e3—e4, проводя все тот же план оттеснения неприятельского короля.

34... fe 35. fe C:e4 36. Л:g5 Cf5 37. Kpe3 h4 38. Kpd4 e5 39. Kpc3 Cb1 40. a3 Le7 41. Лg4.

Этот сильный ход был записан. При доигрывании последовала четкая реализация лишней пешки.

41... h3.

При 41... e4 42. Cd1 Лf7 43. Kpd4 Лf2 44. c5 Kpe7 белые добивались победы как путем 45. Cb3 Лd2 46. Kpc3 Лd3 47. Kpb2 e3 48. Ca4, так и при помощи 45. Kpe3 Ла2 46. Лg7 с дальнейшим маршем пешки «с» в ферзи.

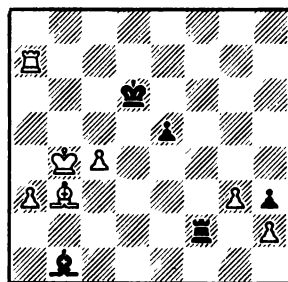
42. g3.

Чтобы при случае иметь две связанные проходные пешки. Возможно было и 42. gh.

42... Ле8 43. Лg7!

Карпов идет на вариант, форсированно приводящий белых к желанной цели. В игру вступает пешка «с».

43... Лf8 44. Л:a7 Лf2 45. Kpb4.



45... Л:h2.

Высказывалось мнение, что 45... Лb2 давало Каспарову ничью. Однако это не соответствует действительности. После 46. c5 Kpc6 47. Kpc4 Cc2 48. Ла6 Kpc7 49. C:c2 Л:c2 50. Kpd5 Л:h2 (если 50... Лd2, то 51. Kp:e5, и белый король прячется за пешкой «g») 51. Ла7 Kpb8 (или 51... Kpc8 52. Лh7 Лh1 53. Kpd6 h2 54. Лh8 Kpb7 55. c6, и пешка проходит в ферзи) 52. Лh7 Лh1 53. Kpe4 h2 54. Kpf3 e4 55. Kpg2 Лc1 56. Kp:h2 Л:c5 57. Ле7 Лc4 58. g4 белые также выигрывали.

46. c5 Kpc6 47. Ca4 Kpd5 48. Лd7 Kpe4 49. c6 Лb2 50. Кра5! Лb8 51. c7 Лc8 52. Kpb6 Kpe3 53. Cc6 h2 54. g4 Лh8 55. Лd1 Ca2 56. Лe1 Kpf4 57. Ле4 Kpg3 58. Л:e5 Kp:g4 59. Ле2.

Заключительный аккорд. Черные сдались.

Чемпион мира тонко провел сложный эндшпиль и одержал пятую победу.

ЕСТЬ ЧТО ВСПОМНИТЬ СТАРЫМ СОЛДАТАМ...

Дмитрий Сергеевич Езерский — Герой Советского Союза. Среди его боевых наград есть и югославский орден «Партизанская звезда I степени». Сорок лет назад он воювал в Югославии. Тогда же в партизанском отряде сражался и Светозар Глигорич. Недавно ветераны встретились в Москве. Есть им, старым солдатам, о чем поговорить, что вспомнить...





ПАНОРАМА ОЛИМПИАДЫ

(Цифры и факты)

26-я Олимпиада в Салониках вновь подтвердила, что популярность этих мировых шахматных форумов непрерывно возрастает. Предварительные заявки на участие в Олимпиаде в Греции подали федерации около ста стран, а старт приняли 88 мужских команд и 51 женская, представляющие 88 стран всех континентов. Это было рекордное число команд, Салоники даже опередили Люцерн, где два года назад соревновались 92 мужские и 43 женские сборные.

Впервые участвовали в «Турнире наций» команды развивающихся стран — Мали, Бангладеш, а также шахматисты Республики Сан-Марино.

Среди 478 участников мужской Олимпиады было 64 гроссмейстера, 95 международных мастеров, в женской Олимпиаде играли 18 гроссмейстеров и 31 международный мастер.

Проведение Олимпиады совпало на этот раз по срокам с матчем между А. Карповым и Г. Каспаровым, но их отсутствие не отразилось на итогах выступления команды СССР, что вновь убедительно подтвердило ведущее положение нашей отечественной школы в современных шахматах.

Уверенно стартовав (три победы в первых трех турах со стопроцентным результатом), наша мужская команда уже за тур до финиша стала в 15-й раз победительницей Олимпиады.

Исход борьбы в женской Олимпиаде сомнений не вызывал. И хотя первую половину дистанции впереди шла команда Болгарии, она не смогла конкурировать на решающем этапе с нашими сильнейшими шахматистками, завоевавшими Кубок Веры Менчик в 10-й раз.

Вот как выглядят итоговые результаты:

Мужчины

1. СССР — 41 из 56; 2. Англия — 37; 3. США — 35; 4. Венгрия — 34¹/₂; 5. Румыния — 33; 6. ФРГ, 7. Франция — по 32¹/₂ (при равном количестве очков места распределены по коэффициентам Бухгольца), 8. Югославия, 9. Голландия, 10. Куба, 11. Болгария, 12. Израиль, 13. Китай, 14. Аргентина — по 32; 15. Исландия, 16. Филиппины — по 31¹/₂; 17. Чехословакия, 18. Дания, 19. Канада, 20. Бразилия — по 31; 21. Польша, 22. Чили, 23. Австралия, 24. Шотландия — по 30¹/₂; 25. Швеция, 26. Норвегия, 27. Испания, 28. Италия, 29. Греция «А», 30. Колумбия, 31. Индонезия, 32. Португалия — по 30; 33. Индия, 34. Турция, 35. Уэльс, 36. Объединенные Арабские Эмираты, 37. Марокко — по 29¹/₂; 38. Финляндия, 39. Австрия, 40. Албания, 41. Мексика, 42. Сингапур, 43. Бельгия, 44. Греция «Б», 45. Новая Зеландия — по 29; 46. Доминиканская Республика, 47. Египет — по 28¹/₂; 48. Тунис — 28; 49. Швейцария, 50. Малайзия, 51. Шри-Ланка, 52. Пуэрто-Рико — по 27¹/₂; 53. Гонконг, 54. Пакистан, 55. Ирак — по 27; 56. Парагвай, 57. Ирландия, 58. Кипр, 59. Уганда, 60. Алжир — по 26¹/₂; 61. Бангладеш, 62. Таиланд, 63. Мальта, 64. Фарерские о-ва, 65. Ливан, 66. Андорра, 67. Гондурас — по 26; 68. Люксембург, 69. Бахрейн — по 25¹/₂; 70. Зимбабве, 71. Тринидад и Тобаго, 72. Нигерия, 73. Кения, 74. Ливия, 75. Суринам — по 25; 76. Ямайка, 77. Иордания — по 24¹/₂; 78. Британские Виргинские о-ва, 79. Папуа — Новая Гвинея, 80. Ангола, 81. о-ва Гернси и Джерси — по 24; 82. Япония — 23¹/₂; 83. Виргинские о-ва США — 21¹/₂; 84. Монако — 21; 85. Бермудские о-ва — 17¹/₂; 86. Мали — 17; 87. Сан-Марино — 16; 88. Палестина — 13.

Олимпиада показала, что наша шахматная организация

обладает значительным резервом первоклассных шахматистов мирового класса.

Бесспорного успеха добились шахматисты Англии. Они впервые стали серебряными призерами, причем основной костяк команды еще совсем недавно успешно выступал на чемпионатах мира среди молодежи.

А вот для сборной Чехословакии, которая серебряные медали на прошлой Олимпиаде «поменяла» на скромное 17-е место, это значительный шаг назад. Ниже своих возможностей выступает на двух последних Олимпиадах и команда Венгрии. Значительного прогресса добились румынские шахматисты.

Уверенно поднимаются по турнирным ступеням команды Китая, Бразилии, Объединенных Арабских Эмиратов; приобретают опыт участия в крупных соревнованиях многие команды стран Африки, Азии, Латинской Америки.

Женщины

1. СССР — 32 из 42; 2. Болгария — 27¹/₂; 3. Румыния — 27; 4. ФРГ, 5. Китай — по 26; 6. Венгрия — 25; 7. Польша, 8. Англия — по 24¹/₂; 9. Югославия, 10. Испания — по 24; 11. Куба, 12. США, 13. Голландия, 14. Швейцария — по 23¹/₂; 15. Швеция — 23; 16. Индия — 22¹/₂; 17. Канада, 18. Франция, 19. Бразилия, 20. Шотландия, 21. Португалия — по 22; 22. Уэльс, 23. Колумбия, 24. Дания, 25. Доминиканская Республика, 26. Норвегия — по 21¹/₂; 27. Греция «А», 28. Италия, 29. Финляндия, 30. Австрия, 31. Исландия, 32. Малайзия — по 21; 33. Индонезия, 34. Аргентина, 35. Австралия, 36. Греция «Б», 37. Бельгия, 38. Ирландия — по 20¹/₂; 39. Мексика, 40. Новая Зеландия — по 20; 41. Япония, 42. Турция, 43. Иран — по 19¹/₂; 44. Египет, 45. Гватемала — по 18¹/₂; 46. Объединенные Арабские Эмираты — по 16¹/₂; 47. Гонконг — 15¹/₂; 48. Тринидад и Тобаго — 15; 49. Ямайка — 10; 50. Зимбабве — 8¹/₂; 51. Виргинские о-ва США — 3¹/₂.

И у женщин серебряные медали впервые обрели новых владельцев. Ими стали шахматистки Болгарии. Значителен прогресс женских команд Португалии, Уэльса, Доминиканской Республики.

Впервые индивидуальные результаты участников учитывались еще и коэффициентами их микротурниров.

Среди лидеров команд первым оказался А. Белявский, на второй доске вслед за Дж. Нанном был Л. Полугаевский, на четвертой лучшим признан результат В. Тукмакова. Среди запасных у А. Юсупова — четвертый показатель, а у А. Соколова — второй.

В нашей женской команде аналогичный подсчет принес М. Чибурданидзе и И. Левитиной 3-е место на их досках, а Н. Гаприндашвили — 7-е место на 3-й доске.

На первой доске наибольшее количество очков набрал возглавляющий команду Виргинских островов США К. Ван Тилбури — 9¹/₂ из 11. На второй — самый высокий результат среди всех участников Олимпиады у англичанина Дж. Нанна — 10 из 11. На третьей первенствовал Р. Ваганян — 8¹/₂ из 10. На четвертой — представитель Таиланда П. Синпраюн — 8 из 10.

Среди первых запасных лучшим стал Й. Пинтер (Венгрия) — 7 из 9, среди вторых запасных победил М. Шинис (Кипр) — 7¹/₂ из 10.

У женщин победительницами стали: на первой доске — П. Крамлинг (Швеция) — 10¹/₂ из 13; на второй — К. Роос (Канада) — 9¹/₂ из 13; на третьей — Х. Чавес (Бразилия) — 9 из 10; среди запасных — Л. Семенова (СССР) — 9¹/₂ из 10.

Олимпиада в Салониках стала грандиозным шахматным праздником. Гостеприимные хозяева, успешно справившиеся с нелегкими заботами организаторов, предложили работавшему там же Конгрессу ФИДЕ проводить Олимпиады в Греции раз в четыре года. Эта инициатива нашла поддержку, и отныне родина Олимпийских игр будет в високосные годы хозяйкой Всемирных шахматных Олимпиад. А в промежутке между этими Олимпиадами, как и прежде, через каждые два года «Турниры наций» будут проходить в других странах. Их очередная прописка — в Абу-Даби — столице Объединенных Арабских Эмиратов.

Решающий матч

СССР — Венгрия... Не берусь судить, звучит ли это в шахматах так же, как СССР — Канада в хоккее (все-таки шахматы по своей сути игра не командная), но соперничество двух ведущих команд мира на Олимпиадах всегда ожидается с большим интересом. Начало такой традиции было положено в Зигене (1970) и Скопле (1972), где после упорнейшей борьбы наша сборная опередила венгерскую сначала всего на очко, затем на полтора. У многих в памяти победа венгров в Буэнос-Айресе (1978), их длительное лидерство на Мальте (1980).

И все же в прогнозах предпочтение неизменно отдавалось сборной СССР, честь которой многие годы защищала славная когорта чемпионов и экс-чемпионов мира, а также выдающиеся гроссмейстеры П. Керес, Д. Бронштейн, Е. Геллер... За рубежом можно было насчитать лишь несколько шахматистов сопоставимого класса. Но командная борьба на Олимпиадах имеет свои законы, и в отдельных матчах соперникам удавалось добиться ничьей или даже победы. Когда играется всего 4 партии, случайное событие даже в одной из них заметно влияет на общий итог поединка (для сравнения, в первенствах Европы, где в командах по 8 человек, наши шахматисты пока не уступили ни в одном матче).

...Богатый событиями 1984 год внес коррективы в планы подготовки советской сборной. Напряженнейший матч на первенство мира, оставаясь в центре внимания, лишил нашу команду двух сильнейших участников. Некоторым это дало повод усомниться в благополучном для нас исходе очередной, XXVI Олимпиады в Салониках. Заметно прибавили в мастерстве молодые английские гроссмейстеры, но самым опасным конкурентом по-прежнему оставалась Венгрия с ее четверкой испытанных олимпийцев (Л. Портиш, З. Рибли, А. Адорьян и Д. Сакс) и вполне надежной заменой (Й. Пинтер и А. Гроспетер). Судя по всему, наши друзья-соперники всерьез настроились на борьбу за кубок Гамильтона-Рассела, но... борьбы не получилось. Матч СССР — Венгрия, состоявшийся по воле жребия уже в третьем туре, принес сенсационный результат — 4:0 и, по существу, определил дальнейшую турнирную судьбу команд.

Как же это произошло? Попробуем разобраться в предматчевом настроении обоих коллективов. Пожа-

луй, венгерские гроссмейстеры вправе сетовать на то, что этот ключевой матч состоялся слишком рано. Не встретив серьезного сопротивления в первых двух турах, они не отошли еще от стартового ощущения своей силы, не успели втянуться в борьбу, почувствовать соревновательный ритм.

По-иному была настроена наша команда. Ей было что доказывать. Первые ядро коллектива составили шахматисты, не имевшие ни в настоящем, ни в прошлом мировых чемпионских званий. Принцип комплектования команды был строго спортивным, в нее вошли самые результативные на данный период шахматисты. «Молодым» предстояло доказать, что принцип этот не хуже любого другого.

Кстати, молодой наша сборная была лишь по сравнению... с собой! Средний возраст венгров был почти таким же, американцев — несколько меньшим, а сборная Англии чуть ли не в полном составе являла собой недавних участников юношеских первенств мира и Европы! Да и вообще команд, заметно превосходящих по возрасту нашу, на турнире не было.

Много это или мало — 33 года? Трудно не согласиться со специалистами, считающими этот и «близлежащий» возраст оптимальным для шахматного творчества и наивысших спортивных результатов...

Швейцарская система в олимпийских командных соревнованиях имеет свои законы, правила, нюансы. Очередной соперник определяется при помощи строгой процедуры, исключая в отличие от простой жеребьевки какую-либо неопределенность. Все незавершенные после двухчасового вечернего доигрывания партии не присуждаются, а считаются условно закончившимися вничью. Именно это обстоятельство и свело «лицом к лицу» главных фаворитов турнира уже в третьем туре. По правилам лидер должен встречаться с ближайшим преследователем, а если их несколько, то с командой, у которой более высокий средний рейтинг.

Перед вечерним доигрыванием предполагалось, что на следующий день состоится матч СССР — Нидерланды. Однако Х. Баумгартнер (Австрия) сдал партию голландцу П. Схерену лишь наутро, то же произошло и во встрече И. Сейтая (Албания) и Ф. Георгиу (Румыния). И хотя голландцы и румыны набрали в итоге по 7¹/₂ очков, они получили других

соперников, а сборные СССР (8 очков) и Венгрии (7) встретились между собой.

Чему быть — того не миновать, рано или поздно этот главный матч турнира должен был состояться. Примерно так отнеслись наши гроссмейстеры к результату жеребьевки. Все настроились на борьбу, никто не думал о стартовом парадоксе командной «швейцарки»: победа с крупным счетом опускает соперника «на дно» — туда, где очки какое-то время вроде бы даются легче...

Состав команды на матч особых сомнений не вызывал, и несколько часов было посвящено нацеленной подготовке. Замена Тукмакова Юсуповым вполне понятна: одесский гроссмейстер провел накануне нелегкую работу по реализации минимального преимущества в отложенной партии. Кроме того, как нам казалось, дебютный репертуар Юсупова для встречи черными с Саксом более подходящ (в том, что венгры выставляют основной состав, мы не сомневались). И действительно, дела у Артура сложились очень удачно.

Русская партия E13/c

Д. САКС

А. ЮСУПОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6 8. Le1 Cg4 9. c4 Kf6 10. cd C:f3!

До последнего времени считалось, что размен 10. cd автоматически влечет взятие на d5 конем. Делались, правда, попытки играть 10... Ф:d5. Автору примечаний удалось даже выиграть черными в 1975 году у А. Панченко, но после партии Кавалек — Тот (1976), где было 10... Ф:d5 11. Kc3 C:f3 12. K:d5 C:d1 13. K:c7 Kpd7 14. Cf4 Cg4 15. d5 Kd4 16. K:a8 L:a8 17. Ce5!, желающих повторять вариант не находилось.

Промежуточное взятие на f3 — любопытнейшая идея, продемонстрированная В. Смысловым в матче с Р. Хьюбером. Поначалу новинка не привлекла к себе серьезного внимания, так как черные вскоре ошиблись и лишь чудом спасли партию. Однако впоследствии было сыграно несколько партий в соревнованиях различного уровня, причем черные без труда решали дебютные проблемы. Уже по окончании Олимпиады идея Смылова была опробована и в 28-й партии матча на первенство мира.

В 30-й партии Каспаров, словно согласившись с надежностью продемонстрированной защиты, сыграл 10. Кс3.

Сакс, судя по затраченному им в дебюте времени, был не вполне готов к теоретическому спору.

11. Ф:f3 Ф:d5 12. Ф:g3.

Десятью днями позже Каспаров предпочел 13. Фh3. В большинстве сыгранных к тому времени партий белые разменивали ферзей — 12. Ф:d5 К:d5 13. Се4 0—0—0 14. Кс3, но блестящая реплика 14... Сb4! решила проблемы защиты.

12... Ф:d4 13. Кс3.

Нельзя 13. Ф:g7? Лg8 14. Фh6 из-за 14... Kg4, а заманчивое 13. Ф:c7 Ф:d3 14. Ф:b7 0—0! 15. Ф:c6 достаточно только для равенства. Поэтому белые выводят еще одну фигуру, угрожая выпадом 14. Kb5.

13... 0—0!

Смыслов продолжал 13... Лd8? и после 14. Сb5! попал в плохую позицию.

14. Kb5.

Следуя рекомендации Л. Кавалека, данной в «Информаторе». Теперь отступления ферзем по линии «d» недостаточны для уравнивания.

14... Фg4!

Вынуждая размен ферзей, так как в случае 15. Ф:c7?! Сс5! у черных сильные угрозы (одна из них — 16... С:f2!).

15. Ф:g4.

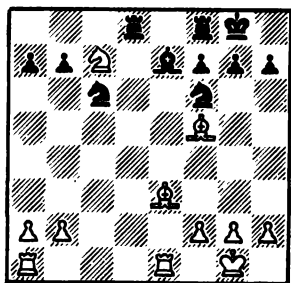
По мнению Юсупова, приемлемо было и 15. К:c7 Лад8 16. Ф:g4 К:g4 17. Се2! с примерным равенством.

15... К:g4 16. Сf5!?

Необходимо отогнать коня с g4 (иначе неприятно Се7—с5), но лучше это было сделать путем 16. Се2!

16... Кf6 17. К:c7 Лад8 18. Се3.

События на четвертой доске развивались медленно, не привлекая внимания зрителей, да, пожалуй, и большинства участников матча. Если не считать коня с7, все фигуры белых расположены хорошо, у них преимущество двух слонов. Эвакуировать коня на b5 не удавалось из-за 18... Лd5, пришлось уповать на будущее.



18... a6! 19. Лас1?

Промах, встречающий четкое опровержение. Не лучше было и 19. Сb6 Лd2, но 19. Лed1! позволяло продолжить борьбу, например: 19... Сd6 20.

Сb6 Се5 21. Л:d8 Л:d8 22. К:a6 и т. д.

19... Сb4 20. Лf1.

В случае 20. Лed1 (или 20. Ле2) 20... Са5 белые были бы лишены ответа 21. К:a6 из-за слабости первой горизонтали, а 21. Сf4 Kh5 приносило черным материальное преимущество.

20... Кd4!

Юсупов долго выбирал между этим ходом и 20... Cd2, но в конце концов решил, что для использования слабости коня с7 «разноцвет» не помеха. После 20... Cd2 21. С:d2 Л:d2 не проходило 22. К:a6 из-за 22... Кd4, но выиграть фигуру черным было бы непросто, поскольку поля d7 и с8, необходимые для ладей, под контролем слона f5, а слон b4, увы, вне игры.

21. Лс4.

Защищаясь от 21... Ке2. В варианте 21. С:d4 Л:d4 конь с7 обречен, и Сакс предпринимает попытку осложнить борьбу. Однако Юсупов не оставляет ему никаких надежд.

21... К:f5 22. Л:b4 Лd7! 23. Лс1.

Нельзя 23. Л:b7 из-за 23... К:e3 24. fe Лс8 25. Лс1 Ке8, а 23. Сb6 беспросветно, поскольку белые лишили бы себя шансов даже на случайный тактический удар. Проигрывало и 23. Сf4 Лс8 24. Л:b7 Кd5 25. Се5 К:c7 26. Лс1 Ке8 (Юсупов).

23... Лс8 24. Лbс4 Лсd8 (белому коню уже не выбраться из заточения) 25. h3 К:e3 26. fe Кpf8.

Предоставляя сопернику возможность перейти в проигрышное ладейное окончание.

27. e4 Кре7 28. Лb4.

Венгерский гроссмейстер, отказываясь от 28. Кd5, будто действует по принципу «умирать, так с музыкой». Явно в пользу черных было и 28. e5 Кd5.

28... Лd1 29. Л:d1 Л:d1 30. Кpf2 Кpd6 (альтернатива — 30... Лd7) 31. e5?

Если 31. Л:b7, то 31... Крс6 32. Ла7 Лd7 (надежнее, чем 32... Крb6 33. Кb5 ab 34. Л:f7 Лd7, что, конечно, тоже выигрывало). Но упорнее было 31. Кре2.

31... Кр:e5 32. Ка8.

И смех и грех с этим злополучным конем! Снова нельзя 32. Л:b7 из-за 32... Лd7. Впрочем, позиция белых уже настолько плоха, что им, как говорится, можно все.

32... b5 33. a4 Кd5 34. Лb3 ba 35. Лb7 Лb1 36. Кpf3 a3. Белые сдались.

Я не случайно начал рассказ именно с партии на четвертой доске. Она развивалась спокойнее других. Со стороны казалось, что белые имели чуть лучший эндшпиль, но... «Артур, конечно, не проиграет». Чего в этой оценке было больше — дани принципиальной установке играть чер-

ными от обороны, уважения к преимуществу двух слонов или невнимания к конкретным особенностям положения — сказать трудно.

Я был не одинок в своем заблуждении, разделяя его с неиграющими членами нашей делегации. И лишь когда А. Соколов обратил наше внимание на возможность 19... Сb4!, стало ясно: матчевое положение нашей команды превосходно.

Надо сказать, что для этого матча организаторы сделали исключение: демонстрировались все его партии. И к моменту, о котором идет речь, многое осталось уже позади. На доске с фамилиями Ваганян — Адорьян красовалось радующее глаз сочетание цифр «1» и «1»), на второй доске Полугаевский перехватывал инициативу, не вызывая сомнений большой перевес Белаяского.

Все позиции были хорошо видны, и у меня не было нужды часто пользоваться привилегией неиграющего капитана команды — правом находить на игровой площадке. Хочу заметить, что правилами соревнований капитан наделялся и еще одним весьма специфическим правом — участие в обсуждении вопросов, связанных с предложением ничьих (вплоть до «размена» одних партий матча на другие). В нашей команде решено было этим правом не злоупотреблять, поскольку сами участники обычно куда лучше чувствуют и свою позицию и психологическое состояние соперника. Кроме того, на любые переговоры требуется время, в ожидании решения шахматисты невольно расслабляются, да и моральные издержки в случае отказа неизбежны.

В венгерской же команде согласование вопросов о ничьей с капитаном, судя по всему, возведено в ранг закона. Порой это приводило к забавным ситуациям. В матче с американцами Сакс долгое время вел трудную защиту, когда же его позиция стала не хуже, соперник предложил ничью. До контроля у обоих оставалось минут по 5, но венгерский гроссмейстер... обратился к капитану. Через 3 минуты экспресс-консультаций ничью пришлось принять в связи с усилившимся цейтнотом...

В третьем туре я долгое время находился среди зрителей и был немало удивлен, когда меня разыскали и предложили от команды Венгрии сразу две ничьи — в партиях Ваганяна и Полугаевского. Чутье подсказывало, что принимать предложение не следует, но мне не пришлось огорчать соперников отказом — на игровой площадке это решительно сделал Ваганян. Минут через 20 он проинформировал меня о своем решении, а вскоре мы стали свидетелями очередной (и, как потом выяснилось, далеко не последней) эффектной победы ереванского гроссмейстера.

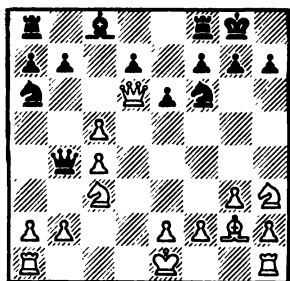
Индийская защита D30/a
Р. ВАГАНЯН А. АДОРЬЯН
 Примечания Р. Ваганяна

Эта партия имеет любопытную предысторию. Десять лет назад мы встречались с Адорьяном в матче СССР — Венгрия на студенческой Олимпиаде в Тиссайте. За соседним столиком сражались Белявский с Саксом, причем Саша «зевнул» пешку, и его позиция выглядела тревожной. В моей же партии ситуация была очень острой и запутанной: отдав качество, Адорьян развил опасную инициативу, но и у меня имелись серьезные контршансы. Неожиданно соперник стал настойчиво предлагать ничью; он даже начал упрашивать Сакса пойти на мировую «напару». Но Саксу подобная арифметика пришлось, конечно, не по душе. Да и я, увидев такой оборот дела, решил продолжить борьбу. И, как выяснилось, не напрасно: Белявскому удалось спастись, а мне — загнать неприятельского короля в матовую сеть и выиграть одну из своих лучших «французских дуэлей» (пожалуй, сравнимую с победой над Решевским в Скопле, 1976).

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 Cb4 4. Cd2 C:d2 5. Ф:d2 c5?!

Редкий план, который не вяжется с разменом чернопольных слонов. Без должной защиты остается пункт d6; нарастает давление по линии «d» и диагонали h1—a8. Королевский конь белых, к радости слона g2, может быть развит на h3.

6. Cg2 0—0 7. dc! Фc7 8. Фd6 Фа5 9. Kc3 Ka6 10. Kh3 Фb4.



Создав угрозы сразу нескольким пешкам, Адорьян... предложил ничью. Только потом я узнал о хлопотах венгерской команды вокруг 2-й и 3-й досок, а в тот момент, не раздумывая, отказался. Дефекты позиции черных — хронические, и до ничьей им далеко. Другое дело, как белым конкретно распорядиться своим преимуществом. Соблазнительно, например, 11. 0—0 Ф:b2 (плохо 11... Ф:c4 12. Лас1) 12. Ke4 K:e4 13. C:e4 f5 (защищаясь от 14. C:h7) 14. Лab1 и 15. C:b7.

Взвесив все «за» и «против», я решил не беспокоить товарищей по команде и пойти надежным позиционным путем. Пока черные будут ре-



Р. Ваганян.

шать проблему слона c8, белые должны успеть окончательно стеснить их положение.

11. Фd2 K:c5 12. Лc1 Лb8 13. 0—0 b6 14. e4! Cb7 15. e5 Kg4 16. Фе2 C:g2 17. Kp:g2 Kh6 18. Лfd1 Kf5 19. Kg5!

Последняя фигура белых входит в бой с решающим эффектом. Дело кончается поимкой ферзя.

19... h6 20. Kf3 Лfd8 21. a3 Фb3 (21... Фа5 22. b4) 22. g4 Ke7 23. Kd4 Kg6 24. Kpg3. Черные сдались. Пожалуй, самым напряженным, драматичным и небезошибочным в матче оказался поединок на второй доске. Увлекательные события в нем начались сразу после дебюта, а закончились лишь с падением контрольного флага на часах венгерского гроссмейстера.

Новоиндийская защита D34/b
3. РИБЛИ Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Cb4 6. Cd2 Ce7 7. Kc3 Cb7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 d5 10. cd ed 11. Фc2 Ka6 12. Лfd1 Фc8 13. Kg5 Kb4 14. Фb2 c5 15. Лас1 Фf5.

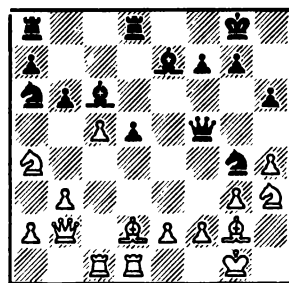
Первый ключевой момент. Я сознательно не останавливался на дебюте встречи, многократно проверявшемся в партиях матча Карпов — Каспаров, а до этого не раз — в практике Полугаевского.

Здесь наш гроссмейстер, считая, что успешно преодолел проблемы обороны, предложил ничью. У черных достаточная фигурная контригра, а кроме того, надо учесть и огромный опыт Полугаевского в разыгрывании подобных позиций.

«По традиции» Рибли сообщил о поступившем предложении своему капитану, и венгерская команда тут же сформировала встречное предло-

жение о ничьей в двух партиях — на 2-й и 3-й досках. Как отреагировал Ваганян, мы уже знаем. Трудно сказать, принял бы Рибли ничью в личном турнире, но двусмысленность положения, в котором он оказался, заставила его продолжить борьбу, взяв на себя тем самым как бы повышенные обязательства. Не исключено, что это сказалось на его дальнейшей игре. Белые скорее имитировали активность, чем ставили проблемы. Полугаевский же действовал собранно и целеустремленно. Отличным 21-м ходом он перехватил инициативу.

16. h4 Лfd8 17. Ka4 Ka6 18. Ce3 h6 19. Kh3 Kg4 20. Cd2 Cc6 21. dc?!



21... b5! 22. Kc3 C:c5 23. Ce1 Cb6 24. Ka4 ba 25. Л:c6 Kc5?!

Лучше было 25... ab! 26. Ф:b3 (иначе 26... Kc5 лишь выигрывает в силе) 26... Kc5 27. Л:d5 (если 27. Фf3, то 27... Ф:f3 и 28... Ke5) 27... K:h3 28. Л:f5 Kd4! 29. Л:b6 ab 30. C:a8 K:f5 или 30. Лf4 K:e2. Конечно, белым необязательно идти на форсированные варианты, но в любом случае черные добивались активной позиции без жертвы пешки «a».

26. Фd4!

Блестящий ресурс, основанный на варианте 26... Ke4? 27. Л:b6 ab 28. f3.

26... Ke6.

Как сообщил после партии Полугаевский, ходом раньше он просто забыл разменяться на b3, теперь же это стало очень опасным. После 26... ab 27. Л:c5 b2? 28. e4?! (28. Л:d5 C:d4! 29. Л:f5 C:f2! и 30... Л:d1 с преимуществом черных) 28... C:c5! (28... de? 29. Л:f5 Л:d4 30. Лb1 — к выгоде белых) 29. Ф:c5 de 30. Л:d8 (30. Ф:f5 Л:d1 31. C:e4 Л:e1 32. Kpg2 Л:e4 33. Ф:e4 Лb8 34. Фb1 Kf6 с идеей Kf6—e4—c3 или Kf6—d5—c3 в пользу черных) 30... Л:d8 31. Ф:f5 b1Ф с некоторым преимуществом белых в вариантах 32. Ф:e4 Ф:e4 33. C:e4 Ле8 34. f3 Kf6 35. Kf2 K:e4 36. fe Лb8 и 32. Ф:g4 Ф:e1 33. Kph2.

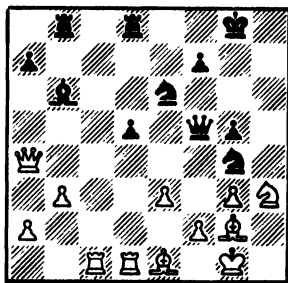
Внимательный читатель легко увидит, что сильнее 28. Cc3! (так же следует играть и на 27... ba), но этот побочный эффект снимается перестановкой ходов (сначала 27... C:c5 и лишь затем 28... b2), не отменяющей приведенных вариантов.

После долгих сомнений, оставив себе лишь 10 минут до контроля, советский гроссмейстер решил продолжить игру без пешки.

Что же происходило дальше? Активность фигур оставляла черным контршансы, но по совокупности факторов «позиция+время» ситуация на 2-й доске выглядела явно неблагоприятной. Именно в этом свете был воспринят и отчаянный ход 27... g5, отнявший у белого коня поле f4. Ценой ослаблений Полугаевский крайне затруднил сопернику выбор плана, и Рибли дрогнул... Белые догнали черных по времени, демонстраторы не успевали воспроизводить ходы партии на большой доске, и, когда все кончилось, там виднелась еще совершенно неясная, трудная для оценки позиция.

27. Ф:а4 g5!? 28. hg hg 29. Лсс1 Лаб8 30. е3?

Серьезная ошибка. Правильно было 30. е4 dс 31. Ф:е4. Может быть, венгерский гроссмейстер боялся «продешевить», но белым нелегко погасить активность фигур противника, сохранив все свои стратегические плюсы.



30... d4! 31. е4 Фf6 32. Са5?

Потеря контроля над событиями. Белые меняют фигуры, но теряют темп, не чувствуя, откуда приближается опасность.

32... Ке5! 33. С:b6 ab.

От угрозы 34... g4 и 34... Ла8 нет хорошей защиты. Белые парируют менее серьезную из них, получают стратегически проигранную позицию и... роняют флаг.

34. Фb4 g4 35. Kf4 K:f4 36. gf Ф:f4 37. Фd2 Фf6 38. Фе2 Лd6 39. а4 Лbd8. Белые просрочили время.

И наконец, о поединке лидеров. У Белявского по-разному складывались дела в партиях с Портишем. Есть на его счету и запоминающаяся победа в Москве (1981), и недавнее поражение в Тилбурге. Но не оно могло создать отрицательный эмоциональный баланс, а постоянная ноющая боль в заживающей после перелома руке и связанная с этим бессонница. Поразительно, но и при этом Белявский сумел одержать 4 убедительные победы подряд над Портишем, Тимманом, Майлсом и Любюевичем.

Принятый ферзевый гамбит D01/a А. БЕЛЯВСКИЙ Л. ПОРТИШ

1. d4 d5 2. c4 dс 3. е4 Kf6.

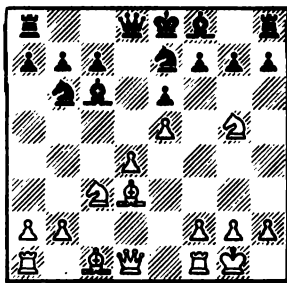
Главным продолжением считается 3... е5 4. Kf3 ed (или сразу 4... Сb4) 5. С:c4 Сb4. Однако в последнее время белые приновились добиваться в этом разветвлении небольшого, но стойкого-преимущества. К этому «приложил руку» и Белявский — в поединке с Чеховым на высшей лиге 51-го чемпионата СССР (подробнее о варианте можно узнать из партии Гуревич — Гургенидзе, опубликованной на стр. 20).

Портиш отдает предпочтение ходу 3... Kf6, с которым у него связаны приятные воспоминания — уверенная победа над Майлсом на XXIII Олимпиаде.

4. е5 Kd5 5. С:c4 Kс6.

В упомянутой партии с Майлсом Портиш играл сразу 5... Kb6, избегая связи Сс4—b5, и после 6. Сb3 Kс6 7. Ке2 (7. е6!?) 7... Cf5! 8. Kbc3 е6 9. Cf4 Kb4 10. 0—0 Се7 11. Фd2 K4d5 сумел получить хорошую позицию.

6. Kс3 (активнее, чем 6. Ке2) 6... Kb6 7. Сb5 Cd7 8. Kf3 е6 9. 0—0 Ке7 10. Cd3 Cс6 11. Kg5!



Смелое решение, тактическое обоснование которому — вариант 11... Ф:d4? 12. K:f7! Kр:f7? 13. Cg6 и 14. Ф:d4. Белым удастся воспрепятствовать нормальному развитию фигур соперника.

11... h6 12. Фh5 g6?

Недостатки этого хода видны невооруженным глазом. Как заметил Вагания, «непонятно, как можно было не пожертвовать качеством путем 12... hg! 13. Ф:h8 Ф:d4 со сложной и неясной борьбой?». По неброской, но вполне определенной реакции Белявского угадывалось и его отношение к случившемуся. Эффектной, заранее предусмотренной репликой белые прочно захватывают инициативу.

13. Kge4! Cg7.

Защищаясь от 14. Kf6X. Безрассудное 13... Ф:d4 14. Kf6 Kpd8 давало белым почти бесплатно сильнейшую атаку после 15. Фе2 и 16. Лd1, хотя, быть может, это было и не намного хуже, чем продолжение в партии.

14. Фg4 Kf5 15. Се3 Kd5 (15... K:d4? 16. С:d4 Ф:d4 17. Kf6) 16. K:d5 Ф:d5 17. Kс3! Фd7.

Если 17... Фа5, то 18. а3 и b2—b4. Черным некуда рокировать, их король попадает под атаку на любом фланге. Белые же успешно продол-

жают концентрировать силы в центре.

18. Лfd1 Лd8 19. Лас1 0—0.

«С горя» соглашаясь на эндшпиль без пешки, возникающий почти форсированно. Рекомендовать включения типа 19... h5 20. Фh3 легче, сидя за письменным столом, чем за шахматным.

20. С:f5 gf.

После 20... еf 21. Фh3 черным было бы нелегко откупиться только пешкой ввиду угрозы d4—d5. Так, не приносило облегчения 21... f4 22. Ф:d7 Л:d7 23. С:f4, а 21... g5 проще всего парировалось путем 22. f4.

21. Фh4 f6 22. С:h6 С:h6 23. Ф:h6 Фg7 24. Ф:g7.

Белые вынуждены менять ферзей (в случае 24. Фh3 Kрf7 у черных контригра), но делают это с удовольствием. Следующая стадия партии — реализация лишней пешки — делится на части. Технически безупречная игра Белявского до 35-го хода, затем просчет, связанный с недооценкой шансов соперника, затем новый раунд безукоризненной игры.

24... Kр:g7 25. f3 Лf7 26. Ке2 fe 27. de Лfd7 28. Л:d7 Л:d7 29. Лс2 Kрf7.

После 29... Лd1 30. Kpf2 черная ладья все равно не могла проявить активность из-за угрозы Ке2—d4.

30. Kpf2 Лd5 31. f4 Лd7 32. Kс3 (прикрывая поле е4) 32... а5 33. Ке3 b5 34. Ka4 Cd5 35. Kс5 Ле7 36. Kb3.

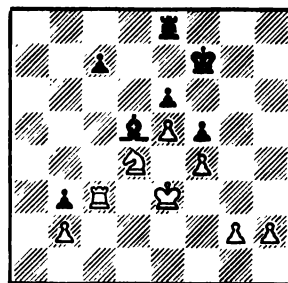
Испытывая недостаток времени, Белявский форсирует события и... серьезно затрудняет выигрыш. Проще всего было 36. а3, и если 36... с6, то 37. h3 и, после небольшой перегруппировки, g2—g4.

36... а4 37. Kd4 b4 38. Kс6.

Снова проще 38. а3 (или даже 38. b3) 38... h3 39. Лс1! С:g2 40. Kb5 с6 41. Kd6 Kpf8 42. Лс4 Ла7 43. Лb4 с5 44. Лb8 Kpg7 45. Лс8. Маневр белого коня подчинен единому замыслу, увы, неосуществленному из-за тактической тонкости.

38... b3 39. ab ab 40. Лс3 Ле8 41. Kd4.

Вероятно, белые все же не упустили выигрыша, поэтому рекомендация 41. g3 Лh8 42. h4 Лg8 43. Kpd4!? С:c6 44. Л:c6 Л:g3 45. Л:c7 выглядела бы не вполне уместной.



Здесь партия была отложена и Портиш записал ход. Серьезных оснований для тревоги вроде бы не было. Но вскоре выяснилось, что возможно 41... с6 и нельзя 42. K:c6 из-за 42... Лс8, 43... Л:c3 и b3—b2—b1Ф!

Стало даже казаться, что позиция носит ничейный характер, поскольку ведущий к упрощениям обмен уда-рами обещает не много.

Доигрывание состоялось через два часа, и лишь за полчаса до его начала удалось найти шанс, реализованный в партии.

Можно представить настроение Белявского, вынужденного по пути к игровой площадке несколько раз ответить на вопрос: не сдался ли Портиш?! Что и говорить, исход поединка на протяжении четырех часов не вызывал особых сомнений, большинство зрителей мысленно уже поставили очко нашей команде. Впрочем, и Портишу, пришедшему на доигрывание при счете 0:3, было наверняка не легче...

41... c6 42. g3 Лa8 43. К:b3 Лa2. То же самое получалось и в случае 43... Лb8 44. Кd4.

44. Кd4 Л:b2 45. Лc2 Лb6 46. h3! Лa6 47. Лc3 Лa2.

Мы почему-то рассматривали, главным образом, 47... Сg2 48. Кf3, но и теперь план белых остается прежним. Черные не могут переходить в ладейный эндшпиль, однако и при легких фигурах их положение остается тяжелым.

48. Кf3! Лg2 49. Kg5 Кpe7 50. Кpd4 Лd2 51. Кpc5 Лa2 52. h4 Лa5 53. Кpb6 Лa1 54. Kh7!

Решающее усиление позиции коня. Участники нашей сборной, еще до перерыва закончившие свои партии и «болеющие» за товарища, стали покидать игровой зал...

54... Лb1 55. Кpc7 Лb5.

Или 55... c5 56. Л:c5 Лb7 57. Кpc8 Лb3 58. Кf6 Л:g3 59. Лc7 Кf8 60. h5 (проще всего: грозит h5—h6—h7) 60... Лh3 61. К:d5 ed 62. Кpd8 и e5—e6—e7.

56. Кf6 c5 57. К:d5! ed 58. Кpc6 d4 59. Лa3! Черные сдались.

После разгрома главных конкурентов советская команда была неудержима и завоевала золотые медали уже в предпоследнем туре, встречаясь с кубинцами. Формально окончательную победу принесла следующая партия:

Салоники-84 +23—1=18		Италия	Канада	Испания	Румыния	Болгария	Китай	Венгрия	ФРГ	Югославия	Индия	США	Англия	Польша	Нидерланды	Очки	%
1	М. Чибурданидзе	1	1/2	1	1/2	1	1/2		1/2		1	1/2	1/2	1/2		7 1/2 из 11	68,2
2	И. Левитина	1	1/2		1/2	1/2		1/2	0	1	1		1/2	1/2	1/2	6 1/2 из 11	59,1
3	Н. Гаприндашвили	1		1/2		1/2	1	1		1	1	1		1/2	1	8 1/2 из 10	85
4	Л. Семенова		1	1	1		1	1	1	1		1	1		1/2	9 1/2 из 10	95
Счет в матчах		3	2	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	3	3	2 1/2	2	1 1/2	2	32 из 42	80,1

Новоиндийская защита D31/b А. ЮСУПОВ Р. ЭРНАНДЕС Примечания А. Юсупова

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 Сb4. Я знал, что Эрнандес применяет систему Боголюбова, и подготовил продолжение, встретившееся незадолго до Олимпиады в одной из партий Разуваева.

4. Cd2 Фe7 5. g3 0—0. Другая возможность — 5... Кс6, чтобы после 6. Сg2 С:d2 заставить белых брать на d2 конем, ибо на 6. Ф:d2 следует 6... Ке4 и 7... Фb4.

6. Сg2 С:d2 7. Ф:d2 d6. Черные располагают центральные пешки на черных полях, поскольку у них остался белопольный слон.

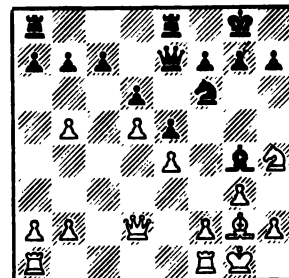
8. Кс3 Ле8 9. 0—0 e5 10. e4 (иначе e5—e4) 10... Сg4.

Все это неоднократно встречалось в турнирной практике. Последним ходом белые ослабили пункт d4, и черные стремятся воспользоваться этим обстоятельством, угрожая разменом 11... С:f3 12. С:f3 и маневром 12... Кс6.

11. Kh4 Кс6 12. d5 Кd4 13. Kb5! К:b5 (плохо 13... Ке2 14. Кph1 а6 из-за 15. f3) 14. cb.

(См. следующую диаграмму) В этом и состоит идея Разуваева. Белые вынуждены размен сильного коня d4 и захватили инициативу на ферзевом фланге.

14... Cd7. Пешка b5 стесняет позицию черных, и лучше было сразу подорвать ее пу-



тем 14... а6. Правда, и в этом случае в партии Разуваев — Хусс (Вена, 1984) белым удалось сохранить перевес: 15. ба Л:a6 16. а4 c5 17. dc Л:c6 18. Лfcl Лec8 19. b4 h6?! (заслуживало внимания 19...g6) 20. h3 Сс6 21. Кf5! С:f5 (21... Фd7!?) 22. ef d5 23. Л:c6 Л:c6 24. а5 Фс7 25. b5 Лc2 26. Фe1 e4 27. а6 ба 28. ба Фа7 29. Сil d4 30. Лcl Лa2 (как указал Ю. Разуваев, не помогало 30... Л:c1 31. Ф:c1 d3 ввиду 32. Фс8 Кph7 33. Фb7 и т. д.) 31. Лс8 Кph7 32. Фb1! Фd7 33. Ф:a2 Ф:c8 34. а7 Фа8 35. Сb5 e3 36. Сс6 e2 37. С:a8 e1Ф 38. Кpg2, и черные сдались.

15. а4 а6. Плохо 15... c6, так как после 16. dc bc 17. Кf5! С:f5 18. ef слон g2 начинает активно работать и черным не избежать материальных потерь.

16. ба Л:a6 17. а5 c6 18. dc Л:c6 19. Лfd1 (препятствуя маневру Лc6—с4—d4) 19... Лec8?!

Естественный с виду ход, но сильнее 19... g6, не пуская коня на f5.

20. b4 Лc4 21. Кf5! С:f5 22. ef d5.

Любопытное положение: у белых преимущество на ферзевом фланге, у черных — в центре, но их контригра запаздывает.

23. b5. Последовательно проводя план образования проходной. Невыгодно 23. С:d5 Лd4 24. Фа2 К:d5 25. Л:d4 ed 26. Ф:d5 Ф:b4, и выигрыш белых весьма проблематичен.

23... h5 24. а6 ба 25. ба e4 26. Cf1 (26. а7 Ла8!) 26... Лc2 27. Фd4. Ничего не давала тактическая операция 27. Лaс1 Л:d2 28. Л:c8 Кph7 29. Л:d2 ввиду 29... e3! с определенной контригрой.

27... Kg4 28. а7 Ла8 29. Лdb1 Ке5 30. Ф:d5 Кf3 31. Кpg2 Л:a7.

Салоники-84 +30—4=22		Малайзия	Колумбия	Венгрия	Нидерланды	Англия	Румыния	Югославия	Швеция	США	Болгария	Исландия	Франция	Куба	ФРГ	Очки	%
1	А. Белявский	1		1	1	1		1	1/2	0		1	1/2	1		8 из 10	80
2	Л. Полукаевский	1		1	1/2	1/2	1/2		1/2	1	1/2		1	1/2		7 из 10	70
3	Р. Ваганян	1	1	1		1/2	1/2	1		1/2	1		1		1	8 1/2 из 10	85
4	В. Тукмаков	1	1		0		1	1/2	1/2		1/2	1/2		1	1	7 из 10	70
5	А. Юсупов			1	1		1/2		1/2		0		1/2		1 1/2	5 из 8	62,5
6	А. Соколов			1		1		1/2	1/2		1	1/2	1		0	5 1/2 из 8	68,8
Счет в матчах		4	4	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	1 1/2	3	2 1/2	3 1/2	3 1/2	2 1/2	41 из 56	73,2

Черные уничтожили главного врага — пешку а7, но теперь их король попадает в беду.

32. Лb8 Крh7 33. f6! gf 34. Ф:h5 Кpg7 35. Лh8! Черные сдались.

Как известно, рекордного результата на Олимпиаде добилась Л. Семенова. Вот одна из ее партий:

Французская защита E08/b
Л. СЕМЕНОВА С. ВОКРЖАЛОВА
Примечания Л. Семеновой

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:c3 6. bc Кc6 7. Кf3 Кge7 8. a4 Фа5 9. Фd2.

Эту позицию я много анализировала и теперь решила проверить свои выводы. Обычно на d2 ставят слона. На мой взгляд, более гибкая расстановка — Фd2 и Са3. Правда, после 9. Фd2 надо считаться с переходом в эндшпиль — 9... cd 10. cd Ф:d2 11. С:d2, где у белых лишь минимальный перевес.

9... Cd7 10. Cd3 c4.

И здесь еще вполне приемлемо 10... cd 11. Ф:d2. Продвижение с5—с4 выгодно черным при слоне белых на d2, где он лишен перспектив. Теперь же слон с большой силой займет поле а3.

11. Ce2.

Обычный маневр 11. Cf1 и g3 здесь не годится ввиду того, что белые отстают в развитии и черные ходом f7—f6 сразу начинают игру в центре.

11... 0—0—0 12. 0—0 h6?



Л. Семенова.

Потеря времени. Правильно 12... f6.

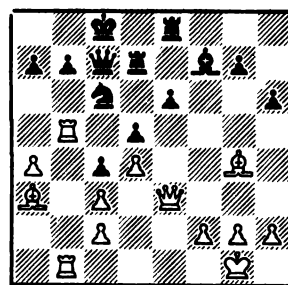
13. Ca3 f6 14. Лfb1 fe 15. К:e5 Ce8 16. К:c6 К:c6 17. Cg4.

У черных возникают трудности с защитой пешки e6.

17... Cf7 18. Фе3 Лhe8 19. Лb5 Фc7 20. Лab1 Лd7.

Вынужденно. Плохо 20... b6 из-за 21. a5 К:a5 22. Л:a5! ba 23. Лb5 Лd6 24. С:d6 Ф:d6 25. Фf3.

Здесь я надолго задумалась: стоит ли брать на b7? Но потом пришла к выводу, что после взятия белые сохраняют перевес.



21. Л:b7 Ф:b7 22. Л:b7 Л:b7?

Сильнее 22... Кр:b7. Черным важно контролировать поле d6, хотя и тогда после 23. h4 с игрой на королевском фланге белые сохраняли перевес.

23. h4 Крb8.

Надо было признать свою ошибку и вернуться ладьей на d7.

24. Фf4 Кра8 25. Фd6 Кb8 26. a5 h5 27. Cf3 Cg6.

Цейтнот. Сильнее 27... Лс8 с последующим Лd7.

28. С:d5 ed 29. Ф:g6 Лh8 30. Фf5 Лd7 31. Сc1 Ле8 32. Cf4 Лed8 33. Фе6.

Белые фигуры планомерно перебираются на лучшие поля, разобщенные фигуры черных ничего не могут этому противопоставить.

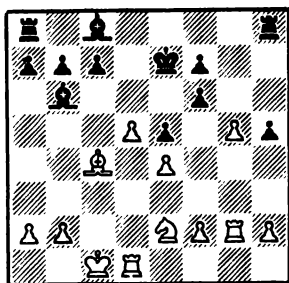
33... Крb7 34. Cg5 Лc8 (упорнее 34... Лd6) 35. a6 Кра8 36. Cf4 Лcd8 37. Ce5 g6 38. Ф:g6 Ле7 39. Крh2 Лde8 40. С:b8 Кр:b8 41. Фd6 Лc7 42. Ф:d5 Ле2 43. Фb5 Крc8 44. Ф:h5 Ле6 45. Фf5. Черные сдались.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Из классического наследия

Шесть матчей сыграли между собой в 1834—1835 годах Л. Лабурдоне и А. Мак-Доннель. Все поединки проходили в упорной борьбе. Ничьи не считались. Предлагаем читателям фрагменты двух партий.

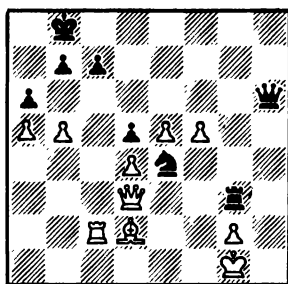
ЛАБУРДОНЕ МАК-ДОННЕЛЬ 4-я партия первого матча



19... f5 20. Кc3 Сc5 21. g6 Cd6 22. gf Кр:f7 23. f4 ef 24. Лdg1 Крf8 25. Лg6 f3 26. ef Ce5 27. d6 cd 28. Лg8 Л:g8 29. Л:g8 Крe7 30. Кd5 Крd7 31. Сb5X.

Все ли возможности защиты использовали черные?

МАК-ДОННЕЛЬ ЛАБУРДОНЕ 2-я партия второго матча



38... Фh3 39. Фf1 Лg8 40. f6 Фh5 41. f7 Лf8 42. e6 Kg3 43. Фf3 Фh1 44. Крf2 Ке4 45. Крe2 Фb1 46. e7 Ф:b5 47. Фd3 Kg3 48. Крd1. Черные сдались.

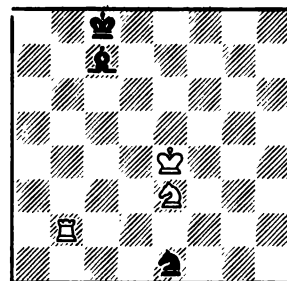
Закономерен ли этот результат? Не могли ли черные сыграть сильнее?

Стреноженный конь

Этюд Древитта опубликован впервые в 1918 году.

(См. следующую диаграмму)

Авторское решение: 1. Лb1 Cg3 (1... Са5 2. Кc4 Сc3 3. Лc1 Сb4 4. Ке5) 2. Кf5 Cf2 3. Лb2 Сc5



4. Крd5 Крc7 5. Ле2 Сb4 6. Крc4 Са5 7. Крb5 Сc3 8. Ле7 Крd8 9. Ле3 Cd2 10. Ле2 Сc3 11. Крc4 Са5 12. Ле5 Cd2 13. Лd5, и **выигрывают**.

А нельзя ли выиграть быстрее?

Ответы будут опубликованы в следующем номере.

Где тонко, там и рвется
(ответ, см. журнал № 1)

Черные выигрывают путем 1... c5! (1... С:c3? 2. Л:a8 Л:a8 3. С:c3, и белые закрываются от шаха) 2. С:c5 С:c3 3. Леa6 (3. Л:a8 Л:a8 4. Са3 Cf6 и 5... c3) 3... Л:a6 4. Л:a6 Ле8 5. f3 С:b2 или 2. Ce5 Крf7 3. Лc6 С:c3 4. Л:a8 Л:a8 5. Ле7 Крe6 6. f4 Ла1 7. Крf2 С:b2 8. С:b2 Ла2.

КАК УЛУЧШИТЬ «ШВЕЙЦАРКУ»

Соревнования по швейцарской системе проводятся у нас свыше 30 лет. За это время накоплен большой опыт, отработана «технология» жеребьевки — наиболее важного этапа, на котором определяются пары соперников.

Отчетливо выявился и коренной недостаток «швейцарки» — различие маршрутов, по которым участники идут к цели. Иными словами, весьма существенной нередко оказывается разница в силе соперников у тех, кто показал равные или достаточно близкие результаты.

При одинаковом количестве очков вопрос решается просто: преимущество отдается тому, кто играл с партнерами, занявшими более высокие места. Это определяет коэффициент Бухгольца, характеризующий суммой очков, набранных соперниками. Справедливость его сомнений не вызывает, нередко ведь «по Бухгольцу» определялись победители важнейших соревнований.

Но как быть, если при разных соперниках очковые результаты различны, но достаточно близки? Скажем, разница составляет пол-очка. До сих пор ответ на этот вопрос был однозначен: места определяются, в первую очередь, в соответствии с набранным количеством очков.

А нельзя ли добиться уточнения результатов? Попытки найти выход из положения предпринимались в двух направлениях:

1. Выравнивание по индивидуальным коэффициентам микротурниров, в которых играли участники.

2. Коррекция окончательных итогов соревнования с учетом результатов, показанных соперниками.

Первый путь предложен Э. Дубовым (Москва) и описан им в статье «Алгоритм для «швейцарки»» («64—Шахматное обозрение», № 5, 1981). Для реализации цели — уменьшение разницы в средних коэффициентах микротурниров участников — предлагается использовать определенный порядок образования пар соперников по турам. Суть его в том, что в группах с равным количеством очков пары образуются с учетом чередования цвета фигур, индивидуальных коэффициентов (ИК) и текущих средних коэффициентов соперников (ТКС).

Принцип образования пар предлагается такой:

— группа сначала делится на две части — на тех, кто должен играть белыми, и тех, кто черными. Для первой группы выписываются ТКС в порядке возрастания, а для второй группы — ИК в порядке убывания;

— участник, имеющий наименьший ТКС получает соперника с наибольшим ИК. Это позволяет усреднить ТКС для всех участников равноочковой группы. Если образуется пара уже игравших между собой участников, для имеющего меньший ТКС берется следующий соперник с меньшим ИК.

Если в группе число шахматистов, которые должны играть белыми и черными, различно, то после образования пар по указанному выше принципу остальные образуют пары так: белый цвет предоставляется тем, у кого меньше ИК, а соперниками их становятся те, у которых большие ТКС.

При этом методе, по существу, исключается жеребьевка для образования пар и встречи каждого тура, начиная со второго, формируются автоматически. Проверка метода на практике показала, что поставленная цель в основном достигается, хотя некоторые детали нуждаются в уточнении.

Другой путь, связанный с коррекцией окончательных результатов предлагает А. Иванов (Донецк).

При проведении турниров по круговой системе все участники находятся в равных условиях и оценка их выступлений проста: кто набрал больше очков, тот и сыграл лучше. Турниры с числом участников больше 20 по круговой системе обычно не проводятся, а используется швейцар-

ская система. Но часто, когда сравниваешь результаты соседей по итоговой таблице, оказывается, что один сыграл больше партий с теми, кто стал выше, а другой — с нижестоящими. Однако игравший с более сильными соперниками набрал на пол-очка меньше и оказался позади конкурента, сыгравшего с менее сильными. Явно несправедливо.

Но что такое сильные и слабые соперники? Нельзя ли формализовать эти понятия, дать им четкую числовую характеристику? Это давно уже сделано: коэффициент Бухгольца как раз и показывает относительную силу соперников.

Что же будет, если один из участников набрал на пол-очка меньше другого, но его коэффициент Бухгольца оказался на 10 единиц больше, кто сыграл лучше?

При ответе на этот вопрос использовалась формула Эло для расчета рейтинга.

Если все участники имеют индивидуальные коэффициенты (рейтинги), то для каждого из них можно определить средний рейтинг соперников. Затем, зная число набранных очков, можно получить оценку выступления в соревновании в единицах рейтинга и в соответствии с ней скорректировать набранные очки.

Тогда результат выступления можно оценивать по приведенным очкам. Приведенные очки — это число очков, которое нужно набрать против условного соперника (его рейтинг равен среднему рейтингу турнира), чтобы получить тот же турнирный рейтинг, что и против реальных соперников.

Приведенные очки можно рассчитать по формуле, которая получается из формулы А. Эло после необходимых преобразований. Она имеет такой вид:

$$N_{\text{прив.}} = N - \frac{P}{2} + \frac{B}{P}.$$

Здесь:

$N_{\text{прив.}}$ — приведенные очки,
 N — набранные очки,
 P — число сыгранных партий,
 B — коэффициент Бухгольца.

Очень важно, что в формуле вообще отсутствуют индивидуальные коэффициенты.

На наш взгляд, оба предложения заслуживают серьезного внимания.

В первом случае может быть достигнуто единообразие при составлении пар, но для этого необходимо, чтобы большинство участников имело индивидуальные коэффициенты (по крайней мере две трети, для остальных можно использовать условные оценки); во втором — оказывается, что для коррекции окончательных результатов индивидуальные коэффициенты вообще не нужны. А может быть, можно использовать и то и другое предложение одновременно? Ведь они не противоречат друг другу.

Чтобы оценить достоинства этих предложений, необходима их серьезная практическая проверка. Мы приглашаем судей и участников турниров по швейцарской системе высказать на страницах журнала свое мнение по предложениям Э. Дубова и А. Иванова.

Девятилетним мальчишкой, учеником 3-го класса, беспорядочно читая все, что попадалось на глаза, я натолкнулся на книгу Х. Р. Капабланки «Моя шахматная карьера». Книга потрясла меня: мне представлялось, что начало шахматного пути у меня и у знаменитого кубинца сложилось одинаково!

В ДНИ МИРА И ВОЙНЫ

Действительно, мой отец, как и отец Капабланки, очень любил шахматы и многие вечера проводил за шахматной доской с друзьями; шахматы мне подарили, когда мне было 4 года, так же как и Капабланке, когда он научился играть (правда, в моих играх вначале шахматные фигуры играли роль «солдати́ков», — но ведь, согласитесь, это уже не столь существенно...); наконец, так же как и Капабланка, я научился шахматам самостоятельно, наблюдая за игрой отца, и первую свою «серьезную» партию сыграл с ним.

Ну а то, что наши пути в шахматах стали расходиться с самого начала — Капабланка выиграл первую партию у отца, а я выигрывал только тогда, когда мне поддавались, — это мне представлялось мелочью, не заслуживающей внимания, и объяснялось совсем просто: мой отец, конечно, играл гораздо сильнее, чем отец Капабланки...

В общем, в 9 лет выбор моего будущего был сделан окончательно и бесповоротно: шахматы и только шахматы! Шахматную нотацию я знал, партии Капабланки изучил (хотя и не очень их понимал), оставалось немного — получить международное признание.

Ближайший год был посвящен этой цели: я стал ярким пропагандистом шахмат и начиная с 4-го класса «заразил» любовью к этой игре большинство одноклассников. Я думаю, что наш 5-й «Б» 206-й школы Октябрьского района (так тогда именовался ныне Тимирязевский) был самым шахматным в Москве: мы проводили первенство класса (в котором насчитывалось 40 учеников) с 32 участниками — часть девочек тоже, чтобы не отстать от мальчишек, втянувшись в общее увлечение.

Казалось бы, все шло по плану, но... вмешалось одно обстоятельство. В пионерском лагере я увлекся футболом, и шахматы как-то незаметно отступили на второй план. Футбольная страда продолжалась и по прибытии из лагеря, тем более что наш район (в то время являвшийся одним из окраинных) был мало населен и предоставлял нам в изобилии площадки для футбола.



О. Чеботарев (1941 г.)

Но наступила зима, и вновь на первое место выдвинулись шахматы. Новый стимул «шахматной горячке» дали международные турниры, собравшие в Москву многих выдающихся гроссмейстеров. Музей изобразительных искусств имени Пушкина, где проходил 2-й международный турнир, стал Меккой не только для взрослых любителей шахмат, но и для ребят.

Шахматной секцией нашего районного Дворца пионеров руководил в ту пору Михаил Юрьевич Кульчинский — сильный перворазрядник и очень мягкий и душевный человек. Одной из его задач являлось формирование районной команды для выступления в первенстве столицы, проводившемся на Стадионе юных пионеров. И вот мое первое серьезное соревнование! Почти полвека прошло, но и сейчас живет в памяти та торжественная атмосфера, которая его окружала. Команды собирались на стадионе к 11 часам дня, затем нас вели на расположенную рядом фабрику-кухню, где мы все с громадным аппетитом поглощали комплексный обед (с тех пор я перепробовал немало обедов, но мне кажется, что таких вкусных, как готовили тогда на фабрике-кухне, я не ел больше нигде), после чего мы возвращались на стадион и, немного передохнув, приступали к шахматным битвам. Я добился хорошего результата, но это мало помогло нашей ко-

манде, занявшей одно из последних мест. И неудивительно: ведь за команды других районов выступали такие способные шахматисты, как А. Ельцов, В. Люблинский, В. Симанин, М. Бонч-Осмоловский, А. Хачатуров.

За удачное выступление мне был присвоен третий разряд. Это стало кульминацией моей довоенной шахматной карьеры...



О. Чеботарев.

Быстро прошли школьные годы, менялись увлечения, но шахматы всегда были на одном из первых планов.

В 1940 году я поступил в 1-й Московский медицинский институт. Здесь тоже было немало любителей шахмат. В команде института играл на 5-й доске, а на 4-й — Эмиль Брагинский (ныне известный кинодраматург). Выступали мы прилично, собирались играть лучше, но... сбыться нашим планам не удалось: календарь показывал 22 июня 1941 года.

В августе 1941 года в армию были призваны студенты, и хотя медиков от призыва освободили, я и ряд моих друзей добились зачисления в армию. Сначала это был запасной стрелковый полк, потом всех студентов направили на ускоренные курсы в Рязанское пехотное училище.

23 февраля 1942 года бывшие студенты, теперь уже лейтенанты, поехали на фронт.

Я получил назначение на должность командира взвода и, к своему великому удивлению, обнаружил, что теоретические знания, которые я приобрел в училище и которыми очень гордился, вовсе не значили, что я стал настоящим командиром. Одно только перечисление крупных и мелких промашек, допущенных мной в начале командирской деятельности, могло бы составить материал для целого повествования. На мое счастье, бригаду не сразу направили на фронт — в течение недели проводилось сколачива-

ние подразделений, и я успел понять, что должен еще очень много учиться и работать, чтобы оправдать высокое доверие, оказанное мне Родиной.

Началась трудная фронтовая жизнь. Лишь когда я попал в госпиталь под Юхновом, удалось немного поиграть в шахматы. Так как я был «лежачим», то играл преимущественно вслепую, что производило необычайный эффект: почти весь госпиталь собирался смотреть на эти «представления», видя во мне чуть ли не второго Кю. Потом долго заниматься шахматами не пришлось...

Только осенью 1944 года, когда я получил назначение в артполк, командиром которого был Г. И. Елисеев, я вновь смог изредка обращаться к шахматам. Дело в том, что Георгий Иванович до войны был хорошим спортсменом (после войны и демобилизации он стал одним из крупных организаторов спортивного движения в стране) и всячески поощрял занятия спортом в полку.

Даже на передовой в полку проводились соревнования между батареями по метанию гранаты, преодоление препятствий. А что было, когда полк выводили на отдых или доформирование!

Создавались волейбольные, баскетбольные и футбольные команды. Проводились легкоатлетические кроссы, соревнования по бегу и прыжкам. Соревновались и шахматисты.

Вспоминая об этих мимолетных днях отдыха, Г. И. Елисеев, спустя многие годы, говорил: «Шахматные турниры, как и другие спортивные состязания, увлекали бойцов, разжигали неподдельный интерес, напоминали о мирной жизни, за которую мы сражались. Так что, можно сказать, шахматы у нас тоже становились оружием, направленным против врага».

Окончилась война, отгремели победные салюты... Я получил назначение в одно из центральных управлений НКО СССР, и здесь, в условиях мирной жизни, вновь неудержимо потянуло к шахматам. Осенью 45-го года в «Красной звезде» было опубликовано сообщение о проведении первого послевоенного шахматного чемпионата ЦДКА. Захотелось проверить свои силы.

Руководителем шахматной секции ЦДКА был в то время международный мастер И. А. Кан. Он с участием отнесся ко мне, но объяснил, что для включения в соревнование необходимо иметь 2-й разряд. Видя мое искреннее огорчение, Илья Абрамович подал некоторую надежду — если кто-нибудь из участников выйдет, то я буду включен.

Среди участников первенства был военный комендант Москвы генерал-лейтенант К. Р. Синилов, страстный любитель шахмат. Служебные дела не позволили ему продолжать игру, и я

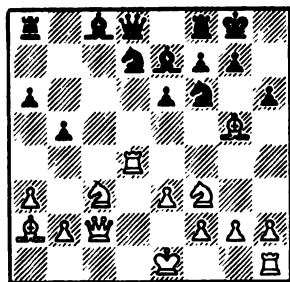
занял освободившееся место. Очень старался и в конечном счете был на третьем месте, перевыполнив норму 1-го разряда.

Выкраивая время, я в те годы играл во многих турнирах, стал кандидатом в мастера, начал усиленно заниматься шахматной теорией.

Вот одна из партий, сыгранных в соревнованиях тех лет:

Ферзевый гамбит D18/b
О. ЧЕБОТАРЕВ С. ДЖАЛАЛОВ
Первенство ЦДКА, 1951

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5 Kbd7 5. Kc3 Ce7 6. e3 0—0 7. Фc2 a6 8. a3 dc 9. C:c4 b5 10. Ca2 c5 11. Jd1 cd 12. J:d4 h6.



13. h4 Фc7 14. Jh3 e5 15. C:h6 ed 16. Фg6 Ke8 17. C:g7 K:g7 18. Kg5 Kf6 19. Jf3 Jd8 20. C:f7 Kpf8 21. Cb3 Cc5 22. J:f6. Черные сдались.

Во многом помог мне И. А. Кан, который не раз в шахматной комнате ЦДКА вместе со мной анализировал различные позиции, предлагаемые мной дебютные варианты. Когда в 1946 году в Москве была организована школа шахматного мастерства, в которой проводили занятия П. А. Романовский и А. А. Котов, Кан рекомендовал меня в число ее учащихся.

Занятия в этой школе, внимание, которое уделял мне гроссмейстер Котов, и теплые дружеские отношения, установившиеся впоследствии с ним, позволили мне в значительной степени улучшить игру.

Правда, возможности шахматного совершенствования уменьшились, когда я поступил в Академию химической защиты. Слушателю Академии оказалось намного труднее находить время для шахмат.

Началась моя учеба с небольшого инцидента. Ближайшим соседом Академии было МВТУ им. Баумана, и между двумя учебными заведениями существовали давние дружеские связи. В год моего поступления между соседями был организован товарищеский шахматный матч.

Он состоялся в одно из первых воскресений сентября, и Академии удалось одержать победу. В общий успех внес свой вклад и я, выиграв у кандидата в мастера Канторовича.

На следующее утро, гордый своим успехом, я появился на занятиях. Жду поздравлений со стороны товарищей, но все молчат... Начальник курса выискивает в шеренге меня

и спрашивает: «Вы вчера играли с МВТУ?». Ожидая поощрения, я подтвердил этот факт. Но в ответ слышу: «Чтобы этого больше не было: вы сюда прибыли не в бирюльки играть...»

Так я впервые понял, что на шахматном пути встречаются не только розы, но и шипы...

Правда, намного чаще шахматы приносили мне радость. Вспоминается такой случай. На очередном построении выяснилось, что орденские планки на моем кителе не отвечают уставным требованиям. Выполняя приказание, мчусь в Военторг, покупаю нужные планки и бегом обратно, в метро (и не по пешеходному переходу, а наискось, через улицу). Заливается милицейская трель, с милиционером встречаемся на другой стороне улицы, а там уже и военный патруль. Встреча заканчивается приглашением в комендатуру, куда собирались нарушители порядка.

Вечером в комендатуре нас строят в большом зале. Генерал-лейтенант Синилов начинает обход провинившихся.

Диалоги кратки и выразительны: «За что задержаны?». И после ответа: «2 часа строевой подготовки» или «трое суток ареста» (в зависимости от тяжести проступка).

Подходит ко мне: «За что задержаны?» — «За переход улицы в ненадлежащем месте». — «Это что-то новое. Пройдите ко мне в кабинет». Все мои «сотоварищи по несчастью» взволнованы — это действительно что-то новое; мне тоже не по себе...

Но все кончается благополучно, после обхода Кузьма Романович, пожурив меня, предлагает сыграть с ним в шахматы. У нас «старые» счета — мы не раз сражались по вечерам в ЦДКА.

Учась в Академии, я дважды выходил в полуфиналы первенства Москвы, дважды играл в четвертьфиналах первенства СССР, в 1952 году стал чемпионом ЦДКА и бронзовым призером первенства Вооруженных Сил...

Затем наступил длительный период отхода от шахмат: выпускные экзамены, защита диплома, адъюнктура, защита кандидатской диссертации, работа преподавателем, защита докторской диссертации.

Да, в шахматном спорте серьезных успехов добиться мне не удалось. Но я со всей определенностью могу сказать — шахматы дали мне очень много: благодаря им я познакомился и подружился с интересными людьми, благодаря им я пережил немало радостных и счастливых минут, и наконец, благодаря им я кое-чего достиг в избранной мною области науки, так как шахматы помогли мне выработать черты характера, необходимые военному и ученому...

О. ЧЕБОТАРЕВ,
генерал-майор.

ОБ АНАЛИЗЕ ОТЛОЖЕННЫХ ПАРТИЙ

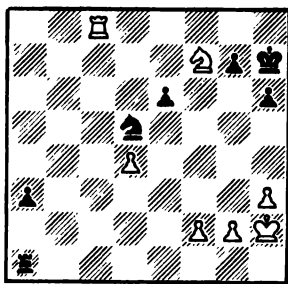
Каждый любитель шахмат, игравший когда-либо в турнирах, понимает волнение участника, отложившего партию в сложной и неясной позиции. Такой участник обычно много раз возвращается к своей отложенной позиции, еще и еще раз ищет и проверяет различные продолжения.

Отложенная партия приносит участнику немало забот. Решение вопроса о том, как анализировать отложенную позицию, зависит в основном от личных склонностей и вкусов каждого шахматиста. Я не знаю, одинаков ли метод анализа у наших гроссмейстеров, так как никто из них не высказывался на эту тему.

В современных соревнованиях анализ отложенных позиций приобретает огромное значение, и мне кажется, что в дальнейшем этому разделу шахматного творчества надо уделять больше внимания.

Настоящая статья не ставит своей целью теоретическое обоснование методов анализа отложенных позиций. Это лишь попытка ввести читателя в творческую лабораторию гроссмейстера и показать, что происходит в тот момент, когда тысячи любителей шахмат с нетерпением ожидают продолжения прерванной игры.

Партия **Шапиль — Керес** (Шавно-Здруй, 1950) была отложена в следующей позиции:



Сделав последний ход 40...a4—a3, я чувствовал себя превосходно, так как угроза провести пешку «а» в ферзи выглядит неотвратимой. Например: 41. Ла8 а2 42. Ке5 Кb4 с последующим Лb1 и т. д. Белые не могут

препятствовать осуществлению этого плана, я не сомневался в легкой победе и был рад тому, что мне не предстоит кропотливый домашний анализ.

В действительности все случилось иначе. Прежде всего я убедился, что белые не имеют прямой защиты от продвижения черной пешки, так как белый конь не успевает ее задержать. Поэтому оставалось выяснить, нет ли у белых достаточной контригры на другом участке доски. Если нет — позицию можно было бы считать легко выигранной за черных и закончить на этом анализ.

С первого же взгляда можно обнаружить, что продвижением пешки на h5 белые могут создать матовые угрозы неприятельскому королю. Эта угроза, однако, легко отражается, например: 41. h4 а2 42. h5 Лh1 43. Кр:h1 а1Ф 44. Крh2 g6.

Не могут ли, однако, белые усилить этот вариант? Я нашел новый порядок ходов — 41. h4 а2 42. Ла8 Кb4 43. h5, при котором уже не так легко отразить угрозы белых. Все же и здесь черные добиваются победы путем 43...g5!, и как после 44. hg Кр:g6 45. Ке5 Крf5 46. f3 Лf1, так и в случае 44. Ла7 Лc1! белые беззащитны. Вечного шаха у белых во втором варианте нет, например: 45. К:g5 Крg8 46. Ла8 Крg7 47. Ла7 Крf8 48. К:e6 Кре8 и т. д. или 45. Ке5 Крg8 46. Ла8 Крg7 47. Ла7 Крf8, и черный король уходит на ферзевый фланг.

Таким образом, угрозы белых оказались недостаточными. Однако анализ показал, что возможности белых далеко еще не исчерпаны. Ведь при 41. Лh8 Крg6 42. Ке5 белые выигрывают важный темп. Но при этом исчезает угроза немедленного мата и черные могут беспрепятственно провести пешку в ферзи. После того как черный король уйдет от шахов, судьба партии будет решена. Все это выглядело убедительно, но на всякий случай стоило еще раз проверить все варианты.

Итак, куда может уйти король? В его распоряжении четыре поля, и я рассматривал эти отступления одно за другим.

Ход 42...Крh5 кажется сомнительным, так как король попадает в тес-

ную клетку на краю доски. И действительно, после 43. Лg8 белые создают опасные угрозы, например, 43...Лf1 44. Ла8 Л:f2 45. Л:a3 с ничейной позицией. Ясно, что ход 42...Крh5 не заслуживал серьезного внимания.

Не приводит ли к победе 42...Крg5? В первый момент я даже решил не рассматривать этот ход, так как после 43. Лf8! белые создают неприятные угрозы. Ведь на 43...а2 последует 44. f4 К:f4 45. h4 Кр:h4 (или 45...Крh5 46. Л:f4) 46. Л:f4 Крg5 47. Лf2! Лh1 48. Кр:h1 а1Ф 49. Крh2, и в создавшейся позиции черные вряд ли могут выиграть.

Тогда я начал проверять ход 43...Кf6! и надежды на выигрыш снова появились, так как после 44. Лf7 Крf5! 45. Л:g7 Кре4 черные переводят коня на ферзевый фланг и обеспечивают продвижение пешки.

И все же ход 43...Кf6 мне не очень нравился, так как оставлял противнику различные возможности контригры. При дальнейшем рассмотрении оказалось, что 44. Ла8! ставит перед черными новые и вряд ли разрешимые задачи. Грозит, к примеру, 45. Кс4 а2 46. Ке3 с последующим 47. Кс2 и Л:a2; ходы Крf5 или Крf4 не могут парировать эту угрозу. Поэтому нужно играть 44...а2, но тогда есть сильный ответ 45. f3!

Создается впечатление, что черные сохранили шансы на выигрыш. Им нужно только в подходящий момент перевести короля на e3 или, отразив непосредственные угрозы своему королю, провести маневр Кf6—d5—b4 с последующим Лb1. План этот кажется очень простым, но осуществление его неожиданно наталкивается на большие трудности. На прямолинейное 45...Крf4 следует 46. Кd3 Кре3 47. Кb4 с выигрышем важной проходной пешки.

Поскольку сразу белые ничем не грозят, заслуживает внимания предварительное 45...h5 с намерением блокировать пешки белых на королевском фланге путем 46...h4. Однако на 45...h5 белые отвечают 46. h4! Если теперь 46...Кр:h4, то 47. Ла5! Крg5 (но не 47...Кd5? 48. f4! К:f4 49. Кf3 и 50. Лg5X) 48. Кd3 Кd5 49. Кb4, и белые забирают пешку «а», получая серьезные шансы на ничью. Если же черные играют 46...Крf5, последует 47. Ла5 Кd5 48. g3!, и фигуры черных расположены настолько неудачно, что вряд ли они могут рассчитывать на победу. Например, после 48...g5 49. g4 hg 50. fг и затем 51. h5 или 49...Крf6 50. gh gh 51. h6 проходная пешка белых на линии «h» очень опасна.

Рассмотрев приведенные варианты и убедившись, что ни 45...Крf5 46. Ла5 Кd5 47. g3, ни 45...Кd5 46. g3 h5 47. h4 Крf5 48. Ла7 не дают черным достаточных оснований рассчитывать на выигрыш, я отказался от хода 42...Крg5.

Уже при анализе этих вариантов я все более убеждался, что при откладывании значительно переоценил свою позицию. Все же я не терял надежд, так как мне казалось, что 42...Крf5 выигрывает важный темп, ибо белые не могут пропустить короля на e4. Так, например, черные легко выигрывают после 43. Ла8 Кре4 44. Кс4 а2 45. Кd2 Крd3 46. Кb3 Лb1 47. Кс5 Кр:d4 48. К:e6 Кре5 и т. д. Также неудовлетворительно и 43. Кd3 или 43. Кd7 из-за 43...Кс7 (но не 43...Кре4 44. Кс5). Поэтому 43. f3 практически вынужденно, после чего может показаться, что легко решает прорыв 43...Крf4!

Но как сложится борьба, если белые ответят 44. Ла8!? Теперь на 44...Кре3 последует 45. Л:a3 и 46. Кс4 с выигрышем проходной пешки, а после 44...а2 45. Ла3 возникает позиция, в которой трудно найти ясный путь к победе.

Варианты 45...g5 46. g3 Крf5 47. g4 Крf6 48. Ла7, или 45...h5 46. h4 g5 47. g3 Крf5 48. g4 hg 49. fg Кре4 50. h5, или 48...Крf6 49. gh gh 50. h6 не сулят черным ничего реального. Недостаточна и попытка 45...Кс3 из-за 46. g3 Кре3 (но не 46...Крf5 47. Ла7! с матовыми угрозами) 47. Л:c3 Кр:d4 48. Ла3 Кр:e5, и в ладейном эндшпиле шансы черных на победу весьма проблематичны.

Еще слабее 45...Ke3, так как у белых появляется выбор между простым 46. Кd3 Крf5 47. Кb4 и изящным 46. g3 Крf5 47. Ла7! и черные не могут продолжать 47...Кf1 48. Крг2 К:g3 из-за неожиданного 49. Кр:g3! Лg1 50. Крh4, и белые выигрывают в связи с угрозой 51. Лf7X.

Проделав всю эту тяжелую аналитическую работу, я решил еще раз проверить последний вариант и попытаться найти в нем усиление игры. Прежде всего я обратил внимание на немедленное 43...а2, вынуждающее 44. Ла8. После этого 44...Крf4 45. Ла3 или 44...h5 45. h4 ведет к уже рассмотренным ранее позициям. К мату ведет 44...Кb4? 45. Лf8 Крг5 46. f4.

Но, может быть, стоит попытаться уйти королем на f6 с намерением постепенно перебраться на ферзевый фланг? Если белые препятствуют этому, продолжая 45. Ла7, то 45...Крг5, стремясь укрыться на f4 или h6. После анализа пришлось отказаться и от этой идеи, так как в распоряжении белых есть достаточные возможности защиты. Вот, к примеру, одна из них: 46. g3 h5 47. Л:g7 Крh6 48. Ла7 Кb4 (или 48...h4 49. gh Кb4 50. Kg4 Крh5 51. Ke5!) 49. h4 Лc1 50. g4 hg 51. fg, и в связи с угрозой мата черные не успевают поставить ферзя на a1.

Таким образом, пришлось отказаться также и от хода 42...Крf5. Действительно, какой смысл заставлять короля идти в расставленные

матовые сети, когда после 42...Крf6 можно спокойно направиться королем на ферзевый фланг? Белые, правда, получают при этом возможность дать несколько неприятных шахов, но, быть может, в этом ничего страшного и нет?

Все это, разумеется, нужно было проверить, и утомительная аналитическая работа пошла теперь в этом направлении.

На 42...Крf6 белые отвечают 43. Ла8, и теперь, если черные хотят избежать рассмотренных ранее вариантов, связанных с 44. Ла7, они вынуждены сразу играть 43...Кре7. Далее, после 44. Ла7 Крd8 45. Кс6 Кре8, или 45. Кf7 Крс8 46. Кd6 Крb8 47. Лb7 Кра8, или 45. Ла8 Крс7 черный король благополучно уходит от вечного шаха. Наконец-то все в порядке! Но на всякий случай лучше еще раз проверить этот вариант.

Увы, при этой новой проверке снова случилась беда. Оказывается, что после 42...Крf6 43. Ла8 Кре7 44. Ла7 Крd8 белые могут просто играть 45. Л:g7 и перед черными возникают уже знакомые трудности. Каким образом провести теперь пешку «а» в ферзи?

45...Кb4 явно не достигает цели из-за 46. Лb7 Лb1 47. Л:b4 а2 48. Ла4 а1Ф 49. Л:a1 Л:a1 50. Кf7 и затем

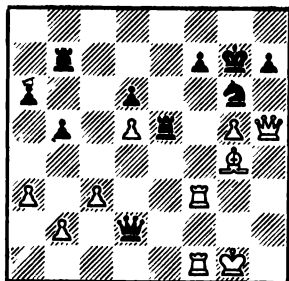
51. К:h6 или 46...а2 47. Л:b4 Лh1 48. Кр:h1 а1Ф 49. Крh2, и у черных нет шансов на победу. Несколько лучше 45...Крс8, чтобы на 46. Кс6 ответить 46...Лс1, однако и в этом варианте продолжение 46. Ла7 Кb4 47. Ла4 а2 48. Л:b4 снова ведет к ничейному окончанию. Также и после 45...а2 46. Кс6 Кре8 47. Ла7 шансы черных на выигрыш весьма проблематичны. На 47...Лс1 последует 48. Ла8, 49. Ke5 и 50. Л:a2, а попытка 47...Кс3 отражается путем 48. Кb4 Лb1 49. К:a2 Ла1 50. Ла3 К:a2 51. Ла7. Есть еще ход 47...Крf8 с угрозой сыграть 48...Лс1, однако и здесь белые защищаются после 48. h4!, например, 48...Лс1 49. Ла8 Крг7 (49...Крf7 50. Ke5) 50. Ла7, и нельзя 50...Крf6 из-за 51. Ke5! с угрозой мата на f7.

В распоряжении черных есть и другие продолжения, но все они при правильной игре белых не дают шансов на победу в связи с неудачным положением черного короля.

Проверив все отступления короля после 41. Лh8 Крг6 42. Ke5, я пришел к неожиданному заключению, что ни одно из них не дает реальных шансов. Я давно уже отказался от мечты о легком выигрыше, более того, я не

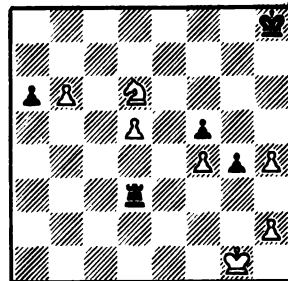
ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

№ 5



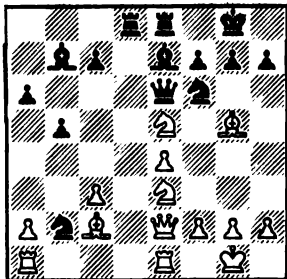
Ход белых. Оцените позицию, приведите возможные варианты (5 очков).

№ 6



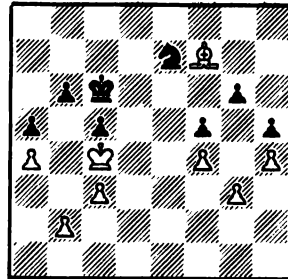
Ход белых. Как должна закончиться игра? (4 очка).

№ 7



Ход белых. Могут ли они использовать то, что конь b2 оторвался от своих сил? (3 очка).

№ 8

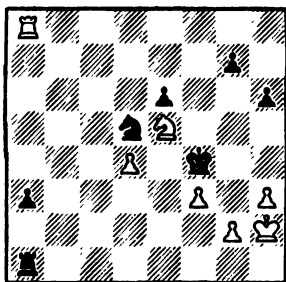


Ход белых. Могут ли они реализовать позиционный перевес? (5 очков).

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

видел уже и возможности получить практические шансы на победу. Неужели в отложенной позиции действительно нет выигрыша?

Снова и снова рассматривал я возможные продолжения, но ничего нового не находил. Очень скоро я отказался от продолжений 42...Kph5 и 42...Kpg5, а затем и от хода 42...Kpf6. В конце концов я пришел к убеждению, что усиление следует искать в варианте 42...Kpf5 43. f3 Kpf4 44. Ла8.



После долгих исследований я решил, что при 44...a2 45. Ла3 Kpg5! у черных есть некоторые шансы на победу. Раньше я отказался от этого из-за 46. h4 Kp:h4 47. f4 K:f4 48. g3 с выигрышем коня. Но более внимательный анализ показал, что на 47. f4 черные вместо 47...K:f4? могут играть 47...Kc3! Если 48. Л:c3, то решает 48...Лh1 49. Kp:h1 a1Ф, а при других ходах грозит простое 48...Лb1 и 49. a1Ф. Если же белые играют, например, 46. g3, то черные отвечают 46...h5 и обеспечивают своему королю отступление на h6.

Однако и эти благоприятные для черных варианты имели свои теневые стороны. Так, например, вместо 46. h4 белые могут сыграть 46. Ла8,

чтобы в случае 46...h5 путем 47. h4 Kpf4 (47...Kp:h4 48. f4 или 47...Kpf6 48. Ла7) 48. Ла3 получить явно ничейную позицию. Черные должны поэтому продолжать 46...Kb4, но тогда следует 47. h4 Kp:h4 (47...Kpf6 48. Ла7 или 47...Kpf4 48. Kg4 создают матовые угрозы) 48. Ла5! Kd5 (или 48...Kpg5 49. Kd3 Kd5 50. Kb4 и т. д.) 49. Kg4 с неприятной угрозой Kg4—e3—c2. Если же 46...Kc3, чтобы после 47. h4 Kp:h4 48. Ла5 продолжать 48...Kpg5, то у белых появляется возможность 49. Kd3 Kpf6 50. Kb4 Лb1 51. K:a2 Лa1 52. Ла3 K:a2 53. Ла7, и, несмотря на лишнюю фигуру, черным нелегко выиграть.

Наконец, мне удалось найти вариант, в котором черные, по крайней мере, сохраняют некоторые практические шансы на победу. Защищающейся стороне нелегко найти серию единственных и трудных ходов, если этот вариант не подвергался тщательному домашнему анализу. Достигнутый результат, однако, не вполне меня удовлетворял, весь этот вариант оставался в запасе на тот случай, если не найдется прямое выигрывающее продолжение.

В конце концов я нашел парадоксальное решение: 44...Кре3!! Черные добровольно лишаются главного козыря в предстоящей борьбе — проходной пешки «а». Неужели черные всерьез рассчитывают выиграть коневой эндшпиль без пешки со всеми пешками на одном фланге?

Оказывается, что именно этот эндшпиль дает черным наиболее реальные шансы. Сразу проигрывают белые после 45. Кс4 Kpf2 46. K:a3 Ке3, поэтому они вынуждены брать на а3 ладьей. После 45. Л:a3 Л:a3 46. Кс4

Kpf2 47. K:a3 Ке3 черные возвращают пожертвованную пешку. Но дело не только в пешке, гораздо важнее то обстоятельство, что король белых расположен неудачно, а белый конь находится далеко от места, где разворачивается главная битва. В результате черные забирают, по меньшей мере, еще одну пешку, что в сочетании с плохой позицией белого короля решает исход партии.

Перехожу к конкретным вариантам. Пешка g2 незащита, так как продвижение 48. g4 после 48...Kf1 49. Kph1 Kg3 50. Kph2 Kp:f3 51. Kb5 Ке2 ведет к потере пешки d4 и безнадежному для белых окончанию. Плохо также и 48. Kb5 K:g2 49. Кс7 Kf4 и затем Kp:f3. Поэтому остаются только варианты, связанные с образованием белыми проходной пешки, могущей доставить черным кое-какие заботы. Итак, 48. f4 K:g2 49. f5 e1 50. d5. Теперь нетрудно убедиться в том, что черные могут быстро реализовать свой перевес: 50...Kf4 51. d6 g5!, и если 52. d7, то 52...g4 53. hg fг 54. d8Ф g3 55. Kph1 g2 56. Kph2 g1ФX.

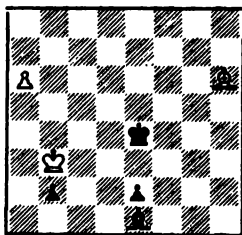
Таким образом проблема отложенной позиции была решена. Мой противник тоже внимательно анализировал позицию, но он не рассматривал ход 44...Кре3, явившийся для него полной неожиданностью. Удивленно посмотрев на доску, Шапиль быстро взял пешку на а3. Лишь после 47...Ке3 он надолго задумался, но не мог уже найти удовлетворительной защиты.

Приведенный пример показывает, какие серьезные задачи стоят перед шахматистом при анализе отложенных партий.

ЧИТАТЕЛИ ОПРОВЕРГАЮТ

«Орехи» в трех позициях «Школы анализа» обнаружил В. Исаков (Свердловск).

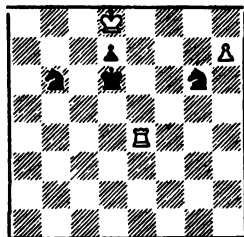
№ 3 (журнал № 12, 1982).



По автору — ничья: 1. Крс2 Са5 2. Cd2 C:d2 3. a7 b1Ф 4. Kp:b1 e1Ф 5. Кра2. Однако

после 5... Kpd4! 6. a8Ф Фе6 черные побеждают. Тот же результат и при 3... Kpd4.

№ 6 (журнал № 12, 1982).

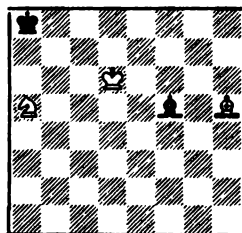


Решение: 1. Лg4 Kh8 2. Лg8 Kd5 3. Л:h8 Kf6 4. Крс8 Крс6 5. Kpb8 Kpb6 6. Кра8 Кра6 7. Лd8 K:h7 8. Л:d7 Kg5 (8... Kf8 9. Лf7) 9. Лd6 Kpb5 10. Лf5.

Но к выигрышу ведут еще два пути: а) 1. Кре8 с угрозой 2. Kpf7 (1... Kh8 2.

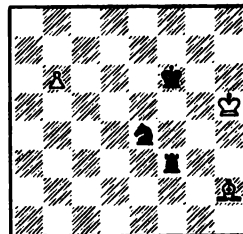
Kpf8); б) 1. Лh4, и если, например, 1... Ке5, то 2. Лh6 и 3. Лh5.

№ 5 (Журнал № 11, 1982).



В варианте 1. Cf3 Кра7 2. Крс7 Ch3 автор указывает, что плохо 3. Cb7 из-за 3... Cd7 4. Kp:d7 Kpb6 с ничьей. Но... 4. Кс4! 5. Kd6!, и теперь после вынужденного 5... Cd7 следует 6. Kp:d7, но уже с победой.

№ 6 (журнал № 11, 1983).



Ничья по мнению автора достигается путем 1. b7 Лh3 2. Kpg4 Kf2 3. Kpf4 Лb3 4. b8Ф Л:b8 5. Kpf3 Лh8 (5... Лb2 6. Cg1 Kd1 7. Cd4) 6. Cg1 Kg4 7. Cd4 Ке5 8. Кре4 Лh5 9. Kpd5 (8... Ле8 9. Kpf4).

И все-таки 5... Лb2 6. Cg1 Kd3! (можно и 6... Kg4!) 7. Cd4 Ке5 8. Кре4 Ле2 (Лb5), и выигрывают черные.

Эту возможность обнаружили В. Большагин (Апатиты) и Р. Шикалов (Дубна).



НЕЗАБЫВАЕМЫЕ УРОКИ СУХОМЛИНСКОГО

Много лет назад видный педагог, Герой Социалистического Труда В. А. Сухомлинский (1918—1970) утверждал, что в школах должны создаваться свои самобытные традиции, такие, «которые передаются от одного поколения к другому без административных усилий педагогов». Одну из таких традиций Василий Александрович связывал с организацией школьных шахматных коллективов. К шахматам он относился с огромным уважением и не только сам хорошо играл, но все делал для того, чтобы дети полюбили шахматы, умели за шахматной доской защитить честь своего коллектива.

Работая директором школы в п. Уве (Удмуртская АССР) после тяжелого ранения в боях под Москвой в 1942 году, Василий Александрович учил ребят и шахматам. А возвратившись в 1944 году на Украину и создав свою «Школу радости» в Павлыше, он стал учить детей не только играть, но и глубоко понимать шахматы. И что самое главное, на этой основе стремился развить детское мышление. Так со временем игра в шахматы, как и уроки на природе, стала традицией как в школах Уве, так и в Павлыше.

Из воспоминаний тех, кто тогда учился и работал с Сухомлинским, мы узнаем о том, сколько волнений предшествовало всегда шахматным соревнованиям! А сколько открытий при этом делал для себя Василий Александрович. Вдруг выяснилось, рассказывал потом он, что тихий незаметный Дима обладает незаурядной силой воли, а буйный шаловливый Саша очень раним и обидчив.

Поистине редкая возможность, — говорил Сухомлинский своим коллегам, учителям, воспитателям, — увидеть как бы со стороны ребят во время игры, поразмыслить о том, как дальше вести индивидуальную работу с ними, как их воспитывать, на что обратить особое внимание.

После смерти Сухомлинского, приняв павлышскую школу и памятуя его советы, я стал во внеурочное время проводить с детьми шахматные занятия. Так, думал я, я смогу узнать, как эта одна из важных традиций школы Сухомлинского живет сегодня в Павлыше и что необходимо сделать, чтобы она развивалась и у нас и в других городах и селах области.

Уже в те первые годы моей работы у нас сложился коллектив единомыш-

ленников, прошедший великолепную практику в педагогической лаборатории Сухомлинского. Вместе с учительницей начальных классов депутатом Верховного Совета УССР Е. М. Жаленко, секретарем парторганизации школы П. Г. Цыбульской, организатором внеклассной работы ученицей Сухомлинского Т. Г. Федоровой и другими искали мы пути развития способностей детей, детского мышления и видели в этом немаловажную роль шахмат.

Мы думали над проблемой сочетания творческих уроков, связанных с сочинением ребятами сказок, и занимательных уроков по шахматам.

Проблема шахматного ликбеза потребовала от нашего педагогического коллектива более полного решения этого вопроса, определения его места в общей работе по коммунистическому воспитанию подрастающего поколения.

Надо было познакомиться и с полезным опытом других школ. Прежде всего мы связались с педагогическим коллективом увинской школы, которую возглавляет ныне Н. З. Тюбек. Завязалась переписка с коллегами. Позднее состоялась конференция, на которой обсуждались учебно-воспитательные проблемы и педагогические концепции Сухомлинского.

Мы пришли к единому мнению, что наряду с развитием устной речи, работой над книгой, рисунком, сочинением сказок настало время, когда необходимо ввести в жизнь школы уроки шахмат.

Позже мы этот вопрос вынесли на педсовет и приняли решение включить уроки шахмат в расписание.

Теперь, спустя несколько лет, мы можем сказать, что у нас увлечены шахматами не только многие ребята, но и их папы и мамы. Ведь не случайно

завуч школы В. Деркач сыграла вничью в сеансе одновременной игры с чемпионом мира А. Карповым.

Недавно делегация финских кинематографистов, посетившая нашу школу, предложила провести небольшой матч с малышками. Игра вызвала огромный интерес, ребята добились полного успеха.

Теперь и в других школах области организована шахматная работа. Помогают шефы: колхозы и предприятия, которые обычно закупают комплекты шахмат для каждого класса, оборудуют учебные кабинеты необходимым инвентарем.

Занятия строятся так: в 1-м классе шахматные уроки ведутся 1 час в неделю, в 2-м и 3-м классах — по 2 часа. Их проводят специально подготовленные воспитатели групп продленного дня.

Кроме того, шахматные соревнования систематически организуются и во внеурочное время. Ученики 4—8-х классов занимаются в школьном шахматном клубе. Клуб регулярно проводит тематические вечера, турниры в школе, поселке и районе.

Значительное место мы уделяем командным районным и областным соревнованиям, и особенно в пионерских стационарных лагерях труда и отдыха старшекласников. В этих соревнованиях ведущая роль принадлежит коллективу, его спаянности. Единение команды чудодейственным образом способствует удачам, влияет на конечный результат борьбы.

Наша школьная команда в составе С. Лядского, В. Федорова, Д. Плясовского, П. Малолетка, В. Ленника, Е. Васина, С. Крейдича приняла участие в I и II этапах турнира Домов и Дворцов пионеров и школьников на приз газеты «Комсомольская правда» и заняла первое место.

В летний период наши ребята не только умело, с огоньком работают на элховных полях в своем лагере «Ровесник», но и в часы отдыха проводят шахматные поединки и другие спортивные встречи со взрослыми.

Многолетний опыт подтверждает, что лучшие юные шахматисты, как правило, учатся успешнее своих одноклассников. Особенно эта связь заметно выражена в успеваемости по точным наукам. Мы утверждаем, что шахматы способствуют развитию личности ребенка, росту его общего кругозора, активизируют его участие в общественной жизни коллектива.



Урок шахмат в Павлышской школе.

Г. НАСТАСЬЕВ,
директор Павлышской средней школы
им. В. А. Сухомлинского,
заслуженный учитель УССР,
кандидат педагогических наук.



А. Константинопольский.

Исполнилось 75 лет международному гроссмейстеру А. Константинопольскому. Александр Маркович выдвинулся в киевских соревнованиях, пять лет подряд (1932—1936) был чемпионом столицы Украины, успешно выступал Константинопольский в чемпионатах СССР (X — 2—3, XIV — 4—6, XVI — 6—9, XVII — 5—6-е места). Значительны его успехи и в заочных соревнованиях — он был первым чемпионом страны в игре по переписке, входил в команду СССР, завоевавшую на III Олимпиаде по переписке золотые медали.

Александр Маркович — заслуженный тренер СССР. Среди его учеников — Д. Бронштейн, И. Липницкий, А. Банник, А. Хасин, Х. Мучник и многие другие известные наши шахматисты.

Во многом содействовал Константинопольский успехам советских шахматистов и шахматисток на международной спортивной арене. В течение многих лет он был тренером мужской и женской сборных команд СССР.

Юбиляр — крупный теоретик, автор нескольких книг и многих статей по теории дебютов и различным вопросам стратегии и тактики шахмат.

За заслуги в области шахматного движения А. М. Константинопольский награжден орденом Дружбы народов и медалью «За трудовую доблесть».

Сейчас, находясь на заслуженном отдыхе, Александр Маркович по-прежнему увлеченно занимается аналитической работой, комментирует партии, пишет статьи. Редколлегия и читатели журнала поздравляют А. Константинопольского с юбилеем, желают ему здоровья и творческих успехов.

В этом номере публикуем новую статью гроссмейстера.

ДЛИННАЯ ИСТОРИЯ КОРОТКОЙ ПАРТИИ

В № 4 журнала была помещена интересная заметка мастера А. Мацкевича о малоизвестном эпизоде шахматной истории — матче между Р. Рети и М. Эйве. Хорошо, что журнал пропагандирует исторические знания. Не все молодые шахматисты сознают их важность для совершенствования, и очень полезно им напомнить об этом лишний раз.

Но в чем-то автора заметки нужно поправить, а в чем-то дополнить.

Конечно, он опережает события, говоря, что Рети (победивший своего юного в ту пору соперника со счетом 3:1) «был тогда одним из сильнейших шахматистов мира». Матч игрался в июне 1920 года, за два месяца до Гетеборгского турнира, принесшего Рети первый крупный успех на международной арене. Да и потом достижения у него перемежались с неудачами. Так, в 1921 году он занял четвертое (последнее!) место на турнире в Киле и был разбит наголову в матче с Р. Шпильманом, одержавшим три победы при трех ничьих. Так что не раньше 1922 года, когда Рети разделил победу с тем же Шпильманом в Теплице-Шанове, он действительно выдвинулся

в число ведущих гроссмейстеров.

Автор не совсем точен и в освещении дебютной части первой матчевой встречи Эйве — Рети. Это и побудило меня взяться за перо.

Партия была начата ходами 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 K:e4 6. Jle1 d5 7. C:d5 Ф:d5 8. Kc3 Фа5.

Мацкевич утверждает, что Эйве сыграл 9. K:d4 потому, что «тогда еще не было известно, что здесь необходимо 9. K:e4». И продолжает: «Все последующие комментаторы, указывая на недостаточность 9. K:d4, использовали как аргумент именно эту партию».

Но дело не так просто. Интересное замечание о варианте 8...Фа5 находим в книге Е. Боголюбова «Избранные партии» (Л.— М., 1926): «Ход, рекомендованный шведским теоретиком Меллером (1911) и вошедший в моду после того, как у таким же образом успешно защищался в Стокгольме (1919) против Рети. Однако еще в 1907 году ход этот был известен киевским шахматистам и неоднократно практиковался ими».

Напрашивающийся ответ 9. K:e4 даже называли

«нормальным продолжением» в этом варианте. Можно было бы привести множество партий на эту тему, сыгранных задолго до 1920 года.

Вот лишь одна из них, интересная тем, что она была сыграна в турнире русских шахматистов, оказавшихся в Германии на положении военнопленных после начала первой мировой войны. Воспроизводим некоторые из примечаний, которыми Б. Малютин сопровождал публикацию партий в журнале «Шахматный вестник» (№ 19—20, 1916; кстати, на этом номере издание журнала прекратилось).

Б. Малютин — А. Селезнев (Триберг, 1916): 8...Фа5 («этот ход не нов, но в связи с последующим продолжением является нововведением, изобретенным Е. Д. Боголюбовым, который исследовал его очень тщательно») 9. K:e4 Се6 10. Cg5 h6 11. Ch4 g5! («это ключ открытия Боголюбова») 12. K:d4? 0—0—0! 13. K:c6 bc 14. Фh5 Cb4 («после проигрыша этой партии я узнал, что до этого хода она тождественна с одной партией по переписке, игранный Боголюбовым несколько лет назад!») 15. Jle1 gh 16. Ф:h4 Фе5 17. Kg3 J:l:d1 18. J:l:d1 Ф:b2. Белые сдались.

В теоретические справочники того времени вошла игранная тем же вариантом партия Ольссон — Боголюбов из Стокгольмского турнира 1919 года. Шведский мастер видоизменил зашиту — вместо 12. K:d4? сыграл 12. Cg3,— но тот же ответ 12...0—0—0 и на этот раз дал преимущество черным.

Итак, ко времени, когда игралась партия Эйве — Рети, ход 9. K:e4 был хорошо известен. И вовсе не по незнанию, а по зрелому выбору М. Эйве отдал предпочтение другому варианту — 9. K:d4. В чем же заключался его расчет? Тут мы подошли к «изюминке» этой истории.

За шесть лет до того, 30 июля 1914 года, в девятом туре Мангеймского международного турнира жребий свел П. Крюгера (немецкий мастер играл белыми) и Р. Рети.

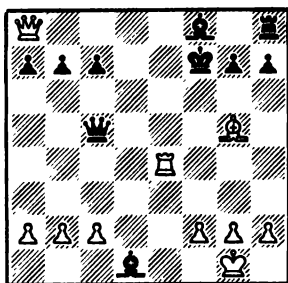
Обратите внимание на дату: оставалось всего два дня до начала первой мировой войны, турнир был прерван и международная шахматная жизнь замерла на долгие четыре года.

Дебютные ходы в партии Крюгер — Рети предвосхищали то, что повторилось в матче поединке между М. Эйве

и Р. Рети: 8...Фa5 9. К:d4.

Любопытно, что один комментатор того времени поставил к этому ходу знак вопроса. Так что он никак не мог использовать как аргумент партию, состоявшуюся шесть лет спустя, разве что обладал даром ясновидения! А в противовес этот комментатор рекомендовал вариант 9. К:e4 Сe6 10. Кe5 0—0—0 11. К:e6 fe 12. Ле6, который и сейчас одобряется теоретическими руководствами.

9...К:d4 10. Ф:d4 f5 11. Сg5 Фc5 12. Фd8 Кpf7 13. К:e4 fe 14. Лад1. Но здесь Рети продолжал не 14...Cd6, как он играл позднее против Эйве, а 14...Сg4 15. Ф:a8 С:d1 16. Ле4.



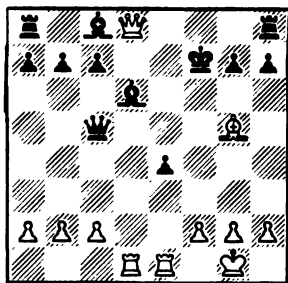
Впечатление такое, что черные ничего не добились. Слона брать нельзя из-за мата в 2 хода (красив вариант 17. Фе8 Кpg8 18. Фе6X — поле f8 блокировано собственным слоном!). Не может их устроить и продолжение 16...Ф:f2 17. Кр:f2 Сс5 18. Крe1! Очевидцы рассказывали, что Крюгер, видя, как его противник погрузился в глубокое раздумье, уже довольно потирал руки. Но Рети нашел замечательный за-

дачный маневр — 16...Ch5!!

Теперь не проходит 17. Фе8 Кpg8 18. Ф:h5 h6. Играя 17. Се3! Ф:c2 18. Лf4 и 19. h3, белые еще могли сохранить шансы на спасение. Однако Крюгер растерялся — уж слишком крутым был переход от надежды к разочарованию — и после 17. Ф:b7? Кpg8 18. Се3 Ф:c2 продержался всего несколько ходов.

Ясно, что, пойдя на повторение варианта, уже принесшего успех Рети, Эйве таил какое-то усиление. Какое именно — об этом можно только гадать, потому что до того дело не дошло. Как нередко случается в шахматной борьбе, тот, кто ставит мину, сам на ней подрывается...

Можно не сомневаться, что Рети в период между 1914 и 1920 годами не раз возвращался к своей партии с Крюгером, разбирался в ее комбинационных глубинах и напал на идею хода 14...Cd6!!



Черные имеют в виду пожертвовать обе ладьи на исходных полях, чтобы исключить из игры неприятельского ферзя, а потом обрушиться всеми силами на беззащитного короля. Это составляет тему родоначальной «бесмертной партии» Андер-

сен — Кизерицкий (1851!). В дальнейшем эта тема получила яркое воплощение в творчестве В. Стейница, К. Шлехтера, А. Алехина, М. Таля, Н. Гаприндашвили и многих других корифеев шахмат. Внес свою лепту и Р. Рети.

Блистательная концовка партии Эйве — Рети известна: 15. Ф:h8 Ф:g5 16. f4 Фh4 17. Л:e4 Ch3! 18. Ф:a8 Сс5 19. Кph1 С:g2! 20. Кр:g2 Фg4. В преддверии неминуемого мата белые сдались.

Из той же заметки читатели знают, что и в следующей матчевой встрече, уже предводительствуя белыми фигурами, Рети добился красивой и стремительной победы с помощью аналогичной по теме комбинации. Мацукевич совершенно прав, называя двукратное повторение редчайшей комбинации с жертвой обеих ладей в одном матче уникальным случаем.

Да, шахматная классика куда богаче того, что открывается с первого взгляда!

Еще одним доводом в пользу 9. К:d4 служит то, что после 9...К:d4 10. Ф:d4 f5 возможно 11. Cd2 (вместо 11. Сg5).

Этот ход был успешно применен еще в 1922 году в партии по переписке, игранный между чехословацкими шахматистами Ф. Горакком и Ф. Батином: 11...Фc5 12. Фa4 Cd7 13. К:e4 fe 14. Ф:e4 Кpf7 15. Ф:b7 Cd6 16. Фb3 Кpf6 17. Сс3 Кpg6 18. Ле6 Кpf5 19. Лh6!, и черные сдались.

Семь лет спустя Ф. Горак опубликовал в чехословацкой печати анализ партии, важнейшие варианты которого были воспроизведены В. Созиным в теоретическом отделе журнала «Шахматный листок» (№ 11, 1929). В частности, здесь указывалось, что черных не спасает 14...Кpd8 ввиду 15. Ф:b7 Лc8 16. Лад1, например, 16...Cd6 17. Се3 Фh5 18. Л:d6! cd 19. С:a7 или 17...Фb5 18. Ф:a7 Лb8 (иначе 19. Л:d6!) 19. c4 и затем c4—c5.

Между тем в «Югославской энциклопедии» вариант с ходом 11. Cd2 оценивается в пользу черных на основании продолжения 11...Фc5 12. Фa4 Кpf7 с дальнейшим 13. К:e4 fe 14. Л:e4 Фc6 15. Лf4 Кpg8, надежно укрывая короля и сохраняя лишнюю фигуру.

И все же не будем закрывать дискуссию. Еще в 1940 году Г. Лисицын в книге «Современный дебют» рекомендовал за черных 11...Фb6, полагая, что в эндшпиле, возникающем после 12. Ф:b6 ab 13. f3 Сс5 14. Кph1 Се6 15. fe 0—0—0, у черных лучшие перспективы, например: 16. Сg5 Лd4 17. ef С:f5 18. Се3 Лd7 19. С:c5 bc и т. д. Минус 45 лет, но эта рекомендация так и не получила практической проверки. А без этого теоретический спор нельзя считать решенным.

Вот как много полезного можно извлечь из шахматно-исторического экскурса!

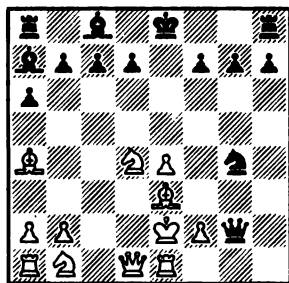
А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ,
гроссмейстер

ВАШЕ МНЕНИЕ

(ответ, см. журнал № 6, 1984)

После 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Сс5 5. 0—0 Кf6 6. c3 Ca7 7. d4 в «Курсе дебютов» В. Панова и Я. Эстрина (издание 6-е) дается примечание: «Ошибочно 7. Ле1? Кg4 8. d4?, на что следует типичная комбинация 8...ed 9. cd К:d4 10. К:d4 Фh4».

А если белые играют 11. Се3? После очевидного 11...Ф:h2 12. Кpf1 Фh1 13. Крe2 Ф:g2 возникает следующая позиция:



Ее и нужно было оценить. Москвич **Б. Иванов** рассматривает такие защиты:

- 1) 14. Лg1 К:e3 15. Кр:e3 С:d4 16. Кр:d4 Ф:f2 или
- 2) 14. Кс3 К:e3 15. Кр:e3 b5 16.

Сс2 Сb7 с последующим 0—0—0 — шансы черных, по его мнению, лучше.

Приведенный анализ далеко не исчерпывает всех возможностей позиции, но несомненно одно — белым не следует идти на это продолжение. Избежать его можно, играя 7. Ле1 и 8. d4, в ответ на 8...ed правильно 9. h3!, ибо жертва фигуры 9...К:f2 10. Кр:f2 dc 11. Кpf1 cb 12. С:h2 в пользу белых.

Кстати, на ловушечный ход 7...Кg4 вполне возможно и 8. Ле2.

Больше опасностей для белых таит включение хода 7...b5, а уж затем 8...Кg4.

Тогда при 8. Сс2 Кg4 9. d4 ed 10. h3 К:f2 11. Кр:f2 есть ответ 11...d3, отгрызая фигуру. Правильно 8. Сb3, и на 8...Кg4 возможно 9. d4 ed 10. h3.



Приводим результаты турниров первой лиги 52-го чемпионата СССР, а также несколько партий из этих соревнований.

СВЕРДЛОВСК

В. Гавриков (Вильнюс), **М. Гуревич** (Харьков), **В. Купрейчик** (Минск) и **Л. Псахис** (Красноярск) — по 9 очков из 15, **А. Чернин** (Харьков) и **Б. Гургенидзе** (Тбилиси) — по 8, **А. Вайсер** (Новосибирск), **С. Долматов** и **А. Харитонов** (оба — Москва) — по 7 1/2, **С. Горелов** (Москва), **М. Подгаец** (Одесса) и **Л. Юдашин** (Ленинград) — по 7, **Я. Эльвест** (Таллин) — 6 1/2, **Н. Рашковский** (Алма-Ата), **Э. Розенталис** (Вильнюс) и **Р. Холмов** (Московская обл.) — по 6 очков.

Примечателен успех молодых харьковских шахматистов **М. Гуревича** и **А. Чернина** (первый из них стал в 1984 году чемпионом Украины). Интересно, что они постоянно консультируются с одним из ведущих наших тренеров **М. Дворецким**.

ТАШКЕНТ

Г. Агзамов (Ташкент), **С. Лпутян** (Ереван) и **С. Смагин** (Москва) — по 9 очков из 15, **Б. Гулько** (Москва), **А. Петросян** (Ереван), **Ю. Разуваев** (Московская обл.), **Е. Свешников** (Челябинск) и **Э. Убилава** (Тбилиси) — по 8 1/2, **Т. Георгадзе** (Тбилиси) — 7 1/2, **И. Дорфман** (Львов) — 7, **В. Багиров** (Рига) — 6 1/2, **К. Асеев** (Ленинград), **И. Глек** (Москва), **Г. Кузьмин** (Ворошиловград) и **И. Новиков** (Харьков) — по 6, **А. Выжманавин** (Москва) — 5 1/2 очков.

Принятый ферзевый гамбит D01/a М. ГУРЕВИЧ — Б. ГУРГЕНИДЗЕ

Примечания М. Гуревича

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e4 e5 4. Kf3 ed 5. C:c4 Cb4 6. Kbd2 Kc6 7. 0—0 Ce6.

Возвращение к пройденному. В последние годы дискуссии велись, главным образом, вокруг 7...Фf6, но партия Белявский — Чехов (51-й чемпионат СССР, высшая лига) поставила перед черными нелегкие проблемы: 8. Kb3 Cg4 9. Kb:d4 K:d4 10. Ф:d4 C:f3 11. Ф:f6 K:f6 12. gf Kd7 13. Jld1 Kc5 14. Cb5 c6 15. Ce2 f6 16. f4 Kg6 17. Ce3 и т. д.

Интересную новинку применил против Белявского Хюбнер (Тилбург, 1984): 7...C:d2!? 8. Ф:d2 Ce6 9. C:e6 fe 10. b4 a6 11. a4 Kf6 12. Ca3 K:e4 13. Фd3 Фd5 14. b5 ab 15. ab Kd8 16. Lfel Kd6 17. Лac1 Ф:b5 18. Ф:d4 Л:a3 19. Ф:g7 Л:f3 с неясной борьбой, приведшей к ничьей.

8. C:e6 fe 9. Kb3 Kf6!?

Этого хода нет в дебютных справочниках, но теоретическое 9...Фd7 10. Kb:d4 K:d4 11. Ф:d4 Ф:d4 представляется более надежным.

10. Kf:d4 K:d4 11. K:d4 Фd7 12. K:e6! Единственная возможность подержать инициативу.

12...Ф:e6 13. Фа4 Kpf7 14. Ф:b4 Ф:e4 15. Фb3 Фd5 16. Фc2 Фd7?

Естественный с виду ход, а на самом деле — серьезная ошибка. Необходимо было 16...c6 с примерным 17. Лd1 Лhe8! 18. b4 Фе6 19. Cb2 Kpg8, и у белых лишь небольшой перевес.

17. Лd1 Kd5 18. b4!

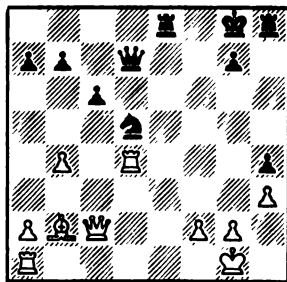
Сильный ответ, ставящий черных перед угрозой образования в их лагере двух слабостей. Первая — королевский фланг с простреливаемыми полями g7 и h7, а вторая — пункт c6, где вскоре появится изолированная черная пешка.

18...c6 19. Cb2 (перспективно и 19. Лb1 с идеей 20. Лb3) 19...h5 20. Лd3 h4.

Черные открыли дорогу ладье, а теперь предупреждают угрозу 21. Лg3. 21. h3.

Фиксируя слабость на h4 и подготавливая для ладьи базу на g4.

21...Лae8 22. Лd4 Kpg8.



23. b5! Лh6.

В случае 23...cb 24. Лad1 Лh5 25. Фb3 черные быстро проигрывали.

24. bc bc 25. Фc4.

Неточность, лучше 25. Лad1. Белые торопятся нажать на пешку h4, но пропускают ответную реплику.

25...Фb7! 26. Фc2 (признавая ошибку) 26...Ле7 27. Лad1 Фd7 28. Лg4 Фе8 29. Фd2 Kf6.

Промаш, но держать позицию было уже нелегко. Показателен вариант 29...Лhe6 30. Л:h4 Ле1 31. Л:e1 Л:e1 32. Kph2 Ле2 33. Лh8! Kpf7 34. Фd3!

30. C:f6 Л:f6 31. Фg5 Лfe6 32. Kph2 (не оставляя сопернику контршансов) 32...Фb8 33. f4 Ле4 34. Л:h4 c5 35. Фd5 Л7e6 36. Фf5 Фc7 37. Лd5 c4 38. Фh7 Kpf7 39. Лf5 Лf6 40. Л:f6. Черные сдались.

Ферзевый гамбит D13/b

А. ЧЕРНИН — Н. РАШКОВСКИЙ
Примечания А. Чернина

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. e3 e6 5. d4 d5 6. a3.

В последнее время все лучше складываются дела черных в позициях

с изолированной пешкой d5 после 6. cd ed. Поэтому партнеры начинают как бы демонстрировать свое нежелание играть против «изолятора».

6...a6 7. dc C:c5 8. b4 Ca7 9. Cb2 0—0 10. Фc2 Фе7 11. Лd1!?

В турнирной практике часто встречалось 11. Ce2 dc 12. C:c4 b5 13. Cd3 Cb7 14. 0—0 Лac8, и шансы сторон постепенно выравнивались. Но почему бы белым не продолжить борьбу за темп?

11...Лd8 12. Ce2 dc 13. Л:d8.

Именно в этом смысл включения ходов Лd1 и Лd8. Любое взятие ладьи имеет теперь свои неудобства.

13...Ф:d8.

В партии Гуревич — Охотник (Кубок Украины, 1984) было 13...K:d8, но после неожиданного 14. Ke4! белые захватили инициативу: 14...K:e4 (нельзя 14...b5 из-за 15. K:f6 gf 16. Фе4 Cb7 17. Фh4) 15. Ф:e4 f5 16. Ф:c4 b5 17. Фf4.

14. C:c4 Cd7?

Надо было играть 14...b5 15. Cd3 Cb7, хотя и здесь, отвечая 16. Ke4 Kd5 17. Kc5, белые развивали довольно опасную атаку.

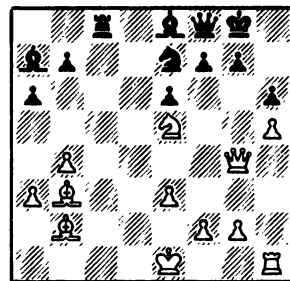
15. Ke4 K:e4 16. Ф:e4 Ke7 17. Kc5!

В последующем штурме королевского фланга на стороне белых значительный перевес в силах. Если сейчас 17...Kf5?, то 18. K:f7 Kp:f7 19. Ф:f5.

17...Kc6 18. Фg4 (неплохо и 18. h4) 18...Фe7 19. h4 h6 20. Kf3 Лc8 21. Cb3 (но не 21. h5 f5!) 21...Фf8.

Защищаясь от угроз, черные вынуждены занимать своими фигурами все более неудобные позиции.

22. h5 Ke7 23. Ke5 Ce8 (если 23...Cb5, то 24. K:f7).



24. Kc6!

Тактический удар, взрывающий позицию противника.

24...fg 25. C:e6 Kph7.

Не помогало и 25...Cf7 26. hg K:g6 27. Ф:g6 Лc6 ввиду 28. Л:h6 C:e6 29. Фh7 Kpf7 30. Лf6.

26. C:c8 gh 27. Фh3 Фf7 28. Cd7! (кратчайший путь к победе) 28...Фа2

29. 0—0 Ф:b2 30. C:e8 Ф:a3 31. Фh4. Черные сдались.



Славянская защита D25/b

В. БАГИРОВ Е. СВЕШНИКОВ

Примечания Е. Свешникова

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3.

При таком порядке ходов черные избегают разменного варианта (2...c6 3. cd cd), но им надо считаться с острым славянским гамбитом: 4. e4 de 5. K:e4 Cb4 6. Cd2 Ф:d4 7. C:b4 Ф:e4 8. Ce2 Ka6! 9. Cd6! и т. д.

4...Kf6 5. Cg5 h6.

Турнирная практика последних лет (в том числе, и мой собственный опыт) показывает, что этот ответ надежнее, чем 5...dc.

6. C:f6.

Возможно, в скором времени, белым придется заняться более тщательным изучением варианта 6. Ch4!? Пока черные здесь успешно решают дебютные проблемы. Один из примеров: 6...dc 7. e4 g5 8. Cg3 b5 9. Ce2 Kbd7 10. 0—0 Cb7 11. Ke5 Cg7 12. f4 K:e5 13. fe Kd7 14. b4 a5 с лучшей игрой (Долматов — Свешников, Волго-донск, 1983).

6...Ф:f6 7. e3.

После 7. a3 dc! (этот же ответ хорош и на 7. Фc2) 8. Ke5 c5! 9. Kb5 Фd8 10. K:c4 cd 11. Ф:d4 Ф:d4 12. K:d4 Cd7! шансы сторон равны (Каспаров — Свешников, 49-й чемпионат СССР, высшая лига). В партии Ермолинский — Новиков (Юрмала, 1983) белые получили незначительный перевес путем 9. e3 cd 10. Фа4 Kd7 11. ed.

7...Kd7.

К сложной борьбе ведет 7...Cd6 8. Cd3 Фе7 9. 0—0 Kd7 10. e4 de (или 10...dc 11. C:c4 c5 12. d5 Kb6 с некоторым преимуществом у белых) 11. K:e4 Cc7. Белые владеют большим пространством, хотя позиция черных достаточно прочна.

8. Cd3 Фd8.

Сейчас уже 8...Cd6 хуже ввиду 9. e4 de 10. K:e4 Cb4 11. Кре2! Фd8 (или 11...Фf4) 12. c5!

9. 0—0 Ce7 10. e4 dc 11. C:c4 b5.

В партии Полугаевский — Свешников (Кубок СССР, 1984) было 11...0—0 12. Cb3 b6 13. Jlc1 Cb7 14. Фе2, и черные начали испытывать затруднения.

12. Cd3.

Перспективнее 12. Cb3, например: 12...b4 13. Ka4 Ca6 14. d5!? с острой игрой (Таль — Чандлер, Сочи, 1982).

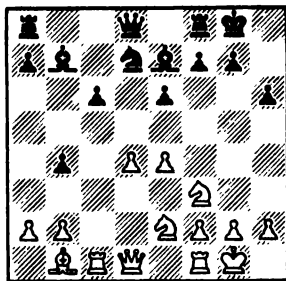
12...b4 13. Ke2.

Обычное продолжение — 13. Ka4 (контроль над пунктом c5!).

13...0—0 14. Jlc1 Cb7 15. Cb1.

(См. следующую диаграмму)

С перестановкой ходов партия пришла к позиции, встретившейся между нами на зональном турнире во Львове



(1978). Но мой соперник очень долго думал, и, опасаясь домашней заготовки, я решил уклониться от повторения пройденного.

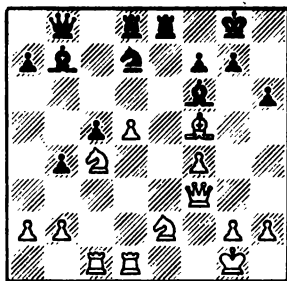
15...Фb6!?

В упомянутой партии было: 15...c5 16. Фd3 Ле8! 17. e5 Kf8 18. dc (к равной игре вело 18. Jld1!) 18...Ф:d3 19. C:d3 Лс8 20. c6 Л:c6 21. Л:c6 C:c6 22. Kf4 Cb7 с чуть лучшим окончанием.

16. Kd2 Jld8 17. Kc4 Фc7 18. Фb3 Лс8 19. Jld1 Фb8.

Черные не торопятся с освобождением продвижением c6—c5, этот ход нигде от них не уйдет. Пока же они максимально усилили позиции фигур, пользуясь тем, что белым не просто найти действенный план. Так, эншлиш в случае 20. Фg3 Ф:g3 21. hg c5 перспективнее для черных.

20. Фе3 c5 21. d5 ed 22. ed Cg5 (вызывая ослабление диагонали g1—a7) 23. f4 Cf6 24. Cf5 Ле8 25. Фf3 Лсd8.



26. C:d7.

Беспорен перевес черных и при 26. Ka5 Kb6 27. K:b7 (27. Кс6? Л:d5) 27...Ф:b7 28. Л:c5 Ka4 29. Л:c6 Ф:c6! 30. de Л:d1 31. Kpf2 Cd8.

26...Jld7 27. Лс2 Фd8 28. Лсd2 Фе7.

Не проходило заманчивое 28...Cd4 29. K:d4 C:d5 из-за 30. Кс6!, и неожиданно побеждают белые!

29. Kpf2.

Проигрывало 29. b3? ввиду 29...Л:d5 30. Л:d5 C:d5 31. Л:d5 Фе2 32. Фе2 Л:c2.

29...g6 30. b3 h5 31. g3.

Ходы белых пешками (тем более, в наступившем цейтноте) вполне объяснимы: их фигуры не имеют лучших полей.

31...Фd8 32. h3 Лde7 33. Kpf1 Фd7 34. g4 hg 35. hg Ca6 36. g5 Cc3 37. Лс2 Фf5 38. Jld3 Cd4! 39. K:d4 cd 40. Kpg2 Jle3 41. K:e3 Ф:d3. Белые сдались.

Французская защита E02/c

С. СМАГИН А. ВАЙСЕР

Всесоюзный отборочный турнир
Барнаул, 1984

Примечания А. Вайсера

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2.

В нескольких партиях недавно испытывался ход 7. Kfg3, который может иметь лишь одно преимущество — меньшую изученность.

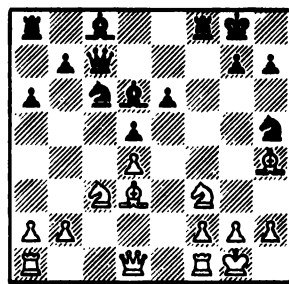
7... cd 8. cd f6 9. ef.

К острой борьбе ведет 9. Kf4 K:d4 10. Фh5 Кре7 11. Kg6 hg 12. ef K:f6 13. Ф:h8 Kpf7 14. Фh4 e5.

9... K:f6 10. Kf3 Cd6 11. 0—0.

Интересные осложнения могут возникнуть после 11. Cf4, но почему-то это продолжение не прошло серьезной турнирной проверки.

11... Фс7 12. Kc3 a6 13. Cg5 0—0 14. Ch4 Kh5!



Маневр, по существу возродивший вариант, который раньше оценивался в пользу белых. Черным очень важно сохранить от размена слона d6. Теперь прямые наскоки отбиваются: 15. Kg5 g6 16. K:h7 Ф:h7; 15. C:h7 Kp:h7 16. Kg5 Kph6 17. Фd3 g6; 15. Фе2 g6 16. C:g6 Kf4 17. Cd3 Kb4.

15. Cg3.

Так же играл со мной в этом турнире и Э. Розенталис. Встречался более гибкий план, при котором белые не спешат с разменом слона. Вот два поучительных примера:

Карпов — Местел (Лондон, 1984): 15. Jle1 g6 16. Jlc1 Фg7 17. Cf1 Cd7 18. Cg5 h6 19. Ce3, и теперь, продолжая по рекомендации Местела 19... Kf4 20. g3 g5, черные получали несколько лучшие перспективы.

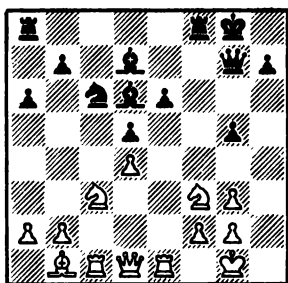
Похоже, удобная стоянка для белого слона — на b1. Марьянович — Тимман (Сараево, 1984): 15. Jlc1 g6 16. Cb1 Фg7, и здесь вместо 17. Kph1? сильнее 17. Ka4 Cd7 18. Kb6 с последующим разменом на d7.

15... K:g3 16. hg g6 17. Jlc1 Фg7 18. Cb1 g5 19. Jle1 Cd7!

Восклицательный знак к этому ходу объясняется следующим вариантом: 19... g4? 20. Ke5 C:e5 21. de K:e5 22. K:d5! ed (22... Лd8? 23. Л:e5! Ф:e5 24. Ке7) 23. Ф:d5 Kf7 24. Лс7. Черные связаны по рукам и ногам, а попытка освободиться — 24... Лd8?



карается матом 25. Ф:d8! К:d8 26. Ле8 Фf8 27. С:h7 Кph8 28. Л:f8X.



20. Фd2?

Лишь здесь пути моих противников разошлись. Розенталис сыграл 20. Фd3. Я полагаю, что сильнейший ход в создавшейся позиции — 20. Ке5. Его тактическим обоснованием служит вариант 20... К:e5 21. de Сс5 22. Ке4!

После 20. Фd3 в нашей партии было: 20... g4 (заманчиво и 20... Лf7!, что требует дальнейшей проверки) 21. Ке5 (если 21. Кg5, то 21... К:d4 22. Ф:h7, Ф:h7 23. К:h7 Лf7 24. Кg5 Лg7, и белым плохо) 21... К:e5 22. de Сс5 23. Кd1 (лучше 23. Ле2) 23... Сb4! 24. Ле3 Лас8 25. Л:c8 Л:c8 26. Кс3 Се8 27. Фd1 Сс5 28. Ле1 h5! 29. Фd3 h4! 30. a3 (30. gh? g3 31. Кd1 Сb5 32. Фg6 Ф:g6 33. С:g6 Лf8 с выигрышем) 30... Лс7 31. Сс2 Лf7 32. Кd1 (или 32. Ле2 d4 33. Ке4 Сb5) 32... Сb5! 33. Фс3 Фf8 34. b4 Сb6 35. gh Л:f2! 36. Кph1 Сс6 37. Фd3 Фh6 38. Фg6 Ф:g6 39. С:g6 g3! Белые сдались.

Вернемся к партии Смагин — Вайсер. Неосторожное 20. Фd2 дало черным возможность осуществить перспективную жертву качества.

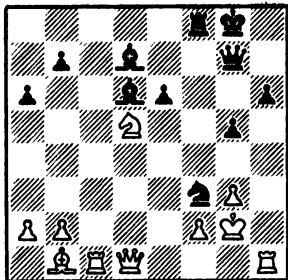
20... Л:f3! 21. gf К:d4 22. Кpg2! (хуже 22. Ле3 Cf4!) 22... Лf8.

И здесь заманчиво 22... Cf4 в расчете на 23. gf? gf 24. Кph1 (24. Кpf1 e5!) 24... Фh6 25. Кpg2 Фg5 26. Кph1 Фh5 27. Кpg2 Ф:f3 28. Кph2 Фh5 29. Кpg2 Фg4 с матом, но неожиданное 23. С:h7! Кf7 (или 23... Кр:h7 24. Фd3 Кpg8 25. Лed1) 24. Сg6! Ф:g6 25. Ф:d4 С:c1 26. Л:c1 приводило к неясной позиции.

23. Лh1 h6 24. Фd1.

Если 24. Л:h6 К:f3 25. Ch7 Кph8 26. Се4 Ф:h6 27. С:f3 Кpg7, то черные остаются со «здоровой» лишней пешкой.

24... К:f3 25. К:d5.



25... Kh4!

Единственный ход. При других продолжениях у белых перевес: 25... Сс6? 26. Л:c6 bc 27. Ке3 и затем Кg4. 25... ed 26. Ф:d5 Фf7 27. Се4! Ке5 28. Л:h6 Сс6 29. Ф:f7 Л:f7 30. С:c6 Cf8 31. Cd5 и т. д.

26. gh.

Не спасает 26. Кpg1 Фf7! Теперь как 26. Фе2 Сb5 27. Фе3 (27. Фс2 Cd3!) 27... ed 28. gh Cf4, так и 26. Фс2 Кf3 27. Кpg2 ed 28. Л:h6 Kh4 29. gh Фf3 30. Кpg1 Фg4 приводит к победе черных.

26... gh 27. Кpf1 Сb5 28. Кpe1.

На 28. Cd3 выигрывает 28... Фg3. 28... Сb4 (сразу решало 28... Фg2) 29. Лс3 ed 30. Ф:d5 Кph8 31. Кpd1. Немного затягивало сопротивление 31. Фd2 Сс6 32. Лf1 Сg2 33. Лg1 h3. 31... С:c3 32. bc Сс6. Белые сдались.

Международный турнир в Граце (Австрия) закончился победой экс-чемпиона мира В. Смылова, набравшего 9 очков из 12. Далее были: Х. Ногейрас (Куба) и Г. Флир (Англия) — по 7 1/2 очков, А. Матанович (Югославия) — 7, Й. Клиньгер (Австрия), Д. Сакс (Венгрия) и С. Татаи (Италия) — по 6 1/2, В. Унцикер (ФРГ) — 6, Х. Виртензон (Швейцария) — 5 1/2, В. Виттман (Австрия) — 5, Х. Беллон (Испания) — 4 1/2, В. Пилс — 4 и А. Херцог (оба — Австрия) — 2 1/2 очка.

Приводим партию победителя турнира с его примечаниями.

Каталонское начало D06/b

В. СМЫСЛОВ Х. НОГЕЙРАС

1. d4 Кf6 2. Кf3 d5 3. c4 e6 4. g3 Се7 5. Сg2 0—0 6. 0—0 dc 7. Фс2 а6 8. а4.

В 8-й партии матча на первенство мира встретилось 8. Ф:c4 b5 9. Фс2 Сb7 10. Cd2 Се4 11. Фс1 Сb7!? 12. Се3 Кd5 13. Кс3 Кd7 14. Лd1 Ле8 15. К:d5 С:d5 16. Ке1 с6 17. Кd3 Фb6 18. Фс3 b4 19. Фd2 а5 20. Лас1, и была зафиксирована ничья.

8... Cd7 9. Ф:c4 Сс6 10. Сg5 Cd5.

А. Карпов в 22-й партии матча избрал 10... а5 11. Кс3 Ка6 12. Лас1 Фd6 13. Ке5 С:g2 и добился уравнивания.

11. Фd3 c5 12. dc.

Попытка пойти малоисследованным путем, обычно здесь продолжали 12. Кс3.

12... Кbd7 13. Кс3 К:c5 14. Фе3.

Важное звено плана белых. Грозит 15. С:f6, и нет 14... Кg4 из-за 15. Се7 К:e3 16. С:d8 К:f1 17. Се7.

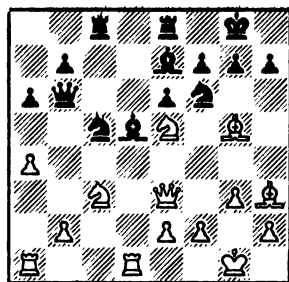
14... Лс8 15. Лfд1.

По-прежнему не проходит 15... Кg4 — после 16. Л:d5 К:e3 17. Л:d8 белые выигрывают.

15... Ле8 16. Ке5 Фb6.

Несколько лучше 16... Кg4 17. К:g4 С:g5 18. f4 Cf6 19. Ке5, хотя и здесь после 19... Фb6 20. С:d5 ed 21. К:d5 белые сохраняют некоторый перевес.

17. Ch3!



Перевод слона на диагональ h3—с8 позволяет косвенно защитить пешку b2, так как отнимает после 17... Ф:b2 18. Лab1 Фс2 19. Лdcl поле f5 у ферзя и создает угрозы ладье с8. 17... Лсd8 18. а5.

Пешка на b2 по-прежнему защищена.

18... Фb3 19. С:f6 С:f6.

Хуже взятие пешкой — 19... gf ввиду 20. Кg4 f5 21. Kh6 Кpg7 22. С:f5.

20. К:f7! Кр:f7 21. Ф:c5 Лс8.

Черные защищаются единственными ходами. Так, плохо 21... Ф:b2 из-за 22. К:d5 ed (22... Л:d5 23. Се6!) 23. Сg4 Ф:al 24. Л:al С:al 25. Фс7 Кpg8 26. Cd7 Лf8 27. Ф:b7, и у белых решающий перевес.

22. Фе3 С:c3.

Черные вынуждены разменять одно из своих слонов, поскольку после 22... Сс6 23. Ке4 Фе3 24. Кd6 и 25. fe они теряют качество.

23. bc Ф:c3 24. Фf4 Фf6 25. Ла4.

В случае 25... Сb3 белые, разменивая ферзей — 26. Лd7 Кpg8 27. Фf6 gf 28. Лg4, получают решающий перевес.

25... Сс6 26. Лад4 e5 27. Ф:f6 gf 28. Лd6 Лс7 29. Сg4.

Белые прочно завладели линией «d» и, комбинируя угрозы, стремятся к максимальной активизации фигур. Сейчас грозит 30. Ch5.

29... Кpg6 30. f3 h5 31. Се6 e4 32. f4 Сb5.

Контригра против пешки e2 — единственная активная возможность черных.

33. Крf2 Лс3?

Значительно сильнее 33... Лс2 34. Ле1 Лс3, хотя и здесь шансы белых предпочтительнее.

34. Cd7.

Подчеркивает минусы предыдущего хода черных.

34... С:d7 35. Л:d7 Лс5 36. Л1d5 Л:d5 37. Л:d5 Ле7 38. Крe3 f5 39. Кpd4 h4 40. gh Лh7 41. Лd6. Черные сдались.

КАК ИГРАЕТ МОЛОДЕЖЬ

15-летнюю Светлану Матвееву, девятиклассницу из Фрунзе, нельзя назвать открытием именно этого турнира, потому что она уже блистала в соревнованиях девушек, а в финале чемпионата СССР среди взрослых — не дебютантка. И все же такого успеха она, конечно, еще не достигала.

Сенсацией можно считать лишь то, что будущая чемпионка СССР еще незадолго до старта даже не значилась в списке участниц, а в Киев попала со «скамьи запасных» после отказа Наны Александрии.

Не хочется повторять банальную истину о том, как часто улыбается турнирное счастье тем, кто стал участником в последний момент. Но задуматься все же стоит: если такое происходит часто, то не слишком ли низко мы кланяемся его величеству принципу спортивного отбора? Не слишком ли часто он отсеивает достойных, способных?

Когда-то в украинских республиканских соревнованиях специально резервировали 2—3 места для тех молодых и перспективных, кто не попал из отбора или не играл в нем. Благодаря этому иногда удавалось вовремя открыть зеленую улицу новому таланту.

Светлана научилась играть в 7 лет. Выдвинулась в соревнованиях клуба «Белая ладья», играя за свою фрунзенскую школу № 13. Двенадцати лет уже имела первый разряд и была зачислена в группу спортивного совершенствования, которой руководил Н. Зильберман — ныне международный мастер, заслуженный тренер Киргизии. Вот что он рассказал о своей воспитаннице:

— Светлана отлично учится в школе, не по возрасту развиты у нее логическое мышление, воля, характер, работоспособность. Шахматы очень любит. Способна не вставать из-за доски все пять часов игры. Творческие вкусы Светланы пока не определились, ищет свою игру.

Ее первым звездным годом был год 1983-й. Правда, начался он не совсем удачно: ввиду нелетной погоды мы со Светой опоздали в Баку на первый тур чемпионата СССР среди девушек. Но ей разрешили участвовать. В итоге — 7½ из 9 и первое место.

В апреле того же года она выиграла двухкруговой отборочный турнир к первенству мира среди девушек до 16 лет. К сожалению, этот чемпионат не состоялся. На полуфинале первенства СССР среди женщин в Кишиневе Света на пол-очка перевыполнила норму мастера и вышла в финал. Правда, дебют в чемпионате оказался

В прошлом номере журнала был опубликован материал о спортивных итогах чемпионата страны среди женщин, ознаменовавшегося выдвижением новых ярких да- рований.

В статье, предлагаемой вниманию читателей, мастер Е. ЛАЗАРЕВ рассказывает о творчестве трех участниц турнира.



С. Матвеева.

скромным: она опередила только трех участниц.

Дальнейший ее путь также не был усыпан розами. В 1984 году Матвеева была лишь третьей в отборочном матч-турнире к первенству мира среди девушек до 16 лет. В турнире за право играть на чемпионате мира среди девушек до 20 лет Светлана разделила 5—7-е места. Наконец, в полуфинале первенства СССР среди женщин она разделила 3—5-е места и оказалась по коэффициенту лишь пятой — за бортом финала.

Турнир в Киеве показал, что некоторый кризис Светланой преодолен и полоса относительных неудач позади.

В Киеве Матвеева захватила лидерство со старта (два из двух!) и долго удерживала его (одна или с кем-либо). Особенно убедительным было ее лидерство после 12 туров, когда основные соперницы отставали от нее на очко. Но на уверенный финиш не хватило сил. Поражение от Ахмыловской, отнюдь не боевая ничья с Челушкиной и в заключительном туре — трудная ничья без пешки с Раусе. В итоге Матвееву настигла Ахшарумова и в турнире оказались две победительницы.

Интересно проходила партия между будущими победительницами в пятом туре.

Ферзевый гамбит D08/b

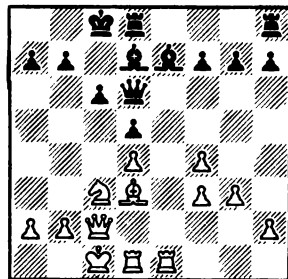
А. АХШАРУМОВА С. МАТВЕЕВА

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. Фc2 Kf6 7. e3 Kh5 8. 0—0 K:f4 9. ef Kd7 10. Kf3 Kf6 11. Ke5 Kg4 12. K:g4.

Белые играют прямолинейно. Заслуживало внимания 12. h3, чтобы выправ-

вить в случае 12... K:e5 13. fe свои пешки.

12... C:g4 13. f3 Cc8 14. Cd3 Фd6 15. g3 Cd7 16. Лhe1 0—0—0!



17. Kb5.

Рискованно. Благоразумнее было признать, что попытка сохранить дебютный перевес простейшими средствами здесь не удалась, и перейти к упрощениям путем 17. Cf5.

17... Фf6 18. K:a7 Kpb8 19. Фа4 Cd6.

На эту позицию шли обе соперницы. Белый конь пока защищен, но не видно, как ему вернуться домой.

20. Cc2 Лhe8 21. Л:e8 Л:e8 22. Лd3 Ле1 23. Cd1 Фе6 24. Kpd2 Лh1 25. Ле3 Л:h2 26. Ce2 Фf6 27. a3 h5! 28. Kpc1 h4 29. Ca6.

Белые все же создали угрозы, но — дорогой ценой. Их король остался один против целого отряда врагов.

29... Лh1!

Ясно, что здесь и в дальнейшем непростительной «жадностью» было бы 29... Kр:a7? ввиду 30. C:b7!

30. Kpc2 Фg6 31. Kpb3 Лc1! 32. Фа5 Фc2 33. Кра2 Фb1 (волнения в цейтноте; сразу решало 33... Фd1!) 34. Kpb3 Фc2 35. Кра2 Фd1 36. K:c6 C:c6. Белые сдались.

Четвертой по таблице коэффициентов оказалась Ирина Челушкина. Выпускница шахматной специализации Львовского института физкультуры могла рассчитывать и на более высокий результат, если бы не ряд серьезных ошибок в некоторых удачно складывавшихся для нее партиях.

Дебют ферзевых пешек R57/a

И. ИОСЕЛИАНИ И. ЧЕЛУШКИНА

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. g3 c5 4. Cg2 cd 5. K:d4 e5 6. Kf3 d4 7. 0—0 Kc6 8. e3 Cc5 9. ed ed 10. Фе2 Ce7 11. a3 0—0 12. b4.

В известном дебютном варианте белые избирают при переходе в миттельшпиль не самый активный план.

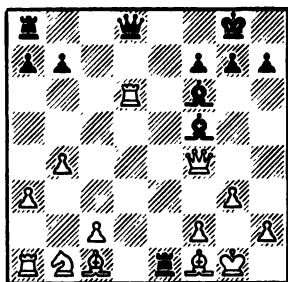
12... Cf5 13. Лd1 Ле8 14. Фd2 Ke4 15. Фf4 Kd6!

Поскольку белые ухитрились отстать в развитии, жертва пешки выглядит логичным решением.

16. К:д4 К:д4 17. Л:д4 Сf6!

Жертва фигуры позиционно вполне оправдана.

18. Л:д6 Лe1 19. Cf1.



В этот критический момент Челушкина заблудилась в трех соснах. Она недооценила ход 19... Фе7!, сохранявший большое количество угроз. Главная — 20... Л:f1 21. Кр:f1 Ch3 с форсированным матом.

19... Ф:д6 20. Ф:д6 Ch3 21. Кd2 С:a1.

Замысел черных интересен, но Челушкина неправильно оценила возникшую обстановку, в которой ее фигуры потеряли взаимодействие, в то время как фигуры белых начали действовать согласованно.

22. Фf4 Cf6 (лучше было 22... Л:c1) 23. g4 h5? 24. g5 Ce5 25. Фh4 С:f1 26. К:f1 Л:c1 27. Ф:h5 g6 28. Фе2 Cf4 29. h4 Лc8 30. Фе4 Сb8 31. Кpg2 Л1:c2 32. Ф:b7 Л2c7 33. Фd5 Лc4 34. Ке3! Л:h4 35. Фd7 Лf8 36. Kg4 Cf4 37. Кf6 Kph8 38. Фе7 Лc8 39. Ф:f7 Лh2 40. Кpf3 С:g5 41. Ке8!

Здесь черные записали ход 41... Лс3, но, не возобновляя игры, сдались.

Как видно из этой партии, Челушкина играет интересно, с выдумкой, но ее техника не всегда на высоте. Есть и принципиальный момент, на который обратил наше внимание ее тренер — доцент Львовского института физкультуры мастер Ю. Симкин. Он считает, что на результатах Челушкиной не всегда положительно отражается максимализм в выборе решений, из-за чего она пренебрегает промежуточными целями. Примером является и приведенная партия.

Но если уж Челушкина не ошибается в выборе цели, то поражает ее с меткостью снайпера.

Дебют ферзевых пешек R51/а

О. РАУСЕ И. ЧЕЛУШКИНА

1. d4 Kf6 2. Сg5 Ке4 3. Ch4 d5 4. Кd2 Cf5 5. f3 К:d2 6. Ф:d2 Фd7 7. 0—0.

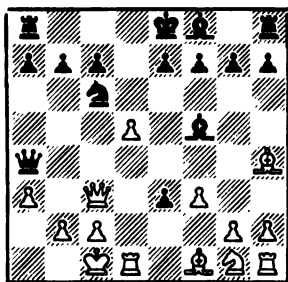
Белые разыгрывают дебют азартно и создают черным предпосылки для контрнаступления.

7... Фа4 8. а3 Кс6 9. е4 de 10. d5 е3! 11. Фс3.

(См. следующую диаграмму)

11... Кb4! 12. Сс4 0—0—0 13. Сg3 Ф:c2! 14. Ф:c2 С:c2.

Некоторым зрителям казалось, что фигуры черных могут увязнуть. Но и расчет, и оценки Челушкиной точны. В частности, если сейчас 15. ab C:d1



16. Кр:d1, то после 16... е6 черная ладья и лавина пешек будут сильнее, чем две легкие фигуры белых.

15. Лd4 Кс6 16. Лf4 g5! 17. Л:f7 Ка5 18. d6!

Белые находят тактические ресурсы для осложнения борьбы. Но дебютные «грехи» слишком ухудшили для них обстановку сражения, в котором у черных участвует больше сил.

18... Сb3! 19. С:b3 К:b3 20. Крc2 Кd4 21. Крd3 Кс6 22. h4 Лg8 23. Ке2 gh 24. Л:h4 h6 25. d7 Л:d7 26. Кр:e3 е5!

Дальнейшее — реализация черными своего перевеса.

27. Л:d7 Кр:d7 28. Крe4 Крe6 29. Лh5 Лg5 30. Лh4 Кd8 31. Лh1 Кf7 32. f4 Кd6 33. Кpf3 е4 34. Кpf2 Лd5 35. Лc1 c6 36. Крe1 Сg7 37. Лc2 Cf6 38. Cf2 Кpf5! 39. С:a7 Кpg4 40. Се3 Кf5. Белые сдались.

Пятой по таблице коэффициентов оказалась 16-летняя Кетеван Арахамия из Тбилиси. Перед последним туром она возглавляла турнирную таблицу вместе с Матвеевой, но проиграла решающую встречу Челушкиной. Несмотря на этот финишный срыв, Арахамия достигла успеха, завоевав одну из шести путевок на зональный турнир первенства мира. Кроме нее, эти путевки достались первым четырем участникам, а также Гульмаре Сахатовой из Алма-Аты.

Удачно выступавшая в турнире Арахамия выиграла несколько интересных партий. Она, несомненно, очень способная шахматистка. Однако, избирая белыми трудные современные дебютные схемы, она подчас идет по неверному пути, не вникая в сущность того или иного варианта, а просто заучивая дебютное продолжение. Говорю об этом потому, что подобное «изучение» свойственно и некоторым другим молодым участникам чемпионата.

Французская защита E02/с

К. АРАХАМИЯ Л. МУЧНИК

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кd2 Кf6 4. е5 Кfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Кс6 7. Ке2 cd 8. cd f6 9. ef К:f6 10. Кf3 Cd6 11. 0—0 Фс7 12. Кс3 а6 13. Сg5 0—0 14. Ch4 g6.

Идея черных в том, чтобы «фианкетировать» ферзя с прицелом на пункт е5 и пешку d4. В партии Балашов — Ваганян (1976) после пассивного 14... Cd7 15. Лe1 Kph8 16. Сg3 С:g3 17. hg Фb6 18. Ка4 Фа7 19. Сb1 Лас8 20. Кс5 у черных возникли трудности. Лучшим считается 14... Kh5.

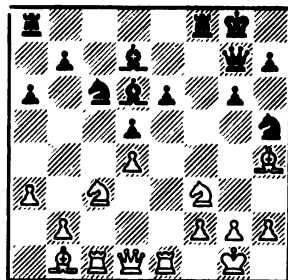
15. Лc1.

Испытывалось также 15. Сg3, например: 15... С:g3 16. hg Фg7 17. Фd2 Cd7 18. Лfе1 Kg4 19. Сс2 Л:f3 20. gf К:d4 21. Cd1!, и белые отразили угрозы (Велимирович — Л. Бронштейн, 1979).

План с жертвой качества на f3 и взятием на d4 — один из основных тактических ресурсов черных в варианте с 14... g6. В данной партии белые не уделяют ему должного внимания.

15... Kh5 16. Сb1 Фg7 17. Лe1 Cd7 18. а3.

Как же можно было не сыграть 18. Сg3!, прикрывая пункт f4?!



18... Л:f3!

Теперь эта тематическая жертва осуществляется с большой силой. Далеко было:

19. Ф:f3 Лf8 20. Фd3 Кf4 21. Фd1 К:d4 22. Сg3 Сс6 23. Са2 Сb8 24. b4 Фf6 25. Лf1 h5 26. h4 Кf5 27. Ке2 К:e2 28. Ф:e2 Сb5 29. Фс2 К:g3 30. Лfе1 Ке4 31. Л:e4 de 32. Ф:e4 Ф:f2. Белые сдались.

О боевом характере турнира свидетельствует то, что только 40 партий из 120 закончились вничью. Любопытно, что в 80 результативных поединках счет 42:38 в пользу... черных.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 1)

№ 1. 1. Крb5 Кd6 2. Кра6 К:c8 3. Кс6 Кра8 4. Кс7X.

№ 2. 1. Кd4! (1. Кdc7? Кра7 2. Кd4 b5!) 1... Ф:d4 2. Кс7 Кра7 3. Кb5; 1... b5 2. К:b5 Ф:d5 3. Кс7; 1... Кра7 2. Кс6 Кра6 3. Кс7X; 1... Ф:g2 2. Кс7 Кра7 3. Кdb5X.

№ 3. 1. Кf5! (1. Лh2? Кpg1 2. Лg2 Kph1 3. Ке4 e1K!) 1... e1K! (1... e1Ф? 2. Kg3; 1... Кd4? 2. Kpb2! К:f5 3. Л:e2) 2. Кpd1! К:g2 3. Kh3! Kg∞ 4. Ке3X или 3... Кd4 4. Kg3X.

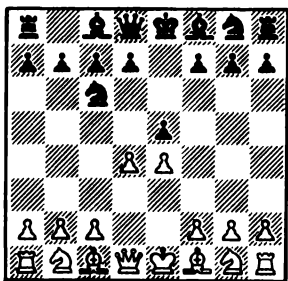
№ 4. 1. Крe4! (1. Ch5? c2 2. Са4 Крe1! — ничья) 1... c2 2. Крd3 c1Ф 3. Се2 Крe1 4. Сg3X или 2... Крe1 3. Ch3 (3. Се2? c1K) 3... c1Ф 4. Сg3 Крd1 5. Сg4X.

№ 5. 1. h7 Кpg7 2. h8Ф Кр:h8 3. Кpf7 Cf6 4. Кр:f6 e1Ф 5. g7 Kph7 6. Сg6 Kph6 7. g8KX.

№ 6. 1. Крc5! g2 2. d8Ф Кр:d8 3. Крd6 g1Ф (3... Крe8? 4. c7 Кpf7 5. c8Ф g1Ф 6. Сb3 Кpf6 7. Фf8 и т. д.) 4. c7 Крc8 5. Cd7 Kpb7 6. c8Ф Кра7 7. Фс7 Кра6 8. Фc4! Крb6 9. Фb4 Кра7 10. Фа5 Крb8 11. Фс7 Кра8 12. Сс6X.



В. Иванов (Кемерово) просит рассказать, применялось ли в турнирной практике продолжение 1. e4 Кс6 2. d4 e5.



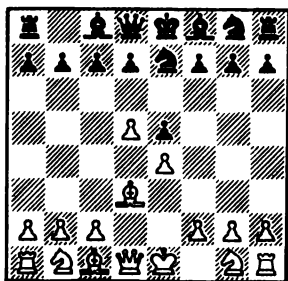
Эту трудную систему игры разрабатывал и в ряде партий отстаивал международный мастер В. Микенас. Несмотря на всю изобретательность, автору системы не удавалось доказать ее приемлемость.

Возможно 3. de (слабо 3. c3 d5! 4. Сb5 de 5. d5 a6 6. Ca4 b5 7. dc ba 8. Ф:a4 f5 9. Ke2 Фd3, Абрамов — Микенас, 1942) 3... К:e5 4. Кf3.

В партии Керес — Микенас (1964) было: 4. Кс3 Сс5 (4... Сb4 5. Фd4) 5. f4 Кg6 6. Кf3 d6 7. Сс4 Се6 8. Фе2 С:c4 9. Ф:c4 Фd7 10. f5 с преимуществом у белых.

4... Фf6 (или 4... К:f3 5. Ф:f3 Фf6 6. Фg3, и у белых перевес) 5. К:e5 Ф:e5 6. Cd3 Сс5 (на 6... Сb4 хорошо 7. Кd2 Кf6 8. 0—0 7. Фе2 d6 8. Кс3 Кf6 9. h3. У белых отличная позиция.

Наряду с 3. de хорошо и 3. d5 Ксe7 4. Cd3.



В партии Полугаевский — Россетто (1962) было: 4... Кg6 5. Се3 Сb4 (на 5... Кf6 интересно 6. h4 h5 7. f3) 6. Кd2 Ca5 7. c4 Кf6 8. a3 С:d2 9. С:d2 d6 10. Ke2, у белых удобная игра.

* * *

«Давно применяю и люблю защиту Алехина,— пишет **В. Дроздов** (г. Горький). Любопытная позиция возникает в одном из главных вариантов этого дебюта уже в глубинах мительшиля после 1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Се3 Сf5 8. Кс3 e6 9. Кf3 Се7 10. d5 Кb4 11. Кd4 Сg6 12. a3 c5 13. К:e6 fe 14. ab cb 15. Ka4 0—0 16. К:b6 ab 17. Л:a8 Ф:a8 18. d6 Cd8 19. Се2.

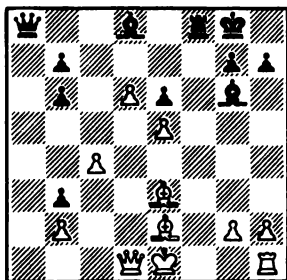
Теперь в турнирной практике встречается 19... Се4 20. Лf1 С:g2 21. Л:f8 Кр:f8 22. Крf2 с лучшими шансами у белых. Меня интересует, не лучше ли

вместо 19... Се4 играть 19... b3. Приемлем ли ход для черных?»

В связи с этим письмом читателя следует сделать два замечания.

Во-первых, неясно, насколько серьезно преимущество белых при 22. Крf2 Сс6 или 22... Ch3. Возникающая позиция требует основательной практической проверки.

И второе. Ход 19... b3 представляется многообещающим.



Главная его идея в том, что пешка e5 становится уязвимой, грозит 20... Фа5. А если 20. Ф:b3, то 20... Фа1 21. Cd1 b5! с опасными угрозами. Если 22. Ф:b5, то 22... Са5 23. Cd2 Ch5 24. Фb3 С:d1 25. Ф:d1 Ф:b2 или 23. b4 Ch5 24. Крd2 Фb2 и т. д., а на 22. Лf1 также очень сильно 22... Са5.

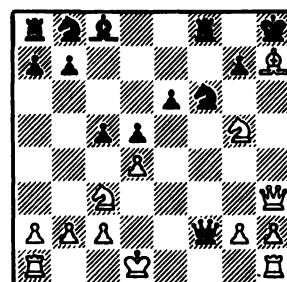
Это лишь некоторые штрихи, характеризующие продолжение 19... b3. Интересен также вариант 20. Ф:b3 Фа1 21. Фd1 Фа5 22. Cd2 Ф:e5 23. Сс3.

Почитателям защиты Алехина стоит обратить серьезное внимание на дерзкий выпад пешки 19... b3.

* * *

Следующие вопросы — по классическому варианту французской защиты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e5 Кfd7 6. С:e7 Ф:e7.

Н. Вильченков (Пушино Московской обл.) пишет: «Я заинтересовался вариантом 7. f4 0—0 8. Кf3 c5 9. Cd3 f5 10. ef Ф:f6 11. Кg5 Ф:f4 12. С:h7 Кph8 13. Фh5 Фf2 14. Крd1 Кf6 15. Фh3.



«Югославская энциклопедия» (1-е и 2-е издания) продолжает 15... e5 16. Cf5=. Но где же равная игра? Продолжим вариант на два хода: 16... Кpg8 17. С:c8 Ф:d4 18. Крe1. У белых лишняя фигура и страшная угроза 19. Се6.

Ход 15... e5 конечно ошибочен. Следует играть 15... Ф:d4! (не 15... cd

16. К:d5! и не 15... Кс6 16. Cd3 Кpg8 17. Лf1 Ф:d4 18. Кb5 e5 19. Ке6) 16. Cd3 Кpg8, и черные в связи с угрозой 17... e5 удерживают позицию.

А. Силкин (Москва) спрашивает, как отвечать белым в случае 7. Кb5 (ход Алапина) 7... Кb6 8. a4 a6 9. a5 Кс4?

Надо играть 10. С:c4 dc 11. Кс3, хотя особого преимущества это (как и весь вариант) не дает.

* * *

«Меня заинтересовал такой ход в новоиндийской защите — 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 Ch4 4. Кfd2. Могут ли таким путем белые добиться преимущества?» На этот вопрос просит ответить **В. Попов** (п. Новогуровский Тульской обл.).

Ход этот не сулит белым ничего хорошего. У черных много удобных ответов. Сильно 4... Кс6, 4... d5 или 4... 0—0.

Отметим и такое обстоятельство. Практика показала, что даже при более естественном продолжении 4. Кbd2 к равенству ведет 4... b6 5. a3 С:d2, и если 6. К:d2, то 6... Сb7.

* * *

«Читал про так называемые «гандикап-турниры». Что это за соревнования, когда они проводились?» На этот вопрос просит ответить **В. Быков** (Хабаровск).

Эти соревнования были популярны в прошлом веке. Любителей в то время было немного и организовать турнир, в котором играли бы шахматисты примерно одной силы, было делом очень трудным. Поэтому проводились турниры смешанного состава, в которых более сильные участники давали слабым фору. Существовала даже таблица, устанавливающая, какой должна быть эта фора. Так, например, шахматист первой категории играл с шахматистом четвертой категории без коня.

Гандикап-турниры вышли из практики лишь в начале нашего столетия прежде всего потому, что шахматистов стало намного больше. Это позволило организовать соревнования примерно равных по силе участников. Наряду с этим резко повысился общий уровень понимания шахмат, в связи с чем давать вперед пешку и ход, а тем более фигуру, стало просто невозможно.

Одним из последних гандикапов был международный турнир в Стокгольме (1919). Правила здесь действовали оригинальные. Более сильные шахматисты должны были давать своего рода сеансы одновременной игры. Гроссмейстеры и международные мастера играли против двух национальных шведских мастеров или против четырех первокатегорников. Турнир закончился победой Е. Боголюбова, выигравшего решительную партию у А. Рубинштейна.

...В одном из выпусков журнала «Математический сборник» за 1867 г. помещен устав незадолго перед тем организованного Московского математического общества. Параграф второй гласил: «Членами общества могут быть доктора и магистры русских университетов по математическим наукам и вообще лица, известные обществу своими трудами в области этих наук». Далее отмечалось, что при открытии общества право именоваться действительными членами получают лишь двенадцать учредителей. В этом коротеньком списке находим имена знаменитого астронома Ф. А. Бредихина, профессоров А. Ю. Давидова, В. Я. Цингера и Н. В. Бугаева (последний известен и как большой любитель шахмат). Упомянут и С. С. Урусов.



С. Урусов.

С. Урусов — шахматист и ученый

Сергей Семенович Урусов одним из первых поддержал идею организации математического общества. И в первом же томе «Математического сборника», увидевшего свет в 1866 г., по соседству со статьей знаменитейшего нашего математика П. Л. Чебышева помещена оригинальная работа Урусова «Об интегрирующем множителе разностных и дифференциальных уравнений».

Шахматная биография Урусова (1827—1897) хорошо известна*. В начале 50-х годов прошлого века он имел репутацию сильнейшего шахматиста Москвы. По силе игры уступая только Петрову, он трижды побеждал в матчах Шумова. Игру Урусова отличали солидные теоретические познания, хорошая техника эндшпиля.

Участник Крымской войны 1854—1855 гг., С. Урусов проявил себя как храбрый офицер. Известность приобрел эпизод, когда во время артиллерийского обстрела мастер хладнокровно сыграл три партии не глядя на доску, из которых две выиграл, а одну проиграл.

Вскоре после окончания Крымской войны С. Урусов вышел в отставку в чине генерал-майора. Позднее он уединился в подмосковном селе Спаском, но шахматы стали занимать в его жизни все меньшее место. И одна из причин этого — серьезное увлечение науками — историей, философией, военными дисциплинами и, конечно, математикой.

Характерно, однако, что шахматные мотивы продолжали звучать и в его научном творчестве.

В своей книге «Очерки восточной войны 1854—1855 гг.» он писал: «Пора заметить, что не было такой войны,

которая началась бы для России счастливо. По выражению одного шахматного игрока «русские слабы в дебютах, то есть в начале игор; они легко теряют несколько шашек; игра расстраивается, проигрыш, по-видимому, неизбежен!», но конец — всегда в пользу русских». Этот самый характер имеют все войны, веденные Россией против сильных противников: в начале всякой войны мы в проигрыше, но неудачи не только не отвергают нас в отчаяние, а, напротив того... пробуждая наш гений, делают нас непобедимыми».

В последующих главах, описывая ход сражений, активным участником которых он был, Урусов вновь прибегает к сравнению с шахматами: «Да послужит этот проект уроком тем офицерам, которые, не постигая никак, что главное условие хорошего плана есть его простота, предлагают ученые атаки, как будто войска были бы шашками, а местность — шашечницей. Впрочем, даже и это сравнение неуместно, ибо и в шахматной игре тот план лучше, который проще».

В своем «Руководстве к изучению шахматной игры», опубликованном в 17 номерах «Шахматного листка» (1859—1861), С. Урусов отмечал: «Правильная оборона — есть та, которая предполагает переход в наступление и потому называется активной обороной, в противоположность другого рода обороне, называемой пассивной. Оборона труднее атаки». Это рассуждение, имевшее в виду шахматную стратегию, распространяется и на стратегию военную.

В период Севастопольской обороны зародилась дружба Урусова с Л. Н. Толстым. Около семидесяти писем направил Лев Николаевич выдающемуся шахматисту. Все они проникнуты добрым отношением к адресату. «Радостно тоже, что мы сблизились

опять и теснее, по-моему, чем прежде. Надеюсь, что уж до гроба. Многие я понял, чего не понимал из ваших мыслей, главное же, понял то стремление к добру, к богу, которым вы живете. И это-то больше всего влечет меня к Вам», — писал Толстой 10 апреля 1889 г.

Великий писатель интересовался и научными изысканиями Урусова.

В приложении к своей книге Урусов сформулировал и дал подробное решение двух десятков задач по военной стратегии, обнаружив при этом свои обширные научные познания. Особенно увлекает его сходство между шахматами и военными науками. Заявив, что «всякая шахматная задача должна иметь свою соответствующую задачу военную», Сергей Семенович формулирует задачу о передвижении

войск по дорогам какой-либо страны в терминах задачи о движении шахматных фигур (при этом один ход соответствует переезду до ближайшей станции).

Вот одна из поставленных и решенных им задач: «Даны две станции: определить наименьшее число ходов, необходимых для перехода от одной станции до другой, зная, что все передвижения совершаются ходом шашки, называемой королем».

Обсуждая и другие шахматно-математические задачи, Урусов вносит свой вклад в решение самой известной из них: обойти конем все поля шахматной доски, посетив каждое из них по одному разу. Работа Урусова «О решении проблемы коня» была помещена во 2-м томе «Математического сборника» в 1867 г. и тогда же выпущена отдельной брошюрой. Основываясь на результатах, изложенных в известном сочинении К. Яниша, Урусов приводит решение задачи о ходе коня и затем приступает к очень трудной математической проблеме, состоящей в нахождении всех возможных маршрутов коня и подсчете их числа. Он даже рассматривает более общий случай, когда доска имеет форму квадрата со стороной, равной P клеток при задании обойти все поля такой доски в $P^2 - 1$ ходов. Полученная формула для числа возможных маршрутов коня выглядит так:

$$C = \frac{P^4}{4} \left[\frac{4(P-1)(P-2)}{P^2} \right]^{P^2}$$

Полагая $P=8$, получим ответ для обычной шахматной доски. Урусов признавал, что расчеты по приведенной формуле дают приближенные результаты. Мы же заметим, что точное решение этой задачи не найдено и по сей день!

С. ГРОДЗЕНСКИЙ,
кандидат технических наук

* См., например, И. Линдер. Первые русские мастера. М., ФиС, 1979.

ЗАРУБЕЖНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП

В первенстве Чехословакии приняли участие все сильнейшие шахматисты страны, за исключением М. Филипа. Победителями стали гроссмейстеры В. Янса и В. Горт, набравшие по 12 очков из 17 возможных.

Интересна следующая партия.

Шотландская партия E14/c

Э. ПРАНДШТЕТТЕР В. ГОРТ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Cc5 5. Kb3 Cb6 6. a4 a6 7. Kc3 Kf6 8. g3.

Обычно играют 8. Cg5 или 8. Фе2.

8... d6 9. Cg2?

Существенная неточность. Следовало продолжать 9. h3.

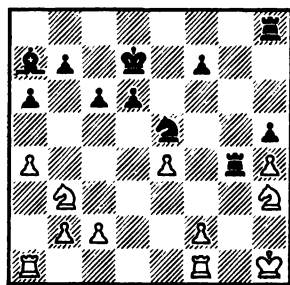
9... Cg4! 10. Cf3.

Относительно лучшим было 10. f3 Cc6 11. Фе2.

10... Ke5 11. C:g4 Kf:g4 12. 0—0 h5 13. Kd5 Ca7 14. h4 c6 15. Kf4 g5!

Черные энергично ведут атаку на ослабленную позицию белого короля.

16. Kh3 gh 17. Cg5 Фd7 18. C:h4 Kg6 19. Фf3 K4e5 20. Фf5 K:h4 21. Ф:d7 Kp:d7 22. gh Лaг8 23. Kph1 Лg4.



Несмотря на размен ферзей, у белых нет удовлетворительной защиты от решающей атаки черных фигур.

24. f3 Л:h4 25. Kph2 Лg8 26. Лaд1 Cg1!

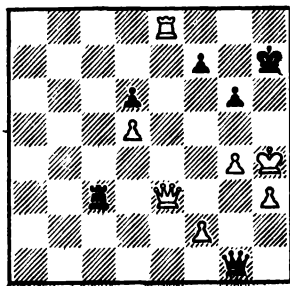
Белые сдались ввиду мата в 2 хода.

* * *

Международный турнир в Мардель-Плате завершился победой аргентинца М. Темпоне (7½ очков из 9). Среди девяти участников, разделивших 2—10-е места, — ветеран М. Найдорф.

М. НАЙДОРФ

И. КУРТИС



Последним ходом 43... Лс3 черные поставили ловушку...

44. Ф:c3?

К выиграшу вело 44. Фd4.

44... Ф:f2 45. Kpg5 f6 46. Ф:f6 Фh4!, и белые вынуждены были признать партию ничьей: после 47. Kp:h4 g5 возникает пат.

* * *

Представительный международный турнир в Рейкьявике собрал 60 участников, среди которых было 15 гроссмейстеров. 1—3-е места разделили молодые исландцы Й. Хьяртарсон, Х. Олафссон и 73-летний С. Решевский, набравшие по 8 очков из 11 возможных.

Ферзевый гамбит D15/d

Г. РЕЙ

Й. ХЬЯРТАРСОН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5 Ce7 5. Kc3 h6 6. Ch4 0—0 7. Фc2 b6.

В партии Рей — Белявский (Люцерн, 1982) было: 7... Kbd7 8. Лd1 b6 9. cd ed 10. e3 Cb7 11. Cd3 c5 12. 0—0 Ke8 13. Cg3 c4 14. Ch7 Kph8 15. Cf5 с некоторым перевесом у белых.

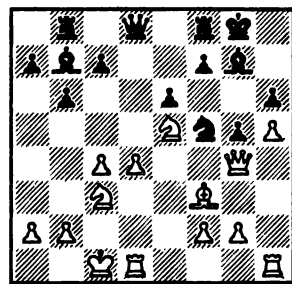
8. C:f6 C:f6 9. e4 Kc6.

Сыграно с идеей 10. e5 Ce7 11. cd Kb4 12. Фd2 K:d5.

10. 0—0 de 11. Ф:e4 Cb7 12. h4 Лb8 13. Cd3 g6 14. Фg4 Cg7.

В результате дебюта возникла сложная позиция с обоюдными возможностями.

15. Ce2 Ke7 16. h5 g5 17. Ke5 Kf5 18. Cf3.



18... c5! 19. dc.

В случае 19. C:b7 cd 20. Kc6 Фc7 21. K:b8 Ф:b7 (возможно и 21... dc) пешка за качество дает черным достаточную компенсацию.

19... Фc7 20. Kd7.

На 20. c6 неприятно 20... C:e5 21. cb Kd4!, и нельзя 22. Л:d4 ввиду 22... f5, выигрывая.

20... C:c3 21. bc bc 22. K:f8?

Теперь белые попадают под сильнейшую атаку. Следовало играть 22. K:b8 Л:b8 23. Лd2.

22... Фa5! 23. Kpd2 Kd4 24. Kpe1

(проигрывает 24. C:b7 f5!) 24... K:f3 25. Kpf1.

Красивый мат получали белые после 25. gf Ф:c3 26. Kpf1 C:f3 27. Фg3 Фd3 28. Л:d3 Лb1.

25... Фa4 26. Лd6 f5. Белые сдались.

* * *

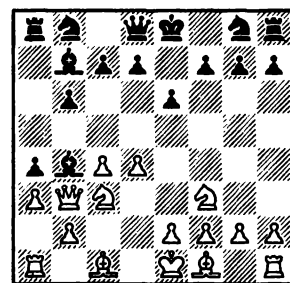
Среди участников главного турнира шахматного фестиваля во французском городе Меце было 12 гроссмейстеров. С результатом 7½ очков из 9 возможных первое место разделили Б. Иванович, Д. Шахович (оба — Югославия), Л. Карллсон (Швеция) и румын Т. Гицеску.

Новоиндийская защита R70/a

Т. ГИЦЕСКУ

Г. ФОРИНТОШ

1. d4 e6 2. c4 b6 3. Kc3 Cb7 4. Kf3 Cb4 5. Фb3 a5 6. a3 a4!?



7. Ф:b4!

Белые смело идут навстречу осложнениям.

7... Kc6 8. Фb5 Ла5 9. d5 ed 10. cd Л:b5 11. K:b5 Ka5 12. Cf4 c6.

После 12... d6 13. Ле1 Фf6 14. K:c7 Kpd7 15. g3 Ф:b2 16. Ch3 с последующим 17. 0—0 перевес белых неоспорим.

13. Kd6 Kpf8 14. K:b7 K:b7 15. dc dc 16. Лd1 Фf6 17. Ce5 Фе6 18. g3.

У черных материальное преимущество, однако их фигуры занимают неудачные позиции, что дает белым прекрасные атакующие возможности.

18... f6 19. Cc7!

Гораздо слабее 19. Cc3? c5.

19... Ke7 20. Cg2 Kd5 21. Kd4 Фd7 22. Cb8.

Сейчас угрожает 23. K:c6.

22... c5 23. Kc2 Фc8 24. Л:d5! g5.

Отчаянная попытка освободиться. Разумеется, черных не устраивало 24... Ф:b8 25. Лd7 Kd6 26. 0—0 Kpe8 27. Cc6.

25. Ca7 Фc7 26. 0—0 Kpe7 27. Ke3 Лd8.

Наконец-то черным удалось ввести в игру ладью h8, но их партия уже проиграна.

28. Л:d8 Kp:d8 29. Kd5 Фе5 30. C:b6 Kpc8 31. Ch3 f5 32. C:f5! Черные сдались.

ПОБЕДА МОСКВИЧЕЙ

В Одессе разыгрывался «Кубок СССР» по международным шашкам среди команд союзных республик, Москвы и Ленинграда.

Обладателями почетного приза стали москвичи.

Приводим одну из партий этого соревнования с примечанием Ю. Ермакова.

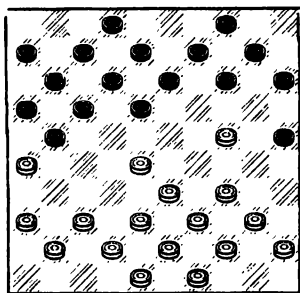
Ю. ЕРМАКОВ
(Москва)

А. ДЫБМАН
(Ленинград)

1. 32—28 18—23 2. 33—29 23:32 3. 37:28 20—25 4. 41—37 17—21 5. 29—24 19:30 6. 35:24 14—20.

Атака шашки 24 считается лучшим продолжением.

7. 39—33 20:29 8. 33:24 10—14 9. 44—39 12—18 10. 50—44 7—12 11. 38—33 1—7 12. 42—38 5—10 13. 47—42 12—17 14. 31—26 8—12 15. 46—41 3—8.



16. 34—29.

Активнее 16. 37—32. Теперь же черные без помех разворачивают свои силы.

16... 18—23 17. 28:19 (после 17. 29:18 12:32 18. 37:28 21—27 у черных сильное давление) 17... 14:34 18. 40:29 10—14 19. 24—20 (учитывая дефицит времени у черных, белые выбирают сложное продолжение) 19... 15:24 20. 29:20 12—18 21. 45—40 8—12 22. 40—34.

Неточность. Правильно 22. 33—28 21—27 23. 38—33 27—32 24. 28—22 17:28 25. 33:22 18:27 26. 37:28, и последующее вторжение на 23 дает белым интересные возможности.

22... 2—8 23. 20—15 21—27 24. 44—40 17—21 25. 26:17 12:21! 26. 37—

31 7—12 27. 31:22 18:27 28. 41—37 12—18 29. 33—29 11—17 30. 38—33 6—11 31. 43—38 17—22 32. 49—44 13—19? 33. 38—32 27:47 34. 29—24 47:20 35. 15:2 21—26 36. 39—33 11—17 37. 44—39 (правильно 37. 33—29) 37... 14—19 38. 2:35 9—13 39. 35:21 26:17 40. 34—29 4—9 41. 48—42 9—13 42. 37—32 13—19 43. 32—28 16—21 44. 36—31 (единственный путь к выигрышу) 44... 21—27 45. 31—26 19—24 46. 29:20 25:14 47. 40—34 14—19 48. 34—29 27—32 49. 28:37 19—23 50. 29—24 23—29 51. 42—38 26:20 52. 37—31.

Любопытно, что оба противника считали позицию ничейной. Дальнейшее развитие событий показало, что это не так.

52... 18—23 53. 38—32 20—24 54. 39—34 23—29 55. 34:23 24—30 56. 32—27 30—34 57. 27:18 34—40 58. 18—13 40—44 59. 13—9 44—50 60. 33—29 50—44 61. 23—19 44—40 62. 29—24 40—49 63. 19—14 (самое точное) 63... 12—17 64. 9—3. Черные сдались.

Угроза 26—21 и 31—27! лишает их шансов на спасение.

Регулярно проводятся заочные чемпионаты СССР по международным шашкам. К очередному финалу, который начнется в 1985 году, прошли полуфиналы. В этих соревнованиях сыграно много интересных и содержательных партий. Вот одна из них:

Н. ЧЕРНЕЙ

В. КРАМАРЕНКО

Примечания Е. Складорова

1. 33—29 19—23 2. 35—30 20—25 3. 30—24.

Известное продолжение, почему-то в последнее время вышедшее из употребления. Ныне чаще применяется 3. 40—35 и далее:

1. 3... 17—21 4. 39—33 (или 38—33) 4... 21—26 5. 44—39 11—17 6. 45—40 6—11 7. 50—45 1—6 8. 32—28 23:32 9. 37:28 26:37 10. 41:32 с интересной игрой;

II. 3... 14—20 4. 44—40 10—14 5. 38—33 5—10 6. 42—38 14—19 7. 30—24 19:30 8. 35:24 17—22 9. 50—44 10—14 с равной игрой.

3... 14—19.

Возможно и 3... 14—20 4. 38—33 10—14 5. 42—38 (5. 33—28 25—30) 5... 5—10 6. 40—35 (или 6. 32—28 23:32 7. 37:28 17—22 8. 28:17 11:22 9. 31—26 и т. д.) 6... 17—22 7. 44—40 11—17 8. 48—42 14—19 9. 35—30 6—11 10. 31—27 22:31 11. 36:27.

4. 40—35 19:30 5. 35:24 9—14 6. 45—40 15—20.

Более распространено 6... 14—20 7. 50—45 3—9 8. 38—33 10—14 9. 33—28 (возможно 9. 32—28 и 9. 42—38) 9... 5—10 10. 28:19 14:23 11. 43—38 17—22 12. 48—43 (интересно 12. 31—27 22:31

13. 36:27 11—17 14. 41—36 6—11 15. 38—33 17—21 16. 42—38 21—26 17. 36—31 11—17 18. 33—28 и т. д.) 12... 22—27 (лучше 12... 13—19) 13. 31:22 18:27 14. 32:21 16:27 15. 29:18 20:29 16. 34:23 13:22 17. 38—33 с инициативой у белых (Кореневский — Галашов, 1983).

7. 24:15 25—30 8. 34:25 23:45.

Возникла малоисследованная позиция. На основе сыгранных партий можно сказать: главные события развиваются на левой стороне доски, где белые пытаются утвердиться на полях 27 и 28, а черные ведут активную борьбу за пункты 21 и 22 или, заняв поле 26, стремятся расшатать длинный фланг белых.

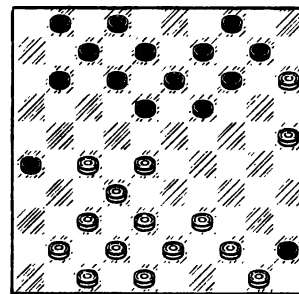
9. 32—28 (возможно 9. 31—26) 9... 14—19 10. 37—32 16—21 11. 41—37.

После 11. 31—26 11—16 12. 41—37 (если 12. 36—31, то 12... 7—11 и грозит 13... 21—27 или 13. 31—27 17—22) 12... 7—11 13. 38—33 завязывалась оживленная борьба.

11... 21—26 12. 39—33 10—14 13. 43—39 17—22 14. 28:17 11:22 15. 31—27 22:31 16. 36:27 6—11 17. 46—41 5—10 18. 49—43.

Лучше 18. 33—28 3—9 19. 41—36 1—6 20. 38—33, не теряя темпа и сразу укрепляясь в центре.

18... 3—9 (на 18... 11—17 неприятно 19. 33—28) 19. 33—28.



Белые сумели выиграть дебютное сражение. План, избранный ими, заключается в целеустремленной борьбе за контроль над пунктом 22.

19... 1—6 20. 41—36 18—22 21. 27:18.

Иное взятие ослабляло левый фланг белых и давало возможность атаковать шашку 27.

21... 13:33 22. 39:28 12—18 23. 38—33, 7—12 24. 42—38?

Сильнее 24. 43—38, и если 24... 18—22 25. 28:17 11:22, то 26. 32—27 и центр снова у белых, а на 24... 11—17 возможна комбинация 25. 25—20, 26. 44—40, 27. 28—22 и 28. 38—33.

24... 18—22 25. 28:17 11:22 26. 47—42 22—27 27. 32:21 26:17 28. 37—32 12—18 29. 43—39 18—22 30. 48—43 8—12 31. 42—37.

Следовало играть 31. 44—40 45:34 32. 39:30, а затем 33. 30—24, активизируясь на правом фланге.

31... 6—11 32. 33—29 2—8 33. 38—33 12—18 34. 43—38?

Все еще приемлемо было 34. 29—24 19:30 35. 25:34 с интересной и обоюдоострой игрой.

34... 8—12 35. 29—24 19:30 36. 25:34 14—19 37. 44—40 9—13 38. 40—35 19—23 39. 33—29 10—14 40. 35—30 13—19! 41. 29—24.

Лучше 41. 36—31 23—28 42. 32:23 19:28 43. 39—33 28:39 44. 34:43 14—19 45. 43—39, и не видно, как усилить позицию черных.

41... 11—16 42. 24:13 18:9 43. 36—31 9—13 44. 30—25?

Белые не замечают реплики соперника. Упорнее 44. 39—33 16—21 (на 44... 13—18 следует неожиданное

45. 32—27!) 45. 31—26 13—18 46. 33—29 22—27 47. 38—33 с шансами на ничью.

44... 17—21! 45. 31—26 21—27 46. 32:21 16:27 47. 34—30.

Или 47. 37—32 13—19 48. 32:21 22—27 49. 21:32 23—29 50. 34:23 19:37 с выигрышем.

47... 23—28 48. 38—32! (плохо 48. 30—24 13—18 49. 38—33 14—19 и т. д.) 48... 27:38 49. 26—21 14—19 50. 21—16.

Если 50. 39—33 28:39 51. 30—24 19:30 52. 25:32, то 52... 22—27 53. 21—16 27:38 54. 16—11 12—17 55. 11:22 38—43 56. 22—17 43—49 57.

17—11 49—40 58. 11—6 40—1 59. 37—32 13—19! 60. 32—28 19—24 61. 28—22 24—30 62. 22—17 30—35 63. 17—11 35—40 и т. д.

50... 38—42 51. 37:48 12—17 52. 25—20 28—32 53. 48—42 22—27 54. 30—24 19:30 55. 20—14 13—19 56. 14:23 27—31 57. 23—19 32—37 58. 19—13 37:48 59. 13—8 48:34 60. 8—2 30—35 61. 2—19 34—39 62. 19—32 31—36 63. 32—19 39—44 64. 50:39 45—40 65. 19—8 50:28 66. 8:26 36—41 67. 26—12 41—46 68. 12—34 28—6 69. 34—48 35—40 70. 48—25 40—44 71. 25—48 44—50 72. 48—25 50—45, и вскоре белые сдались.

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

Ряд читателей обратились в редакцию с просьбой рассказать о защите Фишера в королевском гамбите. Выполняем их пожелание.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d6.

Эта старинная защита долгое время оценивалась как «недостаточно удовлетворительная» (Левенфиш) из-за 4. d4 g5 5. h4 g4 6. Kg5? h6? 7. K:f7 и т. д., пока в 1949 г. Рандвийр не применил против Хеуера ход 6... f6! (7. Kh3 gh 8. Фh5 Kpd7!) и получил преимущество.

Так как после 3... d6 черные собираются удерживать пешку, то, казалось бы, проще сразу 3... g5. Но тогда белые могут применить гамбит Кизерицкого — 4. h4 g4 5. Ke5 Kf6 6. d4 d6 7. Kd3 K:c4 8. C:f4 со сложной игрой. Именно так развивалась встреча Спасский — Фишер (Мардель-Плата, 1960). Проиграв эту партию и затем критически проанализировав итоги дебюта, Фишер обратил внимание на ход 3... d6 и опубликовал в начале следующего года в «American Chess Quarterly» (№ 1) свой анализ. С тех пор продолжение 3... d6 получило название защиты Фишера. К сожалению, королевский гамбит против Фишера больше никто не рисковал применять, поэтому испытать эту защиту на практике он так и не смог.

Важно отметить, что часто, приводя после перестановки ходов к вариантам защиты 3... g5 и исключая, как уже было сказано, гамбит Кизерицкого, защита Фишера предоставляет белым другие возможности атаки.

1. 4. d4 g5 5. h4 g4 6. Kg1.

Ценою двух темпов белые лишили защиты пешку f4.

6... Ch6.

В партии Шевелев — Клован (1980) было: 6... Kf6 7. Kc3 Kh5 8. Фd3 Kc6 9. Kge2 Ce7 10. Фb5 f5 11. d5 a6 12. Фа4 b5 13. K:b5 Cd7 с неясной позицией (Васюков). Сильнее сразу 7. Фd3, препятствуя 7... Kh5 (Глазков), и если 7... Ch6, то 8. Ke2.

7. Kc3.

У черных два способа развития ферзевого фланга: активный — 7... Kc6 и более осторожный — 7... c6.

а) 7... Kc6 8. Фd3.

Указано И. Глазковым и Я. Эстриным, которые дальше дают 8... Kf6 9. Kge2 d5 (9... Kh5? 10. Фb5) 10. ed K:d5 11. K:d5 Ф:d5 12. C:f4 C:f4 13. K:f4 Ф:d4 14. Ф:d4 K:d4 15. 0—0—0 Kc6 16. Kd5 h5 17. Cc4 с компенсацией за пешку.

8... Cd7 9. Kd5 Kf6 10. Ke2 K:d5 11. ed Ke7 12. C:f4 Cg7 13. c4 0—0 14. h5 b5! (Попович — Роуд, Нью-Йорк, 1979). «Югославская энциклопедия» считает финальную позицию неясной.

На 7... Kc6, кроме 8. Фd3, хорошо и 8. Kge2 f3, только теперь не 9. Kf4 f2! 10. Kp:f2 g3, как было в партии Планич — Глигорич (Любляна — Порторож, 1977), а 9. Kg3 f2 10. Kpe2 (Глазков).

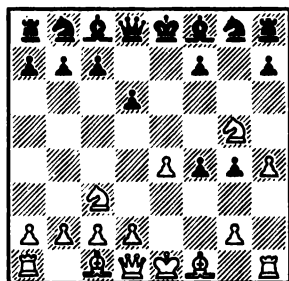
б) 7... c6 8. Фd3.

Заслуживает внимания и 8. Cc4, например: 8... Kf6 9. Kge2 Kh5 10. Фd3 b5? 11. K:b5! (Чехлов — Маркаус, Рига, 1974). Ход 8. Фd3 (Глазков) преследует простую цель: прежде чем начать активные операции — эвакуировать собственного короля! Если теперь 8... Фf6 9. Cd2 Ka6, то 10. 0—0—0!

11. 4. Kc3 g5.

Если 4... h6 (рекомендовано «Югославской энциклопедией»), то 5. h4! Kf6 6. d3 Kh5 7. Kd5, и белые отыграют пешку, так как нельзя 7. g5 8. hg hg 9. Kgl.

5. h4 g4 6. Kg5.



Возникла основная позиция гамбита Альгайера, но с включением ходов Kbl—c3 и d7—d6. У черных две возможности:

а) 6... f6 7. Kh3 gh 8. Фh5 Kpd7, и белые могут вынудить повторение ходов: 9. Фf5 Kpe8 10. Фh5;

б) 6... h6 7. K:f7 Kp:f7 8. d4! Без ходов d2—d4 и d7—d6 эта система рекомендована за белых П. Кересом. Здесь положение белых еще лучше, так как отпадают защиты с d7—d5. На 8... Ce7 следует 9. C:f4 C:h4 10. g3, а если сначала 8... f3 9. gf Ce7, то 10. Ce3 C:h4 11. Kpd2.

Вариант 4. Kc3 нуждается в проверке на практике.

III. 4. Cc4.

Этот ход, видимо, слабее предыдущих.

4... h6.

Здесь 4... g5 нехорошо из-за 5. h4 g4 6. Kg5 Kh6 7. d4 f6 8. C:f4 (Морфи — Тилгмен, Филадельфия, 1859, сеанс вслепую). На 8... fg белые продолжают 9. C:g5 Ce7 10. Фd2 (Мароци). Сомнительно также 4... Ce6 из-за 5. Фе2 (Фишер) или 5. d3.

5. d4.

Приводит к основной позиции защиты 3... g5. У белых — большой выбор других продолжений, но ни одно из них нельзя назвать вполне удовлетворительным:

5. b3 Kc6 6. Cb2 Kf6 7. Kc3 Ce7 8. Фе2 (Бенд Гостелли, по переписке, 1969);

5. b4 Kc6! 6. Cb2 Cg4 7. 0—0 Kf6 8. Фe1 C:f3 9. gf K:b4 10. Cb3 Ce7 (Перены — Воротников, Кисловодск, 1982);

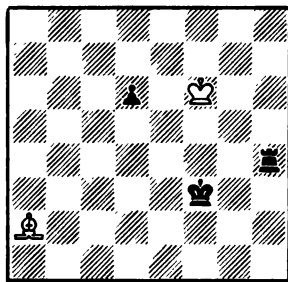
5. d3 g5 6. Cd2 Cg7 7. Cc3 Kf6 8. h4 g4 9. Kgl 0—0 10. Ke2 f3 11. gf gf 12. Kf4 Cg4 («Югославская энциклопедия»);

5. h4 Kf6 6. Kc3 Ce7 7. d3 Kh5 8. Ke5 de 9. Ф:h5 0—0 10. Ф:e5 Cd6 (Зульц — Гржековяк, по переписке, 1966).

Х. МУЧНИК, А. ХАЧАТУРОВ,
мастера.

И ПРОСТО, И СЛОЖНО

А. КОПНИН
Публикуется впервые



Ничья

а) Д, б) Са2→b3

Начнем с позиции на диаграмме. Уже 1. Кре7! требует пояснения, почему не 1. Кре6!? — это и вызвало форму «этюда с примечаниями», о чем конкретнее позже... 1... Лд4 2. Кре6 Кре4 3. Сб3! Проигрывало 3. Сб1 Кре3!, и разветвление: 1) 4. Са2 Ла4! 5. Сд5 (лучшее: 5. Сб1 Ла6 6. Крд5 Лл1! 7. Сс2 Ла2 8. Сб3 Лб2 9. Сс4 Лд2 и 10... Крд4, 5. Сб3 Лб1 6. Са2 Лб6 7. Крд5 Лб2 8. Сс4 Лд2 и 9... Крд4) 5... Ла6 6. Сс4 Лб6! 7. Крд5 Лб4! 8. Сс1 (8. Са6 Лб2! и 9... Лд2) 8... Лд4 9. Кре6 Лд2! 10. Сс4 Крд4; 2) 4. Сс2 Лс4! (но не 4... Лд2? 5. Сб3! Лб2 6. Са4! Лб6 7. Крд5 Крф4 8. Сд7! Ла6 9. Сс8 Ла8 10. Сд7, ничья) 5. Сг6! (5. Сг7? Лл4! 6. Сг8 Лл8 7. Сф7 Лл8 8. Сг6 Крд4!) 5... Лл4! 6. Сс2 (6. Сг5? д5!) 6... Лд4!, и у белых цугцванг — 7. Сб3 Лб4! 8. Са2 Лб6 9. Крд5 Лб2 и 10... Лд2. Теперь же, после 3. Сб3!, в цугцванге уже черные, и возможны два таких варианта: 3... Лд2 4. Са4! д5 5. Сс6!, с «мертвой связкой» пешки, и 3... д5 4. Сс2! Кре3 5. Сб3! Кре4 6. Сс2 Кре3 7. Сб3, с «попеременным нападением».

А теперь решение позиции 6). 1. Кре6! Проигрывает уже 1. Кре7? Лд4 2. Кре6 Кре4! — та же позиция взаимного цугцванга, но с ходом белых. 1... Лл6 2. Крд5 Кре3 (лучшее) 3. Са4 Лл4 (иначе 4. Сд7 и 5. Сс6) 4. Сс6!, и ничейное разветвление: 4... Лд4 5. Кре6 и 6. Сд5, 4... Лл6 5. Сд7 и 6. Сс6.

Позиция взаимного цугцванга, встречающаяся в «близнецах», похоже, нова и представляет интерес для теории эндшпиля.

Подошла очередь ложного следа в 1а — см. диаграмму 2. Следует 1... Лл6 2. Крд5, и встает вопрос, а каков план выигрыша и есть ли он вообще?

Напрашивается атака ладьей: 2... Лл2?, но 3. Сб3! Лд2 4. Кре6 Кре4 5. Са4! д5 6. Сс6. Пробуем обойти белого короля:

Думаем, рубрика приживется. Планируем помещать тут этюды особо трудные, требующие глубокого анализа; этюды, имеющие интересную историю их появления, их тематику, их составления.

2... Кре3 3. Сб3! (прячась в «тень»!) 3... Крд3 (д2) 4. Са4! Кре3 5. Сд7 Крб4 — смотрите диаграмму 3, которой нет в теории эндшпиля. 6. Сс8! (не 6. Сс6? Лл6!) 6... Кра5 7. Кре6 Кра6 8. Сд7 Кра7 9. Сф5 Крб8 10. Сг4 — снова черные ничего не добились. Пробуем иной обходный путь: 2... Крф4 3. Сс4! (опять в «тень»!) 3... Лл6 4. Сб3! — запомните и диаграмму 4. После 4. Сб3 — ничья, чей бы ход ни был (но не 4. Са6? Лл5! или 4. Сф1? Кре3!, и выигрыш, как в 1а) — 4... Крф5 5. Сс2! Крг5 6. Сб3! Крг6 (6... Лл3 7. Са4 Лд3 8. Кре6 д5 9. Кре5 Лд2 10. Сс6 д4 11. Кре4 и 12. Сб5, ничья) 7. Кре6! Крф5 (увы, обход опять не удался — 7... Крг7 8. Крд7) 8. Крд5 Крг5 (8... Ле6 9. Са4! Крф6 10. Сд7) 9. Кре6 Крг6 (попытка сыграть на цугцванг) 10. Сс2! Крг7 11. Сб3 Крг6 (11... Крф8 12. Крд7) 12. Сс2 Крг5 13. Сб3 Крф4 14. Крд5, и мы вернулись в позицию 4.

Извлечем крупницы опыта. Для победы надо: 1) уйти королем на черное поле, 2) защитить пешку ладьей с другого фланга, используя для этого атаки на слона и короля белых, 3) использовав доминацию, перебросить ладью в тыл пешки (самый важный пункт!). Глубоко вздохнув, пустимся в длинный путь...

2... Крф4! 3. Сс4! Лг6!! В этом ходе все дело, ибо белый слон выходит «на свет» — 4. Сб3 (4. Са6? Лг5. 4. Сд3? Лг8! и сразу найдется 5... Лд8) 4... Лг3! Начинается выполнение второго пункта плана — 5. Сс4 (лучшее) 5... Лс3 6. Са6 (лучшее) 6... Лб3! 7. Сф1! Лб1! (еще рано 7... Лб6 8. Сб3, и надо все равно 8... Лб3) 8. Сс2 Лб2 9. Сс4 (единственное против 9... Лд2) 9... Лб6. А теперь рядом третий пункт — 10. Сд3 Лб8! 11. Сг7 (11. Кр:д6? Лд8) 11... Лд8, далее 12. Сс2 Крг5 13. Кре6 д5 14. Кре5 д4 15. Кре4 — смотрите позицию 5.

В руководствах по эндшпилю я не увидел методики выигрыша, поэтому необходимы пояснения. Надо подойти королем к пешке, и, оказывается, такой путь лежит через поле d1.

Кратчайшая дорожка туда идет вниз, но из методических соображений покажем сначала путь через «верх». Итак, 15... Крф6 16. Сд3 Лд6 17. Сф1 Кре7 18. Сб5! Крд8 19. Сф1! Кре7 20. Крд3 Крб6 (отметим попытки: 20... Лл6 21. Сг2! Лд6 — 21... Лг6 22. Сд5! — 22. Сф1, 20... Крд7 21. Сс2! Кре6 22. Кре4 Кре7 23. Сб5! Крд8 24. Сф1 — обе безрезультатные) 21. Кре4 Кра5 (21... Лл6 22. Сд3! Лл4 23. Крд5!) 22. Сд3 Кра4 23. Сс4 (или 23. Сс2) 23... Кра3 24. Сф5 (или 24. Сд3) 24... Крб2. Как видим, через «верх» черный король не подошел к пешке и поэтому идет через «низ». 25. Сг7!

КОМПОЗИЦИЯ

(только так!) 25... Крс1 26. Крд3 Крд1 27. Сг8! Слон «следит» за черным королем: если тот пойдет на е5, слон перейдет на с4, а если попытается пойти на с5, то вернется на h7. 27... Лд8! 28. Сф7 (е6) Кре1 29. Сс4! А теперь находится тонкое 29... Лд6!, и после 30. Сб5 Крд1! возникает критическая позиция 6.

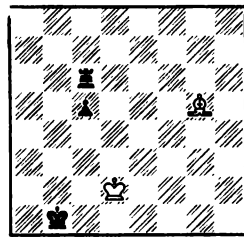
У белого слона не находится ключевого поля для экстренной переброски на диагональ b1—h7, белые не могут сохранить «позиционную крепость». Лишь заставляя борьбу 31. Сс8 Крс1 32. Сс5 Крб2 33. Сд1 Кра3 34. Крс4 (иначе король попадет на с5) 34... д3 35. Крс3 д2 36. Крс2 Крб4 37. Сф3 Лд4 38. Сс2 Крс5 39. Сф3 Крд6 40. Крд1 Кре5, и черный король проникает на е3.

Проведенный анализ доказал выигрыш черных в 1а после ложного 1. Кре6?, и «эюд с примечаниями», собственно, закончился.

СДЕЛАЕМ, однако, некоторые любопытные заключения. Оказывается, из нашего анализа следует, что сдвигка позиции 6 на одну вертикаль влево делает ее ничейной: 1... Крд1 (при ходе белых — 1. Сб4) 2. Сб4 Кре2 3. Крд4 Крф3 4. Са5 Крф4 5. Сд2 Крф5 6. Сб4 Кре6 7. Сс1 Крд7 8. Са5 Крс8 9. Сс1 Крб7 10. Крс3 Кра6 11. Крб4, ибо нет слева свободной вертикали для обхода.

Поэтому, кстати, некорректен, такой отвлеченно задуманный этюд:

С. РУМЯНЦЕВ
журнал, 1978, спецприз



Ничья

1. Крд3! с4 2. Крс3 Лс5 3. Сс3 Лс7 4. Сб6! Лс8 5. Сф4! Кра2 6. Сд6! Лс6 7. Сс7! Крб1 8. Сг5! Лс7 9. Сб6! Кра2 10. Сф8 Лс8 11. Сд6!, ничья (знаки автора). Но ведь черного короля можно допустить на с1, что вызывает нехитрое побочное решение 1. Крс3 с4 2. Сс7 Кра2 3. Сф8 Крб1 4. Сб4 Крс1 5. Са5 и т. д.

Увы: «Гораций мне друг, но истина дороже...»

А. КОПНИН.
Челябинск.

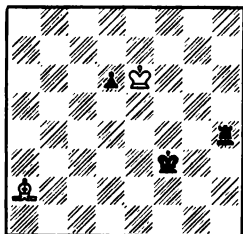
2

3

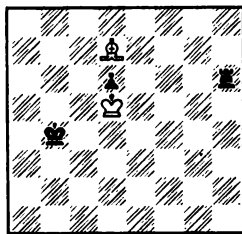
4

5

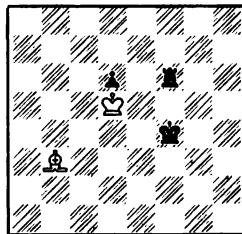
6



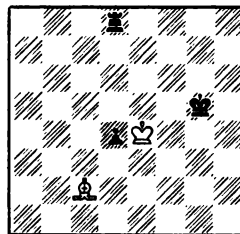
Черные выигрывают



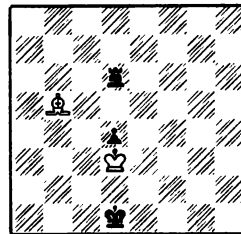
Ничья при любом ходе



Ничья при любом ходе



Выигрыш при любом ходе



Выигрыш при любом ходе

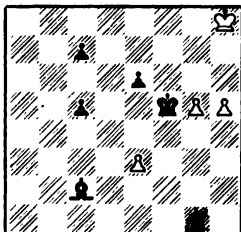
ЭТЮДЫ



Г. НАДАРЕИШВИЛИ (Тбилиси)
Родился в 1921 г. Первый этюд опубликовал в 1938 г., сейчас их у него более 300 [40 отмечены первыми призами!]. С его именем связаны возникновение и расцвет грузинского этюдного стиля, воспитал многих известных этюдистов. Гроссмейстер по композиции. Заслуженный врач Грузинской ССР, главный невропатолог г. Тбилиси.

— Я за яркие, сюжетные, художественные этюды, когда обоюдоострая борьба выливается в запоминающийся финал. Недолголюбивую громоздкость и «мордобой», приветствую естественность и динамику фигур, проявляющих свое шахматное «я»...

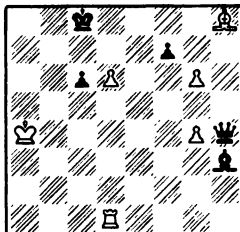
«Лело», 1950
2-й приз (исправление)



Выигрыш

1. g6 Kpf6! 2. g7 Ch7! 3. e4!! (3. Kp:h7? Kf3 4. g8Ф Kg5 5. Kph6 Kf7. с вечным шахом) 3... Kf3 4. e5! K:e5 5. Kp:h7 Kf3 6. g8Ф Kg5 7. Ф:g5! Kp:g5 8. h6 c4 9. Kpg7 c3 10. h7 c2 11. h8Ф c1Ф 12. Фh6 и 13. Ф:c1 (нет пешки e3!).

Юбилей-75 А. Сарычева
1984, 1-й приз



Ничья

1. d7 Kpd8 2. g7 Ф:g4 3. Кра5! Фg5 4. Kpb6! C:d7 (4... Ce6 5. g8Ф Ф:g8 6. Cf6X) 5. g8Ф Ф:g8 6. Cf6, и разветвление: 6... Kpc8 7. Ла1! Ce8! 8. Лd1! Cd7 9. Ла1! и 6... Kpe8 7. Лh1! Ch3! 8. Лd1! Cd7 9. Лh1!, с позиционной ничьей.

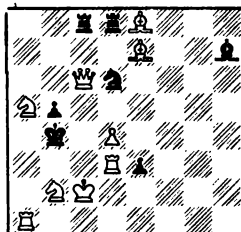
ДВУХХОДОВКИ



Я. РОССОМАХОВ (Ленинград)
Родился в 1935 г. Успешно дебютировал в 1948 г. в журнале «Затейники». Воспитанник сначала Б. Назарова, затем — А. Козлова. В 1957 г. отошел от составления, через 20 лет вернулся в композицию. Опубликовал 60 задач, в основном двухходовок [17 призов, в том числе 5 первых]. Кандидат в мастера по композиции. Старший научный сотрудник, кандидат технических наук.

— Любая задача, особенно многофазная, должна быть в какой-то мере сюжетной. По-моему, оправданы даже фигуры, мало занятые в основном решении, однако нужные для общего сюжета. И уж совсем хорошо, если механизм цельный, изящный...

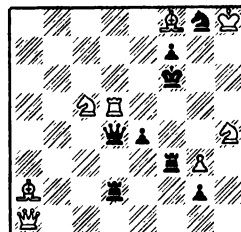
«Шахматы в СССР»
1981, 3-й приз



Мат в 2 хода

1. Kpb1!? (развязывающая Фc6), угр. 2. Ф:b5X — 1... Лd7!; 1. Kpcl!? (развязывающая Лd3), угр. 2. Лb3X — 1... Cg8! 1. Ch4! (развязан Kd6), угр. 2. CelX — 1... Kc4, Ke4 2. Ф:b5, Лb3X (развязаны Фc6 и Лd3).

Румынский конкурс
1983—84, 1—2-й приз



1. Лh5?, угр. 2. Kd7X или 2. K:e4X — 1... Лb2! (развязывающая Фd4). 1. Ле5! (развязывающая Фd4), угр. 2. Cg7X — 1... Kp:e5, Ф:e5 2. Kd7, K:e4X (снова ферзь связан!), еще 1... Л:g3 2. Лf5X. Сюжетная «тема каприза».

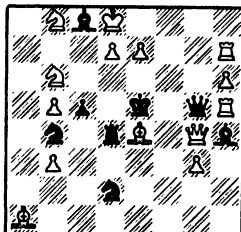
СУДЬИ-85



Р. ПОНОМАРЕВ (Казань)
Родился в 1919 г. Начал публиковаться с 1936 г., первое отличие получил в конкурсе ВЦСПС 1938 г. — судьей был М. Барулин, которого считает своим учителем. В конце 40-х годов оставил композицию, в начале 80-х вернулся к составлению. Опубликовал около 150 задач [12 призов, в том числе 4 первых]. Работал главным конструктором, начальником конструкторских бюро. Сейчас пенсионер, ветеран труда.

— Особенно широкие перспективы видятся в стратегической трехходовке, с ее глубокой, цельной игрой. Подлинный творческий успех возникает при гармонии содержания и формы, диктуемой замыслом. И еще — нужна свежесть идеи, художественный вкус...

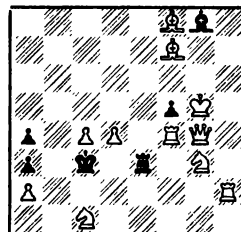
Свердловский конкурс
1940, 1-й приз



Мат в 3 хода

1. Ka8!, угр. 2. Фf4 Кре6 3. Кс7X — 1... Kpd6 2. dcK! Кре5 (шах) 3. Kd7X. 1... Kpf6 2. e8K! Кре5 (шах) 3. Ле7X, еще 1... Kc6 2. K:c6 Kpd6,f6 3. dcK, e8K=. Развязывание белых пешек, их превращение в коня, контришах с возвратом короля и мат на освобожденном от пешек поле.

Конкурс Всес. КФиС
1948, 1-й приз



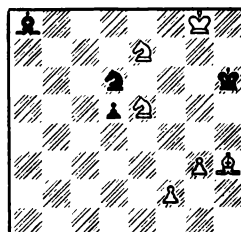
1. Kf1!, угр. 2. K:e3 — 1... Ле4 2. Фh3! Kp:d4 3. Фh8X, 1... Ле6 2. Фf3! Kp:c4 3. Фc6X' 1... Ле7 2. Фg3! Kpb4 3. Фe1X, еще 1... Лd3 2. Фg2. Три связывания черной ладьи с дальними матами ферзем (совместная с А. Орешиным).



Б. ГЕЛЬПЕРНАС (Вильнюс)
Родился в 1952 г. Первая задача опубликована в 1970 г., с тех пор напечатал 130 композиций [7 первых призов], в большинстве многоходовок. Своими наставниками считает А. Лобусова и И. Крихели. Председатель Комиссии по шахматной композиции Литовской ССР. По специальности — инженер-математик.

— Увлекаюсь задачей «логикой», но это не значит, что не люблю стратегических или чешских многоходовок — личные вкусы отходят на второй план, если задача доставляет наслаждение! Хорошо, когда фигуры в задачах динамичны, не уходят вхолостую с доски...

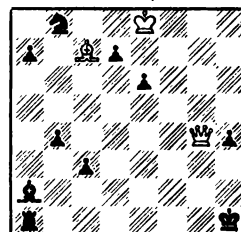
«Шахматы»
1974



Мат в 4 хода

1. Kph8! — 1... Cg4 Kpg5 4. f4X, 1... Kph5 2. Cg4 Kpg5 3. f4 Kpf6 4. Kg8X, 1... Kpg5 2. f4 Kph6 3. Kg8 Kph5 4. Cg4X, с циклом «АБВ—БВА—ВАБ» еще 1... Kf7 2. K:f7 Kph5 3. f3 и 4. Cg4X.

«64 — Шахматное обозрение»
1982, 4-й приз



Мат в 11 ходов

1. Фh3? Kpg1 2. Cb6? ab. 1. Cd6! Ka6 2. Ce5 Kc7 3. Kpd8 Kb5 4. Фе2! Kpg1 5. Ch2 Kph1 6. Cf4! Kpg1 7. Ce3 Kph1 8. Фg4! Kph2 9. Cf4 Kph1 10. Фh3 Kpg1 11. Се3X. Совместно с И. Крихели.

ТРЕХХОДОВКИ

МНОГОХОДОВКИ

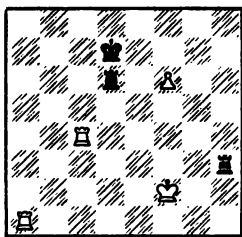
Мастеру по шахматной композиции, доктору биологических наук, профессору, заслуженному деятелю науки РСФСР **Дмитрию Федоровичу ПЕТРОВУ** исполнилось недавно 75 лет.



ДОСТОЙНЫЙ ПРИМЕР МОЛОДЫМ

Он — один из старейших наших этюдистов. В его творчестве явно влияние В. Н. Платова, чьи принципы приняты Петровым: естественность позиции, ее экономность, активные игра и контригра, а также по возможности значимость этюда для теории эндшпиля.

Днепропетровский конкурс
1972, 1—2-й приз

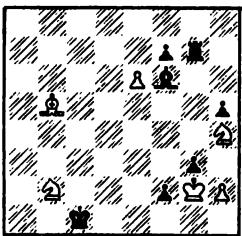


Выигрыш

1. f7 Лf6 (1...Лh8 2. Ле4!, и уже нет 2...Лf6 и 3...Л:f7 из-за 4. Ла7) 2. Кpg2 Лhf3! (2...Лh8 3. Ла7 Кpd6 4. Ла6 Кpe5 5. Лс5 и 6. Л:f6), и начинаются основные события — 3. f8f! Лf2! (3...Л:f8 4. Лd1 Кpe6 5. Ле4 и 6. К:f3) 4. Кpg3 Л:f8 5. Лd1 Кpe6 6. Ле4 Кpf5! 7. Лde1! (и отойти ладьей f2 нельзя из-за 8. Лf4) 7...Кpg5 8. Лg4 Кpf5! 9. Лee4! Лf1 10. Кpg2! Лe1! (последний шанс) 11. Лef4! и 12. Л:f8, выигрыш. И естественно, и эффектно.

Четверть века прожил Петров в Новосибирске. Никогда не изменяя раз принятым принципам, он оживляет свои этюды особой фантазией, необычными игровыми коллизиями.

VI командное первенство СССР
1969, 1-е место



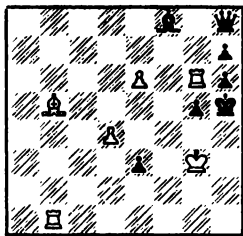
Ничья

1. Кf5 Лg5 2. ef gh 3. Кph1! (пбо нельзя 3. К:h2? Л:f5 4. f8Ф Се5, с ударом навскрышку) 3...Л:f5 4. f8Ф f1Ф 5. С:f1 Л:f1 6. К:h2 Се5. Что изменилось? Просторнее стало по линии «f», и следует ослепительное 7. Фf4!! С:f4 (7...Л:f4? 8. Кd3) 8. Кpg2!, после чего черная ладья в ловушке — 8...Ле1 9. Кd3 Кpd2 10. К:e1!, и ничья из-за «цветности» угла h1.

Трудно переоценить влияние Петрова на становление молодых новосибирских этюдистов (назовем, прежде всего, В. Виниченко и Н. Гре-

чишников). Не случайно Дмитрий Федорович считает долгом участвовать в местных конкурсах, показывая увлекательный пример молодым.

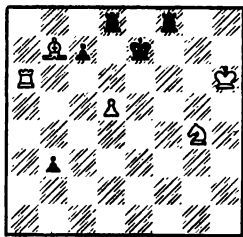
«Вечерний Новосибирск»
1979, 1-й приз



Выигрыш

1. e7! С:e7 2. Cd3 (грози́т 3. Лh1×, нет шаха слонem на d6) 2...Ф:d4! (на 2...Фа8 просто 3. Ла6) 3. Лh1 Фh4 4. Л:h4 gh 5. Кpf4! Сg5! (5...hg 6. Се2×) 6. Кpf3! hg 7. Се2!, и глазам не верится, но возникла позиция взаимного цугцванга, когда победу приносит один-единственный слон — 6...С—, h3 7. Кpf4, Кpg3×.

«Вечерний Новосибирск»
1972, 1-й приз



Выигрыш

Позиция прямо-таки из практической партии! 1. Ле6 Кpf7 (1...Кpd7 2. Ке5×) 2. Ке5 Кpg8 3. d6! Жертва для создания батареи. 3...cd! (или 3...b2 4. Cd5! b1Ф 5. Лg6 Кph8 6. Лg8! Л:g8 7. Кf7×, а если тут 4...Лf7, то 5. Лf6 b1Ф 6. С:f7 Кph8 7. Кg6 Ф:g6 8. Л:g6 Л:d6 9. Се6 Лd8 10. Лg7 и 11. Лh7×) 4. Лg6 Кph8, и вдруг 5. Лg8!! Кpg8 6. Cd5 (с темпом) 6...Лf7 (6...Кph8 7. Кg6×) 7. К:f7! Ле8 (больше некуда — 7...Лb8 8. Ке5! Кpf8 9. Кd7) 8. Ке5 Кpf8 9. Кg6×.

Много лет Петров председательствует в областной комиссии по композиции. У нас появилось немало способных составителей, сборная в последних командных первенствах РСФСР не становится ниже вторых—третьих мест.

75 — это, конечно, солидная цифра. Думается все-таки, что для составления отличных этюдов даже эти годы Дмитрию Федоровичу не помеха. С ним — его принципиальность, трудолюбие и талант!

К. СУХАРЕВ.
Новосибирск.

Этюды № 29—32

№ 29. М. Матоуш. 1. b7! (1. Се3? Кpd3!) 1...Лd8 (1...Лb6? 2. Се3! Кpe3 3. Кc4) 2. Cf4 e5 (2...Лh8 3. Кpg6 e5 4. Кf3 Кpe4 5. Се5 Лg8 6. Кpf7 Лd8 7. Сс7) 3. Кf3 Кpe4 4. Кg5! Кpf5! (4...Кp:f4 5. Ке6) 5. Се5! Ле8! (5...Кp:e5 6. Кf7) 6. b8J!! Но не 6. b8Ф? Лh8! 7. Ф(С):h8, пат — неожиданно! И совсем сюрприз — 6...Л:e5 7. Лf8×!

№ 30. В. Долгов, А. Максимовских. Согласно авторам: 1. Лс3 Лd1 2. Кpe5! (2. Кpe3? Ch7 3. Сg8 Лd3 4. Л:d3 c1Ф 5. Лd2 Кpg3 6. С:h7 Фc5 и т. д.) 2...Ch7 3. Сg8 Cd3 4. Сс4 Ле1 5. Кpf6! (охраняя поле f5 — 5. Кpd4? Cf5!) 5...Се4 6. Cd5 Лf1 7. Кpg7! (поле g6!) 7...Cf5 8. Се6 Лg1 9. Кph8! (поле h7!) 9...Cg6 10. Cf7 Cf5 11. Се6 Се4 12. Cd5 Cd3 13. Сс4, с вечным преследованием. Однако проще за черных сразу 3...Ле1 и 4. Кpf6! Лf1 5. Кpg7! Cf5 6. Се6 Лg1, но где тогда «систематическое движение»?

№ 31. Ф. Бондаренко, Б. Сидоров. 1. Фh8! (раз...) 1...Кp:h8 2. b8Ф Кph7 3. Фh8! (два...) 3...Кp:h8 4. a8Ф Кpg7 5. Ф:e4 Фh5! (3...Фh8! 4. Фe4 Фh5! 5. Кf6 7. Кpg5 К:e4 8. Кpg4 Кf2 9. Кp:f3 К:h1 10. Кpg2, ничья. Неприятны дуэли: 8. Кpf5 Кg3 9. Кpg4 К:h1 10. Кp:f3 Кpg6 11. h5 Кpf5 12. h6 e4 13. Кp:c3 или 10. h5 Кpf7 11. h6 Кpg6 12. h7 Кp:h7 13. Ке4.

№ 32. В. Тявловский. «Ческословенский шах», 1961. 1. a7 Сс7! 2. Сg1 Ch2! (как в № 30...) 3. Се3! Завлекая слона на f4 3...Cf4 4. Лb8! Кpc4 (4...Кpc6 5. Лb4!) 5. Лс8 Кpb5 (иначе 6. Сb6) 6. Cd4! Завлекая слона на e5 — 6...Се5 7. Лс5 и 8. Ле5, выигрыш.

Задачи № 57—64

№ 57. В. Пильченко. 1. Фа8? — 2. Фа1×, 1...Ка5 2. Фd5×, но 1...Са2! 1. Фh1? — 2. Фd5×, 1...Са2 2. Фа1×, но 1...f3! 1. Фh3? — 2. Ф:f5×, 1...d2 2. Ф:c3×, но 1...Кd6! 1. Фc8! — 2. Фc3×, 1...Кd5 2. Ф:f5×, еще 1...Кbc5 2. Фc7×. Дополнительно 1. Фh2? — 2. Ф:f4×, 1...f1Ф 2. Фb2×, но 1...fg.

№ 58. Е. Лебедин. 1. Л6h5? — 2. Кdc3×, 1...Лс5, Сс5 2. Фb4, Фc4×, но 1...Cf5! 1. Фе5? — 2. Кdc3×, 1...Лс5, Сс5 2. Фb2, Фе2×, но 1...Сg4! 1. Фf5!, угр. 2. Кdc3× — 1...Лс5!, Сс5! 2. Фb1, Фd3×, еще 1...C:f5 2. С:c6×.

№ 59. Ю. Горбатенко. 1. Сс6 — 1...∞ 2. Л:d4! С:d4 3. Фе4× и 1...Кf5 2. Фе4! Кp:e4 3. Лd4×, 1...Кe6 2. Лf5! gf3 3. Фf3× и 1...Ле2 2. Фf3! Кp:f3 3. Лf5×.

№ 60. Ан. Кузнецов, И. Ляпунов. «Шахматы в СССР», 1962, похвальный отзыв. 1. Кd5!, угр. 2. Кc7× — 1...Фc1, Ф:c6 2. Кf4, Кf6×, еще 1...Кp:d5, Ф:d5 2. c7, Фh3×.

№ 61. Н. Якунин. 1. Кpc2!, угр. 2. Ке2 Кpc4 3. Кg3× — 1...Фc8 (шах) 2. Кc6! (конь связался) Кpc4 3. Ка5× (конь связан) 2. Кf5! (конь связался) Кpc4 3. Кg3× (конь связан) — с игрой «по Бреде» по вертикали и диагонали, еще 1...Сb5 2. К:b5 Кpc6 3. Ка7× (четвертая игра батареи) и 1...Кpc4 2. e4! Побочное решение 1. f4.

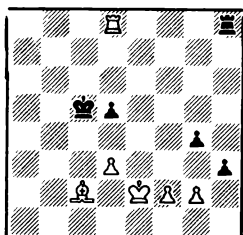
№ 62. А. Бегданов. 1. Сg5! — 1...Кpe5 2. С:f3 (угр.) Ке2! 3. Фа6! Кpd4 4. Cf6× и 2...Кd3 3. Фd3 Кpe6 4. Фd5×, 1...Кd3 2. Ф:d3 Кpc6 3. С:f3 Кpb6 4. Cd8× и 3...Кpc7 4. Фd8×, 1...e2 2. Фd7 Кpc4 3. Се6 Кpb4 4. Cd2×.

№ 63. Ю. Селявкин. 1. Лd1! a3 2. Лd5! e3 3. Кpd1 Кpb2 4. Лb5 Кра1 5. Лg5 Кpb2 6. Лb5 Кра1 7. Лb3! Ладья принимает-ся за расцеху 3-й горизонтали — 7...g5 8. Л:c3 Кpb2 9. Лb3 Кра1 10. Л:e3 Кpb2 11. Лb3 Кра1 12. Л:h3 Кpb2 13. Лb3 Кра1. И финальная перестройка — 14. h4! gh 15. c4 h3 16. Кpc2 h2 17. Лh3! h1Ф 18. Л:h1×.

№ 64. Г. Каспарян. «Шахматная Москва», 1967, 3-й приз. 1. Кf4! Кpg7. При атаке на короля — 1...Фe1? 2. Кра2 Кpg7 3. h8Ф! Кp:h8 4. Кg6! и 5. Кра3 — лишь вечный шах. 2. f8Ф! С:f8 (2...Кp:f8? 3. Кg6) 3. h8Ф! Ф:h8 (3...Кp:h8? 4. Кg6), и финал: 4. Kh5 (шах) Кpg8 (контршах) 5. Кf6 (конь связан) Кpg7 6. Kh5 (конь связан) Кph7 7. Кf6 Кpg7 8. Kh5 — ничья.

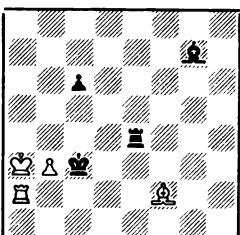
ПОПРАВКА (см. журнал 1, стр. 29): сроки Одесского фестиваля — 18—29 сентября 1984.

№ 5. Ю. СЕРГЕЕВ
Минск



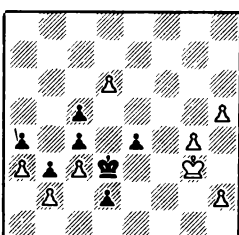
Выигрыш

№ 6. М. ГОГБЕРАШВИЛИ
Тбилиси



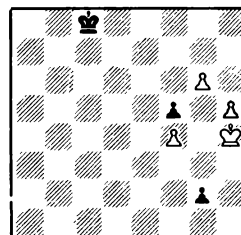
Ничья

№ 7. М. ЗИНАР
Феодосия



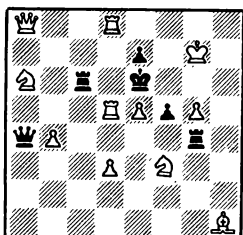
Выигрыш

№ 8. В. ЯКИМЧИК
1930



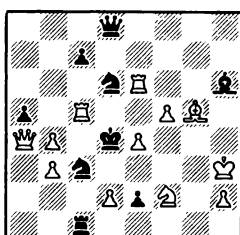
Ничья

№ 9. А. СЕМЕНОВ
Московская обл.



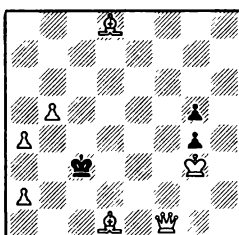
Мат в 2 хода

№ 10. В. КОТЛЯР
Киев

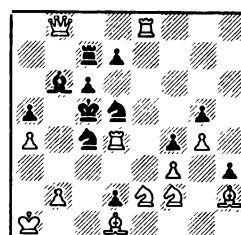


Мат в 3 хода

№ 11. В. КАМЕНСКИЙ
Свердловск

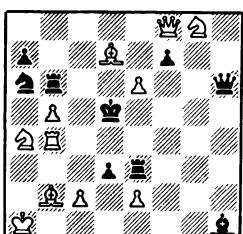


№ 12. Г. КИДСОН
1880



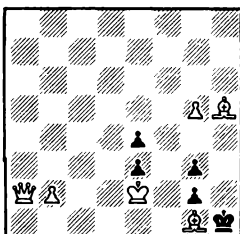
Мат в 2 хода

№ 13. С. БУРМИСТРОВ
Владивосток



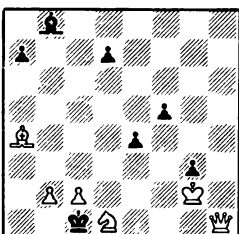
Мат в 3 хода

№ 14. Н. ЕСИН
Тамбовская обл.



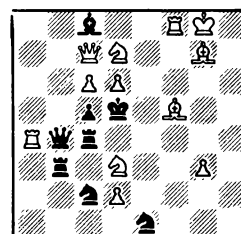
Мат в 5 ходов

№ 15. Ю. КУТУКОВ
Приморский край



Мат в 4 хода

№ 16. Л. ЗАГОРУЙКО
1983



Мат в 3 хода

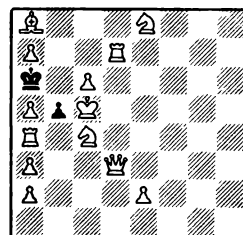
РЕДКИЕ
ЖАНРЫ

После трехлетнего (см. журнал 2—1982) периода попыток продолжается наша «азбука». Любопытно, что автор, дебютирующий в рубрике скахографической 1 — профессиональный художник. В 2 разберитесь, откуда стартовал и как попал на f7 белый конь? В 3 обратите внимание, какие черные фигуры в каком порядке погибли на пяти соседних полях по седьмой горизонтали. Ведущие персонажи 4 (первый из

соавторов — еще один наш дебютант) притаились в правом нижнем углу диаграммы. Чтобы доказать легальность позиции 5, надо найти 33 единственных ретрохода — уникальный рекорд!

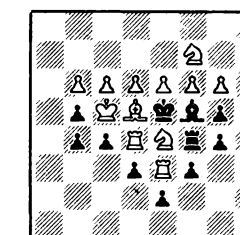
Объявляются конкурсы составления (призовой фонд 60 руб.) и решения. Материалы в рубрику присылать с пометкой «Редкие жанры».

1. В. ЧЕКАРЬКОВ
Тула



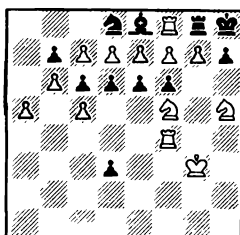
Мат в 1 ход!

2. Л. БОРОДАТОВ
Симферополь



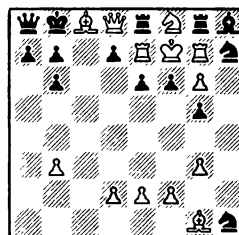
Мат!

3. А. КОРНИЛОВ
Москва



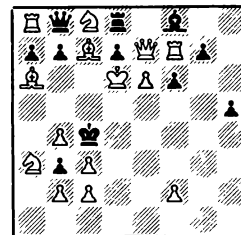
Мат в 1 ход

4. В. БАЛАНОВСКИЙ,
А. ФРОЛКИН



Мат!

5. А. КИСЛЯК
Коммунарск



40-летию ПОБЕДЫ ПОСВЯЩАЕТСЯ

КОНКУРСЫ

Всероссийская шахматная федерация. Разделы этюдов, двух-, трех-, многоходовых задач. Установлены призы и дипломы, специальные отличия для ветеранов войны, для школьников. Адрес (композиции в двух экз.): 121002, Москва, Г-2, аб. ящики 38, Всероссийская шахматная федерация, с пометкой «40 лет Победы». Срок присылки — до I.V. с. г.

«Подольский рабочий». Раздел двухходовок. Судья — Г. Умнов (Подольск). Установлены призы и дипломы, почетные и похвальные отзывы, специальные отличия для ветеранов войны. Адрес (задачи в двух экз.): 142100, Подольск Московской обл., ул. Кирова, 4, «Подольский рабочий», с пометкой «На шахматный конкурс». Срок присылки — до I.IV. с. г.

«Советская Татария». Раздел многоходовок. Установлены призы и другие отличия. Судьи — А. Галиакберов, Л. Ярош (Казань). Организаторы ждут от участников войны короткие фронтовые воспоминания. Адрес (задачи в двух экз.): 420066, Казань, ул. Декабристов, 2, «Советская Татария» — «Шахматный клуб «СТ». Срок присылки — до 10.III. с. г.

КОНКУРСЫ

Цена 50 коп.

Индекс 71086

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

Автор — М. Зинар (Феодосия). Начинают белые.
Решения будут опубликованы в следующем номере.

№ 1



№ 2



Ничья

№ 3



№ 4



№ 5



Белые выигрывают

№ 6

