

ШАХМАТЫ В СССР



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 4 АПРЕЛЬ 1984

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петраков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Ф. Лепешкин,

партии — мастер Д. Г. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. П. Загоровский,

композиция — международный мастер
А. Г. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: г. Москва, Гоголевский бульвар, 14
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонемента ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.
Сдано в набор 7.03.84. Подп. к печати 4.04.84. Заказ 680.
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,43 уч.-изд. л. Тираж 56500.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли.
г. Чехов Московской области.

Содержание

Трибуна Мастера

А. Харитонов. Заметки участника	1
А. Хасин, Ав. Быховский. Играл юные	4
Н. Новотельнов. Листая страницы сборника	7

Школа Совершенствования

Ю. Авербах. О взаимодействии фигур	9
Ответы на задания (журнал № 1)	10

Д. Бронштейн — 60	11
-----------------------------	----

А. Лиленталь. Открытое письмо М. Талю	12
---	----

ПАРТИИ

Васюков — Выжманавин	13
Гельфанд — Басин	13
А. Соколов — Салов	14
Макарычев — Холмов	15
Оль — Убилава	16
Майлс — Белявский	17

Справочное бюро	19
---------------------------	----

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

Л. Полугаевский. В двух областях	20
А. Будрайтис. Мысли о шахматах	20

В. Лепешкин. Проблемы атаки Раузера	22
---	----

А. Куинджи. Обзор зарубежных соревнований	24
Н. Михайлов. «Новые имена» (чемпионат мира среди компьютеров)	25

ШАШКИ

В. Агафонов. Калинин — Архангельск — Сенегал	27
Юношам шагать дальше	28

КОМПОЗИЦИЯ

II турнир ФИДЕ	29
В споре рожденное (редкие жанры-83)	31
Есть таск Бабсона! (многоходовка-83)	32

ЗАМЕТКИ УЧАСТНИКА

Участвуя восьмой раз подряд в турнире молодых мастеров, я могу на правах «ветерана» сделать некоторые выводы и обобщения. Хотя в соревнованиях на этот раз не выступали участники высшей лиги чемпионата страны А. Чернин, А. Выжманавин, С. Лпутян, все равно оно получилось достаточно сильным — коэффициент Эло — 2452.

На старте уверенную игру демонстрировал москвич А. Соколов. Игру Андрея отличает боевой настрой, стремление к активным действиям, спортивная злость.

Поражала легкость, с какой он побеждал своих соперников в первых турах.

Сицилианская защита E90/b

А. СОКОЛОВ **И. НОВИКОВ**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4.

Любимый вариант Соколова, бережно переданный ему «по наследству» тренером В. Юрковым.

6... e5 7. Kf3 Kbd7 8. a4 Фc7 9. Cd3 Ce7.

Пользуется популярностью план с 9... b6, при котором черные стремятся к быстрому развитию ферзевого фланга. Встречается и 9... g6.

10. 0—0 0—0 11. Kph1.

Аналогичная позиция возникла в партии Соколов — Зайд (Волгодонск, 1983): 8. Cd3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. a4. После 10... e4 белые отказались от неясных осложнений — 11. Cf4 Фb6 12. Kph1 Ф:b2, применив 11. Kph1. Скоро им удалось добиться ощутимого перевеса: 11... Ke5 12. Cf4 Kg6 13. Cg3 Cg4 14. h3 Cf3 15. Ф:f3 Kd7 16. Cc4 Kde5 17. Фе2 K:c4 18. Ф:c4 Фе8 19. Фb3 Фс6 20. Kd5 Лae8 21. Лад1 Ke5 22. Лd4.

11... Ле8?!

Черные не успевают вскрыть линию «е», и этот ход оказывается бесполезным. Как показывают дальнейшие события, ладья нужнее на f8 для защиты пункта f7. Следовало продолжать 11... b6.

12. Kh4 g6?!

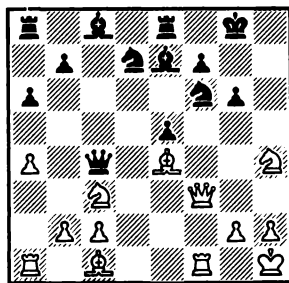
Необходимо было 12... Kc5.

13. f5.

Атака белых приобретает опасный характер, и черные решаются на прорыв в центре, который приводит к быстрой развязке.

Еще раз сказилось неудачное положение ладьи на c8. Позиция на диаграмме без включения ходов Kph1 и Ле8 встретилась в партии Сакс — Андерссон (Лондон, 1980). Здесь прорыв d6—d5 привел к острой игре с обоюдными шансами: 12... d5 13. ed e4 14. Ce2 Cd6 15. g3 b6.

13... d5? 14. fg hg 15. Фf3! de. В случае 15... d4 решало 16. Kd5 Фd6 17. Cg5 Kpg7 18. Лf2 и 19. Лaf1. 16. C:e4 Фc4.



17. K:g6! Cd8.

Если 17... fg, то 18. Cd5 K:d5 19. Фf7.

18. Cd5 e4 19. Ф:f6. Черные сдались.

Испанская партия E43/b

А. СОКОЛОВ

3. СТУРУА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Ле8 13. Kf1 d5?!

Это продолжение впервые (всегда играли 13... Cf8) встретилось в партии Таль — Спасский (Никшич, 1983): 14. Kg3 K:c4 15. K:e4 de 16. K:e5 K:e5 17. de Cc5 18. Ф:d8 Лa:d8. Ничья.

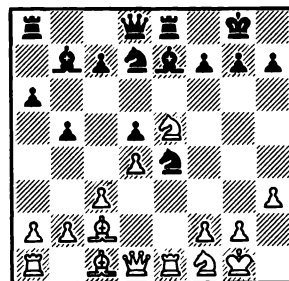
На ход больше — 19. Cf4 — было сделано в партии Любоевич — Спасский, сыгранной несколькими турами позднее. Эта важная новинка не была известна Соколову.

14. K:e5.

Но и Стуря, видимо, что-то перепутал...

14... K:e4?

Решающая ошибка. Лучше 14... K:e5 15. de K:e4 с приблизительно равной игрой, что встретилось в более поздней партии Корзубов — Стуря из этого же турнира.



15. K:f7! Kp:f7 16. Ле4!

Теперь нельзя 16... de из-за 17. Cb3 Kp16 18. Фh5 g6 19. Фh6 или 17... Kpg6 18. Фg4 Cg5 19. Kg3. В партии последовало 16... Kf6, и черные постепенно проиграли.

Сначала казалось, что никто не сможет составить конкуренцию Соколову. Неожиданно для всех участни-

ков и, видимо, для него самого буквально по пятам Соколова стал преследовать вильнюсский мастер Эдуард Розенталис. В первых двух турах он действовал неудачно, практически без борьбы проиграл Г. Кайданову и сделал ничью с П. Корзубовым. Затем он выиграл три партии подряд, но также подряд потерпел два поражения. Эти неудачи не снизили его боевого задора. В середине турнира Соколов оторвался от него на два очка. Но Розенталис сумел победить в личной встрече Соколова и... к последнему туру они пришли, набрав одинаковое количество очков.

Если Розенталис не проявил агрессивности и быстро сыграл вничью с автором этих строк, то Соколов не смог справиться с волнением и проиграл неудачно выступающему Асееву. У Соколова — психологическая неустойчивость к поражениям. В последних пяти турах он проиграл три партии.

Игру победителя турнира отличает умение защищаться в трудных позициях, хорошая техника в эндшпиле.

Сицилианская защита E55/a

Э. РОЗЕНТАЛИС **А. СОКОЛОВ**

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. b3.

Цель этого хода — увести соперника от хорошо изученных схем и навязать ему свой сценарий развития событий. Характерно, что, когда против Розенталиса избирают сицилианскую защиту, он применяет схемы с ходом 2. c3, а в случае 2. Kf3 d6 неизменно следует 3. d4 cd 4. Ф:d4.

3... a6.

В партии с Холмовым (51-й чемпионат СССР, первая лига) я избрал 3... Kc6 4. Cb2 Kgc7 5. Kc3 Kg6 6. d4 cd 7. K:d4 a6 8. Ce2 Ce7 9. 0—0 0—0 со сложной игрой, более характерной для сицилианской защиты.

4. Cb2 Kc6 5. Ce2 Kf6 6. e5 Kd5 7. 0—0 b6?!

Лучше 7... Ce7 8. Kc3 Kf4 9. Ле1 Фc7 10. Cf1 0—0 11. Ke4 Kg6 с хорошей позицией у черных.

8. Kc3 Kf4 9. Ле1 Cb7 10. Cf1 d6 11. ed C:d6 12. Ke4 0—0 13. d4 cd 14. K:d6 Ф:d6 15. K:d4 e5.

Этот ход ослабляет положение черных, но белые уже стояли лучше.

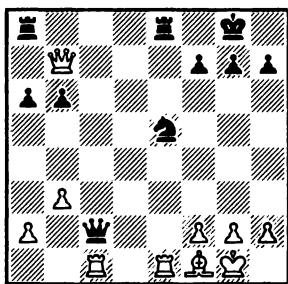
16. Ke2 K:e2 17. Ф:e2 Фg6 (заслуживало внимания 17... f6) 18. C:e5 Лfe8.

Если 18... K:e5 19. Ф:e5 Ф:c2, то 20. Лac1! Ф:a2 21. Лc7 Cc8 (21... Лab8 22. Л:f7!) 22. Cc4 с решающей атакой.

19. Фf3 Ф:c2 20. Лac1 K:e5.

В случае 20... Фg6 21. Cc3 белые сохраняли все выгоды позиции.

21. Ф:b7.



Теперь, в связи с угрозой Л:е5, черные должны постоянно держать под прицелом одну из ладей. За это время белые успевают использовать слабость их ферзевого фланга.

21... Фd2 22. Лсd1 Фс2 23. Лd5 f6 24. Ле2 Фb1.

После 24... Фс6 25. Ф:с6 К:с6 26. Л:с8 Л:е8 27. Лd6 белые оставались с лишней пешкой.

25. f4! Кg6 26. Лf2 Леb8 27. Фс7 Кf8 28. Лd6.

Теперь черные, как минимум, остаются без пешки, так как на 28... h5 последовало бы 29: Л:а6.

28... h5 29. Л:b6 Лс8 30. Фb7 Фd1 31. Л:а6, и белые выиграли.

Удачно выступил львовский шахматист Александр Шнейдер. В каждой партии он боролся до конца, с полной отдачей сил, хорошо использовал ошибки соперников. Для него характерно стремление к счетной игре. Наиболее уверенно он чувствует себя в контратаке. У него отточенный дебютный репертуар.

Английское начало R25/с

В. МАЙОРОВ А. ШНЕЙДЕР

1. Кf3 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 0—0 5. а3 С:с3 6. Ф:с3 d6 7. е3.

Пассивная система развития, лучше 7. g3.

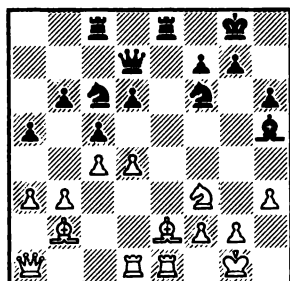
7... b6 8. Се2 е5 9. d3 а5 10. b3 Ле8 11. Сb2 с5 12. 0—0 Кс6 13. Лfe1 Сg4 14. h3 Ch5 15. Лад1 Лс8.

Возникла сложная позиция, белые, не найдя хорошего плана, осуществили в дальнейшем любимый маневр Рети... неуместный в данном положении.

16. Фс1 h6 17. Фа1 Фd7 18. d4?

Решающая ошибка. Черные фигуры лучше мобилизованы, поэтому вскрыть центр не следовало.

18... ed 19. ed.



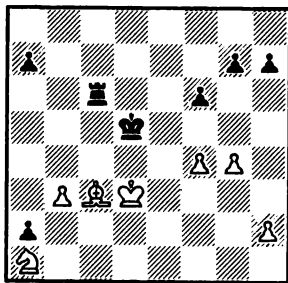
19... Л:е2! 20. Л:е2 С:f3 21. gf Ф:h3 22. Фс1 cd 23. С:d4 К:d4 24. Л:d4 Лс5 25. Лd5 К:d5 26. Ле8 Кph7 27. Фb1

g6 28. cd Л:d5 29. f4 Фg4. Белые сдались.

Удачно выступили Новиков и Кайданов, разделившие 4—5-е места. Кайданов выиграл у всех трех участников высшей лиги.

И. НОВИКОВ

Г. КАЙДАНОВ



В этой позиции черным предстояло записать ход. Точно рассчитав главные варианты, они сыграли 41... Л:с3! Далее было: 41. Кр:с3 Кре4 43. f5.

В случае 43. g5 последовало бы 43... Кр:f4! (слабее 43... fg 44. fg, так как черному королю потребовалось бы больше времени на взятие пешек, или 43... f5 44. Крb2 Кр:f4 45. Кс2 Кр:g5 46. Кр:a2, у белых шансы на ничью) 44. gf gf 45. Крb2 Кре4! 46. Кс2 f5 47. Ка3 f4 48. Кс4 Крd3 (после 48... f3 49. Кр:a2 f2? 50. Кd2 Крd3 51. Кf1 Кре2 52. Кg3 Кре1 53. Кра3 f1Ф 54. К:f1 Кр:f1 55. Кра4 h5 56. h4 пешки приходят в ферзи одновременно) 49. Ке5 Кре2 50. К:f3 Кр:f3 51. Кра3 h5, и белым не хватает одного темпа.

В партии последовало: 43... Крf4 44. Крb2 Кр:g4 45. Кс2 Крh3 46. Кd4 Кр:h2 47. Ке6 Крg3 48. К:g7 Крg4. Теперь пешку «h» не удержать.

49. Ке8 Кр:f5 50. Кd6 Крf4 51. Ке8 Крg5 52. Кd6 h5 53. Ке4 Крf4! 54. К:f6 h4 55. Кd5 Крf3. Белые сдались.

Хотя Азмайпарашвили, Асеев, Кеньгис, Стура сыграли относительно неудачно, каждый из них имеет в своем активе ряд творческих достижений.

Защита Нимцовича D59/б

3. АЗМАЙПАРАШВИЛИ

А. ШНЕЙДЕР

1. с4 е6 2. Кс3 Кf6 3. d4 Сb4 4. е3 с5 5. Cd3 Кс6 6. Кf3 d5 7. 0—0 0—0 8. а3 С:с3 9. bc Фс7 10. Фс2 dc 11. С:c4.

Табия пятидесятых годов.

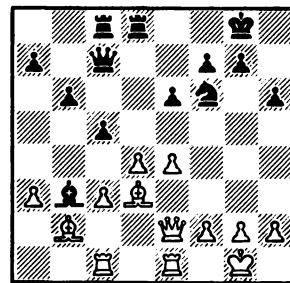
11... Лd8 (чаще встречается 11... е5) 12. Сb2 b6 13. Cd3.

Планы сторон в подобных позициях ясны. Белые готовят наступление пешек в центре, черные стараются заблокировать позицию, чтобы с выгодой использовать «преимущество двух коней».

13... Сb7 14. е4 h6 15. Фе2 Лас8 16. Лfe1 Ка5 17. Лад1 Сс6 18. Кd2 Са4 19. Лс1 Кb3.

Перевес белых начинает приобретать реальные очертания, и черные пытаются разменами разрядить обстановку.

20. К:b3 С:b3.



21. е5!

Создавая предпосылки для атаки на короля. Владение пунктом d5 не приносит черным реальных выгод.

21... Кd7 22. Фg4 Кf8 23. h4 cd 24. cd Фd7 25. Лс3 Л:с3 26. С:с3 Лс8 27. Сb4! Сс2 28. Са6 Лd8 29. Фе2 Са4 30. Cd6 Фс6 31. Фе4 Фс3.

Черные упускают выгодный момент для размена ферзей, что давало им некоторую передышку.

32. Фе3 Фа5.

Теперь размен уже невыгоден. Белая ладья быстро попадала на линию «с».

33. Сb7 Лd7 34. Се4 Лd8.

Черные были уже в сильном цейтноте.

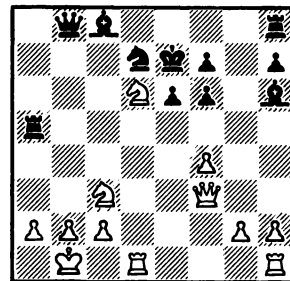
35. Лс1 Фа6 36. Лс7 Се8 37. Фf3 (черным нечем дышать) 37... Фа4 38. Сс6! Ф:d4 39. С:e8 f5 40. Фg3. Черные сдались.

Много интересного дал турнир теории дебютов. Ценная новинка встрети-лась в партии Кеньгис — Двойрис:

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 е6 7. f4 Кbd7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 b5 10. С:b5 ab 11. Кd:b5 Фb8 12. е5 Ла5.

Соперники продолжают творческий спор. Во встрече между ними (Кубок СССР, Кисловодск, 1982) было: 12... Сb7 13. Фе2 de 14. Фс4 Се7 15. Кс7 Крf8 16. Л:d7 К:d7 17. Лd1 С:g5 18. fg Сс8! 19. Кdb5 g6 20. Лf1 Крg8, возникла очень острая, неясная позиция. Правда, черные действовали в дальнейшем неудачно и проиграли.

13. еf gf 14. Ch6 С:h6 15. К:d6 Крe7 16. Крb1.



Положение на диаграмме встретилось в партии Балашов — Полугаевский (межзональный турнир, Манила, 1976): 16... Кb6 17. Фе4 Лd8 18. Ксb5 Л:b5 19. К:b5 Кd5 20. с4 Са6 с равенством. Сильнее атаковали белые в партии Псахис — Аникаев (47-й чем-

пионат СССР, первая лига): 17. Ксe4! Ка4 18. К:с8 Л:с8 19. Фа3 Кс5 20. Ф:а5 К:е4 21. Фа3 Кс5 22. g3 f5 23. Лhe1 Фb6 24. Лd4 Сg7 25. Лс4 Фd6 26. Фа5 Кb7 27. Фb4 Лb8? (цейтнотный промах, но и после 27... Л:с4 28. Ф:с4 Фd2 29. Лс1 белые сохраняли перевес) 28. Лd1 Кс4 29. Ф:с5 Ф:с5 30. Л:с5 Сb2 31. с4!, и белые выиграли.

После этой партии вариант три года не встречался в турнирной практике. Тем не менее Б. Спасский и Т. Петросян, основываясь на глубокой оценке позиции, считали ресурсы защиты черных далеко не исчерпанными.

16... Лd8!

Новинка, которая, возможно, опровергает весь вариант. По крайней мере, хорошего продолжения атаки Кеньгису найти не удалось.

17. Ксe4 Сg7 18. Фс3 Ла6 19. f5 Кpf8 20. Лhf1?

Возможно, лучше 20. g4.

20... Ке5 21. g4 Лс6 22. Фа3 Кpg8 23. Лg1 Фс7, и постепенно черные перешли в контрнаступление.

В предпоследнем туре Кеньгис в партии со Шнейдером предпринял попытку усилить атаку.

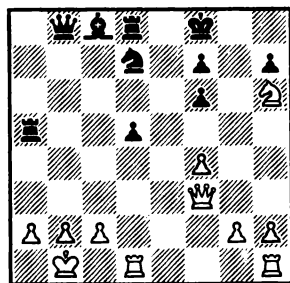
17. Кd5.

Как сказал Эдвин после партии, этот ход ему приснился. Проанализировав последствия, он пришел к выводу, что белые выигрывают. Однако дальнейшее течение партии не подтвердило его оптимистических надежд.

17... ed.

Единственный ход. Если 17... Кр:d6, то 18. Кb4 Крс5 19. Фс6 Кр:b4 20. с3×. Также плохо 17... Кpf8 18. Фh5 Ф:d6 19. Ф:h6 Кpg8 20. К:f6.

18. Кf5 Кpf8 19. К:h6.



19... Кс5.

Начиная активную контригру. Позиция требует специального анализа. За доской белым не удалось доказать, что их инициатива стоит фигуры.

20. Лhe1.

С идеей 21. Фg3 и 22. Фg8×. Но черные начинают первыми.

20... Ка4 21. b3 Фb4! 22. Ле3 Ле8!! 23. Фh5 Ла7.

У белых не видно удовлетворительных продолжений. Последовало:

24. Kg4 Ф:f4 25. Л:e8 Кр:e8 26. Ле1 Ле7 27. К:f6 Ф:f6 28. Л:e7 Кр:e7 29. ba Cf5, и черные выиграли.

Нельзя не сказать несколько теплых слов в адрес челябинца С. Двойриса. Его постоянные поиски углубляют теорию варианта Найдорфа. Путь исследователя тернист. Вспомним, например, ставшую знаменитой партию Чибурданидзе — Двойрис (Таллин, 1980). Более поздние исследования показали, что позицию черных можно было защищать, но зато сколько радости дарит творческая удача.

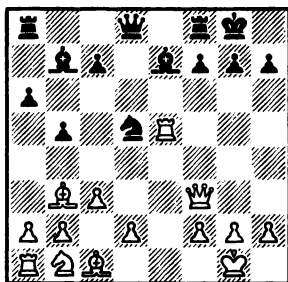
В нескольких партиях встретилась атака Маршалла.

Испанская партия Е38/b

А. СОКОЛОВ А. ЕРМОЛИНСКИЙ

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Лe1 b5 7. Сb3 0—0 8. с3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 Сb7.

Этот ход считался неудачным ввиду 12. Фf3. Однако Ермолинский глубоко проанализировал возможные последствия и изменил оценку теории.



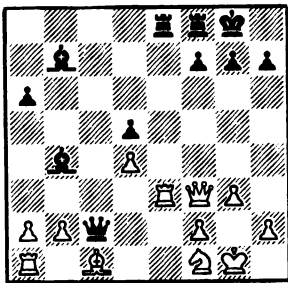
12... Cd6 13. С:d5 (в случае 13. Л:d5 хорошо 13... Фе7! 14. Фd1 — 14. Фе3 Лае8 — 14... Лае8 15. Кpf1 С:d5 16. С:d5 Фе5 17. Cf3 Ф:h2 18. g3 Ле6, и у черных опасная атака) 13... с6 14. Лe1 cd 15. d4 Фс7 16. g3 Лае8 17. Л:e8 Л:e8 18. Се3 b4 19. cb Фс2 20. Кd2 С:b4, и черные легко уравнили шансы.

А. СОКОЛОВ А. ХАРИТОНОВ

14. Ле2 cd 15. d4 Фс7 16. g3 Лае8 17. Кd2.

В партии Тукмаков — Марк Цейтлин (1973) было: 17. Л:e8 Л:e8 18. Се3 b4 19. а3 а5 20. ab ab 21. cb Фс2 с острой игрой.

17... b4 18. cb Фс2 19. Ле3 С:b4 20. Кf1.



Здесь черные ошиблись: 20... Л:e3?, и после 21. К:с3 Фd3 22. Фd1 белые сохранили материальный перевес. Заслуживало внимания продолжение 20... Ле4.

Во время партии я отказался от него из-за 21. Лb3 а5 22. а3, однако,

если бы черные чуть-чуть продолжили расчет вариантов, то наверняка увидели, что после 22... Са6 23. ab Се2! 24. Фс3 (Лс3) Фd1 они неожиданно выигрывают. Позиция на диаграмме требует дальнейшей проверки.

С. ДВОЙРИС А. ЕРМОЛИНСКИЙ

12. d4 Фd7 13. С:d5.

В пользу черных 13. Кd2 Кf4 14. Кf3 К:g2! 15. Л:e7 Ф:e7 16. Кр:g2 Лад8 17. d5 Фе4 18. Фd4 Фg6 19. Кpf1 Фh5.

13... С:d5 14. Cf4 Сb7 15. Лe1 с5 16. dc Фс6 17. Фg4 С:с5 18. Кd2 Лае8, и положение черных превосходно. Любопытна следующая миниатюра:

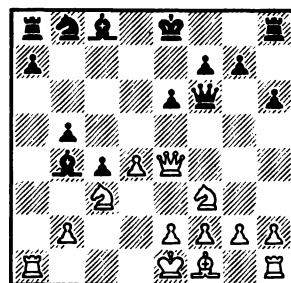
Ферзевый гамбит D12/c

К. АСЕЕВ И. НОВИКОВ

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 d5 4. Сg5 h6 5. Ch4.

Теория рекомендует 5. С:f6.

5... Сb4 6. Кс3 dc 7. а4 с6 8. Фс2 b5 9. С:f6 Ф:f6 10. ab cb 11. Фе4.

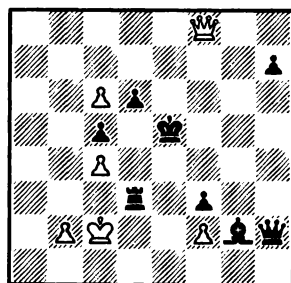


11... Фf5 12. Ф:a8 Фс2 13. Ф:b8 С:с3 14. bc Ф:с3 15. Кpd1 Ф:a1 16. Кpd2 с3 17. Кpd3 0—0 18. g4 Са6 19. Ф:a7 b4 20. Крe3 с2. Белые сдались.

Я играл в турнире без подъема. Пожалуй, не рассчитал свои силы — слишком много выступал в течение года в различных соревнованиях. В отдельных партиях мне не удалось довести до победы завоеванное преимущество.

Однако были и творческие удачи. Следующее окончание получило приз за лучший эндшпиль.

И. ГЛЕК А. ХАРИТОНОВ



После ожесточенной борьбы партия пришла к этой позиции. Здесь белые могли дать вечный шах: 39. Фg7 Крe4 40. Фg4 Фf4 41. Фе6 Фе5 (41... Крd4 42. Фd5×) 42. Фg4. Однако они решили добиваться выигрыша, и это было их ошибкой.

39. с7 Фh4!

Плохо 39... Ch3 из-за 40. Фс7 Крд4 41. Фh4 Крс5 42. с8Ф.

40. Фh8 Крс4 41. Фа8 Крс5.

Здесь мой партнер совершил вторую ошибку. Имея час времени, он решил отложить партию... Уже дома, немного остыв, он предложил ничью. Однако я решил продолжать борьбу.

42. Фh8 Крс4 43. Фа8.

Если 43. с8Ф, то 43... Ф:f2 44. Крb1 Фс1 45. Кра2 Фа5, и черные матуют. В случае 43. Фе8 Крд4 44. с8Ф Ф:f2 45. Крb1 Лd1 46. Кра2 Фе2! король скрывался от шахов на поле f1, и черные выигрывали.

43... d5 44. с8Ф Ф:f2 45. Крb1 Фf1!

Слабее, как будет видно из дальнейшего, 45... Фс1.

46. Кра2 Крс3!

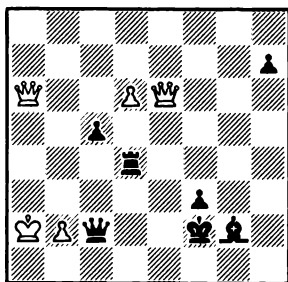
Идея черных проста: увести короля на g1 и затем комбинировать угрозы королю белых и движение пешки «i»

47. cd.

Стой черный ферзь на e1, было бы возможно 47. Ф:с5 d4 48. Фе4!! Крс4 49. Фе7 Крf4 50. Ф:e1.

47... Фс1! 48. Фаа6 Фс2! 49. Фсе6. На 49. Фсb7 решает 49... f2 50. Фе7 Сс4.

49... Крf2 50. d6 Лd4!



Хотя у белых два ферзя, у них не только нет ни одного шаха, но и не видно удовлетворительной защиты от 51... Ла4. Например: 51. Кра3 Лd1 52. Кра2 Крг1! 53. d7 f2 с дальнейшим f1Ф или Сd5.

51. Фb3.

Спасаясь от матовых угроз, белые вынуждены разменять одного из своих ферзей, после чего пешка «i» решает партию.

51... Ф:b3 52. Кр:b3 Крг1 53. Фа1 Cf1.

Если 53... Крh2?, то 54. Фе1.

54. Фа7 Лd5!

Черные ставят ладью на незащищенное поле, но на нее никак не удастся напасть. А черные успевают сыграть f3-f2 с последующим Сg2, защищая ладью. Кстати, не проходит теперь 55. Фf7 Л:d6 56. Ф:f3 ввиду 56... Лd3.

55. Ф:h7 f2 56. Фb1 Л:d6 57. Фс1 с4 58. Крb4 Ле6 59. Фg5 Сg2 60. Фс5 Ле4 61. Фа7 Лf4. Ввиду 62... Лf3 с последующим 63... Крh1 белые сдались.

ИГРАЮТ ЮНЫЕ

Каждое юношеское первенство страны это своего рода смотр наших резервов. Так уж повелось, что школу этих соревнований прошли все наши прославленные гроссмейстеры. Именно здесь можно встретить тех способных ребят, имена которых вскоре смогут привлечь внимание всего шахматного мира.

Вот почему мы внимательно приглядывались к тому, как играют сейчас представители нашей шахматной смены. В этой статье речь пойдет о творчестве победителей и побежденных на турнире.

Главных фаворитов — чемпиона мира среди кадетов 1983 года А. Дреева (Железноводск) и ленинградца А. Халифмана жребий свел в последнем решающем туре.

Венская партия E10/b

А. ДРЕЕВ

А. ХАЛИФМАН

1. e4 e5 2. Кс3 Кс6 3. g3 h5!? 4. Кf3 h4 5. К:h4 Л:h4! 6. gh Ф:h4 7. Сg2 Сс5 8. 0—0 (вероятно, лучше 8. d4) 8... Кf6 9. Фf3 d6 10. Фg3 Фh7 11. d3 Кd4 12. Сс3 Сd7 13. b4? (стоило разменять грозного коня — 13. С:d4) 13... Сb6 14. Лaс1 Kh5 15. Фh4 с6!

Неожиданно выясняется, что и ферзь может быть объектом атаки.

16. f3 Кf5! 17. ef С:e3 18. Крh1 С:c1 19. Л:c1 С:f5 20. Ле1 Крд7 21. Ке2 Лh8 22. d4 g5 23. Фf2.

Сразу проигрывало 23. Ф:g5 из-за 23... Кf4 с последующим 24... Лg8.

23... Кf4 24. Cf1 С:c2 25. К:f4 ef 26. d5 Са4 27. b5 с5 28. Фе2 Крс8, и вскоре белые признали себя побежденными.

Чемпионом СССР, повторив свое достижение 1982 года, стал студент первого курса Ленинградского универси-

тета А. Халифман (тренер — Г. Невисис). Двукратного чемпиона страны среди юношей характеризует самобытная, смелая игра. Его выгодно отличает от сверстников и психологическая устойчивость. Так, например, проиграв во втором туре, он затем одержал пять побед.

Любопытна дебютная заготовка, жертвой которой стал будущий чемпион.

Сицилианская защита E82/b

А. ХАЛИФМАН

Е. САВЧЕНКО

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се2 Сg7 7. 0—0 Кс6 8. Кb3 0—0 9. Сg5 Се6 10. Крh1 Ка5!?

Обычно играют 10... а5 или 10... а6.

11. f4 Кс4 12. f5?!

Попытка опровергнуть замысел черных. Интересно, что Савченко заготовил на 12. С:c4 С:c4 13. Ле1?

12... К:b2 13. Фс1 Сс4! 14. e5 (после 14. Ф:b2 С:e2 15. К:e2 К:e4 16. f6 К:f6 у черных вполне достаточная компенсация за пожертвованную фигуру) 14... Се2 15. К:e2 Ке4 16. f6 ef 17. ef Ле8! 18. Кg3 (не лучше и 18. fg К:g5, и под ударом конь e2) 18... К:g5 19. Ф:b2 Ch8 20. Лf2 h6 21. Лаf1 Ле6 22. с4 Kh7 23. Кd2 Фb6 24. Фс1 К:f6, и черные довели партию до победы.

Серебряным призером стал кандидат в мастера из Ташкента А. Блодштейн (тренер — С. Пинчук). Решающей для него была следующая партия:

Защита Алехина R82/b

А. БЛОДШТЕЙН

Д. КОМАРОВ

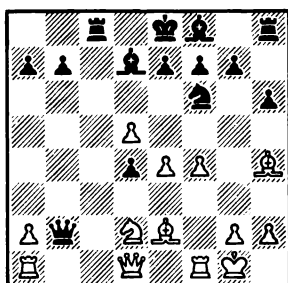
1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. ed cd 6. Кс3 g6 7. Се3 Сg7 8. h3 0—0 9. Кf3 Кс6 10. Лс1 Cf5.



«Энциклопедия» считает этот ход лабим, отдавая предпочтение 10... d5.

11. d5 Ke5 12. K:e5 C:e5 13. Фd2 Cg7 14. Ce2 Лс8 15. b3 e5 16. 0—0 a6 17. Лfd1 Фс7 18. a4 Cd7 19. a5 Ka8 20. b4 f5 21. f3 Фd8 22. c5 Kc7 23. Фа2 Фh4 24. Ka4 C:a4 25. Ф:a4 e4 26. Cf2 Фf4 27. g3 Фh6 28. cd Kb5 29. Л:c8 Л:c8 30. d7 Лd8 31. C:b5 ab 32. Ф:b5 Ф:h3 (стоило осложнить борьбу ходом 32... e3 с последующим 33... f4) 33. Фb6 Л:d7 (не проходило 33... ef из-за 34. Ф:d8 Cf8 35. Ф:f8 Кр:f8 36. d8Ф) 34. Фе6 Лf7 35. fe Фh5 36. Лс1 fe 37. g4 Фg5 38. Лс7 Фf4 39. Ф:f7 Ф:f7 40. Л:f7 Кр:f7 41. b5 Ch6 42. a6 ba 43. ba e3 44. a7. Черные сдались.

Интересную игру показал черниговец А. Косенко (тренер — Л. Роговой), выигравший на финише четыре партии подряд. Вот какие осложнения развернулись в его поединке с Х. Ольде (белые):



16... d3! 17. Cf3 g5! 18. Лb1 Фс3 19. Лb3 (или 19. f g hg 20. C:g5 Фе5 21. h4 Ch6 с преимуществом черных) 19... Фс7 20. d6! (на 20. e5 последовало бы 20... К:d5 21. C:d5 Фс5 и 22... Ф:d5) 20... ed 21. e5 Ca4 22. ef C:b3 23. Ф:b3 gh 24. Ле1 Крd8 25. C:b7 (заслуживало внимания 25. Cd5) 25... Лb8 26. Фа4 Фс5 27. Крh1 Крс7 28. Cf3 d5 29. Kb3 d2! 30. Лd1 Фb4 31. Ф:a7 Лb7 32. Фа8 Cd6! 33. Ф:h8 Ф:f4 34. Кpg1 Л:b3! 35. Фе8 (на 35. ab последовало бы 35... Фе3 36. Крf1 Cc5 с матом) 35... Cc5 36. Крh1 Фе3 37. Ф:f7 Крb6 38. Лf1 Фе1 39. Ce2 Ф:e2. Белые сдались.

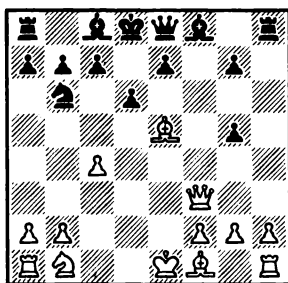
Третий год юноши младшего возраста играют в первенстве вместе со старшими, показывая довольно уверенную игру и не тушуясь. Третье место А. Дреева (тренер — М. Дворецкий) можно даже рассматривать как относительный неуспех. В этом турнире у Дреева было мало цельных партий, так как в дебютах он попадал порой в затруднительные положения черными и допускал ошибки в малознакомых позициях. Однако прекрасная физическая подготовка и высокие бойцовские качества позволили ему занять достойное место.

Отлично сыграл еще один ташкентец Г. Серпер. Чемпион ВЦСПС среди юношей 1983 года во второй половине турнира показал превосходный результат — 5½ из 6. Цейтнотная болезнь пока еще мешает ему полностью раскрыть свои творческие возможности.

Добившиеся хороших результатов среди младших юношей победитель мужского первенства Украины Д. Комаров (тренеры — А. Косиков и В. Денисенко) и представитель г. Бережаны Тернопольской области В. Иванчук (тренер — О. Калинин) резко отличаются по характеру друг от друга — обстоятельный, вдумчивый Комаров и эмоциональный, подвижный Иванчук. Вот, например, как защищался Комаров в следующей партии:

Защита Алехина R83/а И. БОНДАРЬ Д. КОМАРОВ

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Kc6 (этот рискованный ход Комаров применяет часто) 5. c4 Kb6 6. e6! fe 7. Kg5 e5 8. Фf3 (весьма оптимистично; «Энциклопедия» рекомендует 8. Cd3) 8... K:d4 9. Фf7 Крd7 10. Ce3 h6! 11. C:d4 hg 12. C:e5! Фе8! 13. Фf3 Крd8.



Нет, это не ошибка на диаграмме — король и ферзь черных поменялись местами.

14. Кс3 (рано сжигать мосты, можно было бороться за инициативу хотя бы путем 14. Cg3) 14... de 15. c5 Kd7 16. c6 bc 17. 0—0—0 Фg6 (заслуживало внимания 17... Лh6) 18. Cc4 Крe8?! (лучше 18... Фf6) 19. Лd2 (на 19. Kb5 последовало бы 19... g4!) 19... Лh4 20. g4 Фf6 21. Kb5 Крd8 (если 21... Ф:f3, то 22. K:c7 Крd8 23. Ке6 с вечным шахом) 22. Фе4 Лh6 23. Лhd1 Фf4 24. Ф:f4 ef 25. Kd4 e5 26. Ке6 Л:e6 27. C:e6 Cd6, и черные реализовали перевес.

Иначе развивались события в следующей партии:

Скандинавская защита R81/а А. ДРЕЕВ В. ИВАНЧУК

1. e4 Kc6 2. Kf3 (отказываясь от дебюта Нимцовича и переходя к более знакомым вариантам) 2... d5 3. ed Ф:d5 4. Kc3 Фа5 5. d4.

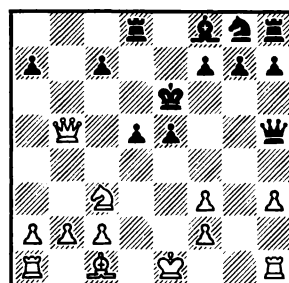
«Энциклопедия» рекомендует 5. Cb5, как, кстати, и играл с Иванчуком Минасян: 5... 6. d4 0—0—0 7. 0—0 Kf6, здесь белые, неосторожно сыграв 8. Kg5, потеряли пешку — 8... Cg4 9. Ce2 Л:d4.

5... Cg4 6. Cb5 0—0—0 7. C:c6 bc 8. h3 (мы предпочли бы 8. Cd2) 8... Фh5 9. Фd3 (интересно 9. Фе2 Л:d4 10. Ce3 с шансами на атаку) 9... C:f3 10. gf (сомнительно 10. Ф:f3 Ф:f3 11. gf Л:d4 12. Ce3 Лс4!) 10... e5 11. Фа6 Крb8?

Сильнее 11... Крd7!?, после чего 12. d5 cd вело к позиции из партии.

12. d5? Чересчур самоуверенно или связано с просчетом? Вполне возможно было 12. Ф:c6!, защищая пункт f3. Не опасно для белых в этом случае 12... ed 13. Cf4! Cd6 (13... Фа5 14. 0—0—0) 14. C:d6 Л:d6 15. Фе8 Крb7 16. 0—0—0!, и открытое положение короля плюс связка королевского фланга черных должны привести к победе белых.

12... cd 13. Фb5 Крс8 14. Фа6 Крd7! 15. Фb5 (не годилось 15. K:d5 Ф:f3 16. Фb5 Крd6) 15... Крe6.



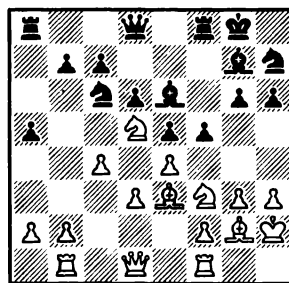
После утомительного путешествия черный король чувствует себя совсем неплохо.

16. f4 Kf6 17. Лg1 Cd6 18. fe Фе5 19. Ке2 Лb8 20. Фd3 Фе4?

Непонятно, для чего черным отдавать пешку и стремиться к размену ферзей.

21. Л:g7 Ce5 22. Лb1 Лb4 (логичнее 22... Лhg8, захватывая открытую линию) 23. Крf1 Ла4 24. a3 Лb8 25. b3 c5 26. Ф:e4 Л:e4 27. f3 Лh4 28. Кpg2 h5 (создавая угрозу ладье g7, Иванчук забывает о собственной) 29. f4! Cd6 30. Кpg3 Ce7 31. Кр:h4 Ке4 32. Лg5 Лg8 33. Kg3 K:g5 34. fg f6 35. Cd2 fg 36. Кр:h5, и вскоре черные сдались.

Творческие достижения были у многих участников первенства. Например, хорошо провели атаку черные в партии В. Озолиньш — А. Минасян.



13... f4! 14. gf Kd4 15. fe (плохо и 15. C:d4 ed ввиду угрозы 16... c6) 15... K:f3 16. C:f3 C:e5 17. Кpg2 c6 18. Kb6.

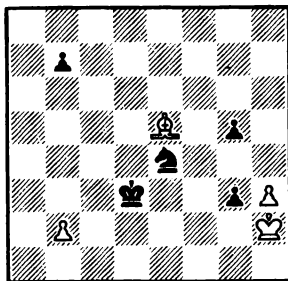
На 18. d4 могло последовать 18... Cg7 19. Кс3 C:c4 с позиционным перевесом у черных, а если 18. Кс3, то неприятно 18... h5.

18... Ла6 19. Cg4 C:g4 20. Ф:g4 Л:b6 21. C:b6 Ф:b6 22. Ф:g6 Крh8 23. Ф:h6 Cf4 24. Фh5 Фd4 25. Фе2 Фg7 26. Фg4 Фh6 27. Фd7 Лg8 28.

Kph1 Фh5 29. f3 Лg3 30. Фd8 Kpg7 31. Фе7 Kpg8 32. Фе6 Kpf8 33. Фс8 Кре7 34. Фс7 Кре6 35. Фс8 Кре5 36. Фh8 Kf6 37. Ф:h5 K:h5 38. b4 Л:h3. Белые сдались.

Вновь и вновь приходится говорить о том, что у многих участников юношеских соревнований техника эндшпиля на низком уровне.

Примеров тому много. Вот позиция из партии Л. Милов — Б. Гельфанд:



Здесь вместо естественного b1. С:g3 со скорой ничьей Милов продолжал 61. Kpg2 b5 62. b4? (еще не поздно 62. С:g3) 62... Крс4 63. Kpf3 Кр:b4 64. Кр:e4 g2 65. Ch2 Крс4.

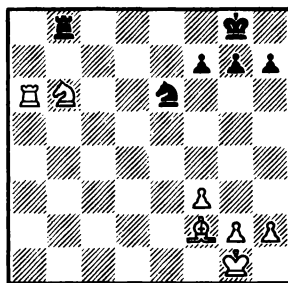
Партия была вторично отложена и при условном присуждении стала предметом обсуждения находящихся в турнирном зале участников и тренеров. По недоразумению она была признана ничейной. Однако при доигрывании после 66. Кре3 b4 белые сдались, оставив за кулисами решение: если 67. Kpd2, то 67... Kpd4 68. Сg1 Кре4 69. Кре2 b3 70. Kpd2 Kpf3 71. Крс3 Кре2 72. Кр:b3 Kpf1, и черные выигрывают, или 67. Kf2 g1Ф! 68. Кр:g1 Kpd5, и белые не в состоянии задержать пешку «b».

Нам думается, давно наступило время окончательно решить проблему или присуждать условно во всех неоконченных партиях ничью, или иметь в составе судейской коллегии опытного авторитетного арбитра.

Внимание привлекла игра М. Улыбина (Свердловск). Он начал турнир тремя рядовыми победами, но в последующих семи турах ему удалось набрать лишь 2½ очка. Все же Миша нашел в себе силы выиграть боевую партию в последнем туре.

Французская защита E09/a
В. ОЗОЛИНЬШ М. УЛЫБИН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:c3 6. bc Кe7 7. a4 Фа5 8. Cd2 Cd7 9. Kf3 Kbc6 10. Ce2 f6 11. Лb1 Фс7 12. Cf4 Kg6 13. Сg3 fe (на 13... f5 последовало бы 14. h4) 14. 0—0 0—0 15. Сb5 Л:f3! 16. gf (стоило отдать пешку — 16. Ф:f3 cd 17. С:c6) 16... Фс8 17. С:c6 С:c6 18. a5 cd 19. cd ed 20. Ф:d4 Фе8 21. Лfe1 Фf7 22. Лb3 a6 23. Лbe3 Ле8 24. c3 (не нужный ход. Неплохо было 24. Cd6) 24... h5! 25. h4 Cd7 26. Cd6 (стоило проявить активность — 26. Фb6) 26... Лс8 27. Сg3 Лс4 28. Фb6 Крh7? 29. Фd8?! (сильнее 29. Ф:b7 К:h4 30. С:h4 Л:h4 31. Ф:a6, и у черных ничего хо-



Это положение из партии Б. Гельфанд — И. Кадыров.

Еще почти 20 ходов черные не решились остановить часы.



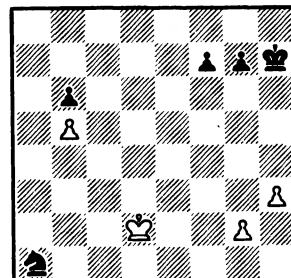
На юношеском первенстве СССР.

рошего не видно) 29... d4 (форсируя события; после 29... Kf4 еще сохранилась позиция динамического равновесия, теперь же белые могли использовать подвернувшуюся тактическую возможность) 30. cd Л:d4 31. Лb1?

Правильная идея, но неправильно оформленная. При 31. Лb3! e5 32. Л:b7 Ф:f3 33. Л:d7 Kf4! белые с лишней ладьей должны довольствоваться ничьей после 34. Л:g7.

31... Фf5! 32. Лс1 (32. Л:b7 e5! 33. Л:d7 Л:d7 с тяжелой позицией у белых, так как нельзя 34. Фс8? из-за 34... Лd1, а 34. Фg5 Ф:g5 35. hg Лd5 ведет к проигрышному для белых эндшпилю) 32... Лd5 33. Лce1 Фh3 34. Ле4 Сс6 35. Фс8 Лd7 36. Фе8 С:e4 37. fe Лd3 38. Фf7 Л:g3 39. fg Ф:g3 40. Kpf1 Kf4. Белые сдались.

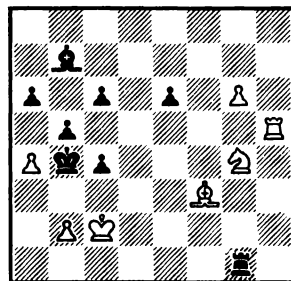
В статье о юношеском соревновании нельзя пройти мимо проблем воспитательного характера. Увы, часто слышались разговоры участников во время игры, в которых обсуждались различные варианты. Ребята забывали порой, что на турнир надо приходить аккуратно одетыми и причесанными. Вызывает возмущение, что на первенстве СССР некоторые участники продолжали игру в совершенно безнадежных позициях. Позволим себе привести три примера на эту тему, хотя их было значительно больше.



А это позиция из партии К. Алиев — В. Чучелов.

Кажется, все ясно — белым пора сдаваться, но партия продолжалась еще 13 ходов, причем даже появление нового ферзя черных не смогло убедить Алиева немедленно сдаться.

Окончание партии И. Каримов — А. Дреев может вызвать только недоумение.



У белых лишняя фигура и пешка «g» беспрепятственно проходит в ферзи. До сих пор Каримов играл превосходно, но Дреев не считает нужным сдаваться, проявляя неуважение к противнику. Тогда и Каримов начинает «чудить»:

42. Лg5 (почему не 42. g7?) 42... Лg3 43. Ce4 c3 44. g7 cb 45. Кр:b2. Упорно не ставя ферзя, а Дреев упорно не сдается. Лишь на 49-м ходу Каримов поставил нового ферзя, а Дреев сдался.

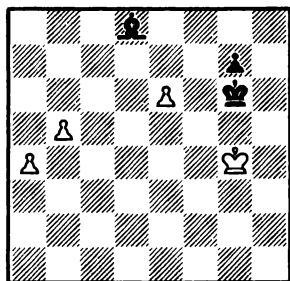
Во всех этих изъятиях воспитания, несомненно, большая доля вины лежит на тренерах. Учить шахматам — значит прививать и чувства спортивной этики и уважения к соперникам!

Сборник «Этюды и окончания» В. Чеховера, выпущенный издательством «Физкультура и спорт» в 1959 году, и теперь может доставить большое удовольствие любителям шахмат.

Знаком отличного качества отмечены многие этюды этого сборника, в чем, конечно, нет ничего удивительного. В. Чеховер был весьма требователен к своему творчеству: для выражения тех или иных идей искал наиболее удачные схемы, тщательно выверял явные и скрытые возможности позиции, только после этого выступал в печати.

Шахматы, однако, настолько сложны, что даже самый добросовестный и квалифицированный анализ не застрахован от ошибок. Как мне кажется, в одном из этюдов сборника не избежал их и Чеховер. Впрочем, нет худа без добра. Именно в процессе выявления аналитических неточностей в этом этюде появился материал, довольно ценный для одного из разделов теории эндшпиля — слон с пешкой против трех далеко продвинутых пешек.

Все начинается с такой любопытной позиции:



Ничья

С первых вступительных ходов завязывается острая борьба.

1. e7!

Необходимо. Если пешки будут заторможены на полях a4 и b5, сравнительно далеких от горизонтали превращения, белые не в силах сопротивляться. Это явствует хотя бы из такого варианта: 1. Kf4 Kf6 2. e7 Kр:e7 3. Крe5 Са5 4. Крd5 Крd7 5. Крe5 Крc7 6. Крf5 Крb6 7. Крg6 Сс3 8. Крf5 Сd4 9. Крe4 Сg1 10. Крd5 Кра5 11. Крc6 Кр:a4 12. b6 С:b6 13. Кр:b6 Крb4 и т. д.

1... С:e7 2. а5.

Черные имеют значительный перевес в силах, но, как доказывал Чеховер, недостаточный для выигрыша. В подтверждение своих слов он привел два продолжения.

А. 2... Сb4.

Стремясь вызвать перемещение неприятельских пешек на белые поля, после чего активность слона неизбежно повысится. Стремление естествен-

ное, но естественность и полезность — понятия разные.

3. а6 Сс5 4. Крf4 Крf6 5. Крe4 Крe6.

Продвижение 5... g5 и затем 6. Крd5 Cf2 7. Крc6 g4 8. b6 С:b6 9. Кр:b6 g3 10. а6 приводило к ясной ничьей.

6. Крf4 Крd6.

И сейчас при 6... g6 получается ничья: 7. Крg5 Крf7 8. Крf4 Крf6 9. Крe4 Крe6 10. Крf4 Cf2 11. Крg5 Крf7 12. Крf4 Крf6 13. Крf3 Са7 14. Крe4 g5 15. Крd5 g4 16. Крc6 g3 17. b6 g2 18. ба g1f 19. Крb7.

Нетрудно установить, почему черные потерпели неудачу: они организуют движение своей проходной (и после 5... g5, и после 6... g6) слишком дорогой ценой. Перспективнее выглядел бы попытка переброски на ферзевый фланг короля, благо, находящиеся там неприятельские пешки легко уязвимы, а своя собственная столь же легко защитима. Однако и эти операции, как доказывает Чеховер, ведут лишь к уравниванию шансов.

7. Крf5 Крc7 8. Крg6 Cd4 9. Крf5.

Только не 9. а7? Крb7 10. b6 Кра8. и белых губит очередь хода. Сейчас же раньше или позже в цугцванг попадают черные.

9... Крb6 10. Крg6 Сb2 11. Крg5 Сс3 12. Крf5 Cd4 13. Крe4.

Нельзя не примириться с неизбежным — ничья!

Б. 2... Сс5 (вынуждая перемещение неприятельских пешек на поля а5 и b6) 3. b6.

Плохо 3. Крf4 Крh5! 4. Крe5 g5 5. Крd5 Cf2 6. Крc6 g4 7. b6 g3 8. а6 g2 9. а7 g1f. Белые явно запаздывают с контригрой. Однако если 3. а6 то после 3... Крf6 4. Крf4 g5 5. Крe4 Крe6 их королю пришлось бы отступить на третью горизонталь, что равнозначно гибели.

3... Крf6 4. Крf4 g5.

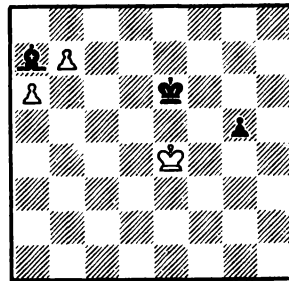
Уже сейчас признавая тщетность и предыдущих и последующих усилий. Не лучше 4... g6 5. Крe4 Крe6 6. Крf4 Сg1 7. Крg5 Крf7 8. Крf4 Крf6 9. Крe4 Крe6 10. Крf4 с ничьей.

5. Крe4 Cf2 6. Крf3 Сg1 7. Крe4 Крe6 8. b7 Са7 9. а6.

Будь теперь ход белых, им снова пришлось бы пойти на гибельные риторические уступки (10. Крf3 Крf5), но ход противника, и равновесие сохраняется. Эта позиция взаимного цугцванга легко может возникнуть и в других ситуациях, о чем нельзя забывать, какие бы замыслы ни вынашивались, какие бы решения ни принимались.

(См. следующую диаграмму)

9... Сb8 10. Крd4 Са7 11. Крe4. Ничья.



Таковы доводы и выводы автора этюда. А наши впечатления? Доказательства неизбежности мирного исхода представляются не совсем убедительными. Нетрудно заметить: во всех разбираемых вариантах черные попадали в цугцванг гораздо чаще, чем противник. Это представляется по крайней мере странным; ведь они располагали фигурами, наделенными достаточной подвижностью, и пешкой, обладающей правом двойного прыжка.

Похоже, что черным не удалось выявить все имеющиеся ресурсы, избежать некоторых неточностей и ошибок. Особого порицания заслуживает стремление форсировать события с помощью быстрого (и недостаточно подготовленного) продвижения пешки «g». А что если сначала предельно ограничить подвижность неприятельских пешек и лишь затем приступить к операциям по надвижению собственной проходной и оттеснению неприятельского короля?

Этот замысел полностью соответствует сложившейся обстановке и — тут же откроем секрет — вполне осуществим. Но, чтобы достичь желаемого, придется основательно потрудиться.

Сначала надо идти бок о бок с Чеховером: 1. e7 С:e7 2. а5 Сс5 3. b6 Крf6 4. Крf4, а затем двигать своей дорогой.

4... Сg1.

Выжидательный ход. Преждевременно 4... Крe6 5. Крg5, и план, начинающийся с 5... Крd6, неосуществим ввиду 6. а6 Крc6 (или 6... С:b6 7. Крg6 Cd4 8. а7) 7. b7 Крc7 8. Крg6 с равенством.

5. Крe4.

В случае 5. b7? Са7 6. Крe4 продвижение 6... g5 обретало решающую силу: 7. Крd5 g4 8. Крc6 g3 9. Крc7 g2 10. b8f С:b8 11. Кр:b8 g1f и т. д.

5... Крe6 6. Крf4 Крd6.

Угрожая в случае 7. Крf5 сыграть 7... Крc8 8. Крg6 Cd4 9. Крf5 Сс3 10. Крg6 Крb7 и вынуждая таким образом одно из продвижений неприятельских пешек. Обстоятельство чрезвычайной важности.

7. b7 Са7 8. Крf5 Крe7.

Следует позаботиться о защите от непосредственной угрозы противника.

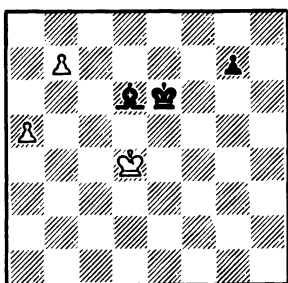
9. Kpg6 Kpf8 10. Kpf5 Kpf7 11. Кре5 Кре7 12. Крд5 Крд7 13. Кре5 Сб8 14. Кpf5.

Сразу проигрывает 14. Крд5 Крс7! 15. а6 Крб6 16. Кре6 Кр:а6 17. Кpf5 Кр:б7.

14... Кре7 (приходится снова совершить переход на пункт f8, но это в последний раз) 15. Kpg6 Kpf8 16. Kpg5.

Если 16. Кpf5, то черные могут взяться за старое, но испытанное оружие и приблизить развязку: 16... Кpf7 17. Кре4 Кре6 18. Крд4 Са7 19. Кре4 г6 20. Кpf4 Сб8 21. Кре4 Се5! 22. а6 Сб8 23. Крд4 Са7 24. Кре4 г5 и т. д.

16... Кpf7 17. Кpf5 Cd6 (возможно и 17... Сс7) 18. Кре4 Кре6 19. Крд4.



19... Ch2!

Только так. Сыграв 19... Сб8 20. Крс5 Са7 21. Крс6 г5 22. а6 г4 23. б8Ф С:б8 24. Крб7 г3 25. Кр:б8 г2 26. а7 или 19... Крд7 20. Крд5 г5 21. а6 Сб8 22. Кре4 Кре6 23. Крд4 Са7 24. Кре4, можно было свести на нет все результаты предыдущей работы. Теперь же черным удастся вынудить а5—а6, после чего пешечная цепь противника лишается подвижности.

20. а6.

Не спасало ни 20. Кре4 Се5! 21. а6 Сб8 22. Крд4 Са7 23. Кре4 г5, ни 20. Крс5 Крд7! 21. а6 Крс7 22. Крд5 г5 23. Кре4 г4 24. Крс3 Cd6 25. Кре4 Крб6 и т. д.

20... Cg1 21. Кре4 Са7 22. Кpf4 Сб8 23. Kpg5 Kpf7 24. Кpf5 г6.

Понадобилось 24 (!) хода, чтобы подготовить движение проходной.

25. Кре4 Кре6 26. Крд4 Са7 27. Кре4 г5. Белым надо сдаваться.

Идея 6... Крд6 с последующим омертвлением неприятельских пешек на полях а6 и б7, да и все замысловатые маневры черных выпали из поля зрения даже такого зоркого аналитика, каким был мой старый друг талантливый мастер В. Чеховер. К тому же, несомненно, труд автора этюда не пропал даром: продемонстрированные им методы атаки и защиты разнообразят наши представления о технике ведения подобных окончаний. Надеюсь, что тому же способствуют довольно интересные варианты опровержения.

Вопрос — ответ

«В различных книгах часто цитируются партии матча между Рети и М. Эйве. Хотелось бы знать подробнее об этом соревновании». Стакой просьбой обратился В. Шевелев (г. Куйбышев).

Об этом давнем матче рассказывает мастер А. МАЦУКЕВИЧ.

За свою долгую жизнь М. Эйве участвовал в 148 турнирах и провел 51 матч. В матчах он сыграл 544 партии.

Последний матч был с Г. Реем (Амстердам, 1973) во встрече «ветераны против молодежи». А первый состоялся в июне 1920 года в том же Амстердаме, когда был организован поединок Эйве — Рети.

Р. Рети (1889—1929) был тогда одним из сильнейших шахматистов мира, а М. Эйве (1901—1981), студент Амстердамского университета, только начинал свою шахматную деятельность. В тренировочном матче Рети — Эйве было сыграно четыре партии.

Защита двух коней E18/b

М. ЭЙВЕ

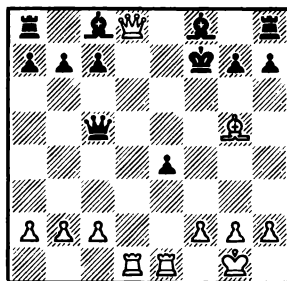
Р. РЕТИ

1-я партия

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d4 ed 5. 0—0 К:е4 6. Ле1 d5 7. С:d5 Ф:d5 8. Кс3 Фа5 9. К:d4?

Сегодня можно писать: в те времена еще не знали, что... Увы, тогда действительно еще не было известно, что здесь необходимо 9. К:е4. Все последующие комментаторы, указывая на недостаточность 9. К:d4, использовали затем как аргумент именно эту партию.

9... К:d4 10. Ф:d4 f5 11. Cg5 (11. Ch6 опровергалось после 11... Фс5 12. С:г7 Лг8! 13. К:е4 Ф:d4 14. С:d4 fe 15. Л:е4 Крд7) 11... Фс5! 12. Фd8 Кpf7 13. К:е4 fe 14. Лад1.



14... Cd6! 15. Ф:h8 Ф:г5 16. f4 (понятно, что ни 16. Ф:h7 Cf5, ни 16. Л:с4 Ch3 белым понравится не могло) 16... Фh4 17. Л:е4 Ch3! 18. Ф:a8 Сс5 19. Кph1 С:г2! 20. Кр:г2 Фg4. Белые сдались.

Гамбит Стаунтона R61/c

Р. РЕТИ

М. ЭЙВЕ

2-я партия

1. d4 f5 2. е4 fe 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 г6 5. f3 ef 6. К:f3 Cg7 7. Cd3 с5.

Если искать первопричину последующих катастрофических для черных событий, она — здесь! Надежнее 7... d5 с возможным 8. 0—0 Кс6 9. Фd2 0—0 10. Лаe1 Кb4, как через год на турнире в Гааге играл С. Тартаковер против Эйве.

8. d5 Фb6 9. Фd2 Ф:b2 10. Лb1 К:d5 11. К:d5! Ф:b1 12. Кpf2 Ф:h1.

Уникальный случай: редчайшая комбинация с жертвой обеих ладей в одном матче повторяется дважды.

13. С:e7 (у черных две ладьи за коня, но конь в создавшейся ситуации стоит уже больше чем полцарства) 13... d6 (иначе 13... Cd6) 14. С:d6 Кс6 15. Сb5! Cd7 16. С:c6 bc 17. Фе2. Черные сдались.

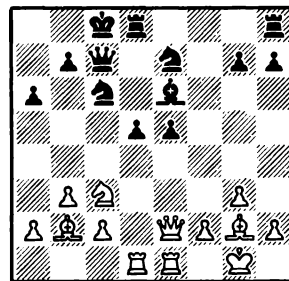
Защита Каро-Канн R90/a

М. ЭЙВЕ

Р. РЕТИ

3-я партия

1. е4 с6 2. б3 d5 3. ed cd 4. Сb2 Кс6 5. г3 е5 6. Cg2 Се6 7. Фе2 Фс7 8. Кf3 f6 9. 0—0 Cd6 10. Кс3 а6 11. d4 Kge7 (хотелось бы покончить с надоевшими заботами — 11... е4. Но тогда 12. К:с4 de 13. Ф:е4 Фе7 14. Лfе1, и, похоже, добром все это не кончится) 12. de С:e5 (на 12... fe неприятно 13. Kg5 Cg8 14. Лад1) 13. К:е5 fe 14. Лад1 0—0—0 15. Лfе1.



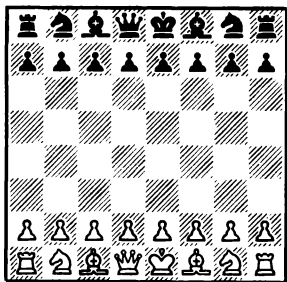
15... h5 16. Ka4 е4 17. f3 h4 18. fe hg (азарт или самоуверенность? Аккуратное 18... d4 сохраняло за пешку достаточную инициативу) 19. ed С:d5 20. С:d5 К:d5 (на 20... Л:d5 возможно 21. Л:d5 К:d5 22. Фе6 Фd7 23. Ф:d5; где-то здесь черные, видимо, и просчитались) 21. Фе6 Крb8 22. Л:d5 Лde8 (вновь отдавая две ладьи, на этот раз, правда, за ферзя и в довольно неприятной ситуации; впрочем, лучший практический шанс) 23. Ф:e8 Л:e8 24. Л:e8 Кра7 25. Лdd8! b6 (ничем не привлекательно 25... К:d8 26. Cd4 Кра8 27. Кb6 Крb8 28. Се5) 26. Са3 gh 27. Кph1 Фf7? (реальные шансы отбиться оставляло 27... а5 28. Кс3 Краб!) 28. Ле7! К:е7 29. Лd7 Кра8 30. К:b6 Крb8 31. Cd6×.

Четвертую партию выиграл Рети, и весь этот небольшой, но живописный матч остался за ним. Счет — 3:1.

О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ФИГУР

Цель шахматной игры — дать мат королю противника. Но ни одна из фигур в одиночку достигнуть этой цели не может. Даже всеильному ферзю, чтобы осуществить мат, необходима помощь.

Как правило, и во всех других операциях, проводимых на шахматной доске, необходимо согласованное действие фигур, их гармония, их взаимодействие. Понимать, как возникает подобное взаимодействие, чрезвычайно важно шахматистам любого уровня. В настоящей статье мы попытаемся раскрыть содержание этого исключительно важного понятия.



Давайте взглянем на начальное положение фигур. Силы противников выстроились в две шеренги друг против друга. Между вражескими лагерями большая нейтральная полоса. Все тихо, все спокойно — никто никому не угрожает, да и угрожать пока не может.

Впрочем, уже в начальном положении можно обнаружить некоторые весьма определенные контакты, а значит и взаимодействие между фигурами и пешками одного лагеря. Во-первых, пешки прикрывают стоящие за ними фигуры от будущих атак неприятельских фигур. Во-вторых, фигуры, по крайней мере по разу, защищают (поддерживают) эти пешки, одновременно защищая друг друга. Эти контакты — прикрытие и поддержка, безусловно, играют положительную,

но пока оборонительную роль. Однако начальное расположение фигур обладает весьма существенным недостатком — кроме коней, ни одна из фигур не способна ни сдвинуться с места, ни атаковать фигуры противника, мешают свои же фигуры и пешки.

Итак, уже в начальной позиции мы увидели три типа контактов между фигурами (а также между фигурами и пешками) каждой из сторон — три вида элементарного их взаимодействия.

1. Поддержка. Фигура (или пешка) поддерживает (защищает) другую фигуру (или пешку).

2. Прикрытие. Фигура (или пешка) прикрывает от атак другую фигуру (или пешку).

3. Ограничение. Фигура (или пешка) ограничивает либо передвижение, либо сферу действия другой фигуры (или пешки)¹.

Вот сделан первый ход, например 1. e2—e4. И ситуация меняется. Снимается некоторое ограничение: сразу же две фигуры — ферзь и слон получают возможность проявить свою силу и двинуться вперед.

После хода 1... e7—e5 ситуация снова изменяется. Пешка e4 оказывается заторможенной, она вступает в контакт с пешкой противника, которая ее ограничивает. Таким образом, ограничение может быть создано как своими, так и чужими фигурами.

Пока новых форм контактов мы еще не увидели. Если, например, на втором ходу белые ответят 2. Kb1—c3, то тем самым, конь поддержит пешку e4. Однако, если белые сыграют 2. Kgl—f3, то возникнет новый, четвертый вид элементарного

взаимодействия — **нападение** на пешку e5.

Стоит обратить внимание и на то, что уже после первого хода белых, когда пешка ушла на поле e4, оторвавшись от своего лагеря, и лишилась поддержки фигур, возникла угроза нападения на нее ходом коня на f6.

То же самое может быть сказано о пешке e5. Это, кстати, показывает, что нападение — атака одной фигуры другой возникает не сразу, а постепенно: сначала должна быть создана угроза, а затем уже совершается нападение.

Из обнаруженных нами четырех элементарных контактов между фигурами образуются более сложные формы тактического взаимодействия фигур, к изучению которых мы и перейдем².

Для того чтобы добиться победы, необходимо либо дать мат, либо получить решающий материальный перевес, после чего мат станет задачей элементарной. И в том и в другом случае для достижения цели нужно нападать на фигуры или на короля противника. Однако простое нападение на фигуру может оказаться эффективным только в том случае, если противник попросту не заметит угрозу. В противном случае теоретически у него будет четыре возможных ответа.

1. Уход. Атакованная фигура уходит с поля или линии действия фигуры противника.

2. Поддержка. Атакованная фигура не уступа-

ет занятого ею поля, а, чтобы ее поддержать, на защиту выводится другая фигура. В этом случае допускается размен. Естественно, что подобный прием применим лишь тогда, когда нападающая фигура равна по силе или превосходит фигуру атакованную: в противном случае размен приведет к материальным потерям.

3. Прикрытие. На пути атакующей фигуры ставится фигура или пешка, которая «принимает огонь на себя». При этом прикрывающая фигура, как правило, должна быть или равна по силе, или слабее атакующей.

4. Ответное нападение или контрнападение. Если это выгодно, можно вообще пренебречь нападением и в ответ, в свою очередь, атаковать фигуру противника. Последняя должна быть или равноценной или сильнее атакованной, чтобы размен не оказался убыточным.

Конечно, при перечислении средств защиты мы не открыли ничего нового. Все эти элементарные приемы отражения атаки изучаются при первом знакомстве с шахматами. Здесь же нам хотелось показать, что найденные нами элементарные контакты широко применяются в защите.

Впрочем, не всегда удается воспользоваться всеми четырьмя способами. Так, например, в распадении короля их всего лишь два — уход и прикрытие, от атаки короля и коня вообще нельзя прикрываться, а для защиты от нападения пешки фигурам приходится уходить.

Из практики вам, конечно, должно быть известно, когда нападение оказывается особенно эффективным. Речь идет о «вилке». Все любители шахмат хорошо знакомы с этим приемом, когда под удар попадают одновременно две фигуры.

А вам никогда не приходилось задумываться о том, почему так опасна «вилка»?

Ответ прост: по правилам игры за один ход можно передвинуть лишь

¹ В дальнейшем, говоря «фигура», мы будем подразумевать «фигура или пешка».

² Строго говоря, в эндшпиле возникает еще один, пятый, весьма своеобразный контакт — между проходной пешкой и толем ее превращения. Пешка как магнитом притягивается к этому полю, и возникает угроза ее превращения в ферзя. Угроза превращения пешки в ферзя ничуть не менее опасна, чем нападение на ферзя.

одну фигуру (исключение — рокировка), а при «вилке» под ударом оказываются сразу две. Одну фигуру вы успеете вывести из-под удара, вторая будет уничтожена.

«Вилка» — это нападение одной фигуры на две, иначе говоря — **двойное нападение**. Двойное нападение — весьма эффективный прием атаки. Оно может быть осуществлено как одной фигурой, так и двумя.

Более эффективным, чем простое нападение, будет и такой случай двойного нападения, когда атаке подвергается всего одна фигура. Подобное нападение (в случае атаки на короля — это «двойной шах») резко сужает возможности защиты, за-

ставляя, как правило, атакованную фигуру спасать себя бегством.

В сражениях на шахматной доске двойное нападение играет исключительно важную роль. Это было ясно нашим предкам еще на заре современных шахмат. Так, например, в одной из первых шахматных книг — учебнике Дамиано, вышедшем в Риме в 1512 году, в главе, посвященной тонкостям игры, из двух десятков примеров не менее половины представляют различные случаи двойного нападения.

Однако есть, пожалуй, еще более эффективный прием атаки, чем двойное нападение. Это — **комбинированное нападение**. При комбинированном на-

падении фигура подвергается атаке и одновременно лишается всех путей защиты — отхода, прикрытия и поддержки. Короче, при комбинированном нападении гибель фигуры неизбежна. Комбинированное нападение на короля — это мат. Королю наносится удар, одновременно он лишается путей отхода.

В любом матовом финале всегда можно найти фигуру, наносящую смертельный, разящий удар, в то время как остальные участники расправы как бы «при сем присутствуют», только ограничивая подвижность неприятельского короля. Иначе говоря, в матовом финале всегда имеются два типа контактов — нападение и ограничение. Как мы зна-

ем, задачу ограничения могут выполнять как свои, так и чужие фигуры, а число отнятых у короля полей зависит от того, расположен ли он в углу доски, на краю или в центре.

Двойное нападение и комбинированное — это эффективные приемы атаки, которые ведут к достижению цели в шахматной игре. Задача играющего суметь использовать особенности возникающей в середине игры позиции таким образом, чтобы организовать взаимодействие фигур, ведущее либо к двойному, либо к комбинированному нападению. Это — большое искусство. Однако, поняв механизм этих приемов, упражняясь, вполне можно этому научиться.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Журнал № 1

№ 1. Трехходовка В. Смыслова (1938) не вызвала затруднений у слушателей школы. Белые: Крf8, Фа8, пп. с4, d3, e3, g4; черные: Крf6, Кf1, пп. a7, c5, e6, f7, g5.

Решает 1. Фh1 с угрозой 2. Фh8. Если 1... Kh2, то 2. Фa1 e5, Кpg6 3. Фа6, Фg7×, 1... Кре5 2. Кре7 f6, f5 3. Фе4, Фh8×, 1... Кpg6 2. Фh8 и 3. Фg7×.

№ 2. Этюд В. Смыслова («Шахматы в СССР», 1938, 4-й приз) имеет дуаль, не замеченную некоторыми решателями. Белые: Крh6, Сb2, пп. a2, f3, g2, h5; черные: Крh4, Ла8, пп. a5, e7, f5, g4, g3. Белые начинают и делают ничью.

После 1. Cf6 ef 2. f4 Лh8 (если 2... Лb8, то 3. Кpg6 Лb2 4. h6 и т. д.) белым нужно быть начеку.

3. Кpg7.

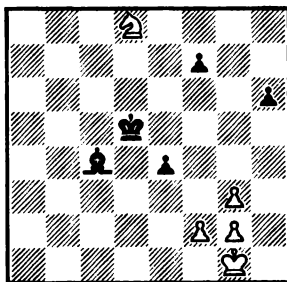
Спасает и 3. Кpg6 Л:h5 4. Кpg7 Лg5 5. Крh8 (5. Крh7 a4 6. a3 Крh5 7. Крh8 Кpg6!, и выигрывают; или 6. Крh8 a3 7. Крh7 Крh5 и т. д.) 5... Крh5 6. Крh7 Лg6 7. Крh8 (если 7. a4, то 7... Лg5 8. Крh8 Кpg6 и т. д.) 7... Крh6 8. a4 Лg5 9. fg fg, но после 7. a3! — ничья.

3... Л:h5 4. a4 Лg5 5. Крh8 Крh5 6. Крh7 Лg6 7. Крh8 Лh6 8. Кpg7 Лg6 9. Крh8 (проигрывает 9. Крh7 из-за 9... Лg5) 9... Крh6 — пат, или 9... Лh6 10. Кpg7 Лg6 — позиционная ничья.

№ 3. Позиция могла получиться в партии Маршалл — Нимцович (Берлин, 1928) после 50. Kb7—d8 (Маршалл сыграл 50. Крh2). Белые: Кpg1, Кd8, пп. f2, g2, g3; черные: Крд5, Сс4, пп. e4, f7, h6.

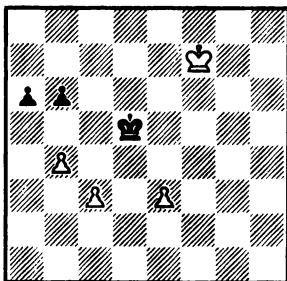
Черные выигрывают, им нужно только не выпустить «на свободу»

белого коня. К цели ведет 50... Крд6 (если 50... f6 51. Кf7 h5, то 52. Kh8! или 50... Крд4 51. Кс6) 51. Kb7 Крс6! 52. Ка5 Крд5!



В случае 53. Kb7 Ca2 черный король, пройдя по треугольнику d5—d6—c6—d5, передал очередь хода белым и конь пойман. После 53. К:c4 Кр:c4 у черных выигранный пешечный эндшпиль: 54. Кpf1 Крд3 55. Кре1 h5 56. Крд1 e3 57. fe Кр:e3 58. Кре1 Кре4 59. Кpf2 Кpf5 60. Кpf3 Кpg5 61. Кpf2 Кpg4 62. Кpf1 Кр:g3 63. Кpg1 h4 64. Кpf1 h3 65. gh (65. Кpg1 Кpg4!) 65... Кр:h3 66. Кpf2 Кpg4 67. Кpg2 f5.

№ 4. Этюд Н. Григорьева («Шахматы», 1928) стал «камнем преткновения» для слушателей школы.

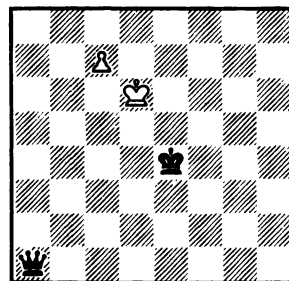


«Простые» вопросы оказались очень сложными — несмотря на лишнюю пешку и свой ход, белые проигрывают. Если 1. Кpf6, то 1... a5 2. ba

ba 3. Крf5 a4 4. e4 Крс6!, и черные выигрывают: 5. e5 a3 6. e6 a2 7. e7 Крд7 8. Крf6 a1Ф 9. Крf7 Фf1. Аналогично 1. Кpg6? — 1... a5 2. ba ba 3. c4 Кр:c4 4. e4 a4 5. e5 Крд5! 6. Крf6 a3 7. e6 a2 8. e7 a1Ф (шах)!

Значительно сильнее 1. Кре7!, приближая короля к ферзевому флангу.

После 1... a5 2. ba ba 3. e4 Кр:e4 4. Крд6! a4! (если 4... Крд3, то 5. Крс6 Кр:c3 6. Крb5 с ничьей) 5. c4 a3 6. c5 a2 7. c6 a1Ф 8. c7 возникает критическая позиция:



Несмотря на кажущуюся простоту, она таит в себе «яд». Действительно, попытки задержать пешку ферзем (8... Фа8 или 8... Фh8) опровергаются — 9. Крд7; король черных далеко, и ничего не дают шахи ферзем. Многих решателей здесь подвел стереотип: раз слоновая пешка дошла до 7-й горизонтали, значит, ничья. А между тем позиция на диаграмме — исключение из этого правила: после 8... Фd4! положение белых становится безнадежным.

Вот варианты, подтверждающие эту оценку: 9. Кре6 Фg7! 10. c8Ф Фg4 и 11... Фс8 или 9. Кре7 Фа7 10. Крд8 Крд5! 11. c8Ф Крд6, и король успел как раз вовремя — мат неизбежен. Наконец, на 9. Крс6 следует 9...Фd5 10. Крb6 Фа8.

БРОНШТЕЙНУ — 60

Исполнилось 60 лет выдающемуся гроссмейстеру Д. Бронштейну. Его спортивный путь начался в 1936 году в Киевском Дворце пионеров, а уже через четыре года он, заняв второе место в первенстве Украины, выполнил норму мастера.

В послевоенных соревнованиях успехи Бронштейна стремительно нарастают. Он занял первое место в межзональном турнире 1948 года (за что ему было присвоено звание гроссмейстера), разделил первое и второе места в XVI и XVII чемпионатах СССР. В турнире претендентов 1950 года Бронштейн разделил первое и второе места с И. Болеславским и затем выиграл у него матч. В 1951 году Д. Бронштейн встретился в матче за «шахматную корону» с М. Ботвинником. После упорной борьбы поединок закончился ничью: +5—5=14.

Бронштейн — четырехкратный чемпион Москвы (1946, 1953, 1957, 1961), победитель ряда международных турниров: Ливерпуль, 1952; Гастингс, 1953/54; Белград, 1954; Гётеборг, 1955; Гота, 1957; Москва, 1959; Сомбатхей, 1966; Берлин, 1968; Сараево, 1971; Сан-Хосе, 1974; Гастингс, 1975/76; Сандомир, 1976.

За заслуги в области шахматного искусства Бронштейн награжден орденом Трудового Красного Знамени.

Широко известен он как шахматный комментатор и журналист. Особую популярность завоевала книга «Международный турнир гроссмейстеров» (1953), выдержавшая три издания. Недавно этот труд удостоен премии Спорткомитета СССР «За лучшую шахматную книгу 1983 года».

Редколлегия и читатели журнала «Шахматы в СССР» поздравляют Давида Ионовича Бронштейна с юбилеем, желают ему здоровья и новых творческих успехов.

Приводим одну из партий Бронштейна с его примечаниями из книги «Международный турнир гроссмейстеров».

Староиндийская защита D77/c

С. РЕШЕВСКИЙ

Д. БРОНШТЕЙН

Дебют был известный — староиндийская, причем оба противника претендовали на инициативу. Вторая стадия (до 23-го хода) носила маневренный характер. К концу ее черная пешка прошла на а3, а белая на е5.

В следующей стадии белые пытались свою инициативу в центре и на королевском фланге превратить в матовую атаку и задумали замечательную комбинацию с жертвой пешки, ладьи и качества, но черные разрушили этот замысел, разменяв вражеского коня. Затем произошел ряд разменов, и здесь начали проявляться известные минусы предпринятого Решевским стремительного движения пешек.

Борьба ферзей при разноцветных слонах принимает обычно очень острые формы; в заключительной фазе данной партии черные до последнего хода вели матовую атаку, не соглашаясь на размен ферзей иначе как на поле b2, что было безнадежно для белых.

После всего этого казалось, что черным не добиться победы, но она нашлась в совместном этюдном маневре ферзя, слона и пешки, который поставил белые фигуры в положение полного цугцванга.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kc3 d6 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. e4 Le8 9. h3 ed 10. K:d4 Kc5 11. Le1 a5 12. Фc2 c6 13. Ce3 Kfd7 14. Lад1 a4 15. Kde2 Фа5.

Белые атаковали пешку d6, но после ответа черных убедились, что пешка с выгодой отыгрывается ходом 16... Ке5, причем лишь ухудшает дело

17. b3 ввиду неожиданного удара 17... С:h3, и если взять слона, то следует шах на f3 и т. д.

16. Cf1 Ke5 17. Kd4 a3 18. f4.

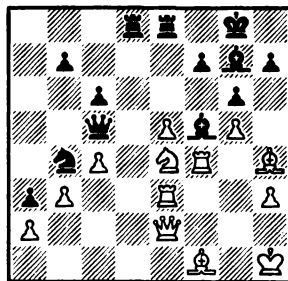
Сделав этот активный ход, Решевский предложил ничью, хотя, судя по всему, был в боевом настроении и огорчился, если бы я принял предложение. Его вопрос: «Играете ли вы на выигрыш?» — является скорее формой разведки против тех партнеров, которых ему хочется подзадорить на какой-нибудь опрометчивый шаг.

18... Kед7 19. b3 Ка6 20. Cf2 Kdc5 21. Le3 Kb4 22. Фе2 Cd7 23. e5 de 24. fe Lад8 25. g4 Ke6 26. Ch4 K:d4 27. L:d4 Фc5.

Узловой ход, на котором держится вся стратегия черных в этой фазе. Очень важно не пропустить белого коня на f6. Нельзя было брать пешку e5 слонем, так как белые отвечали 28. L:e5 и лишь затем брали ладью d8; теперь же белые должны всерьез подумать о защите пешки e5.

28. Lde4 Ch6 29. Kph1 Ce6 30. g5. Завязка комбинации. Решевский освобождает поле f4 для ладьи, которая, в свою очередь, уступает место коню.

30... Cg7 31. Lf4 Cf5 32. Ke4.



Белые предлагают жертву пешки e5. Заманчиво ее взять и на очевидный шах конем пожертвовать ферзя за



ладью, коня и пешку при большой активности черных фигур и с хорошими перспективами на дальнейшее усиление позиции.

На случай взятия пешки Решевский подготовил дьявольскую комбинацию: 32... Ф:e5? 33. L:f5. Далее возможно:

1) 33... Ф:f5 34. Kf6 C:f6 35. L:e8 L:e8 36. Ф:e8 Kpg7 37. gf;

2) 33... gf 34. Kf6 C:f6 35. gf!! Ф:e3 36. Фg2.

Красота комбинации проявляется во втором варианте, когда на 35-м ходу белые, у которых уже не хватает ладьи, берут не ферзя, а слона пешкой, создавая неотразимую матовую угрозу.

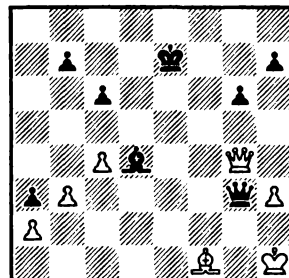
32... C:e4 33. Lf:e4 Ка6 34. e6 fe.

Здесь Решевский вторично предложил ничью, на этот раз, я думаю, уже всерьез. Позиция черных заслуживает предпочтения благодаря сильной пешке a3, открытому положению короля противника и превосходству черного коня над плохим белым слонем.

35. L:e6 Lf8! 36. Le7 Cd4 37. L3e6 Фf5 38. Le8 Kc5 39. L:d8 K:e6 40. L:f8 Kp:f8 41. Cg3.

При откладывании Решевский долго думал и решил сразу отдать обреченную пешку в расчете, что взятие ферзем приведет к эндшпилю с разноцветными слонами, а взятие конем к вечному шаху: 41... K:g5 42. Cd6 Kpg7 43. Фе7.

41... Ф:g5 42. Ф:e6 Ф:g3 43. Фc8 Kpe7 44. Фg4.



Белые очень хотели бы взять пешку b7, но неожиданно это приводит к немедленному поражению, ибо — редкий случай — король оттесняет ферзя: 44. Ф:b7? Крd8 45. Фa8 Крc7 46. Фa5 Сb6 — под боем ферзь, и грозит мат на g1.

Все же на предыдущем ходу шах был полезен для белых. Он вызвал короля на e7, и теперь черный ферзь не может стать на f2 ввиду 45. Фе2 с разменом ферзей и явной ничьей.

44... Фc3 45. Кpg2 Фb2 46. Фе2 Крd6 47. Кpf3 Сс5 48. Кре4 Фd4 49. Кpf3 Фf6 50. Кpg2 Крc7 51. Фf3 Фb2 52. Фе2 Фd4 53. Кpf3.

Ни один из противников не может проявить инициативу в размене ферзей. Если белые берут на b2, то черным для победы достаточно создать

себе еще одну проходную на королевском фланге. Если черные берут на e2, то максимум, чего они могут достичь в дальнейшем, — завоевание пешки a2, что тоже не даст им победы, так как белый король в этот момент становится на c2 и не пропускает своего коллегу.

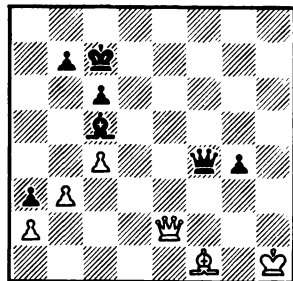
53... h5.

В бой вступают последние резервы.

54. Кpg2 g5 55. Кpg3 Фf4 56. Кpg2 g4 57. hg hg 58. Кph1.

В этот момент не только зрителям, но даже Решевскому на миг показалось, что черным не удастся сломить его изобретательное и стойкое сопротивление. Если, например, сейчас двинуть пешку на g3, то 59. Ch3, и не видно, как черные могут усилить свою позицию.

Идея выигрыша основана на цугцванге.



58... Крb6 59. Кpg2 Крc7 60. Кph1 Cd6 61. Кpg1 Крb6 62. Фg2 Сс5 63. Кph1 Фh6 64. Фh2 Фе3 65. b4 Cd4.

Цугцванг налицо. Не видя спасения, Решевский допустил падение контрольного флага, и ему было зачтено поражение.

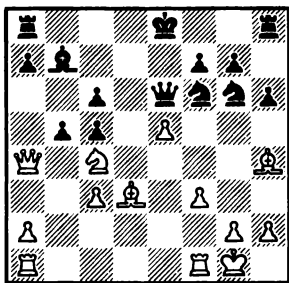
Открытое письмо М. Талю

ДОРОГОЙ МИША!

Мне доставила огромное удовольствие Ваша беседа с Е. Гиком («Шахматы в СССР», № 10, 1983). Понравились остроумные ответы на вопросы собеседника. Приятно и то, что Вы вспомнили мою давнюю партию с Капабланкой. Познакомился я и с Вашей комбинацией против Хехта. Партию эту я изучил дополнительно, внимательно проанализировал по книге «В огонь атаки».

Признаться, мной овладел и спортивный интерес. Ведь о моей комбинации Вы пишете: «Дальше там все было слишком просто». Насчет же своей партии Вы замечаете, что в ней «помимо жертвы ферзя содержится еще ряд пикантных моментов».

Что же это за моменты?



Сначала после 19. e1! ba 20. fg Лg8 21. Cf5! я пытался усилить игру черных путем 21... Са6. Тогда последовало бы 22. Се6 fe 23. Кd6 Крd7 24. Ке4! Теперь в случае 24... К:h4 25. К:c5 Крc7 26. К:a6 Крb6 27. Кb4 Л:g7 28. g3 черные пешки расположены неудачно. Или 24... С:f1 25. Кf6 Крc7 (25... Кре7 26. К:g8 Кpf7 27. К:h6 Кр:g7 28. Сg5 Cd3 29. Kg4) 26. Сg3 e5 27. К:g8 Л:g8 28. Кр:f1 Л:g7 29. Ле1, и, несмотря на лишнюю пешку, положение черных тяжелое.

Итак, первая попытка опровержения не состоялась (хотя, впрочем, в варианте с 25. Кc5 Кре7 борьба еще впереди).

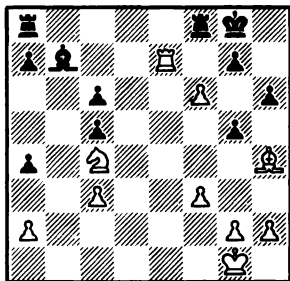
Однако я вспомнил: кто-то из гроссмейстеров жаловался, что Таль его «гипнотизировал во время игры». Так, может быть, этот «гипноз» действует и при изучении анализа?

Надо ли, скажем, верить Вам на слово, что после 19... 0-0 20. Лаe1! Ф:e1 21. Л:e1 ba 22. С:g6 fg 23. Ле7 черные не могут продолжать 23... Лf7 из-за 24. Кd6 (вариант из книги).

На 24... Лаf8 белым ничего не дает 25. fg Л:g7 26. Л:g7 Кр:g7 27. К:h7 Лb8. Сильнее, однако, 25. К:f7 Л:f7 26. Ле8! Крh7 (26... Лf8? 27. f7 Кр:f7 28. Ле7) 27. fg Кр:g7 28. Ле4, и ни лишняя пешка, ни разноцветные слоны не избавляют черных от серьезных трудностей.

Менее убедительно, конечно, 25. К:b7 gf 26. Л:f7 Кр:f7 27. Сg3 (или 27. К:c5 Лb8 28. К:a4 Лb1 и 29... Ла1) 27... c4 28. Кd6 (28. Кc5 Лd8!) 28... Кре6 29. К:c4 Лd8, и вся борьба еще впереди.

Но почему надо действовать так? Я отказался от хода 23... Лf7 и сыграл 23... g5!

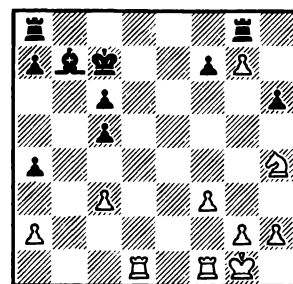


Теперь отбросим продолжение 24. Л:b7 gh 25. Л:g7 Крh8 26. Лg6 из-за 26... Лf7 и остановимся на варианте 24. Л:g7 Крh8 25. Сg3 (хуже 25. Ке5 Лf6 или 25. Сg5 hg 26. Л:b7 Л:f6) 25... Са6 (главное, что слон вступает наконец в игру) 26. Кd2 (но не 26. Се5 С:c4 27. f7 Л:f7! 28. Л:f7 Кpg8, и грозит

29... Ле8 с вторжением в лагерь белых, а на 26. Кd6 последует 26... Л:f6) 26... Л:f6.

Здесь возможно 27. Ле7 Ле6 28. Ке4 Лb8! или 27. Лd7 Лf5 28. Ке4 (28. Лd6 Лd5) 28... Сс4. Значит, черных спасала рокировка!

А сейчас вернемся к позиции на первой диаграмме, чтобы после 19. e1! ba 20. fg Лg8 21. Cf5! проверить вариант 21... Ф:f5 22. Кd6 Крd7 23. К:f5 К:h4 24. Лад1 Крc7 25. К:h4.



Вы пишете, что к безнадежному эндшпилю для черных вело 25... Л:g7 26. Лfе1. Не спорю, но если вместо 25... Л:g7? сыграть 25... Сс8!, то черные могут противостоять неприятельскому натиску. Теперь на 26. Лfе1 последует просто 26... Се6, а если 26. f4 Л:g7 (26... Се6? 27. f5 С:a2 28. f6 и т. д.) 27. f5 (иначе 27... Се6) 27... Лg4 28. g3 (28. Кf3 Ле4), то сейчас уже возможно 28... Са6.

Но здесь ошибка в анализе не принципиальна, так как после 24. К:h4 (вместо 24. Лад1? — знак мой) дела черных плохи.

Итак, Миша, я очень рад, что смог добавить к превосходной партии Таль — Хехт еще ряд любопытных вариантов. Правда, получается, что комбинация могла и не привести белых к победе, но от этого она не стала менее остроумной.

Гроссмейстер А. ЛИЛИЕНТАЛЬ.
Будапешт.



Уверенную победу в чемпионате Москвы одержал молодой мастер **А. Выжманавин**, участник турнира высшей лиги. После неудачи на старте он разыгрался и не оставил соперникам никаких шансов — 11½ очков из 15. Далее были: **Е. Васюков** и **Б. Гулько** — по 9, **А. Ненашев** и **Р. Холмов** — по 8½, **И. Наумкин** — 8, **Н. Андрианов**, **С. Кишнёв** и **С. Смагин** — по 7½, **В. Антошин** и **Н. Рашковский** — по 7, **С. Горелов**, **А. Кременецкий** и **А. Кузьмин** — по 6½, **А. Суэтин** — 5½, **И. Белов** — 4 очка.

Сицилианская защита E55/a

Е. ВАСЮКОВ А. ВЫЖМАНАВИН
Примечания А. Выжманавина

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 a6 4. g3 b5 5. Cg2 Cb7 6. d3 Kf6 7. 0—0 d6 8. Kg5!?

В моей практике встречалось 8. Ke1 или 8. Kh4. Ход в партии имеет свои плюсы: конь на e1 расположен пассивно, а с h4 ему все равно придется уйти.

8... h6 9. Kh3.

Черные оттеснили коня на край доски, но зато ослабили свой королевский фланг.

9... Kc6 10. f4 b4.

Иначе после 11. f5 e5 конь попадал на d5.

11. Ka4?!

Нешаблонное решение, но на сей раз точнее 11. Ke2 или даже 11. Kb1 с чуть лучшей игрой у белых.

11... Ce7 12. f5 e5 13. Kf2 a5.

На a4 конь явно не у дел, чем в дальнейшем и хотят воспользоваться черные.

14. c3 Лс8 15. h4 Ca6.

Белые только и ждут момента, чтобы начать атаку на короля. Поэтому черным нужно отвлечь их внимание на ферзевый фланг, а затем и рокировать.

16. Le1 Cb5 17. a3 Лb8 18. Ce3. К равной игре вело 18. ab ab (18... cb1?) 19. c4 C:a4 20. Ф:a4 Фd7.

18... b3 19. Ф:b3 C:d3 20. Фd1 Cc4. Ничего не давало 20... Cb5 или 20... Ca6 из-за 21. b3 с последующим 22. Kb2. Белые имели бы в этом случае небольшой перевес.

21. b4 0—0.

Попытка выиграть пешку после 21... ab? 22. ab cb 23. Kb2 Cb5 24. c4 привела к потере слона.

22. Kb2 Ca6 23. Ла2.

Логичнее 23. Фd2 и 24. Kbd3, удерживая напряжение на ферзевом фланге.

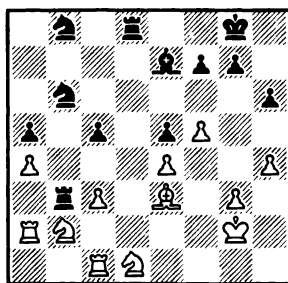
23... Фс7 24. bc dc 25. Cf1.

Еще немного и белые полностью перехватят инициативу, но у черных есть свои козыри: открытые линии и единственное уязвимое место в позиции белых — поле b3.

25... Lfd8 26. Фа4 C:f1 27. Kp:f1 Фb7 28. Kpg2 Фb3 29. Ф:b3 Л:b3 30. Лс1 Kd7 31. Kfd1?

Постепенно все фигуры черных приобретают активность, а белые не воспользовались последней возможностью подключить к игре коня — 31. Kc4.

31... Kb6 32. a4 Kb8!



План черных прост: поставить коня на d7 и провести c5—c4 с полным захватом.

33. Kpf3.

Точнее 33. Лс2 K8d7 34. Лd2.

33... K8d7 34. c4 Kb8.

Конь сделал свое дело и вернулся на исходную позицию, откуда он будет контролировать важные центральные поля. Теперь белым защищаться не просто.

35. Лс3 Лb4 36. g4.

Что-либо лучшее трудно посоветовать.

36... Kc6 37. g5 hg 38. hg K:a4!

Решающий удар. Здесь как 39. Л:a4 Л:d1! 40. Л:b4 Лf1 41. Кре2 cb, так и 39. K:a4 Л:d1 безрадостно для белых, но цейтнот ускоряет развязку.

39. f6? K:c3. Белые сдались ввиду 40. fe K:a2 41. ed K:d8.

XIII мемориал А. Сокольского закончился блестящей победой 15-летнего **Б. Гельфанда** — единственного участника, не испытывавшего горечи поражения. Этот результат напоминает VIII мемориал, в котором первое место занял 15-летний кандидат в мастера Г. Каспаров (13 из 17). На этот раз для подобного успеха понадобилось 11½ очков из 16. Позади остались 2 гроссмейстера и 12 мастеров.

Приводим одну из партий победителя, прокомментированную им совместно с тренером **А. Капенгутом**.

Индийская защита R78/c

Б. ГЕЛЬФАНД Л. БАСИН

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f3 Cg7 8. Cg5 0—0 9. Фd2 a6 10. a4 Ле8.

Профилактическое укрепление пешки e4 в сочетании со связкой по диагонали h4—d8 компенсирует белым временную отсталость в развитии. Целесообразен маневр Kgl—h3—f2: отсюда конь, перекрыв полную яда диагональ g1—a7, может принять участие в подготовке прорыва в центре, а при случае выйти на g4. Поэтому черные пока не торопятся с ходом Kbd7, держа поле h3 под прицелом слона. Встречается также 10... h6 11. Ce3 (11. C:h6? K:e4) 11... Ле8 12. Kge2 Kbd7, и если 13. Kg3?! (лучше 13. Kc1), то 13... h5!, намекая h4, Kh7, Ke5 и f5.

11. Kge2 Kbd7 12. Kg3 Фа5 13. Ce2.

Возможно 13. Ла3 Ke5 (недостаточно 13... Лb8?! 14. Ce2 Фс7 15. 0—0 b6 16. Ce3 Cb7 17. f4 с перевесом у белых, Чандлер — Франке, 1980) 14. Ce2 Фb4. Здесь испытывалось три продолжения:

1) 15. Ce3?! Kc4 16. C:c4 Ф:c4 17. Kd1 (Гаприндашвили — Литинская, Бад-Киссинген, 1982), и теперь 17... Cd7 18. a5 Cb5 19. Kpf2 Kd7 давало черным прекрасную игру.

2) 15. Фс2 Cd7 16. 0—0 (16. Cd2?! c4 17. Ka2 Kd3) 16... c4 17. Ce3 Фа5 (неясно 17... Лас8?! 18. a5 Kd3 19. Лb1 Kh5 20. K:h5 gh 21. Ka2 Фb5 22. Kc3 Фb4) 18. Лb1 Лас8 19. h3 h5 20. b4 (20. f4? Kd3 21. C:d3 cd 22. Ф:d3 h4 23. Kf1 K:e4! 24. K:e4 Л:e4 25. Ф:e4 Cf5), Агдештейн — Санц, (Люцерн, 1982). Здесь к сложной борьбе вело 20... Фd8.

3) 15. Ka2 Ф:d2 16. Kp:d2 Cd7 (в партии Хьяртарсон — Граф, Рейкьявик, 1982, белые получили перевес после 16... h6?! 17. Ce3 Cd7 18. a5 Cb5 19. Лс1 Лab8 20. b4!) 17. a5 (хуже 17. C:f6? C:f6 18. f4 Kg4 19. C:g4 C:g4 20. f5 gf 21. h3 f4!) 17... Cb5 18. Лс1 c4 с последующим Kd3. Черным нет смысла гнать слона g5 на более удобную стоянку, у них неплохие перспективы.



А. Выжманавин.



13... b5.

В партии Гулько — Геллер (Биль, 1976) было: 13... Фb4 14. a5 b5 15. ab K:b6 16. Cf4 Cf8 17. 0-0 Kfd7 18. Kph1 Лb8 (18... c4?! 19. Ka4) 19. Фc2, и здесь Б. Гулько рекомендовал 19... c4! с неясной игрой. Заслуживает внимания и 15... Ф:b6 16. 0-0 h5, например: 17. Лf1 K:h7 18. Ce3 f5?! 19. Kph1 h4 20. Kf1 Kd6 21. Cd3 fe 22. C:c4 K:c4 23. K:c4 Cf5.

В поединке Н. Попов — Захаров (Даугавпилс, 1983) встретилось 13... Лb8?! 14. 0-0 c4 15. Ce3 Фb4, но белые провели характерный для системы план окружения пешки c4 в сочетании с угрозами неприятельскому ферзю: 16. Фc2 Kc5 17. Ла3 Kfd7 18. Лb1 Kc5 19. Ka2 Фа5 20. C:c4 с лишней пешкой.

Спорно 13... h5!? (стремясь отвоевать пространство для своих фигур) 14. 0-0 K:h7.

В партии Васюков — Салтаев (Москва, 1983) с перестановкой ходов возникла позиция с 14... Лb8. Далее было: 15. Лfd1 K:h7 16. Ch6 Ch8 17. Kph1 Kc5 18. h3 Фd8 19. Cf4, и теперь заслуживало внимания 19... h4 20. Kf1 g5 21. Ch2 Kg6.

15. Ce3.

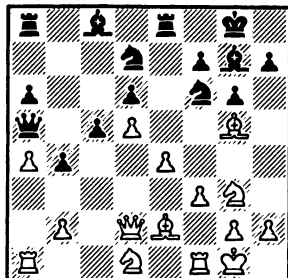
Маггеррамов против Вейнгольда (Ташкент, 1983) предпочел 15. Ch6?! Cd4 16. Ce3 h4 17. Kh1 Ch8?! 18. Kf2 Kd6 19. f4 Cd7 20. Cf3 Фd8 21. Лab1 Фc8! 22. h3 b5 23. ab ab 24. b4 cb! со сложной игрой.

15... Фb4 (интересно проверить 15... h4!? 16. Kh1 Kd6 17. Kf2 Kh5 18. f4 K7f6 19. Cf3 Cd7) 16. Kh1!? (на 16. Лfd1 А. Кременецкий рекомендовал 16... Ke5!?, и черный ферзь выходит «сухим из воды» — см. журнал № 6, 1982) 16... Ke5 17. Kf2 Cd7 (плохо 17... Kc4? 18. C:c4 Ф:c4 19. Лfc1 Фb4 20. a5 b5 21. Kd3!) 18. Лfc1 b5! 19. ab ab 20. K:b5 Л:a1 21. Л:a1 Ф:d2 22. Cd2 Лb8 23. Ла5 c4! с равенством (Адорьян — Вукич, Баян-Лука, 1983).

14. 0-0 b4.

Удобно располагаются белые фигуры в случае 14... ba 15. Л:a4 Фb6 16. Ce3 Cb7 17. Лf1 Фc7 18. Kf1 Kb6 19. Л4a2 c4 20. Ka4 Kfd7 21. K:b6 K:b6 (Деспотович — Ристич, Смедеревска-Паланка, 1981), и надо играть 22. Лc1 с угрозами пешке c4.

15. Kd1.



15... Kb6.

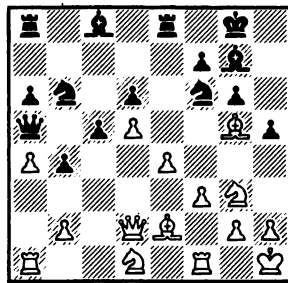
Новая идея! Обычно играли 15... c4, после чего невыгодно 16. C:c4?! Фc5 17. Kc3 h6 18. C:f6 C:f6 19. Лac1 Фd4! 20. Лf2 Kc5 21. b3 Ф:d2 22. Л:d2 Cg5 23. Kgf1 f5 (Е. Васюков).

В партии Цебало — Чибурданидзе (Винковци, 1982) черные добились перевеса в осложнениях: 16. Ce3 Kb6 17. Cd4 Cd7 18. Kc3 Лac8 19. Лfc1 c3?! 20. bc bc 21. Л:c3 (сомнительно как 21. C:c3?! Л:c3! 22. Ф:c3 Ф:c3 23. Л:c3 Kf:d5, так и 21. Фd3 K:a4 22. Фа6 Фb4) 21... Kf:d5! 22. K:d5 K:d5 23. Лd3 Ф:d2 24. Л:d2 Лc2! (см. журнал № 7, 1982).

Сильнее 16. Kph1!, на что Е. Васюков рекомендовал 16... Kc5 (16... Kb6 рассматривается ниже). Однако в партии Н. Попов — Петрушин (Даугавпилс, 1983) черные не получили компенсации за пожертвованную пешку после 17. C:f6! C:f6 18. f4 c3 19. bc bc 20. Ф:c3 Ф:c3 21. K:c3 Kd7 22. Лac1 Cb7 23. Cf3 Kpg7 24. Лfd1.

16. Kph1 h5.

Недостаточно 16... c4 из-за 17. Фe1! Лb8 (возможно, черным не остается ничего другого, как «половить рыбку в мутной воде»: 17... K:d5!? 18. ed K:d5 19. Ke4! c3) 18. Cd2 K:a4 19. C:c4 Фc7 20. Л:a4 Ф:c4 21. Kc3 Фb3 22. Л:b4 Л:b4 23. C:b4 a5 24. C:a5 Ca6 25. Лf2 Ch6 26. Cd2 с перевесом (Дорфман — Чибурданидзе, Ивано-Франковск, 1982).



Казалось бы, избранным порядком ходов черные нашли теневые стороны хода Kph1: грозит 17... Kh7 18. Ce3 h4. Однако в распоряжении белых находится интересная жертва фигуры, опровергающая замысел партнера.

17. Ke3! Kh7 18. Ch4 Cd7.

Выясняется, что на 18... g5 крайне неприятно как 19. C:g5! K:g5 20. Kef5 C:f5 21. K:f5 Kh7 22. K:d6 Kd7 23. f4!, так и 19. K:h5 gh 20. K:g7 Kpg7 21. Фe1 Cd7 22. Ф:h4 Kc8 23. f4 Фd8 24. Фg3 Kph8 25. e5 с сильной атакой. А отказ от выигрыша фигуры приводит черных к тяжелой позиции.

19. f4 c4 (попытка обострить игру) 20. K:c4 K:c4 21. C:c4 Фc5?

Потеря темпа, хотя мало что меняло и 21... Фb6.

22. Лac1 Фb6 23. b3 Kf6 24. e5! de 25. f5!

Стандартный для индийской защиты прорыв!

25... Kg4 26. d6. Черные сдались.

Сицилианская защита E72/ b

А. СОКОЛОВ

В. САЛОВ

Отборочный турнир
51-го чемпионата СССР
Николаев, 1983

Примечания А. Соколова

Встреча с Саловым, состоявшаяся в 7-м туре, была одной из ключевых в турнире, поскольку он в этот момент, имея, как говорят шахматисты, +3, уверенно лидировал. Я же находился на 50-процентном рубеже и в случае успеха получал неплохой стимул в борьбе за выход в финал чемпионата страны.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce4 e6 7. Ce3 a6 8. Фe2 Фc7 9. 0-0-0.

Разыгран введенный в практику около 20 лет назад острый вариант атаки Велимировича, который в первые годы не раз приносил успех белым. В дальнейшем были найдены пути нейтрализации их атаки, о чем, в частности, весьма интересно рассказал Б. Ларсен в «64 — Шахматное обозрение» (№ 20, 1983). Возможно, настоящая партия придаст некоторый оптимизм сторонникам белых в этом варианте и вызовет новые исследования со стороны черных...

9... Се7.

После длинной рокировки белых надежды черных связаны с быстрой организацией атаки на позицию белого короля. Правда, немедленное 9... b5 наталкивается на возражение 10. K:c6 Ф:c6 11. K:b5 K:e4 12. Ka7 Фb7 13. K:c8 Ф:c8 14. Cb3 с трудной позицией у черных или 10... bc 11. Ф:c4 Cb7 12. Ke5 Ф:c4 13. K:c4 K:e4 14. K:e4 C:e4 15. f3 Cd3 (на 15... Лc8 — 16. K:d6) 16. Kb6!

Однако возможно 9... Ka5!? Здесь белые располагают двумя отступлениями:

1) 10. Cb3 b5, после чего 11. f3 Ce7 12. g4 0-0 13. g5 Kh5 14. f4 g6 15. f5 b4 16. Kb1 K:b3 17. ab e5! 18. f6 ed 19. fe Ф:e7 20. Л:d4 a5 21. Лhd1 Лe8! (Таль — Гипслис, 1981) или 11. g4 K:b3 12. ab g6 13. g5 Kh5 дает черным достаточную контригру;

2) 10. Cd3 b5! (опасно 10... Ce7 11. g4 b5 12. g5 Kd7 13. Kf5 ef 14. Kd5 Фd8 15. ef с сильной атакой) 11. a3!

Необходимо сохранить коня на поле c3, в противном случае ослабнет давление белых на центр. Однако это... потеря темпа!

11... Cb7 12. f4 Ce7 с полноправной



игрой у черных. Например, в партии Тисдалл — Дорфман (Мехико, 1977) далее было: 13. Лh1 0—0 14. g4 d5! 15. ed (15. e5 Кe4!) 15... К:d5 16. К:d5 С:d5 17. Крb1 Кc4 18. Сc1 Лад8 со взаимными шансами (см. журнал № 12, 1977).

10. Сb3 0—0.

Встречавшееся здесь 10... Ка5 ведет к очень острым позициям, где шансы белых предпочтительней. Например: 11. g4 b5 12. g5 К:b3 13. ab Кd7 14. Кf5 ef 15. Кd5 Фd8 16. ef Сb7 17. f6 gf 18. Лhe1 С:d5 19. Л:d5 Лg8. Наиболее опасные для черных продолжения — 20. Сf4 и 20. gf К:f6 21. Лf5. Еще одна возможность — планомерное усиление 20. h4, встретившееся в партии Соколов — Корзубов (Бухара, 1981). После 20... Крf8 21. f4 Лс8 22. Крb1 Кb8 23. Фh5 Лg7 24. Cd2 Лс5 25. Л:c5 dc 26. gf! С:f6 27. Ф:c5 Кpg8 (при 27... Се7 28. Л:e7 Ф:e7 29. Фс8 Фe8 30. Сb4 черные получали мат) 28. Фс7! белые отыграли фигуру и получили решающий перевес.

11. Лhg1.

Хорошие шансы дает белым и немедленное 11. g4.

11... Кd7 12. g4.

В недавней партии Иванович — Ларсен (Никшич, 1983) белые продолжали 12. Фh5? Предупреждая возможную жертву коня на полях f5 или e6. Ларсен разменял коней, сыграв 12... К:d4. Далее последовало: 13. С:d4 b5 14. g4 Кf6 15. Фh4 К:e4 16. g5 К:c3 17. С:c3 (17. Сf6 Ке2, но не 17... К:d1 из-за 18. Фh6!) 17... e5 18. f4 Cf5 19. Лdf1 Фс5! 20. fe de 21. Фe1? (лучше 21. Фg3) 21... e4 22. h4 a5! 23. Са5 e3!, и на 30-м ходу черные одержали победу.

12... Кс5 13. Кf5! b5.

Немедленное принятие жертвы — 13... ef! — после 14. gf Cd7 15. Кd5 Фd8 16. Фh5 Крh8 17. Л:g7! Кр:g7 18. f6 привело черных к быстрому поражению в партии С. Соколов — Григорян (Харьков, 1978).

14. Cd5! Сb7.

Если 14... ed, то 15. К:d5 Фb7 16. e5 с перевесом у белых.

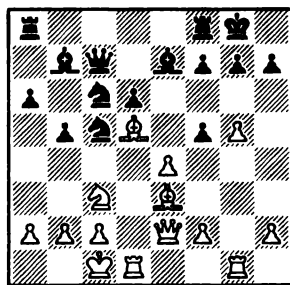
15. g5.

Все это уже встречалось в партии Левитина — Иоселиани (37-й чемпионат СССР, Львов, 1977). После 15... b4 16. g6? hg 17. Ка4 ed 18. К:c5 dc 19. ed Cf6 20. dc С:c6 21. Кd6 Фе7 22. Фg4 Лад8 23. С:c5 Фе5 24. Ф:b4 Лb8 25. Фd4 Фе2 26. Лge1 С:d4 27. Л:e2 С:c5 черные одержали победу.

Комментируя эту партию в «Шахматном информаторе» № 24, Э. Убилава оценивает ход белых 15. g5 как сомнительный и рекомендует 15. К:e7 Ф:e7 16. С:c6 с примерным равенством. С подобной оценкой хода 15. g5 вряд ли можно согласиться: он является

логическим продолжением плана атаки белых. Создавая возможность переброски ферзя на h5, перевода на линию «h» ладьи (Лg3—h3), ход 15. g5 ставит перед черными нелегкие задачи. Только на 15... b4 надо отвечать не 16. g6?, а 16. Фh5! и далее 16... bc 17. Лg3 Фb6 18. bc ef 19. Лh3 с матовой атакой или 16... g6 17. Фh6 ef 18. ef, и угрозы белых неотвратимы.

15... ef.



16. g6!

Начало многоходовой комбинации, найденной и разработанной моим тренером В. Юрковым. Начиная с 1977 года мы не раз готовили этот вариант к различным соревнованиям, но применить его никак не удавалось. И лишь через 6 лет такой случай представился. Ход 16. g6 — ключ к разгадке позиции.

16... hg.

Вариант 16... Кс5 17. ef ведет к сильной атаке белых, так как черным весьма трудно найти удовлетворительную защиту от 18. Фh5. Например: 17... b4 18. Фh5 hg 19. Л:g6 С:d5 20. Л:g7 Кр:g7 21. Фh6, и черные получают мат. Или 17... Кcd7 18. f4 Кс4 19. gf Л:f7 20. С:f7 Кр:f7 21. Cd4 Кf6 22. Фе6 Крf8 23. Л:g7 Кр:g7 24. Лg1 с выигрышем.

17. Л:g6 Ке5 18. Л:g7! Кр:g7 19. Лg1 Kg6.

Единственный ход, иначе мата не избежать.

20. ef Лh8.

Предупреждая выпад ферзя на h5, после чего возникала новая угроза — Л:g6.

21. Cd4 Cf6 22. fg fg.

Если 22... С:d4, то 23. gf Крf6 24. Фg4 Кре7 (избегая 25. Фg5×) 25. Ф:d4 Лаf8 26. Лg8 Лh5 27. Фе3 Ле5 28. Л:f8 Л:e3 (или 28... С:d5 29. К:d5 Кр:f8 30. Фh6) 29. Ле8 Крd7 30. fe, и белые выигрывают.

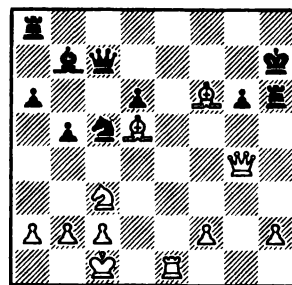
23. Фg4 Лh6.

Не помогало и 23... С:d4 24. Ф:d4 Крh7 25. Лg4 Фg7 26. Лh4 Фh6 27. Л:h6 Кр:h6 28. Фh4 Кpg7 29. Фе7 Крh6 30. С:b7 с материальным преимуществом.

24. С:f6 Крh7.

На 24... Кр:f6 последовало бы не 25. Фg5, а 25. Фd4 Кре7 26. Фg7.

25. Ле1.



Эта позиция не раз стояла у нас дома. Спасения за черных не видно.

25... С:d5 26. К:d5 Фс8 27. Ле7 Кpg8 28. Лg7 Крf8 29. Лg8 Кр:g8 30. Ке7. Черные сдались.

Испанская партия Е35/б

С. МАКАРЫЧЕВ Р. ХОЛМОВ
51-й чемпионат СССР, первая лига
Таллин, 1983

Примечания Р. Холмова

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. d4 ed 6. 0—0 Се7 7. Ле1 b5 8. Сb3.

Прим. ред.: Надежным для черных зарекомендовало себя продолжение 8... e5 К:e5 9. Л:e5 d6 10. Ле1 ba. В случае 11. К:d4 Cd7 12. Фf3 0—0 13. Кс6 С:c6 14. Ф:c6 на доске примерное равенство. Сравнительно новый план — 11. Сg5 0—0 12. Фе2 h6! 13. Ch4 g5 14. К:d4 Cd7 15. Сg3 Ле8. В партии Кеньгис — Лернер (Москва, 1981) было: 16. Фf3 Cf8 17. Кd2 Сg7 18. Кс4 Фb8 19. c3 Се6 с хорошей игрой у черных (см. журнал № 8, 1981). На первой лиге Петрушин против Дорфмана пытался усилить вариант путем 16. Кс3, но после 16... Cf8 17. Фd3 Сg7 18. a3 Лb8 19. Л:e8 Ф:e8 20. f4 Л:b2 21. Ле1 Фd8 22. fg hg 23. Фd2 Лb8! 24. Ф:g5 Kg4 25. Фd2 Фf6 черные хладнокровно отразили натиск, сохранив материальный перевес.

8... d6 9. Cd5.

После партии Куликова — Пярнпуу (VIII Спартакиада народов СССР) этот вариант привлек к себе внимание. Еще в шестидесятые годы он заинтересовал меня и мастера Ю. Ульянова, но сколько мы ни бились, доказать преимущество белых так и не удалось. Вариант не прижился, и на основании партии Матулович — Хехт (Гамбург, 1965), где после 9... Cd7 10. С:c6? С:c6 11. К:d4 Cd7 12. Кс3 0—0 13. Cf4 Ле8 белые ничего не достигли, был сдан в архив.

Куликова изменила порядок ходов — 10. К:d4! Далее было: 10... К:d5 11. К:c6! С:c6 12. ed Сb7 13. a4! b4 (в случае 13... 0—0 14. ab ab 15. Ла8 Са8 16. Фе2! черные остаются без пешки) 14. Ле4! (выигрывая важный темп для последующего сдвояния ладей) 14... a5 15. Сg5 f6 16.



C:f6 (в данной редакции эта жертва выглядит весьма привлекательно) 16... gf 17. Фh5 Kpd7 18. Фf5 Кре8 19. Фh5 Kpd7 20. Kd2 с неотразимой атакой.

Все это мне настолько понравилось, что, выступая не так давно в Калуге, я в нескольких партиях применил план 8. Cb3 d6 9. Cd5. Однако меня ждало разочарование: мои партнеры просто и без затей решали дебютные проблемы. И вот на первой лиге представился случай воспользоваться рецептом калужан.

9... K:d5! 10. ed Ke5 11. K:d4 0—0. Возможно также 11... Cd7 12. f4 Kg6 13. Kc3 0—0 14. Фh5 Cf6 15. Kf3 Фс8 16. h3 Cf5 17. Ke4 C:e4 18. Л:e4 Ле8 19. Kd2 Фb7!

12. a4.

Ничего не обещало 12. f4 из-за 12... Cg4! 13. Фd2 Kc4.

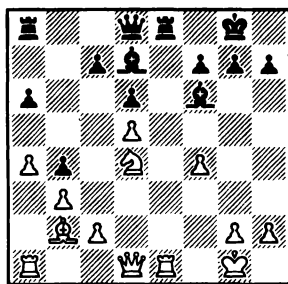
12... Cg4 13. f3.

Ослабляя диагональ g1—a7, что впоследствии начнет сказываться. Заслуживало внимания 13. Фd2.

13... Cd7 14. Kc3.

В партии Дональдсон — Глигорич (Лугано, 1983) было: 14. f4 c5! 15. dc K:c6 16. Ce3 Ch4 17. K:c6 C:c6 18. Ле2 ba с преимуществом у черных.

14... b4 15. Ke4 Ле8 16. f4 Kg4 17. b3 Kf6 18. K:f6 C:f6 19. Cb2.



На первый взгляд на доске примерное равенство: сильный конь d4 вроде бы уравновешивает преимущество двух слонов. Но при более внимательном изучении обнаруживается, что решающее влияние на оценку создавшейся ситуации оказывает связка коня и слабость пешки d5. Эти факторы определяют преимущество черных.

19... Л:e1 20. Ф:e1 Фb8!

Ферзь переводится на линию «b», откуда он будет иметь возможность оказывать давление как на пешку d5 (с b7), так и на коня (с b6).

21. Фf2.

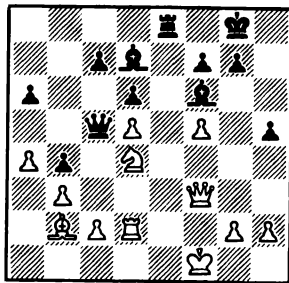
Я считал сильнейшим 21. c4!, укрепляя пешку. В случае взятия на проходе белые получали контригру по линии «с».

21... Фb7 22. Фf3 Ле8.

Пользуясь тем, что белые заняты защитой пешки, черные наращивают давление, захватывая открытую линию.

23. Лd1 Фb6 24. Kpf1 Фс5 25. Лd2 h5! 26. f5?

Пускайся во все тяжкие. На лучшее 26. h3 последовало бы 26... h4, а после 26. Ф:h5 Ле4 27. Фd1 Л:f4 дела белых были бы также не блестящи.



26... Ле5! 27. Ke6 fe 28. fe?

Макарычев затратил очень много времени, и начинает чувствоваться дыхание надвигающегося цейтнота. Белые не замечают ответного промежуточного хода, иначе они сыграли бы сразу 28. C:e5! В этом случае задачи черных были бы далеко не так просты, например: 28... C:e5 29. fe Ce8 30. e7 Cf6 31. Фе4 Фс3 32. Фе6 Kph7 33. Ле2 Фа1 34. Ле1 Фd4 35. g3 с неясной позицией.

Лучше 28... de, но и здесь черным предстояло обойти немало подводных камней: 29. fe (хуже 29. de Ce8 30. Фа8 Kpf8 31. Ф:a6 e4! или 31. Лd7 Ce7!) 29... Ce8 30. d6 cd 31. Фа8! (31. Фd5? Ce7 32. Ф:c5 dc 33. Лd5 Kpf8 34. Л:e5 Cd6, и черные должны выиграть) 31... Kpf8 32. Ф:a6 Кре7! (неясно 32... d5? 22. Фb7 d4 34. Лf2) 33. Фа8 Cc6! 34. Фg8 Ce8!, и черные побеждают. Спокойное 30. Фd3 Фd6! также обеспечивало им преимущество.

28... C:e6! 29. C:e5 (29. de Лf5!) 29... Cg4! 30. Cd4.

Трудно что-либо посоветовать: при 30. C:d6 Ф:d6 31. Фg3 Ce5 с последующим C:h2 черные выигрывают, не лучше и 31. Фd3 Ф:h2 32. Ф:a6 Фf4 и т. д. Если сразу 30. Фd3, то 30... C:e5 31. h3 Cd7 32. Ф:a6 Ch2! 33. Фа8 Kph7 34. Лf2 Фd4 ведет к тому же итогу.

30... C:d4 31. Фе4 (31. Фd3? Ce3) 31... Ce5 32. h3 Cd7 33. Фg6 h4 34. Фh5 Фе3 35. Лf2 Фс1 36. Кре2 Ф:c2. Белые сдались.

Сицилианская защита E97/b

Л. ОЛЛЪ

Э. УБИЛАВА

VIII Спартакиада народов СССР
Москва, 1983

Примечания Л. Олля
и А. Вейнгольда

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2.

В этом разветвлении варианта Найдорфа цена каждого хода особенно

высока. Сложных, трудно просчитываемых позиций здесь такое количество, что можно запросто заблудиться. Игра «с листа» обычно чревата цейтнотом, изобретением «велосипеда» или быстрой гибелью под кинжальной атакой. Приходится следить чуть ли не за каждым турниром, за каждой новой партией: вариант очень популярен, и многие способны преподнести в нем сюрприз. Предлагаемый читателям поединок, надеемся, также пригодится знатокам и любителям взятия на h2.

9. Лb1 Фа3 10. f5 Kc6 11. fe fe 12. K:c6 bc 13. Ce2!?

Этот мобилизационный план относительно недавно введен в практику А. Витолинышем и гораздо менее известен, чем «обязательное» 13. e5.

13... Ce7.

В партии Олль — Шмирин (Всероссийский отборочный турнир, Николаев, 1983) черные избрали 13... Фа5 14. 0—0 Ce7 15. Kph1 Фd8, но после 16. e5 de 17. Фе3 Фd4 18. Фh3 0—0 19. Cd3 g6 20. C:g6! белые одержали эффектную победу: 20... hg 21. Фh6 Лf7 22. C:f6 Л:f6 23. Л:f6 C:f6 24. Ф:g6 Cg7 25. Ke4 Cd7 26. c3! Фс4 27. Kf6 Kpf8 28. K:d7 Kpg8 29. Kb6, и черные сдались.

14. 0—0 0—0 15. Kph1 Ла7 16. Фе3 Лd7.

Во встрече Витолиныш — Вейнгольд (Таллин, 1983) было: 16... Лb7!? 17. Л:b7 C:b7 18. Kd5 Фе3 19. K:e7 Kpf7 20. C:e3 Kp:e7 21. e5 Ke4 с некоторым перевесом у белых.

17. e5.

Вариант 17. Фh3 e5 18. Cc4 Kph8 19. Ce6 Лdd8 20. C:c8 Л:c8 21. C:f6 C:f6 22. Л:f6 gf показывает, что и у белых есть... король: 23. Лb7? Фс1×.

17... de 18. Cd3.

Ничего не сулило 18. Фh3 ввиду 18... Лd4 19. Cd3 e4! (но не 19... Ф:c3? 20. C:f6 Л:d3 21. C:e7) 20. C:f6 ed! 21. C:d4 dc 22. Фg3 Cf6 23. Лbc1 C:d4 24. Л:f8 Ф:f8 25. Фd3 c5.

18... Ф:c3!?

Отдавая ферзя за три фигуры. На 18... Лd4 заслуживали внимания ответы 19. C:f6 и 19. Ke2.

19. C:h7.

Если 19. C:f6, то 19... Л:d3 20. C:e7 Л:f1 21. Л:f1 Лd1!

19... K:h7 20. Ф:c3 C:g5.

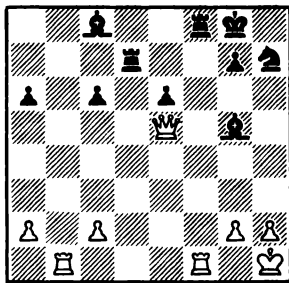
Взятие слонком гораздо сильнее, чем 20... K:g5 21. Л:f8 C:f8 22. Ф:c6 Лd8 23. Фс7 Ле8 24. Лb8 Cd7 25. Ле8 C:e8 26. Фd8 или 20... Л:f1 21. Л:f1 K:g5 22. Ф:c6 Лd8 23. Фс7 Ле8 24. Ф:e5.

21. Фе5.

(См. следующую диаграмму)

21... Л:f1.

Позиционный промах. После размена пары ладей организовать активное взаимодействие черных фигур, не



имеющих надежных опор, непросто, в то время как 21... Лfе8! с дальнейшим Сg5—f6 и е6—е5 давало возможность соорудить надежную конструкцию, способную погасить энергию наступательного порыва соперника. Приходившая в этом случае в движение проходная «е» могла бы доставить белым немало волнений.

22. Л:f1 Лd8.

На 22... Ле7 хорошо 23. Фd6 Cd7 24. g3 с идеей 25. h4.

23. Фc7 Cd7 24. Лd1 Кf8 25. Фа5 Cf6 26. Ф:a6.

Используя разобщенность сил противника, белым удалось выиграть пешку, образовав отдаленную проходную «а», которая, при случае, может стоить черным фигуры.

26... е5 27. Фа7.

Другая возможная стратегия — 27. а4, например: 27... е4 28. Фс4 Се6 29. Фе2, и пешка «е» погибает. Белые решили обезопасить себя от назойливой проходной иным способом.

27... е4 28. Кpg1 Cg5.

А как иначе пешке проскочить через поле е3?

29. Фс5 Ch6.

Если 29... Ке6, то 30. Фс4, забирая на е4 (30... е3 31. Л:d7).

30. g4.

Серьезного внимания заслуживало 30. Фе7!, и не годится 30... Ле8 из-за 31. Л:d7 Ле7 32. Ле7 с легким выигрышем, а после 30... Се3 31. Кph1 Сb6 32. Ф:e4 перевес белых очевиден.

30... Cf4.

Следовало предпочесть 30... е3! 31. g5 е2, и теперь как 32. Ле1 Ке6 33. Фс4 С:g5 34. Ле2 Кpf7, так и 32. Фс4 Кph8 33. Ф:e2 С:g5 вело к гораздо более благоприятной для черных ситуации, чем это случилось в партии.

31. Лf1 g5.

Конечно, не хочется отдавать пешку «е», но все же упорнее было 31... Ке6, соглашаясь на 32. Фс4 Се3 33. Кpg2 Сb6 34. Ф:e4.

32. Л:f4! Ке6 33. Фе7!

Идеальное место для ферзя, работающего в этой партии на пределе возможностей. Черный король явно более одинок, чем его белый коллега...

33... gf 34. g5 Сс8 35. g6 Лd1 36. Кpf2.

Не годилось 36. Кpg2 ввиду 36... f3 37. Кpf2 Лd2 38. Кpe1 f2.

36... е3 37. Кpf3?

В обоюдном цейтноте белые дали сопернику шанс путем 37... Лf1! добиться ничьей: 38. Кре4 (ничего не обещает 38. Кpg2 Лf2 39. Кpg1 Kg5! 40. Ф:g5 Ch3, и у белых не больше чем ничья) 38... Kg5 39. Кре5 е2 40. Кpf6 Ке4 41. Кре5 (41. Ф:e4 е1Ф) 41... Kg5 с оригинальным повторением ходов.

Для достижения победы ладью следовало заманить на вторую горизонталь: 37. Кре2! Лd2 38. Кpf3 Лf2 39. Кре4 — по сравнению с приведенным выше вариантом новоиспеченный черный ферзь после 39... Kg5 40. Кре5 е2 41. Кpf6 Ке4 42. Ф:e4 е1Ф был бы просто уничтожен ходом 43. Ф:e1.

37... Kd4?

Ответная цейтнотная ошибка, приводящая к краху.

38. Кр:f4 Лf1. 39. Кре4 Ке6 40. Кр:e3 с5 41. Фh7 Кpf8 42. Фh8. Черные сдались.

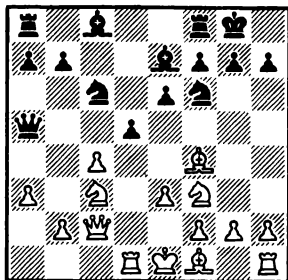
Небезошибочная, но напряженная и интересная во всех стадиях партия.

Ферзевый гамбит D12/a

Э. МАЙЛС А. БЕЛЯВСКИЙ
Международный турнир
Вейк-ан-Зее, 1984

Примечания М. Тайманова

Сюжет этого поединка незамысловат и укладывается в несколько строк сухой информации: в известном теоретическом варианте Белявский применил новинку, Майлс среагировал на нее неудачно и быстро проиграл. Кризис в партии длился всего один ход... Казалось бы, что здесь примечательного? И все же эта короткая дуэль сразу же попала в орбиту внимания. И не только потому, что вели ее два знатных-гроссмейстера, а, главным образом, из-за большого теоретического значения. Предыстория и подтекст партии стали важным аргументом в актуальной творческой дискуссии.



Это положение в течение многих лет вызывает интерес и теоретиков и практиков. Секрет такой популярности кроется не только в богатстве его содержания, но и в своеобразии «происхождения». Дело в том, что позиция на диаграмме может возникнуть и из английского начала, и в

ферзевом гамбите, и в защите Нимцовича. Недаром ее исследуют многие гроссмейстеры. Майлс и Белявский в их числе. Тем интереснее дуэль между ними.

1. c4 e6 2. Кc3 d5 3. d4 Кf6 4. Кf3 Ce7 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc C:c5 8. Фc2 Кc6 9. а3 Фа5 10. Лd1 Ce7.

Можно, оказывается, и так, но все же ради академической истины отметим, что при избранном порядке ходов на 9. а3 (точнее 9. Лd1) обязательно 9... Фа5, а надежнее 9... Ле8; белым, в свою очередь, вместо 10. Лd1 стоило сыграть 10. Лс1. Становится очевидным, что оба партнера стремились без особых нюансов начать борьбу с одной из современных «табей».

Итак, обратимся к исходной позиции. Вспомним, что в течение долгого времени канонизированным продолжением было 11. Кd2. Таким способом белые предупреждали позиционную угрозу 11... Ке4 и намечали оттеснение активного неприятельского ферзя путем Кd2—b3. Несмотря на очевидное ослабление контроля над центральными полями е5 и d4, этот план все же открывает перед белыми определенные возможности борьбы за инициативу. Аргументом в его пользу была, к примеру, матчевая партия Корчной — Хьюбнер (1981), где после 11. Кd2 е5 12. Cg5 d4 13. Кb3 Фd8 14. Се2 а5!? 15. Cf6!? Cf6 16. 0—0 а4 17. Кс5 Корчной сумел удачно расположить свои силы. Однако следующий раунд теоретической дискуссии поколебал сложившееся мнение. В матче на первенство мира в Мера-но Корчной на 15-м ходу сам неожиданно свернул с проторенного пути и после 15. ed а4!? 16. К:a4 К:d4!? 17. К:d4 ed 18. b3 Фа5 19. Фd2 (известно, что на 19. Cd2 сильно Cf5, как играл Белявский против Портиша, Москва, 1981) 19... С:a3 20. Ф:a5 Л:a5 21. Cf6 Сb4 22. Кpf1 gf 23. Л:d4 Ле5, хотя и получил лишнюю пешку в эндшпиле, но активность черных фигур полностью нейтрализовала это достижение.

Слово для продолжения дискуссии предоставлялось теперь белым. Его взял Портиш — один из наиболее рьяных поборников «преимущества выступления».

На межзональном турнире в Толуке (1982) он озадачил своего партнера Балашова оригинальной трактовкой изъезженного варианта. В позиции на диаграмме Портиш сыграл

11. Лd2.

(Мы выносим этот ход в строчку, поскольку, забегая вперед скажем, что так продолжалась и разбигаемая нами партия Майлс — Белявский.) Смысл маневра ладьей глубокий. Белые освобождают от связи ко-



на с3 и таким образом стремятся предупредить выпад 11... Кe4, не снимая контроля над полями e5 и d4. При этом усиливается давление на пешку d5, а поле d1 отводится для возможного после рокировки сдвоения ладей.

Заманчивая идея! И, как это обычно бывает с новинками, она поначалу принесла свои плоды. Во всяком случае, Балашову в упомянутой партии пришлось бороться с трудностями. Там было: 11... Лd8 12. cd К:d5 13. К:d5 ed 14. Cd3 h6 15. 0—0 Cf6 16. Лf1d1 Cg4 17. Фb3 Лd7 18. h3 Cc6 19. Фb5. и белые овладели инициативой.

«Подкорректировать» защиту удалось чемпиону мира. В поединке с Брауном (Тилбург, 1982) Карпов вместо 18... Cc6 сыграл 18... Cf3 19. gf d4 и получил контригру.

Но поиски противоядий на этом не закончились. На защиту варианта встал изобретательный тактик Вагания. На турнире в Гастингсе (1982/83) в поединке с Местелом наш гроссмейстер провел новый смелый план контригры. После уже знакомых ходов 11. Лd2 Лd8 12. cd К:d5 13. К:d5 он сыграл 13... Л:d5 и на 14. Cd3 не робко 14... h6, что связано с чувствительной потерей времени, а решительно — 14... e5!? 15. Cg3 (если 15. Ch7 Kph8 16. Cg3, то 16... g6) 15... Cg4!? Местел принял жертву пешки (а что еще делать? На «естественное» 16. 0—0 возможно 16... Л:d3!), но после 16. Ch7 Kph8 (возможно, еще сильнее 16... Kpf8, см. партию Зильберштейн — Половодин, журнал № 3, 1984. — Прим. ред.) 17. Cc4 Лd6 18. Фc3 Ф:c3 19. hс Л:d2 20. Кр:d2 f6 активность черных фигур оказалась достаточным эквивалентом минимальному материальному приобретению белых.

Итак, черным как будто можно было уже довольствоваться результатом дискуссии. Ведь «от добра добра не ищут»...

Но случилось так, что следующее слово (и даже не одно!) было сказано снова ими.

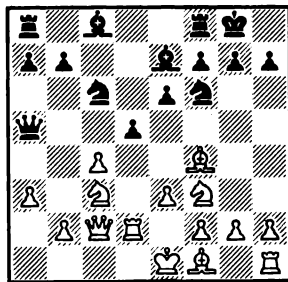
К заочному теоретическому спору с прославленным гроссмейстером Портишем дерзнул подключиться отнюдь не знаменитый шахматист. Да и произошло это в состязании местного масштаба. Но новая идея оказалась неожиданной и яркой.

(См. следующую диаграмму)

В этом, втором, критическом положении варианта в партии Бареев — Гольдин (Ярославль, 1983) как «гром среди ясного неба» последовало

11... Кe4!

Остроумная жертва пешки. Черные стремятся вскрыть игру, чтобы использовать задержку белого короля в центре.



12. К:e4 (выбора нет) 12... de 13. Ф:e4.

Достаточно беглого взгляда на позицию, чтобы понять трудности белых — их фигуры вдруг оказались расположенными на редкость неуклюже: король застрял в центре, ладья h1 и слон f1 пока не развиты. Ладья d2 связана, а ферзь, слон и, как выяснится, конь могут быть подвержены нападению. Гольдин в упомянутой партии сразу бросился «врукопашную»: 13... f5 14. Фc2 e5 15. Cg5 C:g5 16. К:g5 h6 17. Kf3 e4 18. Kd4 К:d4 19. ed f4 20. Ф:e4 Cg4. Все же путем 21. Фd5 Ф:d5 22. cd Лfe8 23. Ce2 f3 24. gf C:f3 25. Лg1 Лac8 26. Крd1 белым удалось отбить наступление — дело кончилось миром.

Будь эта партия широко известна, она могла бы оказаться последней в дискуссии по поводу хода 11. Лd2. Охотников подвергнуться подобному натиску находится немного. К несчастью Майлса, он узнал о ней слишком поздно, во всяком случае, позже Белявского. Что же касается нашего гроссмейстера, то, судя по всему, он не только знал о новинке Гольдина, но и уделил ей достойное внимание.

13... Лd8!

Прекрасная иллюстрация к классической формуле «угроза сильнее ее выполнения». Черные усиливают свою позицию, сохраняя при этом возможности уже знакомого пешечного наступления в центре. Эффект «тихого» хода превзошел все ожидания.

14. Фc2?

Этот естественный маневр на первый взгляд отвечает всем требованиям позиции — белые защищают связанную ладью d2, подготавливают развитие слона на d3 (что сразу было невозможно ввиду 14... f5), наконец, уводят ферзя в безопасное место. Но удивительным образом положение белых теперь рушится в несколько ходов...

14... e5 15. Cg3 e4! 16. Ф:e4.

Упорнее 16. Kg1, но такой ход как-то совестно рекомендовать...

16... Cf5 17. Фf4 Л:d2 18. К:d2 Лd8 19. e4.

Все развивается форсированно, и белые бессильны парировать нарастающую атаку — слишком уж

велик перевес черных в развитии.

19... Cg4!

Здесь уже много путей ведет к цели, но избранный Белявским — самый четкий и изящный. Теперь угрожает не только 20... Cg5, но и 20... Cb4!

20. c5.

Спасенья нет. На 20. Фc3 следует 20... Cb4 21. Cd3 C:d2 22. Ф:d2 Л:d3 23. Ф:a5 Лd1X.

20... Kb4! 21. f3.

21. Ce2 g5! или 21. ab Фa1 — не лучше...

21... g5!

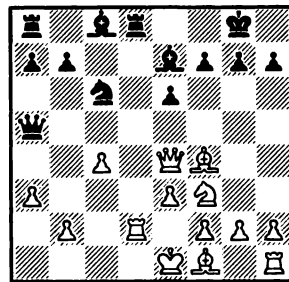
Заключительный удар. Несчастный белый ферзь, не находивший себе покоя всю партию, теперь гибнет.

22. ab.

В случае 22. Ф:g4 следует мат после 22... Kc2.

22... Фa1 23. Кpe2 gf 24. C:f4 Cc6 25. Ce5 Фc1 26. Cc3 Cg5, и Майлс сдался.

Так что же, заманчивая идея Портиша ведет чуть ли не к форсированному проигрышу? Конечно нет! Ход 11. Лd2 не противоречит духу позиции, а шахматы достаточно справедливы, чтобы не наказывать сверх меры провинности. Ретроспективный анализ рассмотренной позиции приводит к выводу, что истинной причиной разгрома белых был не план Портиша, а... ошибочный четырнадцатый ход Майлса.



Здесь вместо напрашивающегося, но в сущности проигрывающего 14. Фc2? белые могли нейтрализовать давление противника парадоксальным 14. c5!, цель которого — пешки освободить поле c4 для своего неуклюжего ферзя и нарушить взаимодействие активных неприятельских фигур. Нетрудно убедиться, что таким способом белым удастся завершить затянувшуюся мобилизацию сил и удержать равновесие. Например: 14... f5 15. Фc4 или 14... Ф:c5 15. Cd3 f5 16. Фc4. Отметим, что не годится 14... C:c5 ввиду 15. h4.

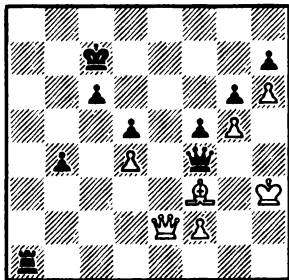
И все же создается впечатление, что план Портиша исчерпал себя. Быть может, в новом раунде теоретической дискуссии вернет себе актуальность сданный в архив маневр 11. Kd2?



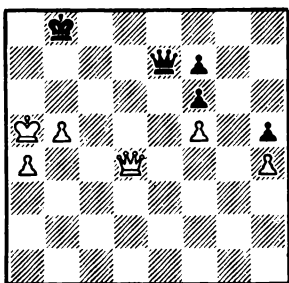
«Не могли бы вы показать примеры пата и «бешеной фигуры» в партиях мастеров? Или подобные происшествия встречаются только в этюдах?» Такое письмо прислал нам **П. Артамонов** (п. Самагалтай Тувинский АССР).

Подобных происшествий немало в турнирной практике. Часто они встречаются в завуалированном виде, проходят как угрозы, ловушечные комбинации. Бывает, что неожиданно осуществляются в тот момент, когда противник ничего не подозревает.

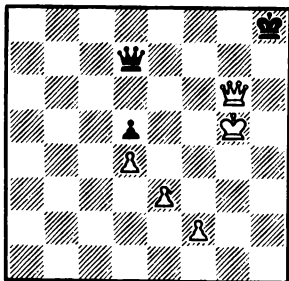
Вот несколько примеров:



К этому положению пришла партия чемпиона США 1951 года **И. Горвиц — М. Павей**. Дела белых очень плохи, но черные упустили из виду скрытую возможность обороны. Павей неосмотрительно сыграл 1... Ф:f3? 2. Ф:f3 Лa3, полагая, что белым остается только сдаться. Но... после 3. Крh4! Л:f3 на доске возникла позиция пата.



А это окончание партии **М. Чигорин — К. Шлехтер** (международный турнир, Остенде, 1905). Проходные пешки должны обеспечить белым победу. После сделанного Шлехтером хода 1... Фс7 легко выигрывало 2. Крb4, но Чигорин автоматически ответил 2. Фb6?, и 2... Кра8! привело к ничьей. Если 3. Фс7, то пат, а после 3. Кра6 Фс8 король вынужден вернуться на a5 (4. Кра5 Фс7!).



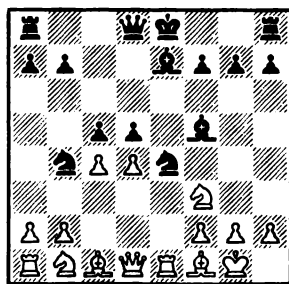
Вы видите позицию из партии **Л. Портиш — Л. Лендвел** (международный турнир, Малага, 1964). В выигрыше белых нет сомнений, у них две лишние пешки и удачное положение фигур. Легко решало, например, 1. Фf6 Крг8 2. Крf4 и т. д., но Портиш бесечно сыграл 1. f4?, и черный ферзь «взбесился» — 1... Фg4!, ничья стала неизбежной.

2. Крh6 Фg5! или 2. Крf6 Фе6!

* * *

«За последнее время большое внимание привлёк вариант русской партии, успешно применяемый чемпионом мира **А. Карповым**. Я имею в виду такое продолжение: 1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К:e5 d6 4. Кf3 К:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Кс6 7. 0—0 Сс7 8. Ле1 Cf5 9. c4 Кb4 10. Cf1.

Меня интересует, не могут ли черные здесь бороться за уравниение, играя 10... c5?



Идея хода в том, чтобы вызвать ряд упрощающих разменов в центре». Такое письмо прислал первоурядник **А. Шпак** (Новотроицк Оренбургской обл.).

Размен размену рознь. В позиции диаграммы после 11. cd Ф:d5 12. Сb5 черным не позавидуешь, например: 12... Кс6 13. Кс3 К:c3 14. bc с явным преимуществом у белых. Хорошо и 12. Кс3 К:c3 13. bc Кс2 14. Ле5 Фd7 15. Л:f5 К:a1 (15... Ф:f5 16. Cd3) 16. Cd3 и т. д.

На 11... К:d5 также неприятно 12. Сb5, возможно и 12. Фb3.

* * *

Любопытное письмо прислал наш давний читатель **П. Лопатин** (Борисоглебск Воронежской обл.). Он пишет, что принял решение после 1. e4 e5 2. Кf3 играть только 2... d5, и мотивирует свое решение: «Таким путем я избегаю всех других открытых дебютов, которые необходимо знать назубок, если хочешь добиться турнирных успехов».

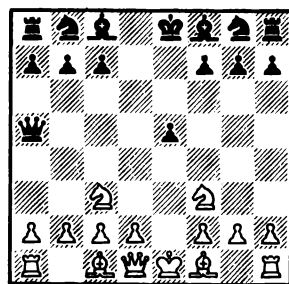
Широко распространено ошибочное мнение, что необходимо знать сотни и тысячи вариантов, приведенных в дебютных руководствах. Понимать надо основы дебютной стратегии, а не зубрить варианты, встречающиеся в партиях мастеров. Понимать и руководствоваться здравым смыслом!

Напомним мнение замечательного кубинского шахматиста **Х. Р. Капабланки**. Отметим, кстати, что, даже будучи чемпионом мира, Капабланка никогда не придавал особого значения дебютным изысканиям. Могут сказать, что тогда были другие времена. Верно. Но ведь и любителям, изучающим ныне дебютную теорию, еще достаточно далеко до гроссмейстерского уровня.

Итак, Капабланка писал: «Разыгрывая дебют, вы можете встретиться с ответным ходом, который вам неизвестен. Как же играть в подобном случае?»

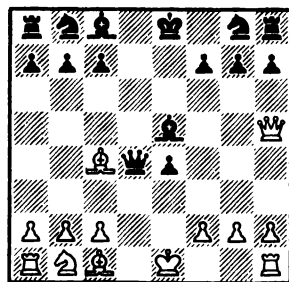
Играйте так, как подсказывает здравый смысл. Выводите быстро фигуры и ставьте их на безопасные места. Быть может, вы не сделаете сильнее хода, но это послужит вам уроком для следующей партии».

Из опасения попасть в дебютную ловушку **П. Лопатин** применяет продолжение 1. e4 e5 2. Кf3 d5 3. ed Ф:d5 4. Кс3 Фа5.



Получается неблагоприятный для черных вариант скандинавской партии. Идти на заведомо трудную позицию, конечно, не стоит.

Автор письма указывает и на странную рекомендацию, приведенную в книге «Курс дебютов» **В. Панова** и **Я. Эстрина** (6-е издание, 1980). После 1. e4 e5 2. Кf3 d5 3. К:e5 Cd6 4. d4 de в книге сообщается, что «плохо 5. Сс4 С:e5 6. Фh5? из-за 6... Ф:d4!».



«Но,— пишет читатель,— в этом случае плохо придется не белым, а черным после 7. Ф:f7 Крd8 8. Фf8 Крd7 9. С:g8». Отметим, что вместо 6... Ф:d4? лучше для черных 6... Фе7 или 6... Фf6. Однако и это уточнение не меняет общей оценки варианта как выгодного белым. Наряду с 5. Сс4 хорошо и 5. Cf4.



В двух областях

Около двух недель продолжались мои выступления в Свердловской и Куйбышевской областях. Уверен, что не только соревнованиями должны жить ведущие шахматисты. Их обязанностью и долгом является общение с рядовыми любителями шахмат. Такие встречи приносят огромную пользу и гроссмейстерам, духовно обогащают, дают ясное представление о том, какой массовости достигли у нас шахматы, как велико их воспитательное значение.

А как вырос класс игры наших любителей шахмат! Сейчас на «легкую жизнь» в сеансах одновременной игры гроссмейстеру рассчитывать не приходится. Любители шахмат, даже не имеющие спортивных разрядов, знакомы с теорией, читают шахматные журналы, книги, неплохо владеют технической игрой.

Последний раз я был в Свердловске около двадцати лет назад. За эти годы в шахматной жизни области произошли разительные перемены. Где бы я ни выступал — на заводе-гиганте Уралмаше, в маленьком городке Реже, или в более крупных городах Волопаевске, Асбесте, Камышлове, или даже в поселке Заречном — аудитория всегда была большой и очень внимательной. Мне пришлось встречаться со студентами и школьниками, рабочими и служащими, железнодорожниками и работниками аэрофлота. Каждая такая встреча была по-своему интересна и насыщена — каждый сеанс был для меня трудной работой. Из сыгранных в Свердловске и области 621 партии мне удалось выиграть 513, 93 закончили вничью и в 10 я потерпел поражения.

В прошлом году в Свердловске открылся прекрасный шахматный клуб. На церемонии его открытия присутствовали чемпион мира А. Карпов и председатель Шахматной федерации СССР В. Севастьянов. Об этом клубе много писали и говорили, но мне только сейчас удалось увидеть этот настоящий дворец шахмат.

Действительно, не зря говорят: лучше раз увидеть, чем семь раз услышать. Старинный особняк, перестроенный архитекторами и строителями на современный стиль, расположен в центре города. В нем царит настоящая творческая шахматная атмосфера. Хочется поблагодарить партийные и советские организации города, которые подарили шахматистам Свердловска такой замечательный клуб. Многие для его создания сделал шахматный актив, областная шахматная федерация, которую возглавляет Ю. Шмагин.

Поразило меня число высококвалифицированных шахматистов в Свердловске и области. 128 кандидатов в мастера — солидный резерв для подготовки мастеров. Какой еще российский город может похвастать таким сильным коллективом?

Уверен, что в ближайшие годы на Свердловской земле появятся новые мастера и свои гроссмейстеры.

Мне посчастливилось быть на торжественном открытии шахматного клуба в городе Реже. Я видел, как радовались любители шахмат, присутствующие на этой церемонии. В Волопаевске уже работает шахматный клуб, и он стал одним из культурных центров этого рабочего города.

Хочу сказать об общественниках-энтузиастах братьях Осадченко. Один из них работает в Реже, другой — в Волопаевске. Много сил и энергии отдают они делу пропаганды и развития шахмат, и особенно среди молодежи.

В Куйбышеве начинался мой спортивный путь, и я всегда с особой радостью приезжаю в родные места. К сожалению, проблема шахматного клуба в городе в достаточной мере не решена. Есть в Куйбышеве шахматный клуб, но, честно говоря, он не отвечает тем высоким требованиям, которые предъявляют сейчас любители шахмат.

За последний год оживилась работа областной шахматной федерации, которую возглавляет писатель С. Табачников. Есть надежда, что шахматная общественность города в ближайшее время добьется создания настоящего центра шахматной культуры.

После поездки по этим двум областям осталось много впечатлений. Навсегда останутся в памяти посещения заводов и фабрик, встречи с людьми труда. Меня, как инженера, особенно поразили уникальное сооружение Белоярской атомной электростанции, грандиозный карьер в городе Асбесте и, конечно, Волжский автомобильный завод в г. Тольятти. На этом заводе, кстати, огромен интерес к шахматам, проводится много соревнований, ведется продуманная учебная работа. Много делает тренер В. Крюков, настоящий пропагандист шахматной культуры.

Реконструируется шахматный клуб г. Тольятти. Немало забот в связи с этим у директора клуба В. Марцымовой и председателя городской шахматной федерации Л. Ложкина.

Посещение главного конвейера, отдельных цехов автомобильного гиганта никого не может оставить равнодушным. Подумать только, каждые 22 секунды с конвейера сходит автомобиль «Жигули». 2500 машин в сутки, 700 тысяч в год — эти цифры не могут не радовать.

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ,
гроссмейстер.

Мысли о шахматах

Широко известны научные труды академика Академии наук Литовской ССР, доктора химических наук, профессора, директора Института химии и химической технологии Романаса Вишомирскиса. Но сегодня мало кто знает, что в первые послевоенные годы Р. Вишомирскис был одним из лучших шахматистов республики. Он — многократный чемпион Вильнюса, обладатель бронзовой медали чемпионата Литовской ССР 1945 года (1. Микенас, 2. А. Толуш), не раз защищал честь республики в разных командных соревнованиях, играл в чемпионатах Прибалтики, четвертьфиналах первенства СССР. В командном первенстве СССР 1948 г. в Ленинграде Литва заняла высокое пятое место. Тогда Р. Вишомирскису был присвоен разряд кандидата в мастера. Он стал первым кандидатом в мастера в нашей республике.

Мы обратились к известному ученому с просьбой вспомнить свою шахматную молодость, поделиться мыслями о шахматах.

— Уважаемый товарищ академик, почему вы оставили активные выступления в шахматах?

— Уже в юности понял, что муза шахмат требует очень много сил и

времени. Но и этого недостаточно — для серьезных успехов нужен большой талант. Когда увидел, как Т. Петросян (тогда еще мастер) играет легкие партии, как анализирует, понял, что

меня от настоящего мастера отделяет громадный рубеж, поэтому и решил все свои способности посвятить науке.

— Но, думаю, вы не жалеете, что в молодости столько времени посвятили шахматам?

— Конечно нет! Шахматы помогают объективно оценивать свои успехи, развивают самокритичную оценку своей работы, помогают анализировать положение и за себя и со стороны противника, они развивают логическое мышление.

Ученый постоянно решает все новые задачи, у него, как и у шахматиста, ситуации меняются с каждым ходом.



Науку и шахматы многое сближает, я даже сказал бы: шахматы сродни науке.

Участие в соревнованиях воспитывает характер, волю, я глубоко уверен — каждый ученый должен уметь играть в шахматы.



Р. Вишомирскис.

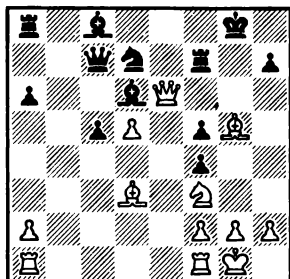
— Какие встречи за шахматной доской остались в вашей памяти, какую свою партию хотели бы предложить посмотреть нашим читателям?

— Мне приходилось играть с А. Лиенталем, Т. Петросяном, В. Симагиным, А. Толушем, Р. Нежметдиновым, О. Монсеевым и другими гроссмейстерами и мастерами. «Бессмертной» или «вечно-зеленой» партии у меня нет, более или менее интересную партию сыграл в 1951 году в чемпионате Литвы против В. Микенаса. Про эту партию мой партнер в турнирном бюллетене писал, что «наступление белые провели безупречно». Пусть читатели решат, заслуживает ли она такого отзыва.

Ферзевый гамбит D29/a

Р. ВИШОМИРСКИС В. МИКЕНАС

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 b4 10. e5 (лучше 10. Ka4) 10... bc 11. ef gf? (нужно было играть 11... cb 12. fg C:g7) 12. bc Cd6 13. Фе2 f5 14. Cg5 Фа5 15. 0—0 0—0 16. c4 Фс7 17. Фе3 c5 18. d5! (энергичнее, чем 18. Ch6) 18... ed 19. cd f4 20. Фе4 f5 21. Фе6 Лf7.



В этой позиции несколькими форсированными ходами мне удалось доказать, что черные не в силах организовать взаимодействие своих фигур.

22. Cd8! Ф:d8 23. Ф:d6 Фf6 24. Ф:f4 Cb7 25. Lad1 C:d5 26. Cc4 C:c4 27. Ф:c4 Kpg7 28. Лfe1 Лад8 29. Фd5 Лf8 30. Фb7 (белые разгадали ловушку — 30. Ле6? Kb6) 30... Лf7 31. Фс7 Ле7 32. Л:e7 Ф:e7 33. Ке5! Kph6 34. Ф:d8. Черные сдались.

— Какое место теперь занимают шахматы в вашей жизни?

— Очень внимательно слежу за событиями в шахматном мире, выписываю шахматные журналы, просматриваю за доской все партии матчей претендентов, иногда в свободное время играю легкие партии. Принимал участие в соревновании Академий в Риге и в Тбилиси.

— Что вы хотели бы пожелать шахматным педагогам?

— Я за шахматный всеобуч! В нашей республике шахматы получили сейчас массовое развитие, но нужно привлечь еще больше пионеров и школьников к участию в турнирах «Белая ладья». Тренеры должны внимательно наблюдать за тем, как их подопечные считают варианты, как анализируют, главное, добиваться того, чтобы они были смелыми, не боялись риска. Перестраховщик ничего не добьется ни в жизни, ни в шахматах.

Главное для тренера — научить любителей шахмат самостоятельно работать. В дни нашей молодости, в послевоенное время не было у нас ни шахматных книг, ни тренеров. Теперь все есть — нужны только труд, настойчивость в достижении цели.

Беседу провел
П. БУДРАЙТИС.

Шахматный всеобуч в Волгодонске



Большое влияние на развитие шахмат среди учащихся Волгодонска оказывает детско-юношеская спортивная школа № 2, коллектив преподавателей которой активно включился в выполнение постановления обкома КПСС и облисполкома «О шахматном всеобуче в общеобразовательных школах».

В большинстве школ города для учащихся 1—3-х классов созданы спецклассы по шахматам. Преподаватели ДЮСШ-2 проводят семинары для учителей начальных классов.

Активным пропагандистом шахмат в школах города является старший тренер ДЮСШ-2 Анатолий Александрович Есин. Он автор программы обучения школьников игре в шахматы. Под его руководством многие ребята успешно осваивают законы стратегии и тактики шахмат.

На снимке: А. Есин с группой своих учеников.

А. ТИХОНОВ.

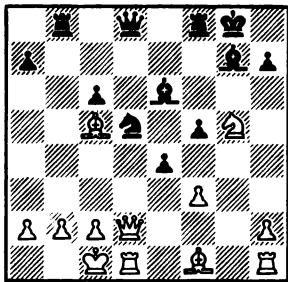
Проблемы атаки Раузера

Обзор писем читателей

Вариант дракона является сейчас надежным оружием черных. Не случайно в редакционной почте ему посвящено много писем. Это связано с успехами черных в варианте 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0 d5 10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Cd4 e5 13. Cc5 Ce6 14. Ke4.

Интересное письмо прислал наш читатель из ФРГ М. Лотц. Его внимание привлекла статья А. Кунджи, опубликованная в журнале (№ 3, 1983), в которой рассматривается продолжение 14...Лb8 15. g4 f5 16. gf 17. Kg5 e4 18. c3 Фа5!? Автор сделал вывод, что ход 15. g4 переживает кризис.

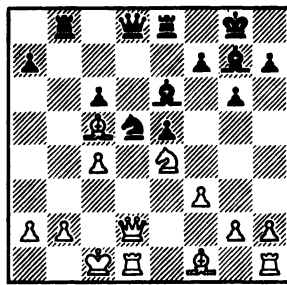
Известная партия Велимирович — Гуфельд (Винковци, 1982) подтвердила активные возможности черных: 18...Л:b2!? 19. Кр:b2 (плохо 19. Ф:b2 Ф:g5 20. Фd2 e3! 21. Фg2 Ф:g2 22. С:g2 Лb8 с решающей атакой) 19...Фа5 20. Cd4. Продолжая теперь 20...К:c3, черные сохраняли инициативу.



М. Лотц в положении на диаграмме предлагает 18. b3!? (вместо 18. c3). Его идея в том, что после сильнейшего 18...Кс3 (в пользу белых 18...e3 19. Фg2!) 19. Ф:c3 Ф:g5 20. Се3 белые сохраняют лучшие перспективы.

Трудно без тщательного анализа поставить однозначный диагноз этой острой позиции. Несомненно, она заинтересует наших читателей.

Острые дебаты ведутся вокруг продолжения 15. c4, впервые встретившегося в партии Серпер — Нестеров (первенство СССР среди юношей, Юрмала, 1982). Ход 15. c4 получил известность спустя восемь месяцев после партии ван дер Виль — Сакс (межзональный турнир, Москва, 1982). В настоящее время сильнейшим считается 15...Ле8 (Сакс играл 15...Фс8).



16. g4.

В партии Серпер — Нестеров белые приняли жертву коня.

Приводим этот интересный поединок с примечаниями Я. Нестерова.

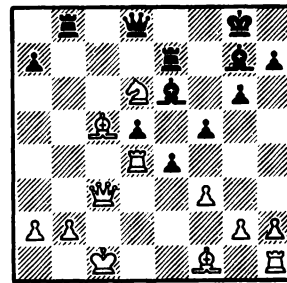
16. cd cd 17. Фс3.

В пользу черных и других продолжения. Например: 17. Kf2 Фс7 18. b4 a5 19. a3 ab 20. ab Cf8 с неприятной угрозой 21...Л:b4; 17. Kg5 Фс7 18. b4 Cf8 19. Ke6 Ле6 20. Фс2 (20. Фс3 d4!) 20...С:c5 21. bc Фа5 22. Л:d5 (22. Лd3 Лс6) 22...Фа3 23. Kpd1 Лb2 24. Фс4 Лb1 25. Kpd2 (e2) Лb4 с сильной атакой.

17...f5 18. Kd6.

Если 18. Kf2 (kg3), то 18...Лс8 19. b4 a5 20. a3 e4 21. Лd4 Фf6 или 21. Фс2 ab 22. ab Фg5 23. Kpb1 Фf6 24. Kpc1 e3 25. Kd3 Фа1 26. Фb1 Фа3 27. Kb2 Ф:b4. Опасная атака у черных и после 18. Kd2 e4 19. Cd4 Лс8 20. С:g7 Л:c3 21. С:c3 d4 22. Kb3 d3. 18...e4 19. Лd4.

В случае 19. Фа3 возможно 19...С:b2 20. Фb2 Л:b2 21. Кр:b2 Фа5 22. К:e7 Ф:c5 23. Лс1 Фb4 24. Кра1 Фd2 25. Сb5 (a6) Фd4 26. Kpb1 Фb4 (b6). 19...Ле7.



20. Kb5 Леb7 21. Фа3 Л:b5 22. С:b5 Л:b5 23. Kpb1 Фа5 24. Ла4 Фd2 25. Сb4 Ф:g2 26. Лс1 ef?

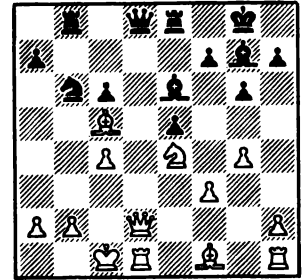
Гораздо сильнее 26...Ф:h2 27. Л:a7 С:b2. Дальнейшая борьба проходила в обоюдном цейтноте.

27. Л:a7 Ф:b2 28. Ф:b2 С:b2 29. Лсс7! Лb8 30. Кр:b2 Л:b4 31. Крс3 (заслуживало внимания 31. Кра3 Лb8 32. Лс3) 31...Лс4 32. Kpd3 Л:c7 33. Л:c7 f4 34. a4 Ch3 35. Лс1 Cd7 36. Ла1 g5 37. Kpd4 Сс8 38. Лf1! g4 39. a5?? (39. Кре5!) 39...Са6 40. Лf2 Ce2 41. h3 g3 42. a6 С:a6 43. Л:f3 g2 44. Л:f4 g1 Ф. Белые сдались.

16...Кb6.

Встречалось 16...Фс8 17. Kd6 Фа6 18. b3 Kf6 19. К:e8 Ле8 20. g5 Kd7 21. Сb4 e4? 22. fe Лb8 23. c5 Фb7 24. Сс3 с ясным преимуществом (Шорт — Спилмэн, Баку,

1983). Эта интересная партия подробно рассмотрена в журнале № 1 (1984).



17. Ф:d8.

Сейчас критической для варианта стала позиция, приведенная на диаграмме.

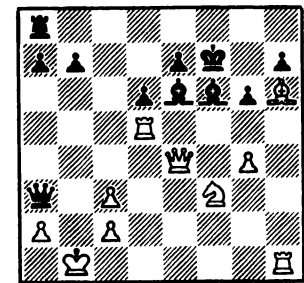
На 17. Cd6, видимо, лучше всего простое 17...Ла8. Например: 18. Фс3 Фh4 19. С:e5? Ка4. Встречалось 17. Фс2 Kd7 18. h4 Фа5 19. Са3 Kf6 20. g5?! К:e4 21. fe Cf8! 22. С:f8 Л:f8 23. Kpb1 Лf8 24. Cd3 Лd4 с отличной игрой (Оль — Гуфельд, Тбилиси, 1983).

17...Ле:d8 18. Л:d8 Л:d8 19. b3 f5 20. gf С:f5 21. Kpc2 Cf8 22. Се3 Kd5 23. cd cd 24. Cd3 de 25. Се4 С:e4 26. fe a6 27. Лd1 Л:d1 28. Кр:d1 Kpf7 с несколько лучшим эндшпилем у белых (Оль — Юртаев, 51-й чемпионат СССР, первая лига).

* * *

Л. Федин (п. Томск Свердловской обл.) полагает, что нашел опровержение следующего варианта:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Сс4 Фа5 10. Сb3 Cd7 11. 0—0—0 Лfc8 12. h4 Ke5 13. h5 K:h5 14. g4 Kf6 15. Ch6 Л:c3 16. bc K:f3 17. K:f3 Фа3 18. Kpb1 К:e4 19. С:f7 Кр:f7 20. Фf4 Cf6 21. Ф:e4 Ce6 22. Лd5.



Эта позиция в книге Э. Гуфельда «Сицилианская защита» (вариант дракона) оценивается в пользу белых.

Читатель не согласен с такой оценкой и предлагает 22...Ф:c3 23. Kd4 Фb4 24. Kpc1 С:d5 25. Ф:d5 Кре8. Теперь в случае 26. Фg8 Kpd7 27. Ф:a8 С:d4 у черных опасная атака. В этом можно с ним согласиться.

Однако у белых есть лучшая возможность — 23. Kg5 Кре8 24. Kpc1. Их фигуры расположены активно, и у

черных кроме нескольких шагов ничего нет.

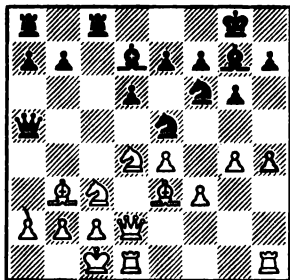
Серьезную заявку на опровержение этой модификации варианта дракона представил Цешковский в партии с Юртаевым (международный турнир, Фрунзе, 1983).

13. g4 Лс4? 14. g5.

В партии Мнацаканян — Вересов (Львов, 1968) было: 14. С:с4 К:с4 15. Фd3 b5 16. Кb3 Фа6 с острой игрой.

14... Л:d4 15. С:d4 К:f3 16. Фf2 К:d4 17. Л:d4 Kh5 18. Ф:f7 Кph8 19. Лd3 Фе5 20. Лf1 Сс6 21. Лdf3, и черные сдались ввиду угрозы 22. Фf8.

Вернемся к положению после 13. g4.



Здесь кроме 13...Лс4? встречалось 13...Кс4 и 13...b5. Последняя возможность была испытана в партии Магомедов — Асанов (VIII Спартаклада народов СССР).

13...b5 14. h5 Кс4 15. С:с4 bc 16. hg (16. Ch6!) 16...fg 17. g5 Kh5 18. Kde2 Лаб8 19. Фd5 Ф:d5 20. Л:d5 Лb7 21. Cd4 с примерно равным эндшпилем.

И, наконец, рассмотрим продолжение 13. g4 Кс4 14. С:с4 Л:с4 15. h5 Лас8 16. hg, которое заинтересовало В. Брагу (п. Окница Молдавской ССР).

На 15. h5 возможно 15...Л:с3 и 16...Ф:a2, у черных за качество пешка и контригра на ферзевом фланге. Поэтому обычно встречается 15. Кb3 Фа6. Далее может последовать 16. h5 или 16. Крb1. В обоих случаях шансы белых предпочтительнее.

* * *

Нам осталось проанализировать еще один довольно распространенный порядок ходов, который применяется после 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. Сс4 Cd7 10. h4.

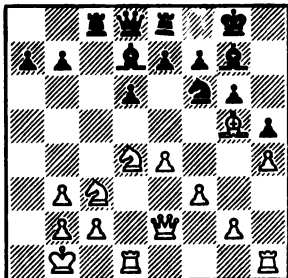
На 10. 0—0—0 черные могут продолжать 10... Фb8, неплохо и 10... Ка5 11. Сb3 К:b3 12. cb Фb8 13. Ch6 b5 14. С:g7 Кр:g7 15. b4 e5.

10...Лс8.

Пожалуй, один из самых актуальных вариантов атаки Раузера. Часто встречается и 10...h5, далее возможно 11. 0—0—0 Лс8 12. Сb3 Ке5 13. Сg5. Теперь в случае 13...Лс5 14. Лhe1 b5 15. Крb1 перспективы белых лучше.

В последнее время черные связывают свои надежды с 13...Кс4 14. Фе2 Ка5. В партии Геллер — Майлс (Линарес, 1983) после 15. Крb1 a6 16. g4 e5 17. Кf5 gf 18. gf К:b3 19. ab Сс6 20. Лhg1 Кph7 21. Лg2 Лg8 22. Лdgl Фе7 23. Кd1 d5 24. Кf2 Сb5 25. Фd1 Лсd8 26. Фе1 Сс6 27. Фе2 Сb5 28. Фе1 Фd6 29. ed Фd7 30. С:f6 С:f6 31. Ке4 Ф:f5 32. Кg5 С:g5 33. Л:g5 Л:g5 34. Л:g5 Фf6 35. Фе4 белые получили решающую атаку.

Убилава во встрече с Белявским (Минск, 1983) избрал 15...К:b3 16. ab Ле8.



Но и здесь острая схватка проходила по сценарию белых: 17. Фd2 a6 18. Ch6 Ch8 19. g4 e5 20. Kde2 hg 21. h5 К:h5 22. fg С:g4 23. Лdgl С:e2 24. Ф:e2 Кf4 25. Фh2 Cf6 26. Лg4 Л:с3 27. bc Фс8 28. Сg5 Kh5 29. Фh4 С:g5 30. Ф:g5 Крf8 31. Лf1.

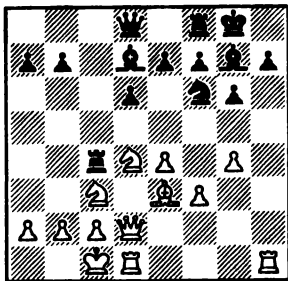
Кандидат в мастер Н. Мелихов прислал свою партию с И. Калинником (полуфинал первенства Ростова-на-Дону, 1983). Она может стать удобным макетом для демонстрации ключевых моментов этой системы.

11. Сb3 Ке5 12. h5.

Сужает возможности белых. В случае 12. 0—0—0 Кс4 13. С:с4 Л:с4 кроме 14. h5, что ведет с перестановкой ходов к позиции, возможной и после 12. h5, заслуживает внимания 14. g4.

12...К:h5 13. g4?

Продолжая теперь 13...Л:с3 14. bc (14. Ф:с3? К:f3) 14...Кf6 15. Ch6 Фа5 16. С:g7 Кр:g7 17. 0—0—0 Лс8 18. Крb2 Фb6, черные получают равные шансы. Правильно 13. 0—0—0 Кс4 14. С:с4 Л:с4 15. g4 Кf6.

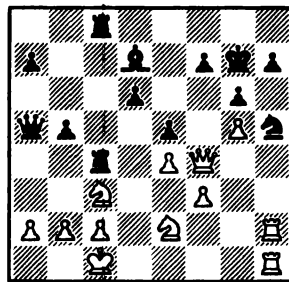


В этой набившей оскомину позиции можно отметить свежую идею: 16. Кb3!? (считалось, что это продолжение не создает черным трудностей) 16...Ле8 17. e5 К:g4 18. fg С:g4 19. Лdgl h5 20. e6 С:e6 21. Cd4 Сg4 22. Л:g4 hg 23. С:g7 Кр:g7

24. Фh6 Крf6 25. Кd5 Кре6 26. Ле1 Крd7 (26...Кр:d5 27. Фh1) 27. Фg7 Крс8 28. Ф:f7 Крb8 (Цатурян — Полетаев, VII командный чемпионат СССР по переписке, 1982 — 1983). Теперь немедленно решало 29. Кf6.

Интересно также 17. Ch6 Ch8 18. Сg5 Фс8 19. Лh4 Л:с3 20. bc Се6 21. Лdhl Сg7 22. e5 de 23. С:f6 С:f6 24. Л:h7 Фс4 25. g5 Сg7 26. Л1h4? (26. Кd4!) 26... e4! 27. Кd4 Ф:a2 28. Фh2 Фа1 29. Крd2 e3 30. Кре2 Сс4 31. Кр:e3 Ф:с3 32. Крf2 С:d4, и черные выиграли (Хардикшан — Толнаи, Венгрия, 1983).

Обратила на себя внимание и партия Бирман — Валлингер (по переписке): 16. Kde2 Ле8 17. Cd4 (обычно играют 17. Ch6) 17...Фа5 18. g5 Kh5 19. С:g7 Кр:g7 (Гуфельд считает, что лучше 19... К:g7, правда, при этом он рассматривает только 20. Кg3 Л:с3! и 20. f4 Сg4!, но, видимо, сильнее 20. Лh2) 20. Лh2?! (трудные проблемы перед черными ставит 20. Кf4! После 20... К:f4 21. Ф:f4 уже грозит 22. Л:h7, а на 21... Лh8 возможно 22. Лd3) 20... Лс8 21. Лdhl b5 22. Фf4 e5? (правильно 22...b4 23. Кg3 Л:с3! 24. bc Фа3 25. Крd1 Ф:с3, и шансы черных не хуже).



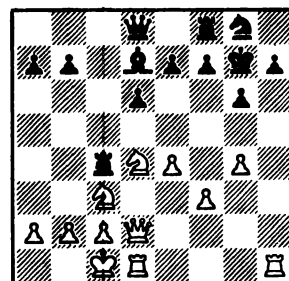
23. Л:h5! gh (на 23...ef решало 24. Л:h7 Крf8 25. Кd5 Л:с2 26. Крb1 Л:b2 27. Кр:b2 Фd2 28. Кра1) 24. Фf6 Крg8 25. Л:h5 b4 26. Л:h7 Кр:h7 27. Ф:f7 Крh8 28. g6. Черные сдались.

13...Кf6 14. Ch6 Кс4 15. С:с4 Л:с4 16. С:g7 Кр:g7 17. 0—0—0.

Позиция черных, видимо, уже проиграна. Без слона g7 королевский фланг не защитить.

17...Кg8?

Лучший практический шанс — 17...h5 18. gh Лh8.



18. Л:h7 Кр:h7 19. Лh1 Крg7 20. Фh2 f5 21. Фh7 Крf6 22. f4 Л:d4 23. g5 Кре6 24. Ф:g6 Лf6 25. ef×.

Обзор подготовил мастер В. ЛЕПЕШКИН.

В цейтноте шведский шахматист сыграл 38. Фе8 Kpg7 39. Лf1 Лf5 40. Л:f5 Ф:f5 41. Kpg2, и партия завершилась вничью из-за вечного шаха.

Между тем в распоряжении белых был замаскированный красивый выигрыш: 38. Лf1 Kpg7 39. h4! Фh5 40. Фе7 Лf5 41. d8Ф! Л:f1 42. Kph2 Лf2 43. Kpg1, и черные получают мат либо несут огромные потери.

* * *

Журнал «Мадьяр шаккелет» уделяет много внимания традиционному мемориалу Я. Балага. Среди 72 участников турнира по швейцарской системе победителем оказался советский мастер С. Архипов — 8½ из 11. «Сверхбыструю» победу удалось ему одержать над финским гроссмейстером.

Королевский гамбит Е11/с

Х. ВЕСТЕРИНЕН С. АРХИПОВ

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Кc3 Фh4 4. Кpe2 Ке7 5. Кf3 Фh5 6. d4 g5 7. Кpf2.

Заслуживало внимания 7. g4!? Фg6 8. h4 или 7... fg 8. Сg2.

7... d6 8. Се2 Сg7 9. Кb5 Ка6 10. c3 g4 11. Ке1 Сh6! 12. Кpg1 Лg8 13. h3 f3 14. hg f2. Белые сдались.

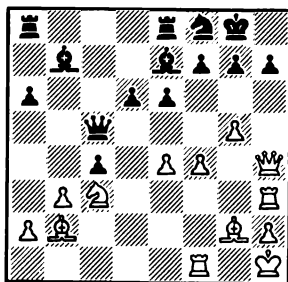
* * *

Бурная комбинационная схватка разгорелась в партии **Б. Якобсен — И. Чом** из турнира на Кубок датской газеты «Политикен».

(См. следующую диаграмму)

22. Кd5! ed 23. С:g7! de.

В случае 23... Кр:g7 24. Фh6 с дальнейшим 25. f5 и 26. f6 у белых матовая атака.



24. f5.

Удовлетворительную защиту давало черным 24. С:f8 Фf5! 25. Се7 Л:e7 26. g6 f6.

24... e3 25. С:f8!

Пронгрывало 25. С:b7 e2! 26. Лg1 Ф:g1 27. Кр:g1 С:g5! 28. Фe1 Cd2.

25... С:g2 26. Кр:g2 С:g5 27. Ф:g5 Кр:f8 28. Л:h7 Фе5 29. Лf3?

Белые упускают выигрыш, который достигался посредством 29. Фh4 Кpg8 30. Лg1.

29... e2 30. Лg3 Ла7! 31. Фg8 Кpe7 32. Ф:f7 Кpd8 33. Ф:a7 Фе4 34. Кph3 Фf5 35. Лg4 Фf3 36. Лg3 Фf5 37. Лg4 Фf3. Ничья повторением ходов.

Черные, в свою очередь, могли поставить белых перед нелегкими проблемами, продолжая 37... Ф:h7 38. Ф:h7 e1Ф 39. Фh4 Ф:h4 40. Кр:h4 c3, и проходные пешки очень опасны.

* * *

752 участника выступили в 12 турнирах Шахматного фестиваля в швейцарском городе Биле. В гроссмейстерской группе победу разделили англичане Э. Майлс и Дж. Нанн. Следующая партия отмечена как самая красивая.

Сицилианская защита Е57/а

Дж. НАНН Ф. ГЕОРГИУ

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Cd3 Кf6 6. 0—0 d6 7. c4 b6 8. Кc3 Сb7 9. f4 Се7 10. Кph1 0—0 11. Фе2 Кc6 12. К:c6 С:c6 13. b3 Фc7 14. Сb2 Лад8 15. Лаe1 Сb7 16. Сb1 Кd7 17. Фh5!

Сильнее, чем 17. e5 de 18. fe g6 19. Фе3 Кc5 (Трингов — Георгиу, Люцерн, 1982).

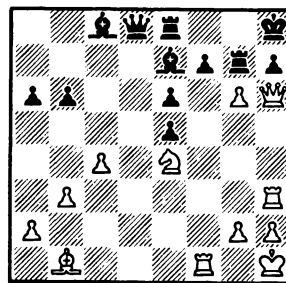
17... Лfe8 18. Ле3! Кf6 19. Фh3 g6 20. f5! Сс8 21. Лg3 Кpg7.

Попытка защитить черные поля с помощью короля в конце концов оказывается тщетной.

22. Фh4 Лf8 23. Сc1 Лde8 24. e5! de 25. Фh6.

Атака белых настолько сильна, что они могут себе позволить отказаться от выигрыша качества.

25... Кph8 26. Лh3 Лg8 27. Сg5 Лg7 28. С:f6 С:f6 29. Ке4 Фd8 30. fg Се7.



31. Ф:h7! Л:h7 32. Л:h7 Кpg8 33. gf Кр:h7 34. феФ. Черные сдались ввиду 34... Ф:c8 35. Кf6.

Обзор подготовил мастер **А. КУИНДЖИ.**

«НОВЫЕ ИМЕНА»

Опять о молодых талантах, подумает читатель, увидев этот заголовок. Но почему он взят в кавычки? Дело в том, что наш небольшой обзор посвящен четвертому первенству мира среди компьютеров, проводившемуся в конце прошлого года в Нью-Йорке.

Победу оспаривали 22 программы из восьми стран во главе с победителем предыдущего первенства, чемпионом мира «Белл» (США). Участвовали в первенстве 9 программ из США, по 3 из Англии, Канады, ФРГ, по одной из Австрии, Голландии, Финляндии и Швеции. Наши программы в соревновании не выступали.

Любопытно, что ряд программ уже имеют коэффициент Эло: «Белл» — 2203, «Нучесс» — 2150! «Биби» — 1900, «Чао» — 1850, «Сфинкс Х» — 1000. Однако на этот раз фавориты были оттеснены от ведущих мест. В турнире, проходившем четыре дня (5 туров по швейцарской системе), победила «Крэй блинци» (программа американских математиков Хайета, Говера и Нельсона), набравшая 4½ очка. Второе и третье места разде-

лили «Биби» и «Эвнт» — по 4 очка, четвертое и пятое места заняли «Нучесс» и «Хаос» — по 3½ очка.

«Белл», потерпевший два поражения от основных конкурентов «Крэй блинци» и «Нучесс», оказался в большой группе компьютеров, набравших по 3 очка.

Анализ партий чемпионата показывает, что класс игры программ растет медленно, лучшие из них достигли примерно уровня кандидата в мастера. Видимо, это связано с тем, что метод перебора всех возможных ходов оказывается недостаточно эффективным, а удачных шахматных программ, в основу которых положен избирательный, эвристический метод, пока не создано.

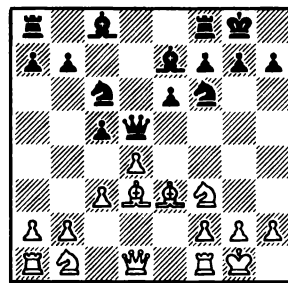
Приводим несколько партий четвертого чемпионата мира.

Сицилианская защита Е52/б

«БЕЛЛ»

«КРЭЙ БЛИНЦ»

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. Кf3 e6 5. d4 Кf6 6. Cd3 Кc6 7. 0—0 Се7 8. Се3 0—0?



До сих пор все шло по образцам, проверенным в практике мастеров. Отметим, кстати, что дебютная подготовка компьютеров была на довольно высоком уровне. Последний ход черных, однако, неточен. Следовало играть 8... cd.

9. dc Лd8 (плохо 9... С:c5 10. С:h7 Кр:h7 11. Ф:d5 и 12. С:c5 с лишней пешкой) 10. Кd4! (немногого добивались белые в случае 10. Се2 Фf5) 10... С:c5 11. c4 Фd6 12. К:c6 bc (не 12... С:c3 13. К:d8 Cd4 14. Фе2 с материальным перевесом у белых) 13. С:c5 Ф:d3 (если 13... Ф:c5, то 14. С:h7) 14. Фа4 Ке4 15. Сb6 Лd7 16. Са5?

«Белл» «забывает» о необходимости быстро закончить развитие. После 16. Ка3 (16. Ф:с6? Сб7) в связи с угрозой 17. Лад1 позиционный перевес белых не вызывал сомнений.

16... Сб7 17. Кс3 Кс5 18. Фб4 Фд4 19. Лад1 (лучше 19. Ке2) 19... Кд3 20. Фа4 Фг4 21. с5 Фf5 (белые маневрировали неудачно, и черные получили преимущество) 22. б4? (ведет к поражению, бороться за ничью можно было путем 22. Фа3 или 22. Фе4) 22... Кб2 23. Л:д7 К:а4 24. К:а4 Фс2! 25. Л:б7 Ф:а4 26. Ла1 е5 27. f3 (сильнее 27. h3) 27... Фс2 28. Лс7 Фд3 29. Лf1 Фд5 30. а3 g5 31. Ле7 f6 32. Лс7 (необходимо было 32. Сс7, чтобы перевести слона на d6; «Белл» явно растерялся) 32... h5 33. h3 Крh8 34. Крh2 а6 35. Ле1 Ле8 36. Ле4? f5 37. Ле2 g4 38. hg fg 39. fg hg 40. Лf2 е4 41. Лff7 Фе5 42. g3 е3 43. Лh7 Крg8 44. b5 (отчаянная попытка ввести наконец в игру слона) 44... сb (человек, конечно, продолжал бы 44... ab) 45. Се1 Фб2 46. Крg1 Фа1 47. Крg2 Фf6 48. Крh2 Лд8 49. Лhd7 Лf8 50. Лd6 Фb2 51. Крg1 Фb1 (не 51... Фе2? 52. Лg6 с ничьей) 52. Крh2 Фс2 53. Крg1 Фf5. Белые сдались. Если 54. Крh2 Фh5 55. Крg1, то 55... е2 56. Cf2 Фf5 и т. д.

Французская защита E00/б

«БЕЛЛ» «МЕФИСТО Х»

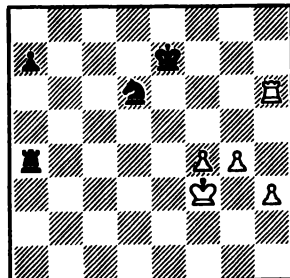
1. е4 с5 2. с3 (и у компьютеров есть свой дебютный репертуар) 2... е6 3. d4 d5 4. ed ed 5. Кf3 Cd6 (лучше 5... Кf6) 6. dc C:c5 7. Се2 Кf6 8. 0—0 Cf5 (снова неточность, правильно 8... 0—0) 9. Кd4 Фс8 10. Сb5 Кс6 11. Ле1 Крf8 (черные плохо разыграли, видимо, незнакомый им вариант и попали в полосу затруднений, предпосылкой все же 11... Се6) 12. К:f5 Ф:f5 13. Се3 C:e3 14. Л:е3 Ле8 15. Л:е8 К:е8 16. Ка3 а6 17. Cd3 Фg5 18. Фb3 b5 19. Кс2 Кс7 20. а4! Ке5 21. Се2 Кс4 22. ab ab 23. Кd4 Крg8? (поистине с железной стойкостью «Мефисто» загоняет себя в матовую позицию; следовало играть 23... g6) 24. C:c4 (сразу выигрывало 24. К:b5) 24... dc 25. Ф:b5 Ф:b5 26. К:b5 Ке8 27. Кd6 Кс7 28. Ла7 Ке6 29. К:f7 g6 30. К:h8 Кр:h8 31. Ла4 Крg7. Черные сдались.

Дебют Берда R06/б

«НУЧЕСС» «КРЭЙ БЛИТЦ»

1. f4 d5 2. Кf3 Кf6 3. е3 Сg4 4. b3 Kbd7 5. Сb2 е6 6. Cd3 (предпочтительнее 6. Се2) 6... Cd6 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 е5 9. Се2 (логичнее 9. Cf5) 9... 0—0 10. 0—0 ef 11. ef Ле8 12. Кс3 с6 13. Фd3? (дебютная стадия разыграна на приличном уровне, теперь машины начинают «творить») 13... Кс5 14. Фf3 d4 15. Кb1 Ле4 16. g3 Фb6 17. Фf2 Ка4 (интересно здесь было 17... Лае8, но идти на материальные жертвы машины не любят) 18. Са3 C:a3 19. К:а3 Кс5 20. Cf3 Ле7 21. Кс4 (если 21. Ф:d4, то 21... Ксе4 22. Ф:b6 ab, и у белых под ударом конь а3 и пешки d2 и g3) 21... Фd8 22. Лfе1 Кfе4 23.

Фg2 d3 24. с3 Кd6 25. Ке5 f6 26. К:с6?! bc 27. C:c6 Ксb7 28. Фd5 Лf7 (почему не 28... Крf8) 29. Фf3 (лучше 29. Крg2) 29... Крh8 (точнее 29... Крf8) 30. Cd5 Лd7 31. Крg2 Лb8 32. b4 f5 33. Се6 Ле7 34. Ле5 Кf7 35. Ле3 Кfд6 36. Cd5 Ке4 37. Л:d3 Лd7 38. с4 Кf6 39. Ле1 К:d5 40. Л:d5 Л:d5 41. Ф:d5 Ф:d5 42. cd Кd6 43. Ле6 Ке4 44. Ле7 Ла8? (надо было играть 44... Крg8) 45. d3 Кс3 46. d6 Кd5 47. Ле5 Кf6 48. Л:f5 Лd8 49. Ла5 Лd7 50. d4 (лучше 50. а4) 50... Ке4 51. Крf3 К:d6 52. g4 Крg8 53. Лd5 Крf8 54. а4 Крe8 55. Лh5 h6 56. Лс5 Ле7 57. d5 Ке4 58. Лс6 Крd8 59. d6 Кd2 60. Крf2 Ле4 61. Лс7 Л:b4 62. Л:g7 Л:а4 63. Лh7 Ке4 64. Крf3 К:d6 65. Л:h6 Крe7.



После многочисленных обоюдных упущений возник острый эндшпиль, неожиданно быстро завершившийся мирным результатом.

66. Лh7 Крe6 67. f5 Крd5 68. h4 Кс4 69. Лd7 Кс5 70. Лg7 Ке5 71. Крg3 а5 72. h5 Крd6 73. h6 Ла3 74. Крg2 Ла2 75. Крg3 Ла3 76. Крg2 Ла2 77. Крg3 Ла3. Ничья.

Ничего не обещало белым 78. Крh4 Кf3 79. Крh5 Ке5 80. h7 Лh3 81. Крg5 а4 82. Ла7 а3 и т. д.

Партии чемпионата вновь показали, что компьютеры лучше решают задачи, возникающие перед ними в дебюте, где они запрограммированы в соответствии с рекомендациями руководителей. А вот другие стадии игры с громадным количеством возможных вариантов никак не поддаются машинному счету.

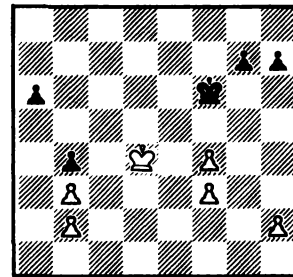
Испанская партия E35/б

«НУЧЕСС» «БЕЛЛ»

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. d4 ed 6. 0—0 Се7 7. е5 Ке4 8. К:d4 0—0 9. Кf5 d5.

До сих пор все по классическим образцам. Теперь машина делает «свой» ход.

10. ed? (обычно играют 10. C:c6 bc 11. Ке7 Ф:е7 12. Ле1) 10... C:f5 11. de Ке7 12. Се3 (и при других продолжениях у черных хорошее положение) 12... Кd5 13. Фf3 К:е3 14. fe? Cg6 15. Фf4 b5 16. Сb3 с5 17. с4 Фf6 18. Ф:f6 К:f6 19. Лс1? (лучше было 19. Кd2) 19... b4 20. Кd2 Лfе8 21. Ле1 Лад8 22. Кf1 Cd3 23. Лад1 Kg4 24. Са4 Лf8 25. Кd2 Ке5 26. Сb3 Лd6? (правильно 26... Cg6) 27. Кf3 К:f3 28. gf f5? 29. Лd2 Ле8 30. Крf2 f4 (слон d3 связан, и черные хотя бы обеспечить ладье надежное поле d4) 31. ef Л:е1 32. Кр:е1 Лd4 33. Крf2 Крf7 (хорошие ресурсы защиты оставяло 33... Cf5) 34. Крe3 C:c4 35. Л:d4 cd 36. Кр:d4 C:b3 37. ab Крf6.



Этот пешечный эндшпиль безнадежен для черных, хотя, казалось бы, пешки «b» и «f» обесценены.

38. Крe4? (выиграло 38. Крс5 Крf5 39. Кр:b4 Кр:f4, но машины не ведут расчеты на много ходов вперед) 38... g6 39. h4? (следовало играть 39. h3) 39... Крe6? (правильно 39... h6) 40. f5! gf 41. Крd4 (41. Крf4 h6 42. h5 а5) 41... Крd6 42. f4 Крe6 43. Крс5 а5 44. h5 Крf7 45. Крd5 Крf6 46. Крd6 Крf7 47. Крe5 Крe8 48. Кр:f5. Черные сдались.

Почетным гостем на соревновании был экс-чемпион мира, доктор технических наук М. Ботвинник. Советского гроссмейстера тепло встречали организаторы турнира, американские любители шахмат. В Манхэттенском шахматном клубе была проведена встреча трех выдающихся гроссмейстеров, участников знаменитого АВРО-турнира (1938) М. Ботвинника, С. Решевского, Р. Файна, являвшихся в ту пору претендентами на «шахматную корону». Как известно, в АВРО-турнире играли также А. Алехин, Х. Р. Капабланка, М. Эйве, П. Керес, С. Флор.

Н. МИХАЙЛОВ.

ШКОЛА АНАЛИЗА

(решения позиций, см. журнал № 3)

№ 1. 1. Cf3 (1. Cd5? Крf8) 1... Лf2 (1... Лh2? 2. Крg8 Л:h7 3. f8Ф) 2. Крg8 Л:f3 3. h8Ф Лg3 4. Фg7.

№ 2. 1. Kg5 C:c7 (1... f2 2. Крg2) 2. Крg1 Сb6 3. Крf1 f2 4. Kh3 Кd3 5. Кf4 К:f4. Пат.

№ 3. 1. Кd7 Фf5 2. Крh4 Ф:d5 (2... Ф:d7 3. Лb8 и 4. Лb7) 3. Лh6 Крg:7 4. Лh7 Крg6 5. Кf8 Крf6 6. Кd7 Крe6 7. Кf8 и т. д.

№ 4. 1. h6 а2 2. h7 Крd2 3. ü8Ф е1К! 4. К:е1 (иначе 4... Кс2) 4... а1Ф 5. Фh2 (5. Ф:a1 — пат) 5... Крс3 6. Фе5 Крd2 7. Фе3 Крd1 8. Фе2 Крс1 9. Фс2X.

№ 5. 1. Кра5 (1. Кра6? Кб6 2. Лс3 Кd5; 1. Кра6? Сб4 2. Л:b4 Кб6 3. Л:b6 Кра7 4. Лb7 Кра8) 1... Сb4! 2. Л:b4 Кб6 3. Л:b6 Крс7 4. Лb4! с1Ф 5. Лс4 Ф:c4 — пат.

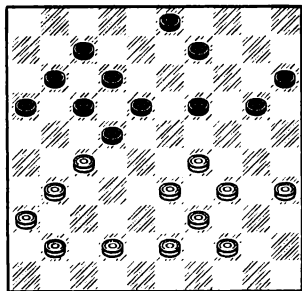
№ 6. 1. Cf7 Кр:h7 (1... Кр:f7 2. Лh1 с2 3. Крс8 Се5 4. Крd7 с ничьей, но не 4. b8Ф C:b8 5. Кр:b8 Крe6) 2. C:a2 с2 3. Кра8 Се5 4. b8Ф C:b8 5. cb1! cbФ(Л) — пат.

Географические названия, вынесенные в заголовок, связывают... шашки. В Калинин проходили соревнования первой лиги 30-го чемпионата СССР. Турнир был отборочным: пять победителей получили путевки в высшую лигу, которая проводится в марте — апреле в Архангельске. Одновременно первенство СССР является зональным отборочным турниром к чемпионату мира, который планируется провести в Африке (Сенегал) осенью этого года. В Архангельске будет разыграно три путевки. А. Гантварг и А. Вирный уже завоевали право участвовать в чемпионате мира.

О партиях турнира первой лиги рассказывает гроссмейстер В. АГАФОНОВ.

КАЛИНИН — АРХАНГЕЛЬСК — СЕНЕГАЛ

Интересно сложилась встреча мастеров Е. Складорова и А. Аксанова.



В позиции на диаграмме черные ходом 31... 9—14 начали игру на связку шашек короткого фланга. Если теперь белые выберут естественное продолжение 32. 42—38, то последует хитрая комбинация: 32... 22—28 33. 33:24 17—22 34. 27:18 12:23 35. 29:18 20:49.

Эта комбинационная угроза и является основной идеей черных. А если белые, избегая комбинации, сыграют 32. 44—40, то после 32... 19—24! 33. 34—30 14—19 им также не спастись от смертельных угроз.

32. 31—26! 22:31 33. 36:27 19—23!

Намереваясь после 34... 14—19 зажать белых. Если 34. 44—40, чтобы спастись от грозившей серии ударов (34... 23—28 35. 33:13 14—19 36. 13:24 17—22 37. 27:18 12:23 38. 29:18 с выигрышем), то после 34... 14—19 и 35... 19—24 поражения белым все же не избежать.

34.35—30.

Допуская комбинационную связку с тем же финальным ударом, о котором мы уже говорили.

Далее было: 34... 23—28! 35. 33:13 14—19! 36. 13:24 17—22 37. 27:18 12:23.

Особенно острая борьба на турнире велась в партиях между мастерами и гроссмейстерами.

М. ГАЛАШОВ

В. ВИГМАН

1. 32—28 19—23 2. 28:19 14:23 3. 37—32 10—14 4. 41—37 14—19 5. 46—41 5—10 6. 35—30 20—25 7. 33—29 17—21 8. 40—35.

Оказалось неожиданностью для гроссмейстера. Однако ход, сделанный мастером, не нов. Так уже развивался поединок А. Балякин — А. Дыбман (чемпионат мира среди юношей, 1980), закончившийся победой белых.

8... 10—14 9. 45—40 21—26.

Повторяя ошибку, сделанную в партии-первоисточнике и позволяя белым осуществить атаку шашки 23. Правильно 9... 12—17 10. 31—26 7—12, и у черных контроль над полем 27. Другой план в подобных ситуациях — вторжение на поле 28: 9... 23—28 10. 32:23 19:28, и шашка 28 мешает развитию сил противника.

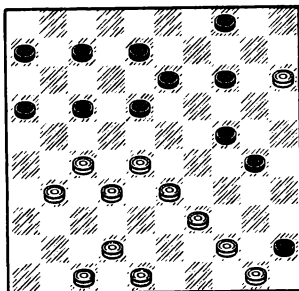
10. 30—24 19:30 11. 35:24 15—20 12. 24:15 25—30 13.34:25 23:45.

В партии Балякин — Дыбман было: 11... 14—19 12. 40—35 19:30 13.35:24 16—21 14. 38—33 12—17, и борьба приобрела комбинационный характер. Весь этот вариант хорошо разработан. Как показала практика, создавшаяся ситуация с бортовыми шашками белых 15 и 25 ведет к затруднениям.

14. 38—33 11—17 15. 43—38 7—11 16. 33—28 17—22 17. 28:17 12:21 18. 39—33 11—17 19. 33—28 17—22.

Пассивная защита. Надежнее построение 6—11, 1—6, 17—22 с подготовкой атаки на длинный фланг белых.

20. 28:17 21:12 21. 31—27 13—19 22. 32—28 8—13 23. 49—43 19—24 24. 37—32 14—20 25. 25:14 9:20 26. 41—37 20—25 27. 43—39 25—30 28. 38—33 3—9 29. 37—31 26:37 30. 32:41 2—8 31. 41—37 1—7 32. 37—32 12—17 33. 36—31 9—14?



34. 39—34! 30:39 35. 28—23! 39:26 36. 23:1 14—20 37. 1—34 8—12 38. 34:7 20—25 39. 42—37 13—18 40. 7:20 25:14 41. 37—32 6—11 42. 48—43 17—21 43. 43—38 4—9 44. 38—33 9—13 45. 33—29 13—19 46. 44—39 11—17 47. 39—33 26—31 48. 27:36 17—22 49. 47—42 21—27 50. 32:21 16:27 51. 42—38 19—23 52. 29:18 22:13 53. 33—29 13—18 54. 20—24 18—22 55. 24—19 14:23 56. 15—10. Черные сдались.

А. БЕЗВЕРШЕНКО

В. ВИГМАН

1. 33—29 17—22 2. 39—33 11—17 3. 44—39 6—11 4. 50—44 1—6 5. 32—28.

На 5. 31—26 играют 5... 19—23 6. 32—28 23:32 7. 37:28 18—23 8. 29:27 17—21 9. 26:17 12:23.

5...19—23 6. 28:19 14:23 7. 35—30 10—14 8. 40—35.

Напрасно белые отказываются от активного 8. 30—24.

8... 14—19 9. 31—27 22:31 10. 36:27.

Известное продолжение, применяемое давно, но... безуспешно. Белые так и не могут наладить взаимодействие между флангами. Интересно проверить 9. 38—32 с идеей укрепиться в центре разменом 10.32—28.

10... 17—22 11. 41—36 22:31 12. 36:27 11—17 13. 46—41 17—22 14. 41—36 22:31 15. 36:27 12—17 16. 38—32 8—12 17. 30—24.

Какой смысл был белым, построив ударную группу из шашек на коротком фланге, через несколько ходов всю ее разрушить? После 17. 44—40 черным нелегко было найти пути усиления своей игры.

17... 19:30 18. 34:14 9:20 19. 44—40.

Сыграно автоматически. Теперь черные находят красивое и точное продолжение, заставляющее белых перейти к обороне.

19... 23:34 20. 39:30 20—25! 21. 49—44 25:34 22. 40:29.

Белые не чувствуют опасности. Им надо было захватить центр путем 21. 33—28 с возможностями упорной обороны.

22... 4—9! 23. 43—38 5—10 24. 29—24 18—23! 25. 35—30 3—8 26. 45—40 9—14 27. 40—35 23—29 28. 24—19 13:24 29. 30:19 14:23 30. 33:24 8—13 31. 35—30 10—14 32. 30—25 17—21 33. 27—22.

Белые изобретательно защищаются. Черным сейчас не имеет смысла выигрывать шашку 22 путем 33... 12—18 из-за удара 34. 24—19.

33... 12—17 34. 22:11 6:17 35. 48—43 17—22 36. 43—39 22—27 37. 44—40 7—12 38. 40—35 2—8 39. 39—34 13—18! 40. 24—19 23—29 41. 34:23 18:29 42. 19:10 15:4 43. 35—30 12—18 44. 25—20 18—23 45. 20—14 8—12 46. 38—33 29:38 47. 32:43 4—10 48. 14:5 23—28 49. 5:32 27:49 50. 49—35 24—20 51. 35—19. Белые сдались.

А. АКСАНОВ

Г. ГОЙХМАН

1. 32—28 16—21 2. 31—26 18—22 3. 38—32 11—16 4. 43—38 7—11 5. 49—43 1—7 6. 37—31 21—27 7. 32:21 16:27 8. 42—37 11—16 9. 37—32 16—21

10. 47—42 7—11 11. 41—37 12—18.
Новый порядок ходов. Вместо 10...
7—11 обычно играют 10... 13—18, что-
бы на 11. 41—37 — 11... 18—23 или
11... 20—24.
12. 46—41.

Напрашивалось 12. 28—23 18:29 13.
34:23 19:28 14. 32:23 20—24 15.
24—18 2—7, и в возникающих ослож-
нениях нелегко оценить шансы сторон.
Аксанов предпочел «иметь синицу в
руках, чем журавля в небе» и сыграл
осторожно.

12... 18—23 13. 34—29 23:34 14.
40:29 20—25.

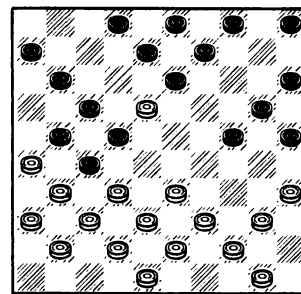
После 14... 19—24 15. 45—40 14—19
16. 28—23 19:28 17. 32:23 10—14
18. 23—18 возникали головоломные
варианты.

15. 45—40 19—24 16. 29:20 15:24
17. 28—23! 14—20 18. 23—18.

Смелый рейд одинокой шашки по
тылам черных. Сейчас белая шашка
по дороге 1—12—18 может прорвать-
ся в дамки, и черным надо следить
за ее продвижением.

18... 10—15.

Черные надеются на защиту после
19. 18—12 22—28 20. 33:22 27:7, но
белые тонким маневром выигрывают
шашку.



19. 33—29! 24:33 20. 39:28 22:33
21. 31:22 17:28 22. 32:23 13:22 23.
26:39 25—30 24. 35:24 20:18, и черные,
оставшись без шашки, потерпели по-
ражение.

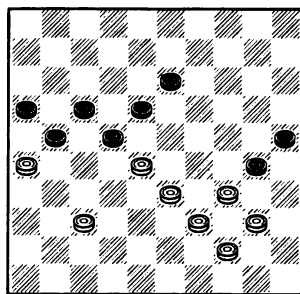
ЮНОШАМ ШАГАТЬ ДАЛЬШЕ

Как и в прошлом чемпионате мира
среди юниоров, так и в завершив-
шемся в декабре прошлого года де-
сятом юбилейном первое и второе ме-
ста разделили советские шашкисты —
рижанин А. Кейселс и А. Чижев из
Ижевска. Чемпиона определит матч
между ними, который состоится в мае.
Если это дополнительное состязание
из шести партий завершится вничью,
то чемпионом станет Кейселс, так как
по итогам чемпионата у него лучшие
дополнительные показатели.

Для нашего журнала А. Чижев
прокомментировал две партии.

После 37. 33—28 18—22 38. 27:18
13:33 39. 43—39 9—13 40. 39:28 13—18
41. 36—31 24—29 42. 31—27 28—33
43. 28—39 17—22×.

37... 24—30 38. 36—31 3—8 39.
40—34 18—22 40. 27:18 13:22 41.
31—26 8—12 42. 32—28 12—18 43.
45—40 9—13.



44. 40—35.
Если 44. 37—32, то 44... 13—19 45.
40—35 19—23×.

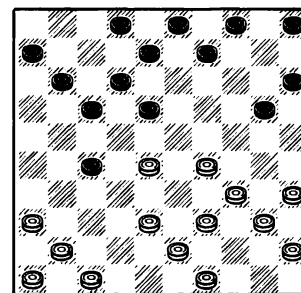
44... 22—27?
Здесь я упустил выигрыш, реша-
ло 44... 21—27 45. 35:24 27—32
46. 37—31 32:23×.

45. 35:24 27—31 46. 37—32
31—36 47. 34—30! 25:43 48. 44—39
43:34 49. 33—29 34:23 50. 28:8.
Ничья.

А. КЕЙСЕЛС Х. ван дер ЗЕЕ
(СССР) (Нидерланды)

1. 34—30 17—22 2. 40—34 11—17
3. 44—40 6—11 4. 50—44 19—23
5. 32—28 23:32 6. 38:27 20—24
7. 30:19 14:23 8. 34—29 23:34 9.
40:29 13—19 10. 37—32 15—20 11.
42—38 10—15 12. 44—40 1—6 13.
39—34 17—21 14. 43—39 19—23
15. 31—26 22:31 16. 26:37 11—17
17. 48—43 21—27 18. 32:21 16:27
19. 33—28 23:32 20. 37:28 7—11?
Черные необоснованно идут на
упрощения, лучше было 20... 18—22.

21. 28—22 17:28 22. 29—24 20:29
23. 34:21 11—16 24. 41—37 16:27
25. 37—32 6—11 26. 32:21 11—16
27. 46—41 16:27 28. 41—37 12—17
29. 37—31 17—22 30. 47—41 2—7
31. 41—37 7—11 32. 37—32 11—16
33. 32:21 16:27.



В позиции черных существенный
недостаток — ослабление корот-
кого фланга.

34. 38—32 27:38 35. 43:32 8—12
36. 39—33 9—13 37. 32—27 3—8
38. 49—43 5—10 39. 40—34 10—14
40. 45—40 14—19 41. 34—29 15—20
42. 35—30 20—25 43. 40—34 4—10
44. 31—26 22:31 45. 36:27 10—15.
И вскоре белые реализовали свое
преимущество.

Следует подчеркнуть, что наши
юноши побеждали на четырех по-
следних чемпионатах. Радует, что
бывшие юноры Дыбман, Вирный,
Скляр и Балякин закрепились
ныне в высшей лиге чемпионата
СССР. А Чижев еще до юниорского
чемпионата играл в высшей лиге
и удачно выступил в составе сбор-
ной СССР в матче с командой Ни-
дерландов.

ВАШЕ МНЕНИЕ

(ответы на вопросы, см. журнал № 2)

Не глядя на доску

Вариант неверен ввиду 21... Ф:d7! 22.
Л:d7 Кс3!, и белые вынуждены форсир-
овать ничью путем 23. Кh6! Крh8 24.
К:f7 Крg8 25. Кh6 и т. д. После 20...
К:e4 надо играть 21. Ф:e4 Л:e7 (21...
g6? 22. Кh6 Крg7 23. Л:f7 Кр:h6 24.
Л:h7!) 22. Ф:e7! Ф:e7 23. К:e7 Крf8 24.
Л:d7 Лe8 25. f3, и белые выигрывают
(Н. Волгин, Алма-Ата).

Комбинация Алехина была правильной!

Жертва коня

Нет, не закономерен. Играя 10. Сс4
(вместо 10. К:c7??), белые должны побе-
дить (В. Пржебский, Москва).

Еще жертва коня

Жертва некорректна. После 26... Лf4!
черные отражают атаку.

II турнир ФИДЕ

О I турнире ФИДЕ читайте в журнале 10, 1976, стр. 29—32.

ТАБЕЛЬ О РАНГАХ

СССР (15—15) — 187^{1/2} очков, Израиль (11—13) — 163; США (10—8) — 132, Чехословакия (12—13) — 126, Венгрия (10—13) — 109, Югославия (10—12) — 108^{1/2}, Голландия (10—9) — 107^{1/2}, Румыния (9—6) — 104, Болгария (11—6) — 101, Финляндия (9—11) — 92, Швеция (6—5) — 80, Греция (6—5) — 78^{1/2}, Дания (7—5) и Индия (6—7) — по 70, Великобритания (8—7) — 69, ГДР (7—14) — 64, Норвегия (5—7) и Польша (7—6) — по 59, ФРГ (4—10) — 53, Франция (6—11) — 50, Бельгия (4—9) — 37, Испания (3—8) — 36, Бразилия

(3—10) — 30, Австрия (6—9) — 29, Италия (4—10) — 26, Монголия (2—8) — 23, Швейцария (2—7) — 12, Канада (2—6) и Индонезия (1—1) — по 9.

Всего приняло участие 29 стран, 254 автора с 439 композициями. По каждому заданию-теме судьи классифицировали лучшие 20 композиций по шкале от 20 до 1 очка.

В скобках указано: первая цифра — число композиций, вошедших в «двадцатки»; вторая цифра — число авторов-участников.

На наши вопросы отвечает И. ЛЯПУНОВ, капитан сборной страны:

Оценки нынешней структуры соревнования, его творческих итогов!

Как готовилась посылка наших композиций на соревнование?
— Система подготовки, а сюда входят самые различные стадии — от перевода заданных тем на русский для их широкой публикации в печати и до окончательного оформления позиций, отобранных Тренерским советом, в общем не претерпела особых изменений. Это ведь уже четвертое такое соревнование, считая еще два «Матча дружбы», и эта система, что говорится, прошла проверку временем. Однако по сравнению с предыдущим турниром ФИДЕ, на мой взгляд, несколько снизилась активность работы над заданиями у составителей, что ли, «среднего звена». Что же касается такого немаловажного этапа, как проверка посылаемых произведений, то мы оказались на высоте — ни одного дефекта во всех шестнадцати позициях! Ни у одной команды нет такого результата, хотя в ряде стран для проверки использовались компьютеры...

Ваша оценка работы Тренерского совета?
— Общественный Тренерский совет был таким: В. Руденко (старший тренер), Л. Митрофанов (этюды), В. Мельниченко (двухходовки), Я. Владимиров (трехходовки), Р. Кофман (многоходовки), Ю. Гордиан (кооперативные и обратные маты). Чувство ответственности за команду осознавали все, работа всех заслуживает положительной оценки. Труднее других пришлось Л. Митрофанову, впервые выступавшему в такой роли...

ДРЕВНИЕ греки учили, что «все течет, все меняется», что «нельзя дважды войти в одну реку». Не учили, что будут турниры ФИДЕ по композиции. Вспомним подзаголовки прежних материалов: «Нужны ли шоры?», «Какие темы хороши... и какие плохи» — ноль внимания! И в результате —

ПЛЕЯДА БЛИЗНЕЦОВ

Один повтор может быть случайным, два — уже вряд ли, три и больше имеют свой резон.

1. Любой ход слонem b6 чреват цугцвангом. Однако 1. Ca7, Ce5, Cd4, Ce3, Cf2? опровергает соответственно 1... Kpb7, a5, Kpd5, Ce4, Cg2! Истинно 1. Cg1 и 2. Ф:a6, Фb5, Фc4, Ф:e4, Ф:g2×.

2. То же, лишь черные пешки h6 и h7 вместо белой g6, что стоило пол-очка, ибо был бы дележ мест.

А сутью заданной темы было неоднократное перекрытие в попытках одной белой фигуры другой, причем одной и той же.

Совсем разительны двухходовки на вторую тему, с переменой матов белой батареи, причем должны быть заняты обе фигуры, ее составляющие.

3. Вначале — 1... Фf6, Ф:g6, Ф:h2 2. Лc3, Лc4, Лc2×. После 1. Cc4!, угр. 2. Лe2× — уже 2. Лb5, Лf5, Лd5×. С переменной 3×3, заметим для дальнейшего разговора.

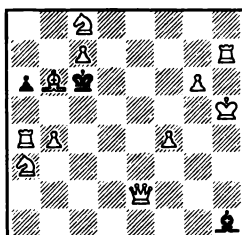
4. То же в «зеркале»!

И уж совершенно сюрпризом явился «эффект близнецов» в этюдах, где в ходе игры нужно было хотя бы одно превра-

СУБЪЕКТИВНЫЕ ЗАМЕТКИ

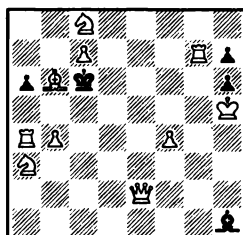
К ТВОРЧЕСКИМ ИТОГАМ ТУРНИРА

1. К. НАРАЯНАН
Индия
16 очков



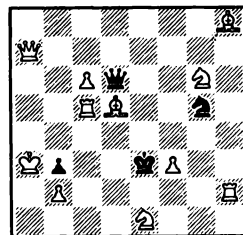
Мат в 2 хода

2. В. РУДЕНКО
СССР
15 очков



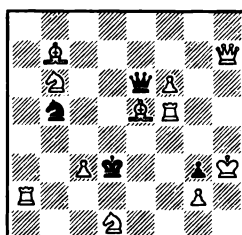
Мат в 2 хода

3. Х. КНУППЕРТ
Дания
19 1/2 очков



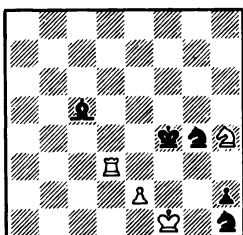
Мат в 2 хода

4. Б. ЗАПАС
Греция
19 1/2 очков



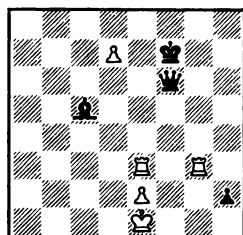
Мат в 2 хода

5. В. ПАХМАН
Чехословакия
17 очков



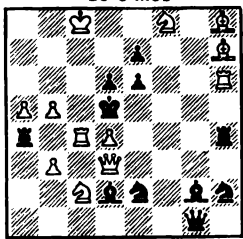
Ничья

6. Ю. МАКЛЕЦОВ,
А. МАКСИМОВСКИХ
СССР
9 очков



Ничья

7. Я. ВЛАДИМИРОВ,
В. КОПАЕВ
СССР
20 очков



Мат в 3 хода

шение ферзя, ведущее к немедленно-
му мату.

5. 1. Лf3 (не сразу 1. Кpg2? Кhf2) 1...
Кpg5 2. Лh3! Ке3! 3. Л:е3 Кр:h4 (3...С:е3
4. Кpg2 и 5. Кf3) 4. Кpg2 Кf2!, и тут 5.
Кр:f2! h1Ф — пат, еще 5...h1C! 6. Кpg1
Ch - 7. Кph2! С:е3 — пат.

6. Проглядываются общие элементы...
1. d8K! Крf8 2. Ке6 Крf7 (2...Кре7 3. К:е5
и 4. Лh3) 3. Кd8! (не 3. Кg5? Ф:g5 4. Лf3
Кре8 5. Л:g5 h1Ф и 6...Фh6) 3...Ф:d8 (при-
ходится) 4. Лg3 Кpg6 5. Лg3 Кph5 6. Лh3
Фh4 7. Л:h4 Кр:h4, и тут 8. Крf2 и т. д.,
как в 5. Меньшая живость борьбы и «вин-
ченность» в доску ладьи е3 обусловили зна-
чительный перевес этюда Пахмана.

Не столь явно, однако тоже явственно,
звучали те же ноты в задачах на трех-
ходовую тему снятия двойного контроля
с матовых полей, когда одна черная фигура
самосвязывается, а другая от-
влекается — не менее двух вариантов,
с ложными следами.

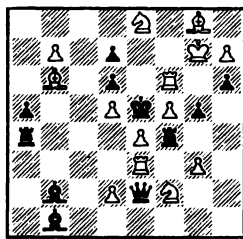
7. Нет сразу 1. Кd7? С:а5 2. Ке3 Ф:е3,
1. Ке6? Ch3 2. Се4 Ле4, 1. Кg6? Сg5
2. Кb4 Л:b4. 1. Лс6!, угр. 2. Фс4 —
1...Ф:d4 2. Кd7! С:а5 3. Ке3X, 1...Лh:d4
2. К:е6! Ch3 3. Се4X, 1...Ла:d4 2. Кg6!
Сg5 3. Кb4X. Судья особо отметил за-
щиту Нитвельта на поле d4 — связыва-
ние в расчете на развязывание.

8. Нет сразу 1. b8Ф? Са3 2. d4 Л:d4,
1. b8K? Фb5 2. Кg4 Л:g4, 1. h8K? Фh5
2. Кd3 С:d3. 1. Крf8!, угр. 2. Ле6!
(и 2...de 3. h8ФX, с превращением!) —
1...Лa:e4 2. b8Ф! Са3 3. d4X, 1...Лf:e4
2. b8K! Фb5 3. Кg4X, 1...С:e4 2. h8K!
Фh5 3. Кd3X. Остроумно! И вряд ли спра-
ведлив упрек судьи насчет того, что, мол,
возможны превращения в слонов вместо
ферзей.

Да, авторы 7 и 8 умело применили раз-
ную краску, но основа механизмов задач,
вглядитесь, одна и та же. Заметим еще,
что плеяду близнецов легко расширить,
и немного — среди материалов турнира
их десятки!

Общая причина «эффекта близнецов»
ясна — зауженность и, что ли, техно-
кратичность заданных тем. Главный же
ущерб — крен в сторону конструкторства,
унификации, тяжеловесности. На мой

8. М. МАНОЛЕСКУ
Румыния
9 очков



Мат в 3 хода

взгляд, минусы столь громко кричащие,
что стоит серьезно призадуматься, каким
образом их избежать. Впрочем, я по-
вторяюсь...

НЕПОХВАЛЬНОЕ СЛОВО «МОЩНОСТИ»

...и считаю необходимым повториться
еще!

9. Вначале есть 1...Ф:g8, Ch3 2. Се4,
Cd7X и 1...fе, Кр:е6 2. Cd3, Фе5X —
так сказать, с программой обязательной и
«сверх». После 1. Ле4!, угр. 2. Фg4X —
1...Ф:g8, Ch3 2. Cd3, Сс6X и 1...К:е4,
Кр:е4 2. Cd7, Фе5X (с переносой «по
Рухлису»), еще 1...Лf4, Сg5 2. Ле5, Фh7X
(с блокированиями) — как бы вызовами
«на бис»! Судья, увы, не дал никаких
комментариев...

Из его распределения мест ясно, впрочем,
что предпочтение отдавалось переменам
3X3, а перемена 2X2, пусть с «красо-
тами», расценивалась как «милий пу-
стычок».

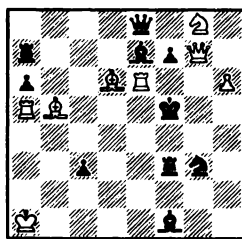
10. Пока нет 1. Сg8? Ке3!, 1. Фg8? Cd5!
1. Ka4!, угр. 2. Крb1(c1) — 1...Се3 2. Сg8!
Cd5 3. Кf2X, 1...Ле4 2. Фg8! Ке3 3. Кf4X.
Сначала используется блокирование поля
е3 для коня, затем перекрытие слона, что
и позволяет их развязать (такова суть
заданной темы).

11. Пока нет 1. Фh1? К:g3!, 1. Фf7? К:е3!,
1. Фb7? Kd6! — конь ухитряется пари-
ровать двойные угрозы. 1. Сс5!, угр. 2.
Кf2 — 1...С:g3 2. Фh1!, 1...С:е3 2. Фf7!,
1...Cd6 2. Фb7!, с трехкратным развязыва-
нием при трех блокированиях и удивитель-
но однородной игрой трех фигур. Шедевр,
и не только на заданную тему!

Не наоборот ли? — три варианта оце-
нены ниже двух! Нет, опять возобладали
«мощность», не количественная, но качес-
венная — стратегическая насыщенность
в 10 показало судье более «солидной». Нам же — обманым «раздуванием
шек»...

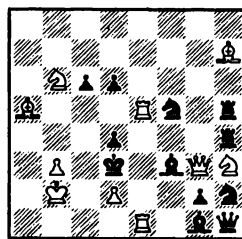
12. 1. Се5, угр. 2. Кр:f2 — 1...d4 2. К:е7
Кре3 3. Кf5 Кре4 4. К:g7 Кре3 5. Кf5
Кре4 6. Ф:b7X, 1...Лa:7 2. К:g7 (в другом
порядке!) 2...Кре3 3. Кf5 Кре4 4. К:е7
Кре3 5. К:d5 С:d5 6. Ф:a7X, 1...Кgh3
2. К:h4 Кре3 3. Кf5 Кре4 4. К:h6 Кре3
5. Кg4 К:g4 6. Ф:h3X. «Дальние» маты
ферзем из засады на h — безусловно, не-
ожиданны, остра дифференциация «расчи-

9. В. ЛУКЬЯНОВ
СССР
2 очка



Мат в 2 хода

10. М. КЕЛЛЕР
ФРГ
20 очков



Мат в 3 хода

стки» линий, но и цена заплачена нема-
лая — невыразителен первый ход, очень
тяжеловесно построение.

13. Задача этюдиста! 1. Се2 Кpg4 (луч-
шее) 2. Лf4 Кph3 3. Сg4 Кph4 4. С:f5!
(расчищая путь ладье) 4...Кph5 5. Сg4
Кph4 6. Се2! Кph3 7. Лf3! Кpg4
(7...Кph4 8. Лf5) 8. Л:f6 Кph3 9. Лf3
Кpg4 10. Л:f7! (расчищая диагональ
e8—h5 для слона) 10...Кph3 11. Лf3 Кpg4
12. Лf4 Кph3 13. Сg4! Кph4 14. Cd7 Кph5
15. Се8 и 16. С:KX. Значительно легче
по форме, с занимательной переменной ба-
тарейных ролей белых ладьи и слона.

Ситуация тут сложнейшая. Судья, похо-
же, все же прав, предпочтя 12 перед 13.
Настораживает другое. Большинство мно-
гоходовок весьма тяжеловесны, даже гро-
моздки, и это во многом потому, что ко-
манды знают о предпочтении «мощности»
всем остальным критериям.

Не играем ли мы на турнирах ФИДЕ
(да и в других соревнованиях!) в некий
«шахматный конструктор», в довольно
сложные, но все-таки «шахматные би-
рюльки»?

ЮРИДИЧЕСКИЙ КАЗУС

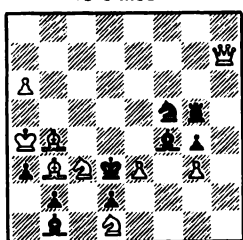
Напомню требование к этюдной теме:
«немедленный пат при превращении
в ферзя». И вдруг —

14. После 1...Лg1 2. Кph8 Лf8! 3. Ле6
Крd8! и 4. Ле5! ведет к искомому мату
и 4...a1Ф, и 4...a1C... Дальше такое систе-
матическое движение: 4...a4! (грозило
5. Л:a5) 5. Лd5 Крc8! (не допуская мо-
тивов «бешенства») 6. Лd4! a3! 7. Лс4
Крb8 8. Лс3!, и ничья, ибо пешки «а»
состыковались — 8...a1Ф(C), пат.

А все дело в том, что судьей было раз-
решено двойное превращение Ф, С или
Ф, Л с сохранением немедленного пата,
однако мы узнали об этом лишь незадолго
до срока отправки этюдов, когда пересостав-
лять их было очень уж рискованно. Само
решение насчет расширения «тематических
шор» можно было бы приветствовать, если
участники остались бы в равных условиях.
Но коль этого не случилось, коль сроки
были упущены, допуск этюдов с двойными
превращениями, в частности — 14, вряд
ли вполне правомерен...

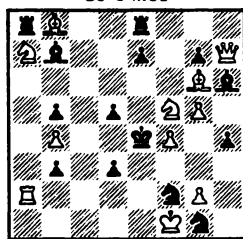
Ан. КУЗНЕЦОВ.

11. Р. МЭТТЮЗ
Великобритания
15 очков



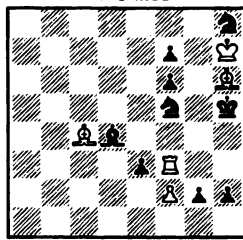
Мат в 3 хода

12. А. ПОПАНДОПУЛО,
В. РУДЕНКО
СССР
20 очков



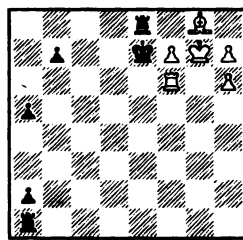
Мат в 4 хода

13. Е. ДОБРЕСКУ
Румыния
17 очков



Мат в 16 ходов

14. Г. КОСТЕФФ
Израиль
20 очков



Ход черных, ничья



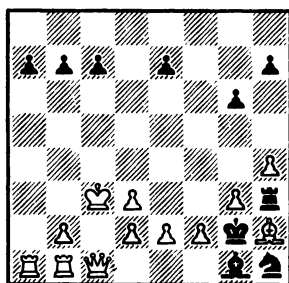
Присуждают победители конкурса решения «Редкие жанры-82»

Е. ГРИГОРОВ (Обнинск): — Ценю задачи сложные, трудные...
Ю. ЧЕБАНЮК (Москва): — В шахматах больше ценю красоту...



В СПОРЕ РОЖДЕННОЕ

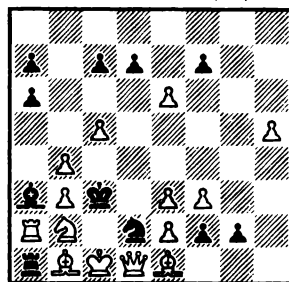
1 — 2-й приз
Л. ЛЮБАШЕВСКИЙ (5)



Мат в 1 ход

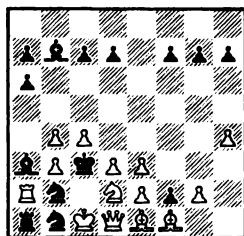
1. Ф:g1X. Баланс черных — 10 (на диаграмме) + 6 (взято a:b:c:d:e:f7—f8C! и c2:d3)=16. Предыгра: за черных — Kp11:Kg2, за белых — g2:Ch1K (но не g2—g1C?, ибо все черные фигуры брались на белых полях!), за белых — Kpc2—c3, за черных — f4—f3, за белых — Kc2—e1, за черных — f5—f4, за белых — Kf4—g2, за черных — f6—f5 (значит, раньше было только f7—f6!), за белых — Sc6—h1, за черных — Kpg2—f1, за белых — Kd5—f4 (двойной шах!), и позиция развязана. «Не слишком трудно...» (Е. Григоров). «...зато гармонично — по содержанию и форме!» (Ю. Чебанюк).

1 — 2-й приз
А. ХАЗЕБРУК (10)



Мат в 1 ход

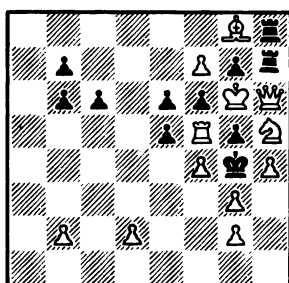
1. C:d2X?.. Балансы: белых — 14 (на диаграмме) + 2 (взято b7:a6 и e:f)=16, черных — 11 (на диаграмме) + 4 (взято a:b, d:e, f:e, g:f)+1 (п. «h»)=16. Критическая позиция:



После f3—f2

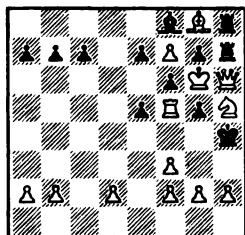
1. d4 Cf3 2. gf h6 3. Ch3 h5 4. Cf5 g6 5. Kf1 (шах) Kd2 (шах) 6. Ch1 g5 7. Kg3 g4 8. K:h5! g3 9. Kf4 g2 10. Kd3 Ka4 (шах) 11. Kb2 Kb6 12. c5 Kd5 13. h5 Kf4 14. d5 Ke6 15. de, и ход, оказывается, за черными — Л:b1X! «Сложнее — со сменой фаз темпоигры, с исчезновением «невной» темпопешки «h», с перекрестом шахов» (Е. Григоров). «Интересно! Хотя не совсем ново и тяжело...» (Ю. Чебанюк).

3-й приз
С. ВОЛОБУЕВ
(15, исправление)



Последний ход?

Балансы: белых — 12 (на диаграмме) + 3 (взято a7:b6, de, hg)+1 (Cc1)=16, черных — 11 (на диаграмме) + 5 (взято f2:g3, e:f, c:d:e:f)=16. Критическая позиция:



После e6:Kf7

1...e6 2. a3 Cc5 3. a4 Cc3 4. a5 Cf4 5. a6 Cg3 6. f4! Kpg4 7. h4! Ch2 8. Kg3 Cg1 9. Ke4 Ch2 10. Kc3 Cg1 11. Kd5 Ch2 12. Kh6 ab 13. a7 Cg1 14. a8K e6 15. Kc7 Ch2 16. Kd5 Cg1 17. Kc3 Ch2 18. Ke4 Cg1 19. Kg3 Ch2 20. Kh5 Cg3 и 21. f2:Cg3 — вот ответ.

«Трудная игра» (Е. Григоров). «А условие «Последний ход?» — упрощенное» (Ю. Чебанюк).

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — **А. Корнилову (3)**. «Отрицание рокировки превращением ладьи...» (Е. Григоров). «Весьма элегантно!» (Ю. Чебанюк).

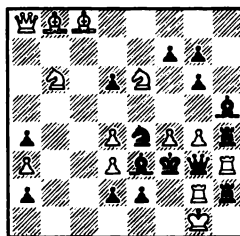
2-й — **М. Палевичу (9)**. «Перекрестные шахи плюс эффекты цветности...» (Е. Григоров). «Уже не в новинку...» (Ю. Чебанюк).

Похвальные отзывы

(на равных) — **А. Кисляку (12), Л. Борода-тову (1 — переработка, см. журнал 7 — 1983).**

Специальный приз

В. КОРОЛЬКОВ,
В. ЛЕВШИНСКИЙ,
Н. ПЛАКСИН (14)



Мат?

Все отсутствующие белые и черные фигуры взяты пешками. Последний ход — Kf2—e4X. Предыгра: за белых — b7—b8C!, за черных — a5—a4, за белых — c7—c8C, за черных — a6—a5, за белых — Fh8—a8!, за черных — a7—a6, за белых — h7—h8Ф, за черных — d7—d6, за белых — h6—h7, за черных — h7:g6 и т. д. — позиция развязана.

«Ошеломляет мотивировка хода c7—c8C!» (Е. Григоров, Ю. Чебанюк).

Специальный почетный отзыв — **Ф. Фатхуллину (4)** за мастерский вариантный ретроанализ, специальный похвальный отзыв — **М. Палевичу (13)** за виртуозное удвоение механизма Л.Чернани (1952, «Проблем», 1-й приз).

Присуждение предварительное, замечания принимаются в течение трех месяцев.

ЖУРНАЛ 10

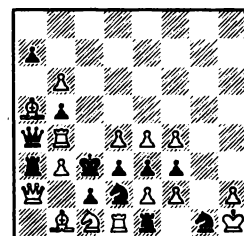
Редкие жанры, 12—16

12. А. Кисляк. 1. Лa1X. Последний ход черных — Kpa1:Ca2, предыдущий белых — Cb1:Фа2 (шах), иначе ретропат у черных (но не Cb1:Ca2 — см. ниже). Слон, взятый на a2 — превращенный (пп. e2, g2). Сперва было: h7 h6, h:g:h7:g8C!, 6. K:Фd8 и Kpe8—d8. Затем: 6. K—f6—g8, g7:f6 и f:g—g7 (баланс черных закрыт!). Белая п. a2 взята на своей вертикали (баланс белых закрыт!), а черная п. a7 превращалась на a1 в ферзя (для a2:b1C нет белых фигур).

13. М. Палевич. Балансы: черных — 14 (на диаграмме) + 2 (взяты чернополюсный слон — c:b—b8C, ладья на белом поле — g6:f7)=16; белых — 8 (на диаграмме) + 6 (взято b7:c6, a:b:c—c1C, Kg5:Ch7 последний ход черных, иначе ретропат у белых; g3:h2 — пропускная белую п. «g», h:g — завершая «перекрестный бой» по линиям «h» и «g») + 2 (взяты Cc1 и Cf1, пропускная черную ладью на h1)=16. Первые ходы белых слонов — Cb8—a7 и Ca8—b7, последние — Ch2—g1 и Cg8—h7.

14 и 15 — см. рядом!

16. С. Волобуев. В балансе черных — 12 (на диаграмме) + 4 (взято a5:b6, c3:d4, g3:f4 и d3:Ce4 — на белом поле!)=16 — учтены пешки «g» и «h», которые превращались, и баланс белых — 15 (на диаграмме) + 1 (взято h:g—g1!)=16. Критическая позиция:



1. e5 Kf1 2. Jld2 Kh3 3. Jld1 Kg5 4. Jld2 Kf7 5. Jld1 Kd6 6. Jld2 Kc4 7. Фа1 (шах) Kb2 8. Ca2! Jld1! 9. Фb1! Kc4 10. Kpg1 Kd6 11. Kph1 Kf5 12. Kpg1 Kh4 13. Kph1 Kg2 14. Kpg1 Ke1 15. Kph1 Kg3 16. Kpg1 Kf5 17. Kph1 Kd6 18. Kpg1 Kc4 19. Фа1 (шах) Kb2 20. Cb1! Ла2! 21. Kph1! Ла3! 22. Фа2 Kc4 23. Kpg1 Kd6 24. Kph1 Kf7 25. Kpg1 Kg5 26. Kph1 Kh3, и — 1. Лc4X.

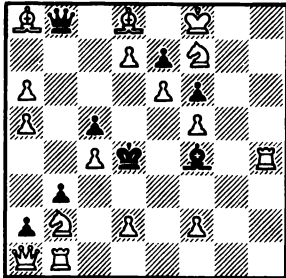
НАШИ КОНКУРСЫ

В годовом конкурсе решения «Редкие жанры-83» (журналы 2, 6 и 10, позиции 1—16: 3, 2, 3, 4, 5, 5; 2, 3, 4, 6, 1; 4, 5, 5, 6+2, 6 — максимум 66 очков) со стопроцентным (!) результатом первенствовал **К. ТИНА** (Выру Эстонской ССР). У **А. Брехунова** (Москва) и **А. Фролкина** (Киев) — по 65 очков, у **С. Волобуева** (Челябинск), **Г. Димова** (Болгария), **Б. Клементьева** (Запорожье), **В. Мисника** (Чернигов), **А. Пантюхина** (Амурская обл.), **В. Претцера** (Междуреченск), **М. Рольника** (Нижний Тагил) — по 64.

ЕСТЬ ТАСК БАБСОНА!

УЧАСТВОВАЛО 25 задач 26 авторов. Исключены из-за дефектов: № 63 М. Жица и А. Лобусова, 78 З. Култаева, 79 Ю. Овчинникова, 93 И. Крихели и 94 В. Шаньшина — см. «Решения». Увы, брак на этом не исчерпывается, ряд задач исправлялся после первой публикации — традиции, на мой взгляд, скорее плохая, чем хорошая. Не стоит ли авторам взять за непреложное правило осуществлять тщательную проверку своими силами, а не за счет решателей?

1-й приз
Л. ЯРОШ (№ 23а)

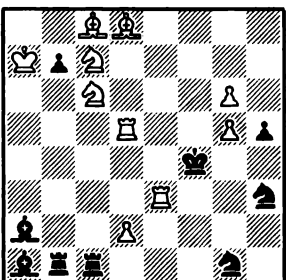


Мат в 4 хода

После хорошего вступления 1. а7! возникает целая сеть вариантов. Четыре тематических, с обоюдными одинаковыми превращениями: 1...аbФ 2. аbФ! Ф: b2 3. Ф: b3! Ф: a1 4. Л: f4×, 1...аbЛ 2. аbЛ! Л: b2 3. Л: b3 (был бы ферзь, был бы пат) 3...Кр: c4 4. Фа4×, 1...аbС 2. аbС! Се4! 3. С: f4! (был бы ферзь, был бы пат) 3...С— 4. Се5 (е3)×, 1...аbК 2. аbК! К: d2 3. Фс1! Ке4! 4. Ксб×. Два дополнительных, с разблокированиями белых проходных: 1...Фа8 2. Л: f4 Фе4 3. а8Ф Ф: f4 4. Фd5× и 1...Ф: d8 2. Кpg7! (эффектно!) 2...Фс7 3. d8Ф Ф: d8 4. Л: f4×. Наконец, как бы «технический», когда автору повезло: 1...Фе5 2. С: e7! Фd6 3. К: d6! Кре5 4. Кd3× — но какого труда стоило это «везение»!

Итак, таск Бабсона реализован. Задача, безусловно, вызовет (и уже вызвала!) всеобщее восхищение. А может, когда, казалось бы, невозможное достигнуто, у кого-то появится желание отточить форму таска?

2-й приз
Л. ЗАГОРУЙКО (№ 62)



Мат в 4 хода

После 1. Кd4 грозит 2. Лf3! К: f3 3. Ке2 Кре4 4. Cf5×. В трех вариантах проходит «освобождающая жертва»: 1...Лb3 2. Лf5! Кpg4 3. Лf4! Кр: f4 4. Кd5×, 1...Лс3 2. Кde6! Кpg4 3. Кf4! Кр: f4 4. Лd4×, 1...Cc4 2. Ксе6!

Судья И. ЛЯПУНОВ
(Москва)

ЖУРНАЛ 10

Этюды № 37—40

№ 37. В. Рябцев. 1. Лf2! (1. Лс5? Кpd2 2. Кр: h3 Лс7) 1...Кpd3! (слабее 1...Кpd1 2. Кр: h3 Кре1 3. Лg2 Крf1 4. Лg6, ничья) 2. Кр: h3 Кре3! Батарея Сс8+Лd7 очень опасна: 3. Лс2? Лс7, 3. Лf8? Лd8, 3. Лf1? Лd1 4. Кpg2 Ch3!, 3. Лh2! Лg7 4. Кph4 Лg4 5. Кph3 Крf3! 6. Лh1 Лg1 7. Кph2 Лg2×. Выручает только игра на пат. 3. Лg2!, Лd4 4. Кpg3! Но не 4. Крh2? Лh4 5. Крg1 Сb7, и черные выиграли — надо вынудить взятие пешки h5. 4...Лg4 5. Кph3! Лg5 6. Кph2 Лh5 7. Кpg1! (7. Кpg3? Лh3×) 7...Сb7, и спасает 8. Ле2! Кр: e2, пат.

№ 38. О. Перваков. 1. Ке2! Се5! (1...Кр: e2? 2. Лd2 и 3. Лh2, 1...Крf2 2. Кg3! Кр: g3 3. Cf4) 2. Кр: e5 Ле1! Положение белых угрожающее... 3. Се3! (рано 3. Кpd4? Кр: e2, нет 3. Лd1 Кр: e2 4. Лd2 Крf1 — шах!) 3...Л: e2 (3...Кpg2 4. Лg6 Крf3 5. Лg3 Кр: e2 6. Лg2 и 7. Лh2) 4. Кpd4! Ключевой ход! 4...h1Ф (4...Лa2 5. Лf6 Крe1 6. Лg6!) 5. Лf6 Кpg2 6. Лg6 Крf3 (6...Кph2 7. Се5 Кр: h3 8. Лf6! 7. Лf6 Кpg3 8. Лg6 (но не 8. Cf4? Кpg2 9. Лg6 Крf3) 8...Кph4 9. Лh6 Кpg3. Ясно, что попытка скрыться на королевском фланге не удалась... 10. Лg6 Крf3 11. Лf6 Кpg2 12. Лg6 Крf1 13. Лf6 Крe1 14. Ла6! Теперь грозит 15. Ла1×, нет 14...Лd2 15. С: d2 Кр: d2 16. Ла2 и 17. Ла1, и черным остается повторять ходы — 14...Крf1 15. Лf6 Крe1 16. Ла6!, с позиционной ничьей.

№ 39. П. Жойца. 1. Фb2! Ф: f6! Эффектная реакция, но нет ни 1...h1Ф 2. Cd8! Фс1 3. Ф: c1 Крb5 4. Кр: d7, ни 1...Фh5 2. Крс7! h1Ф 3. Фа3 Крb5 4. Фb3 Кра6 5. Фа4, и мат. 2. Ф: f6 h1Ф 3. Cg1! Сыграла батарея Фf6+Сb6... 3...Кра5! (не 3...d6 4. Фf1! Кра5 5. Сb6) 4. Фа1! Крb5 5. Фf1! Кра4 (черные поля недоступны!) 6. Фd1! Крb5 7. Фb3 Крс6 8. Фс4! (но не 8. Фb7? Кpd6 9. Ch2! Крс5! 10. Cg1! Кpd6! 11. Ф: d7 Кре5 12. Ch2! Крf6! 13. Фd4 Крf5, и ничья) 8...Кpd6 9. Ch2! Кре7 (9...Ф: h2 10. Фс7) 10. Фс5 Крe8 11. Фс5 Крf8. И тут вдруг образуется третья батарея по вертикали «h» — 12. Фh8! Кре7 13. Cd6! и 14. Ф: h1, выигрыш.

№ 40. Ф. Прокоп. 1. Сb1! Суть хода — скорое создание

батарей Ф+С по 1-й горизонтали... 1...Кpd2 (1...Крf4 2. Фh4, и как в основном решении) 2. Фg5 Кре2 3. Фg2 Кре3 4. Фg1! Кpd2 (белые поля запрещены!) 5. Фf2! Крd1 6. Фс2 Крe1 7. Фс1! Крf2 8. Фg1, вынуждая-таки черного короля встать на белое поле — 8...Кре2(f3) 9. Cd3(e4) и 10. Ф: a1.

Задачи № 73—80

№ 73. А. Михайлов. 1. Фе3? — 1...Кр: h1, Кpg3 2. Фg1, Kh4×; 1. Фd4? — 1...Кр: h1, Кpg3 2. Фg1, Фg4×, еще 1...Кр: f3 2. Фf2×; но оба раза 1...е5...1. Фе5!, цугцванг — 1...Кр: h1, Кр: f3 2. Фh2, 0—0×.

№ 74. С. Диттрих. 1. Cel?, но 1...g4!; 1. Cd4!? — 1...g4 2. K7f6×, но 1...Л4a5! (нет 2. Лb4×; 1. Се5! — 1...g4 2. K5f6×, но 1...Л8a5! (нет 2. Фе8×). 1. Cd2!, угр. 2. Cd3× — 1...g4 2. K5f6×, 1...Л4a5, Л8a5 2. Лb4, Фе8×.

№ 75. В. Квятковский. 1. Фа8! — 1...∞ 2. Фh1 Кpg4 3. f3× и 1...Кpg4 2. Кf6 Крh3 3. Фh1× (правильные маты), 1...Кр: h5 2. Крf5 Кр: h6, Крh4 3. Фh8, Фh1×.

№ 76. Л. Исаев. 1. Ла5, угр. 2. Сb5× — 1...Фd3, Фd4 (отключая белого ферзя от поля d5, но включая его действие на поле b4) 2. Лс5, Кd6×, еще 1...Лd4, Кd3 2. К: e5, Ке3×.

№ 77. А. Кузовков. 1. Кf5!, угр. 2. Ке3! Ле3, Се3 3. Л: c5, Лс3× — 1...Кpd5 2. Кd4! Крс4 3. Л: c5× и 1...Кpd3 2. Кg3! Крс4 3. Л: c3×, 1...Cd4 2. Кf6! cd 3. К: d6× и 1...Лd3 2. Cf7 Лd5 3. Л: c3×.

№ 78. З. Култаев. 1. Лf4! — 1... Кре5 2. Лf5! Кр: f5 3. Кd6! cd 4. e4× (есть дуаль 2. Лd2! cd 3. Кf6), 1...е5 2. Лf6! Кр: e4 3. Cf2! Кpd5 4. e4×. Побочное решение 1. Се5! Кр: e5 2. Кс3(f6) Крf5 3. Лf2 Кре5 4. Ле4×.

№ 79. Ю. Овчинников: 1. Фg7 Фh7! 2. Фb2! Фb1! 3. Ф: f2 Фg1!, но теперь, кроме авторского 4. Фb2 Фb1 5. Фg7 Лh7 6. Фd4 Фg1 7. Ф: g7 и 8. Фа1×, возможно 4. Фf8 и 4. Кс1...

№ 80. Ф. Гигольд. 1. Лh1! d4 2. Ла1! d3 3. Ла3!! ба 4. Кра1! a2 5. Са3! Кр: f6 6. Сb2×. «Решать — одно удовольствие, хотя все форсированно...» (А. Максимцов, Москва).

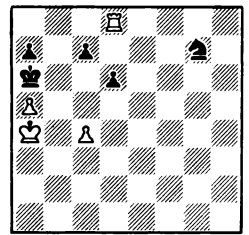
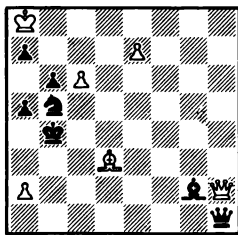
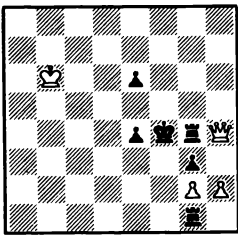
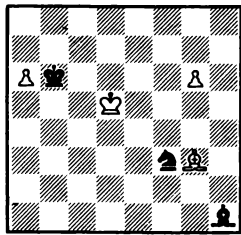
№ 13. А. ПАВЛЮШИН
Москва

№ 14. Р. ДАДУНАШВИЛИ
Кутаиси

№ 15.
А. МАКСИМОВСКИХ,
В. ШУПЛЕЦОВ

ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

№ 16. А. СЕЛЕЗНЕВ
1920



Выигрыш

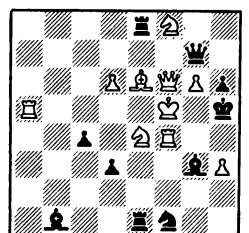
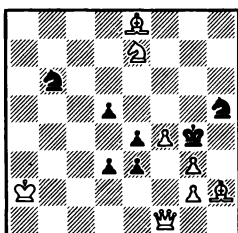
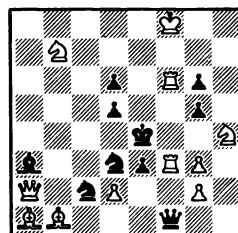
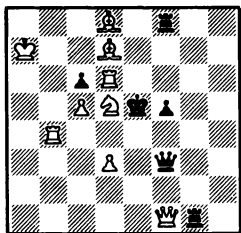
Выигрыш

№ 25. В. ГОЛУБЕНКО
Новгород

№ 26. Э. ЭТМИШЕВ
Ленинград

№ 27. В. ЗИНОВЬЕВ
Курск

№ 28. Г. ХИСКОТ
1908



Мат в 2 хода

Мат в 3 хода

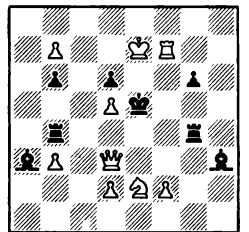
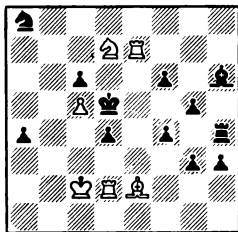
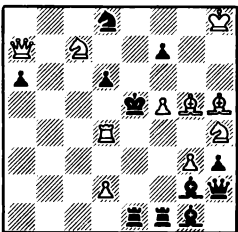
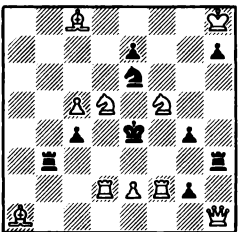
Мат в 2 хода

№ 29. А. КУЗОВКОВ
Рыбница

№ 30. Ю. ГОРДИАН,
М. МАРАНДЮК

№ 31. М. МАРАНДЮК
Новоселица

№ 32. Л. КУБЕЛЬ
1939



Мат в 3 хода

Мат в 4 хода

Мат в 7 ходов

Мат в 3 хода

Э т ю д ы. № 13 (дебютант рубрики!), со слабым превращением и поимкой черного коня, отличает еще ложный след с эффектной патовой контркомбинацией. № 14 — с несколькими «шагами» четкого систематического движения четырех фигур, так сказать, с грузинскими орнаментами! № 15 и параллельный № 16 — с финальными матами единственно уцелевшими превращенными фигурами.

Задачи. № 25 — с разветвленной игрой-коррекцией белого коня. Старостратегическая № 26, с темой Юма (полусвязывание с развязыванием), выделяется острым тематическим вступлением. Такой же сюжет «связывание для развязывания», в четырехкратном выражении, — в старинной № 28. Трехкратная «заграда» белого ферзя — в № 27. Четырехкратное перекрытие ладей по горизонтали (рекордное!) проведено в № 29, а вот в № 32 — лишь два таких взаимных перекрытия, однако в логическом стиле, с ложными следами и превращениями. № 30 — с последовательным двукратным применением перекрытия Новотного при любопытной переброске черного короля на два разных поля. № 31 — с двукратным обменом местами белых короля и ладьи, возвращающихся в итоге на прежние поля.

НОВЫЕ КНИГИ

ВСТУПИТЕЛЬНЫЙ очерк В. Чепижного «Ведущий конструктор» и две основных части: «Шахматная композиция. Общие сведения» и «Преследование темы» — такова структура книги. В первой части дана панорама нынешнего состояния шахматной задачи, особенно стратегической, и ее терминология. Во второй — сначала, на примере «освобождающей жертвы», рассказывается о методах составительской работы автора, завершает же книгу, по существу, полный сборник его задач.

Пожалуй, самая объемная книга по композиции, вышедшая у нас, — в ней 27 печатных листов, 1162 диаграммы.

В. Ф. Руденко. Преследование темы. М., «Физкультура и спорт», 1983. 432 стр., тираж 100 000, цена 1 руб. 60 коп.

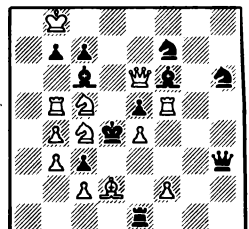
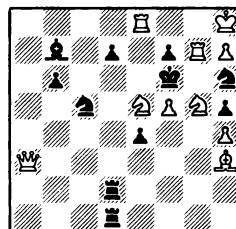
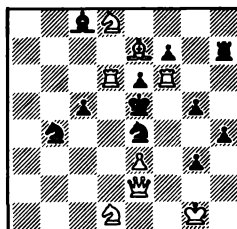


В. РУДЕНКО

1. «На смену»
1978, спецприз

2. «Стелла полярис»
1973

3. «Проблемблад»
1982, 2-й приз



Мат в 3 хода

1. 1. Фf3? упр. 2. Фf4—1...Ke—, K:d6 2. Лd5, Л:e6, еще 1...K:f6 2. Kc3, но 1...Kc3! 1. Фd3, упр. 2. Фd4—1...Ke—, K:f6 2. Лf5, Л:e6, еще 1...K:d6 2. Kc3. 2. Вначале — 1...Лd5, Cd5 2. K:e4, K:d7. 1. Фg3, упр. 2. Kg4—1...Лd5, Cd5 2. K:d7, K:e4. 3. Вначале — 1...Л:e4, C:e4 2. Фd6, Ф:e5. 1. Лf4, упр. 2. Ф:h3—1...Kg4, Kf5 2. Фd6, Ф:e5 и 1...Л:e4, C:e4 2. Ce3, Ke3. Разные виды перемены с «освобождающими жертвами».

ЮБИЛЕЙ-
КОНКУРСЫ

ЦШК Вооруженных Сил СССР. Конкурс трехходовок, посвященный 70-летию А. К. Калинина, ветерана Великой Отечественной войны. Судья — юбиляр. Установлены призы и отличия. Адрес (задачи в 1 экз.): 127157, Москва, И-157, пл. Коммуны, 2, ЦДСА, шахклуб, с пометкой «Юбилейный конкурс». Срок присылки — до 1 июня с. г.

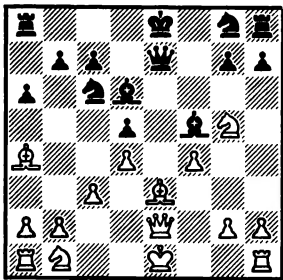
«Советская Татария». Конкурс трехходовок, посвященный 100-летию первого Казанского шахматного клуба. Судья — В. Карпов (Казань). Установлены призы и отличия. Адрес (диаграммы в 2 экз.): 420066, Казань, ул. Декабристов, 2, редакция «Советская Татария», с пометкой «Шахматный конкурс». Срок присылки — до 30 июня с. г.

Курганский обсовет ДСО «Спартак». Конкурс этюдов-миниатюр, посвященный 50-летию спортивного общества. Судья — А. Максимовских (с. Загайново Курганской обл.). Установлены три приза и отличия. Адрес (диаграммы в 2 экз.): 640018, Курган, ул. Пушкина, 47, с пометкой «На Всесоюзный конкурс миниатюр». Срок присылки — до 30 июня с. г.

ЮБИЛЕЙ-
КОНКУРСЫ

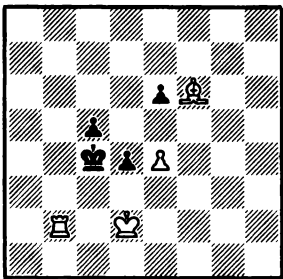
ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

№ 13



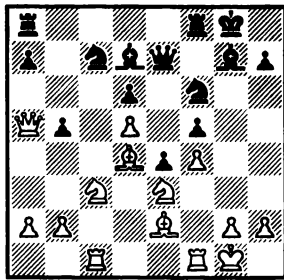
Ход черных. Могут ли они сыграть 1... Cd3 2. Ф:d3 С:f4 с двойным нападением на слона и коня? (3 очка).

№ 14



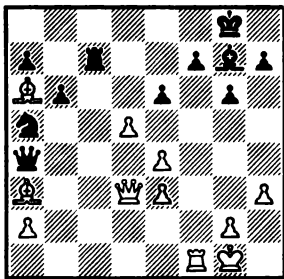
Ход черных. Они сыграли 1... Кс:d5, с тем чтобы после 2. Кс:d5 К:d5 3. С:g7 Ф:g7 4. К:d5 Фd4 выиграть пешку. Правильен ли замысел черных? (2 очка).

№ 15



Белые начинают и дают мат в 4 хода (3 очка).

№ 16



Ход черных. Они сыграли 1... Лс3. Что теперь делать белым? (2 очка).
Решения заданий следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.