

ШАХМАТЫ В СССР

12
1983



ШАХМАТЫ В СССР

№ 12 ДЕКАБРЬ 1983

Журнал основан в 1921г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Ф. Лепешкин,

партии — мастер Д. Г. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. П. Загорский,

композиция — международный мастер
А. Г. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78,
291-87-70.

Сдано в набор 2.11.83. Подп. к печати 2.12.83. Заказ 3075
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,46 уч.-изд. л. Тираж 55 000.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфиче-
ский комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного
комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной
торговли.

г. Чехов Московской области.

Содержание

Знаменательные итоги 1

Отборочные турниры 51-го чемпионата СССР

Иркутск 2

Волгодонск 4

Минск 5

Николаев 6

Искусство тренера 8

Р. Альтшулер, Б. Белов. Беседы у классной доски 10

ПАРТИИ

Карпов — Пфлегер 11

Фтачник — Пршибл 11

Юдович — Войцех 12

Справочное бюро 13

А. Никитин. Победа в Никшиче 14

ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

В. Свиридов. Шахматы на Кольской земле 18

Читатели опровергают 19

В. Лепешкин. Дебютные заметки 20

Дебют-83 21

Сквозь призму времени 21

Трибуна мастера

В. Гавриков. Новая система в славянской защите 22

С. Веселовский. Жертва двух слонов 23

В. Салов, С. Ионов. Размен ферзей 24

Мих. Цейтлин. А ничья была... 25

Заочные соревнования

С. Гродзенский. Новые имена 26

Шашки

В. Агафонов, В. Крамаренко. Не нарушая традиций . . . 27

Композиция

Решения-83 29

Публикуется впервые 3-я стр. обл.

Новогодний конкурс 4-я стр. обл.

Фото Б. Долматовского

ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

Как проводить отборочные соревнования к главному турниру года, чемпионату Советского Союза? Как обеспечить участие в нем сильнейших гроссмейстеров и талантливых представителей шахматной молодежи?

Вопросы эти не раз обсуждались. Шахматной федерацией СССР, дискутировались в печати. Как известно, применялись различные методы отбора, включая турниры по швейцарской системе. И все же опыт показал, что не стоит полностью отказываться от практики проведения добрых старых полуфиналов. К этому выводу пришел тренерский совет Шахматной федерации СССР, и в соответствии с его рекомендацией в этом году были разыграны отборочные турниры 51-го чемпионата Советского Союза.

В каждый из этих турниров включалось по 18 гроссмейстеров и мастеров. Три победителя полуфинала получали право играть в высшей лиге чемпионата СССР, четыре участника, занявшие следующие места, выходили в первую лигу.

Знаменательны и интересны итоги этих соревнований, со всей ясностью показавшие, что наши шахматы на высшем уровне располагают отличными резервами.

Несомненно, что в наших шахматах происходит ныне закономерная смена поколений. Процесс это трудный, подчас болезненный. Оттесняя испытанных турнирных бойцов, в первые ряды выдвигаются мастера, прошедшие школу всесоюзных пионерских и юношеских соревнований, что вновь подтверждает правильность и жизнеспособность принятой у нас системы работы с молодежью.

Среди участников высшей лиги 51-го чемпионата СССР мы увидим теперь немало дебютантов, от которых широкие круги любителей шахмат ждут и хороших результатов, и яркой содержательной игры. Впервые будут играть в этом соревновании москвичи А. Выжманавин и А. Соколов, ленинградец К. Асеев, харьковчане И. Новиков и А. Чернин, Я. Эльвест (Таллин). Пожелаем им успешно выдержать трудный экзамен.

Шахматную общественность, конечно, беспокоит тот факт, что из 22 гроссмейстеров, выступивших в полуфиналах, только трое — А. Белявский, А. Михальчишин и Е. Свешников завоевали путевки в высшую лигу. Еще пять обладателей почетного звания будут играть в первой лиге, все остальные были оттеснены далеко от первых мест (полные результаты полуфиналов приведены в этом номере).

Чем объяснить столь крупную неудачу гроссмейстеров? Закономерна ли она?

Не стоит искать поводов для оправданий, ссылаясь на «его величество случай». Факты свидетельствуют, что многие наши гроссмейстеры отвыкли от жесткой напряженной борьбы с сильными противниками за каждые пол-очка, за каждую командную высоту на шахматной доске. А ведь только беском-

промиссно отстаивая свои творческие позиции, решительно вступая в острые сражения, уклоняясь от ничьих без борьбы, можно завоевывать творческие и спортивные высоты.

Лишь те из гроссмейстеров, кто до конца вел борьбу не расслабляясь, не опуская безвольно руки, сумел добиться желанного результата. Характерен пример А. Белявского, допустившего несколько срывов, но мужественно преодолевавшего неудачи. Только в последнем туре он прорвался в ведущую группу. Ему для этого потребовалось упорной защитой спасти очень трудную отложенную позицию. Три решающих партии на финише выиграл А. Михальчишин.

В то же время такой сильный и опытный гроссмейстер, как В. Цешковский, закончил 15 партий вничью и, проиграв своему коллеге по званию Г. Тимошенко, выиграл лишь одну партию. Так же бледно выступил Т. Георгадзе, а И. Зайцеву и Ю. Разуваеву вообще не удалось одержать ни одной победы. Неровно и нервно провел соревнование двукратный чемпион страны Л. Псахис.

Полуфиналы показали, что у многих, даже ведущих наших шахматистов, явно недостаточны физическая и психологическая подготовка. На это необходимо обратить особое внимание тренерскому совету.

В какой-то мере неудачи ряда гроссмейстеров связаны и с тем, что они недооценили силы своих молодых соперников.

Все четыре полуфинала, проведенные в различных городах, прошли на достаточно высоком организационном уровне, сослужили добрую службу делу популяризации шахмат.

Благоприятные условия были созданы как для участников, так и для зрителей в Минске (главный судья В. Семенушкин) и в Иркутске (главный судья В. Шувалов). В Иркутске игра велась в превосходном помещении Дворца пионеров. Большой интерес вызвали выступления участников в ряде трудовых коллективов города.

Безупречной была и организация турнира в городе Атоммаша — Волгодонске, где полуфинал стал значительным событием культурной жизни (главный судья В. Бубнов).

Хорошо прошел турнир и в Николаеве (главный судья Л. Плоткин), однако вряд ли можно согласиться с решением Николаевской шахматной федерации, в дни полуфинала проводившей свое городское первенство. Это не только рассредоточило силы организаторов, но и не дало возможности лучшим шахматистам города наблюдать за игрой гроссмейстеров и мастеров.

В этом и следующих номерах журнала мы будем знакомить читателей с творческими материалами полуфиналов, а их избранные партии, в общей сложности около ста пятидесяти, любители шахмат найдут в «Шахматном бюллетене».

ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ 51-го ЧЕМПИОНАТА СССР

Иркутск

Результаты турнира: С. ЛПУТЯН (Ереван), А. ЧЕРНИН (Харьков) и В. ЧЕХОВ (Московская обл.) — по 11 очков из 17, Е. ПИГУСОВ (Кемерово) — 10½, А. ХАРИТОНОВ (Иваново) — 10, И. ПОЛОВОДИН (Ленинград), Г. ТИМОЩЕНКО (Новосибирск) и Л. ПСАХИС (Красноярск) — по 9½, Е. Владимиров (Алма-Ата) и Г. Кузьмин (Ворошиловград) — по 9, В. Цешковский (Краснодар) — 8½, Г. Кайданов (Московская обл.) — 8, С. Палатник (Киев) — 7, Ав. Быховский (Москва) и А. Панченко (Челябинск) — по 6½, В. Арбаков (Москва) и Р. Тавадян (Ереван) — по 6, В. Зильберштейн (Брянск) — 4½ очка.

Путевки в высшую лигу завоевали Лпутян, Чернин и Чехов, в первую — Пигусов, Харитонов, Половдин и Тимощенко.

Приводим примеры творчества победителей турнира.

Дебют Рети R28/с

А. ЧЕРНИН **Г. КАЙДАНОВ**
Примечания А. Чернина

1. с4 е6 2. g3 d5 3. Cg2 Kf6 4. Kf3 dc 5. Фа4 Kbd7 6. Ф:c4 c5 7. Фb3.

Достоинства маневра ферзя по сравнению с 7. d4 налицо: белые избегают форсированных вариантов и до поры до времени не раскрывают своих замыслов. В дальнейшем они рассчитывают при поддержке слона g2 и контроле над полем b5 захватить конем пункт с4. Все же, объективности ради, надо признать этот план не слишком опасным для черных.

7... Лb8 8. d3 Cd6.

Обязательный ответ, иначе 9. Cf4.

9. Kfd2 0—0 10. Kc4 Cc7 11. а4 Ке5 12. Kba3 Cd7.

Учитывая, что белым хотелось бы в итоге предстоящих разменов легких фигур получить коня с4 против чернопольного слона, заслуживало внимания 12... К:c4 13. К:c4 Kd7 с идеей 14... Ке5.

13. К:e5 С:e5 14. 0—0 Фе7 15. Cd2.

Сохраняя возможность пойти конем как на с4, так и на b5.

15... Лfc8.

На 15... Сb6 было намечено 16. Кс4 С:g2 (16... Сс7 17. С:c6) 17. Кр:g2 Сf7 18. Cg5.

16. Сс3.

Пользуясь тем, что невыгодно 16... Сс7 из-за 17. е4 или 17. Kb5, белые видоизменяют пешечную структуру в свою пользу.

16... С:c3 17. bc е5 18. с4 Сс6.

В ответ на 18... е4 неприятно 19. de К:e4 20. Фе3 Ле8 21. Kb5.

19. Kb5.

Точнее 10. Ch3! с последующим f2—f3.



А. Чернин.

19... С:g2 20. Кр:g2 b6?

Теперь у белых стойкий перевес, черные напрасно отказались от 20... а6 21. Кс3 е4!

21. f3! Ке8 22. Лfb1.

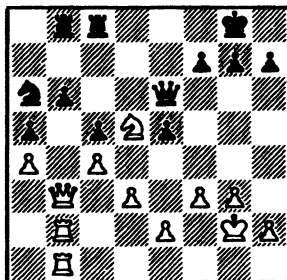
Белые не могут решить партию только на ферзевом фланге, где соперник имеет возможность забаррикадироваться путем а7(а6)—а5 и, при случае, маневром Ке8—с7—а6—b4. Но прежде чем начать наступление на королевском фланге (план: е2—е4, Kb5—с3—d5, f3—f4, лады на f1 и f2), надо вызвать пешку черных на а5, чтобы лишить их контригры, связанной с а7—а6 и b6—b5.

22... а6 23. Кс3 Кс7 24. Лb2 Фе6.

В случае 24... а5 белые приступали к своему основному плану атаки: 25. е4, 26. Лf1, 27. Лb2 и т. д. Желание вызвать ход Лa1 и тем самым выгадать темп неожиданно приводит черных к катастрофе.

25. Лa1 а5 26. Kd5 Ka6?

Необходимо было смириться с 26... К:d5 27. cd Фd6 28. Фс4.



27. Ф:b6! Л:b6 28. Л:b6 Фе8 29. Л:a6.

Небольшая разменная комбинация дала белым решающий перевес. Дальнейшая часть партии проходила в сильном обоюдном цейтноте, чем и объясняется «дикийность» заключительной позиции.

29... h5 30. Л:a5 Kph7 31. Ла7 Фе6 32. Лb6 Лс6 33. а5 Фh6 34. Л:f7 h4 35. Л:c6 h3 36. Kpf2 Ф:c6 37. Лf5 Фа4 38. Л:e5 Ф:a5 39. Лh5 Kpg6 40. Л:h3 Фа1 41. Лh4 Kpf7 42. Лf4 Кре6 43. Kpg2 Фе1 44. Ле4 Kpf7 45. h4 Фd2 46. Kf4. Черные сдались.

Английское начало R42/а

В. ЧЕХОВ **Л. ПСАХИС**

Примечания В. Чехова

1. Kf3 Kf6 2. с4 b6 3. g3 c5 4. Cg2 Cb7 5. 0—0 g6.

Псахис отказывается от своего излюбленного построения (5... е6 6. Кс3 d6 7. d4 cd и т. д.) в пользу двойного fianchetto — как мне кажется, менее надежной системы развития.

6. Кс3.

Несколько раз я применял здесь 6. b3, однако мне никак не удавалось даже уравнять (!) игру. На международном турнире в Баня-Луке (1983) против Вукича я решился испытать этот вариант черными. Но эксперимент не удался: Вукич не fianкеттировал второго слона, он ответил 6. Кс3, 7. d4, и довольно быстро я понял, что все это может плохо кончиться.

6... Cg7 7. d4 cd 8. К:d4 С:g2 9. Кр:g2 0—0.

Как известно, не уравнивают шансов черные и после 9... Фс8 10. b3 Фb7 11. f3 d5 12. cd К:d5 13. К:d5 Ф:d5 14. Ce3.

10. е4 Фс7.

Интересно играл со мной Двойрис на международном турнире в Сочи (1983): 10... Кс6 11. Кс2 Ке8! 12. Cd2 Kd6 13. b3 Фс8 14. Фе1 Фb7 15. Лd1! f5 16. f3 с несколькими лучшими перспективами у белых.

11. Фе2.

На 11. b3 неприятно 11... К:e4 12. К:e4 Фе5.

11... Кс6 12. Кс2.

Может быть, точнее 12. Kb3.

12... а6 13. Cg5 b5?!

Своего рода программный ход, и все же это продвижение преждевременно. Ферзь на с7 стоит неудачно и следовало предпочесть 13... Фb7.

14. Лd1!

Взятие пешки очень опасно: 14. cb ab 15. К:b5 Фе5! 16. С:f6 С:f6 17. Кс3 Лfc8 с хорошей компенсацией.

14... bc.

Если 14... b4, то 15. C:f6 C:f6 16. Kd5 Фe5 17. Kb6 и 18. K:d7.

15. Кe3!

Вероятно, этот маневр черные недооценили. Хуже взятие на c4: ферзь попадал бы под удары, да и конь на c2 стоял неудачно.

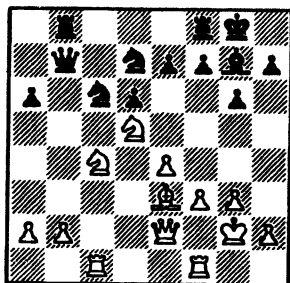
15... Фb7.

На 15... Кe5 следовало 16. Kcd5 Фc5 17. Се3, и после взятия на e7 у белых явный перевес.

16. К:c4 Ласb?

Неудачный ход: ладья вскоре будет вынуждена уйти с этого поля. Лучше было сразу 16... d6 и 17... Kd7.

17. f3 d6 18. Се3 Kd7 19. Kd5 Лb8 20. Лc1!



Положение определилось. Белые захватили важные центральные поля, владеют большим пространством и имеют ясный план усиления позиции. Черные же должны терпеливо защищаться без особых надежд на контригру.

20... Лfe8 21. b3 Kde5 22. К:e5!

Выигрывая борьбу за линию «с», что еще больше увеличивает перевес белых.

22... С:e5.

Конечно, не 22... К:e5 из-за 23. Лс7.

23. Фс4 Ka7.

Плохо 23... Лс8 из-за 24. Kb6 Лс7 25. Лс2 с дальнейшим 26. Лfс1 и 27. Фа4.

24. Фс7 Kb5 25. Ф:b7 Л:b7 26. a4?

После 26. Лf2! с идеей Лfс2 белые сохраняли подавляющее превосходство. Я видел следующий ответ черных, но недооценил их 29-й ход.

26... e6 27. ab ed 28. ba Л:b3 29. Cf2 Ла8!

Уравнивает игру. Я рассчитывал только на 29... Ла3 30. a7 d4 31. Ла1 с большим преимуществом.

30. Лс6 Ла3?

После 30... de! 31. fe Ла3 32. a7 Л3:a7 33. С:a7 Л:a7 худшее для черных было бы позади.

31. f4 Cg7.

Может быть, сильнее было 31... Ca1.

32. Л:d6 de.

Если 32... Л3:a6, то 33. Л:d5, и позиция черных тяжела.

33. Лfd1!

Выигрывающий ход. Слабость восьмой горизонтали губит черных.

33... e3.

Если 33... Cf8, то 34. Лd8 Л3:a6 35. Сс5 e3 36. С:f8 и т. д.

34. Лd8 Л:d8 35. Л:d8 Cf8 36. С:e3 Л:e3 37. a7 Ла3 38. a8Ф Л:a8 39. Л:a8 h5.

Упорнее было 39... f5.

40. f5! gf 41. Kph3 Kpg7 42. Kph4 Cd6 43. Ла4!

Не допуская 43... f4. После того как белые заберут пешку h5, они во многих вариантах будут грозить переходом в пешечное окончание.

43... Сс5 44. Ла5!

Заключительная тонкость. Если 44... Cg1, то 45. Л:f5 С:h2 46. Лf1, и от Kph3 с поимкой слона нет защиты. Черные сдались.

6... ab 7. Л:a8 С:a8 8. Кс3 e6.

В случае 8... c6 возникала позиция, сходная с некоторыми вариантами славянской защиты: у черных лишняя пешка, у белых хорошие возможности развития инициативы. Неплохо 9. e5, но Лпутян планировал 9. Cg5?!

Ошибочно 8... b4? ввиду 9. Фа4 Кс6 (9... Kd7 10. Ф:h4) 10. Kd5 с угрозами 11. К:b4 и 11. К:c7.

9. К:b5 С:e4.

При 9... Сb4 10. Кс3 С:e4 11. С:c4 Kf6 12. 0—0 у белых неплохие виды на атаку.

10. С:c4 С:f3?

Черные решили взять пешку d4, но избрали неправильный порядок ходов. Они могли поставить перед белыми более трудные задачи путем 10... c6, и если 11. Кс3, то 11... С:f3 12. Ф:f3 Ф:d4. Хотя за пешку белые имели бы инициативу, позиция черных оставалась обороноспособной.

Правда, после 10... c6 черным следовало считать с острым продолжением 11. Кe5! Опасно теперь принимать жертву фигуры — 11... cb 12. С:b5 Кре7 13. 0—0, и ненадежное положение короля черных плюс неразвитость их королевского фланга дают белым прекрасные возможности атаки (например, 13... Kf6 14. Фа4! и т. д.).

Черные могли отклонить жертву фигуры, играя 11... Kf6 и уже угрожая 12... cb, но после 12. Кс3 Cd5 (опасно 12... С:g2 13. Лg1 Cd5 из-за 14. К:d5 ed 15. Cd3 Cb4 16. Kpf1 с атакой) 13. К:d5 ed 14. Cd3 Cb4 15. Kpf1 0—0 16. Cg5 Фd6 17. Фf3 Kbd7 белые сохраняли двух активных слонов, что позволяло бы отдать предпочтение их позиции. Сомнительно 11... f6, на что надо отвечать не 12. Фе2?! из-за 12... fe 13. Ф:e4 cb 14. С:b5 Kd7 15. Ф:e5 Cb4 16. Кре2 Kpf7! с последующим 17... Kgf6, а просто 12. Кс3 с преимуществом.

Принятый ферзевый гамбит D01/b С. ЛПУТЯН Г. КАЙДАНОВ

Примечания О. Стецко

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. e4!?

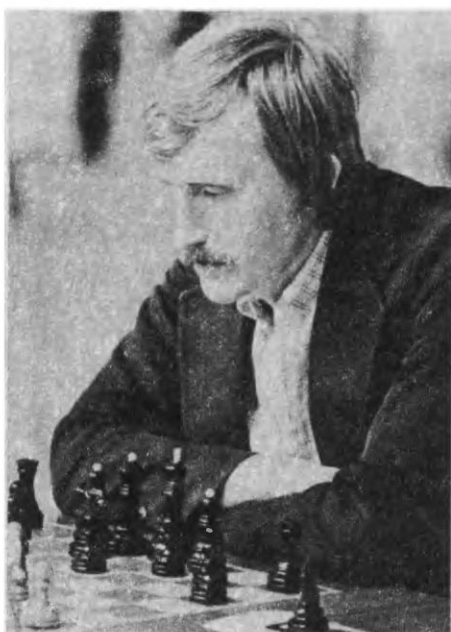
Редкое (по сравнению с 4. e3) продолжение, требующее от черных аккуратной защиты. В свое время его разрабатывали и применяли Г. Борисенко и С. Фурман.

4... b5.

Благоприятно для белых 4... Cg4 5. С:c4 e6 6. 0—0 и 7. Кс3.

5. a4 Cb7 6. ab.

На 6. b3 возможно 6... e6 7. ab (неясно 7. bc bc 8. С:c4 С:e4 9. 0—0) 7... ab 8. Л:a8 С:a8 9. bc С:e4 10. Kbd2 Cb7 11. cb Kf6 12. Cd3 Kbd7 13. 0—0 Kb6 14. Kb3 Фd5 (Бейл — Крявек, Оломоуц, 1976) или 6... С:e4 7. Кс3 Cb7 8. ab ab 9. Л:a8 С:a8 10. bc e6 11. К:b5 Cb4 12. Cd2 С:f3 13. gf С:d2 14. Ф:d2 c6 15. Кс3 Ке7 (Вайсер — Багиров, Новосибирск, 1971) с примерно равными шансами.

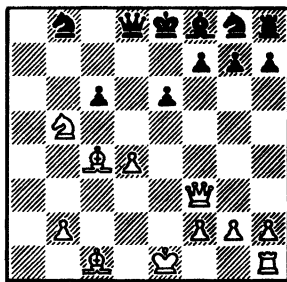


В. Чехов.



С. Лпутян.

11. Ф:f3 с6.



12. 0—0!

Конь не обязан отступать: на 12... с6 последует 13. С:b5 Кd7 14. Cf4!, и угроза перевода ладьи на а7 решает. Например: 14... Кgf6 15. Ла1 Кd5 16. Ла7 К5b6 17. Сс7 и т. д.

12... Фb6 13. Кс3 Ф:d4?

Белые выиграли важный темп, успев сделать рокировку, и это меняет оценку позиции — пешка d4 стала «отравленной». Хотя надо признать, что при 13... Кf6 14. Cf4 с угрозой С:b8 и Ф:c6 задачи черных непросты.

Дальнейшие действия Лпутяна — учебный пример использования неразвитости фигур противника.

14. Фg3! Кd7.

На 14... Сd6 было заготовлено 15. Се3! Фе5 16. f4.

15. Лd1 Фе5.

В случае 15... Ф:c4 решало 16. Фс7 Кgf6 17. Сg5.

16. Cf4 Фа5 17. Сс7 Фа7 18. Ке4 Кgf6 19. Кd6 С:d6 20. Ф:d6 g6.

Черные совершенно беспомощны. Уже можно было опустить занавес, на 20... Кd5 выигрывало простое 21. С:d5 cd 22. Лс1 с последующим Са5.

21. b4 Фа4 22. Ле1 Кd5 23. С:d5 cd 24. h4 d4 25. Са5 Фb3 26. Лс1. Черные сдались.



Е. Свешников.

Защита Нимцовича D47/a

Я. ЭЛЬВЕСТ

А. ВАЙСЕР

1. d4 e6 2. Кf3 Кf6 3. c4 b6 4. Кс3 Сb4 5. e3 Ке4 6. Фс2 Сb7 7. Cd3 f5 8. 0—0 С:c3 9. bc 0—0 10. Ке1.

Как известно, мало обещает 10. Кd2 Фh4 11. f3 К:d2 12. С:d2 Кс6 13. Лае1 Ка5 с равенством (Алони — Фишер, Натанья, 1968).

10... Фh4 11. f3 Кg5 12. c5!

Существенное усиление по сравнению с партией Филип — Андерсен (Гавана, 1966), где было 12. Фf2 Ф:f2 13. Л:f2 c5 14. Кс2 лишь с минимальным преимуществом у белых.

12... bc.

А что делать? В случае 12... Кс6 перекрывается слон, и белые с темпами начинают изгонять фигуры соперника: 13. f4 Кf7 14. Кf3 Фе7 15. e4, полностью овладевая инициативой. После же хода в партии у черных появляются другие неприятности.



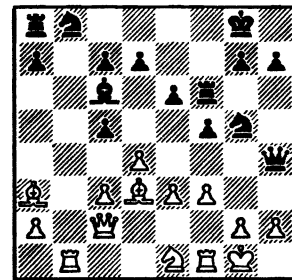
За игрой Я. Эльвеста наблюдает В. Микенас.

13. Лb1! Сс6.

Нельзя 13... Са6? из-за 14. Л:b8!

14. Са3 Лf6.

Может быть, упорнее 14... d6, с тем чтобы на 15. dc ответить 15... d5?! Правда, после 16. c4! не видно, как черным развиваться дальше.



15. Фf2! Фh5.

Черные еще надеются создать атаку. После 15... Ф:f2 16. Л:f2 угроза 17. Лf2! была бы крайне неприятна.

16. dc!

Именно так! В случае 16. С:c5? d6 с последующим Кb8—d7 черные отделались бы легким испугом. Теперь же развитый ферзевый фланг не так просто.

16... e5 17. Сс4 Кpf8.

После 17... Кph8 18. Фb2 все надежды черных рушились, сейчас белые исключительно тонко используют неудачное положение короля.

18. Фg3 f4.

Выясняется, что плохо 18... d6 из-за 19. cd cd 20. Фе5!

19. ef ef 20. Фg4! К:f3?

Комбинация, которая находит острое опровержение. Правда, и после 20... Ф:g4 21. fg Се4 (чтобы освободить поле для коня) 22. Лd1 у белых неприятные угрозы, в частности 23. h4.

21. gf Лg6 22. Кg2!

Этого ответа черные не заметили. Теперь для них все кончено.

22... Л:g4 23. fg.

Черные сдались. Они теряют ферзя или получают мат. Эффектная партия, имеющая к тому же и теоретическое значение.

Английское начало R30/a

М. ШЕР

Р. ХОЛМОВ

1. c4 e5 2. g3 Кf6 3. Сg2 Кс6.

Более надежным считается 3... с6.

4. Кf3 Сс5.

Этот выпад порицается теорией, лучше 4... d5. В партии Гуткин — Микадзе (Юрмала, 1974) было 4... e4, но после 5. Кg5 d5 6. Фа4 Кd7 7. cd Кс5 8. Фd1 Ф:d5 9. d3 f5 10. Кс3 Фd8 11. 0—0 Се7 12. h4 h6 13. Кh3 ed 14. ed 0—0 15. Кf4 Кph7 16. Ле1 Cf6 17. Кcd5 черные столкнулись с трудностями.

5. 0—0 d6 6. e3 0—0 7. d4!

Именно этот ход подчеркивает необходимость развития слона на с5.

Волгодонск

Результаты турнира: Е. СВЕШНИКОВ (Челябинск) — 11 очков из 17, И. НОВИКОВ (Харьков) и Я. ЭЛЬВЕСТ (Таллин) — по 10½, З. Азмайпарашвили (Тбилиси), А. Гусейнов (Баку), Б. Гулько (Москва), Л. Юртаев (Фрунзе), Р. Холмов (Москва) и А. Петрушин (Ростов-на-Дону) — по 9, В. Логинов (Ташкент) — 8½, С. Долматов (Москва) — 8, А. Захаров (Ростов-на-Дону), О. Карпешов (Оренбург) и Ю. Разуваев (Московская обл.) — по 7½, А. Вайсер (Новосибирск), Г. Зайчик (Тбилиси), С. Ионов (Ленинград) и М. Шер (Калининград) — по 7 очков.

Путевки в высшую лигу завоевали Свешников, Новиков и Эльвест, в первую — Азмайпарашвили, Гусейнов, Гулько и Юртаев.

Две партии соревнования комментирует гроссмейстер Р. Холмов.

7... Сb6 8. h3.

Вряд ли белые добивались каких-либо выгод, форсируя события путем 8. c5.

8... Ле8 9. a3 a5 10. Кс3 h6 11. b3 Cf5 12. Сb2 ed 13. ed Ке7 14. d5.

Заслуживало внимания 14. Ле1, пока не определяя своего отношения к центру.

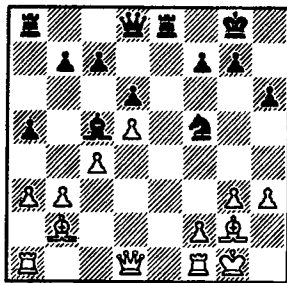
14... Ке4 15. Ка4.

Мне казалось более сильным 15. Кd4! с ясным преимуществом.

15... Са7 16. Кd4.

Теперь это запаздывает, ибо черные имеют возможность выгодно упростить позицию.

16... Кс5! 17. К:с5 С:с5 18. К:ф5 К:ф5.



Как будто и здесь перевес на стороне белых, но это не так. После размена коней возможности белых значительно уменьшились и, наоборот, возросло значение черного слона.

19. Фd3.

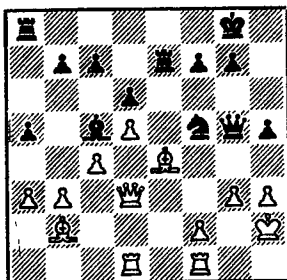
Другая попытка расшатать позицию коня на f5 заключалась в 19. Фg4 g6 20. Се4, но после 20... h5 21. Фf4 Л:е4! (21... К:g3? 22. Фh6! с решающей атакой) 22. Ф:е4 К:g3 23. Фf3 К:f1 24. Фс3 Фg5 25. Кр:f1 f6 26. b4! сохранялось равновесие. Теперь же черный ферзь может активно вмешаться в события.

19... Фg5 20. Кph2 h5 21. Лад1.

Ошибочно 21. h4 Фg6 22. Се4 из-за 22... Л:е4 23. Ф:е4 К:g3! 24. Ф:g6 К:f1 и т. д. Белые защитили ферзя от случайностей и намерены, при случае, подключить к активным действиям слона b2, который находится пока в роли наблюдателя.

21... Ле7 22. Се4.

После 22. h4 Фg4! 23. Ch3 Фе2 возникала позиция с примерно равными шансами. После хода в партии черные получают возможность затеять интересные тактические осложнения.



22... С:f2?!

Сильнее было сразу 22... Л:е4! 23. Ф:е4 и лишь теперь 23... С:f2.

23. Л:f2.

Возможно и 23. С:f5 Ле3 24. Ch7! (24. Фd2? Ф:g3 25. Кph1 Фf3 26. Кph2 Ле2!) 24... Кph8 25. Фf5 Ф:g3 26. Кph1 Ф:h3 27. Ф:h3 Л:h3 28. Кpg2 Л:b3 29. Л:f2 Кр:h7 30. Ле1, и, несмотря на 4 пешки за фигуру, позиция неясна, так как ладьи белых очень активны.

23... Л:е4 24. Сс1!

Ошибочно 24. Лdf1? из-за 24... Фе3!

24... Ле3!

После 24... Фg6? 25. Лdf1 Кd4 26. Сb2 преимущество переходило к белым.

25. Ф:f5!

В случае 25. С:е3? Ф:g3 26. Кph1 К:е3 белые несли потери.

25... Ф:g3 26. Кph1 Ф:h3 27. Ф:h3 Л:h3 28. Кpg2?

Поддерживало примерное материальное равенство 28. Лh2! После 28... Л:b3 29. Л:h5 Лс3 30. Лh4 Ле8! черные хотя и сохраняли некоторое преимущество, но все же у них было бы три пешки за фигуру, а не четыре. Сейчас же задача черных значительно упрощается.

28... Л:b3 29. Лf3 Л:f3 30. Кр:f3 Ле8 31. Cf4 b6 32. Лh1 g6 33. Лb1 f6 34. c5.

Единственная попытка запутать игру.

34... bc 35. Лb7 g5 36. Ch2.

Не спасала и искупительная жертва: 36. Л:c7 gf 37. Лd7 Ле5! 38. Л:d6 Крf7, и преимущество черных должно обеспечить им победу.

36... g4 37. Кpf2 h4 38. Cf4 Ле4 39. Сс1 h3 40. Cd2 Ла4 41. Кpg3 f5 42. Cf4 Л:a3 43. Кph4 h2 44. С:h2 Лh3 45. Кpg5 Л:h2 46. Кр:f5 g3. Белые сдались.

Минск

Результаты турнира: А. БЕЛЯВСКИЙ (Львов), А. ВЫЖМАНАВИН (Москва) и В. ЭЙНГОРН (Одесса) — по 9½ очков из 16, В. Гавриков (Вильнюс), В. Купрейчик (Минск) и Э. Убилава (Тбилиси) — по 9, Ю. Балашов, И. Глек (оба — Москва) и П. Корзубов (Минск) — по 8½, Д. Бронштейн (Москва) и А. Кочиев (Ленинград) — по 7½, Ю. Аникаев (Московская обл.), В. Багиров (Рига), К. Григорян (Москва) и Э. Розенталис (Вильнюс) — по 7, И. Зайцев (Москва) и Я. Клован (Рига) — по 6.

Путевки в высшую лигу завоевали Белявский, Выжманавин и Эйнгорн, в первую — Гавриков, Купрейчик, Убилава и Балашов.

Свою партию комментирует один из победителей.

Дебют ферзевых пешек R52/b

А. КОЧИЕВ А. ВЫЖМАНАВИН

Примечания А. Выжманавина

Эта партия игралась в последнем туре, и только в случае победы у меня появлялись реальные шансы на выход в высшую лигу.

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. Сg5 h6 4. С:f6. Чаше встречается 4. Ch4.

4... Ф:f6 5. Кbd2 d6.

Хуже 5... c5 из-за 6. Ке4.

6. e3.

Активнее 6. e4.

6... g6 7. a4 a5.

Не хотелось допускать продвижение 8. a5 с блокадой ферзевого фланга.

8. Сb5 Кd7.

Сильнейшее возражение. На 8... Кс6 следовало 9. e4, а 8... c6 ослабляло черные поля на ферзевом фланге.

9. 0—0 Сg7 10. c3 0—0 11. Ле1.

В связи с 8-м ходом белых логичнее 11. b4, начиная игру на ферзевом фланге.

11... e5 12. e4.

Если 12. С:d7 С:d7 13. de de 14. Кс4, то 14... e4! 15. Ф:d7 ef с перевесом.

12... Фе7 13. Cf1 Кb6 14. h3 Кph7.

Точнее 14... Се6 с перспективной позицией у черных.

15. Кс4 К:c4 16. С:c4 ed 17. cd Се6 18. b3.

К неясной игре вело 18. d5 Cd7 19. Фb3 Лab8 20. Лад1 с идеей Кd4. По крайней мере, за доской я не мог оценить, создавшуюся острую ситуацию.

18... c6 19. Лc1 Лfe8.

Хуже 19... Фс7 (имея в виду 20... Фb6) из-за 20. Се6 fe 21. d5.

20. d5 Cd7 21. Фd3.

Правильно 21. Фd2, и если 21... Лed8 (намечая Се8), то 22. e5!?

21... Лed8 22. Фе3.

Нет хода 22. e5 из-за 22... Cf5.

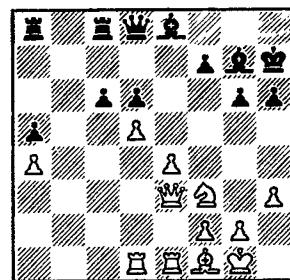
22... Се8 23. Фb6.

Препятствуя 23... b5.

23... Лdc8 24. Лcd1 Фd8 25. Фе3?

Следовало согласиться на 25. Ф:d8 Л:d8 26. dc bc с несколько лучшим окончанием у черных.

25... b5 26. Cf1 ba 27. ba.



27... c5!

Сильнее, чем 27... cd 28. Л:d5 С:a4 29. e5.

28. Фа3?

Решающая ошибка, необходимо было 28. Сb5, хотя и здесь после 28...

С:б5 29. аb Лаб8 30. Лб1 а4 перевес черных очевиден.

28... Лсb8.

Но не 28...Лаб8? из-за 29. Са6 Лс7 30. е5!

29. е5 Лб4 30. Сб5 С:б5 31. аb а4!

Возможно и 31... Л:б5, но ход в партии решительнее, так как черные не теряют времени.

32. е6 Фf6 33. еf Ф:f7 34. Ле6.

Кажется, что белые получили контригру, однако...

34... Фf5!

Черные не обязаны защищать пешку, они стремятся к размену ферзей, после чего выигрыш не сложен.

35. Ле7.

Или 35. Л:d6 Фс2 36. Ле1 Лб3, и желанный размен достигнут.

35... Фс2 36. Лde1 Лб3 37. Фа1 Лb2 38. Лf1 а3 39. Фе1.

Последний шанс белых, грозит 40. Л:g7 с вечным шахом.

39... Фf5 40. Фс3 Фf8 41. Лfe1 Кpg8 42. Фd3 а2 43. Ф:g6. Белые сдались, после 43... аf борьба заканчивается.

Асеев, Михальчишин и Соколов, в первую — Салов, Лернер, Макарычев и Подгаец.

Приводим одну из партий этого соревнования



А. Соколов.

Николаев

Результаты турнира: К. АСЕЕВ (Ленинград), А. МИХАЛЬЧИШИН (Львов), А. СОКОЛОВ (Москва) и В. Салов (Ленинград) — по 11 очков из 17, К. Лернер (Одесса) — 10, С. Макарычев (Москва) и М. Подгаец (Одесса) — по 9½, И. Дорфман (Львов) — 8½, Т. Георгадзе (Тбилиси) и Н. Рашковский (Алма-Ата) — по 8, Ф. Левин (Львов), Л. Олль (Таллин), А. Шмирин (Николаев) и Л. Юдасин (Ленинград) — по 7½, Б. Таборов (Киев) и Ф. Сиденф-заде (Баку) — по 7, Л. Зайд (Киев) — 6½, В. Антошин (Московская обл.) — 5 очков.

Путевки в высшую лигу завоевали



Английское начало R44/б

И. ДОРФМАН Л. ЮДАСИН

Примечания Л. Юдасина

1. с4 Кf6 2. Кс3 с5 3. Кf3 Кс6 4. е3.

Обмен дебютными хитростями: черные избегают системы 3... d5 4. cd К:d5 5. е4, дожидаясь хода 4. g3, а белые пытаются получить (после 4... d5 5. d4 е6) позицию из ферзевого гамбита.

4... е5!?

Относительно новая идея — черные хотят играть «белыми» сицилианскую защиту.

5. а3.

На 5. d4 могло последовать 5... cd 6. ed е4 и 7... Сb4, и возникла бы оригинальная позиция с обоюдными шансами.

5... d5.

Естественная реакция, иначе после 6. d4 у белых перевес.

6. cd К:d5 7. Сb5.

Теперь возникает (с переменной цвета) позиция из варианта Паульсена в сицилианской защите, а «лишний» ход 5. а3 — только ослабление. Ничего не давало 7. Фа4 ввиду 7... Кb6, видимо, надо было путем 7. d3 перейти к ныне традиционному построению «еж».

7... К:с3 8. bc Cd6 9. е4.

Спорно. Сильнее 9. 0—0 с идеей 10. d4; на 9... е4?! в этом случае интересно 10. Фа4! ef 11. С:с6 bc 12. Ф:с6 Cd7 13. Ф:d6.

9... 0—0 10. 0—0 Ка5.

Проще 10... Се6 с некоторым

перевесом. Ход в партии — попытка использовать ослабление поля b3 — вынуждает (угрозой с5—с4) осложнение, ведущие к равенству.

11. d4! ed 12. cd Cg4.

После 12... cd 13. К:d4 Се5 14. Се3 С:d4 15. Ф:d4 (или 15. С:d4 Кb3! 16. Ф:b3 Ф:d4) 15... Ф:d4 16. С:d4 Кb3 17. Лад1 К:d4 18. Л:d4 у белых инициатива.

13. е5.

После 13. dc С:с5 черные стояли бы чуть активнее, но белые легко удерживают позицию. Опасно 13. d5 ввиду 13... Фе7 с угрозами 14... Ф:е4, а также 14... С:f3 и 15... Фе5 с ударом на а1 и h2.

13... Сс7 14. dc.

При 14. Cg5 Ф:g5 15. К:g5 С:d1 16. Ла:d1 cd или 14. Се3 cd 15. Ф:d4 Ф:d4 16. С:d4 С:f3 17. gf Кb3 белые теряли пешку.

14... Фе7!

Но не 14... Ф:d1 15. Л:d1 С:f3 (15... Се5? 16. К:е5! С:d1 17. Cd2) 16. gf Кb3 17. Лb1 К:c1 18. Лb:c1 С:е5 19. Лd7, и, несмотря на разноцветных слонов, у черных трудная позиция.

15. Cg5.

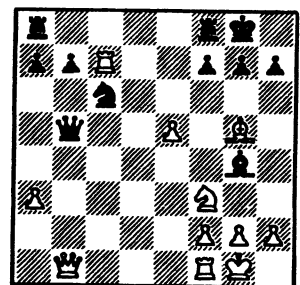
К небольшому перевесу черных вело 15. Cf4 Ф:с5 16. Лсl Ф:b5 17. Л:c7 Лас8.

15... Ф:с5 16. Лсl! Ф:b5 17. Л:c7 Кс6.

В случае 17... С:f3 18. Ф:f3 Ф:е5 19. Фg3 Ф:g3 20. fg инициатива белых компенсировала отданную пешку, но, возможно, точнее 17... Лас8.

18. Фb1?

Просчет. К уравнению вело 18. Кd4! Тогда и при 18... С:d1 19. К:b5 Се2 20. Лb1, и при 18... К:d4 19. Ф:d4 или 19. Ф:g4 Ф:е5 20. Л:b7 шансы сторон равны, а 18... Ф:е5 19. Ф:g4 Ф:c7? опасно из-за 20. Cf6! g6 21. Кf5 с сильнейшей атакой.



18... Фа5!

Не 18... Ф:b1? 19. Л:b1 С:f3 20. gf К:е5 21. Се7!, и, несмотря на отсутствие пешки, у белых перевес. Теперь нехорошо 19. Ф:b7 из-за 19... С:f3 20. gf К:е5 с угрозами Лfб8 и К:f3. Остается...

19. Л:b7 С:f3 20. gf К:е5 21. Лb3!

Плохо 21. Кpg2 К:f3! 22. Се7 Фd5. 21... К:f3 22. Л:f3 Ф:g5 23. Лg3 Фf4 24. Фc1! Фf6 25. Фс3 Фh6 26. Фе3. Из-за слабости короля белые стре-

мятся к размену ферзей, и черным от этого не укрыться; оценка будущего эндшпиля зависит от того, чьи ладьи раньше выйдут на открытые линии (черная или белая — на поля а4, а5 или а6) и «вцепятся» в пешки противника. Например, на 26. Фс1 последовало бы 26... Фb6 27. Фb1 Лfб8!, и черные добивались своего.

26... Фd6 27. Фd3.

Любой ход без нападения на ферзя — и после g7—g6 черные выигрывают важнейших темп.

27... Лfд8! 28. Ф:d6 Л:d6 29. Лс1 g6!

Размена одной ладьи черным не избежать, и они стремятся осуществить его в наилучшей редакции.

30. Лс7.

В варианте 30. Лf3 Лад8 31. Лс7 Лd6 32. Л:d7 Л:d7 33. Лf6! Кpg7 34. Ла6 Кph6 35. Ла5 f5 черный король довольно активен.

30... Лf6 31. Кpg2 а6!

Только этот нюанс дает черным возможность бороться за победу: при 32. Лf3 Л:f3 33. Кр:f3 Лb8! угроза шаха Лb3 дает им возможность активизировать ладью.

32. Лgc3 Кpg7 33. Л3с6 Лf5! 34. Лс5 Л:c5 35. Л:c5 Ле8 36. а4 Ле4 37. Ла5 Ле6 38. Кpg3 Кpf6 39. Лс5 Кpg7 40. f3 Лd6 41. h3 Лf6 42. Кpg4 h5.

Записанный ход. Объективно позиция ничейная, но трудности белых велики.

43. Кpg3 Лd6! 44. h4.

Грозило 44... Лd4 45. Ла5 h4 с зажимом, а на 44. Ла5 — 44... Лс6, и линия «с» захвачена.

44... Лf6! 45. Лd5.

Неточность. После 45. Ла5! Лс6 46. Лd5! ладья стоит на d5 при короле на g3 и ходе черных, что дает белым темп.

45... Лс6! 46. Кph3.

Белой ладье тесно на пятой линии, а пускать на а5 черную ладью невыгодно.

46... Кpf6 47. Лd7.

Если 47. Лd8, то 47... Кре5, и черная ладья переводится на f6, а король «гуляет» по центру.

47... Кре6 48. Лb7?

Опять неточность, лучше 48. Ла7, стремясь как можно быстрее к расстановке Ла8. Кpg3, а5, дававшей хорошие шансы на ничью.

48... f6 49. Кpg3.

Пронгрывало 49. а5? Кре5! (50. Лb6? Лb6 51. аb Крд6) с угрозами Лс5, Кpf4.

49... Кpf5 50. Ла7 g5 51. hg.

Иначе 51... gh, и король идет на f4.

51... fg 52. Лf7 Кpg6.

Стой ладья на а8 — ничья, большие шансы оставяла бы белым позиция пешки на а5, так как ходами Лd6—e6—с6 черные вынуждают ладью занять поле d7.

53. Ла7 h4 54. Кpf2.

Не лучше и 54. Кpg2 Лс2, 54. Кph3 Лс3 55. Л:a6 Кpf5 56. Кpg2 Лс2 57. Кph3 Лf2 и т. д.

54... Лс2 55. Кpg1.

Спасения уже нет: 55. Кре3 h3 56. Л:a6 Кph5 57. Ла8 Кph4! или 55. Кpf1 Кpf5 56. Л:a6 Кpf4 57. Лf6 Кpg3 58. Лf5 g4! 59. fg h3, а при 55. Кре1 пешка «h» просто проходит в ферзи.

55... Кpf5 56. Л:a6.

Или 56. Лf7 Кре6! 57. Лg7 Кpf6 58. Ла7 Кре5 59. Л:a6 Кpf4, сводя игру к позиции из партии.

56... Кpf4 57. Лg6 Ла2!

Стой пешка на а5 — и ход 58. а6 давал бы шансы на спасение, теперь же белые фигуры лишь «присутствуют» при гибели своих пешек.

58. Лg8 Л:a4 59. Кpg2 Ла2 60. Кpg1.

Ничего не меняло 60. Кph3 Лf2 61. Лf8 Кре3 62. Ле8 (62. Кpg4 Лg2) 62... Кр:f3 63. Лf8 Кре2 и 64... Кpf1.

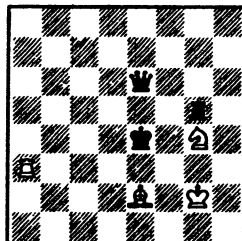
60... h3 61. Лg7 Лg2 62. Кph1 Лf2. Белые сдались.

ШКОЛА АНАЛИЗА

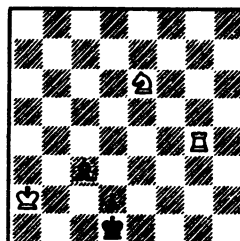
Автор — международный мастер по композиции Э. Погосянц.

Во всех позициях белые начинают и выигрывают. Решения опубликованы на стр. 25.

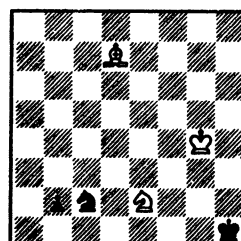
№ 1



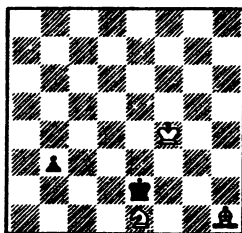
№ 2



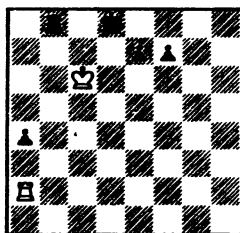
№ 3



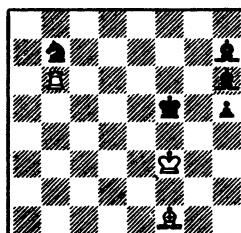
№ 4



№ 5



№ 6



ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 11)

№ 1. 1. Крс8 b1Ф 2. Сb7 Кра7 3. b6 Ф:b6 4. Сb8× или 1...Кра7 2. Сb7! b1Ф 3. b6 и т. д.

№ 2. 1. Кf5 Се6 2. Крд8! С:f5 3. Cf4 a1Ф 4. Се5 Ф:e5. Пат.

№ 3. 1. Сg2! Кpf2 2. f7 Ле1 3. Кph2 Ле8 4. feК, и выигрывают, но не 4. feФ (Л)? Пат.

№ 4. 1. Сb5! (1. Кр:b7 Kb4!, и черные выигрывают, но не 1...Кс5 2. Кpb6 Kb3 3. Сс4 Ла8 4. Кpb7 Л:a4 5. Сb5, ничья) 1...Кре7 2. Кpb6 Крд6 3. Кр:a5 Крс5 4. Сс6! (4. С:a6 b6×) 4...Кр:c6. Пат.

№ 5. 1. Крд3 h2 2. Кре2 Кpg2 3. Лf2 Кpg1 4. Лf1 (нельзя 4. Кс4 h1Ф 5. Лf1 Кph2!) 4...Кpg2 5. Кс4 h1Ф 6. Ке3 Кph2 7. Кg4 Кpg2 8. Л:h1! Кр:h1 9. Кpf2 h3 10. Кpf1 h2 11. Кf2×.

№ 6. 1. b7 Лh3 (1...Кf2 2. Се5! Кpf5 3. Кph6 — ничья) 2. Кpg4 Кf2 3. Кpf4 Кd3 4. Кpg4 (пронгрывает 4. Кре4 Кс5) 4...Кf2 5. Кpf4 Лb3! (5...Лh8 6. Кpf3! — ничья) 6. b8Ф! Л:b8 7. Кpf3 Лh8! (7...Лb2 8. Сg1! Кd1 9. Сd4 — ничья) 8. Сg1 Кg4! 9. Сd4 (плохо 9. Кр:g4 Лg8) 9... Ке5 10. Кре4 Лh5 11. Крд5 или 10...Ле8 11. Кpf4. Ничья.

ИСКУССТВО ТРЕНЕРА

(Беседа журналиста М. Сергеева с М. Дворецким)

В августе этого года в колумбийском городе Букараманге прошел третий чемпионат мира среди юношей не старше шестнадцати лет. Первые два таких турнира принесли чемпионское звание англичанину Стюарту Конкесту (1981) и советскому юниору Евгению Барееву (1982). В нынешнем — уверенно победил советский школьник

Алеша Дреев.

Алеша — один из воспитанников М. Дворецкого, международного мастера и опытного тренера. Три его ученика — В. Чехов, А. Юсупов и С. Долматов — в свое время выигрывали юношеские первенства мира. Алеша Дреев стал четвертым чемпионом.

Наша беседа с М. Дворецким началась с вопроса о том, как проходила подготовка к чемпионату мира?

— Три с половиной года занятий с Алешей принесли наконец первые значительные плоды. Перед ответственным стартом Алеша сыграл в двух сильных юношеских турнирах — в Ярославле, в отборочном соревновании к первенству мира среди юношей до двадцати лет, и затем в международном турнире в Ленинграде.

В первом он провалился — последнее место иначе как провалом не назовешь. Тем более что до этого в течение года Алеша показывал высокие стабильные результаты и, по-моему, вполне был в силах занять место по крайней мере в середине таблицы.

Анализируя его партии, я обратил внимание на два момента.

Во-первых, Алеша часто испытывал нехватку времени. Я заметил это еще на Всесоюзном первенстве школьников, где он хоть и выступил успешно, но частенько «сидел» в цейтнотах.

Во-вторых, шесть партий черными он проиграл в одном и том же дебюте — в голландской защите, которую хорошо знал и успешно применял ранее. Беспокоили не столько его дебютные познания, сколько то, почему он вновь и вновь, несмотря на поражения, разыгрывал этот дебют.

Вообще-то, Алеша — парень спокойный, уверенный в себе. Однако в этом случае он, видимо, испугался, не смог «сменить пластинку» и по инерции делал то, что раньше лучше получалось. У шахматистов это называется боязнью новых дебютов. А избавиться от этого недостатка можно, лишь поверив в себя за доской. Поэтому-то на турнире в Ленинграде я предложил Алеше две наиболее важные встречи начали неизвестными дебютами. Оба поединка он в хорошем стиле выиграл и впоследствии, на чемпионате мира, уже не боялся никого. Благодаря этому мы смогли также существенно сократить время на подготовку к партиям.

Ну, а цейтнотную болезнь мы «лечили» весь ленинградский турнир. В результате на первенстве мира в Букараманге Алеша ни разу не играл на «висячем» флажке, хотя контроль времени там был жестче, чем обычно, — два часа на сорок ходов.

— Алеша Дреев живет в Железноводске. Как вы ведете с ним занятия?

— Вот уже более трех лет мы переписываемся: Алеша заносит сыгранные партии в тетрадь, комментирует их и посылает мне эту тетрадь. Я делаю к его комментариям замечания, даю задания и отсылаю тетрадь обратно. Результаты, которых мы достигли, работая так, доказывают, что успех зависит не только от личного контакта тренера с учеником и не столько от передачи чисто шахматных знаний, сколько от правильности подхода к совершенствованию.

— А как вы работаете со своими учениками?

— Мой взгляд на процесс шахматного совершенствования в двух словах сводится к следующему: шахматы — спорт, шахматист — спортсмен. Как и любой спортсмен, шахматист обязан постоянно и целенаправленно тренироваться.

Понимаю, это звучит банально. Однако в шахматах понятия «тренировка» нет вообще. Отчасти, быть может,

потому, что шахматы — вид спорта информационный. Шахматисту приходится анализировать большое количество партий, осваивать свежие шахматные идеи, перерабатывать массу различной информации. И часто этот труд становится для него основным в промежутках между соревнованиями, в то время как собственно тренировкой, работой над преодолением недостатков и выработкой полезных навыков принято пренебрегать. Я же своих подопечных прежде всего тренирую.

Во главу угла я ставлю совершенствование шахматиста как спортсмена и человека. Как человека потому, что ряд личностных качеств прямо или косвенно влияет на результат игры. Юноша, который решил посвятить себя шахматам, обязан следить за своим здоровьем, спортивной подготовкой, общей культурой. Рассмотрение же чисто шахматной информации я подчиняю, как правило, достижению определенных шахматно-психологических целей.

— Как вы систематизируете шахматные упражнения?

— За много лет тренерской работы у меня выработалась своя классификация. Обычно в учебниках примеры классифицируются по шахматным приемам. Я же занимаюсь с людьми, которые эту азбуку давно освоили. И мне интересны примеры, способствующие развитию в человеке того или иного качества. Примеры на умение, скажем, ставить ловушки, считать варианты, на оттачивание позиционного чутья. В принципе, делить упражнения можно по разным признакам. И моя классификация вовсе не предел совершенства. Гораздо важнее сам подход к проблеме. Шахматные упражнения должны быть направлены на выработку у шахматиста определенных навыков, преодоление индивидуальных шахматно-психологических недостатков. К примеру, ученик Х плохо ведет защиту. Вполне вероятно, что этот типично шахматный изъян имеет у него психологическую подоплеку. Быть может, Х в жизни нетерпелив, не любит скучной работы. В таком случае ему нужно подобрать упражнения, где требовались бы терпение и дотошность в анализе. Или ученик Y, предположим, слабо играет в решающий момент. Это бывает подчас от неуверенности в своих силах. В этом случае ему нужно давать задания, которые укрепляли бы веру в себя. К слову сказать, от неуверенности излечивать сложнее, чем от излишней уверенности в себе. Самоуверенность, как правило, свойство сильных людей, им всегда можно логическим путем доказать, что они еще многого не знают и не могут. А неуверенность заложена в самом характере человека, логикой тут не возьмешь, тем более, что повод для неверия в себя может найтись всегда. Оговорюсь, однако, что тренер иного, чем я, склада, возможно, легко бы отучивал от обоих этих недостатков.

Возвращаясь к упражнениям, скажу, что у меня за эти годы собралась обширная картотека с самым разнообразным материалом: карточки с вопросами, партии с серией вопросов, упражнения по разыгрыванию и решению позиций и этюдов, а также многое другое.

Я выработал также определенные эстетические критерии. Все задания, которые предлагаются ученикам, должны быть интересны, содержательны, психологически достоверны и иметь единственное решение. А то бывают позиции, которые и решать не хочется. Например, вам

предлагают найти комбинацию в положении, где можно одним ходом выиграть фигуру. Или требуется рассчитать вариант с жертвой на десять ходов вперед, а вы бросаете взгляд на диаграмму и понимаете, что это продолжение — единственный шанс. Стали бы вы в партии просчитывать его до мата? Конечно нет. Перед шахматистом нельзя ставить задачи, которые ему заведомо не придется решать во время практической игры. Эту важнейшую заповедь соблюдают, увы, далеко не все тренеры.

— Как вы находите будущих воспитанников?

— Чаще всего случайно. Намеренно я выбрал одного Сережу Долматова. Мне нужно было тогда найти «друга-соперника» Артуру Юсупову, которого я тренировал. Круг поиска был весьма узок, поскольку требовался ровесник Юсупова, примерно одной с ним шахматной силы и к тому же не имеющий тренера. Так я познакомился с Сережей. Он мне понравился, и я предложил ему совместную работу.

Вообще, мне больше нравится работать с молодыми. Потому что к зрелому возрасту у людей складываются свои жизненные стереотипы, привычки, менять которые значительно трудней и на что требуется гораздо больше усилий, чем в юности. Скажем, я тренировал Нану Александрию и добился не всего, что намечал. Матч на первенство мира Нана выиграть не смогла, хотя качество ее игры было, на мой взгляд, выше, чем у Майи Чибурданидзе. И подвели ее собственные психологические недостатки, которые я, как ни старался, не смог помочь ей изжить.

В какой-то мере мне везет как тренеру. Обычно все; что я обещаю своим юным ученикам, сбывается. Цели мы ставим сложные, занимаемся, как правило, тем, что дается тяжело. Так что приходится на первых порах терпеть и верить, что жесткий график не блажь тренера и работа не пропадет. В этом смысле первые мои ученики были весьма организованны и не нуждались в понуканиях. В 1976 году, когда я начал работать с Сережей Долматовым, то смог ему твердо сказать, что если он будет придерживаться моих рекомендаций, то через полтора-два года добьется хороших спортивных результатов.

— Вы ориентируете учеников лишь на цели спортивные?

— Нет. Перед ними ставится совокупность целей. Определяется общее направление работы — мечта — стать крупным шахматистом, перспективная цель на два-три года, а также ряд конкретных задач: выиграть какой-то турнир, получить очередное звание и т. д. Очень важна в этой иерархии промежуточная, перспективная цель, которая связывает сегодняшнюю, реальную жизнь с далекими планами. С одной стороны, она выглядит вполне осуществимой в сравнении с мечтой, с другой — ради нее можно пожертвовать конкретным соревнованием, смириться с отдельной неудачей. Она не сковывает творческие

силы, дает возможность поэкспериментировать, не ожидая немедленной отдачи от работы.

Юношеский чемпионат мира — как раз такая цель. Когда мы намечали ее с Чеховым, мы были ограничены двумя годами, поскольку он выходил из юношеского возраста. Зато потом я уже твердо знал, что с Юсуповым и Долматовым за тот же срок удастся добиться аналогичного успеха. По опыту мог судить, сколько нужно времени, чтобы осуществить перестройку, овладеть необходимыми навыками и выйти на высокий уровень. Известна даже схема, по которой идет развитие: примерно от полу-года до года накапливаются знания, затем — резкий скачок результатов, которые становятся более высокими и, главное, более стабильными, юноша обгоняет сверстников, после чего мы начинаем непосредственно готовиться к чемпионату мира.

— Допустим, чемпионат выигран. Что дальше?

— Далее ставится следующая цель. Три года спустя после завоевания чемпионского титула Юсупов с Долматовым стали гроссмейстерами. В семнадцать лет в 1977 году Юсупов стал чемпионом мира среди юношей, а уже в 1979 году он финишировал вторым в высшей лиге чемпионата СССР. Долматов в том же 1979 году выиграл турнир первой лиги. В 1981 году Артур с первой попытки победил в зональном турнире и вышел в межзональный. Формально он стал гроссмейстером чуть раньше Долматова. Хотя Сережа немного поотстал, однако в том же году первенствовал во всех международных турнирах, в которых участвовал.

— Какова Ваша роль в подготовке этих шахматистов сейчас?

— Юсупов и Долматов как шахматисты гораздо сильнее меня. К тому же они прекрасно знают методику работы над собой, привыкли заниматься. Естественно, что в большой мере они сейчас совершенствуются самостоятельно. Я для них уже не столько постоянный тренер, сколько советчик.

Вы спросите, если бы и теперь я играл лучше их, что тогда? Тогда, конечно, я мог бы дать им больше шахматных знаний. Однако суть проблемы не в этом, а в общем подходе к совершенствованию. Выдающиеся мастера редко оказывались хорошими тренерами, поскольку слишком много знали о шахматах и учили «делать, как я». Тогда как мастера средней руки хотя шахматным открытиям обучать не могли, но зато больше внимания уделяли развитию личности подопечных.

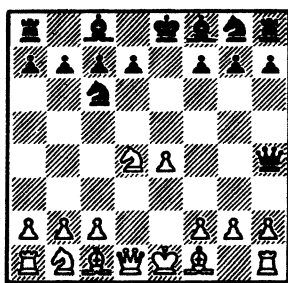
Мои шахматные воззрения не мешают (а значит, помогают) мне в тренерской работе, потому что я не навязываю их ученикам. Потому что я убежден: шахматный тренер — это прежде всего педагог.

Статью о турнире в Никшиче читайте на стр. 14—17.

Никшич-83		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Очки	Место
1	Каспаров Г	●	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1	11	1
2	Ларсен Б.	0	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	9	2
3	Портиш Л.	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	8	3—4
4	Спаский Б	1	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	8	3—4
5	Андерссон У	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1/2	1/2	7 1/2	5—6
6	Майлс А.	1/2	1	1/2	1/2	0	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	7 1/2	5—6
7	Таль М.	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7	7—8
8	Тимман Я.	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	7	7—8
9	Любоевич Л	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1	1/2	0	1/2	1	1	6 1/2	9—10
10	Сейраван Я	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1/2	0	0	1	6 1/2	9—10
11	Глигорич С.	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	6	11—12
12	Петросян Т.	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	6	11—12
13	Николич П.	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	5 1/2	13
14	Сакс Д.	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	●	0	5	14
15	Иванович Б.	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	●	4 1/2	15

Беседы у классной доски

— Можно ли выводить ферзя в самом начале игры? — начал тренер. — Этот вопрос интересовал не только начинающих, едва освоивших «детский мат», но и... первого чемпиона мира В. Стейнница. Шотландскую партию, например, он разыгрывал так: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Фh4!?



В этом случае ферзь, войдя в игру раньше других фигур, оказывает давление на королевский фланг и сильно воздействует на центр...

Тренер сделал паузу и взглянул на ребят. Пятнадцать пар внимательных глаз неотступно следили за фигурами на демонстрационной доске. Скрипели шариковые ручки. Ребята этой группы уже давно не ставят друг другу «детские маты». Они — закаленные бойцы второго и первого разряда и отчаянные спорщики.

Тренер продолжал:

— Правда, Стейниц позднее пришел к выводу, что этот ход все же не вполне оправдан...

Тут Миша, любитель острых и неожиданных идей, поднял руку:

— Хорошим ответом здесь считается 5. Kb5!

Поднялся легкий шумок:

— Грозит вилка!

— Ну и что? Конь-то делает второй ход в дебюте, а другие фигуры стоят.

— И король лишается прикрытия.

— А если ферзь возьмет на e4?

— Нет, это плохо. Тогда у белых лучшее развитие. Например: 5... Ф:e4? 6. Се3! (или 6. Се2 Ф:g2? 7. Cf3!).

Разгорелись оживленные дебаты. И тогда тренер предложил в качестве домашнего задания посмотреть, что об этом продолжении написано в книгах.

Через день, на следующем занятии, кое-что прояснилось. Во-первых, ребята докопались, что эту позицию исследовал не кто-нибудь, а сам Пауль Керес. Он рассматривал продолжение 5... Се5 и пришел к выводу, что после 6. Фе2 Сb6 7. Се3 белые получают преимущество.

Тренер заметил:

— Обратите внимание, белый конь оставляет без прикрытия своего короля. Чтобы взять ладью на a8, белые тратят несколько важных темпов и отстают в развитии. Не могут ли черные за это время перехватить инициативу?

Наступила тишина. Пятнадцать ребят, не обремененных пока большим грузом знаний, зато готовых в любую минуту ко встрече с чудом, сосредоточенно изучали позицию.

— Что-то не получается...

— Ничего не выходит.

— Значит, 4... Фh4 плохой ход!

— Не спешите с выводами, — остановил ребят тренер. — А что если попробовать вместо 6... Сb6 ввести в игру коня — 6... Kf6?

Тут поднялась настоящая буря:

— Но белые возьмут на c7!

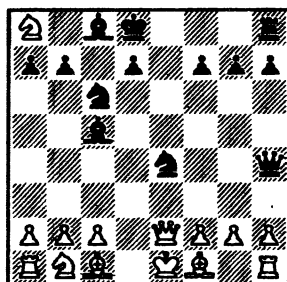
— Ну и пусть берут. А мы ответим Kpd8.

— Так вы же без рокировки!

— Ничего страшного. Зато напади на коня.

— Хорошо. Возьмем ладью на a8.

— А мы — конем пешку e4...



— У белых под ударом пункт f2. Нужно его защищать.

— 9. g3 ничего не даст из-за 9... Фf6. Сыграем 9. Се3.

— Но тогда — 9... Ле8!

Атака! Азарт погони! Звон скрежетаемых шпаг. Танец с саблями Хачатуряна!

— Стойте! — крикнул маленький Юра, обладатель такого звонкого голоса, от которого замигали даже лампы дневного света. — Стойте! Казнить короля буду я. Итак, именем республики приговор приводится в исполнение: 10. g3 Фf6 11. Сg2 K:f2 12. Ф:f2 Л:e3 13. Kf1 Le1!

Громовое «ура!» потрясло стекла широких окон. Стихийно возник дикий танец победителей. Магнит белого короля отклеился, и фигура упала на пол.

Только осторожный и неторопливый Дима не пустился в пляс. Он подошел

к доске, поднял короля, аккуратно приклеил магнит кусочком пластилина и поставил фигуру на место.

— Подождите! — сказал он. — Раньше еще плясать-то. А что если белые не возьмут конем на c7, а сыграют, например, 7. Се3?

Это замечание вернуло всех на свои места.

— Нет, ваши не пляшут, — наконец оторвался от доски Олег. — На этот ход черные ответят 7... Се3 8. Ф:e3 Kb4 9. Cd3 Ka6...

— Хо-хо-хо, — иронически покачал головой Дима. — Взгляните на своего коня. Что делает этот ваш Россинант на поле a6? Он сидит, как собака, на привязи и сторожит пункт c7.

— Ты прав, — сказал тренер. — И все же давайте взглянем, что здесь может произойти: 10. Kd2 b6! 11. Kf3 Фh5 12. 0—0—0 Сb7 13. h3 0—0 14. g4 Фc5 15. Ф:c5 K:c5! Теперь конь благополучно входит в игру. Брать пешку на c7 опасно. Например: 16. K:c7? Лас8 17. Kb5? K:d3 18. Л:d3 Се4 с выигрышем. На 16... Лас8 относительно лучшее 17. Kd5, но тогда следует 17... K:d3 18. Л:d3 К:e4 19. Ке7 Kph8 20. К:c8 K:f2! 21. Лhd1 K:d3 22. Л:d3 С:c8 23. Ке5 f6 24. K:d7 Лd8 25. Кc5 Л:d3 26. K:d3 h5 27. Kf2 h4! с небольшим перевесом у черных.

— Если после 7... Се3 белые не возьмут слона, — добавил Миша, — а решатся на 8. К:c7, то 8... Kpd8 9. К:a8 Kd4! и вновь — выигрыш!

— Итак, — заключил тренер, — поздравляю вас. Мы с вами обнаружили в этом дебюте свежий и острый ход 6... Kf6. Он дает черным инициативу и содержит ряд опасных ловушек, отклонив которые, белые не получают заметных преимуществ. Значит, опаривая достоинство хода В. Стейнница 4... Фh4, мы вправе оспорить и возражение 5. Kb5.

— А всякого, кто осмелится играть с нами таким образом, мы вызываем на честный бой! — добавил Юра, и слова его были подкреплены звуками марша.

Интересно, что этот вызов вскоре был услышан. Олег в турнире второразрядников черными разыграл «наш» вариант только с небольшим изменением: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Фh4. Здесь его противник избрал «естественное» 5. Кc3, на что последовало 5... Сb4 6. Kdb5 Kf6!, и после 7. К:c7 Kpd8 8. К:a8 К:e4 9. Фf3 Kd4! белые сложили оружие.

Но об этом мы уже рассказывали в статье «Почему?» («Шахматы в СССР», № 9, 1982).

Р. АЛЬТШУЛЕР,
мастер, тренер Дворца пионеров
им. Н. К. Крупской Бауманского р-на
г. Москвы
Б. БЕЛОВ,
тренер шахматного отделения
ДЮСШ-2 Перовского р-на
г. Москвы.



ДВОЙНОЙ УСПЕХ ЧЕМПИОНА МИРА

Чемпион мира А. Карпов выиграл открытое первенство ФРГ в Ганновере и традиционный турнир в голландском городе Тилбурге.

В Ганновере А. Карпов победил с результатом 11 очков из 15, на пол-очка опередив другого советского гроссмейстера Т. Георгадзе. Далее были: Ю. Балашов (СССР) — 10 очков, Э. Торре (Филиппины) — 9, П. Остермейер (ФРГ) — 8½, Л. Кавалек (США) — 8, Х. Пфлегер — 7½, Г. Бастиан (оба — ФРГ) и Г. Сосонко (Голландия) — по 7, М. Кинтерос (Аргентина) и Э. Лоброн (ФРГ) — по 6½, Кун Ингксун и Хен Де (оба — КНР) — по 6, С. Буазис (Тунис), М. Глинке и В. Хартман (оба — ФРГ) — по 5½ очков.

В Тилбурге чемпион мира набрал 7 очков из 11. Результаты остальных участников: Л. Любоевич (Югославия) и Л. Портиш (Венгрия) — по 6½ очков, Р. Вагания (СССР) и Г. Сосонко (Голландия) — по 6, Л. Полугаевский, Б. Спасский (оба — СССР) и Р. Хюбнер (ФРГ) — по 5½, У. Андерссон (Швеция) и Я. Тимман (Голландия) — по 5, Я. Сейраван (США) — 4, Дж. ван дер Виль (Голландия) — 3½ очка. (Голландия) — 3½ очка.

Приводим партию А. Карпова, сыгранную на турнире в Ганновере.

Защита Пирца—Уфимцева R88/b
А. КАРПОВ **Х. ПФЛЕГЕР**

Примечания Ю. Авербаха

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Kf3.

Более агрессивным считается 4. f4, но чемпион мира не склонен избирать столь обязывающие продолжения.

4...Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 c6. Альтернативой является 6...Cg4 7. Ce3 Kc6, оказывая давление на центр.

7. Le1 Kbd7 8. Cf4.

Ядовитый ход, препятствующий пока продвижению e7—e5 и, в свою очередь, создающий угрозу e4—e5.

8... Kh5 9. Cg5 h6 10. Ce3 e5 11. Фd2.

Вот в чем идея маневра слон — белые выигрывают важный темп, атакуя пешку h6. Подобный маневр типичен для современных шахмат и встречается в самых различных дебютах, как, например, в старонидийской и сицилианской защитах.

11... Kph7 12. Лад1.

У белых здесь не очень большое, но осязаемое преимущество в развитии с возможностями игры в центре, и на флангах. У черных — прочная, но стесненная позиция в которой не просто создать контригру.

12... Фе7.

Спорный ход. Заслуживало внимания 12... Фс7 с последующим 13... Ле8 и 14... Кf8, как обычно играют в подобных позициях.

13. a4 Ле8 14. a5!

Вот в чем недостаток положения ферзя на e7 — черные утратили контроль над полем a5, и белые немедленно продвигают туда пешку, которой еще предстоит сыграть свою роль.

14... Khf6 15. h3 Cf8.

Видимо, на 15... Kf8 черные опасались ответа 16. d5, поэтому они заранее защищают пешку d6.

16. Ла1.

Логичная перемена плана. Ладье на d1 уже делать нечего, а черные имели в виду маневр 16... Фd8, с тем чтобы перевести ферзя на c7.

16... ed.

В поисках контригры черные сдают центр. На 16... Фd8 могло последовать 17. de de 18. Cc4, и у черных трудности.

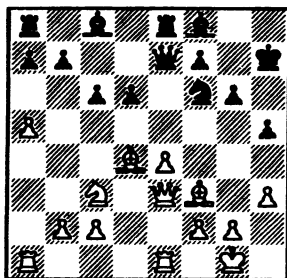
17. C:d4 Ke5.

Плохо 17... K:e4 18. K:e4 Ф:e4 из-за 19. Cf1, если же 17...c5, то 18. C:f6 K:f6 19. Cc4 или 19. Cb5 с перевесом у белых.

18. Фе3!

Атакуя пешку a7, белые показывают, что у черных отнюдь не все в порядке.

18... K:f3 19. C:f3 h5.



Тактическим путем черные предотвращают угрозу 20. C:a7, на что последовало бы 20... Ch6 с выигрышем фигуры.

Невооруженным глазом видно, что в лагере черных есть ряд слабостей, а их фигуры расположены пассивно. Уже сейчас возможно было 20. e5, вскрывая игру и переходя в лучший эндшпиль. Однако чемпион мира не стремится форсировать события и наносит неожиданный удар на ферзевом фланге.

20. a6! Kd7.

Видимо, лучший ответ. Неудовлетворительно 20... ba или 20... b5, на что возможно 21. e5.

21. Фd2.

На месте белых большинство продолжало бы 21. ab C:b7 22. Фd2, но Карпов не торопится снять напряжения.

21... Ke5 22. Ce2 b5.

Делая этот ход, черные, видимо,

оптимистически оценивали свою позицию, считая, что худшее позади.

23. f4 Kc4.

Теперь чаша весов резко склоняется в пользу белых, так как черные разменивают своего активного коня. Видимо, правильно было 23... Ch6 и на 24. Ce3 — 24... Kd7, пытаясь создать игру против пешки e4.

24. C:c4 bc 25. f5!

Сигнал к решающей атаке. Черным трудно защищать слабости на обоих флангах.

25... Ch6 26. Фf2 Лb8.

Эта попытка проявить активность ведет к быстрому разгрому. Впрочем, здесь дорог хороший совет.

27. fg fg 28. e5! d5.

Если 28... Лf8, то 29. ed Ф:d6 30. Cc5 Л:f2 31. C:d6, и белые выигрывают.

29. C:a7 Л:b2.

Позволяет белым изящно закончить борьбу. Однако и после 29... Ла8 30. Cc5 Фg7 31. a7 положение черных безнадежно.

30. Cc5 Фg7 31. a7 Cb7 32. Ca3!

Неожиданный для Пфлегера финал комбинации, начатой ходом 28. e5, — черная ладья попала в ловушку.

32... Лb5 33. K:b5 cb 34. Cc5 d4 35. Ф:d4. Черные сдались.

Как мне кажется, эта партия типична для творческого почерка чемпиона мира: тонкое маневрирование в дебюте и середине игры, игра по всей доске, постоянное сохранение напряжения, нарастающая инициатива и, наконец, нанесение решающего удара там, где противник меньше всего это ожидает.

Старонидийская защита D99/d

Л. ФТАЧНИК **И. ПРШИБЛ**

Международный турнир

Братислава, 1983

Примечания И. Пршибла

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1 Kd7 10. Kd3 f5 11. Cd2 Kf6.

С разменом на e4 торопиться не следует. В партии этого же турнира Фтачник — Ф. Портиш было: 11... fe 12. K:e4 Kf6 13. Cf3 Kf5 14. Cc3 K:e4 15. C:e4 Фh4 16. Фе2 Cd7 17. Лаe1 с преимуществом у белых.

12. f3 f4 13. c5 g5 14. Лc1 Kg6 15. cd cd 16. Kb5 Лf7 17. Фc2 Ke8 18. a4 h5 19. Kf2 Cf8 20. Фb3.

Белые уклоняются от продолжения 20. K:a7. Видимо, Фтачнику не понравилось развитие событий в его партии с Вокачом (чемпионат Чехословакии, 1982), где было: 20... Cd7 21. Kb5 Лg7 22. h3 Kh4 23. Фb3 g4 24. fg hg, и угрозы черных на королевском фланге очень опасны.



20... Лг7 21. h3 Кh4 22. Лс2 g4 23. fg Кf6 24. Ce1 Kph8.

На заманчивое 24... а6? белые ответили бы 25. Кс7! Л:с7 26. Са5. Преимущество у белых и при 24... hg 25. С:g4 С:g4 26. К:g4 К:e4 27. Kh6 Kph7 28. С:h4 Ф:h4 29. Кf5.

25. Фс4?

Неудачный маневр. Правильно было 25. Фd3.

25... hg 26. К:g4 К:g4 27. С:g4 С:g4 28. hg Л:g4 29. Фd3.

Признание ошибочности своего замысла. Белые планировали вторжение ферзя на с7, но в последний момент заметили, что после 29. Фс7 К:g2! они попадали под грозную атаку, например: 30. Ф:d8 Ке3 или 30. Л:g2 Л:g2 31. Кр:g2 Фg5 32. Крf2 Фg3 33. Кре2 Фе3 и т. д.

29... Фg5 30. С:h4 Л:h4 31. Кс7 Лb8 32. Ке6 Фh6 33. Лfс1 Се7 34. Крf2 Лg8 35. Лс8 Лhg4 36. Л:g8 Кр:g8 37. Лс8 Крf7 38. Кpg1 Лh4 39. Крf2 Лh4 40. Кре2 Фh4?

В обоюдном цейтноте оба противника играли неточно. Сейчас вместо хода в партии быстро решало 40... Лg1, и если 41. Крf2, то 41... Фh1.

41. Фf3 Лe1 42. Кpd2 Ле3 43. Фf1 Л:e4.

Черные выиграли пешку, и их победа теперь не вызывает сомнений.

44. Лс3 (больше шансов давало 44. Лс4) 44... Лb4 45. b3 Фh7 46. Лh3 Фе4 47. Крс3 а5.

Легко выигрывало 47... Л:b3! 48. Кр:b3 Ф:d5, и, забирая коня е6, черные получают три пешки за качество.

48. Фd1 Фg6 (точнее 48... Cf6) 49. Фh1 Cf6 50. Крb2 e4 51. Крс1 (безнадежно 51. Кра3 e3 с угрозой 52... Л:b3) 51... e3?

В центноте черные делают естественный ход, упускающий победу. Правильно было 51... f3, и если 52. gf, то 52... Л:b3 53. fe Л:h3 54. Ф:h3 Ф:e4.

52. Лh6! Фf5 53. Лh7 Кpg8 54. Фh6!

Роли внезапно переменялись. Теперь уже черным надо добиваться ничьей. Грозит 55. Лg7, а если 54... Ф:h7?, то 55. Фf8x. Плохо и 54... Фg4 55. Ф:f6, и если 55... Кр:h7, то 56. Kg5 и т. д.

54... Сb2! 55. Кр:b2 Л:b3 56. Кр:b3 Фd3. Ничья.

Защита Нимцовича D56/b

М. ЮДОВИЧ

А. ВОЙЦЕХ

Международный турнир по переписке

Примечания М. Юдовича

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Кf3 c5 7. 0—0 dс 8. С:c4 Kbd7 9. a3 cd 10. Kb5.

Применялся без особого успеха и этот ход. Известно, что более дина-

мичное 10. ed С:c3 11. bc Фс7 12. Фе2 ведет к сложной борьбе с обоюдными шансами.

10...Се7 11. Kb:d4 e5.

Позиционного перевеса добились белые в партии Борисенко — Таль (1956) после 11...а6 12. Са2 Кс5 13. b4 Ксе4 14. Сb2 Cd7 15. Ке5.

12. Кf5.

Мало обещает 12. Ке2 b6 13. Kg3 Сb7 14. Cd2 Лс8 15. Фе2 Cd6, и черным не на что жаловаться.

12...Кb6 13. К:e7 Ф:e7 14. Се2 Сg4 15. Cd2 Лfd8.

Эта же позиция встретилась в партии Глигорич — Портиш (Блед, 1961). Шансы сторон примерно равны. Черным необходимо лишь контролировать деятельность белых слонов и не продвигать пешку е5 на е4, что отдаст в руки белых ключевое поле d4.

16. Лс1 Лd5?

Неточность, черные явно не чувствуют опасности. Следовало играть 16...Лас8.

17. Фе1 Лас8 18. Л:c8 С:c8 19. Сb4 Фd8 20. e4!

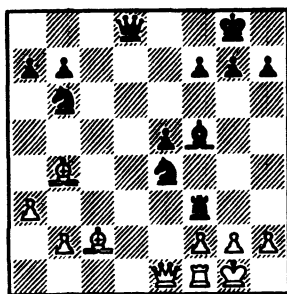
Силу этого коварного хода черные недооценили. Жертвуя пешку, белые получают опасную атаку.

20...К:e4 21. Cd1 Cf5.

В случае 21...Кf6 хорошо не только простое 22. Ке5, но и острое 22. Сb3 Лd3 23. Сс2. Интересно и более спорное 23. С:f7!? Кр:f7 24. Ке5 Кpg8 25. К:d3 Ф:d3 26. Фе7. На 21...Кd6 также очень сильно 22. Сb3.

22. Сb3 Лd3 23. Сс2 Л:f3!

Казалось бы, черные благополучно выбирают из беды, на 24. gf они могут играть 24...Ch3, а в случае 24. С:e4 С:e4 25. Ф:e4 Лf6 перевес белых минимален. Однако в распоряжении белых есть скрытый ресурс.



24. Фd1!

Используя слабость восьмой горизонтали, белые неожиданно выигрывают качество.

24...Kd2.

Или 24...Kd6 25. Ф:d6 Ф:d6 26. С:d6.

25. Ф:d2 Ф:d2 26. С:d2 С:c2 27. gf Сa4.

Итак, материальный перевес у белых, но путь к победе еще не прост: надо организовать полезное взаимодействие фигур.

28. f4.

Точнее 28. Се3, затрудняя намеченную черными перестройку боевых сил.

28...ef 29. С:f4 Kd5 30. Сb8 а6 31. Лс1 Сс6 32. Крf1 f6 33. Кре2 Крf7 34. Кpd3 g5 35. Кpd4 Kb6.

Черные успевают перевести коня на d7 и создать на первый взгляд неприступную крепость. Не проходит заманчивое 36. Л:c6 bc 37. Крс5 Kd7 38. Кр:c6 К:b8 39. Крс7 из-за 39...g4! 40. Кр:b8 f5 41. b4 (41. Крс7 Крe6) 41...h5 42. а4 h4 43. b5 ab 44. ab (44. а5 b4) 44...f4 45. b6 g3, и ничья неизбежна.

Белым не хватает одного темпа для победы. Стой их пешка на b4, а не на b2, удар на c6 решил бы исход борьбы, например: 36. Л:c6 bc 37. Крс5 Kd7 38. Кр:c6 К:b8 39. Крс7 f5 40. Кр:b8 h5 41. а4 g4 42. а5 f4 43. b5, и белые раньше проводят ферзя.

36. f4 Кре6 37. fg fg 38. Сс7 Kd7 39. Лg1 h6 40. b4 Крf5 41. Лf1 Кpg6 42. Cd8!

На этом этапе борьбы все усилия белых направлены на то, чтобы лишить черных пешечного перевеса на королевском фланге.

42...Кpg7 43. Лg1 Крf7 44. h4 gh 45. С:h4.

Теперь черным пешку «h» не удержать, и они пытаются «заминировать» все пункты вторжения в центре и на ферзевом фланге.

45...Кf8 46. Лf1 Кре8 47. Лf6 Kd7 (или 47...h5 48. Лh6) 48. Л:h6 Крf7 49. Cd8 Кpg7 50. Лd6 Крf7 51. Лh6 Кpg7 52. Лh2 Крf7 53. Ле2 Кpg7 54. Лf2 Кpg6 55. Лf1 Кpg7.

Черные пока удерживают контроль над подступами к их лагерю, и белым надо наметить новый план перестройки своих сил. План этот складывается из таких компонентов:

1. Не выпуская черного короля за линию «е», белые переводят своего короля на f4 и затем на g5.

2. Ладья врывается на 7-ю горизонталь, оттесняя черного короля, что дает возможность белым или организовать матовую атаку, или прорваться на ферзевый фланг.

56. Кре3! Кpg6 57. Крf4 Сb5 58. Ле1 Са4 59. Ch4 Крf7 60. Cf2 Крf6 61. Cd4 Крf7 62. Кpg5 Сb5 63. Сс5! К:c5 (иначе решает вторжение ладьи на e7) 64. bc Cd7 65. Крf4 Крf6 66. Кре4 Сс6.

Безнадежно и 66...Кре6 67. Крд4 Крf6 68. Крд5.

67. Крд4 Крf5 68. Крс3 а5.

Вынужденно, иначе белый король устремится в тыл по маршруту b4—а5—b6.

69. Лd1 Кре5 70. Лd8.

Черные сдались: нет удовлетворительной защиты от маневра 71. Ла8 а4 72. Лd8, и белый король по освободившейся дорожке проникает на b6.

В. Ляхов (Кострома) просит рассказать об истории молодежных первенств мира и привести полные результаты первенства 1983 года. На эти вопросы отвечает международный арбитр **В. ДВОРКОВИЧ**.

* * *

По инициативе Международного союза студентов в 1952 году в Ливерпуле состоялся студенческий турнир, в котором выступило 8 шахматистов из пяти стран. Победителями вышли Д. Бронштейн и М. Тайманов, сыгравшие между собой вничью. Ближайший их соперник отстал на 3 очка...

Через год в Брюсселе был проведен командный турнир, участие в котором приняли команды семи стран, и сборная, в которую входили 4 шахматиста Австрии и по одному из Франции и Бельгии.

Первое место заняли шахматисты Норвегии, опередившие англичан на пол-очка. Советские шахматисты в этом турнире не играли.

Новый командный турнир, проведенный в Осло, получил признание ФИДЕ. Именно с него начали отсчет всемирные студенческие Олимпиады, проходившие в дальнейшем под эгидой Международной шахматной федерации.

В этой первой Олимпиаде выступили десять команд из 11 стран. Вновь одна команда была сборной и состояла из шахматистов Италии и Шотландии.

Основная борьба за первенство развернулась между советской сборной и командой Чехословакии. Так случилось, что встречались они в последнем туре. В решающем матче победила сборная Чехословакии со счетом 2½:1½. Наша команда была второй, 3-е место заняли шахматисты Болгарии.

В дальнейшем эти соревнования проводились ежегодно (вплоть до 1973 года). В состав каждой команды входили по 4 основных и 2 запасных участника.

После относительной неудачи в 1954 году команда СССР побеждала в большинстве студенческих Олимпиад. «Осечки» случились в 1959 и 1960 гг., когда победителями стали шахматисты Болгарии и США.

В 1963 году вновь успеха добилась команда Чехословакии. И все же из 22 студенческих Олимпиад советская сборная выиграла 17, в одной (в 1970 г.) не участвовала.

Начиная с 1978 г. студенческие Олимпиады, в которых играли молодые шахматисты в возрасте до 27 лет, были преобразованы в командные чемпионаты мира среди молодежи, а возрастной ценз понижился до 25 лет (в 1978 г.) и до 26 лет — в дальнейшем.

И здесь на первом чемпионате команде СССР не удалось завоевать золотые медали, но начиная со второго чемпионата она продолжила свою серию побед.

Вот результаты четырех молодежных первенств мира:

1978 (Мехико) — Англия, СССР, Куба;

1980 (Мехико) — СССР, Англия, Аргентина;

1981 (Грац) — СССР, Англия, Венгрия;

1983 (Чикаго) — СССР, ФРГ, Исландия.

Немало ведущих советских шахматистов прошли школу студенческих Олимпиад. Достаточно назвать А. Карпова, Б. Спасского, М. Таля, Л. Полугаевского, Г. Кузьмина, Ю. Балашова, А. Бежавского.

На завершившемся в этом году IV чемпионате мира в Чикаго советская команда сумела показать исключительно высокий результат — 34 очка из 44. В ее составе были гроссмейстеры А. Усупов, Л. Псахис, С. Долматов, мастер З. Азмайпарашвили, международный мастер С. Лпутян и мастер Я. Эльвест.

Следующие места заняли: ФРГ и Исландия — по 28 очков, США — 26½, США-II и Китай — по 25½, Аргентина — 25, Финляндия и Франция — по 24½, Шотландия, Англия и Канада — по 24, Австрия, Доминиканская Республика, команда города Чикаго и Уэльс — по 23½, Гватемала, Пуэрто-Рико и Швейцария — по 23, Кувейт и Колумбия — по 22½, Венесуэла, Ямайка и Бразилия — по 22, Объединенные Арабские Эмираты — 19, Панама — 18, Ливия и Багамские острова — по 14, Гондурас — 5½, Ботсвана — 2 очка.

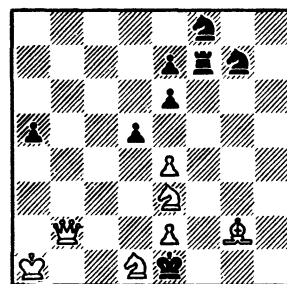
* * *

«Известно, что гроссмейстеры Р. Рети, К. Шлехтер, О. Дурас составили немало интересных задач и этюдов. Кто еще из видных шахматистов был составителем задач и этюдов?» Об этом просит рассказать **А. Костюк** (Полтава).

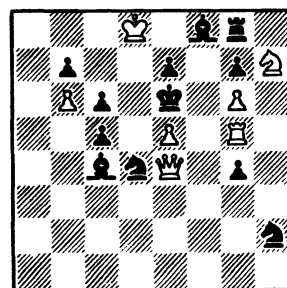
Среди наших мастеров можно назвать Я. Вильнера (1899—1931), участника и победителя ряда конкурсов. Корифеем шахматной композиции был польский мастер Д. Пшепюрка (1880—1940), погибший в гитлеровском концлагере. Известность приобрели также задачи швейцарского мастера Г. Ионера (род. в 1889 г.). Уверены, что вам понравятся следующие трехходовки.

(См. следующую диаграмму)

Эта задача Д. Пшепюрки получила первый приз на конкурсе в Чехословакии (1922). Задачу решает ход 1.



Фс2! Возникает множество вариантов, в которых вы, конечно, разберетесь сами.



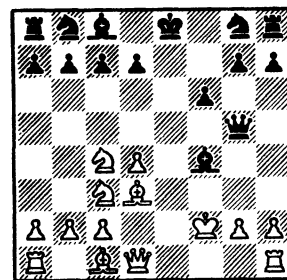
А эту задачу составил Г. Ионер. Она также получила первый приз на конкурсе (1918—1919). К цели ведет парадоксальный ход 1. Кf6!

* * *

«Есть ли у черных возможность бороться за уравнение после 1. e4 e5 2. Кf3 Сс5 3. К:е5 Фе7?» Об этом спрашивает **А. Егоров** (Сыктывкар).

В старину исследовался и этот план. Белые легко получают значительное преимущество. Вот, например, древняя партия, в которой белыми играл Джамбатиста Лолли, итальянский шахматист XVIII века. Его противником был неизвестный любитель.

4. d4 Cd6 (если 4... Сb6, то 5. Сс4) 5. f4 f6 6. Кс4 Ф:е4 7. Крf2 С:f4 (нечесло и 7... Кс6 8. Cd3 Ф:d4 9. Се3) 8. Кс3 Фf5 9. Cd3 Фg5.



Черные катастрофически отстали с развитием фигур, атака белых неотразима.

10. Ле1 Ке7 11. Крg1 Кbc6 12. С:f4 Ф:f4 13. Фh5 Крd8 14. Ле4 Фg5 15. Ф:g5 fg 16. d5 Кb4 17. Ке5, и через несколько ходов черные сдались.

ПОБЕДА В НИКШИЧЕ

Приглашение принять участие в представительном турнире гроссмейстеров в маленьком югославском городке Никшиче пришло к Каспарову внезапно, но как нельзя кстати. Возня вокруг полуфинальных претендентских матчей уже, казалось, шла к печальному концу, и запланированный предматчевый отрыв от практики явно затягивался, угрожая превратиться в длительный простой.

Опытные югославские организаторы, заботясь о блестящем составе турнира в честь 60-летия С. Глигорича, учли это, и неожиданно Гарри перепрыгнул с терпящего бедствие претендентского корабля на великолепный шахматный спектакль, ведь в Никшиче собрались почти все сильнейшие шахматисты мира.

Сейчас, когда турнир закончился, анализ его партий дает представление о высоком накале борьбы. Следует поздравить не только победителей соревнования, но и его организаторов с успехом.

Партии турнира дали богатый материал теоретикам и практикам. Но в этой статье автор, один из членов тренерской группы, готовящей Г. Каспарова к соревнованиям, хотел бы затронуть только проблемы, связанные с его выступлением в Никшиче, показать на нескольких партиях Каспарова, как пришла победа. Пусть читатель не обижается на отдельные недомолвки по дебютным замыслам — они легко объяснимы.

Прежде всего, что же предсказывалось с большей вероятностью? Успех или неудача Гарри?

Ларсен перед турниром ставил бакинца в район 5—6-го места, считая, что двухмесячная околوماتчевая нервозность может измотать и куда менее экспансивных шахматистов. В какой-то степени это резонно, но на другой чаше весов лежали огромный объем работы, проделанной всеми нами в процессе предматчевой подготовки, огромное стремление Гарри к борьбе. Оперативно была проведена работа по смене спортивных ориентиров, и это наиболее эффективно стимулировало его выступление в Никшиче. Несомненно, очень помогло то, что в последние годы Гарри стремительно усиливается не только в шахматном плане, но и в плане психологической устойчивости и умения управлять собой. В результате на турнир он приехал уверенным в себе и заряженным на борьбу за первое место.

Не потеряв надежд на участие в претендентском цикле, Каспаров



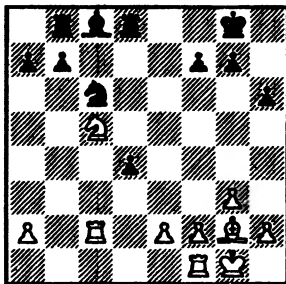
рассматривал турнир как незапланированный тренинг перед предстоящими матчами и решил играть бескомпромиссно, как намечалось вести борьбу в матче. Это он доказал уже на старте.

В первом туре Каспаров встретился с американским гроссмейстером Сейраваном, одно время помогавшим Корчному. Каспаров применил защиту Тарраша, и вполне успешно. Пока белые колебались, выжимать ли им что-либо из теоретической слабости пешки d5, или делать ничью, инициатива, хотя и слабая, готовая и вовсе исчезнуть, перешла к черным.

Ферзевый гамбит D09/b

Я. СЕЙРАВАН Г. КАСПАРОВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cg5 cd 10. K:d4 h6 11. C:f6 C:f6 12. Kb3! d4 13. Ke4 Ce7 14. Лс1 Фb6! 15. Kec5 Лd8 16. Лс4 C:c5 17. K:c5 Ф:b2 18. Фс2 Ф:c2 19. Л:c2 Лb8.

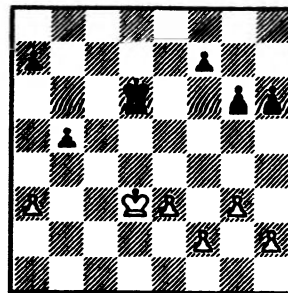


Здесь, по мнению Каспарова, белые проще всего уравнивали шансы простым 20. К:b7, но Сейраван считал, что давление на ферзевом фланге вполне компенсирует пешку и не следует торопиться с восстановлением равенства сил.

20. Лb2?! Лd6! 21. Лd1 b6 22. Kb3 Cb7 23. Лbd2 Лbd8 24. Kpf1 Ca6 25. C:c6 Л:c6 26. K:d4 Лс5 27. Kb3 Л:d2 28. Л:d2 Лс7 29. Лd8 Kph7 30. Kpe1 Cc4.

Черным не удалось удержать лишнюю пешку, но теперь их преимущество определяет активный слон и пешечный перевес на ферзевом фланге. Года 2—3 назад для Гарри разыгрывание подобных эндшпилей было мукой. Сейчас — совсем другое дело.

31. Kpd2 g6 32. Kc1 Kpg7 33. a3 Kpf6 34. e3 Kpe7 35. Лd4 Лd7 36. Kpc3 Л:d4 37. Kp:d4 b5 38. Kd3 C:d3 39. Kp:d3 Kpd6.



Оба противника охотно шли на этот пешечный эндшпиль. Видимо, здесь белым следовало играть 40. Kpd4, но в суматохе последних предконтрольных ходов они решили предупредить движение пешки f7.

40. e4?! g5! 41. f4 gf 42. gf Kpc5 43. Kpc3 a5 44. Kpd3 h5 45. h4 b4 46. a4 f6 47. f5.

Кажется, белые близки к спасению, ибо после 47... Kpd6 48. Kpd4 b3 49. Kpc3 Kpe5 50. Kp:b3 Kp:e4 51. Kpc4 Kp:f5 52. Kpb5 Kpg4 возникает ферзевый эндшпиль с черной пешкой h5. Увы, их губит знаменитый треугольник в маршруте черного короля.

47... Kpc6 48. Kpc4 Kpc7! 49. Kpd3 Kpd7! 50. Kpe3 Kpc6!

Дальше — просто.

51. Kpd3 Kpc5 52. Kpe3 b3 53. Kpd3 Kpb4 Kpb4 54. e5 Кра3! Белые сдались.

До недавнего времени экс-чемпион мира Петросян был крайне неудобным противником для Каспарова. Он обычно вызывал «огонь на себя» и затем искусно пользовался юношеской горячностью партнера. Лишь год назад

Гарри понял, как можно достичь успеха в борьбе с «железным Тиграном» и, самое главное, вполне овладел сугубо позиционными методами ведения борьбы. После его победы в Никшиче счет их личных встреч сравнялся.

Голландская защита R65/а Г. КАСПАРОВ Т. ПЕТРОСЯН

1. d4 e6 2. c4 f5 3. g3 Kf6.
Одно из любимых изречений своего партнера — «Если с вами хотят играть голландскую защиту, то, самое главное, не мешайте этому» — Гарри, конечно, знал.

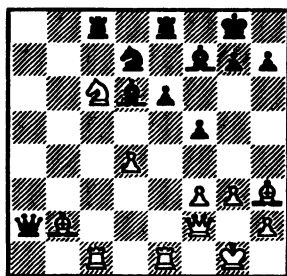
4. Cg2 d5 5. Kf3 Ce7 6. 0—0 0—0 7. b3 c6 8. Фc2 Cd7 9. Сb2 Ce8 10. Ke5 Kbd7 11. Kd3 Ch5 12. Kc3 Cd6 13. f3 Cg6 14. e3 Лс8 15. Фе2 Ле8 16. Фf2 а6 17. Лас1 Фе7 18. Лfe1 Фf8 19. Лcd1 dc 20. bc c5.

Черные, вовремя завязав контригру на ферзевом фланге, почти уравнили шансы, и только более мобильная пешечная цепь определяет весьма непрочный перевес белых.

21. Cf1! Cf7 22. Ka4 cd 23. ed b5! 24. cb ab 25. Kac5 b4?!

Могло стать причиной трудностей, ибо пешка обрекается на гибель. После естественного 25... К:с5 26. dc С:с5 27. К:с5 Ф:с5 28. Ф:с5 Л:с5 29. Ле5! белые проиграть не рискуют, но вряд ли больше риск и у черных.

26. Лс1 Фе7 27. Ch3 Фd8 28. К:b4 Фа5 29. Кс6 Ф:a2 30. К:d7 К:d7.



Белым не удалось добиться перевеса «строгим» путем, и они вновь вспоминают о тактике.

31. d5! Ф:d5 32. Led1 Cc5?!
В цейтноте черные не решаются на жертву ферзя — 32... Л:с6! 33. Л:d5 Л:с1 34. С:с1 ed, которая, видимо, полностью уравнивала шансы.

33. Л:d5 С:f2 34. Кр:f2 ed 35. С:f5 Kb6.

Качество не удержать ввиду угрозы Кe7.

36. С:c8 К:c8.
Опять Каспарову предстоит экзамен по технике в весьма скучной и почти ничейной позиции. И опять при доигрывании он с величайшим терпением изыскивает шансы, стараясь использовать худшее положение черного короля.



37. Ca3 h6 38. Лb1 Ле6 39. Kd4 Ла6 40. Cc5 Kd6 41. Лb8 Kph7 42. g4! Ла4 43. Кре3! Кс4 44. Кpf4 g5?

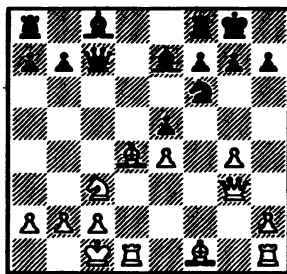
Решающим образом ослабляет королевскую крепость черных, но и при лучшем 44... Kd6! 45. Лb6 Лс4! 46. Л:d6 Л:с5 47. Лd7 Kpg8. 48. h4 угрозы белых опасны.

45. Kpg3 Ла2 46. Лb7 Kpg6 47. Kf5 Ла6 48. h4 gh 49. К:h4 Kpg7 50. Kf5 Kpg6 51. Cd4. Черные сдались ввиду неизбежной потери фигуры (51... Kd6 52. Лd7!).

В третьем туре Каспарову пришлось выдержать трудную теоретическую дуэль в своем любимом дебюте.

Сицилианская защита E85 / а Д. САКС Г. КАСПАРОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 d6 6. Ce3 Kf6 7. f4 Ce7 8. Фf3 0—0 9. 0—0—0 Фc7 10. g4! К:d4 11. С:d4 e5 12. fe de 13. Фg3.



Критическая дебютная позиция. При подготовке шевенинггенского раздела для второго издания «Югославской энциклопедии» нам пришлось внимательно проанализировать возникающие здесь варианты после 13... Се6 14. С:e5 Фа5 или 13... Cd6 14. Ce3 Сb4', а также наиболее принципиальное продолжение, случившееся в партии.

13... К:g4 14. Kd5 Фd8 15. К:e7 Ф:e7 16. Cc3 Фс5.

Эту позицию мы считали вполне безопасной для черных, однако партия показала, что для подтверждения

этой оценки анализ должен быть более тщательным.

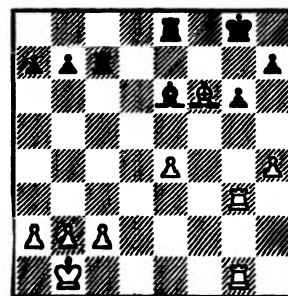
17. Лg1! Фе3 18. Kpb1.
Опаснее для черных 18. Лd2.

18... Се6 19. h3 Лfd8?
Серьезная неточность, позволяющая белым захватить инициативу. При расчете варианта 19... Лад8! 20. Ле1 Ф:g3 21. Л:g3 Kf2 22. Kpc1 f5! 23. С:e5 g6 24. ef Л:f5 25. Лge3 (25. Cc3 Ke4!) 25... Лd1! 26. Л:d1 К:d1 27. Ле1! оба партнера прошли мимо великолепной реплики 27...Ke3!

20. Ле1 Ф:g3 21. Л:g3 Kf6 22. С:e5 Ke8 23. Сb5.

Белые торопятся выиграть материал и упускают более серьезные шансы после 23. Лd3!

23... f6 24. Cc3 Лас8 25. С:e8 Л:e8 26. С:f6 Лс7 27. Лег1 g6 28. h4.

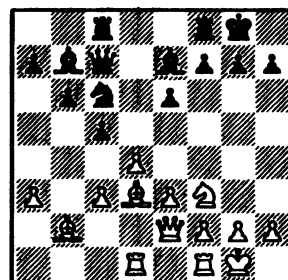


Инициатива белых кажется опасной, но черные легко спасаются, организуя контригру против пешки e4.

28... Лс4! 29. h5 Kpf7 30. Cc3 Лg8 31. hg Л:g6 32. Л:g6 hg 33. Лh1 Cd7! 34. e5 Лf4!

Теперь исход борьбы становится очевидным: 35. Kpc1 Cc6 36. Лh7 Кре6 37. Лg7 Ce4 38. Kpd2 Лf7 39. Л:f7. Ничья.

После блестящей победы Каспарова над Портишем в 4-м туре стало ясно, кто основной претендент на победу в турнире. Поскольку партия эта широко комментировалась в печати и о ней рассказывали и сам победитель, и экс-чемпион мира М. Таль, приведу только ее текст: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Кс3 Сb7 5. а3 d5 6. cd К:d5 7. e3 К:c3 8. bc Ce7 9. Cb5 c6 10. Cd3 c5 11. 0—0 Кс6 12. Сb2 Лс8 13. Фе2 0—0 14. Лад1 Фс7.

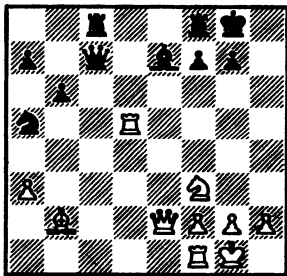


После жеребьевки, когда стал ясен цвет фигур Портиша, мы ожидали... победы Гарри. Венгерский гроссмейстер, славящийся своей дебютной эру-

дицией, незадолго до Никшича играя с Полугаевским в командном первенстве Европы, заключил мир после 15. e4 Ka5 16. Lfe1 и, видимо, был уверен в прочности укреплений черных. На последнем предматчевом сборе Гарри предложил ход 15. c4, связанный с идеей стремительной атаки. Тщательный анализ стал зарядом одной из «бомб»... для Корчного. Причем тогда мы вздыхали: «Как бы это сработало против Портиша!...»

15. c4! cd 16. ed Ka5 17. d5!
«Фирменное блюдо» Гарри в таких позициях.

17... ed 18. cd C:d5 19. C:h7 Kp:h7 20. J:d5 Kpg8.

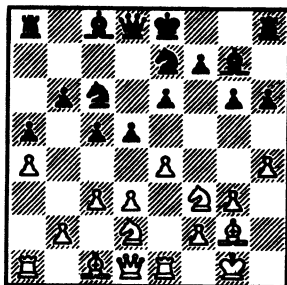


21. C:g7! Kp:g7 22. Ke5 Jfd8 23. Фg4 Kpf8 24. Фf5 f6 25. Kd7 J:d7 26. J:d7 Фc5 27. Фh7 Jc7 28. Фh8 Kpf7 29. Jd3 Kc4 30. Jfd1 Ke5 31. Фh7 Kpe6 32. Фg8 Kpf5 33. g4 Kpf4 34. Jd4 Kpf3 35. Фb3. Черные сдались. Страшный разгром!

Неожиданно легко далась победа в 5-м туре в партии с сильнейшим ныне югославским гроссмейстером Любоевичем.

Сицилианская защита E55/a
Л. ЛЮБОВЕВИЧ Г. КАСПАРОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d3 Kc6 4. g3 d5 5. Kbd2 g6 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 Kge7 8. Le1 b6 9. c3 h6 10. h4 a5 11. a4.



11... Ла7!

Пребывание в Москве на VIII летней Спартакиаде народов СССР оказалось для Каспарова очень полезным. Он не только сыграл две интереснейших партии с Талем и Белявским, но и увидел несколько любопытных дебютных построений, в том числе и это, случившееся в партии Кочиев — Петросян. Ленинградский

гроссмейстер предпочел здесь доказать равновесие после 12. ed ed 13. Kf1 0—0 14. Cf4 d4 15. c4 Kb4 16. K1h2 Cf5 17. Cf1. Любоевич был менее осторожен.

12. Kb3?! d4 13. cd cd 14. Cd2? Беспечность, ведущая к совершенно бесперспективной позиции. После 14. e5 Ca6 15. Le4! Лд7! черными играть приятнее, но ничего реального еще не видно.

14...e5! 15. Kc1 Ce6 16. Le2 0—0 17. Ce1 f5 18. Kd2 f4.

Разница в естественности ходов партнеров поразительна, поразительна и скорость, с которой позиция белых неумолимо катится к пропасти при отсутствии явных промахов с их стороны.

19. f3 fg 20. C:g3 g5! 21. hg Kg6! Полная неожиданность для Любоевича.

22. gh C:h6 23. Kf1 Jg7 24. Jf2 Ce3 25. b3 Kf4. Белые сдались.

В партии с гроссмейстером Ивановичем Каспаров испытал новую для себя дебютную схему.

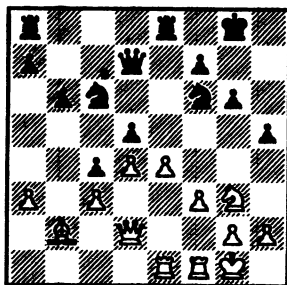
Защита Нимцовича D49/b

Г. КАСПАРОВ Б. ИВАНОВИЧ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. a3 C:c3 6. bc 0—0 7. Cd3 d5 8. cd ed 9. Ke2 b6 10. f3 Le8 11. 0—0 Ca6 12. Kg3 C:d3 13. Ф:d3 Kc6 14. Cb2 c4 15. Фd2 Фd7 16. Ла1.

Черные, столкнувшись с дебютной неожиданностью, разыграли начало не лучшим образом, а их 14-й ход «Энциклопедия» и вовсе снабжает знаком «?». Позиция черных, конечно, малоперспективна, и это особенно неприятно чувствовать югославскому гроссмейстеру, любящему острую борьбу. Он решает активно воспрепятствовать неизбежному продвижению белых пешек «e» и «f» и делает это не вовремя.

16... h5? 17. e4 g6.



У черных нет хода, не ухудшающего их защитный потенциал. Так, на 18... Ле6 следует 19. Фg5 Лае8 20. Kf5 Kh7 21. Фg3!

18... Kh7 19. Фh6 Ле6 20. f4! Ке7 21. f5! gf 22. Ф:h5 de 23. K:f5 K:f5 24. J:f5 Лае8 25. Ле3 Лg6.

Красиво выигрывали белые в случае 25...f6: 26. Лg3 Kph8 27. Лd5 Фе7 28. Ch6 e3 29. Cg7 Ф:g7 30. Л:g7 Kp:g7 31. Лd7 Л8e7 32. Фе8!! Впрочем, конец партии тоже пикантен.

26. Лh3. Черные сдались, хотя удовольствие зрителей было бы большим при продолжении игры на 1 ход — 26... Лg7 27. Лg5!

Партия седьмого тура с Ларсеном получилась сложной и затяжной. Датский гроссмейстер, к резким перепадам турнирных результатов которого все привыкли, в Никшиче был в ударе, играл собранно и аккуратно и на финише был единственным, кто сохранял теоретические шансы догнать лидера.

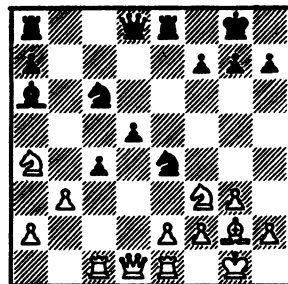
Ферзевый гамбит D09/b

Б. ЛАРСЕН Г. КАСПАРОВ

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. b3 Ke4 10. Cb2 Cf6 11. Ka4 Le8 12. Jc1 b6.

Как ни странно, это — по терминологии «Энциклопедии» — «TN» в довольно известном варианте (TN — теоретическая новость).

13. dc C:b2 14. K:b2 bc 15. Ka4 Ca6 16. Le1 c4!



17. Kh4?!

Сказалось давнее пристрастие датчанина к «боковым» выпадам. Естественное 17. Kd2 сохраняло примерное равенство. Теперь инициатива переходит к черным. Защита Тарраша — грозное оружие против мастеров, стремящихся действовать наперекор шахматным законам.

17... Фа5 18. Kf5 g6 19. Kd4 Лас8 20. h4?

Опять о том же. Теперь белые попадают в тяжелую позицию. После 20. Ch3 f5 21. Cg2 черным было бы значительно труднее развить инициативу.

20... Ке5 21. Ch3 Jc7 22. Kc2 cb? Легкость, с какой пришел явный перевес, расколола Гарри, и он из

трех очевидных продолжений выбирает слабейшее. К явной выгоде черных вело 22... Сс8 23. С:с8 Ле:с8 24. Ке3 сb 25. Л:с7 Л:с7 26. ab d4! или 22... с3! 23. Ке3 d4! 24. Ф:d4 С:e2! Теперь же борьба разгорается с новой силой.

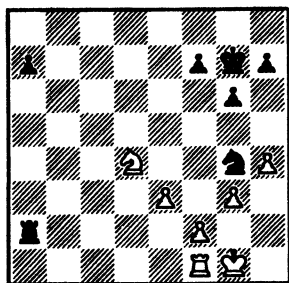
23. ab Cc8 24. Cg2 Kg4 25. Lf1 Cd7 26. Ла1 С:а4 27. Л:а4 Фс3.

Рассчитывая последствия 22...сb, черные полагали, что здесь белым туго, а размен слона g2 лишен смысла, но...

28. С:e4 de 29. е3!

Этот ход выпал из поля зрения бакинца. Приходится переходить в лучший эндшпиль.

29... Ф:b3 30. Л:e4! Л:e4 31. Фd8 Kpg7 32. Ф:c7 Лс4 33. Kd4 Л:c7 34. К:b3 Лс2 35. Kd4 Ла2.



И этот эндшпиль, в котором Гарри упорно добивался победы, можно отнести к его достижениям в Никшиче.

36. e4 Лd2 37. Кс6 а6 38. е5?! Цейтнотная ошибка. При 38. f3 у белых оставались большие шансы на ничью.

38... Ле2 39. Ла1 Л:f2 40. Л:а6 Лс2 41. h5 Kph6 42. hg hg 43. Ла4 Kpg5 44. Kd4 Лс3 45. е6 Л:g3 46. Kph1?

После 46. Kpf1! f5 47. e7 Ле3 48. Кс6 неясно было, как черные побеждают — 48... Кf6 49. Ла8 Ле6 50. Лf8! и т. д.

46... f5 47. e7 Ле3 48. Кс6 f4 49. Ла5? Решающая ошибка во втором (!) цейтноте Ларсена. Красивое 49. Ке5! Л:e5 50. Ла5! Л:а5 51. е8Ф после 51... Лf5! отнюдь не гарантирует ничью, однако указанное Я. Тимманом 49. Kd4! Кf6 50. Ла6! Л:e7 51. Ке6! заставляло черных выбирать между 51... Kpg4 52. К:f4! или 51... Л:e6 52. Л:e6 Kpf5.

Ларсен неожиданно попадает под матовую атаку.

49... Kph4 50. Ла8 Кf6 51. Kpg2 f3! 52. Kpf1 Kpg3 53. Kd4 Kg4! 54. К:f3 Л:f3 55. Kpg1 Kh2! 56. Лf8 Лс3! Белые сдались.

После этой победы Каспарова вопрос о победителе турнира был предрешен. Зная, с каким малым запасом физических и душевных сил он отправлялся в Югославию и в какой сложной ситуации он продолжал находиться, можно было предположить что взятый сверхтемп (6 из 7)

ему не выдержать. Но осечка, которая произошла в 8-м туре, обидна при любом самочувствии. Экс-чемпион мира Спасский — сейчас самая большая загадка для Каспарова. Регулярно и вчистую проигрывая своему молодому сопернику дебютный бой, Борис Васильевич, кажется, нарочно дает ему обилие многообещающих продолжений, притупляя тем самым его бдительность и мешая точно рассчитывать варианты. Посудите сами.

Староиндийская защита D86/а

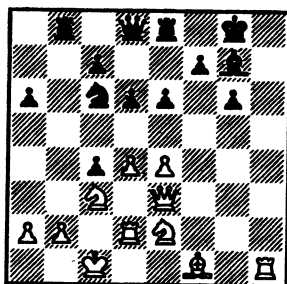
Г. КАСПАРОВ Б. СПАССКИЙ
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 Кс6 6. Се3 а6 7. Kge2 Лb8 8. Фd2 0—0.

Первая загадка Спасского — выбор дебютного варианта, хорошо знакомого партнеру именно по игре черным цветом.

9. h4 b5 10. h5 bc 11. g4 C:g4 12. fg K:g4.

Вторая загадка экс-чемпиона — тяжелые раздумья над последними пятью ходами (в частности, 40 минут потрачено на обдумывание жертвы фигуры) и никаких новых идей, мешающих невыгодный для черных характер борьбы. Вместо 9... b5 современная практика считает почти обязательным торможение дальнейшего движения пешки «h» ходом 9... h5.

13. 0—0—0 К:e3 14. Ф:e3 е6 15. hg hg 16. Лd2 Ле8.



Формально за фигуру черные имеют достаточный эквивалент. Но фигура здесь «весит» все-таки больше пешек, ибо позиция черного короля остается опасной, и Каспаров доказывает это тонким переводом коня.

17. Kg1! d5 18. Кf3 а5 19. е5?!

Не желая давать сопернику шансов в связи с контрударом е6—е5, Гарри хочет лишить его этой возможности самым радикальным путем и сразу упускает львиную долю перевеса. Примитивное 19. Лd2 е5 20. Лh7! устранило единственного настоящего защитника в лагере черных, а с ним и всякие шансы на спасение.

19... Ке7 20. Ch3?

Благодушие белых не дает им вжиться в ситуацию и испытать тревогу. После 20. Ка4! создать контригру на ферзевом фланге черным было бы значительно труднее.

20... с5! 21. dc Фс7 22. Фf4 Кс6 23. Ле1 d4! 24. Л:d4! К:d4 25. К:d4!

Белым приходится делать единственные ходы, и это лишний раз доказывает ошибочность их стратегии в середине партии.

25... Ф:c5 26. Кf3 Лед8?

Напряженность борьбы заставила ошибиться и черных. После промежуточного 26... Фb6! 27. Ле2 Лед8 исход боя предсказать было бы трудно. Теперь же следует новый и притом решающий штурм позиции черных.

27. Kg5! Фе7.

Увы, ферзь не до атаки. На 27... Лd7 выигрывает 28. С:e6 fe 29. Фh2! Ch8 30. Фh6 Лg7 31. Лh1! Кажется, черные сломлены.

28. Фh4! Лd3 29. Фh7?

В сильнейшем обоюдном цейтноте белые окончательно теряют голову, и это неудивительно — очень сумбурной по логике развития событий была их игра в этот день. Выигрывало 29. Ксe4! С:e5 30. Фh7 Kpf8 31. Лf1!, подводя к месту главного удара последний резерв!

29... Kpf8 30. К:e6 fe 31. Лf1 Кре8 32. Фg8 Cf8.

Здесь флажок на часах белых наконец рухнул.

Это поражение на некоторое время выбило Каспарова из колеи, и даже выигрыш им следующей партии у Николыча был достигнут в нервной и небезошибочной борьбе. Кто внимательно следит за ходом турнирных выступлений Гарри, может заметить почти в каждом соревновании полосу спада в его игре, которая обычно характеризуется серией ничьих. Так было и в Никшиче. За победой над Николычем последовали три ничьи, в одной из которых (с Майлсом) Каспаров долгое время преодолевал серьезные трудности. Но финиш турнира был за Гарри, и в итоге он показал великолепный для такой именитой компании соперников результат — 11 очков из 14 возможных. Стоит отметить и еще два его спортивных итога в этом турнире — 20-очковую прибавку в рейтинговый баланс, позволившую ему с солидным запасом преодолеть рубеж 2700, а также отличный результат черными +5 (!) — 0 (!) = 2. Последнее особенно значимо для шахматистов экстракласса.

Турнир в Никшиче показал рост технической оснащенности молодого гроссмейстера, особенно в искусстве позиционной игры и в эндшпиле. Выявил турнир и недостатки в игре Гарри. Впрочем, они нам были известны, и здесь работа предстоит немалая.

А. НИКИТИН,
заслуженный тренер
Азербайджанской ССР.

ШАХМАТЫ НА КОЛЬСКОЙ ЗЕМЛЕ

В один из октябрьских дней 1924 года, накануне наступления длинной полярной ночи группа любителей шахмат обратилась в редакцию областной (в те времена — окружной) газеты «Полярная правда» с предложением организовать в Мурманске шахматный кружок.

Так появилось первое на Кольской земле обращение «К шахматистам гор. Мурманска».

Уже на следующий день после объявления 15 человек, записавшиеся в кружок, положили начало организации шахмат в Мурманске.

29 октября в Клубе железнодорожников им. Володарского состоялось первое организационное собрание. Именно с этого дня кольские шахматисты ведут отсчет своего шахматного времени.

Первый чемпионат Мурманска проходил в том же клубе и закончился в январе 1925 года. Чемпионом стал тогда П. Грюнталь. Нам удалось разыскать одного из победителей турнира Н. Просолупова. Николай Петрович — участник гражданской и Великой Отечественной войны, майор в отставке. До войны работал народным судьей Мурманска. Сейчас он ветеран труда, персональный пенсионер. Проживает в Москве.

К концу 20-х — началу 30-х годов шахматы стали у нас массовыми. В многих клубах были организованы шахматные секции.

Для участия в регулярно проводимых чемпионатах города стало уже мало одного желания. За это право нужно было бороться. Так, к участию в первенстве 1929 года допускались лишь победители различных клубных турниров.

Среди архивных документов есть и таблицы чемпионатов 30-х годов. В соревнованиях участвовали рабочие, служащие, моряки. Так, звание чемпиона города в 1935 году завоевал А. Фортученко, первый начальник Мурманского морского пароходства. Вторым призером стал врач окружной больницы К. Смыслов, дядя гроссмейстера В. Смылова.

В 1936 году в Мурманском округе насчитывалось уже 1163 шахматиста.

Последнее «мирное» первенство Мурманска открылось 20 апреля 1941 года в читальном зале Дома отдыха моряков. Так как туры проводились два раза в неделю, окончание турнира планировалось на последние числа июня. К сожалению, мы располагаем неполными данными

об этом соревновании. Известно лишь, что в первых турах лидерство захватил Зиндер (4 очка и 4), однако к седьмому туру вперед вышел школьник Нечаев, набравший 5 1/2 очков.

Закончился ли этот турнир? Возможно, кто-нибудь из читателей журнала ответит на этот вопрос?

После войны у нас стали регулярно проводиться не только городские, но и областные соревнования. В чемпионате области 1952 года впервые выступил матрос Северного флота перворазрядник Аркадий Новопашин. И хотя «непобедимый» перворазрядник Нейдинг, не раз завоевывавший звание чемпиона, вновь был первым, второй призер А. Новопашин, отставший на пол-очка, продемонстрировал очень интересную игру.

В 1953 году на проходившем в Вологде полуфинале XIII первенства РСФСР А. Новопашин с результатом 12 1/2 очков из 15 занял первое место и получил право участия в финале чемпионата РСФСР. Затем он получил путевку в полуфинал первенства страны. Сейчас Новопашин мастер, он не раз выступал в крупных соревнованиях.

Идут годы. Растет у нас не только число любителей шахмат, но и класс их игры. В городских и областных чемпионатах теперь участвуют только перворазрядники. В наших коллективах выступают многие известные советские гроссмейстеры и мастера.

Хочу назвать имена мурманских шахматистов, много сделавших для развития шахматного движения на Кольской земле. Это прежде всего такие общественники, как А. Подкопаев, З. Рахинский, Ф. Низгирев, А. Киселев, П. Манаков и ряд других.

Сейчас 332 коллектива физкультуры в области имеют шахматные секции. Областная федерация объединяет 11435 шахматистов. У нас одиннадцать кандидатов в мастера.

В 1974 году в Мурманске построен Дом физкультуры, три зала которого отданы шахматному клубу. Добровольные спортивные общества ежегодно проводят в клубе командные и личные соревнования. В одном из залов работает шахматное отделение областной детско-юношеской спортивной школы. Массовыми стали соревнования клуба «Белая ладья». Одним словом, условия для развития шахмат в Мурманской области созданы хорошие.

В октябре 1984 года исполняется 60 лет первому шахматному кружку на Кольской земле. И это событие мы готовимся отметить шахматным фестивалем, еще более широким привлечением к шахматам тружеников нашего заполярного края.

В. СВИРИДОВ,
секретарь Мурманской областной
шахматной федерации.

Разве это клуб?

Светлоград — город небольшой, но шахматистов-разрядников насчитывается у нас более 100 человек, среди них 2 кандидата в мастера и 12 перворазрядников.

Большая тяга к шахматам у ребят. Ветеран войны и труда И. Стукалов занимается с юными шахматистами в Доме пионеров, а мастер производственного обучения училища механизации А. Маяцкий ведет шахматные уроки в своем училище и в средней школе № 3. Ученик 10-го класса этой школы кандидат в мастера Д. Коваленко недавно стал чемпионом

Ставропольского края среди юношей.

Но вот беда, негде собираться нашим шахматистам, вести учебную работу, проводить соревнования. Формально в городе есть шахматный клуб, но разве это клуб?

Душное, без вентиляции, совершенно непригодное помещение в районном Доме культуры, конечно, не привлекает шахматистов. Какие можно здесь проводить соревнования, если весь клубный инвентарь — несколько комплектов шахмат и двое сломанных часов?

Нет определенного графика работы «клуба», нет ответственного за помещение и инвентарь, да к тому же руководители Дома культуры часто отбирают и это помещение.

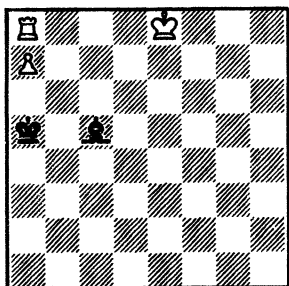
Неудивительно, что соревнования проходят у нас плохо, без зрителей. К тому же победители не получают ни призов, ни грамот.

Более трех лет прошло с того времени, как было принято постановление крайкома КПСС о развитии шахмат в крае. Постановление намекало открыть шахматный клуб в Светлограде. Пока реализации этого постановления нет, но мы надеемся, что в ближайшее время будет осуществлена мечта светлоградских шахматистов.

Слесарь А. БЕБЕНИН,
электромеханик В. КЛИМОВ,
каменщик В. ПАВЛИЧЕНКО и
другие.

Читатели опровергают

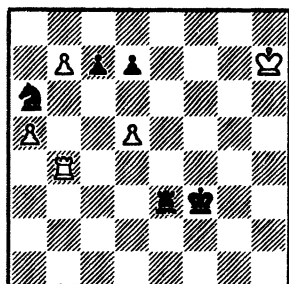
В книге Г. Каспаряна «Замечательные этюды» (издательство «Айастан», 1982) приведен этюд С. Изенегера (1950).



Авторское решение: 1. Kpd7 Краб (1... Kpb6 2. Лс8) 2. Крс6 Са3! 3. Лб8! Кр:а7 4. Лб1! Сf8 5. Лh1!, и белые выигрывают.

Однако, как указал А. Война (г. Жданов), этюд решается проще: 2. Лс8! (вместо 2. Крс6) 2... С:а7 3. Крс6, и все кончено (3... Краб 4. Ла8 Краб 5. Крс7 или 3... Сс8 4. Ла8 Са7 5. Крс7).

Читателя И. Судьева (Краматорск) заинтересовал этюд Э. Рихтера (1928).

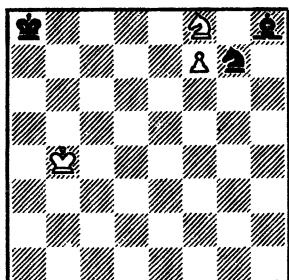


Белые выигрывают

Решение этюда любопытно — 1. d6! Например: а) 1... Лс3 2. b8Ф К:b8 3. Лб3! Л:b3 4. dc; б) 1... cd 2. Лб6 Кb8 3. а6 Ла3 4. Лб3 Л:b3 5. а7.

Как справедливо замечает И. Судьев, у черных есть третья возможность — 1... с6! 2. Лб6 Кb8 3. а6 Ла3 4. Лб3 Л:b3 5. а7 Л:b7 6. а8Ф Лb5!, и черные построили крепость. Позиционная ничья!

Интересная дискуссия разгорелась вокруг этюда М. Либуркина (журналы № 2 и 3, 1983, «Ваше мнение»):



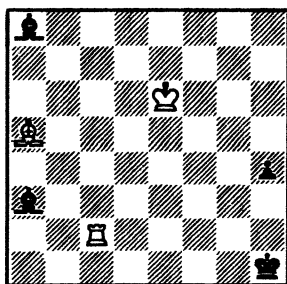
Автор этюда считал, что позиция ничейна, но читатели предложили два пути достижения победы.

1) Передать ход противнику, и для этого следует пройти королем по маршруту b4—a3—a2—b1—c2—c1—b1—a2—a3—b4. Король черных в это время топчется на полях а7 и а8 (все другие ходы проигрывают). Затем на 9... Кра7 решает. 10. Кра5 Кра8 11. Кра6. Эта возможность указана П. Мисько (Хадыженск Краснодарского края) и Б. Джигитом (Кишинев).

2) Ф. Бараш (Ленинград) и А. Никоноров (г. Горький) предложили более короткий путь: 1. Крсб Kpb7 2. Kh7! Ке6 3. Kpd6 Cb2 (или 3... Cg7 4. Кр:e6 Крс7 5. Kpf5 и 6. Kpg6) 4. Кр:e6 Са3 5. Kpd7 Cb4 6. Kf6 Са3 7. Kd5 Cf8 8. Кре8 Ch6 9. Ке3 и 10. Kf5.

Ученик седьмого класса А. Никоноров доказал также, что этюд имеет только одно решение, приведенное выше, а указанный в первом варианте маршрут короля неосуществим, так как на 8. Кра3 черные отвечают не 8... Кра8, а 8... Kf5! 9. Ке6 Cf6 10. f8Ф Се7, добиваясь ничьей.

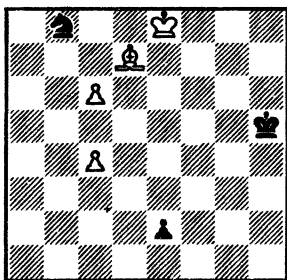
А. Никоноров нашел и опровержение примера № 6 «Школы анализа» (журнал № 3, 1983):



Выигрыш по автору достигается путем 1. Лс3 Cb2 2. Лd3 Cg7 (2... Cg2 3. Cc7 Kpg1 4. Лd1 Cf1 5. Cb6) 3. Лd1 Kph2 4. Cc7 Kph3 5. Лd3. Ну, а если 3... Kpg2! Тогда после 4. Лd8 Cf3 5. Лg8 Cg4! 6. Кр ~ h3 7. Л:g7 h2 8. Л:g4 Kph3 (f3) черные спасаются.

Еще несколько примеров существенных уточнений позиций «Школы анализа».

№ 5 (журнал № 3, 1983).

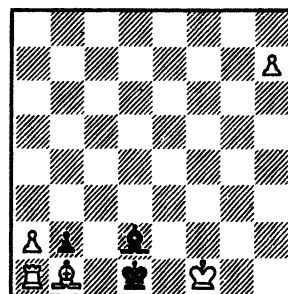


Решение: 1. Cg4! Кр:g4 2. c7 e1Ф 3. Крf7 Фf1 (3... Фf2 4. Kpg8) 4. Kpg7 Фa1 5. Kpg8 с ничьей.

И. Богданов (Новосибирск) пра-

вильно считает, что 4... Kd7! 5. с8Ф Фf6! приводит черных к победе, например: 6. Kpg8 Фе7 7. Kph8 Kpg5 8. Фа8 (8. с5 Kf6; 8. Фg8 Kph6) 8... Kf6! 9. Фg2 Kph6 10. Фh2 Kpg6 (10. Фh3 Kh5!) 11. Фg3 Kpf7 12. Фb8 Фd7! или 6. Kph7 Фе7 7. Kph6 Kpf5 8. с5 (8. Фg8 Фh4 9. Kpg7 Фf6 10. Kph7 Kf8) 8... Фf7 9. Фс6 Фf8 10. Kph5 Фh8 11. Фh6 Kf6.

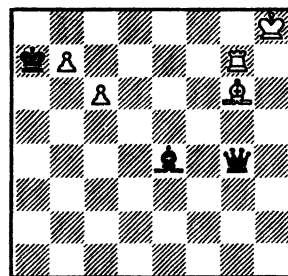
№ 5 (журнал № 7, 1983).



Авторский замысел: 1. Cc2 (1. h8Ф? баФ 2. Ф:a1 Cc3 3. Ф:c3 — пат или 3. Cc2 Кр:c2 — ничья) 1... Кр:c2 2. Лb1 Кр:b1 3. h8Ф Кр:a2 4. Фа8 Kpb3 5. Фе4 Кра2 6. Фа4 Kpb1 7. Фd1, и белые выигрывают.

Но намного проще 1. h8С! с тем же результатом. Об этом сообщили В. Бабаев (Тамбов), Ю. Фридман (Одесса) и Ш. Яжян (с. Эштия Грузинской ССР).

И, наконец, № 6 (журнал № 8, 1983).



Ничья по автору достигается путем 1. b8Ф (нельзя 1. Се4 Ф:e4 2. Лс7 Фе5 3. Лg7 Kpb6!) 1... Кр:b8 2. c7 Kpb7 (2... Крс8 3. Cf5 Ф:f5 4. Лg8 Кр:c7 5. Лg7 введет к пату) 3. с8Ф Кр:c8 4. Cf5 Ф:f5 5. Лg8 Kpd7 6. Лg7 Кре6 7. Лg6 Ф:g6 — пат, или 7... Кре5 8. Лg5 Ф:g5 — пат, или 7... Крf7 8. Лg7 Крf6 9. Лf7 Кр:f7 — пат.

Читатели полностью опровергли автора. А. Алешин (Петрозаводск) и С. Волошин (г. Желтые Воды Днепропетровской обл.) рекомендуют 5... Kpb7 (вместо 5... Kpd7) 6. Лg7 Kpb6 7. Лg6 Cc6, и черные побеждают.

И все же ничья есть. После 1. Лg8! уже черные вынуждены давать вечный шах, например: 1... Фh4 2. Kpg7 Фе7 3. Kph6 (3. Cf7 Фg5 4. Kph8 Фd8) 3... Фh4 4. Ch5 Фf6 и т. д. Эту возможность указали тот же С. Волошин и Б. Максимов (г. Алдан Якутской АССР).

Дебютные заметки

(По партиям Спартакиады)

Защита двух коней

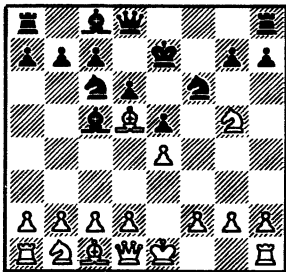
Карпов — Белявский: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5!?

Впервые в практике чемпиона мира встречается контратака Тракслера.

5. C:f7.

В нашем журнале опубликовано немало материалов, посвященных ходу 5. K:f7. Вывод: в результате головомных осложнений белые сохраняют лишь минимальное преимущество. Но, может быть, Белявский заготовил какое-то усиление...

5... Kpe7 6. Cd5 d6.



7. c3.

Чемпион мира избирает испытанное продолжение. Заслуживало внимания энергичное 7. d4!?, и если 7... C:d4, то 8. c3 Cb6 9. Kf7 Фf8 10. Cg5 Лg8 11. Фh5.

7... Фе8.

В пользу белых 7... Лf8 8. d4 ed 9. C:c6 bc 10. 0—0 (Эстрин — И. Зайцев, 1970).

8. d4 ed 9. cd K:d4 10. Kc3 Фh5 11. Фd3 Лf8 12. b4 Cb6 13. Ka4.

Безопасность прежде всего. Необходимо уничтожить стержневую фигуру черных.

13... Kc6 14. K:b6 ab 15. Фc3.

К большим осложнениям вело 15. C:c6 bc 16. e5 de 17. Фc3 или 16... Kg4 17. ed cd 18. Фе2.

15... h6 16. Kf3.

Плохо 16. C:c6 bc 17. Ф:c6? Cd7. 16... Cg4 17. C:c6 bc.

В пользу белых 17... C:f3 18. C:b7 C:g2 19. C:a8 C:h1 20. Ф:c7 Kd7 21. Cc6.

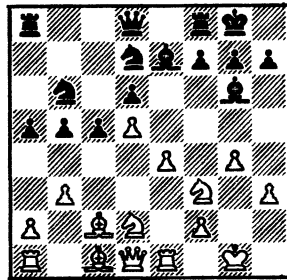
18. Kd2 Фb5 19. f3 Ce6 20. a3 Лf7. Шансы сторон примерно равны.

Испанская партия

Панченко — Стура: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d4 Cg4 10. Ce3 ed 11. cd Ka5 12. Cc2 Kc4 13. Cc1 c5 14. b3 Kb6 15. Kbd2 Kfd7 16. h3 Ch5 17. g4 Cg6 18. d5 a5.

(См. следующую диаграмму)

Сравнительно новый план. В партии Питч — Сабо (Кечкемет, 1962) бы-



ло 18... Cf6 19. Лb1 h5 со сложной игрой.

19. Лb1 b4 20. Kh2 Cf6 21. f4 Cd4 22. Kpg2 f6 23. Khf3 Cc3 24. Cb2 C:b2 25. Л:b2.

Белые разменяли активную фигуру черных и имеют небольшое преимущество.

25... Фc7 26. Cd3 a4 27. Kc4 ab 28. ab K:c4 29. C:c4 Kb6 30. Cb5 Ла3 31. Kd2.

В случае 31. e5 надо считаться с 31... fe 32. fe c4.

31... Фе7 32. Фе2 Ce8! 33. C:e8 Л:e8 34. Kc4 K:c4 35. Ф:c4 Фb7 36. Лc2 Фа8 37. Лee2 Ла1 38. e5.

Белые наконец осуществляют долгожданный прорыв.

38... fe 39. fe de 40. Ф:c5 Ла5 41. Ф:b4 Ф:d5 42. Kph2. Ничья.

Сицилианская защита

Геллер — Бегун: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kdb5 Cb4 7. a3 C:c3 8. K:c3 d5 9. ed ed 10. Cd3 d4.

Этот старинный вариант считается недостаточным для уравнивания. Но хватит ли преимущества белых для победы? Такой вопрос задал белорусский мастер нашему признанному теоретику.

11. Ke4.

«Югославская энциклопедия» рекомендует 11. Фе2. В партии Карпов — Кузьмин (Ленинград, 1974) после 11. Ke2 Cf5 12. 0—0 C:d3 13. Ф:d3 0—0 14. Cg5 h6 15. Ch4 Ле8 16. Лад1 Лc8 17. Лfe1 Ле6 18. Kpf1! Фc7 19. Cg3 Фb6 20. b4 a6 21. Kf4 Лee8 22. Л:e8 Л:e8 23. Ke2, продолжая 23... Лc8!, черные могли получить равные шансы. Например: 24. Cd6 Kd7 25. Фf5 Лd8 26. Фf4 Фb5.

11... K:e4 12. C:e4 Cf5 13. C:f5 Фа5 14. c3 Ф:f5 15. 0—0 0—0 16. cd Лad8. (Диаграмма № 26)

Видимо, эту позицию имели в виду черные. Пешка «d» обречена. Геллеру все же удается получить лучший эндшпиль.

17. Ce3 Лd5 18. Лc1 Лfd8 19. Фb3 Фd7 20. Лfd1 h6 21. h3 b6 22. Фа4 K:d4 23. Л:d4 Л:d4 24. Ф:d4 Ф:d4 25. C:d4 Л:d4 26. Лc8 Kph7 27. Лc7 a5

28. Лb7 Лd1 29. Kph2 Лd2 30. Л:b6 Л:f2 31. a4. После интересной борьбы игра все же закончилась ничью.

Староиндийская защита

Тукмаков — Магеррамов: 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 0—0 5. e4 d6 6. Ce2 e5 7. d5 a5 8. Cg5 h6 9. Ch4 Ka6 10. Kd2 Cd7 11. 0—0 Фе8 12. b3 Kh7 13. a3 h5 14. f3 Ch6 15. Cf2 Фе7 16. Фc2 h4.

17. Лa1.

В партии Штейн — Петросян (IV Спартакиада народов СССР, 1967) случилось: 17. Лfd1 f5 18. Лa1 Фg5 19. b4 ab 20. ab Kf6 21. f4 Ф:f4 22. g3 hg 23. hg Фg5 24. Kf3 Фh5 25. K:e5 Фh3 26. Cf1 (26. K:g6 Ce3) 26... Фh5 27. Ce2 Фh3 28. Cf1 Фh5. Ничья.

17... Cf4 18. Лfd1 Фg5 19. Cf1 Kf6 20. Ke2 Ce3 21. b4?! ab 22. ab Ca4! Теперь белым не избежать материальных потерь.

23. Ф:a4 C:d2 24. C:h4 Ce3 25. Cf2 Kc5 26. Фc2 Kc:e4 27. fe Kg4. Белые сдались.

Английское начало

Кочнев — Тукмаков: 1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb4 6. Cc4 Kd3 7. Kpe2 Kf4 8. Kpf1 Ke6 9. b4.

Именно этому фланговому удару вариант обязан своим возрождением. В партии Авербах — Бондаревский (Москва, 1946) было: 9. Ke5 Фd4 10. Фа4 Cd7 11. K:d7 Ф:d7 12. C:e6 fe 13. Ф:d7 Kp:d7 14. d3 e5 15. Ce3 e6 с небольшим перевесом у черных.

9... cb 10. Kd5 g6 11. Cb2 Cg7 12. C:g7 K:g7 13. Фc1.

Встречалось 13. K:b4 0—0 14. h3 e5 15. g3 Ce6 16. Лc1 Kd7 17. Kd5 Kf6 18. K:f6 Ф:f6 19. Kpg2 Лfd8 20. Фb3 Лd7 21. Фb2 Лad8 22. Ce2! Ле7 23. Лc5 Cd7 24. Лd5 Лde8 25. Cb5 C:b5 26. Л:b5 Фc6 27. d3 f6 28. Лc1 Фd7 29. Лd5 с позиционным преимуществом (Сейраван — Сакс, Линарес, 1983).

13... Kc6 14. d4 h5.

В партии Сейраван — Петерс (чемпионат США, 1981) случилось: 14... Ce6 15. h4 Лc8 16. h5 K:h5 17. Фh6 K:d4 18. K:d4 Л:c4 19. K:e6 fe 20. Л:h5 ed 21. Л:d5 Фb6 22. Лad1 Лc8, и у черных лучшие шансы.

15. Фf4 Ke6 16. Фе3.

Маневр ферзя обеспечил позицию коню d5.

16... Ka5 17. Cd3 Фd6 18. g3 Cd7 19. Kpg2 h4! 20. K:h4 Л:h4 21. gh Cc6 22. Лhe1 C:d5 23. ed Ф:d5 24. Ce4 Ф:d4 25. Фg3 Фf6 26. Kph1 Kc6 27. Лac1.

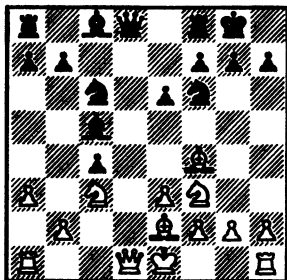
В этом обоюдоостром положении последовало соглашение на ничью.

В. ЛЕПЕШКИН,
мастер.

Ферзевый гамбит D37 (D12/a)

А. АДОРЬЯН П. ван дер СТЕРРЕН
Командное первенство Европы
Пловдив, 1983

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 Kf6 4. Kf3
Ce7 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc C:c5 8. a3.
Чаше встречается 8. Фc2 и 8. cd.
8... Kc6 9. Ce2 dc.



10. Фc2.

В партии Ботвинник — Доннер (Лейден, 1970) было: 10. C:c4 Фе7 11. 0—0 h6 12. Cg3 Kh5 13. Ch4 g5 14. Cg3 K:g3 15. hg Cd7 с равными шансами.

10... Cd7.

Вряд ли удачная реплика на новый ход белых. Заслуживало внимания 10... Фе7. Опасно 10... Kd5?! 11. Лd1 Фе7 из-за 12. Л:d5 ed 13. Kg5.

11. Лd1 Ce7 12. C:c4 Фа5 13. 0—0 Лfd8 14. Фb3 Ce8 15. Kb5!

Если 15. Ф:b7, то 15... e5 16. b4 Ф:a3 17. K:e5 Ф:b4.

Жирным шрифтом выделены ходы, представляющие интерес для теории данного дебютного варианта.

15... Лас8 16. Kd6 C:d6 17. C:d6
Белые имеют ощутимый позиционный перевес. Попытка «выкурить» слона с поля d6 встречает энергичное возражение.

17... Ke4 18. C:e6 K:d6 19. C:c8 K:c8
20. Ф:b7 Kd6 21. Фb3 Ke7.

Угрожало 22. Лd5 и сдвоение ладей по линии «d».

22. Лd4 Фc7 23. Лfd1 Лb8 24. Фd3
Kec8 25. Kg5 g6 26. Ke4 K:e4 27. Ф:e4
Kb6 28. Фd3 Фе5 29. Лd8 Л:d8 30.
Ф:d8 Kc4?!

Упорнее 30... Kpg7.

31. Фа8 K:b2 32. Лd4 Kc4 33. h4 Kd6.
Если 33... K:a3?, то 34. Ле4 Фа1
35. Kph2.

34. Фb8 Kc4 35. Фа8 Kd6 36. h5 Kpg7
37. Фb8 Kc4 38. Фb4 Kb6 39. h6 Kp:h6
40. Фf8 Kph5 41. g4 Kph4 42. Фh6.
Черные сдались.

Английское начало A33 (R43/d)

Г. ЛИГТЕРИНК К. ХУЛАК
Командное первенство Европы
Пловдив, 1983

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 Kc6 4. d4
cd 5. K:d4 e6 6. Kdb5 d5 7. Cf4 e5
8. cd ef 9. dc bc 10. Ф:d8 Kp:d8.

В последнее время этот вариант приобрел широкую популярность.

11. Kd4.

Сравнительно новое продолжение.

11... Cd7.

Заслуживает внимания 11... Cb7
с идеей c6—c5.

Встречалось 11... Kpc7 12. g3 Cc5
13. Лc1! fg 14. hg Ca6 15. K:c6 Cb7
16. Ka4 C:f2 17. Kp:f2 Ke4 18. Kpg1
C:c6 19. Cg2 Лае8 20. Лh4 f5 21. g4 f4
22. Л:c6 Kp:c6 23. Kc3 с преимуществом.

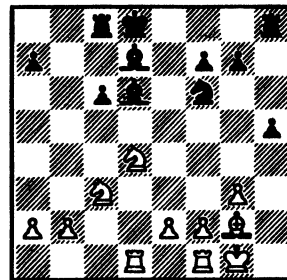
12. g3 Cd6 13. Cg2 Лс8 14. 0—0 fg?!

По мнению Хулака, равные шансы сохраняло 14... Kpe7.

15. hg h5.

Рискованная попытка атаки на королевском фланге.

16. Лад1.



16... Kpc7?

Видимо, просмотр. К большим осложнениям вело 16... Kpe7 17. Лd3.

17. C:c6! C:c6 18. Kdb5 Kpb8 19.
K:d6 Лс7 20. Лd4 Лd8.

Признание краха своего замысла. На 20... g5 могло последовать 21. Лfd1, и если 21... h4, то просто 22. g4. У черных нет компенсации за материальный урон.

21. Лfd1 a6 22. f3 Ke8 23. Kpf2
K:d6 24. Л:d6 Л:d6 25. Л:d6 Kpb7
26. e4 Лd7 27. Л:d7 C:d7.

Черным удалось перевести игру в эндшпиль со слоном против коня. Однако и здесь достаточный для выигрыша белых перевес. Еще последовало:
28. f4 Kpb6 29. b4 a5 30. a3 ab 31. ab
Kpc6 32. Kpe3 f6 33. f5 Ce8 34. Kd5 Cf7
35. Kpd4 Kpb5 36. Kpc3 Kpc6 37. Kpc4
Kpd6 38. Kpd4 Kpc6 39. Kf4 Kpd6
40. b5 Ce8 41. b6 Kpc6 42. Kd5 Cf7
43. e5! fe 44. Kp:e5 Kpb7 45. Kf4 Kp:b6
46. Kpd6. Черные сдались.

**СКВОЗЬ ПРИЗМУ
ВРЕМЕНИ**

Сицилианская защита (E70/b) В45
Эм. ЛАСКЕР ЛИПШЮЦ
Нью-Йорк, 1901

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 e6 4. d4 cd
5. K:d4 Kf6 6. a3?!

Этот скромный выпад не нашел последователей. Черным лучше всего реагировать на него посредством 6... d6.

В партии Романовский — Ласкер (Ленинград, 1924) было: 6. K:c6 bc 7. Cd3 d5 8. 0—0 Ce7 9. Cf4 0—0 10. Фf3 Фb6 11. Лfе1 Ca6 12. C:a6 Ф:a6 13. Cg5 Лfе8 14. e5 K:d7 15. C:e7 Л:e7 16. Лад1 f6 17. ef K:f6 18. Фg3 Лае8 19. Фd6 e5 20. b3 Ле6 21. Фb4 Фb6 22. Ф:b6 ab с лучшим эндшпилем у черных.

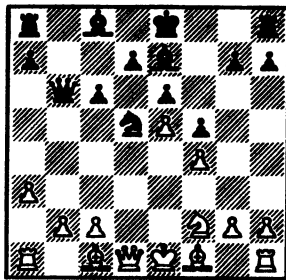
Мы не случайно знакомим читателя с тремя партиями Эм. Ласкера. В дебютные справочники вошли лишь одна партия — из мат-

ча Шлехтер — Ласкер (1910), где после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kb3 Cb4 7. Cd3 d5 8. ed K:d5 черные получили полноправную игру.

6... Ce7 7. K:c6 bc 8. e5 Kd5 9. Ke4
Фc7 10. f4 f5 11. Kf2.

Заслуживает внимания 11. Kd6.

11... Фb6.



Подобные позиции являются предметом острых дискуссий в современной практике.

12. Фf3 a5 13. c4 Kc7 14. g4!? Cb7
15. gf ef 16. Фd3 Cc5 17. Kd1 0—0

18. Ch3 g6 19. Ce3 C:e3 20. Ф:e3 c5
21. 0—0 d5.

Дебютная стадия закончилась в пользу черных, получивших отличную игру. На протяжении всей партии Ласкеру пришлось вести трудную защиту.

22. Cg2 d4 23. Фd2 a4 24. Лc1 C:g2
25. Ф:g2 Ke6 26. h4.

Необходимо препятствовать прорыву g6—g5.

26... Kph8 27. Лf3 Лаб8 28. Лс2
Фс6 29. Ле2 Лb7 30. Kf2 Лfb8 31. Kd3.

Белые как будто прикрыли все слабости. Последующей серией ходов черные усиливают позицию.

31... Лb3 32. Фg3 Фа6 33. Лс2 Фb7
34. Ле2 Фе7 35. Kpf1 Фg7 36. Лg2
Фh6 37. Лgf2 Фh5 38. Лg2 Kpg8
39. Kpe1 Kpf7 40. Kpd2 Л:d3.

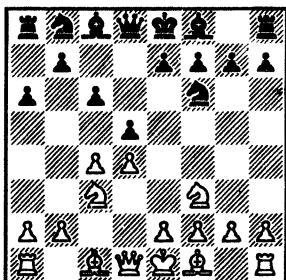
Наступает развязка. Но белые готовы к такому повороту событий.

41. Л:d3 K:f4 42. e6! Kpf6 43. Kpc2
K:g2 44. Ф:b8 Фе2 45. Kpc1 Ф:d3
46. Фd8 Kp:e6 47. Фd5 Kpf6 48. Фd6.
Ничья. Вечный шах неизбежен.

НОВАЯ СИСТЕМА В СЛАВЯНСКОЙ ЗАЩИТЕ

В наше время трудно придумать в дебюте принципиально новую систему. Однако поиски в этом направлении идут. С одной из таких необычных систем я и хочу познакомить читателей.

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 a6!?



Автор этого продолжения — молдавский мастер В. Чебаненко. Кстати, некоторые из его находок уже завоевали общее признание. Укажу хотя бы на его идеи в сицилианской защите: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. Cf4 e5 7. Ce3 Kf6 8. Cg5 Ce6 9. Klc3 a6 10. C:f6 gf 11. Ka3 d5! и в старондийской после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d6 5. Kc3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. e4 c6 9. h3 Фb6 10. Le1 ed 11. K:d4 — 11... Ke8!, что впервые встретилось в партии Артамонов — Чебаненко (1968).

Система, о которой пойдет разговор в этой статье, начала разрабатываться в 1972 году. Затем проходила практическую проверку сначала в молдавских турнирах, а потом и во всесоюзных. За это время накопился некоторый материал, который я попытаюсь обобщить.

1. 5. cd.

Одно из основных продолжений, поскольку в разменном варианте славянской защиты ход a7—a6 выглядит потерей времени.

5... cd 6. Cf4.

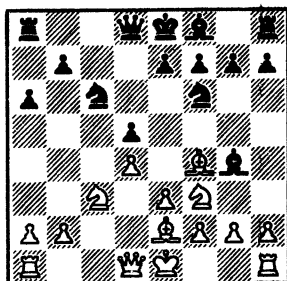
Эту позицию часто получают при другом порядке ходов: 1. d4 d5 2. c4 c6 3. cd cd 4. Kc3 Kf6 5. Cf4 Kc6 6. e3. Показательна партия Житкус — Чебаненко (VI Спартакиада народов СССР, 1975): 6... a6 7. Cd3 Cg4 8. f3 Ch5 9. Kge2 e6 10. 0—0 Ce7 11. Cg3 0—0 (хорошо и 11... Cg6) 12. Kf4 Cg6 13. K:g6 hg, и у черных нет трудностей.

6... Kc6 7. e3.

Магеррамов против Попова (Бельцы, 1979) играл 7. Ke5. Последовало: 7... e6 8. e3 K:e5 9. de Ke4!? 10. Cd3?! K:c3 11. bc Cd7 12. Фc2 Cc6 с прекрасной позицией у черных.

В партии Белявский — Гавриков (49-й чемпионат СССР, высшая лига, Фрунзе, 1981) белые предпочли 7. Лс1, однако после 7... Ke4!? 8. Ke5 (или 8. e3 K:c3 9. Л:c3? e5!; 9. bc Cg4) 8... K:c3 9. Л:c3 Cd7 10. Фb3 f6! 11. K:c6 (хуже 11. K:d7 с угрозой e7—e5) 11... C:c6 12. e3 e6 13. Cd3 Ce7 14. 0—0 Kpf7! шансы черных не хуже.

7... Cg4 8. Ce2.



На 8. h3 возможно как 8... Ch5, так и 8... C:f3. Встречалось 8. Cd3 e6 9. h3 Ch5 10. g4 Cg6 11. C:g6 hg 12. Ke5 Лс8 13. Kpf1 Ce7, и черные не испытывают затруднений (Владимиров — Гавриков, Москва, 1981).

Вместо 9. h3 хуже 9. Фb3 ввиду 9... C:f3! 10. gf Ka5 11. Фc2 Лс8 12. 0—0 Ce7 с лучшими перспективами (Азмайпарашвили — Иткис, чемпионат общества «Динамо» 1980).

8... e6 9. 0—0 Ce7 10. Лс1.

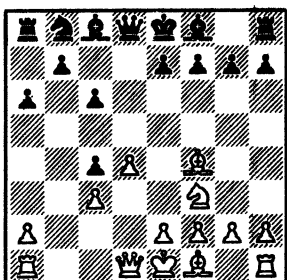
Ничего не обещает 10. Ke5, на что в партии Платонов — Гавриков (Бельцы, 1977) последовало: 10... C:e2 11. K:c6 C:d1 12. K:d8 Л:d8 13. Лf:d1 Лс8 14. Лaс1 0—0 с быстрой ничьей.

10... 0—0 11. a3 Лс8 12. Ka4 Ke4. У черных достаточная контригра.

11. 5. Cg5.

При этом продолжении белые должны быть готовы к жертве пешки.

5... Ke4 6. Cf4 (ничего лучшего не видно) 6... K:c3 7. bc dc.



Эта позиция впервые встретилась в партии Зайд — Попов (Даугавпилс, 1974), где последовало: 8. e4

b5 9. Ke5!? g6 10. Фf3 f6 11. Фg3! с инициативой у белых.

Заслуживало внимания 9... Ce6 с дальнейшим f7—f6, и белым трудно доказать корректность жертвы.

В более поздней партии Тукмаков — Багиров (VIII Спартакиада народов СССР, 1983) белые предпочли 8. g3, но после 8... b5 9. Cg2 Cb7 10. Ke5 f6! 11. K:c4?! bc 12. Лb1 e5! 13. Л:b7 ef достаточной компенсации за пожертвованный материал не получили.

III. 5. e3.

Естественное продолжение, белые стремятся к быстрейшему развитию фигур королевского фланга.

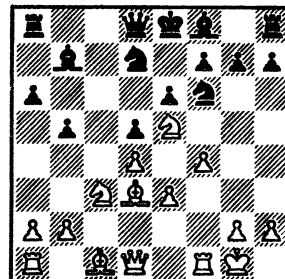
5... b5 6. cd.

На 6. c5 хорошо 6... Cg4, далее Kbd7 и e7—e5.

6... cd 7. Ke5.

В случае 7. Cd3 возможно как 7... Cg4, так и 7... e6, что ведет к позиции, рассматриваемой далее.

7... e6 8. Cd3 Kbd7 9. f4 Cb7 10. 0—0.



К этому положению пришли партии Харитонов — Гавриков (Москва, 1981) и Тукмаков — Гавриков (49-й чемпионат СССР, высшая лига, Фрунзе, 1981). Ослабление поля e4 дает черным достаточную контригру. Вот как протекали эти партии.

Харитонов — Гавриков: 10... Лс8 11. a3 Ce7 12. f5! Фc7! 13. K:d7 Ф:d7 14. Фf3 g6! 15. fg fg 16. Cd2 0—0. Шансы черных не хуже.

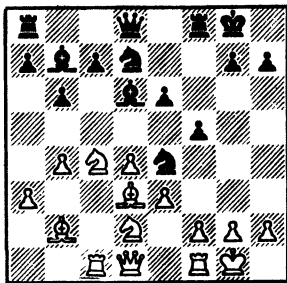
Тукмаков — Гавриков: 10... Ke4 11. a4!? b4 12. K:e4 de 13. Cc4 Ce7 14. a5 0—0 15. K:d7 Ф:d7 16. Фe2 f5 17. Cd2 Лfc8 18. Лfc1 Cd5! с уравниванием.

Думаю, что приведенный материал дает представление о характере борьбы в новой системе. Бесспорно, что дальнейшая практика внесет свои коррективы, но уже сейчас можно сказать, что идея В. Чебаненко заслуживает внимания.

В. ГАВРИКОВ,
мастер.

Жертва слона на h7 (или h2) давно уже стала тактическим шаблоном, но время от времени она продолжает встречаться даже на самом высоком уровне. Можно вспомнить, к примеру, партию Спасский — Таль (Монреаль, 1979), в которой Талю удалось осуществить подобную выигрывающую комбинацию.

Гораздо реже приходится видеть хрестоматийную жертву двух слонов: сначала на h7 (h2), а затем на g7 (g2). Такой мотив прозвучал в партии Антошин — Шпилькер (чемпионат Московской области, 1981).



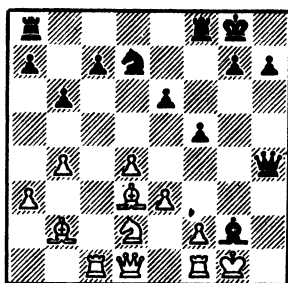
Белые только что отступили конем с f3 на d2, «забыв» предварительно разменять опасного слона путем Кс4:d6. И слон не упустил своего шанса.

13... С:h2! 14. Кр:h2 Фh4 15. Кpg1 Kg5?!

В одиночку ферзь не в состоянии создать матовые угрозы, и черные пытаются подвести к нему на помощь другие фигуры. Однако ход в партии дает белым важный темп и позволяет им успешно защищаться.

Решительнее было 15... К:d2!, не давая сопернику передышки и с темпом открывая диагональ слону b7. Рассмотрим возможные варианты.

1. 16. К:d2 С:g2!



Прикрытие белого короля окончательно разрушено. У белых три защиты — 17. Кр:g2, 17. f3 и 17. f4, но ни одна из них не помогает:

1) 17. Кр:g2 Фg5 18. Кph2 (18. Кph1 Лf6 19. Кf3 Лh6 20. Кh2 Фh4 с матом) 18... Лf6 19. Фf3 Лh6 20. Фh3 f4! (после 20... Кf6 21. Ф:h6! Кg4 22. Кpg3 или 20... Л:h3 21. Кр:h3 Фg4 22. Кph2 Лf8 23. Лg1 Фh4 24. Кpg2 f4 25. e4! белые успешно продолжают борьбу) 21. Лg1 (плохо 21. e4 f3! или 21. Ке4 Л:h3 22. Кр:h3 Фh5 23. Кpg2 Фg4

ЖЕРТВА ДВУХ СЛОНОВ

24. Кph2 f3) 21... Л:h3 22. Кр:h3 Фh6 23. Кpg2 fe 24. Ке4 Лf8 25. Лс2 Кf6! (с угрозой 26... Кd5) 26. К:f6 Ф:f6 27. fe Фf3 28. Кph2 Лf6, и черные побеждают;

2) 17. f3 Ch3!

Напрашивающееся 17... Лf6 не ведет к цели ввиду 18. Фe1 Фh1 19. Кpf2 Фh2 20. Кре2! С:f1 21. Кр:f1 Лg6 22. Фf2 Фh3 23. Кре1 Лg2 24. Cf1, и преимущество переходит к белым.

18. Фе2 Лf6 19. Фf2 Фg5 20. Кph1 Лh6 с выигрышем;

3) 17. f4 Ch3!

Защищаются белые после 17... Cd5 18. Лf3! Лf6 19. Cf1. В случае 17... Лf6 18. Фe1 Фg4! 19. Кpf2 Лh6 у черных сильная атака, но 18. Кf3! С:f3 19. Л:f3 Лg6 20. Кpf1 Фh1 21. Кре2 Лg2 22. Лf2 Л:f2 23. Кр:f2 Фh2 24. Кpf3 Ф:b2 25. Л:c7 позволяет белым надеяться на спасение.

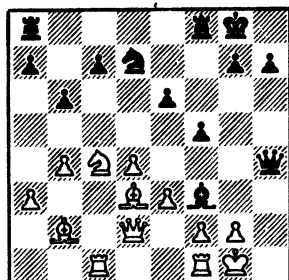
18. Фf3 (18. Лf3 Лf6 19. Л:h3 Лg6! 20. Кpf1 Ф:h3 21. Кре1 Фh4 ведет к мату, плохо и 18. Фе2 Лf6 19. Кf3 Лg6 20. Kg5 Фg3 21. Кph1 Лh6) 18... Лf6! 19. Ф:a8 Кf8 (но не 19... Кpf7?) 20. Лf2 (или 20. Ке4 Лg6 21. Kg5 — теперь ясна тонкость 19... Кf8: конь идет без шаха! — 21... Фg3 22. Кph1 Лh6 с неизбежным матом) 20... Лg6 21. Лg2 С:g2 22. Ф:g2 Фh3! 23. Ф:g6 (опять без шаха!) 23... Ф:e3, и черные выигрывают.

Таким образом, после 16. К:d2 атака черных достигает цели, но, может быть, сильнее взятие ферзем?

II. 16. Ф:d2.

Теперь после 16... С:g2 17. f3! (но не 17. Кр:g2 Фg4 18. Кph1 Фf3! 19. Кpg1 Лf6 с матом) 17... Лf6 18. Ф:g2 Лg6 19. Лс2 белые получают материальный перевес при вполне обеспеченном положении короля. Не на этот ли вариант рассчитывали белые, делая свой ход 13. Кfд2? Но у черных находится ответ колоссальной силы.

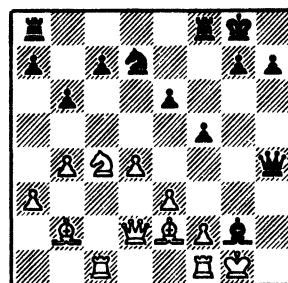
16... Cf3!!



Блокируя пешку f2, черные не дают возможности белому ферзю включиться в защиту по второй горизонтали, попутно создается угроза 17... Фg4. Теперь сразу проигрывает 17. gf Фg5 и 18... Лf6 или 17. Лfе1 Лf6 18. e4 f4 19. gf Фh3! 20. Ке3 Лh6 с неизбежным матом.

Можно защититься путем 17. e4, но после 17... fe! (хуже 17... Лf6 18. ef ef 19. Фе3! Лh6 20. Ф:h6 с неясной игрой: если 20... gh, то 21. Ке3!) 18. Се4 (угроза перевода ладьи на линию «h» заставляет белых вернуть фигуру) 18... Ф:e4 19. Лfе1 Фg6 20. Ке3 Лf4 у черных, кроме лишней пешки, сильнейшая атака.

Остается единственная защита — 17. Се2, и лишь теперь, когда слон перекрыл действие ферзя по второй горизонтали, следует 17... С:g2! (но не поспешное 17... Лf6? из-за 18. С:f3 Лh6 19. Ch5 Л:h5 20. f3!).



Интересно, что если снять с доски коней, то возникшее положение (с перемены цвета) почти полностью совпадает с позицией из знаменитой партии Эм. Ласкер — Бауэр (Амстердам, 1889), в которой будущий чемпион мира впервые применил жертву двух слонов для разрушения неприятельской крепости. Именно сходство обеих позиций и заставило меня взяться за анализ. Правда, в упомянутой партии ферзь защищающейся стороны находился (повторюсь: с перемены цвета) на c3. На d2 в некоторых вариантах он стоит лучше, затрудняя ведение атаки; зато наличие коней в пользу черных: лишняя фигура может пригодиться в наступлении.

Белые могут защищаться тремя способами: 18. Кр:g2, 18. f3 и 18. f4. 1) 18. Кр:g2 Фg5 19. Кph1 Лf6 20. f4 Лh6 21. Ch5 Л:h5 22. Фh2 Л:h2 с решающим материальным перевесом;

2) 18. f3 Лf6 19. Фe1 (19. Cd3 Ch3!) 19... Фh1 20. Кpf2 Фh2 21. Фd2 Фh4! с неизбежным матом;

3) 18. f4.

Наиболее упорное. Теперь черные должны атаковать весьма точно.

18... Фg3!

На естественное с виду 18... Лf6 следует 19. Cf3! С:f3 20. Л:f3 Лg6 21. Кpf1 Кf6 22. Фf2, и белые еще могут обороняться.

19. Фe1 Фh3 (контролируя поле f3 и угрожая 20... Се4) 20. Кpf2 (не спасает 20. Кd2 Лf6! и далее: 21. Cf3 Лg6;

21. Кf3 С:f3; 21. Лf3 С:f3 22. К:f3 Лg6 23. Kg5 h6 24. Сf3 hg или 21. Крf2 Лg6 22. Сс4 Фh2) 20... Кf6! (вот где пригодился конь!) 21. Кd2 Фh2 22. Фd1 Kg4! 23. С:g4 fg 24. Крe1 С:f1 25. Кр:f1 g3 26. Фf3 Ф:d2 с выигрышем.

К сожалению (или к счастью для белых!), все эти варианты остались «за кадром», но поучительно пронаблюдать за развитием событий после 15... Kg5?!

16. d5!

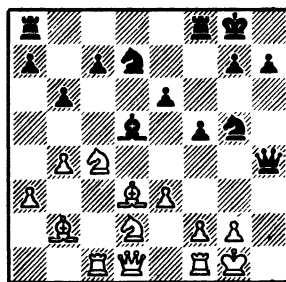
Защищаясь от угрозы 16... Kh3 17. gh Фg5, белые одновременно берут под контроль поле f6, препятствуя переводу ладьи на шестой ряд.

16... С:d5.

(См. следующую диаграмму)

17. Le1?

Только путем 17. f3! с угрозой 18. Fe1 белые могли подчеркнуть медлительность маневра 15...Kg5. После 17... Kh3 18. gh Фg3 19. Крh1



Ф:h3 20. Кpg1 Фg3 21. Крh1 черные были бы вынуждены давать вечный шах, так как попытки добиться большего чреваты для них неприятностями: 21...e5? 22. Фе2 Лf6 23. Лf2!

Теперь у белых появляется еще одна слабость — пешка f2, и партию им уже не спасти.

17...Кf6 18. Се5.

Нетрудно убедиться, что и другие ответы не помогают отразить угрозу Кf6—g4.

18...f4! 19.С:f4 Kg4 20. Ke4.

Отчаяние! В случае 20. Сg3 Л:f2 белый слон уже ничем не мог бы помочь своему королю: 21. С:h4 Л:g2 22. Крh1 Лh2 23. Кpg1 Лh1× или 22. Крf1 Kh2×.

20...К:e4 21. С:e4 Ф:f2 22. Крh1 Фh4 23. Кpg1 С:e4 24. Лf1 Лад8.

Черные, вероятно, были в цейтноте. После 24...Л:f4 25. Л:f4 Фh2 26. Крf1 К:e3 27. К:e3 Ф:f4 борьба заканчивалась.

25. Fe1 Ф:e1 26. Лf:e1 b5 27. Ke5 К:e5 28. С:e5 Лd2.

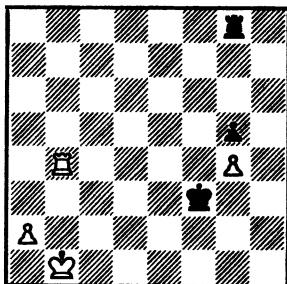
Наконец-то черные добрались до вражеского короля. Разноцветные слоны лишь усиливают атаку.

29. Крh2 Л:g2 30. Крh3 Лf5 31. Сg3 Лh5 32. Кpg4 Лf5 33. Лf1 h5 34. Крh4 g5 35. Крh3 h4 36. С:c7 Л:f1 37. Л:f1 Л:c2 38. Кpg4 Л:c7 39. Кр:g5 h3. Белые сдались.

С. ВЕСЕЛОВСКИЙ,
мастер.

РАЗМЕН ФЕРЗЕЙ

Просматривая партии высшей лиги 50-го юбилейного чемпионата СССР, мы обратили внимание на окончание встречи **Юсупов — Маланюк**. После 49-го хода белых в этой партии возникло следующее положение:



Оценить эту позицию не просто. У белых лишняя пешка, но активное положение короля делает шансы черных на ничью достаточно реальными, правда, здесь следует сделать необходимую оговорку — при безукоризненной игре с их стороны.

Последовало:

49... Лf8.

Черные собираются сыграть Лf8—f4 и забрать пешку g4.

50. Крc2!

Хорошо! Теперь не проходит 50... Лf4 ввиду 51. Л:f4 gf 52. g5 Кре3 (в случае 52... Кре2 белые без труда разменивают новорожденных ферзей) 53. Крd1, и т. д.

50... Кpg3!

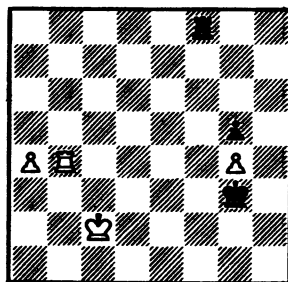
Черные возобновляют угрозу Лf8—f4.

51. a4.

(См. следующую диаграмму)

51... Лf4?

Обидная ошибка, ведь до желанной ничьей было уже недалеко. Черные



неправильно оценили возникающий ферзевый эндшпиль. В теории проходная пешка «а» признается наименее выгодной для сильнейшей стороны, но в данной позиции скрыты ресурсы, делающие ее совершенно безнадёжной для черных: пешка a4, король на c2 и появляющийся ферзь взаимодействует идеально, и, как следствие этого, черным не удастся избежать размена ферзей.

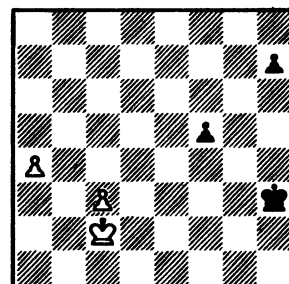
52. Л:f4 gf 53. g5 f3 54. g6 f2 55. g7 f1Ф 56. g8Ф Крh4 57. Фd8, и черные сдались.

Не спасало и 56... Крh3 ввиду изящного маневра: 57. Фh7 Кpg4 58. Фd7! Крh4 (на любое отступление на 5-ю горизонталь последует 59. Фb5!, а если отойти на 3-й ряд, то 59. Фd3) 59. Фd8, и белые выигрывают.

Вернемся теперь к положению на последней диаграмме. Вместо случившегося в партии 51... Лf4 черные легко добивались ничьей путем 51... Лf2 52. Крс3 Лf3 53. Крd2 (если 53. Крb2, то 53... Лf4! с равенством) 53... Лf2 (здесь, кстати, возможно и 53... Лf4 54. Л:f4 gf 55. g5 f3 56. g6 f2 57. g7 f1Ф 58. g8Ф Крh4, и шансы белых на выигрыш проблематичны) 54. Крe1 Ла2! 55. Крd1 Лf2 с ничьей.

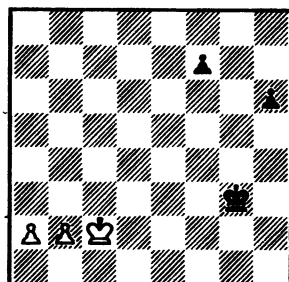
Интерес к случившемуся в партии

ферзевому концу побудил нас продолжить поиски. Итогом их явились следующие две этюдные позиции, которые и предлагаются вниманию читателей.



Выигрыш

Ход белых. Как им здесь добиться успеха? Продвижение вперед пешки «а» ничего не дает (несмотря на то, что она ближе к полю превращения). Решает движение пешки «с»: 1. c4! f4 2. c5 f3 3. c6 f2 4. c7 f1Ф 5. c8Ф Крh2 (здесь у черных есть еще пешка h7, но и это их не спасает. Так, безнадёжно 5... Крh4 6. Фd8 Кpg3 7. Фd3 Ф:d3 8. Кр:d3, и белая пешка проскакивает в ферзи чутьочку раньше своей оппонентки) 6. Фc7 Кpg2 7. Фg7 Крh3 8. Ф:h7 Кpg4 9. Фd7 Кpg5 (9... Крh4 10. Фd8) 10. Фb5, и выигрывают.



Ход белых. Как здесь должна закончиться борьба? На этот вопрос нелегко ответить и при тщательном анализе. Впрочем, первый ход очевиден — 1. а4.

Понятно, не приносит выгоды 1. б4 ввиду 1... Крf4, и король задерживает проходные пешки белых.

1... f5.

И у черных пока выбора нет.

2. б4!!

Белые продвигают сразу обе свои пешки! А еще говорят, что одна идет всегда быстрее, чем две! Но, несмотря на парадоксальность этого хода, он — единственная возможность бороться за победу: при 2. а5 f4 у белых нет оснований рассчитывать на перевес.

2... f4 (теперь уже 2... Крf4 бес-

полезно, так как черный король не попадает в квадрат пешки «а») 3. б5 f3 4. б6 f2 5. б7 f1 Ф 6. б8Ф Крg4 7. Фg8 Крh3!

Черные должны быть осторожны. Сейчас не годилось ни 7... Крh4 ввиду 8. Фd8, ни 7... Крh5 из-за 8. Фd5.

8. Фе6 Крh4!

Снова единственное поле для отступления. Немедленно проигрывало пассивное 8... Крg2 9. Фg6 или 8... Крg3 9. Фd6.

9. Фе7! Крh3!

Прогрывает безрассудное 9... Крh5 — 10. Фе8! Крg4 11. Фd7! Крh4 12. Фd8!

10. Фd7 Крg2! 11. Фс6 Крh3 12. Фd7 Крg2 13. Фd5 Крg1! (черные балансируют на краю пропасти) 14. Фd4 Крg2! (14... Крh1 15. Фd1; 14... Крh2

15. Фd6 — и в обоих случаях белые выигрывают) 15. Фd2 Крg1 16. Фе3 Крg2 (иначе белые с шахом заберут пешку h6) 17. Фе4 Крh2! 18. Фе5 Крh3 19. Фе6 Крh4.

Как мы убедились, инициатива белых не может вылиться ни во что серьезное — им остается лишь забрать черную пешку «h», а после 20. Ф:h6 Крg4! возникает теоретически ничейная позиция — ферзь и пешка «а» против ферзя.

Такова неожиданная развязка в этом удивительном эндшпиле: в течение двадцати ходов черные балансируют на лезвие ножа и в конце концов все-таки достигают спокойной гавани.

В. САЛОВ, С. ИОНОВ,
мастера.

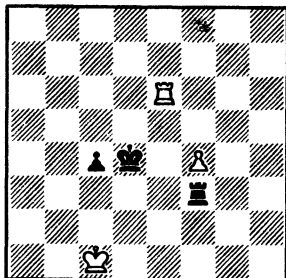
А ничья была...

В одном из турниров этого года у меня встретилось любопытное окончание.

Мих. ЦЕЙТЛИН

А. МАЛЕВИНСКИЙ

Львов, 1983



Собственная пешка помешала белым добиться теоретически ничейной позиции. В партии было: 51... Крd3 52. Лd6? Крc3 53. Крb1 Лf1 54. Кра2 Крc2 55. Лh6 c3 56. f5 (в варианте 56. Лh2 Крd3 57. Лh3 Крc4 пешка «f» губит белых — нет шаха на h4) 56... Крd1! (но не 56... Л:f5 57. Лh2 с ничьей) 57. Лd6 Крc1 58. f6 c2 59. Кра1 (или 59. Лс6 Крd2 60. Лd6 Крc3 и т. д.) 59... Лd1!, и белые сдались ввиду 60. f7 Л:d6 61. f8Ф Ла6×

При анализе выяснилось, что белые не использовали подвернувшегося шанса на спасение: 52. Лс6! Лf1 53. Крb2 Лf2 54. Крb1 Крc3 55. Лh6 Лf1 56. Кра2 Крc2 57. f5 вело к ничьей. А каков был бы результат после 51... Крc3? Сначала мне казалось, что в этом случае побеждали черные. Например:

а) 52. Ле1 Крb3, далее c4—c3 и Лf2—a2, добиваясь выигрыша по известному механизму;

б) 52. Крd1 Лf1 53. Крe2 Л:f4, и белый король находится на невыгодной, длинной стороне;

в) 52. Крb1 Лf1 53. Кра2 Крd3 54. Лd6 Крc2 55. Лh6 (55. f5? Л:f5) 55... c3

56. Лh2 Крd3 57. Лh3 Крc4 58. Лh2 (опять злополучная пешка «f» мешает боковому шаху) 58... Лd1, и борьба заканчивается.

Однако, когда я показал свой анализ Ю. Авербаху, он не согласился с моей оценкой хода 51... Крc3 и предложил поработать над идеей быстрого продвижения пешки «f» — 52. Крb1 Лf1 53. Кра2 Крd3 54. f5.

В этом случае возникают следующие варианты:

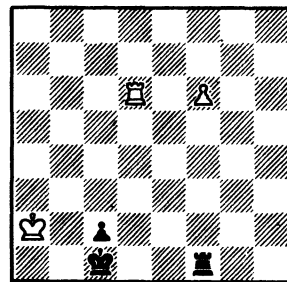
а) 54... Л:f5 55. Лh6! Ле5 56. Лh1! с ничьей;

б) 54... c3 55. Лd6 Крc2 56. f6 Крc1 57. Лс6 c2 58. Лd6!

(См. следующую диаграмму)

Позиция, имеющая теоретическое значение. При своем ходе (как это было в партии) белые проигрывают, но ход черных — и на доске ничья. Например: 58... Лf5 59. Ла6 Лf4 60. Лс6 Лf3 61. Ле6, защита белых проста — им нельзя занимать только поле d6.

Если бы черные сыграли 53... Крc2, то и тогда к ничьей вело 54. f5! (безна-



дежно 54. Ле2? Крd3 55. Лh2 c3 56. f5 c2) 54... Л:f5.

Или 54... c3 55. f6 Крc1 56. Ле6 c2 57. Лd6 с ничьей, как в варианте «а».

55. Ле2 Крd3 (или 55... Крd1) 56. Лh2, и белые достигают мирной гавани.

Таким образом, хотя позиция белых после 51... Крc3! кажется трудной, анализ показывает, что ресурсы обороны достаточно велики.

Мих. ЦЕЙТЛИН,
международный мастер.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. стр. 7)

№ 1. 1. Ла4! Крf5 2. Cd3 Фе4 3. С:e4 Кр:g4 4. Сg6× или 1... Крd5 2. Сс4 Крd6 3. Ла6 Крc7 4. С:e6, и выигрывают.

№ 2. 1. Крb1! (1. Крb3? Крc1! — ничья) 1... Крe2 2. Ле4! Крd3 3. Кс5× или 2... Крf3 3. Кg5 Крg4 4. Крc2 и т. д.

№ 3. 1. Крg3 Кd4! (1... Kb4 2. Ch3 и 3. Сg2×, 1... b1Ф 2. Сс6×) 2. К:d4 b1Ф 3. Сс6 Крg1 4. Кf3 Кр∞ 5. Кd2, и выигрывают, или 2... b1K! 3. Сс6 Крg1 4. Кf3 Крf1 5. Сb5×.

№ 4. 1. Кf3 b2 2. Кd4 Крd3 3. Крe5! (3. Kb5? b1K! 4. Сe4 Крc4 5. Кd6 Крc5 6. Kb7 Крb6 — ничья) 3... Крd2 4. Сe4 Крc1 5. Kb3 и т. д.

№ 5. 1. Лd2! (1. Лh2? Лс8!) 1... Крc8 (1... Крe8 2. Лh2 и 3. Лh8×) 2. Крc7! Ла8 3. Лh2! Ла7 4. Крb6! и 5. Лh8×.

№ 6. 1. Cd3! (нельзя 1. Л:b7 Сg8! — ничья и 1. Л:h6 Сg8! — ничья) 1... Крg5! 2. С:h7 Кd8! 3. Лg6 Крh4 4. Л:h6 Кf7 5. Лf6 Кg5 6. Крg2 К:h7 7. Лf7 Кg5 8. Лf4×.

НОВЫЕ ИМЕНА

Одиннадцать мастеров и восемь кандидатов в мастера, преодолевшие сеть отборочных соревнований, сражались за победу в финале 15-го чемпионата страны по переписке. В итоге более чем двухлетней борьбы высшую награду завоевал кандидат в мастера А. Липириди из Кисловодска.

Заметим, что заочники Ставрополя удачно выступают в нашем главном турнире по переписке. Дважды звание чемпиона страны завоевывал мастер из Пятигорска Л. Омельченко, затем лавры достались его земляку М. Уманскому. А ныне высшей награды удостоен еще один представитель Ставропольского края.

Для творчества нового чемпиона характерна следующая партия:

Принятый ферзевый гамбит D02/с
А. ЛИПИРИДИ Я. РУСАКОВ

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 dc 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6 6. Kc3 Kbd7 7. h3 Ch5 8. 0—0 Cd6 9. e4 e5 10. g4.

Ход, дающий белым больше надежд на получение перевеса, чем распространенные продолжения 10. de. 10. Ce2 и 10. Ce3.

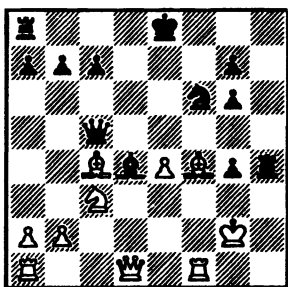
10... Cg6 11. de K:e5 12. K:e5 C:e5 13. f4 Cd4.

После 13... Фd4 14. Ф:d4 C:d4 15. Kph2 C:c3 16. bc C:e4 17. g5! черные сталкиваются с серьезными затруднениями (Литтлвуд — Мур, первенство Англии, 1979).

14. Kph2 h5 15. f5 hg.

Жертва фигуры практически необходима, поскольку после 15... Ch7 16. Kpg2 инициатива белых развивается беспрепятственно.

16. fg fg 17. h4! Фd6 18. Kpg2 Л:h4 19. Cf4 Фc5.



20. Kd5! 0—0—0 (на 20... Ф:c4 решало 21. Лc1) 21. Лc1 K:e4 22. b4. Черные сдались.

Второй призер ленинградец А. Лутовинов в завершившемся чемпионате одержал наибольшее число побед. Кстати, именно этот показатель позволил ему опередить набравшего столько же очков третьего призера.



А. Липириди.

Вот одна из его побед:

Испанская партия E47/b
Т. КОШИЛЬ А. ЛУТОВИНОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 cd 12. cd Cb7 13. Kbd2 Фc7 14. d5.

Вариант, избранный черными, не пользуется особой популярностью.

14... Лас8 15. Cd3 Kd7 16. Kf1 f5 17. ef Kc5.

Если 17... C:d5?, то 18. Kg5 C:g5 19. C:g5 Kf6 20. C:f6 Л:f6 21. C:b5 Ca8 22. Cd3 Фb7 23. Ce4 d5 24. C:d5, и у белых перевес.

18. Cc2 Kc4 19. Ke3 Kb6!

В партии Матулович — Чокыля (Крагуевац, 1974) черные продолжали 19... Cf6? и после 20. K:c4 bc 21. Kg5 C:g5 22. C:g5 Фf7 23. f3 Лс7 24. Лc1 оказались в тяжелой позиции.

20. Kh2 Cg5 21. Khf1 Фf7 22. b4?

«Активный» ход, ослабляющий позицию белых на ферзевом фланге. Следовало путем 22. Cd2 распутать клубок фигур.

22... Kca4 23. Cd2 C:e3 24. K:e3 Kb2 25. Фе2 K2c4 26. Cb3 C:d5 27. K:d5 K:d5 28. g4 g6! 29. Cc2 K:d2 30. Ф:d2 Kf4.

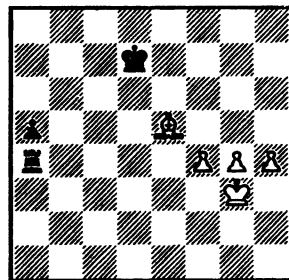
Ради такой стоянки для коня не жалейте и качества. А белым «всю оставшуюся жизнь» придется вести отчаянную борьбу против комбинационных угроз ферзя и коня черных.

31. Cb3 Лс4 32. Ле3 Фb7 33. Лg3 d5 34. Le1 Фc7 35. fg hg 36. Фе3 e4 37. a3 Фе5 38. Фd2 Kpg7 39. Фе3 Лfc8 40. Фd2 d4 41. Kph2 Лс3 42. Лb1 Л:g3 43. fg e3 44. Фb2 K:h3! 45. Фg2 Kf2.

В этой позиции партия была прервана в связи с окончанием турнира, черным присуждена победа.

Бронзовая медаль досталась москвичу И. Китайгородскому. Репутацию сильного кандидата в мастера он имел еще в первые послевоенные годы. Не раз с успехом сражался с именитыми мастерами. Но загруженность на основной работе (И. Китайгородский много лет работает главным экспертом в Министерстве финансов

СССР) оставляла слишком мало времени для участия в очных соревнованиях. В последние годы И. Китайгородский с успехом выступает в турнирах по переписке. В 1982 г. он финишировал вторым в чемпионате Москвы, опередив девять мастеров. Новый успех в финале всесоюзного первенства принес ему звание мастера. Для стиля игры Китайгородского характерны упорство и изобретательность.



К этому положению пришла партия Левин — Китайгородский.

Не первый взгляд позиция выигрышна за белых. Даже отдав за пешку «а» слона, они с тремя связанными проходными против ладьи будут иметь лучшие шансы.

53... Ла3 54. Kpg2 Ла2 55. Kpf3 Лh2 56. h5 a4 57. f5 Лh1.

Теперь продвижение пешки «h» возможно при поддержке короля, но после 58. Kpf4 Кре7 59. Kpg5 Kpf7 60. Kph6 Лf1 61. f6 Кре6 черные держатся. Более логичным представляется план, избранный в партии.

58. Cg7 a3 59. h6 a2 60. g5 Кре7 61. g6?

Облегчая задачу черных. Но, видимо, у белых нет выигрыша, например: 61. Kpg4 a1Ф 62. C:a1 Л:a1 63. Kph5 Kpf7 64. g6 Kpf6 65. h7 Лh1 66. Kpg4 Kpg7 и т. д.

61... Л:h6 62. f6 Кре6 63. f7 Лh5. Ничья.

Вслед за призерами был старейший участник финала мастер А. Уфимцев. По дополнительным показателям он опередил кандидата в мастера А. Разваляева.

Вот полные итоги турнира: А. Липириди (Ставропольский край) — 12½ очков из 18, А. Лутовинов (Ленинград) и И. Китайгородский (Москва) — по 12, А. Уфимцев (Кустанай) и Н. Разваляев (Ташкентская обл.) — по 11½, А. Якименко (Донецкая обл.) и И. Копылов (Уфа) — по 10½, В. Демиденко (Куйбышев) и Я. Русаков (Омск) — по 9½, Т. Кошиль (Рязань) и Л. Левин (Москва) — по 9, В. Варламов (Ленинград), М. Архангельский (Москва) и Н. Копылов (Воронеж) — по 8½, М. Волчихин (Курган) — 7½, Ю. Румянцев (Московская обл.) — 7, В. Семенюк (Тула) — 6, Н. Мишучков (Ленинградская обл.) — 4, М. Шер (Белгород) — 3½ очка.

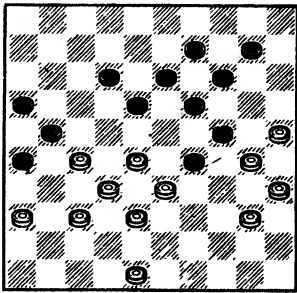
С. ГРОДЗЕНСКИЙ,
главный судья чемпионата.

НЕ НАРУШАЯ ТРАДИЦИЙ

В польском городе Сандомире прошло восьмое первенство мира по шашкам среди женщин. В третий раз чемпионкой мира стала гроссмейстер Елена Альтшуль (Минск). Серебряную медаль завоевала гроссмейстер Ольга Левина (Харьков) и получила право на матч с чемпионкой, который состоится в августе 1984 года в Юрмале. Бронзовая медаль у чемпионки СССР вильнюсской студентки Живиле Сакалаускайте.

Приводим некоторые творческие материалы соревнований.

Вот как играли польские шашкистки:
Р. КАВЧИНСКА Б. СТОЛЯРЧИК

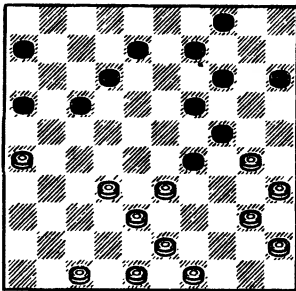


36... 23—29?

В ответ на стремление белых к активным действиям чемпионка Польши Кавчинска провела интересную комбинацию:

37. 28—23! 19:39 38. 30:17 21:12 39. 37—31 26:28 40. 40—34 29:40 41. 35:4×.

К этому положению пришла партия шашкисток из Голландии М. Хейтмейер — Л. Тоонен-Гуртс.

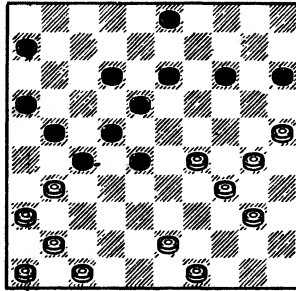


31... 3—8? 32. 32—28! 4—10 (лучшей защиты от удара 28—23 нет) 33. 30—25! (снова возникает угроза 35—30) 33... 9—13 34. 25—20! 14:25 35. 28—22 17:39 36. 43:5×.

Красиво завершила атаку в партии с юной минчанкой З. Садовской опытная О. Левина.

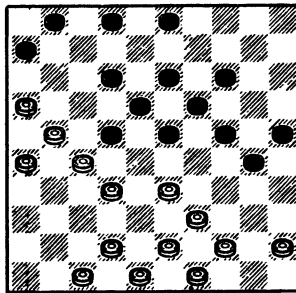
(См. следующую диаграмму)

34. 31—26! 3—8 35. 26:17 22:11. Необходимо было 35... 12:21, не опасаясь тактических ударов после 36. 36—31. Сейчас же белые находят дорогу к победе.



36. 40—35! 13—19 37. 29—24 8—13 38. 25—20! 14:25 39. 36—31 27:36 40. 47—42 36:38 41. 43:14 11—17 42. 24—20 15:24 43. 30:8 12:3 44. 35—30 16—21 45. 30—24 21—26 46. 14—10 3—9 47. 49—43 26—31 48. 10—5×.

А это позиция из партии М. Хейтмейер — К. ван Лит (Голландия).



28... 17—22?

У черных неплохое положение, но неудачный ход в партии ведет к разгрому.

29. 33—29! 22:31 30. 29:9 3:14 31. 26:37, и у белых лишняя шашка.

З. САДОВСКАЯ А. ДЕМБСКА
(СССР) (Польша)

1. 33—29 19—23 2. 35—30 14—19 3. 40—35 17—22 4. 44—40 20—25.

Непоследовательно, надо было удерживать центр — 4... 20—24 5. 29:20 15:24.

5. 50—44 10—14 6. 38—33 5—10 7. 42—38 11—17 8. 48—43 7—11 9. 31—27 22:31 10. 36:27 2—7 11. 41—36 23—28 12. 32:23 19:28 13. 33:22 17:28 14. 38—32!

Садовская находит лучшее продолжение, парирующее нападение черных в центре.

14... 13—19 15. 32:23 19:28 16. 37—31! 18—22 17. 27:18 12:23 18. 29:18 8—13 19. 30—24 13:22 20. 24—19 14:23 21. 34—30 25:34 22. 40:27×.

В седьмом туре Е. Альтшуль одержала важную победу над М. Хейтмейер. В этой партии минчанка уже в дебюте переиграла соперницу, проведя после отличной позиционной подготовки решающий тактический маневр.

М. ХЕЙТМЕЙЕР Е. АЛЬТШУЛЬ

1. 33—28 18—22 2. 38—33 12—18 3. 34—29 7—12 4. 40—34 20—25 5. 45—40 1—7 6. 50—45 15—20 7. 42—38 10—15 8. 47—42.

Точнее 8. 48—42, чтобы не ослаблять длинный фланг.

8... 5—10 9. 31—26.

Пассивно. Лучше было укрепиться на поле 24 после 9. 29—24 19:30 10. 35:24 20:29 11. 33:24 22:33 12. 39:28.

9... 19—23 10. 28:19 14:23 11. 32—28 23:32 12. 37:28 16—21! 13. 41—37 20—24 14. 29:20 25:14.

Черные применяют типичный маневр в подобных построениях, обеспечивая контроль над важным стратегическим полем 27. Теперь белым надо бдительно следить за тем, чтобы соперница не провела опасную атаку шашки 28.

15. 46—41 21—27! 16. 28—23?



Надо было действовать активно: 16. 37—32 11—16 17. 32:21 16:27 18. 42—37 6—11 19. 37—32 11—16 20. 32:21 16 : 27 21. 41—37, и черным нелегко найти пути к усилению своей игры.

16... 18:29 17. 33:24 13—18! 18. 37—31 9—13 19. 34—30?

Ошибочное построение, ведущее к поражению.

19... 14—20! 20. 41—37.

Белые замечают, что на защиту шашки 24 ходом 20. 39—33 следует тактический маневр 20... 20:29 21. 33:24 22—28 22. 31:33 13—19 23. 24:22 17:50.

20... 20:29 21. 37—32 11—16 22. 32:21 16:27 23. 42—37 29—33 24. 38:29 27—32 25. 37:28 22:24 26. 30:19 13:24, и через несколько ходов белые сдались.

Специалисты обратили внимание на яркую, самобытную игру дебютантки чемпионата Зои Садовской, которой лишь недостаток опыта не позволил занять более высокое место.

Л. ТООНЕН-ГУРТС

З. САДОВСКАЯ

1. 32—28 17—22 2. 28:17 11:22 3. 33—28.

Этот ответ не создает трудностей для развития черных. Правильно было 3. 31—26, или 3. 37—32, или 3. 34—30.

3... 22:33 4. 39:28 16—21 5. 37—32 6—11 6. 41—37 21—26 7. 44—39 20—25.

Не лучшее решение. Черным не следовало занимать слабое поле 25.

8. 39—33 15—20 9. 49—44 10—15 10. 44—39 5—10 11. 31—27 20—24.

Перспективнее занять поле 23 по схеме Т. Сейбрандса.

12. 37—31 26:37 13. 42:31 14—20 14. 46—41 10—14 15. 41—37 12—17 16. 47—42 7—12 17. 34—30 25:34 18. 39:30.

Ошибка, ослабляющая атакующие возможности белых. Выход на поле 22 после 17. 27—22 18:27 18. 31:22 улучшал боевые порядки.

18... 18—23 19. 50—44 13—18 20. 44—39 9—13 21. 30—25 4—9 22. 31—26 1—6 23. 27—21.

Не было смысла уводить важную шашку 27 на фланг. Точнее 23. 37—31, не позволяя черным доминировать в центре.

23... 2—7 24. 37—31 24—29 25. 33:24 20:29 26. 39—33 29—34 27. 40:29 23:34 28. 42—37 19—24! 29. 43—39 34:43 30. 38:49.

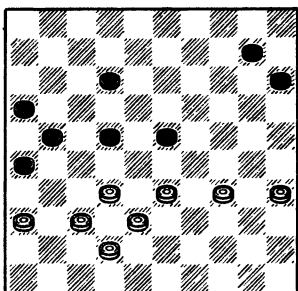
Садовская нагнетает давление на позицию белых, пытаясь провести комбинированную атаку путем 24—30, 34—40, 14—20, поэтому белые вынуждены разменять неприятную шашку 34. Только надо было продолжать 30. 48:39, не опасаясь жертвы шашки 30... 24—29 31. 33:24 18—22 32. 39—33, и позиция белых не хуже.

30... 24—29! 31. 33:24 18—22!

Неожиданность, минчанка находит быстрый и эффективный путь к победе.

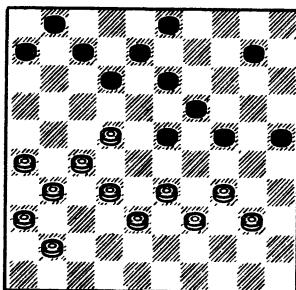
32. 24—19 13:24 33. 28—23 22—27 34. 31:22 17:19×.

Неочевидный и красивый шанс на выигрыш нашла З. Садовская в окончании партии с Д. Дембска (белые).



42... 22—27! 43. 33—28 12—18 44. 28:19 10—14 45. 19:10 15:4 46. 34—29 18—22 47. 29—23 22—28 48. 23—18 28—33 49. 38:29 27:47 50. 29—23! 47—24 51. 18—12 24—2 52. 35—30 2:35 53. 12—7 35—2 54. 7—1 2—11 55. 1—6 11—7 56. 6—28? 7:29 57. 37—31 26:37 58. 28:46 21—27 59. 46—37 4—10! Белые сдались.

Эффектную комбинацию провела О. Левина (черные) в партии с Д. Дембска.



32. 28—22? 25—30! 33. 34:25 24—29! 34. 33:24 19:30 35. 25:34 23—29 36. 34:23 12—18 37. 23:12 8:46×.

До последнего тура шло соперничество между Альтшуль и Левиной. Если бы обе талантливые шашкистки финишировали с одинаковым результатом, то предстоял бы дополнительный матч.

В последнем туре Е. Альтшуль одержала черными уверенную победу над очень сильной шашкисткой К. ван Лит.

1. 32—28 18—22 2. 37—32 12—18 3. 41—37 7—12 4. 46—41 1—7 5. 34—29 19—23 6. 28:19 14:34 7. 40:29 10—14 8. 32—28.

Белые отказываются от лучшего продолжения 8. 35—30, передавая инициативу сопернице.

8... 16—21 9. 31—26 11—16 10. 37—31 14—19 11. 42—37 5—10 12. 45—40 9—14 13. 40—34 7—11 14. 48—42 21—27 15. 37—32.

Ненужная атака коловой шашки лишь усиливает позицию черных. Надо было продолжать 15. 38—32 27:38 16. 43:32, чтобы на возможный размен 19—23, 23:19, 14:23 самим захватить поле 28, играя 32—28, 23:32, 37:28.

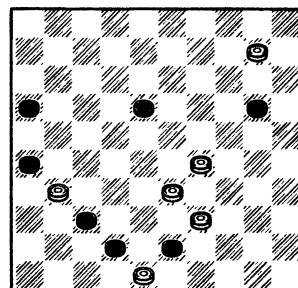
15... 19—23 16. 28:19 14:23 17. 32:21 16:27 18. 35—30 20—25 19. 30—24 3—9 20. 41—37 23—28! 21. 44—40 10—14 22. 24—20 15:24 23. 29:20 11—16! 24. 38—32 27:29 25. 34:32 14—19 26. 20—15 9—14 27. 43—38 19—23 28. 39—33 13—19! 29. 49—44 23—28! 30. 32:23 19:39 31. 44:33 4—10 32. 15:4 18—23 33. 4:27 17—21 34. 26:17 12:43, и вскоре белые остановили часы.

В. АГАФОНОВ, гроссмейстер.
В. КРАМАРЕНКО, мастер.

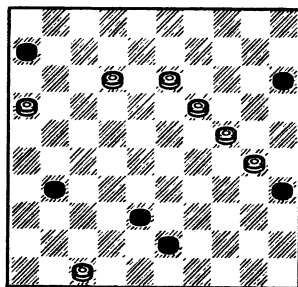
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

В позициях, составленных М. Левановским, белые начинают и выигрывают.

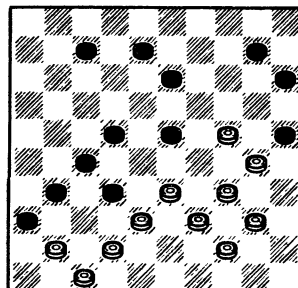
№ 3



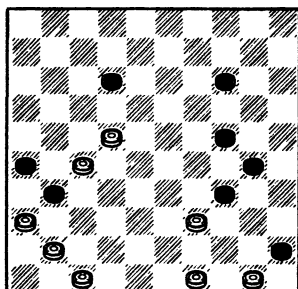
№ 4



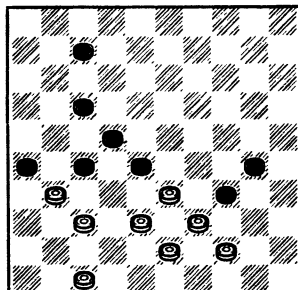
№ 5



№ 6



№ 7



№ 21. Г. Телбис, Э. Яноши (с белым Kg5). «А» (с черной п d6): 1. Kh7 Ke8 2. C:g6 Kpd7 3. Kf5! (но не 3. C:e8? Kp:e8 4. Kf5 Kd5 — свободно поле d5!) 3... Kc6 4. Kpb7 K:e7 5. Kf8 Kpd8 6. Kd4! Kg7 (6... K:g6 7. Kc6×) 7. Cf7 d5 8. Kpb8 и 9. Ke6, Kc6×; «Б» (с черной п d5): 1. Kh7 Ke8 2. C:g6 Kpd7 3. C:e8! (но не 3. Kf5? Kc6 4. Kpb7 K:e7 5. Kf8 Kpd8 6. Kd4 Kd6 — свободно поле d6!) 3... Kp:e8 4. Kf5 Kc6 5. Kp:c7 K:e7 6. Kd6×. Из курса решений исключается.

№ 22. К. Сумбатян. 1. Ch8! Только из угла в угол! — 1. Cc3? Л:с5 2. Cd2 Л: f5 3... Лf5, 1. Cf6? Л:с5 2. Cd8 Л: f5 3. Cb6 Лa1. 1... Л:с5 2. f6 (угрожая 3. Cg7 Kpf8 4. Ch6) 2... Кp:e8! Трудная контригра, после чего нельзя сразу 3. Кра7 Ла5 4. Kpb8 Kpd7 5. f7 Kp:c6! 6. f8Ф Л: b7 7. Kp:c8 Ла8× 3. f7! Kpf8 4. Кра7! (стремясь в спасительный угол) 4... Лс7! 5. Кра8! (слабо 5. Cd4? Лс: b7 6. Кра6 Лb8 7. Кра7 Лb5 8. Кра6 Лg5) 5... Лb: b7! 6. Cd4! Обаятельная тонкость — 6. Cg7? Kp:g7 7. f8Ф Kp:f8 8. g7 Kp:e7! 9. g8Ф Ла7 10. Kpb8 Лсb7 11. Kp:c8 Ла8 и 12... Л: g8. 6... Ле7! (6... Лd7 7. Се3!), но теперь поле e7 заблокировано — 7. Cg7! Kp:g7 8. f8Ф Kp:f8 9. g7 Kpf7 10. g8Ф Kp:g8, пат. До конца этот этюд не покорился никому из решавших его!

№ 23. Е. Богданов. 1. h7 Kpf8 2. h8Ф Ch6! 3. e5! (лишь ничья после 3. Kpb1 Cg7 4. Фh7 Kf6 5. h6 K:h7 6. hg Kp:g7 7. gh Kp:h7 8. e5 Kpg7!) 3... Cg7 4. Фh7 Се5! (слабо 4... Kh6? 5. Kpb1! Kg8 6. de Kf6 7. d7 K:d7 8. h6) 5. Kpb1 Cg7! Снова выстраивая ловушку для белого ферзя, но — 6. h6! (отворяя вертикаль «h») 6... K:h6 7. Kp:c1 b2 8. Kp:c2! b3 9. Kpb1, и взаимный цугцванг в пользу белых. Все-таки неприятна дуаль 3. Фh7 Cg7 4. e5!

№ 24. И. Терхо («Хельсинкин Саномат», 1925). 1. Cg1 hg 2. Kph4 h2 3. Kg5! h1Ф (3... hgФ? 4. Kf3) 4. Kp:g3! (не 4. Kh3? Фh2!). Теперь нет 4... Фh6 (h8) из-за еще одной вики 5. Kf7, и — 4... Kpf6 5. Kh3! Kpg6 6. Kph4, с позиционной ничьей, ибо черный ферзь навечно в ловушке.

Задачи № 41—48

№ 41. Я. Россомахо, Ю. Сушков. 1. Kd6!, угр. 2. Kf7× — 1... Ф: d6, Kp: d6, Kc: d6 2. K: d7, K: d3, Cc3, Фh8×. В органически связанной с решением разветвленной лужайке: 1. Ке—? d6!; 1. Кс3! — 1... d6 2. Ле4×, 1... Kbd6!; 1. Kf6! — 1... d6 2. Ле4×, 1... Kcd6! — есть «паразитное» опровержение 1... Kbd6!, разрушающее замысел. См. № 41а на 3-й стр. обл.

№ 42. А. Панкратьев. Вначале — 1... ed, C: d4 2. K: b6, Kf4×; в ложном следе 1. Се5?, угр. 2. Kf4× — 1... Се6, Kp: e6 2. K: b6, Ff7×, еще 1... Се5 2. Л: e5×, но 1... Ке2! 1. Cc5!?, угр. K: b6× — 1... b: c4, Kp: c4 2. Kf4, Фа2×, еще 1... b: c5 2. Л: c5×, однако после 1... Се5! — нерешаемость...

№ 43. М. Жиц. 1. Cg1!, угр. 2. Ле5 Kp: f4 3. Ch2× — 1... Лb5 2. c5!, и цугцванг: 2... Ла5, Л: c5, Л — 3. ба, bc, b5×; 1... Лс5 2. b5!, и цугцванг: 2... Л: b5, Лd5, Л — 3. cb, cd, c5×. «Интереснейшая задача в подборке!» (В Претцер, Междуреченск Кемеровской обл.)

№ 44. А. Ярославцев («Шахматная Москва», 1968, 3-й приз). 1. c5?, угр. 2. d5× — 1... bc, e5 2. dc, de×, 1... Cb5!; 1. d5?, угр. 2. c5× — 1... Cb5, ed 2. cb, cb×, 1... e5! 1. Фb2! (разрушая «полубатарею») — 1... hg, de 2. Лf2, e3×.

№ 45. А. Спирин. 1. Фа1! — 1... ∞ 2. Кс3 Kp:c5 3. Фа5×, 1... Фе5 2. Лb2! Kpd4, Фе4 3. Лb4, Лb5×, 1... Фd4 2. Лg7! Kp:c5, Фе4 3. Лg4, Л: d7×, 1... c3 2. Фа2 Фc4 3. Лg4×, 1... e5 2. Кс7 Kpd6 3. Лg6×.

№ 46. А. Калинин. 1. Ла4! — 1... f4 2. Лg4! d3 3. Ла: f4! Kp: a5 4. Ла4×, 1... d3 2. Лf4! Kp: a5 3. Лg5! a6 4. Лg: f5×. «Очень приятная цугцванговая задача» (З. Яловик, Севастополь).

№ 47. Н. Нептаев. По автору: 1. Ла3! — 1... fg 2. Ce1! g3 3. b5 g2 4. Са5! Kp: a7 5. C: c7×, 1... f4 2. Cf2! f3 3. Ле3! Kp: a7 4. Ле5 и 5. Ла5 (e8)×. Есть два побочных решения — 1. Ла5 и 1. b5.

№ 48. О. Вюрбург («Вестен», 1911). 1. Лb5! — 1... Kh3? 2. Ле5 (угр.) Ch5 3. Лee7! Cg4 4. Ле8×, 1... Cg4 2. Лd4 Cd1 3. Лdb4! Ce2 4. Л: a4×, 1... c2 2. Лg5 (нет 2... Cb3) и 3. Лg8, 1... Kf3 2. Лh5 (нет 2... C:h5) и 3. Лh8

ЖУРНАЛ 6 Редкие жанры, 7—11

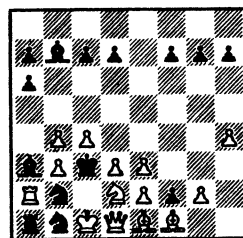
7. Л. Бородатов. 1. C: d1, 2. b3 (b4) и 3. Ла1×? Последний ход черных? a7—a6? — тогда предыдущий ход белых a3—a4 (но не b3: a4 — нелегальный ретроузел), и черные в ретролате. Последний ход белых — a3—a4, предыдущий черных — a7—a6, а накануне за белых — Са4—с2 (или Са4: c2) Начинают черные: 0... Cc2 1. Kp: c2' 2. Лj2! и 3. Ла1×, 0... C: e2 1. b4, 2. Cb3 и 3. Ла2×.

8. Г. Крымский. Только что было f5: e6 («на проходе»), с предшествовавшими ходами e7—e5 и b2—b3 (шах). Значит, чернопольные слоны погибли на c1 и f8, белый Ch2 — превращенный на b8, черная п. b6 пришла с b7. Белый король проходил через поле a6, поэтому игралось b7—b6 (шах) и Кра5—a6, что возможно лишь после отсутствия черного слона с8. Решатели предложили заменить превращенного

слона b1 черным конем, устраняя дебаланс белых фигур: 9 (на диаграмме) + 6 (взято a: b, h7: g6 и f: e: d: c: b1C) + 2 (Ccl и Cf1) = 17..

9. М. Палевич. 1. C: f4 Kpf6 2. K8d7× Баланс белых закрыт: 11 (на диаграмме) + 5 (взято c: b: a, d7: e6 и h: g: f) = 16. Последним ходом не могло быть ни g5: f4 (пешку), ибо нет предыдущего f3—f4 (Ch2!) или g3: f4 (поле f4 — черное, а отсутствует лишь белопольный черный слон!); ни g5: f4 (Л или К), ибо белая п. f2 не могла превратиться на g8 (на марше f2—f6: g7—g8Л (К) поле g7 — черное!). Последний ход черных — f5—f4, а предыгра: за белых — Лf4—f2, за черных — Лf2—b2, за белых — b2—b3, за черных — Кс3—b5, за белых — Kd5—b6, за черных — Kb6—a8, и перекрестные шахи кончились (белые не могли взять белопольного черного слона, так как ходили только по черным полям!).

10. А. Хазебрук. 1. C: d2×? Балансы: белых — 14 (на диаграмме) + 2 (взято b7: a6 и e: f) = 16, черных — 11 (на диаграмме) + 4 (взято a: b, d: e, f: e и g: f) + 1 (пешка h7) = 16. Критическая позиция:



После f3—f2

1. d4 Cf3 2. gf h6 3. Ch3 h5 4. Cf5 g6 5. Kf1 (шах) Kd2 (шах) 6. Cb1 g5 7. Kg3 g4 8. K:h5! g3 9. Kf4 g2 10. Kd3 Ka4 (шах) 11. Kb2 Kb6 12. c5 Kd5 13. h5 Kf4 14. d5 Ke6 15. de, и матуют черные — Лb: b1×!

11. В. Самило. Ход черных: 0... d5 1. ed («на проходе») — 1... f5, f6 2. Kpd4, Ф: e7×; 0... f5 1. ef («на проходе») — 1... d5, d6 2. Kpf4, Ф: e7×.

См. «Ганнеман», стр. 30, 17

1. f3!, угр. 2. fe Kf4 3. C: f4 и 4. Ce2× — 1... Ca1! 2. C: f7! Kb2! 3. fe!, цугцванг и 4. Cc4×. 1. C: f7? к цели не ведет, ведь после 1... Kb2 черный слон не замурован. «Вот это задача!! Решал ее четыре дня...» (В. Кириллов, Гайворон Кировоградской обл.).

● НАШИ КОНКУРСЫ

1-е полугодие, 1983, журналы 1—6

Этюды № 1—24: 4+4, 4, 3, 4; 4+4, 5, 4, 4; 6, 4+4, 0, 4; 3, 6, 6, 5; 4, 5, 0, 4; 0, 6, 4, 4 — всего 105 очков. Задачи № 1—48: 1, 1, 0, 1, 3, 3, 3+3+3, 5; 1+1, 1, 3, 1, 3, 3+3, 4, 3; 1, 1, 3, 1, 3, 4, 4; 1, 1, 2, 1, 0, 3+3+3, 3+3, 3; 1, 1, 3, 1, 4, 4, 4+3, 3+1; 1, 1+1, 3, 1, 4, 4, 3+3+3, 4 — всего 143 очка. Максимум возможных очков — 248.

Победил А. МАКСИМЦОВ (Москва) с 205 очками, вторым стал М. Рольник (Нижний Тагил) — 192,5 очка, третьим Ю. Вихарев (п. Сява Горьковской обл.) — 192. У И. Погожева (Гомель) — 189, В. Чувашова (п. Золотаревка Пензенской обл.) — 177, В. Кристина (Красный Сулин) — 175, Р. Залитиса (Рига) — 173, Ю. Осовского (Тотьма Вологодской обл.) — 170,5 очка.