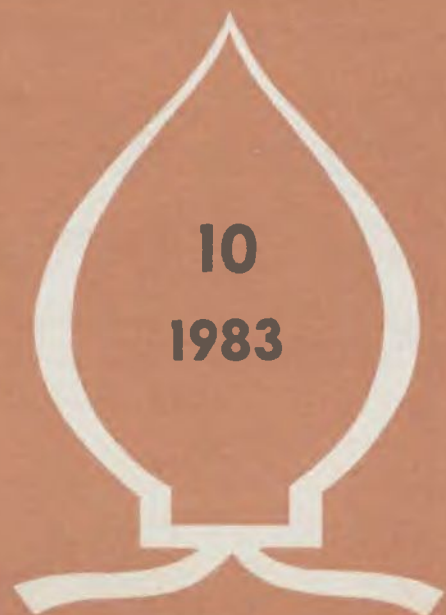


ШАХМАТЫ В СССР

10
1983



ШАХМАТЫ В СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ 1983

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Лепешкин,

партии — мастер Д. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. Загоровский,

композиция — международный мастер
Ан. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78,
291-87-70.

Сдано в набор 2.09.83. Подп. к печати 6.10.83. Заказ 2460
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,84 уч.-изд. л. Тираж 55 000

Ордена Трудового Красного Знамени
Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»
Государственного комитета СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли.
г. Чехов Московской области.

Содержание

И праздник, и школа 1

В. Лепешкин, Д. Плисецкий. VIII Спартакиада народов СССР
Вновь сильнейшие (Москва) 2
Крупный успех (Грузия) 6
Шаг вперед (Ленинград) 9
Осечка на финише (Украина) 10
Среди ведущих (Латвия) 11
Взлет (Армения) 12

А. Зедгинидзе. Университет шахматной культуры в Тбилиси 14

ПАРТИИ

Михальчишин — Дорфман 16
Шнейдер — Дворецкий 16

Шахматы — мой мир (беседа Е. Гика с М. Талем) 18

А. Векслер. Шахматы древней Москвы 20

А. Магерегуг. Учитесь комментировать 21

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

Д. Хван. Сельские клубы 23
Ю. Голубовский. С детских лет 23

Г. Фридштейн. По страницам иностранных журналов . . . 24

А. Тишков. Похвала композиции 26

ШАШКИ

В. Крамаренко. Время раздумий, решений 28

КОМПОЗИЦИЯ

В. Долгов. Памяти наставника 30
Ю. Вахлаков, Г. Святос. «Белые комбинации» + коррекции 30
А. Калинин. О чистоте выражения идеи 31
Решения-83 32
Публикуется впервые 3-я стр. обл.

Фото Б. Долматовского

И ПРАЗДНИК, И ШКОЛА

Завершилась VIII летняя Спартакиада народов СССР, ставшая грандиозным парадом массовости нашего физкультурного движения, демонстрацией силы, ловкости, выносливости, мастерства ведущих спортсменов; она выдвинула плеяду новых чемпионов и рекордсменов, отразила возросший уровень подготовки к соревнованиям во всех союзных республиках.

Достойное место в программе Спартакиады заняли соревнования по шахматам. Как и в пяти предшествующих Спартакиадах, в которых были представлены шахматы, в этом турнире выступили команды всех союзных республик, городов Москвы и Ленинграда. Под их знамена были собраны все сильнейшие. Достаточно сказать, что в составах команд выступили 41 гроссмейстер (в их числе 8 женщин), 24 международных мастера, 58 мастеров спорта и 31 (из них 10 женщин) кандидат в мастера. Если сопоставить эти цифры со II Спартакиадой 1959 года, на которой впервые выступали шахматисты, то увидим, что тогда было лишь 14 гроссмейстеров, 54 мастера, 33 кандидата в мастера, а остальные перворазрядники...

Однако мало собрать в составах команд носителей высших разрядов и званий. Необходимо создать коллективы единомышленников, сплоченные, сыгранные, вкладывающие все силы в успех своих команд. А это, как правило, удается достигнуть далеко не всем.

Если на II Спартакиаде гроссмейстеры играли только за 5 команд, то на минувшей они были уже в 11 командах, а шахматисты с международными званиями — в 15. Поэтому даже команды, составленные в большинстве своем из гроссмейстеров, встречали упорное сопротивление со стороны менее именитых сборных, но проявлявших завидную волю, упорство и настойчивость.

Разве не этим можно объяснить победы команд Армении и Грузии над гроссмейстерским составом сборной РСФСР с убедительным счетом 5:3, ничейный исход матчей Москва — Казахстан, Украина — Латвия и, наконец, разгром грузинской дружины чемпиона предыдущей Спартакиады — команды Украины со счетом 6:2?

Сама система проведения соревнований шахматистов на Спартакиадах предусматривает две кульминации: одну при завершении предварительных игр и распределении команд, в соответствии с результатами, по финальным группам; и главную — когда определяются чемпион и призеры.

Уже на первом этапе не обошлось без сюрпризов. Самой большой неожиданностью стала неудача сборной РСФСР, впервые оставшейся за бортом главного финала, и успех команды Армении, занявшей ее место. Уверенную игру продемонстрировали шахматисты Казахстана; не упустила своего шанса попасть во вторую финальную группу команда Азербайджана, за которую в двух важнейших матчах выступил Г. Каспаров.

Очень сильный состав команд третьей предварительной группы не позволил эстонским шахматистам вести борьбу на заключительном этапе за более высокие места.

Отдавая должное победителям — команде Москвы, продемонстрировавшей в главном финале собранность и мастерство, нужно признать, что подлинными героями стали шахматисты Грузии, сумевшие впервые завоевать серебряные медали Спартакиады и командного чемпионата СССР. Бесспорного успеха добились команды Ленинграда, Латвии и Армении.

Более высокое место, по сравнению с прошлой Спартакиадой, занятое командой Казахстана, тоже приятный итог, и одна из его причин — молодой задор ее участников, средний возраст которых был самым низким — около 26 лет.

На этой Спартакиаде и для шахмат был установлен возрастной ценз: в каждой команде треть участников должна была быть не старше 25 лет (а если это кандидаты в мастера, то не старше 23 лет). Возрастные ограничения не касались лишь носителей международных званий. Отразилось ли это на возможностях команд? Итоги соревнований показывают, что омоложение оказало положительное действие. Те же сборные, которые воспользовались своим правом не привлекать в команды

молодых (РСФСР, Украина, Москва), пожалуй, поступили опрометчиво. Команда РСФСР имела самый высокий средний возраст — 39 лет и заняла лишь седьмое место. Резко ухудшила свои показатели и сборная Украины (средний возраст около 33 лет), в которой не чувствовалось былого единства действий, настроая на командную борьбу. Даже победители Спартакиады москвичи в ряде матчей выглядели не совсем убедительно. Поэтому наличие в командах молодых сил необходимо и в будущем.

Спартакиадный турнир принес заслуженный успех группе молодых шахматистов из разных команд, добившихся лучших индивидуальных результатов на отдельных досках. Это Г. Агзамов из Узбекистана (1-я доска), С. Лпутян из Армении (2-я доска), Л. Юдасин из Ленинграда (3-я доска), А. Ковалев из Белоруссии (6-я доска).

Впервые командные соревнования по шахматам проводились в специализированном спортивном сооружении — универсальном спортивном зале «Дружба». Здесь был гораздо больший простор для участников, чем раньше. Достаточно сказать, что площадь, на которой располагались 64 шахматных столика и демонстрационные доски, составляла 900 квадратных метров. Хорошее освещение, кондиционированный воздух, удобные места для зрителей — все это обещает большое будущее шахматным соревнованиям в подобных залах. Необходимо лишь продемонстрировать большее число партий и лучше организовывать работу среди зрителей.

Спартакиадный турнир принес одним командам удовлетворение достигнутыми результатами, другим — огорчения. Но все команды и соответствующие федерации должны тщательно проанализировать его итоги и извлечь из них уроки на будущее.

VIII летняя Спартакиада народов СССР передала эстафету массовым соревнованиям, где будет происходить подготовка новых сил для грядущих шахматных сражений. А впереди новая, IX Спартакиада, и до начала ее уже меньше четырех лет.

ВНОВЬ СИЛЬНЕЙШИЕ

МОСКВА

I место, на прошлой
Спартакиаде — II

1. А. Карпов	1951	мг	Вооруженные Силы	5	3 1/2
2. Т. Петросян	1929	мг	«Спартак»	9	3 1/2
3. Ю. Балашов	1949	мг	«Буревестник»	9	5
4. С. Долматов	1959	мг	«Буревестник»	8	6
5. С. Макарычев	1953	мг	Вооруженные Силы	7	3
6. Е. Васюков	1933	мг	Вооруженные Силы	7	4 1/2
7. Е. Фаталибекова	1947	мг	ДСО профсоюзов	9	4
8. Л. Зайцева	1956	мм	«Труд»	9	7
9. А. Юсупов	1960	мг	Вооруженные Силы	9	5

Коэффициент команды — 2504,5. Средний возраст — 34,2

Итак, москвичи вновь, после более чем десятилетнего перерыва, в шестой раз завоевали титул сильнейшей команды страны, и в том числе в третий раз стали победителями Спартакиады народов СССР. Путь к высшим наградам был нелегким, на успех претендовало несколько почти равных по классу команд. Не у всех москвичей поначалу ладилась игра. Одолев еще на предварительном этапе ленинградцев (об этом матче мы рассказали в предыдущем номере журнала), в финале Москва стартовала весьма скромно. Вот как охарактеризовал этот переломный момент турнирной борьбы в одном из своих интервью лидер команды чемпион мира А. Карпов: «...Ряд участников был не в лучшей спортивной форме. В командных соревнованиях очень важно, чтобы никто не проигрывал. У нас же почти в каждом матче кто-нибудь да терпел поражение. Легкого расслабления было достаточно, чтобы мы уступили сборной Украины — 3 1/2:4 1/2. Но тут же как следует собрались на матч с грузинской командой, которая, кстати, была на подъеме».

Да, поединок с Грузией стал одним из ключевых матчей финала. Извест-

но, что уверенная игра лидера вдохновляет товарищей по команде, поднимает их боевой настрой и заставляет порой дрогнуть даже самых грозных соперников. И как знать, не ока-



А. Карпов с главным призом.

залась ли быстрая и убедительная победа А. Карпова в этом важном матче поистине «золотой» для шахматистов столицы?

Сицилианская защита E92/c
А. КАРПОВ Т. ГЕОРГАДЗЕ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Фc7.

Чаще играют 9... Ce6 10. Фd2 Kbd7. Вспоминается партия Карпов — Портиш (Лондон, 1982), в которой белые после 11. a4 Лс8 12. a5 Фc7 13. Лfc1! Фс6 14. Cf3 Cc4 15. Ла4! Лfd8 16. Лb4 Фc7 17. Kd5! K:d5 18. ed добились ясного позиционного перевеса (см. журнал № 7, 1982).

10. Фd2 Ле8?! 11. a4 b6 12. Cf3 Ce6 13. Kc1.

Начало длинного пути к важным центральным пунктам.

13... Kc6 14. Kd5.

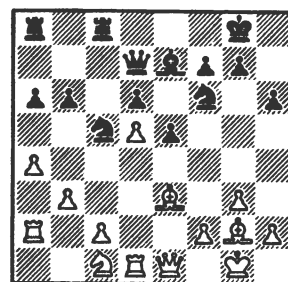
Программный маневр, хотя заслуживало внимания и предварительное 14. K1a2.

14... C:d5 15. ed Ka5 16. b3 Лсc8 17. Ла2.

С виду неуклюже, но черным не так-то просто использовать это обстоятельство.

17... Kb7 18. Лd1 Kc5 19. Фе1 Фb7 20. g3 Фd7 21. Cg2 h6?!

Черные не смогли найти реального плана контригры, в то время как белые исподволь подготовили решительный штурм ферзевого фланга противника. Сейчас лучше было 21... a5, хотя при этом белые с выгодой воспользовались бы попадавшим в их распоряжение полем b5.



Сборная Москвы — команда-победительница.

22. a5! b5 23. C:c5! Л:c5 24. Kd3 Лсс8 25. Kb4 Ле8 26. Кс6.

Конь, проникший в лагерь черных, очень силен, но в анализе после партии Карпов высказал мнение, что еще энергичнее немедленное 26. Фе2! и 27. с4! бс 28. Ф:c4, нападая на пешку а6.

26... Cf8 27. Фе2 е4?

Под угрозой неминуемого зажима на ферзевом фланге (28. с4 бс 29. Ф:c4, затем б3—б4—б5 и т. д.) Георгадзе решается проявить активность в центре, но это ведет лишь к потере пешки.

28. с4 бс 29. Ф:c4 Фf5 30. Ле2! h5 31. Лde1.

Как защититься от простого 32. C:e4? Взятием на d5? Но, оказываясь, это немедленно ведет к проигрышу...

31... Ф:d5? 32. Ф:d5 К:d5 33. C:e4 Кс7 34. Ке7! Л:e7 35. C:a8 Л:e2 36. Л:e2 К:a8 37. Лс2. Черные сдались: конь на а8 в капкане.

Чемпиона мира поддерживали Ю. Балашов, взявший верх над З. Азмайпарашвили, и Е. Васюков, последовательно переигравший черными своего соперника.

Дебют Рети R16/b

3. СТУРУА Е. ВАСЮКОВ

Примечания Е. Васюкова

1. Kf3 Kf6 2. g3 d5 3. Cg2 c6 4. 0—0.

Одно из тех гибких построений, в которых белые переносят центр тяжести борьбы с дебюта на миттельшпиль. Они не препятствуют свободному развитию фигур соперника, а располагают свои силы в зависимости от избранного им плана.

4... Cg4 5. d3 e6 6. Kbd2 Ce7 7. b3 0—0 8. Cb2 Kbd7 9. h3 Ch5.

Пожалуй, преждевременно 9... C:f3, так как в этом случае белые рано или поздно трансформировали бы пешечную цепь таким образом, чтобы наличие у них двух слонов стало ощутимым.

При отступлении слона надо все время считаться с возможностью атаки на него пешками «g» и «f».

10. е4.

Первое соприкосновение пешек в центре. Белые демонстрируют намерение вести активные действия на королевском фланге, в то время как при 10. с4 они стремились бы расширить плацдарм для наступления на другом участке доски.

10... а5.

Ответный пешечный демарш на ферзевом фланге.

11. а3.

Чтобы обесценить дальнейшее продвижение пешки «а» (11... а4 12. b4!),

чаще всего ограничиваются этим скромным ответом, ибо при 11. а4 черным после 11... б5 легче создать встречную игру: пешки ферзевое фланга сразу же вступают в непосредственное противодействие.

11... б5 12. Фе1 Фb6 13. Kph1 а4.

Обе стороны проводят свои планы: белые увели ферзя и короля из-под связок и готовы послать в бой пешку «f», а черные, расположив ферзя на удобном поле б6, откуда он воздействует на многие участки доски, перешли пешкой «а» демаркационную линию. Позиция полна внутреннего напряжения.

14. Kh2.

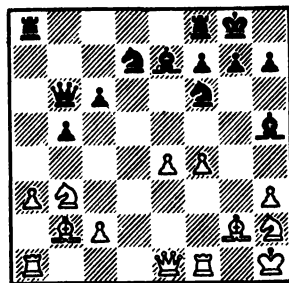
Заманчиво для белых 14. ed cd 15. b4, угрожая после отхода коня с f3 начать охоту на слона h5, а также в удобный момент провести с2—с4. Черные собирались ответить на это 15... Лас8 16. Лс1 C:f3! 17. K:f3 (17. C:f3 d4!) 17... Лс7 с полноправной игрой после сдвоения ладей по линии «с». Белым трудно было бы осуществить продвижение с2—с4 и дать возможность слонам вырваться на свободу.

На 14. е5 черные имели выбор между отходом коня на е8 с последующим Ке8—с7 и f7—f6, спасая белопольного слона, и предвзвешенным 14... C:f3 и лишь затем 15... Ке8.

Теперь же армада белых пешек на королевском фланге готова прийти в движение. Так, если 14... ab, то 15. g4 Cg6 16. f4 с угрозой 17. f5. Черные должны принимать срочные меры.

14... de 15. de e5 16. f4 ef 17. gf ab 18. K:b3?!

По всей видимости, Стуртуа недооценил следующего ответа черных. В противном случае он предпочел бы 18. cb.



18... Ла4!

Беря под контроль важные центральные поля и, что самое главное, препятствуя прыжку белого коня на d4.

19. Фg3?!

Белые настойчиво проводят свой план концентрации сил на королевском фланге. Но у черных находится важный промежуточный ход, позволяющий им тактическим путем ослабить натиск противника.

19... Се2! 20. Cf3.

Попытка ценой качества сохранить инициативу. Если же отступить ладь-

ей — 20. Лg1, то после 20... Kh5 21. Фе1 (21. Фс3? Лс4!) 21... Kdf6! у черных многообещающая позиция.

20... C:f1 21. Л:f1 C:a3 22. Ca1 Ce7.

Черные в подходящий момент готовы вернуть качество, но остаться с лишней пешкой.

23. e5 Kd5 24. C:d5 cd 25. f5 Ch4 26. Фg2 Л:a1! 27. Л:a1 К:e5 28. Ф:d5 Cf6.

Итак, инициатива белых на королевском фланге иссякла, все их пешки слабы (кроме того, одной не хватает), а позиция короля обнажена. Лишь ограниченное количество пешечного материала позволяет им строить какие-то иллюзии.

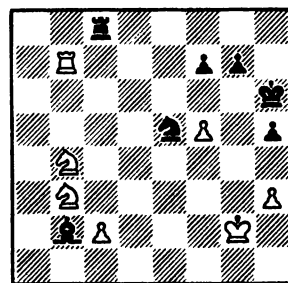
29. Ла8 Фс6 30. Ф:c6 К:c6 31. Ла6.

Дальнейшие размены только облегчали черным реализацию перевеса.

31... Лс8 32. Лb6 b4 33. Kg4 Cc3 34. Ке3 h5 35. Kd5 Kph7 36. Лb7 Ке5 37. Kpg2 Cb2?

Очень сильно было как 37... Лс4, так и 37... Kph6, подготавливая атаку белых пешек. Теперь белые восстанавливают материальное равновесие, что в значительной мере затрудняет задачу черных.

38. K:b4! Ca3 39. Ka1! Cb2 40. Kb3 Kph6!



В этом положении партия была отложена. Анализ показал, что белым в такой же мере трудно сделать ничью, как и черным выиграть.

41. Лb5!

Записанный ход делает честь грузинскому шахматисту. Явно слабее были другие ходы, например 41. Kd2 Cc3, и далее: 42. Kf3 K:f3 43. Kp:f3 C:b4 44. Л:b4 Kpg5! 45. Лb7 Kpf6! или 42. Ке4 Лс4! 43. К:c3 Л:c3 с выигрышным положением у черных из-за слабости пешек и пассивности белых фигур.

41... Кс4.

Заманчивым продолжением было 41... Kpg5, но в этом случае черным пришлось бы считаться с различными тактическими возможностями со стороны белых.

Ход в тексте менее очевиден.

42. Kd5 Kd6 43. Лс5 Л:c5 44. К:c5 Kpg5!

Как мне стало потом известно, кое-кто из гроссмейстеров и мастеров, наблюдавших за доигрыванием этой партии, считал, что после размена ла-

дей шансы белых на спасение увеличились. Но с этим трудно согласиться. Комбинированной игрой своих немногочисленных фигур черные, на мой взгляд, постепенно ставят соперника в безвыходное положение.

45. Kd3 Ca1.

Во время игры мне казалось, что это единственный ход и что менее точно 45... Cf6 из-за 46. K3f4 с угрозой 47. K:f6. Но на это у черных имелись ответы 46... Ce5 или 46... Cd8, сохранявшие за ними все выгоды позиции.

46. Kpf3 K:f5 47. c4 Kd4!

Черные наконец-то вновь выиграли пешку и теперь предлагают сопернику сделать неприятный выбор: пропустить их короля в центр или к пешке h3. Стурра предпочел второе, но и это не помогло. Еще последовало:

48. Kpe4 Kph4 49. Ke3 Kp:h3 50. Ke5 f6 51. Kg6 h4 52. c5 Kpg3 53. Kf4 h3 54. Kf1 Kpf2 55. Kh2 f5 56. Kpd5 Kpg3.

В заключение — вилка королем на двух коней! Белые сдались.

Отличное творческое достижение гроссмейстера, недавно отметившего свой пятидесятилетний юбилей! К слову сказать, в финале Е. Васюков наряду с А. Карповым, С. Долматовым и Л. Зайцевой показал результат +2 — из таких «крупниц» и складывалась общая победа.

Но труднее всех в тот волнующий вечер пришлось женщинам. И если Е. Фаталибекова не смогла устоять, пропустив «ответный удар» чемпионки мира М. Чибурданидзе, то Л. Зайцева, в активе которой уже был выигрыш у полуфиналистки претендентских матчей Л. Семеновой, и на этот раз проявила удивительную волю и упорство, одержав еще одну сенсационную победу.

Защита Рагозина D12/d

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Л. ЗАЙЦЕВА

Примечания Л. Зайцевой

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5 Cb4 5. Kc3 h6 6. C:f6.

Попытка белых обострить игру жертвой пешки — 6. Ch4 dc — приводит к сложным позициям, благоприятным для черных. Например: 7. Фс2 b5 8. a4 c6 9. e4 Kbd7 10. Ce2 Cb7 11. 0—0 a6 12. b3 g5 13. Cg3 cb 14. Ф:b3 C:c3 15. Ф:c3 K:e4 16. Фс2 K:g3 17. fg 0—0 18. Kph1 c5 19. Лад1 Лс8 20. d5 C:d5 21. ab ab 22. C:b5 Kf6 (Зайчик — Лернер, Тбилиси, 1979).

6... Ф:f6 7. e3 0—0 8. Лс1 Кс6?!

Обычное продолжение — 8... c6, но и в этом случае шансы белых предпочтительнее: 9. Cd3 Kd7 10. 0—0 dc (10... Фе7!) 11. Ke4 Фd8 12. Л:c4 Ce7 13. Cb1 Ле8 14. Фd3 Kf8 15. Лd1 Фb6 16. Фс2 Cd7 17. Кс5 Лад8 18.



Л. Зайцева.

b4 Cc8 19. a4 a5 20. ba Ф:a5 21. Ke5 (Ларсен — Бирн, Женева, 1977).

9. a3 C:c3 10. Л:c3 dc 11. C:c4 e5 12. d5 Ke7 13. 0—0 Cg4 14. h3 Cf5.

После 14... C:f3 15. Ф:f3 Ф:f3 16. gf черным трудно избавиться от слабости на c7: невыгодно 16... c6 из-за 17. dc K:c6 18. Cd5.

15. Kd2 e4 (заслуживало внимания 15... Фg6) 16. f3 ef 17. Ф:f3 Фd6 18. Cb3 Cg6 19. e4?!

Значительно сильнее 19. Фf4! с давлением на пешку c7.

19... c6 20. Kc4 Фс5 21. Kph1.

На 21. Ke3 могло последовать 21... Фd4.

21... cd 22. Ke5 Фd6.

Хуже 22... de из-за 23. Фf4 (возможно и 23. Фg3) 23... Фd6 24. K:g6 Ф:g6 25. Лс7, и перспективы черных безрадостны.

23. K:g6 fg.

После 23... K:g6 24. C:d5 Ke5 25. Фg3 или 25. Фf2 белые сохраняли длительную инициативу.

24. Фd1 Kph7 25. Л:f8 Л:f8 26. ed?

Необходимо было 26. C:d5 K:d5 27. ed, и если 27... Лf2, то 28. Лс2 с вероятной ничьей.

26... Лf5 27. Лf3 Ле5.

Теперь грозит 28... K:d5 и на 29. Лd3 — 29... Фе7!

28. Фd2 Kf5 29. Фb4.

На 29. Лd3 неприятно 29... Ле4 и снова угрозы — 30... Kg3 и 30... Фе5. Спасаясь от атаки, белые переходят в худший ладейный эндшпиль.

29... Фb4 30. ab Kd4 31. Лd3 K:b3 32. d6 Ле8 33. Л:b3 Лd8.

Если 33... Ле1 34. Kph2 Лd1, то 35. Ла3 Л:d6 36. Ла7 Лb6 37. Ла4, и белый король первым прорывается к пешкам ферзевого фланга.

34. Лd3 (упорнее 34. Ла3) 34... Лd7 35. Kph2 Kpg8 36. Kpg3 Kpf7 37. b5 Kpe6 38. Ла3 b6.

Предпочтительнее 38... Kp:d6 или 38... Л:d6.

39. Лс3.

Больше проблем ставило перед черными 39. Kpf4. В пешечном эндшпилье — 39... Kp:d6? 40. Лd3 Kpe7 41. Л:d7 Kp:d7 42. Kpe5 — белые не рисковали бы проиграть. Но после 39... Лf7 40. Kpe4 Kp:d6 41. Лс3 Лf2 42. Лс6 (42. Лg3 g5) 42... Kpe7 их позиция оставалась тяжелой.

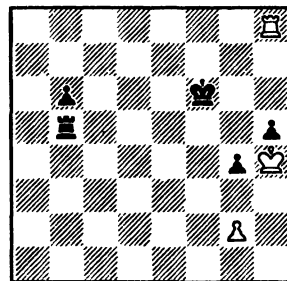
39... Л:d6 40. Лс7 Лd7 41. Лс6.

Теперь нет спасения и в пешечном эндшпилье: 41. Л:d7 Kp:d7 42. Kpf4 Kpd6 43. g4 (если 43. h4 или 43. Kpe4, то 43... Kpc5) 43... Kpd5 44. h4 Kpd4 45. h5 Kpd5! 46. hg (46. b3 gh 47. gh Kpe6) 46... Kpe6 47. Kpe4 Kpf6 48. Kpd5 Kp:g6 49. Kpc6 h5, и черные выигрывают.

41... Kpf5 (записанный ход) 42. Kph2 g5 43. Лс3 g4 (хорошо и 43... Лd5) 44. h4 h5 45. Лс8 Лd5 46. Лс7 g5.

Быстрее вело к победе 46... Kpg6! 47. Л:a7 Л:b5, и нельзя 48. Ла2? из-за 48... Ла5.

47. hg Kp:g5 48. Л:a7 Л:b5 49. Лg7 Kpf6 50. Лh7 Kpg6 51. Лh8 Л:b2 52. Kpg3 Лb5 (решительнее 52... b5) 53. Kph4 Kpf6.



54. Kpg3.

У белых был интересный практический шанс 54. g3!? После 54... Kpe6? 55. Лh6 Kpd7 56. Лd6 Kpc7 57. Лс6 Kpb7 58. Лс7 от «бешеной» ладьи не скрыться.

Не выигрывало и 54... Лb1 55. Лh6 (но не 55. Л:h5? Лb4) 55... Kpe7 (55... Kpf7 56. Лg6) 56. Лg6 (грозит 57. Kp:h5 Лb4 58. Л:g4 с ничьей) 56... b5 57. Лb6 намечая 58. Л:b5 с патом.

К победе вело только 54... Лb4! 55. Лg8 Kpe5! (но не 55... Kpe6? 56. Лg5 Kpd6 57. Лb5 или 55... b5? 56. Лg5 Лb1 57. Лg6 Kpe7 58. Лb6) 56. Лg5 Kpd4 57. Лb5 (57. Kp:h5 Kpc3 58. Л:g4 Л:g4 59. Kp:g4 b5) 57... Kpc3 58. Ле5 Kpb3 59. Ле8 Кра4 60. Ле6 Кра5, и пешка «b» при поддержке короля движется в ферзи.

54... Kpe6 55. Kpf4 Kpd6 56. Kpe4 Лg5 57. Kpd4 Лс5 (точнее 57... Лf5) 58. Лh6 Kpc7 59. g3 Kpb7.

И здесь и на следующем ходу проще было поставить ладью на f5.

60. Лh8 Kpc6 61. Лh6 Kpb5 62. Лf6

Кра5 63. Лf1 Лg5 64. Крс4 Лс5 65. Крд4 Кра6 66. Лf8 Ла5 67. Лh8 Лf5 68. Крс4 Лf3 69. Л:h5 Л:g3 70. Лg5 Лg1 71. Крb4 Крb7 72. Лg6 Кра6 73. Лg5 g3 74. Крс3 b5 75. Крb2 Крb6 76. Крс2 Крс6 77. Крb2 b4 78. Лg4 Крс5 79. Кра2 Крд5 80. Крb2 Крс5 81. Л:b4 Крf5 82. Лb8 Лd1 83. Лg8 Крf4 84. Крс2 Лd5. Белые сдались.

Общий итог Л. Зайцевой (7 из 9) — лучший в команде.

Уверенно выступил С. Долматов. Его последние победы на международных турнирах (Фрунзе, Барселона), да и игра на Спартакиаде говорят о том, что молодой гроссмейстер сейчас на подъеме.

Сицилианская защита E54/b С. ДОЛМАТОВ Э. МНАЦАКАНЯН

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6.

Приглашая соперника к дискуссии в трудном, но полном скрытых возможностей варианте Рубинштейна.

3. e5 Kd5 4. Kc3 e6 5. Ke4.

Уклоняясь от ведущего к слишком форсированному развитию событий варианта — 5. K:d5 ed 6. d4 Kc6 7. dc C:c5 8. Ф:d5 Фb6 9. Cc4 C:f2 10. Кре2 0—0 11. Лf1 Cc5. Долматов считает, что маневр конем сулит ему достаточно хорошие перспективы.

5... Kc6?!

В другой партии Спартакиады, Чибурданидзе — Голдмане, было: 5... f5 (считается главным возражением) 6. Kc3 Kc6 7. K:d5 ed 8. d4 d6 9. ed C:d6 10. dc C:c5 11. Cg5! Фd6 12. Фd2 Феб? 13. Ce2 0—0 14. Cf4 d4?! 15. 0—0 Cb4 16. Фd1 Фе4 17. Cc4 Kph8 18. g3 Ka5 19. Kg5 Фе7 20. Фh5 h6 21. Фg6, и черные сдались.

6. c4 Kf4.

На 6... Kb6, как известно, сильно 7. b3!, а если 6... Kdb4 (6... Kc7 7. d4!), то 7. a3 Ka6 8. d4.

7. d4 Kg6 8. dc!

Не прельщаясь жертвой пешки 8. d5 Kc:e5 9. K:e5 K:e5 10. d6, рекомендуемой «Югославской энциклопедией», Долматов находит простой и убедительный путь к преимуществу.

8... C:c5.

Непривлекательно 8... Kc:e5 9. Kd6.

9. Cd2.

Конечно, не 9. K:c5? из-за 9... Фа5.

9... Ce7?

Потеря темпа. Заслуживало внимания 9... Фb6 или 9... b6. Столкнувшись с неожиданностью, черные потеряли уверенность в действиях.

10. Kd6 C:d6 11. ed 0—0 12. Ce2 Фb6.

Вызывая огонь на себя. Лучше 12... b6 и 13... Cb7, но и тогда пешечный гвоздь на d6 делал позицию черных малоперспективной.

13. b4! Фd8 14. b5 Kce5 15. K:e5 K:e5 16. 0—0 b6 17. f4 Kg6 18. g3 Cb7

Финал

Подгруппа А

Команды	1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1 Москва	●	5½	5	3½	4½	4½	23	1
2 Грузия	2½	●	4½	6	3½	5	21½	2
3 Ленинград	3	3½	●	3	5½	6	21	3
4 Украина	4½	2	5	●	4	4	19½	4
5 Латвия	3½	4½	2½	4	●	4	18½	5
6 Армения	3½	3	2	4	4	●	16½	6

Подгруппа А

Команды	1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1 Украина	●	4	4½	5	6½	7	27	1
2 Латвия	4	●	4½	6	5	7	26½	2
3 Азербайджан	3½	3½	●	3½	3½	5½	19½	3
4 Молдавия	3	2	4½	●	3½	6	19	4
5 Киргизия	1½	3	4½	4½	●	5	18½	5
6 Туркмения	1	1	2½	2	3	●	9½	6

Подгруппа Б

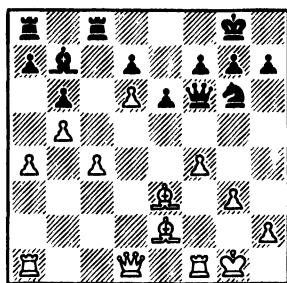
Команды	1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1 Ленинград	●	3	6	5	5	7½	26½	1
2 Москва	5	●	4	4½	5½	6½	25½	2
3 Казахстан	2	4	●	4½	5½	6	22	3
4 Узбекистан	3	3½	3½	●	3½	6	20½	4
5 Литва	3	2½	2½	4½	●	5½	18	5
6 Таджикистан	½	1½	2	2	2½	●	8½	6

Подгруппа В

Команды	1	2	3	4	5	Очки	Место
1 Грузия	●	5	5	3½	5	18½	1
2 Армения	3	●	5	5	5	18	2
3 РСФСР	3	3	●	5	7	18	3
4 Белоруссия	4½	3	3	●	4½	15	4
5 Эстония	3	3	1	3½	●	10½	5

19. Ce3 Фf6 20. a4 Лfc8.

Упорнее 20... Фf5.



21. Фd3! h6.

Не проходило 21... e5 22. f5 e4 из-за 23. Фd2 Ke5 24. Cg5 с поимкой ферзя. Ходом в партии черные готовят это продвижение, но запаздывают — следует энергичная концовка.

22. Cd4! Фd8 23. a5! ba 24. f5! ef 25.

Ф:f5 Фе8 26. Cd3. Черные сдались: в варианте 26... Фе6 (иначе 27. Лае!) 27. Ф:e6 de 28. c5 их дела совершенно безнадежны.

В целом москвичи продемонстрировали хорошую подготовку как в дебюте, так и при доигрывании неоконченных партий. Их анализ всегда был на высоте, в чем немалая заслуга старшего тренера сборной гроссмейстера А. Суэтина и его помощников мастеров А. Кременецкого и Р. Кимельфельда. Особенно эффективной была работа коллектива над отложенными партиями в матче с Грузией: москвичи, выиграв лучшие позиции и защитив худшие, добились того перевеса в счете (5½:2½), который, как выяснилось днем позже, и определил их конечный успех.



КРУПНЫЙ УСПЕХ

ГРУЗИЯ

II место, на прошлой
Спартакиаде — V

Впервые в истории Спартакиад команда Грузии завоевала серебряные медали.

Не все прошло гладко, были срывы. Но в самых важных, решающих схватках команда выступала единым монолитным коллективом. Воля, вдохновение, задор молодых, жажда победы, грузинский темперамент — все было подчинено единой цели.



За анализом (слева направо) Н. Гаприндашвили, Э. Убилава, М. Чибурданидзе.

В активе команды две яркие победы.

В последнем туре предварительных соревнований команда Грузии после исключительно упорной и напряженной борьбы победила команду РСФСР со счетом 5:3. А в последнем туре финала с разгромным счетом 6:2 выиграла у победителя прошлой Спартакиады команды Украины.

В чем причины такого успеха?

Команда Грузии — единственная, полностью сохранившая свой состав по сравнению с прошлой Спартакиадой.

Лидер команды Т. Георгадзе имеет скромный результат. Он набрал 3½ очка из 8 (в финале 1½ из 5). Поражения от чемпиона мира А. Карпова и Р. Ваганяна при трех ничьих. Но на каких весах измерить его исклю-

чительно важную победу над лидером команды РСФСР Л. Полугаевским? Несомненную пользу принесла также его дебютная эрудиция и практическая помощь в анализе отложенных позиций.

Вторая доска команды. Ее капитан Б. Гургенидзе отмечает в этом году свое пятидесятилетие! Гургенидзе выступил в финале в трех встречах и

1. Т. Георгадзе	1947	мг	«Буревестник»	8	3½
2. Б. Гургенидзе	1933	мг	«Урожай»	4	1½
3. З. Азмайпарашвили	1960	м	«Динамо»	8	4½
4. Г. Зайчик	1957	мм	«Динамо»	7	4
5. Э. Убилава	1950	мм	«Динамо»	7	4
6. З. Стуруа	1959	мм	Вооруженные Силы	7	4
7. М. Чибурданидзе	1961	мг	«Динамо»	8	5
8. Н. Гаприндашвили	1941	мг	Вооруженные Силы	8	6
9. Э. Гуфельд	1936	мг	«Динамо»	7	2½
Коэффициент команды — 2456,9 Средний возраст — 33,6					

Ce2 c4 14. Ф:b6 ab 15. h5 Cc2 16. Jc1 Ca4 17. b3 cb 18. ab Cc6 19. 0—0 0—0 20. Kf3 h6 21. c4 Лас8 22. Kpf2 белые получили преимущество.

В более поздней партии из этого же турнира Гургенидзе — Васюков было: 6... h5 7. Kd2 Kd7 8. f4 Kh6 9. Kgf3 Ce7 10. h3 0—0—0 11. Cf2 f6 12. Ce2 Лдg8 13. Лg1 Kpb8 14. Kh4 fe 15. K:f5 K:f5 16. fe h4 17. Kf3 Фа5 18. Cd3 Лf8 19. 0—0—0 Kb6 20. Kpb1 Kpa8 21. Лge1 g5 22. Ле2 Лhg8 23. Ce1 Фа4 24. Kh2 Ф:b3 25. ab Kc8 26. Kg4 b5 27. Лf2 с лучшими шансами у белых.

7. Kd2 Ke7 8. f4 a5 9. Ф:b6 K:b6 10. a4 h5 11. Kgf3 f6 12. Ce2 Kd7 13. g3 Ch3 14. Kh4 Kf5 15. K:f5 C:f5 16. h3 Ce7 17. Kpf2 Kpf7 18. Kpg2 Cg6 19. Лhf1 Лас8 20. Cg1.

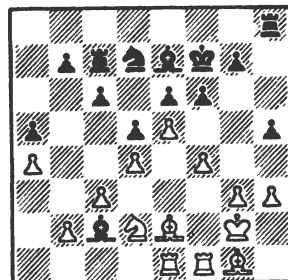
Дебютная стадия закончилась в пользу белых. Они имеют перевес в пространстве и активные возможности на обоих флангах.

20... Лс7.

Плохо 20... c5 из-за 21. Cb5 Лhd8 22. C:d7 Л:d7 23. dc C:c5 24. C:c5 Л:c5 25. Kb3.

21. Лаe1 Cc2?!

И теперь преждевременно 21... c5 — 22. f5 C:f5 23. Л:f5 ef 24. e6 Kp:e6 25. C:h5 Kpd6 26. Cf7 Kf8 27. dc и т. д., но точнее 21... Kf8!



сделал три ничьи. Кстати, как капитану ему пришлось немало поработать над анализом отложенных позиций. Стоит рассказать о его поединке с экс-чемпионом мира Т. Петросяном.

Защита Каро-Канн R92/b

Б. ГУРГЕНИДЗЕ Т. ПЕТРОСЯН

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. c3 e6 5. Ce3.

Своеобразный стратегический план, разработанный Гургенидзе, вдохнул новую жизнь в считавшуюся безобидной систему.

5... Фb6 6. Фb3 Kd7.

Впервые свою идею Гургенидзе применил против Багирова (50-е первенство СССР, первая лига). После 6... Cg6 7. Kd2 Kh6! 8. Ke2 Kf5 9. Kf4 Ce7 10. g3 K:e3? 11. fe c5 12. h4 Kd7 13.

22. f5!

Удивительная по глубине стратегическая комбинация.

22... C:f5 23. Л:f5 ef 24. e6 Kp:e6 25. C:h5 Kpd6 26. Ch2!

Слон становится в засаду.

26... f4 27. Cg4 Kf8.

На 27... f3 следует 28. C:f3, и нет защиты от 29. g4. Слоны стерегут две важнейшие диагонали, не выпуская короля из западни.

28. c4 c5 29. gf.

Дальнейшая часть партии проходила в обоюдном цейтноте.

29... f5 30. C:f5 cd 31. Cg4 Cf6 32. f5 Kpd7 33. C:c7 Kp:c7 34. cd Kpd6 35. Cf3 Kd7 36. Ke4 Kpe5 37. Kc5 Kpd6 38. K:b7 Kpc7 39. K:a5 Lb8 40. d6.

Легко выигрывало 40. Лс1 Кpd6 41. Кс4.

40... Кр:d6 41. Кb7 Крс7 42. Лс1.

Записанный ход. Белые усложнили себе задачу реализации преимущества, однако и теперь выигрыш — лишь вопрос времени. Заключительную часть партии белые провели слабо. Последовало:

42... Крb6 43. a5 Кра6 44. Лс6 Кр:b7 45. Л:f6 Крс7 46. Лс6 Кpd8 47. Лс2 d3 48. Лd2 Кс5 49. a6 K:a6 50. Л:d3 Крe8 51. Ле3 Кpf8 52. b3 Кс7 53. Kpg3 Лb4 54. Ch5 Лb8 55. Cf3 Лb4 56. Ch5 Лb8 57. Ce2 Kb5 58. Cc4 Kd6 59. Kpf4 Лс8 60. Ce6 Лс5 61. Лг3 Лb5 62. Ле3 Лс5 63. Лd3 Крe7 64. Лг3 Кpf8 65. h4 Ла5 66. Лd3 Крe7 67. Лг3 Кpf8 68. h5 Ke8 69. Kpg5 Ла1 70. h6 gh 71. Кр:h6 Kg7 72. Kpg6?

Заключительная ошибка и опять на контрольном ходу. За победу можно было бороться, продолжая 72. Ле3.

72... К:e6 73. fe Крe7 74. Ле3 Ла5 75. Kph6 Лb5 76. Kpg6 Ла5 77. Kph6 Лb5 78. Kpg6. Ничья.

Третья доска была доверена самому молодому участнику команды З. Азмайпарашвили. За прошедшие четыре года он сделал огромный шаг вперед, выдвинувшись в число ведущих мастеров страны.

Зураб оправдал доверие команды — 4½ из 8, в финале — 2½ из 5. О волнующей партии последнего тура рассказывает он сам.

Дебют ферзевых пешек R55/a

3. АЗМАЙПАРАШВИЛИ

О. РОМАНИШИН

Примечания

3. Азмайпарашвили

1. g3 g6 2. Cg2 Cg7 3. d4 d5 4. Kf3 Kf6 5. 0—0 c6 6. Ke5 Ce6 7. Kd2 Kbd7.

Избранный черными порядок ходов — 5... c6, 6... Ce6 и 7... Kbd7 — вызывает сомнение. Лучше обычное 5... 0—0.

8. Kd3 Cf5 9. c4 C:d3.

С этим разменом не стоило торопиться. Белые получают крепкий центр и давление по линии «е». Черным не просто наладить контригру. Следовало продолжать 9... 0—0.

10. ed 0—0 11. Kf3 e6 12. Лe1 Фb6?

А это уже серьезная ошибка, после которой перевес белых становится ощутимым.

13. c5 Фа6 14. Cf4 Лfe8 15. a4!

Этот ход сделан после продолжительного раздумья. Наступление пеш-

ки «b» следует подготовить, немедленное 15. b4 нехорошо из-за 15... Фа3.

15... b6.

Заслуживало внимания 15... Kh5

16. b4 bc (и здесь лучше 16... Kh5)

17. dc Kh5 18. Ce5 K:e5 19. K:e5 Lab8 20. Лb1 C:e5 21. Л:e5 Kf6 22. d4 Ke4.

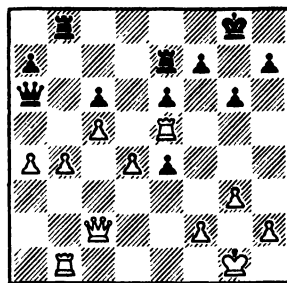
Единственный способ обострить борьбу, иначе белые без помех проводят b4—b5.

23. C:e4 de 24. Фс2.

Неточность. Правильно 24. Л:e4 Фс4 25. Фb3 Ф:b3 26. Л:b3, и черные не успевают перестроиться (26... Лb7 или 26... Ле7) из-за ответа 27. d5.

24... Ле7?

Решающая ошибка. В случае 24... Фd3 25. Ф:d3 ed 26. Ле3 Лb7 27. Лd3 Леb8 белые имели минимальный перевес.



25. b5! cb 26. d5.

Получая две связанные проходные в центре.

26... b4 27. Л:e4.

Просто и убедительно.

27... Фа5 28. de.

Вызывая ослабление королевского фланга черных. Партия переходит в стадию реализации преимущества.

28... fe 29. Фс4 Ф:a4 30. Л:e6 Лf7 31. Ле7 Лbf8 32. c6 Фа5 33. c7 Фf5 34. Л:f7. Черные сдались.

Надежно выступил на четвертой доске Г. Зайчик — 4 из 7 (в финале — 2 из 4).

В важных встречах со сборными командами РСФСР и Украины он победил гроссмейстеров В. Цешковского и И. Дорфмана.

Защита Уфимцева R88/b

И. ДОРФМАН

Г. ЗАЙЧИК

1. d4 d6 2. e4.

Лпутян на турнире первой лиги в Телави продолжал против Зайчика 2. c4 e5 3. e3.

2... Kf6 3. Kc3 g6 4. Kf3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 c6 7. h3 Фс7.

Этот вариант был особенно популярен лет 7—8 назад. Главными продолжениями тогда считались 8. a4 и 8. Cf4. Вот два примера:

8. a4 a5 9. Ce3 Каb 10. Kd2 Лd8?! (10... e5) 11. Фe1 Kb4 12. Лc1 e5 13. de de 14. Kc4 Фс7 15. Kb6 Лb8 16.

f4 ef 17. C:f4 Ce6 18. Фg3 Ка2!! 19. C:b8 K:c1 20. Л:c1 Фс5 21. Kph1 Ф:b6 22. Ce7 Ф:b2 23. Лb1 Ф:c2 24. C:d8 Kd7 25. Фd3 Ф:c3 26. Ф:c3 C:c3 с компенсацией за материальный урон (Ломбард — Таль, межзональный турнир, Биль, 1976);

8. Cf4 Kh5 (8... Kbd7 9. e5 Kd5 10. ed) 9. Ce3 e5 10. Фd2 Kd7 11. a4 Ле8 12. Лад1 (12. Лfd1!) 12... ed 13. K:d4 Khf6 14. f3 Kc5 15. Cc4 a6 16. b4 Ke6 17. a5! K:d4 18. C:d4 Ce6 19. Cb6 Фс8 20. C:e6 Л:e6 21. Лfel с не-большим перевесом (Тукмаков — Ульман, Дечин, 1977).

При продолжении, избранном в партии, белые вряд ли могут рассчитывать на получение дебютного перевеса.

8. e5 de 9. K:e5 Kd5 10. K:d5 cd 11. Cf4 Фb6 12. Фd2 Kc6.

В пользу белых 12... Ф:b2 13. Лab1 Фа3 14. Лb3 Фd6 (14... Ф:a2? 15. Фс3) 15. K:f7 Фf6 16. Kh6.

13. c3 f6.

Начало оригинального плана контригры, связанного с жертвой пешки.

14. Kg4.

Белые считали, что этим маневром они опровергают замысел соперника. В случае 14. Kf3 Ce6 с последующим Cf7 и e7—e5 черные получали бы перспективную позицию.

14... g5! 15. Ch2 f5 16. Ke3 f4 17. K:d5 Фd8 18. Cc4.

Разумеется, белых не устраивало 18. K:f4 gf 19. C:f4 e5.

18... Ка5! 19. Ke3 K:c4.

Опасно 19... Kph8 20. Cd3 fe 21. fe g4 22. Cc2 или 21... Kc6 22. Фе2 (22. e4 K:d4).

20. K:c4 b5?!

Видимо, сильнее 20... Фd5 21. b3 (21. Фе2 f3; 21. Фd3 Cf5 22. Фе2 f3) 21... b5.

21. Ка3 e5.

Вряд ли лучше 21... Cb7 из-за 22. Фd1!

22. d5?!

Белые недооценивают возможности соперника. Продолжая 22. Лад1, они ставили черных перед неприятной дилеммой: или жертвовать еще одну пешку — 22... e4 23. Фе2, или согласиться на выгодный белым вариант 22... ed 23. Kc2! (23. K:b5 Ca6) 23... Фd5 24. K:d4 Cb7 25. f3.

22... Лb8 23. Лfel Фd6 24. Лад1 Cf5.

Заслуживало внимания 24... g4.

25. Kph1.

На 25. f3 неприятно 25... h5.

25... g4 26. hg C:g4 27. f3 Cd7 28. c4 Лf5 29. Фf2.

Опасно 29. K:b5 из-за 29... Фg6!

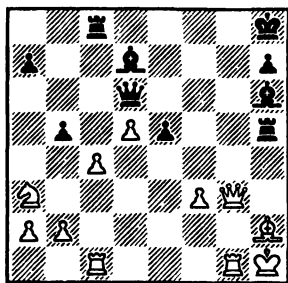
29... Лс8.

Неточность. Следовало продолжать 29... Лbf8, не допуская освобождающегося маневра 30. g4.

30. Лс1?

После 30. g4 fg 31. Ф:g3 исход борьбы был неясен.

30... Лh5 31. g4 fg 32. Ф:g3 Kph8 33. Лg1 Ch6.



Критический момент. Черные сконцентрировали значительные силы для атаки на короля. Однако пока нет хода 34... Cf4 из-за мата на g7, и белые могли защищаться посредством 34. dc (к неясным последствиям вело 34. c5 Фf6 35. c6 Cf5; в пользу белых 34... Ф:d5 35. Lcd1) 34... Ле8 (34... Лf8 35. Лс2 Лh3 36. К:b5) 35. Лс2.

34. Лсe1? Фf6 35. Ф:e5 Ф:e5 36. Л:e5 Л:h2 37. Кр:h2 Cf4 38. Kph1 C:e5 39. К:b5 Л:c4 40. Ле1 Cg3 41. Лg1 Cb8 42. Кс3 Лh4 43. Kpg2 Лh2 44. Kpf1 Л:b2 45. Лg5 Cf4. Белые сдались.

Небезошибочная, но интересная партия, характерная для нервной обстановки последнего тура; когда оба соперника стремились к победе.

Весомый вклад в успех команды внесли Э. Убилава и Н. Гаприндашвили — 7 из 10 (в финале — по 3½ из 5).

Весной этого года Н. Гаприндашвили проиграла в упорной борьбе матч И. Левитиной. Было от чего опустить руки. Но прославленная спортсменка сумела пережить неудачу. И вот новый значительный успех. Хорошо выступил и ее тренер Э. Убилава.

Староиндийская защита R73/b
Э. УБИЛАВА Г. КУЗЬМИН

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Кс3 Kbd7 4. g3 e5 5. Kf3 Ce7.

Система, избранная Кузьминым, входит в дебютный репертуар Убилавы. Однако течение партии показывает, что желаемого эффекта этот психологический прием черным не дал.

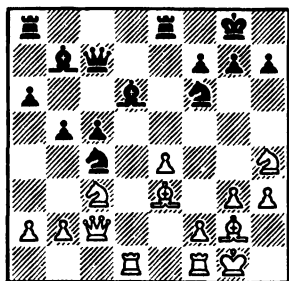
6. Cg2 0—0 7. 0—0 c6 8. e4 a6 9. h3 b5 10. c5 Cb7.

Теория рекомендует 10... Фс7, и если 11. cd C:d6 12. de K:e5 13. K:e5 C:e5 14. f4, то 14... Лd8 с обоюдоострой игрой.

11. cd C:d6 12. Ce3 Ле8 13. Фс2 c5 14. de K:e5 15. Лад1 Фс7 16. Kh4 Kc4.

(См. следующую диаграмму)

Этот псевдоактивный ход является ошибкой. Следовало продолжать 16... c4. Не проходит теперь 17. Л:d6 (17. f4 Cc5) 17... Ф:d6 18. f4 из-за 18... Фd3 19. Фc1 (19. Фf2 Kg4) 19... b4 20. fe bc или 20. Лd1 bc.



17. Cc1 Ce5 18. Лfe1 Kd6 19. Kd5 K:d5 20. ed g6.

Столкнувшись с трудностями, черные защищаются не лучшим образом. Заслуживало внимания 20... Фа5.

21. Kf3 Cg7 22. Cf4 Лад8 23. Ce5!

Сильный маневр, вызывающий дальнейшее ослабление позиции.

23... f6 24. Cf4.

Теперь зияет «дыра» на e6. Черные отражают угрозу 25. Ле6, однако беда приходит с другой стороны.

24... Л:e1 25. К:e1 Фb6 26. Kd3 c4 27. Kb4 Ле8 28. Кс6.

Форпост на c6 нарушает взаимодействие черных фигур.

28... Kf5 29. g4 Kh6.

Равновесию капитуляции. Упорнее 29... Kh4.

30. Ce3 Л:e3.

На 30... Фс7 решает 31. d6.

31. fe Kf7 32. Фе4 Ке5 33. Фd4.

Можно опустить занавес. Еще последовало:

33... Ф:d4 34. ed Kf7 35. Ле1 Kpf8 36. Ле6 Cc8 37. Ле7 Kd6 38. Лс7 Ch6 39. Ке7 Cb7 40. Лd7 Cf4 41. Кс6 a5 (записанный ход). Черные сдались.

Любопытно, что в трех приведенных примерах молодые грузинские мастера побеждают ведущих гроссмейстеров страны.

Неплохо выступил чемпион страны среди молодых мастеров З. Стура — 4 из 7, в финале — 2 из 4.

Большого ждали от чемпионки мира М. Чибурданидзе. Ее результат — 5 из 8 (3½ из 5 в финале) — выглядит скромным по сравнению с прошлой Спартакиадой — 8 из 9. Майя нередко уходила от борьбы, сделала несколько коротких ничьих. Не на должном уровне была и ее подготовка к партиям.

Скромен вклад запасного команды Э. Гуфельда — 2½ из 7 (в финале — 1½ из 4).

Успеху команды способствовало живое участие и поддержка председателя Спорткомитета Грузии Р. Гоглидзе и его заместителя А. Метрели.

НОВЫЕ КНИГИ



Гродзенский С. Я. Шахматы в жизни ученых. — М.: Наука, 1983. — 168 с., тираж 250 000 экз., цена 65 к.



Батуринский В. Д. Страницы шахматной жизни. — М.: Физкультура и спорт, 1983. — 176 с., тираж 130 000 экз., цена 70 к.



Суэтин А. С. Французская защита. — М.: Физкультура и спорт, 1983. — 208 с., тираж 100 000 экз., цена 95 к.

Предлагаемая вниманию читателей книга С. Гродзенского рассказывает об отношении к шахматам ряда выдающихся ученых Д. И. Менделеева, Г. Г. Виноградова, А. А. Маркова и других, приводит материалы об их шахматном творчестве.

Книга представляет интерес как для любителей шахмат, так и для изучающих историю.

В своей книге заместитель председателя Шахматной федерации СССР В. Батуринский рассказывает о шахматной жизни нашей страны в далекие 20-е и 30-е годы, о турнирах довоенных и послевоенных лет, вспоминает о встречах с Н. В. Крыленко, А. Ф. Ильиным-Женевским, Эм. Ласкером, Х. Р. Капабланкой. Особое внимание уделено шахматной жизни 70-х годов, когда Батуринский был директором ЦШК, а также последним матчем на первенство мира, когда он возглавлял советскую делегацию.

Адресована широкому кругу любителей шахмат.

Новая книга международного гроссмейстера А. Суэтина посвящена исследованию одного из популярных полуоткрытых начал — французской защите. В ней обобщаются примеры из творчества ведущих шахматистов разных лет, приводятся новинки и уточнения актуальных вариантов. Примерные партии иллюстрируют различные системы, помогают проследить связь дебюта с миттельшпилем.

Рассчитана на квалифицированных шахматистов.

ШАГ ВПЕРЕД

ЛЕНИНГРАД

III место, на прошлой Спартакиаде — IV

1. М. Тайманов	1926	мг	«Буревестник»	9	3 1/2
2. А. Кочиев	1956	мг	«Буревестник»	8	4 1/2
3. Л. Юдасин	1959	мм	«Труд»	9	6 1/2
4. А. Лукин	1948	мм	ДСО профсоюзов	9	5
5. А. Ермолинский	1958	м	Вооруженные Силы	9	6 1/2
6. М. Цейтлин	1943	мм	Вооруженные Силы	8	5
7. И. Левитина	1954	мг	Вооруженные Силы	9	6
8. Е. Быстрыкова	1958	м	«Труд»	9	5 1/2
9. В. Оснос	1935	мм	«Труд»	2	1 1/2

Коэффициент команды — 2420,9. Средний возраст — 34,4

Шаг вперед по сравнению с прошлой Спартакиадой сделали ленинградцы. Своему успеху команда в первую очередь обязана тем, что в городе на Неве выросла целая плеяда молодых талантливых мастеров, во весь голос заявивших о себе на Спартакиаде.

Нельзя не отметить, как собранно проводила команда все встречи. Ей принадлежит абсолютный рекорд Спартакиады — 7 1/2 очков (против команды Таджикистана).

В решающих матчах с уступающими ей по рейтингу командами-конкурентами — Казахстаном, Арменией и Латвией — Ленинград добился завидной стабильности: 6:2, 6:2, 5 1/2:2 1/2. Матч с Латвией из последнего тура — образец продуманной и гибкой тактики.

Борьба отличалась необычайным упорством. Если провести аналогию с предыдущей Спартакиадой, то видно, как неизмеримо возросла цена каждого очка. Результат победителя — команды Москвы — 23 очка, на пол-очка ниже показателя бронзового призера прошлой Спартакиады команды РСФСР.

Команда Ленинграда заняла третье место, набрав 21 очко (на прошлой Спартакиаде — четвертое — 22 очка).

В финале все участники выступили исключительно ровно — не менее 50 процентов. Неудачу М. Тайманова (—1) компенсировала Е. Быстрыкова (+1). Успешнее всех выступил А. Ермолинский, набравший в финале 3 1/2 очка из 5.

Ермолинский — крепкий позиционный шахматист, очень цепкий в защите. Следует отметить, что он спас две плохие позиции с Э. Убилаевой и С. Макарычевым. Ермолинский, как и А. Кочиев, не проиграл ни одной партии.

Дебют ферзевых пешек R58/a А. ЕРМОЛИНСКИЙ Я. КЛОВАН

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. Cg5. Белые избирают редкое продолжение, продиктованное конкретной подготовкой к сопернику.
3... Cf5 4. C:f6 gf 5. e3 c6 6. Cd3 Cg6 7. 0—0 Kd7 8. c4 e6 9. Kc3 Ce7 10. cd cd 11. e4 de 12. C:e4 C:e4 13. K:e4 Kb6 14. Fd2.

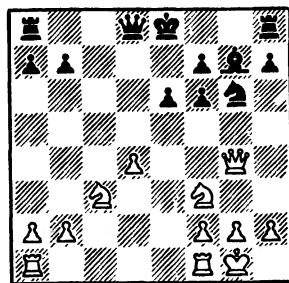
Вряд ли белые имеют здесь перевес. Продолжая сейчас 14... 0—0, черные могли удачно решить проблему развития и получить перспективную позицию.

14... Kd5?! 15. Fh6 Cf8 16. Fh5 Cg7 17. Kc3 Kf4?!

Рискованный маневр, продиктованный нервной обстановкой последнего тура. Следовало примириться с несколько худшей позицией после 17... K:c3 18. bc 0—0.

18. Fg4 Kg6.

Черный конь совершил дальний вояж по маршруту Kb8—d7—b6—d5—f4—g6 для защиты королевского фланга. Но беда приходит с другой стороны...



19. d5! f5 20. Fb4 C:c3.

Этот размен окончательно губит партию. Жертва пешки — 20... a5 21. F:b7 0—0 22. de fe 23. Fb3 Ff6 24. Lf1 Lfe8 — давала шансы на успешную защиту.

21. bc Fe7 22. de fe 23. Lf1 0—0.

Черные отдают пешку в самый невыгодный для себя ситуации.

24. F:e7 K:e7 25. L:e6 Kd5 26. c4 Kc3 27. Le3 Ke4 28. Kd4 Lac8 29. Lc1 Lfd8 30. K:f5 L:c4.

Отчаянная попытка обострить игру.

31. Lce1 Ld2 32. h3 K:f2 33. Le8.

Клован находился в этот момент в сильноном цейтноте. Здесь несколько путей ведут к цели. Проще всего было 33. Lg3 Kpf7 34. Lf3.

33... Kpf7 34. Lf8e7.

К мату вело 34. Lf6b K:h3 35. Kph2 и т. д. В цейтноте противника Ермолинский играет не лучшим образом.

34... Kpf6 35. Ke3 Lc1 36. L:c1 Kp:e7 37. Lc7 Kpe6 38. L:b7 L:a2 39. L:h7 Ke4 40. Kph2 a5 41. Lh5 a4.

Записанный ход. При доигрывании



И. Левитина.



Л. Юдасин.

белые четко реализовали свой перевес. Еще последовало:

42. La5 Kd2 43. Kpg3 a3 44. h4 Ke4 45. Kpf3 Kd2 46. Kpf4 Kb3 47. La6 Kpf7 48. Kpf3 Kd2 49. Kpg3 Ke4 50. Kph2 Kc3 51. Kc4 Kb1 52. h5 Le2 53. K:a3 La2 54. La7 Kpf6 55. h6 L:a3 56. h7 L:a7 57. h8Ф. Черные сдались.



ОСЕЧКА НА ФИНИШЕ

УКРАИНА

IV место, на прошлой
Спартакиаде — I

Казалось бы, на какое место, кроме первого, мог нацеливаться гроссмейстерский коллектив сборной Украины, победительницы последних всесоюзных форумов — VII Спартакиады-79 и командного первенства СССР-81? Ведь команда не только почти полностью сохранила чемпионский состав, но многие ее участники добились за прошедшее время впечатляющих новых успехов. Возросший класс украинских шахматистов, их традиционно высокий боевой дух — все это давало основания для самых оптимистических прогнозов. Тем не менее заслуженный тренер СССР В. Карт перед началом соревнований весьма осторожно оценивал шансы своих подопечных: «Будем бороться за призовое место...»

Но законы командной борьбы суровы. На самом финише, стремясь непременно обогнать москвичей, украинцы сыграли против Грузин, что называется, «ва-банк», однако фортуна в этот день отвернулась от них, и впервые за многие годы фавориты номер один остались вообще без медалей.

Правда, некоторые симптомы нелучшей формы команды проявились еще раньше: победив конкурентов, москвичей и ленинградцев, Украина взяла лишь 50 процентов очков у команд, замкнувших таблицу главного финала. Не так высоки, как в былые годы, и личные результаты участников.

Исключение — М. Литинская, демонстрирующая завидную стабильность: вот уже третий всесоюзный командный турнир подряд она финиширует с превосходным итогом — 6½ очков из 9! В ее активе не только ничья с чемпионкой мира, но и с большой последовательностью проведенная партия против одной из претенденток на это звание.

Староиндийская защита D99/d

М. ЛИТИНСКАЯ И. ЛЕВИТИНА

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7
4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. 0—0

1. А. Белявский	1953	мг «Труд»	8 4
2. В. Тукмаков	1946	мг Вооруженные Силы	9 5
3. О. Романишин	1952	мг «Труд»	8 5½
4. И. Дорфман	1952	мг «Труд»	7 4
5. Г. Кузьмин	1946	мг «Труд»	7 4
6. А. Михальчишин	1954	мг «Труд»	8 5
7. М. Литинская	1949	мг «Труд»	9 6½
8. Л. Семенова	1951	мг «Труд»	9 4½
9. К. Лернер	1950	мм «Локомотив»	7 4

Коэффициент команды — 2497,7. Средний возраст — 32,6



М. Литинская.

Kc6 8. d5 Ke7 9. Ke1 Kd7 10. Kd3 f5
11. Cd2 Kf6 12. f3 f4.

На доске — одна из самых популярных дебютных табий. Белые атакуют на ферзевом фланге, черные — на королевском. Интересна идея 12... Лf7 13. Лc1 Фf8!? 14. c5 Ch6 15. cd cd 16. Kf2 Cd7 (Шмидт — Георгиев, Варшава, 1983).

13. c5 g5 14. Лc1 Kg6 15. cd cd 16. Kb5 Лf7 17. Фc2 Ke8 18. a4 Cf8 19. Kf2 h5 20. h3.

Заслуживает дальнейшей проверки 20. K:a7!?, например: 20... Cd7 21. Kb5 Лg7 22. h3 Kh4 23. Фb3 g4 24. fg hg 25. hg Kf6 26. Kc7! с идеей Ke6 (Фтачник — Вокач, чемпионат Чехословакии, 1983).

20... Лg7 21. Фb3.

Другой план — 21. a5! Kh4 22. Ce1, не определяя пока позиции ферзя.

21... Kh4 22. Лc2 a6?!

Ослабление, заметно облегчающее задачу белых.

23. Ka3 Kf6 24. Ce1 g4 25. hg Фе8

26. Kc4 hg 27. fg K:g4 28. K:g4 C:g4
29. C:g4 Л:g4 30. Kb6 Лd8 31. Фh3!

Раз и навсегда пресекая атакующие попытки соперницы. Упрощения приближают белых к поре «сбора урожая».

31... Фh5 32. C:h4 Ф:h4.

Плохо 32... Л:h4 из-за 33. Фе6.

33. Ф:h4 Л:h4 34. Лc7 f3 35. Л:f3 Л:e4 36. Лg3 Kph8 37. a5 Лb4 38. b3 Ле8 39. Лf7 Лf4 40. Л:b7.

Реализация материального и позиционного перевеса не представляет большой сложности.

40... Ce7 41. Лg6 Cf8 42. g3 Лf3 43. Kpg2 e4 44. Ле6 Лd8 45. b4 Ле3 46. b5. Черные сдались.

Как обычно, содержательно играл О. Романишин. Лишь поражение в последней (но какой важной!) партии смазало общую картину. Дебютные эксперименты, оригинальные замыслы не всегда приносят львовскому гроссмейстеру удачу, зато, когда события развиваются по его сценарию, соперникам приходится решать нелегкие проблемы.



О. Романишин.

Сицилианская защита E51/c
О. РОМАНИШИН Л. ЮДАСИН

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 d6 6. Kh3! Kf6 7. 0—0 Cg4.

О том, насколько опасен в руках Романишина закрытый вариант, говорит хотя бы его партия с Хузманом из VIII Спартакиады Украины (Симферополь, 1983): 7... 0—0 8. f4 Cg4 9. Фd2 Kd4 10. Kph1 b5 11. Kg1 Cd7 12. Kd1 b4 13. Ke3 Cc6 14. g4 Kd7 15. Фf2 a5 16. Cd2 Kb5 17. Лb1 a4 18. Ke2 Kd4 19. f5! Ke5 20. Kf4 b3 21. ab ab 22. c3 Kc2 23. g5 Фd7 24. Ke5! C:d5 25. K:d5 f6 (приходится, грозило f5—f6!) 26. Kb6, и белые выиграли.

Юдасин избрал план, примененный еще в 15-й партии матча на первенство мира 1966 года Петросьяном против Спасского.

8. f3 C:h3 9. C:h3 0—0 10. f4.

Спасский играл 10. Ce3, но после 10... Ke8! 11. Фd2 Kc7 черные получили хорошие перспективы — на f3—f4 у них всегда есть ответ f7—f5.

10... Ke8 11. f5 Kc7 12. Kd5 K:d5 13. ed Ke5 14. c3 Фb6 15. Лf2 c4 16. d4 Kd3 17. Ле2 K:c1 18. Ф:c1 Cf6 19. Фh6 Cg7 20. Фd2 Cf6 21. Cg2.

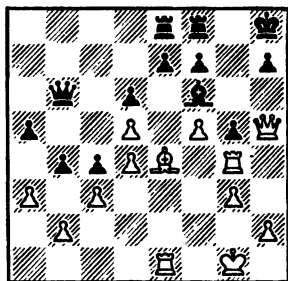
С разменом ряда легких фигур защита черных заметно упростилась, в то же время у них есть встречная игра на ферзевом фланге. Отказываясь от повторения ходов (21. Фh6), Романишин продолжает настойчиво стремиться к атаке на короля.

21... g5.

Резко сужая атакующие возможности белых.

22. Ле4 Kph8 23. Лae1 Фc7 24. Фe2 b5 25. Фh5 Лae8 26. a3 a5 27. Лg4 b4 28. Ce4 Фb6?

Как указал Юдасин, необходимо было 28... Лg8!, не жалея пешки f7 и только затем проникая ферзем в лагерь соперника, после чего шансы черных были бы никак не хуже. Теперь же следует взрыв.



29. h4! bc 30. bc Фb2.

Нельзя 30... gh из-за 31. Л:h4 C:h4 32. f6! и 33. Ф:h7×.

31. hg Ф:c3 32. Лh4! Ф:e1 33. Kpg2, и черные сдались ввиду неизбежно-го мата.

Остальные участники команды выступали хотя и ровно, но без особого вдохновения...



ЛАТВИЯ

1. М. Таль	1936	мг	«Труд»	8	4 1/2
2. В. Багиров	1936	мг	«Труд»	9	4
3. А. Гипслис	1937	мг	Вооруженные Силы	9	6
4. А. Витолиньш	1946	мм	«Урожай»	9	5
5. З. Ланка	1960	м	Вооруженные Силы	1	1
6. Э. Кеньгис	1959	мм	«Урожай»	9	5 1/2
7. А. Голдмане	1956	м	«Урожай»	9	4
8. А. Шафранска	1960	км	«Труд»	9	4
9. Я. Клован	1935	мм	Вооруженные Силы	9	7

Коэффициент команды — 2382,7. Средний возраст — 35,7

Приятно, что республика, столь богатая шахматными традициями, как Латвия, занимает прочное положение среди ведущих коллективов страны: 7-е место на прошлой Спартакиаде, 6-е — на командном первенстве СССР-81 и, наконец, ныне — 5-е. Перед последним туром латвийские шахматисты даже опережали будущих бронзовых призеров ленинградцев на пол-очка, и только поражение в «личной» встрече, когда вдруг дали собой основные ударные силы — А. Гипслис, А. Витолиньш и Я. Клован, лишило их надежд на более высокое место. На наш взгляд, эти надежды могут стать реальностью, если в ближайшие годы прибавят в мастерстве женщины Латвии, показывающие пока весьма скромные результаты.

Как всегда, сильной стороной сборной Латвии была отличная теоретическая подготовка. Тон в игре задавали Я. Клован (7 из 9) и А. Гипслис (6 из 9). В активе первого из них принципиальная победа над С. Макарычевым в сго излюбленном варианте сицилианской защиты. Второй, действовавший в обычной для себя надежной и основательной манере, блеснул в одной из партий позиционной жертвой ферзя.

Защита Уфимцева R89/a

Ф. СИДЕИФ-ЗАДЕ А. ГИПСЛИС

Примечания А. Гипслиса

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. Ce3 Kbd7.

В распоряжении черных есть и другие продолжения, например 6... c5, что после 7. dc Фа5 приводит к хорошо изученным вариантам, или 6... Ка6, так же подготавливая подрыв c7—c5.

7. Фd2 c5 8. 0—0—0 Kg4!

В партии Балашов — Гипслис (Москва, 1981) черные избрали менее вы-



Я. Клован.

годное 8...cd 9. C:d4 e5 и после 10. fe Kg4 11. Kpb1 Kg:e5 12. Cb5 не смогли полностью решить дебютных проблем.

9. dc.

Белявский против Азмайпарашвили (50-й чемпионат СССР, высшая лига) продолжал 9. Cg1, и после 9... cd 10. K:d4 e5 11. Kde2 ef 12. K:f4 Фа5 13. Cd4 Kge5 14. Kpb1 Kc5 создалась острая, сложная позиция с взаимными шансами.

9... K:e3 10. Ф:e3 K:c5 11. e5!?

Необходимо забарикадировать сильного слона черных. На естественное 11. Cc4 возможно 11... b5!?

12. C:b5 Фb6, и угрозы черных благодаря открытой линии «d» вполне реальны.

11... Фа5 12. Kpb1 de.

Менее рискованно 12... Ce6 13. Kd4 de 14. fe Лад8 и т. д.

13. Лd5.



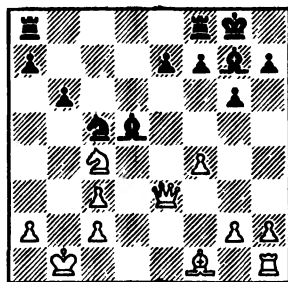
А. Шафранска.

Белые вынуждены принять вызов: на 13. К:е5 последовало бы 13.. Себ с великолепной игрой у черных.

13... b6 14. К:е5 Сb7 15. Кс4.

В случае отступления ладьи сильно 15... Ке6.

15... Ф:с3!? 16. bc C:d5.



Даже и сейчас, по прошествии определенного времени, когда позиция, уже в спокойной атмосфере, неоднократно тщательно изучалась, трудно дать окончательное заключение о корректности жертвы ферзя. В ходе борьбы, основываясь на позиционных доводах — сильный чернопольный слон, имеющий в потенциале возможность доминировать по диагонали а1—h8, слабость пешки с3 и не особенно надежная позиция белого короля, — я решил, что черные имеют хорошую контригру.

17. Ке5 Лас8 18. h4?!

Сиденф-заде решил играть активно, считая, что пассивная защита ничего хорошего не обещает.

18... f6 19. Сс4.

Белые осуществляют размен одной легкой фигуры, но позволяют черным

захватить стратегически важное поле е4. На 19. Кf3 было намечено 19... е5!?

19... е6 20. C:d5 ed.

Долго я размышлял над взятием 20... fe 21. Сb3 Л:f4, но пришел к выводу, что после 22. h5 у белых активные возможности на королевском фланге, а силы черных потеряли необходимую координацию.

21. Кf3 Ке4 22. h5 Лfe8!

Этот важный темп позволяет всем черным фигурам включиться в игру и начать атакующие действия против короля. Сейчас уже можно констатировать, что стратегия белых на королевском фланге потерпела фиаско.

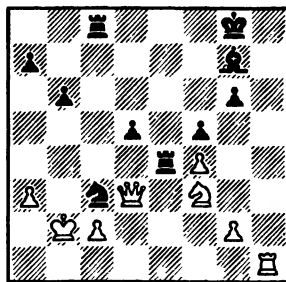
23. Фd3 К:c3 24. Крb2.

И на 24. Крa1 также следовало 24... Ле4.

24... Ле4 25. hg hg!

Хладнокровно сохраняя все угрозы. После импульсивного 25... Лb4 26. Крa1 Ла4 27. gh Крh8 28. Крb2 Л:a2 29. Крb3 а5 30. Ф:с3! у белых появлялись надежды на спасение.

26. а3 f5!



Наконец-то заработал чернопольный слон! В цейтноте Сиденф-заде не находит (а может быть, ее и нет) сколь-нибудь приемлемой защиты.

27. Ке5.

Можно было попробовать 27. g3 в надежде перекрыть большую диагональ, хотя после 27 ...Ле3 угрозы черных достаточно весомы.

27... Л:f4! 28. К:g6.

На 28. Ле1 последовало бы 28... Ле4! 29. Л:e4 fe 30. Фh3 Ле8 31. К:g6 е3!

28... Ле4 29. g4 Лс5!

Черные обходят последнюю западную. Сразу 29... fg не проходило из-за 30. Ке7 Л:e7 31. Фh7 и 32. Фf5, и побеждают уже белые.

30. Крc1.

Понятно, что не годится 30. gf из-за 30... Лb5 31. Крc1 Лb1 и 32... Л:h1.

30... fg 31. Кh4 Ке2 32. Крd2.

Форсированно проигрывает. На 32. Крb1 сразу решало 32... Лb5. Продолжалась борьба, хотя и не спасало партию, 32. Крd1, на что черные могли продолжать 32... Лd4 или 32... Лb5!, создавая новые угрозы королю.

32... Ch6. Белые сдались: если 33. Крe1, то 33... Кf4, а после 33. Крd1 Кс3 у черных решающий материальный перевес.



АРМЕНИЯ

VI место, на прошлой
Спартакиаде — XV

Спартакиада продемонстрировала рост мастерства команд союзных республик, стирание грани в уровне подготовки ведущих команд, состоящих в основном из гроссмейстеров, и команд, не имеющих в своем составе известных и титулованных шахматистов

Удачно выступила команда Армении, самая молодая среди участников большой шестерки. У команды самый высокий прирост рейтинга — 39,7 — по сравнению с прошлой Спартакиадой.

Успеху команды немало способствовали ее лидеры — Р. Ваганян и С. Лпутян. Их суммарный результат в финале +2.

Стоит отметить, что на первых четырех досках команда Армении в целом не уступала ведущим командам страны.

Надежно выступила также на первой женской доске мастер Л. Куликова, не проигравшая ни одной встречи.

К сожалению, остальные члены команды уступали им по уровню мастерства. Этим и объясняется итоговое шестое место в финале.

Защита Грюнфельда D69/а

С. ЛПУТЯН В. ТУКМАКОВ

Примечания С. Л п у т я н а

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. е4 Ка6 8. Фb3 c5 9. d5 e6 10. de.

Новый план. Обычно играют 10. С:a6 ба 11. 0—0 ed 12. ed. Однако практика показывает, что в этом случае белым трудно рассчитывать на получение преимущества.

10... С:e6 11. Сс4 С:c4.

Если 11... Кb4, то 12. 0—0 С:c4 13. Ф:c4 Кс2 14. Лb1 Кd4 15. Ф:c5 К:f3 16. gf, и у белых нет достаточной компенсации за пешку.

12. Ф:c4 Фа5! 13. 0—0 b5 14. К:b5 К:e4 15. Ле1 Лае8 16. а3.

В случае 16. Cf4 Фb4! уже белые должны бороться за уравнение.

16... Кd6.

После 16... Кс7 17. К:c7 Кd6 18. Cd2 белые имели бы небольшой перевес.

ВЗЛЕТ

1 Р Ваганян	1951	мг «Спартак»	8 5 1/2
2 С. Лпутян	1958	мм Вооруженные Силы	8 5 1/2
3 А Петросян	1953	мм «Динамо»	8 3 1/2
4 Э Мнацаканян	1938	мм «Спартак»	8 4
5 Р Тавадян	1958	м «Динамо»	4 1 1/2
6 К. Мовсисян	1963	м «Динамо»	7 2 1/2
7 Л. Куликова	1954	м «Динамо»	8 5
8 Э. Халафян	1957	м «Буревестник»	8 2 1/2
9 А. Анастасян	1964	км Вооруженные Силы	5 1 1/2

Коэффициент команды — 2352,7. Средний возраст — 27,9

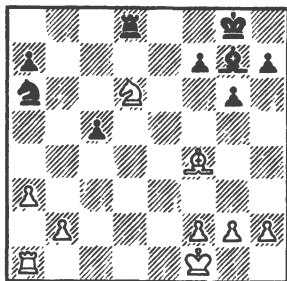
17. К:д6 Л:е1 18. К:е1 Ф:е1 19. Ф:ф1

Ф:ф1. Плохо 19... Фа5 из-за 20. С:ф4.

20. Кр:ф1.

Во время совместного анализа после партии выяснились противоречия в оценке позиции. Я считал, что у меня преимущество, а Тукмаков полагал, что лучше положение черных.

20... Лд8 21. С:ф4.



У черных здесь было несколько продолжений. После 21... С:б2 22. Лб1 Лб8 (при отступлении слона ладья

с большой силой врывается на седьмую горизонталь) 23. К:ф7 Се5 (в пользу белых 23... Лб6 24. Кх6 Кр:ф8 25. Лд1) 24. Л:б8 С:б8 25. С:б8 К:б8 26. Кд6 шансы белых лучше. Их король быстрее приближается к пешке с5. Заслуживал внимания маневр 21... Кс7 с идеей укрепиться конем на пункте е6. В случае 22. Кб7 Лс8 23. Лб1 Ке6 24. Се3 белые сохраняли чисто символический перевес. Так и надо было продолжать черным.

21... с4? 22. Ле1!

Висит пешка с4. Ладья угрожает ворваться на седьмую горизонталь.

22... С:б2.

В распоряжении черных был ход 22... h5, готовя поле h7 для короля. На это очень сильно 23. Ле7! Если теперь 23... С:ф8, то 24. Л:а7 С:д6 25. С:г5 f6 26. С:ф6 Л:ф8 27. Л:г7 Кр:х8 28. С:с3.

На 23... Кс5 последовало бы 24. К:ф7 Лд1 25. Кр:е2 Лб1 26. Кх6 с опасной инициативой.

23. К:с4 Сс3 24. Лс1 Cd4 25. Ке5 Сс5 26. Кс6 Ле8 27. Лс3 Ле6 28. Ке5 г5 29. С:г3 Кр:г7 30. К:ф3 h6 31. h4 g4?

Тукмаков испытывал недостаток времени для обдумывания. Необходимо было 31... f6, но и в этом случае при 32. h5 Кр:ф7 33. Лд3 с угрозой 34. Кд4 защита черных серьезно осложняется.

32. Ке1 Cd6 33. С:д6 Л:д6 34. Лс4 h5 35. Кр:е2 Кб8 36. Лс5 Кр:х6 37. Кд3 Кд7 38. Ла5 а6 39. г3 Лб6 40. Кб4 Ле6 41. Кр:ф1 Кр:г7.

Записанный ход. Я ожидал продолжение 41... Кб8. В этом случае возможно было 42. Кд3 Лб6 43. К:ф4 Лб5 44. Л:б5 аb 45. Кр:е2 Ка6 46. Кд5! с выигрышным эндшпилем. Не достигало цели 46. Кр:д2(д3) из-за 46... b4 47. а4 Кс5.

42. Л:а6.

По мнению Тукмакова, сильнее 42. Л:h5, но и продолжение в партии тоже достаточно хорошо.

42... Ле8.

Если 42... Ле4 43. Кд3 Ке5 44. К:ф4 К:ф3, то 45. К:h5 Кр:ф8 46. Ла8 Кр:е7 47. Ле8.

43. Кд5 Кс5 44. Лс6 Ке6 45. Лс4 Лб8 46. а4 Лб2 47. К:ф4 Лб1.

Ладейный эндшпиль совершенно безнадежен: король просто идет к проходной пешке — черные предпринимают отчаянную попытку запутать игру.

48. Кр:е2 Кр:ф6 49. К:h5 Кр:е5 50. Л:г4 Кд4 51. Кр:д3 Лд1 52. Кр:с3 f5 53. Л:г8 Лс1 54. Кр:д2 Кб3 55. Кр:с3 Лс3 56. Кр:е2 Лс2 57. Кр:ф1 Кд2 58. Кр:г1 Ке4 59. Ле8 Кр:д6 60. К:ф4 К:ф2 61. Ле2 Кх3 62. Кр:ф1 Лс1 63. Ле1. Черные сдались.

Мастера В. ЛЕПЕШКИН,
Д. ПЛИСЕЦКИЙ.



Р. Ваганян.



И участницы, и болельщицы. Л. Куликова (справа) и Э. Халафян.

УНИВЕРСИТЕТ ШАХМАТНОЙ КУЛЬТУРЫ В ТБИЛИСИ

К многообразию шахматной жизни в Грузии с прошлого года добавился еще один фактор. По инициативе шахматной федерации республики (председатель — член ЦК КП Грузии, редактор газеты «Комунисти» Г. В. Бединишвили) в апреле 1982 г. был создан Республиканский народный университет шахматной культуры.



Г. Цицишвили (слева) и А. Зедгинидзе обсуждают план мероприятий Народного университета.

Задача университета — популяризация и пропаганда достижений советской шахматной школы, изучение и обобщение передового опыта теории и практики, приобретение слушателей к активной общественной деятельности по развитию шахматной культуры в республике. Ректор и председатель совета университета — член-корреспондент АН ГССР, секретарь Союза писателей Грузии Г. Ш. Цицишвили.

С первых же дней создания университет привлёк внимание широкого круга любителей шахмат не только Тбилиси, но и всей республики. Сейчас в университет зачислено и регулярно занимается около 200 человек, в том числе 23 из 16 районов и городов республики. Это рабочие, инженеры и педагоги, врачи и артисты, студенты и учащиеся, а также пенсионеры. В числе слушателей 29 кандидатов в мастера, 68 перворазрядников.

Занятия в университете проходят раз в месяц — в субботу, четыре часа. Семинары проводятся по воскресеньям. Работу мы ведем в республиканском Дворце шахмат, на который возложено материально-техническое обеспечение университета.

Наш университет за прошедший учебный год снискал огромную популярность и признание у любителей шахмат и общественности республики. Помимо постоянных слушателей на всех занятиях присутствуют сотни любителей.

Популярности университета способствует, с одной стороны, то, что с содержательными лекциями выступают выдающиеся шахматисты страны и, конечно, методически продуманная, целенаправленная и хорошо организованная учебно-воспитательная работа.

По приглашению республиканской шахматной федерации и совета Народного университета в прошлом учебном году с лекциями на актуальные темы шахматной культуры выступили чемпион мира А. Карпов, экс-чемпионы мира М. Ботвинник, Н. Гаприндашвили, Т. Петросян, М. Таль,

международные гроссмейстеры Ю. Авербах, М. Тайманов, Д. Бронштейн, Н. Иоселиани, А. Суэтин, Б. Гургенидзе, Н. Гურიели и другие.

Гроссмейстеры и мастера, приезжающие в Тбилиси по нашему приглашению, кроме университета, где они читают лекции, выступают также на заводах и фабриках, дают сеансы одновременной игры. Все это, безусловно, способствует делу популяризации и пропаганды шахмат в Грузии.

Программу каждого занятия мы заблаговременно публикуем в печати, что дает возможность слушателям университета заранее подготовиться к занятиям. Другая цель этих объявлений — оповестить широкий круг любителей шахмат о предстоящих занятиях. Именно поэтому сотни людей заполняют на лекциях большой зал Дворца шахмат.

После занятий слушатели получают список рекомендуемой литературы по данной теме, обычно для них проводятся сеансы одновременной игры и различные конкурсы.

Для привития навыков самостоятельной работы слушатели должны выполнять домашние задания. Им надо ответить на вопросы по истории шахмат, оценить и подтвердить подробным анализом 3 шахматные позиции, решить эту и задачу.

Лекции, прочитанные в университете, записаны на диктофон. В настоящее время ведется подготовительная работа для создания методических пособий по этим лекциям. Пособия будут рассылаться шахматным клубам городов и районов. Таких клубов у нас в республике более двадцати.

Для слушателей проводятся также молниеносные турниры, квалификационные соревнования, турниры на первенство университета.

Одной из основных наших задач мы считаем подготовку из числа слушателей общественных инструкторов и тренеров. С этой целью проводятся семинары по вопросам организации и судейства соревнований, ведения кружковой работы.

Ректоратом Народного университета заранее были подготовлены, разработаны и доведены до слушателей ориентировочный учебно-тематический план, план шахматных мероприятий университета, многие домашние задания. Выполнение этих заданий, ведение общественной работы в своих трудовых коллективах, участие в соревнованиях фиксируется в «Зачетной карточке слушателя» и будет учитываться по окончании университета.

По окончании первого учебного года слушатели получили задания в период летних каникул организовать в пионерских лагерях, подшефных предприятиях, колхозах или



М. Ботвинник, Н. Александрия.



Сеанс одновременной игры М. Тайманова

в микрорайонах по месту жительства турниры любителей шахмат, сеансы одновременной игры и другие мероприятия по пропаганде шахмат.

В прошедшем учебном году было проведено 14 занятий.

в том числе 6 внеплановых, такой объем вызван широким кругом вопросов, интересующих слушателей.

В этом учебном году чаще будут проводиться тематические сеансы одновременной игры по пройденному материалу, шахматные викторины, конкурсы по решению этюдов и задач. Каждый слушатель получит задание подготовить реферат по вопросам теории и истории шахмат.

В ряде районов республики, на отдельных предприятиях и учреждениях Тбилиси сейчас создаются филиалы университета и постоянно действующие шахматные лектории.

Одним из условий зачисления слушателей в Народный университет является рекомендация трудового или учебного коллектива. Слушателям, успешно закончившим учебу, выполнившим задания ректората, будут выдаваться дипломы и специальный нагрудный значок. Эти люди будут направляться в те организации, которые рекомендовали их для ведения общественной шахматной работы.

В заключение хочу высказать несколько пожеланий.

Общеизвестно, какую роль играют народные университеты культуры, науки и техники в идеологической работе нашей партии. В эту работу в последние годы включились и народные университеты шахматной культуры. К сожалению, все они работают самостоятельно, не имея деловых контактов между собой.

Желательно, чтобы Шахматная федерация СССР организовала семинар для руководителей народных университетов шахматной культуры. На таком семинаре надо обобщить опыт работы, выработать рекомендации по улучшению их деятельности и дальнейшему развитию их сети.

Целесообразно также при Центральном шахматном клубе создать научно-методический совет народных университетов шахматной культуры, задачей которого будет разработка методических материалов по проблемным вопросам развития шахмат. Хотелось бы, чтобы журнал «Шахматы в СССР» ввел постоянную рубрику «В помощь народным университетам шахматной культуры».

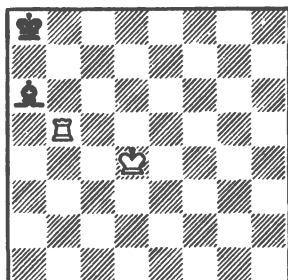
А. ЗЕДГИНИДЗЕ,

проректор Народного университета шахматной культуры, заслуженный работник культуры Грузинской ССР.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Попробуйте опровергнуть

На диаграмме позиция Э. Погосянца из «Школы анализа» (журнал № 1, 1983).

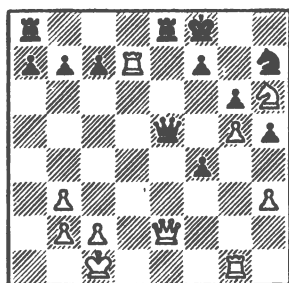


По мнению автора, белые выигрывают: 1. Лб2 Сb7 (1... Сс8 2. Крс5 Кра7 3. Крс6 Сg4 4. Лb6 и т. д.; 1... Cf1 2. Крс5 Кра7 3. Крс6 Cd3 4. Лb6) 2. Крс5 Кра7 3. Ла2 Крb8 (3... Са6 4. Крс6) 4. Крb6 Крс8 5. Лс2.

Правильен ли этот анализ?

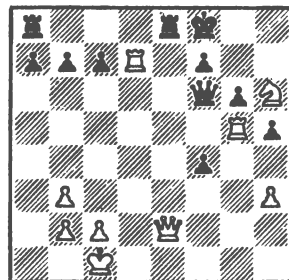
Кто прав?

Партия П. Морфи — Т. Лихтенгейн (Нью-Йорк, 1857) пришла к следующей позиции:



Черные сыграли 26... Фg7? и после 27. Фс4 Ле7 28. Л:е7 Кр:е7 29. Ле1 сложили оружие.

Комментировавший партию Г. Мароци предложил интересную защиту: 26... К:g5! 27. Л:g5 Фf6!



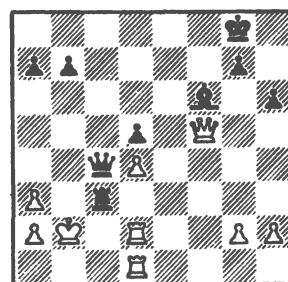
28. Фс4 Ле1 29. Крд2 Ле7 30. Л:е7 Ф:е7 31. Ле5 Фf6, и белому коню не выбраться из окружения.

Вместо 28. Фс4 В. Иванов (Кемерово) рекомендует ход 28. Фd2, полагая, что в этом случае белые достигают успеха. Например: 28... Ле7 29. Лd8 Ле8 30. Фb4 Кpg7 31. Л:a8 Л:a8 32. Кf5 Кph7 33. Ф:f4, и если 33... gf, то 34. Фh4.

Убедителен ли этот вариант?

Кто выигрывает?

Партия Г. Пильсбери — Эм. Ласкер (Петербург, 1896) пришла к позиции на диаграмме.



Последовало: 26... Л:a3! 27. Фе6 Кph7 28. Кр:a3 Фс3 29. Кра4 b5 30. Кр:b5 Фс4 31. Кра5 Cd8, и белые сложили оружие.

К. Фролов (Катав-Ивановск Челябинской обл.) предлагает ход 27. Крb1 (вместо 27. Фе6) и считает, что белые даже выигрывают.

Так ли это?



Сицилианская защита E57/a
А. МИХАЛЬЧИШИН И. ДОРФМАН
 Международный турнир памяти
 А. Котова
 Львов, 1983

Примечания А. Михальчишина

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Ke7?!

Системы с развитием коня на e7 кажутся мне подозрительными и нелогичными. Как известно, не дает равенства 5... Kc6 6. K:c6 bc 7. 0—0 d5 ввиду 8. c4 Kf6 9. cd cd 10. ed K:d5 11. Ce4 Ла7 12. Фd4 Лd7 13. Kc3 с преимуществом у белых (Белявский — Кураица, Сараево, 1982). Очень острые позиции возникают после 5... Cc5 6. Kb3 Cb6 7. Фе2 Kc6 8. Ce3 Kf6 9. Kc3 d6 10. f4 C:e3 11. Ф:e3 Фc7 12. 0—0—0 0—0 с примерным 13. Фh3 b5 14. g4 Kb4 15. g5 K:d3 16. Л:d3 Ke8 17. f5 (Бронштейн — Суэтин, чемпионат Москвы, 1982), хотя, по-моему, контригра черных не очень реальна. Лучшее продолжение, по-видимому, — 5... Kf6. 6. Kc3 Kc6.

Я бы предпочел 6... Kbc6.

7. Kb3 Ce7.

Скорее всего, и это неточность: типично для подобных позиций 7... Ка5, преследуя белого коня.

8. Фh5!

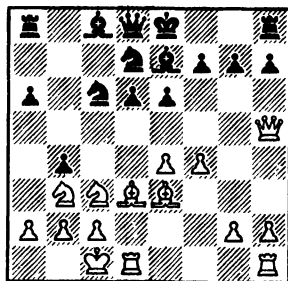
Демонстрируя агрессивные намерения. К некоторому преимуществу белых вело 8. 0—0 d6 9. f4 b5 10. Kph1 Kd7 11. Фg4 0—0 12. Cd2 (Парма — Ларсен, Белград, 1964).

8... d6 9. Ce3 Kd7 10. f4 b5.

Может быть, следовало испробовать 10... d5, и если 11. ed, то 11... Kf6 12. Фf3 ed 13. Kd4 Kb4 с хорошей игрой. Поэтому белым пришлось бы ответить 11. Фf3! Kf6 12. 0—0—0 d4 13. Ce2 с преимуществом.

11. 0—0—0 b4!?

Во время партии мне казалось, что лучше 11... Фc7 с идеей сыграть в дальнейшем Cb7, g6 и 0—0—0.



12. Ka4!

Естественнее с виду 12. Ke2, но после 12... e5 у коня нет особенных перспектив, теперь же белые контро-

лируют очень важное в стратегическом отношении поле b6.

12... e5 13. f5 0—0.

Рискованно, но вряд ли существует лучшее убежище для черного короля.

14. g4 Kf6.

Казалось бы, хорошо 14... h6 с намерением разменять чернопольных слонов путем Cg5. Однако у белых находилась интересная жертва пешки: 15. g5! C:g5 16. C:g5 Ф:g5 17. Ф:g5 hg 18. Cc4 с неотразимой угрозой Л:d6 и совершенно безрадостным для черных эндшпилем.

15. Фh3 Kd7.

Дорфман хочет тем не менее провести свою стратегическую идею Ce7—g5.

16. Фh5 Kf6 17. Фh3 Kd7 18. Лhg1.

Вполне возможно было также пожертвовать пешку: 18. g5 C:g5 19. Лhg1 с дальнейшим Cc4 и сильной атакой.

18... Cg5 19. Cc4 C:e3 20. Ф:e3 Фc7 21. Фd3!

Сыграно после длительного размышления. Интересно было 21. g5, но после 21... Ke7 22. g6 Ф:c4 23. gh Kph8 24. Фg5 Kg6! 25. fg f6 атака белых заходила в тупик. Зато самого серьезного внимания заслуживало 21. Cd5, и нельзя 21... Kf6 из-за 22. Фb6. Поэтому необходимо 21... Cb7, и теперь возможно 22. g5. Атака белых сильна — спору нет, но продолжение в партии мне понравилось больше.

21... Kd4.

Приходится расставаться с пешкой. Если 21... Ke7, то 22. Ф:d6 Ф:c4 23. Ф:e7 Ф:e4 24. Kpb1 со страшной угрозой 25. Kb6 K:b6 26. Лd8.

22. K:d4 ed 23. Ф:d4 Ke5 24. Ce2 Фа5 25. b3 Cb7 26. Фb6!

Переходя в выигрышное окончание. Ошибочно 26. Ф:d6 из-за 26... C:e4 27. Фb6 Лас8! с серьезной контригрой у черных.

26... Ф:b6 27. K:b6 Лад8 28. Лd4 a5 29. Лgd1 Лfe8 30. Cb5.

Приемлемо было и 30. h3 или 30. Kpb2 и далее a2—a3.

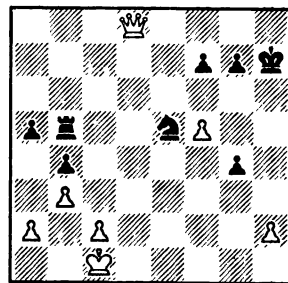
30... Ле7 31. Л:d6 Л:d6 32. Л:d6 h5!

Лучший шанс в тяжелой позиции. Теперь не очень ясно 33. g5 C:e4 34. f6 gf 35. gf Ле6 36. Л:e6 fe 37. Kc4 Kf3, и пешка h5 при случае может сказать свое веское слово.

33. Kd5! C:d5 34. ed hg 35. Лd8 Kph7 36. d6 Лb7 37. d7.

Не успевали белые в варианте 37. Са4 Kph6 38. f6 Kpg6! 39. fg Kp:g7 40. d7?! Kpf6, хотя после 40. Ла8 они и сохраняли лишнюю пешку. Другой неплохой возможностью было 38. Ла8.

37... Л:b5 38. Лh8 Kp:h8 39. d8Ф Kph7 40. Фh4 Kpg8 41. Фd8 Kph7.



42. f6.

Записанный ход. Намного проще была бы задача белых после 42. Kpb2 f6 43. a3!, образуя проходную на ферзевом фланге.

42... gf?

Единственным шансом было 42... Kpg6, на что я собирался продолжать 43. fg Kp:g7 44. Фd4 f6 45. Kpb2 Kpf7 46. a4! ba 47. Kp:a3, затем c4 и Кра4 или Фc5, завоевывая пешку a5, после чего достижение победы — дело техники.

43. Ф:f6 Kpg8.

Немного упорнее 43... Лd5.

44. c4! bc 45. a4 Лc5 46. Kpc2. Черные сдались: новые материальные потери для них неизбежны.

Славянская защита D25/c
А. ШНЕЙДЕР М. ДВОРЕЦКИЙ
 Международный турнир
 Фрунзе, 1983

Примечания М. Дворецкого

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. ef.

Часто встречается и 11. g3, но при этом приходится считать с жертвой ферзя 11... b4 12. Ke4 K:e4 13. C:d8 Kp:d8, а также с вариантами 11... Лg8 и 11... Фа5.

11... Cb7 12. g3 c5 13. d5 Ch6!?

Изобретение С. Долматова, дважды успешно испытанное А. Юсуповым — против В. Багирова (командное первенство СССР, Москва, 1981) и Ю. Разуваева (50-й чемпионат СССР, высшая лига).

В случае 13... Фb6 14. Cg2 0—0—0 15. 0—0 возникает основная позиция системы Ботвинника — к ней нередко приходит игра и при ином порядке ходов: 11. g3 Фb6 12. ef Cb7 13. Cg2 0—0—0 14. 0—0 c5 15. d5. Подробнее об этом разветвлении — в примечаниях к партии Каспаров — Таль, опубликованной в предыдущем номере журнала.

Нередко встречалось и 13... Kb6, но после блестящей победы Полугаевского над Торре (Москва, 1981) так играть перестали. Заманчивым выгля-



дит другой прыжок коня — 13... Ке5 в расчете на 14. f4? С:d5! 15. К:d5? (лучше 15. fe) 15... Кd3!, но белые могут ответить просто 14. Сg2 Кd3 15. Кf1 с преимуществом

14. С:h6.

Бесполезно 14. Фh5 из-за 14... К:f6 15. Фh4? Сg7.

14... Л:h6 15. Сg2.

На 15. Фd2 (сейчас и в дальнейшем) черные располагали ответом 15... Лh5, намечая в некоторых вариантах жертву качества на d5.

15... b4 16. Ка4.

В своем анализе Долматов рассматривал и 16. 0—0!? Если 16... bc, то 17. de С:g2 18. ed Ф:d7 19. Ле1 Крd8 20. bc с опасной инициативой, но вместо 16... bc черные могут сыграть просто 16... К:f6.

Разуваев в упомянутой партии с Юсуповым избрал острый план 16. Ке4 К:f6 17. Фе2 К:d5 18. Лd1, но реальных выгод из дебюта не извлек.

16... К:f6 17. К:c5 С:d5 18. 0—0.

Опасно для белых 18. Фа4 Крf8 19. Ф:b4 Кpg7!

18... С:g2 19. Кpg2 Фb6!

Более четкое решение проблем, чем 19... Лс8, как было в партии-первоисточнике Багиров — Юсупов. Там после 20. Фа4! Крf8 21. Лад1 Фb6 22. Кd7 соперники заключили мир, однако, как указал Багиров, белые могли добиться благоприятного окончания: 22... К:d7 23. Л:d7! Фс6 (23... а5? 24. Л:f7!) 24. Ф:c6 Л:c6 25. Л:a7 c3 26. Лb7.

20. Фа4?

После этого белый конь вынужден уйти на край доски. Нормальным развитием событий было 20. Фf3 с примерным равенством в варианте 20... Лс8 21. Ке4 К:e4 22. Ф:e4 Фс6. Содержательнее предложенное Долматовым 20... Лd8!? 21. Ке4 Кре7 со взаимными шансами.

20... Кре7 21. Ка6 Кd5!

Простой ход, но сделан он был не сразу: соблазнительным казалось 21... Фb7 22. Кpg1 (22. f3 Kg4!) 22... Л:h2 23. Ф:b4 Ф:b4 24. К:b4 Лh8, однако после 25. Кс6! Крd6 26. Кd4 (намечая 27. Кf3) белые могли обогнаться.

Окончательно отказался я от перехода в этот эндшпиль (все же несколько лучший для черных) лишь после того, как нашел убедительное решение в варианте 21... Кd5 22. а3. Оказывается, ферзь должен включиться в атаку не по большой диагонали, а через поле d4: 22... Фd4! 23. К:b4 Фе4 (но не сразу 23... Кf4 ввиду 24. Крf3) 24. Кpg1 (24. f3 Фе2) 24... Кf4!, и белые беззащитны.

Варианты как будто несложные, но дались они мне нелегко — сказывал-

ся трехлетний перерыв в турнирных выступлениях.

22. Лае1?

Необходимо было 22. Лад1, беря под контроль поле d4 и угрожая при случае жертвой на d5. Возможно, черные ответили бы на это нестандартным 22... Крf6!?, с тем чтобы после ухода коня с d5 пешка b4 бралась без шаха

22... Лh8 23. h4.

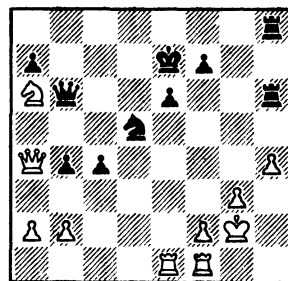
(См. следующую диаграмму)

23... Л:h4! 24. gh Лg8 25. Крh3.

Легко убедиться, что и на другие отступления короля быстро решает вторжение ферзя через d4: 25. Крf3 Фd4! 26. Лg1 Фd3 27. Ле3 Фf5 и 28... Л:g1 или 25. Крh1 Фd4! 26. f4 Фd3

(хорошо и 26... Фd2 27. Лg1 Лh8) 27. Фd7 Крf6! и т. д.

25... Фd4! 26. Фd1 Кf4 27. Крh2 Фf6! Белые сдались.



ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 9)

№ 1. 1. Лgg3! Фе2 2. Лge3 Фf2 3. Лh3 Кpg6 4. Лdg3 Кpf5 5. Лf3 и т. д.

№ 2. 1. Сb2! Кр:b2 2. Ла4! К:a4 3. e7 a1Ф 4. Крf2 Ничья.

№ 3. 1. Ла4 Cf7 (g8) 2. Л:b4 Сg6 (h7) 3. Кре3 С:c2 4. Крd2 Ch7 5. Лh4 Сg8 (g6) 6. Лf4 и выигрывают. Исправление: ладья a8 — белая.

№ 4. 1. Лg5 (1. Сс7 Крh3!; 1. Се1 Крf3!, но не 1... Крh3 из-за 2. Лh5) 1... Крh4 2. Cd8 a1Ф 3. Крh2!, и черному ферзю негде укрыться.

№ 5. 1. Крh7 Фе7! (1...Сf6? 2. Лd5) 2. Ле3! Фb7 3. Лb3! Фс7 (3...Фh1 4. Лb5 Крf6 5. Лb6 Кре7 6. Ле6 с ничьей) 4. Лс3! Фа7 5. Ла3! Фd7 6. Лd3. **Позиционная ничья.**

№ 6. 1. Лd6 e1Ф (1...Кре5 2. Кf4!) 2. Кd4 Крf7! 3. Лd7 Кpg6 4. Лd6 Крh5 5. Лd5 Кpg4 6. Лg5 Крf4 7. Лf5 Кре4 8. Ле5. **Ничья.**

ВНИМАНИЮ НАШИХ ЧИТАТЕЛЕЙ

В 1984 году журнал «Шахматы в СССР», совместно с шахматным клубом ЦС ДСО профсоюзов, открывает заочную школу совершенствования.

В программу школы включены двенадцать лекций. Слушатели познакомятся с тем, как надо работать над изучением шахмат. Для них подготовлен цикл лекций по вопросам стратегии и тактики, теории дебютов, середины игры и эндшпиля.

Все лекции будут сопровождаться домашними заданиями, выполнение которых даст возможность читателям получить или подтвердить спортивный разряд.

Занятия будут проводить гроссмейстеры и мастера.

В заявлениях о приеме в школу надо указывать:

1. Имя, отчество, фамилию, год рождения, место работы.

2. Спортивный разряд.

3. Адрес.

Письма направляйте в адрес редакции.

Шахматы — мой мир

(Беседа журналиста Е. Гика с М. Талем)

Статистике неизвестно, чего больше — турниров, которые сыграл в своей жизни М. Таль, или интервью, данных им по различным поводам. Беседуя с Талем, всегда знаешь, что получится живой, увлекательный материал. Однако большинство встреч экс-чемпиона мира с журналистами посвящено только что закончившимся состязаниям — как тем, в которых он участвовал, так и тем, в которых сам выступал в роли корреспондента. Мне же хотелось побеседовать с Талем на более общие темы, не связанные с конкретными соревнованиями. Так и получилась эта беседа.

— Михаил Нехемьевич, правда ли, что в школе вы обладали незаурядными математическими способностями, в математических викторинах и конкурсах были непобедимы?

— Конечно, трудно самому судить о своих способностях, но, насколько помню (к сожалению, это было слишком давно), когда я пошел в первый класс, умел умножать в уме трехзначные числа. Дело кончилось печально — учителя «лишили меня детства», переведя сразу в третий класс. Была даже предпринята попытка отправить еще дальше — в четвертый класс...

— Какому предмету вы отдавали предпочтение — алгебре или геометрии?

— Алгебраические задачи я решал почти мгновенно, а с геометрией отношения складывались сложнее. Как меня учили, самое главное здесь — чертеж. На моих же чертежах, как я ни старался, катет всегда оказывался длиннее гипотенузы.

— Чем закончилась ваша математическая карьера?

— Учительница по математике недоумевала, почему я шелкаю задачи как орехи. Она не сомневалась в том, что я подглядываю ответы, и ставила мне двойки. В конце концов родители этого не вынесли и перевели меня в другую школу. Перестановка ходов даром не прошла — любовь к математике остыла, и шахматы полностью перехватили инициативу.

— Ну что же, давайте перейдем от математики к шахматам. Скажите, пожалуйста, почему миллионы детей увлечены этой древней игрой, а для многих она становится смыслом жизни?

— Все начинается с забавы. Ребенок где-то впервые сталкивается с шахматами — дома или в школе. Сначала просто играет, хочет обыграть — брата, товарища, соседа. Атмосфера борьбы его увлекает. Ведь шахматы — это прежде всего борьба. Но постепенно, взрослея, он обнаруживает серьезную сторону игры, можно сказать, заболевает шахматами. Одни юноши и девушки переносят эту болезнь легко, белые и черные фигуры занимают в их жизни определенное место, но не самое важное. У других эта горячка носит хронический характер. Наступает качест-

венная перемена. То, что было развлечением, приятным времяпрепровождением, становится страстью, делом жизни.

— Предположим, что решение посвятить себя шахматам — окончательное и бесповоротное. Надо ли тогда тратить время на усиленные занятия другими дисциплинами?

— Шахматы для многих людей стали главным делом, и это уже никого не удивляет. Гроссмейстерам приходится переваривать огромную информацию — проходят десятки турниров, выпускаются книги, энциклопедии, сборники партий, монографии. И в определенной мере весь этот поток нужно освоить. Я уже не говорю о том, что надо часто играть в турнирах.

Но не может быть никаких сомнений и в том, что общее развитие, высокий культурный уровень шахматисту совершенно необходимы. Только развитому интеллекту доступно постижение глубинных шахматных тайн. Трудно назвать хотя бы одного известного гроссмейстера, не обладавшего высокой культурой и широкой эрудицией.

По-видимому, проще сочетать шахматы с гуманитарной профессией — экономикой (по примеру А. Карпова) или языками (по примеру Г. Каспарова), но и окончание технического вуза тоже не повредит. Напомню, например, что Ю. Авербах был аспирантом НИИ и отложил в сторону диссертацию, только попав в турнир претендентов. Также в аспирантуре — научно-исследовательского энергетического института им. Кржижановского — учился Л. Полугаевский. Работа над диссертацией продвигалась успешно, но когда гроссмейстер понял, что в состоянии бороться за мировое первенство, он уступил свое место в аспирантуре более целенаправленному ученому...

Но, очевидно, не каждый школьник, студент и даже аспирант обнаруживает в себе силы сражаться за шахматную корону. И тогда он эффективнее трудится по своей основной специальности. Я мог бы назвать немало имен шахматистов, которые стали гроссмейстерами... математики, физики или биологии.

Что касается меня, то я после окончания Рижского университета получил диплом филолога и даже работал полгода учителем русского языка и литературы в школе. Преподавал с большим увлечением, но после того, как из-за моих частых отлучек на турниры в двух четвертях у учеников накопилось несколько «окон», я вынужден был покинуть школу.

— Хотелось бы обсудить еще один вопрос, связанный с выбором профессии. Не кажется ли вам, что профессия математика или физика, так сказать, надежнее профессии шахматиста? Если, скажем, студент-математик не добьется в будущем выдающихся результатов в «чистой» математике, он может попытаться найти себя в смежной профессии — стать, например, специалистом в области кибернетики. Другой обнаружит в себе склонность к преподавательской работе, третий в совершенстве овладеет современными ЭВМ и т. д. Выбор большой. В шахматах же prevыше всего ценится спортивный успех. И если к тридцати годам молодой человек поймет, что зрительный зал уже никогда не разразится аплодисментами в ответ на его ходы, а значит, юношеские мечты не сбылись, то что остается ему в шахматном мире?!

— Надо признать, что моя шахматная биография сложилась не самым худшим образом и лично я не испытал «неизбежной ущемленности» мастера, у которого не сложилась судьба. Поэтому я не вправе судить о его чувствах. И все же думаю, что не ошибусь, если скажу, что каждый человек, преданный шахматам, сумеет найти свое место в шахматном королевстве. И я не вижу здесь большой разницы с вашим математическим примером. Многие из тех, кто не достиг выдающихся результатов в практической игре (или прошел свой пик), становятся шахматными тренерами, литераторами, организаторами.

Но, спору нет, — в шахматах, как и вообще в спорте, прежде всего признаются очки, победы в турнирах. И с этим приходится считаться. Вот почему юношу, обладающему как математическими, так и шахматными способностями и «выбирающему житье», я бы не рисковал «толкнуть» на шахматную дорогу. Ни один пророк не сможет гарантировать ему высшие шахматные достижения. Причем если в науке многое упирается в личное трудолюбие, и успех прежде всего зависит от тебя самого, то шахматы содержат немало привходящих элементов — спортивная форма, личность тренера, психологическая стойкость. А кроме того, шахматы — это очень нервное занятие, и хлеб гроссмейстера не всегда сладок.

Хотя у шахматиста очень беспокойная жизнь — вечная борьба, изнурительный отбор, жесткая конкурен-

ция, в то же время ему доступны радости, которых лишены люди других профессий. Сыграв одну эффектную партию, пусть даже не в турнире «звезд», мастер может создать истинное произведение искусства и навсегда оставить след в шахматной истории. При этом необязательно побеждать партнера, достаточно быть соавтором шедевра...

Как бы ни складывалась судьба шахматиста, какие бы неудачи ни преследовали его, он всегда может гордиться отдельными поединками, замыслами, даже ходами!

Да, в мире шахмат найдется место для самых разных людей. Янис Крузкоп, мой первый учитель (теперь говорят «тренер», но старое название «учитель» мне нравится больше) не был известным шахматистом. Но он был истинным наставником, он любил шахматы, но еще больше любил детей. Он открывал детям красоту шахмат и, наверное, не только шахмат. Уверен, что этот человек был счастлив.

— Уже в возрасте 23 лет вы завоевали признание, славу. Что чувствует гроссмейстер, достигший вершины?

— Шахматист, как ученый, как и любой творческий человек, никогда не может сказать себе, что достиг всего. Это было бы очень грустно. После победы в крупном международном турнире, после завоевания шахматной короны испытываешь не только радость, но и некое состояние опустошенности, апатии. Но проходит совсем немного времени, и аппетит к борьбе вновь пробуждается, вновь наступает шахматный голод. Очередные турниры, новые планы — не только спортивные, но и творческие.

— Вы никогда не жалели, что отдали шахматам жизнь?

— Шахматы — это мой мир. Не дом, не крепость, в которой я укрываюсь от жизненных тревог, а именно мир. Мир, в котором я живу полной жизнью, в котором я выражаю себя. Люблю атмосферу матчей, турниров, шахматных дискуссий. Не могу представить себя на необитаемом острове без доски и фигур, без партнера, разве что Пятнице пришлось бы играть со мной матч из тысячи партий. Я не люблю играть при закрытых дверях. Люблю публику. Шум в зале мне не мешает. Когда после моего хода зал начинает гудеть, это меня воодушевляет — знаю, что я сыграл интересно.

Но шахматный мир для меня не замкнут. Он соединяется многими нитями с другими мирами. Большинство моих друзей не являются гроссмейстерами и вряд ли ими станут. И с каждым из них у меня есть общий язык. Только мои иные увлечения — театр, литература, музыка никогда не конкурируют с шахматами, а уступают им дорогу. Вот почему, несмотря

на поражения, неудачи, удары судьбы, я не жалею об иных перспективах, о неосуществленных возможностях. Я просто люблю играть в шахматы.

— Как вы понимаете красоту шахмат?

— Для многих мастеров шахматная красота заключается в торжестве логики. Прекрасная партия, по их мнению, — это великолепное классическое здание с безупречными пропорциями, в котором каждый элемент, каждый кирпичик стоит на своем месте. И хотя мне тоже приятно брать верх в таких, чисто позиционных, поединках, меня больше привлекает триумф алогичности, иррациональности. На доске ведется яростная борьба, подчиненная глубокой идее, все продумано до мелочей, планы осуществляются строго в срок, а исход сражения решает ход конем в угол доски, не имеющий ничего общего с главным мотивом драмы.

Выражаясь математическим языком, мне больше всего нравится в шахматах миг, когда катет длиннее гипотенузы!

— В столь подробной беседе с Талем до сих пор не было ни одной шахматной иллюстрации. Хотя бы один пример, наверное, стоит привести...

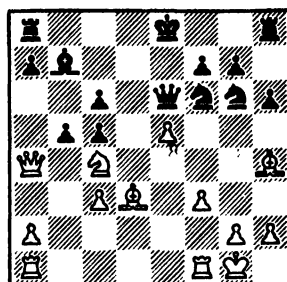
— Сложная задача. В книге «В огонь атаки» я чувствовал себя вольготнее. И хотя мне была предложена возможность включить в нее около 60 партий, все равно от скольких, укрепя сердце, пришлось отказаться!

Вот довольно живой пример, который весело завершит наш диалог.

М. ТАЛБ

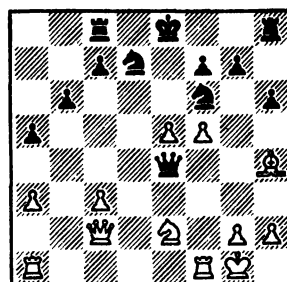
Г. ХЕХТ

XV Олимпиада
Варна, 1962



19. e4!

— Позвольте, но это уже встречалось полвека назад, в знаменитой партии Лилиенталь — Капабланка (Гастингс, 1934/35).

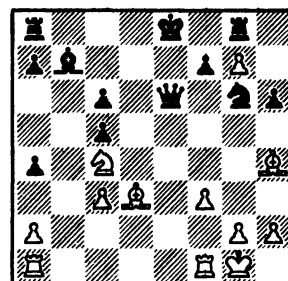


20. e4 и т. д.

— В том-то и дело, что «и т. д.». Дальше там все было слишком просто: 20... Ф:с2 21. f4 Лg8 22. Kd4 Фe4 (не помогает 22... Фd2 или 22... Ф:с3 из-за 23. Лaе1) 23. Лaе1 Кс5 24. Л:е4 К:е4 25. Лe1 Л:g7 26. Л:е4. Черные сделали еще один ход — 26... Kpd7 и тут же сдались.

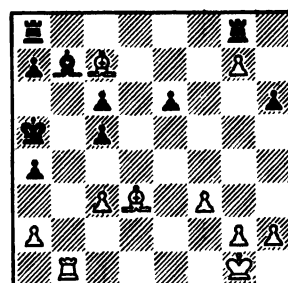
В нашей же партии, помимо жертвы ферзя, содержится еще ряд пикантных моментов.

19... ba 20. f4 Лg8.



21. Cf5!

Этот ход Лилиенталю даже в голову не мог прийти, ведь его белый слон... отсутствовал на доске! Сейчас после 21... Ф:f5 или 21... Ф:c4 белые формально не имели за ферзя даже пешки и тем не менее быстро достигали цели. Взятие 21... Ф:f5 вело к безнадежному эндшпилю (как и продолжение 21... К:h4 22. С:e6 fe 23. Kd6 и 24. К:b7) — 22. Kd6 Kpd7 23. К:f5 К:h4 24. Лaд1 Kpc7 25. К:h4 Л:g7 26. Лfe1, а после 21... Ф:c4 поединок завершался матом: 22. Лfe1 Фe6 23. Л:e6 fe 24. С:g6 Kpd7 25. Лd1 Kpc7 26. Сg3 Kpb6 27. Лb1 Кра6 28. Cd3 Кра5 29. Сс7 x.



Симпатичный финал. Жаль, что Хехту он не понравился. Продолжение, которое избрали черные, все равно не спасло их, а в эстетическом отношении поединок явно потерял.

21...К:h4 22. С:e6 Са6 23. Kd6 Kpe7 24. Сс4!

Комбинацию можно считать законченной. У белых решающий позиционный перевес в окончании, который они постепенно превратили в очко.

— От имени ваших многочисленных поклонников желаю вам побольше таких ходов, как e4 и Cf5! Спасибо вам и за беседу, и за все, что вы сделали для шахмат.

Шахматы древней Москвы

Новые археологические находки

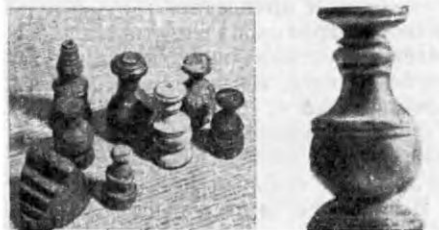
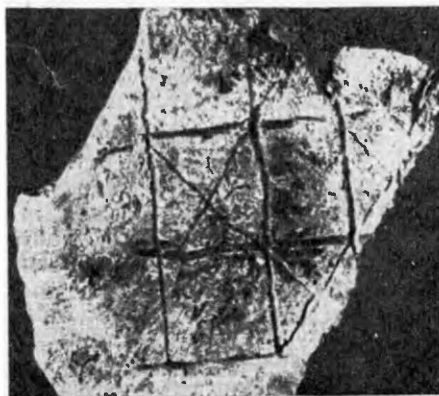
В шахматы играли в Москве с первых веков существования этого древнерусского города, а в период образования Московского государства они получили здесь распространение во всех слоях общества. Об этом свидетельствуют как письменные источники, особенно «Столбцы» Оружейной палаты и записки иностранных путешественников XV—XVII вв., так и многочисленные археологические находки. Как определил И. Линдер в книге «Шахматы на Руси» (2-е изд., М., 1975), для этого периода даже характерна московская модификация фигур абстрактной формы с типичным для нее покоящимся на цилиндрическом основании шаровидным туловищем и с многочисленными кольцевыми перехватами.

Одновременно изготавливались и фигуры традиционного типа, выполненные в форме небольших цилиндров, конусов, кольцевых перехватов, декорированных тонкими параллельными линиями. В книге мы находим подробное описание фигур, обнаруженных при раскопках в Москве в 50-е годы.

В последние годы при раскопках найдено еще несколько фигур, характерных для периода XV—XVII вв., и шахматные доски. Ежедневно строители как бы обнажают «покров истории» — многовековые напластования древней Москвы. Поэтому за всеми земляными работами в историческом центре города осуществляются археологические наблюдения — ученые ведут поиски при проходке новых трасс метро и прокладке разнообразных подземных коммуникаций, при строительстве жилых и административных зданий.

Крупные исследования были проведены, в частности, во время сооружения гостиницы «Россия». Здесь работали экспедиции Института археологии Академии наук СССР, а также Музея истории и реконструкции Москвы. Значительные участки, общей площадью 2300 кв. метров, были взяты под наблюдение.

Столь большой интерес к этому району неслучаен. Здесь, на берегу Москвы-реки, на территории, прилегающей к Кремлю, издревле находился густо заселенный торгово-ремесленный посад. К тому же в прибрежной влажной почве столь же хорошо, как в Пскове или Новгороде Великом, сохранились деревянные со-



Фрагмент шахматной доски. Известняк. Кремль. XVII в.

Шахматные фигуры. Кость. Зарядье. XVI—XVII вв.

Шахматная фигура. Кость. Овчинный двор. XVII в.

оружия и изделия из кости, луба и других обычно быстро гнивающих в почве материалов.

На одном из участков раскопок (в районе древнего Зарядья) археологам на большой площади открылась бревенчатая панорама целого древнего района — улицы, с XIV в. известной под названием «Великая», с прилегавшими к ней усадьбами; застройка ее менялась из века в век.

Зарядьевские находки достаточно полно и разносторонне раскрыли для науки особенности средневекового быта московского посадского населения, его занятия, культуру, досуг. В древних напластованиях Зарядья (мощность — до восьми метров) и была собрана наиболее значительная шахматная коллекция, состоящая из трех десятков фигур из кости и дерева. Из них 11 фигур были найдены в 1949—1951 гг. экспедицией под руководством М. Рабиновича и 20 фигур в 1954—1961 гг. экспедицией А. Дубынина.

Выше Зарядья, также на Великом посаде, на подъеме китая-городского холма, у пересечения древних Ипатьевского и Никитникова переулков, как известно по архивным документам, жил в конце XVI в. князь Иван Татев (при Иване Грозном он служил воеводой). Интереснейшие материалы принесли раскопки Института археологии АН СССР в аристократическом квартале, где после Татева землей владели царицы Сибирские, потомки хана Кучума. При расчистке белокаменного подклета, проводившейся под руководством археолога Д. Беленькой, в основании большого дома была найдена костяная ладья.

Большой интерес представляют находки древнейших шахматных «досок». Они были сделаны в самом Кремле — историческом ядре города, откуда и «пошла» Москва. Крупные раскопки производились здесь во время строительства Дворца съездов. При расчистке каменных кладок в горизонте палат царицы Наталии Кирилловны (матери Петра I) на одном из известняковых блоков был обнаружен чертеж — семь близких по размерам прямоугольников, четыре из которых, чередуясь, пересечены диагоналями (раскопки Н. Воронина, 1959). Думается, что перед нами шахматная доска из «подручного материала», на которой, по-видимому, играли каменщики.

При последующих археологических разведках Боровицкого холма, проводившихся сотрудниками Государственных музеев Московского Кремля во дворе Оружейной палаты под руководством Н. Владимировской (1980), также была обнаружена шахматная доска на белом камне.

«Белокаменная» — такой эпитет получила Москва за сооруженные на Кремлевском холме в XIV в. крепостные стены и здания из подмосковного известняка. Начало этого строительства датировали временем Ивана Калиты — 1326 г. Но в недавние годы при реставрационных работах исследователи кремлевского зодчества обнаружили под Успенским и Архангельским соборами каменные кладки — остатки более древних зданий, которые были возведены на Соборной площади в 80—90-е годы XIII века. По последним данным именно к концу XIII — началу XIV в., т. е. к самому началу периода каменного строительства в Москве и относят археологи-кремлевцы новую находку шахматной доски.

«И каждый камень твой — заветное предание поколений» — эти замечательные строки М. Ю. Лермонтова, воспевавшего древнюю столицу, вполне можно отнести и к кремлевским находкам белокаменных шахматных досок.

В последние годы в Москве расширилась география находок древних шахматных фигур.

...Веками Москва объединяла Русь, неуклонно развивалась в ней ремесла и торговля, быстро (по тем временам) разрастался город. В XVI в. для защиты населения Москву опоясали еще тремя кольцевыми крепостями, превратившими ее в один из самых больших городов Европы. Посещавшим Москву иностранцам представлялось, что русская столица вдвое больше Праги и Флоренции, обширнее Лондона с предместьями.

«...Город видом похож на круг, с тремя стенами, идущими кругом одна за другой, улицы пролегают между ними», — писал в конце XIV в. английский посол Джильс Флетчер. Ана-

лиз исторических документов приводит современных исследователей к выводу, что население древней столицы Руси, по которой иностранцы и все государство именовали Московией, составляло около 150 тысяч человек.

Напластования этого времени покрывают весь исторический центр в пределах бывшей крепости Земляного города, по которой проходит ныне трасса Садового кольца. В недавнее время, при проведении археологических раскопок на территории древних слобод, автором настоящей статьи также были обнаружены две шахматные фигуры.

Вот некоторые подробности этих находок.

Издревле существовала переправа через реку Неглинную у слободы кузнецов Пушечного двора — поселения работников первой мануфактуры Москвы, основанной еще Иваном III в конце XV в. При раскопках в районе улицы Кузнецкий мост (название доныне хранит память о переправе) здесь среди многочисленных находок,

связанных с обработкой металла, обнаружена костяная фигура, изготовленная на токарном станке в характерной древнерусской символике шахмат; кузнецы, как и москвичи других сословий, несомненно, увлекались шахматной игрой.

Еще одна костяная шахматная фигура, искусно выточенная на токарном станке, обнаружена при раскопках у здания Овчинного двора в Замоскворечье, центра Овчинной слободы, располагавшейся в XVII в. по правому берегу Москвы-реки, где теперь Овчинниковская набережная Водоотводного канала. Жили в Овчинной слободе Конюшенного дворца мастера — кожевники, скорняки, выделявшие овчины. До наших дней память о слободе осталась в названиях переулков и набережной, а недра хранят следы производства, предметы быта. Находка свидетельствует, что мастера-овчинники, как и другие московские слобожане, отнюдь не чуждались шахмат.

Хотя московская археологическая коллекция шахмат еще во многом

уступает Новгородской, но значение ее для изучения истории шахматной игры на Руси не менее велико. В первых, она охватывает преимущественно другой, последующий этап в эволюции шахматных фигур (новгородские — XII—XV вв., московские — XV—XVII вв.), а к тому же включает шахматные доски. Во-вторых, здесь появляется возможность сопоставить вещественные и письменные источники и таким образом не только получить представление о распространении игры, но и воссоздать в какой-то мере картины шахматной жизни древней Москвы. А так как археологическое исследование столицы еще далеко не исчерпано, то есть надежда, что и коллекция древнерусских шахмат Москвы пополнится рядом интересных находок, важных для изучения отечественной истории шахматной культуры.

А. ВЕКСЛЕР,
заведующий отделом археологии
Музея истории и реконструкции
г. Москвы.

УЧИТЕСЬ КОММЕНТИРОВАТЬ

В журнале № 2 читателям было предложено разобрать партию Л. Бенце—Л. Мельц. Анализ оказался очень трудным, и никто из комментаторов не смог полностью разобраться в сложных ситуациях, возникших в этой партии.

Лучше других справился с заданием П. Головенченко (Одесса).

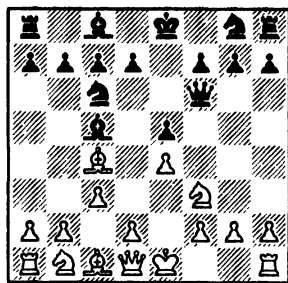
Дипломами журнала награждаются также В. Гапоненко (Черновцы), Б. Герман (Алма-Ата), А. Калинин (г. Елгава Латвийской ССР), С. Кравченко (Минск), Д. Маслов (г. Загорск).

Итальянская партия E17/c

Л. БЕНЦЕ **М. МЕЛЬЦ**
(Венгрия) (СССР)

Международный турнир по переписке
1979—1982

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5
4. c3 Фf6.



Слово победителю этой партии М. Мельцу: «Согласно «Югославской энциклопедии» у черных после 4... Фf6 — тяжелая позиция. Я пошел на этот вариант, чтобы проверить новую идею — 10... Фh4.

Нужно сразу сказать, что замысел черных оказался неудачным. Однако

мой противник запутался в возникших осложнениях. Конечно, лучше обычное 4... Kf6».

5. d4 Cb6.

Известно, что после 5... ed дела черных плохи. По этому поводу П. Головенченко (Одесса) пишет: «Плохо 5... ed из-за 6. e5! Фg6 (6... K:e5 7. Фe2) 7. cd Cb4 8. Kc3, и если 8... Ф:g2, то 9. Лg1 Фh3 10. C:f7, а на 8... d6 возможно 9. 0—0 C:c3 10. bc de 11. d5 с перевесом».

6. 0—0.

В партии Ковачевич — Мельц (из этого же турнира) встретилось 6. d5 Kd8 7. a4 a6 8. Cg5 (здесь можно было пожертвовать пешку ходом 8. d6. После 8... Ф:d6 9. Ф:d6 cd «Курс дебютов» Панова и Эстрина оценивает позицию как обоюдоострую, но нам положение белых кажется предпочтительнее) 8... Фg6 9. Kbd2 f6 10. Ch4 d6 11. Ce2 Фh6 12. Kc4 Ca7 13. b4 Ke7 14. b5 Cc15. 0—0 Kf7 16. Фd2 g5 17. Cg3 Фg6 с лучшей игрой у черных.

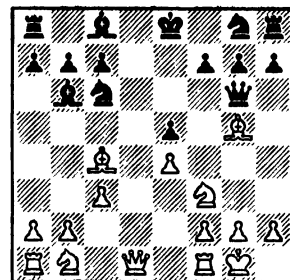
«На 6. Cg5 возможно 6... Фg6, и если 7. 0—0, то 7... f6» (П. Головенченко).

6... d6.

Лучше 6... h6, хотя и тогда после 7. a4 a6 (нельзя 7... d6 ввиду 8. a5 C:a5 9. Л:a5 K:a5 10. Фа4 Kc6 11. d5 или 8... K:a5 9. Л:a5 C:a5 10. Фа4) 8. de K:e5 9. K:e5 Ф:e5 10. Фf3 Фf6 11. Фf6 K:f6 12. e5 у белых перевес (П. Керес).

Преимущество сохраняют белые и после 10... Kf6. Например: 11. a5 Ca7 12. Le1 d6 13. Cf4 с идеей провести e4—e5 (М. Эйве).

7. Cg5 Фg6 8. de de.



Теперь белые проводят несложную комбинацию и выигрывают качество

На 9. Cb5, как предлагает С. Кравченко, последовало бы не 9... Cd7? 10. Ф:d7 Kp:d7 11. Ke5 Kpe8 12. K:g6, а 9... f6, и если 10. K:e5, то 10... Ф:g5!, и черные должны выиграть.

9. K:e5! Ф:g5 10. K:f7.

Теперь на 10... Фc5 возможно 11. Cd5 Kf6 12. K:h8 Cg4 13. Фb3, и у белых перевес.

10... Фh4?!

Черные полны оптимизма. Как часто бывает, это приносит свои плоды. Делая ход, черные рассчитывали на следующие варианты (после 11. K:h8 Kf6):

а) 12. Kf7 Kg4 13. h3 C:f2 14. Л:f2 (14. Kph1—14... Фg3) 14... Ф:f2 15. Kph1 Ke3;

б) 12. h3 C:h3 (или 12. Фf3 Ke5); в) 12. Фe1 Kg4 13. h3 Kge5 14. Ce2 C:h3;

г) 12. Ce2 Ce6 (12... K:e4 13. Фe1) 13. Фe1 0—0—0 или 13. Фd3 Ke5 14. Фg3 Ф:g3 15. hg K:e4, и в связи с угрозами K:f2(g3) или 0—0—0 и Л:h8 у черных лучше. После 13. Kd2

0—0—0 14. Кf3 — 14... Ф:е4 с активной игрой.

11. К:h8.

Еще решительнее 11. Кd2! Сg4 12 Фа4 Кf6 13. е5.

11... Кf6 12. Кd2!

Этот не предусмотренный черными ответ естествен: для защиты всегда полезно подвести еще одну фигуру. Правда, игра носит тактический характер.

12... Сg4.

«Выясняется, что плохо 12... Кg4 ввиду 13. Кf3 К:f2 14. Фd5! К:е4 15. Кd4» (В. Соколов, Воронеж).

13. Кf3.

После 13. Фb3 0—0—0 14. Се6 Крb8 15. С:g4 у черных перевес как после 15... Л:d2, так и при 15... К:g4 16. Кf3 С:f2 17. Крh1 Фh5 18. Кf7 К:h2 или 18. Фf7 Фh6. Если 13. Се2, то 13... 0—0—0 14. С:g4 К:g4 15. Кf3 Л:d1 16. К:h4 С:f2 17. Крh1 Л:a1 18. Л:a1 С:h4 19. Лf1 Сf6.

13... С:f3 14. Ф:f3 Ке5 15. Фf5!

Теперь проигрывает 15... К:c4 из-за 16. Фе6 Крf8 17. Фf7×. Или 16... Крd8 17. Кf7×. Этот вариант приводят почти все комментаторы.

15... Кf6 16. Фе6 Крf8 17. Фg8.

П. Головенченко осуждает последний ход белых: «Этот ход еще ничего не портит, но белые связывают его с неудачным планом. Нужно было играть 17. h3. Теперь проигрывает 17... К:f2 из-за 18. Ф:е5, и конь на f2 связан. Остается 17... С:f2. Плохо в этом случае 18. Л:f2 Ф:f2 19. Крh1 К:c4 20. Ф:g4 Ке3 и затем Крf8—g8:h8.

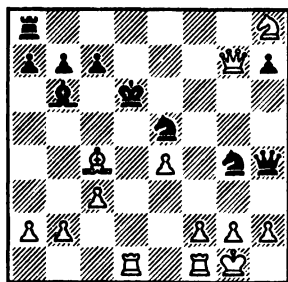
На 17... С:f2 нужно играть 18. Крh1. Посмотрим, какие есть возможности у черных в этом случае. Самое очевидное — 18... Фg3 с угрозой мата (нельзя 19. hg из-за 19... Фh4×). Однако на это следует 19. Фf5 и далее — 19... Кре8 20. Сf7 Крf8 (20. К:f7 Ф:f7 ведет к быстрому мату) 21. Ch5, а на 20... Кре7 — 21. Фg5 Крf8 22. hg».

Остается добавить, что если теперь 22... Кf3, то 23. Фh5 g6 24. Ф:h7 или 24. Фh3 (но не 24. gf Ф:f3 25. Крh2 Фg3 26. Крh1 Фf3 с вечным шахом), и белые выигрывают.

17... Кре7 18. Ф:g7!

Ряд читателей ставят к этому ходу вопросительный знак, а между тем он должен был привести к быстрому выигрышу.

18... Крd6 19. Лад1



А вот этот ход — ошибка. Сразу решало игру 19. Кf7.

А. Калинин: «У черных два ответа — 19... Крc5 и 19... К:f7. На 19... Крc5 следует 20. b4 Кр:c4 21. К:е5. А на 19... К:f7 — 20. Лfд1 Крc6 21. Cd5 Крb5 22. a4 Кра6 23. Сс4 Кра5 24. b4 с матом». Примерно такие же варианты приводит и С. Кравченко.

19... Крc6 20. Cd5 Крb5 21. a4 Кра6 22. h3.

«Чего же добились белые? Фигуры их разобщены, а король черных ушел от преследования. Сейчас черные могли развить сильную атаку путем 22... С:f2. Если 23. Крh1, то 23... Фg3!, и черные мают, а после 23. Л:f2 Ф:f2 24. Крh1 решает 24... Ке3 (но не 24... Фg3 из-за 25. hg К:g4 26. Сс4 Крb6 27. Фd4 c5 28. Фd6 Ф:d6 29. Л:d6 Крc7 30. Кf7, и выигрывают) 25. Лg1 Кf3!, и если 26. Лc1 (b1), то 26... Ке1! А в случае 26. gf Ф:f3 27. Крh2 Фf2 черные дают вечный шах» (П. Головенченко).

22... К:f2?

Должно было повести к проигрышу.

23. Л:f2 Ф:f2 24. Крh2?

Многие комментаторы отмечают, что правильно здесь было 24. Крh1.

Наиболее аргументированно высказался П. Головенченко: «После 24. Крh1 белые все еще выигрывали:

1) 24... Кс6 25. Сс4 Кра5 26. Фе5!! с матом в четыре хода: 27. b4 Кр:a4 28. Ла1 и т. д.;

2) 24... Ле8 25. Фе5! Ле:е5 26. Сс4 Кра5 27. b4, и мат в два хода;

3) 24... Фе2 25. Лb1.

Здесь есть разветвления:

а) 25... Ле8 26. Са2 с теми же угрозами;

б) 25... с6 26. Са2 Ле8.

На 26... Кс4 следует 27. Фg4! Фd3 28. Фf3 Ке3 (28... Кd2 29. Ф:d2!) 29. Кf7 Ле8 30. Кd6 с выигрышем.

27. Кf7! Фе:е4 28. К:е5 Л:е5 29. Фе5 Фе:е5 30. Сс4, или 27... Сс7 28. К:е5 С:е5 29. Фf7, или 27... Кс4 28. Фg4! Фd3 29. Фf3! Ке3 30. Кd6! Ле7 (брать коня нельзя из-за 31. Фе2 Кра5 32. b4 с быстрым матом) 31. Сс4!

Варианты, нет слов, красноречиво, жаль, что они не осуществились в партии».

24... Кf3 25. Крh1 Фе2 26. Ла1?

Необъяснимая ошибка, тем более, что партия игралась по переписке! Непонятно, зачем белые отдают пешку. Ее следовало защитить ходом 26. Лb1, и если 26... Кd2 27. Лc1 К:е4, то просто 28. С:е4 Ф:е4 29. Кf7, и белые еще могли рассчитывать на победу.

26... Ф:b2 27. Сс4 Кра5 28. Лd1 Лd8! 29. Лf1.

Белая ладья никак не может найти надежного пристанища на первой горизонтали.

29... Кd2 30. Кf7 К:f1 31. К:d8 Кd2 32. К:b7.

Напрашивалось 32. Сb5 с угрозой К:b7×. Но Д. Маслов пишет, что тогда бы последовало 32... Фc1 33. Крh2 Сg1 34. Крg3 Фе1 35. Крg4 Ф:е4 с неотразимой атакой у черных.

32... Кр:a4 33. Фd7 Кра3 34. Фе7 c5 35. Кd6.

«В случае 35. К:c5 Фb1 36. Крh2 К:c4 37. Кd7 Кра2 38. К:b6 Ф:b6 39. Ф:h7 a5 на доске формальное материальное равенство, но проходная пешка «а» решает» (П. Головенченко).

У белых пока лишняя пешка, но пешка c3 вскоре должна погибнуть, а в этом случае пешки «а» и «с» решают партию.

35... Фc1 36. Крh2 Крb2 37. Се2 Ф:c3 38. h4 c4 39. g3 h5 40. Фg5 Крc2.

«Не попадаясь в ловушку, — замечает П. Головенченко, — 40... Фd4? 41. Ф:d2! Ф:d2 42. К:c4 Крc2 43. К:d2 Кр:d2 44. С:h5, и белые выигрывают!»

41. Ф:h5 Фd4 42. е5 c3 43. Фf5 Крb2. Белые сдались.

Действительно, белые не могут спасти партию. На ход 44. Cd3 следует 44... Ф:е5 45. Ф:е5 Кf3 46. Крh3 К:е5, и окончание для белых безнадежно. А на 45. Фg6 может последовать 45... c2 46. С:c2 Фе2 47. Крh3 Кf3.

* * *

Предлагаем читателям прокомментировать следующие три партии-миниатюры.

1. Дайте оценку разыгранных дебютов.

2. Укажите решающие ошибки черных.

Сицилианская защита Е59/а

1. е4 c5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К:d4 а6 5. Кс3 Фс7 6. g3 Кf6 7. Сg2 Кс6 8. Кb3 Сb4 9. 0—0 0—0 10. Cf4 е5 11. Сg5 С:c3 12. С:f6 С:b2 13. Фg4 g6 14. Фh4 Кd8 15. Фh6 Ке6 16. Кd2. Черные сдались.

Дебют ферзевых пешек R59/а

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. е3 е6 4. Cd3 c5 5. 0—0 Кс6 6. b3 Cd7 7. Сb2 0—0 8. Ке5 Фс7 9. f4 cd 10. ed Кb4 11. Кс3 К:d3 12. Ф:d3 а6 13. Лf3 b5 14. Лh3 Сb7 15. Кg4 Ке4 16. К:е4 de 17. Кf6 gf 18. Фg3 Крh8 19. Фh4. Черные сдались.

Дебют ферзевых пешек R51/а

1. d4 Кf6 2. Сg5 c5 3. С:f6 gf 4. d5 Фb6 5. Фc1 f5 6. е3 Сg7 7. c3 е6 8. Kh3 h5 9. Се2 е5 10. f4 е4 11. Ка3 Фg6 12. Кb5 Ка6 13. d6 Cf8 14. Фd2 Ф:g2 15. Фd5 f6 16. Ф:f5 Ф:h1 17. Крd2 Ф:a1 18. Фg6 Крd8 19. Ф:f6 Кре8 20. Фе5 Крf7 21. Сс4 Крg6 22. Фg5 Крh7 23. Фf5 Крg7 24. Фf7. Черные сдались.

А. МАГЕРГУТ,
мастер



Мой разговор с заместителем председателя совета ДСО «Урожай» Кабардино-Балкарской АССР А. Горошенко касался развития сельских шахмат в Кабардино-Балкарии. Им в последнее время и обласует и райсоветы общества уделяют большое внимание. Вот что рассказал А. Горошенко:

— Специализированное шахматное отделение в Терском районе мы создали потому, что здесь давно уже молодежь увлекалась шахматами. Но это увлечение не было организовано. Сейчас на шахматном отделении занимаются под руководством двух тренеров около ста ребят. Такие отделения будут открыты еще в ряде районов.

На одном из последних заседаний нашего президиума речь шла о развитии массовых шахмат на селе. Выступающие обращали внимание на то, что в 9 районных и городских советах ДСО «Урожай» 265 коллективов физической культуры, но лишь 194 из них культивируют шахматы. А ведь эту игру у нас любит и стар и млад.

Сельские клубы

Мы решили в ближайшее время организовать шахматные секции во всех коллективах физкультуры.

Я спросил о том, кто стал чемпионом республики среди сельских шахматистов? Как обстоят дела с ростом высококвалифицированных шахматистов в «Урожае»?

— Чемпионом обласвета, — ответил А. Горошенко, — стал инженер авторемонтного предприятия объединения «Сельхозтехника» г. Прохладного кандидат в мастера В. Далингер. Он неперенный участник и российских шахматных соревнований. Приятно, что у нас появляются на селе свои кандидаты в мастера. Отмечу слесаря А. Накова из «Сельхозтехники» Терского района, рабочего консервного завода в Урванском районе Б. Понежева. Они отличные пропагандисты шахмат на селе, тренеры-

общественники, ведут занятия со школьниками.

Хочу сказать и о других наших общественных инструкторах и пропагандистах. Это инженер Р. Кавтарадзе, директор школы В. Сапожников, преподаватель математики Ж. Берсков из Чегемской районной школы, сотрудник министерства сельского хозяйства КБ АССР Л. Захарова, преподаватель средней школы в Зольском районе М. Таов. Кстати, этот сельский учитель в 1982 году вместе с членами своей семьи принял участие в заочном турнире семей, который проводила редакция газеты «Советская Россия».

Мы в последнее время открыли шахматные клубы в Терском, Урванском, Майском, Прохладненском районах. Конечно, появление шахматных клубов помогает нам готовить квалифицированных шахматистов. В прошлом году в секциях «Урожая» подготовлены 2 кандидата в мастера, 10 шахматистов первого разряда, 893 — второго и третьего разрядов. Минувший год дал нам также 284 общественных тренера и 286 общественных судей.

Беседу провел Д. Хван.

С детских лет

Об интересном опыте обучения шахматам учеников младших классов школы № 324 Гагаринского района столицы уже сообщали газеты «Вечерняя Москва», «Советская культура» и журнал «64—Шахматное обозрение».



На уроке в 1-м «А»

А как обстоят дела сейчас в этой школе? Можно с уверенностью сказать, что шахматы прочно вошли в жизнь ребят: по субботам во вторых и третьих классах проводятся шахматные уроки. Ведет их кандидат в мастера студентка института нефтехимической и газовой промышленности имени Губкина Е. Харькова.

3-й «А». Первый урок после каникул. Елена Вячеславовна беседует с ребятами о том, с кем они играли, с каким результатом, расстраивались ли после поражений? Затем повторение пройденного — примеры на мат в 2 и 3 хода. Руки тянутся вверх — желающих отвечать много. Разгораются споры. Решения аккуратно записываются на доске и в тетрадях.

Особо следует остановиться на уроках шахмат в 1-м «А». Ведет их учительница А. Фланчик. В классе есть красочный уголок шахмат, у ребят красиво оформленные шахматные тетради, на головах шапочки из бумаги с изображением фигур. Их изготовили ребята с помощью родителей.

Анна Владимировна с большим умением вводит детей в «Шахматное королевство», чередуя чисто шахматные занятия с рассказами о знаменитых гроссмейстерах.

* * *

Интересно начинание инженера А. Иванова в детском саду № 860 того же Гагаринского района. Как-то приходя в детский сад с четырехлетним

сыном Алешей, он начал объяснять ему в присутствии ребят, как ходят фигуры. И малыши сразу загорелись: «Папа Толя, научите и нас!»

Анатолий Иванович подошел к этим занятиям серьезно: прочитал литературу по дошкольной педагогике и психологии, продумал учебный план. Каждое занятие по этому плану длится 15—20 минут (больше нельзя — дети устают).

Много вопросов, подчас совершенно неожиданных, возникает у ребят. Дети мыслят образами:

— Почему поле называют белым, когда оно желтое?

— Почему он слон, а не похож?

— Фигура больше, значит — сильнее?

Постепенный переход к правилам игры формирует познание ребенка — от интереса к чисто механическому передвижению фигур, у него возникает интерес к результату — появляется желание добиться победы.

Уровень восприятия у ребят разный, выделяется Алеша Попов — ему приходится давать индивидуальные задания.

Научить малышей играть в шахматы — это не конечная цель Иванова, он намерен, по возможности, проследить за дальнейшим формированием (не только шахматным) своих подопечных и в школе.

Ю. ГОЛУБОВСКИЙ.

ПО СТРАНИЦАМ ИНОСТРАННЫХ ЖУРНАЛОВ

В шведском журнале «Шах нютт» Б. Янссон анализирует актуальный вариант защиты Пирца—Уфимцева: 1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. Cd3 Ka6 (R89/c).

Таким путем черные готовят продвижение c7—c5. На мой взгляд, перспективнее 6... Kc6, оказывая фигурное воздействие на центр.

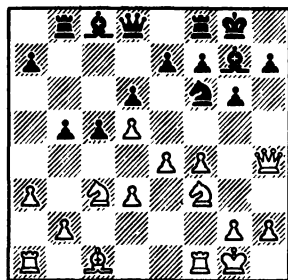
7. 0—0 c5 8. d5 Лb8.

В партии Долматов — Кузьмин (49-й чемпионат СССР, высшая лига) черные избрали 8... Cg4. После 9. h3 (М. Дворецкий и С. Долматов обращают внимание на ход 9. Cc4) 9... C:f3 10. Л:f3 Kc7 11. a4 a6 возникла позиция с примерно равными возможностями.

9. Фe1.

Часто играют 9. Kph1, с тем чтобы лишь на 9... Kc7 (если теперь 9... Kb4, то 10. Ce2) ответить 10. Фe1. Но и ход в партии имеет своих сторонников.

9... Kb4 10. Фh4 b5 11. a3 K:d3 12. cd.



12... Cg4.

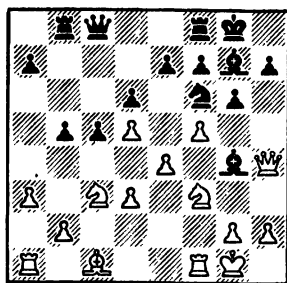
Этот маневр применил Дж. Нанн против П. ван дер Стеррена (Рамсгит, 1981). В игровой год раньше партии Сакс — Нанн (XXIV Олимпиада) черные продолжали 12... Ca6. Поскольку эта партия представляет теоретический интерес, рассмотрим ее далее.

13. b4! (неудачно 13. e5? ввиду 13... de 14. fe Kd5 15. Kg5 h6 16. Kce4 Фb6! 17. Лf3 f5! с перевесом у черных, Гринфельд — Нанн, XXIV Олимпиада) 13... Kd7 (как указывает Б. Джурашевич, после 13... K:e4! 14. K:e4 C:a1 15. Kег5 h5 16. g4 Kpg7 17. f5! у белых опасная атака) 14. Cd2 e6 15. de fe 16. Фh3 (ясно, что размен ферзей не в интересах белых) 16... Ле8 17. f5 (17. Kg5 Kf8) 17... ef 18. ef Cc8! (таким путем черные отражают непосредственные угрозы) 19. fg hg 20. Фg3 (если 20. Kg5, то 20... Kf6 21. Фh4 Лb7) 20... Kf8 21. bc Cf5, и хотя черные добились ничьей, им все время приходилось бороться с трудностями. Видимо, поэтому в партии с ван дер Стерреном Нанн избрал иное продолжение.

13. f5 Фс8.

(См. следующую диаграмму)

Именно эта позиция привлекла внимание шведского мастера, анализ которого мы приводим.



14. Kg5.

В партии было: 14. Ch6 C:f3 15. Л:f3 b4 16. ab cb 17. Kd1 Фc5 18. Kf2 C:h6 19. Ф:h6 Фd4, и инициатива перешла к черным

14... b4 15. e5 de 16. d6!

В этом ходе «соль» замысла белых. В случае 16. Kce4 h6 17. K:f6 ef 18. K:f7 C:f5 19. Kd6 Фd7 20. K:f5 gf 21. C:h6 f4! черные получали отличную позицию.

16... bc (угрожало 17. Kd5) 17. de cb.

Л. Карлссон предложил 17... Ce2 с таким вариантом: 18. ef Ф:f8 19. Лf2 C:d3 20. fg C:g6. Однако белые могут играть точнее: 18. fg! C:f1 19. K:h7 Kd7 20. Kg5 Kf6 21. ef Kp:f8 22. Фc4 с выигрывающей атакой.

Плохо и 17... Ле8 ввиду 18. fg с угрозой 19. Л:f6.

18. ef Кp:f8 (18... Ф:f8 19. C:b2 Л:b2 20. fg Фa8 21. Ke4!) 19. K:h7 K:h7 20. fg, и белые выигрывают.

Можно сделать вывод, что вариант, начинающийся ходом 6... Ka6, переживает сейчас кризис.

Следующая партия, сыгранная на международном турнире в Объединенных Арабских Эмиратах, опубликована во многих журналах. А журнал «Дойче Шахцайтунг» назвал ее «бриллиантовой». Действительно, заключительная комбинация белых красива, но этому способствовала неудачная игра черных.

Староиндийская защита D80/b

Т. КАТАЛАН САИД НАССЕР А.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. f4 0—0 7. Kf3 e6 8. Ce2 ed 9. e5!?

Ведет к большим осложнениям. Чаше встречается 8. cd или 8. ed.

9... Kg4 10. cd de 11. h3 e4 12. hg ef 13. gf Ле8 14. f5.

До сих пор соперники повторяли партию Вайсер — Каспаров (Москва, 1981), прокомментированную обоими партнерами в нашем журнале (№ 10, 1981).

14... Kd7.

Первый «свой» и вряд ли удачный ход. Г. Каспаров продолжал 14... Фb6? (знак Каспарова), указав, что лучше было 14... b6!?, и не проходит 15. Ch6 ввиду 15... C:c3 16. bc Ca6, а на 15. Ke4 следует 15... gf 16. gf C:f5 17. Cg5

Фd7! 18. Kf6 C:f6 19. C:f6 Фd6 с инициативой. Поэтому, писал Каспаров, белым пришлось бы сделать профилактический ход 15. Kpf1, на что у черных есть хороший ответ 15... Ca6.

15. Ch6 C:h6.

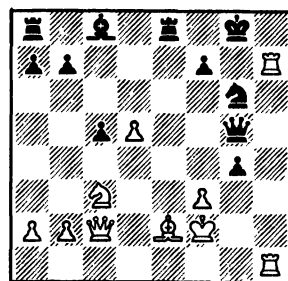
Размен благоприятствует развитию атаки белых. Следовало отступить слоном на h8.

16. Л:h6 Ke5 17. Kpf2 gf 18. Фc2!

Сильнее, чем 18. Фh1 fg 19. Л:h7 Kg6 20. Фh6 Фf6.

18... Фg5 19. Лah1 Kg6 20. Л:h7 fg?

Лучше было не раскрывать диагональ b1—h7, продолжая 20... Cd7.



21. Лh8! K:h8 22. Фh7 Kpf8 23. Ф:h8 Kpe7 (23... Фg8 24. Фf6) 24. d6 Kpd8 25. Ф:e8! Kp:e8 26. Лh8 Kpd7 27. Cb5 Kpe6 28. Ле8 Kp:d6.

Пикантный финал получался после 28... Kpf5 — 29. Cd3 Kpf4 30. Ke2x.

29. Ke4 Kpc7 30. K:g5, и белые реализовали перевес.

Английское начало R44/b

Я. СЕЙРАВАН А. КУЛИГОВСКИЙ

Вейк-ан-Зее, 1983

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb4 6. Cc4 Kd3.

Одно время предпочтение отдавалось ходу 6... Се6. Считалось, что после 7. C:e6 Kd3 8. Kpf1 fe черные за испорченные пешки в центре имеют компенсацию в виде лучшего развития.

Первую трещину вариант дал, когда в партии Чехов — Харитонов (Рига, 1980) белые после 9. Kg5 Фb6 10. Фа4 Kd7 11. Фc4 получили перевес. Затем, правда, Э. Кеньгис (журнал № 6, 1980) и А. Куинджи (№ 1, 1981) показали, что после 10... Kc6 черные получают достаточную контригру. Следующее слово было сказано Тукмаковым, который против Пешинны (Клайпеда, 1980) избрал 10. Фf3 и после 10... c4 (10... Ke5 11. Фh3) 11. b3 h6 12. bc K:c1?! 13. Kf7 Лg8 14. Ke5 получил отличную позицию.

Не исключено, конечно, что игру черных можно усилить, но пока ход 6... Kd3 вытеснил (надолго ли?) продолжение 6... Се6.

7. Kpe2 Kf4 (конечно, 7... K:c1 8. Л:c1 черных не может устроить) 8. Kpf1 Ke6 9. b4 cb.

В партии Сейраван — Майлс (Лондон, 1982) черные пытались усилить игру путем 9... g6. Последовало 10. bc Cg7 (10... K:c5 11. d4) 11. C:e6 C:e6 12. d4 Kc6 13. Ce3 Cg4 14. Ke2 f5 15. h3 fe 16. hg ef 17. gf, и у белых лучшие шансы.

10. Kd5 g6 11. Cb2.

Не принесла успеха Свешникову жертва пешки в духе волжского гамбита — 11. a3 — в партии с Арнасоном (Сочи, 1980): 11... Cg7 (после 11... ba 12. C:a3 у белых большой перевес в развитии) 12. Лb1 Kc5 13. Фc2 Kc6 14. K:b4 (14. ab K:e4! 15. b5 — 15. Ф:e4 Cf5 16. Фf4 e5 — 15... Ka5, и если 16. Kc7, то 16... Ф:c7 17. C:f7 Kpd8 18. Ф:e4 Cf5 — анализ Дж. Арнасона) 14... 0—0 15. K:c6 bc 16. d3 Cg4 (возможно и 16... Ce6). Возникла позиция с обоюдными возможностями.

11... Cg7 12. C:g7 K:g7 13. K:b4 Kd7.

В двух партиях матчей претендентов (1980), в которых черные рокировали — 13... 0—0, они удачно разрешили дебютные проблемы: 14. d4 (как указал Е. Свешников, точнее 14. h3, препятствуя выпадку слона на g4) 14... Cg4 15. Фd2! C:f3 16. gf Kc6! 17. K:c6 bc (Хьюбер — Портиш); 15. Кре2? Фd6! 16. Фd2 Ke6 17. C:e6 Ф:e6 18. Кре3 f5 19. Фd3 fe! (Полугаевский — Корчной).

Кулиговский пока не определяет положение короля, стремясь в первую очередь развить инициативу на ферзевом фланге, с тем чтобы оттеснить белого слона с активной позиции на диагонали a2—g8.

14. d4 Kb6 15. Cb3 a5 16. Kd3 a4 17. Cc2 0—0.

И здесь неплохо было 17... Cg4. Например: 18. Kde5 C:f3 19. Ф:f3 0—0 20. Лd1 Лс8 со сложной борьбой.

18. h3 Фc7.

Заслуживало внимания 18... f5!? 19. Kc5 fe 20. C:e4 Kd5!, жертвуя пешку «а», но значительно активизируя фигуры. Кроме того, при этом плане могло сказаться неудачное положение короля на f1.

19. Лс1 Cd7 20. g3 Kc4! 21. Kpg2 Cb5.

Предпочтительнее 21... Фа5 и далее Лf8—с8.

22. Kc5 Фb8 23. Лb1 (пешка a4 неуязвима ввиду угрозы Kc4—b2) 23... Ka3 24. Лb2 b6.

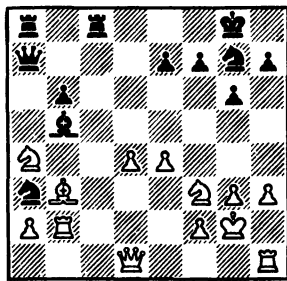
24... b6.

Нехорошо 24... Фа7 из-за 25. Cd3! и 24... K:c2 ввиду 25. Л:b5.

25. K:a4 Лс8 26. Cb3! (первое достижение — слон вновь занял диагональ a2—g8) 26... Фа7.

(См. следующую диаграмму)

Кажется, что план черных торжествует. Однако пока борьба велась вокруг пешки «а», белые исподволь подготовили штурм королевского фланга, используя то обстоятельство, что черные фигуры сосредоточились на другом участке доски.



27. Фd2!

Ход страшной силы, ставший возможным благодаря тому, что черные увели коня с c4 и не сыграли 21... Фа5.

27... C:a4.

При 27... e6 (с тем чтобы на 28. Фh6 ответить 28... f6) 28. Kc3 черные остаются без пешки.

28. Фh6 C:b3 29. Kg5! f6.

В случае 29... e6 проще всего решать 30. Л:b3, и если 30... Ke8 или 30... Kh5, то 31. Л:a3.

30. Ф:h7 Kpf8 31. Л:b3 fg.

После 31... Кре8 32. Ф:g7 fg 33. Ф:g6 и 34. Ф:g5 белые получали четыре пешки за фигуру при необеспеченном положении черного короля.

32. d5! Kc4 33. Фh8 Kpf7 34. Лf3 Kf5 35. Фh7 Kpf6.

На 35... Кре8 следует 36. Ф:g6 Kpd8 37. Л:f5 и т. д.

36. ef Ke5 37. Лe1!

Отлично! При 37. fg K:f3 38. Фf7 Кре5 черный король убежал.

37... g4 (защиты уже нет: 37... Лh8 38. fg K:f3 39. Фf7×) 38. hg Фd7.

И здесь 38... Лh8 не помогает: 39. fg K:f3 40. Фf7 Kpg5 41. Фf5 Kph6 42. Лh1 Kpg7 43. Фf7×.

39. g5. Черные сдались.

По мнению З. Рибли, также игравшего в Вейк-ан-Зее, эта партия — одна из лучших в турнире.

Польский журнал «Шахи» освещает результаты очередного чемпионата страны, который выиграл международный мастер З. Шимчак. Победитель набрал 10½ очков из 15. Следующие места в турнире распределились так: Я. Флис — 10, З. Ксенский и П. Станишевский — по 9½, Я. Адамский и В. Шмидт — по 9, А. Сигульский и А. Шнапик — по 8½, П. Стемпин — 7½, Я. Бельчик — 7, Р. Бернард — 6½, В. Добжинский — 6, К. Пинкас и М. Сарвинский — по 5, Я. Кедрович — 4½, Ф. Борковский — 4 очка.

Интересно, что в числе первых четырех победителей не было ни одного участника польской олимпийской команды.

Следующая партия была признана красивой в турнире.

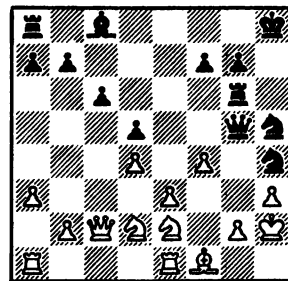
Ферзевый гамбит D10/a

В. ШМИДТ

К. ПИНКАС

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Kbd7 5. cd ed 6. Cf4 c6 7. Фc2

Cb4 8. Kd2 0—0 9. a3 Ce7 10. h3 Ле8 11. e3 Kf8 12. Cd3 Kg6 13. Ch2 Cd6 14. C:d6 Ф:d6 15. 0—0 Kh4 16. Лfе1 Kh5!? 17. C:h7 Kph8 18. Cd3 Фh6 19. Cf1 Фg5 20. Kph2 Ле6 21. Ke2 Лg6 22. f4.



22... Ф:g2!?

Эффектная жертва. За ферзя черные получают всего одну фигуру, но загоняют белого короля почти в матовую сеть. Правда, только «почти», поэтому, на наш взгляд, лучше было 22... Фе7, сохраняя все выгоды своей позиции без сильнодействующих средств. После 22... Фе7 белые не могли играть 23. g3 из-за 23... Ф:e3 24. gh Фf2 25. Kph1 Лg1 26. K:g1 Kg3×, а также 23. Kgl ввиду 23... Kg3.

23. C:g2 Л:g2 24. Kph1 C:h3.

Итак, все черные фигуры, исключая ладью a8, атакуют короля. И все же после 25. e4! черным непросто было бы доказать корректность своей комбинации. Возможны такие варианты: 25... Cg4 26. Лg1 Л:e2 27. Фc3 (27. Л:g4? Kf3 28. Лg2 Kg3! 29. Л:g3 Л:h2×); 25... de 26. Фc3 Cg4 27. Лg1; 25... Kf3 26. K:f3 (26. Kf1?? Лg1! 27. K:g1 Kg3×) 26... Kg3 27. K:g3 Л:c2 28. Ле2 Л:e2 29. K:e2 de 30. Kg5; 25... Ле8 26. Фc3 Cg4 27. Лg1.

25. Лg1?! Л:e2 26. Фd1 Kf5!

Может быть, белые в своих расчетах просмотрели этот ход, полагая, что они сразу выигрывают.

27. Ф:e2 Khg3 28. Kph2.

И в случае 28. Л:g3 K:g3 29. Kph2 K:e2 30. Kр:h3 Ле8! 31. Kf1 Ле4 черные за застрявшего коня получали более чем достаточную компенсацию.

28... K:e2 29. Лg5 Ле8 30. Лh5 Kpg8 31. Л:h3 K:e3.

Положение прояснилось: у черных за качество две пешки, причем пешки d4 и f4 слабы. Все это определяет их перевес, который они четко реализуют.

32. Kph1 (32. Лe1 Kg4) 32... Kf5 33. Лb3 Ke:d4 34. Лh3.

После 34. Л:b7 Ле2 белый король вновь попадал в матовую сеть: 35. Kf1 Kf3 с неотвратимой угрозой 35... Kg3 и 36... Лh2×.

34... Ле2 35. Kf3 K:f3 36. Л:f3 Л:b2 37. Лe1 f6 38. Ле8 Kpf7 39. Лс8 d4 40. Kpg1 Кре6. Белые сдались.

Обзор подготовил
мастер Г. ФРИДШТЕЙН.



А. А. ТИШКОВ
(1921—1982)

Ушел из жизни известный литературовед, член Союза писателей Александр Александрович Тишков. Тишков — автор ряда работ об А. Блоке, исследователь китайской литературы и искусства.

Со школьных лет горячо и преданно любил Александр Александрович шахматы. Он не имел высоких спортивных разрядов, но был истинным ценителем красоты шахмат, неутомимым собирателем задач и этюдов. Его коллекция миниатюр насчитывает около 15 000 систематизированных произведений. Много работал Тишков над исследованием законов композиции, изучением эстетики шахматного искусства.

В этом номере мы публикуем заметки А. А. Тишкова о первых встречах со знаменитыми шахматистами, а также одну из его неопубликованных статей.

Экс-чемпионов мира Хосе Рауля Капабланку и Эммануила Ласкера я видел несколько раз, а с Ласкером даже играл в сеансе одновременной игры.

1935 год. В Москве идет второй Московский международный шахматный турнир (первый был десять лет назад). В турнире играют Капабланка, Ласкер, Флор, Шпильман, Штальберг, Лилиенталь, Пирц, Вера Менчик и во главе наших лучших шахматистов — Ботвинник. Мы стоим около Музея изящных искусств — играют почему-то там, глазею. Бесшумно подкатывает длинный черный лимузин «Линкольн» — тогда самая шикарная машина, из нее неловко вылезает худой длинный человек. Это чемпион Москвы Николай Рюмин, он уже выиграл сенсационную партию у Капабланки. Большое в рябинках лицо, падающие на лоб пряди черных волос, утиный нос. Непривлекателен мой кумир, но играет здорово. Он медленно идет на длинных ногах через скверик, у входа поднимается по лестнице и исчезает за дверями...

Слева, по Волхонке, неторопливо идет Капабланка. На нем короткое светлое пальто, невиданная в Москве пепельного цвета шляпа. Смуглое горбоносое лицо латиноамериканского красавца. Семь лет назад он проиграл Ахину матч и лишился шахматной короны. Через семь лет он умрет. Но он этого, конечно, не знает. Идет — красивый, самоуверенный, перчатку несет в руке.

Так я первый раз увидел великого Капабланку...

В нашей шахматной комнате московского Дворца пионеров дает сеанс одновременной игры Эммануил Ласкер — низенький, толстоватый старик с торчащим седым вихром, нижняя губа презрительно-капризно оттопырена, он курит сигару. Это первый человек, курящий сигару, которого я видел. Я принес свою доску и шахматы — так велела Мирра Наумовна, начальница нашей шахматной комнаты.

Я избрал французскую защиту и получил вполне сносную игру. Я уже записал на бланке свой очередной ход, который сделаю, когда подойдет Ласкер, и стал смотреть позицию приятеля, сидевшего рядом, кажется, это был Мортон. Я не заметил, как к моей доске подошел Ласкер. Увидев его, я встrepенулся и с перепуга забыл, какой собирался сделать ход. Прошло несколько секунд, я с ужасом, наконец, сообразил глянуть в бланк... Потеряно еще несколько секунд... Ласкер молча сдвинул свои фигуры к середине доски и подошел к Мортону. На доске у нас была равная позиция, вся игра была еще впереди...

Я чуть не заплакал от обиды. Мирра Наумовна утешала меня какими-то словами, суешила возле меня, словно насадка над обиженным цыпленком.

Этот комплект шахмат цел до сих пор, доска только другая.

Похвала композиции

С тех пор как существуют шахматы, было высказано много авторитетных мнений, определяющих их сущность. Если о практической игре могут быть различные суждения, то о «поэзии шахмат» — шахматной композиции — мнение знатоков единодушно: это — искусство.

Да, шахматная композиция — искусство!

Как всякое подлинное искусство, она вечна. Шедевры шахматной композиции не подвластны времени: неуязвимые, они будут жить в веках.

Подобно высоким образцам музыки, живописи, поэзии, драмы, выдающиеся произведения шахматной композиции дарят любителям подлинное эстетическое наслаждение, а это — самый важный признак всякого искусства.

Как и во всяком искусстве, в шахматной композиции есть свои жанры: например, в задачах — двухходовки, трехходовки, многоходовки...

Как и другие искусства, шахматная композиция имеет свои школы — чешскую и стратегическую, английскую и старо-немецкую, логическую и т. д.

В шахматной композиции есть свои канонические формы — малютка, миниатюра, мередит.

Как и во всяком искусстве, в композиции разрабатываются свои сюжеты и темы: различные «эхо», перекрытия Гримшоу, Плахутты, индийская и бристольская темы, игра пешек — пикенини и альбино, королевские и ладейные кресты и т. п.

Шахматная композиция хоть и самое молодое из искусств, у нее, тем не менее, есть своя классика — шедевры, созданные С. Лойдом и А. Галлицким, А. Троицким и В. Шинкманом, Л. Куббелем и О. Вюрцбургом, М. Хавелем и Г. Хискотом, В. Паули и Л. Лошинским, А. Мари и К. Мэнсфилдом и многими другими этюдистами и проблемистами, уже навсегда вошли в золотой фонд шахматной композиции.

Творческая практика шахматных композиторов зиждется на разработанной теории этого вида искусства. Работы по теории и практике композиции, авторские сборники, различные антологии задач и этюдов выходят на всех континентах.

Давно известно: чтобы как-то понять и оценить любое произведение искусства — поэму, картину, скульптуру, симфонию, — необходима специальная, порой весьма длительная и упорная подготовка. Например, надо много лет изучать родной язык, чтобы понять и оценить поэму «Медный всадник», или роман «Война и мир», или любое другое литературное произведение. Совершенно иная подготовка нужна для любителя, скажем, симфонической музыки: понять симфонию Моцарта или Шостаковича гораздо труднее, чем басню Крылова. Так же обстоит дело и с живописью, и другими искусствами. Следует заметить, что чем основательней и разносторонней подготовка, тем большее эстетическое удовлетворение получит любитель от произведения искусства.

Приобщение к искусству шахматной композиции, пожалуй, требует меньше времени и усилий для специальной подготовки. Каждый шахматист, даже начинающий, в состоянии приступить к решению или разбору шахматной задачи или этюда — сначала самых

простых — и уже на самых первых порах оценить их красоту.

Тут сразу же необходимо подчеркнуть одно очень важное обстоятельство, которым шахматная композиция выгодно отличается от других искусств.

Рядовому любителю (а зачастую и специалисту) живописи, скульптуры, графики, архитектуры почти всегда приходится довольствоваться копиями, репродукциями, слепками, фотографиями и лишь в редких счастливых случаях удается видеть оригинал: ведь та или иная картина, скульптура, рисунок существует в единственном экземпляре и хранится в музеях — в Москве, Ленинграде, Риме, Мадриде, Париже, Нью-Йорке или других труднодоступных местах.

Любитель литературы находится в несколько лучшем положении: любимая книга у него есть своя или ее можно взять в библиотеке. Но и он испытывает определенные неудобства. Чтобы свободно читать произведения зарубежных поэтов, прозаиков, драматургов в оригинале, надо хорошо знать иностранные языки, в противном случае приходится полагаться на переводчика, версия которого всегда — особенно в поэзии — отличается от оригинала.

Любитель музыки может удовлетвориться более или менее доброкачественными записями любимых произведений или исполнителей. Но одно дело — слушать даже хорошую запись, а другое — самому присутствовать на концерте в филармонии, в концертном зале или в оперном театре.

Любитель шахматной композиции всегда имеет дело с оригиналом. Тут есть чему позавидовать: обзавестись оригиналом очень просто — можно вырезать понравившуюся композицию из газеты или выписать ее в тетрадь. Какой еще любитель может в две-три недели (а при желании даже быстрее) составить коллекцию из двухсот (!), пятисот (!!), тысячи (!!!) и более подлинников! Это очень важное обстоятельство, выгодно отличающее искусство шахматной композиции от всех других искусств: ведь никакая, даже самая хорошая копия или репродукция, самая совершенная запись не могут заменить оригинал.

Другой очень важный момент, отличающий шахматную композицию от других искусств: она высоко нравственна. Литература, живопись, театр могут быть использованы определенными кругами общества в самых разных, часто антигуманистических, целях — для разжигания расовой, например, ненависти, прославления и утверждения реакционных взглядов и теорий, культа насилия, порнографии и т. д. Всего этого нет в искусстве шахматной композиции. Бескровный штурм крепости черного короля, жертвоприношение слона или коня,

тоже бескровные, поимка королевы (ферзя) даже при самой разнузданной фантазии не могут вызвать дурных или предвостительных эмоций.

Увлечение шахматной композицией не ввергнет любителя в бездну непомерных расходов и не нанесет его бюджету никакого ущерба, тем более не подстрекнет его к растратам, хищениям и многим другим деяниям, караемым законом.

Поклоннику других искусств нет-нет да и приходится приобретать иногда дорогостоящие альбомы, репродукции, гравюры, книги, пластинки, стоять в очереди за билетами на концерты... А между тем, например, собрание четырехсот с лишним произведений (оригиналы!) Л. Лошинского стоит 1 руб. 40 коп. Если учесть, что книги по шахматной композиции выходят почти каждый год, то такого масштаба расход посилен любителю с самым скромным достатком. Такая общедоступность для широкого круга любителей — тоже очень важное достоинство шахматной композиции.

Поразительна быстрота, с которой задачи или этюды становятся достоянием широчайшей аудитории. А тем временем могут пройти годы, порой десятилетия, пока литературное произведение, шедевр живописи, симфония станут доступны и войдут в обиход.

Задача или этюд, опубликованные впервые в нашей стране, в Австралии, Бразилии, Испании — в любой точке

нашей планеты, в кратчайший срок становятся известны (в оригинале!) любителям во всем мире. Поэтому шахматные композиторы едва ли не самые счастливые среди всех художников: их произведения доходят до аудитории, расположенной даже в самых отдаленных городах и весях.

Шахматная композиция, как никакое другое искусство, может сближать людей самых разных профессий, политических ориентаций, религиозных убеждений, общественного положения, возраста, имущественного и образовательного ценза и т. д. Далеко не всякое искусство обладает такими преимуществами.

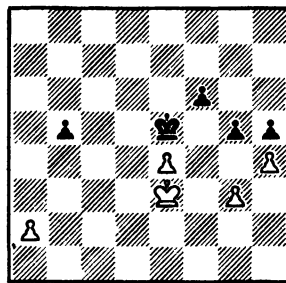
Я знаю случаи, когда шахматная композиция сослужила добрую службу людям, прикованным временным или продолжительным недугом к постели, помогла им найти забвение от физических и духовных страданий и в какой-то мере способствовала их возвращению к повседневной деятельности. Не всякое искусство на это способно...

К сожалению, преждевременная смерть не позволила А. Тишкову закончить эту статью, которая должна была стать предисловием к его готовящейся к печати книге о задачах. Не стоит гадать, о чем дальше собирался писать автор, но, следуя логике его рассуждений, можно сделать вывод, что шахматная композиция — подлинное искусство, искусство глубоко демократичное, доступное самым широким слоям любителей шахмат, способное сближать людей нашей планеты.

БОЛЕЕ ПОУЧИТЕЛЬНО...

Заметка В. Винокурова «Поучительный случай» (журнал № 3, 1983) вызвала большой интерес.

В. Евреинов (Саратов) сообщил, что четыре года назад он составил следующий этюд, опубликованный в журнале «Ческословенски шах»:



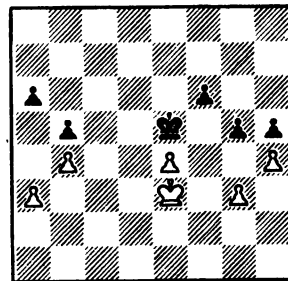
Белые выигрывают: 1. g4! hg 2. h5 Крe6 3. a3! Объяснение этого хода — в финале. 3... g3! Теперь не годится очевидное 4. Крf3 из-за 4... f5!

4. Крe2! Кpf7 5. Кpf3 Кpg7 6. Кр:g3 Кph7 7. Кpg4 Кph6 8. Кpf5

Кpg7 (плохо 8... Кр:h5 из-за 9. Кр:f6 g4 10. e5 g3 11. e6 g2 12. e7 g1Ф 13. e8Ф, и белые, разменяв ферзей, выигрывают) 9. e5 fe 10. Кр:g5.

Черным не хватает одного темпа, тому причиной третий ход белых.

А вот А. Конев (Лисичанск) обнаружил, что подобная позиция около ста лет назад была приведена еще в учебнике К. Сальвиоли!



Ее мы находим в книге Ф. Бондаренко «Становление шахматного этюда» (Киев, «Здоров'я», 1980).

ВРЕМЯ РАЗДУМИЙ, РЕШЕНИЙ

Общезвестно, что даже самые сильные спортсмены, лидеры в том или ином виде спорта, не застрахованы от отдельных срывов и спадов. Это естественно. Чемпионам тоже требуется время, чтобы осмыслить достигнутое, наметить путь дальнейшей творческой работы.

Сказанное в полной мере относится и к выступлениям наших именитых шашкистов, в частности, к игре нашего лидера двукратного чемпиона мира А. Гантварга. Известно, что в матч-реванше с голландцем Х. Вирсмой он потерпел поражение. И был готов к трудной борьбе на чемпионате мира в Бразилии. Однако наша команда не получила въездных виз в эту страну — чемпионат мира был скомкан и прошел без участия сильнейших шашкистов мира. Обидно, можно понять, что Гантваргу пришлось пережить. Возможно, психологические факторы сыграли свою роль в досадном проигрыше Гантварга в первом же туре очередного чемпионата мира в Голландии. Фактически весь первый круг ушел у него на исправление этой стартовой ошибки. Но затем, одержав три победы, Гантварг разделил с Клерком (Голландия) 3—4-е места и обеспечил себе участие в чемпионате мира 1984 года.

Судя по последним партиям А. Гантварга, в его игре вновь появилась уверенность в своих силах.

А. ГАНТВАРГ (СССР) **Х. ВИРСМА** (Голландия)

1. 32—28 17—22 2. 28:17 11:22 3. 37—32 12—17 4. 41—37 6—11 5. 46—41 8—12 6. 32—28.

Одно из самых опасных, но многообещающих продолжений.

6... 16—21 7. 31—26 21—27 8. 35—30 2—8 9. 30—25.

После 9. 36—31 27:36 10. 26—21 17:26 11. 28:6 20—25 белым трудно наладить взаимодействие, не портя позиции.

9... 27—31.

Теоретическая дискуссия о расположении шашки 36 продолжается. Объект это для атаки белых или опасная для них сила?!

10. 36:27 22:31 11. 37—32 31—36 12. 41—37.

Не оставляет отставших шашек после построения колонны 12. 42—37.

12... 19—23.

Вирсма отказывается от прямолинейного 12... 20—24 13. 40—35 18—23 14. 44—40, так как плохо 14... 12—18 или 14... 13—18.

13. 28:19 14:23 14. 25:14 10:19

15. 34—29 23:34 16. 39:30 5—10 17. 44—39 10—14 18. 40—34 18—23 19. 45—40 12—18 20. 50—45 7—12 21. 33—29 1—7 22. 30—24.

Белые пытаются обеспечить себе свободу действий. Постепенно выявляются недостатки в расположении шашки 36 — она мешает вводу 24... 18-23 из-за угрозы 25:37—31.

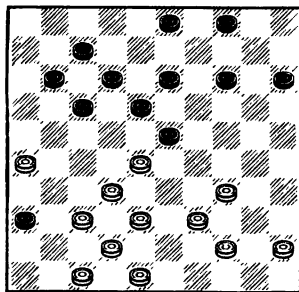
22... 19:30 23. 34:25 23:34 24 40:29 14—19 25. 29—24.

Лучше 25. 49—44, оставляя опорный пункт 25.

25... 19:30 26. 25:34 18—23 27. 39—33 9—14 28. 49—44.

Хуже 28. 33—29 из-за 28... 13—18 29. 43—39 8—13.

28... 13—18 29. 43—39 8—13 30. 33—28.



Интересное решение, свидетельствующее о глубоком проникновении в тонкости позиции. Белые разгадали слабость в позиции черных — оторванность шашки 7. Можно было попытаться провести 30. 44—40 13—19 31. 48—43 3—9 (31... 4—9 32. 34—29 23:34 33. 39:30 15—20 34. 40—35 20—24 35. 43—39 18—23 36. 39—34 14—20 37. 30—25 11—16 — вне игры шашка 45, и нет связующего звена) 32. 34—29 23:34 33. 39:30 15—20 34. 30—25 (34. 40—35 20—25 35. 30—24 19:30 36. 35:24 14—19) 34... 20—24 35. 43—39 9—13 36. 33—28 4—9 37. 38—33 11—16 38. 42—38 18—23 39. 39—34 14—20 40. 25:3 12—18.

30... 13—19 31. 44—40 11—16 32. 48—43.

Намечая вскрытие позиции черных, с учетом идеи 33. 39—33 14—20 34. 33—29 20—24 35. 29:20 15:24 36. 38—33 24—30 37. 34:25 с неотразимым ударом 22—27.

32... 14—20 33. 38—33 20—24 34. 42—38 24—30.

Черные выбирают меньшее из зол. В варианте 34... 3—9 35. 34—29 23:34 36. 40:20 15:24 37. 28—23 18:29 38. 33—28 9—14 39. 45—40 постоянно грозит 39—34.

35. 34:25 18—22 36. 40—34 22—27 37. 32:21 23:41 38. 34—29 16:27 39.

29—23 19:28 40. 33:2 41—46 41. 39—34 46—14. Ничья.

Отталкивание от шашки 25 или 26 неизбежно. Грозит 14—9 или 14—5. Игра белых в этой партии глубока и последовательна.

Стабильно, без срывов выступает в последние годы один из сильнейших гроссмейстеров Голландии Р. Клерк.

Д. КУАССИ

(Берег Слоновой Кости) (Голландия)

1. 33—29 17—22 2. 39—33 11—17 3. 44—39 6—11 4. 50—44 1—6 5. 32—28 19—23 6. 28:19 14:23 7. 35—30 16—21 8. 31—26 10—14 9. 30—24 23—28 10. 40—35 20—25 11. 24—20 15:24 12. 29:20 14—19 13. 20—15 11—16 14. 44—40 5—10 15. 34—29 10—14 16. 40—34 21—27 17. 37—32.

Обычно здесь продолжают 17. 37—31 19—23 18. 42—37 14—19 19. 29 24 19:30 20. 35:24 17—21 с хорошей игрой. Вариант, который избрал Куасси, создает в лагере белых существенные слабости — отсталую шашку 45 и слабую шашку 15. Черные занимают сильные поля. Клерк точно усиливает свою позицию.

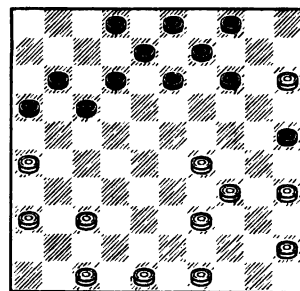
17... 28:37 18. 41:21 16:27 19. 46—41 19—23 20. 41—37 6—11 21. 37—32.

Если 21. 37—31, то 21... 23—28 22. 42—37 27—32 23. 38:27 17—21 24. 26:6 7—11 25. 6:17 12:41.

21... 11—16 22. 32:21 16:27 23. 38—32 27:38 24. 43:32 7—11 25. 42—37 22—27.

Внешне этот ход черных неэффективен, но он лучше всего учитывает слабости белых. Вырисовывается неудачная группировка шашек 45, 34, 39, 15.

26. 32:21 23—28 27. 33:22 18:16.



28. 37—32 17—22 29. 36—31 12—18 30. 32—27.

Белые пытаются держать позицию. Все же лучше 30. 31—27 22:31 31. 26:37 16—21 32. 39—33 18—22, стремясь активизировать игру.

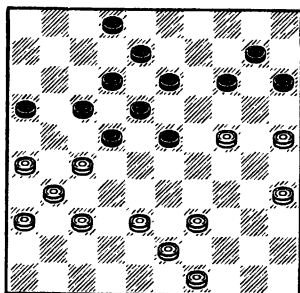
30... 22—28 31. 47—41 18—22 32. 27:18 13:22 33. 41—36 8—13 34. 49—43 11—17 35. 31—27 22:31 36. 36:27 17—22 37. 27:18 13:22 38. 43—38 2—7 39. 48—42 7—11 40. 42—37 9—13 41. 37—

31 11—17 42. 31—27 22:31 43. 26:37 17—22 44. 35—30 22—27 45. 30—24 14—20 46. 45—40 16—21 47. 40—35 21—26 48. 38—33 27—31 49. 33:22 31:42 50. 39—33 42—47 51. 24—19 13:24 52. 22—17 47—36 53. 17—12 24—30 54. 35:24 36—13×.

Клерк правильно оценил позицию и четко реализовал ее возможности.

Р. КЛЕРК
(Голландия)

Я. ВАН дер ВАЛ
(Голландия)



34... 13—19? 35. 24:13 8:19 36. 38—33. Нельзя 36... 15—20 из-за 37. 26—21 17:26 38. 37—32 26:28, и после тихого хода белые попадают в дамки на поле 4×.

36... 19—24 37. 39—34!

Плохо 37... 2—8 из-за 38. 34—29 23:34 39. 33—28 22:33 40. 27—21 16:27 41. 31:2.

37... 23—28 38. 43—39 2—8 39. 34—29 15—20.

Проигрывает 39... 14—19 40. 29:20 15:24 41. 25—20 24:15 42. 39—34, и белые в дамках. Ничего не дает и 39... 17—21 — черные остаются без двух шашек.

40. 29—23 18:38 41. 27:7 8—12 42. 7:18 28—32 43. 37:28 38—42 44. 18—13 10—15 45. 13—8 14—19 46. 25:23 42—48.

Пытаясь спасти партию, черные пожертвовали четыре шашки, прошли в дамки, но это не выручает.

47. 39—34 48:25 48. 23:18 25—20 49. 8—3 20—25 50. 3:21 16:27 51. 31:22 24—29 52. 18—13 25—48 53. 22—17 48—39 54. 28—22 29—33 55. 13—8 33—38 56. 8—3 39—25 57. 17—12 38—42 58. 12—7 42—47 59. 3—9×.

Вирсма, заняв первое место, в четвертый раз стал чемпионом мира. Он почти все знает и умеет в шашках. Но, думается, что в этом году Вирсма был не в самой лучшей спортивной форме. В чемпионате Голландии, на турнире в Бразилии он выступил ниже своих возможностей.

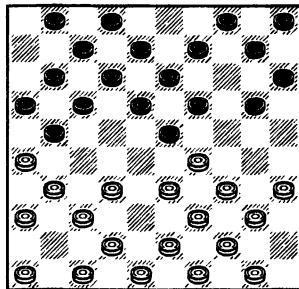
Что касается советских шашкистов, то у них были самые благоприятные возможности для возвращения «шашечной короны». Однако они эти возможности не использовали. В первую очередь это относится к Балякину и Вирному — молодым перспективным гроссмейстерам.

Вот как проходила встреча Вирного с чемпионом мира в первом круге:

Х. ВИРСМА
(Голландия)

В. ВИРНЫЙ
(СССР)

1. 32—28 17—22. 2. 28:17 12:21 3. 34—29 11—17 4. 31—26 6—11 5. 36—31 8—12 6. 40—34 3—8 7. 41—36 19—23 8. 45—40 14—19 9. 38—32.



Вирный торопится многократными разменами упростить позицию.

9... 21—27 10. 32:21 16:27 11. 31:22 17:28 12. 33:22 18:27 13. 29:18 13:22.

Позиция на доске легко просчитывается. Это же азбука шашек!

14. 43—38! 9—13?

Как ни странно, но уже этот ход ведет к проигрышу. Правильно 14... 10—14 или 14... 19—23.

15. 37—32 11—16 16. 32:21 16:27 17. 42—37!

Двойная уроза: а) 18. 38—32 27:38 19. 39—33 38:29 20. 34:25; б) 18. 37—32, и черные остаются без шашки.

17... 10—14 18. 37—32 7—11 19. 32:21 11—16 20. 48—42 16:27 21. 42—37 2—7 22. 37—32 7—11 23. 32:21 11—16 24. 47—41 16:27 25. 41—37 1—6 26. 37—32 6—11 27. 32:21 11—16 28. 46—41 16:27 29. 41—37 13—18 30. 37—32 20—24 31. 32:21 22—27 32. 21:32 24—29 33. 34:23 19:37.

Захват поля 37 — явно недостаточная компенсация для черных. Они лишены ходов на своем правом фланге. Теперь плохо 34... 18—22 из-за 35. 36—31 или 34... 12—17 из-за 35. 39—33 36. 44—39 с угрозой 37. 38—32.

34. 40—34 4—9 35. 39—33 9—13 36. 44—39 14—19 37. 26—21 18—22 38. 49—43?

Белые упускают несложный выигрыш. Решало 38. 34—29! Теперь на 38... 13—18 следует 39. 38—32! 37:28 40. 39—34×, а на 38... 5—10 — 39. 38—32! 37:28 40. 29—23×.

38... 13—18 39. 38—32 37:28 40. 43—38 15—20 41. 21—16 12—17 42. 36—31?

Обидная перестановка ходов. Лучшее сначала 42. 34—29!, а уже затем 43. 36—31, и угрозу 44. 31—27 предотвратить трудно.

42... 17—21 43. 16:27 18—23 44. 27:29 19—24 45. 33:22 24:42 46. 22—17 20—24 47. 31—26 5—10 48. 17—11 42—48 49. 35—30 24:35 50. 11—6 8—12 51. 26—21 35—40 52. 34:45 48:25. Ничья.

Анализируя партии чемпионата СССР и чемпионата мира, в которых играл Вирный, приходишь к выводу,

что острых, атакующих партий у него мало. Слишком узкий дебютный репертуар, по-прежнему преобладают защитные позиции.

Самый молодой наш гроссмейстер, без сомнения, имеет большие потенциальные возможности, о чем свидетельствует его победа на чемпионате Европы. Но еще не от всех недостатков избавился Вирный. Об этом стоит подумать, перед тем как бросить вызов чемпиону мира. Ведь по регламенту чемпион мира сохраняет свое звание при ничейном счете после двадцати партий. Как же думает претендент выигрывать, не атакуя?

И последнюю партию чемпионата с представителем американского континента В. Капланом Вирный провел очень слабо.

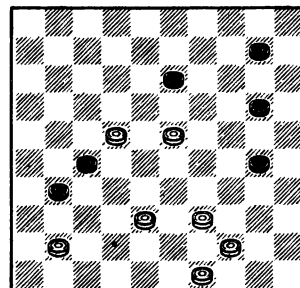
В 1984 году состоится чемпионат мира. Право участвовать в нем от нашей страны завоевали А. Гантварг и В. Вирный. Еще три путевки будут разыграны на 30-м чемпионате СССР. Матч-реванш Вирсма — Вирный планируется также провести в 1984 году. Думается, что нашему молодому шашкисту и тренерскому совету Федерации шашек СССР есть над чем подумать.

В. КРАМАРЕНКО,
мастер.

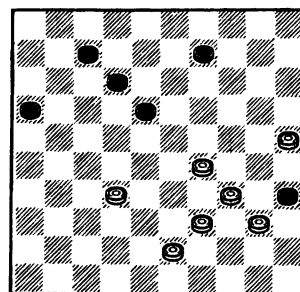
Публикуется впервые

В позициях, составленных М. Левандовским, белые начинают и выигрывают.

№ 1



№ 2





И сад, и этюды (фото 1981 года).

ПАМЯТИ НАСТАВНИКА

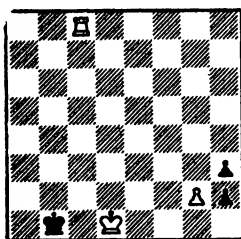
ЛЕТОМ прошлого года ушел из жизни Александр Петрович Кузнецов...

В шестидесятые годы он был консультантом этюдной части журнального отдела композиции (вел его целиком Р. М. Кофман). Время от времени, обычно два раза в год, появлялись там учебные материалы, сопровождавшиеся посильными заданиями для начинающих. Почти все нынешние кубанские этюдисты прошли эту «школу»: автор сегодняшних заметок, А. Подгорный, Б. Сидоров, И. Филипченко и некоторые другие. Сейчас та же линия удачно, по-моему, продолжается в рамках рубрики «В творческой лаборатории».

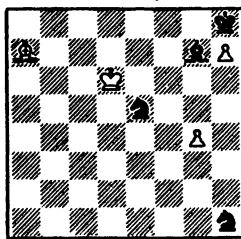
Мое знакомство с Ал. П. Кузнецовым, переросшее позже в творческое сотрудничество, было связано с такой забавной идеей:

1. Вначале черный король на 1-й горизонтали. 1. Лb8 Кра2 (теперь на линии «а») 2. Крс2 Кра3 3. Крс3 Кра4 4. Крс4

1. Ал. КУЗНЕЦОВ
«Шахматы в СССР»
1963 (исправление)

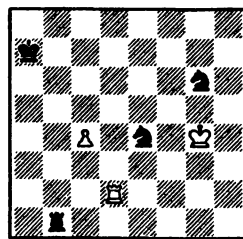


2. В. ДОЛГОВ,
Ал. КУЗНЕЦОВ
«Шахматная Москва»
1967, 1-й приз



Ничья

3. В. ДОЛГОВ,
Ал. КУЗНЕЦОВ
«Чехословенский шах»
1970, 3-й приз



Кра5 5. Крс5 Кра6 6. Крс6 Кра7 7. Лb1 (7. Лb7 лишь удлиняет игру на ход, ничего не меняя по существу) 7...hg 8. Ла1 Крb8 (затем на 8-й горизонтали) 9. Лb1 Крс8 10. Ла1 Крd8 11. Крd6 Крс8 12. Крс6 Крf8 13. Крf6 Крg8 14. Ла8 Крh7 (наконец, на линии «h») 15. Ла7 Крh6 16. Ла8 Крh5 17. Крf5 Крh4 18. Крf4, и ничья.

А нельзя ли построить этюд, где уже белому королю пришлось бы «пообитывать» все края доски для победы? Конечно, в форме миниатюры...

ТУТ надо объясниться. Александр Петрович был ярким романтиком. Для него не было суть важно, сколько фигур на доске, лишь бы идея была выражена в адекватной ей форме. Я же был у него учеником, что говорится, «с капризом»: если идея не втискивалась в прокрустово ложе на семь фигур, впадал в грусть-тоску.

В конце 60-х годов нам с ним первым удалось этюд на полное конево-королевское колесо (правда, позднее пришлось еще немало повозиться, чтобы все было корректно).

2. 1. Крd5 (нет сразу 1. Cd4? Кf7 2. Крd5 C:d4 3. Кр:d4 Kg5!, и выигрыш «по Троицкому») 1...Kf3! 2. Крс4 Кd2! 3. Крd3 Kb3 4. Крс4 Ka5 5. Крb5 Kb7 6. Крс6 Кd8 7. Крd7 Kf7 (7...Cf6 8. Cc5 Kb7 9. Ce7 Ce5 10. Крс6 Ch2 11. g5 Кр:h7 12. Крf7) 8. Крс6 Kg5 9. Крf5 Kf3

10. Крс4, и все повторяется сначала. Плюс этого этюда, думается, в том, что «колесо» вращается ориентированно: нет 2...Kg5 3. Крf5 Kf7 4. Крс6 Кd8 5. Крd7 Kb7 6. Cb6! Cc3 7. Крс6 Ka5 8. Крb5 Kb3 9. Крс4.

Я грустил по поводу «минн», а Александр Петрович продолжал поиски, и вот наши с ним другие модификации «вертушек» (термин, введенный Ан. Г. Кузнецовым, — кстати, этюдистов-однофамильцев часто путали, путают до сих пор!):

3. 1. Ла2 Крb8! 2. Крf5 Кс3 3. Ла3! Ке7 4. Крf6! (не 4. Крс6? Лel) 4...Kg8 5. Крf7! (не 5. Крg7? Лg1) 5... Kh6 6. Крg7! (не 6. Крg6? Лb6) 6...Kf5 7. Крg6! (не 7. Крf6? Kg3) 7...Ke7 8. Крf6, и ничья со вписанным в «квадрат коня» (e7—g8—h6—f5—e7) «квадратом короля» (f6—f7—g7—g6—f6)

4. 1. a4! (1. hg? h5!) 1...Ke6! (1...Ke4? 2. Крс6!) 2. Крd6 Кd8 3. Крd7! (нельзя подпускать черного короля к коню) 3...Kb7 4. Крс6 Ka5 5. Крb5 Kb3 6. Крb4! Только так, но не 6. Крс4? Кd2 7. Крd3 Kb1! 8. Крс2 Ka3 9. Крb3 g5 10. hg hg 11. Кр:a3 g4 12. a5 g3 13. a6 g2 14. a7 g1 Ф 15. a8Ф Фа1. 6...Kd4 7. Крс5 Ке6 8. Крd6 Кd8 9. Крd7, и ничья со вписанным в «овал коня» (e6—d8—b7—a5—b3—d4—e6) «параллелограммом короля» (d6—d7—c6—b5—b4—c5—d6).

«БЕЛЫЕ КОМБИНАЦИИ» + КОРРЕКЦИИ

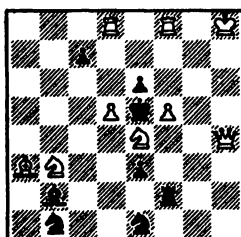
Суть «белых комбинаций» в том, что в ходах-попытках допускаются ослабления, разрушающие маты. Для их чистоты, заметим, необходимо всякий раз, чтобы ослабление было только лишь одно. Но вот найден ход без ослаблений, и идея замысла иссякает... А можно ли внедрить «белые комбинации» в действительную игру?

1. Вначале есть 1...ed, ef 2. Лde8, Лfe8×. В попытке 1. Kg3? эти маты сохраняются, но 1...Лh2! (перекрывает диагональ h2—e5). Тогда пробуем 1. Kg5!?, корректируя 1...ef 2. Кf7× (но не 2. Лfe8×? — поле f6), однако 1...Лf4! (перекрывает диагональ h4—f6). Решает 1. Кс5!, корректируя 1...ed 2. Кd7×, (но не 2. Лde8×? — теперь поле d6). 1...ef, Лh2, Лf4 2. Лfe8, С:h2, Фf6×. еще 1...Кс3, Кd2 2. Фd4, С:b2×. Здесь: одно ослабление + одно усиление.

Любой сюжет ярче, когда раскрывается с нарастающим напряжением.

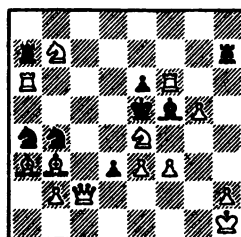
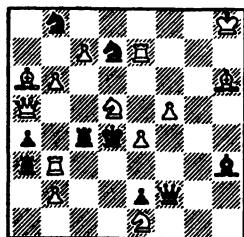
2. Нет 1. Кd2 (f2, g3)? Л:h2, и коню остаются поля c3, c5, d6, когда вносятся ослабления у белых. 1. Кс3?, но 1...Лh4!

1. Г. СВЯТОВ



Все — публикуются впервые

2. Ю. ВАХЛАКОВ

3. Г. СВЯТОВ,
Ю. ВАХЛАКОВ

Везде — мат в 2 хода

и нет 2. Фс7× — одно ослабление (перекрывание ферзя). 1. Кс5!?, корректируя 1...Лh4 2. Кd7×, но 1...Кd5!, и нет 2. Cd6× — два ослабления (перекрывает слон). Решает 1. Кед6! (угр. 2. f4×). корректируя 1...Лh4, Кd5 2. Кf7, Кс4× и 1...Се4 2. Л:e6× (ладья f6!). Здесь: три ослабления + три усиления.

Сложный, законченный комплекс удался в совместной задаче.

3. Вначале — 1...Кс5, Ф:f5, Лс5 2. Сg7, Се3, Фd2×. Попытки: 1. Кf6? Кс5!, 1. Ке3? Ф:f5!, 1. Kb4? Лс5! Решает 1. Кс3! (угр. 2. Фd5×) — 1...Кс5, Ф:f5, Лс5 2. Kb5, К:e2, Кс2×, с переменной всех трех матов и тремя тематическими «белыми комбинациями».

Наверное, какими-то элементами идея уже встречалась. Но ее разработка, думается, не закончена и интересна!

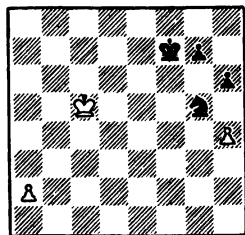
Ю. ВАХЛАКОВ, Пермь.
Г. СВЯТОВ, Пенза.

—12-й ТЕМАТИЧЕСКИЙ КОНКУРС—

двухходовых задач с «белыми комбинациями» (не менее двух) с коррекциями при перемене матов (не менее, чем дважды).

Судьи — Ю. Вахлаков, Г. Святлов. Задачи принимаются до 31 января 1984 г. Адрес: 121019, Москва, Г-19, а6. ящик 10, с пометкой «12-й тематический конкурс».

4. В. ДОЛГОВ,
Ал. КУЗНЕЦОВ
Публикуется впервые



Ничья

Мое сердце билось ровно: 3 и 4, оба — миниатюры!

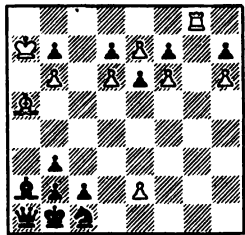
Если моей слабостью всегда была мини-форма, то склонностью моего маститого наставника всегда было максисодержание. Так, в книге Р. Кофмана «Избранные этюды С. Каминера и М. Либуркина» на стр. 115 был напечатан таск Ал. Кузнецова с пятикратным превращением белых пешек в коней, оказавшийся, к сожалению, некорректным (для скрупулезных эрудитов укажу: 16. a8Ф b4 17. Фа7 b3 18. Ф:d4 bc 19. Kpg1 f2 20. Kph2 f3 21. Kph3 c1Ф 22. Л:c1 f1Ф 23. Л:f1 f2 24. Л:f2 Kd2 25. Л:d2). Вот моя попытка восстановить его юрисдикцию:

5. 1. Лг1 e5 2. e8K! e4 3. Кс7 e3 4. Ка6 ba 5. Сс3! a5 6. b7 a4 7. b8K! a3 8. Кс6 dc 9. d7 c5 10. d8K! c4 11. Ке6 f2 12. f7 e5 13. f8K! e4 14. Kg6 hg 15. h7 g5 16. h8K! g4 17. Kf7 g3 18. Kd6 g2 19. Лe1 g1Ф 20. Kb5! Фg7 21. С:g7, и мат. Все ли верно на этот раз?

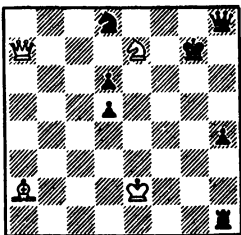
Ал. Кузнецову принадлежат многие этюды с ферзевыми «лестницами». Конечно же, не миновала сия чаша и меня.

6. 1. Фd4 Kph7 2. Фd3 (начиная спуск вниз) 2...Kpg7 3. Фс3 Kph7 4. Фс2 Kpg7 5. Фb2 Kph7 6. Сb1 Л:b1 7. Ф:b1 Kpg7 8. Фb2 (начиная подъем вверх) 8...Kph7 9. Фс2 Kpg7 10. Фс3 Kph7 11. Фd3 Kpg7 12. Фd4 Kph7 13. Ф:h4 Kpg7 14. Кf5

5. Ал. КУЗНЕЦОВ
1981
(Исправление В. Долгова)



6. В. ДОЛГОВ,
Ал. КУЗНЕЦОВ
Публикуется впервые



Выигрыш

Kpg8 15. Ф:d8 Kph7 16. Фh4 Kpg8 17. Ке7 Kpg7 18. Фd4 Kph7 19. Фd3 (второй спуск вниз) 19...Kpg7 20. Фс3 Kph7 21. Фс2 Kpg7 22. Фb2 Kph7 23. Фb1 Kpg7 24. Фа1 d4! 25. Ф:d4 Kph7 26. Фd3 (третий спуск вниз) 26...Kpg7 27. Фс3 Kph7 28. Фс2 Kpg7 29. Фb2 Kph7 30. Фb1 Kpg7 31. Фа1 Kph7, и решающий маневр — 32. Фh1 Kpg7 33. Кf5 Kpg8 34. Фd5 Kph7 35. Фf7.

Закончен этюд довольно давно, почему же только сейчас публикуется? Дело в том, что Александр Петрович считал, что четыре «лесенки» — это далеко от возможного предела!

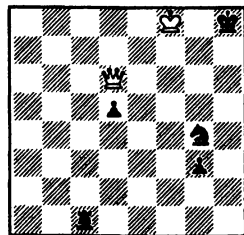
А какое предельное число «лесенок» для миниатюры?

7. 1. Фf4 Лс8 2. Kpf7 Лg8 3. Фd4 Kph7 4. Фd3 Kph8 5. Фс3 Kph7 6. Фс2 Kph8 7. Фb2 d4! 8. Ф:d4 Kph7 9. Фd3 Kph8 10. Фс3 Kph7 11. Фс2 Kph8 12. Фb2 Kph7 13. Фb1 Kph8 14. Фh1! Kh2 15. Фа1, и решающий подъем вверх — 15...Kph7 16. Фb1 Kph8 17. Фb2 Kph7 18. Фс2 Kph8 19. Фс3 Kph7 20. Фd3 Kph8 21. Фd4 Kph7 22. Фh4 x. Кажется, на сегодняшний день таск-мини...

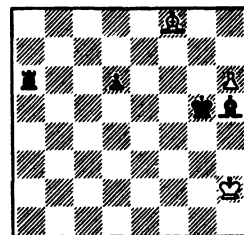
ПОЖАЛУЙ, больше уклоняться от вопроса, заданного к этюду 1, невежливо, ибо «отступление» явно превысило мини-рамки. Итак:

8. Да-да, миниатюра! Вначале белый король на вертикали «h»... 1. h7 Ла2 2.

7. В. ДОЛГОВ
Памяти Ал. Кузнецова
Публикуется впервые



8. В. ДОЛГОВ,
Ал. КУЗНЕЦОВ
Публикуется впервые



Kpg1. Этого поля не миновать, и 2. Kpg3 Ла3 3. Kpg2 Ла2! (3... Cf3 4. Kpf2 Ла2 5. Kpg3 Лg2 6. Kph3 Лg1 7. Ch6! Kр:h6 8. h8Ф Kpg6 9. Фg8) 4. Kpg1 — «искусственное удлинение» решения. 2... Ла1 3. Kpf2 Ла2 4. Кре3! (4. Kpe1? Ле2 5. Kpf1 Лh2! 6. Ch6 Kр:h6 7. h8Ф Kpg5, ничья) 4... Ла3 5. Kpd2! (5. Kpd4? Лd3! 6. Кре4 Cf7) 5... Лd3! 6. Кре1! Закачивая маневры с использованием 1-й горизонтали (но не 6. Кре2? Сg6!). 6... Лd1 7. Kpb2 Лb1! 8. Кра3 (с3) Ла1 (c1) 9. Kpb4 Лb1 10. Кра5! Пришлось встать и на вертикаль «a». 10... Ла1 11. Kpb6 Лb1 12. Кре7 Лс1 13. Kpd8!, и выигрывая — король достиг 8-й горизонтали, такой далекой вначале!

Заметили дуаль на 8-м ходу? Я не считаю ее очень уж большим грехом, а Александр Петрович, напротив, оценивал ее как непристойный дефект и возражал в свое время против публикации этюда...

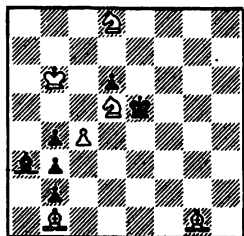
Таким он мне и запомнился: одновременно требовательный и добродушный, неутомимый в поисках фантазер. Он, как известно, был горячим сторонником коллективного творчества, и, думается, появится еще не один этюд, доработанный его многочисленными учениками!

В. ДОЛГОВ.
ст. Дмитриевская
Краснодарского края.

ИДЕИ
ВЫРАЖЕНИЯ
О ЧИСТОТЕ

РАССМОТРИМ следующую задачу с точки зрения ее эстетического воздействия на решающего шахматиста.

1. А. КРЕМЕР
«Дойче шахцетунг», 1954



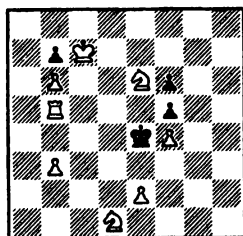
Мат в 4 хода

Идея ее — в выборе поля для пожертвования фигуры с целью распатования, на что решатель обратит внимание в первую очередь. Нет прямой линии. 1. Cd4? Kр:d4 2. Kpb5 Кре5, и у белых не находится выжидающего хода. Верно же 1. Ch2 Kpd4 2. Ce5! Kр:e5 (de) 3. Kpb5 и 4. Кс6 x.

В целом неплохо. Однако игра лишена однородности: в попытке — жертва для распатования, в решении — для подготовки мата в случае 2...Kр:c4 3. Ке3 x. И, конечно же, задача теряет поэтому известную часть эмоциональной выразительности, ибо отсутствует чистота выражения идеи

Задавшись целью выразить подобный выбор поля жертвы с другими фигурами, я быстро обнаружил, что если пренебречь идейной чистотой, то конструирование механизмов не представляет особых трудностей.

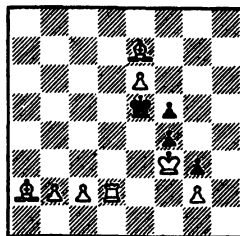
2. А. КАЛИНИН
Публикуется впервые



Мат в 4 хода

Нет 1. Лd5? Kр:d5 2. Kpd7 Кре4, и опять нет «темпохода». Решает 1. Лb4 Kpd5 2. Ле4! Kр:e4 (fe) 3. Kpd7 и 4. Кс3 x. Как в 1, у хода 2, Ле4 недостает идейной чистоты — белые преграждают бегство черного короля через поле e6, то есть главный мотив жертвы сугубо «деловой», недостаточно тонкий.

3. А. КАЛИНИН
Публикуется впервые



Мат в 4 хода

Тактика «буйвола» и тут не дает результата: 1. Лd4? Kр:d4, и единственным выжи-

дательным ходом 2. Сb3 перекрывается пешка b2 — после 2...Кре5 нет необходимого для мата хода b2—b4. Поэтому меняется поле распатования жертвы: 1. Ле2 Kpd4 2. Ле5! Kр:e5 3. b4! Kpd4 4. Cf6 x. Мотивировка жертв 1. Лd4? и 2. Ле5! неизменная — именно, и только распатование! Благодаря этому попытка и решение составляют единое целое. Занятна маленькая творческая находка, состоящая в перекрытии слоном a2 пешки b2.

Несколько слов для тех, кто преувеличивает минусы «технических пешек». Ей-ей, белые пешки — меньшее зло, чем замурованный черный слон и строенные пешки в 1...

Думаю, что оценка чистоты выражения идеи является элементом эстетического анализа задачи. Хочется на это обратить внимание судей соревнований по композиции. И самих составителей тоже!

А. КАЛИНИН.
Москва.

ЖУРНАЛ 4

Этюды № 13—16

№ 13. Н. Гречишников. 1. Cd4! Крс7 2. Са7! Только сюда, иначе черные выиграют темп, напад королевем на слона. 2...Крс6 (2... Крс8 3. Сб8) 3. Крб8 Крд5 4. Крс7 Крe4 5. Крд6 Крf3 6. Крe5 Крg2 7. Крf4 Кр:h2 8. Кр:g4 Крh1! 9. Сg1! (9. Кр:h3?, пат) 9...Крg2 10. Крh4, выигрыш. Вот упомянутая в комментариях «малютка»: Г. Надареишвили, «Лело», 1951, 1-й похвальный отзыв; Крh8, Cd3 — Крg5, пп. а3, а4, ничья, 1. Сс4! Крf8! 2. Сg8! Крe5 3. Крg7 Крд4 4. Крf6 Крс3 5. Крe5 Крb2 6. Крд4 а2 7. С:а2 Кр:а2 8. Крс3.

№ 14. В. Косовец. 1. g8K! (1. g8Ф? f1Ф 2. Крe8 Ф:b5 3. Крд8 Фd3 4. Крс8 Фа6 5. Кр:b8 Фb6 6. Крс8 Фа6, и вечный шах) 1...Крh7 2. Кf6 Крh6 3. Сс5! Теперь слабо 3...f1K? 4. Ke4!, и мат неизбежен; 3...Крg5 4. С:e3 Крf5 5. С:f2 h3 6. К:h5 с6 7. Кg3 Крg4 8. b6! Крf3 9. Кh1 Крg2 10. Сg3! С:g3 11. К:g3 Крg3 12. b7 h2 13. b8Ф (шах) 3...Са7! 4. Са7 f1K! (теперь возможно!) 5. Сb8! Трудный ход! Ничья после 5. Ke4 h3! 6. Cd4 h4 7. Се5 Крh5 8. С:c7 h2 9. Сf4! Крg4 10. С:h2 К:h2 11. b6 Кf3 12. b7 Ke5!, и черный конь достал пешку «в». 5...h3! 6. b6! Снова ничья после 6. С:c7 Крg5 7. b6 e2 8. b7 e1Ф 9. b8Ф Фf2 10. Фg8 Крh4. 6...h2! 7. bc h1Ф 8. c8Ф Фf3, и финальная матовая концовка — 9. Сf4! Ф:f4 10. Фh8 Крg5 11. Ф:h5×.

№ 15. Л. Силаев. 1. Лh3! (но не сразу 1. g8K? Крg6! 2. Ke7 Крh7 3. Л:c3 Фh6! и 4. Л:а4) 1...Л:h3. Отказ от принятия жертвы ведет к неотразимой атаке после 1...Крg6 2. Фе4! Ф:e4 3. g8Ф Крf6 4. Фg7 Крe6 5. Фе7 Крд5 6. Лd1. 2. g8K! Ф:g8 (2... Крg6 3. Фс2 — вот зачем 1. Лh3!) 3. Крg8 Лg6! 4. Крh8. Ничья после 4. Крf7 Лf3 5. Крe7 Лf1! 6. Фе8 Крh7! 4...Лf6! (слабо 4...Ле6? 5. Фе4!, 4...Лh1 5. Фd7, 4. Лd3 5. Фе8) 5. Фе8! Но не 5. Фb4!? g1Ф 6. Л:g1 Крg6 7. Крg8 Лh8! 8. Кр:h8 Лf8! 9. Ф:f8, пат. 5...g1Ф! 6. Лb7 Лf8! 7. Ф:f8 Крg6 8. Крg8 Лh8! 9. Кр:h8 Фh1. И тут игра на пат разрушается эффективной ответной жертвой — 10. Фh6! Ф:h6 11. Крg8, и нет разумной защиты от грозящего 12. Лb6×. М. Рольник (Нижний Тагил) обращает внимание на ферзевый эндшпиль после 5. Лb6!? и 5... Крg6 6. Крg8 Л:h6 7. Фа7! Лb8! 8. Ф:b8 Лh8! 9. Кр:h8 g1Ф 10. Фd6 Крf7 11. Фd7 Крf8 12. Фf5 Крe8 13. Фg5, требующий особого анализа. Нынешняя теория оценивает такие окончания с «дальней» пешкой на линии «g» как ничейные.

№ 16. Г. Каспарян. «64», 1968, почетный отзыв. 1. Лh3! (1. Лh1? Лh7 2. Л:h7 Ф:h7 3. Лh3 Лf2 4. Крg3 Лf3) 1...Лh7. Неотразима атака белых в случае 1...Крg8 2. Лg1! 2. Фс3! Крg8 3. Лg3 Лg7 4. Фb3! Фf7 5. Ла7! (и нет 5...Л:g3 6. Ф:g3) 5...Ф:b3 6. Лg:g7 Крh8 7. Лh7 Крg8 8. Лаg7×.

Задачи № 25—32

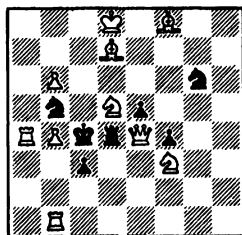
№ 25. Г. Святков. 1. Фс8!, угр. 2. Ф:d7× — 1...Ф:c6, dc 2. Фf8, Фd8×

и 1...Ф:e6, С:e6 2. К:b5, Ке8×, еще 1...Кр:c6 2. Фа6×. Любопытно 1. Кd5!? — 1...dc, С:e6 2. Фе7, Се7× (еще два блокирования), но 1...Ф:c6!

№ 26. А. Кобозев. 1. Кgf8? — 1...Кd6, Кf6 2. Кс7, Ке4×, но 1...e3! 1. Кd8!, угр. 2. Ф:e4× — 1... Кd6, Кf6 2. К:e7, Кgf4×, еще 1...e3, Кс3, С:f5 2. Фf3, Л:d2, С:c6×. Любопытна такая задача со схожим сюжетом:

Б. ЗАПАС

«Бритиш чесс мэгезин»
1962, 3-й приз



1. Кс7? — 1...Л:e4, Кd6 2. С:b5, Се6×, но 1...с2! 1. Се6! — 1...Л:e4, Кd6 2. К:f4, Кс7×.

№ 27. А. Калинин. 1. Крс3 (d3)? Крд5 2. Cd4, пат. 1. Крb3!, цугцванг — 1...Крд5 2. Cd4! Кр:d4 3. Фd6×, 1... Крf5 2. Cf4! Кр:f4 3. Фf6×. Нашелся полный предшественник: А. Галицкий, 1899 (где?): Крg2, Фа6, Се3, пп. d2, d3 — Крe5, п. а7, мат в 3 хода, 1. Крh3!

№ 28. Н. Истер. «Бристоль таймс», 1926, 1-й приз. 1. Ке6! (тематически связывая коня!), угр. 2. Кbc5× — 1...Кре4, Кfе3, Кge3, Ке5 2. Кg5, Кеc5, Кg7, Кс7×, еще 1... Кс4 2. Кb:d4×.

№ 29. В. Зиновьев (с черной п. e3) 1. Кg4! — 1... ∞ 2. Кf6 Крh6 3. Фf8×, 1... Кр:g4 2. Фf4 Кр:h3 3. Ф:f3×, 1... С:c4 2. Крf7 С:h3 3. Ф:g6×, 1... fg 2. Фе5 Крh6 3. Фh8×, еще 1... g5 2. Ке5. Из конкурса решений исключена.

№ 30. В. Шаньшин. 1. Фf1 — 1... ∞ 2. Лd4 Кр:f5 3. e4×, 1... Сb6 2. Фb1 c2 3. Кd2×, 1... Фе5 2. Кd2! cd 3. Фb1×, 1... Ch5 2. Кg3! fg 3. Фf5×, 1... Кd6 2. Фg2 f3 3. Ф:g4×. Однако, во-первых, после 1... f3! эта игра опровергается, во-вторых, нашлось побочное решение 1. Фh1 f3 2. Лd4 Кр:f5 3. Фh7×. Автор исправляет задачу, снимая черную п. g5 и добавляя белого Ch6 (увы, теряя вариант с 1... Кd6).

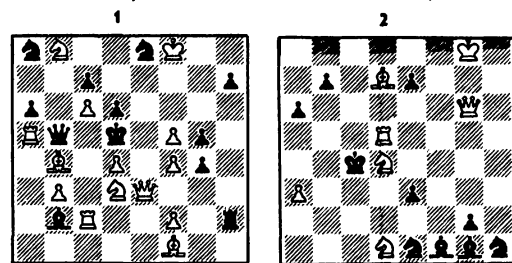
№ 31. Ф. Давиденко. По автору: 1. Са4! — 1...С:d3 2. Лb3 (угр.) Кра2 3. Ла3! Кра3 4. Фb3×, 1...Кра4 2. Лb4 Кра3 3. Ла4! Кра4 4. Фb4×, 1... Фd1 2. Лb2 Фа4 3. Ла2! Кра2 4. Фb2×, однако после 1... Фd5! мата на 4-м ходу нет. Зато после непредусмотренного автором 1. Cd1! задача все-таки решается!

№ 32. Р. Рети. «Часопис чешки шахисту», 1910. 1. Ке4! — 1... ∞ 2. Фс3 Кр:d5 (e4) 3. Кf6×, 1...Кр:d5 (e4) 2. Кf6 Крe5 3. Фс3×, 1... ed 2. Кg5! Крe5 3. Фg7×, 1... fe 2. Ке3! Кр:e3, fe, Крe5 3. Фс3, Фd6, Фg7×. «Нет слов выразить восторг... Благодарю, благодарю!» (В. Претцер, Междуреченск Кемеровской обл.).

V ВСЕСОЮЗНЫЙ

В конце мая в Москве в Центральном шахматном клубе прошел V Всесоюзный турнир очного решения композиций Система и регламент были, как раньше (смотри о них в журнале 9—1982), итоговые результаты такие: 1. Я. Владимиров (Москва) — 12,5 очка, 2. Г. Евсеев (Москва) — 11, 3. А. Лобусов (Москва) — 10, 4. А. Феоктистов (РСФСР) — 10 (затратил больше времени), 5. С. Подушкин (Казахстан) — 7,5, 6. Е. Бахвалов (Литва) — 7,5 (затратил больше времени), 7. В. Фригин (Белоруссия) — 5,5, 8. В. Лукьянов (Азербайджан) — 5,5 (затратил больше времени), 9. У. Страутиньш (Латвия) — 4,5, 10. В. Сафронов (Ленинград) — 4,5 (затратил больше времени), 11. М. Борденюк (Молдавия) — 3, 12. А. Иванов (Молдавия) — 2,5

Задания различались не только по жанру



Мат в 2 хода

Мат в 3 хода

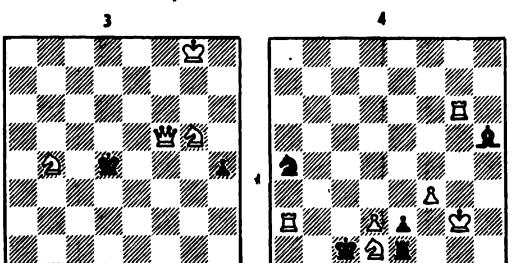
1 Если 1. Сс5?, угр. 2. Фе6× — 1. Ф:b8, Ф:c5 2. Сb6, Кb4×, то 1...Кg7!, а если 1. Кс5?, угр. 2. Фе4× — 1...Фe2, Ф:c5 2. Кd3, Сс4×, то 1...Кf6! Решает 1. С:d6, угр. 2. Фе5× — 1...Кр:d6, cd, С:d4 2. Фе6, Кb4, Фе6×. Пожалуй, «антизадача» — с красивой ложной игрой, банальной действительной...

2. 1. Кb3! — 1...сo 2. Лd3! (2. Лb5? Кg3) С:d3 3. Фе6×, 1...Кf3 2. Лb5! (2. Лd3? Кd4) ab 3. Се6×, 1...Кс2 2. Фе6! Кр:b3 3. Лd3×, 1...e2 2. Се6! Кр:b3 3. Ла5× Задачу по справедливости назвали «Мисс тура»!

Наверное, задачи вроде 1 только портят праздник, каковым должен быть финальный всесоюзный турнир. Ссылки на то, что, мол, она против устоявшихся шаблонов, мало помогают... А вот такие, как 2 — одновременно и трудные, и красивые, — его украшение!

В прошлом году главный судья Н. Кратин (он был им и в этом году) написал: «...очные соревнования год от году набирают силу!» Увы, взгляд на состав участников, на представительство республик этот оптимизм не подтверждают. Новых имен почти нет, отсутствуют участники даже от Украины...

Любопытно мнение С. Подушкина (председателя казахской комиссии по композиции): «С одной стороны, вроде бы нужны разделы обратных и кооперативных матов — ведь в международном таком турнире они есть. Но, с другой, провести по-настоящему массовые отборочные соревнования на местах при их наличии весьма трудно — жанры-то у нас не очень популярные, многие любители шахмат их вообще не знают... Интереснее было бы также проводить не личные, а командные финальные турниры, видимо, с дополнительным отбором по территориальным зонам». Стоит задуматься...

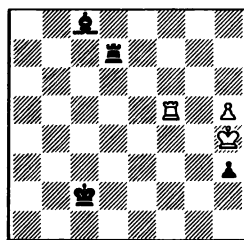


Мат в 5 ходов

Выигрыш

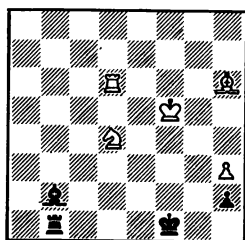
Решения — в следующем номере журнала!

№ 37. В. РЯБЦЕВ
Енакиеве

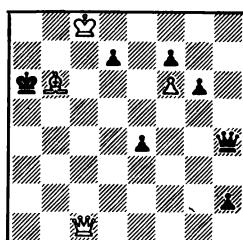


Ничья

№ 38. О. ПЕРВАКОВ
Киров



№ 39. П. ЖОЙЦА
Румыния

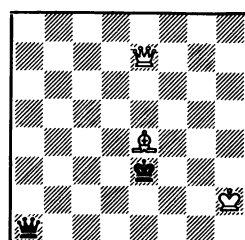


Выигрыш

ПРОЧИТАЙТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

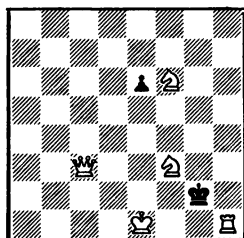
Э т ю д и. Довольно своеобразен патовый № 37 нашего нового дебютанта. Острокомбинаторны и вступление, и остроумный финал в № 38 (автор уже не дебютант, но еще начинающий!). Прежде чем решать сложный, размашистый по игре № 39 опытного румынского мастера, решите классическую малютку № 40.

№ 40. Ф. ПРОКОП
1949



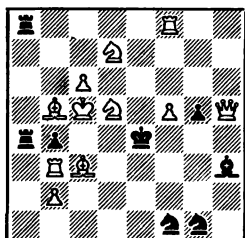
Выигрыш

№ 73. А. МИХАЙЛОВ
Омск

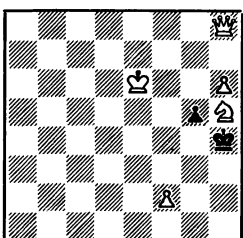


Мат в 2 хода

№ 74. С. ДИТРИХ
ГДР

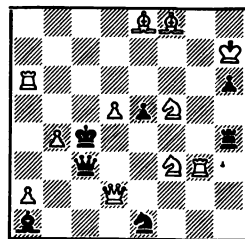


№ 75. В. КВЯТКОВСКИЙ
Житомирская обл.



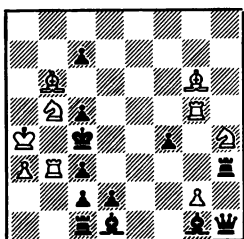
Мат в 3 хода

№ 76. Л. ИСАЕВ
1928



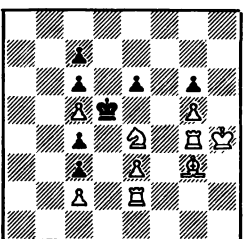
Мат в 2 хода

№ 77. А. КУЗОВКОВ
Рыбница



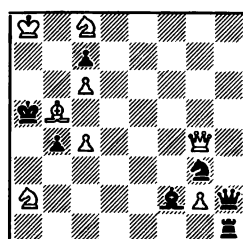
Мат в 3 хода

№ 78. З. КУЛТАЕВ
Башкирская АССР



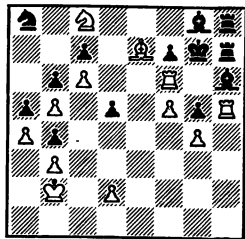
Мат в 4 хода

№ 79. Ю. ОВЧИННИКОВ
Первоуральск



Мат в 8 ходов

№ 80. Ф. ГИГОЛЬД
1976



Мат в 6 ходов

Задачи. Миниатюрой с трехфазной переменной матов (отыщите ложные следы!) дебютирует автор № 73. Сначала разберите старую № 76 с бело-черными включениями-выключениями в двукратном их исполнении, затем уже — № 74, где тема Исеева осложнена «белыми комбинациями» и коррекцией. В новом квартале удалось открыть миниатюрой и трехходовый раздел — № 75. Оригинальный, органичный комплекс перекрытий и блокирований — в № 77. В добром старом стиле, с неожиданными ходами и матами — и № 78, и приводимая в паре № 80. Весьма своеобразными маневрами белый ферзь отвязывается в № 79 от «продольного преследования» ферзя черного.

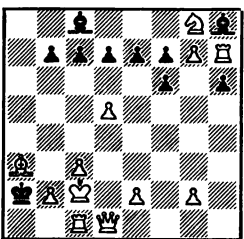
Приглашаем этюдистов и проблемистов присылать композиции в конкурсы 1984 года, которые будут проводиться на тех же условиях, что и в нынешнем году.

РЕДИЕ
ЖАНРЫ

Основные ретрособытия в 12 происходили, конечно, на поле a2. В 13 (переработка позиции Л. Чернани — см. журнал 2—1983) надо ответить на вопрос: «Первые и последние ходы белых слонов!». В 14 — особое внимание событиям на 8-й горизонтали, связанным с позицией черного короля.

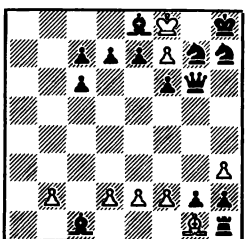
Главный персонаж сложной 15 — это белая пешка a2. 16 разделила 1—2-й призы в недавнем конкурсе газеты «Советская Молдавия» (участвовало 97 задач 57 авторов, присуждал В. Корольков) — поздравляем с новым большим успехом прошлогоднего нашего дебютанта!

12. А. КИСЛЯК
Коммунарск



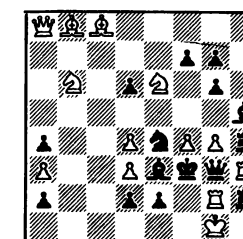
Мат в 1 ход

13. М. ПАЛЕВИЧ
Вильнюс



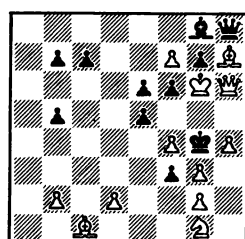
См. текст!

14. В. КОРОЛЬКОВ,
В. ЛЕВШИНСКИЙ,
Н. ПЛАКСИН



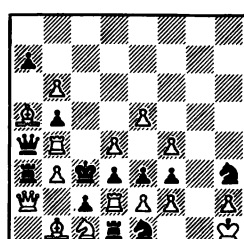
Мат!

15. С. ВОЛОБУЕВ
Челябинск



Кто выигрывает!

16. С. ВОЛОБУЕВ
1983



Мат в 1 ход

XIV ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

(Окончание, см. журнал 8, 3-я стр. обложки)

Раздел многоходовок

1-е место и золотая медаль — В. РУДЕНКО (Днепропетровск) — 46 баллов; 2-е место и серебряная медаль — И. Крихели (Гори) — 42; 3-е место и бронзовая медаль — А. Феоктистов (Ожерелье Московской обл.) — 41.

4. М. Кузнецов (Глодяны Молдавской ССР) — 37, 5. Ф. Давиденко (Свердловск) — 36, 6. А. По-

пандуполо (Ленинград) — 35, 7. М. Марандюк (Новоселица) — 34, 8. А. Кузовков (Рыбница) — 31, 9. А. Лобусов (Москва) — 31, 10. Я. Суворов (Москва) — 20, 11. Е. Богданов (Львов) — 20, 12. Н. Леонтьева (Ровно) — 19, 13. В. Сычев (Минск) — 18, 14. А. Ярославцев (Курск) — 13, 15. Р. Кофман (Малаховка Московской обл.) — 10.

ПОПРАВКИ

Журнал 8, 3-я стр. обложки, «Еще раз — таск Бабсона!»: в № 23а Л. Яроша на b2 должен стоять белый конь.
Журнал 9, 3-я стр. обложки, «Было в печати»: задание в № 36 А. Гурвича — выигрыш.

ШКОЛА АНАЛИЗА

Автор позиций — мастер по композиции А. Максимовских (Курганская обл.).
Начинают белые. Решения будут опубликованы в следующем номере.

№ 1



№ 2

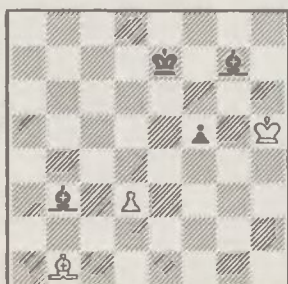


№ 3

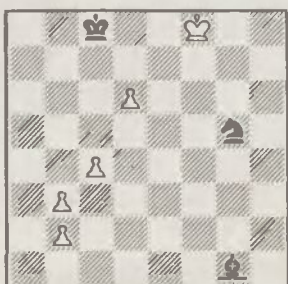


Белые выигрывают

№ 4



№ 5



№ 6



Ничья