

ШАХМАТЫ В СССР

3
1983



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 3 март 1983

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. Авербах

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. С. Подкурков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделы:

теоретический — мастер В. Лепешкин,

партии — мастер Д. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ

В. Загорский,

композиция — международный мастер

Ан. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем) 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10. Телефоны. 202-52-51, 291-85-78,
291-87-70.

Сдано в набор 20.2.83. Подп. к печати 3.03.83. Заказ 334.
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л.
5,66 уч.-изд. л. Тираж 55 000 экз.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.

г. Чехов Московской области.

Содержание

В. Лепешкин. На 42-м чемпионате СССР	1
О. Стецко, В. Чехов. Десять лет спустя	4

Ю. Авербах. Сенсации Олимпиады	10
--	----

ПАРТИИ

Эльвест — Гринфельд	12
Тайманов — Парамешваран	12
Таль — Романишин	13
Лехтинский — Лпутян	14
Фогт — Вайсер	15
Юдасин — Какагельдыев	

Два приза за одну партию	17
------------------------------------	----

А. Чистяков. Скрипка и шахматы	18
--	----

И. Половодин. Как берутся крепости	20
--	----

Р. Хоямов. Мемориал Азмитдина Ходжаева	21
--	----

С. Веселовский. Под микроскопом анализа	22
Дебют-83	24

Н. Головкин. Подарок любителям шахмат	24
---	----

А. Куниджи. По страницам зарубежных журналов	26
--	----

ШАШКИ

В. Крамаренко. Высшая лига: кто есть кто?	28
А. Мамонтов. Литература по международным шашкам	29

КОМПОЗИЦИЯ

Внимание к игре (трехходовка-81)	30
Так держать, дебютанты! (редкие жанры-82)	31
Решения-82	32
Публикуется впервые	3-я стр. обл.

В этом номере партии комментируют: гроссмейстеры
М. Таль, М. Тайманов, мастера А. Вайсер, Н. Легкий,
С. Лпутян, Я. Эльвест и Л. Юдасин.

Фото Г. Дубейковского и Н. Титоренко

НА 42-м ЧЕМПИОНАТЕ СССР

(Заметки о творчестве участниц)

В острой бескомпромиссной борьбе проходил 42-й чемпионат страны среди женщин. Об этом свидетельствует высокий процент результативных партий (64%). Турнир проводился в Таллине в декабре прошлого года.

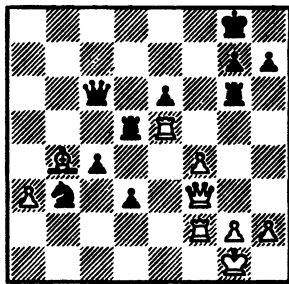
Значительно вырос класс шахматисток, появилось немало новых интересных имен. В турнире есть победители и побежденные, но не было явных аутсайдеров.

Приходится только сожалеть, что в чемпионате не приняли участие по разным причинам ведущие наши шахматистки — М. Чибурданидзе, Н. Габриришвили, Н. Александрия, И. Левитина, Л. Семенова. Мне кажется, что они недооценивают значение первенств страны для своего совершенствования. А ведь эти турниры — настоящая школа творческой и спортивной борьбы, которую не могут дать даже сильные международные соревнования.

* * *

Н. Иоселиани имела среди участниц турнира самый высокий коэффициент Эло (2362) и, естественно, считалась одной из главных претенденток на золотую медаль.

Начав турнир с двух побед, она и в третьей, с Л. Зайцевой, была близка к успеху, но...



Н. Иоселиани.

Здесь Нана быстро сыграла 31...Kd4, рассчитав вариант 32. Фе4 Л:е5 33. Фе5 Л:г2 34. Л:г2 Кf3, и на 32. Фе4, не раздумывая, ответила 32...Л:е5? Однако последовало 33. fe!, и у черных нет удовлетворительной защиты от мата на f8. Продумав минут 20, Нана сыграла 33...Кe2 и после 34. Л:е2 Фb6 35. Лf2 признала себя побежденной.

Между тем вместо 32...Л:е5? без особых хлопот выигрывало 32...Лf6.

Такой удар надо пережить, и в следующих двух турах Нана сделала две ничьи.

С 6-го по 14-й тур Нана набрала 7½ очков и за три тура до конца с 10½ очков уверенно лидировала. Запас очков позволил ей не рисковать, и три ничьи на финише определили ее победу с результатом 12 из 17. Отметим, что это на полочка больше итога, ожидаемого в соответствии с коэффициентом Эло.

Приводим одну из партий чемпионки СССР.

Сицилианская защита Е66/с
Н. ИОСЕЛИАНИ Э. ЭПШТЕЙН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3.

Первые ходы соперницы разыграли в быстром темпе. Возникшая позиция давно уже стала своеобразной табией.

11...Ke5 12. f4 Ked7 13. Cf3 Cb7 14. Фе2 Фе7.

Заслуживало внимания 14...Ле8.

15. g4!?

В партии Цешковский — Каспаров (47-й чемпионат СССР, высшая лига) после 15. Лас1 Лас8 16. g4 Кс5 17. Фg2 d5 18. e5 Kfe4 19. cd ed 20. b4 K:c3 21. Л:c3 d4! 22. C:d4 Фd7 23. Kc2! C:f3 24. Л:c:f3 Ке6 25. Ce3 f5 26. ef C:f6 27. Kph1 Фd5 28. a3 Фс4 29. f5 Ф:c2 30. Ф:c2 Л:c2 31. fe Лс6 32. аа последовало соглашение на ничью.

15...d5.

В случае 15...b5 16. cb d5 17. Лас1 сказывалась неудачная позиция ферзя на с7.

16. ed b5?

В случае 16...C:a3 17. ba (17. de? C:f3 18. Л:f3 Ce5 19. ed K:g4) 17... ed 18. K:d5 K:d5 19. cd Лfe8

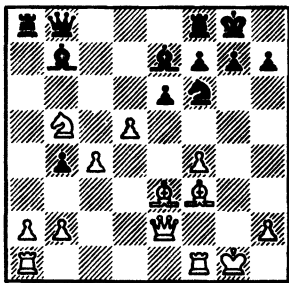
Таллин-82		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1	Иоселиани Н.	●	½	1	1	0	½	1	½	½	½	1	½	1	1	½	1	½	1	12	1
2	Литинская М.	½	●	½	½	½	½	1	0	1	1	½	1	1	1	½	½	1	½	11½	2
3	Ахшарумова А.	0	½	●	½	1	1	½	1	½	0	1	1	0	0	1	1	1	1	11	3
4	Гурнели Н.	0	½	½	●	1	½	1	0	1	½	½	½	½	½	1	0	1	1	10	4—7
	Зайцева Л.	1	½	0	0	●	1	0	1	0	½	1	1	½	1	1	1	0	½	10	4—7
6	Козловская В.	½	½	0	½	0	●	0	1	½	1	½	½	½	1	1	1	½	1	10	4—7
7	Эпштейн Э.	0	0	½	0	1	1	●	0	0	1	½	1	1	1	1	½	1	½	10	4—7
8	Челушкина И.	½	1	0	1	0	0	1	●	½	0	½	½	1	1	0	1	½	0	8½	8—9
9	Чехова Т.	½	0	½	0	1	½	1	½	●	1	½	½	0	0	1	½	0	1	8½	8—9
10	Миногина Т.	½	0	1	½	½	0	0	1	0	●	½	0	1	0	½	½	1	1	8	10—12
11	Пярнпуу Л.	0	½	0	½	0	½	½	½	½	½	●	0	1	1	0	1	½	1	8	10—12
12	Фаталибекова Е.	½	0	0	½	0	½	0	½	½	1	1	1	●	½	1	½	1	½	8	10—12
13	Церетели М.	0	0	1	½	½	½	0	0	1	0	0	1	●	1	½	½	1	0	7½	13
14	Арахамия К.	0	0	1	½	0	0	0	0	1	1	0	½	0	●	½	½	1	1	7	14
15	Хугашвили Т.	½	½	0	0	0	0	0	1	0	½	1	0	½	½	●	½	½	1	6½	15
16	Куликова Л.	0	½	0	1	0	0	½	0	½	0	½	0	½	½	½	●	0	1	6	16—17
17	Лельчук З.	½	0	0	0	1	½	0	½	1	0	0	0	0	0	½	1	●	1	6	16—17
18	Титоренко Н.	0	½	0	0	½	0	½	1	0	0	½	½	1	0	0	0	0	●	4½	18

черные имели достаточную компенсацию за пешку.

17. g5! b4.

Плохо 17...C:a3 18. ba K:d5 ввиду 19. cd Ф:c3 20. Лас1 Фа5 21. de.

18. gf K:f6 19. Kab5 ab 20. K:b5 Фb8.



21. Cd4!

Этот сильный ход закрепляет преимущество белых.

21...Ф:f4 22. d6.

22. de упрощало борьбу и облегчало черным защиту.

22...C:f3 23. Л:f3 Фg4 24. Kph1 Cd8 25. Лg1 Фh4 26. Фе5 Kph8 27. Ka7 Фh5.

От угрозы 28. Kc6 нет удовлетворительной защиты.

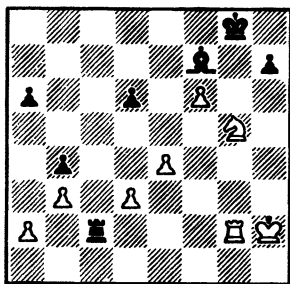
28. Ф:h5 K:h5 29. Kc6 Cf6.

На 29...Kf6 решало 30. K:d8 Лf:d8 31. Л:f6.

30. Лd1 Cg5 31. d7 Л:a2 32. Cc5 Лfa8 33. Ce7 Ла1 34. Лfd3. Черные сдались.

Серебряную медаль завоевала Марта Литинская. Этой опытной и сильной шахматистке вредит, на мой взгляд, узость дебютного репертуара. Все же вера в свои силы и ровная, без срывов игра на протяжении всей партии приносит ей много очков. К тому же Литинская значительно превосходила большинство своих соперниц в эндшпиле.

Н. ГУРИЕЛИ М. ЛИТИНСКАЯ



У белых лишняя пешка и неплохие шансы на выигрыш. Однако при доигрывании последовало:

45...Л:g2 46. Кр:g2 Ce8 47. d4 h6 48. Kf3 Cg6 49. e5 Kpf7 50. Kpg3 de 51. de Cb1 52. Kpf4 C:a2 53. Kd2 Kpg6 54. Кре4 a5 55. Kpd3 h5 56. Kpc2 a4 57. ba h4 58. a5. h3 59. Kf3 Cd5 60. Kh2 Kpf5 61. a6 Кр:e5 62. Kg4 Кре6 63. a7 h2. Ничья.



М. Литинская.

Следующий пример характерен для творчества Литинской.

Новоиндийская защита D32/c
М. ЛИТИНСКАЯ Э. ЭПШТЕЙН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb4 5. Cg5 h6 6. Ch4 C:c3 7. bc Cb7 8. e3 Фе7 9. Cd3 d6 10. 0—0 g5 11. Cg3 Kbd7 12. a4 e5 13. Cf5 e4 14. Kd2 h5 15. h3 a5 16. c5 bc 17. Фc2 h4 18. Ch2 0—0 19. Лаe1 c4 20. f3 Лfe8 21. f4 Kh5 22. fg Kb6 23. g6 f6 24. Cg4 Kg7 25. Ce2 Cd5 26. Лf4 f5 27. Kf1 Фg5 28. Cd1 Ke6 29. Лf2 Kpg7 30. Фе2 Лh8 31. Kd2 Laf8 32. Cc2 Ф:g6 33. Лb1 Ла8 34. Л:b6 cb 35. C:d6 Лhc8 36. Ce5 Kph7 37. Фf1 f4 38. Л:f4 Лf8 39. Л:f8 Л:f8 40. Фе1 Kg5 41. Ф:h4 Фh6 42. Ф:h6 Кр:h6 43. h4 Kf7 44. Cf4 Kpg7 45. K:e4 Лh8 46. Kg3 Cc6 47. Kf5 Kpf6 48. e4 b5 49. e5 Кре6 50. ab C:b5 51. Ce4 K:e5 52. C:e5 Лf8 53. Ke3 a4 54. Kc2 Kpd7 55. h5. Черные сдались.

Бронзовую медаль получила Анна Ахшарумова. Приводим одну из ее партий.

Защита Нимцовича D32/c
А. АХШАРУМОВА Л. КУЛИКОВА

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. a3 dc 7. C:c4 Cd6 8. Kf3 Kc6 9. b4 e5 10. Cb2 Cg4 11. d5 Ke7 12. h3 Cd7 13. 0—0 a6 14. Kg5 h6 15. Kge4 K:e4 16. K:e4 Kg6 17. Фh5 Фh4 18. Ф:h4 K:h4 19. Лас1 Лас8 20. Kc5 C:c5 21. bc Kg6 22.

c6 bc 23. dc C:c6 24. C:a6 Лb8 25. Л:c6 Л:b2 26. Cc4 Ke7 27. Л:c7 Kc8 28. Лd1 Kb6 29. Cd5 Лb5 30. Ce4 Ла5 31. Лd6 Kc8 32. Лdc6 Ka7 33. Лb6 g6 34. Лbb7 Kc8 35. Лd7 Ла6 36. Cd5 Лf6 37. Cb3 Kpg7 38. a4 Kb6 39. Ле7 Лf5 40. Л:b6. Черные сдались.

На призовые места реально претендовали Э. Эпштейн, Н. Гуриели и И. Челушкина.

Эпштейн хорошо трактует острые положения и явно слабее в позиционной игре. Примерно те же проблемы у Гуриели. Нино — изобретательный тактик. Она хорошо считает варианты, ей удаются партии, в которых надолго сохраняется тактическая канва борьбы. Хорошо играет Гуриели в цейтнотах.

Староиндийская защита R72/a
Т. ЧЕХОВА Н. ГУРИЕЛИ

1. d4 d6 2. c4 e5 3. Kc3 ed 4. Ф:d4 Kc6 5. Фd2 Kf6 6. e4.

За дебютный перевес можно было бороться путем 6. g3, но белые решают свести игру к известному варианту староиндийской защиты.

6...g6 7. b3 Cg7 8. Cb2 0—0 9. f3 a5.

Чаще встречалось 9...Ле8.

10. Kge2 Kd7 11. Kd5?!

Рано определяя позицию. Интересная игра возникала после 11. 0—0—0.

11...C:b2 12. Ф:b2 Kce5 13. Kcc3 Kc5 14. 0—0—0 c6 15. Ke3 a4 16. b4. Заслуживало внимания 16. Ce2.

16...a3 17. Фd2.

Возможно 17. Фc2.

17...Ka4 18. K:a4 Л:a4 19. Ф:d6?

После 19. Kc2 шансы белых не хуже.

19...Ф:d6 20. Л:d6 Л:b4 21. f4 Kg4 22. K:g4?

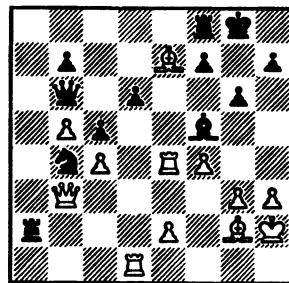
Теперь черные получают решающее преимущество. Следовало защищаться путем 22. Kd1.

22...C:g4 23. f5 Лb2! 24. Лd2.

Если 24. h3, то 24...Л:a2 25. hg Ла1 26. Kpc2 Ла8.

24...Л:d2 25. Кр:d2 Лd8 26. Cd3 gf 27. e5 f4 28. Kpc3 c5 29. Лb1? Л:d3. Белые сдались.

Интересно окончание партии Зайцева — Гуриели.



У белых ясный позиционный перевес. Продолжая 27. Ле3 (возможно и 27. C:f8 C:e4 28. Фе3 Кр:f8 29. Ф:e4),

они добивались решающего преимущества. Например:

I. 27...Cс2 28. Фс3 С:д1 29. С:f8 Кр:f8 30. Фh8×;

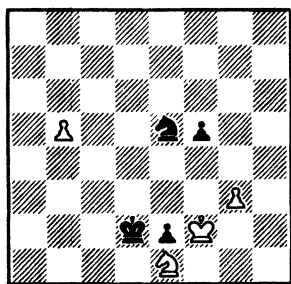
II. 27...Кс2 28. Ф:a2 К:e3 29. Л:d6 Фс7 30. С:f8 Кр:f8 31. Лd2;

III. 27...Ле8 28. Л:d6 и т. д.

Однако последовало 27. Л:d6 С:e4. Дальнейшая часть партии проходила в обоюдном цейтноте.

28. С:e4 Л:e2 29. Сg2 Фс7 30. С:f8 Кр:f8 31. Фd1 Фе7 32. Лd8 Кpg7 33. Фа1 f6 34. Фd1 Фе4 35. Фf1 Кd3 36. Крh1 Фе3 37. Лd7 Крh6 38. Крh2 Ке1 39. Крh1 К:g2 40. Лd1 Ке1. Белые сдались.

Хорошее впечатление оставила игра львовской студентки И. Челушкиной. Ирине 21 год, она разносторонняя шахматистка, ведет борьбу с полным напряжением сил, по-настоящему работает за доской, очень упорна в защите. Вот как ей удалось спасти трудную позицию с Иоселиани.



Кажется, что черные выигрывают, но Челушкина рассчитала все точно.

75. б6 Кg4 76. Кpg2 Кр:e1 77. b7 Кpd1.

В случае 77... Ке3 78. Кpf3 Крf1 79. б8Ф е1Ф Челушкина видела эту новую защиту -- 80. Фb2!

78. б8Ф е1Ф 79. Фb1 Крe2 80. Фb5 Крe3 81. Ф:f5 Фе2 82. Крh3 Кf2 83. Крh4 Ке4 84. Фf4 Кpd3 85. g4. Ничья

Защита Бенони R78/a

М. ЛИТИНСКАЯ

И. ЧЕЛУШКИНА

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 с5 4. d5 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f3 Сg7 8. Сg5 0—0 9. Фd2 Ле8 10. Кge2 a6 11. a4 Кbd7 12. Кg3 Фс7.

В партии Цебало — Чибурданидзе (Винковцы, 1982) было: 12...Фа5 13. Се2 б5 14. 0—0 б4 15. Кd1 с4 16. Се3 Кб6 17. Cd4 Cd7 18. Ке3 Лас8 с примерно равными шансами.

13. Се2 Лb8 14. 0—0 с4 15. Се3 б5 16. ab ab 17. Ла7 Фd8 18. Лfa1. Лучше было 18. б4.

18...Кс5 19. С:с5 dc 20. Л1a5 Cd7 21. Фf4.

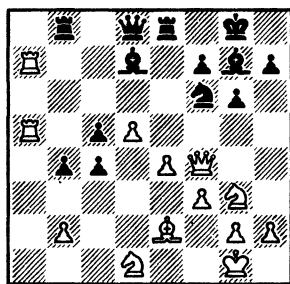
Заслуживало внимания 21. Кd1. 21...б4 22. Кd1.

(См. следующую диаграмму)

22...с3! 23. bc bc 24. К:с3 Кh5!

Плохо 25. К:h5 из-за 25...Cd4 26. Крh1 С:с3, сказывается слабость первой горизонтали.

25. Фd2 Cd4 26. Кpf1.



Плохо и 26. Крh1 Фh4 27. К:h5 С:с3 28. Ф:с3 Лb1.

26...Фh4 27. Cd1 К:g3 28. hg Фh1 29. Крe2 Ф:g2 30. Кpd3 с4. Белые сдались.

Особо следует сказать о самой юной участнице — К. Арахамия. Впервые выступая в чемпионате СССР, она показала неплохой результат. В игре Кетино еще много недостатков, но радует ее тактическое дарование.

Испанская партия E23/a

К. АРАХАМИЯ

З. ЛЕЛЬЧУК

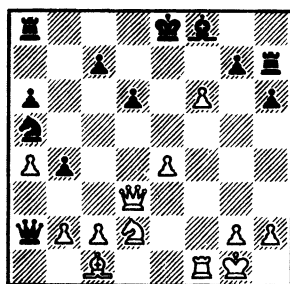
Примечания К. Арахамия

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 f5 4. d3 fe 5. de Кf6 6. 0—0 d6 7. Фd3 Сg4 8. Кbd2 a6 9. Са4 б5 10. Сb3 Ка5 11. a4 б4.

Если 11... К:b3, то 12. Ф:b3 ба 13. Л:a4, а на 12... с6 хорошо 13. ab ab 14. Кg5 Ch5 15. Ке6.

12. Са2 Фd7 13. Кg5 h6 14. Кf7 Лh7. Плохо 14... Лg8? из-за 15. К:h6 gh 16. С:g8 К:g8 17. Фd5.

15. f4 Се6 16. fe С:a2 17. Л:a2 Ф:f7 18. ef Ф:a2.



19. e5 g6.

На 19... Лh8 могло последовать 20. б3 0—0 21. Ф:a6 Крb8 22. Ф:a5 de 23. Фb5 Крc8 24. Фс6 Крb8 25. fg С:g7 26. Лf7, и белые выигрывают.

20. б3 0—0—0.

В случае 20... de возможно 21. Фd5 с6 22. Ф:e5 Кpd7 23. Сb2 с последующим Ла1.

21. Ф:a6 Крb8 22. Ф:a5 de 23. Фb5 Крc8 24. Фс6 Фа1.

На 24... Крb8 белые заготовили 25. Кс4 Ф:с2 26. Фb5 Крc8 27. Фа6 Крb8 28. Се3 с5 29. Фb6 Крc8 30. Фс6 Крb8 31. f7.

25. Кс4 Крb8.

Грозил 26. Кб6, и мат следующим ходом.

26. Сb2 Фа2 27. Ла1 Ф:a1 28. С:a1 Лd1 29. Кpf2 Л:a1 30. Ка5. Черные сдались.

Сицилианская защита E88/a

К. АРАХАМИЯ

Т. МИНОГИНА

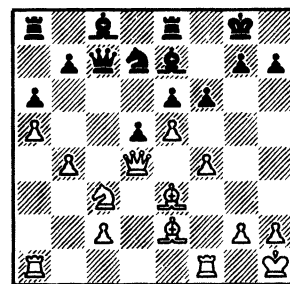
1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Се2 Кс6 7. 0—0 Се7 8. Се3 a6 9. f4 Фс7 10. Крh1 К:d4 11. Ф:d4 0—0 12. a4 Ле8.

В партии Местел — Андерссон (Гастингс, 1980/81) было: 12... e5 13. Фd2 ef 14. С:f4 Се6 15. Лfд1 Лfд8 16. a5 Лас8 17. Се3 Кd7 18. Сg4 Фс6 19. Cf5 Cf8 20. Cd4 Ле8 21. Фf4 Ке5! с равной игрой.

13. a5 d5?

И здесь еще не поздно было 13... e5

14. e5 Кd7 15. б4 f6.



16. К:d5!

Комбинации и тактические удары в исполнении Кетино подкупают неожиданностью и нестандартностью решений.

16... ed 17. Ф:d5 Крh8 (17... Крf8? 18. Сс4) 18. Фf7 Фd8 19. e6 Кf8.

В случае 19... Лf8 20. Фh5 g6 21. Фh3 Кb8 22. f5 у белых опасная атака

20. f5 С:b4 21. Ch5 Ле7?

После 21... Cd7 22. Сb6 Фе7 23. ed К:d7 24. Фb3 черные отражали непосредственные угрозы, но белые сохраняли лучшие шансы

22. Сb6 Л:f7 23. С:d8 Ле7.

23... g6? 24. ef gh 25. С:f6×.

24. Ла4 Сс5 25. С:e7 С:e7 26. Лс4 g6 27. Лс7 Cd6 28. e7 С:e7 29. Л:e7 С:f5.

На 29... gh решало 30. Ле8 Кpg8 31. Лfе1.

30. Cf3 С:c2.

Упорнее 30... Лс8. Еще последовало:

31. С:b7 Лd8 32. С:a6 Кd7 33. Сb5 Ке5 34. Л:f6 Cf5 35. Ле8 Л:e8 36. С:e8 Кpg7 37. Лb6 Кс4 38. Ла6 Кpf8 39. Сb5 Ка3 40. Сс6 Крe7 41. Ла7 Кpd6 42. Cf3 Кс4.

В этой позиции партия была отложена. Черные сдались, не возобновляя игры. Записанный ход -- 43. a6.

Турнир был хорошо организован. Много зрителей собиралось в большом зале таллинского проектного института. К сожалению, судейская коллегия (главный судья -- К. Зворыкина) допустила ряд ошибок, осложнивших нормальное течение соревнования.

В. ЛЕПЕШКИН,
мастер.

ДЕСЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ

Впечатлениями о первой лиге 50-го чемпионата СССР делятся участник турнира международный мастер В. ЧЕХОВ и тренер Управления шахмат Спорткомитета СССР мастер О. СТЕЦКО.

О. Стецко: В 50-м юбилейном чемпионате страны своеобразный юбилей отметил и десятый по счету турнир первой лиги. Как и в год своего рождения, он стартовал на грузинской земле, в древнем Телави. Здесь в Государственном драматическом театре им. С. Орджоникидзе почти месяц шли ожесточенные шахматные баталии.

Как известно, теперь система розыгрыша чемпионата СССР исключает «постоянную прописку» в высшей и первой лигах, борьба во всесоюзных отборочных турнирах обострилась, потребовав от ведущих шахматистов проявления высоких спортивных качеств. Открылась широкая дорога молодым. Достаточно сказать, что из 20 гроссмейстеров, участвовавших в отборе, в первую лигу пробилось пятеро, а в высшую — только Ю. Разуваев (вместе с К. Лернером и двумя новичками — З. Азмайпарашвили и В. Маланюком).

В итоге первая лига обновилась на две трети, в ее состав попало 5 дебютантов.

Разумеется, число реальных претендентов на 2 путевки в высшую лигу было больше, но считать первую лигу только очередным отборочным турниром слишком односторонне. Первая лига прежде всего турнир с очень сильным составом, в котором можно повысить свое мастерство. Интересно мнение одного из ветеранов первых лиг гроссмейстера Е. Васюкова (он участвовал в пяти таких турнирах): «Первая лига должна быть самостоятельным турниром, проводится одновременно с высшей и, может быть, даже в одном городе. В качестве спортивного стимула одному из победителей можно предоставлять право сыграть в высшей лиге следующего чемпионата».

Что же касается творческого содержания соревнования, то хорошо известно: жизненную силу ему придают прежде всего те шахматисты, чьим кредо является борьба независимо от турнирных арифметических



подсчетов. Именно таких участников оказалось предостаточно в Телави, и этим первая лига выгодно отличалась от своей предшественницы (Волгодонск, 1981). Если тогда было множество бесцветных ничьих, а результативность составляла лишь 33%, то сейчас борьба носила бескомпромиссный характер, 57% результативных партий — редкий показатель для турниров подобного ранга.

Любопытный факт: несмотря на то, что за прошедшие годы многое изменилось на шахматном небосклоне, победу вновь, как и в первом подобном состязании, праздновал ереванский гроссмейстер Р. Ваганян. Его сила и талант не нуждаются в рекомендациях, а на этот раз он находился еще и в блестящей спортивной форме, развив со старта такой темп, что остальные участники могли рассчитывать лишь на вторую вакансию в высшую лигу.

Отличное выступление Ваганяна стало как бы продолжением его впечатляющего финиша (7 очков из 8!) на Всесоюзном отборочном турнире в Ярославле. Игру победителя отличал высокий профессиональный уровень, быстрые, уверенные, я бы сказал, артистические действия во всех стадиях партии.

Волжский гамбит R74/a

Ю. АНИКАЕВ **Р. ВАГАНЯН**

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. Kf3 Cb7 5. Kc3.

Из других ответов заслуживает внимания 5. a4!?, и если 5... a6, то 6. ab 7. Л:а8 С:а8 8. Кс3 Фа5 9. Cf4! (Дорфман — Мочалов, Москва, 1981 — см. журнал № 8, 1981).

5... b4 6. Ka4 e6 7. Cg5 d6 8. e4 Ce7 9. e5?!

Сомнительное решение. Проще 9. Cd3.

9... de 10. de Фс7! 11. ef Kp:f7 12. Ce3 Лd8 13. Фс2 Kpg8 14. Фf5.

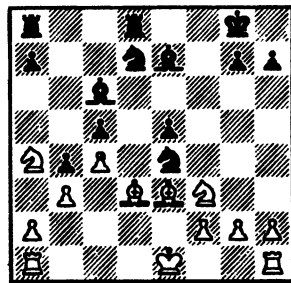
На 14. Kg5 сильно 14... Фс6.

14... Фd7! 15. Ф:d7 Kb:d7 16. Ce2 Cc6 17. b3.

Не проходило 17. Cd1 из-за 17... e4 18. Kd2 Ke5 19. 0—0 Kpg4 20. Cf4 e3.

17... Ke4 18. Cd3.

В пользу черных и 18. 0—0 С:а4 19. ba Kc3 20. Cd1 e4 21. Kd2 Ke5.



18... K:f2! 19. Kp:f2?

Белые не находят лучшей защиты. Правда, сделать это непросто. Так, плохо 19. С:h7 Kp:h7 20. Kp:f2 e4 21. Kg5 С:g5 22. С:g5 Лf8 23. Kpe2 С:а4 24. ba Kb6 25. Ce7 Лf5 26. g4 Ле5 27. Cd6 Лg5.

Правильно 19. С:f2! e4 20. Ce2 ef 21. С:f3 С:f3 22. gf с возможностями обороны, например: 22... Ke5 23. Kpe2 Cg5 24. Лад1 Ле8 25. К:c5 К:c4 26. Ke4 или 22... Лf8 23. 0—0 Л:f3 24. Лад1.

19... e4 20. Ce2 Лf8 21. Лhd1 ef 22. С:f3 Ke5 23. С:c5 Лае8 24. Kpg1 С:f3 25. gf К:f3 26. Kpg2 С:c5 27. К:c5 Ле2 28. Kpg3 Kd2!

Черные изящным маневром сплетают матовую сеть.

29. h3 Лf3 30. Kph4 Лg2. Белые сдались, оставив за кулисами эффектный финал: 31. Ke6 Лf4! 32. К:f4 Кf3 33. Kph5 Лg5×

В. Чехов: Второй турнир подряд мне довелось выступать вместе с Ваганяном. И в Ярославле и в Телави его вдохновенная игра вызывала восхищение.

Французская защита E03/b

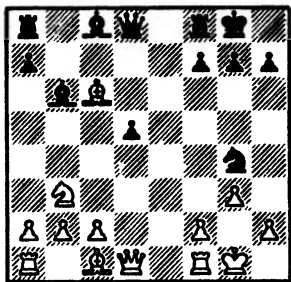
Л. ЮДАСИН **Р. ВАГАНЯН**

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Cb5 Kc6 6. Ke2 Kf6 7. 0—0 Cd6 8. dc C:c5 9. Kb3 Cb6 10. Ked4 0—0!

Прекрасный замысел. Если бы белые вовремя почувствовали, что их ожидает, они, вероятно, предпочли бы здесь 11. Cg5.

11. К:c6!? bc 12. С:c6 Kg4! 13. g3.

Единственная защита. Проигрывало 13. С:а8 из-за 13... Фh4 14. h3 К:f2 15. Л:f2 С:f2 16. Kph1 (16. Kpf1 Ca6) 16... С:h3 с решающей атакой.



Телави-82		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1	Ваганян Р.	●	0	1	1	½	0	1	½	1	½	½	½	½	1	1	½	1	1	11½	1
2	Агзамов Г.	1	●	½	0	½	½	1	1	1	½	0	½	½	1	1	½	1	1	11	2—3
3	Зайчик Г.	0	½	●	1	1	1	0	0	½	½	½	½	½	1	1	½	1	1	11	2—3
4	Аникаев Ю.	0	1	0	●	½	½	½	½	½	½	1	1	½	½	½	1	1	½	10	4—7
5	Лпутян С.	½	½	0	½	●	1	0	1	0	1	1	1	1	0	½	½	1	½	10	4—7
6	Чехов В.	1	½	0	½	0	●	½	1	1	½	½	½	½	½	½	1	½	1	10	4—7
7	Юдасин Л.	0	0	1	½	1	½	●	½	½	0	1	1	1	½	0	1	1	1	10	4—7
8	Убилава Э.	½	0	1	½	0	0	½	●	½	½	1	0	1	1	1	1	0	1	9½	8—9
9	Шнейдер А.	0	0	½	½	1	0	½	½	●	0	1	1	½	1	1	1	½	½	9½	8—9
10	Багиров В.	½	½	½	½	0	½	1	½	1	●	1	½	0	½	0	0	½	0	7½	10—11
11	Цешковский В.	½	1	½	0	0	½	½	0	0	0	●	0	1	½	½	1	1	½	7½	10—11
12	Васюков Е.	½	½	0	0	0	½	0	1	0	½	1	●	½	0	0	1	½	1	7	12—13
13	Лукин А.	½	½	½	½	0	0	½	0	½	1	0	½	●	½	½	½	½	½	7	12—13
14	Горелов С.	0	0	0	½	1	½	½	0	0	½	½	1	½	●	1	0	0	½	6½	14—17
15	Гургенидзе Б.	0	0	0	½	½	½	1	0	0	1	½	1	½	0	●	0	0	1	6½	14—17
16	Ермолинский А.	½	½	½	0	½	0	0	0	0	1	0	0	½	1	1	●	½	½	6½	14—17
17	Петросян А.	0	½	0	0	0	½	0	1	½	0	0	½	½	1	1	½	●	0	6½	14—17
18	Цейтлин Марк	0	0	0	½	½	0	0	0	½	1	½	0	½	½	0	½	1	●	5½	18

13... К:f2! 14. Ф:d5 Ch3 15. С:a8.
На 15. Л:f2 хорошо 15... Лс8 с сильными угрозами.

15... Кd1! 16. Кph1 С:f1 17. Ф:d8 Л:d8 18. Cf3.

Плохо 18. Сg5? ввиду 18... Л:a8 19. Л:d1 Се2, безрадостно и 18. Сg2 Кf2 19. Кpg1 Са6.

18... Ch3 19. c3 Кf2 20. Кpg1 Кd3 21. Кd4.

Упорно обороняясь, Юдасин упростили позицию и предложил ничью. Но черные находят новые ресурсы.

21... Лс8! (с угрозой 22... С:d4) 22. Cd2 К:b2 23. a4 Кс4 24. Сe1 Ка5 25. Ла3 Cd7 26. Кpg2 Лс4 27. Cd1 g6 28. Кb5 Ле4! 29. Cf2 Кс4 30. Cf3 К:a3 31. С:e4 К:b5 32. ab С:b5 33. С:b6 ab 34. Кpf3 Кpg7 35. Кpe3.

Позиционный перевес черных трансформировался в материальный. Здесь упорнее было 35. g4.

35... f5 36. Cd5 g5 37. h4 f4?!

Точнее 37... h6, так как эндшпиль после 38. gf! gh оставял белым надежды на ничью. Пройдя мимо этого шанса, они быстро гибнут.

38. Кpf3? fg 39. Кр:g3 Кpf6 40. Се4 h6 41. Сс2 Cd7 42. Сb3 Се8 43. Сс2 Ch5 44. Cd3 gh 45. Кр:h4 Сg6. Белые сдались.

О. Стецко: К последнему туру международных мастера Г. Агзамов и Г. Зайчик пришли плечом к плечу. Но «Бергер» был благосклонен к Агзамову, который и добился желанной ничьей после интересной теоретической дуэли.

Ферзевый гамбит D13/с

Г. ЗАЙЧИК Г. АГЗАМОВ

1. c4 Кf6 2. Кf3 c5 3. Кс3 e6 4. g3 d5 5. cd К:d5 6. Сg2 Кс6 7. 0—0 Се7 8. d4 0—0 9. К:d5 ed 10. dc С:c5 11. Kg5.

В этой позиции вошло было в моду продолжение 11. Фс2 Сb6 12. Kg5 g6 13. Фd2, но после партии Агзамов — Таль (командное первенство СССР

Москва, 1981), где было 13... d4!, оно потеряло своих поклонников.

11... h6.

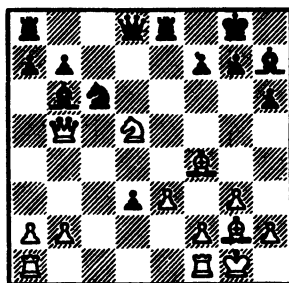
Встречалось и 11... Cd4 12. Фd3 g6 13. Фb3 Cf6 14. Кf3 d4.

12. Kh3 Cf5! 13. Кf4 d4 14. Фb3 Сb6 15. Фb5 (15. Кd5 Се6) 15... Ch7 16. Кd5.

Если 16. С:c6 bc 17. Ф:c6, то 17... Ле8 с компенсацией за пешку.

16... Ле8 17. Cf4 d3! 18. e3.

Опасно 18. ed из-за 18... Кd4!



Г. Зайчик.

18... Ле6!

Усиление по сравнению с партией Форинтош — Варнуш (Венгрия, 1981), в которой было: 18... g5?! 19. Сс7! С:c7 20. Ф:b7 Се5! 21. Ф:c6, и в острой борьбе белым удалось добиться перевеса. Теперь грозит 19... g5.

19. h4 Ке7! (19... g5? 20. К:b6) 20. Лaс1 К:d5 21. С:d5 Ле7 22. Лfd1 Фе8 23. Фе8.

Ничья! Пешечный «гвоздь» на d3 гарантирует черных от каких-либо проблем.

Радует высокая стабильность результатов Агзамова — плод исключительной работоспособности, хладнокровия и упорства в трудных ситуациях.

Дебютант первой лиги Г. Зайчик играл с подъемом. Из восьми (!) побед тбилисца особенно запомнились его партии с В. Чеховым и А. Петросяном.

В. Чехов: Комментировать собственное поражение — задача не из приятных, но данная партия представляется мне весьма поучительной.

Английское начало R42/a

В. ЧЕХОВ Г. ЗАЙЧИК

1. Кf3 Кf6 2. c4 c5 3. g3 b6 4. Сg2 Сb7 5. 0—0 g6 6. b3.

Популярный план, не раз применявшийся, в частности, гроссмейстером У. Андерссоном. Минимальный перевес дает 6. d4 cd 7. К:d4 С:g2 8. Кр:g2 Сg7 9. Кс3 0—0 10. e4. В более поздней партии Ермолинский — Ваганян было: 10... Кс6 11. Кс2 a6 12. Фе2 d6 13. Сg5 Кd7 14. Лад1 Лс8 15. Кd5 h6 16. Се3 e6 17. Кdb4 К:b4 18. К:b4 Фс7 19. b3 Кс5 20. f3 Кph7 21. Cf4 Лfd8 22. h4 Се5 23. Фе3, и партнеры согласились на ничью.

6... Сg7 7. Сb2 0—0 8. Кс3 Ка6. Встречалось 8... d5 9. К:d5! К:d5 10. С:g7 Кр:g7 11. cd Ф:d5 12. d4 cd 13. Ф:d4 Ф:d4 14. К:d4 С:g2 15. Кр:g2, и в почти равном на вид эндшпиле, как показал ряд партий Андерссона и Горта, черным приходится вести нелегкую кропотливую оборону.

9. d4.

Апробированное продолжение, но, возможно, точнее 9. Лс1! е6 (9... d5 ведет после 10. К: d5 к окончанию, сходному с рассмотренным выше) 10. d4, и если 10... d5, то 11. cd. К сожалению, к такому выводу я пришел лишь после партии...

Кстати, хуже ход другой ладьей — 9. Ле1, что доказали черные туром позже в партии Горелов — Ваганян: 9... е6 10. d4 d5 11. cd ed 12. e3 Фе7 13. Ке5 Лfd8 14. Фе2 Кс7 15. Лад1 Ке4 16. Фс2 Лас8 17. Фб1?! К: c3 18. С: c3 Кb5! 19. Са1 Ка3 20. Фb2 cd 21. Ф: d4 Фе6 22. e4 Кс2 23. ed Фf5 24. g4 Фf6 25. Фd2 К: e1 26. Л: e1 Фd6 27. Кс4 Фс5, и черные выиграли.

9... d5 10. Ке5 е6 11. cd ed 12. dc К: c5. Во встрече Андерссон — Майлс (XXIV Олимпиада, Мальта, 1980) после 12. bc? 13. Кd3! белые добились преимущества.

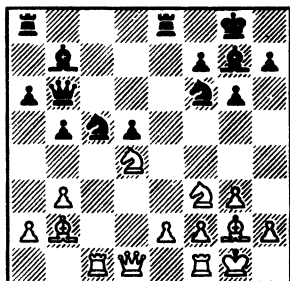
13. Кf3.

Неосмотрительно сыграл Андерссон против Литтлвуда (Гастингс, 1981/82) — 13. Лс1!, допустив 13... d4! 14. Кb1 С: g2 15. Кр: g2 Фd5 16. Кf3 d3! с перспективной позицией у черных.

13... Ле8.

Неплохо и 13... Кfe4!?

14. Кb5 а6! 15. Кbd4 b5 16. Лс1 Фb6.



Задумавшись, я с грустью выяснил, что слабость на d5 — фикция, а вот положение белой пешки на b3 (а не на b2) дает черным четкий план развития инициативы, связанный с использованием ослабленного пункта с3. Белым крайне трудно (если вообще возможно) придумать что-либо целесообразное.

17. Фс2.

В случае 17. Лс2 с дальнейшим 18. Фа1 вдвойне неприятен марш пешки «а» (после b5—b4). И совсем уж невыгодно белым 17. b4 Ка4.

17... Кfe4 18. Фb1 b4 19. Лfd1 а5 20. Лс2 Са6 21. Cf1 а4! 22. e3.

Защищаясь от грозившего 22... ab 23. ab К: b3 с ударом на f2.

22... а3 23. Са1 Лас8 24. С: а6 Фа6 25. Ке1.

Приходится прикрывать пункт d3.

25... h5.

Точнее сразу 25... Ке6! с полным торжеством стратегии черных: захватом — после некоторых разменов пункта с3.

26. Кg2?

Надо было воспользоваться предоставившимся шансом и путем 26. Лdс1!

осложнить борьбу. Логичный с виду маневр коня встречает опровержение.

26... Ке6! 27. К: e6 fe 28. С: g7?

Надеемся еще на что-то можно было лишь при 28. Л: c8 Л: c8 29. С: g7 Кр: g7 30. Кf4.

28... Л: c2 29. Ф: c2 Лс8!

Белым не миновать решающего вторжения фигур соперника в их лагерь.

30. Сс3 Л: c3 31. Фb1 Фе2! 32. Лf1 g5! 33. h4 gh 34. Кf4 Фg4 35. Фd1 Ф: d1 36. Л: d1 hg 37. f3 Кf2 38. Лd2 h4. Белые сдались.

А поединок А. Петросян — Зайчик стал одним из самых больших теоретических откровений турнира (в следующем номере журнала о нем расскажет тренер Г. Зайчика мастер Д. Джаноев).

О. Стецко: На очко от победителей отстали уже выступавшие в разное время в высшей лиге международные мастера В. Чехов, С. Лпутян, Л. Юдашин и Ю. Аникаев (в таком порядке их расставил коэффициент Бергера).

Чехов вошел в лидирующую группу, победив на финише конкурентов — Э. Убилаву и А. Шнейдера.

В. Чехов: Несмотря на все старания, меня долгое время «преследовали» ничьи: в середине турнира их оказалось восемь подряд (!). Однако в конце концов удалось преодолеть эту полосу.

Славянская защита D26/b

А. ШНЕЙДЕР

В. ЧЕХОВ

1. d4 Кf6 2. Кf3 е6 3. c4 d5 4. Кс3 с6 5. e3 Кbd7 6. Фс2 Cd6 7. e4.

Немедленное вскрытие центра вытеснило спокойное 7. b3 0—0 8. Сb2 ввиду контрудара е6—e5. Например: 8... Ле8 9. Cd3 е5! 10. cd cd 11. de К: e5 12. К: e5 С: e5 13. Ке2 (Макарычев — Чехов, командное первенство СССР, Москва, 1981) 13... d4!

7... de 8. К: e4 К: e4 9. Ф: e4 е5!?

Бороться за уравнивание можно и по-иному, как это, например, делал против Шнейдера Горелов в более ранней партии: 9... 0—0 10. Cd3 Сb4 11. Кре2 f5! 12. Фh4 Се7 13. Сg5 Кf6 14. Лhd1 h6 15. Се3 Kh7 16. Фh5 Cd7 17. Ке5 Се8 18. Фh3 Kg5 19. Фg3 Cd6 с хорошей игрой.

10. de 0—0!?

Не оправдалось 10... К: e5 из-за 11. c5!, но вполне приемлемо 10... Фе7 11. Cf4 Сb4 12. Cd2 С: d2 13. К: d2 Ф: e5 14. 0—0—0 0—0, и у белых лишь минимальный перевес.

Ход в партии считается недостаточным из-за жертвы ферзя, но у меня на этот счет были свои соображения.

11. ed Ле8 12. Ф: e8 Ф: e8 13. Се3 Кf6.

В партии-первоисточнике Михальчишин — Флиер (Мехико, 1980) было: 13... Ке5?! 14. 0—0—0 К: f3 15. gf Cd7 16. Cd3 Фе5 17. Лhg1 g6 18. f4 Фf6 19. f5, и белые выиграли.

14. 0—0—0 Cf5!

Новинка! Хуже 14... Се6 ввиду 15. Cd3 Лd8 16. b3 Сg4 17. Cf4 С: f3 18. gf Kh5 19. Лhe1! (Дорфман — Свешников, 48-й чемпионат СССР, первая лига).

15. Cd3.

На 15. Кd4 хорошо 15... Сg4. Размен слонов выглядит логичным: черный слон контролирует как диагональ b1—h7, так и пункт d7.

15... С: d3 16. Л: d3 Фе6 17. b3 а5! Основная идея нового плана.

18. Лhd1.

Если 18. а4, то 18... b5! с контригрой.

18... а4.

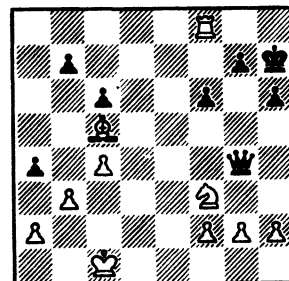
Стой у черных пешка на h6, этот ход давал бы им явный перевес. Времени на 18... h6 нет: после 19. а4! ответ 19... b5 уже не столь эффективен. Теперь же белые успевают разрядить обстановку.

19. d7 Лd8 20. Сg5 Л: d7.

Вынужденно: грозило 21. С: f6, навечно приковывая черную ладью к полю d8.

21. Л: d7 К: d7 22. Ле1 Фg4 23. Ле8 Кf8 24. Се7 h6 25. Л: f8 Кph7 26. Сс5 (нельзя 26. Л: f7? из-за 26... Фе6) 26... f6.

В итоге белые остались с ладьей, слоном и конем за ферзя, но их пешки под угрозой.



27. Се3?

Необходимо было 27. Кpd2! Ф: g2 28. Кре2, ни в коем случае не отдавая пешку h2. Могло последовать 28... Фg6 29. Се3 Фс2 30. Кd2 Ф: a2 с примерным равновесием.

27... Ф: g2 28. Кd4 Ф: h2 29. Лf7 Фе5 30. Л: b7.

Упорнее 30. ba.

30... h5 31. Кpd2 h4 32. Кf3.

И при 32. Кре2 пешка «h» неудержима.

32... Фb2 33. Кpd3 Фb1 34. Крс3 h3 35. Kh2.

Защищаясь от 35... Фh1, но теперь решает другой маневр.

35... Фg1 36. Cf4 Фа1 37. Кpd3. Или 37. Крb4 Ф: a2 и т. д.

37... а3 38. Ле7 Ф: a2 39. Ле1 Ф: b3 40. Кpd4 Фb2. Белые сдались.

Отличные боевые качества показал Лпутян, действовал он в активном позиционном ключе, хорошо ориентировался в осложнениях.

Защита Нимцовича D41/а
В. БАГИРОВ С. ЛПУТЯН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 h6 5. Ch4 g5!?

Обычный ответ — 5... c5, ход в партии считается недостаточным для уравнения.

6. Cg3 Ke4 7. Фc2 f5.

К выгоде белых 7... K:g3 (7... d5 8. e3 и 9. Cd3) 8. hg d5 9. a3 C:c3 10. Ф:c3 Kd7 11. e3 c6 12. Kf3 (Бондаревский — Моисеев, 19-е первенство СССР).

8. e3 b6 9. f3 K:g3.

Черные не включают размен 9... C:c3, вынуждая соперника затратить темп на ход a2—a3. Кроме того, вскрытие линии «b» при длинной рокировке черных на руку белым.

10. hg Фf6 11. Cd3 Kc6 12. Kge2 Cb7 13. a3 C:c3 14. Ф:c3 0—0—0 15. b4 d6 16. Лc1 Kpb8! 17. Kpf2.

На 17. c5 могло последовать 17... dc 18. bc e5, но все же сейчас или на следующем ходу это было лучшим решением.

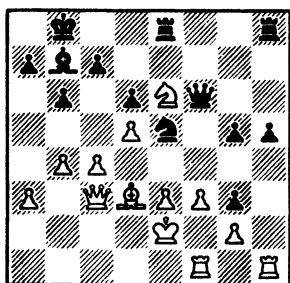
17... h5 18. d5?

Медлительный план, позволяющий черным первыми приступить к активным операциям против короля.

18... Ke5 19. Kd4 f4! 20. K:e6 fg 21. Kpe2.

Опасно 21. Kp:g3, так как после 21... Лde8 удар Ле8:e6! выигрывал бы в силе

21... Лde8 22. Лcf1.



22... Л:e6!

За качество у черных пешка и серьезная инициатива.

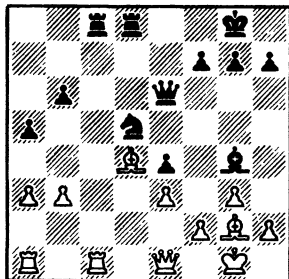
23. de Ф:e6 24. Kpd2 h4 25. Лhg1 h3 26. gh Л:h3 27. Ce2 Лh2! 28. Kpd1 g2 29. Лf2 Фh3 30. Kpc2 K:f3 31. C:f3 C:f3 32. Фf6 g4 33. Kpb3 Лh1 34. Лg:g2 C:g2 35. Фd8 Kpb7 36. Лf8 Ф:e3 37. Кра4 Cc6 38. b5 C:b5. Белые сдались.

О. Стецко: В случае победы в последнем туре Л. Юдасин «цеплялся» за дележ второго места, но в решающей встрече он потерпел поражение. Ленинградец играл хотя и неровно, но остро и предпринимчиво, не робея перед авторитетами. Один из лучших образцов его творчества — партия с Е. Васюковым (она будет опубликована в следующем номере журнала с комментариями Л. Юдасина).

Ю. Аникаеву второй год подряд не удалось сделать решающего шага на финише. Его игре подчас недоста-

вало свежести, порой ему сопутствовало спортивное счастье. Так, Цешковский и Агзамов в партиях с ним в выигранных позициях неожиданно грубо ошиблись и потерпели поражение. Трудно поначалу складывался для Аникаева и следующий поединок

Ю. АНИКАЕВ Е. ВАСЮКОВ



26... Л:c1?!

Гроссмейстер в наступающем цейтноте теряет правильную нить. Лучше было 26... h5.

27. Л:c1 h5 28. Лc4 h4 29. Фc1 Cf3 30. Cf1 Фf5 31. Фb2 Фg6 32. Фc1 Фg4?! 33. h3! Фf5 34. g4 Фg5 35. Лc8 Kph7 36. Л:d8 Ф:d8 37. Фc6.

Белые слоны наконец-то разворачиваются во всю мощь

37... f5 38. Фе6 fg 39. Фf5 Kph6 40. Cc4! Kf6 41. Cf7. Черные сдались.

Э. Убилава включился в турнир со второго тура, заменив заболевшего чемпиона мира среди юношей А. Соколова. Он вложил много сил в борьбу за лидерство. Достаточно сказать, что в соревновании у него было 11 (!) отложенных партий. Казалось, тбилисец подтвердит «аксиому» об обязательном успехе участника, включенного в турнир в последний момент. Но... два финишных поражения лишили Убилаву надежд.

Двадцатилетнему А. Шнейдеру теперь, кажется, принадлежит всесоюзный рекорд по темпам повышения индивидуального коэффициента: почти на 200 очков за год! Еще во Всесоюзном отборочном турнире он стартовал в разряде кандидата в мастера, а сейчас оптимизм, упорство в защите трудных позиций, готовность вести длительную борьбу позволили Шнейдеру весь турнир держаться вблизи лидирующей группы. Конечно, в игре молодого мастера еще много пробелов, иначе как оценить его 4 поражения белыми. Но у Шнейдера еще все впереди!

Характер испытаний, выпавших на его долю, демонстрирует следующий поединок.

А. ШНЕЙДЕР С. ГОРЕЛОВ

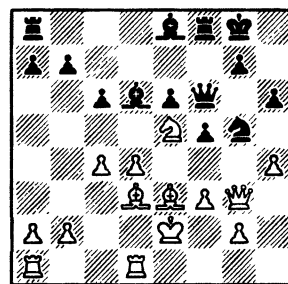
(См. следующую диаграмму)

Черные по дебюту перехватили инициативу и наносят эффектный удар.

21... Ke4! 22. Фh2.

На 22. fe следовало 22... Ch5 23. Kpd2 C:d1 24. Л:d1 f4 с материальными приобретениями.

22... Kc5?



Атаку можно было продолжать путем 22... c5! 23. fe cd 24. C:d4 Ch5, так как не проходит 25. g4 C:g4 26. K:g4 из-за 26... Ф:d4.

23. Cc2 Лd8 24. Cf4 Ke4?

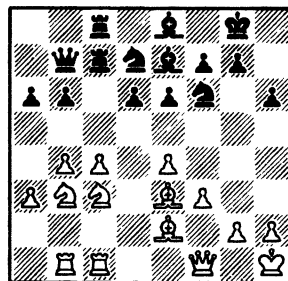
Конь прыгает в западню. Черные не желают смириться с утратой инициативы после 24... Ка6.

25. c5 Cb8 26. fe Ch5 27. Kpe3 C:d1 28. Л:d1 fe 29. Фg3 b6 30. b4 a5 31. a3 ab 32. ab bc 33. bc Cc7 34. C:e4 Ла8 35. Kg6 Ла3 36. Лd3 Лd8 37. Ke7. Черные просрочили время.

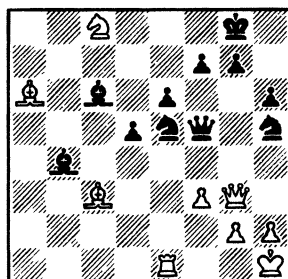
Гроссмейстеры (кроме, конечно, Ваганяна) не смогли на этот раз оказать серьезной конкуренции молодежи. Сюрпризом стало неудачное выступление В. Цешковского. Восьмой раз участвовал он в первой лиге, и вряд ли кто мог представить его в иной роли, кроме фаворита. Действительно, «плюс 3», имевшиеся в активе Цешковского, к середине турнира выглядели весомой заявкой в борьбе за лидерство. Но затем последовало 4 поражения подряд.

В. Чехов: Да, Цешковский на этот раз оказался рекордсменом по числу упущенных возможностей.

В. ЦЕШКОВСКИЙ Ю. АНИКАЕВ



39. c5! b5 40. c6! Л:c6 41. Ка5 Фа8 42. K:c6 Л:c6 43. a4 ba 44. K:a4 d5 45. e5!? K:e5 46. Kb6 Фd8 47. Л:c6 C:c6 48. Cd4 Cd6 49. C:a6 Kh5 50. Фе1 Фg5 51. Kc8! Kf4 52. Фg3 Фf5 53. Ле1 C:b4 54. Cc3! Kh5 (54... C:c3? 55. Ke7)



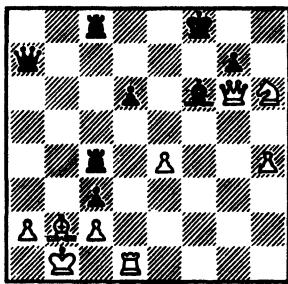
55. Фh4?

После простого 55. Ф:е5 Ф:е5 56. Л:е5 С:с3 57. Л:h5 белые, оставаясь с лишней ладьей, легко выигрывали. Вместо этого они пропускают страшный по силе удар черной конницы.

55... К:f3! 56. Ф:b4 Кg3! 57. hg Фh5 58. Фh4 К:h4 59. gh Ф:h4 60. Кpg1 d4, и черные выигрывают.

О. Стецко: Лихорадило и игру Васюкова. К числу его творческих достижений можно отнести победы над Цейтлиным и Убилаевой, а также следующий эффектно завершённый поединок.

Е. ВАСЮКОВ А. ЕРМОЛИНСКИЙ



У черных лишнее качество и как будто все шансы на выигрыш, но их ждет неприятный сюрприз...

41. Ca3! Лb8.

Красиво побеждали белые в варианте 41... Л4с5 42. Л:d6 С:h4 43. Фf5! Л:f5 (или 43... Cf6 44. Л:f6 gf 45. Ф:c8) 44. Лd8x!

42. Кра1 Лсb4 43. С:b4.

Активное с виду 43. е5? наталкивалось на блестящее возражение: 43... Лb1! 44. Л:b1 Л:b1 45. Кр:b1 Фb7 и 46... Фh1x!

43... Л:b4 44. Фh7! Черные сдались, не дожидаясь финала: 44... Фа3 45. Фg8 Кре7 46. Фf7 Кpd8 47. Л:d6 Крс8 48. Лсb6! Крb8 49. Фс7 Кра8 50. Фс8 Кра7 51. Лс7 Крb6 52. Фb8 и 53. Ла7x (этот вариант, как и предыдущие, указан Е. Васюковым).

Дебютант первой лиги, неоднократно чемпион Ленинграда, международный мастер Лукин после неудачного старта (1 очко из 5) как-то сник и финишировал серией из 10 ничьих...

В. Чехов: Но ничья ничьей рознь! На этом турнире мирные соглашения были, как правило, результатом боевых, изобретательных действий обоих партнеров.

Индийская защита R85/b

В. ЧЕХОВ

А. ЛУКИН

1. Кf3 g6 2. e4 d6 3. c4 e5 4. d4 ed 5. Ф:d4! Кf6 6. Cg5! Cg7 7. Кс3.

Ошибочно 7. е5? из-за 7... Фе7.

7... h6.

Заслуживало внимания 7... 0—0.

8. Се3 0—0 9. Фd2 Ле8 10. 0—0—0!

На защиту пешки e4 нет времени:

10. Cd3 Kg4! 11. Cd4 Kge5! и затем 12... Kbc6.

10... К:e4!?

Пускаясь «во все тяжкие»: на 10... Крh7 сильно было 11. е5!

11. К:e4 Л:e4 12. С:h6 Cg4!

Единственная защита от штурма h2—h4—h5.

13. С:g7 Кр:g7 14. Cd3 Ле8.

Конечно, не 14... С:f3? из-за 15. С:e4 С:e4 16. Фd4 и 17. Ф:e4.

15. h4! Фf6!

На 15... Кс6 прорыв 16. h5! давал решающий перевес (15... С:h5 16. g4; 15... gh 16. Kh4!).

16. h5! gh.

Плохо 16... С:h5 ввиду 17. g4! С:g4 18. Фh6 Кpg8 19. Лdgl, и если 19... С:f3, то 20. С:g6.

17. Kh4 Фh6!

Не соблазняясь ходом 17... С:d1?, на что следовало 18. Кf5 Кpg8 19. Ф:d1 с угрозой 20. Л:h5 или 20. Ф:h5.

18. Ф:h6 Кр:h6 19. f3 Cd7 20. g4!

Несмотря на размен ферзей, инициатива по-прежнему у белых.

20... hg!

Лукин решил рискнуть, не желая защищаться в более спокойной обстановке: 20... Кс6 21. Кf5 С:f5 22. Л:h5 Кpg7 23. Л:f5 и т. д.

21. Кf5 Кpg5 22. f4 Кр:f4 23. Лdf1.

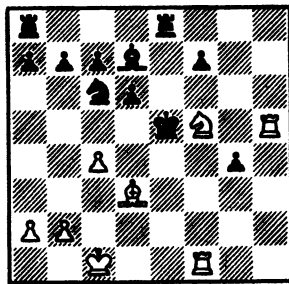
При 23. Лhf1? король ускользал на g5.

23... Кре5.

Теперь 23... Кpg5 плохо из-за 24. Kg7!

24. Лh5 Кс6!

Проигрывало 24... С:f5? 25. Лh:f5 Кре6 из-за 26. Ле1 Кpd7 27. Л:f7 Кpd8 28. Л:e8 Кр:e8 29. Лh7!, и белый король спокойно забирает пешку «g».



Удивительная позиция! Черный король в смертельной опасности, но ни во время ни после партии ничего решающего за белых найти не удалось.

25. Kg7.

Или 25. Ке3 Кpd4 26. Кpd2 Ке5 (26... Ле5!).

25... Кpd4!

Но не 25... f5 26. С:f5 С:f5? из-за 27. К:e8 Л:e8 28. Ле1 и 29. Л:e8.

26. Лd5 Кре3 27. Cf5 Ce6 28. Лd3 Кре2 29. Лdd1 Кре3 30. Лd3 Кре2 31. Лdd1 Кре3. Ничья.

О. Стецко: Ниже своих возможностей выступили А. Ермолинский и С. Горелов, заметно ухудшившие результаты по сравнению с прошлым год-

ней первой лигой. И совсем не клеилась игра у международного мастера Марка Цейтлина. Если на Всесоюзном отборочном турнире в Северодонецке он поразил всех великолепной серией побед (10 в 12 турах!), то в Телави ленинградец был неузнаваем.

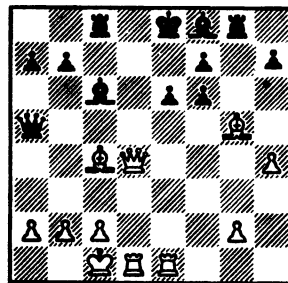
В. Чехов: Участники турнира не скупались на теоретические новшества. Приведу несколько интересных примеров.

Сицилианская защита E74/b

Цешковский — Зайчик: 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Cg5 Cd7 7. Фd2 Лс8 8. f4 К:d4 9. Ф:d4 Фа5 10. e5 de 11. fe e6 12. 0—0—0 Сс6 13. Кb5!

Введено в практику Купрейчиком против Юдасина на высшей лиге 49-го чемпионата СССР и заменило вариант 13. Сb5 Кd5 14. К:d5 С:b5 15. Кс3, поставленный там же под сомнение в партии Долматов — Юдасин: 15... Сс5! 16. Фg4 Сb4! и т. д. (см. журнал № 3, 1982).

13... С:b5 14. ef Сс6 (Л. Юдасин указывает на 14... Са4!) 15. h4! Лg8 16. Сс4 gf 17. Лhe1!



17... Лg6?!

Новая попытка. Плохо 17... Л:g5? из-за 18. С:e6 fe 19. Ф:f6. Осталось за кадром то, что приготовил Цешковский на 17... fg. Может быть, 18. С:e6 fe 19. Ф:f6!, вынуждая 19... Ф:e1.

Последовало: 18. С:e6 fe 19. Л:e6 Кpf7 20. Л:f6 Кpg8 21. Фс4 Крh8 22. Л:g6 hg 23. Cf6 Cg7 24. Фf7 С:f6 25. Ф:f6 с вечным шахом.

Однако путем 18. С:f6! белые сохраняли сильноную инициативу.

Ферзевый гамбит

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 Ce7 5. Cf4 (D12/a)

Популярный вариант. Черные выдержали испытание на прочность в главном его разветвлении.

5... 0—0 6. e3 c5 7. dc С:c5 8. Фс2.

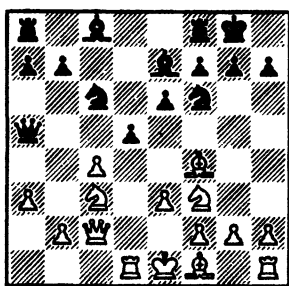
Как показала практика последнего времени, не страшно для черных 8. cd К:d5 9. К:d5 ed (см. партию Лехтинский — Лпутян на стр. 14).

8. Кс6 9. Лd1 Фа5 10. a3 Ce7.

(См. следующую диаграмму)

11. Лd2!?

Новинка Портиша, успешно примененная им против Балашова на меж-



зональном турнире в Толуке (1982). Раньше почти автоматически играли 11. Кd2, допуская 11... е5 с обоюдоострой борьбой.

В Телави ход 11. Лd2 не принес белым особых достижений.

11... Лd8.

Попытка 11... dс? 12. С:с4 е5 13. Сg3 Сg4 привела в партии А. Петросян — Убилава после 14. 0—0 С:f3 15. gf Лас8 16. Са2 b5 17. Кd5 К:d5 18. С:d5 Кd4 19. Фd1 Лсd8 20. С:f7 Л:f7 21. ed ed 22. Л:d4 а6 23. Л:d8 Ф:d8 24. Фb3 Фа8 25. Лel h6 26. Ле4 к преимуществу белых.

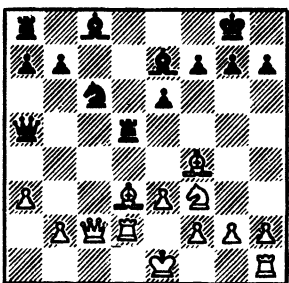
12. cd.

Интересен поединок Агзамов — Лпутян: 12. h3!? Ке4!? 13. К:е4 de 14. Ф:е4 Л:d2 15. К:d2 е5 16. Ch2 Се6 17. g4 Лd8 18. Фс2 Кb4! 19. Фе4 f6 20. Се2 Ка2 с достаточной компенсацией за пешку.

12... К:d5 13. К:d5 Л:d5!

Балашов ответил 13... ed, но после 14. Cd3 h6 15. 0—0 Cf6 16. Лfd1 Сg4 17. Фb3 Лd7 18. h3! Се6 19. Фb5! Ф:b5 20. С:b5 а6 21. С:c6 bc 22. Лс1 Лс8 23. Лdc2 d4 24. ed С:d4 25. Се5! Портису удалось использовать пешечные слабости в лагере черных.

14. Cd3.



14... е5!

Тактическое решение проблем. При 14... h6 15. 0—0 невыгодно 15... Cd7 из-за 16. Ch7! Крh8 17. Л:d5, и приходится брать на d5 пешкой (17... Ф:d5? 18. Лfd1). Лучше 14... g6, но и этот ход не обещает полного равенства.

15. Сg3 Сg4! 16. 0—0.

Вновь, как и ходом раньше, плохо было 16. С:h7? — после 16... Крh8 угрозы черных крайне опасны.

16... Л:d3!

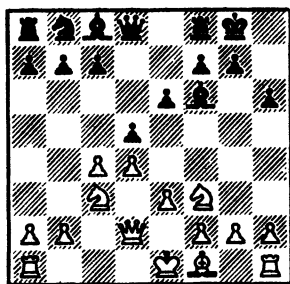
Все в том же духе! Нельзя 17. Ф:d3? из-за 17... С:f3 18. gf Лd8.

17. Л:d3 е4 18. Лd4 К:d4 19. К:d4 Фd5 20. h3 Cd7 21. Лd1 Лс8 с отличной игрой у черных (Агзамов — Убилава).

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. Кf3 h6 6. С:f6 (D16/c).

Успехи черных в системе Макогонова — Бондаревского понизили популярность обычного 6. Ch4.

6... С:f6 7. e3 0—0 8. Фd2.



8... с6.

Этот ход на турнире отстаивал Ваганян. Вошедшее было в моду 8... Кс6 поставлено под сомнение Лернером в партии с А. Петросьяном (Иванов-Франковск, 1982): 9. Лс1 dс 10. С:c4 е5 11. d5 Ке7 12. Ке4 Кf5 13. Сb3 Кd6 14. К:f6 Ф:f6 15. Л:c7 е4 16. Кd4 Фg6 17. 0—0 Ch3 18. f4 ef 19. Л:f3, и черные не получили компенсации за пешку.

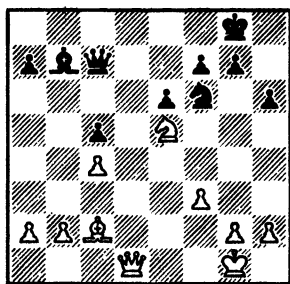
9. Cd3.

Иногда белые отваживаются на острую атаку — 9. h4!? с идеей g2—g4 и 0—0—0. Этому черные могут противопоставить «заслон» g7—g6 и Cf6—g7.

На 9. Се2 поучительный план продемонстрировали черные в поединке Шнейдер — Ваганян: 9... Кd7 10. Лd1 b6 11. 0—0 Сb7 12. cd cd 13. Лс1 Фе7 14. Лс2 а6 15. а4 (иначе 15... b5!) 15... Фd6 16. Лfc1 Лас8 17. Ка2 Се7! 18. Ке1 Кb8! 19. а5 Л:c2 20. Л:c2 Лс8 21. Л:c8 С:c8 22. Кd3 Cd7 23. ab Ф:b6 24. b4 Сb5! 25. Кс5 С:e2 26. Ф:e2 а5! 27. Ка4 Фс7 28. b5 Кd7 29. g3 Сb4 30. Фb2 Фс4 31. К2с3 С:c3 32. К:c3 Кb6 33. Фа3 Фb4! 34. Ф:b4 ab 35. Кb1 Крf8, и черные темп в темп успели выиграть пешку «b», а с ней и партию.

Ход 9. Cd3 связан с более активным замыслом — вскрытием игры в центре.

9... Кd7 10. 0—0 b6 11. е4!? de 12. К:е4 с5 13. К:f6 К:f6 14. dc bc 15. Фс2 Сb7 16. Ке5 Фс7 17. Лfd1 Лfd8 18. Сс2 Л:d1 19. Л:d1 Лd8 20. f3 Л:d1 21. Ф:d1.



Позиция из партии Агзамов — Ваганян. Продолжая теперь 21... g5! (вместо 21... Крf8) с дальнейшим Крг8—g7 и, при случае, g5—g4, черные поддерживали равновесие.

Староиндийская защита D91/b

Мне удалось внести уточнение в главный вариант системы Авербаха.

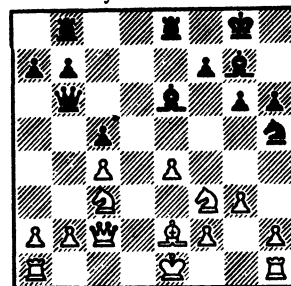
Агзамов — Чехов: 1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. е4 d6 5. Се2 0—0 6. Сg5 с5.

«Запуганные» партией Шмидт — Купрейчик (Поляница-Здруй, 1981), черные сейчас редко идут на это продолжение, отдавая предпочтение планам с е7—е5 (после 6... Кbd7 или предварительного 6... h6!).

7. d5 h6 8. Cf4 е6 9. de С:e6 10. С:d6 Ле8 11. Кf3 Фb6 12. С:b8.

Попытка сохранить лишнюю пешку со всеми удобствами. Мне довелось комментировать в журнале (№ 12, 1981) партию Александрия — Чибурданидзе из матча на первенство мира. В ней было: 12. е5 (промедление — 12. 0—0 ввиду 12... Лd8! 13. е5 Ке8) 12... Кfd7 13. Кb5, и здесь вместо 13... Ка6?, как мне кажется, отличную игру давало черным 13... Лс8! 14. Фb3 Кс6! 15. Кс7 Л:c7 16. Ф:b6 ab 17. С:c7 Кd:e5 18. К:e5 К:e5 19. 0—0 К:c4.

12... Ла:b8 13. Фс2 Kh5 14. g3. Нововведение Шмидта. В случае 14. Кd2?! или 14. 0—0?! конь с большим эффектом вступает в бой через f4.



14... С:c3!

Купрейчик ответил 14... Ch3 15. Кd2 f5? (лучше 15... Кf6) и после 16. С:h5 gh 17. 0—0—0 fe 18. Кd:e4 Ле8 19. f3 Лf8 20. Кd5! Фа5 21. Лd3! остался «у разбитого корыта».

15. bc.

В случае 15. Ф:c3 Ch3! перед белыми проблема защиты пешки «е», но и теперь инициатива у черных.

15... Сg4 16. Кd2 Се2 17. Кр:e2 Фе6 18. f3 Лbd8 19. Лhf1 Фh3 20. Лf2 f5! 21. Лel fe 22. fe Лe6 23. Кpd1 Кf6 24. е5 Kg4 25. Лfe2 Фh5.

Наличие у белых пешечных слабостей и ненадежное положение их короля позволяет оценить позицию в пользу черных.

* * *

О. Стецко: В заключение надо отметить, что хотя в Телави местные организаторы и старались сделать все возможное для успешного проведения турнира, но все же ряд бытовых вопросов не удалось решить удовлетворительно.

К сожалению, имели место случаи нарушения участниками спортивного режима. Строгие дисциплинарные взыскания объявлены С. Горелову, М. Цейтлину и В. Цешковскому.

СЕНСАЦИИ ОЛИМПИАДЫ

Ю. АВЕРБАХ,
гроссмейстер

Творческие итоги Олимпиады еще долго будут изучаться специалистами, которые среди тысяч сыгранных в Люцерне партий ищут те, что окажут влияние на развитие современного дебюта, являются вкладом в теорию середины игры и эндшпиля. В прошлом номере журнала мы познакомили вас с некоторыми примерами творчества победителей Олимпиады — советских шахматистов и шахматисток. Приводим и ряд партий, привлечших особое внимание зрителей и журналистов, ставших своего рода сенсациями. К таким, в первую очередь, относятся поединки, в которых гроссмейстеры с «треском» терпели поражения, встречаясь с шахматистами без званий, а то и без рейтинга.

В наш век увлечения статистикой и попытками прогнозирования итогов не только соревнований, но и отдельных встреч, всегда интерес вызывают результаты, которые никак не хотят подчиняться математическим выкладкам любителей прогнозов.

Матч Болгария — Пуэрто-Рико, игравший в первом туре, закончился со счетом 3:1. Соотношение средних коэффициентов Эло команд (2475—2207) предполагало внушительное поражение пуэрториканцев. Но посмотрите, например, что произошло на четвертой доске, где никому не известный пуэрториканский шахматист победил опытного гроссмейстера.

Сицилианская защита E98/b
М. МОРАЦА **В. ИНКЕВ**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 h6 9. Ch4 g5 10. fg Kfd7.

Итак, знаменитый гётеборгский вариант, когда-то, свыше четверти века тому назад, принесший блистательный успех Кересу, Геллеру и Спасскому во встречах с Найдорфом, Панно и Пильником. Журналисты даже назвали эти партии «аргентинской трагедией».

Однако с тех пор много воды утекло, и теоретики, исписав немало чернил, доказали, что примененный в этих партиях каскад жертв — 11. K:e6 fe 12. Фh5 Kpf8 13. Cb5 — после 13... J:h7! больше ничьей белым не сулит.

И вот черные снова приглашают противника вступить в теоретический спор.

11. 0—0—0.

Не мудрствуя лукаво. Видимо, пуэрториканец не был искушен в тонкостях этого варианта, иначе он бы предпочел 11. Фh5, что теория считает сильнейшим.

11... hg.

Небрежно сыграно. После 11...Ke5 12. Фh5 C:g5 13. C:g5 Ф:g5 14. Ф:g5 hg у черных была бы неплохая игра.

12. Cg3 Фc7 13. Ce2.

Заканчивая развитие. В партии Толуш — Леман (1960) белые играли решительнее. Они жертвовали фигуру ходом 13. Cb5! и после 13... ab 14. K:b5 получили сильную атаку. Это, кстати, показывает опасность, которые здесь подстерегают черных.

13... Ke5 14. Фf2 Kbd7.

Черные смогут вздохнуть спокойно, только закончив развитие и рокировав в длинную сторону. Заслуживало внимания 14... Cd7.

15. h4!

Черный король застрял в центре, поэтому стремление белых, полностью мобилизовавших свои силы, вскрыть игру вполне понятно.

15... gh.

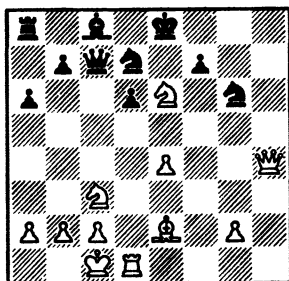
Необходимо было 15...g4.

16. C:h4 17. J:h4 J:h4 18. Ф:h4.

Что же произошло в результате размена по линии «h»? Невооруженным глазом видно, что у белых подавляющий перевес в развитии, в то время как у черных слабы пешки f7 и d6 и не защищен король. Грозит 19. Kdb5 ab 20. K:b5 с решающей атакой. Эта жертва, например, возможна на 18... Kf8.

По-видимому, меняясь на h4, черные все надежды возлагали на следующий ход.

18... Kg6 19. K:e6!



Где тонко, там и рвется! Эта жертва, ставшая стандартной в сицилианской защите, здесь особенно эффективна.

19... fe 20. Фh7!

При других ответах черные еще могли сопротивляться.

20... Kgf8 21. Фh5.

Атаку белые ведут образцово. После 21. Ch5 Kpd8 22. Фf7 Фc5 черный король убежал.

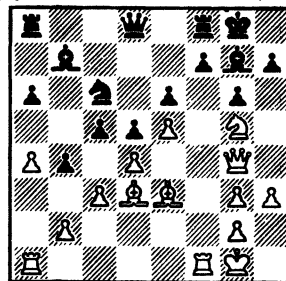
21... Kpd8.

Не лучше 21... Кре7 22. Фg5 Kf6 23. Фg7.

22. Фg5 Kf6 23. Ф:f6 Фе7 24. J:d6, и белые реализовали материальный перевес.

Ничейный результат матча ЧССР — Шотландия (2:2) явился сенсацией второго тура. Ведь соотношение средних коэффициентов команд (2545—2323) предполагало легкую победу чешских шахматистов. В их команде было пять гроссмейстеров и один меж-

дународный мастер, а в команде Шотландии — ни тех, ни других. Всех удивил результат на первой доске, где Дж. Мак-Кей (коэффициент Эло — 2320) победил гроссмейстера В. Горта (коэффициент Эло — 2600)!



Белые фигуры недвусмысленно нацелились на королевский фланг, но кажется, что бастионы вокруг черного короля надежны и прочны. После некоторого раздумья Горт сыграл 16... Фc7, создавая нажим на центр, а заодно и защищая пункт f7. Однако этот естественный ход — ошибка, позволяющая белым получить решающий перевес.

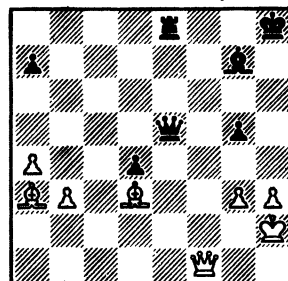
Правильным продолжением было либо 16... Фе7, либо даже 16... Cc8.

17. C:g6!

Именно про такие ходы говорят — как гром среди ясного неба. Поскольку пешкой «h» взять слона нельзя из-за 18. Фh4 с немедленным разгромом, приходится играть 17... fg 18. Ф:e6 Kph8 19. Jf7! Фc8 20. J:f8 C:f8 21. Фf7 Cg7 22. Ke6 Фg8 23. Ф:b7. Хотя борьба продолжалась еще долго, черным все-таки пришлось признать свое поражение.

Надо сказать, что эта неудача на старте никак не расхолодила наших чешских друзей. Скорей наоборот. После этого матча они заиграли мощно, дружно, собранно и в конце концов заслуженно завоевали второе место, опередив на пол-очка американцев.

Неожиданностью второго тура, которую еще долго обсуждали в пресс-центре, явился и результат встречи команд Индонезии и Финляндии — 4:0! И это при соотношении коэффициентов 2320—2393, при наличии в команде Финляндии двух гроссмейстеров, при отсутствии таковых у индонезийцев! Правда, в этом матче счастье было на стороне команды Индонезии: на первой доске Рантанен во встрече с Ардианшахом просрочил время в равной позиции. Долгое время больший перевес был у Х. Вестернена против Е. Хандоко, но он тоже попал в цейтнот и сильно напугал.



Здесь Хандоко продолжал 36. Фf7, поставив перед противником трудные задачи. Как черным защищаться от убийственного шаха ферзем с h5? Если, например, 36... Фе6, то 37. Фh5 Ch6 38. Сс4 Фс6 39. Cd6! Ф:d6 40. Ф:e8 Фf8 41. Фе5 Фg7 (41... Сg7 42. Ф:g5) 42. Фd5!, и белые должны победить. Или 39... Ле6 40. С:e6! Фс2 41. Kpg1 Фс1 42. Kpf2 Фс2 43. Фе2 d3 44. Ф:c2 dc 45. Са3 g4 46. С:g4, и у белых выигрышный эндшпиль. Не помогает и 36... Ле6 37. Сс4! с угрозой мата на g8, если ладья отступит по шестой горизонтали. Может показаться, что кардинальным решением проблемы было 36... Лс8, с тем чтобы на 37. Фh5 Kpg8 38. Сс4 отдать качество на c4 и сыграть d3, но вместо шаха на c4 следует 38. Ch7 Kph8 39. Сg6 Kpg8 40. Фh7×.

Черные избрали ход 36... g4, но после 37. Cd6! растерялись и сложили оружие.

Действительно, в случае 37... Фе6 38. Фh5 Ch6 39. Се5! Ф:e5 (39... Kpg8 40. Сс4) 40. Ф:h6 Kpg8 41. Сс4 они должны сдаться. Однако они могли упорно защищаться путем 37... Фе3!, например: 38. Фh5 Ch6 39. hg (лучшего не видно, так как грозит 39... Фf2) 39. Ф:d3! (но не 39... Ле6 40. Фf5! Лe7 41. g5 Ф:g5 42. Се5 Kpg8 43. Сс4) 40. Ф:e8 Kph7, и белым еще нужно суметь реализовать свой материальный перевес.

В пятом туре сенсацией явился итог встречи команд КНР и Румынии — 3:1 в пользу китайских шахматистов. А соотношение коэффициентов (2395—2487) предполагало обратный результат. С двумя поединками из этого матча, закончившимися жертвами ферзей, читателям будет интересно познакомиться.

Защита Бенони R75/с

Ф. ГЕОРГИУ

У. ЛЮ

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. Kd2 Kbd7 8. e4 Cg7 9. Ce2.

В старинной партии Нимцович — Маршалл (Нью-Йорк, 1924) было сыграно, на мой взгляд, точнее: 9. Kc4 Kb6 10. Ke3! 0—0 11. Cd3, но современные шахматисты не склонны особенно размышлять в дебюте и стремятся, как правило, к получению знакомых миттельшпилейных позиций.

9... 0—0 10. 0—0 Ле8 11. a4.

По-моему, лишний ход. Я бы предпочел 11. Фс2.

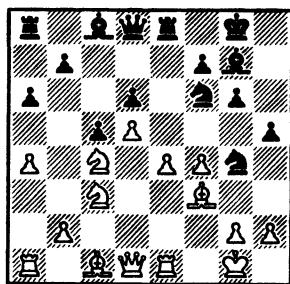
11... Ке5 12. Лe1 a6 13. f4.

Белые первыми начинают проявлять активность, но возникающий пешечный центр оказывается неустойчивым, а «сквозняк» по диагоналям дает черным хорошие тактические возможности.

13... Kег4 14. Cf3 h5 15. Kc4.

Позволяет черным получить опасную атаку. Сначала румынский гроссмейстер предполагал сыграть 15. h3, но отказался от этого продолжения из-за 15... K:d5! 16. K:d5 Cd4 17. Kpf1

Фh4 18. Kpe2 Kf2! 19. Фс2 f5 с головоломными осложнениями.



15... K:e4! 16. Л:e4.

Лучший ответ. 16. K:e4 Cd4 17. Kpf1 (17. Kph1 Л:e4) 17... K:h2 18. Kpe2 f5 выгодно черным.

16... Cd4 17. Л:d4 cd 18. Ке4 Фh4 19. Kc:d6.

И при 19. h3 f5 атака черных достаточно сильна.

19... Ф:h2 20. Kpf1 Cf5! 21. K:f5 gf.

Этот естественный ответ позволяет белым склонить чашу весов в свою пользу. Правильно было 21... Л:e4!, сохраняя выгоды своей позиции. Например: 22. С:e4 ef 23. Cf3 Ле8. К тому же ведет и 22. Kh6 K:h6 23. С:e4 Ле8 24. Cf3 Kg4.

22. Kf2!

Конь спешит на помощь королю, и атака черных заметно потеряла свою мощь.

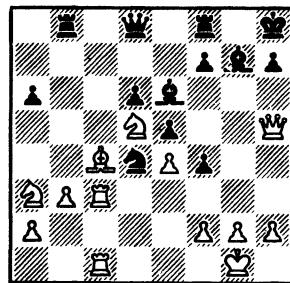
22... d3 23. Ф:d3 h4 24. Ф:f5.

Настала очередь ошибиться белым. Сыграв 24. Cd2 h3 (или 24... Фg3 25. С:g4) 25. K:h3 Фg3 26. Се2, белые должны были отразить атаку, в то время как теперь игра заканчивается в пользу черных.

24... Фg1!

Стандартная жертва на тему привлечения, ведущая к мату. Белые сдались.

В следующей партии китайский шахматист образцово провел заключительную атаку.



Положение на диаграмме возникло в партии В. Стойка — З. Ли, игранный на третьей доске. В злободневном челябинском варианте сицилианской защиты белые по дебюту получили некоторый перевес, но затем положение осложнилось и инициативой завладели черные.

20... f3! 21. gf C:d5 22. ed Фf6.

Сильнее, чем 22... Фа5 23. Cd3! f5 24. Kc4 Ф:a2 25. K:d6.

23. Kph1 Ch6 24. Cd3 Лg8 25. Лd1.

Попытка проявить активность — 25. Лс7 после 25... Фg7—вела к потере качества.

25... e4! 26. С:e4 Ке2 27. Лс7.

Упорнее было 27. Лс2, хотя и тогда после 27... Лg5 28. Фh3 Kf4 белым вряд ли удалось бы удержать позицию. Например: 29. Лс8 Kpg7! 30. Фd7 Лg2! 31. Лс7 (31. Л:b8 Фh4) 31... Лg8! 32. Лg1 Л:g1 33. Kp:g1 Kph8 34. Kpf1 Фg7 35. Kpe1 Фd4, и выигрывают. Или 29. Фd7 Лg8 30. Лс8 Cf8!, и от многочисленных угроз защиты не видно.

27... Фd4! 28. Л7c1 Ф:f2 29. f4 K:c1 30. Ф:h6 Лg7 31. Kc2 Kd3! 32. Ф:d6 Фg1! Белые сдались.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 2)

№ 1. 1. g7 Cf7 2. Kpd3 Kpd1 3. Л:f7 g2 4. g8Ф g1Ф 5. Фg4! Ф:g4 6. Л:f1×.

№ 2. 1. Се8 Kpc5 2. Ch5! Фа5 3. c3 и 4. b4 с выигрышем.

№ 3. 1. a7 (1. Kc4? Kp:b1 2. K:b6 a3 3. K:c8 K:c8 4. Kp:c8 a2) 1... Kc6 2. Kp:c8 K:a7 3. Kpb7 b5 4. Kp:a7 b4! (4... Kp:a3 5. Kpb6 Kpb2 6. Kp:b5 a3 7. Kpb4 — ничья) 5. Kb5! a3 (5... Kp:b1 6. c3! a3 7. cb a2 8. Kc3 — ничья) 6. c3! (ошибочно 6. K:a3? ba 7. c4 Kp:b1 8. c5 a2 9. c6 a1Ф 10. Kpb7 Фb2 11. Kpc8 Фh8 12. Kpb7 Фh1! или 7. Ca2! Kp:a2 8. Kpb8 Kpb1 9. c4 a2 10. c5 a1Ф 11. c6 Фh8 12. Kpb7 Фh1, и черные выигрывают) 6... Kp:b1 7. cb! a2 8. Kc3. Ничья.

№ 4. 1. Лd5 Kg5! 2. Л:g5 (2. Лd6? K:h7 3. Лh6 Kpg3 4. Л:h7 Ch3) 2... Kph4 3. Лg6 Kph5 4. Лg8! (4. Лg7? Kph6 5. Се4 Kp:g7 6. Kpb4 Kpf6 7. Kpc3 Kpe5 и т. д.) 4... h1Ф 5. Сg6 Kph6 6. Лh8. Ничья.

№ 5. 1. h6 (1. Kpg5 Ке4! 2. Kpf5 Kg3 — ничья) 1... Kf3 2. Kph5 Ке5 3. h7 Kg6 4. Kph6 Kh8! 5. Kpg7 f5 6. Kp:h8 f4 7. Kpg8 (7. Kpg7 f3 8. h8Ф Kpg1 — ничья) 7... f3 8. h8Ф Kpg2 9. Фg7 Kpf1 10. Фa1 Kpg2 11. Фа8!, и выигрывают.

№ 6. 1. Cf8 (1. Лg3 Kc3! — ничья, но не 1... Фс3 2. С:c3 K:c3 3. Л:c3 Kpb4 4. Лb3 Кра4 5. Лb8, и выигрывают) 1... Kb4 2. Л:b4 (2. С:b4 Кра4 3. Сс3 Кра3! 4. С:a1 — пат) 2... Фс1 3. Kp:c1 a1Ф 4. Kpc2 Фа2 5. Лb2, и выигрывают; 4... Фh8 5. Лf4 Кра2 6. Ла4× или 2... Фf6 3. Лf4 Ф:f8 4. Л:f8 a1K 5. Kpc3, и выигрывают.

Исправление: В позиции № 4 (журнал №1) поле f3 — пустое



Звание чемпиона Европы оспаривали 30 юношей из 27 стран, в том числе советский мастер Я. Эльвест. Турнир проводился в голландском городе Гронингене по швейцарской системе в 13 туров.

Отлично выступивший Эльвест уверенно занял первое место с результатом 11 очков из 13.

Весь турнир с ним конкурировал чемпион Европы 1981 года К. Хансен (Дания). За 2 тура до конца он отставал на пол-очка, но, выиграв ничейную позицию у своего соотечественника Л. Шандорфа, сумел догнать Эльвеста. В последнем туре Эльвест сыграл ничью с Гудмудсоном (Исландия), а Хансен проиграл Кингу (Англия).

В итоге второе место досталось К. Хансену — 10 1/2 очков. Далее были: Ш. Конди — 9 1/2, А. Гринфельд — 9, Д. Кинг — 8 и т. д.

Интересно, что в чемпионате успешно играла юная шведка П. Крамлиг. Ее результат — 7 очков.

Благодаря успеху Я. Эльвеста в следующем чемпионате Европы смогут участвовать два советских шахматиста.

Английское начало R42/b

Я. ЭЛЬВЕСТ А. ГРИНФЕЛЬД

Примечания Я. Эльвеста

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. Kc3 e6 4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 Ce7 7. d4 cd 8. Ф:d4 d6 9. Cg5.

Редко встречающийся план, белые сразу атакуют самый уязвимый пункт в позиции черных — пешку d6.

9... a6 10. C:f6 C:f6 11. Фd3.

В партии Карпов — Каспаров (Москва, 1980) белые играли 11. Фf4.

11... Ла7 12. Лад1 Ce7 13. Kd4.

На 13. Ke4 последовало бы просто 13... 0—0, и плохо 14. K:d6 ввиду 14... C:f3 и 15... Лd7.

13... C:g2 14. Кр:g2 Лс7 15. f4 Кс6. Иначе очень неприятно 16. f5.

16. К:с6.

Заслуживало внимания обоюдострое 16. f5!? и в случае 16... Ke5 17. Фе4 Л:с4 18. fe fe — 19. b3!

16... Фа8!

Важный защитительный ресурс, после 16... Л:с6 17. f5! перевес белых сомнений не вызывает.

17. Лf3 Ф:c6 18. b3 0—0 19. g4!? Естественное 19. a4 после 19... Лd8!

20. g4 Cf6 21. Ke4 Ce7 22. f5 d5! вело к обоюдострой игре.

19... Лfc8.

Единственный ход, иначе белые получат большой перевес в пространстве после a2—a4, g4—g5 и e2—e4.

20. a4 d5 21. cd Ф:c3 22. d6 C:d6 23. Ф:c3 Л:c3 24. Л:d6.

Слабее 24. Л:c3 Л:c3 25. Л:d6 из-за 25... h5!

24... Л3с6 25. Лd7 Л6с7 26. Лfd3 Крf8 27. Л:c7 Л:c7 28. Лd8.

Если 28. Лd6 Лb7 29. b4, то 29... a5!

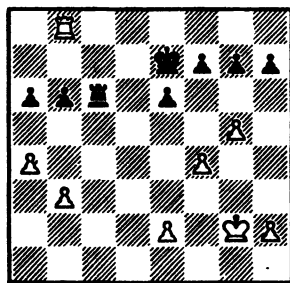


Я. Эльвест.

30. b5 Лс7 с примерно равными шансами.

28... Кре7 29. Лb8 Лс6 30. g5.

Позиция определилась, у белых преимущество, но достаточно ли оно для победы?



30... h6!

Хуже 30... e5 из-за 31. f5!

31. Лb7 Крf8 32. Лb8 Кре7 33. Лb7 Крf8 34. h4 hg 35. hg g6 36. Крf2 a5 37. e3 e5 38. Крf3 Ле6 39. Кре4.

Если 39. e4, то 39... f5! с достаточной контригрой.

39... ef 40. Кр:f4 f5 41. gf Л:f6 42. Кре5 Лf3.

Здесь партия была отложена. Домашний анализ показал, что шансов на выигрыш у белых нет, поэтому при доигрывании было сделано лишь три хода.

43. Л:b6 Л:e3 44. Крd4 Лf3 45. Лb5. Ничья.

В канун 1983 года в Делл закончился международный турнир, в котором участвовали три советских гроссмейстера И. Дорфман, В. Купрейчик, М. Тайманов и 9 шахматистов из Индии и Англии.

Турнир, проходивший в Доме советской науки, культуры и искусства, вызвал большой интерес общественности. На торжественное открытие турнира прибыли президент Индии, ряд министров страны.

Уже на старте советские гроссмейстеры захватили лидерство, и вопрос о первых местах был разыгран в споре между ними и шестнадцатилетним индийским шахматистом Д. Баруа.

Первое место занял Дорфман, набравший 8 1/2 очков. На втором месте Купрейчик — 7 1/2, на третьем Тайманов — 7. Далее были: Баруа, Типси, Шекар, Парамешваран (все — Индия).

Газеты, радио, телевидение ежедневно освещали ход соревнования, подчеркивая значение участия в нем советских шахматистов и большой вклад шахматной школы СССР в развитие шахмат в Индии.

Одну из своих партий комментирует М. Тайманов.

Ферзевый гамбит D17/a

М. ТАЙМАНОВ Т. ПАРАМЕШВАРАН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6 8. Cd3.

Как известно, «все то ново, что хорошо забыто». На фоне модных продолжений, связанных со стабилизирующими установками в центре размена на f6 и d5, порой практически целесообразно вернуться к старым вариантам, таящим, несмотря на кажущуюся простоту, немало теоретических загадок.

8... Cb7 9. 0—0 dc.

Прим. ред.: Заслуживает внимания порядок ходов, примененный черными в партии Георгиу — Геллер (Москва, 1982): 9... Kbd7 10. Фе2 c5 11. Лfd1 Ke4 12. Cg3 cd! 13. ed K:g3 14. hg dc 15. C:c4 Kf6 16. Ke5 Cb4 17. Лас1 Лс8 с хорошей игрой.

10. C:c4 Ke4.

Подобная разрядка, характерная для многих разветвлений ферзевого гамбита, заманчива, но имеет и темные стороны: замедляется мобилизация сил ферзевого фланга и ослабляется позиция рокировки. Предпочтительнее, пожалуй, 10... c5.

11. Cg3!? К:g3 12. hg c5 13. Фе2 a6.

Свидетельство некоторой «дисконфортности» положения черных. Поскольку рискованно 13... cd 14. ed (14... Kd7 15. d5!?), они в предвидении центральной стратегии белых (Лас1, Лfd1) обеспечивают своему ферзю стоянку на c7, а после следующего хода — и на b6.

На естественное 13... Kd7 неприятен ответ 14. Лfd1, и «рентген» по вертикали «d» весьма чувствителен (14... cd 15. K:d4! с угрозой 16. K:e6).

14. Лад1.

Как рациональнее распорядиться ладьями для развития инициативы в грядущем миттельшпиле (Лас1+Лfd1 или Лад1+Лfe1?) — задача всегда не простая. В данном случае

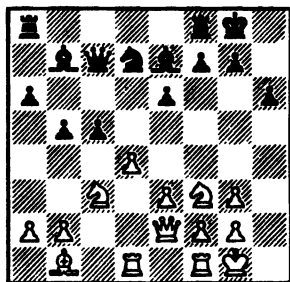


я лелеял план атаки на королевском фланге, имея в виду дополнительный ресурс Kf3—e5 и f2—f4—f5. Однако эффективнее все же 14. Lfd1!, сохраняя ладью a1 для операций по вертикали «с».

14... b5 15. Cd3 Фс7 16. Сb1?

Тема «прокладки пути». Королевский фланг черных ослаблен, и угроза перевода ферзя на c2 становится опасной.

16... Kd7.



17. Фс2.

Заманчиво выглядело 17. dc, и если 17... K:c5, то 18. b4 Kd7 (или 18... Ka4 19. Фс2 g6 20. Kd5!) 19. Фс2 Kf6 20. Kd5!! Однако при правильном ответе 19... C:c5! 20. Фс2 Kf6 ничего реального белые не достигали (21. e4 e5!?).

17... g6.

Здесь уже не годилось 17... Kf6 ввиду 18. e4 g6 19. d5 ed (или 19... e5 20. Фd2!) 20. e5!

18. dc b4!?

Лучший контршанс. При 18... K:c5 19. b4 Kd7 (или 19... Ka4) 20. Kd5! или 18... C:c5 19. a4! b4 20. Ke4 C:e4 21. Ф:e4 Kf6 22. Фh4 Kpg7 23. Лс1 Фе7 24. Ke5 у черных трудное положение.

19. Ka4.

В случае 19. Фа4 K:c5 20. Ф:b4 Ke4!?, несмотря на потерю пешки, опасности для черных нет.

19... K:c5 20. Лd4 C:f3!

Снова лучший ресурс, 20... Фа5 встречало изящное возражение: 21. Ke5! Ф:a4 22. K:g6! Ф:c2 23. K:e7 Kpg7 24. C:c2 Лfe8 (или 24... Kpf6) 25. Лс4!

21. gf Лас8?

Индийский шахматист не выдерживает напряжения борьбы и после ряда трудных ходов допускает решающую ошибку. Увлекательные события могли развернуться при 21... Фа5! 22. Лg4 Лfd8! Тогда ради инициативы мне пришлось бы пуститься «во все тяжкие»: 23. Л:g6! fg 24. Ф:g6 Kpf8 25. Ф:h6 Кре8 26. K:c5 Ф:c5 27. Ф:e6 со сложной, обоюдоострой игрой, в которой шансы белых все же выше.

Теперь же партия заканчивается в несколько ходов.

22. Лс4.

От мертвой связи без потерь черным не избавиться...

22... Лfd8 23. Лс1 Фе5 24. Kpg2. Конечно, не 24. K:c5 C:c5 25. Л:c5 Ф:c5 26. Ф:c5 Л:c5 27. Л:c5 из-за 27... Лd1.

24... K:a4 25. Л:c8 K:b2 26. Л:d8 C:d8 27. Фс8 Фf6 28. Фd7 Kpg7 29. Лс8. Черные сдались.

В рамках шахматного фестиваля «Россия» в Сочи состоялся XVI мемориал М. И. Чигорина. Победу одержал экс-чемпион мира М. Таль — 10 очков из 15, на втором месте с 9 1/2 очков П. Николич (Югославия), выполнивший норму гроссмейстерского балла.

Результаты остальных участников: А. Вайсер, С. Двойрис и О. Романишин — по 9, А. Панченко и Дж. Спилман (Англия) — по 8, О. Аверкин и Е. Геллер — по 7 1/2, Л. Псахис и Ю. Разуваев — по 7, Е. Пигусов, Л. Фтачник (Чехословакия) и Л. Хазаи (Венгрия) — по 6 1/2, М. Чандлер (Англия) — 5 1/2, С. Семков (Болгария) — 3 1/2 очка.

На женском международном турнире заметно опередили других участниц Е. Ахмыловская (11 очков из 13) и Н. Алексина (10 очков), завоевавшая гроссмейстерский балл. Заявившая третье место А. Гринфельд (7 1/2 очков) выполнила норму международного мастера.

Фестивалю был посвящен специальный бюллетень (5 номеров). Приводим помещенную в нем партию М. Талья с его комментариями.

Сицилианская защита E66/d

М. ТАЛЬ

О. РОМАНИШИН

Бытует мнение, что с Олегом Романишиным играть очень непросто — настолько он самобытен в атаке и удивительно изворотлив в защите. Я, имеющий с ним отрицательный счет, готов под этим подписаться. Добавлю,



М. Таль.

что все последние встречи играл с ним белыми, и он упорно каждый раз избирал систему, к которой я, например, испытываю серьезное недоверие. Но как его обосновать за доской?! Тем более, что в Ереване я проиграл, во Львове еле-еле убежал на ничью. В Риге, правда, сделал ничью с позиции силы, но там, как сами понимаете, помогли родные стены.

Олег не только играл, но и вообще прибыл в Сочи впервые в жизни, и мне оставалось надеяться, что «сочинские стены» для меня окажутся роднее... (М. Таль был победителем Чигоринского турнира в 1977 году. — Прим. ред.)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3.

Захотелось «потемнить», хотя и ясно было, к чему мы приплывем.

3... Kc6 4. d4 cd 5. K:d4 a6 6. Ce2 Kge7 7. 0—0 K:d4 8. Ф:d4 Kc6 9. Фd3!?

Здесь, не опасаясь разоблачения, ибо есть тому свидетели, могу рассказать о рождении этого хода. Мы с Ефимом Петровичем Геллером гуляли по прекрасному Курортному проспекту уже в довольно позднее время, и он вдруг сказал: «Вы завтра работаете с Олегом Михайловичем? А помните мою партию с ним? Так вот там, кажется, неплохо отступить ферзем на d3...»

Прим. ред.: В партии Геллер — Романишин (зональный турнир, Ереван, 1982) было: 9. Фе3 Се7?! (лучше 9... Фс7 или 9... Cd6, препятствуя следующему маневру) 10. Фg3! 0—0 11. Ch6 Cf6 12. Лад1 Фb6 13. Cf4! g6 14. Cd6! Ле8 15. e5 с большим позиционным преимуществом у белых (см. журнал № 6, 1982).

9... Фс7 10. Сg5.

Потом оказалось, что я немножко перепутал... Или Ефим Петрович? Во всяком случае, ход, видимо, здесь новый и мне нравится.

10... h6.

Нелегко решить за черных, нападать на этого слона или нет? Я и до сих пор не знаю, что правильно, но выпад на «пустое место» — на g5 — мне нравится все больше.

11. Ch4 Ke5.

Принципиальнее 11... Cd6, но в этот вечер у Романишина, чувствовалось, что-то не склеилось. Может быть, он рассчитывал на 12. Фh3, но мне казалось, что после 12... Cc5 я не буду готов к атаке.

12. Фd2 Фd6 13. Фc1!

Конечно же, не очень красивое отступление, но следует учесть, что и черный ферзь на d6 стоит неважно. Сначала я наметил 13. Ф:d6 C:d6 14. Лад1 Сс7 15. f4 Kc6 16. e5 с явным перевесом, но потом не понравилось, что есть неочевидное (но не для Романишина!) 15... g5! 16. fg Kg6 с очень запутанной игрой.

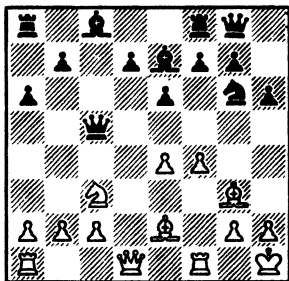


13... Фс5.

Танец черного ферзя по треугольнику с7—d6—с5 напоминает известные пешечные окончания, но до них все же пока далековато...

14. Крh1 Кg6 15. Сg3 Сe7 16. f4 0—0.

На 16... d6 я собирался играть 17. e5 de 18. fe и грозит 19. Ke4.



17. e5.

Дань воспоминаниям. На бланке уже было записано 17. f5!, имея в виду 17... Ke5 18. f6! Но потом я рассчитал 17... Сg5! 18. Фd1 Ke5 19. Kd5! ed 20. С:e5. Кажется, неплохо? Но вот душа не лежала к 20... de! 21. Cd6 Фс6. Качество-то взять можно, но, как говорится, будет ли счастье? Уже после партии оказалось, что нужно не брать качество, а отдавать: 22. f6! С:f6 23. Л:f6 g5 24. Фd4 с сильнейшей атакой.

17... b5.

Черные спешат получить контригру, ведь не годится 17... Kh4 18. Фе1! Kf5 19. Cf2.

18. Ke4!

После 18. Cf3 Лb8 19. Ke4 Фb6 мой белопольный слон был бы не у дел.

18... Фb6.

Здесь более точным представлялось мне 18... Фс7.

19. Cd3!

Действует старое правило: если фигуры соперника удаляются от собственного короля, своими старайтесь окружить его резиденцию.

19... Сb7 20. Фd1! Лас8 21. Фе2.

Осталось поставить лишь 22. Лае1 и 23. Фh5, и все фигуры белых будут готовы к штурму.

21... Cd5 22. b3.

Черный слон только впервые хотел «высказаться» (22... Сс4), как его «лишили слова». В то же время его белый коллега готов к переговорам с «черным монархом».

22... Фс6 23. Лае1 Сb4 24. Лd1 Се7 25. Кd2.

В устах Романишина, бойца смелого и бескомпромиссного, маневр слоном, предлагающий молчаливую ничью, звучал как подтверждение того, что у белых — все в порядке. К этому моменту львовский гроссмейстер еще и испытывал недостаток времени на обдумывание, и я решил немного «закрутить» позицию

25... Фс3.

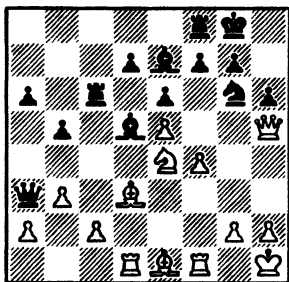
Угрожало, естественно, 26. с4, но когда сама «королева» блокирует какую-то жалкую пешку, значит, последней повезло!

26. Ce1 Фb2 27. Ke4!

Легкими фигурами манипулировать легче, чем тяжелыми. К тому же на 27... Ф:a2 неприятно 28. Кс3

27... Фа3 28. Фh5! Лс6.

Все белые фигуры наконец-то настроились! Мне кажется, ходом раньше лучше было 27... Лс7 и 28... Лfс8. Теперь же черные не успевают...



29. Kf6! С:f6.

На 29... g5 следовало 30. С:g6 Kpg7 31. f5 Л:c2 32. Л:d5! ed 33. С:f7 Л:f7, и далее мне нравилось 34. e6! de 35. Фg6 и 36. fe с нападением на обе ладьи.

30. ef Фb2 31. f5 ef 32. С:f5 Л:f6 33. Л:d5.

Честно говоря, фигуры белых немного провисают, но ведь одна — лишняя...

33... Ke7 34. Лс5 К:f5 35. Лс:f5 g6 36. Фg4 Л:f5 37. Л:f5 Ле8 38. Лf1 Фс1 39. Фg3 Ф:c2 40. Фf3. Черные сдались.

Как мы уже сообщали, на международном турнире в Берлине (1982) успешно выступили советские мастера С. Лпутян и А. Вайсер. По просьбе редакции они прокомментировали по одной своей партии из этого соревнования.

Ферзевый гамбит D12/a

И. ЛЕХТИНСКИЙ С. ЛПУТЯН

Примечания С. Лпутяна и Н. Легкого

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Сс7 4. Kf3 Kf6 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc С:c5 8. cd.

Продолжение, вошедшее в моду после побед Карпова и Смыслова над Белявским (Москва, 1981). Однако последние партии показали, что оно не опасно для черных, и его популярность пошла на убыль.

8... К:d5 9. К:d5 ed 10. Cd3.

Надежнее, на наш взгляд, 10. a3. Тогда события могут развиваться так: 10... Кс6 11. Cd3 Сb6! (приемлемо и 11... Фе7, но не 11... h6? из-за 12. Сс2! и 13. Фd3) 12. 0—0 (белые не успевают воспрепятствовать маневру Сс8—g4, так как на 12. h3 сильно

12... Фf6! 13. Фс2 h6 14. 0—0 и теперь либо 14... d4, либо 14... g5 15. Сg3 С:h3) 12... Сg4 (12... d4!? 13. h3 Ch5. В партии Фараго — Таль (Ереван, 1982) партнеры здесь согласились на ничью, а в партии Эйнгорн — Харитонов (Одесса, 1982) сделали это чуть позже.

(Прим. ред.: Еще раньше эта позиция встретилась в поединке Спасов — Георгадзе (Болгария, 1981), где далее было: 14. Се2 (на 14. g4 Сg6 15. С:g6 возможно как 15... hg, так и 15... fg?) 14... Ле8 (интересно и 14... Сg6!? 15. Фb3 d4 16. Лfд1 Фе8! 17. Cd6 de 18. С:f8 ef 19. Крf1 Ф:f8 — Т. Георгадзе) 15. b4, и здесь, как указал Т. Георгадзе, вместо 15... a6 16. Ла2! Фd7 с равенством сильно было 15... d4! 16. ed (16. К:d4 С:d4 17. С:h5 С:a1) 16... Л:e2! 17. Ф:e2 К:d4 18. Фе4 Сg6! 19. Фе3 Кс2 20. Фb3 К:a1 с несколькими лучшими шансами.

Не увенчались пока успехом после 10. a3 Кс6 11. Cd3 Сb6 и другие попытки белых, кроме 12. 0—0:

12. Kg5 h6 13. Ch7 Kph8 14. Сс2 d4! 15. Фh5 de 16. fe Фе8 17. Ke4 f5 18. Фе8 с ничьей, Аникаев — Геллер, Москва, 1982;

12. Лс1 Фе7 (12... Сg4!?; 12... d4!?) 13. Kg5?! (лучше 13. 0—0 Сg4 14. h3, допуская 14... С:f3 15. Ф:f3 d4!) 13... h6 14. Ch7 Kph8 15. Сb1 d4! с инициативой, Вайсер — Убилава, 1982).

10... Сb4 11. Крe2 Кс6!

Слабее 11... Cd6 12. С:d6 Ф:d6, как играл Белявский. Слон черным еще пригодится.

12. h3?

Международный мастер из Чехословакии, как видно, не был знаком с тонкостями этой позиции. Точнее 12. Фс2, и если, как в партии, 12... h6, то в распоряжении белых находится интересный вариант: 13. Лhd1 Сg4 14. Ch7! Kph8 15. Се4 de 16. Л:d8 Ла:d8 17. Ф:e4 Лfe8 18. Фс4, и у черных нет достаточной компенсации за ферзя.

Поэтому на 12. Фс2 вместо 12... h6 лучше 12... g6. Во встрече А. Петросян — Лпутян (Ереван, 1982) далее было: 13. Лhd1 (заслуживало внимания 13. h3 с примерным равенством, ибо на 13... Ле8 14. Лhd1 Фf6 есть ответ 15. Сg5!) 13... Сg4 14. Крf1 (здесь 14. Се4? ведет к проигрышу: 14... de 15. Л:d8 Ла:d8 16. Ф:e4 Лfe8 17. Фс4 Лd4! или 17. Фb1 Cf5) 14... С:f3 15. g5 Фf6, и у белых возникли трудности из-за ослабленного положения короля.

Прим. ред.: Представляет интерес окончание этой партии: 16. a3 Ca5 17. Kpg2 Сb6! (17... d4 18. Се4!) 18. Сg3 Лас8 19. Лас1?! h5! 20. h4 Kd4! 21. Ф:c8 Ф:f3 22. Kph2 Л:c8 23. Л:c8 Kpg7! 24. Лdс1 (или 24. Лсс1 Kb3 25. Лb1 d4!) 24... Кс6! 25. Ле8 Фg4 26. Сb5 Фd7 27. Ла8 (упорнее 27. С:c6 bc 28. Лb8) 27... Сс7! 28. Л:a7? Фf5



29. Л:b7 Ф:f2, и белые сдались.

12... Ле8 13. а3.

Ожидая 13... Сf8, Лехтинский предложил ничью, но...

13... Ca5!

Здесь — а затем и на b6 — слон расположен значительно активнее.

14. Фс2 h6! 15. Лhd1 Фf6!

Захватывая инициативу. Грозит 16... Ф:f4.

16. Кpf1.

Лучше было не отдавать пешку, а отступить 16. Сg3. Правда, тогда после 16... Сb6 белым не просто сделать следующий ход.

16... g5 17. Сg3 С:h3 18. Се2.

После этого становится очевидным, что белые попросту остались без пешки. Но и другие ходы вряд ли были сильнее: 18. К:g5 Сg4, 18. Ch7 Кph8 19. Л:d5 Ф:f3 или 18. gh Ф:f3 19. Кpg1 Л:e3 20. fe Ф:g3 21. Фg2 Ф:e3.

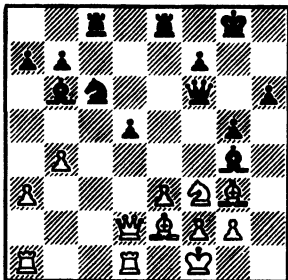
18... Cf5 19. Cd3.

Если 19. Фа4 Сb6 20. b4, то 20... d4! 21. b5 d3 с выигрышем.

19... Сg4 20. Се2 Лас8 21. b4!? Сb6.

Черным ни к чему ввязываться в осложнения: 21... К:b4 (плохо 21... Кd4? из-за 22. Фb2) 22. Фа4! С:f3 (22... Кс6? 23. Ф:g4, 22... Кс2? 23. Лас1) 23. С:f3 Кс6 24. Лас1, забирая далее пешку d5.

22. Фd2.



22... d4!

Кратчайший путь к цели и типичный в таких ситуациях прорыв.

23. Фb2.

На 23. ed черные собирались продолжать 23... К:d4 24. К:d4 Лсd8! 25. С:g4 Л:d4, побеждая, так как после 26... Л:g4 будет грозить и 27... Л:g3. Если же 23. К:d4, то 23... С:d4 24. С:g4 С:a1, и белым надо сдаваться.

23... Ле6 (23... Фg6 24. b5!) 24. b5 d3 25. Ф:f6 de 26. Кр:e2 Л:f6 27. bc Лс:c6 28. Лd2 h5!

Черные сохранили лишнюю пешку при лучшей позиции. Марш пешки «h» ставит победную точку.

29. Лd5 Лс5 30. Лад1 Лf5 31. Лd6.

Не помогала ловушка 31. Л:c5 С:c5? 32. Лd8 Кph7 33. e4 Лf6 34. Се5 ввиду простого 31... Л:c5!

31... Лс2 32. Кpf1.

Или 32. Л1d2 Л:d2 33. Л:d2 h4 34. Ch2 h3.

32... h4 33. e4 Л:f3. Белые сдались.

Сицилианская защита Е70/а

Л. ФОГТ

А. ВАЙСЕР

Примечания А. Вайсера

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Кdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Сg5 a6 9. Ка3 b5 10. Кd5 Се7 11. С:f6 С:f6 12. c3 0—0 13. Кс2 Лb8.

Одно из популярных разветвлений челябинского варианта. Если черные хотя бы препятствовать подрыву a2—a4, то это наиболее точный порядок ходов. Например, вместо 12... 0—0 хуже 12... Сg5?! 13. Кс2 Лb8 из-за 14. a4! ba 15. Ксb4 с ясным перевесом у белых.

Прим. ред.: Реже стало встречаться 13... Сg5 14. a4 ba 15. Л:a4 a5 (возможно, ввиду 16. b4!?), но представляет интерес 13... Сb7!?, например: 14. a4 ba 15. Л:a4 a5 16. Сс4 Сg5 17. 0—0 Кb8!? 18. b4 Кd7 (Семеник — Гургенидзе, Саратов, 1981) или 14. Се2 Кb8!? 15. Фd3 Кd7 16. Лd1 Кс5 17. Фf3 Сg5 18. Ксe3 С:e3 19. Ф:e3 (Цешковский — Гургенидзе, 50-й чемпионат СССР, первая лига) — в обоих случаях у черных надежная позиция.

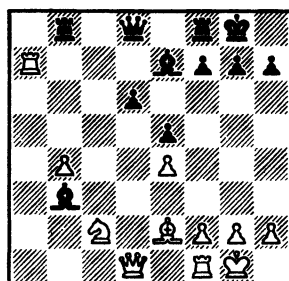
14. Се2.

Конечно, ход 14. a4 возможен и теперь, но он мало что обещает. Во встрече Корсунский — Вайсер (Ереван, 1982) последовало: 14... ba 15. Ксb4 К:b4 16. cb! (при 16. К:b4 Сb7 17. Ф:a4 a5! 18. Ф:a5 С:e4 у черных отличные перспективы, С. Салов — Козырев, Ленинград, 1982) 16... Сb7! 17. Сс4 С:d5 18. С:d5 Л:b4 19. Л:a4 Л:b2 20. Фа1 Фb6 21. 0—0 Cd8 22. Л:a6 Фd4 23. Ла4 Фd2 24. Ла2!, и белые легко добились... ничьей. Любопытный способ почти форсированно сделать белыми ничью в столь остром варианте!

14... Сg5 15. 0—0 a5 16. b4 Се6 17. a4 ba 18. Л:a4 ab 19. cb Ке7 20. К:e7.

В партии Цешковский — Юсупов (46-й чемпионат СССР) после 20. Сс4 К:d5 21. С:d5 С:d5 22. Ф:d5 белые достигли некоего перевеса. Однако в поединке с В. Исуповым (Свердловск, 1981) мне удалось найти усиление: 20... Фс8! 21. Фd3? К:d5 22. С:d5 Cd7 23. Ла5 Cd8! с выигрышем качества.

20... С:e7 21. Ла7 Сb3.



22. b5?

Необходимо было 22. Фb1! С:c2 23. Ф:c2, и в случае 23... Л:b4 (23... d5!?) у белых имелась бы компенсация за пешку. Теперь же позиция форсированно вскрывается и черные с двумя активными слонами получают явный перевес.

22... Лс8 23. Cd3 d5! 24. Фb1?!

Упорнее 24. ed Сс5 25. Ла6 Ф:d5.

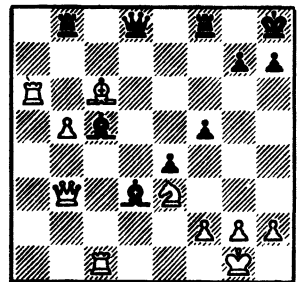
24... Сс5 25. Ла6 de 26. С:e4 Сс4 27. Ле1.

Разумеется, плохо 27. С:h7? Кр:h7 28. Ке3 Cd3, но и 27. Лd1 невозможно ввиду 27... С:f2 28. Кр:f2 Фh4 29. Кpg1 (29. Кре3? Фf4×) 29... Ф:e4.

27... f5! 28. Сb7 Лb8 29. Сс6.

Ничего хорошего не сулило белым 29. Лс6 хотя бы из-за прозаического 29... Фе7 30. Ке3 Се6. Поэтому немного точнее было немедленное 28. Сс6.

29... e4 30. Ке3 Cd3 31. Фb3 Кph8 32. Лс1.



32... f4! 33. Kg4.

На естественное 33. Кd5 был заготовлен эффектный финал: 33... С:f2! 34. Кр:f2 Фh4 35. Кpg1 f3!, и белые беззащитны — 36. gf Фg5, 36. Кс3 Фg5 или 36. Лаa1 f2 37. Кph1 f1Ф.

33... Cd4 34. h3.

Если 34. Фе6, то 34... e3! 35. f3 (35. fe fe 36. Ке3 Фf6 с победой) 35... Cf5! 36. Фс4 h5 37. Ла4 Сb6 38. Ке5 e2 39. Кph1 Фd1, матуя.

34... h5 35. Kh2 С:f2! 36. Кph1. К мату в три хода приводило 36. Кр:f2.

36... Фg5 37. Фс3 Се3 38. Ле1.

Или 38. Лd1 f3! 39. gf Се2 40. Лdа1 ef, и мат не за горами.

38... f3! 39. Ла2 f2 40. Лf1 Сb6. Белые сдались.

Защита АLEXINA R83/а

Л. ЮДАСИН А. КАКАГЕЛЬДЫЕВ

Всесоюзный отборочный турнир
Ивано-Франковск, 1982

Примечания Л. Юдасина

1. e4 Кf6 2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 g6 5. Сс4 Кb6 6. Сb3 Сg7 7. Kg5 d5 8. f4.

В этой схеме белые получают перевес в пространстве и «законпорируют» слона g7, но пробить оборону черных очень непросто.

8... f6.

Применялось и 8... 0—0, например: 9. 0—0 f6 10. Кf3 Кс6 11. c3 fe 12. fe

Cg4 13. Лf2 е6 14. Кbd2 с небольшим, но устойчивым преимуществом у белых.

9. Кf3 Кс6 10. с3.

Предлагаемое «Югославской энциклопедией» 10. Се3, по-моему, бесперспективно из-за 10... Ка5 с идеей Ка5 — с4.

10... Cf5.

Черные готовы отдать слона за неразвитого коня b1, отыгрывая темпы на «прогулке» другого белого коня; кроме того, ладья на b1 расположена неважно.

11. Kh4.

Теперь плохо 11... Се4? из-за 12. Кd2 Cd3 13. Фf3 Са6 14. f5 с атакой.

11... C:b1 12. Л:b1 f5 13. Cc2 е6 14. Kf3 Фd7.

Черные намерены, оставляя до поры до времени короля в центре, начать активную игру на ферзевом фланге. Невыгодно 14... 0—0 ввиду 15. g4!, и если 15... fg, то 16. Kg5 h6 17. К:e6 Фh4 18. Крe2 и 19. Фe1!

15. 0—0.

Возможно, неточность, ибо в создавшейся ситуации каждый ход не на ферзевом фланге — потеря темпа! Заслуживало внимания 15. Cd3, препятствуя 15... а5 из-за 16. Cb5! и подготавливая с3—с4 (после предварительного b2—b3 и a2—a3).

15... Cf8!

Шаблонное 15... 0—0 позволяло белым с выгодой провести маневр Kf3—e1—d3—с5.

16. b3.

Теперь 16. Ke1 запаздывает ввиду 16... Кс4 17. Кd3 b6, и на b2 — b3 у черных всегда есть ответ Кс4 — а3, подчеркивающий, кстати, неудачное положение ладьи на b1.

16... Kd8.

На 16... Лс8 последовало бы 17. Се3 или даже 17. Cd3, и если 17... Kd8, то 18. а4.

17. Се3.

Куда отступить коню с b6 — выбирают белые. В случае 17. а4 с5 18. а5 Кс8 19. dс C:c5 20. Крh1 черные путем 20... а6! задерживали наступление противника.

17... Лс8 18. а4 с5 19. а5 Ка8 20. dс! Связано с жертвой пешки, по-другому крепость черных не пробить: 20. Cd3 Се7 21. с4 cd 22. C:d4 Кс6 и 23... Кс7 с хорошей позицией.

20... C:c5 21. C:c5.

Безобидно 21. Кd4 ввиду 21... C:d4! 22. C:d4 Кс6.

21... Л:c5 22. b4! Л:c3.

Иначе у белых те же удобства (кроме линии «с»), но бесплатно.

23. Ca4 Кс6 24. Kd4.

Если 24. b5 (24. Фd2 Ла3) 24... К:a5 25. b6 (25. Фd2 d4!), то 25... Кс6 26. ba 0—0, и конь на а8 — хороший блокер.

24... 0—0.

Проигрывало 24... а6? из-за 25. b5 ab (25... К:d4 26. ba!) 26. К:b5 Лс4 27. Кd6, а парадоксальное 24... Крe7?! опасно ввиду маневра Фd1 — e1 — h4.

25. Kb5 Лс4.

Попытка 25... Ле3 26. Фd2 Ле4 после 27. Кd6 не давала достаточной компенсации за качество.

26. Kd6 Лс3 27. а6!

Лишая коня с6 опоры.

27... ba.

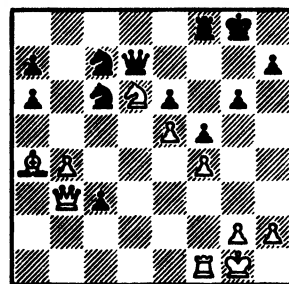
Нельзя 27... Kb6 28. ab К:a4 29. Ф:a4 К:e5 ввиду 30. Фа1.

28. Лс1 d4 29. Л:c3 dс 30. Фb3.

Контригру давало черным 30. Фf3?! К:e5 31. C:d7 К:f3 32. gf (если 32. Л:f3, то 32... с2 33. Лс3 Лd8 34. C:e6 Крf8 с вероятной ничьей) 32... Лd8 33. C:e6 Крg7 — пешки b4 и f4 слабы, легкие фигуры белых занимают далеко не лучшие позиции.

30... Кс7.

В случае 30... Kb6? 31. C:c6 Ф:c6 32. Ф:e6 черные теряли ферзя. Неудовлетворительно также 30... Крh8 (30... Крg7 31. Ф:c3 Кd4 32. Ф:d4!) 31. Ф:c3 Кd4 32. C:d7 Ke2 33. Крf2 К:c3 34. C:e6 или 30... Кd4 31. C:d7 К:b3 32. C:e6 и 33. C:b3.



31. Лd1!

Грозит 32. К:f5, а также «тихое» 32. Крf1 с неотразимым Фb3:c3 и Ca4:c6.

31... Лd8.

Невозможно ни 31... Kb5 32. К:b5, ни 31... Kd5 32. Л:d5 ed 33. Ф:c3! Кd4 34. C:d7 Ke2 35. Крf1 К:c3 36. e6! Чуть оттягивало поражение 31... Лb8 32. Ф:c3 Кd4 33. Фа1 Ke2 34. Крf2 Фе7 35. Кр:e2 Фh4.

32. Ф:c3 Кd4 33. Фа1 Ke2.

Или 33... Кс6 34. Крf1 и далее 35. Фс3.

34. Крf2 Фе7 35. Кр:e2 Фh4 36. Фс1 Кd5 37. Л:d5! ed 38. Фс7 Фg4 39. Крd3 Лf8 40. e6 Ф:f4 41. e7 Фf1 42. Крс2 Фе2 43. Крb1. Черные сдались.

Новые книги

Котов А. А. Шахматное наследие Алехина. Т. 2-й, 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Физкультура и спорт, 1982 — 400 с., тираж 100 000 экз., цена 1 р. 90 к.



Надарекишвили Г. А. Этюд глазами гроссмейстеров / Предисл. М. М. Ботвинника. — М.: Физкультура и спорт, 1982. — 207 с., тираж 100 000 экз., цена 80 к.



Нейштадт Я. И. Шахматный университет Пауля Кереса. — М.: Физкультура и спорт, 1982. — 223 с., тираж 100 000 экз., цена 1 р.

Второй том книги А. Котова посвящен стратегическому искусству первого русского чемпиона мира, его вкладу в теорию и практику шахматных окончаний. В книге публикуется свыше 170 прокомментированных партий и окончаний.

Заключительная глава рассказывает о влиянии А. Алехина на творчество советских шахматистов.

Книга рассчитана на квалифицированных шахматистов.

В своеобразной книге международного гроссмейстера по шахматной композиции Г. Надарекишвили опубликованы превосходные этюды, имеющие большой интерес для шахматистов-практиков, с примечаниями чемпионов мира А. Карпова, М. Чибурданидзе, экс-чемпионов мира М. Ботвинника, В. Смыслова, Б. Спасского, Т. Петросяна, М. Таля, М. Эйве и других ведущих современных шахматистов.

Завершают книгу комментарии к классическим этюдам Эм. Ласкера. Для широкого круга любителей шахмат.

Книга мастера Я. Нейштадта является руководством по стратегии и тактике шахмат на основе партий выдающегося эстонского гроссмейстера Пауля Кереса. Учебному материалу предпослан очерк о спортивном пути П. Кереса и его творческих взглядах.

Книга адресована широкому кругу любителей шахмат.

Два приза за одну партию

Публикуем одну из интереснейших партий межзонального турнира в Лас-Пальмесе, исход которой во многом предопределил судьбу первого места. Комментирует победитель — **З. Рибли** (перевод из венгерского журнала «Магьяр шахкелет», № 10, 1982).

Ферзевый гамбит D25/a

З. РИБЛИ В. СМЫСЛОВ

Поединок с экс-чемпионом мира В. Смысловым в Лас-Пальмесе принес мне сразу два приза: за лучшую партию и за лучший эндшпиль. Партия игралась в предпоследнем, 12-м туре, я отставал от соперника на полочка. Конечно, две ничьи давали хорошие практические шансы на выход в претенденты, но в заключительный день мне предстояло играть черными с Псахисом, и я решил попытаться счастья белым цветом.

1. Кf3 Кf6 2. с4 с6 3. Кс3 d5 4. d4 e6.

Смыслов не раз с успехом применял вариант 4... dс (как и 4... g6.— **Прим. ред.**), но на этот раз, избегая домашней подготовки соперника, он сыграл иначе.

5. Сg5 Kbd7.

Вариант Ботвинника — 5... dс 6. e4 b5 7. e5 — переживает в последнее время кризис из-за впечатляющих побед Каспарова над Тимошенко и Дорфманом на высшей лиге 49-го чемпионата СССР (см. журнал № 3, 1982.— **Прим. ред.**).

6. e3 Фа5.

Кембриджспрингский вариант, проходивший основательную проверку еще в матче за мировую корону Капабланка — Алехин (Буэнос-Айрес, 1927).

7. Кd2 Сb4.

В партии Тимман — Горт (Амстердам, 1980) было: 7... dс 8. С:f6 К:f6 9. К:c4 Фс7 10. Се2 Се7 11. а3 Кd5 12. Лd1 0—0 13. 0—0 Cd7 14. b4 Лfс8 15. Фb3 с позиционным перевесом у белых.

8. Фс2 dс 9. С:f6 К:f6 10. К:c4 Фс7 11. а3 Се7 12. Се2 0—0.

К выгоде белых 12... с5 13. Kb5 Фb8 14. dс С:c5 15. b4 Се7 16. Ka5.— **Прим. ред.**

13. b4!

Надолго замораживая контригру с с6—с5.

13... b6.

«Югославская энциклопедия» дает вариант 13... Лd8 14. 0—0 Cd7 15. Лfд1 Кd5 16. Ке4 b6 с равенством (Нильсен — Боголюбов, Мюнхен, 1941). На мой взгляд, перспективы белых лучше, и шансы уравнивает лишь разница в практической силе партнеров.

14.0—0 Сb7 15. Cf3.

Эффективное средство против угро-

зы 15... с5, на что могло последовать 16. С:b7 Ф:b7 17. dс bс 18. b5.

15... Лас8 16. Lab1!

Расстановка ладей — всегда большая проблема. Белым, если они хотят сохранить преимущество, надо позаботиться о том, чтобы после предстоящего рано или поздно с6—с5 и пешечного размена в центре не были заодно разменены и ладьи.

16... Лfd8 17. Лfc1 Ca8 18. h3 h6?!

Надежнее 18... g6, подготавливая, по обстоятельствам, либо с6—с5, либо e6—e5.

19.Фb3 Фb8!

Хороший замысел: грозит 20... с5 21. С:a8 cd! с уравниванием.

20. Ке4! К:e4.

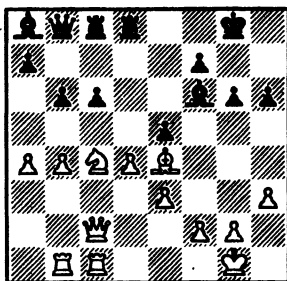
В пользу белых 20... с5 21. К:f6 С:f6 22. С:a8 Ф:a8 23. dс bс 24. b5.

21.С:e4 Cf6 22. а4 g6.

Конечно, ошибочно 22... e5? из-за 23. dс С:e5 24. Cf5.

23. Фс2 e5!?

В случае 23... Kpg7 белые сохраняли инициативу путем 24. f4.



24. С:g6!

Если белые хотят выиграть, они должны идти на эту жертву.

24... fg 25. Ф:g6 Сg7 26. de!

Получая за фигуру три пешки и атаку. Грозит 27. Кd6, и Смыслов принимает решение отдать качество.

26... Лd5! 27. е4 Л:e5 28. К:e5 Ф:e5 29. Лd1 f6!

Здесь Смыслов предложил ничью, но я отказался. Хуже было 29... с5 из-за 30. Лd7! Лf8 31. bс bс (31... С:e4 32. Л:g7) 32. Лс1 с угрозой 33. Л:c5.

30. Фg3 с5 31. bс С:e4.

Или 31... bс 32. Лb8 Фf8! 33. Л:c8 Ф:c8 34. e5! с преимуществом.

32. cb!

Важный промежуточный ход.

32... ab 33. Лb4 Cf5 34. Фе3 Лс6 35. Лf4! Лс5!

Единственная защита от угрозы 36. Л:f5 Ф:f5 37. Фе8 и 38. Ф:c6.

36. Фb3?!

Испытывая недостаток времени, я не нашел правильного плана. Сильно было 36. Фе8 Kph7 37. Лd8!

36... Kph7 37. Лd5 Фа1! 38. Kph2 Сс2.

При 38... Се5 39. g3 С:f4 40. Л:c5

С:g3! 41. fg bс 42. Фf7 Kph8 43. Фf8 Kph7 44. Ф:f5 Kpg7 45. Ф:c5 Ф:a4 возникал ферзевый эндшпиль, в котором черные, несмотря на отсутствие пешки, могли надеяться на ничью.

39. Фf3 Л:d5.

Здесь 39... Се5? проигрывало из-за 40. Лd7.

40. Ф:d5 Фе5?

Серьезный промах. После 40... Се5! белые были бы вынуждены давать вечный шах.

41. Фс4!

Миновав цейтнот, белые опять овладели инициативой.

41... Сb3 42. Фd3 Kph8 43. g3 Сg8 44. Лb4! Фс5 45. Фd2.

Здесь партия была отложена. Анализ показал, что у белых есть шансы на выигрыш, но ресурсы обороны черных велики.

45... Kph7 46. Фf4 Се6!

Пассивное 46... Kph8 приводило после 47. Ле4 к тяжелому для черных положению.

47. Лb5 Фd4 48. Ф:d4 С:d4 49. f4 Kpg7.

На 49... Сс5 следовало 50. а5, и если 50... Cd7, то 51. Л:b6 с хорошими шансами на победу.

50. g4 Се3 51. Kpg3 Сс4 52. Ле5 Cd2 53. Ле7 Kpf6 54. Лd7 Се1 55. Kpf3 b5?!

Почти достигнув ничейной гавани, черные хотят избавиться от слабой пешки и вновь сталкиваются с затруднениями.

56. Лс7!

Создавая угрозу 56. Лс5 с выигрышем пешки.

56... Cd5 57. Kpe2 Сg3 58. Лс5 Kpe6 59. f5 Kpd6 60. Л:b5! Сс4 61. Kpf3 С:b5 62. abCh2?

Плохо и 62... Ch4? ввиду 63. b6! Kpc6 64. Kpe4 Kp:b6 65. Kpe5 Kpc7 66. Kpe6 Kpd8 67. Kpf7 Kpd7 68. f6 Kpd6 69. Kpg7 Kpe5 70. f7 Се7 71. h4! Kpf4 72. Kp:h6 Kp:g4 73. h5.

Однако 62... Се5! 63. b6 Kpc6 64. Kpe4 Сс3! позволяло черным спастись, например: 65. b7 Kp:b7 66. Kpd5 Kpc7 67. Kpe6 Kpd8 68. Kpf7 Kpd7 69. f6 Kpd6 70. h4 Kpe5 71. Kpg6 Kpe6 с ничьей или 65. h4! Cf6! (плохо 65... Kp:b6? из-за 66. Kpd5! и т. д.) 66. h5 Ch8! 67. b7 Kp:b7 68. Kpd5 Kpc7 69. Kpe6 Kpd8 70. Kpf7 Kpd7 71. Kpg6 (71. f6 Kpd8!) 71... Kpe7 72. Kp:h6 Cc3! 73. g5 Cd2! 74. Kpg6 Kpf8 75. h6 Kpg8 с теоретической ничьей.

Когда я после партии показал эти варианты Смыслову, он огорченно заметил: «Это была плохая работа». Экс-чемпион мира имел в виду анализ отложенной позиции, на который у нас и наших секундантов было 16 часов.

63. b6 Kpd5 64. b7 Сb8 65. h4 Kpe5 66. h5!

Черные сдались.

Среди деятелей музыкальной культуры, любивших шахматы, видное место занимает замечательный скрипач Давид Федорович Ойстрах, 75 лет со дня рождения которого будет отмечаться в этом году.

Ойстрах серьезно интересовался шахматами, занимался изучением теории, не раз участвовал в соревнованиях.

Осенью 1933 года я познакомился с Давидом Федоровичем Ойстрахом на чемпионате Москвы, собравшем очень сильный состав. Мы были постоянными зрителями на турнире. Ойстрах увлеченно следил за партиями Рюмина и других молодых мастеров.

В 1934 году двадцатилетний Ойстрах стал профессором Московской консерватории. Преподавательскую деятельность он вел в течение 40 лет, вплоть до своей кончины в 1974 году. Учениками Ойстраха являются многие известные скрипачи — В. Климов, В. Пикайзен, В. Третьяков, О. Каган, И. Ойстрах.

Начиная с 1936 года партии Д. Ойстраха, сообщения об его участии в



СКРИПКА И ШАХМАТЫ

турнирах и матчах регулярно публиковались в газете «64» и журнале «Шахматы в СССР», а в 1940 году Давид Федорович впервые выступил на эстраде Большого зала Московской консерватории в новом амплуа — он был членом судейской коллегии XII чемпионата СССР.

Говоря о шахматной деятельности Ойстраха, отметим его матч с выдающимся композитором Сергеем Сергеевичем Прокофьевым (ноябрь, 1937). Я наблюдал за матчем этих двух замечательных музыкантов, проводившимся в клубе мастеров искусств. Победу с небольшим перевесом (+1—0=4) одержал Ойстрах.

Привожу первую партию матча.

Сицилианская защита E83/a
С. ПРОКОФЬЕВ Д. ОЙСТРАХ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. Ce2 a6 8. Фd2 Kg4.

Известный маневр. Черные добиваются размена слона, но уступают пункт d5 и отстают в развитии. Впрочем, использовать это белым непросто.

9. C:g4 C:g4 10. f3 Cd7 11. Ch6 Лg8. Черные теряют рокировку и при 1... Kf8 отступать слону некуда, приходится делать этот неуклюжий с виду ход.

12. C:g7 Л:g7 13. Фh6 Kpf8 14. 0—0—0 Kc6 15. K:c6?

После этого размена укрепляется центр черных, уменьшаются шансы бе-

лых на атаку. Лучше было 15. h4 или 15. Лhe1, неплохо и 15. Kde2.

15... bc 16. Лhe1 Лb8 17. e5?

Теперь центр черных становится неприступным, а слабость пункта c5 использовать очень трудно.

17... d5 18. Фf4 Kpg8 19. Лd4 e6 20. Led1 Фb6.

Заслуживало внимания 20... c5, жертва 21. K:d5? cd 22. Kf6 Kph8 не приводила к успеху, в случае же 21. Лd4d2 возможно 21... Cc6.

21. b3 Ce8.

В ответ на 21... c5 Ойстрах опасался 22. Л:d5 ed 23. K:d5.

22. Лd4d2 Фc7 23. Фe3 Фe7 24. Лe1 Kph8 25. Kpb2 Лg8 26. Фf4 Cd7 27. Фf6 Ф:f6 28. ef Лb7 29. g4 g5 30. h4 gh 31. Лh2 Лg6 32. Л:h4 Л:f6 33. Лe1 Kpg8?

Почему не 33... Л:f3? Атака белых по линии «h» без ферзей недостаточна, поскольку они не могут ввести в игру коня.

34. Л1h3! Kpf8 35. Л:h7 Лb4 36. Ke2 e5 37. Kpc3 c5 38. Л7h6 d4 39. Kpd2 Лbb6 40. Л:f6 Л:f6 41. Лh5.

Белым уже надо думать об уравнинии. Черные могли продолжать 41... Л:f3 42. Л:e5 C:g4 43. Л:c5 Лf2 44. Ле5 f6 45. Ле4 Cf3, и теперь 46. Лf4 сомнительно из-за 46... Kpf7!, и белым приходится отдавать качество. После 47. Л:f3 Л:f3 48. K:d4 Лh3! преимущество у черных. Правильно 46. Ле6! Kpf7 47. Kpe1, и белые должны сделать ничью.

41... e4 42. fe C:g4 43. Лg5 Cf3 44.

Л:c5 C:e4 45. K:d4 Cg2 46. a4 Kpe7 47. b4 Kpd7 48. Kpe3 Лd6 49. b5 Лd5! 50. Л:d5 C:d5 51. ba Kpc7 52. Kb5 Kpb6 53. Kpd4 Cg2 54. a7 Kpb7 55. Kpc5 Cf3 56. c3 f6 57. Kpd6 Cd1 58. a5 Ce2 59. Kd4 Cf1 60. Kc6 f5 61. Kpe5 Cd3 62. Kpd4 Ce4 63. a6 Кра8 64. Kb4 Kp:a7 65. c4 Kpb6 66. c5 Кра7 67. Kpe5 Kpb8 68. Kd5 Cd3 69. Kb4 Ce4 70. c6 Kpc7 71. a7 C:c6 72. K:c6 Kpb7. Ничья.

Конь и пешка не могут победить одинокого короля!

Помимо этого матча Ойстрах в 1936—1939 гг. часто играл в московских соревнованиях за команду консерватории и несколько раз — в первенствах существовавшего тогда спортивного общества «Искусство».

В первенстве этого общества (1938) мы встретились с ним в турнирном поединке.

Французская защита E01/a
Д. ОЙСТРАХ А. ЧИСТЯКОВ

1. e4.

Редкий случай, почти всегда Ойстрах играл 1. d4, но знал меня как поклонника французской защиты и, видимо, собиравшись после 1... e6 2. d4 d5 3. ed ликвидировать активность черных.

1... e6 2. d4 d5 3. ed Ф:d5?

Этот ход я применял не без успеха. Теперь партнер должен думать самостоятельно, мне хотелось завлечь «позиционного» музыканта на дорожку тактики.

4. c4.

Это тоже неплохо, но проще 4. Kf3, далее Cd3 и 0—0, черный ферзь должен будет потерять темп.

4... Cb4 5. Kc3 Фe4 6. Ce3 C:c3 7. bc Kf6 8. Ce2 0—0.

Не хотелось давать белым темпов

при 8... Ф:g2 9. Cf3 Фg6 10. Ke2.

9. Cf3 Фf5 10. Фb1.

Характерный для Ойстраха маневр. В предвидении намеченного черными е6—е5 он спешит разменять ферзей.

10... Ф:b1 11. Л:b1 c6 12. Cf4 Kbd7 13. a4.

Сильнее 13. Ke2.

13... е5! 14. Ce3 Ле8 15. Cd1.

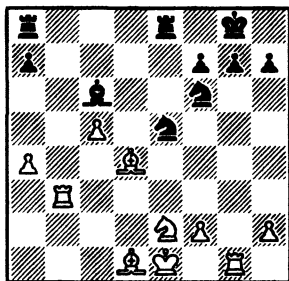
У черных наладилась контригра в центре, пока что коня нельзя развить — 15. Ke2? е4.

15... ed 16. cd c5 17. Ke2.

При 17. d5 Ke5 18. Ce2 b6 черные тоже стоят активно.

17... cd 18. C:d4 Ke5 19. c5 Cf5 20. Л:b7 Ce4 21. Лb3 C:g2 22. Лg1 Cc6.

Не проходило, конечно, здесь 22... Кf3 ввиду 23. Л:f3 C:f3 24. C:f6.



23. f4 Ked7 24. Лbg3 g6.

Атакующие попытки белых ликвидированы, а слабость их пешек остается. Ойстрах защищает упорно и изобретательно.

25. Cc2 Ke4 26. C:e4.

Вынужденно, если 26. Ле3, то 26... Кd:c5 27. C:c5 K:c5 28. Лc3 Ке6! 29. Л:c6 Kd4, отыгрывая фигуру.

26... Л:e4 27. Ле3 Kf6 28. Kpd2 Лd8.

Я не брал пешку a4, надеясь добиться большего.

29. Л:e4 К:e4 30. Кре3 Лb8 31. Кc3 Лb3 32. Kpd3 f5 33. Лb1 Л:b1 34. К:b1 C:a4 35. c6! C:c6 36. C:a7 g5 37. fg K:g5 38. Кре3. Ничья.

Следующая партия показывает, что знаменитому скрипачу не была чужда и комбинационная игра.

Славянская защита D23/c

Д. ОЙСТРАХ **М. ЗАЙЦЕВ**
Первенство общества «Искусство» 1939

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Кc3 dc 5. a4 e6 6. e3 Cb4 7. C:c4 Ke4.

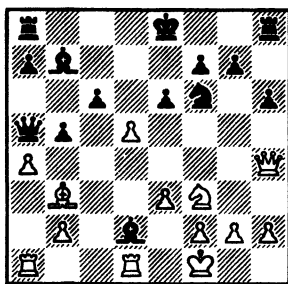
Надо было развивать фигуры, белые легко защищают пункт c3.

8. Фc2 Фа5 9. Ф:e4 C:c3 10. Кре2! Cb4 11. Лd1 Kd7 12. Kpf1 Kf6 13. Фh4 b5?!

Осторожнее 13... Фh5 14. Фf4 Фf5 15. Фc7?! 0—0 с приемлемой игрой.

14. Cb3 Cb7 15. Cd2 h6 16. d5! C:d2.

Если 16... K:d5, то 17. C:d5 C:d2 18. ab Фb4 19. bc Cc8 (19... Ф:h4 20. cb!) 20. Л:d2 Ф:h4 21. К:h4 ed 22. Л:d5 с двумя лишними пешками.



17. de! 0—0—0.

На 17... Cb4 решало 18. ef Kpf8 19. Ke5 g5 20. Фd4 Kpg7 21. Фd3 Ce7 22. Фg6, и мат в 3 хода. И в случае 17... Лd8 18. K:d2 Л:d2 19. Л:d2 Ф:d2 20. Лd1 Фа5 21. ef Kpf8 22. Фd4 Kd5 23. Фc5 Kp:f7 24. e4 белые выигрывают.

18. e7! Лd7 19. Фh3! Kpb8.

Или 19... Cb4 20. Л:d7 K:d7 21. Ke5 Фc7 22. Лd1 и т. д.

20. Фg3 Кра8 21. Ф:g7 Ле8 22. Ф:f6 Ле:e7 23. Л:d2 Cc8 24. Л:d7. Черные сдались.

Давид Федорович Ойстрах был отзывчивым, доброжелательным человеком, артистом с большой буквы. У меня на всю жизнь остались добрые воспоминания о его отношении ко мне как мастеру по шахматам и музыканту-пианисту.

Гастролируя весной 1939 года в Ленинграде, Ойстрах не раз приходил на XI первенство СССР. Я участвовал в этом турнире и играл не очень успешно. Давид Федорович сочувствовал мне в моих бедах, смотрел мои партии, мы вместе анализировали.

Потом мы встретились уже осенью 1940 года, когда я служил в армии. Командование отпустило меня на шахматное первенство Крыма. Давид Федорович во время своей концертной поездки нашел меня в Симферополе и приходил на наш турнир.

После Великой Отечественной войны концертная деятельность Д. Ойстраха

развернулась особенно широко как у нас в стране, так и за рубежом. Он также дирижировал, был председателем скрипичного жюри на пяти конкурсах имени П. И. Чайковского и все же находил время и для шахмат.

Сохранилось, например, интересное сообщение о его концерте в военном госпитале 15 июня 1945 года. После сыгранных им скрипичных пьес Ойстрах провел для раненых офицеров и солдат сеанс одновременной игры с результатом +12—0=2.

В последние годы Ойстрах не раз проводил отпуск в Пярну. И здесь шахматы всегда входили в регламент его жизни. В одном из местных турниров летом 1969 года он занял первое место. На турнире была сыграна следующая партия:

Ферзевый гамбит D12/b

А. РАММ **Д. ОЙСТРАХ**

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 d5 4. e3 Ce7 5. Kf3 0—0 6. Cd3 b6 7. 0—0 Cb7 8. Le1 c5 9. cd.

Сильнее 9. b3, далее Cb2, Фе2 и Лад1.

9... ed 10. e4 cd! 11. К:d4 de 12. C:e4 К:e4 13. К:e4 Фd5! 14. f3 Лd8 15. Ce3 f5 16. Кc3 Фc4 17. Фb3 Ф:b3 18. К:b3 Кc6 19. Лад1 Л:d1 20. Л:d1 Лd8 21. Л:d8 К:d8 22. Kd4 g6 23. b3 Kpf7 24. Kce2 (лучше 24. Kpf2!) 24... Cc5 25. Кc2 C:e3 26. К:e3 Ке6 27. Кc4? Са6 28. Kpf2 C:c4 29. bc Кре7 30. Кре3 Kpd6 31. Kpd3 Kpc5 32. a3 a5 33. Kpc3 h6 34. h4 b5 35. cb Кp:b5 36. Kpb2? (следовало играть 36. Kpb3!) 36... Kpc4.

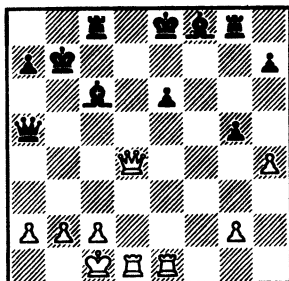
Партия была отложена. Белые должны проиграть.

В последние годы жизни Давида Федоровича мы встречались редко, но я никогда не забуду теплое поздравления, присланного мне Ойстрахом в 1974 году в связи с моим шестидесятилетием.

А. ЧИСТЯКОВ,
мастер.

РЕШАЮЩАЯ АТАКА

В журнале № 3 в статье М. Юдовича «Праздник во Дворце спорта» речь идет и о партии **Купрейчик — Юдашин**. В этой головоломной партии после 18-го хода черных возникла следующая позиция:



«Белые могли продолжать 19. Фf6 (в партии было 19. Л:e6?), и у черных

нет ничего лучше, чем 19... Ф:e1, что приводило к острой борьбе с обоюдными шансами», — говорится в статье.

Действительно в позиции на диаграмме сильнее — 19. Фf6!, именно этот ход должен был дать белым решающую атаку. И после 19... Ф:e1 20. Л:e1 реальных контршансов черные получить не могут.

Вот несколько примерных вариантов:

1. 20... Лg7 21. Ф:e6 Kpd8 22. Лf1! Cc5 23. Фе5 C:g2 24. Лd1 Лd7 25. Ф:g5 Ce7 26. Л:d7 Kp:d7 27. Ф:g2, и белые должны выиграть;

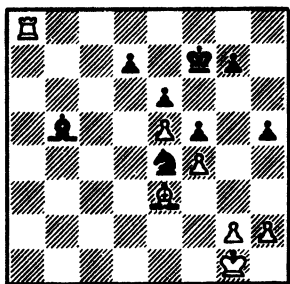
2. 20... Лc7 21. Ф:e6 Ле7 22. Фc8 Kpf7 23. Лf1 Kpg7 24. Фd8!, и удовлетворительной защиты у черных нет

С. КАСПАРЯН.
Ереван.

КАК БЕРУТСЯ КРЕПОСТИ

Популярной стала тема «крепости» в шахматной партии. Создание «крепости» является одним из приемов достижения ничьей при материальном или позиционном перевесе противника. В большинстве случаев крепость образуется на одном из флангов, однако, как правило, боевые действия разворачиваются по всей доске.

К следующей позиции пришла партия И. Половодин — А. Черепков (чемпионат Ленинграда, 1980).



Чтобы пробиться через пешечный и фигурный заслон неприятеля, белому королю необходимо совершить рейд в чужой лагерь. Первые ходы являются как бы подготовительным этапом.

32. Лh8 Сe2 33. Сс1 Кpg6 34. Са3 Кpf7 35. Лb8 Сс4 36. Лb7 Кpe8 37. Сb4 Сe2 38. g3 Сс4 39. Кpg2 Сe2 40. Лb8 Кpf7.

Здесь партия была отложена. Во время анализа мне не нравилась расстановка фигур — слон с6 и конь d5, в этом случае белый король, попав на d6, не сможет продвинуться дальше. Черные же могут поставить короля на g6 и перемещаться слон по диагонали a4—с6. А если белые предпримут попытку прорыва g3—g4, то это приведет лишь к дополнительным упрощениям.

41. Лb7 Кpe8 42. Лb8 Кpf7 43. Лd8 Сb5 44. Лf8 Кpg6 45. Кpf3.

Король начал свой путь в тыл противника.

45... Кph7 46. Кpe3 g5?

Все-таки следовало придерживаться выжидательной тактики, так как сейчас черные пешки становятся неподвижными, что облегчает маневры белых фигур.

47. Се7 g4.

После 47... gf 48. gf пешка h5 стала бы дополнительным объектом атаки.

48. Сb4 Кpg7 49. Ла8 Сс6 50. Ла2 Сd5 51. Лb2 Кpf7 52. Кpd4 Кpe8 53. Се1 Кpf7 54. Лb8 Кpg7 55. Лd8 Сс6 56. Кpc4 Са4 57. Кpb4 Сс6 58. Лс8 Кph7.

Белым удалось добиться максимального взаимодействия фигур. Те-

перь возможно было 59. Кра5, не опасаясь отскока коня. Например: 59... Кс5 60. Кpb6 Кd3 61. Cd2! Но я решил поставить ладью на с2, чтобы не дать противнику и этого шанса.

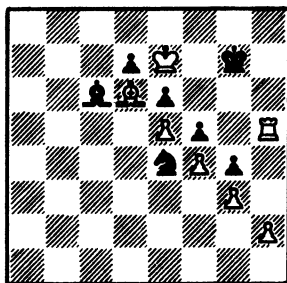
59. Лb8 Кpg7 60. Кpc4 Са4 61. Лb2 Сс6 62. Кpb4 Кpf7 63. Лс2 Кpe8 64. Кра5 Кpd8 65. Кpb6 Сd5 66. Кра7 Сс6 67. Кpb8 Кpe8 68. Кpc7 Кpf7 69. Сb4 Са4 70. Ла2 Сс6 71. Кpd8 Сb5 72. Лb2 Сс6 73. Лс2 Са4 74. Лс8 Кf2.

Конь, простояв 60 ходов (!) на месте, наконец-то отправился в путь.

75. Кpc7 Кd3 76. Cd2 Кf2 77. Лh8 Ке4 78. Сb4 Кpg7 79. Л:h5.

Первое материальное завоевание после многочисленных маневров.

79... Сb5 80. Кpd8 Са4 81. Кpe7 Сb5 82. Cd6! Сс6.

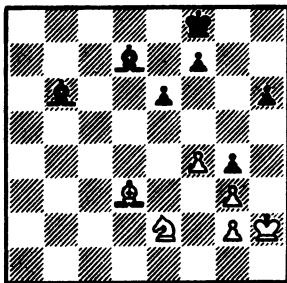


На доске полная доминация белых фигур. Для достижения цели понадобилось сделать 50 ходов. Партия откладывалась еще раз, но вторичное доигрывание было уже не долгим.

83. Сb4 Кpg6 84. Лh4 Кpg7 85. Cd6. Угрожает 86. Кpe8, 87. Cf8 и 88. Лh6, сплетая вокруг короля матовую сеть.

85... Кс3 86. Лh5 Кd5 87. Кpe8. Черные сдались. Нет защиты от 88. Лg5 и 89. Кpf7.

Спустя год на чемпионате Ленинграда мне вновь довелось встретиться с Александром Васильевичем Черепковым. На этот раз я играл черными. Любопытно, что, как и в предыдущей партии, опять возникла «крепость», которую необходимо было пробить.



Белый король в клетке и не принимает участия в борьбе. Это навело на мысль, что нужно королем пройти в тыл противника.

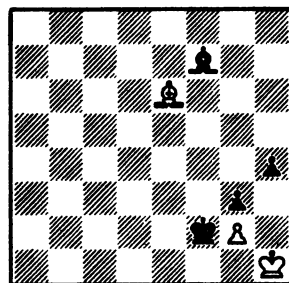
40... Сс6 41. Кс3 Cd4 42. Kb5 Сс5 43. Се2 f5!

Менее эффективен план, связанный с 43... h5, чтобы затем продолжать f7—f6 и надвигать пешку «е». В этом

случае белые занимают пункт e4 и будут стараться использовать слабость пешек h5 и g4.

44. Кс7 Кpe7 45. Сс4 Cd7.

За кадром остался другой этюдный план выигрыша, а именно: 45... Сb6 46. К:e6 (после 46. Kb5 Сd5 и марша короля белым также не удержать равновесия) 46... Cd7 47. Kg7 Cd4! (не выигрывает 47... Кpf6 48. Kh5 Кpg6 49. Сd5 Се8 50. Се6 Кр:h5 51. С:f5, и, несмотря на лишнюю фигуру, черные не могут усилить позицию) 48. Kh5 Се8 49. Cd3! Сg6 50. Сс2 Кpd6 51. Cd3 Кpd5 52. Сс2 Кpc4 53. Сb1 Кpc3 54. Kph1 Кpd2 55. Kph2 Кpe1 56. Cd3 Кpf2 57. Сс2 С:h5 58. С:f5 Се3 59. Се6 С:f4! 60. gf g3 61. Kph1 (если 61. Kph3, то 61... Cf3! 62. f5 С:g2 63. Kph4 Cf3 64. f6 g2 65. f7 g1Ф 66. f8Ф Фg3!×) 61... Cf3! 62. Ch3 Сd5 63. f5 h5 64. f6 h4 65. f7! С:f7 66. Се6!



Кажется, что вечным преследованием слона белые добиваются ничьей. Но следует 66... h3, и теперь как 67. С:h3 Сd5! (при крайне ограниченном материале цугцванг словно в этюде), так и 67. Cd5 hg 68. С:g2 Ch5 69. Cd5 Cf3! 70. С:f3 Кр:f3 71. Кpg1 g2 приводит к выигрышу черных.

Впечатляет единственный путь решения и заключительный «танец» слонов.

46. Kb5 Сb6 47. Cd3 Сс6 48. Ка3 Сс5 49. Ке4 Сb5.

Фигуры белых отброшены на новый рубеж.

50. Cf1 Cf2 51. Cd3 Кpd8 52. Cf1 Кpc7 53. Cd3 Cd4! 54. Се2 Кpc6 55. Ка5 Кpb6 56. Kb3 Се3 57. Cd1 Ке4.

Не достигает цели 57... Са4 из-за 58. Кd2!, и приходится возвращаться на b5.

58. Ка1 Кра5 59. Сс2.

Не допуская 59... Кpb4 60. С:f5!, хотя и здесь положение белых нелегкое после 60... Кpc3.

59... Cf2 60. Kb3 Кpb4 61. Кd2 Cd5 62. Kb1 Ке4.

Размен слонов сразу решает исход борьбы.

63. С:e4 fe 64. Кd2 e3 65. Ке4 Кpc4. Белые сдались.

В обоих примерах у сильнейшей стороны был, по существу «лишний король». И в шахматах далеко не каждая крепость является неприступной.

И. ПОЛОВОДИН,
мастер.

МЕМОРИАЛ АЗМИТДИНА ХОДЖАЕВА

В Ташкенте проходил мемориал выдающегося узбекского шахматиста и пропагандиста Азмитдина Ходжаева на приз газеты «Физкультурник Узбекистана».

А. Ходжаев — победитель первого чемпионата республики, который состоялся в 1930 году. Узбекский чемпион не раз выступал в полуфиналах первенства страны, в его активе победы над рядом известных мастеров.

Конечно, заслуга А. Ходжаева не только в этом. В Узбекистане долгое время культивировались шахматы со средневековыми правилами. Чемпион республики приложил немало усилий, чтобы популяризировать среди узбекских любителей шахмат общепринятые международные правила и внедрить их в практику республиканских соревнований. Ходжаев много сделал и для воспитания молодых шахматистов.

Сейчас шахматная жизнь в Узбекистане развивается бурными темпами. Плодотворно работает шахматная

Республиканский шахматный клуб в Ташкенте (директор А. Чичиков) ведет большую организаторскую и воспитательную работу. Обширен спортивный календарь клуба.

Большое общественное внимание привлекают всесоюзные фестивали «Ташкент» и «Ташкентская осень», организуемые клубом. Ежегодно для них разыгрывается кубок «Надежда» с приглашением команд из других республик.

Основную тренерскую работу в клубе проводят мастера С. Пинчук и М. Рудерфер.

На этот раз в мемориале Ходжаева впервые приняли участие три гроссмейстера, средний коэффициент турнира — 2372.

На старте лидерство захватил международный мастер Э. Магеррамов, отличился и кандидат в мастера С. Надырханов, выигравший следующую интересную партию.

Дебют Рети R14/b

Б. ШПИЛЬКЕР С. НАДЫРХАНОВ

1. c4 Kf6 2. g3 e6 3. Cg2 d5 4. Kf3 dc 5. 0—0 Kbd7 6. Ka3 Kb6 7. Фc2.

В этом ходе не было необходимости. Лучше 7. K:c4 K:c4 8. Фа4.

7... Cd7 8. Ke5?

А это уже игра с огнем. Следовало брать на c4.

8... C:a3! 9. ba Ca4 10. Фc3 Kfd5 11. Фа5 c6 12. Лb1.

Последняя попытка отыграть пешку заключалась в 12. K:c4!? Сb5! 13. C:d5! ed 14. K:b6 ab 15. Фc3 0—0 16. Сb2 f6 17. d3 Ле8, но здесь у черных позиционное преимущество.

12... 0—0 13. Сb2 f6 14. Kg4 Сb5 15. Лfc1 Ka4 16. Ф:d8 Лf:d8 17. Лc2.

После 17. Ca1 h5! 18. Ke3 K:e3 19. de Лd2 ладья врывалась на вторую горизонталь.

17... K:b2 18. Лb:b2 Лd7 19. Kpf1 Лad8 20. Kpe1.

Позиция белых тяжелая, а ход в партии дает возможность черным увеличить свой материальный перевес.

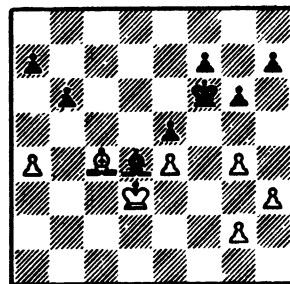
20... c3! 21. C:d5.

На 21. dc последовало бы 21... Kf4!

21...cb 22. C:e6 Kpf8 23. Л:b2 Ле7 24. Л:b5 cb 25. Сb3 Лd6 26. Ke3 Л:e3! 27. fe Ла6. Белые сдались.

Магеррамов развил такой темп (7 из 8!), что тягаться с ним стало не под силу. В конце турнира бакинский мастер спокойно сделал три ничьи, запас единиц у него уже был таким, что первое место было обеспечено.

Тонко, в позиционном стиле вел борьбу Г. Тимошенко. Филигранно проведен им эндшпиль с разноцветными слонами в партии с Т. Вахидовым (белые).



Игра развивалась так: 41... Kpg5 42. C:f7 Kpf4 43. Сb3 g5!

Если 43... Kpg3?, то 44. g5!

44. Cd1 a6 45. Cf3 b5 46. ab ab 47. Cd1 Kpg3 48. Cf3 Kpf2 49. Kpc2 b4 50. Kpb3 Cc3 51. Kpc4 h6 52. Kpd3 Ce1 53. Kpc4 Cd2 54. Kpd3 Cc3 55. Kpc4 Kpe3 56. Kpd5.

В случае 56. Kpb3 решало 56... Kpd3 57. Кра2 Kpc2.

56... b3. Белые сдались.

Тимошенко не проиграл ни одной партии и занял второе место.

К третьему месту как-то незаметно «подкрался» А. Ермолинский. Вначале он делал ничьи, но затем бурно финишировал.

Мастерскую норму выполнил семнадцатилетний Сергей Загребельный.

Вот результаты турнира: Э. Магеррамов — 11½ очков, Г. Тимошенко — 10½, А. Ермолинский — 10, С. Загребельный и В. Логинов — по 9, Р. Холмов — 8½, Т. Вахидов, Д. Каюмов, С. Надырханов и С. Пинчук — по 7½, М. Рудерфер и А. Цамрюк — по 7, В. Зильберштейн и Б. Шпилькер — по 5½, В. Манин — 4½, В. Антошин — 2 очка.

Р. ХОЛМОВ,
гроссмейстер,



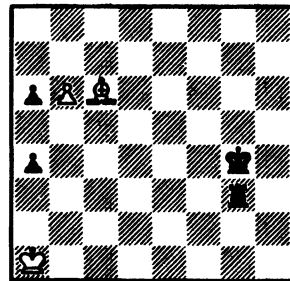
Э. Магеррамов.

федерация, возглавляемая Н. Таджиевым и кандидатом исторических наук мастером М. Мухитдиновым. О массовом развитии шахмат свидетельствует тот факт, что на узбекском языке вышло 22 шахматные книги общим объемом около 200 печатных листов.

Вообще печать Узбекистана уделяет шахматам немало внимания. Так, газеты «Правда Востока» и «Совет Узбекистан» регулярно публикуют шахматные отделы.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Перед вами этюд А. Троицкого (1923).



Выигрыш по Троицкому таков: 1. Cd5 Ла3 2. Kpb1 (b2) Ле3 3. b7 Ле8 4. Ce6 Kpf4 (f3) 5. Cc8 Ле3 6. Ce6 Ле5 7. Cd7 Ле3 8. C:a4 и т. д.

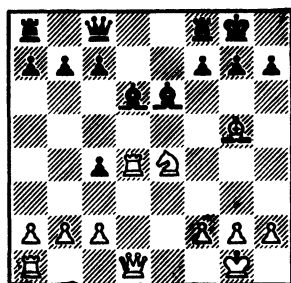
Не могут ли черные защищаться сильнее?

ПОД МИКРОСКОПОМ АНАЛИЗА

В «Шахматном практикуме» Я. Нейштадта (ФиС, 1980) мне удалось обнаружить ряд продолжений, зачастую полностью меняющих оценку комбинации. С этими находками я и знаколю читателей.

Для наглядности после каждой диаграммы приводится авторское решение (в некоторых случаях с сокращениями).

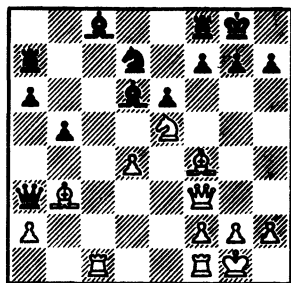
КАНАЛЬ П. ИОНЕР
Триест, 1923



1. Kf6! gf (или 1...Kph8 2. Фh5 h6 3. С:h6 gf 4. Сg5, и черные получают мат) 2. С:f6, и после Фh5 или Фd2 (2...Фd8 3. Фg4) мат непреодолим.

Это не так. После 2...Лd8! 3. Фh5 Kpf8 4. Ф:h7 Кре8 король убегает из опасной зоны. Правда, после 5. f4! шансы белых следует предпочесть, так как от угроз 6. Ле1 и 7. f5 защищаться нелегко. Например: 5...с6 6. Ле1 Kpd7 7. Ле:е6! Кр:е6 8. Фh6 с сильнейшей атакой. Лучшее — 5...Kpd7 6. f5 Kpc6 7. fe Ф:е6 8. Фе4! Ф:е4 9. Ле:е4, хотя и здесь у белых преимущество.

ЭЙЗИНГЕР ПЛЕЙЛЕР
ФРГ, 1966



1. K:f7! Л:f7.

На 1...С:f4 2. Ф:f4 Фе7 с идеей в свою очередь использовать связку белые могли продолжать 3. Фd6, и черным приходится отвечать 3...Ф:d6,

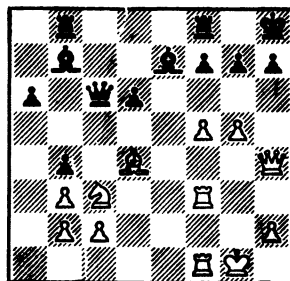
так как нельзя 3...Ф:f7 из-за 4. С:е6 (3...Л:f7 4. Л:c8).

2. Л:c8 Kf8 3. С:е6! Ф:f3 4. С:d6! Фа8 5. Лfс1 Ф:c8 (угрожало 6. С:f8) 6. Л:c8 g6 7. Л:f8. Черные сдались.

Рассмотрим сильнейшую защиту 1...С:f4. Теперь не проходит 2. Kh6 из-за 2...Kph8! После 2. Ф:f4 Фе7 3. Фd6? Кр:f7 белые остаются без фигуры. Ничего не дает и 3. Лfе1 Kb6 4. Фd6 Ф:f7 5. Ф:b6 Ф:f2 6. Kph1 Laf7! Правильно 3. Фе3! Кр:f7 4. d5 Kf6 5. de Kpg8 (5...Kpg6 6. Сс2 Kph5 7. Фh3 Kpg5 8. f4×) 6. Ф:a7! Ф:a7 7. e7, и белые выигрывают.

Лучшая защита — 2...Kb6!, хотя после 3. Фd6 Ф:d6 4. К:d6 у белых перевес.

ФИШЕР КАРДОСО
Нью-Йорк, 1957



1. С:g7! Кр:g7 2. Фh6 Kph8 (если 2...Kpg8, то 3. f6) 3. g6! Фс5 4. Лf2 fg 5. fg Фg5 6. Ф:g5 С:g5 7. Л:f8 Л:f8 8. Л:f8 Kpg7 9. gh. Черные сдались.

Черные ошиблись, сыграв 3...Фс5? Между тем ресурсы защиты были далеко не исчерпаны. Правильно 3...fg 4. fg Лf7! 5. gf Фс5! (только теперь!) 6. Ле3 (если 6. Лf2 или 6. Фе3, то 6...С:f3, а на 6. Л3f2 следует 6...bc) 6...Cf8 (хуже 6...Лf8 7. Ke2 Фс6 8. Kf4!) 7. Фf6 Сg7 8. Фе7 Cf8 9. Ka4 Фс6 10. Фg5 Сg7 11. c3 Лf8 12. Ле7 а5 с достаточной контригрой; на 12. Ле3 хорошо 12...Фd5, а в случае 12. Ле8 Ле:е8 13. fe Ф:е8 у черных также неплохие шансы.

Как же оценить позицию на диаграмме? Вместо 1. С:g7? интересно 1. Лg3!?, например, 1...bc 2. Фh6 f6 (2... Лg8 3. Ф:h7!) 3. gf С:f6 4. С:f6, и пункт g7 черным не защитить. Но после 1...Лfe8! решающего продолжения не видно; если 2. Фh6, то 2...f6 3. gf С:f6 4. С:f6 Фс5!, и выигрывают уже черные.

Сильнейшее — 1. Фh5!, и у черных нет достаточной защиты:

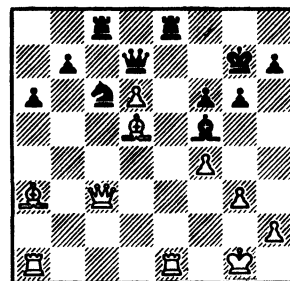
1...f6 (1...Kpg8 2. f6) 2. g6 h6 3. Ce3! Ф:f3 4. Л:f3 С:f3 5. Ф:f3 bc 6. Фh5 cb 7. С:h6 Kpg8 8. Cd2! b1Ф 9. Kpg2, и мат неизбежен;

1... Ф:f3 2. Л:f3 С:f3 3. С:g7! (не так ясно 3. Ф:f3 bc) 3... Кр:g7 4. Фh6 Kph8 5. g6 fg 6. fg Лf7 7. gf bc 8. Фе3! Cf8 9. Ф:c3 Сg7 10. Ф:f3, и белые должны выиграть.

ГАДИА

МЕНДЕС

Сан-Паулу, 1967



1. Ф:f6! Кр:f6 2. Сb2 Ke5 3. Ле:е5. Угрожает мат. Если 3... Ле:е5, то 4. С:е5×, поэтому ответ вынужден.

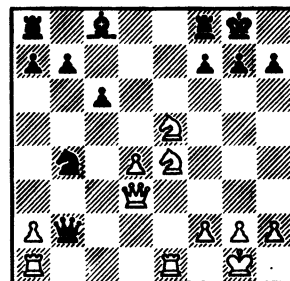
3...Ce6 4. Ле:е6 Kpf5 (4...Kpf7 5. Ле7 и 6. Сg7×) 5. Лf6 Kpg4 6. Лf1 Ле3 7. Cd4 Лсе8 8. С:е3 Ле:е3 9. Kpf2 Фg7 10. h3 Kph5 11. Кр:е3 Ф:f6 12. Cf3 Kph6 13. Лd1.

Пешка «d» обеспечивает белым победу. После 13...Фс3 14. Kpf2 Фс5 15. Kpg2 Фс2 16. Kph1 Фf5 17. d7 черные сдались.

Окончание партии оба противника провели не лучшим образом (замечу, что 3...Ce6 ставит перед белыми наибольшие трудности; после 3...Kpg7 следует 4. Ле7 Kph6 5. Сg7! Kph5 6. Л:d7 С:d7 7. Cf3 Сg4 8. С:g4 Кр:g4 9. d7 и т. д.). Маневр 5. Лf6 надо признать неудачным, так как после 5... Kpg4 6. Лf1 черные могли спастись, продолжая 6... Лс2 7. Лf7 (ничего лучше нет) 7... Ф:f7 8. С:f7 Лсе2 9. Cd5 Лед2! (проигрывает 9... Л:b2 10. d7 или 9... Kph3 10. Лd1!) 10. Cf3 Kph3 11. Ce5 Лg2 12. С:g2 Л:g2, и ничья вечным шахом. Решающую ошибку черные допустили на следующем ходу: вместо 7...Лсе8? правильно 7...Лd3! 8. Се6 (8. Лf7 Ф:d6) 8...Ф:е6 9. Ле:е6 Л:d4. Слабость пешки d6 и более активная позиция фигур делают шансы черных в эндшпиле предпочтительнее.

В свою очередь белые могли достойно завершить атаку, сыграв 5. Лае1! Теперь 5...Ле:е6 6. С:е6 Ф:е6 проигрывает ввиду 7. g4! Между тем грозит мат: 6. Лfе5 Kpg4 7. Лg5 Kph3 8. Сg2×. Не спасает также 5...Лс2 6. Ле:е8 и 7. Се6 или 5...Kpg4 6. Лfе5 Лс2 7. Ле:е8 Ф:d6 8. Лg5 Kph3 9. Се6. После лучшего 5... Ф:d6 6. Л:d6 Л:e1 7. Kpf2 Лс2 (7...Лсе8 8. Cf3!) 8. Кр:e1 Л:b2 9. h3 у белых несложный выигрыш.

АНДЕРСЕН БЕРД
Франкфурт-на-Майне, 1887



1. Kf6 gf 2. Фg3 Cg4! (2...Kph6 3. K:f7 и 4. Ле8) 3. K:g4!

В партии было 3. Ф:g4 Kph8 4. Фf5 Kd5! 5. Лa1! Фс3, что сохранило за черными ресурсы защиты.

3...Kph8 (плохо 3...Ф:d4? ввиду 4. Kh6 Kph8 5. Kf5!) 4. Kh6 Kd5 5. Лa1! Фс3 6. Фh4. Королевский фланг черных теперь сильно ослаблен — белые сохраняют опасные угрозы (например, 7. Ле7!).

Не ставя под сомнение оценку конечной позиции, хочу предложить за черных защиту: 5...Фd2! После 6. Фh4 Фg5 7. Ф:g5 fg 8. Л:b7 Kpg7 им удается удерживать равновесие, например: 9. Kg4 Лf8 10. Леb1 Л:b7 11. Л:b7 Ле8 12. Ке5 Ле7 или 9. Kf5 Kpg6 10. Kd6 f6! 11. Лс1 (11. Леb1 Kс3) 11...Лf8, и нельзя 12. Л:c6? ввиду 12...Л:b7 13. K:b7 Лb8.

Между тем позиция после 3. K:g4! Kph8 несомненно в пользу белых, затем, играя 4. Лa1!, они ставят перед противником неразрешимые проблемы:

1) 4...Ф:d4 5. Лe1! Фe4 (5...Фс4 6. Фh4 Kd5 7. Л:d5) 6. K:f6 Фс2 (6...Фf5 7. Фс3 K:a2 8. Фb2) 7. Фе5 K:a2 (7...Лad8 8. Kh5 f6 9. Ф:f6; 7...Kd3 8. Фd4 Лad8 9. Kd7 f6 10. Ф:d3) 8. Kh5 f6 9. K:f6 Фс3 10. Л:b7 Л:f6 11. Фе7, и мат неизбежен;

2) 4...Фd2 5. Фh4 Лg8 (5...Ф:d4 6. Ле4!, 5...Kd5 6. K:f6 K:f6 7. Ф:f6 Kpg8 8. Ле3) 6. K:f6 Лg7 7. Ле5 Kd5 8. Лbел K:f6 9. Ф:f6, и от угрозы 10. Ле8 удовлетворительной защиты нет. Сильнее 7...Лf8 8. Лbел Kd3 9. Ле8 Ф:e1 10. Л:e1 K:e1 11. Kpf1 K:g2 (или 11...Kс2) 12. Фе4, но и здесь у белых хорошие шансы на выигрыш;

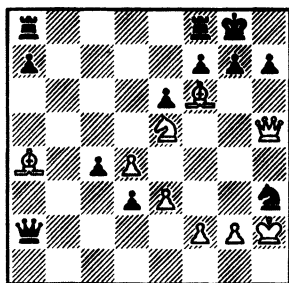
3) 4...Лfe8 5. Kh6! Ф:a2 (5...Л:e1 6. Л:e1 Ф:a2 7. Kf5! Лg8 8. Ф:g8) 6. h4! Теперь после 6...a5 решает 7. Л:e8 Л:e8 8. Лb3 Лf8 9. Фd6. Остается 6...Л:e1 7. Л:e1 Фd5, но тогда 8. Фf4 f5 9. Фg5;

4) 4...Лаe8 5. Фd6! Kd5 6. Ф:f8!

НИМЦОВИЧ

ГОФФЕР

Нюрнберг, 1904



1. Се8!! Ла:e8 (1...gf — 2. Kg4!, 1...Ф:f2 — 2. C:f7 Kph8 3. Kg6×) 2. Фh6!! gh 3. Kg4. Черные сдались.

Романтическая позиция! И решение, необычное для подобных положений, — три тихих хода, и мат неизбежен! Однако один тихий ход — хорошо, два — еще лучше, три — уже

подозрительно, и это заставляет более внимательно взглянуть на комбинацию белых. Начнем анализ с конца партии. После 2...gh 3. Kg4 черных уже ничто не может спасти, но если бы они не жадничали и удовлетворились «скромным» 2...gf!, то дела белых не были бы столь блестящи, например: 3. Kg4 Ф:f2 4. K:f6 (4. Kр:h3 Фf5) 4...Ф:f6 5. Ф:f6 Лс8! 6. Kр:h3 Лf8, и белые у «разбитого корыта».

Вероятно, 1...Ла:e8 — сильнейший ход, так как в случае 1...gf 2. Kg4 Лf:e8 3. Kр:h3! или 2...Ф:f2 3. Ф:h3! Фf1 4. Cс6 с угрозами 5. Ce4 и 5. Cf3 возникают неясные осложнения.

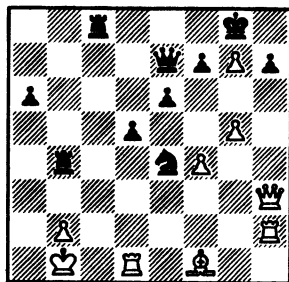
Погоня за красотой могла плохо кончиться для белых. Им нужно было избрать естественный способ атаки — 1. Фg4!, что ставило перед черными трудные проблемы. После 1...g6 2. Ф:h3 плохо 2...h5 3. K:g6! Фе2 4. f3 fg 5. Фе6 Лf7 6. Се8!, и белые ставят мат. В случае 2...Ф:f2 3. Kg4 Ф:f6 (грозило 4. Kh6×) 4. K:f6 Kpg7 5. Ке4 белые по сравнению с вариантом, приведенным выше (1. Се8 Ла:e8 2. Фh6 gf!), имеют две лишние фигуры и хорошие шансы на победу.

Осталось рассмотреть 2...Фe2. Тогда 3. Cd1! (3. f3 Ф:e3 4. Kg4 Фf4) 3...Ф:d1 4. f3 h5 5. Фh4! Kph7 (грозило 6. Фg5 Kph7 7. Kg4) 6. Kg4! (6. Фg5 Фе1! 7. Kg4 hg 8. Ф:g4 Ф:e3) 6...Лh8 7. Фg5 Kpg8 8. Kh6 Kph7 9. K:f7, и черные получают мат.

МИНИЧ

ФИШЕР

Ровинь, 1970



1...Л:b2! 2. Л:b2 (на 2. Kр:b2 к победе ведет 2...Фb4 3. Kpa1 Фа4) 2...Kс3 3. Kpc1 Фа3 4. Cd3 Фа1 5. Kpd2 Ф:b2 6. Kpel Ке4! На 7. C:e4 следует 7...Фb4 с дальнейшим 8...Ф:e4. Белые сдались.

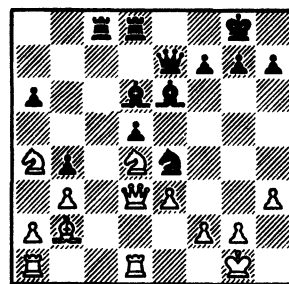
Ход 1...Л:b2 не заслуживает восклицательного знака. После 2. Kр:b2! Фb4 (плохо 2...Лb8 3. Kpa1!) надо продолжать 3. Фb3. Теперь в случае 3...Фd6 возможно 4. Фh3 с ничьей (к крайне неясной игре ведет 4. Kpa1 Ф:f4). Опасно 3...Фа5 4. Cd3!, и плохо 4...Лс3 5. Фb8 Kр:g7 6. Л:h7!

Этот пример, по-видимому, взят из примечаний к партии, в партии же черные исключили возможность 2. Kр:b2 путем 1...Kс3! 2. Kpc1 Ka4 3. Kpb1 Л:b2 4. Л:b2 Kс3 и т. д.

КОЦ

РОМАНИШИН

Одесса, 1972



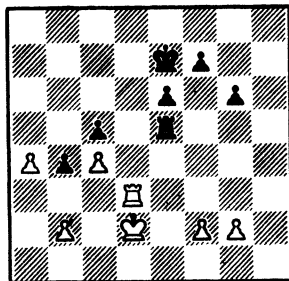
1... C:h3! 2. gh Фg5 3. Kpf1 Фh4 4. Фе2 Ф:h3 5. Kpel Cg3! 6. fg Ф:g3 7. Kpf1 Лd6 8. Фg2 Лf6 9. Kf3 (9. Kpg1 Фе3) 9... Л:f3 10. Kpg1 Лс2! 11. Ф:g3 Л:g3 12. Kph1 Лс6! Белые сдались.

Комбинация черных и особенно нестандартное продолжение атаки 5...Cg3! весьма интересны, но, конечно, необходимо рассмотреть защиту 4. Лd2! Ф:h3 5. Кре2. Благодаря неопасному положению белого короля инициатива черных компенсирует небольшой материальный урон. Ход 1...C:h3 относится, скорее, к интуитивным жертвам, чем к четко рассчитанным комбинациям, так как ясного выигрыша у черных нет.

АЛЕХИН

ЛЮБИТЕЛЬ

1933



1. g4!

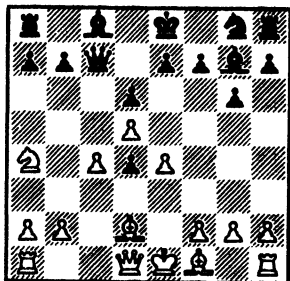
Белые отнимают у неприятельской ладьи поле h5, после чего не видно, как задержать пешку «а». После 1...Ле4 2. a5 (сыграно в предвидении заключительной жертвы ладьи, можно было выиграть партию «без красот», ходом 2. f3, обеспечивая беспрепятственное движение проходной) 2...Л:g4 3. a6 Лh4 (если 3...Лgl, то 4. a7 Ла1 5. Ла3 ba 6. a8Ф ab 7. Фb7, забирая пешку b2 и выигрывая) 4. Лd8! Kр:d8 5. a7. Черные сдались.

Что больше повлияло на решение черных сложить оружие — авторитет соперника или пешка a7, которая неизбежно становится новым ферзем, — сказать трудно. После 5...Кре7 6. a8Ф у черных две возможности: 6...Л:c4 и 6...Лh5. В обоих случаях, чтобы доказать выигрыш белых (если он, конечно, есть!), нужно провести специальный анализ, который выходит за рамки данной работы.

(Окончание на стр. 29)

Индийская защита В 06 (R85/b)
Я. СЕЙРАВАН Р. КИН
Голландия, 1982

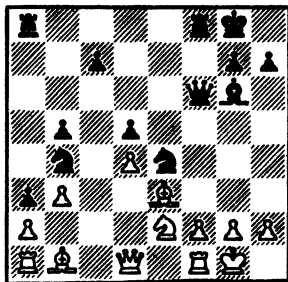
1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. Kc3 d6 4. e4 Kc6 5. d5 Kd4 6. Ce3 c5 7. Kge2 Фb6 8. K:d4 cd 9. Ka4 Фа5 10. Cd2 Фc7.



11. c5 dc 12. Cb5 Cd7 13. C:d7 Ф:d7 14. K:c5 Фb5 15. b4 Kf6 16. a4 Фb6 17. 0—0 Ld8 18. Фе2 0—0 19. Лfс1 a6 20. a5 Фа7 21. Cf4 Ke8 22. Kd3 Kd6 23. Лс7 Kb5 24. Л:e7 Cf6 25. Лс7 K:c7 26. C:c7 Ld7 27. Cb6 Фb8 28. f4 Cg7 29. Фf3 g5 30. g3 gf 31. gf Ld6 32. e5 Лg6 33. Kph1 Фс8 34. f5 Лg5 35. Лf1 Kph8 36. h4, и белые выиграли.

Жирным шрифтом напечатаны ходы, представляющие интерес для теории данного дебютного варианта

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 Cf5 12. Kb3 Cg6 13. Kfd4 C:d4 14. cd a5 15. Ce3 a4 16. Kcl a3 17. b3 f6 18. ef Ф:f6 19. Ke2 Kb4 20. Cb1.



20...c5!?

В 6-й партии матча на первенство мира в Мерано было 20...Фe7 21. Фe1 Лfе8 22. Kf4 Cf7 со сложной игрой.

21. f3.

В случае 21. C:e4 (21. Фe1 Kc6 22. C:e4 C:e4 23. dc d4!) 21... C:e4 у черных за пешку богатая игра.

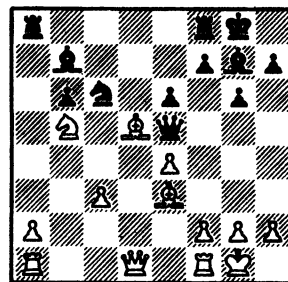
21...Kg5 22. Фd2 Ke6 23. C:g6 Ф:g6 24. dc Kc2 25. Лад1 Лад8 26. Kd4 K:e3 27. Ф:e3 K:c5 28. K:b5 Фb6 29. K:a3 d4 30. Л:d4 K:b3 31. Ле4 Kd4 32. Kph1 Фа6 33. Лe1 Kf5 34. Фb3 Kph8 35. Kc4 Фf6 36. Фb6 Фg5 37. Ke5 Фd2 38. Фе6 Kh6 39. a4. Черные сдались.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ce3 c5 9. Ke2 Kc6 10. 0—0 b6. Чаше встречается 10...Ka5.

11. dc.

Теоретические справочники не рекомендуют брать пешку. Лучше 11. Лс1 с небольшим перевесом у белых.

11... Фc7 12. Kd4 Cb7 13. cb ab 14. Kb5 Фе5 15. Cd5 e6.



16. Cd4 Фf4 17. g3 Фh6 18. C:c6 C:c6 19. Фе2 Фh5 20. Ф:h5 gh 21. Kd6 C:d4 22. cd Lfd8 23. e5 Ла4 24. Лfd1 Лда8 25. Лac1 Cf3 26. Лd3 Cd5 27. a3 Л:a3 28. Л:a3 Л:a3 29. f4 Ла2 30. Лс8 Kpg7 31. f5 Лal 32. Kpf2 Ла2 33. Kpe3 Ла3 34. Kpf4 Лf3 35. Kpg5 h6 36. Kp:h5 Kph7 37. Лс7 ef 38. K:f7 C:f7 39. Л:f7 Kpg8 40. Kpg6. Черные сдались.

Подарок любителям шахмат

Передо мной две хорошо оформленные книги, посвященные жизненному и шахматному пути гроссмейстеров В. Симагина и Р. Холмова. Полезное, нужное дело делает шахматная редакция издательства «Физкультура и спорт» (зав. В. Чепижный), продолжая публикации о творческом наследии советских гроссмейстеров, внесших заметный вклад в развитие отечественных шахмат. Книжки эти нужны и полезны для становления и совершенствования мастерства.

Друзья Владимира Павловича Симагина тепло вспоминают об этом безвременно ушедшем из жизни неутомимом искателе шахматной истины. Художественная сторона шахматного творчества для Симагина была всегда главенствующей.

В воспоминаниях М. Ботвинника, Ю. Авербаха, М. Бейлина и ряда других известных шахматистов полно и живо раскрыта индивидуальность и неповторимость шахматного стиля Симагина. В комментариях к партиям использованы мысли и анализы самого Владимира Павловича.

Мне, другу В. Симагина со времен далекого первого Всесоюзного детского турнира 1934 года, книга вновь напомнила этого человека, редкой скромности и порядочности, с обостренным чувством долга и фантастической любовью к шахматам.

Характерная для Симагина страсть к анализу привела его и в мир заочных шахмат. Об этой стороне его шахматной деятельности, связанной с завоеванием звания чемпиона страны по переписке, рассказал И. Романов в материале, завершающем книгу.

Книга о творчестве Ратмира Дмитриевича Холмова повествует о гроссмейстере самобытного таланта, человеку с трудной романтической юностью, о которой интересно написал в очерке, открывающем книгу, Евг. Ильин.

Шахматный материал книги охватывает двадцатипятилетний период спортивной и творческой деятельности гроссмейстера — с 1946 по 1970 год.

Отобранные автором 63 партии обстоятельно и тщательно прокомменти-

рованы и представляют отличный материал для изучения. Читатель увидит логичный выбор шахматных планов, далеко рассчитанные комбинации, остроумные тактические удары.

Р. Холмов — надежный «центральный защитник», как его, не без оснований, нередко называют. Среди приведенных партий есть и примеры стойкой, терпеливой защиты, методичной организации контригры, искусством которой отменно владеет Ратмир Дмитриевич.

На мой взгляд, правильно поступил Холмов, систематизируя избранные партии по дебютному принципу.

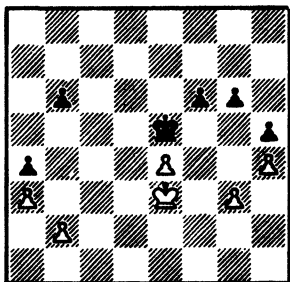
Издание этих двух книг убедительно говорит о богатстве шахматных идей, которое содержит творчество и тех наших гроссмейстеров, которые не входят в ведущую мировую элиту.

Хотелось бы сообщить читателям, что выпуск подобных работ будет продолжен. Ближайшие из них — «Александр Толуш» и «Вячеслав Рагозин».

Н. ГОЛОВКО,
мастер.

ПОУЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ

В партии Рей — Фтачник (Киев, 1978) возникла следующая позиция:



Положение черных лучше, и они сыграли 56...g5 в расчете на 57. Kpf3 gh 58. gh f5 59. e1 Kp:f5.

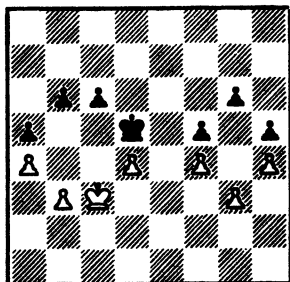
Однако последовало: 57. g4! hg 58. h5 Кре6 59. Kpf2 Kpf7 60. Kpg3 Kpg7 61. Kp:g4 Kph6 62. Kpf5 Kp:h5 63. Kp:f6 g4 64. e5 g3 65. e6 g2 66. e7 g1Ф 67. e8Ф Kph4 68. Фh8 Kpg3 69. Фg7 Kpf2 70. Ф:g1 Kp:g1 71. Кре5 Kpf2 72. Kpd5 Кре3 73. Крс6 Kpd2 74. Кр:b6 Крс2 75. Кра5 Кр:b2 76. Кра4 Крс3 77. Крb5, и черным пришлось сложить оружие.

Партия получила специальный приз «за эффектный контрудар».

«Можно смело назвать данное окончание жемчужиной турнира», — пишут в турнирном сборнике «Киевский международный» его авторы П. Марусенко и В. Пересыпкин.

Однако технический прием, примененный Реєм, известен давно и не раз встречался на практике.

Так, например, в книге «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева» (Москва, 1952) под заголовком «Поучительный случай» помещена следующая позиция:



Далее было: 1. Kpd3 b5? 2. b4! ab 3. a5 Kpd6.

Если 3...c5, то не 4. dc? Кр:c5 5. Крс2 Крс6 6. Крb2 Крb7 7. Крb3 Кра7!, и выигрывают черные, а 4. a6! c4 5. Крс2 Крс6 6. d5 Крb6 7. d6 ведет к победе белых.

4. Крс2 Крс7 5. Крb3 Крb7 6. Кр:b4 Кра6 7. Крс5 Крb7.

После 7...Кр:a5 8. Кр:c6 b4 9. d5 b3 10. d6 b2 11. d7 b1Ф 12. d8Ф Кра4 13. Фа8 Крb3 14. Фb7 возникает выигрышное пешечное окончание, аналогичное встретившемуся в партии Рей — Фтачник.

8. d5 cd 9. Кр:b5, и черные сдались.

Н. Григорьев указал также и другие варианты:

1) 2...ba 3. ba a3 4. Крс2 c5 5. ab или 5. Крb3;

2) 2...c5, и теперь к победе ведет только 3. ba или 3. bc, но проигрывает 3. bc? и 3. ab?

Вернемся к позиции на первой диаграмме.

«Другие пути также к выигрышу

не ведут», — утверждают авторы турнирного сборника.

Это заключение ошибочно. У черных помимо отличной позиции короля большой перевес на ферзевом фланге (зафиксировано слабое поле b3, есть запасной темп). И выигрыш, конечно, найдется!

Как мне кажется, путь к цели типичен для подобных окончаний: 56... f5! 57. e1 Kp:f5 58. Kpf3 g5 59. hg Kp:g5 60. Kpf2!

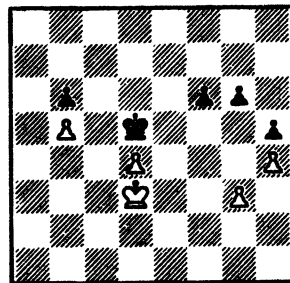
Если 60. Kpg2, то 60...Kpg4 61. Kpf2 Kph3 62. Kpf3 b5! 63. Kpf2 Kph2 64. Kpf3 Kpg1 65. Kpf4 Kpf2, — выигрышная обходом с тыла.

60...Kpf5! 61. Kpf3 Кре5 62. Кре3 b5 63. Kpd3.

Не спасает и 63. Kpf3 Kpd4 64. Kpf4 Крс4 65. Kpg5 Крb3 66. Кр:h5 Кр:b2 67. g4 b4 и т. д.

63...Kpd5 64. Крс3 Кре4, и остальное ясно.

Читателям предлагается следующее упражнение:



Ход белых. Могут ли они удерживать равновесие? Ответ смотри на стр. 27.

К. ВИНУКОВ,
кандидат в мастера.

ВАШЕ МНЕНИЕ

(ответы на вопросы, см. журнал № 2)

I. Черные выиграть не могут:

а) 1. Лс8 e2 2. Лd8 Кре4! 3. Крс4! Кре3 4. Ле8 Kpd2 (4... Kpf2 5. Kpd3 f3 6. Kpd2 Kpf1 7. Ле3 Kpf2 8. Л:f3, и ничья) 5. Лd8 Крс2 6. Ле8 f3 7. Ле3! Kpd2 8. Лd3 Крс2 9. Лс3 Kdd2 10. Лb3 Кра2 11. Ле3! — ничья;

б) 5... Кре1 6. Ле8 f3 (6... Kpf2 7. Kpd3 f3 8. Kpd2 Kpf1 9. Ле3 Kpf2 10. Ле8 с ничьей) 7. Kpd3 Kpd1 8. Ла8 Кре1 9. Кре3 Kpf1 10. Лa1 e1Ф 11. Л:e1 — ничья.

Проигрывает 10... Kpg2 из-за 11. Ле1 Kpg3 12. Лg1 Kph2 13. Kpf2;

в) 1... Kpd4 2. Лf8 e2 3. Л:f4 Kpd5 4. Лf8 Kpd4 — ничья;

г) 1... f3 2. Лd8 Кре5 3. Ле8 Kpd4 4. Лd8 Крс3 5. Лf8 f2.

Сравните с позицией после пятого хода в партии А. Петросян — В. Цешковский, но следует 6. Крс5 Крb3 7. Лf3!, и ничья; нельзя 8... Кра4 (крайняя вертикаль оказывается очень опасной) 9. Крс4!, и белые побеждают.

А в рассматриваемой партии после 6... Kpf3! плохо 7.Лb3 ввиду 7... Kpg4! с выигрышем. Вот в чем принципиальная разница между двумя, казалось бы, очень похожими позициями.

На это указал С. Житняк (Донецк).

II. Автор неправ.

а) Поле b3 действительно недоступно белому королю, но не из-за 1. Крb3 Кf5 2. Ке6 Кd4 3. К:d4 Cg7 (ведь после 4. Ке6 Ch6 5. Крс4 Крb7 6. Kpd5 Крс8 7. Кре5 Kpd7 8. Kpf6 и 9. Kg7 белые выигрывают), а из-за 1... Крb7 2. Кd7 Ке6, и нет 3. Кс5.

б) Белым для выигрыша надо передать ход противнику. В начальной позиции это легко достигается путешествием короля по маршруту b4 — a3 — a2 — b1 — c2 — c1 — b1 — a2 — a3 — b4. Король черных в это время топчется на полях a7 и a8. Следует 9... Кра7 10. Кра5 Кра8 11. Кра6 с выигрышем.

Об этом написал П. Мисько (г. Хадзыженск Краснодарского края).

Победный марш короля нашел и Б. Джигит (Кишинев).

А Ф. Бараш (Ленинград) и А. Никоиоров (г. Горький) предлагают более короткий путь к победе: 1. Крс5 Крb7 2. Kh7! Ке6 3. Kpd6 Cb2 (или 3... Cg7 4. Кр:e6 Крс7 5. Kpf5 и 6. Kpg6) 4. Кр:e6 Ca3 5. Kpd7 Cb4 6. Kf6 Ca3 7. Kd5 Cf8 8. Кре8 Ch6 9. Ке3 и 10. Kf5.

III. В варианте 1... Kpd2 2. d5 Кре3 3. d6 вместо 3... Kpf4? есть ход 3... Kpf2!, и черные выигрывают. Угроза 4. Лd8 неотвратима, например: 4. d7 Лd8 5. Се6 Kpg3 6. Cf5 (Ch3) Ла8. Не спасает и 6. Cd5 Л:d7 7. Cb3 Лd2.

Опровержение этюда прислал В. Ефимов (пос. Сазоново Вологодской обл.).

IV. Задача решается в 9 ходов: 1. Фс4 Лf7 2. Фс8 Лf8 3. Фе6 Лf7 4. Крh6 ab (если 4... Kpf8, то 5. Се5 и т. д.) 5. Фе8 Лf8 6. Фе7 Лf7 7. Фg5 Крh8 8. Фd8 Лf8 9. Ф:f8X.

По страницам зарубежных журналов

А. КУИНДЖИ,
мастер.

Свыше десяти лет после завоевания У. Андерссоном гроссмейстерского звания никому из шведских шахматистов не удавалось добиться подобного успеха. И вот, наконец, международный мастер Л. Карлссон, победив на турнире в Экшё (Швеция), получил второй балл гроссмейстера. Журнал «Шах нютт», приветствуя победу своего соотечественника, широко комментирует это соревнование.

Новоиндийская защита D36/a
Л. КАРЛССОН М. ШУБА

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. g3 e6 4. Kf3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 Ce7 7. Le1 d5 8. cd ed 9. d4 0—0 10. Cg5 Ka6.

Больше шансов оставляет естественное 10... Ke4.

11. Фа4 Ke4.

11... cd, возможно, не нравилось черным из-за 12. K:d4 Kc5 13. Kc6 K:a4 14. K:d8 C:d8 15. K:a4 Ke4 16. C:d8 Lf:d8 17. Lаc1 с лучшим эндшпилем.

12. C:e7 K:c3 13. bc Ф:e7 14. Ke5. Дебют сложился в пользу белых. Их фигуры контролируют важные центральные поля.

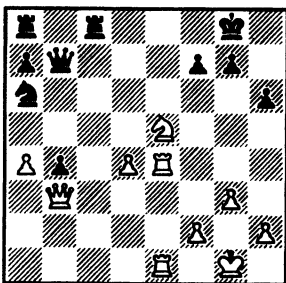
14... Lfc8 15. e4! de.

В случае 15... f6 проходила стандартная жертва: 16. ed! fe 17. d6 Фf7 18. C:b7 Ф:b7 19. de, и две проходные пешки исключительно опасны.

16. C:e4 C:e4 17. Л:e4 Фb7 18. Лae1 b5 19. Фb3 h6.

Нельзя 19... c4 из-за 20. K:c4.

20. a4 cd 21. cd b4.



22. Kg6 Kph7.

Проигрывало 22... Лс3 ввиду 23. Ле8 Л:e8 24. Л:e8 Kph7 25. Kf8 Kpg8 26. Фb1.

23. Ле7 Фс6 24. Kh4! Фс4 25. Фf3 Лf8 26. Фе4 Kph8 27. Kf5 b3.

Или 27... Лад8 28. Фе5 f6 29. Фf4 с неотразимыми угрозами.

28. Kd6 Фс2 29. K:f7 Kpg8 30. K:h6 Kph8 31. Kf7 Kpg8 32. Фе6 Kс7 33. Л:c7 Ф:c7 34. Kg5 Лf7 35. Фg6. Черные сдались.

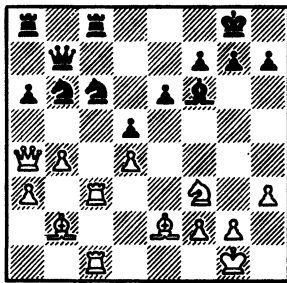
Разделивший с Л. Карлссоном 1—

2-е места международный мастер Л.-А. Шнайдер также выполнил гроссмейстерскую норму, но впервые.

Э. ТОРРЕ

Л. ШМИД

Ницца, 1974



22. C:a6! Л:a6 23. Фb5!

Связка двух черных коней очень эффектна!

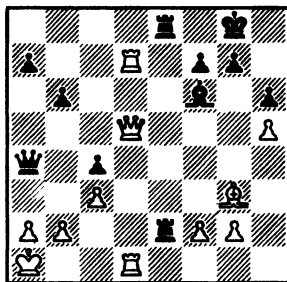
23... Лсa8 24. Л:c6 Фа7? 25. Лс8. Черные сдались.

Любопытно, что Торре недавно начал карьеру... киноактера. Он снялся в фильме «Просто помни, что я люблю тебя».

Э. Майлс оказался в числе участников, разделивших 1—5-е места на международном турнире лондонского «Ллойд-банка», проводившемся по швейцарской системе. В следующем поединке ему удалось осуществить редко встречающуюся на практике задачную «тему Новотного».

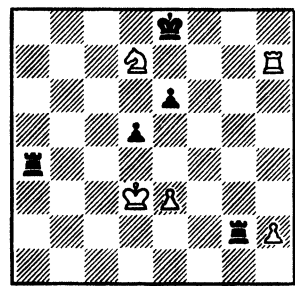
Э. МАЙЛС

К. ПРИТЧЕТТ



Последние ходы были 30. Кра1 c4 31. Фd3—d5, и черные, решив, что они проводят выигрывающую комбинацию, ответили 31... C:c3, но после неожиданного 32. Ф:f7 Kph8 33. Ce5!! им пришлось сдать.

Международный турнир на кубок газеты «Политикен» состоялся в Копенгагене. Победителем вышел швед Т. Ведберг. Любопытный эндшпиль возник в его партии с датчанином К. Хансеном (черные).



У черных лишнее качество, но ограниченность материала делает исход борьбы неясным.

42... Лаа2.

С тем, чтобы выиграть пешку «h», но шансы на победу давало 42... Ла3! 43. Kpd4 Лg4 и далее 44. Кре5 Ле4 45. Kpd6 (45. Kpf6 Ла:e3) 45... Ла6 46. Kpc7 e5! (этого хода Хансен не заметил в расчетах) или 44. Kpc5 Лс4 45. Kpd6 Ла6 46. Кре5 Ле4 47. Kpf6 Л:e3 48. Ke5 Kpd8, и проходная «d» очень опасна.

43. Kf6 Kpd8 44. Kpd4!

Вовремя активизируя своего короля. На 44. h4 неприятно 44... Лаf2.

44... Л:h2 45. Лd7 Kpc8 46. Лd6 Лhd2 47. Кре5 Ла3 48. e4 d4 49. Kp:e6 d3 50. e5 Ле2 51. Kpf5!

Добиваясь ничьей. Если 51... d2, то 52. Ke4 Лf3 53. Kpg4.

51... Лf2 52. Kpg4 Лf1.

Не меняло дела и 52... d2 53. Ke4 Ла4 54. Kpg3.

53. e6 Л:f6 54. e7 Л:d6 55. e8Ф Kpc7 56. Фе7.

Ничья ввиду 56... Kpc6 57. Фе4 Лd5 58. Фе6 Kpc5 59. Фе7.

Журнал «Ревиста де шах» публикует ряд партий международного турнира в местечке Багню под Парижем.

Ферзевый гамбит D17/a

Ф. ГЕОРГИУ А. ПЕТРОСЯН

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Cd3 Cb7 9. 0—0 Kbd7 10. Фе2 c5 11. Lfd1 cd 12. K:d4.

В партии Георгиу — Белявский (Баден, 1980) после 12. ed a6 черные уравнили игру.

12... Ke5!?

Интересный ход. Обычное продолжение — 12... Лс8.

13. C:f6 C:f6 14. cd K:d3 15. Ф:d3 C:d5 16. Фе2!

Создавая угрозу 17. e4.

16... Лс8.

В партии Георгиу — Пигуэрес (Бадалона, 1982) было 16... Фс8, и после 17. K:d5 ed 18. Лaс1 Фb7 19. Лс2 Лaс8 20. Лcd2 Лfd8 21. b3 a6 22. g3 Лс7 23. Фf3 белые развили сильное давление на пешку d5.

17. Kdb5 Лс5 18. K:d5 ed 19. Лd2 Фd7 20. Kd4 Лfc8 21. Лad1 Фа4.

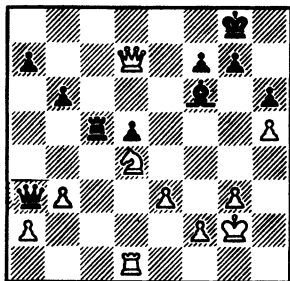
Диверсия, давшая белым только лишние темпы. Больше шансов оставляло 21... C:d4 с переходом в тяжело-фигурный эндшпиль.

22. b3 Фa5 23. g3 Лc1 24. Кpg2 Л:d1 25. Л:d1 Лc5 26. h4 Фb4 27. h5! Лc7 28. Фf3.

В то время как белые усиливают позиции своих фигур, черные топчутся на месте.

28... Лc5 29. Фf5 Фa3 30. Фd7.

Решающий ход. Грозит 31. Фе8.

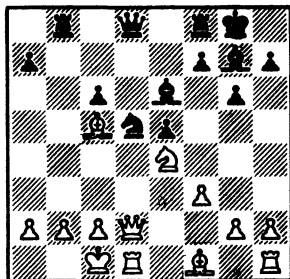


30... Кpf8 31. Kb5 Фb4 32. Kd6! Кpg8 33. Ф:f7 Кph7 34. Л:d5 Лc2? 35. Фg6 Кpg8 36. Ф:c2. Черные сдались.

В журнале «Шах нютт» помещен анализ шведских мастеров Р. Ларссона и Т. Ведберга одного из злободневных разветвлений варианта дракона.

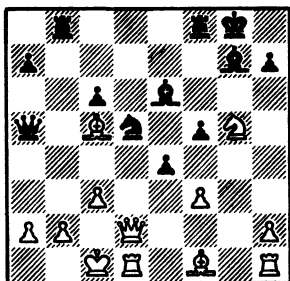
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. 0—0—0 d5 10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Cd4 e5 13. Cc5 Ce6 14. Ke4 Лb8!?

Пришло на смену обычному 14... Ле8.



I. 15. g4 f5 16. gf gf 17. Kg5 e4 18. c3 Фa5!?

К большим осложнениям ведет 18... Л:b2 19. Кр:b2 Фa5 20. Cd4 K:c3.



Двойное нападение на пешку a2 и слона c5 заставляет белых выбирать между а) 19. Ca3, б) 19. b4, в) 19. C:f8 и г) 19. K:e6.

а) 19. Ca3? K:c3! 20. K:e6 K:a2 21. Крb1 (21. Крc2 Фa4) 21... Ф:a3 22. K:g7 Kc3, и черные выигрывают;

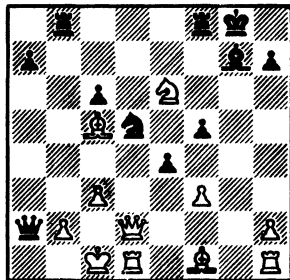
б) 19. b4?

Эта попытка наталкивается на энергичное возражение: 19... K:b4! 20. C:b4 Л:b4 21. cb Фa3 22. Крb1 Cc3! 23. Ф:c3

Ф:c3 24. K:e6 Ф:b4 25. Крc2 Фa4 26. Крc1 Фa3, и все кончается.

в) 19. C:f8? Ф:a2 20. Ca3 Фa1 21. Крc2 Л:b2 (или 22... Ke3 23. Ф:e3 Cb3, матуя) 22. C:b2 Kb4! 23. cb Ф:b2×.

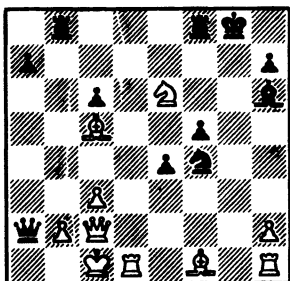
г) 19. K:e6 Ф:a2.



Возможно 20. Ca3, 20. Фc2 и 20. Фg2.

1) 20. Ca3 K:c3! 21. Фc2 e3 22. Фd3 Ф:a3! 23. ba Ka2 24. Крc2 Лb2×.

2) 20. Фc2 Ch6 21. f4 K:f4.



Здесь как 22. Лg1 Kg2 23. Лd2 C:d2 24. Кр:d2 Л:b2 25. Л:g2 Кpf7, так и 22. K:f4 C:f4 23. Лd2 Фa1 24. Фb1 C:d2 25. Крc2 Ф:b1 26. Кр:b1 h6! ведет к явному перевесу черных.

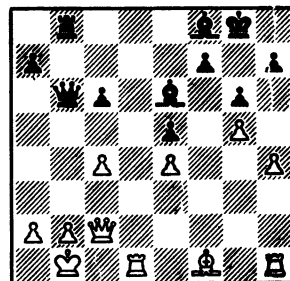
3) 20. Фg2 Фa1 21. Крd2 Ф:b2 22. Крe1 Ф:g2! (22... Ф:c3 23. Кpf2) 23. C:g2 C:c3 24. Кpf1 Лf6 (слабее 24... Лfe8 25. fe fe 26. Ch3) 25. Kg5 e3, и белым трудно защищаться.

Таким образом, продолжение 15. g4 переживает кризис, и белые ищут другие пути.

II. 15. c4!

Встретилось в партии ван дер Виль — Сакс (Москва, 1982).

15... Фc8 16. C:f8 Ф:f8 17. g4 Kf6 18. g5 K:e4 19. fe Фc5 20. Крb1 Cf8 21. h4 Фb6 22. Фc2.



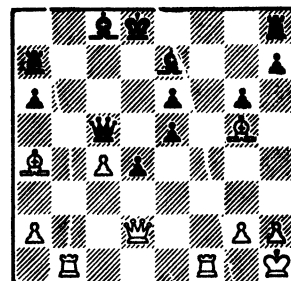
После 22... Фе3 23. Фd3 Фb6 24. b3 Cg4 25. Ce2 Ce6 26. h5 белые завладели инициативой.

Авторы анализа полагают, что черные напрасно отказались от 22... Cc5!?, что после 23. h5 Cd4 24. b3 Фb4! 25. hg fg 26. Фh2 h5 27. gh Фc3 28.

Л:d4 Ф:d4 29. Фc2 a5 давало им хорошую игру.

Однако белые не обязаны идти на столь форсированный вариант. Заслуживает внимания 23. Лd3!?, и если 23... C:c4, то позиция после 24. Лc3 C:f1 25. Л:f1 Cd4 26. Лb3 Фc7 27. Фc4 в пользу белых. Лучшие шансы у белых и в случае 23... Фa5 24. Ce2 Cd4 25. Лb3 Л:b3 26. ab.

Шведский мастер Б. Янссон выступил с анализом варианта Ф:b2 в сицилианской защите (E97/b). Вот одно из его предложений: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. f5 K:c6 11. fe fe 12. K:c6 bc 13. e5 Kd5! (редкий ход, вошедший в моду) 14. K:d5 cd 15. Ce2 de 16. 0—0 Ла7 17. c4 Фc5 18. Кph1 d4 19. Ch5 g6 20. Cdl Ce7 21. Ca4 Кpd8.



Критическая позиция. Как известно, мало обещает белым 22. Лf7 ввиду 22... h6! 23. C:h6 e4, так как 24. Cg7 Л:h2 25. Кр:h2 Cd6 зедет к перевесу черных, а 24. h3 e5 25. Cg5 e3 26. C:e3 Лh5 — к сложной борьбе (Тимман — Сунне, Вейк-ан-Зее, 1980). Хуже 24. Ce3? e5 25. Cg5 e3 26. C:e3 Лb7 27. Ле1 Се6 (Волнирович — Цви-тан, Врбас, 1982. партия прокомментирована в журнале № 5, 1982).

Автор предлагает ход 22. C:e7 и рассматривает следующие варианты:

а) 22... Кр:e7? 23. Фh6 Кpd6 24. Лf8 с выигрышем;

б) 22... Ф:e7?! 23. c5 Лc7 (если 23... Ф:c5, то 24. Лb1 и далее 25. Фa5 или 25. Фg5 с опасными угрозами) 24. c6, и у черных трудности;

в) 22... Л:e7! 23. Фg5!

Имея в виду Лf1—e1:e5. Возможно 23... h6 24. Фf6 Лg8 (24... Лh7 25. Ф:g6 Лhg7 26. Фе4 с отличной позицией) 25. Лf1 e4 26. Л:e4 e5 27. Лb6, после чего за черных не видно удовлетворительного ответа.

Прим. ред.: Вместо 23... h6? сильнее 23... Крc7 24. Лf1 (24. Лb1 Кpd6) 24... Лf8 25. Л:e5 Фb4! и у белых не видно компенсации за материальную недостачу, например: 26. Ле1 Лf5 или 26. Лc5 Кpd8 27. Лd1 Ф:a4 28. Л:d4 Cd7 и т. д.

Ответ на упражнение (см. стр. 25)

После 1. Крe3! — ничья, так как черные лишены возможности проявить активность. Например, 1... К:c4 2. Крe4 Кр:b5 3. Крd5!, и белые даже выигрывают. Если 1...g5, то 2. g4!, как нам уже известно.

Высшая лига: кто есть кто

В Таллине прошел 29-й чемпионат СССР среди мужчин. 18 сильнейших шашкистов вели упорную борьбу за чемпионский титул. Турнир показал, что класс игры наших ведущих мастеров вырос, аутсайдеров практически не было.

Подробно о спортивных и творческих итогах этого соревнования мы расскажем в следующих номерах журнала.

В чем же причина того, что таллинский финал имел такой острозащитный характер? Случайность это или закономерность?

Труден путь в турнир сильнейших: победители первенств союзных республик, ДСО и ведомств попадают в специальный отборочный турнир, затем в первую лигу. В конце прошлого года отборочный турнир проходил в Грозном. Три шашкиста, занявшие в высшей лиге 28-го чемпионата 14—16-е места, три шашкиста, занявшие в первой лиге 6—8-е места, представители ДСО и ведомств боролись за путевки на 29-й чемпионат СССР. В отборочном играли 30 шашкистов, соревнование проходило по швейцарской системе. Два победителя (М. Галашов и А. Чижев) вышли в лигу сильнейших. Занявшие места с 3-го по 7-е попали в первую лигу. Пять победителей первой лиги, которая проходила в Вильнюсе, завоевали путевки в высшую — А. Могиланский, М. Корневский, Ю. Ермаков, А. Верховых, В. Колесник.

Право остаться в высшей лиге имели шашкисты, занявшие в предыдущем чемпионате страны места с 1-го по 10-е.

Многоступенчатый розыгрыш чемпионата СССР и соблюдение принципа спортивного отбора в последние годы сыграли положительную роль. Надо отметить и стабильность календаря: финалы постоянно проходят в марте.

Как видно, путь в высшую лигу труден. Еще труднее в ней закрепиться. В 29 финалах чемпионата СССР приняли участие 122 шашкиста и представляли они 29 городов.

Многолетняя практика показывает, что 50% очков не гарантируют «места под солнцем» — на ничьих далеко не уедешь. И потому серых партий в финалах практически не бывает. За время проведения первенств было сыграно 4900 партий. Лучшие партии, которые вошли в золотой фонд шашечного искусства, создавались в этих соревнованиях.

Всего девять шашкистов удостоились звания чемпиона СССР. Еще долго не будет побит рекорд А. Андреевского. Восемь раз он становился чемпионом страны. По четыре раза завоевывали «золото» А. Гантварг и В. Щеголев, дважды — М. Корхов и М. Корневский. по одному разу — В. Агафонов, А. Балякин, Н. Мишанский, А. Могиланский.

Характерная черта финалов — они молодеют. Финал этого года был одним из самых молодых. Можно отметить такую закономерность: примерно каждые 6—8 лет резко изменяется состав турнира сильнейших. Эти годы характерны большим количеством дебютантов — от 4 до 6.

Судите сами: во 2-м чемпионате (1955) средний возраст участников был 27,8 лет; в 9-м (1963) — 25,9 лет; 15-м (1969) — 28,9 лет; 21-м (1975) — 28,2; 29-м (1983) — 28,5 лет. Новички шли с открытым забралом в бой, заставляя полностью выкладываться маститых и авторитетных соперников. В такой обстановке и рождались партии-шедевры.

Вот и в таллинском финале этого года выступили четыре дебютанта. Самый молодой — Володя Колесник, ученик тренера А. Вирного. Харьковскому школьнику 16 лет, но он уже дважды играл в Кубке СССР за

команду «Труд», был вторым (после В. Щеголева) в чемпионате ВЦСПС 1982 года, чемпионом Украины, завоевал путевку на чемпионат мира среди юниоров. Хорошо зарекомендовали себя и имеют ряд успехов А. Чижев, М. Галашов, А. Верховых.

Результаты молодых радуют: спортивный азарт, дерзость, вдохновение сочетаются у них с отличной теоретической подготовкой, точным расчетом вариантов. Конечно, им недостаёт психологической устойчивости, но она, как известно, приходит с опытом.

Из приводимой таблицы читатель сможет сделать вывод: кто есть кто. Критерием определения мест в таблице служил процентный показатель из общей суммы очков, набранных только в финалах каждым участником. Результаты 29-го чемпионата в таблице не учтены.

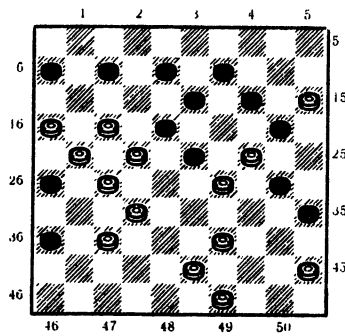
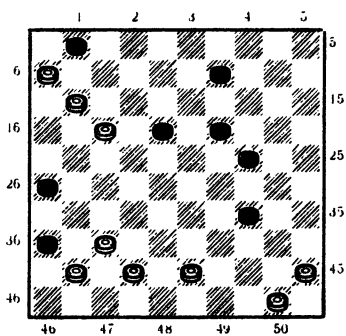
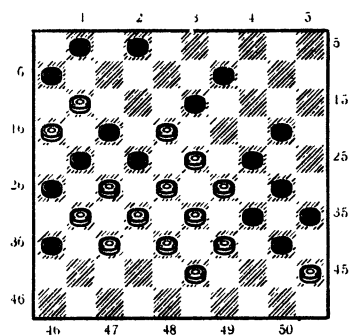
Спустя 13 лет Таллин во второй раз принимал финал чемпионата. Ранее они проводились: в Ленинграде, Киеве, Минске — по 4 раза, трижды — в Одессе, дважды — в Риге, Ташкенте, по одному разу — в Ереване, Вильнюсе, Ворошиловграде, Москве, Львов, Уфе, Харькове. Необычно проходил финал в 1961 году — он разыгрывался в пяти городах Латвии.

Думается, что Федерации шашек СССР следует расширять географию соревнований, а не возвращаться по старым адресам. Ведь известно, какое большое значение для пропаганды имеет финал чемпионата СССР. Особенно в таких местах, где подобные мероприятия не проводились.

Хлопотно искать новые места для турнира? Да. Но под лежащий камень вода не течет. Хотелось бы, чтобы следующие чемпионаты проходили в крупных городах Сибири, на БАМе.

В. КРАМАРЕНКО,
мастер.

Фамилия	Возраст	Город, спортивное общество	Число турниров	Сыграно партий	+	=	—	очки	%
В. Щеголев	43	Москва «Локомотив»	21	373	100	264	9	232	62
А. Гантварг	35	Минск В. С.	16	281	87	176	18	175	62
А. Дыбман	21	Ленинград В. С.	4	67	19	43	5	40,5	60
Н. Мишанский	29	Донецк «Спартак»	10	176	35	134	7	102	58
М. Корневский	28	Ленинград «Буревестник»	8	135	30	96	9	79	58
Р. Лещинский	26	Киев В. С.	7	115	24	85	6	67,5	58
А. Балякин	22	Архангельск «Урожай»	2	32	8	19	5	18,5	58
В. Вирный	18	Харьков «Труд»	2	33	5	26	2	18	54
С. Давыдов	45	Ташкент «Буревестник»	16	288	44	222	22	155	54
А. Могиланский	41	Рига «Урожай»	16	282	54	192	36	150	53
Л. Ципес	42	Харьков «Труд»	15	270	53	181	36	144,5	53
В. Вигман	31	Рига «Урожай»	2	33	4	27	2	17,5	53
Ю. Ермаков	27	Москва В. С.	4	67	11	45	11	33,5	50
Е. Складаров	23	Н. Тагил В. С.	1	16	1	14	1	8	50



КОНКУРС ПАМЯТИ Ю. КОЛОДИЕВА

28 мая Юрию Васильевичу Колодиеву исполнилось бы 50 лет. Около 30 лет успешно выступал он в республиканских и всесоюзных соревнованиях, неутомимо пропагандировал международные шашки.

В марте прошлого года Юрий Васильевич скоропостижно скончался. На его письменном столе осталась незаконченная рукопись новой книги о международных шашках.

Памяти Юрия Колодиева посвятил

семь оригинальных композиций В. Степанов (г. Абаза Красноярского края). Во всех позициях белые начинают и выигрывают.

Эти позиции входят в наш конкурс памяти Колодиева. В призовом фонде для победителей 30 книг Ю. Колодиева «Сто клеток и тысячи тайн» с автографом двукратного чемпиона мира А. Гантварга.

Решения присылайте до 1 августа 1983 г. с пометкой «Шашечный конкурс».

ЛИТЕРАТУРА ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ШАШКАМ

Гиляров В. С. Стоклеточные шашки: Практич. руководство/Предисл. Я. Рохлина. — М.: Физкультура и спорт, 1939. — 80 с., ил. — 10 000 экз.

Первая советская книга по международным шашкам. Рец: Соков В. А. Нужная книга. — 64. Шахматно-шашечная газета, 1939, 15 авг.

Гиляров В. С. Стоклеточные шашки. — М. — Л., Физкультура и спорт, 1949. — 84 с., ил. — 5000 экз.

Рец: Книга об интересной игре. — Шахматы в СССР, 1953, № 11, с. 348—349.

Стоклеточные шашки./ Сост. В. С. Гиляров. — М., 1953. — 14 с. — 2000 экз.

Гиляров В. С. Стоклеточные шашки. — М.: Физкультура и спорт, 1955. — 157 с., ил. — 25 000 экз.

Дополненное издание книги того же автора, выпущенной в 1949 году. По сравнению с первым изданием, приведена краткая историческая справка, материалы по новому систематизированы и расширены за счет примеров творчества советских мастеров.

Шмидт Ю. А. Шашки на стоклеточной доске. — М.: Физкультура и спорт, 1955. — 56 с., ил. — 30 000 экз.

Популярное пособие, рассчитанное на читателей, знакомых с правилами игры в русские шашки.

Соревнование по стоклеточным шашкам 1953—1954 гг.: Сборник партий и материалов./ Сост. И. Козлов. — М.: Физкультура и спорт, 1956. — 288 с., ил. — 10 000 экз.

Партии I и II Всероссийских турниров, I чемпионата СССР и других соревнований.

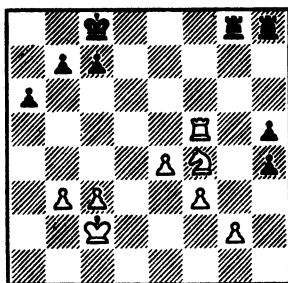
Шмидт Ю. А. Шашки на стоклеточной доске. — Таллин: Эстгосиздат, 1956. — 56 с., ил. — На эст. яз. — 2000 экз.

Шмидт Ю. А. Шашки на стоклеточной доске. — Вильнюс: Госполитнаучиздат, 1957. — 63 с., ил. — На литов. яз. — 10 000 экз.

А. МАМОНТОВ,
кандидат педагогических наук.

ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛОВ (Окончание. Начало на стр. 22)

КРЮГЕР БОГОЛЮБОВ Бремен, 1927



1...Л:g2! 2. К:g2 h3, и белые сдались.

Известно, что коню трудно бороться с крайней проходной пешкой, и если снять с доски ладьи, то решение белых прекратит борьбу было бы вполне своевременным. Но ладьи на доске есть... После 3. Лd5! плохо 3...Лg8? 4. Ке3 h2 5. Л:h5, не выигрывает и 3...hg 4. Лg5 h4 5. Л:g2 h3 6. Лh2 a5 7. c4!

И после сильнеешего 3...h2! 4. Лd1 Лg8 5. Лh1 Л:g2 6. Кpd3 результат партии далеко не ясен.

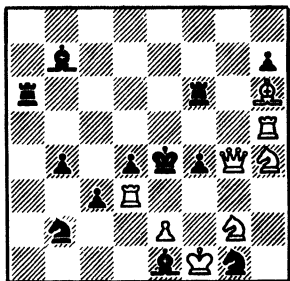
С. ВЕСЕЛОВСКИЙ,
мастер.

ВНИМАНИЕ К ИГРЕ!

ВСЕГО участвовало 24 задачи 26 авторов. Дефекты нашлись лишь в четырех задачах, все они были своевременно устранены. Сильные идейные предшественники оказались у № 35 В. Капусты (К. Ганнеман, 1942), № 63 Л. Загоруйко (В. Савченко, 1976), № 75 А. Боровкова (И. Кониковский, 1966). Неприятны случаи автоплагиата с № 29 Е. Лебекина и № 30 М. Пустыльниковой, опубликовавших задачи ранее в другом месте. Конечно, они исключены из конкурса.

При определении отличий особое внимание уделялось яркости игровой стороны задачи, качеству вступления и тонкости дифференциации вторых ходов в вариантах.

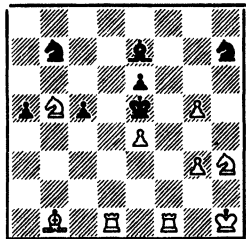
1-й приз А. ЛОБУСОВ (№ 136)



После 1. Сg7! возникает такая четырехвариантная игра, когда всякий раз называется «засада» белого слона: 1...∞ 2. Фf5! Лf:f5 3. Л:d4×, 1...Сс8 (слон отвлечен) 2. Л:d4! Кр:d4 3. Ф:f4×, 1...Сf2 (перекрыта линия «f») 2. Ф:f4! Лf:f4 3. Ле5×, 1...Лад6 (блокировано поле d6) 2. Ле5! Кр:e5 3. Фf5× — дважды черная ладья f6 открывает слона, дважды связывается. Приятны и дополнительные жертвы ферзя — 1...Ла5 2. Фе6!, 1...К:d3 2. Фf3!

Отличное вступление, разнобразные мотивировки, четкий квартетный цикл 2-х и 3-х ходов. Интересная и содержательная задача!

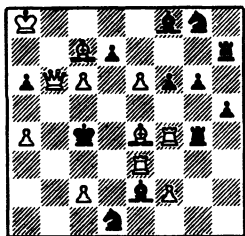
2-й приз А. КОПНИН (№ 77)



После 1. Лf7! грозит 2. Лd5! ed 3. Ле7×. Черный слон бежит с уязвимого поля — 1...Cd8 2. Ка7! и 3. Кс6×, 1...Cd6 2. Ка3! и 3. Кс4×, 1...Сf8 2. Кf4! и 3. Кg6×, 1...Сf6 2. Кf2! и 3. Кg4×, 1...С:g5 2. Кg1! и 3. Кf3×, но всякий раз блокирует поля у коней. Игра подчеркнута пятью попытками на 1-м ходу — 1. Ка7? Кd8, 1. Ка3? Кd6, 1. Кf4? Кf8, 1. Кf2? Кf6, 1. Кg1? К:g5.

Мастерское, легкое оформление трудного логического замысла. Снова хороши вступительный ход и угроза

3-й приз Т. АМИРОВ, С. БУРМИСТРОВ (№ 21a)



После 1. Сb8! грозит «тихое» 2. Са7!, и черные открывают 7-ю горизонталь ходами пешки d7: 1...dс 2. Cd5! Кр:d5 3. Фd4×, 1...d6 2. Cd3! Крс3, Крd5 3. Фb4, c4×, 1...d5 2. Cf3! Лf:f4, d4 3. С:e2, Ф:d4×, 1...dс 2. Cf5! Крd5, Лf:f4 3. С:e6× — «звездочка» слона в ответ на «пикенини».

Задача, очень трудная для решения. Тяжеловата по форме, что не позволило поставить ее выше.

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — задаче № 19 В. Гельбшта. «Тихие» развязывания черной ладьи во всех ва-

риантах! Увы, слабовато вступление, не совсем удачна белая ладья а3.

2-й — № 38 Ю. Фокина. Размурование черной ладьи во всех четырех направлениях, но возникающие варианты неравноценные...

3-й — № 37 А. Златанова. Две пары правильных матов — в форме «эхо», с эффектным первым ходом, с жертвами ладей. Однако симметрия чересчур назойливая...

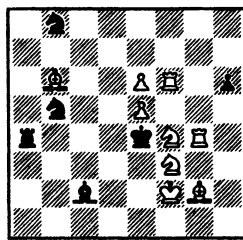
4-й — № 27 Н. Надеждина. «Реверсивная» задача, с эффектом Домбровска. Суховато, схематично...

Похвальные отзывы

1-й — задаче № 46 Б. Удалова (стратегически насыщено, но не очень ново), 2-й — № 51 З. Култаева (варианты эффектные, но разнородные), 3-й и 4-й — № 43а А. Полетаева и № 61 В. Каменского, П. Степанова (любопытные миниатюры).

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОТЛИЧИЯ

Приз А. ЛОБУСОВ (№ 45)



1. Cf1!? — 1...∞ 2. Кg6 Крd5 3. Ке7×, 1...Ла7 2. Кd3 Крd5 3. Кb4×, 1...Кс6 2. Кg2 Крd5 3. Ке3×, но 1...h5. 1. Лgg6! — 1...∞ 2. Кg5 Кр:e5 3. Кf7×, 1...Ла7 2. Кd2 Кр:e5 3. Кс4×, 1...Кd6 2. Кh2 Кр:e5 3. Кg4×. Эхообразная игра с разрушением батарей, дотолде модная в двухходовках. Грубовато «боковое» опровержение...

Почетный отзыв — задаче № 5 Л. Любашевского, В. Столярова (две фазы с эффектом «ушел-пришел»), похвальный отзыв — № 53 Ф. Давиденко (увы, три четверти задачи уже были у В. Кобеца еще в 20-е годы, иначе отличие было бы намного выше).

ТРЕХХОДОВКА-81

Окончательные итоги

(см. журнал 4, 1982, стр. 29)

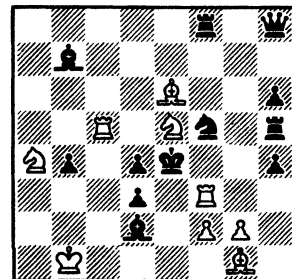
Сообщение М. МАРАНДЮКА (Новоселица). Лишена 5-го приза задача № 59 В. Столярова, дуаль после 1. Сс6 и 1...d3, Кf3 — 2. Фg7 (вместо 2. Ле5 и 2. Се8) В задаче № 67 И. Кавнатского, Ф. Капустина, Л. Любашевского во избежание дуали после 1. Крe1 и 1...Леб 2. Фd1 (вместо 2. Фе2) добавить черного Фh8 — отличие остается прежним ввиду минимальности предложенного исправления.

КОМПОЗИЦИЯ

МНОГОХОДОВКА-82

УЧАСТВОВАЛО 15 задач 16 авторов. Исключены: как дефектные — № 15 и 71, из-за автоплагиата — № 47 (опубликована еще в «64—Шахматное обозрение»). Конкурс, к сожалению, слабее обычных.

Приз А. КУЗОВКОВ (№ 14)



Мат в 4 хода

После 1. Кg6! (угр. 2. Лf4 С:f4 3 f3×) защищает любой ход коня f5, но возникнет повторная угроза 2. Л:h5. Точнее защиты 1...Ке3! и 1...Кg7! (2. Л:h5? — 2...К:g2, К:e6), но перекрываются ферзь или слон, и белые, в свою очередь, играют на перекрытия Плахутты — 2. Лсf5! Лf:f5, Лh:f5 3. Кс5, Лf4! и 4. Лf4, Кс5×, 2. Лf5! Лf:f5, Лh:f5 3. Ле5, f3 и 4. f3, Ле5×, изобретательно осложненные острым эффектом «ушел-пришел».

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — задаче № 23 А. Ярославцева. Остроумный замысел еще ждет совершенного исполнения (грубо опровержение попытки 1. Лd4? С:f3) ..

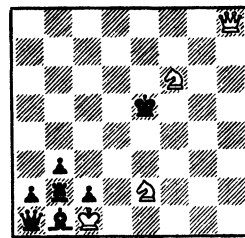
2-й — № 54 В. Никитина. Четыре жертвы тяжелых белых фигур, безусловно, очень эффектны. Жаль, что вначале «висит» шах белому королю.

3-й — № 22 Ю. Гордиана (с черным Кh1). Все грамотно и... схематично.

Похвальные отзывы (на равных) —

задачам № 31 В. Андреева, № 78 В. Брона.

Специальный приз А. БЕГДЖАНОВ (№ 76)



Мат в 5 ходов

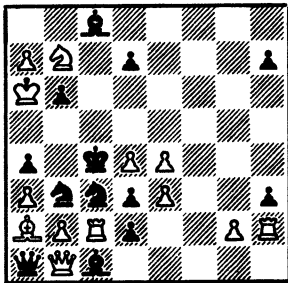
1. Кс3! — 1...Крd6 2. Фс8 Крe5! 3. Ксe4! Крf4 4. Фс5! Крf3 5. Фf2× и 1...Крf4 2. Фh3! Крe5! 3. Ксd5! Крd6 4. Фe3! Крс6 5. Фb6×, 1...Крe6 2. Ксe4! Крe5, Крf5 3. Фс8, Фh2! Крf4, Крe6 4. Фс5, Фh5! Крf3, Крe7 5. Фf2, Фе8× и 1...Крf5 2. Ксd5! Крe5, Крe6 3. Фh3, Фb8! Крd6, Крf5 4. Фе3, Фе8! Крс6, Крg5 5. Фb6, Фh5× (на 1...Крd4 — 2. Фе8 и т. д.). Изящное, многовариантное матование с модной в XIX веке совокупностью Ф+2К.

Присудил А. ЛОБУСОВ (Москва)

Так держать, дебютанты!

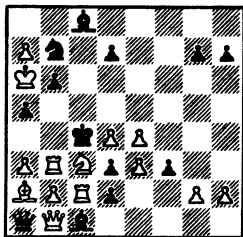
12 задач 14 авторов, без сомнения, могли удовлетворить самый требовательный вкус. Радует творческий запал молодых дебютантов рубрики, уверенно победивших в конкурсе.

1-й приз
С. ВОЛОБУЕВ (12)



Мат в 1 ход?

1. Л:с3×... Так ли?
Белые и черные пешки брали трижды, и балансы закрыты, поскольку у каждой стороны по 13 фигур. Черная пешка f7 превращалась, иначе ее не учесть. Обратимся к критической позиции:

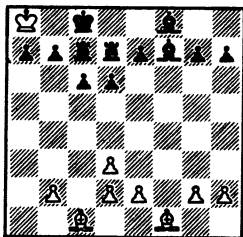


После f2:e3

После 1...f2 2. h3 f1K 3. h4 Kg3 4. h5 Ke2 играет первая белая батарея К+Л —

Специальные призы

1-й спецприз
В. КОРОЛЬКОВ,
А. ТРОИЦКИЙ (15)



Возможна ли позиция?

В балансе белых — 9 (на диаграмме) + 6 (взято f7:e3; c2:b1Л!, d7:c6 и c7:d6 — перекрестный бой, чтобы пропустить превращенную ладью за барьер черных пешек) + 1 (Лh1) = 16 — учтены пешки a2 и f2. Баланс черных — 12 (на диаграмме) + 4 (взято c2:d3, a2:b:c и f2—f7: Лg8Ф) = 16. Последний ход — Крd8—с8, а перед тем белый король перемещался по полям a8 и b8. Что же король черных? — пройдя длинным маршрутом к полю f2, он затем брал белую ладью. Возродив ладью, черный король возвращается на поле с8, а та мечется в клетке

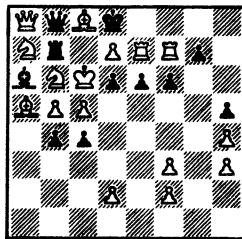
Судьи — Б. КЛЕМЕНТЬЕВ (Запорожье) и В. ПРЕТЦЕР (Междуреченск Кемеровской обл.), победители конкурса решения «Редкие жанры-81».

РЕДКИЕ ЖАНРЫ-82

5. Ka4 (шах) и 5...Kc3 6. Kc5 a4! 7. h6!; теперь вторая, уже черная батарея К+С — 7...Ka5 (шах) и 8. Kb7 gh!; снова белая, третья по счету батарея Л+С — 9. Лb5 (шах) и 9...Kb3 10. Лf5 h5 11. Лf1 h4 12. Лh1 h3 13. Лh2. Ход за черными, и мат в 1 ход несостоятелен.

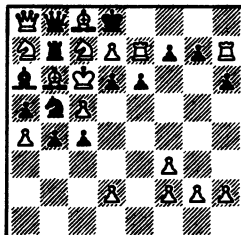
Игра трех ретробатарей идет с темпо-паузами, а не сливается в непрерывную канонаду перекрестных шахов (например, как в задаче Н. Петровича, «Проблемист», 1930). Удивляющий дебют автора!

2-й приз
Е. ХАРИЧЕВ (9)



Мат в 1 ход

Матуют белые — 1. Ле8×? На доске 16 белых фигур, а баланс черных — 11 (на диаграмме) + 5 (взято g:h, e2:f3, c6:d7, b4:c5 и a4:b5) = 16. Учтена пешка a7, которая превращалась. Вот критическая позиция:

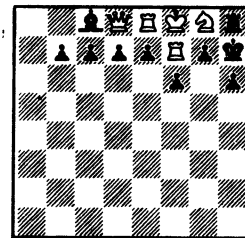


После К b5

Следует 1. ab a4 2. Ca5 a3 3. Cb6 a2 4. Ca5 a1K! 5. Cb6 Kc2 6. Ca5 Ke3 7. Cb6 Kg4(d5) 8. Ca5 Kf6 9. Лh8 (шах) Ke8 10. Лf8 f6! 11. Лf7 h5 12. Kd5 (шах) Kc7 13. Kb6 Kd5 14. h3! Kf4 15. h4! Kh3 16. gh, и ход черных — Фc7×!

Двухэтапная игра внутри ретроузла, классический обоюдный мат — глубокая и гармоничная композиция.

3-й приз
Ю. ТИЩЕНКО (3)



Мат в 1 ход?

Да, 1. Л:g7×. Последний ход черных — Крг6-h7 или Крг6:Kh7. В предыгре сделаны ходы: за белых — h7:Сg8K (взят черным слон, превращенный из пешки a7), еще раньше за черных — Ch7:Фg8 (взят белый ферзь — один превращен из пешки a2). Белые ладьи e8 и f7 — тоже превращенные (обычным ладьям не преодолеть барьер черных пешек). Баланс черных сошелся: 10 (на диаграмме) + 5 (взято, к примеру, e2—e6:f7—f8Л, g2—g6:f7—f8Л и h2, f2:g:h7:g8K) + 1 (Cf8) = 16.

Пять ретропревращений в экономной, привлекательной позиции.

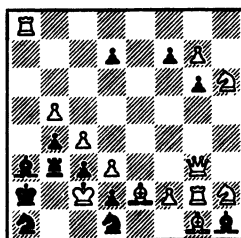
ПОЧЕТНЫЙ ОТЗЫВ — Л. Любашевскому (13). Три слабых превращения плюс эксцельсиор черной пешки «f» (однако, увы, неточный...).

Похвальный отзыв — С. Воинову (6).

по полям h1 и g1. Наконец, черные возвращают ретроходы Лd8—d7, Лd7—с7 и c7:d6, выпуская превращенную ладью, и позиция легко развязывается.

Переработка композиции маститых соавторов («Проблем», 1957, 1-й приз) — четверть века спустя удалось избавиться от третьей сверхкомплектной ладьи. Классика обрела классическую форму!

2-й спецприз
В. ЛЕВШИНСКИЙ,
Н. ПЛАКСИН
(14, исправление)



Что случилось в углах?

Ясно, на a1 только что появился черный конь — b2:a1K (шах). Ясно, что ба-

ланс белых закрыт — взятие на a1 и два сдвоения пешек по «b» и «d» Баланс черных тоже исчерпан: 12 (на диаграмме) + 4 (взято c4:b5 — но сначала b7—b4, затем b3:c4 — но сначала c7—с3, еще h2—h6:g7 и g2—g5:h6 — но сначала h7—h5) = 16. Перед b2:a1K белые играли К—h2, оживляя черную пешку по линии «h» (иначе ретропат). Далее: за черных — h2—h1C, за белых — a7—a8Л, за черных — h3—h2, за белых — a6—a7, за черных — h4—h3, за белых — a5—a6, за черных — h5—h4, за белых — a4—a5, за черных — a5:Фb4, и т. д. На b4 взят второй белый ферзь (один — на поле g3), который появлялся на h8 — h7—h8Ф (а на e8 — белый конь, который оказался бы на h8 замурованным).

Итак, четыре разных превращения в углах, строго по порядку и по старшинству — ферзь на h8, ладья на a8, слон на h1 и конь на a1. Не верится, но так!

Спецотзыв — В. Левшинскому, Н. Плаксину (10). Триплес трех разных слабых превращений без пресса рокировки (сравни: Н. Плаксин, А. Фролкин, «Шахматы в СССР», 1980, спецприз, см. журнал 4—1981)

ЖУРНАЛ 9
Этюды № 29—32

№ 29. В. Евреннов. 1. a4 Kpb2 2. Kd3 Kpc3! (2... Kpb3? 3. Kc5 Kpc4 4. Ka6 Kpb3 5. Kc5 Kpc4 6. Kb3! и 7. a5) 3. Kpe4 (возможна перестановка — 3. Kc5 a5 4. Kpe4) 3... a5! 4. Kc5 Kpc4 5. Kd7! Kpb4 6. Kb6 Kpc5 7. Kd5 Kpc4 8. Kpe5 Kpc5 9. Kpe6! Kpc6. Не стала ли оппозиция королей вечной? 10. Kc3(e3) Kpc5 11. Kd1! (вот в чем дело!) 11... Kpb4 12. Kb2 Kpb3 13. Kpd5 Kpb2 14. Kpc4! (так называемое «оттапливание плечом») 14... Kp— 15. Kpb5, выигрыш.

№ 30. Ю. Макленов. 1. f8! f8 2. Cd6! (но не 2. e7? Фе8 3. Lc1 Фа4 4. Ca5 Kpd7 и т. д.) 2... Ф:d6 (2... K:d6? 3. Lc1 и 4. e7) 3. Lc1 Kpd8 4. e7 Kpd7 5. Lc7!! Третья жертва! 5... Ф:c7 6. e8Ф Kp:e8, пат; 5... Kp:c7 6. e8K! и 7. K:d6, ничья.

№ 31. В. Разуменко. 1. Kg5! Грозит 2. Lh8×, и черным приходится идти на искупительные жертвы. 1... d4 2. Kp:b6 Фc6! 3. Kp:c6 c1Ф 4. Kpd5! Ф:g5! 5. Lg:g5! (но не 5. Lh:g5? e1Ф 6. Lg8 Kpc7 7. Lg7 Kpb6 8. Lb8 Кра6 9. Ла8 Kpb6 10. Лаа7! и 11. Lhb7×, ибо спасительного шаха на h1 нет.

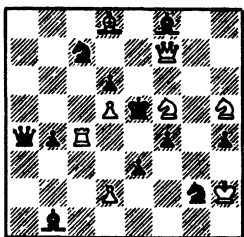
№ 32. А. Вотава («Остеррайхише шахцетунг», 1953). 1. Lha5! Kpc6 2. Kpc8! Kpd6 3. Kpd8, и разветвление: а) 3... Kpe6 4. L8a6! Kpf7 5. Lf5 Kpg7 6. Lg5 Kpf7 7. Lgg6! и 8. Laf6×, б) 3... Kpc6 4. Lc8! Kpb7! (4... Kpb6 5. Ла2) 5. Lb5 Кра7! (5... Кра6 6. Lb2) 6. Kpc7 a1Ф 7. Lb7 и 8. Ла8×.

Задачи № 57—64

№ 57. А. Ярославцев. 1. Lf6? — 2. Ld4×, 1... Kp:d5, C:f6, de, Фе5 2. Cf3, Ke:f6, Cf3, Ле:5×, но 1... Фd6! 1. Ld6! — 2. Lf4×, 1... Kp:f5, Ф:d6, de Ce5 2. Cd3, K:d6, Cd3, Lf:e5×.

№ 58. В. Шаньшин. 1. Kf4?, 1. Kd6!? Не решается после 1... f5. Автор предложил такую полную переработку:

№ 58а. В. ШАНЬШИН



Мат в 2 хода

Вначале — 1... Ce4, C:f5 2. d4, Cf6×. 1. Kd4!? — 2. Kf3×, 1... Kpe4, Ce4, Фd1 2. Фf5, Cf6, Kc6×, но 1... Ke1. 1. Kf6! — 2. Kg4×, 1... Kp:f5, C:f5, Фd1 2. Фh5, d4, Kd7×.

№ 59. Б. Удалов. Вначале — 1... Lc5, Cc5, gf 2. Фе7, Kac7, K:f4× (1. Lc5! Kc6!). В ложном следе 1. Kb4? — 2. f5×, 1... Lc5, gf, Фf1 2. K:c5, Фе7, Ld6×, но 1... Lc7! 1. Kc3! — 2. f5×, 1... Cc5, gf, Фf1 2. K:c5, Kc7, Cb3×, еще 1... Kd7, Lf:f7, Lg8 2. Ф:d7, Ф:f7, fgФ×.

№ 60. В. Руденко («64», 1968, 1-й приз). 1. Ce7—? K—, 1. Cb4! — 1... K—, Kc5! 2. Фе4, Фc6×, но 1... Lc6! 1. Cc5! — 1... K—, Kd4! 2. Фc6, Фе4×, но 1... Kd8! 1. Cd6!, угр. 2. Фе6× — 1... K—, Kd4! 2. L:g5, Kf4×.

2-е полугодие 1979, журналы 7—12

Этюды № 25—48: 4, 4+4, 3+3, 4; 3, 4+4, 6, 4; 5, 6+4, 4, 5; 4, 4+4, 6, 3; 4, 6, 6, 5; 5+5, 5+5, 5, 3 — всего 137 очков. Задачи № 49—96: 1, 1, 2, 3, 3+3, 3, 4, 1; 1, 1, 3, 1, 3, 3, 4+1, 3; 1, 1, 3, 1, 3+1+1, 4, 3, 4; 1, 1, 3, 3, 3, 4+4, 4; 1, 1, 3, 1, 3, 3+3, 4+4, 1; 1, 1, 3, 3, 3+3, 4+4, 4+4, 0 — всего 143 очка. Максимум возможных очков — 280.

На этот раз впереди В. ЗАБОЕВ (Сыктывкар) — 236 очков. Второй А. Флеров (Москва) — 228, третий К. Георгала (Мытищи Московской обл.) — 227 очков. У Ю. Осовского (Тотьма Вологодской обл.) и Е. Ломова (п. Лада Карельской АССР) — по 221, М. Рольника (Нижний Тагил) — 220, В. Дребитко (Свалява Закарпатской обл.) — 218, В. Романова (Тюмень) — 216, Г. Берендсона (Новосибирск) — 215, А. Жукова (г. Горький) — 210 очков.

Итоги полугодия подвел А. Спирин (Балашиха Московской обл.).

Лауреатом-79 в нашем конкурсе решений стал на этот раз В. ЗАБОЕВ с 469 очками (из 547).

№ 61. В. Каменский, П. Степанов. 1. Ke3!, цугцванг — 1... Kpe4 2. Le6 Kpf4 3. Фg4×, 1... Kpe5 2. Фf1! Kpe4 3. Le6×, 1... Kpg3 2. Lh4! Kp:h4 3. Фg4×, 1... Kpg5 2. Фg4 Kp:h6 3. Kf5×

№ 62. Ю. Горбатенко. 1. Kd4! — 1... ∞ 2. Ce3! Kpe1 3. Фb1 и 1... Lc8 2. Cc3! Kpc1 3. Фf1×, 1... Cf5 2. Фе3! L:d2 3. Фg1× и 1... Cc4 2. Фc3! L:d2 3. Фa1×.

№ 63. Л. Загорукой. 1. Фa1! — 1... ∞ 2. Cg7 Kp:g5 3. Фf6×, 1... Kpg5 2. Cf6 Kpf4 3. Фе5×, 1... hg 2. Ce5 Kpe3 3. Фd4×, 1... Kpe3 2. Cd4 Kpd3 3. Фc3×. Было бы очень здорово, если бы не сильный предшественник: В. Савченко, «Шахматы», 1976. Kpb7, Фа5, Lg3, Cb6, Ch3, Kg5, пп. b4, c6, e5, g2, Kpf4, Ch2, пп. b3, f5, f7. Мат в 3 хода, 1. Фа7!

№ 64. Ан. Кузнецов (Конк. 300-летия воссоединения Украины с Россией, 1955, 1-й приз). 1. Ch7, угр. 2. Le4 — 1... Ф:h4 2. Фh6! Cg5 (2... Фg5 3. K:h5×) 3. Lf6× и 1... L:g3 2. Фf2! Lbf3 (2... Lgf3 3. g3×) 3. Ce3×, еще 1... Cc5 2. Фf6 и 1... Lb2 2. Фе3.

ЖУРНАЛ 10

Этюды № 33—36

№ 33. В. Никитин. 1. e7 f2 (1... Kpe6 2. Kpd8 f2 3. Kg7 Kpd5 4. Kf5!) 2. Kd6 Kpg4 3. Kf5! Kpf4! 4. Ke3! Kpe3 5. e8Ф. Белые, пожертвовав коня, опередили черных с превращением. Не будь на доске черной пешки b5, была бы ничья, теперь же белый король успевает. 5... Kpf3 6. Фh5 Kpg3! 7. Фg5! (но не 7. Фh1? b4 8. Kpd6 b3 9. Kpe5 b2 10. Kpe4 b1Ф 11. Фb1 Kpg2, и ничья) 7... Kpf3 8. Фf5 Kpg3 9. Kpd6 b4 10. Kpe5 b3 11. Фf4 Kpg2 12. Фg4 Kpf1 13. Kpf4 b2 14. Фd1 Kpg2 15. Фf3 Kpg1 16. Kpg3! f1Ф 17. Фе3 Kph1 18. Фh6 Kpg1 19. Фh2×.

№ 34. А. Максимовских. 1. Kpb4! Cb5! (играя на пат) 2. Lb5 f1Ф 3. Ла5 Kpb1 4. Ла1 Kpc2 5. Ла2! (5. L:f1?, пат) 5... Kpb1! (5... Kpd1 6. Ld2 Kpc1 7. Kd3 Kpb1 8. Lb2 Кра1 9. Lf2) 6. Lb2 Kpc1 7. Ke2 Kpd1 8. Ld2 Kpe1. И тут — 9. Kf4!! (9. Kg3? Фc4! 10. Kp:c4, пат) 9... Ф:f4 10. Ld4, выигрыш.

№ 35. Э. Погосянц. 1. Kpb6! (не 1. d6? Lb8! и 2... Lb2) 1... 0—0—0! (1... Ла1 2. Kpb7! Lb1 3. Krc8 и 4. d6) 2. d6 Lh8 3. d7 Kpd8 4. c7 (или сначала 4. Kpb7) 4... Kp:d7 5. Kpb7 Lg8 6. c6 Kpd6 Теперь к ничьей ведет немедленное 7. c8Ф L:c8 8. Kp:c8 Kp:c6 9. Kpd8 Kpc5 10. Kpe7 Kp:c4 11. Kpd6 Kp:c3 12. Kpd5 Kpd2!, и пешки проходят одновременно. По замыслу автора надо привести в действие всю колонну белых пешек по линии «с» — 7. Kpb6! Lh8 8. c5 Kpd5 9. Krc3! Lg8 10. c4 Kpd4 11. Kpb4! Lc8 12. c3 Krc5 13. Kpb5 L:c7 14. Kpb6 Lh7 15. c7 Lh8 16. Kpb7, выигрыш. Однако черные спасаются после 8... Kpe5! и 9. Kpb5 Lc8! (указано М. Рольником, Нижний Тагил).

№ 36. А. Гурвич, Г. Каспарян (Конкурс Всес. КФИС, 1955, 1-й приз). 1. Cd4! Kpd5! (надо поддерживать нападение на слона) 2. Kpe2 h2! 3. La1 f1Ф! 4. Kp:f1 Kp:d4 (4... Kg3 5. Kpf2 h1Ф 6. L:h1 K:h1 7. Kpg1) 5. g4!! (но не 5. Ла4? Kpe5 6. Lh4 Kg3 7. Kpf3 h1Ф 8. L:h1 K:h1 9. g4 h5) 5... Kg3 6. Kpg2 (f2) h1Ф (вновь в надежде на 7. L:h1 K:h1 8. Kp:h1 Kpe4 9. Kpg2 Kpf4 10. Kph3 h5) 7. Kp:g3, и ферзь пойман — 7... Фa1 8. Kb3, 7... Фе4 (d5) 8. Ла4 (d1), 7... Фа8 8. Kb3.

Задачи № 65—72

№ 65. В. Ситников. Вначале — 1... Фd6, Kd6 2. Le3, Cd4×. В ложном следе 1. Kd5? — 2. Фf4×, 1... C:d5, ed 2. Cd4, Le3×, но 1... Фа4! 1. Ke4!, угр. 2. Фf4× — 1... Kpe4, Lf6 2. Le3, Cd4× Побочное решение 1. Ld4. Исправление: добавить б.п.с2, переставить б.Лd3→d2, ч. Фа6→b8, ч. Ca2→b3: ч. Kb7→a8, ч. Kb8→c8, ч.п.б5→d7.

№ 66. Н. Плетенев. Вначале — 1... Ld6, Cd6 2. Фе5, Ф:h6×. 1. Ld6!? Ф:b7! (нет 2. C:c5), 1. Cd6? Kd3! (нет 2. L:d3) 1. Фg2!, угр. 2. Фd2× — 1... Ld6, Cd6 2. L:e5, C:h6×. Побочное решение. 1. Ф:h6. Исправлению задача не поддавалась...

№ 67. А. Галиакберов. 1. Kc8! — 1... ∞ 2. Ке6! Kc6 3. Cf7×, 1... Ке6 2. Фе6! Kpe6 3. K:c7×, 1... Kpc4 2. Фb6! и 2... cb 3. K:b6×, 2... Kpd5 3. Ф:b3×.

№ 68. В. Алайков (матч соцстран, 1975—76, 3-е место по теме). 1. Kd6? — 1... L:d6, C:d6 2. Kf4, Kd4×, но 1... Фа4! 1. Kc3? — 1... Ld6, Cd6 2. Фе3, Фd5×, но 1... Фа3! 1. Cd4!, угр. 2. Le7× — 1... Ld6, Cd6 2. Фе5, Фc4×.

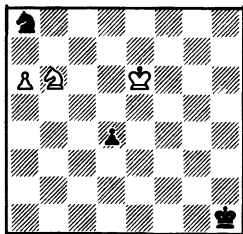
№ 69. Г. Атаянц. 1. Фh1! — 1... ∞ 2. Фа1 Kpd5 3. Ke3 и 1... Kpd5 2. Ke3 Kpd4 3. Фа1×, 1... Cb1 2. Фh8! K:e5 3. Фе5× и 1... Cd1 2. Фh7! f5 3. Фd7×, еще 1... Kg1 2. Ke3, 1... Ke1 2. Ke1.

№ 70. В. Антипов. 1. Kg6! — 1... fg 2. Kph8! g5 3. Lh7! g6 4. Kh6! Kp:h2 5. Kf5×, 1... f5 2. Ke5 f4 3. Kf3! fg 4. L:g3 и 5. Lgl×.

№ 71. А. Спирин. Замысел автора: 1. Ld3! d6 2. Le3 e6 3. Lf3 f6 4. Lg3 g6 5. Lh3 h5 6. b6! (перемещая короля на 6-ю линию) 6... Krc6 7. Ld3! d5 8. Le3 e5 9. Lf3 f5 10. Lg3 g5 11. L:g5 и 12. Lg6×, с двойной передвижкой черной пешечной фалангой. Увы, в 5 ходов решает 1. Ld3 d6 и 2. b6 Krc6 3. Kp:e7 d5 4. L:d5 и 5. Ld6×, в 6 ходов — 1. b6 Krc6 и 2. Ke5 Kpd6 3. K:f7 Krc6 4. Le5 Kpf6 5. Lf4 Kpg6 6. Lg5×.

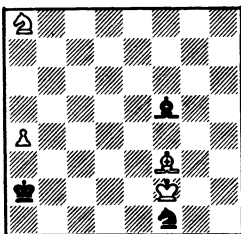
№ 72. В. Корольков («Шахматы в СССР», 1940). 1. Lgl! Любопытна ложная попытка: 1. Lg5? Фg4 2. C:g4 hg 3. Kpb6 e3! 4. Ла5 Kpb4 5. Lb5 Кра4 6. Krc5 e2 7. Lb8 e1Ф 8. Ла8 Фа5. 1... Фg4 2. C:g4 hg 3. Lc1! (заставляя черные пешки сдвигаться с 4-й горизонтали) 3... c3 4. Ld1 d3 5. Le1 e3 6. Lf1 f3 7. Lgl g3 8. Lh1 h3 9. L:h3 и 10. Lh4×.

№ 9. А. БЕЛОВ
Кстово



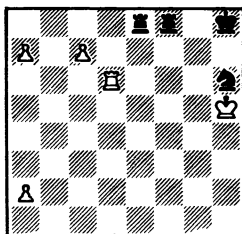
Выигрыш

№ 10. В. ДОЛГОВ
Краснодарский край



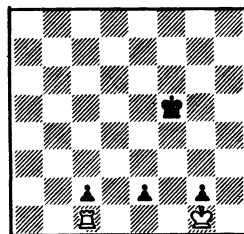
Ничья

№ 11. В. ШКРЫЛЬ
Белгород



ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

№ 12. Р. РЕТИ
1928

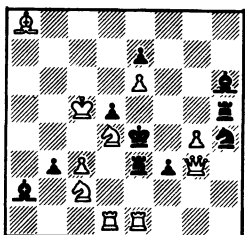


Выигрыш

Этюд. Тонкое аналитическое окончание № 9 (дебютант рубрики!) интересует и шахматистов-практиков... В миниатюре № 10 — три «па» систематического движения пяти фигур. Решая № 11, берегите каждый темп, иначе белые погибнут из-за цугцванга. И в классическом № 12, где ладья борется против пешек, главная пружина — это взаимный цугцванг.

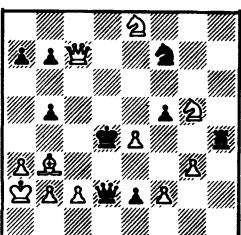
Задачи. № 17 — приветствуем каждый случай крайне полезного сотрудничества молодых и многоопытных авторов! № 18 и параллельная № 20 — трехфазные, когда заготовленные маты становятся то угрозами, то ответами на другие ходы черных. Три трехходовки — три стиля: стратегический, логический и «модерн». № 19 — со сложными блокированиями и включениями выключений белых фигур, № 21 — с тремя обструкциями трех полей (найдите три ложных попытки), № 22 — с квартетным «циклом» 2-х и 3-х ходов.

№ 17. А. ГАЛИАКБЕРОВ,
В. КАРПОВ

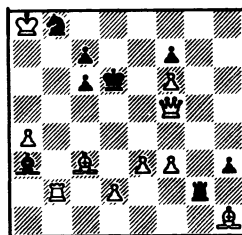


Мат в 2 хода

№ 18. Н. ПЛЕНЕНЕВ
Кировград

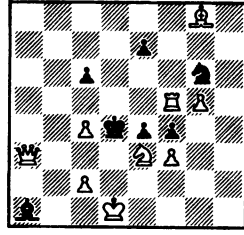


№ 19. В. БАРТОШ
Минск



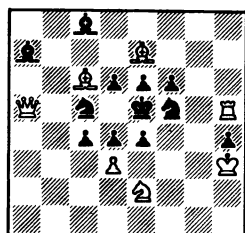
Мат в 3 хода

№ 20. В. БОГДАНОВ
1982



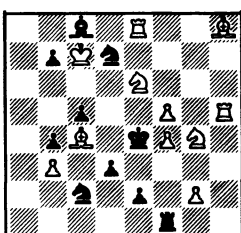
Мат в 2 хода

№ 21. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск

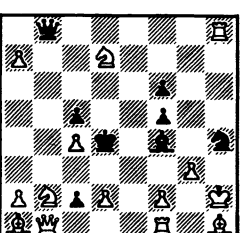


Мат в 3 хода

№ 22. А. ЛОБУСОВ
Москва



№ 23. А. ЯРОШ
Казань

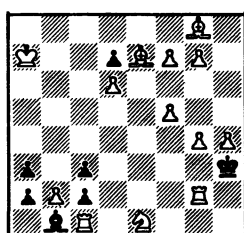


Мат в 4 хода

!!! Есть таск Бабсона!

В давней № 24 — три однотипных взаимных превращения черной и белой пешки. Добавить четвертое — в легальной позиции, с нормальным фигурным комплектом никак не удавалось семьдесят лет... И вот № 23 — все ли верно в ее сложной конструкции, определяют наши решатели.

№ 24. В. ПАУЛИ
1912



Мат в 4 хода

ЖУРНАЛ 10

Редкие жанры, 12—16

12. С. Волобуев; 14. В. Левшинский, Н. Плаксин; 15. В. Корольков, А. Троицкий — см. стр. 31. «Так держать, дебютанты!»

13. Л. Любашевский. Да, 1. Kf7×. Белый король попал на a8 через поля a6 и b7 (сначала b7—b6 и, лишь пропустив короля, затем a7—a6). Значит, белые Лb7 и Ca7 — превращенные. В балансе черных фигур — 12 (на диаграмме) + 4 (взято a6:b7—b8C! и h2:g:f—f7:e8L!) = 16 — учтена Лh8, и последним ходом черных не могло быть h7:g6. Это — только b2:a1K! Предыгра: за белых — Cb8—a7, за черных — d4:c3 (или c4—c3), за белых — Ла7—b7, за черных — d4:c3 (или d5:c4), за белых — Krb8—a8, за черных — e6—e5 (или e6:d5, за белых — Ла8—a7, за черных — a7—a6, за белых — a6:b7 (ферзя, коня) и т. д.

16. В. Корольков. а) 1. f1C! (белый!) f8K! (черный!) 2. Ke6 Cd3×, б) 1. f1F! (белый!) f8L! (черная!) 2. Лb8 Фа6×. «Полный набор превращенных фигур в шуточном оформлении!» (А. Фролкин, Киев).

● НАШИ КОНКУРСЫ

1-е полугодие 1980, журналы 1—6

Этюды № 1—24: 3, 3, 5, 4; 3, 4, 4, 5; 3, 3+3, 3+1, 3; 5, 4, 4, 4; 4, 4+4, 5, 4; 5, 4, 6, 5 — всего 105 очков. Задачи № 1—48: 1, 1, 2, 1, 3, 3, 3+3, 4; 1, 1, 2, 1, 2, 3, 3, 3; 1+1, 1, 3, 1, 3+3, 3, 4+4, 5; 1, 1, 2, 1, 3, 3, 3; 1, 1+1, 2, 1, 0, 0, 3+1, 3; 1, 1, 3, 1, 2+2+2, 3, 3+3, 3 — всего 125 очков. Максимум возможных очков — 225.

Первенствовал А. ФЛЕРОВ (Москва) со 199 очками. Вплотную за ним М. Рольник (Нижний Тагил) — 197, еще на очко меньше у Д. Плетнева (Москва) — 196. У Ю. Осовского (Тотьма Вологодской обл.) — 193, Д. Медяника (п. Октябрьский Белгородской обл.) и В. Раджабова (с. Арчиван Азербайджанской ССР) — по 184, А. Служилова (ст. Двинская Краснодарского края) — 176, А. Безгодкова (Харьков) и В. Никитина (Новосибирск) — по 174, А. Гильманова (Уфа) — 172 очка.

2-е полугодие 1980, журналы 7—12

Этюды № 25—48: 3, 4, 5, 4; 4, 4+4, 4, 4; 4+4, 6+4, 5+4, 5; 4, 4+4, 5, 5; 4+4, 4+4, 6, 6; 5+5, 5, 6, 5 — всего 144 очка. Задачи № 49—96: 1+1, 1, 2+2, 1, 2+2, 3+3, 3, 4; 1, 1, 3, 1+1, 3, 4+4, 4, 3; 1, 1+1, 3, 1, 3, 4, 3+3, 4+4; 1, 1, 3, 1, 3+3, 3, 3+3, 5; 1, 1+1, 3+1, 1, 3, 3, 4+4, 4; 1, 1+1+1, 3, 1, 3, 3+3, 3+3, 3 — всего 156 очков. Максимум возможных очков — 300.

Остро соперничали М. РОЛЬНИК (Нижний Тагил) и Ю. Осовской (Тотьма Вологодской обл.) — 247 и 240 очков. Рубеж 200 очков перешли также К. Георгала (Мытищи Московской обл.) — 217, В. Раджабов (с. Арчиван Азербайджанской ССР) — 216, Д. Медяник (п. Октябрьский Белгородской обл.) — 213. У В. Мисника (Чернигов) — 198, А. Маркова (п. Кизнер Удмуртской АССР) — 195, В. Дребитко (Свалява Закарпатской обл.) — 177, С. Мищенко (п. Карагайлы Кустанайской обл.) — 172 очка.

Лауреатом-1980 снова стал М. РОЛЬНИК с 444 очками (ш 525).

ШКОЛА АНАЛИЗА

Следующие шесть примеров были предложены известным этюдистом Г. Заходяиным.
Начинают белые.
Решения будут опубликованы в следующем номере.

№ 1



Ничья

№ 2



Белые выигрывают

№ 3



Белые выигрывают

№ 4



Ничья

№ 5



Ничья

№ 6



Белые выигрывают