

ШАХМАТЫ В СССР

9
1982



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 9 СЕНТЯБРЬ 1982

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. Авербах

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,
Н. Г. Головкин,
А. А. Кислов,
Я. И. Нейштадт,
В. С. Подкурков,
В. В. Смыслов,
М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Лепешкин,
партии — мастер Д. Плисецкий,
публицистика и история — международный
мастер М. Юдович,
заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ
В. Загоровский,
композиция — международный мастер
Ан. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19,
абонементный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78,
291-87-70.

Сдано в набор 20.07.82. Подп. к печати 31.08.82. Заказ 1875
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. печ. л.
5,48 уч.-изд. л. Тираж 60 000.
Рукописи не возвращаются.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полигра-
фический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государствен-
ного комитета СССР по делам издательств, полиграфии
и книжной торговли.
г. Чехов Московской области.

С о д е р ж а н и е

КУБОК СССР

В. Батуринский. Большой сбор на Малом Седле 1

В. Тарасевич. Двойной успех 7

Школа анализа 7

60 лет СССР

О. Стецко. Шахматный центр Белоруссии 8

Л. Шульговский. Мемориалы Н. В. Крыленко 9

Ю. Маринин. Заводской клуб 10

ПАРТИИ

Портиш — Спасский 11

Любоевич — Портиш 11

Кнаак — Геллер 12

Ваганян — Вестеринен 12

Михальчишин — Гарсиа 13

Кузьмин — Балашов 14

Макарычев — А. Соколов 14

Горт — Псахис 15

Андрианов — Семенюк 16

Чандлер — Георгиу 17

А. Соколов — А. Кузьмин 18

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

Ю. Авербах. Читатели улучшают «Шахматные окон-
чания» 19

Дебют-82 21

Сквозь призму времени 21

Читатели опровергают 21

Р. Альтшулер, Б. Белов. Почему?.. (Из опыта тренера) . . . 22

Справочное бюро 24

ЗА РУБЕЖОМ

Комментирует Бент Ларсен 26

КОМПОЗИЦИЯ

XIV первенство СССР по шахматной композиции —
этюды 28

Р. Кофман. По рецептам и без (многоходовка-1979—80,
обзор) 31

Публикуется впервые 3-я
стр. обл.

БОЛЬШОЙ СБОР НА МАЛОМ СЕДЛЕ

Одна из возвышенностей, окружающих жемчужину кавказских минеральных вод город-курорт Кисловодск, носит название Малое Седло. Недавно здесь был сооружен олимпийский комплекс общества «Трудовые резервы» с вместительным спортивным залом, стадионом, бассейном, гостиницей, — словом, со всеми удобствами для занятий различными видами спорта.

Малое Седло гостеприимно приняло и шахматистов. Здесь состоялись соревнования Кубка СССР 1982 года между командами восьми всесоюзных спортивных обществ и ведомств. Соревнования эти насчитывают тридцатилетнюю историю: впервые они проводились в 1952 году в Одессе и с тех пор еще одиннадцать раз.

Команды комплектовались по ставшей уже традиционной формуле: семь мужчин (один из них запасной), две женщины, юноша и девушка, не старше 20 лет. Такой состав представляется мне наиболее целесообразным, он особенно полезен для молодых шахматистов. Выступление в едином коллективе с опытными гроссмейстерами и мастерами, процесс совместной подготовки и анализа отложенных партий — хорошая школа для них.

На этот раз квалификационный уровень участников был наиболее высоким по сравнению со всеми предшествовавшими подобными турнирами: 41 гроссмейстер, 10 международных мастеров, 28 мастеров и только 9 кандидатов в мастера (среди юношей и девушек). За небольшим исключением, на Кубке собрались все сильнейшие шахматисты и шахматистки страны. В их числе было 16 участников и участниц межзональных турниров чемпионата мира.

Особенно хотелось бы отметить участие в Кубке ветеранов наших шахмат гроссмейстеров Ю. Авербаха, Д. Бронштейна, Р. Холмова, Е. Геллера, М. Тайманова, которые, встречаясь с соперниками подчас в два, а то и в три раза моложе их, независимо от достигнутых спортивных результатов, показывали образцы ответственного отношения к командной борьбе и в этом смысле служили добрым примером.

Перед стартом основными претендентами на победу считались команда общества «Буревестник» — шестикратная обладательница «Кубка», а также коллективы Вооруженных Сил и реорганизованного во всесоюзное ДСО «Труда», костяк которого составили шахматисты бывшего украинского «Авангарда».

Эти три команды почти полностью были укомплектованы гроссмейстерами. До пятого тура лидировали ар-

мейцы, опережая «Труд» на очко. Студенческая команда уже в первой половине соревнования стала отставать, и даже победа со счетом 7:3 над армейцами не улучшила ее шансов на завоевание Кубка. Основная причина — неожиданно неудачная игра на ряде мужских досок, в том числе и двукратного чемпиона СССР Л. Псахиса.

Начиная с пятого тура лидерство прочно захватил коллектив «Труда» и, опередив Вооруженные Силы на 2½ очка, уверенно одержал командную победу. Заслуженный успех команды, дружной и ровной во всех линиях (А. Белявский, О. Романишин, В. Цешковский, Г. Кузьмин, И. Дорфман, А. Михальчишин, А. Каплун, А. Соколов, М. Литинская, Л. Семёнова, Э. Хоровец, тренеры В. Карт и З. Миньковский).

«Буревестник» пришел к финишу третьим. Полные результаты видны из таблицы.

Одновременно с борьбой за Кубок СССР на мужских досках разыгрывалось право участия в Кубке ФИДЕ для европейских клубных команд. И в этом споре успех сопутствовал шахматистам «Труда», набравшим 26 очков из 42. Думается, что этот коллектив при надлежащей подготовке и организованности имеет возможность вернуть нам первенство, утраченное недавно в результате проигрыша «Буревестника» венгерскому клубу «Спартакус».

В большинстве встреч Кубка СССР борьба носила напряженный и интересный характер. 54 процента партий закончилось результативно, 42 процента — откладывалось и продолжалось более пяти часов. Рекорд принадлежит встрече Каспаров — Балашов: 150 ходов, 14 часов игры. Единственным эпизодом, оставившим неприятный осадок, явился матч последнего тура между командами «Труда» и Вооруженных Сил, все десять партий которого закончились быстрыми ничьими. Хотя «Труду» этот результат и гарантировал практически первое место, но все же подобное миролюбие не украшает победителей. Ну, а армейцы не пожелали вступить в решительный бой и при

этом едва не лишились второго места, набери «Буревестник» еще полочка в своем матче.

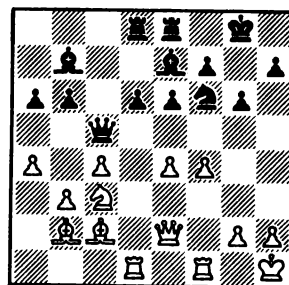
По положению о Кубке СССР только участники команды-победительницы награждаются памятными жетонами. Это в недостаточной степени стимулирует остроту борьбы за последние места. Более соответствовало бы форме и содержанию соревнования присвоение команде звания чемпиона СССР, с награждением участников первых трех команд золотыми, серебряными и бронзовыми медалями, а также установление отличий за лучшие индивидуальные результаты.

Соревнование первых мужских досок вполне могло бы конкурировать по своему составу с гроссмейстерскими «супертурнирами», ставшими модными в последнее время. Среди участников были шесть чемпионов страны разных лет, неоднократные участники соревнований на первенство мира. Лучшего результата (5½ очков из 7) добился Л. Полугаевский, показавший уверенную, энергичную игру, присущие ему глубокие дебютные знания и точность расчета.

Английское начало R27/b

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ Т. ПЕТРОСЯН
(«Локомотив») («Спартак»)

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 b6 4. e4 Cb7 5. Cd3 d6 6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b3 a6 11. Cb2 Kc6 12. K:c6 C:c6 13. Fd3 g6 14. a4 Fc7 15. f4 Jlad8 16. Fe2 Lfe8 17. Lad1 Cb7 18. Kph1 Fc5.



Черный ферзь занимает неудачную позицию, чем белые незамедлительно пользуются.

Кубок СССР		1	2	3	4	5	6	7	8	Очки	Место
1	«Труд»	●	5	5	6	8	5½	6½	7½	43½	1
2	Вооруженные Силы	5	●	3	5½	6½	8	6½	6½	41	2
3	«Буревестник»	5	7	●	6½	5	6½	5	5½	40½	3
4	«Локомотив»	4	4½	3½	●	4½	6½	7½	6½	37	4
5	«Динамо»	2	3½	5	5½	●	5	5½	6	32½	5
6	«Спартак»	4½	2	3½	3½	5	●	5½	7	31	6
7	«Зенит»	3½	3½	5	2½	4½	4	●	6	29½	7
8	«Урожай»	2½	3½	4½	3½	4	3	4	●	25	8



Л. Полугаевский.

19. e5! Kd7 20. Ce4 Cc8 21. ed Cf8. На 21...C:d6 могло последовать 22. C:g6 hg 23. Ke4.

22. Cf3 f5.

Ведет к быстрому поражению, но уже не видно удовлетворительных продолжений.

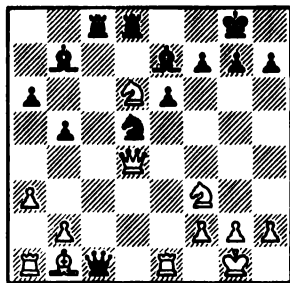
23. b4! Ф:b4 24. Kd5! Фc5 25. Kc7 Kb8 26. K:e8 Л:e8 27. Фd3. Черные сдались.

Несколько разочаровали молодые гроссмейстеры, добившиеся в последние годы значительных успехов, — А. Белявский и особенно Л. Псахис, потерпевший четыре поражения.

Сицилианская защита E60/б

Л. ПСАХИС Е. СВЕШНИКОВ
(«Буревестник») («Зенит»)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 e6 4. 0—0 Kge7 5. c3 a6 6. Ca4 b5 7. Cc2 Cb7 8. Le1 d5 9. ed K:d5 10. d4 cd 11. cd Ce7 12. a3 Лс8 13. Kbd2 Фc7 14. Cb1 0—0 15. Ke4 Лfd8 16. Фd3 K:d4! 17. Ф:d4 Ф:c1 18. Kd6.



Белые неудачно разыграли дебют и, потеряв пешку, предпринимают попытку усложнить игру, что изобретательно опровергается соперником.

18...Ф:e1 19. K:e1 Л:d6 20. Cc2 Cf6 21. Фd3 g6 22. Лb1 Лdc6 23. Фd2 Лd8 24. Cd3 Лcd6 25. g3 Kb6 26. Фе3 Kpg7 27. b3 Kd5 28. Фd2 Cc3 29. Фе2 Kf6 30. Cc2 Лd2 31. Фе3 Kd5 32. Фg5 f6 33. Фg4 Cd4 34. Kd3 e5 35. Лc1 Cc8 36. Фе4 Kc3 37. Фс6 Cf5 38. K:e5 C:f2 39. Kph1 Л:c2 40. Фc7 Лd7! 41. Ф:d7 C:d7 42. Л:c2 fe 43. Л:f2 a5 44. Лd2 Ce6. Белые сдались.

Один из старейших участников Д. Бронштейн каждое утро бодро совершал прогулки в горы, а однажды, вернувшись, решил «тряхнуть стариной»...

Королевский гамбит E11/с

Д. БРОНШТЕЙН А. БЕЛЯВСКИЙ
(«Динамо») («Труд»)

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 d5 4. ed Фh4 5. Kpf1 Cd6 6. Kc3 Ke7 7. d4 0—0 8. Kf3 Фh6 9. Kpf2 Cg4 10. h3 C:f3 11. Ф:f3 Фh4 12. Kpg1 Kf5 13. Ke2 Kd7 14. Cd3 Kg3 15. K:f4? Лае8 16. Cd2 g5. Белые сдались.

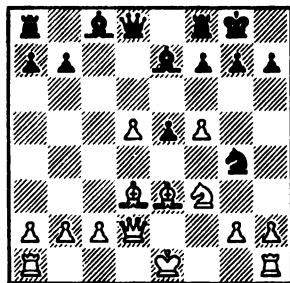
Гроссмейстерский состав выступал и на вторых досках. Здесь особенно привлекала внимание игра чемпиона страны Г. Каспарова, только что одержавшего впечатляющую победу на международном турнире в Бугойно. У его доски обычно было много участников, а на балконе, откуда можно было наблюдать не столько за позицией на доске, сколько за шахматистами, собиралось больше всего зрителей. Бакинец играл интересно, активно, смело жертвовал фигуры и пешки и в нескольких партиях быстро наказал соперников за дебютные промахи.

Сицилианская защита E86/а

В. КУПРЕЙЧИК Г. КАСПАРОВ
(«Динамо») («Спартак»)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Ce3 Kf6 7. Ce2 Ce7 8. f4 0—0 9. Фd2 e5 10. Kf3 Kg4. Неожиданно выясняется, что белые уже испытывают затруднения.

11. f5 Kb4! 12. Cd3 d5 13. K:d5 K:d5 14. ed.



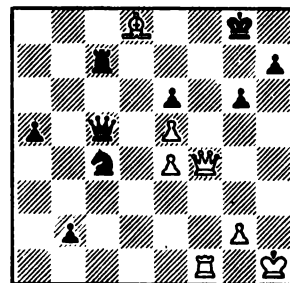
14...e4!

Используя «перегрузки» по вертикали «е».

15. C:e4 Ле8 16. 0—0—0 Cf6 17. Cg5 Л:e4 18. h3 Ke5 19. C:f6 Ф:f6 20. K:e5 Ф:e5 21. g4 Cd7 22. Лhe1 Ле8 23. Л:e4 Ф:e4 24. Фа5 Фе3 25. Kpb1

Ф:h3 26. Ф:a7 Ф:g4 27. Лc1 C:f5 28. Ф:b7 h5 29. b3 Фd4 30. a4 Фс3. Белые сдались.

Однако иногда Каспаров переоценивал свои возможности и вследствие этого потерпел два поражения, трудно сложилась для него и партия с Тукмаковым (черные), где он в поисках атаки отдал две пешки.



В этой позиции партия была отложена. Черные имели в своем распоряжении несколько выигрышающих ходов, например 41...Ke3 или 41...Лd7. Тукмаков записал с виду естественный ход, но... единственный, позволяющий сопернику изящно форсировать ничью.

41...Лb7 42. Фf6 K:e5 43. Cc7!

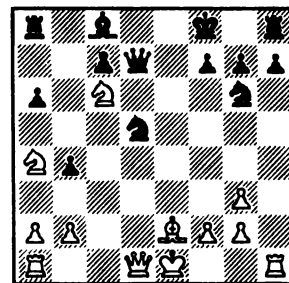
Задачная идея. После 43...Л:c7 44. Фd8 следует вечный шах.

Энергично использовали белые ошибки соперника в следующей партии.

Принятый ферзевый гамбит D01/а

В. ТУКМАКОВ В. КУПРЕЙЧИК
(Вооруженные Силы) («Динамо»)

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e4 Kc6 4. d5 Ke5 5. Cf4 Kg6 6. Cg3 Kf6 7. Kc3 e6 8. C:c4 ed 9. ed Cd6 10. Cb5 Kpf8 11. Kf3 a6 12. Ce2 b5 13. Kd4 b4 14. Kc6 Фd7 15. Ka4 C:g3 16. hg K:d5?



17. Cf3 Ф:c6 18. C:d5 Фе8 19. Kpf1 Лb8 20. Лc1 Cd7 21. Kc5 Лd8 22. Фb3 a5 23. K:d7 Ф:d7 24. Лh5 Фе7 25. Фf3 Лd6 26. Ле1 Фd7 27. C:f7 Лf6 28. Ce6! Л:f3 29. C:d7 Лf6 30. Ca4 h6 31. Cb3 a4 32. Cc4 Лh7 33. Ла5. Черные сдались.

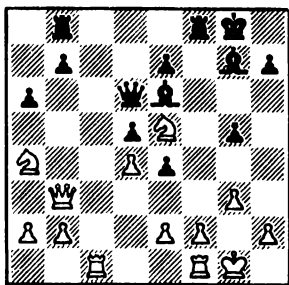
Лучшего результата на второй доске (5½ очков из 7) добился львовский гроссмейстер О. Романишин.

Дебют ферзевых пешек R10/а

О. РОМАНИШИН Г. КАСПАРОВ
(«Труд») («Спартак»)

1. Kf3 g6 2. d4 Cg7 3. g3 d5 4. Cg2 Kf6 5. 0—0 0—0 6. Cf4 c6 7. Kbd2 Kh5

18. d5 Kd7 19. Лa3 g6 20. Kf1 Cg7
21. a5! Jle7 22. Jle2 Фf8 23. Cf4 Ke5
24. K:e5 C:e5 25. C:e5 Л:e5 26. f4.



26...Jе7 27. Jг3 Jае8 28. Ке3 J:е4
29. C:е4 J:е4 30. f5 g5 31. Kg4 J:е2
32. Ф:е2 K:d5 33. h4 Kpg7 34. Фd2
f6 35. Jld3 Фe7 36. Ке3 K:е3 37. J:е3
Ce4.

38. Фd5! С:d5 39. Л:е7 Кf8 40. Лd7 Се4 41. Л:d6 b4 42. Л:f6. Черные сдались.

A black and white photograph of a man with a mustache, wearing a suit and tie. He is looking down with his hand on his forehead in a contemplative or distressed pose. The image is grainy and has a high-contrast, vintage feel.

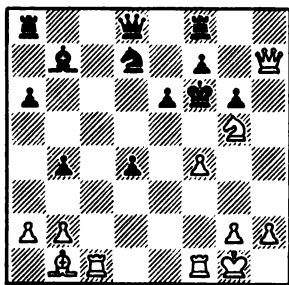
В. Чехов.

18. $\Phi f5$ Cc8 19. $\Phi h5$ Cg4 20. $\Phi:g4$
Kp:h7 21. Лel Cf6 22. Cg5 Kpg8 23.
a4 Kd6 24. ab K:b5 25. Лa6 C:g5 26.
K:g5 $\Phi:d5$.

Ю. АНИКАЕВ

(«ЗЕНИТ»)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3
Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. Jlc1 dc
8. e4 a6 9. C:c4 b5 10. Cd3 Cb7 11.
0—0 b4 12. C:f6 C:f6 13. Ke2 Kd7 14.
e5 Ce7 15. Cb1 g6 16. Kf4 Cg5 17. K:g5
hg 18. Kh3 c5 19. Φg4 cd 20. K:g5 K:e5
21. Φh4 Kpg7 22. Φh7 Kpf6 23. f4
Kd7.



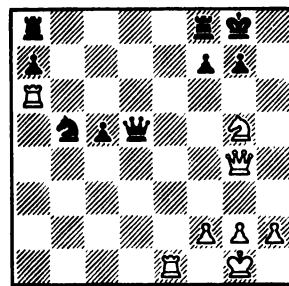
24. f5! Kp:g5. 25. fe! Kf6 26. Jlc5
Cd5 27. h4 Kpg4 28. Cf5! Kpg3 29.
Φh6 Kh5 30. Jl:d5 Φ:h4 31. Jf3×

Среди юношей наряду с вполне зрелой игрой А. Соколова («Труд»), который будет представлять нашу страну на юношеском чемпионате мира в Швеции, хорошее впечатление оставили победитель первенства мира 1980 года среди кадетов (не старше 16 лет) В. Салов и А. Гольдин.

А. ЕФИМОВ

(«Урожай»)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Cb7
5. Kc3 d5 6. cd K:d5 7. e3 Ce7 8. Cb5
c6 9. Cd3 0—0 10. 0—0 K:c3 11. bc c5
12. e4 Kc6 13. d5 ed 14. ed Ka5 15.
c4 b5 16. Φ c2 K:c4 17. C:h7 Kph8



27. Лh6! Фd3 28. Кh7! f5 29. Фg6
Фd2 30. Фе6 Лf7 31. Фе8 Лf8 32.
Кf6! Черные сдались.

На Кубке собрался весь цвет наших, да и мировых женских шахмат. Здесь встретились участницы матчей на высшем уровне двух последних циклов и, надо отдать им должное, вели бескомпромиссную борьбу между собой (см. стр.56).

Лучшего результата на первой женской доске (5½ очков) добилась Н. Гаприндашвили.

(«Спартак»)

(Вооруженные Силы)

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. c4 Kbd7 4. Kc3 e5 5. d5 c6 6. e4 a6 7. Ce2 cd 8. cd b5 9. b4 Kb6 10. Kd2 Cd7 11. Ch2 Ce7 12. 0—0 Фb8 13. Cd3 0—0 14. Фe2 Лс8 15. Лf1b1 Cd8 16. h3 g6 17. Фf1 Kh5 18. g3 Лс7 19. Kph2 Фс8 20. Kd1 Cg5 21. Kb3 Kf4! 22. g4 h5 23. Лс1 hg 24. Лс:7 Ф:с7 25. hg Kpg7 26. Лс1 Лh8 27. Kpg1 Фd8 28. Ke3 Лh3 29. f3 Фh8. Белые сдались.

Г. ТИМОШЕНКО

(Вооруженные Силы)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Jle1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Jle8 11. Kg5 Jlf8 12. Kf3 Jle8 13. Kbd2 Cf8 14. a4 h6 15. Cc2 ed 16. cd Kb4 17. Cbl c5.

Эта позиция встрети­лась в партии первого тура Каспаров — Бала­шов, где было: 18. dc dc 19. e5 Kd7 20. ab ab 21. Л:a8 С:a8 22. e6 с примерно равными шансами.



Э. Хоревец.

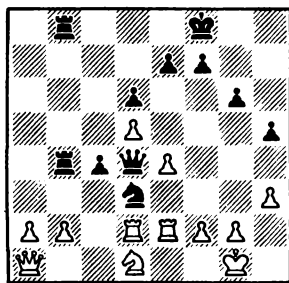
Среди вторых номеров успешно выступали Е. Ахмыловская («Буревестник») и И. Левитина (Вооруженные Силы). Отличное впечатление оставила игра молодой чемпионки Белорус-

сии Э. Хоревец, возглавившей турнирную таблицу соревнования девушек.

Волжский гамбит R74/a

Л. КАЛИХОВСКАЯ Э. ХОРЕВЕЦ
(«Локомотив») («Буревестник»)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. e3 g6 6. Kc3 Cg7 7. Kf3 0—0 8. ba d6 9. Ce2 C:a6 10. 0—0 Фb6 11. Ле1 Kbd7 12. C:a6 Ф:a6 13. e4 Kg4 14. Cg5 Лfb8 15. Фc2 Kpf8 16. Cf4 Лb4 17. h3 Kge5 18. К:e5 C:e5 19. C:e5 К:e5 20. Лad1 c4 21. Ле2 Лab8 22. Фb1 Kd3 23. Лdd2 Фb6 24. Kd1 h5 25. Фa1 Фd4.



26. Кc3 h4 27. Фd1 Фе5 28. Ка4 Кf4 29. Ле3 Фg5 30. g3 К:h3 31. Kpg2 Кf4 32. Kpf1 hg 33. Л:g3 Фh6 34.

b3 Фh1 35. Лg1 Фh3 36. Kpe1 Kg2 37. Kpe2 cb 38. ab Л:b3 39. Фa1 Kf4 40. Kpe1 Лb1. Белые сдались.

Условия для игры, размещение участников, возможность отдыха на чистом горном воздухе — все это благоприятствовало шахматистам. Но зрителей было совсем мало. Дело в том, что основной коммуникацией, связывающей Кисловодск с Малым Седлом (кроме шестиклометрового терренкура), является подвесная канатная дорога, работа которой ограничена временем, и прекращается в случае дождя или сильного ветра. Если учесть к тому же, что центральные газеты, радио и телевидение на сей раз уделяли мало внимания Кубку, то столь представительное соревнование оказалось слабо использовано для пропаганды и массового развития шахмат.

Участники Кубка единодушно приняли обращение к проходившей в эти дни второй специальной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций по разоружению — в защиту мира и за предотвращение ядерной катастрофы.

В. БАТУРИНСКИЙ,
главный судья соревнования.

Следующие партии сыграны на Кубке СССР.

Испанская партия E34/c

Р. ХОЛМОВ А. БЕЛЯВСКИЙ
Примечания Р. Холмова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 C:e7 6. C:c6.

Редкое продолжение, популярное в 50—60-е годы. Ярм его приверженцем являлся неоднократно чемпион России Р. Нежметдинов.

6...dc 7. d3.

Этот ход ведет к спокойной маневренной борьбе. При 7. Кc3 белые должны опасаться жертвы фигуры после 7...Cg4! 8. h3 Ch5 9. g4 К:g4!?

7...Kd7 8. Kbd2 0—0 9. Кc4 Cf6.

Надежнее 9...f6. В партии Холмов — Цамрюк (Смоленск, 1982) было 10. Kh4 Kc5 11. Kf5 C:f5 12. ef Фd5 13. Ke3 Фd4, и шансы черных не хуже: как вскоре выяснилось, ферзя не так легко оттеснить с доминирующей позиции.

10. b3 Ле8 11. Cb2 c5.

Черные устанавливают жесткий контроль над пунктом d4, препятствуя продвижению d3—d4. В перспективе радужные надежды сулит перевод коня с d7 по маршруту f8—e6—d4.

12. a4 b6 13. h3 Лb8 14. Kh2?!

Белые напрасно снимают осаду с пешки e5. Заслуживало внимания 14. Ла2! с идеей путем 15. Фa1 усилить нажим; кроме того, при вскрытии ли-

нии «а» «тяжелая артиллерия» была бы уже наготове.

14...b5 15. ab ab 16. Ke3 Cg5!

Следствие четырнадцатого хода белых: слон избавляется от неблагодарной роли защитника пешки e5.

17. Фе2 Kf8 18. Kf3!

Спешно исправляя ошибку, хотя на это и нелегко было решиться.

18...Cf4.

Возможно, лучше 18...C:e3 19. Ф:e3 Фd6 20. Ла5 f6 21. Лfa1 Ke6!, и конь устремляется на давно облюбованный пункт d4.

19. Kd5 Kg6 20. Ла7.

Фигуры белых начинают проникать в расположение противника.

20...Ch6 21. Лfa1.

Пешка «кусается»! На 21. Л:c7? следовало 21...Kf4!, а на 21. К:c7? — 21...Le7!

21...Cb7 22. Ke3 C:e3.

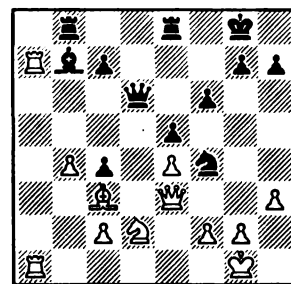
Выпад 22...Kf4 после 23. Фf1! оказывался всего-навсего холостым выстрелом.

23. Ф:e3 c4?

Черные хотят избавиться от сдвоенной пешки, но это им не удастся. Заслуживало внимания 23...Фd6! 24. Ca3 b4 25. Cb2 Cc6, с тем чтобы на 26. Kd2 ответить 26...Cb5!

24. dc bc 25. b4 Фd6 26. Cc3 f6 27. Kd2 Kf4.

На 27...Фc6 последовало бы 28. Ла5 с угрозой 29. Лc5. Ходом в партии черные ставят ловушку.



28. Kph2!

Плохо 28. К:c4? из-за 28...Фc6 29. Kd2 Ф:c3! 30. Ф:c3 Ke2 и 31...К:c3.

28...Jled8.

Не спасало 28...Фc6 из-за 29. Ла5 Ke6 30. b5 — пешка все равно терлась.

29. g3?

Зачем понадобилось ослаблять белые поля — мне сейчас и самому непонятно. Возможно, меня смутил быстро просчитанный вариант 29. К:c4 Фc6 30. Ка5 Ф:e4 31. К:h7 Ф:g2X. Однако можно было спокойно отступить конем — 30. Kd2! Теперь же борьба разгорается с новой силой.

29...Ke6 30. К:c4 Фd7.

Черные нацелились на королевский фланг, и белым, чтобы избежать неприятностей, приходится идти на новые ослабления.

31. Ка5? Ca8!

Какое-то затмение! Я почему-то был уверен, что слон должен отступить

только на с8!

32. h4 g5! 33. Kb3!

Возвращая коня в игру: если черный конь займет пункт f4, то белый конь — пункт с5.

33...gh 34. gh Kph8 35. Лг1 Лг8 36. Лаа1 Фf7 37. Фf3 Kf4 38. Кс5 Лг6 39. Л:г6 Ф:г6.

Гораздо сильнее 39...hg! Теперь белые опережают соперника в развитии инициативы.

40. Лг1 Фh6 41. Лг4 Сс6?

Белявский находился в цейтноте и для страховки быстро сделал лишний ход, который оказался плохим. Лучше было 41...Лd8, препятствуя следующему маневру слона.

42. Cd2! f5.

Жест отчаяния, но потери еще одной пешки не избежать.

43. С:f4 fg 44. С:e5 Kpg8 45. Ф:г4 Фг6 46. Ф:г6 hg 47. с3 Лс8 48. Kpg3. Черные сдались.

Защита Нимцовича D40/a

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

Примечания Н. Александрин

Предлагаемая партия представляет теоретический интерес, мне же она запомнится как первая турнирная победа (не считая матчевых встреч на первенство мира в 1975 году) над пятикратной чемпионкой мира.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Kf3 c5.

После 4...b6 5. Сg5, как показывают последние партии, черные получают перспективную позицию. В этой связи достаточно вспомнить хотя бы встречу Карпов — Спилман (Лондон, 1982).

Однако Гаприндашвили трактует вариант с ходом 5. Сg5 весьма успешно. Приведу два примера.

Гаприндашвили — Иоселиани (матч, 1980): 4...b6 5. Сg5 h6 6. Ch4 Сb7 7. Фс2 g5 8. Cg3 Ke4 9. e3 С:с3 10. bc d6 11. Cd3 K:g3 12. hg Kd7 13. a4 a5 14. С:с4 С:e4 15. Ф:e4 Kf6 16. Фс6 Кре7 17. Kd2 Фd7 18. Фb5! Лас8 19. Кре2 Ф:b5 20. cb c6 21. bc Л:c6 22. Ла3 с преимуществом в окончании.

Гаприндашвили — Ермолинский (Цхалтубо, 1981): 4...0—0 5. Сg5 h6 6. Ch4 c5 7. e3 С:с3 8. bc d6 9. Kd2 Kbd7 10. Cd3 Фе7 11. 0—0 e5 12. Лс1 b6 13. Сb1 Сb7 14. Le1 Лfe8 15. f3 Kf8 16. f4! Kg6 17. С:f6 Ф:f6 18. Се4! Фе7 19. f5 Kf8 20. f6 gf 21. Фf3! Лb8 (плохо и 21...С:e4 22. К:e4 Kd7 из-за 23. Фg4 Kph8 24. Фh3 Kph7 — 24...Kpg7 25. Kg3 — 25. Ф:d7! Ф:d7 26. К:f6 Kpg7 27. К:d7 Лад8 28. К:e5 de 29. d5) 22. С:b7 Л:h7 23. Ke4 f5 24. К:d6 Ф:d6 25. Ф:b7, и белые выигрывают.

Под впечатлением этой разгромной победы (над мужчиной!) я решила избрать другую схему защиты.

5. g3 cd 6. К:d4 0—0 7. Сg2 d5 8. Фb3.

Чаще встречалось 8. cd К:d5 9. Cd2 с примерным 9...С:c3 10. bc e5 11. Kb3 (Таль — Тимман, Бугойно, 1980) или 11. Кс2 Kb6 12. Ке3 Кс6 13. a4 Ka5 (Барковский — Гавриков, Минск, 1981).

8...С:c3 9. bc.

Ничего не обещает 9. Ф:с3 ввиду 9...e5 с последующим 10...d4.

9...e5 10. Kb5 dc 11. Фа3!?

Идея международного мастера Э. Убилавы (тренера моей соперницы). Жертвуя пешку, белые стремятся организовать давление на ферзевый фланг, используя для этого преимущество двух слонов и удачное положение своих фигур. Особенно грозен слон g2: он — как бы установленный на возвышенности пулемет, обстреливающий все поле боя, и результат сражения зависит от того, сумеет ли противник его нейтрализовать. В данной шахматной битве роль героической фигуры, которой ради этой цели придется пожертвовать собой, отведена пешке b7.

Раньше играли 11. Ф:с4, и после 11...a6 борьба принимала следующий характер: 12. Кс7 Ла7 13. Kd5 (13. Фс5? b6) 13...b5 14. Фс5 Лd7 15. К:f6 Ф:f6 16. 0—0 Сb7 или 12. Ka3 Се6 13. Фd3 Фс7 14. 0—0 Kbd7, в обоих случаях с примерным равновесием.

11...Кс6 12. 0—0 Се6 13. Се3 a6?!

Точнее немедленное 13...Cd5, и если 14. Сс5 (после 14. Лfd1 a6 получается вариант из следующего примечания), то 14...С:г2 15. Кр:г2 (15. Лfd1? Cd5 16. e4 a6!) 15...Фd5 16. Kpg1 Лfc8.

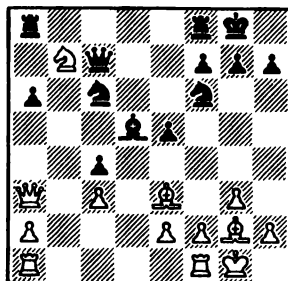
14. Kd6.

Издали я не видела, что на 14. Лfd1 нельзя 14...ab? из-за 15. Л:d8 Л:a3 16. Л:f8 Кр:f8 17. Сс5 и 18. С:a3 с выигрышем, но проходит универсальное перекрытие 14...Cd5, и после 15. С:d5 К:d5 16. Фс5 Ксе7 у черных все в порядке.

14...Cd5.

«Хождение по мукам» с пешкой b7 ни к чему хорошему не приводило: 14...Фс7? 15. Лa1 b5 (15...Лb8 16. Сb6) 16. Фс5 Cd7 17. a4!? Здесь мне почему-то вспомнилась шахматная «чашушка» С. Тартаковера: «Пешка бэ семь — слаба совсем». Так стоит ли ее защищать?

15. К:b7 Фс7.



16. Kd6.

Я опасалась хода 16. Фd6!, ведь на a3 главная фигура белых при слу-

чае может оказаться в офсайде (дань чемпионату мира по футболу!). После же размена ферзей черным не так просто было бы удерживать равновесие: 16...Ф:d6 17. К:d6 С:g2? 18. Кр:g2 Kd5 19. К:c4 К:c3? 20. Kb6 Лад8 21. Лfc1 или 17...Лfd8 18. Сс5 и далее Лfd1.

Пришлось бы, видимо, отвечать 16...Ф:b7 с таким примерным вариантом: 17. С:d5 К:d5 18. Ф:d5 Фb5 19. Фс5! (19. Фе4 f5; 19. Фf3 Лас8 20. Лfб1 Фа5) 19...Лfc8 20. Лfб1 Фа4 21. Фd5 (21. Лb6 Kd4 22. Ф:e5 К:e2 23. Kpg2 Фс2) 21...Лаб8.

Но белые не «рискнули» предложить размен ферзей. В этот момент помимо шахматных вариантов, как мне кажется, в игру входит... психологический груз новинки. Могу сказать по собственному опыту, что структура мышления в подобных случаях выглядит примерно так: пришел, применил новинку, победил. А это значит, что создается не лучший настрой на борьбу, в то время как противник, попавший на домашнюю заготовку, мобилизован максимально.

16...С:г2 17. Кр:г2 Kd5.

После размена белопольных слонов черные могут с надеждой смотреть в будущее; белому ферзю, расположенному на краю доски, непросто войти в игру.

18. Сс5.

Если 18. К:c4, то 18...Ксе7 19. Сс5 Лfc8 20. Се7 Ф:c4.

18...Ксе7.

Имея в виду 19...К:c3.

19. Лас1 Фс6 20. Kpg1?!

Потеря времени. Лучше 20. e4 Кс7 21. f3 (иначе 21...Kb5) 21...Ке6 (плохо 21...Kb5 22. Фb4 Лаб8 из-за 23. К:c4 Кс7 24. К:e5) 22. Се3 f5 со сложной игрой.

20...Kg6 21. e4 Кс7 22. Лfd1 Лfd8 23. Се3?

Необходимо было 23. f3, но и в этом случае позиция черных оставалась более перспективной ввиду неудачного положения белого ферзя. Например: 23...h5 (с дальнейшим 24...Лd7 и 25...Лад8 или 24...Kb5) 24. Фb4? Лаб8 25. Ф:c4 Ке6 26. Се3 Л:d6 или 26. Лd5 К:c5.

23...Kb5 24. К:b5 ab 25. Л:d8 Л:d8 26. Фа5 Лd6.

Положение белых стало критическим, но надо действовать точно: после 26...Лd3? 27. Фb6! у черных ничего нет.

27. Фb4 h5 28. Фс5 Фd7 29. Лb1 h4?

В условиях дефицита времени я продумала целых 15 минут над этим естественным на вид, но упускающим победу ходом. Выигрывало 29...Лd3!, и белым трудно найти хороший ответ: 30. Ф:b5 (или 30. Л:h5) 30...Лd1 31. Kpg2 Kh4 32. gh Фg4X, 30. f3 h4 31. Л:b5? Лd1 или 30. Kpg2 Фg4 с угрозами 31...Kh4 и 31...Ф:e4.

30. f3?

На всяком флажке Нопа не рискуя забрать пешку, и напрасно. После 30. Ф:b5 Лd1 31. Кpg2 Кf4 (плохо 31...h3? 32. Кf3 Фd3 33. Фe8 Кph7 34. Лb8, и черные сами получают мат) 32. С:f4 (но не 32. Кf3? Фd3 33. gf Л:b1 34. Фe8 Кph7 35. Ф:f7? Фd1 36. Кpg2 Фg4x) 32...h3 33. Кf3 Фd3 34. Кpg4 Л:b1 35. Фe8 Кph7 36. Ф:f7 партия должна была закончиться ничью.

30...Лd1 31. Л:d1 Ф:d1 32. Кpf2. Плохо и 32. Кpg2 из-за 32...Фe2 33. С:f2 h3 34. Кph3 Ф:f3 с угрозой 35...Кf4.

32...Фc2 33. Кpf1 Ф:c3 34. gh К:h4 35. Кpf2 g5!

Не попадаясь на вечный шах: 35...Кg6? 36. Фc8 Кph7 37. Фh3.

36. Фc8 Кpg7 37. Фg4 Фc2 38. Кpf1 Фd1 39. Кpf2 f6.

Прежде чем сделать этот ход, черные серией шахов отняли поле d7 у белого ферзя, и в безнадежной позиции белые просрочили время.

Староиндийская защита D91/b Н. ГАПРИНДАШВИЛИ М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

Примечания Н. Гаприндашвили

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. Се2 0—0 6. Сg5 Кbd7.

В матче на первенство мира с Александрией Чибурданидзе в этой позиции избрала вариант 6...c5 7. d5 h6 8. Сf4 e6, жертвуя пешку d6. В данной же партии она пригласила белых к острому 7. f4!, что в партии А. Петросян — Чибурданидзе (Таллин, 1980) дало им перевес после 7...e5? 8. de 9. Кf3! Не желая выяснять, какое усиление приготовили черные, я оста-



Н. Гаприндашвили.

новила выбор на более испытанном продолжении.

7. Фd2 e5 8. d5 Кc5 9. f3 h6.

Связка, конечно, неприятна, но пока вполне терпима. В партии Кубка СССР Маггеррамов — Дорфман было: 9...a5 10. 0—0—0 a4 11. Кpb1 a3 12. b3 c6 со взаимными шансами.

10. Се3 a5 11. 0—0—0 Кph7?!

Необходимо было загормозить наступление белых пешек — 11...h5.

12. g4 Kg8.

На запоздалое 12...h5 последовало бы 13. h4!, и плохо 13...hg из-за 14. h5 gh 15. Сg5. Позиция черных становится трудной: они стеснены и лишены контригры.

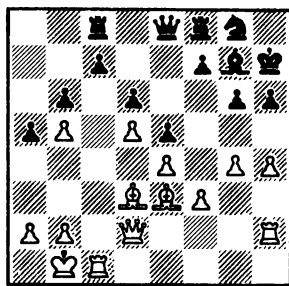
13. h4 Cd7 14. Kh3 Фe8 15. Лh2 Ke7.

Приходится освобождать поле g8 для короля: грозило 16. Kg5! (16... Кph8 17. h5).

16. Кf2 Лd8 17. Кd3 К:d3 18. С:d3 Лс8.

Подрыв 18...c6 не проходит: 19. h5 g5 20. e5! de 21. С:c5 cd 22. К:d5 Лс8 23. Ф:a5 с решающим преимуществом.

19. Кpb1 Kg8 20. Kb5! С:b5 21. cb b6 22. Лc1.



Хроническая слабость пешки e7 окончательно губит черных.

22...Фe7 23. Лc4 Фf6 24. Фd1 Фd8 25. Фc1 Cf6 26. h5 Сg5 27. hg Кp:g6 28. f4 С:f4 29. С:f4 ef 30. Ф:f4 Фg5.

Прогрывает сразу, но не спасало и 30...Кpg7 ввиду 31. e5 de 32. Фf5 Ле8 33. g5.

31. e5 Кpg7 32. Ф:g5. Черные сдались.

Славянская защита D22/a И. ДОРФМАН В. ВОРОТНИКОВ Примечания И. Дорфмана

1. c4.

Воротников регулярно на 1. d4 применяет принятый ферзевый гамбит, и я решил избежать хорошо знакомого моему сопернику дебюта.

1...c6 2. d4 d5 3. Кf3 e6 4. Фc2 Кf6 5. g3.

Белые стремятся к выгодному для них варианту каталонского начала. 5...c5.

Часто здесь продолжают 5...Кe4. Например: 6. Сg2 Кd7 7. 0—0 Се7

8. b3 0—0 9. Кbd2 f5 (Кавалек — Любоевич, Бугойно, 1982) или 8. Кbd2 f5 (Найдорф — Любоевич, Бугойно, 1982). В обоих случаях черные, перейдя к голландской защите, получили вполне приемлемые позиции.

6. cd К:d5.

Возможно и 6...cd. У белых два ответа — 7. Фа4 Cd7 8. Ф:d4 К:d5 9. Сg2 Кс6 10. Фd1 и 7. К:d4 К:d5 8. Сg2, дающие им минимальный перевес.

7. dc Кс6 8. a3 Фа5 9. Cd2.

К сожалению, не проходит естественное 9. Кbd2 С:c5 10. Сg2? из-за 10...С:f2 11. Кp:f2 Фb6.

9...Ф:c5 10. Кc3 Cd7 11. b4 Кd4!

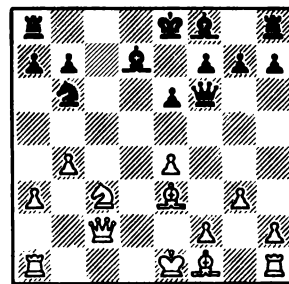
Сильнейшее продолжение. Явно хуже 11...Фb6 ввиду 12. Сh3 с перевесом у белых.

12. К:d4 Ф:d4 13. e4!

Единственный ход, позволяющий бороться за инициативу.

13...Кb6 14. Се3 Фf6.

После 14...Фe5 15. Лd1 Лс8 16. Cd4 Фс7 17. Фb3 с дальнейшим Се2 и 0—0 шансы белых лучше



15. 0—0—0.

На этот ответственный ход я должен был решиться, играя 13. e4. Интуиция подсказала, что владение большим пространством и перевес в развитии должны оказаться существенней, чем несколько необычное положение короля белых. Впрочем, как показывают дальнейшие события, его черный коллега чувствует себя также не очень спокойно.

15...Лс8 16. Cd4 e5?

Прогрывает немедленно. Следовательно предпочтительнее 16...Фd8 (хуже 16...Фf3 17. Се2 или 16...Фh6 17. Кpb1 Са4 18. К:a4! Л:c2 19. Кp:c2), хотя, на мой взгляд, и в этом случае идея белых, связанная с длинной рокировкой, себя полностью оправдывала.

17. С:b6 Ф:b6 18. Л:d7 a5.

Совершенно безнадежно 18...Кp:d7 из-за 19. Сh3 Кpd8 20. Лd1 Cd6 21. С:c8 Кp:c8 22. Л:d6 Ф:d6 23. Kb5 Фс6 24. К:a7.

19. Лd5 С:b4 20. ab ab 21. Фа4.

Наиболее простое решение. Белые возвращают одну из лишних фигур, форсируя размер ферзей.

21...Кpf8 22. Фd7 Л:c3 23. Кpb2 g6 24. Фd8 Ф:d8 25. Л:d8 Кpg7 26. Л:h8 Кp:h8 27. Се2 f5 28. Лc1. Черные сдались.

ДВОЙНОЙ УСПЕХ

В этом году Английская шахматная федерация незрячих шахматистов отмечала свое пятидесятилетие. По случаю юбилея в Гастингсе был проведен 5-й чемпионат мира.

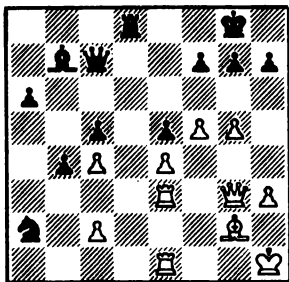
Подобные турниры проводятся один раз в 4 года. Победителем первых двух был югослав М. Чаборкапа.

Советские шахматисты стали участвовать в этих соревнованиях с 1975 года. Успех пришел сразу. Победителем 3-го чемпионата стал Н. Руденский, а следующий выиграл С. Крылов.

Турнир в Гастингсе собрал представительный состав: 27 участников из 24 стран. Соревнование проводилось по швейцарской системе в 11 туров. Регламент трудный: днем — тур, вечером — доигрывание.

Первое место занял Крылов — 9 очков, на очко отстал Руденский, третьим был К. Вюнше (ГДР).

Международный мастер С. Крылов завоевал чемпионское звание вторично. Он много работает в области дебюта, а также над техникой эндшпиля. Сильными сторонами его творчества являются комбинационное чутье и точный расчет вариантов. Вот фрагмент его партии с К. Вюнше (черные):



Черные только что пожертвовали качество за пешку, надеясь создать встречные угрозы в центре и на ферзевом фланге.

28. g6 f6 29. gh Kp:h7?

Лучше 29...Kph8: чтобы вскрыть позицию, белым потребовалось бы больше темпов, чем в партии.

30. Фh4 Kpg8 31. Cf3 Kc3 32. Лg1 Лd6.

Снова неточность. Сильнее 32...Фe7 или 32...Фс6.

33. Ch5 Фс6.

Теперь следует решающая атака.

34. Cf7 Kp:f7 35. Л:g7 Kp:g7 36. Лg3 Kpf8 37. Фh8. Черные сдались.

Французская защита E00/b

Н. РУДЕНСКИЙ
(СССР)

П. БЕНСОН
(Англия)

1. e4 e6 2. d4 a6.

После партии Карнов — Майлс (Скара, 1980) этот парадоксальный ход нередко встречается в партиях

английских шахматистов.

3. c4 b5.

Жертвуя пешку, черные надеются осуществить давление на пешку c4, а в случае ее устранения возникает необходимость заботиться о защите поля g2. Дальнейшее развитие событий связано с этими мотивами.

4. cb ab 5. C:b5 Cb7 6. Фе2 f5 7. d5!

Белые готовы вернуть пешку, лишь бы у черных не было стратегического перевеса в центре.

7...Cb4 8. Cd2 C:d2 9. K:d2 ed 10. ed Фе7 11. d6 cd 12. Kgf3.

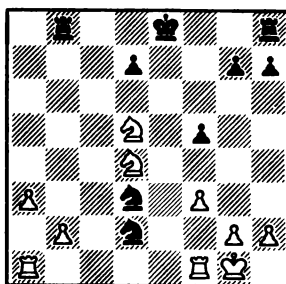
Подведем итоги дебюта: черные хуже развиты и имеют неудовлетворительное расположение пешек. Ближайшими ходами они пытаются удержать позицию.

Миттельшпиль поражает геометрическими построениями конницы.

12...Ca6 13. 0—0.

Оказывается, и такой ход возможен, так как белые с выгодой отыгрывают фигуру из-за связки по линии «е».

13...Ф:e2 14. C:e2 Kf6 15. C:a6 K:a6 16. Kc4 Ke4 17. Kd4 Kb4 18. a3 Kd3 19. f3 d5 20. Kb6 Лb8 21. K:d5 Kd2.



22. Лfd1 Л:b2 23. Kc3 Kc5.

Новое геометрическое построение.

24. Ле1 Kpf7 25. K:f5 Kpf6 26. Kd6 Kd3 27. Kd5.

Еще одна забавная позиция.

27...Kpg6 28. Ле3.

Теперь нарушается взаимодействие коней и ослабляется контригра черных.

28...Kc5 29. f4 Лhb8?

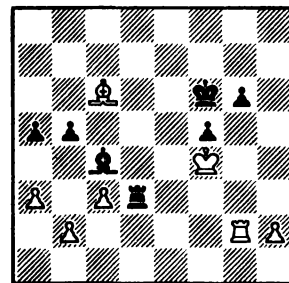
Приводит к матовому финалу. Спротивляться можно было после 29...Лb3.

30. Лg3 Kph5 31. Лg5 Kph4 32. Kf5X.

Хорошо играл в первой половине турнира югослав Д. Баретич.

Р. ЭНЮТО
(Испания)

Д. БАРЕТИЧ
(Югославия)



49. Ce8 Cf7 50. C:b5?

После 50. C:f7 Kp:f7 51. Кре5 эндшпиль закончился бы вничью.

50...Лh3!

Грозит 51...g5 и 52...Лh4.

51. Лg3 g5 52. Kpf3 Л:h2. Белые сдались.

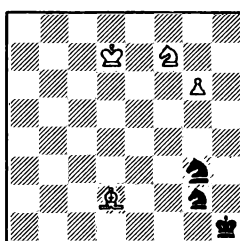
Мастер В. ТАРАСЕВИЧ.



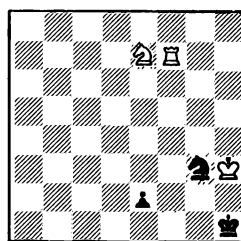
ШКОЛА АНАЛИЗА

Следующие шесть позиций составлены известным этюдистом Г. Заходяйкиным. Начинают белые. В позиции № 1 белые выигрывают, в № 2—6 — вничью. Решения будут опубликованы в следующем номере.

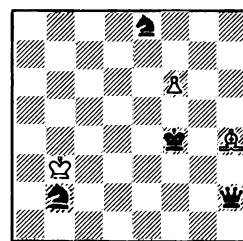
№ 1



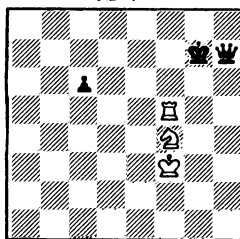
№ 2



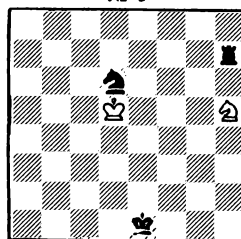
№ 3



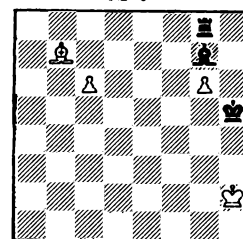
№ 4



№ 5



№ 6



ШАХМАТНЫЙ ЦЕНТР БЕЛОРУССИИ



Адрес: Минск, улица Змитрака Бядули, 6, широко известен любителям шахмат Белоруссии. На этой спокойной улице, недалеко от центра города, расположен республиканский шахматно-шашечный клуб, двери которого гостеприимно открыты для посетителей. Клуб работает без выходных дней. Число его членов превышает 700 человек. Впечатляет и посещаемость. Вот цифры первого квартала этого года: январь — 3779, февраль — 3144, март — 3877 человек. Если сопоставить эти цифры и небольшую площадь клуба (200 квадратных метров), то нельзя не проникнуться уважением к его дружному коллективу, составляющему 5 штатных сотрудников.

Клуб проводит все республиканские соревнования, включая чемпионаты Белоруссии. К сожалению, в Минске до сих пор нет городского клуба, и его функции вынужден выполнять республиканский. Здесь проводятся первая и высшая лиги первенства Минска, чемпионаты спортивных обществ, командные встречи коллективов физкультуры, квалификационные турниры. Регулярно разыгрывается первенство клуба.

Клуб организует и координирует широкую сеть заочных соревнований. Работают школы шахмат и шашек, которые возглавляют мастера А. Ройзман и И. Езубчик.

Общественная значимость деятельности клуба высоко оценивается партийными и государственными органами республики. Не случайно руководство клубом доверяется людям с богатой боевой и трудовой биографией.

Долгие годы клуб возглавлял Аркадий Венидиктович Рокитникий, активный участник партизанского движения в Белоруссии, а впоследствии работник республиканского спорткомитета.

Сегодняшние успехи клуба во многом связаны с именем Леонида Ильича Прупеса, руководившего клубом до середины 1982 года. Ветеран войны, один из руководителей партизанской бригады «Белорусь», он в послевоенные годы возглавлял Минский областной спорткомитет, работал в облисполкоме, а в 1976 году стал директором республиканского шахматно-шашечного клуба. И сейчас, после ухода на заслуженный отдых, заместителя председателя Шахматной федерации Белоруссии Л. Прупеса по-прежнему волнуют дела клуба...

В совместном постановлении профсоюзных и комсомольских организаций, Министерств высшего и среднего образования, просвещения, Государственного комитета по профессионально-техническому образованию, респорткомитета Белоруссии от 10 сентября 1980 г. «О мероприятиях по улучшению воспитательной работы среди шахматистов и шашкистов, дальнейшему развитию и материально-техническому обеспечению шахматно-шашечного спорта в республике на 1981—1985 гг.» поставлена задача «широко использовать возможности шахмат и шашек для нравственного воспитания подрастающего поколения, умственного развития детей и подростков в школах и детских учреждениях, разработать и внедрить планы массового развития шахмат и шашек в коллективах предприятий, учреждений, колхозов и совхозов, учебных заведений».

В соответствии с постановлением в республиканских газетах открыты отделы шахмат и шашек, республиканское радиовещание постоянно освещает шахматные и шашечные события, в том числе областные и городские.

Большой популярностью пользуется телевизионный клуб «Гамбит», который ведет гроссмейстер В. Купрейчик. По телевидению недавно проведены массовые соревнования по шахматной композиции, победители получили приглашение приехать в Минск для посещения международного шахматного турнира.

Для пропаганды шахмат республиканский клуб постоянно использует городские парки культуры и отдыха. Здесь с лекциями, сеансами одновременной игры выступают ведущие шахматисты белорусской столицы. Подобные выступления организуются также в Гомеле, Могилеве, Бобруйске и других городах.

Большую общественную работу ведут гроссмейстеры В. Купрейчик, К. Зворыкина, мастера В. Дыдышко, А. Капенгут, Е. Мочалов, А. Ройзман, председатель шахматной федерации Минска А. Белоусенко.

В планах клуба предусмотрены мероприятия, посвященные празднованию 60-летия образования СССР, массовые матчевые встречи между такими коллективами, как тракторный завод — политехнический институт, на 120 досках, «Буревестник» — сборная ДЮСШ, на 100 досках, «Красное Знамя» — «Спартак», на 50 досках.

Большой интерес вызвали матчевые встречи между детскими шахматными клубами по месту жительства, в которых участвовало около двухсот команд. В состав каждой входили ученики 1—4-х классов (4 мальчика и 1 девочка).

Привлекательны сами названия детских клубов: «Каисса», «Проходная пешка» и т. п. Эти детские соревнования доставили огромную радость не только детям, но и их взрослым болельщикам.

Десяти командам, вышедшим в финал, было предоставлено право оспаривать звание победителя в дни проведения минского международного шахматного турнира.

В острой конкуренции победила команда клуба «Дебют» (Первомайский район), опередившая команды клубов «Старт» и «Проходная пешка».

На мероприятиях клуба можно встретить многих известных в республике людей. Регулярно посещает клуб и вникает во все стороны его деятельности председатель Шахматной федерации Белоруссии, член-корреспондент Академии медицинских наук СССР, профессор Н. Мисюк. Постоянными посетителями являются доктор физико-математических наук М. Гитгарц, доцент Белорусского политехнического института кандидат технических наук А. Анищенко. В первенстве клуба играет доктор технических наук В. Аверьянов.

В организации многочисленных разноплановых мероприятий у клуба есть свои, и немалые, трудности. Ему приходится работать в сложных условиях, одновременно обеспечивая развитие массовых шахмат и подготовку сборной команды республики.

Видимо, целесообразно перевести клуб на бюджет хотя бы частично, поскольку лекционное бюро может покрывать значительную часть расходов. До настоящего времени аренда была главным источником доходов клуба. Однако ряд крупных организаций, арендовавших ранее республиканский клуб для проведения соревнований, теперь опираются на собственные возможности: возникла сеть клубов на местах, и нужда в аренде отпала. Это ставит республиканский клуб в трудные финансовые условия.

К сожалению, до сих пор не разработан Устав республиканского клуба, что мешает решению важных организационных вопросов.

О. СТЕЦКО,
тренер-методист Управления шахмат
Спорткомитета СССР.

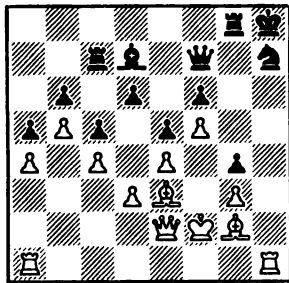
60-й годовщине Великого Октября был посвящен первый мемориал Н. В. Крыленко, проведенный весной 1977 года в Могилеве. Николай Васильевич Крыленко (1885—1938) — пламенный революционер, соратник В. И. Ленина, первый Верховный главнокомандующий Советской республики, прокурор РСФСР, народный комиссар юстиции СССР.

20 ноября (3 декабря) 1917 года революционные войска под командованием Н. В. Крыленко ликвидировали контрреволюционную Ставку в Могилеве. В память об этом одна из улиц города названа его именем, а на доме № 2 установлена мемориальная доска.

Имя Крыленко дорого миллионам шахматистов нашей страны. В 1924 году Николай Васильевич был избран председателем Всесоюзной секции и бессменно руководил ею в течение

победители финального турнира «Белая ладья» 1980 года. Серебряными призерами VI мемориала стали бакинцы. Третье место завоевали юные ленинградцы.

Приводим окончание партии А. Аббасов (Баку) — Е. Агрест (Витебск) из решающего матча.



Последовало: 34. Л:h7! Ф:h7 (плохо 34...Кр:h7 ввиду 35. Лh1 Кpg7 36.

Каталонское начало D07/a

К. ТРАЙТО
(Ленинград)

В. ГЛАДЫШ
(Бельцы)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 Ce7 4. Cg2 d5 5. Kf3 0—0 6. 0—0 Kbd7 7. Фc2 c6 8. Лd1 Ле8.

Потеря времени. Следовало играть 8...Ke4 9. Kbd2 f5, сводя игру к построению «каменной стены», 8...b6 либо 8...b5, стремясь завершить развитие фигур ферзевого фланга.

9. b3 Cf8 10. Cb2 b6 11. Kbd2 Cb7 12. e4 de?

Правильно 12...Лc8.

13. К:e4 К:e4 14. Ф:e4 Kf6 15. Фе2 Фc7 16. Ке5 c5?

Необходимо было 16...Лас8.

17. dc C:c5 18. Kg4! К:g4 19. Ф:g4 Cf8 20. C:b7 Ф:b7 21. Лd4 Лад8 22. Лад1 Фc7 23. Фg5! f6 24. Фd2 Ce7 25. Лd7 Фc6 26. h4 Kpf8 27. Фd3 Kpg8 28. h5 a6.

МЕМОРИАЛЫ Н. В. КРЫЛЕНКО

14 лет. Основатель и главный редактор газеты «64», организатор Московских международных турниров, неустанный пропагандист шахмат — таков вклад Н. В. Крыленко в становление советской шахматной школы.

Мемориал Н. В. Крыленко стал у нас в Могилеве традиционным праздником юных шахматистов. Он проводится по инициативе обкома комсомола, областного отдела народного образования и Комитета по физической культуре и спорту при облисполкоме. 1982 год — юбилейный для советского народа, и организаторы посвятили VI мемориал 60-летию образования СССР.

Как и прежде, турнир был представителем: 13 кандидатов в мастера и 71 перворазрядник, воспитанники 12 ДЮСШ. Неизменной осталась формула проведения соревнований: все команды (по 5 юношей и 2 девушки) разбиваются на два полуфинала, затем образуются три финальных четверки.

В полуфинале «А» ровно выступила команда Витебска — 23½ очка. Острая борьба за второе место разгорелась между шахматистами Москвы и Ленинграда. Лишь дополнительные показатели вывели в главный финал ленинградцев. Дебютант мемориала команда Баку оказалась сильнейшей в другом полуфинале — 22½ очка. Набрав на очко меньше, путевку в первый финал получили и шахматисты Казани.

Перед последним туром финальных встреч уверенно лидировали бакинцы. Но на финише ребят из Баку победила в трудной борьбе команда Витебска.

Успех команды Витебска заслужен и закономерен, ее основу составили

Ch6 Kph8 37. Cf8 Фh7 38. Ce7!) 35. Лh1 Ce8 36. Л:h7 Л:h7 37. Фd1 Лd7 38. Фh1 Лh7 39. Фd1 Лd7 40. Cf1 (повторение ходов было вызвано цейтнотом) 40...Лgg7 41. Ce2 Ch5 42. Фh1 Лh7 43. Фh4 Kpg7 44. Cg5! (не проходило 44. C:g4? из-за 44...Ce8!) 44...Лf7 45. C:f6 Л:f6 46. Фg5 Kpf7 47. C:g4 C:g4 48. Ф:g4 Лfh6 49. Фg5 Лh2 50. Kpf1 (не достигало цели 50. Kpf3 Лg7 51. Фd8 Лh3 52. Фd7 Kpg8 53. Ф:d6 Л:h3g3! 54. Kpe2 Лg2 55. Kpd1 Лg1 56. Kpd2 Л7g2 с вечным шахом) 50...Лh1 51. Kpe2 Лh2 52. Kpe1 Лh1 53. Kpd2 Лg7 54. Фd8 Л:g3 55. Фd7 Kpg8 56. f6 Лh2 57. Kpc3 Лgg2! 58. f7 Kpg7 59. f8Ф Кр:f8 60. Ф:d6 Kpf7 61. Ф:e5 Лb2! 62. Фf4 Kpe6 63. Фc1 Лbg2 64. Kpb3 Лg3 65. Фf1 Лhh3 66. Kpc3? (шансы на выигрыш давало 66. Фf5 Kpe7 67. Фе5 Kpf8 68. Фd6 Kpe8 69. Kpc3) 66...Лf3 67. Фе2 Kpe5! 68. Фd2 Л:d3 69. Ф:d3 Л:d3 70. Кр:d3 Kpf4 71. e5 Кр:e5. Ничья.

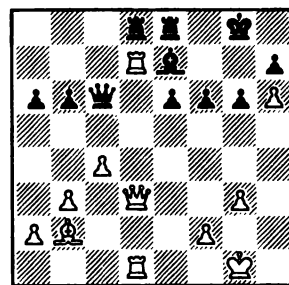
Во втором финале уверенную победу одержали москвичи, что вывело их на пятое место в общем зачете. Шахматисты Львова оказались сильнейшими в последней четверке.

А вот имена победителей мемориала в личном зачете (в порядке досок): Константин Трайто (Ленинград) — 5½ из 7, Евгений Агрест (Витебск) — 5½, Петр Шалаев (Витебск) — 5½, Илья Раскин (Витебск) — 7, Самир Гулиев (Баку) — 5½, Амина Агамедова (Баку) и Татьяна Хазанская (Витебск) — по 5, Ольга Федорова (Москва) — 6½ очков.

Награду за лучшую партию получил К. Трайто.

Упорнее 28...h6.

29. h6 g6.



30. Л:e7! Л:d3 31. Лg7 Kph8 32. Л:d3 Лg8 33. C:f6, и черные просрочили время.

Шесть проведенных турниров памяти Н. В. Крыленко дают основание для некоторых выводов. Около ста юных кандидатов в мастера получили отличную возможность испытать свои силы в бескомпромиссной командной борьбе. Участники мемориалов П. Корзубов, А. Квейнис, А. Ковалев, З. Лельчук, Т. Рубцова, Н. Ситникова уже стали мастерами.

Победы на мемориале добивались юные шахматисты Могилева (дважды), Вильнюса, Минска, Ленинграда, Витебска.

Велико пропагандистское значение этого турнира. Приветствия в адрес участников мемориала от семьи Н. В. Крыленко и экс-чемпиона мира М. Ботвинника, приезд дочерей Николая Васильевича — М. Н. Симонян и И. Н. Федоровой, встречи с ветеранами войны и экскурсии по городу, фотовыставки о жизни и деятельности Н. В. Крыленко надолго запомнятся юным гостям Могилева.

Л. ШУЛЬГОВСКИЙ,
председатель шахматной федерации
Могилева.



Заводской клуб

В этом году первенцу отечественного подшипникостроения ГПЗ-1 исполнилось 50 лет. Его трудовая деятельность оценена по достоинству: на знамени завода — ордена Ленина, Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени. Больших успехов добились шарикоподшипниковцы и в области культуры: много лет существует заводской клуб любителей театра и кино — зачинатель содружества ГПЗ-1 и академического театра им. Моссовета, драматический кружок вырос в народный театр, на читательских конференциях проводятся встречи с крупнейшими писателями.

Любят на «Шарике» и шахматы. Много проводится здесь различных соревнований, но по-настоящему широко развернулась работа с 1954 года, когда шахматную секцию возглавил участник Отечественной войны И. Спиридонов. Несмотря на большую производственную занятость (Иван Владимирович — начальник сектора отдела эксплуатации и внедрения нового инструмента), он отдает много сил популяризации шахмат.

Ему помогают мастера А. Богданкевич, слесари В. Голиков и А. Михеев, инженеры Н. Завражнова и А. Камышев, диспетчер И. Метрук, наладчик В. Чупрыгин и многие другие.

Ныне в каждом цехе и подразделении есть представитель заводской шахматной секции, ответственный за проведение запланированных мероприятий.

Традиционным стало личное первенство завода. Оно начинается с отборочных встреч в цехах и отделах. Чемпионом завода в этом году стал Владимир Голиков. Интересно, что его отец Василий Голиков, и ныне работающий на заводе, обучил Володю шахматам, сам принимал активное участие в заводских шахматных баталиях, но чемпионом ему стать не удалось. Может быть, этому помешало другое увлечение — страстная любовь к театру. Голиков-старший активно сотрудничает в народном театре, он удостоен звания «Заслуженный работник культуры РСФСР».

Женское первенство завода проводилось только два последних года. Чемпионка 1982 года — Н. Завражнова.

Всегда в острой борьбе проходят командные соревнования. В этом году свыше 40 команд были разбиты на четыре группы, общее число участвующих превысило 300 человек. В первой группе победила команда инструментального цеха, во второй —



За шахматной доской И. Матрук (слева) и А. Камышев.

цеха точных подшипников I, в третьей — технического отдела и в четвертой — проектно-технического отдела.

Ежегодно проводятся два массовых турнира: осенний, в честь открытия сезона, и новогодний. В них участвуют более 2000 человек.

Ежемесячно разыгрывается и звание чемпиона завода по «блицу».

Команда ГПЗ-1 постоянно участвует в первенстве Ждановского района столицы и в первенстве отраслевого совета профсоюзов автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. В этом году в обоих соревнованиях команда завода была второй.

Участвовали заводские шахматисты и во всесоюзных фестивалях в городах Бор, Новороссийск, Одесса, сражались и в турнире заводов-гигантов.

Ведущие шахматисты Москвы нередко выступают на ГПЗ-1 с лекциями и сеансами одновременной игры. В гостях у шарикоподшипниковцев побывали гроссмейстеры В. Антошин, Д. Бронштейн, А. Лиленталь, С. Флор, Р. Холмов.

Интересные мероприятия (сеансы, блицтурниры и т. д.) проводятся в общежитиях завода, а летом — в зонах отдыха, пионерских лагерях, на оздоровительной базе «Заря» в Подмоскovie.

Шахматная жизнь завода регулярно освещается на страницах многотиражной газеты «За отличный подшипник».

В «золотой» юбилей заводские любители получили отличный подарок — хорошо оборудованный шахматный клуб, в котором есть все необходимое для проведения турниров, матчей, сеансов одновременной игры, лекций, занятий.

Торжественное собрание, посвященное этому событию открыл заместитель генерального директора объединения П. Сорокин, присутствовало много гостей, представители шахматной федерации столицы, ЦШК СССР.

В заключение гроссмейстер Ю. Авербах дал сеанс одновременной игры на 25 досках. Гроссмейстеру пришлось нелегко — в трех партиях он сложил оружие, а в семи вынужден был согласиться на ничью. Первому, кто выиграл у гроссмейстера, — электромонтажнику В. Касашвили — заместитель директора ЦШК А. Сергеев вручил специальный приз «За первую победу над гроссмейстером».

Во вновь открытом клубе проведен ставший традиционным матч с зиловцами. Борьба шла на 50 досках, но друзья-соперники планируют уже на следующий матч вдвое увеличить число досок. Состоялся блицтурнир на первенство клуба — победил инженер В. Булычев.

Близится к завершению массовый турнир в честь 60-летия образования СССР. С нового учебного года в клубе начали работать кружки для юных любителей шахмат, в которые записалось более ста ребят.

Ю. МАРИНИН.



Зам. секретаря парткома В. Лифанцов разрезает ленточку. Клуб открыт. Слева зам. генерального директора объединения П. Сорокин, крайний справа — председатель шахматной секции И. Спиридонов.



Теперь на 15...d5 следует 16. e5, и ввиду 17. c3 черным непросто решиться на рокировку в длинную сторону. Возможно и 16. Kg3.

16. Kg3 0—0—0.

16...d5 неэффективно из-за простого 17. Cg2, и черным не удержать форпост на d5.

17. Cg2 Kpb8 18. Фе3 Лс8 19. Фd2 Фb6 20. f5.

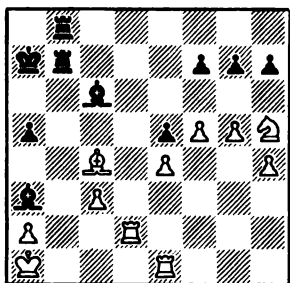
Можно подвести итоги дебюта: у белых сильный центр, и они стоят лучше.

20...Лhe8 21. Лhe1 Cf8 21. Kh5 e5 23. Kb3 a5 24. K:c5 dc 25. Фd7 Ле7 26. Фd6 Ф:d6 27. Л:d6 Лсc7 28. Лdd1 c4 29. Ch3 Ле8 30. c3 Кра7 31. Лd2 bc 32. bc Лb8 33. Кра1 Cc6 34. Cf1 Лсb7.

Для контригры черные отдают пешку.

35. C:c4 Ca3.

В пользу белых 35...C:e4 36. Cb3.



36. K:g7 a4 37. Лde2 Cb2 38. Л:b2 Л:b2 39. f6 Лf2.

На 39...C:e4 возможно 40. Cb3.

40. Kf5 C:e4 41. Kd6 Cg6 42. K:f7 Лf2 43. a3.

Здесь партия была отложена.

43...C:f7 44. C:f7 Лс2 45. h5 Л:c3 46. g6 hg 47. hg Л:a3 48. Ca2 Лf3 49. g7 Л:f6 50. g8Ф Л:g8 51. C:g8.

Возник эндшпиль ладьи и слон против ладьи. Белые пытались реализовать свой перевес, но партия все же завершилась вничью.

Еще последовало: 51...Лf5 52. Ch7 Лh5 53. Cc2 Kpb6 54. Kpb2 Kpc5 55. Ле4 Kpd6 56. Л:a4 Лh3 57. Ce4 Лh2 58. Kpc3 Kpe7 59. Kpd3 Лf2 60. Ла7 Kpd6 61. Ла6 Kpe7 62. Kpc4 Лf6 63. Ла7 Kpd6 64. Лh7 Kpe6 65. Лb7 Kpd6 66. Ла7 Ле6 67. Ла1 Лf6 68. Лh1 Ле6 69. Лd1 Kpe7 70. Ла1 Kpd6 71. Kpb5 Лf6 72. Лd1 Kpe7 73. Kpc5 Ла6 74. Лh1 Ла5 75. Kpb4 Ла2 76. Лh6 Ла1 77. Cd5 Kpd7 78. Kpb5 Лc1 79. Ла6 Kpe7 80. Cc4 Ле1 81. Kpc5 e4 82. Kpd4 e3 83. Kpc5 Kpd7 84. Kpe4 Kpc7 85. Cd3 Kpb7 86. Лh6 Kpc7 87. Kpf3 Kpd7 88. Ce2 Kpe7 89. Kpe3 Ла1 90. Kpd4 Ле1 91. Cg4 Kpf7 92. Kpd5 Kpe7 93. Cf5 Ла1 94. Ce4 Ла5 95. Kpd4 Ла1 96. Kpe5 Ле1 97. Лh7 Kpe8 98. Kpd5 Kpf8 99. Ла7 Ле2 100. Cf5 Ле7 101. Ла1 Ле2 102. Ce6 Kpe7 103. Ла7 Kpf6 104. Лf7 Kpg5 105. Kpd6 Ле1 106. Лf3 Ла1 107. Cc4 Ле1 108. Kpd5 Лd1 109. Kpe4 Ле1 110. Kpd4 Лd1 111. Cd3 Ла1 112. Ce4 Ла4 113. Kpe5 Ла5 114. Cd5 Kpg4 115. Лf2 Kpg5 116. Лb2 Kpg4 117. Лg2 Kph5 118. Лg1

Лb5 119. Кре4 Kph6 120. Ce6 Лg5 121. Cg4 Kpg7 122. Kpf4 Ла5 123. Cf5 Kpf8 124. Kpg5 Кре7 125. Лd1 Ла7 126. Лd5 Лс7 127. Ch3 Ла7. Ничья.

Ферзевый гамбит D08/b

Р. КНААК Е. ГЕЛЛЕР

Международный турнир
Москва, 1982

Примечания Р. Кнаака

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3 Cf5 7. g4 Ce6 8. h4!

Я верю, что при этом продолжении белые могут рассчитывать на дебютное преимущество.

8...Kd7 9. h5 Фb6 10. Лb1 Kgf6 11. f3 h6 12. Cd3 c5.

В партии Фурман — Геллер (43-й чемпионат СССР, высшая лига) было: 12...0—0 13. Kge2 c5 14. Kpf1 Лfе8 15. Kpg2 Лас8 16. Фе1 Kh7 17. Фf2 cd 18. ed Cd6 с равной игрой.

13. Kge2 Лс8 14. Kpf1.

Встречалось 14. Kpf2 cd?! 15. ed a6 16. Лс1, и белые стоят лучше (Кнаак — Балашов, Сочи, 1980).

14...0—0 15. g5! hg 16. C:g5 Лfе8. Выясняется идея хода 14. Kpf1, на 16...Kg4 последовало бы 17. Cf4.

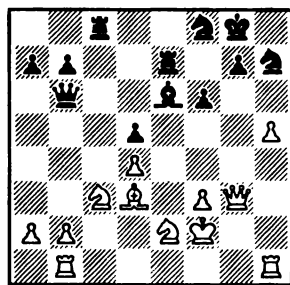
17. Фе1.

На первый взгляд позиция белых выглядит прочной, но если внимательно присмотреться, то можно заметить, что черные имеют контригру.

17...cd 18. ed Kh7 19. C:e7 Л:e7 20. Фg3.

Белые стоят значительно лучше.

20...Kdf8 21. Kpf2 f6.



22. Cc2!!

Белые хотят увеличить дебютный перевес, но слабость пешек b2 и d4 сковывает их фигуры. Маневр слона подготавливает ход Kf4.

22...Cf7.

Если 22...Лс4, то 23. Лh4!

23. Cb3 Лсe8 24. Лbd1 Kg5.

Плохо 24...Ле3 из-за 25. Kf4 Фd6 26. Kf:d5 Ле2 27. Ke2 Л:e2 28. Kpe2 Ф:g3 29. Ke7 Kph8 30. C:f7, и белые выигрывают.

25. Kf4 Фd6.

Не проходит 25...Ле3 ввиду 26. Kf:d5.

26. Лd3.

Таким образом отражается контр-



Р. Кнаак.

игра черных и подготавливается продолжение Фg4 и Kc:d5.

26...b5 27. Фg4 Лd7 28. h6?!

Неточность в цейтноте. Правильно было 28. Kc:d5 Фс6 29. Ke3.

28...g6 29. Kc:d5 a5.

После 29...Kgh7! белые еще должны были преодолеть большие трудности.

30. h7 Kg:h7 31. K:g6. Черные просрочили время.

После 31...K:g6 32. Ke7 Ле:c7 33. Ф:g6 Kpf8 34. Фh6 Кре8 35. Ф:h7 Kpd8 36. C:f7 Л:f7 37. Фf5 преимущество у белых.

Ферзевый гамбит D10/c

Р. ВАГАНЯН Х. ВЕСТЕРИНЕН

Международный турнир
Москва, 1982

Примечания А. Суэтина

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. cd ed 5. Cg5 c6 6. Фс2 Ка6.

Редкое продолжение, связанное не только с тактическим выпадом Ка6—b4, но и с позиционным маневром Ка6—c7—e6.

7. a3.

Полезная профилактика, поскольку выпад 7...Kb4 неприятен. Характерны следующие варианты: 7. Kf3 Kb4 8. Фd1 Cf5 9. Лc1 Фа5 с обоюдными шансами или 7. e3 Kb4 8. Фd2 Cf5 9. Лc1 a5 10. a3 Ка6 11. Kge2 Ce7 12. Kf4 0—0 13. Cd3 C:d3 14. K:d3 Kd7 15. C:e7 Ф:e7 16. 0—0 Kb6, и черные имеют полноправную игру (Петросян — Спасский, Амстердам, 1973).

7...Kc7 8. e3 Ke6.

Расстановка сил, введенная в практику шведским гроссмейстером Г. Штальбергом. Черные стремятся разменять белопольных слонов и соз-

дать прочную оборону на королевском фланге. Недостатком системы является ее медлительность, что в ряде вариантов позволяет белым создать инициативную фигурную игру.

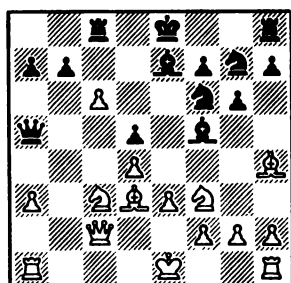
Другое продолжение здесь — 8...Сe7 9. С:f6 С:f6 10. Cd3 Фe7 11. Kge2 Cg4 12. 0—0 С:e2 13. К:e2 g6 14. b4 0—0 15. Лa1 с некоторым давлением у белых (Бронштейн — Быховский, Москва, 1962).

9. Ch4 Ce7 10. Kf3 g6 11. Cd3 Kg7 12. b4 Cf5 13. b5 Лс8.

Черные вступают на неправильный путь. Осмотрительнее было 13...а6, тормозя наступление белых.

14. bc! Фа5.

На этот выпад черные возлагали большие надежды. Но их ждет неприятный сюрприз.



15. cb!

Интересная ситуация. Кажется, что белые проигрывают фигуру после 15...Л:c3, ведь 16. b8Ф парируется ходом 16...Лс8! Но воистину шахматы неисчерпаемы и таят удивительные комбинационные возможности. Зоркий тактик Ваганян давно уже подметил, что на 15...Л:c3 у белых находится блестящий комбинационный удар — 16. Фа4!, и после 16...Ф:a4 17. b8Ф Kpd7 (или 17...Cd8) решает 18. Сb5!

15...Лb8.

Черные смиряются с утратой пешки, что дает белым все предпосылки для победы.

16. 0—0 Л:b7 17. С:f5 К:f5 18. С:f6 С:f6 19. Ke4!

Еще один сюрприз. Плохо 19...de из-за 20. Ф:e4 Лe7 21. Фс6 и 22. Ф:f6 с легким выигрышем.

19...Лb6 20. К:f6 Л:f6 21. Ke5.

Реализация здоровой лишней пешки не составляет для белых большого труда.

21...Лd6 22. Фс8 Фd8 23. Ф:d8 Л:d8 24. Лfc1 0—0 25. Лc7 a6 26. Лac1 Лd6 27. Ла7 f6 28. Kd3 Лf7 29. Лс8 Kpg7 30. Лсc7 Л:c7 31. Л:c7 Kpf8 32. Кс5 Kpg8 33. Лb7 Лс6 34. a4 Kd6 35. Ла7 Лb6 36. g4 h5 37. Л:a6 Л:a6 38. К:a6 hg 39. Кс7 Кс4 40. Kpg2 Kpf7 41. Kpg3 f5 42. Kpf4 Kpe7 43. Kpg5 Kpd6 44. Kb5 Kpc6 45. Кp:g6 Kb2 46. Кс3 Kd3 47. Кp:f5 К:f2 48. Kpf4. Черные сдались.

Английское начало R43/d А. МИХАЛЬЧИШИН С. ГАРСИЯ Международный турнир Гавана, 1982

Примечания А. Михальчишина

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Кс3 e6 4. d4 cd 5. К:d4 Кс6 6. g3 Фb6.

Каспаров на международном турнире ЦШК в Баку (1980) играл против меня 6...Сс5 7. Kb3 Ce7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 d6 10. Cf4 Kh5 11. Ce3 Ke5, но после 12. e5! d5 13. Cd4 и 14. e4! белые получили серьезный перевес.

Интересно развивалась партия Георгиу — Тайманов (Вейк-ан-Зее, 1981), где черные вместо 9...d6 отвели 9...b6. Последовало: 10. Kd5 ed

11. cd Сb7 12. d6 Ле8 13. de Ф:e7 14. Лel Ke4 15. Ce3 с минимальным преимуществом.

7. Kb3 Ke5.

Кроме этого у черных несколько путей:

1. 7...Cb4 8. Cg2 Фа6 9. c5 b6 10. 0—0 Сb7 11. Cg5 С:c3 12. bc Ke5 13. С:b7 Ф:b7 14. С:f6 gf 15. Фd4 с лучшими шансами у белых (Тукмаков — Разуваев, 48-й чемпионат СССР, первая лига);

2. 7...d5! 8. cd К:d5 9. К:d5 ed 10. Cg2 Сb4 11. Cd2 a5 12. С:b4 Ф:b4 13. Фd2 a4 14. Ф:b4 К:b4 15. Kd4, и у белых несколько лучший эндшпиль.

8. e4 Сb4 9. Фе2 0—0 10. f4 Кс6 11. Ce3.

Возможно и 11. e5 Ke8 12. Cd2 f6 13. ef К:f6 14. c5 Фс7 15. Cg2 h6 16. Kb5 С:d2 17. Ф:d2 Фb8 18. Фс1 с перевесом (Убилава — Гулько, 49-й чемпионат СССР, первая лига).

11...Фс7 12. Cg2 b6.

Невыгодно 12...d5 из-за 13. e5 Ke4 14. Лc1!

13. e5!

Это сильнее, чем 13. Лc1, например: 13...Ca6 14. 0—0 С:c3 15. Л:c3 d6 16. Kd4 К:d4 17. С:d4 e5! 18. Cf2 Лac8 19. f5 h6 с неясной игрой (Стин — Спасский, Мюнхен, 1979).

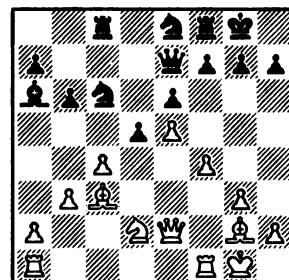
13...Ke8 14. Cd2.

Предпочтительнее 14. Лc1 с примерным вариантом 14...Ca6 15. 0—0 С:c3 16. Л:c3 d6 17. ed К:d6 18. Лd1 Kf5 19. Cf2 — у белых преимущество двух слонов и лучшие перспективы. Но мне, в связи с тем, что черные все равно будут вынуждены сыграть d7—d6(5), хотелось поставить слона на диагональ a1—h8.

14...С:c3 15. С:c3 Ca6 16. Kd2 Лс8 17. 0—0 d5 18. b3.

Возможно и 18. ed К:d6 19. b3 Лfd8 20. Лfd1 Kf5 21. Kf3, и после неизбежного размена четырех ладей возникала благоприятная для белых позиция.

18...Фe7.



19. f5!?

У белых был богатый выбор продолжений: 19. Лfd1, 19. Сb2, 19. Фf2, и агрессивный ход в партии — не сильнейший из них.

19...ef 20. Л:f5 dc.

Если 20...Фс5 21. Kph1 Kd4, то 22. С:d4 Ф:d4 23. Лa1 dc 24. Ke4 с угрозой e5—e6.



Партия Ваганян — Вестеринен привлекла внимание участников.

21. Ke4!

Не 21. bc из-за 21...Kd6:-

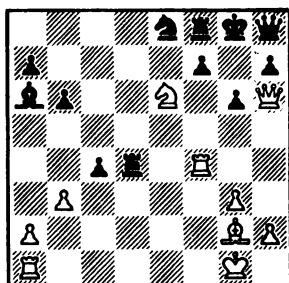
21...Лd8 22. Фh5 Kd4 23. Лf4 g6?

Решающая ошибка. Плохо и 23...cb из-за 24. C:d4 Л:d4 25. Kg5 h6 26. Л:d4 hg 27. ab Ф:e5 28. Фd1! с выигрышем. Единственная защита заключалась в 23...h6, хотя 24. Лe1! сохраняло за белыми инициативу.

24. Фh6 Ф:e5 25. Kg5 Фh8 26. C:d4.

Вступление к эффектной комбинации, но намного проще выигрывало 26. Kph1!, и от угрозы 27. Л:d4 защиты нет.

26...Л:d4 27. Ke6.



27...Kg7.

Если бы не этот ход, черным надо было бы сдаться.

28. K:d4 Kf1!

Черные перешли в контратаку, приходится жертвовать качество.

29. K:f5 Ф:a1 30. Лf1 Фe5 31. Фg5?

К технически легко выигранному окончанию вело 31. Фe3 Ф:e3 32. K:e3 cb 33. Лa1 ba 34. Л:a2.

31...Фc5 32. Kph1 cb?

После 32...f6! все было бы еще очень неясно.

33. Ke7 Kpg7 34. Фf6 Kph6 35. Kf5.

Черные сдались.

Партия получила приз как лучшая в турнире.

Французская защита E01/d

А. КУЗЬМИН Ю. БАЛАШОВ

Юбилейный 60-й чемпионат Москвы 1982

Примечания Р. Кимельфельда и А. Кузьмина

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. Ce2.

Долгое время основными продолжениями являлись 6. Kb3 и 6. Ch5. Однако черные добивались неплохих результатов, и в последние годы более популярным стало 6. Ce2. «Югославская энциклопедия» рассматривает еще 6. b3 и позицию, возникающую после 6... f6 7. Cb2 Ce7 8. g3 0—0 9. Ch3 Kph8 10. 0—0 f5 11. c4 Kb6 12. Cg2 a5 13. a3 Cd7, оценивает в пользу белых. По нашему мнению, продолжая 8... fe 9. de 0—0 10. Ch3 Kc5 с последующим a5, b6, Ca6, черные получают хорошую контригру.

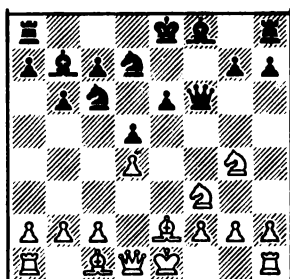
6... f6 7. ef Ф:f6.

Встречалось и 7... K:f6, но после 8. c4 Cd6 9. 0—0 0—0 10. b3 Cd7 11. Cb2 у белых перевес (Разуваев — Гусев, Дубна, 1979).

8. Kf1 b6.

В случае 8... Cd6 9. Ke3 0—0 10. 0—0 Фg6 11. g3 Kf6 12. Kh4 Фe8 13. f4 Ke7 14. Kg4 Ke4 15. Kf3 c5 16. Cd3 Kf5 17. c3 перспективы белых несколько лучше (Велимирович — Ваганян, Рио-де-Жанейро, 1979). Сомнительно 8... e5 ввиду 9. Ke3! e4 10. K:d5 Фd6 11. Cc4! ef 12. Cf4 Фg6 13. K:c7 Kpd8 14. Ф:f3 Kb6 15. Cd3 Cg4 16. Фg3 Cf5 17. Ф:g6 hg 18. Ka8 K:a8 19. 0—0—0 (Долматов — Сиснега, Грац, 1978)

9. Ke3 Cb7 10. Kg4!



Новый ход. В партии Чандлер — Балашов (Вейк-ан-Зее, 1982) было: 10. 0—0 Cd6 11. c3 h6 12. Cd2 Фf7 13. Фа4 a6 14. Лаe1 Kf6 15. c4 0—0 16. cd K:d5 17. K:d5 ed 18. h3 Лаe8 19. Cd3 Л:e1! 20. C:e1 (20. Л:e1 b5 с последующим 21... K:d4!) 20... b5 21. Фd1 Cc8 с лучшей игрой у черных.

10... Фf5.

Плохо 10... Фf7 11. Kg5 Фf5 (Фg6) из-за 12. Cd3, а на 11... Фe7 следует 12. f4! с фиксацией центра в выгодной редакции. В случае 10... Фg6 11. Kh4 получается позиция из партии.

11. Kh4 Фf7 12. f4!

Кардинально препятствуя продвижению e6—e5.

12... 0—0—0 13. c3!?

Нельзя 13. 0—0 из-за 13... K:d4!, но надежнее 13. Kf3. Теперь игра резко обострится.

13... g5!?

Лучший практический шанс. В случае 13... Kf6 14. Kf2 Cd6 15. 0—0 белые беспрепятственно наращивали давление.

14. fg e5 15. Kf6!

На естественное 15. Kf3 черные продолжали бы не 15... e4 16. Kg1 (с идеей 17. Ce3, 18. Фd2), а 15... ed 16. cd Фe6!, и теперь как 17. Kf2 Ле8, так и 17. Ke3 Cb4 давало черным достаточную контригру.

15... ed 16. 0—0 Kde5 17. Kg4 Фe8 18. K:e5 Ф:e5 19. Cf4.

Консолидовав позицию, белые переходят в наступление.

19... Фe8 20. Ch5 Фe4 21. Cf3 Фe8 22. Ch5 Фe4 23. Cf3 Фe8 24. cd K:d4 25. Cg4 Kpb8 26. Лe1 Фf7 27. Ce5 Kc6 28. C:h8 Cc5 29. Kph1 Л:h8.

Наступательный прорыв белых трансформировался в лишнее качество, но реализация материального перевеса сопряжена с серьезными трудностями.

30. Kf3.

Слабее 30. Фd3 Фg8!

30... Лd8 31. a3 Фg7 32. b4 Cd6 33. Фd3?

Белые защищаются от фиктивной угрозы 34... h6. На самом деле в случае 34. Ла2 плохо 34... h6 из-за 35. Лаe2 hg 36. Ле8, и позиция черных едва ли защитима.

33... Лf8 34. Ла2.

Сильнее 34. b5, и нельзя 34... Ke5 ввиду 35. Фd4.

34... a5! 35. b5 Ke5 36. K:e5.

На 36. Фd4 неприятно 36... Лf7 — сказывается незащищенность первой горизонтали.

36... C:e5 37. Лаe2 Ф:g5 38. Л:e5.

Опасно 38. Cd7 Cd6 39. Cc6 ввиду 39... Фh5!, и теперь как 40. h3 Фf7, так и 40. g3 Лf3 давало черным встречные шансы.

38... Ф:g4 39. Ле8 Л:e8 40. Л:e8 Кра7 41. h3 Фf4 42. Лg8.

В обоюдном цейтноте серией естественных ходов белые растеряли львиную долю своего перевеса, а записанный ход сводит на нет все их попытки добиться успеха. Некоторые шансы на выигрыш сохраняло 42. Ле2.

42... d4! 43. Лg4 Фe5 44. a4 h5 45. Л:d4.

Ничья ввиду 45... Фg7 46. Фd2 C:g2.

Защита Нимцовича D40/a

С. МАКАРЫЧЕВ А. СОКОЛОВ
Юбилейный 60-й чемпионат Москвы 1982

Примечания С. Макарычева

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. g3 0—0.

Основные продолжения — 4... d5 и 4... c5. Ход в партии мог привести лишь к перестановке ходов (5. Cg2 d5), но черные собираются проводить редкий план Б. Гургенидзе.

5. Cg2 Kc6 6. Kf3 C:c3.

На 6... d5 белые могли, не жертвуя пешку c4, ответить 7. cd, так как расположение коня на c6 дает им некоторое преимущество.

7. bc Лb8.

Связано с идеей осады пешки c4 путем Kc6—a5, b7—b6, Cc8—a6. Немедленное 7... b6 8. Ke5 или 7... Ka5 8. Фа4 b6 9. Kd2 Лb8 10. Kb3 благоприятно для белых.

В последнее время встречалось 7... d6. Это практически означает отказ

от атаки пешки с4, зато позиции черных в центре и на королевском фланге оказываются достаточно прочными.

8. Фd3!

Представляется мне совершенно правильной реакцией.

8... б6?!

Лучшим ответом был ход 8... d6, но в этом случае 7... Лb8 теряло смысл. Последовательное осуществление плана осады пешки с4 оказывается, мягко говоря, рискованным.

9. Сg5! h6 10. h4.

Угрожая маневром Кf3—e5—g4 или Кf3—d2—e4.

10... Ле8.

Необходимо. Пока поле f8 занято ладьей, о взятии слона g5 нечего и думать.

11. Ке5!? Ка5.

Вероятно, сильнейшее. К острой игре вело 11... Ке5 12. de hg 13. hg Kg4 14. f4! Вот примерные варианты:

I. 14... g6 15. Фf3 Ке5 (или 15... Сb7 16. Ф:g4 С:g2 17. Лh2 Кpg7 18. Л:g2) 16. fe Сb7 17. Фf6!! Ф:f6 18. gf С:g2 19. Лh6, и черные не успевают воспрепятствовать переброске второй белой ладьи на линию «h», например: 19... d6 20. Кpf2 Сb7 21. Лf1 de 22. Кре3, 23. Лf2 и 24. Лfh2;

II. 14... d6 15. Фh7 Кpf8 16. g6! Ке3 17. Сс6 или 16... Ке5 17. fe Фg5 18. 0—0! с решающими угрозами;

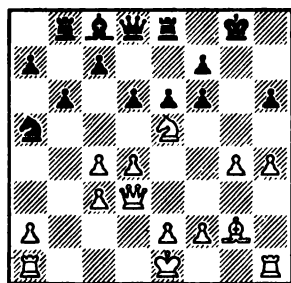
III. 14... Кpf8! 15. Лh8 (15. Лd1 или 15. 0—0—0 — 15... Ке5! и 16... Ф:g5) 15... Кре7 16. Лh4 Ке5 17. fe Сb7 18. С:b7 Л:b7 19. 0—0—0 или 17... d6 18. 0—0—0 с преимуществом.

12. g4.

Чтобы вскрыть хотя бы одну линию на королевском фланге. Может быть, стоило начать с 19. С:f6, и если 19... Ф:f6, то 20. g4 с атакой. Лучше 19... gf 20. Kg4 (20. К:f7 ведет к ничьей) 20... Кpg7.

12... d6 13. С:f6 gf!

В случае 13... Ф:f6 14. g5 Фе7 (14... hg? 15. hg Ф:g5 16. Лh8! Кр:h8 17. К:f7) 15. Кс6 К:c6 16. С:c6 Сb7 17. С:b7 Л:b7 18. Фе3! h5 19. Фf3 белые выигрывали пешку.



14. К:f7!?

Спокойные способы игры 14. Кс6 К:c6 15. С:c6 Сb7! или 14. Кf3 Са6 ничего реального не приносили. Интуитивная жертва коня значительно интереснее. Белые не многим рискуют, так как долгое время сохраняют возможность вечного шаха.

14... Кр:f7 15. Фh7 Кpf8 16. Фh8 Кpf7 17. Фh7.

Белые оставили себе слишком мало времени для такой сложной позиции и, где только возможно, дважды повторяют ходы.

17... Кpf8 18. g5!

Естественное 18. Ф:h6? после 18... Кpg8 приводило к ничьей.

18... Фd7!.

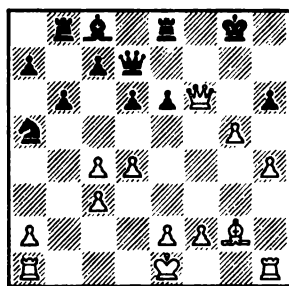
Проигрывало 18... Фе7 19. Фh8 Кpf7 20. Ф:h6! (но не 20. g6? Кр:g6 21. Се4 Кpf7 22. Сg6?? Кр:g6 23. Лg1 Кph5!). Далее возможны такие варианты: I. 20... Сb7 21. Фh5! (21. С:b7? Лh8!) 21... Кpg8 22. С:b7 К:b7 23. gf Фh7 (23... Ф:f6 24. Лg1 Кpf8 25. Фh7 Фf7 26. Фh6 Кре7 27. Лg7) 24. f7! Ф:f7 25. Лg1 Кpf8 26. Фh6 Кре7 27. Лg7;

II. 20... Лf8 21. Фh5 Кpg8 22. gf Фh7 (22... Л:f6 23. Лh3! или 22... Ф:f6 23. Cf3) 23. Фg5 Кph8 24. Се4!;

III. 20... Лg8 21. Cf3 Кре8 22. gf и т. д.

Мой соперник рассматривал и несколько неожиданный ход 18... d5. Черный король уходил из зоны прямой атаки, но за фигуру белые получали слишком много — 4 пешки.

19. Фh8 Кpf7 20. Фh7 Кpf8 21. Фh8 Кpf7 22. Ф:f6 Кpg8.



23. Сс6! Лf8?

Равносильно капитуляции. Плохо и 23... Кс6 из-за 24. gh Кph7 25. Лg1 Лg8 26. Л:g8 Кр:g8 27. 0—0—0 Кph7 28. Лg1, но 23... Ф:c6! 24. d5 Ф:c4 25. gh Фg4 26. 0—0—0 (26. f3 Фg3 27. Кpf1 Кс4 или 27. Кpd2 Кс4 к выгоде черных) 26... Лf8 27. h7 Кр:h7 28. Ф:f8 приводило к неясной позиции. Теперь при 28... Фg7 29. Фf3 у белых решающая атака, но жертва ладьи — 28... Са6! (слон должен контролировать поле e2) 29. Ф:b8 Фс4 30. Крb1 (30. Крb2 Ф:e2 31. Кра1 Сс4 или 30. Лh3 Ф:a2 31. Ф:c7 Крb6) 30... Ф:c3 — позволяла крайне затруднить белым нахождение единственной тропки, ведущей к выигрышу: 31. Лh3!! Ф:h3 32. Ф:c7 Крb6 33. Ф:d6 Фf5 34. Кра1.

Как сообщил Соколов после партии, он видел 23. Сс6 еще до того, как ход был сделан на доске, и, не найдя спасения в острых вариантах, решил перейти в проигрышное окончание. Надо сказать, меня очень удивила быстрота, с которой было принято это решение.

24. С:d7 Л:f6 25. gf С:d7 26. Лg1 Кpf8 27. Лg7 Са4 28. f3 Лd8 29. Кpf2.

Значительно техничнее 29. Лh7! Лd7 30. Л:h6 и лишь затем 31. Кpf2 и 32. Лg1. Размен пары ладей затягивает борьбу.

29... Лd7 30. Лg1 К:c4 31. Л:d7 С:d7 32. Лg7 Се8 33. Л:c7 Ка3! 34. Л:a7 Кb5 35. Ле7 e5 36. de de 37. Л:e5 К:c3 38. a3 Кb5 39. Ле6 К:a3 40. Л:b6 Кpf7 41. Лb8.

Белым не удается удержать пешку f6, но наличие «в запасе» пешки h4 делает позицию черных безнадёжной.

41... Кс4 42. e4 Ке5 43. f4 Kg4 44. Кpf3 К:f6 45. Лb7 Кpf8 46. Лb6 Чh5 47. Кре3 Kg4 48. Кpd4 Кpg7 49. Лb7 Кpf6 50. Лb6 Кpg7 51. Лb5 Се8 52. Лb7 Кpf6 53. f5 Са4 54. Лb6 Кpf7 55. Лb4 Сс2 56. Лb2 Cd1 57. Лb1 Сс2 58. Лc1 Са4 59. e5, и через несколько ходов черные сдались.

Новоиндийская защита D33/a

В. ГОРТ

Л. ПСАХИС

Международный турнир Дортмунд, 1982

Примечания Л. Псахиса

Партия игралась в 10-м туре. Лидировал Горт — 7½ очков, я отставал на пол-очка. У Романишина было 6½ очков. Эта партия была моим последним шансом в борьбе за первое место.

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. Кf3.

Горта устраивала ничья, и он отказался от обоюдострых схем, возникающих после 3. d5.

3...e6.

В свою очередь и я отказался от построения «стенки» — 3...cd 4. К:d4 b6 5. Кс3 Сb7 6. f3 d6 7. e4 Кbd7 8. Се3 e6 9. Се2 Се7 10. 0—0 0—0 11. Фd2 a6 12. Лfd1 Лс8 13. Лaс1 Ле8 14. Cf1 Фс7. В этом случае черные получают прочную, но стесненную позицию, и им трудно создать осложнения.

4. e3 b6.

Теперь это вполне оправданно, поскольку черные контролируют пункт e4.

5. Кс3 cd 6. ed Сb7 7. Сg5.

Обычное продолжение — 7. a3 или 7. Cd3 Сb4. В партии Портиш — Андерссон (Москва, 1981) далее было: 8. 0—0 0—0 9. Сg5 С:c3? 10. bc d6 11. Кd2 Кbd7 12. a4 Фс7 13. Ле1 Фс6 14. f3 Лaс8 15. Фb3 h6 16. Чh4 d5 17. Лaс1 Лfe8 18. cd Ф:d5 19. Ф:d5 ed 20. Л:e8 Л:e8 21. Сb5 a6 22. Cf1 Kh5 23. c4 dc 24. Л:c4 с преимуществом у белых.

7...Се7.

Препятствуя продвижению d7 d5 (8. d5 К:d5).

8. Се2.

Активнее 8. Cd3.

8...0—0 9. 0—0 d5.

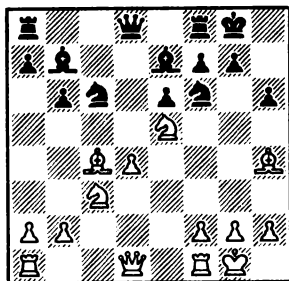
Возникла схема ферзевого гамбита, однако черные задержались с ходом d5, что придает позиции некоторую оригинальность.

10. Ke5 dc 11. C:c4.

К этому моменту Горт уже затратил час времени. Настала моя очередь подумать. Естественное 11...Kc6 мне не нравилось из-за 12. Ca6. Пассивно 11...Kbd7. В случае 11...Kd5 12. C:d5 белые имели бы небольшой, но стабильный перевес.

После длительного раздумья я решил на продолжение в партии. Необходимо было рассчитать варианты, возникающие после серии обязательных ходов.

11...h6 12. Ch4 Kc6!



13. K:c6.

Белые отказываются от 13. Ca6 из-за 13...C:a6 14. K:c6 Фd7 15. K:e7 Ф:e7 16. Le1 (к неясным последствиям вело 16. Ke4 g5 17. K:g5 hg 18. C:g5 C:f1 19. Kp:f1 Kpg7) 16...Cb7 17. d5 Лад8 18. Ke4 Л:d5 (если 18...g5, то 19. d6) 19. K:f6 gf 20. Фf3 Лg5.

13...C:c6 14. Фd3 Фd7 15. Лад1 Лад8.

Обычный план в подобных позициях — Cb7 и Лас8, стремясь к разменам по линии «с». Но Горт хотел осуществить прорыв d4—d5 и вызвать упрощения, поэтому черные укрепляют линию «d».

16. Лfe1 Лfe8.

Сыграно по мотивам партии Михальчишин — Псахис (49-й чемпионат СССР, высшая лига): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Ke2 cd 7. ed d5 8. 0—0 dc 9. C:c4 0—0 10. Cg5 h6 11. Ce3 b6 12. Фd3 Cd6 13. a3 Cb7 14. Лад1 Фb8 15. Kg3 a6 16. Ca2 Ke7 17. Cb1 Kg6 18. Лfe1 Le8 19. Kf1 Kd5 20. Cc1 Фc7 21. Ke4 Cf4 22. g3 C:c1 23. Л:c1 Фе7 24. Ke3 K:e3 25. Ф:e3 Лад8 26. Лед1 Лd7 27. Kd2 Kf8 28. Kc4 b5 29. Ke5 Лd6 30. Kd3 Лед8 31. Kc5 Ca8 32. Ce4 Фa7 33. Фf3 Cd5 34. C:d5 Л:d5 35. Kb3 Kh7 36. Лс6 Kg5 37. Фс3 e5 38. Лс7 Фа8 39. Le1 ed 40. Фd3 Л5d7. Белые сдались.

17. Cg3 Фb7 18. Ca6 Фа8.

Белые недооценили этот маневр, лучше было сразу 18. Фf1.

19. Фf1 Kd5 20. Ce5 Cd6 21. Kb5 Cb4! 22. Ле2 Cb7.

Теперь диагональ f1—a6 перекрыта

конем, и блокада ферзевого фланга не удается.

23. C:b7 Ф:b7 24. Лс2 Лd7 25. Лdc1 Ce7!

После того как разменены белые слоны, черные могут вести борьбу за линию «с». Сейчас грозит 26...Cg5. К тому же в ряде вариантов неприятен выпад Kd5—b4. Горт вновь надолго задумался, и на оставшиеся ходы у него было всего 7 минут.

26. Лс4.

Горт рассматривал также 26. Лс6, но отказался от этого хода из-за 26...Cс5 27. K:a7 Kb4.

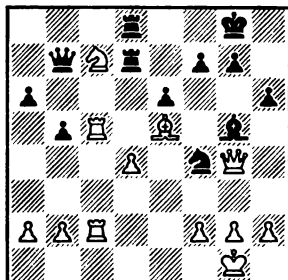
26...Лed8 27. Фе2.

Белые не видят активного плана и делают естественный позиционный ход.

27...Cg5 28. Л1с2 a6 29. Kc7 b5 30. Лс5 Kf4.

Положение белых критическое. К тому же у них осталось полторы минуты на 10 ходов.

31. Фg4.



Обилие возможностей затрудняет задачи черных. Имея час времени, я перебрал различные пути, опасаясь «продешевить».

31...Kd3.

На 31...Фe4 или 31...Kg6 возможно 32. h4!

32. K:e6.

Единственный шанс запутать игру.

32...fe 33. Ф:e6 Kph8?

После 33...Лf7 34. Лс7 Фd5 35. Ф:d5 Л:d5 36. Л:f7 Kp:f7 37. Лс7 Креб черные должны были выиграть без особых трудностей. Вариант достаточно простой. Но близость победы ослабила бдительность, я просто не видел следующего ответа белых и дальнейшую часть партии играл на цейтнот соперника.

34. Лс7 Фd5 35. Ф:d5 Л:d5 36. C:g7 Kpg8 37. g3 Kb4 38. Ле2 Л5d7 39. Л:d7 Л:d7 40. Ce5 Kc6.

Я интуитивно чувствовал, что опасно 40...K:a2 из-за 41. f4, и белые пешки могут раздавить позицию черных.

41. f4 Cd8 42. Kpg2 Cb6 43. Лс2 K:d4.

Черным удалось выиграть пешку, но лады белых очень активны.

44. Лс8 Kpf7 45. Ла8.

Вызывая ослабление пешек ферзевого фланга. Здесь партия была отложена.

45...a5.

Записанный ход. Но без доигрывания я с горечью должен был согласиться на ничью. В случае 46. Ла6 или 46. Лb8 черные не могут выиграть.

Защита Грюнфельда D64/b

Н. АНДРИАНОВ А. СЕМЕНЮК

Полуфинал чемпионата ВЦСПС

Рига, 1982

Примечания Н. Андрианова

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5 8. Лb1.

Пожалуй, наименее исследованное продолжение. Большую практическую проверку прошли ходы 8. Cb5, 8. Ce2 и, наконец, 8. Ce3.

8... 0—0.

На 8... Фа5 Рашковский в примечаниях к своей партии с Гиндой (Львов, 1981) в «Информаторе» (№ 31) приводит такой вариант: 9. Лb5! Ф:c3 (9... Ф:a2? 10. Л:c5 0—0 11. Cc4 Фа1 12. C:f7!! Kp:f7 13. Фb3 e6 14. Л:c8 Л:c8 15. Kg5 Kpf8 16. 0—0!! Фа6 17. K:e6 e6, и белые выигрывают) 10. Cd2 Фа3 11. Л:c5 0—0 12. Фb3 Ф:b3 13. ab с чуть лучшим окончанием.

Сомнительно 8... Cg4?! 9. Фа4 Cd7?! (9... Kd7) из-за 10. Cb5 0—0 11. 0—0 Kc6 12. d5 a6 13. C:c6 bc 14. dc Ce8 15. Cf4! с перевесом (Рашковский — Вейнгольд, Челябинск, 1981).

9. Ce2 b6?!

В данной позиции этот ход встречался редко. Обычные продолжения — 9... Kc6 и 9... Фа5.

а) 9... Kc6 10. d5 C:c3.

В 14-й партии матча на первенство мира Александрия — Чибурдадзе (Боржом — Тбилиси, 1981) встретилось 10... Ke5 11. K:e5 C:e5 12. Фd2! (с идеей провести f2—f4), и белые получили перевес.

11. Cd2 C:d2 12. Ф:d2 Kb8.

Новый ход. После 12... Kd4 в партии Каспаров — Натсис (XXIV Олимпиада) черные получили очень неприятный эндшпиль: 13. K:d4 cd 14. Ф:d4 Фа5 15. Фd2 Ф:d2 16. Kp:d2.

13. h4! e6 14. h5 Фf6.

После 14... ed 15. hg fg 16. ed у белых серьезная инициатива.

15. e5 Фg7 16. h6 Фh8 17. Cc4 ed (17... Лd8 18. Фg5) 18. Ф:d5 Kc6.

На 18... Ce6? чемпион мира среди юношей О. Цвитан привел в «Информаторе» (№ 32) такой вариант: 19. Ф:e6! fe 20. C:e6 Лf7 21. Л:b7 Kd7 22. Л:d7 Лf8 23. Лh4, и черным нечем ходить.

19. Лh4! Ce6 20. Ф:c5 Лfe8!, и перевес белых не столь уж велик, так как с падением пешки e5 черный ферзь входит в игру (Цвитан — Грушка, чемпионат мира среди юношей, Мехико, 1981).

б) 9... Фа5. Считалось, что выпад ферзя дает черным хорошую игру, но после 10. 0—0! две отличные победы белых в поединках Чибурданидзе — Маланюк (первенство СССР среди молодых мастеров, Одесса, 1982) и Юсупов — Тукмаков (зональный турнир, Ереван, 1982) поколебали оценку хода (обе партии опубликованы в журнале № 5).

Вот еще несколько примеров на эту тему:

10... Ф:a2 11. Сg5! Фе6 12. е5 Лd8 13. Фа4 Кс6? 14. d5! Л:d5 (на 14... Ф:d5 выигрывает 15. Лbdl) 15. Сс4 Фd7 16. С:d5 Ф:d5 17. Лfd1 Фе6 18. Лd8! Черные сдались, так как получают мат: 18... К:d8 19. Фе8 Сf8 20. Ch6 (Половодин — Калининский, Харьков, 1982);

10... Ф:c3 11. d5 Фа5 12. Сg5! f6 13. Cf4 Kd7 14. Фb3 Kph8 15. Лfd1 Фd8 16. h4. За пожертвованную пешку у белых большой перевес в развитии и сильное давление (Векшенков — Эльянов, Рига, 1982).

Кроме указанных возможностей заслуживает внимания почти не применявшееся на практике 9... Сg4!?

10. 0—0.

Интересно 10. Се3 Сb7 11. е5!? Кс6 12. h4! с атакой на королевском фланге (Рашковский — Романишин, 48-й чемпионат СССР, высшая лига).

10... Сb7.

Такой план защиты оправдывает идею хода 7. Кf3, ибо черные отказываются от вывода слона на g4 и, тем самым, от давления на центральный пункт d4. Кроме того, у черного ферзя ограничивается свобода передвижения — и это также существенный минус.

11. Фd3 cd 12. cd Ка6?!

В партии Эйнгорн — Маланюк (Рига, 1979) было: 12... е6 13. Сg5 Фd6 (13... Фd7!?) 14. Фе3! Кd7 (при 14... Кс6 15. Лfd1 возникает позиция из партии Белявский — Попович, опубликованной в № 7) 15. Лfd1 Лfс8 16. Сb5! Лс2 17. Са4! Л:a2 18. е5 Фd5 19. Сb3 Фа5 20. d5! с сильной атакой у белых.

Заслуживает внимания 12... Кс6 по аналогии с позицией, возникающей после 8. Се2 b6 9. 0—0 Сb7 10. Фd3 0—0 11. Сg5 h6 12. Ch4 cd 13. cd Кс6. Здесь обычный ответ — 14. Лad1, а в партии белая ладья уже стоит на b1.

13. Сg5.

Типичное, но вместе с тем очень сильное продолжение.

13... h6 14. Ch4 Кс7 15. Лfd1.

Не опасаясь 15... Са6, так как размен слонов не ослабляет давления белых в центре. Преждевременно было бы 15. d5?! ввиду 15... f5!, и центр белых разваливается, а попутно грозит 16... g5 и 17... f4 с поимкой слона.

15... Фd7.

После 15... f5?! 16. ef Л:f5 17. Сg3 (с идеями 18. Ке5 или 18. Kh4) у бе-

лых преимущество: пешечная структура соперника очень расшатана.

16. Фе3 Лfс8.

Незаметно черные получили трудную позицию: конь на с7 расположен неудачно, а в случае 16... Ке6 очень неприятно 17. Сb5!

17. Ке5 Фе8.

Не желая расставаться с чернопольным слоном, но, возможно, это было меньшим из зол.

18. Сg3! Са6.

Не видно другого ответа, например, на 18... е6 хорошо 19. Кс4. Однако ход в партии ослабляет пункт с6.

19. Сg4.

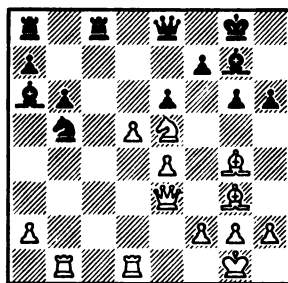
Продолжая 19. d5, белые сохраняли ясный перевес, но у них находилось более острое и форсированное решение. В получающихся вариантах пешка «d» доходит до седьмого ряда, и при этом фигуры черных попадают на неудачные позиции.

19... е6.

Вынужденно, так как нельзя отходить ладьей ввиду удара конем на g6 или f7.

20. d5! Кb5.

Если 20... f5, то, конечно, 21. d6!



21. d6.

Увлеченный планом с продвижением пешки «d», я невнимательно отнесся к ходу 21. К:f7! (удар по самому уязвимому пункту в позиции черных), что, видимо, быстрее вело к цели. Например: 21... Кр:f7 (21... еd 22. С:c8 с лишним качеством, плохо и 21... Кс3 22. С:e6) 22. С:e6 Кре7 (22... Крf8 23. Л:b5!) 23. d6! Кр:e6 24. d7 Фf8 25. deФ Ф:c8 (25... Л:c8 26. Фb3 Кре7 27. a4 с выигрышем) 26. Фb3 Кре7 27. Лbc1 с сильной атакой. Или 21... Лс3 22. Фf4 g5 (22... Л:g3 23. С:e6; 22... е5 23. К:e5 Л:g3 24. Се6!) 23. К:g5! hg 24. Ф:g5, и у белых за пожертвованную фигуру выигрышающая атака.

21... Лс3 22. d7! Фd8.

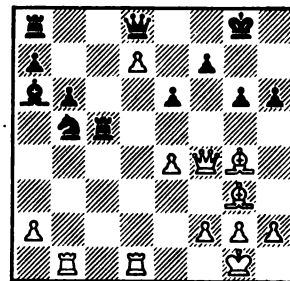
На другое отступление ферзя сильно 23. Фd2 (с угрозой 24. d8Ф) 23... Лd8 24. a4!

23. Фf4 С:e5 24. Ф:e5 Лс5 25. Фf4.

(См. следующую диаграмму)

25... g5.

Не лучше и 25... Кс3 ввиду 26. Ф:h6, например: 26... К:b1 27. С:e6! fe (27... Фf6 28. Ch4, 27... Фg5 28. С:f7!) 28. Ф:g6 Kph8 29. Фh6 Kpg8 30. Ch4 или 26... К:d1 27. Л:d1 (с угро-



зой 28. С:e6!) 27... Сс4 28. f4!, и у черных нет удовлетворительной защиты.

Однако упорнее было 25... Кpg7, на что я собирался играть 26. Се2, и далеко продвинутая пешка «d», а также слабость черных полей вокруг короля соперника обеспечивали белым явное преимущество.

26. Фf3 Сb7?

Равносильно капитуляции. Правда, после 26... Кс3 27. Ch5 f6 28. е5! от двух угроз — 29. Ф:a8 и 29. ef — было очень трудно защититься (28... Лb8 29. Ф:f6!).

27. Ch5 f6 28. Фb3 Фе7 29. a4 g4 30. С:g4 Кс3 31. Cd6 Фg7 32. Ф:e6. Черные сдались.

Сицилианская защита Е56/а

М. ЧАНДЛЕР Ф. ГЕОРГИУ

Международный турнир

Индонезия, 1982

Примечания О. Моисеева

и Г. Равинского

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К:d4 а6 5. с4.

В настоящее время наиболее популярно 5. Cd3.

5...Кf6 6. Кс3 Фс7.

Долгое время основное внимание уделялось продолжению 6...Сb4, которое часто встречалось и подробно освещено в теоретических справочниках. Ход 6...Фс7 менее активен, но имеет своих сторонников.

7. Се2.

Сильнейшим считается предложенное А. Алехиным 7. а3, предупреждая выпад слона на b4. Характерна для современной трактовки варианта партия Торре — Карпов (Бад-Лаутербург, 1977): 7. а3 Кс6 8. Се3 Се7 9. Лс1 Ке5 10. Се2 Kg6 11. 0—0 b6 12. f4 0—0 13. b4 Сb7 14. Cd3 Лас8 15. Kb3 d6 16. Фе2 Лfe8. В создавшемся сложном положении белые имеют пространственный перевес, однако позиция черных прочна, а их фигуры расположены гармонично.

Отметим, что на 7. а3 у черных есть интересная тактическая возможность 7...К:e4. Теперь мало обещает белым 8. К:e6 de (нехорошо 8...Фe5 9. Кс7 Kpd8 10. f4) 9. К:e4 Се7. В партии Борхова — Веселый

(Чехословакия, 1974) встретилось: 7...К:е4 8. К:е4 Фе5 9. Фd3 d5 10. f3 de 11. Ф:е4 (на 11. fe возможно 11...Сс5) 11...Ф:е4 12. fe Ce7 13. Се3 0—0 14. Се2 Кd7 15. 0—0 Ке5 с примерно равными шансами.

Оценка этого варианта зависит от продолжения 8. К:е4 Фе5 9. Cd3 Ф:d4 10. 0—0, при котором белые за пожертвованную пешку имеют серьезную инициативу.

7...Сb4 8. Кс2.

В партии Шпильман — Тартаковер (Вена, 1923) после 8. f3 0—0 9. 0—0 d5 черные получили активную игру.

8...С:с3 9. bc Кс6.

Опасно 9... К:е4 10. Фd4 Кf6 11. Cf4 с дальнейшим 12. Cd6.

10. Фd3.

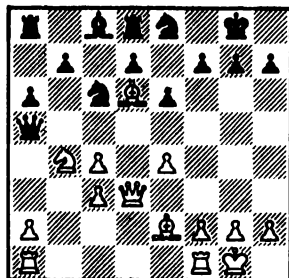
Во встрече Фишер — Портиш (Варна, 1962) было: 10. f3 0—0 11. Са3 Лd8 12. Cd6 Фа5 13. Kb4 Ке8 14. 0—0 К:d6 15. Ф:d6 Фа3 16. c5 a5 17. К:с6 bc 18. Фd4 d5 с примерно равной игрой.

Чандлер обходится без хода f2—f3, что в некоторых вариантах выгодно белым, так как у черных нет шаха по диагонали g1—a7.

10...0—0 11. Са3 Лd8 12. Cd6 Фа5 13. Kb4.

Другая возможность — 13. 0—0, и в случае 13...Ке8 у белых выбор между 14. c5 b6 15. cb К:d6 16. Ф:d6 Фb6 17. Лfb1 с небольшим преимуществом или 14. Сb4 со сложной игрой.

13...Ке8 14.0—0.



14...b6?

Ошибка. Можно было продолжать аналогично партии Фишер — Портиш: 14...К:d6 15. Ф:d6 Фа3 (другая возможность — 15...Фе5) 16. c5 a5 (при 16...Ф:с3 17. К:с6 bc 18. Лa1 у белых хорошая компенсация за пешку) 17. К:с6 bc. Помимо 16. c5 заслуживает внимания 16. e5.

При 16...a5 после 17. К:с6 Ф:d6 18. ed получается благоприятное для белых окончание. Например: 18...dc 19. c5 b6 20. cb Л:d6 21. c4 c5 22. Лf1 Л:d1 23. Л:d1 Са6 (или 23...Крf8 24. Cf3 Лb8 25. b7!) 24. Лd7 Лb8 25. Ла7 Сс8 26. Л:a5 Л:b6 27. Ла8 Лс6 28. Cf3 Лс7 29. Сb7 и т. д.

И в случае 18...bc 19. c5 Са6 20. c4 шансы белых лучше. Пешка d6 сбрасывает черных, их слон выключен из игры, и белые, подводя короля в центр и надвигая пешки королев-

ского фланга, усиливают свою позицию.

16...Ф:с3 (вместо 16...a5) 17. К:с6 bc 18. Лa1 дает белым достаточную компенсацию за пешку.

Приведенный анализ показывает, что редко встречающийся вариант 7. Се2 заслуживает дальнейшей практической проверки.

15. Сс7! Ке5.

Не лучше и 15...К:с7 16. К:с6 Фg5 17. К:d8 Ф:d8.

16. С:е5 Фе5 17. Кс6 Фс7 18. К:d8 Ф:d8 19. Лa1 Сb7 20. Лfd1 Сс6 21. e5 b5 22. cb ab 23. Cf3 С:f3 24. Ф:f3 Кс7 25. Фd3 Фf8 26. Ф:d7 Кd5 27. Лb3 Лс8 28. g3 К:с3 29. Ф:с8!

Кратчайший путь к победе.

29...Ке2.

Или 29...Ф:с8 30. Л:с3 Фа8 31. Лсd3, и белые выигрывают.

30. Кpf1 Ф:с8.

На 30...К:g3 выигрывает 31. Кpe1!, но не 31. hg Ф:с8 32. Лс3 (32. Лbd3 Фс4) 32...Фа8.

31. Лbd3 К:g3 32. Кpe1!

Конечно, не 32. hg Фс4.

32...Фf8 33. Лd8 Ке4 34. Л:f8 Кр:f8 35. Лb1 Кс3 36. Лb2 b4 37. Л:b4 К:a2 38. Лс4 f6 39. Кpd2 fe 40. Ла4. Черные сдались.

Когда верстался номер, из Копенгагена пришло радостное известие: 19-летний студент ГЦОЛИФКА Андрей СОКОЛОВ завоевал звание чемпиона мира среди юниоров. Подробнее об этом соревновании мы расскажем в одном из ближайших номеров.

Испанская партия E31/b А. СОКОЛОВ А. КУЗЬМИН Отборочный турнир к первенству мира среди юношей Сочи, 1982

Примечания А. Соколова

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 Сb7 7. d3.

Как показывает практика архангельского варианта, продолжение 7. Лe1 Сс5 8. c3 с последующим d4 ведет к сложной борьбе с некоторым перевесом у белых. Однако применение этого плана требует серьезной домашней подготовки, и во избежание неожиданностей был сделан более спокойный ход.

7...Се7.

Теперь развитие слона на c5 уже не столь выгодно, например: 7...Сс5 8. Кс3 d6 9. a4 b4 10. Кd5 К:d5 11. С:d5 0—0 12. Се3 С:e3 13. fe с преимуществом.

8. Кbd2 0—0 9. Ле1 d6 10. c3 Кd7?!

Сомнительный план. Черные хотят, поставив слона на f6, заранее укрепить пешку e5 и препятствовать продвижению d3—d4. Заслуживало внимания не раз испытанное в систе-

ме Брейера 10...Кb8 с дальнейшим 11...Кbd7.

11. Кf1 Ка5 12. Сс2 Cf6 13. Ке3 g6.

Прикрывая пункт f5. Но теперь ослабляется позиция черного короля, и белый конь занимает удачную позицию на g4.

14. Kg4 Cg7 15. b4 Кс6 16. Сb3.

Слон с темпом выходит на важную диагональ.

16...Кph8 17. Kg5 Фе7 18. Фf3 Кf6.

На 18...h5 последовало бы 19. Фg3! с большим преимуществом.

19. a4 Кd8.

После 19...h6 20. ab ab 21. Л:a8 С:a8 22. К:h6! С:h6 23. Фh3 Kh5 (23...Кpg7? 24. Ке6!, и белые выигрывают) 24. К:f7 Л:f7 25. С:f7 Ф:f7 26. С:h6 ладья и две пешки белых явно сильнее двух черных фигур. Впрочем, такое же соотношение сил возникает вскоре и в партии.

20. ab ab 21. Л:a8 С:a8 22. К:f6 С:f6 23. Фg3 Cg7.

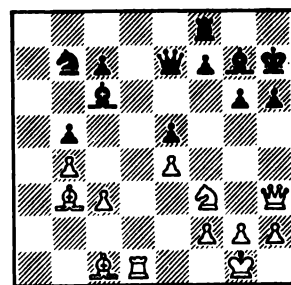
Защищаясь от угрозы 24. Фh4.

24. Фh3 h6 25. Кf3 Кph7 26. d4!

Черные фигуры расположены очень неудачно, и вскрытие центра явно в пользу белых.

26...Сс6 27. de de 28. Лd1 Kb7.

Плохо 28...Кpg8 (28...С:e4? 29. Kg5) 29. С:h6 С:e4 из-за 30. Kg5 Сс6 (30...Сf5 31. g4 Ce6 32. С:g7 с быстрым матом) 31. С:g7 Кр:g7 32. Фh7 Крf6 33. Фh4 с выигрышем.



29. Kg5! Кpg8 30. К:f7 Л:f7 31. С:h6 Кd6 32. С:f7 Ф:f7 33. f3.

Полностью нейтрализуя активность черных фигур.

33...Фb3 34. Лс1.

Ошибочно 34. Л:d6 cd 35. Фс8 Кph7 36. С:g7 ввиду 36...Фd1 37. Крf2 Фd2 с вечным шахом.

34...С:h6.

Упорнее было 34...Ch8.

35. Ф:h6 Ce8 36. h4 Cf7 37. Кph2 Фb2 38. Фg5 Крf8 39. Фd8 Кpg7 40. Фg5 Крf8.

Теперь белым нужно только активизировать ладью, после чего выигрыш достигается легко.

41. Лd1 Ф:с3 42. Лс1 Ф:b4 43. Л:с7 Ке8 44. Лd7 Фс5 45. f4.

Окончательно разрушая оборону черных.

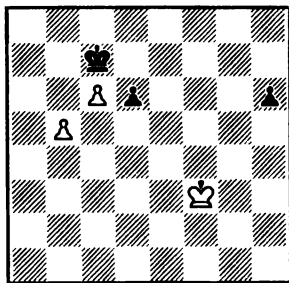
45...Кpg8 46. Ле7 Фс6 47. h5 Крf8.

Если 47...Ф:е4, то 48. fe Фf5 49. e6! с выигрышем.

48. Л:е5. Черные сдались.

ЧИТАТЕЛИ УЛУЧШАЮТ «ШАХМАТНЫЕ ОКОНЧАНИЯ»

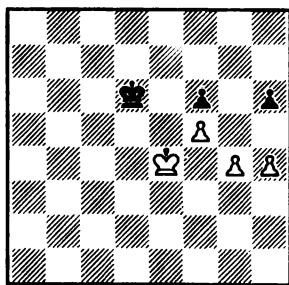
Несколько лет назад редакция журнала обратилась к читателям с просьбой присылать свои замечания и исправления в связи с подготовкой второго издания «Шахматных окончаний». В ответ на это обращение нами получено свыше ста писем с анализами. С наиболее интересными по разделу пешечных окончаний мы хотим вас познакомить в этом обзоре.



Выигрыш

Эта позиция (И. Клинг и Б. Горвиц, 1851) хорошо известна в теории. Белые выигрывают, проникая королем в расположение противника: 1. Kf4 Krb6 2. Kf5 Krc7 3. Kf6 Krb6 4. Кре6 Крс7 5. Kpd5 h5 6. b6 Кр:b6 7. Кр:d6 и т. д. Однако, как указывает **И. Аблоуков** (Петрозаводск), белые могут добиться успеха эффективнее и, главное, быстрее: 2. Кре4! h5 (2...Крс7 3. Kpd5 h5 4. b6) 3. Kpd5 h4 (3...Крс7 4. b6) 4. Кр:d6 h3 5. c7 h2 6. c8Ф h1Ф 7. Фа6×!

Классическим примером, демонстрирующим обходный маневр короля, давно считается этюд Г. Нейштадтля (1898).

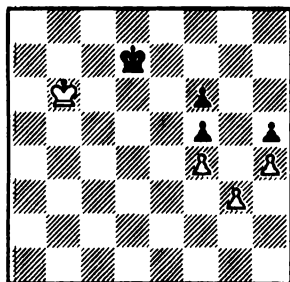


По автору к цели ведет 1. Kpd4 Крс6 2. Крс4 Kpd6 3. Kpb5! Kpd5 (если 3...Кре5, то 4. Крс5 Kpf4 5. Kpd5 Кр:g4 6. Кре6 или 4...h5 5. gh Кр:f5 6. Kpd5) 4. Kpb6 Kpd6 5. Kpb7 Kpd7 6. h5 Kpd6 7. Крс8! Кре5 8. Kpd7 Kpf4 9. Кре6 Kpg5 10. Kpf7(e7), и белые выигрывают.

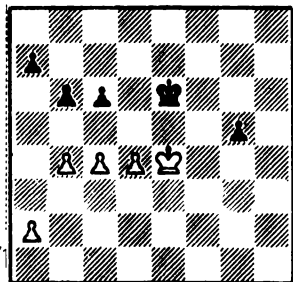
Однако, как нам сообщил **М. Зинар** (Феодосия), белые могут добиться успеха путем прорыва, если обратят внимание на соответствие полей. В позиции на диаграмме положению белого короля на e4 соответствует по-

ложение черного на d6, короля на f4 — на e7, f3—d7, а вот полю e3 черные соответственного поля не имеют. Значит, путь к цели таков: 1. Kpf3! Kpd7 (если 1...Кре5 2. Кре3 h5, то 3. Kpf3) 2. Кре3! Kpd6 (2...Кре7 3. Kpf4 Kpf7 4. Кре4 Кре7 5. Kpd5 Kpd7 6. h5) 3. Кре4 Крс6 4. Kpf4 Kpd6 5. g5 и т. д.

Видимо, для показа обходного маневра королем мне придется обратиться к собственному примеру.



В этом положении из партии **Авербах — Коган** (гроссмейстеры — Дворцы пионеров, Москва, 1974) последовало: 1. Kpb7 Kpd6 2. Крс8! Kpd5 3. Kpd7 Кре4 4. Кре6 Kpf3 5. Кр:f6! Кр:g3 6. Kpg5!, и белые выиграли.

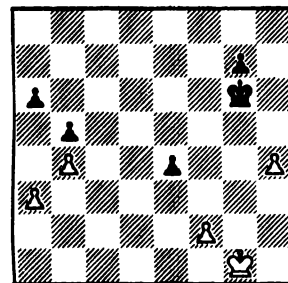


Эта позиция возникла в партии **Герланд — Джонсон** (Бухарест, 1911). После 1...b5 2. c5 g4 3. d5 cd 4. Kpf4 черные сдались. Позднее В. Лейк (1942) нашел, что черные напрасно сложили оружие: 4...d4 5. Кр:g4 Kpd5 6. Kpf4 a6 7. a3 a5 8. Kpf3 ab 9. ab Кре5 вело к ничьей.

Однако М. Зинар правильно указывает, что путем 3. d5 белые упустили выигрыш, который достигался тонким ходом 3. a3, заранее укрепляющим пешку b4. Финал партии мог быть таким: 3. a3 g3 4. Kpf3 Kpd5 5. Кр:g3 Кр:d4 6. Kpf4, и здесь не спасает ни 6...a5 7. ba Кр:c5 из-за 8. Кре5, ни 6...Крс4 7. Кре5 Kpb3 8. Kpd6 Кр:a3 9. Кр:c6, и белые раньше проводят пешку в ферзи.

И тем не менее это не значит, что в позиции на диаграмме дела черных плохи. Им только не следует торопиться с подрывом пешечной цепи ходом 1...b5. После 1...a5 черные не рискова-

ли проиграть. Например: 2. ba ba 3. a4 Kpf6. А если 2. a3, то уже возможно 2...ab 3. ab b5 4. c5 g4 5. Kpf4 Kpd5 6. Кр:g4 Кр:d4 7. Kpf4 Крс4 8. Кре5 Кр:b4 9. Kpd6 Кра3, и ферзи появляются одновременно. Наконец-то получило правильную оценку окончание партии **Гаваши — Штальберг** (Будапешт, 1934).



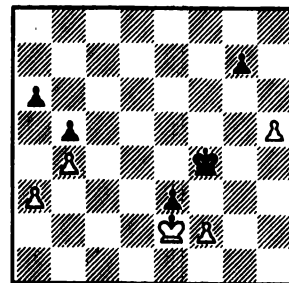
Ход белых

В партии случилось: 1. Kpf1 Kph5 2. Кре2 Кр:h4 3. Кре3 Kph3 4. Кр:e4 Kpg2 5. f4 Kpf2 6. f5 Kpg2 7. Kpf4 Kpf2 8. Кре4 Kpg2 с ничьей.

При анализе было найдено, что ходом 5...Kpf2? черные упустили выигрыш, который достигался путем 5...Kpg3! 6. Кре3 g6 или 6. f5 Kpg4 7. Кре5 Kpf3.

Как в свое время указал **Л. Князев** (Москва), ошибкой явился и ход белых — 5. f4. Продолжая 5. Кре3!, они могли успешно защищаться («Шахматы в СССР», № 1, 1979).

Однако на этом анализ позиции не закончился. **В. Бабенышев** (Ставрополь) подверг критике обходный маневр, избранный черными. Он считает, что правильно было не 1...Kph5, а 1...Kpf5! 2. Кре2 Kpf4 3. h5 e3!



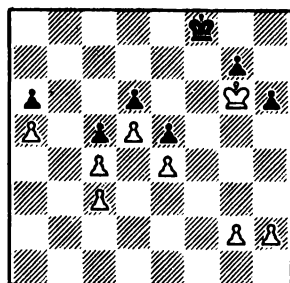
Как теперь играть белым?

Если 4. fe, то 4...Kpg4 и 5...Кр:h5, после чего отдаленная проходная черных должна решить дело. Приходится отвечать 4. f3 Kpg5 5. Кр:e3 Кр:h5. Теперь у белых выбор. На 6. f4 решает 6...Kpg4 7. Кре4 g6 8. Кре3 Kpg3 9. Кре4 Kpf2. Не улучшает дела 6. Kpf4 Kph4 7. Кре3 Kpg3 8. Кре2 g6 9. Кре3 g5 10. Кре2 Kpg2 11. Кре3 Kpf1.

Видимо, упорнее всего 6. Крf2 Крh4 7. Крг2. В этом случае В. Бабенюшев предлагает надвигать пешку «g» 7...g5 8. Крh2 g4, но тогда белые спасаются: 9. f4 Кр:g4 10. Крг2. А к победе ведет 7...Крг5 8. Крг3 Крf5. Например: 9. f4 Крe4 10. Крг4 g6. Или 9. Крf2 Крf4 10. Крe2 Крг3 11. Крe3 g5 12. Крe2 Крг2 13. Крe3 Крf1 и т. д.

Таким образом, можно считать, что у черных решающий перевес благодаря более активной позиции короля.

М. Зинар вскрыл ошибки обеих сторон в известном окончании **Горовиц — Денкер** (Филадельфия, 1936).

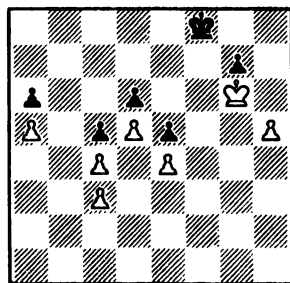


Ход белых

Партия закончилась так: 1. h4 Крг8 2. g4 Крf8 3. Крh7 Крf7 4. Крh8 Крf8 5. g5, и черные могут складывать оружие. Если, например, 5...Крf7, то 6. gh gh 7. Крh7, а на 5...hg 6. hg Крf7 решает 7. Крh7 Крf8 8. g6. Однако противники играли отнюдь не лучшим образом.

Так, после 3. Крh7 к немедленной ничьей вело 3...h5! Например: 4. gh Крf7 5. h6 g6 6. Крh8 Крf8, не выпуская короля из клетки. Или 4. g5 Крf7 5. Крh8 Крг6! 6. Крг8. Пат! В последнем варианте не приносит белым успеха и 5. g6 Крf6 6. Крг8 Кр:g6 7. Крf8 Крf6 8. Крe8 g5 9. hg Кр:g5 10. Крe7 h4 11. Кр:d6 h3 12. Крe7 h2 13. d6 h1Ф, хотя после 14. d7 Фh7 15. Крe8 Фh3 16. Крe7 равновесие они все-таки сохраняют.

Вместо ошибочного 3. Крh7? к цели вело 3. g5 hg 4. Кр:g5 Крf7 5. h5 Крг8 6. Крг6 Крf8.



Здесь ходом 7. h6! белые размещают пешки королевского фланга, стремясь добраться до основной слабости противника — пешки d6. Если 7...gh 8. Кр:h6 Крf7, то 9. Крh7 Крf6 10. Крг8! Крг5 11. Крf7 Крf4 12. Крe7 Кр:e4 13. Кр:d6 Крf4 14. Кр:c5 e4 15. d6 e3 16. d7 e2 17. d8Ф e1Ф 18. Фf6 Крг4 19. Крb6, и белые легко

реализуют свой материальный перевес.

Однако у черных есть неожиданный защитительный ресурс.

7...Крг8! 8. Крh5!

Конечно, не 8. hg с патом. Впрочем, возможно было и 8. h7 Крh8 9. Крf5 Кр:h7 10. Крe6 g5 11. Кр:d6 g4 12. Крe7 g3 13. d6 g2 14. d7 g1Ф 15. d8Ф, и у белых шансы на победу.

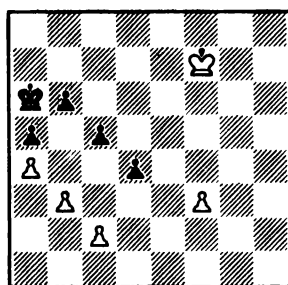
И все же ход королем на h5 логичнее, так как сводит игру к уже рассмотренному продолжению.

8...gh.

Лучшего не видно. Если 8...Крh7, то 9. hg Кр:g7 10. Крг5 Крf7 11. Крf5 Крe7 12. Крг6, завоевывая пешку d6.

9. Кр:h6 Крf7 10. Крh7 Крf6 11. Крг8!, и, проникая королем к пешке d6, белые достигают успеха.

Л. Князев уточняет анализ окончания партии **Зубарев — Григорьев** (Ленинград, 1925).

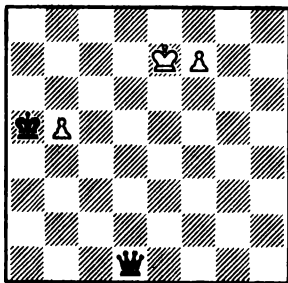


Ход черных

После 1...b5 2. ab Крb6! наиболее упорным продолжением считалось 3. Крe7 a4 4. ba c4 5. f4 d3 6. cd cd 7. f5 d2 8. f6 d1Ф 9. a5 Кр:b5! (знак поставлен Н. Григорьевым) 10. f7 Фе2, и черные выигрывают.

Л. Князев указывает, что белые могли защищаться иначе: вместо 7. f5 — 7. a5. В этом случае черным приходится брать на a5, так как после 7...Кр:b5 8. a6 Кр:a6 9. f5 d2 10. f6 d1Ф 11. f7 король черных находится вне выигрывающей зоны и не успевает прийти на помощь ферзю.

А после 7...Кр:a5 8. f5 d2 9. f6 d1Ф 10. f7 возникает следующая позиция, представляющая некоторый теоретический интерес:



Ход черных

Благодаря пешке b5 черным здесь удастся добиться успеха: 10...Фe2 11. Крd7 (11. Крf8 Фg4) 11...Фd3 12. Крe8 Фe4 13. Крd7 Фf5 14. Крe7 Фe5 15. Крd7 Фf6 16. Крe8 Фe6 17. Крf8 Фd7!

Тонкий ход. Продолжения 17...Крb6? 18. Крг7 и 17...Крb4? 18. b6!

Крc5 19. b7 ведут только к ничьей. 18. b6.

Лучшего нет. Если 18. Крг7, то 18...Фg4 19. Крh7 Фf5 20. Крг7 Фg5 21. Крh7 Фf6 22. Крг8 Фg6 23. Крf8 Кр:b5 24. Крe7 Фg7 25. Крe8 Крc6, и черные выигрывают.

18...Фd8!

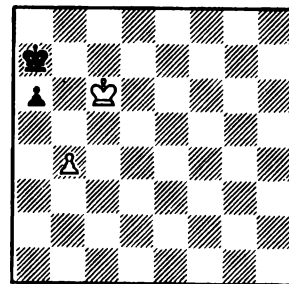
Не ведет к цели 18...Фd6 19. Крe8! или 18...Фc8 19. Крe7!

19. Крг7 Фg5 20. Крh7 Фf6 21. Крг8 Фg6 22. Крf8 Кр:b6 23. Крe7 Фg7 24. Крe8 Крc7 25. f8Ф Фd7X.

Следует указать еще на одну тонкость рассматриваемого эндшпиля. Как мы только что убедились, король на e7 расположен не совсем удачно. Поэтому может показаться, что вместо 3. Крe7 сильнее немедленное 3. f4. Если тогда 3...a4 4. ba c4 5. f5 d3 6. cd cd, то 7. a5! Кр:a5 8. b6 Кр:b6 9. f6 d2 10. Крг8 d1Ф 11. f7, и борьба заканчивается ничьей. Однако черные могут опровергнуть замысел противника, ответив 6...c3!

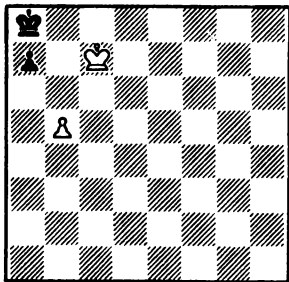
Впрочем, еще сильнее 3...c4! (для того чтобы защититься от этой угрозы, белые и ставили короля на e7) 4. bc a4, и, сохранив пешку d4, черные без затруднений достигают успеха.

Последний пример носит юмористический характер.



Ничья

Приведя эту позицию К. Сальвиоли (1887), в которой после 1. Крc7 Кра8 2. Крb6 a5! игра завершается ничьей, И. Бергер в своем учебнике (1890) замечает, что позиция Сальвиоли, сдвинутая на ряд вверх, будет после 1. Крc8 проигрышной для черных.



М. Зинар правильно подметил, что в позиции на диаграмме не видно последнего хода белых, а это значит, что игру начинают черные, и после 1...a5 2. b6 a4 они получают мат в 3 хода.

Видимо, эта позиция может считаться одной из самых старинных задач на ретроградный анализ, что, правда, вряд ли было известно ее автору...

Английское начало A22 (R34/с)

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ Р. ХЮБНЕР
Бугойно, 1982

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. g3 d5
5. cd K:d5 6. Cg2 Kb6 7. 0—0 Ce7
8. a3 a5 9. d3 0—0 10. Ce3 Ce6 11.
Лс1 Kd5 12. K:d5 C:d5 13. **Фa4 Cb6**
14. **Cc5 Ke7** 15. **e4 Cc6** 16. **Фd2 b6**
17. **d4 bc** 18. **dc Фb8** 19. **Лfd1 Лd8**
20. **Kd2 Cb5** 21. **Cf1 h6** 22. **cd cd** 23.
Фc7 Лd7 24. **Ф:b8 Л:b8** 25. **C:b5 Л:b5**
26. **Kc4 f6** 27. **Л:d6 Лc7** 28. **Лd8 Kph7**
29. **Лd2 a4** 30. **Лcc2 Kc8** 31. **Kpg2 Kb6**
32. **Ke3 Л:c2** 33. **Л:c2 Kd7** 34. **Kd5**
Ke5 35. **Kc7 Ла5** 36. **Kpf3 Kpg6** 37.
Kpe3 Kpf7 38. **Лc4 Kpe7** 39. **h4 h5** 40.
Лb4 Kpd7 41. **Kd5 Kpd6** 42. **Лb6 Kpd7**
43. **f4 ef** 44. **gf Kpe8** 45. **f5 Ла7** 46.
Kf4 Kd7 47. **Лb4 Ke5** 48. **K:h5 Kc6**
Лc7 49. **Лb6 Ke5** 50. **Лb8 Kpf7** 51. **Kf4**
Лc7 52. **Лf8 Kp:f8** 53. **Ke6 Kpe7** 54.
K:c7 Kc4 55. **Kpd4. Черные сдались.**

Сицилианская защита В85 (E88/b)
Б. ИВАНОВИЧ

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ
Бугейно, 1982

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 Kc6 4. d4 cd
5. K:d4 a6 6. Ce2 d6 7. 0—0 Kf6 8. Ce3
Ce7 9. f4 0—0 10. Φ e1 Φ c7 11. J7d1

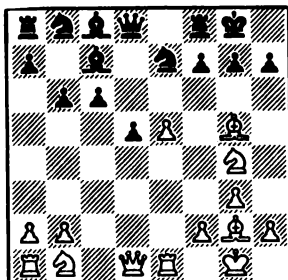
Жирным шрифтом выделены ходы, представляющие интерес для теории данного дебютного варианта.

Cd7 12. Cf3 Лас8 13. Фg3 b5 14. e5
Ke8 15. Kph1 de 16. fe K:e5 17. Cf4 f6
18. Cg4 Фc4 19. Ce5 fe 20. Л:f8
C:f8 21. Kf3 Cd6 22. K:e5 Kf6 23.
K:c4 C:g3 24. Ke3 Cf4 25. Л:d7 K:d7
26. C:e6 Kpф8 27. C:d7 Л:c3 28. bc
C:e3 29. Cc8 a5 30. Ca6 b4 31. cb ab
32. Cd3 h6 33. g4 Kpe7 34. Kpg2
Kpd6 35. Kpf3 Cg1 36. h4 Kpe5 37.
Cb5 Cc5 38. h5 Cb6. **Ничья.**

Новоиндийская защита E17 (D36/a)

Я. ТИММАН Л. ПОРТИШ
Лондон, 1982

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7
5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. d5 ed 8. Kh4
c6 9. cd K:d5 10. Kf5 Cf6 11. Jle1
Ca6 12. e4 Ke7 13. Ke3 Ce5 14. Kg4
Cc7 15. e5 d5 16. Cg5 Cc8.



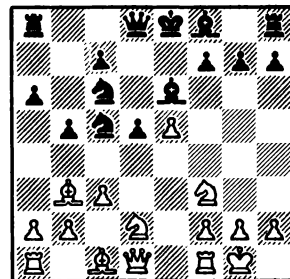
17. Kf6! Kph8 18. Kc3 Ka6 19. Kf:d5
cd 20. K:d5 Ce6 21. C:e7 Фd7 22.
K:c7 Ф:c7 23. Cd6 Фc4 24. Cf1. **Черные
сдались.**

СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Испанская партия C80/17(E32/b)
С. ЛЕФФМАН **Б. ЭНГЛИШ**

Лейпциг, 1877

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4
Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8.
de Ce6 9. Kbd2 Kc5 10. c3.

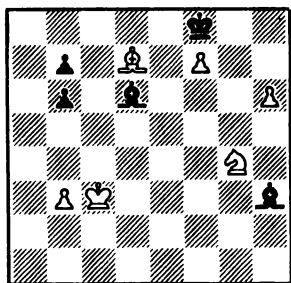


Позиция на диаграмме часто встречается в последнее время. Заслуживает внимания оригинальный план, который провели черные в данной партии, сыгранной сто лет назад.

10... Kd3 11. Фe2 Kf4 12. Фe3 g5
13. Kph1 h6 14. g3 Kg6 15. Cc2 Лg8
16. C:g6 Лl:g6 17. Kd4 K:d4 18. cd c5
19. Kf3 c4 20. Kg1 Cf5 21. f3 g4 22.
Cd2 gf 23. K:f3 Ce4 24. Kpg1 Ce7 25.
Фf2 Фd7 26. Лae1 0—0—0 27. Cf4
Фg4 28. Л:e4 de 29. Kd2 Фd7 30. Ce3
Cg5 31. K:e4 C:e3 32. Ф:e3 Ф:d4 33.
Ф:d4 Л:d4 34. Kd6 Kpd7 35. Л:f7 Kpc6
36. Лf2 Ле6 37. Kpg2 Л:e5 38. Kf5
Лde4 39. K:h6 Ле2 40. Kg4 Л:f2 41.
Kp:f2, и черные выиграли.

Читатели опровергают

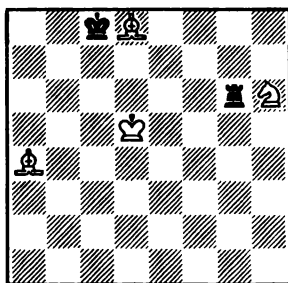
В книге Р. Кофмана «Избранные этюды С. Каминера и М. Либулькина» (Москва, ФиС, 1981) на стр. 25 приведен этюд Л. Прокофьева.



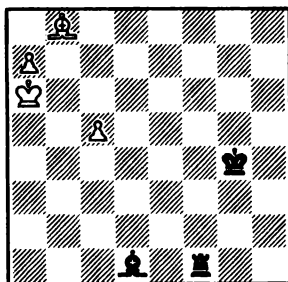
Авторское решение: 1. h7 Kpg7 2. f8Φ C:f8 3. Ke5 C:d7 (3...Cd6 4. Kf7 Kp:h7 5. Kg5 и 6. K:h3) 4. Kg6! (знак автора) 4...Kp:h7 5. K:f8 и 6.. K:d7.

С. Янков (г. Олёкминск Якутской АССР) справедливо указывает, что ход 4. Kg6 заслуживает не восклидательного, а вопросительного знака, так как после 4. Kg6? Kp:g6 5. h8f Cg7 выигрывают... черные. Казалось бы, что этуо можно «реанимировать», переставив белого короля на a2, но Янков предлагает вместо 2. f8f — 2. Kf6!, и фактически появился новый этюд.

Опровергают читатели и некоторые примеры «Школы анализа». Так, в журнале № 3 приведена позиция Э. Погосянца.

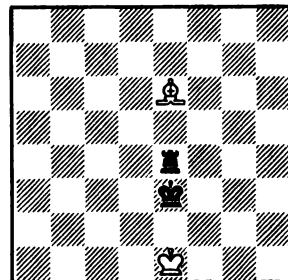


Автор полагает, что после 1. Kf7 Jg7 2. Kg5 Kp:d8 3. Ke6 белые выигрывают. Но ведь после 2...Jla7 теряется один из слонов. На это указали **Н. Князькин** (Баку) и **А. Панеях** (Москва).



Авторский замысел позиции Г. Заходякина (журнал № 4): 1. а8Ф Cf3 2. с6 Ла1 3. Крб6 Л:а8 4. с7, и выигрывают.

Ну, а если не 2...Лa1?, а 2...Лc1! Тогда,



как нетрудно убедиться, выигрыша у белых нет.

Эту возможность нашли **В. Кафанов** (г. Жданов) и **В. Рыжков** (Славянск Донецкой обл.).

Этюд Э. Погосянца публиковался неоднократно.

По замыслу автора — ничья после 1. Сb3 Лb4 2. Сс2 Лf4 3. Сb3 Лf2 4. Крd1 Крd3 5. Крe1 Крe3 6. Крd1 и т. д. В случае 2...Лh4 3. Крf1 Лh1 4 Крg2 — тоже ничья.

С авторским решением не согласен **В. Герасимов** (Ленинск Кызыл-Ординской обл.). Он указывает, что после 2... Лh4 3. Kpf1 черные, играя 3...Лh2!, добиваются успеха. Например: 4. Са4 Лf2 5. Kpg1 Kpf3! 6. Cd1 Kpg3 7. Ch5 Лf5 8. Cg6 (8. Ce2 Ла5; 8. Cd1 Лd5) 8...Лf6 9. Ch7 Лf7 10. Cg6 Лg7 11. Cd3 Лd7 12. Ce2 Ла7, и все кончено.

ПОЧЕМУ?..

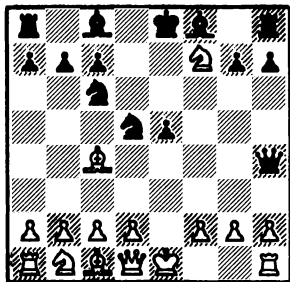
Тот, кто работает с детьми, знает, что к детским вопросам нужно относиться серьезно. «Почемучки» ничего не принимают на веру. Любые «взрослые» аксиомы им нужно доказывать, а это, к сожалению, не всегда удается. Конечно, знаний у «почемучек» мало. Зато они свободны от штампов, безудержно смелы в поисках нового и порой, сами того не ведая, совершают такие «чудеса», которые могут заставить призадуматься даже умудренных теоретиков.

Есть у нас в шахматном отделении ДЮСШ-2 Перовского района г. Москвы (речь идет о филиале «Энтузиаста») мальчик Саша — невысокий, круглолицый, с застенчивой улыбкой и тихим голосом. Голова его полна самых невероятных идей, над опровержением и развитием которых бьются и ребята, и тренер. Вот, например, как он однажды разыграл черными старую добрую защиту двух коней:

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed K:d5?

Этот ход теория сопровождает знаком вопроса. Однако в ответе Саши запрятан некий тайный план. Поэтому мы добавляем еще и знак восклицательный.

6. K:f7 Фh4!



Так не играли ни Морфи, ни Чигорин и... правильно делали. Однако опровергнуть этот ход удастся не сразу. Ладья h8 оставлена под ударом коня, зато атакован слон. Разумеется, последовало:

7. C:d5 Cg4.

Белые растерялись и продолжали 8. Cf3?, но после 8...Cc5! 9. g3 очень сильно 9...Фf6. Слон f3 атакован дважды. Брать слона g4 нельзя из-за мата. Приходится идти на невыгодный обмен.

10. C:c6 Ф:c6 11. Ф:g4 Ф:h1 12. Kpe2 0—0 13. Фc4 Л:f7 14. Ф:c5 Ф:c1. Белым пора сдаваться.

Для изучения возникающих вариантов был проведен тематический сеанс одновременной игры. Тренер играл черными. Через десять-двенадцать ходов почти на всех досках у черных был перевес. Однако на двух, за кото-

рыми рядом сидели друзья Миша и Кирилл, события развивались по-другому. Хитро и многозначительно посматривая на тренера, консультанты вместо 8. Cf3 сыграли 8. g3, и после 8...Фh3 — 9. Kg5!

Этот «поворот от ворот» заставляет ферзя стать на h5, после чего решает 10. Cf7. Теперь после всех разменов у белых остается лишняя фигура.

Разумеется, на этом не закончился анализ хода 6...Фh4. Предстояло еще найти ответы на продолжения 7...Cc5, 7...Kd4, 7...Kb4.

Здесь нет смысла подробно рассказывать о них. Читатель может сделать это сам. Хочется подчеркнуть другое. Таких интересных примеров детского шахматного поиска, проникнутого свежестью и непосредственностью мысли, видимо, немало найдется у каждого тренера. К сожалению, не каждый придает им серьезное значение. Между тем они представляют собой те искорки, из которых в будущем может разгореться огонь настоящего творчества. И долг тренера — вовремя заметить и поддержать эти искорки своим вниманием и одобрением.

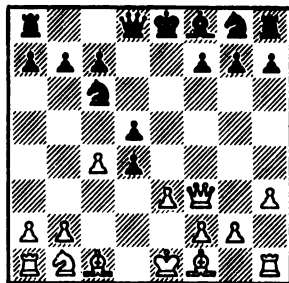
Вот два совсем юных шахматиста разыгрывают защиту Чигорина в ферзевом гамбите:

1. d4 d5 2. c4 Kc6.

Теперь, если белые будут играть бесхитростно, то после 3. cd Ф:d5 4. e3 e5 5. Kc3 Cb4 у черных хорошая позиция. А. Алехин рекомендовал вариант 3. Kf3 Cg4 4. Фa4, связывая коня и препятствуя продвижению 4...e5. Впрочем, соперники, конечно, не знали тонкости идей М. Чигорина и А. Алехина. Белые сначала сыграли 3. Kf3, но в ответ на 3...Cg4 скромно двинули пешку — 4. e3.

Последовало 4...e5, и вдруг началось неожиданное.

5. h3! C:f3 6. Ф:f3 ed.



7. cd!

Здесь черным следовало поискать возможности активной контригры — хотя бы 7...Cb4 8. Kd2 de! 9. fe Kce7, но сказались, видимо, страх перед угрозой 8. dc и желание осуществить «лю-

бимый удар» — вилку на c2. Черные импульсивно сыграли 7...Kb4?

Ох, уж эти вилки, шахи, бездумные взятия! Как часто они заслоняют у юных шахматистов суть дела — план, взаимодействие фигур, главные угрозы, спрятанные в «подтексте».

8. Cb5 Kpe7 9. Фe4 Kpd6 10. ed K:d5 11. Фe5X.

Ученик ДЮСШ-2 Миша сыграл однажды белыми такую миниатюру:

Скандинавская защита

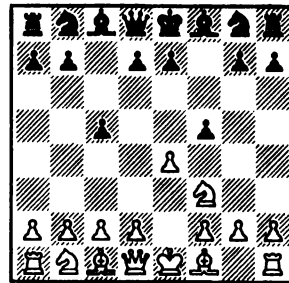
1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Kc3 Фa5 4. d4 Kf6 5. Cd2 Kc6? 6. Cb5! Cd7? (не спасало и 6...Фb4 7. d5 a6 8. Ca4 b5 9. K:b5!) 7. Kd5! Черные сдались.

В филиале «Энтузиаста», где занимался Миша, ребята сделали вывод о том, что система, включающая ходы 4. d4 и 5. Cd2, дает белым преимущество. Интересно, что к этому же выводу пришли и ребята из Дворца пионеров им. Н. К. Крупской, которые во главе со своим тренером, не сговариваясь с ребятами из «Энтузиаста», разработали систему, приводящую к скандинавской из дебюта Нимцовича и провоцирующую белых на иной, выгодный черным порядок ходов:

1. e4 Kc6 2. Kf3 (сильнее, конечно, 2. d4) 2... d5! 3. ed Ф:d5 4. Kc3 Фa5.

В дальнейшем можно развить слона на g4 и после длинной рокировки проводить e7—e5.

Еще один Саша из «Энтузиаста» однажды удивил товарищей неожиданной трактовкой сицилианской защиты. После 1. e4 c5 2. Kf3 он сыграл 2... f5.

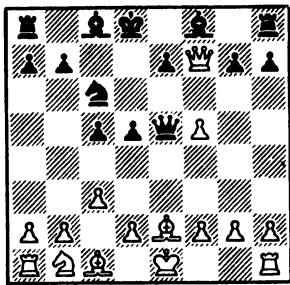


Анализ после партии показал, что этот выпад с целью немедленно атаковать центр белых дает возможность увидеть «на неведомых дорожках следы невиданных зверей». Например, в случае 3. ef черные сыграют Kh6! И теперь если 4. Kh4, то 4...d6 5. Фh5 Kf7 6. Cc4 d5 7. Cb5 Kc6 8. Kc3 d4 9. Ke4 g6! 10. fg hg 11. Ф:g6 Л:h4 12. C:c6 bc 13. Ф:c6 Cd7 14. Фd5 e6, и у черных фигура за три пешки плюс подавляющий перевес в развитии.

Если же на четвертом ходу белые сыграют конем на e5, возникнет еще более занятая ситуация: 4...Фc7! 5. Фh5 Kpd8 6. Kf7 K:f7 7. Ф:f7, и тут вступают в игру резервы черных — 7...Фe5! 8. Ce2 Kc6! 9. c3 d5!

(См. следующую диаграмму)

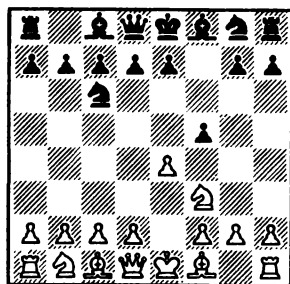
Выясняется, что белый ферзь на f7 стоит вдали от главных событий, черные отыгрывают пешку и переходят в контратаку. Все было бы прекрасно.



Однако вместо 4. Kh4 или 4. Ke5 белые могут продолжать 4. d4! Увы, этот ход ставит под сомнение правильность замысла черных: атакован конь h6 и приходится немедленно забирать пешку — 4... K:f5. Но теперь после 5. dc Фа5 6. Cd2 Ф:c5 7. Кс3 инициатива и преимущество в развитии у белых.

Как же быть? Тренеры «Энтузиаста» и Дворца пионеров им. Н. К. Крупской собирались на «военный совет», и вновь возникла перекличка идей. Оказалось, что во Дворце пионеров ребята тоже интересовались возможностью подрыва центра с помощью хода 2... f5, но увидели они ее не в системе сицилианской защиты, а все в том же дебюте Нимцовича.

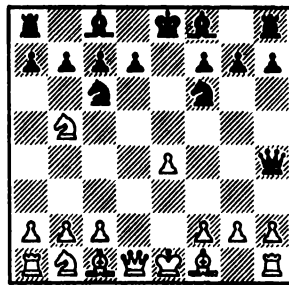
1. e4 Кс6 2. Kf3 f5.



Выясняется, что в этой редакции, где вместо пешки c5 конь стоит на c6, у черных все получается: 3. ef Kh6 4. Kh4 d5! (или 4. g4 e5 со сложной игрой) 5. Фh5 Kf7, и у черных за пожертвованную пешку неплохая игра, связанная с уже рассмотренным 6...g6, 6...e5 или 6...Kd4. Вместо 5. Фh5 возможно 5. d4, но тогда 5...e5 6. Фh5 Kf7 7. de Кс:e5, и у черных также есть компенсация за пожертвованную пешку.

Конечно, такая совместная работа тренеров, вовлекающая ребят в разработку новых путей, не может не приносить плоды. В результате ребята начинают чувствовать себя более уверенно, смелее принимают решения в сложных ситуациях.

Приведем еще несколько примеров. В свое время в филиале ДЮСШ-2 «Энтузиаст» на занятиях было уделено много внимания шотландской партии, особенно варианту Стейница (4...Фh4) и ответному ходу белых (5. Kb5), который считается убедительной репликой на ранний выход ферзя. Ребята пришли к выводу, что в этом случае заслуживает внимания острый ход 5...Kf6!



Вскоре одному из «почемучек» Олегу пришлось играть в турнире второго разряда. Одна из его партий сложилась так:

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. d4 ed 4. К:d4 Фh4.

Здесь белые сыграли 5. Кс3 Сb4 6. Kb5 Kf6! (взятие ферзем на e4 вело бы к худшей для черных позиции).

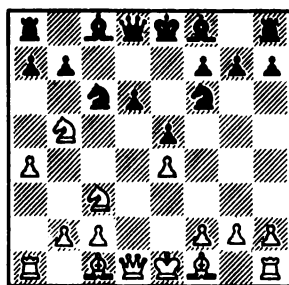
После 7. К:c7 Kpd8 8. К:a8 К:e4 9. Фf3 Kd4! черные выиграли. Теперь у Олега уже первый разряд. К нему он пришел сравнительно быстро — всего за три года — исключительно благодаря привычке бесстрашно и самостоятельно искать свой путь.

Один из авторов этой статьи разбирал на занятиях различные варианты сицилианской защиты. На примерах из турнирной практики он старался им показать, что значит творческое отношение к теории, умение считать варианты. Урок этот не прошел даром.

Вскоре одна из его учениц, перво-разрядница Лена (белыми) сыграла турнирную партию, в которой проявились и свежесть мышления, и стремление к острой борьбе, но, к сожалению, был допущен и типичный просчет.

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6.

Вместо обычного 7. Сg5 она сыграла 7. a4!?



Для черных этот ход явился неожиданностью, и они выбрали не лучшее продолжение: 7...a6 (сильнее 7...Се6) 8. Ka3 Се6 (заслуживало внимания и 8...d5; если 9. ed, то 9...Kd4 10. Сс4 Cf5) 9. Сс4 С:c4.

Черные вновь допускают неточность. Лучшее было 9...Лс8.

10. К:c4 К:e4 (логическое продолжение неверного плана) 11. К:e4 d5.

Здесь, к сожалению, Лена не нашла сильнейшего ответа, дававшего ей большой перевес. При разборе партии выяснилось, что после 12. Сg5 черные могли попасть в критическое

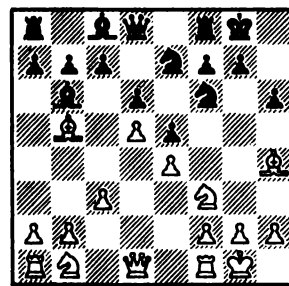
положение. Например, если 12...f6, то 13. С:f6! gf 14. Ф:d5! Плохо и 12...Се7 ввиду 13. С:e7 К:e7 14. Кcd6 Kpf8 15. Фf3.f5 (на 15...f6 решает 16. К:f6) 16. Фh5 g6 (или 16...Kg6 17. Ф:f5) 17. Фh6 Kpg8 18. Kf6X.

Не меняет оценки позиции и 14...Kpd7, так как после 15. К:f7 Фа5 16. Кс3 d4 17. К:h8 у белых решающий перевес.

Разумеется, то, что ребенок допускает ошибки в расчете, — не удивительно. Ошибаются и взрослые. Удивительно, когда малыш осуществляет глубоко продуманный стратегический замысел. Об этом хочется рассказать подробней.

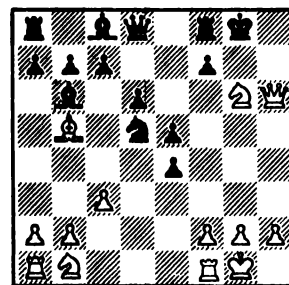
Васе, шахматисту второго разряда из Дворца пионеров им. Н. К. Крупской, всего семь лет. Однако он уже принимает участие во многих соревнованиях, в том числе и по переписке. Очень свежо сыграл он черными так называемый «классический вариант» испанской партии:

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 Сс5 4. c3 Kf6 5. 0—0 0—0 6. d4 Сb6 7. Сg5 h6 8. Ch4 d6 9. d5 (не лучшее продолжение, следовало сохранить напряжение в центре; сильнее 9. a4, вызывая ход 9...a5) 9...Ke7!?



Внешне ход выглядит сомнительным, ибо ведет к ослаблению королевского фланга. Естественней 9...Kb8 с последующим c6 или Kbd7. Но юный шахматист сознательно пошел на нестандартное, на вид очень опасное продолжение. Дело в том, что он внимательно прочитал раздел о пешечном клине и о борьбе с ним в книге П. Романовского «Миттельшпиль».

Последовало: 10. С:f6 gf 11. Kh4 f5 (вот он, этот запланированный подрыв!) 12. Фh5 fe 13. Ф:h6 К:d5 14. Kg6.



Выясняется, что прямолинейная атака белых зашла в тупик, и они уже не возражают против ничейного исхода.

14...Фf6! (подчеркивает преимуще-

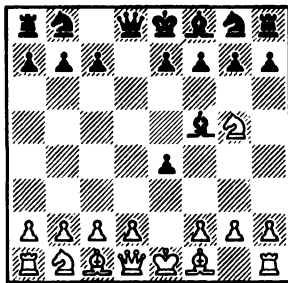
ство черных, которые отказываются от взятия 14...f7g, ведущего к вечному шаху) 15. Ф:f8 Крh7 16. Сс4 Сh3 17. Ф:a8 (заслуживало внимания 17. С:d5) 17...Ф:g6 18. g3 С:f1 19. С:f1 Фf5 (этот же ответ последовал бы и на 19. Кр:f1). Белые сдались.

Интересно, что первые 15 ходов этой партии повторились у Васи в одном заочном поединке, в котором белые уклонились от осложнений и решили перейти в эндшпиль путем 16. Фh8. После 16...Ф:h8 17. К:h8 Кр:h8 18. Сс4 с6 черные получили более чем достаточную компенсацию за качество.

Теперь расскажем о дебюте, который мы сами «изобрели» общими усилиями (Позднее нам стало известно, что некоторые попытки подобного рода осуществлялись и ранее, но они не представляли собой продуманного замысла и были отвергнуты как некорректные.)

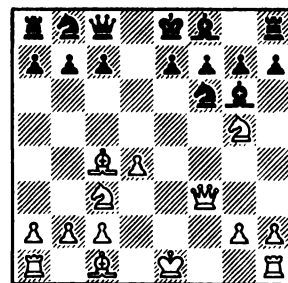
Наше «изобретение» возникло в результате очередного наивного вопроса: почему в скандинавской защите после 1. е4 d5 белые считают своим долгом брать пешку 2. ed? А что будет, если сыграть, например, 2. Кf3? Не повернет ли это всю игру на другую тропу? Ведь есть же, скажем, будапештский гамбит, гамбит Блекмара, где возникают сходные ситуации! Вот что получилось в результате:

1. е4 d5 2. Кf3 de 3. Кg5 Cf5.



На 3...Кf6 последует 4. Сс4, и придется играть 4...е6, запирая слона. После 5. Кс3 Фd4 6. Фе2 пешка отыгрывается.

4. Кс3 Кf6 5. f3! ef 6. Ф:f3 Фс8 7. Сс4 Сg6 8. d4.



Если, например, сейчас 8...Сh5?, то 9. g4! с выигрышем темпа для атаки. На 8...Кс6 белые ответят 9. Сb5, а на

взятие 8... С:c2? сыграют 9. Cf4, затем Лс1 и будут атаковать черных уже на ферзевом фланге. Черные могут еще прогнать коня — 8...h6, но конь отступит на е4. Далее белые будут готовить длинную рокировку. На доске — острая позиция, богатая возможностями для обеих сторон.

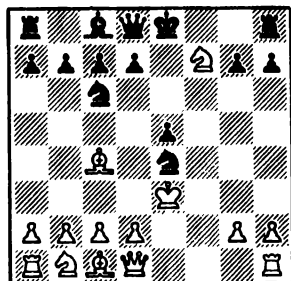
Мы не переоцениваем значения этого изобретения. К тому же «ничто не ново под луной». Наверное, где-нибудь и кто-нибудь уже избирал это продолжение. Важно то, что ребята с увлечением занимались созданием своего «дебюта», искали и находили в нем разные возможности.

Детские шахматные кружки, школы и коллективы сейчас возникают повсеместно. Во многих из них ведется большая педагогическая работа. Особенно успешной она бывает там, где уважительное отношение к теории, постижение ее основ сочетается с творческим, исследовательским началом. Побольше детских вопросов «почему?», «для чего?», «как?». «а что, если?..» Нужно выдумывать, пробовать и не бояться «изобрести велосипед».

Р. АЛЬТШУЛЕР,
тренер Московского Дворца
пионеров им. Н. К. Крупской.
Б. БЕЛОВ,
тренер ДЮСШ-2 Перовского
р-на г. Москвы.

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Как надо играть в атаке Тракселера (защита двух коней) после 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. Кg5 Сс5 5. К:f7 С:f2 6. Кр:f2 К:e4 7. Крe3? Есть ли у черных пути эффективного развития атаки?» Такое письмо прислал нам **Ю. Чирков** (Реж Свердловской обл.). Этот же вопрос интересует и его земляка **Н. Маслова** (Кировград Свердловской обл.).



Конечно, положение короля на е3 очень опасно, но черным надо действовать неслучайно и энергично,

поскольку у белых значительный материальный перевес. Вот как развивалась партия Уайтли — Громок, игранная в международном турнире по переписке (1975—1976).

7...Фh4 (как указал Я. Эстрин, слабее 7... Фе7 8. с3! Фс5 9. d4 ed 10. cd) 8. g3 (если 8. Фf3, то 8... Кg5 9. К:g5 Ф:g5 10. Кpd3 d5 11. С:d5 Cf5 12. Крс3 Кd4 13. d3 Фе7 с грозной атакой) 8...К:g3 9. hg Фd4 10. Крf3 d5 11. Лh4 e4 12. Кpg2 Лf8 13. Фh5 Л:f7 14. С:d5 Фf2 15. Крh1 Фf1 16. Крh2 Фf2. Ничья.

Эта интересная партия показывает, что ход 7. Крe3 возможен, но каких-либо выгод он не сулит.

* * *

«Когда впервые встретились система 1. d4 c5? Как в прежние времена трактовали эту систему?» Такое письмо прислал **В. Зубавин** (г. Куйбышев). Отвечам на вопросы читателя.

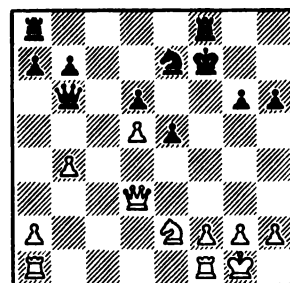
Трудно достоверно указать, когда появился этот ход в турнирной практике. Теоретики считают, что на 1. d4 черные впервые ответили 1...с5 во встрече Ганштейн — Фон дер Лаза (Берлин, 1841).

Затем ход 1...с5 встретился в двух партиях матча Стаунтон — Сент-Аман (ноябрь—декабрь, 1843, Париж). Вот как они развивались:

Г. Стаунтон — П. Сент-Аман: 1. d4 c5 2. d5 f5 3. Кf3 d6 4. Кс3 Кf6 5. Сg5 e5 6. e4 a6 7. ef С:f5 8. Kh4 Сс8 9. Cd3 g6 10. 0—0 Се7 11. f4 c4

12. С:c4 ef 13. Л:f4 Kbd7 14. Фd4 Ke5 15. Лe1 Kfd7 16. Се7 Фе7 17. Ke4 Лf8 18. Л:f8 Ф:f8 19. К:d6, и белые вскоре выиграли.

Г. Стаунтон — П. Сент-Аман: 1. d4 c5 2. d5 f5 3. Кс3 d6 4. e4 fe 5. К:e4 e5 6. Сg5 Фа5 7. c3 Cf5 8. Кg3 Сg6 9. Cd3 С:d3 10. Ф:d3 g6 11. Кle2 Се7 12. Ke4 Фb6 13. 0—0 Кd7 14. С:e7 К:e7 15. Кg5 h6 16. Ke6 Kf8 17. К:f8 Л:f8 18. b4 cb 19. cb Крf7.



20. Крh1 Кpg7 21. f4 Лад8 22. Лад1 h5 23. Фс3 Фb5 24. Фd2 Лf5 25. Кg3 Лf6 26. fe Л:f1 27. Л:f1 de 28. Фg5 Лd7 29. Ф:e5 Крh6 30. Фh8 Кpg5 31. Ke4 Кpg4 32. h3 Крh4 33. Лf4x.

Мы не комментируем эти партии; по меркам сегодняшнего дня в них много позиционных ошибок, но не забывайте, что игрались они сто сорок лет назад. Сочетание ходов 1... c5 и 2... f5 весьма сомнительно, в лагере черных образуется много слабостей.

* * *

«Хотелось бы знать, в чем идея полной защиты (1. d4 b5), с какими планами связывали ее создатели? На эти вопросы просит ответить **В. Ядрышников** (Омск).

Защита эта применялась польскими шахматистами в конце прошлого и начале нашего века. Теоретическое ее обоснование дал в 1913 году сильный мастер А. Вагнер. Его анализ был опубликован в журнале «Deutsche Schachzeitung».

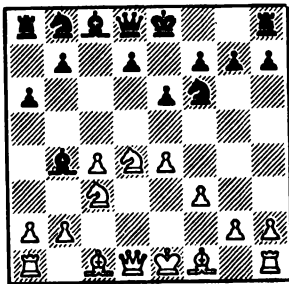
Идея защиты в том, чтобы помешать нормальному развитию коня b1 продвижением b5—b4 и этим усилить давление на центральный пункт e4, который берет под обстрел слон b7.

Однако выполнение этого плана связано со значительным ослаблением ферзевого фланга, в связи с чем польская защита крайне редко встречается в турнирной практике.

Сейчас, правда, предпринимаются попытки модернизировать эту систему, но все же ее применение рассчитывается, в основном, на психологический эффект неожиданности, поскольку у белых много путей для получения хорошей игры.

* * *

Любопытное письмо прислал в редакцию **В. Телегин** (Баку). Вот что он пишет: «Меня тревожит одно продолжение в системе Паульсена: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. c4 Kf6 6. Kc3 Cb4 7. f3. После этого незнакомого мне хода я растерялся и проиграл уже в дебюте. Как надо играть черным?»

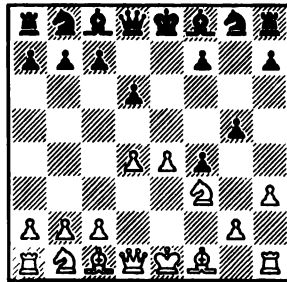


Обратите внимание — черные проиграли уже в дебюте. Какие были для этого объективные основания? Да никаких. Нельзя же знать все ходы, которые могут встретиться в дебюте! Видимо, игравший черными ожидал лишь приведенные в дебютных руководствах продолжения 7. e5 или 7. Cd3.

Однако явно недостаточно действовать только по книжным указкам. Избирая ту или иную дебютную систему, надо поразмыслить над ее идейной направленностью, понять ее стратегическую суть. Тогда и неожиданный ход противника не приведет вас к катастрофическим последствиям.

В позиции на диаграмме черные могут продолжать 7... Kc6, и если 8. K:c6, то 8... dc с примерным уравнением.

С письмом из Баку в какой-то мере перекликается другое — от москвича **Ю. Лапшова**: «В одной моей партии после 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d6 4. d4 g5 соперник неожиданно ответил 5. h3. Как оценить этот ход, как продолжать черным?»

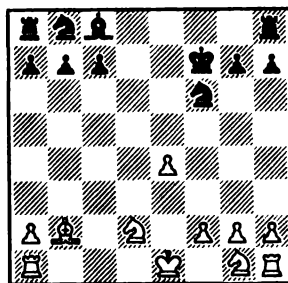


Оценить такой ход можно однозначно. Шахматист, играющий белыми, не понимает идей избранного им дебюта. Жертвуя пешку в королевском гамбите, белые стремятся получить перевес в развитии, вскрыть линии. А если жертвовать пешку и затем делать осторожные оборонительные ходы, то ничего хорошего не получится.

У черных есть много путей для получения превосходной позиции. Один из них таков: 5... h6 6. Cc4 Kf6, конь при случае переводится через h5 на g3. В план черных входит развитие слона на g7, короткая рокировка. У белых нет ни атаки, ни пешки.

* * *

«Почему в северном гамбите после 1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. Cc4 cb 5. C:b2 d5 6. C:d5 Kf6 7. C:f7 Kp:f7 8. Ф:d8 Cb4 9. Ф:d2 C:d2 10. K:d2 черные играют 10... c5, а не 10... Le8? Каким должен быть план игры черных в этом варианте?» С такими вопросами обратились к нам **И. Соболевский** (Москва) и **С. Азаров** (Караганда).



Этот вариант, в котором черные возвращают обе гамбитные пешки и разменивают ферзей, разработал много лет назад гроссмейстер К. Шлехтер. В план черных входит использование пешечного перевеса на ферзевом фланге. Возникает острая борьба с примерно равными шансами, так как у белых есть пешечное превосходство в центре и на королевском фланге.

Ход 10... Le8 вполне возможен, только после 11. Kgf3 его не надо связывать с взятием пешки, если 11... K:e4, то 12. Ke5. Приемлемо 11... Kc6 12. 0—0 Cg4.

На 10... Le8 применялось и осторожное 11. f3. В партии Нигольм — Тартаковер (гамбитный турнир в Бадене, 1914) было: 11... Kc6 12. Le1 Cc6 13. a3 Ld8 14. Kpe2. Позиция белых активнее. В ответ на 11. f3 хорошо 11... c5, и если 12. Kc4, то 12... Ld8.

Другой план, горячо рекомендованный К. Шлехтером, связан с развитием слона на e6, ладья h8 в этом случае переводится на d8. Но прежде всего черные играют 10... c5.

* * *

«Когда впервые встретилась в партии комбинация со смертным матом? Кто придумал эту комбинацию? Об этом спрашивает **В. Литовченко** (Харьков).

Трудно с определенностью датировать осуществление в практических партиях комбинаций со смертным матом. Видимо, один из наиболее старых примеров находим в партии Любитель — Греко, игранной в 1620 году.

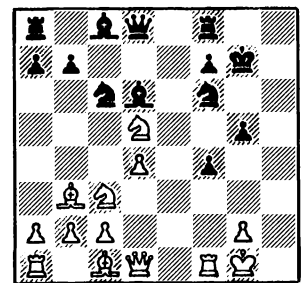
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 Kf6 5. f3! 0—0 6. c3 Фc7 7. d4 ed 8. e5? (почему не 8. cd?) 8... Kg4 9. cd K:d4! 10. K:d4 Фh4 11. Kf3? (белые понятия не имеют о смертном мате; следовало играть 11. Cc3) 11... Ф:f2 12. Kph1 Фg1 13. Л:g1 Kf2 мат.

По тем временам блестящая комбинация решила исход борьбы. Сейчас «секретами» таких комбинаций владеют шахматисты третьего разряда.

* * *

«Теоретики считают, что в одном из главных вариантов гамбита слона

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Kf6 4. Kc3 c6 5. Cb3 d5 6. ed cd 7. d4 Cd6 8. Kge2 0—0 9. 0—0 g5 10. K:d5 Kc6 11. h4 h6 12. hg hg 13. Kcc3 шансы сторон обожодны. Но в партии по переписке мой противник сыграл 13... Kpg7, и я попал в плохое положение после 14. Kpf2 Lh8 15. Lh1 Kg4. Как надо играть в случае 13... Kpg7?» С таким вопросом обратился **В. Зикеев** (Москва).



Во всяком случае, не 14. Kpf2? Вариант этот анализировал много лет назад гроссмейстер С. Тартаковер. На 13... Kpg7 возможно 14. K:f6 Ф:f6 15. Ke4 Фg6 16. K:d6 Ф:d6 17. c3, и предстоит острая борьба. Вместо 17. c3 интересно и 17. d5, например: 17... Фc5 18. Лf2 Ke5 19. Cd2 Kg4 20. Cc3 f6 21. Cd4.

Комментирует Бент Ларсен

Публикуем с некоторыми сокращениями интересную статью Б. Ларсена из датского журнала «Скакбладет» (№ 5, 1982).

Перевод В. Мурахверы.

Приводимая ниже партия встретила мне в одной испанской газете с комментариями победителя — М. Риваса. Его примечания, надо сказать, были отличными — по сравнению с тем, что обычно приходится видеть в газетах.

Казалось, неотразимая атака белых принесла им закономерную победу. Однако подробный анализ привел меня к выводу, что этот увлекательный поединок поучителен прежде всего... неиспользованными возможностями защиты! Напомню: для успеха защищающийся должен комбинировать лучше атакующего, видеть все критические варианты и рассчитывать самые длинные из них!

Итак, время и место действия — 1982 год, зональный турнир, испанский город Марбелья.

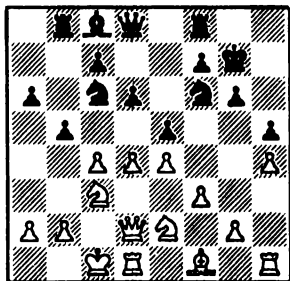
Староиндийская защита D86/b

М. РИВАС Дж. МЕСТЕЛ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3.

Вариант Земиша. (Справка: Фриц Земиш родился в 1896 г., гроссмейстер и главное действующее лицо многочисленных анекдотов. Серьезно ранен в первую мировую войну, потом потреблял несметное количество табаку и дожил «всего» до 79 лет. Проиграл просрочкой времени больше партий, чем кто-либо, и при этом ни разу не протестовал.)

5...0—0 6. Ce3 a6 7. Фd2 Kc6 8. Kge2 Лb8 9. h4 h5 10. Ch6 b5 11. C:g7 Kp:g7 12. 0—0—0 e5.



Эта позиция есть, в частности, в «Югославской энциклопедии» после невинной перестановки ходов (факт, достойный внимания: как правило, перестановки ходов полны яда и хитрости). План белых — дать мат. У черных аналогичные намерения, но при случае они готовы довольствоваться выигранным эндшпилем, так как слон f1 официально называется «плохим».

Главным продолжением, согласно «Энциклопедии», является 13. d5, а 13. de, как там указано, сомнительно на основании одной-единственной партии Тарьян — Кинтерос (Кливленд, 1974), в которой далее было: 13...K:e5 14. Kg3 b4 15. Kd5 K:d5 16. cd c5. Сколько же в дебютных руководствах всякой ерунды! Что делать коню на g3, совершенно не ясно.

13. de!? K:e5 14. cb ab 15. Kf4 b4.

Здесь Ривас ставит знак «?». Выбирать знаки — право победителя.

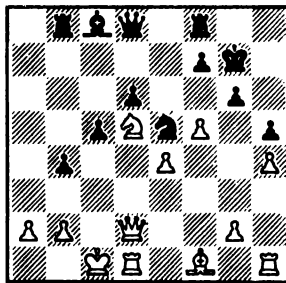
16. Kcd5 K:d5 17. K:d5 c5.

Черные ослабляют пункт d6, но пешка «с» может понадобиться для атаки. Кроме того, конь e5 при случае не прочь перебраться на d4, но это уже более сложное дело. Не смотрится 17...b3 18. a3: хотя пешка d6 остается надежно защищенной, но как черным атаковать дальше? После 17...c5 грозит Лa8, Фа5 и т. д. Едва ли у белых найдется защита, поэтому они бросаются вперед.

18. f4! Kc6.

Коль скоро 15...b4 — ошибка, не следовало ли упомянуть о возможности 18...Kg4? Чтобы сэкономить силы для дальнейшего, не станем задерживаться.

19. f5! Ke5.



Здесь Ривас думал почти час. Слишком долго!

20. g4!!

Вряд ли у белых есть другие разумные ходы: при малейшем промедлении с их стороны следует Лb8—a8.

20...K:g4 21. Ce2 Kf2.

Опять «?» (Ривас). Но здесь он прав по крайней мере в том, что 21...Kf6 22. Фf4 выгодно белым. В газете обо всем не расскажешь, иначе Ривас, конечно, сообщил бы нам, как он собирался отвечать на 21...Cb7 22. C:g4 C:d5, и если 23. C:h5?!, то 23...C:e4. После же 23. Ф:d5 hg в моем анализе чаще всего получалась ситуация, весьма похожая на ничейную, и я усомнился в том, что ход 15...b4 заслуживает знака вопроса.

Упорно напрашивается мысль, что до последнего выпада конем у черных была приемлемая позиция. Ну а после?

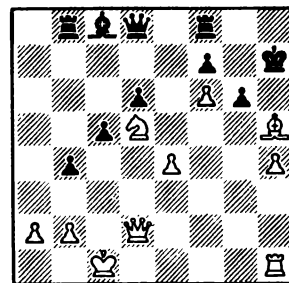


Б. Ларсен.

22. f6 Kph7 23. C:h5.

Слон, осужденный на печальную роль, вдруг становится тараном. Прекрасно; игра белых как будто не лишена логики.

23...K:h1 24. Л:h1.



Комментируя эту партию для газеты «Экстрабладет», я находился под впечатлением анализов Риваса и настойчивости торопившего меня редактора Динесена. И... я поверил, что черные обречены на поражение: 24...gh? 25. Фg5; 24...Ce6? 25. Фg5 C:d5 26. C:g6 fg 27. h5, и белые выигрывают (по Ривасу, далее возможно 27...Ф:f6 28. hg Kpg8 29. Ф:d5 Kpg7? 30. Лh7 Kp:g6 31. Фh5X — действительно красиво). Отметим один поучительный момент: ферзь на g5 блокирует пешку g6 (обычно это дело пешки).

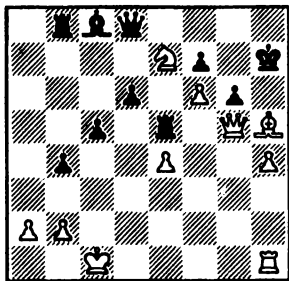
Возможно, Местел здесь чего-то недоглядел, раз он проиграл эту позицию в четыре хода. И поскольку над 26-м ходом он в безуспешных поисках защиты продумал целый час, то именно в данный момент, на 24-м ходу,

настоячивому читателю следует искать последнюю надежду за черных. Мы еще вернемся к позиции на диаграмме, но сначала посмотрим, что произошло в партии.

24...Ле8?? 25. Фг5!! Ле5.

А что делать? Грозило С:г6 и h4—h5.

26. Ке7!



26...Фг8.

Главный вариант: 26...Т:г5 27. hg Ф:е7 28. fe Се6 29. Cd1 Kpg7 30. Ca4. Или 29. Се2 и 30. Сb5. Почему я отмечаю и вторую возможность, мы позже увидим. Диагональ d1—a4 могла быть закрыта!

Кроме этого варианта разберем также 26...Фf8 27. С:г6 Kph8 (27...fg 28. h5) 28. Cf5 C:f5 29. ef Kph7 30. Kg8!! Может быть, Местел именно это и просмотрел? Однако увидеть 30. Kg8 нетрудно, если подумать о том, как белым предотвратить защиту 30...Фh6.

27. Cd1 Kph8.

Или 27...Л:е7 28. h5.

28. Фh6. Черные сдались.

Очень красиво. Но вернемся к 24-му ходу, когда у Местела еще явно хватало времени на обдумывание, и посмотрим, какие ходы и какие идеи заключены в этой позиции кроме 24...gh, 24...Се6 и 24...Ле8.

Возможно, например, 24... Фе8: ферзь защищает пешку g6, а также поглядывает на поле e5 (подобно ладье при 24...Ле8) и на e4. Скажем, 25. Ке7 с4 26. Фг5 Лb5. Но здесь мы уже знаем решение: 27. С:г6! fg 28. h5.

Итак, защита 24...Фе8 не спасает, но рассматривать ее следовало: необычные ходы порой приводят к правильным идеям. Вспомним, что о Решевском говорили, будто бы он умышленно «залезал» в цейтноты, предварительно изучив все (!) тактические тонкости позиции, а затем очень уверенно играл «на флажке». Это явная выдумка, всех тактических тонкостей не охватить, возникнут и новые. Лучше подумаем о другом: начиная с 17-го хода на каждом ходу налицо была возможность b4—b3. Вот оно! Сейчас мат в два хода черным не грозит, и после 24...b3 надо всерьез опасаться взятия b3:a2. Если же 25. a3, то вернемся к идее Фе8: 25...Фе8 26. Ке7 Фа4! Неожиданно черные заиграли. Ферзь попадает на c4, d4 или e4, например: 27. К:г6? Фс4! или 27. Cf3 Фс4 28. Kpb1 Фс2. У белых есть пешка за качество и некоторые позиционные радости, так что шансы примерно равны.

Идея b4—b3, которая сохранялась все время, в сочетании с маневром Фе8, ставшим возможным сейчас,

обнаруживается при отчаянном изучении позиции, когда видишь, что все естественные ответы неудовлетворительны. В тяжелую минуту играешь 24...b3!, даже не рассматривая 25. Kpb1 или 25. ab.

На 25. Kpb1 (король на белом поле!) брать пешку a2, конечно, ни к чему. Хорошо 25...Фе8, но приемлемо и 25...Сb7, чтобы взять на e4 с шахом (25. Kpb1? Сb7! 26. Фг5 С:d5 27. С:г6? fg 28. h5 С:e4 29. Кра1 Ф:f6).

После 25. ab у черных как-никак открытая линия «а». Появляется и защитная идея Лb8: b3—h3, но она, к сожалению, не проходит. Простое 25...Лa8 вынуждает ответ 26. Крс2, и король опять на белом поле. Возможно 26...Сb7 и даже 26...с4, но зачем давать белым еще одну пешку за качество?

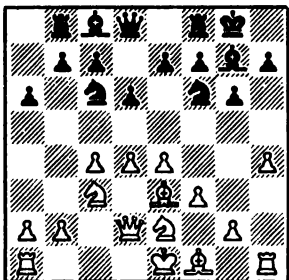
Анализировать можно долго. Но в практической партии наиболее реальный ход событий таков: 24...b3! 25. a3 Фе8!, и играющий белыми оптимист, если у него есть время, надолго задумывается. Постепенно у него краснеют уши, затрудняется дыхание, начинают мелко дрожать колени и... вся доска.

Хладнокровная защита спасает немало очков. Мне приходилось видеть, как Местел вылезал и не из таких передраг. Уверен, что после 24...b3 он даже выиграл бы партию. Атакующие оптимисты очень плохо умеют перестраиваться.

Беда комментаторов в том, что партию, завершившуюся красивым разгромом одной из сторон, бывает трудно объективно проанализировать.

Немного о дебюте

Атака 9. h4 — опасное оружие против варианта 6...Кс6, и неудивительно, что она становится все более популярной: черные не всегда справляются с возникающими проблемами.

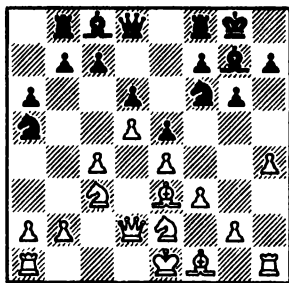


Как известно, недостаточно 9...b5 10. h5 bc?! ввиду 11. hg fg 12. Kf4 e6 (12...Ka5 13. d5) 13. С:с4 d5 14. Сb3.

В партии Тимман — Каспаров (Бугойно, 1982) была предпринята попытка усиления — 10...e5 11. d5 Ka5, но после 12. Kg3 bc (заслуживает

внимания 12...b4 13. Kd1 c6 14. Kf2 Cd7, Петурссон — Шнапик, Люблина, 1981) 13. 0—0—0 Kd7? (13...Лb4!?) 14. hg fg 15. Kb1! Лb5 16. b4 cb 17. С:b5 c5 18. dc ab 19. Фd5 Лf7 20. ab лишь дальнейшие неточности белых позволили черным спастись.

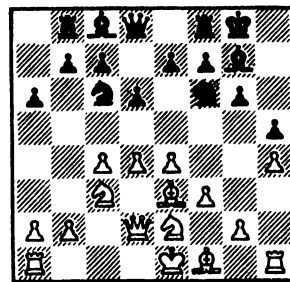
Сходная защита — 9...e5 10. d5 Ka5 — рекомендуется в монографии Е. Геллера «Староиндийская защита» (М., ФиС, 1980) как сильнейшая.



Здесь рассматривается ход 11. b3?!, при котором черные добиваются хорошей игры, а 11. Kg3, по мнению автора книги, замедляет атаку. Но в партии Георгиу — Андерссон (Лас-Пальмас, 1972) именно 11. Kg3 принесло успех белым: 11...c5 12. h5 Cd7

13. Ch6 С:h6 14. Ф:h6 b5 15. Се2 Фе7 16. 0—0—0 Ке8 17. f4 с инициативой.

Поэтому в последнее время играют 9...h5.



Правда, по Геллеру, это опасно из-за 10. Ch6 (или 10. Kd5!?) b5 11. cb ab 12. Лc1) 10... b5 11. g4!? Подобная идея встретилась в поединке Лангеве — Шеерен (чемпионат Голландии, 1982): 11. 0—0—0 bc? (11...e5) 12. g4 hg 13. h5 С:h6 14. Ф:h6 g5 15. Ф:g5 Kph7 16. e5! gf 17. ef ef 18. Фf4 fe 19. С:e2 f5 20. Лdg1 Ке7 21. Лg6! Kg8 22. Лg5 d5 23. Лhg1 Фd6 24. Лg7 Kph8 25. Фg5, и черные сдались.

Партия Ривас — Местел открыла еще одну страницу в теории этого острого варианта.

XIV ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

Главный судья А. ГРИН (Москва)

1977—1978

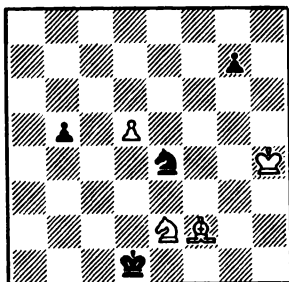
КОМПОЗИЦИЯ

РАЗДЕЛ ЭПОДОВ

121 композиция, 26 авторов

Судья Л. МИТРОФАНОВ (Ленинград)

1. В. КОЗЫРЕВ
«Шахматы в СССР»
1977, 1-й приз
15 баллов



Выигрыш

1. Кс3! Только жертва, нет 1. Кг3? г5! — 2. Крh5 Кf6, 2. Крh3 К:f2 (шах). 1...К:c3 2. d6 g5! Опять удачный промежуточный шах. 3. Крh3! Не 3. Кр:g5 Ке4, не 3. Крg4(h5) Ке4 4. d7 Кf6, с вилками. 3...Кd5! 4. d7 Кf4 5. Крg4 Ке6. Конь-таки догнал пешку, но 6. Сb6!, и дела черных выглядят плохо, ибо после 6...b4 7. Крf5 b3 8. Кр:e6 b2 9. d8f ферзь у белых появляется с шахом. Однако 9...Кре2!, и выясняется, что белые слон и король, занявшие по логике борьбы поля b6 и e6, перекрыли линии «b» и «e», и превращения в черного ферзя не предотвратят. Начинается второй акт, столь же волнующий. 10. Се3!! b1f 11. Фd2 Крf3 12. Фf2 Крg4 (12...Кре4? 13. Фf5) 13. Фg2 Крh4. А тут 14. Крf6! Фа1. Единственный шах, поля b2, b6, f1 контролируются. 15. Крf7! И шахов нет, ибо под контролем поля a2, a7, f1. Между тем грозит 16. Cf2 Крh5 17. Фh3X, нет 15...g4 16. Фh2X, а тонкое с виду 15...Фс3 после 16. Ф:g5 Крh3 быстрее всего наказывается так: 17. Фf5 Крg3 18. Фf4 Крg2 19. Фf2 Крh3 20. Фf3!, выигрывая черного ферзя шахом слона с ударом навскидку.

«Большая удача автора. Сражение охватывает буквально всю доску. Яркая игра в первой фазе после пуанты на 10-м ходу завершается тонким классическим финалом. Все в лучших традициях отечественного этюдного искусства!»

По условиям соревнования участники могли представить 6 композиций. Если хотя бы одна из них попадала в «двадцатку», автор получал право на суммарный результат, складывавшийся из балльных оценок четырех этюдов, признанных судьей лучшими.

2. После 1. Лh7 Крd8 2. Лg7 Кdф3 становится ясно, что черные надеются выиграть «по Тронцкому», заблокировав конями остающуюся белую пешку «f». Поэтому только 3. Крe1!! (3. Крe2? g1f 4. Л:g1 К:g1 и 5... Кf3), и решение разветвляется на два эхо-варианта: 3... g1f 4. Л:g1 К:g1 5. f3!! (5. f4? К:d7 6. Крd2 Кf3 7. Крe3 Кh2! 8. f5 Кf6 и т. д.) 5...К:d7 (или 5... Кd3 6. f4! Кf2 7. Крd2 Kg4 8. Крd3 Кр:d7 9. Крe4! Крe7 10. Крf5! Кf6 11. Крg6 и 12. f5 с ничьей, ибо белый король близ угла h8) 6. Крe1 Кf6 7. Крf1! Кh3 8. f4! и 9. Крg2; 3... Кh4! 4. Л:g2 К:g2 5. f4!! К:d7 6. Крe2 Кf6 7. Крf2! Кh4 8. f5! и 9. Крg3, ничья. «Очень глубокий и тонкий этюд...»

3. Кажется, 1. g7 и 1. f7 одинаково хорошо. Но после 1. f7? Ла8! 2. Ла7! c2 3. Крb2 Лс8 4. Лс7! Лb8 5. Лb7! Лс8! все кончается повторением ходов... 1. g7! Ла8 2. Ла7! (иначе 2... Кр:f6) 2... c2 3. Крb2 Лb8 4. Лb7! Лс8! А здесь есть 5. g8f! Л:g8 6. Лg7 Л:g7 7. fg, но перед сдачей еще патовая ловушка — 7... Крh6! 8. g8Л! (8. g8f? c1f 9. Кр:c1. пат. или 8. g8К? Крg5 и 9... Крf4), выигрыш. «Тонкий ложный след, игра королей и ладей, проходных пешек, наконец, слабое превращение — все очень органично спаяно и оставляет прекрасное впечатление».

4. Только 1. d7! (1. a7? Л:c3 2. Кf4 Крg4 3. Кd3 Лс8) 1... Л:c3. Вдруг грозит 2... Лc1X. 2. Кf4! Крg4 3. Кd3! Теперь нет 3... Л:d3 4. a7, и черные выводят под батарейный огонь белого короля — 3... Ла3! 4. Крb1 Л:d3 (нет 4... Лb3 5. Крc1 Лb8 6. Кb4! и 7. Кс6) 5. a7, и разветвление: 5... Cd5! 6. d8f Са2! 7. Кра1! Л:d8 8. a8f Л:a8. пат; 5... Сg6! 6. a8f Ла3 7. Крc1! Л:a8 8. d8f Л:d8, пат. «Красивые патовые позиции на фоне полнокровной борьбы с превосходящими силами черных».

5. Пешка h2 рвется в ферзи... 1. Лb1! Л:g2 2. Л:d7 c2! 3. Ле7! Крf1 4. Лf7! Крg1. Похоже, ресурсы белых исчерпаны, однако не зря они завлекли черного короля на g1 — 5. Лb8! h1f 6. Лh8!, и нет 6... Ф:h8 7. Лf1! Крh2 8. Лh1! Кр:h1, пат. 6... Лh2 7. Лg8 Лg2 8. Лh8! Лh2 9. Лg8, ничья. «Тонкий этюд с неожиданным патом. Интересно, что ладейные этюды стали в последние годы излюбленными у

грузинских этюдистов...»

6. Ход за ходом напряжение растет. 1. Сс6 Лс7! 2. Кd6! Ке5! 3. g7! Л:g7 4. Кf5! Кd3! (иначе 5. С:g2 Л:g2 6. Ке3) 5. Крd4 Лg4, после 6. Се4! вдруг взаимный цугцванг, разряжающий так: 6... Крd2 7. Ке3! Ке3, и с трудом верится, но на доске пат со связкой! «Высокотехнический этюд, характерный для творческого почерка автора...»

7. Проходные пешки пройдут одновременно, но черная с матом по первой горизонтали... 1. e6! Перестановок нет — 1. a3!? Крb5. 1... h3 2. a3!! (но не 2. ed h2 3. a3 h1f 4. Кра2 Фh4!) 2... de 3. de! h2 4. Кра2! (4. e7? h1f 5. Кра2 Фе4!) 4... h1f 5. c4! Вот разгадка игры белых! 5... Фb7! (грозило вдруг 6. b3X) 6. e7 Фb3 7. Кра1! (не ошибаясь — 7. Крb1? Фd3 8. Кра1 Крb3, с мат) 7... Фе3 8. Кра2 Фb3 9. Кра1 Фb8 10. Кра2, и позиционная ничья. «Пешечный этюд-находка с естественным построением и непринужденной, тонкой игрой».

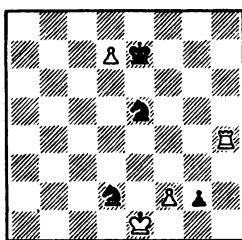
8. После 1. Ла8 выясняется, что нет шаблонного 1... Ка5 из-за внезапного 2. С:b3! 1... Крb4 2. Ла3 Кd6. Центр этюда — куда отойти королем? 3. Крg6!! К:b5 4. Л:b3 (бессмысленно лишь затягивающее решение 4. Ла8 Кс7 5. Ла7 Кb5 6. Ла6 Кс7, и придется вернуться на a3) 4... Кра4! 5. Л:b5! a1f 6. Се8! У черных ферзь, у белых — опасная батарея. 6... Фb1 (больше некуда) 7. Крf6! И только тут выясняется, почему выбрано 3. Крg6! иначе ход был бы за белыми, и черных выручала игра на пат — 7. Крe6 Фа2 8. Крe7 Фе6!, 7. Сс6 Фg6!, 7. Крg7 Фh7!, с тремя разными жертвами ферзя. Теперь же черные в цугцванге, и батарея «стреляет», например: 7... Фа1 8. Лb8 Кра5 9. Ла8 и 10. Ла1. «Оригинальная позиция взаимного цугцванга...»

9. Черные фигуры опасно разбросаны... 1. Лg8! Кр:h7 2. Л:g5 Ла6 (2... Крh6 3. Ла5) 3. Крb7! Лh6! 4. g4! Кg3. Вроде бы черные избегают размена ладей, однако следует 5. Лс5! с угрозой шахов по полям c7 и c8 (вот почему 3. Крb7!), вынуждается ход 5... Кg6, и тут 6. Лh5! К:h5 7. g5! и 8. gh — черные фигуры слишком сгущились! «И подготовительная игра, и финал предельно выразительны».

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

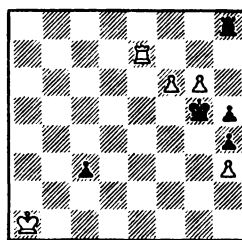
1. Н. КРАЛИН (Москва) — 48 баллов, 2. Д. Гургенидзе (с. Чаилури Грузинской ССР) — 47, 3. Г. Надареншвили (Тбилиси) — 42, 4. В. Каландадзе (Тбилиси) — 41, 5. Г. Каспарян (Ереван) — 40, 6. Л. Кацнельсон (Ленинград) — 39, 7. Ю. Базлов (п. Славянка Приморского края) — 38, 8. Э. Погосянц (Москва) — 37, 9. В. Козырев (Морозовск) — 36, 10. В. Немцов (Тбилиси) — 35, 11. В. Хортов (Череповец) — 35, 12. С. Белоконь (Харьков) — 34, 13. Г. Умнов (Подольск) — 33, 14. Г. Слепня (Минск) — 22.

2. С. БЕЛОКОНЬ
3-й мем. З. Бирнова
1977, 1-й приз
14 баллов



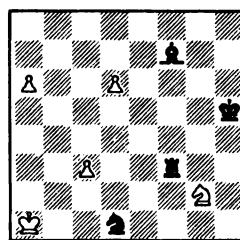
Ничья

3. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Конк. «Шахматы в СССР»
1978, 1-й приз
14 баллов



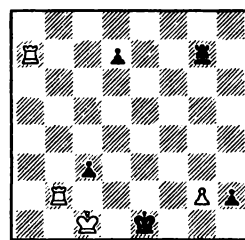
Выигрыш

4. Н. КРАЛИН
«Шахматы в СССР»
1977, 2—3-й приз
14 баллов

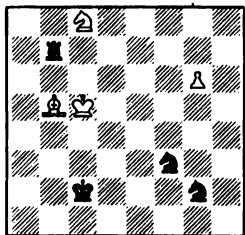


Ничья

5. В. КАЛАНДАДЗЕ
Юбилей И. Пеховера
1977, 1-й приз
14 баллов

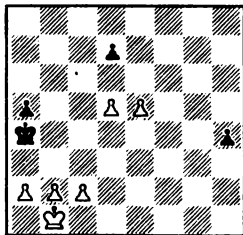


6. Ю. БАЗЛОВ
Мем. К. Сенеки
1978, 5-й поч. отзыв
13 баллов

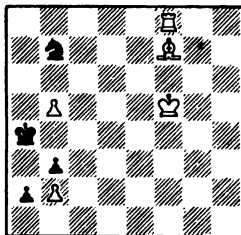


Ничья

7. Л. КАЦНЕЛЬСОН,
А. СОЧНЕВ
«Шакенд недерланд»
1977
13 баллов

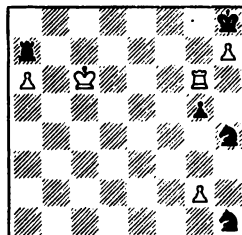


8. Н. КРАЛИН
«Молодежь Грузии»
1977, 2-й приз
13 баллов

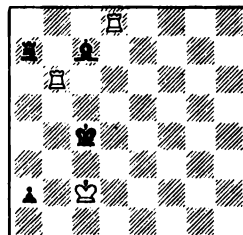


Выигрыш

9. В. ХОРТОВ
Юбилей И. Пекова
1977, 3-й приз
13 баллов



10. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Юбилей А. Аргуэса
1977, 3-й приз
12 баллов



Ничья

10. После 1. Лс6 Крb5 2. Л:с7! а1Ф возникает соотношение «2Л - Ф+Л», которому автор отдал немало сил. 3. Лb8 Кра6 4. Лс6 Кра5 5. Лс5 Кра4 6. Лс4 Кра3 7. Лb3! Кра2 8. Лbb4! (но не 8. Лb7!? Фg1!) 8... Ла3. Угрозы белых, похоже, отражены, но тут-то и следует ход-пунта 9. Крd2!! и, черным из-за угрозы 10. Лс2 приходится согласиться с повторением ходов — 9... Лh3 10. Ла4 Ла3 11. Лаb4!, позиционная ничья. «Этюд в грузинском стиле и по построению, и по графике игры, и по нюансе!»

11. 1. Фf8! Засада — грозит 2. Крd7. 1... Лd1! 2. ба (но не 2. Крe7? Крb7 3. Кс5 Кр:b6 4. Фh6 Крc7 5. Ке6 Крb7 6. f8Ф Фd6 7. Крf6 Cd4 8. Крg5 Фg3) 2... Кра8! 3. Кd6!, и развешенные: 3... Фf4! 4. Фе7! Л:d6 5. Ф:d6! Ф:d6 — пат со связкой пешки; 3... Фb2! 4. Крd7! Кр:a7 5. Фе7! (опять засада!) 5... С:f7 6. Крd8! Кра6 7. Фb7! Ф:b7 — пат со связкой коня. «Гроссмейстерский этюд».

12. Нет сразу же 1. С:a2! Лh3 2. Крg1 Лg3 3. Крh1 Ла2! 4. Ле1 Крb2 5. g8Ф Л:g8 6. Лb1 Кра3! 7. Лb3 Кра4 8. Лb4 Кра5 9. Лb5 Кра6 10. Лb6 Кра7 11. Лb7 Кра8!, и пат не состоялся. 1. Ле1! Крb2 2. С:a2! Лh3 3. Крg1 Лg3 4. Крh1! Кр:a2 (вторая горизонталь перекрыта...) 5. Ле2! Лb2! (5... Ле2 6. g8Ф Л:g8, пат) 6. Лg2! Лb:g2 (6... е1Ф 7. Лh2×) 7. Л:d1, и пат нет, ибо ладья не ферзь — конь развязан. «Оживленная жертвенная игра со спасительным патом».

13. Сразу же в прорыв 1. е4!, и разветвление: 1... g6! (игра на пат!) 2. е5! h6 3. c4! (первое распахивание) 3... dс 4. е6 с3 5. е7 с2 6. е8К! c1Ф 7. Сс2! (распахивание второе) 7...Ф:c2 8. Крd8! К— (иначе 9. Кg7×) 9. Кf6×; 1... dс 2. d5 g6! 3. d6 h6 4. d7 e3 5. d8Л! Только так: нет ни 5. d8Ф? e2 6. С:e2 d1Ф 7. Ф:d1 — пат, ни 5. С:g4 Кр:g4 6. d8Ф Кр:g3 7. Фd3 Крf2 — ничья после движения пешки «g». 5... e2 6. Л:d2! Вот и разгадка 6... еdФ (6... е1Ф 7. Лh2×) 7. Л:d1, и пат нет, ибо ладья не ферзь — конь развязан. «Настоящая романтика!»

14. 1. Крg2 Кf2! (1... b2 2. f7 b1Ф

3. f8Ф Крb7 4. Кс5, с выигрышающей атакой) 2. Кр:h2 Кg4 3. Крg2!! Как увидим дальше, никоним образом не столь естественное 3. Крg3... 3... К:f6 (3... Ке5? 4. Кс7 и 5. Kb5) 4. К:f6 b2 5. Ке4! (не 5. Кd7? Крb7!) и, черным король вырвался из клетки) 5... b1Ф 6. Ке5. Белые кони прочно заблокировали черного короля, но, может, черному ферзю удастся поставить короля белого в пат? 6... Фf5 7. Крg3! Ход черных! При своем ходе (в случае 3. Крg3?) белые проиграли бы. 7... Фf1 8. Крg4! Фf2 9. Крg5! Фf3 10. Крg6! Фf4 11. Крg7! Фf5 12. Крg8!, и ничья, ибо нет 12... Фf6 13. Ке7 Крb8 14. Кd7 и 15. К:f6. «Поучительный этюд, имеющий значение для теории эндшпиля».

15. После вступительных ходов 1. Лh7 Кр:g5 2. Лg7 начинается такой «танец»: 2... Крf5! (2... Крh5 3. Лg7:g4 а1Ф 4. Лg3!) 3. Лf1! Лf4! 4. Лf7! Крe5! 5. Ле1! Ле4! 6. Ле7! Крd5! 7. Лd1! Лd4! 8. Лd7! Крc5! 9. Лc1! Лc4! 10. Лc7! Крb5! Черные победили? 11. Л7:c4! а1Ф 12. Ле2! Выручает край доска — 12... Фа3 (12... Ф - 13. Лb1 и 14. Ла2×) 13. Лb1, ничья (13... Кра4? 14. Лс4). «Оригинальное систематическое движение трех ладей и короля...»

16. Белым надо быть поактивнее: 1. Кс3? Ф:c5 2. К:b1 Ф:f5 или 1. е7? С:e4 2. Се5 Крc8! 1. Се5! Кр:c6 2. е7, и два варианта: 2... С:e4 3. Крf7! (3. Крf8? Ф:c5 4. Cd4 Ф:f5, 3. Крd8? Фd2 4. Cd6 Фа5!) 3... Cd5 4. Крf8 Ф:c5 5. Cd4! Фа3 6. Сb2! Фb4 7. Сс3 Фc5 8. Cd4 Фd6 9. Се5! Фh6 10. Сg7 Фd6 11. Се5, 2... Ф:e4 3. Крd8! Фh4 4. Сg3! Фg5 5. Cf4! Фf6 6. Се5 Фh4 7. Сg3 Фd4 8. Cd6 Фf6 9. Се5 — с преследованием ферзя слоном. «Тема выражена удачно...»

17. 1. Фh8 Крg5 2. Фе5 Крh4 3. Фf6 Крh3 4. Фf1 Крh4 5. Фf6 g5 (пришлось...) 6. Фf2! Лd1 7. Крh2 Лаg1. Цугцванг? 8. Фе1! Лf2 (8... Ле1, пат) 9. Крh1 Ла2. Цугцванг? 10. Фf2! Ла1 (10... Л:f2, пат) 11. Крh2 Лаg1 12. Фе1!, позиционная ничья или пат.

18. Темповая атака 1. Kb3 Крb5 2. Фb4 Кра6 3. Фе4! приводит к вилке в случае 3... Фе4 4. Кс5 и 5. Ке4, а на двойной

удар 3... Фf7! 4. Крe2! Ф:b3 белые отвечают двумя матами 5. Фа8 Крb5 6. Фb7 Кра4 (с4) 7. Фа6 (с6)× «Изящно, камерно...»

19. После 1. Лh1 c1Ф 2. Л:c1 С:c1 3. Крh5! (почему сюда, станет ясно из финала) белые грозят задержать пешку посредством 3. Ла6 и 3. Cd4. Линии действия ладьи и слона пересекаются на поле b6 — 3... Kb6!, с перекрытием Новогоного. Спасение все же есть 4. С:b6! а1Ф 5. Cd4! Оказалось, черный слон перекрыл первую горизонталь. 5... Ф:d4 6. Ле4! Фе4, пат. «Концентрация блестящих идей».

20. Агакуя, белые и задерживают пешку «h», и связывают ладью 1. Cd6! Кра7! (1... Крc8? 2. Се6 Крd8 3. Лb8, и мат) 2. Сb8 Кра8 3. Cd5. Черные начинают играть на пат со связкой 3... h1Ф! 4. С:h1 Кg2! 5. Крf2! (5. Крf1? Лc1 6. Крg2 Лb1!, 5. Крd2? Лc2 6. Крd3 Лb2!) 5... Лc2 6. Крf3! Развязывая коня, белые лишают черных тактической возможности 6... Лb2. 6... Лf2! 7. Крe4! Ле2! (нельзя терять темпа 7... Лf8? 8. Сg3 Лe8 9. Крd5 Лe2 10. Крc6 Лc2 11. Крb6) 8. Крd5! Лd2 9. Крc6! Лc2 10. Крd7! Лb2! Наносим все-таки заветный укол, но белые к нему уже готовы 11. Крc8! Л:b3 12. С:g2, и мат. «Добротный этюд с большой стратегией». (в кавычках даны комментарии-оценки судьи раздела этюдов Л. Митрофанова)

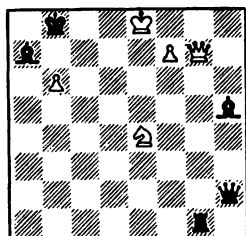
ИЗ ПОСЫЛОК ФИНАЛИСТОВ

По 10 баллов

Д. Гургенидзе («Сообщение ховреба», 1977, 1-й приз). Крh5, Лd3, Лd8 — Крf6, Фh8, Лg7, Кg2, пп. d4, h6; ничья. 1. Лf3 Кf4! 2. Л:f4 Крe3 3. Лf:d4 Лg5 4. Крh4 4... Лg8 5. Л8d5 Крe6 6. Лd6 Крf7 7. Лd7 Крg6 8. Л7d6 Крh7 9. Лd7 Лg7 10. Лd8 Лg8 11. Л8d7 Лg7 12. Лd8, позиционная ничья; 4... Фg7 5. Л8d5 Крe6 6. Лd6 Крf5 7. Л6d5 Крg6 8. Лd6 Крh7 9. Лd7 Лg4 10. Крh5! Л:d4 11. Л:g7 Кр:g7, пат.

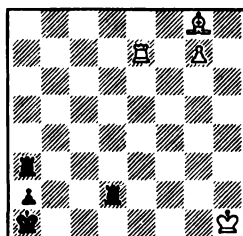
Г. Каспарин («Мадьяр шакке лет», 1978,

11. Г. КАСПАРЯН
Юбилей В. Королькова
1978, 1-й приз
12 баллов

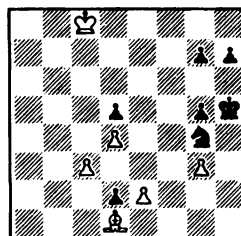


Ничья

12. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
«Тбилиси»
1978 (исправление)
12 баллов

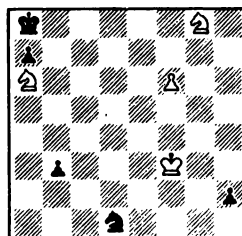


13. Г. СЛЕПЯН
«64»
1978, 3-й приз
12 баллов



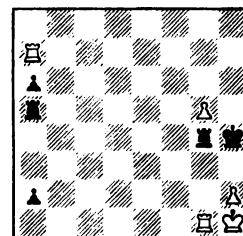
Выигрыш

14. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
3-й мем. З. Бирнова
1977, 3-й приз
11 баллов

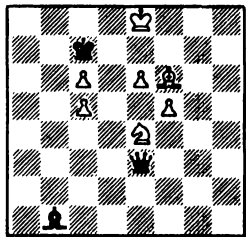


Ничья

15. В. КАЛАНДАДЗЕ
«Шахматы в СССР»
1977, 2-й поч. отзыв
11 баллов

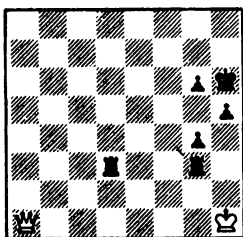


16. Н. КРАЛИН
Юбилей В. Королькова
1978, 3-й приз
11 баллов

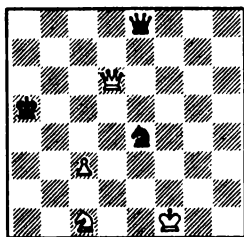


Ничья

17. Г. НАДАРЕИШВИЛИ
«Тбилиси»
1978
11 баллов

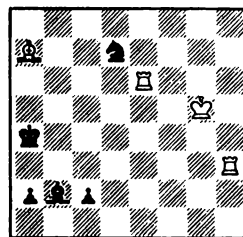


18. В. НЕИДЗЕ
«Тем-64»
1978
11 баллов



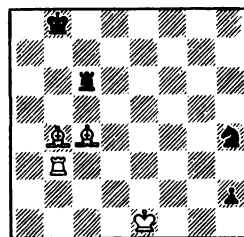
Выигрыш

19. Э. ПОГОСЯНЦ
«Ленинская смена»
1977, 4-й поч. отзыв
11 баллов



Ничья

20. Г. УМНОВ
Юбилей А. Аргүзлеса
1978, 2-й приз
11 баллов



Выигрыш

4-й приз). Крc6, Лг2, п. g6 — Крe7, Ла6, Се6, Кб6; ничья. 1. Крb7! Сс8 2. Крc7 Крf8 3. g7 Крg8 4. Лг3! Cf5 5. Крb7 Сс8 6. Крc7 Се6 7. Крb7 Сс4 8. Лс3! Се2 9. Ле3 Cf1 10. Лf3, позиционная ничья.

Л. Кацнельсон («Италия скакхистика», 1977, 2-й поч. отзыв). Кра2, Кб6, Кf8, пп. b4, c3, c6, d5 — Крb5, Ле8, Са7, пп. a6, c7; выигрыш. 1. Крb3! Лf8 2. Ка8! Лa8 3. c4 Крb6 4. Кра4 Сb8 5. c5 Кра7 6. Кра3 (b3) a5 7. b5 a4 8. Крb4! a3 9. Кра5 a2 10. b6 cb 11. cbx.

Н. Кралин («Шах», 1977—78, 2-й приз). Крh6, Ch3, пп. c2, c3, c4, e2, f2, f4, f5 — Крf8, пп. a6, b7, c6, d6, f6, f7; ничья. 1. c5! a5! 2. Cf1! dc 3. e3! b5 4. Cc4! bc 5. Крh5 a4 6. Крg4 a3 7. Крf3 a2 8. Крe4 a1 ф 9. f3!, и самопат.

Г. Надареишвили («Тем-64», 1978, похв. отзыв). Крf1, Ле6, п. f7 — Крh1, Ла2, Лh8; ничья. 1. Лh6! Лh2 2. Лg6! Л2h7 3. Лg1 Крh2 4. Лg2 Крh3 5. Крg1! Ла8 6. Лh2 Крg3 7. Лg2! Крh3 8. Лh2, ничья.

В. Неидзе (Юбилей В. Королькова, 1978, 5-й похв. отзыв, см. «Шахматы», журнал 12—1978, № 15 на стр. 29).

Г. Слепян («Шахматы в СССР», 1978, переработка). Кра8, Сс1, пп. a2, a7, b3, c4, f2, f3 — Крb6, пп. a2, a6, e5, g6, h2; выигрыш. 1. Крb8! h1 ф 2. Се3 Кра5! 3. a8К! фh8 4. Крb7 ф:a8 5. Крc7!! фb8! 6. Кр:b8 a1 ф 7. Крc7 фd4 8. f4!, выигрыш.

По 9 баллов

Ю. Базлов (Мем. К. Сенекл, 1978, 2-й поч. отзыв). Крe1, Лс5, Сg6, Ch2 — Крb4, Ла6, п. c3; выигрыш. 1. Лg5 Ла1 2. Крf2 Ла2 3. Крg3! c2 4. Лg4 Крc3! 5. Крh4! c1 ф 6. Се5 Крb3 7. Cf7 Кра3 8. Cd6 Крb2 9. Лb4 Кра1! 10. Се5 — 10... фb2 11. Сg6! фe5 12. Лb1x, 10... Лb2 11. Ла4 Крb1 12. Сg6 фc2 13. С:c2 Л:c2 14. Ла1x.

Г. Каспарян («Шахи», 1977, 2-й приз). Крh2, Са3, Ch3 — Кра8, Ле3, Кс3, Кg1; ничья. 1. Сg2 Кf3 2. Крg3 Кd5! 3. Сс1! Кd2! 4. Крf2 Ке4 5. Крf1! Лс3 6. С:e4 Л:c1 7. Крe2 Лс5 8. Крd3 Крb7 9. Крd4 Крc6 10. Крe5!, позиционная ничья.

Г. Каспарян (Конкурс Ш. фед. Чехословакии, 1977, 4-й приз). Крf5, Ch1 — Крh7, Ке5, Кf3, п. f7; ничья. 1. Крf6 Крg8 2. Сg2 Кd7 3. Крe7 Кde5 4. Крf6 Кg4 5. Крe7 Кgh2 6. Крf6 Крf8 7. Ch3 Кd4! 8. Сс8! Кf1! 9. Сb7! Ке3 10. Cf3! К:f3, пат.

Л. Кацнельсон («64», 1977, 2-й приз).

Г. Надареишвили («Бюллетень ЦШК СССР», 1977, 2-й приз).

Э. Погосянц («Заря», 1977). Крc5, Се1, пп. a6, b6, c3 — Кра8, Ке8, пп. a3, a4, d7, e2, f3, h2; выигрыш. 1. b7 Кра7 2. Сg3 d6 3. Крc6 h1К! 4. Ch4 e1ф! 5. Се1 f2 6. Cd2 f1К! 7. Сg5 a2 8. Cd8 a1ф 9. Сb6 Кр:a6 10. b8Кx.

Э. Погосянц («Бюллетень проблемистик», 1977, 1-й приз). Крd5, Cd7, Сg5, п. a3 — Кра8, Сb4, Кh3; выигрыш. 1. Сс1! Кf4! 2. Крc6! Кd3! 3. ab Крb8! 4. Ch6! Ке5 5. Крd6 Кf7 6. Крc5 К:h6 7. Се6! Крb7 8. b5 Крc7 9. b6 Крb7 10. Крb5 Крb8 11. Крc6 Кра8 12. Крc7, выигрыш.

По 8 баллов

Ю. Базлов («Шахматы в СССР», 1977, 4—5-й поч. отзыв).

Ю. Базлов (Конкурс Ш. фед. Чехословакии, 1977, 1-й приз). Крf6, Се8, Ch4 — Кра1, Лb7, Кh2, п. d5; ничья. 1. Крe6 d4 2. Cf6 Лb6 3. Крf5 Кf3 4. Сg7! Лb7 5. Cf6! Лb6 6. Сg7! Кра2 7. Крe4 Кg5 8. Крd3! Лb3 9. Крc4! — 9... Лс3 10. Кр:d4 Лс8 11. Сg6 Ке6 12. Крe5 К:g7 13. Крf6 Ке8 14. Крe7 Кg7 15. Крf6 Ке8 16. Крe7, позиционная ничья; 9... Лb8 10. Ch5! Лс8 11. Крd3 Лс3! 12. Кр:d4 Лh3 13. Сg6! Ке6 14. Крe5 К:g7 15. Крf6 Кh5 16. Крg5 Кg7 17. Крf6 Кh5 18. Крg5, позиционная ничья.

В. Каландадзе («64», 1977).

В. Каландадзе («Этюдные идеи в ладейных окончаниях», 1978, стр. 82. № 132).

В. Неидзе («Бюллетень ЦШК СССР», 1977, 1-й похв. отзыв).

Э. Погосянц («Бюллетень ЦШК СССР», 1977, 3-й приз).

Г. Умнов («Италия скакхистика», 1978, 2-й приз). Крc8, Лb8, пп. a2, b5, b7 — Крh6, Лc1, Лg3, пп. a7, b6, c7, h4, ничья. 1. Крd7! Лd1 2. Крe6 Ле3 3. Крf5 Лf1 4. Крg4 Лg3 5. Кр:h4 Лg8! 6. Л:g8 Лh1 7. Крg4 Лg1 8. Крf5 Л:g8 9. Крe6 Лb8 10. Крd7 Л:b7 11. Крc8! c5! 12. bc! Лg7 13. c7 b5 14. Крb8 Лg8 15. Кр:a7, ничья.

Л. Кацнельсон, В. Хортов («Шахматы в СССР», 1978, журнал 10, см. 26 на стр. 30)

По 7 баллов

С. Белоконов («Шахматы в СССР», конкурс опубликованных произведений, 1977, 2-е место, журнал 6, см. 11 на стр. 29).

С. Белоконов («Красное знамя», 1977, 1-й приз). Крh4, Лb7, Лc7, п. d7 — Крh8, Ла1, Ле2, Се4, Ке6, пп. d6, f3, h5; выигрыш. 1. Лb8! Кd8! 2. Л:d8 Крh7! 3. Лg8! Лh1 4. Крg5 Лg1 5. Крf6 Л:g8 6. d8К! Крh6(h8) 7. Кf7 Крh7 8. Кg5 Крh6 (h8) 9. Лh7! С:h7 10. Кf7x.

Л. Кацнельсон («Тийдскрифт фор шах», 1977, 2-й похв. отзыв). Крf4, Лg5, Сb8, п. h3 — Крc1, Лc2, п. h2; ничья. 1. Са7 Крb1! 2. Лg1 Лc1 3. Лh1! Л:h1 4. Крg3 Крc2 5. Сс5! Крb3 6. Сb6! Кра4 7. Са7! Крb5 8. Сb8! Крc6 9. Крg2, ничья.

В. Козырев («Соплис цховреба», 1977, 1-й поч. отзыв). Крf6, Лh8, Сb1 — Крc3, Ch6, Ка2, Кf8, п. g3; ничья (ход черных!).

1... Кh7! 2. С:h7 Сg7! 3. Кр:g7 g2 4. Лс8 Крb3 5. Сg8 Крb2 6. Лb8 Крc1 7. Лс8 Крb2 8. Лb8 Кра1 9. Ла8! g1ф 10. Крf6! фd4 11. Крf5! фf2 12. Крe5 фe3 13. Крd6! фb6 14. Крe5, ничья.

В. Козырев («Соплис цховреба», 1977, 3-й поч. отзыв). Кра4, Фа2, Са8 Краб, Фg5, Кf4, п. b4; выигрыш. 1. фc4 Кра7 2. Се4! Кd5! 3. С:d5 фd8! 4. фc6! фb8 5. Се4 b3 6. фd5 фc8 7. фd4 Краб 8. фd6 Кра7 9. Кра5! фc3 10. Крb5, выигрыш.

В. Козырев («Тем-64», 1978, 1-й приз). Крd8, Фg3, Cf4, Ка8 — Крb7, Фb4, пп. b2, d7, h7; выигрыш. 1. фf3 Кра7 2. Се3 Крb8 3. Кб6! ф:b6 4. С:b6 b1ф 5. Сс7 Кра7 6. Крc8! фb2 7. Се3 Краб 8. фd3 Кра7 9. фc4! фb7 10. Кр:d7 фb2 11. Фа4 Крb7 12. фc6 Кра7 13. Крc8! фb4 14. фf3! фb2 15. фe3 Краб 16. фd3 Кра7 17. фf3! h6 18. фe3... 20. фf3! h5 21. фe3... 23. фf3! h4 24. фe3... 26. фf3! h3 27. фe3... 29. фf3! h2 30. фe3... 32. фf3!, дугцанг и выигрыш.

В. Неидзе («Мадьяр шаккелет», 1978). Крh4, Фе6, Лc2 — Крg1, Фh6, Лg5, пп. g6, h5; ничья (ход черных!). 1...Лg4 2. Крh3 Лh4! 3. Кр:h4 g5 4. Крg3! h4 5. Крf3 ф:e6 6. Лg2 Крh1 7. Лg1! — 7... Кр:g1 — пат, 7... Крh2 8. Лg2 Крh3 9. Лg3! hg — пат.

Г. Умнов, В. Шаньшин («Мадьяр шаккелет», 1978, 2-й поч. отзыв). Крe4, Лd6, Са8, пп. b6, c3, e2 — Крb5, Са5, Кb3, Кh8, пп. f4, g2; ничья. 1. b7 Сс7 2. Лd1 Кd2 3. Крd5! Кf1 4. b8ф! С:b8 5. Сс6 Кра5 6. Ла1 Крb6 7. Лb1 Кра7 8. Ла1 Крb6 9. Лb1 Крc7 10. Лb7 Крc8! 11. Лg7 Кg3 12. Лg8 Крc7 13. Лg7 Крb6 14. Лb7 Кра5 15. Лb5! Краб 16. Лb1 Кf1 17. Ла1, позиционная ничья.

Г. Умнов («Ревиста де шах», 1977, похв. отзыв). Крd4, Лс3, п. c5 — Кра7, Ла1, Ка2, Кg8; ничья. 1. Ла3 Крb7 2. Крc4 Лc1 3. Крb3 Кс3 4. Крb2 Ке2 5. Ле3 Лe1 6. Ле6! Крc7 7. c6 Крb6 8. Кра3! Ла1 9. Крb2 Ле1 10. Кра3 Крc7 11. Крb2 Крb8 12. Кра3 Ке7 13. c7 Крc7 14. Ле:e7, ничья.

В. Хортов («Шахматы в СССР», 1978, журнал 4, см. № 15 на 3-й стр. обложки).

В. Хортов («Шахматы в СССР», 1978, журнал 10, см. 1-а на стр. 30).

6 баллов

С. Белоконов (Командное перв. УССР, 1978, 3-е место). Крb8, Са2, Кс8, п. e6 — Крd8, Фf3, п. f5; ничья. 1. e7 Кс8 2. Сс4! фc6 3. Cd3! f4 4. Се4! Фе6 5. Cf5! фc6 6. Се4! Фе6 7. Cf5, позиционная ничья.

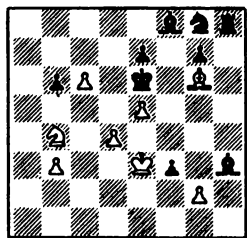
Замечания следует посылать по адресу: 121019, Москва, Г-19, ЦШК СССР, в Центральную комиссию по шахматной композиции — до 30 ноября с. г.

МНОГОХОДОВКА-

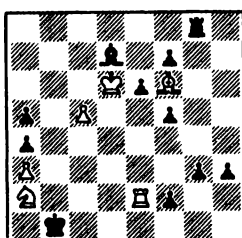


1979—80

1. Н. БЕНДЕР
Конкурс в ГДР
для начинающих, 1980
Приз

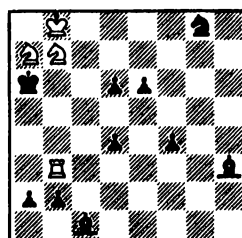


2. В. БЭР
«Фрайе прессе»
1979, 1-й приз



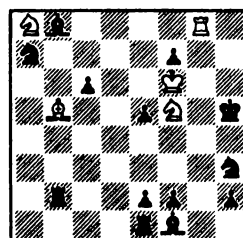
Мат в 9 ходов

3. В. БЭР
«Шах»
1979, 1-й приз



Мат в 10 ходов

4. В. БЭР
«Фрайе прессе»
1980, 1-й приз



Мат в 10 ходов

ПО РЕЦЕПТАМ И БЕЗ

КАК составляется задача логического стиля? Особенно популярен, видимо, такой рецепт. За основу берется обычно несложная финальная комбинация — так называемый «главный план». Для его успеха необходимо устранить какие-то препятствия — провести «предварительный план» (или даже несколько таких «планов»). Препятствия эти могут быть самыми различными: или белым надо улучшить позицию той или иной фигуры, или ликвидировать воздействие черной фигуры на определенное поле, линию и т. п. «Предварительный план» подчеркивается тематическими ложными следами, при обязательном соблюдении чистоты цели первичных маневров. Возросшее мастерство приверженцев логического стиля позволяет им реализовывать свои замыслы при высокой экономии белого (особенно!) и черного материала. В большинстве нынешних логических задач игра завершается правильным матом, что, конечно, украшает их.

Опубликовано немало замечательных произведений, составленных именно по такому методу. Однако — на это все чаще обращают внимание критики! — авторы нередко сползают на легкий, шаблонный путь, не утруждая себя поиском новых оригинальных идей, органичных их сочетаний, с остро пуантированным и скрытым вступительным ходом...

1. Пока что «главный план», начинающийся с 1. Кd3?, парируется появлением черной ладьи на четвертой горизонтали после 1... Лh4. Предварительным маневром белые добиваются ее перекрытия — 1. Ка6! Крd5 2. Се8 Крe6 3. g4! С:g4. Теперь 4. Сg6 Крd5 5. Кb4 Крe6, и все вернулось «на круги своя» — 6. Кd3! Крd5 7. Се4 Крe6 8. Кf4 Крf7 9. Сg6×.

Много и успешно работает по описанному методу тоже молодой, но уже начинающий проблемист В. Бэр из ГДР. Вот его творческий портрет 1979—1980 годов — из трех первых призов!

2. Проведению «главного плана» 1. Са1?, 2. Кс3 и 3. Ла2, Сb2× мешает черная

ладья — 1...Лb8! Если попробовать сыграть сразу же 1. Cd4!?, надеясь на 1...f4 2. Се5 Лg4, то это встречается посредством 1...f1K! Сначала надо устранить пешку f2 — 1. Лb2! Кра1 2. Л:f2 Крb1, вернуть ладью на место — 3. Лb2 Кра1 4. Ле2 Крb1, и уже теперь, сыграв 5. Cd4! (5. Се5? Лg4, и 4-я линия открыта) 5... f4 6. Се5! Лg4, обеспечить намеченное 7. Са1!, 8. Кс3 Кр:a1, Крc1 9. Ла2, Сb2×.

3. Не будь пешки d6, белые дали бы мат в 2 хода после 1. Кс5. Но, чтобы заставить эту пешку сойти со своего места, надо сначала устранить пешку d4 — 1. Кb5! Крb6 2. К:d4 Кра6, возвратит коня на a7 — 3. Кb5! Крb6 4. Ка7 Кра6 и лишь теперь заняться основным «предварительным планом» — 5. Ла3 Крb6 6. Лd3! a5, а затем и «главным» — 7. Лb3 Кра6 8. Кс5 Кра5 9. Лb5× или 9. Кс6×. Конечно, дуаль на матующем ходу несколько портит впечатление...

4. Не проходит сразу 1. Cd3? и 2. Лh8 Крg4 3. Лh4 Крf3 4. Се4× из-за 1... Лb4! Рано и 1. Сс4? Лb7 2. Кс7 Л:c7 3. Cd3 Лс8! Поэтому сначала 1. Ке3! Крh4 2. Лg4! Крh5 3. Лg7! Крh4 4. Кf5 Крh5. Белая ладья сместилась на выгодную позицию, и все идет без сучка без задоринки — 5. Сс4! Лb7 6. Кс7! Л:c7 7. Cd3!, и защиты от 8. Лh7 Крg4 9. Лh4 Крf3 10. Се4× нет.

Очень активен, как и прежде, один из самых интересных зарубежных мастеров многоходовки Г. Рем.

5. «Минимальная задача» — у белых только одна фигура. Попытка 1. Лd7? с угрозой 2. Л:e7 не проходит из-за 1... Крg8 2. Лb7 Лb6. Поле b6 отнимается у черной ладьи после вынуждаемого «обходного маневра» черного слона: 1. Крf7! Се1 2. Лd1! Cf2 3. Крg6! Сb6 — цель достигнута! — 4. Лd7 Крg8 5. Лb7 и 6. Лb8 Cd8 7. Л:d8×.

Если предыдущая задача еще отвечает указанному в начале обзора рецепту, то следующая уже в ином ключе.

6. После 1. Лg7? черные проводят римское привлечение в защите — 1... Cf7! (не 1... c3 2. Лg4) 2. Лg:f7 c3!, и ладья не может вернуться с 7-й на 4-ю горизонталь. Поэтому 1. Лb5 Кра4 2. Ле5! Крb4, и лишь теперь 3. Лg7. Однако у черных снова появилась защита с «римским мотивом» 3... Се7!, но слон e8 не под ударом, и ладьи опять перекоординируются — 4... Лb5! (4. Лg:e7? c3) 4... Кра4 5. Лf5! Крb4 6. Л:e7 c3 7. Ле4 Сс4 8. Лb5 Кра4 9. Л:c4×.

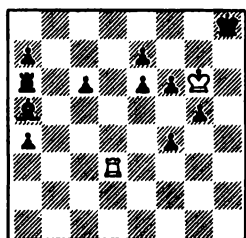
И уж совсем другого колорита следующая тройка.

7. Трудно предположить, что героиней является скромная пешка d2, прорывающаяся к полю превращения через плотный кордон черных фигур — лойдовский «Эксцельсиор»! Сначала 1. Кс7 Кра5 2. Кd5 Крb5, и затем — 3. d4! (угр. 4. Лb4!) 3... b1K! Белый конь еще раз перестраивается посредством 4. Кс7 Кра5 5. Ке6 Крb5, и затем — 6. de! (угр. 7. Кd4×) 6... Кf3! Снова перестройка коня путем 7. Кс7 Кра5 8. Ка6 Крb5, и затем — 9. ed (угр. 10. Лc5) 9... b2 10. de! (все выше!) 10... Лg:g6. Последняя игра коня с перекрытием 6-й горизонтали после 11. Кс7 Кра5 12. Ке6 Крb5 и — 13. e8 e8Ф×!

8. Перекрытия «по Новотному» витают в воздухе, но сразу сыграть 1. b4!? нельзя из-за 1... Л:f5! Сначала 1. Лc4! (угр. 2. Лf7, Ке4×), черные находят 1... Кd8! Затем 2. Лc5! (угр. 2. Се7, Се5×), черный конь возвращается 2... Кс6! И лишь теперь 3. b4! Л:b4 4. Лc4!! Кd8 5. Се7×. Четыре последовательных перекрытия Новотного!

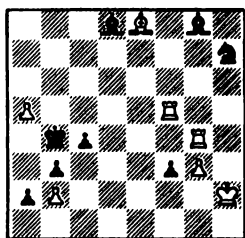
9. Также на тему перекрытия Новотного, однако проводимого и белыми и черными. 1. Кd3! черные встречают аналогичным по идее 1...c5!, но тут следует не 2. Л:c5? С:d3! или 2. С:c5? Л:d3!, а 2. К:c5! (угр. 3. Ке6×) 2... Ла6 и вторично 3. Кd3! Л:d3, С:d3 (встречный Новотный нейтрализован) 4. Л:f5, Се3×. Обратите внимание, что Рем охотно выступает в соавторстве.

5. Г. РЕМ
Брит.
союз проблемистов
1980, 2-й приз



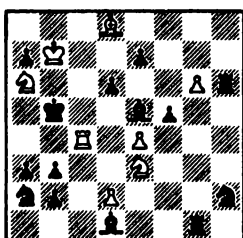
Мат в 7 ходов

6. Г. РЕМ,
Б. ШАУЭР
«Швальбе»
1979, 1-й приз



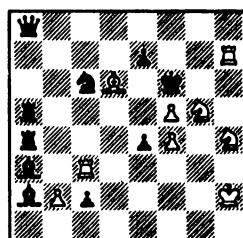
Мат в 9 ходов

7. Г. РЕМ
Брит.
союз проблемистов
1979, 1-й приз



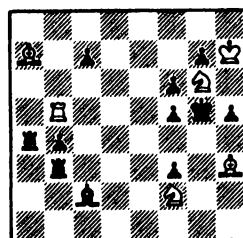
Мат в 13 ходов

8. Г. РЕМ
«Шах-эхо»
1979, 2-й приз



Мат в 5 ходов

9. Ш. АЙЗЕРТ,
Г. РЕМ
«Швальбе»
1979, 3-й приз



Мат в 4 хода

В известной мере идеем аналогом предыдущей является такая задача:

10. На 1. Kd5! — перекрытие Плахуты — черные отвечают тем же — 1... Kf3! Как и в задаче Рема, нет теперь 2. Lf:f3 Ld:d5! или 2. Lg:f3 Lh:d5!, как и в задаче Рема играется 2. K:f3!, и перекрытие Плахуты все-таки реализуется — 2... Ld:d5 3. Ke5! Lh:e5 4. Lc3! Lc5 5. Lf6 Le6 6. Le:e6× и 2... Lh:d5 3. Kd4! L1:d4 4. Lf6! Ld6 5. Lc3 Lc4 6. L:c4×.

Пример недавно столь модной «циклической тематики»:

11. 1. c4, угр. 2. K:c6 Кре6, Kp:f4 3. Фе5, Kh5 — 1... L:f4 2. Cd6! (жертва слона...) 2... C:d6 3. Ле7! (ладьи...) 3... Ce74. Kd7×, 1... K:f4 2. Ld5! (жертва ладьи...) 2... cd 3. Kd7! (коня...) 3... C:d7 4. Cf6×, 1... gf 2. K:g4! (жертва коня...) 2... K:g4 3. Cf6! (...и слона, завершая цикл жертв) 3... K:f6 4. Ле7×. Игра сценарирована трехкратным блокированием одного и того же поля f4.

Пример темы поединка белого короля с черным слоном:

12. Французский проблемист Б. Фаржетт — большой мастер таких задач. Если 1. Kpg7? (угр. 2. Kb4 и 3. Ka6, 4. b4), то 1... Ca5! 2. Kph6 Cd8! (но не 2... Ce7? 3. K:c7 Kp:f6 4. Ke3 и не 2... Cb6? 3. Kd:b6 Kp:f6 4. Kd5 Кре6 5. Kc7), и в цугцванге белые. Не помогает тут и 2. b4 Cb6(d8) 3. b5 Cd8(b6) 4. Kb4 C— 5. Ka5 Cb6!, и опять у белых цугцванг. Верно 1. Kph! Cd8 2. Kph6! (все еще нет 2. Kpg7? Ca5!) 2... Ca5 3. Kpg7! Cd8 4. Kb4 C— 5. Ka6 Cb6, Cd6 6. b4!, ставя все-таки в положение цугцванга черных, и 7. Kc5, Kc7×.

В заключение — все более редкие задачи чешского направления.

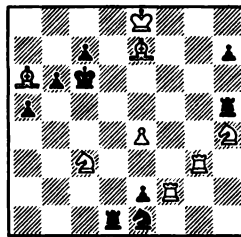
13. 1. Kfe7, угр. 2. Фf4 — 1... g5 2. Кс6 Кре6 3. Фе4 Kpd7 4. Фе8! Kp:e8 5. Kf6× и 1... Kpd4 2. Кс6 Kpc4 3. Фе4 Kpb5 4. Фа4! Kp:a4 5. Kc3×. Два точных правильных эхо-мата на краях доски с двумя эффектными эхо-жертвами ферзя. Любопытно, что довольно часто чешские авторы отказываются в многоходовках от канонического третьего правильного мата...

14. Миниатюра. Вначале заготовлен мат на 1... Kpс1 — 2. Ke2 Kpb2 3. Kd4 Cc3 4. Фс2 Кра1, Кра3 5. Kb3, Фb3×, но нет выжидательного хода. 1. Kp:a7?, ибо найдется связка коня 3... Ce3! Поэтому полная перемена фронта: 1. Ke2! Kpс1 2. Kg3! Kpf2 (2... Kpd1 3. Фb3 Kpс1 4. Фf3) 3. Ke4 Kpg2 4. Фg3 Kph1, Kpf1 5. Kf2, Фf2× — матовые позиции по отношению к иллюзорной игре эхо-хамелеоны. Удачная находка!

ОСМОТРИМ все задачи в целом. Есть среди них удачные, составленные по описанной методе, есть — без нее. Все дело, в конце концов, в авторских фантазии, вкусе, техническом мастерстве и, главное, в высокой требовательности к творческому, художественному уровню создаваемой композиции...

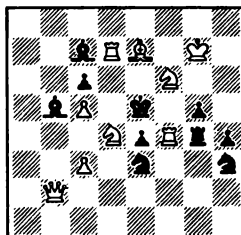
Р. КОФМАН.
Москва.

10. Ж. ЛУСТО
«Проблемблад»
1979, 4-й приз



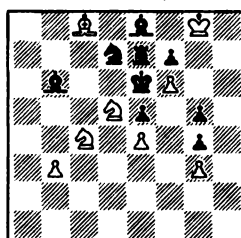
Мат в 6 ходов

11. Х. МАРУТА
«Тем-64»
1980, 1-й поч. отзыв



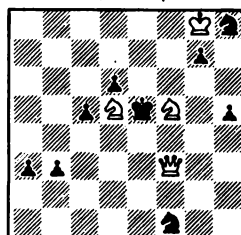
Мат в 4 хода

12. Ш. АЙЗЕРТ,
Б. ФАРЖЕТТ
«Швальбе»
1979, 2-й приз

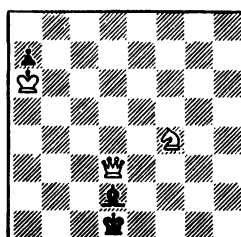


Мат в 7 ходов

13. В. ПАХМАН
Брит.
союз проблемистов
1979, 3-й приз



14. К. АЛЬХЕЙМ,
В. ШПЕКМАН
«Швальбе»
1980, 4-й приз



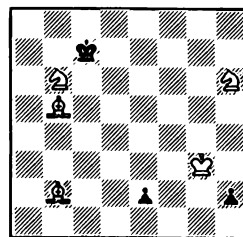
Мат в 5 ходов

Победил дебютант

10—11 июня, Центральный шахматный клуб СССР. На старте: Я. Владимиров (Москва), В. Фригин (Белоруссия) и А. Феоктистов (РСФСР) — три победителя такого прошлогоднего соревнования, И. Ляпунов и Г. Евсеев — первый и второй призеры первенства столицы, М. Эренбург и В. Никитин — первый и второй призеры первенства РСФСР, также В. Бартош (Белоруссия), Е. Бахвалов (Литва), М. Борденюк (Молдавия), А. Виртманис (Латвия), С. Подушкин (Казахстан). Вне конкурса выступали А. Лобусов (Москва), А. Никитин (РСФСР) и Н. Пархоменко (Украина).

Регламент состязаний был как и в прошлом году (кстати, соответствует командным чемпионатам мира по решению). Три тура в первый день — 3 двухходовки (20 минут), 3 трехходовки (60 минут), 3 этюда (100 минут); три тура во второй день — 3 задачи на кооперативный мат (50 минут), 3 многоходовки (80 минут), 3 задачи на обратный мат (50 минут).

Ахиллесовой пятой большинства оказался, как и всегда, этюдный раздел. Панический страх нагнал на участников такая позиция:



Выигрыш

Ясно, одна из черных пешек станет ферзем, и белым необходимо сохранить все четыре легкие фигуры, черным же для ничьей — уничтожить хотя бы одну из них. 1. Kd5 (1. Ka8? Kpb8 2. Ce5 Кра7 3. Ce2 h1Ф, и одна из белых фигур гибнет) 1... Kpb7! (иначе белые фигуры консолидируются) 2. Ce2 h1Ф 3. Kf7! Раскидывая сети для черного ферзя. 3... Фе1 4. Kpf3 Фd2. Двойной удар.

IV Всесоюзный турнир
решателей

но 5. Cd4! Ф:d4 6. Kd8 (вот почему 3. Kf7!) 6... Kpc8 7. Ke7 Kpd7 8. Cb5, и коневой вилки не избежать.

Этюд никем не был покорен, хотя, как видно, не так уж и труден. Почему? Главное, похоже, в том, что недостает практической силы, что решатели слишком редко играют просто в шахматы. Явственны и пробелы в эрудиции, приведенный этюд — типовой пример доминанции. Не ликвидировав эти недочеты, нельзя рассчитывать на победы на международной арене, ибо этюдный раздел один из ключевых.

После первого дня впереди были пятеро: Я. Владимиров — 6 очков, у Г. Евсеева, А. Лобусова, В. Фригина, А. Феоктистова — по 5 из возможных 9.

Блестяще финишировал дебютировавший во всесоюзном турнире Г. ЕВСЕЕВ (кстати, дважды чемпион Москвы), набравший 6½ очков и с суммой 11½ очков ставший первым. На очко отстали А. Феоктистов и В. Фригин. Однако белорус затратил на решение меньше времени, и они заняли соответственно 3-е и 2-е места. Лишь четвертым оказался Я. Владимиров с 10 очками (столько же у А. Лобусова, выступавшего вне конкурса), а И. Ляпунов, тоже многократно представлявший страну на чемпионатах мира, — десятым. Приятное впечатление оставило выступление М. Борденюка, Е. Бахвалова и А. Виртманиса, но они в первый день явно не справились со стартовым волнением. Зато исключительно беззубо выступили М. Эренбург и В. Никитин, набравшие 4 и 2½ очка — ясно, что предварительный отбор в РСФСР прошел из рук вон плохо...

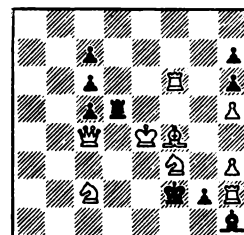
Волнует и отсутствие представителей целого ряда республик, организационных проблем впереди у нас еще немало. Тем не менее очные соревнования по решению задач и этюдов год от года набирают силу!

Н. КРАЛИН,
главный судья.

РЕШИТЕ САМИ

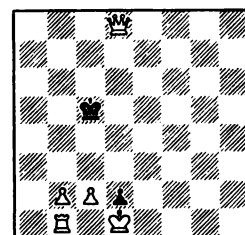
Зачесть время, потраченное на решение, и сравните с регламентом соревнования.

1



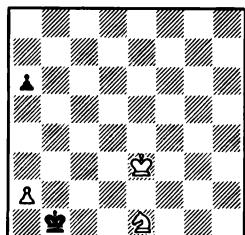
Мат в 3 хода

2



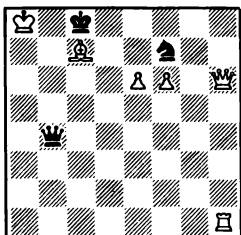
Мат в 4 хода

№ 29. В. ЕВРЕЙНОВ
Саратов



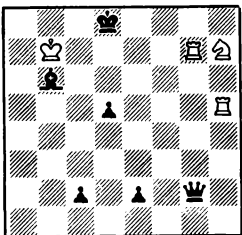
Выигрыш

№ 30. Ю. МАКЛЕЦОВ
Якутская АССР



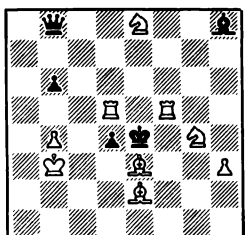
Ничья

№ 31. В. РАЗУМЕНКО
Ленинград

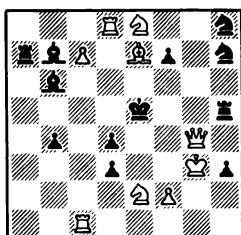


Выигрыш

№ 57. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск

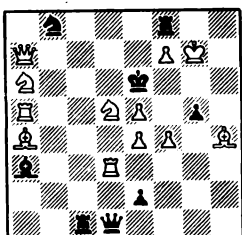


№ 58. В. ШАНЬШИН
Ош

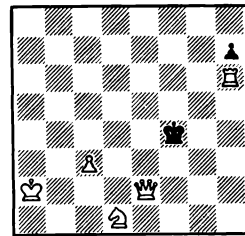


Мат в 2 хода

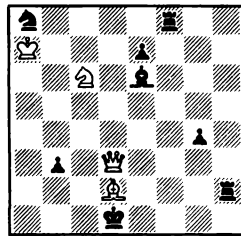
№ 59. Б. УДАЛОВ
Хабаровский край



№ 61. В. КАМЕНСКИЙ,
П. СТЕПАНОВ

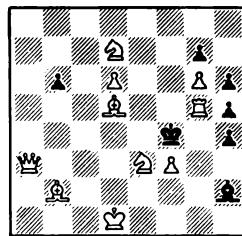


№ 62. Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск

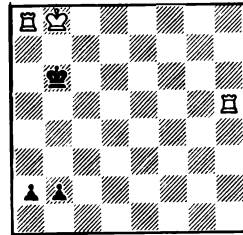


Мат в 3 хода

№ 63. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва

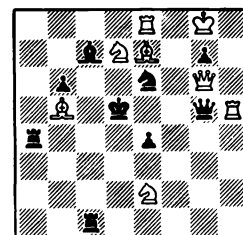


№ 32. А. ВОТАВА
1952



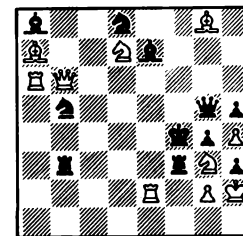
Выигрыш

№ 60. В. РУДЕНКО
1968



Мат в 2 хода

№ 64. А. КУЗНЕЦОВ
1955



Мат в 3 хода

ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Э т ю д ы . Поучительно тонкое многоходовое маневрирование в № 28 одного из старейших наших этюдистов. Иные краски в № 30 — с буйством эффектных жертв и изящной концовкой. Сначала решите лаконичный № 32, после чего будет легче прийти к матовому финалу в жертвенном романтическом № 31.

З а д а ч и . В современной двухходовке не проходит мода на сюжеты с графическим соответствием ложной и действительной игры. Такова и № 57, и более сложная № 58, в которой к выбору из двух игр добавлена еще игра иллюзорная. Три фазы — иллюзорная, ложная и действительная — и в № 59 с двухвекторным механизмом (сравните ее с трехфазной трехвекторной № 60). Конечно, во всех двухходовках, чтобы их оценить, надо найти все фазы... Коллективная № 61 — приятная для решения миниатюра. Изящный симметричный механизм в № 62 — чешского стиля, с четырьмя правильными матами. Своеобразна № 63 — с четырехвариантной игрой-прокладкой двух вдвоенных белых фигур; в параллельной № 64 — два таких варианта, с игрой не только в разных направлениях, но осложненных вдвоем черных фигур.

К ПЕРВЕНСТВУ СТРАНЫ ПО КОМПОЗИЦИИ (см. стр. 28—30).

Корреспондент журнала обратился к главному судье первенства международному арбитру А. П. ГРИНУ с несколькими вопросами:

Возглавляемая вами судейская коллегия состояла из пяти человек, специалистов по разным жанрам, да еще из различных городов. Как была организована ее работа?

— Учитывая печальный опыт последних таких первенств, мы работали по методу, чем-то напоминающему порядок присуждения ученых степеней на заседаниях ученого совета.

Сначала судьям были разосланы все поступившие произведения по каждому разделу. После консультации со мной судья раздела обязан был выделить лучшие двадцать композиций и оценить в соответствии с их значимостью. Судья, кроме того, должен был оценить четыре произведения каждого автора-финалиста и представить свой письменный отчет. Затем был проведен пятидневный сбор судей. На этом сборе мы тщательно обсудили намечавшиеся оценки, установили их окончательно и, что очень важно, единогласно.

А какими были критерии при оценке композиций?

— Оценка проводилась по пятнадцатибальной системе. Произведение, содержание которого мы признавали отличным, получало 15—13 баллов; хорошее — 12—10, удовлетворительное — 9—7, слабое — 6—4, плохое — до 1 балла.

Мы придирчиво оценивали содержание произведения, степень его оригинальности, его выразительность, масштабность. Одновременно, и это мне представляется весьма существенным, за дефекты формы (плохой вступительный ход, неэкономное ис-

пользование материала и т. п.) назначались штрафные очки. Таким образом, говоря языком цифр, судейская арифметика велась по формуле $x = a - b$, где a — балл за содержание, b — штрафные баллы, а x — окончательная балльная оценка.

При такой системе в «двадцатку» попали произведения с баллом не ниже десяти, имевшие оценки только «отлично» или «хорошо». Штрафной балл у них, как правило, не превышал единицы. При больших штрафных оценках у произведения было мало шансов на удачу. Хотелось особенно подчеркнуть, что штрафные очки прежде всего показывают технику составления, а если она слаба, то и успеха не достичь. Это справедливо и у нас в композиции, и на конкурсе музыкантов, и на первенстве мира по футболу!

Каким было отношение к различным направлениям и стилям? Оказывалось ли чему-нибудь предпочтение?

— В этом первенстве (чем оно, по-моему, значительно отличалось от предыдущих) не давалось предпочтение никакому направлению или стилю, а уж тем более никакому автору. Это видно хотя бы из того, что лучшей двухходовкой была признана задача Л. Загоруйко — произведение типично стратегического направления, а лучшей многоходовкой мы признали задачу Ф. Давиденко — произведение чисто чешского стиля.

Присуждение еще не окончательное. Оно, по каждому разделу, вступит в силу только через два месяца после опубликования результатов. Итак, первенство выносятся на суд широкого круга любителей композиции. Просим читателей журнала присылать свои замечания...

Индекс 71086

Цена 50 коп.