

ШАХМАТЫ В СССР

12
1981



ШАХМАТЫ В СССР

№ 12 ДЕКАБРЬ 1981

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор **Ю. Авербах**

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. С. Подкурков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер **В. Лепешкин;**

партии — мастер **Д. Плисецкий;**

публицистика и история — международный
мастер **М. Юдович;**

композиция — международный мастер
Ан. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем) 121019, г Москва, Г-19,
абонементный ящик 10
Телефоны 291-85-78, 202-52-51

Сдано в набор 20.10.81 Подп к печати 11.12.81 Заказ
2652 Печать высокая Формат 84х108 1/16 Объем
5,04 усл печ л 7,25 уч-изд л Тираж 68 030

Рукописи не возвращаются

Чеховский полиграфический комбинат Союзполиграф-
прома Государственного комитета СССР по делам из-
дательств, полиграфии и книжной торговли
г Чехов Московской области

Содержание

Партии матчей на первенство мира

Карпов — Корчной 2

Чибурданидзе — Александрия 5

**В. Тихомирова, Е. Колесников. Фестиваль — это
праздник 10**

ПАРТИИ

Спилмэн — Каспаров 12

Каспаров — Федорович 13

Таль — Витолиньш 14

Ермолинский — Убилава 15

Разуваев — Васюков 15

Холмов — Макарычев 16

Гуфельд — Романишин 17

Рагозин — Фридштейн 19

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

Д. Хван. С верой в жизнь 20

А. Форманюк. Успехов, Вам, Валерий! 21

НОВОЕ В ТЕОРИИ

А. Сапфиров. Комбинационное решение 22

Р. Марич, М. Маркович. Загадочный вариант . . . 23

ШКОЛА МАСТЕРСТВА

Г. Левенфиш. Как совершенствоваться шахматисту . . 25

М. Дворецкий. Как тренироваться 30

НОВЫЕ КНИГИ

Как побеждали Бобби Фишера 36

ЗА РУБЕЖОМ

А. Малчев. Из истории болгарских шахмат 37

КОМПОЗИЦИЯ

А. Грин. Король и его королевство 39

Р. Кофман. Встречи с Хавелем 40

Ан. Кузнецов. Игра или финал, тема или сюжет?. . 42

Решения-81 44

Фото Д. Донского, Г. Дубейковского.



Председатель Спорткомитета СССР Павлов С. П. и председатель Шахматной федерации СССР летчик-космонавт Севастьянов В. И. увенчивают чемпиона мира Анатолия Карпова лавровым венком.

**Генеральному секретарю ЦК КПСС,
Председателю Президиума Верховного
Совета СССР,
товарищу Леониду Ильичу БРЕЖНЕВУ**

Многоуважаемый Леонид Ильич!

Рад доложить, что Ваш наказ выполнен. Одержана еще одна победа в матче за мировое первенство по шахматам, и я вновь защитил звание чемпиона мира.

В сложных условиях борьбы за шахматную корону я и все члены советской делегации ощущали Вашу повседневную поддержку, заботу и внимание горячо любимой Родины, за что приносим ЦК КПСС, Советскому правительству и лично Вам, Леонид Ильич, сердечную благодарность и сыновнюю признательность.

Заверяю Вас, Леонид Ильич, что и в дальнейшем я не пожалею усилий для развития шахматного искусства и укрепления передовых позиций советского спорта.

**Чемпион мира
Анатолий КАРПОВ**

20 ноября 1981 года
Мерано, Италия

Чемпиону мира по шахматам А. Е. КАРПОВУ

Дорогой Анатолий Евгеньевич!

Благодарю Вас за телеграмму. Мне доставляет большое удовольствие вновь, как и три года назад, горячо и сердечно поздравить Вас с замечательным успехом — завоеванием звания чемпиона мира по шахматам. Советские люди с огромным вниманием следили за Вашей игрой и с глубоким удовлетворением восприняли сообщение о Вашей победе. Приятно отметить, что в сложном и ответственном поединке Вы проявили высокое творческое мастерство, подлинный советский характер, выдержку и самообладание, еще выше подняли славные традиции отечественной шахматной школы.

Желаю Вам доброго здоровья, счастья и новых побед во славу нашей социалистической Родины.

Л. И. БРЕЖНЕВ

Указ Президиума Верховного Совета СССР О награждении тов. Карпова А. Е. орденом Ленина

За выдающиеся спортивные достижения, большой творческий вклад в развитие советской шахматной школы и плодотворную общественную деятельность наградить чемпиона мира по шахматам, гроссмейстера Карпова Анатолия Евгеньевича орденом Ленина.

**Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Л. БРЕЖНЕВ
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
М. ГЕОРГАДЗЕ**

Москва, Кремль.
24 ноября 1981 г.

Начинаем публикацию партий матча на первенство мира в Мерано.

Первые две партии комментирует гроссмейстер Н. К р о г и у с.

КАРПОВ — КОРЧНОЙ

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит D17/a

В. КОРЧНОЙ

А. КАРПОВ

Знаменитый горный курорт Северной Италии Мерано. Здесь первого октября в 17 часов были пущены часы в первой партии матча за «шахматную корону». Матч играется в зале конгрессов «Сальвар» — двухэтажном здании в центре города. Из окон видны снежные вершины Южных Альп, метрах в двухстах от зала конгрессов — бурная горная река Пассер, разделяющая курорт на две части.

На втором этаже здания, где проводится матч, — полуосвещенный зал мест на 450—500, а в его глубине ярко освещенная сцена с двумя столами — для участников и судей. По бокам — телевизионные установки, показывающие ходы, а также обыкновенная демонстрационная доска, где фигуры передвигаются обычным «ручным» способом.

Между первым рядом и сценой 8—9 метров. Перед началом первой партии в это пространство втиснулось неимоверное количество фото-корреспондентов. Но вот наконец установлен порядок и партия началась.

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 Ce7.

Такой порядок ходов (вместо 3...Kf6) обычно избирают, чтобы избежать так называемого карлсбадского варианта в чистом виде: 3...Kf6 4. cd ed 5. Cg5. Теперь же в случае 4. cd ed белые

должны вывести слона на менее активную позицию — 5. Cf4.

4. Kf3 Kf6 5. Cg5.

Здесь также не получается карлсбадский вариант в выгодной редакции, поскольку затрачено время на лишний, с точки зрения первоочередности, ход 4. Kf3. Например, 5. cd ed 6. Cg5 c6 7. e3, и черные беспрепятственно осуществляют полезный маневр 7...Cf5.

5...h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6.

Итак, разыграна популярная дебютная система, в разработку которой особенно заметный вклад внесли гроссмейстеры С. Тартаковер, И. Бондаревский и международный мастер В. Макогонов.

По-разному пытались бороться за дебютное преимущество в этой системе. В последние годы внимание белых преимущественно привлекала схема, связанная с развитием ферзевой ладьи на c1 и слона на e2.

В указанной схеме наибольшую популярность завоевали три плана игры за белых. Один из них связан с попыткой препятствовать программному продвижению c7—c5 посредством маневра b2—b4. Этот план может осуществиться, например, после 8. Лс1 Сb7 9. С : f6 С : f6 10. cd ed 11. b4 c6 12. Ce2. Как показала практика, черные благодаря контрудару a7—a5 сохраняют здесь встречные шансы.

Второй план связан с пешечными разменами в центре, образованием у черных «висячей» пары и последующим маневром Ce2—b5. Так было, например, в партии Портис—Таль (международный турнир, Тилбург, 1980): 8. Лс1 Сb7 9. Ce2 Kbd7 10. cd ed 11. 0—0 c5 12. Сb5 Лс8 13. dc



Трехкратный чемпион мира А. Карпов.
Рис. художника А. Ковалева.

bc 14. Лe1 Kb6 15. Фе2 Ке4 16. К : e4! de 17. С : e7 Ф : e7 18. Kd2 Лfd8 19. Лс2 Лd5 20. Кс4 с некоторым позиционным перевесом у белых и Белявский — Георгадзе (матч сборных команд СССР, Москва, 1981): 18...Cd5? 19. Лс2 Kd7 20. С : d7 Ф : d7 21. Лс1 Фb7 22. b3 Фb4 23. Фа6, и у белых заметный перевес.

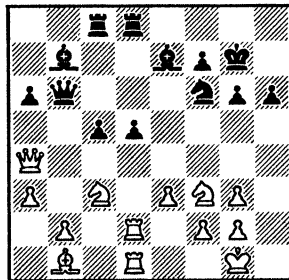
И, наконец, третий план игры за белых связывался с сохранением пешечного напряжения в центре. Горту удалось одержать сенсационную победу над Карповым (международный турнир, Амстердам, 1981), играя по этому плану: 8. Лс1 Сb7 9. cd ed 10. Ce2 Kbd7 11. 0—0 c5 12. Фс2 a6 13. Лfd1 c4!? 14. a4! Сс6 (14...Ke8) 15. Ке5 Фс7 16. К : c6 Ф : c6 17. Cf3 Сb4 18. К : d5 К : d5 19. Фf5 с преимуществом.

ВТОРАЯ ПАРТИЯ

Испанская партия E21/b

А. КАРПОВ

В. КОРЧНОЙ



В данной партии казалось, что белые остановятся на втором плане.

8. Jc1 Cb7 9. Ce2 Kbd7 10. cd ed 11. 0—0 c5 12. dc bc 13. Фc2?!

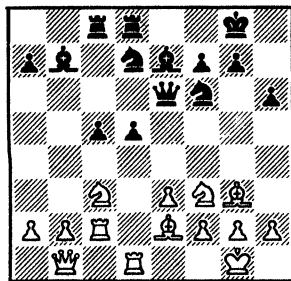
Новое (по сравнению с 13. Cb5) и, по-видимому, недостаточно обоснованное продолжение. Вскоре выяснится, что противостояние белого ферзя и ладьи черных по линии «с» заставит ферзя продолжить путешествие.

13...Jc8 14. Jfd1 Фb6 15. Фb1.

Желание увести ферзя с линии «с» понятно. Но стоило предпочесть 15. Фb3, поскольку стоянка на b1 оказывается бессмысленной.

Можно подвести итоги дебюта: непоследовательной игре белых черные противопоставили четкое и логичное развитие сил, и теперь их положение следует предпочесть. Основная задача черных — подготовить в благоприятной обстановке продвижение d5—d4.

15...Jfd8 16. Jc2 Фе6 17. Cg3.



Запланированное 17. Jcd2 не проходит ввиду 17...Ke4! 18. K : e4 de 19. C : e7 ef 20. C : d8 fe 21. Л : d7 Фg4. Ход, случившийся в партии, приводит к размену слона, что еще более увеличивает динамический потенциал черных пешек в центре.

17...Kh5! 18. Jcd2 K : g3 19. hg Kf6 20. Фc2.

Наглядное свидетельство бесплановости предыдущей игры (13. Фc2 и 15. Фb1). Черные же последовательно улучшают расположение своих фигур в преддверии решающего наступления в связи с d5—d4.

20...g6 21. Фа4 а6 22. Cd3 Kpg7 23. Cb1.

Все на то же роковое поле. Хотя положение белых нелегкое, надо было предпочесть 23. Ke2.

23...Фb6! 24. а3?

Несмотря на все допущенные погрешности, белые еще как-то держались после 24. Ke2. Ход в партии позволяет черным форсированно добиться выигрышной позиции.

24...d4! 25. Ke2.

Вынужденно. Сразу проигрывало 25. ed ввиду 25...Cc6! Теперь не спасает как 26. Фc2 из-за 26...C : f3 27. gf (27. dc C : d1) 27...cd 28. Ka4 Фb5, так и 26. Фc4 вследствие 26...C : f3 27. gf cd 28. Ka4 Фb5! После 29. Ф : b5 ab 30. Kb6 Jc6 «ловится» конь, а на 29. Фе2 чемпион мира, по-видимому, заготовил «тихий» ход страшной силы — 29...Jle8. Если теперь 30. b3, то 30...Ф : b3 31. Kb2 C : a3.

25...de 26. fe c4.

Из-за пешечных слабостей позицию белых следует оценить как проигрышную. Карпов избирает четкий путь реализации преимущества.

27. Kcd4 Фc7.

Не столь ясно 27...Kd5 ввиду 28. Jle1 c3 29. bc K : c3 30. Фb3. Теперь же легко отражается 28. C : g6 путем 28...Kp : g6 29. Фc2 Ce4.

28. Kh4 Фе5! 29. Kph1 Kpg8!

Еще один превосходный ход, на который следует обратить внимание. После напрашивающегося 29...Kh5 возникали ненужные осложнения. Например: 30. Khf5 gf 31. K : f5 Kph7 (31...Kpf8 32. Л : d8 Л : d8 33. Л : d8 C : d8 34. Фb4) 32. Л : d8 Л : d8 33. Л : d8 C : d8 34. Фd7. Ход, сделанный Карповым, сильнее далеких форсированных вариантов. Он разом перечеркивает все надежды белых.

30. Kdf3 Ф : g3 31. Л : d8 C : d8 32. Фb4 Ce4 33. C : e4 K : e4 34. Jld4 Kf2 35. Kpg1 Kd3 36. Фb7 Jlb8 37. Фd7 Cc7 38. Kph1 Л : b2 39. Л : d3 cd 40. Ф : d3 Фd6! 41. Фе4 Фd1 42. Kg1 Фd6 43. Khf3 Jlb5. Белые сдались.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K : e4 5. d4 Ce7 6. Фе2 Kd6 7. C : c6 bc 8. de Kb7.

Разыгран так называемый вариант Рио-де-Жанейро — дебютная система, довольно часто встречающаяся в турнирах начала века, но очень редкий гость последних соревнований. Из ведущих современных гроссмейстеров эту защиту эпизодически применяет В. Смыслов.

Снижение популярности этой дебютной системы объясняется тем, что, несмотря на наличие двух слонов, черным, уступившим центр, крайне трудно создать в этом районе доски полноправную встречную игру. Вынужденные пешечные продвижения типа d7—d5 или f7—f6, как правило, сохраняют фигуры черных на пассивных позициях и позволяют белым развить сильное давление по полуоткрытым линиям «d» и «e».

Иногда вышедшие из моды дебютные варианты применяют, рассчитывая на психологический эффект неожиданности. Выбор же этой дебютной системы вряд ли позволяет надеяться на получение психологических плюсов, так как игра носит спокойный, маневренный характер и преимущество белых может быть закреплено отнюдь не единственным путем.

9. Kc3 0—0 10. Jle1 Kc5.

В случае 10...f6 11. Cf4 черным очень трудно решить проблему развития фигур ферзевого фланга.

11. Ce3 Ke6 12. Jlad1 d5 13. ed cd 14. Kd4 Cd7.

В дебютных справочниках предпочтение отдается варианту 14...K : d4 15. C : d4 Ce6 16. Фf3 d5, который заключается выводом о том, что шансы черных лишь несколько хуже. Полагаю, однако, что после 17. Фg3 Cf6 (17...g6?

18. Фе5) 18. Ке2 как мительшпиль, так и возможный эндшпиль не избавляют черных от серьезных затруднений в связи со слабостями вокруг их пешечной пары с6 и d5.

15. Кf5 d5.

Здесь темпераментный аргентинский гроссмейстер М. Найдорф, комментировавший в соседнем зале партию для зрителей, затратил немало энергии, чтобы доказать перспективность жертвы 16. К : d5 сd 17. Л : d5. Его оппоненты успешно оборонялись после 17...Фе8. В поисках союзников М. Найдорф бросил красноречивый взгляд на наблюдавшего за анализом М. Талля. Экс-чемпион мира лишь покачал головой.

16. К : е7!

Именно так. На стороне белых в итоге дебюта осталось небольшое преимущество. Их фигуры расположены несколько активнее, а при случае удобным объектом нападения могут стать ферзевый фланг и пешки черных в центре. Но для претворения этих планов в реальность важно сохранить своего чернополюсного слона и не разменивать коня е6, который лишь внешне занимает сильную позицию, а на самом деле нарушает координацию сил черных. Поэтому слабее было 16. Cd4 Cf6, так как после размена слонов практически вынужденным окажется и размен коней.

16...Ф : е7 17. Фd2 Фh4?

Этот выпад приносит черным лишь новые затруднения. Лучше было 17...Фf6, беря под косвенный прицел пешку b2. Заметим, что заманчивое 17...Фb4 (имея в виду, при случае, размен ферзей, который в данной позиции выгоден черным) опровергалось путем 18. К : d5 Ф : d2 19. Ке7.

18. Ке2 Лfe8.

Осторожнее 18...Лfd8. Но черные не видят плана, намеченного белыми.

19. b3 Ле7.

Угрожало 20. с4. Но теперь...

20. Кg3!

Черные, по-видимому, рассчитывали лишь на тривиальное 20. Кd4. Однако своими оригинальными 20-м и 21-м ходами белые достигают гораздо большего: вынуждают образование громоздкого и пассивного скопления черных

фигур в районе d7—f6 и выигрывают время для вторжения фигур по линии «е».

20...Фf6 21. f3! Се8.

А что делать? Если 21...Лee8, то 22. с4. На 21...а5 сильно 22. а4.

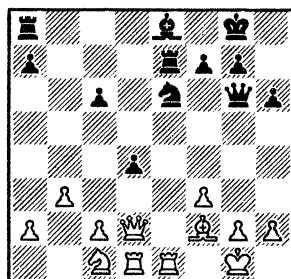
22. Ке2!

Снова конь в пути. Но не на d4. Его маршрут — е2—с1—d3.

22...h6 23. Cf2.

Еще одно важное звено неочевидного плана белых. Перейдя на g3, слон будет контролировать поля е5 и b8.

23...Фg6 24. Кc1 d4?



Столкнувшись с очень тонким маневрированием соперника, требующим учета многочисленных позиционных нюансов, черные не выдерживают напряжения и ошибочно вызывают кризис.

25. Kd3 Фf6 26. Cg3 Лd7.

Конечно, не проходило 26...с5 ввиду 27. Cd6.

27. Ле5 Фd8 28. Лde1 Лd5 29. Л : d5 Ф : d5 30. Ле5 Фd7 31. Фе1.

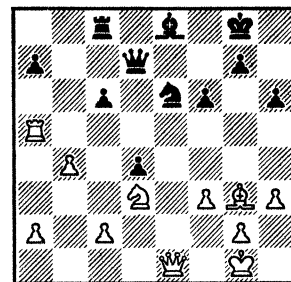
Преимущество белых становится решающим. Единственная возможность контригры черных связана с продвижением с6—с5—с4. Но белые легко парируют эту угрозу.

31...Лс8 32. b4.

Во время партии в пресс-центре обсуждался и ход 32. f4. Однако после 32...Кс7 33. Ле7 Фd8 34. f5 Кd5 или 33. Кс5 Фd6 34. f5 Фf8 еще не все ясно. Ход, сделанный белыми, определеннее — фиксируются слабые пешки на с6 и а7, а заодно обеспечиваются форпосты на пунктах а5 и с5.

32...Фd8 33. Ла5 Фd7 34. h3 f6?

Необходимо было 34...Ла8, что могло затян timer сопротивление. Теперь следует решающий тактический удар.



35. Л : а7 Фd5.

Конечно, совсем плохо 35...Ф : а7 из-за 36. Ф : е6 и 37...Ф : с8.

36. Ла5.

Этот и несколько следующих ходов белые сделали для выигрыша времени. Возможно было 36. а4 и в ответ на 36...с5 — 37. Ла5. Не видно, как черные могут удовлетворительно избавиться от связи.

36...Фd7 37. Ла7 Фd5 38. Ла5 Фd7 39. Фе4 Cf7 40. Фf5 Ле8 41. Kph2 Фb7 42. а3.

Здесь партия была отложена. Перспективы дальнейшей борьбы могут быть оценены однозначно — преимущество белых вполне достаточно для выигрыша. Чемпион мира продемонстрировал при доигрывании высокую технику и выиграл, избрав наиболее эффективный путь реализации перевеса.

42...Лd8 43. h4 h5 44. Кf2!

Намечая, при случае, перевод Кf2—е4—d6 или жертву коня на f6.

44...Фd7 45. Ла6!

А теперь берется под прицел и пешка с6.

45...Фe8 46. Фа5.

Поспешным было бы 46. Ке4 ввиду 46...Лd5.

46...Cg6.

Парируя 47. Ке4, но конь направляется на другое поле.

47. Кd3 Kph7 48. Фb6 Лс8 49. а4 Cf5 50. а5 с5.

Отчаянная попытка в безнадежном положении. Она встречает быстрое и четкое опровержение.

51. bc C : d3 52. cd К : с5 53. Ла7 Фg6 54. Лс7! Л : с7 55. C : с7 К : d3 56. Ф : d4 Кe5 57. C : е5. Черные сдались.

На 57...fe проще всего выигрывает 58. Фе4. Эта тонкая позиционная партия является значительным творческим достижением чемпиона мира.

ЧИБУРДАНИДЗЕ — АЛЕКСАНДРИЯ

Поздравляем Майю Чибурданидзе с завоеванием во второй раз звания чемпионки мира! Желаем ей дальнейших творческих и спортивных успехов!

Матч за мировую корону с претенденткой Наной Александрией (Боржом — Тбилиси, 1981), проходивший в упорнейшей борьбе, впервые за всю историю подобных состязаний закончился ничейным счетом — 8:8

Первую и третью партии матча комментирует гроссмейстер С. Макарычев, вторую и четвертую — международный мастер В. Чехов, пятую — мастер В. Лепешкин.

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита E80/a

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. g3!

Неожиданно, но вполне объяснимо. Участвуя в мужских турнирах, чемпионка мира с большим успехом отстаивала за белых самые острые и актуальные варианты сицилианской защиты. Но в стартовой партии матча на мировое первенство мира она отказывается от острых форсированных продолжений, перенося центр тяжести борьбы в область чисто игровых шахмат.

Почему? Дело, вероятно, в том, что Александрия и ее тренеры смогли подготовить практически любую сложную, рискованную для обеих сторон систему, и партии Чибурданидзе служили им при этом отличным ориентиром.

3...e5 4. Cg2 g6.

Видимо, черным хотелось исключить переход в «дракон» со слонем на g2, что было возможным после 3...Kc6 4. Cg2 g6 5. d4!?

5. 0—0.

Привлекательно немедленное 5. c3! с преобладанием в центре, так как 5...f5 6. e4 gf (6...e4 7. Kh4 g5 8. Фh5) 7. d4 e4 8. Kh4 или 5...Kf6 6. d4! невыгодно для черных. Лучшее 5...Cg7 6. d4! cd 7. cd Kc6 8. d5 Ke7 с удовлетворительным положением.

5...Cg7 6. c3 Kc6 7. d3.

Жертва пешки 7. d4, вероятно,

достаточна для равенства, но не более того.

7...Kge7 8. a3.

Чуть ли не единственный план. Проведение d3—d4 путем 8. Ce3 0—0 9. d4? приводит к тяжелым последствиям: 9...ed 10. cd Cg4.

8...0—0.

Эта позиция иногда встречается с переменой цветов и лишним темпом. Темп оказался бы черным очень кстати: пропусти белые ход, последовало бы 9...b5! 10. b4? a5! с преимуществом. Но и без лишнего хода тот же метод игры оказывается вполне достаточным для равенства. Хочется заметить, что даже автоматическое 8...a5? 9. a4 0—0 хотя и позволяло коням после 10. Ka3 «окопаться» на b5 и c4, но заметного преимущества белым не давало. К обоюдоострой борьбе вело и 8...h6 9. b4 Ce6 10. b5 Kb8 с дальнейшим 0—0 и f7—f5.

9. b4 cb.

Но не 9...b5? 10. a4! ba 11. b5.

10. ab b5! 11. Kbd2 Ce6.

Фигуры черных расположены гармоничнее, однако при аккуратной игре белых этого недостаточно для получения преимущества.

12. Kb3.

Напрашивающееся 12. Kg5 сейчас или ходом позже ничего не обещало белым, так как f2—f4 невозможно, конь на g5 стоит хуже, чем на f3, а черный слон может просто отступить на d7. Возможность Kf3—g5 становится актуальной лишь в ответ на d6—d5. Но при положении белого коня на b3 готовить это продвижение в центре путем h7—h6 не имело смысла из-за ослабления поля c5.

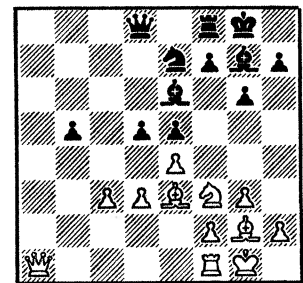


М. Чибурданидзе

12...a5 13. K : a5 K : a5 14. ba Л : a5 15. Cd2.

На 15. Лb1 неплохо 15...Cd7! 16. Cd2 Ла4.

15...Л : a1 16. Ф : a1 d5! 17. Ce3. Снова ничего не дает 17. Kg5 из-за 17...Cg4! 18. f3 Cc8.



17...de 18. de Фc7 19. Лd1 Kc8 20. Фа3 Лd8 21. Л : d8 Ф : d8 22. Cf1 Kd6 23. Kd2 Cf8 24. Cc5 Kc4 25. K : c4 bc 26. h4 C : c5 27. Ф : c5 Фd1 28. Ф : e5.

К мирному исходу вело и 28. Kpg2 h5 29. C : c4 Ch3 30. Kph2 Фf3 31. C : f7.

28...Ch3 29. Фе8 Kpg7 30. Фе5 Kpg8. Ничья.

Попытка уклониться от вечного шаха приводила к поражению: 30...f6? 31. Фc7 и 32. Ф : c4.

Трудно сказать, чье положение сейчас лучше. Пожалуй, последующие размены и полное уравнение predetermined самой структурой позиции.

ВТОРАЯ ПАРТИЯ

Староиндийская защита D91/б

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7
4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5.

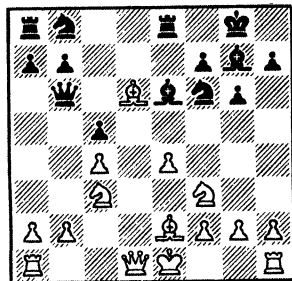
Система Авербаха — одно из актуальных возражений на староиндийскую защиту. Чибурданидзе здесь испытывала и 6...h6 7. Ce3 e5, и 6...c6, и 6...Kbd7, но при подготовке к матчу, видимо, пришла к выводу, что план защиты с c7—c5 перспективнее.

6...c5 7. d5 h6 8. Cf4.

Отступление, доставившее черным немало хлопот: теперь типовой подрыв e7—e6 связан с жертвой пешки. И все же...

8...e6! 9. de C : e6 10. C : d6 Ле8 11. Kf3 Фb6!?

Как показала практика, 11...Kc6 приводит черных к затруднениям. Выпад 11...Фb6!? был применен в двух важных для теории варианта партиях, сыгранных в отборочных турнирах 48-го чемпионата СССР (1980).



В поединке Чехов — Дыдышко белые избрали 12. 0—0, но после 12...Лd8! 13. e5 Ke8 получили худшую позицию. Лпутян против Петрушина предпочел 12. C : b8 Ла : b8 13. Фc2 Kh5 14. 0—0, однако в этом варианте у черных более чем достаточная компенсация за пешку: 14...Kf4 15. Лfe1 Фb4.

Вместо 14. 0—0 заслуживает внимания 14. g3! Ch3 15. Kd2 f5 16. C : h5 gh 17. 0—0 с острой борьбой, как было в партии Шмидт — Купрейчик (Поляница-Здруй, 1981).

Александрия идет по третьему пути.

12. e5.

Мне приходилось рассматривать это продолжение, но на практике

оно, кажется, еще не встречалось. Не думаю, чтобы оно представляло для черных серьезную опасность.

12...Kfd7 13. Kb5 Ка6?

Неудачная стоянка для коня: отсюда ему непросто вступить в борьбу. В то же время белый конь на b5 начинает себя чувствовать значительно увереннее.

Уж лучше было пожертвовать качество путем 13...Kc6 14. Kc7 Kd : e5 15. K : a8 Л : a8, однако еще сильнее 13...Лс8!, после чего весь замысел с e4—e5 оказывается под сомнением: надо отвечать 14. Фb3 (иначе 14...Kc6 и затем Kd : e5), на что следует 14...Kc6! 15. Kc7 Л : c7 16. Ф : b6 ab 17. C : c7 Kd : e5 18. K : e5 K : e5 19. 0—0 K : c4 с превосходной компенсацией за качество.

14. 0—0 Лад8 15. Фc1 Cg4 16. Ле1 C : f3 17. C : f3 C : e5.

Черные наконец отыгрывают пешку, но лучше это было сделать путем 17...K : e5, хотя после 18. C : e5 до равенства далеко: 18...Л : e5 19. Л : e5 C : e5 20. Ф : h6 C : b2 21. Лb1 Cg7 22. Фh4 с угрозой Kc3 или 18...C : e5 19. Ф : h6 C : b2 20. Л : e8 Л : e8 21. Лd1! Kc7 22. K : c7 Ф : c7 23. Cd5.

18. Лd1!

Конечно, не стоило выигрывать пешку — 18. C : e5 K : e5 19. Ф : h6, так как после 19...K : f3 20. gf Фf6 или 20...Kb4 проблемы только у белых.

18...Kf6.

Л. Аронин, комментировавший эту партию в «Шахматном обозрении—64» (№ 19, 1981), рекомендовал 18...Kb4, и если 19. Ф : h6, то 19...a6 20. a3 Kc2 21. Cd5 Kf8! Однако после 19. a3! (интересно и 19. a4 с идеей 20. a5) черным не сладко: 19...a6 20. ab ab 21. bc K : c5 22. C : e5 и, в удобный момент, b2—b4; или 19...Kc6 20. Ф : h6! Kd4 (20...C : b2 21. Лab1; 20...a6 21. Cd5!) 21. Cd5! Kf8 22. C : e5 Л : e5 23. K : d4 с лишней пешкой и мощным слоном на d5.

19. C : e5 Л : d1 20. Ф : d1 Л : e5 21. Фd6!

Получающийся эндшпиль — очень тяжелый для черных из-за неудачного положения коня на a6.

21...Ф : d6 22. K : d6 b6 23. a3.

Решительнее было 23. Kc8! Kb4 24. K : a7 K : a2 25. Kc6!, напри-

мер, 25...Ле6 26. g3 Kb4 27. K : b4 cb 28. Ла4.

23...Ле7.

Не проходит 23...Kc7 из-за 24. Kc8 Ke6 25. K : a7 Kd4 26. Kc8, и у черных не видно компенсации за пешку.

24. Лd1 Kpg7 25. Kc8 Лc7 26. Лd8 h5 27. h4.

А здесь лучше 27. h3!

27...Kg4 28. g3 Ke5 29. Cd5 Kpf6. Плохо 29...Kd3 из-за 30. Kd6 Ле7 31. C : f7.

30. b3 Kpg7 31. Kpg2 Kpf6 32. Kpg1 Kpg7 33. f4.

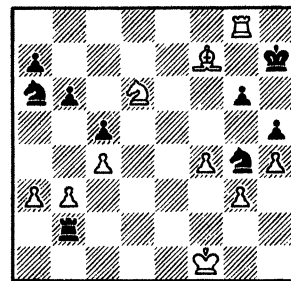
Повторив ходы для выигрыша времени, белые сгоняют коня с e5.

33...Kg4 34. Kd6 Ле7 35. C : f7 Ле1.

Плохо и 35...Л : f7 36. K : f7 Кр : f7 из-за 37. Лd7 Кре6 38. Л : a7 Kb8 39. Лg7!, и белые должны победить.

36. Kpg2 Ле2 37. Kpf1 Лb2 38. Лg8 Kph7.

Проигрывало 38...Kpf6 39. Л : g6 Кре7 ввиду 40. Ле6 Kpd7 41. Kf5 Л : b3 42. Ле7 Kpd8 43. C : h5.



39. Л : g6.

После 39. Ke4! не было защиты от Kg5 и Л : g6X.

39...Kc7 40. Лg5?

Грубая цейтнотная ошибка. При 40. Ke4 мат неизбежен.

40...Kh2.

Здесь партия была отложена, и соперники согласились на ничью без доигрывания. Действительно, после 41. Kpe1 Kf3 белые вынуждены идти королем обратно на f1 — нельзя 42. Kpd1 из-за 42...Лd2 и Л : d6. Черным, в свою очередь, опасно бить на g5, так как связанные белые пешки очень сильны.

ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита E52/с

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ
Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. e4 c5 2. c3.

Вновь, как и в первой партии, чемпионка мира уклоняется от основных вариантов.

2...Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Kf3 Kc6 6. cd.

В последние годы даже против Е. Свешникова — одного из главных приверженцев хода 2. c3 — стали играть 2...Kf6, имея в виду позицию, возникшую к двенадцатому ходу. Во избежание довольно пресного развития событий белые все чаще обращаются к гамбитному продолжению 6. Cc4, и если 6...Kb6, то 7. Cb3. Это, во всяком случае, ставит перед черными определенные проблемы.

6...d6 7. Cc4 Kb6 8. Cb5 de 9. K : e5 Cd7 10. K : d7 Ф : d7 11. Kc3 e6 12. 0—0.

Применяли и 12. Фg4, препятствуя развитию слона f8, на что черные отвечали 12...h5.

12...a6 13. С : c6 Ф : c6 14. Jle1.

Интересный план. Несмотря на отсутствие белопольного слона и надежную блокаду пешки d4, Чибурданидзе намерена вести атаку на короля, используя перевес в развитии.

14...Ce7 15. Фg4 Cf6!

Почему не 15...0—0? Ведь 16. Ch6 Cf6 17. Ke4 ничего не сулит из-за 17...С : d4 с угрозой 18...f5. Но у белых находится время на 17. Лад1!, и выпад 18. Ke4 парировать нелегко. Например:

а) 17...Kph8 18. Ke4 Лg8 19. Cg5! Kd5 (19...С : g5 20. К : g5 Лgф8 21. Фh5) 20. Фh4 e5 21. Лd3;

б) 17...Лfd8? 18. Ke4 С : d4 19. Л : d4!;

в) 17...Фd7 18. Ke4 Фе7 (18...С : d4 19. Kc5 f5 20. К : d7 fg 21. К : f8) 19. Ле3 Kph8 (19...Лfd8 20. Лg3! g6 21. К : f6 Ф : f6 22. Cg5) 20. Лf3 С : d4 (20...Лg8 21. Cf4! и 22. Лh3) 21. Л : d4 f5 22. Ф : g7 Ф : g7 23. С : g7 Кр : g7 24. Kc5 Лfc8 25. Лc3.

16. Cg5 С : g5 17. Ф : g5 0—0 18. Ле3.

Лобовая атака против прочного

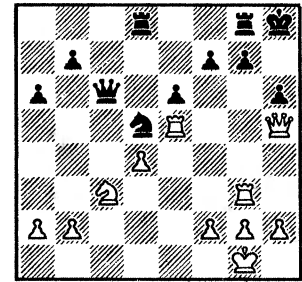
пешечного прикрытия короля при открытом центре выглядит необычно. Все же таким образом белым удастся сохранить примерное равенство. Однако в позиции заключена психологическая ловушка, состоящая в возможной переоценке черными значения слабости изолированной пешки: легко сделать ничью, сыграв в подходящий момент f7—f6 или Kb6—d5, но хочется большего, а подходящий момент для упрощения можно упустить.



Н. Александрия.

18...h6!? 19. Фg4 Kph8 20. Jlael Kd5 21. Лg3 Лg8 22. Ле5 Лад8 23. Фh5?

Оптимистичная попытка выжать из позиции больше, чем в ней есть, чуть не приводит к поражению. Ферзь отнял у ладьи поле h5, и все белые фигуры быстро отбрасываются. Лучше было предложить черным самим решать: сделать ли ничью с помощью разменной операции 23...К : c3 и 24...Лd5, или с риском «для жизни» начать осаду пешки d4. С этой целью можно предложить 23. Лh3 с угрозой 24. Фg5 Kph7 25. К : d5. Кстати, ударом по воздуху оказывалось эффектное 23. Лg5 ввиду 23...f5 или 23...Kf6.



23...f6! 24. Jle1 Kf4 25. Фc5.

Меньшее из зол. При 25. Фd1 e5 пешка терялась безо всякой компенсации.

25...Ф : c5 26. dc e5.?!

После 26...Лd2 27. Лge3 (27. Ke4? Ke2!, 27. b4 Лgd8) могла получиться позиция из партии — 27...e5, но появлялся ресурс 27...Л : b2.

Сильно было и 26...Лd4!

Дальнейшие события происходили в сильном обоюдном цейтноте, отразившемся, главным образом, на действиях претендентки.

27. b4 Лd2 28. Лge3 Kd3?

Белые планировали маневр Kc3—e4—d6, но в любом случае это было связано с жертвой пешки. Теперь же активная ладья разменивается бесплатно.

Заслуживало внимания 28...Лgd8 или 28...Лb2!, и если 29. a3, то 29...a5.

29. Ke4! К : e1 30. К : d2 Kc2 31. Лd3! К : b4 32. Лd7 Kc6?

Сильнее 32...К : a2 или 32...Лс8, например, 33. Л : b7 Kd3 или 33. Ke4 b6! Лучше 33. Kb3, но 33...К : a2 34. Л : b7 a5 35. Ла7 Лb8 36. Kd2 Kc3 37. Л : a5 Ke4 сохранило за черными шансы на выигрыш.

33. Л : b7 Лd8 34. Kf1 Лd5 35. Лc7 Л : c5.

Увы, пешка «отравлена», некоторое преимущество даже переходит к белым, так как избавиться от связки по линии «с» трудно.

36. g4! g6.

В случае 36...Лс4 или 36...Лс2 ладья оттесняется ходом 37. Ke3, а на 36...Лс1 или 36...Лс3 с идеей 37...Kd4 следует 37. Kpg2, и шаха на e2 нет.

37. Ke3 Kpg8 38. h4 e4 39. Kpg2 Kpf8 40. Kpg3 Kpe8.

В этом положении партия была отложена. Лишняя пешка хороша и тем, что ее можно вовремя отдать — такой ценой черные избавляются от связки.

41. Kpf4 h5! 42. gh gh 43. Кр : e4 Ле5 44. Kpd3. Ничья.

МАТЧИ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Староиндийская защита D96/d

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

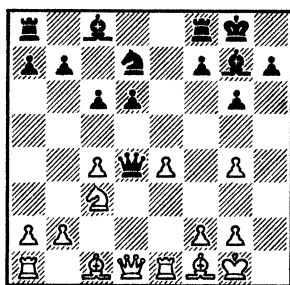
1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. e4.

Другой способ борьбы за преимущество — 5. Cg5 Ce7 6. e3. 5...g6 6. Ce2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Le1 c6 9. Cf1 Kg4!?

Это осуждаемое теорией продолжение со все возрастающим успехом применяют шахматисты ГДР. Правда, при таком порядке ходов надо считать с 10. d5, и, чтобы исключить этот вариант, часто играют 9...ed 10. K : d4 Kg4. Дело в том, что 11. Ф : g4 C : d4 мало обещает белым, и у них вряд ли есть что-нибудь лучшее, чем 11. h3 с переходом после 11...Фb6 к рассматриваемой далее позиции.

10. h3 ed 11. K : d4 Фb6 12. hg Ф : d4.

В пользу белых 12...C : d4 13. Ce3 (интересно и рекомендованное Я. Тимманом 13. Фd2 Cg7 14. g5!) 13...C : e3 14. Л : e3.



13. Cf4!

Плод домашней подготовки! Прошедшим летом на турнире в Галле Александрия против Фогта играла 13. g5, что считалось наиболее опасным для черных. Вспоминается, в частности, превосходная победа Рашковского над Кнааком (Мемориал Чигорина, 1980): 13...Kc5? 14. Cf4! Ф : d1 15. Ла : d1 Ce5 16. g3 Le8 17. Л : d6! C : d6 18. C : d6 Ke6 19. f4 b6 20. e5 Kd4 21. Cg2 Cb7 22. Ke4 Kpg7 23. Kpf2 c5 24. Kf6 C : g2 25. K : e8 Л : e8 26. Кр : g2, и белые реализовали материальный перевес.

Фогт ответил 13...Фe5! Последо-

вало: 14. Ce3 Фe7 15. Фd2 Ke5 16. Лад1 Ce6 17. b3 Лад8 18. Cd4 f6 19. f4 Kg4 20. Kd5! (в партии Пинтер — Кнаак, матч Венгрия — ГДР, 1980, было: 20. Ce2 h5 21. Kd5, и после 21...C : d5 — 21...cd 22. ed — 22. ed Фf7 23. C : g4 белые добились перевеса) 20...Фf7 21. K : f6 K : f6 22. gf C : f6 23. g3 h5 24. C : f6 Ф : f6 25. Фd4 Ф : d4 26. Л : d4 Kpf7 27. Kph2 Lfe8 28. Ch3 Cf5, и вскоре был заключен мир.

Вместо 14...Фe7 перспективно 14...f6! 15. Фd2 fg. Например, 16. C : g5 Kb6 17. Лад1 Cg4 18. f3 C : f3! 19. gf Л : f3 20. Ch4 Лf4 21. Cf2 Лаf8 с сильной атакой (Цветкович — Гейнинг, Трнава, 1981) или 16. Лад1 g4 17. Ф : d6 Fe8 18. Cd4 Ke5 19. Le3 Фf7, и вновь шансы на стороне черных (Вилела — Фогт, Галле, 1981).

Таким образом, черным удалось нейтрализовать 13. g5. Не дает ничего реального и рекомендуемое «Югославской энциклопедией» 13. Ф : d4 C : d4 14. Ch6 хотя бы из-за 14...Cg7 15. C : g7 Кр : g7 16. Лад1 Ke5 — анализ показывает, что черные удерживают позицию. Ходом в партии белые форсируют переход в окончание, более благоприятное для них, чем при 13. Ф : d4.

13...Ф : d1 14. Ла : d1 Ke5 15. g5 Ce6 16. Л : d6 C : c4 17. Cc1!

Соль нового плана: благодаря контролю над линией «d» и угрозе зажима королевского фланга путем f2—f4 и e4—e5 положение белых заслуживает предпочтения.

17...Лад8.

Другой план обороны, также не обещавший полного уравнивания, заключался в 17...Лfd8 (17...Ce6 18. f4!) 18. Led1 Л : d6 19. Л : d6 Ce6 20. f4 Kd7 21. e5 a5.

18. Led1 Л : d6 19. Л : d6 f6!

Ладья осталась на f8 именно для этого подрыва, без которого черным теперь не обойтись.

20. gf C : f6 21. f4!

Кажется опасным из-за противостояния белого короля и черной ладьи по линии «f», но эффективно воспользоваться этим черным трудно.

21...C : f1 22. Кр : f1 g5.

Чемпионка мира стремится получить контригру по линии «f», что приводит лишь к образованию у белых пары связанных про-

ходных. Надежнее было 22...Kc4 23. Лd7 Лf7.

23. g3 gf.

Преимущество у белых и при 23...Kg6 24. f5 Ke5 25. Kpe2.

24. gf Cg5.

Попытка 24...Kc4 25. Лd7 Ke5 недостаточна из-за 26. Л : b7 Kd3 27. Cd2 и затем 28. Л : a7 с опасной проходной «a».

25. Ke2 C : f4.

Мужественное решение. В случае 25...Kg6 26. f5 C : c1 27. К : c1 совершенно нечего противопоставить проходным пешкам белых.

26. К : f4 Kg6 27. Л : g6 hg 28. Kpe2 Kpf7 29. Kh3?!

Не следовало без необходимости ставить коня на край доски. Лучшее 29. Kd3, и две легкие фигуры белых сильнее ладьи и пешки соперницы.

29...Kpf6 30. Cd2 c5 31. Cc3 Kpe7 32. a3.

Решительнее 32. Kpe3!, вводя в бой коня по маршруту h3—f4—d5.

32...b6.

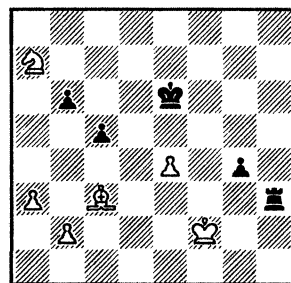
Намного активнее было 32...b5!

33. Kg5 Лf4!

Ценой пешки черные активизируют свою ладью.

34. Kpe3 Лg4! 35. Kf3 g5 36. Ke5 Лg3 37. Kpf2 Лh3 38. Kc6 Kpe6.

Возможно, точнее 38...Kpd7 39. К : a7 g4.



40. Kb5.

Белые достигли явного материального перевеса, но растеряли позиционный. К пешечным разменам и ничьей вело 40. Kc8 b5 41. Ka7 b4 42. ab cb 43. Cd4 (43. C : b4 Lh2) 43...Лf3 44. Kpe2 Лf4! 40...Лf3 41. Kpg2 Kpd7!

Черные наконец проводят b5. 42. e5 (42. a4 Лf4!) 42...Kpc6 43. Kd6 b5 44. Kpg1.

Попытка передать очередь хода, но она не удается.

44...Лг3.

К неожиданному финалу приводило 44...Лf4? после 45. e6! Кр : d6 46. Се5! Кр : e5 47. e7, и пешка проскакивает в ферзи.

45. Крf2 Лd3!

При 45...Лf3 46. Кpg2 черным трудно сделать следующий ход.

46. Кpg2.

Не проходило 46. Ке4 из-за 46...b4 47. e6 bc 48. e7 Лf3 и 49...Крd7.

46...Лf3 47. Ке8 Ле3 48. Кf6 b4! 49. ab cb 50. Cd4 (50. С : b4 Л : e5) 50...Ле1 51. Кpg3 Лd1 52. Се3 Лb1 53. Cd4 Лd1 54. Се3. Ничья.

ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита Е97/б

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5.

В первой и третьей партиях чемпионка мира не отважилась пойти на это обоюдоострое продолжение, требующее скрупулезной предварительной проработки форсированных вариантов. Для успеха здесь мало знать тонкости возникающих позиций, но хотя бы на одну партию обязательно надо иметь в резерве «свой» заветный вариант. Как показало течение этого поединка, Александрия оказалась лучше подготовленной к возникшей на доске схеме.

6...e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф : b2 9. Лb1 Фа3 10. f5.

Варианты с ходом 10. e5 досконально изучены и сданы в архив. Однако заслуживает практической проверки позиция, возникающая после серии форсированных ходов: 10. e5 de 11. fe Кfд7 12. Ке4 h6 13. Лb3 Фа4 14. Се3 Кс6 15. Кd6 С : d6 16. ed. Мне кажется, белые имеют компенсацию за пешку.

10...Кс6.

В партии Левченков — Зильберштейн (Николаев, 1981) черные попытались отойти от традиционной схемы развития, резко обострив ситуацию на доске: 10...e5 11. С : f6 gf 12. Кd5 ed 13. Кс7 Крd8 14. К : а8 Ф : а2 15. Лb3 Фа1 16. Крf2 Кd7, однако после 17. Сb5!

Ф : h1 18. Фа5 Кре7 19. Кс7 Ch6 20. Кd5 Кре8 21. К : f6 Кре7 22. Кd5 Кре8 23. Фс7 Се3 24. Л : e3 de 25. К : e3 Крf8 26. С : d7 Фа1 27. Фd8 им пришлось капитулировать.

Вместо 19...Ch6? сильнее было 19...ab.

11. fe fe 12. К : c6 bc 13. e5 de 14. С : f6 gf 15. Ке4 Се7 16. Се2 h5 17. Лb3 Фа4 18. К : f6 С : f6 19. c4.

Возникла позиция, в которой уже несколько лет ведется напряженный поиск форсированного выигрыша за белых. Хотя позиция эта не раз испытывалась в поединках шахматистов различного уровня, выигрывающего порядка ходов пока найти не удалось.

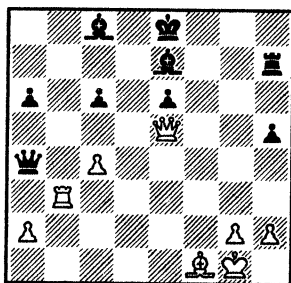
19...Ла7.

В партии Витолиньш — Гавриков (Калинин, 1977) было 19...Ch4 20. g3 Се7. Но теперь доказано, что в этом случае черные сталкиваются с серьезными трудностями. Здесь нелишне заметить, что мастер В. Гавриков является одним из помощников Н. Александрии.

20. 0—0 Лf7 21. Фd6.

Сравнительно редкое продолжение. Встречалось 21. Фс3 или 21. Лbф3 Лd7 22. Фb2 Лb7 23. Лb3? 0—0 24. Л : b7 С : b7 25. Ф : b7 Ф : а2 26. С : h5 e4 с преимуществом у черных (Велимирович — Нанн, командный чемпионат Европы, Сcara, 1980).

21...Се7 22. Ф : e5 Л : f1 23. С : f1 Лh7.



Критическая позиция. Как вести атаку дальше? Конкретные варианты показывают, что дело это далеко не простое, поскольку у черных есть достаточные ресурсы защиты. Например: 24. Се2 Ф : а2 25. С : h5 Л : h5 26. Ф : h5 Крd7 27. Лd3 Крс7 28. Фе5 Крb7 или 25. Лb8 Крd7 26. Фd4 Cd6. Также мало обещает белым 24. Фе4 Лg7

(опасно 24...Лf7 из-за 25. Фg6 с угрозой 26. Лf3) 25. Фd4 Лg5 26. Фh8 Крd7 27. Лb8 Cd8.

24. Лb8 Крd7.

Плохо 24...Крd8 ввиду 25. Ф : e6 Сс5 26. Крh1 Лс7 27. Фg8 Крd7 28. Лb3.

25. Фd4 Cd6 26. Фа7 Крd8 27. Л : с8.

Приходится переходить в худший эндшпиль, так как остальные продолжения вели к явному преимуществу черных.

27...Кр : с8 28. Ф : h7 Сс5 29. Крh1 Ф : а2 30. Фh8 Крс7 31. Фg7 Крb6 32. Фg5 Фb2 33. Фd8 Крa7 34. Фс7 Фb7 35. Фе5 Фе7 36. Ф : h5.

Белым удалось восстановить материальное равновесие, но положение их стало трудным, проходная пешка «а» крайне опасна.

36...Фd6?

Черным очень хочется поставить ферзя впереди слона на диагонали g1—a7 для создания матовых угроз. Но надо было не медля продолжать 36...а5!

37. Фh7 Крb6 38. Фb1 Сb4.

К ничьей вело 38...Крс7 39. Фh7 Фd7 40. Ф : d7 Кр : d7 41. Cd3 Cd4 42. Сс2! Крd6 43. Ca4 Крс5 44. g3 или 42...Крс7 43. Ca4 c5 44. g4 Крb6 45. Cd7! e5 46. Кpg2 Крb5 47. Сс8.

39. g4?

В цейтноте белые допускают решающую ошибку. После 39. c5 Ф : c5 40. Фd3 Фа5 41. Фе3 или 41. Фd4 они сохраняли хорошие шансы на ничью.

39...а5 40. g5 Фd4 41. c5.

Записанным ходом белые пытаются исправить свою ошибку, но позиция уже безнадежна.

Еще последовало: 41...Кр : c5 42. g6 Сс3 43. Фс1 Крb6 44. Фс2 Крс7 45. Сg2 Фе3 46. С : c6 Кр : c6 47. g7 Фf3 48. Кpg1 Фg4. Белые сдались.



ФЕСТИВАЛЬ — ЭТО ПРАЗДНИК!

Много турниров, хороших и разных, проводится в нашей стране. Но те, что проходят в Сочи под флагом шахматного фестиваля «Россия», вызывают особый интерес.

Фестиваль «Россия» — это большой шахматный праздник, в котором два международных соревнования (Чигоринский мемориал и женский международный турнир) разворачиваются на фоне многочисленных мероприятий для рядовых любителей шахмат.

У фестивальных массовых турниров обширная аудитория: участниками соревнований и «болельщиками» являются многочисленные любители в здравницах и на предприятиях города-курорта. Турниры эти привлекают к шахматам тысячи новых приверженцев, укрепляют дружбу и связи между спортсменами городов и республик нашей страны (в фестивальных турнирах выступали шахматисты России, Грузии, Украины, Москвы) и с зарубежными шахматистами.

«Главными штабами» фестиваля в этом году были три точки на карте города: концертный зал гостиницы «Жемчужина», где проходили основные турниры и сеансы одновременной игры; парк «Ривьера» — арена массовых соревнований и редакция газеты «Черноморская здравница», которая очень широко и интересно освещала ход соревнований и проводила массовые конкурсы решений задач и этюдов.

Если прошлогодний Чигоринский мемориал собрал много шахматных «звезд», то отличительной чертой XV мемориала явилось участие талантливой молодежи, проверка новых сил. Без страха сражались с гроссмейстерами сибиряк Анатолий Вайсер, челябинец Семен Двойрис и чемпион России 1981 года кандидат в мастера Павел Зарубин из Архангельска. Интересно играл молодой мастер из Иваново Андрей Харитонов.

С. Двойрис имел достаточный запас очков и, несмотря на поражение в последнем туре, получил балл международного мастера. А. Вайсер также перевыполнил норматив для получения балла международного мастера, а П. Зарубин выполнил норму мастера ФИДЕ и за победу над Двойрисом получил приз газеты «Советская культура» за красивую партию.

Вообще на турнире не было скучных партий, развинулась яркая, увлекательная, волнующая борьба без «гроссмейстерских ничьих», и это показатель того, что турнир удался!

Вот, например, мнение международного мастера из Болгарии Валентина Лукова: «Выступать на Мемориале Чигорина для меня большая честь. Это праздник. После такого турнира гораздо лучше видишь, что нужно делать в ближайшие годы, над чем работать».

Уверенную победу одержал на турнире гроссмейстер В. Цешковский. Вот одна из его партий:

Сицилианская защита E88/a

В. ЦЕШКОВСКИЙ

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

Примечания В. Цешковского

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6.

Раньше Полугаевский предпочитал 6...e5, теперь же охотно строит шевенингонские «редуты».

7. f4 Ce7 8. 0—0 0—0 9. a4 Kc6 10. Ce3 Фc7 11. Kph1 Ле8 12. Cd3!

Найдено за доской методом исключения: к тривиальному 12. Cf3 или 12. Fe1 мой партнер был наверняка подготовлен лучше. Не претендуя на теоретическую новинку (уверен, что где-нибудь это уже встречалось), ставлю к ходу восклицательный знак — не за его ценность (возможно, сомнительную), а за удачно сработавший элемент неожиданности

12...K : d4.

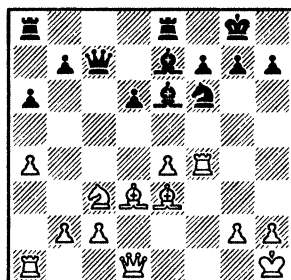
Разгрузка в центре — не лучшее решение, предпочтительнее 12...e5. В этом случае белый конь не мог совершить скачок на f5, так как после 13. Kf5 C : f5 14. ef d5 черные перехватывали инициативу, а другие отступления — 13. Kb3 или 13. Kde2 — обещали неясную, обоюдоострую игру.

13. C : d4 e5.

Этот и следующий ход Полугаевский сделал довольно быстро, совершенно не ведая, что его ждет. Перед нами — типичный случай шахматной «слепоты».

14. Ce3 ef 15. Л : f4 Ce6?

«Слепота» продолжается, но уже дорог хороший совет.



16. Kd5!

Этот несложный ответ черные просмотрели — одно из свидетельств не лучшей спортивной формы Полугаевского на турнире.

16...C : d5 17. ed Cd8.

Окончательно губит партию. Конечно, нельзя 17...Kd7 из-за 18. C : h7 Kp : h7 19. Фh5 Kpg8 20. Ф : f7 и 21. Cd4 с разгромом, но возможность упорного сопротивления оставалась в варианте 17...g6 18. Фf3 Kd7 19. Cd4 Ke5! (заманчивое 19...f5 опровергается комбинационными ударами 20. C : f5! gf 21. Лg4! с легким выигрышем) 20. C : e5 de 21. Л : f7 Лf8 22. Лаf1 Фd6 23. a5 с лишней пешкой и лучшей позицией у белых. И все же разноцветные слоны давали бы черным определенные надежды.

18. Cd4 Фа5.

Избегая разгрома в вариантах с 18...K : d5 19. Фh5! K : f4 (19...Kf6 20. C : f6 C : f6 21. Ф : h7 Kpf8 22. Л : f6 gf 23. Фh8 Kpe7 24. Ле1 Kpd7 25. Cf5 с лишней фигурой) 20. Ф : h7 Kpf8 21. Ф : g7 Kpe7 22. Ле1! Kpd7 (22...Ke6 23. Cf6 Kpd7 24. Ф : f7 Ле7 25. C : e7 C : e7 26. Ф : e6) 23. Фf7

Се7 24 Л : е7! Л : е7 25. Сf5 Kpd8 (25...Kpc6 26. Фс4×) 26. Сf6 и т. д. 19. с3.

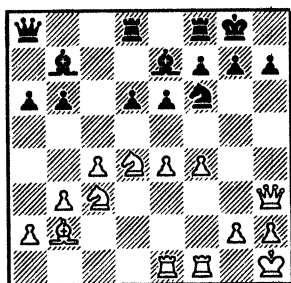
Убедительно зачеркивая все надежды соперника на какую-либо контр-игру.

19...Лb8 20. Фf3 Ле5.

Угрозы белых нарастают, и поэтому черные решаются на жертву качества. Замечу, что ни сейчас, ни на предыдущем ходу пешку на d5 нельзя было брать из-за потери фигуры.

21. С : е5 de 22. Лf5 b5 23. Л : е5 ба 24. Лае1 g6 25. g4 Kpg7 26. d6 Фb6 27. g5 Kg8 28. Сс4. Черные сдались.

В женском турнире яркую игру продемонстрировали две Татьяны — Затуловская и Чехова и две Людмилы — Зайцева и Саунина. Если Чехова и Зайцева заслужили по баллу международного мастера, то международный гроссмейстер Затуловская увезла приз «за красоту», установленный объединением «Краснодарский чай». Вот фрагмент партии Т. Затуловская — А. Гринфельд, удостоенной этого приза:



Москвичка эффектно жертвует одну за другой две фигуры: 20. Kd5! ed 21. ed Лfе8 22. Л : е7! Л : е7 23. Kf5 Kpf8 24. С : f6 gf 25. К : е7 Кр : е7 26. Ле1 Kpf8 27. Ф : h7. От мата нет защиты — черные сдались. Эффектный финал!

Бесспорной фавориткой турнира была Нана Иоселиани. Она задала «олимпийский» темп турниру и завершила его убедительной победой.

Чемпионка России Надежда Путятинна из Новосибирска, впервые выступая в таком представительном соревновании, играла очень надежно и выполнила норму мастера ФИДЕ.

Приятной неожиданностью было выступление молодой монгольской шахматистки Суурийн Тунгалг, которая уже в ближайшем будущем сможет сказать веское слово на международной шахматной арене.



Н. Иоселиани.

Дух дружбы и товарищества царил в дни фестиваля среди участников. Они тепло поздравили своих румынских и болгарских коллег с их национальными праздниками, вручили им букеты цветов и памятные подарки.

В свободный от игры день участники посетили музей «Дерева дружбы», оставили запись в «Книге почетных гостей» и выпел фестиваля с автографами участников для музея подарков.

В четырнадцати сеансах одновременной игры, проведенных в дни фестиваля, приняли участие около 250 любителей шахмат из 60 городов. Лучший результат среди сеансеров показал международный мастер В. Чехов.

Успешно играли с мастерами студент из Киева В. Сивак, семиклассница Светлана Буткова (г. Кропоткин), пятиклассник из Сочи Арсен Оганян. Большой любитель шахмат сварщик треста «Сочиремстрой» Н. Евтухов специально приурочил к фестивалю свой отпуск и не пропускал ни одного сеанса.

В финале массового турнира приняли участие 24 шахматиста из 14 городов. После упорной борьбы с одинаковым результатом финишировали кандидат в мастера Г. Васильков (Донецк), перворазрядники В. Пономаренко (Волжский), В. Пятаков (Сочи), Б. Голубев (Московская обл.).

Особой популярностью в парке

«Ривьера» пользовался блицтурнир на призы фестиваля. Было проведено 9 отборочных состязаний и затем два полуфинала. Финал привлек 5 кандидатов в мастера и 9 перворазрядников. В острой борьбе победил кандидат в мастера инженер из Ленинграда Э. Карасик.

Заочный конкурс решений задач и этюдов привлек более 100 участников. Победителем стал учитель Л. Каравин (Сочи).

В очном конкурсе первое место занял кинемеханик из Николаевской области А. Шостак. Второе и третье места завоевали сочинский школьник О. Зубков и рабочий из Архангельска А. Ратушный.

Подводя итоги, надо отметить большую работу городских организаций, обеспечившую успех фестивалю, хорошее его освещение в печати и в телевизионных программах. Были созданы прекрасные условия для игры, местные предприятия установили ряд специальных призов.

«Шахматный фестиваль «Россия» — спортивное событие международного значения, — сказал директор завода сельхозмашин из Фрейбурга (ГДР) К. Шмидер. — Хотелось бы, чтобы масштаб этого шахматного праздника расширился. Многие рабочие нашего предприятия охотно приобрели бы туристские путевки в Сочи, приурочив свой отпуск к Чигоринским турнирам».

Так как «пики» и «спады» шахматной активности отдыхающих не поддаются учету, местным физкультурным организациям необходимо планировать заранее турниры на предприятиях и учреждениях, между районами города. Готовиться к фестивалям нужно так, как готовятся к большим спортивным праздникам.

Число всесоюзных фестивалей в стране растет с каждым годом, но до сих пор они организуются без учета, без строгого контроля и почти без квалификационных прав. Пора Шахматной федерации СССР навести в этом нужном и интересном деле должный порядок.

А пока скажем: до свидания, фестиваль «Россия», — до следующего сентября!

В. ТИХОМИРОВА,
заслуженный тренер РСФСР.
Е. КОЛЕСНИКОВ,
судья всесоюзной категории.

ПАРТИИ

Партии комментируют: гросс-мейстеры экс-чемпион мира М. Таль, Е. Васюков, Э. Гуфельд, Г. Каспаров, С. Макарычев, мастера Л. Арокин, Д. Плисецкий.

Блестяще выступил на командном первенстве мира среди молодежи Г. Каспаров: он показал абсолютно лучший результат соревнования, набрав на первой доске 9 очков из 10.

В ответственных матчах с командами Англии и США Каспаров одержал две победы. О том, как это произошло, рассказывает победитель.

Английское начало R42/b

Дж. СПИЛМЭН Г. КАСПАРОВ

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 e6 4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 Ce7.

Модная схема: черные ждут хода d2—d4, меняются на d4 и выстраивают пешки по шестому ряду — d7—d6 и a7—a6; конь b8 выходит на d7.

Спилмэн избирает менее обязывающее продолжение

7. b3 0—0 8. Cb2 d6.

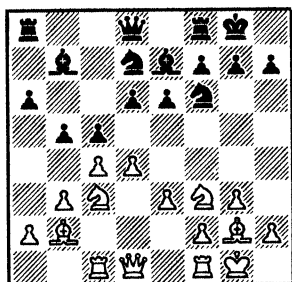
Эластичнее, чем 8...d5, на что белые, отвечая 9 e3, добиваются удобной расстановки боевых сил.

9. e3 Kbd7 10. d4 a6 11. Jlc1.

Смыслов на матч-турнире сборных команд (Москва, 1981) и Смейкал на московском международном турнире (1981) продолжали против меня 11. Фе2 с примерным равенством после 11...Ke4.

Ход, сделанный английским шахматистом, — менее удачный, так как позволяет черным провести интересный контрудар.

11...b5!



На первый взгляд белые могут выиграть пешку путем 12. dc K : c5 13. cb ab 14. K : b5, имея в виду на 14. Л : a2 ответ 15. С : f6, вроде бы вынуждающий 15...gf. Однако дерзкое 15...С : f6! меняет оценку ситуации в пользу черных: 16. Ф : d6 К : b3 17. Jlcd1 Ф : d6 18. К : d6 С : f3 19. С : f3 Kd2 или 16. К : d6 Ca6 17. Л : c5 Ce2! 18. Fb1 Lb2 с лишним качеством. Забавная комбинация: в почти симметричной позиции у черных находится способ обострить борьбу.

Если белые ничего не предпримут, то после b5 : c4 и c5 : d4 некоторая слабость центральных белых пешек обещает черным хорошую игру.

12. d5 ed 13. К : d5 К : d5 14. cd Cf6!

Размен слонов на руку черным, после него прорыв e4—e5 затруднен и, кроме того, облегчается контригра на ферзевом фланге.

15. С : f6 К : f6.

Плюсы этого взятия налицо — конь оказывает давление на центр, минусы же не бросаются в глаза — белые будут готовить прорыв e4—e5, и коню при этом лучше стоять на d7, откуда он, кстати, может быть переправлен и на ферзевый фланг.

Предпочтительнее было 15...Ф : f6! Ферзь удобно располагался на большой диагонали, имея возможность поддержать пешечное наступление a6—a5, b5—b4, a5—a4.

16. Kh4 a5 17. e4 Jle8 18. Le1 g6.

Прямойлинейное 18...a4 наталкивается на прорыв 19. e5! Л : e5 20. Л : e5 de 21. Л : c5 с преимуществом. Например, на 21...e4 есть важный ресурс 22. Kf5!, и брать на d5 нельзя.

Черные лишают соперника шанса ввести в бой коня через f5.

19. Фd2 b4.

Здесь 19...a4 плохо из-за 20. b4.

20. a3.

Естественным развитием событий было 20. f4 Kd7 21. Jlcd1 a4 22. Kf3 ab 23. ab Фb6 или 23...Ла3 с обоюдоострой игрой. Английский шахматист принимает спорное решение: желая погасить активность черных, он двигает пешку там, где соперник сильнее.

20...ba 21. Ла1 Фе7!

Теперь на 22. Л : a3? последует 22...К : d5. Однако пешка a3 хоть и слабая, но все-таки проходная. Конечно, если говорить серьезно о превращении в ферзя, то ей такая участь почти не

грозит, но в некоторых вариантах эта пешка, останься она в живых, может стать весьма опасной. Например, 22. e5 опровергается путем 22...a4! 23. ef Ф : e1, затем ab и a2.

22. h3.

Подготавливая 23. Jle3 (с идеей 24. Л : a3), белые боятся от выпада Kg4 и освобождают поле h2 для короля.

22...Фe5.

Создавая угрозу 23...Фb2, но главная идея — в следующем ходе. Белые вынуждены брать пешку, делают они это с удовольствием, так как при ферзе на e5 слабо 23...К : d5 из-за промежуточного 24. Kf3 и затем 25. ed с лишней фигурой.

23. Л : a3 Фd4! 24. Ф : d4 cd.

Снова проходная — теперь по линии «d»! Правда, она слаба, но все же вносит некоторую дезорганизацию в боевые порядки противника. Важно и то, что белым трудно ввести в игру слона и коня, которых сковывает давление черных в центре.

25. Ла4.

С простым расчетом: 26...С : d5 27. Л : d4 Lab8 28. Ла1. Надежнее было 25. Jld1 К : e4 26. Л : d4 Kc5 27. b4 ab 28. Л : a8 Л : a8 29. Л : b4 — после 29...Krf8 у черных перевес (слабость пешки d5!), но шансы на ничью велики.

25...d3 26. Jld1.

Кажется, 26. Jld4 С : d5 27. Л : d3 ведет к позиции из предыдущего примечания, но сказывается, что ладья не на d4. После 27...Lab8 28. Ла1 С : b3 29. Л : a5 К : e4 отыгрыш пешки — 30. С : e4 Л : e4 — связан с риском: 31. Л : d6 Ce6! 32. Kpg2 Jle2 33. Ла3 Lbb2 34. Lf3 h5, и несмотря на материальное равенство, сделать ничью еще не просто. Возможно, что без 30. С : e4 белые сохраняют неплохие шансы на защиту.

26...Kd7!

Пешка «d» оказывается живучей: 27. Л : d3? Kc5! Ответ белые вынужден.

27. b4 ab 28. Л : b4 Kc5 29. Kf3 Ла2 30. e5! de 31. Jlc1 Jlc2.

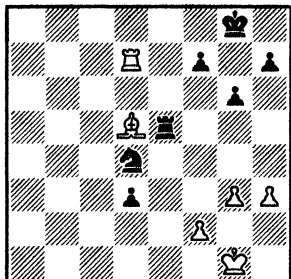
Приходится идти в окончание «четыре против трех» на одном фланге.

32. Л : c2 dc 33. Jlc4 Kb3 34. Л : c2 С : d5 35. Jlc7 e4 36. Ke1 Kd4 37. Jld7 Jle5 38. Kd3?

Остроумно, но недостаточно. При ладье на c7 надо было играть 37. Kc2,

не опасаясь 37...Kf3: после 38. С : f3 еf 39. Ке3, 40. g4 и Kph2—g3 белые легко достигали ничьей. И сейчас не поздно было вернуться — 38. Лс7.

33...ed 39. С : d5.



Итак, у черных опять — уже третья по счету — проходная! Вопрос в том, как ей распорядиться.

39...Kpf8!

Белые рассчитывали на 39...d2 40. С : f7 и 41. Л : d4. Теперь же на 40. С : f7 следует 40...Ле4!, и пешку «d» можно задержать лишь ценой фигуры.

40. Сс4 d2 41. Л : d4 Ле4 42. Kpg2 d1Ф 43. Л : d1 Л : d1.

Реализовать лишнее качество не представляет серьезной трудности.

44. h4 Лс1 45. Cd5 Лс5 46. Сb3 Кре7 47. Ca2 h6 48. Сb3 Лс7 49. Ca2 Kpd6 50. Kph3 Кре5 51. Kpg4 Ла7 52. Сb3 Лb7 53. Cd1 Лb2 54. Kpf3 Kpd4 55. Се2 Лb3 56. Kpg2 Kpc3 57. Cf3 Лb5 58. Сс6 Лс5 59. Се8 Лс7 60. Kpf1 Kpd2 61. Ca4 Лс1 62. Kpg2 Kpe1 63. Сb3 Лс7 64. f4 Кре2 65. Cd5 Кре3 66. Ca8 f6 67. Kpg1 Лg7! 68. Kpg2 g5 69. hg hg 70. fg Л : g5. Белые сдались.

Новоиндийская защита D32/a

Г. КАСПАРОВ Дж. ФЕДОРОВИЧ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 c5 5. d5 Ca6 6. Фс2 ed 7. cd g6.

В ответ на систему Петросьяна черные применили одно из самых острых продолжений. Ход 7...g6 точнее, чем 7...d6 8. Кс3 Kbd7, как было в партии Каспаров — Браун (Баня-Лука, 1979), в которой после 9. Cf4! Се7 10. g3 0—0 11. Сg2 Ле8 12. 0—0 белые получили лучшие шансы.

8. Кс3 Сg7 9. g3 0—0 10. Сg2 d6 11. 0—0 Ле8 12. Ле1 Фс7.

Новая идея. Оказывается, Федорович так уже играл в первенстве США, но мне об этом не было известно. Важная тонкость: своего ферзевого коня (после Kbd7) черные не собира-

ются менять на коня f3 путем Ке5, а хотят приобщить его к акциям на ферзевом фланге.

Обычно ферзя располагали на e7, где он только мешал черным после осуществления белыми расстановки: e2—e4, h2—h3 и Cf4.

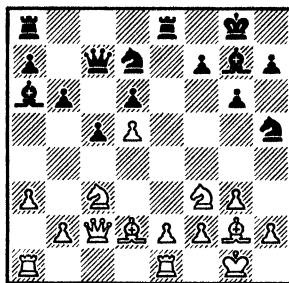
13. Cf4.

Может быть, стоило и здесь проводить стандартный план с e2—e4 и h2—h3, но мне показалось, что можно попробовать сразу как-то использовать положение черного ферзя: теперь нормальное развитие затруднено, на 13... Kbd7 очень неприятно 14. Фа4.

13...Kh5.

Отскок на край доски выглядит не слишком красиво, зато теперь прорыв белых в центре e4—e5 максимально затруднен, а контригра черных на ферзевом фланге вполне реальна: c5—c4 и Kb8—d7—c5 либо Сb7, a7—a6 и b6—b5.

14. Cd2 Kd7.



Теперь белым надо определить конкретный план предстоящей биталии. Конечно, можно типичным маневром 15. a4 несколько задержать наступление соперника, но после 15...c4 за белых не видно ясных путей развития инициативы.

15. Фа4!

После основательных раздумий белые решают провести в жизнь оригинальный план, в общем-то логически не вытекающий из их предыдущей игры.

15...Сb7 16. Фh4.

Такой перевод ферзя обычно связывают с атакой на короля, но здесь атака даже не прогнозируется, ферзь же при полной доске фигур неоправданно — на вид — выдвинулся вперед.

Все же какое-то основание у маневра ферзя есть: чтобы усилить натиск на ферзевом фланге, черным придется перебросить туда ряд фигур, после

чего могут возникнуть предпосылки для атаки на черного короля.

16...a6 17. Лас1 b5 18. b4.

Соль замысла белых: таким путем они затормозили наступление соперника.

18...Фd8.

В случае 18...Kb6 19. g4 Kf6 20. e4 Кс4 21. Сg5 или 21. Ch6 получалось как раз то, что я имел в виду: у черных большой перевес на ферзевом фланге, а белые играют против короля. Ситуация складывалась острая и совершенно неясная.

Федоровичу, видимо, не понравился ферзь на h4, и он прямолинейно стремится его оттеснить. Возникающая форсированная игра — неплоха для черных, но требует от них большой точности.

19. Сg5.

На 19. Ке4 было заготовлено не 19...Ф : h4? 20. К : h4, а 19...Л : e4! 20. Ф : e4 Khf6 и С : d5 с превосходной компенсацией за качество.

19...f6.

Невыгодно 19...Cf6 ввиду 20. С : f6, и в случае 20...Ф : f6 уже очень сильно 21. Ке4!, а если 20...Kh : f6, то план белых полностью оправдывается: после 21. e4 черным трудно защищать короля.

20. Cd2 f5.

Таким образом берется под контроль поле e4 и намечается переброска коня h5 в центр. Использовать ослабление поля e6 белые пока не могут.

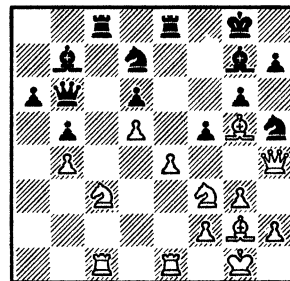
21. Сg5 Фb6?

Правильно было 21...Cf6!, сохраняя примерное равенство, например: 22. e4 (22. С : f6 Ф : f6) 22...cb 23. ab Лс8.

22. e4 cb.

И в случае 22...h6 23. Cd2 (23. ef!?) 23...Cf6 24. Фh3 защита черных третит по шам.

23. ab Лс8.



Критическая позиция. Обе стороны добились того, к чему стремились, максимально активизировавшись на «своих» участках доски.

В этот момент шаткое положение коня на с3 и слабость центра внушали мне тревогу, поэтому я решил повторить ходы.

24. Ce3 Фd8 25. Cg5 Фb6?

Этот ход был сделан быстро, стало ясно — соперник не возражает против ничьей. По-прежнему необходимо было 25...Cf6, но крайне трудно было предвидеть дальнейшее удивительное развитие событий.

Задумавшись, я обнаружил, что позиция таит в себе возможность комбинационной атаки.

26. ef!

Парадоксальный ход: отдавая фигуру, белые вроде бы не добиваются взамен немедленных выгод. Но тут-то как раз и сказываются все маленькие изъяны построения черных в совокупности: неудачно расположены их ферзь, слон b7, конь h5, ослаблено прикрытие короля. Штурм превосходящих сил противника оказывается неотразимым.

26...Л : e1 27. Л : e1 С : c3.

Понятно, не 27...Л : c3 хотя бы из-за 28. Cd8 Cf6 29. Ле8 Kpf7 30. Ле7 Kpg8 31. Л : d7 с решающим перевесом.

28. Ле7 Лc4.

Найти защиту очень трудно, например, естественное отступление коня на f8 или f6 наталкивалось на 29. Ce3!, и черный ферзь в капкане — 29...Фd8 30. Л : b7, конечно, не в счет.

Попытка контратаки 28...Cf6 29. Л : d7 Лc2 парировалась путем 30. g4! (защищая пункт f2), а на 29...Лc1 проще всего 30. С : c1 С : h4 31. Ce3, отыгрывая ферзя.

29. Фh3!

Простой и сильный ответ: ферзь становится в «засаду». Его перевод на королевский фланг увенчался полным успехом!

29...Cc8.

И снова на отход коня с d7 решается Ce3.

30. fg Kdf6.

К немедленному разгрому вело 30...hg 31. Фе6.

31. С : f6 К : f6 32. gh Kpf8.

На 32...Kph8 возможно было 33. Фh6, и если 33...Ф : f2, то 34. Kph1. Правда, я собирался ответить 33. Kh4 — также с неизбежным, но более эффектным матом: 33...Л : h4 34. Ф : c8 или 33...С : h3 34. Kg6X.

33. h8Ф Kp:e7 34. Фg7. Черные сдались: два ферзя, несомненно, легко справятся с их королем.

Экс-чемпион мира М. Таль одержал победу на международном турнире в Риге — 11 очков из 15. На втором месте В. Цешковский — 10½, на третьем — О. Романишин — 10.

Далее места распределились так: Л. Фогт (ГДР) — 8½, А. Витолиньш и Э. Мортенсен (Дания) — по 8, А. Гипслис и А. Петросян — по 7½, А. Адорьян (Венгрия), В. Багиров, Е. Ерменков (Болгария), Б. Ивков (Югославия) и Э. Кеньгис — по 7, Я. Клован — 6, Я. Амброш (Чехословакия) и Я. Бельчик (Польша) — по 4 очка.

Одну из своих партий комментирует победитель турнира.

Английское начало R41/b

М. ТАЛЬ

А. ВИТОЛИНЬШ

1. c4 e6 2. g3.

Известен своеобразный дебютный репертуар Витолиньша. В новоиндийской защите (2. Kf3 Kf6 3. d4) он с успехом применяет систему 3...Cb4 4. Cd2 c5!?, в защите Нимцовича (2. Kc3 Kf6 3. d4 Cb4) в этом турнире против Романишина после 4. g3 c5 5. Kf3 он играл 5...b5!?

Применив ранее развитие слона на g2, мне удалось одним ударом убить сразу двух зайцев.

2...Kf6 3. Cg2 c5.

Каталонское начало (3... d5) черным, как видно, не по вкусу...

4. Kf3 Kc6 5. 0—0 b6.

Еще не поздно было «опомниться» и перейти к защите Тарраша путем 5...d5, но черные выводили коня на c6 для другой цели: чтобы «заштопать» диагональ h1—a8 и привычно развить слона на b7. Причем Витолиньша не смущает то обстоятельство, что в подобных построениях ферзевый конь значительно лучше расположен на d7.

6. d4 cd 7. К : d4 Cb7 8. Kc3 Cc5.

Продолжая не совсем обычную дебютную линию. После 8...Ce7 получалась выгодная для белых позиция, ибо, как уже говорилось, конь c6 — не на месте.

9. Kdb5 0—0 10. Cg5.

Хорошо было и 10. Cf4, но хотелось сыграть поострее.

10...Ka5.

Хроническая слабость пешки «d» составляет черных, не считаясь с материальными жертвами, искать хоть ка-

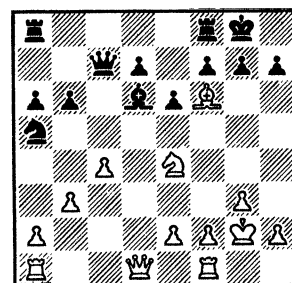
кие-то контршансы. Они приглашают белых полакомиться злосчастной пешкой — 11. С : f6 Ф : f6 12. С : b7 К : b7 13. Ф : d7, рассчитывая после 13...Ka5 использовать неуклюжее положение белого ферзя. Сильнее 11. Ke4, и в варианте 11...Ce7 12. С : f6 С : f6 13. К : f6 Ф : f6 14. С : b7 К : b7 15. Ф : d7 у черных нет достаточной компенсации за пешку.

Однако пока нет нужды обменивать долговременные позиционные плюсы на материальные, и белые спокойно защищают пешку c4, сохраняя угрозу взятия на d7.

11. b3 a6 12. Kd6 С : g2 13. Kp : g2 Фc7.

На 13...h6 следовало 14. Cf4, и не помогало 14...Kh5 15. Ccl Фc7 ввиду 16. Kce4.

14. С : f6 С : d6 15. Ke4!



Борьба идет вокруг пункта d6, ее исход во многом зависит от того, удастся ли белым утвердиться на d6 какой-либо фигурой.

15...Cc5?

Ничего не меняло и 15...Cb4? из-за 16. a3. В турнирном пресс-центре рассматривалось 15...Cc5 16. С : e5 Ф : e5 17. Kd6 Kb7! (знак журналистов), однако после 18. К : b7 Фе4 19. f3 Ф : b7 20. Фd6! на смену коню приходит ферзь, а ферзя заменит на d6 — после Фb7—b8 : d6 — ладья. Окончание для черных в этом случае, на мой взгляд, совершенно бесперспективно. А вот продолжая 17...Kc6 (вместо 17...Kb7), еще можно было сохранить надежды на сопротивление.

16. Фd2 h6 17. Лf4d1!

Конечно, вполне подходило и 17. Cc3, но главный мотив этого поединка — давление по линии «d»; атака же на короля остается фактором побочным, отвлекающим черных от защиты слабостей.

17...Фc6 18. f3 d5.

Легко убедиться, что делать больше

ничего: например, на 18...g1 выигрывает 19. К : f6 и 20. Фс3.

19. cd ed 20. К : c5 Ф : c5.

Плохо как 20...Ф : f6 21. Кd7, так и 20...bc 21. С : g7 К : b3 (21...Кр : g7 22. Ф : a5) 22. ab Кр : g7 23. Ф : d5.

21. b4.

Возможно было 21. Сb2, но я решил заручиться материальным перевесом, памятуя о сыгранной двумя турами ранее партии с Цешковским, в которой не смог реализовать большое позиционное превосходство.

21...Фb5 22. a4.

Прогоняя ферзя с активной позиции. Хотя здесь это и мелочь, но выяснилось, что на d1 белые пошли в свое время «той» ладьей: ее коллега пригодились на a1.

22...Фс6 23. С : g7 Кb3 24. Ф : h6 Ф : h6 25. С : h6 К : a1 26. С : f8 Кс2 27. Ch6 d4.

Если 27...К : b4, то проще всего 28. Лb1 a5 29. Cd2.

28. Cd2 b5 29. Лc1 Лс8 30. ab ab 31. g4 Лс4 32. f4.

Заключительный штрих. В случае 32. h4 Кс3 33. С : e3 de 34. Л : c4 bc 35. b5 c3 36. b6 c2 борьба затягивалась, теперь же на 32...Кс3 33. С : e3 de 34. Л : c4 bc решает 35. Крf3. Черные сдались.

Результаты первой лиги 49-го чемпионата СССР (Волгодонск, 1981):
Б. Гулько — 10½ очков из 17, И. Дорфман, А. Михальчишин и Г. Тимошенко — по 10, Е. Свешников — 9½, З. Азмайпарашвили, Ю. Анкаев, Е. Васюков, Б. Гургенидзе и Н. Рашковский — по 9, А. Ермолинский и А. Харитонов — по 8½, Е. Владимиров и С. Горелов — по 8, А. Чернин — 7½, Э. Гуфельд — 7, Э. Убилава — 6, А. Новопашин — 4½ очка.

Приводим одну из партий соревнования.

Дебют Рети R15/a

А. ЕРМОЛИНСКИЙ Э. УБИЛАВА

Примечания Л. Аронина

1. g3 d5 2. Kf3 Cg4.

После 2... Kf6 3. Cg2 выпад 3... Cg4 уже нехорош из-за 4. c4 c6 5. Ke5 Ch5 6. cd cd 7. Фb3!

Но, руководствуясь полезной мыслью Ласкера о том, что всегда безопаснее сначала развивать коня, а затем слона, можно было испытать 2... Кс6 3. d4 (иначе 3... e5) 3... Cf5, и если 4. c4, то 4... Kb4, вынуждая 5. Ka3, после чего положение черных неплохое. Конечно, и

ход 2... Cg4 уместен, поскольку черные успевают прикрыть слабый пункт b7.

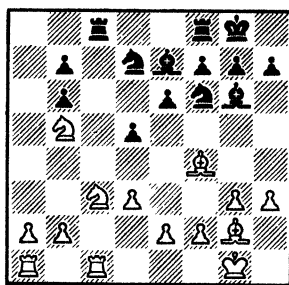
3. Cg2 Kd7 4. c4 c6 5. cd cd 6. Кс3 e6 7. Фb3 Фb6 8. Ф : b6 ab.

Возможно было и 8... К : b6 — после 8. Ke5 (8. Kb5 C : f3! 9. C : f3 Kpd7) 8... Ch5 9. Kb5 Kpd8 10. g4 Cg6 11. h4 f6 черные отражают натиск.

9. Kd4 Kgf6 10. h3 Ch5 11. Kdb5 Лс8 12. d3 Ce7 13. 0—0 Cg6.

Зачем спешить с этим ходом? Ведь белые, чтобы снять удар с пешки e2, сами должны будут прогнать слона h5 ходом g4, а это — важный темп. В ответ на естественное 13... 0—0 едва ли выгодно 14. g4 Cg6 15. Cf4 ввиду 15... d4! 16. Ka4 Лс2.

14. Cf4 0—0 15. Лfс1.



15... d4?

Остроумно, но неудовлетворительно. Теперь оживает слон g2, и это имеет решающее значение. Черные пешки ферзевого фланга попадают под неотразимые удары.

Положение черных похуже, и все-таки можно было упорно защищаться, например, путем 15... Лfд8, 16... Ke8, затем при случае f7—f6.

16. Ka4 Ла8 17. b3 Ла5.

Этот маневр был бы опровержением замысла белых, если бы не...

18. Cd6! C : d6 19. К : d6 Ле5 20. Крf1 b5 21. Kb2 b6 22. f4 Ле3 23. Крf2 e5 24. К : b5 Kh5 25. Кс4 Л : g3 26. fe Лg5 27. h4.

Черные еле-еле держатся, и сейчас Ермолинский мог просто обозначить свой перевес путем 27. К : d4 К : e5 28. К : e5! (осложняло борьбу 28. К : b6 ввиду 28... C : d3!) 28... Л : e5 29. Лс6, и положение черных проигранное.

Вместо этого, не желая отдавать пешку «е», белые сделали не лучший ход.

27... Лf5?

Следовало продолжать 27... Лg4!, и если 28. Cf3, то 28... Лf4. Затем черные могли увеличить свои контрресурсы

путем f7—f6! Достижение победы было бы для белых не столь простым делом.

28. Крe1 Лf4.

Пешка e5, понятно, неуязвима.

29. Сс6 Cf5 30. Крd2 f6 31. Cd5 Kph8 32. e6 Кс5 33. e7 Ле8 34. К : b6.

Выигрывало и 34. Cf7.

34...К : d3.

Шаг отчаяния. Белые не берут коня, а идут надежным курсом. В сильном цейтноте Убилава несколько запаздывает с капитуляцией.

35. Лс7 Kg3 36. Kd6 Kb4 37. К : e8 Лf2 38. Ле1 d3 39. Kd6 Kf1 40. Л : f1 Л : e2 41. Крc3. Черные сдались.

Староиндийская защита D79/a

Ю. РАЗУВАЕВ

Е. ВАСЮКОВ

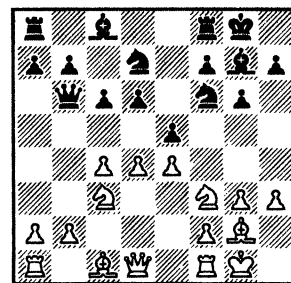
Всесоюзный отборочный турнир
Бельцы, 1981

Примечания Е. Васюкова
и Д. Плисецкого

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d6 6. 0—0 Kbd7 7. Кс3 e5 8. e4 c6 9. h3.

В поединке Кузьмин — Васюков (48-й чемпионат СССР, высшая лига) было 9. b3 Ле8 10. h3, и здесь кроме случившегося в партии 10... ab заслуживало внимания 10... ed 11. К : d4 Кс5 с дальнейшим Фb6 и a7—a5.

9... Фb6.



Один из наиболее популярных методов борьбы против системы, избранной белыми. Закрывая центр путем 10. d5, белым непросто добиться чего-нибудь реального. Правда, в Бельцах Соколов против Харитонova получил перевес после 10... cd 11. cd Кс5 12. Ле1 Cd7 13. Cf1 Ke8 14. Kd2 Фс7 15. Лb1 f5 16. b4 К : e4 17. Kd : e4 fe 18. К : e4 Kf6 19. К : f6 С : f6 20. Се3 Cf5 21. Лс1. Однако точнее 13... Лfс8! 14. Kd2 Ke8, имея в виду на 15. Лb1 ответить 15... a5, а в случае Кс4 отступить ферзем на d8.

Кузьмин в этой позиции отстывает план с 10. b3!? Его партия с Геллером (48-й чемпионат СССР, высшая лига) продолжалась: 10... e4 11. Ka4 Фа5 12. К : d4 Ле8 13. Лe1, и после 13... Кс5 14. К : c5 dс 15. Cd2 Фс7 16. Кс2 Кd7 17. f4! Кf8 (опасно 17... С : a1 18. Ф : a1) 18. e5 f6 19. ef Л : e1 20. Ф : e1 С : f6 21. Сс3 С : c3 22. Ф : c3 Фg7 23. Ф : g7 Кр : g7 24. Ke1 возникло выгодное для белых окончание.

Во встрече Кузьмин — Васюков (матч-турнир сборных команд СССР, Москва, 1981) черные действовали по-иному: 13... Kb6 14. Cd2 Фh5!? 15. Кс3 С : h3! 16. Ф : h5 К : h5 17. С : h3 С : d4. У белых есть определенная компенсация за пешку, но черным удалось доказать, что их шансы выше: 18. Kpg2 Kf6 19. f3 a5 20. Лад1 h5 21. Ke2 Сс5 22. Сс3 Kh7! 23. Кс1 Kg5 24. Кd3 Ca3 25. g4 Cb4! 26. С : b4 ab 27. Лd2 h4 28. К : b4 d5! с явным преимуществом.

Идея маневра Ka4 получила развитие на московском международном турнире (1981) в поединке Карпов — Балашов: 10. Лe1 ed 11. К : d4 Ле8 12. Ka4 (главный вариант — 12. Ле2) 12... Фа5 («Югославская энциклопедия» рекомендует 12... Фа6) 13. Cf4!? (в случае 13. Cd2 Фс7 14. Cf4 Ke5 Геллер советует 15. Лс1) 13... Ke5 14. b3 Kfd7 15. Cd2 Фd8 16. Сс3 Кс5 17. Kb2 (не правда ли, оригинальная расстановка легких фигур?) 17... a5 18. a3 Ke6 19. К : e6 С : e6 20. Фс2.

Здесь, как указано в бюллетене «Международный турнир гроссмейстеров», вместо 20... f5? правильно 20... Фf6 с примерным вариантом: 21. Ле3 g5! 22. Лf1 g4 23. hg Фh6, и черные имеют неплохую контригру.

10. de.

Этот непритязательный на вид план требует от черных точности. Белые претендуют пусть на небольшой, но устойчивый перевес в почти симметричной позиции за счет действий на ферзевом фланге и по линии «d».

10... К : e5!?

Интересная попытка упростить положение. В теории рассматривается лишь 10... de.

11. К : e5 de12. Фс2 Се6 13. Се3. Фb4 14. b3 Лfd8.

Полезно разменять пару ладей, чтобы нейтрализовать давление белых.

15. Ka4 Kd7.

Возможно также 15... b6, и если 16. a3, то 16... Фf8 с идеей Ch6. Правда, при этом ослаблялась пешка с6, что могло сказаться в дальнейшем.

16. Лfd1 Фе7 17. Лd3 f5 18. Лад1 Лf8!

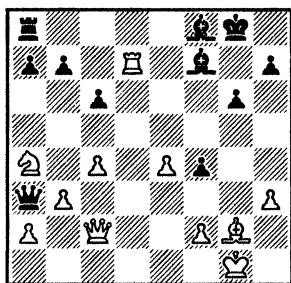
Поскольку белым удалось воспрепятствовать разменным операциям по линии «d» (при уходе коня с d7 и Л : d8 висит пешка a7), место этой ладьи — на f7: для поддержки пешки «f» и защиты седьмого ряда.

19. Лd6?

Логичным продолжением предыдущей стратегии белых было 19. Фd2!, усиливая нажим по линии «d» и не допуская f5—f4 (19... f4 20. gf ef 21. С : f4 Ke5 22. Cg5!). Черные располагали ответом 19... Лf7.

Выпад ладьи связан с конкретным замыслом, встречающим, однако, возращение.

19...f4! 20. Сс1 Лf7 21. Ca3 Cf8 22. Л : d7 Ф : a3 23. Л : f7 С : f7 24. gf ef 25. Лd7.



Отдавать сопернику двух слонов в этих построениях надо с большой осторожностью, и если уж Разуваев пошел на это, то явно ради конкретных выгод, связанных с вторжением ладьи на седьмую горизонталь.

25... Се6! 26. Лd3.

Выясняется, что намеченное издавна 26. Л : b7 не проходит из-за 26... Сс8 27. Лс7 Фd6, и надо отдавать качество путем 28. Л : c8, так как на 28. Л : c6? Ф : c6 29. e5 следует 29... f3! — реплика, упущенная из виду белыми. Теперь они — с плохими легкими фигурами и ненадежно укрытым королем — остаются «у разбитого корыта».

26... Фе7 27. Фd2 Фс7 28. Кс3 Cg7 29. Ke2 Лf8 30. Кd4 Сс8 31. Кf3 Фе7 32. Фе2 Ле8 33. Kph2 Cf6 34. Кd2 Kpg7 35. Cf3?

После этого неудачного маневра чер-

ным удастся полностью дезорганизовать защиту белых.

35... Се5 36. c5.

Жертва пешки, что называется, «с горья»: иначе не видно, как развязаться.

36... Ф : c5 37. Кс4 h5 38. Фd2 Се6 39. К : e5 Ф : e5 40. Фb4 Сс8 41. Фd6. Попытка спастись в окончании оказывается безуспешной.

41... Ф : d6 42. Л : d6 Се6 43. e5 Cf5 44. Лd4 Л : e5 45. Л : f4 Лс5 46. Лb4 b5! 47. Kpg3 Kpf6 48. Лd4 Лс3.

Белые сдались: если 49. Лd6 Кре5 50. Л : c6, то 50...Л : f3 51. Кр : f3 Се4 и 52...С : c6.

Сицилианская защита E77/b

Р. ХОЛМОВ

С. МАКАРЫЧЕВ

Всесоюзный отборочный турнир
Саратов, 1981

Примечания С. Макарычева

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Cf4.

В последние годы это отступление встречается реже, чем 9. Се3, вероятно потому, что здесь варианты носят более конкретный характер и ведут к узкому кругу определившихся позиций.

9... Cd7 10. К : c6 С : c6 11. f3 d5 12. Фе1 Cb4 13. a3 Ca5 14. Cd2.

Различные отклонения от этого пути — 11. Фе1 и 11. Фе2 (вместо 11. f3), 12. Фе3 (вместо 12. Фе1) или, наконец, 14. b4 — совершенно не опасны для черных. К обоюдоострой борьбе ведет жертва ферзя — 14. ed К : d5 15. b4 К : f4 16. Л : d8 С : d8, предложенная лет пятнадцать назад В. Симагиным.

14... Фе7.

Вызвано позиционной угрозой 15. ed К : d5 16. К : d5 С : d2 17. Л : d2 С : d5 18. Сс4 (или 18. c4 в случае нейтрального ответа черных на 14-м ходу). На 14... Лс8 неприятно 15. Kpb1, а 14... b5 15. Kpb1 Cb6 16. ed К : d5 17. К : d5 С : d5 также не решает проблем ввиду 18. Cb4!

15. e5 Kd7.

Эта позиция встретилась у нас с Холмовым уже во второй раз (после трехлетнего перерыва) и может поэтому считаться своеобразной табией.

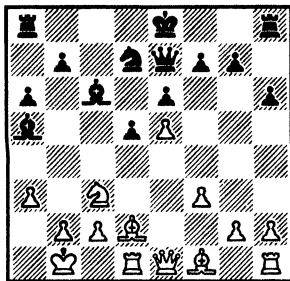
16. Kpb1!?

В 1978 году Холмов сыграл 16. f4

и на 16... g5 — 17. g3! с преимуществом. Однако через год в первой лиге 47-го чемпионата СССР в партии с Сидеиф-Заде мне удалось усилить вариант: 16... b5! 17. Kpb1 Cb6 18. Cd3 Kc5 19. Ce3Лb8! с отличной контригрой. Не все ходы белых, конечно, обязательны, но опасности для черных не видно и при других продолжениях.

Избранные белыми на этот раз 16. Kpb1 препятствует расстановке b7—b5, Cb6 и Kc5, так как угроза 17. K : d5 заставляет черных немедленно отвести слона (или ферзя). «Упрямое» 16... Ce7 17. f4 b5? трудно рекомендовать хотя бы по причине 18. Ke2 Kc5 19. Kd4 Cd7 20. Cb4 Cb6 (20... a5? 21. K : b5) 21. Kb3 с заметными лучшими шансами у белых.

Вместе с тем 16. Kpb1 можно рассматривать как потерю темпа, если игра завяжется на королевском фланге или в центре. Во всяком случае, теперь делается возможным (а может быть — и необходимым) план, проведенный черными в партии.



16... Cc7 17. f4 f6! 18. ef Ф : f6 19. g3. В случае 19. Cd3 0—0 20. Лf1 e5 21. fe Ф : e5 эндшпиль благоприятен для черных.

19... 0—0 20. Ch3 Лfe8!

Именно этой ладьей, другая может пригодиться на линиях «d» или «с». Кроме того, удастся избежать размена пары ладей по линии «f».

На предыдущие четыре хода я затратил довольно много времени, мой же соперник играл очень быстро. По инерции он делает еще один «быстрый» ход и окончательно уступает инициативу черным.

21. Фе2?

Следовало предпочесть 21. Ce3, решительно пресекая возможность e6—e5 в выгодной для черных редакции. После 21... Cb6? 22. Фf2! C : e3 23. Ф : e3 белые господствуют по черным полям и могут не опасаться атаки на короля. Лучше 21...Лad8 22. Cd4 e5 23. fe (23. C : d7? ed! 24. C : e8 Л : e8 25. Ke2

Cb5 26. Лd2 Фе7 27. Фf2 C : e2 28. Le1 d3 29. cd? C : d3!) 23...K : e5 24. Лf1 Фg6 с обоюдоострой борьбой.

21... Kb6 22. Лhe1 e5 23. fe C : e5 24. Фd3 Лad8.

Несколько точнее 24... Kph8 на случай 25. b3.

25. Cg2?!

Этот напрашивающийся ход ставит белых в трудное положение. Необходимо было малозастетичное 25. b3.

25... Kph8.

Возобновляя угрозу вторжения на c4.

26. Лf1 Фе7 27.Лfe1.

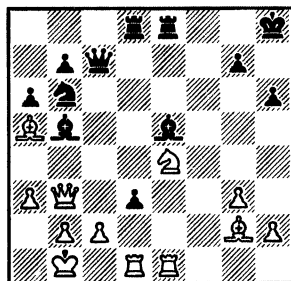
Угрожало 27... d4 28. Ke4 Cb5. Единственная разумная альтернатива ходу в партии — 27. Фg6 Но после 27... Kc4 28. Лf7 (или 28. C : h6 Лd6!) 28... Фd6 29. Ф : d6 Л : d6 у белых трудный эндшпиль.

27... d4 28. Ke4 Cb5 29. Фb3 d3 30. Cb4?

Проигрывает форсированно. Белые не замечают ответа соперника на 31-м ходу. Правда, и 30. cd Л : d3! 31. Фc2 Фd8 оставляло за черными большой перевес.

30... Фc7 31. Ca5.

А что еще?! 31. cd Ca4 совсем безнадежно.



31... Cc4! 32. Л : d3.

На 32. Ф : b6 проще всего 32... dc 33. Kp : c2 Cd3 34. Kpd2 C : e4 35. Kpe2 Ф : b6 36. C : b6 Л : d1 37. Л : d1 C : g2.

32...C : b3 33. Л : b3 Cd4, и через несколько ходов белые сдались.

Сицилианская защита E66/d

Э. ГУФЕЛЬД О. РОМАНИШИН

Командное первенство СССР
Москва, 1981

Примечания Э. Гуфельда

Всегда интересно помериться силами с представителем «новой волны», а тем более — львовской шахматной школы. На VII Спартакиаде народов СССР

(1979) мне посчастливилось выиграть у А. Белявского, а теперь представлялся случай познакомиться за доской и с творчеством О. Романишина.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K : d4 Kc6 5. Kc3.

Не желая втягиваться в трясину диспута о «резиновой» позиции после 5. Kdb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7, где черные могут выстроить частоконфигуры и пешек по шестой и седьмой линиям, ограничивая игру и себе и партнеру.

5... a6 6. f4?!

6. Ce2 и солиднее, и надежнее. Но мне по душе агрессивный ход в тексте, тем более, что он не столь изучен.

6... K : d4.

Сразу виден современный гроссмейстер, привыкший уклоняться от обычной классической игры. М. Тайманов в свое время освоил и виртуозно разыгрывал в «сицилианке» позиции, где с виду нарушались чуть ли не все дебютные принципы. Даже такой оригинал, как Д. Бронштейн, и тот недоумевал: белые ни за что получали большой перевес в развитии, а черные — только отдаленные стратегические перспективы на случай, если соперник где-то «зарвется». Такой способ борьбы за победу черными пришелся по вкусу и многим молодым, но если Тайманов, будучи глубоким исследователем, чувствовал в свои лучшие годы эти позиции, что называется, «кончиками пальцев», то молодежь их разыгрывает на глазок, в основном, полагаясь на свою работоспособность за доской.

7. Ф : d4 b5 8. e5!?

Тоже, конечно, не классика, а скорее азарт. Хотелось рискнуть и проверить: сможет ли соперник использовать отрицательные стороны слишком агрессивной тактики белых? Цель хода — в случае 8... b4 иметь для коня гордое поле e4!

8... Cb7 9. Ce3 Ke7 10. 0—0—0 Лс8?

Шаблонный ответ — черные уже мечтают об активных действиях на ферзевом фланге, но центр всегда «старше»!

Предпочтительнее централизующее 10... Kd5! Так черные могли бы наказать противника за чрезмерную агрессивность и получить вполне приемлемый плацдарм для того, чтобы постепенно переломить ход событий в свою пользу.

11. Ke4 Kf5 12. Фd3 Фc7!

Соблазнительно 12... K : e3, не только получая двух слонов, но и лишая бе-

лых грозной боевой единицы. Однако в данной ситуации конь f5 держит пункт d6, а с ним — и всю позицию.

13. Cf2 h5 14. Ce2 Cd5 15. Kpb1.

Логичнее 15. Cf3, ибо нельзя 15... С : a2 ввиду 16. Сb6!, и черные получают мат или теряют ферзя... К счастью для меня, недосмотр оказался не столь существенным.

15... Сb4.

И сейчас, и ходом раньше не выгодно для черных жертва качества за пешку путем 15... Ф : c2 16. Ф : c2 Л : c2 17. Кр : c2 С : e4 18. Kpb3 С : g2 — после 19. Лhg1 белые должны постепенно выиграть.

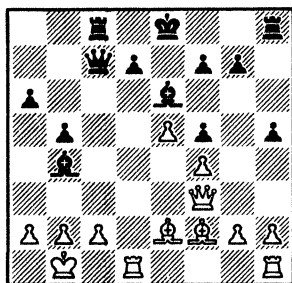
16. Kg3.

Обходя несложную ловушку — 16. Cf3? Сс4! 17. Кd6 К : d6 18. ed Фа5, и уже белым приходится выбирать между матом и проигрышем ферзя. Но дважды подряд допускать одноходовые просмотры — для этого белые пока «не созрели»: пятый час игры еще далеко.

16... Сс4.

Принять жертву качества — 16... С : g2 17. К : f5! ef 18. Ф : f5 С : h1 — черные не решились, ибо после 19. Л : h1 им пришлось бы переключиться только на отражение угрозы.

17. Фе4 h4 18. К : f5 ef 19. Фf3 Се6.



Позиция белых по-прежнему явно лучше, хотя сопернику и удалось удержать централизованного коня. Но зато пешки черных напоминают не сплоченный боевой отряд, а инвалидную команду, из-за чего их король не знает, где искать безопасное пристанище. Правда, все это пока — общие соображения, а вот как белым использовать свои плюсы конкретно? Мне не удалось сразу найти лучший план, но зато пришел в голову любопытный психологический прием.

20. Фd3!

Смысл этого хода на первый взгляд может быть только одним: белые разувались в реальности своего перевеса

и молчаливо приглашают черных к повторению ходов — 20... Сс4 21. Фf3 Се6 22. Fd3 и т. д. На самом же деле я на 20... Сс4 ответил бы 21. Фе3, и после вынужденного 21... Се6 получилось, что белые выиграли темп для полезного перемещения ферзя на e3.

Вспоминается, как прием «многого повторения» помог мне еще в чемпионате СССР 1961 года в партии с Бронштейном. Я применил его в лучшей для себя позиции, и мой противник сам попался на удочку: он минут двадцать решал, как быть, испытывая поглядывая на меня — мол, молодежь думает только о том, чтобы урвать у гроссмейстера пол-очка без риска. В итоге он попал в сильный цейтнот и проиграл.

20... Фа5?

Прием сработал молниеносно: Олег и секунды не думал о ничьей — их он органически не переваривает. Тем не менее ход 20... Сс4 был сильным, ибо после 21. Фе3 Се6! белым еще не просто осуществить развитие своей стратегии с g2—g4, например, на 22. Cd3 уже неприятно 22... Фа5 23. a3? С : a3!

21. a3 Се7 22. g4 g6 23. h3.

Все сложилось для белых как нельзя лучше. Они увеличили захваченную территорию, и хотя еще не открывают себе линию, но все время грозят это сделать в удобный момент. Черным размен на g4 всегда будет невыгоден, а белые могут подготовить давление на f5.

Черным практически нечего противопоставить намечающемуся переводу слона на d3, после чего их оборона рухнет. Беру на себя смелость назвать это положение стратегически выигранным для белых.

23... Фа4.

На 23... b4 возможно 24. Ф : a6 Ф : a6 25. С : a6 Ла8 26. Cd3 ba 27. b3, и у черных плохой эндшпиль.

24. Cd4!

Начиная перестройку с целью перевести в конечном счете другого слона на d3.

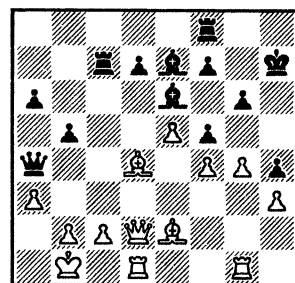
24... 0—0.

Здесь 24... b4 уже не проходило ввиду 25. b3 Ф : a3 26. Сb2 и затем 27. Ф : a6 с перевесом в эндшпиле.

25. Лhg1 Kph7 26. Фd2 Лс7.

Сделав этот ход, Романишин вдруг... предложил ничью! Это — двойная ошибка. Во-первых, объективно позиция далеко не ничейная, перевес белых очевиден, да и на часах у них оставалось чуть больше времени. Во-вторых, и

это главное, Романишин — яркий противник ничьих — дал понять невольно, что чувствует себя неуверенно, и хотя внешне угрожает создать давление путем Лfс8, но больше опасается за свой королевский фланг, чем верит в силу собственной атаки.



27. b3!

Выявляя уже накопленный перевес. Пешка a3 жертвуется, чтобы отвлечь ферзя от нападения на слона d4 и, тем самым, позволить другому белому слону войти в игру с огромной силой.

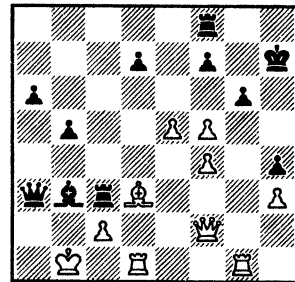
27... Ф : a3 28. Cd3.

Теперь линия «g» неизбежно вскрывается и черный король попадает под удары тяжелых фигур.

28... Сb4?

Цейтнотный выпад, ускоряющий поражение. Романишин рассчитал контркомбинацию на столько ходов, на сколько успел в считанные секунды. Но одного темпа ему все-таки не хватает...

29. Фf2 Сс3 30. С : c3 Л : c3 31. gf С : b3.



Белый король — под матовой атакой? Да, если бы был ход черных или если бы их король нашел хоть одно поле, где не подвергся бы нападению, например, 32. Ф : h4? Kpg8!

32. fg! Kpg7 33. gf Кр : f7 34. Сg6.

Увы — черному королю нет места на доске, где он чувствовал бы себя спокойно.

34... Kpg7 35. Се8!

Единственный выигрывающий ход: 35. Ch5? Kph8 оборачивалось для белых трагедией. Если теперь 35... Лg3, то 36. Л : g3 hg 37. Ф : g3 и т. д. Черные сдались.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Исполнилось 70 лет Герману Самуиловичу Фридштейну, одному из старейших работников издательства «Физкультура и спорт».

Получив звание мастера в 1945 году, Фридштейн семь раз участвовал в полуфиналах чемпионатов СССР, восемь раз — в чемпионатах Москвы, дважды (в 1947 и 1952 годах) становился чемпионом ДСО «Труд». Он успешно занимался тренерской и преподавательской деятельностью, а также судейством соревнований. Став международным арбитром, он не раз судил матчи претендентов на мировое первенство, межзональные и зональные турниры.

С 1958 года Фридштейн — ответственный секретарь ведущего теоретического журнала «Шахматный бюллетень». Он член Союза журналистов СССР, автор получившей признание монографии «Защита Пирца — Уфим-



цева» и многих других теоретических работ.

Редколлегия журнала поздравляет Германа Самуиловича с юбилеем и желает ему многих лет плодотворной деятельности.

Приводим одну из партий юбиляра с его примечаниями.

Испанская партия E20/b

В. РАГОЗИН Г. ФРИДШТЕЙН

Чемпионат общества «Буревестник»
Москва, 1957

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4
4. K : d4 ed 5. 0—0 Ke7.

Другой неплохой план — 5...c6 с дальнейшим развитием коня на f6.

6. c3.

Основные продолжения здесь — 6. Le1 или 6. d3. Ход в партии преследует цель разменять пешку d4, чтобы затем захватить центр.

6...Kc6 7. b4?!

Белые не хотели пускать черного слона на c5. Но пешка b4 становится объектом нападения.

А как правильно здесь играть? В поисках ответа я заглянул в «Югославскую энциклопедию» и, к своему удивлению, нашел ссылку только на мою партию, игранную в 1957 году с В. Шербаковым. Вот как она развивалась: 7. Фa4 Cc5 8. Ka3.

Так впервые со мной продолжал О. Моисеев в 1956 году. Черные ответили 8...a6? и после 9. Kc2 стали испытывать трудности. Шербаков, видимо, знал эту партию, поскольку мы участвовали тогда в одном турнире. Но, ес-

тественно, я не стал повторять старых ошибок.

8...0—0 9. Kc2. Здесь «Энциклопедия» обрывает вариант с оценкой $\pm$. Однако дальнейшие события показали, что черные располагают неплохими ресурсами: 9...Фf6! 10. e5 (соблазнительное, но, видимо, не сильнейшее продолжение) 10...Ф : e5 11. C : c6 dc 12. cd b5!

В этой реплике все дело: теперь форсированно возникает окончание, в котором черные имеют компенсацию за испорченные пешки в виде двух сильных слонов и открытых линий для ладей.

13. de ba 14. d4 Ce7 15. Cd2 Лb8 16. Cc3 Лd8 17. Ke3 Ce6 18. Лfd1 Cg5 19. Kc2 Ce7 20. Ke3 Cg5 21. Le1 Лb5 22. Kc2 Ce7 23. a3 a5 24. Лad1 Cb3 25. Лd2 c5 26. Led1 C : c2 27. Л : c2 cd 28. Л : d4 Л : d4 29. C : d4 Лd5 30. Лd2 Cg5! 31. e6 fe. Белые сдались.

7...Ce7 8. Cb2 d5.

Надо действовать энергично В случае 8...0—0 9. cd K : b4 10. a3 Kc6 11. d5 белые получают активную позицию.

9. e5.

Интересные варианты возникали после 9. Фa4 Фd6 10. ed Ф : d5 11. c4

Фd6 12. c5 (не проходит 12. C : d4 Ф : d4 13. C : c6 ввиду 13...Kpd8) 12...

Фg6 13. Le1 Ch3 14. g3 Фf6.

9...dc 10. K : c3.

Заслуживало внимания 10. dc.

10...0—0.

Не 10...C : b4 из-за 11. C : c6 bc 12. Фa4 C : c3 13. Ф : c6 Cd7 14. Ф : c3 с лучшими шансами.

11. C : c6 bc 12. Фa4 Лb8 13. a3 d4.

Не допуская продвижения белой пешки на d4 и захватывая важные пункты.

14. Ke2?!

Теперь инициатива переходит к черным. К очень сложной борьбе вело 14. Ke4 Фd5 15. Лfe1 c5 16. Фa5!

14...c5 15. Лfe1.

Идея хода в том, чтобы на 15...Фd5 иметь ответ 16. Kf4. В случае 15. Ф : a7 последовало бы, как и в партии, 15...Лb6.

15...Лb6 16. d3 Cb7 17. Лac1 cb 18. Ф : a7.

Белые берут пешку в самый неподходящий момент. Впрочем, удовлетворительное продолжение найти нелегко. Так, на 18. C : d4 следует 18...Лg6 18...Cg5.

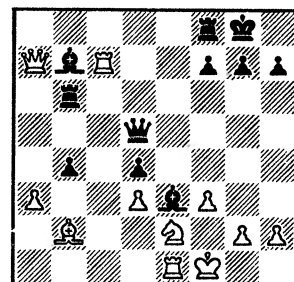
Проще выигрывало 18...Фd7 с угрозой 19...Ла8, например: 19. C : d4 Фd5 20. f3 Ла6. Но черных прельстила атака на короля.

19. Лc5 Фd7 20. e6 Ф : e6 21. Л : c7 (21. Л : g5 Ла8) 21...Фd5!

Энергичнее, чем 21...Ла8 22. Л : b7 Л : a7 23. Л : a7, хотя и в этом случае черные должны победить.

22. f3 Ce3 23. Kpf1.

На 23. Kph1 решало 23...Ф : f3 24. Л : b7 (24. Kf4 Ф : f4 25. Л : b7 Фf2 26. Лb1 Лg6; 24. Лg1 Ф : e2 25. Л : b7 — 25. Ф : b6 C : g2 — 25...C : g1 26. Ф : b6 Ce3) 24...Ф : b7 25. Ф : b7 Л : b7 с легко выигранным окончанием.



23...Фd6! 24. Л : b7 Л : b7 25. Ф : b7 Ф : h2 26. Cc1 (иначе белые получают мат на d2) 26...Фh1 27. Kg1 Ф : g1, и через несколько ходов белые капитулировали.

О Борисе Павловиче Пугачеве я впервые узнал от калининского мастера Г. Журавлева. О том, что Борис Павлович бывший флотский офицер, что стал сравнительно недавно мастером, после больших успехов в игре по переписке. И что вот уже почти четыре десятилетия соседствует рядом с этим человеком большая жизненная трагедия. Без рук и без ног Борис Павлович. Ампутированы. Журавлева и Пугачева объединили шахматы и, конечно, нелегкое прошлое, ведь и Журавлев — инвалид Великой Отечественной.

Честно говоря, когда ехал к Пугачеву, было немножко не по себе, неудобно как-то нарушать покой такого человека. Меня встретил на крыльце дома рослый, я бы сказал, мощного телосложения круг-



Б. П. Пугачев.

С ВЕРОЙ В ЖИЗНЬ

лолицый мужчина. На лице улыбка, в глазах приветливые искорки. Ходит Борис Павлович на протезах...

Он родился в Москве в 1919-м. В двадцать лет стал одним из самых популярных студентов Московского института легкой промышленности был бессменным чемпионом института по лыжам и шахматам.

А потом по комсомольской путевке Борис Пугачев стал учиться в Высшем военно-морском училище имени Фрунзе в Ленинграде. Его, отличника московского института, сразу зачислили на второй курс.

Война. Молодой лейтенант флота имел уже две специальности: штурман и артиллерист. Поздней осенью 1941 года морской батальон, в котором служил Борис Пугачев, был переброшен на защиту столицы. Храбро воевали моряки, отражая натиск фашистов, нанося тяжелые удары ненавистному врагу. Батальон принимал участие в разгроме гитлеровцев на подступах к Москве...

В районе Новгород — Старая Русса — Красный Холм фашисты создали глубоко эшелонированную оборону, сосредоточили здесь большую группировку войск. Разгромить врага было поручено 2-й ударной армии Калининского фронта, в состав которой входил и батальон моряков. В нем Пугачев поначалу командовал взводом, а позже и ротой...

В жестоком бою за деревню Таракановку, которую гитлеровцы сделали важным укрепленным пунктом, моряки оттеснили врага. Командир роты Пугачев был в этом бою тяжело ранен. Диагноз врачей был категоричен: «Ампутировать! И ноги и руки». Боялись они тогда, что может погибнуть молодой лейтенант от газовой гангрены.

Сорок лет прошло с того боя. И каждую его минуту помнит Борис Павлович... В 22 года остаться без рук и ног — страшное испытание для каждого.

«Шахматы помогли мне жить,— говорит Борис Павлович.— Занялся серьезно шахматами, чтобы мозг загрузить».

В 1950 году провел он два матча с шахматистами первого разряда и оба выиграл. Потом стал регулярно играть в турнирах по переписке. И снова победы. Пугачеву был присвоен разряд кандидата в мастера.

Наградой за настойчивость и мужество стал еще один успех. Когда закончился чемпионат шахматного клуба РСФСР, выяснилось, что Борис Павлович опередил восемь мастеров и шесть кандидатов в мастера, выполнив норму мастера. Небольшая книжница, на которой вытиснено «Мастер спорта СССР», дорога ему. Борис Павлович и не скрывает этого. И конечно, в его мастерском билете проглядываются талант, умение побеждать и в жизни, и на шахматной доске.

Пугачев стал непременным участником сборной России во всех командных чемпионатах страны. И играл отлично, неизменно показывая высокие результаты.

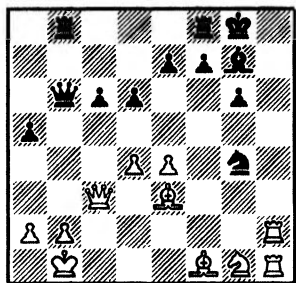
И в международных соревнованиях Пугачев выступает успешно. Недавно в европейском турнире мастеров он набрал 11½ очков из четырнадцати. Вот одна из партий этого турнира:

Староиндийская защита D83/a

Б. ПУГАЧЕВ
(СССР)

Г. ХАНСЕН
(Норвегия)

1. c4 Kf6 2. d4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 c6 6. Ce3 a6 7. Фd2 b5 8. 0—0—0 Фа5 9. Kpb1 Kbd7 10. g4 Лb8 11. h4 Kb6 12. c5 b4 13. cb bc 14. Ф : c3 Ф : b6 15. h5 0—0 16. hg hg 17. Лd2 a5 18. Лc2 Cd7 19. Лch2 C : g4 20. fg K : g4.



21. Лh8 С : h8 22. Л : h8 Кр : h8 23. d5 Кpg8 24. С : b6 Л : b6 25. Ф : a5 Лf6b8 26. b3 c5 27. Кf3 Ке3 28. Фе1. Черные сдались.

Борис Павлович прекрасно знает, что ему еще много надо работать, овладевая шахматным мастерством. Некоторые дебютные схемы остаются для него малознакомыми, потому что литературы мало.

— Книги по дебютам надо изучать, — говорит Борис Павлович, — но лишь для того, чтобы самому находить в дебютах новое. — И приводит такой казус.

Играя как-то по переписке с ленинградцем Сорокиным, Борис Павлович положился на дебютное руководство и избрал без проверки один из вариантов, рекомендованных справочником. Через несколько дней он получил ответ, в котором противник

сообщал: «Десять лет ждал я, что кто-либо так со мной сыграет. Ведь в этом варианте есть дыра». Тогда Борис Павлович потерпел поражение.

Не только по переписке играет Пугачев. Частенько его приглашают выступить в первенстве района и в серьезных турнирах областного ранга.

В нашей беседе Борис Павлович рассказал и еще об одном своем увлечении — научной работе в области математики. Тема избрана им, конечно, не случайно. Ведь Борис Павлович после войны учился на физико-математическом факультете Московского университета. Прибавьте сюда знания, полученные до войны в стенах института и военного-морского училища, и вам станут понятными искания этого ищущего, творческого человека.

...Бывают встречи, запоминающиеся на всю жизнь. Есть люди, знакомство с которыми оставляет глубокий след в душе. В числе таких людей и Пугачев. И вот еще о чем подумалось, когда выходил я из его приветливого дома с прекрасным садом по Бакунинскому переулку Перловского поселка. Тяжелые испытания выпали на долю Бориса Павловича Пугачева. Но не потерял он душевности сердца и мысли. Живет с большой верой в жизнь, в красоту жизни.

Д. ХВАН.



Успехов Вам, Валерий!

С хорошим настроением вернулись из Паневежиса в прошлом году кокчетавские школьники. Еще бы! Они завоевали бронзовые награды на финальном турнире клуба «Белая ладья».

Не меньше ребят был доволен и

их тренер Валерий Леонидович Смоквин...

Семь лет назад приехал он после окончания Московского института физкультуры в Кокчетав — город, как у нас иногда говорят, совсем не шахматный. Начинать приходилось на пустом месте.

Благодаря энергии Смоквина при детско-юношеской спортивной школе было открыто отделение шахмат. Но желающих заниматься там поначалу просто не оказалось. Смоквин ходил по школам, беседовал с родителями, проводил сеансы одновременной игры. И вот — первые заявления...

У молодого тренера не было ни опыта, ни громкого имени, но была влюбленность в шахматы и желание передать это чувство своим воспитанникам. И еще были свой подход к ребятам, заинтересованность в их делах, умение распознать их интересы.

Первыми порадовали тренера Серик Темирбаев и Игорь Поликевич. Участвуя в городских соревнованиях среди взрослых, они успешно сражались с опытными соперниками.

В 1976 году команда юных кокчетавцев стала победительницей

республиканских пионерских соревнований, что дало право ребятам поехать на финальный турнир «Белой ладьи», где они заняли шестое место.

От турнира к турниру улучшал свои результаты лидер кокчетавских юных шахматистов Темирбаев. В 1978 году он стал победителем юношеского чемпионата «Локомотива», не раз был первым в молодежных республиканских соревнованиях.

А недавно студент физико-математического факультета Кокчетавского пединститута Темирбаев завоевал второй приз в чемпионате Казахстана.

А как же сложилась судьба других бывших воспитанников Смоквина? Солдаты Советской Армии, студенты различных вузов, курсанты военных училищ — словом, все они на добром пути. Многие стали перворазрядниками, кандидатами в мастера. И конечно, навсегда полюбили красоту и мудрость шахмат!

Сейчас к Смоквину пришли новые ребята, им отдает тренер и свои силы и время. Успехов Вам, Валерий!

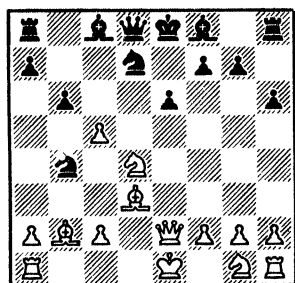
А. ФОРМАНЮК.

КОМБИНАЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ

В турнирах последних лет нередко применяется следующий вариант защиты Каро-Канн: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K : e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 e6 7. Фe2 Kb6 8. Cd3 h6 9. K5f3 c5 10. dc Kbd7.

Кажется, проще 10... С с5, но черные хотят взять пешку с5 конем и разменять или оттеснить с d3 опасного слона.

В ответ на 10... Kbd7 особенно интересно продолжение 11. b4, и если 11...b6, то 12. Kd4 со страшной угрозой 13. Kc6! и 14. Ф:e6! fe 15. Cg6X.

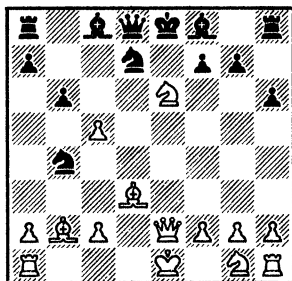


Испытывалось, но без успеха, 12...K : c5 13. Cb5 Kcd7 14. a3 Cb7 15. Kgf3 Ce7 16. Cb2 a6 — после 17. Cd3 или 17. Cc4 белые, прицеливаясь к пункту e6, получают сильную атаку: 17. Cd3 0—0 18. K : e6! или 17. Cc4 b5 18. C : e6!

На время вариант вышел из турнирной практики, но вот в партии Цешковский — Разуваев (48-й чемпионат СССР, первая лига) в позиции на диаграмме последовало: 12...Kd5!? 13. Cb2.

На 13. Kc6 возможно 13... Фf6, если же 13. K : e6, то не 13...Фf6 из-за 14. Kd4 Kpd8 15. Kgf3 K : b4 16. cb Cc5 17. Ce3 ab 18. 0—0 Ле8 19. Cb5 Cb7 20. Лfd1 с атакой (Луковников — Донченко, Ростов-

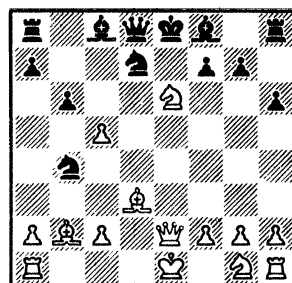
на-Дону, 1981), а 13...fe 14. Cg6 Кре7 — острая позиция после 15. Kf3 скорее в пользу черных, имеющих надежду отразить натиск, сохранив материальный перевес. 13...K : b4.



Цешковский ответил 14. c6? и после 14...K : d3 15. Ф : d3 Kc5 16. Фf3 Ka4! 17. 0—0—0 K : b2 18. Kp : b2 Фc7 с трудом сделал ничью.

Ван дер Виль во встрече с Балашовым (см. журнал № 2) действовал также не лучшим образом: 14. Ce4 Ca6 15. Фf3 K : c5! 16. C : a8 (16. Kc6!?) 16...K : c2! 17. K : c2 Kd3 18. Kpd2 (необходимо было 18. Ф : d3) 18...K : b2 19. Kpc1 Kd3 20. Kpb1 Cc5! — у белых лишняя ладья, но их король беззащитен.

Как-то не верилось, что пределом мечтаний белых может быть только ничья. Пункт e6 по-прежнему слаб, в воздухе витают комбинационные мотивы. Возникла идея проверить удар 14. K : e6!



Рассмотрим здесь I. 14...fe и II. 14...K : d3.

I. 14...fe 15. Cg6 Кре7 16. Фf3! (с угрозой 17. Фf7X) 16...bc 17. Ф : a8 Фа5!

Другие ответы хуже: 17...Kb6 18. Ф : a7, 17...Фb6 18. Ф : c8 K : c2 19. C : c2 Ф : b2 20. Лd1 или 17...Ca6 18. Ф : d8 Kp : d8 19. Kf3. 18. 0—0—0!

Ошибочно 18. Ф : c8? ввиду 18...K : c2 19. Kpfl K : a1 20. C : a1 Фb5 21. Ke2 Фb1.

18...Kb6.

В варианте 18...K : a2 19. Kpb1 Kc3 20. C : c3 Ф : c3 21. Ф : c8 Фb4 22. Kpc1 Фа3 23. Kpd2 Фb4 24. c3 белый король скрывается от шахов.

19. Фf3 K : a2 20. Kpb1 Cd7. Проигрывает 20...Kd5 21. Фf7 Kpd6 (21...Kpd8 22. Л : d5!) 22. Kf3 Kac3 из-за 23. C : c3 Ф : c3 24. Лd3!

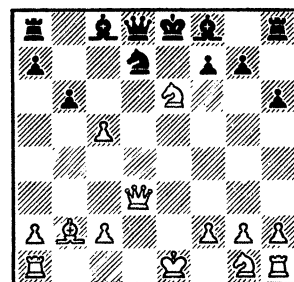
21. Фf7 Kpd8 22. Kf3.

Преимущество белых несомненно.

II. 14...K : d3.

По первому впечатлению, размещая важного слона, черные имеют просто лишнюю фигуру. Однако дело обстоит иначе.

15. Ф : d3.



Основные варианты — 1) 15...fe и 2) 15...Фe7.

1) 15...fe 16. Фg6 Кре7 17. c6! Фе8!

Если 17...Kf6?, то 18. Ca3!, плохо и 17...Kc5 18. C : g7 Лg8 (или 18...Kd3 19. cd C : g7 20. Ф : g7 Kpd6 21. Kf3) 19. Cf6 Kpd6 20. Фf7! (но не 20. Ce5? Kp : c6! 21. Ф : g8 Kd3!) 20...Фc7 21. Ce5, и белые должны победить.

18. Фg3!

Защита черных крайне трудна: а) 18...Kf6 19. Фc7 Cd7 20. C : f6 gf (20...Kp : f6 21. cd!) 21. Лd1 Лd8 22. Kf3 — черные связаны по рукам и ногам;

б) 18...Kb8 19. Фc7 Cd7 20. Лd1! Kc6 21. Ca3 Kpf6 22. Л : d7 C : a3 23. Фf4 Kpg6 24. Фg4 Kpf6 25. Ф : g7 с выигрышем;

в) 18...Ca6 19. cd Ф : d7 20. C : g7! (с идеей Лd1!);

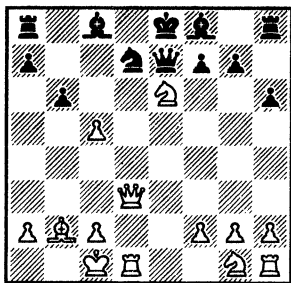
г) 18...Kc5 19. Фc7 Cd7 20. 0—0—0 Фc8!

Хуже 20...Лс8 из-за 21. Фd6 Kpd8 (или 21...Kpf7 22. cd C : d6 23. deФ Kp : e8 24. Л : d6 Ke4 25. Лd7) 22. cd Cd6 (22...K : d7 23. Фg3) 23. deФ Kp : e8 24. Л : d6.

21. Фd6 Kpf7! 22. Фf4 (22. cd? C : d6! 23. deФ Cf4!) 22...Kpg8 23. cd K : d7 24. Kf3 с преимуществом.

2) 15...Фe7 16. 0—0—0!





а) 16...Ф : е6 (16...К : с5 17. Фb5!) 17. Кf3 Сe7 (17...К : с5?)

18. Фd8X) 18. Лhe1 Фg6 19. Фd5 Лb8 20. с6 с решающими матовыми угрозами;

б) 16...fe 17. Фе4! Лb8 (17...Фg5 18. f4 К : с5 19. Фс6) 18. с6 Кс5. Если 18...Кf6, то 19. Фg6 Фf7 20. с7! Ла8 21. Лd8 Кpe7 22. Са3X.

19. Фg6 Фf7 20. с7! Ла8. Не лучше и 20...Лb7 21. Лd8 Кpe7 22. Ф : f7 Кp : f7 23. Л : с8. 21. Лd8 Кpe7 22. Ф : f7.

Возможно 22. Фg3! е5 23. Ф : е5. 22...Кp : f7 23. Кf3 Ка6.

У черных лишняя фигура, ферзи разменены, а атака белых не ослабевает. Например, 24. Ке5 Кpf6 25. Лhd1! К : с7 26. Лd3 Сb7 27. Л8d7, и белые должны выиграть.

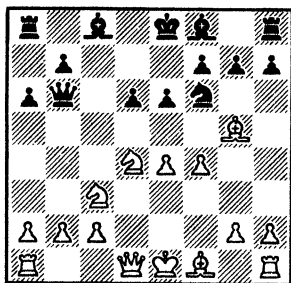
Как видно, жертва 14. К : е6 доставляет черным много неприятностей.

А. САПФИРОВ,
мастер.

Загадочный вариант

Следующий вариант сицилианской защиты уже в течение многих лет является загадкой. Могут ли белые жертвовать пешку b2, а черные дерзко забрать эту пешку? До сих пор нет определенного ответа на этот вопрос.

Речь идет о продолжении. 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 е6 7. f4 Фb6.

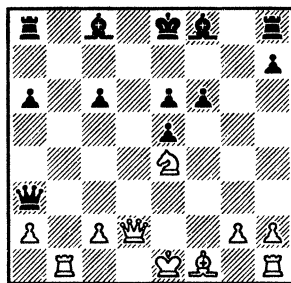


А разгорелся этот спор теоретиков и практиков после того, как на турнире в Гётеборге (1955) П. Керес в партии А. Фудерером смело продолжал 8. Фd2, рассчитывая после 8...Ф : b2 использовать перевес в развитии. Сотни и тысячи партий были затем сыграны этим вариантом, причем с переменным успехом. Оказалось, что позиция черных имеет значительный запас прочности.

Итак, 9. Лb1 Фа3.

Предметом исследования было здесь продолжение 10. С : f6 gf 11. Се2 Кс6 12. К : с6 bc 13. 0—0 Фа5, но, как известно, черным удавалось выбраться сухими из воды. В этой статье мы рассмотрим другой путь, считающийся многими специалистами более перспективным:

10. f5 Кс6 11. fe fe 12. К : с6 bc 13. е5 de 14. С : f6 gf 15. Ке4.

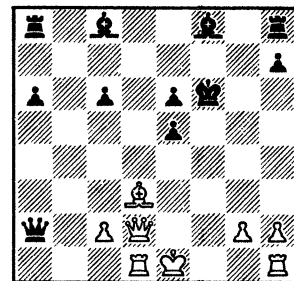


За последнее время внимание привлёк спорный ход 15...Ф : a2!? Вот два примера из турнирной практики:

Гринфельд — Хелмерс (Люцерн, 1979): 16. Лd1 Се7 17. Се2 0—0 18. 0—0 f5 19. Фh6 fe 20. Л : f8 С : f8 21. Фg5 Kph8 22. Ch5 Ла7 23. Фf6 Kpg8 24. Лf1 Cc5 25. Kph1 Фd5 26. Cf7 Л : f7 27. Ф : f7 Kph8 28. Фf6 Kpg8 29. Фg5 Kph8 30. h4 Черные сдались.

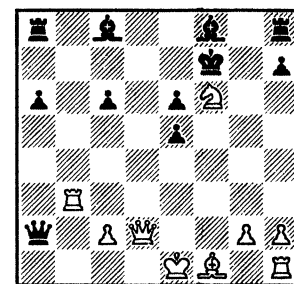
Либерзон — Гринфельд (Биль, 1980): 16. Лd1 Се7 17. Се2 0—0 18. 0—0 f5 19. Фh6 Ф : с2 20. Kg5 Cc5 21. Kph1 Ла7 22. С : a6 С : a6 23. Ф : е6 Лf7 24. Лcl Фd2 25. К : f7 Л : f7 26. Лfd1 Фе3 27. Лel Фf2 28. Л : е5 Cf1. Белые сдались.

П. Ковачевич недавно предложил за белых как эффективное решение проблемы игру в гамбитном стиле: 15...Ф : a2 16. К : f6 Kpf7 17. Лd1 Кp : f6 18. Cd3.



По мнению Ковачевича, у белых здесь неотразимая атака, однако это утверждение пока не имеет четкого обоснования. Конечно, в варианте 18... Лg8 19. 0—0 Kpg7 (или 19... Кpe7 20. Се4) 20. Фg5 Kph8 21. Ф : е5 Cg7 22. Фе4 наступление белых решает. Однако материальный перевес черных столь велик, что не исключена возможность того, что у них все же есть скрытые, но достаточные ресурсы обороны.

Остановимся на игранный недавно партии Матулович — Нанн (Хельсинки, 1981), в которой было: 16. К : f6 Kpf7 17. Лb3!?



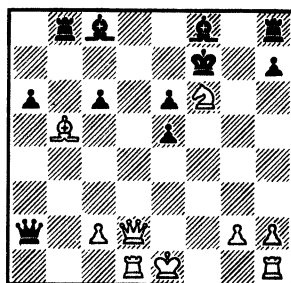
В своих комментариях знаток этого варианта Дж. Нанн указал, что в ва-

рианте, приведенном Ковачевичем, после 17. Лd1 не следует брать коня f6. По его мнению, надо продолжать 17... Лb8, например, 18. Кg4 Сb4 19. К : е5 Крf6 20. Кg4 Крe7 21. с3 Ф : d2 22. Кр : d2 Cd6 с хорошей игрой у черных.

А вот как развивалась партия Матулович — Нанн: 17... Фa1 18. Крe2 Фd4 19. Фg5 а5 (следовало играть 19... е4 20. Кg4 Сg7) 20. Кg4 Са6 21. Крf3 е4 22. Кpg3 Лg8 23. Фf4 (больше шансов давало 23. Фh5 Крe7 24. С : а6 Л : а6 25. Лb7 Крd6 26. Крh3) 23... Крe8 24. Лb8 Л : b8 25. Ф : b8 Крf7 26. Фf4 (26. С : а6? Фе3) 26... Кpg7 27. Крh3 Сс8 28. Ке5 Се7 29. Фg4 Крf8 30. Фf4 Кpg7. Ничья.

Итак, при 17. Лb3!? черные отразили натиск. И все же положение короля на f7 при большой отсталости в развитии заставляет вновь и вновь обращаться к поискам комбинационных решений.

выгодных для белых. Идею Ковачевича, видимо, удалось реабилитировать М. Марковичу, который в ответ на предложенный Нанном ход 17... Лb8 указал эффектный контрудар 18. Сb5!



Таким путем белые избавляются от угрозы 18... Сb4 и немедленно вводят в бой ладью h1. Возможны следующие варианты:

а) 18... ab (или 18... cb) 19. 0—0 Сс5 20. Крh1 Cd4 21. Фg5, и у черных нет удовлетворительной защиты;

б) 18... Л : b5 19. 0—0 е4 20. Кd5 с разгромом;

в) 18... Сb4 19. Ф : b4 Л : b5 20. Фd2 Фа5 (20... Фc4 21. Лf1 Фd4 22. Кd5 и т. д.) 21. с3 е4 22. 0—0 Лf5 23. К : е4 с явным преимуществом у белых;

г) 18... Cd6 19. Фh6 Фа5 20. Крf2 Ф : b5 21. Лh1 Фc5 22. Кpg3, и черным трудно удержать оборону.

Не претендуя на бесспорность своих выводов, мы все же полагаем, что азартный план с взятием пешки а2 (15... Ф : а2) создает для черных громадные трудности. А каково ваше мнение? Мы готовы поспорить на эту тему.

Международный мастер Р. МАРИЧ.

Белград.

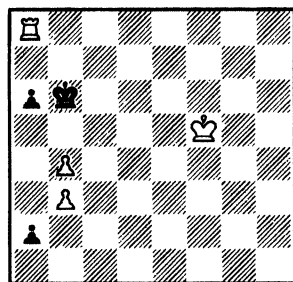
Мастер М. МАРКОВИЧ.

Сремска-Митровица.

Прим. ред.: Идея М. Марковича заслуживает внимания. Однако вместо 17...Лb8 сильнее 17...Фb2.

СУЩЕСТВЕННЫЕ КОРРЕКТИВЫ

Большой популярностью пользуется у читателей «Школа анализа». Нередко любители шахмат вносят существенные коррективы в авторские замыслы. Так, в журнале № 5 приведена позиция Г. Заходякина.



Авторское решение: 1. b5 Кр : b5 2. Лb8 Кра5 3. Кре6 а1Ф 4. Крd7 Фc3 5. Лb7 Фh8 6. Крс7 — позиционная ничья.

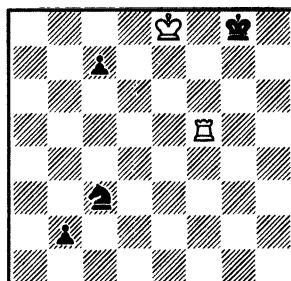
Красиво, но... **В. Иванов** (Кемерово), **В. Лопатинский** (Зоя Амурской обл.), **Г. Токарев** (совхоз Шугарово Московской обл.) и **В. Чудинцов** (Москва) указывают и более простой путь, ведущий к ничьей.

Вместо 3. Кре6 они предлагают 3. b4 Кра4 4. Ла8! Крb5 5. Лb8, и ничья, так как в случае 5...Крс4 может последовать 6. Лс8 Кр : b4 7. Лc1 Крb3 8.

Кре4 Крb2 9. Лe1 а5 10. Крd3 а4 11. Ла1 Кр : а1 12. Крс2.

Итак, два пути к ничьей!? Однако тот же **Г. Токарев** и **В. Мальте** (Душанбе) с этим не согласны. Играя после 1. b5 не 1...Кр : b5, а 1...а5!, черные, как они указывают, выигрывают.

Не согласен с решением позиции Г. Заходякина (журнал № 6) **Н. Щербаков** (Алма-Ата).

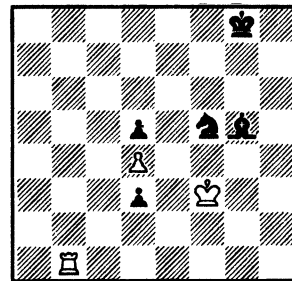


1. Лg5 Крh7 2. Крf7 Крh6 3. Лg1 b1Ф 4. Л : b1 К : b1 5. Кре6 Кс3 6. Крd7 с5 7. Крс6 с4 8. Крс5. Ничья? «Но ведь после 1...Крh8!, — пишет читатель, — черные добиваются победы, например: 2. Крf7 b1Ф 3. Лh5 Фh7 4. Л : h7 Кр : h7 5. Кре6 Кb5! 6. Крd5 Ка7!

Москвичка **М. Ремизова**, уточняя решение, считает, что и при 1...Крh7 2.

Крf7 Крh6 3. Лg1 черные также побеждают, если вместо 3...b1Ф сыграют 3...с5 4. Кре6 с4 5. Кре5 Ке2 6. Лh1 Кpg5 7. Кре4 Кc1 или 4. Крf6 Крh5 5. Крf5 Крh4 6. Лh1 Кpg3 7. Кре5 с4 8. Крd4 Ке2 9. Кр : с4 Кc1.

В заметке «Читатели опровергают» (журнал № 4) было опубликовано опровержение этюда Г. Маттисона. Однако это связано с недоразумением. Как указывает рижский журнал «Шахматы» (№ 16), этот этюд напечатан в книге **Ф. Бондаренко** «Галерея шахматных этюдистов» (издательство «Физкультура и спорт», (1968) с ошибкой: на поле d4 должна стоять белая пешка, а не черная.



Этюд при этом становится правильным. Вот его красивое решение: 1. Кpg4 (1. Лg1? К : d4 2. Крf2 Ке6, и выигрывают) 1...Cc1! (но не 1...Кe3 2. Кр : g5 d2 3. Кpg6! Крf8 4. Крf6 Крe8 5. Кре6) 2. Л : c1 (2. Кр : f5? d2 3. Кpg6 Крf8 4. Крf6 Крe8 5. Кре6 Крd8 6. Крd6 Крс8, и выигрывают) 2...d2 3. Лg1! d1Ф 4. Крh3! Ф : g1 — пат, если 3...d1Л, то 4. Крh5! Л : g1 — пат, или 4...Кg7 5. Крh6 Л : g1 — пат.



Григорий Яковлевич ЛЕВЕНФИШ (1889—1961), заслуженный мастер спорта, международный гроссмейстер, принадлежал к старшему поколению советских мастеров, чей шахматный путь начался еще в дореволюционные годы.

Левенфиш был общепризнанным авторитетом в области теории. Его перу принадлежит много книг и статей. Под

его редакцией вышел I том (открытые начала) советской дебютной энциклопедии «Современный дебют».

В течение многих лет Григорий Яковлевич активно сотрудничал в журнале «Шахматы в СССР». Публикуем с некоторыми сокращениями материалы о совершенствовании шахматиста, впервые увидевшие свет в нашем журнале в 1940 году.

КАК СОВЕРШЕНСТВОВАТЬСЯ ШАХМАТИСТУ

ПОЗНАЙ САМОГО СЕБЯ

...Я собираюсь в моих статьях центр тяжести перенести в область работы над собой. Я не отказываюсь от формулировок определенных теоретических принципов, действующих во всех стадиях партий. Но, с другой стороны, я хочу поделиться рядом чисто практических, деловых, житейских советов, накопленных мною в собственной практике, при наблюдении и изучении творчества советских и зарубежных мастеров и при занятиях с первокатегорниками.

Многолетние наблюдения привели меня к убеждению, что шахматный талант является до известного предела только фактором скорости усвоения шахмат. Основное в шахматах — это процесс «видения». Сначала надо научиться видеть все, что находится под ударом у себя и у противника, потом двойные удары и, наконец, то гармоническое взаимодействие своих и чужих фигур, которое приводит к комбинации. Одаренные от природы шахматисты проходят этот процесс «видения» удивительно быстро, иногда в 2—3 месяца, другие затрачивают на него годы. Правильная тренировка под руководством инструктора значительно ускоряет этот процесс.

Параллельно идет накопление опыта из иггранных партий и обобщение этого опыта в виде определенных основных положений: о ценности фигур и пешек, о центре,

о скорости развития сил, об оценке позиции, о стратегическом плане, о рациональном использовании материального преимущества. И, наконец, еще имеется область шахматной науки — изучение эндшпиля и дебюта, усвоение которой прежде всего зависит от трудолюбия.

Большинство наших высококвалифицированных шахматистов может быть отнесено к одному из двух типов. Сильный тактик с богатой фантазией предпочитает острую, иногда ловушечную игру, мало терпелив, не любит общих рассуждений, длительного маневрирования, не выносит упорной защиты, со слабоватой техникой — это первый тип. Трезвый, более холодный и практичный ум, привыкший к усидчивой и длительной работе, склонный к общим формулировкам, с предубеждением относится к острой игре, где все висит на волоске, и обычно избегает ее — вот второй тип.

Значительно реже встречаются шахматисты третьего типа, которые, не отличаясь способностями ни первого, ни второго рода, все свои усилия направляют на овладение дебютом и меньше эндшпилем. Известная рутина позволяет им дойти до II, реже I категории. Этот род шахматистов труднее всего поддается совершенствованию.

Несколько забегая вперед, я могу сформулировать первое условие шахматного движения вперед следующим образом: необходимо стремиться к уравновешенности игры,

к устранению всех изъянов, имеющихся у каждого из двух рассмотренных выше типов.

Итак, уравновешенность стиля — цель, к которой должен стремиться всякий сильный шахматист. Но для того, чтобы устранить основные «болячки» своей игры, нужно уметь самому поставить правильный диагноз или, в крайнем случае, выслушать без предубеждения мнение опытного шахматного «врача». Вот почему совет греческих мудрецов о самопознании должен безоговорочно соблюдаться всеми, стремящимися идти вперед по пути шахматного искусства. Самокритичность, умение оценить свои сильные и слабые стороны являются надежной предпосылкой для устранения последних, а иногда определяют правильный выбор дебютного репертуара и характера миттельшпиля.

К сожалению, часто приходится наблюдать обратное. Не только мастера, но и кандидаты и первокатегорники считают себя непризнанными гениями. Ничего удивительного нет, что они остаются таковыми на всю жизнь.

Во время Московского турнира 1925 г. я как-то возвращался вместе с Боголюбовым с турнира в гостиницу. Турнир подходил к



концу, и Боголюбову был обеспечен I приз — вершина шахматных успехов за всю его карьеру. Разговор зашел о Капабланке, и я упомянул об эндшпильном искусстве тогдашнего чемпиона мира. «Но я играю эндшпиль значительно лучше Капабланки», — без обиняков изрек Боголюбов. Если читателям не лень, то я посоветовал бы им порыться в литературе и посмотреть, какой вид имел Боголюбов во всех без исключения встречах с Капой, когда дело доходило до эндшпиля. Хотя в 1925 г. Боголюбов был в апогее своей славы, дальнейший путь этого гроссмейстера, обладающего выдающимся шахматным талантом, для меня был уже тогда ясен.

Одним из самых объективных шахматистов в отношении самого себя и других является Ботвинник, и в этом один из многих секретов его успеха. Несмотря на достигнутые им высокие результаты, он упорно работает над собой. Он тщательно изучает немногие проигранные им партии, выявляет свои ошибки и тем самым устраняет в большой степени возможность их повторения. Вот пример, достойный подражания.

О ДЕБЮТАХ

Развитие теории дебютов в наши дни достигло такого размаха, что детальное изучение всех ее разделов требует большой затраты сил и времени. Поэтому перед высококвалифицированным шахматистом возникает прежде всего вопрос, не ограничиться ли глубоким изучением ограниченного репертуара. Решение этого вопроса в каждом отдельном случае зависит от индивидуальных вкусов шахматиста, его памяти, времени, которым он располагает и т. п.

Как его решают ведущие мировые мастера?

Алехин, обладающий феноменальной шахматной памятью, знает досконально все. Не менее обширен репертуар Кереса, Боголюбова, Тартаковера, а ранее Рубинштейна. Гораздо уже репертуар Ботвинника, Капабланки, Эйве, Флора, Решевского, Файна.

Наши первокатегорники, по моим наблюдениям, тяготеют, главным образом, к бессистемным анализам дебютных вариантов за счет работы над своей техникой, стратегией и изучением эндшпиля. Весьма

нерациснальный метод. Я поэтому рекомендую им сначала ограничиться немногими дебютными системами и только постепенно расширять свой репертуар.

На сегодняшней стадии развития шахмат изучение голых вариантов уже недостаточно. Исследуя какую-либо дебютную систему, необходимо всю совокупность вариантов по этой системе изучать динамически, в связи с будущим миттельшпилем.

При выборе суженного дебютного репертуара можно идти двумя путями: первый — изучить самые распространенные, модные дебюты, второй — исследовать малоупотребительные, иногда забытые старинные защиты. Второй способ может оказаться весьма рентабельным, особенно если удастся найти новые пути в так называемых «опровергнутых» дебютах. К такого рода опровержениям рекомендую относиться весьма критически, так как они обычно исходят от, скорее, темпераментных, чем глубоких аналитиков, основывающихся на результате одной какой-либо партии из последнего турнира. Таким способом были уже «опровергнуты» защиты Нимцовича и Грюнфельда, испанская (за черных и недавно даже за белых!), меранский вариант.

...Нимцович в период 1909—1911 гг. детально разработал систему 1. e4 e5 2. d4 d5 3. e5, которая расценивалась всеми участниками вслед за Таррашем как неудовлетворительная. Применив ее в ряде турниров, Нимцович выиграл серию блестящих партий. В числе первых пострадавших оказался и я. Вот начало этой партии, игранный в Карлсбаде в 1911 г.: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 f6 6. Cb5 Cd7 7. 0—0! Фb6 8. C : c6 bc 9. ef K : f6 10. Ke5 Cd6 11. dc! C : c5 12. Cg5! Фd8 13. C : f6 Ф : f6 14. Фh5 g6 15. Фе2 Лd8 16. Kd2 0—0 17. Лae1 Лfe8 18. Kph1 Cd6 19. f4 c5 20. c4! с неприянейшим чернопольным давлением.

Каждый ход белых казался мне в то время откровением, настолько я верил в чудодейственную силу двух слонов и пешечной пары в центре.

...На сегодняшнем уровне развития шахматной мысли работа по исследованию одной какой-либо системы достаточно трудоемка. Прежде всего необходимо произве-

сти подбор материала и собрать партии, иггранные данным началом за последние годы в турнирах и матчах. Сюда же следует присоединить имеющиеся в печати анализы. Далее весь этот материал надо систематизировать, расположить в строгой последовательности имеющихся разветвлений.

Следующий этап — аналитическое исследование систематизированного материала. Анализ должен быть объективным и за белых и за черных. Здесь как раз и есть камень преткновения для многих шахматистов, так как в зависимости от своего стиля и вкуса они часто пристрастно трактуют то атакующие, то защитительные возможности позиции.

Анализ должен быть также весьма критическим. У самых крупных авторитетов можно найти немало погрешностей. Поэтому ничего не следует принимать на веру и все проверять самому.

И вот наконец материал собран, систематизирован и дополнен собственными изысканиями. Остался последний и весьма важный этап — проверка избранной вами системы в практической борьбе. Ум хорош, а два лучше. Весьма вероятно, что ваши партнеры найдут не одну прореху в ваших построениях. Для такой практической проверки необязательно играть турнирные партии. Достаточно сыграть 15—20 легких партий продолжительностью час-полтора каждая. Вариант 3. e5 во французской партии Нимцович испытывал таким способом в течение двух лет с сильнейшими рижскими любителями, прежде чем вышел с ним на международную арену. Полезно также сыграть для проверки несколько тематических партий по переписке. Бесплезно и вредно проверять варианты в бесчисленных блицпартиях, как это не раз приходилось мне видеть у наших первокатегорников.

...В заключении раздела о дебюте я хочу осветить один вопрос, часто предлагавшийся мне на занятия: как работать над собой, если плоха шахматная память? Мне кажется, что в этом случае рационально ограничиться узким дебютным репертуаром. Составление дебютных таблиц и систематизация их значительно облегчают запоминание. Важно не знать наизусть варианты, а помнить заложенные в них идеи. За доской

во время партии они без труда будут восстановлены ход за ходом.

О СЕРЕДИНЕ ИГРЫ

Теория середины игры — малоизученная область. Первая исторически ценная попытка была сделана знаменитым Филидором. Только 100 лет спустя основные принципы середины игры были сформулированы Стейнницем и развиты Таррашем. В дальнейшем Нимцович и Рети наметили новые вехи. Лет 30 назад Зноско-Боровский пытался создать общую теорию середины игры, взяв за основу три элемента шахмат: пространство, силу и время. Его попытка не удалась между прочим и потому, что к оценке позиции он подошел статически, по формальным признакам, пренебрегая динамикой борьбы. Более правильное освещение получили некоторые моменты середины игры в работе Романовского «Миттельшпиль». Ценные статьи по стратегии опубликовал за последние годы Эйве. Однако полной теории середины игры не существует, и шахматист должен, главным образом, полагаться на свои силы.

Задачи срединной фазы определяются исходом дебютной борьбы. Если дебют дал перевес одной из сторон, то задача проста — реализовать дебютное преимущество. Задача второй стороны — уменьшить этот перевес и добиться уравнения. Простота задачи отнюдь не обозначает простоты выполнения. Превращение дебютного преимущества в выигрыш часто наталкивается на весьма значительные трудности, подчас даже неосуществимые.

Если обе стороны вышли из дебюта с равной позицией, то, согласно учению Стейнница, всякая непосредственная атака противника обречена на неудачу. Поэтому правильная стратегия середины игры заключается в позиционной борьбе за мелкие преимущества. Постепенное накопление этих мелких преимуществ должно продолжаться до тех пор, пока не назреет подходящий момент для тактического удара, или выгодного упрощения с переходом в лучший эндшпиль, или же для материального выигрыша. Таким образом, по Стейнницу, тактический удар в шахматной борьбе венчает дело стратегического маневрирования.

Сначала разберем подробнее первый случай, когда дебют принес преимущество одной из сторон.

Тактическое использование дебютного преимущества.

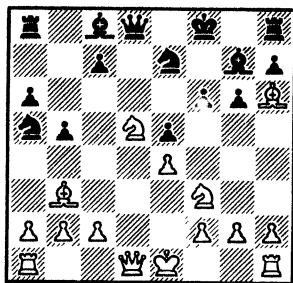
Рассмотрим несколько примеров.

Партия **Левенфиш — Тартаков** (Карлсбад, 1911): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kge7 (защита невысокого качества) 4. Kc3 g6 5. d4! Cg7 6. Cg5 (хорош здесь и двойной размен на e5 и затем Ch6) 6...f6 7. Ce3 a6 8. Ca4 b5 9. Cb3 d6.

Черные уже испытывают затруднения. Нельзя 9...Ka5 из-за 10. de fe 11. Kd5 K : b3 12. Cg5. Хотя теперь центр черных и укреплен, но положение их в результате такого дебюта скомпрометировано, и белые задумывают сейчас тактическое решение задачи.

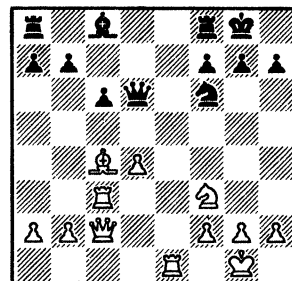
10. Kd5! Ka5 11. de de 12. Ch6!

В этом идея хода 10. Kd5. Черные не могут брать на b3 из-за C : g7 и на h6 — из-за K : f6. Поэтому остается единственный ответ 12...Kpf8.



Позиция черных расстроена. Но как действовать дальше? Центр черных укреплен, и размены, казалось бы, неизбежны. Не проходит 13. K : f6 из-за 13...Ф : d1 14. Л : d1 C : h6. Я поэтому сделал «позиционный» ход 13. Ce3 и после 13...K : b3 14. ab K : d5 15. ed Kpf7 добился весьма немногого. Между тем белые обязаны были искать комбинационное решение, и оно действительно есть — 13. Kxb6! вело к победе, в чем нетрудно убедиться.

В моей партии с **Рюминым** (Москва, 1935) после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Kd5 10. C : e7 Ф : e7 11. 0—0 K : c3 12. Л : c3 e5 13. Фc2 черные сыграли 13...ed (правильно 13...e4) 14. ed Kf6 15. Ле1 Фd6.

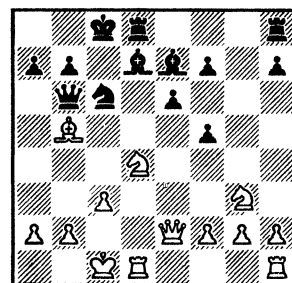


Белые имеют немалый перевес в развитии, хотя и не такой значительный, как кажется. Достаточно черным сделать ход Cd7 или Cg4 — и все затруднения миновали. С другой стороны, пешка d4 изолирована и слаба. Белым поэтому надо действовать решительно. Все мои попытки найти позиционное решение оказались напрасными. Я перебрал продолжения 16. Лсе3, 16. Ке5, 16. Фb3, и во всех случаях черные получали вполне удовлетворительную игру. Тогда я стал искать тактическое решение и нашел его наконец в ходе 16. Kg5! С тех пор данная позиция встречалась несколько раз в советских и международных турнирах, и черные ни разу не могли ее спасти.

Дебют партии **Ильин-Женевский — Раузер** (Ленинград, 1934) протекал следующим образом: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 de 5. K : e4 Ce7 6. C : f6 gf 7. c3 f5 8. Kg3 c5 9. Kf3 Kc6 10. Cb5 Фb6 11. Фе2 Cd7 12. 0—0—0.

Подведем первые итоги дебюта. Черные избрали острый, но рискованный вариант (6...gf) и хотя получили двух слонов, но ослабили пешки королевского фланга. Кроме того, король их застрял в центре. Сразу рокировать в длинную сторону они не могут из-за C : c6 и K : f5. Отсюда вытекает необходимость случившегося продолжения.

12...cd 13. K : d4 0—0—0.



Теперь преимущество белых висит на волоске, так как заклю-

чается в одном темпе. Тем более поучителен метод, избранный Ильиным-Женевским:

14. С : с6! Cg5 (иначе 15. К : f5) 15. Kpb1 С : с6.

Дальше события развернулись с неумолимой логикой. Удар следует за ударом.

16. Фh5! Cf6 17. К : с6 Ф : с6 18. Ф : f7 Ldf8 19. Фh5 Ф : g2.

Черные как будто вышли сухими из воды, но это только минутная передышка.

20. Фе2 Фс6 21. Лhe1 Ле8 22. Kh5!

Атака на пешки королевского фланга сочетается с прямым нападением на короля.

22...Лhf8.

Не спасало 22...Cd8 ввиду 23. Kg7 Ле7 24. К : f5 ef 25. Л : d8 Л : d8 26. Ф : e7. Последовало:

23. К : f6 Л : f6 24. Лd4! b5 25. Фе5 Лg6 26. Лd6 Фс4 27. Лd4 Фс6 28. с4! b4 29. с5, и черные вскоре сдались.

Серия точных тактических ударов превратила незначительное дебютное преимущество в очко.

Из разобранных примеров можно сделать полезные выводы.

В некоторых случаях, когда одна из сторон вышла из дебютной борьбы с весомым преимуществом, единственный путь для удержания и реализации такого заключается в тактическом решении. Стратегические пути оказались бы недостаточными и могли привести к постепенному уравниванию.

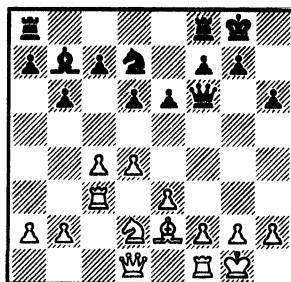
Как же решить, достаточно ли дебютное преимущество для принятия ответственного тактического решения? Здесь на помощь шахматисту приходит конкретный расчет, а если он слишком труден, — то оценка позиции и определенная интуиция. Первая достигается целеустремленной практикой и анализом сыгранных партий. Вторая — зависит больше от врожденных способностей, но также развивается в процессе практической борьбы. Не следует только бояться поражений и идти на известный риск. На ошибках учатся.

Стратегическое использование дебютного преимущества.

Сначала разберем частный, но весьма важный случай, который может быть сформулирован следующим образом: реализация дебютного преимущества путем упрощения.

Партия Алехин — Зноско-Бо-

ровский (Бирмингем, 1926) пришла после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 h6 5. С : f6 Ф : f6 (лучше 5...С : c3) 6. Лc1 b6 7. Kf3 Cb7 8. e3 0—0 9. Ce2 d6 10. 0—0 С : c3 11. Л : c3 Kd7 12. Kd2! к следующему положению:



В своей книге «На путях к высшим шахматным достижениям» Алехин делает к последнему ходу примечание, которое цитирую полностью ввиду его значимости: «Сыграно с целью разменять также и белопольных слонов, а затем еще более ослабить и без того уже ненадежную пешечную формацию черных на ферзевом фланге. Черные не могут этому помешать. Конечно, нельзя сказать, чтобы это обеспечивало белым решающее преимущество, но все же они получают удобную игру с шансами на выигрыш и налагают на противника тяжелую обязанность бороться за ничью. Всякий шахматный мастер (и каждый шахматист, желающим стать мастером, — добавим от себя), по моему убеждению, морально обязан воспользоваться подобного рода случаем и попытаться, как можно лучше разрешить проблему без всякого «страха» перед упрощениями. Игра на усложнения — крайняя мера, к которой шахматист должен прибегать лишь тогда, когда не находит ясного и логичного плана».

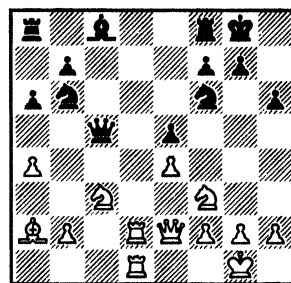
Последовало: 12...e5 13. Cf3 С : f3 14. К : f3 e4 15. Kd2 Фе7 16. Фа4 f5 17. Фс6 Kf6 18. b4! a5 19. Лa3! Фd7 20. Ф : d7 К : d7 21. ba Л : a5 22. Л : a5 ba 23. Лb1 Лb8 24. Л : b8 К : b8.

Упрощения только увеличили преимущество белых, которые угрожают не только пешке «а», но и маневром g2—g4 с изоляцией и атакой пешки f5.

25. Kpf1 Kd7 26. Kpe2 Kb6 27. Kpd1 a4 28. d5! Kd7 29. Kpc2 Ke5 30. Kpc3 Kg4 31. Kpb4 К : f2 32. Кр : a4 f4 33. ef e3 34. Kf3

Kd3 35. Kpb5!, и пешка «а» решила бой.

Не менее поучителен и следующий пример. В партии Ботвинник — Сорокин (Москва, 1931) было сыграно: 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Kbd7 5. Cg5 Ce7 6. e3 0—0 7. Cd3 c6 8. 0—0 a6 9. a4 dc 10. С : c4 c5 (Ботвинник считает этот ход слабым и предлагает 10...Kd5) 11. dc С : c5 12. Фе2 h6 13. Ch4 Ce7 14. Лfd1 Kh5 15. С : e7 Ф : e7 16. Лd2 Kb6 17. Лад1 Фс5 18. Ca2 Kf6 19. e4 e5.



Черные вяло разыграли дебют, и перевес белых очевиден. Но как его реализовать? Рассмотрим некоторые возможности:

I. 20. Kd5 Kb : d5 21. ed Cg4! с быстрым уравниванием;

II. 20. Лd6 Cg4 21. Фd3 Лас8 и дальше Лс6, и белые пока ничего не добились.

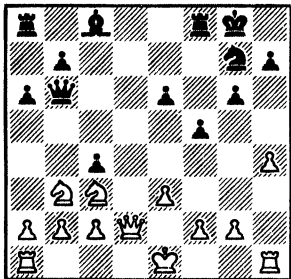
Ботвинник с глубоким пониманием позиции совершенно по-иному решает трудную задачу:

20. Фе3!!

Вот что пишет Ботвинник по этому поводу: «Этот далеко не очевидный ход — самый сильный в данном положении. С разменом ферзей, уклониться от которого нельзя, слабости в позиции черных становятся более ощутительными. При отсталости в развитии черные теперь ничего не смогут противопоставить давлению по линии «d». Пешка e5 делается очень слабой. Для ее защиты черные оказываются вынужденными разменять слона на коня f3, после чего ослабляется не только ферзевый фланг, но и пункт f7. Сдвоение пешек «е» не имеет существенного значения».

Последовало: 20...Ф : e3 21. fe Cg4 22. a5 Kc8 23. Лc1 С : f3 24. gf Ke7 25. Kd5! Kc6 26. К : f6 gf 27. Лd7 Лab8 28. Kpf2!, и белые вскоре получили легко выигранный эндшпиль.

Для последнего примера возьмем партию Капабланка — Ятс (Нью-Йорк, 1924): 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 0—0 6. h3 c5 7. dc! (неожиданный, но глубоко продуманный маневр, смысл которого выяснится позднее) 7...Фa5 8. Kd2 Ф : c5 9. Kb3 Фb6 10. Ce5! e6 11. Kb5! Ke8 (единственный ход, так как грозило не только 12. Kc7, но и 12. Cd4 и затем К : a7) 12. С : g7 К : g7 13. h4 a6 14. Kc3 Kc6 15. Cd3 f5 16. Фd2 Ke5 17. Ce2 Kc4 18. С : c4 dc.



19. Фd4! Фc7 20. Фc5! Ф : c5 21. К : c5 b6 22. K5a4 Лb8 23. 0—0—0 b5 24. Kc5 Лb6 25. a4 Kh5 26. b3! cb 27. cb ba 28. K3 : a4 Лс6 29. Крb2.

Теперь можно подвести итоги упрощающего маневра белых. Они овладели вертикалью «d» и ослабили черные пешки ферзевого фланга. Пешка «a», по существу, обречена. В действительности Капабланка в дальнейшем выиграл ее и партию.

Я подробно остановился на методе упрощения потому, что для наших первокатегорников он является серьезным камнем преткновения. Не обладая достаточной техникой, они сплошь и рядом отказываются в середине игры от выгодных упрощений, считая, что при этом будет растеряно дебютное преимущество и игра закончится вничью. В результате — игра без нюансов, пошски грубых средств для решения проблем борьбы.

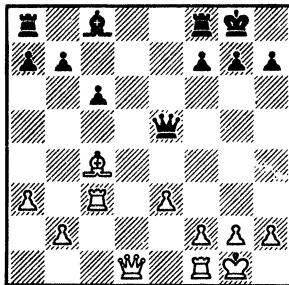
Над этим разделом середины игры стоит основательно поработать.

СВОБОДНАЯ ВЕРТИКАЛЬ

Следующее обстоятельство, на которое следует обратить серьезное внимание, — это значение свободных вертикалей.

Капабланка — Алехин (Буэнос-Айрес, 1927): 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6.

a3 (избегая кэмбридж-спрингского варианта) 6...Ce7 7. Kf3 0—0 8. Cd3 dc 9. С : c4 Kd5 10. С : e7 Ф : e7 11. Лc1 К : c3 12. Л : c3 e5 13. de К : e5 14. К : e5 Ф : e5 15. 0—0.

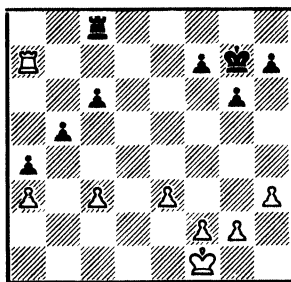


Полагая, что все трудности позади, Алехин беззаботно сыграл 15...Ce6 (правильно 15...Cf5 16. Фb3 Фе7 17. e4! Cg6!) 16. С : e6 Ф : e6 17. Лd3!, и белые владеют единственной свободной вертикалью — обстоятельство весьма существенное. Алехин ответил 17...Фf6, чтобы разменять хотя бы одну ладью, иначе последует 18. Фd2, 19. Лd1, и три тяжелые фигуры вторгнутся в лагерь черных с еще большим эффектом.

18. Фb3 Фе7 19. Лfd1 Лad8 (избегая ловушки 19...Лfd8?, 20. Ф : b7!) 20. h3 Л : d3 21. Л : d3 g6 22. Фd1! Фе5 23. Фd2 a5 24. Лd7.

Въезд в знаменитый 7-й «обжорный» ряд есть прямое следствие владения свободной вертикалью.

24...b5 25. Фc3! Ф : c3 26. bc Лс8 27. Крf1 Крg7 28. Ла7 a4.



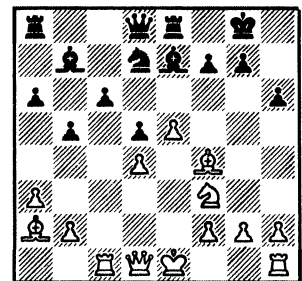
Я советую ход за ходом изучить весь проделанный Капабланкой с исключительной четкостью и ясностью маневр. Что дало белым владение единственной свободной вертикалью? Оно позволило им перейти в выгодный ладейный эндшпиль — мечта современного мастера. Белая ладья свирепствует в тылу противника, лишенного какой бы то ни было контригры. В дальнейшем Капабланка не сумел дове-

сти партию до конца в том же стиле, попавшись на несложный тактический трюк. Следовало, как указал Алехин, продолжать 29. Кре2, затем e4, f4, g3 и Кре3 и лишь потом уже разрывать черные пешки. Капабланка поторопился и сыграл 29. c4?, на что последовало: 29...Kpf6 30. Ла5 Кре6!, и тут выяснилось, что после 31. cb cb 32. Л : b5 последует 32...Лс3 с отыгрышем пешки. Партия закончилась ничьей.

АТАКА КОРОЛЕВСКОГО ФЛАНГА

Разберем далее случай, когда атака королевского фланга является единственно правильным планом сохранения дебютного преимущества.

Ботвинник — Кан (Ленинград, 1934): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Ce7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 0—0 7. a3 Ле8 8. Лc1 c6 9. Cf4 h6 10. Cd3 dc 11. С : c4 a6 12. e4 b5 13. Ca2 Cb7 14. e5 Kd5 15. К : d5 ed?

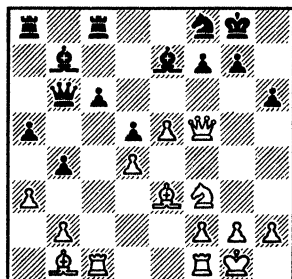


Черные пассивно провели дебют и получили трудную игру. Сейчас необходимо было брать пешкой «с» и искать по вертикали «с» упрощающих разменов. Каков теперь должен быть стратегический план белых? Первым делом напрашивается организация давления на отсталую пешку с6. Я полагаю, что многие шахматисты, боящиеся остроты и риска и желающие выиграть «наверняка», избрали бы этот путь. Между тем этот план безопасен, но, увы, неверен. Пешка с6 легко защитима. Бой надо дать на королевском фланге, где у белых и пешечное и фигурное превосходство. Пешка с6 и при этом плане сыграет свою роль, так как защита ее будет оттягивать часть черных фигур. Ботвинник совершенно правильно оценил позицию и продол-

жал 16. Сb1! Кf8 17. 0—0 Фb6 18. Фс2 Лс8 19. Се3, препятствуя с6—с5.

Подобные профилактические меры необходимы время от времени и ничего не меняют в основном плане.

19...а5 (лучше 19...Лс7, с тем чтобы на 20. Фf5 иметь ответ 20...Сс8. Если же на 19...Лс7 последует 20. Сf4, то черные возвращаются обратно, угрожая освободиться посредством 21...с5) 20. Фf5 b4.



Здесь белые потеряли важный темп сыграли 21. Фg4?, что позволило черным после 21...с5 спастись. Между тем белые выигрывали после 21. С : h6 gh 22. е6! fe 23. Фg4 Крf7 24. Фh5 Кpg7 25. Ке5, и черные фигуры, находящиеся на ферзевом фланге, не могут прийти на выручку королю.

Чем объясняется быстрый разгром черных? Отчасти неправильной защитой (18-й и 19-й ходы). Кроме того, очень важную роль играли белая пешка е5, стесняя-

шая свободу действий черных фигур, и черная пешка h6, ослабившая пешечное прикрытие короля. Стой она на h7, атака белых не имела бы такого быстрого успеха.

ПЕРЕМЕНА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНА

В основе борьбы в дебюте и середине партии лежит определенный план. Одной из самых трудных операций является перемена плана, иногда необходимая в связи с изменившимися обстоятельствами.

В партии Левенфиш — Лилиенталь (Москва, 1940) было: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0 9. h3 Ка5 10. Сс2 с5 11. d4 Фс7 12. Кbd2 Кс6 13. dc dc 14. а4 Се6 15. Kg5 Лад8 16. ab ab 17. К : е6 fe 18. Фе2 с4.

После того как черные сыграли 15...Лад8, это, очевидно, единственный ход. Черные угрожают переводом Кf6—d7—с5—d3. Кроме того, ход 15...Лад8 имеет еще скрытую, весьма любопытную идею.

19. b3! b4!

Жертва пешки для захвата пункта d4.

20. Ф : с4 bc 21. Кf3 Фс8! 22. Ла4! (единственный ход; грозило 22...Кd4, а при случае и 22...Сb4) 22...Кd4 23. Ф : с8 К : f3 24. gf Л : с8.

Очень интересная и напряженная борьба позволила белым сохранить дебютное преимущество. Но как развить его? Белые, конечно, стремятся к эндшпилю, в котором черные пешки е5, е6 и с3 могут легко стать жертвой белых слонов. Кроме того, проходная b3 может оказаться опасной для черных. Этот план ослабления черных пешек ферзевого фланга, проведенный великолепно в свое время Раузером в партии против Рюмина, здесь уже запоздал, так как черные хотят использовать свои шансы в миттельшпиле, опираясь на сильную пешку с3. Белые слоны пока что стоят плохо.

Белые сыграли 25. Ла6 Кpf7 26. f4, освобождая черных от слабой пешки е5, но сохраняя свой главный козырь — пешку b3. Этот план оказался неудачен. После 26...ef 27. С : f4 Лfd8 28. Кpf1 Kh5 черные получили атаку. Необходим был радикальный поворот на 180°, а именно: 25. Ла5! Сс5 26. b4! С : b4 27. Л : е5 Крf7 28. Сb3 и дальше f4 с угрозой f5. При этом белые слоны сразу становились работоспособными, слабость пешки с3 сохранялась, а пешка е6 попала под атаку. Изменение конкретной обстановки на доске требовало нового подхода к позиции.

Таким образом, перемена плана являлась единственным способом сохранить дебютное преимущество

КАК ТРЕНИРОВАТЬСЯ

М. ДВОРЕЦКИЙ,
заслуженный тренер РСФСР

МЫ УЖЕ говорили о разыгрывании этюдов (журнал № 10), как средства совершенствования шахматиста, перейдем теперь к тренировкам, в которых используются фрагменты из практических партий. Между этими двумя формами тренировки немало общего, но есть и принципиальные отличия.

В этюдах, как известно, отсутствует позиционная оценка. Это означает, что все варианты в них кончаются вполне определенно — выигрыш, проигрыш или ничья. Разыгрывая этюд, шахматист обязан точно досчитывать до конца либо избираемое им продолжение, либо, если решение принимается методом исключения, — все остальные возможности, которые он отбрасывает. Не так при разыгрывании практических пози-

ций — многие решения могут быть приняты на основании позиционной оценки (обычно все же подкрепляемой расчетом).

В этюдах белым всегда предстоит сделать серию единственных и иногда трудных ходов — поэтому многие этюды пригодны для разыгрывания. Подбирать примеры из практических партий, как правило, значительно труднее (особенно, когда положение носит дебютный или миттельшпильный характер) — часто бывает, что позицию можно трактовать и иным путем, чем это предполагал тренер. Труднее ему и в самом ходе разыгрывания. В этюде любое уклонение белых от авторского решения обычно заранее предусмотрено и немедленно карается — тренеру до-

статочно в таких случаях просто показать на доске опровержение, указанное автором этюда.

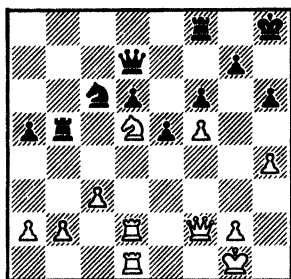
Но далеко не всегда дело обстоит так при разыгрывании практических позиций — многие уклонения от намеченного тренером решения могут оказаться непредусмотренными или не разработанными детально, и тренеру придется включаться в игру и бороться изо всех сил, чтобы продемонстрировать ученику недостатки принятого неожиданного решения (если они, конечно, есть), или, чтобы суметь поставить перед ним новые проблемы, или, наконец, чтобы слабой игрой не уронить перед учеником свой авторитет.

Шахматисты нередко в процессе подготовки играют тренировочные партии.

Между тем у «разыгрывания позиций» есть ряд преимуществ. Прежде всего тренировочные партии отнимают значительно больше времени. Интересная игра в них может и не получиться, характер борьбы непредсказуем, тогда как в рекомендуемой нами форме тренировки педагог может выбрать позицию, содержащую проблемы как раз того типа, который особенно полезен в данный момент его подопечному. Наконец, поскольку разыгрываются обычно положения, уже внимательно проанализированные тренером, ему легче фиксировать допускаемые учеником ошибки.

Я вовсе не призываю отказаться от тренировочных партий — у них есть свои достоинства, — просто тренер каждый раз должен выбирать наиболее целесообразную для решения стоящих перед ним задач форму тренировки.

Перейдем к практическим примерам, показывающим, какие интересные результаты может дать учебное разыгрывание позиций.



Это позиция из партии **Балашов — Дворецкий** (Ереван, 1975).

Белые угрожают выиграть пешку посредством Ke3 или Kb6. Защита у черных единственная: 25...Лd8. Балашов ответил 26. a4. Новая проблема — надо найти защиту от 27. Kb6 и 28. Кс4. Нельзя 26...Лс5? 27. К : f6! gf 28. Ф : с5. 26...Лbб8 27. Kb6 Фс7 28. Кс4 d5! Единственный ход, не годилось 28...Kd4? из-за 29. cd Ф : с4 30. de (хорошо и 29. К : е5 de 30. cd).

29. Л : d5 Л : d5 30. Л : d5 Ке7 31. Лс5 Фd7.

Если теперь 32. Л : а5, то 32...К : f5, намечая 33...Фd3 с контригрой, например: 33. Фf3 К : h4 34. Фе4 Фd1 35. Kph2 Фh5 36. g4 Kf3 37. Kpg3 Фh2 38. Кр : f3 Фh1 39. Кре3 Фе1 с ничейным исходом.

32. Ке3 Ф : а4 33. Лс7.

Новая задача. Отвергнуть комбинационные попытки, связанные с 33...Фа1, несложно, труднее понять, что заманчи-

вое 33...Kd5 — позиционная ошибка. После 34. К : d5 Фd1 35. Kph2 Ф : d5 36. Фg3 одна из тяжелых фигур черных должна будет занять пассивное положение на g8. Активность тяжелых фигур белых в сочетании с проходной пешкой «с» обеспечит им перевес. Черные должны стремиться вытеснить или разменять белую ладью.

33...Фе8! 34. Фd2 (препятствуя ходу 34...Фd8) 34...Лd8 35. Фе2 Лd7! (опять-таки не 35...Kd5? 36. К : d5 Л : d5 37. Фg4 с перевесом) 36. Фс4 Фd8! 37. Л : d7 Ф : d7.

Теперь 38. Фе6 форсировало ничью: 38...Фd3 39. Kpf2 e4. В партии белые сыграли слабее: 38. Фе4?, и после 38...Фd2 черные перехватили инициативу.

Приведенное окончание казалось мне вполне пригодным для тренировочного разыгрывания — ведь на протяжении ряда ходов черным приходилось решать разнообразные задачи, и игра развивалась как будто довольно форсированно. При подготовке А. Юсупова к первенству мира среди юношей 1977 года мы разыграли эту позицию. Юсупов, естественно, играл черными.

1...Лd8 2. а4 Лbб8 3. Kb6 Фb7!?

Юсупову удалось найти иной способ сохранить материальное равновесие. 4. Кс4 d5! 5. Л : d5 Л : d5 6. Л : d5 Фb3.

Наскоро прикинув варианты, я решил, что замысел партнера может быть поставлен под сомнение.

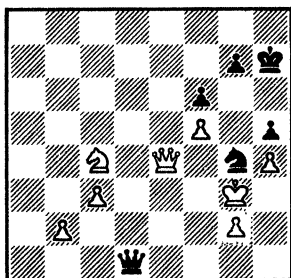
7. Лс5 Ф : а4 8. Фf3.

После 8...Ке7 9. Лс7 черным плохо, но, оказывается, они предусмотрели отличный контрудар...

8...e4! 9. Ф : е4 Ке5 10. Л : а5!.

В случае 10...Ф : с4 11. Л : е5 Ф : е4 12. Л : е4 Л : b2 возникает ладейный эндшпиль, в котором черным нелегко защищаться. Юсупов решает остаться без двух пешек, но создать угрозы королю.

10...Фd1! 11. Kph2 Kg4 12. Kpg3 h5 13. Ла8 Л : а8 14. Ф : а8 Kph7 15. Фе4.

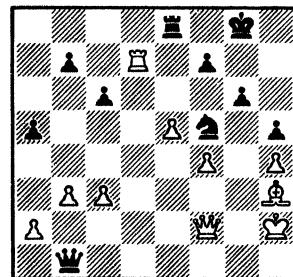


15...Фg1 16. Фе2.

Здесь черные ошиблись — 16...Фс5?, просмотрев ответ 17. Kpf4!, после которого белые постепенно реализовали материальный перевес. Анализ показал, что, продолжая 16...Фh2! 17. Kpf3 Ф : h4, черные сохраняли достаточную контригру.

«Тяжело в ученье — легко в бою!»

Опыт этого окончания пригодился Юсупову через месяц в одной из центральных партий первенства мира среди юношей с П. Поповичем (Инсбрук, 1977).



34...b5! (провоцируя белых атаковать слонам слабый пункт с6) 35. Сg2?!

На 35...с5 следует 36. Cd5, но Юсупов переходит в контратаку, аналогичную проведенной им на тренировочном сборе.

35...Kh6! 36. Kpg3 (необходимо было вернуться слонem на h3) 36...Kg4 37. Фd2 Фg1 38. Лd8 Л : d8 39. Ф : d8 Kph7 40. Фd4.

События развиваются по уже знакомому нам образцу. На этот раз Юсупов «исправляет ошибку», допущенную им месяц назад, и забирает пешку h4.

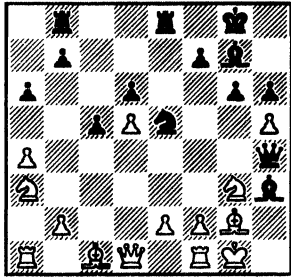
40...Фh2 (слабее 40...Ke3 41. Kpf3!) 41. Kpf3 Ф : h4 42. Кре2 Фh2 43. Kpf1 c5 44. Фе4 Фg3 45. Кре2 Фf2 46. Kpd3 Ф : а2 47. Фb7 Ф : b3. Белые сдались.

Интересную «партию» мы сыграли с Юсуповым двумя годами позже. За образец был взят поединок Какагельдыев — Цешковский (Ашхабад, 1978), начавшийся следующими ходами:

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. g3 Cg7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ле8 10. Kd2 a6 11. a4 Kbd7 12. h3 Лb8 13. Кс4 Ке5 14. Ka3 Kh5 15. g4?!

С этой позиции и началась игра (Юсупов должен был вести атаку черными).

15...Фh4! (слабее 15...С : g4 16. hg К : g4 17. Фd3!) 16. Ке4 (грозит 17. Cg5) 16...h6! 17. gh (17. К : d6 С : g4 18. К : e8 С : h3 или 17. f3 f5 18. К : d6 fg 19. К : e8 gh) 17...С : h3 18. Kg3.



Здесь Цешковский избрал 18...Kg4 (угрожая 19...С : g2 20. Кр : g2 Фh2 21. Крf3 Ке5). На 19. Cf4 последовал очень тонкий ответ 19...Cd4!

Неубедительно, по мнению Цешковского, ни 19...С : g2 20. Кр : g2 Фh2 21. Крf3, намечая 22. e3, ни 19...Ce5 20. Фd2! f5 21. e3 или 20...С : g2 21. Кр : g2 С : f4 22. Ф : f4 Фh2 23. Крf3 Ке5 24. Кре3.

20. e3 (20. Кс2 С : f2 21. Л : f2 К : f2 22. Кр : f2 Ф : f4 23. Cf3 g5 с сильной атакой) 20...С : e3! (но не 20...Л : e3? 21. С : e3! С : e3 22. Фf3) 21. fe С : g2 22. Кр : g2 Фh2 23. Крf3 Л : e3! 24. С : e3 Ке5 25. Кре4 f5 (хуже 25...Ф : g3 26. hg!) 26. Л : f5! gf 27. Кр : f5 Фh3 28. Кре4 Фg2 29. Крf5 Фh3.

В сильном цейтноте черные согласились на ничью, а между тем после 30. Кре4 Ле8 они сохраняли решающую атаку.

Юсупов нашел иной план развития атаки.

18...f5! Не разглядев идеи, заложенной в этом ходе, я ответил неудачно: 19. Кс2? (стоило предпочесть 19. Фb3), и после 19...Kg4 20. Cf4 С : g2 21. Кр : g2 Фh2 22. Крf3 g5! стало ясно, что черные должны добиться успеха. 23. e3 (лучшего не видно) 23...gf 24. ef b5! 25. a5 (нельзя допустить включения ладьи b8).

Юсупов верно оценивал свое положение как выигрышное. Но, как известно, нет ничего труднее, чем довести выигрышную позицию до победы, — и с этого момента он ведет борьбу неудачно. Черные сейчас имели приятный выбор между простым 25...Фh3 26. Лh1 Kh2 27. Л : h2 Ф : h2 (контригра белых после 28. Ке3 недостаточна) и более острым 25...Ce5! 26. Фd2! С : f4! 27. Ф : f4 (27. Кр : f4 Ле4 28. Кр : f5 Фg2) 27...Ке5 28. Ф : e5 де 29. Лh1 e4 30. Кре2 Фg2 31. Ке1 Ф : h1 с большим перевесом в окончании.

25...b4? (тоже кажется сильным, но у белых находится отличный контршанс, который черные недооценили) 26. Фd3! (плохо 26. Фd2? b3 27. Лh1 Ф : f2)

26...c4 (на 26...b3 последовал бы тот же ответ) 27. Ф : f5 Ке5 (на этот шах и надеялись черные) 28. fe Лf8 29. Ке3!

Теперь эндшпиль после 29...С : e5 30. Лh1 С : g3 31. Л : h2 С : h2 32. Лс1 примерно равен, неясно и 29...Л : f5 30. Ке : f5 Лf8 31. e6 Л : f5 32. К : f5 Ф : h5 33. Кре4. Черные неудачно проводят следующий отрезок партии, и их положение становится плохим.

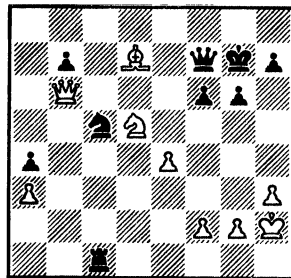
29...Фh4? 30. e6 Л : f5 31. Кг : f5! Ф : h5 32. Кре4 c3 33. Лg1 Лb7 34. Лg3? (просто выигрывало 34. e7) 34...cb 35. Лag1 Крf8? (лучше 35...Крh8) 36. Крd3 b3 37. e7 Л : e7 38. К : e7 Ce5 39. Кг6 Кре8 40. К : e5 de.

Хитрее 40...Ф : e5, и не годится 41. Лg8 Крf7 42. Лb8? из-за 42...Фg5! Я собирался играть 41. Лg4! Крf7 42. Лb1.

41. Лg4 Фf7 42. Крc3 Ф : f2 43. Лg8 Крd7 44. Лf7 Крd6 45. Лd8 Крc5 46. Лс7 Крb5 47. Лb8 Кра4 48. Лс4 Кра3 49. Л : b3 Кра2 50. Ла4 Крb1 51. Крd3! e4 52. Л : e4. Черные сдались.

Не правда ли — интересная «партия»? Между прочим по приведенным примерам видно, что Юсупов энергично и четко решает проблемы в неопределенных положениях, но, уже добившись благоприятной для себя ситуации, иногда недооценивает возможности противника. Над устранением этого недостатка Юсупову в дальнейшем пришлось серьезно поработать.

Для С. Долматова долгое время был характерен недостаточно аккуратный расчет вариантов, особенно в тех случаях, когда цель, казалось, была уже совсем близка.



Эту позицию из партии Симагин — Рагозин (Москва, 1944) мы проверяли летом 1979 года (Долматов играл белыми). Почти до самого конца он находил сильнейшие ходы, сделанные В. Симагиным в партии.

1. Ce8! (у белых не хватает качества, и они должны действовать энергично) 1...Фe6 2. Фc7 Крf8 3. Фd8 (но не 3. Ф : h7? Фd6) 3...Крg7 4. Фc7 Крh8 5. Фd8 Фе5 6. f4 Ке6! 7. Фе7 (слабее

7. fe? К : d8 8. ef Ле1!, и черные имеют отличные шансы на победу) 7...Фa1 8. С : g6! (не годится 8. К : f6 — или 8. Ф : e6 — 8...Лh1 9. Крg3 Фе1 10. Крg4 h5) 8...hg.

Симагин здесь избрал самое точное — 9. К : f6!, и дело кончилось вечным шахом: 9...Лh1 10. Крg3 Фе1 11. Крg4 Фе2 12. Крh4 Фе1 13. g3 Л : h3! 14. Кр : h3 Фh1 15. Крg4 Фd1.

Считая, что ничья достигается как угодно, Долматов избрал 9. Ф : e6?!, после чего черные получили возможность продолжить борьбу за победу: 9...Лh1 10. Крg3 Ф : a3 11. Крg4 Фf8 12. К : f6 Лс1! 13. Кd7 (13. Фе5 Лс6) 13...Фd8.

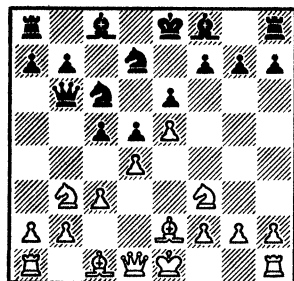
Впрочем, и здесь у белых, вероятно, достаточные контршансы, но Долматов не проявил необходимой точности.

14. Фе5 (на 14. Ке5 есть 14...Фс8 15. Кd7 Лс6. Серьезного внимания заслуживало 14. f5!) 14...Крg8 15. Фd5 (а сейчас сильнее было 15. Кf6 Крf7! 16. Kh7!) 15...Крg7 16. Фе5 (белые допускают перевод черного короля на ферзевый фланг, после чего лишнее качество должно сказаться) 16...Крf7! 17. Фd6 Лс6! 18. Ке5 Кре8 19. Фb4 Фd1 20. Крh4 Лс7 21. Фb5 Крd8 22. Фb6 Крc8 23. Ф : g6 Крb8 24. Крg3? a3 25. Крh2 Кра7 26. Фg3 Фc1 27. Кd3 Фс3 28. Фе3 b6 29. Фе2 Фb3 30. Фd2 Лd7 31. Кс5 Л : d2 32. К : b3 a2 33. f5 Лb2 34. f6 Л : b3 35. f7 a1 Ф 36. f8 Ф Фе5. Белые сдались.

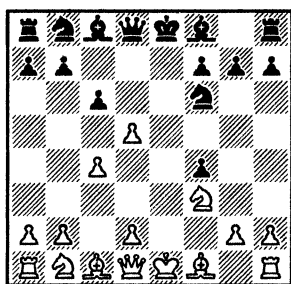
В приведенных окончаниях молодые шахматисты действовали не вполне удачно, и успех сопутствовал тренеру. Но ведь эти результаты нигде не фиксируются, на индивидуальный коэффициент не влияют, зато немедленно подмечаются допущенные ошибки, стоящие за ними игровые недостатки.

В «Школе анализа» на стр. 35 вниманию читателя предлагаются 6 упражнений — 3 этюда и 3 практических окончания. В первых четырех упражнениях он должен взять себе белый цвет, в последних двух — черный. Время, отводимое на каждую позицию, — от 30 до 60 минут.

Если вы занимаетесь одни, свои ходы находите самостоятельно, ответные берите из текста решений. Чтобы случайно не подсмотреть дальнейшие ходы, рекомендую закрыть текст решений листом бумаги с проделанным в нем маленьким отверстием. Аккуратно сдвигая листок, можно будет через отверстие увидеть очередной ход.



«Меня интересует такой вариант королевского гамбита: 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4. ed Kf6 5. c4 c6. Могут ли белые добиться преимущества после 6. dc K : c6 7. d4 Cg4 8. d5?» На этот вопрос просит ответить Ю. Крот (г. Гребенка Полтавской обл.).



В этом положении чаще применяется такой план: 6. d4 cd 7. c5, однако он не сулит белым перевеса. Так, например, 7...Ce7 8. C : f4 0—0 9. Kc3 Ke4 ведет к примерно равной игре. Встречалось и 7...Kc6 8. C : f4 Ce7 (неплохо и здесь 8...Ke4) 9. Kc3 0—0 10. Cb5 Ke4 11. 0—0 Cg4. В партии Толуш — Авербах (1959) было: 12. Фа4 C : f3 13. gf Kg5. Позиция резко обострилась, но шансы черных не хуже.

При указанном читателем продолжении 6. dc K : c6 7. d4 Cg4 8. d5 черные захватывают инициативу путем 8...C : f3 9. Ф : f3 Ke5 10. Ф : f4 Cd6. Вместо 8. d5 заслуживает изучения ход 8. Ce2!?

* * *

«В одной из моих партий встретилось такое продолжение: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kfd7 6. c3 Kc6 7. Ce2 Фb6 8. Kb3. Здесь я сыграл 8...c4 и на 9. Kbd2 — 9...Фа5, а затем вел наступление пешками ферзевого фланга. Правильен ли этот план?» Такое письмо прислал студент Хабаровского политехнического института А. Пасечник.

Несомненно, здесь сама структура пешечной цепи подсказывает направление дальнейшей игры. Белые будут стремиться активизировать свои действия на королевском фланге, черные — на ферзевом. Однако план с ходом 8...c4 медлителен. Убедительнее 8...cd 9. cd a5 10. a4 (если 10. Лb1, то 10...a4 11. Ka1 Cb4 с хорошей игрой у черных) 10...Cb4 11. Kpf1 0—0 12. g3 f6 13. ef K : f6 14. Kpg2 Cd6, имея в виду продвижение e6—e5. Так развивалась партия Чибурдаидзе — Владимиров (1979), у черных превосходная позиция.

Характерный момент, на который следует обратить внимание: развивая активные действия на ферзевом фланге, черные вызвали ряд ослаблений в лагере противника и затем перенесли всю тяжесть борьбы в центр.

* * *

«Хотелось бы узнать некоторые подробности о шахматной Олимпиаде, проводившейся в 1924 году, верно ли, что она входила в программу олимпийских игр, кто был ее победителем?» Об этом просит рассказать З. Батнашвили (Лагодехи Грузинской ССР).

В 1974 году издательство «Физкультура и спорт» выпустило книгу Ю. Авербаха и Б. Турова «Шахматные Олимпиады». Приводим с сокращениями некоторые материалы из этой книги:

«Летом 1924 года в Париже в рамках VIII Олимпийских игр состоялись шахматные состязания. Международный Олимпийский комитет к включению шахмат в Олимпиаду отнесся благосклонно, выдвинув, однако, одно условие: в соревнованиях должны участвовать только любители. До тех пор в шахматах никогда не возникал вопрос о профессионалах и любителях. К профессионалам Олимпийский комитет относил тех, для кого шахматы служили источником дохода, хотя бы и вовсе не главного. Поэтому в профессиона-

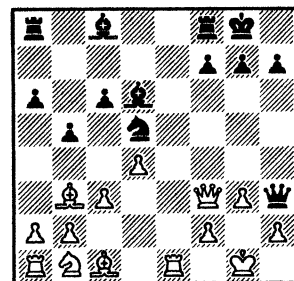
лы попали даже такие гроссмейстеры, как выдающийся ученый электротехник М. Видмар, врач З. Тарраш и другие.

Получив указание — «профессионалов» не допускать, устроители соревнований разослали приглашения, главным образом, малоизвестным мастерам. В Париж прибыли 54 шахматиста из 18 стран. Соревнования были лично-командными. В личном турнире победу одержал латвийский мастер Г. Маттисон. Среди команд лучших результатов добились шахматисты Чехословакии».

Поскольку это соревнование не отражало реального соотношения сил в шахматном мире, Международная шахматная федерация ведет счет своим Олимпиадам с 1927 года, когда в Лондон съехались 17 команд, в составах которых были выдающиеся гроссмейстеры Г. Мароци (Венгрия), Р. Рети (Чехословакия), Э. Грюнфельд (Австрия), М. Эйве (Голландия) и ряд других.

* * *

«В одной из моих партий по переписке события развивались так, — пишет А. Перистый (Омск), — 1 e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K : d5 10. K : e5 K : e5 11. Л : e5 c6 12. d4 Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3. В этой известной позиции я сыграл 15. Фf3 и получил хорошую позицию. Как расценивается этот ход теоретиками?»



При этом естественном ходе черные получают опасную инициативу. Вот что было, например, в партии Бернер — Пфлерер (1961): 15... Cg4 16. Фg2 Фh5 17. Ce3 Cf3 18. Фf1 f5 19. Kd2 f4, и белым трудно защищаться. Вместо 17. Ce3 М. Таль и Н. Крогиус обращают внимание на такую возможность: 17. C : d5!? cd 18. f4.

* * *

«Верно ли, что в Ростове-на-Дону выступал первый чемпион мира

В. Стейниц? Когда это было и какие выступления он проводил?» На эти вопросы просит ответить **В. Стороженко** (Таганрог).

В 1896 году в Ростове-на-Дону проводился матч из двенадцати партий между В. Стейницем и сподвижником М. Чигорина русским мастером Э. Шифферсом. Матч был организован вскоре после знаменитого Петербургского матч-турнира гроссмейстеров на средства, выделенные меценатами, крупными угледоугольными Иловскими и помещиком Жеребцовым. Вначале предполагалось, что матч будет проводиться в Харькове, но затем по настоянию меценатов он разыгрывался в Ростове-на-Дону.

Для сорокапятилетнего Э. Шифферса это был первый международный матч. Стейниц было тогда почти шестьдесят лет, это был его двадцать седьмой матч.

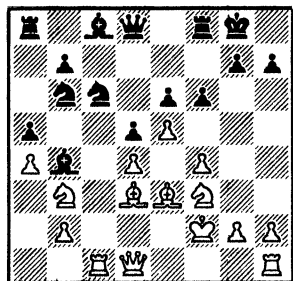
Матч проходил в упорной борьбе и закончился со счетом +6—4=1 в пользу В. Стейница. Поскольку Стейниц набрал 6½ очков, двенадцатая партия не игралась.

Вот одна из партий этого состязания. Попробуйте сами ее прокомментировать. Партия эта весьма поучительна, в какой-то мере она дополняет и наш ответ А. Пасечнику.

Французская защита E02/b

В. СТЕЙНИЦ Э. ШИФФЕРС

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. c3 Kc6 7. Kgf3 cd 8. cd Фb6 9. Kb3 a5 10. a4 Cb4 11. Kpf2 f6 12. Ce3 0—0 13. Lcl Фd8 14. Cd3 Kb6.



15. ef Ф : f6 16. Kc5 C : c5 17. Л : c5 Kb4 18. b3 Cd7 19. Cb1 Ce8 20. Cd2 Ch5 21. Ce3 Kc8 22. h3 Kd6 23. g4 Cg6 24. Kpg2 Ke4 25. Лс7 Лас8 26. Фс1 Kd6 27. Фс5 Ka6 28. Л : c8 K : c5 29. Л : c5 C : b1 30. Л : b1 Фg6 31. Ле1 Фd3 32. Л : a5 g5 33. b4 gf 34. Cf2 Ke4 35. Ла7 Лс8 36. Л : b7 K : f2. Белые сдались.

* * *

«Обращаюсь к вам с таким вопросом. Во многих изданиях у нас упоминается руководство, написанное Дюфренем. Хотелось бы знать, что это за книга, расскажите также об ее авторе». Такое письмо прислал **А. Молочков** (г. Фрунзе). Выполняем просьбу читателя.

Дюфрень — псевдоним немецкого мастера Ж. Фреунда (1829—1893), юриста по профессии, одаренного литератора, автора многих шахматных книг. Из этих книг особенно большую популярность завоевал написанный им совместно с И. Цукертортом учебник «Руководство к изучению шахматной игры».

«Руководство» было переведено на несколько языков и выдержало много изданий. У нас в стране эта книга впервые вышла в 1872 году тиражом 1500 экземпляров, затем переиздавалась в 1884, 1891, 1896, 1897, 1898, 1903, 1906, 1911 гг. Третье русское издание было дополнено 14 партиями П. Морфи, а к изданию 1896 года М. Чигорин сделал ряд дополнений.

Эта работа русского чемпиона вышла в 1898 году под названием «Приложения к руководству шахматной игры Жана Дюфрени». Отметим также, что переводчиком некоторых изданий книги Дюфрени был выдающийся мастер Э. Шифферс.

В пятидесятых годах нашего столетия учебник Дюфрени модернизировал и дополнил гроссмейстер И. Мизес.

Как шахматист-практик Дюфрень значительных успехов не добивался. Известна, правда, его партия с Андерсеном, «вечнозеленая», как называли ее современники, но в ней Дюфрень потерпел сокрушительное поражение. Эта блестящая партия была сыграна в 1852 году в Берлине.

К числу лучших результатов Дюфрени относится победа на турнире сильнейших шахматистов Берлина в 1853 году, затем он выиграл матч у известного в ту пору мастера Майета со счетом 7:5.

Приводим одну из партий Дюфрени, характерную для его острого стиля.

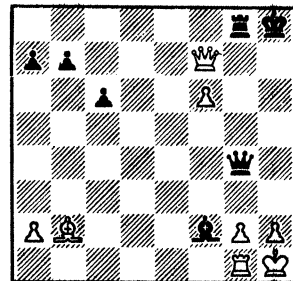
Гамбит Эванса E17/b

Ж. ДЮФРЕНЬ Д. ГАРРВИЦ

Берлин, 1848

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. 0—0 d6

7. d4 ed 8. cd Cb6 9. Cb2 Kf6 10. Фc2 0—0 11. e5 de 12. de Kd5 13. Лd1 Ce6 14. C : d5 C : d5 15. Kc3 Ke7 16. Kg5 Kg6 17. K : h7 Kp : h7 18. K : d5 Фg5 19. Лd3 c6 20. Лh3 Kpg8 21. Лg3 Фh4? (следовало играть 21...Фh5) 22. Kf6! gf 23. Л : g6 fg (если 23...Kph8, то 24. Лg3 и т. д.) 24. Ф : g6 Kph8 25. ef Лf7 (если 25...Лg8, то 26. f7 Cd4 27. C : d4 Ф : d4 28. Фh6×) 26. Ф : f7 Лg8 27. Kph1 Фg4 28. Лg1 C : f2.



29. Фе8! Kph7 30. f7. Черные сдались.

* * *

«Расскажите, пожалуйста, о матчах претендентов, предшествовавших матчу на первенство мира между М. Чибурданидзе и Н. Александрией». С такой просьбой обратилась в «Справочное бюро» москвичка **В. Лебедева**.

Отборочные соревнования, проводившиеся с 1978 года, выявили восемь участниц четвертьфинальных матчей за «шахматную корону». Ими стали советские шахматистки Е. Ахмыловская, Н. Александрия, Н. Гуриели, Н. Иоселиани, М. Литинская и допущенная персонально экс-чемпионка мира Н. Гаприндашвили.

Победу оспаривали также Ж. Вереси-Петронич (Венгрия) и Т. Лемачко (Болгария). Четвертьфинальные матчи разыгрывались весной 1980 года.

В Тбилиси состоялся матч Гаприндашвили — Гуриели. С убедительным результатом 6:3 победила экс-чемпионка мира. Иоселиани и Вереси-Петронич сражались в югославском городе Дони-Миловановац. Матч завершился уверенной победой Иоселиани — 6:3.

В напряженной борьбе проходил поединок Александрия — Ахмыловская, проводившийся в Кисловодске. Счет — 5½:3½ в пользу Александрии. Напомним, что все эти матчи игрались на большинство из 10 партий.

В Одессе провели свою встречу Литинская и Лемачко. Литинская выиграла с явным преимуществом — $5\frac{1}{2}:2\frac{1}{2}$.

В сентябре—октябре прошлого года состоялись полуфинальные матчи.

Гаприндашвили — Иоселиани (Тбилиси). События в этом матче развивались драматично. При счете 5:3 Гаприндашвили потерпела два поражения подряд. 5:5! Были проведены четыре дополнительные партии, и все они закончились вничью — 7:7.

В силу вступил пункт регламента,

согласно которому право выступать в финале получила шахматистка, выигравшая больше партий черными. Преимущество оказалось у Иоселиани.

Также «основное время игры» — 10 партий — не выявило победительницу в матче Александрия — Литинская (Вильнюс). Выиграв две дополнительные партии и одержав таким образом победу в матче со счетом 7:5, Александрия вышла в финал.

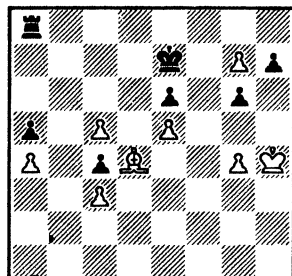
В январе 1981 года в Тбилиси был проведен финальный матч Александрия — Иоселиани. Победила

Александрия ($6\frac{1}{2}:2\frac{1}{2}$), завоевавшая право оспаривать титул чемпионки мира.

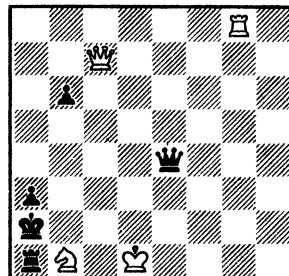
* * *

В статье «Рекорд Алехина» (журнал № 8) помещена таблица результатов международного турнира в Блэде (1931). В этой таблице, перепечатанной из турнирного сборника (составитель Г. Кмох), ошибочно указаны некоторые результаты. Об этом сообщили читатели журнала В. Гаврилини (п. Ревда Мурманской обл.) и Т. Ионин (Петрозаводск). Публикуем таблицу в исправленном виде.

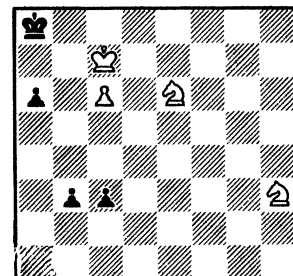
Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Очки	Место
1	Алехин	●	$1\frac{1}{2}$	11	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	11	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	11	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	$20\frac{1}{2}$	1
2	Боголюбов	$0\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}0$	$0\frac{1}{2}$	11	11	$1\frac{1}{2}$	10	01	$0\frac{1}{2}$	00	11	$\frac{1}{2}1$	11	15	2
3	Нимцович	00	$\frac{1}{2}1$	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	11	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	11	$0\frac{1}{2}$	14	3
4	Видмар	$0\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$13\frac{1}{2}$	4—7
5	Кэжден	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	11	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	$0\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	00	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	10	11	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$13\frac{1}{2}$	4—7
6	Флор	$0\frac{1}{2}$	00	00	$\frac{1}{2}1$	$1\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	10	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	11	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$13\frac{1}{2}$	4—7
7	Штольц	00	$0\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	11	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}1$	00	01	$1\frac{1}{2}$	$13\frac{1}{2}$	4—7
8	Тартаковер	$0\frac{1}{2}$	01	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	01	00	●	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	11	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	13	8
9	Костич	$0\frac{1}{2}$	10	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}1$	●	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	01	$1\frac{1}{2}$	11	$12\frac{1}{2}$	9—10
10	Шпильман	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	●	$0\frac{1}{2}$	00	$1\frac{1}{2}$	11	$12\frac{1}{2}$	9—10
11	Мароци	00	11	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	01	00	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	●	$\frac{1}{2}1$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	12	11
12	Колле	00	00	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	00	$\frac{1}{2}1$	11	00	10	11	$\frac{1}{2}0$	●	$0\frac{1}{2}$	11	$10\frac{1}{2}$	12
13	Асталаш	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	00	$\frac{1}{2}0$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}0$	10	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	●	$0\frac{1}{2}$	$9\frac{1}{2}$	13
14	Пирц	00	00	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	$0\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	00	$\frac{1}{2}\frac{1}{2}$	00	$1\frac{1}{2}$	●	$8\frac{1}{2}$	14



№ 1



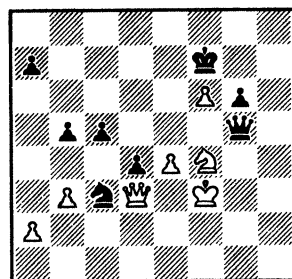
№ 2



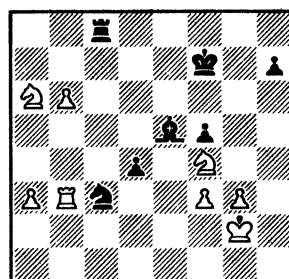
№ 3

Следующие позиции предложены М. Дворецким в статье «Как тренироваться» (стр. 30). В примерах № 1—4 начинают белые, в № 5, 6 — черные.

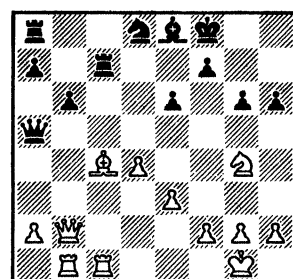
Решения см. на стр. 48.



№ 4



№ 5



№ 6



КАК ПОБЕЖДАЛИ БОББИ ФИШЕРА

Полезное дело сделало издательство «Прогресс», выпустив стотысячным тиражом книгу американского мастера Э. Медниса «Как побеждали Бобби Фишера». Книга отлично переведена А. Файнгаром, редактор книги Ю. Сысоев.

Вот что пишет чемпион мира А. Карпов в своем вступительном обращении к читателям, открывающем книгу:

«Трудно примириться с тем, что Роберт Джеймс Фишер, чемпион мира 1972—1975 годов, выдающийся американский гроссмейстер, борьбе за шахматной доской предпочел уединение — не будем принимать всерьез несколько партий, сыгранных им недавно против электронного «партнера».

Не будем также гадать, когда кончится это добровольное затворничество. Поговорим лучше о творчестве выдающегося шахматиста Роберта Джеймса Фишера, без которого нельзя представить себе шахмат 50—70-х годов. Партии Фишера — партии высочайшего боевого накала (бескомпромиссность Фишера общезвестна) — отражают его универсальный шахматный стиль. В них можно найти все: острейшие дебютные схемы, искрометные атаки, тонкое маневрирование, упорную защиту трудных позиций, умение изыскивать малейшие шансы для контрнаступления, глубокие многоходовые эндшпили. Достижения Фишера, особенно в некоторых дебютных системах и ряде типовых окончаний, очень велики. Этот опыт изучают и еще долго будут изучать шахматисты любой квалификации.

Вот почему так ценна каждая книга, открывающая нам большого мастера с новой, подчас неожиданной стороны. В 1972 году наши читатели познакомились с книгой самого Фишера «Мои 60 памятных партий». Теперь перед нами работа Э. Медниса.

Что и говорить, Меднис рассматривает Фишера под неожиданным углом зрения: его интересует, как Фишер проигрывал. Так уж повелось, что шахматные мастера, вынося на суд читателей свое творчество, почти всегда рассказывают лишь о своих победах. Я вовсе не собираюсь обвинить их в нескромности, дело, очевидно, в том, что все мы привыкли видеть поучительное в высших достижениях, забывая, быть может, что поражения, в силу их отрезвляющего воздействия, учат больше, хотя куда меньше тешат самолюбие.

Принижает ли такой подход большого мастера?

Нисколько!

В свое время была издана брошюра о поражениях Капабланки, который, как известно, проигрывал очень редко. Фишер включил три проигрыша в «Мои 60 памятных партий», ясно, что он долго раздумывал над печальным итогом своих схваток со Спасским, Талем и Геллером. Кто знает, может быть, именно этот факт и привлек внимание Медниса? Во всяком случае, и психологические, и чисто шахматные причины поражений всегда волновали всех шахматистов.

Фишер проиграл немало партий (хотя 61 поражение за 15 лет это вовсе не много), но во много раз больше выиграл — именно поэтому имеет право на существование подход автора этой книги, более того, заслуживает самого пристального внимания.

Меднис видит свою задачу в том, чтобы в каждой партии выделить «момент ошибки» и попытаться ее объяснить. И хотя не все его выводы и оценки могут быть безоговорочно приняты, читатели увидят на страницах книги не мифическую шахматную ма-

шину, а Фишера-человека, которому, как и всем смертным, не чужды азарт и заблуждения, легкомыслие и небрежность. Значит ли это, что любой посредственный игрок не без злорадства испытает при чтении книги издательское чувство близости к шахматному чемпиону? Я думаю, что такое чувство посетит немногих читателей книги Э. Медниса. Они должны увидеть другое: мир незабываемых сражений, в которых еще никому не удалось достичь полного совершенства. Однако в неуклонном стремлении к нему росли большие мастера и с ними вместе — шахматное искусство».

К этим словам чемпиона мира добавим, что за время своих выступлений Р. Фишер сыграл 576 турнирных и матчевых партий, одержав 327 побед, вничью закончив 188 и проиграв 61. Общий итог очков (421 из 576 возможных) дает очень высокий процент — 73. Больше всего партий Р. Фишер проиграл Е. Геллеру и Б. Спасскому — по 5, С. Глигоричу, Т. Петросяну и М. Талю — по 4.

В своем вступлении А. Карпов упоминает о сборнике партий, проигранных Х. Р. Капабланкой. Эта книга много лет назад была подготовлена мастерами Ф. Халупецким и Л. Тотом и издана в Венгрии. Интересны цифры, характеризующие результаты спортивных встреч выдающегося кубинца.

Х. Р. Капабланка за тридцать лет своих выступлений сыграл 559 турнирных и матчевых партий. Им одержано 282 победы, проиграно лишь 34 партии при очень большом количестве ничьих — 243. Процент набранных очков — 72,18.

Единственным гроссмейстером, против которого Х. Р. Капабланка имел худший результат, был П. Керес. Счет их встреч — 3 1/2:2 1/2 в пользу Кереса.

Равный результат был у Х. Р. Капабланки с М. Ботвинником, А. Рубинштейном, З. Таррашем, С. Решевским и некоторыми другими выдающимися гроссмейстерами.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 11)

- № 1. 1. Kc1! Kp : a3 2. Ke3! (2. Ce7? — пат) 2...Л : d8 3. Kc4×.
- № 2. 1. Фg7! Kpf1 2. Kpb5! f2 3. Kpc4 Kpe2 4. Фg2 Kpel 5. Kpc3 f1Ф 6. Фd2×
- № 3. 1. Kpb7! a6! 2. a3! a5 3. a4 c6 4. d6 или 3...d6 4. c6, и выигрывают. После 2. c6? a5! 3. a4 d6 в цугцванг попадают уже белые.
- № 4. 1. Kc3 Kpel (1...Kpc1 2. Kpb3 e1K! 3. Ke4 и т. д.) 2. Ke4! Kpd1 3. Kpb3 e1Ф 4. Kc3 Ф : c3 5. Kp : c3 Kpe16. Kpd3 Лf2 7. Лa1× или 5...Лg1 6. Kpd3 Kpel 7. Kpe3 Kpf1 8. Kp : f3 Лg8 9. Лa1×; 3...e1K! 4. Kpc3! Kc2! (4...Лg1 5. Kf2 Kpc1 6. Лa1×) 5. Л : c2 Лg1 6. Kf2 Kpel 7. Kd3 Kpf1 8. Лf2×.
- № 5. 1. Kpb7 c5 2. Kp : b8 c4 3. a7 c3 4. a8Ф Kpb2 5. Фb7! Kpel 6. Фh1! Kpb2 7. Фh8! и т. д. Или 1...Ca7 2. Kp : a7 Kpb1 (2...Kpb2 3. Kpb7 c5 4. a7 c4 5. a8Ф c3 6. Фh8!) 3. Kpb8! (3. Kpb7? c5 4. a7 c4 5. a8Ф c3 — ничья) 3...c5 4. a7 c4 5. a8Ф c3 6. Фh1 Kpb2 7. Фh8!, и выигрывают.
- № 6. 1. Фh1! Kpb1 2. Kpd2 c1Ф 3. Ф : c1 Кра2 4. Фc2! bc 5. Kp : c2 и т. д. Судья А. МАКСИМОВСКИХ (с. Загайново Курганской обл.)

Из истории болгарских шахмат

1300 лет назад наши далекие предки под водительством хана Аспаруха перешли Дунай и заселили земли к югу от этой великой реки, основав первое болгарское государство. Было это в 681 году нашей эры.

С той поры история болгарского народа знает много превратностей — от эпох могущества и мирного расцвета до упадка, несчастных войн и многовекового рабства.

И в добрые и в трудные времена Болгария всегда была духовно связана с братским русским народом, всегда видела в нем своего могучего друга и освободителя. Эти связи получили новый смысл и содержание в 1891 году, когда была создана Болгарская Коммунистическая партия — верный соратник русских большевиков.

Эти две знаменательные даты радостно отметили в этом году трудящиеся социалистической Болгарии, отметили в обстановке высокого национального подъема, имея все условия и возможности для дальнейшего политического, экономического и культурного развития. В эти дни мы вновь и вновь анализируем пройденный путь, намечаем дальнейшие перспективы. Делают это и болгарские шахматисты, радуясь тому, что наша любимая игра благодаря бескорыстной помощи советских друзей стала столь популярной у нас.

АРХЕОЛОГИ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ...

Сколько лет шахматам в Болгарии? Ответ на этот вопрос дали наши археологи. Недавно при раскопках в районе Плиски и Преслава, где некогда была древняя болгарская столица, археологическая экспедиция нашла четыре костяные шахматные фигурки.

По данным исследования, проведенного кандидатом исторических наук Т. Тотевом, фигурки эти датируются IX—X веками. Эти исследования дают основания утверждать, что шахматы в нашу страну попали не через Византию и не с Запада, в пору походов крестоносцев, как считали некоторые историки, а с Востока, вскоре после осно-

вания болгарского государства.

Свидетельством того, что шахматы в давние времена были известны болгарам, является и древняя церковно-славянская «Кормчая книга», список которой в 1262 году болгарский правитель Святослав послал киевскому митрополиту Кириллу III. В книге этой есть и запрет на шахматную игру, которую церковники рассматривали, как азартную игру, видя в ней отголоски язычества.

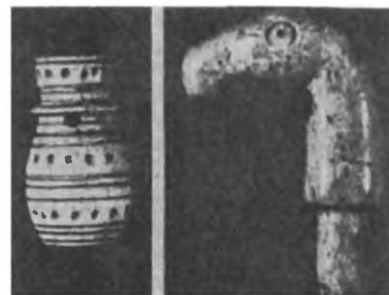
Вот этот красноречивый запрет: «...понеже и от сих есть неким уклоняться от доброго, или шахматы, или зернию играть, или упиватися, повелевает правило престати, или отлучатися таковым, или убо епископом и презвитером, и диаконом и поддиаконом же, и чтецем и певцем; и аще не престанут, изверзатися, не убо и мирским человеком в шахматы и пианстве упражняющиеся, отлучатися».

Вот как комментирует этот запрет «Кормчей книги» профессор Софийского университета Б. Яновский: «В шахматном искусстве большое значение имели светские, прогрессивные моменты. У арабов шахматы развивались на фоне общего культурного подъема и больших успехов в таких областях знания, как математика, логика, философия. Шахматы в какой-то мере содействовали распространению рационального мышления, которого как огня боялась христианская церковь.

Шахматы, по существу, вступили в открытое противоречие с древними христианскими догмами, утверждавшими, что «всякая победа — от бога», «победа — дар божий», а победить можно милостью божьей, верным служением церкви, смирением и молитвами, шахматы дерзко утверждали веру в силу человеческого разума и воли, не зависящей от повелений свыше. Вот почему «Кормчая книга» так яростно обрушилась на эту игру».

НА НОВОМ ЭТАПЕ

В эпоху пятивекового турецкого рабства (с XIV по XIX век) культурная жизнь в Болгарии была за-



Костяные шахматные фигурки, найденные археологами при раскопках в Болгарии.

душена. В этот мрачный период нашей истории не развивалось, конечно, и шахматное искусство. После освобождения страны в результате разгрома Турции Россией в войне 1877—1878 гг. шахматы постепенно вновь стали распространяться в болгарском обществе. Пионерами в этом деле стали болгарские студенты, обучавшиеся в России и в некоторых западных странах.

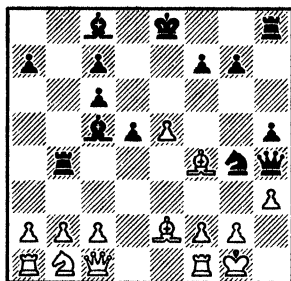
Первым шахматным центром в Софии в конце прошлого века стал дипломатический клуб, который посещали и видные общественные деятели Болгарии. Большой популярностью у нас пользовался русский журнал «Нива», в приложениях к которому Э. Шифферс, а позднее М. Чигорин интересно вели шахматный отдел. В этом отделе был опубликован краткий курс дебютов, который был школой для талантливого поэта и, видимо, сильнейшего болгарского шахматиста той поры Теодора Траянова.

Большую работу по пропаганде шахмат вел в Софии директор мужской гимназии К. Кутинчев. По его инициативе победители соревнований гимназистов премировались русским журналом «Шахматное обозрение».

Первый шахматный клуб в Софии был создан 1922 году. Эту дату мы считаем началом организованной шахматной жизни в Болгарии. В клубе проходили соревнования, здесь 20 октября 1922 года была сыграна, например, следующая партия, в которой сражались противники, много сделавшие для развития шахмат в стране. Белыми играл Д. Альбин — сын известного международного мастера, черными — поэт Т. Траянов.

Шотландская партия E14/c

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K : d4 d5 5. K : c6 bc 6. Cd3 Cc5 7. 0—0 Kf6 8. e5? (сомнительное продолжение, правильно 8. Kd2) 8...Kg4 9. Cf4 h5! (характерно для Траянова, обладавшего острым комбинационным зрением и всегда стремившегося к атаке) 10. Ce2 (у белых уже нет времени для хода 10.Kd2 ввиду 10...g5, на 10. h3 черные ответили бы 10...Фh4!) 10...Лb8 11. h3 Лb4 12. Фc1 Фh4.



13. Ce3 K : e3 14. fe C : h3! 15. Cf3 (или 15. gh Фg3 16. Kph1 Ф : h3 и т. д.) 15...Лg4! 16. C : g4 hg 17. Фe1 g3 18. Лf3 C : g2! 19. Л : g3 Фh2 20. Kpf2 Ce4 21. Kpf1 Лh5! 22. Kd2 Лf5 23. Kf3 C : f3 24. Фf2 Cg2. Белые сдались.

СВЕТ ИЗ МОСКВЫ

Монархо-фашистская власть всячески препятствовала проникновению в Болгарию любой положительной информации о жизни в СССР. И все же небольшая книжка о матче Ботвинник — Флор, состоявшемся в 1933 году, прорвала все цензурные рогатки и появилась у нас в Софии. Отлично прокомментированные партии матча, статья М. Ботвинника о том, как он готовился к этому поединку, произвели большое впечатление на наших любителей шахмат.

Эту книжку, основу которой составили материалы, опубликованные в советской печати, подготовил один из видных деятелей прогрессивной болгарской прессы Васил Калчев. После победы социалистической республики в Болгарии В. Калчеву посмертно было присвоено звание «заслуженный деятель физкультуры».

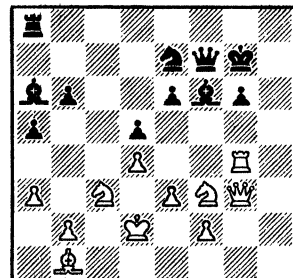
После победы революции в Болгарию возвратились многие политические эмигранты. Был среди них и советский перворазрядник инженер Камен Писков — сын одного из героев антифашистской борьбы Вела Пискова.

К. Писков стал работать по специальности в городе Русе и быстро объединил вокруг себя местных любителей шахмат. Камен Писков учил их тонкостям стратегии и тактики так, как его самого учили в Москве. Многие его воспитанники вскоре выдвинулись в наших соревнованиях и добились значительных успехов. Нынешние международные мастера Здравко Милев, Николай Минев, Атанас Коларов первую шахматную школу прошли под руководством Пискова.

Камен Писков был участником первого чемпионата социалистической Болгарии, проводившегося в Софии в 1945 году. В турнире победу оспаривали 20 наших лучших шахматистов, а вне конкурса играли югославские шахматисты Светозар Глигорич и Бора Милич. Вот партия, характерная для стиля Пискова:

Славянская защита D21/a
К. ПИСКОВ Б. МИЛИЧ

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. cd cd 5. Kc3 e6 6. Cg5 Ce7 7. e3 0—0 8. Cd3 Kc6 9. Лc1 h6 10. Ch4 Ke4 11. C : e4 C : h4 12. Cb1 Cf6 13. Фd3 g6 14. Лd1 b6 (предпочтения заслуживало 14...Cg7, с тем чтобы нейтрализовать угрозы по диагонали b1—h7) 15. h4! h5 16. a3 a5 17. Лg1 Ca6 18. Фc2 Ke7 (если 18...C : h4, то возможно 19. g4 hg 20. Л : g4 Cf6 21. Л : g6! fg 22. Ф : g6 Cg7 23. Ф : e6 Kph8 24. Фg6 с неотразимой атакой) 19. g4 hg 20. Л : g4 Kpg7 21. h5 Лh8 22. hg Лh1 23. Kpd2 Л : d1 24. Ф : d1 fg (упорнее было 24... K : g6) 25. Фg1 Фе8 26. Фg3 Фf7.



27. Лf4! Лh8 (или 27...Фg8 28. e4! de 29. K : e4) 28. Kg5 Фg8 29. Л : f6! Черные сдались.

ТВОРЧЕСТВО И ДРУЖБА

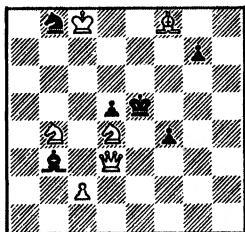
За годы народной власти укрепились братские связи между Болгарией и Советским Союзом. Быстрое социалистическое развитие нашей страны ознаменовалось и громадным ростом культуры. Естественно, что этот процесс благотворно сказался и на положении шахматного искусства. Под влиянием советской шахматной школы сформировалось массовое шахматное движение в Болгарии, выросли и у нас талантливые гроссмейстеры и мастера.

А. МАЛЧЕВ,
заслуженный деятель
физкультуры НРБ.
София

А. ГРИН КОРОЛЬ И ЕГО КОРОЛЕВСТВО

КОМПОЗИЦИЯ

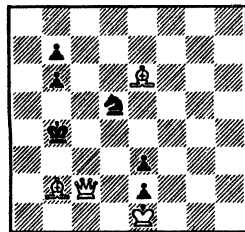
«Шахове листи»
1900



Мат в 3 хода

1. Ka2! — 1...g6 2. Фf5 Kp : d4
3. Ф : f4×, 1...g6 2. Фe2 Kp : d4
3. c3×, 1...C : a2 2. C : g7 Kpd6
3. Фa3×. Одна из первых задач
Хавеля. Еще не совсем в его сти-
ле, в третьем мате пешка c2 не
занята

«Злата Прага»
1902

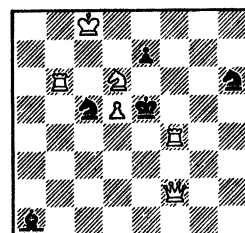


Мат в 3 хода

1. Фd3!, цугцванг — 1...Kpe5
2. Ca3 Kb4 3. Фd5×, 1...b5 2.
Фa3 Kpe4 3. Фc3×, с эхо-хаме-
леонными матами при связке ко-
ня Обязательный третий пра-
вильный мат — 1...Kpa4 2. Cd7
Kpb4 3. Фb5×.

В чешских задачах первый ход не часто очень хороший, ведь у белых обычно мало фигур и найти вступление трудно. Но Хавель это удавалось. В первой из приведенных задач конь отпрыгивает в сторону, во второй — королю уступаются два свободных поля взамен одного отнятого. Ну, а требование, чтобы вначале был ответ на ход короля на свободное поле, — для чешских задач чаще всего невыполнимое (при соблюдении других эстетических требований)

«Злата Прага»
1918



Мат в 3 хода

1. Jlb5! — 1...e4 2. Jle4 K : e4
3. Kc4×, 1...ed 2. Фe3 Kp : d5



M. Havel

слом вкуса и технического мастерства. Однако все искания Хавеля никогда не выходили за пределы его эстетических взглядов на художественную сущность шахматной задачи.

Все задачи Хавеля доступны, хотя публиковались в самых различных шахматных и нешахматных изданиях во многих странах. Дело в том, что они самим Хавелем были собраны в трех сборниках, по 500 задач в каждом, под общим названием «Чешские гранаты» (Чехия славится этими красивыми камнями): первый вышел в известной рождественской серии А. Уайта и охватывает период 1889—1922 годов, второй в Чехословакии — 1923—1942, третий так и не увидел свет (но автор этих строк видел рукопись) — 1943—1952. И. Микан в 1975 году выпустил большой сборник — туда вошли 1700 задач и этюдов Хавеля.

ПОЧТИ ПОЛВЕКА Хавель был признанным лидером чешской задачной школы. И. Хохолоуш так определил периоды развития чешской задачи: вторая половина XIX века — «эра Добруско-го», рубеж XIX—XX веков — «эра Поспишила» а после — «эра Хавеля».

Чешская школа в композиции возникла в 60-е годы прошлого века. Ее основные принципы изложил в 1869 году А. Кёниг, кстати, художник по профессии. Он считал, что шахматную задачу надо рассматривать как произведение искусства, и поэтому она должна удовлетворять определенным эстетическим требованиям. Главное, задача должна содержать красивую идею, а выражена — в красивой форме.

Надо сказать, что основные принципы чешской задачи в какой-то мере близки к принципам импрессионизма в живописи — направления, возникшего в то же время и нашего отражение в других видах искусств. Поскольку импрессионизм не именуется как «французская школа», то, может быть, и чешский стиль следует именовать импрессионизмом в шахматной композиции!

Сам А. Кёниг не преуспел в этом направлении, но новые появившиеся чешские проблемисты, в первую очередь — Я. Добруский, И. Хохолоуш, И. Поспишил, в своих лучших произведениях показали, что кроется за словами «идея» и «красота». В 1887 году Поспишил, опираясь на достигнутый опыт, развернул положения, лишь вчерне обрисованные Кёнигом. Он писал, что задача должна быть изящно построенной, трудной для решения, матовые положения должны быть правильными, а атака белых и защита черных не очевидными и т. п. Но что же должно быть самым главным? «Красота, в полном

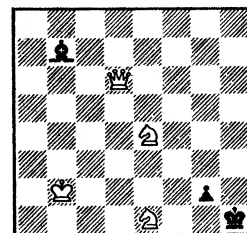
7 НОЯБРЯ 1881 года в местечке Теплице северной Чехии родился Мирослав Кошталь, ныне известный всему миру как М. Хавель.

Есть разные причины, почему берут псевдоним. Тут дело обстояло так. 1 мая 1898 года в газете «Народни листи» появилась задача 16-летнего ученика М. Кошталя, что вызвало осуждение его преподавателей. Но это не охладило пыла начинающего проблемиста. Взяв псевдоним, он скрыл от наставников свое увлечение и уже до конца жизни публиковал так задачи и этюды. Творческая деятельность Хавеля продолжалась 60 лет, умер он в Праге 8 июля 1958 года...

ХАВЕЛЕВСКОЕ наследие анализировать довольно просто. Его творческие установки ясны и определены, до последних дней они остались неизменными в основе, развиваясь, конечно, вместе с ро-

3. Фe4×, 1...Kp : d6 2. Ф : c5
Кpe3 3. Фc7× Диалектика чеш-
ской задачи — или похожие эхо-
маты, или, наоборот, самые раз-
ные!

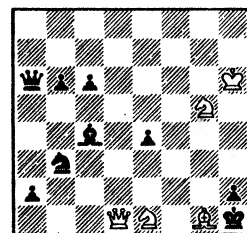
«Богемия»
1904



Мат в 3 хода

Чем меньше фигур, тем задача, понятно, изящнее. Естественно, что Хавеля привлекал жанр миниатюр, их у него немало 1. Фd1! — 1...Kph2 2. Kf3 Kph3 3. Фd7×, 1...g1K 2. Kf2 Kph2 3. Фd6×, 1...g1Ф 2. Фf3 Kph2 3. Фh5×. Прелестно!

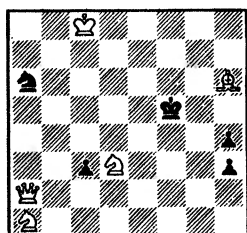
А. Грин,
В. Копаев
«Червоный гирник»
1980, 5-й поч. отзыв



Мат в 3 хода

1. K : e4 — 1...hg6 2. Фf3
Kph2 3. Фh5×, 1...hgK 2. Kf2
Kph2 3. Фd6×, 1...Kd4 2. Kg3
Kp : g1 3. Ф : d4× 1...Kp : g1
2. Kd3 Kpg2 3. Kf4×, 1...Ce2 2
Ce3 C : d1 3. Kg3× Как видите,
больше вариантов, больше матов
А задача куда хуже, чем преды-
дущая! Я нередко удачно перера-
батывал известные задачи, в том
числе таких корифеев, как
Л. Куббель, Л. Лошинский,
К. Трахслер, но ни разу не смог
улучшить ни одной задачи Ха-
веля.

«Вестминстер газетт»
1921

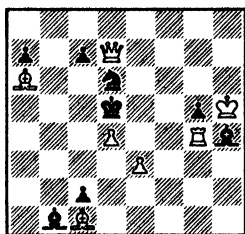


Мат в 4 хода

1. Kc2 — 1...e4 2. Фf7 Kpe4
3. Kf2 Kpe5 4. Cf4×, 1...Kpf6
2. Фg8 Kpf5 3. Ke3 Kpf6 4. Cg5×,
1...Kpe4 2. Фe6 Kp : d3 3. Ke1

Kpd4 4. Ce3X. Эхо-маты в трудном жанре чешской многоходовки, но, как видим, не для Хавеля!

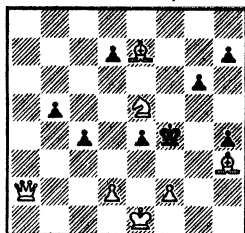
«Швейц. шахматунг» 1925



Мат в 3 хода

1. Kpg6, цугцванг — 1...c6
2. Le4 Kp: e4 3. Ф: c6X, 1...c5
2. e4 Kp: d4 3. Фg7X, 1...Ca2
2. Cb2 и 3. e4X. Чешские проблемисты любили пококетничать своим мастерством составления. Стоит далеко в стороне белая фигура (здесь Sc1), которая вроде бы и двинуться не может, а оказывается, участвует во всех матах!

Мем. Котрча и Шумпе 1944, 1-2-й приз



Мат в 3 хода

1. Фаb1 — 1...e3 2. K: d7 e3
3. deX, 1...e3 2. de Kp: e5 3. f4X.

смысле этого слова, является первым и основным принципом чешской школы!»

Хавель практически ничего не изменил в установках Поспишила, лишь утверждал их каждым своим произведением, каждым высказыванием: «Истинную сущность чешской задачи составляет прежде всего ее красота» (1922). Таким образом, не отрицая ни тактических моментов, ни других компонентов содержания (в том числе и иллюзорную игру, и ложные следы), чешская школа приветствует все, но если это не нарушает общей красоты задачи.

Главные положения, вытекающие из анализа творчества Хавеля и его последователей, выглядят примерно так:

1. Правильный мат, как заключительный аккорд тематических вариантов, обычно красив, и отказ от этого допустим лишь в случае, когда сама схема задачи его категорически исключает;

2. Не только первый, но и последующие ходы белых не должны быть чрезмерно активными — с взятиями фигур, с отнятием свободных полей и т. п., «тихие» ходы лучше ходов с шагами, заключающий матующий ход тем красивее, чем он неожиданнее;

3. Опасна перегрузка задачи содержанием: большое число однообразных вариантов навевает скуку, и три основных варианта — чаще всего золотая середина;

4. Все без исключения белые фигуры должны быть действительно загружены, чем выше их динамика — тем лучше;

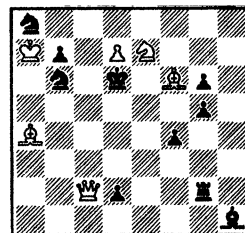
5. Черным фигурам отводится роль защитников, и их движения дифференцируют игру белых, желательнее, чтобы защиты были скрытыми и содержали тактические ослабляющие-усиливающие моменты...

Перечислено, понятно, не все, но, вероятно, главное не упущено. Удельный вес этих положений различен не только в задачах разных стилей, но даже у разных проблемистов чешской школы.

КАК БУДТО не очень важная фигура пешка, но некоторые различия меж чешских проблемистов определила именно она. Для Хавеля и его последователей белая пешка — это полноправный участник маленькой драмы на шахматной доске. Она не должна нести только чисто технические функции, но активно участвовать в поимке черного короля. Действительно, у Хавеля,

1...c3 2. d4 ed 3. K: d3X. Нет, чешские мастера не избегают белых пешек! Здесь как раз пешка — душа задачи, они движутся заняты во всех матах

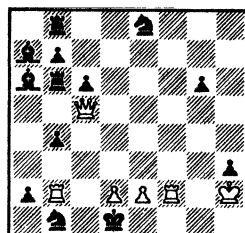
«Чехословацкий шах» 1955



Мат в 3 хода

Ряд отличных задач есть у Хавеля с белой пешкой на 7-й горизонтали, превращающейся на 2-м или 3-м ходах 1. Cb2! — 1...Kp: e7 2. d8Ф Kp: d8 3. Cf6X, 1...Kd5 2. Kc8 Kpe6 3. d8KX, 1...K: d7 2. Kc8 Kpe6 3. Cb3X, 1...Kpe6 2. Ф: g6 Kp: e7 3. Фf6X

«Народный освобождени» 1926

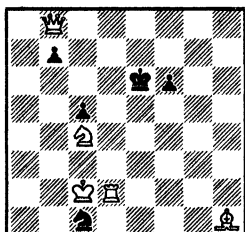


Мат в 3 хода

ВСТРЕЧИ С ХАВЕЛЕМ

МОЕ знакомство с творчеством Мирослава Хавеля состоялось в 1925 году на заре увлечения композицией. Следующая задача настолько поразила, что я до сих пор ею очарован:

1. М. ХАВЕЛЬ, Английский конкурс 1911, 1-й приз



Мат в 3 хода

Уже вступительный ход 1. Лg2!! ошеломляет: не только предоставляются два свободных поля для черного короля, но ладья уведется куда-то вбок, а слон выключается из игры... Однако бе-

лые создали скрытую батарею, которая распрямляется подобно сжатой пружине! Вот чудесные варианты: 1...e3 2. Фg8 Kpd7 3. Лg7X; 1...Kpd5 2. Фе8! Kp: c4 3. Лg4X, 1...Kpf5 2. Фс8 Kpe4 3. Лg4X — напряжение непрерывно нарастает, и лишь в последний момент у короля отнимаются три и даже четыре поля.

...Весна 1929 года. Я в Праге. В одной из газетных рубрик увидел объявление о конкурсе решения задач в кафе «Унион». Проводил его Хавель, который предложил участникам два задания: свою трехходовку с правильными матами и четырехходовку стратегического стиля. Вторую я решил буквально за минуту, но первую — лишь за двадцать. Известный этюдист Ф. Прокоп, наоборот, на задачу с правильными матами затратил минуту, а на вторую — девятнадцать. Он и вышел победителем.

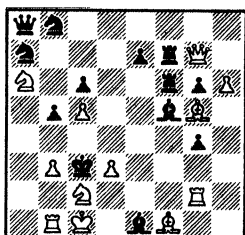
После объявления итогов ко мне подошел Хавель и пригласил заходить в «Унионку» на «среды».

Постоянными участниками собраний в «Унионке» были тогда гроссмейстер О. Дурас, Л. Кнотек, Ф. Прокоп и другие пражские и приезжавшие из провинции проблемисты. Обсуждались самые различные вопросы, но интересно, что ни Хавель, ни кто другой не демонстрировали, как правило, свои неопубликованные произведения... В течение нескольких лет я регулярно посещал и «понедельники» в кружке Э. Палькоски в кафе Народного дома Смихова. Вот там велись и очень живые дискуссии и без боязни демонстрировались новые композиции.

Удивительно приятный и благожелательный человек, Хавель всегда с интересом смотрел мои задачи. У него был широкий кругозор, он прекрасно разбирался в композициях и логического и стратегического стиля (правда, сам не составлял таких

задач). Как-то я показал ему свою трехходовку, которую только что, в 1930 году отметили «Шахматы в СССР», получившую лестную оценку Л. Куббеля (задача оказалась, однако, с дефектом, приводится в исправленном виде, в каком она получила приз в следующем году)

2. Р. КОФМАН «Шахматы в СССР» 1931, 3-й приз

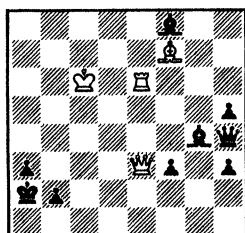


Мат в 3 хода

1. Лg3, упр. 2. d4 — 1...Ce6 2. Ce3! (2. d4? Лf3!) и 3. Cd4X, 1...Cd7 2. Cf4! и 3. Ce5X, 1...Cc8 2. Kab4! и 3. Ka2X. Ложные следы: 1. Ce3? e5! 1. Cf4? Kd7! 1.

1. Jf4! — 1...Kp : e2 2. Jе4 Kpd1 3. Фс2×, 1...K : d2 2. Фс2 Kpe1 3. Ф : d2× Второй эхо-комплект в ложном следе 1 Jс2? — 1...Jс1 Kp : d2 3. Фг5× 1 Jb5 2 Jf1 Kp:e2 3 Фс4× (этот мат — третий и в действительной игре) Как видите, наивысшая двухфазная трактовка! На е8 нами добавлен черный конь, чтобы опровергло только 1 Kс3!

Мем Котрча и Цумпе
1944, поч. отзыв



Мат в 3 хода

1. Фe1! — 1...Ф : e1 2. J : e1 Се6 3. С : e6× или 1...С : e6 2. С : e6 Фс4 3. С : c4×, 1...b1Ф 2. Jе2 Кра1 3. Jа2×, 1...Kpб3 2. Jе3 Кра4 3. Сb3×, с рядом правильных матов Но есть и другая серия игр с тактическим содержанием — 1... 2. Jе4, 1...Фg5 2. Jе5, 1...Фd8 2. Jд6. Опять пример новой тенденции — так называемых «гибридных задач», когда одна серия вариантов — «классика», а вторая — «модерн».

также у Кнотека, Маха, Моравца, Микана и некоторых других, не найти, за редкими исключениями, технических пешек (сами чехи называют их «неэкономичными»). Такое самоограничение (названное В. Пахманом «махо-хавелизмом»), конечно, заставляет сужать круг тематики. Впрочем, для Хавеля с его могучей техникой это не было существенным препятствием.

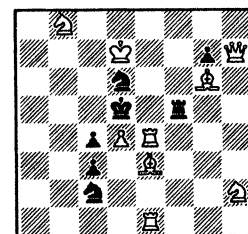
Большая группа чешских проблемистов — например, Тракслер, Кайнер, Дрнек, Матоушек и другие, а также нечехи — например, Хискот (Англия), Шель (Швеция), Малахов (СССР) и другие, признавали ограниченное, в крайних случаях допустимое, использование белых пешек в технически-конструкционных целях. Но душой и они склонялись к «махо-хавелизму», составили немало задач в его духе, предпочитая использовать как «строительный материал» все же черные фигуры.

Наконец, третье направление в чешской задаче возникло и развивалось под руководством Э. Палькоски. Он тоже принял постулаты Кнота — Поспишила, но расширил их тем, что именова «идеями». Ее он понимал как наличие логических (из арсенала школы того же названия) и тактических (из арсенала стратегической задачи) моментов — как правило, в трех вариантах, заканчивающихся правильными матами. Чехи считают это направление особой ветвью в чешской задаче, а С. Левман назвал его «художественной школой».

Если вожди двух крайних направлений Хавель и Палькоска строго придерживались своих принципов, даже враждовали, то многие адепты правильных матов не особенно церемонились: пусть нет «идеи» (по Палькоске), пусть есть «технические пешки (наперекор Хавелю)» — если задача получается лучше без сохранения этих рамок, то, значит, они не нужны. Помните: главное в чешской задаче — Красота!

О ПРИВОДИМЫХ задачах. Сам Хавель не раз писал, что ему трудно их комментировать. По мнению чешских авторов, задача говорит сама за себя без пояснений!

При отборе этой небольшой коллекции я руководствовался вот чем. Прежде всего хотел познакомить читателей со сравнительно малоизвестными задачами и старался не давать уже публиковавшихся в советской прессе и в «Альбомах ФИДЕ». И, конечно, не обращал внимания на конкурсные регалии — уровень Хавеля почти всегда достаточно высок!



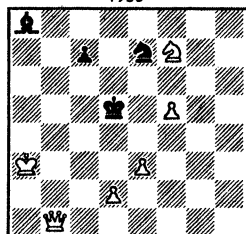
Мат в 3 хода

1. Ка6! — 1...K : e3 2. Kb4 Kp : e4 3. Фh4×, 1...Ke8 2. Фg8 Kp : e4 3. Kс5×, 1...Kf7 2. Kс7 Kp : e4 3. С : f5× Особый показатель мастерства чешских проблемистов — не миниатюры, а задачи-октеты, со всеми восемью белыми фигурами И несмотря на это — с правильными матами! Среди задач Хавеля есть три «октета» Два из них отмечены первыми призами (см «Альбом ФИДЕ, 1914—44», № 138 и 257), и только последний из них не удостоился отличия Не знаю, почему, но ряд исправить ошибку, завершая подборку этой превосходной задачей

Каb4? Кс8! В то время увлечение переносом идей стратегической двухходовки в трехходовку было массовым, эта задача составлена на модную тогда тему «антигетгарта», но форма ее далека от совершенства... Каково же было мое удивление, когда Хавель поместил эту задачу в своей газетной рубрике и хорошо о ней отозвался!

Хавель ряд лет был также редактором задачного отдела в «Ческословенском шахе». Однажды я предложил ему свою трехходовку с любопытной стратегической игрой и, конечно, с правильными матами. Хавелю задача понравилась, причем его совершенно не смутило наличие белых пешек, поочередно не принимающих участия в трех тематических вариантах. Обнаружив в задаче побочное решение, он предложил мне свое исправление, в котором, однако, не смог сохранить, как он писал, «очень красивый вступительный ход». В дальнейшем мне удалось это, появился и еще один, четвертый правильный мат:

З. Р. КОФМАН
«Ческословенский шах»
1930



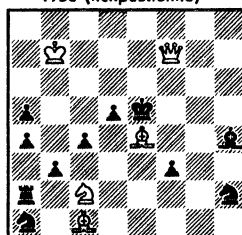
Мат в 3 хода

1. Кра4! — 1...e2 2. Фd3 Kpс6 3. Фb5×, 1...Cc6 2. Kpb4! С — 3. Фh1×, 1...Kc6 2. Фb5 Kpe4 3. Kgb5×, 1...c5 2. Фh1 Kpс4 3. Ke5×. Мне, однако, не повезло: именно в 1930 году журнал не проводил конкурса...

Мои последние «встречи» с Хавелем произошли, к сожалению, уже после его кончины. В 1958 году жена Хавеля Н. Кошталова прислала в «Шахматы в СССР» две посмертные его композиции (опубликованы в некрологе, журнал 12). Одна оказалась с побочным решением. Предлагаем вниманию читателей эту четырехходов-

ку в исправленном нами виде:

4. М. ХАВЕЛЬ
«Шахматы в СССР»
1958 (исправление)



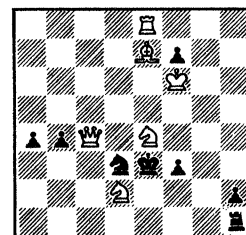
Мат в 4 хода

1. Kd4! — 1...Jlg2 2. Kс6 (угр.) Kp : e4 3. Фh7 Jlg6 4. Ф : g6×, 1...f2 2. Kс6 Kp : e4 3. Фg6 Kpf3 4. Kd4× 1...de 2. Kс6 Kpd6 3. Cf4 Kpс5 4. Фf5× — хотя вторые ходы совпадают, матовые картины различны, 1...Kp : d4 2. Ф : d5 Kpс3 3. Cd3! cd 4. Фс5× и 1...Jld2 2. С : d2 de 3. Фе6 Kp : d4 4. Фd6× — два точных эхо-варианта.

Хавель опубликовал в наших журналах около 30 композиций разных жанров. Из них 17 — отмечены отличиями, в том числе 6 — первыми призами.

В хавелевском архиве нашлось много неопубликованных задач. Вот одна из них:

5. ХАВЕЛЬ
«Ческословенский шах»
1963, 1-й приз

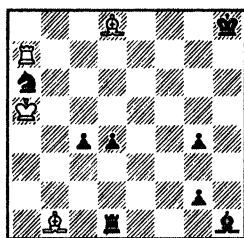


Мат в 4 хода

1. Kf2, угр. 2. С : b4 — 1...K : f2 2. Cс5 Kp : d8 3. С : f2 Kpd1 4. Jld8×, 1...Kp : d2 2. С : b4 K : b4 3. Ф : b4 Kpс1 4. Jс8× — эхоматы на смежных вертикалях, 1...Ke5 2. Cс5 Kp : d2 3. С : b4 Kpс3 4. Kg4× — неожиданный мат со связкой коня. Я был судьей конкурса, и это была моя последняя встреча с выдающимся шахматным художником...

Р. КОФМАН.

8. Е. ДОБРЕСКУ
«Шахове умени»
1979, спец. приз



Выигрыш

В ПОСЛЕДНИЕ годы бросается в глаза увлечение Добреску систематическими движениями.

7. 1. Kf3 Kph3 2. Kg1 Ф: g1! 3. Кр: g1 Лg5! Необходимый промежуточный шах — 3...а2? 4. Cg2 Kpg4 5. Лb4 и 6. Ла4. 7. Крh1! а2 5. Лb3, и графически-чертежный подъем вверх: 5...Лg3 6. Cg2 Kph4! 7. Л4 Лg4 8. Cf2 Kph5! 9. Лb5 Лg5 10. Cf3 Kph6! 11. Лb6 Лg6 12. Cf4 Kph7! 13. Лb7 Лg7 14. Ce4 Kph8! 15. Лb8 Лg8. 16. Ce5 нет, но находится 16. Л: g8 Кр: g8 17. Cd5 и 18. С: а2.

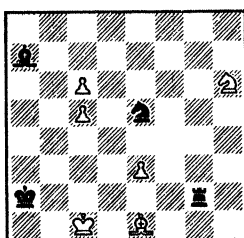
8. Сначала движение влево: 1. Cf6 Kpg8 2. Ch7 Kpf8 3. Cg7 Kpe8 4. Cg6 Kpd8 5. Cf6 Kpc8 6. Cf5 Kpb8. Стоп! — 7. Кр: а6 Ла1 8. Kpb6 Лb1! Выигрывая время (но не 8...Л: а7? 9. Се5, и мат) — 9. С: b1 g1Ф. А теперь — вправо: 10. Ce5 Kpc8 11. Cf5 Kpd8 12. Cf6 Kpe8 13. Cg6 Kpf8 14. Cg7 Kpg8. Стоп! — 15. Ch7! Кр: h7, и шах навскрышку 16. С: d4 и 17. С: g1. Хотя фигур в «системе» занято меньше, эту задачу веселее, с «эхо», но тоже механический. Видно, лучшие достижения маститого автора в этой области впереди...

Русинек продолжает метания: то в сторону подчеркнутого изящества, то, наоборот, усложненной тематики.

9. 1. c7 Kd3 2. Kpd1 Kb2 3. Kpc1 С: c5! 4. Kg4! Спасаясь от мата: 4. c8Ф? С: e3 5. Cd2 С: d2 6. Kpc2 Cb4 7. Kpc1 Kd3 8. Kpd1 Лd2X. 4...Л: g4 5. c8Ф Лc4! Новая беда, в ударе навскрышку — 6. Kpd2? С: e3 и 7...Л: c8. 6. Cc3! С: e3 7. Kpc2 Л: c8, и на доске правильный пат со связкой.

10. 1. Kc7 Kpd8! Но не 1...Кf7? 2. g6 Kpg8 3. Ke8!, и мат. 2. g6 a1Ф 3.

9. Я. РУСИНЕК
«Шахи»
1979, 3—5-й приз



Ничья

g7 Фа2! 4. c4! Не сразу 4. Kd5? С: d5!, надо увести ферзя с линии «а». 4...Ф: c4 5. Kd5! Перекрытие Плахутты — 5...Ф: d5, С: d5 6. a8Ф, g8Ф и 7. g8Ф, a8ФX. 5...Фc1! 6. Kf4! (не 6. Kpg6? Kf4! 7. К: f4 Фg1) 6...Фg1! (6...Ф: f4 блокирует поле f4 у коня) 7. Kg2! Перекрытие Новотного — 7...Ф: g2, С: g2 8. a8Ф, g8Ф 7...Фc1 8. Kf4! Фc4 9. Kd5! и т. д.

В эту задачу вернулся В. Пахман.

11. 1. Kd7 К: d7 2. Cd4 (2. ed? Кc2 3. Kpc4 Ka3 4. Kpd4 Kc2, вечный шах) 2...Kpc7 3. С: e3 Кc2 4. Kpb5! К: e3 5. d6! Ибо нет 5. e7? К: f5! 6. e8Ф Kd6. 5...Кр: d6 6. e7 Kd5! Нет поля d6, есть c7? — 7. e8Ф Kc7. Но тут 7. e8KX! «Мордобойность» вступления неприятна...

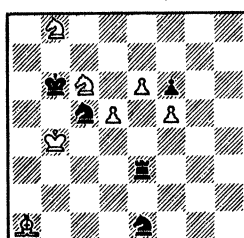
12. 1. Ke4 Kpf4! (1...Kpg4? 2. Kpe2!) 2. Лh4! (2. К: f2? Kpg3) 2...Kpe3 3. К: f2. У черных находится контригра. 3...Kc3! 4. Kpe1! (4. Kpc2? Кр: f2 5. Л: b4 Kd5 и 6...Ke3) 4...Ke4 5. Kpf1 Kg3 6. Kpg1 Ke2 7. Kph1! Ce1!, но тут 8. Лh3! Кр: f2, и красивый мат при двух блокировках — 9. Лf3X. Минув год, совсем иное дело!

Искренне любит эту и много работает юный чех М. Матуш.

13. 1. Kc1 Kpd2 2. Kb3 Kpd1! Все-таки 3. Лd8! С: d8 4. f8Ф! Ф: f8 5. b8Ф Cf6! Все? 6. Kpb1!, и нет 6...Ф: b8 — пат с замурованием и связкой, 6...Фe7! (прикрывая поля d6 и d8) 7. Фb7! (прикрывая поля e4 и h7), вынуждая-таки 7...Ф: b7, пат.

14. 1. Ф: b5 Лc2! (1...Ф: b5 2. К: b5 ab 3. Kc3) 2. Кр: b7! Лb2 3. Kb3! Не 3. а7? Кр: d4 4. Ф: b2 Ф: b2 5. Кра8 Фа3 6. Kpb8 Фf8 7. Kpb7 Фе7

11. В. ПАХМАН
«Бюллетен»
проблемистик»
1978, 2-й приз



Выигрыш

8. Kpb8 Kpc5! 9. a8Ф Kpb6 3...Л: b3 4. Кра8!! Только такой порядок — 4. а7? Kpd4! 4...Kpd4 5. Фd5! Телом закрывая амбразуру по большой диагонали! 5...Кр: d5 6. а7, и пат.

Схож с 13 и 14 по бравурности сценария такой этюда:

15. 1. Лf3! (перекрывая линию «f» — 1. hg? Ф: f1) 1...Кр: f3 2. hg Фg3! (2...Фf1? 3. f8Ф К: f8 4. Лf7, 2...Фg4 3. g7 и т. д.) 3. Лh3! Ф: h3 4. f8Ф! Не кокетливое 4. g7! Кр: e4 5. Kpb4 Kd4! 6. f8Ф Фb3 7. Kpc5 Фd5 8. Kpb4(b6) Фb5(c6), и мат. 4...Кр: e4 5. Kpb4! К: f8 6. g7!, и ничья.

Продолжал составлять английский гроссмейстер.

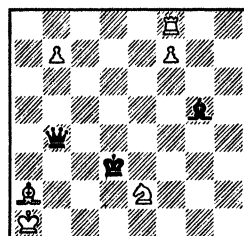
16. 1. Kd5! (1. Ce7? Kpg8, 1. Cg7? Kpg8 2. С: c3 Kd6) 1...К: d5 (1...a1Ф 2. Cg7 Kph7! 3. С: c3 Kpg6 4. Лf6 и 5. С: a1) 2. Cg7 Kpg8! 3. Л: b7 Кc7! Начиная острую игру на пат. 4. Л: c7 a1Ф! 5. С: a1 b2. Что делать? — 6. С: b2, пат. 6. Ла7! Цугцванг (причем взаимный!) 6...b1Ф 7. Лg7 Kph8 8. Лg1! и 9. Л: b1. Очень неплохо!

В заключение работа в стиле Блаты.

17. 1. Лb1! g4 2. Kph2 Cc7! 3. g3 Kf1! (запирая позицию) 4. Л: f1 С: b6 5. ab Кр: b6 6. Ла1 Kpb5 7. Ла4 а5. Вот любопытный план взятия черной «крепости»: 8. Kph1 Kpb6 9. Ch2 Kpb5 10—13. Кр→d1, 14. Ла1 Kpb8 15. Cg1! (не 16. Kpc1? e3!) 15...Kpb5 16—19. Кр→a2 Kpc6! 20. Лh1! Kpd6 21. Cg1 Kpe6 22. Лh4 Kpf5 (как раз вовремя) 23. Kpb1! Kpg5 24. Кра1 Kpf5 25. Кра2 Kpg5 26. Лh1!, и на ферзевый фланг черный король не успевает — 26...Kpf5 27. Ch2 Kpe6 28. Ла1 Kpd6 29. Kpb1 и 30. Л: а5.

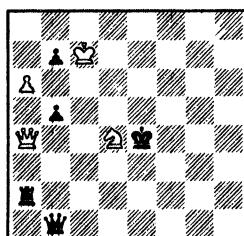
Ан. КУЗНЕЦОВ

13. М. МАТОУШ
«Мадьяр шахкелет»
1979, 3-й поч. отзыв

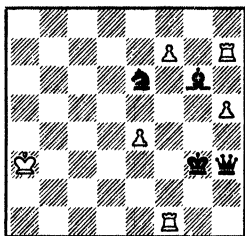


Ничья

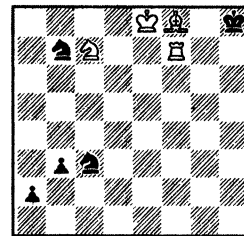
14. М. МАТОУШ
«Шахи»
1979, 3—5-й приз



15. И. ХОХ
«Тем-64»
1978, 2-й приз

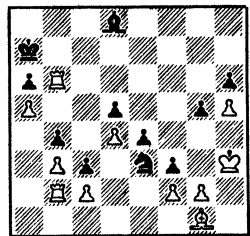


16. И. НАНН
«И-Джи»
1979



Выигрыш

17. Е. МЕЛЬНИЧЕНКО
«Италия скахистика»
1979, 1-й почв. отзыв



ЖУРНАЛ 6

Этюды № 21—24

№ 21. В. Каландадзе. 1. Лб7 Крс8 (1... Кра8 2. Ла7 Крб8 3. с7) 2. Крг1! Сначала марш влево по 1-й горизонтали: 2... Лс2! 3. Лс7 Крб8 (3... Крд8 4. Лд7 Крс8 5. б7) 4. Кр1 Лб2 5. Лб7 (как бы «обезьяны» нападения-защиты!) 5... Крс8 6. Кр1 Лс2 7. Лс7 Крб8 8. Крд1 Лб2 9. Лб7 Крс8 10. Кр1 Лб5 (самое упорное). А теперь подъем вверх: 11. Крд2! Лс5 12. Лс7 Крб8 13. Крд3 (движение здесь не вполне однозначное, возможно и 13. Кре3, но план тот же) 13... Лб5 14. Лб7 Крс8 15. Крд4 Лб1 16. Крд5 Лд1 17. Кре6 Ле1 18. Кр7 Лс1 19. Лс7 Крб8 20. Кре8! Лб1 21. Крд8! (жертва пешки решает) 21... Л : б6 22. Лс8, и выигрывает.

№ 22. Н. Реззов. 1. Кд5 Лд6! (1... Лб7 2. Кг6!, и одна из черных фигур гибнет) 2. К : е7 Лф6 3. Кф5! Первый красивый ход, но не 3. Крг3? Ке5! 4. Кн7 Лф7 5. Кс8 Крб8 6. Кг5 Лг7 7. Кд4 Кр : с8 8. Ке6 Ле7 9. Кр : е5 Крд7 и т.д. Теперь игра разветвляется: а) 3... Кд4 4. Ке6! Еще эффектнее, слабо 4. Кд7? Л : ф5 5. Кре4 Лф1 6. Кр : д4 Лд1 и 7... Л : д7. 4... К : е6 5. Кре5 Лг6 6. Ке7! (6. Кн4? Лг4) 6... Лн6 7. Кф5 Лг6 8. Ке7, б) 3... Кн4 4. Кг6! К : ф5 (или 4... К : г6 5. Крг5 Лб6! 6. а5 Ле6 7. Кг7! Лд6 8. Кф5 Ле6 9. Кг7 Ла6 10. б5 — вот зачем белые пп. а4, б4) 5. Крг5 Лф7 6. Ке5! (6. Кн8? Лн7) 6... Лф8 7. Кг6 Лф7 8. Ке5 — с вечным нападением коня на ладью в обоих экзотических вариантах.

№ 23. Б. Рывкин. 1. Лн1! (1. Л : д2? Фн6 и 2... Ф : д2, 1. Лбб5? Ке4 и 2... Кс3) 1... Крг7 2. Лд7! Первая жертва... 2... Ф : д7 3. ф6 Крг8 (3... Кр7 8? 4. Кг6) 4. ф7 Крг7 5. Лн7! ... и вторая! Ошибочно 5. ф8Ф? Кр : ф8 6. Кг6 Крг7 7. Лн7! Кр : н7 8. Кф8 Крг7!, и у черных лишний темп. 5... Кр : н7 6. ф8К! (6. ф8Ф? Фд5 7. Крг4 Фг2 8. Крн5 Фн3 9. Крг5 Ке4 10. Кр14 Ф1 и 11... Ф : ф8) 6... Кр : н8 (король не на г7, а на н8!) 7. К : д7 с3 8. Ке5! Кф3! Все? — 9. К : ф3? с2... 9. Кр14! К : е5 10. Кре3! Любопытная позиция: конь и пешка скованы, а черный король не успевает — 10... Крг7 11. Кре2! Кр16 12. Крд1 Кр15 13. Крс2 и 14. Кр : с3. «Хороший этюд с неожиданной, новой концовкой!» (А. Служивов, ст. Бакинская Краснодарского края).

№ 24. Г. Каспарян. 1. Са5 Кра3! 2. Сф3! Кд4 3. Крд3 К : ф3 4. Кре4! Острая позиция. 4... Лб5! 5. Кр : ф3 Кн4 6. Крг4 Кг6 7. Кд6! Ке5! 8. Кр15 Л : а5. Завершает игру дуэль белого коня с ладьей: 9. Кб7 Лб5 10. Кд6 Лс5 11. Кб7 Лс7 12. Кд6! Ле7 13. Кс8 Лс7 14. Кд6! Лс5 15. Кб7 Лб5 16. Кд6 Ла5 17. Кб7 Ла7 18. Кд6! Ле7 19. Кс8, и позиционная ничья вечным нападением.

Задачи № 41—48

№ 41. Е. Спирин. Вначале — 1... Крд6, Кр14 2. Кб5, Ке2× 1 Фб8?, угр. 2. Лс4× — 1... Крд6, Кр14 2. Лс6, Лс : г7×, но 1... Кф1! 1. Фн2!, угр. 2. Лг4× — 1... Крд6, Кр14 2. Лг : г7, Лф3×, еще 1... Се4, Кр : д4 2. Лд3, Фб2×.

№ 42. Ю. Вахлаков. 1. Кас7!? (отдавая поля с5 и е5!), угр. 2. Ке6× — 1... К : с5 2. Кб5×, 1... Кр : с5, Кр : е5 2. Фб4, Ле6×, но 1... Сг8! 1. Кдс7! (отдавая поля с3 и е5!), угр. 2. Кб5× — 1... Кс3 2. Ке6×, 1... Крс3, Кр : е5 2. Фб4, Л : ф5×.

№ 43. И. Стороженко. 1. Кд4 (ф4)? Ф : г2 (шах), 1. Кг14? Лг1 (шах). 1. Крг4!, угр. 2. Лг5 — 1... Фс4 2. Кд4! (2. Ке4? д4!) 2... Фс6 3. К : с6×, 1... Ф : а4 2. Ке4! (2. Кд4? Фб6!) 2... Фб6 3. Кд3×, 1... Лб4 2. Кг14! д4 3. Кд3×. Побочное решение. 1. Кг3! hg 2 Кф4.

№ 44. Л. Лошинский. 1. Фг7!, угр. 2. Лф5× — 1... Ф : д5, С : д5 (шах) 2. Лсс6, Лс6×, 1... Кс4, К : д5 2. Лд3, Лф4×, 1... Кр : д5, Кре5 2. Лс5, Лф5×.

№ 45. В. Вильчинский (с белым конем на с8). 1. Сг8!, угр. 2. Лбд5 — 1... Лд3 2. Ке3! (2. К : б6? Лф8!) и 3. К : с4, Фф5×, 1... Сф8 2. Кн6! (2. К : е3? с1Ф!) и 3. Кф7, Фф5×. Из конкурса решения и склужены.

№ 46. А. Бегданов. 1. Сб6, цугцванг — 1... Кд1 2. Кс4 Кр13 3. Ке5 Кре3 4. Лс4 Крд2 5. Кф3× и 1... Кг4 2. Кд5 Кре2 3. Кс3 Кре3 4. Лд5 Кр14 5. Ке2×!... Кд3 2. Л : д3 Кр : ф4 3. Лд5 Крг3 4. Се3 Крг4 5. Лг5× и 1... Ке4 2. Л : е4 Кр : д2 3. Лс4 Кре1 4. Се3 Крд1 5. Лс1×. «Две эхо-пары экзотических вариантов. Красивая, интересная задача!» (В. Претцер, Междуреченск Кемеровской обл.).

№ 47. Л. Шилков. 1. Фн7 с5! (1... г5 2. Фн3 г4 3. fg с5 4. Фг3 Сс3 5. Фб8 и т. д.) 2. Фн4! Сс3 3. Фг3 Сб4! (3... с4 4. Лб8 сд 5. Кр : д3 е2 6. Кр : е2 д3 7. Кр : д3 и т. д.) 4. Ла8! Сс3 5. Фб8! gf (5... Сб2 6. Ф : б2 с4 7. Фб1 Кр : н2 8. Лн8 Крг3 9. Фб8×) 6. Фб1 Кр : н2 7. Лн8 (вернулась ладья) 7... Крг3 8. Фб8 ф4 9. Фг8× (вернулся ферзь).

№ 48. Г. Курт. 1. Чн1! (прокладывая путь ферзю) 1... Кра3 2. Фг2! Кр : а4 (иначе 3. К : б6) 3. Фа8! (прокладывая путь слону) 3... Кр : б5 4. Сс6×, и белые ферзь и слон вернулись на исходные места.

«Вот и прошлы полгода. Конкурс принес много волнений, радостей и огорчений... Не все задания оказались по плечу, но их решение еще раз убедило, что глубина шахмат неисчерпаема! Большое спасибо...» (В. Виноградов, Ленинград).

Редкие жанры, 5—9

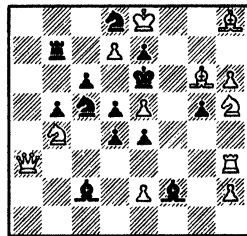
5. М. Марандюк (с черной пешкой д7). 1. Чб6? с5 2. Лф3× — 1... Кр : е4!, 1. Лф3? Кр : е4 2. Кф6× — 1... Кр : г5!, 1. Кф6? Кр : г5 2. Чб6× —

1... с5! Ход, однако, за черными: 0... Кр : е4 1. Лф3! Крд5 2. Кф6×, 0... Кр : г5 1. Кф6! Кр14 2. Чб6×, 0... с5 1. Чб6! с4 2. Лф3×.

6. А. Фролкин. 1. Ла8×. Предыдущий ход черных — с5 : Лб4. В балансе белых — 12 (на диаграмме) + 4 (а7 : б6 : с5 : б4 — на черных полях, ф7 : Сг6 — на белом поле) = 16 — учтены пп. ф2, г2, н2. Значит, они превращались, и баланс черных — 10 (на диаграмме) + 6 (а : б5, д : с7, е : д7 и ф2→ф8, г : ф→ф8, н : г : ф→ф8) = 16. Сперва было: е7—е6 (завязывавшая ретроузел ферзевого фланга и освобождающая ф8) и ф7 : Сг6 (открывая путь белым пешкам к полю превращения). Предыгра: за белых — Ка8—б6, за черных — б6 : Лс5, за белых — С→с3, за черных — а7 : Лб6, за белых — Лб3—б4, за черных — Крб4—а5, за белых — Лб3 (шах). Белые ладьи б8 и д6 вошли в ретроузел до хода е7—е6, и черная пешка взяла три превращенные ладьи, ведь первый же конь на ф8 оказался замурованным, а ферзи и слоны мешают шахами предыгре.

7. М. Палевич. 1. Л : г6 Кр : ф7 2. Ф : н7×. Баланс белых — 12 (на диаграмме) + 4 (б : а, с : б и н : г : ф, ибо дальше учтены пп. г7, н7) = 16, баланс черных — 11 (на диаграмме) + 5 (ф : г3, е : ф3, д : е : ф и с : д) = 16. Предыдущий ход черных — Чн5—г6 (шах). Предыгра: за белых — Кг6—ф4 (шах), за черных — Сф4—г5 (шах), за белых — Кг5—е6 (шах), за черных — Ке6—д4 (шах), за белых — Крд4—е4 (шах), за черных — Кс5—е6 (двойной шах!), и ясно, что позиция развязана.

8. А. Хазебрук. 1. Лф5×? А как получилась позиция? Белые брали — ф : е, д : е и г : ф4, черные — с : д6, белая п. «н» и черная п. «а» погибли на своих вертикалях. (их превращению мешают пп. н7 и а2), и балансы белых и черных закрыты. Критическая позиция:



После Лд6—е6

1. Кд6 сд, и завязан ретроузел королевского фланга. Далее темпигра: 2. с7 а6! 3. с8К а5 4. Ка7 а4 5. Кб5 а3 6. К : а3! б5 7. Кс2 б4 8. Кд4 б3 9. Кф5 Ке8 (шах) 10. Кг7! Кс7 11. н3 Ка6 12. Се8 Кс5 13. Сф7 Ке4 14. Се8 Кф2 15. Сф7 К : н3! 16. Се8 Кф2 17. Сф7 Ке4 18. де, и ход не за белыми, а за черными — 1... С : г7 2. Л : г7 Ф : г7× «Решение этой задачи доставило особое удовольствие!» (М. Бену, Кишинев).

9. В. Затульный. Ход черных — 0... н1С! 1. г8С! Кр : г4 2. Се6×.

УКАЗАТЕЛЬ ОСНОВНЫХ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ В 1981 г.

Статьи передовые, по организационным и творческим вопросам

Время новых свершений	I—1
Шахматы в нашей жизни	I—7
Всенародное одобрение	II—1
В интересах развития шахмат	II—10
Курсом партии Ленина	III—1
М. Аллахвердян. Обширные планы	VII—14
В. Дворкович. Пятнадцать чемпионатов	VIII—6
Физическую культуру — в быт советских людей	X—1
Федерация решила	X—39
Конгресс в Лондоне	X—39
В. Загоровский. Кто победит на Олимпиаде?	X—40

О шахматистах и шахматных коллективах

Г. Баренбойм. На станции «Хамза»	I—10
А. Суэтин. Рыцари не переводятся	II—12
Неувядаемая гармония	VI—1
К. Оганджян. Сенсационный результат	II—27
Е. Бебчук. Рынок и познанию	II—38
Шахматные клубы России	III—5
К. Сухарева. Радость творчества	IV—19
Ю. Голубовский. В рюкзаке — шахматы	IV—20
Е. Гик. Разговор о психологии	IV—30
В. Балдин. В нашем клубе	V—18
В. Давыдов. Шоколадный турнир	V—19
Б. Тафлевич. На легендарной Магнитке	V—19
Гроссмейстеры и мастера о В. Смыслове	VI—2
А. Валентей. Крепкий сплав	VI—22
Опираясь на актив	VI—23
Н. Ледовских, Р. Яхин. Шахматисты БАМа	VI—24
Е. Фаталибекова. Юные мои подруги	VII—15
Б. Лихошерстный. У североморцев	VII—16
М. Юдович. Саша Котов	VII—18
М. Копылова. Последняя передача	VII—21
С. Хаспекия. Мой добрый спутник	VII—27
Ботвиннику — 70	VIII—1
И. Бычек. Воронеж — Брно	VIII—22
В. Королев. Брянский областной	VIII—27
О. Стецко. Играют моряки	VIII—30
А. Молдовану. Новые клубы	IX—15
В. Кириллов. Дарить людям знания	IX—17
Н. Шелест. В нашем городе	IX—19
А. Сапфиров. Растет массовость	X—18
Интервью М. Эйве	X—31
Д. Хван. На Рязанщине	XI—19
Е. Канибалоцкая. У корабелов	XI—20
Е. Ильин. Добыча радия	XI—24

О соревнованиях

С. Долматов, А. Хасин. Турниры первой лиги	I—2
Трудная победа (XXIV Олимпиада)	II—2
48-й чемпионат СССР	III—2
Н. Головки. Впереди молодежь (48-й чемпионат СССР)	IV—1
Ирина Левитина — чемпионка СССР	IV—11
XXVI съезду посвящается	V—1
Л. Абрамов. Глазами главного судьи (матч претенденток)	V—8
Е. Владимиров. Турнир молодых мастеров	V—11
И. Романов, Э. Шехтман. Встреча с юностью	VI—6
Э. Гуфельд, В. Бухтин. Таллин-81	VI—8
В. Смыслов. Глазами участника (Московский международный)	VII—1
Г. Несис, В. Федоров. 54-й чемпионат Ленинграда	VII—25
В. Лепешкин, Д. Плисецкий. Командное первенство СССР	VIII—7
М. Юдович. «Бригантина» принимает гостей («Белая ладья»)	VIII—24
Победили кандидаты (XIV чемпионат СССР по переписке)	IX—25

О. Стецко, А. Панченко. Всесоюзные отборочные	X—2
В. Цешковский. Мемориал Капабланки	X—34
А. Быховский. Победа сборной СССР	XI—1
Е. Васюков, И. Дорфман. Всесоюзные отборочные турниры	XI—5

Теоретический и учебный отделы, творческая трибуна, «Справочное бюро»

Справочное бюро	I—8; II—22; III—18; IV—32; V—22; VI—26; VIII—31; X—22; XI—23
Школа анализа	I—27; II—39; III—7; IV—28; V—21; VI—35; VII—13; VIII—42; X—37
А. Куинджи. Английское начало — новые возможности	I—21
Шпильман был прав	III—23
И. Григоров. Испанская партия — открытый вариант	I—21
А. Лилленталь. Необходимое уточнение	I—22
К. Виноградов, Н. Копылов. Вариации на тему ферзь е7	I—23
Ю. Авербах. Теория тактики	I—24
О правиле пятидесяти ходов	X—29
М. Дворецкий. Когда партия отложена	II—28
Заметки тренера	X—19
А. Чистяков. Доверяй и проверяй	II—30
А. Суэтин. Дебюты Олимпиады	III—12
Заметки о дебютах (Московский международный)	VII—4
А. Магарт. Учитесь комментировать	III—20; XI—21
Д. Плисецкий. Фланговый удар в испанской	IV—16
Мих. Цейтлиш. Пять окончаний	IV—18
Ваше мнение	IV—29
С. Кишнев, С. Яновский. Еще один гамбит	V—20
Д. Бронштейн, В. Лепешкин. «Сицилианка» на чемпионате СССР	VI—28
М. Юдович. «Цель выбрав благу, к ней прямо иди...»	VI—30
Б. Шкурович-Хазин. Я — переписчик!	VI—34
А. Котов. О совершенствовании шахматиста	VII—18
М. Ботвинник. Как я готовился. Методы тренировок	VIII—2
Л. Радченко. Кризис варианта	VIII—43
В. Лепешкин. «Три кита» (командное первенство СССР)	IX—1
А. Вейц, А. Константинопольский. К теории атаки Панова	IX—20
В. Малкин. Об одном эндшпиле	IX—24
В. Щащихин. В стороне от главного пути	X—21
А. Гурвич. Двадцать лет спустя	X—28
А. Матанович, М. Молерович. Десять лучших партий	X—41

Материалы по истории шахмат

В. Микенас. Мои встречи с Алехиным	I—16
Красивая партия! Что это?	II—32
Я. Рачинский, Э. Шехтман. Выдающийся мастер (Д. Пшепюрка)	III—24
И. Линдер. В кругу семьи	IV—12
Карлсбад-1929	IV—34
Р. Марич. Последняя партия Ласкера	IV—41
Клуб Веры Менчик	VI—39
И. Романов. У истоков традиции	V—17
О. Овсянников, В. Старков. Новые находки	V—24
Стейниц — Цукерторт	VII—36
Н. Сорокин. Первые шаги	VIII—32
С. Флор. Рекорд Алехина	VIII—34
Прошло полвека	X—23
М. Юдович. Эпизоды турнирной борьбы	X—27

Критика и библиография, литературный отдел

Новые книги	I—9; II—23
III—17; 32; IV—33; VI—27; IX—3-я стр. обл.; XI—32	
М. Фридман. Гордость румынской культуры (М. Садовяну)	I—26

В указатель не включены материалы этого номера. Римские цифры обозначают номера журнала, арабские — страницы.

Гордость и боль России (о фильме «Белый снег России»)	II—25
Ю. Сысоев. На разных языках	II—37
С. Фурин. О Ноне и Майе	III—16
В. Карпанов. Издано в Киеве	III—17
М. Гордеев. Олознание (рассказ)	III—22
Н. Глазков. Любимая игра (стихи)	IV—42
Читатели опровергают	IV—43
А. Карлсон. Красота комбинаций	V—25
В. Широков. Работая с книгой	V—26
В. Фокин. Шахматные пятницы «Призыва»	VI—9
И. Романов. Журналу 100 лет	VI—40
Е. Ильин. Интересная игра	VIII—21
А. Мацукевич. В добрый путь (газета «Шахматы»)	IX—16
М. Бейлин. Космический киндермат (юмореска)	IX—18

За рубежом

Я. Шайтар. Четыре чемпионата	I—28
Турниры в Чехословакии	X—36
Ю. Герасимов. В тени больших событий	II—40
Н. Борисов, К. Николов. В городе-курорте	II—42
Б. Туров. Новые имена	III—26
Ю. Авербах. Сражаются компьютеры	III—28
К. Черевко. В стране восходящего солнца	IV—44
А. Малчев. Надежды и сомнения	V—27
А. Муиндж. По страницам зарубежных журналов	VI—42
Л. Абрамов. По страницам зарубежных журналов	IX—27

УКАЗАТЕЛЬ НАЧАЛ

Английское начало. R20/a—VIII—20; R21/a—II—9; R23/c—III—9; R25/c—VIII—7; R26/a—VIII—40; R26/b—IX—12; R30/a—III—18; IV—38; R32/a—II—9; R33/b—III—8; R33/d—XI—5; R34/c—IV—21; R35/a—VI—14; R38/b—XI—28; R39/c—IV—7; R41/a—VI—16; R41/c—I—12; R42/b—II—41; V—1; XI—3; R43/a—XI—17; R43/b—V—26; R44/b—X—7; R45/a—VI—8; IX—13; R47/d—IV—4; R48/c—XI—15
Венгерская партия. E17/a—I—4; VIII—12
Венская партия. E10/b—II—15; VII—15; VIII—13
Волжский гамбит. R74/a—VIII—8; X—11
Гамбит слона. E11/c—VI—34
Голландская защита. R60/d—VI—15; XI—10; R65/a—III—18; R68/a—II—21; X—26
18. Дебюта Берда. R04/a—XI—23; R06/a—II—36
Дебют I. b3. R00—V—19
Дебют Вересова. R56/c—VIII—14
Дебют Рети. R11/b—VI—4; R11/c—X—34; R12/a—V—5
R23/c—VI—18; R24/c—IV—11; R29/b—IV—24; VIII—16
Дебют ферзевой пешки. R51/a—VIII—9; R52/a—X—6; R53/a—III—18
Дебют ферзевых пешек. R57/a—XI—5; R58/b—II—9; R59/a—X—1; R59/c—VIII—36; R70/a—I—17; 20
Защита Алекина. R82/a—I—29; R82/b—XI—28; R82/c—X—16; R83/a—III—29; VII—23; R83/c—II—9
Защита Бенони. R74/b—XI—27; R77/b—I—28; R78/a—III—2
Защита Грюнфельда. D60/c—I—18; D61/b—X—3; 36; D62/d—V—6; VI—21; D64/b—II—14; VI—10; XI—2; 3
Защита двух коней. E17/a—III—2; VIII—7; XI—9; 10; E18/a—X—43
Защита Каро-Канн. R91/d—X—36; R92/b—IV—4; R93/b—VIII—5; 14; 40; R93/c—X—38; R94/b—VIII—38; R96/b—II—5; R97/c—VIII—32; 33; R99/b—II—20
Защита Нимцовича. D42/c—IV—39; VIII—41; D43/b—X—15; D44/a—IV—34; 37; D46/b—VIII—28; D48/c—V—14; X—17; D52/c—II—32; D54/a—IV—4; VI—17
Защита Пирца — Уфимцева. R86/b—IX—14; X—8; R88/b—XI—8; R89/a—VIII—11; 23; R89/c—VII—23
Защита Уфимцева. R80/c—III—24; R86/a—II—40; R87/a—II—27; R88/b—I—28; R89/a—II—17; III—26; R89/c—III—10
Защита Филлора. E12/b—I—14
Индийская защита. R43/b—VII—25; R49/c—VII—2; R50/b—V—10; R50/d—XI—8; R51/b—VI—19; R54/a—IV—34; VIII—11; R70/a—X—3; R76/a—X—37; R77/b—IX—25; R78/c—V—28; VI—12; 13; VIII—29; R85/b—VII—24
Испанская партия. E21/a—II—33; IV—32; VI—41; E21/b—II—30; VI—37; E23/a—V—27; E24/a—VI—24; E29/a—IV—39; E29/b—VIII—35; E30/b—V—23; E33/c—IV—1; E35/b—VIII—9; E36/b—VI—26; E37/a—IV—3; E39/c—X—24; E46/a—I—11
Итальянская партия. E17/c—I—3; X—35
Каталонское начало. D05/a—I—29; VI—11; D05/b—IV—6;

Р. Марич. Кубок маршала Тито	X—38
Э. Эдмондсон. Как я играл с компьютером	X—43
Кубок Северного моря	XI—27

Задачи и этюды

Р. Кофман. Старые и новые	I—30
Тревоги и поиски (обзор, многоходовка-1978—79)	X—46
А. Грин. И в частности, и вообще (трехходовка-79) Судьи-81	II—46
Конкурсы — школа! (этюды-79)	II—48
Ум — хорошо, два — лучше	III—30
Ю. Авербах. Памяти Шерона	IV—46
М. Дворецкий. Этюды и тренер	IV—47
Ан. Кузнецов. Главная линия (к 100-летию В. Н. Платова)	V—29
Штрихи незавершенности (трехходовка-80)	VI—44; VII—28
В. Мельниченко. По кругу и по спирали (обзор, двухходовка-1978—79)	VI—47
А. Феоктистов. Равнодушных не будет!	VII—31
В. Челижный. Хорошая задача неразрешима! (двухходовка-80)	VIII—44
В. Копеев. И судьи в ответе	IX—29
А. Лобусов. Признаки спада (обзор, трехходовка-1978—79)	X—44
Успех молодых москвичей (этюды-78)	IX—31
	XI—30

V—9; D07/b—IV—25; D08/a—II—13.
Королевский гамбит. E11/a—VI—41; E11/c—X—3; E11/d—IV—28
Неправильная защита. R80/c—I—17
Новоиндийская защита. D31/b—VIII—10; X—6; D32/a—I—11; 15; X—26; D32/b—II—42; D32/c—X—7; D34/a—V—13;
D34/b—IV—8; D36/a—V—12; XI—14; D36/b—VIII—15.
Принятый ферзевый гамбит. D01/a—XI—7; D01/b—VI—42
Русская партия. E13/a—III—28; IV—2; E13/c—IV—5; E15/c—VI—8
Сицилианская защита. E51/b—II—31; E51/c—I—10; E52/b—I—28; VII—26; X—4; XI—12; E52/c—I—5; VI—7; XI—16; E54/a—II—8; E55/a—V—11; X—13; E55/b—X—39; E57/a—II—41; IV—23; VI—14; VIII—20; E57/b—VI—19; E58/c—XI—21; E59/a—V—12; E60/b—IX—10; XI—9; E61/a—VI—9; E61/b—II—9; E62/b—VII—27; IX—13; E66/d—II—12; IX—9; E68/c—III—27; E70/a—II—41; IV—19; VI—21; X—24; XI—13; E72/a—XI—27; E75/b—III—3; VII—24; E77/a—II—4; 40; V—6; E80/c—VIII—17; E81/a—III—9; E81/c—VIII—20; E82/a—II—15; E84/b—IV—20; VII—22; E85/a—V—18; E85/b—I—5; II—17; VIII—18; E85/c—III—20; VII—15; VIII—19; E87/a—VI—3; IX—9; E88/a—VI—6; E89/a—X—13; E89/c—X—17; E90/a—I—14; V—8; 9; E92/a—V—10; E92/b—VI—6; VII—15; E92/c—V—27; E95/c—IV—26; E96/a—VII—4; E96/b—I—4; E97/b—II—18; 41; VI—43; E99/a—VIII—30.
Славянская защита. D18/b—IV—41; D22/a—IV—41; VIII—2; D22/b—X—25; D22/c—VI—36; D23/a—X—33; D23/c—IX—11; D25/b—IX—26; D25/c—V—3; VIII—19; D26/a—VIII—13; D26/b—IX—6; D29/b—I—13; II—12; IV—9
Скандинавская защита. R81/a—V—23
Староиндийская защита. D70/a—IV—37; D79/a—IV—21; D80/b—X—9; D80/c—VI—25; X—14; D82/b—X—36; D86/b—VII—11; D88/b—VI—41; D93/a—I—2; V—11; D97/b—VIII—30; D97/c—VI—7
Староиндийское начало. R16/a—V—2; R56/a—IV—4; E00/a—V—16
Ферзевый гамбит. D01/b—IV—34; D03/a—II—33; VI—38; D03/c—VIII—38; D08/a—II—32; D08/c—VI—35; VIII—38; 39; D12/a—I—16; IV—1; 27; VII—12; VIII—16; 36; X—24; XI—6; D12/b—V—27; D13/b—VI—38; D13/c—VIII—18; D14/c—VII—9; D15/a—IV—2; D15/c—IV—40; D15/d—II—32; VIII—37; D16/c—XI—2; D16/d—VIII—42; D17/a—VIII—8; D19/a—II—3; IV—22; D25/c—VII—2; D28/b—II—41.
Французская защита. E00/a—III—4; IV—3; 33; V—15; E00/c—IV—5; VI—42; E02/a—V—16; XI—11; E02/c—IV—44; E04/c—VI—40; 42; E05/a—II—31; IV—32; E05/b—VIII—36; 40; E06/a—VIII—37; E09/a—VI—7
Шотландская партия. E14/c—VIII—23

УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ

Абрамов — Нун	VI—14	Георгиев — Инкёв	V—27	— Полихрониаде	VII—24
Авербах — Купрейчик	V—6	Глигорич — Юсупов	I—13	Логинов — Псахис	VIII—15
Г. Агзамов — Таль	VIII—18	Горелов — Калинин	XI—10	Лю Шелан — Полихрониаде	III—26
Адамсон — Асатурьян	VI—21	— Майоров	XI—16	Майлс — Спасский	IV—24
Азис — Каспаров	VI—6	Горт — ван дер Виль	I—15	Макарычев — Романишин	IV—7
Азмайпарашвили — Лернер	XI—7	Грюнфельд — К. Торре	III—18	Макарычев — Соколов	X—13
Александрия — Иоселиани	V—9,10,14	Гургенидзе — Псахис	VIII—13	— Чехов	VIII—13
— Литинская	I—11	Гуфельд — Аникаев	X—3	Маланюк — Харитонов	V—12
Алехин — Видмар	VIII—37	— Вооремаа	VI—9	— Эйнгорн	V—11
— Колле	VIII—40	— С. Гарсиа	II—17	Маршалл — Вольф	II—33
— Мароци	VIII—42	Дарга — Исаев	II—41	— Ласкер	IV—41
— Микенас	I—17,18	Джиарделли — Каспаров	III—9	Марьясин — Стурра	VIII—14
— Нимцович	VIII—37	Долежал — Ланч	X—36	Мелашвили — Лельчук	VII—15
— Флор	VIII—38	Долматов — Воротников	VIII—12	Менчик — Томас	VI—41
Амброш — Хауснер	I—28	— Ионеску	VI—14	Микенас — Алехин	I—16, 17, 20
Андерссон — Куатли	II—9	— Кузьмин	VII—23	Михальчишин — Рашковский	VII—22
Аникаев — Чибурданидзе	X—2	— Т. Петросян	VII—23	— Чом	II—40
Архангельский — Персиц	IX—26	— Разуваев	I—3	Моло — Шкурович-Хазин	VI—35
Асеев — Маланюк	XI—11	— Романишин	I—4	Моррис — Поулсен	II—41
Асталов — Нимцович	VIII—38	Дорфман — Мочалов	VIII—8	Мортенсен — Чом	XI—27
Балашов — Гипслис	VIII—11	— Холмов	XI—14	Мочалов — Рашковский	X—6
— Лпутян	IV—3	— Эльвест	VIII—19	Мучник — Козловская	I—5
Барковский — Мальцев	VII—25	Дроздов — Шкурович-Хазин	VI—34	Найдорф — Ларсен	IV—25
С. Белавенец — Чистяков	II—31	Дурас — Вольф	II—33	Нанн — Майлс	II—15
«Белла» — «Хаос»	III—29	— Тарраш	V—23	Ней — Купрейчик	VIII—20
Белова — Миногина	VII—15	— Шпильман	V—23	Немцова — Хайкова	I—29
— Эпштейн	I—5; VII—15	Ерменков — Олафссон	IV—23	Непомусено — Раупп	VI—42
Белявский — Г. Агзамов	VIII—7	Ермолинский — Холмов	XI—10	Нефф — Шебаршов	V—19
— Адорьян	II—14	Желнин — Двойрис	IV—26	Нимцович — Алехин	VIII—40
— Багиров	V—3	Загоровский — Аугустин	VIII—23	— Пирц	VIII—36
— Каспаров	VII—11	Загребельный — Васюков	VIII—20	— Тарраш	II—32
— Купрейчик	III—3	М. Зайцева — Миногина	V—15	— Тартаковер	IV—37
— Макарычев	V—13	Зайчик — Эльвест	VIII—29	— Флор	VIII—40
— Платонов	II—18	Землиш — Грюнфельд	IV—34	— Шпильман	IV—38
— Полугаевский	VII—4	— Капабланка	IV—37	Новопашин — Зильберштейн	X—4
— Псахис	IV—8	А. Иванов — Маланюк	V—16	Ода — Окуда	IV—44
Бёнш — Чехов	IX—13	Иливицкий — Русаков	VI—15	Окладников — Давыдов	IV—19
— Эспиг	V—26	Ильин-Женевский — Ботвинник	X—24	Олафссон — Карпов	III—8
Блэкберн — Шварц	VI—40	Иоселиани — Александрия	V—8,9,10	Ортуэта — Санц	IV—33
Боголюбов — Мароци	VIII—40	— Л. Зайцева	VIII—14	Панченко — Гипслис	VIII—16
— Нимцович	VIII—41	Исков — Юсупов	II—41	— Гуревич	X—8
Ботвинник — Кан	X—26	Капабланка — Бернштейн	II—32	— Епишин	VI—7
— Рюмин	X—25	— Трейбал	IV—41	Панчик — Марич	II—21
— Флор	VIII—5	Карпов — Каспаров	V—1; VI—6	Пекарек — Хуба	I—29
Браун — Георгиу	VI—19	— Тимман	VII—9	Т. Петросян — Смыслов	VI—3
Бронштейн — Андрианов	X—15	— Якобсен	II—3	Петрушин — Пигусов	X—17
— Пришл	II—17	Каспаров — Андерссон	VIII—28	Пирц — Алехин	VIII—38
«БСП» — Копец	X—39	— Дур	XI—2	Плахетка — Кристиансен	II—42
Ваганян — Псахис	IV—4	— Романишин	VI—10	— Равикумар	II—41
— Рашковский	X—11	Катишенок — Козлов	VII—30	Полихрониаде — Фаталибекова	IX—13
— Чехов	IV—1	Кеньгис — Лернер	VIII—9	Половдин — Витолиньш	VIII—17
Вайсер — Каспаров	X—9	Кин — Местел	XI—27	Полугаевский — Тайманов	VI—11
Ван дер Виль — Балашов	II—5	Кириллов — Лисицын	X—24	— Э. Торре	VII—2
Васильев — Колкер	V—16	Кислов — Блатны	VIII—23	Портиш — Белявский	VII—12
Васюков — Ваганян	III—4	Колле — Кэжден	VI—7	— Ерменков	IV—21
— Зайчик	X—13	Кочнев — Ашалаумов	VII—36	— Карпов	IV—21
— Кочиев	XI—5	Кочнев — Романишин	VI—7	Постовский — Пукшанский	IX—25
— Лернер	XI—8	Кременецкий — Арбаков	VII—7	Прандштеттер — Пришл	X—36
— Разуваев	IV—4	— Ваганян	VI—16	Псахис — Кузьмин	I—11
Великов — Семков	V—27	Кристенсен — Равикумар	X—16	— Чехов	III—2
Велимирович — Марич	X—38	Крылов — Штукатуркин	XI—28	Пшевозник — Хаммер	II—2
— Мусил	VI—43	Купоросов — Эльвест	II—27	Пшелюрка — Патаи	III—24
Верлинский — Кан	X—26	Купрейчик — Долматов	IX—9	Радулов — Инкёв	V—27; VII—27
Видмар — Эйве	IV—34	— Кловский	IV—5	Разуваев — Плахетка	IX—11
Вильнер — Зубарев	IV—32	— Суэтин	VIII—18	Раузер — Рюмин	VI—26
Витолиньш — Охотник	II—20	— Юсупов	II—12	Рашковский — Белявский	IV—6
— Тимошенко	VIII—18	Кэжден — Тартаковер	IV—5	— Муратов	X—6
Е. Владимиров — Вейнгольд	X—7	— Флор	VIII—39	Рети — Эм. Ласкер	X—33
— Кеньгис	V—11	Кярнер — Барцаи	VIII—35	— К. Торре	III—18
Воротников — Мальцев	VII—17	Эм. Ласкер — Бауэр	XI—17	Романишин — Е. Геллер	VIII—8
— Разуваев	XI—12	— Маршалл	II—36	— Купрейчик	IV—4
Выжманавин — Чибурданидзе	X—14	Левитина — Загоровская	IV—32	— Экстрём	VI—18
Гавриков — Каплун	XI—5	— Семенова	VII—20	Рубинштейн — Трейбал	IV—39
— Пешина	XI—6	Ледовских — Сно	IV—11	Сакс — Нанн	III—10
Н. Гарсиа — Л. Зайцева	VI—12	Лилиенталь — Чистяков	IV—24	Свешников — Е. Владимиров	X—7
Е. Геллер — Чехов	IV—1	Литинская — Воронова	II—31	Семков — Попов	V—28
Е. Геллер — Юсупов	IV—2			Сидеиф-Заде — Рашковский	I—2
Георгадзе — Макарычев	IV—4			Скацеликова — Климова	I—28
— Псахис	III—2				
— Юсупов	IV—9				

Смородский — Гоглидзе	VIII—33	Тимман — Свешников	IX—10	— Маркович	II—8
— Нимцович	VIII—32	Тимошенко — Чехов	XI—9	Чибурданидзе — Тукмаков	I—4
Смыслов — Лангевег	IX—9	Толуш — Котов	III—20	Чистяков — Романовский	II—30
— Ларсен	VI—4	К. Торре — Ятс	III—18	— Фридштейн	II—31
— Марьянович	II—13	Э. Торре — Унцикер	X—17	Чом — Местел	II—41
— Райнер	II—40	Треслинг — Аткинс	IV—41	Чудиновских — Ионов	VI—19
— Тимман	VII—2	Тукмаков — Канцлер	X—3	Шерешевский — Тукмаков	VIII—9
Соболев — Шлахтер	VIII—30	— Лпутян	IV—27	Шилов — Ледовских	VI—25
Спасский — Глигорич	II—15	— Михальчишин	X—3	Шишов — Вдовин	II—20
Спилман — Бельчик	II—9	Убилава — Разуаев	XI—6	Шпильман — Грюнфельд	IV—34
— Каспаров	XI—3	Ууси — Григорян	I—14	— Капабланка	IV—40
Стейниц — Цукерторт	VI—37	Фишдик — Врекен	II—9	Шумахер — Сугимото	II—9
Стура — Кеньгис	V—12	Флор — Алехин	VIII—36	Эверс — Арнольд	VI—42
— Маланюк	VI—21	Фрейман — Боголюбов	XI—23	Эдмондсон — «Саргон 2.5»	X—43
— Харитонов	IV—22	Й.-О. Фрис Нильсен — Хансен	XI—28	Эйве — Капабланка	IV—39
Суэтин — Макарычев	V—6	Фурман — Липницкий	II—32	«Эксцентрик» — «Чесс — 4.9»	III—28
Тайманов — Браун	VI—17	Хаспекян — Хутка	VII—27		
— Ней	IX—6	Холмов — Гургенидзе	XI—13	Эренська-Радзевска — Чибурданидзе	III—9
— Псахис	V—5	Хорев — Болховитин	IV—20	Эретова — Климова	X—36
Таль — Вейнгольд	VI—8	Цешковский — Белявский	IV—3	Юдакин — Гургенидзе	XI—15
— Купрейчик	V—2	— Ногейрас	X—35	— Майоров	XI—9
— Олафссон	XI—21	Цукерторт — Стейниц	VI—36, 38	Юртаев — Тимошенко	IV—28
— Петурссон	VI—8	Чащихин — Раймакерс	IX—14	Юсупов — Капенгут	VIII—11
— Радулов	II—4	«Челенджер Войс» — «МКIII»	VI—42	— Моренц	XI—2
Тартаковер — Берн	VI—41	Черемхин — Качар	V—18	— Рооз	XI—3
Темпоне — Каспаров	I—12	Чернин — Андрес	X—34	— Чехов	IV—2
Тибенски — Шевчик	X—37	Чехов — Азмайпарашвили	VIII—16	Юферов — Тимошенко	VIII—19

Решения (см. «Школа анализа», стр. 35)

1) 1. Крг5. 1. с6? Крf7 2. с7 Кр : г7 3. Сb6 h6 4. С : а5 Крf7 5. Сb6 Кре7 и т. д.

1... Крf7 2. Крh6 Крг8 (2...Лг8? 3. с6 Л : г7 4. с7 Лг8 5. Сb6 или 5. г5) 3. с6! (3. г5? Лb8 4. с6 Лb1) 3...Лс8 4. Сb6!

Но не 4. г5? из-за 4...Лс7! 5. Сb6 (5. Сс5 Лf7!) 5...Л : с6, и белые в цугцванге.

4...Л : с6 5. г5! Лс8 6. Сс7! Ла8 7. Сb8! Ла6 8. Са7! Лс6 9. Сb6! Лс8 10. Сс7! Ле8 11. Сd8! Крf7 12. Cf6! Крг8 13. Сd8 с ничьей (А. Долуханов, Г. Каспарян, 1938).

2) 1. Фf7 Крb2 2. Лг2! Ф : г2 3. Фf2! Крb3 (3...Ф : f2 — пат) 4. Ф : b6! (4. Ф : g2? Л : b1 и 5...Лb2, 4. Фе3? Кра2) 4...Кра2 5. Фе6 Кр : b1 6. Фb3 Фb2 7. Фc4! Ла2 8. Фb4! Кра1 9. Фс3 Крb1 10. Фb4! Ла1 11. Фc4! (Д. Гургенидзе, 1972).

3) 1. Khf4! 1. Крд7? с2 2. с7 с1Ф 3. с8Ф Ф : с8 4. Кр : с8 b2; 1. Кс5? b2 2. Ка4 b1Ф 3. Kb6 Ф : b6 4. Кр : b6 c2; 1. Кd4? b2 2. Крд8 (2. Крд7 b1Ф 3. с7 Фh7) 2...b1Ф 3. с7 Фb6.

1... b2 2. Кd5 b1Ф 3. Kb6 (3. К : с3? Фh3 4. Крд7 Ф : с3 5. с7 Фd3 6. Кре7 Фс4 7. Крд7 Фd5 8. Кре7 Крb7) 3...Кра7 4. Кс8 Кра8 5. Kb6 (5. Крд7? Фd3 6. Кре7 Фg3 7. Крд7 c2 8. Кс7 Крb8! 9. К : а6 Кра8 10. Кс7 Ф : с7 11. Кр : c7 c1Ф 12. Kb6 Кра7 13. Кс8 Кра6) 5...Ф : b6 6. Кр : b6 c2 7. Кс7! (7. с7? c1Ф 8. с8Ф Ф : с8 9. Кс7 Ф : с7 10. Кр : с7 а5 или 8. Кс5 Фh6 9. Кра5 Фс6) 7...Крb8 8. Ке8!

8. К : а6? Крс8; 8. Кd5? c1Ф 9. с7 Кра8 10. Ке7 (10. Кр : а6 Фа3 11. Крb6 Фd6) 10...Фе3 11. Крс6 Фе6.

8...с1Ф 9. с7 Кра8 10. Кd6 а5! 11. с8Ф Ф : с8 12. К : с8 а4 13. Кра6!

(13. Крb5? а3 14. Kb6 Кра7! 15. Кс8 Крb8) 13...а3 14. Kb6 Крb8 15. Кd7 Крс7 16. Кс5 а2 17. Kb3 с ничьей. (Э. Погосянц, 1973).

4) 1. е5! Фf5 (1...Фg1 2. Kh3! с неясной игрой) 2. Ф : f5 gf 3. Кd3! Ке4 (3...с4 4. bc bc 5. Kb2) 4. Крf4 с4 (4...Кре6 5. f7! Кр : f7 6. Кр : f5 Кг3 7. Крf4 с4 8. bc bc 9. Kb2 с равенством) 5. bc! bc 6. Kb2 с3 7. Кd3 c2 8. Кр : f5 Кс5 (8...Кf2? 9. е6 Кре8 10. Ке5) 9. К : с5! c1Ф 10. е6 Кре8 11. Кd7! (но не 11. f7! Кре7 12. Кd7 Фh6! 13. f8Ф Ф : f8 14. К : f8 d3) 11...Фf1 (11...Крд8? 12. f7 Фh6 13. f8Ф Ф : f8 14. К : f8 d3 15. Крf6; 11...Фh6 12. Кре4) 12. Кре4 d3 (12...Фе2 13. Крд5 Ф : а2 14. Кре5) 13. f7 Кре7 14. Кре3! Фе2 15. Крд4 Фf3 16. Крс3.

Вариант из партии Ларсен — Савон (Люблина—Портоторж, 1977).

5) 1...С : f4! 2. gf (2. b7? Лг8) 2...d3! 3. Л : с3 (3. b7? Лг8 и 4...d2) 3...Л : с3 4. Крf2! d2! (4...Лb3? 5. Kb4) 5. Кре2 Лd3! (5...Лb3? 6. Kb4 Ле3 7. Кр : d2 Ле6 8. b7 Лb6 9. Кс6 с выигрышем) 6. Крд1 Лd7 7. а4 (7. Кс5 Лd8 8. а4 вело лишь к перестановке ходов) 7...h5! (7...Кре7? 8. Кс5 Лd8 9. а5, и черным плохо) 8. Кс5 Лd8 9. b7 h4 10. а5 (10. Кd3 Лb8) 10...h3 11. Кd3 h2 12. Кf2 Лг8! 13. Кр : d2 (или 13. а6 Лg1 14. Кр : d2 Лг2) 13...Лг2 14. Крс3 Л : f2 15. Кр : f2 h1Ф 16. b8Ф Фh2 17. Кре3 Фg1 18. Крд3.

В партии было 18. Кре2 Фg2 19. Крд3 Ф : f3 (со скорой ничьей).

18...Фf1! (после 18...Фd1 19. Крс4 у черных могут возникнуть трудности) 19. Крд4 Фа1 и 20...Ф : а5 с ничьей (Лехцин — Ходос, Ленинград, 1958).

6) 1...Лас8! (1...h5? 2. d5! hg 3. d6) 2. d5! ed! (2...Л : с4? 3. Л : с4 Л : с4 4. Фh8 Кре7 5. Фf6 Крf8 6. Ке5! Фс3 7. Фh8 Кре7 8. d6 Кр : d6 9. К : с4 Ф : с4 10. Ф : е8) 3. Фh8 Кре7 4. Фf6 Крf8 5. Фd6! (позволяет с темпом забрать пешку h6) 5...Крг7 (5...Крг8? 6. Кf6?; 5...Ле7? 6. Cf1 или 6. С : d5) 6. Фf4! Крf8! (6...Лс6? 7. Cf1! Л : c1 8. Ф : h6 Крг8 9. Кf6x) 7. Ф : h6 Кре7 8. Фh4 Крf8 9. Фh8 Кре7 10. Фf6 Крf8 11. Фd6.

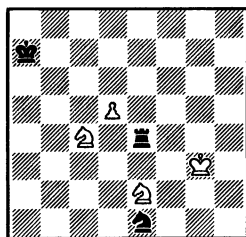
Не проходит 11. Ке5? Крг8! 12. Лd1 dc 13. Лd4 (13. Л : d8 Л : d8 14. Ф : d8 Ф : е5) 13...Ке6! 14. Лh4 Кг7. 11...Крг7 12. Кf6! Сb5! (12...Са4? 13. К : d5 Л : с4 14. Л : с4 Л : с4 15. Ф : d8) 13. К : d5 (13. Л : b5 Л : с4 14. Ке8 с ничьей) 13...Л : с4 14. Фе5 Крh7! (14...Крг8? 15. Ке7 Крh7 16. К : с8) 15. Кf6 Крh6 16. Кг8 с вечным шахом (вариант из партии Плаетка — Попович, Земун, 1980).

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

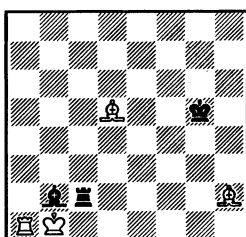
В 1982 году в журнале вводится новый отдел — «Турниры по переписке». Отдел будет информировать о крупнейших заочных соревнованиях, публиковать интересные партии, сыгранные по переписке, консультации по правилам заочной игры и другие справочные материалы.

Отдел будет вести гроссмейстер ИКЧФ профессор В. Загоровский.

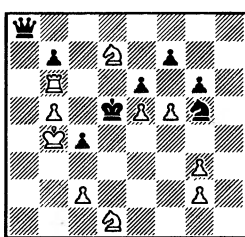
№ 45. А. ПОПОВ,
Л. МИТРОФАНОВ



№ 46. В. ДОЛГОВ
Краснодарский край



№ 47. Л. АБРАМОВ
Москва

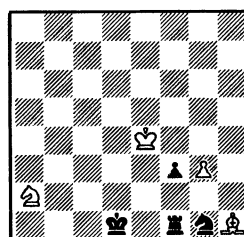


Выигрыш

ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

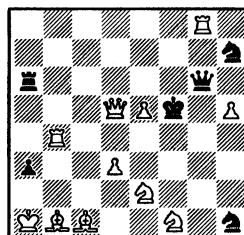
Э т ю д ы. № 45 (соавторы — ленинградцы — международный мастер и дебютант!) и параллельный № 48 — с позиционными ничьими, когда лишней ладьи мало для победы. Вступление в № 46 — это как бы кусок «шахматных кружев»... Автор классического по соотношению сил и по игре № 47 — один из известных мастеров-практиков. Задачи. Стало модным аранжировать старые идеи ультрасовременными эффектами: основа № 89 и параллельной № 92 — тема Сомова, один раз осложненная «венком типа фигур» — защищающих и матающих, другой — «одесским мотивом» (найдите ложный след!). № 90 и 91 — стиля «модерн», с элементами эффектов Ханнелиуса и Домбровскиса. Известный механизм взаимопомех черных слонов и пешек разработан с «тихими» 2-ми ходами в № 93. Моменты чередования ходов — основные в коллективной № 94. № 95 и этюдо-задача № 96 — на сюжет «взятия крепости», причем схожи и механизмы свободных ходов черного короля.

№ 48. С. БЕЛОКОНЬ
1967



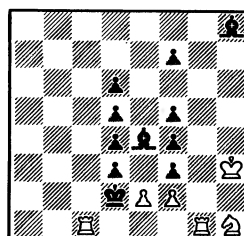
Ничья

№ 92. М. КРИХЕЛИ
1975



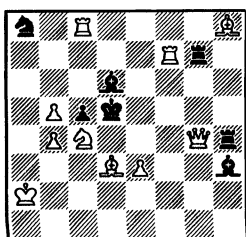
Мат в 2 хода

№ 96. И. ЧУЙКО
1963

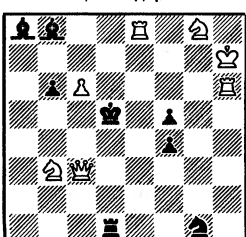


Выигрыш

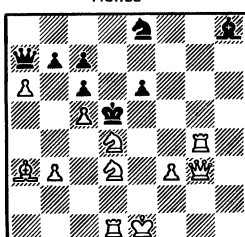
№ 89. С. МАХНО,
В. ШАНЬШИН



№ 90. Г. МАРКОВСКИЙ
Краснодар

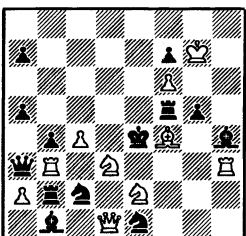


№ 91. Г. СВЯТОВ
Пенза

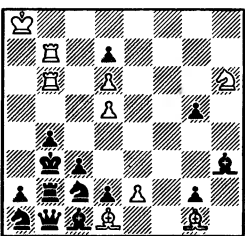


Мат в 2 хода

№ 94. В. МИРОНОВ,
Е. ХАРИЧЕВ

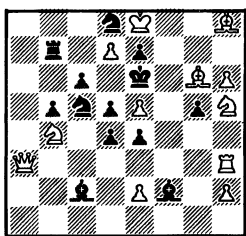


№ 95. Н. ЛАПШИН
Москва



Мат в 4 хода

№ 93. В. СЫЧЕВ
Минск



Мат в 3 хода

НОВЫЕ КНИГИ

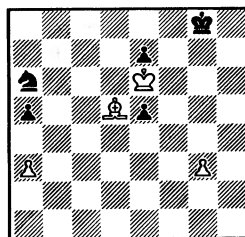


Р. М. Кофман. Избранные этюды С. Каминера и М. Либуркина. Москва, «Физкультура и спорт», 1981. 160 стр., тираж 100 000, цена 60 коп

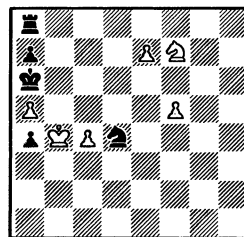
СБОРНИКИ классиков — А Троицкого, В и М Платовых, Л Куббеля, мастеров-практиков Н Григорьева, А Селезнева. Сборники В Брона, А Гербастмана, Т Горгиева, А Гуляева, А Гурвича, А Казанцева, Г Каспаряна, В Королькова, В Чеховера — из плеяды 20—30-х годов, поднявших искусство этюда на особую высоту. И вот, наконец, сборник С Каминера и М Либуркина, тоже ярчайших имен в том же ряду!

Даются 63 композиции Каминера и 105 — Либуркина, а в решениях — много параллельных этюдов разных авторов. Некоторые композиции обретают «вторую жизнь», будучи бережно исправленными. Вот еще (см журнал 1, стр 30, «Старые и новые») два примера таких переработок

С. КАМИНЕР, 1925—1980
испр. В. Долгова



М. ЛИБУРКИН, 1931—1980
испр. И. Кралина



Выигрыш

1. Cc4! Kc5! 2. Kpd5 Ka4! 3. Cb3! Kc3 4. Kpc4 Kb1! 5. Ca2! K:a3 6. Kpb3 Kb5 7. Кра4 и 8. Kp:b5, выигрыш. Четкое систематическое движение.

1. Kd8 L:d8! 2. cdK! a3 3. Kp:a3 K:f5 4. Кра4! Kd6 5. c5 Kb7! 6. c6! K:d8 7. c7 Kb7! 8. c8J! K:a5 9. Лс5! Kb7 10. Лс6x. Два слабых превращения, острый финал.

Все ли верно теперь?

КОНКУРСЫ

«Вечерний Киев». Всесоюзный конкурс многоходовых задач, посвященный 1500-летию Киева (судья В. Арчаков). Установлены призы, почетные и похвальные отзывы. Адрес (только одна задача от автора, в двух экз.): 252003, Киев, ул. Свердлова, 19, редакция газеты «Вечерний Киев», с пометкой «Шахматы». Срок — до 15.III.1982.

«Радянська жінка». Всесоюзный конкурс составления для женщин. Разделы двух-, трех-, многоходовых задач, этюдов (судья В. Арчаков). Установлены специальные призы, почетные и похвальные отзывы. Адрес (композиции в двух экз.): 252047, Киев, 47, Брест-Литовский просп., 94, редакция журнала «Радянська жінка», с пометкой «Шахматы». Срок — до 15.II.1982.



**1
СОЛОХА**



Мат в 1 ход?

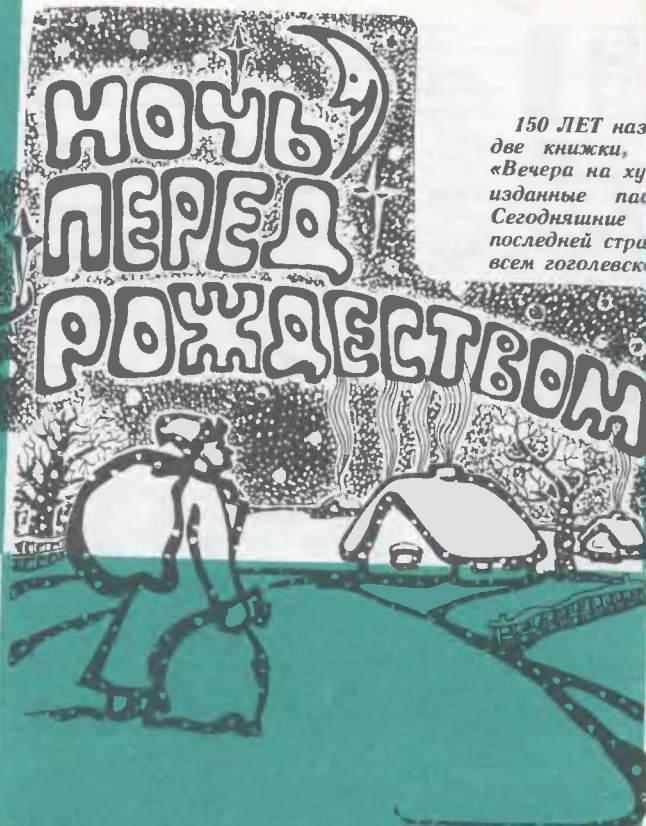
...А ведьма, между тем, поднялась так высоко, что одним только черным пятнышком мелькала вверх. Но где ни показывалось пятнышко, там звезды, одна за другою, пропадали на небе. Скоро ведьма набрала их полный рукав.

**2
ПАЦЮК**



Где погибла белая пешка?

...Пацик разинул рот, поглядел на вареники и еще сильнее разинул рот. В это время вареники выплвснули из миски, шлепнули в сметану, перевернулись на другую сторону, подскочили вверх и как раз попали ему в рот.



150 ЛЕТ назад, в 1831 и 1832 годах, вышли две книжки, объединенные под названием «Вечера на хуторе близ Диканьки. Повести, изданные пасечником Рудым Паньком». Сегодняшние гости нашей традиционной последней странички — персонажи известной всем гоголевской сказки-повести:

**4
ЧУБ**



Как получилась позиция?

«Стой, кум! мы, кажется, не туда идем», сказал, немного отошедши, Чуб: «я не вижу ни одной хаты. Эх, какая метель! свороти-ка ты, кум, немного в сторону, не найдешь ли дороги; а я тем временем поищу здесь. Дернет же нечистая сила потаскаться по такой выюге!..»

**3
ВАКУЛА**



Последний ход?

«Что за лестница!» шептал про себя кузнец; «жаль ногами топтать. Экие украшения! вот говорят: лгут сказки! какой черт лгут! Боже ты мой, что за перила! какая работа! тут одного железа за рублей на пятьдесят пошло!»

Письма с решениями должны быть отправлены не позднее 28 февраля 1982 года. Адрес: 121019, Москва, Г-19, абонементный ящик 10, с пометкой «Новогодний конкурс».

Победители награждаются дипломами журнала.