

ISSN 0132—0947

ШАХМАТЫ В СССР

8

1981



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 8 АВГУСТ 1981

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор **Ю. Авербах.**

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. С. Подкурков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора)

Ведущие отделов:

теоретический — мастер **В. Лепешкин;**

партии — мастер **Д. Плисецкий;**

публицистика и история — международный мастер **М. Юдович;**

зарубежный — **Б. Туров;**

композиция — международный мастер **Ан. Кузнецов.**

**ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»**

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19, абонементальный ящик 10.
Телефоны: 291-87-70, 291-85-78.

Сдано в набор 19.06.81. Подп. к печати 17.08.81. Заказ 2199. Печать высокая. Формат 84×108¹/₁₆. Объем 5,04 усл.-п. л. 7,43 уч.-изд. л. Тираж 68100. Рукописи не возвращаются.

Московская типография № 13 Союзполиграфпрома при Государственном Комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
107005, г. Москва, Б-5, Денисовский пер., д. 30.

Содержание

Ботвиннику — 70	1
В. Дворкович. Пятнадцать чемпионатов	6
В. Лепешкин, Д. Плисецкий. Командное первенство СССР (обзор)	7
Партии комментируют: гроссмейстеры И. Дорфман, А. Панченко, В. Тукмаков, А. Юсупов, мастера Р. Кловский, А. Кременецкий, В. Чехов.	
Е. Ильин. Интересная игра	21
И. Бычек. Воронеж — Брно	22
М. Юдович. «Бригантина» принимает гостей	24
В. Королев. Брянский областной	27

ПАРТИИ

Каспаров — Андерссон	28
Зайчик — Эльвест	29
О. Стецко. Играют моряки	30
Справочное бюро	31, 33
Н. Сорокин. Первые шаги	32

ИЗ ПРОШЛОГО

С. Флор. Рекорд Алехина	34
Из сборника «Блед-1931»	36
Партии: Нимцович — Пирц, Алехин — Видмар, Алехин — Нимцович, Пирц — Алехин, Алехин — Флор, Асталаш — Нимцович, Кэжден — Тартаковер, Нимцович — Флор, Алехин — Колле, Нимцович — Алехин, Боголюбов — Мароци, Боголюбов — Нимцович, Алехин — Мароци.	
Школа анализа	42
Л. Радченко. Кризис варианта	43

КОМПОЗИЦИЯ

А. Феоктистов. Равнодушных не будет!	44
Н. Кралин. Не проходите мимо!	46
А. Спирин. Осторожно — классика!	47
Решения-81	48
Публикуется впервые	3-я стр. обл.

Фото Г. Дубейковского, В. Студенцова, Г. Турова.

БОТВИННИКУ

70

17 августа исполнилось семьдесят лет одному из величайших шахматистов современности, патриарху советских шахмат Михаилу Моисеевичу Ботвиннику.

В течение почти четырех десятилетий с именем Михаила Ботвинника связаны многие славные победы отечественной шахматной школы, приведшие к завоеванию нашими шахматистами мировых вершин.

В чем же секрет успехов первого советского чемпиона мира по шахматам? Прежде всего в том, что большой природный талант сочетается у него с железным характером, колоссальной работоспособностью, неукротимой волей к победе, выдержкой и самодисциплиной.

Общеизвестно, что одним из главных достижений советской шахматной школы является разработка системы совершенствования и подготовки шахматиста к соревнованиям. И этим, в первую очередь, мы обязаны М. Ботвиннику. Пожалуй, как никто другой, он умел подвести себя к соревнованию на пике формы, умел выявить и использовать недостатки в творчестве и подготовке соперников.

Из своей системы подготовки Ботвинник никогда не делал секрета, знакомил с ней широкий круг любителей шахмат. Нашим читателям, несомненно, будет интересно и полезно познакомиться с содержанием двух статей М. Ботвинника. Они написаны тогда, когда он был еще только на пути к высшим шахматным достижениям. Первая — в 1933-м, вторая — в 1939 году. Статьи приводятся с небольшими сокращениями.



УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О награждении тов. Ботвинника М. М. орденом Октябрьской Революции

За большой вклад в развитие советской шахматной школы, плодотворную научную и общественную деятельность и в связи с семидесятилетием со дня рождения наградить гроссмейстера Ботвинника Михаила Моисеевича орденом Октябрьской Революции.

**Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Л. БРЕЖНЕВ,**

**Секретарь Президиума Верховного Совета СССР
М. ГЕОРГАДЗЕ.**

Москва, Кремль. 14 августа 1981 г.

КАК Я ГОТОВИЛСЯ

МОИ ПОСЛЕДНИЕ выступления на всесоюзных и ленинградских турнирах принесли мне несколько первых призов, но я не был убежден в том, что я или другие наши лучшие мастера смогут успешно выступать против крупнейших западноевропейских корифеев, которые являются профессионалами и играют во много раз чаще нас в турнирах международного масштаба. Если представители старшего поколения: Ильин-Женевский, И. Рабинович, Левенфиш и другие имели возможность «скрестить оружие» с зарубежными мастерами, то молодежь этой возможности не имела.

Очень трудно судить о силе и содержании творчества того или иного шахматиста только по напечатанным партиям в иностранных журналах и газетах, ибо здесь не принимается в расчет ряд чисто практических моментов, а именно: выбор дебюта, изучение стиля противника, турнирная выдержка и прочее. Все это в личной встрече двух противников играет немаловажную роль.

Вот почему перспектива моего матча с чехословацким гроссмейстером С. Флором, добившимся за последнее время крупных успехов, меня чрезвычайно привлекала, и я считал своей обязанностью самым серьезным образом подготовиться к этому ответственному испытанию.

В начале ноября 1933 г. по ходатайству шахсектора ВСФК меня освободили от работы. До матча оставалось 25 дней, которые я должен был использовать для отдыха и подготовки к матчу. Я предполагал до 15 ноября посвятить все свое время шахматам, а следующие дни — отдыху. Так приблизительно и случилось.

Каковы же были цели и задачи моей подготовки?

Прежде всего я считал необходимым просмотреть и проанализировать возможно большее количество партий С. Флора. На основании этих партий должны были быть сделаны выводы о стиле противника, о его технике, об излюбленных схемах развития, о наиболее часто применяемых им дебютах. Необходимо также было выяснить, насколько крепок противник с психологической стороны: поддается ли он «настроению», насколько он силен в защите и т. д. Это — одна сторона вопроса. Другая заключалась в том, чтобы на основании этого изучения творчества Флора и его дебютного репертуара конкретно подготовиться к матчу в области дебюта. В самом деле, в каждой шахматной партии, чтобы со-

хранить силы для миттельшпиля, следует в дебюте быть вооруженным до зубов.

Такова была задача, которую я поставил перед собой. Партии Флора я нашел в шести турнирных сборниках и различных шахматных журналах. Приблизительно все его партии, начиная с 1931 г., были мной тщательно рассмотрены, причем краткое их содержание записывалось. Таких партий оказалось около 110.

Крайне интересно было проследить по этим партиям, как развивался стиль Флора. В 1931 г. Флор стремился к атаке, к комбинациям, и в его партиях редко встречался эндшпиль. В 1932—1933 гг. Флора нельзя было узнать. Он начал явно тяготеть к позиционной игре, к разменам, к эндшпилю, к стремлению решить партию голой техникой. Особенно показателен в этом отношении его матч с Эйве в 1932 г. Из 16 партий Флор дал только одну подлинно блестящую, комбинационную, острую партию. Во всех остальных он придерживался крайне осторожной тактики, позиционных методов ведения борьбы.

Мне удалось также подметить, что в психологическом отношении Флор не был очень устойчивым. Так, против того же Эйве он не сумел удержать преимущество в одно очко, которое у него было почти до самого конца матча; от неудачного начала в Блде (1931) он не мог оправиться на протяжении многих туров; в некоторых партиях, в которых Флор стоял хуже, он не мог мобилизовать все свои силы и проигрывал без борьбы. Но, конечно, возможно,

что это лишь мое личное впечатление, тем более, что Флор редко проигрывает.

Вот вкратце те выводы, которые у меня получились о гроссмейстере С. Флоре на основании этих 110 партий.

Итак, мне предстояло заняться конкретной разработкой дебютных вариантов, которые я намеревался избрать в двенадцати партиях нашего матча.

Здесь выяснилось крайне благоприятное для меня обстоятельство. Оказалось, что дебютный репертуар Флора весьма ограничен. За белых он постоянно играет ферзевый гамбит, причем в случае ортодоксальной защиты меняется на d5 и затем проводит атаку ферзевого фланга черных (b2—b4—b5 и т. д.). Иногда он применяет английское начало (1. c2—c4), причем и здесь придерживается двух или трех излюбленных им схем развития и атаки. Вот и все дебюты за белых. Черными Флор на 1. d2—d4 играет принятый ферзевый гамбит, на 1. e2—e4 избирает защиту Каро-Канн и изредка вариант Рубинштейна (с разменом на e4) французской партии. Эти начала он играет с изумительным постоянством, и у меня не было сомнений в том, что и в матче он не станет от них уклоняться. Течение матча полностью подтвердило мои предположения.

Так как Флор виртуозно разыгрывает ферзевый гамбит за белых, то я решил ни в одной партии матча на 1. d2—d4 не отвечать 1...d7—d5, а ориентироваться на защиту Нимцовича (вариант Краузе), голландскую партию и защиту Грюнфельда.



1933 год. На матче Ботвинник — Флор.

Белыми я решил играть 1. e2—e4, чтобы проверить некоторые новые идеи в защите Каро-Канн, разработанные мною еще летом 1933 г. во время отдыха на Кавказе (в Теберде). Равным образом я предполагал проверить один из вариантов принятого ферзевого гамбита и, наконец, две партии предполагал начать ходом 1. c2—c4, так как Флор это начало нередко избирает за белых и почти никогда ему не приходилось играть его черными.

Вот и все, что я могу рассказать о своей подготовке.

..Мне хотелось бы указать, насколько мне помогла теоретическая подготовка к матчу. Она изменила мне только один раз — в шестой партии, тогда как во всех остальных я ни разу не натолкнулся в дебюте на неожиданности. Возможно, что в этом отчасти виноват довольно скромный дебютный репертуар моего противника, но несомненно, что домашний анализ имел для меня очень большое значение.

Но вместе с тем матч выявил некоторые уязвимые места в моей технике, над изжитием которых мне в будущем предстоит серьезно поработать. Я несколько не сомневаюсь, что многие более опытные гроссмейстеры сумели бы извлечь из некоторых моих положений, случившихся в партиях, значительно больше преимуществ, чем это удалось мне.

Матч показал, что в качественном отношении наши мастера догнали Западную Европу. Но для того, чтобы выполнить вторую стоящую перед нами задачу, переиграть творческие достижения лучших западноевропейских профессионалов, нам необходимо серьезно учиться и, во всяком случае, не удовлетворяться теми успехами, которые мы одержали в первой встрече с представителем буржуазного шахматного искусства.

МЕТОДЫ ТРЕНИРОВКИ

В XI ЧЕМПИОНАТЕ я ставил перед собой главным образом спортивные задачи. Например, я сейчас стараюсь играть спокойно, не давая воли своим нервам, а этого далеко не так просто добиться! Об этом приходится неоднократно напоминать себе во время партии. Спокойствие далеко не декоративная вещь; у меня голова работает хорошо лишь тогда, когда я спокоен; поэтому во время турнира я специально тренировал в себе эту черту и достигнутыми результатами удовлетворен. Далее, я стремился по возможности избавиться от цейтнотов. Вообще говоря, полностью избавиться от них невозможно, и это



Добрую славу снискала «Школа Ботвинника» Среди ее слушателей был ■ Г. Каспаров.

было бы даже невыгодно. Во время партии бывают моменты, когда следует тщательно изучить позицию, приходится расходовать лишние 20—30 минут на обдумывание и следующие ходы до контроля времени делать уже быстрее. Это «нормальный» цейтнот, от него я и не собираюсь отказываться. Но часто бывает, что шахматист за доской напрасно тратит драгоценное время — рассматривает варианты, заранее непригодные, или никак не может отказать от соблазнительного, но невыгодного продолжения. Я приучал себя к экономному расходованию времени и эту проблему разрешил удовлетворительно, иногда даже сознательно снижая качество своей игры. Другого пути не было: как иначе приучить себя беречь минуты?

Третья задача, которую я старался разрешить, заключалась в сохранении сил на всю длинную дистанцию турнира. Раньше, как правило, почти во всех длинных турнирах я вначале быстро набирал очки, тратил много сил, а затем на финише еле-еле «держался в седле». В промежутке от 12-го до 15-го тура я почти всегда проигрывал партии. Разумеется, так расходовать силы нельзя; лучше тратить их равномерно, тогда не будет провалов на финише и в целом турнир потребует меньшего напряжения.

В этом чемпионате мне удалось добиться равномерного расходования энергии, и к финишу я сохранил силы; правда, для этого пришлось сделать много ничьих, но зато я не проиграл ни одной партии.

Своим турнирным режимом я не совсем доволен. После завтрака я гулял (1 час), затем готовился к пар-

тии (минут 25—30), после этого отдыхал от шахмат. В 3 час. 30 мин. — обед, и затем около часа я лежал. Лежать перед партией очень полезно, после этого чувствуешь себя бодрым, а главное, не отвлекаешься мыслями о посторонних делах. После отдыха я пешком шел на турнир. В этом отношении мне очень повезло, ибо до турнирного помещения было недалеко, и, таким образом, я 20—25 минут снова гулял перед партией. Игра кончалась в 10 час. 30 мин. вечера, ужинал я в 11 часов и в 12 часов ложился спать. Вот этого последнего я в начале турнира не выполнял аккуратно, перед сном анализировал партии и портил себе сон. Я засыпал не ранее 3 часов ночи, и как следствие сон полностью не восстанавливал моих сил.

Теперь во время состязаний я никогда больше не стану заниматься шахматами перед сном — ошибка не повторится.

Когда же анализировать неоконченные партии? Во-первых, минут 40—45 можно уделять этому делу после утренней прогулки; во-вторых, в день доигрывания. Вообще же нужно стремиться к минимуму неоконченных партий; только в этом случае можно сохранить силы на всю длинную турнирную дистанцию.

Итак, четвертая спортивная задача — правильная организация турнирного режима — мной не была разрешена вполне удовлетворительно.

Последняя спортивная задача, которую я ставил перед собой, — завоевание первенства СССР, — была мною выполнена. Результатом я вполне доволен, но в своей игре я заметил существенный недостаток: хромала техника реализации преимуще-

щества. Во многих партиях существенный перевес я не сумел довести до победы. Может быть, это объясняется стремлением экономно расходовать силы и время, о чем я говорил выше, но одно ясно: на эту сторону своей игры мне следует обратить внимание. Однако другая сторона явилась для меня приятной неожиданностью: я наконец научился играть черными. В восьми партиях, иггранных черными, я набрал 6½ очков, а мог набрать еще больше. Из этого обстоятельства можно сделать довольно интересный вывод.

Почти во всех отзывах о моей игре мне приходилось читать о «дебютной эрудиции», с помощью которой я побеждал своих противников. Я и раньше полагал, что эти «отзывы» малоосновательны, и относился к ним иронически. Это верно, что обычно ряд партий я выигрывал еще в дебюте, но ведь каждый шахматист стремится решить партию побыстрее! Этот же чемпионат полностью обезоружил моих «критиков»: играя черными, такого результата нельзя добиться «дебютной эрудицией», ибо, какова бы ни была эта эрудиция, черными во всех партиях перевеса в дебюте не получишь! Значит, я переигрывал своих противников в дальнейшей борьбе, мои дебютные познания здесь были ни при чем, и нашим шахматным журналистам придется подыскать другое объяснение моим успехам.

Как же я готовлюсь к состязаниям?

Это никогда не было тайной. Как только я овладел техникой подготовки, я изложил свой метод в книге «Матч Флор — Ботвинник». Затем я читал однажды специальную лекцию ленинградским шахматистам первой категории, на которую, к сожалению, собралось только 15 слушателей.

Прежде всего перед состязанием надо подумать о своем здоровье, ибо только при хорошем состоянии здоровья можно рассчитывать на спортивный успех. А для этого лучше всего 15—20 дней провести на свежем воздухе, за городом.

...Шахматную подготовку я начинаю с просмотра литературы, накопившейся с того времени, когда я переставал за ней следить. Это необходимо для того, чтобы ознакомиться с новыми интересными партиями; просматривая литературу, я делаю себе заметки по заинтересовавшим меня вопросам. Заодно отмечаю все партии моих будущих противников по состязанию, в котором собираюсь участвовать. Я изучаю особенности игры этих мастеров, их любимые дебютные варианты — это должно пригодиться при подготовке к каждой партии во время турнира.

Далее, я подготавливаю те дебютные схемы, которые намерен при-

менить в предстоящем состязании. Здесь следует заметить, что шахматист не может и не должен, на мой взгляд, играть все дебюты, какие только известны в теории. Для одного состязания вполне достаточно 3—4 дебютных систем за белых и такого же числа за черных. Но эти системы должны быть хорошо изучены. Если мастер не имеет в своем арсенале таких систем, он вряд ли может рассчитывать на хороший спортивный результат. Обратно, если мастер играет только один дебют, это тоже очень невыгодно: во-первых, его противник будет хорошо подготовлен к партии, а во-вторых, самое главное — шахматный кругозор такого мастера будет слишком узок — во многих позициях он будет «плавать».

Итак, схемы выработаны, но этого еще мало. Некоторые из них, те, в которых автор схем не уверен, должны быть испытаны в тренировочных партиях. Разумеется, надо играть эти партии с таким партнером, который будет держать их в секрете, иначе все будущие противники узнают эти схемы не хуже их автора и дебютная подготовка окажется обесцененной.

Этими подготовительными партиями следует пользоваться не только для того, чтобы проверять дебютные схемы, но и для того, чтобы тренировать себя в других отношениях. В частности, я давно уже советовал нашим мастерам, систематически попадающим в ужасный цейтнот, один путь борьбы с этим недостатком. К сожалению, они, кажется, моим советом не воспользовались, а между тем он очень прост. Надо играть тренировочные партии и при этом обращать внимание в первую очередь на часы, а не на качество игры или ее результат и продолжать эти упражнения до тех пор, пока не выработается навык распоряжаться временем, успевая рассчитывать все необходимые варианты. Думаю, что этим методом 90 процентов страдающих «цейтнотной болезнью» полностью были бы излечены, за исключением, конечно, «безнадёжно больных».

Таким методом надо лечить и другие недостатки. Во время специальных тренировочных партий надо обращать главное внимание на определенный недостаток — до его полного исчезновения.

В результате такой тренировки мастер может окончательно определить свой уже проверенный на практике дебютный репертуар для данного состязания. После этого остается только готовиться к каждой партии в отдельности.

В том случае, если мастер слаб в эндшпиле, ему остается только последовать примеру Чеховера, который последнее время много рабо-

тал в области эндшпиля и особенно этюдов и достиг заметных успехов. При этом в тренировочных партиях следует стремиться к эндшпилю, что и поможет приобрести соответствующий опыт. Таким же методом можно восполнить пробелы миттельшпиля, хотя здесь вопрос обстоит сложнее.

И, наконец, дней за пять до турнира надо прекратить всякие шахматные занятия. Надо дать себе отдых, а главное, это необходимо для того, чтобы не потерять вкуса к шахматной борьбе.

Нельзя не упомянуть еще об одной возможности совершенствования, которую я всегда стремился использовать.

В чем заключается искусство шахматного мастера? В основном оно заключается в умении анализировать шахматные позиции; правда, мастер, сидя за доской, должен уметь анализировать довольно быстро и не передвигая фигур, но, в конце концов, расчет вариантов для оценки позиции — это и есть искусство анализа.

Домашний анализ имеет свои специфические особенности: мастер не ограничен временем и может передвигать фигуры. Несмотря на эти различия, между анализом и практической игрой есть также и много общего. Известно, что почти все выдающиеся шахматисты были и превосходными аналитиками.

Вывод отсюда напрашивается сам собой: кто хочет стать выдающимся шахматистом, должен совершенствоваться и в области шахматного анализа.

Но надо упомянуть еще об одном существенном отличии анализа от практической партии: если во время партии ваша аналитическая работа непрерывно проверяется критически настроенным партнером, то во время домашнего анализа легко можно оказаться необъективным. Чтобы бороться с этим, чтобы бороться также с плохим качеством анализа, полезно отдельные аналитические работы делать достоянием гласности. Это дает возможность услышать объективную критику. Иначе говоря, опубликованный анализ, или, попросту, комментирование партий для печати — вернейшее средство совершенствования.

Разумеется, примечания к партиям, написанные «на ходу», за 1—2 часа, никак нельзя признать анализом. Такой «анализ» играет только отрицательную роль, ибо может превратиться в дурную привычку.

К сожалению, некоторые наши шахматисты все еще с пренебрежением относятся к домашнему анализу. В свое время я предложил ленинградским шахматистам I категории создать особый кружок по комментированию партий; в этот кружок

даже записалось около 15 человек, но дальше дело почему-то не пошло.

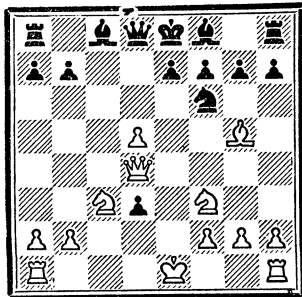
Вот все советы, которые я могу дать и которые я сам стараюсь выполнять. Возможно, что для некоторых шахматистов они менее пригодны; каждый мастер должен подойти к ним осторожно и применять их, считаясь со своими индивидуальными особенностями и привычками.

В качестве примера эффективности подготовки Ботвинника приводится 9-я партия его матча с Флором с комментариями победителя.

Защита Каро-Канн R93/b

М. БОТВИННИК С. ФЛОР

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 dc 7. d5 Ke5 8. Фd4 Kd3 9. C:d3 cd 10. Kf3.



В первой партии я сыграл 10. C:f6 и получил худшую партию. Но после домашнего анализа, когда я убедился в том, что в случае 10...e6 11. C:f6! Ф:f6 12. Ф:d3 черные стоят очень плохо (так как слон f8 не имеет ни одного хода), я снова решил сыграть этот вариант.

Нечего говорить, что также плохо для черных и 10...Cf5 11. 0—0, и черные не могут долго сопротивляться. Основное преимущество белых — перевес в развитии. Во всех вариантах атака белых принимает угрожающий характер еще до того, когда черные успевают ввести в бой свои резервы.

Следующий ответ черных ни в коем случае не может быть рекомендован.

10...g6 11. C:f6.

Теперь это, разумеется, очень сильно, так как белые выиграли по сравнению с первой партией важный темп, и их лады начинают работать по центральному линиям со страшной силой. Проходная пешка «d» в некоторых вариантах также очень неприятна черным.

11...ef 12. 0—0 Фb6.

Можно смело утверждать, что партия черных проиграна. Так, не спасал здесь ход 12...Ce7 13. Lad1! (13. Ke4 Фb6! 14. d6 Ф:d4 15. K:d4 f5! 16. Lfe1 fe 17. Л:e4 Kpd7) 13...0—0 14. Л:d3 Cf5 15. Ld2 Cd6 16. g4 Cc8 17. Ke4, и черные должны сдаться. Возмож-

но, что в том или в другом месте черные могли сыграть сильнее, но это не может внести существенно-го изменения в оценку позиции. Ходом в тексте черные соглашались на потерю рокировки, в надежде, что на d8 король будет чувствовать себя довольно спокойно. Но, увы, в открытой позиции и с совершенно неразвитой армией подобная игра в духе Стейница не может спасти партию.

13. Lfe1 Kpd8 14. Фh4!

Сильнейшее продолжение атаки. При 14. Ф:d3 Cd6! сомнительно, чтобы белым удалось довести свое преимущество до победы.

Основная угроза белых — 15. Ke5! Фc7 16. d6 C:d6 17. Kb5, и белые выигрывают. На 14...Ce7 белым проще всего отвечать 15. d6 Ф:d6 16. Lad1! Cd7 (16...Cf5 17. Kd4) 17. Le3, и белые легко выигрывают.

Другая «отчаянная» защита от Ke5 — та, на которую решаются черные.

14...g5 15. Фh5.

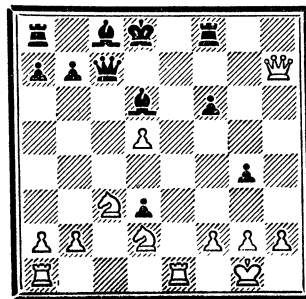
Черные совершенно беспомощны. На 15...Фc7 следует хотя бы 16. Ke4, и черные пешки летят одна за другой. Черные «развивают» две свои фигуры, но ценою жертвы двух хороших пешек, после чего уже не черные, а белые оказываются с лишней пешкой.

15...Cd6 16. Ф:f7 Lf8 17. Ф:h7 g4!

Единственная возможность контригры. На 18. Kh4 (в расчете на 18...Фc7 19. Ф:c7 C:c7 20. Lad1) черные играют 18...d2! и начинаются небезвыгодные для них осложнения. Поэтому следующее отступление коня вынужденно.

18. Kd2 Фc7.

Разумеется, безнадежно для черных 18...Ф:b2 19. Ф:d3 с неослабевающей атакой. Теперь же белые должны играть очень осторожно. Так, при 19. Ф:c7 C:c7 пешку d3 завоевать далеко не так просто, и если бы даже белые этого достигли, то конец все же представил бы большие технические трудности (у черных два слона, централизованный король и т. д.). Следующий ход уничтожает все надежды черных.



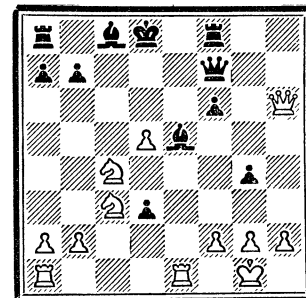
19. Фh6!

Слабо было бы 19. Ф:d3 C:h2 20. Kf1, и белый король оказывается в очень опасном положении.

Сейчас грозит 20. Kb5. Ладья f8 защищена очень ненадежно: черные спешат прикрыть ее поэтому ферзем.

19...Фf7 20. Kc4 Ce5.

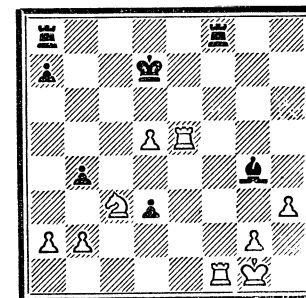
Отчаяние. Проигрывает и 20...Cb4 21. a3 C:c3 22. Kd6 Фg8 23. bc или 20...Cb8 21. d6 Lg8 22. Le7 Фg6 (22...Ф:c4 23. Ф:f6) 23. Фf4. Теперь белые выигрывают вторую пешку, причем лишают черных преимущества двух слонов и спокойно переходят в эндшпиль. Дальнейшая фаза партии — уже техника.



21. K:e5 fe 22. Фg5 Фе7 23. Ф:e5 Ф:e5 24. Л:e5 Cf5 25. Lf1 Kpd7 26. f3 b5.

Черные предпринимает последнюю попытку осложнить игру.

27. fg C:g4 28. h3 b4.



29. Ke4!

Последняя тонкость. В случае 29. hg bc 30. bc Л:f1 31. Kр:f1 Лс8 исход борьбы был бы еще неясен, так как белые пешки терялись одна за другой.

Следующим ходом черные пропускают короля белых к центру, после чего им остается только сдаться. Но и в случае 29...Ce2 30. Л:f8 Л:f8 31. d6! Лf1 32. Kph2 Ld1 33. Le7 Kрc6 34. d7 Kрc7 35. Kc5! белые проводят пешку в ферзи.

29...Л:f1 30. Kр:f1 Лf8 31. Kрe1 Cf5.

Если 31...Ce2, то 32. Kг3.

32. g4 Cg6 33. Le6. Черные сдались.

ЧЕМПИОНАТЫ страны среди команд союзных республик, городов Москвы и Ленинграда проводятся уже более тридцати лет. Впервые такие соревнования прошли в 1948 году и включили в себя 2 этапа: сначала в Риге, Тбилиси и Фрунзе были проведены предварительные турниры, а затем в Ленинграде — финал.

Первыми чемпионских наград были удостоены москвичи: В. Смыслов, А. Лилиенталь, С. Флор, В. Рагозин, В. Симагин, Ю. Авербах, В. Панов, А. Константинопольский, И. Кан, М. Юдович, Е. Быкова.

Через три года игрался второй чемпионат. Вновь было два этапа — полуфиналы в Киеве, Ярославле, Баку и Ташкенте. В них выступали команды всех союзных республик, а москвичи и ленинградцы допускались в финал как победители предыдущего чемпионата.

На этот раз в числе 10 участников команд было по 2 женщины.

Золотые награды выиграла сборная команда РСФСР, в составе которой выступали И. Болеславский, Л. Аронин, Н. Новотельнов, Г. Иливицкий, А. Суэтин, Р. Нежметдинов, И. Вельтмандер, Т. Филановская и Ю. Гурфинкель.

Еще через два года в Ленинграде проходил третий командный турнир. В полуфинальных группах со-

ПЯТНАДЦАТЬ ЧЕМПИОНАТОВ

ревновались, соответственно, 8 и 9 команд (не прибыла лишь команда Туркмении). В финале играли по четыре победителя подгрупп.

Чемпионами стали «хозяева поля» — ленинградцы. Среди них были С. Фурман, В. Бывшев, Г. Борисенко, В. Чеховер, Н. Копылов, Г. Гольдберг, Л. Шамаев, В. Борисенко, Е. Биглова.

Аналогично прошел и четвертый командный турнир в Ворошиловграде в 1955 году. Были представлены команды всех союзных республик, за исключением Таджикистана, а победа во второй раз досталась сборной РСФСР.

Приводим таблицу, рассказывающую о призерах всех прошедших чемпионатов.

Отметим, что чемпионаты 1959, 1963, 1967, 1975 и 1979 гг. были включены в программу Спартакиады народов СССР и кроме чемпионских медалей победители получали еще и награды чемпионов Спартакиады.

Из приведенной таблицы видно, что чемпионами становились лишь четыре сборных — Москвы (шесть раз), РСФСР (четыре раза), Ленин-

града (трижды) и Украины (дважды).

В числе призеров также сборная Белоруссии (1963) и Грузии (1981).

Если вычислить среднее место каждой команды, то оказывается, что пятой в «табели о рангах» стоит сборная Латвии, шестой — Грузии, седьмой — Белоруссии, восьмой — Эстонии, девятой — Азербайджана, десятой — Узбекистана.

Любопытно, что в чемпионате 1981 года оказались «на своих местах» — сборные Белоруссии, Узбекистана, Литвы и Киргизии. На одно место выше своего среднего стала команда Таджикистана, ниже, тоже на одно место, — команды Москвы, Казахстана, Латвии, Эстонии и Туркмении.

На два места ниже оказались сборные РСФСР и Ленинграда, а поднялась на два места команда Армении.

Несомнен прогресс команд Грузии и Молдавии. Уверенно вышла на передовые позиции украинская дружина.

Командные чемпионаты завоевали большую популярность и всегда проходят в острой, бескомпромиссной борьбе.

В. ДВОРКОВИЧ,
судья международной категории.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОМАНДНЫХ ЧЕМПИОНАТОВ СССР ПО ШАХМАТАМ

РЕСПУБЛИКИ	1948	1951	1953	1955	1958	1959 II СПАРТ	1960	1962	1963 III СПАРТ	1967 IV СПАРТ	1969	1972	1975 V СПАРТ	1979 VI СПАРТ	1981
РСФСР (ОБЛ., КРАЯ, АССР)	3	1	2	1	3	4	3	2	1	2	6	2	1	3	4
РСФСР (МОСКВА)	1	2	3	5-6	1	1	2	3	2	1	1	1	5	2	2
РСФСР (ЛЕНИНГРАД)	2	4	1	2	2	2	1	1	4	4	2	4	3	4	5
Украинская ССР	4	3	5	3	5	3	5	5-6	5	3	3	3	2	1	1
Белорусская ССР	—	—	7	8	6-7	8	7-8	5-6	3	5	7	8	8	10	7
Узбекская ССР	7	6	—	10	11	12	15	12	10	10	11	11	7	9	10
Казахская ССР	—	—	—	—	12	10	13	13	14	8	8	12	13	11	13
Грузинская ССР	6	—	6	9	8	5	7-8	11	6	6	4	5	4	5	3
Азербайджанская ССР	—	5	—	—	10	9	9	10	9	9	9	9	11	13	14
Литовская ССР	5	—	—	7	6-7	11	10	8	13	13	15	13	10	14	11
Молдавская ССР	—	—	—	—	15	17	11-12	9	11	14	13	14	12	6	8
Латвийская ССР	—	—	4	4	9	6	4	4	8	7	5	6	6	7	6
Киргизская ССР	—	—	—	—	14	14	11-12	17	16	15	14	16	15	12	15
Таджикская ССР	—	—	—	—	16	15	17	15	17	17	17	17	17	17	16
Армянская ССР	—	—	—	—	13	13	16	14	12	12	10	10	14	15	12
Туркменская ССР	—	—	—	—	17	16	14	16	15	16	16	15	16	16	17
Эстонская ССР	—	—	8	5-6	4	7	6	7	7	11	12	7	9	8	9

МОСКОВСКАЯ весна оказалась богата шахматными событиями: матч-турнир четырех сборных, супертурнир звезд... А в середине мая столица гостеприимно встретила участников командного чемпионата СССР. На старт вышли шестьдесят grossмейстеров и несколько десятков мастеров — почти все сильнейшие советские шахматисты.

На этот раз соревнование проводилось без предварительных игр, в двух группах, сформированных по итогам VII Спартакиады народов СССР. Еще одно новшество: во второй группе вне конкурса выступали вторые команды Москвы, РСФСР и Украины.

Подробные результаты видны из таблиц (стр. 7, 10, 13), мы же расскажем о том, как проходил спор за награды чемпионата, о главных героях этого крупнейшего форума, о новых именах, о дебютных вкусах участников.

Украинский экспресс

Поначалу складывалось впечатление, что чемпиону VII Спартакиады народов СССР команде Украины вряд ли удастся повторить успех двухлетней давности. Однако после стартовых поражений от Москвы и Грузии grossмейстерский коллектив, словно мощный экспресс, начал набирать скорость. Пожалуй, это сравнение наиболее точно выражает впечатление от игры украинцев. Ничья в третьем туре с Россией, и — шесть убедительных побед, в том числе с рекордным счетом $6\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$ над командой Молдавии.

Отставая перед последним туром на очко от Москвы, сборная Украины предельно собранно и дружно провела финишный матч с Узбекистаном — $6:2$, что позволило ей обогнать на пол-очка москвичей, одолевших с минимальным преимуществом россиян.

Тон в команде задавал ее лидер — чемпион СССР А. Белявский, выступивший, кстати, в целом очень уверенно; второе место на доске.

Защита двух коней Е17а

А. БЕЛЯВСКИЙ Г. АГЗАМОВ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4.

На наш взгляд, дело не в моде — Белявский обычно играет самые принципиальные дебютные схемы, — а в желании в ответственном поединке последнего тура избежать подготовленного соперником варианта и перенести центр тяжести борьбы на середину игры.

3...Кf6 4. d3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. Сb3 d5.

Украинская ССР				Москва	Груз.ССР	РСФСР	Бел.ССР	Латв.ССР	Молд.ССР	Ленинград	Эст.ССР	Узб.ССР	Очки
1	А.БЕЛЯВСКИЙ	мг	2625	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	6
2	О.РОМАНИШИН	мг	2594	1/2	0	1	1/2	1/2		0	1	0	3 1/2
3	Г.КУЗЬМИН	мг	2566	0	1/2		0	1/2	0				1
4	И.ДОРФМАН	мг	2514	0	1/2	1/2	1	1/2		1	1/2	1	6
5	В.ТУКМАКОВ	мг	2528	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	6
6	К.ЛЕРНЕР	мм	2510	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	7
7	МЛИТИНСКАЯ	мг	2337	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	6 1/2
8	Л.СЕМЕНОВА	мм	2265	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	0	1/2	4
	В.САВОН	мг	2473			0			1	1	1/2	1/2	3

Этот план успешно применял Чехов на высшей лиге 48-го чемпионата СССР (Вильнюс, 1980/81) против Долматова и Псахиса (см. журнал № 3, 1981).

7. ed К: d5 8. Le1.

Выражая готовность в ответ на 8...Сg4 9. h3 Ch5 принять жертву пешки: 10. g4 Cg6 11. К: e5 К: e5 12. Л: e5.

В партии Попа — Чехов из командного первенства было: 8. h3 a5 9. c3 Cf5 10. Le1 Cf6 11. Сс2 Кb6 12. Fe2 h6 13. Kbd2 Cg6 14. Ke4 Ce7 15. Kg3 Le8 16. Ce3 Kd5 17. Cd2 Cf8 18. Lad1 a4 19. a3 f5 с хорошей игрой у черных.

8...Сf6.

Агзамов предпочитает не отдавать пешку.

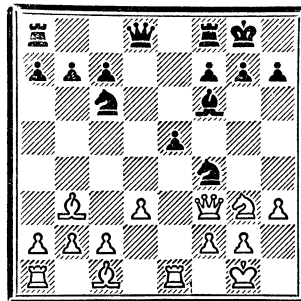
9. Kbd2 Cg4 10. h3 Ch5 11. Ke4 Kf4.

Не лучшее поле для коня, предпочтительнее 11...Кb6.

12. Kg3 С: f3.

Нет времени на 12...Сg6 ввиду 13. d4!

13. Ф: f3.



13...Лb8?

Не выдерживая напряжения борьбы. Приемлемым был вариант 13...Kd4 14. Ф: b7 Лb8 15. Ф: a7 Л: b3! 16. ab К: c2.

Оставшийся «в живых» слон b3 хорошо поддерживает наступательные операции.

14. Fe4 Kg6 15. c3 Cg5 16. Kf5 С: c1 17. Ла: c1 Фf6 18. Le3! Фg5 19. g3 Kge7 20. К: e7 Ф: e7 21. d4 Lbe8 22. Lce1 Фf6 23. Лf3 Фh6 24. Фf5 Фg6 25. Ф: g6 hg 26. Lfe3 Ld8 27. de Ld2 28. e6! fe 29. С: e6 Kph7 30. L1e2 Lfd8 31. Kpf1 Ke7 32. Сb3 Kf5 33. Le5 L2d6 34. h4 Лf8 35. Kpg2 Ldd8 36. Сс2 Kph6 37. f4 Kd6 38. Lg5 Лf6 39. g4 Kph7 40. Л: g6. Черные сдались.

С напором и выдумкой играл О. Романишин, но чрезмерный риск, характерный для его оригинального стиля, приводил порой к чувствительным «проколам».

Английское начало R25/c

А. КОЧИЕВ О. РОМАНИШИН

1. Kf3 e6 2. c4 b6 3. g3 Сb7 4. Cg2 c5 5. 0—0 Ce7 6. Kc3 Cf6!?

Вместо обычного 6...Кf6 — запоздалое «фианкетто». Но позиция слона оказывается вязкой.

7. d4 Ke7 8. e4 cd 9. К: d4 Kbc6 10. Kdb5! Kc8 11. f4!

Кочиев — шахматист спокойный, хороший защитник, но, как говорится, «палец ему в рот не клади»...

Хуже было 11. Cf4 из за 11...Ke5.

11...a6 12. e5! Ce7 13. Kd6 К: d6 14. ed Cf6 15. Ce3 С: c3.

Позиция черных уже очень трудна. Грозил 16. Ka4, поэтому приходится отдавать важного слона.

16. bc Лb8 17. Лb1 Ca8 18. f5! ef 19. Л: f5 0—0 20. Фg4 Kph8 21. Lg5 Fe8 22. Cf4 g6 23. С: c6 f5 24. С: a8!

Временно жертвуя ферзя, белые немедленно побеждают.

24...fg 25. Ce5 Ф:е5.

Плохо и 25...Kpg8 из-за 26. Cd5 Лf7 27. Лf1.

26. Л:е5 Л:а8 27. Ле7!

Решающее вторжение.

27...Лас8 28. Л:д7 Л:с4 29. Ле7 Kpg8 30. d7. Черные сдались.

В партии с Геллером Романишин применил против системы Макогнова — Бондаревского редко встречающийся план.

Ферзевый гамбит D17/a

О. РОМАНИШИН Е. ГЕЛЛЕР

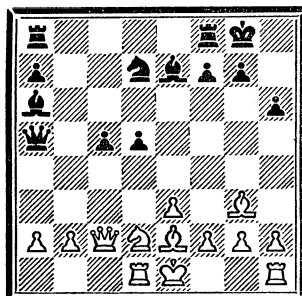
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. Кf3 Кf6 5. Сg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Фс2 Сb7 9. Лd1.

Наметилась тенденция сохранять чернопольного слона. Например, Белявский против Георгадзе в этом турнире боролся за преимущество путем 8. Се2 Кbd7 9. cd ed 10. 0—0 Сb7 11. Лс1 c5 12. Сb5! Лс8 13. dc bc 14. Ле1 Кb6 15. Фе2.

Еще недавно, играя 8. Фс2, на 8...Сb7 имели в виду 9. С:f6 С:f6 10. cd ed 11. 0—0—0 c5 12. dc с острой игрой после 12...Кd7! 9...Кbd7 10. cd К:d5 11. Сg3 c5 12. К:d5 ed 13. dc bc 14. Се2 Фа5.

При 14...Кf6 можно было считать на уравнивание. Выпад ферзем связан с желанием помешать рокировке.

15. Кd2 Са6.



16. b4! cb 17. Кb3 Фb6 18. Л:d5 Лас8 19. Фd2 С:e2?

Здесь и на предыдущем ходу необходимо было 19...Кf6, жертва фигуры оказывается некорректной.

20. Л:d7 Сb5 21. Л:e7 Лfд8 22. Кd4 Фg6 23. Фd1 Л:d4 24. ed Фс6 25. f3 Фс3 26. Фd2 Фа3.

Или 26...Фа1 27. Кpf2 Ф:h1 28. Ле1.

27. Кpf2 Фа4 28. Лс7. Черные сдались.

От тура к туру становилась уверенней игра опытных бойцов И. Дорфмана и В. Тукмакова. На их счету первые места на своих досках, имеются и творческие достижения.



Волжский гамбит R74/a

И. ДОРФМАН Е. МОЧАЛОВ

Примечания И. Дорфмана

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 b5.

Странно, но факт: в моей практике волжский гамбит встретился впервые.

4. Кf3 Сb7.

По окончании партии мой соперник сказал, что идея этого хода заимствована им у П. Кереса. Спустя некоторое время, листая книгу избранных партий Рубинштейна, я обнаружил, что 4...Сb7 встретилось еще в партии Рубинштейн — Шпильман (Вена, 1922).

Лично мне 4...Сb7 кажется сомнительным. По крайней мере, в данной партии основные мучения черных были связаны с решением проблемы именно белопольного слона. Вероятно, лучше 4...bc, но, на мой взгляд, и в этом случае черным играть значительно труднее, чем при принятии жертвы пешки 4. cb.

5. а4 а6.

Как-то неловко рекомендовать здесь 5...b4, поскольку предыдущий маневр 4...Сb7 становится тогда совершенно бессмысленным. Однако теперь белые форсированно получают крепкий центр и захватывают инициативу.

В упомянутой партии Рубинштейн — Шпильман было 5...bc 6. Кс3 e6 7. e4 К:e4!?, но белые блестяще опровергли жертву коня: 8. К:e4 ed 9. Кс3 d4 10. С:c4! dc 11. С:f7 Кр:f7 12. Фb3 c4 13. Ке5 Kpg8 14. Ф:b7 Кс6 15. К:c6 Фе8 16. Се3 cb 17. Ф b2 dc 18. 0—0 с преимуществом.

6. ab ab 7. Л:а8 С:а8 8. Кс3 Фа5 9. Cf4!

Выигрыш важного темпа, позволяющий белым произвести выгодную перестановку легких фигур в своем лагере. В новом, втором, издании «Югославской энциклопедии» рассматривается только 9. Cd2 и 9. Кd2.

9...d6 10. Кd2 b4 11. Кb5!

На этой жертве пешки и основана предыдущая игра белых.

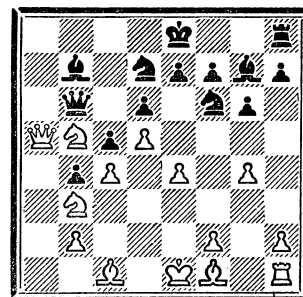
11...g6.

Крайне опасно 11...К:d5 12. cd Ф:b5 из-за 13. e4 с грозной инициативой.

12. e4 Кbd7 13. Кb3 Фb6 14. Фа1 Сb7 15. Фа5!

Маневр, ослабляющий ферзевый фланг черных и препятствующий ходу 15...Сg7 ввиду 16. С:d6 Плохо и 15...К:e4 из-за 16 Cd3, затем 0—0 и Ла1 с решающим перевесом.

15...Kh5 16. Сс1 Сg7 17. g4! Khf6.



18. g5!

Предварительно я планировал 18. e5, что вело к явному преимуществу, однако, подойдя ближе к данной позиции, понял: в духе всей предыдущей стратегии белых игра на отключение фигур королевского фланга соперника от про-

типоволожного участка доски, где намечается вторжение ладьи по линии «а».

18...Kh5 19. Ch3 Ф:а5 20. К:а5 Сс8 21. Кс6 Кб6 22. Кс7 Крf8 23. С:с8 К:с8 24. 0—0.

Редко можно увидеть рокировку на 24-м ходу и, тем более, в эндшпиле. Но здесь это сильнейший, решающий ход; ближайший план белых — b3, f4, Лf2 с дальнейшим Ла2. Защиты, по-видимому, нет.

24...b3 25. f4 Кб6 26. Лf3 К:с4 27. Л:b3 Сd4.

Единственный ход.

28. К:d4 cd 29. Кb5.

По-моему, самый чистый путь, хотя выигрывало и 29. Лb8 Кpg7 30. Ке8 Л:е8 31. Л:е8 d3 32. b4.

29...Кpg7 30. К:d4 Ла8 31. Лb4 Ка5 32. Сd2 Лс8 33. Крf2 Крf8 34. b3.

Если конь h5 не принимает никакого участия в событиях, то судьба его коллеги на а5 еще хуже; для его освобождения необходимы новые жертвы...

34...e5 35. de fe 36. К:е6. Черные сдались.

Дебют ферзевой пешки R51/а

М. ШЕРЕШЕВСКИЙ

В. ТУКМАКОВ

Примечания В. Тукмакова

1. d4 Кf6 2. Сg5 Ке4 3. Ch4 d5.

Не хуже теоретического 3...g5 4. f3 gh 5. fe c5. Интересно и 3...c5.

4. f3 Кd6 5. Кс3 c5!?

Новая идея. Если 5...с6, то 6. e4.

6. dc.

К потере фигуры вело 6 К d5 Кf5 (не 6...cd 7 Ф:d4 Кf5 8. Фс4) 7. Cf2 Ф:d5 8. e4 Фе6

6...Кf5 7. Cf2 d4 8. Ке4.

В распоряжении белых было немедленное 8. g4, и если 8...Фа5, то 9. g1 dc 10. b3 С:f5 11. e4 и 12. a3 с осложнениями. Сильнее, однако, 8...dcl 9. Ф:d8 Кр:d8.

8...Кс6 9. g4 Ке3 10. С:e3 de 11. Ф:d8.

На 11. Фd3 я собирался ответить 11...g6! 12. Ф:e3 Сg7 с хорошей компенсацией за пожертвованный материал.

11...К:d8 12. 0—0—0.

На мой взгляд, предпочтительнее 12. Лd1: король на ферзевом фланге оказывается «не у дел».

12...g6 13. g5.

Стоило подумать о 13. h3 с идеей f4.

13...h6 14. Лd3?!

Лучше 14. f4 Ке6 15. Кh3, хотя после 15...Cd7 черным не на что жаловаться.

14...Ке6!

Конечно, не 14...hg 15. К:g5 f6? из-за 16. Л:d8!

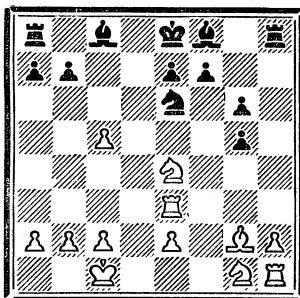
15. f4?!

Поддерживало напряжение 15. Кh3 hg 16. Кh:g5, и если 16...Кf4 17. Л:e3 f6?, то 18. К:f6. Поэтому я сыграл бы 16...Ch6.

15...К:f4 16. Л:e3 Ке6!

Ошибочно 16...hg? ввиду 17. Кd6

17. Сg2 hg.



На стороне черных перевес, и мой соперник предпринимает попытку осложнить борьбу.

18. c6!? g4 19. Крb1.

Приходится тратить темп ввиду угрозы Ch6.

19...Лb8!

Если 19...bc?, то 20. Кd6!

20. h3.

Проигрывало 20. Лb3 Кf4 21. cb из-за 21...Cd7 22. Cf1 Сс6.

20...f5!

Хуже 20...Ch6 ввиду 21. hg.

21. c7 Ла8!

На руку белым 21...К:c7 22. Кd6 и далее К:c8 и hg.

22. Кf2 gh.

К равенству вело 22...Кf4 23. Cf1, лишь небольшой перевес сохраняли черные после 22...К:c7

23. hg Л:h1 24. С:h1 fg 25. Лg3.

23. Л:е6 (единственный ход) 23...hg!

Но не 23...С:е6 24. С:b7 с уравниванием.

24. Л:е7 Кр:е7 25. Л:h8 Се6.

Ситуация упростилась, эндшпиль к явной выгоде черных благодаря удаленности белого короля от проходной «g» (не g2 — так g6).

26. Кfх3 Лс8 27. Kg5 Крf6 28. К:е6 Кр:е6 29. Кf3.

Ускоряет развязку, упорнее 29. Лh2.

29...Крf6.

Решительнее 29...Л:c7! 30. Л:f8 Лh7 с идеей Лh1—f1:f3. Поэтому и здесь необходимо 30. Лh2.

30. Лh2 g5! 31. Л:g2 g4 32. Кd4.

Не спасало и 32. Кh4 Кpg5 33. Кf3 Крf4 34. Кd4 Крe5.

32...Сс5 33. Кb5 Кpg5 34. Крc1 a6 35. Кс3 Л:c7 36. Кd5 Лh7 37. e3 Сd6 38. Крd2 Лh1 39. Крe2 Крh4 40. Кf4 С:f4 41. ef Крh3. Белые сдались.

Особенно хотелось бы отметить К. Лернера, дебютанта команды. Уверенная победа на шестой доске, как и удачные выступления в других крупных всесоюзных соревнованиях последнего времени, — все говорит о приближении уровня его игры к гроссмейстерскому.

Испанская партия E35/b

Э. КЕНЬГИС К. ЛЕРНЕР

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. d4.

Излюбленное продолжение латвийского мастера.

5...ed 6. 0—0 Се7 7. Ле1 b5.

Белявский против Тиммана на Московском международном турни-



В. Тукмаков,



К. Лернер.

ре избрал 7...0—0 и после 8. e5 Ke8 9. c3! dс 10. К:с3 d6 11. ed К:d6 12. Kd5 Ce6 13. С:с6 bc 14. К:e7 Ф:e7 15. Kg5 Фf6 16. К:e6 fe 17. Фе2 Лf7 18. f3 Kf5 19. Ф:e6 Фd4 добился хорошей игры.

8. e5 К:e5 9. Л:e5 d6 10. Ле1 ба 11. Сg5.

Сравнительно новая идея. Чаше встречалось 11. К:d4 Cd7 12. Фf3 0—0 13. Кс6 С:с6 14. Ф:с6 с примерным равенством.

11...0—0 12. Фе2 h6.

Конечно, не 12...Ле8? 13. С:f6, и приходится бить пешкой. 13. Ch4 g5.

В пользу белых 13...Ce6 14. К:d4.

14. К:d4.

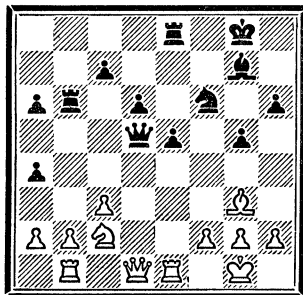
Картинная позиция возникала при 14. Ф:e7 gh 15. К:d4. Черные, разменивая ферзей, получали небезвыгодное окончание.

14...Cd7 15. Сg3.

И здесь ничего не давало 15. Ф:e7 из-за 15...gh с идеей Ле8. 15...Ле8 16. Фf3 Сf8 17. Kd2 Сg7 18. Кс4 Фb8 19. с3 Ce6.

Своевременно упрощая ситуацию. Пешки «а» у черных хоть и двойные, но одна из них — лишняя.

20. К:e6 fe 21. Лab1 Фb5 22. Ke3 Лab8 23. Фd1 Фd7 24. Фd3 Лb5 25. Фс4 Лb6 26. Кс2 Фb5 27. Фd4 e5 28. Фd1 Фd5.



Перед белыми выбор: перейти в худшее окончание или броситься в отчаянную атаку, отдав пешки ферзевого фланга. Кеньгис предпочитает второй путь.

29. Ke3 Ф:a2 30. h4 Л:b2 31. Л:b2 Ф:b2 32. hg hg 33. Ф:a4 Ф:с3 34. Лb1 Фd3 35. Лb7 Ле7 36. Лb3 Фg6 37. Ф:a6 Фf7 38. Лb8 Ле8 39. Лb7 Ke4! 40. Фа5 К:g3 41. Л:c7.

Последняя попытка «замутить воду».

41...Фf4 42. Фа7 Kh5 43. g4 Лf8 44. Фа2 Kph8 45. gh.

Фигура отыграна, но белый король безнадежно плох.

45...e4 46. Фе2 g4 47. К:g4 d5 48. Лс6 Фg5 49. h6 Cd4 50. Kpf1 Фh4 51. Фd2 Ca1 52. Фс1 Фh1 53. Kpe2 Фf3 54. Kpe1 d4 55.

Фd1 Сс3 56. Л:с3 Ф:с3. Белые сдались.

Уверенно провела сильный турнир первых женских досок М. Литинская. Заняв первое место, она опередила чемпионку мира М. Чибурдадзе и чемпионку СССР И. Левитину.

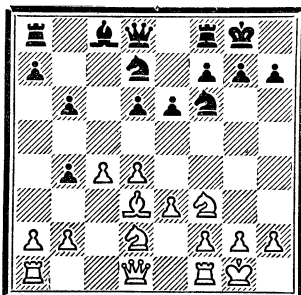
Новоиндийская защита D31/b
М. ЛИТИНСКАЯ Т. ВОРОНОВА

1. d4 Kf6 2. с4 e6 3. Kf3 Сb4 4. Cd2 c5.

Ход Витилиныша, который еще никому не удалось поставить под сомнение.

5. С:b4 cb 6. Kbd2 0—0 7. e3 d6 8. Cd3 Kbd7.

Точнее 8...b6 9. 0—0 Сb7, оставляя для коня возможный в случае подрыва a3 маршрут Ка6—b4. 9. 0—0 b6.



10. Фа4.

При 10. Фс2 Сb7 возникала позиция из партии Юферов — Витилиныш, сыгранной в этом же соревновании. Там далее было: 11. Лfд1 Фе7 12. a3 ba 13. Л:a3 a5 14. Kg5 g6 15. Kge4 d5 16. К:f6 К:f6 17. Лb3 Фс7 18. Лс1 Лс8 с примерным равенством.

10...Сb7?

Необходимо было 10...a5, и

если 11. a3, то 11...ba 12. Ф:a3 Фс7 13. b4 Сb7. Теперь за пешку черные не получают компенсации.

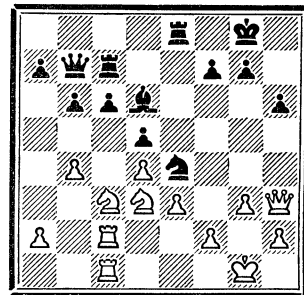
11. Ф:b4 e5 12. Сс2 e4 13. Kg5 d5 14. cd К:d5 15. Фd6 Лс8 16. С:e4 Ф:g5 17. Ф:d7 К:e3 18. Ф:b7 К:f1 19. К:f1 Лс1 20. h4! Фh6 21. Л:c1 Ф:c1 22. Фе7 g6 23. h5 Ф:b2 24. Фf6 Фс1 25. f4 Ле8 26. h6 Kpf8 27. Сс6 Лс8 28. Фh8. Черные сдались.

Внесли свой вклад в победу В. Савон и Л. Семенова, старался и Г. Кузьмин, но он на этот раз был явно не в форме.

Полшага до победы

Как и на VII Спартакиаде народов СССР, москвичи отстали от украинцев всего на пол-очка. Команда действовала надежно, под девизом: «главное — не проигрывать, а кто-нибудь обязательно да выиграет». Действительно, пораженных на счету сборной Москвы меньше всех, но побед не хватило...

Решительно был настроен лидер москвичей экс-чемпион мира Т. Петросян. В партии с Т. Георгадзе (черные) он осуществил интересную позиционную жертву фигуры.



МОСКВА

МОСКВА				Укр. ССР	Латв. ССР	Молд. ССР	ЛЕНИНГРАД	Эст. ССР	Узб. ССР	Бел. ССР	Груз. ССР	РСФСР	очки
1	Т. ПЕТРОСЯН	мг	2601	½	½	1	½	½	1	½	0	½	5
2	Ю. БАЛАШОВ	мг	2600	½	1		½	½	½	½	½	½	4½
3	А. ЮСУПОВ	мг	2568	1	½	½	½	1	½	1	1	½	6½
4	С. ДОЛМАТОВ	мм	2584	1	½	0	½	0	½	1	½	1	5
5	Е. ВАСЮКОВ	мг	2540	½		½		½	0		1	½	3
6	С. МАКАРЫЧЕВ	мг	2546	½	½	½	½	½	1	½	½	1	5½
7	Е. ФАТАЛИБЕКОВА	мг	2272	½	½	½	0	1	1	1	½	½	5½
8	Л. ЗАЙЦЕВА	мс	2240	1	1	½	½	1	1	1	0	0	6
	Д. БРОНШТЕЙН	мг	2503		½	½	0			½			1½

26. К: d5! cd 27. Л: c7 С: c7
28. Фd7 Лс8 29. Ке5 Кd6 30. Лс2.

Трудно было бы развязаться черным в случае 30. Лс6! с угрозой Л: d6. Плохо 30... f6 31. Кg6, остается 30... Фb8, но после 31. h4 или 31. a4 не видно полезного хода.

30... a5 31. b5 a4 32. Кс6.

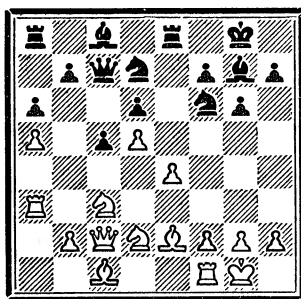
И здесь заслуживало внимания 32. Лс6.

32... Крf8 33. Фе7 Кpg8 34. Фd7 Крf8 35. Кb4.

Белые отказались от молчаливо предложенной ничьей и в дальнейшей цейтнотной борьбе потерпели поражение.

Эта неудача снизила спортивный результат Петросяна, в других же партиях он, как правило, доводил свои замыслы до логического завершения.

Т. ПЕТРОСЯН А. ЛУТИКОВ



Черные неточно разыграли дебют и запаздывают с контригрой.
15. b3 b5 16. ab К: b6 17. Сb2 Кh5?

Здесь этот ход конем неуместен.
18. С: h5 gh 19. Кd1! f6 20. b4! Лa7 21. bc Ф: c5 22. Лс3 Фа5 23. Ке3 Cd7 24. Ла1 Ка4 25. Лс4 Лb7 26. Сс3 Фb6 27. Ла: a4 С: a4 28. Ф: a4, и белые выиграли.

Подчеркнуто солидно действовал Ю. Балашов. Единственную победу он одержал в своем излюбленном варианте.

Защита Пирца — Уфимцева R89/a
Ю. БАЛАШОВ А. ГИПСЛИС

1. e4 Кf6 2. Кс3 d6 3. d4 g6 4. f4 Сg7 5. Кf3 0—0 6. Сс3 Кbd7.

В партии Балашов — Кин (чемпионат Европы, 1980) было: 6... Кс6 7. Се2 a6 8. e5 Kg4 9. Сg1 b5 со сложной игрой.

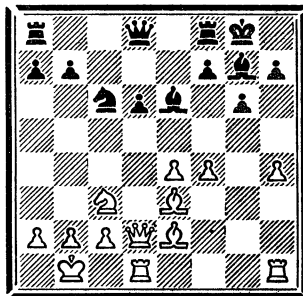
7. Фd2 c5 8. 0—0—0 cd 9. С: d4 e5 10. fe Kg4 11. Крb1 Kg: e5 12. Сb5!

Теперь черные сталкиваются с серьезными трудностями.

12... К: f3 13. gf Ке5 14. Се2 Сс6 15. f4 Ch6 16. h4 Кс6.

В случае 16... Кс4 17. С: c4 С: c4 неприятно 18. h5.

17. Се3 Сg7.



18. f5!

Мало обещает 18. Ф: d6 Ф: d6 19. Л: d6 С: c3.

18... gf 19. Ch6 Ce5 20. ef С: f5 21. С: f8 Кр: f8 22. Лh1 Кd4 23. Cd3 Ce6 24. Фh6 Кре7 25. Се4 Фh8 26. Кd5 Кpd7 27. c3 Сg7 28. Фh5. Черные сдались.

Внимание болельщиков привлекал молодежный «тандем» Юсупов — Долматов. От кого, как не от них, было ждать весомого вклада в общую копилку команды?

Призер двух последних чемпионатов страны А. Юсупов действовал целеустремленно, с большой самоотдачей и уверенно занял первое место на своей доске.

Индийская защита R54/a
А. ЮСУПОВ А. КАПЕНГУТ
Примечания А. Юсупова и А. Кременецкого

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Сg5.

Эта система, ведущая к сложной стратегической борьбе, встретила в высшей лиге 48-го чемпионата СССР (Вильнюс, 1980/81) в партиях Юсупов — Цешковский и Юсупов — Васюков. Черные избирали разные планы, но в обоих случаях белые были удовлетворены итогами дебюта. Поэтому они охотно вновь повторили вариант.

3... d6 4. Кbd2 h6 5. Ch4.

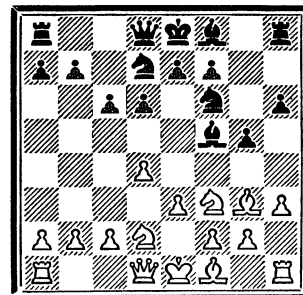
Принципиальное продолжение. В случае взятия на f6 на 5-м (а тем более — на 4-м) ходу белым трудно рассчитывать на дебютное преимущество.

5... g5 6. Сg3 Cf5.

Не совсем удачный план. Черные таким путем стремятся затруднить сопернику продвижение e2—e4. Но зато белым удастся сохранить своего чернопольного слона, а наличие пешки на g5 не укрывает позиции черных. Логичнее было 6... Kh5 с последующим К: g3. Все же и в этом случае после 7. e4 позиция белых заслуживала бы предпочтения.

7. h3 Кbd7 8. e3 c6.

Кажется, что сильнее естественное 8... Сg7. Продолжение 8... c6 — рискованное, так как ослабляет пункт d6 и усиливает действие чернопольного слона белых.



9. Cd3.

Нешаблонное решение. Белые стремятся нейтрализовать действие слона f5, а кроме того, после размена белопольных слонов четко вырисовывается ослабление пешечной структуры черных на королевском фланге. Минусом же продолжения 9. Cd3 является то, что после 9... С: d3 10. cd у белых ухудшается пешечная структура в центре.

9...С: d3 10. cd Фа5.

Несколько экстравагантно. Надежнее 10...Сg7, стремясь закончить развитие.

11. Фb3.

Лучше 11. 0—0, не опасаясь мнимой атаки на королевском фланге, связанной с продвижением g4. Угрозы белых на ферзевом фланге более реальны.

11...Кb6 12. 0—0.

Трудно было решиться на 12. Кре2, что, возможно, было сильнейшим продолжением.

12...Фа4!

Свидетельство правильной оценки позиции: в эндшпиле черным нечего опасаться. Поэтому, если белые хотят бороться за победу, им следует уклониться от размена ферзей.

13. Фc3 Kfd5 14. Фc1 Фb5 15. Кc4!

Белые идут на жертву пешки, стремясь использовать перевес в развитии.

15...Кb4 16. Фd2 К: c4.

Плохо 16...К: d3 из-за 17. Ka3 Фа6 18. Lfd1 e5 19. de с решающим преимуществом.

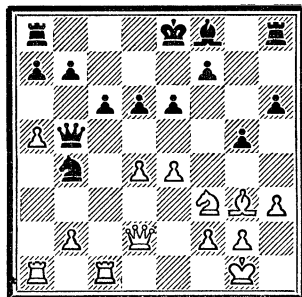
17. dc Ф: c4 18. Lfc1 Фb5 19. a4.

Спорное решение. Заслуживало внимания 19. e4 с намерением скорее вскрыть игру в центре. На естественное 19...Сg7 могло последовать 20. e5 de 21. a4! Фа5 22. Lc5 b5 23. К: e5 с явным преимуществом.

19...Фb6 20. a5.

Сказал a4 — надо сказать и a5. 20...Фb5 21. e4 e6?!

Значительно сильнее 21...Сg7, и белым нелегко доказать корректность жертвы пешки. Если 22. e5, то 22...Kd3 23. Lc3 del



22. d5.

Только так можно взорвать прочные на первый взгляд бастионы соперника.

22...e5.

Практически вынужденно: грозило 23. Kd4.

23. a6!

Логическое продолжение пешечной атаки, начатой ходом 19. a4. 23...К: a6?!

Плохо также 23...cd из-за 24. ab Ф: b7 25. К: e5! Самой упорной защитой было 23...c5. Однако и в этом случае после 24. ab Ф: b7 25. Фе2 у белых более чем достаточная компенсация за пешку в связи с перспективой Kd2—c4—e3—f5.

24. Ла5!

Изысканный маневр. Его идея проявляется в варианте 24...Фb6 25. dc bc 26. К: e5! de (26...Фb4 27. Фc2!) 27. Л: e5 Ce7 28. Л: e7 Кр: e7 29. Фd6 Kpe8 30. Фе5 Kpd7 31. Ld1 Kpc8 32. Ф: h8 Kpb7 33. Ld7 Kc7 34. Л: c7 Ф: c7 35. Ф: a8 Кр: a8 36. С: c7 с выигрышем.

24...Фb4 25. dc Ф: d2.

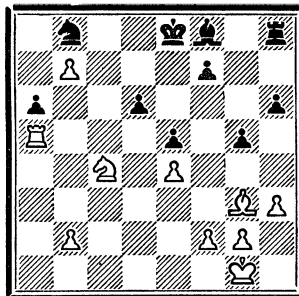
Если 25...Lc8, то 26. Л: e5! Ce7 27. Фd3 Ф: b2 28. Л: e7 Кр: e7 29. Ф: d6 Kpe8 30. Фd7 Kpf8 31. Ф: c8 Kpg7 32. bc, и белые побеждают.

26. К: d2 Lc8 27. Lc4!

Точное завершение стратегических действий в центре и на ферзевом фланге. Несмотря на размен ферзей, угрозы белых неотразимы: они хотят взять на b7, а на 27...Kc5 с решающим эффектом следует 28. Lc: c5 dc 29. С: e5.

27...Kb8 28. cb Л: c4 29. К: c4 a6.

Последняя попытка сохранить материальное равенство, но и она легко опровергается.



30. К: e5!

Удар на e5 нависал над позицией черных, как дамклов меч, начиная с их 22-го хода.

Дальнейшее ясно без комментариев.

30...f5 31. Kg6 f4 32. К: h8 fg 33. Ла4 d5 34. ed Cc5 35. Lc4 gf 36. Kpf1 Ca7 37. Kg6 Kpd7 38. Ke5 Kpd6 39. Kc6. Черные сдались.

Менее удачно складывались дела у С. Долматова, хотя он боролся с обычной для себя энергией и жаждой победы. Такой стиль связан с большими нервными перегрузками, и, на наш взгляд, Сергей не всегда с ними справлялся. Были у него и дебютные проблемы.

Венгерская партия Е17/а С. ДОЛМАТОВ

В. ВОРОТНИКОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сc4.

Схема, принесшая белым немало побед, на этом турнире «забуксовала».

3...d6.

В партии Долматов — Клован из этого же турнира было: 3...Kf6 4. d3 Ce7 5. 0—0 0—0 6. Cb3 d6 7. c3 Ce6! 8. Kbd2 (8. Cc2 d5) 8...C: b3 9. Ф: b3 Lb8 10. Le1 Kd7 11. Kf1 Kc5 12. Фc2 d5 13. Ke3 de 14. de Фd3 15. Ф: d3 К: d3, и эндшпиль завершился мирным исходом.

4. c3 Cg4 5. d3 Фf6!?

Начало оригинального плана. При 5...Kf6 6. Kbd2 Ce7 7. h3 Ch5 8. Kf1 белые сохраняли некоторый перевес.

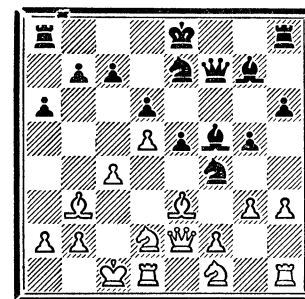
6. Kbd2 Kge7 7. h3 Cd7 8. Cb3 g5!?

Белым теперь надо готовить длинную рокировку, за это время черные наращивают контригру.

9. Kf1 h6 10. Ce3 Kg6 11. g3 Фg7 12. d4 f5 13. ef C: f5 14. d5.

Может быть, стоило не торопиться закрывать центр, а предпочесть 14. Фе2.

14...Kce7 15. Фе2 a6 16. 0—0—0 Фf7 17. c4 Cg7 18. K3d2 Kf4!



19. gf ef 20. Kg3 fg 21. fg 0—0 22. g4 Фf6 23. Kb1 Ch7 24. Kc3 Kg6 25. Cc2 Lae8 26. Фd2 Kf4 27. С: h7 Кр: h7 28. h4 Kpg8 29. Lhf1 Le7 30. hg hg 31. Kpb1 Фg6 32. Kpa1 Lfe8. Ничья.

Надо отметить, что Долматов принес москвичам важные очки в принципиальных матчах с Украиной и Россией, выиграв соответственно у Дорфмана и Свешникова. Запомнилась и следующая его победа.

Славянская защита D22/а Е. МОЧАЛОВ С. ДОЛМАТОВ

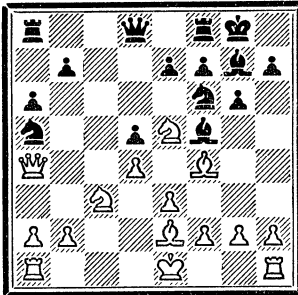
1. Kf3 d5 2. c4 c6 3. d4 Kf6 4. Фc2.

Такой метод избежать «мерана» более эффективен, когда дорога слону c8 уже закрыта ходом e6.

4...g6 5. cd.

Размен совсем уж безобиден, лучше 5. Cf4, планируя на 5...f5.

Cf5 отступить ферзем на b3.
5...cd 6. Kc3 Cg7 7. Cf4 0—0
8. e3 Kc6 9. Cb5 Cf5 10. Фа4 Ka5
11. Ce2 a6 12. Ke5.



12...Ле8!

Тонкое понимание позиции. Если сразу 12...b5, то 13. Фb4 и 14. a4! Теперь же поле b4 «заминировано» для ферзя ввиду e6 и Cf8, а в другой редакции подрыв a4 неэффективен из-за простого b4. У черных отличная игра.

13. 0—0 b5 14. Фd1 Лс8 15. Лс1 h6!

С дальним прицелом: подготавливая e6 и в перспективе — перевод чернопольного слона на диагональ f8—a3, необходимо сначала обеспечить стоянку другому слону на диагонали h7—b1. Если бы белые вовремя почувствовали опасность такого плана, они бы решились на 16. g4!

16. h3 g5 17. Ch2 e6 18. f3 Kd7 19. K:d7 Ф:d7 20. Cd3 Kc4 21. C:c4 Л:c4 22. Фd2 Лсc8 23. b3 Л4с6 24. Лfд1 Cf8 25. e4 Cg6 26. ed ed 27. Kb1 Лс2 28. Л:c2 Л:c2 29. Фа5 Фе7!

Заключительный изящный маневр.

30. Ле1 Фb4 31. Ф:b4 C:b4 32. Ле8 Kpg7 33. a3 Ca5 34. Ла8 Лс1 35. Kpf2 Л:b1, и черные выиграли.

«Плюс два» набрал на шестой доске С. Макарычев. Он явно тяготеет к спокойной позиционной игре, но, когда его «беспокоили», действовал расчетливо и точно.

Славянская защита D26/a

С. МАКАРЫЧЕВ В. ЧЕХОВ

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. e3 Kbd7 5. b3 c6 6. Cb2 Cd6.

Хорошо здесь 6...e5, как играл Петросян в четвертьфинальном матче претендентов на шахматную корону (Фельден, 1980). После 7. d4 e4 8. Kd2 Ce7 9. a3 0—0 10. b4 Ле8 11. c5 Kf8 12. Ce2 Фd7 13. Фс2 Фf5 у черных отличные перспективы.

7. d4 0—0 8. Cd3 Ле8 9. Фс2. На руку черным 9. 0—0 e5 10. de (грозило e5—e4) 10...K:e5.

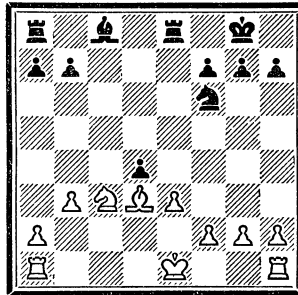
9...e5 10. cd cd 11. de K:e5 12. K:e5 C:e5 13. Ke2.

И снова белым не до рокировки: необходимо срочно погасить активность соперника и взять под контроль пункт d4.

13...Фа5.

Ошибочный план. Путем 13...Cg4 с идеей 14...Лс8 можно было попытаться компенсировать развигением наличие изолированной пешки, черные же стремятся от нее избавиться. В связи с этим самого серьезного внимания заслуживало немедленное 13...d4!

14. Cc3 C:c3 15. Ф:c3 Ф:c3 16. K:c3 d4.



17. Kb5.

Этот маневр Чехов, видимо, недооценил. Во избежание 18. K:d4 приходится расстаться с качеством.

17...de 18. Kc7 ef 19. Kp:f2 Kg4 20. Kpg1 Ld8 21. K:a8 Л:d3 22. h3 Kf6 23. Kph2 Cd7 24. Лhd1 Л:d1 25. Л:d1 Kpf8 26. Kc7 Cc6 27. Ле1, и белые реализовали свой перевес.

Хорошо сыграли женщины: Е. Фаталибекова и Л. Зайцева принесли команде 11½ очков (больше только у грузинских шахматисток — 13).

Первая медаль

В команде Грузии вот уже на протяжении более двадцати лет ударным звеном являются женские доски. И на этом турнире Майя Чибурданидзе и Нана Иоселиани дали команде чуть менее трети очков. Но нельзя не отметить и прогресс шахматистов.

За последнее время значительно «прибавили» молодые мастера Э. Убилава, З. Стура, З. Азмайпарашвили, Г. Зайчик. В сочетании с опытными гроссмейстерами Т. Георгадзе, Э. Гуфельдом и Б. Гургенидзе это позволило создать ровную и сильную команду.

Лидеры команды показали неплохой результат, а Э. Гуфельд разделил первое и второе места на своей доске.

Интересно выступал ветеран грузинских шахматистов Б. Гургенидзе.

Венская партия E10/b
Б. ГУРГЕНИДЕ Л. ПСАХИС

1. e4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d3 Ka5. Попытка немедленно справиться с белопольным слонком не дает черным уравнивания.

5. Kge2 K:c4 6. dc d6.

Скромный ход, позволяющий белым произвести выгодную расстановку сил. Лучше 6...Cb4, 6...Ce7 или 6...Cc5, так как связка 7. Cg5 не страшна из-за 7...h6 и g7—g5 (Л. Портиш).

7. Фd3!

Многоплановый ход. Белые экономят темп на ходе b2—b3 и оставляют за собой возможность как короткой, так и длинной рокировки. Для сравнения приведем классический пример Шлехтера — Стейниц (Кёльн, 1898): 7. 0—0

Грузинская ССР				РСФСР	УКР.ССР	ЛАТВ.ССР	МОЛДССР	ЛЕНИНГРАД	ЭСТ.ССР	УЗБ.ССР	МОСКВА	Бел.ССР	очки
1	Т.ГЕОРГАДЗЕ	МГ	2522	½	0	0	½	½	½	0	1	0	3
2	Э.ГУФЕЛЬД	МГ	2523	½	1	½	½	½	1	½	½	½	5½
3	Б.ГУРГЕНИДЗЕ	МГ	2461	1	½	½		½	1	½	0	1	5
4	Э.УБИЛАВА	ММ	2461	0	½	½	½	0		1	½	½	3½
5	Г.ЗАЙЧИК	ММ	2408	0		½	½	½	1	1	0	0	3½
6	З.АЗМАЙПАРАШВИЛИ	МС	2433	½	1	0	½		½		½		3
7	М.ЧИБУРДАНИДЗЕ	МГ	2429	½	½	1	½	½	1	1	½	0	5½
8	Н.ИОСЕЛИАНИ	МГ	2326	0	½	1	1	1	1	1	1	1	7½
	З.СТУРУА	МС	2440		1		0	½	½	1		1	4

Се6 8. b3 с6 9. Фd3 Се7 10. Сg5 h6 11. С:f6 С:f6 12. Лад1, и теперь вместо случившегося в партии 12...Се7? 13. с5! черные ходом 12...Фа5! могли получить равную игру.

7...Се6 8. Сg5 h6 9. С:f6 Ф:f6 10. Кd5 Фd8.

Быть может, стоило согласиться на несколько худшую игру после 10...С:d5 11. cd.

11. f4 с6 12. f5 Cd7 13. Кe3.

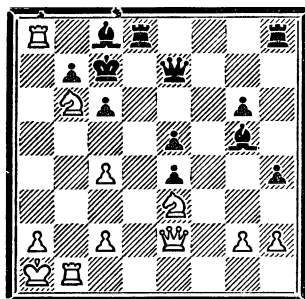
Теперь черные значительно отстали в развитии и у них появились проблемы с защитой пешки d6.

13...Се7 14. 0—0—0 Фb6 15. Крb1 0—0—0 16. Кc3 Фа5 17. Фе2 Крb8 18. Лd3 Сс8 19. Лhd1 h5 20. Кра1 h4 21. Лb1 Сg5 22. b4 Фс7 23. b5 g6.

Контригра черных запаздывает. 24. fg fg 25. b6! ab 26. Ка4 d5 27. К:b6 de?

Сложнее задачи белых были бы после 27...d4.

28. Ла3 Фе7 29. Ла8 Крс7.



30. Кed5!

Теперь материальные потери неизбежны.

30...cd 31. Л:c8 Л:c8 32. К:d5 Крb8 33. К:e7 С:e7 34. Ф:e4 Лс7 35. Ф:g6 Лf8 36. с3 Са3 37. Фе6 Ле7 38. Фb6 e4 39. с5 Лс8 40. с6 e3 41. Фb5 Лd8 42. Фа5. Черные сдались.

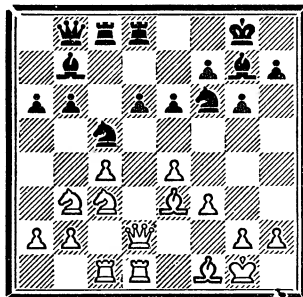
Чемпионка мира М. Чибурда-нидзе набрала 5½ очков. Но надо учесть, что накануне матча на первенство мира ей пришлось пользоваться старым дебютным багажом. Соперницы тщательно готовились ко встрече с ней. И Майя в ряде партий решала сложные проблемы уже в начальной стадии.

Абсолютно лучшего результата на турнире — 7½ из 9 — добилась Н. Иоселиани. Програв в первом туре А. Гринфельд, она затем сделала только одну ничью.

Нана уверенно переигрывала своих соперниц. Особенно заметно было ее превосходство в завершающей стадии партии.

Н. ИОСЕЛИАНИ

Р. НЕВЕДНИЧАЯ



18. Сg5 Лd7?

Позиция черных хуже. Но после 18...Фс7 можно было обороняться.

19. Фf4 Kh5 20. Фh4 К:b3.

Упорнее было 20...h6. Черные несвоевременно проводят освобождающее продвижение в центре.

21. ab d5? 22. cd ed 23. Фg4!

Теперь черным не избежать материальных потерь.

23...Лdc7 24. ed f5.

В случае 24...С:c3 25. bc Л:c3 26. Л:c3 Л:c3 решает марш пешки «d».

25. Фb4 b5 26. Фd6 Лf7 27. Ф:b8 Л:b8 28. d6 Кf6 29. Ка2!

Белые вовремя подводят резервы. Остальное просто.

29...h6 30. Ch4 Лd8 31. Kb4 Лfd7 32. Кс6 Ле8 33. Ка5 Крf7 34. К:b7 Л:b7 35. Лс6 g5 36. Cf2 Ла8 37. Лс7 Л:c7 38. dc Ke8 39. Сb6 Лс8 40. Лd8. Черные сдались.

В следующей партии была одержана победа над основной конкуренткой в борьбе за первое место на доске — Л. Зайцевой. Москвичка хорошо выступила на турнире. Очень помогла своей команде, но уступила сильнейшей...



Н. Иоселиани.

Защита Каро-Канн R93/b

Н. ИОСЕЛИАНИ Л. ЗАЙЦЕВА

1. e4 c6 2. c4 d5 3. ed cd 4. cd Кf6 5. Кс3 К:d5 6. d4 Кс6 7. Кf3 Сg4 8. Фb3 С:f3 9. gf Кb6.

Черные уклоняются от основного продолжения 9...e6 10. Ф:b7 К:d4 11. Сb5 К:b5 12. Фс6 Крe7 13. Ф:b5 Фd7!?

10. Се3 e6 11. Лg1 Лс8 12. 0—0—0.

В партии Велимирович — Николац (чемпионат Югославии, 1978) было: 12. Лd1 g6 13. d5 К:d5 14. Ф:b7 Сb4 15. Сb5 Фс7 16. Ф:c7 Л:c7 17. Лg4 С:c3 18. bc К:e3 19. fe Крe7 с примерно равными шансами.

12...Сb4 13. Крb1 С:c3 14. Ф:c3 Кd5 15. Фb3 К:e3 16. fe 0—0.

Черные решили проблему развития, но уравнения не достигли.

17. Cd3.

Быть может, стоило решиться на 17. Ф:b7.

17...Фd5 18. Ф:d5 ed.

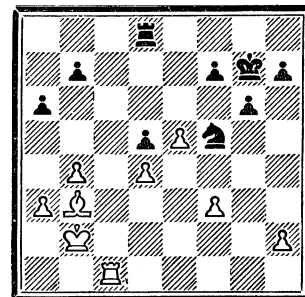
Теперь шансы сторон примерно равны.

19. a3 Лfe8 20. Лge1 g6 21. Сс2 Крg7 22. e4 Лсd8.

Заслуживало внимания 22...f5. 23. e5 Ле6 24. b4 Кe7 25. Крb2 a6 26. Лс1 Лс6 27. Сb3 Л:c1.

Следовало продолжать 27...Лdc8. Уступив линию «с», черные попадают в трудное положение.

28. Л:c1 Кf5.



29. Лс5! К:d4 30. Л:d5 Кс6 31. Л:d8 К:d8 32. Крс3 f6 (надежнее 32...Крf8) 33. ef Кр:f6 34. Крd4 b6?

Решающее ослабление позиции. Еще последовало:

35. Сс4 a5 36. b5 g5 37. Крd5 Крe7 38. Cd3 h6 39. Cf5 Кf7 40. Крс6 Ке5 41. Кр:b6 Кс4 42. Кра6. Черные сдались.

А вот партия, после завершения которой команду Грузии поздравляли с завоеванием бронзовых медалей:

Дебют Вересова R56/c

Б. МАРЬЯСИН 3. СТУРУА

1. d4 d5 2. Кс3 Кf6 3. Сg5 Кbd7 4. Кf3 g6 5. e3 Сg7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 c5 8. Ке5 cd.



Дебютные справочники рекомендуют 8...e6.

9. ed K:e5 10. de Kg4 11. Ce2 d4 12. Kb5 K:e5 13. K:d4 Фb6 14. С:e7.

Следовало укрепить коня путем 14. c3, и опасно 14...Ф:b2 из-за 15. Kb5.

14...Le8 15. Ch4 Ф:b2 16. Лb1 Ф:a2 17. Сb5 Сg4!

Важный промежуточный ход В случае 17...Cd7 18. С:d7 K:d7 19. Kb5 Kf6 20. Фf3 черные сталкивались с трудностями.

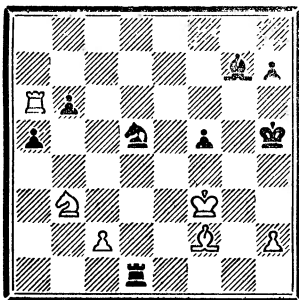
18. f3.

Если 18. Фd2, то 18...Cd7 19. С:d7 K:d7 20. Kb5 Kf6 21. Фf1 Kd5.

18...Cd7 19. С:d7 K:d7 20. Kb5 Kf6 21. Лb3 Лe8 22. Лf2 Ke8 23. f4 Фа4 24. Се7 а6.

Черным удалось нейтрализовать активность белых фигур, и они приступают к реализации материального преимущества.

25. Лb4 Фа5 26. Kd4 Лc7 27. Kb3 Фf5 28. g4 Фd7 29. Ф:d7 Л:d7 30. Ле2 а5 31. Ла4 b6 32. Ch4 Kf6 33. Cf2 Лd1 34. Kpg2 Kd5 35. Лаe4 f5 36. gf gf 37. Ле8 Л:e8 38. Л:e8 Kpf7 39. Ла3 K:f4 40. Kpf3 Kd5 41. Ла7 Kpg6 42. Ла6 Kph5.



Здесь партия была отложена. Несмотря на материальное пре-

имущество черных, борьба еще не закончена.

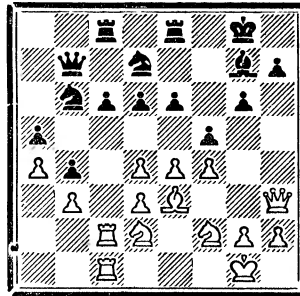
43. Ла7 Kpg6 44. Ла6 Сс3 45. С:b6 K:b6 46. Л:b6 Kpg5 47. Лb5 Лb1 48. Лd5 а4 49. Kc5 Лb4 50. Лd6 а3 51. Ла6 Сb2 52. Ke6 Kph4 53. Ла7 h6 54. Лh7 Сc1 55. Лd7 Ла4 56. Лd1 Сb2 57. Kf4 а2. Белые сдались.

За чертой призеров

Впервые за многие годы российские шахматисты остались без медалей. Они могли бы, конечно, сослаться на отсутствие своих лидеров — Л. Полугаевского, В. Цешковского, Е. Ахмыловской, но и без них состав команды выглядел достаточно грозным. Однако россиянам чуть-чуть не хватило спортивного счастья, в равной борьбе они уступили достойным соперникам.

Солидно, с запасом прочности, как, впрочем, и всегда в последние годы, играл экс-чемпион мира Спасский. Если же его соперники нарушали равновесие, он преображался...

В. КУПРЕЙЧИК Б. СПАССКИЙ



Черные, гармонично расположив свои силы, начинают активные действия.

21...c5! 22. Kf3.

Плохо 22. dc K:c5 23. С:c5 dc 24. Л:c5 из-за 24...Cd4! с вторжением по линии «с».

22...K:a4!

Временной жертвой коня разрушая ферзевый фланг соперника.

23. ba b3 24. Лb1 cd 25. Л:c8 Ф:c8 26. С:d4.

Или 26. K:d4 С:d4 27. С:d4 Фс2 и 28...b2.

26...Фс2 27. Ле1 b2 28. С:b2 Ф:b2 29. ef gf 30. Kg5 Kf8 31. Фh5 Ле7 32. g3.

Атакующие ходы белых кончились, черные же добираются до пешки а4 и четко реализуют преимущество.

32...Cd4 33. Ле2 Фа1 34. Kpg2 Ф:a4 35. Kfh3 Фd1 36. Фf3 h6 37. Kf2 С:f2 38. Л:f2 Фb3 39. Kh3 а4 40. Фс6 Фb7 41. Ф:b7 Л:b7 42. Ла2 Лb4 43. Kpf3 Kd7 44. Kf2 Kc5 45. Kpe3 Лb3 46. Kpd2 а3 47. Kpe2 Kpf7 48. g4 fg 49. K:g4 Л:d3 50. K:h6 Kpg6. Белые сдались.

Чемпион СССР Л. Псахис занял второе место на доске, блеснув в отдельных поединках присущей ему «искрометной» игрой в сложных, насыщенных комбинациях положениях.

Новоиндийская защита D36/b

В. ЛОГИНОВ Л. ПСАХИС
1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Се7 6. d4.

Убедившись, что черные не торопятся строить любимый «ежик» (5...c5 6. 0—0 Се7 7. d4 cd), Логинов переводит игру в русло новоиндийской защиты.

6...0—0 7. 0—0 d5.

Такой ответ по сравнению с 7...Ke4 означает стремление к сложной борьбе.

8. Ke5 Ka6 9. cd cd 10. K:d3 h5!



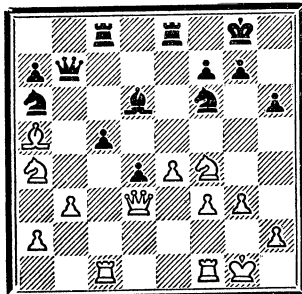
Один из центральных матчей чемпионата РСФСР — Украина.

Хорошая идея: черные, препятствуя плану Сg5, С:f6 и Кf4, добиваются полнопрованных шансов.

11. Кf4 Фd7 12. Се3 Лfд8 13. Лс1 с5 14. dc bc 15. Ка4 d4 16. С:b7 Ф:b7 17. Cd2 Лас8 18. b3 Ке4 19. Са5 Ле8 20. f3.

Оттесная отлично расположенного коня, но создавая в своем лагере хронические слабости.

20...Кf6 21. Фd3 Cd6 22. е4.



22...del (отличное возражение)
23. Ф:d6 Фb5 24. Лfе1.

Нельзя уйти слонем из-за 24...Лсd8 с поимкой ферзя.

24...Ф:a5 25. Фd3 Кb4 26. Фс3 Фb5 27. а3.

Но не 27. Л:e3? из-за 27...К:a2.

27...Кbd5 28. К:d5 К:d5 29. Фс4 Фс6 30. К:c5 Лсd8 31. Ке4 Фb6 32. b4 Кf6 33. Кс5.

В пользу черных 33. К:f6 Ф:f6: пешка «е» очень сильна.

33...Ле7 34. Ле2?

Ошибка. Заслуживало внимания 34. Лс3.

34...Фс6 35. Кpg2 Лd2 36. Лс2 Кd5! 37. Кpf1 Кс3 38. Л:e3 Л:e3. Белые сдались.

Среди запасных участников отличился А. Панченко, показавший лучший результат.

Дебют Рети R29/b

А. ПАНЧЕНКО А. ГИПСЛИС

Примечания А. Панченко

1. Кf3 Кf6 2. с4 е6 3. g3 b6 4. Сg2 Сb7 5. 0—0 с5.

Гипслис не допускает модного в последнее время варианта, возникающего после 5...Се7 6. d4 0—0 7. d5.

6. b3.

Другой путь — 6. d4 cd 7. Ф:d4 — мне нравится меньше.

6...Се7 7. Сb2 0—0 8. Кс3 d5.

Вполне возможно и 8...d6 с идеей на 9. d4 перейти путем 9...cd 10. Ф:d4 ab к построению «шестого ряда». Как показывает практика, пробить такой «ежик» очень трудно.

9. е3 dc.

В партии Панченко — А. Захаров (Свердловск, 1979) было: 9...Кс6 10. cd К:d5 11. К:d5 ed (при 11...Ф:d5 12. d4 позиция белых лучше) 12. d4 а5! с полно-

правной игрой у черных.

10. bc Кс6 11. Фе2 Кb4!?

Спорный ход. Надежнее 11...Лс8 с последующим Фс7 и Лfд8.

Встречалось и 11...Ка5.

12. d4.

Именно так. Путем 12. Ке1, как я играл с Кайдановым (Грозный, 1976), опровергнуть ход 11...Кb4 вряд ли возможно.

12...Лс8.

К перестановке ходов вело 12...cd 13. ed Лс8 14. Лfд1.

13. Лfд1 cd.

Уже грозило 14. d5.

14. ed Ле8!

Гипслис хорошо защищается. Не проходило 14...Фс7 ввиду 15. а3 Ка6 (если 15...Кс6, то 16. d5 с последующим d6 и Кb5) 16. d5 Ф:c4 17. Ф:c4 Л:c4 18. d6 Cd8 19. Ке5 с выигрышем. Ходом в партии черные препятствуют продвижению d4—d5, используя противостояние ладьи и белого ферзя.

15. а3.

Не хотелось, конечно, гнать коня с плохой позиции, но другого не видно. На 15. Лас1 черные отвечают просто 15...Фс7. Кроме того, мне было не ясно, где держать ладью «а» — на b1 или на c1.

15...Кс6 16. Ке5.

После 16. d5 ed 17. cd (или 17. К:d5 К:d5 18. cd Ка5 19. Фd3 Кс4) 17...Ка5 18. Фd3 Кс4 19. Сс1 позиция белых казалась мне «шаткой».

16...Cd6.

На 16...Ка5 последовало бы 17. С:b7 К:b7 18. Кb5 а6 19. Ка7 с перевесом.

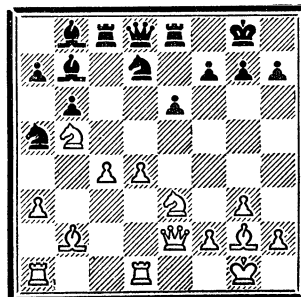
17. Кb5 Сb8 18. Кg4.

Используя то обстоятельство, что черные увели слона от защиты королевского фланга. Вряд ли лучше было 18. а4 а6 19. Ка3 Ка5.

18...Кd7?

Ошибка, ведущая к тяжелым последствиям. Правильно было 18...К:g4 19. Ф:g4 Фf6! с дальнейшим Фg6 и вполне обороноспособной позицией. Теперь же белые, надежно защитив свою единственную слабость (пешку c4), создают угрозу прорыва d4—d5, от чего не видно удовлетворительной защиты.

19. Ке3 Ка5.



20. d5.

Белые добились программного продвижения пешки, и чаша весов начинает склоняться в их сторону.

20...е5.

Слон b2 очень силен, понятно желание черных его ограничить. Но, может быть, следовало все же решиться на 20...ed 21. cd Кс4, так как жертва 22. С:g7 не совсем ясна из-за 22...Л:e3! (22...К:e3 23. Cd4 Лс2 24. Фh5). В этом случае черные получали хоть какую-то контригру.

21. Лab1!

Придерживая коня на а5 (21...Кb3 22. С:e5). В случае напавшегося 21. Ch3 черные вводили этого коня в игру путем 21...а6 22. Кс3 Кb3 23. Лab1 Кd4.

21...Са6.

Этот неказистый ход, пожалуй, лучший в данной позиции. После 21...а6 22. Кс3 Cd6 (22...Кс5 23. Ch3) 23. Ке4 или 23. Кf5 перевес белых был бы бесспорным.

22. а4 Кb7 23. d6!

Необходимо действовать энергично, иначе черные, заблокировав пешку d5, будут стоять крепко.

23...Кс5.

Ведет к потере качества. Но и после 23...С:b5 24. cb (возможно и 24. С:b7 С:a4 25. Лd2 Лс5 26. Са3) 24...К:d6 25. Сс6 или 25. Ch3 черным не сладко.

24. Кf5 Фf6.

Не лучше 24...К:a4 25. Фg4. 25. Ке7 Л:e7 26. de Ф:e7 27. Са3.

Позиция черных безнадежна, но от белых требуется еще некоторая аккуратность.

27...Кf6 28. а5 ба?

Равносильно сдаче партии. 28...h6 сохраняло некоторые шансы на защиту.

29. Ch3 Ле8.

Не спасало и 29...Лс6 ввиду 30. Кd4 Лb6 31. Кf5 с выигрышем фигуры.

30. Фе3. Черные сдались.

Много интересных замыслов было в партиях В. Чехова, но просчеты не позволили ему использовать ряд выгодных возможностей.

Ферзевый гамбит D12/a

В. ЧЕХОВ

З. АЗМАЙПАРАШВИЛИ

Примечания В. Чехова

1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Се7 4. Кf3 Кf6 5. Сf4 0—0 6. е3 с5.

Принципиальное продолжение, хотя, по-моему, четко не доказан перевес белых и после 5...b6.

7. dc С:c5 8. Фе2 Кс6 9. Лd1 Фа5 10. а3 Ке4?!

Выпад, забракованный теорией: белые бесплатно получают сильную атаку. Очевидно, соперник хотел увести игру с хорошо изученных путей.

Практика показала, что лучшая защита — 10...Ce7. После 11. Kd2 e5 у белых есть три продолжения: 12. Cg3, 12. Cg5 и 12. Kb3.

Первое из них — 12. Cg3 — не создает особых проблем для черных и поэтому мало популярно. Наиболее часто встречалось 12. Cg5 и далее 12...d4 13. Kb3 Фd8.

Не столь активно 13...Фb6, например, 14. C:f6 C:f6 15. Kd5 Фd8 16. Cd3 g6 17. ed K:d4 18. K:d4 ed 19. K:f6 Ф:f6 20. 0—0 Ce6! (20...Cd7? 21. Ce4 Cc6 22. Cd5 с идеей Фe4 или Фd3) 21. Ce4 Лас8 22. b3 b6? (надежнее 22...Лс7) 23. Лd2 с дальнейшим Лf1, Фd3, и, когда черные сдвоят ладьи по линии «d», последует Cc6 и Cd5, выигрывая пешку d4.

14. Ce2 (хуже 14. ed K:d4 15. K:d4 ed 16. Ce2 Фа5 или 16. Ce3 Фе8), и теперь ход Е. Геллера 14...a5 уравнивает шансы.

Не столь исследовано пока промежуточное 12. Kb3, имеющее целью исключить возможность отступления ферзя на d8. Однако после 12...Фb6 (12...Фс7 13. Cg3 в пользу белых) 13. Cg5 черные не обязаны отвечать 13...d4: у них находится маневр 13...Cg4 14. f3 Ce6.

Так развивалась моя партия с Кеньгисом из этого же соревнования. Далее было: 15. Ka4! (15. c5? Фd8) 15...Фа6? (необходимо 15...Фс7 16. C:f6 dc 17. C:c4 C:c4 18. Ф:c4 C:f6 — у белых после 19. 0—0 или 19. Kc3 лишь небольшой перевес), и здесь вместо 16. cd к большому преимуществу вело 16. Kac5 C:c5 17. cd Фb6 18. C:f6!

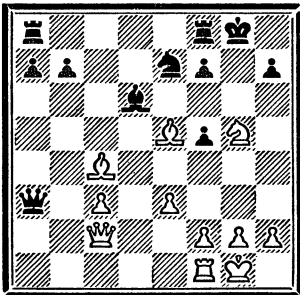
11. cd ed 12. Л:d5 K:c3 13. bc Ф:a3 14. Kg5 g6 15. Cc4 Cf5.

Если 15...Kd8, то 16. K:h7! Kр:h7 17. Лh5 Kpg7 18. Ce5 f6 19. Лg5! с победой (Портиш — Бергер, 1964).

16. Л:f5!
Это должно было решить немедленно.

16...gf 17. 0—0.
Конечно, не 17. Ф:f5 из-за 17...Ф:c3, и белому королю некуда отступать.

17...Ke7 18. Ce5 Cd6.



19. Фе2.

Я видел, что выигрываю ходом 19. Cd4!, так как черные не могут в этом случае подключить к защите ферзя. Например: 19...Фа5 20. Фе2 f4 21. Фh5 Фf5 22. K:f7!

Однако немедленный перевод ферзя на королевский фланг показался мне еще более убедительным.

19...C:e5 20. Фh5 Kpg7.

Про этот простой ответ я совершенно забыл. Король хоть и выходит «на прогулку», но заматовать его не просто.

21. Ф:h7 Kрf6 22. f4 Cd4!

Вероятно, единственная возможность сопротивления. Плохо 22...Ф:c3 из-за 23. Ke4! fe 24. fe Kр:e5 25. Фg7, а на 22...C:c3 очень сильно 23. g4! с идеей Ke4 и g5X.

23. ed Ф:c3 24. Фh6 Kg6 25. Kh7 Kpe7 26. Фg5 f6.

Хуже 26...Kpd6 ввиду 27. Фf6 Kpc7 28. C:f7.

27. Ф:g6 Ф:d4 28. Kph1 Ф:c4 29. Ле1 Kpd6 30. K:f8.

На 30. K:f6 мне не понравилось 30...Kpc7 31. Ле7 Kpd8.

30...Л:f8 31. Ф:f5?

Больше проблем ставило 31. Фh7 и лишь на 31...Лf7 — 32. Ф:f5. Черным пришлось бы вернуться ладьей на f8 и потерять важный темп. Теперь же они удерживают равновесие.

31...Kpc7 32. h4 Kpb8 33. Kph2 a5 34. Ле4 Фс6! 35. Ле6 Фd7 36. Фе4.

После 36. Ле5 Ф:f5 37. Л:f5 b6 белые рисковали проиграть.

36...a4 37. f5 a3 38. Фb4 Лh8 39. Ф:a3 Л:h4 40. Kpg3 Фg7?!

Проще было 40...Ла4 41. Фd6 Ф:d6 42. Л:d6 Ла6 43. Л:a6 ba 44. Kph4 a5 (44...Kpc7? 45. Kph5 Kpd7 46. Kpg6 Kpe7 47. Kpg7, и после g2—g4—g5 белые побеждают) 45. g4 a4 46. g5 fg 47. Kр:g5 a3 48. f6 с ничьей.

41. Kpf2.

Но не 41. Kр:h4? из-за 41...Фg5 42. Kph3 Ф:f5 и Ф:e6.

41...Лf4 42. Kpg1 Фd7.

Здесь партия была отложена. Анализ показал, что позиция ничейная, но черным надо играть очень точно.

43. Фf8 Кра7 44. Фс5 Kpb8 45. Фf8 Кра7 46. Фа3 Kpb8 47. Фg3 Фd1 48. Ле1 Фd6! (самое четкое) 49. Фg8 Кра7 50. Фа2 Фа6.

Единственный ход. Проигрывало 50...Kpb8 ввиду 51. Ле8 Kpc7 52. Фf7 и Ле6.

51. Фе6 Фb6! 52. Ф:b6.

На 52. Kph2 последовало бы 52...Фс7!

52...Kр:b6 53. Ле6 Kpc5! 54.

Л:f6 Kpd5 55. Лf7 Kpe5 56. Л:b7 Kр:f5.

Пешечный эндшпиль ничейный, ладейный также, поэтому белые предложили ничью, которая и была принята.

Команда Ленинграда в последние годы, похоже, закрепились на пятой позиции. Учитывая богатейшие шахматные традиции ленинградцев, хотелось бы видеть их борющимися на равных с сильнейшими коллективами страны.

Не все получалось у лидера команды М. Тайманова (его партия с И. Неом будет опубликована в следующем номере). Надежно действовал А. Кочнев, разделивший с результатом «+2» победу на второй доске.



Приятное впечатление оставила игра И. Половодина. Видно, что он много работает над шахматами, и его творческий рост заметен. В его активе победа над Д. Бронштейном.

Сицилианская защита E80/c
И. ПОЛОВОДИН

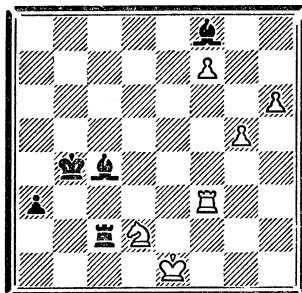
А. ВИТОЛИНЫШ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Kc6 5. Cb5 Cg4 6. Kbd2 e6 7. 0—0 Ke7 8. c4 a6 9. C:c6 K:c6 10. Фс3 Фf6 11. Ф:f6 gf 12. b3 Ke5 13. h3 Ch5 14. Kd4 Kd3 15. g4 Cg6 16. f4 Ch6 17. Ke2 e5 18. f5 K:c1 19. Ла:c1 C:d2 20. Лс2 Cb4 21. Kpg2 Лf8 22. a3 C:a3 23. Kc3 Ce5 24. Kd5 Kpd7 25. K:f6 Kpc6 26. Kd5 a5 27. h4 Cd4 28. Ла2 b6 29. Ла4 h5 30. g5 Ch7 31. Kf6 Cg8 32. Лf3 b5 33. cb Kр:b5 34. Лс4 Лас8 35. Л:c8 Л:c8 36. K:h5 d5 37. Kf6 de 38. K:e4 Лс2 39. Kpf1 f6 40. K:f6

e4 41. К:е4 Крб4 42. f6 С: b3.

Здесь партия была отложена.

43. f7 Сс4 44. Крe1 Сg7 45. Кd2 Лс1 46. Крf2 Сf8 47. h5 Лс2 48. Крe1 Лс1 49. Крf2 а4 50. h6 Лс2 51. Крe1 Лс1 52. Крf2 Лс2 53. Крe1 а3.



54. Л: а3 Лс1 55. Крf2 Сс5 56. Крg3 Сd6 57. Крf2 Лс2 58. Крe1 Лс1 59. Крf2 Сс5 60. Крg3 С: f7 61. Лf3 Сd6 62. Крg4 Сd5 63. Лf1 Лс2 64. h7 Сс6 65. Крh5 Л: d2 66. Крg6 Лh2. Ничья.

Эта головоломная партия будет предложена для самостоятельного анализа в разделе «Читатель комментирует». Поэтому мы воздержимся от пояснений. Отметим только, что она представляет интерес во всех стадиях игры.

Нельзя не отметить выступления шахматистов Латвии. Шестое место, всего лишь в полушаге от ленинградцев, может стать для них стартовой площадкой к еще большим высотам.

Лидер команды экс-чемпион мира М. Таль победил на первой доске с превосходным результатом — 7 очков из 9.

В последних соревнованиях рижский гроссмейстер выступает с неизменным успехом.

Ферзевый гамбит D13/c

Г. АГЗАМОВ М. ТАЛЬ

1. Кf3 c5 2. c4 Kf6 3. Кс3 e6 4. g3 d5 5. cd K: d5 6. Сg2 Кс6 7. 0—0 Се7 8. d4 0—0 9. К: d5 ed 10. dc С: c5 11. Фс2 Сb6 12. Кg5 g6 13. Фd2 d4.

В журнале «Шахматы» (Рига, № 1, 1981) приведена партия Панченко — Фараго (Сочи, 1980), в которой после 13...Kd4 14. Kf3 K: f3 15. С: f3 Сс6 16. Лd1 Фf6 17. Фf4 Ф: f4 18. С: f4 белые получили лучшие шансы. В примечаниях указано, что вместо 13...Kd4 лучше 13...d4. М. Таль следует рекомендации «своего» журнала.

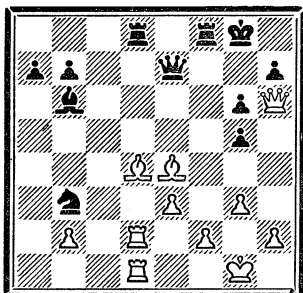
14. Kf3 Фe7 15. Фh6 f6 16. e3 d3 17. Cd2 Сf5 18. Сс3 Се4 19. Лад1 Лад8 20. Лfе1 Кb4!?

Теперь белые обязаны идти на форсированное продолжение, случившееся в партии.

21. Кg5 fg 22. С: e4 d2 23. Ле2 К: а2 24. Cd4.

На 24. Сb1 последовало бы 24...К: c3 25. bc Фf6 26. Л: d2 Л: d2 27. Л: d2 Ф: c3.

24...Кс1 25. Ле: d2 Кb3.



26. Ле2?

На наш взгляд, 26. С: b6! сохранило за белыми равные шансы. 26...С: d4 27. ed Фf6 28. d5 Кd4 29. Led2 Лde8 30. Сg2 Кb3.

Теперь материальные потери неизбежны. На 31. Лс2 следует 31...Фf5.

31. h4 К: d2 32. Л: d2 gh 33. Ф: h4 Фе5 34. Фd4 Ф: d4 35. Л: d4 Ле2 36. d6 Л: b2 37. d7 Лd8 38. Ch3 Лb6 39. Лс4 Крf7 40. Крg2 а5 41. Лf4 Крe7 42. Лh4 h5 43. Ле4 Крd6 44. f4 Крс7. Белые сдались.

Сильно провел турнир А. Витолиньш: он разделил с Тукмаковым победу на своей доске.

Как обычно, в его партиях было много оригинальных идей, смелых замыслов и стремительных атак.

Сицилианская защита E85/b

А. ВИТОЛИНЬШ

Г. ТИМОЩЕНКО

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Сb5 Cd7. В партии Витолиньш — Шуба (1980) было 6...Kbd7 7. Сg5 а6 8. С: d7 С: d7 9. f4 h6 10.

Ch4 Фb6 11. 0—0 Ф: b2 (плохо 11...e5 ввиду 12. fe de 13. С: f6 gf 14. Кd5 Ф: d4 15. Ф: d4 ed 16. Кс7 Крd8 17. К: а8) 12. Фd3 Фb6 13. Крh1 g5? 14. fg hg 15. Сg3 Кg4 16. Лb1 с инициативой у белых.

Интересно развивались события во встрече Витолиньш — Попов (Днепропетровск, 1980): 4...Кс6 5. Кс3 d6 6. Сb5 Cd7 7. Се3 Kf6 8. Фе2 а6 9. С: c6 С: c6 10. К: c6 bc 11. 0—0—0 Фс7 12. g4 Се7 13. g5 Кd7 14. h4 0—0 15. h5 d5 со сложной борьбой.

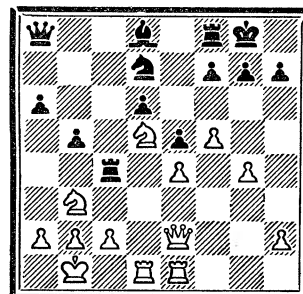
7. Фе2 а6 8. С: d7 Кb: d7.

Заслуживает внимания 8... Ф: d7.

9. Сg5 Се7 10. 0—0—0 0—0 11. f4 Лс8 12. Крb1.

У белых несомненное преимущество, так как конь расположен на d7 пассивно и у черных отсутствует обычное для подобных схем сицилианской защиты давление на центральные поля.

12...b5 13. f5 e5 14. С: f6 К: f6 15. Кb3 Лс4 16. g4 Фа8 17. Лhe1 Кd7? (следовало продолжать 17...h6) 18. Кd5 Cd8.



19. g5! С: g5 20. Лg1 f6 21. Ка5 Лd4 22. Кс6 Л: d1 23. Ф: d1 Крh8 24. Кde7 Кс5 25. Лg4 Кb7? 26. Л: g5 fg 27. Кg6 hg 28. fg g4 29. Фе1 Лf1 30. Ф: f1 Кс5 31. Фf5. Черные сдались.

Обо всем не расскажем. И у других команд были свои «взлеты и падения».

Неровно играли белорусы — отличный старт и удручающие поражения на финише. Сказанное относится и к их лидеру — В. Купрейчику. Он победил А. Белявского, а например, в матче с Молдавией против «блуждающего» запасного Р. Кловского (заменившего А. Лутикова) — неудержно разыграл белыми любимый вариант.

Сицилианская защита E85/b

В. КУПРЕЙЧИК Р. КЛОВСКИЙ

Примечания Р. Кловского

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. f4 Се7 7. Се3 0—0 8. Фf3.

В этой системе белые стремятся захватить инициативу уже в дебюте сильнодействующими средства-



А. Витолиньш.

ми. Ферзь на f3 расположен весьма удачно: не ослабляя контроля над полем d5, он помогает осуществить продвижение пешки «g».

Нормальная реакция черных — контрудар в центре 8...e5.

Встречалось и 8. Cd3, на что также возможно 8...e5, например: 9. Kf5 C:f5 10. ef d5! 11. fe d4 12. fe C:f6 с хорошими перспективами (Банас — Цветкович, 1979).

8...e5 9. Kf5 C:f5 10. ef e4!?

Интересное продолжение. На него указывал Купрейчик («Информатор», № 29) в примечаниях к своей партии с Сигурьенссоном (Рейкьявик, 1980), в которой было: 10...Фа5 11. 0—0—0 e4 12. Фh3 Лс8 13. Cd4 Кс6 14. Сс4 Фb4 15. С:f6 С:f6 16. Сb3 Кd4 17. Кd5 Л:c2 18. Крb1 К:b3 19. К:f6 g4 20. Кр:c2 Лс8 21. Крb1 Кd2 22. Кра1 Лс2 23. Фа3 со сложной борьбой.

11. Фh3.

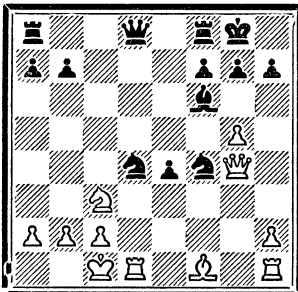
Пешку брать рискованно: 11. К:e4 К:e4 12. Ф:e4 Чh4 13. g3 Ле8 14. Фf3 Фа5! 15. Крf2 Cd8 с отличной фигурной игрой.

11...d5 12. 0—0—0 Кс6 13. g4.

Неточность. Необходимо было воспрепятствовать движению пешки «d» путем 13. Kb5.

Не проходит 13. К:d5 К:d5 14. Сс4 из-за 14...К:e3, и черные получают за ферзя три фигуры.

13...d4 14. g5 Кd5 15. С:d4 К:f4 16. Фg4 К:d4 17. f6 С:f6!



До сих пор все форсированно. Последний ход ускользнул от внимания минского гроссмейстера. Черные отдают две фигуры за ладью, получая взамен пару пешек при активном расположении фигур.

18. g4 Ф:f6 19. Л:d4 Ф:d4 20. Ф:f4 Лd8 21. Сb5.

Может быть, сильнее скромное 21. Се2, но и тогда после 21...f5 22. h4 Фd6 23. Сс4 Крh8 24. Лf1 черные разменивали ферзей и переводили короля на e5, обеспечивая дальнейшее продвижение пешки королевского фланга.

21...f5 22. Лd1 Фс5 23. Cd7?

Белым все равно не удастся

уберечь ладью от размена.

23...Фe7 24. Сb5 Л:d1 25. Кр:d1.

В случае 25. К:d1 g5 черные выстраивали пешечный частокол e3, f4, g5, получая решающее преимущество.

25...Фс5 26. Крc1 Фg1 27. Кd1 Лd8 28. Сс4 Крh8 29. Cd5.

Не помогало 29. Се2, на что следовало 29...Фe1 и затем e3.

29...e3 30. Фс7 Фg5 31. h4 Ф:h4 32. К:e3 f4. Белые сдались.

Дебютную победу в ставшем снова модным варианте Ботвинника одержал С. Юферов над Г. Тимошенко.

Славянская защита D25/c

С. ЮФЕРОВ Г. ТИМОШЕНКО

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кс3 Кf6 4. Кf3 e6 5. Сg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Чh4 g5 9. К:g5 hg 10. С:g5 Кbd7 11. g3.

Актуален на сегодняшний день вариант 11. ef Сb7 12. g3 c5 13. d5.

Как известно, ход 13...Кb6 поставлен под сомнение новинкой Полукаевского: 14. de Ф:d1 15. Л:d1 С:h1 16. e7 a6 17. h4! Чh6 18. f4!

На этом турнире черные искали другие пути, например, 13...Чh6! 14. С:h6 Л:h6, и после 15. Сg2 b4 16. Ке4 К:f6 17. К:c5 во встрече Багиров — Юсупов была зафиксирована ничья.

Тимошенко же в партии первого тура с Зайчиком предпочел 13...Фb6 14. Сg2 0—0—0 15. 0—0 b4 16. Ка4 Фb5 (хуже 16...Фа6 из-за 17. a3, что подтвердила партия из турнира второй группы Разуваев — Вайсер). Белые применили новинку — 17. Ле1, но после 17...Кb8! 18. Фg4 С:d5 19. С:d5 Л:d5 20. b3 c3 постепенно проиграли.

На наш взгляд, хорошо считающееся безобидным 17. de С:g2 18. e7 С:f1 19. edФ Кр:d8 20. Кр:f1 Л:h2 21. Крg1 Лh8 22. Фd5! Чb6 23. С:h6 Л:h6 24. Фа8 Крc7 25. Ф:a7 Фb7 26. Ф:b7 Кр:b7, и здесь — 27. Лс1! с лишней пешкой.

11...Сb7.

При таком порядке ходов есть богатые шансами возможности 11...b4 и 11...Фа5.

12. ef Фb6.

Хитрее 12...c5 13. d5 Фb6, избегая размена dc.

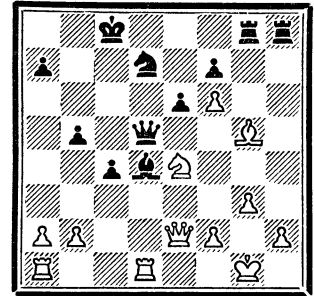
13. Сg2 0—0—0 14. 0—0 c5 15. dc С:c5.

Сильнее 15...К:c5. Теперь дело свелось к известной по давней партии Лилиенталь — Котов (1948) позиции.

16. Фе2 Лd8.

Лучше 16...Cd4 17. Лd1 Кс5 18. С:b7 Ф:b7 19. Л:d4 Л:d4, как было в упомянутой партии, хотя после 20. Се3 Ле4 21. К:e4 Ф:e4 22. Фd2 черным не просто доказать, что у них есть компенсация за пешку.

17. С:b7 Ф:b7 18. Ке4 Фd5 19. Лfд1 Cd4.



20. Л:d4! Ф:d4 21. Лd1 Фе5 22. Фf3 Л:g5 23. К:g5 Лf8 24. Фс6 Фе7 25. Фа6 Крb8 26. Ф:b5 Кb6 27. a4 Кра8 28. Лd4 c3 29. bc Ф:c3 30. Фе5 Фc1 31. Крg2 Фс6 32. Фе4 Кd5 33. Фf3 Лb8 34. h4 Лb1 35. Крh2 Лb7 36. К:e6 Ф:e6 37. Л:d5, и черные просрочили время.

В команде Эстонии удачно выступил ее лидер И. Ней, отмечающий в этом году свое пятидесятилетие, и один из самых молодых участников турнира девятнадцатилетний Я. Эльвест. В его активе победа над С. Долматовым. Напомним, что в этом году Эльвест выиграл в Бухаре отборочный турнир к первенству мира среди юношей.

Сицилианская защита E85/c

И. ДОРФМАН Я. ЭЛЬВЕСТ

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. g4 h6 7. h4 a6.

Чаще встречается 7...Кс6.

8. Лg1 Кfд7 (теперь черные вынуждают ход 9. g5) 9. g5 hg 10. С:g5 Фb6 11. Кb3 Кс6 12. Фd2 Фс7 13. 0—0—0 b5 14. Крb1 Сb7 15. Се2.

Белые не имеют типичного для подобных позиций хода f2—f4 из-за f6.

15...Кb6 16. a3 Лс8 17. h5.

Как будто не видно другого плана активной игры. Белые уже готовы к ходам 18. f4 или 18. h6, но черные первыми начинают активные операции.

17...Ка4 18. Лg3 Ке5 19. h6 К:c3 20. Л:c3 Кс4 21. С:c4 bc 22. Фе2 gh 23. Cf6 Лg8 24. Кd2 Лg6 25. Л:c4 Фd7 26. Л:c8 Ф:c8 27. e5 de 28. С:e5 Се7 29. Ке4 Фс6 30. Кg3 Фf3.

Черные стоят активнее, однако белые находят повторение ходов.

31. Фd2 Фd5 32. Фе2 Фf3. Ничья.

Покинуть высшую лигу вынуждены представители Узбекистана. Несмотря на это, они заслуживают добрых слов. Чувствуется, что в республике уделяют большое внимание росту шахматной смены. Не беда, что молодому коллективу трудно было бороться с более сильными соперниками, — у него все впереди.

Новые имена

Уже в первом туре состоялась «сенсация».

Английское начало R20/a И. ЛЕВИТИНА Т. ЗАГОРСКАЯ

1. e4 d6 2. g3 e5 3. Cg2 g6 4. Kc3 Cg7 5. e3 Ke7 6. Kge2 Kbc6 7. 0—0 0—0 8. Лb1 Ce6 9. Kd5 f5 10. b4 Фd7 11. b5 Kd8 12. d3.

Белые по дебюту особых выгод не получили.

12...c6 13. bc bc 14. K:e7 Ф:e7 15. Фа4 Лc8 16. Cd2 Cf7 (заслуживало внимания 16...g5) 17. Фа6 Фd7 18. Лfс1 (лучше 18...Ca5) 18...g5 19. f4 Ch5 20. Ле1 Лf7 21. fg Ke6 22. h4 h6! 23. gh C:h6 24. Ch3 Лfс8 25. Фа5 Лg7 26. Kph2 Фf7.

Под прикрытием мощного пешечного центра черные перебрасывают свои фигуры поближе к королю противника.

27. Kc3 Kc5 28. Лg1 K:d3 29. Фа3 e4! 30. Ф:d6 Лg6 31. Фа3 Ke5 32. Лg1 Kf3 33. Л:f3 C:f3 34. Фc5 Лd8?

У черных был четкий путь к реализации преимущества — 34...Л:g3 35. Ce1 (35. Kp:g3? Фc7!) 35...f4 36. C:g3 fg 37. Kpg1 Ce2 или 36. ef Лg6.

35. Ce1 Лf8 36. Лb3 Cg4 37. Ла3 Ла8 38. Ла5 Cf8 39. Фd4 C:h3 40. Kp:h3 Лf6 41. Ke2 Cd6 42. Cc3 Лh6 43. Kf4 (здесь партия была отложена) 43...Cc7 44. Ла4 Лd8 45. Ф:a7 C:f4 46. Ф:f7 Kp:f7 47. gf c5 48. Ла7 Kpe8 49. Cg7 Лh7 50. a4 Лd3 51. Ла8 Kpf7 52. Ce5 Л:e3 53. Kpg2 Л:h4 54. Ла7 Kpg6 55. Ла6 Kph5 56. Лf6 Ле2 57. Kpg3 Лg4 58. Kph3 Ле3. Белые сдались.

На этом сюрпризы молодой шахматистки не окончились. В последнем туре она победила М. Чибурданидзе.

Две победы над гроссмейстерами одержал кандидат в мастера С. Загребельный.

Сицилианская защита E57/a С. ЗАГРЕБЕЛЬНЫЙ

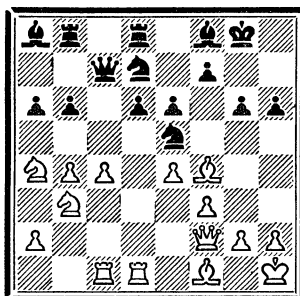
Е. ВАСЮКОВ
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 g6 6. c4 Cg7 7.

Kb3 Kc6 8. Kc3 d6 9. 0—0 Kf6 10. Ce3 0—0 11. f3 b6 12. Фd2 Ke5 13. Лfд1 Фc7 14. Лaс1 Ле8 15. Cf1 Cf8 16. Фf2 Kед7 17. Kph1 Лb8 18. Kd4 Cb7 19. b4 Ca8 20. Kb3 Лeс8.

Все по самому последнему слову теории.

Недавно Т. Петросян высказал мысль, что трудно стало играть против незнакомых шахматистов, которые, используя знание дебюта, разыгрывают первые двадцать ходов, как настоящие гроссмейстеры.

21. Фd2 Ke5 22. Ka4 Лd8 23. Cf4 Kfд7 24. Фf2 h6.



25. c5 bc 26. bc dc 27. Ka:c5 Фb6 28. Ce3 K:c5 29. K:c5 Л:d1 30. Л:d1 C:c5 31. C:c5 Фа5.

В результате прорыва белые добились заметных позиционных выгод. Молодой шахматист последовательно преобразует позиционное преимущество в материальное.

32. h3 g5 33. Cd6 Ле8 34. Фа7 Cc6 35. Ce7 Фc3 36. Ф:a6 K:f3 (жертва отчаяния в цейтноте) 37. Лd3 Фc1 38. Л:f3 C:e4 39. Фа4 Cc6 40. Фа3 Фb1 41. Фb3 Ф:b3 42. Л:b3, и белые выиграли.

Новинка турнира

В сицилианской защите известно немало вариантов, когда выпад е7(е6)—е5 при белом коне на d4 дает черным неплохую игру. Напомним лишь главные: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 и 4...e5 5. Kb5 a6 6. Kd6 C:d6 7. Ф:d6 Фf6. На этом турнире черные с успехом применили еще одну интерпретацию этой идеи, которая, несомненно, найдет последователей.

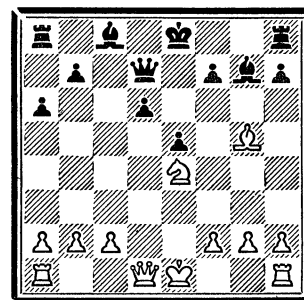
Сицилианская защита E81/c

И. НЕЙ В. КУПРЕЙЧИК

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5!?

Дебютные справочники считают это продолжение неудовлетворительным для черных.

6. Cb5 Kbd7 7. Kf5 a6 8. C:d7 Ф:d7 9. Cg5 K:e4 10. K:g7 C:g7 11. K:e4.



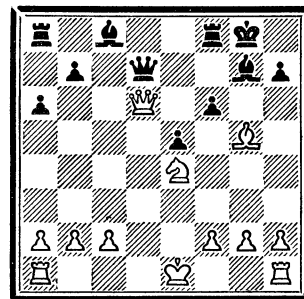
Эта позиция возникла в партии Шокрон — Корвалье (1953): после 11...d5 12. Kf6 C:f6 13. C:f6 Лg8 14. 0—0 e4 15. f3 Фc6 16. Фd4 Ch3 17. Лf2 у белых преимущество.

11...0—0!

Новая идея. Если теперь 12. Kf6 C:f6 13. C:f6, то после 13...Фf5 черные получают богатую контригру.

12. Ф:d6 f6 13. Ф:d7 C:d7 14. Ce3 Cf5 15. f3 C:e4 16. fe Лaс8 17. 0—0—0 Лc4 18. Лd7 Л:e4 19. Kpd2 f5 20. g3 Лf6 с примерно равной игрой.

Интересно развивались события в более поздней встрече Клован — Мочалов.



13. Ce3 Фg4 14. Kc3 Cf5 15. Фd5 Лf7 16. h3 Фg6 17. 0—0—0 Лc8 18. Лd2 h5 19. g4 hg 20. Лg1 b5 21. f3 g3 22. Лdg2 Kph8 23. Л:g3 Фh5 24. Фd6 a5 25. Ke4 Фh4 26. Фd5 Лfс7 27. Kpb1 b4 28. b3 Лd7 29. Фb5 Лcd8 30. Ф:a5 C:e4 31. fe Ф:e4 32. Фb6 Лc8 33. Л3g2 Лb7 34. Фа6 Лbс7 35. Л:g7 Ф:c2 36. Кра1 Фc3 37. Kpb1 Фc2 38. Кра1 Фc3. Ничья.

Обзор подготовили мастера В. ЛЕПЕШКИН, Д. ПЛИСЕЦКИЙ.



СЛОВА, вынесенные в заголовок, относятся не к шахматам вообще (утверждать, что шахматы — игра интересная, значит, ломиться в открытые двери), а к той «игре в игру», которую предложили своим маленьким читателям авторы книги «Я играю в шахматы» В. Зак и Я. Длуголенский. По существу это учебник для начинающих, ставший задачей познакомить с шахматами ребят дошкольного и младшего школьного возраста, то есть граждан 6—9 лет от роду.

Вместе с белыми и черными фигурами ребят на страницах книги встречают Буратино, Карабас Барабас, Мальвина и Пьеро. Следя за их шахматными приключениями, маленькие читатели усваивают подчас довольно сложные элементы шахматной стратегии и тактики. Игровой метод подачи учебного материала, взятый на вооружение авторами, сравнительно нов и не всем представляется полезным и эффективным.

В самом деле, нужно ли изводить «тысячи тонн словесной руды», чтобы объяснить, как ходит слон или ладья, не является ли это «стрельбой из пушек по воробьям»? Ведь все элементарные сведения о доске и фигурах не займут, наверное, и двух страниц печатного текста. Доступны ли эти правила дошколятам? Практика показывает, что доступны — многие малыши не только усваивают азы шахмат, но достигают довольно высокого уровня игры. Ребенку, по-настоящему увлекшемуся игрой, захваченному азартом борьбы, беллетризованные описания шахматного королевства вроде бы ни к чему — сами шахматы достаточно сюжетны и драматичны.

Но ведь не все сразу подпадают под обаяние шахмат, не у каждого вспыхивает к шахматам любовь с первого взгляда. Почему бы не попытаться такого человека «поагитировать» с помощью занимательного рассказа о неведомой стране деревянных королей? Почему бы не попытаться раскрыть образную, эмоциональную сторону шахмат, показать, какие разные характеры у этих кажущихся безжизненными деревяшек? Глядишь, равнодушие сменится заинтересованностью, а там, может быть, и увлеченностью. А если и не станет юный читатель шахматистом, то хоть получит представление о том, что существует такая своеобразная и заслуживающая уважения область человеческой культуры, как шахматы. Такой подход к проблеме позволяет считать «стрельбу из пушки по воробьям» достаточно рентабельным занятием.

Должен признаться: мои симпатии

Зак В. Г., Длуголенский Я. Н. Я играю в шахматы. Л-д, «Детская литература», 1980, Тираж 100 000, 224 стр. Цена 80 коп.



ИНТЕРЕСНАЯ ИГРА

на стороне тех, кто апеллирует не только к логике, но и к фантазии, кто видит в шахматах не только форму интеллектуального соперничества, но и возможность взаимообогащающего общения. Видимо, даже у такой немудрящей шахматной беллетристики есть некая притягательность, значит, наряду с деловыми учебниками и руководствами имеет право на существование литература, сочетающая дидактический потенциал с легкой, развлекательной формой. И то обстоятельство, что заслуженный тренер СССР В. Зак, слывший глубоким, но несколько суховатым специалистом, обратился именно к такому «легкому жанру», представляется мне симптоматичным.

Начало книги «Я играю в шахматы» (примерно треть) посвящено знакомству с доской, фигурами и основными правилами игры. От аналогичных разделов многих учебников она отличается, главным образом, живой разговорной интонацией. Авторы непринужденно беседуют с маленьким читателем, внимательно следят, чтобы он не заскучал, не утратил ощущения живого общения. Тут же небольшой экскурс в историю шахмат, эпизоды из жизни Джованни Леонардо и Паоло Бои. Затем на передний план выступают уже упоминавшиеся герои «Золотого ключика», а авторы лишь изредка вступают в разговор, когда нужно поправить слишком увлекшихся героев или дать четкую формулировку того или иного правила, термина или закона.

Стремясь полнее использовать найденный ими литературный прием, Зак и Длуголенский проявляют большую изобретательность. Даже с чемпионами разных лет они знакомят читателей с помощью своих героев.

Карабас Барабас и доктор Дуремар поочередно приписывают себе заслугу открытия юных дарований, которые впоследствии стали выдающимися шахматистами. «Воспитатели чемпионов» приводят фрагменты партий, якобы сыгранных ими с шахматными королями, авторы же «уточняют» фамилии соперников будущих чемпионов. А чтобы показать читателям ряд типовых позиций, они «организуют» матч на десяти досках между положительными и отрицательными героями. Вообще, создается впечатление, что авторы сами увлеклись придуманной ими игрой и дают волю своей фантазии...

О хорошей книге часто говорят как о подарке для читателей. В данном случае заслуга создания такого подарка наряду с В. Заком и Я. Длуголенским принадлежит и художнику Г. Фильчакову. Сделанный им макет книги не просто красив — он играет активную роль в подаче материала. Разнообразие шрифтов, интересные рисунки и прекрасные диаграммы придают книге праздничный, поистине подарочный вид. При чем достигается этот эффект весьма скромными средствами — художник ввел лишь одну дополнительную краску. Впрочем, видны и другие «компоненты» — мысль и вкус, что и поднимает это издание над иными многокрасочными, но бездумно оформленными детскими книжками.

Принято в конце положительной рецензии говорить об отдельных частных недостатках. Что ж, отдельные недостатки имеются, на мой взгляд, и в этой книге. Вряд ли нужно перегружать память ребенка такими понятиями, как рентген, блокировка и т. п. — все сразу рассказывать и объяснить невозможно, что-то нужно оставить на будущее. Неудачно, по-моему, объяснение, из которого следует, что фигуры отличаются по цвету, «чтоб во время сражения вы не перепутали, не начали спорить: где мое, а где не мое, и не хватало бы без надобности фигуры руками». Как-то корябо описания шахматных успехов пуделя Артемона и черепахи Тортилы, ведь шахматы — игра людей. Встречаются в тексте и стилистические, и чисто шахматные огрехи. Так, например, на диаграмме 100 показана позиция, в которой белые с помощью «мельницы» уничтожают все фигуры противника, а при ходе черных включается другая «мельница». Однако в первом случае финальная позиция ничейная, так как черным... пат! Этот перечень можно было бы продолжить, что тем не менее не может повлиять на общую оценку. Ленинградское отделение издательства «Детская литература» выпустило в свет интересную и полезную книгу о шахматах для самых маленьких читателей.

Е. ИЛЬИН.

В ШЕСТИДЕСЯТЫЕ годы ряд ведущих шахматистов Воронежа выступили в заочном матче СССР — Чехословакия. Особое внимание наших любителей привлекло и проводившееся в ту пору соревнование по переписке между командами ВГУ (Воронежский государственный университет) и «Славия» (ЧССР).

В 1973 году в международном женском турнире, проходившем в Воронеже, участвовала многократная чемпионка ЧССР Р. Суха.

Эти контакты и явились преддверием, подготовительным этапом к регулярным встречам за шахматной доской с чехословацкими друзьями. Встречи эти стали проводиться с середины семидесятых годов, они явились логическим следствием растущих культурных связей между породненными областями — Южно-Моравской (ЧССР) и Воронежской (СССР), между цент-



ВОРОНЕЖ—БРНО

рами этих областей городами-побратимами Брно и Воронежем.

О многогранной дружбе трудящихся Воронежской и Южно-Моравской областей часто рассказывают воронежские газеты «Коммуна» и «Молодой коммунар» и издающаяся в Брно газета «Вроност». Большими тиражами выпущены у нас книги «Воронеж — Брно», «Побратимы» «Всегда вместе», «Дружба умножает силы».

Уже более пяти лет проходят международные женские соревнования, в которых сражаются за шахматными досками чемпионки наших областей. В этих турнирах играли воронежские шахматистки Н. Алехина и Е. Биглова.

На мужские международные турниры городов-побратимов, проходившие в Брно в 1976—1979 гг., выезжали мастера М. Кислов, А. Луковников, В. Петриенко, Г. Санаков, а также кандидат в мастера С. Кислов. Все они выступили неплохо.

Наши посланцы на турнирах городов-побратимов встречали теплый, радужный прием. О своих впечатлениях они рассказывали землякам на расширенных заседаниях областной шахматной федерации, в Воронежском шахматном клубе, на предприятиях города.

Особенно тесная дружба установилась между юными шахматистами Воронежа и Брно. Дважды (в 1977 и 1979 годах) в Чехословакию выезжала команда нашей спортивной школы № 13, а летом

1978 года юные чехословацкие друзья приезжали в Воронеж. В ближайшее время новая встреча юношеских команд снова состоится у нас в городе.

В большинстве матчей с небольшим перевесом побеждали юные воронежцы. Общий счет встреч — 40½ : 29½.

Каждому соревнованию сопутствовал подробный разбор сыгранных партий, в котором принимали участие тренеры обеих команд. Они обменивались опытом учебной работы, намечали перспективы на будущее.

Хороших результатов в этих матчах добились воронежские школьники Костя Никульшин, Леся Кузнецов, Сережа Попов, Ира Ерусланова, Женя Маркина, Нонна Голева, а также их чехословацкие друзья Мирослав Юрка, Павел Давид и Павел Блатны (сын шахматного мастера из Брно Ф. Блатны).

Во время пребывания в Чехословакии юные воронежцы совершили ряд увлекательных экскурсий, побывали в доме-музее Клемента Готвальда, на Бренском водохранилище, посетили ряд предприятий.

Делегация юных чехословацких шахматистов во время пребывания в Воронеже посетила музеи, станцию юных натуралистов, совершила прогулку на катере по Воронежскому морю.

Юные шахматисты из Брно жили в пионерском лагере «Орленок» и один из шахматных матчей там

и играли в присутствии сотен болельщиков.

В 1977 году между командами городов-побратимов был начат матч по переписке на 60 досках, он продолжался около трех лет и завершился лишь к концу 1980 года. Победили воронежцы, общий счет — 36½ : 23½.

Душой организации дружеских связей с шахматистами Брно стала наша областная федерация и ее руководители А. Чубров и В. Загоровский. Благодаря их инициативе и энергии каждый раз хорошо готовились выезды воронежцев в Чехословакию и был организован теплый прием чехословацких друзей в Воронеже.

В план каждой из таких встреч входила и обширная культурная программа. Так, например, большое общественное внимание во время одной из поездок в Брно привлекла публичная лекция профессора ВГУ В. Загоровского об истории Воронежа.

Большую работу в Южно-Моравской области по развитию дружеских связей с шахматистами Воронежа ведут В. Штефл, Я. Юрка, Ф. Блатны.

Любопытен такой факт. Как-то В. Штефл приехал в Воронеж отдохнуть не по шахматным делам, а в составе партийной делегации города-побратима. Однако он нашел время, чтобы побывать в нашем шахматном клубе, а также в детско-юношеской спортивной школе. Долго продолжалась его беседа с ведущими воронежскими шахматистами о путях и методах дальнейшей популяризации шахматного искусства среди школьников.

Вообще постоянное изучение опыта друзей стало важным фактором общения шахматистов горо-

На снимке: торжественное закрытие матча. Выступает мастер Ф. Блатны (Чехословакия).

дов-побратимов. В частности, мы ознакомились с опытом проведения семейных турниров в Брно. Такие турниры в ближайшее время будут проходить и в воронежском клубе.

Воодушевленные историческими решениями XXVI съезда КПСС и XVI съезда КПЧ шахматисты Воронежа и Брно полны решимости крепить нашу дружбу.

Следующие две партии играны в матчах Воронеж — Брно.

Защита Пирца — Уфимцева R89/a

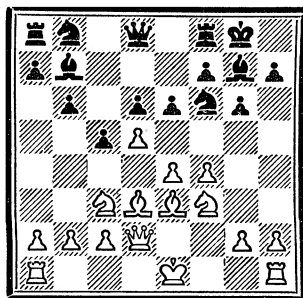
В. ЗАГОРОВСКИЙ

И. АУГУСТИН

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. Ce3 b6 7. Фd2 Cb7.

В партии Балашов — Тимман (Тилбург, 1977) белые получили лучшие шансы после 7...Kg4 8. Cg1 c5 9. h3 Kh6 10. e5. Загоровский проводит другой план, поддерживаясь от продвижения пешки «е».

8. Cd3 c5 9. d5 e6?!



Лучше было 9...a6 с идеей b6—b5. Если же белые препятствуют этому путем 10. a4, то рокировка в длинную сторону становится для них опасной. Теперь игра вскрывается к выгоде белых.

10. de fe 11. Kg5 Фе7 12. 0—0—0 d5.

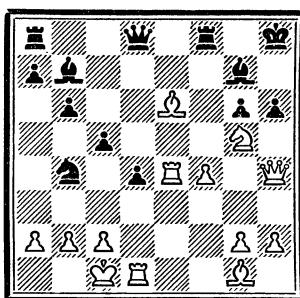
Практически вынужденно ввиду неприятной угрозы 13. Cc4.

13. ed ed 14. Lhe1 Фd7 15. Cg1 d4 16. Cc4 Kph8 17. Фf2 Kc6 18. Ce6 Фd8 19. Фh4.

Конечно, не 19. Kf7 ввиду 19...Л:f7 20. C:f7 Фf8.

19...h6 20. Kce4 K:e4 21. Л:e4 Kb4?

Позволяет белым осуществить выгодную комбинацию. Относительно лучше было 21...Фf6, с тем чтобы скорее ввести в игру ладью a8.



22. C:d4! (ошибочно 22. Ле:d4 из-за 22...Фf6) 22...cd 23. Ле:d4 K:a2.

В случае 23...Фe7 решает 24. Лd7 Фf6 25. Ф:h6 и 26. Лh7X.

24. C:a2 Фf6 25. g3 Ca6 26. c3 Лac8 27. Фh3.

Не проходит 27. Лd7 (с угрозой 28. Ф:h6) ввиду 27...Л:c3 28. Kpb1 Лc1!

27...Лc7 28. Kpb1 Cc8 29. Ce6 Фf5.

Форсированно приводит к проигрышному окончанию. Впрочем, лучшего у черных уже не видно.

30. C:f5 C:f5 31. Ф:f5 gf 32. Ke6 C:d4 33. Л:d4 Лfс8 34. K:c7 Л:c7 35. Лd6 Kpg7 36. Kpc2 Ле7 37. Kpd3. Черные сдались.

Шотландская партия E14/c

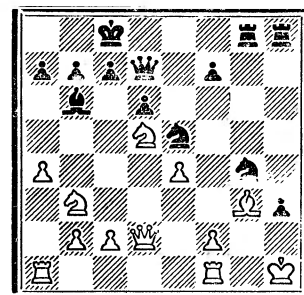
С. КИСЛОВ

Ф. БЛАТНЫ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Cc5 5. Kb3 Cb6 6. Kc3 Kf6 7. Cg5 h6.

Сразу выясняя, по какой диагонали будет действовать слон. В партии Радулов — Матанович (Хельсинки, 1972) белые получили лучшие шансы после 7...d6 8. Фd2 h6 9. Ce3.

8. Ch4 d6 9. Cb5 Cd7 10. 0—0 g5 11. Cg3 h5 12. h4 Kg4 13. Kd5 gh 14. Cf4 h3 15. g3 h4 16. Фd2 hg 17. C:g3 Kce5 18. C:d7 Ф:d7 19. Kph1 0—0—0 20. a4 Лdg8.



21. a5.

Теперь возникают любопытные осложнения.

21...C:f2 22. C:f2.

22. Л:f2 K:f2 23. Ф:f2 Фg4 ставило белых в очень трудное положение.

22...K:f2 23. Ф:f2 Лg2 24. Ф:a7.

В случае 24. Фf5 Л:c2 у черных за фигуру достаточная компенсация.

24...Фg4! 25. Фа8 Kpd7 26. Kf6 (26. Ф:h8? Лh2) 26...Kpe7 27. K:g4 K:g4 28. Ф:h8 Лh2 29. Kpg1 Лg2. Ничья.

И. БЫЧЕК.



Встречаются юные шахматисты Южно-Моравской и Воронежской областей,

«БРИГАНТИНА»

ПРИВОЛЬНО раскинулся на высоком, крутом берегу Южного Буга пионерский лагерь «Бригантина». В жаркие июньские дни (с 1 по 13) он был полностью предоставлен в распоряжение участников финального турнира клуба «Белая ладья».

В тринадцатый раз проводилось это популярное соревнование юных любителей шахмат, которое в этом году финишировало в небольшом гостеприимном украинском городе Первомайске.

Сюда съехались восемнадцать лучших команд пионерских дружин из всех союзных республик, Москвы и Ленинграда, чтобы сразиться за почетные призы ЦК ВЛКСМ, журнала «Пионер» и газеты «Пионерская правда».

Как мы уже отмечали, шахматные поединки проходили в расположенном недалеко от города пионерском лагере «Бригантина». И не только шахматные. Ребятам были предоставлены отличные возможности для хорошего отдыха, для интересных спортивных тренировок. Все экипажи «Белой ладьи» приняли участие в футбольном турнире на первенство своего клуба, в открытом чемпионате лагеря по настольному теннису.

Но, конечно, помыслы, надежды и стремления ребят были связаны с волнующими поединками за шахматной доской. Борьба на всех этапах соревнования была трудной и упорной и показала растущий класс нашей шахматной смены. Из 90 участников финала 52 имеют первый спортивный разряд, почти все ребята играют грамотно, технично, занимаются в группах совершенствования ДЮСШ и шахматных клубов Дворцов пионеров.

Среди команд, оспаривавших победу, не было аутсайдеров, заранее обреченных на неудачи. И это показал уже первый тур отборочных встреч, проходивших по швейцарской системе. Старт принес сенсационную неожиданность. Сильная команда школы № 3 города Антрацита, опередившая на три очка в республиканском турнире лучшие пионерские команды Украины, со счетом 0:5 потерпела сокрушительное поражение во встрече с командой ереванской школы № 144. А ведь юные шахматисты Армении по предварительным наметкам тренеров вообще не принимались в расчет при определении ведущей группы участников.

Расчеты эти строились на том, что в предыдущем финале «Белой ладьи» армянские школьники заняли лишь шестнадцатое место, одно из последних.



● Поединок команд Армении и Белоруссии.

● Упорно сражались юные шахматисты Узбекистана.

● За доской Вадим Мазур (Молдавия).



ПРИНИМАЕТ ГОСТЕЙ

Забегая вперед, следует сказать, что этот матч вдохновил ереванцев, легко пробившихся в главный финал. А украинские ребята оказались плохо подготовленными психологически. Они сразу потеряли уверенность в себе, сникли, играли бледно, неровно и в итоге оказались далеко отброшенными от ведущей группы участников.

По итогам предварительных встреч были сформированы три финала по шесть команд в каждом. Здесь уже игра велась по круговой системе.

В главном финале отлично выступила команда школы № 92 г. Перми (тренер Л. Кычкин). Ребята набрали 18 очков и заслуженно заняли первое место. Способными шахматистами показали себя Леня Мамаев, Вадим Иванов и Сережа Иволин. Сережа, игравший на третьей доске, добился лучшего личного результата среди всех мальчиков — 8 очков из 10 возможных.

На второе место вышла дружная команда московской школы № 22. Здесь рекордсменкой была Таня Сабурова, набравшая восемь очков. Хорошее впечатление оставляют партии пятиклассника Никиты Беседина. Никита подчас робеет во встречах с более опытными противниками, но он уже умеет правильно оценивать позицию, вести четкую стратегическую линию.

Третье место заняла команда тбилисской школы № 61. Здесь особенно выделяется очень способная перворазрядница Цира Мереклишвили. Она набрала 9½ очков, сделав лишь одну ничью в десяти встречах. Нет сомнений, что при серьезной помощи и правильном руководстве эта скромная двенадцатилетняя девочка придет к значительным спортивным достижениям.

Эти три команды были награждены главными призами журнала «Пионер».

За убедительную победу во втором финале приза газеты «Пионерская правда» был вручен команде ленинградской школы № 222. Специальный приз имени писателя Л. Кассиля «За волю к победе» завоевали юные шахматисты школы № 4 небольшого города Вильянди (Эстонская ССР), ставшие победителями третьего финала. Эстонские ребята во главе со своим капитаном семиклассником Тоомасом Валгмяэ упорно продвигались вперед, не поддаваясь деморализующему влиянию отдельных срывов и неудач. Примером выдержки и настойчивости был сам Тоомас, набравший на первой доске 7½ очков из десяти возможных.



● Братья Сергей и Андрей Белкины неразлучны.

● Боевая ничья лидеров команд Киргизии Федора Савельева и Молдавии Михаила Ситнера.

● За разбором партии (слева направо): Лайма Домаркайте (Литва), Акмурат Икрамов (Туркмения), Айдас Бутерлявичус (Литва).



Почетный приз ЦК ВЛКСМ за организованность и пионерскую дружбу, за активное участие в общественной работе получила команда школы из маленького поселка Московский (Кулябская обл. Таджикской ССР). Капитан команды — семиклассник Аскаршо Шовалиев.

Шахматным коллективом, объединяющим более 60 ребят, в этой школе руководит преподаватель физкультуры Ю. Восиев. Тренировками шахматистов руководят общественные инструкторы, учителя математики Ш. Мирзоев и Р. Асоев.

Команда этой сельской школы уже второй раз выходит в финальный турнир клуба «Белая ладья».

На турнире было установлено множество призов за творческие достижения. Эти призы присуждала специальная комиссия, возглавляемая гроссмейстером В. Тукмаковым. Как мы уже говорили, класс игры юных шахматистов растет, но все же следует отметить, что этот рост мог бы быть более значительным. Все еще не преодолены серьезные недочеты в организации учебно-тренировочного процесса, нет достаточного контроля шахматных федераций за тем, чему и как учат своих подопечных тренеры, в ряде случаев заметно увлечение дебютным «натаскиванием» в ущерб работе по общему изучению основных проблем стратегии и тактики.

Недостатки эти связаны и с тем, что немало шахматных тренеров, работающих с детьми, не имеют необходимой педагогической подготовки, подчас не отвечают высоким требованиям, которые мы вправе предъявить к воспитателям подрастающего поколения.

Эти негативные факты должны привлечь особое внимание всех общественных шахматных организаций. Подготовка шахматной смены, использование шахмат как важного воспитательного фактора в жизни школы — дело первостепенной важности.

Возвращаясь к соревнованиям в Первомайске, следует сказать, что бросается в глаза неправильная дебютная направленность у большинства ребят. Разве можно этим неискушенным шахматистам играть такие сложные дебютные системы, как английское и старинное индийское начало и им подобные сложные стратегические построения? Открытыми дебютами была сыграна в финале примерно четвертая часть партий, а ведь это ошибочное направление идет в первую очередь от тренеров.

В итоге немало юных шахматистов не имеет ясного представления о роли преимущества в развитии, значении открытых линий, они боятся открытых острых позиций, теряются при атаках на позицию короля.

Любопытный факт. В финале было сыграно пять партий королевским гамбитом, и во всех пяти черные потерпели сокрушительные поражения. После 1. e4 e5 ход 2. f4 оказался для них «новинкой».

Было бы, однако, неправильным не отметить и того, что среди партий турнира немало содержательных, красивых, проведенных сильно и точно. В каждой команде были ребята, на которых можно равняться их друзьям. Изобретательно вели атаки первозразрядник Володя Вашило, ученик шестого класса школы № 5 города Могилева, и ереванец Гагик Айрапетян. У Гагика пока второй разряд, но он набрал 7½ очков на четвертой доске. Хорошо разбираются в тонкостях позиции шестиклассник Руслан Щербаков и ученик пятого класса Антон Бураковский (школа № 30, г. Челябинск).

Команда школы № 13 города Фрунзе заняла предпоследнее семнадцатое место. Команда набрала в третьем финале 11 очков. 4½ из них на счету ученицы

пятого класса Светы Матвеевой. На прошлогоднем финале в Паневежисе Света получила первый разряд, и в Первомайске она играла с подъемом, дав ряд интересных партий. Общий итог выступления Светы — 9½ очков из 10 — говорит сам за себя.

В заключение необходимо отдать должное большой работе местных организаций г. Первомайска по подготовке и проведению этого Всесоюзного детского шахматного праздника. Горком комсомола (секретарь горкома М. Литвинов) и городской Спорткомитет (председатель Н. Шелест) сделали все возможное для того, чтобы турнир прошел в самых хороших условиях, оставил след в душах детей.

Была издана специальная брошюра о Первомайске и турнирах «Белая ладья», подготовлены памятные значки, множество призов и сувениров.

В день отдыха ребята совершили экскурсию в село Крымка, где в годы фашистской оккупации действовала легендарная подпольная комсомольская организация «Партизанская искра». Руководителем ее был директор местной школы В. Моргуненко, командиром боевой группы ученик девятого класса Парфен Гречаный. В феврале 1943 года гитлеровцы арестовали и зверски замучили почти всех членов организации.

Родина высоко оценила подвиги патриотов. Подпольщикам «Партизанской искры» было посмертно присвоено звание Героя Советского Союза.

Участники турнира «Белая ладья» возложили венки к памятнику отважным партизанам.

Приводим полные результаты финальных встреч XIII турнира «Белая ладья».

Первый финал: школа № 92, Пермь — 18 очков; школа № 22, Москва — 16; школа № 61, Тбилиси — 13½; школа № 5, Могилев — 10½; школа № 144, Ереван — 10½; школа № 53, Караганда — 6½ очков.

Второй финал: школа № 222, Ленинград — 20 очков; школа № 30, Челябинск — 16½; школа № 5, Плуঙ্গে Литовской ССР — 12½; школа № 3, г. Антрацит Ворошиловградской обл. — 11; школа № 3, Кулди-га Латвийской ССР — 8; школа № 17, Сумгаит — 7 очков.

Третий финал: школа № 4, Вильянди Эстонской ССР — 15½ очков; школа № 1, п. Дейнау Чарджоуской обл. Туркменской ССР — 14; школа № 19, Чирчик Узбекской ССР — 12½; школа № 19, Тирасполь — 11½ очков; школа № 13, г. Фрунзе — 11; школа № 17, п. Московский Кулябской обл. Таджикской ССР — 10½ очков.

Заметного прогресса добились юные шахматисты Армении, которые в прошлом году были лишь на шестнадцатом месте. Улучшили свои результаты москвичи, ленинградцы, представители Азербайджана.

Намного хуже прошлогоднего выступили юные шахматисты Украины и Узбекистана. Причины неудачи, несомненно, будут вскрыты республиканскими шахматными федерациями.

Завершившая свое тринадцатое плавание «Белая ладья», безусловно, имеет большое значение для дальнейшего развития шахматного искусства среди пионеров и школьников страны.

**М. ЮДОВИЧ,
главный судья турнира.**

КЛУБЫ, как и люди, имеют свое лицо, отличаются друг от друга. Одни скучно существуют, собирая по вечерам небольшое число любителей поиграть блиц. Иногда там проводят и квалификационные турниры, и какие-либо матчевые встречи. Но проводятся они, как говорят, «без души» и особой радости шахматистам не доставляют.

Другое дело Брянский областной. Здесь уютно и светло, два просторных турнирных зала, методический кабинет, неплохая библиотечка — все это к услугам посетителей. Художественно оформлены стенды, фотовитрины. Привлекает и радужное, доброжелательное отношение клубных работников.

Благодаря хорошо организованной массовой работе, широкой пропаганде, в которой активно участвуют телевидение, радио и местная печать, с каждым годом растет число членов клуба.

Директор клуба кандидат в мастера В. Дементьев неутомимо стремится разнообразить работу, ищет новые пути массовых и учебных мероприятий, всегда советуется с любителями шахмат, привлекает их к активному участию во всех делах.

Уже восемь лет, с момента открытия клуба, его общественный совет возглавляет старший электрик одного из заводов кандидат в мастера И. Кучин, активный пропагандист и организатор, заражающий своей энергией окружающих людей.

И конечно, не случайно клуб занял определенное место в культурной жизни Брянска. Он, как магнит, притягивает к себе шахматистов не только города, но и области. Сейчас его мероприятия охватывают 15000 квалифицированных шахматистов, среди которых один международный мастер, два мастера, 22 кандидата в мастера, более 100 перворазрядников. Клуб координирует работу заводских секций, районных клубов, оказывает методическую помощь.

Много внимания уделяется работе с молодежью, чему в немалой степени способствуют действующие в контакте с советом клуба спортивные общества «Урожай» и «Труд», где успешно обучают юных тренеры мастер Г. Бурневский и кандидат в мастера А. Подымов.

Сейчас ведется подготовка к созданию с начала учебного года специализированных классов в пяти средних школах города и трех в области. Клуб следит за тем, чтобы регулярно проводились соревнования пионерских дружин «Белая ладья» и Домов пионеров, помогает в их организации.

Есть в Брянске сильные талантливые шахматисты, и в этом тоже решающая заслуга клуба. Вот характерный пример: четыре года назад 13-летний школьник кандидат в мас-



БРЯНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ

тера Женя Глейзеров, воспитанник Б. Эйшлина, принял участие в чемпионате области и вошел в десятку сильнейших, а в прошлом году, уже став студентом, Женя стал победителем чемпионата области.

Летом основная работа клуба переносится в парк им. А. Н. Толстого — любимое место отдыха горожан. Там проводятся квалификационные турниры, выступления мастеров, лекции, сеансы одновременной игры и, конечно, популярные молниеносные турниры на первенство Брянска...

В 1941 году, когда гитлеровские полчища захватили город, в Брянских лесах стали формироваться партизанские отряды, переросшие затем в армию народных мстителей. Целые районы были освобождены ими от оккупантов, и в них была восстановлена Советская власть. Тысячи гитлеровцев и их прислужников, огромное количество эшелонов с вражеской техникой было уничтожено брянскими партизанами.

На Брянщине свято чтут память о Великой Отечественной войне. В городе и окрестностях воздвигнуто много памятников в честь воинов-освободителей и партизан.

В этом году исполняется сорок лет со дня зарождения партизанского движения. Этой дате в Брянске будет посвящено и много шахматных соревнований: пройдет турнир с мастерской нормой, состоится «Неделя шахмат», а газета «Брянский рабочий» проводит массовый конкурс решений задач и этюдов.

В пригороде Брянска на Белобережской турбазе, в километре от

мемориала «Партизанская поляна», прошел традиционный шахматно-шашечный фестиваль «Брянский лес», который с каждым годом становится все популярней у любителей шахмат. Если в первом фестивале было всего пятьдесят участников, то в прошлом году их число превысило 200. В этом году фестиваль организуется в пятый раз, в Брянск приехали шахматисты из многих городов страны.

Недавно в горке партии состоялось совещание работников спорткомитетов, представителей горно, Дворцов и Домов пионеров, школ, шахматной общественности. С обстоятельным анализом состояния дел выступил председатель городской шахматной секции секретарь парткома Главбрянскпромстроя Ф. Кленкин. Он отметил значительные успехи в работе федерации и клуба, привлёк внимание собравшихся к нерешенным проблемам, недостаткам в работе и наметил пути их устранения.

Шахматы не только спорт, но и отличное средство воспитания — об этом говорил на встрече с шахматным активом города гроссмейстер Ю. Авербах, недавно выступавший в областном центре с лекциями и сеансами.

О том, что шахматы приобщают людей к культуре, хорошо знают в городе партизанской славы, здесь стремятся сделать их подлинно массовым видом спорта.

В. КОРОЛЕВ,
судья всесоюзной категории.

ПАРТИИ

Защита Нимдовича D46/b
Г. КАСПАРОВ

У. АНДЕРССОН
Международный турнир
Москва, 1981

Примечания А. Куинджи
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4
4. e3 c5 5. Ke2 cd 6. ed 0—0.

Изменчива дебютная мода: еще недавно этот ход осуждался и предпочтение отдавалось продолжению 6...d5, не допускающему на это поле пешку d4.

7. a3 Ce7 8. d5 ed 9. cd Ле8 10. Се3.

Против Чома Каспаров играл 10. g3 Cc5 11. Cg2 d6 12. h3 Cf5 13. 0—0 (Баку, 1980). Здесь он сам рекомендовал 13...Ke4 14. Ka4 Kbd7 с хорошими возможностями.

Обоюдоостра жертва пешки 10. d6 Cf8 11. g3 Ле6 12. Cg2 Л:d6 13. Фс2 (Глигорич — Карпов, Бугойно, 1980).

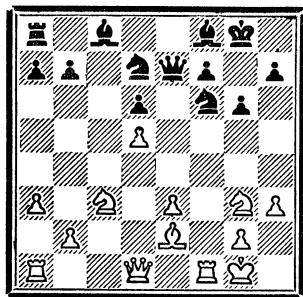
10...d6.

Ничего не обещало 10...Kg4 11. Cd4 Cf6 12. h3 Ke5 из-за 13. Ke4, но заслуживало внимания 11...Cg5 12. h3 Kh6.

11. h3 Kbd7 12. Kg3 Cf8 13. Се2 Л:e3!?

Черные отказываются от естественного 13...g6 14. 0—0 Cg7 и осуществляют позиционную жертву качества.

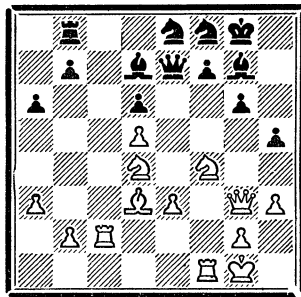
14. fe g6 15. 0—0 Фе7.



Черные имеют прочную позицию, без слабостей, их фигуры контролируют важный центральный пункт е5. У белых к тому же отсталая пешка е3.

Дальнейшие маневры белых связаны с попыткой использовать линию «f» для оказания давления на королевский фланг соперника.

16. Фd4 Cg7 17. Фf4 Ke8 18. Лac1 Ce5 19. Фf2 Kdf6 20. Cd3 h5 21. Kge2 Kh7 22. Kf4 Kf8 23. Kb5 a6 24. Kd4 Cd7 25. Лc2 Cg7 26. Фg3 Лb8.



27. Ле2.

В распоряжении белых был «таранный» ход 27. Kde6! Принятие жертвы коня в той или иной редакции крайне опасно для черных. Например: 1) 27...fe 28. К:g6 К:g6 29. Ф:g6 Kf6 30. Л:f6 Ф:f6 31. Фh7 Kpf8 32. Лf2 Ф:f2 33. Кр:f2 с ясным преимуществом; 2) 27...h4 28. Фg5 Cf6 29. Фh6 fe 30. de Cc6 (30...К:e6 31. Cc4 Kc7 32. C:e6 C:e6 33. Ф:g6 Фg7 34. Ф:g7 C:g7 35. Л:c7 Cf7 36. Л:f7 Кр:f7 37. Kh5 Kpg6 38. К:g7 Кр:g7 39. Лf4 дает белым большие шансы на выигрыш в ладейном эндшпиле) 31. К:g6 Фg7 (после 31...К:g6 32. C:g6 Фg7 33. Фh5 у белых опасная инициатива, что подтверждает следующий вариант: 33...Kpf8 34. C:e8 C:e8 35. Ф:h4 Кре7 36. Л:f6 Ф:f6 37. Лc7 Кр:e6 38. Фе4 Фе5 39. Фg4 Kpf6 40. Фg7 Kpf5 41. g4 Кре4 42. Ле7 с выигрышем ферзя) 32. Фh5 Фh7 (на 32...Kh7 неприятно 33. К:h4) 33. Фg4 Фg7 34. Лf4 с непрекращающейся атакой. Плохо и 27...Ce5 28. C:g6!

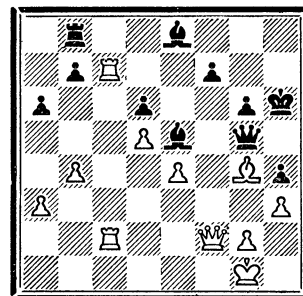
Однако, продолжая 27...h4 28. Фg5 Ф:g5 29. К:g5 Kf6, черные получают реальную контригру, например: 30. Kpf2 Ле8 31. Kpf3 Kbh7 32. Ke4 Ce5.

27...Kf6 28. Kf3 Ce8 29. e4 Kd6!

У черных прочная, но стеснен-

ная позиция. После происходящего вскоре размена коней они утверждаются слоном на поле е5, но белые при этом захватывают и линию «с».

30. Лc2 Ke5 31. К:e5 C:e5 32. Фf2 Kd7 33. b4 Фd8 34. Ce2 Cg7 35. Kd3 Ke5 36. К:e5 C:e5 37. Лfс1 Kpg7 38. Лc7 Фg5 39. Лfс2 h4 40. Cg4 Kph6.



В этом положении партия была отложена. Для реализации материального перевеса белым следует прежде всего разменять ферзей.

41. Kph1 b6 42. Лa7 Cg3 43. Фd2 Cf4 44. Фd4 Ce5 45. Фg1 a5 46. Фc1 Cf4 47. Фа1 Ce5 48. Фg1 ab 49. ab Cf4 50. Фа1 Ce5 51. Фа3.

Угрожая разменом ферзей (52. Фc1), белые начинают перестройку фигур и, используя открытые линии, пытаются оказать давление на пункт f7.

51...Kpg7 52. Лf2 Cf6 53. Фd3 Фе5 54. Се6 Kpg8 55. Фf3 Kpg7 56. Фf4 Фd4 57. Лf1 b5 58. Cg4 Лd3.

Бесперспективно 58...Ф:a7 59. Ф:f6 Kpg8 60. Ф:d6, и у белых лишняя проходная пешка, а 58...Ce5 проигрывало немедленно: 59. Л:f7 C:f7 60. Ф:f7 Kph6 61. Cf5! gf 62. ef с быстрым матом.

59. Лc7 Фb2 60. Лc2 Фd4 61. Лd2 Фе5.

61...Фс3 62. Лdf2 Cd4 63. Лf3 Ф:b4 64. e5 дает белым сильнейшую атаку. Не многим лучше и 63...Фb2 (63...Фс7) 64. Фg5 f6 65. Ф:h4 или 65. Фc1, вызывая серьезные ослабления в позиции черных. Также плохо и 62...Ce5 63. Фg5 f6 (63...Лa8 64. Фе7 Ф:b4 65. Л:f7 C:f7 66. Л:f7 Kpg8 67. Лf8 Л:f8 68. Се6 с матовой атакой) 64. Фc1.

62. Ф:е5 С:е5 63. Лс2 Сd7 64. Се2.

Неожиданно белые, с большим трудом достигшие размена ферзей, уклоняются от естественного и увеличивавшего их преимущество размена слонов. Конечно, вряд ли можно рекомендовать 64. Лс7 С:г4 65. Лс:ф7 Крh6 66. hg Ла8 67. Лb7 Крg5 68. Л:б5 Лb2, и неясно, могут ли белые выиграть. Следовало продолжать 64. С:d7 Л:d7 65. Лс8.

64...f5 65. Лс7 Крh6 66. Сd3 fe 67. С:e4 Крg5 68. Сd3.

Интересно 68. Лf7. В варианте 68...Ла8 69. Лс1 Сf5 70. С:f5 gf 71. Лb7 f4 72. Л:б5 f3 73. gf Крf4 74. Ла5 Лb8 75. b5 Кр:f3 (75...Крg3 76. f4!) 76. Лb1 белые получают шансы на победу. Не лучше и 73...Ла2 74. Лb8 Лh2 75. Крg1 Л:h3 76. Лg8 Крf5 77. Лf1. Трудная позиция у черных при 69...Се8 70. Лb7 Ла4 71. Лb1 Сс3 72. Лb8 Сd7 73. Лd8 Ла7 74. Лg8. В случае 69...Лd8 70. Сd3 Сd4 71. Лс7 возникает положение, рассматриваемое далее.

68...Сd4 69. Лb7.

Почему не 69. Лf7? Возможно, что белые опасались ответа 69...Сf5 (явно слабее 69...Се8 70. Лf8 Сf6 71. Крg1, подводя короля к центру) 70. С:f5 gf 71. Лс1 Ле8 72. Лb7 f4 73. Л:б5 f3 74. gf Крf4 с серьезной контригрой. Однако путем 73. Лd1! Се3 74. Л:б5 f3 75. gf Крf4 76. Лb7 Крg3 77. Лg7 Кр:h3 78. Лg2 белые выигрывали.

69...Сс3 70. С:б5 Сf5.

Слон, а вслед за ним и ладья, простоявшие всю партию в своем лагере и выполнявшие лишь защитительные функции, вырываются на свободу.

71. Се2 Ла8 72. b5 Ла2 73. Сf3 Лb2 74. Лb8 Сd4 75. Лd1 Сс5 76. Крh2 Се3.

Сила двух слонов в открытых позициях известна. Несмотря на значительный материальный перевес белых, пути к выигрышу уже не видно.

77. Ле1 Сf2 78. Лf1 Сс5 79. Ле8 Сd4.

На 79...Л:б5 неприятно 80. Се4.

80. Лd1 Сf2 81. Се2 Сd7 82. Ле4 Сf5 83. Ле8 Сd7. Ничья.

Андерссон был удостоен приза журнала «Шахматы в СССР» за лучшую защиту.

Индийская защита R78/c
Г. ЗАЙЧИК Я. ЭЛЬВЕСТ

Первенство СССР
среди молодых мастеров
Таллин, 1981

Примечания Я. Эльвеста
и Т. Трууса

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4 Сg7 8. Сb5 Кfd7 9. Сd3 0—0 10. Кf3 a6 11. a4 Кf6 12. 0—0 Сg4 13. h3 С:f3 14. Ф:f3 Кbd7 15. Сd2.

Дебютные справочники оценивают эту позицию как примерно равную.

15...Ле8.

В партии Пинтер — Джурич (Баймок, 1980) после 15...Фс7 16. Сс4 Кb6 17. b3 Кfd7 18. Лаe1 Лаe8 19. Фd3 Фd8 20. e5! de 21. f5! e4 22. К:e4 Сd4 23. Крh1 Ке5 24. Фс2 Кb:c4 25. bc f6 26. fg белые получили преимущество.

16. a5.

Может быть, не стоило спешить с этим продвижением, а сделать пока какой-нибудь полезный ход. Например, после 16. Крh1 Фс7 17. a5 b5 18. ab белые выиграли бы темп для развития фигур. Однако последний ход белых содержит позиционную угрозу — стабилизировать ферзевый фланг после 17. Ка4. Поэтому черные должны сразу начать активные действия.

16...b5 17. ab Ф:b6 18. Ла2 Фb3! 19. Сb1!

Белым (так как в индийских построениях их шансы в центре и на королевском фланге) не хотелось заморозить свои фигуры на другом участке доски. Так, на 19. Лfа1 могло последовать 19...c4 20. Сb1 с дальнейшим 21. Сс1, так как 20. Ла3 Ф:b2 21. Л1a2 Фb6 22. Се3 Фс7 выгодно черным.

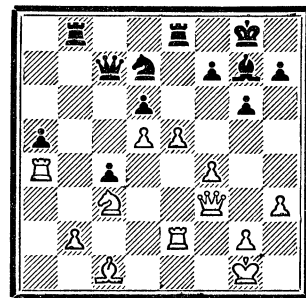
19...a5.

Хуже 19...c4?! из-за 20. Се3 с идеей 21. Сd4 и угрозой e5.

20. Сс1 c4 21. Ла3 Фb6 22. Лf2 Фс7 23. Сс2 Кс5 24. Ле2 Кfd7 25. Са4.

Белым не удастся в удобной для себя редакции провести продвижение e4—e5. После 25. e5 de 26. f5 черные могут отразить атаку контрударом 26...e4 или сначала подготовить его — 26...Кf6. Поэтому белые решили разменять слона, обычно полезного при атаке на короля, и упростить позицию, так как черные угрожают нажимом по линии «b» — 25...Лab8, в дальнейшем 26...Лb4 или 26...Кb3.

25...К:a4 26. Л:a4 Лab8 27. e5.



Возможно, белые уже собирались отказаться от прорыва e4—e5. Но сейчас, когда черные намерены постепенно усиливать позицию посредством Лb4, Кс5 и т. д., Зайчик все же решил пойти на осложнения, хотя атака на короля имеет здесь мало шансов на успех.

27...de 28. f5 Лb4 29. Л:b4 ab 30. Ке4 Кс5 31. d6.

После 31. f6 К:e4 32. Л:e4 (32. fg? Кd6 33. Сh6 f5 дает черным огромный перевес) 32...Сf8 не видно эффективного продолжения атаки.

31...Фс8 32. fg hg 33. Кг5 Фd7 34. Лf2 Лf8.

На 34...Кd3? следует 35. Ф:f7! Ф:f7 36. Л:f7 К:c1 37. d7 Ла8 38. Ле7 Крi8 39. Лf7.

35. Фd5 Кd3.

Черные надежно защищались и перехватывают инициативу.

36. Лf1 К:c1 37. Ф:c4 Ф:d6 38. Ф:c1.

Нельзя 38. Фh4 из-за 38...Фd4.

38...Ch6 39. Крh1 Фd4 40. b3 Фс3!

Белые сдались, так как после 41. Ф:c3 bc черная пешка устремляется в ферзи, а в случае 41. h4 решает 41...Ф:c1 42. Л:c1 f6.

Играют моряки

ЧЕМПИОНАТЫ Северного флота всегда проходят в бескомпромиссной борьбе, наполненной хорошим творческим содержанием. Приводим несколько интересных партий из недавно закончившегося лично-командного первенства 1981 года.

Боевой характер носила встреча бывшего и нынешнего чемпионов флота кандидатов в мастера Г. Шлахтера и Н. Соболева.

Сицилианская защита E99/a
Н. СОБОЛЕВ Г. ШЛАХТЕР

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 Kbd7 10. C:f6!?

Сравнительно новое продолжение. Обычно выбирают между модным 10. Cd3 и уже старым ходом времен Р. Фишера 10. g4.

10...gf?

Шаблонный ответ, первопричина дальнейших затруднений. Теперь белым удастся осуществить основную идею, связанную с разменом на f6.

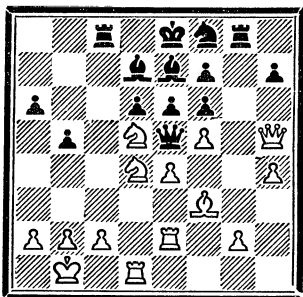
11. Фh5! Kf8.

На 11...Kc5 также хорошо 12. f5!

12. f5! Фс5 13. Ce2 Lg8 14. Cf3 Фе5.

Черным трудно закончить развитие. После 14...Lg5 15. Фh6 Cd7 16. h4 Lg8 17. Фh5 угрожает 18. fe C:e6 19. Kd5, а на 14...Cd7 хорошо 15. fe C:e6 16. K:e6 Ф:h5 17. C:h5 K:e6 18. Kd5, и пешечное расположение черных напоминает решето.

15. h4 Lb8 16. Kpb1 Cd7 17. Lhe1 Lc8 18. Le2 b5 19. Kd5!



Красочная позиция. Окружение черного ферзя завершается.

19...Cd8 20. fe C:e6 21. Kf5 Лс6.

Защищаясь от угрозы 22. K:d6 Ф:d6 23. K:f6 C:f6 24. Л:d6, но, увы... черный ферзь уже в плену белой конницы.

22. Kb4 Lb6 23. Kd3 Фh2 24. g3. Черные сдались.

В хорошем позиционном стиле проводит свои партии лидер флотской команды В. Козлов.

Старонидийская защита D97/b
Н. КАТИШОНОВ В. КОЗЛОВ

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. d4 d6 4. e4 Kf6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. Le1 c6 9. Cf1 a5 10. Лb1 ed 11. K:d4 Le8 12. Cg5.

Распространено 12. f3, и если 12...d5, то 13. cd с лучшей игрой как при 13...K:d5 14. Kph1 K:c3 15. bc Kc5 16. Ce3, так и в случае 13...cd 14. Kdb5 de 15. Kd6.

В партии Таль — Григорян (45-й чемпионат СССР, высшая лига) белые получили преимущество путем 12. Cf4 Kc5 13. f3 d5 14. ed Л:e1 15. Ф:e1 K:d5 16. cd C:d4 17. Ce3 C:e3 18. Ф:e3.

В более поздней встрече Таль — Кнаак (1978) экс-чемпион мира сыграл 12. Cg5 и лишь на 12...h6 13. Cf4, также сохранив лучшие шансы.

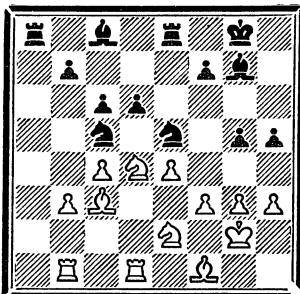
12...Kc5 13. f3 a4 14. Фd2 Фb6 15. Ce3 Kfd7 16. Kc2 Фс7 17. Led1 Ce5 18. g3 Фа5 19. Kd4 Kf8 20. Kce2.

Черные гармонично расположили свои силы, и белым трудно проявить активность. Например, на 20. Kde2, с тем чтобы подготовить f3—f4, надо считаться с подрывом 20...f5. Поэтому белые предлагают размен ферзей.

20...Ф:d2 21. C:d2.

Естественнее 21. Л:d2 и 22. Lbd1.

21...Kfd7 22. Cc3 Cg7 23. b4 ab 24. ab Ke5 25. Kpg2 h5 26. h3 g5.



27. Kf5.

Не удавалось освободиться путем 27. b4 из-за 27...Ka6 (на 27...Ke6 белые имеют хорошую контригру: 28. c5 dc 29. K:e6 C:e6 30. bc) 28. Kgl (или 28. Kc1 g4! 29. hg hg 30. f4 Kf3) 28...g4 29. hg hg 30. f4 Kg6 31. Cd3 c5! 32. bc K:c5 с многочисленными угрозами.

Возможно, стоило решиться на 27. g4.

27...C:f5 28. ef Ла3 29. f6?

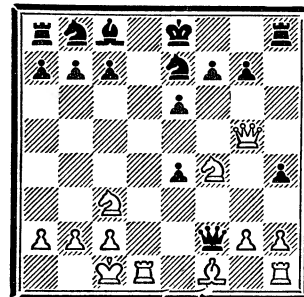
Лучше 29. Kd4 и 30. Ла1, стремясь разменами облегчить защиту.

29...C:f6 30. Л:d6 Cg7 31. Kd4 Kcd7 32. Ce2 Ce5 33. Л:d7 K:d7 34. Cd1 Ла2 35. Лb2 Л:b2 36. C:b2 c5. Белые сдались.



Неоднократный чемпион Северного флота Д. Раксин

Следующая острая позиция возникла в поединке ветеранов флотских соревнований кандидатов в мастера В. Журавлева и А. Кошеля (черные).



За три пожертвованные пешки белые значительно опередили соперника в развитии.

12. Kh5! f6 13. Ф:g7 Л:h5 14. Ce2 Фf4 15. Kpb1 Lh6.

Недостаточно 15...Lg5 из-за 16. Фh8 Kg8 (16...Lg8 17. Ch5 и т. д.) 17. Ch5 Kpf8 18. Ld8 Kpe7 19. Le8 Kpd6 20. Ld1 с легкой победой.

16. Ld8! Kp:d8 17. Фf8 Kpd7 18. Cb5.

Неточности! Белые увлекаются выигрышем ферзя и упускают логичное завершение атаки: 18. Ld1! Kd5 19. K:d5 ed 20. Л:d5 Креб 21. Cc4.

18...c6.

Не проходило 18...Kbc6 ввиду 19. Ld1 Kd5 20. K:d5 ed 21. Фf7 Kpd8 22. Л:d5.

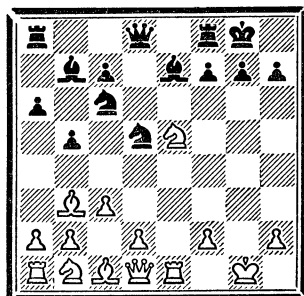
19. Ld1 Фd6.

Конечно, не 19...Kpc7? 20. Фd8X. Теперь доска опустошается. 20. Л:d6 Kp:d6 21. Ф:h6 cb 22. K:e4 Kpc7 23. Фf4 Kpb6 24. Фе3 Kpc7 25. Фс5 Kbc6 26. Фd6 Kpb6 27. Фс5. Ничья.

О. СТЕЦКО,
мастер.

Справочное Бюро

«Стоит ли в главном варианте атаки Маршалла после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K: d5 10. K: e5 играть 10...K: e5, может быть, лучше 10...Cb7? По-моему, черные могут получить опасную атаку». Такое письмо прислал нам школьник **Витя Черненко** (п. Теплоозерск Хабаровского края).



При этом продолжении черным труднее организовать активную игру. Возможно, например, 11. d4 K: e5 12. de c5 13. Fg4, и за пожертвованную пешку у черных нет реальной компенсации.

**

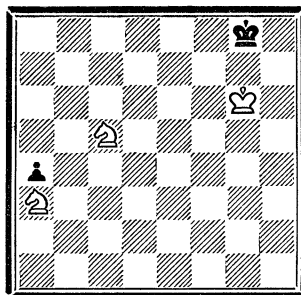
«В журнале увидел один этюд, в финале которого у белых остается король и два коня, а у черных король и пешка.

В решении говорится, что белые выигрывают по Троицкому. Объясните, пожалуйста, идею достижения победы, ведь два коня не могут заматовать короля». С этой просьбой обратился **Б. Денисов** (совхоз «Кутузовский» Куйбышевской обл.).

Черных губит то, что у них осталась пешка. Белые выигрывают по такой схеме: они оттесняют королем и одним конем черного короля в угол, а затем второй конь освобождает дорогу пешке и направляется в путь для того, чтобы нанести решающий удар.

Конечно, многое зависит от того, где расположена пешка и на каком поле ее удалось заблокировать. В 1906—1910 гг. знаменитый русский этюдист А. Троицкий разработал методы борьбы в таких окончаниях, показал различные способы блокирования пешки и оттеснения короля слабой стороной в матовую сеть.

Вот одна из позиций, исследованных Троицким:

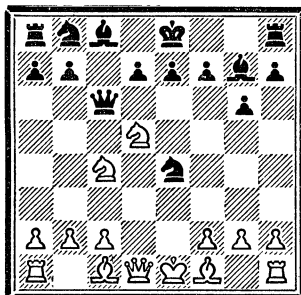


К победе ведет продолжение 1. Ke6 Kph8 2. Kpf7! Kph7 3. Kg7! Kph6 4. Kpf6 Kph7 5. Kf5! Kph8 6. Kpe7 Kpg8 7. Kpe8 Kph8 8. Kpf8! Kph7 9. Kpf7 Kph8 10. Kc4 a3 11. Ke5 a2 12. Kg6 Kph7 13. Kf8 Kph8 14. Kh4 a1 F 15. Kg6 X.

Это лишь основной вариант, но он дает наглядное представление о методах игры в подобных окончаниях.

**

«В «Югославской энциклопедии» (т. II) увидел такой вариант: 1. e4 c5 2. Kf3 g6 3. d4 Cg7 4. dc Фа5 5. Kc3 Kf6 6. Kd2 F: c5 7. Kc4 Fc6 8. Kd5. Здесь рассматривается только 8...K: d5 9. ed с острой игрой. По-моему, черные могут играть более энергично — 8...K: e4. Каково ваше мнение?» Об этом спрашивает **Е. Калашников** (Хабаровск).



Действительно, ход 8...K: e4 возможен, за пешку белые получают некоторую инициативу, но не более того. Активную игру получают белые после 9. e5 или 9. Cd3 вместо 9. Kd5.

**

«В отчетах о соревнованиях часто встречается упоминание о системе Бергера. Расскажите, пожалуйста, кто такой Бергер и какая система носит его имя?» На этот вопрос просит ответить **В. Семенов** (Кустанай).

Иоганн Бергер (1845—1933) — австрийский мастер, известный исследователь теории эндшпиля, шахматный композитор. Бергер участвовал во многих международных турнирах, лучший его результат — четвертое место на турнире в Нюрнберге (1883).

Бергер предложил систему коэффициентов, которая выявляет

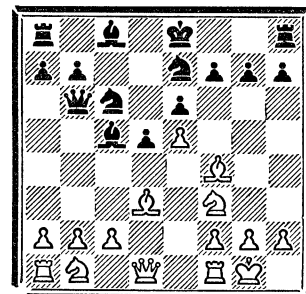
«лучшего» при дележе мест. В соответствии с этой системой преимущество дают очки, набранные против шахматистов, занявших в турнире более высокие места.

Делается это так. Подсчитывается сумма очков тех шахматистов, у которых выиграли разделившие места участники, затем прибавляется половина суммы очков шахматистов, с которыми эти участники сыграли вничью. У кого из них общее количество очков будет большим, тот и станет выше в таблице результатов.

Система Бергера уже почти столет лет применяется в соревнованиях.

**

«Меня интересует такой вариант французской защиты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. dc Kc6 5. Kf3 C: c5 6. Cd3 Kge7 7. Cf4 Fb6 8. 0—0. Как расценить шансы сторон после 8...F: b2 или 8...Kg6?» Об этом просит рассказать **И. Кеню** (г. Виноградов Закарпатской обл.).



В позиции диаграммы испытывались оба хода, указанные читателем.

8...F: b2 9. Kbd2 Fb6 10. Kf3 Kg6 11. Cg3 Ce7 12. h4! дало белым грозную инициативу в партии Нимцович — Шпильман (международный турнир в Сан-Себастьяне, 1912). Вместо 10. Kf3 Керес играл против Александреску (Мюнхен, 1936) 10. c4. Далее было: 10...h6 11. Fc1 Kf4 12. Ce2 Cd7 13. a3 Ka6 14. Lb1, и за пожертвованную пешку у белых активная игра.

И в варианте 8...Kg6 9. Cg3 F: b2 10. Kbd2 возникает острая борьба, в которой черным надо считаться с опасными тактическими угрозами. На 10...Kc: e5 11. K: e5 K: e5 возможно 12. Lb1 Fc3 (12...Fd4 13. Kf3) 13. Lb3 Fd4 14. Le1, и защита не проста.

Вместо 7. Cf4, что логически связано с жертвой пешки, белые могут играть спокойно: 7. 0—0 и на 7...Kg6 — 8. Le1, что приводит к примерно равному положению (Нимцович — Алехин, международный турнир, Петербург, 1914).

(Окончание на стр. 33)



В этой статье Николай Тихонович Сорокин, старейший мастер нашей страны, недавно отметивший свое восьмидесятилетие, рассказывает об истоках шахматного движения в Грузии.

В ГРУЗИИ шахматы всегда пользовались любовью народа, ведь даже в далеком прошлом, когда в семье дочь выходила замуж, среди подарков невесте обязательно дарили и шахматы, которые становились затем почетным семейным сувениром на долгие годы.

Уже в первые годы советской власти в Тбилиси стали возникать шахматные кружки, в основном на частных квартирах, где в свободное время по вечерам собирались любители древней игры.

Но, конечно, особенно популярными стали шахматы в Грузии после первого международного турнира в Москве (1925).

Среди энтузиастов, которые начали вести работу по объединению любителей шахмат в клубах и рабочих кружках, были А. Петровский, И. Гейне, В. Блиадзе, Д. Церетели, Д. Самушия, Г. Чиквандзе и ряд других.

В марте 1926 года состоялся первый массовый турнир в Тбилиси. Размах этого соревнования превзошел все ожидания. Организаторы прямо-таки растерялись от огромного наплыва желающих принять участие в шахматных поединках. Хотя мы готовились, но все же не хватало столов, шахмат. Пришлось ввести обязательное условие: каждый из желающих играть должен был принести свои шахматы.

Соревнования проходили в большом зале Совпрофа Грузии, в них участвовало более 500 человек. Тбилисские газеты уделили большое внимание ходу турнира, который проводился по олимпийской системе: проиграл — выбыл.

После пяти туров победителем стал Генрих Каспарян (будущий

мастер и первый гроссмейстер по шахматной композиции).

К этому времени в Тбилиси приехал на постоянное жительство Виктор Гоглидзе, который вскоре не только стал ведущим шахматистом Грузии, но и возглавил всю работу по организации шахматного движения в республике.

Вскоре после массового турнира в Тбилиси были проведены выступления югославского мастера Бориса Костича. Он прибыл к нам после турне по Сибири, где провел ряд лекций и сеансов одновременной игры. У нас Костич дал сеанс одновременной игры на 30 досках. Результат для иностранного гостя оказался неожиданным: Костич потерпел шесть поражений и четыре партии закончил вничью. В интервью журналистам Костич отметил, что не ожидал встретить в Тбилиси столько сильных шахматистов. «Я, — сказал югославский мастер, — совершил кругосветное путешествие и дал множество сеансов в различных странах. Однако такого плохого для себя результата, как в Тбилиси, нигде не имел».

Как я уже говорил, Московский международный турнир сыграл большую роль в популяризации шахмат в Грузии. Шахматная жизнь у нас значительно оживилась. В Тбилиси открылся первый шахматный клуб, был проведен первый чемпионат города.

Тогда в Тбилиси был единственный мастер — А. Смородский (1888—1954). Кадровый военный инженер, он пришел к нам с победоносной Красной Армией в 1921 году и остался жить в Грузии.

Смородский выдвинулся в соревнованиях, которые проходили еще в дореволюционной России. За успех во Всероссийском турнире любителей (1913) он был допущен во Всероссийский турнир мастеров, проходивший в том же 1913 году, где разделил 6—7-е места и получил звание мастера.

Андрей Александрович часто рассказывал нам о своих встречах с лучшими шахматистами России. Всем нам очень нравилась партия, которую на турнире мастеров Смородский выиграл у Нимцовича. Привожу эту партию с сокращенными примечаниями А. Алехина, опубликованными в журнале «Шахматный вестник» (№ 2, 1914).

Защита Каро—Канн R97/c
А. СМОРОДСКИЙ

А. НИМЦОВИЧ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Kd7 5. Kf3 Kgf6 6. Kg3 e6 7. Cd3 Фc7 8. Фе2.

Угрожая с этого момента разменять королевского слона противника, в случае если он станет на d6.

8...b6 9. Cd2 Cb7 10. 0—0 Cd6 11. Kf5 0—0?

Если бы эту партию играл не Нимцович, то можно было сказать, что этот ход обнаруживает полное отсутствие позиционного чутья. Необходимо было 11...0—0.

12. K: d6 Ф: d6 13. a4 c5 14. a5!

Этой жертвой пешки белые получают решающую атаку.

14...cd 15. ab ab 16. Ca6 Kb8.

Ход 16...Kc5 давал больше ресурсов для защиты.

17. C: b7 Kp: b7 18. Ke5! Фе7 19. Ла4 Лd5 20. Лfa1 Kfd7 21. Cb4 d3.

Последним незначительным шансом было 21...Ф: b4 22. Л: b4 K: e5.

22. cd Фf6 23. Фc2! Kc5 24. Ла7 Kрс8 25. d4. Черные сдались.

Великолепно разыгранная Смородским партия.

Летом 1926 года в Тбилиси были организованы выступления мастера П. Романовского — одного из лучших шахматистов Советского Союза, героя Московского международного турнира.

В то лето Петр Арсеньевич лечился на курорте Абастумани, по окончании курса лечения он решил из Абастумани пешком прийти в Тбилиси. Этот переход длился пять дней.

В Тбилиси Романовский провел сеанс одновременной игры и встретился в двух тренировочных партиях со мной и В. Гоглидзе. Обе эти партии закончились победой П. Романовского. Нам еще надо было многому учиться.

В том же 1926 году в республиканской газете «Заря Востока» впервые начал выходить шахматный отдел под редакцией мастера Г. Левенфиша, работавшего тогда инженером на стекольном заводе в Боржоми.

Отмечу в заключение, что выступления шахматистов Грузии в чемпионате СССР открыл А. Смородский на V первенстве страны (1927), а в 1931 году на VII первенстве СССР Грузия уже была представлена тремя молодыми

шахматистами — В. Гоглидзе, Г. Каспаряном и мною.

Таковы первые шаги шахматной организации Грузии. Более полувека назад закладывались основы массовой и учебно-спортивной работы, которые позволили шахматистам и шахматисткам республики добиться больших и впечатляющих успехов.

А вот партия, игранная в 1926 году в турнире сильнейших грузинских шахматистов.

Защита Каро—Канн R97/c А. СМОРОДСКИЙ

В. ГОГЛИДЗЕ

Примечания Г. Левенфиша

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7.

Одна из лучших защит в этом дебюте.

5. Kf3 Kgf6 6. Kg3 g6 7. Cc4 Cg7 8. 0—0.

8.С:f7 Kp:f7 9. Kg5 не проходит из-за 9...Kpg8.

8...0—0 9. Фе2 Kb6 10. Cb3 Cg4 11. c3 Kbd5.

Недурно было 11...a5, и если 12. a4, то 12...Kbd5 13. h3 Ce6 14. Kg5? Kf4.

12. h3 Ce6 13. Kg5 Cd7 14. Cd2 h6 15. K5e4 b6.

Потеря темпа. Следовало играть 15...Kph7 и на 16. Kc5 — 16...Cc8 и затем b7—b6.

16. c4.

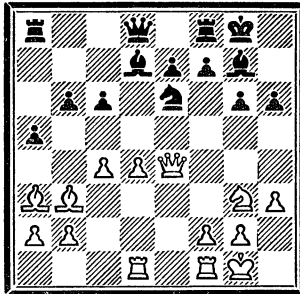
Хотя и ослабляет пешку d4, но при правильном продолжении могло дать некоторое позиционное преимущество.

16...Kc7 17. Лад1.

Здесь белые могли посредством 17. K:f6 ef 18. Cc3 и затем Лd1 получить в дальнейшем сильную проходную пешку.

17...Ke6 18. Cb4? K:e4 19. Ф:e4 a5 20. Ca3?

Проигрывающая ошибка. При 20. Cc3 a4 21. Cc2 Фc7 у белых все еще была сносная игра.



20...f5! 21. Фd3.

Или 21. Фе2 a4 22. Cc2 C:d4 и 23...c5.

21...a4 22. Cc2 K:d4.

Дальнейшее — дело техники, тем не менее спокойная, выдержанная игра черных заслуживает похвалы.

23. c5 b5 24. f4 Ce6! 25. Фе3 C:a2 26. Cd3 Cb3 27. Лd2 Фа5 28. Ke2 Лад8 29. Лc1 Kph7 30. g4 K:e2 31. Ф:e2 e6 32. h4 b4.

Обезопасив себя от всяких сюрпризов, черные выигрывают накопец обреченного слона.

33. h5 ba 34. ba Лd4 35. hg



В. Гоглидзе.

Kpg8 36. g5 Л:f4 37. gh Cd4 38. Kph2 Лh4 39. Kpg3 Л:h6 40. C:f5 Фc7 41. Kpg4 ef 42. Kpg5 Фg3 43. Kp:h6 Фh4. Белые сдались.

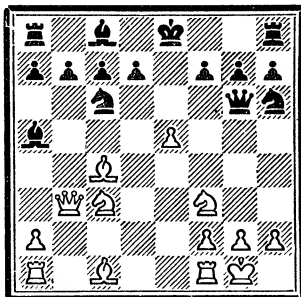
Партия, игранная в последнем туре, решила судьбу первого приза.

Прим. ред. Остается добавить, что победил в турнире автор этой статьи Н. Сорокин, вторым был А. Смородский, третьим — В. Гоглидзе.

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

(Окончание. Начало на стр. 31)

«Интересуясь гамбитом Эванса, я не раз пытался отстаивать позицию черных, — пишет М. Бартинкас (Вильнюс). — Мне кажется, что в случае 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Ca5 6. d4 ed 7. 0—0 dc 8. Фb3 Фf6 9. e5 Фg6 10. K:c3 Kh6 положение черных достаточно прочно и у белых нет компенсации за две пожертвованные пешки».



С этим мнением читателя трудно согласиться. Ход 10...Kh6 применялся много лет назад и не при-

водил к спокойной жизни для черных. Может, например, последовать 11. Kd5 0—0 12. Cd3 Фе6 (12...Фh5 13. Kf4 Фg4 14. h3 и т. д.) 13. Kg5 Ф:e5 14. Cf4 Фе8 15. K:h7 с явным преимуществом у белых (Консультанты — Блэкберн, 1906).

«Прочитал в одном журнале о дебюте Фишера. Прошу рассказать, что это за дебют, имеет ли он отношение к бывшему чемпиону мира Р. Фишеру?» Такое письмо прислал В. Заваров (Ступино Московской обл.).

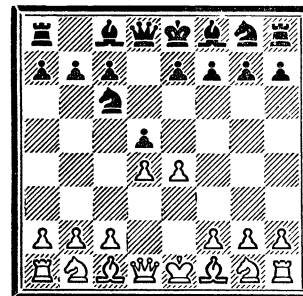
Дебютом Фишера называли в старину систему игры 1. e4 Kc6. Название это дебют получил в связи с тем, что так часто играл в середине прошлого века сильный немецкий любитель шахмат Фишер. Однако это продолжение рассматривалось как чудачество и никакого серьезного обоснования не имело.

В современной теории начало 1. e4 Kc6 называется «Дебют Нимцовича», поскольку именно выдающийся гроссмейстер А. Нимцович вытащил из мрака забвения ход

1...Kc6 и разработал ряд методов организации контригры черными.

После 2. d4 раньше играли 2...e5, что после 3. de K:e5 дает белым хорошую игру как при 4. Cf4, так и при более остром 4. f4.

Нимцович привлек внимание к варианту 2...d5, ставшему основным в этом дебюте.



После 3. Kc3 de 4. d5 Kb8 5. Cf4 Kf6 6. Cc4 c6 возникает сложная борьба с некоторым позиционным перевесом у белых. Возможно и 3. e5, на что черные могут продолжать 3...Cf5. Нимцович рассматривал также и менее сильный ход 3...f6.



РЕКОРД

АЛЕХИНА

КАК БЫСТРО летит время. Неужели уже прошло 50 лет после турнира в Бледе? Да-да, ровно 50 лет! Но я помню многое, как будто это было вчера: всех участников, красивое озеро, эпизоды творческой и спортивной борьбы... Пятьдесят лет — не вечность, это не такой уж большой отрезок времени. Но... жизнь наша коротка. Однако моя задача не философствовать, а поделиться с читателями некоторыми воспоминаниями о турнире.

Многое тогда было не так, как теперь. Турнирный зал? Небо и земля! Никто и не мечтал, что придут времена, когда шахматисты займут места в Колонном зале, в Зале им. Чайковского, в Театре эстрады, в замечательном Центре международной торговли, что на их партиях будут присутствовать тысячи зрителей.

В Бледе мы играли в небольшом, правда, уютном помещении гостиницы «Топлица». Зрителей — не более тридцати человек. Это были любопытные курортники. Уплатив незначительную сумму за входной билет, они считали, что имеют право громко беседовать. В зале все они курили.

Сегодня в шахматы играют очень хорошо, сильно. Это приятно. Но, помоему, и 50 лет назад играли не так плохо!

Это прежде всего относится к главному герою турнира — Александру Алехину. В Бледе Алехин с блеском доказал, что он шахматист экстра-класса, задавая тон и в творческом, и в спортивном отношении. Алехин был спортивным львом, солнцем турнирной арены!

От каждого турнира сохраняются ценнейшие документы — сыгранные партии. С ними можно познакомиться и через много лет. Издан в СССР и турнирный сборник Бледа.

К сожалению, в те далекие годы шахматы еще не были так популярны, как ныне, когда крупные соревнования снимает кинохроника и показывает телевидение. Поэтому любители шахмат часто задают вопрос: каким был Алехин, как он выглядел?

Алехин был человеком большой

эрудиции, с импозантной внешностью, хорошими манерами.

Алехин был, есть и будет кумиром для многих. У его тезки — гротескиста Александра Котова, изучавшего творчество чемпиона мира, Алехин стал литературным героем книги «Белые и черные», которая читается с большим интересом. По этому роману также создан интересный фильм «Белый снег России».

Книга Котова и этот фильм — хороший памятник великому русскому шахматисту.

Меня часто спрашивают, все ли было точно так, как показано в фильме. Нелегко рассказать о подробностях сложной и бурной жизни Алехина, но мне хочется протестовать против того, чего в жизни Алехина не было и быть не могло. В фильме его уж слишком часто показывают со стаканом, а то даже и с бутылкой. Это не ошибка автора романа, это уже драматизация кинорежиссера.

У Алехина возникал иногда кризис, могло быть временное состояние депрессии. Жизнь ведь не раз наносила ему тяжелые удары. Историческая правда заключается в том, что Алехин — человек большой эрудиции, человек, который страстно любил шахматы, иногда использовал рюмку (рюмку, но никак не стакан) как стимул. Иногда!

Но зачем понадобилось показывать Алехина чуть ли не зlostным алкоголиком? Это слабый, неверный ход режиссера фильма.

Если бы можно было убрать некоторые эпизоды, то фильм только бы выиграл, стал более правдоподобным: ведь не так уж много осталось людей, лично знавших Алехина.

Еще несколько слов о фильме. Талантливый артист А. Михайлов сыграл прекрасно, создав образ великого русского чемпиона.

Вернемся, однако, в Блед.

Алехин прошел длинную дистанцию (26 туров) без поражений, оторвался от второго призера на 5½ (!) очков. Блед стал неповторимым рекордом Алехина. Именно на этом турнире А. Нимцович, который мечтал сыг-

рать матч на первенство мира, сказал, что Алехин «обращается с нами, как с желторотыми птенцами».

Немного о Нимцовиче. В Бледе он был в плохом физическом состоянии. Очень нервничал. Стоило кому-либо из зрителей громко заговорить, как Нимцович выходил из себя. Во время партии он иногда неожиданно занимался... физзарядкой.

— Без этого хорошо не сыграть, — объяснял он свое поведение.

В Бледе я проиграл Нимцовичу и Боголюбову по две партии. С Боголюбовым я со временем «рассчитался». Но взять реванш у Нимцовича не удалось: к сожалению, этот выдающийся теоретик и практик слишком рано (в 1935 году) ушел из жизни.

Е. Боголюбов занял второе место, как тогда шутили, «за счет молодых». Нашу четверку (И. Кэжен, В. Пирц, Г. Штольц, С. Флор) он жутко разгромил — в восьми партиях сделал только одну ничью со Штольцом.

Инициатором проведения турнира в Бледе был югославский профессор Милан Видмар. К нему и в жизни, и за шахматной доской относились дружелюбно, с уважением. Неудивительно, что профессор стал «ничейным королем». Из 26 партий 17 он закончил мирно. Во встрече первого круга Видмар предложил мне ничью: «Погода хорошая, совершим прогулку на яхте».

Ничью я сделал, но приглашения на яхту не последовало. Я немного обиделся и во втором круге «наказал» профессора, хотя играл черными.

17-й тур проводился в честь профессора в его родном городе Любляне, где он преподавал в университете. Это был единственный тур, на котором было много зрителей, — студенты пришли «болеть» за своего учителя.

Штольц оказался весьма «невежлив»: нанеся Видмару поражение, он испортил настроение не только профессору, но и большой толпе болельщиков...

Темп игры был 35 ходов на 2 часа 30 мин. Играли мы с 9 утра до двух. Затем перерыв на обед и два часа игры — от 16.30 до 18.30.

Отношения между всеми участниками были дружескими. Кажется, только у М. Видмара и другого представителя Югославии Б. Костица были немного натянутые отношения. Костиц был недоволен, что Видмар играет первую скрипку в югославских шахматах, и переживал, что именно Видмару проиграл обе партии.

Костиц считался знатоком дебютной теории. В одном он схож с Бронштейном: когда играл черными, долго думал над первым ходом.

Запомнился мне эпизод из отложенной партии Костиц — Шпильман. За обедом Шпильман предложил югославу ничью.

— Как вы собираетесь делать ничью? — спросил Костиц.

— Да как хотите, у меня есть разные возможности.

— Ну, покажите...

Шпильман показал на карманных шахматах ничейный вариант.

— Правильно, а как еще?

Шпильман показал другой вариант.

— А еще как?

Добродушный Шпильман продемонстрировал третий вариант.

— Все верно, — наконец сказал Костиц.

— Можно передать судье, что мы согласились на ничью?

— Нет, нет, мы еще немного поиграем! — с удивлением услышал Шпильман.

Немного поиграли, и партия, конечно, закончилась вничью.

Шпильман никак не реагировал на неправильное поведение Костица. Сегодня бы такой «номер» не удался. Возникает вопрос: а судьи, где были судьи?

А судей-то и не было. Один Г. Кмох руководил турниром, и все же инцидентов, конфликтов не возникало.

Были ли в Бледе секунданты, тренеры? Конечно нет, тогда и это было не в моде. Отложенную позицию каждый анализировал сам.

Несколько слов о себе. Я был удивлен, что получил приглашение на турнир с таким сильным составом. Мне казалось, что это слишком большая честь. Опыта было еще маловато, а теорию я никогда особенно не изучал. Организаторам, вероятно, хотелось пригласить кого-нибудь из Праги, где в 1931 г. состоялась шахматная Олимпиада.

На старте я проиграл одну партию, затем еще одну. «Подумаешь, турнир ведь такой длинный». Это в общем-то верно, но лучше играть с самого начала внимательно. Признаюсь, я дрожал перед именами. Но в Бледе я понял, что играть можно с кем угодно. Ничего страшного нет. Впоследствии я, честно говоря, боялся только одного шахматиста — АLEXИНА. Выиграть у него мне ни разу не удалось.

Итак, прошло 50 лет. Многое изменилось в шахматном мире к лучшему. Многое изменилось и в стране, где игрался этот крупный турнир. Югославия теперь одна из ведущих шахматных стран в мире. Там часто проводятся крупные соревнования, на которых присутствуют тысячи любителей.

Привожу напряженную партию между двумя могиканами Бледа. Из 14 участников только мы остались в живых.

Испанская партия E29/b
И. КЭЖДЕН **С. ФЛОР**
1. e4 e5.

На Олимпиаде в Гамбурге (1930) я проиграл Кэждену. Я жаждал реванша. В тридцатых годах мы с ним

были конкуренты, и наши партии протекали всегда очень остро. Уже тогда я был неравнодушен к защите Каро — Канн, но с Кэжденом искал открытого боя!

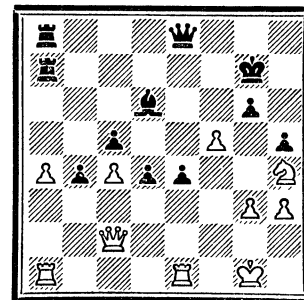
2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 g6 6. d4 Cd7 7. 0—0 Cg7 8. Ce3 Kf6 9. de K : e5 10. K : e5 de 11. Kd2 0—0 12. Cc2 Fe7 13. h3 Ke8 14. Fe2 Kd6 15. Jfcl Jfe8 16. Jladl b6 17. c4 Kb7 18. Kbl b5 19. Kc3 c6 20. cb ab 21. a4 b4 22. Kbl Ce6 23. Kd2 Ka5 24. b3 c5 25. Jb1 Kc6 26. Cd3 Kd4 27. C : d4 ed 28. Cb5 Jled8 29. Фd3 Ce5 30. Cc4 Cc8 31. Cd5 La7 32. Kc4 Cc7 33. Фf3 Kpg7 34. Jbdl h5 35. Fe2 La6 36. Jld3 Cb8.

Антракт, обеденный перерыв! Позиция белых предпочтительнее.

37. Kd2 La7 38. Cc4 f6 39. Kf3 Le8 40. Cb5 Jf8 41. Jld3l Фd8 42. Фc2 Cd6 43. Cf1 Le7 44. g3 Ce6 45. Kh4 Fe8 46. Cb5 Фf7 47. Cc4 C : c4 48. bc La7 49. f4 Jfa8 50. La1 Fe8.

Второй антракт, ужин и ночь (бессонная!). Позиция черных подозрительна.

51. e5 (записанный ход) 51...fe 52. f5! (большие трудности у черных после блокадного хода 52. Fe4! и затем уже 53. f5) 52...e4!



Не от хорошей жизни нашел я этот ход. Начинается интересная контригра черных.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	очки	мсто
Алехин	●	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1/2	1 1	20 1/2	1
Боголюбов	0 1/2	●	1/2 0	0 1/2	1 1	1 1	1 1/2	1 0	0 1	0 1/2	0 0	1 1	1 1/2	1 1	15	2
Нимцович	0 0	1 1/2	●	1/2 1	0 0	1 1	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 1/2	14	3
Видмар	0 1/2	1 1/2	1/2 0	●	1 1/2	1/2 0	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1/2	0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	13 1/2	4—7
Кэжден	1 1/2	0 0	1 1	1 1/2	●	0 1/2	1 1/2	0 0	1 0	1 1/2	1 0	1 1	1 1/2	1 1/2	13 1/2	4—7
Флор	0 1/2	0 0	0 0	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	13 1/2	4—7
Штольц	0 0	0 1/2	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	●	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	13 1/2	4—7
Тартаковер	0 1/2	0 1	1 1/2	1 1/2	1 1	0 1/2	0 0	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1/2	1 1	13	8
Костиц	0 1/2	1 0	1 1/2	1 1/2	0 1	0 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	12 1/2	9—10
Шпильман	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	0 1	0 0	1 1/2	1 1	12 1/2	9—10
Мароци	0 0	1 1	0 1/2	1 1/2	0 1	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	12	11
Колле	0 0	0 0	0 1/2	1 1/2	0 0	1 1/2	1 1	0 0	1 0	1 1	1 1/2	●	1 1/2	1 1/2	10 1/2	12
Асталош	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	1 0	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	1 1/2	●	0 0	9 1/2	13
Пирц	0 0	0 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	0 0	0 0	1 1/2	0 0	1 1	●	8 1/2	14

53. Л: е4 Ле7 54. Л: е7.
После 54. f6 Кр: f6 55. Лf1 Кpg7 56. Л: е7 С: е7 57. Ле1 у черных есть хорошая защита — 57... Лаб 58. Фе4 Ла7. Шансы белым оставляло продолжение 54. Лае1 Л: е4 55. Л: е4 Ф: а4 56. f6 Кр: f6 57. Лf4. В этом варианте черные могут сыграть также 56... Крf8. Но Кэжден был так удивлен ходом 52... е4!, что не разобрался в осложнениях и попал в цейтнот.

54... Ф: е7 55. fg Фе3 56. Крh1 Фс3!

Как хорошо, что нашелся этот ход, иначе инициатива перешла бы снова к белым из-за угрозы 57. Кf5.

57. Фb1.

Белые не могут выиграть слона после 57. Кf5 Крf6 58. Ф: с3 dc 59. К: d6 Кре5 60. Кb5 c2, и коню не справиться с черными пешками, подержанными королем.

57... Лf8 58. Ла2 d3 59. Фd1 С: g3 60. Кf3 Фf6 61. Кpg2 Ф: g6 62. а5 b3 63. Ла3 Cd6 64. Крf2 Фg3 65. Кре3 Cf4. Белые сдались.

Французская защита E05/b

С. ФЛОР

А. АЛЕХИН

1. е4.

Не удивляйтесь. Были времена, когда и я играл 1. е2—е4, как видите, даже с самим Алехиным!

1... е6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. е5 Ке4.

Попытка чемпиона мира реабилитировать это продолжение не удастся.

6. С: е7 Ф: е7 7. К: е4 de 8. Фе2 b6 9. 0—0—0 Сb7 10. g3 c5 11. Сg2 cd 12. С: е4 Кс6 13. f4 0—0—0 14. Кf3 Фс5 15. Крb1.

Пешка на d4 после Лd2, Лd1 и т. д. должна погибнуть.

В этой позиции Алехин предложил ничью. С любым другим противником я не стал бы разговаривать на эту тему. Но с Алехиным... согласился.

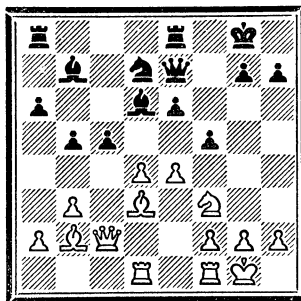
Приводим ряд партий турнира в Блэде с примечаниями международного мастера Г. Кмоха. Примечания взяты из турнирного сборника, вышедшего у нас в 1934 году, и публикуются с сокращениями.

Ферзевый гамбит D12/a

А. НИМЦОВИЧ

В. ПИРЦ

1. Кf3 Кf6 2. с4 c6 3. b3 d5 4. Сb2 е6 5. Фс2 Cd6 6. Кс3 0—0 7. е3 а6 8. d4 Кbd7 9. Се2 Фе7 10. 0—0 Ле8 11. Лад1 dc 12. С: с4 (после 12. bc е5 черные получали хорошую игру) 12... b5 13. Cd3 Сb7 14. Ке4? (этот поспешный выпад неудачен, следовало играть 14. Kg5! h6 15. Kge4, сохраняя некоторое давление) 14... К: е4 15. С: е4 f5! 16. Cd3 c5 17. е4?



Для такого вскрытия игры белые недостаточно подготовлены. Им нужно было подумать о защите посредством 17. Фе2 или 17. dc К: c5 18. Ке5 и затем при случае f2—f4. Не медленное 17. Ке5 было также лучшим хода в партии.

Теперь черные получают атаку, которую они мастерски проводят.

17... cd 18. С: d4 (на 18. К: d4 последовало бы 18... fe 19. С: е4 С: h2 20. Кр: h2 Фh4 21. Кpg1 С: е4 22. Фс3 Фg5 и затем Cd5 с преимуществом черных) 18... е5 19. Сb2 Кс5! 20. Кd2 Лад8 (это сильнее, чем 20... Лас8, главное для черных — захват линии «d») 21. ef е4 22. f6 (временно отрезая ферзь путь на g5 и h4) 22... gf 23. Се2 Кd3 24. С: d3 ed 25. Фb1 Фg7 26. g3 Фg6 27. Cd4 Ле2 (угрожая 28... Л: d2 и 29... Фе4) 28. Сb6 С: g3! Белые сдались. Если 29. hg, то 29... Фh5.

Дебют ферзевых пешек R59/c

Э. КОЛЛЕ

И. КЭЖДЕН

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. е3 c5 4. c3 е6 5. Кbd2 Кс6 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. dc С: c5 9. е4 Фс7.

Одна из лучших защит в системе Колле, так как черные, продолжая свое развитие, препятствуют дальнейшему продвижению пешки «е». Применявшийся раньше ход 9... е5 дает белым после 10. ed Ф: d5 11. Фе2 хорошие шансы на атаку. Как Колле показал во многих партиях, также и 9... de 10. К: е4 К: е4 11. С: е4 Ф: d1 12. Л: d1 выгодно для белых (Колле — Рубинштейн, Берлин, 1926).

10. ed.

У белых нет серьезных оснований играть на изолирование пешки «d». Правда, спокойное продолжение 10. Фе2 также не дает шансов на преимущество, как это показала партия Гильг — Алехин (Кечкемет, 1927): 10... Cd6 11. Ле1 Kg4 12. h3 Kge5 13. Сс2 h6 14. К: е5 К: е5.

10... ed 11. Kb3 Сb6.

Логичнее, чем 11... Cd6, так как все же оспаривает у белых поле d4. Впрочем, и 11... Cd6 дает черным удовлетворительную игру, как показывает партия Колле — Ейтс (Будапешт, 1926).

12. Фс2.

12. Кbd4 К: d4 13. К: d4 С: d4 14. cd сулило мало радости, так как

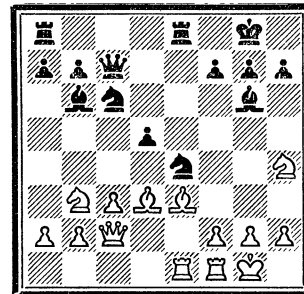
белые не могли бы удобно развить ферзевого слона.

12... Ле8.

Вполне возможно и 12... Сg4, например, 13. Сg5 С: f3 14. С: f6 Се4!

13. Сg5 Ке4 14. Лае1 Cf5 15. Се3 Сg6 16. Kh4.

Очень остро. Конечно, такому бойцу, как Колле, не по душе спокойные продолжения вроде 16. С: b6 Ф: b6 17. Кbd4 или 16. Кbd2.



16... К: f2!?

Надежнее 16... Кf6 с примерным продолжением 17. К: g6 С: e3! или 17. С: b6 С: d3 18. Ф: d3 Ф: b6 19. Кf5 Ке5. Ход в партии основан, как признался сам Кэжден, на просчете. Бывает, однако, что великие открытия делаются случайно. Так и в данном случае просчет Кэждена привел к грандиозной комбинации. За пожертвованную фигуру черные получают очень сильную атаку. Однако при лучшей защите белые, быть может, даже выигрывали.

17. С: f2.

Очевидно, не 17. Л: f2 или 17. Ф: f2. Нельзя и 17. Кр: f2 из-за 17... Фf4 18. Кf3 С: e3 19. Кре2 Cd2. Плохо также 17. С: g6 Л: e3! 18. С: h7 Крh8 19. Л: e3 Kg4.

17... С: f2 18. Кр: f2 Фb6 19. Кpg3.

Невозможно 19. Кd4, а после 19. Крf3 Ке5 20. Л: e5 Л: e5 атака черных была бы очень сильна.

19... Ле3 20. Л: e3 Ф: e3 21. Лf3.

Кэждену казалось, что он отыгрывает фигуру путем 20... С: d3 21. Л: e3 С: c2, и только сейчас он заметил, что белые играют просто 21. Ф: d3 с легким выигрышем.

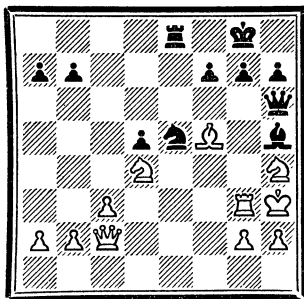
21... Фg5 22. Крh3 Ке5 23. Лg3.

Вынужденно, на 23. g3 последовало бы 23... Фg4 24. Кpg2 К: d3 25. Л: d3 Фe4 и т. д.

23... Фh6 24. Cf5.

Посредством 24. С: g6 К: g6 25. Лg4 Ке5 26. Фf5 К: g4 27. Кр: g4 белые могли получить неплохие шансы на выигрыш, хотя и не вполне ясно, могут ли в этом случае два коня одолеть ладью.

24... Ле8 25. Кd4 Ch5.



26. f2?

Теперь атака черных становится неотразимой. Следовало играть 26. Фа4!, на 26... f6 сразу выигрывало 27. Сg6!, на 26... Лd8 сильно 27. Фа5 Лd6 (27... b6 28. Ф:а7 g5 29. Фе7!) 28. Ф:а7 g5 29. Фb8 Kpg7 30. Сс8, и у белых решающая атака.

26... g5 27. С: h7.

Такой же холостой выстрел, как и 27. Фе3 (27. Фd2), на что черные отвечают 27... f6 и затем Kpf8 или Kph8.

27... Kpf8! 28. Cf5.

Против смертельной угрозы 28... g4 нет лучшей защиты.

28... gh 29. Лe3 Ле7 (с угрозой 30... Kg4!) 30. Ле1.

Белые беззащитны. На 30. Фе1 решало 30... Сg4 31. С: g4 Kd3, а если 30. Кс2, то 30... Фg5 31. g3 Сg4 32. С: g4 К: g4.

30... Сg4! 31. С: g4 Kd3 32. Ф: h4 Kf4! (точнее, чем 32... Ф: h4 и 33... Л: e1) 33. Kpg3 Ф: h4 34. Кр: h4 К: g2 35. Kpg5 Л: e1.

Конец не требует пояснений.

36. h4 Ke3 37. Cf3 Kc4 38. Kf5 Lgl 39. Kpf4 Lf1 40. Ke3 Lf2 41. Kd1 Lh2 42. h5 К: b2 43. Ke3 Kd3 44. Kpg3 Л: a2 45. С: d5 Лb2 46. h6 Ke5 47. Kpf4 Kg6 48. Кре4 b6 49. Kf5 Ke7. Белые сдались.

Ферзевый гамбит D15/d

А. АЛЕХИН М. ВИДМАР

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Кс3 е6 5. Сg5 Се7 6. е3 0—0 7. Фс2.

Гораздо предприимчивее, чем 7. Лс1. Ход ферзем возможен, так как черные сыграли c7—с6. В противном случае было возможно c7—с5 (без потери темпа).

7... Ке4 (если 7... Kbd7, то 8. Лd1) 8. С: е7 Ф: е7 9. Cd3 К: c3 10. bc!

Сильнее, чем 10. Ф: c3, на что черные посредством 10... dc, затем b6 и Сb7 получали удовлетворительную игру. Теперь же белые выигрывают темп — висит пешка h7.

10... Kph8.

Плохо 10... dc 11. С: h7 Kph8 12. Ке5, и очень опасно 10... g6 из-за 11. h4. Но и ход в тексте определенно слаб. Правда, белым невыгодно брать пешку 11. С: h7 из-за 11... g6 12. С: g6 fg 13. Ф: g6, и черные, усилив свое развитие, имеют лучшие

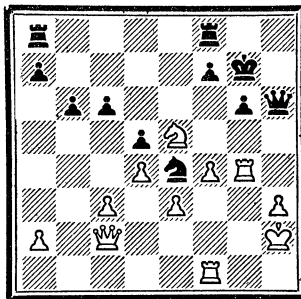
шансы. Но белые могут спокойно развиваться, продолжая давить на пешку h7. Черные ходом в тексте потеряли по меньшей мере один темп. Правильно было 10... h6, чтобы затем продолжать Kd7 и е5.

11. cd! ed 12. 0—0 Сg4.

Лучше защищаться посредством 12... h6, примирившись с потерей темпа.

13. Ke5 Ch5 14. С: h7! (позиция черного короля совершенно разрушается) 14... g6 15. g4 С: g4 (или 15... Кр: h7 16. gh Фg5 17. Kph1 Ф: h5 18. Lgl Каб 19. Лa1 с большим позиционным преимуществом) 16. К: g4 Фg5 (лучше 16... Кр: h7, теперь же черный ферзь оттесняется на плохую позицию) 17. h3 Кр: h7 18. f4 Фh4 19. Kph2 Kd7 20. Лa1 b6 21. Lfg1 Kf6 22. Ке5 Ке4 23. Lbf1 Kpg7 24. Лg4 Фh6.

После 24... Фе7 25. f5 с угрозой Л: e4 и f6 атака была бы еще сильнее.



25. f5! Ф: e3 (ничего лучшего нет, на 25... Lh8 последует 26. Фg2) 26. Фg2 (угрожая 27. Л: g6!, белые вынуждают размен ферзей) 26... Фd2 27. f6! Kpg8 28. К: c6 (грозит 29. Ке7 с матом по линии «h») 28... Ф: g2 29. Кр: g2 Лfe8 30. Ке7 Л: e7 (если 30... Kpf8, то 31. К: d5 с двойной угрозой 32. Лh4 и 32. Кс7) 31. fe Ле8 32. c4! Л: e7 33. cd Кс3 34. d6 Лd7 35. Lf1c1 Kb5 36. Лg5! К: d6 37. Лd5.

Эта связка совершенно парализует черных.

37... Kpf8 38. Ле1! Лd8 39. Kpf3 Лd7 40. Kpf4 Kpg7 41. Ле8! Kpf6 (размен ладей ускорил бы выигрыш белых) 42. h4 Kpg7 43. a4 Kpf6 44. Лс8 Кре6 45. Ле5! Kpf6 46. Лс6 (изысканная перемена фронта — теперь конь связан в другом направлении) 46... Лd8 47. a5 b5 (и после 47... ba 48. Л: a5 белые выигрывали) 49. Л: b5 Кре6 49. Ле5 Kpf6 50. Ла6 Лd7.

Теперь следует маневр короля, выигрывающий темп и ставящий черных в цугцванг.

51. Kpg4 Лd8 52. Kpf3 Лd7 53. Kpf4 Лd8 54. h5! gh 55. Л: h5 Лd7

56. Ле5 Лd8 57. Л: a7 Кс4 58. Ла6 Kpg7 59. Лg5 Kpf8 60. Кре4 Кре7 61. Лс5 Kd6 62. Kpd3 Кре6 63. Лсс6 Kpd5 64. Л: d6! Л: d6 65. Л: d6 Кр: d6 66. a6. Черные сдались.

Французская защита E06/a

А. АЛЕХИН А. НИМЦОВИЧ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. Ке2 de 5. a3 С: c3 6. К: c3 f5 (осторожнее 6... Kf6) 7. f3!

Ход, связанный с жертвой второй пешки, является значительным обстоятельством атаки.

7... ef 8. Ф: f3 Ф: d4 (заслуживало внимания 8... Фh4 9. g3 Ф: d4) 9. Фg3! Kf6.

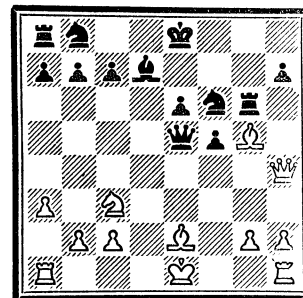
Положение черных очень тяжелое. Продолжения 9... e5, 9... Фd7, 9... Кс6 не дают равных шансов. Если 9... Ке7, то 10. Kb5 Фе4 11. Се2 Кс6 12. К: c7 Kpf7 13. Се3 с неослабевающей атакой.

10. Ф: g7 Фе5 (вряд ли сильнее 10... Лg8 11. Ф: c7 Кс6 12. Kb5 Фd7! 13. Cf4 Фd4 14. Кс3 Фе5 15. 0—0—0, атака) 11. Се2 Лg8 (если 11... Kg4, то 12. Фg5 с угрозой 13. Cf4) 12. Фh6 Лg6 (грозило 13. Cf4 Фd4 14. Лd1. Не проходило 12... Л: g2 ввиду 13. Cf4 Фd4 14. Се3 Фе5 15. 0—0—0, и белые должны выиграть) 13. Фh4 Cd7.

Правильно 13... Лg4, и если 14. Фf2, то 14... Кс6. Выигрыш темпа посредством 15. 0—0 или 15. Се3 иллюзорен, так как черные отходят 15... Лg7, прикрывая пункт с7. Во всяком случае, 13... Лg4 не допускало бы следующего сильного хода белых.

14. Сg5!

Связывая одновременно ферзя, ладью и коня f6.



14... Сс6?

Несравненно сильнее было 14... Кс6 15. 0—0—0 0—0—0. Правда, белые могли посредством 16. Ch5 выиграть качество, однако после 16... Л: g5! 17. Ф: g5 Лg8 у черных оогатая шансами контратака. Если 16. Лhe1, то 16... h6 17. С: h6 Kg4 18. С: g4 Л: g4 с удовлетворительной игрой. Главное было — обезопасить короля, после чего могла завязаться оживленная борьба. Недостаточно 14... h6 из-за 15. Cf4! Фс5 16. Ch5 К: h5 17. Ф: h5 Kpf7 18. 0—0—0, и белые выигрывают, угро-

жая хотя бы 19. g4! с убийственным вскрытием линий.

15. 0—0—0 С: g2 16. Jhe1 Ce4 17. Ch5 К: h5 18. Jd8 Kpf7 19. Ф: h5. Черные сдались, так как они беззащитны против многочисленных угроз белых. Если, например, 19... Kpg7, то 20. К: e4 fe 21. Ch6, выигрывая ферзя.

Ферзевый гамбит D08/c

В. ПИРЦ А. АЛЕХИН
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. cd cd!?

Алехин хорошо подготовился к турниру и не раз ставил противников в тупик неожиданными вариантами. Гамбит Шара-Геннига оправдал себя в Блде. Все же трудно сказать, правилен ли он объективно.

5. Фa4 (не хуже и обычное 5. Ф: d4) 5... Cd7 6. Ф: d4 ed 7. Ф: d5 Кс6.

Возможно и 7... Kf6, так как 8. Ф: b7 было бы чересчур опасно. Белым пришлось бы отойти 8. Фd1.

8. Cg5?

Необходимо было 8. e3 Kf6 9. Фd1 с шансами на нормальное развитие и сохранение лишней пешки.

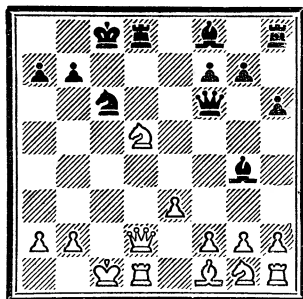
8... Kf6 9. Фd2 h6 10. С: f6.

На 10. Ch4 последовало бы 10... g5 и затем Сb4 с угрозой Ke4, а на f4 слон также стоял бы плохо. Стоило подумать о промежуточном ходе 10. Фе3, и если Се6, то 11. Jd1, вынуждая черных терять темп на ход 11... Фе7 или же допустить сдвоение пешки «f».

10... Ф: f6 11. e3 0—0—0 12. 0—0—0?

Решающая ошибка. Лучшее 12. Фс1 с шансами на спасение после короткой рокировки.

12... Cg4 13. Kd5.



13... J: d5! 14. Ф: d5 Ca3!

Двумя мощными ударами черные совершенно разрушили позицию противника.

15. Фb3.

На 15. ba было бы достаточно для выигрыша 15... Jd8, но еще сильнее 15... Фа1 16. Kpc2 С: d1 17. Ф: d1 Ф: a2 18. Kpc3 (18. Kpcl Jd8) 18... Ф: a3 19. Фb3 Фс1. Если же 15. Jd2, то 15... С: b2 16. Kpb1 (16. J: b2

Фс3 17. Jc2—17. Kpb1 Фе1—17... Фа1 18. Kpd2 Jd8) 16... Jd8 17. Ф: d8 К: d8 18. J: b2 Cf5 19. Кра1 Фе3, и невозможно отразить двойную угрозу Фс1 и Фе1.

15... С: d1 16. Ф: a3 Ф: f2 17. Фd3 Cg4 (17... Jd8 не так сильно ввиду 18. Kh3! Фе1 19. Фf5 Kpb8 20. Фf2) 18. Kf3 С: f3 19. Фf5 Kpb8 20. Ф: f3 Фе1 21. Kpc2 Jc8 22. Фg3 Ke5! 23. Kpb3 Фd1 24. Кра3 Jc5. Белые сдались.

Если 25. b4, то мат в два хода: 25... Jc3 26. Kpb2 Фс1X.

Ферзевый гамбит D03/c

А. АЛЕХИН

С. ФЛОР

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. С: c4 c5 6. 0—0 Кс6 7. Фе2 a6 8. Jd1 b5 9. dc Фс7 10. Cd3 (менее энергично 10. Сb3) 10... С: c5 11. a4.

Позднее Флор в Слиаче, в 1932 году, против Пирца сыграл не 11... b4, а просто 11... ba! и легко добился уравнивания. Пирц долго анализировал позицию и в конце концов пришел к выводу, что сильнее продолжение за белых не 11. a4, а 11. a3. Мне лично трудно себе представить, чтобы пассивное 11. a3 могло быть опровержением защиты черных.

11... b4? 12. Kbd2 0—0.

В матчевой партии Эйве — Флор было: 12... Ka5 13. b3! Kd5 14. Сb2 Кс3 15. С: c3 bc 16. Ke4 К: b3 17. Lab1 Ka5 18. Jbcl Ce7 19. J: c3, и белые быстро выиграли.

13. Kb3 Ce7 14. e4 Kd7 15. Ce3 Kde5 16. К: e5 К: e5 17. Лac1 Фb8 18. Cc5!

Таким путем белые значительно опережают противника в развитии. Способ, каким Алехин достигает те-



М. Видмар.

перь победы, производит большое впечатление.

18... С: c5 19. К: c5 Фb6 20. Фh5! Kd7.

Размен на d3 закрепил бы позицию коня на c5 и, кроме того, подарил бы белым важный темп для атаки. Ход в тексте устраняет белого коня, но связан с новой потерей времени.

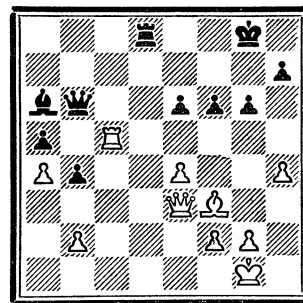
21. Ce2.

Одним ходом белые освобождают для себя линию «d», прикрывают ферзя и создают угрозу 22. J: d7. У черных уже нет удовлетворительного ответа, например, после 21... К: c5 22. Ф: c5 Ф: c5 23. J: c5 a5 24. Jd6 у белых выигрышный эндшпиль, и в случае 21... Jd8 решает 22. a5!

21... g6 22. Фg5 К: c5 23. J: c5 a5.

Препятствует блокадному 24. a5!, но пешка попадает на поле, где ее легко можно атаковать.

24. h4! Ca6 25. Cf3 f6 26. Фе3 Jад8 27. J: d8 J: d8.



28. e5! f5.

Не замечая угрозы. Однако и после 28... fe 29. Ф: e5 погибала по меньшей мере пешка a5.

29. Jc8! Черные сдались, так как теряют ферзя или ладью.

Защита Каро — Канн R94/b

Л. АСТАЛОШ

А. НИМЦОВИЧ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К: e4 Kf6 5. К: f6 ef 6. c3 Cd6 7. Cd3 0—0 8. Фc2 h6.

Выбора нет, так как на 8... g6 последует 9. h4 с сильной атакой.

9. Ke2 Фс7 10. Ce3 Kd7 11. Фd2 Jе8 12. Kg3 Cf4.

Маневр, парализующий угрозу пункту h6. Правда, белые получают открытую линию «f» и укрепляются в центре, однако это лишь мнимые преимущества, так как линия «f» плотно забаррикадирована, а пешку дальше e4 не удастся продвинуть.

13. 0—0 С: e3 14. fe Kf8 15. Jf2 Фе7 16. e4 Ce6 17. a3 c5 18. Jaf1?

Надо было играть 18. d5, не позволяя черным вскрыть линию «с».

18... cd! (белые грозили пожертвовать ладью на f6, однако в данный момент это невозможно: 19.

Л: f6? dc 20. bc gf 21. Ф: h6 Фс5 22. Kph1 Фg5) 19. cd.

Угрожает 20. Л: f6 gf 21. Ф: h6 с опасной атакой.

19... Kg6 (недостаточно теперь 20. Л: f6 gf 21. Ф: h6 из-за 21... Фf8) 20. d5 Cg4!

На 20... Cd7 последовало бы 21. Л: f6 gf 22. Kh5. Белым не удается с выгодой оттеснить слона — 21. h3 Фе5! и только затем Cd7. Острые атаки белых сломлено.

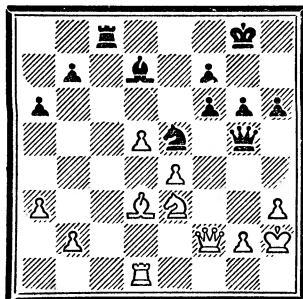
21. Лс1 Лас8 22. Лff1 Фе5 23. Фf2 а6 24. h3 Cd7 25. Лfd1 Фg5 26. Л: c8 Л: c8 27. Kph2 Ке5 28. Kf5 (сильнее было 28. Фd2, и если Kg4, то 29. Kpg1 Ке3 30. Ле1) 28... Лс1 29. Лd2?

29. Л: c1 К: d3 вело к потере фигуры, а 29. Фd2 Л: d1 30. Ф: d1 g6 31. Kg3 h5 фиксировало преимущество черных. Все же белым следовало избрать последний вариант во избежание худшего.

29... g6! 30. Ке3.

Плохо 30. Kg3 из-за 30... Kg4 31. hg Фh4X, но относительно лучше было 30. Kd4, хотя и в этом случае черные выигрывают по крайней мере пешку: 30... К: d3 31. Л: d3 Фе5.

Теперь следует красивая комбинация.



30... С: h3!

Слона нельзя брать ввиду мата: 31. Кр: h3 Лh1X или 31. gh Kf3 32. Ф: f3 Фg1X. Черные не только выиграли пешку, но и решающим образом ослабили позицию вражеского короля.

31. Cf1 Cd7 (грозит 32... Ф: e3 и 33... Kg4) 32. Kpg1 Cb5 (у белых нет защиты от 33... Ф: e3) 33. Лd1 Ф: e3! 34. Ф: e3 Л: d1 35. Фb6. Kg4! 36. g3 С: f1!

Мат непредотвратим. Если 37. Фb3, то 37... Ла1. Поэтому белые сдались.

Ферзевый гамбит D08/c

И. КЭЖДЕН С. ТАРТАКОВЕР

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. cd cd.

Тартаковер любит такие острые и неясные варианты. Данную защиту он избирает уже не в первый раз.

5. Ф: d4 Кс6 6. Фd1 ed 7. Ф: d5 Се6 8. Ф: d8 Л: d8 9. f3! (только этот ход или еще 9. e4 дает белым до-

статочную защиту) 9... Kb4 10. Kpf2 Кс2 11. Лb1 Сс5 12. e3 Kh6 (угрожая после 13... Kf5 выиграть пешку e3) 13. Сb5 Kpe7 14. g4 (если 14. Са4 Kb4 15. Сb3, то 15... С: b3 16. ab Kf5, затем Kd3 и К: c1, выигрывающая пешку e3) 14... f5 15. g5 f4!?

И при спокойном продолжении 15... Kf7 16. Kh3 h6 17. g6 Ке5 18. Kf4 Kpf6 у черных лучшие шансы, несмотря на возможность контригры посредством 19. Лg1 и затем Сb5—а4—b3. Жертва фигуры открывает богатые перспективы, но все же она не вполне корректна.

16. gh (выбора нет) 16... fe 17. Kpf1.

На 17. Kpe2 может последовать 17... Kd4, и плохо 18. Kpf1 из-за 18... К: b5 19. К: b5 Сс4. Поэтому вынужденно 18. Kpe1, после чего у черных есть вечный шах — 18... Кс2. Но черные могут попытаться играть на выигрыш: 18... Cf5 или даже, как в партии, gh с нарастающей атакой, хотя в последнем варианте у белых есть сильный защитительный маневр Сb5—d3—e4. Каждый непременно хочет опровергнуть гамбит.

17... gh 18. b3 (заслуживало внимания 18. Са4 Сс4 19. Kge2 Kb4 20. Сb3 Са6 21. Лg1 и Лg4) 18... Лhg8 19. Лb2.

«Естественные» ходы 19. Сb2 и 19. Се2 вели к незамедлительной катастрофе: 19... Л: g1! 20. Л: g1 (20. Кр: g1 Лg8 21. Kpf1 Ch3X) 20... Ch3 21. Лg2 Лg8, а на 19. Kge2 последовало бы 19... Ch3X.

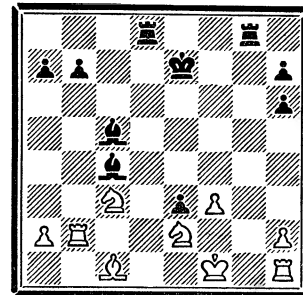
19... Ка3 20. Сс4.

Грозило 20... К: b5 и затем Лd1. Не спасало 20. Лg2 К: b5 21. Я: g8

С: g8 и затем 22... Лd1, с выгодой отыгрывая фигуру.

20... К: c4 21. bc С: c4 22. Kge2?

Решающая ошибка. Правильно 22. Kpe1, и если 22... b5, то 23. К: b5 Лg2! 24. Кс3 (24. Л: g2 проигрывает из-за 24... Сb4), отражая атаку черных. Поэтому черным на 22. Kpe1 пришлось бы сначала прикрыть пешку b7, но тогда белые выигрывали важный темп для защиты, и весьма вероятно, что лишняя фигура белых в конце концов принесла бы им победу.



22... b5! (брать пешку нельзя) 23. Kpe1 Cb6!

Тартаковер отлично использует свои шансы. Если теперь 24. К: b5, то 24... С: e2 25. Кр: e2 (25. Л: e2 Са5) 25... Лg2 26. Kpf1 Л: b2 27. С: b2 Лd1 28. Kpg2 Лd2 и Л: b2.

24. Лg1 Л: g1 25. К: g1 Са5! 26. Ке2 Лd3.

Недостаточно 26... С: e2 27. Кр: e2 С: c3 28. Л: b5, и ничья.

27. Лс2 b4 28. Сb2.

Относительно лучше. Если, например, 28. Kf4, то 28... Л: c3 29. Л: c3 bc 30. С: e3 c2 31. Kpf2 Cb6, и выигрывают.

28... bc 29. С: c3 (29. К: c3 С: a2!) 29... С: c3 30. Л: c3 Л: c3 31. К: c3 Kpe1!

Решающим оказывается преимущество слона над конем.

32. Kd1.

Приходится отдать пешку «а», чтобы король не пробрался к пешкам «f» и «h».

32... С: a2 33. К: e3 Kpe5 34. Kpe2.

В случае 34. Kg4 Kpf4 35. К: h6 Кр: f3 36. Kpf1 Cc4 черные выигрывали еще быстрее.

34... h5 35. h4 Kpf4 36. Kpf2 Kpe5 37. Кс2 Kpf4 38. Ke1 a5 39. Kd3 Kpf5 40. Кс5 Kpe5 41. Kpe3 Kpd5 42. Ке4 Kpc4 43. f4 a4 44. f5 a3 45. f6 Kpb4.

Белый король не попадает на a1, и белые не могут выиграть слона за пешку «f».

46. Kpd2 Cf7 47. Kpc1 Cg6! 48. Kd2 Kpc3 49. Kb1 Kpb3 50. Kd2 Kpb4 51. Ке4 Kpc4 52. Kd2 Kpd3 53. Kb3. Белые сдались, так как могло



С. Тартаковер.

ИЗ ПРОШЛОГО

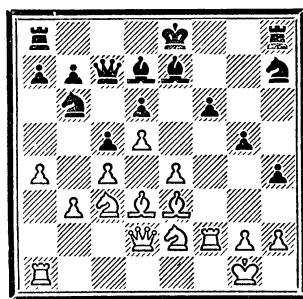
последовать 53... Крс3 54 Кал а2 55. f7 С: f7 56. Кс2 Сb3 57. Кал Са4 58. Кс2 Крб3 59. Кал Кра3.

Одна из самых трудных и содержательных партий турнира: наслаждение для ценителя, клад для аналитика и мука для комментатора.

Английское начало R26/a

А. НИМЦОВИЧ **С. ФЛОР**

1. с4 Кf6 2. Кс3 е6 3. е4 d6? 4. d4 е5 (этого положения черные могли экономнее достичь, играя 2... d6 и 3... е5. Здесь было лучше 4... с5 5. dс Фа5 или 5. d5 еd. Правда, и после этого у белых был бы перевес, но, по крайней мере, черные могли бы логично развиваться) 5. Kge2 Ce7 6. f3 с6 (заслуживало внимания Kfd7, затем Cf6 и Кс6 с давлением на d4) 7. Ce3 Фс7 8. Фd2 Kbd7 9. d5 Kb6 (черные испытывают затруднения, на 9... 0—0 могло последовать 10. g4! и затем Kg3 с сильной атакой) 10. Kg3 Cd7 11. b3 h5 12. Cd3 g6 13. 0—0 Kh7 14. а4 (угрожая а4—а5—а6, затем аb, dс и Kd5 с решающей позиционной атакой) 14... h4 15. Kge2 с5 16. f4 (этому вскрытию линии черные ничего не могут противопоставить) 16... ef 17. Л: f4! (давление на f7 препятствует длинной рокировке) 17... g5 18. Лf2 f6.

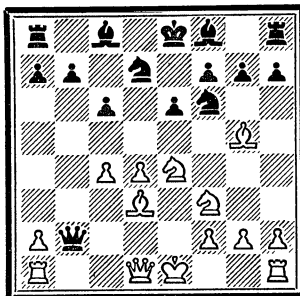


19. е5! (решающий прорыв) 19... dс 20. Cg6 Kpd8 21. Ке4 (белые отыгрывают пешку, сохраняя неотразимую атаку) 21... Кс8 22. С: h7 Л: h7 23. К: f6 Лg7 24. С: g5 Kd6 25. С: h4 Kf5 26. Л: f5! С: f5 27. d6 (способ выигрыша, выбранный белыми, очень изящен, но и другие продолжения решали) 27... Ф: d6 28. Ф: d6 С: d6 29. Kh5 Ле7 30. Лf1 Cd3 (или 30... Cd7 31. Лf8 Се8 32. Кg7 Kpd7 33. С: e7 С: e7 34. Л: e8 Л: e8 35. К: e8 Кр: e8 36. Кс3, и черные могут сдать) 31. Лf8 Kpd7 32. Л: a8 С: e2 33. С: e7 С: e7 34. Kg3 Cd1 35. Kf5 Cd8 36. Л: a7 Крс6 37. Ла8 Kpd7 38. Ке3 С: b3 39. Kpf2 е4 40. Л: d8! Кр: d8 41. а5 Са2 42. g4. Черные сдались.

Славянская защита D25/a

А. АЛЕХИН **Э. КОЛЛЕ**

1. d4 Kf6 2. с4 е6 3. Кс3 d5 4. Cg5 Kbd7 5. Kf3 с6 6. е4 (это обоюдострое продолжение неоднократно уже применялось Аলেখиным) 6... de 7. К: е4 Фb6 8. Cd3 Ф: b2?



После этого взятия пешки белые действительно получают атаку. Значительно сильнее было сыграно в консультационной партии Флор и Шпильман против Эйве и Спейера (Амстердам, 1932): 8... К: е4 9. С: e4 Фb4 10. Kd2 Ф: b2 11. 0—0 Ф: d4 12. Фе2. Последовало еще 12... Kf6 13. Ce3 Фd8 14. Ce2 Ce7, и атака белых, несмотря на кажущуюся силу, вряд ли достаточна.

9. 0—0 К: е4 10. С: e4 Kf6 11. Cd3 Фb6 12. Ле1 Ce7 13. Фс2 h6 14. Cd2 с5? 15. Cс3 cd 16. К: d4 0—0 17. Kf5! Фd8 18. К: e7 Ф: e7 19. Лa1 (угрожая Сb7) 19... Лd8 20. Ле3 b6 21. Фе2 Сb7 22. Лg3 Ke8 (лучше 22... Лас8, не проходило 22... Л: d3 ввиду 23. С: f6) 23. Ле1 Kpf8 24. Фb2 (вынуждая решающее ослабление позиции короля) 24... f6 25. Сb4 Kd6 26. Лge3 Kpf7 27. f4 Фd7 28. Фе2! Ле8 29. Фh5 Kpg8 (нельзя 29... Крe7 из-за 30. Л: e6 Ф: e6 31. Л: e6 Кр: e6 32. Фg4) 30. Фg6 f5 31. С: d6 Ф: d6 32. С: f5 Ф: f4 33. Фh7 Kpf8 34. Cg6 Фd4 35. С: e8 Л: e8 36. Kph1 Фf6. Черные сдались, не дожидаясь ответа партнера: 37. Фh8 Крe7 38. Ф: e8 Кр: e8 39. Л: e6.

Защита Каро — Канн R93/b

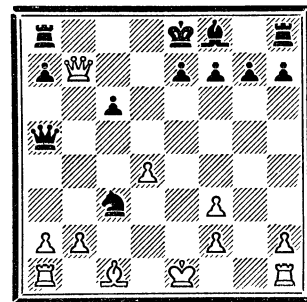
А. НИМЦОВИЧ **А. АЛЕХИН**

1. с4 с6 2. е4 d5 3. ed cd 4. d4. После 4. cd у черных выбор между сложным 4... Kf6 или 4... Ф: d5 5. Кс3 Фd8 6. d4 е6.

4... Kf6 5. Кс3 Кс6. И здесь возможно 5... dс 6. С: с4 е6 и т. д.

6. Kf3 Cg4 7. cd К: d5 8. Сb5. В партии Тартаковер — Нимцович (Льеж, 1930) последовало: 8. Сс4 е6 9. 0—0 Се7 и далее обоюдоостро — 10. h3 С: f3 11. Ф: f3 К: d4 12. Фе4. Белые добились ничьей, но правильность жертвы пешки вряд ли может быть доказана анализом.

8... Фа5 9. Фb3! С: f3 10. gf К: с3 11. С: с6? bc 12. Фb7?



Неудачная комбинация! Лучше было 11. bc е6 12. d5! ed 13. 0—0! 0—0—0 (если 13... Се7, то 14. Ле1 с сильной атакой) 14. С: с6 bc 15. Лb1 Фс7 16. Фа4! Лd7 17. Cd2! Cс5 18. с4 Kpd8 (на 18... Сb6 выигрывает 19. с5! С: с5 20. Лfс1 Фd6 21. Cf4) 19. Са5 Сb6 20. С: b6 ab 21. Фа8 Фс8 22. Фа3 Фb8 23. cd cd 24. Лb4 с угрозой 25. Ла4, и белые выиграли (Аলেখин — Винтер, Лондон, 1932).

12... Kd5! 13. Cd2 Фb6! (или 13... Фс7 и затем Kb6; белый ферзь пойман) 14. Ф: a8 Kpd7 15. 0—0.

Против угрозы 15... Кс7 нет удовлетворительной защиты. На 15. а4 могло последовать 15... Кс7 16. а5 Ф: b2 17. Ф: a7 Ф: a1 18. Крe2 Ф: h1 19. Cf4 е5 20. de g5 21. е6 Кр: e6 и т. д.

15... Кс7 16. Са5 К: a8 17. С: b6 К: b6.

Дальнейшее — уже техника. Еще последовало:

18. Лfс1 е6 19. Лс2 Се7 20. Лас1 Cg5 21. Лd1 Лb8 22. Лс5 Kd5 23. Ла5 Лb7 24. Лd3 Cd8 25. Лb3 Л: b3 26. Л: a7 Кс7 27. ab Cf6 28. Лb7 С: d4 29. Лb8 С: b2 30. h3 f5 31. Kpf1 Kd5 32. Kpg2 Ce5 33. Ла8 Kf4 34. Kph2 Kd3 35. Kpg1 Ke1 36. Ла7 Cс7. Белые сдались.

Французская защита E05/b

Е. БОГОЛЮБОВ **Г. МАРОЦИ**

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. Cg5 Се7 5. е5 Kfd7 6. h4 h6 (белые в этом варианте сохраняют хорошие шансы на атаку) 7. Ce3 с5 8. Фg4 Kpf8 9. f4 cd 10. С: d4 Кс6 11. Kf3 Фа5 12. Лh3?

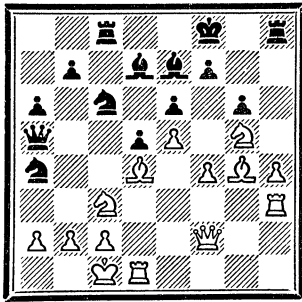
Предварительно следовало сыграть 12. h5!, после чего маневр Лh1—h3—g3 связан с очень серьезными угрозами.

12... h5!

Теперь ладья и ферзь белых в течение некоторого времени занимают крайне пассивные позиции. Пока белые будут подготавливать прорыв на королевском фланге, черные успеют занять на ферзевом угрожающее положение.

13. Фg3 g6 14. 0—0—0 Кс5 15. Kg5

а6 16. Фf2 Cd7 17. Ce2 Лс8 18. g4 hg 19. С: g4 Ka4!



В то время как белые только приступили к вскрытию линий, черные уже переходят к прямым угрозам. Сейчас, например, они намерены после 20... К: d4 21. Ф: d4 К: c3 взорвать пешечную защиту короля. 20. К: d5.

Белые вынуждены играть на осложнение, так как не могут оставить без внимания угрозу противника. Если 20. К: a4, то 20... К: d4! и затем С: a4 с решающей атакой.

20... Ф: d5 21. Сс3 Ф: a2! (на 21... К: c3 последовало бы 22. Л: c3 с некоторой консолидацией положения) 22. Л: d7 Кре8! (ведет к выигрышу качества) 23. Лd6.

Белые не имеют ничего лучшего. На 23. Л: b7? сразу решает 23... Лd8, 23. Лd1 не проходит из-за 23... Фа1 и Лd8; 23. Лd2? имело бы последствием 23... Фа1х, а 23. Лdd3? плохо из-за красивого ответа 23... Кb4! У белых нет также возможности защитить атакованную ладью, так как на 23. Лhd3 последует 23... К: c3 24. bc Кb4!, и нельзя брать коня — теряться ферзь после 25... Фа1 и 26... Л: c2.

23... К: c3 24. Л: c3 С: d6 25. ed Лd8 26. Ке4 (несмотря на потерю качества, у белых остаются еще серьезные угрозы. Мароци, однако, отражает их с замечательной точностью) 26... Фа1 27. Крd2 Фh1.

Или сейчас, ни ходом раньше черные не могли играть f7—f5, так как после 28. Л: c6! у белых решающая атака: на 28... bc белые выигрывают — 29. Фа7; после 28... fg очень неприятно 29. Лc7 или 29. Фd4; если же 28... fe, то в зависимости от положения своего короля белые играют либо 29. Фd4, либо 29. d7.

28. Кf6 (на 28. Л: c6 теперь следует просто 28... Ф: e4) 28... Крf8 29. Фс5 Ф: h4! (позиция белых быстро рушится) 30. d7 Крg7 31. Фg5 (размен ферзей вынужден, так как иначе теряется фигура) 31... Ф: g5 32. fg Ке5! 33. Лc7.

Окончание безнадежно для белых. 33... К: g4 34. К: g4 Лh5 35. Л: b7 Л: g5 36. Ке3 Крf6 (еще сильнее Лb5) 37. Ла7 a5 38. Кс4 Лd5 39.

Кре3 Л8: d7 40. Л: d7 Л: d7 41. К: a5 Лc7 42. c4 Кре5 43. b4 Крd6 44. Крd4 e5 45. Крc3 f5 46. b5 f4 47. b6 Лf7 48. b7 Крc7 49. Кс6 Лf8 50. b8Ф Л: b8 51. К: e5 Лg8 52. Kg4, и белые сдались.

Защита Нимцовича D42/c
Е. БОГОЛЮБОВ А. НИМЦОВИЧ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 d5.

После знаменитой партии Капабланка — Нимцович (Киссинген, 1928) этот ход считается сильнейшим. На мой взгляд, хорошо и 4... c5.

5. a3 С: c3 6. Ф: c3 Ке4 (слабее 6... Кс6 7. Кf3 dc) 7. Фс2 c5 (если 7... Кс6, то 8. Кf3!, но не 8. e3 e5!) 8. dc Кс6 9. Кf3 (9. b4? Фf6) 9... Фа5 10. Кd2 К: d2?

При 10... Кd4 11. Фd1 (11. Фb1? Кb3 или 11. Фd3 e5) 11... Cd7 12. b4 Фd4 13. К: e4 Ф: d1 14. Кр: d1 Са4 15. Крd2 черные стоят несравненно лучше. Они могут сразу выиграть качество — 15... Кb3 или же продолжать 15... de 16. Крc3 Кb3 17. Лb1 К: c1 18. Л: c1 0—0—0 с отличной позицией за пожертвованную пешку. Нимцович уклонился от 10... Кd4, опасаясь какой-нибудь хитрой ловушки, и ослабляет напряжение.

11. С: d2 Ф: c5 12. e3 0—0 13. Cd3 dc.

На 13... g6 или 13... h6 последовало бы 14. b4 в пользу белых.

14. С: h7 (не 14. С: c4 из-за 14... b5 с разменом ферзей и Сb7, освобождаясь, и не 14. Ф: c4 из-за Ке5!) 14... Крh8 15. Ce4 b5 16. 0—0 Сb7 17. Сс3 f5 18. Cf3 e5? (правильно 18... Лад8) 19. Лfd1!

Угрожает не только 20. Лd5 с выигрышем пешки, но и 20. Лd7, возможное и после 19... e4. Теперь черные не могут ослабить линию «d» — 19... Лад8? 20. Л: d8 и затем либо Ф: f5, либо Сb4 — и им приходится жертвовать качество.

19... Фе7 20. С: c6 С: c6 21. Сb4 Фg5 22. f4 ef 23. ef Ф: f4 24. С: f8 Л: f8 25. Фf2!

Избегая размена ферзей, черные быстро подверглись бы атаке, например: 25... Фg5 26. Лd4 Крg8 (26... f4 27. Лb1 f3 28. Фh4 и т. д.) 27. Лад1, и угроза Фd2 и затем Лd8 не отражается посредством 27... f4, на что последует 28. Фd2 с двоякой возможностью — 29. Лd8 и 29. Лf1.

25... Ф: f2 26. Кр: f2 Лf6.

На 26... Ce4 с намерением перекрыть линии посредством Cd3 и Ce4 последовало бы 27. Лd7 a5 (или a6) 28. Лад1 Cd3 29. Ле1 Ce4 30. Ле3, и эта ладья через g3 или h3 решающим образом вторгается в игру. Но и ход в тексте не должен был помочь делу.

27. Лd4?

Белые затрудняют выигрыш, легко достигавшийся после 27. Лd8 Крh7 28. Лад1 Лg6 (не допуская 29. Лld6) 29. g3 Лg4 30. Лld6 Ce4 31. Лb8 или Ла6.

27... Лg6 28. g3 Ce4 29. Лад1 Cd3 30. Ле1 Ce4 31. Кре3.

Сильнее 31. Леd1, и если 31... Cd3, то после 32. Лd7 a6 (32... a5 33. Лb7) — 33. Ла7, приковывая черную ладью к защите пешки a6. Впрочем, ход королем сам по себе еще не плох.

31... Лh6 32. Ле2 Cd3 33. Лf2 Ле6 34. Крd2 a5 35. Лd8?

Белые теряют последние шансы на выигрыш. После 35. Лd5 Лb6 36. Лf4 (возможно и 36. Л: d3 cd 37. Л: f5 с преимуществом) обе ладьи наконец вступали в игру, что означало уже большой успех.

35... Крh7 36. Ла8?

Все еще хорошо было 36. Лd5. Вынудив a5—a4, белые не учли, что пешка b6 вполне защитима.

36... a4 37. Лb8 Ле5 38. Лb6 g6 39. Крc3 Крh6 40. Крd4.

Ничего не дает 40. Крb4 из-за простого Крh5, и невозможно теперь 41. Л: b5 ввиду 41... Л: b5 42. Кр: b5 c3 43. Крb4 c2. Боголюбов не хочет довольствоваться ничьей и продолжает играть на выигрыш, а его нет.

40... Ле4 41. Крc3 Ле5 42. Лd2 Ле3! (пешка b5 неприкосновенна) 43. Крb4.

Проще всего было 43. Л: b5 Cf1 44. Крd4 Ле4 45. Крc3, мирясь с вечным шахом.

43... Крh5 44. Лd6.

Ничья достигалась путем 44. Л: b5 c3 45. Л: d3 Л: d3 46. bc Крg4. Следующим ходом Нимцович отражает угрозу белых: 45. Кр: b5 c3 46. Лd2: d3 cb 47. Л: e3 (47. Лd1 Лb3 и b1Ф с ясной ничьей) 47... b1Ф 48. Кр: a4 Фс2 49. Крb4.

44... Cf1!

Не только предупреждая 45. Кр: b5, но и угрожая 45... Лb3 и c4—c3.

45. Лf2 Лb3 46. Крc5?

Лучше было 46. Кра5, чтобы на 46... Cd3 ответить 47. Лс6, прочно препятствуя грозному прорыву c4—c3.

46... Cd3 47. Лd8 Крg5 48. Лd2? Ходом 48. Лd4 белые могли предотвратить непосредственную опасность

48... c3!

В партии наступил перелом, и черные начинают играть на выигрыш.

49. bc.

Если 49. Лd2: d3 c2 50. Л: b3, то 50... ab! Но и после 49. Л8: d3 cd 50. Л: d2 Крg4 белые погибли.

49... Сс4 50. Крd4.

Пешку «a» не спасти: 50. Ла2 Лb1 и затем Ла1.

50... Л: а3.

У черных отличная позиция фигур, мощная проходная пешка а4, а, кроме того, посредством Крг4, g6—g5 и f5—f4 они грозят создать вторую проходную пешку.

51. Лd6 (препятствуя Крг4) 51... Ла1 52. Крс5 а3 53. h4 Кph5 54. Лd4 Лf1!

Очень тонкий ход, подготавливающий решительный прорыв f5—f4.

55. Лd8 f4! 56. Ла8 а2 57. Л: f4. Бездна была бы жертва качества на с4. После 48... с3 у белых нет удобного случая вернуть качество.

57... Л: f4 (57... а1Ф 58. Лh8×) 58. gf Крг4!

При 58... Кр: h4 белый король поспевал к пешке f4. Ходом в партии черные грозят забрать обе пешки на королевском фланге.

59. Крд6.

Кажется, что белые спасают пешку h4 атакой на пешку g6. Но опасность приходит с другой стороны.

59... Сb3 (с угрозой Са4) 60. Ла3 Кр: f4 61. Кре7 Кре4.

Оказывается, решает не пешка «g», а перевес на ферзевом фланге.

62. Крf6 Крд3 63. Кр: g6 Кр: с3 64. h5 Крb2 65. Ла8 Са4. Белые сдались.

Ферзевый гамбит D16/d

А. АЛЕХИН Г. МАРОЦИ

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. с4 е6 4. Сg5 Кbd7 5. е3 h6 6. Ch4 Ce7 7. Кс3 0—0 8. Лс1 с6 9. Cd3 а6 10. 0—0 dc 11. С: с4 с5.

Последовательней 11... b5 12. Cd3 25, и если 13. С: f6, то 13... С: f6!

Любопытно, что ход в тексте был бы уместен, если бы черные не делали хода h7—h6 и таким образом оставили за собой возможность g6.

12. а4 Фа5.

Подозрительный выпад. Посредством 12... cd 13. ed Кb6 14. Cd3 Cd7 и далее Лас8 черные могли быстрее закончить развитие.

13. Фе2 cd 14. ed Кb6 15. Cd3 Cd7.

В случае взятия пешки а4 черные подвергали себя опасности разгромной атаки, например: 15... К: а4 16. К: а4 Ф: а4 17. Лс7l, и плохо как 17... Ле8 (Фе8) ввиду 18. С: f6 С: f6 19. Фе4 g6 20. Ке5, так и 17... Cd6 (d8) из-за 18. С: f6 С: c7? (18... gf не спасало черных) 19. Фе4 с быстрым выигрышем.

16. Ке5 Лfд8.

И в этот момент нельзя брать пешку «а», например: 16... С: а4 17. С: f6 С: f6 18. Фе4 Лfс8 19. К: а4 Ф: а4 20. Ф: b7 и далее Ф: f7; или 18... Лfе8 (18... g6? 19. К: g6 fg 20. Ф: g6 Сg7 21. Фh7 Крf7 22. Сg6 Крf6 23. Ке4 и т. д.) 19. b4! Ф: b4 20. Фh7 Крf8 21. К: а4 и далее Лс7.

Лучше 16... Лfе8 и 17... Лад8, что давало возможность продолжительной защиты.

17. f4 Се8.

Пешку а4 и сейчас нельзя было брать ввиду 17... К: а4 18. Ке4 или 17... С: а4 18. f5 Л: d4 (18... ef 19. Л: f5) 19. fel с атакой.

18. Kg4!

Белые вскрывают и без того уже ослабленный королевский фланг.

18... Л: d4.

У черных нет ничего лучшего, как

принять жертву пешки: если 18... К: g4?, то 19. С: e7 Лd7 20. Сс5, и белые выигрывают ввиду угрозы 21. b4. На 18... Кbd5 следует 19. К: d5 Л: d5 (19... К: d5 20. Фе4) 20. К: f6 С: f6 21. С: f6 gf 22. f5 с решающей атакой. Или, наконец, 18... Кbd7, то просто 19. f5.

19. С: f6 С: f6 20. К: f6 gf 21. Ке4 Лад8?

Пешку f6 нельзя было отдавать, и потому обязательен был ответ 21... f5. Белым следовало продолжать тогда 22. Кс5 с угрозой Кb3 и далее: 22... Фb4 23. Фе5 Кd5 24. Лf3 К: f4 (24... Л: f4? 25. Лg3 Лg4 26. Лс4) 25. Лg3 Крf8 26. Фg7 (26. С: f5 Лад8!) 26... Кре7 27. Ф: h6, и черные имеют достаточные ресурсы защиты.

22. К: f6 Крf8 (еще слабее 22... Крh8 или 22... Крг7) 23. Kh7 Кре7 24. f5!

Разрушая пешечное прикрытие короля. Нельзя, конечно, 24... Л: d3 ввиду 25. f6 и 26. Ф: d3.

24... Л8d6 25. b4! (отвлекающая ферзя от защиты одного из полей — е5 или d2) 25... Ф: b4 26. Фе5! (грозит 27. Фf6 и 28. Кf8×) 26... Кd7 27. Фh8! Л: d3?

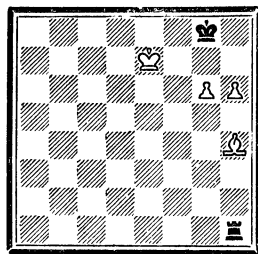
Ведет к мату в 3 хода. Значительно сильнее 27... Лс6 28. Л: с6! bc 29. fe fe 30. Кf6 К: f6 31. Ф: f6 Крд7 32. Ф: h6 Ф: а4 33. С: а6, и белым нужно приложить еще немало усилий для реализации перевеса.

28. f6, и белые объявили мат в 2 хода: 28... К: f6 29. Ф: f6 Крд7 30. Кf8× или 28... Крд8 29. Ф: е8 Кр: е8 30. Лс8×. Настоящая алексинская партия!

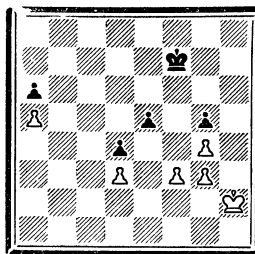


Заданиями очередного выпуска «Школы анализа» являются этюды, составленные прославленными гроссмейстерами. В заданиях № 1 (В. Стейниц, 1862), № 2 (М. Эйве, 1924), № 3 (М. Ботвинник, 1925), № 4 (А. Алехин, 1933), № 5 (П. Керес, 1936) белые выигрывают. В задании № 6 (А. Нимцович, 1923) — ничья.

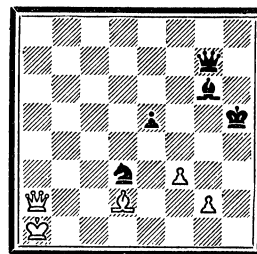
Во всех позициях игру начинают белые.



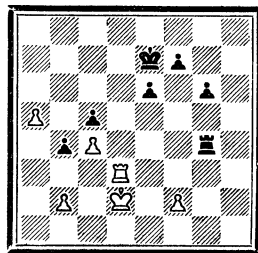
№ 1



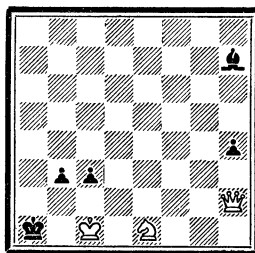
№ 2



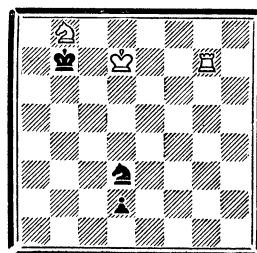
№ 3



№ 4



№ 5

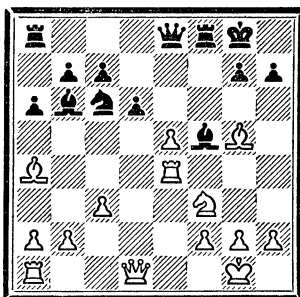


№ 6

На 70-м году жизни скончался Леонид Евлампиевич Радченко — неоднократный чемпион Кубани, кандидат в мастера, не раз публиковавший свои дебютные исследования в нашем журнале.

Следующий анализ Л. Радченко прислал в редакцию незадолго до смерти.

В ПОСЛЕДНЕЕ время в шахматной периодике немало внимания уделяется основному варианту системы Меллера в испанской партии: 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Cc5 6. c3 K:e4 7. d4 Cb6 8. Le1 f5 9. Kbd2 0—0 10. K:e4 fe 11. Л:e4 d6 12. Cg5 Фе8 13. de Cf5.

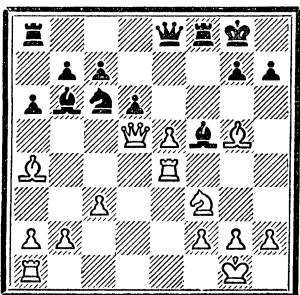


С. Гродзенский («Шахматы в СССР» № 3, 1976 и «Бюллетень ЦШК» № 12, 1978) оценил позицию как выгодную для черных на основании теоретического продолжения 14. Le1 Фg6.

Однако в партии Мацукевич — Любомиров (по переписке, 1977/78), опубликованной в журнале «Шахматы в СССР» в 1979 году (№ 7), последовало: 14. Лf4! Фh5 15. Фd5 Kph8 16. C:c6 bc 17. Ф:c6 Лаб8 (грозило 18. Л:f5) 18. ed, и белые реализовали свой перевес.

Как указал А. Мацукевич, лучшее для черных — это эндшпиль после 14...de 15. Фd5 Фе6 (15...Ce6 16. Л:f8 Kp:f8 17. Фе4, как и 15...Фf7 16. Ф:f7 Л:f7 17. C:c6! ef 18. Cd5 — в пользу белых) 16. Ф:e6 C:e6 17. Л:f8 Л:f8 18. C:c6 bc 19. Ce3, в котором можно как-то держаться.

Однако белые могут вообще исключить этот вариант, начав с хода 14. Фd5!



Л. РАДЧЕНКО

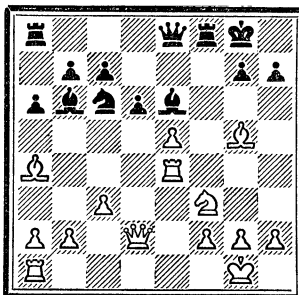
КРИЗИС ВАРИАНТА

Теперь размен ферзей черным явно невыгоден, и они должны выбирать между 14...Kph8 и 14...Ce6.

I. 14...Kph8 15. Лf4 и далее:
1) 15...de 16. C:c6 bc 17. Ф:e5 Ф:e5 18. K:e5 Лае8 19. Le1 Kpg8 (19...h6? 20. Ce7 Л:e7 21. Kg6) 20. Ch4! h6 21. g4 с преимуществом;

2) 15...Фh5 16. C:c6 и т. д. — как в партии Мацукевич — Любомиров, интересно также 16. ed, например, 16...Cg4 17. Л:f8 Л:f8 18. d7 Kd8 (18...h6 19. C:c6) 19. Le1 C:f3 20. Ф:f3!

II. 14...Ce6 15. Фd2.

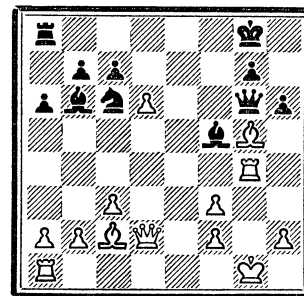


В этой острой миттельшпильной позиции черным, на мой взгляд, вряд ли удастся уравнять шансы. Вот примерные варианты:

1) 15...Фh5 16. ed Cg4 17. C:c6 bc 18. d7 C:f3 19. gf Ф:f3 20. Лf4 Л:f4 21. Ф:f4 Ф:f4 22. C:f4 Лd8 23. Лd1 h6 24. c4!

2) 15...Фg6 16. Cc2 Cf5 17. Kh4 C:f2 18. Kp:f2 C:e4 19. Kpg1 Фh5 20. C:e4 K:e5 21. Kf3 или 20...h6 21. Фd5 Фf7 22. Kg6 hg 23. Лf1.

Не облегчает защиты и жертва качества 16...Л:f3 (вместо 16...Cf5) 17. gf h6 18. ed Cf5 ввиду 19. Лg4!



а) 19...Ke5 20. Фd5 Kph8 (20...Фe6 21. Cb3!; 20...Kph7 21. C:h6!) 21. Ф:e5 C:c2 22. Cd8!; б) 19...C:c2 20. C:h6 Ф:d6 (20...Фf5 21. C:g7) 21. Л:g7 Kph8 22. Фg5 Фе5 (грозило 23. Лh7) 23. Фh4 Лg8 24. Лg3! Л:g3 25. hg;

в) 19...hg 20. Л:g5 C:c2 21. Л:g6 C:g6 22. Фg5 Cf7 23. d7, и ограниченность черных фигур быстро сказывается — 23...Лd8 24. Лd1 Ce6 25. f4 или 23...Kd8 24. Le1.

Как видим, вариант переживает определенный кризис, и слово теперь за черными.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 7)

№ 1. 1. Kd2 Kpd3 2. Cc1 Kpc2 3. Ke1! Kp:c1 4. Kb3X.

№ 2. 1. Cc6! Kpc4 2. Cd5! Kp:d5 3. Kb4 — ничья, 1...Кра5 2 Kc5 Kpb4 3. Kb3! Kp:b3 4. Cd5. Ничья.

№ 3. 1. Le1 Kpf4! (1...Kpf5 2. Kpc2! Kc5 3. Лd5 Kpg6 4. Л:g5 Kp:g5 5. Le5 или 2...Лg3 3. Лd5! Kpf6 4. Лed1 Kpe6 5. Лb5, и выигрывают, но не 3. Лb1? Kpe6! — ничья) 2. Kpc2 Kc5 3. Лf7 Kpg4 4. Лg1 Kph5 (не спасает и 4...Kph4 5. Лh7 Лh5 6. Лh1) 5. Лh7 Kpg6 6. Лg7! Kp:g7 7. Л:g5 Kpf6 8. Л:c5 и т. д.

№ 4. 1. Ke7 Kpd7 (1...Kpb7 2. Kc6 a2 3. Ka5 Kpb6 4. Kb3 — ничья) 2. b6 a2 3. b7 Kpc7 4. Kc6! Kp:b7 5. Ka5 Kpb6 6. Kb3 Kpb5 7. Kpf5 Kpb4 8. Ka1 Kpc3 9. Kpe4 Kpb2 10. Kpd3 Kp:a1 11. Kpc2. Ничья.

№ 5. 1. Лс2! (1. Лh2? c3 2. Кра1 Лd1 3. Kp:a2 Лd2) 1...Лd2 2. Кра1! (2. Л:d2? c3!) 2...Л:c2 — пат; или 2...Лd4 3. Kp:a2 Kpe3 4. Kpb2 Лd2 5. Kpc3. Ничья. 1...Лa3! 2. Кра1! c3! (2...Лa4 3. Лс3 Kpe4 4. Лh3 Kpd4 5. Лg3 Kpc5 6. Лh3 Kpb4 7. Лg3 c3 8. Л:c3 Kp:c3 — пат; или 7...Лa3 8. Л:a3 Kp:a3 — пат) 3. Ле2! Kpf4 4. Ле4! Kp:e4. Пат.

№ 6. 1. Kd6 Kpd3 2. K:c4 Kpe2! (2...f2 3. Ke3 Kp:e3 — пат) 3. Ke5! (проигрывает 3. Ke3? Kp:e3 4. Kpg1 Kpe2 5. Kph1 Kpe1 6. Kpg1 f2) 3...f2 4. Kf3! f1Ф 5. Kg1 Kp∞ — пат, или 4...Kpe3 5. Kd2! Kp:d2 — пат, или 5...Kpe2 6. Kf1 Kp:f1. Пат.

Равнодушных не будет!

КОМПОЗИЦИЯ

«Предлагаемое вниманию читателей собрание шахматных композиций международного гроссмейстера, заслуженного мастера спорта СССР Льва Ильича Лошинского содержит практически все созданное им в процессе творческой деятельности, продолжавшейся без малого пятьдесят лет» — так начинают авторы Я. Г. Владимирова, Р. М. Кофман и Е. И. Умнов свою книгу-сборник «Гроссмейстер шахматной композиции» (Москва, «ФиС», 1980).

А СТОИЛО ли включать в книгу все или почти все работы? Недаром ведь, наверное, подобные сборники, выходявшие при жизни авторов, начинаются обычно словом «избранные»...

Думаю, в конечном итоге все правильно. Во-первых, слабых задач очень-очень мало, а во-вторых, чего тут таиться, не так-то часто представляется возможность собрать воедино все, созданное выдающимся мастером. Наконец, заметим, что уже после смерти Лошинского как в нашей, так и в зарубежной шахматной печати появились попытки обобщить его творчество, проанализировать его эволюцию, причем выводы делались по небольшому числу произведений (сборника-то еще не было!), а по тому субъективные по сути. Однако подробнее об этом позже...

Второй вопрос, возникающий уже при внимательном знакомстве с книгой — а оправдано ли жанрово-хронологическое расположение материала аналогично «Альбомам ФИДЕ»: сначала — диаграммы, лишь спустя десятки страниц — решения? И да, и нет!

Безусловно, читать куда удобнее, когда решения идут сразу вслед за диаграммами. Но есть здесь коварный риф: очень трудно преодолеть соблазн «скольжения по поверхности» вместо глубокого анализа позиций. А вот читая так, как книга выпущена, психологически чувствуешь это «скольжение», ибо чтение без доски дается туго и... берешь в руки фигуры!

А как расценить многие задачи, приведенные в комментариях? Не смазывается ли впечатление от ос-

новных, ведь дополнительные воспринимаются легче? Да, возможно, и все-таки дополнительный материал, даваемый в примечаниях, — одно из достоинств книги. Как бы приоткрываются двери творческой лаборатории: узнаешь, как родилась идея, как ее обработал Лошинский, как продолжили работу последователи.

Можно сказать много слов о непревзойденной технике Лошинского, но примеры убедительнее.

365a (для удобства нумерация дается книжная). 1. Cg5 e1Ф 2. Cf6 g1Ф, и тут 3. Ke3! — 3... Фh:e3 4. Cd4 и 5. Kf3X, 3... Фg:e3 4. Kb3 и 5. Cd4X, 3... Фе:e3 4. Kb3 и 5. Ce7X. Не решается после 2... Фе4...

365. 1. Kd7 g1Ф 2. Ce7 a1Ф 3. Cf3 d1Ф, и тут 4. Ld4!! — 4... Ф4:d4 5. C:d5! Ф:d5 6. Kf4X и 4... Ф4:d4 5. Kf4! Ф:f4 6. C:d5X, 4... Фа1:d4 5. Kc5! Ф:c5 6. Le5X и 4... Фg:d4 5. Le5! Ф:e5 6. Kc5X.

Дело вовсе не в устранении дефекта, а в том, что, кардинально изменив схему, Лошинскому удалось достичь уникального двойного перекрытия Плахутты на одном поле четырех ферзей с различными пятими и шестью ходами!

Нет, техника Лошинского — отнюдь не виртуозная обработка чужих схем, своих идей у него было предостаточно. Его техника — это прежде всего реализация таких замыслов, которые другим были не под силу (по крайней мере, до него). Лучший тому пример — известнейшая трехходовка 1947 года с «магнитом» белой и черной

ладей. А вот пример двухходовый:

137. 1. Krc5!? (связывая Ke3), угр. 2. Le4X — 1... Kf2 2. Kc4X, но 1... Kg5!; 1. Krb5! (связывая Lb4), угр. 2. Kc4X — 1... Cb3 2. Le4X, но 1... K:g4!; 1. Krb6! (связывая и коня, и ладью!), угр. 2. Lb5X — 1... Ф:g3, Cb3 2. Kc4 Le4X. Задача-новшество с парадоксом: лучше два ослабления, нежели одно!

Книга-сборник помогает раскрыть и еще одну особенность Лошинского — у него, в отличие от почти всех проблемистов, практически нет так называемых «популярных задач», которые отличают прежде всего эффектный первый ход, геометрия движений фигур и, как правило, полное отсутствие стратегии. Чуть ли не единственная задача такого рода:

195. 1. Фg7! (отдавая три поля королю!) — 1... gf 2. Kpd7 (угр.) Kpe4 3. Фе5X, 1... Kp:c6 2. Фc7 Kpd5 3. Ce4X, 1... Kp:d6 2. Фd7 Kpc5 3. Cd4X, с тремя правильными матами.

Что же — рядовой решатель забьт? Отнюдь! Только акцент перемещен с внешних эффектов на внутреннюю глубину. Автор этих строк начал приобщаться к композиции в конкурсах решений 60-х годов в газетах «Гудок», «Советская Россия», «Известия». Незгладимое до сих пор впечатление, наряду с знаменитой двухходовкой И. Шифмана (с 1. Фf3!!), оставила и такая трехходовка:

265. 1. Kpe7, угр. 2. Lg4 — 1...Cd1 2. Kd2! Cf3 3. K:f3X, 1...Cc2 2. Ke3! Cf5 3. L:f5X, 1...C:e6 2. Kg3! Cf5 3. L:f5X, 1...Cd5 2. Kh2! Cf3 3. K:f3X. Все это на фоне ложных следов 1. Kd2? Cd5!, 1. Ke3? C:e6!, 1. Kg3? Cc2!, 1. Kh2? Cd1!

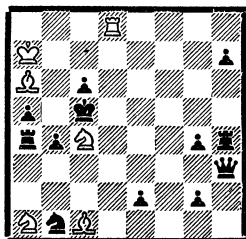
365 а В. ЛИТВИНОВ
«Шах»
1961

365. Л. ЛОШИНСКИЙ
«Шахматная Москва»
1964, 1-й приз

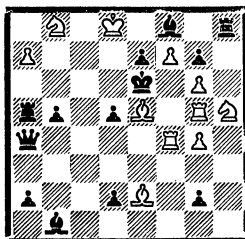
137. А. ДОМБРОВСКИЙ,
Л. ЛОШИНСКИЙ
«Тем-64»
1961, 1-й приз

195. Л. ЛОШИНСКИЙ,
В. ШИФ
«Советский спорт»
1949

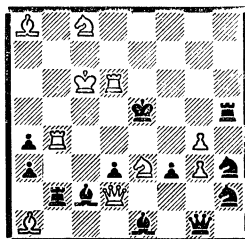
265. Л. ЛОШИНСКИЙ
Мем. Л. Кувбеля
1962, 1-й приз



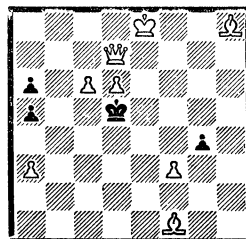
Мат в 5 ходов



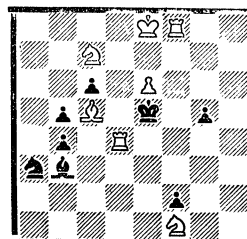
Мат в 6 ходов



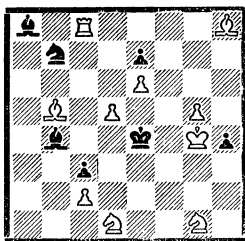
Мат в 2 хода



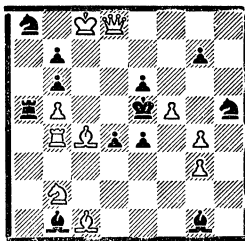
Мат в 3 хода



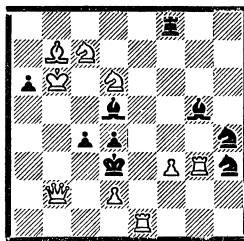
339. Л. ЛОШИНСКИЙ
«Бюллетень
ЦШК СССР»
1975, 1-й приз



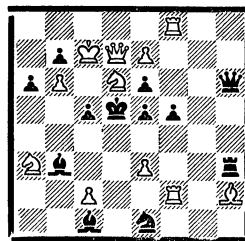
**247. Л. ЗАГОРУЙКО,
Л. ЛОШИНСКИЙ**
«Шахматы»
1960, 1-й приз



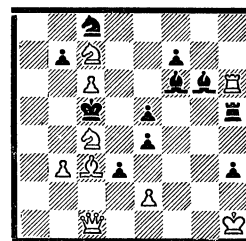
341. Л. ЛОШИНСКИЙ
Мем. А. Петрова
1975, 1-й приз



228. Л. ЛОШИНСКИЙ
Матч СССР —
Голландия
1956—57, 1-е место



183. Л. ЛОШИНСКИЙ
Мем. Д. Пшепюрки
1947, 1-й приз



Мат в 3 хода

Вступительный ход вроде бы невзрачный, но тончайшая дуэль белого коня и черного слона!

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ расположение задач в книге помогает сделать некоторые объективные выводы об эволюции творчества Лошинского. Можно в какой-то мере согласиться с А. Грином (см. журнал № 6, 1976), когда он говорит о трансформации стиля Лошинского в двухходовке. Зато поражает и даже удивляет, как, выйдя на свой уровень и почти не считаясь с изменчивой модой, Лошинский в течение тридцати лет дарил миру свои прекрасные трехходовки — в основном стратегические, изредка логические и с правильными матами, но опять же с обязательным присутствием элементов стратегии. И вот еще что: если рассмотреть их в обратном хронологии порядке (начав с 353 и заканчивая 167!), то можно и не заметить подмены — такой ровный и высокий их класс!

Вот одна из последних задач Лошинского:

339. 1. Kh3!, угр. 2. Cc6 — 1... Cc5 2. Kf4! и 3. Cd3X, 1...Kc5 2. Cc4 и 3. Khf2X (варианты с «обструкцией»), 1...Cd6 2. Kf2 Kp:d5 3. Cc4X, 1...Kd6 2. Cd3 Kp:d5 3. Kf4X (варианты с «дальним блокированием»).

Вернемся на пятнадцать лет назад:

247. 1. Cg5, угр. 2. fe — 1... d3 2. Cb3! e3 3. Фd4X, 1...e3 2. Cd5! d3 3. Ле4X, 1...Cd3 2. Фd7 и 3. Ф:e6X, 1...Ce3 2. Ce7 и 3. Фd6X.

Не правда ли, у этих задач много общего: тихие угрозы, тихая игра, обструкция... И еще — художественность!

А теперь — пример с «максималистским уклоном»:

341. Нет сразу 1. C:d5? Лb8, 1. K:c4? Лf6, 1. K:a6? Cd8 (шахи.) Поэтому 1. Лg4! — 1...Лf4 2. C:d5, 1...Cf6 2. K:c4, 1...Ce3 2. K:a6, но 1...Kf4! Верно 1. Kpс5, угр. 2. Ф:d4 — 1...Лf4 2. K:a6!, 1...Cf6 2. C:d5!, 1...Ce3 2. K:c4!

Есть ли ассоциации с прошлым?

Конечно! Три попытки, перемена игры в трех вариантах — это было у Лошинского двадцатью годами раньше:

228. Иллюзорная игра: 1... C:e3 2. Kb5 Kpe4 3. Kc3X, 1... Л:e3 2. K:b7 Kpe4 3. K:c5X, 1... Ф:e3 2. Ke8 Kpe4 3. Kf6X. Попытки: 1. c3, Kp:b7 e8Ф? C:e3, Л:e3, Ф:e3! Решение: 1. Ле2!, угр. 2. e4 — 1...C:e3 2. Kdc4 Kpe4 3. Kd2X, 1...Л:e3 2. K:f5 Kpe4 3. Kg3X, 1...Ф:e3 2. Kf7 Kpe4 3. Kg5X.

Перелистав сборник, можно составить еще немало подобных «пар». Вышедшая книга порождает сомнения насчет выводов А. Грина о том, что Лошинский шел в трехходовке от «максимализма» к большей степени художественности. Никуда он не шел, а с конца сороковых годов создавал чередой высококлассные задачи! Другое дело, что одни из них имели крен в «конструкторскую», а другие — в «художественную» сторону.

Да, спортивная направленность многих его задач несомненна. Недаром в комментариях мелькает: «рекордная задача», «рекордный замысел», «таск». Но, по моему, не стоит противопоставлять Лошинского-спортсмена и Лошинского-художника. Сливаясь в лучших его произведениях воедино, эти два его качества только усиливают эффект общего восприятия.

183. 1. Ca5! — 1...Л:h6 2. Kb6! (угр.) Kpd6 3. K:c8X, 1... Cg5 2. Ke3! Kpd6 3. Kf5X, 1...Cf5 2. Фа3! Kp:c6 3. K:e5X.

Разве это в некотором роде не рекорд? — полная полусвязка слонов + перекрытие ладьи + правильные маты. Но очевидно, что это и художественная задача!

КАК ИЗВЕСТНО, Лошинский мало выступал в печати. Тем более ценно донести до читателей его слова. Авторы книги избрали своеобразный путь: высказывания Лошинского рассыпаны по всему тексту, что дает особую канву всему повествованию. И все-таки можно было бы, практически не меняя ни

содержания, ни объема, привести целиком самую важную из его статей — о теме переменных из сборника «Шахматная задача» (1951), давно ставшего библиографической редкостью. Сэкономить же можно было на диаграммах из вступительной статьи, повторяющихся далее в основных подборках задач...

Впрочем, в целом вступление читается с интересом: те, кто был лично знаком с Львом Ильичом, как бы заново переживают встречи с ним, другие — узнают его не только как крупнейшего нашего мастера задачи, но и как интересного человека.

Теперь несколько слов об обрившихся в глаза недочетах. Обнаружив сразу два дефекта в 2а — и побочное решение 1. Л:d8 (с шахом), и нерешаемость при 1. Ф:b6 Kc6 (опять шах), найдя в 1656 — побочное решение 1. Фf7, а в пятиходовке (!) 378 — совсем уж простое 1. Kb7 Kpe4 2. Kc5X, поневоле начинаешь относиться с недоверием ко всем другим оригинальным позициям или переработкам. Конечно, отдельных дефектов не избежать, но таких уж очевидных — можно было бы... Сравните XXIX (из вступительной статьи) и 277 — даже в этом сборнике то есть, то нет черной пешки на a6... В 73в — белая пешка на f1 вместо слона... Оставляет желать много лучшего полиграфическое оформление — неровная печать, особенно «слепые», тусклые диаграммы (о качестве воспроизведения снимков и говорить не хочется)...

Однако эти негативные моменты все же не могут испортить общего впечатления — друзья шахматной задачи получили большой подарок! Для одних книга станет учебником высшего мастерства и требовательного отношения к творчеству, другие будут просто не раз брать ее в руки, чтобы снова и снова окунуться в волшебный мир шахматной задачи. И можно сказать твердо — равнодушным книга не оставит никого!

А. ФЕОКТИСТОВ,
международный мастер.

НЕ ПРОХОДИТЕ МИМО!

ЧТО в этюдах «хорошо», а что «плохо», понимают многие. И стремятся к гармоничному слиянию формы, игры и идеи. Но путь даже высококлассных этюдистов усеян не только одними розами...

1. Первое выражение интересной идеи. 1... g2! 2. Kpg1! Le1 3. Kp: g2, и «эх»: 3... Le5 4. Kpg3 C: d5 5. Kpf4 Lh5 6. Kpg4 Le5 7. Kpf4 или 3... Ld1 4. Kpf2 C: d5 5. Kpe2 Ld4 6. Kpe3 Ld1 7. Kpe2, с вечным нападением короля на ладью.

2. 1. b7 Kpb8 2. Kd4 C: d6 3. Cf2 Ce5 4. Kpf5! C: d4 5. C: g1. Три взятия в самом начале, из них два — стоящих на месте фигур... Трудно припомнить другой подобный этюд такого тонкого эстетства, как А. Гурвич. Однако создалась позиция, где спаяны воедино оба варианта из 1 непрерывно переходящие друг в друга: 5... Le5 6. Kpf6! Le4 (6... Cb2 7. Ch2) 7. Kpf5 Lh4 8. Kpg5 Le4 9. Kpf5 Le5 10. Kpf6 Ld5 11. Kpe6 Ld8 12. Kpe7 Ld5 13. Kpe6 Le5 14. Kpf6 и т. д. Идейный прогресс очевиден, но вступление.

3. 1. Cb1! (не 1. C: a6 L: a6 2. Kpb7 Le6!) 1... Cc4! (1... Le7 2. Kc5!, 1... Lb6 2. Ca2! и 3. hg) 2. hg Cd5 3. Kpb8! Le8 (3... C: e4 4. Ca2, 3... Lb6 4. Kpc7 L: b1 5. Kf6) 4. Kpc7 C: e4 5. Kpd7. Ясно, было бы сыграно 1. Cc2?, решал «удар Горгиева» 5... Cc6! 6. Kp: c6 Lc8, 5... Le5 6. Kpd6 Ld5 7. Kpc6! Ld4 8. Kpc5 La4 9. Kpb5 Ld4 10. Kpc5 Ld5 11. Kpe6 и т. д. А вот здесь, на наш взгляд, все уже гармонично.

Следующие два этюда я увидел на страницах книги Г. Каспаряна «Сила пешки» (1980):

4. 1. Lc5! Ф: c5 (1... Kpd6 2. Ld5 и 3. L: h6) 2. Lh5 Kpd6 3. L: h6 Kpe5 4. Lh5 Kpd6 5. L: c5 Kp: c5, и маленький симпатичный финал — 6. Kpc7 C: c3 7. a6 Ca5 8. Kpb8! Cb69. Kpb7, и черные в цугцванге. Вступление грубоватое, исходный материал совсем не гармонирует с финалом.

5. 1. L: f2. Вот это да... Видимо, следующая жертва показалась маститому автору оправданием столь грубого первого хода — 1... C: h4 2. Lf6! А ведь действительно не-

плохо, смещая «по-римски» черного слона на неудобную диагональ. 2... C: f6 3. Kpc7 C: c3 4. a6 Ca5 5. Kpb8! Cb6 6. Kpb7.

Безусловно, позиция Вотава более творческая, осталось лишь избавить этюд от кляксы на первом ходу. И еще очень желательно заставить черного короля занять стоянку на c5, но без таких сильнодействующих приемов, как взятие. Вот что вышло на этом пути:

6. 1. Le2 Kpd6 (1... Kpf6 2. Kh5 и 3. K: g3, 4. L: f2) 2. Kf5 Kpc5! Король нас «слушается»: 2... Kpc6 3. Le6 Kpc5 (3... Kpb7 4. Le7! и 5. K: g3) 4. Kpd7! Kp: c4 (грозило 5. Lc6X) 5. K: g3 C: g3 6. Lf6. 3. K: g3! C: g3, и по Вотава — 4. L: f2 C: h4! 5. Lf6! и т. д.

Любопытен следующий замысел:

7. 1. C: e5 (опять взятие на первом ходу...) 1... Kp: e5 2. Фb2 Фd4 3. Фb8 Фd6 (3... Kpf6 4. Фh8) 4. Фh8 Фf6 (4... f6 5. Фh2) 5. Фh2 Kpd4 6. Фb2, выигрывая-таки ферзя.

Снова чувствуется, что ресурсы позиции исполь-

зованы автором далеко не полностью. Очень хочется замкнуть движение черного ферзя по квадрату d4—d6—f6—f4. Не слишком сложная реконструкция позволила это сделать:

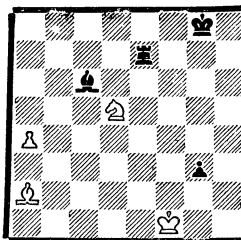
8. 1. Фd8 Кра7 2. Фb8 Кра6 3. Фа8 Kpb5 4. Фа5 Kpc6 (4... Kpc4 5. Фа2) 5. d5! Kp: d5 (5... Ф: d5 6. Фа8) 6. Фа8 Фc6 (6... Kpc4 7. Фа2) 7. Фg8 Фe6 (7... Kpc4 8. Фg2) 8. Фg2 Фe4 (8... Kpc4 9. Фа2) 9. Фа2 Фc4, и решает 10. Фа8 Kpe6 11. Фg8.

Всегда ли хорошо более полное выражение идеи?

9. Какую пешку двинуть первой? 1. e7! (не 1. a7? Lbc1 2. Kpd3 Lf8 3. e7 Le8 4. Ла2 Lc3 5. Kpd4 Ла3, и у черных все в порядке) 1... Lfe1 2. a7 Ла1 3. Ld1! Двойное нападение-жертва, которая повторится еще трижды 3... Ла2 4. Kpb3 Lee2 5. Ld2! Ла3 6. Kp: b4 Lee3 7. Ld3 Ла4 8. Kp: c5 Lee4 9. Ld4!, и выигрыш.

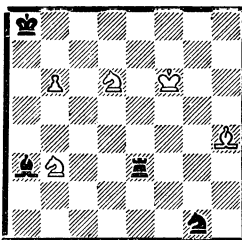
10. 1. f7! Альтернатива 1. a7? здесь отвергается сложнее: 1... g2! (1... Le8? 2. f7 Lf8 3. Ла1 Ла8 4. Le1) 2. Kp: g2 Le2 3. Kpg1 Ла2 4. g1

1. В. ГАЛЬБЕРШТАДТ
«Фальш-маткиллаг»
1929, 3-й приз



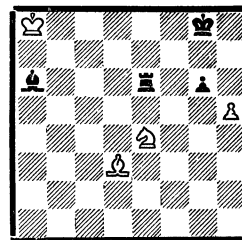
Ход черных, ничья

2. А. ГУРВИЧ
Конк VII ш ш съезда
1931, 1-й приз

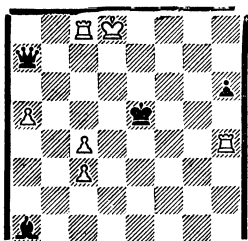


Н и ч ь я

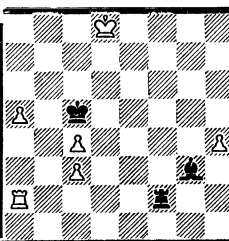
3. Публикуется впервые



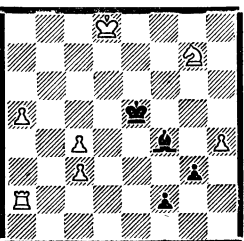
4. А. КАКОВИН
«Тийдскрифт фор шак»
1961



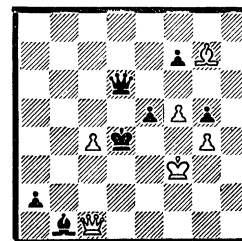
5. А. ВОТАВА
«Дойче шахцейтунг»
1967



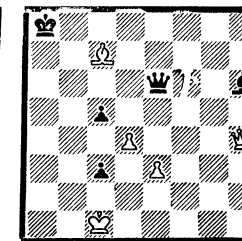
6. Публикуется впервые



7. Ж. ВИЛЬНЕВ-ЭСКЛАПОН

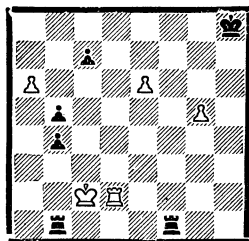


8. Публикуется впервые

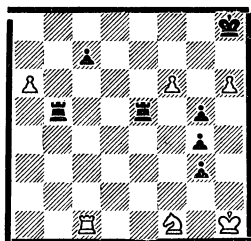


В ы и г р ы ш

9. П. ЖОЙЦА
«Ревиста де шах»
1956, 2-й приз



10.
Публикуется впервые



Выигрыш

Лф5 5. Л:с7 Ла1 6. Крг2 Ла2 7. Крг1 Ла1 8. Лс8 Крh7 9. f8Ф Л:f8 10. Л:f8 Л:a7 11. Лf6 Ла3, ничья. После же 1. f7 на 1...g2 последует 2. Кр:g2 Ле2 3. Крг1 Лf5 и 4. Кг3, с вилкой конем. 1...Лf5 (1...Лb8 2. a7 Ла8 3. Лb1 Лd5 4. f8Ф Л:f8 5. Лb8 Лdd8 6. a8Ф Л:b8 7. Фа1) 2. a7 Ла5 3. Лс5! Л:f1. Конь уже сделал «погоду»! 4. Крг2 Лаа1 5. Лс1! Лf2 6. Кр:g3 Лаа2 7. Лс2 Лf3 8. Кр:g4 Лаа3 9. Лс3! Лf4 10. Кр:g5 Лаа4 11. Лс4!, выигрыш. В спортивном плане выше — рекорд, а художественно слабее, чем 9, ибо нет его естественности, четкости игры. Этюд Жойцы в целом гармоничнее!

Соавторам явно не удался такой этюд:

11. 1. Кf6 Крd8 2. e7 Кр:e7 3. Кd5 Крd7! (3... Крf7 4. Крb5!) 4. К:f4 Лс4 5. Кра5!! (центр этюда) 5...Л:f4 6. Крb5! Позиция взаимного цугцванга. 6...Крc8 (6...Крd8 7. Се3 Лh4 8. Сg5) 7. a4 Крb7 8. a5 Крc8(a8) 9. a6, и у черных нет хода — 9...h4 10. Се3, 9...Крb8 10. Сg3. Маневр 5. Кра5 и 6. Крb5 — не-

плох, но, оказавшись у него в плену, авторы смирились с «ввинченными» Сf4 и, что совсем плохо, тематическим Сf2. В довершение всего — нерешаемость 6...Крb6! 7. a4 Крd5 8. a5 Лс4 9. a6 Лс8...

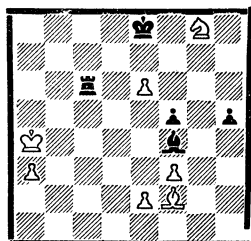
Раскритиковал нас в пух и прах **Ан. Кузнецов**, он же предложил механику возникновения идейной позиции — так у этюда появился еще один, третий соавтор. Вот что в конце концов получилось:

12. 1. Кf4! (не 1. Кс3! Лe6! 2. Кb5 Крb6 3. Се1 Ле4 или 3. Са5 Крc5 4. Се1 Ла6) 1...e1Ф! 2. С:e1 Лс4 3. Крb5 Л:f4 4. f3! И ладья неподвижна — 4...Лd4 5. Сf2 (4...h4 5. Cd2 Лd4 6. Се3). 4...Кра8! 5. Сf2 Крb7 6. a3! (опять потеря темпа!) 6...Крc8 7. a4 Крb7 8. a5 Кра8 9. a6, и концовка — 9...h4 10. Се3 Лg4 11. fg fg 12. Сg1! h3 13. g3, выигрыш.

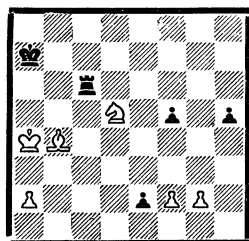
Не спешите с публикацией, давайте этюдам «отлежаться»! Иначе так легко пройти мимо незамеченных горяча возможностей...

Н. КРАЛИН.
Москва.

11. Н. КРАЛИН,
В. НЕЙСТАДТ
1979



12.
Публикуется впервые

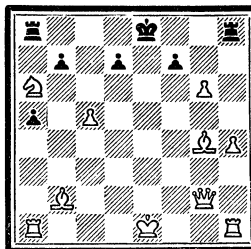


Выигрыш

ОСТОРОЖНО — КЛАССИКА!

Порой в старых задачах замечаешь неиспользованные возможности. Появляется желание «отредактировать» их, что ли...

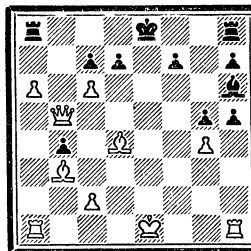
1. К. ХАННЕМАН
1921



Мат в 4 хода

1. Фd5 — 1...0—0—0!
2. 0—0—0! ба 3. Се5, 1...0—0! 2. 0—0! Л:a6 3. Фh5. Все четыре рокировки! В подборке «Самый редкий ход» («Бюллетень ЦШК СССР», № 3, 1980) позицию сопровождает замечание: «Кстати, еще не было задачи с чередованием рокировок сторон...»

1-а

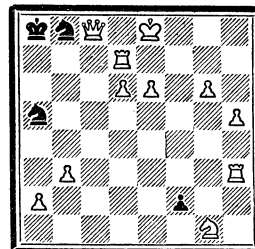


См. текст!

а) на диаграмме: 1. Фf5! — 1...0—0—0! 2. 0—0—0! и 3. a7 (2...Крb8 3. Фb5), 1...0—0! 2. 0—0! и 3. С:f7 (2...d5 3. Фf6) — с соответственными рокировками, как в 1; б) с белой п. g4→f2 и черной п. h5→a5: 1. Фf5! — 1...0—0—0! 2. 0—0! и 3. a7, 1...0—0! 2. 0—0—0! и 3. Л:h6 — с чередующимися рокировками.

Пожелание выполнено. Тематический полнее, но куда делась координация белых сил? Ладьи на d1 и f1 выполняют теперь «защитные» функции, не будучи задействованы в угрозах...

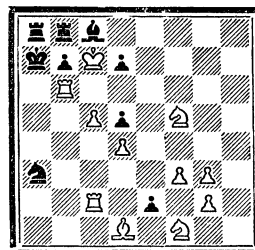
2. Т. ЗИРС
1951



Мат в 4 хода

Менее известная, но, по-моему, тоже классическая задача. Надо уничтожить черного коня a5, однако и 1. Лg3? f1C! 2. Лg5 Ca6!, и 1. Лf3? fgC! 2. Лf5 Ca7! ведет после 3. Л:a5 к пату! 1. Ле3! — 1...fgC! 2. b4! С— 3. ba или 1...f1C! 2. Ле2! (неожиданно!) 2...С— 3. Л(К):С. Немного жаль, что варианты неоднородные?

2-а



Мат в 4 хода

1. Кd6, угр. 2. Ла2 — 1...e1C! 2. Ле2!, 1...e1C! 2. Лd2!, 1...edC! 2. Ке3! и т. д. (не 2. Ла2? из-за 2...Ca6, Ca5, Ca4!). С тремя поимками превращенных слонов на трех разных полях. Но какой ценой? Ложный след один — 1. Ла2? e1C! 2. Кd6 Ca6!, вступление 1. Кd6 банальное, белая Лb6 слабо загружена, «узел» в верхнем левом углу «губит»... Нет чувства общей гармонии и изящества, пронизывающих задачу 2. Шаг вперед в тематике, два назад — в эстетике...

Переработка композиций больших мастеров — дело опасное. Нельзя ни на миг терять чувство меры, нарушать художественность замысла.

А. СПИРИН.
Балашиха.

Решения-81

ЖУРНАЛ 2

Этюды № 5—8

№ 5. С. Варов. 1. Лh1! Cf2! (иначе 2. Лf1) 2. Лh3! Первая позиция взаимного цугцванга (вот почему не 1. Лh3? Cf2!, и ход белых). Нет 1...Cg3 2. Л: g3 Кр: g3 3. Кре4, и черные выжидают — 2...Cg1 3. Крс4 Кре3! (препятствуя 4. Крд3 и 5. Кре2) 4. Крб4(b3)! Снова надо потерять темп, после 4. Кре3? Cf2 5. Крс2 Ce1! 6. Крд1 Ca5! 7. Крc1 спасает 7...Cd2, шах. 4...Cf2 5. Крс3! Вторая позиция взаимного цугцванга... 5...Ce1 6. Крс2 Ca5 7. Крд1! ...и третья! Нет 7...Cc3 8. f4, нельзя и покинуть диагональ e1—a5 из-за 8. Кре1, 9. Крf1 и 10. Крг2. 7...Cb4 8. f4! Кре4 9. Лh6, Cc5(a5) 10. f5! Кре5 11. Лh1 и 12. Лf1, с выигранным окончанием.

Находится, однако, ничейная тропинка: 6...Cb4! (именно при положении белого короля на c2, а не на d1) 7. f4! Кре4 8. Лh6! (не выигрывает и 8. Лh5 Cd6 9. f5 Ce7 10. Крс3 Cf6 11. Крс4 Ce7! 12. Крб5 Крf4! 13. Крс6 Cg5) 8...Cf8! 9. Ла6 Cg7 10. Ла4 Крf5 11. Крд3 Ch6 12. Кре3 Крг4!, и на доске известная ничья «по Вильнев-Эсклапону»! (указал М. Рольник, Нижний Тагил).

№ 6. В. Новиков. 1. c5! (но не 1. b7? f3 2. Кс6 Cg3) 1...C: c5 (не 1...ab? 2. c6) 2. b7 f3 3. Ка6 f2 4. К: c5 Кра5! (4...Кра3 5. b8Ф f1Ф 6. Фb3X) 5. Кб3 Кра6! (иначе 6. Кd2) 6. Крс6! f1Ф 7. b8KX. «К сожалению, есть неприятная дуаль 3. Кd7. Кажется, она легко устраняется перестановкой белого короля на d7...» (А. Служилов, ст. Динская Краснодарского края).

№ 7. К. Сумбатян. 1. a6, и решение разветвляется: а) 1...Кd3! Очень точной игры требует и 1...Лd7 2. Ла3! (только так) 2...Лd3 3. Ла1 Кг4 (или 3...Кс6 4. Лc1! Ка7 5. f4 Ле3 6. Лc2 Лf3 7. Лc1 Лf2 8. Лc3 Крг4 9. Кd4) 4. Кг1 C: g1 5. Кр: g1 c3 6. Крf1! Kh2 7. Кре2 Лd2 8. Кре3 Кг4 9. Кре4 Кf6 10. Крf3 Лd3 11. Крf4 Кd5 12. Кре4 2. Кг1 C: g1 3. a7! (3. Кр: g1? c3 4. a7 c2 5. Л: c2 Л: c2 6. a8Ф Лc1X) 3...Л: a7 4. Л: a7 C: f2 5. Ла4! (но не 5. Лc7? Cc5 6. Лh7 Крг3! 7. Лh3 Крг4) 5...Cb6! (нет 5...c3 6. Лd4 К— 7. Лd3! К: d3, пат) 6. Лb4! Ca7 7. Ла4 Ce3. Лишь теперь, когда черный слон на e3 — 8. Л: c4! Кf2 9. Крг1 Ке4! 10. Крf1! (10. Крh1? Кг3X) 10...Кd2 11. Кре2 К: c4 12. Крд3; 6) 1...Кг4 2. Кг1! (но не 2. Ла3? c3 3. Кг1 C: g1 4. Кр: g1 Kh2! 5. f4 Кf3 6. Крf2 c2

7. a7 c1Ф 8. a8Ф Фc2 9. Кр: f3 Лc3 10. Л: c3 Фg2) 2...C: g1 3. a7 Л: a7 4. Л: a7 C: f2 5. Лc7! (а теперь именно так, но не 5. Ла4? c3 6. Лc4 Ce1) 5...Cb6 6. Лc6! Ca7 7. Лc7! Ce3, и как раньше — 8. Л: c4 Кf2 9. Крг1 Ке4 10. Крf1 Кd2 11. Кре2 К: c4 12. Крд3, ничья.

№ 8. А. Мандлер. 1. Ле1! Но не напрашивающееся 1. Ла1? Кра5 2. Крс3 Cd7 3. Крб3 Cc6! 4. Ла2 Cd7, и пешку «а» не продвинуть. 1...Cd7 (1...Кра5? 2. Ле5 Кр: a4 3. Ле4 и 4. Л: g4) 2. Крд3! Трудный ход. 2. Крс3? C: a4 3. Ла1 Крb5 вело к цугцвангу у белых. 2...C: a4 3. Ла1 Крb5 4. Крс3! Решающая позиция взаимного цугцванга при ходе черных. 4...Кра5 (поле d1 под контролем ладьи) 5. Крс4, выигрыш. Ряд читателей заметили, что не вполне ясен исход после 2...Крb6...

Задачи № 9—16

№ 9. Е. Леун. Вначале — 1... Крд6, Крf4 2. Ке4, Кf1X и 1...d5 2. f4X. 1. Фb6!, упр. 2. Фd4X — 1...Крд6, Крf4 2. К: f5, Ке4X и 1...d5 2. Ф: b8X, 1...c5 2. f4X.

№ 10. Ю. Сушков. Вначале — 1...Л: d5, К: d3 2. Ке2, Ле4X. 1. Cc4!?, упр. 2. Ке2X — 1...C: c3 2. Ле4X и 1...bc, Кf4 2. Ф: b6, Ф: f4X, но 1...c1K! 1. Кf4!, упр. 2. Ле4X — 1...C: e3 2. Ке2X и 1...Кр: e3, К: f4 2. Ф: b6, Фе5X. № 11. 3. Култаев. 1. Фg1!, упр. 2. Фd4! cd 3. Л: d6X — 1...Ке4 2. Ке3!, 1...Кf5 2. Кf4! и 3. Фg8X, 1...Ке2 2. Фh1! hg 3. Ф: g2X, еще 1...dc 2. Фе3! hg 3. Ф: e6X, 1...Фf2 2. Ф: f2 hg 3. Фf7X.

№ 12. А. Лобусов. 1. Фf7! — 1...Кр: e4, Ф: e4 2. Ле2, Фb3X, но 1...Фg8!; 1. Фf6! — 1...Кр: e4, Ф: e4 2. Лd2, Фc3X, но 1...Фd5!; 1. Ф: h5! — 1...Кр: e4, Ф: e4 2. Лc4, Фd1X, но 1...Кг3!; 1. Фg5!, упр. 2. Фе3X — 1...Кр: e4, Ф: e4 2. Лc3, Фd2X.

№ 13. Т. Амиров, С. Махно. 1. Cb5!, упр. 2. Ф: a4 — 1...Ла1! 2. Фg6! (нет 2...Лg4!) 2...Cd6, C: b2 3. Фd3, Ке6X, 1...Cb4 2. C: e2! (нет 2...C: b2!) 2...Лg4, Cd6 3. Фе4, Фd3X, 1...c5 2. Cd3! (нет 2...Cd6!) 2...C: b2, Лg4 3. Ке6, Фе4X.

№ 14. В. Каменский. 1. Крд5, цугцванг — 1...fe 2. Кр: e6 d5 3. Лd1 d4 4. Л: d4X, 1...f6 2. Лf3! f5 3. Лg3 Крf4 4. e3X, 1...f5 2. e3 f4 3. e4 f3 4. gfX, 1...fg 2. Лg1! Крf5 3. g4 Крf6 4. Лf1X.

№ 15. В. Арчаков, А. Копнин. 1. Ле8, упр. 2. Ке5X — 1...Фе6 2. Кf2! Кре5 3. Кг4! hg 4. Кd3 Крд4 5. Кf2 Кре5 6. К: g4X, 1...Ce6 2. Кс5! Кре5 3. Кd7! К: d7 4. Кd3 Крд4 5. Кс5 Кре5 6. К: d7X, 1...Лаe6 2. Кb4! Кре5

3. Кс6! К: c6 4. Кd3 Крд4 5. Кb4 Кре5 6. К: c6X, 1...Лhe6 2. Кf4! Кре5 3. Кг6! hg 4. Кd3 Крд4 5. Кf4 Кре5 6. К: g6X, еще 1...Крс4 2. Ке5 Крb5 3. Ф: d5 Cc5 4. Ce2 Фd3 5. Ф: d3 и 6. Фb5X.

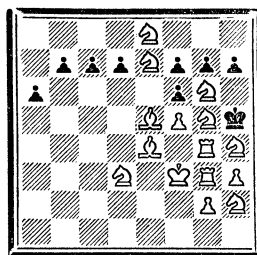
№ 16. 3. Бирнов. 1. Фd2, упр. 2. d4 — 1...Ф: d3 2. Кb4! Кnd4 3. Ке2X, 1...C: d3 2. Ке7! Крд4 3. Кf5X, 1...Ла: d3 2. К: a5! Крд4 3. Кb3X, 1...Лh: d3 2. Ке5! Крд4 3. Кf3X, еще 1...b4 2. Кd4! Кр: d4 3. Лc4X.

Редкие жанры, 1—4

1. В. Столяров. 1. Лh6? e6!, 1. Лh5? e5! Однако ход за черными — 0...e6 1. Лh6 e5 2. Крс5X, 0...e5 1. Лh5 e4 2. Ке7X. Но e6 1. Крс5 и 2. Лh6X. Исправление: белая Лh7→g2+белая п. f2.

2. Л. Любашевский, С. Сидельников. 1. Фg1X? Баланс черных — 10 (на диаграмме) + 6 (взято a3: b4, e2: d3: c4: b5: a6 и f2: g3) = 16. Черный король попал на первую горизонталь только через поля a3 и b2 (сразу после хода b2—b3, шах). Сперва было: a2—a3: b4, d7—d6 и Cc8→a2, черный Кр→a4, b2—b3 и Кра3→h1. Затем: h7: g6 и h2—h8C!, g6: h5, белый C→h7, g7—g6 и белый Ch8→h2. Баланс белых — 11 (на диаграмме) + 4 (взято c: b: a и h7: g6: h5) + + 1 (Cc1) = 16. У черных нет предыдущего хода — 1...a1ФX!

3. А. Корнилов. Последний ход был черных — h5: g4, шах. С учетом этого в балансе белых — 10 (на диаграмме) + 6 (взято f7: g6: h5: g4 и e7: f6: g5: h4) = 16 — учтены пешки a2, b2, c2, d2, e2, которые превращались Баланс черных — 9 (на диаграмме) + 6 (взято a: b: a7—a8K!, b: a7—a8K!, c: d: e—e8K!, d: e—e8K!, также e2—e8K!).

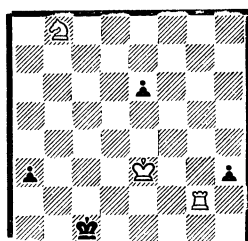


После Крh6—h5

Идет темпоигра: 1. Кdf4 Крh6 2. Kh5 f6: g5! 3. Кеf6 gh1 4. Лg5 (освободилось поле g5, и ладья тут же его должна занять) 4...fg 5. Cf4 gh1 6. Khg4 h: g4!, и перед нами исходная позиция с ходом белых — 1. К: g4X.

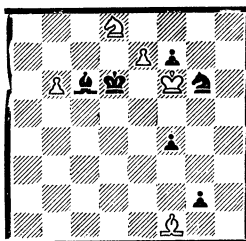
4. В. Корольков. Старт — 1. Фа1 Крд5 (1...Фc3 2. Ф: c3 Крд5 3. Фb3 Крc6 4. Крe4! и 5. Фb6X) 2. Фh1 Крд4 3. Фh8 Крд5 4. Ф: a8, 5. Фе4X.

№ 29. В. РАЗУМЕНКО
Ленинград



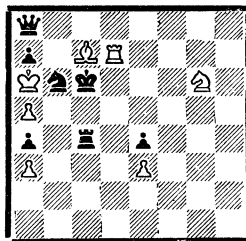
Выигрыш

№ 30. В. БРОН,
Б. ОЛИМПИНЕВ

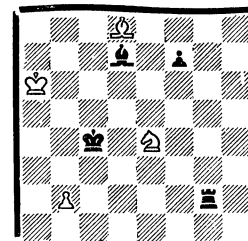


Ничья

№ 31. М. БОРДЕНЮК,
Ал. КУЗНЕЦОВ



№ 32. Д. ГРЕЧКИН
1931



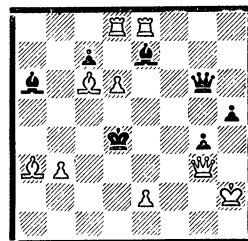
Ничья

ПРОЧИТАТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд. Тонкое вступление в № 29 ведет к известному финалу из мансуб средневековья. № 30 и параллельный 32 — этюды-перевертыши с преодолением в первом основной идеи второго. Нестандартная игра и финал в № 31 — тоже, как и № 30, составленного в сотрудничестве молодого и многоопытного этюдистов (очень ценная передача мастерства составления!).

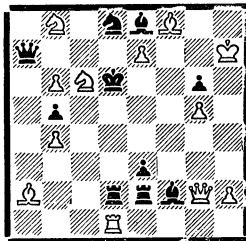
Задачи. № 57 при- слана автором под деви- зом «За что боролись, на то и напоролись!». № 58 — в современном динамичном стратеги- ческом стиле: два мата че- редуются, два — меня- ются (найдите ложный след!). № 59 (сравните маты в ней с матами из классической № 60) и 61 — в строгом чеш- ском стиле (без белых пешек), а № 62 и 63 — в стиле логическом: в обеих надо перестроить фигуры, чтобы реализо- вать так называемый «главный план». Ключом к решению № 63 послу- жит красивая № 64, где вы ознакомитесь с при- емом «спровоцирован- ных шахов».

№ 57. А. ГРИН
Москва

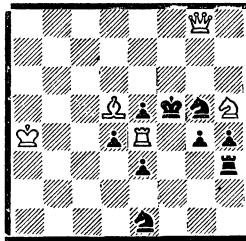


Мат в 2 хода

№ 58. В. КАРПОВ,
Б. НАЗАРОВ,
Я. РОССОМАХО

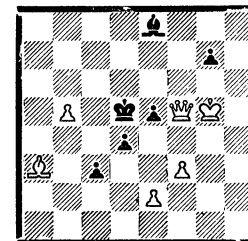


№ 59. В. СТОЛЯРОВ
Запорожье



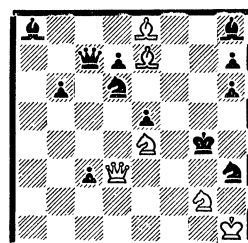
Мат в 3 хода

№ 60. А. ГАЛИЦКИЙ
1893



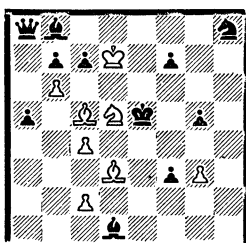
Мат в 3 хода

№ 61. Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск



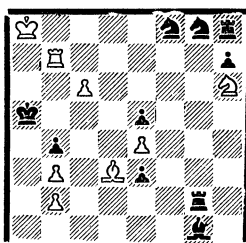
Мат в 3 хода

№ 62. З. БРЮХНЕР
ГДР



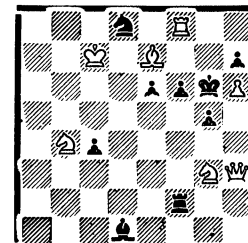
Мат в 10 ходов

№ 63. Э. ЭНКИН
Пермь



Мат в 12 ходов

№ 64. З. БРЕМЕР
1951



Мат в 4 хода

ПОПРАВКА. Жур- нал 6, рубрика «Ред- кие жанры»: в позиции 5 на d7 — черная пешка.

Индекс 71086

Цена 40 коп.