

ШАХМАТЫ **В СССР**

II
1980



**ДОСТОЙНО
ВСТРЕТИМ**



К НОВЫМ УСПЕХАМ

8—9 октября в Москве проходил расширенный Пленум Шахматной федерации СССР. На нем был заслушан и обсужден доклад председателя Шахматной федерации, дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта В. И. Севастьянова.

В прениях по докладу выступили заместитель председателя Спорткомитета СССР В. Ивонин, чемпион мира А. Карпов и другие делегаты.

В своем решении Пленум отметил, что советская шахматная организация занимает ведущее положение в мире. Из 17 титулов чемпионов мира и Европы, разыгрываемых ФИДЕ, шахматистам СССР принадлежат 14. Наши гроссмейстеры и мастера, участвуя во многих странах мира в соревнованиях, показательных выступлениях, в фестивалях и праздниках коммунистических газет, прогрессивных организаций, достойно представляют советский спорт и социалистическую культуру, вносят большой вклад в пропаганду достижений СССР, в укрепление дружбы и взаимопонимания между народами.

Шахматы в СССР являются одним из наиболее популярных видов спорта. Число организованных шахматистов возросло за последние три года на 365 тысяч и составляет 3 миллиона 165 тысяч человек. В их числе 75 гроссмейстеров, 105 международных мастеров и около 800 мастеров.

За последние три года советские шахматисты и шахматистки приняли участие в 196 международных соревнованиях, победили в 74 процентах из них, а в большинстве остальных заняли призовые места. Выдающихся успехов добились чемпионы мира А. Карпов и М. Чибурданидзе.

Крупным спортивным событием явилась VII летняя Спартакиада народов СССР 1979 года, в которой шахматы заняли достойное место. В финальных соревнованиях приняли участие команды всех союзных республик, Москвы и Ленинграда, а в их составах—45 гроссмейстеров и около 100 мастеров спорта. Значительное увеличение зачетных очков за результаты шахматистов сыграло важную роль в повышении внимания к шахматам спортивных и физкультурных организаций.

Больше проводится международных турниров в нашей стране, расширилась их география, соревнования состоялись

в Киргизии, Азербайджане, Армении, Латвии, Литве, Эстонии, на Украине, в ряде городов РСФСР. Всесоюзные и международные турниры проходили на хорошем организационном уровне. Открыт ряд новых шахматных клубов. Несколькими увеличилось количество тренеров, открыты отделения шахматной специализации в ряде физкультурных вузов, возрос выпуск шахматной литературы.

Вместе с тем Пленум отметил, что уровень развития шахмат, состояние воспитательной работы среди шахматистов не отвечают нашим возможностям и требованиям времени. Имеются серьезные недостатки в идейно-политическом, нравственном и патриотическом воспитании. Многие гроссмейстеры и мастера, в том числе члены сборных команд СССР, оторваны от трудовых коллективов, общественных организаций, слабо работают над повышением своего идейного уровня и спортивного мастерства. Имеются факты недисциплинированности, нарушений спортивного режима.

Вызывает озабоченность недостаток квалифицированных тренерских кадров как по уровню профессиональной подготовки, так и по способностям стать подлинными воспитателями. Тренерский совет федерации слабо контролировал деятельность тренеров на местах, не проявлял критического подхода в оценке подготовки и результатов выступлений членов сборных команд. Недостаточно активно работали всесоюзная коллегия судей, комиссия по пропаганде и печати. Не удовлетворяют возрастающего спроса тиражи шахматных книг, особенно учебников.

Пленум решил:

Считать важнейшей задачей Шахматной федерации СССР, федераций союзных республик, городов Москвы и Ленинграда, шахматных секций ДСО и ведомств коренное улучшение воспитательной работы среди шахматистов, в первую очередь среди гроссмейстеров, мастеров спорта, членов сборных команд СССР, союзных республик, ДСО и физкультурных организаций ведомств.

В этих целях:

Содействовать закреплению шахматистов за трудовыми, учебными и армейскими коллективами, ударными комсомольскими стройками, участию гроссмейстеров и мастеров в общест-

венной жизни этих коллективов, систематическим выступлениям перед ними с творческими отчетами.

Повышать принципиальность и требовательность федераций, тренеров, арбитров к строгому соблюдению дисциплины и спортивного режима шахматистами.

Шире использовать опыт работы университетов шахматной культуры в Риге, Москве, Ленинграде; практиковать в шахматных клубах встречи с деятелями культуры, науки, выступления политических обозревателей.

Добиваться дальнейшего роста массовости, количества организованных шахматистов, особенно среди молодежи, а также сельского населения, путем создания шахматных секций во всех физкультурных коллективах, улучшения дела пропаганды шахмат, организации фестивалей и массовых соревнований, в том числе по месту жительства, без отрыва от работы и учебы.

Сосредоточить усилия на подготовке шахматной смены, воспитании резервов сборных команд путем лучшей организации детских и юношеских соревнований, оказанием действенной помощи высококвалифицированным шахматистам в работе шахматных отделений ДЮСШ, Домов и Дворцов пионеров, расширению числа школ ведущих гроссмейстеров.

Одобрить предложения о системе ежегодного поощрения высших спортивных, творческих достижений, тренерской работы, лучших партий, теоретических, научных работ и шахматных книг.

Считать необходимым повсеместное проведение спортивных вечеров, соревнований, конкурсов, выступлений ведущих шахматистов в честь XXVI съезда КПСС. Шахматной федерации СССР предложено обеспечить проведение на высоком уровне матч-турнира сборных команд СССР и сеанса одновременной игры на 1000 досок в честь XXVI съезда КПСС.

Пленум заверил Центральный Комитет КПСС в том, что в ответ на заботу и внимание Партии и Правительства о развитии шахмат советские шахматисты приложат все усилия к дальнейшему подъему шахматного движения, к достижению высоких спортивных и творческих успехов во славу нашей великой Родины.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 11 НОЯБРЬ 1980

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

МОЛОДЕЖНОЕ ПЕРВЕНСТВО МИРА ● ВСЕСОЮЗНЫЕ
ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО ●
ВСПОМИНАЯ О ПРОШЛОМ... ● ПАРТИИ ● «ПРИШЕЛЕЦ»
С СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ ● ЗАРУБЕЖНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП
● КОМПОЗИЦИЯ

Фото В. Кутыреца и Г. Турова

ШТРИХИ К ПОРТРЕТАМ ЧЕМПИОНОВ

ОТПРАВЛЯЯСЬ за океан в далекую Мексику на молодежное первенство мира, наши ребята ставили перед собой задачу реваншироваться за неуспех, случившийся два года назад. Тогда, впервые участвуя в подобном состязании, сборная СССР проиграла решающий матч англичанам и оказалась на втором месте.

Мы уже сообщали, что на этот раз осечки не произошло, и, выиграв все встречи как в предварительных группах, так и в финале, наша команда уверенно завоевала звание чемпиона.

Молодежное первенство мира появилось в календаре соревнований ФИДЕ два года назад. До этого проводились так называемые студенческие Олимпиады. Впрочем, регламенты этих двух состязаний не сильно отличаются друг от друга: чтобы участвовать в молодежном первенстве, обязательно быть студентом, но возраст не должен превышать 26 лет (в студенческом первенстве — 27).

В столицу Мексики прибыли команды 24 стран. 15 представляли американский континент — Канада, США, Мексика, Гватемала, Сальвадор, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Венесуэла, Ямайка, Куба, Бразилия, Боливия, Колумбия, Аргентина, Гондурас. Из Европы приехали шесть команд — СССР, Англия, Швейцария, Люксембург, Шотландия, Уэльс. Азию представляли КНР и Северный Йемен, Африку — Ангола. Страна-организатор Мексика выставила две команды — «А» и «В».

Среди участников соревнований, особенно на первых досках, было немало опытных, титулованных шахматистов. Назовем, например, гроссмейстеров Л. Кристиансена (США), А. Родригеса и Х. Ногейраса (Куба), международных мастеров Дж. Спилмэна, Д. Местела и Ш. Толбута (Англия), М. Сисниегу (Мексика), М. Дизена (США), Ж. Суние (Бразилия) и других.

Первенство проходило в два этапа — пять предварительных групп и финалы. В каждый финал выходило по две команды из группы.

Уже итоги предварительных состязаний принесли много неожиданностей. Хотя в первой группе победили англичане, но вторыми стали китайцы, которые не только оттеснили сильную команду Канады, но и выиграли у чемпионов мира — команды Англии. В четвертой группе победили бразильцы, оттеснив на второе место американцев. В пятой первыми стали доминиканцы, вторыми — колумбийцы. Мексика «А» набрала столько же очков, что и команда Колумбии, но по коэффициентам отпала на третье место. Лишь в двух группах обошлось

без сенсаций: в третьей первыми были кубинцы, вторыми — аргентинцы. Во второй группе уверенно победила наша сборная. В четырех матчах мы потеряли всего полтора очка. На второе место вышли шотландцы. Спор за второе место был решен в последнем туре, когда команда Йемена оказала упорное сопротивление швейцарцам и, отняв важное очко, отбросила их на третье место.

Основными нашими конкурентами в финале считались команды Англии, Кубы и США. Однако началась игра и, как часто бывает, прогнозы стали опровергаться. Уже в первом туре англичане проиграли американцам, а кубинцы — шотландцам. Затем два поражения подряд — от бразильцев и китайцев — терпят американцы. А сборная СССР, выиграв на старте с большим счетом $3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$ у доминиканцев, захватила лидерство и уже до конца никому его не уступила. Разрыв между сборной СССР и остальными командами увеличивался с каждым туром. За тур до финиша, оторвавшись от ближайших соперников более чем на матч, наша команда досрочно завоевала звание чемпиона мира.

Борьба за серебро и бронзу не ослабевала до самого последнего момента. На эти места претендовало более половины команд. Лишь отличным финишем, выиграв последний матч у аргентинцев, англичане смогли занять второе место, оттеснив на третье аргентинцев. Четвертыми оказались колумбийцы, пятыми — бразильцы. Подробные результаты финала видны из таблицы (стр. 4).

В финале «В», где разыгрывались места с 10-го по 20-е, победили канадцы, а второе место неожиданно заняла Мексика «В». В финале «С» победила команда Боливии.

Выступление нашей команды следует оценить на отлично. На этот раз сборная страны играла очень дружно, действовала как мощный, слаженный механизм. Возглавлял нашу команду Артур Юсупов (Москва). Выступать на первой доске за сборную страны — большая ответственность, тем более что турнир первых досок не уступал по силе многим международным турнирам. Юсупов набрал 8 очков из 11 — пять встреч выиграл и шесть свел вничью. Из участников финала «А» только С. Гирдели (Аргентина) сыграл лучше (10 из 12). А лучший результат на первой доске в финале «В» показал М. Сисниегу (Мексика «А») — $8\frac{1}{2}$ из 9.

Из творческих достижений А. Юсупова производит впечатление его победа над Л. Кристиансеном.

Индийская защита R75/c

А. ЮСУПОВ Л. КРИСТИАНСЕН

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. Kd2 Cg7 8. Kc4 0—0 9. Cg5 Fe7!

Рекомендация «Энциклопедии».

10. e3 b6 11. Ce2.

Видимо, потеря темпа. Лучше 11. a4 Ca6 12. Fc2.

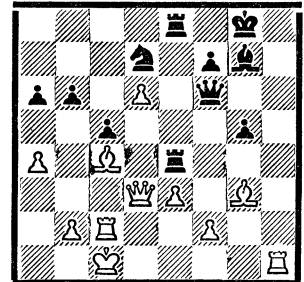
11...Ca6 12. a4 h6 13. Ch4 g5 14. Cg3 C:c4 15. C:c4 Ke4! (таким путем черные легко уравнивают игру) 16. K:e4 F:e4 17. Fb3 Kd7.

Нельзя было 17...C:b2 из-за 18. f3, и белые выигрывают фигуру, но и отдавать пешку d6 вряд ли стоит. Правильно 17...Fe7 18. 0—0 Kd7 с хорошей позицией у черных.

18. C:d6 F:g2 19. 0—0—0 Lfe8 20. Cg3 Ff3 21. h4.

Стремление белых завязать игру на королевском фланге понятно, но этот ход вызывает сомнение. Опровергнуть рискованную тактику черных можно было попытаться путем 21. d6!, создавая угрозу 22. Cd5.

21...Le4! 22. d6 Ff6 23. Ld2 Lae8 24. hg hg 25. Fd3 a6 26. Lc2!



В этом исключительно остром положении белые хладнокровно осуществляют точную перегруппировку сил, после чего выявляется висячая позиция черных фигур.

26...Lg4 27. Ld1 L8e4 28. L1d2!

Белым удалось защитить все свои слабости, и черным совсем не просто теперь развивать инициативу.

28...Ff3.

Неудачный ход. Черные ставят ловушку: если 29. Cd5?, то 29...L:a4, но после естественного ответа белых выясняется, что ферзь черных запутывается среди своих же фигур.

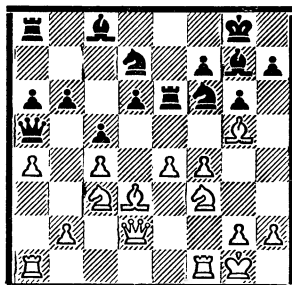
29. Kpb1 Fh1 30. Ld1 Fh5 31. Cd5!

Решающий удар! Теперь черным не избежать материальных потерь.

31...Ld4 (отчаянная попытка осложнить игру, легко опровергаемая белыми) 32. ed L:d4 33. Cf3! g4 34. F:a6 gf 35. L:d4 C:d4 36. Fc8 Kf8 37. d7 Fh1, и, не ожидая ответа противника, черные признали свое поражение.

Матч с американцами протекал крайне напряженно. Как мне кажется, именно победа А. Юсупова над лидером команды соперников помогла сломить их сопротивление. В итоге мы победили со счетом $3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$.

А вот как А. Юсупов (белыми) выиграл у первого номера команды Колумбии международного мастера А. Запаты.



Черные неудачно разыграли дебют, и белые переходят в решительное наступление.

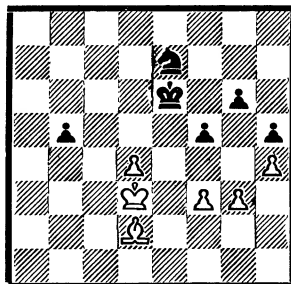
14. e5 de 15. fe Kg4 16. Ce4 Лb8 17. Cd5 Kd:e5 18. K:e5 C:e5.

Пытаясь жертвой качества получить контригру. Если 18...K:e5, то 19. Лае1, и черные совершенно беспомощны.

19. h3 Cd4 20. Kph1 Ke5 21. Фf4 Лb7 22. C:e6 C:e6 23. Лае1! Kd3 24. Фd6 h6 (если 24...K:e1, то 25.

Ch6l) 25. Л:e6 hg 26. Ле8 Kph7 27. Фd5. Черные сдались.

На второй доске у нас играл Сергей Долматов. Он набрал 8 очков из 9. Семь партий выиграл, две свел вничью. Долматов получил приз за лучший результат на своей доске.



В этом положении партия Дизен — Долматов была отложена. Ясно, что шансы черных лучше — у них отдаленная проходная и возможность полностью контролировать белые поля. Однако все время нужно считаться с контригрой — прорывом короля белых через поля f4 и g5 к пешке g6.

Когда был вскрыт конверт, оказалось, что белые записали ход 62. Сс1. При домашнем анализе мы установили, что лучше было 62. Се1, и если 62...Kd5, то 63. Са5, не допуская маневра коня — d5—b6—c4, в то время как теперь черные осуще-

ствляют этот план без всяких затруднений.

62...Kd5 63. Cd2 Kb6! 64. Са5 (теперь это уже поздно) 64...Kc4 65. Ce1 Kpd5 66. Сb4 f4! (решающая жертва пешки) 67. gf.

Не лучше 67. g4 Ke3 68. gh (68. Cd2 Kg2!) 68...gh 69. Ce7 Kg2 70. Cg5 b4, и черные выигрывают.

67...Kd6 68. Ce1 Kf5 69. Cf2 b4.

Возникла типичная позиция цугцванга. Остальное уже совсем просто.

70. Ce1 b3 71. Cf2 b2 72. Kpc2 K:d4 73. Kp:b2 K:f3 74. Kpc1 Kpe4 75. Cg3 Kd4 76. Cf2 Kf5 77. Kpd2 Kp:f4 78. Kpe2 Kpg4 79. Kpf1 K:h4 80. Kpg1 Kph3, и белые сдались.

Вернемся к позиции после 64-го хода черных.

Упорнее белые могли защищаться, продолжая 65. Сb4! Kpd5 66. Ce1. В этом случае к победе также вело 66...f4, и если 67. g4, то 67...Ke3. На лучшее 68. Cf2 ничего не давало 68...Kg2 из-за 69. Kpc3, но после 68...K:g4! 69. fg hg пешки черных оказывались сильнее слона. Например: 70. Ce1 g3 71. Kpe2 Kpe4! 72. d5 f3 73. Kpf1 g2 74. Kpf2 Kp:d5 75. Cd2 Kpc4 76. Ce3 b4 77. Kp:f3 b3 и т. д.

На третьей доске у нас выступал А. Кочиев (Ленинград). Он набрал 8 очков из 10. Шесть встреч выиграл и четыре свел вничью.



Команда СССР — победитель молодежного первенства мира. Слева направо: А. Юсупов, С. Долматов, Э. Кеньгис, А. Михальчинин, А. Иванов, А. Кочиев, В. Тукманов (тренер).

Старонидийская защита D82/a
Х. НОГЕИРАС **А. КОЧИЕВ**
 (Куба) (СССР)

Примечания А. Кочиева

1. c4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Kc3 Cg7 4. d4 0—0 5. e4 d6 6. Ce3.

Интересное продолжение, приверженцем которого является Б. Ларсен. Идея белых в том, чтобы на 6...e5 ответить 7. de de 8. Ф:d8 Л:d8 9. Kd5 с перспективным эндшпилем. 6...с6.

Возможное решение, приводящее к более сложной игре, чем 6...e5.

7. Ce2 e5 8. 0—0.

Если 8. de de 9. К:e5, то 9...Фа5 с хорошей игрой, а на 9. Ф:d8 Л:d8 10. К:e5 К:e4 11. К:e4 С:e5 12. Cg5 есть ответ Лd4, и у черных тоже все в порядке.

8...ed 9. С:d4.

При стандартном 9. К:d4 Ле8 у белых нет удобной защиты пешки e4. Так, на f2—f3 следует контрудар d6—d5.

9...Ле8 10. Фс2 Фе7 11. Лfе1 Kbd7 12. Лад1 Ke5.

Черные не испытывают затруднений. Возможно и 12...Кс5.

13. b4?!

Сомнительный ход, существенно ослабляющий ферзевый фланг. Лучше простое 13. h3.

13...Kfг4! 14. К:e5 С:e5.

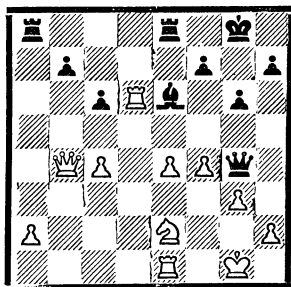
В случае 14...de 15. Сс5 Фh4 16. h3 b6 17. С:g4 С:g4 18. hg bc 19. b5! белые овладевают важными полями в центре.

15. С:e5 Ф:e5 16. С:g4 С:g4 17. f3 Ce6 18. Ke2 a5!

Постепенно черные перехватывают инициативу.

19. f4?! Фf6 20. Л:d6 ab 21. Фd2 Фh4! 22. g3 Фg4 23. Ф:b4.

Если 23. Kd4, то 23...c5!



23...Л:a2 24. Kc1 Л:h2! 25. Кр:h2 Фh3 26. Kpg1 Ф:g3 27. Kph1 Cg4 28. Лd3 Cf3 29. Л:f3 Ф:f3 30. Kpg1 Фg3 31. Kph1 Ф:f4 32. e5.

Иначе Ле5.

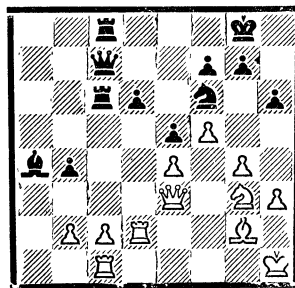
32...Л:e5 33. Л:e5 Ф:e5.

В результате черные получили выигрышный эндшпиль.

34. Ф:b7?! Фе1 35. Kpg2 Фd2 36. Kpf3 Фс3 37. Kpg2 Ф:c1 38. Ф:c6 Фb2 39. Kpf3 Kpg7 40. Кре3 Фс3 41. Кре2 h5 42. c5 h4 43. Фd5 h3 44. c6 h2 45. Kpf2 Фа1! Белые сдались.

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Очки	Место
СССР	●	2½	2½	2½	3	3½	2½	3½	3½	3½	27	I
Англия	1½	●	3	3½	3	1	2	2½	1½	3½	21½	II
Аргентина	1½	1	●	3	1½	2½	3	3	1½	3	20	III
Колумбия	1½	½	1	●	2½	2½	2	2½	3	3½	19	IV
Бразилия	1	1	2½	1½	●	2	2½	2	2½	3	18	V
Куба	½	3	1½	1½	2	●	1½	2	2½	2½	17	VI—VII
Шотландия	1½	2	1	2	1½	2½	●	2	1	3½	17	VI—VII
КНР	½	1½	1	1½	2	2	2	●	2½	3½	16½	VIII
США	½	2½	2½	1	1½	1½	3	1½	●	2	16	IX
Доминиканская Республика	½	½	1	½	1	1½	½	½	2	●	8	X

Мне очень понравилось окончание партии **Х. Ен Луан** (Доминиканская Республика) — **А. Кочиев**.



На ферзевом фланге дела белых плохи, поэтому они бросаются в атаку на королевском.

32. g5 hg 33. Ф:g5 Л:c2 34. Лd:c2 С:c2 35. Лg1 Kpf8!

Необходимая профилактика. Прежде чем продолжать наступление на ферзевом фланге, черным нужно вовремя эвакуировать короля из опасной зоны.

36. Kh5 Kpe7! 37. К:g7.

Главное, что должны были предусмотреть черные, это ход 37. Ф:g7. Тогда могло последовать 37...К:h5 38. f6 К:f6 39. Лf1 Лg8! 40. Ф:f6 Кре8, и инициатива у черных.

37...Лg8 38. Фh6 (если 38. Ла1, то 38...Фb6) 38...Фс5! 39. Kph2 Фf2 40. Kh5 К:h5. Белые сдались.

На четвертой доске у нас выступал Адриан Михальчишин. Он набрал 8 очков из 9, выиграв 7 встреч и две сведя вничью. Это лучший результат на четвертой доске.

Интересную новинку применил Михальчишин в партии против Г. Флиера (Англия).

Ферзевый гамбит D12/a

А. МИХАЛЬЧИШИН **Г. ФЛИЕР**

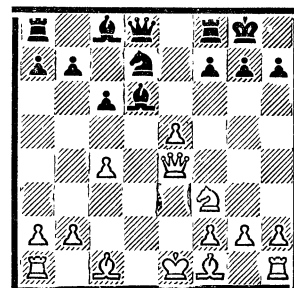
1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c6 5. e3 Kbd7 6. Фс2 Cd6 7. e4 de 8. К:e4 К:e4 9. Ф:e4 e5.

Справочники считают этот ход достаточным для уравнивания, но похоже, что после этой партии оценку теории придется пересмотреть.

10. de 0—0.

Последнее слово теории. После 10...К:e5 11. c5!, как показала

встреча Михальчишин — Свешников (46-й чемпионат СССР, первая лига), у белых значительный перевес.



11. ed! Ле8 12. Ф:e8 Ф:e8 13. Ce3 Ke5 14. 0—0—0 К:f3 15. gf.

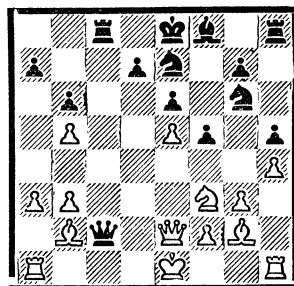
За ферзя белые получили ладью, слона и сильную проходную пешку — компенсация вполне достаточная.

15...Cd7 16. Cd3 Фе5 17. Лhg1 g6 18. f4 Фf6 19. f5! b6 (если 19... С:f5, то 20. Cg5 Фе6 21. С:f5 Ф:f5 22. d7, и выигрывают) 20. Cc2 Фh4 21. Kpb1 c5 (если 21...Ф:c4, то возможно 22. fg hg 23. Лf:g6) 22. Cg5 Ф:f2 23. fg hg 24. Лdф1 Фd4 25. Ce7 a5 26. h4 Cg4 27. Cf6! (начинается решающая атака) 27...Ф:c4 28. h5! gh 29. d7 Ф:f1 (отчаяние; но защиты нет) 30. Л:f1 С:d7 31. Cd1 Cg4 32. С:g4 hg 33. Лh1. Черные сдались.

Эта единственная победа во встрече с англичанами позволила нам выиграть у них важный матч.

Первым запасным в нашей команде был Александр Иванов. Он набрал 6 очков из семи — пять встреч выиграл и две свел вничью. Это лучший результат среди запасных участников.

А. Иванов в хорошем стиле выиграл несколько встреч. Вот окончание одной из них:



Эта позиция возникла в партии **А. Иванов — Б. Невенишвандер** (Швейцария), игранный в предварительной группе.

Атаковав пешку, черные считали вынужденным ответ 18. Ф:с2, но Иванов рассудил иначе.

18. Лс1! Ф:б3 19. 0—0 Лс5 20. Кd4 Фа4 21. Лfд1!

Блестяще сыграно. Белые отдают и вторую пешку, но их инициатива принимает угрожающий характер.

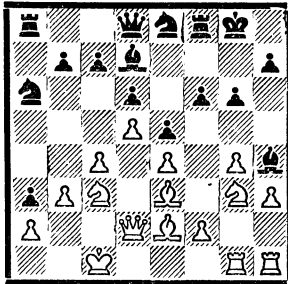
21...Л:е5 22. Фd3 Лс5 23. Л:с5 бс 24. К:ф5! d5 25. Кd6 Крd7 26. Кf7 с4 27. Фе2 Ф:б5 28. Ле1.

Не торопясь отыгрывать материал, белые планомерно продолжают атаку.

28...Фб6 29. Чh3 Лg8 30. С:е6 Крс7 31. Се5 Крb7 32. Кd6 Кра8 33. С:г8 К:г8 34. Cd4! (наступает последняя фаза атаки) 34...Ф:d6 35. Фе8 Крb7 36. Лb1 Крс7 37. Фb8 Крd7 38. Лb7 Крс6 39. Фс8. Черные сдались.

Второй наш запасной — Эдвин Кетъгис совсем не имел опыта международных встреч. Он играл с большим старанием, но очень скованно, часто попадал в цейтнот. В целом для первого раза его результат 3½ из 6 можно считать удовлетворительным.

На турнире было сыграно немало интересных партий. С некоторыми фрагментами мы хотим познакомить наших читателей.



Эта позиция возникла во встрече **Р. Хенли (США) — Ш. Толбут (Англия)**.

Последовало: 21. Кf5! gf (если 21...Сg5, то 22. h4 С:е3 23. К:е3 с перевесом у белых на обоих флангах, поэтому черные решили принять жертву фигуры) 22. gf Крh8 23. Лg4 (если 23. Ch6, то 23...Фе7, и черные держатся) 23...Сg5 24. Лhг1 Кс5?

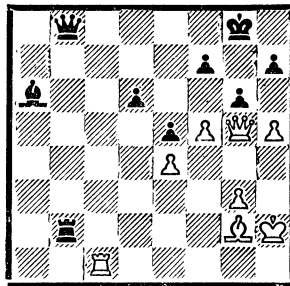
Потеря драгоценного времени. Не так ясно 24...Фе7 25. h4 Cf4 26. С:f4 ef 27. Ф:f4 Фе5 из-за 28. Фе3. Например: 28...Кb4 29. Крb1 с6 30. Фb6, и белые выигрывают, но вполне возможно было 24...Кг7!, и если 25. h4, то 25...С:е3 26. Ф:е3 Лf7, и черные успешно защищаются. Видимо, белым пришлось бы продолжать не 25. h4, а 25. Л:g5! (указано Л. Кристиансенем) 25...fg 26. С:g5 с большими осложнениями.

25. h4 Cf4 26. С:f4 ef 27. Ф:f4 Фе7 28. Фh6 с6 29. Л4g3!

Как теперь черным защититься от угрозы Се2—h5:е8 с последующим вторжением ладьи на g7? Они решаются на отчаянные средства.

29...К:е4 30. К:е4 С:f5 31. Ле3! cd (если 31...Лg8, то 32. Л:г8 Кр:г8 33. К:f6 Ф:f6 34. Л:е8, и выигрывают) 32. К:d6! Черные сдались: на 32...Ф:d6 следует 33. Л:е8.

Американец Рональд Хенли показал лучший результат на третьей доске — 9 из 11. На Конгрессе ФИДЕ ему должно быть присвоено звание международного мастера.

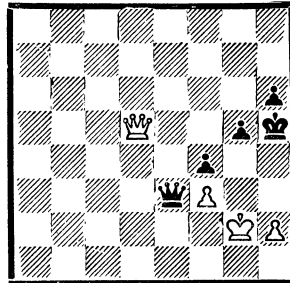


Эта позиция из партии **А. Рока (Аргентина) — Д. Уайтхэд (США)**. Первое впечатление — атака белых очень опасна. Однако последовало:

35...f6! 36. Ф:f6.

Попадаясь в расставленные сети. Правильно было 36. Фh6, и если 36...g5, то 37. Ф:f6 и 37...Л:g2 38. Кр:g2 Фb2 39. Крh3 Ф:c1 ведет только к ничьей вечным шахом.

36...Л:g2! 37. Кр:g2 Фb2 38. Крh3 Ф:c1 39. Фе6 Крg7 40. Фе7 Крh6. Белые сдались. После 41. Фf8 Кр:h5 42. g4 Крg5 король черных скрывается от шахов.



Этот эндшпиль, случившийся во встрече **А. Запата (Колумбия) — Дж. Спилмэн (Англия)**, имел большое значение для распределения мест перед последним туром и доигрывался дважды. Мне кажется, что после правильного 79. Фс6 черным вряд ли удалось бы реализовать свой матери-

альный перевес. Если, например, 79...Фе2 80. Крg1 g4, то просто 81. fg. Белые же сыграли активно — 79. Крh3, создав угрозу мата, но, как показывает дальнейшая игра, король на этом поле расположен неудачно.

79...Фе7! 80. Фf5.

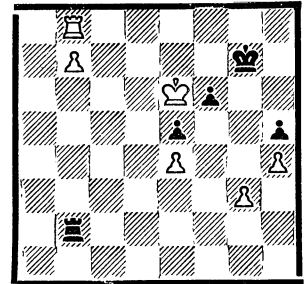
Уже поздно возвращаться королем — 80. Крg2 Крh4 с дальнейшим усилением позиции черных.

80...Фе8! (неожиданно белые оказались в своеобразном цугцванге) 81. Фf6.

И после 81. Фd5 Фс8 82. Крg2 Крh4 положение белых становилось трудным.

81...Фс8 82. Крg2 Фс2 83. Крh3 Фс4! (точный ход, таким путем черные вынуждают переход в выигрышный пешечный эндшпиль) 84. Фb2 Фf1 85. Фg2 Ф:g2 86. Кр:g2 Крg6 87. Крf2 Крf5 88. Крe2 Крe5 89. Кnd3 Кpd5 90. h3 h5 91. Крс3 Крс5 92. Крd3 Крb4! (этот обход короля решает) 93. Крd4 Крb3 94. Крd3 Крb2. Белые сдались. После 95. Крd2 h4 96. Крd3 Крс1 97. Крe4 Крd2 98. Крf5 Крe3 99. Кр:g5 Кр:f3 черные выигрывают.

И в заключение — трагикомический случай. Он произошел в партии **Е. Лян-чуан (КНР) — Ф. Брага (Аргентина)**.



У белых лишняя пешка. В поисках путей ее реализации они бездумно сыграли 88. Крf5? и после 88...Крf7! вынуждены были сдать. Однако, как показал последующий анализ, и при лучшей игре белые выиграть здесь не могут. Например: 88. Ле8 Лb6! 89. Крf5 Л:b7 90. Ле6 Лb3! (но не 90...Лf7 91. Ла6 Лf8 92. Ла7, и выигрывают) 91. Ле7 Крh6! 92. Кр:f6 Л:g3 93. Ле8 Лf3 94. Кр:e5 Крg7!, и, забирая затем пешку h4, черные сводят эндшпиль к ничьей.

Ю. АВЕРБАХ.



Миниатюры

На турнире в Мексике было сыграно 640 партий, проходивших, как правило, в упорной борьбе. Среди них есть и короткие поединки, результат которых определяла заметная разница в классе игры противников.

Наиболее интересные и поучительные из этих партий мы приводим ниже.

Английское начало R26/a

Р. ФИЛГУТ (Бразилия) **А. де ла ГАРЦА** (Мексика «В»)

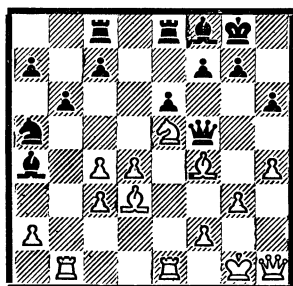
1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. e5 d4 5. ef dc 6. bc Ф:f6 7. d4 Kc6? (сильнее считается 7...e5! 8. Фе2 Се7) 8. Kf3 h6 9. Cd3 Cd7 10. 0—0 Се7 11. Лb1 b6 12. Фе2 0—0 13. Ле1 Лfе8.

Позиция черных стеснена, им тяжело развивать фигуры.

14. g3 Cf8 15. Cf4 Лас8 16. h4 Ka5?

Пуская коня противника на е5, черные ухудшают свою позицию. Правильно было 16...Cd6, и если 17. Се5 Фе7 18. Фе4 f5 19. Фf4, то 19...С:е5 20. К:е5 К:е5 21. Л:е5 Фf6, и дела черных не так уж плохи.

17. Ke5 Ca4 18. Фе4 Фf5 (если 18...g6, то 19. h5) 19. Фh1!



Эффектный ответ, вынуждающий немедленную сдачу. На единственное 19...Фf6 решает 20. Cg5! hg 21. hg. и в связи с угрозой мата черные терпят поражение.

Сицилианская защита E53/c

Ж. ПИШИТЕЛЛИ (Люксембург) **Д. АЛЬЗАТЕ** (Колумбия)

1. e4 c5 2. Kf3 a6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Cd3 e5 6. Kf3?

Ошибка, после 6. Kb3 белые сохраняли небольшой перевес.

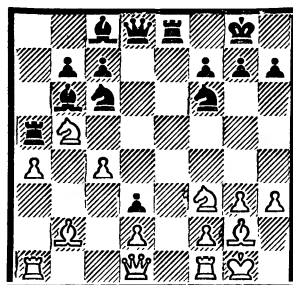
6...d5! 7. Cg5 de! 8. С:f6 Фа5 9. Kfd2? (лучшим шансом было 9. Kc3) 9...ed 10. Ch4 Фb4! 11. c4 Ф:b2 12. Фа4 b5 13. Фа5 Фc1X.

Французская защита E00/a

Р. МОЛИНА (Гватемала) **М. СИСНИЕГА** (Мексика «А»)

1. e4 e6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cb4 4. g3 Kf6 5. ed ed 6. Cg2 0—0 7. 0—0 d4 8. Kb5 d3 9. c3 Cc5 10. b4 Cb6 11. Cb2 Kc6 12. a4 a5 13. ba Л:a5 14. c4 Ле8 15. h3?

Белые уступили инициативу сопернику, а теперь создают в своем лагере серьезную слабость. Необходимо было разменять активные фигуры противника, например: 15. С:f6 Ф:f6 16. Ле1.



15...Ke4 16. g4 К:f2! 17. Фc1 Ke4 18. Kph2 Л:b5 (решающий удар!) 19. ab Фd6 20. Kph1 Kg3 21. Kph2 К:f1 22. Kph1 Фh2. Белые сдались. 23...Kg3X — неизбежно.

Сицилианская защита E59/c

Х. АРМАС (Куба) **ТАНГ ХОНГЮН** (КНР)

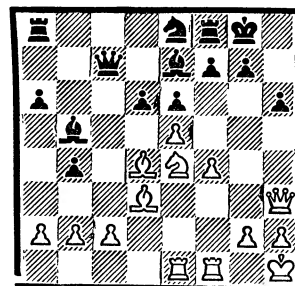
1. e4 c5 2. Kc3 e6 3. Kf3 a6 4. d4 cd 5. К:d4 Фc7 6. Cd3 Kf6 7. 0—0 Се7 8. Kph1 0—0 9. f4 d6 10. Фе1 Kc6 11. Ce3 Cd7 12. Фg3 b5 13. Лае1 К:d4 14. С:d4 b4.

Черные опаздывают с атакой ферзевого фланга.

15. e5!

После этого прорыва в центре игра носит форсированный характер.

15...Ke8 16. Фh3 h6 17. Ke4 Cb5.

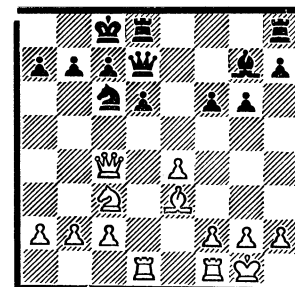


18. Kf6! (белые наносят решающий удар) 18...gf 19. Ф:h6 С:d3 20. Ле3 Ф:c2 21. Лh3 Ch7 22. f5! Черные сдались: защиты от мата не видно.

Испанская партия E20/a

Х. ГОМЕС (Мексика «А») **Ф. МАРК** (Люксембург)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. 0—0 К:d4 6. С:d7 Ф:d7 7. К:d4 ed 8. Ф:d4 f6? (затрудняет развитие фигур) 9. Kc3 Ke7 10. Ce3 Kc6 11. Фd5 0—0—0 12. Лад1 g6 13. Фc4 Cg7?



Больше шансов давала попытка вскрыть игру ходом 13...f5.

14. Фа4 Kpb8 15. Kd5 a6 16. b4 Ke7 (упорнее 16...Ka7) 17. b5 c6 18. Kb6 Фc7 19. ba ba 20. Лb1. Черные сдались ввиду непредотвратимых материальных потерь.

Материал подготовил
В. ТАБАЧЕНКОВ.



Весной 1971 года в программе студенческой спартакиады Белорусского политехнического института появилось новое соревнование — первенство женских шахматных команд.

С тех пор эти первенства стали традиционными и проводятся ежегодно. На снимке: в шахматной аудитории института.

Шахматная федерация СССР вновь вернулась к системе круговых отборочных Всесоюзных турниров (с 1974 г. по 1979-й они проводились по швейцарской системе, 64 участника, 13 туров, 7 выходящих мест). На этот раз состоялось четыре турнира, собравшие очень ровный и представительный состав. В них участвовали 16 гроссмейстеров, целый ряд сильных мастеров. Турниры проходили в Красноярске, Краснодаре, Днепропетровске и Таллине. Отборочные соревнования прежде всего ознаменовались сильным натиском молодежи. Так, в Краснодаре по-

бедил молодой ереванский мастер Л. Лпутян, в Красноярске — совсем юный Л. Псахис (Красноярск), в Таллине — московский мастер В. Чехов (экс-чемпион мира среди юношей). Лишь в Днепропетровске победа досталась опытному Е. Васюкову.

Технические результаты отборочных турниров приведены в предыдущем номере журнала.

В этом номере мы рассказываем о таллинской и днепропетровской группах.

Всесоюзные отборочные турниры

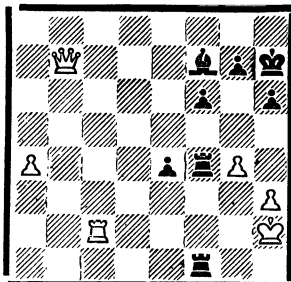
Таллин

Говорит победитель В. ЧЕХОВ:

«Начал я турнир с проигрыша Бронштейну. Может быть, это и стало тем импульсом, который помог успешно провести соревнования. Я меньше думал о заветных призовых местах, игра шла легче. Полочка, спасенные в партии с Суэтиным, помогли поверить в возможность стать одним из победителей. И, наконец, несколько повезло в последнем туре в партии с Эльвестом, когда удалось полностью угадать дебют и получить перспективную позицию уже в начале партии. Победа позволила мне обогнать Майю Чибурданидзе на пол-очка.

Турнир прошел исключительно напряженно. Почти каждый тур менялись лидеры, и никто из шедших впереди не отрывался от ближайших соперников больше чем на очко. Ясность в распределение мест лидирующей группы внесло только заключительное доигрывание.

Третье — четвертое места поделили В. Эйнгори и В. Дыдышко. По большому числу побед путевку в первую лигу получил В. Эйнгори, продемонстрировавший отличные волевые качества. Проиграв четыре партии, он тем не менее до последнего тура боролся за выходящее место. В каждой партии стремился выиграть, и вот, например, как его старания были вознаграждены в партии с Д. Бронштейном (белые).



41...Kpg6! (записанный ход) 42. Лс3.

Плохо 42. Лс7 из-за 42...Kpg5! 43. Л:f7 Kph4, и от мата Л4f2 не видно защиты.

42...f5.

Этот ход, вероятно, белые просмотрели в анализе, так как уже следующий их ответ ошибочен.

43. a5?

Простая ничья достигалась путем 43. Лс6 Kph7 (43...Kpg5 44. Фе7X) 44. Ф:f7 Л4f2 45. Kpg3 Лf3 46. Kpg2 (46. Kph4? Л:h3 47. Кр:h3 gh 48. Кр:g4 Л:f7) 46...Л3f2.

43...e3 44. Лс6.

Приходится все же забирать фигуру, так как проигрывает 44. Л:e3 из-за 44...Л4f2 и 45...f4.

44...Kph7 45. Ф:f7 Л4f2 46. Kpg3 Лf3 47. Kpg2.

Конечно, плохо 47. Kph4 из-за 47...Л:h3!

47...Лf1f2 48. Kpg1 Лf1 49. Kpg2 Л3f2 50. Kpg3 Лf3 51. Kpg2 Лf1f2 52. Kpg1 Лg3 53. Kph1 Л:h3 54. Kpg1 Лg3 55. Kph1 Лh3 56. Kpg1 Лg3 57. Kph1 Л:g4 58. Ле6.

Грозило 58...e2, поэтому этот ход вынужден.

58...Лf3 59. Kph2 Лf2 60. Kph1 Лf3 61. Kph2 Лg5!

Выигрывающий ход. От многочисленных угроз нет защиты.

62. Фе8 Лf2 63. Kph3 f4 64. Л:e3 fe 65. Ф:e3 Лf6 66. Фе4 Лf6 67. Kph4 Л:a5 68. Фd3 Лag5 69. Фb1 Лg1 70. Фе4 Лg4 71. Kph5 Лg2. Белые сдались.

В. Дыдышко показал очень содержательную игру, и если бы не три рядовых поражения на старте, представитель Белоруссии мог бы рассчитывать и на лучший результат. Дыдышко играл в таком соревновании первый раз, и дебют вне всякого сомнения удался».

Нелегко было выступать в таком напряженном соревновании ветеранам. Интересно мнение представителя старшего поколения.

Слово А. СУЭТИНУ:

«Всесоюзные отборочные турниры выдвинули немало новых интересных проблем. Постараюсь остановиться на некоторых из них, акцентируя внимание на нашей группе.

Прежде всего, обращает на себя внимание возросший практицизм шахматной молодежи. Сейчас, когда увеличилось число турниров и количество дебютной информа-

ции, все более кристаллизуется новый практичный и очень трезвый стиль игры, когда избегают рискованных решений, не стремятся влезать без необходимости в комбинационные дебри, а стараются прежде всего достигнуть спортивного успеха.

Отдельные случаи сравнительно мало влияют на морально-волевой настрой современного молодого шахматиста. Не случайно в графах победителей довольно высокая результативность.

Большинству же представителей старшего поколения, в частности, Д. Бронштейну, М. Тайманову и мне, явно не хватает регулярной тренировки.

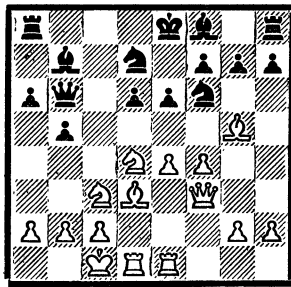
Обращает на себя внимание превосходный результат юной чемпионки мира М. Чибурданидзе. Она заняла второе место, опередив четырех гроссмейстеров — Д. Бронштейна, М. Тайманова, А. Суэтина, А. Гипслиса и целый ряд опытных и сильных мастеров. Впервые в истории советских шахмат женщина-шахматистка завоевала право играть в первой лиге чемпионата страны. Чибурданидзе продемонстрировала яркую творческую игру. Обращает на себя внимание ее разносторонность, умение с равным искусством вести атаку и защиту, не терять хладнокровия в самые трудные, ответственные моменты борьбы. Чибурданидзе растет от турнира к турниру, и уже сейчас она опасна для любого самого сильного шахматиста-мужчины».

Сицилианская защита Е95/c
М. ЧИБУРДАНИДЗЕ С. ДВОЙРИС

Примечания В. Чехова

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Кbd7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 b5 10. Cd3 Сb7 11. Лhe1 Фb6.

В «Югославской энциклопедии» на 11...Фb6 указывается как сильнейшее 12. Кb3, и окончательная оценка всего варианта в пользу белых, однако не верится, что такими ходами, как Кb3, можно получить дебютный перевес. Майя, на мой взгляд, сыграла гораздо сильнее.



12. Kd5 ed.

Мне кажется, что больше проблем перед белыми ставил ход 12...Ф:d4. Вот примерные варианты: 13. С:f6 gf 14. С:b5 Фс5 (14...Ф:d1 15. Ф:d1 ab 16. Кс7 Кре7 17. К:a8 С:a8 18. Фd3. У черных три фигуры за ферзя, но белые отыгрывают вторую пешку, кроме того, у черных необеспеченное положение короля. После 14...Фа7 15. К:f6 Кре7 16. С:d7 Кр:f6 17. e5 Кре7 18. Сс6 С:c6 19. Ф:c6 de 20. Фd6 Кре8 21. Ф:e5 Лg8 22. Фh5 у белых есть компенсация за фигуру) 15. К:f6 Кре7 16. С:d7 Сg7 17. Кh5 С:b2 18. Кр:b2 Лab8 19. Крc1 Кр:d7 20. f5! с перевесом у белых.

13. Кс6! С:c6 14. ed Ce7 15. dc Кс5 16. С:f6 gf 17. Cf5 Фс7.

Кажется, что черные благополучно защитились, но белые несколькими точными ходами разрушают оборону.

18. b4 Ке6 19. Фh5 Кg7 20. Cd7 Крf8 21. Фh6 d5 22. Л:e7.

Заключительный аккорд!

22...Кр:e7 23. Ле1 Крf8.

Если 23...Ке6, то 24. С:e6 fe 25. Фg7 Крd6 26. Л:e6 Кр:e6 27. Ф:c7. 24. Ф:f6 Крg8 25. Ле7 Лf8 26. Се6 Ф:e7 27. Ф:e7 fe 28. c7 h5 29. Ф:f8. Черные сдались.

Приводим еще один пример из творчества Майи Чибурданидзе.

Староиндийская защита D91/a

В. ЭЙНГОРН М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

Примечания М. Чибурданидзе

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5.

Староиндийская защита не явилась для моего соперника неожиданно, ведь этот дебют верно служит мне уже более четырех лет...

В то же время не стал для меня сюрпризом и избранный белыми вариант: одесские шахматисты много лет анализируют и применяют его на практике.

6...с6.

Наряду с классическими 6...h6 7. Се3 с5 или 6...с5 — одно из возможных продолжений. Несколькими турами раньше я решила воспользоваться рекомендацией Е. Геллера из его новой и, в общем, полезной и хорошей книги «Староиндийская защита». И в партии против А. Петросяна сыграла по рецепту Е. Геллера 6...Кbд7 7. f4! e5? (знаки мои). После 8. de de 9. Kf3! Фе7 10. Kd5 K:d5 11. С:e7 K:e7 12. Фd2 Кс6 возникла весьма оригинальная позиция, но, к сожалению, она конечно же в пользу белых.

Геллер рассматривал лишь 9. fe,

Действительно, после 9...К:e5 10. Ф:d8 Л:d8 11. Kd5 K:d5 12. С:d8 Kb4! у черных богатая игра. Таким образом, примененный Петросяном ход 11. Kf3! ставит перед черными трудные проблемы.

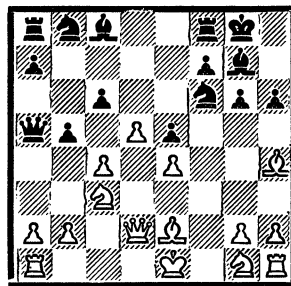
7. f4.

После 7. Фd2 Kbd7 8. Kf3 e5 у черных полноправная игра.

7...Фа5!

Меня в свое время правильно учили — игру противника на фланге встречай контригрой в центре или на противоположном фланге.

8. Фd2 h6 9. Ch4 e5 10. fe de 11. d5 b5!



Итак, сначала контрудар в центре 9...e5, а теперь — на ферзевом фланге — чем не единение теории и практики! Впрочем, как показал анализ, и после 11...cd 12. cd Kbd7 у черных интересные возможности.

12. cb.

Может быть, белым следовало решиться на 12. С:f6!? С:f6 13. cb cb 14. К:b5, правда, я уверена, что после 11...Фb6 у черных достаточная компенсация за небольшой материальный урон.

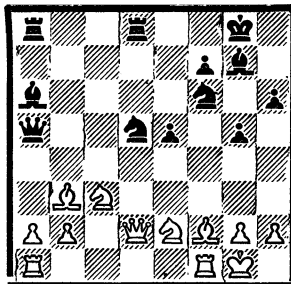
12...g5 13. Cf2.

Любопытную позиционную основу имела жертва слона — 13. bc gh 14. Kf3 Лd8 15. Фс2. Однако фигура — есть фигура, и после 15...Kg4 у черных опасная инициатива.

13...cd 14. ed Лd8 15. Сс4 a6! 16. ba С:a6 17. Сb3 Кс6.

В староиндийской защите обычно редко удается так просто и эффективно развить этого коня!

18. Kge2 Kb4 19. 0—0 Kb:d5.



Можно подвести итоги дебютного эксперимента: черные получили перспективную позицию. Правда, в их лагере есть слабые поля (f5), куда устремляются фигуры белых. Кроме то-

го, необычно расположенный для староиндийской защиты слон на b3 может доставить черным много хлопот — ведь он без всякой маскировки устремил свой взгляд на самый уязвимый пункт в моем лагере — f7.

20. Фс2 Kb4 21. Фg6 Лd7 22. Ке4 Крh8! 23. Фf5 К:e4.

На 23...Cd3 очень сильно было 24. К2g3.

24. Ф:e4 Cd3 25. Фf3 e4 26. Фh3 f5.

Впечатление таково, что у черных огромный перевес, однако мой противник находит возможность резко обострить борьбу.

27. Ce3!

После 27. Лfe1 С:e2 28. Л:e2 Лd3 (угрожает 29...Л:b3) 29. Ле3 f4 30. Л:d3 К:d3 положение белых очень трудное.

27...С:e2 28. Л:f5 Фа6 29. Л:g5 Лd3?

Осторожнее было 29...Лad8.

30. Л:g7! Кр:g7 31. Фg3?

В этой исключительно острой позиции мой соперник оказывается не на высоте. После 30. Лc1!, несмотря на лишнюю ладью, перед черными возникали сложные проблемы.

31...Фg6 32. Фс7?

А здесь заслуживало внимания 32. Фе5. Хотя путем 32...Крh7, и если 33. Лc1, то 33...Лd7, черные отражали непосредственные угрозы, однако после лучшего 33. Фе7! Крh8 34. Ф:b4 Лad8 предстояла еще сложная борьба.

32...Крh8 33. Cf4 Л:b3 34. Се5 Крg8 35. Лc1 Kd5 36. Фd7 Лd3. Белые сдались.

Английское начало R40/a

А. ВЕЙНГОЛЬД В. ЧЕХОВ

Примечания В. Чехова

1. c4 c5 2. Kf3 g6 3. d4 Cg7 4. e4. Белые пытаются перейти к системе Мароци. Возможно также 4. d5.

4...Фа5 5. Кс3.

Сильнейшее продолжение. После 5. Cd2 Фb6 6. Сс3 cd 7. С:d4 С:d4 8. Ф:d4 Ф:d4 9. К:d4 a6 или 9...Кс6 черные постепенно достигали равенства.

5...d6.

Раньше играли 5...Кс6 6. d5 Kd4. но после 7. Cd2 черным не удавалось уравнивать игру, поэтому вариант с 5...Кс6 быстро сошел со сцены. Ход 5...Kf6 также не дает уравнивания из-за 6. Cd3 cd 7. К:d4, и получается обычная структура системы Мароци.

6. dc.

В партии Ал. Хасин — Чехов (чемпионат РСФСР, 1980) было: 6. h3 Кс6 7. d5 Kd4 8. Cd2 Kf6 9. Cd3 Kd7 10. К:d4 cd 11. Ке2 Фb6 12. Фс2 a5! 13. 0—0 Кс5 с лучшей игрой у черных.

6...dc 7. Cd2 Cg4!

Сильный ход. Если белым не удастся немедленно использовать некоторую отсталость противника в развитии, то у них будет бесперспективная позиция, так как пункт d4 во власти черных. А поле d5 сможет контролировать пешка «e».

8. Kb5 Фb6 9. Cf4 Ka6 10. Фа4 С: f3!

Коня необходимо уничтожить. Сейчас не проходит 11. Кс7 Кf8 12. К:а8 из-за 12...Ф: b2.

11. gf Кf8.

Гораздо сильнее, нежели 11...Фс6 12. 0—0—0 Кf6 13. Кс7! К: с7 14. Ф: с6 бс 15. С: с7 с явным перевесом у белых.

12. Сg2.

Может быть, несколько точнее 12. Фb3 Фf6 13. Сс1.

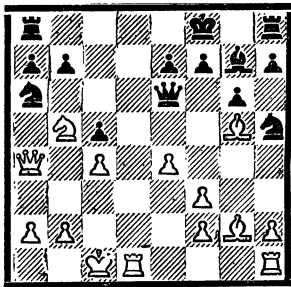
12...Кf6.

Хорошо было и 12...С: b2 13. Лb1 Фf6, но и ход в партии пока ничего не портит.

13. 0—0—0 Кh5.

Делая ход 12...Кf6, я считал, что 13. 0—0—0 невозможно из-за 13...К: е4, и если 14. fe, то 14...Фf6. Но сейчас я увидел, что белые могут отклонить жертву ходом 14. Се3, например: 14...Кf6 15. f4, и слон g2 очень опасен.

14. Сg5 Фе6?



А этот ход уже упускает перевес. Гораздо сильнее 14...h6! Например: 15. С: е7 Кр: е7 16. Лd6 Kb4! 17. Л: b6 ab 18. Фb3 Л: а2, и позиция черных лучше.

15. Кс3 С: с3.

Грозил неприятный выпад коня на d5, поэтому размен слона на коня необходим.

16. бс Кpg7 17. Се3?

Потеря важного темпа. После 17. Крс2 h6 (17...Фе5 18. Лd5) 18. Се3 Фf6 19. Лd7 или 19. Фd7 позиция белых по крайней мере не хуже.

17...Фf6 18. Крс2 Кf4 19. С: f4 Ф: f4 20. Фd7 Фg5 21. Ch3?

Решающая ошибка. Правильно 21. Фg4 Фf6, хотя здесь у черных лучшие шансы. Например: 22. Лd7 Kb8! 23. Л: b7 Фа6 24. Лb2 Фа4 и затем Кс6.

21...Фh4! 22. Фg4 Фf6.

При взятии на f2 фигуры белых несколько оживали.

23. Лd7 Kb8 24. Л: b7 Кс6.

Удовлетворительной защиты от угроз Ka5 и Ke5 у белых нет.

25. f4 Ka5 26. е5? Фс6 27. Л: е7 Фе4.

Дальнейшее несложно.

28. Крс1 Ф: h1 29. Фd1 Ф: d1 30. Кр: d1 Лhd8 31. Крс2 Лf8 32. Сс2 Лае8 33. Л: а7 К: с4 34. а4 Лb8 35. а5 Лfd8 36. Се4 Лb2 37. Крс1 Л: f2 38. е6 Лdd2 39. Л: f7 Кph6. Белые сдались.

Днепропетровск

Со старта вперед вышли Е. Васюков и Ф. Сидеиф-Заде, чуть сзади держались А. Витолиньш и А. Панченко. Эта четверка в середине турнира развила столь бурный темп, что он оказался не под силу остальным участникам. Лишь в один момент лидерам угрожал Л. Юртаев, но, проиграв три партии подряд, он в итоге занял только восьмое место. Великолепный результат — 11½ из 15 (+8!) — показал победитель турнира Е. Васюков (Москва), игравший расчетливо, с большим запасом прочности. В ряде партий ему помогла дебютная эрудиция, но, в основном, он переигрывал соперников за счет выдержки, опыта, более глубокого понимания позиции. На очко отстал быстро прогрессирующий А. Панченко (Челябинск), для которого явно на пользу идет творческое содружество с ведущими шахматистами РСФСР.

Третье — четвертое места поделили Ф. Сидеиф-Заде (Баку) и А. Витолиньш (Сигулда), но по победам в первую лигу вышел Сидеиф-Заде.

Ф. Сидеиф-Заде известен по турнирам молодых мастеров. Он много работает над шахматами, лучше всего ему удается (пока!) трактовка ясных, открытых позиций.

А. Витолиньш показал очень интересную в творческом отношении игру, продемонстрировал много дебютных новинок, но его подвел относительно слабый финиш. Несомненное открытие турнира — студент Днепропетровского университета В. Охотник, занявший пятое место. Хорошее впечатление оставил также юный Б. Канцлер (Фрунзе).

Сицилианская защита E60/b

Е. ВАСЮКОВ Л. ЮРТАЕВ

Примечания Е. Васюкова

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. Кс3.

Один из современных методов лавирования в дебюте. Отказываясь от 3. d4, ведущего к форсированной игре, белые хотят выяснить намерения соперника.

3...Кс6 4. Сь5.

Юртаев известен, как специалист по челябинскому варианту, и я хотел проверить, как он будет действовать в менее знакомой обстановке.

4...Кge7 5. 0—0 а6 6. С: с6.

Белые расстанутся с двумя слонами и стремятся к вскрытию игры, надеясь использовать свой перевес в развитии.

6...К: с6 7. d4 cd 8. К: d4.

Эта дебютная схема часто встречается в партиях Б. Гургенидзе.

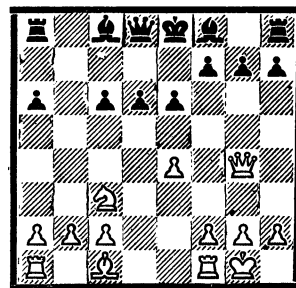
8...d6.

Признается сильнейшим. Недостаточно для уравнивания 8...Се7. Например: 9. К: с6! бс 10. е5 0—0 11. Ке4 f6 12. ef С: f6 13. Фd6 Се7 14. Фg3 d5 15. Ch6 Лf7 16. Kg5 С: g5 17. С: g5 Фс7 18. Ф: с7 Л: с7 19. Cf4

Лb7 20. Се5 с лучшим эндшпилем (Гуфельд — Фурман, 38-й чемпионат СССР). Или 10...Фс7 11. Cf4 Сb7 12. Ке4 с5 13. Ле1 С: е4 14. Л: е4 Фb7 15. Ла4!, у белых преимущество (Гургенидзе — Радев, Тбилиси, 1971). После 8...Сb4! интересные осложнения возникли в партии Гургенидзе — Буслаев (1971): 9. К: с6 dc 10. Фg4 С: с3 11. бс Фf6 12. Са3 Ф: с3 13. Cd6 h5 14. Фg5 Фf6 15. Фс5 Фg6 16. Лad1 f6, у белых достаточная компенсация за пешку. Вместо 9. К: с6 заслуживает внимания 9. Kde2.

9. К: с6 бс 10. Фg4.

У черных сильный центр и два слона, но они значительно отстали в развитии. Поэтому белые должны играть активно, стремясь использовать временные выгоды своей позиции.



10...g6.

Существенная неточность. Позицию на диаграмме мне пришлось дважды защищать черными. В одной из партий (1972) я продолжал 10...h5 11. Фе2 а5, но после 12. Лd1 Са6 13. Фе3 Се7 14. Фg3 g6 15. Cf4 h4 16. Фе3 Фс7 17. h3 е5 18. Ch2 0—0 19. Крh1 Фа7 20. Фе1 Kpg7 21. f4 уравнивания не добился.

В более поздней встрече с Марком Цейтлиным (Ленинград, 1975) мне удалось усилить игру: 12...Са6 13. Фf3 Фf6 14. Фе3 Се7 15. b3 h4 16. Са3 с5 17. Ка4 Лh5 18. с4 Сb7 со взаимными шансами. Нельзя также признать удачным план с 10...f6. Например: 11. Се3 Фс7 12. Лad1 Крf7 13. f4 Лb8 14. b3 а5 15. f5 е5 16. Фе2 Кре8 17. Ка4 h5 18. с4 со значительно лучшей игрой у белых (Балашов — Цешковский, 47-й чемпионат СССР, высшая лига).

11. Сg5.

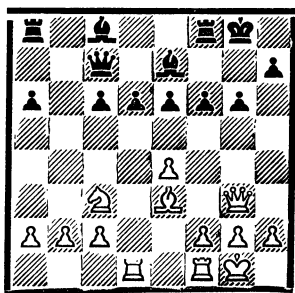
Белые продолжают играть с максимальной активностью, стремясь ввести в бой все силы. Интересную идею предложил Сидеиф-Заде: 11. Фg3 Сg7 12. Лd1, и на 12...Се5 возможно 13. Ф: е5 de 14. Л: d8 Кр: d8 15. Сg5. Чернопольный слон устанавливается на f6, а слон с8 не имеет перспектив.

Любопытно, что «Югославская энциклопедия» оценивает позицию после 10...g6 как равную, ссылаясь на партию Гургенидзе — Оснос (1969), в которой далее было 11. е5 d5! 12. Сg5 Се7.

11...f6 12. Се3 Се7.

Заслуживало внимания 12...d5, но не просто решиться на ослабляющее тылы движение пешек.

14...Фс7.



Я рассчитывал на более упорное 32...е3 33. Ле6 Лf2 34. Л:е3 Лс2, теперь же остальное — дело несложной техники.

На этот ход белые возлагали все свои надежды, но после 31...**Cg4** им пришлось сдаться, так как в варианте 32. **Kre1 c3!** они, как минимум, теряют ладью.

8. Cg5 Kbd7 9. Kd2.

Панченко готовит развитие белопольного слона на поле с4.

9...h6 10. Ch4 g5.

В партии Кураца — Фтачник (Скара, 1980) черные сначала сыграли 10...Ce7, а на 11. Cc4 — 11...g5. И после 12. Cg3 Kb6 13. Cb3 Ce6 14. Fe2 Лс8 победили в сложной борьбе, но не в результате дебюта.

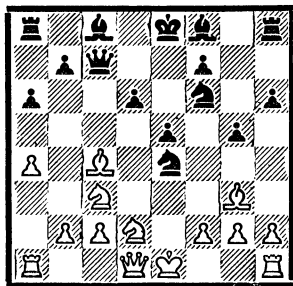
11. Cg3 Kc5.

Витолиньш организует давление на центральную пешку белых. После 11...Ce7 он мог свести борьбу к приведенной выше партии. Интересно, что позиция, которая могла получиться после 11...Ce7, неоднократно встречалась на практике, но с ходом черных! Например, Цешковский — Мекинг (Манила, 1976): 6. Ce3 e5 7. Kf3 Фс7 8. Cg5 Kbd7 9. a4 h6 10. Ch4 Ce7 11. Kd2 g5! 12. Cg3, и ход черных. Далее было: 12...Kf8! (знаки Э. Мекинга) 13. Cc4 Ce6 14. Cb3 Kg6 15. Fe2 h5 16. h3 0—0—0 17. 0—0—0 h4 18. Ch2 d5 19. ed K:d5 20. K:d5 C:d5. Здесь, по мнению Мекинга, 21. Kc4! C:c4 22. C:c4 приводило к некоторому преимуществу белых.

12. Cc4.

Белые последовательно проводят свой замысел. Но правильно ли они оценили последствия естественного хода слона? На мой взгляд, самого серьезного изучения заслуживало 12. h4! По-видимому, черным следует отвечать 12...g4. Тогда возможно 13. h5! с угрозой Ch4. Пешку «h» белые могут пожертвовать, получая взамен грозную позицию. Например: 13...Лg8 14. Ch4 K:h5 15. Kd5 с прекрасной игрой или 13...Ce6 14. f4!

12...Kc:e4!



Интересная комбинация, последствием которой оценить чрезвычайно трудно.

13. Kc:e4 K:e4 14. C:f7.

Сложная позиция со взаимными шансами возникала после 14. K:e4 Ф:c4 15. K:d6 C:d6 16. Ф:d6 Ce6! 17. C:e5 Лd8! (можно и 17...Fe4) с опасной инициативой. Или 17. Ф:e5 0—0 18. Fe2?! (лучше 18. b3 Ф:c2 19. 0—0, и черным нужно играть аккуратно, чтобы не попасть под атаку) 18...Лfe8! или 18...Фс6! с атакой.

Заманчиво выглядит 17. 0—0—0?! с идеей на 17...Ф:a4 продолжать 18. C:e5 Лс8 19. b3 C:b3 (19...Ф:b3 20. Лd2) 20. Cc3 с неотразимой угрозой 21. Лhe1. Однако, играя 17...Лс8!, черные начинали беспоко-

ить короля противника и заставляли белых искать спасение в размене ферзей путем 18. Fd3, так как при других ответах они рискуют проиграть. Например:

1) 18. Лd2 Ф:a4 19. Kpd1 (или 19. Фа3 Ф:a3 20. ba f6, и белые остались без пешки) 19...Фа1 20. Кре2 Ф:h1 21. C:e5 Cg4 22. f3 (22. Кре3 Фе1 23. Kpd3 Лd8) 22...Ф:g2 23. Кре1 Фh1 24. Kpf2 (24. Кре2 Ф:f3 25. Кре1 Фе3) 24...Ф:f3 25. Kpg1 Фе3 26. Лf2 Ch3, и черные выигрывают.

2) 18. c3 Ф:a4 (хорошо и 18...f6) 19. C:e5 Cf5 20. Kpd2 Лd8 21. Ф:d8 Kp:d8 22. C:h8 Фc2 23. Кре3 (или 23. Кре1 Кре7 24. Cd4 Cg4, и черные должны выиграть) 23...Кре7 24. Cd4 Фе4 25. Kpd2 Ф:g2 с шансами на выигрыш.

Не приносит белым выгод и 17. Лd1 f6! 18. Лd3 Kpf7, и у черных все в порядке.

Варианты, приведенные выше, не исчерпывают эту сложнейшую позицию, но показывают, что в большинстве случаев перевес на стороне черных.

14...Kp:f7 15. K:e4 Cf5 16. Kc3.

Сильнее 16. Ff3! Кре6! (плохо 16...Kpg6 17. h4!, а на 16...Ff7 или 16...Фс8 могло последовать как 17. 0—0—0, так и 17. Лd1) 17. 0—0—0! Лс8! (к проигрышу вело 17...Фс4? 18. Л:d6! C:d6 19. Ф:f5! Kp:f5 20. K:d6 Кре3 21. K:c4. Если 17...Фс6, то 18. Фb3 d5 19. Kc3 Лd8 20. Л:d5! Л:d5 21. Лd1, и белые отыгрывают ладью, оставаясь с лишней пешкой). Теперь в пользу черных 18. Фb3 Фс4 19. Ф:c4 Л:c4 20. Kc3 Ce7 21. Лhe1 Лhc8 22. Ле2 b5 23. ab ab 24. Л1d2 b4 25. Kd5 b3 26. c3 Ла4, и черные выигрывают. Или 26. Kc3 Ла2 27. Лd1 bc 28. K:c2 Ла1, и белым приходится сдаться. Не помогает и наиболее упорное 26. K:e7 Kp:e7 27. c3 Ла8 28. Лd1 Ла1 29. Kpd2 Ла2 30. Кре1 Cc2, и черные выигрывают сначала пешку b2, а потом и партию. Но 18. Kc3 было хорошим продолжением, и шансы белых недооценивать нельзя.

16...Фс6! 17. 0—0.

Пожалуй, сильнее 17. f3 h5 18. Cf2.

17...h5 18. f3 h4.

Черные задумали стремительное продвижение крайней пешки до поля

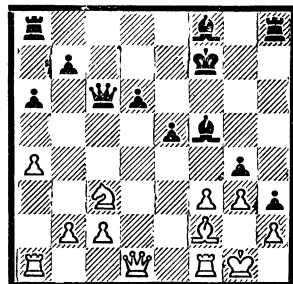
h3. Прозаическое 18...Фb6 19. Cf2 Ф:b2 их уже не устраивает.

19. Cf2.

Снова неточность. После 19. Ce1! не опасно 19...Фb6?! 20. Лf2!, и нельзя играть 20...Ф:b2?? из-за 21. Лb1 Фа3 22. Л:b7.

На 19...h3 последовало бы 20. g4!, и черные не успевают взять пешку «g», так как слон берется с шахом! 19...h3! 20. g3 g4!?

Может быть, точнее 20...Кре6!?



21. Ce3?

По-видимому, этот естественный ход Панченко сделал довольно быстро и просмотрел блестящий ответ черных. Мне кажется, что здесь еще были реальные шансы спасти партию, сыграв 21. Kd5! Например: 21...C:c2 22. Фd2 Cb3 (22...Ch6! 23. Ce3 Фс5? 24. fg Kpg7 25. Лc1) 23. Kb4 Фd7 24. fg, и еще не все потеряно.

На 21...Кре6 могло последовать 22. c4! Вероятно, черным пришлось бы сыграть 21...Ф:c2, а белым выбирать между 22. Ф:c2 C:c2 23. fg и 22. Ke3.

21...Кре6! 22. a5.

Этот ход белые сделали после длительного размышления. По-видимому, партия уже проиграна. Тяжелый эндшпиль возникал после 22. Лc1 Ce7 23. Fe2 gf 24. Ф:f3 Ф:f3 25. Л:f3 Лaf8 с последующим d5 или 25...Лас8.

22...Ce7 23. Ла4 Лaf8 24. Лb4 Cd8 25. Fe2 gf 26. Л:f3.

На 26. Ф:f3 проще всего 26...Ф:f3 27. Л:f3 d5 (хорошо и 27...C:c2).

26...Cd3! 27. Ф:d3 Ф:f3 28. Фс4 Kpd7. Белые сдались.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 10)

№ 1. 1. Cd3! Ле6 2. Cc7 Лb6 3. Кра2!, и выигрывают.

№ 2. 1. a7 Ce4 2. Кре3 Кре5 3. Kg4 Kpf5 4. Kh6 Кре5 5. Kf7 Kpf5 6. Kd6 и т. д.

№ 3. 1. Kpg6 f3 2. Kp:f6 f2 3. Кре7! f1Ф 4. f6 Fe2 5. Kpf8! Ничья.

№ 4. 1. Фf8 (1. Фh8 Фd8! 2. Лg8 Лd2 3. Kpc3 Лd3 4. Kpc4 Лd4 5. Ф:d4 Ф:g8 с ничьей) 1...Фd8 2. Лg8! Лd2 3. Kpc3 Лd3 4. Kpc4 Лd4 5. Kpc5 Лd5 6. Kpc6 Лd6 7. Ф:d6 Ф:g8 8. Фа3, и мат в четыре хода.

№ 5. 1. Kh4! (1. Kf4 Cd6 с ничьей) 1...Ce1 2. Kph3 C:h4 3. Kd2! Kph5 4. g4 Kpg5 5. Kf3, и выигрывают.

№ 6. 1. Kpb8! (1. Кра8 b1Ф 2. Cb7 Kpd4 3. Kf4 Фа2 4. Kpb8 Фh2 и т. д.) 1...b1Ф 2. Cb7 Kpd4(e5) 3. Kf4(e3) Ф∞ 4. Kd5 с ничьей.

Испанская партия

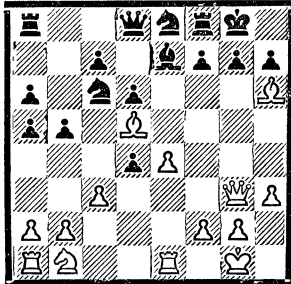
Эйнгорн — Петросян: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 d6 7. c3 Cg4.

Этот забракованный теорией вариант постоянно применяют О. Романишин и его тренер А. Петросян.

8. h3.

Я. Эльвест и А. Суэтин играли против А. Петросяна 8. d3. После 8...0—0 9. Kbd2 Le8 10. Kf1 Cf8 11. Kg3 g6 12. h3 Cd7 13. Kh2 в первой партии последовало: 13...b5 14. Cb3 Ce6 15. C:e6 Л:e6 16. f4 ef 17. C:f4 Cg7 18. d4 с некоторым преимуществом белых. Поэтому во встрече с Суэтиным черные избрали другой план: 13...h5 14. Cg5 Ce7! 15. Фd2 Kh7 16. Ce3 Cg5 17. Лf1 C:e3 18. fe Фg5 19. Фf2 Le7 и добились полноправной игры.

8...Ch5 9. d4 b5 10. Cb3 C:f3 11. Ф:f3 ed 12. Фg3 0—0 13. Ch6 Ke8 14. Cd5.

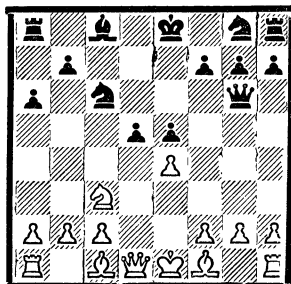


Аналогичная позиция встретилась в партии Глигорич — Россетто (Портоторж, 1958): 5...b5 6. Cb3 Ce7 7. d4 d6 8. c3 Cg4 9. h3 C:f3 10. Ф:f3 ed 11. Фg3 0—0 12. Ch6 Ke8 13. Cd5 Фd7. Теория справедливо оценивает ее в пользу белых. Но в позиции на диаграмме ладья стоит на e1, и у черных находится интересный тактический ресурс.

14...Ch4! 15. Фf4 Ke5 16. C:a8 Kd3 17. Фd2 C:f2 18. Kp1 C:e1 19. Ф:d3 de 20. Cc1 Ch4 21. K:c3 Ф:a8 22. a4 b4 23. Kd5 a5 24. Cf4 Cf6 с преимуществом у черных.

Сицилианская защита

Чибурданидзе — Гипслис: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6 6. Kd6 C:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фd1 Фg6 9. Kc3 d5!?



ДЕБЮТНЫЕ ЗАМЕТКИ

(По партиям турниров в Таллине и Днепропетровске)

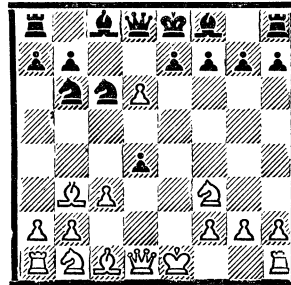
Новый и весьма интересный план, носящий остротактический характер. Обычно здесь продолжают 9...Kge7. 10. K:d5 Ф:e4 11. Ce3 Kd4.

Критический момент. К весьма неясным последствиям теперь вело 12. Kc7 Kpe7! 13. Лc1 Cg4! и т. д. После длительного размышления Чибурданидзе принимает решение перевести игру в более спокойное русло.

12. c4! Кf6 13. Фd3 Kc2 14. Kpd2 Ф:d3 15. C:d3 K:d5 16. C:c2 K:e3 17. Kp:e3 Ce6 18. c5 Kpe7 19. b4 b6 20. cb Lab8 21. Cd3 Л:b6. Позиция упростилась, и партия быстро идет к ничейному исходу.

Для теории варианта с ходом c3 представляют интерес две партии Б. Канцлера.

Канцлер — Попов: 1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. Kf3 Kc6 6. Cc4 Kb6 7. Cb3 d6 8. ed.



Эта позиция возникла и в партии Канцлер — Витолиньш. Правда, там было 7...d5 (вместо 7...d6). После 8...Ф:d6 9. 0—0 Витолиньш предпочел избавиться от опасного слона — 9...Ka5. Далее было: 10. K:d4 K:b3 11. ab a6 12. Le1 g6 13. Cg5 f6 14. Ch4 Cg7 15. Kd2 0—0 16. Ke4 Фc7 17. b4 e5 18. Фb3 Фc4 19. Kd6 Фd5 20. Ла5 Ф:b3 21. K:b3 с несколькими шансами у белых.

Попов решил принять жертву. 8...dc 9. K:c3 ed 10. Kg5 Ke5 11. f4 h6 12. fe hg 13. 0—0 d5.

Белые энергично провели атаку. 14. Ke4 Ce7 15. C:g5 C:g5 16. Kd6 Kpf8 17. Л:f7 Kpg8 18. C:d5 K:d5 19. Ф:d5 Kph7 20. Laf1 Фb6 21. Kph1 Фе3 22. Л7f3 Фd2 23. Фе4 g6 24. Лd3 Ф:b2 25. h4 Ce6 26. hg Kpg7 27. Kpg1 Фb6 28. Ле3 Лh4 29. Фf3 Kph7 30. Фf2 Лf8? 31. Ф:h4. Черные сдались.

Заслуживает внимания новая идея Витолиньша.

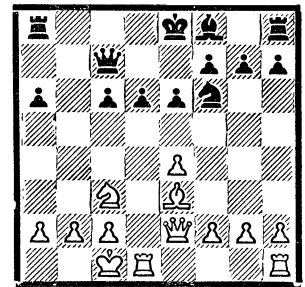
Витолиньш — Попов: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Cb5 Cd7 7. Ce3 Kf6 8. Фе2!

Белые проводят оригинальный план.

8...a6 9. C:c6 C:c6.

В партии Витолиньш — Кнаак (Юрмала, 1978) было: 9...bc 10. 0—0—0 c5 11. Kb3 Фc7 12. g4 Cc6. И теперь 13. Cf4 определяло перевес белых.

10. K:c6 bc 11. 0—0—0 Фc7.



12. g4 Ce7 13. g5 Kd7 14. h4 0—0 15. h5 d5 16. ed ed 17. Kpb1 Le8 18. g6. У белых инициатива.

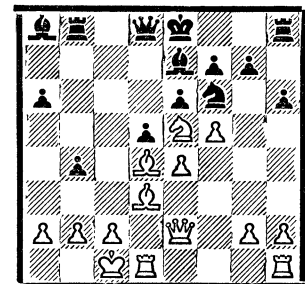
Чибурданидзе — Кременецкий: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Ce3 K:d4.

Последний крик моды! Настоящая партия показывает, однако, что и здесь у белых лучшие перспективы.

10. C:d4 b5 11. Cd3 Ce7 12. f4 Cb7 13. Фе2! b4 14. Ka4!

Начало смелого рейда коня по маршруту Ka4—b6—c4—e5—d7!, завершившегося вилкой и выигрышем качества.

14...Cc6 15. Kb6 Лb8 16. Kc4 d5 17. Ke5 Ca8 18. f5!



Неприятный сюрприз! На 18...de следует 19. Cc4, и пункт e6 трещит по швам.

18...ef 19. ed! K:d5 20. C:f5 0—0 21. Kd7!

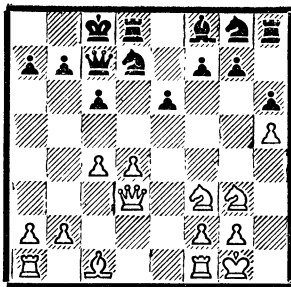
Вот он, блестящий аккорд, завершающий динамическую стратегию белых. Черные терпят материальный урон и оказываются в проигранном положении.

Защита Каро-Канн

Витолиньш — Охотник: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Фc7 11. 0—0.

План с короткой рокировкой менее распространен.

11...e6 12. c4 0—0—0.



13. b4!?

Интересная жертва пешки.

13...С:b4 14. Лb1 Сd6 15. Ке4 Кgf6 16. К:d6 Ф:d6 17. Фb3 b6 18. a4 c5 19. a5 cd 20. ab ab 21. Ca3. Атака белых с лихвой компенсирует недостающий материал.

Французская защита

Витолиныш — Козлов: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:c3 6. bc Ке7 7. Фg4 0—0 8. Кf3 Кbс6 9. Cd3 f5 10. Фg3.

Редкое продолжение, встречавшееся в партиях П. Кереса.

10...Cd7.

«Югославская энциклопедия» рекомендует 10...Фа5 11. Cd2 c4. Черные проводят другой план.

11. h4 Фа5 12. Cd2 b6.

13. h5 Фа4 14. Сg5 Лf7 15. Cf6 Фа5 16. 0—0 h6! 17. С:e7 К:e7 18. de Ф:c5 19. Фf4 Ф:c3. Перспективы черных лучше.

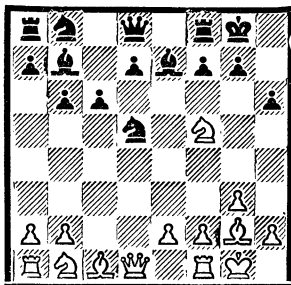
Новоиндийская защита

Этот модный дебют пользовался особой популярностью.

Азмайпарашвили — Чернин: 1. Кf3 Кf6 2. c4 e6 3. g3 b6 4. Сg2 Сb7 5. d4 Се7 6. 0—0 0—0 7. d5.

Это продвижение сразу обостряет борьбу.

7...ed 8. Kh4 c6 9. cd К:d5 10. Кf5.



10...Кс7!

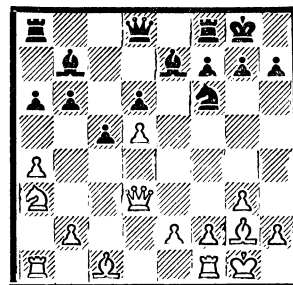
Черные заранее отводят коня, не давая белым темпов для развития инициативы.

11. e4 Ке6 12. Ке3 Ка6 13. e5.

Заслуживало внимания 13. Фg4.

13...f6! 14. ef С:f6 15. Кd6 Кас5 16. Фg4 Са6 17. Лd1 С:c3 18. bc Фf6 19. Се3 Ф:c3 20. Лас1 Фе5. У белых нет достаточной компенсации за материальные потери.

Панченко — Стуря: 8. Кd4 Кс6 9. cd К:d4 10. Ф:d4 c5 11. Фd3 d6 12. a4 a6 13. Ка3.

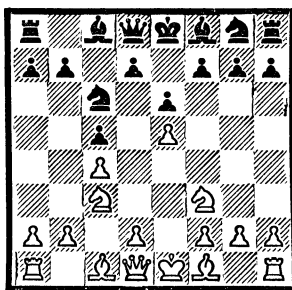


13...Ле8 14. Cf4 Cf8 15. Лfе1 g6 16. e4 Кg4 17. Фс2 Сg7 18. Ке4 Cd4 19. Лf1 g5 20. Cd2 Ке5 21. К:e5 de 22. Сс3 a5 23. Фd2 Кph8 24. Лас1 f6 25. Лfе1 Фd6 26. Ch3 Сс8 27. С:c8 Ла:c8. Ничья.

В. ЛЕПЕШКИН,
мастер.



«Меня интересует вариант английского начала: 1. c4 Кf6 2. Кс3 е6 3. е4 с5 4. е5 Кg8 5. Кf3 Кс6. Применяется ли здесь ход 6. Ке4, как обычно играют белые?» Такое письмо прислала Е. Полякина (Баку).



Продолжение 6. Ке4 ничего не обещает белым, черные могут играть 6...d5, что избавляет их от затруднений. В ряде партий крупных соревнований встречалось 6. d4 cd 7. К:d4, жертвуя пешку за инициативу.

Вот несколько примеров того, как складывается борьба в этом случае:

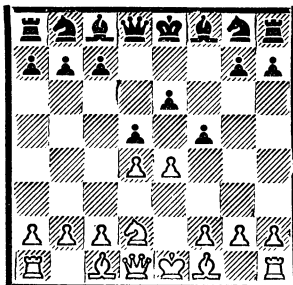
7...К:e5 8. Cf4 d6 (встречалось и

8...f6 9. С:e5 fe 10. Фh5 g6 11. Ф:e5 или 9. Kdb5) 9. Фd2 (В. Горт рекомендует 9. c5!?) 9...Кg6 10. Сg3 a6 11. 0—0—0. За пешку у белых очень сильное давление.

8...Кg6 9. Сg3 a6 10. Фа4 (М. Тайманов считает, что белым следует играть 10. h4) 10...Кf6 11. 0—0—0, и снова черным предстоит решать немало сложных проблем.

«У нас в одной из партий турнира первого разряда встретился такой вариант французской защиты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 f5.

Применяется ли этот вариант в турнирной практике, как лучше всего играть белым?» Такое письмо прислал В. Антонов (Усть-Каменогорск).



Ход 3...f5 нередко встречался в турнирах мастеров, но практика показала, что белые получают удобную игру после 4. ef.

Далее события могут развиваться так: 4...ef 5. Cd3 Cd6 6. Кdf3 Кf6 7. Ке2 0—0 8. 0—0 c6 9. Cf4 Ке4 10. С:d6 Ф:d6 11. Ке5. Позиция белых предпочтительнее.

Применялись и другие продолжения. Вместо 5. Cd3 интересно, например, 5. Фh5 g6 6. Фе2 Се7 7. h4 Кf6 8. Кgf3 0—0 9. Ке5 Кс6 10. Кdf3.

На XX Олимпиаде (Скопье, 1972) Карпов в партии с Эневольдсеном играл 5. Кdf3. После 5...Кf6 6. Сg5 Се7 7. Cd3 Ке4 8. С:e7 Ф:e7 9. Ке2 Фb4 10. c3 Ф:b2 11. 0—0 0—0 12. c4! белые создали опасные угрозы. Если вместо 9...Фb4 черные рокируют (9...0—0), то просто 10. 0—0 с позиционным перевесом у белых.

«Прошу рассказать о том, когда проводился «Матч века», каким был его результат. Что можно прочитать о матче?»

На эти вопросы просит ответить И. Косовский (с. Великое Колодно Львовской обл.).

Соревнование это состоялось десять лет назад. Впервые в истории шахматных состязаний сборная команда одной страны выступила против сборной команды всех остальных стран мира.

«Матч века», организованный по инициативе Югославской шахматной федерации, проходил в Белграде (29 марта — 5 апреля). В каждой команде было по десять гроссмейстеров, встречавшихся между собой в четырех партиях. Общий итог — 20½:19½ в пользу команды СССР.

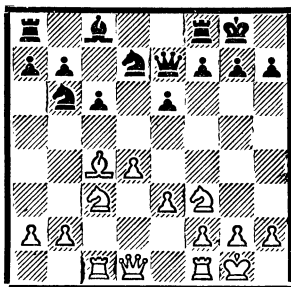
«Матчу века» посвящена обширная литература. У нас в издательстве «Физкультура и спорт» вышла книга об этом матче. Много материалов опубликовано в специальной и общей печати.

• • •

«В одной из моих партий по переписке был разыгран такой вариант ферзевого гамбита: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. e3 c6 6. Кf3 Сe7 7. Лс1 0—0 8. Cd3 dc 9. С:с4 Кd5 10. С:е7 Ф:е7 11. 0—0.

Здесь мой партнер вместо обычного продолжения 11...К:с3 12. Л:с3 e5 избрал ход 11...К5b6.

Последовало: 12. Сb3 e5 13. Фс2 ed 14. ed Кf6 15. Лfe1 Фd8, и в дальнейшем партия закончилась вничью. Как расценивается теорией маневр 11...Кb6? Это письмо прислал нам В. Новиков (д. Беляево Горьковской обл.).

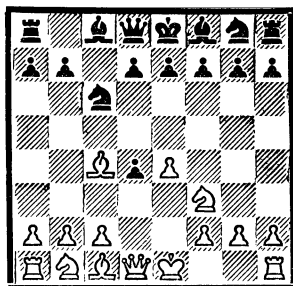


После 11...Кb6 12. Сb3 e5 белые получают отличную позицию, играя 13. Ке4! (а не 13. Фс2), например: 13...h6 (13...ed 14. Ф:d4, и черным трудно развернуть свои силы) 14. Фd3! Крh8 (к выгоде белых и 14...Ле8 15. de К:е5 16. К:е5 Ф:е5 17. Кd6) 15. Кg3 ed 16. Сс2 Кf6 17. e4 g6 18. Ф:d4 Се6.

Так развивалась партия Капабланка — Кан (Московский международный турнир, 1935). После 19. h4 Лад8 20. Фс3! черным пришлось нелегко.

• • •

А теперь ответим на вопрос А. Сеппина (Челябинск): «Хотелось бы знать, — пишет читатель, — применялся ли гамбитный вариант 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. Сс4. Какова его оценка теоретиками?»



Гамбит этот не раз пытались взять на вооружение «сильные мира сего», гроссмейстеры и мастера, однако успехов он им не принес. Вот несколько характерных вариантов:

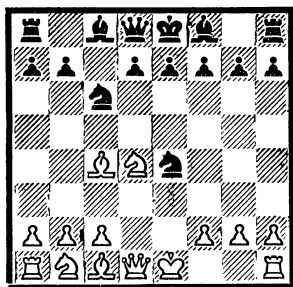
4...Кf6.

Самое надежное продолжение. Реальные возможности атаки получают белые при 4...e5 5. c3.

5. К:d4 (если 5. e5, то хорошо 5...d5) 5...e6 6. Кс3 Сb4 7. 0—0

0—0, и положение слона на с4 неоправданно.

Вместо 5...e6 черные могут пойти на осложнения, забирая пешку e4 — 5...К:е4.



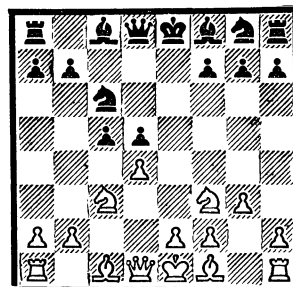
Далее возможно: 6. С:f7 Кр:f7 7. Фh5 g6 8. Фd5 e6 9. Ф:e4 d5 10. Фf4 Фf6. Шансы сторон примерно равны.

• • •

«Проводились ли тематические турниры гроссмейстеров специально для исследования какой-либо дебютной системы?» На этот вопрос просит ответить В. Лютов (Рязань).

Таких турниров было очень мало. Гроссмейстеры предпочитают свои теоретические новинки испытывать в открытой борьбе, без обязательств играть тот или иной вариант.

Но все же в историю шахматных соревнований вошел турнир в Будапеште (1912), организованный специально для испытания системы Шлехтера—Рубинштейна в защите Тарраша (1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. cd ed 5. Кf3 Кс6 6. g3).



Игра во всех партиях турнира начиналась с этого положения, волновавшего в ту пору умы теоретиков. Вот результаты соревнования: Ф. Маршалл и К. Шлехтер — по 3 очка, О. Дурас и Г. Мароци — по 2½, М. Видмар и Р. Тейхман — по 2 очка.

К разряду тематических, несомненно, надо отнести и международные гамбитные турниры. На турнире в Вене (1903) все участники должны были играть королевский гамбит. Победу одержал М. Чигорин.

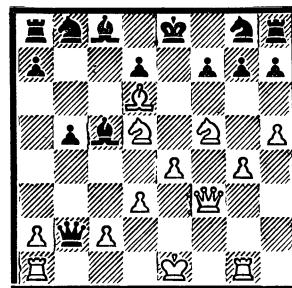
На гамбитном турнире, проведенном в Аббади (1912), обязательно было играть принятый королевский гамбит. Первое место занял Р. Шпильман.

В 1914 году на гамбитном турнире в Бадене первым снова был Р. Шпильман. Здесь уже участникам предоставлялось право выбора между

четырьмя началами (королевский, шотландский, северный гамбиты и гамбит Эванса).

• • •

«Обратил внимание на такое странное обстоятельство, — сообщает В. Самусев (Орел). — Во многих книгах дается различный порядок ходов в знаменитой «бессмертной» партии Андерсен — Кизерицкий. Так, например, в «Шахматном словаре», в «Курсе шахматных лекций» М. Эйве, в «Книге о шахматах» Я. Рохлина, в «Учебнике шахматной игры» Эм. Ласкера 18—20-е ходы такие:



18...Ф:a1 19. Крe2 С:g1 20. e5.

По другим работам — И. Майзелис «Шахматы», Я. Рохлин «Мыслить и побеждать», В. Зак «О маленьких для больших», В. Голенищев «Программа для подготовки юных шахматистов» — игра велась так:

18...С:g1 19. e5 Ф:a1 20. Крe2.

Занятно, что даже у одного автора (Я. Рохлина) в двух книгах, которые я назвал, партия представлена по-разному. И еще одна перестановка ходов: у М. Эйве и Эм. Ласкера — 10. Лg1 cb 11. g4 Кf6, у всех остальных авторов — 10. g4 Кf6 11. Лg1 cb.

Возможно, что это не имеет особого значения, но хотелось бы, чтобы «бессмертную» партию цитировали точно.

На эти расхождения обратил внимание Я. Нейштадт в своей книге «Некоронованные чемпионы», вышедшей в 1975 году. В книге приведена «бессмертная» партия по тексту первой ее публикации в журнале «Чесс плейер» (1851):

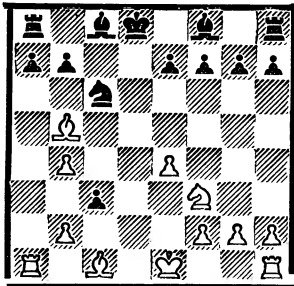
1. e4 e5 2. f4 ef 3. Сс4 Фh4 4. Кpf1 b5 5. С:b5 Кf6 6. Кf3 Фh6 7. d3 Kh5 8. Kh4 Фg5 9. Кf5 c6 10. g4 Кf6 11. Лg1 cb 12. h4 Фg6 13. h5 Фg5 14. Фf3 Kg8 15. С:f4 Фf6 16. Кс3 Сс5 17. Кd5 Ф:b2 18. Cd6 С:g1 19. e5 Ф:a1 20. Крe2 Ka6 21. К:g7 Крd8 22. Фf6 К:f6 23. Се7X.

• • •

«Что имеется в виду, когда говорят, что задача имеет побочное решение?» — спрашивает П. Соловьев (Кинешма).

Иногда помимо задуманного автором решения, называемого авторским, в задаче есть какой-то другой путь, приводящий к мату в то же самое или меньшее число ходов. Такое решение называется побочным и делает задачу неправильной.

«Меня постигла неудача в одной из партий недавнего юношеского первенства Узбекистана, где я играл черными, — пишет **Б. Мирзаходжаев** (Самарканд). — Борьба проходила так: 1. c4 c5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb4 6. Cb5 K8c6 7. d4 cd 8. a3 dc 9. Ф:d8 Kp:d8 10. ab.



Не знаю, как здесь играть, позиция, как мне кажется, у черных не важная».

Дела черных здесь вовсе не плохи. Вот, например, что произошло во встрече Майлс — Шмидт (Олимпиада, Буэнос-Айрес, 1978): 10...cb 11. C:b2 e5! (не 11...K:b4 ввиду 12. Kpe2, и у белых атака) 12. 0—0—0 Kpc7 13. C:c6 bc 14. C:e5 Kpb7 15. Cc3 Ce7 16. Ke5 f6 17. Kf7 Лe8, и позиция черных достаточно прочна.

«Прочитал в старом журнале, что у нас в Омске выступал еще в 1926 году с лекциями и сеансами одновременной игры югославский гроссмейстер **Б. Костич**. Расскажите об этом гроссмейстере и его выступлениях в СССР. Хотелось бы увидеть какую-либо его партию». С такими просьбами обратился **В. Пашков** (Омск). Выполняем это пожелание.

Бора Костич (1887—1963) был одним из сильнейших гроссмейстеров начала нашего века. В двадцатые годы он успешно выступал в ряде международных турниров. В 1919 году **Б. Костич** даже встретился в матче с **Х. Р. Капабланкой**, но потерпел жестокое поражение, проиграв все пять партий.

О силе игры **Б. Костича** можно судить по тому, что ему удавалось победить в личных встречах **Е. Боголюбова**, **А. Нимцовича**, **А. Рубинштейна**, **М. Эйве**, **Р. Тейхмана**, **Э. Грюнфельда**, **Р. Шпильмана** и других выдающихся шахматистов.

«У **Костича** есть свой стиль, — сказал о югославском гроссмейстере **Эм. Ласкер**, — а иметь свой стиль значит много!»

В апреле—мае 1926 года **Б. Костич** провел множество лекций и сеансов одновременной игры во время своей гастрольной поездки по Советскому Союзу. Выступления югославского шахматиста, тепло принятого советской общественностью, состоялись в Москве, Ленинграде, Баку, Тбилиси, Свердловске, Омске, Новосибирске, Иркутске, Одессе, Владивостоке, Калинин и Серпухове. В сеансах **Б. Костича** было сыграно 435 партий с хорошим для гроссмейстера результатом — +302—47=86.

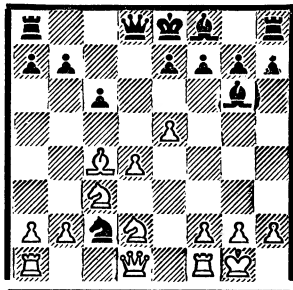
Следующая партия была сыграна на международном турнире в Гааге (1921).

Славянская защита D20/a

Б. КОСТИЧ

М. ЭЙВЕ

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 Cf5 5. cd K:d5 6. Rd2! Cg6 7. e4 Kf6 8. e5 Kd5 9. Cc4! (проще 9. Фb3, но **Костич** начинает интересную комбинацию) 9...Kb4? (необходимо было 9...e6) 10. 0—0 Kc2 (и здесь лучше было 10...e6 или 10...Ф:d4).



11. e6! fe (11...K:a1 12. Kde4 вело к перестановке ходов) 12. Kde4 K:a1 13. C:e6 Ka6 14. Cf4 Kc7 15. Kc5! K:e6 (угрожало 16. Cd7) 16. K:e6 Фd7 17. Kc7 Kpd8 18. K:a8 Kc2 19. d5! cd 20. K:d5 Cf7 21. Kdb6! ab (или 21...Ф:d1 22. Л:d1 Kpe8 23. Kc7X) 22. Ф:c2 Cd5 23. K:b6 Фc6 24. Фd2 e6 25. K:d5 Ф:d5 26. Ф:d5 ed 27. Лd1 Ce7 28. Л:d5 Kpc8 29. Ce5 Лf8 30. f4. Черные сдались. Сокрушительный разгром.

Поправка

В итоговой таблице высшей лиги Кубка СССР (журнал № 8) неправильно указаны результаты участников команды «Спартак» Новикова и Гურიели. На самом деле **Новиков** набрал 5 очков (1, 1/2, 1, 1, 1/2, 1, 0), **Гურიели** — 4 (0, 0, 1, 0, 1, 1, 1). В связи с этим редакция приносит гг. Новикову и Гურიели свои извинения.

НОВЫЕ КНИГИ

Шахматы-80 (автор-составитель **В. Я. Дворкович**). М., «Московская правда», 1980. 95 стр., тираж 140 000, цена 20 коп.



«Шахматы-80» — так называется справочник, изданный издательством «Московская правда». В небольшой по объему брошюре собран ряд интересных сведений из истории шахмат, приводятся результаты крупнейших соревнований в стране и за рубежом.



По заказу Всероссийского шахматного клуба 2-м, дополненным изданием вышла книга заслуженного тренера СССР **Я. Рохлина** «Мыслить и побеждать». Автор рассматривает некоторые аспекты шахматной борьбы, затрагивает вопросы теории дебюта и эндшпиля, а также эстетики и логики шахматной игры.

Я. Г. Рохлин. Мыслить и побеждать. М., «Физкультура и спорт», 1979. 304 стр., тираж 35000, цена 1 руб. 10 коп.

В Тбилиси на грузинском языке вышла новая книга **Т. Гиоргадзе** «Борьба за шахматную корону». Автор рассказывает о соревнованиях за титул чемпиона мира, а также приводит 35 избранных партий матчей на мировое первенство. Книга иллюстрирована.

Т. Гиоргадзе. Борьба за шахматную корону (на грузинском языке). Тбилиси, «Сабчота Сакартвело», 1980. 118 стр., тираж 5000, цена 40 коп.



Вспоминая о прошлом...

КАК ПРИХОДЯТ люди в шахматы? Конечно, по-разному. Я, например, — под марш духового оркестра, шагавшего впереди группы шахматистов (человек пятьдесят) по направлению к Дворцовой площади в Ленинграде.

Любознательство заставило меня последовать за ними. И что я увидел? Часть площади была разграфлена и изображала гигантскую шахматную доску. Шахматисты расположились на ней в разных костюмах, и зрители стали наблюдать за игрой «живыми шахматами» между мастерами П. Романовским и И. Рабиновичем. Это красочное зрелище сыграло большую роль в моем приобщении к прекрасной игре. Было это в 1925 году.

До этого мои познания в шахматах определялись, в основном, поучениями школьного товарища. Уровень его квалификации станет ясным после краткого пересказа его первого, преподанного мне урока. «Сперва, — говорил он, — начинай партию ходом пешки от коня справа (g2—g3). Твой противник, вероятно, ответит ходом пешки от коня слева (b7—b6), тогда ты поставишь своего слона на большую диагональ, противник заевается, и ты заберешь у него ладью. Если же он перекроет диагональ, ты сыграешь пешкой от коня слева (b2—b3). Противник, — с неотразимой убедительностью продолжал мой товарищ, — сыграет пешкой от коня справа (g7—g6), тогда ты поставишь второго слона на диагональ (Cb2), тут уж он наверняка не заметит, что ты атакуешь его ладью».

Партия на Дворцовой площади толкнула меня на более серьезное изучение полюбившейся игры.

В середине двадцатых годов нас, любителей шахматного искусства, было уже немало. Студенты, рабочие, служащие — словом, представители всех слоев населения были частыми

посетителями профсоюзного клуба, где всегда находились свободные столики с шахматами. Люди вступали в мир, полный фантастического очарования, которое порождает чувство дружеского сближения и развивает пытлившую мысль для решения своеобразных задач нашей древней, но вечно молодой игры.

Я начал играть в турнирах ленинградских студентов и довольно уверенно продвигался вперед, в начале тридцатых годов стал перворазрядником.

Вспоминаются забавные встречи той поры в уютном клубе совторгслужащих на Фонтанке. Как-то я стал свидетелем такого диалога между двумя шахматистами:

— Вчера я сыграл с приятелем любопытнейшую партию, — рассказывал один из них. — Сперва я проиграл три фигуры. Стало немножко не по себе. Но, однако, я не растерялся и, улучив удобный

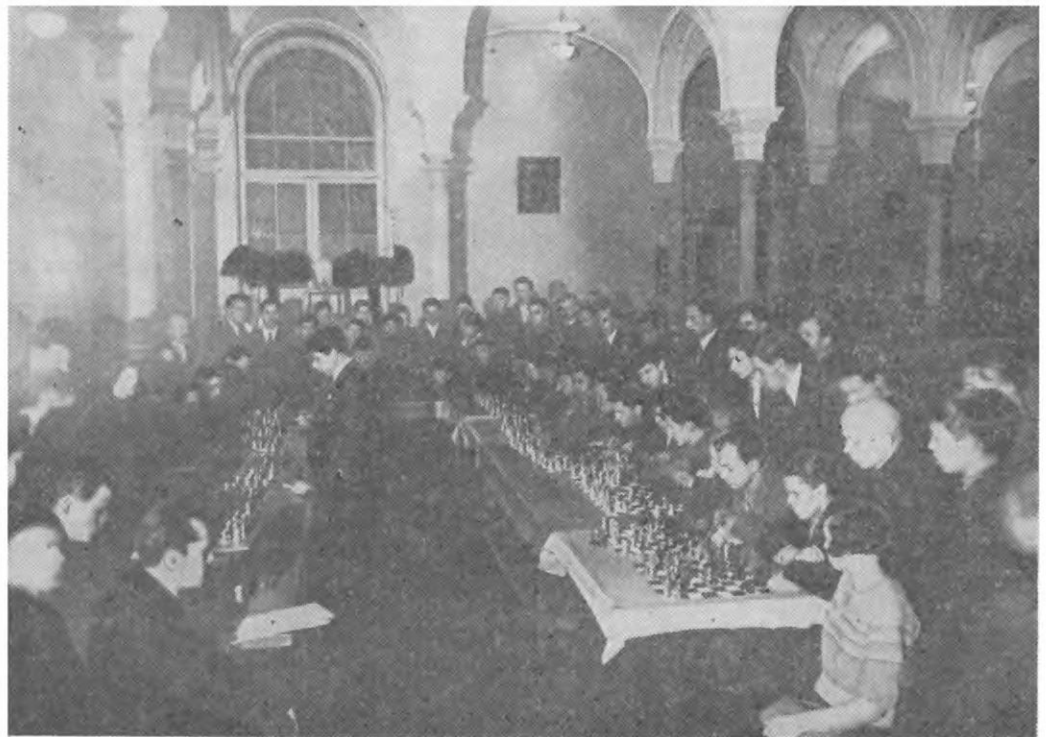
момент, забрал у него ферзем ладью, объявил шах и, когда он увел короля, забрал и другую ладью. Стало легче. Вдруг, о ужас, просматриваю вилку конем и теряю ферзя. Представляете? Но партия еще не закончилась. В критический момент я объявил мат в два хода.

Самое курьезное то, что в этой партии после столь обильного «кровопролития» появился еще и критический момент...

В 1936 году в турнире на первенство ВЦСПС несколько ленинградских перворазрядников, в том числе и я, впервые вышли на всесоюзную арену. В турнире участвовал ряд известных мастеров и гроссмейстер А. Лилиенталь. Нынешняя молодежь избалована возможностью скрестить оружие с ведущими шахматистами страны. В ту же пору такие встречи были для нас, перворазрядников, почти исключены. Поэтому мы робели перед

авторитетами. Шутка ли, перед тобой гроссмейстер. Смущало и то, что приходивший почти ежедневно на турнир Эм. Ласкер внимательно разбирал партии Лилиенталья...

Играя с Лилиенталем, я не мог отрешиться от какого-то психологического давления. Подолгу думал над каждым ходом, думал не столько о том, что нужно предпринять, сколько меня волновало, как расценит этот ход Ласкер. Не удивительно, что мои тревоги привели к ошибке еще в дебюте, в результате я потерял ладью. Единственным утешением было то, что я смог запереть вражеского слона. В дальнейшем мне удалось этого слона выиграть, но без качества и пешки я все же остался. Мысли о том, что скажет Ласкер, перестали меня волновать, так как я уже примирился с неизбежностью. Однако Лилиенталь финальную часть



Дворец труда в Ленинграде. Сеанс одновременной игры П. Романовского. Фото 30-х годов.

партии играл, скажем мягко, не лучшим образом, и я в конце концов добился ничьей. Не знаю, что сказал Эм. Ласкер по поводу этого поединка, но убежден, что наши творческие «успехи» он оценил по достоинству.

Чтоб как-то отвлечься от горького привкуса этой встречи, расскажу о моей партии с мастером А. Константинопольским, которая удостоилась приза «за красоту». Приз был денежным, и мне его прислали после окончания турнира в Ленинград. Когда я пришел его получать, работница почты, милостивая девушка лет двадцати, с удивлением прочла на предъявленном переводе: «Приз за красоту». Эти слова были написаны большими буквами, а несколько поодаль стояли едва заметные слова «шахматной партии».

Девушка не обратила внимания на эту вторую фразу. И ей захотелось посмотреть на человека, получающего приз за красоту. Она даже высунулась из окошечка и стала внимательно меня разглядывать. А затем хмыкнула и разочарованно опустила на стул. Не желая, однако, меня обидеть, на мой вопрос: «Что, непохоже?» она ответила: «Нет, почему же. Меня просто удивляет, что в Москве платят деньги за красоту...»

В 1938 году я завоевал звание мастера. Когда началась война, я работал инженером по строительству бомбоубежищ и газоприбежищ в Ленинграде.

Наступило тяжелое время. Вскоре город на Неве оказался в кольце блокады. Рацион был крайне урезан. В начале 1942 года Ленинградский комитет по физкультуре и спорту организовал для мастеров дополнительное питание — котлеты из жмыхов. Несмотря на то, что силы с каждым днем убывали и добираться до столовой было нелегко, мы не пропускали ни одного дня, чтоб не полакомиться этим «царским» блюдом.

Вспоминается один случай. Как-то мы шли в комитетскую столовую с Б. Клевцовым, одним из работников комитета, вложившим много труда в дело организации шахматной работы в Питере. Когда мы поднимались на мост через Фонтанку, к нам присоеди-

нился известный шахматный деятель, бывший зав. редакцией журнала «Шахматный листок» С. Вайнштейн. На мосту он поскользнулся и упал. Клевцов уже сошел с моста, а я пытался поднять Самуила Осиповича, но у меня не хватало сил. А без постоянной помощи ослабевший Вайнштейн подняться не мог. Положение спасли двое прохожих. С их помощью мы в конце концов поставили его на ноги... Вскоре Клевцов и Вайнштейн умерли от голода.

В армию я попал в августе 1942 года. Сперва меня направили в пулеметное училище в Барнаул, и только весной 1943 года я попал на передовую в район Воронежа. А буквально за десять дней до этого мне удалось побывать в Москве. Наш состав стоял на пригородной станции «Фрезер». С разрешения начальника эшелона я пробыл несколько часов в столице в шахматном клубе на улице Мархлевского, которым руководил тогда мастер В. Алаторцев.

Помню, с какой радостью я вновь увидел друзей, которых уже и не надеялся встретить. Я был рад, как может радоваться человек, переживающий горе всей нашей страны, личную беду — в Ленинграде погиб от голода мой отец — и горе близких друзей. Дружески обнялись мы с Петром Арсеньевичем Романовским — наставником молодых ленинградских шахматистов, которого вывезли из блокадного Ленинграда весной 1942 года. Романовский потерял жену и четырех дочерей, погибших в трагические дни блокады. Как же велико эмоциональное воздействие шахмат, если они способны вернуть Романовского к творческой жизни!

Вскоре после этого свидания с друзьями наш состав двинулся по огненным дорогам войны. Под Белгородом я был ранен, но через тридцать дней вернулся на передовую. Так уж получилось, что ни в госпитале, ни в редкие дни отдыха мне не удавалось встретить шахматистов, и я был оторван от любимого спорта на протяжении трех лет. После Ясско-Кишиневской операции вновь попал в госпиталь.

В конце 1944 года я и лейтенант Потапенко выписались из госпиталя и от-

правились в свою часть. Но она продвигалась так быстро, что мы застряли в небольшом румынском городе Араде и вдобавок еще потеряли друг друга. Я остался один в незнакомом месте без копейки в кармане. Уныло бродя по шумным улицам с мечтой найти комендатуру, я неожиданно наткнулся на кафе и через стекло витрины увидел несколько столиков с расставленными на них шахматами. Я просто не мог равнодушно пройти мимо сиротливо расположенных фигурок без единой пары играющих. И машинально переступил порог помещения, где за прилавком стояла буфетчица.

Я уже готов был пожалеть о своей экскурсии, так как денег у меня не было, как вдруг в кафе вошел незнакомый мне капитан. Он тоже был разочарован отсутствием шахматистов, но, увидев меня, тут же предложил: «Сержант, в шахматы играешь? Давай, садись, может, сыграем на кофе с пирожком?». Я пришел в восторг от этого дивного предложения. «Конечно, конечно», — поспешно ответил я, усаживаясь за шахматы. В Советском Союзе тогда было не так уж много шахматных мастеров. Я почти всех знал и определил, что капитан, конечно, мастером не был. Однако он оказался крепким орешком, и если мастеру все же полагалось справиться с ним, то сделать это было нелегко.

Выигрыш трех партий, которого мне удалось в конце концов добиться, я отношу к своим «выдающимся» спортивным достижениям.

Меня, конечно, можно и пожуричь. Поскольку мои шансы были значительно выше, я его как бы «ограничил». Но так ли это? Предложение сыграть на пирожки исходило от него, а я был очень голоден. И все же совесть меня беспокоила, и, после того как он помог мне устроиться на ночлег в комендатуре, я признался ему, что являюсь мастером. Капитан расхохотался и сказал, что, наоборот, он очень горд, поскольку проиграл за весь вечер только три партии...

Вернуться к официальным соревнованиям мне удалось лишь осенью 1945

года после демобилизации. Только тогда я узнал, сколько талантливых мастеров мы лишились за годы войны. Не стало И. Рабиновича, В. Раузера, А. Куббеля, Н. Рюмина, С. Белавенца и многих, многих других.

В первые послевоенные годы еще ощущался приоритет опытных мастеров в шахматной жизни Ленинграда, да и всей страны. Но очень скоро «старикам», кроме разве Г. Левенфиша, В. Рагозина, А. Котова, А. Толуша и конечно М. Ботвинника, пришлось потесниться и уступить дорогу молодым силам.

Я тогда охотно играл в соревнованиях и впервые в своей жизни занялся тренерской работой. Опыта у меня не было, и, естественно, в начале моей тренерской деятельности приходилось до многого «доходить своим умом». Бывали и курьезные эпизоды.

В конце 1945 года я занимался с одной способной шахматисткой, претенденткой на звание чемпионки Ленинграда.

Однажды, когда я позанимался с отложенной позицией, которую она принесла мне для анализа, то сразу понял, что моей ученице впрямую сдать. Не желая ее огорчать, я начал лихорадочно искать хоть какой-нибудь намек на спасение. Совершенно фантастическим путем, в расчете на ошибки противницы, мне удалось в одном варианте найти вечный шах. Когда я показал его ученице, она... выразила мне свое неудовольствие — как же так, при чем тут ничья. Вы же мастер и должны показать, как выиграть!

Тут был и женский каприз, и желание во что бы то ни стало победить, и, чего греха таить, слабое понимание позиции.

Вспоминая о прошлом, хочу сказать, что мы, любители шахмат, всегда верили в то, что наше любимое искусство завоеует широкое признание, станет важным элементом культуры.

Жизнь не обманула наших надежд. Теперь уже многомиллионная армия квалифицированных шахматистов с глубоким интересом сражается за шахматными досками, ищет и находит новое в шахматном творчестве.

Д. РОВНЕР,
мастер.

ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстер Е. Фаталибекова, мастера Л. Аронин, М. Беркович, П. Кондратьев.

Английское начало R45/a

А. КАРПОВ **З. РИБЛИ**

Международный турнир

Амстердам, 1980

Примечания Л. Аронина

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. g3 d5 5. cd K:d5 6. Cg2 g6.

Содержательнее 6...Kc7 с последующим 7...e5. Несмотря на некоторую задержку с развитием, черные получают неплохие перспективы.

Рибли предпочитает более ясное продолжение, стремясь к уравнению.

7. 0—0 Cg7 8. K:d5 Ф:d5 9. d3 0—0 10. Ce3 Cd7.

На отступление ферзя (10...Фh5 или 10...Фd6) следует 11. Лc1, и черным предстоит решать некоторые проблемы; выгодно белым 10...C:b2 11. Лb1 Cg7 (или 11...Cf6) 12. Фа4.

11. Kd4.

На вид безобидный размен двух пар легких фигур не лишен некоторого яда. Надо учитывать, что другие попытки (11. Kg5, а также «развитие» ферзя на d2, c2 или c1) не доставляли черным особых хлопот.

11...Фd6 12. K:c6 C:c6 13. C:c6 Ф:c6 14. Лc1 Фe6.

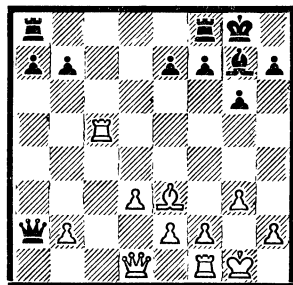
Конечно, не 14...b6? из-за 15. b4.

15. Л:c5.

В партии Тимман — Олафссон (Амстердам, 1976) после 15. C:c5 C:b2 16. Лb1 Cg7 17. a4 Лfд8 возникла равная позиция.

15...Ф:a2.

15...C:b2 теперь не так хорошо хотя бы из-за 16. d4 или 16. Фc2.



16. Лb5!

Единственная возможность поддержать инициативу.

16...b6.

Серьезного внимания заслуживала жертва пешки — 16...a6! 17. Л:b7 Лаб8! (хуже 17...Лfb8 18. Л:e7 Л:b2 19. Cf4 a5 20. e3 a4 21. Фf3! Лс8 22. Се5 или 22. Ла7 a3 23. Cd6) 18. Л:e7 Л:b2 19. Cf4 (19. Cc1 Лс2 20. Ла7 Лfс8! 21. Cf4 a5) 19...a5. Белым было бы очень не просто доказать свое преимущество:

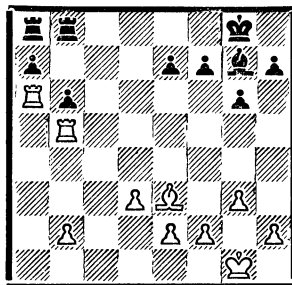
20. Ла7 Ле8! 21. e3 (21. e4 Л:f2! 22. Л:f2 Cd4) 21...Лd2 22. Фe1 Cc3;

20. d4 Cf6! (после 20...a4 21. d5 Cf6 22. d6! положение черных становится критическим) 21. Ла7 (21. Ле4 Фd5 22. f3 Лd8 23. e3? Фа2) 21...Л:e2 22. Л:a5 Ф:a5 23. Ф:e2 C:d4 с ничьей;

20. e4 a4!, и пешка «a» весьма опасна.

Впрочем, и ход в партии не должен был привести к поражению.

17. Фа1! Ф:a1 18. Л:a1 Лfb8 19. Ла6!



Белые извлекли из позиции максимум возможного, но хватит ли этого для победы?

19...Kpf8.

Черные на неверном пути. Точнее было 19...Лb7 20. Лb:b6 (20. C:b6 Лаб8) 20...Л:b6 21. C:b6 C:b2 22. Л:a7 Л:a7 23. C:a7, и лишняя пешка в слоновом окончании недостаточна для выигрыша, тем более что пешки черных — при чернополных слонах — находятся на белых полях (пешка «e» будет стоять на e6, а король — на d7).

20. Лb4 Се5?

А сейчас уже ход 20...Лb7 был совершенно необходим.

21. Лbа4 b5.

На 21...C:b2 становится возможным 22. C:b6, и при ладьях у белых все шансы реализовать материальный перевес.

Теперь чемпион мира, образуя проходную в центре, не оставляет сопернику ни малейших шансов на спасение.

22. Ла2 Лb7 23. b3 Cb8 24. Cc5 Кре8 25. d4 Kpd7 26. e4 e6 27. b4 Kpc8 28. d5! ed 29. ed Лd7 30. d6 Лd8 31. Kpg2 Kpd7 32. Ле2 Kpc8.

Плохо 32...Ле8 ввиду 33. Л:e8 Кр:e8 34. Ла2.

33. Ле7 Лd7 34. Ла2 a5.

Или 34...C:d6 35. Л:d7 Кр:d7 36. Лd2.

35. Лс2! Черные сдались.

Энергично проведенная концовка.

Победительницей международного турнира в Дечине (Чехословакия) стала Е. Фаталибекова (СССР) — 11 очков из 13.

Результаты остальных участниц: Э. Климова — 10, Б. Хофманн (ГДР) — 9, Я. Майлс (Англия) — 8½, М. Визе (Польша) — 7½, Л. Богдан (Румыния) — 7, М. Скацеликова — 6½, К. Зротова — 6, Р. Загоровска, Л. Скацелова, Х. Модрова — по 5, Э. Финита (Венгрия) — 4½, Я. Хайкова — 3½, Д. Немцова — 2½ очка.

Дебют Нимцовича R80/b

Е. ФАТАЛИБЕКОВА

М. СКАЦЕЛИКОВА

Примечания

Е. Фаталибековой

1. e4 Kc6 2. d4.

Это моя вторая встреча с чехословацкой шахматисткой, в предыдущей — на международном турнире в Москве в 1979 году — я ответила 2. Kf3. Далее было: 2...Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 d6 5. c4 Kb6 6. e6 fe 7. Kg5 g6 8. Cd3 K:d4 9. K:h7 Kf5 10. K:f8 Кр:f8 11. g4 Kh4 12. Cg5 с хорошими атакующими возможностями у белых.

Однако продолжение 2. d4 более принципиально.

2...d5 3. Kc3 e5!

Интересный и малоисследованный ход. Во всяком случае, в «Югославской энциклопедии» о нем не упоминается. Обычно в этой позиции играют 3...de. Любопытно, например, развивалась партия Черемисин — Мясников (1960): 3...de 4. d5 Kb8 5. Cc4 Kf6 6. Cf4 a6 7. f3 ef 8. Ф:f3 g6 9. h3 Cg7 10. 0—0—0 0—0 11. Фе3 b5 12. Cb3 Kbd7 13. Kf3 Cb7 14. Лhe1 со сложной борьбой.

4. Cb5!

В журнале «Шахматный бюллетень» (№ 6, 1980) в статье И. Алексеева анализируется продолжение 4. de d4 5. Kd5, и автор считает, что после 5...f5 черные имеют компенсацию за пожертвованную пешку.

Испанский выпад слона ставит перед черными более сложные проблемы.

4...ed.

На 4...Kf6 неприятно 5. Cg5, а в случае 4...de к перевесу белых ведет 5. d5 a6 6. Ca4 b5 7. K:b5. 5. ed dc 6. Фе2.

Важный промежуточный шах. Значительно хуже было 6. dc Ф:d1 7. Кр:d1 Cg4 8. f3 (или 8. Ке2) 8...0—0—0 с богатой контригрой у черных.

6...Фe7.

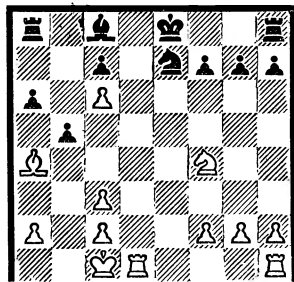
Заслуживало внимания 6...Се7. 7. dc b6 8. bc Ф:e2 9. K:e2.

Итак, позиция определилась. Преимущество белых заключается не столько в лишней — строеной! — пешке, сколько в более гармоничном расположении фигур и слабости черной пешки с7.

9...a6 10. Ca4 Cd6 11. Cf4!

После размена чернопольных слонов защита пешки с7 еще более осложнится.

11...C:f4 12. K:f4 Ke7 13. 0—0—0 b5.



14. Lhe1!

Решающий маневр, заранее предусмотренный белыми. Теперь после 14...ba 15. Kd5 0—0 (15... Ce6 16. K:c7) 16. Л:e7 или 16. K:e7 черные теряли еще одну пешку. Впрочем, это все же было меньшим из зол.

14...Ce6 15. K:e6 fe 16. Л:e6 Ld8 17. Lde1 0—0 18. Л:e7 ba 19. Ld7 Л:d7 20. cd Kpf7 21. Kpb2 Ld8 22. Ld1 Кре7 23. Кра3 Лf8 24. d8Ф. Черные сдались.

Во французском городе Гавре в августе состоялся чемпионат мира среди надетов — юных шахматистов до семнадцати лет. Турнир проводился по швейцарской системе — участвовало 50 человек из 47 стран. С результатом 9 из 11 победу одержал ленинградский школьник мастер Валерий Салов. На последующих местах Гринфельд (Израиль) — 8½ и Бенджамин (США) — 8.

Сицилианская защита E70/b

П. СТАНИШЕВСКИЙ В. САЛОВ
(Польша) (СССР)

Примечания П. Кондратьева

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5 9. C:f6 gf 10. Kd5 f5.

Партия игралась в предпоследнем туре, и обоим соперникам нужна была победа. Это обстоятельство и определило выбор дебюта.

11. Cd3 Ce6 12. c4.

Одно из принципиальных продолжений. В последнее время чаще встречается 12. Фh5 Лg8, а также 12. C:b5! ab 13. K:b5.

12...Фа5 13. Kpf1 C:d5.

Продолжение 13...fe! 14. C:e4 Cg7 находит все меньше приверженцев после партии Купрейчик — Мочалов (1979): 15. cb ab 16. Лc1 Ла6 17. g4! Однако вместо 15... ab заслуживает внимания 15... Kd4!



В. Салов.

14. ed.

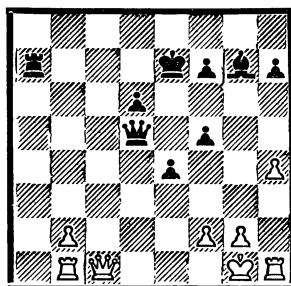
На 14. cd возможно 14...Ke7 15. ef Cg7. Например: 16. Ce4 Фb4 17. Фе2 Лc8 18. g3 Kg8 19. Kpg2 Kf6 20. f3 Ch6 с хорошей игрой у черных (Суэтин — Гуренидзе, Орджоникидзе, 1978).

14...Kd4 15. cb ab 16. Kc2 K:c2 17. Ф:c2 e4 18. Фс6 Кре7 19. C:b5 Ла7 20. a4.

В нашумевшей партии Иванович — Свешников (матч Югославия — СССР, 1976) далее было: 20. Фе8 Kpf6 21. g4! Ле7 22. Фb8 Кре5!, и в острой схватке черные одержали победу. Заслуживает внимания 20. a3 (рекомендация В. Лепешкина).

20...Cg7 21. Фc1 Лb8 22. Лb1. Плохо 22. Ла3 C:b2 23. Ф:b2 Л:b5.

22...Л:b5! (иначе 23. b4) 23. ab Ф:b5 24. Kpg1 Ф:d5 25. h4.



25...Фс5!

Этот ход был сделан Саловым после длительного раздумья и свидетельствует о трезвой оценке позиции: активность черных фигур может легче всего проявиться в эндшпиле. В партии Торре — Кинтерос (Амстердам, 1977) черные ответили 25...Ce5!?, однако после 26. Лh3 f4 27. Ла3 Лd7 28. b4 преимущество перешло к белым.

26. Ф:c5.

Конечно, это уступка, но у белых трудный выбор. Все же сле-

довало уклониться от размена ферзей и поискать контригру путем 26. Фf4.

26...dc 27. Лh3 Лb7 28. Лc1?

Потеря времени, дорого обходящаяся белым. Следовало играть 28. Kpf1 с шансами на успешную защиту.

28...Cd4 29. b3 f4.

Теперь ладья h3 оказывается в «офсайте».

30. Kpf1 f5 31. Лc2 Ла7 32. Кре2 Ла1 33. Лd2 Лg1 34. Лh2.

Положение белых фигур близко к патовому. Дальнейшее не требует особых пояснений.

34...Cc3 35. Лd1 f3 36. gf ef 37. Kpd3 Л:d1 38. Kp:c3 Лf1 39. Kpc4 Kpd6 40. h5 h6 41. Kpc3 Кре5 42. Kpc4 Лc1 43. Kpd3 Лb1 44. Kpc3 Лg1 45. Kpc4 Лg2 46. Лh1 Л:f2 47. Kp:c5 Лb2 48. b4 f2 49. b5 Kpf4 50. b6 Kpg3. Белые сдались.

Славянская защита D25/c

Я. ТИММАН С. ДОЛМАТОВ

Международный турнир
Амстердам, 1980

Примечания Л. Аронина

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5.

Рецепт М. Ботвинника. В спокойном закрытом дебюте борьба вдруг переходит на рельсы обоюдоострой схватки по существу гамбитного характера. Ботвинник одержал в своем варианте немало ярких побед. По мере того, как накапливался опыт игры, развивалась, естественно, и его теория. Однако возникающие позиции настолько сложны, что до сих пор им не даны окончательные оценки.

7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. g3 Фа5.

Любопытная партия была сыграна на турнире в Сан-Мигеле (1980) между Брауном и Франко. Последний применил жертву ферзя за три легкие фигуры: 11...b4 12. Ke4 K:e4! 13. C:d8 Kp:d8 14. Cg2 f5 15. ef Kd:f6.

Здесь теория рассматривает только 16. Фе2 Kd6 с хорошей игрой у черных. Браун, не мудрствуя лукаво, продолжал 16. C:e4! K:e4 17. Фf3!, и черные должны отдать фигуру, поскольку отступить конем нельзя из-за 18. Фf6.

В данной партии Долматов доказывает, что 11...Фа5 достаточно для уравнивания.

12. ef b4 13. Ke4 c3.

Теоретическое продолжение — 13...Ca6, на что лучшим считается 14. Ce2 0—0—0 15. 0—0 Фf5 16. Фc2 Kb6 17. Lad1 c5 18. dc C:c5 19. Л:d8 Л:d8 20. g4 Фg6 21. Лd1 Cd4 22. h4 с преимуществом у белых (Шапин — Кочиев, 1972).

14. bc bc 15. Фd3.

Казалось бы, пешка с3 обречена на гибель. Но подобраться к ней очень непросто.

15...Cb7 16. Ce2 0—0—0 17. 0—0 Фf5! 18. h4.

Иначе приходилось считаться с Фf5—h3.

18...c5 19. K:c5 K:c5 20. Ф:f5 ef 21. dc C:c5 22. Лac1.

Заслуживало внимания 22. Лfс1 Cd4 (в пользу белых 22...Cb4 23. Lab1) 23. Lab1 Ld6 (23...Cd5 24. Cf4) со сложной игрой. Не годится 23...Ldg8 из-за 24. Лb4!

22...Cb4 23. Cf4.

В случае 23. Cc4 возможно 23...Cd5 (24. Ca6 Kpc7 25. Cf4 Kpc6). Поэтому белые сначала создают угрозу 24. Ce5.

23...Lhe8.

Все хорошо рассчитано. Этот и следующий ход черных — лучшая защита в создавшемся положении.

24. Cc4 Le4 25. C:f7 Лf8 26. Cg6 Л:f6 27. h5 Cc6.

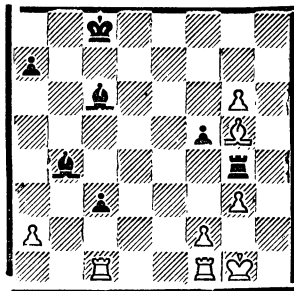
Чтобы путем 28...Ce8 устранить опасного слона g6.

28. Cg5 Л:g6.

Вынужденно, поскольку на 28...Лf8 может последовать 29. Ch6 Лf6 30. Cg7.

29. hg Лg4.

Черные успешно защищаются. За качество они имеют компенсацию в виде двух сильных слонов и опасной проходной «с».



30. Cf6.

К сложнейшим вариантам вело 30. f4 Л:g3 31. Kph2 (31. Kpf2? Лg2 32. Kpe3 Лd2 и 33...Cc5×) 31...Лd3! (плохо 31...Лg2 32. Kph3 Лd2 33. Лfe1 Kpd7 34. Le5 или 32...Le2 33. Лfd1). Теперь мало обещает 33. Лfd1 (33. Лfe1 Ca3) из-за 33...Лd2! 34. Л:d2 cd.

30...Л:g6 31. C:c3.

Итак, проходная пешка уничтожена, но у черных появляются новые ресурсы.

31...Ca3.

Важный промежуточный ход, 31...Cd6 было нехорошо из-за 32. Cd4 с выигрышем пешки.

32. Lcd1 Cd6.

Теперь угрожает 33...C:g3, и белые должны затратить темп.

33. Cd2 f4 34. Лc1.

Лучший шанс, который неожиданно приводит к успеху.

34...Cc7?

По-видимому, цейтнот. Иначе трудно понять, почему Долматов

не сделал естественный ход 34...Kpd7!, вполне достаточный для ничьей. Например: 35. Л:c6 Kp:c6 36. Kpg2 fg 37. f4 Лg4.

35. Л:c6! Л:c6 36. C:f4 C:f4 37. gf.

Последующее относится к технике реализации преимущества.

37...Kpd7 38. Лd1 Kpe6 39. Лd4 Kpf5 40. Kpg2 Ла6 41. a4 Kpg4 42. Лb4 Ле6 43. f5.

Отдавая одну из лишних пешек, белые активизируют свои фигуры.

43...Kp:f5 44. Kpf3 a6 45. Лf4 Kpg5 46. Лg4 Kpf5 47. Лf4 Kpg5 48. Лg4 Kpf5 49. Лh4 Kpg5 50. Kpg3 Le1 51. Лc4 Ле6 52. Лc5 Kpf6 53. Ла5 Лc6 54. Kpg4 Kpf7 55. f4 Лg6 56. Лg5 Лc6 57. Лf5 Kpe7 58. Kpg5 Лc4, и черные сдались.

Сицилианская защита E72/a

М. БЕРКОВИЧ В. ПЕТРИЕНКО

Фестиваль «Алайз-80»

Примечания М. Берковича

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 d6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Cc4 Фb6 7. K:c6.

Чаще встречается 7. Kdb5 и 7. Kde2. В партии ван Римсдейк — Горт (Бонн, 1979) после 7...e6 8. 0—0 a6 9. Cf4 Ke5 10. Cb3 Ce7 белые могли пойти на перспективную жертву пешки: 11. Ka4! (вместо приведшего к равенству 11. Le1) 11...Фс6 12. Kd4 Ф:e4 13. Ce3 Kcd7 14. Kc3 Фg6 15. f4 с сильной инициативой.

7...bc 8. 0—0 g6.

Вполне надежно 8...e6.

9. Ce3!?

Неожиданная жертва пешки, по-видимому, не встречавшаяся в турнирной практике. Обычные продолжения — 9. Cb3, 9. b3 или 9. Фе2 — не обещают дебютного перевеса. В партии Велимирович — Чом (командное первенство Европы, 1977) белые быстро добились большого преимущества после 9. Cd3 Cg7 10. Ka4 Фс7 11. f4 0—0 12. c4 e5 13. f5 Cb7 14. Ce3 Kph8 15. Лc1 gf 16. Л:f5. На мой взгляд, ошибкой явилось 12...e5?, давшее белым конкретную игру на королевском фланге; в случае же 12...Cb7! позиция черных весьма перспективна.

9...Ф:b2?!

Теперь белые получают устойчивый перевес. Однако и при 9...Фс7 10. Kph1 Cg7 11. f4 черные вынуждены обороняться.

10. Cd4 e5.

Приходится ослабить пешечную цепь — в варианте 10...Фb4 11. C:f6 ef 12. Фd4 две угрозы (13. Ф:f6 и 13. C:f7) не отразить.

Также не может устроить черных 10...Фb7 11. C:f6 ef 12. Kd5!

11. Лb1.

Ничего не дает 11. Kb5 Фb4 12. Kc7 Kpe7! (12...Kpd7? 13. C:e5) 13. K:a8 Ф:c4 14. C:a7 Фа6 с перевесом у черных.

11...Фа3 12. Лb3 Фа5 13. Ce3 Ce7 14. Cg5 Фс5.

Неудовлетворительно 14...Фс7 ввиду 15. f4 с сильнейшей атакой.

15. C:f6 C:f6 16. Фf3 Ф:c4.

На кажущееся надежным 16...Kpe7 следует 17. Cd5! с неотразимой угрозой 18. C:c6! (17...Cd7 18. Лb7).

17. Ф:f6 0—0 18. Ф:d6.

К этой позиции и стремились белые. Сейчас черным следовало согласиться на худший эндшпиль после 18...Фe6 19. Лd1 Ф:d6 20. Л:d6 Ce6 21. Ла3, в котором они сохраняли достаточные ничейные ресурсы. Вместо этого они выводят слона на малоудачную позицию, и перевес белых приобретает реальные очертания.

18...Ca6?! 19. Лb1 Лfe8 20. h3 Lad8 21. Фс7 Фс5?

Хотя удобного способа защитить пешку a7 уже нет, пропускать следующий удар, конечно, не обязательно.

22. Kd5! Лf8.

Сразу проигрывает 22...Фd6 23. Ф:d6 Л:d6 24. Kc7.

23. Лc3 Фd4 24. Л:c6 Ce2 25. c3.

В планы белых входит завоевание пешки e5 с последующей атакой грозным тандемом ферзь+конь.

25...Фd3 26. Kf6 Kpg7.

На 26...Kph8 можно было жертвовать ладью: 27. Ф:e5 Ф:b1 28. Kph2 Фb8 29. Лc7 Ф:c7 30. Ф:c7 с решающим перевесом. Сейчас также очень сильно было 27. Ф:e5 Ф:b1 28. Kph2 Фb8 29. Лc7, и на 29...Ф:c7 — 30. Ke8! Белые, однако, решили избежать всяких осложнений и сыграли

27. Лb7?!

Кажется, ничто не может спасти черных. На 27...Лс8 решает 28. Ф:e5 Л:c6 29. Kg4.

27...Cf3!

Отличный контршанс, основанный на отдалении основных сил белых от резиденции их короля. Грозит мат в 2 хода после 28...Фf1! Все же у белых находится защита от внезапной атаки противника.

28. gf Фd1.

И после 28...Ф:f3 29. Лb1 Лс8 30. Ф:e5 Л:c6 31. Ke8 Kph6 32. Фg7 белые выигрывали.

29. Kpg2 Лd3.

Стой сейчас черный король на h8, его коллега погиб бы. Теперь же белые успевают защитить пункт f3.

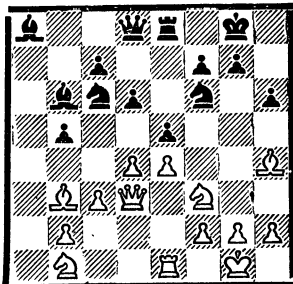
30. Kh5 Kph6.

Если 30...gh, то 31. Ф:e5 Kpg8 32. Фg5 Kph8 33. Л:f7, и после 33...Лg8 — 34. Л:h7 ведет к мату.

31. Лf6. Черные сдались.

«ПРИШЕЛЕЦ» С СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ

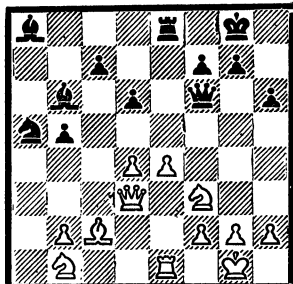
г) 15. Фd3.



Пожалуй, наиболее перспективное продолжение, сохраняющее напряжение в центре и поступательность в развитии белых фигур.

Неудачно 15...g5? из-за 16. К:g5 hg 17. С:g5 Кpg7 18. Фg3 ed 19. Ch4 Kph7 20. Фf4 Ke5 21. С:f6 (Янса — Громбчевский, 1968).

Интерес представляет позиция, к которой ведут два пути: 15...ed 16. cd Ka5 17. С:f6 Ф:f6 18. Сс2 и 15...Ka5 16. Сс2 ed 17. С:f6 Ф:f6 18. cd.



Посмотрим, какая разница между 15...ed и 15...Ka5.

г1) 15...ed 16. cd Ka5.

В штыки бросаться еще не время: 16...g5 17. e5! Kpf8 18. К:g5 hg 19. С:g5 de 20. Фh3 Фd6 21. Фh6 Кре7, и здесь хватило бы для победы 22. Фg7, хотя решительнее и определеннее было 22. de К:e5 23. Ф:f6 Ф:f6 24. Л:e5 (Олафссон — Васюков, 1968). Хитрость Радудова — 16...Kpf8 (вместо 16...g5), примененная им в одной из партий 1969 года, также не удалась: 17. Ф:b5 g5 (17...К:d4? 18. К:d4 С:d4 19. Фс4 Cd5 20. Ф:d5) 18. К:g5! К:d4 (18...hg 19. Ф:g5 С:d4 20. Фh6 Кре7 21. e5! с опасной атакой) 19. Kh7! К:h7 20. Фh5, и белые победили.

17. С:f6.

Неудачным оказалось отступление 17. Са2 — 17...g5 18. e5 Кс4! 19. К:g5 (не хуже у черных и при 19. ef С:f3 20. Л:e8 Ф:e8 21. gf Фе1

22. Кpg2 gh) 19...hg 20. С:g5 de 21. Фg3 Kh5 22. С:d8 К:g3 23. С:c4 bc 24. С:c7 С:c7 25. hg Лb8 и т. д. (Остоич — Планинц, 1969).

17...Ф:f6 18. Сс2.

Вернемся к пятнадцатому ходу.

г2) 15...Ka5 16. Сс2.

При других отступлениях слона черным живется легче: 16. Cd5 С:d5 17. ed (и при 17. С:f6 Сс4! 18. Ф:c4 К:c4 19. С:d8 Л:d8 20. b3 Ka5 позиция черных предпочтительней. Беднарский — Громбчевский, 1968) 17...e4! 18. Л:e4 (18. С:f6 ef!) 18...Л:e4 19. Ф:e4 g5 20. С:g5 hg 21. Фf5 Kh7 с хорошей игрой (Шмидт — Леви, 1969) или 16. Са2 ed 17. cd g5 с переходом к уже разобранной партии Остоич — Планинц; хуже 16...b4 17. cb Кс6 18. de К:e5 19. К:e5 de 20. Фс4 Фе7 21. Кс3 g5 22. Сg3 (Клован — Сакович, 1970).

16...ed.

В случае 16...g5 белые играют не 17. К:g5 hg 18. С:g5 Кpg7 19. Фg3 Kh5 20. Фg4 Kf6 с ничьей, а 17. de, получая преимущество во всех вариантах. Например, 17...de 18. Сg3 Кс4 19. Ф:d8 Л:d8 20. b3 Kd6 21. Kbd2 g4 22. К:e5 Kf:e4 23. К:e4 К:e4 24. С:e4 С:e4 25. К:g4 и т. д. (Е. Костро).

17. С:f6 Ф:f6 18. cd.

Вновь позиция на предыдущей диаграмме. Что же дальше?

В партии Беднарский — Шнапик (1969), оказавшей большое влияние на оценку разветвления с 12...Ле8, случилось 18...Кс6 19. e5 de 20. Кс3! (неубедительно 20. de Фf4! 21. Фh7 Kpf8, Костро — Леви, 1968) 20...Лd8 (20...К:d4? 21. К:d4 С:d4 22. Ф:d4) 21. Фh7 Kpf8, и сейчас 22. d5 (в партии было 22. de) 22...Ke7 23. Фh8 Kg8 24. Ch7 Кре7 25. Л:e5 Kpd7 26. Сf5 давало белым значительный перевес.

Игру черных можно усилить.

Гродзенский — Мельников (1973): 18...Kpf8 19. Ф:b5 (19. e5 С:f3!) 19...Кс6 20. d5 Kd4 21. К:d4 Ф:d4 22. Ле2 (22. Лf1 f5) 22...Л:e4! 23. Кс3 Л:e2 24. Ф:e2 С:d5 25. К:d5 Ф:d5, и лишняя пешка уже у черных.

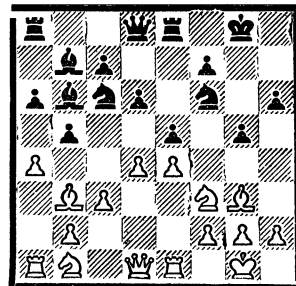
Тукмаков — Дорффман (1975): 18...g5 (теперь операция с 19. e5 и 20. Фh7 не страшна, так как поле h8 под контролем) 19. h3 Кс6 20. Ф:b5 Лb8! 21. e5 de 22. de Ф:f3 23. gf С:f2 24. Кр:f2 Л:b5, пешку b2 не защитить.

Можно сделать вывод, что и 12...Ле8 приемлемо для черных.

3) 12...g5.

Нехорошо жертвовать 13. К:g5 hg 14. С:g5 — 14...ed 15. Фf3 Кpg7 16. Фg3 Ке5, и ничего решающего не видно.

13. Сg3 Ле8.



По сравнению с немедленным 12...Ле8 включение ходов 12...g5 13. Сg3 вносит коррективы в оценку позиции. Так, при 14. ab ab 15. Л:a8 С:a8 16. d5 Ka5 у белых нет размена на f6, и 17. Ka3 (Фойстель — Юрчиньска, 1974) позволяет черным добиться хорошей игры: 17...К:b3 18. Ф:b3 c6.

14. h4 Ka5 15. hg.

К большим осложнениям ведет 15. Сс2 ed 16. hg К:e4, сейчас же 15...К:e4 на руку белым: 16. g6 К:b3 17. gf Кр:f7 18. Ф:b3 и 19. Ch4 с перевесом.

15...К:b3 16. gf!

На 16. Ф:b3 было задумано 16...К:e4 17. g6 Фf6.

16...К:a1 17. Ch4 ed 18. Фd2 Kph7, и острая схватка закончилась вничью (Местел — Белявский, 1978).

4) 12...Ka5 13. Сс2 Фе7 14. Kbd2 c5 15. d5 c4 16. Фе2 Лf8 17. Kf1 Сс8 18. Ke3 g6 19. h3 Кpg7 с маневренной борьбой, присущей многим системам испанской партии (Васюков — Кузьмин, 1972).

5) 12...ed 13. ab ab 14. Л:a8 С:a8 15. cd Ле8 16. Кс3.

16. d5 передает инициативу сопернику: 16...Ke5 17. К:e5 de 18. Фе2 g5 19. Сg3 c6 20. dc С:c6 21. Kd2 Фd4 (Тукмаков — Купрейчик, 1975).

16...g5 17. Сg3 Ka5.

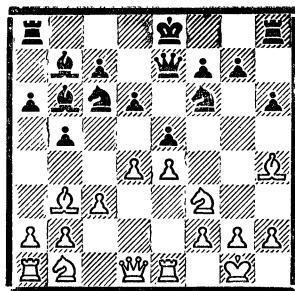
Хонфи — Громбчевский (1975): 18. Сс2 b4 19. Ka4 С:e4 20. К:b6 cb 21. С:e4 Л:e4 22. Л:e4 К:e4 23. Фе1 f5. У черных все в порядке.

Чокыля — Планинц (1973): 18. e5 К:b3 19. Ф:b3 С:f3 20. gf С:d4 21. e6 со скорой ничьей.

Энкалар — Планинц (1973): 18. d5 b4 (возможно и 18...К:b3 19. Ф:b3 Са5) 19. Са4 Ле7 20. Ka2. Здесь проще всего было 20...Л:e4 21. Л:e4 К:e4 с равными перспективами, хуже 20...К:e4 21. К:b4 f5 ввиду 22. Кс6.

Б. 11...Фе7.

Замышляется рокировка в длинную сторону. Иногда черные еще резче обозначают свои планы: 11...g5 12. Сg3 Фе7, что, правда, приводит лишь к перестановке ходов.



12. a4.

Основное продолжение. Не обошлось, конечно, и без других попыток:

12. de? К:е5 13. К:е5 de 14. Кd2 0—0—0 15. Фе2 g5 16. Сg3 Л: d2! 17. Ф: d2 К: е4 18. Фе2 f5 с решающей атакой (Мухамедзянов — Заверняев, 1963).

12. Кbd2 g5 13. Сg3 0—0—0 14. Кf1 ed 15. К: d4 К: d4 16. cd Лhe8 (не лучше ли 16...Лde8?) 17. f3 g4 18. Ке3 gf 19. gf Лg8 20. Кf5 Фd7 21. Фc1 Лg5 22. Фf4 Kh5 23. Фh4 Лdg8, и наступление принимает конкретные очертания.

12...g5.

Недостаточная попытка 12...Ка5 13. Сс2 с5. Активность на фланге преждевременна. После 14. ab ab 15. Ка3 нужно срочно защищать пешку b5. Сделать это без потери рокировки не удастся: 15...Сс6 16. b4 cb 17. cb Кс4 18. К: c4 bc 19. Л: a8 С: a8 20. Са4 (еще сильнее 20. Cd3! — И. Зайцев) и т. д. (Бородинский — Григорян, 1969) или 15...b4 16. Са4 Крf8 17. cb cb 18. Кс2 g5 19. Сg3 К: е4 20. de К: g3 21. hg Лd8 22. e6 fe 23. К: b4 Фf6 24. Фе2 с лучшей позицией у белых (Дубинин — Шулькин, 1966).

13. Сg3 0—0—0.

Любопытная игра возникает при 13...h5 14. ab!

Без срочного нападения на пункт b5 не обойтись. В партии Сорокин — Заверняев (1975) белые замешкались с контригрой и были быстро наказаны: 14. h4 g4 15. Kg5 0—0 16. d5 Кd8! 17. ab ab 18. Л: a8 С: a8 19. Ка3 Ке8 20. К: b5 Kg7 21. Ка3 f6 22. Ке6 Кd: e6 23. de f5 24. ef К: f5 и т. д.

14...ab 15. Л: a8 С: a8 16. h4. Опасно 16. h3? h4 17. Ch2 g4 18. Kg5 gh 19. С: f7 Крd8 20. Се6 Фg7 21. Фd2 Лh5 22. К: h3 С: d4! (Петерсен — Мое, 1968).

16...g4 17. Kg5 0—0 18. Фd3! b4.

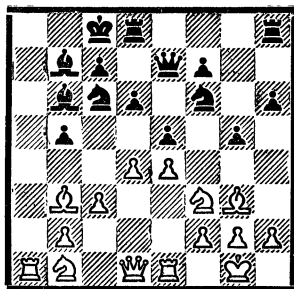
Не получалось 18...ed 19. e5 Крh8 (грозило 20. Фg6) ввиду 20. ef!

19. Кd2 Ка5 20. Са2.

Сильная позиция коня на g5 (он защищает центр и одновременно активен в атаке) подтолкнула черных в партии Прокофьев — Заверняев (1975) к ходу 20...Kh7. Последовало: 21. К: f7! Л: f7 22. cb Кс6 23. Фа6 Фd8 24. Лa1! Ка7 25. С: f7 Кр: f7 26. de с разгромом. Но и после сдержанного 20...bc 21. bc Сс6 белые через поля f1 и e3 вводили в игру второго коня, сохраняя позиционное превосходство.

Видимо, агрессия с 13...h5 преждевременна.

14. ab ab.



15. Ка3.

Слабо 15. Сс2 из-за 15...h5 16. h4 ed 17. К: d4 К: d4 18. cd Kg4 с очевидным перевесом (Костро — Радудов, 1968).

Не разведано практиками 15. Cd5 h5.

Рано 15...g4 — конь f3 получает удобные пункты на королевском фланге: 16. Kh4 Фd7 17. С: c6 С: c6 18. d5 Сb7, и здесь хотя бы скромное 19. b3 с дальнейшим 20. c4 обеспечивает белым позиционный перевес (Барбулеску — Леви, 1979).

16. h4 g4 17. Кfd2 ed 18. Ка3 dc 19. bc.

Далее в партии Фомин — Хусейнов (1972) было: 19...К: d5 20. ed Ке5 21. К: b5 С: d5 22. Фа4 Лhe8 23. c4 Сb7 24. Ка7 Крb8 25. Л: e5 de 26. Кс6 С: c6 27. Ф: c6 Са7 28. Фb5 Кра8 29. Лb1 с победной атакой. Можно было попытаться сбить инициативу соперника ходом 19...Лhe8! Например: 20. Фb3 К: d5 21. ed Ф: e1 22. Л: e1 Л: e1 23. Крh2 Ка7 24. К: b5 К: b5 25. Ф: b5 Лde8 с достаточной контригрой.

В позиции на диаграмме обсуждался еще ход 15. Фе2.

На 15...h5 нужно изучать 16. h4 g4 17. Кfd2 ed 18. Ф: b5 или 18. Ка3, тогда как 16. de К: e5 17. К: g5 Лdg8 18. С: e5 de 19. Кf3 К: e4 20. Лf1 может привести к поражению: 20...Л: g2! 21. Кр: g2 Лg8 22. Крh1 Фg5 (Лепешкин — Костерин, 1963).

Серьезный аргумент на 15. Фе2 — комбинация 15...К: e4 16. Ф: e4 К: d4 с дальнейшим 17. Cd5 С: d5 18. Ф: d5 c6 19. Фа2 К: f3 20. gf Фb7 (не 20...f5? 21. Фа8 Крd7 22. Фb7 Сс7 23. Ф: c7!). За фигуру у черных две пешки, и не видно, как оживить слона g3.

И еще одно замечание. Если сыграть 15. Фd3, то удар по пешке e4 уже не годится (15...К: e4? 16. Л: e4). После 15...Ка7 16. Ка3 дело может свестись к перестановке ходов, но есть в этом моменте и оригинальное содержание: 15...ed 16. Ф: b5 Ка7 17. Фf5 Крb8 18. e5 Kh5 19. cd К: g3 20. hg de 21. Кс3 Фb4 с обоюдными шансами.

15...Ка7.

Выбор не так уже велик:

15...Ка5 16. Сс2 h5 17. h4 g4 (не изучено 17...ed) 18. Кd2 (не 18. Kg5 — 18...Кd7 с угрозой 19...f6) 18...ed 19. К: b5 dc 20. К: c3, и возможность 21. b4 с дальнейшим

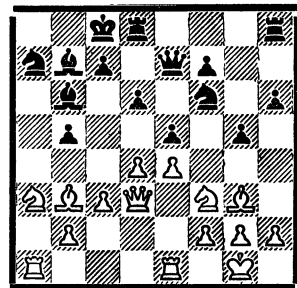
нападением на слона b6 выявляет преимущество белых.

15...ed. Оценку этого хода ныне определяют вариант 16. К: b5 К: e4 17. Cd5 f5 18. Кf: d4 К: d4 19. С: b7 Кр: b7 20. К: d4 Фd7 21. Фb3 с преимуществом у белых (Е. Костро), хотя после 21...d5 в позиции много неясного. Впрочем, это особого значения не имеет, так как еще раньше белые могут добиться безоговорочного перевеса: 18. С: c6! С: c6 19. Кf: d4.

16. Фd3.

И здесь закрыть центр — 16. d5, значит, дать сопернику свободу в выборе планов. В партии Ушаков — Белокуров (1971) черные использовали ее так: 16...К: e4 17. Л: e4 f5 18. Ле1 (дальновиднее 18. Ле2) 18...f4 19. Фd3 fg 20. hg Лd8, и давление на пункт f2 заставило белых перейти к защите.

Если укрепить центр, отозвав для этого слона — 16. Сс2, то у черных опять-таки есть куда нацелить контригру: 16...h5 17. h4 gh (интересно и 17...g4. Например, 18. Kg5 Лdg8! 19. Фd3 Кd7 20. Сb3 Л: g5 21. hg h4 22. Ch2 g3 23. fg ed, и белым нужно защищаться) 18. С: h4 Лdg8 19. Фе2 Фе6 со сложной игрой (Фогт — Хонфи, 1977).



Сражение достигло кульминации.

На 16...c6 следует таранный удар 17. c4 b4 18. c5! dc (18...С: c5 19. dc dc 20. Фс4 ба 21. К: e5 также неприглядно для черных) 19. Кс4.

Похожий разгром произошел в партии Арсеньев — Байков (1979):

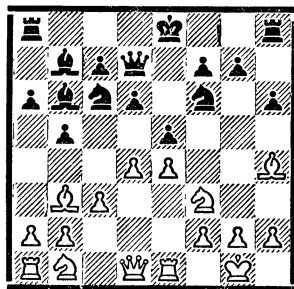
16...h5 17. h4 gh 18. С: h4 c6 19. c4 b4 20. c5! Сс7 21. Кс4 Кb5 22. Ке3 Лdg8 23. Кf5 Фd8 24. de de 25. Ф: d8 С: d8 26. К: e5 и т. д.

В партии по переписке Куакелер — Мелегхьегги (1979) черные «изобрели» своеобразный ход 16...Фе8. Далее было: 17. c4 g4 18. Kh4 (18. Ch4 — 18...Kh5! 19. С: d8 Кf4 и 20...gf) 18...С: d4 19. К: b5 К: b5 20. cb Кd7 21. Фе2 Фg8 22. Кf5 Ле8 23. Фс2 Сс5 24. Cd5 с опасной атакой. В комментариях С. Мелегхьегги предложил 18...b4 (вместо 18...С: d4) 19. Кс2 (здесь 19. c5 силы не имеет, так как пешка d4 не защищена) 19...c5 20. d5 Крb8. Несмотря на созданную блокаду, позиция черных остается трудной.

Можно сделать вывод, что при 11...Фе7 в ответ на длинную рокировку соперника белые разработали магистральные пути для развития своей инициативы. Слово за любителями архангельского варианта. Усиление игры черных нужно, видимо, ис-

каль на пятнадцатом ходу после 15. Ка3.

В. 11...Фд7.



По сравнению с 11...Фе7 этот ход имеет определенные плюсы. Они заключаются в том, что: 1) конь f6 не связан, 2) конь с6 при d4—d5 получает удобное место для отступления — поле e7, 3) с d7 ферзь поддерживает пешку b5 и готов активно участвовать в операциях на королевском фланге.

Недостатки 11...Фд7: меньше защищен пункт e5 и нет возврата к плану с 0—0 (из-за С:f6).

12. а4.

Позицию черных нужно расшатывать. Менее энергичное 12. Кbd2 может привести после 12...0—0—0 13. de К:e5 14. К:e5 de 15. С:f6 gf (хорошо и 15...Ф:d2) 16. Кf1 Ф:d1 17. Ла:d1 Л:d1 18. С:d1 Лd8 к более благоприятному для черных эндшпилю (Петрушин — Мацукевич, матч, 1970).

Не обещает перевеса и 12. С:f6 gf 13. Кh4 (или 13. а4 0—0—0 14. ab ab 15. Cd5 f5 16. ef Ф:f5 17. Фе2 со сложной игрой. А. Суэтин) 13... 0—0—0 14. Фh5 ed 15. Кf5 Лde8 16. С:f7 Ле5.

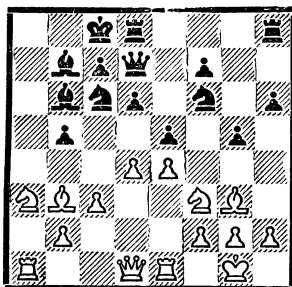
12...0—0—0 13. ab ab 14. Ка3.

Фиксация центра — 14. d5 — и здесь хороша для черных: 14... Ке7.

Незлобин — Мацукевич (1977): 15. С:f6? gf 16. Кh4 f5 17. c4 fe 18. Л:e4 f5 19. Ле2 Лdg8 20. cb Лg4 21. Кf3 Лhg8 22. g3 Л:g3 и т. д.

Семенкин — Мацукевич (1971): 15. c4 g5 16. Сg3 h5 17. h4 Лgd8! 18. К:g5 (или 18. hg h4 19. С:h4 Фg4) 18...Kg4 (грозит 19...Л:g5 20. hg h4) 19. Лf1 f5 20. Кс3 f4 21. Ch2 Kg6 22. g3 К:f2, и назревавший разгром совершился: 23. Л:f2 fg 24. С:g3 К:h4 (25. С:h4 Фh3!).

14...g5 15. Сg3.



Проверялись два продолжения: а) 15...ed и б) 15...h5.

а) 15...ed 16. К:b5 Лde8 17. Кb:d4 К:d4 18. К:d4.

Тукмаков — Цешковский (1974): 18...Л:e4 19. Са4 Л:e1 20. Ф:e1 Фg4 21. Лd1 h5 22. f3 С:d4 23. Ф:d4 Фе6 24. h4 с позиционным преимуществом белых (два слона, разбитые черные пешки на королевском фланге).

Карпов — Цешковский (1976): 18...К:e4 19. Са4! с6 20. Сс2 d5. Не решало проблем 20...f5: 21. К:f5! Ф:f5 22. Л:e4 Л:e4 23. С:e4 С:f2 (23...Ф:e4? — 24. Ф:d6) 24. С:f2 Ф:e4 25. Ф:d6.

Меньшим злом было 20...К:g3, хотя и здесь у белых инициатива: 21. hg Л:e1 22. Ф:e1 С:d4 23. cd Ле8 24. Фа5 (Р. Холмов).

21. С:e4! Л:e4 22. Л:e4 de 23. Фb3 Сс7 (23...С:d4 — 24. Ла8) 24. Фb4, и перевод коня на c5 (Kd4—b3—c5) быстро решил партию.

б) 15...h5 16. h4.

На 16. de неудачно 16...de, что дало в партии Клован — Козлов (1973) решающий перевес белым: 17. Ф:d7 Л:d7 18. h4 Ка5 19. Сс2 g4 20. К:e5 Ле7 21. К:b5 Кd7 22. Л:a5.

Следует идти на острую борьбу: 16...h4! 17. ef hg 18. hg Лh6 19. К:b5 Лdh8. Например: 20. Крf1 Ка5 21. Кbd4 Са6 22. c4 Л:f6 23. Л:a5 (грозило 23...g4) 23...С:a5 24. Фа1 Лh1 25. Кg1 d5! 26. Ф:a5 dc 27. Ке2 cb 28. f3 g4 29. f4 Фb5 30. Ф:b5 С:b5, и черные выиграли (Червонов — Маланюк, Харьков, 1980).

16...Лdg8.

Холмов — Мацукевич (1976): 17. hg h4 18. С:h4 ed 19. К:b5 dc 20. К:c3 Кd4 21. К:d4 Л:h4 22. Кf3 Kg4 23. К:h4 С:f2 24. Крf1 С:h4 25. Ла5 С:e1 26. Кр:e1 с превосходной игрой у черных.

Чибурданидзе — Кайшаури (1978): 17. К:g5 ed 18. С:f7 Л:g5 19. hg h4 20. Ch2 dc (20...Kg4 21. g6 dc 22. g7) 21. Сg6! (21. bc? Kg4) 21... Ке7 22. gf К:g6 23. bc Лf8? (определенную компенсацию за качество можно было получить ходом 23...h3) 24. К:b5 h3 25. Кd4 hg 26. Фf3 Кh4 27. Фg3 Фh7 28. Фg7!, и белые реализовали перевес.

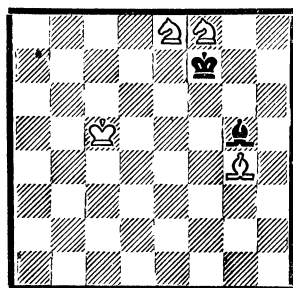
Таким образом, и при 11...Фд7 план с длинной рокировкой требует от черных доработки.

А. МАЦУКЕВИЧ,
мастер.

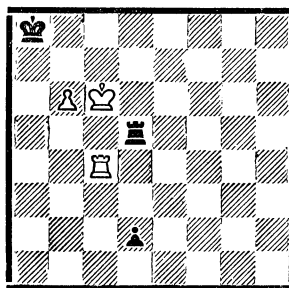


Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

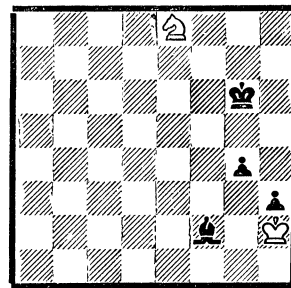
Начинают белые. В позициях № 1, 2 они выигрывают, в № 3—6 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.



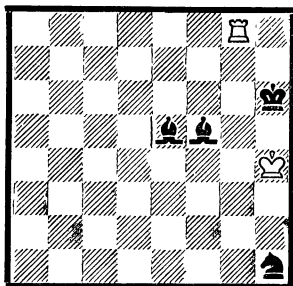
№ 1



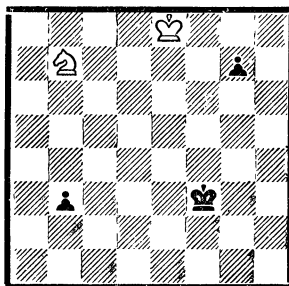
№ 2



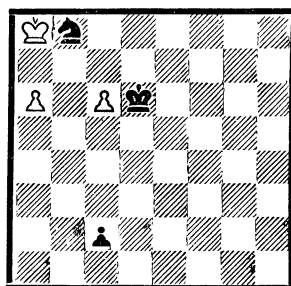
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

ТРУДЫ и ДОСУГИ

Субъективные заметки

ДАВНО УЖЕ никто всерьез не спорит о том, что такое шахматы — спорт, наука или искусство. Мнения расходятся лишь по поводу того, какой из элементов, как говорится, «главней». Можно утверждать, что современные шахматы кроме всего прочего еще и культура. Положение вроде бы бесспорное — достаточно вспомнить получившие широкое распространение университеты шахматной культуры, взглянуть на все удлиняющиеся списки издаваемой шахматной литературы, услышать, что, несмотря на усилия наших издательств, спрос на шахматные книги все еще явно превосходит предложение.

И тем не менее мне представляется, что именно культурное значение шахмат нами подчас недооценивается. Конечно, подавляющее большинство поклонников шахмат хочет играть, и притом как можно лучше. Разумеется, каждый шахматист вправе добиваться максимальных спортивных успехов. Однако позволю себе высказать крамольную мысль: таким ли уж положительным явлением было бы безграничное увеличение числа высококвалифицированных шахматистов? Нужны ли, скажем, сто тысяч гроссмейстеров? Этот экскурс в область ненаучной фантастики должен, по-моему, показать, что гипертрофия спортивного начала в шахматах не совсем безобидна.

Пока, слава богу, реальной угрозы перепроизводства гроссмейстеров нет (хотя об инфляции высшего шахматного звания уже поговаривают). Однако определенные тенденции усиления «технократического» направления в массовом шахматном движении нетрудно заметить. И это, к сожалению, находит отражение в прессе.

Признаться, меня удивило одно выступление международного мастера И. Ватникова на страницах газеты «Социалистическая индустрия». Уважаемый обозреватель утверждал, что идеальная (разрядка моя. — Е. И.) формула победы в претенденских матчах — один выигрыш при остальных ничьих. Понятно, в такого рода соревнованиях важнее всего конечный результат и в принципе допустима сугубо рациональная матчевая тактика. Но считать ее идеальной...

А между тем мысль И. Ватникова была почти дословно повторена гроссмейстером А. Котовым в газете «Советская культура». Не думаю, что любимый герой А. Котова первый русский чемпион мира А. Алехин, горячо утверждавший, что шахматы прежде всего искусство, одобрил бы такую «бухгалтерию». Хотя великий шахматист и признавал важность спортивных расчетов, но куда выше ценил он возможность глубокого и яркого творчества в процессе борьбы за высшие шахматные достижения. Во всяком случае, именитые и титулованные пропагандисты шахмат не должны, мне кажется, разрушать романтический ореол, которым в глазах значительной части широкой публики окружена наша замечательная игра.

Симптомом того, что погоня за миражом спортивного успеха подчас заслоняет эстетическое и философское содержание шахмат, является, на мой взгляд, увлечение дебютами. Спешу еще раз подчеркнуть, что выражаю здесь свою субъективную точку зрения, которая многим может показаться спорной, а то и ошибочной. Но, честное слово, мне трудно понять, почему с книжных прилавков моментально исчезают такие сложные, доступные лишь шахматистам высокой квалификации работы, как, скажем, «Защита Грюнфельда» или «Каталонское начало». Ведь аудитория, на которую рассчитаны эти научные труды, по существу не превышает 20—30 тысяч человек. А между тем тиражи монографий, как правило, не ниже 75 тысяч, некоторые из них переиздаются, приобретают же эти книги по-прежнему трудно. Значит, десятки тысяч любителей шахмат либо забывают полки книгами, которые им не нужны, либо тратят время и силы на зубрежку сложнейших вариантов в надежде «поймать» менее подкованного противника.

Убежден, что практические нужды большинства владельцев солидных монографий вполне удовлетворило бы общее дебютное руководство типа «Курса дебютов».

Бесспорно, круг нашего шахматного чтения должен постоянно расширяться. В том числе и за счет появления новых или возрождения старых, забытых жанров. Имеет право на существование и шахматная беллетристика, и шахматная юмористика, хотя книг такого рода пока еще очень мало, да и в прошлом было не много — отдельных капель не хватило, чтобы зажурчал хотя бы тонкий ручеек традиции. Поэтому каждый шаг, который может привести в дальнейшем к созданию такой традиции, заслуживает особого внимания.

Тут мне хотелось бы подробнее поговорить о недавно увидевшей свет книге Е. Гика «Шахматные досуги». Хотя автор ее шахматный мастер и кандидат технических наук, однако предстает он перед нами не как «физик», а скорее как «лирик». В его новеллах образ литературного героя полностью сливается с образом самого творца, а что как не стремление к самовыражению является определяющей чертой лирического жанра?

Как известно, гроссмейстеры и мастера чаще пишут специальные труды — учебники, исследования, биографические книги. Реже из-под их пера выходят произведения более популярных жанров. Однако даже в «веселых» книгах о шахматах преобладает юмор ситуации, авторы охотно описывают забавные эпизоды шахматной истории, приводят комические или трагикомические позиции, встречавшиеся в практических партиях и композициях. Язык же в таких книгах обычно лишен индивидуальной интонации.

В отличие от большинства своих предшественников Е. Гик стремится создать своеобразный литературно-шахматный юмор, пытается урвать в правах язык шахматных фигур и язык повествования. Задача, надо сказать, очень трудная, ибо каждая составная тут претендует на главную роль и неохотно уступает даже частицу читательского внимания.

В «Шахматных досугах» наиболее удачными, сбалансированными получились рассказы, где Гик-шахматист и Гик-литератор оказались равноправными партнерами. Это, в первую очередь, относится к новеллам «Душа шахмат», «Сюрприз в последнем туре» и «По секрету от шефа», где занимательное повествование подкреплено достаточно содержательными шахматными партиями. И, право, не беда, что автор не без удовольствия описывает свое, очевидно, высшее достижение — завоевание Кубка Москвы («По секрету от шефа»). Чувство меры, которое Е. Гик в данном случае проявил, защищает его от упреков в саморекламе.

Более уязвим рассказ «Искусство проигрывать». Пафос его сводится по существу к утверждению, что, если бы не исключительное умение проигрывать выигрышные позиции, автор добился бы гораздо больших, едва ли не выдающихся спортивных достижений. Подобные откровения случается слышать от многих шахматистов, но нужно ли их делать достоянием тысяч читателей?

Естественность, достоверность — несомненное достоинство большинства рассказов Гика, но порой его внимание к фактам собственной биографии становится несколько навязчивым. Такое впечатление произвела на меня новелла «Незнакомка и две решающие партии», живописующая некоторые подробности женитьбы автора книги, более интересные членам его семьи.

Помимо сюжетных произведений в книгу включены любопытные пародии на некоторые виды шахматной литературы. Так, «Словарь комментатора» высмеивает набившие оскомину штампы, которыми, к сожалению, пестрят многие примечания к партиям. А в «Портрете гроссмейстера» автор не без иронии взирает на попытки многочисленных интервьюеров поймать в сеть хитроумных вопросов золотую рыбку истины. И мимо моды на всяческие тесты не проходит наблюдательный автор («Хочу быть чемпионом мира!»).

Да, мир шахмат дает пищу для «ума холодных наблюдений» и поводы для «горестных замет». К их числу я бы отнес главы «Искусство побеждать», в которой Гик описывает

всякого рода сомнительные приемы, встречающиеся в практике иных игроков. Правда, создается впечатление, что разрушителей этических норм автор лишь журит, а не бичует.

Раздел «Необычные диаграммы» несколько выпадает из строя и настроя книги. Здесь Гик-математик как бы берет верх над Гиком-литератором, и слово уступает главенствующую роль цифрам. Впрочем, и эта часть «Шахматных досугов», где автор сообщает много любопытных сведений, обращает наше внимание на различные свойства и «способности» шахматных фигур, найдет, очевидно, своего читателя.

В заключение, хотел бы высказать свое мнение по поводу рассказа «Пять проигранных пари», открывающего «Шахматные досуги» Е. Гика.

Несколько десятков лет назад в шахматной периодике стали появляться рассказы и фельетоны, главным действующим лицом которых был некий гроссмейстер Ферзьбери, то и дело подставлявший под бой ферзя и с криком «Ферзь бери!» вынуждавший противника принимать этот дар. Попутно «гроссмейстер» иногда шутил и иронизировал. Находились, очевидно, люди, получавшие удовольствие от встреч с этим персонажем.

Но время не щадит и вымышленных героев. Мне, признаться, и прежде казалось, что истории с гроссмейстером Ферзьбери не отличаются высоким вкусом, а ныне они и вовсе отжили свой век. Возвращение этого героя на страницы шахматной периодики воспринимается как анахронизм. А потому и не понятно решение Гика предоставить Ферзьбери почетное место в книге. Впрочем, повторяю, это мое субъективное мнение.

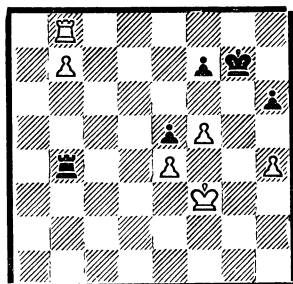
Шахматы для увлекшихся этой игрой становятся частью внутреннего мира и в то же время естественно и причудливо переплетаются с различными сторонами бытия. Об этом говорят новеллы Е. Гика. Его юмор и фантазия спроецированы на клетчатую доску и на человека у доски. Книга «Шахматные досуги» обращена к тем, для кого шахматы серьезный, нелегкий труд, и к тем, для кого они приятное времяпровождение. Да и вся шахматная культура представляется мне просторным, светлым дворцом, постоянно расширяющимся и обновляющимся. Под его сводами хватит места и для «физиков» и для «лириков». Хотелось бы только, чтобы сложились разумные пропорции, чтобы мы научились брать от шахмат лучшее.

Евг. ИЛЬИН.

Ничья без пешки

В одной из моих партий возникло интересное окончание.

БОГДАНОВИЧ ВОЛОДИН
1978



Эта отложенная позиция оценивалась участниками как безнадежная для черных. Однако, продумав полчас, я записал ход 47...h5!

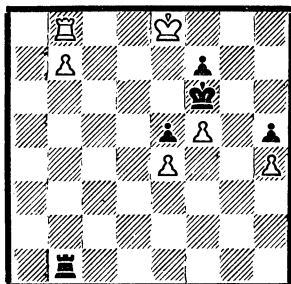
При доигрывании последовало: 48. Крe3.

Ничего не давало 48. Ле8 из-за 48...Л: b7 49. Л: e5 Лb3 50. Крf4 Лh3 51. Ла5 f6!

48...Крf6 49. Крd3 Лb2 50. Крc3 Лb1 51. Крc4.

К ничьей приводило 51. Лh8 Л: b7 52. Л: h5 Лd7 53. Лg5 Лd1.

51...Лc1 52. Крd5 Лd1 53. Крc6 Лc1 54. Крd7 Лd1 55. Крe8 Лb1!



Становится понятным смысл хода 47...h5. Белые не могут играть 56. Крf8 из-за 56...Л: b7! Если бы черные промедлили на 47-м ходу, то белые сами бы пошли h4—h5 и одержали победу.

56. Лd8.

Белые продолжают борьбу — они отдают пешку, получая взамен солидный позиционный перевес.

56...Л: b7 57. Лd6 Кpg7 58. Лd7 Лb8 59. Крe7 Лb4 60. Лd8 Лb6!

Плохо 60...Лb7. Например: 61. Крd6 Крf6 62. Ла8 Лb5 63. Ла6 Кpg7 64. Крc6 Лb4 65. Крd5 Лb5 66. Крd6 Крf6 (66...Крh7 67. Лc6 и 68. Лc5) 67. Крc6 с шансами на выигрыш. Ходом в партии черные лишают белых возможности забрать пешку e5 королем, но представляют возможность путем 61. f6 Л: f6 62. Лg8 Кр: g8 63. Кр: f6 перейти в, казалось бы, выигранный пешечный эндшпиль. Но после 63...Крf8 64. Кр: e5 Кpg7 65. Крf5 f6 66. Крe6 Кpg6 67. Крe7 Кpg7 68. Крd7 Крh7 (оппозиция) 69. Крc7 f5! или 64. Кpg5 Кpg7 65. Кр: h5 f5! — ничья.

Отметим также, что нельзя 60...f6. Хотя после 61. Лd7 Лb6 62. Лd6 Лb7 63. Крe6 Ла7 64. Лd7 есть ответ 64...Крh6!, белые, продолжая 65. Крe7 Ла6 66. Крf7 и Ле7—e6, добиваются победы.

61. Лd5 Ла6.

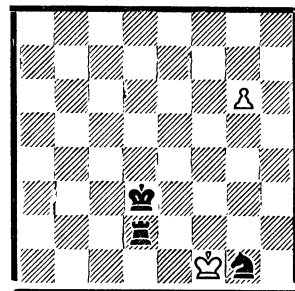
Вновь плохо 61...Лb7 62. Крd6 Крf6 63. Ла5 (с угрозой 64. Ла6) 63...Лb6 64. Крc5 и 65. Ла6 и т. д.

62. Л: e5 Ла7 63. Крd6 Ла6 64. Крd5 Ла5 65. Крd4 Ла4. Ничья. Основание — уже известный нам вариант 66. Крe3 Ла3 67. Крf4 Лh3 68. Ла5 f6!

В. ВОЛОДИН,
кандидат в мастера.

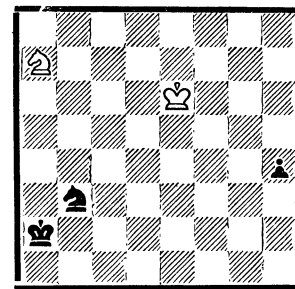
ЧИТАТЕЛЬ КРИТИКУЕТ

В «Школе анализа» (журнал № 1, 1980) читатели опровергают две позиции Э. Погосянца.



По замыслу автора после 1. g7 Лd1 2. Кpg2 Кf3 3. g8Ф Лg1 4. Крh3 — ничья. Однако, если черные ответят 2...Кe2, то ни возможности пата, ни ничьей не видно. На это указали Д. Бородинский (Иваново) и В. Рогов (Набережные Челны).

Юные шахматисты из Дома пионеров Шатуры (Московская обл.) пишут:



«В этой позиции автор приводит следующий путь к ничьей: 1. Kb5 h3 2. Кc3 Крa1 3. Кd1 h2 4. Кf2, однако, если вместо 3...h2 сыграть 3...Кc5! 4. Крf5 Кd3, то пешку черных остановить не удастся».

КАК СТАТЬ МАСТЕРОМ

ВЫПУЩЕННАЯ издательством «Физкультура и спорт» книга А. Суэтина «Путь к мастерству» является продолжением его «Лаборатории шахматиста» — интересной работы, уже выдержавшей два издания.

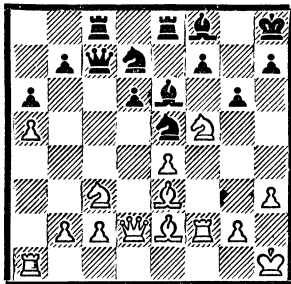
Рассматривая проблемы становления шахматного мастерства, гроссмейстер дает читателю возможность понять сложную динамику современной шахматной партии и проследить за новыми веяниями.

Наряду с коренными вопросами обучения, в книге рассматриваются малоисследованные факторы стратегии и тактики.

При рассмотрении некоторых тенденций шахматного творчества автор показывает несостоятельность импульсивного мышления и отсутствие единой стратегической линии при игре «ход от хода».

Подобная импульсивная игра имеет широкое распространение даже у опытных шахматистов. В ее основе — нервозность и как следствие — неспособность владеть собой, особенно если борьба носит острый тактический характер. Часто причинами азартных действий является неумение глубоко вникнуть в сущность позиции и небрежность в расчетах.

Вот характерный пример из партии Матанович — Полугаевский (1977).



«В духе позиции было 20. Kd4 с примерным продолжением: 20... Cg7 21. Cd3 Kc5 22. Kce2, поддерживая равновесие. Белые, однако, соблазнились выпадом коня на королевском фланге, находясь под впечатлением, что их основной план связан с атакой на короля.

20. Kh6? Cg7 21. Cd4 Фd8 22. g3?

А теперь белые допускают ослабление своего королевского фланга. Поучительно проследить, с каким искусством черные развивают инициативу по всему фронту, сочетая позиционное давление с тонкими тактическими уколами.

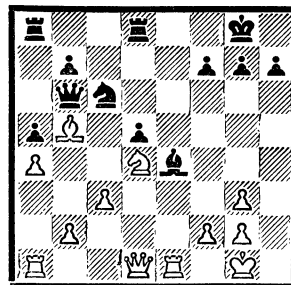
22... Kf6! (угрожает недвусмысленное 23... Л:с3!) 23. Фе3 Kc6! 24. Сb6 Фе7 25. Kph2 Kd7 26. Фd2 К: b6 27. ab Ke5 28. Лa1 Фd8 29. Cg4 Ф: b6 30. С: e6 fe 31. Kd1 Фс6 32. Фf4 Лf8.

В итоге у черных лишняя пешка при лучшей игре, что делает их позицию легко выигранной».

Такие недостатки, как импульсивная игра, поспешность и «шлепанье», представлены как антиподы совершенствования, им противопоставляется обоснованный план, построенный на реальной оценке позиции.

Удачно подобрав примеры четкой позиционной стратегии, автор предупреждает, что действия из общих соображений (занятие открытых линий, слабых пунктов и т. п.) также не обеспечат полноценного творческого развития шахматиста, так как шаблон не менее опасен, чем импульсивная игра.

Как образец творческой, конкретной игры приведена партия чемпиона мира А. Карпова (белые) с В. Ульманом (1973).



22. g4!!

В преддверии упрощений и эндшпиля белые существенно ограничивают подвижность белопольного слона черных, отрезая ему возвращение на диагональ с8—h3 и после оттеснения слона на g6 намечая наступление f2—f4—f5. Замысел прежде всего стратегический и одновременно конкретный.

22... К: d4 (несколько лучше 22... Лас8) 23. Ф: d4 Ф: d4 24. cd Лас8 25. f3 Cg6 26. Ле7 b6.

Промедление смерти подобно. Следовало решиться на 26... Лс2.

27. Лае1 h6 28. Лb7 Лd6 29. Лее7 h5 30. gh С: h5 31. g4 Cg6 32. f4.

Снова интересный позиционный замысел, основанный на конкретном расчете. Позиция белого короля как будто существенно обнажается, но Карпов точно рассчитал, что черная ладья d6 не успевает войти в игру...

32... Лс1 33. Kpf2 Лс2 34. Кре3 Се4 35. Л: f7 Лg6 36. g5 Kph7 37. Лfе7 Л: b2 38. Се8 Лb3 39. Кре2 Лb2 40. Кре1 Лd6 41. Л: g7 Kph8 42. Лge7. Черные сдались.

Много поучительного найдет читатель при знакомстве с такими видами мышления шахматиста, как игра по аналогии или негативное мышление.

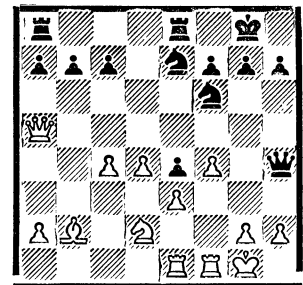
В первом случае воспроизведение идей классиков шахмат требует уме-

ния находить удачные аналогии, осуществления классических приемов в похожих ситуациях.

Во втором речь идет о поисках лучшего хода методом постепенного исключения явно неправильных продолжений.

Останавливаясь на таких недостатках мышления шахматиста, как утрата чувства меры, недооценка угроз противника и других, автор приводит ряд любопытных и поучительных примеров.

Следующая позиция возникла в партии Лисицын — Толуш (1938).



Вот как она комментируется в книге: «В ожидании хода соперника Лисицын был настроен очень оптимистично: ему казалось, что потеря пешки с7 неминуема. При попытке защитить ее (с6 и b6) угрожал неприятный маневр 19. Фg5! А между тем у черных были скрытые ресурсы, и притом весьма серьезные.

Об этом красноречиво свидетельствует дальнейшее течение партии: 18... h6! 19. Ф: c7 Kf5!

Вот в чем заключается контригра черных. Их «кавалерия» развертывает опаснейшее наступление на королевском фланге. Так, после 20. Ле2 Kg4 21. g3 Фh3 22. Лfе1 К: g3 23. hg Ф: g3 24. Kpf1 Kh2 разгром неминуем. В партии было 20. h3 Kg3, и, потеряв качество, белые получили проигрышное положение».

Автор справедливо указывает на необходимость последовательности в игре, непрестанной работы над повышением общей шахматной культуры. В этом разделе книги весьма поучительны фрагменты из партий А. Карпова, М. Ботвинника, Р. Фишера и других выдающихся шахматистов.

В следующих главах речь идет о природе тактических ошибок, проблеме выбора хода, о комбинационном зрении.

Важно, что труд «Путь к мастерству» показывает значение научного подхода к проблемам шахматного мышления и интуиции.

А. Суэтина удалось обобщить богатый материал, который принесет большую пользу всем желающим совершенствоваться в шахматах.

Н. ГОЛОВКО,
мастер,



ЗАРУБЕЖНЫЙ КАЛЕЙДОСКОП

ГДР

16 участников вышли на старт 29-го чемпионата страны. Борьба за звание чемпиона свелась к дуэли между гроссмейстером Л. Фогтом и мастером Г. Грюнбергом. Они финишировали с одинаковым результатом — 11 очков из 15.

Между победителями состоялся дополнительный матч из четырех партий. Однако и он не дал перевеса ни одной из сторон. Звание чемпиона было присвоено Грюнбергу, имевшему лучшие показатели по таблице коэффициентов.



Г.-У. Грюнберг.

Ганс-Ульрих Грюнберг в шахматы научился играть в 9-летнем возрасте. Дважды — в 1969 и 1970 гг. — был чемпионом страны среди школьников и дважды — в 1971 и 1972 гг. — чемпионом среди юношей. После поступления на математический факультет университета некоторое время Грюнберг в соревнованиях не участвовал. И вот отличное достижение в первенстве страны.

Новый чемпион играет в позиционном стиле, много работает над изучением теории, в этом, говорит Грюнберг, ему помогает игра по переписке.

Вот одна из партий чемпиона ГДР с его примечаниями:

Староиндийская защита D96/c

Г. ГРЮНБЕРГ Т. КАСПЕР

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kf3 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0

Kbd7 8. Le1 c6 9. Cf1 a5 10. de de 11. Ka4 Fe7 12. Fc2 Le8 13. h3.

На 13. c5 последовало бы 13... Cf8.

13...b6.

В партии Малих — Фогт (Галле, 1978) было: 13...Kc5 14. K:c5 F:c5 15. Ce3 Fe7 16. Lad1 Ce6! 17. c5 a4! с перевесом у черных.

14. Ce3 Лb8 15. c5 b5 16. Kb6 Cf8 17. Лac1 a4! 18. Kd2 Лd8 (с угрозой 19...K:c5) 19. Led1 K:b6.

Плохо 19...K:c5?, на что белые ответили бы 20. C:c5 F:c5 21. F:c5 C:c5 22. Л:c5 K:e4 23. Л:c6.

20. cb Cb7 21. b3 La8 (лучше 21...a3) 22. f3 Fa3 (и сейчас еще не поздно было 22...a3) 23. Cf2 ab.

Если 23...Ch6, то 24. Лb1 с последующим 25. ba Л:a4 26. Kb3. Вместо хода в партии черные должны были продолжать 23...Kd7.

24. K:b3! Фа6 25. Л:d8 Л:d8 26. Kc5! F:b6 27. Kd7 K:d7 (или 27... Фа5 28. Cb6) 28. C:b6 K:b6 29. Fc3 Лd4 30. Фа5 Ka4 31. Fc7 Ch6 32. Фb8. Черные сдались.

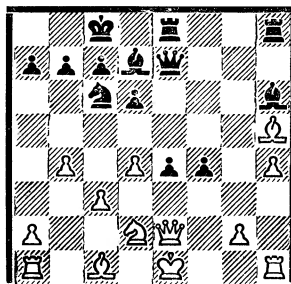
В первую пятерку вошли также Р. Тишбиерек и Л. Эспиг — по 10, Т. Пётц — 9. Все они завоевали право участвовать в финале следующего чемпионата ГДР. Особенно следует отметить результат 17-летнего Тишбиерека.

Смена чемпионки произошла и в женском первенстве. Успеха добилась Ульрика Зейдеманн из Потсдама, набравшая 10½ очков из 13. Вслед за ней были Б. Хофманн — 10 и А. Михель — 9½.

Королевский гамбит E11/d

И. ШТАРК У. ЗЕЙДЕМАНН

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Ke5 d6 6. K:g4 h5 7. Kf2 Kf6 8. d4 Ch6 9. Kd2 Fe7 10. Ce2 Kc6 11. c3 Cd7 12. Cf3 0—0—0 13. Fe2 Lde8 14. b4 Kg4! 15. K:g4 hg 16. C:g4 f5 17. Ch5 fe!

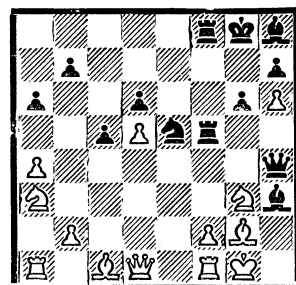


18. C:e8 Л:e8 19. b5 Kd8 20. Ca3 Fg7 21. 0—0—0 Cg4 22. Фc4 C:d1 23. Л:d1 Kpb8 24. Фd5 f3! Белые сдались

Голландия

Мало кто сомневался в победе Я. Тиммана на чемпионате страны, тем более, что другие гроссмейстеры на этот раз в турнире не участвовали. Так и произошло. С результатом 9 из 14 (+6—1=6) Тимман на полтора очка опередил ближайших конкурентов.

Остро протекала борьба за следующие места. Возникла любопытная ситуация — шесть участников набрали по 7½ очков. Чтобы выявить призеров, организаторы прибегли к таблице коэффициентов. Второе место досталось К. Лангеверу, третье — Д. ван дер Виллю.



К этой позиции пришла встреча Схеерен — Тимман.

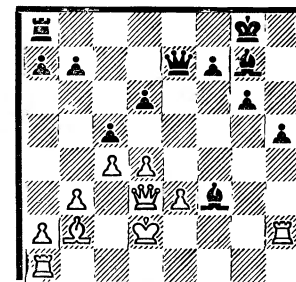
22. K:f5 Л:f5 23. Фb3 (грозило 23...Лg5) 23...C:g2.

Еще сильнее 23...Kf3 24. C:f3 Cd4! 25. Cg2 C:f2. Если же 24. F:f3, то 24...Л:f3 25. C:f3 Ce5 26. Le1 Ch2 27. Kph1 (27. Kp:h2 Cg4 28. Kpg2 Фh3 29. Kpg1 C:f3) 27...Ф:f2 и т. д.

24. Kp:g2 Фе4 25. f3 K:f3 26. Ф:f3.

На 26. Л:f3 последует 26...Фe2 27. Kpg3 Ce5 28. Cf4 Лg5 29. Kph4 C:f4 30. Лh1 Фg2 и 31...Лh5X.

26...Л:f3 27. f3 Фе2 28. Лf2 (28. Kpg3 Fe1) 28...Фg4 29. Kpf1 Фd1 30. Kpg2 Cd4 31. Лb1 (31. Лd2 Фg1 32. Kpf3 g5) 31...Фg4 32. Kpf1 Фd1 33. Kpg2 Фg4 34. Kpf1 b5 35. ab ab 36. Ла1 C:f2 37. Kp:f2 Фа4! 38. Лb1 Фh4 (не проходит 38...b4 39. Kc4 Фc2 40. Kd2) 39. Kpe2 Фе4 40. Kpd1 Фf3 41. Kpd2. Белые сдались.



К этому положению пришла партия Бём — Лигтерик. У черных две

пешки за качество, к тому же король белых застрял в центре.

22. Лf1 Сe4 23. Фe2 d5! 24. Крс1. Плохо 24. cd cd 25. ed Лс8.

24...dc 25. bc.

Не лучше 25. Ф:c4, например: 25...cd 26. С:d4 Фd7 27. Крb2 Лс8 28. Фb4 a5 29. Фb6 Лс6 30. Фа7 Фс7 31. Лf2 Ла6 с выигрышем ферзя.

25...cd 26. ed Ле8.

Грозит 27...Фb4. Неудовлетворительно 27. Сс3, на что следует 27...Фа3 28. Фb2 Сh6 29. Крd1 (29. Сd2 Фd3!) 29...Фа4, и черные выигрывают.

27. Лh2 Сh6 28. Крd1 Фb4 29. d5 Фа4 30. Крс1 Сd3. Белые сдались.

Дания

71-й чемпионат собрал сильнейших шахматистов страны, за исключением Б. Ларсена. Только последний тур выявил победителя. Им стал Оле Якобсен (+4=7). На пол-очка отстал Е. Кристиансен, третьим был С. Федер — 6½.

Это уже третий успех Якобсена в первенствах страны. Впервые титул чемпиона он завоевал в 1969 году.

Английское начало R49/a

Б. КРИСТЕНСЕН О. ЯКОБСЕН

1. Кf3 Кf6 2. b3 g6 3. Сb2 Сg7 4. g3 0—0 5. Сg2 c5.

К равенству ведет 5...d6 6. d4 e5 7. de Кg4.

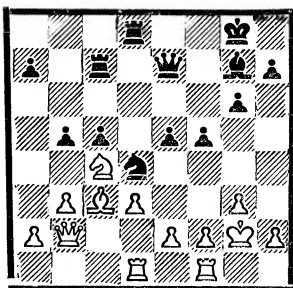
6. c4 Кс6 7. 0—0 d6 8. Кс3.

После 8. d4 Ке4 9. e3 Фа5 у черных хорошая игра.

8...e5 9. Ke1 Ce6 10. d3 d5 11. cd (лучше 11. e4) 11...К:d5 12. Лс1 b6 13. Кс2 Лс8 14. К:d5 С:d5 15. Ch3 f5 16. Ke3 Cf7 17. Кс4 Лс7 18. Сg2.

Следовало продолжать 18. f4.

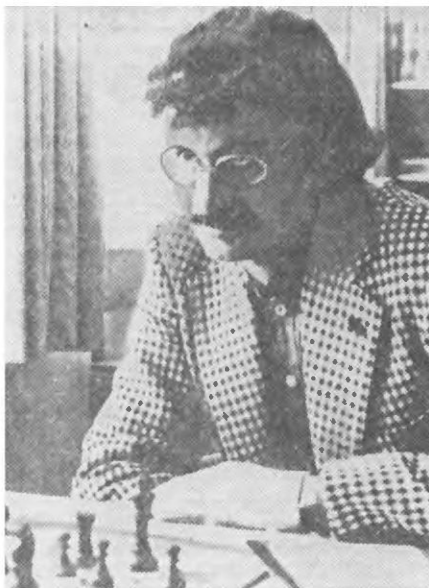
18...Фe7 19. Сс3 Лd8 20. Фс2 Кd4 21. Фb2 Cd5! 22. Лcd1 (22. e4 Са8) 22...С:g2 23. Кр:g2 b5!



24. С:d4.

На 24. Ке3 неприятно 24...f4. К перевесу черных ведет и 24. e3 bc 25. ed cd 26. Са5 c3 27. С:c7 Ф:c7.

24...ed 25. Ка3 a6 26. Лс1 Cf8 27. Кb1 Лс6 28. Лс2 Ле6 29. f3 Ле8 30. Лf2 Ch6 31. a3 Ce3 32. Лf1 f4



О. Якобсен.

33. b4 Ле5! 34. bc Лh5 35. c6 Фg5 36. g4 Л:h2 37. Кр:h2 Фh4 38. Крг2 Фg3 39. Крh1 Фh3X.

Следующей партии был присужден приз «за красоту».

Ферзевый гамбит D18/b

Э. МОРТЕНСЕН Д. РОДГААРД

1. c4 e6 2. Кс3 d5 3. d4 Кf6 4. Сg5 Кbd7 5. e3 Ce7 6. Кf3 0—0 7. Фс2 c6 8. 0—0—0 b6 9. h4 Сb7.

На 9...Са6 возможно 10. Ке5 К:e5 11. de Кg4 12. cd С:f1 13. d6 с ясным преимуществом у белых.

10. Крb1 Лс8 11. Cd3 h6.

В пользу белых 11...dc 12. С:c4 c5 13. d5 ed 14. К:d5 К:d5 15. С:d5 С:d5 16. Л:d5 или 11...c5 12. cd cd 13. de de 14. С:h7 Крh8 15. С:f6 fe? 16. С:g7 Кр:g7 17. Фg6 Крh8 18. Фh6 Лf7 19. Кg5 С:g5 20. hg Фf8 21. Фh5.

12. e4! de.

Но не 12...dc ввиду 13. С:c4 hg 14. hg Ке8 15. e5 g6 16. С:e6!

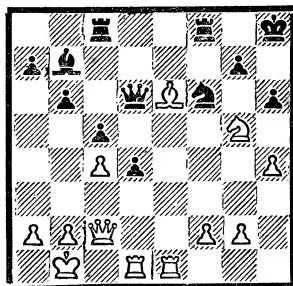
13. К:e4 К:e4 14. С:e4 f5.

После 14...Кf6 15. С:f6 С:f6 16. g4 у белых сильная атака.

15. С:e7 Ф:e7 16. Cd3 c5 17. d5! ed 18. С:f5 d4 19. Лhe1!

Плохо 19. Лde1 из-за 19...Фd6 20. Кg5 Л:f5 21. Ф:f5 hg.

19...Фd6 20. Се6 Крh8 21. Кg5! Кf6.



22. Фg6!

В случае 22. Кf7 Л:f7 23. С:f7 Лf8! 24. Сg6 С:g2 или 22. С:c8 С:c8 23. Кf3 Кh5 черные могли успешно защищаться.

22...Лс7 (на 22...Лсe8 выигрывает 23. Cf5!) 23. f3! Са6 24. Кf7 Л:f7 25. С:f7 b5 26. Ле6 Фd7 27. Л:f6. Черные сдались.

Югославия

35-й чемпионат страны собрал внушительный состав. Среди 44 участников было одиннадцать гроссмейстеров и тринадцать международных мастеров.

Турнир проходил по швейцарской системе в 15 туров. Победу одержал молодой мастер Предраг Николич, набравший 11 очков.

Новый чемпион — студент Загребского университета. Ранее он удачно выступал на юношеских чемпионатах Европы и мира. В прошлом году в первенстве Югославии Предраг разделил 2—4-е места.

Николич изобретателен в сложных позициях. Пример тому следующая партия.

Староиндийская защита R53/b

П. НИКОЛИЧ Д. ЯНОШЕВИЧ

1. d4 Кf6 2. Кf3 d6 3. Cf4 g6 4. h3 Сg7 5. e3 c5 6. c3 Кс6 7. Сс4 cd 8. ed 0—0 9. 0—0 Ка5 10. Cd3 Се6 11. Кbd2 Лс8 12. Ле1 Фd7 13. Сg3 a6 14. a4 Лfе8 15. Фe2 Cf5 16. b4 Кс6 17. b5 ab 18. ab Кb8 19. Ла3 Кh5 20. Ch2 С:d3 21. Ф:d3 e5.

Попытка начать активные действия в центре, которую белые энергично опровергают.

22. Кс4! Ф:b5.

Если 22...e4, то 23. Л:e4 Л:e4 24. Кb6.

23. Кс:e5 Фb2 24. Кс4 Л:e1 25. К:e1 Фc1.

После 25...Л:c4 26. Ф:c4 Ф:a3 27. Фс8 Cf8 28. Ф:b8 у белых решающий перевес.

26. Фe3! Ch6 27. Ф:c1 С:c1 28. К:d6 С:a3 29. К:c8 Кс6 30. Кd3 Кf6 31. Cd6 С:d6 32. К:d6 b6 33. Крf1 Кd5 34. Кb5 Крf8 35. Крe2 Крe7 36. Кb2 Ка5 37. g3 Крd7 38. c4 Кe7 39. Крd3 Кf5 40. Ка4 Крс6 41. d5. Черные сдались.

Если вопрос о чемпионе был решен за два тура до конца, то борьба за следующие пять мест не утихла до последнего дня.

Почему пять мест? Потому что эти участники получали право играть в следующем чемпионате, который явится одновременно отборочным соревнованием к зональным турнирам на первенство мира.

Это право завоевали З. Крнич — 10½, Д. Марьянович и С. Мартиноич — по 10, Э. Букич и М. Цебало — по 9½ очков.

Обзор подготовил Б. ТУРОВ.

КОМПОЗИЦИЯ

И ЛИДЕРЫ, И ДЕБЮТАНТЫ

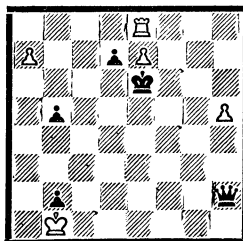
РУМЫНСКИЙ шахматный этюд, развитие которого связано с многими славными именами, безусловно, на взлете! Редко какой крупный конкурс не украшен отменными работами его нынешних лидеров — Е. Добреску, В. Нестореску и Е. Яноши.

1. Грозит вечный шах... 1. Лg8! (но не 1. Лс8? Фg1 2. Кр:b2 Фd4 3. Крb3 Фd3 4. Крb4 Фd2 5. Лс3 Фd4 6. Крb3 Фа4 и 7...Кр:e7) 1...Фh1 2. Кр:b2 Фh2 3. Крb3 Фh3 4. Крb4 Фh4 5. Кр:b5 Ф:h5 6. Крb6. Черный ферзь и белый король взобрались вверх по вертикалям «h» и «b» и после 6...Кр:e7 7. а8Ф спускаются вниз — 7...Фh6 8. Крb5! (нельзя допустить диагонального шаха — 8. Кра5? Фd2!) 8...Фh5 9. Крb4! (9. Кра4? Фd1!) 9...Фh4 10. Крb3(а3) Фh3 11. Крb2! (11. Кра2? Фe6!) 11...Фh2 12. Крb1! Фh7 13. Кра1, выигрыш. Графически изящно, но игра суховата.

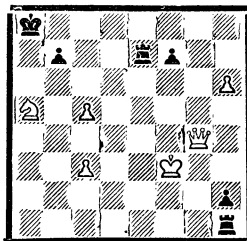
2. Нет 1. Фс8? Кра7 2. Крг2 Лg1 3. Кр:h2 Лg6! 4. Фf5 (4. Кс4 Лe2 5. Крh3 Лe1) 4...Л:h6 5. Крг3 Лe6!, и все-таки вечный шах по 6-й горизонтали. 1. Фg2! Лe3! 2. Крf4! (но не сразу 2. Крf2?...) 2...Лe4 3. Крf5 Лe5 4. Крf6 Лe6 5. Кр:f7 Лe7 6. Крf6! В обратный путь! Но не 6. Кр:e7? Лe1 7. Крf7 h1Ф 8. Ф:h1 Л:h1 9. Крг7 Лg8! 10. Крh8 Лg3! 11. с4 Кра7, и ничья. 6...Лe6 7. Крf5 Лe5 8. Крf4 Лe4 9. Крf3 Лe3 10. Крf2 Лb1! Кажется, выскальзывая, но 11. Фg8! Кра7 12. Кс6! бс 13. Фа2! (вот зачем надо было уничтожить пешку f7) 13...Крb7 14. Ф:b1, выигрыш. Схоже, однако куда острее и глубже!

3. 1. с7 Лf1 (1...Сс2? 2. Крг5!) 2. Сf4 Сс2 3. Кре6! Но не 3. Крг4? Лg1 4. Сg3 Лс1! 5. с8Ф Сd1 — засада! 3...Ле1! 4. Се5! Но не 4. Крf3? Сb3 5. Крf8 Лg1 6. с8Ф Лg8 или 4. Крd6? Лe8 5. Крd7 Ла8 6. с8Ф Сf5 — линейные удары! 4...Сb3 (4...Лс1? 5. Сс3) 5. Крd7! Но не 5. Крd6? 5...Лd1 6. Сd6 Сс2 7. Кре6! (7. б6! Сf5 8. Крс6 Кра6!, а не 7...Кр:b6? 8.

1. Е. ДОБРЕСКУ
«Ревиста ром. де шах»
1977, 3-й поч. отзыв



2. В. НЕСТОРЕСКУ
«Нордиск постс. блад»
1978, 1-й приз



Выигрыш

Этюд



1977—78

с8Кl!) 7...Лf1 8. Сf4! Лe1 9. Се5 Сd1 10. Крf5! Но не 10. с8Ф? Сg4 11. Крd6 Лd1 12. Крс7 Лс1 — еще один линейный удар. 10...Лg1 11. Сg3! И либо надо согласиться на позиционную ничью, либо, наконец, попасться на известный «удар Пековера» — 11...Л:g3 12. с8Ф Сg4 13. Крf4!, пружину этой удивительной миниатюры.

4. 1. Ле1 Крf7 (1...Крf5 2. Ле5 Крг4 3. Кd5 — король перекрывает 4-ю горизонталь и нет 3...Лh4) 2. Ле7! Крf8 (2...Кр:e7 3. Кd5) 3. Сd6! Л:b6. Непринужденно возникла батарея Л+С «а ля Бианкетти». 4. Сс5! В случае 4. Са3? черные спасаются: 4...Лf6! 5. Крh8 Лb6! 6. Сс5 (в цугцванге белые!) 6...Лb5 7. Сd6 а6! 8. Крh7 Лd5 9. Са3 Ла5 и т. д. 4...Лb5 5. Са3! Лb6 (пешка еще на а7 и нет 5...Ла5 6. Л:a7, нет и 5...а6 6. Крг6!) 6. Крh8! А теперь цугцванг уже у черных. 6...Лf6 7. Сс5! а5 8. Са3, и потеря ладьи после батарейных ударов неизбежна.

5. После 1. Кd5! игра сразу развивается: а) 1...Ке2 2. Крf3 (2. Крf2 Се4! 3. Кf6 Кс3 и т. д.) 2...Кd4 (2...Кg1 3. Крг3!) 3. Кре3 Кf5 4. Крf4 Сb1 (грозила вилка Кb4) 5. Кс3! Сс2 6. Кd5! Сb1 7. Кс3 Сс2 8. Кd5 Кd4 9. Кре3 Кf5 10. Крf4, 6) 1...Сh7 2. Кс3! Сf5 (грозило 3. Крг2) 3. Кd5! Ке2 4. Крf3! (4. Крf2? Сg4) 4...Кd4 5. Кре3 Кс2 6. Крd2 Сh7 (грозила вилка Ке7) 7. Кf6! Сf5 8. Кd5! Кd4 9. Кре3 Кс2 10. Крd2 — с двумя симметричными позиционными ничьими.

6. Коню с g5 уйти некуда... Но, может, 1. Кf3! К:f3 2. Се2 Ле6 3. Крd3 Ле8 4. h8Ф Л:h8 5. Кре3 Лf8 6. Крf2 с надеждой сыграть на связке? — увь, 6...Ке6 7. Кс2 Крh3! 8. С:f3 Кg5 9. Кd4 К:f3 10. К:f3 Крг4 и 11...Л:f3. 1. h8Ф! Л:h8 2. Ке6! Та же идея! 2...К:e6 3. Сd7 Лh6 4. Крd5! (не 4. Кре5? Кf3 и 5...

Кг5) 4...Крf5 5. Кс2! (только сюда: 5. Кb5? Крf6! 6. С:e6 Лh5, 5. Кс4? Кг2! 6. Кd6 Крf4 7. С:e6 Кс3) 5...Кf3 6. Сс8! (6. Крd6? Кре4! 7. С:e6 Кг5) 6...Лh2. Фигуры черных скованы, и топтание ничего не дает... 7. С:e6 Крf6 8. Кb4! Спасаящий ход. 8...Лb2 (или 8...Лd2 9. Кре4 Кг5 10. Кре3 Лb2 11. Кd3) 9. Кd3! (не 9. Кс6? Лd2 10. Кре4 Кг5 11. Кре3 Лd6!) 9...Лd2 10. Кре4 Кр:e6 11. Кf4! и 12. Кр:f3. Как видите, с редким симметричным ложным следом.

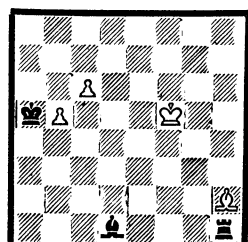
Да, дружба-соперничество дает отличные творческие параллели!

Почерк Е. Яноши иной — мягче, естественнее.

7. Напряжение высокое... 1. Лf3 Крb4 2. Лf4! Ясно, нет 2. С:b5 Сg2, интереснее 2. Л:h3! Кс7 3. Кре5 К:e8 4. Лh7! б5 5. Ле7 Кр3! 6. Л:e8 б4 7. Крd5 б3 8. Ле3 Крс2 9. Крс4 б2 10. Ле2 Крс1 11. Крс3 б1К! 2...Кра5. Но что теперь? 3. Кре5!! Оказывается, черные весьма скованы: 3...К— 4. Ла4X или 3...Кс3 4. Лf3, 3...Сg2 4. Лf2 Кс7! 5. Л:g2 К:e8 6. Лс2! Крb4 (или 6...Кг7 7. Лс8 и 8. Лg8) 7. Лс8 б5 8. Л:e8 Крс3 9. Крd5 б4 10. Ле3 и 11. Крс4. 3...Сс8! 4. Сс6! Чх3! 5. Крf6! Сс8! 6. Лh4! Прессинг по всему полю! Поле h3 отнято, и после 6...Са6 7. Лс4! (в засаду!) решающий цугцванг — 7...Сс8 8. С:b5 Кр:b5 9. Л:c8, с легким выигрышем.

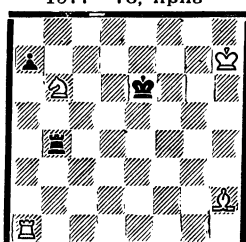
8. Слово бы партия отложена... 1. Крг4! (угрожая маневром Лс2—h2) 1...Лh5! 2. Лс2 Кг5! Меры приняты. Но не 2...Кре6? 3. Ле2! Крf7 4. Лh2 Кf4! 5. Лf2! 3. Лb2! Ошибочно 3. Ла2? Ке6! 4. Ла5 Кс5, и поле а6 ладье недоступно. Любопытно 3. Лd2! Кре6 4. Ле2 Крf7! 5. Ле5 Кh7! 6. Л:h5 Кf6. 3...Крс5! 4. Ла2! Крb5 5. Лb2! Крс6 6. Ле2 Крd6. Похоже, черные уберечься от нападения ладьей по 6-й горизонтали, но тут... 7. Ле5! Кр:e5, пат.

3. Е. ДОБРЕСКУ
«Нордиск постс. блад»
1978, 3-й приз



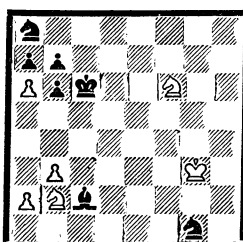
Ничья

4. В. НЕСТОРЕСКУ
IV Турнир
солидарности
1977—78, приз



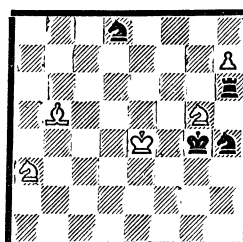
Выигрыш

5. Е. ДОБРЕСКУ
«Шах-Эхо»
1977—78, приз



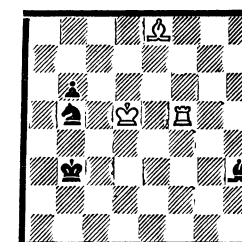
Ничья

6. В. НЕСТОРЕСКУ
Конкурс в ФРГ
1977, 2-й приз

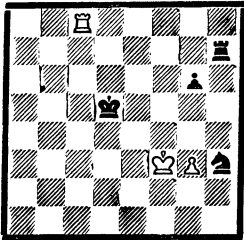


Выигрыш

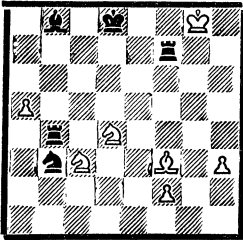
7. Е. ЯНОШИ
Конкурс в ФРГ
1977, 3-й похв. отзыв



8. Е. ЯНОШИ
«Италия скакхистика»
1978, 1-й приз

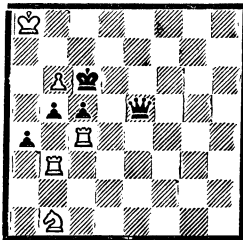


9. Е. ЯНОШИ
«Италия скакхистика»
1978, 3—4-й приз

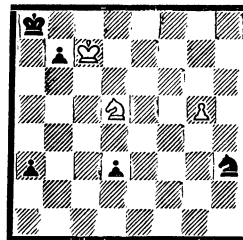


Ничья

10. И. ХОХ
«Италия скакхистика»
1978, 3—4-й приз

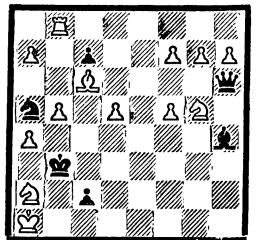


11. К. КОСТАНТИНИ
«Италия скакхистика»
1978, 2-й похв. отзыв



Выигрыш

12. Р. РИХТЕР
«Шах»
1975—76, 1-й приз



9. Фигуры повисли по всей доске... 1. Кс6 Крс8! (не 1...Крс7? 2. Кd5 Крд6 3. Кр:f7, и нет 3...Лf4) 2. Cd5! (2. Кр:f7? Лf4), и разветвление: а) 2...Л7f4 3. К:b4 Л:b4 4. Ка2 Лb5 5. Кс3 Лс5! 6. Ка4! (возвращая ладью на b5 — 6...Л:d5? 7. Кe6) 6...Лb5 7. Кс3 Лb4 8. Ка2, б) 2...Лс7 3. К:b4 Л:c3 4. Ка2 Лd3 5. Кb4 Лd4 6. Кс6! (возвращая ладью на d3 — 6...Л:d5? 7. Кe6) 6...Лd3 7. Кb4 Лс3 8. Ка2 — с вечным преследованием при симметрии относительно диагонали h1—a8, как в 5. Главное тут механика, и даже Яноши достаточно оживить ее не в силах...

Еще два примера — из конкурса итальянского журнала.

10. Нет 1. b7? ab 2. b8Ф Ф:b8 и 3...bc — ладьи гибнут ни за что. 1. Л:c5! (трах!) Кр:c5 2. Л:b5! (трах!) Кр:b5 3. b7. За ладью — по пешке, но после 3...Кра6! не видать ферзя — 4. b8Ф? Фd5, и мат. Достаточно коня! — 4. b8К! Крb5 5. Ка3! Крb4 6. Кс6 Кр:a3 7. К:e5 Крb3 8. Кd3!, ничья. Не знаю, как вам, по мне — этюд-хлопушка...

11. 1. g6 Кг5! 2. Крb6! Черные защитились вилкой (2. g7? Ке6), белые пускают в ход ее же — 2...Ке6 3. Кс7! К:c7 4. Кр:c7. Теперь нет, конечно, 4...a2 5. g7 a1Ф 6. g8Ф Кра7 7. Фb8 Кра6 8. Фа8, но есть ведь 4...d2! 5. g7 d1Ф 6. g8Ф Кра7, ускользая на поле a4 в случае 7. Фb8 Кра6 8. Ф:b7 Кра5 9. Фb6 Кра4 7. Фс4! Чудесная позиция! Грозит К:Фс5 Кра8 9. Фа5×, нет защиты 8...b6 9. Фс6! 7...Кра8! 8. Фс3! (но не 8. Фс5? Фd3!, и черные спасаются). Теперь нет 8...Фf1 9. Ф:a3 Фа6 10. Фf8 Кра7 11. Фb8× — мат при блокировании на a6, остается занять поле a4, и мат с новым блокированием — 8...Фа4 9. Фh8 Кра7 10. Фb8 Кра6 11. Ф:b7 Кра5 12. Фb6×. Этюд-находка! По-моему, вполне мог претендовать на самое высокое отличие. Может, судья Р. Ра-

варини (редактор этюдного раздела) постеснялся поднять высоко неизвестного автора? А зря!

Вот противоположный тому пример.

12. Ясно — «романтика». 1. f8Ф! Фd6 2. Ф:d6 cd. Грозит 3...Кра3 и 4...Кb3×. 3. a8Л! Не 3. a8Ф? С:g5 4. g8К Кра3 5. Ф:a5 Сf6 6. К:f6 c1Ф 7. К:c1 — пат, ладья же оставит свободным поле b4. 3...С:g5 4. g8К! Кра3 5. Л:a5 Сс3! 6. h8С! (снова ферзь отнимет поле b4 — 6...Cd4 7. Ф:d4 c1Ф 8. К:c1, пат). Патовые ресурсы исчерпаны — выигрыш. Таск белых превращений — не новый, но сложный. Потому — приз. Тем более, начинающему!

Чешская композиция — и задачная, и этюдная — переживает трудный период смены поколений. Похоже, выпуском сборника «Избранные шахматные композиции» подытожил путь один из последних могикан чешского этюда гроссмейстер ФИДЕ И. Фритз. Окажутся ли достойными преемниками молодые?

13. На 1. b4? черные ответят перекрытием по Новотному 1...Сf3! — 2. Л:f3, С:f3 Фd5, Ф:d7, матуа. Надо сначала закрыть большую диагональ — 1. Кb8 Кра5 2. Кс6 Кра6, и лишь теперь 3. b4. И все-таки 3...Сf3! 4. С:f3! (4. Л:f3? Фс8 5. Кb8 Ф:b8 6. Кр:b8, пат) 4...Фс8! 5. Кb8 Ф:b8 6. Кр:b8 h1Ф. Игра на пат в разгаре, однако находится 7. Сg2! Фh2! 8. Крс8! Фb8 (ладья h3 защищена!) 9. Крд7! Фа7 10. Кре6! «Бешеного ферзя» не получилось, защиты от 11. Ла3× нет. Самобытный этюд!

14. Классическое соотношение сил. 1. Сс3 Фg2 (грозило 2. Сg7 Крh7 3. Сg6×) 2. Сf7! Грозило 2...Фg8! с патом, нет сразу 3. Сg6? Фb2! 4. Се5! Фb8! 2...Фg4! (защищаясь от 3. Сf6) 3. Се5 Фg3! 4. Сg6! Фс3! 5. Се8! Проигрывая темп для цугцванга. 5...Фg3 6. Сf7! Цугцванг. 6...Фg4 (надо держать под прицелом пешку f4)

7. Сg6. Защиты поля g7 по большой диагонали нет, выигрыш. Автор известен и как проблемист. Значит, по пути Хавеля!

15. 1. Лd8! Кр:d8 2. ef Ке6! 3. С:e6! Се3! 4. Кр:e3 Ла3 5. Сb3! (иначе «бешенство» ладьи) 5...Л:b3 6. Кре4 Лb4 7. Кре5 Лf4! 8. Кр:f4 e5! 9. Кр:e5 Кре7 10. f8Ф! Кр:f8 11. Крf6, и выигрыш. Цепная реакция жертв — белой ладьи, черных коня и слона, белого слона, черных ладьи и пешки, белой пешки!

16. 1. Крд2 Крb2! 2. Фg7 Крb1 3. Фa1! Кр:a1 4. Крс1! Но не 4. Кр:c2? Сf4!, и цугцванг. 4...Се5 5. f4! Cd6! 6. Кр:c2! Темп f2—f3 надо беречь. 6...С:f4 7. f3! А теперь в цугцванге черные, и вынуждены двинуть пешку f7, загромождавая большую диагональ. 7...f6 8. d6! (именно этой пешкой!) 8...С:d6 9. h6! Сf8 10. h7 Сg7 11. f4! Ничья.

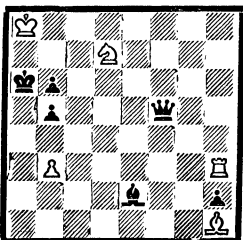
У соседей-поляков все иначе. Уже около десяти лет, по существу одинокая, возвышается лишь величавая фигура Я. Русиньки. Последнее время он увлекся изысканной финальной графикой.

17. 1. Кf4 Крg3! 2. Крg5 (грозило 2...Лh1) 2...Крh2! 3. Cd5! (не 3. Крh4? Лf1!) 3...Лg1 4. Крf5! e1Ф (не спасает 4...e1К 5. Лh8 Крg3 6. Ке2) 5. Лh8 Крg3 6. Лh3 Крf2, и неожиданный «эполетный мат» — 7. Лf3×. Сыграли все без исключения фигуры!

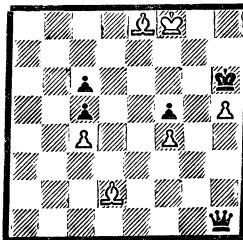
18. Снова излюбленное автором соотношение сил. 1. a7 Ла5 2. e6! Обостряя ситуацию. 2...С:e6 (2...Сb5? 3. Лс5! Ла4 4. Крg3 Се8 5. Лс8) 3. Ле4! Сс1 (иначе 4. Ле1 и 5. Ле2) 4. Крg3 Ла5 5. Крf2! Ла2. Любопытно 5...Лf3! 6. Кре2! (но не 6. Кр:f3? Cd5) 6...Cd5 7. Лd4! Ле3 8. Крf2. 6. Крg3! Лg2 7. Крf3! Cd5 8. a8Ф С:a8, и на доске красивая картинка пата со связкой.

Недавно стал самостоятельным этюдный раздел в «Шахи», его ве-

13. М. МАТОУШ
«Шахове умени»
1977, 1-й приз

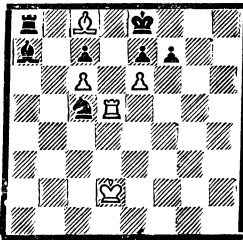


14. М. ШИНДЕЛАРЖ
«Шахове умени»
1978, 1-й приз



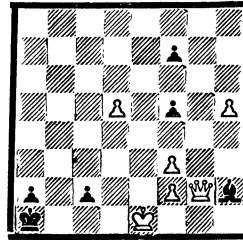
Выигрыш

15. Л. СЕДЛАК
«Газета Ченстоховска»
1977, 2-й поч. отзыв

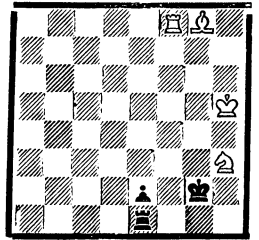


Ничья

16. Е. ВЛАСАК
«Шахове умени»
1977, 3-й поч. отзыв

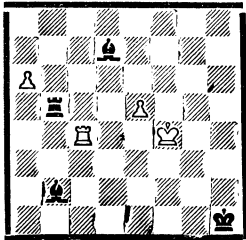


17. Я. РУСИНЕК
«Италия скакхистика»
1977, 2-й поч. отзыв



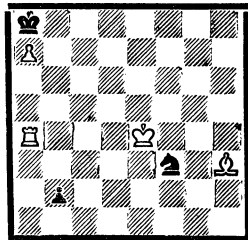
Выигрыш

18. Я. РУСИНЕК
«Шахи»
1978, 1-й приз



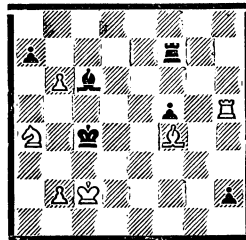
Ничья

19. Ф. СПИНХОВЕН
«И-Джи»
1977

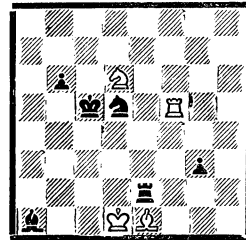


Выигрыш

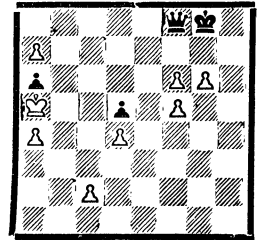
20. Г. ван БРОЙКЕЛЕН
Конк. Ш. ф. Голландии
1977, 1-й поч. отзыв



21. Я. МАРВИЦ
Мем. И. Сельмана
1978, 1-й приз



22. И. БИСЛИ,
А. РОЙКРОФТ
«Проблемист»
1976—77, 2-й приз



Ничья

дущий — Я. Русинек. Появятся и способные его ученики...

19. Нет 1. Лb4? b1Ф 2. Л: b1 Кd2. 1. Сg2! Не выручает теперь 1...Kh4! (слабее 1...Ke1? 2. Ch1!) 2. Лb4 К: g2 3. Л: b2 Kh4 4. Лb8 Кр: a7 5. Лg8 и 6. Лg4. 1...b1Л!! Прекрасно! В случае 1...b1Ф? 2. Кр: f3 батарейный шах решает сразу. 2. С: f3! Лb7! Вот в чем дело — 3. Крe3, пат. 3. Крd5! Л: a7. А теперь 4. Крd6! Крb8 5. Лb4 Крc8 6. Ch3 Крd8 7. Лb8X. Редактор отдела в «Шакенд недерланд» удачно обработал идею голландца же А. ван Тетса.

20. 1. b3 Крb4 2. С: h2 С: a4 3. Лh4 f4! Все в порядке? 4. Л: f4! Л: f4 5. b7! И нет 5...Лf8 6. Cd6. 5... С: b3 (5...Лf2 6. Крd1 Лf1 7. Крd2 Лf2 8. Крe3 Лf3! 9. Крd4!) 6. Крd3! Сс4 7. Крe3 Лf3! 8. Крe4! (8. Крd4? Лd3 и 9...Лd8) 8...Cd5! Все-таки задерживая пешку. 9. Кр: d5 Лd3 10. Крe6! Лd8 11. Сс7 Лh8 12. Се5 Лd8 13. Крe7 Лg8 14. Крf7 Лd8 15. Сс7. И ладье тесно... Последний мастерский штрих — 15...Крb5! (15...Лh8 16. Cd6 Кр— 17. Cf8 Лh7 18. Сg7) 16. С: d8 Кра6! 17. b8K! (17. b8Ф?, пат), выигрыш. Отличная аранжировка одной идеи Г. Матисона (1913 года).

Увы, ряды голландских этюдистов редуют — умер И. Сельман...

21. 1. Kb7 Крc6 2. Kd8! (2. Кр: e2? g2 3. Крf2 Cd4 4. Кр: g2 Ке3) 2... Крc7 3. С: g3! (снова не 3. Кр: e2? g2 4. Сg3! Крc8! 5. Ch2 Кc3) 3... Ле5! Эффектные удар... 4. С: e5 Кр: d8 5. Cd4!! ...и контрреплика! Защищено поле e3, нет 5...С: d4 6. Л: d5. 5...Крd7! 6. Лg5! Снова два отличных хода. Слабо было 6. Лh5? Кf6!, 6. Ле5? Сс3!, наконец, 6. Л: d5? Крc6! 7. Лd8 Крc7 8. Лd5 Крc6 — с вечным нападением. 6...Сс3 7. Крc2!, и черные не выдерживают напряжения.

Интересны события в этюдной жизни Англии, где выходит специальный

ежеквартальный журнал по этюдам «И-Джи». Вот работа двух его соавторов:

22. 1. f7! Сразу же! — 1. Крb6? Фc8 2. f7 Крf8... 1...Крg7 (1... Крh8? 2. f6) 2. Крb6! Фc8! 3. a5 (предупреждая a6—a5) 3...Крf8 4. f6! (иначе 4...Крe7) 4...Фа8 5. c3! Запасной темп пригодился. 5...Фc8. Все же цугцванг? Нет! — 6. a8Ф! Ф: a8 7. Крc7 Фа7 8. Крc8! Фа8 9. Крc7. И лишний черный ферзь «увяз» на полях a8 и a7.

В Кентербери прошел конгресс шахматных композиторов. Был проведен очный блицконтур составления этюдов. Вот этюд-лауреат:

23. 1. Ch3 e6! 2. С: e6 Лd7 3. d5! С: d5! (3...Ce4? 4. С: d7 Кр: d7 5. Кр: b7 С: g6 6. Кра7 Ce4 7. b6) 4. С: d5 b6! Рассчитано на 5. Кр: b6? Л: d6 6. Крc5 Л: g6, и черные постепенно выигрывают. Вдруг 5. Сb7! Л: b7 (5...Крd8 6. Кр: b6 Л: d6 7. Кра7 Крc7 8. Ce4!) 6. Кра8! Лb8 7. Кра7 Лb7 8. Кра8! А тут с «увязанием» ладьи — 8...Лd7, пат.

В конкурсах решения в Кентербери участвовал гроссмейстер И. Нанн. Вскоре он дебютировал в составлении.

24. 1. Ce3 f4! Не 1...Кр: h5 2. Kf4 Кр: h4 3. К: g2 и 4. Cd4, не 1... Крg7 2. Кр: g2 hg 3. h6 Крh7 4. Сс1 f4 5. Крf3 Кр: h6 6. Крg4! и т. д. 2. К: f4! g1Ф! Играя на пат. 3. С: g1 b2 4. Сс5! Крg7 (4...b1Ф? 5. Cf8X) 5. Cd4 Крh6! И нет 6. С: b2, пат. Но белые играют на мат — 6. Ке6! b1Ф 7. Сg7 Кр: h5 8. Kf4 Кр: h4 9. Cf6X.

Приобщился к этюдам и другой известный английский мастер.

25. 1. h5 Kb3! Прозаично 1...Kd3 2. h6 Ке5 3. hg Ке6 4. Крb5 Ке7 5. Крb6 Кg8 6. Крc6 Kf6! 7. Крc5! Кр: b7 8. Крd4 Крb6 9. Крe5 Кg8 10. Крe6 и т. д. 2. Крb6 Kd4 3. h6 Ке6 4. h7 Kf8! 5. h8C! И после 5... Ке6 6. Крc6! Kd4 (6...Кра7 7. С: g7! К: g7 8. Крc7) 7. Крc5! Ке6 8. Крb6 — цугцванг. Тоже очень неплохо!

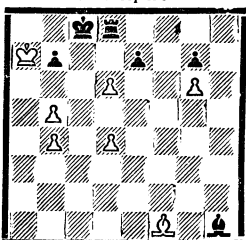
Завершаем обзор двумя не совсем привычными этюдами.

26. На доске двадцать одна фигура! 1. Ла4 Крb1 2. Фg1 Kf2 3. Кр: c7 Крc2 4. Лc4 Крb1 5. Крd7 Кра2 6. Ла4 Крb1 7. Ла8! Крc2 8. Лc8 Крb1 9. Крc7 Кра2 10. Ла8 Крb1 11. Крb6 Крc2 12. Лc8 Крb1 13. Крb5 Кра2 14. Ла8 Крb1 15. Крb4 Крc2 16. Лc8 Крb1 17. Кра3 g4 18. Фf1 g3 19. Фg1 g2. Скован и белый ферзь. Но белые, теряя темп маневром короля по полям b4—b5—b6—b7—c7—c6—b5—b4—a3 и давая шахи ладье на a8 и c8, ставят черных в цугцванг, и те исчерпывают ходы пешками «f» и «g». На 121-м (!) ходу приходится взять ферзем коня d8, и следует 122. Л: d8 Крc2 123. Лc8 Крb1 124. ~ К— 125. Ф: d1X.

27. Вариация на темы австрийского проблемиста И. Галумбирека. Какой пешке стать ферзем? 1. h6! Но не 1. f6? Кр: h5 2. f7 Крg4 3. f8Ф Крg3 4. Фh6 Крg2 5. Ф: e3 Крh2!, и вытеснить черного короля из угла не удастся. 1...Кр: f5 2. h7 Крg4 3. h8Ф Крg3 4. Фh1! (не пропуская короля на g2) 4...Крg4 5. Фh2 Крg5 6. Фh3... 8...Крg8 9. Фh6 Крf7 10. Фg5 Крf8 11. Фg6 Крe7 12. Фf5... 17...Крb7 18. Фc5 Кра8 19. Фd5 Крb8 20. Ф: a2! Вот в чем дело — освободилось поле матовой ниши. 20...Крb7 21. Фе6 Крc7 22. Фd5 Крc8 23. Фd6 Крb7 24. Фc5 Кра8 25. Фd5 Кра7 26. Фb5 Кра8 27. Фа6 Крb8 28. Фc6 Кра7 29. Фc8. Начало конца — король вытеснен из угла a8. 29...Крb6 30. Фd7... 31...Крd4 32. Фf5 Крc4 33. Фе5 Крb4 34. Фd5 Крc3 35. Фе4 Крb3 36. Фd4 Кра3 37. Фb6! Кра4 38. Фb8! Кра5 39. Фb7 Кра4 40. Фb6 Кра3 41. Фb5 Кра2 42. Фа4X.

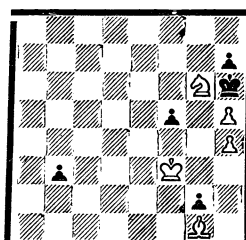
Ан. КУЗНЕЦОВ.

23. И. АФЕК
Тем. блицконтур
Кентербери-78
1-й приз

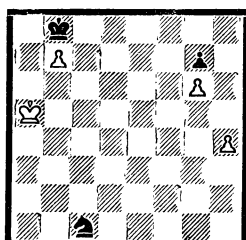


Ничья

24. И. НАНН
«И-Джи»
1978

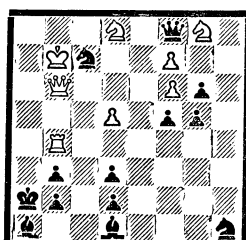


25. И. СПИЛМЭН
«И-Джи»
1978

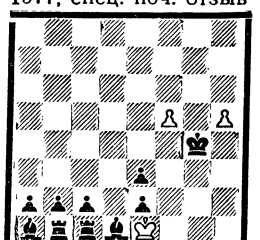


Выигрыш

26. Б. БАКЕР
«Типография»
1977, 3-й приз



27. А. ВЕРЛЕ
«Тийдскрифт фор
шак»
1977, спец. поч. отзыв



Решения-80

ЖУРНАЛ 6

Этюды № 21—24

№ 21. А. Белявский. 1. b5 Cc5 (иначе 2. b6) 2. Kpd5 Kpe7 3. c7 (иначе 3...Cb6) 3...Kpd7 4. b6. Черные в цугцванге... 4...Ca3! 5. Kpc4! После 5. Kpd4? Cc1 6. Kpe4 (запаздывает 6. Kpc4? Cc3 7. Kpb5 d5! 8. Кра6 Kpc8 9. Кра7 C:b6! 10. Kp:b6 d4) 6...Cd2 7. Kpd5 Cf4 8. Kpe4 Ch2 9. Kpd5 Cg3! 10. Kpe4 Cf2 11. Kpd5 Cc5! в цугцванге уже белые. 5... Kpc8. Сначала ловушка: 6. Kpb5? Kpb7 7. Kpc4 Cc1 8. Kpd5 Cf4 9. Kpe6 Kpc8 10. Kpe7 d5 11. Kpe6 d4 12. Kpd5 d3 13. Kpc6 C:c7! 6. Kpd5! Kpb7 7. Kpe6! Kpc8 8. Kpd5 Kpd7 9. Kpc4. Ловушка не сработала, и позиция повторилась. 9...Cc1 10. Kpb5! Cc3 11. Кра6! Kpc8 12. Кра7! d5 (поздно) 13. Кра8! C:b6, пат.

№ 22. А. Зинчук. 1. Ld7 (1. Kpd6? Cc5) 1...Kpc8 (1...Kpe8? 2. Ch5 Kpf8 3. Lf7 Kpg8 4. C:e2) 2. C:e2 Kf4 3. Kpd6! (3. Kpe7? Cf6!) 3... K:e2 4. Lc7! Важный промежуточный шах. Ложно 4. Le7? из-за 4...Cb2! 4...Kpb8 (4...Kpd8 5. Ла7!) 5. Le7! Cb2! 6. L:e2 C:a3 7. Kpc6 Cc1. Больше некуда — доминация. 8. Kpb6! Kpc8 9. Lc2 и 10. L:c1.

№ 23. Ю. Базлов. 1. Cf7! (1. Kpd1? Cc5 2. Cf7 Lf6) 1...Cc3 2. Kpe2! (2. Kpd1? Ла6 3. Kg3 Cd3) 2...Lf6 3. Kg3 Cf3 4. Kpd3 Cc5! 5. Cc4! (5. Ch5? C:h5 6. K:h5 Lg5, 5. Ce8? Lf8, 5. Ca2? Ла6) 5...Lg6! (5... C:g3? 6. Cd4). Теперь напряжение разряжается вроде бы в пользу черных, но... 6. Cf2! C:g3 7. Cd4 Kph7 8. Kpe3 Lg4! 8...Cf3— 9. Cd3, 8... Ld6 9. Cc5 Lc6 (9...Lf6 10. Ce7 Lf4 11. Cd3 и 12. Cd6) 10. Cd3 Kpg8 11. Cc4 Kpg7 12. Cd4 Kpf8 13. Cb5! — ловкие слоны ускользают. 9. Cd3 Kpg8 10. Cc4 Kph7 (приходится, нет 10...Kpf8 11. Ce6 Lf4 12. Cc5 Kpe8 13. Cd6) 11. Cd3 Kph6! 12. Cc5! Новый ресурс! 12...Cd1 13. Kpd2! Cf3 14. Kpe3! Cd1 15. Kpd2! Ca4. А теперь — 16. Cf8 Kpg5 17. Ce7 Kpf4 18. Cd6 — вечный шах.

№ 24. Ан. Кузнецов, Б. Сахаров. 1. c5! Kpg3 (1...Cf5? 2. Kpd8! Ch3 3. c6 f5 4. c7 f4 5. c8f C:c8 6. Kp:c8 Kpg3 7. c4 и т. д.) 2. c6! Пока не определяя позиции короля... 2...f5! Если 2...Kp:f3, то вправо — 3. Kpd6! Cd3 4. c7 Ca6 5. Kpe5 и 6. Kpf6. 3. f4! (рано 3. Kpb6? f4! 4. c7 Cf5) 3...Kp:f4 4. Kpb6! А теперь только влево — 4. Kpd6? Ce4 5. c7 Cb7. 4...Ca2 5. c4! C:c4 6. Kpc5! Ca6 (6...Cf1 7. Kpb6! или 6...Cb3 7. Kpd6!, возвращая слона на c4) 7. Kpb6 Cc8 8. Kpc7 Ce6 9. Kpd6 Cc4 10. Kpc5, и вечное нападение.

Задачи № 41—48

№ 41. И. Кисис. 1. Ле3?, угр. 2. Ле8× — 1...Фе2, Лбе2, Лфе2 2. Ф:d7, Фb6, Фf6×, но 1...Л:f7! 1. Ка7!, угр. 2. Лс8× — 1...Фс2, Лбе2, Лс2 2. Ф:d7, Фb6, Фf6×. 1. Kd6, Kb6, Kf6? — 1...Фс2, Лбе2, Лс2! № 42. В. Мельниченко, В. Руденко. Вначале — 1...Л:e4, C:e4 2. Ce3, Ld3×. 1. Kc3?, угр. 2. Фd7×

— 1...Л:e4, C:e4 2. Ke2, Kc2×, но 1...e6! 1. Фd7!, угр. 2. Kc3× — 1...Л:e4 (шах), C:e4 2. Kf4, Фа7×, еще 1...Kp:e4 2. Фg4×.

№ 43. В. Ануфриев. 1. Cb4!, угр. 2. Ф:g5 — 1...Л:f7 2. Фf6! Kp:f6 3. K:g7×, 1...Kpd4 2. Фe6! de 3. Kc6×, 1...Cf4 2. Фd6! K:d6 3. Cc3×.

№ 44. Г. Ауэс. 1. Kc7!, угр. 2. Kd2× — 1...Фе6, Ле6, Се6, e6 2. Фb8, Лg1, Фf1, Фb4×. 1. Kd8, Kg5, Kf4, Kc5? — 1...Фе6, Ле6, Се6, e6!

№ 45. В. Лизунов. По автору: вначале — 1...Kb3, Ke6 2. K:b3, K:e6 Kpe3 3. Kd5, K:c4×; 1. Фd7!, угр. 2. Фf5 — 1...Kb3, Ke6 2. Ke6, Kb3! Kpe3 3. K:c4, Kd5×. Есть грубые побочные решения, к примеру: 1. Ld1 (с шахом), 1. Ф:f7 (с взятием)...

№ 46. А. Калинин. 1. Лс2! Cd2! (если 1...C:c3, то 2. Ld2! C:d2 3. Ca2 Ce1 4. Cb1 d2 5. Cd3×) 2. Ca4! (не 2. e6? C:c3 3. Ld2 Cf6! 4. Ca2 Ch4! 5. Cb1 Cg3!, не 2. Lg6? C:c3 3. Ld2 C:e5 4. Ca2 Cf6! 5. Cb1 Cg5!) 2...Ce1! 3. Ld2! C:d2 4. C:c6 Ce1 5. Ce4! d2 6. Cd3×.

№ 47. С. Пивовар. 1. Фg8! Л:g8 (1...Л:h7 2. Ф:h7 Кра2 3. Фg8 Kpb1 4. b6 cb 5. Фb3 b5 6. Ф:c3 Кра2 7. Фb3 Kpb1 8. c4 bc 9. Фc2 Кра2 10. Фа4 Kpb1 11. c7 c3 12. c8f c2 13. Ф:c2×) 2. hg! (2. hgФ? — пат) 2...Кра2 3. Ла8 Kpb1 4. b6 cb 5. b8C! b5 6. Ca7! Кра2 7. C:e3 Kpb1 8. Ca7! Кра2 9. C:i2 Kpb1 10. c7 gf 11. c8K! g3 12. Ka7! Кра2 13. K:b5 Kpb1 14. K:c3×. Однако есть 8. Cd2! ed 9. c4 bc 10. c7 c3 11. c8f c2 12. Ф:c2× или 10. e3(e4) c3 11. Cd3 c2 12. C:c2× — мат в 12 ходов.

№ 48. В. Руденко. Вначале — 1...Лf6, Cf6 2. Ле5, Лf4 Kp:d3 3. Фа6×. 1. Фh7!, угр. 2. Л:e6 — 1...Лf6, Cf6 2. Лf4, Ле5! и 2...Kp:d3, Л:f4(C:e5) 3. Л:d4, Л:e6× или 3. Kf4, Лf6×.

Редкие жанры, 7—12

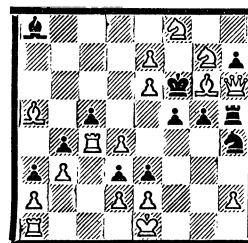
7, 8. В. Попов. Слева: «а» — 1. Kpb6, «b» — 1. Фа1, «с» — 1. Фс5. Справа: баланс черных — 8 (на диаграмме)+8 (взято c:d, b:c:d, a:b:c:d и f:e(g):f, огибая черную п. «f»)=16; у белых взята ладья — g:h и белопольный слон — e:f; предыдущее g3—g4 (тогда победа белых), с предыгрой g7:Лh6 — за черных и Лg6—h6 — за белых, приводит к ретропату черных; значит, было g2—g4 (перед тем Kg3—h1 — за черных), и есть 0...fg («на проходе») 1. Kpg1 K:h3 и 2...g2, 3...g1Ф — победа черных.

9. Л. Бородастов. Последний ход белых — d6:c7 (b6:c7? — дебаланс черных). Взята не ладья — ей поле c7 недоступно, не слон — тогда дебаланс белых: 12 (на диаграмме)+5 (взято a3:b2:c1C и h:g:f:e—e1C)=17. Конь? — тогда предыдущий ход черных a2—a1K? (b2:a1K? — дебаланс белых) или K:c7: в первом случае в балансах белых и черных: 12+3 (взято h:g:f:e—e1C)=15 и 12+3 (взято h:g:e:f и d6:Kc7)=15 — не учтено лишь по одной фигуре, и пешкам «а» не разминуться; в случае K:c7 — все бе-

лые фигуры берутся на черных полях, а ведь среди них и белопольный слон (эффект цветности!). Оказывается, последним ходом могло быть только d6:Фс7, перед тем за черных — Фb8:Фс7, еще раньше за белых — Фb6:Фс7 — взят ход за ходом три ферзя на одном поле! Итак, после Kc8:c7 — 1. K:f7×.

10. В. Левшинский. Последний ход черных — a3:Фb2 (только ферзя!). В балансе белых — 12 (на диаграмме)+4 (взято d6:c5:b4:a3:b2)=16 — учтены пп. e2, f2, g2, h2, которые превращались. Баланс черных — 9 (на диаграмме)+7 (взято e:d7—d8, f:e7—e8, g:f:e7—e8 и h:g:f:e7—e8)=16 — закрыт. Предыгрой за белых — Ka2—b4, за черных — b4:Ca3 (только слона!), за белых — c4—c5, за черных — c5:Kb4 (только коня!), за белых — Фа1—b2, за черных — d6:Лс5 (только ладью!), за белых — Cc1—a3, за черных — Кра3—a4, за белых — Лb2—b3 (двойной шах), за черных — Кра4—a3, за белых — Cb1—c2, и т. д. В предыгрой нет ходов Кра7(c7)—b6 и c7—c6 или a7—a6 — нелегальные позиции белого короля. Если бы на b2 бралась белая ладья (а на c5 — ферзь), то ретроходом Лb1—b2 (вместо хода Фа1—b2) блокировалось бы поле b1 и появлялась бы ретроветность качающихся черного короля и белой ладьи на полях a3—a4 и b2—b3... Итак, есть 1. K:b2×. «Отлично, дебютант!» (Л. Любошевский, Запорожье).

11. Н. Пляксин, А. Фролкин. В балансе черных — 9 (на диаграмме)+7 (взято c:d, f:e, g:f:e и h:g:f:e)=16 — учтены пп. a7, b7, c7, которые превращались. Баланс белых — 14 (на диаграмме)+2 (взято a:b2—b1 и b:c—c1)=16 — закрыт. Критическая позиция:



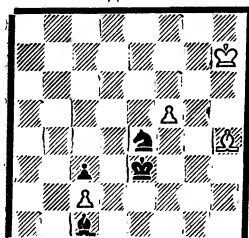
После c3:d4

Завязан ретроузел на королевском фланге. Далее: Лс4—d1, c5—c1Л! и Лс1—g3, Ld1—c3, b4:c3 — c1C! и Cc1—f4, еще Ca5—c3. Темпоигра белых (Kpe1 и Ла1 неподвижны): 1. Cb2 ab 2. a3 b1K! 3. a4 Ka3 4. hg! Kc4 5. fg! Ke5 6. fe! — пешка h2 бьет подряд превращенных ладью, слона, коня, и 0—0—0 — возможно.

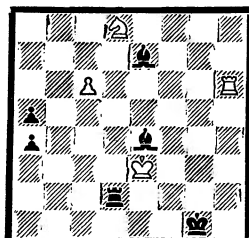
12. Г. Россет. 1. Лf4! Kp:d5 2. Фd6× — нет, ибо ход черных! После Kp:d5 — 1. Ld7! Kp:c4, Kpc6, Kpe4, Kpe6 2. Ce2, Ca4, Фf3, Cg4×, после Kp:f7 — 1. Ld7! Kpe6, Kpe8, Kpg6, Kpg8 2. Cg4, Фе7, Фd3, Фа8×.

«Все интересно... Спасибо!» (В. Претцер, Междуреченск Кемеровской обл.).

№ 41. И. ГОРБУНОВ
Одесса

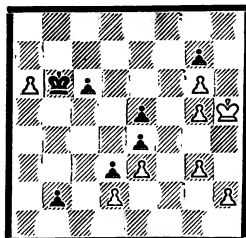


№ 42. М. МАТОУШ
Чехословакия

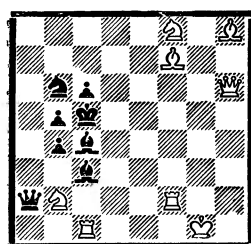


Ничья

№ 43. Н. КРАЛИН
Москва

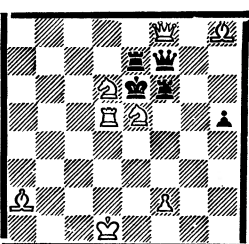


№ 81. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск

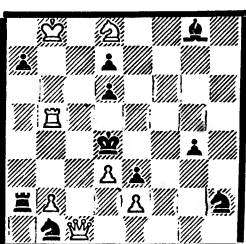


Мат в 2 хода

№ 82. А. ЛОБУСОВ
Москва

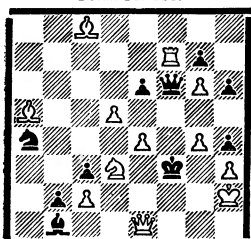


№ 83. А. ГРИН
Москва



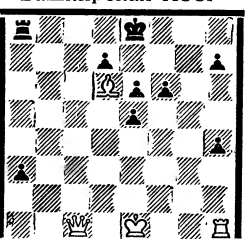
Мат в 3 хода

№ 85. А. КОПНИН
Челябинск



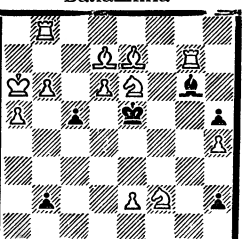
Мат в 3 хода

№ 86. З. КУЛТАЕВ
Башкирская АССР



Мат в 4 хода

№ 87. А. СПИРИН
Балашиха



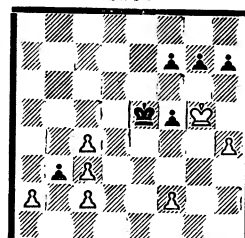
Мат в 6 ходов

ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд. Главные во всех — патовые мотивы, каждый раз с интересными дополнениями. В словно бы взятых из партии № 41 и 42 (наши дебютанты!) — это различные слабые превращения. Они же, однако, уже обоюдные, с попеременной игрой пешек, определяют далеко рассчитанную борьбу в № 43. Параллельный № 44 — тоже многопешечный, тоже с конфликтом «мат — пат».

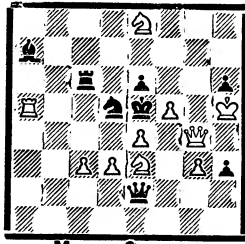
Задачи. № 81 — в несколько старомодном стратегическом стиле, с четырьмя точно дифференцированными матами при полусвязке слонов. № 82, с «одесской темой» при игре батареей, сравните со стратегически насыщенной № 84 (снова отыщите ложный след!). Не очень-то модны по содержанию, зато очень приятны для решения № 83 и 86. Сложный для выражения механизм в № 85 — с трехвариантным развязыванием, а затем отключением черного ферзя. Прежде чем взяться за уникальную № 87, проникнитесь идеей параллельной № 88, иначе легко упустить один из двух главных, гармонично сплетенных вариантов.

№ 44. А. ВОТАВА
1963



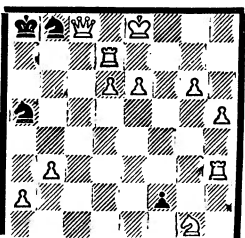
Ничья

№ 84. Л. ЛОШИНСКИЙ
1975—76



Мат в 2 хода

№ 88. Т. ЗИРС
1951



Мат в 4 хода

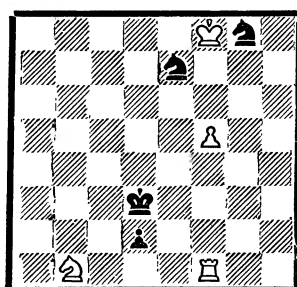
Новые книги



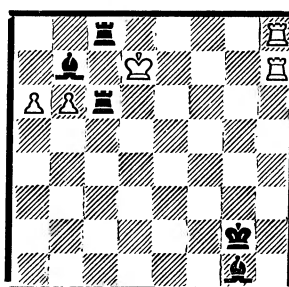
Г. М. Каспарян. Сила пешки. Ереван, «Айта-стан», 1980, 352 стр., тираж 30 000, цена 1 руб. 40 коп.

Прошел год, и появился очередной сборник каспаряновской серии (о предыдущих см. в журнале 11—1979), еще 1338 этюдов. Но не пешечных — фигурных, однако роль пешек в них особо важна, порой решающая. Как, например, в двух таких:

1. И. ЗАЙЦЕВ, 1962



2. В. КОРОЛЬКОВ,
Л. МИТРОФАНОВ, 1962



Выигрыш

1. 1. Лf3! (только так, а не сразу 1. К:d2?) 1...Кре2 2. К:d2 Кр:d2 3. f6 Кре2! (3...К:f6? 4. Л:f6 Кс8 5. Лс6 Ка7 6. Лс5! Кре3 7. Кре7 Крд3 8. Крд7 Крд4 9. Крд6 и т. д.) 4. f7! Кр:f3 5. Крг7! Два коня рядом с пешкой и все-таки бессильны — 5...Кf5 6. Крг6! Кх4 7. Крг5!, выигрыш (нет спасущего шаха на f3 — вот почему 1. Лf3!).

2. 1. Лг7 Крf1 2. Л:g1! Кр:g1 3. Лh1! (только так, а не сразу 3. ab? Л:h8 4. Кр:c6 Крf2 5. Крb5 Кре3 6. Кра6 Крд4 7. Кра7 Крс5, ничья) 3...Кр:h1 4. ab. Две ладьи черных против двух сдвоенных пешек и... проигрывают! — 4...Лh8 5. Кр:c6 Крг2 6. Крb5! (6. Крс7? Лh7 7. Крb8 Лh1! и т. д.) 6...Крf3 7. Кра6 Кре4 8. Кра7 Крд5 9. b8Ф, выигрыш (черным не достало темпа — вот почему 3. Лh1!).

Этюды отмечены соответственно 3-м и 2-м призами в одном и том же конкурсе «Шахматной Москвы».

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.
Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Телефон редакции: 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 19.09.80.
Заказ 3030

Печать высокая

Подписано к печати 22.10.80.

Объем 4 усл. печ. л.
Формат 60×90¹/₁₆.

5,82 уч.-изд. л.
Тираж 65540

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086
Цена 40 коп.