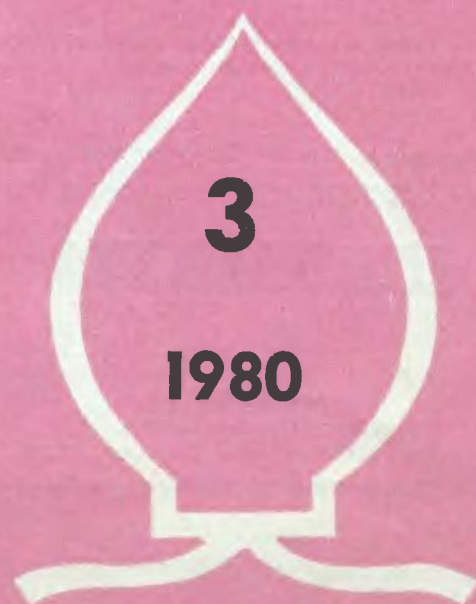


ШАХМАТЫ **В СССР**

3

1980





Ленин в гостях у Горького на о. Капри (1908). Владимир Ильич играет с А. Богдановым. Это единственная документальная фотография, запечатлевшая В. И. Ленина за шахматной доской.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 3 МАРТ 1980

Журнал основан в 1921 г

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

НА ЧЕМПИОНАТАХ СТРАНЫ ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО ●
14 ЛЕТ НАЗАД ● ТЕОРИЯ ТАКТИКИ ● ЗАЩИТА НА ВЫ-
СОТЕ ● ИЗ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ ● КОМПОЗИЦИЯ

В 1926 году в журнале «Прожектор» впервые увидели свет воспоминания брата Д. И. Ульянова о шахматных увлечениях Владимира Ильича.

Публикуем эти воспоминания в несколько сокращенном виде.

Играть Владимир Ильич начал лет восьми-девяти. Играл с отцом, который был первым его учителем, со старшим братом Александром Ильичом, затем впоследствии с нами меньшими — сестрой Олей и со мной. Для меня он был учителем, и очень строгим, поэтому я больше любил играть с отцом, который снисходительно разрешал мне брать ходы обратно.

У Владимира Ильича было прекрасное правило, которого он сам всегда придерживался и строго требовал от своего партнера: обратно ходов ни в коем случае не брать — взялся за фигуру, ею и ходи. У любителей это правило очень часто нарушается, ходы берутся назад, положения переигрываются. Этот скверный обычай страшно портит и игру, и игрока. Вместо того, чтобы, не касаясь фигур, продумывать тщательно различные комбинации, что и дает интерес игре, что приучает точно рассчитывать за несколько ходов вперед, люди тыкают фигуры не подумавши, топчутся, придают игре нервность, азарт.

Он обыкновенно играл серьезно и не любил так называемых «легких» партий. Играл со слабейшими игроками, чтобы уравновесить силы, давал вперед ту или другую фигуру. Когда же партнер из самолюбия отказывался, Владимир Ильич обычно заявлял: «Какой же интерес для меня играть на равных силах, когда нет надобности думать, бороться, выкручиваться». Он даже предпочитал быть несколько слабее того, кому давал вперед. Когда без туры я стал выигрывать у него чаще и просил перейти на коня, он поставил условие: «Выиграй подряд три партии, тогда перейдем».

Обычно наблюдается обратное — больше нравится выигрывать, хотя бы и без особых усилий и труда. Владимир Ильич смотрел иначе: у него главный интерес в шахматах состоял в упорной борьбе, чтобы сделать наилучший ход, в том, чтобы найти выход из трудного, иногда почти безнадежного положения; выигрыш или проигрыш сами по себе меньше интересовали его. Ему доставляли удовольствие хорошие ходы противника, а не слабые. Бывало, когда сделаешь в игре глупость и этим дашь ему легкий выигрыш, он говорил, смеясь: «Ну, это не я выиграл, а ты проиграл».

Пятнадцати лет Владимир Ильич стал обыгрывать отца. Помню, как Илья Николаевич (зимой 1885—1886 гг.), войдя в столовую, сказал: «Володя, ты стал меня побивать в шахматы, тебе уже нужно познакомиться с NN и с ним играть» (помнится, некий Ильин, считавшийся лучшим игроком в Симбирске; у нас он не бывал).

Летом 1886 года Владимир Ильич много сражался в шахматы со старшим братом Александром. Они объявили между собой матч. Каковы были условия матча и результаты его, я, к сожалению, не

За шахматной доской

помню. Борьба была ожесточенная, оба молча сидели, часами не отрываясь от шахматной доски. Для меня тогда их игра была совершенно непонятна, слишком трудна, к тому же у них за игрой не было ни споров, ни азарта, что могло бы привлечь малейшее внимание, ни даже каких-нибудь разговоров.

О силе их игры в то время можно судить отчасти по следующему факту. Тем же летом Александр Ильич, живя в Кокушкине Казанской губернии, с успехом играл «не глядя на доску» с игроком, которому тогдашняя первая категория в Казани давала ладью вперед. Интересно, что одновременно с этой шахматной партией «не глядя» Александр Ильич играл на биллиарде в пять шаров и вел счет своим очкам.

Во время своего состязания братья играли только по вечерам. Несмотря на то, что это было в каникулярное время, когда оба они были свободны, я не помню ни одного случая, чтобы они играли в шахматы до обеда. Утренние часы посвящались серьезным занятиям. По-моему, этот факт чрезвычайно показателен и характерен для них обоих, особенно если вспомнить, что старшему было 20 лет, а Владимиру Ильичу всего 16.

Зимой 1888—1889 гг. Владимир Ильич много играл в шахматы и ходил в клуб с одним из двоюродных братьев. Тогда мы жили в Казани на Первой горе в доме Орлова. Однажды в то время Владимир Ильич попробовал свои силы, не глядя на доску. Он позвал меня к себе в комнату и сказал, что, не давая ничего вперед, будет играть со мной, не глядя на шахматы. Никогда не видевши такой игры и полагая, что это чрезвычайно трудная штука, я уверенно уселся за шахматы и решил сбивать его необычными ходами и разными «шпильками», авось не заметит. Он уселся на кровать и стал диктовать свои ходы. Несмотря на все свои выкрутасы, я был разбит очень скоро в пух и прах. Вообще же, Владимир Ильич не любил играть не глядя, и в дальнейшем я уже не помню таких партий.



В. И. Ленин решает шахматный этюд.

Рис. Ю. Масютина

В ту же зиму Марк Тимофеевич Елизаров организовал партию по переписке между Владимиром Ильичом и сильным самарским шахматистом А. Н. Хардиным. Ходы передавались по почте, обыкновенно открытками. После одного своего хода Владимир Ильич, ожидая ответного письма, несколько раз рассматривал шахматы и говорил: «Интересно, что же он теперь сделает, как выпутается из этого положения, я, по крайней мере, не нахожу удовлетворительного ответа»... Пришел, наконец, ответ, которого долго ждали. Немедленно были расставлены шахматы. Мне, уже заинтересованному их игрой, ход Хардина казался нелепым. Владимир Ильич вначале тоже недоумевал, но потом очень скоро продумал положение и сказал: «Н-да, это игрок, чертовская сила!» Нужно сказать, Хардин был действительно очень крупной шахматной величиной. В 80-х годах он побил лучших московских игроков, а затем с большим успехом состязался с Чигориным. Хотя Хардин и не выступал на больших турнирах, Чигорин считал его одним из лучших шахматистов в России.

Зиму 1889—1890 гг. мы жили всей семьей в Самаре на Заводской улице в доме Каткова, у самой Волги; в это время Владимир Ильич больше чем когда-нибудь увлекался шахматами. Он играл главным образом с Хардиным, но также и с другими самарскими шахматистами. Был организован турнир с участием 8—10 человек. Играли с дачей вперед, так как участники были разной силы. В первой категории был один Хардин, во второй — Владимир Ильич и еще один игрок, остальные — в третьем и четвертом разрядах. Победителем турнира вышел Владимир Ильич. Первый приз был что-то около 15 рублей. Никакой вещи они не купили, а один из участников принес призеру эти деньги. Владимир Ильич категорически отказался их взять, и по его предложению, они были пожертвованы на что-то.

Владимир Ильич любил бывать у Хардина — первое время больше из-за шахмат, а потом, когда он сдал экзамены по юридическому факультету и записался у Хардина помощником присяжного поверенного, их связывали также общие дела судебного характера.

Лучшего партнера в шахматы, как Хардин, нечего было и желать, и Владимир Ильич, конечно, мог бы скоро сравняться с ним и пойти дальше, если бы он серьезно взялся за шахматную литературу, если бы, например, летние месяцы, которые он в эти годы проводил в деревне Алакаевке, он посвятил шахматам и теории этой игры. При своей систематичности, настойчивости и умственным силам он бы в несколько лет сделался крупнейшей шахматной величиной, это несомненно. Но Владимир Ильич всегда относился к шахматам только как к развлечению, к игре...

Ферзевый гамбит D17/a

А. БЕЛЯВСКИЙ

Е. ГЕЛЛЕР

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Ce2 Kbd7.

Редко встречающееся в практике продолжение, направленное против модного плана с разменом на f6. На 8...Cb7 могло последовать 9. C:f6 C:f6 10. cd ed 11. 0—0 Фd6 12. Лc1 a6 13. a3 Kbd7 14. b4 b5 15. Ke1 c6 16. Kd3 с позиционным нажимом (Карпов — Спасский, матч, 1974). При слоне на d3 этот ход конем на d7 был бы неудачен ввиду 9. cd ed 10. Ke5 с последующим Cd3—f5.

9. cd ed.

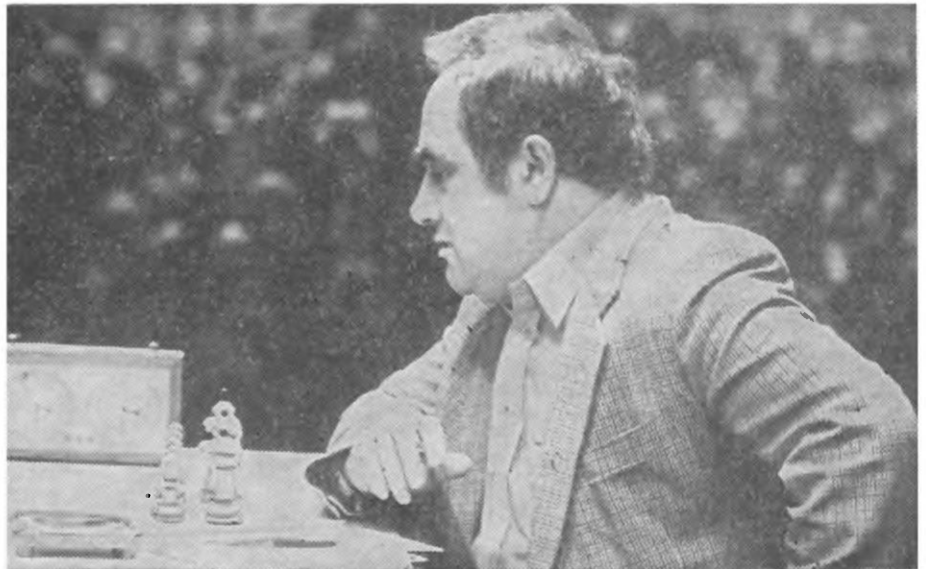
Возможно и 9...K:d5.

10. 0—0 Cb7 11. Фb3.

Встречалось 11. Ke5, на что лучше всего реагировать путем 11...K:e5 12. de Ke4.

11...c5.

Вынужденная мера. Иначе после 12. Лfd1 черные попадают под зажим.



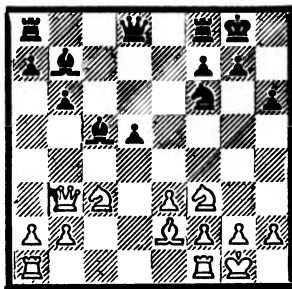
ШТРИХИ К ПОРТРЕТАМ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

12. C:f6.

Выясняется неудачная позиция ферзя на b3. Если 12. dc, то 12...K:c5 13. Фc2 Лc8. Сказывается также пассивность слона e2: белые не имеют маневра Cd3—f5.

12...K:f6 13. dc C:c5.

Позиция черных удовлетворительна.



14. Лfd1?

Бесцельный ход. Пешка d5 надежно защищена, в то время как пункты e3 и f2 ослаблены и постоянно требуют внимания. Правильный план заключался в маневре Kb5—d4 с последующим движением пешки «b».

Подобный план, например, провели белые в партии Геллер — Дурао (Сочи, 1976).

14...Фe7 15. Kd4 Лад8 16. Лас1 Ke4.

Черные начинают подготавливать игру на королевском фланге. Поэтому заслуживало внимания 17. K:e4 de 18. Фc3, стремясь к упрощениям.

17. Cf3.

Перед белыми возникла проблема, где расположить белопольного слона, однако этот ход вряд ли можно признать удачным. Лучше было 17. Cf1. Заслуживало внимания также 17. Cb5. 17...Лfe8 18. Ka4.

И этот маневр не отвечает духу позиции. Он направлен против слона c5, но белые не успевают осуществить свою идею. Предпочтительнее 18. Kce2 с последующим Kf4, g2—g3 и Cf3—g2.

18...Kg5 19. Cg4.

В случае 19. Ce2 надо считаться с 19...C:d4 20. Л:d4 Ke6 и d5—d4.

19...g6 20. Kc3 Ke4 21. Фc2.

Угрожало 21...K:f2. Размен 21. K:e4 de 22. Фc3 уже запаздывал. После 22...Ca6 и 23...Cd3 черные захватывали большее пространство.

21...h5 22. Cf3 h4.

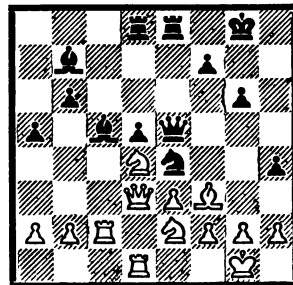
Полезно создать давление на королевском фланге. 23. g3 hg 24. hg приводило к вскрытию линии «h», по которой можно создать угрозы белому королю, а после 22. h3 у белых также возникали затруднения.

23. Фd3 Фе5.

Появилась неприятная угроза 24...Cd6.

24. Kce2 a5 25. Лc2?

Ошибка, и, возможно, решающая. Белые не поняли идею хода 24...a5. Необходимо 25. g3 и далее 26. Cg2.



25...Ла8!

У белых уже большие трудности.

26. a4 Ca6 27. Фb3.

27. Kb5 не проходило ввиду 27...K:f2 28. Kp:f2 C:e3 29. Kpf1 Ф:h2. 27...Cc4 28. Л:c4 dc 29. Ф:c4.

Сохранив все выгоды своей позиции, черные выиграли качество. Остальное, как говорится, дело техники.

29...Лad8 30. Фb3 Лd6 31. h3 Лf6 32. Фc2 Kg5 33. Cb7 Cd6 34. Kf4 Л:f4! 35. Kc6 K:h3 36. gh Фg5 37. Kpf1 Лf6 38. Фd2 Cg3. Белые сдались.

Защита Уфимцева R86/b

Е. ГЕЛЛЕР

К. ЛЕРНЕР

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 e5.

Обычное продолжение — 5...0—0. Но тогда после 6. Kge2 e5 7. h3 белые имеют возможность на 7...Kc6 сыграть 8. Ce3, поддерживая напряжение в центре. Партия Геллер — Каспаров на этом же чемпионате протекала далее так: 7...ed 8. K:d4 Ле8 9. 0—0 Kbd7 10. a4 a5 11. Kdb5 Kc5 12. Cg5 (во встрече Иоселиани — Гуриели, Фрунзе, 1978, было: 12. Ле1 Cd7 13. Cg5 h6 14. Cf4 Ke6 15. Cc1 Kg5 со сложной борьбой) 12...Cd7 13. Фd2 h6 14. C:f6 C:f6 15. Kd5 C:b5 16. ab C:b2 17. Л:a5 Л:a5 18. Ф:a5 c6 19. Ф:d8 Л:d8 20. bc bc 21. Ke7 Kpf8 22. K:c6, и белые выиграли пешку. Идея хода 5...e5 в том, что после 6. Kge2 Kc6 7. h3 оказывается возможным 7...ed 8. K:d4 K:e4! 6. de.

Неожиданное решение, обеспечивающее белым перевес.

6...de 7. Ф:d8 Kp:d8 8. Kf3 Kbd7 9. h3.

Белые fianketтируют второго слона, а сильная позиция слона на g2 обеспечивает им благоприятную ситуацию для проведения плана с f2—f4. У черных же возникают немедленные заботы с защитой пешки e5.

9...Ke8 10. Ch2 f6 11. 0—0—0 c6.

Ошибка. Следовало продолжать 11...Kd6 и далее b7—b6.

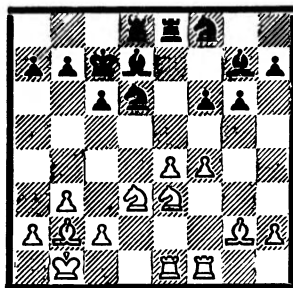
12. Ke1 Kpc7 13. Kd3 Kd6 14. f4 Kf7 15. Lhf1 ef.

Как будто надежнее выглядело 15...Le8, но в распоряжении белых кроме плана, осуществленного в партии, была игра, связанная с 16. f5. После 16...g5 17. Cf3 и далее 18. Ch5 и h2—h4 белые добивались значительного позиционного преимущества.

16. gf Le8 17. Lde1.

Идея хода — подготовить продвижение e4—e5 и освободить поле d1 для коня.

17...Kf8 18. Kd1 Cd7 19. Kpb1 Lад8 20. Ke3 Kd6?



Ведет к проигрышу. Упорнее 20...Cc8, стараясь встретить прорыв e4—e5 ходом f6—f5.

21. e5 fe 22. fe Kf5 23. Kc4.

Написли неприятные угрозы 24. Ch3 и 24. Kd6.

23...Ke6 24. Ch3.

У черных нет уже полезного хода. На 24...Lf8 последует 25. Ca3. Поэтому Лернер решает отдать пешку.

24...Lg8 25. Kd6.

Пешка никуда не уйдет.

25...Ked4.

Допускает вторжение ладьи, но черным трудно что-либо посоветовать.

26. C:d4 K:d4 27. Lf7 Cf8 28. Kc5 Lg7 29. K:d7 L:f7 30. K:f7 L:d7 31. C:d7 Kp:d7 32. Ld1 Кре6 33. L:d4. Черные сдались.

Даже не скажешь, где допустили черные решающую ошибку в следующем поединке.

Сицилианская защита E87/a

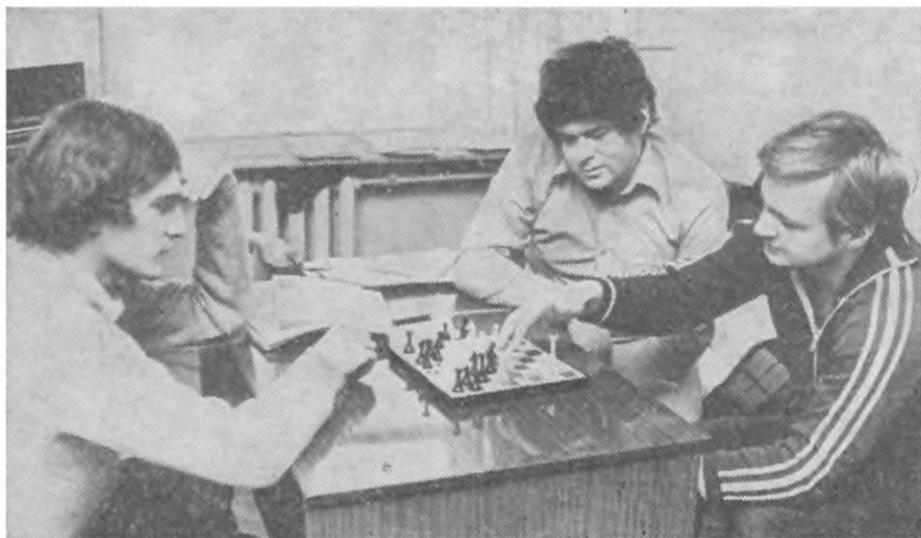
Е. ГЕЛЛЕР

Ю. АНИКАЕВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. f4 Kc6 9. Ce3 a6 10. a4 Cd7 11. Cf3 Ka5 (больше возможностей бороться за уравнение у черных при 11...K:d4) 12. Фе2 Фе7 13. g4 Lfс8 (следовало играть 13...Kc4 или 13...Лас8) 14. g5 Ke8 15. f5! (белые начинают стремительный штурм королевской крепости) 15...Kc4 16. Ch5 g6 (на 16...Ke5 белые ответили бы 17. C:f7!) 17. fg fg 18. Фf2! Ke5 (неутешительно и 18...K:e3 19. Фf7 Kph8 20. Ф:e7 Kg7 21. Lf7) 19. Kf3 Rg7 20. K:e5 Lf8 21. Kf7 K:h5.

Впечатление такое, что худшее у черных позади, но неожиданно разражается ураган!

22. Kd5! ed (пешку e6 надо лишить возможности запломбировать диагональ a1—h8) 23. Kh6 Rpg7 24. Фf7! L:f7 25. L:f7 Kph8 26. Cd4 Cf6 27. L:f6! Черные сдались.



После партии. Тренер М. Дворецкий (в центре) со своими учениками А. Юсуповым и С. Долматовым (слева).

На очко от победителя турнира отстал девятнадцатилетний международный мастер Артур Юсупов, воспитанник Московского Дворца пионеров, ныне студент второго курса экономического факультета Московского университета.

Этот великолепный результат выдвигает Юсупова в число наиболее обещающих современных молодых шахматистов. Московский студент также очень много работает над шахматами. Большую помощь оказывает ему один из лучших советских тренеров международного мастера М. Дворецкий.

Для игры Юсупова характерно глубокое понимание стратегических проблем, умение далеко и точно рассчитывать варианты. Он обладает отличными боевыми качествами, настоящим спортивным мужеством. Вот что сказал Геллер о своем молодом сопернике: «Артур Юсупов — шахматист классического направления. Очень симпатично мне его поведение за доской. Он неустанно трудится и не любит компромиссов. Мне думается, что Юсупову мешает пока некоторая узость дебютного репертуара».

Вот одна из партий серебряного призера чемпионата:

Дебют четырех коней E15/c

Е. СВЕШНИКОВ

А. ЮСУПОВ

Примечания А. Юсупова

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. Cb5 Cb6

Вполне надежно и 4...Kd4, но ход Cb4 имеет то преимущество, что игра развивается менее форсированно.

5. 0—0 0—0 6. d3 d6 7. Ke2.

Сравнительно редкое и, на мой взгляд, незаслуженно забытое продолжение. Чаще играют 7. Cg5.

7...Ke7.

Возможно 7...Cc5, чтобы на 8. Kg3 иметь ответ 8...Kd4. В партии Мароци — Боголюбов (Лондон, 1922) черные уравнили игру после 8. c3 Cb6 9. Kg3 Kph8 10. Ce3 Kg4 11. C:b6 ab 12. d4 f6. Вместо 10. Ce3 предпочтительнее 10. h3, и белые сохраняют несколько лучшие шансы.

8. c3 Ca5 9. Kg3 c6 10. Ca4 Kg6 11. d4.

В симметричных позициях повторять ходы соперника следует лишь до определенного момента. Сейчас дальнейшее поддержание симметрии невыгодно черным. Рекомендованный «Югославской энциклопедией» ход 11...d5 ведет к худшей игре ввиду 12. Cg5! (слабее 12. ed из-за 12...e4 13. Ke5 cd с равной игрой, Шлехтер — Дурас, Вена, 1908). На 12...Cg4 последует 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 ed 15. cd с лучшей игрой, а на 12...h6 — 13. C:f6 (если 13. de, то 13...K:e5! 14. C:f6 Ф:f6 с примерным равенством) 13...Ф:f6 14. ed ed (или 14...cd 15. de K:e5 16. Ф:d5 K:f3 17. Ф:f3) 15. dc (слабее 15. K:d4 cd 16. Kb3 Cb6 17. Ф:d5 из-за 17...Kf4 с сильной инициативой у черных) 15...dc 16. Ke4! (неясно 16. Фd5 cb 17. Lаб1 b6), и белые выигрывают пешку.

Ход, сделанный черными, представляется мне вполне логичным: усиливается нажим на пешку e4, несколько ослабленную продвижением d3—d4.

11...Le8 12. Cb3 h6!?

До сих пор противники повторяли партию Алехин — Эйве (Амстердам, 1936), где далее было: 12...ed 13. cd Ce6 (плохо, конечно, 13...K:e4 14. K:e4 L:e4 из-за 15. Kg5 Le7 16. Фh5) 14. Kg5 C:b3 15. Ф:b3 Фd7 16. f3, и белые добились ясного преимущества. Однако сдача центра путем 12...ed выглядит преждевременной. Взяв под контроль важное поле g5, черные при случае уже хотят разменяться на d4.

13. h3.

На естественное 13. Le1 последовало бы 13...Cg4, угрожая выиграть пешку путем 14...C:f3 15. Ф:f3 ed.

13...Ce6.

Если 13...ed, то 14. K:d4, и нет хода 14...K:e4 из-за 15. K:e4 L:e4 16. C:f7 Kp:f7 17. Фf3. Преждевременно и 13...d5. Белые получают преимущество путем 14. de K:e5 15. K:e5 (возможно и 15. ed K:d5 16. C:d5 Ф:d5 17. Ф:d5 cd 18. K:e5

Л: е5 19. Се3 с лучшим эндшпилем) 15...Л: е5 16. f4 Лe8 17. е5.

14. Лe1 Сb6.

Возможно 14...Сс7, но тогда белые менялись на е6 и играли бы 16. Фb3 с инициативой.

15. Се3 Фс7.

В случае 15...ed 16. С: d4 d5 белые продолжали не 17. С: f6 Ф: f6 18. ed cd 19. С: d5 из-за 19...Лad8 с неясной позицией, а 17. ed К: d5 (17...С: d5 18. Л: e8 К: e8 19. С: b6! с большим преимуществом) 18. Kh5 с лучшей игрой. Опасно 15...Фd7 из-за 16. d5! После 15...Фe7 черным труднее готовить d6—d5.

16. Фd2.

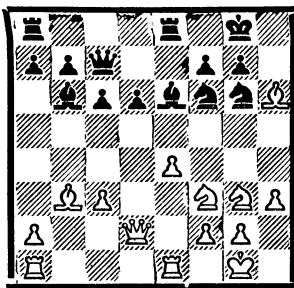
Вступление к очень интересным осложнениям.

16...ed 17. С: h6!?

Спокойное 17. С: d4 после 17...Kd7 вело к примерно равной игре.

17...dc 18. bc.

Но не 18. Ф: c3 из-за 18...Ca5!



18...d5!

Брать слона нельзя: 18...gh 19. Ф: h6 в связи с угрозами Kg5 и Kf5 давало белым решающую атаку, а попытка подвести ферзя путем 19...Фe7 опровергалась простым 20. С: e6.

19. е5.

Рискованное продолжение. Надежнее 19. ed, после чего у черных выбор между 19...cd и 19...С: d5 (плохо 19...Ф: g3? из-за 20. de). На 19...cd белые продолжают 20. Се3 со сложной игрой. В случае 19...С: d5 к примерно равной игре ведет 2). С: d5 cd (20...Ф: g3?! 21. Се3 С: e3 22. Л: e3 Фс7 23. Сb3, и у белых грозная инициатива) 21. Се3 (сомнительно как 21. С: g7? Ф: g3 22. С: f6 из-за 22...Kf4, так и 21. Kf5 ввиду 21...Ke4 с лучшими шансами у черных) 21...Лас8. Заслуживает внимания 20. Kf5! с обоюдоострой игрой.

19...Ke4.

Плохо 19...gh 20. Ф: h6 Фe7 21. Kg5! Фf8 22. Ф: f8 К: f8 23. ef Kd7 24. Kh5 Cd8 из-за 25. Kg7.

20. Л: e4?

Связано с просмотром. Лучше было 20. К: e4 de 21. Л: e4, но после 21...Лad8 22. Фc1 (22. Фg5?! С: b3 23. ab Фd7, выигрывая темп по сравнению с основным вариантом) 22...С: b3 23. ab gh 24. Ф: h6 Фd7 черные переводят ферзя на f5, где он занимает идеальную позицию как для защиты, так и для контратаки, и белым нелегко доказать корректность жертвы фигуры.

20...de 21. К: e4.

Лишь в последний момент Свешников заметил, что на намеченное им 21. С: g7 последует неприятное 21...e3! Теперь партия быстро заканчивается.

21...С: b3 22. ab К: e5.

Это сильнее, чем 22...Л: e5: после 23. К: e5 Ф: e5 24. Се3! Лd8 25. Фс2 С: e3 26. fe Лe8 у черных только лишняя пешка.

23. С: g7.

Не спасало и 23. Фg5 К: f3 24. gf ввиду 24...Фe5.

23...К: f3 24. gf Л: e4! 25. Фh6.

На 25. Фg5 последовало бы 25...Фf4 26. Фg2 Kph7! 27. fe Jlg8 и т. д.

25...Фg3 26. Kph1 Ф: f3. Белые сдались.

Перед тем как говорить о шахматистах, завоевавших бронзовые медали, отметим несколько любопытных фактов, связанных с чемпионатом.

И на этот раз, как и в ряде предшествующих соревнований, гроссмейстерам не удалось продемонстрировать свое превосходство над мастерами. Общий итог всех встреч между обладателями высшего спортивного звания и претендентами на этот титул равный — 38½ : 38½.

Лучше всех мастеров сыграли А. Юсупов, набравший в одиннадцати партиях с гроссмейстерами 7½ очков, и Г. Каспаров — 6½ очков.

Второй и весьма серьезный момент. Бледно выступили в чемпионате шахматисты среднего поколения — возрастная группа от 30 до 40 лет. Как считают специалисты, это оптимальный возраст для спортивных шахматных успехов, но в последних наших турнирах это не подтверждается. И вновь сошлюсь на мнение Ефима Геллера. Вот что он сказал, касаясь итогов турнира в Минске: «Большого мы ждем от шахматистов, которые еще вчера ходили в молодых, а сейчас уже вступают в пору зрелости. В этой связи вызывает тревогу тот факт, что хотя талантливых шахматистов у нас появляется очень много (значительно

больше, чем за рубежом), лишь немногие из них потом добиваются высших достижений. По-моему, надо продумать целенаправленную помощь группе ведущих молодых шахматистов».

Обратимся к турнирной таблице.

Если тренер чемпиона мира А. Карпова гроссмейстер Ю. Балашов уже много раз добивался внушительных результатов, то неуклонное продвижение бакинского школьника Г. Каспарова к высотам шахматного Олимпа произвело сильное впечатление.

Вот что говорит Юрий Балашов: «Я доволен творческой стороной своего выступления. Удалось осуществить маленький эксперимент: ни в одной партии я не повторил дважды одну и ту же систему».

Следующая партия характерна для энергичной и последовательной игры московского гроссмейстера.

Сицилианская защита Е60/б

Ю. БАЛАШОВ В. ЦЕШКОВСКИЙ

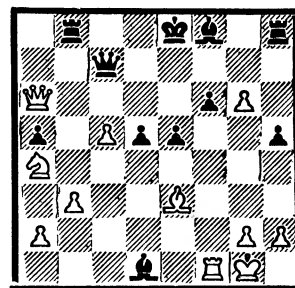
1. e4 c5 2. Кc3 Кc6 3. Kf3 e6 4. Сb5 Kge7 5. 0—0 a6 6. С: c6 К: c6 7. d4 cd 8. К: d4 d6 9. К: c6 bc 10. Фg4 f6?

Весьма сомнительное решение, продиктованное, видимо, плохим турнирным положением Цешковского. Но стоит ли стремиться к осложнениям ради осложнений? Обычно здесь играют 10...Фf6 или 10...h5.

11. Се3 Фс7 12. Лад1 Kpf7.

Теперь белым надо только добиться вскрытия линий, и зияющие слабости в лагере черных станут для них тяжелой ношей.

13. f4 Лb8 14. b3 a5 15. f5! e5 16. Фе2 Kpe8 17. Ka4 h5 18. c4 g6 19. c5! (на 19. fg черные ответили бы 19...Сg4) 19...d5 (или 19...gf 20. cd С: d6 21. ef с бесспорным преимуществом у белых) 20. ed cd 21. fg! (теперь, когда положение вскрылось, эта жертва решает) 21...Сg4 22. Фа6 С: d1.



23. Л: f6!

Все фигуры белых принимают участие в заключительной атаке. У черных лишняя ладья, но их позиция незащитима.

23...Фс8 (не спасает и 23...Се7 24. Фе6 Сg4 25. Фf7 Kpd7 26. Jld6 Kpc8 27. g7 и т. д.) 24. Ле6 Kpd7 25. Jld6! Kpe8 (или 25...С: d6 26. Ф: d6 Kpe8 27. Ф: e5 Kpd7 28. Ф: d5 с разгромом) 26. Фf1! Лb7 27. Kb6 Се2 (на 27...Фg4 решает 28. Фf6) 28. Фf6, Черные сдались.

Ряд партий блестяще провел ученик М. Ботвинника Гарри Каспаров. Это, конечно, шахматист, которого



Ю. Балашов.

Фото А. Басова

ждет блестящее шахматное будущее. Из недочетов Каспарова отметим характерные для его возраста экспансивность, стремление форсировать события, подчас некоторую азартность. Но все это с годами уляжется, станет на свое место. Думаю, не ошибусь, если скажу, что каждое новое выступление Гарика будет привлекать внимание всего шахматного мира.

Пожалуй, в шестнадцать лет никому и никогда не удавалось добиваться таких результатов, демонстрируя разностороннюю и изобретательную игру, такую, например, как в следующей партии:

Славянская защита D21/b

Г. КАСПАРОВ

С. ДОЛМАТОВ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. cd cd 4. Kc3 Kf6 5. Kf3 Kc6 6. Cf4 Cf5 7. e3 e6 8. Cb5 Cd6 (предпочтительнее 8...Kd7) 9. Ke5 Лс8 (к выгоде белых 9...С:е5 10. С:с6 Ьс 11. С:е5 0—0 12. С:ф6 Ф:ф6 13. 0—0) 10. С:с6 Ьс 11. 0—0 12. Лс1 Фе7 13. Ка4 С:е5 14. С:е5 Кd7 15. Кс5 f6 (лучше было 15...К:е5) 16. Cg3 e5 17. Фd2 Kb6 18. b3 e4 19. Ка6 h5 20. Фb4 Фb7 21. Кс5 Фе7 22. a4 g5 23. a5 Ка8 (на 23...Kd7 очень сильно 24. Ка6) 24. Ка6 Фе8 25. Лс2 h4 26. Cd6 Лf7 27. Лfс1 Лg7 28. Kb8! (интересное вторжение в тыл противника) 28...Cd7 29. Фb7 Kph7! 30. Ф:а8? (Гарик поторопился, правильно было 30. b4 с угрозой 31. b5) 30...Фе6 31. Ф:а7 (после 31. Сс5 черные продолжали бы 31...Се8, и, несмотря на материальный перевес, белым нелегко распутаться) 31...Ф:д6 32. К:д7 Л:д7 33. Фb6 Лdс7 34. a6 Фd7 35. Ла1 h3 (черные остроумно защищались и создали реальную встречную игру) 36. gh Kpg6! 37. f3! ef 38. Лf2 Ла7 39. Л: f3 Лсa8 40. b4 Фс7 41. Фс5! (любопытен вариант 41. Ф:с7 Л:с7 42. e4! Лсa7 43. Лаf1 Лf8 44. e5 Л:а6 45. Л: f6 Л: f6 46. Л: f6 Kpg7 47. b5 Ла4, но ход в партии точнее).

41...Л:а6 42. Лаf1 Ла2 (если 42...Фd8, то белые получают грозную атаку после 43. h4!, например: 43...gh 44. Фс2 Kpg7 45. Фg2 Kpf7 46. Фg5).

43. Л: f6 Kph5 44. Лf1f2 Л: f2 45. Л: f2 Фh7 46. Фс2 Ла1 (значительно больше шансов оставляло 46...Фе7) 47. Kpg2 Фе4 48. Ф:е4 de.

Возник ладейный эндшпиль. Для победы белым надо прежде всего активизировать свои силы.

49. d5! cd 50. Лb2 Ла6 51. b5 Лb6 52. Kpg3 Kpg6 53. Kpg4 Kpf6 54. Лb4! Kpg6 55. h4 gh 56. Кр: h4 Kpf5 57. Kpg3 Лg6 58. Kpf2 Лh6 59. b6! Л: h2 60. Kpe1 Лh8 61. b7 Лb8 62. Kpd2 Kpe5 63. Krc3 d4.

Последняя попытка. Плохо 63...Kpd6 64. Kpd4 Krc6 65. Лb1 Kpd6 66. Лb6 Krc7 67. Krc5 d4 68. Лс6 Kpd7 69. Kpb6! de 70. Лс4 и т. д.

64. ed Kpd5 65. Kpd2. Черные сдались.

Когда в партиях юного шахматиста мы видим стремительные атаки, жертвы, комбинации, нас это радует, но не удивляет. Эти порывы естественны, даже закономерны. Но когда шестна-



Г. Каспаров.

Фото В. Кутырева

дцатилетний шахматист ведет тяжелую борьбу, показывая и стратегическую четкость, и тактическую изобретательность, и высокую технику — это бесспорное свидетельство его исключительности. Такими были Х. Р. Капабланка, М. Ботвинник, Р. Фишер, А. Карпов в юности.

Сицилианская защита E66/c

В. ЦЕШКОВСКИЙ Г. КАСПАРОВ

Примечания Г. Каспарова

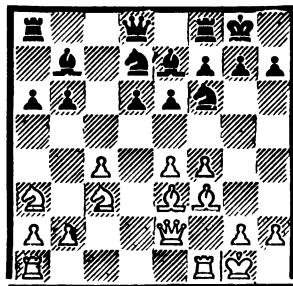
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 Кс6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3.

Хорошо известная и благоприятная для белых позиция. Так, на прошлогоднем чемпионате (Тбилиси, 1978) в партии Георгдзе — Полугаевский черные столкнулись с большими трудностями после 11...Cb7 12. Фb3 Kd7 13. Лaс1 Ле8 14. Лfд1 Кс5 15. Фс2 Cf6 16. Каb1! Можно вспомнить и более раннюю партию Карпов—Олафссон (Амстердам, 1976). Мне казалось, что неприятности черных проистекают от неудачной позиции ферзевого коня, место которого на d7. Следовательно...

11...Ке5!

Тем, кого беспокоит потеря времени, связанная с этим маневром, можно указать на коня a3! Идея Кс6—е5—d7 уже испытывалась (после предварительного 11...Cb7 12. Лс1) в партии Цешковский — Рибли (Рига, 1979). У Рибли все получилось удачно, поэтому в нашей партии Цешковский действует более агрессивно.

12. f4 Kед7 13. Cf3 Cb7 14. Фе2.



14...Фс7?! 15. Лас1.

В план белых входит g2—g4, на что черным хотелось бы ответить d6—d5. 14...Фс7 затрудняет проведение контрудара, так как может сказаться противостояние черного ферзя и белой ладьи на линии «с». Точнее было 14...Ле8, и если 15. Лaд1, то только тогда 15...Фс7. Все же после 40-минутного раздумья я пришел к выводу, что, несмотря на допущенную неточность, черные имеют неплохую контригру.

15...Лас8 16. g4 Кс5 17. Фg2 d5!

Быть может, приемлемо и 17...g5! 18. fg Kfd7 19. Ce2 Ke5.

18. e5!

Из трех дорог — единственно верная. И на левом (18. ed), и на правом (18. cd) пути белые выигрывали материал, но: I. 18. ed Kd3 19. g5! (19. Лcd1 К: f4 20. С: f4 Cc5! 21. Kph1 Ф: f4) 19...Cc5! 20. С: c5 Ф: c5 21. Kph1 К: d5! 22. cd К: c1 23. Л: c1 b5 с инициативой; II. 18. cd Kd3 19. d6! С: d6 20. Kd5 К: d5! 21. Л: c7 К: e3 22. Фе2 К: f4 23. Ф: e3 Л: c7 с достаточной компенсацией за ферзя.

18...Кfe4 19. cd ed 20. b4.

Вряд ли что-либо менялось после 20. Лfд1 Лfд8 21. b4 К: c3 22. Л: c3. d4!

20...К: c3 21. Л: c3 d4.

Давно заготовленная жертва пешки, ведущая к позиции, в которой у белых будут определенные заботы: неkoordinированы действия фигур, выдвинуты и могут оказаться уязвимыми пешки. В общем, у черных есть все основания надеяться на удержание равновесия.

22. С: d4 Фd7 23. Кс2!

Безусловно, сильнее, чем 23. Се3 С: f3 24. Ф: f3 Ка4 25. Л: c8 Л: c8.

23...С: f3 24. Лс: f3 Ке6 25. Се3 f5.

За доской мне казалось, что этот ход, разбивающий фалангу белых пешек, сильнейший. Но сейчас я думаю, что 25...Лс4 было, по крайней мере, не хуже, например: 26. f5 Kg5 27. Лf4 Лfс8 28. Kd4 Лс3.

26. ef С: f6 27. Kph1.

Необходимая профилактика. Ничего не давало ни 27. f5 Kg5, ни 27. g5 Се7 (27...С: g5? 28. fg Л: f3 29. Ф: f3 Л: c2 30. С: b6), и белые пешки застопорены (28. f5? К: g5).

27...Фd5.

Централизация... Неплохо было и 27...Фс7.

28. a3 Фс4.

Нет времени на b6—b5: 28...b5 29. Cg1!, и конь c2 получает блестящую перспективу.

29. f5.

После 29. Ке1 Kd4 позиция черных достаточно хороша, поэтому белые предлагают перейти в равное окончание.

29...Ф: c2 30. Ф: c2 Л: c2 31. fe Лс6 32. a4. Ничья.

М. ЮДОВИЧ,
международный мастер.

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1 Левитина . . .	●	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	12 1/2	1
2 Александрия . . .	1/2	●	1	1	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	11 1/2	2-4
3 Гаприндашвили . . .	1	1	●	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	11 1/2	2-4
4 Чибурашвили . . .	0	0	1/2	●	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	11 1/2	2-4
5 Литинская . . .	0	1	0	1	●	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	10	5-6
6 Семенова . . .	1/2	0	1	0	1	●	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	10	5-6
7 Зайцева . . .	0	0	0	1	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2	7
8 Мицогина . . .	0	0	0	1	1	1/2	0	●	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	9	8
9 Козловская . . .	0	0	0	1	1	1/2	1	1	●	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	8 1/2	9
10 Ахмыловская . . .	1/2	1/2	0	0	1	1	0	1/2	1	●	1	1	1	1	1/2	1	1	1	7 1/2	10-11
11 Белавенец . . .	1/2	0	0	0	1	1/2	1	1	1	1	●	1	1	1	1/2	1	1	1	7 1/2	10-11
12 Ступина . . .	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	●	1	1	1/2	1	1	1	7	12-13
13 Фаталибекова . . .	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	●	1	1/2	1	1	1	7	12-13
14 Воронова . . .	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	●	1/2	1	1	1	6 1/2	14-16
15 Гринфельд . . .	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	●	1/2	1	1	6 1/2	14-16
16 Мучник . . .	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	●	1/2	1	6 1/2	14-16
17 Поповод . . .	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	●	1/2	6	17
18 Кобандзе . . .	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	●	4 1/2	18

39-й ЧЕМПИОНАТ СССР собрал, вероятно, сильнейший за всю историю женских шахмат состав. 8 гроссмейстеров (в том числе чемпионка мира и три претендентки), 2 международных мастера, 6 мастеров спорта СССР и 2 кандидата в мастера участвовали в этом интереснейшем соревновании. За последние 20 лет женские первенства СССР чаще всего проводились в Тбилиси: эпицентр женских шахмат давно сместился в этот город.

Несколько слов о начале борьбы. К сожалению, не все участницы смогли прибыть на старт своевременно. Из-за этого крайне неудачной оказалась жеребьевка для Е. Ахмыловской. В первом туре не состоялась ее встреча с чемпионкой мира М. Чибурашвили, которая не успевала вовремя возвратиться после своего триумфа в Бад-Киссингене. А позднее выяснилось, что и В. Козловская, заменившая заболевшую О. Муленко, из-за нелетной погоды прибывает только к третьему туру, и Ахмыловской два тура подряд пришлось выступать в роли зрителя.

Неожиданностью старта явился результат экс-чемпионки мира: прошло два тура, а у Н. Гаприндашвили было ноль очков! «Что с Ноной?» — волновались болельщики. В первой партии, попав в трудное положение с москвичкой Т. Миногиной, она просрочила время уже на 28-м ходу! Во второй проиграла И. Левитиной. Удастся ли Ноне преодолеть кризис? На этот вопрос ответили следующие туры. Несгибаемый боец Гаприндашвили начинает выигрывать партию за партией и вскоре оказывается в группе лидеров. Вот пример ее уверенной игры:

Защита Каро-Канн R96/c

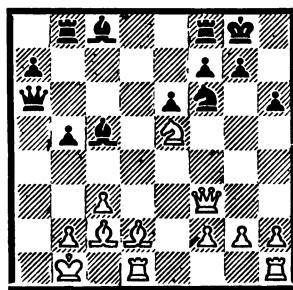
Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Л. ЗАЙЦЕВА

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 e6 7. Фе2 Kb6 8. Cd3 h6 9. K5f3 c5 10. dc C: c5 (теория считает более гибким 10... Kbd7) 11. Ke5 Kbd7 12. Kgf3 K: e5 13. K: e5 0—0 14. Cd2 Фd5 15. 0—0—0 Ф: a2.

Впервые весь этот вариант встретился в партии Хеннингс — Минев (Сьенфуэгас, 1972) с продолжением 16. c3 Фа1 17. Kpc2 Фа4 18. Kpb1, и белые добились перевеса.

16. c3 Фа1 17. Kpc2 Фа4 18. Kpb1 Лb8 19. Cc2 Фа6 20. Фf3 b5.



Совершенно очевидно, что черные запаздывают с контригрой на ферзевом фланге, и экс-чемпионка мира это убедительно доказывает.

21. C: h6! b4 22. C: g7!

Позиция черных развалилась как картонный домик.

22... b3 23. Cd3 Фа2 24. Kpc1 Ca3 25. Kc4 C: b2 26. K: b2 Фа1 27. Cb1 Kb7 28. Ф: f6 Ce4 29. Лd3 C: d3 30. C: d3 b2 31. Kpd2. Черные сдались.

В третьем туре наконец удалось сесть за доску Е. Ахмыловской. Применяв в дебюте малоизвестный ход, она добилась активной позиции и вскоре провела блестящую комбинацию.



Н. Гаприндашвили.

ГЛЯДЯ ИЗ ЗАЛА

(Заметки тренеров)

Защита Каро-Канн R96/c

Е. АХМЫЛОВСКАЯ

Л. ЗАЙЦЕВА

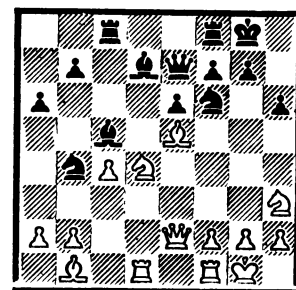
1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 e6 7. Фе2 Kb6 8. Cd3 h6 9. K5f3 c5 10. c3 (чаще встречалось 10. dc, 10. Ce3 и 10. Cf4) 10... a6 (заслуживает внимания 10... Kbd5) 11. Cf4 Kbd5 12. Ce5 Cd7 13. Лd1 Лc8 14. Kh3 cd.

Черные не торопились с этим разменом, вероятно, в ожидании хода Kh3, но задержались с рокировкой. Несколько неуютно и ферзю на поле d8.

15. K: d4 Cc5.

На поле e7 слон был расположен надежнее, но черные зарезервировали это место для ферзя.

16. 0—0 0—0 17. c4 Kb4 18. Cb1 Фе7.



19. Kb3! Ca4 20. K: c5! C: d1 21. Л: d1 Ф: c5 (если 21... Л: c5, то 22. Cd6) 22. C: f6! gf 23. Фg4 Kph8 24. Фh4 Kpg7 25. Фg4 Kph8 (Ахмыловская повторяла ходы для выигрыша времени) 26. a3! Kc6?

Черные могли защищаться путем 26... Лf8! или 26... Ф: c4!?, но Зайцева недооценила или не заметила следующего блестящего удара.

27. Лd5!! f5 (конечно, не годилось 27... ed 28. Фf5 с матом) 28. Фh4.

Точнее 28. Фh5 Ф: c4 29. Ф: h6 Kpg8 30. Cd3!, и от угрозы 31. Kg5 с последующим матом нет удовлетворительной защиты.

28... Лf8! (хороший шанс под цейтнот соперницы!) 29. Ф: h6 Kpg8 30. Kg5 Ke5 31. C: f5! ef 32. Фh7 Kpf8 33. Фh8 Kpe7 34. Ф: e5 Kpf8 35. Фh8? Kpe7, и в сильнейшем цейтноте

Ахмыловская форсировала ничью вечным шахом. К немедленной победе вело 35. Л: d8 Л: d8 36. Ф: c5.

Вероятно, упущенная победа так расстроила Ахмыловскую, что на следующий день белыми в принципиально важной партии с М. Чибурданидзе она не оказала никакого сопротивления чемпионке мира.

Сицилианская защита E95/b

Е. АХМЫЛОВСКАЯ М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Сg5 e6 7. Фf3 (чаще встречается 7. f4) 7...Ce7 8. 0—0—0 Фc7 9. Фg3.

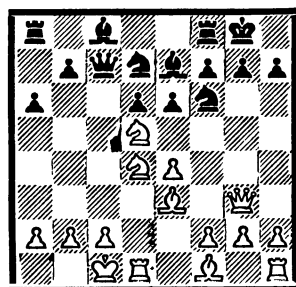
Идейным продолжением является и 9. Лg1 0—0 10. g4. 9...Kbd7.

Играют здесь 9...b5 или 9...0—0. Хуже, вероятно, 9...Kc6 10. К: c6 bc 11. f4 h6 12. С: f6 gf 13. Фg7 с перевесом у белых (Спаский — Крогиус, 1954).

10. Ce3!?

К сложной позиции с равными шансами ведет 10. f4 h6 11. Ch4 g5 12. fg Kh5! и т. д. Возможно, что 10. Ce3 — плод домашнего анализа.

10...0—0 11. Kd5?!



По-видимому, идея заготовленного Ахмыловской варианта связана именно с этим эффектным выпадом коня.

11...К: d5!

К тяжелой позиции вело 11...ed? 12. Kf5 и т. д.

12. ed Kc5! 13. de (конечно, не хочется давать черным полуоткрытую линию для ладьи, но лучшего не видно) 13...fe 14. f3.

Белые защищаются от выпада коня на e4, но с этой целью, пожалуй, лучше было сыграть 14. Cd3, хотя и здесь шансы на стороне черных.

14...Cd7 15. Kb3? (не следовало уводить коня из центра; мы бы предложили 15. Сg5) 15...Ka4 (конь начинает присматриваться к пункту b2) 16. Сg5?

Белые опаздывают. Теперь этот ход только помогает черным ввести в бой тяжелую артиллерию. Упорнее было 16. Krb1 с примерным продолжением: 16...Лас8 17. Сd3! Cf6 18. Сcl1 или 17...Сb5 18. Фf2, держа оборону.

16...Лас8 17. Лd2.

К немедленному проигрышу вело 17. c3? К: c3! На 17. Cd3 последовало бы 17...Сb5!, и в распоряжении белых уже нет хода 18. Фf2, так как чернополюсный слон остался без присмотра.



М. Чибурданидзе.

Фото Т. Кинавы

17...С: g5 18. Ф: g5 Лf5 19. Фе3.

Еще одна неточность. Сильнее было 19. Фh4! или 19. Фg3! На «активное» 19. Фе7?! последовало бы 19...Лd5!

19...Ле5 20. Фf2 a5! 21. f4.

Последней возможностью сопротивления было 21. Cd3. Например: 21...К: b2! 22. Кр: b2 Фc3 23. Krb1 a4 24. Фd4!, и мата еще нет.

21...Ле4 22. Cd3 Лb4 23. f5.

Жест отчаяния. Можно было сделать еще одну попытку испытать судьбу путем 23. c3 в надежде на 23...К: c3?! 24. Лс2! К: a2 25. Krb1. Но правильное 23...К: b2! 24. Л: b2 Ф: c3 25. Сс2 a4 в лучшем случае вело к проигранному эндшпилю.

23...К: b2! (разрушающая жертва) 24. Кр: b2 Фc3 25. Krb1 a4 26. Фе1 (защищаясь от угрозы 26...a3!) 26...ab 27. cb Л: b3! 28. ab Ла8! (наиболее точный порядок ходов) 29. Лb2 Ф: d3 30. Лс2 Ф: b3 31. Лb2 Фd3 32. Лс2 e5! Белые сдались.

С большим подъемом, энергично вел свои встречи Нана Александрия. С интересом следили мы за развитием борьбы в следующей партии.

Сицилианская защита E51/a

Ц. КОБАИДЗЕ Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. e4 c5 2. Кc3 e6 3. g3 d5 (черные стремятся к фигурной игре) 4. ed.

Играют здесь и 4. d3, стараясь получить закрытую позицию. Неплохо также и 4. Сg2, не опасаясь 4...d4. Например: 5. Ксe2 Кс6 6. d3 e5 7. f4 Cd6 8. Кf3 Сg4 9. 0—0 Кge7 10. c4 ef 11. gf (Ожват — Барца, Люблин, 1969).

4...ed 5. d4 (мы бы предпочли сдержанное 5. Сg2 Кf6 6. d3) 5...cd 6. Ф: d4 Кf6 7. Сg2.

Не опасно для черных и 7. Сg5 Се7 8. Сg2 Кс6 9. Фа4 0—0 (Шпильман — Минзес, 1910).

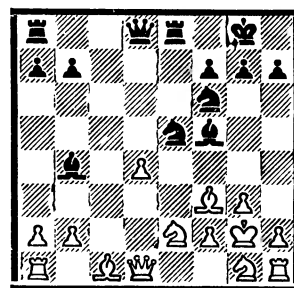
7...Кс6 8. Фа4 (может быть, следовало сыграть поскромнее?) 8...d4! 9. Ксe2 d3! 10. cd Сb4 11. Кpf1.

Черные пожертвовали пешку, но лишили белых рокировки. Опасную инициативу получали черные после 11. Кс3 0—0.

11...Cd7 (угрожало 12. С: c6) 12. d4 0—0 13. Фd1.

Стремление уйти ферзем из зоны действия слона d7 естественно, но белые могли пока не особенно опасаться удара на d4. Например, после 13. Cf4 К: d4! 14. Ф: b4 Кс2 15. Фd2 К: a1 16. Фd1 они получают материальное преимущество, хотя защищаться им пришлось бы еще долго. Но почему Александрия не сыграла 12...К: d4!? вместо рокировки, остается загадкой. Может быть, демонстратор перепутал порядок ходов?! Такое здесь, к сожалению, бывало.

13...Ле8 14. Cf3 Cf5 15. Кpg2 (мы предпочли бы 15. Cf4 и лишь затем 16. Кpg2) 15...Кe5!



16. Кс3 (с белопольным слоном приходится расставаться) 16...К: f3 17. К: f3 С: c3! 18. bc Фс8 19. Ле1.

Белые вынуждены отдать обратно свою лишнюю пешку. Грозило 19...Ch3 с выключением из игры ладьи.

19...Ch3 20. Кpg1 Ф: c3 21. Се3.

Не годилось, конечно, 21. Лb1?? из-за 21...Ф: f3! с неизбежным матом.

21...Фс6 (подчеркивая слабость белых полей в лагере соперницы) 22. Kh4.

На 22. Лс1 последовало бы 22...Фd5, угрожая не только 23...Ф: a2, но и 23...Сg4 с неприятной связкой.

22...h6 23. f3 (Кобаидзе защищает слабости на королевском фланге и предупреждает g5) 23...Kd5 24. Cf2.

Аккуратнее 24. Фd2, хотя и в этом случае у белых тяжелая позиция.

24...Л: e1 25. Ф: e1 Ле8 26. Фd2 g5 27. Кg2 С: g2! 28. Кр: g2 g4! 29. Лс1.

На 29. Фd3 решало 29...Кe3, а на 29. Фd1 возможно было 29...Ле3 30. Лс1 gf, и черные должны выиграть.

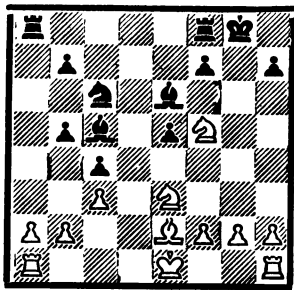
29...gf 30. Кр: f3 (после 30. Кpg1 Фg6 белым не на что надеяться) 30...Кс3 31. d5! Фc4! 32. Кpg2 (грозил мат путем 32...Фe4) 32...Фe4 33. Кph3 (после 33. Кpg1 Ке2 пришлось бы отдать ферзя) 33...Фf5 34. g4?

Ускоряет неизбежное. После 34. Кpg2 Ле2 35. Фf4 черным, вероятно, предстояло еще выигрывать эндшпиль.

34...Фf3 35. Сg3 Ке4 36. Ф: h6 Кf2. Белые сдались.

Александрия играла часто импульсивно, весьма рискованно, но на этот раз ей удавалось все. Стиль ее игры импонировал публике, вызывая восторженные оценки прессы, но ведь все могло бы сложиться и иначе! Напри-

мер, в газете «64» приводится окончание партии Миногина — Александрия.

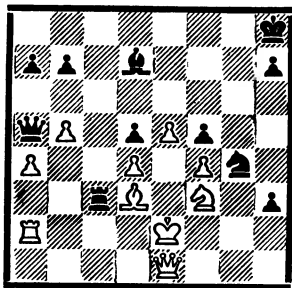


18...Kd4 19. cd ed 20. Kh6 Kph8 21. Kef5 d3 22. Cf3 b4 23. C:b7 c3 24. C:a8 J1:a8 25. bc bc 26. Ke3 C:e3 27. fe Kpg7 28. K:f7 Kp:f7 29. Kpf2 d2 30. e4 Jld8 31. Kpe3 Cc4 32. Jhd1 Kpf6 33. a4 Cb3 34. Jf1 Kpe6 35. a5 c2. Белые сдались

Действительно, если этот финал рассматривать в темпе «блиц», то невольно вспоминаются «добрые старые времена». Жертва коня, затем качества, и, в конце концов, пешки проходят в ферзи. Победа впечатляющая, но закономерна ли она? Нужно ли было жертвовать коня в отличной позиции, где имелись спокойные пути к наращиванию преимуществ?

Как бы сложилась, например, игра, если бы Миногина защищалась упорнее? Так, на 20-м ходу можно было поставить перед черными задачу путем 20. Kg4! Александрии пришлось бы подумать, чтобы найти правильный ответ 20...Kph8! Тогда после 21. Kgh6 возникала та же позиция, что и в партии. Конечно, нам, сидя в зале, было легче, чем шахматисткам на сцене, найти ход 23. Kpd2! вместо легкомысленного 23. C:b7? Но ведь продолжать атаку черным пришлось бы, тоже сидя на сцене, а найти способ, как привести в движение свои проходные пешки, трудно даже в домашних условиях. В итоге результат партии мог оказаться противоположным, и тогда жертву, вероятно, назвали бы азартной или импульсивной.

Недостаточно подготовленные атаки встречались и в некоторых других партиях Н. Александрии. Так, например, талантливая грузинская шахматистка «доигралась» в партии с Т. Вороновой (черные) до следующей позиции:



Здесь черные могли выиграть ходом 39...C:b5! Но в цейтноте последовало:

39...h2? 40. K:h2?

Спасти можно было, только сыграв 40. Fh4! с примерным вариан-



том 40...C:b5 41. C:b5 Le3 42. Kpd1 J1:f3 43. J1:h2! K:h2 44. Ff6, и ничья вечным шахом.

40...K:h2? (снова Воронова проходит мимо 40...C:b5) 41. Ла3! Лс2 42. C:c2 C:b5.

Теперь этот ход уже не приводит к успеху. При доигрывании Нана одержала победу. В таком же азартном стиле выиграла Александрия и у Л. Белавенец.

Итак, вопреки поговорке, — победителей судят, и хотелось бы, чтобы самым строгим судьей своего творчества оказалась сама Нана Александрия.

Героиня старта — чемпионка мира М. Чибурданидзе, набравшая в семи турах 6½ очков. Но в 8-м туре ее постигла неудача.

Староиндийская защита D84/a
Т. МИНОГИНА

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Kge2 (ведет, пожалуй, к менее изученным позициям, чем традиционное 6. Ce3) 6...c5.



Т. Миногина.

Фото В. Кутырева

Шестой ход белых направлен, в основном, против продолжения 6...e5, на что возможно 7. Cg5, поддерживая напряжение в центре.

7. Ce3 (белые хотят вызвать размен с переходом к позиции, типичной для сицилианской защиты) 7...b6!

Чибурданидзе намечает маршрут для своего ферзевого коня на поле c6 и, при случае, на d4.

8. Fd2 Kc6 9. d5!

Иначе после 9...e5 черные завоевали бы пункт d4.

9...Ke5 10. Kc1! (обычно коня выводят на поле g3) 10...e6 11. Ce2 ed 12. cd a6 (начало плана, не продуманного во всех деталях) 13. a4 Fc7 (если черные наметили продвижение b6—b5, то поле c7 следовало оставить для коня) 14. 0—0 Лb8 15. K1a2 Ke8.

Черные не могут играть 15...Cd7, так как пешка a6 под ударом. Опасно и 15...c4 из-за 16. Jfcl b5 17. ab ab 18. Kb4.

16. Лас1 (заслуживало внимания 16. Jfcl) 16...Fe7.

После 16...a5 у черных слишком много слабостей и никакой игры. Может быть, немного точнее было 16...f5 17. b4 Ff7.

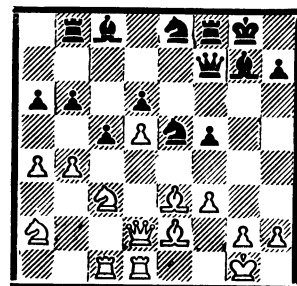
17. b4 f5 18. Jfcl.

Энергичнее 18. a5! cb 19. K:b4 ba 20. Kc6 K:c6 21. dc.

18...Ff7 19. ef.

Учитывая возможность продвижения черной пешки на f4, Миногина освобождает поле e4 для своего коня.

19...gf (теперь следует решающий прорыв).



20. a5! cb.

Безнадежно 20...ba 21. bc и т. д. Не помогает и 20...Kd7 21. ab Л: b6 22. Ka4 с выигрышем материала.

21. К: b4 ba (малопривлекательно и 21...b5 22. Kc6 Лa8) 22. Kc6! Лb3.

Ход имеет психологический подтекст. Москвичка получает возможность добиться повторением ходов почетной ничьей с чемпионкой мира, выигравшей до этой встречи шесть партий подряд! Однако упорнее 22...Лa8.

23. К: a5 Лb8 24. Kc6 Лb3 25. Cd4! (очень сильный ход, показывающий стремление Миногиной к победе) 25...Kg6 (грозило 26. Фа2) 26. Cc4.

Не выигрывало качества 26. Фа2 С: d4 27. Л: d4 Лb6 28. Ka4 Лb7 29. Kd8? Фf6! 30. Лdc4! Ф: d8 31. Л: c8 Фа5, но ходом 29. С: a6 можно было забрать пешку. Миногина хочет большего, но вскоре сбивается с правильного пути.

26...С: d4 27. Ф: d4 Лa3 (ладья черных заблудилась, но нужно ее еще поймать!) 28. Ca2.

Белые обязательно хотят выиграть ладью. На 28. Фb6 или 28. Фd2 следует 28...Фb7, и ладья жива.

28...a5 (защищаясь от угрозы 29. Фb4, Чибурданидзе надеется создать угрозы на королевском фланге) 29. Лc2 (все еще в надежде поймать ладью) 29...f4! (вот этот простой ответ Миногина и просмотрела!) 30. Kb5 Лe3 31. Kd8 (не часто встретишь такой глубокий рейд конницы!) 31...Фf5! (на 31...Фd7 последовало бы 32. Ke6!) 32. Cb1 (эффектный ход, который мог встретить не менее эффектное возражение) 32...Cd7?

Чибурданидзе не находит 32...Фg5!, после чего белые не могут брать слона из-за 32. Ле2! с матовыми угрозами. Не годится и 33. Ke6 С: e6 34. de Ф: b5, и белые теряют фигуру. Пришлось бы, всерьезно, бить отбой, что в подобных позициях очень опасно.

33. Kc7 (рейд продолжается) 33...Kh4? (начало неправильной комбинации) 34. Kde6! Лf6.

Не спасало уже 34...С: e6 35. К: e6, и нельзя уходить ладьей с f8 из-за 36. Лc8.

35. К: e8 Лg6 (на 35...С: e8 последовало бы, конечно, 36. Лc8 с быстрым выигрышем) 36. Лf2! К: f3 37. Л: f3 Л: g2 38. Кр: g2 Фg4 39. Лg3! (а вот и опровержение, вечного шаха нет) 39...Л: g3 40. hg Ф: g3 41. Kpf1 Cb5 42. Cd3. Черные сдались.

Уверенно начала турнир чемпионка СССР прошлого года И. Левитина. В шести первых турах она набрала 4½ очка, выиграв три партии белыми, а черными сделав ничьи. Но затем ей пришлось встретиться с двумя претендентками, а потом и с чемпионкой мира. Тут ее график нарушился.

Обидно сложилось для нее доигрывание после 9-го тура. Сначала ленинградка не использовала ничейные шансы и быстро проиграла чемпионке мира, а потом, доигрывая партию с Н. Александрией, не смогла реализовать материальный перевес. Неудачи действуют по-разному: одни — опус-



Чемпионка СССР И. Левитина.

кают руки, другие, собрав всю свою спортивную злость, начинают бороться еще собраннее. Первая из шести рядовых побед, что вновь привели Ирину к чемпионскому званию, была одержана в 10-м туре.

Защита Каро-Канн R92/a

И. ЛЕВИТИНА В. КОЗЛОВСКАЯ

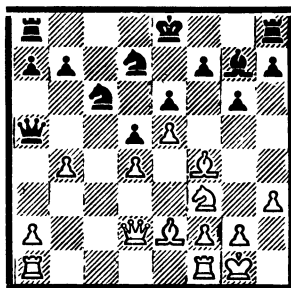
1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 g6.

Этот своеобразный гибрид Каро-Канн и защиты Уфимцева встречался и в других партиях турнира. Белые получают пространственный перевес, а черные стремятся создать давление на центр.

4. Kf3 Cg7 5. Ce2 Cg4 6. Kbd2 e6 7. h3 С: f3 8. К: f3 Ke7 9. c3 Kd7 10. 0—0 c5 11. Cf4 Kc6 12. Фd2 cd.

И здесь и на предыдущем ходу черным стоило рокировать. Консолидировав позицию, они имели неплохие шансы на получение контригры на ферзевом фланге. Размен в центре — начало неправильного плана, который находит энергичное опровержение.

13. cd Фа5 14. b4!



В этом все дело. Теперь любое взятие на b4 приводит к вскрытию вертикали «b» и вторжению на 7-ю горизонталь. Например: 14...Ф: b4 15. Ф: b4 К: b4 16. Лab1 К: a2 17. Cd2 и т. д.

14...Фb6 15. b5 Ke7 (плохо 15...Ka5 16. Фb4 Cf8 17. Фа4 с угрозой 18. Cd2) 16. Cg5 h6 17. С: e7 Кр: e7 18. Фb4 Кре8.

Тонкими маневрами чемпионка СССР получила солидный позицион-

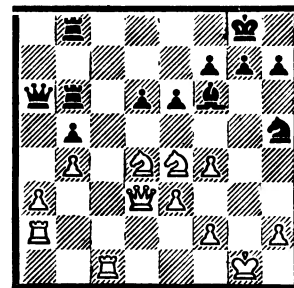
ный перевес. Интересно проследить, как, сочетая стратегию и тактику, она уверенно доводит партию до победы.

19. Лfс1 a5 20. Фc3 Cf8 21. Лc2 Ce7 22. Лac1 Kpf8 23. Фе3 Kpg7 24. Лc7 Lad8 25. a4 Лhe8 26. h4 Kb8 27. Фf4!

Белые начеку. Угроза 27...Kc6 с выигрышем качества оказывается призрачной. На это последовало бы 28. Л: c6 bc 29. Л: e7 Л: e7 30. Фf6!

27...Лd7 28. Л7c3 Фd8 29. g3 g5? (вскрытие игры только упрощает задачи белых) 30. Фg4 Лh8 31. hg hg 32. Лc8! Ф: c8 33. Л: c8 Л: c8 34. К: g5 С: g5 35. Ф: g5 Kpf8 36. Фh6 Kpg8 (сразу проигрывает 36...Кре7 из-за 37. Фf6 и 38. Фh8) 37. Cd3 f6 38. ef Лc7 39. Cg6 Лd8 40. Фg5. Черные просрочили время.

Большой интерес вызвал послединок участниц предпоследнего матча на первенство мира Гаприндашвили — Александрия.



В позиции на диаграмме у экс-чемпионки мира определенный позиционный перевес, но ничто не предвещает быстрой развязки.

25...e5?!

Вскрытие игры только на руку белым. Продолжая 25...g6, черные имели вполне обороноспособную позицию.

26. fe de 27. Kf5 Фа8 28. Лac2 Лd8?

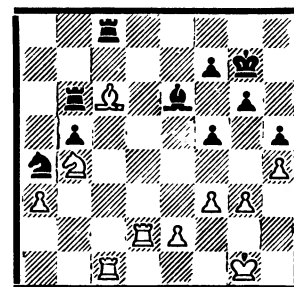
А это проигрывает немедленно. Следует красивый тактический удар.

29. К: f6 К: f6.

Если 29...Л: f6, то 30. Ф: d8! Ф: d8 31. Лc8 Фf8 32. Л: f8 Кр: f8 33. Лc8×.

30. Лc8!, и черным пришлось сложить оружие.

Сложное окончание возникло во встрече недавних соперниц в матче на первенство мира Гаприндашвили — Чибурданидзе.



29...Cc4!

Понимая, что пассивная оборона может привести к тяжелым последствиям, чемпионка мира смело идет на тактические осложнения.

30. Л: с4 бс 31. С: а4 Ла8.

Теперь выясняется основной замысел черных — фигуры белых не так просто скоординировать.

32. Кd5 Лd6 33. Сс2 Л: а3 34. Лd1.

А это уже существенная неточность, передающая инициативу черным. Продолжая 34. Крf2, белые избавлялись от всех затруднений, так как на 34...с3 следует 35. Лd3 Ла2 36. К: с3 (если попытаться поискать шансы путем 36. Кb4 Л: d3 37. С: d3 Лb2 38. Кс2, то после 39...Крf6 40. Кре3 Кре5 снова ничья) 36...Л: с2 37. Л: d6 Л: с3 с ничьей, а на 34...Ла2 — 35. е4 fe 36. fe f5 37. Лс2.

34...Ла2 35. Ке3 Ле6!

Оборона белых растянута, и теперь они вынуждены перейти в ладейный эндшпиль без пешки.

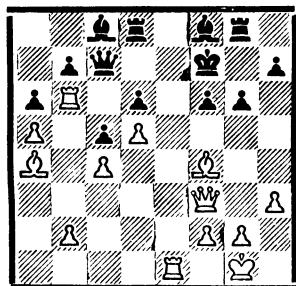
36. Крf2 Л: е3 37. Кр: е3 Л: с2 38. Лd6!

Экс-чемпионку мира спасает активное положение фигур, что в ладейном эндшпилье часто имеет решающее значение. Точной игрой она уверенно приводит партию к ничейному результату.

38...Лс1 39. Лс6 с3 40. Лс4 Крf6 41. Крd3 Лg1 42. Кре3 Лс1 (на 42...Л: g3 следует 43. Крf2 Лh3 44. Крг2, и ладья поймана) 43. Крd3 с2 44. Лс6 Крг7 45. Л: с2 Лg1 46. Кре3 Л: g3 47. Лс4 Лg1 48. Крf2 Лd1 49. Крг3 Крf6 50. е4 fe 51. Л: е4 Лd5 52. Ла4 Кре6 53. Крf4. Ничья.

Относительно неудачное выступление в межзональных турнирах В. Козловской, М. Литинской, Е. Фаталибековой повлияло на их результаты и в этом чемпионате. Правда, в отдельных партиях они показали свою настоящую силу. Козловская в последних 5 турах набрала 4 очка, а Литинская сумела остаться в высшей лиге.

Эта позиция случилась в партии Литинская — Чибурданидзе.



Проведя всю встречу в тонком позиционном ключе, украинская шахматистка решает партию эффектной атакой.

30. Ле6! Се7.

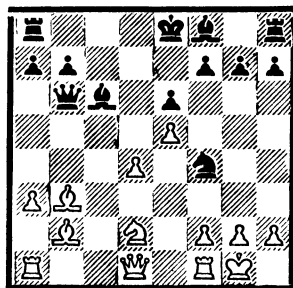
Ладья исприкосновенна, на 30...С: с6 следует 31. fe и 32. Л: b7.

31. С: d6! Л: d6 32. Лb: d6 Ф: d6 33. Л: d6 С: d6 34. Фе3 Лd8 35. b4 сb 36. Фb6 Се7 37. Сb3 f5 38. с5 Крf8 39. Ф: b4 Лd7 40. Фd4. Черные сдались.

Закончившийся чемпионат еще раз показал явный прогресс в игре наших

шахматисток, и это относится не только к победителям турнира. Свежо и оригинально играла, например, москвичка Л. Белавенец, хотя недостаток физических сил и цейтноты часто губили в конце партии все предыдущие завоевания.

Фрагмент из встречи Попивода — Белавенец мог бы украсить и представительный мужской турнир.



16. Фg4.

Выпад ферзя выглядит очень сильно, так как косвенно защищается пункт g2. Осложнения, возникающие после 16...К: g2 17. d5! С: d5 18. С: d5 еd, явно к выгоде белых, и в то же время атакован черный конь. Кажется, что черные должны перейти к защите, но...

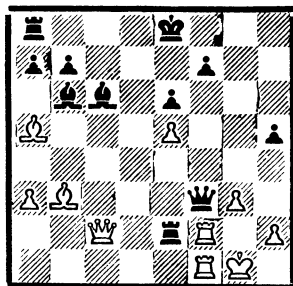
16...g5!!

Гром среди ясного неба! Основная идея иллюстрируется следующим вариантом: 17. Ф: g5 Кh3! 18. gh Ch6!, и белый король попадает под разгромную атаку.

17. d5 (на 17. g3 решает 17...h5) 17...h5 18. Ф: g5?

Решающая ошибка, меньшим злом было бы 18. Фd1, не вскрывая вертикаль «g». Теперь же атака черных развивается беспрепятственно.

18...К: d5 19. Фh4 Лg8 20. g3 Се7 21. Фс4 Лg4! 22. Ке4 Ке3! 23. fe Ф: е3 24. Лf2 (на 24. Кf2 матует 24...Л: g3) 24...Л: е4 25. Фс2 Сс5 26. Лаf1 Сb6 27. Сс3 Фf3 28. Са5 Ле2. Белые сдались.



В каждом крупном соревновании тренеров интересует игра молодых и менее опытных шахматисток. И здесь было на что посмотреть!

Целеустремленно провела молодая чемпионка общества «Спартак» Т. Миногина следующую встречу.

Ферзевый гамбит D15/d

Т. МИНОГИНА Л. БЕЛАВЕНЕЦ

1. d4 d5 2. с4 е6 3. Кс3 Се7 4. Кf3 Кf6 5. Сg5 Кbd7 6. Фс2.

Интересный план. Белые собираются рокировать в длинную сторону и, при случае, продвинуть королевскую пешку сразу на два поля.

6...0—0 7. 0—0—0 Ле8.

После окончания партии Белавенец сказала, что не придавала особого значения порядку ходов, избранному белыми, и продолжала играть по аналогии с известными вариантами.

8. Крb1 (в ожидании следующего ответа черных белые делают полезный ход) 8...Кf8 9. С: f6! С: f6 10. е4 de (связано с попыткой оживить белопольного слона) 11. К: е4 b6 12. с5! (этого продвижения, вероятно, черные не ждали) 12...Сb7.

На 12...bc очень неприятно 13. Сb5. Хорошо и просто 13. dc Фe7 14. Сb5 Лd8 15. Л: d8 Ф: d8 16. Лd1 с большим преимуществом.

13. с6.

Заманчиво и 13. Сb5. Например: 13...с6 14. Се2, и в лагере черных образовались новые слабости. Или 13...С: е4 14. Ф: е4 Ле7 15. Ке5!

13...Сс8 14. К: f6.

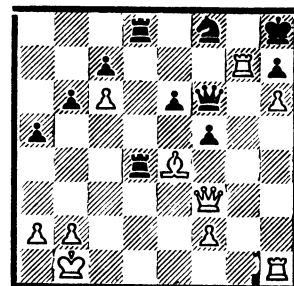
Спешить с этим разменом вряд ли целесообразно. У белых был выбор между «академичным» 14. Сс4 а5 15. Фе2! и прямолинейным 14. h4.

14...Ф: f6 15. Cd3 а5 16. h4 Са6 (наконец слон обрел свободу) 17. Се4 Лад8 18. Ке5.

Возможно было и 18. g4, не боясь ослабления пункта f4, так как на 18...Фf4 могло последовать 19. g5 с угрозой 20. h5 и, в случае надобности, Лh4.

18...Фe7 (мы предпочли бы немедленное 18...Лd6 с последующим 19...Лed8) 19. g4 Лd6 20. g5 Леd8 21. Кf3 f5 (ведет к вскрытию линии на королевском фланге, но разумного плана у черных не видно) 22. g! g! 23. Лdг1 Крh8 24. Фс3 (Миногина принимает меры против f5) 24...Се2 (наконец у черных появилась какая-то игра!) 25. h5 С: f3 26. Ф: f3 Л: d4 27. h6 f5 28. Лg7! Фf6 (не проходило 28...fe из-за 29. Фg4!).

Прим. ред.: После 28...Фd6 исход встречи был неясен.



29. Сс2.

Миногина видела вариант 29. Фg3! Кg6 30. Ф: с7 fe 31. Л: h7 Крг8 32. Лg7 Крh8, и ничья вечным шахом. А мы из зала видели ход 33. Лf7!, и черным лишь остается искать вечный шах путем 33...Лd1 34. Л: d1 Л: d1 35. Кре2 Лd2! 36. Кр: d2 Ф: b2 37. Кре3 Фс3 38. Кр: е4 Фс4 39. Крf3

Фд5 (или 39...Кх4 40. Крг3 Кf5 41. Л: f5) 40. Крг4 Ке5 41. Крг3 К: f7 42. Ф: f7 Фг5 43. Крf3, и в ферзевом эндшпиле белые должны победить. Однако вместо 32...Крh8 черные могли сыграть 32...Крf8!, и уже белые рискуют получить мат. Поэтому правильно 32. Фг7! Ф: g7 33. Л: g7 Крh8 34. Л: g6 с выигранным ладейным эндшпилем.

29...Фе5! (одновременно защищает и пешку с7 и пункт g3 от вторжения ферзя белых) 30. Фе3!!

Белые готовы перейти в эндшпиль: после размена ферзей они выигрывают пешку «с» и получают грозную проходную, которая в сочетании с ладьей на седьмой горизонтали и другими позиционными преимуществами должна принести победу.

30...Фд5 (в цейтноте черные быстро погибают) 31. Лhg1 Кg6 (упорнее 31...Лg4!) 32. Фг5 Фf3 33. Л: h7. Черные сдались.

Недостатками Татьяны Миногиной являются переоценка роли материального преимущества и плохая защита.

Самая молодая участница чемпионата Елена Ступина — способная, вдумчивая шахматистка с большими потенциальными возможностями. Ей явно не хватает «школы». Посмотрите, например, начало ее партии с москвичкой Радмилой Попиводой.

Защита Филидора Е12/b

Р. ПОПИВОДА Е. СТУПИНА

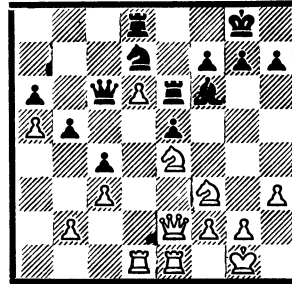
1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. Сс4 Се6.

Как узнал впоследствии один из авторов этой статьи, готовилась Лена по старенькому учебнику В. Панова, который рекомендовал ход в тексте.

4. С: e6 fe 5. d4 ed 6. К: d4 e5? (ответ 6...Фд7, рекомендованный в том же учебнике, Лена забыла) 7. Ке6 Фе7 8. Фh5 g6 9. Фh3. Преимущество

у белых. Однако Ступина эту партию... выиграла.

А вот позиция, к которой пришла встреча Белавенец — Ступина.



Здесь Белавенец сыграла 22. К: f6, и Ступина поразила нас ответом 22...gf?? Пожалуй, ни одна грамотная шахматистка не пошла бы на такое ослабление позиции, даже если бы не видела, что после 22...Л: f6 23. К: e5 К: e5 24. Ф: e5 Ле6 пешка e5 отыгрывается. Развязка наступила довольно быстро.

23. Кh4! Крh8 (немедленно проигрывали черные, сыграв 23...Л: d6, из-за 24. Кf5!) 24. Кf5 Лg8 25. g4 Фb7 26. Фе3 Лg6 27. Крh2 Ле8 28. Ке7 Лg5 29. f3 Лd8 30. h4 Лg7 31. Лg1 Кf8 32. g5 fg 33. Л: g5 f6 34. Л: g7 Кр: g7 35. Лg1 Крf7 36. Кf5 Ке6 37. Фh6 Лf8 (не спасало, конечно, 37...Лh8 из-за 38. Лg7) 38. Ф: h7. Черные сдались.

В активе у Ступиной есть партии, проведенные на довольно высоком уровне. Вот одна из них:

Защита Уфимцева R86/b

Е. СТУПИНА В. КОЗЛОВСКАЯ

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Кс3 Сg7 4. g3. Белые избегают острых, хорошо изученных вариантов. Последний ход

становится сейчас модным и у женщин.

4...с6.

Другая схема — 4...Кf6 5. Сg2 0—0 6. Кge2 (возможно 6. Кf3) 6...e5 7. 0—0 Кс6.

5. Сg2 Кf6 6. h3 Фс7 7. Кge2 Кbd7 8. Се3 Лb8 (черные подготавливают продвижение b5) 9. a4 0—0 10. 0—0 a6 (Козловская стремится к контригре. Возможно было сдержанное 10...b6) 11. a5 b5 12. ab К: b6 13. b3 Кfд7 14. Фd2 c5 15. Лад1 c4? (стратегическая ошибка. Лучше 15...cd) 16. f4! (центр в руках белых. Пора атаковать!) 16...e6.

По-видимому, на немедленное 16...e5 черные опасались продолжения 17. fe de 18. d5.

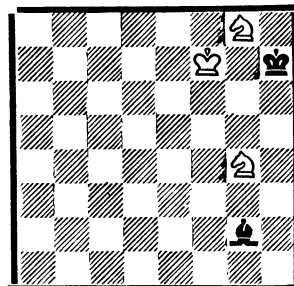
17. f5 e5 18. g4 cb (дает белым дополнительные возможности) 19. cb f6 20. de de.

Может быть, стоило подумать о жертве пешки 20...К: e5!? 21. Ф: d6 Ф: d6 22. Л: d6, хотя надежды на контригру в этом варианте невелики.

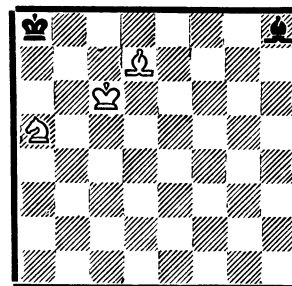
21. Лс1 Фd8 22. Кd5 К: d5 23. Ф: d5 Лf7 24. Лfd1 Сb7 25. Фd2 Лс8 26. Кс3 (белые угрожают маневром Cf1—c4) 26...gf 27. gf Cf8 28. Cf1 Крh8 29. Сс4 Л: c4 (отчаянная попытка создать контригру) 30. bc Сb4 31. Фd3 С: c3 32. Л: c3 Фa8 33. Ch6! С: e4 34. Фf1 Кс5 35. Лg3 Сс6 36. Крh2 e4 (на 36...Кe4 последовало бы 37. Лgd3!) 37. Фg1 e3 38. Лg8! Ф: g8 39. Ф: g8. Черные сдались.

Мы не стремились дать детальный разбор всего соревнования, а хотели поделиться теми впечатлениями, которые непосредственно вынесли из турнирного зала, как тренеры и как зрители захватывающей борьбы.

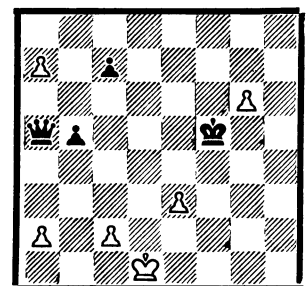
А. ХАСИН, Р. КИМЕЛЬФЕЛЬД.



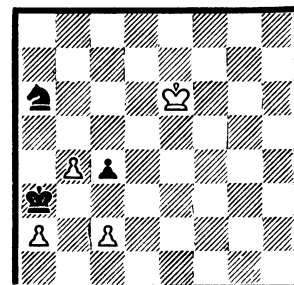
№ 1



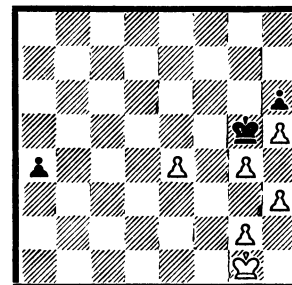
№ 2



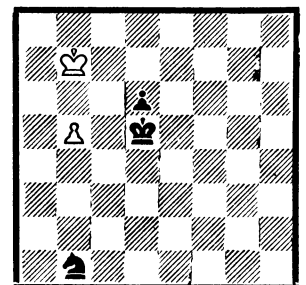
№ 3



№ 4



№ 5



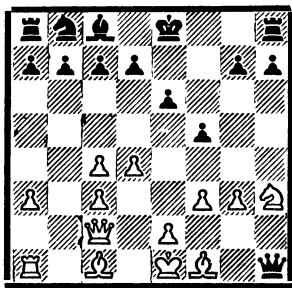
№ 6

Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

Начинают белые. В позициях № 1, 2, 5 белые выигрывают, в № 3, 4, 6 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.

Справочное Бюро

«Меня интересует такой вариант защиты Нимцовича: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3 5. bc Ke4 6. Fc2 f5. В некоторых книгах указано, что белые получают преимущество после 7. f3 Fh4 8. g3 K:g3 9. hg F:h1 10. Kh3. Так ли это? По-моему, это утверждение сомнительно». Такое письмо прислал **В. Демидов** (Петропавловск-Камчатский).



Позиция, приведенная на диаграмме, благоприятна для черных. Возможно, например, 10...d6 11. Kf2 e5 12. Cg2 Fh2 13. Cf4.

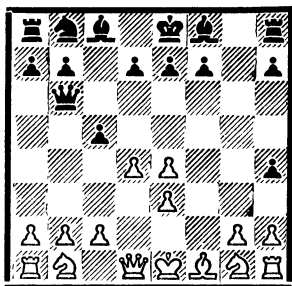
На 13. f4 сильно 13...g5!, и если 14. K:g5 (14. fe f4!), то 14...e4, и у белых нет достаточной компенсации за материальные затраты.

13...ef 14. gf Kc6 15. Lh1 F:h1 16. C:h1 Cd7, и преимущество у черных.

М. Эйве считает выгодным для черных и такой вариант: 10...Fh2 11. Cf4 d6 12. 0—0—0 0—0.

Поскольку положение на диаграмме возникает форсированно, после 7. f3 напрашивается вывод, что белым нет никакой нужды идти на сомнительные жертвы. Вместо 7. f3 хорошо 7. e3 или 7. Kh3, как играл Ботвинник в матчевой партии с Талем (1960).

«Хотелось бы знать, как складывается борьба в сравнительно редком варианте 1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Ch4 g5 4. f3 gh 5. fe c5 6. e3 Fb6. Как расценивают теоретики эту позицию? На эти вопросы просит ответить **В. Белозоров** (Миасс Челябинской обл.).»



Положение это очень острое и таит много интересных комбинационных

возможностей. Применялось здесь рискованное 7. Kd2?, но логичнее 7. Kf3 F:b2 (на 7...Ch6 белые могут ответить 8. Kc3!) 8. Kbd2 Fc3.

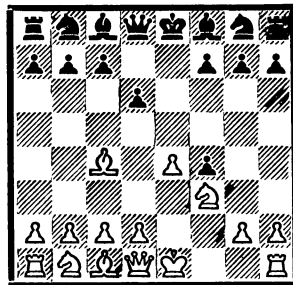
И здесь опасно 8...Ch6 ввиду 9. Lb1 F:a2 (9...Fa3 10. Lb3) 10. Cc4 Fa5 11. Lb5 Fc7 12. C:f7! с перевесом у белых.

9. Cd3 Ch6.

Как указал В. Горт, недостаточно 9...c4 10. C:c4 F:e3 11. Fe2 F:e2 12. Kp:e2 Kc6 13. c3, и если 13...h3, то 14. Kg5!

10. 0—0 C:e3 11. Kph1, и у белых очень опасная атака (Балашов — Фурман, чемпионат СССР, 1969).

«В королевском гамбите меня интересует такая система: 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d6 4. Cc4. Как развиваются обычно дальше события?» Об этом спрашивает наш болгарский читатель **Т. Попов** (София).

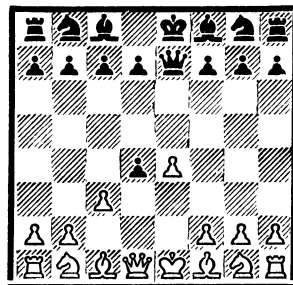


Позиция, приведенная на диаграмме, нередко возникала в пору расцвета королевского гамбита. Черные могут получить надежную позицию, продолжая 4...h6. Теперь на 5. d3 хорошо 5...g5. Этот же ответ последует и на 5. d4.

Любопытен вариант 5. b3 Kc6 6. Cb2 Kf6 7. Kc3 Ce7 8. Fe2 с обоюдоострой борьбой.

«В книге «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина, вышедшей в 1973 году, прочитал, что после 1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 черные могут играть 3...Fe7. «Курс дебютов» сообщает, что этот ход, предложенный В. Микенасом, дает черным хорошие шансы, поскольку при 4. cd F:e4 5. Ce3 Cb4 6. Kc3 Kf6 7. Kf3 Kd5 у белых нет компенсации за пешку. Верно ли это?» Такое письмо прислал **В. Шумилин** (Томск).

Разговор наш начнем с того, что ссылка «Курса дебютов» на В. Микенаса ошибочна. Ход 3...Fe7 известен давным-давно и считается вполне приемлемым для черных.



Вот что писал русский теоретик А. Гончаров в своей книге «Краткий

учебник шахматной игры» (1914): «Этот ход приписывают З. Таррашу. Партий, в которых он встречался, очень немного... Черные имеют лишнюю пешку, атака же белых далеко не так сильна».

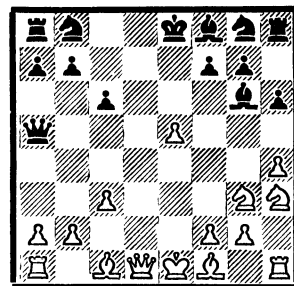
Однако инициативу белых нельзя недооценивать. Вот начало одной партии, игранный по переписке в начале века.

А. Ромашкевич — П. Сабуров: 4. cd F:e4 5. Ce3 Kf6 6. Kf3 Kd5 7. Fd2 Cb4 8. Kc3 K:e3 9. fe Fe7 10. Cd3 d6 11. 0—0 C:c3 12. bc Kc6 13. e4 0—0 14. Lae1 Cg4 15. Ff4 Ch5 16. g4 Cg6 17. h4 h6 18. h5 Ch7 19. g5 Kph8 20. Le2 f6 21. g6 Cg8 22. Kh4 Lfd8 23. Lg2 Ld7 24. Kph1. Черным предстоит решать трудные задачи.

А теперь о письме **О. Лядкова** (Ленинград). Вот что он пишет: «Разбираю вариант защиты Каро-Канн: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kh3 e5».

В дебютных руководствах обычно приводят такое продолжение: 8. de Fa5 9. Cd2 F:e5 10. Ce2, и черные могут забрать пешку b2—10...F:b2. Но зачем белым играть 9. Cd2? Мне кажется, что лучше 9. c3».

Рекомендации хода 9. Cd2 неоправданны. Действительно, путем 9. c3 белые получают хорошие перспективы.



Возможно 9...F:e5 10. Ce2 Kf6 (на 10...Cc5 или 10...Kd7 сильно 11. Cf4) 11. Fb3 (теперь на 11. Cf4 черные ответили бы 11...Fd5) 11...Fc7 12. Cf4.

О «классической атаке» в дебюте слона просит рассказать **М. Кардава** (Днепропетровск).

Так принято было называть в старину систему 1. e4 e5 2. Cc4 Cc5 3. c3. Эту систему анализировал еще Рюи Лопес в XVI веке. Подготовка удара в центре логична и оправдана. Конечно, некорректна жертва пешки 3. d4, после 3...C:d4 белые ничего не добиваются. Сомнительно и 3. f4?!, в этом случае 3...d5!, по совету А. Алекина, дает черным хорошую игру.

После 3. c3 возможно 3...Kc6 4. d4 Cb6 (если 4...ed, то 5. C:f7) 5. Ke2 Kf6 6. Fd3. А. Филидор, считал эту позицию примерно равной.

ТРЕНЕРЫ ОБМЕНИВАЮТСЯ ОПЫТОМ

В конце прошлого года Шахматная федерация РСФСР провела семинар тренеров России, работающих с юными шахматистами. С воспитателем шахматной смены встретился наш корреспондент М. АРХАНГЕЛЬСКИЙ.

— Что нового дал шахматистам вашего города, области, края год прошедший, какие перемены произошли за последнее время и чего вы ждете от года 1980-го? — об этом я попросил рассказать тренеров, приехавших из разных уголков страны.

Самое примечательное — и это отметили многие участники семинара — усиление внимания к смене. Открываются и расширяются шахматные отделения в детских спортивных школах, все шире распахиваются двери шахматных клубов при Дворцах и Домах пионеров. Отделы народного образования стали значительно активнее помогать делу организации детских шахматных коллективов.

В одном Краснодарском крае за год открылись шахматные отделения в десяти школах. Органы просвещения и местный спорткомитет делом ответили на постановление Краснодарского крайкома КПСС и крайисполкома «О развитии шахмат на Кубани», принятое в конце 1978 года.

Краснодарец **В. Ермолов** по профессии учитель. Более десяти лет работает он с детьми, а вот шахматным тренером стал недавно. Заманчивым показалось соединить свой педагогический опыт с давним увлечением. «Учить детей шахматам очень сложно, — говорит он, — потому что нет каких-то устоявшихся, общепринятых методов шахматного образования».

В Краснодарском крае сейчас нужны квалифицированные тренеры, а пока многие только осваивают новое для себя дело, и небезуспешно. **А. Служил** преподает шахматы в станице Динской. Занятия проводит в школах. Администрация идет ему навстречу, потому что в этой кубанской станице шахматы в большом почете. Здесь есть уже свои кандидаты в мастера и перворазрядники. А в августе этого года состоялось долгожданное и радостное событие — открылся в станице шахматный клуб. Там же разместилась и библиотека, большой вклад в которую сделал местный любитель шахмат **М. Стусь**.

Стоит ли удивляться тому, что команда Динского района, встречаясь в матче на пятидесяти досках с шахматистами Краснодарского университета, одержала победу! На очереди у шахматистов станицы интересная встреча с командой Ужгорода.

Далеко, на самом краю России, город Петропавловск-Камчатский. Интерес к шахматам здесь значительно повысился, после того как на Камчатке побывал чемпион мира **А. Карпов**, выступивший с лекциями и сеансами одновременной игры.

В 1976 году в городском Дворце пионеров был открыт шахматный клуб имени **А. Карпова**. Уютное просторное помещение, украшенное портретами выдающихся шахматистов, стало любимым местом отдыха камчатской детворы.

В городе существует и специальная шахматная школа. Один из тренеров, работающих там, — выпускник ГЦОЛИФК'а, кандидат в мастера **Б. Рыклис**. Он рассказал о том, что у школы есть экспериментальная подшефная группа в детском саду. Детям объясняют основы игры, дают первые шахматные уроки. Те, кому игра пришлась по душе, продолжают занятия в школе.

За короткое время были достигнуты неплохие результаты. Команда камчатских школьников заняла второе место в первенстве Дальнего Востока. Двое ребят были приглашены в заочную школу общества «Спартак», которой руководит **Т. Петросян**.

Недавно в городе был проведен турнир «Я и папа». Каждая команда состояла из двух участников, старшего и младшего. С каким воодушевлением играли ребята, да и взрослые старались восвоить, чтобы не подвести сына или дочь! Победителям вручались кубки, а всем участникам — памятные призы.

Взрослые шахматисты Петропавловска-Камчатского в худшем положении. Областной клуб явно не рассчитан на всех желающих, а любителей шахмат в городе и области очень

много. Можно играть во Дворце культуры рыбаков, но и там шахматистам тесновато.

Проблема шахматного клуба, который должен стать одним из культурных центров, волнует многих тренеров и организаторов. В некоторых городах такие клубы есть, в других — они строятся, но пока еще далеко не везде.

Из Омска приехал на семинар мастер **Я. Русаков**. У него большой опыт тренерской работы, не раз и сам он добивался заметных успехов во всероссийских турнирах. Но недавно, как признался он с улыбкой, и ему довелось почувствовать себя дебютантом.

«Раньше, — рассказал он, — я работал в основном с шахматистами высокой квалификации по индивидуальной программе. Когда меня пригласили в детско-юношескую спортивную школу, я понял, как увлекательно и вместе с тем сложно учить детей шахматам. Нам сейчас не хватает методической литературы. Подчас мы хорошо знаем, чему учить ребенка, и хуже — как это надо делать».

Нашей школе три года. Занимается в ней около семисот ребят, с которыми работают опытные педагоги, имеющие специальное образование. Среди них два мастера, ряд кандидатов в мастера. Но дело не в одной эрудиции тренера, а и в умении найти подход к детям. Пока мы пробуем, ищем, на верное, и ошибаемся. Но со временем надеемся догнать ведущие шахматные школы Сибири, такие, как красноярская и новосибирская.

Р. Леонтьева живет и работает в городе Амурске Хабаровского края. Ее воспитанники — двукратные победители краевых соревнований на призы клуба «Белая ладья». Амурск — город небольшой, и когда несколько лет назад Раиса Георгиевна поселилась там, никаких шахматных достижений у местных школьников не было.

Более того, ей пришлось приложить немало стараний, чтобы убедить работников просвещения, что детям надо предоставить возможность заниматься шахматами. Опыт воспитательной работы у нее уже был, но здесь все надо было начинать с азов. Приходила в школу, беседовала с ребятами, приглашала всех, кто любит шахматы. Занималась с детьми, не считаясь со временем, а когда учеников стало очень много, помогать ей стал муж.

Постепенно пришли первые успехи. Амурские школьники стали побеждать в турнирах «Белая ладья» своего края.

В 1979 году команда амурской школы впервые участвовала в одной из зон Всероссийских соревнований клуба «Белая ладья» как чемпион края. И заняла третье место, оставшись позади лишь магнитогорских и свердловских школьников.

Впереди у амурских ребят новые шахматные поединки, интересные поездки по стране. Леонтьева старается увлечь шахматами не только детей, но и их родителей, многие из которых стали ее хорошими друзьями и помощниками. И больше всего ее радует то, что в Амурске шахматы становятся любимым занятием в часы досуга.

О необходимости тесного контакта с родителями говорил и тренер из Куйбышева кандидат в мастера **Л. Евсеев**. Несмотря на занятость основной работой, он уже семь лет преподает детям шахматы. В 1979 году в городе открылась детско-юношеская спортивная школа, где есть отделение шахмат. Там он вместе с другими тренерами ведет занятия по новой программе.

Евсеев разработал систему тестов по проверке уровня мышления, которые он использует при отборе поступающих в школу. Это делается не для того, чтобы немедленно отсеять всех неспособных. Просто в зависимости от степени подготовленности детей тренеры планируют свою работу.

— Хороший шахматный инвентарь, бланки для записи партий, красивые почетные грамоты и призы для награждения победителей — далеко не мелочи в нашей работе, — заметил Евсеев. — Многие мои коллеги сетуют как раз на нехватку таких «мелочей». У нас все это есть благодаря помощи родителей наших воспитанников. Энтузиазм детей зажигает и взрослых, и некоторые из них стали тренерами-общественниками.

На слете я убедился в том, что методы организационной и преподавательской работы могут быть разными, и опыт каждого города, каждой области заслуживает изучения.

ТАК НАЗЫВАЕТСЯ страница одного из номеров многотиражной газеты «Дружба», посвященная шахматистам Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы. Подборка материалов этой полосы отражает биеение шахматного пульса университета.

И действительно, в последние годы шахматная жизнь здесь заметно оживилась. В 1977 году был организован клуб, объединивший всех шахматистов. Стали регулярно проводиться личные и командные первенства университета.

Дебют лумумбовцев в первенстве вузов столицы 1978 года оказался удачным. Играя в группе «В», они заняли второе место. А в следующем году, выступая уже в группе «Б», они были шестыми.

Университетская команда стала постоянным участником и розыгрыша студенческого Кубка Москвы.

Бессменный организатор всех начинаний — капитан команды кандидат в мастера А. Сиденко. Он же и председатель шахматной секции. Сиденко отдает любимому виду спорта много времени, все делает с душой.

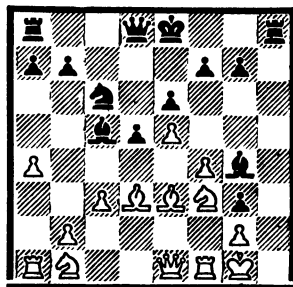
Сильнейшим коллективом среди землячеств является команда Колумбии. Хорошо зарекомендовали себя шахматисты из Боливии, Индии, Эквадора.

В прошлом году разыгрывался Кубок Патриса Лумумбы среди регионов. Победила команда Латинской Америки. Постоянный чемпион этого региона — кандидат в мастера Нельсон Костаньеда, студент физико-математического факультета. Он не новичок в шахматах. Удачно играл у себя на родине, в Колумбии, в юношеских первенствах, входил в состав команды своей страны на студенческом первенстве мира.

«Кто одолеет короля?»

Поступив в университет, Костаньеда по-прежнему много играет. Он президент шахматного клуба университета.

В следующей партии, сыгранной в чемпионате университета 1979 года против В. Глебова (белые) Нельсон пожертвовал коня в дебюте.



15...Фb6 16. Rd4 K:d4 17. cd C:d4 18. Cb5 Kpd8 19. Ла3 а6 20. Cc4 Лс8.

Проще вело к цели 20...C:e3.

21. а5 Ф:b2 22. Лb3.

Задачу черных можно было осложнить путем 22. Ла2.

22...Фс2 23. C:d4?

Необходимо было 23. Ф:g3.

23...Лh1. Белые сдались.

Аспирант кафедры физической и коллоидной химии Арвинд Шукла (Индия) — сильнейший шахматист региона азиатских стран — научился играть только в Москве. Сейчас у него уже два кандидатских балла. В прошлом году он стал чемпионом университета.

Следующая партия сыграна в первенстве вузов 1979 г.

Староиндийская защита D93/a

П. ВЕЛЬГУС

А. ШУКЛА

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Cg5 c6 8. 0—0 Фс7 9. Фd2 e5 10. Лад1 ed 11. K:d4 Ле8 12. f3 Ke5 13. f4 Kcd7 14. Cf3 Kc5 15. Лfe1 Фb6 16. Kph1 Ce6 17. K:e6 K:e6 18. Ka4 Фa6 19. b3 b5 20. cb Ф:b5 21. Ф:d6 Лад8 22. Фа3 K:g5 23. Kc3?

Правильно 23. fg Ф:g5 24. Фс5. Белые делают промежуточный ход в надежде на выигрыш пешки, но черные рассчитали дальше.

23...K:f3! 24. K:b5 K:e1 25. Л:e1 cb 26. Ф:a7?

Проигрывает сразу. Обязательно надо было 26. e5, хотя и тогда преимущество черных бесспорно.

26...K:e4.

Теперь угрозы Cd4 и Kf2 неотвратимы, и через несколько ходов белые сдались.

Шукла — человек разносторонних интересов. Он в совершенстве освоил работу на ЭВМ, великолепно говорит по-русски — в 1979 году вышел победителем Всесоюзной олимпиады по русскому языку. Дома увлекался травяным хоккеем — национальной индийской игрой, а теперь участвует в первенстве университета по бадминтону. Очень много читает, любит стихи.

По возвращении на родину Шукла собирается заниматься научно-исследовательской работой. Но есть у него сокровенное желание — организовать шахматный клуб для широкого круга любителей у себя на родине.

Высокий, стройный, с большой копной черных вьющихся волос, Хесус Рафаэль Лопес Ортис приехал в Москву учиться из далекой Доминиканской Республики. В 1978 году он выполнил норму I разряда.

Победителем полуфинала первенства университета 1980 года стал Хосе Влاديمиро Хихон Солорсано из Эквадора.

Аспирантка из Панамы Арассли Де Леон организовала кружок по изучению шахмат для студенток своей страны.

Немало сильных шахматистов и среди преподавательского состава университета. Среди них кандидаты в мастера профессор кафедры матанализа Л. В. Сабинин, доцент этой же кафедры Ю. В. Павлюченко, старший преподаватель кафедры русского языка О. А. Петров, выигравший I чемпионат университета в 1961 году.

Команду инженерного факультета возглавляет зав. кафедрой сопротивления материалов профессор В. Г. Рекач, участник чемпионата Москвы 1932 года.

В этом году шахматы впервые включены в программу XVIII студенческой Олимпиады, они прочно войдут в быт Университета дружбы народов.



Сильнейшие шахматисты Университета дружбы народов. Слева Нельсон Костаньеда (Колумбия) и Арвинд Шукла (Индия).

Фото И. Безмодова

Ю. ГОЛУБОВСКИЙ

ТЕОРИЯ ТАКТИКИ

ДВОЙНОЙ УДАР

Позвольте, — вправе спросить читатель, — а разве двойное нападение, так подробно рассмотренное в прошлом номере журнала, не является двойным ударом? Ответ на этот вопрос действительно чрезвычайно важен. Правильное понимание сущности двойного удара — краеугольный камень разработанной нами теории.

Если мы обратимся к «Шахматному словарю» («ФиС», Москва, 1964), то там прочтем следующее определение: «Двойной удар — нападение одной фигурой или пешкой на две фигуры (пешки) противника. Частным случаем двойного удара является пешечная или коневая вилка, в которой нападение осуществляется пешкой или конем».

По нашему мнению, это определение формально, слишком узко и, что самое важное, не полностью отражает характер взаимодействующих сил. Во-первых, и мы об этом уже говорили, вилку может осуществить любая фигура, если называть вилкой нападение одной фигуры на две фигуры (или пешки) противника.

Во-вторых, почему под двойным ударом нужно понимать только нападение одной фигуры? Разве нельзя считать двойным ударом нападение двух фигур на одну фигуру противника или двух фигур на две? Ведь характер атаки во всех этих трех случаях один и тот же — наличие двух нападений, иначе говоря, двух ударов.

Однако нам кажется целесообразным пойти еще дальше. Мы предлагаем считать двойным ударом сочетание не только двух нападений, но также нападения и угрозы или даже двух угроз. Короче говоря, мы предлагаем более широкое понятие двойного удара, чем это было принято до сих пор.

В предыдущих номерах журнала (№ 1 и № 2) нами были рассмотрены разнообразные варианты двойного нападения. Но двойное нападение — всего лишь частный случай двойного удара. Сейчас же мы рассмотрим раз-

(Продолжение)

личные ситуации, где в двойном ударе наряду с нападением сочетаются и различные угрозы.

№ 1. Это финал широко известного старинного этюда Ф. Сааведры (1895). Ходом 1. Krb3! белые нападают на ладью противника и одновременно угрожают матом ладье на c1. Вы, конечно, согласитесь с нами, что по существу это типичный двойной удар, состоящий из нападения и угрозы мата. А угроза мата, пожалуй, даже более опасное средство атаки, чем простое нападение. Подобная, хотя и несколько более сложная, ситуация изображена в примере № 2.

Сыграв 1. Фf5, белые ферзем и слоном атакуют пункт h7, создавая угрозу мата. Одновременно они держат под ударом, т. е. нападают на слона f6, хотя пока он защищен пешкой g7. Но вот беда! Чтобы защититься от мата, черным приходится двинуть пешку на g6, тем самым оставив без защиты слона. Здесь мы видим такой же двойной удар, состоящий из нападения на фигуру и угрозы мата, а угроза мата осуществляется, в свою очередь, нападением двух фигур.

№ 3. В этом положении из партии Балашов — Байасас (Манила, 1976) белые сыграли 1. Фg4, создав конем и ферзем угрозу мата на g7. Одновременно они грозят дать шах конем на h6 и создать ситуацию двойного нападения на короля и ферзя. Нетрудно догадаться, что перед нами опять случай двойного удара, но состоящий из угрозы мата и угрозы двойного нападения.

Еще один пример двойного удара показывает финал этюда Л. Куббеля (1937) — **№ 4**.

Ходом 1. Kрс6 белые атакуют слона противника. Одновременно у них в запасе есть угроза 2. Kрb6 с матом, поэтому слон не имеет права покинуть диагональ a5—d8. Приходится отступить слоном либо на a5, либо на d8. Но тогда белые осуществля-

ют вторую угрозу — двойного нападения (вскрытого шаха) соответственно либо путем 2. Kрb5, либо 2. Kрd7. Здесь в двойном ударе сочетается нападение с угрозой двойного нападения.

Ясно, что превращение пешки может оказаться не менее сильной угрозой добиться материального перевеса, чем простое нападение. Элементарный случай представляет пример **№ 5**.

Здесь белые играют 1. f7, и на 1... Kpg7 — 2. Се7, нанося двойной удар, состоящий из нападения на коня и угрозы превращения пешки.

А в финале этюда Т. Лоусона (1925) подобная же ситуация представляет несколько иной вариант двойного удара (**№ 6**).

К цели ведет 1. f7 Kpg7 2. Се7 Kр:f7 3. Сb4, и конь черных пойман. Нетрудно сообразить, что в данном примере двойной удар представляет собой сочетание двух угроз — провести пешку и поймать фигуру.

Угрозы могут носить как атакующий, так и защитительный характер. Такова, например, угроза задержать пешку противника. Подобные угрозы могут сочетаться и в двойном ударе.

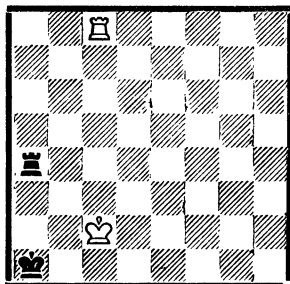
Рассмотрим, например, финалы двух знаменитых этюдов Р. Рети.

№ 7. После 1. e7 Сb5 белые играют 2. Kрс5, атакуя слона. Одновременно они грозят ходом 3. Kрd4 вступить в квадрат пешки g4. Легко догадаться, что и здесь — случай вездесущего двойного удара. Только в данном случае он состоит из сочетания нападения на фигуру и угрозы задержать пешку.

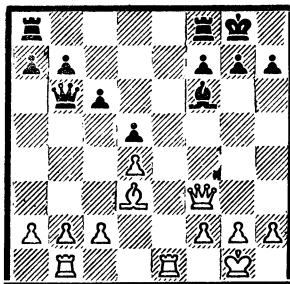
№ 8. А здесь белые играют 1. Кре5. Ход этот, по своему характеру, тоже создает ситуацию двойного удара — белые угрожают путем 2. Kрd6 поддержать движение своей пешки в ферзи и одновременно угрожают путем 2. Kрf4 задержать пешку противника.

Интересный случай двойного удара представляет финал этюда Г. Заходякина (1934) — **№ 9**.

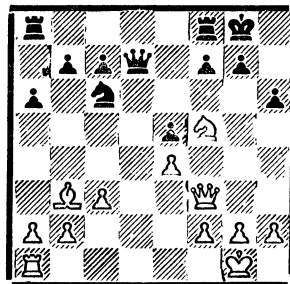
№ 1



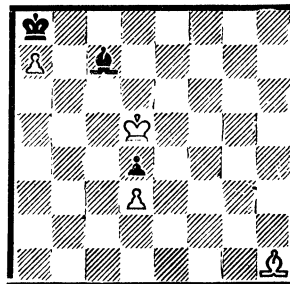
№ 2



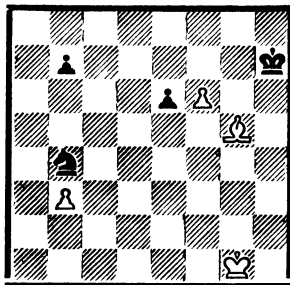
№ 3



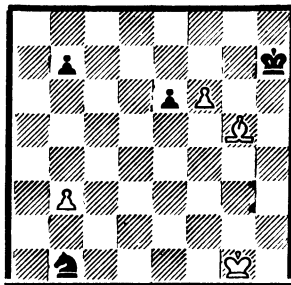
№ 4



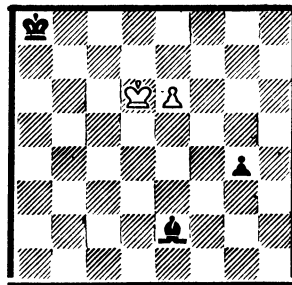
№ 5



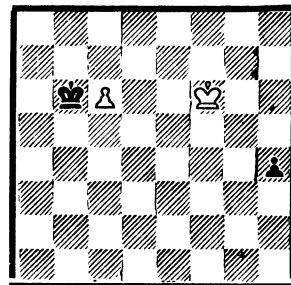
№ 6



№ 7



№ 8



Ходом 1. Крd5 белые грозят войти в квадрат пешки черных и задержать ее. Поэтому черные отвечают 1...h3. Тогда белые играют 2. Крс4, угрожая остановить пешку путем 3. Се5. Пешка черных снова движется вперед — 3...h2. И тогда белые открывают вторую цель — угрозу мата. После 4. Сb4 h1Ф черные получают мат ходом 5. b3X.

Таким образом, оказывается, что ход 1. Крd5 несет в себе на самом деле не одну, а две угрозы: одну — остановить пешку, другую — дать мат в три хода. В нашей первой статье, посвященной теории тактики («Шахматы в СССР», № 1, 1980), мы показали, что в зависимости от того, сколько ходов нужно для достижения той или иной цели, угрозу можно называть угрозой первого порядка, второго, третьего и т. д. Следовательно, ход 1. Крd5 представляет собой двойной удар, состоящий из угрозы остановить пешку в сочетании с матовой угрозой третьего порядка.

Теперь мы можем подвести некоторые итоги. Предлагаемое нами расширение понятия двойного удара позволяет ввести следующую чрезвычайно емкую его классификацию. Двойной удар охватывает следующие возможные случаи атаки:

1. Двойное нападение.
2. Сочетание нападения и двойного нападения.
3. Сочетание нападения и угрозы.
4. Сочетание двойного нападения и угрозы.
5. Сочетание двух угроз самых различных порядков.

Расширение понятия двойного удара позволяет нам также разобраться в существе многих тактических операций как простых, так и самых сложных, рельефно выявить действующий в них механизм.

Как мы знаем, угрозы имеют самые различные цели — можно создать угрозу пата или вечного шаха, можно создать угрозу занять важное поле или не пустить на подобное поле неприятельскую фигуру и т. д. Все эти угрозы также вполне могут сочетаться в двойном ударе.

Кстати, по ходу дела опровергнем ошибочное мнение. Принято считать, что тактика — в основном, удел середины игры, но оказывается, что двойной удар играет колоссальную роль и в эндшпиле. Это можно показать на трех весьма характерных примерах.

№ 10. Перед нами финал старинного этюда Е. Кука (1864). Как белым здесь задержать пешку? Они играют 1. Лb7 Крс8 2. Лb5 и на 2...c1Ф — 3. Лс5 Ф:с5 с матом.

Нетрудно установить, что ход 2. Лb5 — типичный двойной удар. Таким путем белые создают сразу две угрозы: одну явную — задержать пешку ходом Лс5. Однако ход ладьей имеет и вторую, скрытую угрозу — жертвой ладьи создать патовую ситуацию.

№ 11. В этом положении, представляющем финал партии Шляге — Ауэс (Берлин, 1921), как в свое время указал И. Майзелис, белые могли выиграть ходом 1. Крd5! Таким путем белые не только приближались к пешке a7 (угроза нападения третьего порядка), но одновременно отталкивали короля противника, мешая ему попасть на жизненно важное поле c7. По существу возникшая ситуация также соответствует нашему понятию двойного удара.

№ 12. Как хорошо известно из теории пешечного эндшпиля, для того чтобы провести пешку в ферзи, белым достаточно захватить королем одно из трех ключевых полей перед пешкой — в данном случае b4, c4, d4. Сыграв королем на c3, белые одновременно грозят попасть им либо на b4, либо на d4. Легко видеть, что черные помешать этому не в состоянии.

Ясно, что ход 1. Крс3 — это типичный двойной удар, представляющий собой сочетание двух угроз.

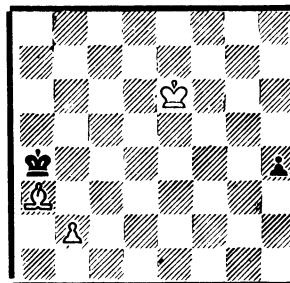
Таким образом, нам удалось перекинуть мост от теории середины игры к теории эндшпиля. Можно сказать, что в борьбе за ключевые поля в эндшпиле двойной удар играет также важную роль.

Итак, нами было показано, что двойной удар в шахматах — наиболее эффективный и поистине универсальный прием атаки. Однако нужно отчетливо понимать разницу между двойным нападением, представляющим лишь частный случай двойного удара, и самим двойным ударом во всей его сложности. Если при двойном нападении все ясно — сами нападения видны невооруженным глазом, то в двойном ударе уже при сочетании нападения и угроз, особенно угроз высших порядков, возникает ситуация, напоминающая «айсберг» — нападение видно, а угрозы высших порядков как бы «под водой», их еще нужно уметь находить.

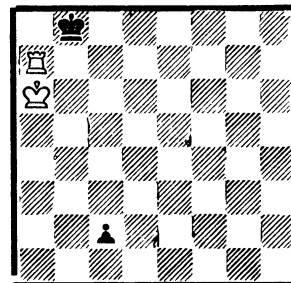
Следует также понимать, что двойной удар возникает не сразу, не внезапно — сначала должна появиться угроза, и только потом уже возникает сама ситуация двойного удара. Умение почувствовать, умение видеть эти угрозы — большое искусство, и оно составляет важное слагаемое в так называемом комбинационном зрении шахматиста.

(Продолжение следует)

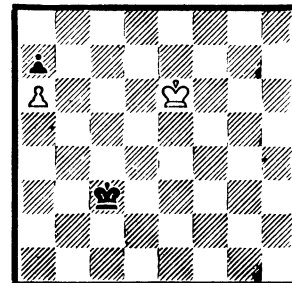
№ 9



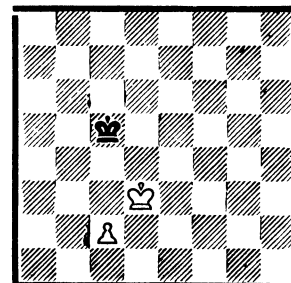
№ 10



№ 11



№ 12



ЗАЩИТА НА ВЫСОТЕ

НЕКОГДА излюбленное оружие Фишера в сицилианской защите — система с $\Phi: b2$ — пользуется ныне все возрастающей популярностью. Надо отдать должное экс-чемпиону мира: его вера в защитные ресурсы черных пока не поколеблена.

В следующих двух партиях дан обзор современного состояния этого варианта. Нами использованы примечания мастеров А. Чистякова и Б. Марьясина.

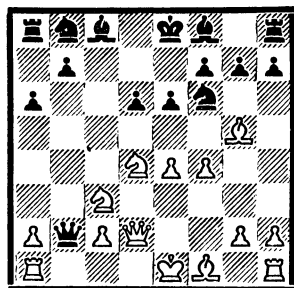
Сицилианская защита E97/б

Р. ХЮБНЕР

Л. ПОРТИШ

Международный турнир Тилбург, 1979

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф: b2.



9. Лb1 Фа3 10. f5.

Другие попытки развить инициативу — 10. С: f6 или 10. e5 — доставляют черным меньше хлопот.

10... Кс6 11. fe fe 12. К: c6 bc 13. e5! de.

После 13... Кd5 14. К: d5 cd 15. Ce2 de 16. 0—0 (16. Лf1?) или 13... Кd7 14. ed Ф: d6 15. Cd3 белым для создания атаки не нужны дополнительные жертвоприношения.

14. С: f6 gf 15. Ке4.

Во встрече между этими же партнерами (Рио-де-Жанейро, 1979), состоявшейся месяцем раньше, было испытано 15. Ce2 Фd6! 16. Фе3! (в пользу черных 16. Ch5 Кре7 17. Фе2 Фd4 18. Кd1 a5, Петрашевич — Марьянович, Югославия, 1973) 16... Фd4 17. Фf3, но Портиш легко решил проблему: 17... Сb4! 18. Ф: c6 Кре7 19. Ф: a8 Ф: c3 20. Kpf1 Лd8 21. Фе4 Лd4 22. Ф: h7 Kpd6 23. g3 Cd7 (И. Иванов указал, что шансы на выигрыш давало 23... Фе3!) 24. Фh8 f5 25. a3 Cc5 26. Фf8 Kpc6 27. Фа8 Kpd6 28. Фf8 Kpc6 29. Фа8 — ничья.

15... Ce7.

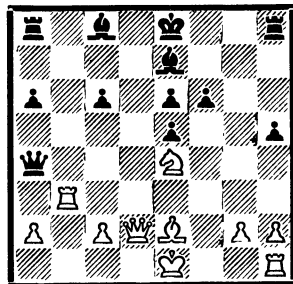
На 15... f5 следует 16. Cc2 fe 17. Ch5 Кре7 18. 0—0, сильная атака у белых и при 15... Фе7 16. Ce2 h5 17. К: f6 Ф: f6 18. Лf1 Фh4 19. g3 Ф: h2 20. Фg5 или 15... Фа4 16. К: f6 Kpf7 17. Cd3 Фh4 18. g3 Ch6 19. Фа5! Ф: f6 20. Лf1, а дерзкое 15... Ф: a2 ставит черных на грань поражения:

16. Лd1 Ce7 17. Ce2 0—0 (17... h5 18. 0—0 f5 19. Kd6!) 18. 0—0 f5 19. Фh6! fe (19... Kph8 20. Лd3) 20. Л: f8 С: f8 21. Фg5 Kph8 22. Фf6 Kpg8 23. Ch5 Ла7 24. Лf1 Cc5 25. Kph1 Фd5 26. Cf7 Л: f7 27. Ф: f7 Kph8 28. Фf6 Kpg8 29. Фg5 Kph8 30. h4! (Гринфельд — Хелмерс, Люцерн, 1979).

16. Ce2 h5 17. Лb3.

Редкие продолжения 17. Cf3 или 17. 0—0 f5 18. Cf3 fe 19. С: e4 Cd7 не приносили белым особого успеха.

17... Фа4.



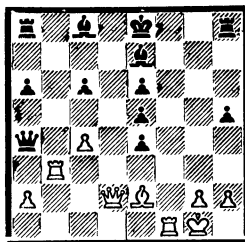
18. К: f6!?

Позиционная жертва коня — взамен белые развивают давление на обоих флангах и в центре, изолируя от поля боя главную фигуру черных — ферзя.

Незадолго до межзонального турнира, в 5-й партии тренировочного матча с Гортом (Гамбург, 1979) Хюбнер пожертвовал фигуру в иной редакции — 18. c4 f5 19. 0—0.

Отступление коня ведет к обоюдоострой борьбе, в которой шансы черных не хуже, например: 19. Kg3 (или 19. Kd6 С: d6 20. Ф: d6 Фа5!) 19... h4 20. Kh5 Ла7 21. Фс3 Ф: a2 22. Ф: e5 Ф: b3 23. Ф: h8 Cf8 24. Kf6 Кре7 (Федорович — Нанн, Гастингс, 1977/78), и здесь после 25. Kh7 Фb4 26. Kpf1 Фb1 27. Kpf2 Фb6 получалась ничья.

19... fe.



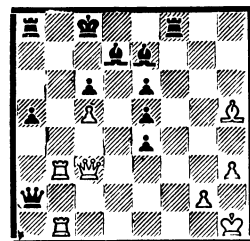
20. Kph1.

В известной партии Кавалек — Фишер (межзональный турнир, Сус, 1967) было: 20. Фс3 Ф: a2 21. Cd1 Лf8 (сильнее 21... Cc5!) 22. Kph1 Лf8 23. Лd1 Cd4 22. С: h5 Kpd8 23. Лd1 Cd7 24. Фе3 Фа5 25. Лb7 Cc5 26. Лd: d7 с вечным шахом. Если 20. Фd1, то 20... Cc5 (20... Cd7? 21. Лb8! Л: b8 22. Ф: a4) 21. Kph1 Cd4 22. Ch5 Kpd8 23. Лf7 Ф: c4 с преимуществом

20... Cd7.

Встречалось и 20... c5 21. Фс2 (при 21. Фс3 Фс6 22. Ф: e5 Лf8 23. Лf6! Ла7 24. Лb6 Лb7! или 23. С: h5 Kpd8 24. Лd1 Cd7 черные успешно отбиваются) 21... Фс6 22. Лf6! Cd8 23. Cf3 ef (23... Ла7? 24. С: e4 Фd6 25. Лd1 Фf8 26. Лf3!) 24. Фg6 Kpd7 25. Фg7 Ce7 26. Лd1 Kpc7 27. Ф: e7 Cd7 28. Л: d7 Ф: d7 29. Лb7 Кр: b7 30. Ф: d7 Kpb6 31. Фd6 с ничьей (Таборов — Пересыпкин, Алма-Ата, 1977). Интересно также 20... Ла7 (Харанди — Портиш, Рио-де-Жанейро, 1979).

21. Фс3 Лf8! 22. С: h5 Kpd8 23. Лd1 Kpc8 24. h3 Ф: a2 25. c5 a5 26. Лdb1.



Здесь черные ошиблись — 26... Cd8? и после 27. Фс4! Cc7 28. Лb8 Л: b8 29. Ф: a2 потерпели поражение. По мнению Горга, необходимо было 26... Лf2! В случае 27. Фс4 Kpd8 28. Ф: e4 Лf1 29. Л: f1 Ф: b3 30. Ф: e5 Kpc8 31. Лf7 Cd8 32. Л: d7 Кр: d7 33. Фd6 Kpc8 34. Ф: c6 Kpb8 у черных решающий перевес.

Видимо, убедившись в достаточной надежности укреплений черных, Хюбнер ищет другие пути атаки.

18... С: f6 19. c4 Ла7!

Этот маневр, считающийся со времени партии Виталиныш — Гавриков (Калинин, 1977) лучшей защитой, чаще применяют при другом порядке ходов — после 19... Ce7 20. 0—0.

Включение шаха — 19... Ch4 20. g3 отнимает у белых фигур поле g3, но лишает черных возможности при случае использовать слабость первой горизонтали. Во встрече Беляевский — Секей (Фрунзе, 1979) далее было: 20... Ce7 21. 0—0 Cd7?! (21... Ла7) 22. Лb7 Лd8 23. Cd3 Cc5 24. Kpg2 (Тимман против Рибли, Никшич, 1978, отступил 24. Kph1 и также сохранил атаку: 24... Лg8 25. Ce2 Кре7 26. С: h5 Лg7 27. Фh6 Ф: c4 28. Ф: g7 и т. д. — см. журнал № 11, 1978) 24... Лg8 25. Фе2! Cd4 26. Ф: h5 Кре7 27. Фh4 Kpd6 28. c5 Кр: c5 29. Фе7, и белые победили.

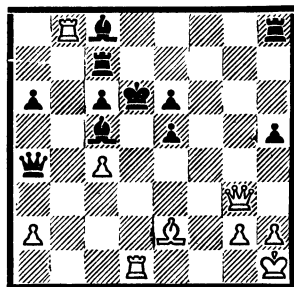
20. 0—0 Ce7 21. Лb8 Лс7 22. Фd3.

Устраивает черных 22. Cd3 Лg8, например: 23. Ch7 Ф: c4 24. С: g8 (24. Лd1 Лg7 25. Л: c8 Л: c8 26. Фd7 Kpf7 27. Лf1 Ф: f1! 28. Кр: f1 Лd8 и 29... Л: h7) 24... Cc5 25. Лf2 С: f2 26. Кр: f2 Фh4 и 27... Кре7 или 23. Ce2 (23. Фh6 Ф: a2) 23... Cc5 24. Kph1 Кре7 25. С: h5 Лg7 26. Лf8 Cd4

22...Cc5 23. Kph1 Kpe7 24. Фg3.
Попытка 24. Фg6 Kpd6 25. Лd1
привела в поединке Каспаров — Раш-
ковский (47-й чемпионат СССР, выс-
шая лига) к вечному шаху: 25...Cd4
26. Л:d4 ed 27. Фg3 e5 28. c5 Kpd5
29. Cf3 e4 30. Фg5 Kpc4 31. Фc1
Kpd5 32. Cd1 Ф:a2! (32...Фа5? 33.
Cb3 Kpe5 34. Л:c8! или 32...Ф:d1
33. Ф:d1 Кр:c5? 34. Фc1!!) 33. Фg5
с ничьей, ибо в варианте 33. Cb3
Ф:b3 34. Л:b3 у черных появляются
свои сильные козыри.

При 25. Фf6 ничейный механизм
был продемонстрирован еще в упомя-
нутой партии Виталиныш — Гавриков
(там белая пешка стояла на g3): 25...
Ле8 26. С:h5 Лсе7 27. Лd1 Cd4 28.
Л:d4 ed 29. Ф:d4 Kpc7 30. Фb6 Kpd7
31. Фd4.

24...Kpd6 25. Лd1.



25...Ф:d1!

Знаменитый рецепт Эм. Ласкера —
отдать ферзя за ладью, слона и пеш-
ку, уменьшив при этом давление про-
тивника, и перемены обстановки ока-
зать на него психологическое воздей-
ствие.

26. С:d1 Лf7 27. Cf3 h4 28. Фg6.

Иначе Портиш мог ответить 28...
h3, добиваясь новых объектов для
встречной атаки.

28...Лf4 29. Лb1.

Ладья срочно возвращается до-
мой — на защиту слабой первой гори-
зонтали.

29...Cd4 30. c5.

Эта остроумная жертва пешки, ко-
торую необходимо принять, показыва-
ет, что и в позиции черных не все
прикрыто.

30...С:c5 31. Лc1 Cd7 32. Фd3
Cd4 33. Ф:a6 e4 34. Се2 Лb8! 35.
Лd1 e5 36. Фа7 Лb4 37. h3.

Здесь ходом 37. a3 белые могли
вынудить 37...Лb1 38. Фа4 Л:d1 39.
Ф:d1 с несколько лучшей для себя
расстановкой фигур, чем в партии.

37...Лf2 38. Фа3 c5 39. Фе3 Лf4.

Центральная крепость черных —
исключительно мощная.

40. Фа3 Cc6 41. Cg4 e3!

Жертвуя пешку, черные открывают
диагональ слону c6 и получают шан-
сы на победу.

42. Ф:e3 Лb1 43. Фd3 Л:d1 44.
С:d1.

Хуже 44. Ф:d1 Лf2 45. Cf3 из-за
45...e4 и 46...e3.

44...Лf2 45. Фg6.

Проигрывает 45. Cf3 e4 46. С:e4
С:e4 47. Ф:e4 Лf1 48. Kph2 Cg1 с
матом.

45...Kpc7 46. Kph2 c4 47. a4.

Белые уже согласны тоже отдать
ферзя, лучшего у них нет.

47...Лf1 48. Се2 Лf2!

Стоило решиться на 48...Cg1! 49.
Kph1 Лc1! 50. Фf7 Kpb6 51. Cf1 (51.
С:c4 Cf2! с матом) 51...Се3!, и не
видно защиты от грозящего движения
пешки «с», белым почти нечем ходить.

49. С:c4 Л:g2. Ничья.

Сицилианская защита Е97/б

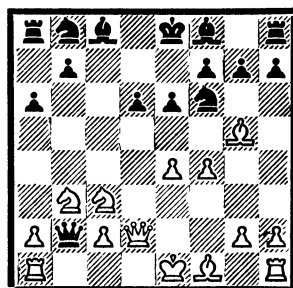
Б. МАРЬЯСИН Н. РАШКОВСКИЙ

**Всесоюзный отборочный турнир
Бельцы, 1979**

Положение соперников на финише
турнира предопределило бескомпро-
мисность их поединка: Рашковский
боролся за выход в высшую лигу чем-
пионата СССР, Марьясин отставал на
очко.

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4
Кf6 5. Кc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8.
Фd2 Ф:b2 9. Кb3.

После матча на первенство мира
Спасский — Фишер (1972) вариант
с отступлением коня получил второе
рождение.



9...Фа3.

Почему-то реже стало встречаться
9...Кс6, хотя белым при этом непро-
сто достигнуть чего-нибудь реального:

1) 10. Cd3 Ce7!

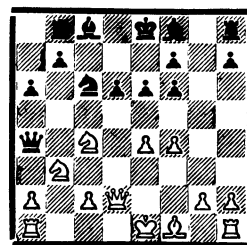
Сложнее задачи черных при 10...
Фа3 11. 0—0 Cd7 (11...Ce7!? 12.
Лaе1 0—0 13. Ch4 Ce7 14. Cf2
Kg4 15. Cb6 Фb4 16. С:d8 С:d8 17.
Kph1 h5 18. Лb1 Фb6 19. Kd1 (Заха-
ров — Дементьев, Ростов-на-Дону,
1972) или 10...d5 11. С:f6 gf 12.
Ka4 Фа3 13. Kb6 d4 (или 13...Лb8
14. ed Kd4 15. Лb1) 14. 0—0 Лb8 15.
Kc4 Фb4 16. Фе2 b5 17. Kcd2 с после-
дующим Лf3 (И. Болеславский).

11. 0—0 Фа3 (интересно 11...h6
12. a3 hg 13. Лa2 Ф:a2 14. К:a2 gf
15. Ф:f4 Ke5) 12. Лaе1 h6! (12...
0—0 13. e5 de 14. fe Kd7 15. Cf6!
с атакой, Корсунский — Шер, Алма-
Ата, 1979) 13. Ch4 0—0 (13...Фb4!?)
14. e5 Ke8, и черные могут успешно
защищаться (рекомендация С. Весе-
ловского и В. Пименова, «Шахмат-
ный бюллетень», № 4, 1975).

2) 10. С:f6 gf 11. Ka4.

В ответ на 11. Се2 хорошо и 11...
f5 (см. «Шахматный бюллетень»,
№ 4, 1975) и 11...d5 12. Ka4 Фа3
13. Kb6 Лb8 14. ed Ka5! 15. Лb1 Фb4
16. Ф:b4 С:b4 (Вестеринен — Секей,
Будапешт, 1976).

11...Фа3 12. Kb6 Лb8 13. Kc4 Фа4.



14. Kpf2!

Заслуживает внимания 14. a3 (на-
пример: 14...b5 15. К:d6 С:d6 16.
Ф:d6 Ф:e4 17. Се2 Фd5 18. Ф:d5 ed
19. 0—0—0 Се6 20. Cf3 Ke7 21. Лhe1
Лс8 22. g4 с некоторым перевесом —
Болеславский), а также 14. Се2 b5
(может быть, надежнее 14...d5 15.
ed ed 16. Kb6 Фb4 17. К:d5 Ф:d2
18. Кр:d2, А. Родригес — Марьяно-
вич, Врнячка-Баня, 1977) 15. Ke3!
(ничего не дает 15. К:d6 С:d6 16.
Ф:d6 из-за 16...Фb4).

14...e5 (14...f5? 15. a3! Cg7 16.
e5 b5 17. К:d6 Kpf8 18. g3, Тим-
ман — Х. Олафссон, Рейкьявик,
1976) 15. Cd3 Се6 (или 15...ef 16.
Ф:f4 Ke5 17. Kb6 Фс6 18. Kd5 Kg4
19. Kpe2 Ch6 20. Фf1 Cg7 21. Kd4
Фс5 со взаимными шансами, Фер-
нандес — Нанн, Будапешт, 1978)
16. Kb6 Фb4 17. Ф:b4 К:b4 18. f5
Cd7 19. a3 К:d3 20. cd Cc6 21. Лhc1.
На доске — примерно равное оконча-
ние (Лигтеринк — Барцаи, Вейк-ан-
Зее, 1977).

Относительно мало изучен пока
план с 9...Kbd7. В ответ на 10. Cd3
возможно 10...Kc5 11. 0—0 Cd7 12.
К:c5 Фb6 13. Фf2 Ф:c5 14. Ф:c5 dc
15. e5 Kd5 16. К:d5 ed 17. c4 (Пет-
рушин — Дорошкевич, Омск, 1972)
17...Cc6!, а в случае 10. С:f6 gf 11.
Се2 вместо рассматриваемого теори-
ей 11...Фа3 12. 0—0 h5 интересно
11...Kc5 12. 0—0 Cd7 13. К:c5 Фb6.

10. С:f6.

В 7-й партии матча с Фишером
Спасский продолжал 10. Cd3 Се7 11.
0—0 h6! 12. Ch4, на что с выгодой
последовало 12...К:e4! 13. К:e4
С:h4. И в варианте 12. С:f6 С:f6
13. e5 de 14. Ke4 Kd7 15. f5 0—0
(или 15...ef) черные могут смело
смотреть в будущее.

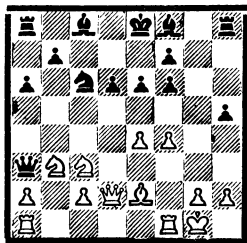
Против 10. Се2 удачно оборонялся
Геллер в партии с Захаровым (44-й
чемпионат СССР): 10...Се7 11. 0—0
Kbd7 12. Cf3 0—0 13. Лaе1 Kc5 14.
e5 К:b3! 15. cb de 16. fe Kd7 17.
Kph1 С:g5 18. Ф:g5 Фа5 и т. д.

10...gf 11. Се2 Кс6.

Сомнительно 11...Cd7 12. 0—0
Cc6 ввиду 13. Ch5! Kd7 14. Kph1 Kc5
15. Kd4 или 11...Фb4 12. 0—0 Се7
13. Kph1 (13. Ch5!?) 13...Фb6 из-за
14. Ch5! Кс6 15. f5 Ke5 16. Kd4 —
в обоих случаях у белых опасная ини-
циатива.

Стремясь воспрепятствовать манев-
ру Ch5, Фишер в 11-й партии матча со
Спасским применил ход 11...h5, но
после 12. 0—0 Кс6 13. Kph1 Cd7 14.
Kb1 Фb4?! 15. Фе3 d5? 16. ed Ke7 17.
c4! потерпел поражение. И хотя за
черных была найдена лучшая защи-
та — 14...Фb2 15. Кс3 (15. Фе3 Kb4!,
15. a3 Лс8 16. Кс3 Kb4!, 15. a4 d5

16. ed Kb4! 15...Фа3! — им вскоре пришлось столкнуться с новыми трудностями.



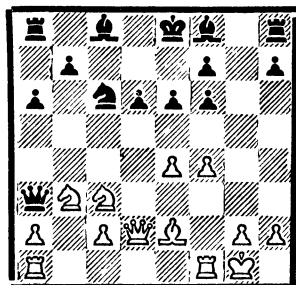
Таль против Бирна на межзональном турнире в Ленинграде (1973) после 13. Kph1 Cd7 включил 14. Фе3 (14. Лf3!?). 14...Лс8 и лишь здесь продолжал 15. Kb1, однако черным удалось отразить натиск: 15...Фа4 16. с4 Ка5 17. Фе3 К:с4 18. Ф:f6 Лh6 19. Фd4 Лh7 20. f5 (Болеславский рекомендовал 20. Кс3 Сg7 21. с5 с шансами на атаку) 20...ef 21. Кс3 Сg7 22. К:а4 С:д4 23. К:д4 С:а4 24. Лас1 b5 25. Л:f5 Лс5 (если 26. Л:с5 dc 27. Кf5, то, как указал Таль, 27...Kpd7 28. С:с4 bc 29. Л:с4 Сс6).

Более перспективным оказалось немедленное 13. Kb1! (вместо 13. Kph1). В партии Мекинг — Таль (Лас-Пальмас, 1975) было: 13...Фb4 (13...Фа4 14. с4!) 14. Фе3 d5 (14...f5?! 15. ef d5 16. fe fe 17. Фg3 к выгоде белых) 15. ed Ke7 16. Кс3! Кf5 17. Фd3 Фb6 18. Лf2! Фе3 19. Ке4! Ф:д3 20. С:д3 Се7 21. Ле1 Крf8 22. de С:е6 23. Кс5 Кd4 24. К:е6 К:е6 25. Cf5 Кс7 26. Лd1 Kb5 27. Лd7 с лучшим окончанием.

Попытки усилить игру черных после 11...h5 12. 0—0 особого успеха пока не имеют, например: 12...Фb4 13. Kph1 Фb6 14. a4! Фс7 15. a5 Cd7 16. Ка4 (Войцех — Говбиндер, по переписке, 1976) или 12...Kd7 13. Kph1 Се7 14. Лab1! (неплохо и 14. Лад1 Кс5 15. Cf3) 14...Кс5 15. К:с5 Ф:с5 16. Ка4 Фс6?! 17. Kb6 Лb8 18. Лf3! (Марьясин — Сорокин, по переписке, 1979).

По этим причинам ход 11...h5 постепенно был вытеснен развивающим 11...Кс6. Заслуживает более тщательного изучения и 11...Kd7 12. 0—0 Кс5!? 13. Kph1 Cd7.

12. 0—0.



12...Сg7?!

Предпочтительнее обычное 12...Cd7. Вот некоторые варианты:

1) 13. Ch5 Сg7 14. Лf3 0—0 15. f5 (15. Лaf1 Ка5! 16. Лh3 К:b3 17. ab Лас8 18. Kph1 f5!, Таль — Плато-

нов, Дубна, 1973) 15...Ке7 (хорошо и 15...Ка5) 16. Лd1 Лад8 17. Лd3 Сс8 18. Лd1 d5! 19. ed e5 20. Лс4 Фd6 21. g4 b5 22. Лс5 Сb7 с преимуществом у черных (Белявский — Мухин, VI Спартакиада народов СССР);

2) 13. f5 Ке5 (или 13...h5 14. fe fe 15. Л:f6 0—0—0!, А. Родригес — Палатник, Каракас, 1976) 14. fe fe 15. Ch5 Kpd8 16. Лab1 (16. Л:f6 Се7) 16...Лс8 17. Ке2 Се7 18. Кf4 Крс7 19. Се2 Kpb8 с лишней пешкой и надежной позицией (Таль — Портиш, Варесе, 1976, см. журнал № 1, 1977);

3) 13. Kb1 Фb4 (13...Фа4 14. с4!) 14. Фе3 Ке7 15. a3 (если 15. с4, то 15...f5! 16. a3 Фа4 17. Кс3 Фс6 18. Лад1 Сg7 19. с5 fe! 20. К:е4 Кf5, Матулович — Марьянович, Югославия, 1978) 15...Фа4 16. f5 Лс8 17. Cd3 Фс6 18. Кid2 Лg8 со взаимными шансами;

4) 13. Kph1! Лс8 14. Ch5 (устраивает черных 14. f5 Ке5 15. fe fe 16. Ch5 Kpd8 17. Ке2 Крс7!, Лигтеринк — Геллер, Вейк-ан-Зее, 1977) 14...Сg7 15. Лf3 0—0 16. Лd1 (к равному эндшпилю может привести 16. Лс1 Ка5 17. f5 К:b3 18. ab Фа5 19. Лd3 ef 20. Л:d6 Се6 21. Кd5 Ф:d2 22. Ке7 Kph8 23. Л:d2) 16...f5 17. ef ef 18. Кd5 (А. Родригес — Вера, Гавана, 1978), и здесь необходимо 18...Ф:a2! с обоюдоострой борьбой.

Заслуживает внимания 14. Лf3, по аналогии с рассматриваемым далее планом белых.

13. Лf3!

Теперь 13. Kph1 — промедление, после 13...0—0 14. Лf3 f5!? 15. ef ef у черных хорошая контригра (Георгиу — Кинтерос, Кливленд, 1975).

13...Cd7.

На 13...0—0 неприятно 14. f5: 14...Ке7 15. Лaf1 Kph8 16. Cd3 Фb4 17. Лh3 с сильной инициативой (Райкович — Тукмаков, Гаррахов, 1967) или 14...h6 15. Лaf1 Kph7 16. Лh3 Ке7 17. Cd3 ef 18. Кd5! Kg8 19. ef b5 20. Кf4 Ле8 21. Kh5 Ch8 22. Фf4 Сb7 23. Фg4 с решающей атакой (Балашов — Шауфельбергер, Рига, 1967).

14. Kph1.

Возможно и 14. f5 Лс8 (14...h5!?) 15. Лg3 Лg8 16. Лf1 с перевесом (Минич — Бульович, Югославия, 1966), но у белых другая идея.

14...0—0 15. Лd1 Лас8 16. Лg3 Kph8 17. Лh3 Фb4 18. Фе3!

Намечая 19. a3 Ф:a3 20. Ла1 Фb2 21. Ла2 или 21...Фb4 21. Ла4 с поимкой ферзя.

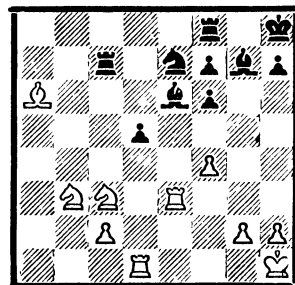
18...Ке7 19. a3 Ф:a3 20. Фb6!

Снова угрожая поймать ферзя.

20...d5! 21. Ф:b7.

Не проходило 21. Ла1 из-за 21...Лс6!

21...Фd6 22. ed ed 23. Ле3 Лс7 24. Ф:a6 Ф:a6 25. С:a6 Се6.



Материальное равенство восстановлено, но белые сохранили позиционное превосходство. К тому же пешки черных очень слабы.

26. Kd4 f5 27. Kcb5 Лс5 28. g3.

Если сразу 28. К:е6 fe 29. Л:е6, то 29...Kg6.

28...Кс6 29. К:е6 fe 30. Кс7! Л:с2 31. К:е6 d4 32. Ла3 Ле8.

Пешку f5 не удержать: 32...Лf6 33. Cd3.

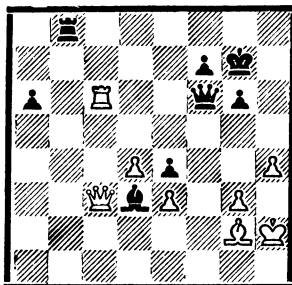
33. Cd3 Лс3 34. Л:с3 dc 35. С:f5? Цейтнотный промах. После предварительного 35. К:g7 у белых были бы все основания рассчитывать на победу.

35...с2! 36. Лс1 Kb4 37. К:g7. Ничья, так как после 37...Кр:g7 пешка «с» неприкосновенна и 38. Крг2 Ле2 39. Крf3 Л:h2 ведет к полному равенству.

Д. ПЛИСЕЦКИЙ,
мастер.

Роковая связка

В журнале № 10 за 1979 г. опубликовано окончание партии Тайманов — Кудряшов, сыгранной на Спартакиаде народов СССР.



В этой позиции черные сыграли 41...Лb3. Ход сопровождается восклицательным знаком.

Но это явное недоразумение. Вместо восклицательного, конечно, следовало поставить вопросительный знак. Ведь после 42. Ф:b3 Ф:с6 43. Ф:d3 черные оставались без фигуры, при 43...ed 44. С:с6 d2 45. Cf3 слон задерживал обе проходные пешки.

И. КОЛТАКОВ.
Воронеж.

В. РОМАНЕНКО.
Новосибирск.

Как сообщил М. Тайманов, оба противника в этот момент находились в сильном цейтноте. Гроссмейстер не заметил роковой связки по диагонали h1—a8. — Прим. ред.

МНОГОГРАННОСТЬ

ЗАСЛУЖЕННОМУ тренеру СССР международному мастеру Александру Марковичу Константинопольскому исполнилось 70 лет. Из них более полувека отданы шахматам. Мне пришлось работать с ним бок о бок много лет, и я мог полностью оценить всю многогранность его дарования.

Сначала о его шахматной биографии. Прошло всего лишь три года от первого знакомства с шахматами, и А. Константинопольский — победитель малого чемпионата Киева. Стал мастером он в 1933 году, выиграв Всеукраинский отборочный турнир, но дебютировать в чемпионате страны ему удалось лишь четыре года спустя. И как дебютировать! Он разделит второе—третье места с В. Рагозиным, лишь на пол-очка отстав от победителя — Г. Левенфиша. Это была редкостная для новичка удача!

С тех пор добрых полтора десятка лет Константинопольский входил в число сильнейших шахматистов нашей страны, многократно занимал в финалах первенства СССР высокие места. Однажды, например, он расположился в турнирной таблице рядом с В. Смысловым, опередив семь гроссмейстеров (тогдашних и будущих).

Успешно играл Александр Маркович и в соревнованиях по переписке, много раз участвовал в чемпионатах страны, а в 1951 году стал чемпионом СССР. Он входил также в состав сборной нашей страны, завоевавшей на III всемирной Олимпиаде по переписке звание чемпиона.



Защита Каро-Канн R93/d

П. ДУБИНИН

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ
Международный турнир по переписке
памяти В. Рагозина, 1963—1965

Примечания

А. Константинопольского

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4
Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Kc6.

Хотя теория считает, что продвижение c4—c5 выигрывает в силе именно при этом ходе, оборонительные возможности черных мне казались вполне достаточными.

7. c5 Ce7.

Чаще отвечают 7... Ke4, но черные ведь не обязаны немедленно открывать свой план. Впрочем, нередко дело сводится к перестановке ходов. В план белых входит маневр Cf1—b5: c6 с дальнейшим контролем над пунктом e5 и пешечным наступлением на ферзевом фланге (b2—b4, a2—a4, b4—b5, и т. д.). Черные могут этому противопоставить захват по-

ля e4 и активные операции на королевском фланге (g7—g5, Cf6).

8. Cb5 0—0 9. Cf4 Ke4 10. 0—0 g5.

Конечно, такое на первый взгляд рискованное продвижение возможно в результате хода c4—c5: центр черных очень крепок, и фланговая атака не только допустима, но и необходима.

11. C: c6! bc.

Не в духе позиции 11... gf 12. Ca4, и пешка f4 слаба.

12. Cg3 f6!

Эластичнее, чем 12... f5 13. Ce5. Черные защищают важнейший центральный пункт e5. Правда, в этом случае приходится разменять форпостного коня e4.

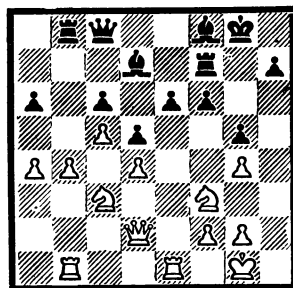
13. Le1 K: g3 14. hg Lb8 15. Фd2 Фc7 16. b4 Lf7 17. Lab1 Cd7 18. a4 a6.

Необходимые приготовления сторон выполнены. Кто сможет первым создать конкретные угрозы? Атакую пешку a6, белые заставляют черного ферзя ухудшить свою позицию.

19. Фе2 Фb7 20. g4.

Ответственное решение, так как маневр коня c3 через e2 и g3 на h5 (или Kf3—h2—f1—g3—h5) не очень реален. Возможно, в перспективе белым не нравился ход g5—g4. Следовало сразу сдвинуть ладьи по вертикали «b», усиливая угрозу прорыва.

20... Cf8 21. Фd2 Фc8.



Есть немало критериев определения полноценно прожитой жизни. Думается, что о шахматисте можно судить по строчкам турнирных таблиц, по опубликованным партиям, комментариям, анализам. Всего этого у Александра Марковича в избытке.

Однако наиболее значительный вклад заслуженного тренера СССР А. Константинопольского в достижения советской шахматной школы — это его ученики. Первый из них — гроссмейстер Д. Бронштейн. Этим уже сказано достаточно, но в том же Киевском Дворце пионеров в предвоенные годы занимались у Александра Марковича также И. Липницкий, А. Банник, А. Хасин, Х. Мучник и ряд других юных шахматистов, впоследствии ставших мастерами.

Но это только малая толика обширной шахматно-педагогической деятельности А. Константинопольского. Вот уже более четверти века трудится он в Шахматной Федерации СССР. Значительную часть этого срока руководил женским шахматным движением, выполняя одновременно функции организатора соревнований и учебно-тренировочных занятий, потому что в его лице счастливо сочетается пылкий шахматный исследователь, лектор и тренер.

Имя А. Константинопольского навсегда связано с триумфальными успехами советских шахматистов.

Такие люди, как Александр Маркович, всегда в строю, у них сегодня и завтра так же значительны, как вчера. И что ему семьдесят лет, когда он по-прежнему занят любимым делом!

Л. АБРАМОВ.

Теперь на 22. Ke2 можно ответить 22... Ce8 23. Kg3 Lf7 24. Kh5 Ce7, грозя Cg6 и a6—a5. Сейчас белым надо было вернуть ферзя на e2, готовя прорыв b4—b5. Контригра черных была бы связана с e6—e5, но найти для этого хода подходящий момент не так уж просто.

22. Lb2 Ce8 23. Le1 Lf7.

Итак, черные перегруппировали фигуры и держат под пятью ударами пункт прорыва. Конечно, следовало считать и с другим планом — 24. a5 (грозя Kc3—a4—b6); тогда кроме 24... Le7 можно было анализировать вариант 24... Cg6 25. Le1 e5 с неясной игрой.

Но белые сохраняют ладьи по вертикали «b».

24. Lb3 Cg7!

Надежнее, чем 24... Cg6 25. Lf7 e5! 26. de C: c5, и теперь не 27. ef L: b4 28. L: b4 L: b4 29. L: b4 C: b4 30. K: d5 C: d2 31. Ke7 Kp7 32. K: c8 Cc1 с хорошим эндшпилем у черных, а 27. Kb5!

Черные все еще готовят e6—e5; если белые заберут ферзем пешку a6, удар в центре и на королевском фланге будет более опасен.

25. Фе2 e5 26. Ф: a6 e4 27. Ke1 f5 28. gf C: d4 29. Kc2.

Вариант 29. K: d5 cd 30. c6 Ф: f5 31. Kf3 ef 32. cb fg 33. Фе2 Ch5 гибелен для белого короля. После 29. Kc2 взятие пешки c5 ошибочно: 29... C: c5 30. K: e4! de 31. Фc4 Cf7 32. Ф: c5 C: b3 33. L: b3 Lf7 34. Kd4, и позиция черных разрушена.

29... Cg7.

Обходя и вариант 29... Ce5 30. Ke3! d4 31. Kg4 и т. д. Обмен пешки a6 на центральную (d4) выгоден черным. Отдать пешку f5 нельзя, а следующий ответ белых ослабляет оборону короля.

30. g4 Фc7 31. Фе2 Фf4 32. b5 Ce5 33. Kp1 h5 34. Kb4.

Опаздывает 34. b6 hg 35. a5 Lh7.

34... hg 35. Фе3!

По-видимому, лучшая защита — конь с3 сможет через е2 прискакать на помощь королю. Анализ показал, что после 35...Лh7 36. К:с6 С:с6 37. bc Лh1 38. Кpe2 Фf3 39. Ф:f3 gf 40. Кpe3 или 36...g3 37. Ф:g3 Лh1 38. Кpg2 (38. Кpe2 Ch5) 38...Лh2 39. Кpg1 (39. Кp:h2 Ф:f2) атака черных отражалась. Поэтому возникла идея скорее ввести в игру слона е8, открыв ему дорогу на f3.

35...g3!

Теперь размен ферзей 36. Ф:f4 gf 37. fg f3 с угрозой Лh7 ведет к поражению; плохо и 36. bc ввиду 36...g2.

36. Ke2 g2! 37. Кp:g2 Фh2 38. Кpf1 Лh7 39. Kg1! Фh1 40. К:с6 Cf4 41. Фd4 Лh2 42. Ke7 Kph7 43. Лh3.

Вот на этот отвлекающий шах можно было надеяться.

43...Л:h3 44. Ф:d5 Ch5.

Парируя угрозу мата и готовя задачный финал.

45. Фd7!

Казалось, от вскрытых шахов нет защиты...

45...Ф:g1!

И после 46. Кp:g1 Cf3 черный король во всех вариантах уходит от шахов, например: 47. Kg6 Kph6!; 47. Kd5 Kph8!; 47. Kc6 Kph6 48. Фе6 Kph5 49. Фg6 (Фf7) Kpg4; 47. Kc8 Kph6 48. Фе6 (Фс6) Kph5 49. Фе8 (Фf7, Фg6) Kpg4; 47. Kg8 Kph8 48. Фd4 Кp:g8 49. Фd5 (Фс4) Кpf8!

Белые сдались.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



Исполнилось 60 лет ветерану Великой Отечественной войны, директору Всероссийского шахматного клуба, международному арбитру Николаю Викентьевичу Роговешко.

Более двадцати лет Н. В. Роговешко отдал службе в Вооруженных Силах страны. Он награжден 14 орденами и медалями. После выхода в запас Николай Викентьевич вот уже двенадцатый год директор Всероссийского шахматного клуба.

Редакция и читатели журнала поздравляют Николая Викентьевича с 60-летием, желают ему здоровья и новых успехов в работе.

НОВЫЕ КНИГИ



Макс Эйве (перевод с голландского). М., «Физкультура и спорт», 1979. 246 стр., тираж 50000, цена 1 руб. 30 коп.



А. С. Суэтин. Динамика миттельшпиля. Красноярское книжное издательство, 1979. 142 стр., тираж 1000, цена 70 коп.



Т. Гиоргадзе. Шахматы нужны человеку (на грузинском языке). Тбилиси, «Сабчота Сакартвело», 1979, 112 стр., тираж 5000, цена 35 коп.

В издательстве «Физкультура и спорт» в серии «Выдающиеся шахматисты мира» вышла книга о М. Эйве (перевод с голландского). В ней рассказывается о жизни и творчестве пятого чемпиона мира, известного общественного шахматного деятеля, в течение восьми лет возглавлявшего ФИДЕ. Читатели познакомятся с лучшими партиями голландского гроссмейстера, прокомментированными им самим. Центральное место в книге занимает матч на первенство мира Алехин — Эйве 1935 года.

* * *

Красноярское книжное издательство выпустило в свет учебное пособие гроссмейстера А. Суэтина «Динамика миттельшпиля». В предисловии автор пишет, что в основу работы легла изданная в 1961 г. книга «Середина игры в шахматной партии». Однако в новое издание внесены существенные дополнения, связанные с достижениями теории и практики последних лет. Книга рассчитана на шахматистов 1-го и 2-го разрядов, а также тренеров.

* * *

Международный арбитр Тенгиз Гиоргадзе (Тбилиси) около сорока лет активно участвует в шахматной жизни страны. Поэтому нет сомнений, что читателей заинтересуют собранные под одной обложкой его статьи, репортажи, исследования и воспоминания, — говорится в предисловии издательства к новой книге Т. Гиоргадзе «Шахматы нужны человеку».

В книге много интересных статей о прошлом и настоящем грузинских шахмат, об известных шахматистках, о встречах с прославленными гроссмейстерами.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 1)

№ 1. 1. Kg4! (нельзя 1. Kf5? Cf4!) 1...Ca7! (1...Cg3 2. Ke3 d2 3. Kpd7 Kpb7 4. Kpe6 Kpc6 5. Kpf5 Kpc5 6. Kpe4 — ничья) 2. Ke5! (проигрывает 2. Kf6? d2 3. Kd5 Cd4) 2...d2 3. Kc4 d1Ф 4. Kb6! С:b6. Пат.

№ 2. 1. g7 Лd1 2. Кpg2 Kf3 3. g8Ф Лg1 4. Kph3! Л:g8. Пат. Или 2...Kh3 3. g8Ф Лg1 4. Kpf3 Л:g8. Пат.

№ 3. 1. Kpc2! (ошибочно 1. Kpd2? c5!) 1...Кpe3 2. Kpb3 Kpd4 3. Kpb4 c5 (3...a5 4. Кp:a5 Кp:c4 5. a4 Kpd4 6. Kpb4 c5 7. Kpb5 — ничья) 4. Кра5 Кp:c4 5. a4 Kpd3. Пат.

№ 4. 1. Кра6! (проигрывает 1. Кp:a7? Cd5 2. c7 Се6 3. Kpb6 a4 4. Кра5 Kpb3 5. Kpb5 Cc8 6. Кра5 Cd7, но не 1...С:c6? 2. Kpb6 a4 3. Кp:c6 Kpb4 4. Kpb6 Kpb3 5. Kpb5 — ничья) 1...С:c6 2. Кp:a5! Сb5! (2...Cb7 3. Кра4!) 3. b3! (нельзя 3. b4? a6 4. Kpb6 Кp:b4) 3...Кpc5 4. b4 Kpc4(c6). Пат.

№ 5. 1. h7 Лh6 2. Ла2! (2. Лf7? Кpe6! — ничья) 2...Лf6! (2...Лh1 3. Кpg2! Лh5 4. Ла8! Л:h7 5. Ла7 и т. д.) 3. Кpg2! Лf8! 4. Кpg3 Кpe6 5. Кpg4 (5. Ла7? Кpf5!) 5...Лh8 6. Ла7! Кpf6 7. Kph5 Ле8 8. Kph6, и выигрывают.

№ 6. 1. Kb5! (ошибочно 1. Kc6? h3! 2. Kb4 Kpb1 3. Kd3 Kc5! 4. К:c5 h2) 1...Kpb2! (1...h3 2. Kc3 Кра1 3. Kd1! h2 4. Kf2 — ничья, но не 3. Ke4? Kc5! 4. К:c5 h2 и не 3. Ke2? Kd4! 4. К:d4 h2) 2. Kd6 h3 3. Ke4! (3. Kf5? Kd4! 4. К:d4 h2) 3...Kc5! 4. К:c5 h2 5. Kd3 Kpc3 6. Kf2 Knd2 (6...Kpd4 7. Kpf5 Кpe3 8. Kg4 — ничья) 7. Кpe5 Кpe2 8. Kh1 Kpf3 9. Kpd4 Kpg2 10. Кpe3 Кp:h1 11. Kpf2. Пат.

ИГРАЮТ ШАХМАТИСТКИ

Прошли те времена, когда международных женских соревнований были считанные единицы. Ныне положение изменилось. В ряде стран регулярно устраиваются традиционные турниры, проходят встречи сборных команд. С некоторыми турнирами прошлого года читатели уже имели возможность познакомиться в журнале.

Публикуем обзор ряда соревнований второй половины 1979 года, подготовленный **Б. ТУРОВЫМ**.

В обзоре использованы примечания из зарубежных журналов.

ПЕТРКУВ-ТРИБУНАЛЬСКИ

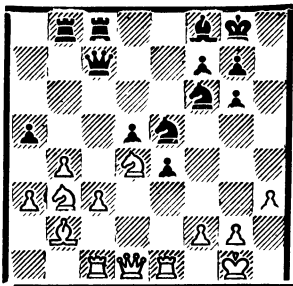
15-й по счету международный турнир в этом небольшом польском городке собрал внушительный состав. Среди пятнадцати участниц, представлявших девять стран, было три гроссмейстера и шесть международных мастеров.

Грозно выглядело советское трио: экс-чемпионка мира Н. Гаприндашвили, гроссмейстер Т. Затуловская и международный мастер Л. Семенова, выступавшая в ранге чемпионки СССР. Никто не сомневался, что победа достанется кому-то из этой тройки. Но кому?

Предпочтение отдавалось экс-чемпионке мира. И наверное, так бы произошло, не потеряли она неожиданное поражение от Б. Хофманн (ГДР). Как в лучшие свои годы, играла Т. Затуловская. Только ей удалось пройти соревнование без поражений и с 11 очками занять первое место. На полочка отстали Н. Гаприндашвили и Л. Семенова.

На следующих местах: Б. Хофманн — 8½, Г. Шмачиньска (Польша) — 8, Л. Жикман (Румыния) — 7½, Н. Гарсиа (Испания) и Л. Загоровска (Чехословакия) — 7, М. Визе — 6½, А. Брустман и А. Юрчиньска — по 6, Б. Пытель (все — Польша) — 5, А. Лаакманн (ФРГ) — 4½, Ф. Хемскерк (Голландия) и Л. Хонфи (Венгрия) — по 3½.

Симпатии зрителей вызвала игра самой юной участницы **Агнешки Брустман**. Это был ее дебют в международных соревнованиях, и, конечно, ей трудно было бороться на равных с опытными соперницами. Но ничьи со вторым и третьим призерами говорят сами за себя. Вот окончание ее партии с **А. Юрчиньской** (белые):



Последовало: 25. Лe3 Кd3 26. Л: d3 еd 27. К: а5 Фf4 28. Ф: d3 Cd6 29. Кf3 Ce7 30. Лe1 Cd8 31. Кb3 Cb6 32. Кbd4 Ke4 33. Лe2 Лb7 34. а4 Лbс7 35. Кb5 Лс4 36. а5 Cd8 37. Ф: d5 Cf6 38. Кfd4 C: d4 39. К: d4 К: с3 40. C: с3 Л: с3 41. g3? (ошибка перед откладыванием, которую черные сразу используют) 41...Л: g3 (записанный ход) 42. Кp1 (если 42. fг, то 42...Ф: g3 и 43...Лс1) 42...Лс1 43. Лe1 Л: e1 44. Кр: e1 Фс1 45. Кре2 Фb2 46. Кp1 Фb1. Белые сдались, так как от 47. Кре2 Фd3 48. Кре1 Лg1 спасения нет.

Одной из лучших партий была признана следующая.

Сицилианская защита Е60/б

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Л. СЕМЕНОВА

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 d6 4. 0—0 Cd7 5. с3 а6.

Альтернативой было 5...е6 или 5...Кf6.

6. C: c6 C: c6 7. Лe1 Кf6 8. d4 C: e4 (не 8...К: e4? из-за 9. d5, но возможно 8...е6, и если 9. d5, то 9...Cd7) 9. Cg5 C: b1?

На руку белым. Плохо также 9...C: f3? из-за 10. Ф: f3, и черные теряют пешку b7. Нужно было 9...Cd5 или 9...Cc6, и на 10. d5 — 10...Cd7, сохраняя лишнюю пешку.

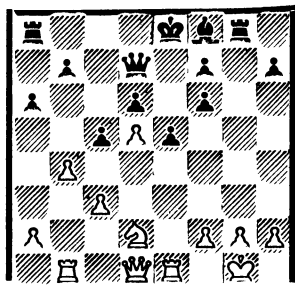
10. Л: b1 е6 11. C: f6 gf.

После 11...Ф: f6 12. dc dc 13. Фа4 b5 14. Фе4 у белых сильная атака. 12. d5 е5.

В партии Юсупов — Тимощенко (46-й чемпионат СССР, первая лига) черные попытались обойтись без ослабления пункта f5, но после 12...Фd7 13. b4 0—0 14. Фd3 Cg7 15. Кd2 ed 16. Ф: d5 у белых инициатива (см. журнал № 3, 1979).

13. b4 Фd7 14. Кd2 Лe8.

Не проходит 14...f5 ввиду 15. bc. Если же вначале 14...cb, то 15. Л: b4 f5 16. f4 Cg7 17. Кс4.



15. Ке4! Лg6 16. bc dc 17. Лb6 0—0 18. d6 Фh3 19. Кg3 Фе6 (19...Фd7 20. Фf3!) 20. Фf3 Лd7 21. Ке4 C: d6 22. Лd1! Черные сдались.

БУДАПЕШТ

На старт II международного турнира, посвященного памяти известного венгерского тренера и организатора Ласло Альфельди, вышли 14 шахматисток, однако вскоре выбыла Ж. Ве-

реци-Петрониш, считавшаяся одной из претенденток на победу.

Борьба за первое место свелась к дуэли между М. Литинской (СССР) и М. Мурешан (Румыния). Почти весь турнир лидировала советская шахматистка, но в последних турах ее догнала Мурешан, в итоге соперницы разделили 1—2-е места, набрав по 9½ очков из 12.

Опытная Е. Полихрониаде (Румыния) отстала на два очка. Большой успех выпал на долю 16-летней шведки Б. Бенгтссон, занявшей с М. Порубски (Венгрия) 4—5-е места — по 7. Вслед за ними стали: К. Врекен (Голландия), Г. Маркович (Югославия) и Т. Чонкич (Венгрия) — по 6 очков.

НАЛЕНЧУВ

Здесь, в небольшом курортном городке в Польше состоялся XV юбилейный международный фестиваль имени Польского Комитета Национального Возрождения. В рамках фестиваля проходил и женский турнир. Наряду с известными мастерами среди участниц было немало молодежи.

Имя молодой венгерской шахматистки Тünde Чонкич в последнее время стало известно не только у себя в стране, но и за рубежом. Ее успехи растут от турнира к турниру. Импонирует разносторонность молодой шахматистки.

В Наленчуве Чонкич была вне конкуренции. Одержав восемь побед при пяти ничьих, она уверенно заняла первое место, опередив Г. Баумштарк (Румыния) и Э. Белле (Голландия) на два очка. В первую пятерку вошли также М. Визе (Польша) — 8 и Ш. Джексон (Англия) — 7½. Шестое место досталось экс-чемпионке Европы среди девушек Б. Сикоре — 7 очков.

Волжский гамбит R74/a

Э. БЕЛЛЕ

Т. ЧОНКИЧ

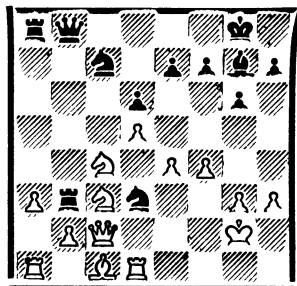
1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb а6 5. ба C: a6 6. Кс3 d6 7. Кf3 g6 8. е4 C: f1 9. Кр: f1 Кbd7 10. g3 Cg7 11. Кpg2 0—0 12. Фе2.

Предпочтительнее 12. Фс2 или 12. Ле1.

12...Фс7 13. Лd1 Лfб8 14. h3 Лb7 15. Ле1 Ке8 16. Фс2 Фb8 17. Кd2 Кс7 18. Кс4 Лb4!

Ничего не дает 18...Кb5 19. К: b5 Л: b5 20. а4.

19. Ке3 c4! 20. а3 Ке5 21. Лd1 Лb3 22. f4? Кd3 23. К: c4.



23... К: с1 24. Лd: с1.
В пользу черных также 24. Ф: с1
С: с3 25. бс Фb5 26. Лd4 Лa4.
24... С: с3! 25. бс Фb5 26. Кd2 Лb2
27. Фd1 Фd3. Белые сдались.

СИНАЯ

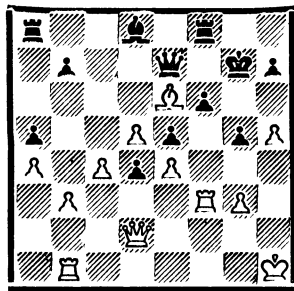
За последнее время во многих странах, в том числе и в Румынии, появились молодые способные шахматистки. Большие надежды возлагает спортивная общественность республики на Виорику Илие и Марину Погоревич. Надо сказать, что пока эти две юные шахматистки надежды оправдывают.

Традиционный турнир в румынском городе Синае собрал много молодежи. Это наложило отпечаток на спортивную борьбу, которая не утихла до последнего дня. Правда, вопрос о первом месте был решен за два тура до конца. Победу одержала студентка Бухарестского университета Илие — 9½ очков из 13. Второй результат у болгарки М. Воиски — 8, третий у Г. Шмачинской — 7½. Далее места распределились: Л. Богдан (Румыния) — 7, М. Грош, Р. Каш (обе — Венгрия), М. Погоревич, Д. Чеич (Югославия) — по 6½, Ю. Кантор (Румыния) и А. Пихайлич (Югославия) — по 6 и т. д.

ЧЕНСТОХОВА

По числу международных женских турниров Польская Народная Республика занимает ведущее место. Один из таких турниров проходил в польском городе Ченстохове. В нем выступили участницы не старше 20 лет.

Успех сопутствовал румынке Марине Погоревич, набравшей в десяти партиях 8 очков. До последнего тура хорошие шансы на победу сохраняла представительница Чехословакии Р. Загоровска, однако проиграв И. Штарк (ГДР) лишилась этой возможности. В итоге она разделила 2—3-е места с М. Ковач (Венгрия) — по 7. Четвертой была Штарк — 6½.



К тому положению пришла партия Штарк — Загоровска. На доске материальное равенство, однако фигуры белых расположены активнее. Это позволяет им начать наступление.

33. h6! Кр: h6 34. Фh2 Кpg7 35. g4 Лh8 36. Лb1 b6 37. Лf5.

Белые продолжают наращивать силы для решающего штурма, тогда как у черных весьма ограниченный выбор защиты.

37... Ла7 38. Кpg2 h6? 39. Л: f6 Ф: f6 40. Л: f6 С: f6 41. Фh5 Cd8

42. Cf5 Le7 43. Фg6 Kpf8 44. Фf6 Kpg8 45. d6 Le8 46. Фg6 Kpf8 47. Cd7. Черные сдались.

БИЛЬ

В рамках международного фестиваля, организованного Швейцарским шахматным союзом, состоялся женский турнир. Он закончился победой испанки Н. Гарсиа, набравшей 11 очков из 13. Второй результат у венгерки С. Макаи — 10½. Следующие два места соответственно заняли Г. Фишдик — 9½ и Б. Хунд — 9 (обе — ФРГ).

Вот одна из центральных встреч этого соревнования:

Английское начало R47/a

С. МАКАИ Г. ФИШДИК

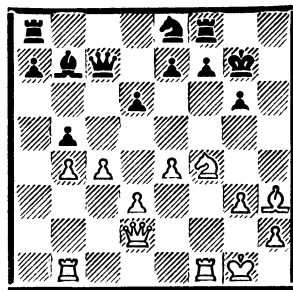
1. с4 с5 2. Кc3 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 Кc6 5. d3 d6 6. e4 Кf6 7. Кge2 0—0 8. 0—0.

Заслуживало внимания 8. h3, и если 8... Ке8, то 9. Се3 и 10. d4, препятствуя маневру Кс6—d4.

8... Ке8 9. a3 Кc7 10. Лb1 Ке6 11. b4 Кcd4 12. Се3 b6 13. f4 Сb7 14. f5 Кc7.

Изда бесплановой игры черных белые получают сильную атаку на королевском фланге.

15. Фd2 Фd16. Ch6 Ke8 17. С: g7 К: e2 18. К: e2 Кр: g7 19. Ch3 Фc7 20. Кf4! cb 21. ab b5 22. fg hg.



23. Ке6! fe 24. Л: f8 Кf6.

Как указывает Макаи, нельзя 24... Кр: f8 из-за 25. Фh6, и если 25... Кpg8, то 26. С: e6X. На 25... Kg7 также следует 26. С: e6. Не проходит и 25... Крf7 26. Лf1 Кf6 27. Фh7 Крe8 28. Л: f6 с выигрышем. Например: 28... Фb6 29. c5! dc 30. Ф: g6 и 31. Л: e6. Если 29... Фа6, то 30. Фg8 Крd7 31. Ф: e6 Крc6 32. Фd5 Крc7 33. cd и т. д.

25. Л: a8 С: a8 26. Лc1 bc 27. Л: c4 Фb6 28. Фf2 Фb8 29. С: e6 Сb7 30. b5 d5 31. ed С: d5 32. С: d5 К: d5 33. Фd4 Кf6 34. Фc5 Крf7 35. Ла4. Черные сдались.

БАД-КИССИНГЕН

Отлично выступила чемпионка мира М. Чибурданидзе на международном женском турнире в западногерманском городе. Одержав восемь побед при трех ничьих, она уверенно заняла первое место, опередив Ж. Веречи-Петронич (Венгрия) и Б. Борисову-Орнштейн (Швеция) на полтора очка. Вновь успешно выступила молодая испанская шахматистка Н. Гарсиа, показавшая с 7½ очками четвертый результат. Пятой была Г. Фишдик (ФРГ) — 6½.

ОДНОЙ из форм соревнований шахматистов, которая становится все более популярной, являются товарищеские встречи сборных команд. В прошлом году румынки провели три таких матча — с Болгарией, Югославией и Венгрией.

Формула этих встреч была такая — шесть женщин и две девушки. Матч Югославия — Румыния проводился в четыре круга, по шевенингенской системе проходила встреча венгерских и румынских шахматисток.

Югославия — Румыния. В 1978 году в таком матче румынкам удалось одержать победу. Однако на этот раз они потерпели поражение. Общий счет — 14:18. Наибольшее количество очков принесла своей команде Б. Штадлер (Югославия) — 3½.

Венгрия — Румыния. Начало матча не предвещало ничего хорошего венгерским шахматисткам первый тур они проиграли — 2:4. Однако на следующий день они с таким же счетом взяли реванш. В третьем туре румынки снова вышли вперед, но это был последний их успех в матче. В итоге на женских досках был зафиксирован результат 20:16 в пользу хозяек.

Перевеса добились и венгерские девушки — 7½:4½. Марта Ковач набрала в шести партиях 4½ очка. Еще больше принесла команде Т. Чонкич — 5 очков. Вот одна из ее побед, которую комментирует Е. Ференц:

Принятый ферзевый гамбит D01/b

Т. ЧОНКИЧ Д. НУЦУ

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 c6 5. e4 b5 6. e5 Кd5 7. a4 e6.

По мнению М. Тайманова, 7... К: c3 8. бс Се6 9. Се2 Cd5 10. 0—0 e6 ведет к консолидации позиции.

8. f3 Ch4 9. Cd2 Сb7 10. Сg2 a6 11. 0—0 К: c3.

С разменом нужно было подождать: конь на d5 стоит хорошо.

12. bc Ce7 13. Ke1 0—0 14. f4 Кd7 15. f5.

Белые торопятся. Вначале следовало перевести коня на e3—15. Кc2 Кb6 16. Ке3 Кd5 17. С: d5 ed и потом уже 18. f5!

15... ef 16. Л: f5 Кb6 17. Се4 Кd5 18. Лh5.

Гроссмейстер И. Билек рекомендует здесь 18. Фh5!, и на 18... g6? — 19. Фh6 Сc8 20. Лh5!, однако черные не обязаны так играть. У них есть более спокойное продолжение: 18... f6 19. ef Л: f6, но и в этом случае белые добиваются перевеса посредством 20. Л: d5 cd 21. С: h7 Крf8 22. Сg6 Л: e6 23. Ф: g6

18... g6 19. Л: h7!? К: c3!

Хуже 19... Кр: h7 20. Фh5 Кpg7 21. Фh6 Кpg8 22. С: g6 fg 23. Ф: e6.

20. С: c3 Кр: h7 21. Кg2 b4 22. Кf4 Крg7!

Только так. В случае 22... bc белые продолжали бы 23. Фh5 Кpg7 24. Ке6 fe 25. Ф: g6 или 24. Ке6 Кpg8 25. С: g6. На 23... Кpg8 возможно 24. К: e6 Фd4 25. Крf1.

23. Фg4 bc?

Правильно было 23... Сc8 24. e6 bc 25. К: e6 Сg5!

24. Ке6 Кpg8 (24... fe 25. Ф: e6 Кh8 26. Фh7X) 25. К: d8 Ла: d8 26. e6 Сc8 27. ef Крh8 28. Ф: g6. Черные сдались.

О продолжительности партии

В ТЕОРИИ вероятностей известно понятие случайной величины. Подбрасывая монету, мы не знаем, какой стороной она упадет; приобретая лотерейный билет, не знаем сумму будущего выигрыша; включая телевизор, не знаем, когда он выйдет из строя.

Очевидно, случайной величиной можно считать и число ходов в закончившейся шахматной партии. Ведь оно зависит от многих причин, большинство которых (настроение участников, их спортивная форма, избранная дебютная система и другие) не поддается сколько-нибудь строгой количественной оценке.

Однако случайные события обладают разной степенью возможности (разной вероятностью): одни — большей, другие — меньшей. Можно, например, утверждать, что появление герба при бросании монеты более вероятно, чем появление двух гербов при двукратном бросании; отказ телевизора в течение 1000 часов работы более вероятен, чем отказ того же телевизора в течение 100 часов; окончание шахматной партии за 60 ходов более вероятно, чем за 20 ходов и т. д.

Сумма вероятностей всех возможных значений случайной величины равна единице. Например, в результате бросания монеты возможны два равновероятных исхода (вероятность выпадения герба и цифры равны 0,5). В общем случае суммарная вероятность каким-то образом распределена между отдельными значениями. Случайная величина будет полностью описана, если мы зададим это распределение, то есть установим связь между возможными значениями случайной величины и соответствующими им вероятностями.

Хотя сами события являются случайными, распределение вероятностей обычно подчиняется некоторой закономерности. Например, погрешности измерения распределяются по так называемому нормальному закону, доходы семьи — по логарифмически-нормальному, попадание метеоритов на Землю — по экспоненциальному и т. д.

В теории вероятностей известно много различных законов распределения. Какому же из них подчиняется вероятность окончания шахматной партии за определенное число сделанных ходов? В настоящей статье этот вопрос ставится, по-видимому, впервые.

В качестве исходной информации использованы материалы 25 томов «Шахматного информатора». Обработка статистической информации и проверка гипотез о виде закона распределения осуществлялась на ЭВМ «М-220М» по специально составленной для этой цели программе.

«Жизнь — шахматная партия», — говорил Сервантес. Кстати, и продолжительность человеческой жизни — величина случайная, подчиняющаяся (для лиц преклонного возраста) так называемому закону Гомперца-Макегама. Может быть, по той же формуле, известной из демографической статистики,

следует рассчитывать вероятность окончания поединков шахматистов в зависимости от числа сделанных ходов?!

Было просчитано около 100 различных вариантов (с разбивкой всех партий по годам выпуска «Информатора» и различным дебютным системам), после чего эту гипотезу пришлось отвергнуть!

Зато можно считать установленным фактом, что число ходов в партии подчиняется закону Вейбулла (в некоторых случаях оказывается близким к логарифмически-нормальному распределению).

Значения параметров распределения меняются в зависимости от дебюта партии. Например, если была разыграна испанская партия, $F(n)$ — вероятность того, что будет сделано не более n ходов, рассчитывается по формуле:

$$F(n) = 1 - e^{-\left(\frac{n}{45}\right)^3},$$

где e — основание натурального логарифма ($e \approx 2,728$);

45 — значение параметра масштаба (характеризует среднее число ходов в шахматной партии);

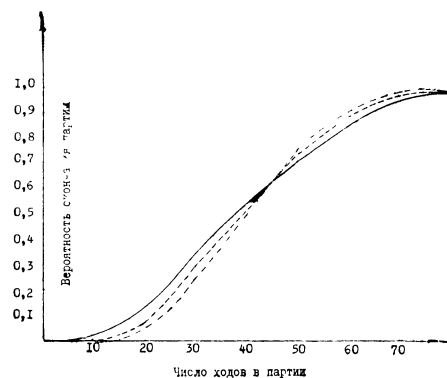
3 — значение параметра формы распределения.

Полагая $n=40$, находим $F(40)=0,52$. Таким образом, с точки зрения теории вероятностей немногим более половины «испанских» партий заканчиваются «в основное время». С ростом n вероятность окончания партии быстро повышается.

На графике показана функция распределения числа ходов для всех поединков, в которых была разыграна испанская партия (штриховая линия), а также отдельно для партий результативных (штрихпунктирная линия) и ничейных (сплошная линия).

Распределение Вейбулла находит широкое применение в технических приложениях теории вероятностей и, прежде всего, в теории надежности.

В близкой авторам области электронной техники ему подчиняется случайное время работы до отказа электровакуумных приборов. Закон Вейбулла вообще хорошо описывает время службы тех-



нического объекта, работоспособность которого характеризуется большим числом параметров, а отказом является выход хотя бы одного из параметров за пределы установленного допуска.

Как же объяснить, что число ходов распределено именно по закону Вейбулла? Вопрос этот достаточно сложен, и ответ на него можно будет дать лишь в результате дальнейших исследований. Существует много причин, определяющих окончание партии (грубая ошибка, миролюбие участников, откровенная игра на ничью одного и стремление затянуть партию другого); причин, аналогичных перечисленным, очень много, и каждая, в свою очередь, расчленяется на более простые. В то же время эти причины подчас можно считать независимыми.

Итак, распределение числа ходов в шахматной партии хорошо согласуется с законом, описывающим долговечность технических устройств.

Знание вида закона распределения во многих приложениях современной науки играет значительную роль. Авторы надеются, что в будущем это может оказаться полезным и для шахмат.

С. ГРОДЗЕНСКИЙ,
кандидат технических наук.

М. СКРЯБИНА,
инженер.

Поэтические строчки

КОРОЛЬ

Отважный шахматный король
И весело, и смело
Однажды вымолвил:

— Доколь

В углу стоять без дела?!
Хранит предания земля:
Король набрался духу,
Шагнул вперед...

Про короля

В дальнейшем нет ни слуху.

ЛАДЬЯ

Когда я сам в хорошей форме —
Наверняка уверен я:

Не подведет при сильном шторме
Моя ладья!

СЛОНЫ

Давно замечено: слоны
Своей сплоченностью сильны.
К тому же слон умен от века
И понимает человека.
Все станет ясно до основ,
Когда и мы поймем слонов.

НЕЗДОРОВЫЙ АППЕТИТ

Он щелкал пешки,
Как орешки,
И просмотрел
Несложный мат...
Не аппетит ли виноват?

В. БОЯРИНОВ.

КОМПОЗИЦИЯ

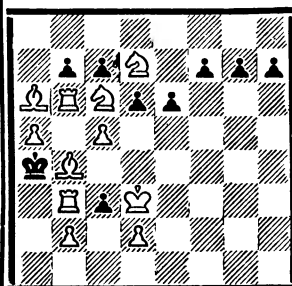


В РАЗНЫХ СТИЛЯХ

Двенадцать композиций, преодолевших барьер предварительного отбора, оказались разными и по содержанию, и по форме. Нелегко было их расставить по местам. Единственно верным критерием могла быть лишь красота...

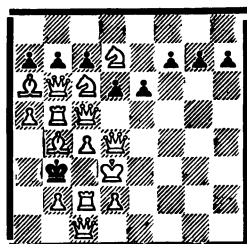
Судья В. ЛЕВШИНСКИЙ (Клин Моск. обл.), победитель конкурса решений-78

1-й приз
Н. ПЛАКСИН (9)



Мат в 1 ход

1. Лa3X. А предыдущий ход черных? e7—e6? — баланс черных: 9 (на диаграмме)+5 (e:d:c:b:a:b8C1)+1(Cf8)=15, но у белых дебаланс: 11 (на диаграмме)+2(a:b:c3)+1(Cc1)+3 (вне игры пп. f2, g2, h2)=17. e7:d6? — дебаланс белых лишь вырастает... Сперва было — d7—d6, e2—e6: d7—d8C и e7—e6, затем — f2—f6: e7—e8Ф, g2:f:e7 — e8Ф и h2:g:f:e7—e8Ф. Вот критическая позиция:

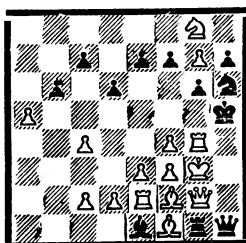


Ход белых

1. Лc3 Кра4 2. Лb3 a:Фb6 3. Фd3 b:Фc5 4. Лb6 c:Фc4 5. c5 d:Фc3 — ход за белыми.

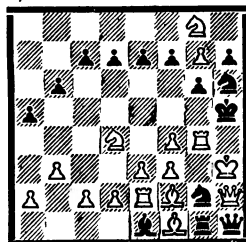
Взяты четыре ферзя подряд! Превращенные кони шаховали бы черного короля, превращенные слоны — не того цвета (поле e8 — белое!), превращенные ладьи не вышли бы из-за барьера пешек... Просто и элегантно!

2-й приз
А. КИСЛЯК (14)



Мат в 1 ход

1. Лg5X? Развязать ретроузел на королевском фланге можно, только вернув черного коня на поле g2! Сперва было — a7—a5 (выпускная Лa8), b7—b6 (выпускная Cc8) и b2—b3 (освобождая Cc1 и La1), затем — h2—h6: Лg7 и g2: Cf3. Вот критическая позиция (можно переставить только коня d4 на d6):

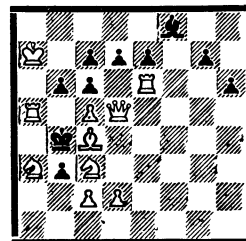


Ход белых

1. Kpg3 (шах!) Kh4 (шах!) 2. Фg2 K4f5 (шах!) 3. K:f5 a4 4. Kd6 a3 5. Kc4 d6! 6. Kb2 ab 7. a3! b1K! 8. a4 Ka3 9. a5 Kc4 10. bc, и ход черных — 1... Kf5X!

Классика!

3-й приз
А. ФРОЛКИН (10)



Мат в 1 ход

1. Лa4X. В балансе белых — 10 (на диаграмме) + 6 (a7:b6, b7:c6 и f7:e6:d5:c4:b3)=16 — учтены пп. a2, f2, g2 и h2, и, значит, они превращались. Предыдущий ход черных? a4:b3 или b7—b6? — нелегальность черных пешек. h7—h6? — невозможная позиция белого короля. Это только b7:Фc6!, а предыгра: за белых — Cf1—c4, за черных — c4:Kb3!, за белых — Ф→d5, за черных — d5:Cc4!, за белых — Le2—e6, за черных — e6:Ld5!, за белых — Ca6—b5, за черных — Krc4—b4, за белых — Kb5—a3 (двойной шах), и позиция развязана...

Тончайшие мотивировки всех четырех превращений! Может ли одна пешка брать подряд коня, слона, ладью и ферзя?

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

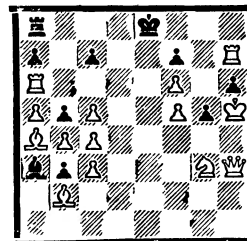
1-й — Ф. Фатхуллин (4). Отличное развитее идеи Ал-ра Клибанского в варианном ретроанализе (см. журнал 4, 1977).

2-й — Ф. Фатхуллин (13). Коневое триплексное превращение на прессе рокировки в очень легкой позиции. Необычна «коневая звездочка», но имеются дуали в ретроигре... Аналогичный механизм реализован А. Фролкиным («Швальбе», 1979).

Похвальные отзывы

1-й — Б. Лурье (11). Мотивы «тотального» перекрестного боя встречались (например, у Н. Хэга: «Эскилстун Курирен», 1922), но форма великолепно! 2-й — В. Коваленко (1). Очаровательные близнецы — малютки... Этиуды!

1-й спецприз
В. ЛИСКОВЕЦ (8)



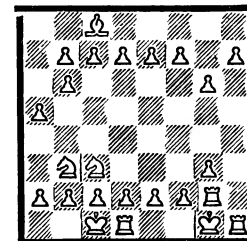
Мат в 3 хода

Нет 1. c6 (Фg2)? 0—0—0! А предыдущий ход черных? Или g7—g5, но не g6—g5 — Kph5!, и не g7:h6 — дебаланс белых, или b7—b5 (а перед тем Лc6—a6), но не b6—b5 — Ca4!, и не c6:b5 — дебаланс черных: 10 (на диаграмме) + 7 (взято d:c, e:d:c, g:f, h:g—g8 — в балансе белых учтена п. «h»! — и b:a:b, огибая черную пешку «b»)=17.

Начинать надо с хода 1. f:g! («на проходе») fg 2. Kp:g6 и 3. Лh8X, а если черные заявят, что они играли не g7—g5, то тогда 1. c:b! («на проходе») c6 2. C:c6 Kpd8 3. Лh8X. Наконец, если черные возразят, что накануне они не играли и b7—b5, то 1. c6! (но не 1. Фg2 — правило «тронул — ходи») C:b4 2. cb и 3. Лh8X — ведь после отказа черных от g7—g5 и b7—b5 рокироваться они не вправе! Нельзя, однако, начинать с 1. ab, ведь тогда по правилу «тронул — ходи» белым при заявлении черных о ходе g7—g5 пришлось бы сыграть 1. C:b5...

Трехфазный парциальный анализ!

2-й спецприз
А. КОРНИЛОВ (7)

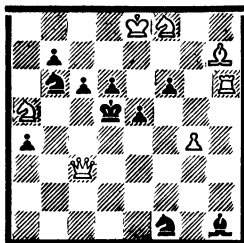


Раскрасьте фигуры

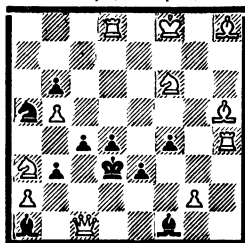
На доске 16 пешек, значит, превращенных фигур нет. Ld1 и Kpg1 — разного цвета (иначе оба короля под шахом), и, значит, последний ход белых был 0—0—0. Из условия рокировки: Kpg1, Лg2, Лh1 — черные; Krc1, Ld1, Kb3, Kc3, пп. b2, c2, d2, e2, f2 — белые. Пешка a2 — белая, иначе «обобщенный дебаланс»: 24 (на диаграмме) + 8 (взято h:g:f:e:d:c, c:b — для «соответствия» пешек, a:b:a — иначе пешкам «a» не разминуться)+1(Cc1)=33... Пешки a5, b6, b7 — черные (белая п. g2 не может попасть на b7, ибо среди взятых фигур и чернополюсный слон), пешка c7 — белая (иначе нелегальность черных пп. a5, b6, b7, c7) пешки d7, e7, f7, g6, g3 — черные (иначе дебаланс), Cc8 — черный. Баланс черных фигур исчерпан, и пешка h7 — белая.

«Раскраска» без пресса задания! Можно ли сократить число пешек?

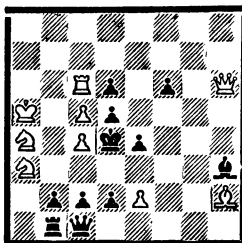
1. Р. ТЕЛЕГИН
«Шахматы»
1976



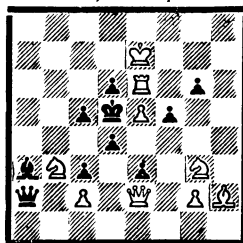
2. В. ЕРОХИН,
Р. ТЕЛЕГИН
Мем. З. Бирнова
1978, 3-й приз



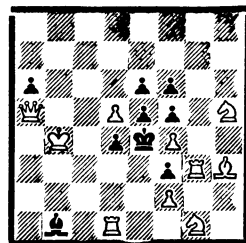
3. Д. БАННЫЙ
«Шахматы»
1974, 2-й приз



4. А. ДОМБРОВСКИС,
В. ЕРОХИН
«Шахматы»
1976, 1-й приз



5. В. ЕРОХИН
«Шахматы»
1979



Продолжаем публикацию откликов на статьи А. Калинина «Парадоксы формализма» (журнал 3—1979) и В. Руденко «Неубедительные эмоции» (журнал 7—1979). Первые такие отклики — см. журнал 1.

О «КОМПЛЕКСНОМ ПОДХОДЕ»

В СТАТЬЕ Ю. Сушкова «Ретровзгляд на двухходовку» («Шахматы», журнал 2—1978) читаем: «В настоящее время в двухходовке развивается новый период... Наблюдается комплексный подход к построению содержания задачи — в него, как правило, включаются самые различные виды перемен в нестандартно переплетенном соединении... Пока еще рано делать анализ этого нового периода, будущее покажет его возможности». Что ж, подождем. Пока же хотелось бы разобраться в этом так называемом «комплексном подходе».

Построение задач начинается с поисков схемы. И вот, рассматривая задачи с реверсивной тематикой, встречаемся с любопытной картиной: почти каждая из них пользуется уже известную «рабочую схему»! Только в задачу без реверсий влетаются, иногда удачно, иногда нет, реверсивные мотивы. Не это ли «комплексный подход»?

Переходя к примерам, начнем с приведенных в статье А. Домбровскиса «Новые идеи в двухходовке» (сборник «Шахматная композиция», Москва, 1978), ведь там, казалось, собрано лучшее, созданное адептами «нового периода».

1. 1...c5, e4 2. Фd3, Cg8X. 1. K:b7?, угр. 2. Фd3X — 1...c5!, 1. Фb4?, угр. 2. Cg8X — 1...e4! 1. Ke6! — 1...f5, Kp:e6 2. Фd3, Cg8X. Здесь и дальше оставляя на суд читателей художественную часть, заметим особо блокирования-разблокирования ходами пешек c6—c5 и e5—e4...

Эту же схему видим в следующей задаче, но авторов двое, и введены в бой недоиспользованные резервы — ни много ни мало, как белые ладья и слон.

2. 1...c3, e2 2. Фd1, Cg6X. 1. Kb1?, угр. 2. Фd1X — 1...c3!, 1. Fe1?, угр. 2. Cg8X — 1...e2! 1. Ke4! — 1...f3, Kp:e4 2. Фd1, Cg6X (все, как в 1), еще 1...c3, e2, 2. Л:d4, Kf2X (этого в 1 не было). Нагрузка новоявленных ладьи и слона, пожалуй, ничтожная, а первый ход тривиальнее (иначе Ch8 не у дел!).

Вот пример с иной конструктивной «тонкостью».

3. 1...dc4, e3 2. Л:d6, Фf4X. 1. cd6?, угр. 2. Kb5X — 1...dcl, 1. Cf4?, угр. 2. Ф:f6X — 1...e3! 1. Kc3! — 1...dc4, e3 2. Kab5, Ф:f6X. Идеино, сюжетно задачи 1—3 схожи как... три капли воды! Но d5:c4 это вам не c5—c4, это блокирование «наискосок»!

Конечно, опять «серия». «Естественно», опять призы!

4. 1...c4, de 2. Фf3, Лd6X. 1. Ka5?, угр. 2. Фf3X — 1...c4!, 1. Kpf6?, угр. 2. Л:d6X — 1...del 1. Ke4! — 1...Kp:e4, fe 2. Фf3, Л:d6X.

Есть еще ряд задач с подобной схемой. Закончим появившейся совсем недавно, уж она-то, как губка, впитала все плюсы!

5. 1. Cf1?, угр. 2. Ле1X — 1...d3!, 1. Ke2?, угр. 2. K:f6X — 1...ef! 1. K:f3! — 1...d3, ef 2. Ле1, K:f6X. Все? Нет, вся «ценность» в ложном следе 1. Ф:a6? — 1...d3, ef 2. Фc4, Ф:e6X и 1...ed, Kp:d5 2. Ле1,

K:f6X. Но цугцванга нет в помине (1...Cb1—!), и ложная игра нелепа... Еще одно «достижение»: слон h3 — лишний. Впрочем, идеологов «нового периода» такое давно не смущает...

Изучая сей «творчески» богатый механизм, реверсивные конструкторы не упустили, что на «точку вбрасывания» можно вводить не коня, а ладью. Достаточно заржавевший механизм сверкнул новой деталью! В итоге — новая серия, новая призовая лихорадка. Отправная точка — снова упомянутая статья А. Домбровскиса.

6. 1...dc, ed 2. Л:d7, c3X. 1. K:d7?, угр. 2. Фc3X — 1...dcl, 1. Kf1?, угр. 2. Cc3X — 1...ed! 1. Л:e5! — 1...dc, ed 2. Фc3, Cc3X.

Новый персонаж в старомодном водевиле пришелся многим по душе, и в «Шахматах» (журнал 12—1978) появились сразу три задачи такого рода, две из которых приводим.

7. 1. Kpe3?, угр. 2. Ce4X — 1...e4!, 1. Фg1?, угр. 2. Kb6X — 1...dcl 1. Л:e6! — 1...e4, dc 2. C:e4, Kb6X.

8. 1...dc, e4 2. Фd8, Лh5X. 1. Лh4? (угр. 2. Ce4X) — 1...d1Ф!, 1. Фg1? (угр. 2. Kb6X) — 1...Ka8! 1. Л:e6! — и как в 1.

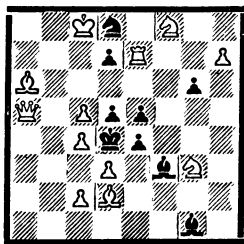
Заметим, что в 8 из трио соавторов выпал Ю. Павлов. Видимо, перемену двух матов нашли В. Ерохин и Р. Телегин вдвоем, им — и зарплата по труду, и премияльные! Таков уж «бригадный метод»...

Не упустим сообщить и такой нюанс. В. Ерохин для «надежности» по сути дублирует задачу 6 — а вдруг в Финляндии задачу не оценят?

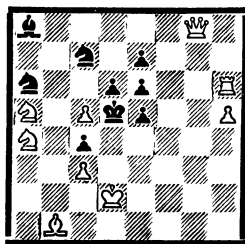
9. 1. Фа6?, угр. 2. Cf3X — 1...ef 2. Фе6X, но 1...d3!; 1. Фc1?, угр. 2. Kf6X — 1...d3 2. Фе3X, но 1...ef! 1. Л:d5! — игра знакома...

Что мы увидели? Фактически серию монотонных диапозитивов на один и тот же сюжет. И поток их поистине нескончаем...

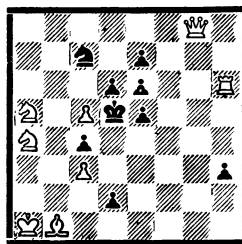
6. В. ЕРОХИН
Финский
юбилей-конкурс
1978, 1-й поч. отзыв



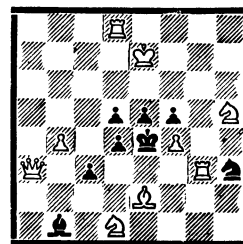
7. В. ЕРОХИН,
Ю. ПАВЛОВ,
Р. ТЕЛЕГИН
«Шахматы», 1978



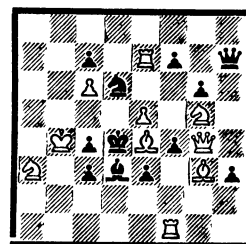
8. В. ЕРОХИН,
Р. ТЕЛЕГИН
«Шахматы», 1978



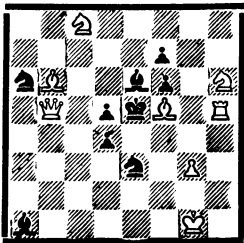
9. В. ЕРОХИН
«Шахматы»
1977



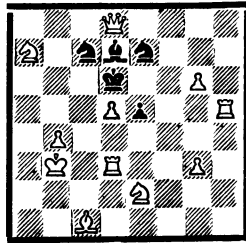
10. Д. БАННЫЙ
«Шахматы»
1975, 2-й приз



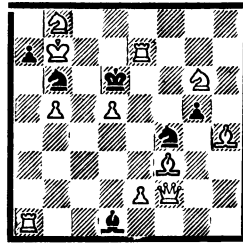
11. А. ДОМБРОВСКИС
«Шахматы»
1979



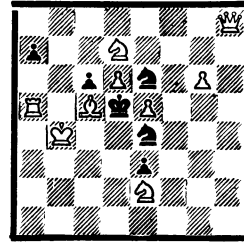
12. А. ПЕЧЕНКИН
«На смену»
1962, 2-й приз



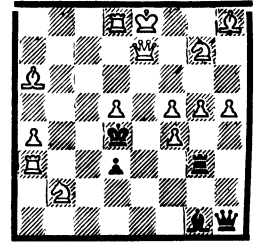
13. А. БОЯТМАНИС
«Юрмала-78»
2-й приз



14. А. КОПНИН,
Н. ПОПКОВ
«Шахматы»
1979



15. А. ЛОБУСОВ
«Шахматы»
1973, 3-й поч. отзв



Эксплуатируя, по существу, один и тот же механизм с самосвязыванием слона и коня черных и реверсией его имени, Д. Банный «завоевал» богатую коллекцию призов. Открыть этот «список» можно задачей 5 из статьи А. Калинина, ну, а закончить (закончить ли?) — опять-таки приведенной в статье А. Домбровскиса.

10. 1. Фd1? К:е4! 1. Фd7? С:е4! 1. Ф:ф4! — 1...К:е4, С:е4 2. Лd7, Лd1×, но 1...Фh5! 1. Л:ф4 — 1...К:е4, С:е4 2. Фd7, Фd1×.

Казалось бы, эта задача подводит черту, ибо механизм обрел пусть чудовищное по форме, но рекордное по содержанию выражение — маты ведь меняются дважды. Увы, подобные задачи потоком идут и идут в адрес различных шахматных изданий. Ограничимся еще одним примером.

11. 1...К:f5, С:f5 2. Фе2, Фе8×. 1. Фе2? С:f5! 1. Фе8? К:f5! 1. Фb4! — 1...К:f5, С:f5 2. Фе1, Фе7×.

Как в приведенном выше случае, видоизменение «точки вбрасывания», когда туда устремляются уже не конь и слон, а два коня, повело к новой «серии». Впрочем, и этот механизм давно известный.

12. 1. Кf4! — 1...Кс—, Кс:d5! 2. Кb5, Фb8× и 1...Ке—, Ке:d5! 2. Кс8, Фf8×, но 1...е4! 1. Кd4! — 1...Кс—, Кс:d5! 2. Кdb5, Каb5× и 1...Ке—, Ке:d5! 2. Кf5, Кс8×.

Вот два примера «преследования» механизма.

13. 1. Сg3? Кb:d5! 1. Ла6? Кf:d5! 1. Фd4! — 1...Кd3, Кf:d5! 2. Ле6, Сg3× и 1...Ка4, Кb:d5! 2. Лd7, Ла6×.

14. 1...К6—, К6:c5! 2. Кf4, Фg8× и 1...К4—, К4:c5! 2. Кс3, Фh1×. 1. Фg8? К4:c5! 1. Фh1? К6:c5! 1. Фf6!, дулцванг — 1...К6:c5!, К4:c5! 2. Фf7, Фf3×.

Конечно, с разными реверсивными моментами, но, увы, не скрашивающими общий монотонный пейзаж...

А ТЕПЕРЬ поговорим не о механизмах, а о людях, об этике. Заглянем в творческие лаборатории «сильных мира сего» — мастеров и даже гроссмейстера! Обладая высокой техникой составления, они смело ввели в свою практику прогрессивный «серийный выпуск» задач.

15. 1. С:d3?, угр. 2. Фа7× — 1...Ле3 2. Ке6×, но 1...Фе4! 1. Кd1?, угр. 2. Фb4× — 1...Фе4 2. Ке6×, но 1...Ле3! 1. Крf8! — 1...Фе4, Ле3 2. Фа7, Фb4×.

16. 1. Лf6?, угр. 2. Ф:g5× — 1...Фd5, Л:d6 2. Кd3, Ф:d6×, но 1...Фе4! 1. Кf6?, угр. 2. Фh2× — 1...Л:d6, Фd5 2. Кd3, Ф:d5×, но 1...f2! 1. Крc1! — и как в 15.

Здесь все же мастер при переработке «подключил» старого автора (молодого по возрасту!). Куда хуже, когда задачи малоопытных авторов начисто «поедаются» более маститыми.

17. 1. h3?, угр. 2. Ке6× — 1...Сg4! 1. Крf6?, угр. 2. Кd5× — 1...Лg5! 1. Фb8! — 1...Сg4, Лg5 2. Ке6, Кd5×.

18. 1. Фf8?, угр. 2. Кf5× — 1...С:е4 2. Ке6×, но 1...Л:c5! 1. Фh7?, угр. 2. Ке6× — 1...К:c5 2. Кf5×, но 1...Л:е4! 1. Фh8! — 1...Л:c5, Л:е4 2. Кf5, Ке6×. Занятно и 1. Лее5?, Лге5? К:c5!, С:е4! Конечно, лучше, чем в 17, но идейно механизм весьма схожий...

Надо отдать должное завидной оперативности известных авторов, их отменной зоркости в отношении тех или иных недоделок обещающих механизмов. Вот еще один из таких «бриллиантов» в гроссмейстерской короне.

19. 1. Ле2? — 1...Кре6, Ле7 2.

Кf4, Фb3×, но 1...е4! 1. Лg5! — 1...Кре6, Ле7 2. Фb3, Кf4×.

20. 1...Крf5, d6 2. Ке7, Фс8×. 1. Фb5? — 1...Крf5, d6 2. Кd4, Сg4×, но 1...d5! 1. Фе2! — 1...Крf5, d6 2. Сg4, Кd4×. Конечно, техническое: форма мерседита — 12 фигур вместо 14, включение ладьи заменено простым блокированием поля, еще одна фаза иллюзорной игры...

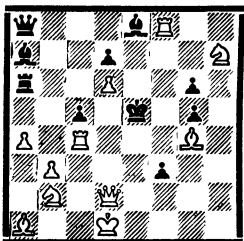
«Добавление новой фазы — новая задача!» — прямо заявили В. Мельниченко и В. Руденко в своем докладе на всесоюзном совещании по проблемам двухходовки в Днепропетровске (см. журнал 11—1977), тем самым закрепляя юридически «логичное продолжение» лозунга: «...и новые авторы!» Но так ли все-таки?

А как быть, если добавлена не фаза, а всего попытка (понятно, лучше, если реверсивная)? А если произведен «полный реверс» и решение стало ложным следом, ложный след — решением? (Пример такого «реверса» уже был дан А. Грином в журнале 1: задача Д. Банного, В. Руденко — задача В. Коренева.) Вопросам несть числа... Но, может, это и есть «комплексный подход к построению содержания задачи»? А также «комплексный подход» к получению очередных призов?

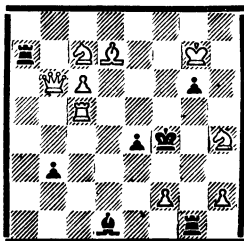
ЕСЛИ же без иронии, то пора сказать «Стоп!» потоку «реверсивных механизмов» — механизмов, изрядно подуставших от бесчисленных их реконструкций и мелких доделок-переделок. И, безусловно, остановить безудержное «шествие золотых зверей», нанизывающих приз за призом на одни и те же схемы, восстановив важнейшие принципы общей художественности задачи и оригинальности ее механизма.

В. УДАРЦЕВ.
Сургут.

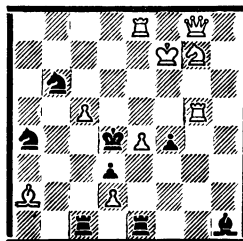
16. А. ЛОБУСОВ,
С. ШЕДЕЙ
«Шахматы»
1976, 1-й приз



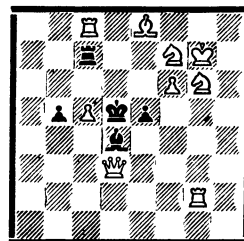
17. Н. НАДЕЖДИН
Всероссийский
конкурс
1970



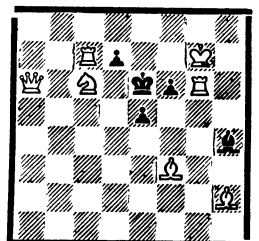
18. В. РУДЕНКО,
В. ЧЕПИЖНЫЙ
«Шах-Эхо»
1972, 1-й приз



19. Ю. СТЕПАНОВ
«Молодой ленинец»
1970



20. В. РУДЕНКО
«64»
1972, 1-й приз



Решения-79

ЖУРНАЛ 9

Этюды № 33—36

№ 33. А. Зинчук. 1. d7 d3 2. cd. Нет 2. Kpd2! dс 3. d8Ф Сс3 4. Kpc1 Cb2! 5. Kp: c2 Cf6 или 2. d8Ф? Сс3 3. Kpf1 dс 4. Фа8 Са5 5. Фе8 b5, и черные выигрывают. 2...Сс3 3. Kpf1 Са5 4. g6 Kpb4! (это самый трудный для белых порядок ходов) 5. d4!! Только так: 5. g7? Ла1 6. Kpg2 Cb6! 7. d4! (поздно...) Ла8, проникая по линии «а». Теперь же черные теряют темп... 5...Cb6(c7)! После 5...Cd8? 6. g7 Ла1 7. Kpg2 Ла5 8. d5! Л: d5 есть еще 9. h4! С: h4 10. Kph3. 6. d8Ф! С: d8 7. g7 Ла1 8. Kpg2 (8. Kpf2? Ch4 и 9...Ла8) 8...Ла5! Задерживая и вторую пешку, но 9. d5! (вот почему 5. d4!) 9...Л: d5 10. g8Ф Лg5 11. Kph3! Л: g8, пат. «Ох, как приятно решать такие этюды!» (М. Мефед, Константиновка Донецкой обл.).

№ 34. С. Захаров, Л. Митрофанов. 1. d6 Сс6 (?) 2. d7! (не 2. Cd5! С: d5 3. d7 a2 4. d8Ф Се4! 5. Kp: e4 a1Ф, с ничьей) 2...С: d7 3. Cd5 Kpg1 4. Kpc2! (не 4. Kpc3? b5! 5. a7 b4 6. Kp: b4 a2) 4...h2 5. a7 a2 6. Kpb2 a3! Прежде чем начать преследовать слона слона, черные предельно усиливают позицию. 7. Kpa1! (7. Kp: a2? Се6!) 7...Се6! 8. Са8!! Вдруг цугцванг! 8...Сс4! Нет 8...b5 9. Cb7! Сс8 10. a8Ф С: b7 11. Фа7! (открылась диагональ a7—g1!) Kpf1 12. Ф: b7 и т. д. 9. Се4!! «Римская идея!» — слона черных надо завлечь на d3. 9...Cd3 10. Ch1! Kp: h1 11. a8Ф Kpg1 12. Фg8, и выигрыш — ферзь приближается и с шахом забирает неудачно расположенного слона.

Однако нет выигрыша после тонкого 1...Kpf1! — 2. Cd5 a2! 3. С: a2 Сс6 4. d7 h2! или 2. Kpc2 Сс6 3. d7 h2! 4. Сс4 Kpf2 5. d8Ф h1Ф. Для исправления достаточно снять первый ход и начать решение с 1. d7.

№ 35. В. Хортов. 1. Фh1! К: h1 2. g8Ф Kpf1 3. Фd5! (3. С: h1? Фе3!) 3...Фg8! 4. Ф: h1 Фg1. Все? — 5. Фе4 Фg2! 6. Фb1 Kpg1! 7. С: g2 hg... 5. Сg2! hg 6. Kd5! Ф: h1 7. Kp: d2. И нет 7...g1Ф 8. Ке3×! 7...Kpg1 8. Kf4! И нет 8...f1Ф 9. Kh3×! 8...Kpf1 9. Kd5! Kpg1 10. Kf4!, позиционная ничья. Идея, впервые выраженная А. Троицким (1898), в ярком жертвенном оформлении. «Представьте, с каким бы настроением покинули турнирный зал после такого финала даже самые великие игроки!» (А. Борчан, Ереван).

№ 36. Г. Надарешвили. 1. g7 Лb2 2. Kpf1! (2. Kpd1? Лb1 и 3...Лg1) 2...Лb3 3. Kd1!! Но не 3. Kpg2? Ch2! 4. Kg4 (лучшее) Лb8 5. Kh6 Cf4 6. g8Ф Л: g8 7. К: g8 Сg5! 8. Kpf3 e5 9. Kpg4 e4! 10. Kp: g5 e3 и т. д. — отличный ложный след! 3...Л: d1 4. Kpg2! (4. Kpf2? Kpd3! 5. g8Ф Са7 6. Kpf3 Лf1 7. Kpg2 Лg1) 4...Лd3. Задерживая все-таки пешку, но 5. g8Ф Лg3 6. Kph1! Л: g8, пат. «Этюд с подвохом!» (В. Никитин, Новосибирск).

Решение этюда В. Коваленко, А. Кубрякова (в конкурс решения не входит): 1. b7 Kc6 2. Kpc7 Kb4! 3. Kpb6 Kd5 4. Кра7! Kb4! 5. b3! Кра5! 6. b8K! e5 7. Kpb7 e4 8. de К— 9. Kc6×.

Задачи № 65—72

№ 65. В. Ерохин. 1. Фс3? — 1... Kf4—, К: d5! 2. Фd3, Сg6×, но 1... Ке6! 1. Се8!, угр. 2. Л: f4× — 1... Kf4—, К: d5! 2. Сg6, Фd3×.

№ 66. Е. Леун. Вначале — 1... Kpe5, e5 2. Фf4, Cd5×. 1. Ке3—? c4!, 1. Kc4! — 1...Kpd5, e5 2. Фg2, Kd2×, но 1...Лb6! 1. Лd7!, угр. 2. Фf4× — 1...Kpe5, e5 2. Kd6, Фg2×.

№ 67. В. Антипов. 1. Cf8!, угр. 2. Ке3 — 1...Л: e6 (шах) 2. Kf6! Kpe5 3. Kd7×, 1...Л: f5 (шах) 2. Кс3! Kpd4 3. Ке2×, еще 1...Kp: e6 2. Кс5, 1...К: f8 2. Ке7.

№ 68. Г. Кидсон. Вначале — 1... Kc4—, Kd6! 2. Ке4, Kd3× и 1... Kd5—, Kb4! 2. Kd3, Ке4×. 1. Ле3!, цугцванг — с такой же игрой (но 1... Kpd6 2. Фf8×).

№ 69. Ю. Маркер. 1. Кс8, угр. 2. Фb6 — 1...Kdf5! 2. Лd4! Кс4 3. Л: c4× (дуаль 2. Фb6), 1...Кef5! 2. Ле3! К: e2 3. Лс3× (опять дуаль 2. Лd2!).

№ 70. А. Спирин. После 1. Лd1? ab 2. Kpf2! b3 3. Kpg1 b4 4. Kph1! белый король прячется от шахов черных коней в угол h1, но находится 4...Cb5! 5. Лf4 Cd3! В решении 1. 0—0—0! ab 2. b3! Са8 3. Kpb2! Сс6 4. Кра1! король находит убежище в противоположном углу — 4...Са8 5. Лf4! Сс6 6. Лf6 К: f6 7. Л: d6×. «Очень симпатичная многоходовка!» (Н. Борисенко, Горловка Донецкой обл.).

№ 71. В. Мамедов. 1. Се8! Ла7 2. Ch5! e1K (перекрыта Лf1) 3. Cd1! Лb7 (перекрыт Са8) 4. Са4! Лb8 5. b4! Л: b4 6. Се8 Kf8 (6...Лb7 7. Сс6×) 7. Cf7 Ке6 8. С: e6×.

№ 72. С. Лойд. 1. Kpc5! Сg1 2. Kpb6 Ch2 3. Кра7... 4. Кра8!! (единственное доступное поле белого цвета), 5. Kpb8(b6), 6. Kpc7(c5), 7. Kpd6, 8. Kpe7, 9. Kpf8, 10. Kpg7, 11. Kph6, 12. Kpg5, 13. Kp: h4, и цугцванг — 13...Cf1—, Сg1 14. С: g2, Л: g3×.

ЖУРНАЛ 10

Редкие жанры, 11—15

11. Б. Лурье. На доске 12 белых и 11 черных фигур. Пешки взяли восемь раз, причем черные и белые — по четыре, и еще — белые только по белым полям! Ставим чернополюсного слона на b8 и 1. Кс6×!

12. Ал-р Клибанский. В балансе белых учтена пешка a2, значит, она превращалась. Оказывается, последним ходом было или Фа8—b7, или Ла8—с8; предыгра: за черных — h6—h5, за белых — a7—a8Ф (или Л), за черных — h7—h6, за белых — a6—a7, за черных — g7—g6, за белых — a5—a6 и за черных —

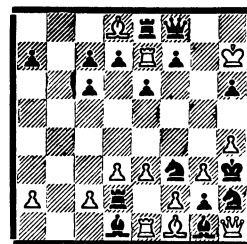
a6: Ф(Л)b5, наконец, развязывая ретроузел в центре.

Ход за черными: ...Kpc5 (шах) 1. Лd7! Л: d7 2. cd× или ...Kp: e5 (шах) 1. Фd7! fg 2. Фd6×.

13. Ф. Фатхуллин. 1. Фb8? 0—0! В балансе белых — 9 (на диаграмме)+6 (b7: a6, d7: c6: b5: a4 и e: d: c4)+1 (п. h2 вне игры)=16 — учтены пешки e2, f2 и g2. Значит, они превращались на полях d8 или f8 в коней (слоны не попадут на трассы черных пешек). Баланс черных: e2—e7: d8(f8)K, f: e: d8(f8)K, g: f: e: d8(f8)K и b: a3 — 7+9 (на диаграмме)=16. Последним ходом черных было b5: Ка4 (или d5: Кс4), предыгра: за белых — Kpb4(d4)—c5, за черных — d5: Кс4 (или b5: Ка4), за белых — c5—с6, за черных — c6: Kb5, за белых — Лf7—d7, за черных — d7: Кс6, за белых — Kd8—с6, за черных — d6—d5, за белых — e7: Kd8K!, и позиция развязана. 1. Фf1! «Отлично!» (К. Тина).

14. А. Кисляк. См. стр. 29, «В разных стилях».

15. Л. Чериани. Критическая позиция:



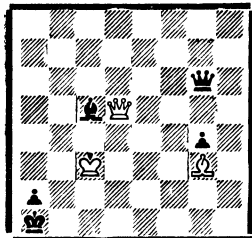
Ход белых

1. Ле2 Ке1 2. f3 Cf2 3. Фg1 Kg4 4. a3 Ке5 5. d4 Кс4 6. a5 Kd6 7. a6 Kb7 8. ab a6 9. b8K a5 10. Ка6 a4 11. Кс5 a3 12. Kb3 a2 13. Ка1, и ход черных — 1...Фh8×!

РЕШЕНИЯ-79

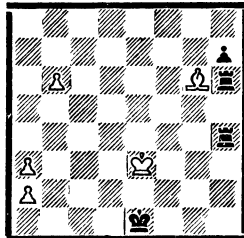
В конкурсе решений рубрики «Редкие жанры»-79 (композиции 1—15: 5, 3, 3, 4, 6; 2, 5, 5, 5, 5; 3, 3, 4, 5, 6 — максимум равен 64 очкам) впереди К. ТИНА (Выру Эстонской ССР) — 64 очка. У В. Солончева (Свердловск) 61 очко. На третьем месте В. Попов (Красноярский край) — 59 очков, на четвертом — А. Фролкин (Киев) — 57 очков. Далее: В. Мисник (Чернигов), А. Пантохин (Амурская обл.), В. Претцер (Междуреченск Кемеровской обл.), М. Рольник (Нижний Тагил) и А. Флеров (Москва) — по 56 очков.

№ 9. В. РАЗУМЕНКО
Ленинград



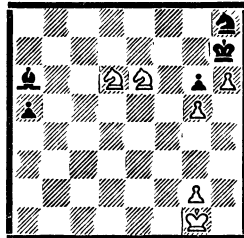
Выигрыш

№ 10. С. БЕЛОКОНЫ
Харьков



Ничья

№ 11. Б. БРЕХОВ
Ростовская обл



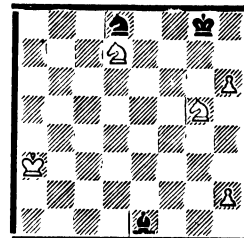
Выигрыш

**ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ**

Этюды. Как в практической игре, в этюдах возможны различные оттенки борьбы. Проведя в № 9 энергичную атаку, завершающуюся матом при «отказе от взятия», затем, в № 10, найдите комбинационные эффекты, ведущие к пату, и, наконец, организуйте в № 11 позиционный прессинг «доминации» (сравните с классическим № 12 — как бы «разминка» перед решением!).

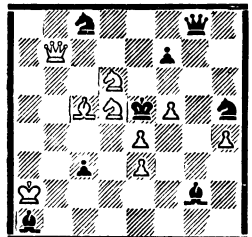
Задачи. Угрозы из ложных следов (найдите их!) — маты в вариантах действительной игры № 17. «Пикенини» обрамлено в № 18 четырьмя попытками (своеобразна параллельная № 20 — ложной игре белой пешки соответствуют опровержения ходами черной пешки: «пикенини» против «альбино»!). В № 19 — ладейный «крест» в ответ на четыре блокирования. В сложной № 21 — четверной «цикл» 2—3-х ходов белых в угрозе и трех главных вариантах. № 22 — с тонкой линейной графикой и многократной игрой батареи. Занимательны маятниковые мотивы в № 23 — сравните с такими действиями ферзя и слона же в № 24: многоходовки и этюды — соседние жанры!

№ 12. Г. РИНК
1916



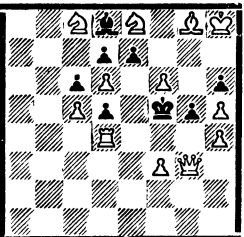
Выигрыш

№ 17. Б. УДАЛОВ
Комсомольск-на-Амуре



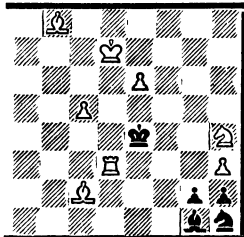
Мат в 2 хода

№ 18. В. КОПАЕВ
Москва



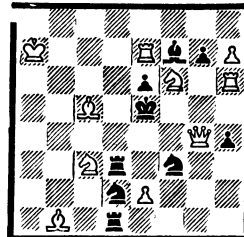
Мат в 3 хода

№ 19. Ф. ДАВИДЕНКО
Свердловск



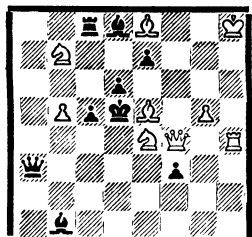
Мат в 3 хода

№ 20. Л. ЛОШИНСКИЙ
1930



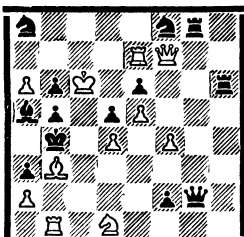
Мат в 2 хода

А. ЛОБУСОВ
Москва



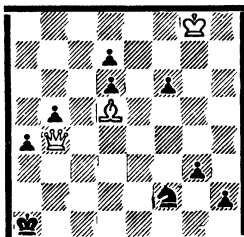
Мат в 3 хода

№ 22. В. КАРПОВ
Казань



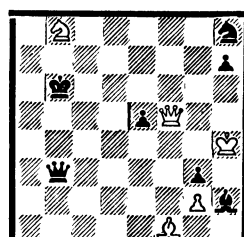
Мат в 7 ходов

№ 23. В. ГЕЛЬПЕРНАС
Вильнюс



Мат в 21 ход

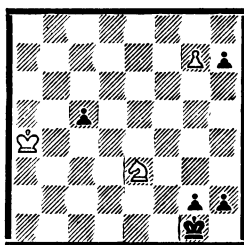
№ 24. М. ЛИБУРКИН
1940



Выигрыш

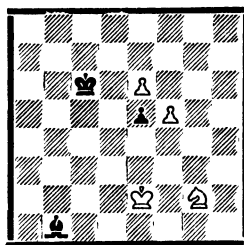
Повторяется номер композиции (с индексом), журнал и год публикации.

Ф. АИТОВ,
Л. КАРГОПОЛЬЦЕВ
№ 14-а — 4, 1979



Выигрыш

Н. КРАЛИН
№ 2-б — 1, 1978 и 7, 1979



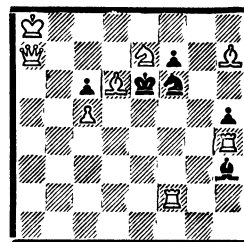
Выигрыш

№ 14-а. 1. g8Ф h1Ф 2. Фg3! h5! 3. Kpb3! c4! 4. Krc3! и т. д. (см. журнал 10—1979). № 2-б. 1. f6! (1. e7? Kpd7 2. f6 Cg6! — было в № 2-а побочным решением) 1... Kpd6 2. f7 Kpe7 3. Kh4! и т. д. (см. журнал 7—1979).

ПОСВЯЩАЕТСЯ ОЛИМПИАДЕ-80

«Ленинская змينا». Тематический конкурс двухходовок: «Перемена ослабляющих и защитных моментов в игре черных в переменной матов (см. пример). Установлены призы и спецприз (за лучшую задачу-мередит — не больше 12 фигур) — олимпийские сувениры. Судьи — С. Шеде и Н. Чернышский. Задачи (в двух экз.) посылать по адресу: 310037, Харьков-37, ГСП, Московский пр-т, 247, «Ленинская змينا», с пометкой «Шахматная олимпиада». Срок — 25.V. с. г.

С. ШЕДЕЯ
«Правда Востока»
1968, 1—2-й приз



Мат в 2 хода

1. Лf5?, угр. 2. Ле5X — 1... Kf6 — (простое разблокирование, но снятие прямой защиты) 2. Ле4X, 1... Kd7! (прямая защита, но простое блокирование) 2. Фа2X, но 1... Kg4! 1. Kd5!, угр. 2. Kf4X — 1... Kf6 — (сложное разблокирование, но открытие линии) 2. Ф: f7X, 1... Kd7! (закрывание линии, но сложное блокирование) 2. Kc7X.

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.
Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., ГОЛОВКО Н. Г.,
ЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора)

КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫС-

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементный ящик 10
Телефон редакции: 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 21/II 1980 г. Подписано к печати 25/II 1980 г.

Объем 4 печ. л., 6,16 уч.-изд. л.
Заказ 219 Печать высокая Формат 60X90/16 Тираж 64 870

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

ЧИТАТЕЛИ ОПРОВЕРГАЮТ,
АВТОРЫ ИСПРАВЛЯЮТ

Индекс 71086
Цена 40 коп.