

ШАХМАТЫ В СССР





На турнире Дворцов пионеров. Игоря Кузьмина (Тбилиси) поздравляет с победой над гроссмейстером А. Кочиевым тренер команды мастер Д. Джаноев.

Фото М. Рабкина.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 8 АВГУСТ 1979

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ШАГИ СПАРТАКИАДЫ ● НА ПРИЗ ГАЗЕТЫ
«КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА» ● ШАХМАТЫ —
ДОБРЫЙ СПУТНИК ● О ТВОРЧЕСТВЕ Я. ТИММАНА
И Э. МАЙЛСА ● У НАС В ГОСТЯХ «ШАХМАТНА
МИСЪЛ» ● ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

ВСЕНАРОДНЫЙ ПРАЗДНИК

ЕСТЬ ЧТО-ТО глубоко символическое в том, что Всесоюзный День физкультурника мы отмечаем в разгар лета, когда широко распахнуты двери всех спортивных залов, когда стадионы — в буйной зелени, когда любой может отметить этот день на беговой дорожке или спортивной площадке, в бассейне или шахматном клубе.

Пожалуй, этот праздник не оставляет равнодушным никого, в нем участвуют и те миллионы людей, которые официально стартуют в различных состязаниях, и те миллионы, которые именуют себя болельщиками, поклонниками спорта в целом и отдельных его видов — в особенности.

Естественно, что шахматы — как игра и искусство — занимают особое место, ибо помимо самостоятельного спортивного значения они еще приносят психологическую и физическую закалку всем своим почитателям. В общедоступности и широте спортивных горизонтов и заключается необычайная привлекательность шахмат, растущая день ото дня. И нет ничего удивительного в том, что в День физкультурника массовые шахматные турниры становятся важными событиями праздника!

В этом году в августе, в День физкультурника, финишировала VII Спартакиада народов СССР. В следующем — август подведет итоги XXII Олимпийских игр в Москве. Эти события и придают свой особый колорит празднику, который мы отметили ныне.

Естественно, что каждый физкультурник, каждый спортсмен думает о праздничных подарках. И несомненно, они связаны не только с рекордами спортивными, но — в первую очередь — с достижениями трудовыми. Так было всегда, но сейчас — в особенности. Вот что говорит в связи с нынешним праздником Герой Социалистического Труда, мастер спорта, первый помощник капитана теплохода «Совфрахт» Виктор Иванович Коренной:

— Какое увлекательное дело, какой стимул — подниматься по ступенькам спорта! Было время, когда в открытом море наши моряки только в шахматы играли. Сейчас у нас и шахматисты сильные есть, и яхтсмены, и волейболисты, и даже футболисты. Играем и в открытом море. В каждом порту во время стоянки обязательно соревнования устраиваем. Моряку, как и любому другому человеку, сейчас без спорта нельзя. И конечно, самый красочный праздник у нас — Всесоюзный день физкультурника. В этот день весь экипаж — на стадионе. Независимо от того, в порту ли мы стоим, или в открытом море. Спасибо тебе, спорт, спасибо за то, что людей гармонически развитых воспитываешь, надежных друзей и в спорте, и в труде!.. Экипаж «Совфрахта» активно готовится к Олимпиаде-80. В ее честь — новые турниры, новые трудовые свершения!

Один физкультурный коллектив. Самый обычный. Рядовой. А таких у нас ведь многие тысячи. И везде физкультурная жизнь бьет ключом, и везде растут новые спортзалы, гимнастические городки, бассейны, тир, стадионы. За последние десять лет удвоилось количество спортзалов, на треть больше стало футбольных полей и бассейнов, на четверть — стадионов. Каждый третий гражданин Страны Советов охвачен различными формами физкультурных занятий.

В нашей редакционной почте много сообщений и о новых шахматных клубах, о том, какой широкий круг тружеников города и села, учащейся молодежи привлекают массовые соревнования любителей шахмат.

Но значит ли это, что мы должны успокаиваться на достигнутом? Конечно же — нет. Именно в праздничные дни наиболее отчетливо видны новые горизонты, проблемы, которые еще не решены.

В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» перед советским физкультурным движением определены новые ответственные рубежи, и нет сегодня важнее задачи для каждого руководителя спорта, каждого физкультурника, спортсмена и тренера, чем делом отвечать на повседневную заботу партии. Надо добиваться более эффективного использования возможностей социализма для развития физической культуры, несущей человеку духовное богатство, здоровье, физическое совершенство, дающей ему возможность активно участвовать в коммунистическом строительстве.

Конечно, основную ответственность за состояние массовой работы у нас несут физкультурные организации. Но сегодня эта работа уже не может быть только делом физкультурного актива. Сейчас колоссальный комплекс проблем, связанный со здоровьем и закалкой трудящихся, решается в государственных масштабах. Особенно важна и велика роль партийных организаций в осуществлении задач по внедрению физкультуры и спорта в повседневную жизнь.

Примеров тому множество. Благодаря направляющей и организующей роли партийных организаций Белоруссии здесь созданы и продолжают формироваться интересные починки, связанные с закалкой подрастающего поколения, с укреплением здоровья и продлением творческой активности людей среднего и пожилого возраста.

Партийные организации Краснодарского края взяли на себя заботу о массовом вовлечении трудящихся края в работу шахматных коллективов.

Превосходный опыт накоплен в развитии физкультуры и спорта по месту жительства населения. Только за последние годы в жилых микрорайонах создано более 6000 физкультурных и спортивно-технических клубов, построено свыше 55 тысяч площадок. Шефы направили в ЖЭКи и домоуправления более 220 тысяч общественных тренеров, сюда передано спортивного инвентаря на сумму в три с половиной миллиона рублей.

А какой энтузиазм вызывают спартакиады семей, посвященные Олимпиаде-80, которые проводятся в Литве и Молдавии. В программы этих спартакиад обязательно включаются и шахматно-шашечные состязания. Здесь на равных борется за победу и стар, и млад!

Примечательно, что после принятия новых положений об основных правах и обязанностях исполкомов городских и районных Советов депутатов трудящихся вопросы массовой физкультуры находят все большую поддержку со стороны местных советских и хозяйственных органов. Опыт развития массового спорта в Андижанской области, во многих областях Украины, Башкирии, Сибири быстро становится достоянием других областей, районов и городов. И так будет всегда, ибо спортивный энтузиазм миллионов людей в нашей стране крепнет день ото дня, ибо в нем залог успешной борьбы за превращение физической культуры в нашей стране из массовой в общенародную...

Летит время. Праздники быстротечны. И естественно, что сегодняшний День физкультурника заставляет нас все пристальнее вглядываться в совсем уже недалекое олимпийское будущее. «Олимпиада не только для олимпийцев!» — лозунг, который стал крылатым, который привлекает в массовую физкультуру сотни тысяч людей. И это тоже закономерность развития нашего социалистического спорта, который всегда был общедоступным, был спортом — для всех. Потому что великое право на спорт даровано нам Конституцией СССР!

ШАГИ СПАРТАКИАДЫ

Матч-турнир в Баку

В конце прошлого года в столицу Азербайджана приехали сборные команды Грузии, Литвы и Молдавии, чтобы вместе с «хозяевами поля» провести однокруговой матч-турнир в рамках подготовки к Спартакиаде. В составах команд было по 7 мужчин и 2 женщины.

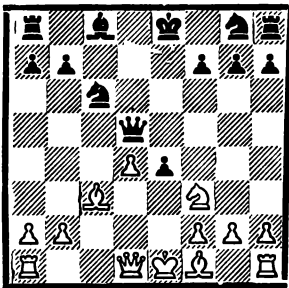
В результате упорной борьбы места распределились так: Азербайджан и Грузия — по 15 (из 27), Литва и Молдавия — по 12 очков.

Приводим два примера творчества участников.

Сицилианская защита Е52/б

Ю. ЧИКОВАНИ (Грузия) **Ю. ГОРНЯК** (Молдавия)

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. d4 cd 5. cd Кс6 6. Кf3 e5 7. Кс3 Сb4 8. Cd2 С:c3 9. С:c3 e4.



10. Кd2.

Обычно продолжают 10. Ке5 К:е5 11. de Ке7, и здесь — либо 12. Фа4, либо 12. Фс2.

10...Кf6 11. Сс4 Фg5.

Лучшее возражение — черные пока препятствуют рокировке (12. 0—0 Ch3). Невыгодно и 12. Фе2 Ф:g2 13. 0—0—0 Сg4.

12. d5! Кe5.

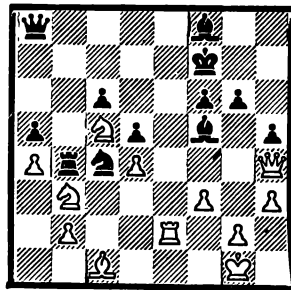
Ошибочно 12...Ф:g2 ввиду 13. Лf1, и конь не имеет поля e5, а на любое другое отступление сильно 14. Фа4! (14...Cd7 15. Сb5) с последующим 0—0—0. Не проходило и 12...К:d5 13. К:e4 Ф:g2 из-за 14. Кd6 и 15. С:d5.

13. Сb5 Cd7 14. С:d7 Ке:d7 15. 0—0—0.

Плохо 15...К:d5 (15...Ф:d5 16. К:e4!) 16. К:e4 К:c3 17. К:c3, и черный король застревает в центре.

16. d6 Лfe8 17. Кс4 Ле6 18. С:f6 Л:f6 19. Фd4 Ле6 20. Лfe1 b5 21. Кd2 Фс5 22. Л:e4 Л:d6 23. Кb3 Л:d4 24. К:c5 Л:e4 25. К:e4 Лс8 26. Кd6. Встреча закончилась вничью.

Агрессивно и рискованно играл бакинец **Р. Корсунский**. Вот фрагмент из его партии с **З. Стуруа** (Грузия) — черные.



27. g4 Cd3 28. gh!?

Имея ряд благоприятных продолжений — 28. Ле1 или 28. К:d3 Л:b3 29. Кf4, — белые играют «на красоту».

28...Л:b3?!

Ответная комбинация оказывается недостаточной. Надо было брать ладью — 28...С:e2. Тогда при 29. Фg4 gh (29...g5? 30. Фе6 Кpg7 31. h6) 30. Фе6 Кpg7 31. Ф:e2 у белых нет компенсации за качество, и им пришлось бы ограничиться вечным шахом после 31. Ch6! Кр:h6 32. Ф:f6 Кph7 33. Ке6 Ch6 34. Фf7 и т. д.

Другие варианты также не сулят ничего реального, например: 29. hg Кр:g6 30. Фh8 Фb8! или 29. Фg4 gh 30. Ф:h5 Кpg8 31. Фg6 Сg7 32. Ch6 Лb7! и т. д.

29. Фg4!

Ладья жива — и этот ход заметно выигрывает в силе. Уже поздно 29...С:e2 ввиду 30. Фе6 Кpg7 31. h6 Кph7 32. Фf7 Кph8 33. Ф:f6 Кph7 34. Ке6 и т. д. Не помогает и отчаянный прыжок коня.

29...Кe5 30. Л:e5! fe 31. Фе6 Кpg7 32. h6 Кph8 33. Фf6 Кpg8 34. Фе6 Кph8 35. Ф:e5 Кph7 36. Ке6! С:h6 37. С:h6 Фа7 38. Кс7. Черные сдались.

Встреча в Тбилиси

Четыре сборные провели в марте этого года в столице Грузии двухкруговой матч-турнир, проходивший по спартакиадной формуле (7 мужчин и 2 женщины). Правда, с учетом тренировочного характера соревнования были разрешены дополнительные замены.

Кроме «хозяев поля» в борьбу вступили команды Латвии, Ленинграда и Москвы. В их составах было немало молодежи.

Результаты таковы: Москва — 31 (из 54), Грузия — 29½, Ленинград — 24, Латвия — 23 очка.

Сицилианская защита Е79/а

А. ИВАНОВ (Москва) **А. ЕРМОЛИНСКИЙ** (Ленинград)

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5 10. С:f6 gf 11. К:c6 С:c6 12. Фе3.

Попытка выиграть темп перестановкой ходов — 10. К:c6 С:c6 11. Фе3 Се7 12. С:f6 — ничего не дает из-за 12...С:f6! (12...gf 13. Cd3 Фс7 14. Лhe1 с перевесом) 13. e5 (13. Кd5 С:d5 14. ed e5) 13...Се7 14. ed С:d6 и т. д.

12...Фс7 13. Cd3 Фа7 14. Фе1!

Этот план неоднократно проводил **З. Ланка** (в том числе, и против Ермолинского — см. журнал 10, 1977). На 14. Фh3 возможно 14...b4 15. Ке2 Фс5 16. f5 e5, теперь же 14...b4 парировается путем 15. Кd5!

14...0—0—0 15. Крb1 Фс5 16. Лf1 b4?!

В партии Ланка—Зайд (отборочный турнир к юношескому первенству мира, 1977) было: 16...Крb7 17. Лс1! Сg7 18. Кd1 с преимуществом. И все же 16...b4 представляется преждевременным, лучше 16...Се7.

17. Ке2 Крb8.

Уводя короля с опасной вертикали «с» и оставляя седьмой ряд для своих фигур.

18. f5 a5 (18...e5? 19. Фh4!) 19. c3 d5.

Единственный способ обострить борьбу.

20. fe bc 21. К:c3 fe.

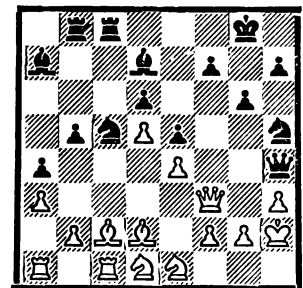
Но не 21...d4? из-за 22. Лf5!

22. ed ed 23. Л:f6 Cd6.

Два слона черных могли бы компенсировать недостающую пешку, если бы не открытое положение короля и не активная белая ладья f6.

24. Лс1! Лhe8 25. Фd1 Ле3 26. Ке2 Фb6 27. Лс3! a4 28. Фс2 Се8 29. С:h7 d4 30. Л:e3 de 31. Фс3 Фb7 32. Сс2 a3 33. Ле6 ab 34. Л:e3 С:h2 35. Фf6! Фс7 36. Лb3 Кра7 37. Фf2. Черные сдались.

Интересную жертву пешки осуществил москвич **Е. Васюков** (черные) против ленинградца **В. Файбисовича**.



Белые сыграли 34. g4, рассчитывая при отступлении коня оттеснить

ферзя путем 35. Kg2. Последовало, однако:

34...Kf4! 35. C:f4 ef 36. Ф:f4 Лe8 37. Кe3 Фe7 38. Кf3 b4! 39. Лg1 ba 40. ba К:e4 41. Кf5 C:f5 42. gf Лb2! 43. Лaс1 C:f2 44. Лg2 Фa7 45. fg fg 46. C:e4 Ce3!

Решающий ход, ведущий к материальным завоеваниям.

47. Ф:d6 Л:g2 48. Кр:g2 C:c1 49. Фс6. Белые сдались.

Матч в Таллине

Готовясь к Спартакиаде, встретились в двухкруговом товарищеском матче (7 мужчин и 3 женщины) команды Белоруссии и Эстонии. Со счетом 11:9 победила сборная БССР.

Интересно играл победитель отборочного турнира к юношескому первенству мира Я. Эльвест.

Защита Бекони R78/a

Я. ЭЛЬВЕСТ

Б. МАЛИСОВ

(Эстония)

(Белоруссия)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 0—0 6. Cd3 e6 7. Kge2 ed 8. cd d6 9. 0—0 Kbd7 10. f4 Le8 11. Kg3 a6 12. a4 Фc7.

Черным непросто организовать продвижение b7—b5, для этого надо сначала отгеснить слона с d3.

13. Фf3 c4 14. Cc2 Лb8 15. Ce3 b6. Спорный момент. Интересно 15... b5 16. ab ab 17. Лa7 Фd8. Теперь черным трудно проявить активность.

16. h3 Cb7 17. Фf2 Ca8 18. Cd4 Le7 19. Лad1 Ke8 20. Ce3 f6?

Чувствительное ослабление поля e6, куда немедленно направляется белый конь.

21. Kge2 Ke5 22. Kd4 Фd7 23. f5! b5 24. ab ab 25. Ke6 К:e6 26. fe Фd8 27. Ke2 b4 28. Ca4!

Белые последовательно доводят свой перевес до победы.

28...c3 29. Kd4 Лc7 30. Кс6 C:c6 31. C:c6 Лcc8 32. Cd4 Фe7 33. bc bc 34. C:c3 Лb3 35. Cd4 Лcb8 36. Лa1 f5 37. Лa7! C:d4 38. Ф:d4 Фf6 39. Ф:f6 К:f6 40. ef g5 41. Лf7. Черные сдались.

Спартакиада Украины

Двадцать команд приехали в г. Сумы на республиканскую спартакиаду. В каждый коллектив входили 4 мужчины и 2 женщины.

Бесспорным фаворитом являлась команда Львова, имевшая в своем составе 5 гроссмейстеров (Романишин, Белявский, Дорфман, Михальчин, Литинская). Она и заняла уверенно первое место с 30 очками из 42. За следующие места развернулась упорнейшая борьба. Лишь на финише вперед вырвались днепропетровцы — 25½ очков. За ними стали: Одесса — 25, Киев-1 — 24½, Харьков и Киев-2 — по 24, Черновцы — 23½ и т. д.

Испанская партия Е30/b

Г. КУЗЬМИН О. РОМАНИШИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c4 Ce7.

Хорошо и 6...g6 (или 6...Cg4 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 Kd7) 7. d4 ed 8. К:d4 Cd7 9. К:c6 C:c6 10. 0—0 Cg7 11. Kc3 0—0, как было в партии Дурас — Рубинштейн (Петербург, 1909). Здесь, по мнению Эм. Ласкера, 12. C:c6! bc 13. Cg5 h6 14. Ce3 с последующим Фd2 вело к равенству, после же 12. f3 Kd7 13. Ce3 Ke5 14. Cb3 b6 15. f4 Kd7 16. Cd4 Kc5 черные получили перевес.

7. Kc3 0—0 8. h3 Ke8 9. C:c6 bc 10. d4 Ce6 11. Фa4.

В случае 11. b3 (11. de C:c4 12. Фa4 Cb5) 11...ed 12. К:d4 возможно 12...Фd7.

11...ed 12. К:d4 c5 13. Кс6 Фd7 14. К:e7 Ф:e7 15. 0—0 Kf8 16. Le1.

Заслуживало внимания 16. Cg5, на что в «64» (№ 19) рекомендовалось 16...Cd7 и 17...Фe5. Однако этот вариант неудобен — при 16...Cd7? у белых есть приятный выбор между 17. C:f6 и 17. Фa5 — в обоих случаях с преимуществом.

Лучше 16...h6 17. Ch4 Фe8 (рискованно 17...g5 18. Cg3 Kh5 19. Лaе1) 18. C:f6 Ф:a4 19. К:a4 gf 20. b3 f5 21. ef C:f5 с приемлемым окончанием.

Теперь конь уходит от связки и черные добиваются уравнивания.

16...Kd7 17. b3 Лfд8 18. Фa5 Ke5 19. Kd5.

Не допуская перевода коня через c6 на d4. Позиция приобретает ничейные очертания.

19...C:d5 20. ed Фd7 21. Cd2 Le8 22. Лad1 f6 23. Ce3 Kg6 24. Cd2 Le5 25. Le3 Kh4 26. Лde1 Лg5 27. Лg3 Л:g3 28. fg Kg6 29. g4 Ke5 30. Cc3 h6 31. Лf1 Kg6 32. Фa3 Фc8 33. Le1 Ke5 34. Фa5 Фd7 35. Лf1 Kg6. Ничья.

Не часто можно увидеть поражение гроссмейстера во встрече с кандидатом в мастера. Но бывает и такое.

Защита Грюнфельда D65/c

О. РОМАНИШИН В. ДЕНИСЕНКО

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 Kc6 9. Ce3 0—0 10. 0—0 cd 11. cd Cg4 12. f3 Ka5 13. Cd5 Cd7 14. Лb1 a6 15. a4.

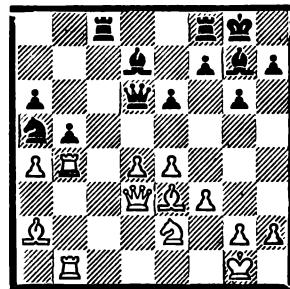
К острой борьбе ведет 15. C:b7 Лa7 16. Cd5 Cb5 17. a4 (17. Kph1 e6 18. Cb3 К:b3 19. ab Лd7) 17... C:e2 18. Ф:e2 e6 19. C:e6! (19. Cc4 C:d4) 19...fe 20. d5 Лa8 21. Cb6 Фd6 22. Лfс1 Лa8 23. Фf2 Л:b6 24. Л:b6 Фa3 (Спасский — Белявский, VI Спартакиада народов СССР, 1975).

15...e6 16. Ca2 Лс8.

Преждевременно 16...b5 из-за 17. d5 ed 18. Ф:d5 Cc6 19. Фс5 Лс8 20. Лfд1 Фc7 21. Лbс1 с перевесом (Ровнер — Камышов, 1947).

17. Лb4!

Проверка нового плана. Прорыв 17. d5 ничего не обещал ввиду 17...Kc4. 17...b5 18. Фd3 Фe7 19. Лfб1 Фd6.



Кульминационный момент. Белым не так-то просто распорядиться фигурами — давление на их центр весьма чувствительно. Так, на 20. d5 (20. Kc3? Kc6 или 20. Cf4? e5 21. Cg3 Фb6) хорошо 20...Kc6, а на 20. ab—20...C:b5.

20. Фd2?

Следовало продолжать 20. f4, с тем чтобы на 20...ba ответить 21. Лb6, и нет 21...Фa3, а на 20...Kc6 — 21. Л4b2 с идеей e5 и Kc(g)3—e4. Завязывалась бы сложная и неясная борьба.

20...ba! 21. e5.

Преимущество у черных и после 21. Лb6 Фa3! 22. Л:a6 Kc4 23. C:c4 Л:c4.

21...Фc7 22. Лc1 Фd8 23. Kc3 Фe7 24. Лb6.

Но не 24. К:a4? Л:c1 25. Ф:c1 Ф:b4.

24...Kc4 25. C:c4 Л:c4 26. Лcb1 Лfс8 27. Ke4 Лc2 28. Фe1 Фa3.

Нападением на слона препятствуя маневру 29. Фh4.

29. Лa1 Фf8 30. Kd6 Лb8 31. Фb1 Л:b6 32. Ф:b6 Фa8 33. Лb1 h6 34. Фa5 Cf8 35. Ke4 Ce7.

Намечая встретить 36. C:h6 ходом 36...Фс6.

36. Лb6 Фd5 37. Ф:d5 ed 38. Kf6 C:f6 39. ef Cb5 40. Лb8 Kph7 41. C:h6.

«Блеф» — ведь после 41...Кр:h6 42. h4 Kph7 43. Лf8 Лс7 можно сдать. Но черные, и не взяв слона, добиваются победы.

41...g5 42. Cg7 Лс1 43. Kpf2 Лf1 44. Kpg3 Kpg6 45. h4 a3 46. h5 Кр:h5. Белые сдались.

Спартакиада Узбекистана

В конце марта в Бухаре состоялась XVIII республиканская спартакиада, в которой приняли участие сборные областей.

В турнире первых досок победил мастер Л. Маслов (Гулистан), вторым был И. Иванов (Фергана), третьим — 16-летний кандидат в мастера, слушатель школы Петросьяна С. Надырханов (Бухара).

Новоиндийская защита D31/a

И. ИВАНОВ С. НАДЫРХАНОВ

Примечания М. Гузаирова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4 4. Kbd2 0—0 5. a3 C:d2 6. C:d2 d6 7. Фc2.

Другие продолжения не ставят перед черными сложных проблем, например: 7. g3 Kbd7 8. Cg2 e5 9. de 10. 0—0 Фe7 11. Фc2 Лe8 с равенством (Кампоманес — Фукс, XVI Олимпиада).

7...Фe7 8. Сс3 Kbd7.

На 8...Кс6 в партии Ульман—Помар (XVII Олимпиада) последовало 9. e3 e5 10. d5 Kd8 11. Ce2 a5 12. b4 ab 13. ab Л: a1 14. С: a1 с перевесом.

9. e4.

Ошибка: белые теряют контроль над ключевым полем f4. В партии Гастоньи — Флеш (чемпионат Венгрии, 1964) было: 9. e3 e5 10. de 11. Ce2 b6 12. Kd2 Сb7 со сложной игрой.

9...e5 10. d5 Кс5.

У черных прочная позиция с перспективами активных действий на королевском фланге.

11. Kd2.

Предпочтительнее 11. Cd3, на что могло последовать 11...Cg4.

11...Cd7 12. b3 Kh5! 13. g3 f5 14. Cg2.

Лучше 14. f3 fe 15. fe Фf7 16. 0—0 со взаимными шансами.

14...Kf6 15. e7?

Неоправданная сдача центра. Необходимо было 15. 0—0.

15...Kg4 16. 0—0 С: f5 17. Ke4.

Или 17. Фd1 Kd3 18. Cf3 Kg: f2 19. Л: f2 К: f2 20. Кр: f2 Cg4 21. Kpg2 Л: f3 22. К: f3 e4 23. Фd4 С: f3 24. Kpg1 a6 с лишней пешкой и атакующей позицией.

17...Фf7 18. Лae1 Фh5 19. h4.

Если 19. h3, то 19...Kf6 20. g4 С: e4 21. С: e4 Ф: h3 22. f3 Кс: e4 23. fe Ф: g4 с решающим преимуществом.

19...g5 20. f3 С: e4 21. Л: e4.

Белые жертвуют качество, пытаются получить контригру. Другие продолжения их не устраивали: 21. fg С: c2 22. gh gh 23. b4 Ka4 24. Cd2 Cd3 или 21. fe gh 22. gh Ф: h4 23. Cf3 Лf6 и т. д.

21...К: e4 22. Ф: e4.

На 22. fg следует 22...Л: f1 23. Кр: f1 К: g3 24. Kpg1 Ф: g4, и у черных, по меньшей мере, две лишние пешки.

22...Kf6 23. Фe1 gh 24. g4 Фg6 25. Ф: h4 h5 26. g5 Kh7 27. Cd2 Лf5 28. Ch3 К: g5! 29. С: f5 К: f3 30. Kph1 К: h4 31. С: g6 К: g6 32. Лf5 Лf8 33. Лg5 Kpg7 34. Л: h5 Лh8 35. Л: h8 К: h8 36. Cg5 Kf7 37. Ce7 Kpg6 38. Kpg2 Kpf5 39. Kpf3 c6 40. dc bc 41. a4 Кре6 42. Cf8 d5 43. cd cd 44. Сс5 a6 45. b4 Kd6 46. b5 ab.

Белые сдались, не приступая к доигрыванию, — на 47. a5 следует 47...Ke8 48. a6 (48. Сb6 Kpd7 49. a6 Кс7) 48...Кс7 49. a7 Kpd7, и после 50...Крс6 пешки черных приходят в движение.

Обзор подготовил мастер
Д. ПЛИСЕЦКИЙ.

О дебютных катастрофах

«По следам дебютных катастроф», так называется книга мастера Я. Нейштадта, выпущенная недавно издательством «Физкультура и спорт». Как говорится в аннотации, это книга о дебютных ошибках, о комбинациях и ловушках в начальной стадии партии.

Сборники миниатюр (партий продолжительностью не более 25 ходов) уже не раз выходили у нас в разных издательствах. Не все эти работы равноценны. В одних просто дается текст партий без примечаний (нельзя же, в самом деле, считать пояснением лапидарное «лучше было 7. Кс3»), и книги эти можно считать своего рода заготовками для других, более серьезных; иные же, в частности книга того же Я. Нейштадта «250 ловушек и комбинаций» (1973), представляют собой определенный шаг на пути к созданию своего рода практического пособия.

Принято считать, что сборники шахматных миниатюр не принадлежат к так называемым «фундаментальным» исследованиям. Скорее, это легкое чтение, рассчитанное на массового читателя.

И тем не менее из такой шахматной литературы можно извлечь немало полезного для совершенствования — ведь миниатюра и возникает вследствие типичной ошибки, которую допустил уже в самом начале партии один из играющих. Такие книги учат малоискусственного читателя, показывают, как, казалось бы, пресная позиция может внезапно расцвести огнями великолепных комбинаций.

Поэтому надо приветствовать книгу, в которой вдумчивый и опытный автор умело вводит читателя в мир дебютной стратегии и тактики, знакомит его с нарушениями принципов разыгрывания начал, с позиционными и тактическими промахами и их последствиями.

Новая работа Я. Нейштадта доступна широкому кругу любителей, ее можно использовать и в качестве методического и практического пособия в тренерской работе, и при подготовке лекций.

Этому способствует и разделение книги на главы: «Нарушение дебютных принципов», «Комбинации в партиях-миниатюрах» (здесь даются схемы типичных комбинаций, например: «Отвлечение», «Завлечение», «Связка», «Блокировка»), «Форсированный маневр», «Промежуточный ход», «Расчет и оценка». В этой части книги автор поясняет теоретические по-

ложения яркими примерами и о сложных вещах говорит просто.

Впечатляет и короткая глава «О дебютной подготовке», раскрывающая перед читателем некоторые «военные тайны» лабораторий мастеров.

Вторая часть книги — практическая. Как пишет сам автор, это своеобразная антология шахматных происшествий. Хорошо, что Я. Нейштадту удалось серьезно обновить «ассортимент» партий-миниатюр: многие из приведенных им редко встречались в шахматной литературе.

Естественно, конечно, что наибольшее количество примеров приходится на открытые и полуоткрытые дебюты: здесь острые стычки завязываются едва ли не с первых ходов, шахматная практика дала именно в этих дебютах сотни, если не тысячи миниатюр.

Впрочем, и закрытые дебюты представлены достаточно широко и внушительно.

Теперь несколько слов о привычной беде наших многих шахматных изданий — и эту интересную книгу не обошли стороной ошибки, неточности в датах.

Так, например, партия Керес — Арламовский «Щавно-Здруй, 1950) игралась защитой Каро-Канн без 2. d2—d4, был сделан ход 2. Kf3.

Ошибочна ссылка на встречу Алевин—Ботвинник (стр. 227), как имевшую место в АВРО-турнире 1938 года. На самом деле партия игралась на турнире в Ноттингеме (1936).

Матч Фишер — Решевский проводился не в 1968—1969 годах, а на десять лет раньше (стр. 224).

Если автор имеет в виду матчевую встречу А. Андерсена с И. Колишем (стр. 161), то она была не в Париже (1860), а в Лондоне (1861).

Странное впечатление смеси «французского с нижегородским» производит написание фамилии «de Вер» вместо «де Вер» (стр. 80).

Курьезным предстает комментарий на стр. 120: «Если бы Тартаковер был знаком с партией Нимцович — Марко, сыгранной на турнире в Гётеборге в 1920 году...» и т. п.

Тартаковер эту партию знал. Впервые, он сам играл в турнире, во вторых, эту встречу он включил в свою книгу «Ультрасовременная шахматная партия» (1925).

Все это, однако, незначительные «помарки», которые не снижают достоинства интересной книги.

В. ЛЮСТРОВ.

Всесоюзный турнир Дворцов пионеров был проведен впервые семь лет назад в связи с пятидесятилетием пионерской организации и полувековым юбилеем Советского Союза. Формула состязания выглядела непривычно: в совместном зачете выступали команды юных шахматистов и капитаны команд — гроссмейстеры, бывшие воспитанники Дворцов пионеров. Гроссмейстеры давали сеансы с часами, а затем очки команд и капитанов складывались. Со своей командой капитан не играл.

Эксперимент, проведенный по инициативе ЦК ВЛКСМ, оказался удачным, и соревнование стало традиционным. Действительно, пропагандистское и воспитательное значение подобного состязания трудно переоценить: где еще ребята могут поучиться у больших мастеров, сразиться с ними почти на равных, наконец, просто пообщаться с гроссмейстерами?

Перед началом соревнований высказывались опасения, что гроссмейстеры будут выигрывать матчи «всухую». Как выяснилось, иногда действительно случались нулевые результаты. Но бывало, что и гроссмейстеры проигрывали сеансы юным противникам (одним из пострадавших оказался и автор этих строк).

Опыт показал: в большинстве сеансов побеждают гроссмейстеры, но работать им приходится по-настоящему, как в хорошем турнире. Тем почетнее успехи ребят — и тех, кто побеждал гроссмейстеров в отдельных встречах, и тех, кто добивался в этих сеансах 50 процентов очков и даже больше. Всего за пять турниров ребята выиграли у гроссмейстеров более ста партий, а вничью свели 244.

Ныне соревнования Дворцов пионеров проводятся раз в два года, в два этапа. Сначала проходят зональные встречи, в которых отбираются сильнейшие. Классификационный состав команды Дворцов пионеров сейчас таков, что ребята окажут достойное сопротивление шахматисту самого высокого класса. Так, в пятом турнире Дворцов пионеров участвовали 15 кандидатов в мастера, из них две девочки, остальные имели первый разряд.

Соревнования эти, как правило, полны неожиданностей, но последний турнир, пожалуй, превзошел остальные. Первая, но не последняя сенсация произошла уже при отборе — в финал не попал общепризнанный фаворит — команда Московского Дворца пионеров. Двукратного победителя этих состязаний опередила команда Красноярского Дворца.

В финале в Риге кроме «хозяев поля» — ребят из Рижского Дворца пионеров, а также красноярцев выступали ленинградцы, тбилисцы, харьковчане и свердловчане.

В отсутствие москвичей многие считали, что успех обеспечен ленинградцам, но ход турнира опроверг прогнозы. Конкуренцию ленинград-

цам составили рижане и красноярцы. Перед последним туром команда Ленинграда все же на полтора очка опережала соперников. Однако последний тур «смешал все карты». Он протекал исключительно напряженно. Тбилисцы, возглавляемые экс-чемпионом мира Т. Петросяном, победили лидеров со счетом 9:5 и оттеснили их на четвертое место, а сами, набрав 36½ очков, вышли на первое —

В ПЯТЫЙ РАЗ

(На приз газеты
«Комсомольская правда»)

второе вместе с харьковчанами, возглавляемыми гроссмейстером В. Савоном. По положению в случае равного количества очков предпочтение отдается команде, в которой лучше сыграли ребята. Такой оказалась дружная команда Харьковского Дворца пионеров. У них 8½ очков, у тбилисцев — 7. Тбилисцы — на втором месте. На пол-очка отстали рижане. У ленинградцев — 35½. Далее следуют: Красноярск — 33 и Свердловск — 32. Среди ребят лучший ре-

зультат у Игоря Новикова (Харьков), недавно выполнившего норму мастера, — 4 очка из пяти, у Саши Войткевича (Рига) и Нины Ситниковой (Ленинград) — по 2½ из пяти.

Среди капитанов Т. Петросян и А. Гипслис набрали по 29 очков, В. Цешковский, В. Савон и Н. Рашковский — по 28, А. Кочиев — 27½. Никому из капитанов не удалось избежать поражения, не удалось им выиграть и все сеансы — Кочиев сыграл вничью с тбилисскими ребятами.

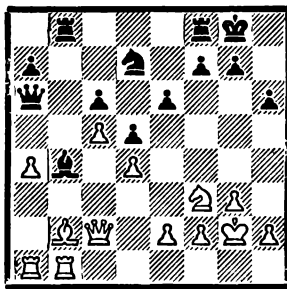
Обращает на себя внимание интересный факт: за исключением свердловчан, которые по квалификации (и по возрасту) уступали остальным, команды оказались примерно равными по силе. Это показывает, что у нас в различных областях страны успешно работают с юными шахматистами. По сравнению с первыми турнирами заметно расширилась и география команд-участниц.

На прошлых состязаниях нарекания вызывал контроль времени и система присуждения неоконченных партий. Присуждение создавало нездоровую обстановку, нервировало капитанов, ребят и тренеров. На этот раз был применен другой контроль — два с половиной часа на пятьдесят ходов. Мне кажется, что он оказался удачным: число незаконченных партий резко сократилось. Если партии все-таки оказывались незаконченными, в дело вступали капитаны. И только если капитаны не могли договориться, окончательное решение принимал главный судья. Скажу сразу, что за весь турнир мне пришлось присудить лишь несколько партий.



Победитель соревнования — команда Харьковского Дворца пионеров со своим тренером А. Мацкевичем.

Как играют ребята?



Эта позиция возникла в партии **Надирашвили** (Тбилисский Дворец пионеров) — **Цешковский**. Кажется, что черным нечего опасаться, но тбилисцу удается выявить дефекты их расположения.

19. Cc1! Ca5 20. Cf4 La8 21. Fd3!
Юный шахматист почувствовал особенности положения — после размена ферзей перевес белых примет угрожающие очертания из-за господства на линии «b».

21... F:d3.

Конечно, во встрече с равным противником Цешковский уклонился бы от этого размена, но он, видимо, полагал, что его юный партнер не сможет использовать свое преимущество. Однако как раз в данном случае решение «с молодежью в эндшпиль» оказывается ошибочным.

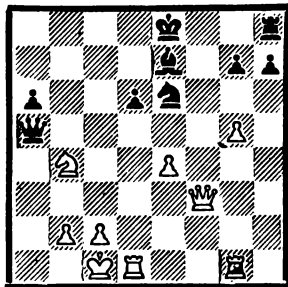
22. ed f6 23. Cd6 Lf7 24. La2 g5 25. h3 Lc8 26. Le2! Kf8 27. Leb2 Kd7 28. Lb7 La8 29. Llб3 Kpg7 30. Cc7 K:c5 31. dc C:c7 32. Kd4 Ce5 33. K:c6 Lc8 34. L:f7 Kp:f7 35. Lb7 Kpe8 36. K:a7 L:c5 37. Kb5 Lc6 38. d4 Cd6 39. a5 Kpd3 40. La7 Kpc8 41. a6 Lb6 42. La8 Cb8 43. Kc3 Kpd7 44. a7, и белые выиграли.

Следующая партия, пример острой комбинационной схватки, интересна и в теоретическом отношении.

Сицилианская защита E99/c

А. ХАРИТОНОВ **В. САВОН**
(Свердловский Дворец пионеров)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Ff3 Fc7 9. 0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. a3 Lb8 14. Ch3 Kc5 15. Lhg1 b4 16. ab L:b4 17. f5 Fb6 18. fe fe 19. K:e6! C:e6 20. C:e6 K:e6 21. Kd5 Фа5 22. K:b4.



До сих пор шла теоретическая дуэль. Мы не разбираем этот исклю-



У чемпиона СССР В. Цешковского эндшпиль с Т. Надирашвили (Тбилиси) складывается неблагоприятно.

чительно острый вариант, опубликованный в «Югославской энциклопедии», потому что до сих пор, в основном, происходило соревнование памяти.

22... Fa1.

Первым сходит с проторенной дорожки гроссмейстер! «Энциклопедия» снабжает этот ход вопросительным знаком, рекомендуя 22... F:b4 23. e5 Ff4 24. F:f4 K:f4 с равной игрой. Но, может быть, у Савона другое мнение на этот счет?

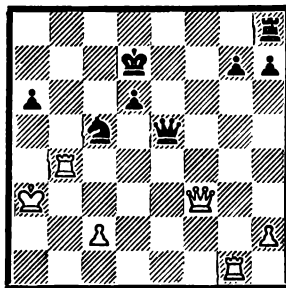
23. Kpd2 F:b2 24. Kd3.

«Энциклопедия» указывает продолжение 24. Fb3.

24... Fb5 25. Lb1 C:g5 26. Kpc3 Фа5 27. Lb4 Cf6 28. e5! Fc7 29. Lc4 Фа5 30. Lb4 C:e5.

Гроссмейстер решил отказаться от ничьей.

31. K:e5 F:e5 32. Kpb3 Kc5 33. Kpa3 Kpd7?



Примерное равновесие сохраняло 33... Kpe7, в то время как теперь школьник из Свердловска проводит красивую комбинацию на тему «рентгена» и немедленно побеждает.

34. L:g7! Черные сдались.

На 34... F:g7 следует 35. Lb7 K:b7 36. F:b7 и 37. F:g7.

Этот пример показывает, что ребята обладают острым комбинационным зрением.

Вот еще один пример на эту же тему. Четко провел заключительную атаку тбилисец **Кузьмин** во встрече с **Кочиевым** (черные). Белые: Kph1, Fc2, Le1, Lf3, Ke5, pp. a4, b3, c5, d4, h4; черные: Kph8, Fc7, Lg7, Cd8, Ke4, pp. a5, b7, c6, e6, f5, h6.

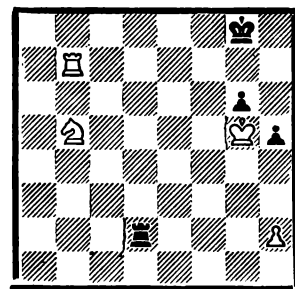
41. L:e4! fe 42. F:e4 Kpg8 43. Kg6 Lf7 44. Kf4!

Создавая неотразимую угрозу 45. Lg3.

44... Fe7 45. Lg3 Lg7 46. F:e6! Ff7 47. F:f7, и черные сдались.

Игра до 50 ходов в подобных сеансах привлекательна еще и потому, что ребятам приходится самостоятельно решать эндшпильные проблемы.

Конечно, у гроссмейстеров высокая техника, однако «школа эндшпиля», которую ребята получают в этих сеансах, многое значит.



Позиция на диаграмме возникла в партии **Ефимов** (Красноярский Дворец пионеров) — **Савон**.

После 44. Kp:g6 Lg2 45. Kph6 L:h2 46. Kd6 Lf2 встреча вскоре завершилась ничьей. А к победе вело 44. h4! Lg2 45. Kph6 Lg4 46. Kd6 Kpf8 47. Ll7 Kpg8 48. Le7, и остальное ясно.

Ю. АВЕРБАХ,
главный судья турнира.

«Турнир звезд» в Монреале

Новоиндийская защита D32/a
Б. СПАССКИЙ **А. КАРПОВ**
Примечания С. Флора

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Cf4.

Спасский не хочет продолжать 4. g3 — система уж слишком хорошо изучена. Он явно стремится к реваншу за поражение в первой встрече.

4...Cb7 5. e3 Ce7 6. Kc3?

Удивленный читатель задаст вопрос: кто поставил к ходу в тексте вопросительный знак? Может быть, это опечатка? Нет-нет. Не опечатка, вопросительный знак поставил комментатор. Почему я так строг? Если бы партию играли простые смертные, разумеется, я бы обошел ход в тексте молчанием. Но, если комментируешь партию, сыгранную на высшем уровне, то каждый ход надо изучать под лупой.

Играя с чемпионом мира Карповым, уже в дебюте необходимо действовать точно. По-моему, Спасскому надо было сыграть 6. h3, и в этом случае развитие слона на f4 было бы логичным, оправданным.

Неужели такой «маленький» ход, как 6. h3 или 6. Kc3, меняет так серьезно позицию? Конечно, очень меняет. Но из-за хода 6. Kc3 белые еще не обязаны проигрывать партию. Такое заявление было бы сверхдогматичным. Я бы сказал, что ход 6. Kc3 лишь процентов на десять является причиной поражения Спасского. А как насчет остальных 90 процентов? В них уже «виноват» Карпов, который превосходно, с железной логикой провел всю партию.

6...Kh5! 7. Cg3 d6 8. Cd3 Kd7 9. 0—0 g6 10. h3.

Если бы Карпов раньше разменялся на g3, то Спасский, несомненно, взял бы на g3 пешкой «h». Теперь экс-чемпион почувствовал, что дебют разыгран неточно и, включая с опозданием ход h2—h3, решил увести слона на h2, но не тут-то было!

10...K: g3 11. fg.

Бывают позиции, когда белые (иногда черные) могут создать игру по линии «f». Но то, что создал Спасский, — явно не тот случай.

11...0—0.

До начала любой партии — даже на высшем уровне — играющий белыми надеется на успех, на получение преимущества в дебюте. Играющий черными немного встревожен и скромно собирается получить равную позицию.

Здесь сделано всего 11 ходов. Какие выводы? О преимуществе белых, конечно, говорить не приходится. Черные по дебюту получили позицию, о которой можно только мечтать.

ПАРТИИ

Комментируют: международные гроссмейстеры С. Флор, Р. Холмов, международный мастер Л. Аронин, мастера А. Быховский, А. Королев, А. Кременецкий, А. Никитин.

12. Lc1.

Смысл этого хода трудно понять. Спасский хочет перевести именно эту ладью на f2. Возникает вопрос: почему он не сыграл 12. Fe2, затем 13. Lf2 и 14. Laf1, сэкономив на этой операции один темп? А темп в шахматной борьбе всегда важен, всегда пригодится.

12...Cf6 13. Lc2 Cg7 14. Lcf2 Fe7 15. Kph2 a6 16. Fe2 Lae8 17. Cb1.

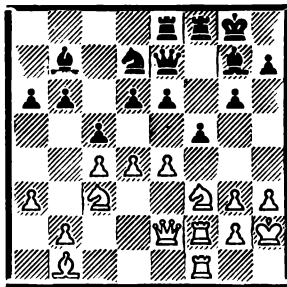
Судьба этого слона вскоре стала весьма печальна. Ход в партии бесполезен. Но что делать белым? Конкретного плана не видно. Спрашивается: из-за чего они попали в худшее положение, где могли сыграть лучше? Я искал ошибку Спасского, но, кроме неточности на шестом ходу, ничего не обнаружил.

17...c6 18. a3 f5 19. e4.

После этого первого активного хода белых пара черных слонов заиграет вовсю. Но можно понять Спасского, который не хотел пассивно смотреть, как черные усиливают свою позицию.

19...c5!

Мощный контрудар в центре, тщательно подготовленный Карповым.



20. ef.

По-моему, Спасский напрасно решается на переход в окончание. Следовало продолжать сражение за центр путем 20. Fd2. Ясно, что и в этом случае инициатива у Карпова, но стратегическая борьба продолжалась бы.

20...ef 21. F: e7 L: e7 22. dc bc 23. Ld1.

Операцией, начатой ходом 19. e4, белые надеялись на контригру по линии «d». Эту позицию Спасский

оценил неправильно, что убедительно доказывает чемпион мира. В случае 23. Kd5 C: d5 24. cd Lb8 и т. д. дела белых плохи.

23...C: c3!

Отлично! Карпов прощается со своим красивым слонем недаром: он создает белым несколько слабостей, которые защитить белые позже будут не в силах.

24. bc Lf6 25. Lfd2 Le3!

Фактически выигрывающий ход, не учтенный в расчетах Спасским. Дело в том, что на 26. L: d6 следует 26...C: f3 27. gf L: d6 28. L: d6 Ke5. Поэтому белые вынуждены уйти конем.

26. Kg1 Kpf8 27. L: d6 L: d6 28. L: d6 Kpe7 29. Ld3 Le1.

Сражение практически окончено. Спасский пока что даже выиграл пешку, но Карпов скоро возвращает ее с большими процентами.

30. Ca2 Lc1 31. Kf3 C: f3 32. L: f3 Ke5 33. Le3 Kpf6 34. Cb3.

Грустная картина для белых: у них «полумертвый» слон, в то время как у черных конь-красавец на e5.

34...a5 35. Ca4 K: c4 36. Le8 L: c3 37. Lc8 Ke3 38. Cb5 c4 39. Kpg1 Lc2 40. Cc6 c3 41. Cf3 g5 42. g4 f4. Белые сдались.

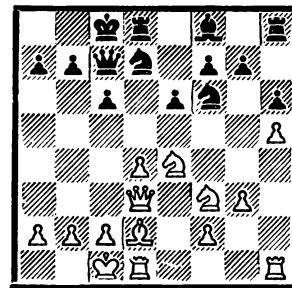
Защита Каро-Канн R99/b

М. ТАЛЬ

Р. ХЮБНЕР

Примечания Р. Холмова

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K: e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C: d3 10. Ф: d3 Kgf6 11. Cf4 Фа5 12. Cd2 Фc7 13. 0—0—0 e6 14. Ke4 0—0—0 15. g3.



Эта позиция была предметом споров на последнем первенстве страны. В партии Цешковский — Багиров черные так решили проблему дебюта: 15...Kc5 16. K: c5 C: c5 17. Kpb1 Lhe8 18. c4 Cd6 19. Фc2 c5 с равной игрой.

15...K: e4 16. Ф: e4 Kf6 17. Fe2 c5?

Более сдержанно и осторожно. 17...Cd6. Далее возможно: 18. c4 Lhe8 19. Lh4 c5 20. Cc3 a6 21. Kpb1 cd 22. K: d4 Cc5 23. Lc1 C: d4 24. C: d4 e5 25. Cc3 Fd7 с обоюдными шансами.

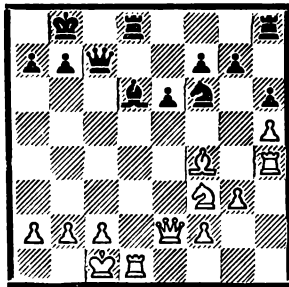
18. dc C: c5 19. Lh4!

Угроза 20. Lc4 или 20. b4 крайне неприятна.

19. Крб8?

Позволяет белым комбинационным путем добиться материального преимущества. Необходимо было 19...Фе7! 20. Лс4 Крб8 21. Ке5 Лд5! (21...Лс8? 22. К: f7 с преимуществом у белых) 22. Сf4 Сd6, и черные сохраняют равновесие.

20. Сf4 Сd6.



21. Л: d6! Л: d6 22. Ке5! Кра8.

Не избавляло от материальных потерь и 22...Лhd8 из-за 23. Кс4 Ке8 24. К: d6 К: d6 25. Лg4! Не помогало также 22...Кd5 из-за 23. К: f7! К: f4 24. Л: f4 Лf8 25. К: d6 Л: f4 26. gf Ф: d6 27. Фе5.

23. Кс4.

Достаточно и 23. К: f7, и если 23...е5, то 24. К: h8 ef 25. Л: f4 Фd7 26. Kg6 Ле6 27. Фd1 Фе8 28. Лd4 и т. д. Или 27...Лd6 28. Фf3. Однако экс-чемпион мира предпочитает осуществить выигрыш пешки в таком оформлении, которое исключает активное участие черных фигур в игре.

23...Ке8 24. Лg4 Фе7.

Ничего не меняло и 24...Лg8 25. К: d6 К: d6 26. Фd3 Лd8 27. Л: g7.

25. К: d6 К: d6 26. Л: g7 Кf5 27. Лg4 Лd8 28. Се5 f6 29. Сс3 е5 30. b3!

Таль четко проводит техническую часть партии. Вначале он улучшает свою позицию, затем приступает к реализации материального преимущества.

30...а6 31. Крб2 Фе6 32. Фс4!

Оттесняя фигуры противника и завоевывая пространство. В связи с тем, что размен явно невыгоден черным, их ферзь вынужден отступить.

32...Фе8 33. Лg6 Лс8 34. Фа4!

После 34...Ф: а4 35. ба Лс6 36. g4 Лb6 37. Крс1 Лс6 38. С: е5! выигрыш белых лишь вопрос времени.

34...Фd8 35. Фе4!

Не торопясь с материальными приобретениями. Поспешное 35. g4? Кd6 36. Л: h6 после 36...Кb5! могло привести к большим неприятностям.

35...Кd6 36. Фd3 Фс7 37. Сb4 Kb5.

В случае 37...е4 можно было взять на d6, ибо атака явно недостаточна: 38...Ф: с2 39. Кра3 Фс1 40. Кра4 b5 41. Кра5 и т. д. На 40...Фс2 следует 41. Фd2, а на 40...Лс2 — 41. Лg8!

38. Л: f6 а5.

Агония! На 38...Кd4 решало

39. Л: а6! ба 40. Ф: а6 Крб8 41. Сd6. Если 38...е4, то просто 39.

Ф: е4 Фg7 40. Фg6! 39. Сd6 К: d6 40. Л: d6 е4 41. Фd2. Черные сдались.

Французская защита Е08/а

Л. ЛЮБОВЕВИЧ В. ГОРТ

Примечания Л. Аронина

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. е5 с5 5. а3 С: с3 6. bc Ке7 7. Кf3 b6 8. Лb1.

Интересная идея. На 8...Са6 последует 9. Сb5.

8...Фс7 9. Сd3 Са6 10. 0—0 С: d3 11. cd.

Теперь контроль над пунктом с4 можно снять только путем с5—с4.

11...h6.

Направлено против Кf3—g5, позволявшего белым развить инициативу на королевском фланге.

12. а4 Кd7 13. Са3 0—0 14. Ле1 Лfе8.

Можно предположить, что черные защищают коня, с тем чтобы подготовить с5—с4. Это был бы правильный план, от которого Горт напрасно отказывается.

15. Ле2 Лс8.

Начало «растраты» темпов, которую черные демонстрируют на протяжении ближайших ходов. Очевидно, Горт не мог сделать выбора между разменом на d4 и продвижением с5—с4 и оставил решение этого вопроса на будущее. Между тем после 15...с4 он завоевывал важный опорный пункт для одного из своих коней.

16. Ле2.

Тоже без особой цели. Вскоре белые вернутся ладьей на е2. Можно было начать продвижение пешек на королевском фланге.

16...Кс6 17. h4.

Поскольку центр заперт, уместно наступление пешками от короля. Черным следовало поторопиться с контригрой.

17...Фd8 18. Ле2 Крh8.

Логичнее 18...Ка5 и затем все же с5—с4. Вместо этого Горт затевает неправильный план с переводом своего ферзя «в ссылку» на h7. Уместно отметить, что даже первоклассные шахматисты отдельные встречи проводят ниже своих возможностей. Это относится и к обеим партиям Горты против Любоевича в Монреале.

19. Ле3 Ке7 20. g4 Лс7.

И здесь еще не поздно было сыграть с5—с4.

21. h5 Лас8 22. Сb2.

Конечно, эта позиция для слона



На закрытии «Турнира звезд» в Монреале. В центре — А. Карпов и М. Таль.

пассивна, но она носит временный характер.

22...Фg8.

Вот он, оригинальный, но неудачный замысел.

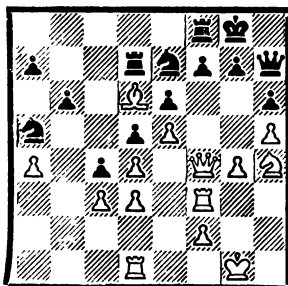
23. Ke1 Фh7 24. Kg2 Kb8 25. Лf3 Kpg8 26. Фd2 Kbc6 27. Фf4 Лf8 28. Ca3 c4.

Наконец-то, и, может быть, не совсем поздно.

29. Лd1 Ka5.

Окончательно губит партию. Последнюю возможность защиты оставило 29...Лd7, с тем чтобы на 30. Kh4 продолжать 30...f5.

30. Cd6 Лd7 31. Kh4.



От угрозы Kh4—g6 нет удовлетворительной защиты.

31...cd 32. C:e7 Л:e7 33. Kg6 Lee8 34. K:f8 Л:f8 35. Лd:d3.

После выигрыша качества дело сводится к технике реализации преимущества.

35...Kc4 36. Лg3 f6 37. Лdf3 Фb1 38. Kph2 Фe4.

При ферзях черные погибали еще быстрее.

39. Ф:e4 de 40. Лf4 fe 41. Л:f8 Kp:f8 42. g5 hg 43. Л:g5 ed 44. cd Kd2 45. Kpg3.

Записанный ход. Положение черных, конечно, безнадежно.

45...Kf3 46. Лg4 K:d4 47. Л:e4 Kf5 48. Kp4 Kpe7 49. Лc4 Kp6 50. Лc7 a5 51. Лc8 e5 52. Kpg4 Ke7 53. Лf8 Kpe6 54. Kpg5 e4 55. Лb8. Черные сдались.

На 55...Kd5 следует 56. Kpg6.

Скандинавская защита R81/a

В. СПАССКИЙ Б. ЛАРСЕН

Примечания А. Королева

1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Kc3 Фа5.

Скандинавская защита редко встречается в партиях гроссмейстеров и пользуется сомнительной репутацией. Только Ларсен регулярно избирает этот дебют. Кроме хода 3...Фа5 заслуживает внимания и 3...Фd6?

4. d4 Kf6 5. Kf3.

Сильнее, чем 5. Cc4. В партии международного турнира в Петербурге (1909) К. Шлехтер — Н. Мизес было: 5. Cc4 Kc6 6. Kge2 Ce6 7. Cd3 0—0—0 8. 0—0 Cf5 9. Ce3 C:d3 10. Ф:d3 Kb4 11. Фc4 K:c2 12. Лa1 K:e3 13. fe e6 14. e4 Лd7 15. a3 Kg4 16. Лf3 Фg5 17. Kd1 Cd6 18. e5 C:e5 19. de Фh4 20. Лg3 Ф:h2 21. Kp1 Л:d1 22. Л:d1 Ф:g3. Белые сдались.

5...Cf5.

Точнее 5...с6. В партии Белявский — Шведчиков (чемпионат Вооруженных Сил, Львов, 1977) последовало: 6. Cd2 Фb6 7. Cc4 Cf5 8. Cb3 e6 9. Фе2 Ce7 10. 0—0—0 Kbd7 11. Лhe1 0—0—0 12. Ke5 K:e5 13. de Kd7 14. g4 Cg6 15. f4 Kc5 16. Лf1 K:b3 17. ab Фа6 18. Ф:a6 ba 19. f5 ef 20. gf Ch5 с обоюдоострой игрой.

Наиболее интересно продолжение 5...Cg4. После 6. h3 Ch5 7. g4 Cg6 8. Ke5 e6 возникает критическая позиция варианта. Здесь применялись различные продолжения: 9. Kc4, 9. Cg2, 9. Cd2, 9. Ce3, 9. K:g6, 9. h4.

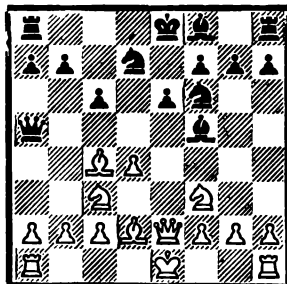
Вот несколько примеров:

Кременецкий — Королев (турнир общества «Труд», 1972): 9. Kc4 Фа6 10. Cf4 Фc6 11. Kd6 C:d6 12. Cb5 C:f4 13. Фf3 Cd6 14. C:c6 K:c6 15. 0—0—0 0—0—0 16. Лhe1 Cb4 17. a3 Ca5 18. b4 Cb6 19. d5 K:d5 с перевесом у черных.

На 9. Cg2 возможно 9...с6.

Наиболее серьезные проблемы возникают перед черными после 9. h4 Kbd7 10. Kc4 Фа6 11. h5 Ce4 12. K:e4 K:e4 13. Фf3 Фc6 14. Cd3 Kef6 15. Ф:c6 bc 16. g5 Kd5 17. Ke5 K:e5 18. de с перевесом (Бибилашвили — Кузьмин, командное первенство ЦС «Динамо», Тбилиси, 1979).

6. Cd2 Kbd7 7. Cc4 c6 8. Фе2 e6.



Конечно, нельзя брать на c2 из-за 9. Kb5. Заслуживало внимания 8...Фc7, и если 9. Kg5, то 9...e6 10. d5 cd 11. K:d5 K:d5 12. C:d5 Ce7, и шансы черных не хуже.

Позиция на диаграмме (без хода Kbd7) встретила в партии Беркович — Королев (полуфинал первенства Москвы, 1977). Далее было: 8...Фb6 9. 0—0—0 Kbd7 10. Ke5 K:e5 11. ed Kd5 12. g4 Cg6 13. f4 0—0—0 14. C:d5? cd 15. Ce3 Cc5 16. C:c5 Ф:c5 17. Фb5 Фе3 18. Kpb1 a6 19. Фb4 d4, и черные перехватили инициативу. Вместо 14. C:d5? правильно 14. Лdf1.

9. d5!

После этого удара в центре белые, используя неудачную позицию ферзя a5, добиваются большого преимущества.

9...cd 10. K:d5 Фc5.

Плохо 10...Фd8 из-за 11. K:f6 Ф:f6 12. Cb5; или 11...gf 12. Kd4 Cg6 13. 0—0 с атакой.

11. b4 Фc8 12. K:f6 gf 13. Kd4 Cg6 14. h4 h5 15. f4 Ce7 16. Лh3.

Типичный «скандинавский» маневр. Ладья через поле h3 включается в игру. Сейчас возобновляется угроза f4—f5.

16...Фc7 17. 0—0—0 Фb6 18. Cel 0—0—0.

Наконец-то черные рокировали, но это не приносит облегчения.

19. Kb5! Kb8.

Грозил 20. Cf2.

20. Л:d8 Kp:d8.

Брать ладью на d8 нельзя из-за 21. Cf2 и т. д. Теперь белые выигрывают пешку.

21. Cf2 Фc6 22. C:a7 Kd7 23. a3 Фе4 24. Ce3 Cf5 25. Лg3 Фc6 26. Kd4! Фа4 27. K:f5 Ф:a3 28. Kpd1 Фа1.

Плохо 28...ef ввиду 29. Cb6.

29. Cc1 C:b4 30. Cb5 Kb6 31. Фе4 Фа5 32. Ф:b7. Черные сдались.

Защита Каро-Канн R99/b

Л. КАВАЛЕК

Р. ХЮБНЕР

Примечания А. Никитина

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2.

Не очень изящный, но модный сейчас способ перехода к известным позициям защиты Каро-Канн, при котором белые избегают построенный типа 3. Kc3 b5 4. ed b4 или 3. Kc3 g6. Если же черные задумают fianкеттировать слона при коне d2, то пешку d4 поддержит пешка «с».

На мой взгляд, черные могут попытаться использовать небольшие минусы хода 3. Kd2, играя 3...Фb6, например: 4. c3 de 5. K:e4 Cf5 6. Kg3 Cg6 7. Kf3 Kd7 8. h4 h6 и т. д. В этом случае включение ходов 3...Фb6 4. c3 создает проблему защиты пешки b2.

3...de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Kgf6 11. Cd2 e6 12. 0—0—0.

На доске одна из дебютных тайп, переживающая сейчас очередной цикл возрождения. Чаще всего играют 12...Фc7 и переводят короля на ферзевый фланг, иногда 12...Ce7 и выбирают место для укрытия короля. Хюбнер проводит план, который редко кто решится осуществить, — едва начав развитие, забыв о безопасности короля, он вскрывает игру в центре.

12...c5?

Ради чего смецкий гроссмейстер нарушил основные законы шахматной стратегии? Видимо, он замыслил ликвидировать пешку d4 до хода c2—c4, обеспечивающего продвижение d4—d5.

13. Лhe1.

Усиливая концентрацию фигур в центре. Неожиданно быстро возникла угроза разрушения позиции черных после d4—d5, а ликвидация пешки d4 — 13...cd — еще больше вскрывает игру и ведет к немедленному разгрому после 14. Л:е6!, например: 14...fe 15. Фg6 Крe7 16. Сb4 или 14...Се7 15. Кf5! fe 16. К: g7. Но, наверняка, Хюбнер был готов к этому ходу, и его ответ выглядит и естественным, и заранее запланированным.

13...Се7.

Черным осталось лишь рокировать, после чего их положение будет вполне удовлетворительным. Увы, им не хватило именно одного шахматного мгновения...

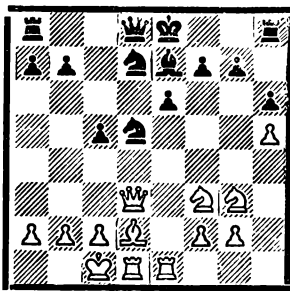
Кстати, не удаётся попытка убежать на ферзевый фланг — 13...Фс7 14. d5 c4. У белых есть выбор между 15. Фd4 и 15. Л:е6.

14. d5!

Отлично! Белые расчищают вторую центральную вертикаль и отвлекают коня с f6.

14...К: d5.

Сразу проигрывает и 14...0—0 15. d6, и 14...ed 15. Кf5. Мало радости и в варианте 14...c4 15. Ф: c4 К: d5 16. Кf5!



15. Л: е6!?

Первый знак — дань восхищения решимостью Кавалек. Последние два — сомнения комментатора. Черные, конечно, рискнули в дебюте, но неужели настолько, что их позицию, внешне крепкую, можно развалить сразу? Мне кажется, стремление решить игру одним ударом и погубило белых. Между тем напрашивается 15. Кf5!, после чего защищаться черным трудно. Их королю оставаться в центре крайне опасно — 15...К7f6 16. Л: e6 fe 17. К: g7 Крd7 18. Ке5 Крс8 19. К: e6 Фd6 20. Фf5 Крb8 21. Кf7 или 21. Cf4, но и рокировка не решала проблем защиты — 15...0—0 16. К: e7 (интересно и 16. К: g7, но не 16. С: h6 Cf6!) 16...К: e7 (16...Ф: e7 17. Ф: d5!) 17. С: h6 Кf6 18. Фа3 Фс7 19. Се3 b6 20. h6. После жертвы ладьи события носят форсированный характер.

15...fe 16. Фg6 Крf8 17. Ф: e6 Кс7.

Конь вынужден еще больше удалиться от короля, ибо нельзя ни 17...К7f6 18. Ке5, ни 17...К5f6 18. Кh4.

18. Фf5 Кf6.

Необходимо снять контроль с поля е5, в противном случае решает

связка по линии «d» (вспомните 14. d5!).

19. Ке5 Фс8.

Несомненно, критический момент борьбы. Материальный перевес черных пока не ощущается, и успех атаки зависит от того, насколько эффективно смогут помочь ферзь и коню остальные фигуры. Белым стоило временно отступить — 20. Фf3, освобождая место для прыжка на i5 другому коню. На мой взгляд, атака оставалась сильной. Вместо этого белые сокращают материальный дефицит, меняя свою гордость — Ке5 на беспомощную ладью.

20. Кg6?! Крf7 21. К: h8 Ф: h8 22. Ле1.

С исчезновением коня атакующий потенциал белых заметно ослаб. Только пассивность ладьи и неудачная позиция ферзя на h8 делают исход боя неопределенным и зависящим от того, кто быстрее введет в дело пассивно стоящие фигуры.

Сейчас белые могли после 22. Сс3 создать угрозу вторжения ладьи на d7 — 22...Фh7? 23. Ф: h7 К: h7 24. Лd7, а на 22...Лd8 ход 23. Ле1 значительно выигрывал в силе — 23...Фh7? 24. Л: e7 и 25. С: f6. Однако Кавалек наметил другую схему атаки.

22...Ле8.

Теперь осталось только вытащить из угла ферзя и атака захлебнется.

23. Фd3.

На 23. Фf3 к выгодным упрощениям ведет 23...Cd6 24. Кf5 Л: e1 25. С: e1 Фd8, и нельзя 26. Ф: b7 из-за Cf4. Отступая на d3, белые сохраняют угрозу вторжения ферзя на g6, особенно неприятную в сочетании с маневром Кg3—f5: h6 — именно поэтому слон должен стоять на d2. Таким путем они надеются держать черного ферзя в клетке достаточно долго.

23...b5?

Заслуживала серьезного внимания перестройка 23...Крf8 24. Кf5 Фg8, не боясь ни 25. c4 Фf7, ни 25. К: h6 Ф: a2 или даже 25...gh.

24. Кf5.

Еще одна фигура вошла в игру, и вновь разгорелся костер атаки. Нельзя 24...Крf8 из-за удара на e7, нельзя занимать и поле f8 ферзем или слоном из-за 25. К: h6. Остается ждать.

24...Фh7 25. g4 a6.

Неудачный 23-й ход вновь ухудшил положение черных. Чтобы разменять ладьи, они должны терять темп, так как неприятно 25...Cf8 ввиду 26. Л: e8 Кр: e8 27. Са5 c4 28. Фе3.

26. c4 Cf8 27. Л: e8 Кр: e8.

Брать конями ладью плохо — 27...Кf: e8 28. К: h6 или 27...Кс: e8 28. cb ab 29. Ф: b5 Кd6 30. Фb3! c4 31. К: d6.

Но и сейчас выключенный из игры ферзь делает позицию черных трудной. После 28. Са5! уход коня с c7 приводил не только к разгрому их ферзевого фланга, но и к активизации белого ферзя, например: 28...bc 29. Ф: c4 Кcd5 (29...Кfd5

30. С: c7 К: c7 31. Фе4 Крd7 32. Фd3! с выигрышем ферзя) 30. Ф: a6 Фg8 31. Фс6 Крf7 32. Cd2 Се7? 33. С: h6 или 28...Кe6 29. cb ab 30. Ф: b5 Крf7 31. Фb7.

Вместо этого Кавалек «усиливает» свою угрозу, и партия белых стремительно летит под откос.

28. Фf3? Фg8! 29. Фс6 Крd8 30. Са5 Ф: c4 31. Крb1 Фе4. Белые сдались.

Напряженнейшая борьба. Кавалек «сделал всю игру», а Хюбнер только ход 28...Фg8! и... выиграл.

Ежегодно сильнейшие юные шахматисты страны пробуют свои силы в отборочном турнире к чемпионату мира среди юношей до 17 лет. Двенадцать ребят оспаривали в Ленинграде (6—19 апреля) единственную путевку во Францию.

Турнир принес следующие результаты: Я. Эльвест (Таллин) — 8½, В. Салов (Ленинград) — 8, Т. Хасанов (Семипалатинск) — 7½, А. Соколов (Москва) — 7, А. Войтневич (Рига) — 6½, А. Авшалумов (Баку), В. Епишин (Ленинград) и Г. Тория (Зугдиди) — по 5½, В. Сергеев (Киев) — 5, С. Надырханов (Бухара) — 3, А. Гольдин (Новосибирск) — 2½, Э. Розенталис (Вильнюс) — 1 очко.

О партии, решившей судьбу первого места, рассказывает заслуженный тренер СССР А. БЫХОВСКИЙ.

Каталонское начало D05/a

Я. ЭЛЬВЕСТ

В. САЛОВ

Валерию Салову — он шел на первом месте — было достаточно ничьей. Отстававшему на пол-очка Яну Эльвесту нужна была только победа. Эта «сверхзадача» наложила отпечаток на игру юных шахматистов.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Сg2 b6?

В отличие от многих своих сверстников, Салов сравнительно мало уделяет внимания изучению дебютной теории. Основной упор он делает на середину игры, довольно уверенно чувствует себя в окончаниях. И хотя такой метод работы более плодотворен, чем штудирование «Югославской энциклопедии», тем не менее определенный дебютный минимум следует знать. Иначе может повториться история, случившаяся с черными в этой партии. Боясь попасть на подготовленную соперником схему, Салов сразу же уходит от апробированных продолжений (4...dc, 4...c6, 4...c5, 4...Се7), однако быстро попадает в затруднительное положение.

5. Кс3 Сb7 6. Сg5 Се7 7. С: f6.

При другом порядке ходов — 7. cd ed 8. Фа4 Фd7! 9. Ф: d7 Кb: d7 10. С: f6 К: f6 — черные сохраняли равновесие.

7...С: f6 8. cd ed 9. Фа4 Сс6.

Вынужденно. Если 9...c6, то 10. К: d5.

10. Фd1.

Непоследовательно. После 10. Фb3 С: d4 11. К: d5 0—0 12. Лd1

Сс5 13. Кh3 у белых заметный перевес.

10...0—0 11. Кh3 Сб7 12. Кf4 с6 13. 0—0 Ка6.

На 13...Кd7 Салов, по-видимому, опасался 14. е4.

14. Лс1 g6.

Сейчас следовало сыграть 14... Сg5 с дальнейшим разменом на f4.

15. е3 Сg7 16. Фс2 Фd6 17. Лfd1 f5.

Черные надежно защитились от угрозы прорыва е3—е4, но зато ослабили ряд важных пунктов в центре.

18. h4 Лf7 19. а3 Кс7 20. b4 Са6?

Нелегко в четырнадцать лет вести такую сложную стратегическую борьбу. Укрыв своего чернопольного слона, Валерий не видит особых опасностей в размене белопольного, хотя, как ни странно, именно он гораздо полезнее и несет основную нагрузку в защите.

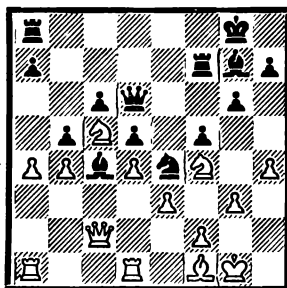
21. Cf1 Сс4 22. Ка4 b5 23. Кс5 Ке8.

Нельзя 23...а5 из-за 24. Кb7.

24. а4 Кf6 25. Ла1.

Эльвест отлично ведет позиционное наступление. Хотя у него репутация любителя лихих, порой бездумных атак, в этом турнире шестнадцатилетний Яан показал более разностороннюю игру.

25...Кс4?



Решающая ошибка в трудном положении. Упорнее 25...Ле8.

26. ab cb 27. С:с4 bc 28. Ла6 Фd8 29. К:е4 fe 30. Ла5 Cf8.

Пешка незащитама: 30...Лd7 31. Л:д5 Л:д5 32. Ф:с4. Но возможно, что лучшим шансом «замутить воду» была жертва качества на f4.

31. Л:д5 Фс8 32. b5 с3 33. h5 Фс4 34. Лg5 Лf5 35. Лg4 Ле8 36. d5 g5 37. Ке6 h6 38. Л:е4 Ф:b5 39. Кс7. Черные сдались.

Защита Каро-Канн R96/c

А. КРЕМЕНЕЦКИЙ

АВ. БЫХОВСКИЙ

Первенство МГС ДСО «Труд»
Москва, 1978

Примечания А. Кременецкого

1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:е4 Кd7 5. Сс4 Кgf6 6. Кg5 е6

7. Фе2 Кb6 8. Cd3 h6 9. К5f3 с5 10. dc Кbd7.

Возникшее положение — одна из модных теоретических табий. Последним ходом черные намереваются занять конем важное стратегическое поле с5, однако при этом они несколько задерживаются с развитием.

11. b4!?

Обоюдострое продолжение, ведущее к малоисследованным позициям, — белые стремятся не допустить коня черных на с5, а также использовать время, которое затратят черные на отыгрыш пешки, для развития инициативы.

11...а5.

«Югославская энциклопедия» считает сильнейшим 11...b6. Эта оценка не согласуется с партией Кристиансен — Сейди (США, 1975), где белые развили сильную инициативу посредством 12. Кd4! Фс7 (12...bc?? 13. Кс6 Фс7 14. Ф:е6!! с матом) 13. Кb5 Фс6 14. Cf4 Ф:g2 15. 0—0—0 Сb7 16. Кс7 Крe7 17. Сс4! Фе4 18. Ф:е4 К:е4 19. Сб5 Лd8 20. с6.

Не удалось усилить защиту черных и Багирову против Каспарова (46-й чемпионат СССР, высшая лига): 12...К:с5 13. Сb5 Кcd7 14. а3! (но не 14. Фf3? Кd5 15. Сс4 ввиду 15...С:b4 16. Cd2 С:d2 17. Кр:d2 Фg5 18. Крe1 Лb8) 14...Сb7 15. Кg13 Ce7 16. Сb2 с явным перевесом.

12. с3 ab.

Невыгодно 12...Кd5 13. Cd2 Фf6 14. Лс1 ab 15. cb Л:a2? из-за 16. Сс4!

13. cb b6 14. Кh3!

Мне кажется, что это развивающее продолжение лучше, чем 14. а4, встретившееся в партии Леви—Филип (Прайя-де-Роча, 1969), где было 14...bc 15. b5 Кd5 со сложной игрой. Анализ показывает, что черные на 14. а4 могут ответить еще сильнее — 14...Кd5! 15. Cd2 Фf6 16. Фd1 bc 17. b5 Кf4 с преимуществом.

14...Кd5.

На этот ход черные возлагали большие надежды — после естественного 15. Cd2 они могли путем 15...g5!? завязать небезвыгодные для себя осложнения.

15. 0—0 К:b4 16. с6!

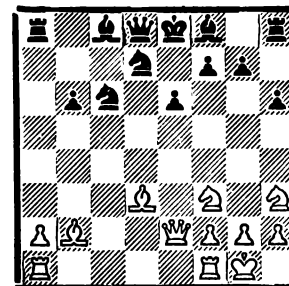
Соль замысла белых — жертва пешки ради быстрого развития.

16...К:с6.

Ощутимое преимущество получали белые в случае 16...К:d3 17. Ф:d3 (но не 17. cd Ф:d7 18. Лd1 Са6 19. Сb2 Cd6!, и черные перехватывают инициативу) 17...Кс5 18. Ф:d8 Кр:d8 19. Лd1 Крe8 20. Се3.

И все же дальнейшее течение партии показывает, что продолжение 16...К:d3 было для черных меньшим из зол.

17. Сb2.



За пожертвованную пешку белые получили огромный перевес в развитии и полностью парализовали королевский фланг черных. Теперь объектом атаки становится застрявший в центре черный король.

17...Кb4 18. Сb5 Са6 19. С:а6 К:а6.

Плохо 19...Л:a6? из-за 20. а3.

20. Кf4.

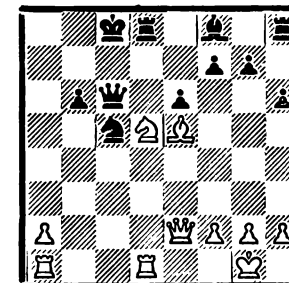
Уже угрожает эффектное 21. К:е6! и далее 21...fe 22. Ф:е6 Фе7 (22...Се7 23. Фg6 Крf8 24. С:g7 Крg8 25. С:h6×) 23. Фс6 и 24. Лfе1 с выигрышем.

20...Кac5 21. Лfd1 Фс7 22. Ке5 К:е5.

Единственная защита от нависшей над черными, как дамоклов меч, угрозы жертвы на е6. Не спасало ни 22...Ла4 из-за 23. К:е6! fe 24. Фh5, ни 22...Cd6 из-за 23. К:d7 К:d7 (23...С:f4? 24. С:g7) 24. С:g7 Лh7 25. К:е6 fe 26. Ф:е6 Се7 (26...Кpd8 27. Фg8) 27. Фg6.

23. С:е5 Фс6 24. Кd5 0—0—0.

Отчаянная попытка отбить яростный натиск белых.



25. К:b6!

Корректность жертвы, логически завершающей весь предыдущий ход событий, обусловлена перевесом сил белых на главном участке боевых действий — ферзевом фланге, где спрятался черный король. Дальнейшее носит форсированный характер.

25...Ф:b6 26. Лab1 Л:d1 27. Ф:d1 Фа7 28. Фf3 Крd7 29. Лd1!

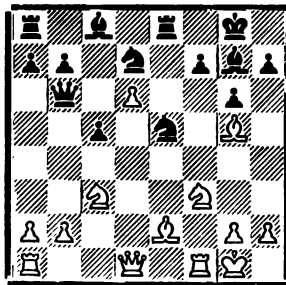
Еще не поздно было испортить музыку фальшивой нотой 29. Ф:f7?, и после 29...Се7 30. Лd1 Крс8 черные могли защищаться.

29...Крe7.

Не спасало и 29...Крe8 из-за 30. Фс6 Кd7 31. Сс7!

30. Cd6 Крe8 31. Фс6 Кd7 32. Фс8×.

В партии Коуатли — Раупп (Берлин, 1976) было 14...Kbd7?!
 15. Kc2 Kc7
 16. Kc3 Kc7
 17. Kc4 Kc7
 18. Kc5 Kc7
 19. Kc6 Kc7
 20. Kc7 Kc7
 21. Kc8 Kc7
 22. Kc9 Kc7
 23. Kc10 Kc7
 24. Kc11 Kc7
 25. Kc12 Kc7
 26. Kc13 Kc7
 27. Kc14 Kc7
 28. Kc15 Kc7
 29. Kc16 Kc7
 30. Kc17 Kc7
 31. Kc18 Kc7
 32. Kc19 Kc7
 33. Kc20 Kc7
 34. Kc21 Kc7
 35. Kc22 Kc7
 36. Kc23 Kc7
 37. Kc24 Kc7
 38. Kc25 Kc7
 39. Kc26 Kc7
 40. Kc27 Kc7
 41. Kc28 Kc7
 42. Kc29 Kc7
 43. Kc30 Kc7
 44. Kc31 Kc7
 45. Kc32 Kc7
 46. Kc33 Kc7
 47. Kc34 Kc7
 48. Kc35 Kc7
 49. Kc36 Kc7
 50. Kc37 Kc7
 51. Kc38 Kc7
 52. Kc39 Kc7
 53. Kc40 Kc7
 54. Kc41 Kc7
 55. Kc42 Kc7
 56. Kc43 Kc7
 57. Kc44 Kc7
 58. Kc45 Kc7
 59. Kc46 Kc7
 60. Kc47 Kc7
 61. Kc48 Kc7
 62. Kc49 Kc7
 63. Kc50 Kc7
 64. Kc51 Kc7
 65. Kc52 Kc7
 66. Kc53 Kc7
 67. Kc54 Kc7
 68. Kc55 Kc7
 69. Kc56 Kc7
 70. Kc57 Kc7
 71. Kc58 Kc7
 72. Kc59 Kc7
 73. Kc60 Kc7
 74. Kc61 Kc7
 75. Kc62 Kc7
 76. Kc63 Kc7
 77. Kc64 Kc7
 78. Kc65 Kc7
 79. Kc66 Kc7
 80. Kc67 Kc7
 81. Kc68 Kc7
 82. Kc69 Kc7
 83. Kc70 Kc7
 84. Kc71 Kc7
 85. Kc72 Kc7
 86. Kc73 Kc7
 87. Kc74 Kc7
 88. Kc75 Kc7
 89. Kc76 Kc7
 90. Kc77 Kc7
 91. Kc78 Kc7
 92. Kc79 Kc7
 93. Kc80 Kc7
 94. Kc81 Kc7
 95. Kc82 Kc7
 96. Kc83 Kc7
 97. Kc84 Kc7
 98. Kc85 Kc7
 99. Kc86 Kc7
 100. Kc87 Kc7
 101. Kc88 Kc7
 102. Kc89 Kc7
 103. Kc90 Kc7
 104. Kc91 Kc7
 105. Kc92 Kc7
 106. Kc93 Kc7
 107. Kc94 Kc7
 108. Kc95 Kc7
 109. Kc96 Kc7
 110. Kc97 Kc7
 111. Kc98 Kc7
 112. Kc99 Kc7
 113. Kc100 Kc7
 114. Kc101 Kc7
 115. Kc102 Kc7
 116. Kc103 Kc7
 117. Kc104 Kc7
 118. Kc105 Kc7
 119. Kc106 Kc7
 120. Kc107 Kc7
 121. Kc108 Kc7
 122. Kc109 Kc7
 123. Kc110 Kc7
 124. Kc111 Kc7
 125. Kc112 Kc7
 126. Kc113 Kc7
 127. Kc114 Kc7
 128. Kc115 Kc7
 129. Kc116 Kc7
 130. Kc117 Kc7
 131. Kc118 Kc7
 132. Kc119 Kc7
 133. Kc120 Kc7
 134. Kc121 Kc7
 135. Kc122 Kc7
 136. Kc123 Kc7
 137. Kc124 Kc7
 138. Kc125 Kc7
 139. Kc126 Kc7
 140. Kc127 Kc7
 141. Kc128 Kc7
 142. Kc129 Kc7
 143. Kc130 Kc7
 144. Kc131 Kc7
 145. Kc132 Kc7
 146. Kc133 Kc7
 147. Kc134 Kc7
 148. Kc135 Kc7
 149. Kc136 Kc7
 150. Kc137 Kc7
 151. Kc138 Kc7
 152. Kc139 Kc7
 153. Kc140 Kc7
 154. Kc141 Kc7
 155. Kc142 Kc7
 156. Kc143 Kc7
 157. Kc144 Kc7
 158. Kc145 Kc7
 159. Kc146 Kc7
 160. Kc147 Kc7
 161. Kc148 Kc7
 162. Kc149 Kc7
 163. Kc150 Kc7
 164. Kc151 Kc7
 165. Kc152 Kc7
 166. Kc153 Kc7
 167. Kc154 Kc7
 168. Kc155 Kc7
 169. Kc156 Kc7
 170. Kc157 Kc7
 171. Kc158 Kc7
 172. Kc159 Kc7
 173. Kc160 Kc7
 174. Kc161 Kc7
 175. Kc162 Kc7
 176. Kc163 Kc7
 177. Kc164 Kc7
 178. Kc165 Kc7
 179. Kc166 Kc7
 180. Kc167 Kc7
 181. Kc168 Kc7
 182. Kc169 Kc7
 183. Kc170 Kc7
 184. Kc171 Kc7
 185. Kc172 Kc7
 186. Kc173 Kc7
 187. Kc174 Kc7
 188. Kc175 Kc7
 189. Kc176 Kc7
 190. Kc177 Kc7
 191. Kc178 Kc7
 192. Kc179 Kc7
 193. Kc180 Kc7
 194. Kc181 Kc7
 195. Kc182 Kc7
 196. Kc183 Kc7
 197. Kc184 Kc7
 198. Kc185 Kc7
 199. Kc186 Kc7
 200. Kc187 Kc7
 201. Kc188 Kc7
 202. Kc189 Kc7
 203. Kc190 Kc7
 204. Kc191 Kc7
 205. Kc192 Kc7
 206. Kc193 Kc7
 207. Kc194 Kc7
 208. Kc195 Kc7
 209. Kc196 Kc7
 210. Kc197 Kc7
 211. Kc198 Kc7
 212. Kc199 Kc7
 213. Kc200 Kc7
 214. Kc201 Kc7
 215. Kc202 Kc7
 216. Kc203 Kc7
 217. Kc204 Kc7
 218. Kc205 Kc7
 219. Kc206 Kc7
 220. Kc207 Kc7
 221. Kc208 Kc7
 222. Kc209 Kc7
 223. Kc210 Kc7
 224. Kc211 Kc7
 225. Kc212 Kc7
 226. Kc213 Kc7
 227. Kc214 Kc7
 228. Kc215 Kc7
 229. Kc216 Kc7
 230. Kc217 Kc7
 231. Kc218 Kc7
 232. Kc219 Kc7
 233. Kc220 Kc7
 234. Kc221 Kc7
 235. Kc222 Kc7
 236. Kc223 Kc7
 237. Kc224 Kc7
 238. Kc225 Kc7
 239. Kc226 Kc7
 240. Kc227 Kc7
 241. Kc228 Kc7
 242. Kc229 Kc7
 243. Kc230 Kc7
 244. Kc231 Kc7
 245. Kc232 Kc7
 246. Kc233 Kc7
 247. Kc234 Kc7
 248. Kc235 Kc7
 249. Kc236 Kc7
 250. Kc237 Kc7
 251. Kc238 Kc7
 252. Kc239 Kc7
 253. Kc240 Kc7
 254. Kc241 Kc7
 255. Kc242 Kc7
 256. Kc243 Kc7
 257. Kc244 Kc7
 258. Kc245 Kc7
 259. Kc246 Kc7
 260. Kc247 Kc7
 261. Kc248 Kc7
 262. Kc249 Kc7
 263. Kc250 Kc7
 264. Kc251 Kc7



Таким образом, 14...Kb7 не обещает черным ничего хорошего.

1) 16...Cd4 17. Ф:d4 cd 18. К:b6
ab 19. Сb5 Кd7 20. Лfe1 или 19...
Кс6 20. Сf6 с лучшими шансами;

2) 16...С: d5? 17. Ф: d5 Сd4 18. Крh1 Лf8 19. Л: f7 с выигрышем;
3) 16...Ф: b2 17. Кf6 С: f6 18. С: f6 Фb4 (плохо 18...Фb6 19. Лb1 и 20. Л: b7 или 18...Фа3 19. Лf3! Фа5 20. Фc1! Кd7 21. Сс3! Фd8 22. Фh6 f6 23. Cd3 с решающей угрозой С: g6) 19. Cf3! Кd7 20. Лb1 Фc4 21. Се7 Фd4 22. Крh1 с преимуществом у белых.

Заслуживает внимания также 15. Кd5! С: d5 16. Ф: d5 Кbd7 17. Лад1! (плохо 17. К: e5 К: e5 18. d7 К: d7 19. Л: f7 ввиду 19...Фe6), Блох — Кайданов, Кривой Рог, 1977.

Итак, вариант, начинающийся ходом 12...Фb6, приводит к острой борьбе со взаимными шансами. В варианте 12...f6 13. ef С: f6 14. Фd2 Cf5 надежным способом получения преимущества является переход в эндшпиль путем 15. h3. Например:

1) 15...Кe5 16. 0—0—0! К: f3 17. С: f6 К: d2 18. С: d8 Ке4 19. К: e4 С: e4 20. Ch4 С: g2 21. Лhe1 С: h3 22. d6! Кd7 (22...Cd7 23. Сс4 Кpg7 24. Ле7 и т. д.) 23. Сс4 Кpg7 24. Ле7 Л: e7 25. de a6! (иначе 26. Ch5) 26. Се1! (26. Лd3 Cf5 27. Ле3 Ле8 28. Се1 Кf6) 26...Крf6! 27. Лd3! Кb6 (27...Cf5? 28. Ле3! Ле8 29. Сс3 Кpg5 30. Cf7) 28. Лd6! (28. Лd8? Cd7!) 28...Кр: e7 29. Л: h6 Сg2 30. Cf2 Лс8 31. Ch4 Крd7 32. Лf6 с хорошими шансами на победу;

2) 15...С: g5 16. Ф: g5 Ке3 (или 16...Ф: g5 17. К: g5 Ке3 18. Крf2, 18. g4!?, с преимуществом у белых) 17. Ф: d8 Л: d8 18. Крf2 с перевесом.

В пользу белых 14...С: g5 15. Ф: g5:

1) 15...Ке3 16. Ф: d8 Л: d8 17. Крf2 Кf5 18. Лад1 Кd7! 19. Ке4! h6 20. g4 (осторожнее 20. Лhe1) 20...Кh6 21. g5 Кf5 22. Лhe1 Сb7 23. Сb5 Кpg7 24. d6 a6 25. С: d7 С: e4 (25...Л: d7 26. Ке5! Лdd8 27. d7) 26. С: f5 С: f5? (лучше 26...gf 27. Ке5 h6! 28. h4 hg 29. hg Лh8 30. Л: e4! fe 31. d7) 27. Ле7 Кpg8 28. d7 Крf8 (иначе 29. Ке5 и Кс6 или Кf7) 29. Л: h7 Кpg8 30. Лh6! Лf8 (или 30...Кpg7 31. Ке5 и 32. Лd6) 31. Кpg3 Лад8 32. Ке5 Кpg7 33. Лd6. Черные сдались (Блох — Федоренко, Москва, 1975). Вместо 17...Кf5 точнее 17...Kg4, но и здесь после 18. Крf3 шансы белых лучше (Форинтош — Энкалар, Вейк-ан-Зее, 1974);

2) 15...Ф: g5 16. К: g5 Ке3 17. Крf2 Cf5 (17...Кf5 18. Ке6) 18. Cf3 (или 18. Ке6! С: e6 19. de Л: e6 20. Cf3 Кс6 21. Кd5! с выигрышем) 18...Кс4. Так было в партии Блох — Григоров (Москва, 1975) с включением ходов a6 и a4 (в случае 18. Ке6 у черной ладьи есть поле a7). Последовало: 19. g4 h6 (19...Cc8 20. Ксе4) 20. gf hg 21. fg Кpg7 22. h4! Лf8 (или 22...Кр: g6 23. hg Кр: g5 24. Лаg1) 23. Кpg3 Ке5 24. Се4 gh 25. Л: h4 К: g6 26. Лg4 Лf6 27. Ле1 Ла7 (27...Кd7 28. С: g6 Л: g6 29. Ле7 Крh6 30. Л: g6 Кр: g6 31. Л: d7) 28. С: g6 Л: g6 29. Ле8! Л: g4 30. Кр: g4, и белые выиграли.

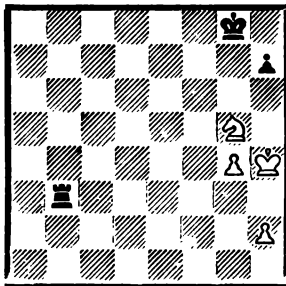
М. БЛОХ,
кандидат в мастера.
Москва.

О мастерах и мастерстве

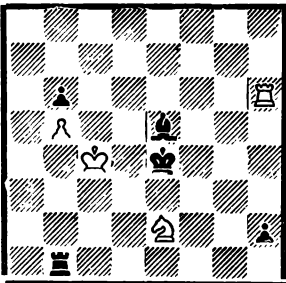
Само слово «мастер» предполагает, что шахматист, обладающий этим спортивным званием, играет сильно, интересно, точно. К каждому своему выступлению в соревнованиях мастер должен относиться ответственно, добросовестно.

Прописные истины? Да, бесспорно. Но нередко приходится о них говорить, ибо есть немало фактов, когда наши мастера играют небрежно, забывая о своей высокой обязанности быть примером для молодых шахматистов.

Недавно я был главным судьей одного из полуфиналов 33-го первенства РСФСР. Турнир игрался в Иваново, и ряд партий этого соревнования вызвал недоумение зрителей. Вот, например, позиция, возникшая во встрече мастеров В. Тимофеев — В. Герчиков:

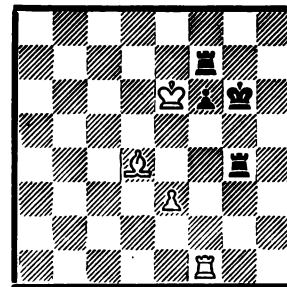


На доске ясная ничья, однако белые сделали самоубийственный ход 40. h3? Никаких шансов не оставляло черным 40. Kh3. В ответ на продвижение пешки Герчиков бездумно сыграл 40...Кpg7?, в то время как очевидное 40...Ле3 выигрывало коня (40. Крh5 Кpg7 и затем 41...h6).



А это позиция из партии Н. Мишучков — В. Ручкин. Только что прошел контроль времени, и белые долго размышляли над своим очередным ходом. Последовало: 57. Кс3? С: c3 58. Л: h2 Са5, и вскоре Мишучков признал себя побежденным.

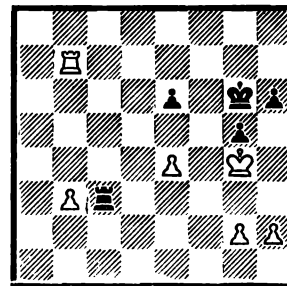
Но ведь элементарно просто было определить, что 57. Л: h2 С: h2 58. Кс3 вело к ничьей.



Очень слабо провел эндшпиль В. Тимофеев (белые) в партии с В. Андреевым. Очевидное взятие пешки f6 приводило к теоретически ничейному окончанию — 62. Л: f6 Л: f6 63. С: f6 Ле4 64. Се5 Л: e3 65. Крd5 и т. д.

Вместо этого последовало: 62. Лh1? f5 63. Лh8 Ле4 64. Крd5 Лd7 65. Крс4 f4 66. Лh4 Кpg5 67. Л: f4 Лd: d4, и мастер капитулировал.

Трагикомично окончание партии В. Козлов — В. Быков.



После долгого раздумья белые здесь сдались, полагая, что от мата защиты нет. Простой вариант 44. g3 h5 45. Крh3 Лс2 46. g4, избавляющий короля от матовых угроз, ускользнул от их внимания.

Думаю, что без комментариев можно привести следующую партию, в которой мастер был разгромлен кандидатом в мастера.

Дебют Берда R06/b

В. БЫКОВ **Б. КЛЕЙМАН**

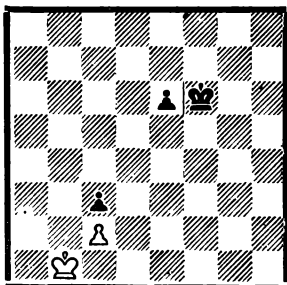
1. f4 d5 2. Кf3 Кf6 3. e3 e6 4. b3 Се7 5. Сb2 0—0 6. d4 c5 7. Cd3 Кс6 8. a3 Фb6 9. Ла2 cd 10. ed Cd6 11. g3 Ле8 12. Кbd2 e5 13. fe Kg4 14. h3 Кс: e5 15. hg К: g4. Белые сдались.

Число примеров неряшливой игры, увы, можно намного увеличить. А потому хочу повторить: мастер обязан демонстрировать мастерство.

Н. ОВЕЧКИН,
судья всесоюзной категории.

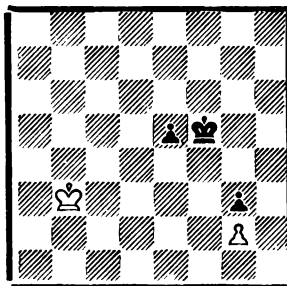
В этих заметках речь идет об этюдных идеях, связанных с практикой разыгрывания пешечных окончаний.

Н. Григорьев
1936



Белые делают ничью: 1. Крс1 Кре5 2. Крд1 Крд4 3. Кре2 Кре4 (если 3...Крс4, то 4. Кре3 Крб5 5. Крд3!) 4. Крf2 Крf4 5. Кре2 Крг3! 6. Крд3! (но не 6. Кре3? е5 7. Кре2 Крг2! 8. Кре3 Крf1! и т. д.) 6...е5 (к ничьей ведет 6...Крf3 7. Кр:с3 е5 8. Крд2 Крf2 9. Крд3 Крf3 10. Крд2) 7. Кре3 Крг2 8. Кре2 е4 9. Крe1! Крf3 10. Крf1 е3 (бесполезно и 10...Кре3 11. Крe1 Крд4 12. Кре2 е3 13. Крf3) 11. Крe1 е2 — пат.

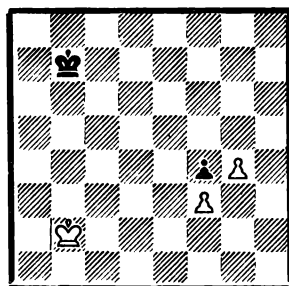
По идеям этого этюда развивалась игра в окончании партии Вестерн-Смыслов (Сольнок, 1975).



1. Крс3 Кре4 2. Крд2 Крд4 3. Кре2 Крс4 4. Крд2! (ошибочно 4. Кре3? Крс3 5. Кре4 Крд2 или 5. Кре2 Крс2 6. Крe1 Крд3 7. Крд1 Кре3 8. Крe1 е4 и т. д.) 4...Крд4 5. Кре2 Крс3 6. Кре3 Крс2 7. Кре2! (плохо 7. Кре4? ввиду 7...Крд2) 7...е4 8. Крe1! (проигрывает 8. Кре3? Крд1 9. Кр:е4 Кре2!) 8...Крд3 9. Крд1 е3 10. Крe1 е2 — пат.

Заключительное положение является зеркальным отображением финальной позиции этюда Григорьева.

Поучителен старинный аналитический этюд, впервые опубликованный еще в 1775 году.

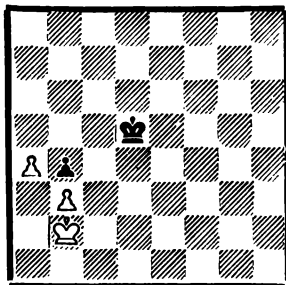


Черные начинают и делают ничью.

ТАЙНЫ ПЕШЕЧНЫХ ОКОНЧАНИЙ

1...Крс6! 2. Крс2 Крд6! (чтобы на 3. Крд3 или 3. Крс3 отвечать соответственно 3...Крд5 или Крс5) 3. Крд2 (или 3. Крб3 Крд5!) 3...Крс6! (не 3...Кре6? из-за 4. Крс3!) 4. Крс2 (если 4. г5, то 4...Крд5 с ничьей. Ничего не дает 4. Кре2, так как обходной маневр на королевском фланге невозможен) 4...Крд6! (главное для черных — охранять поля d5 и c5, следя также за пешкой g4) 5. Крб3 Крд5! 6. Кра4 (если 6. Крб4, то 6...Крд4) 6...Крс4 (возможно и 6...Крд4) 7. Кра3 Крс5 (к ничьей ведет и 7...Крд5) 8. Крб2 Крд4 9. Крс2 Крс4 10. Крд2 Крд4 11. Кре2 Кре5! Ничья.

Зная тонкости этой позиции, нетрудно найти путь к ничьей в окончании, встретившемся в одном из украинских соревнований (1975).

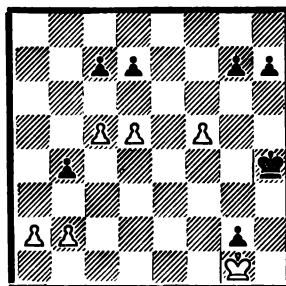


К этому положению пришла партия Шульц — Гуревич.

Борьба продолжалась так: 1...Крд4 2. Крс2 Кре4! 3. Крд1 Крд5! 4. Крe1 Кре5 5. Крf2 Крд4! 6. Крf3 Крд5 7. Крг4 Кре4 8. Крh5 Крд5! 9. Крг4 Кре4 10. Крг3 Кре5. Ничья.

А вот несколько примеров того, как незнание этюдных идей привело к неудачам.

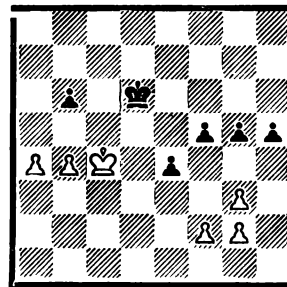
В хрестоматийном этюде А. Троицкого, опубликованном в 1913 году, жертвами пешек белые ставят своеобразный барьер на пути движения черного короля.



1. f6! gf 2. Кр: g2 Крг4 3. а4 ба 4. ба Крf5 5. а4 Кре5 6. d6! cd 7. c6! dc 8. а5, и белые выигрывают.

Плохо 1. а4?, так как после 1...ба 2. ба Крг3! 3. а4 решает наступление пешки «h» — 3...h5, а на 1. Кр: g2 следует 1...Крг5, и король черных в квадрате белой пешки «а».

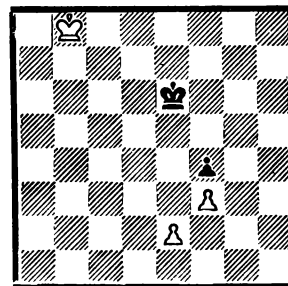
В открытом чемпионате США (1977) этюдной идеей пешечного барьера могли воспользоваться черные в партии Уэйнштейн — Родэ.



Черным следовало играть 1...f4!, и если 2. g1, то 2...gf 3. Крд4 е3! 4. fe f3 5. gf h4, добиваясь победы. Не спасает белых и 2. а5 ввиду 2...ба 3. ба h4 и т. д.

В партии, однако, последовало: 1...h4? 2. gh gh 3. Крд4 Кре6 4. а5 ба 5. ба Крд6 6. а6 Крс6 7. Кре5 Крб6 8. Кр: f5 Кр: а6 9. Кр: е4. Черные сдались.

Этюдной идеей «вечной» оппозиции могли воспользоваться черные в партии мастеров Ковач — Риго (Венгрия, 1973).



К ничьей вело 1...Крд6! 2. Крс8 Крс6 3. Крд8 Крд6 или 2. Крб7 Крд7, если 2. Кра7, то 2...Крс7.

Вместо этого черные сыграли 1...Крд5?, и Ковач нашел этюдный путь к победе.

2. Крб7! (не ведет к цели 2. Крс7? Крс5 3. Крд7 Крд5) 2...Крд6.

Теперь уже не спасает 2...Крс5 3. Крс7 Крд5 4. Крд7 Кре5 5. Крс6 Крд4 6. Крд6; если 5...Кре6, то 6. Крс5 Кре5 7. Крс4. Также плохо 2...Крд4 3. Крс6 Кре3 4. Крд5 Кр: е2 5. Кре4.

3. Kpb6 Kpd5 4. Kpb5 Kpd4 5. Kрс6 Кре5 6. Крс5! Черные сдались. Нельзя забывать, что внешние простые пешечные окончания таят в себе много тонкостей. Посмотрите, как запутался английский мастер **Местел** в сравнительно простом пешечном окончании, возникшем в его партии с **Таймановым** (белые), игранной в Лондоне в 1976 году.

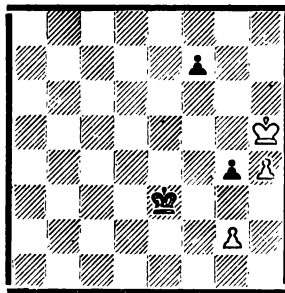
(См. диаграмму)

Черные могли несколькими способами добиться ничьей:

а) 1...g3 2. Kpg4 Kpf2 3. Kph3 f5 4. h5 f4 5. h6 f3;

б) 1...f5 2. Kpg5 g3 3. Kp:f5 Kpf2 4. h5 Kp:g2 5. h6 Kpf2.

Если вместо 3. Kp:f5 белые игра-



ют 3. h5, то 3...f4 4. h6 f3 5. h7 f6 6. h8Ф g1Ф 7. Фс3 также уравнивает шансы.

В партии последовало: 1...Kpf4 (неплох и этот ход) 2. Kph6.

Теперь черные могли форсировать ничью двумя способами: а) 2...Kpg3 3. Kpg5 f6! 4. Kp:f6 Kp:h4; б) 2...f5 3. Kpg6 Kpg3 4. Kp:f5 Kp:h4 5. Kpf4 g3 6. Kpf3 Kph5! 7. Kp:g3 Kpg5.

Вместо этого Местел сыграл 2...f6?, на что последовало: 3. Kpg6 Kpg3 4. h5 Kp:g2 5. h6 g3 6. h7 Kpf1 7. h8Ф g2 8. Ф:f6. Черные сдались.

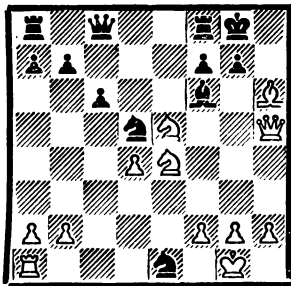
В заключение хочу привести слова экс-чемпиона мира В. Смыслова: «Увлечение этюдным творчеством принесло мне большую пользу. Оно способствовало развитию эстетического понимания шахмат и совершенствованию моей игры в эндшпиле».

Ю. КАЕМ.

Письма читателей

На ход раньше...

Одной из самых увлекательных партий последнего первенства СССР среди молодых мастеров была встреча **Р. Корсунского** с **А. Юсуповым**. Каскад жертв, предложенных бакинцем, поставил перед москвичом непростые проблемы защиты. И не перепутай Корсунский порядок ходов в сложной и оригинальной комбинации, атака могла привести его к успеху.



21. Kg4!

Начиная охоту за слоном f6. Ничего не давало 21. K:f6? K:f6 22. Фg5 Фg4, не желали ограничиваться белые и прозаническим 21. Л:e1.

21...С:d4 22. Лd1! С:b2 23. Л:d5? cd 24. С:g7.

Обе жертвы вполне корректны, но... лишь если поменять их местами. На первый взгляд и здесь выигрыш белых не за горами — не помогает ни 24...С:g7 25. Kef6 С:f6 26. K:f6 Kpg7 27. Фg5 Kph8 28. Фh6X, ни 24...Kp:g7 25. Фh6 Kpg8 26. Kf6 с матом, ни 24...f5 25. С:b2. Но у черных нашелся скрытый резерв.

24...Kf3! 25. gf Фс1.

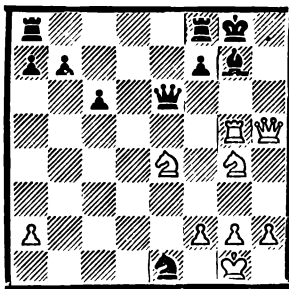
В этом все дело! Ферзь успел встать на диагональ c1—h6. Картина боя резко меняется.

26. Kpg2 С:g7 27. Kef6 С:f6 28. K:f6 Kpg7 29. Фе5 Лe8! 30. Kg4 Kpf8 31. Фd6 Кре8 32. Фе5 Kpd7 33. Фf5 Крс6. Белые сдались.

Вернемся, однако, к позиции на первой диаграмме. Вместо 23. Л:d5? необходимо было сначала пожертвовать слона — 23. С:g7! и лишь на 23...С:g7 (23...Kp:g7 24. Фh6 Kpg8 25. Л:d5 f5 26. Kg5 Лf7 27. Фg6 Лg7 28. Kh6 и т. д. или 26...Фс7 27. Лd6) — 24. Л:d5!

Теперь у черных нет темпа для того, чтобы использовать слабость первой горизонтали, — 24...cd ведет к мату после 25. Kf6. Не проходит 24...Ф:g4 25. Ф:g4 cd 26. Kf6 Kph8 27. Фh5 и т. д., плохо и 24...f5 из-за 25. Kg5 Лd8(e8) 26. Kf6! с матом.

Остается попытка 24...Фe6, на что белые отвечают 25. Лg5!



а) 25...f6 26. Kh6 Kp∞ 27. Kf5 с матом;

б) 25...f5 26. Kh6 Kph7 (26...Ф:h6 27. Ф:h6 Лf7 28. Kf6 Kpf8 29. Л:g7 Л:g7 30. Kh5) 27. K:f5 Ch6 28. Лg7 Kph8 29. Лg6 с выигрышем;

в) 25...Kf3 26. gf f5 27. Kh6 Kph7 28. K:f5 Ch6 29. Лg7 Kph8 30. Лh7! (30. Лg6? Ф:g6! 31. Ф:g6 Лg8) 30...Kpg8 31. K:h6 Kp:h7 32. Kg5 и т. д.;

г) 25...Фg6 26. Kh6 Kph7 (26...Kph8 27. K:f7 или 26...С:h6 27. Ф:h6) 27. Л:g6 f6 28. Kg5 Kph8 29. Kh7 и 30. Фh7X;

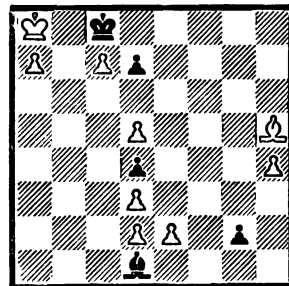
д) 25...Лfe8 26. Kg6 Kpf8 27. Л:g7 Kp:g7 28. Фg5 Kpf8 29. Kh7X; е) 25...Лfd8 26. Kh6 (не так ясно 26. Kgf6 Kpf8 27. Kh7 Кре7 28. Л:g7 Ф:e4) 26...Kpf8 (26...Kph7 27. Kf5 Ch6 28. Лg7 Kph8 29. Kg5) 27. Л:g7 Kp:g7 (27...Лd1 28. Л:f7 Кре8 29. Ф:d1) 28. Kf5 Kpg8 29. Фg5 Фg6 (29...Kpf8 30. Фg7 Кре8 31. Kf6) 30. Kef7 Kpg7 31. K:g6, и ферзь с конем должны принести белым победу.

Вот что осталось «за кулисами» этого интересного поединка.

Д. ХВАН.
Москва.

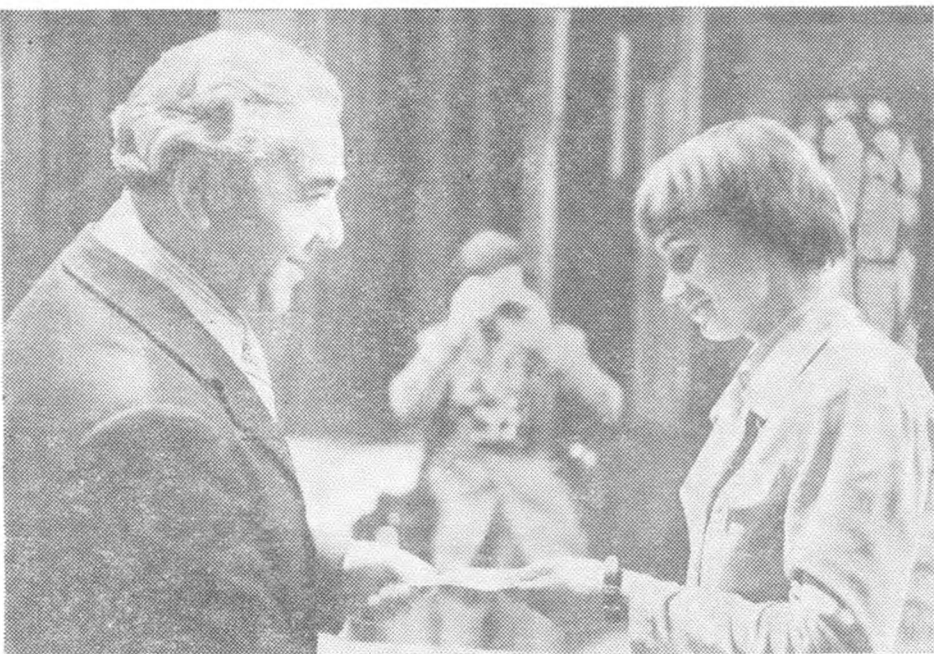
Невыполнимое задание

В «Школе анализа» (журнал № 3, 1979) Э. Погосянцем была предложена следующая позиция:



Задание — белые выигрывают. Однако после 1. d6 С:e2 2. С:e2 g1Ф 3. Cf3 Фb1! 4. h5 Фb6 5. h6 Ф:d6 6. h7 Фf8 выигрывают черные.

Н. ОСАДЧЕНКО.
Белгород.



Шахматный университет

В 1966 году по инициативе заслуженного тренера СССР А. Кобленца был создан в Риге шахматный лекторий, работавший на базе Дома культуры республиканского Совета профсоюзов. В лектории регулярно выступали ведущие шахматисты страны и республики. Постепенно, набираясь опыта и сил, шахматный лекторий стал организационно перерастать в своеобразное учебное заведение — Университет шахматной культуры.

Официальное признание университет получил в 1977 году, когда Шахматная федерация Латвийской ССР утвердила его устав и университет был зарегистрирован как учебное заведение в Совете народных университетов республики.

В уставе было оговорено, что обучение в университете бесплатное, срок обучения — два года без отрыва от производства. Занятия — два раза в месяц. Слушателям, усвоившим всю программу, выдается свидетельство, дающее право работать общественным инструктором в физкультурных коллективах и школах.

В октябре 1977 года Совет университета провел первый прием слушателей. Было подано 224 заявления от людей разного возраста,

образования, служебного положения, имеющих различные спортивные разряды. Среди слушателей были рабочие и служащие, школьники и студенты, техники и инженеры, аспиранты и работники научно-исследовательских учреждений и институтов Академии наук Латвии, преподаватели средних и высших учебных заведений.

Около половины слушателей составляли перворазрядники и кандидаты в мастера.

Такой контингент поставил перед нами сложные проблемы при разработке учебной программы, которая должна была обеспечить выполнение задач, стоящих перед университетом, и вместе с тем быть достаточно интересной и удовлетворять большинство слушателей.

В программу были включены вопросы, касающиеся различных областей шахматной культуры: теории и практики игры, шахматной композиции, психологической подготовки, истории шахмат, организации и судейства соревнований и ряд других.

Вполне понятно, что особое внимание мы уделили проблемам развития отечественной шахматной школы и творчеству ее ведущих представителей.

На снимке: С. Самков вручает свидетельство об окончании университета крановщице Л. Куприяновой.

Учебная программа включала ряд лекций, посвященных политическим событиям, обзорам международной жизни. Эти лекции с большим успехом прочитали заслуженные деятели науки С. Гаспарян, П. Макеев и член Союза журналистов СССР М. Оганесян.

За два учебных года в университете выступали экс-чемпионка мира Н. Гаприндашвили, экс-чемпион мира М. Таль, международные гроссмейстеры Ю. Авербах, М. Тайманов, Н. Крогиус, А. Гипслис, А. Суэтин, гроссмейстер по композиции В. Руденко, директор ЦШК СССР В. Батуринский, председатель женской комиссии Шахматной федерации СССР В. Тихомирова, ряд мастеров.

Подавляющее большинство занятий прошло интересно и доставило истинное удовольствие слушателям.

Особо надо отметить содержательные выступления М. Таля (обзор матча на первенство мира в Багню), Н. Гаприндашвили (о борьбе за шахматную корону среди женщин), В. Тихомировой (о развитии шахмат среди женщин), Ю. Авербаха и В. Батуринского (о деятельности ФИДЕ), Я. Владимировой (о развитии шахматной композиции), В. Журавлева (о теории сицилианской защиты), И. Блауса (об истории

шахмат в Латвии).

После лекций обычно проходили сеансы одновременной игры, блицтурниры, конкурсы решения задач.

Было ли нам, членам Совета университета, трудно в нашей работе? Было, иногда даже очень трудно. И если сейчас большинство трудностей уже позади, то этим мы обязаны помощи и вниманию со стороны Шахматной федерации СССР и республики, Совета народных университетов Латвии и республиканского спорткомитета.

Посещаемость занятий является, согласно принятому у нас положению, одним из тех критериев, выполнение которого оставляет за слушателем право на получение свидетельства об окончании университета. Вторым критерием является успешное выполнение выпускной зачетной работы. К зачетным работам, которые рецензировал мастер В. Кириллов, были предъявлены достаточно высокие требования.

4 мая 1979 года в зале Дома культуры республиканского Совета профсоюзов прошел выпускной вечер слушателей приема 1977 года.

После доклада об итогах работы за два года срока шести слушателям, полностью выполнившим указанные выше требования, были вручены свидетельства об окончании Университета шахматной культуры. Ряд слушателей, лекторов, членов Совета университета были награждены почетными грамотами, дипломами, премированы ценными подарками.

«Как вы оцениваете работу университета?» — с таким вопросом обратились корреспонденты к ряду слушателей.

Ответы были однозначными: «Мы рады, что у нас есть Университет шахматной культуры, и благодарны людям, трудом которых он создан».

Для всех тех, кто причастен к работе университета, это высокая оценка. Она убеждает нас, что мы стоим на правильном пути.

С. САМКОВ,
ректор университета.

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

За долгие годы мне довелось встречаться со многими замечательными шахматистами. Одним из них был Бениамин Маркович Блюменфельд, остроумный, жизнерадостный человек, талантливый мастер.

В двадцатых и начале тридцатых годов шахматных мастеров в Москве было раз-два и обчелся! Неудивительно, что мы, молодые шахматисты, ловили каждую возможность увидеть и услышать Н. Григорьева, Ф. Дуз-Хотимирского, Н. Зубарева, Б. Верлинского, Б. Блюменфельда. Но кто из нас мог мечтать о том, чтобы мастер удостоил тебя разговором и даже предложил сыграть партию! А вот автору этих заметок однажды повезло!

...В 1931 году по окончании юридического факультета Московского университета я получил направление на работу в столичную адвокатуру. Когда я отправился в президиум коллегии адвокатов, то у входа чуть ли не столкнулся с быстро выходящим оттуда человеком. Под мышкой у него был большой черный портфель. Я сразу же узнал мастера Блюменфельда и невольно остановился, широко раскрыв от удивления глаза. Бениамин Маркович понял мою растерянность и, усмехнувшись, спросил:

— Вы шахматист?

Получив утвердительный ответ, он спросил, что привело меня к этому зданию. Простой естественный тон подействовал успокаивающе. Я рассказал, что хочу работать по специальности. Заодно поведал о шахматной жизни университета и о нашей секции.

— Знаю, знаю, — сказал Бениамин Маркович, — мне Дуз-Хотимирский рассказывал, что вы пригласили его играть в вашем первом чемпионате. А меня забыли? Я ведь тоже адвокат и тоже окончил Московский университет!

Услышав в ответ что-то маловразумительное, он опять засмеялся. Расхраб-рившись, я добавил, что не только играю в шахматы, но и занимаюсь судейством. Не скрою, что я тогда с гордостью носил серебряный значок с гравировкой, полученный в 29-м году от журнала «Красное студенчество» за организацию и судейство межвузовских соревнований. Кстати, этот значок и поныне находится в моей коллекции.

Блюменфельд заметил:

— Значит, вы не только шахматист, но еще и судья. А с психологией шахмат знакомы?

Пришлось признаться, что для меня это «темный лес».

Заметив на моем лице растерянность, Бениамин Маркович успокоил:

— Ладно, помогу коллеге найти просвет в темном лесу...

Международному арбитру, почетному судье Юрию Ивановичу Карахану — 70 лет. Редакция поздравляет юбиляра, желает ему здоровья, новых успехов.

Шахматистам старшего поколения хорошо известно имя Карахана. Полвека ведет он организаторскую и судейскую работу, в течение ряда лет возглавлял коллегию шахматных судей Москвы, а сейчас — Всесоюзную коллегию судей профсоюзов.

Статьи и заметки Юрия Ивановича публиковались во многих газетах, в специальных шахматных изданиях. Не раз выступал он и на страницах нашего журнала. Знакомим читателей с воспоминаниями Ю. Карахана о его встречах с мастером Б. Блюменфельдом.



ПАМЯТНАЯ ВСТРЕЧА

Он так и назвал меня «коллегой», от чего я зарделся.

В беседе незаметно пролетело больше часа! Вынув из кармана часы, мастер схватился за голову:

— Кажется, опоздал. Важное заседание. Вот мой телефон, непременно позвоните завтра.

И... убежал. Конечно, в тот день я уже не попал в отдел кадров.

Как известно, Блюменфельд положил начало новому подходу к шахматной борьбе с точки зрения психологии. После защиты диссертации (1945 год) «Проблемы психологии наглядно действующего мышления на базе шахматного материала» он получил ученую степень кандидата наук. Еще ранее в шахматной прессе был опубликован ряд его статей, и нам, студентам-шахматистам, частично они были знакомы, но разбирались мы в них плохо!

На другой день после встречи вечером я пришел к Бениамину Марковичу

на квартиру, и он стал просвещать меня. Никогда не забуду этой и многих других бесед, которые в будущем оказали мне неоценимую помощь.

Блюменфельд убедительно доказал огромное значение психологического фактора для шахмат, необходимость изучать психологические особенности шахматиста, что важно и для судьи.

Конечно, все это я понял значительно позже, но его слова «Если судья не психолог, вся его деятельность бессмысленна» запомнились на всю жизнь.

В тот первый вечер после беседы и чаепития он неожиданно предложил сыграть несколько легких партий! Трудно представить мой восторг. Игра затянулась до глубокой ночи. Несмотря на то, что мне удалось выиграть.

Прощаясь, Бениамин Маркович сказал:

— Раз у вас уже имеется опыт организации университетских турниров и секции, организуйте их и у нас. В коллегии адвокатов есть неплохие шахматисты, но их надо объединить. Если будет чемпионат, то и я постараюсь найти время, чтобы в нем сыграть.

Действительно, Блюменфельд принял участие в некоторых чемпионатах и турнирах работников суда и прокуратуры. Мне довелось кроме большого числа легких партий сыграть с Блюменфельдом шесть турнирных и в одной (1935) даже добиться победы.

Особенно памятен 2-й Всесоюзный чемпионат работников суда и прокуратуры, проходивший в Москве в 1937 году, ибо в нем последний раз участвовал Николай Васильевич Крыленко. Блюменфельд занял второе место, отстав от победителя — И. Кана — на пол-очка. Мне удалось сыграть успешно и занять пятое место, третьим был Ф. Фогелевич, четвертым — В. Батуринский. Я потерпел только два поражения — от Блюменфельда и Батуринского.

В марте 1947 года Бениамин Маркович скоропостижно скончался, но память об этом замечательном человеке и шахматисте я всегда храню в своем сердце.

Ю. КАРАХАН.

Геннадий АРЕХОВСКИЙ

Шахматная война

Два дивных королевства,
Две странные страны,
И в каждом королевстве
Есть кони и слоны.

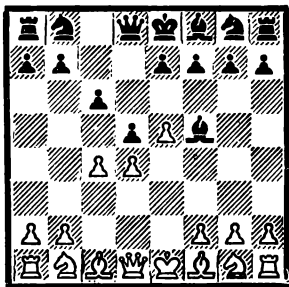
Ладьи и королевы
И пешечный отряд
Направо и налево
Шеренгами стоят.

Часы уже включили,
И можно в бой идти,
Такой войны красивой
Нигде нам не найти.

Два чудных королевства,
Две шахматных страны,
И я в восторге с детства,
От шахматной войны.

«Прошу рассказать, как складывается игра в защите Каро-Канн после 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. c4. Добиваются ли белые таким путем преимущества?» На эти вопросы просит ответить **А. Рязкин** (Рязань).

Продолжение 4. c4 особых опасностей для черных не таит. Вот несколько вариантов:

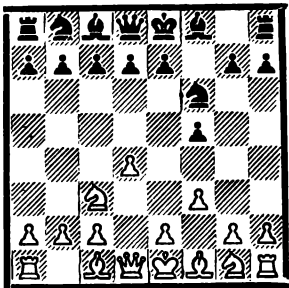


4...e6 5. Kc3 dс 6. C:c4 Kd7 7. Kge2 (или 7. Kf3 Kb6 8. Cb3 Ke7 9. 0—0 Kcd5 10. Фе2 Ce7 11. Ke4 0—0, и позиция черных не хуже) 7...Ke7 8. 0—0 Kb6 9. Cb3 Фd7 10. Kg3 Cg6 11. Ce3 0—0—0.

В предстоящей острой борьбе черные имеют хорошие возможности.

После 4...e6 5. Kc3 можно и не торопиться со взятием на c4. Применялось и 5...Kd7 6. cd cd 7. Kge2 Ke7 8. Kg3 Cg6 9. Cd3 (на 9. Cg5 черные ответили бы 9...Фb6, а в случае 9. h4 вполне приемлемо 9...h5) 9...Kc6 10. 0—0 Фh4 11. Ce3 Ce7 12. Cb5 0—0 13. f4. Здесь в партии Штольц — Голомбек (Амстердам, 1954) черные сыграли 13...f5!, и белые ничего не добились.

«Меня интересует вариант голландской защиты: 1. d4 f5 2. Kc3 Kf6 3. f3. Как надо играть черным?» Об этом просит рассказать **С. Джаарбеков** (Душанбе).

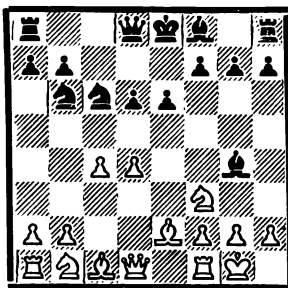


Продолжение это встречается редко, черные имеют много путей для получения надежной позиции. Вот, например, 3...d5 4. Cg5 Kc6 5. Фd2 e6. У черных прочное положение.

Дебютные руководства цитируют партию Бронштейн — Слепухов (Москва, 1948), в которой белые пожертвовали пешку — 6. e4!?, что после 6...de 7. 0—0—0 Cb4 8. a3 Ca5 9. Cc4 0—0 10. Kge2 ef 11. gf Kph8 привело к большим осложнениям. Белым нелегко доказать, что их инициатива компенсирует материальные потери.

А. Бакоев (ст. Ракпас Коми АССР) просит указать лучшие продолжения в позиции, возникающей после 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Kc6 7. c4 Kb6 8. ed cd.

Отвечаем на вопрос читателя.



Чтобы овладеть инициативой, белые должны здесь действовать энергично. Простые развивающие ходы мало что обещают, например: 9. Ce3 d5 10. c5 C:f3 11. C:f3 Kc4.

Лучшее — 9. d5! Например: 9...ed 10. cd C:f3 11. gfl (уравнивает

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

шансы 11. C:f3 Ke5 12. Ce2 Ce7) 11...Ke5 12. Cb5 Kcd7 13. Фd4 Фf6 14. Le1, и черные попадают в трудное положение как при 14...Kpd8 15. Фd1 Фf5 16. Kc3 Ke5 17. f4 Фg4 18. Ф:g4 K:g4 19. Ka4! (указано И. Болеславским), так и в случае 14...Ce7 15. Ф:f6 gf 16. Kc3 Kpd8 17. f4.

И после 9...ed 10. cd Ke7 11. Kc3 или 11. Le1 у белых превосходное положение.

«В одной из партий турнира по переписке первого разряда я потерпел поражение. Прошу объяснить, где я допускал ошибки. Вот эта партия:

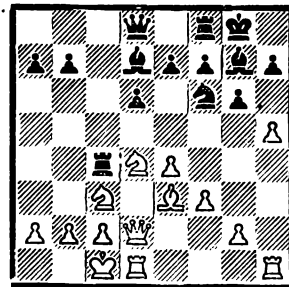
Сицилианская защита E84/b
В. ЩЕДРОВ **М. КУМЕКОВ**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Cc4 Kc6 9. Фd2 Cd7 10. Cb3 Lc8 11. h4 Ke5 12. h5 Kc4 13. C:c4 L:c4 14. 0—0—0 K:h5 15. g4 Kf6 16. Ch6 Фа5 17. C:g7 Kp:g7 18. Фh6 Kpg8 19. g5 Kh5 20. L:h5 gh 21. Kd5 f5 22. g6 hg 23. Ф:g6 Kph8 24. Ф:h5. Черные сдались.

Атака белых развивалась стремительно. Почему?» Такое письмо прислал **М. Кумек** (Бируни Кара-Калпакской АССР).

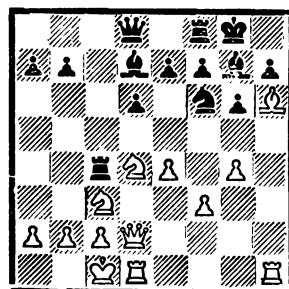
Вариант, встретившийся в этой партии, много раз применялся в турнирной практике и был подвергнут многочисленным аналитическим провер-

кам. Остановимся прежде всего на позиции, возникающей после 14. 0—0—0.



В ряде встреч черные отказывались от опасного взятия конем на h5. Применялось здесь 14...Фс7 15. hg fg, и теперь на 16. Ch6 возможно 16...K:e4 с большими осложнениями. Однако простое 16. Kde2 дает белым лучшие перспективы.

А вот позиция, возникшая после 16. Ch6:



И здесь надо было играть 16...K:e4, например: 17. K:e4 L:d4 18. Фh2 Ce5. Далее в партии Байков — Утяцкий (1967) было: 19. Фh4 L:d1 20. Kp:d1 f5 21. C:f8 Kp:f8 22. Ф:h7 Фb6 с перевесом у черных. Вместо 19. Фh4 лучше 19. f4. И. Болеславский указал такое продолжение: 19...C:g4 20. C:f8 L:d1 21. L:d1 C:b2 22. Kp:b2 C:d1, и за фигуру у черных четыре пешки.

Вместо 17. K:e4 большого внимания заслуживает 17. Фе3, на что в партии Матанович — Ивков (1974) последовало: 17...L:c3 18. bc Kf6 19. C:g7 Kp:g7 20. Ke2, и здесь вместо случившегося в партии 20...Лg8? 21. Kg3 Kph8 22. g5 с перевесом у белых необходимо было 20...Фа5 с обоюдоострыми осложнениями. Интересно даже и 20...Фb6, так как при размене на b6 у черных неплохие шансы в эндшпиле.

К сказанному следует добавить, что вместо 16. Ch6 сейчас играют 16. Kde2, что дает белым превосходную игру.

Вообще, план развития, избранный черными, ставит перед ними трудные задачи. Именно поэтому сейчас применяется такая трактовка варианта: 9...Фа5 10. Cb3 Cd7, и если 11. h4, то 11...Ke5 12. g4 Lfс8 13. h5 Lс4! с достаточной контригрой.

И после 14. 0—0—0 черным следует на c8 ставить ладью f8.



Я. Тимман.

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

А. СУЭТИН



Э. Майлс.

В последние 2—3 года в полный голос заявили о себе молодые гроссмейстеры голландец Ян Тимман и англичанин Энтони Майлс. Несмотря на заметное различие в стиле, характере, индивидуальных особенностях игры, в творчестве каждого из этих, безусловно, одаренных гроссмейстеров заметны поиски нового.

Характерна для них исключительно высокая игровая практика — около 120 партий в год. Для примера приведу следующее сравнение. Ботвинник в своей недавно вышедшей книге «К достижению цели» заметил, что, играя 50 партий в год, лишался «вкуса» к игре. Напомню также, что Карпов называет для себя оптимальное число — 70—80 партий в год.

Не нужно доказывать, что практика является основой совершенствования шахматиста. Только она по-настоящему развивает технику, создает уверенность в силах, улучшает общую ориентировку в сложных ситуациях.

Однако слишком частые выступления в соревнованиях имеют негативные стороны. Ведь по существу «туровым» оказывается каждый третий день в году. Отсюда следует, что возможности анализа своего творчества и связанного с этим самоконтроля резко ограничиваются. Сразу же заметим: чтобы играть такое количество партий в год, нужны огромная выносливость и отличная физическая подготовка.

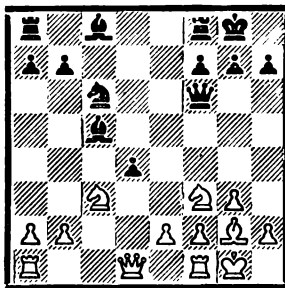
Новые веяния в дебютной подготовке

Подготовка Тиммана и Майлса заметно отличается от классической, достигшей расцвета в творчестве Ботвинника и его последователей. Там это была филигранная аналитическая работа, где отрабатывалась буквально каждая деталь.

Гроссмейстеры, о которых идет речь, учатся дебютной теории прежде всего в процессе практики, подчас на ходу, по дороге с одного турнира на другой, «защтопывая» аналитические прорехи. И все же ряд систем (прежде всего актуальных) они

знают отлично. В то же время свежесть восприятия, изобретательность и отсутствие предвзятости позволяют им за доской порой придумать интересную и эффективную идею.

Примечательна, например, партия Тимман — Ивков (Женева, 1977): 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. dc C:c5 10. Cg5 d4 11. C:f6 Ф:f6.



В этом изученном варианте Тимман сделал неожиданный и, как показало дальнейшее развитие событий, сильный ход 12. Kd5! (обычно играли 12. Ke4). После 12... Фd8 13. Kd2 Ле8 14. Лc1 Cd6 15. Kb3 Ce5 16. Kc5 Лb8 17. Фа4 Cd6 18. Лfe1 C:c5 19. Л:c5 Фd6 20. b4 Cd7 21. Kf4 a6 22. Лd5 Фе7 23. a3 Лed8 24. Фc2 Ce8 25. Фd2 Л:d5 26. К:d5 Фе5 27. e4! de 28. Л:e3 Фd4 29. Фе1 Cd7 30. Kf4 Фf6 31. Фd2 Ce8 32. Фе1 Kpf8 33. Ke6! белые достигли решающего перевеса.

Может возникнуть вопрос: почему новичку 12. Kd5! я не считаю плодом домашнего труда? Конечно, прямых доказательств нет, но, когда мне на глаза попалась игранная позднее партия Тимман — Глигорич (Никшич, 1978), где было: 15...Cg4! (вместо 15...Ce5) 16. Ле1 Ле5 17. Kf4 Cb4 18. Kd2 d3 19. К:d3 C:e2 20. Л:e2 Ф:d3, и Глигорич свел партию вничью, у меня возникло мнение, что ход 12. Kd5!, главным образом, плод импровизации.

Одной из характерных черт современных дебютных поисков является стремление оживить системы, имеющие неудовлетворительную репутацию.

До последнего времени «пасынком» дебютной теории был вариант 1. d4 b6 2. c4 Cb7. Фараго против Майлса (Гастингс, 1976/77) избрал 3. Kc3.

Позже был найден более действенный путь — 3. d5! (обратите внимание: уже на 3-м ходу белым надо искать четкое решение и естественное 3. Kc3 не лучший выход).

В партии Карпов — Майлс (Лас-Пальмас, 1977) было: 3...e6 4. a3! Kf6 5. Kc3 Cd6? (это уж чересчур «по-модернистски») 6. Kf3 ed 7. cd 0—0 8. Cg5 Ле8 9. e3 Ce7 10. Cc4 h6 11. Cf4 Kh5 12. Ce5 Cf6 13. Cd4 Ca6 14. C:a6 K:a6 15. 0—0 c5 16. C:f6 K:f6 17. Фd3! Фc8 (лучше 17...Kc7) 18. Kd2 d6 19. Kc4 Лd8 20. e4 Kc7 21. b4 Ka6 22. b5 Kc7 23. a4 Фd7 24. f4! Ле8 25. Лad1 Лad8 26. h3 Фе7 27. e5! de 28. d6!

Позиция черных разваливается как карточный домик.

28...Фf8 29. fe Kh7 30. Фf3 Ke6 31. Фb7 Ла8 32. Kd5 g6 33. Ke7 Kpg7 34. Kc8. Черные сдались.

Убедительная победа. Она наглядно показывает теневые стороны системы с 1...b6. Но сторонников нового подхода, как правило, не смущают объективные трудности. Они исходят прежде всего из практического эффекта — ведь в целом система с 1...b6 пока дает хорошие результаты.

3...e6 4. e4 Cb4 5. Фc2 (видимо, лучше 5. f3) 5...Фh4 6. Cd3 f5 7. g3?!

Заслуживало внимания 7. Kf3 Фg4 8. 0—0 C:c3 9. h3 Фh5 10. bc Kf6 11. Kd2 с обоюдными шансами.

7...Фh5 8. Ce2 Фf7! 9. f3 fe 10. fe Kf6 11. d5 0—0 12. Kf3 Фg6 13. Cd3 Фh5 14. 0—0 Ka6 15. a3(?) C:c3 16. bc Kc5 17. Ce3 (меньшим из зол было 17. Cf4) 17...K:d3 18. Ф:d3 ed 19. ed K:d5!

Решающий тактический удар. Черные добиваются материального преимущества.

20. cd Л:f3 21. Л:f3 Ф:f3 22. Лd1 Ca6 23. Фd2 Cc4 24. Cf4 d6 25. h4 Лf8 26. Kph2 Ce2 27. Лg1 Ле8 28. Лg2 Cc4 29. Лf2 Фе4 30. Фd4 C:d5 31. Ф:e4 Л:e4 32. h5 h6 33. g4 Лc4. Белые сдались.

Для подобных дебютных систем характерно стремление к счетной игре. Вспомним хотя бы так называемый «челябинский вариант», получивший в последнее время бурное развитие. Дело, конечно, не в самом варианте, а в необычности позиций, возникающих в миттельшпиле.

С точки зрения классических понятий структура черных в центре неудовлетворительна. Но доказать это за доской непросто. Борьба насыщена конкретным содержанием, и буквально на каждом ходу играющий белыми должен считать варианты тактического характера.

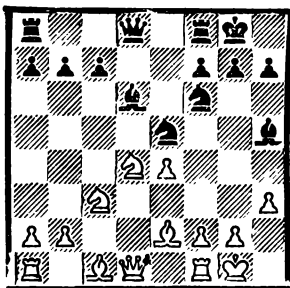
Широкий дебютный диапазон

Еще один момент в новой тенденции игры в дебюте заключается в использовании широкого диапазона различных по характеру систем. Этим как бы компенсируется недостаточная точность их обработки. Несоизмеренное применение того или иного варианта порой дает немалый эффект.

К встрече с иным гроссмейстером трудно готовиться с точки зрения сложившихся канонов. Ведь почти нельзя угадать, как он поведет себя в данной встрече, какое изберет дебютное оружие.

Майлс черными играет на 1. d4 и новоиндийскую защиту, и принятый ферзевый гамбит, и волжский гамбит. При случае он не прочь применить и староиндийскую защиту. Иногда он может «угостить» и любопытной новинкой.

Показательна партия **Портиш — Майлс** (Лон-Пайн, 1978): 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cg4 5. C: c4 e6 6. 0—0 Kbd7 7. Kc3 Cdg6 8. h3 Ch5 9. e4 e5 10. Ce2 0—0 11. de K: e5 12. Kd4.



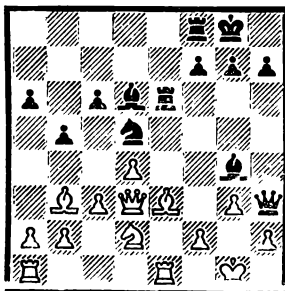
Здесь черные вместо апробированных ходов 12...Cg6 или 12...C: e2 продолжали 12...Cc5! и после 13. Kb3 Ф: d1 14. C: d1 Cb6 15. a4 C: d1 16. Л: d1 могли получить хорошую игру путем 16...a6, например, 17. Cg5 c6 18. C: f6 gf 19. Kd4 Lfd8 20. Kf5 Kd3! с обоюдными шансами.

Майлс неосторожно ответил 16...c6? и после 17. a5 Cc7 18. f4 Kg6 19. e5 попал в очень тяжелую позицию.

Пожалуй, наиболее уязвимым местом в дебюте и у Майлса, и у Тиммана является недостаточно глубокое знание классики. Порой они идут на

острые дебютные варианты, не зная всех их тонкостей, что по меньшей мере легкомысленно.

Приведу в пример поединок **Тимман — Йоханссон** (Рейкьявик, 1976), где в известном варианте атаки Маршалла возникла следующая ситуация:



18. c4!? Cf4! 19. cd?

Чревато серьезными последствиями решение. Правильно 19. Фf1! K: e3! 20. Ф: h3 C: h3 21. cbl с обоюдными шансами.

19...Лh6! 20. Фе4 Ф: h2 21. Kpf1 C: e3?

Черные «реваншируются». После 21...f5! 22. dc Kph8 23. Фd5 C: e3 24. Л: e3 f4! 25. gf Ф: f4! белым впопору сдать.

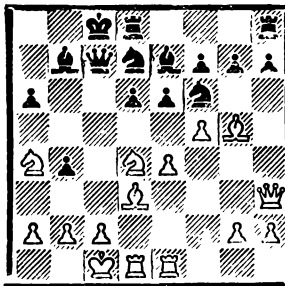
22. Л: e3 Лf6 (заслуживало внимания 22...Фh1!?) 23. f3 Cf5 24. Фе5 Фh1? (после 24...Ф: d2! черные еще имели бы перевес) 25. Kpe2 Ф: a1 26. dc Фc1 27. d5, и белые реализовали преимущество.

Уместно заметить, что и в шахматах есть своя «обязательная и произвольная» программа. Когда мы говорим о сильных и слабых сторонах большого мастера, то имеем в виду прежде всего его решения в ситуациях с трудной проблемой выбора (вот тут-то сказывается стиль и характер шахматиста). Техника Тиммана и Майлса в случае обязательных действий (например, проведение типичного плана), как правило, делает их игру достаточно убедительной.

О тактическом искусстве

Прежде всего, оба они — отличные тактики.

Следующая позиция возникла в партии **Тимман — Мекинг** (Вейк-ан-Зее, 1978).



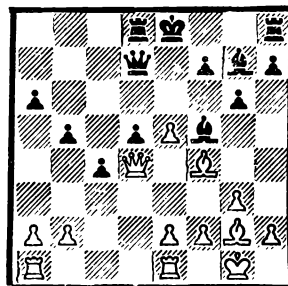
В духе положения было 16...e5!, тормозя наступление белых на королевском фланге и сохраняя хорошие возможности на ферзевом. Но Ме-

кинг соблазнился опасной с виду тактической возможностью, сыграв 16...Kc5? Он учитывал лишь вариант 17. K: c5 dc и т. д. с перевесом у черных, упустив из виду ответную комбинацию: 17. fe! K: a4 18. ef Kph8 19. Ke6 Фа5 20. e5!

Хотя черные и выиграли фигуру, но попали под сокрушительную атаку. После 20...de 21. Л: e5 Лd5 22. Лde1! их разгром неминуем.

В партии было: 20...Лc8 21. ef gf 22. Cf4 K: b2 23. Kp: b2 Лc3 24. Kpc1! Лhc8 25. Kd4 Cf8 26. Ле8 Ф: a2 27. Л: f8 Л: f8 28. C: d6 Кра8 29. C: f8 Ф: f7 30. C: b4 Лc7 31. Фе6 Фg7 32. Ce4, и черные вскоре сдались.

А вот положение из встречи **Майлс — Ломбард** (Биль, 1977):



Черные пытались преодолеть затруднения с помощью тактической уловки: 18...Фe7!? 19. C: d5 g5.

На отход слона следует 20...C: e5 с неплохой игрой. Но Майлс начеку.

20. e4!

Теперь на 20...gf сильно 21. ef и т. д.

20...Ch3 21. Ce3 C: e5 22. Фd2! h6.

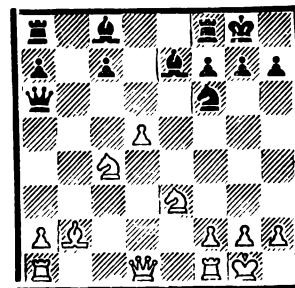
Неудовлетворительно и 22...Фf6? 23. C: g5 Фf3 24. Cc6 Kpf8 25. Ф: d8 Kpg7 26. Ch6.

23. Lad1 Лc8 24. Cd4 Cg4 25. f3! C: f3 26. C: e5 Ф: e5 27. C: f7! Kp: f7 28. Фd7 Фе7 29. Фf5. Черные сдались.

Тимман — Татаи (Амстердам, 1977): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C: b4 5. c3 Cc7 6. d4 Ka5 7. K: e5 K: c4 8. K: c4 d5 9. ed Ф: d5 10. Ke3 Фа5 11. 0—0 Kf6 12. c4 0—0 13. d5!

У белых инициатива, и черные должны быть предельно внимательны, чтобы удержать равновесие. Достаточно одного промаха, как их позиция может стать неудовлетворительной.

13...b5 14. Kd2 dc 15. Kd: c4 Фа6 16. Cb2.

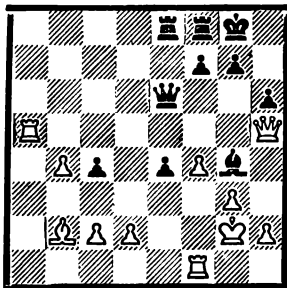


Kph2 Ce4 33. gf Lh1 34. Kpg3 Lg1 35. Kph2 Lg2 36. Kph1 Л: f2 37. Kpg1 Л: f5, и черные реализовали перевес.

Предприимчивость превыше всего

Партии современных соревнований отличает яростное сопротивление даже в самых отчаянных позициях. Думается, что в этом проявляются черты характера молодого поколения — оптимизм и твердая вера в трудность решения практических задач, стоящих перед соперником, в условиях ограниченного времени.

Показательно развитие событий в партии Тимман—Глигорич (Бад-Лаутерберг, 1977).



Положение белых критическое. В трудной для Тиммана ситуации начинается увлекательное сражение.

26. f5! Cf3 27. Kph3 Фd7 28. Л: f3! ef 29. Фg4 f6 30. Ф: c4 Kph8 31. Фd5! Ф: d5 32. Л: d5 Ле1 33. Cd4!

Белые делают единственные ходы, играя с максимальной изобретательностью.

33...Лfe8 34. Kpg4 Лf1 35. Kpf4 Ле2 36. Ce3 Л: h2 37. b5 f2 38. Kpf3 Лc1 39. С: f2 Лf1 40. c4 Лf: f2 41. Крe3.

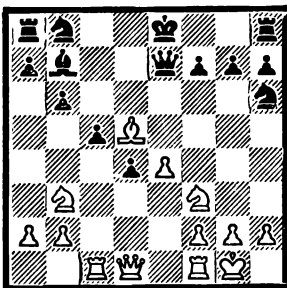
Черные выиграли ладью, но борьба отнюдь не затухает.

41...Ле2 42. Kpd4 Л: d2 43. Крс5 Лb2 44. Крс6 Лhc2 45. c5 Лc3 46. Kpb6 h5 47. c6 Лbc2 48. Крс7 Kph7 49. Лd6 Л: g3 50. b6 Лb3 51. b7 Лcb2 52. Лd4!

Единственный ход. В случае 52. Лd8 h4 53. b8Ф Л: b8 54. Л: b8 Л: b8 55. Кр: b8 h3 у черных шансы на победу.

52...Лb5 53. Ла4 Лb1 54. Лd4 Л1b3 55. Ла4 Лb2 56. Лd4 Л5b3 57. Ла4 Лb1. Ничья.

Или другой пример — из поединка Партош — Майлс (Биль, 1977).



В дебюте черные «схватили» пешку и сделали вроде все необходимое, чтобы закрепить свой материальный

перевес. Однако они отстали в развитии, и король задержался в центре.

12. К: c5! bc (12...С: d5 13. ed к выгоде белых) 13. Фа4 Kpf8 14. Л: c5! Ка6.

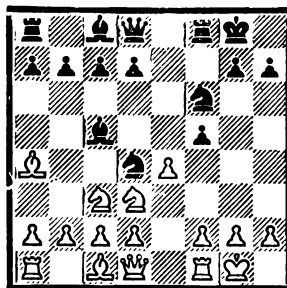
После 14...Ф: c5 15. С: b7 Kd7 16. С: a8 Kb6 17. Ф: a7! черные остаются у «разбитого корыта».

15. Ла5 Кc5 16. Л: c5 (хуже 16. Ф: d4 К: e4 17. Ле1 f5! и т. д.) 16...Ф: c5 17. С: b7 Лd8 (или 17...Лb8 18. Cd5 Л: b2 19. Cb3 с перевесом у белых) 18. Cd5 Kf5 19. Ke5! Фc7 20. К: f7?

До сих пор белые превосходно вели комбинационное наступление. Но здесь надо было прежде всего взвесить возникшие позиционные факторы. После 20. Кc6 Лd6 21. К: d4 шансы белых явно лучше (за качество у них две пешки при отличной позиции). Белые, однако, стремятся к максимуму и в итоге ничего не доби-ваются.

20...Л: d5! 21. К: h8 Ла5 22. Фb4 Kd6 23. Ф: d4 Kpg8 24. b4 Лb5 25. Лd1 Ke8 26. Фd7 Ф: d7 27. Л: d7 Кр: h8 28. Лd8 Ле5!, и черные не только отразили натиск, но и получили преимущество.

Поучительна также партия Тимман—Герман (Бад-Лаутерберг, 1977): 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 f5 4. Кc3 Kd4 5. Ca4 Kf6 6. 0—0 Сc5 7. К: e5 0—0 8. Kd3.



Черные ошеломили соперника жертвой фигуры: 8...fe! 9. К: c5 d5 10. d3 Kg4.

Лишняя фигура белых пока не чувствуется, а угрозы черных на королевском фланге недвусмысленны. Белые сочли за благо тут же вернуть фигуру, хотя это еще отнюдь не ликвидирует угрозы.

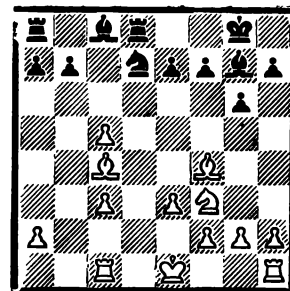
11. К5: e4 de 12. К: e4 Фh4 13. h3 Kf3 (13...Ke5!) 14. gf Ф: h3 15. Сb3? (правильно 15. fgl) 15...Kph8 16. fg С: g4? 17. Ce6 С: e6 (к ничьей вело 17...Лf3!) 18. Kg5! Фf5 19. К: e6 Ф: e6 20. f3! Лf6 21. Лf2 и белые победили.

Стихия — обоюдоострая игра

Не будет преувеличением сказать, что оба молодых гроссмейстера прежде всего стремятся к обоюдоострой тактической борьбе.

Показательно, что они охотно идут на иррациональные жертвы и так же охотно принимают подобные пожертвования.

Любопытен пример из партии Риб-ли — Тимман (Амстердам, 1978).



Еще в дебюте черные затеяли интересную, хотя и рискованную игру. У белых большой выбор продолжений, как говорится, просто глаза разбегаются.

Рибли избрал естественный ход 12. Сg5, который, как показывает дальнейшее течение игры, оказался не лучшим. Сильнее 12. Сc7 Лf8 13. c6, хотя и здесь после 13...Кc5! 14. cb С: b7 у черных неплохая игра за пешку.

12...Ле8 13. Сb5 a6! (плохо 13...h6 14. Ch4 g5 15. Cg3 Лf8 16. c6!) 14. Ca4 h6 15. Ch4 g5 16. c6?

Правильно 16. Cg3! Лf8! 17. С: d7 С: d7 18. Сc7 Лc8 19. Сb6 e6 20. c4 Cf8 21. Ke5 Ce8 22. Kd3 f6 с хорошими шансами на уравнивание. Теперь черные решительно овладевают инициативой.

16...Ke5! 17. cb С: b7 18. С: e8 gh 19. Cd7 К: d7 20. К: h4 Ke5 21. 0—0 e6 22. Лfd1 Cf6 23. Лd4 a5 24. h3 Ca6 25. Ле4 Сc4 26. a4 h5 27. Лd1 Сb3 28. Лd6 Кc4 29. Лd7 С: a4 30. Лc7 Сb3 31. Ле: c4 С: c4 32. Л: c4 a4 33. Kf3 a3 34. Kd2 a2 35. Kb3 Ла3, и черные выиграли.

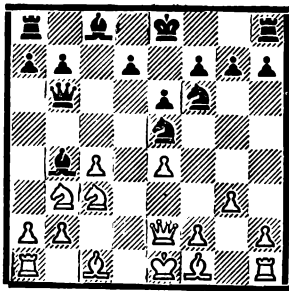
О другой стороне медали

Я довольно подробно остановился на положительных сторонах творчества Тиммана и Майлса. К ним относятся смелость, оригинальность практических решений, безусловно, во многих случаях психологически действующих на партнера, особенно мслящего шаблонно. Но неверно было бы представлять, что в творчестве этих гроссмейстеров нет отрицательных сторон.

Уделяя особое внимание поискам оригинальных тактических и комбинационных идей, Майлс и Тимман недостаточно детально рассматривают варианты. Такой метод в свое время был свойственен Е. Боголюбову, он нашел яркое утверждение в практике А. Толуша. С раннего периода этим отличалось и творчество Б. Спасского, у которого, пожалуй, до сих пор богатство оригинальных тактических идей превалирует над их детализировкой.

В настоящее время такой способ ведения боя стал распространенным, хотя порой тактическая манера игры, лишенная точного и жесткого расчета, оказывается чреватой неприятными последствиями.

Эта позиция встретила в партии Карпов — Майлс (Тилбург, 1977).



Черные избрали экстравагантный план, сыграв 9...а5?!, что встретило энергичное и точное возражение: 10. Се3! Фс6 11. f3 0—0 12. Кd4 Фа6 13. Кb5 d5?

Майлс, не считаясь с материальными потерями, рвется к инициативе. Но ясный расчет белых решительно опровергает их попытки.

14. Кс7! Фd6 15. К:а8 de 16. fe К:е4 17. Ld1!

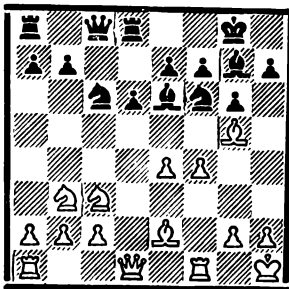
Вот он, последний штрих. Замыслы черных лопнули как мыльный пузырь!

17...Фс6 18. Сg2 К:с4 19. Cd4 С:с3 20. bc f5 21. 0—0! Кcd6 22. Кb6 е5 23. К:с8 Л:с8 24. С:е5 Фс5 25. Cd4. Черные сдались.

Еще более рельефно проступает другой недостаток, в равной мере присущий и Тимману, и Майлсу. Он заключается в позиционных пробелах и недооценке замыслов противника.

Вот несколько примеров, показывающих, к чему ведет внешне уверенная, но объективно неглубокая игра.

Во встрече Карпов — Майлс (Бад-Лаутерберг, 1977) черные начали сомнительный план, который белые опровергли с предельной четкостью.



12. Cf3 Сс4.

И 12...Сg4 недостаточно для уравнения: 13. Кd5! С: f3 14. Ф: f3 К: d5 15. ed Кb8 16. С: е7 Ld7 17. Лае1!

13. Лf2 е6 14. Ld2! Фс7 15. Фе1 h6 16. Ch4 Ld7.

16...Лf8 17. Лад1 Ке8 18. Се2 или 16...а5 17. а4 Кb4 18. Кd4 в пользу белых.

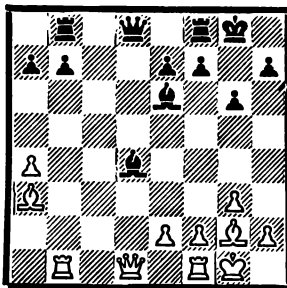
17. Лад1 е5 18. С: f6 С: f6 19. Сg4 ef.

Черные должны отдать качество. После 19...Ldd8 20. Се2 С: е2 21. Кd5! или 20...Се6 21. f5! им впору сдаваться.

20. С: d7 Ф: d7 21. Л: d6 Фе7 22. Ld7 Фе5 23. Кd2 Се6 24. Кf3 Фb8 25. Lf7d6, и белые реализовали свой перевес.

Характерна и партия Майлс—Горт (Бугуйно, 1978). Прежде чем перейти к ней, замечу, что Майлс до известного момента вряд ли подозревал, какие трудности ожидают его в почти симметричном и скучноватом миттельшпиле. Причины? Здесь, конечно, сказались недостаточное знание подобных схем. Но главное, думается, заключается в отсутствии чувства опасности.

1. с4 с5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. g3 Кс6 6. Сg2 g6 7. d4! Сg7 8. 0—0 К: с3 9. bc 0—0 10. а4?! Се6 11. Са3 cd 12. К: d4 К: d4 13. cd С: d4 14. Лb1 (14. С: е7 С: f2!) 14...Лb8.

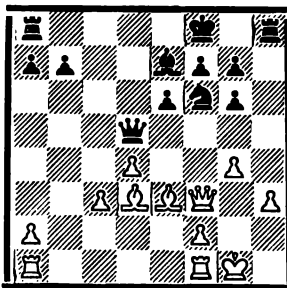


Нельзя 15. Л: b7? Л: b7 16. С: b7 С: f2 и т. д. Определенные трудности у белых и после 15. С: b7 Cf5.

15. е3 Cf6 16. Ф: d8 Лf: d8 17. Л: b7 Л: b7 18. С: b7 а5! 19. Лс1 Ld2 20. Сс5 Ла2 21. Сс6 Сb3! 22. Сb6 С: а4 23. Cd5 Лb2! 24. Сс7 Cd7! 25. Кpg2 Ld2 26. Се4 а4! 27. Са5 Лb2 28. Сс3 С: с3 29. Л: с3 Се6 30. Ла3 Ла2! 31. Ld3 а3 32. Cd5 С: d5 33. Л: d5 Лb2 34. g4 а2 35. Ла5 f6 36. h4 Кpf7 37. Ла6 Кре8 38. Кpg3 Кpd7 39. f3 Кс7 40. g5 Кpb7 41. Ла3 f5 42. Кpf4 Кpb6 43. Кре5 Лb5. Белые сдались.

Характерен и следующий пример.

Горт—Майлс (ИБМ, 1978): 1. d4 d5 2. с4 dc 3. Кf3 Кf6 4. е3 Сg4 5. С: с4 е6 6. h3 Ch5 7. g4 Сg6 8. Ке5 Кbd7 9. К: g6 hg 10. Фf3 c5 11. 0—0 cd 12. ed Ce7 13. Кс3 Кb6 14. Сb5 Кpf8 15. Ce3 Кbd5 16. Cd3 К: с3 17. bc Фd5.



Черные, видимо, уже на 13-м ходу наметили эту разменную операцию, не учитывая особенностей грядущего эндшпиля.

18. Фg2!

Первый сюрприз. Майлс считался лишь с 18. Ф: d5 ed, после чего у него все в порядке.

18...Ф: g2 19. Кр: g2 Кd5 20. с4!

Еще одна тонкость. Белые не возражают против перехода в эндшпиль с разноцветными слонами, учитывая

перспективы развития инициативы по всему фронту.

20...а: е3 21. fe g5 (угрожало 22. С: g6) 22. Се4 Лb8 23. а4 Сb4 24. а5 Cd2 25. Ла3 Лh6 26. Ld1 Сb4 27. Лb3! С: а5 28. Ла1 Cd8 (28... Сb6 29. с5!) 29. Л: а7.

Превосходство белых приобрело реальные очертания. Беда черных в том, что их королевская ладья до сих пор выключена из активной игры.

29...е5 30. с5! ed 31. ed b6 32. d5 Лс8 33. с6 Ld6 34. Лb7 g6 35. Ла3 Лс7 36. Л: с7 С: с7 37. Ла7 Cd8 38. с7! Черные сдались.

А вот два примера из практики Тиммана. В обоих случаях оппонентом выступал крупный специалист позиционной игры Л. Портиш.

Портиш — Тимман (Вейк-ан-Зее, 1978): 1. d4 Кf6 2. е4 е6 3. Кс3 Сb4 4. е3 с5 5. Cd3 Кс6 6. Кf3 С: с3 7. bc d6 8. 0—0 е5 9. Кd2 cd?

Неосторожно. В духе позиции было 9...Фе7.

10. cd ed 11. ed К: d4 12. Ле1 Ке6.

Нехорошо 12...Се6 13. Ке4 К: е4 14. С: е4 Кс6 15. Са3 и т. д., и слоны белых развивают огромную активность.

13. Са3 0—0 14. Кb3 Фd7.

У черных уже трудная позиция: не видно, как им распутать силы своего ферзевого фланга.

15. Ле3! Фс6.

Плохо и 15...Ld8 16. Сb2 Ке8 17. Фh5 h6 18. Лае1! и т. д. Относительно лучшим было 16...Фе7.

16. С: d6 Ld8 17. Се5 Кd7 18. Фh5 h6 (18...g6? 19. Ф: h7!) 19. Сb2! Ф: g2.

19...Кf4 парировалось путем 20. Фg4! Теперь черные хотя и выигрывают пешку, но получают совершенно бесперспективное положение.

20. Кр: g2 Кf4 21. Кpg1 К: h5 22. Ld1 Лf8 23. Са3 Ld8 24. Сb2.

Черные в цугцванге. Исход борьбы предрешен.

24...Лf8 25. Са3 Ld8 26. Cf5 Кhf6 27. Се7 Ле8 28. С: f6 К: f6 29. Л: е8 К: е8 30. Ld8 Кpf8 31. С: с8! Черные сдались.

Портиш — Тимман (Буэнос-Айрес, 1978): 1. с4 g6 2. е4 е5 3. d4 Кf6 4. Кf3 К: е4 5. Cd3 d5 6. 0—0! Кd6 7. de! К: с4 8. С: с4 dc 9. Фа4 с6 10. Ld1 Фс7 11. Ф: с4 Се6 12. Фh4 Кd7 13. Кс3 Се7 14. Сg5 С: g5 15. Ф: g5.

В итоге отлично разыгранного дебюта белые получили ясное преимущество. Портиш последовательно берет на прицел ферзевый фланг противника.

15...h6 16. Фе3 Фb6 17. Ld4 0—0—0 18. b4 Фс7 19. Лс1 Крb8 20. а4! Кb6 21. b5 Кd5 22. К: d5 С: d5 23. bc С: с6 24. Л: d8 Л: d8 25. Кd4 Фd7 26. Ld1 Кра8 27. Ld2 b6 28. а5! Ле8 29. ab Сb7 30. h3 g5 31. Фа3 а6 32. Фd6 Фа4 33. е6 Фа1 34. Крh2 Фf1 35. f3 Фс4 36. е7 Фс8 37. Лс2 Фb8 38. Лс7. Черные сдались.

Нелегко определить потенциал дальнейшего совершенствования Майлса и Тиммана. Но очевидно, что они уже немало сделали в поисках нового стиля, который еще ждет своего оформления.

В ГОСТЯХ У БРАТА

Добрый день, дорогие советские друзья. Снова «Шахматна мисъл» в гостях у своего старшего брата — журнала «Шахматы в СССР», чтобы поделиться своими радостями и успехами.

Недавно нашу планету обошла весть о совместном орбитальном полете космического корабля «Союз-33», пилотируемого дважды Героем Советского Союза Николаем Руквишниковым и болгаринцем, космонавтом-исследователем Георгием Ивановым — Героем Советского Союза и Народной Республики Болгарии. Как сказал Генеральный секретарь нашей партии Тодор Живков, на этот раз международное сотрудничество проявилось «на крыльях болгаро-советской дружбы». На этих мощных крыльях вот уже более трех десятилетий зиждется социалистическое строительство, развивается экономика и культура нашей страны.

В обновленном виде встречает журнал «Шахматна мисъл» 35-ю годовщину социалистической революции в Болгарии, которая будет отмечаться 9 сентября. Увеличен и объем журнала. В основе этих изменений лежит накопленный опыт, возросшее число читателей, подъем, который переживает ныне шахматное искусство в Болгарии. Большой объем позволит журналу полнее и эффективнее выполнять обязанности пропагандиста, воспитателя и организатора.

Верная идеалам социалистической культуры, воспитанная на прогрессивных традициях советской шахматной школы, «Шахматна мисъл» главной своей задачей считает пропаганду передового советского опыта, она дела-

ет все для укрепления братской дружбы между болгарскими и советскими шахматистами.

Так уж повелось у нас в дни юбилея вспоминать о пройденном пути. Давайте и мы перелистаем некоторые страницы шахматной истории Народной Болгарии, вспомним о наиболее значительных событиях и о тех, чья деятельность и творчество оказали большое влияние на развитие шахмат в нашей стране.

Эти воспоминания явятся также своеобразной прелюдией к другому юбилею, который мы будем отмечать в 1981 году — 1300-летию со дня основания Болгарии. Любопытно, что среди множества исторических документов, свидетельствующих о древней культуре нашего народа, есть и такие, которые подтверждают, что даже в самые далекие времена шахматы были известны в Болгарии.

Началом же летоисчисления организованных шахмат в Болгарии считается 1922 год, когда в Софии был основан первый шахматный клуб.

Из прошлого

Эта рубрика появляется почти в каждом номере нашего журнала. В ней особенно активно сотрудничает мастер П. Иванов, которому удалось собрать богатую коллекцию партий болгарских шахматистов.

Мы познакомим вас с одной из таких партий, интересной не только содержанием, но и романтикой своего времени. Вначале, однако, несколько слов о действующих лицах этой встречи.

Давид Альбин, сын известного мастера А. Альбина, обладал большой шахматной культурой, он принимал активное участие в деятельности первого шахматного клуба.

Теодор Троянов — известный болгарский поэт. Свое отношение к шахматам он выразил следующими словами: «...Шахматы — это искусство, так как каждая партия несет в себе нечто новое, ее содержание отличается от содержания других партий.

Искусство начинается там, где есть новизна, необычность... Шахматы — это интуитивное творчество, как и другие искусства. Каждая фигура на шахматной доске — своеобразный символ со своей собственной статикой и динамикой».

Теодор Троянов был поэтом и на шахматной доске. Он обладал отличным комбинационным зрением.

Шотландская партия Е14/с

Д. АЛЬБИН

Т. ТРОЯНОВ

София, 1922

Примечания П. Иванова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K: d4 d5.

Обычно этот ход делается после того, как сыграно 4...Kf6.

5. K: c6 bc 6. Cd3.

Неплохо 6. ed Ф: d5 7. Cd3 Фе5, у черных чуть худший эндшпиль.

6...Cс5! 7. 0—0 Kf6 8. e5.

К примерному равенству вело 8. Kd2. Сейчас же инициатива переходит к черным.

8...Kg4 9. Cf4 h5!

Оригинальная идея. В теории известно продолжение 9...g5, например: 10. Cd2 (10. Cg3 h5) 10...Ce6 11. Фе2 Лg8 с шансами на атаку, как было в партии консультанты — Ласкер (1899). Всего лучше было 9...f6! 10. ef 0—0! (П. Керес).

10. Ce2.

Если 10. h3, то 10...Фh4! В случае 10. Фе2 возможно 10...g5 11. Cd2 Ce6 12. b4 Ce7 13. h3 Kh6 14. Ф: h5 Kpd7.

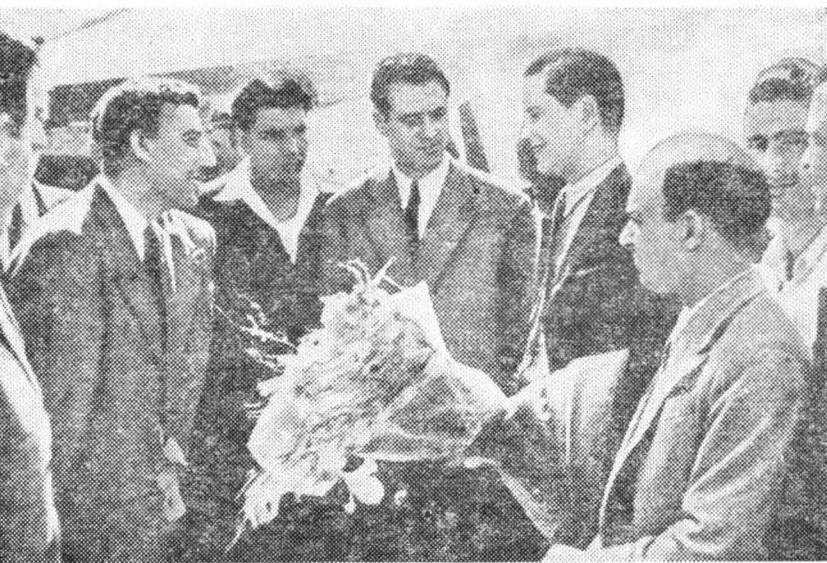
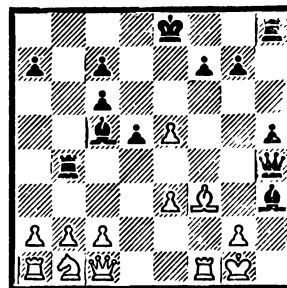
10...Лb8 11. h3 Лb4 12. Фc1.

Не проходит 12. hg из-за 12...hg, и угроза 13...Фh4 решает.

12...Фh4 13. Ce3 K: e3 14. fe C: h3!

Брать слона нельзя из-за мата в 4 хода.

15. Cf3.



Большим событием в шахматной жизни Болгарии был первый приезд советских гроссмейстеров в 1947 году. На снимке: любители шахмат встречают И. Бондаревского и П. Кереса.

15...Лg4!

Черные используют пункт g4 как трамплин для своих фигур. Сейчас грозит 16...С: g2, затем 17...Фg3, и гибель белых неизбежна.

16. С: g4.

После 16. Фe1 Фg5! 17. С: g4. С: e3 18. Крh1 hg черные выигрывают.

16...hg 17. Фe1 g3 18. Лf3 С: g2 19. Л: g3 (19. Кр: g2 Фh3) 19... Фh2 20. Крf2 Се4 21. Крf1 Лh5! 22. Кd2 Лf5 23. Кf3 С: f3 24. Фf2 Сg2. Белые сдались.

Памятные даты

О бурном подъеме болгарских шахмат в годы социалистического строительства можно написать объемистую книгу. Мы остановимся только на некоторых датах.

1944 год. Покинутая жителями из-за непрерывных бомбардировок София начинает оживать. Столичный шахматный клуб разрушен. Группа энтузиастов избирает новый состав руководства Болгарского шахматного союза.

1954 год. Начинаются выступления широким фронтом на международной арене. Болгария впервые участвует в студенческом первенстве мира в Осло (Норвегия) и занимает почетное третье место. Сборная Болгарии выступает и на шахматной Олимпиаде. В ее составе Н. Минев, О. Нейкирх, З. Милев, А. Цветков, М. Бобоцов и Р. Бобеков. Минев наносит поражение Л. Сабо. Это была первая победа болгарского шахматиста над международным гроссмейстером.

Команда Болгарии выходит в главный финал, где занимает 9—10-е места.

В зональном турнире на первенство мира среди женщин в Лейпциге А. Иванова делит первое место с Р. Суха (Чехословакия). Эта победа свидетельствовала об успехах зарождающегося в Болгарии женского шахматного движения.

1964 год. Гроссмейстер М. Бобоцов делит первое место на международном турнире в Пече (Венгрия) с представителем СССР А. Гипслисом. Н. Падевский выполняет гроссмейстерскую норму в Гаване и становится третьим болгарским шахматистом, которому присваивается высшее шахматное звание. Г. Трингов выходит победителем зонального турнира в Кечкемете.

1974 год. На Олимпиаде в Ницце команда Болгарии делит 3—4-е места со сборной США. Еще успешнее выступают наши шахматистки на Олимпиаде в Меделине. Они завоевывают бронзовые медали. Второй раз подряд мужчины выигрывают «Кубок Балкан».

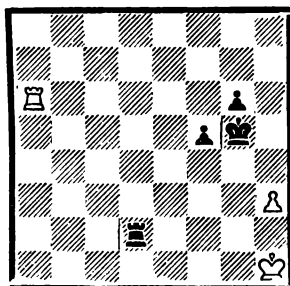
1979 год. Впереди очередная Балканиада, многочисленные турниры в стране и за рубежом. Сборной Болгарии предстоит борьба в финале европейского первенства. Мы уверены, что наши хорошие традиции будут продолжены.

Теория

Это постоянный раздел на страницах журнала. Анализы и исследования болгарских шахматистов завоевали большой авторитет. Автор следующей статьи — международный мастер Н. Минев.

Две связанные пешки против одной в ладейном окончании

К этому положению пришла партия Шмидт — Плахетка (Дечин, 1976).



Точно такая же позиция приводит в книге Г. Левеффиша и В. Смыслова «Теория ладейных окончаний». В комментариях к окончанию авторы утверждают, что логическим исходом борьбы является ничья. Партия продолжалась:

1...f4 2. Ла4 Крf5 3. Крg1.

3. Ла5 Кре4 4. Лg5 Лd6 едва ли приводит к ничьей.

3...Ле2.

Интересно испытать также 3...f3.

4. Лb4.

Поскольку все это форсированно, то у белых остается последняя возможность препятствовать планам соперника: 4. Ла5 Ле5 (4...Кре4 5. Лg5 Крf3 6. Л: g6 Ле1 7. Крh2 Кре2!, и у черных большие возможности добиться победы) 5. Ла2 f3! 6. Крf2



Н. Минев.



Группа ведущих болгарских шахматистов. Слева направо: И. Радулов, П. Пеев, Л. Спасов и Н. Падевский.

Крf4 с угрозой 7...Ле2, и черные должны выиграть.

4...f3 5. Ла4 Лg2 6. Крh1.

На 6. Крf1 последует 6...g5 и 7...Лh2.

6...g5 7. Лb4 g4! 8. hg.

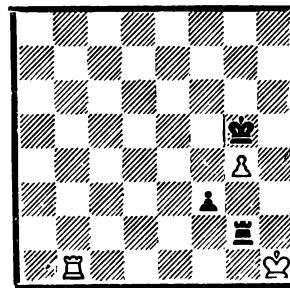
Плохо 8. Л: g4? Л: g4 9. hg Кр: g4 или 8. Лb5 Крf4 9. Лb4 Кре3, и теперь 10. hg Ле2! 11. Лb3 (11. Крg1 Ле1) 11...Крf2 12. hg Крg3.

8...Крg5.

После 8...Л: g4 белые добиваются ничьей: 9. Лb2 Крf4 10. Крh2 Лh4 11. Крg1 Крg3 12. Лg2!

9. Лb1.

Не помогает и 9. Ла4 Ле2! 10. Крg1 Крh4 и 11...Крg3.



Позиция, которая, несомненно, войдет в учебники по эндшпилю. Черные сыграли 9...Крh4?, и Шмидт спасся великолепной защитой: 10. Лf1! Лg3 (не многим лучше и 10...Крg3 11. Лg1! Крf2 12. Ла1 Л: g4 13. Ла2 Крg3 14. Крg1 Лb4 15. Лg2) 11. g5! Кр: g5 12. Ла1 Крg4 13. Ла4 Крg5 14. Ла5 Крh4 15. Лf5 Лh3 16. Крg1 Крg3 17. Лf8 Лh4 18. Лg8. Ничья.

Победа достигается таким путем:

9...Крf4!

Грозит как 10...Kpg3, так и 10...Ле2.

10. g5.

При 10. Лf1 белые не нападают с темпом на пешку, поэтому черные имеют время, чтобы продолжать 10...Ле2 11. g5 Kpg3 12. Лg1 (12. g6 Лh2 13. Kpg1 f2 14. Л:f2 Л:f2 15. g7 Лg2 16. Kph1 Kpf3) 12...Kph3 13. Лf1 (13. g6 Лh2×) 13...f2 и 14...Ле1.

Выигрывает также и 10...Кре3.

При 10. Лg1 у черных есть хорошая возможность — 10...Ле2 (грозит 11...f2 и 12...Kpg3) 11. Лf1 Kpg3, и возникает позиция, рассмотренная в предыдущем варианте. Но именно продвижение белой пешки на g5 дает некоторые шансы на ничейный исход.

10...Kpg3 11. Лg1 Kpf2 12. Ла1 Лg4!

Этот этюдный ход не оставляет белым никаких надежд. Спасения уже нет, например: 13. Ла2 Kpg3 14. Kpg1 (или 14. g6 Лb4 15. Ла1 Лh4 и 16...f2) 14...Лb4 15. Ла1 (белые не могут защищаться посредством 15. Лg2, чтобы прелатствовать убийственному 15...Лg4!) 15...Лb2, и черные выигрывают, как это видно хотя бы из следующего варианта: 15. g6 Лg2 16. Kph1 Лh2 и 17. f2.

Таким образом, при отрезанном короле слабейшей стороны на последней горизонтали подобные эндшпили с пешками «g» и «f» против пешки «h» выиграны.

Шахматы по переписке

Эта рубрика появилась в журнале в начале 1959 года. Она помогает пропагандировать заочные соревнования в Болгарии.

За последние два десятилетия наши заочники добились заметных успехов. Сейчас в Болгарии один гроссмейстер ИКЧФ Г. Попов и три международных мастера.

В активе заочников победы над командами Франции (1968) — 36½:23½ и 39:21 (1977), Италии — 26:14 (1973), ничья с командой Югославии — 18:18 (1968).

Впервые участвуя в VII заочной Олимпиаде, наша команда завоевала серебряные медали. Успешно складываются дела и в нынешней, VIII Олимпиаде.

Недавно мы подвели итоги XIII заочного первенства Болгарии. Победителем стал К. Костадинов, который во второй раз завоевал чемпионский титул. Вот одна из его побед:

Испанская партия Е33/с

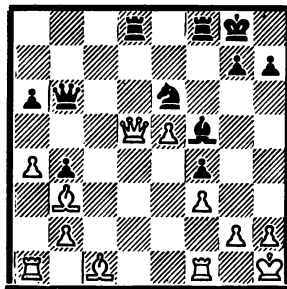
К. КОСТАДИНОВ **Г. МАРЧЕВ**

Примечания Г. Сапунджиева

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Сс5 10. Кbd2 0—0 11. Сс2 f5 12. Кb3 Сb6 13. Кfd4 К:d4 14. К:d4 С:d4 15. Ф:d4!

Еще недавно считалось, что этот ход уступает по силе 15. cd. «Шахматная энциклопедия» изменила эту оценку.

15...c5 16. Фd1 f4 17. f3 Кg5 18. a4 b4 19. cb cb 20. Фd4 Cf5 21. Сb3 Ке6 22. Ф:d5 Фb6 23. Kph1 Лад8.



24. a5!

Диагональ a2—g8 губительна для черных.

24...Фс7 (24...Фа7 25. Фс6!) 25. Фс4 Ф:е5 26. С:f4! Ф:b2 27. Лае1 Лс8 28. Ф:b4 Фс3 29. Cd6 Ф:b4 30. С:b4 Лb8 31. С:e6 С:e6 32. С:f8 Сс4 33. Сс5 Лс8 34. Сb6. Черные сдались.

Комбинации

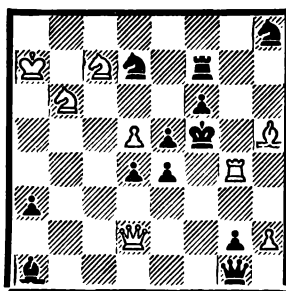
Это также постоянный раздел в нашем журнале, который вот уже почти четверть века ведет А. Кипров. Благодаря его эрудиции рубрика эта пользуется завидной популярностью. Комбинации для нее обычно подбираются по тематическому принципу, что особенно ценно в методическом плане.

Композиция

Трудно перечислить все имена одаренных болгарских композиторов. Однако, если говорить о пионерах в этой области шахматного искусства, внесших весомый вклад в развитие нашей композиции, то прежде всего нужно назвать архитектора В. Рангелова. Он является редактором отдела композиции в журнале с момента его учреждения. Любовь Рангелова — трехходовки, в этой области он добился ряда высоких достижений.

В. РАНГЕЛОВ

III приз, «Шахматна мисъл», 1972



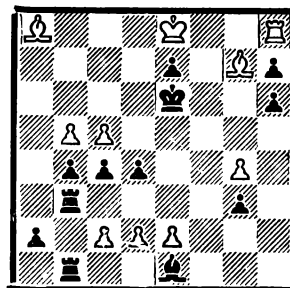
Мат в 3 хода

1. h4 (1. Лg5!) 1...Лg7 2. Ке8; 1...Фс1 2. Кс4; 1...Фе3 2. Кс4.

Комиссию по композиции возглавляет инженер Н. Димитров. Он сочетает творческую деятельность в композиции с энергичной организационной работой. Димитровым разработана и успешно проводится в жизнь система республиканских первенств решений задач, которые теперь прохо-

дят ежегодно. В творчестве Димитрова преобладают трехходовки и многоходовки.

Н. ДИМИТРОВ
III место в первенстве
Болгарии
III приз «Винер арбайтер
цайтунг», 1969

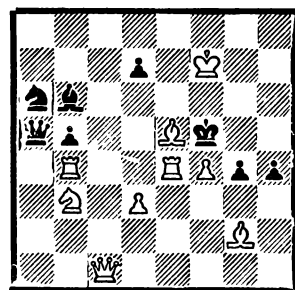


Мат в 5 ходов

1. Л:h7? Лf3!, 1. e4! de 2. d4 (2. Л:h7 a1Ф) 2...cd 3. c4 bc 4. Л:h7 и 5. Л:h6×.

Очень интересным и самобытным композитором является П. Петков. Первая его задача появилась в «Комсомольской правде» в 1956 году. Тогда Петкову было 14 лет. С тех пор он создал свыше 5000 задач различных жанров. Более 1000 его произведений удостоены отличий, в том числе им завоевано 200 первых призов.

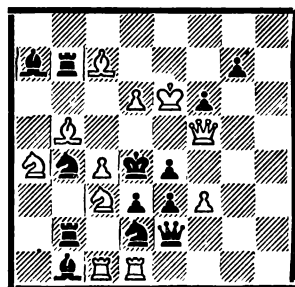
П. ПЕТКОВ
«Италия скакхистика», 1970
I приз



Мат в 2 хода

1. Ле2 ~ (2. Се4×), но 1...Ф:b4!, 1. Лd4! Кс5!, 1. Лс4! d5!, 1. Се5 ~ (2. Ле5×) 1...Фа1, 1. Cd4! Сс7!, 1. Сс3! d6! Решение: 1. Сb2!

П. ПЕТКОВ
«Проблемас», 1969
I приз



Мат в 3 хода

1. К:е27 de, 1. Ф:е4? К:е4. Решение: 1. Са6! (2. Сb6) 1...Лс2 2. К:е2! de 3. Ф:е4X и 1...Cc2 2. Ф:е4! К:е4 3. К:е2X.

Один из многих

Развитие и успехи шахматного движения невозможны без активного участия общественников, энтузиастов,



Г. Богоев.

организаторов. Там, где есть инициативные и энергичные люди, шахматная жизнь бьет ключом. Яркий пример тому — шахматная секция в небольшом городе Панагюриште с населением около 25 тысяч человек. Город этот известен своей героической борьбой против османского ига.

После прихода народной власти город начал приобретать известность как растущий экономический и культурный центр, где шахматы пользуются большой популярностью среди рабочих и крестьян.

Душой шахматной организации города является ее председатель Г. Богоев. По профессии он техник-связист, автор около восьмидесяти рационализаторских предложений и изобретений.

Богоев изобретателен и энергичен не только в своей профессиональной деятельности, но и в шахматах. В городе открыт шахматный клуб, в котором ведется разнообразная и интересная работа.

В 1978 году здесь побывал гроссмейстер Л. Полугаевский. Он провел сеанс одновременной игры. А недавно во время национального праздника, посвященного памяти известного болгарского поэта и революционера Христо Ботева, в Панагюриште гостил международный мастер М. Юдович, встретившийся в сеансе на 30 досках с местными любителями шахмат.

Приезд советских шахматистов, их выступления — еще одно проявление дружеских связей между нашими братскими народами.

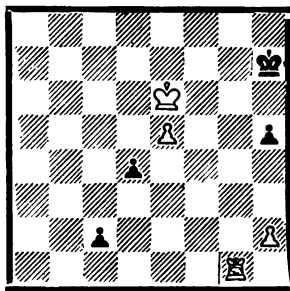
А. МАЛЧЕВ,
главный редактор журнала
«Шахматна мисъл».

Два окончания

Немало любопытных партий было сыграно на международном турнире в Варне (май, 1979). Победу на этом соревновании одержал П. Хессе (ГДР) — 9½ очков из 13 возможных. Вторым финишировал архангельский мастер В. Козлов — 8½ очков.

Хессе и Козлов выполнили норму балла международного мастера.

Приводим два окончания из партий турнира.

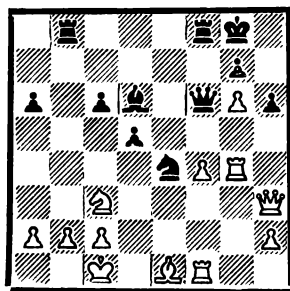


К этому положению пришел поединок Иикёв — Дончев. У белых лишняя ладья, но далеко проравшиеся пешки черных очень опасны.

Молодой болгарский мастер нашел четкий путь к цели.

Последовало: 49. Крf6! d3 50. e6 d2 51. Лg7 Крh6 52. Лg8 Крh7 53. e7! d1Ф 54. Лh8. Черные сдались. Если 54...Кр:h8, то 55. e8Ф, и мат в два хода.

Много интересных эпизодов содержала боевая встреча Боуди — Ю. Сабо.



Румынский мастер смело и вполне обоснованно пожертвовал ладью.

24...Л:b2! 25. Кр:b2 (или 25. К:е4 de 26. Сс3 Са3! и т. д.) 25...Са3! (вторая жертва, форсирующая события. Если 26. Кра1, то решает 26...Лb8) 26. Кр:a3 Лb8 27. К:е4 Фе7?

Естественный ход, упускающий выигрыш. Правильно было 27. z.

Фb2 28. Кра4 Ф:a2 29. Фа3 Ф:c2 30. Кра5 Лb5 31. Кр:a6 Ф:е4 с угрозой 32. Фе8.

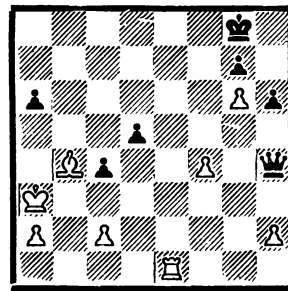
28. Кd6!

Уводя ферзя на менее активную позицию.

28...Ф:d6 29. Кра4 c5 30. Лh4 c4 31. Фc3 Фd7 32. Кра3 Фе7.

Казалось бы, бури утихают и после 33. Кра4 Фd7 соперники согласятся на ничью, но... Теперь уже белые идут на материальные потери.

33. Фb4! Л:b4 34. С:b4 Ф:h4 35. Le1!



Возникла любопытная ситуация. Черные играют «без короля», наглухо законопаченного на восьмой горизонтали, и ферзь не в силах справиться с отлично взаимодействующими фигурами белых.

35...Фd8 36. c3 a5 37. Сс5 Фc8 38. Cd4 Фc6 39. f5 Крf8 40. Ле6 Фc8 41. Кра4!

В решающее наступление переходит и белый король.

41...h5 42. h4 Фа8 43. Сс5 Крg8 44. a3 Фc8 45. Cd4 Фа8 46. Крb5 a4 47. Крc5 Фf8 48. Крc6 Фа8 49. Крд6.

Неточность, затягивающая борьбу. Проще было 49. Крc7 Фа5 50. Сb6 и т. д.

49...Фd8 50. Крe5 Фf8 51. Крf4 Фd8 52. f6 gf 53. С:f6.

Еще сильнее 53. Л:f6, и затем король забирает пешку h5.

53...Фd7 54. Крe5 d4 55. Ле7 Фc6 56. Лg7 Крf8 57. Лf7 Крe8.

Упорнее 57...Крg8, но черным уже опротивел район g8—h8.

58. cd.

Не 58...Кр:d4 ввиду 58...Фe4! 59. Крc5 Фc6! Мотивы пата появляются и в финале поединка.

58...c3 59. Ле7 Крf8 60. d5 Фb5 61. Лf7 Крe8 62. Ле7 Крf8 63. Лc7 Фe8 64. Крf5 c2 65. Л:c2 Фd7 66. Крg5 Крg8 67. Лf2 Ф:d5 68. Крh6 Фd4 69. Лf1 Фе5 70. Лf3 Фd4 71. Лf5 Фg4 72. Лf1 Фе4 73. Сg5 Фе5 74. Лf6 Фc5 75. g7. Черные сдались. Поучительное окончание.



ПАРЕНЬ ИЗ ПИНАР-ДЕЛЬ-РИО

Ему двадцать восемь лет. У кубинца Хулио Боуди из города Пинар-дель-Рио открытое лицо, ясный доброжелательный взгляд. Шахматы — его любовь с детских лет. В поединках со школьными друзьями Хулио обычно добивался успеха. Не раз он выходил победителем юношеских соревнований, и уже в шестнадцатилетнем возрасте принял участие в финале чемпионата Кубы среди взрослых.

Тактическая зоркость, находчивость — характерные черты стиля этого одаренного кубинского шахматиста. Звание мастера Хулио получил в 1968 году, заняв третье место в традиционном пан-американском турнире.

Закончив техникум физкультуры, Хулио стал преподавателем в школе, но затем перешел на шахматную работу. Сейчас он тренер шахматного клуба в своем родном городе.

Несмотря на молодость, Боуди уже имеет солидный стаж ответственных спортивных выступлений. Он девять раз играл в первенствах своей страны.

«Чемпионом Кубы ни разу не был, — говорит, улыбаясь, Хулио, — но надежды не теряю».

Титул международного мастера Боуди завоевал в 1975 году, добившись хорошего результата на зональном турнире в Санта-Доминго. Несколько раз в составе сборной команды Кубы он принимал участие в студенческих первенствах мира, играл в международных турнирах в Люблине, Полянице-Здруй (Польша) и Варне (Болгария).

«Большой школой для меня стали мемориалы Капабланки, в которых я играл дважды, — рассказывает Боуди. — Ведь эти турниры, которые проводятся в нашей стране, собирают очень сильный состав».

Международный мастер Хулио Боуди мечтает принять участие в

каком-либо крупном турнире в Советском Союзе.

«Мы все учимся у лучших советских шахматистов, — говорит Хулио, — учимся мастерству, творческому подходу к решению шахматных проблем, высокой шахматной культуре. Сейчас работаю над книгами Анатолия Карпова и Михаила Ботвинника. Это поистине источники шахматной мудрости. Усиленно изучаю русский язык и для того, чтобы лучше разбираться в советской шахматной литературе».

Я очень рад, что журнал «Шахматы в СССР» уделит место моей скромной особе, хочу предложить вниманию читателей следующую партию, сыгранную на недавнем международном турнире в Варне».

Защита Каро-Канн R93/d

Х. БОУДИ

Г. СИЛАДИ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7.

Внимания заслуживает острое продолжение 6...Cb4.

7. Cd3.

Точнее 7. cd, и если 7...K:d5, то 8. Cd3, а на 7...ed хорошо 8. Cb5.

7...dc 8. C:c4 Kc6 9. 0—0 0—0.

Типичная для современной теории трансформация дебютных систем. Перед нами обычная позиция принятого ферзевого гамбита, хотя партия и была начата ходом 1. e4.

10. a3.

Лучше 10. Le1.

10...a6 11. Le1 b5 12. Ca2 Cb7 13. Cg5 b4 14. Ka4.

После 14. ab K:b4 положение черных предпочтительнее.

14...ba 15. ba C:a3 16. d5! Только не 16. C:e6? ввиду 16...Cb4.

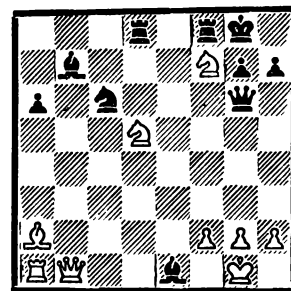
16...ed 17. C:f6 Ф:f6 18. Kb6 Lад8 19. K:d5 Фd6 20. Kg5 Cb4 21. Фb1 Фg6!

Плохо 21...g6 ввиду 22. Ke4. 22. K:f7!

Соблазнительно было 22. Ф:b4, например: 22...K:b4 23. Ke7 Kph8 24. K:g6 fg 25. Kf7 Л:f7 26. C:f7, и если 26...Kc2, то 27. Lад1. Однако на 22. Ф:b4 черные ответили бы 22...Л:d5!, получая отличные возможности.

22...C:e1?

Черные переоценили свои шансы. Правильно было 22...Л:f7, после 23. K:b4 K:b4 24. C:f7 Kp:f7 25. Le7! Kp:e7 26. Ф:b4 Фd6 27. Ф:b7 Ld7 борьба только начиналась.



23. Kf6!

Такой ход немудрено не заметить. Теперь черные форсированно терпят поражение.

23...Ф:f6.

Или 23...gf 24. Ke5 и т. д.

24. Kg5 Лf7 25. C:f7.

Ошибочно 25. Ф:h7? Kpf8 26. Фh8 Kpe7.

25...Kpf8 26. K:h7. Черные сдались.

КАК БЫ ВЫ СЫГРАЛИ? (решения позиций, см. журнал 7, 1979)

№ 1. Алаторцев — Рюмин (международный турнир, Москва, 1935): 23. Cb6! ab (23...a6 24. Ca5 и т. д.) 24. K:b6 Kpd8 25. K:d7 K:d7 26. Л:b7 Kd6 27. Фа6! Кре8 (на 27...K:b7 решает 28. Фа8) 28. Ла7 Cg7 29. Фс6 Kf7 30. Лbb7. Черные сдались.

№ 2. Алаторцев — Гоглидзе (VIII первенство СССР, Ленинград, 1934): 26. Cd5! Kpf8 (26...Kpf7 27. C:e6 и т. д.) 27. K:e7 Kp:e7 28. Le1 e5 29. f5 Kf8 30. Фg7 Кре8 31. Ф:f6 Фе7 32. Фh8 Фg5 33. Лf2 a5 34. f6 Лb6 35. f7 Кре7 36. Фg8 Фh6 37. C:b7. Черные сдались.

№ 3. Алаторцев — Замиховский (VII первенство СССР, Москва, 1931): 23. K:g6! Ф:g3 24. K:e7 Kpf7 (24...Kph8 25. Л:g3 с неизбежным матом) 25. Л:h7 Фg7 (25...Кре8 26. Л:g3 Л:f2 27. K:c6 Kpf8 28. Лf3) 26. Лf3 Kp:e7 27. Л:g7. Черные сдались.

№ 4. Дубинин — Котов (Всесоюзный турнир заводов-гигантов, 1936): 28. Лf6! C:f6 29. gf Лfс8 30. Фg2 Kpf8 31. Kd7! Л:d7 (31...Ф:d7 32. Фg7 Кре8 33. Фg8X) 32. Фg7 Кре8 33. Фg8 Фf8 34. Le1 Kpd8 35. Ф:f8. Черные сдались.

№ 5. Дубинин — Капелюш (командное первенство областного совета ДСО «Труд», Горький, 1968): 27. Ce3! de (27...Ф:e3 28. Ф:c5, а на 27...C:e2 — 28. Ф:b7X) 28. C:f3 b6 29. Фе4. Черные сдались.

№ 6. Дитт — Дубинин (Кубок Европы по переписке, 1966—1968): 23...Л:c4 24. Ca3 (24. Cd4 Л:d4 25. cd Ф:d4 26. Ke3 Cf5!) 24...Ла4 25. Cb4 Л:a2 26. Ke3 (грозило Cd5) 26...K:e3 27. Ф:e3 Л:g2. Белые сдались.

ДВАЖДЫ — ЗНАЧИТ, НЕ СЛУЧАЙНО!

К итогам X всесоюзных командных соревнований

КОЛЛЕКТИВ российских этюдистов и проблемистов второй раз подряд первый. Показательно, что сумма набранных баллов осталась на том же стабильно высоком уровне: три года назад — 125, сейчас — 122,6, и средняя оценка зачетных композиций по-прежнему превышает 12 баллов. В чем причина наших успехов? Какие творческие и организационные вопросы поставило соревнование?

Согласен сразу, что некоторые мои суждения покажутся спорными, точки зрения — субъективными. Замечу еще: поскольку в «64» (см. № 18 с. г.) уже напечатаны композиции, занявшие 1-е места, для полноты освещения соревнования в печати они не повторяются.

ПРЕЖДЕ всего отмечу большой интерес, можно даже сказать — энтузиазм, с которым откликнулись российские составители на приглашение участвовать в первенстве, разосланное капитаном нашей команды Г. Умновым, — около ста из них прислали в ответ свои композиции. Как мы справились с таким богатым материалом?

У нас была как бы капитанская иерархия! Во-первых, это «генеральный штаб», куда входили Г. Умнов, А. Багурин и автор этих строк. Во-вторых, это помощники по отдельным разделам и доскам, каковыми выступали А. Копнин, В. Карпов, Ю. Вахлаков, Н. Надеждин, Г. Святков, А. Козлов и некоторые другие. В том были и плюсы, и минусы: учтите расстояния республики — порой слишком долго шли письма от одного адресата к другому... Поэтому безусловно присоединяемся к мнению, высказанному в «64»: сроки на составление должны быть не менее полугода.

Представляю команду-победительницу: **Ю. Антонов** (Волгоград), **В. Ачинов** (Свердловская обл.), **Ю. Базлов** (Приморский край), **Ю. Белякин** (Свердловск), **И. Давыдовский** (Норильск), **В. Дедешин** (Челябинск), **В. Карпов** (Казань), **В. Козырев** (Ростовская обл.), **В. Кондратьев** (Ивановская обл.), **А. Копнин** (Челябинск), **Ю. Маклецов** (Якутская АССР), **А. Максимовских** (Курганская обл.), **Б. Назаров** (Башкирская АССР), **С. Пугачев** (Красноярск), **С. Пушкин** (Рязанская обл.), **Г. Умнов** (Московская обл.), **А. Феоктистов** (Московская обл.), **В. Шавырин** (Свердловск).

География, как видите, впечатляющая, хотя названы только те, чьи произведения вошли в окончательную посылку. Интересно, что в предыдущем IX и нынешнем X первенствах в посылку включались композиции тридцати (!) авторов. Примечательно, что только четверо (В. Карпов, А. Копнин, С. Пугачев и А. Феоктистов) значатся оба раза. Это ли не свидетельство сильной и здоровой конкуренции?!

Критерий качества при отборе композиций, безусловно, был главным. Москвичи могут сетовать на невезение, и на этот раз — седьмая доска принесла им «баранку». Сравним, однако, результат по всем правильным композициям (тогда число дефектных у нас и у них одинаковое — по три): у России — 181,1 балла, у Москвы — 170. Опять мы впереди, а это означает, кстати, что деление композиций на основные и запасные в нашей посылке весьма условное.

ИЗ СКАЗАННОГО вовсе не следует, что у нас не было проблем. Один-два раздела «закрываются» всякий раз с трудом. В прошлом первенстве это были этюды: два из них тогда были исключены из-за дефектов, еще один — вызвал нарекания... Само состояние этюдного жанра в республике позволяло надеяться на лучший результат. Действительно, ныне наши этюдисты выступили превосходно! — с учетом «вторых» номеров набрано 52,5 балла из 60!

1. Исходная позиция выхвачена словно из партии, но после 1. Ле7 Крh8 2. Ле8! Кр: h7 3. Л: e4 Лa1! 4. Кр: a1 bc ситуация меняется, и, начнись игра отсюда, авторов можно было бы обвинить в неестественности

Задачи и этюды

этюда. Вторая часть решения тематическая — борьба против «сильной проходной»: 5. Ле7 Крh8! 6. Лh7! Крg8! 7. Сс4 Крf8 8. Лf7 Крe8 9. Сb5! Крd8! 10. Лd7 Крc8 11. Са6! Крb8! 12. Лb7 и 13. Лb1, выигрывает.

2. На первом этапе решения — 1. Лh6! Кр: h6 2. С: e3 Ф: e3 3. h8Ф Крg6 4. Ф: a1 Фb3! 5. Фb1! Ф: b1 — перед глазами прошли первая батарея черных и первая жертва белого ферзя (тема). После 6. a8Ф Фg1! вновь на сцене черная батарея и «скользящая» жертва белого ферзя — 7. Фh1! Фg5! 8. Фh4! Фg2! 9. Фh1! Фg3! 10. Фh2!, и повторение ходов или пат после ее принятия.

А вот многоходовый раздел, принесший нам в прошлый раз полный успех, был укомплектован с напряжением. Пользуясь случаем, обращаю внимание проблемистов России на этот хотя трудный, но очень перспективный жанр. Кстати, у других команд положение с многоходовками тоже не совсем благополучное...

При первом же знакомстве с многоходовыми темами стало сразу ясно, что седьмая доска особенно коварна. Действительность превзошла худшие предположения — уцелели всего лишь четыре задачи из восемнадцати!

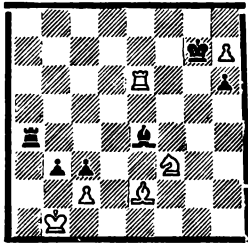
Как ни странно, но именно эта «неудачная» тема вилки лучше других осветила ряд вопросов. Во-первых, еще раз доказано, что хорошие композиции могут быть составлены на любую тему — четырехходовка В. Руденко (приведена в «64»), занявшая 1-е место, на мой взгляд, вообще является лучшей задачей соревнования. Во-вторых, рельефно выявились плюсы балльной оценки: уцелевшие задачи получили 15, 11, 6 и 2 балла, и это реальное соотношение.

3. Нет сразу 1. Се7? Лg6! или 1. Сg7? Ле6! После 1. d4! (с угрозой 2. Ке5 и 3. Кd3) конь дважды цепляется на вилку ладью и слона черных: 1...Сg2 2. Се7! Лg6 3. Kh4! Л: g3 4. hgX, 1...С: h3 2. Сg7! Ле6 3. Kg5! Лh6 4. Се5X. Попытки вызвать хотя бы три тематических варианта привели к неудаче многие команды (и москвичей!).

Команды	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Сумма баллов	Место
РСФСР	15 (10)	15 (12,5)	10 (9,5)	11 (8)	15 (11,5)	12 (9)	11 (0)	8 (6)	11,6 (0)	14 (0)	122,6	I
Москва	12 (0)	11 (5,5)	12 (6)	12 (4)	13 (12)	15 (9,5)	0 (0)	15 (10)	7,9 (5,6)	15 (4,5)	112,9	II
Украина	6 (0)	1 (0)	14 (11)	15 (13)	9 (8)	12,5 (0)	15 (0)	9 (0)	0 (0)	13,8 (11,2)	95,3	III
Азербайджан	7 (4)	9 (7,5)	15 (2,4)	10 (0)	7 (4)	11,5 (5)	6 (0)	9 (0)	8 (1)	10 (4)	92,5	4-е
Белоруссия	5 (0)	10 (0)	7 (6,5)	7 (3)	3,8 (0)	13 (10)	2 (0)	9 (7)	14,8 (7,8)	13,9 (6)	85,5	5-е
Молдавия	4,5 (3)	7 (5)	4 (3)	9 (2,3)	10,4 (3)	7,5 (0)	0 (0)	8 (7)	11,7 (8,6)	8,9 (8,6)	70,6	6-е
Ленинград	13,5 (12,5)	14 (12)	13 (2,5)	4,5 (2,2)	0 (0)	4 (—)	0 (0)	0 (0)	15 (0)	0 (0)	64	7-е
Казахстан	11 (8,5)	0 (—)	0 (—)	2,1 (—)	4,2 (—)	— (—)	0 (—)	12 (11)	12,5 (11,9)	5,8 (—)	47,6	8-е
Киргизия	13 (0)	0 (—)	2,1 (0)	3,5 (2,5)	2,5 (—)	0 (—)	0 (0)	6 (—)	3 (1,5)	5 (2)	35,1	9-е
Грузия	13,8 (0)	0 (0)	7,5 (2)	2,4 (—)	3 (0)	— (—)	— (—)	3 (—)	3,5 (0)	— (—)	33,2	10-е
Литва	2 (—)	0 (0)	2,2 (0)	2 (—)	5,3 (0)	7 (6)	0 (—)	0 (—)	0 (0)	3 (—)	21,5	11-е

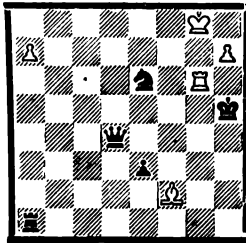
Примечание: первая цифра — балл зачетной композиции, вторая (в скобках) — запасной; оценка «0» означает дефект, а прочерк — непредставление композиции.

1. Ю. МАКЛЕЦОВ,
А. МАКСИМОВСКИХ
РСФСР
1-я доска, 10 баллов



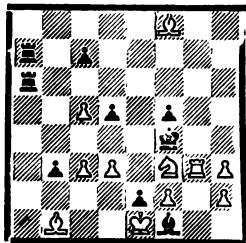
Выигрыш

2. В. КОНДРАТЬЕВ,
Г. УМНОВ
РСФСР
2-я доска, 12,5 баллов



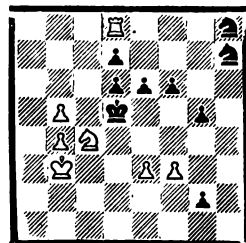
Ничья

3. А. ФЕОКТИСТОВ
РСФСР
7-я доска, 11 баллов



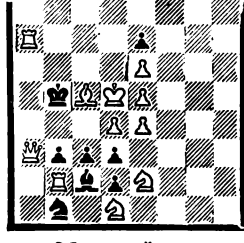
Мат в 4 хода

4. В. КАРПОВ
РСФСР
8-я доска, 8 баллов



Мат в 7 ходов

5. В. КАРПОВ
РСФСР
10-я доска, 14 баллов



Обратный мат
в 2 хода

Тема на восьмой доске — последовательное блокирование двух полей — казалась весьма перспективной. Итоги же не порадовали. Задание (особенно не используя блокирование в финальном мате) было отнюдь не простым, и любое его выполнение заслуживало одобрения.

4. Нет 1. Л: d7? Кf7!, рано 1. Кb6? Кре5 2. К: d7 Кpf5! Поэтому 1. Крс3! f5 (первое блокирование) 2. Кb6 Кре5 3. К: a7 Кpd5 4. Кpd3! Кf6 (блокирование второе) 5. Кb6 Кре5 6. Кс4 Кpd5 7. Л: d6X.

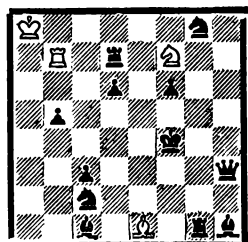
Сколько ведется споров о «масштабности» и «общей красоте» шахматной комбинации, особенно в случае тематических соревнований? Я. Владимиров и Ю. Фокин в «64» утверждают, что арбитры «иногда забывали» об этом и «недостаточно поощряли стремление к масштабному выражению темы». Думаю, это не так, и судьи чаще отдавали предпочтение именно рекордным композициям.

Пожалуй, командам следует использовать саму формулу соревнования, позволяющую представлять два произведения на тему. Оптимальной является такая пара композиций, когда одна из них — рекордная, другая — так сказать, «художественная». Мы старались соблюсти этот принцип, учитывая оба возможных судейских подхода, но, увы, не всегда был достаточно широкий выбор...

Наиболее ярко, по-моему, рекордные задачи демонстрировали свой перевес на 3, 4, 5, 6, 9 и 10-й досках.

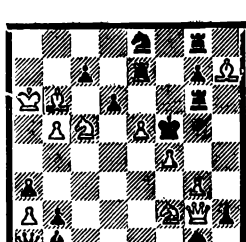
5. Четыре ложных следа: 1. Ла2? К: a3!, 1. Фа1 cb1, 1. Кf2? de1, 1. Кg1? С: d1! После 1. Ла8! (цугцванг) в вариантах проходят угрозы всех следов (тема): 1...К: a3 2. Л: b3, 1...cb 2. Ф: b3, 1...de 2. Кd: c3, 1...С: d1 2. Ке: c3.

6. В. ГЕБЕЛЬТ
Белоруссия
9-я доска, 14,8 балла



Кооперативный мат
в 3 хода (см. текст!)

7. М. КУЗНЕЦОВ
Молдавия
5-я доска, 10 баллов



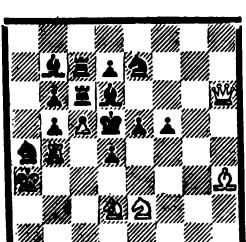
Мат в 3 хода

8. И. ДАВИДОВСКИЙ,
А. КОПНИН
РСФСР
4-я доска, 11 баллов



Мат в 2 хода

9. Е. УЗУН
Украина
6-я доска, 12,5 баллов



Мат в 3 хода

10. В. АЧИМОВ
РСФСР
3-я доска, 10 баллов



Мат в 2 хода

6. Каждая новая позиция получается после снятия черной фигуры (тема). На диаграмме: 1. Ле7 Кh6 2. Ле4 Л: b5 3. Фе3 Лf5X. Без черной Лd7: 1. Кd4 К: d6 2. Кf3 Ле7 3. Лg5 Ле4X. Еще без черного Кс2: 1. Лg3 Сf2 2. Лf3 Л: b5 3. f5 Лb4X. Еще без черной Лg1: 1. d5 Кd6 2. Фе3 Лg7 3. Сf3 Сg3X. Одна из немногих задач с четырьмя близнецами.

Немногочисленные трехвариантные задачи победили на 5-й доске (С. Пугачев, Л. Загоруйко). Мне же больше нравится задача М. Кузнецова.

7. Подобная схема была и у нас, но «довести» ее мы не успели. 1. Са5!, угр. 2. g4 — 1...dc, d5, de (шах) 2. Фс6, Ке6, Ле6 Кd6, Кf6, Кf6 3. Фd7, Кd4, Л: e5X. Связывание-развязывание (тема) трех разных белых фигур.

Следующая двухходовка (высокое четвертое место!) — очень яркий представитель «рекордизма», хотя достоинства ее как произведения искусства весьма сомнительны.

8. Ложные следы: 1. h8Ф? Лf: e4!, 1. Ch2? Лd: e4!, 1. Фа1? К: e4! 1. ed, цугцванг — 1...Лd — 2. Кс4X и 1...Лd: e4! 2. Фа1X, 1...Лf — 2. Л: f5X и 1...Лf: e4! 2. Ch2X, 1...К — 2. Кd7X и 1...К: e4! 2. h8ФX. Ложные следы стали матами, причем в соединении с повторной угрозой (тема).

На 6-й доске «количество» было заложено в формулировку: не менее

трех вариантов с перегрузкой черной фигуры.

9. 1. Фf6, угр. 2. Фf7 — 1...Л: c5 2. Л: d4! ed 3. Сg2X, 1...С: c5 2. Сg2 e4 3. Кf4X, 1...К: c5 2. Кf4 ef 3. Л: d4X. Самое интересное представление темы — перегрузка пешки! Видимо, только неудачный вступительный ход не позволил задаче стать выше (3-е место).

Приведу еще российскую композицию, чтобы затронуть один злободневный вопрос.

10. 1. Лg7? — 1...Ф: h3, d3 2. Лс7, Лс3X, но 1...e3!; 1. Лg6? — 1...Ф: h3, e3 2. Лс6, d3X, но 1...d3!; 1. Лg4! — 1...d3, e3 2. Ф: d3, Лс3X — опровержения ложных следов становятся вариантами решения, причем в каждой фазе их не меньше двух (тема).

Но вот задача Г. Германсона («Шахматы в СССР», 1956, 2-й приз): Кpf1, Фg3, Лf3, Лd8, Сf8, Ке2, Кg4, пп. a4, c2, h3 — Крс4, Лh5, Са7, Ка8, пп. b4, d4, e4. Ложные следы 1. Фd6? Лb5! и 1. Фb8? Сb6! совсем иные, а решение 1. Лf4! — фактически такое же. Если полагать, что действительная игра — все, а иллюзорная — ничто, то бесспорный предшественник. Но многие считают двухходовку оригинальной при добавлении хотя бы одной фазы...

Последнее слово сейчас за судьей, а мне кажется, такие ситуации должны быть определены априори.

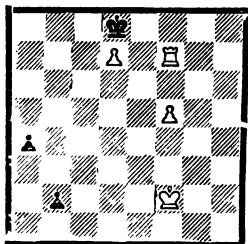
А. ФЕОКТИСТОВ,
председатель российской
комиссии по шахматной композиции.

ФОРМАЛЬНО было десять досок, но есть и «одиннадцатая», от надежности которой зависит многое. Я имею в виду решателей! Хочу отметить в первую очередь М. Смирнова (Архангельск), И. Хашанского (Горьковская обл.), И. Суворова и А. Каликеева (оба — Воронеж), А. Лобанова (Ставрополь), Л. Каргопольцева (Ижевск). Предлагаю внести поправку в Положение о соревнованиях, чтобы команды официально включали в свой состав самых активных проверяющих. Они этого, безусловно, заслуживают!

ИЗБРАННЫЕ КОМПОЗИЦИИ X КОМАНДНЫХ

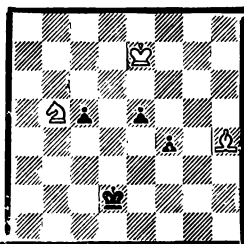
Чтобы портрет команды РСФСР был полнее, в статье и этой подборке в совокупности дается по одной композиции российских авторов на каждую заданную тему; есть по одному произведению других команд.

1. В. КАЛАНДАДЗЕ
Грузия
1-я доска, 13,8 баллов



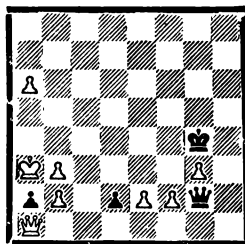
Ничья

2. А. БАЯСТАНОВ
Киргизия
1-я доска, 13 баллов



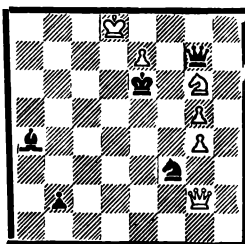
Выигрыш

3. Л. ТАМКОВ
Велоруссия
2-я доска, 10 баллов

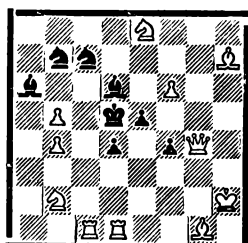


Ничья

4. А. САРЫЧЕВ
Азербайджан
2-я доска, 9 баллов

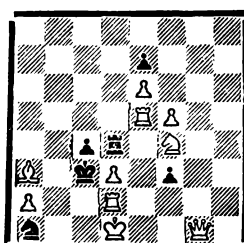


5. В. ЕРОХИН
Ленинград
3-я доска, 13 баллов



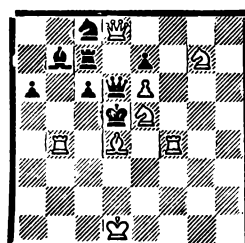
Мат в 2 хода

6. Я. ВЛАДИМИРОВ
Москва
4-я доска, 12 баллов



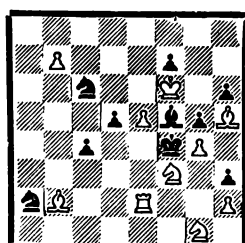
Мат в 13 ходов

7. Б. НАЗАРОВ,
А. ФЕОКТИСТОВ
РСФСР
5-я доска, 11,5 баллов

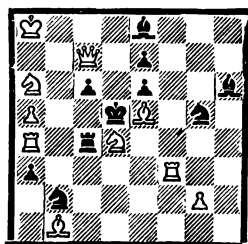


Мат в 3 хода

8. В. ШАВЫРИН
РСФСР
6-я доска, 9 баллов

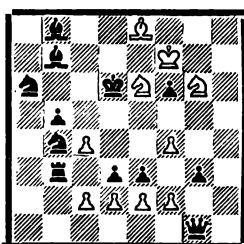


9. П. ТАМАШЮНАС
Литва
6-я доска, 7 баллов

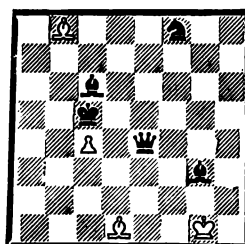


Мат в 3 хода

10. П. МАКАРЕНКО
Казахстан
8-я доска, 12 баллов

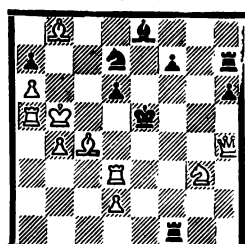


11. С. ПУШКИН
РСФСР
9-я доска, 11,6 баллов



Кооперативный мат
в 3 хода

12. В. ЛУКЬЯНОВ
Украина
10-я доска, 11,2 балла



Обратный мат
в 2 хода

РЕШЕНИЯ

1. 1. Лf8 Кр: d7 2. Лb8 а3 3. f6 Крe6 4. Лb6 Крf7 5. Кpg2! Кpg6 6. Кph2! Крf7 7. Кpg2! а2 8. Л: b2 аf3 9. Лf2. 2. 1. Крd6! е4 2. Кр: c5 — 2... f3 3. Кd4! Крd3 4. Крd5 Крe3 5. Крc4 f2 6. Cg5X; 2... е3 3. Кd4! е2 4. Кf3 Крe3 5. Ke1 f3 6. Крd5 f2 7. Cg5X. 3. 1. f3 Кph3! 2. а7 d1Ф 3. Ф: d1 аf4 4. Ф: аf Фg1! 5. Фf1! Ф: f1 6. Крa2! 4. 1. Фе2 Ke5 2. Ф: b2! Кf7! 3. Крc7! Ф: b2 4. е8Ф! C: е8 5. Кf4 Крe7! 6. Kg6 Крe6 7. Кf4!

5. 1. Фd7? е4!, 1. Фf5? Cc5!; 1. Kc4! — 1... е4, Cc5 2. Л: d4, К: c7X. 6. 1. Ле3? cdl, 1. Ле4? Л: d3!, 1. Лc5? Л: f4!; 1. Фg7! — 1... Л: d3, Л: f4, cd 2. Ле3, Ле4, Лc5X. 7. 1. Cc5! урр. 2. Кd3 — 1... Кр: c5, Кр: е5 2. Лf4, Лb4 Ф: е5, Ф: е6 3. Лdс4, Лdе4X. 8. 1. е6!, урр. 2. b8Ф — 1... fe, d4, c3 2. Ke5, Kd2, Ke1 C: g4 3. Kg6, Ле4, Kd3X. 9. 1. Ke2!, урр. 2. Kc3 — 1... Ke4, К: f3, c5 2. C: e4, Kc3, Kf4 Л: e4, Л: c3, Л: f4 3. Kc3, Ce4, Ф: c5X. 10. 1. Ke7! bc 2. Kf5 Крd5 3. К: e3 Крd6 4. Kf5 Крd5 5. Ke7 Крd6 6. е4! C: e4 7. K8 Крd5 8. Kb6 Крd6 9. К: c4 Крd5 10. Kb6 Крd6 11. Kc8 Крd5 12. c4 Кр: c4 13. Kb6X.

11. Д — 1. Cb7 Cd6 2. Крc6 c5 3. Фd5 Ca4X, без Cc6 — 1. Фb7 Ca4 2. Фb4 Cb5 3. Cd6 Ca7X, без Фе4 — 1. Cb5 Cd6 2. Крc6 c5 3. Kd7 Cf3X. 12. 1. Cc7? Ла1!, 1. Лdа3? Лf4!; 1. Лf3! урр. 2. Фf6 — 1... f5, Л: f3 2. Крc6, Крa4.

Юмореска

СЛОВО ОБ ИМЯРЕК

Из записок ветерана

Наш капитан был не в себе.

— Чертовщина! Все, кажется, сделали, даже сбор провели, и на тебе!

Все встревожились, загалдели. Дескать, что случилось-то?

— А вот что! — грустно продолжал Лейкин. — Получил судейский отчет, глазам не верю. У Вас, Иванов, нерешаемость. Ну зачем, зачем удлиннили решение на ход? А как восхищались мы задачей Петрова, прочили ей первое место! И что? Побочное! Такое, будто мы слепые... Таск Сидорова и Дудкина — не на тему... И ты, Уткин, хорош гусь! Такие проглядеть дуали... Ну, а у Слоновского — предшественник... Пять нулей!! Отчего, отчего так не везет?..

Тягостное молчание нарушил Фалин.

— Позвольте внести ясность. В любом деле надо предвидеть случайности, которые, кстати, повторяются. Скромный опыт должен нас убедить в следующем:

1) произведение, непогрешимость коего очевидна, как раз и оказывается дефектным, 2) досконально проверяются только правильные композиции, 3) вероятность дефектов пропорциональна восторгам окружения, 4) удлинение игры в этюде, улучшение первого хода в задаче, добавление вариантов происходит в минуты полного притупления бдительности, 5) сильные композиции могут иметь предшественников всегда, слабые — никогда...

Не обладай маститый Мишель Слоновский особой проницательностью, идеи Фалина канули бы в безвестности.

— Поражен! Это же гениальный в своей простоте закон! Не изготовить ли плакат с законом Фалина? Беспощадная борьба со случайными факторами — вот ключ к победам!

Так увековечилось имя Фалина. Нос он, понятно, все-таки задрал. А гордиться чем?

В технике давно принят «закон Мэрфи», положения которого до удивления похожи на фалинские. Впрочем, удивляться такому стало немодным...

Да, чуть не запаматовал. Плакат «Закон Фалина» был поручен Слоновскому. Вот так.

А. КРЕМЕНСКОЙ.

Решения-78

ЖУРНАЛ 2

Этюды № 5—8

№ 5. В. Прохода. 1. g7! (жертва пешки) 1...Ф: g7 2. Фd7!! (жертва ферзя) 2...Кр: d7 3. f6 (шах навскрышку) 3...Крd6 4. f6 Ке7! 5. ghx! (слабое превращение), и выигрыш.

№ 6. А. Гербстман, Л. Митрофанов. 1. Kb6 Крd8 2. Kd7 Кре8(?) 3. f7! Кр: f7 4. Ke5 Крg8! 5. Kg6 d1Ф! 6. Л: d1 Фh7 7. Лg1! Крf7 8. Лf1! Кр: g6 9. Лf8, выигрыш. Не решается после 2...d1Ф! 3. Л: d1 Фе8! (не ясно и после 3...Фh7). Есть этюд-предшественник: А. Гербстман и Л. Кацнельсон, 1975 (Крс8, Фh8, Лс2, Кf4, п. h4 — Крf7, Фа1, пп. d3, d7, g7, h6, h5. Выигрыш. 1. Лс5! Фа8 2. Кр: d7 Ф: h8 3. Лf5 Крg8 4. Kg6 d2 5. Лf1 d1Ф 6. Л: d1 Фh7 7. Лg1 Крf7 8. Лf1 Кр: g6 9. Лf8).

№ 7. М. Борденюк. 1...0—0! 2. b5! (но не 2. c5? Крh8 3. Сb7 Сg8! 4. Cd5! Лd8! 5. Сс6 Лf8! 6. Ла1 Лf2 7. Лh1 Cd5 8. С: d5 Лh2 9. Л: h2, пат) 2...Крh8! 3. Сb7! (3. b6? Сg8! 4. b7 Лf2 и 5...Лh2x) 3...Сg8! 4. Cd5! (4. Л: d8 — пат, нет 4...Лf2 5. Л: g8x) 4...Л: a8 (проникнуть на линию «h» негде) 5. С: a8 С: c4 6. b6 Cd5! 7. b7 Сg8! 8. b8C! (8. b8Ф? — пат, 8. b8K? Cd5! 9. Кс6 Cf3 и т. д.) 8...Cd5 9. Се5 Крg8 10. С: d5, выигрыш.

№ 8. Ан. Кузнецов, Б. Сахаров (с черной п. d4). 1. Лg7! Крb6! 2. Сb7 С: c4 3. Крe5! (3. Крf6? Лf8! 4. Крe7 Лg8!) 3...Лh8! 4. Кр: d4! (4. gh? d3!) 4...Сg8! (иначе 5. gh) 5. c7! Кр: b7 6. c8Ф! Кр: c8 7. Лс7! (освобождая поле g7, занятое на 1-м ходу) 7...Кр: c7 8. g7, выигрыш.

Задачи № 9—16

№ 9. Г. Озеров. 1. Кd7!, цугцванг — 1...Кр: d7, Кр: f7 2. Фg4, Фd5x и 1...С: d7, С(К): f7 2. Кd8, Кс5x. Два хода на свободные поля и два их блокирования.

№ 10. В. Дьячков. 1. Фа2!, цугцванг — 1...Сс5—, С: d6, С: e4, К: d7, К: f7 2. c5, Кс5, f5, f8K, d8Kx.

№ 11. Ф. Давиденко. Ложный след: 1. Кр: e5? — 1...~ 2. Фg6 и 3. Фb1x, 1...Крf1 2. Фа8 и 3. Фа1x, но 1...Лh4! 1. Фg6!, угр. 2. Кр: e5 — 1...Крf1 2. Фа6 и 3. Фа1x, 1...Крh1 2. Фс6 и 3. Фс1x, 1...Лh4 2. Фb6 и 3. Фb1x, 1...e4 2. Фg7! и 3. Фа1x.

№ 12. Г. Лутце. 1. Фе4, цугцванг — 1...Кр: a2, Кр: a4, Крс2, Крс4 2. К: b4, Кс5, Кз: b2, Ке5x и 1...Л: a2, ба, Кс2, Кс4 2. Кз: b2, К: c1, Фd5, К: c1x. Четыре хода на свободные поля («звездочка») и четыре их блокирования. Возможны ли восемь различных матов?

№ 13. В. Капуста. 1. Се5!, цугцванг — 1...h1Ф 2. Фg8! Ф— 3. Лf1x, 1...h1C! 2. Лf4! Крh2 3. Лf1x, 1...h1K! 2. Фh8! Кг3 3. Cd4x, 1...Крh1 2. Фb7! Крg1 3. Фb1x.

№ 14. А. Виртманис. 1. b3!, угр. 2. Kg4 Л: e6 3. К: e3 — 1...С: b3 2. Кd7! Л: e6 3. Кс5! (вилка на Сb3 и Ле6), 1...С: b5 2. Ке8! Л: e6 3. Кс7! (вилка на Сb5 и Ле6), 1...Ле2

2. Kh5! Л: e6 3. Кf4! (вилка на Ле2 и Ле6), 1...Л: f3 2. К: h7! Л: e6 3. Кг5! (вилка на Лf3 и Ле6). К сожалению, есть побочные решения 1. Kh5 и 1. С: f5.

№ 15. М. Кузнецов. 1. Ке2? С: e5 2. Лh4 Лb4. 1. e6! Л: e6 2. Ке2! Са7! (2...Се5? 3. Лh4 и 4. Л: f4) 3. Лh4! Ле4 4. Крf3! Лb4 5. Лh6! (возвращаясь на начальное поле) 5...Лb6 (то же самое) 6. Кd4x.

№ 16. П. Жойца. 1. e7! (но не 1. a7? Лbc1! 2. Крd3 Лf8 3. e7 Ле8 4. Ла2 Лс3 5. Крd4 Ла3!) 1...Лfе1 2. a7 Ла1 3. Лd1! (первая вилка на обе черные ладьи) 3...Ла2 4. Крb3 Лее2 5. Лd2! (вторая такая вилка) 5...Ла3 6. Кр: b4 Лее3 7. Лd3! (третья вилка) 7...Ла4 8. Кр: b5 Лее4 9. Лd4! (четвертая вилка), и выигрыш.

Редкие жанры, 1—5

1. В. Коваленко. Слева: предыдущий ход черных — 1...b1C (abC), 1. С: b1 — выигрыш. Справа: предыдущего хода черных нет — 1...Ch7 2. Крh6! (рано 2. Крg5? Cd3 3. Cd5 Крh7 4. Крf4 Крh6! 5. Крe5 Сg6 6. Крe6 Крg5 7. Крe7 Крf4 8. Cf7 Сс2 9. Се8 Сb3 10. Cd7 Крe5 — черный король успел на e5!) 2...Сс2 3. Се6! Сg6! 4. Крg5 (возник этюд В. Горвица, 1880) 4...Се8 5. Крf5 Крh7 6. Cd5! Крh6 7. Крe6 Крg5 8. Крe7 Ch5 (8...Кf5 9. Cf7 Ca4 10. Се6) 9. Cf7 Cd1 10. Се8 Сb3 11. Cd7 Крf4 (темпа не достало) 12. Се6, выигрыш.

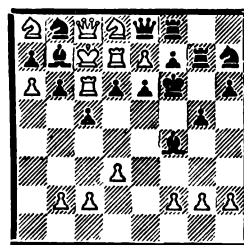
2. Б. Ушеренко. Белые пешки били 13 раз, черные ни разу. Значит, предыдущего хода черных нет — 1...Крd5, и черную «бешеную ладью» не укротить: 2. Крf4 Лf6! 3. Крg5 Л: g6! 4. Кр: h4 Л: g4 5. Кр: g4 или 2. Крf2 Л: e2 3. Крf1 Ле1! 4. Крf2 Ле2 5. Крg1 Ле1! 6. Крh2 Лh1 7. Кр: h1 — пат, 2. Крd2 Л: e2 3. Крс3! Лс2 4. Крb3 Лb2! 5. Кра4 Л: b4! 6. Кра3 Лb3! 7. Кра2 Лb2 и т. д. Присудить надо ничью!

3. В. Попов. 1. Ке5! и 2. Фd8x. А 1...0—0? Тогда последний ход черных — 1...h2: g1C или 1...h2—h1C. В первом случае дебаланс белых фигур: 11 (на диаграмме)+6 (h7: g6, d7: e: f: g: h: g1)=17. Во втором: дебаланс черных — 11+5=16 и баланс черных — 9 (на диаграмме)+6 (a: b, b: c, d: b: c: a и e: f или g: f)+1 (Cf8)=16 — сходятся, но где взята белая пешка «h»? На h2? — нелегален черный Сg1 (он появляется, кстати, на c1); на h3? — диагональ d7—h3 белопольная, а среди взятых белых фигур и чернопольный слон («эффект цветности»!)... Значит, эта пешка должна была превращаться на h8, и... черная ладья двигалась!

4. Ф. Фатхуллин. 1. Фd3x! Предыдущий ход черных? g7—g6? — дебаланс черных фигур: 10 (на диаграмме)+5 (b2: a3, c: b и d: c: b: a — a8C)+1 (Cf8)+1 (Лh8 погибла в «корбочке» h8—d8)=17... g7: f6? — баланс черных: 10+5+1 (Cf8)=16, и белых: 13 (на диаграмме)+2 (f7: g6 и g7: f6)+1 (пешка «h» вне игры)=16 — сходятся, но на g6 взят белый белопольный слон, и вне игры белая пешка «g»... Значит, это b2: c1C или b2: a1Л. Балансы: черных —

10+5+1 (h6: Лg7)=16, белых — 13+2 (a: b или c: b и b: c1 или b: a1)+1 (пешка «g» вне игры — невозможно g6: f7, так как Лh8 на f7, при слоне f8, не проникает)=16. В какую фигуру превращалась белая пешка «h»? Если последний ход черных b2: c1C, то в коня (но не в ферзя — будет нелегальный шах черному королю, не в ладью — не выйдет из-за барьера черных пешек, не в слона — поля g8 и c1 разного цвета). А если b2: a1Л, то в ферзя (в случае b2: Ka1Л белые накануне шаховали Кb3—a1, и у черных нет предыдущего хода, ведь не было c3: b2? — белый белопольный слон взят на b3).

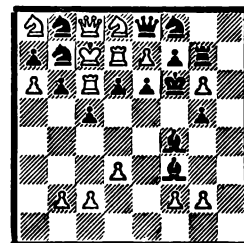
5. И. Фурман. В балансе черных — 14 (на диаграмме)+2 (a6: b7 и h5: g6)=16 — учтены пешки «a» и «h». Значит, они превращались. Баланс белых — 14 (на диаграмме)+2 (e7: d6 и d7: e6, а белая пешка «e» прошла на e7 самоходом)=16 — закрыт. Одна критическая позиция:



Перед a6: Сb7

Черные ферзь или ладья на b7 дали бы нелегальный шах. 1. ab (затягивая ретроузел на полях a8, b8, b7, b6, c8, c7, c6, c5, d8, d7, d6, e7, e6, f7), и темпоигра: 1...a5 2. h3 a4 3. h4 a3 4. h5 a2 5. d4 a1Ф! (ладья или конь не успевают на g6, нет и 5...a1C — поле g6 белое) 6. c3 Фb1! 7. g3 Фg6! 8. hg h5 9. g4 h4 10. d5 h3 11. c4 h2 12. b3 h1C! 13. b4 Cf3!

Если же сперва было сыграно h5: Лg6 и h7→h1K! (не h1C, ибо теряется темпоход g2—g3), то вторая критическая позиция:

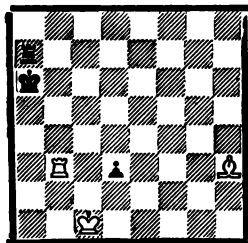


Перед a6: Кb7

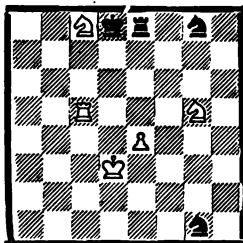
1. ab a5 2. g3 a4 3. g4 a3 4. d4 a2 5. d5 a1Л! (ферзь и конь на e8 и h7 не успевают) 6. c3 Лh1! 7. c4 Лh8! 8. b3 Kh7! 9. b4 Лf8!

Итак, ходили черные: Ch1—f3 или Лh8—f8.

№ 29. В. ПЕТЛЕХА
Читинская обл.

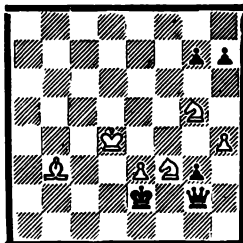


№ 30. В. КОВАЛЕНКО
Приморский край



Выигрыш

№ 31. В. КОСОВЕЦ
Кемеровская обл.

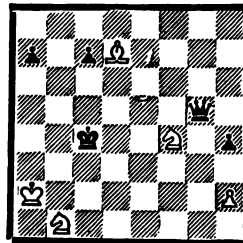


**ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ**

Этюд. Прост, но почителен № 29 (наш очередной дебютант!), где дважды проводится известный прием ограничения черной ладьи, № 30 интересен неожиданным цугцванговым матовым финалом. № 31 и параллельный № 32 — с интересной борьбой при классическом соотношении «С+2К—Ф». Авторы № 29—31 из далеких восточных областей — география нашего этюда очень широкая!

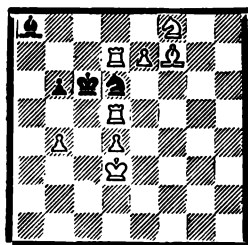
Задачи. Сравните меридит № 57 с классической миниатюрой № 60. № 58 — на сложную и эффектную тему «каприза» (см. журналы 7 — 1975 и 4 — 1977, «В творческой лаборатории»). № 59 (еще один дебютант!) — с правильными матами. Автор № 61, известный своими двухходовками, пробует силы в трехходовом жанре. Финальный правильный мат в № 62 предваряет оживленная вступительная игра пешек. Расширяет свой творческий диапазон и автор № 63 — это его первая многоходовка в журнале. В ней черный ферзь трижды перекрывает свои дальнобойные фигуры, в параллельной же трехходовке № 64, наоборот, дальнобойные черные фигуры дважды перекрывают своего ферзя.

№ 32. Г. ЗАХОДЯКИН
1930



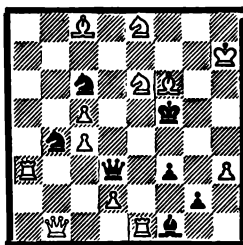
Выигрыш

№ 57. В. ДУБРОВСКИЙ
Иркутская обл.

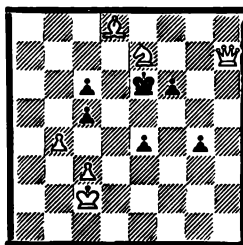


Мат в 2 хода

№ 58. Я. РОССОМАХО
Ленинград

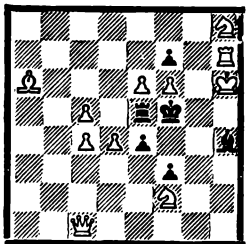


№ 59. Е. ФОМИЧЕВ
Горьковская обл.



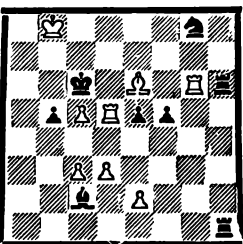
Мат в 3 хода

№ 61. В. ЛУКЬЯНОВ
Каменец - Подольский



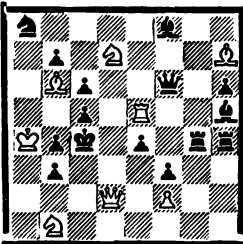
Мат в 3 хода

№ 62. А. КАЛИНИН
Москва



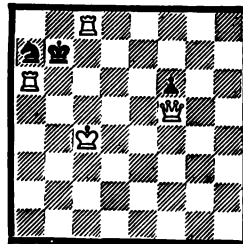
Мат в 5 ходов

№ 63. М. МАРАНДЮК
Новоселица



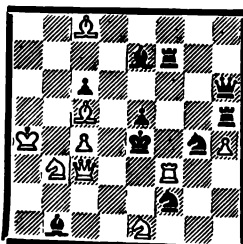
Мат в 4 хода

№ 60. З. МАХ
1899



Мат в 2 хода

№ 64. А. КУЗНЕЦОВ
1958



Мат в 3 хода

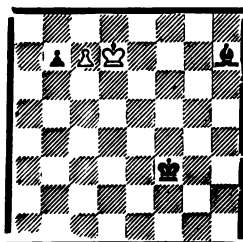
Поздравляем!

Александр
Васильевичу
САРЫЧЕВУ —
70 лет!

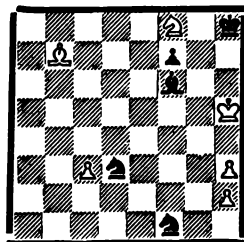


В 1927 году газета «Вышка» (редактор отдела А. Гурвич) публикует этюд братьев-близнецов Александра и Кирилла Сарычевых. В следующем году Александр — чемпион Баку по шахматам. Но тяга к этюдам победила! Сейчас он сам редактирует отдел в «Вечернем Баку», имеет учеников, подъем шахматной композиции в последние годы в Азербайджане связан, в первую очередь, с его именем. Он — мастер СССР по композиции, недавно удостоен и звания международного мастера ФИДЕ.

А. и К. САРЫЧЕВЫ
1928



А. САРЫЧЕВ
1960

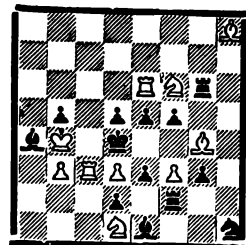


Ничья

1. Крe8!! b5 2. Крd7! b4 3. Крd6! Cf5 4. Крe5! С — 5. Крd4, ничья; 1. Кd7! С: c3 2. Са6 Кf4 3. Кpg4 Кd5! 4. С: f1 Кe3 5. Кpf3 К: f1 6. Крe2! К: h2 7. Кpf2 Са5 8. Кpg2 Сс7 9. Кf6! Cd6 10. Крf2! Сb8 11. Кd7! Сс7 12. Кf6!, позиционная ничья.

**ЧИТАТЕЛИ
ОПРОВЕРГАЮТ,
АВТОРЫ
ИСПРАВЛЯЮТ**

А. ВИРТМАНИС
№ 14-а, 2—1979



Мат в 4 хода

1. Ch3, угр. 2. Hg4 Л: e6 3. Ke3 — 1... С: b3 2. Кd7! Л: e6 3. Ke5!, 1... Le2 2. Kh5! Л: e6 3. Kf4!, 1... Л: f3 2. Kh7! Л: e6 3. Kg5!

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.
Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЯШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементный ящик 10
Телефон 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/VI 1979 г.
Заказ 2227

Подписано к печати

23/VII 1979 г.

Формат 60×90/16

Объем 4 печ. л.,

5,81 уч.-изд. л.

Тираж 62 460

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.