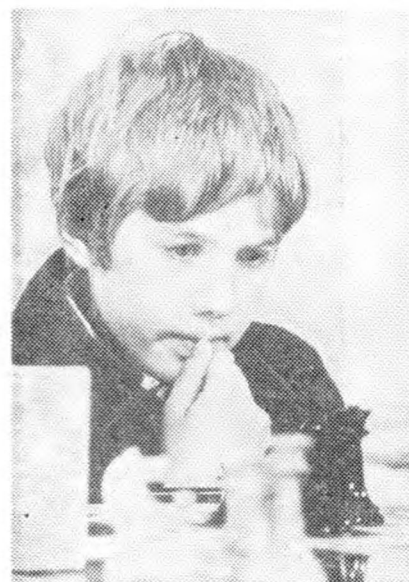


ШАХМАТЫ В СССР





Кто из ребят не мечтает встретиться за шахматной доской с известным гроссмейстером. Такую возможность недавно получили юные шахматисты Ленинграда, Харькова, Риги, Тбилиси, Красноярска и Свердловска.

В столице Латвии состоялся V Всесоюзный турнир Дворцов пионеров на приз «Комсомольской правды».

Борьба проходила на редкость напряженно. Перед последним туром четыре команды из шести претендовали на победу. Однако спортивное счастье улыбнулось харьковчанам и тбилисцам, набравшим по $36\frac{1}{2}$ очков. Первое место присуждено украинским шахматистам, показавшим лучший результат на юношеских досках. Статью о соревновании читайте в следующем номере журнала.

На снимках фотокорреспондента М. Рабкина запечатлены отдельные моменты борьбы.

ЭТО БЫЛО НА СПАРТАКИАДАХ

Достойное место в программах Спартакиад занимают шахматы как один из наиболее распространенных народных видов спорта.

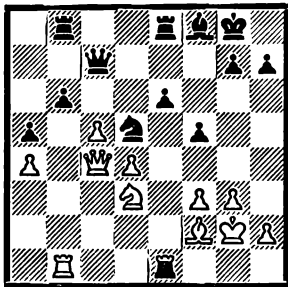
Перелистаем страницы летописи Спартакиад.

1959 год.

II Спартакиада народов СССР. Москва, Центральный шахматный клуб.

Каждая из 17 команд союзных республик, Москвы и Ленинграда состояла из 10 человек: пять мужчин, юноша, две женщины и девушка. Один участник — запасной, он может выступать на любой из первых пяти досок. Среди участников было 14 гроссмейстеров, 54 мастера, 33 кандидата в мастера.

Не обошлось без сюрпризов. Порой гроссмейстерам приходилось очень трудно в поединках с кандидатами в мастера, например, представитель Киргизии А. Анохин нанес поражение Д. Бронштейну. Вот как это произошло:



Последовало: 35. Л:е6! Л:е6 36. Ф:д5 Ф:г7 37. К:е5 Ф:е8 38. Л:б6 Л:б6 39. сb Cd6 40. Ф:а5 С:е5 41. de Л:е5. Черные сдались.

Первого большого успеха добилась на Спартакиаде 18-летняя Н. Гаприндашвили, выступавшая среди девушек. В девяти партиях она потеряла лишь пол-очка.

Ровесница Н. Гаприндашвили эстонская шахматистка М. Раннику имела лишь первый разряд, но набрала 6½ очков из 8.

В команде Украины дебютировал в качестве запасного участника 24-летний мастер Л. Штейн. Попадая накануне в чемпионат республики по кандидатскому списку, он стал бронзовым

призером, а в спартакиадных сражениях набрал 4½ очка из 6.

В одном из важнейших матчей Украина — Ленинград Л. Штейну противостоял известный теоретик международного мастера С. Фурман. Одержав победу, львовский шахматист обеспечил успех своей команде в борьбе за третье место, а ленинградцы уступили лидирующие позиции москвичам.

Сицилианская защита Е66/а Л. ШТЕЙН С. ФУРМАН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Ce3 Kf6 6. Cd3 d5 7. ed K:d5 8. K:c6 bc 9. Cd4 Kb4 10. Ce4 Ca6 11. a3 Kd5 12. Kd2 f5 13. Фh5 g6 14. Фh3 Kf4 15. С:c6 Kpf7 16. Фe3 Ch6 17. Фe5 Лc8 18. Ф:h8 Ф:h8 19. С:h8 Л:c6 20. g3 Kh3 21. c4 С:d2 22. Kp:d2 K:f2 23. Лhс1 С:c4 24. Cd4 Ke4 25. Kpe3 e5 26. С:e5 Ле6 27. Л:c4 Л:e5 28. Лс7 Kpf6 29. Л:a7 K:g3 30. Kpd3 Ke4 31. Л:h7 f4 32. Лf1 g5 33. h4 Kpf5 34. hg K:g5 35. Лh8 Ле3 36. Kpc4 Ле4 37. Kpb5 Ле5 38. Кра4 f3 39. Лf8 Kpg4 40. Лg1 Kph5 41. Л:g5. Черные сдались.

Спартакиада завершилась победой сборной Москвы. Напомним имена первых чемпионов Спартакиады: гроссмейстеры М. Ботвинник, В. Смыслов, Т. Петросян, Д. Бронштейн, Ю. Авербах, кандидат в мастера В. Черных, мастера Е. Быкова и Н. Войтик, перворазрядница Н. Колотий, запасной — международный мастер Е. Васюков.

На 2½ очка меньше набрали в финале ленинградцы, а третье место заняла команда Украины. Далее были сборные РСФСР, Грузии и Латвии.

В группе, где разыгрывались места с 7-го по 12-е, сильнейшими оказались шахматисты Эстонии, а их лидер гроссмейстер П. Керес стал победителем на первой доске, набрав 6½ очков из 8.

1963 год.

III Спартакиада народов СССР. Вновь в стенах ЦШК СССР на Гоголевском бульваре соревновались шахматисты. Единственным изменением в регламенте было то, что 10 участников играли без запасных.

Но за четыре года изменилось многое. Число гроссмейстеров в стране увеличилось с 22 до 28, мастеров — с 250 до 400. Это, конечно, отразилось на составах команд. Среди участников почти половину составляли новички, причем две трети участников были моложе 30 лет.

Если на предыдущей Спартакиаде неожиданности были в отдельных партиях, то сейчас сенсационно завершались целые матчи, когда команды с более низким квалификационным составом успешно боролись против фаворитов. Сборная Грузии сыграла вничью с командой Москвы, а сборная Эстонии с командой Украины. Лишь минимального преимущества добились российские шахматисты над представителями Азербайджана.

По-прежнему на этот раз сложилась и командная борьба. Хотя вновь грозно выглядел состав москвичей, им не удалось стать чемпионами.

Этого титула удостоился дружный коллектив сборной РСФСР. Любопытно, что секрет будущего успеха своей команды уже на старте «раскрыл» ее капитан Л. Полугаевский. Вот его слова: «Если сравнивать сборную РСФСР с любым сильнейшим коллективом на Спартакиаде, то, я думаю, она будет одной из наиболее молодых. Кроме того, команда Российской Федерации всегда отличалась спайкой и чувством товарищества. Поэтому наш важный козырь — это сочетание молодости и сплоченности».

Конечно, в нашей команде меньше имен, чем, скажем, у наших соперников, но в командных соревнованиях побеждает не обязательно самый сильный, а иногда и самый дружный коллектив».

К этому надо добавить лишь имена победителей Спартакиады: Л. Полугаевский, Р. Холмов, Н. Крогиус, В. Антошин, А. Шестоперов, Н. Рашковский, В. Козлогская, К. Скегина и Н. Коноплева.

Команда Москвы, состав которой изменился за четыре года незначительно, заняла второе место, а третьими закончили турнир шахматисты Белоруссии. Это стало их самым большим достижением в командных соревнованиях. Следующие места за-

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

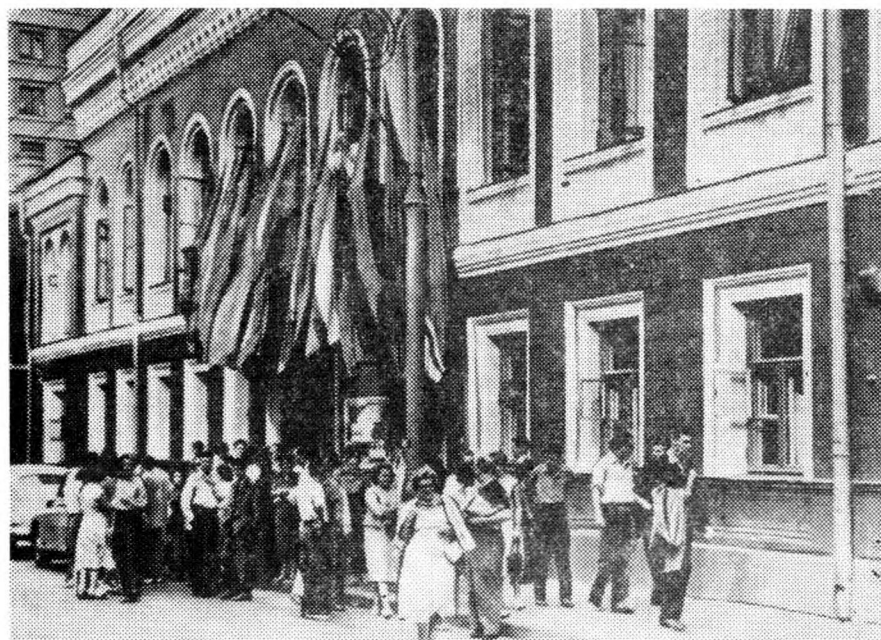
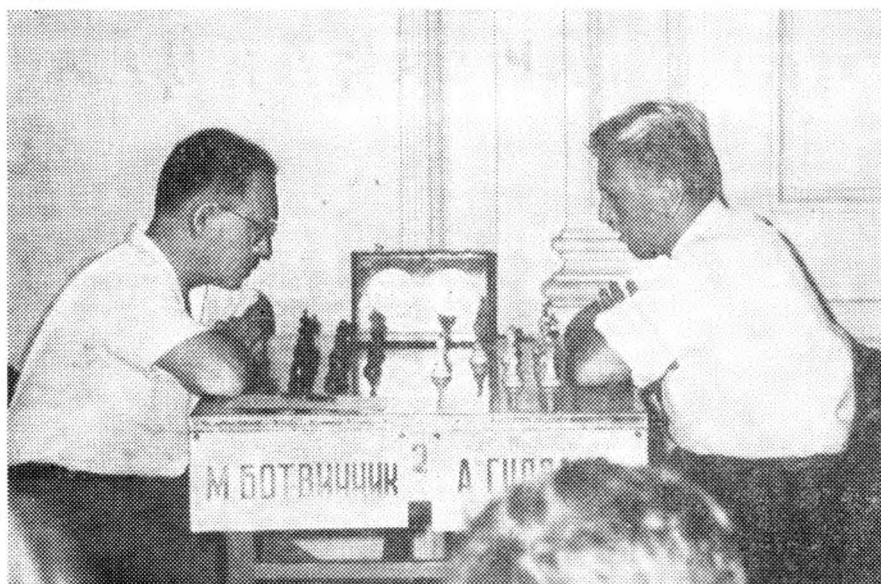
№ 7 ИЮЛЬ 1979

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ТУРНИР «ЗВЕЗД» ● ПАРТИИ ● ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК ● ОШИБКА ЧЕМПИОНА МИРА ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО ● ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ ● ДРУЖЕСКАЯ ПОМОЩЬ ● ЧЕЛОВЕК ПРОТИВ МАШИНЫ ● КОМПОЗИЦИЯ



няли команды Ленинграда, Украины и Грузии.

Восхищение вызвала неуязвимая игра экс-чемпиона мира М. Ботвинника. Он набрал на второй доске 8 очков в девяти партиях!

Защита Уфимцева R85/a
А. ГИПСЛИС М. БОТВИННИК

Примечания М. Ботвинника
1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Cc4.

Больше трудностей у черных в староиндийской защите (после 4. c4). Но если белые согласны допустить защиту Уфимцева, им не следовало располагать слона на c4, лучше в этом случае играть 4. Kc3.

4... Kf6 5. Fe2.
Если 5. e5, то 5... de 6. K:e5 0—0, и черные осуществляют освобождающее продвижение c7—c5.

5... c6.
Чтобы на ход 6. e5 иметь ответ 6... Kd5. При случае возможно и K:e4 (Ф:e4 d5).

6. Cb3 0—0 7. 0—0 a5 8. a4.
Обязывающий ход. Осторожнее было 8. a3 или 8. c3.

8... Cg4 9. Kbd2 d5.
Выключая слона b3 из игры. Продвижение e5 теперь уже не опасно для черных, так как их ферзевый слон вошел в игру.

10. e5 Kfd1 11. h3.
Не проходило 11. e6 C:e6 12. Kg5 из-за 12... C:d4.

11... C:f3 12. K:f3 e6 13. Cg5.
Энергичный, но не очень удачный ход. Следовало принять профилактические меры на случай атаки центра путем c5.

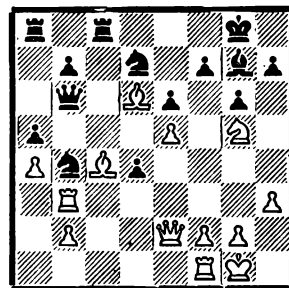
13... Фb6.
Неожиданно выясняется, что из-за необходимости защищать слона невозможен ход 14. c3, а слон, в свою очередь, не может уйти, потому что под ударом окажется пешка b2.

Надеясь на силу двух слонов, Гипслис решает завязать осложнения в центре, не останавливаясь перед потерей пешки.

14. Ла3 c5 15. c4 dc 16. C:c4.
Инициатива белых не может быть длительной, потому что черные без помех заканчивают развитие и берут на прицел слабую пешку e5.

16... cd 17. Ce7.
Конечно, не 17. Лb3 из-за 17... Фc5.

17... Лс8 18. Cd6 Kc6 19. Лb3 Kb4 20. Kg5.



Складывается впечатление, что белые все же получили некоторую ком-

- 1959 год. В праздничном убранстве Центральный шахматный клуб.
- 1963 год. Решающие поединки.

пенсацию за пешку. В частности, уже грозит 20. К:е6, достаточно неприятно и 21. Лf3.

20...Л:с4!

Жертва качества, позволяющая черным отразить назревающие угрозы и захватить ключевые позиции в центре.

21. Ф:с4 К:е5 22. С:е5.

Все же не теряя надежды на атакующие возможности, Гипслис уклоняется от размена ферзей (22. Фс5), полагая, что в эндшпиле ему остается лишь бороться за ничью. Но, быть может, это и было наименьшим из зол.

22...С:е5 23. Лf3 Лf8 24. Лd1 Сg7 25. Кe4 e5 26. g4.

После этого серьезного ослабления королевского фланга атаковать будут уже черные. Правда, и эндшпиль в случае 26. Лс1 Фс6 27. Ф:с6 bc 28. Кf6 С:f6 29. Л:f6 Лd8 был для белых безрадостным.

26...h6 27. Лс1 Фd8 28. Фс7 Фd5 29. Кf6 С:f6 30. Л:f6 Кd3 31. Фс4 Фе4.

От угрозы Кf4 удовлетворительной защиты нет.

32. Фс2 Кpg7. Белые сдались.

И на этой Спартакиаде отличилась Н. Гаприндашвили. Будучи уже чемпионкой мира, она показала абсолютно лучший результат — 8½ очков из 9.

Л. Штейн теперь уверенно занял вторую доску украинской команды и показал второй (после М. Ботвинника) результат — 6½ очков из 8.

1967 год.

IV Спартакиада народов СССР. Москва. Дворец пионеров на Ленинских горах.

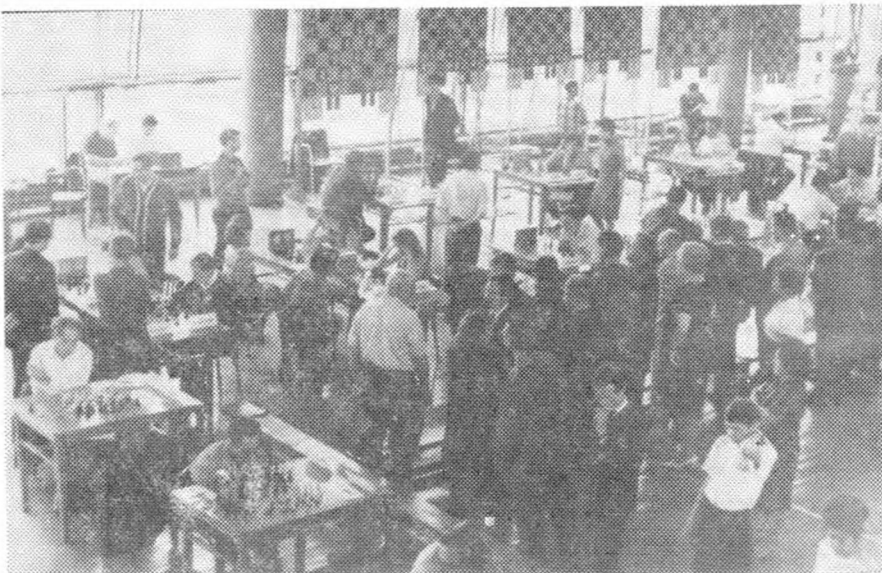
Численный состав команд был увеличен на одного запасного участника на мужских досках, а игра велась по-прежнему на 10 досках.

Вновь был отмечен значительный квалификационный рост. 21 гроссмейстер, 90 мастеров, 36 кандидатов в мастера и 37 перворазрядников приняли участие в соревнованиях.

Возрос уровень игры шахматистов Средней Азии. Там уже в предварительных соревнованиях шахматисты Киргизии победили более опытную команду Молдавии, сборная Туркмении нанесла поражение представителям Азербайджана.

Пример командного бойца вновь показал М. Ботвинник, на него и равнялись его более молодые московские коллеги. Только в одном матче столичные шахматисты уступили, проиграв сборной Украины со счетом 4:6, но крупные победы над сборной РСФСР (6½:3½) и командой Ленинграда (7½:2½) принесли им общий успех и второй комплект золотых медалей чемпионов Спартакиады.

В команде играли Т. Петросян, М. Ботвинник, В. Смыслов, Д. Брон-



● 1963 год. Победители Спартакиады.

● 1967 год. В Московском Дворце пионеров.

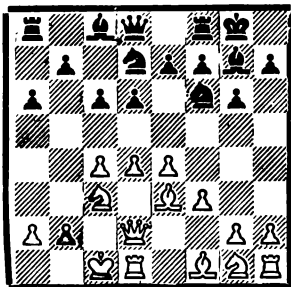
● 1975 год. Перед туром. Ударная тройка команды Грузии.

штейн, Р. Холмов, Е. Васюков, на юношеской доске — М. Дворецкий, на женских — Н. Коноплева и Е. Рубцова.

В борьбе за серебряные медали сборная РСФСР победила команду Украины со счетом 6:4.

Вот одна из важных партий этого матча:

Староиндийская защита D85/b
Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ — Е. ГЕЛЛЕР
 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kbd7 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 с6.



9. e5 Ke8 10. f4 Фа5 11. Kpb1 b5 12. Kf3 b4 13. Ke4 c5 14. dc de 15. c6 Kb8 16. Фd5 Фс7 17. К:е5 Kf6 18. К: f6 ef 19. Kd7 К: c6 20. К: f8 Cf5? 21. Cd3 Cg4 22. Ce4. Черные сдались.

Украинские шахматисты вновь заняли третье место, опередив сборные Ленинграда, Белоруссии и Грузии.

Среди новых имен, выдвинувшихся на Спартакиаде, назовем Н. Александрю и Е. Рубцову, Ю. Балашова и М. Мухина, которые добились высоких индивидуальных результатов.

Третий раз подряд вне конкуренции была Н. Гаприндашвили, внесшая весомый вклад в успешное выступление своей команды, на этот раз она набрала 7½ очков из 9.

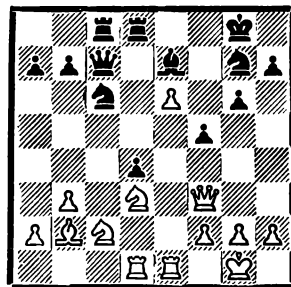
Вот одна из ее побед:

Сицилианская защита E80/c

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

В. БОРИСЕНКО

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Cd7 4. C: d7 Ф: d7 5. 0—0 Kc6 6. d4 cd 7. К: d4 Kf6 8. Le1 e6 9. c4 Ce7 10. Kc3 0—0 11. b3 Lfd8 12. Cb2 Лас8 13. Kc2 d5 14. e5 Ke8 15. cd ed 16. Ke2 Фс7 17. Kf4 d4 18. Kd3 f6 19. e6 f5 20. Фf3 g6 21. Лад1 Kg7.



22. Ca3 Le8 23. Фd5 Lcd8 24. Фс4 С: a3 25. e7. Черные сдались.

1975 год.

VI Спартакиада народов СССР. Рига. Республиканский институт научно-технической информации и пропаганды.

Борьба велась на девяти досках, а десятый участник команды мог быть запасным на первых семи досках, где играли мужчины. Еще на двух досках играли женщины.

Необходимость в юношеских досках отпала после того, как начиная с 1973 года стали проводиться всесоюзные молодежные игры, входящие в зачет Спартакиад.

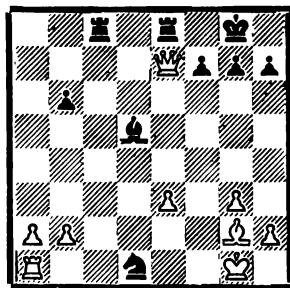
Четвертое выступление в Спартакиадах шахматисты встретили, имея в своих рядах 36 гроссмейстеров и около шестисот мастеров. В составах команд были представлены 25 обладателей высшего звания и 98 мастеров. Лишь две юные участницы на женских досках из Киргизии и Туркмении имели первый разряд.

Весь цвет советских шахмат был представлен в латвийской столице на Спартакиаде, посвященной 30-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Заслуженную победу завоевала команда Российской Федерации, выступавшая в составе: гроссмейстеры Б. Спасский, Л. Полугаевский, Е. Геллер, Н. Крогиус, Р. Холмов, А. Суэтин, мастера Е. Свешников и В. Цешковский. На женских досках играли международные мастера В. Козловская и А. Кислова.

Впервые серебряные награды достались одной из самых молодых команд — сборной Украины, а бронзовыми призерами стали ленинградцы. Свой лучший результат на Спартакиадах показала команда Грузии — 4-е место.

Чемпион мира А. Карпов возглавлял команду Ленинграда и выиграл представительный турнир на первой доске. Запомнилась его убедительная победа над Б. Спасским.



Вот окончание этой партии с примечаниями чемпиона мира из книги «Избранные партии 1969—1977».

23. Лс1!

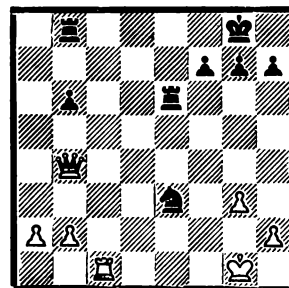
Очень важный промежуточный ход! Белые с темпом занимают открытую линию «с».

23... Лb8.

Единственный ответ. Плохо как 23... Lcd8 ввиду 24. Ф: d8 Л: d8 25. Л: d1, так и 23... Ла8 24. С: d5 Л: e7 25. С: a8 Le8 26. Сс6. 24. Фb4 С: g2 25. Кр: g2 К: e3 26. Крг1.

Хотя силы, оставшиеся на доске, и ограничены, спешить королем в центр рановато — 26. Крг3 Le6 с последующим Лbe8.

26... Ле6.



У белых материальный перевес, но его реализация требует известной точности. Надежды черных связаны со слабостью позиции белого короля, а в случае размена ладей они могут попытаться построить «крепость». Для этого необходимо, во-первых, удачно расположить пешки королевского фланга, а во-вторых, ликвидировать белые пешки ферзевого фланга, отдав за них свою пешку «b» и коня.

27. Фf4 Лd8.

Сдвоение ладей по линии «е» (27... Лbe8) не давало должного эффекта, так как белые атаковали слабый пункт f7 — 28. Лс7, и пришлось бы защищаться пассивно — 28... Лf8 (грубейший просмотр — 28... Лf6? ввиду 29. Ф: e3!).

28. Фd4 Lde8 29. Фd7 Kg4 30. Лс8.

Первое впечатление — черные дают вечный шах, но это только видимость, так как после 30... Le1 31. Крг2 Le2 32. Крh3 Kf2 33. Крh4 Le4 34. g4 Л: g4 35. Ф: g4 белые легко выигрывают.

30... Kf6 31. Л: e8 Л: e8.

Черные напрасно упорствуют. Все равно защищаться от мата по восьмой горизонтали придется конем.

32. Фb7 Le6 33. Фb8 Ke8.

Итак, первую часть плана удалось выполнить успешно: ладьи разменены, более того, черные фигуры пока связаны защитой короля. Теперь длительность борьбы зависит от оперативности продвижения пешек на ферзевом фланге.

34. a4 g6 35. b4 Крг7 36. Фb7.

Неплохо было и немедленное 36. a4—a5 (черные не могут отдать коня за пешку: 36... ba 37. ba Ла6 38. Фb5 Кс7? 39. Фе5), но хотелось сначала обезопасить защитой весь путь проходной, включая и поле превращения.

36... h5 37. h3 Kpf6 38. Крг2 Лd6 39. a5 ba 40. ba Le6 41. a6 Кс7 42. a7.

Остались последние формальности: пешка должна пройти в ферзи.

42... Ле7 43. Фс6 Кре5.

Единственный ход, иначе 44. Фd6.

44. Крг3. Цугцванг. Черные сдались.

Абсолютно лучшего результата на VI Спартакиаде добился мастер Е. Свешников (РСФСР) — 7½ очков из 8. Его последующие успехи и повышение в ранге до международного гроссмейстера говорят о том, что достижение это было не случайным.

В. ДВОРКОВИЧ,
судья международной категории.



В. Алаторцев.

В 1933 году Алаторцев вслед за Ботвинником занял второе место. Успешно выступал он во II Московском международном турнире, затем свел вничью матч на звание гроссмейстера с А. Лилиенталем.

Шахматист яркого стратегического дарования, Алаторцев всегда стремился проникнуть в логику событий, происходящих на шахматной доске. Несомненно, в ту пору Алаторцев достиг гроссмейстерского класса игры.

Круг интересов Владимира Алексеевича в области шахмат очень широк: сильнейший мастер, шахматный журналист, автор ряда работ, многолетний редактор популярного шахматного отдела в газете «Вечерняя Москва», опытный и неутомимый тренер. В течение многих лет Владимир Алексеевич помогал мне готовиться и выступать в самых ответственных соревнованиях.

Алаторцев долгие годы был членом Президиума, председателем Шахматной федерации СССР. Сейчас он научный работник, исследующий различные аспекты шахмат, кандидат педагогических наук, заведующий лабораторией шахмат Всесоюзного научно-исследовательского института физической культуры.

Многосторонни и его интересы в жизни — от техники, автомобилизма до глубокой любви к природе и увлечения рыбной ловлей.

Свой семидесятилетний юбилей Владимир Алексеевич Алаторцев встречает в расцвете сил. Пожелаем юбиляру новых успехов и творческого долголетия.

В. СМЫСЛОВ.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



П. Дубинин.

Исполнилось семьдесят лет заслуженному мастеру спорта, международному гроссмейстеру ИКЧФ, международному мастеру Петру Васильевичу Дубинину. Большой, интересный жизненный путь за плечами у этого талантливого рабочего человека.

В юности Петр был молотобойцем на строительстве моста через Оку в городе Горьком. В ту пору шахматы и стали его любимым увлечением.

В 1932 году П. Дубинин был призван в армию. В статье, опубликованной в 1938 году, он писал: «В нашей родной Красной Армии созданы все условия для всестороннего развития способностей человека. Я получил возможность участвовать в крупных соревнованиях армейских шахматистов и значительно повысил класс своей игры».

Звание мастера Петр Васильевич получил в 1938 году. В XI чемпионате СССР (1939) Дубинин разделил 8—10 места в почетном соседстве с такими первоклассными шахматистами, как Г. Левенфиш и В. Рагозин. В XII чемпионате СССР (1940) горьковчанин разделил 7—9 места.

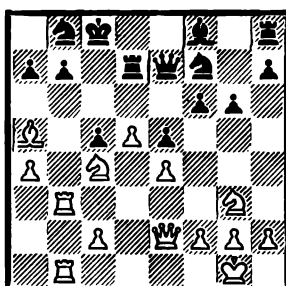
С первых дней Отечественной войны коммунист П. Дубинин храбро сражался с фашистскими захватчиками, он награжден многими орденами и медалями.

После Победы Петр Васильевич неутомимо пропагандировал шахматное искусство среди рабочих волжского автогиганта. У него много учеников.

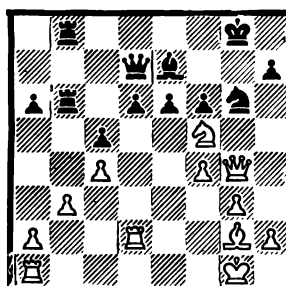
В настоящее время славный ветеран советских шахмат особенно большое внимание уделяет игре по переписке. В этой области он добился ряда отличных результатов. Характерно, что, выступая сейчас в составе сборной команды СССР на очередной заочной олимпиаде, Дубинин уже набрал шесть очков в семи закончившихся партиях.

Мы, старые друзья и соратники Дубинина, желаем нашему Петру здоровья, новых спортивных и творческих успехов.

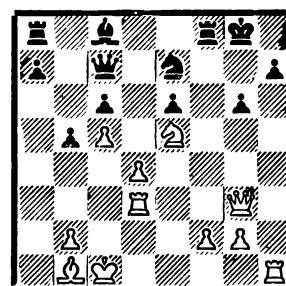
М. ЮДОВИЧ.



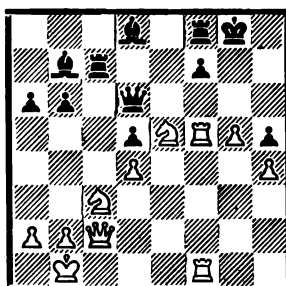
№ 1



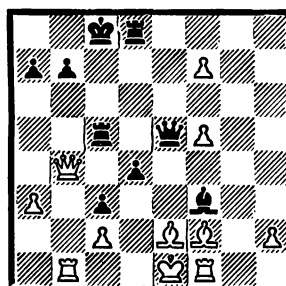
№ 2



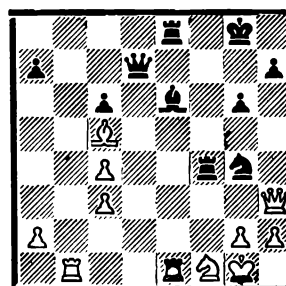
№ 3



№ 4



№ 6



№ 5

Следующие примеры взяты из партий В. Алаторцева и П. Дубинина.

В позициях № 1—5 — ход белых, и они добиваются победы, в позиции № 6 черные начинают и выигрывают.

Решения будут опубликованы в следующем номере журнала.

ТУРНИР

«ЗВЕЗД»

МОНРЕАЛЬ-79

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Очки	Место
1 А. Карпов (СССР) . . .	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1	1 1	1 1	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1/2 0	12	1—2
2 М. Таль (СССР) . . .	1/2 1/2	●	1/2 1	1/2 1/2	1 1	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1	1 1/2	12	1—2
3 Л. Портиш (Венгрия)	1/2 1/2	1/2 0	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1 1	10 1/2	3
4 Л. Любоевич (Югослав.)	0 0	1/2 1/2	1/2 1/2	●	1/2 0	1/2 1/2	1 1	1 0	1/2 1/2	1 1/2	9	4
5 Б. Спасский (СССР) . .	0 0	0 0	1/2 1/2	1/2 1	●	1/2 1/2	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1	0 1	8 1/2	5—6
6 Я. Тимман (Голланд.) . .	0 0	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	●	1/2 1	1/2 0	1/2 1/2	1 1/2	8 1/2	5—6
7 В. Горт (ЧССР) . . .	1/2 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	0 1/2	0 1/2	1/2 0	1/2 1/2	1 1/2	1/2 1/2	1 1	8	7—9
8 Л. Кавалек (США) . . .	0 1/2	0 1/2	1/2 1/2	0 1	0 1/2	1/2 1	1/2 1/2	●	0 1	0 1	8	7—9
9 Р. Хьюбнер (ФРГ) . . .	1/2 1/2	1/2 0	0 1/2	1/2 1/2	1/2 0	1/2 1/2	1/2 1/2	1 0	●	1 1/2	8	7—9
10 Б. Ларсен (Дания) . . .	1/2 1	0 1/2	0 0	0 1/2	1 0	0 1/2	0 0	1 0	0 1/2	●	5 1/2	10

Английское начало R33/b
Я. ТИММАН А. КАРПОВ

Примечания Р. Холмова

1. c4 Kf6 2. Kc3 e5 3. Kf3 Kc6 4. e3.

Голландский гроссмейстер резонно уклоняется от варианта 4. g3, который неоднократно испытывался на матче в Багио и досконально изучен чемпионом мира.

4. . . Ce7.

Забывать продолжение! В последние годы чаще встречается 4. . . Sb4. Сомнительно 4. . . d5. В партии Смейкал—Бахман (Дортмунд, 1977) черным не удалось отстоять эту дебютную идею: 5. cd K:d5 6. Sb5 K:c3 7. bc Cd6 8. d4 ed 9. cd 0—0 10. 0—0 Ke7 11. e4 Kg6 12. Cc4 c6 13. Kg5 Ce7 14. f4 b5 15. C:f7! Л:f7 16. K:f7 Kр:f7 17. f5 Kf8 18. Фb3, и белые создали сильнейшую атаку.

5. d4 ed 6. K:d4 0—0 7. K:c6.

Эластичнее 7. Ce2!, пока не определяя своих намерений. В партии Стин — Гарсиа (Лон-Пайн, 1978) после 7. . . Ле8 8. 0—0 Cf8 9. b3 d6 10. Cb2 Cd7 11. Лc1 K:d4 12. Ф:d4 c6 13. Лfd1 белые получили преимущество.

7. . . bc 8. Ce2 d5 9. 0—0 Cd6 10. b3 Фе7 11. Cb2 dc.

Оригинальное решение! Черных не смущает, что у них образуется слабая пешечная пара — c6 и c7. Открытые линии, по которым начинают маневрировать фигуры, с лихвой возмещают этот недостаток!

Заурядное 11. . . Лd8 после 12. cd Фе5 13. g3 Ch3 14. Ле1 Cb4 15. Фc2 Cf5 16. Фc1 cd 17. Cf3 Фе7 18. a3 Ca5 19. b4 Cb6 20. K:d5! привело к преимуществу белых (Кин — Янссон, XXIII Олимпиада).

12. bc.

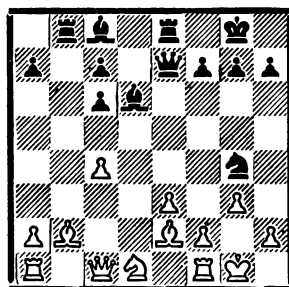
После этого открывается линия для черной ладьи. Вполне естественно опасения белых, что в случае 12. C:c4 у черных появятся различные возможности продолжения атаки от 12. . . Фе5 13. g3 Ch3 и 12. . . Kg4 13. g3 K:h2 до 12. . . C:h2! 13. Kр:h2 Kg4.

12. . . Лb8 13. Фc1 Kg4 14. g3.

Возможно и 14. C:g4 C:g4 15. Ле1, чтобы на 15. . . Фе5 или 15. . . Фh4 ответить 16. f4. Однако после 15. . . Лb4! выясняется, что опасности подстерегают белых с другой стороны.

14. . . Ле8 15. Kd1?

Упорнее было 15. Cf3 Ke5 16. Ce2 Ch3 17. Лd1.



15. . . K:h2!

Черные начинают далеко и точно рассчитанную комбинацию. Следующий ответ белых был предусмотрен чемпионом мира.

16. c5.

После 16. Kр:h2 Фh4 17. Kpg1 C:g3! 18. fg Ф:g3 19. Kph1 проще всего 19. . . Ле4! (19. . . Ле6? 20. Cf6!) 20. Лf4! Л:f4 21. ef Фе1 22. Kpg2 Ф:e2 23. Kpg3 Фg4 24. Kpf2 Фh4 25. Kpe3 Cg4 с победоносной атакой.

16. . . K:f1 17. cd K:g3! 18. fg Ф:d6 19. Kpf2.

В случае 19. Kpg2 Фh6 20. g4 Фg5 белым также нелегко защищаться.

19. . . Фh6 20. Cd4.



А. Карпов.
Фото В. Кутырева.

На 20. Фc3 могло последовать 20. . . Ле6!

20. . . Фh2 21. Kpe1.

Если 21. Kpf3, то 21. . . h5! с угрозой 22. . . Cg4.

21. . . Ф:g3 22. Kpd2 Фg2 23. Kb2 Ca6 24. Kd3 C:d3 25. Kр:d3 Лbd8 26. Cf1 Фе4 27. Kpc3 c5!

Максимальное использование всех имеющихся средств. Пригодилась даже «ненужная» пешка!

28. C:c5 Фc6 29. Kpb3 Лb8 30. Кра3 Ле5 31. Cb4 Фb6. Белые сдались.

Если 32. Фd2, то 32. . . Л:e3 33. Кра4 Фc6 34. Кра5 Ле5, и белые получают мат.

Испанская партия E32/b

Л. КАВАЛЕК А. КАРПОВ

Примечания Р. Холмова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4.

Что-то новое в репертуаре чемпиона мира! Он, играя черными, обычно придерживался закрытой системы. Возможно, что на выборе сказались то обстоятельство, что за последнее время Карпов уделит большое внимание изучению открытого варианта.

6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Cc6 9. Фе2.

Этот ход чемпион мира применил в двенадцатой партии матча в Багио. Впоследствии Карпов так больше не играл, очевидно, убедившись в малой перспективности этого продолжения.

9. . . Ce7 10. Лd1 0—0 11. c4 bc 12. C:c4 Cc5 13. Ce3 C:e3 14. Ф:e3 Фb8 15. Cb3 Ka5 16. Kbd2.

Вот, оказывается, что решил проверить Кавалек! Белые в упомянутой партии играли 16. Ke1, и поединок закончился вничью. Гроссмейстер М. Филип, комментировавший партию, предложил как более сильное 16. Kbd2. Этому совету и следует американский чемпион, но его надежды не оправдываются. Черные беспрепятственно осуществляют главный стратегический план — захват пешками центра.

16. . . Фа7 17. Kd4.

И это советовал Филип. Ясно, что Кавалека, находившегося в плохом

турнирном положении, не устраивал вариант 17. Ф:а7 Л:а7 18. К:е4 К:б3! 19. аb de 20. Кd4 с вероятной ничьей.

17...К: d2 18. Ф: d2 Фb6!

Хуже 18...К: b3, так как в этом случае белые достигали стратегических выгод: 19. К: b3 c5 20. Лaс1 Лfс8! 21. Фа5, и черные обязаны продвинуть пешку. После 21...с4 22. Кd4 Фb8 23. f4! выясняется, что нельзя 23...Ф: b2 из-за 24. Лb1!

19. Сс2 c5!

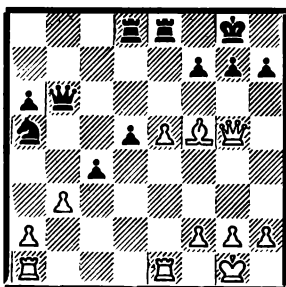
Характерной особенностью чемпиона мира является то, что он без сожаления отбрасывает наносную «тактическую шелуху» и последовательно проводит главный стратегический план. После 19...Кс4? 20. Фе2! плохо как 20...К: b2 21. Лaб1 Лaб8 22. Лd2!, так и 20...Ф: b2 21. Лaб1 Фа3 22. К: e6 fe 23. Фh5.

20. Кf5 С: f5.

Опасно 20...Ф: b2? из-за 21. Лaб1 Фа3 22. К: g7! Кр: g7 23. Фg5 Крh8 24. Фf6 Крg8 25. Лd3! и т. д. Если в этом случае 21...Ф: e5, то 22. Ке7! и затем Ф: a5.

21. С: f5 Лaд8 22. b3 Лfe8 23. Ле1 c4 24. Фе5.

Как видно, белые помышляют только об атаке. К более спокойной игре вело 24. bc dc 25. Фс3 Фс5 26. Ле3 Лd5 27. Лае1 с неясной позицией.



24...Фс7.

После 24...cb 25. ab К: b3 26. Лaб1 a5 (26...Фа5? 27. Ле3 Кd2 28. С: h7 Кр: h7 29. Лg3 или 27...Кс5 28. Лh3 h6 29. Л: h6 Л: e5 30. Ch7 Крf8 31. Ф: e5 gh 32. Фf6!, в обоих случаях с преимуществом у белых) 27. e6! черные могли попасть под атаку. Теперь если 27...f6, то 28. Фh5, и черные беззащитны. Угроза же 28. С: h7! очень неприятна. В случае 27...fe 28. Л: c6! Л: e6 29. С: e6 Крh8 30. Л: b3! белые легко выигрывают. На 27...g6 неприятно 28. Фf6!

Менее ясно 27. Ле3 a4 (27...h6? 28. Фg4 a4 29. Ф: a4 Кс5 30. Ф: e8!). Теперь 28. С: h7 Кр: h7 29. Лh3 Крg8 30. Фh4 Фh6! 31. Ф: a4 Кс5 32. Фс2 Фg6! приводит к преимуществу черных. Ничего не достигают белые и после 29. Фh4 Фh6 30. Ф: a4 Кс5 31. Фс2 Фg6! и т. д. Или 29. Лg3 Фg6 30. Фh4 Фh6 31. Ф: a4 Кd2. Поэтому лучше сразу 28. Фh4! g6 29. Ф: a4 gf 30. Ле: b3.

Белые вроде бы могли усилить вариант путем 29. Лh3, но и здесь после 29...gf! 30. Ф: h7 Крf8 31. Фh8 Крe7 32. Фh4 Крf8 33. Ф: a4 Л: e5 ничего конкретного не видно.

25. e6.

Возможно, что следовало предва-

рительно усилить позицию ладьи — 25. Лaс1.

25...f6 26. Фh4 g6 27. e7!

На 27. Ф: f6? последовало бы 27...Лf8!

27...Лd6!

Ясно, что не 27...Л: e7? из-за 28. Ф: f6 Л: e1 29. Л: e1 gf 30. Ле7!

28. Фg3?

Белые переоценивают свои возможности. Путем 28. Ле6 они могли еще сохранить равновесие. Наверное, Кавалеку не понравился вариант 28...Л: e6 29. С: e6 Крg7 30. С: d5 Фе5 31. Лd1 Л: e7 32. С: c4 g5!, и он посмотрел, что в этом случае у белых есть вполне достаточный ответ — 33. f4!

28...Л: e7 29. С: g6.

Теперь уже приходится поступить по пословице: «Назвался груздем, полезай в кузов!» Запаздывало 29. Ле6 из-за 29...Лс6!, и за пешку белые ничего не имеют.

29...hg 30. Ф: g6 Крf8 31. Фh6 Лg7 32. Ле3.

Белые подключают к атаке ладью, но у черных находятся достаточные защитительные ресурсы.

32...f5! 33. Фh8 Лg8 34. Фе5 Фd7 35. Лf3 Фе6 36. Л: f5 Крe7 37. Фf4 Кс6! 38. bc dc 39. Лb1 Лb8 40. Лс1 Кd4! Белые сдались.

Французская защита E03/b

М. ТАЛЬ

Л. ПОРТИШ

Примечания С. Макарычева

Талья можно считать традиционно трудным соперником для Портитша. Играя черными, венгерский шахматист не раз становился жертвой красивых атак своего соперника. Вот почему, несмотря на то, что победа давала ему возможность бороться за первое место, Портитш решил не рисковать и избрал надежный вариант французской защиты, в котором, однако, мог рассчитывать не более чем на ничью.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Сb5.



М. Таль.

5...Cd7 6. Фе2 Се7.

6...Фe7 обрекало черных на скучную защиту худшего окончания, и Портитш, уверенный в надежности позиции черных, не боится временно жертвовать пешку, повторяя свою партию против Ларсена (Тилбург, 1978).

7. dc Кf6 8. Кb3 0—0 9. Кf3 Ле8 10. Се3 a6!

В матче на первенство мира Карпов добился преимущества после 10...С: c5 11. К: c5! Фа5 12. Фd2 Ф: b5 13. 0—0—0.

11. Cd3.

«Югославская энциклопедия» рекомендует 11. С: d7 Кb: d7 12. 0—0 К: c5 13. Кf4, но в этом случае путем 13...Ka4! 14. c3 Фd7 (или даже 14...Фс8) черные легко уравнивают игру, имея сильные опорные пункты c4 и e4.

11...Ca4.

«Энциклопедия» оценивает возникшую позицию как выгодную для черных, что, конечно, слишком оптимистично. В связи с угрозой 12...С: b3 и 13...С: c5 ответ белых вынужден.

12. Кf4 Кbд7 13. 0—0—0!

Ларсен в Тилбурге продолжал 13. 0—0 и ничего не достиг. Разница между рокировками сказывается в следующем: после 13. 0—0 К: c5 невыгодно 14. Кf5 ввиду 14...К: d3 15. Ф: d3? Сb5, теперь же белые избегают этого варианта, выигрывают темп для нападения на пешку d5 (ладья уже стоит на d1), а кроме того, предоставляют черным соблазнительные возможности на ферзевом фланге...

Последнее обстоятельство кажется весьма существенным, и Портитш в анализе, вероятно, не слишком считался с длинной рокировкой белых. Так или иначе, следующий ход оказался неточным.

13...К: c5!?

Надежнее 13...С: b3! 14. К: b3 (14. ab С: c5) 14...К: c5 15. Фf3 К: d3 16. Л: d3 Лс8, и черные не испытывали бы трудностей с координацией действий своих сил.

14. Кf5 Кf8 15. К: c5 С: c5 16. Фf3 С: e3 Лf7 К: e3.

Белые фигуры заняли прекрасные позиции, и пешка d5 — в серьезной опасности. Защитить ее можно было путем 17...Сс6, но тогда после 18. Кf5 белые стояли бы просто лучше. Портитш желает вызвать ослабление пешечного прикрытия короля противника, провоцируя форсированный вариант, однако ошибается в оценке сложнейшей позиции, возникающей через пять ходов.

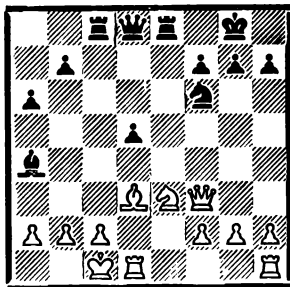
Кроме 17...Сс6 и хода в партии заслуживало внимания 17...d4!? Белым лучше всего отступить конем на g4 так как после 18. Кf5 (18. Сс4 Сс6 19. Фf4 Ле4) 18...g6 19. Кh6 (19. К: d4? Ф: d4 20. С: g6 Фg4: 20. Сb5 Фе4; 19. Фg3 Кh5 20. Фg4 Cd7, и белые рискуют больше соперника) 19...Крg7 20. Кg4 те же вариации, как видно из дальнейшего, проходят в лучшей редакции для черных.

Итак, 18. Кg4 К: g4 19. Ф: g4 Лс8 20. b3 (20. Cf5? С: c2!) 20...Фd6!

21. Cf5 (21. ба Фа3 и, минимум, вечный шах) 21...Лс5! (после 21...Cd7? 22. С:d7 Фа3 23. Kpb1 Л:c2 24. Kp:c2 Ф:a2 25. Kpd3 Ф:b3 26. Kp:d4 Фb4 27. Kpd5 король уходит от шахов) 22. Л:d4 (22. ба Л:f5!) 22...Фf6 (указано А. Юсуповым) с весьма неясной игрой.

Приведенные варианты далеко не исчерпывают всех возможностей, но показывают, насколько сложные проблемы приходилось решать соперникам. Превосходство Таля в разыгрывании этой насыщенной комбинации позиции вскоре становится очевидным.

17...Лс8?



18. Cf5! Лс5 19. Лd4! Сс6 20. b4! Лb5.

После 20...Лс3 21. Kpb2 качество пришлось бы отдать без всякой компенсации.

21. a4 Лb6 22. a5 Лb5 23. Фf4!

Портиш наверняка видел возможность охоты за своей ладьей и рассчитывал вариант до конца: 23. Cd3 Л:a5!! 24. ба Ф:a5, и о спасении нужно думать белым, так как одна из их ладей гибнет (25. Kpb1 Фb6).

Последний ход Таля очень силен. Защищается не только ладья d4, но и пешка b4 на случай 23...Фe7. Черные вынуждены плыть по течению.

23...b6 24. Cd3 ба 25. С:b5 ab.

Возможно, больше шансов давало 25...С:b5, так как тогда сохранялась надежда раскрыть белого короля, например: 26. Лhd1 ab 27. К:d5 К:d5 28. Л:d5 Фа5 29. Kpb1 h6, и все совсем не просто. После хода в партии слон c6 не в состоянии проявить какую-либо активность.

26. Лhd1 ab 27. Kpb2! Фс8?

Необходимо было всеми силами препятствовать централизации белых фигур: 27...Фа5 28. Ла1 Фb6 29. Л:b4 Ке4 или 29. Кf5! Фс5 30. Фd2! g6 31. Кg3 Ке4, значительно осложняя задачу сопернику.

28. Л:b4 Ке4 29. Лd3! Кс5 30. Ла3 Ка4 31. Kpc1 Cd7.

Вероятно, вызвано нехваткой времени. Черные, опасаясь атаки Ке3—f5 и Ла3—g3, теряют два важнейших темпа. Действительно, не годится 31...h6 32. Кf5 Лel 33. Kpd2 Феб 34. Ле3 Л:e3 35. fe, и белые должны победить, однако 31...Фe6 все же было лучше.

32. Фd6! Сс6 33. Лd3 h6 34. Лf4 Феб.

34...Леб сохраняло некоторые шансы.

35. Ф:e6 fe 36. Kg4 e5 37. Лf5 Кс5 38. Лс3 Cd7 39. Л:e5. Черные сдались.

ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстеры Э. Гуфельд,
А. Михальчишин, Е. Свешников,
Е. Фаталибекова, мастера
В. Воротников, И. Койфман,
А. Мацугевич, Х. Мучник,
Г. Несис, А Чудиновских.

Сицилианская защита Е52/с
В. ВОРОТНИКОВ Т. ГЕОРГАДЗЕ
(Ленинград) (Тбилиси)

Матч-турнир сборных команд
Тбилиси, 1979

Примечания В. Воротникова

1. e4 c5 2. c3 Кf6 3. e5 Кd5 4. d4 cd 5. Ф:d4 e6 6. Кf3 Кс6 7. Фе4 f5.

Это продолжение ведет к сложной и интересной борьбе, в которой черные стремятся перехватить инициативу, в то время как после 7...d6 позиция зачастую быстро упрощается.

8. Фе2.

Возможно также 8. ef, пытаюсь использовать перевес в развитии.

8...b6 9. g3 Фс7.

С идеей на естественное 10. Сg2 ответить 10...Ксb4 с угрозой Са6.

10. c4 Са6 11. b3 Сb4 12. Cd2 С:d2 13. Кb:d2 Кdb4 14. Кb1.

Защищая пункт c2 и подготавливая перевод коня на c3.

14...К:e5.

Ход, приводящий к интересным осложнениям. В случае 14...Сb7 белые предполагали играть 15. Кс3, и на 15...К:e5 — 16. К:e5 С:h1 17. Кb5 Фс5 18. 0—0—0 с достаточной компенсацией за пожертвованный материал.

15. К:e5.

Предпочтительнее 15. Ф:e5 Ф:e5 16. К:e5 Сb7 17. Лg1 Кс2 18. Kpd2 К:a1 19. Кс3 и 20. Cd3 с благоприятным окончанием.

15...Кс2 16. Kpd2 К:a1 17. Фh5 g6 18. К:g6 0—0—0 19. К:h8.

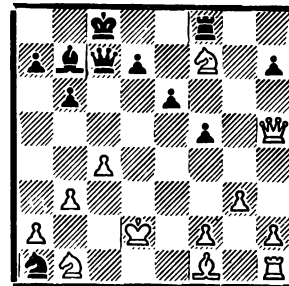
Идя на эту позицию, белые рассчитывали использовать неудачное положение коня на a1. В ответ на 19...d5 они заготовили 20. Кf7! Лf8 21. c5 С:f1 22. Кd6 Kpb8 23. Л:f1 bc 24. Кс3.

Однако в распоряжении черных имелось очень сильное возражение — 19...Фс5! Ферзь с темпом занимал выгодную стоянку в центре, возникала угроза движения пешки «d». Исход борьбы в этом случае был бы совершенно неясным.

Продолжение в партии дает белым возможность серией точных ходов захватить инициативу.

19...Сb7? 20. Кf7 Лf8.

Лучше 20...С:h1, но и тогда после 21. К:d8 Ф:d8 22. Фh4 Фh8 23. Кс3 Се4 24. Cd3 Фd4 25. К:e4 fe 26. Ф:e4 перевес на стороне белых.



21. Кс3!

Неожиданный для черных ответ! Конь вновь вступает в бой, после чего объединенными усилиями конница белых создает матовую сеть вокруг неприятельского короля.

21...С:h1 22. Кb5 Фс5 23. Кfд6 Kpb8 24. Фh6!

Заключительное звено плана белых: теперь, когда тяжелые фигуры соперника разведены, ферзь начинает преследование ладьи, которая не может уйти с последней горизонтали из-за угрозы мата.

24...Лс8.

Черные сразу возвращают качество, надеясь ввести в игру коня.

25. К:c8 Фb4 26. Кре2 Кр:c8 27. Фf4 Фс5.

На 27...Kpd8 решает 28. Фg5 Kpc8 29. Фg8 Kpb7 30. Фg7.

28. Кd6.

Проще выигрывало 28. b4! e5 29. bc ef 30. Kpd2.

28...Kpd8 29. Фg5 Kpc7 30. Кb5 Kpc6.

Единственное — иначе ферзь с темпом попадает на g7.

31. Фf4 Kpb7.

Или 31...d6 32. Фd4 Кс2 33. К:a7 и 34. Ф:c5 с лишней пешкой и хорошими шансами на победу.

32. Фd4.

У черных выбор: либо после 32...Ф:d4 33. К:d4 e5 34. К:f5 перейти в малопривлекательный эндшпиль, либо сохранить ферзей, но расстаться с важной пешкой «d». Они предпочли последнее.

32...Кс2.

Слишком поздно! Реализация перевеса — дело несложной техники.

33. Ф:d7 Kpb8 34. Фе8 Kpb7 35. Фf7 Kpb8 36. Фg8 Kpb7 37. Ф:h7 Kpb8 38. Фg8.

По той же «лесенке» возвращаясь назад и вынуждая размен ферзей.

38...Kpb7 39. Фf7 Kpb8 40. Фе8 Kpb7 41. Фd7 Kpb8 42. Фd6. Черные сдались.

Сицилианская защита Е84/б

А. ЧУДИНОВСКИХ

С. ПОЛЯКЕВИЧ

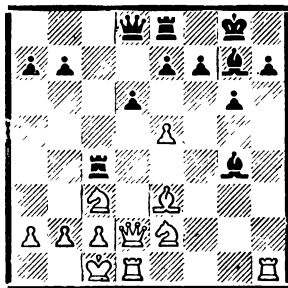
Полуфинал XXXIII чемпионата

РСФСР

Пермь, 1979

Примечания А. Чудиновских

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Cc4 Kc6 9. Фd2 Cd7 10. h4 Лc8 11. Cb3 Ke5 12. 0—0—0 Kc4 13. C: c4 Л: c4 14. h5 K: h5 15. g4 Kf6 16. Kde2 Le8 17. e5 K: g4 18. fg C: g4.



Позиция на диаграмме считается благоприятной для черных, поэтому вместо 17. e5 играют 17. Ch6. Однако белые не согласны с этой оценкой и следующим ходом пытаются усилить вариант.

19. Jdgl h5.

Во время партии я очень опасался хода 19... de с идеей пожертвовать ладью за пять пешек: 20. Ф: d8 Л: d8 21. b3 C: e2! 22. bc C: c4, и борьба принимает совершенно фантастический характер.

20. e6! C: e6 21. Kf4?

Слабый ход! Следовало играть 21. Cd4!, разменивая важного слона, и лишь после этого — Kf4. Тогда белые получали опасную атаку на короля.

21... Cg4?

Ответная любезность. После 21... Cf5! два слона надежно защищают королевский фланг черных.

22. Л: g4! hg 23. Фh2 Л: f4.

Сразу отдавая качество. Если 23... e5, то 24. Фh7 Kpf8 25. Kfd5 g5 (грозно 26. Ch6) 26. Фf5, после чего черным придется играть Jf1.

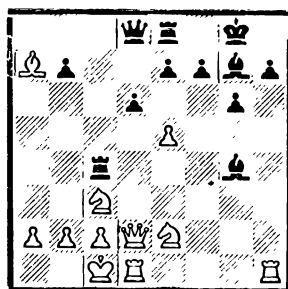
24. Фh7 Kpf8 25. C: f4 e6 26. Ke4 e5 27. Cg5 Le7 28. Ф: g7. Черные сдались.

ПОСЛЕСЛОВИЕ К ПАРТИИ

Несомненно, партия представляет определенный теоретический интерес. Она вновь возвращает нас к варианту 17. e5 K: g4 18. fg C: g4, сданному в архив с ярлыком «бесперспективный для белых».

Но все ли возможности позиции исчерпаны? Да, продолжение 19. cd? в пользу черных. Но наряду со случившимся в партии 19. Jdgl серьезного внимания заслуживает

19. Kd5 и особенно 19. C: a7!? Это продолжение я анализировал еще несколько лет назад.



Вылазка слона на край доски преследует такие цели. Освобождается диагональ e1—h6 для ферзи. На 19... C: e5 возможно 20. Фh6 Ch5 21. Cd4 или сразу 20. Cd4 с разменом важного защитника — черного короля, попутно выигрывается пешка.

Вот главные варианты анализа: 19... Фа5 20. e6! C: e6 (в пользу белых 20... Ф: a7 21. ef Kp: f7 22. Фd5 Ce6 23. Jdfl или 20... fe 21. Cd4 e5 22. Ch6 Фа6 23. Фd5 e6 24. Ф: d6 Le6 25. Фd7 Лf8 26. Jdfl) 21. Cd4 f6 22. b3 с хорошей игрой у белых.

В. ЛЕПЕШКИН,
мастер.

Сицилианская защита Е70/а

Е. ГЕЛЛЕР

Е. СВЕШНИКОВ

46-й чемпионат СССР, высшая лига

Примечания Е. Свешникова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 e5.

Обычно я играю 4... Kf6, а продолжение в партии приводит к простой перестановке ходов. Белявский против меня (Гавр, 1977) уклонился от главного варианта — 5. Kb5 Kf6 6. Ce4?, но после 6... d6 7. 0—0 Ce6 8. Kd2 a6 9. Kc3 Ce7 10. Cb3 0 0 11. Kf3 h6 12. Fe2 Le8 13. Jdfl Фe7 14. Ce3 Ka5 черные получили отличную позицию.

5. Kb5 Kf6 6. Kf6.

На 6. Cg5 возможно 6... ab6 (представляет интерес и 6... Ce5!), например: 7. Фf3 a6 8. K5c3 Фh6 и т. д.) 7. C: f6 gf 8. Kf6 C: d6 9. Ф: d6 Фе7! 10. Ф: e7 K: e7 с примерно равным эндшпилем. Ничего не даст и 7. Kd6 C: d6 8. Ф: d6 K: e4 9. C: d8 K: d6.

6... d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5 9. Kd5 Ce7 10. C: f6 C: f6 11. e3 0—0 12. Kc2 Cg5.

Заслуживает внимания 12... Лb8 13. Ce2 Cg5 14. 0—0 a5, тормозя действия белых.

13. a4.

В случае 13. h4 Ch6 14. g4 Cf4 15. Фf3 Ce6 16. K: f4 ef 17. Ф: f4 Ke5 у черных хорошая компенсация за пешку.

13... ba 14. Л: a4 a5 15. Ce4 Лb8.

Долгое время я не мог понять, плох этот ход или хорош: недостаток его в том, что пешка a5 часто оказывается в опасности. Но после того как был найден маневр Cg5 d8, сомнений не стало — 15... Jb8!

16. b3 Kph8 17. 0—0 f5 18. ef.

На 18. Фd3 неплохо 18... fe 19. Ф: e4 Cf5 20. Фе2 Фd7 аналогично случившемуся в партии.

18... C: f5 19. Фе2 Фd7 20. Kce3 Ce6 21. Jd1 Cd8.

Положение очень напоминает нашу встречу с Геллером в прошлом году: высшей лиге. На этот раз белые не допускают перевода черного коня на королевский фланг, они пытаются усилить позиции своих фигур, черные же стремятся создать контригру.

Отметим, что в случае 21... e4?! 22. Kf1 Ke5 23. Ф: e4 у черных нет достаточной компенсации за пешку (Неснов — Тимошенко, Краснодар, 1978).

22. Ла2 Фf7 23. Фd3!

Сильный ход, подготавливающий перевод коня по маршруту Ke3—f1—g3 e4. Сразу 23. Kf1 не проходило из-за 23... Ke7!

23... Фh5.

Серьезного внимания заслуживает 23... Ke7, на что необходимо отвечать 24. K: e7, иначе черный конь попадет на королевский фланг.

24. Kf1.

Белые последовательно продолжают свой план захвата пункта e4. Уже грозит 25. Kg3 и 26. Ke1 с доминанцией в центре.

Поэтому черные не могут больше маневрировать и идут на форсированный вариант.

24... e4 25. Fe2.

Выгодные для черных осложнения возникали при 25. Ф: e4 Ф: d1 26. Ф: e6 Ke5 27. Ф: d6 Cf6 28. Jd2 (28. Л: a5 K: e4 29. bc C: c3) 28... Фе1! (28... K: e4 29. Ф: f8) 29. K: f6 K: e4 30. bc gf.

25... Ch4.

Единственный, иначе 26. Kg3 и 27. K: e4.

26. Kg3.

Плохо, конечно, 26. g3 ввиду 26... Cg4.

26... C: g3 27. hg.

На 27. fg сильно 27... C: d5 28. C: d5 (28. Л: d5 Фh6!) 28... e3 29. Фе2! Фе5!, и проходная e3 очень опасна.

27... Ke5.

Заманчиво 27... Cg4:

1) 28. Ce2 Ke5 29. Kf4 Л: f4 30. gf Kf3 31. C: f3 C: f3! 32. gf ef с выигрышем;

2) 28. Лe1 Кe5 29. Се2? С:e2 30. Ф:e2 Кg4 и т. д.

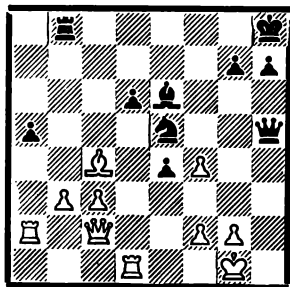
Однако у белых находился ход 29. Ф:e4! Теперь не проходит 29...Кf3 30. gf С:f3 31. Фh4!, а в случае 29...Лbе8 30. Кf4 черные двумя способами могут продолжать атаку, но ни один из них не достигает цели: 30...Кf3 31. gf Л:e4 32. Л:e4! Фf5 33. Се6! или 30...Л:f4 31. Ф:f4 Кf3 32. gf Л:e1 33. Cf1 Се6 34. Фf8 Сg8 35. Кpg2 с лишней пешкой.

28. Кf4.

Лучшая защита — на 28. Ке3 хорошо простое 28...С:c4 29. bc Кd3 30. Лd2 Фc5, и от угрозы 31...К:f2 нет спасения.

28...Л:f4 29. gf.

Плохо 29. С:e6 ввиду 29...Лf6 30. Л:d6 Лh6 31. Кpf1 Кd3 или 30. Ch3 Кf3 (еще точнее 30...Кd3) 31. gf (31. Кpf1 e3) 31...Ф:h3, а если 31. Кph1!, то 31...Кg5 32. Л:a5 Л:f2 33. Л:g5 Ф:h3 34. gh Л:c2 с перевесом.



29...Кf3!

Неудовлетворительно 29...С:c4 30. fe С:b3? 31. Лb1 a4 32. Л:a4. И после лучшего 30...Cd3 31. Фd2 Ф:e5 32. c4 у черных нет достаточной компенсации за качество.

30. gf.

Хуже 30. Кpf1 из-за 30...Сg4! 31. gf Фh1 32. Кре2 Ф:f3, и теперь не помогает ни 33. Кpd2 Ф:f4 34. Кре1 e3 35. fe (35. Лd4 e3 36. Ф:f2 Фc1×; 35. Фd3 Ле8) 35...Ф:e3 36. Се2 Фg3 37. Кpd2 С:e2 38. Ле1 Cf3 с неотразимой угрозой 39...Фf2, ни 33. Кре1 e3 34. fe (34. Фd3 Ле8) 34...Ф:e3 35. Се2 Фg3 36. Кpd2 Ф:f4 37. Кре1 Фg3 38. Кpd2 С:e2 аналогично предыдущему варианту.

30...С:c4.

Вынужденно — при 30...ef 31. С:e6 у черного ферзя нет ни одного поля по линии «g» для шаха.

31. Ф:e4!

Белые пользуются передышкой и активизируют ферзя, сохраняя также довольно необычное прикрытие своему королю (пешки f2, f3 и f4). Кроме того, неожиданно активность черного ферзя резко снижается.

Не устраивало 31. bc ввиду 31...ef 32. Лd5 Фg4 33. Кpf1 Ле8! 34. Лg5 Фh3 35. Кpg1 Ле1× или 31. fe Фg4 32. Кph1 С:b3 33. Лb1

Лb5 34. f5 С:c2 35. Л:b5 С:e4 с выигрышем.

31...С:b3.

Уже черные делают единственные ходы — на 31...d5 или 31...Ле8 решало 32. Л:a5.

32. Лb1.

Но не 32. Лb2? Ле8!, и нет ответа 33. Л:a5, а при 33. Ф:e8 Ф:e8 34. Л:b3 Фg6 у черных преимущество.

32...Ле8.

Хуже 32...d5 из-за 33. Фd3 Ле8 34. Ле2 или 33...Лb6 34. Л:b3 Л:b3 35. Л:a5.

33. Л:a5 d5.

Если 33...Фf7, то 34. Ла8!

34. Ле1?

В борьбу вмешался цейтнот — после 34. Ф:e8 Ф:e8 35. Л:b3 Фg6 36. Кpf1 Фd3 37. Кpg2 Фg6 или 34. Л:b3 Л:e4 35. Лb8 Ле8 36. Лаа8 Фg6 37. Кph2 Фh5 получалась ничья вечным шахом.

34...Фg6! Белые сдались.

35. Ф:g6 Л:e1 36. Кpg2 hg, и нет мата по восьмой горизонтали.

Защита Грюнфельда D64/b

Р. КНААК

Д. САКС

Международный турнир

Таллин, 1979

Примечания Х. Мучника

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Сg7 7. Сс4 0—0 8. Се3.

Начало дебютной системы, разработанной и постоянно применяемой Кнааком. Его идея заключается в стремительной атаке путем наведения пешки «h» и вскрытия крайней вертикали.

8...b6 9. h4 Кс6!

В партии Кнаак — Ульман (чемпионат ГДР, 1978) черные после 9...Сb7 10. Фf3 Фd7 11. Ке2 h5 12. Сg5 Кс6 13. Кf4! e6 14. Лd1 Ка5 15. Cd3 c5 16. К:h5! gh 17. Cf6 попали под разгромную атаку.

10. h5!

Правильное продолжение. В партии Кнаак — Сакс (Будапешт, 1977) белые после 10. Cd5 Фd7 11. h5 e6 12. Сb3 Ка5 13. hg fg 14. Фg4 К:b3 15. ab e5! 16. Ф:d7 С:d7 получили худший эндшпиль и проиграли.

В настоящей встрече теоретический спор продолжается.

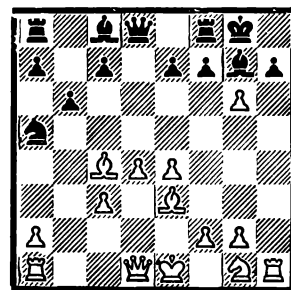
10...Ка5 11. hg!

Белые жертвуют фигуру. Как показывает анализ, жертву прини-

мать нельзя. После 11...К:c4 возможны варианты:

а) 12. Фh5 fg 13. Ф:h7 Кpf7 14. Кf3 с решающими угрозами;

б) 12...h6 13. С:h6 fg 14. Ф:g6 Лf7 15. Фс6 Са6 16. С:g7 Л:g7 17. Фе6 Лf7 18. Лh6 с сильнейшей атакой.



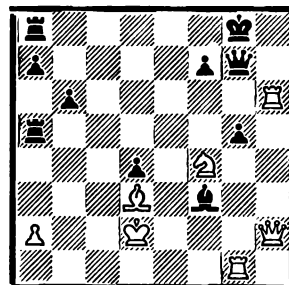
11...hg 12. Cd3 e5 13. Ке2 Ле8 14. Фd2 ed 15. cd c5 16. Сg5 Cf6!

Черные не боятся разменять главного защитника — слона g7.

17. С:f6 Ф:f6 18. e5 Фg7 19. Фg5 Кс6 20. f4 cd 21. Лh6 Сb7 22. Кpd2? К:e5.

Жертва фигуры вынужденная, так как грозит Лаh1 и затем Фh4. При короле на f2 не помогла бы и жертва 23. fe Л:e5 24. Фh4 g5 25. Фh2 Лаe8 26. Лаh1 — белые должны выиграть.

23. fe Л:e5 24. Фh4 С:g2! 25. Лg1 Cf3 26. Кf4 g5 27. Фh2 Ла5?



Правильно 27...Лаe8. После хода в тексте белые могли выиграть путем 28. Ch7:

а) 28...Кph8 29. Сс2 Кpg8 30. Кg6 fg 31. Л:g6 Ф:g6 32. С:g6 Л:a2 33. Сс2 и т. д.;

б) 28...Кpf8 29. Ке6! fe 30. Фd6 Фе7 31. Лf6 Кре8 32. Сg6 Фf7 33. Л:e6×.

28. a3 Фе5 29. Ле6! Фh8 30. Лh6 Фе5 31. Ле6 Фh8 32. Ф:h8?

То ли белые находились в цейтноте, то ли переоценили позицию. В любом случае следовало соглашаться на ничью, продолжая 32. Лh6. Правда, окончание, в которое они переходят, не проиграно, но требует точной игры.

32...Кp:h8 33. Лh6 Кpg7 34. Лh3 Сс6 35. Кh5?

Для ничьей достаточно было 35. Ке2.

35...Kpf8 36. Cc4 g4! 37. Л: g4 Cd7 38. Kf4?

После 38. Лf4! партия должна окончиться вничью: 38...С: h3 39. Л: f7 Кре8 40. Kg7 Kpd8 41. Лf8 Кре7 42. Л: а8.

38...Кре7 39. Лgg3 С: h3 40. Л: h3 Лс8 41. Ca2 Лс3 42. Лh7 Лf3 43. Ке2 Ла: а3 44. Cd5 Лf2 45. Cc4 Ла4 46. Cd3 Ла2 47. Кре1 Лf3 48. Cc4 Лb2 49. Лh4 d3 50. Ле4 Kpf8. Белые сдались, но дебютный спор не окончен.

Сицилианская защита E85/b

А. МИХАЛЬЧИШИН

Б. ТАБОРОВ

Всесоюзный отборочный турнир

Даугавпилс, 1978

Примечания

А. Михальчишина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. f4 Ce7 7. Фf3 Kc6 8. Ce3 Фс7.

Раньше чуть ли не обязательным считалось 8...e5 9. К: c6 bc 10. fe de 11. Cc4 с некоторым преимуществом белых, правда, И. Зайцев предложил интереснейшую жертву пешки — 10...Kg4. Белым пришлось искать какое-нибудь решение, и оно было найдено несколько лет назад: оказалось, что после 10. f5! с дальнейшим Cc4 и 0—0—0 позиция черных сомнительна.

Например, 10...Фа5 11. 0—0—0 Лb8 12. Cc4 d5 13. ed Л: b2? 14. Кр: b2 Фа3 15. Крb1 Ф: c3 16. Cb3 cd 17. Cg5! с ясным преимуществом (Балашов — Андерссон, Мюнхен, 1979). — Прим. ред.

9. Cd3.

Лучше, конечно, 9. 0—0—0 а6 10. g4 K: d4 11. Л: d4 b5 12. g5 Kd7, и здесь 13. h4 закрепило преимущество (Михальчишин — Белявский, первенство Украины, 1977). Но мне показалось, что соперник кое-что подготовил, так, вместо 9...а6 точнее ход Гутмана 9...0—0, и теперь на 10. g4 возможно 10...К: d4 11. Л: d4 e5.

9...а6 10. 0—0 0—0 11. Лаe1 Cd7.

В журнале «Шахматы» (№ 20, 1977) Л. Гутман рекомендует как сильнейшее 11...Лd8, но ведь это «антисицилианский» ход. Самое простое опровержение — продолжить вариант Гутмана: 12. Фg3 d5 13. ed К: d4 14. С: d4 Cc5 15. С: c5 Ф: c5 16. Крh1 ed (не 16... К: d5 из-за 17. С: h7 и Фh4), и после 17. Ле5! у белых стратегически выигранная позиция.

12. Крh1.

Таль против Олафссона (Блед, 1961) играл 12. Фg3 b5 13. а3

Kph8 14. К: c6 С: c6 15. e5 Kg8 16. Фh3 Kh6, и здесь 17. Крh1 сохраняло множество угроз. Но я не мог за доской сосчитать все варианты после 12...Kh5 13. Фh3 К: f4 14. С: f4 К: d4 15. e5 Kf5. Хотя 16. g4 ведет к победе белых.

Поэтому я решил перейти к другому плану — провести g4—g5. Сразу 12. g4 не проходило из-за 12...К: d4 13. С: d4 e5 14. fe de 15. Фg3 Cc5.

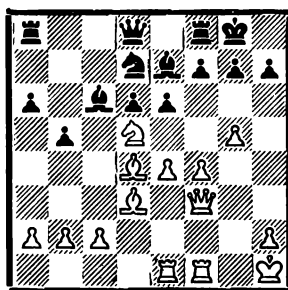
12...h5 13. g4 К: d4 14. С: d4 Cc6.

Этот ход меня несколько удивил, я, в основном, считал 14...e5 15. fe de 16. g5 ed 17. gf С: f6 18. Kd5 Фе5 19. К: f6 Ф: f6 20. Ф: f6 gf 21. Л: f6 Се6 с равным эндшпилем; или 16. Фg3 К: g4 17. Kd5 Фd6 18. Cc3 a5! 19. h3 b4, и у черных хорошо, но наконец я нашел правильный путь: 16. Kd5! К: d5 17. ed f6 18. g5! fg 19. Фh5 Л: f1 20. Л: f1 g6 21. С: g6 hg 22. Ф: g6 Kph8 23. Лf7 с выигрышем.

15. g5 Kd7 16. Kd5!

Почему восклицательный знак — понятно, но почему и вопросительный, станет ясно дальше.

16...Фd8.



17. Фh5?

Ничего не дает 17. К: e7 Ф: e7, и пешка e4 очень слаба. Можно было попробовать 17. Ле3 ed 18. ed Cb7 19. Фе4 g6 20. Ф: e7 С: d5 21. Kpg1 Ф: e7 22. Л: e7 Kc5, и эндшпиль ничейный. Заслуживало внимания парадоксальное 17. Ке3, но во время партии мне и в голову не могло прийти отступление конем d5. Так бывает в шахматах — труднее всего перестроиться на другой объект атаки.

17...ed! 18. Лf3?

Плод долгого раздумья. Дело в том, что в предварительных расчетах я считал вариант 18. ed C: d5 19. Kpg1 g6 20. Фh6 f6 21. С: g6 hg 22. Ф: g6 Kph8 23. Ле3 Се6 24. f5 с выигрышем, но вовремя заметил ход 21...Лf7! — и перевес уже у черных.

Ход 19. Лf3 не самый четкий, правильно 19. Ле3, что сказалось бы в дальнейшем. Сейчас нельзя 18...de 19. Лh3 ed 20. Kpg1 h6 21. gh d2 22. Ld1 Cf6 23. hg C: d4 24. Kpf1, и от мата нет защиты.

18...Кe5! 19. fe g6!

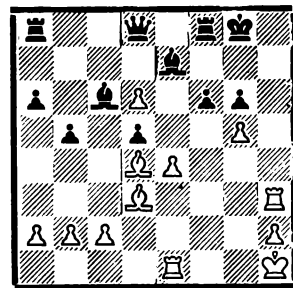
Если 19...С: g5, то 20. e6 g6 21. Фg4 de 22. С: e4 f5 23. С: c6!

fg 24. Л: f8 Кр: f8 25. e7! С: e7 26. Лf1, и белые выигрывают.

20. Ф: h7.

Ферзя приходится отдавать: к совершенно безнадежной позиции вело 20. Фg4 de5 21. С: e5 С: g5.

20...Кр: h7 21. Лh3 Kpg8 22. ed6 f6.



Посчитали — прослезились, за ферзя у белых пока лишь пешка, но кое-какие ресурсы атаки есть. Только теперь видно, почему надо было перебрасывать по третьей горизонтали ладью с e1, а не с f1. Стой ладья на f1, возможно было бы 23. de de! 24. ed ed 25. Kpg1 Ла: d8 26. c3 с перевесом или 23...Ф: e7 24. gf Фf7 25. e5 Cd7 26. Лh6 с выигрышем. Но стой ладья на f1, черным надо было играть на 21-м ходу Kpg7 и далее 22. ed f6 23. de Ф: e7 24. gf Л: f6 25. Л: f6 Ф: f6 26. С: f6 Кр: f6 27. ed С: d5 28. Kpg1 с несколько лучшим эндшпилем у белых, хотя у черных есть шансы на ничью.

23. e5! С: d6.

После партии предлагалось 23...fe 24. de Ф: e7 25. Л: e5 Фg7 26. Ле6 Ф: d4 27. Л: g6 Kpf7 28. Лh7 Кре8 29. Ле6 Kpd8 30. Ld6 Kpc8 31. Л: c6 Kpb8, и нет шаха с b6! Но у белых есть другая путь: 24. С: e5 d4 25. Kpg1 Cf6 26. gf Л: f6 27. Лg3! Ce8 28. d7! Cf7 29. С: f6 Ф: f6 30. С: g6! Ф: g6 31. Л: g6 С: g6 32. Ле6 Kpf7 33. Л: a6 Ld8 34. Ld6 С: c2 35. Л: d4, и ничья.

24. ef.

Не лучше 24. gf С: e5 25. С: e5 Л: f6 26. Лg3 Се8, и нет важной пешки d6. Но надо было 24. ed Ф: d6 25. Лh6 Се8 26. gf Л: f6 27. С: f6 Ф: f6 28. Л: e8 Л: e8 29. Л: g6 Ф: g6 30. С: g6 Ле2 31. h4 Kpg7 32. h5, и эндшпиль всего ничейный. Вместо 25. Лh6 интересно и 25. С: g6, и если 25...Фf4, то 26. Ch7.

24...Лf7 25. Лh6?

Точнее 26. С: g6 Се8 27. Cd3 с идеей g6.

25...Cc5?

Мы оба к этому времени были в сильнейшем цейтноте. Лучше 25...Cf8 26. Л: g6 Kph8 27. Ле7! Се8 28. Cf5, и если 28...Ф: e7, то 29. ef Cg7 30. Лh6 Kpg8 31. Ch7 Kph8 32. Cf5 с ничьей. Но, если белые жертвовали ферзя за пешку, то почему бы черным не отдать ферзя за фигуру? К победе вело 28...Фс8! 29. С: c8 Л: c8, и от Kph7 удовлетворительной защиты нет.

26. Л: g6 Kph8 27. Лh6 Kpg8
28. Лg6 Kph8 29. Лh6 Kpg8.
Ничья.

Так как лучшего у белых нет — 30. Ch7 Л: h7 31. f7 Kp. 17 32. Л: h7 Kpg6 33. Лg7 Kpf5 34. Лf7 Kpg4 35. h3 Kph5 36. Лh7 Kpg6 все равно приводит к мирному исходу. Партия безоговорочная, но все-таки я был очень ею доволен, и не результатом, а чем-то большим, чего не может дать обыкновенное «очко».

Сицилианская защита E79/a

В. ЖИДКОВ А. ПАНЧЕНКО

Всесоюзный отборочный турнир
Даугавпилс, 1978

Примечания Э. Гуфельда
и Г. Несиса

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4.
K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7.
Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7.

Этот вариант в последнее время очень популярен. Большим его поклонником является неоднократный чемпион Болгарии Е. Ерменков. На международном турнире в Юрмале (1978) он даже в шутку высказал мысль, что, если бы у черных не было этого продолжения, то ход 1. e4 вел бы к победе.

В первом туре отборочного турнира Панченко уже отстаивал эту систему в партии против Г. Каспарова. Юный бакинец предложил считающуюся спорной жертву пешки: 9. f4 b5 10. K: c6 C: c6 11. Cd3 Ce7 12. e5 de 13. fe Kd7 14. C: e7 Ф: e7 15. Ce4! C: e4 16. K: e4 K: e5 и после 17. Фd4 f6 18. Kd6 Kpf8 19. Лhf1 одержал победу. Видимо, Панченко сумел «подремонтировать» вариант и вновь пошел на эту позицию. Любопытно, что и самому Жидкову пришлось бороться против 15. Ce4. В партии с Б. Таборовым (1977) он продолжал 15...Фс5! 16. Лhe1 (как указал В. Савон, после 16. C: c6 Ф: c6 17. Ke4 0—0! 18. Ф: d7 Ф: e4 сложеннее черных предпочтительнее) 16...Лс8 17. Kpb1 Лс7 18. Фd3 h6 с примерно равной игрой.

Новую идею защиты продемонстрировал А. Ермелинский против Каспарова (Ленинград, 1977): 16...Лa7! 17. C: c6 Ф: c6 18. Фf2 Фс5 19. Лс3 0—0 с хорошей позицией.

9. Ce2!?

Жидков предпочитает не вступать в дискуссию на современную тему и сразу уходит в сторону от протеренных путей.

Интересную идею в основном варианте предложил на отборочном турнире А. Лукни: 9. f4 Ce7 10. Kf3 b5 11. C: f6 gf 12. f5 Фb6 13. Kpb1 Лс8! Обычно встречается

ся 13...0 0 0. Например: 14. g3 Kph8 15. fe fe 16. Ch3 с небольшим перевесом (Белявский — Таль, Ленинград, 1977).

14. fe fe 15. Фh6 Ka5 16. Фg7 Лf8 17. Ф: h7 Л: c3! с ничейной игрой за качество (Суэтин — Лукни, Даугавпилс, 1978).

9...Ce7.

Возможно и 9...Лс8 10. f4 Фb6. Преждевременно 9...b5 ввиду 10. K: c6 C: c6 11. Фе3! Ce7 12. e5 Kd5 13. K: d5 C: d5 (13...C: g5 14. Kc7) 14. C: e7 Ф: e7 15. ed Ф: d6, и у белых выбор между спокойным 16. Cf3 с последующим Лd2 и Лhd1 или 16. Л: d5 Ф: d5 17. Cf3 Ф: a2 18. Фс5! f6! 19. C: a8 Kpf7 с острой игрой.

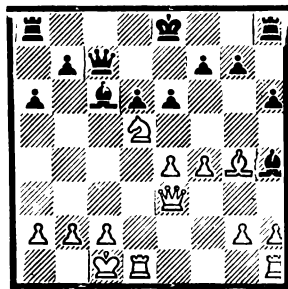
10. f4 Фс7.

И здесь возможно 10...Лс8.

11. Фе3! h6 12. Ch4 Kg4 13. C: g4 C: h4 14. K: c6 C: c6.

К потере пешки вело 14...bc 15. Фd4.

15. Kd5!



Стандартный, но эффективный прием.

15...Фа5 16. a3! C: d5.

Черные вынуждены уничтожить дерзкого коня, так как после 16...0—0 17. Kb6 Лd8 18. g3 Cf6 19. b4! Фb5 20. c4 их ферзь попадает в плен.

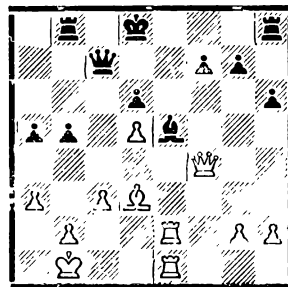
17. ed e5 18. Фе4 Cf6 19. Ce2 b5 20. Kpb1 Лb8 21. c3 Фс7 22. Cd3 a5 23. Лс1 Фа7 24. Лс2.

Авторы примечаний испытывают большое уважение к чернопольному слону, однако в данной партии белопольная стратегия явно торжествует. Черный монарх не имеет убежища ни на королевском флаге, ни в центре. Попытка получить контригру путем 21...b4 только ускорит развязку после 25. ch ab 26. Лhe1.

24...Kpd8!?

Предприимчиво! Не рассчитывая на помощь приближенных, король заботится о себе сам.

25. Лe1 cf 23. Ф: f4 Фс7 27. Лсe2 Ce5.



28. Л: e5?

После 28. Фg4 у белых ясный перевес.

28...de 29. Л: e5 Лb6!

Единственное, плохо 29...f6? ввиду 30. d6! Ф: d6 31. Лс8.

30. d6 Ф: d6.

Не 30...Л: d6 из-за 31. Л: b5 Л: d3 32. Лb8 Kpd7 33. Фf5.

31. Ce4.

Неточность в цейтноте. Лучше 31. Фе4 Kpc7 32. Ле7 Kpb8 33. Л: f7 с компенсацией за качество.

31...g5 32. Фg3.

К равному ферзевому эндшпилю вело 32. Фf5 Фd7 33. Лd5 Лd6 34. Фе5 Л: d5 35. Ф: h8 Kpc7 36. C: d5 Ф: d5 37. Ф: h6 Ф: g2.

32...Kpc8.

В пользу белых 32...Kpc7 33. Лс5 Kpb8 34. Л: b5.

33. b4.

Необходимо было 33. Фh3 Kpb8 34. Л: g5 Ле8 35. Лd5 с острой игрой. После хода в тексте преимущество у черных.

33...Лd8.

Ответная неточность. Падо было предварительно разменяться на b4 — 33...ab 34. ab Лd8. Впрочем, возникший в партии эндшпиль все же в пользу черных. В обоюдном цейтноте последовало:

34. Лс5 Kpb8 35. ba Ф: g3 36. hg Ле6 37. Л: b5 Кра7 38. Cd5 Лb8! 39. a4 Ла6, и белые просрочили время.

Сицилианская защита E70/a

Е. БЕЛОВА

А. КИСЛОВА

Полуфинал чемпионата СССР
Челябинск, 1978

Примечания

Е. Фаталибековой

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4.
K: d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7.
Kd5.

Белые все чаще избирают в челябинском варианте этот спокойный ход, который далеко не так безобиден, как кажется на первый взгляд.

7...K: d5 8. ed Kb8.

Встречается и 8...Ke7. Например, в партии Толбут — Виртензол (Берн, 1977) было: 9. c4 Kpg6 10. Ce3 (заслуживает внимания и 10. Фа4) 10...a6 11. Kc3 Ce7 12. f3 0—0 13. Cd3 Ch4 14. g3 Cg5 15. Фd2 C: e3 16. Ф: c3 Ch3 17. 0—0—0 Cd7 18. Kpb1 f5 19. c5, и белые добились преимущества.

9. c4 a6 10. Фа4!?

Более распространено 10. Kc3 и далее 10...Ce7 11. Cd3 0—0 12. 0 0 Kd7 13. Фс2 g6 14. Ch6 Ле8 с обоюдными шансами.

10...Kd7.

Это сильнее, чем 10...Cd7 11. Фа3!, и если 11...Cf5, то 12. Cd2

Сс7 13. Сb4 0—0, и белые выигрывают пешку: 14. С: d6 ab 15. С: e7 Л: a3 16. С: d8.

11. Cd2 Ce7 12. Сb4 0—0.

Не проходит 12... Кb6 13. К: d6 Крf8 14. К: с8! (возможно и 14. Фа5 С: d6 15. с5) с перевесом у белых.

13. Фа3.

Нельзя 13. С: d6 из-за 13... ab. Интересные варианты возникали при 13. К: d6. Если 13... Кb6, то 14. Фа3 a5 15. Сс5 Кd7, и у белых находится удар 16. К: b7! К неясной позиции вело 13... a5 14. Са3 Кb6 15. Фd1 С: d6 16. с5! Думается, лучшая возможность — 13... b5! 14. Фа3 (14. cb Кb6 15. Фа3 ab) 14... a5 15. с5 С: d6 16. cd Сb7 17. Cd2 b4 18. Фf3 Кb6 с прекрасной игрой.

13... Фb6?

Рискованный ход. Продолжая 13... Кс5!, черные после 14. С: с5 dc 15. Кс3 (15. d6 Сg5! 16. Лd1 Сg4) 15... Сf5 16. Фb3 c4 17. Се2 Сd6 получали двух слонов и шансы на королевском фланге.

14. Се2! ab.

По существу вынужденная жертва. Белые грозили рокировать, а потом сыграть К: d6. Клубок черных фигур на ферзевом фланге распутать просто.

15. Ф: a8 bc 16. Фа5 Фd4 17. 0—0 f5.

У черных нет достаточной компенсации: их фигуры еще не мобилизованы, слабы пешки c4 и d6. Но позиция острая, и от белых требуется точность.

18. Фb5.

Первая маленькая погрешность — лучше было или 18. Фа3 Кс5 (18... Лf6 19. Фс3) 19. Лад1 Фh4 20. С: с5 dc 21. d6, или 18. Лас1.

18... Ф: b2 19. С: c4 Фd4 20. Лf1.

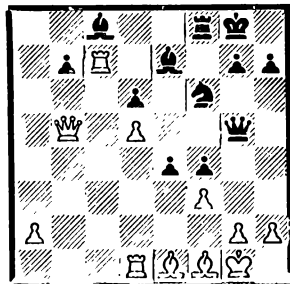
Не следовало прогонять ферзя на h4, предпочтительнее 20. Се2 Фh4 21. Лас1.

20... Фh4 21. Сf1 f4 22. Лас1 Кf6 23. f3 e4.

Белые сделали несколько беспечных ходов, и атака черных приняла реальные очертания.

24. Се1 Фg5 25. Лс7.

Если 25. fe, то не 25... К: c4 26. Л: с8 Л: с8 27. Фd7, а 25... f3! с сильными угрозами.



25... e4.

Нельзя утверждать, что комбинация черных полностью корректна, но, безусловно, это лучший шанс в создавшемся положении. Теперь король белых в опасности.

26. Л: e7 Кg4.

Точнее было 26... Ch3, и если 27. Лd2, то 27... fg 28. Се2 (28. Cd3 f3 29. Лс2 Кd7 30. Л: d7 С: d7) 28... Кd7! 29. Л: d7 f3 с атакой. Сильнее за белых 27. Фb2, например: 27... fg 28. Сb5 Кg4 29. Л: b7! (хуже 29. Ле8 Л: e8 30. С: e8 Ке5 31. Фе2 Сg4 32. Ф: g2 С: d1 33. Ф: g5 Кf3) 29... Ке5 30. Лd3! с лучшими шансами. Например: 30... К: d3 31. С: d3 f3 32. Cf2 Лс8 33. Лb8.

27. Ле8 fg 28. Cd3.

Ход резко обостряющий обстановку. К неясным последствиям вело 28. С: g2 К: h2!, но, продолжая 28. Се2!, белые могли поставить черных перед серьезными проблемами. Так, 28... К: h2 уже не проходит из-за 29. Л: f8 Кр: f8 30. Лс1! Сg4 31. Ф: b7 f3 32. Лс8, и белые выигрывают. Если 28... Ке5, то следует 29. Л: f8 Кр: f8 30. Фb6!, и теперь на 30... f3 — 31. Сb5 (31. Ф: d6? Крf7 32. Сb5 f2), а если 30... Сg4, то 31. Ф: d6 Крf7 32. С: g1 Ф: g4 33. Фе6.

28... К: h2! 29. Се4 Фh5 30. Л: f8 Кр: f8 31. Лс1?

Роковая ошибка. Между тем в распоряжении белых был очень сильный ход 31. Фb6!, благодаря которому они не только спасались, но даже выигрывали. Если 31... Ф: d1, то 32. Фd8 Крf7 33. Фс7! Крf6 34. Ф: d6 Крf7 35. Фс7 Крf6 36. Ф: f4. Не годилось и 31... Кf3 32. Кр: g2 Фg4 33. Крf1! Кh2 34. Крf2 Фg3 35. Крe2 Сg4 36. Крd2, и король под огнем черных фигур ускользает на ферзевый фланг. Не проходит и попытка защититься путем 31... Крe7 32. Лс1! Кg4 33. Лс7 Cd7 34. Л: d7! Кр: d7 35. Ф: b7 Крe8 36. Фс8 Крf7 37. Фе6 Крf8 38. Ф: d6.

31... Кf3! 32. Кр: g2 Фh3 33. Крf2 Фg3. Белые сдались.

Сицилианская защита Е70/а Д. ГУРЕВИЧ С. АРХИПОВ Полуфинал первенства Москвы 1978

Примечания И. Койфмана

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 e5 6. Кdb5 d6 7. Кd5 К: d5 8. ed Ке7!?

Удачно решили черные проблему развития слона с8 в партии Веселовский — Чехов (полуфинал первенства Москвы, 1978): 8... Кb8 9. c4 a6 10. Кс3 Сf5! 11. Сd3 С: d3 12. Ф: d3 Сс7 13. 0—0 0—0 14. Се3 Кd7 15. b4 Лс8 16. Лf1 f5 17. f3 Сg5 с инициативой.

9. с3.

Встречается также 9. с4. Черные не могут играть 9... a6 из-за 10. Фа4! Сильнейшее — 9... Кf5. В партии Холмов — Васюков (Залагерсер, 1977) следовало: 10. Cd3 Се7 11. 0—0 0—0! 12. f4 Кd4 13. К: d4 ed 14. Фс2 h6 15. Фе2 Сf6 16. Фе4 g6 17. Фf3 Ле8 со сложной игрой.

На 9... Кg6 сильным возражением считается 10. Фа4! Например: 10... Cd7 11. Фb4 Фb8 (хуже 11... С: b5 из-за 12. Ф: b5 Фd7 13. a4, и у белых, благодаря двум слонам, преимущество) 12. Се3 b6 (уже грозило с5) 13. h4 h5 14. g3 Се7, и теперь путем 15. Се2 белые могли получить большой перевес (Вестеринен — Барле, Эсбергер, 1977).

9... f5.

В одной из первых партий, игравших этим вариантом (Кузьмин — Свешников, 44-й чемпионат СССР, первая лига), было: 9... Кg6 10. a4 Се7 11. g3? (лучше 11. Се2 0—0 12. 0—0 f5) 11... 0—0 12. Сg2 f5 13. 0—0 f4, и черные перехватили инициативу. Сильнее продолжали белые в партии Долматов — Чехов (чемпионат Москвы, 1977): 10. Фа4! Cd7 11. Фс4. Выясняется, что в случае 11... Лс8 12. Фb4 черные лишаются рокировки или теряют пешку после 12... С: b5 13. С: b5. Чехов предпочел 11... Крe7, но получил худшую позицию.

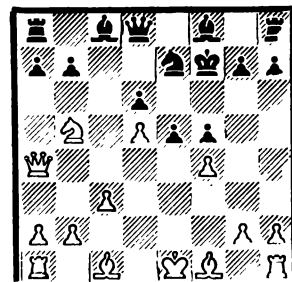
В партии Ерменков — Сурадираджа (Албена, 1977) было: 11. Фс4 С: b5 12. Ф: b5 Фd7 13. a4 a6 14. Ф: d7 Кр: d7 15. a5 f5 16. f3 Лс8 17. Се3 Ке7 18. c4 g6 19. Се2 h5, намереваясь разменять чернопольных слонов. И все же позиция белых лучше из-за слабости пешек ферзевого фланга, да и два слона присутствуют на доске.

10. Фа4.

Если 10. f4, то 10... Кg6 (но не 10... a6? из-за 11. Фа4 Крf7 12. fe) 11. fe К: e5 с приемлемой позицией.

10... Крf7 11. f4?!

Ошибка, встречающая интересное возражение. В другой полуфинальной группе в партии Веселовский — Злотник было: 11. Фb4! Кg6 12. h4! a6 13. Сg5 Фd7 14. h5 Кf4 15. С: f4 ef 16. Кd4 с преимуществом. На 11. Фb4 следовало играть 11... К: d5!?, после примерно 12. Фb3 Се6 13. Сс4 Кf4 14. С: f4 d5! 15. С: e5 dc 16. Фd1 позиция носит сложный характер.



11... К: d5!

Гром среди ясного неба. Последующие осложнения точно рассчитаны черными.

12. Сс4 Се6 13. Фб3 К: f4 14. С: f4 d5!

Если 15. С: е5, то 15...dc оставлет у черных лишнюю пешку: Белые, может быть, полагали, что черные просчитались и сыграли

15. 0—0—0?

Решающая ошибка — после 15. Сd3 (или 15. Се2) 15...ef 16. Кd4 белые имели бы компенсацию за недостающий материал.

15...dc! 16. Л: d8.

Лучшего нет, так как на 16. Фа4 возможно 16...Фб8, оставаясь с двумя лишними пешками. Сейчас белые выигрывают качество, но спасти партию уже не могут.

16...cb 17. Л: a8 ba 18. Л: a7.

Лучше 18. Крс2 ef 19. Кс7 Cd6! 20. Л: h8 С: c7 21. Л: h7 Cd5, но и здесь два слона сильнее двух ладей. Удивительная позиция!

18...ef 19. Лd1.

Если 19. Л: b7, то 19...Крf6 20. Ла7 Сс5 21. Ла6 Лb8 22. Кd4 Лb6 23. Ла5 Cd5!, и слоны неприкосновенны. Однако упорнее было 19. b4 Cd5 20. Лg1.

19...Cc5! 20. Л: b7 Крf6 21. Крс2 Лd8! 22. Ла1.

Или 22. Кd4 Cd5 23. Лb5 С: d4 24. cd С: g2.

22...Cd5 23. Лс7 Сb6 24. Л: a2 Се4! 25. Крb3 С: c7 26. К: c7 С: g2 27. Крb4 Лd2 28. Ла6 Крe7 29. Ке6 Сb7. Белые сдались.

Испанская партия ЕЗ1/а

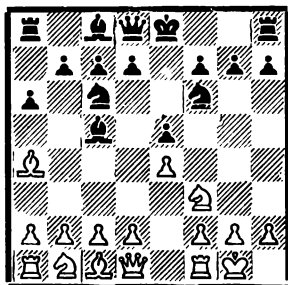
А. МАЦУКЕВИЧ

Д. ЛЮБОМИРОВ

Тематический турнир по переписке 1977/78

Примечания А. Мацукевича

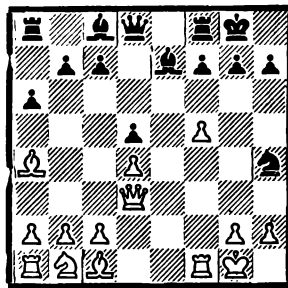
1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Сс5.



6. c3.

Любопытные события возникли в партии Лычик — Мацукевич: 6. К: е5 К: е5 7. d4 К: е4 8. Фе2 Се7 (интересно рассмотреть 8...Фе7 9. Ф: е4 Кс6 по аналогии с модным недавно 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5

Кf6 4. 0—0 Сс5 5. К: е5 К: е5 6. d4 К: е4 7. Фе2 Фе7 8. Ф: е4 Кс6, остается только понять, в чью пользу включение 3...a6 4. Са4) 9. Ф: е4 Кg6 10. f4 (атака, рекомендованная почти во всех теоретических обзорах) 10...0—0 11. f5 d5 12. Фd3 Кh4.



13. g3.

Нигде не написано, почему это плохо. В партии Филиппенко — Мацукевич (Ташкент, 1978) более прочное на вид 13. c3 Сg5 14. Кd2 Фf6 15. g4 (15. Сс2 Ле8) 15...h5 16. h3 hg (сильнее 16...Фd6!, в этом случае у белого ферзя нет поля h3) 17. hg Фd6 18. Фh3 Фh6 19. Кf3 С: c1 20. Ла: c1 К: f5 привело белых к потере пешки.

13...c5! 14. dc (на 14. c3 есть пешечные удары 14...c4 и 15...b5, после которых ферзь и слону белых не уместиться вдвоем на поле c2 для защиты форпоста f5) 14...С: c5 15. Крh1 b5!

Казалось бы, хорошо 15...С: f5 — выгодно белым вариация 15...Фа5 16. Сb3 С: f5 17. Л: f5 К: f5 18. Cd2! — 16. Л: f5 К: f5 17. Ф: f5 Фа5 18. Кс3 d4, но на это в тайниках позиции хранится неожиданное 19. Ch6! gh 20. Ке4. Лучший выход для черных — 19...Фb6 20. Ке4 Ф: h6 21. К: c5, шансы белых лучше.

16. Сb3 Сb7 17. gh d4 18. Крg1 Ф: h4. Исход атаки стал ясен после 19. Лf4 Фg5 20. Фg3 Фf6! (или 20...Фe7 21. Фd3 Fe1 22. Лf1 Фh4, однако надобности в таком повторении нет) 21. Лg4 Лае8 22. Сg5 d3 23. Крf1 Ф: b2 24. Сh6 Cd4! 25. Л: d4 Ф: d4 26. c3 Фf6 27. Cf4 Ф: f5 28. Кd2 Ле2.

Таким образом, состоятельность плана с 10. f4 поставлена под сомнение.

6...Сb6.

Теоретическая полемика по поводу преимуществ хода 6...Сb6 перед 6...Са7 кажется мне надуманной. На 7. d4 можно возразить любым из этих отступлений, мне более естественным представляется 6...К: е4.

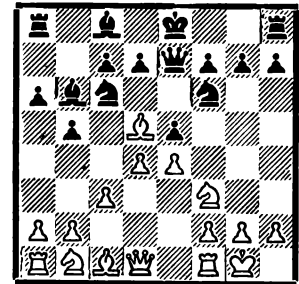
В четырех партиях я играл 6...b5 7. Сb3 Фе7.

Омский мастер Г. Адамсон предпочел привычное 8. a4, и после 8...Сb7 9. d4 Сb6 10. ab ab 11. Л: a8 С: a8 12. d5 Ка5 13. Сс2 0—0 14. Фd3 c6 15. Сg5 Кс4 16. b3 Кd6 17. Кbd2 cd 18. ed e4! 19.

С: f6 gf 20. К: е4 Ф: е4 21. Ф: е4 К: е4 22. С: е4 Лс8 23. Лс1 Ле8 24. Ле1 (24. Кd2 Ле5 25. c4? Са5) 24...Лс8 25. Лс1 была зафиксирована ничья.

Довольно ядовитым оказалось безобидное на вид 8. d3, избранное кандидатом в мастера из Ставрополя Харитоновым. Черные ответили 8...h6 (лучше 8...0—0). Удобной жизни, однако, не получилось: 9. Се3 0—0 10. С: c5 Ф: c5 11. d4 Фе7 12. Кh4!, и поле g6 — во власти соперника.

Вернемся к восьмому ходу белых (после 6...b5 7. Сb3 Фе7). Логично 8. d4 Сb6 9. Cd5.



9...ed 10. cd.

Преждевременно 10. Сg5 (Лобачев — Мацукевич). Конкретная игра 10...h6 11. С: f6 Ф: f6 12. cd Лb8! толкнула белых на жертву пешки: 13. e5 Фf4 14. Кс3?! К: d4 15. К: d4 Ф: d4 16. Фf3 0—0 17. Лаe1. Вернув завоеванное — 17...d6! (на 17...b4 неприятно 18. Ле4 Сd5 19. Лf4) 18. Ле4 Фd2 19. ed cd 20. С: f7 Крh8, — черные получили перспективную позицию.

10...0—0 11. Сg5 h6 12. Ch4 g5 13. Сg3 (13. К: g5 К: d5).

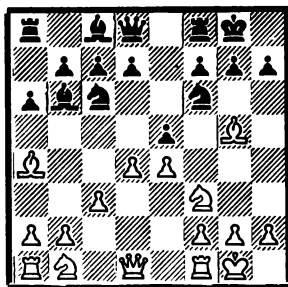
Сейчас после 13...g4! сказывалось неустойчивое положение слона в центре доски: 14. Ке5 (любопытно 14. Ch4?! gf 15. e5 К: d5!) 14...К: d5! 15. Ф: g4 Фg5 16. ed К: d4 17. Кс3 d6 18. Ф: g5 hg 19. Кd3 f5! и т. д.

Переход на более академичные рельсы в партии Скоторенко — Мацукевич мог привести к затруднениям: 13...Сb7? 14. Кс3 d6 (попытка освободиться — 14...К: d5 15. ed Кb4 — не проходила: 16. Ле1 Фf6 17. Фb3! Кd3 18. Ке4) 15. e5 (сильнее 15. Ле1) 15...de 16. de К: d5 (осмотрительнее 16...Kh5, и ловушка 17. К: g5 Ф: g5 18. Ке4 Фg6 19. Ф: h5! опровергалась промежуточным 17...К: g3) 17. К: d5 Фе6 18. К: b6? (перевес сохраняло 18. Кf6 Крg7 19. Фс2 Лh8 20. Лад1) 18...Лад8 19. Фе2 f5! 20. h3 f4 21. Ch2 g4! 22. hg Ф: g4 23. Кd5 Л: d5 24. Лfe1 Лd7 25. Крh1 Кd4, и белые сдались.

Приведенные примеры подтверждают жизнеспособность схемы 6...b5 7. Сb3 Фе7.

7. d4 К: е4.

В двух партиях встретилось 7...0—0 8. Сg5.



Москвич Гродзенский отстаивал здесь ход 8...d6. Возник эндшпиль: 9. С:с6 bc 10. de de 11. Ф:d8 Л:d8 12. К:e5. По сравнению с положением без промежуточного 3...a6 4. Ca4 (см. «Шахматы в СССР» № 9, 1976, М. Юдович «Старинный вариант») у черных здесь нет поддерживающего напряжение 12...Ca6! Без этого выпада их инициатива быстро гаснет: 12...Le8 13. С:f6 gf 14. К:c6 Cb7 15. Kd4! С:d4 16. cd Л:e4 17. Ld1 Ld8 18. Kc3 Le:d4 19. Л:d4 Л:d4 20. Ld1 Lg4 21. g3 Лb4 22. b3. Преимущество белых не требует пояснений.

Забавные события возникли во встрече Мацукевич — Майер. В позиции на диаграмме черные сыграли 8...h6 9. Ch4 g5! 10. К:g5 hg 11. С:g5 К:d4? 12. cd С:d4 13. Kc3 c6. Конечно же, положение белых выигрышно. Возможен такой вариант: 14. Ke2 С:b2 15. Лb1 Ca3 16. Лb3 Ce7 17. Лg3 Kph7 18. С:f6 С:f6 19. Kf4. Белые пошли на «выигрыш качества»: 14. Фf3? Kpg7 15. Ch4 Лh8 16. Фg3 Kpf8 17. Фg5. Остроумное 17...Фe7! доказало, что у черных все в порядке (18. Ф:f6 Л:h4).

8. Le1 f5 9. Kbd2 0—0.

Мурашко из далекого Петропавловска-Камчатского в нашей партии предпочел 6...Ca7 и теперь избрал 9...К:d2. Недоброжелательность теории к этому размену, видимо, справедлива. Последовало: 10. К:e5 0—0 11. С:d2 К:e5 12. de Фe8(?) 13. e6 c6 14. e7 Лf7 15. Cg5 h6 16. Ch4 g5 17. Фh5 Kpg7 (17...gh 18. Фg6) 18. С:g5. Здесь черные, перестав отвечать на письма, молчаливо прекратили сопротивление. На 18...hg их ожидало 19. Ф:g5 Kph8 20. Фh5 Kpg7 21. Cd1! с неожиданно возникающей угрозой 22. Ф:f7 Kp:f7 23. Ch5.

10. К:e4 fe 11. Л:e4.

Вполне обоснованная перестановка ходов против обычного 11. Cg5 Фe8 12. Л:e4. В этом случае у черных появляется инициативная возможность 12...Фg6!? 13. С:c6 dc 14. Л:e5 Ce6.

11...d6.

При 11...d5 12. Cg5 у ферзя нет удобного отступления, а жертва 12...de недостаточна: 13. С:d8 ef 14. С:c6 bc 15. Фb3 Лf7 16. de,

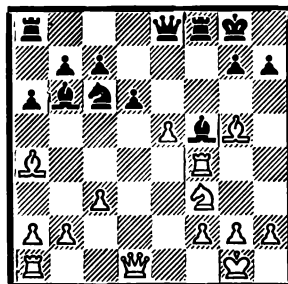
12. Cg5 Фe8.

На 12...Фd7 возможно 13. d5 Фf5 14. Cc2. Теперь же 13. d5 не годится из-за 13...Фg6 14. dc (14. Cc2 Cf5) 14...Ф:e4 15. Cb3 Kph8 16. Cd5 Фg6 17. cb С:b7 18. С:b7 Лab8 19. Фd5 Л:b7 20. Ф:b7 e4.

13. de Cf5.

Критическая позиция системы Меллера.

14. Лf4!



В современной практике и литературе изучается 14. Le1. Сохраняя ладью на четвертой горизонтали, белые стремятся использовать ее в атаке. Их возможности раскрываются хотя бы в варианте 14...h6 15. Cb3 Kph8 16. ed! hg 17. К:g5 g6 18. Лh4 Kpg7 19. Лh7 Kpf6 20. Фd2! с угрозой 21. Kf3 или 21. h4.

Большее, чего, на мой взгляд, могут добиться черные в позиции на диаграмме, это эндшпиль, воз-

никающий при 14...de 15. Фd5 Фe6 (на 15...Ce6 белые получают ясный перевес простым 16. Л:f8 Kp:f8 17. Фe4, а 15...Фf7 проигрывает пешку — 16. Ф:f7 Л:f7 17. С:c6! ef 18. Cd5) 16. Ф:e6 С:e6 17. Л:f8 Л:f8 18. С:c6 bc 19. Ce3. Не могу сказать, что он безусловно выгоден белым, однако вряд ли за черных найдется любитель, готовый начать партию с такой табии.

Во всяком случае, в другом поединке из этого же турнира (было в нем, правда, 6...Ca7) мой соперник, мастер Шапошников, предпочел 14...Kph8, но после 15. ed b5 16. Cc2 С:c2 17. Ф:c2 cd 18. Le1 Фd7 19. Л:f8 Л:f8 20. Ce3 компенсации за пешку не получил.

Неудовлетворителен и маневр ферзя на h5.

14...Фh5 15. Фd5 Kph8 16. С:c6 bc 17. Ф:c6.

Угроза 18. Л:f5 заставляет черных потратить темп на укрепление позиции, а это равносильно поражению.

17...Лab8 18. ed Фg6 19. Ld1 h6 20. Ce7 Ch3 21. Kh4 Фc2 22. Kg6! Ф:g6.

Безнадежен эндшпиль и после 22...Kph7 23. К:f8 Л:f8 24. Фe4 Ф:e4 25. Л:e4 Л:f2 26. gh Ld2 27. Kpf1 Л:d1 28. Kpe2.

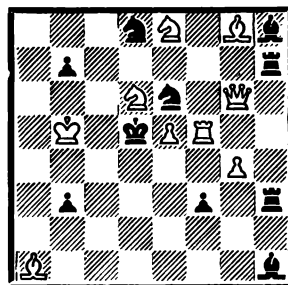
23. С:f8 Le8 24. Ce7 Cc5 25. Ф:e8 Ф:e8 26. Лf8 Ф:f8 27. С:f8. Черные сдались.

По страницам газет

О новом шахматном клубе в г. Сибая сообщила газета «Советская Башкирия». Клуб начал работать на стадионе «Труд». В клубе уже прошли первые соревнования.

♦♦

«Поэтесса шахмат» — под таким заголовком поместила заметку газета «Баку» о старшем инженере Азинефтехима Зулейхе Эйвазовой. Уже много лет Эйвазова увлекается композицией. Ее задачи публиковались в газетах и журналах, в том числе и за рубежом. Эйвазова — чемпионка республики по шахматной композиции, неоднократно входила в состав сборной Азербайджана. Вот одна из ее задач:



Мат в 2 хода

Недавно в сочинской радиопанораме появилась новая страничка «Шахматы для всех». Она посвящена шахматным событиям города-курорта. Радиослушатели могут принять также участие в конкурсе решений задач и этюдов. Об этом сообщила газета «Черноморская здравница».

♦♦

Газета «Красноярский рабочий» подвела итоги заочного матча между читателями и гроссмейстером Е. Ахмыловой. Матч вызвал большой интерес и закончился победой гроссмейстера со счетом 1 1/2 : 1/2.

Вот как протекал один из поединков, в котором гроссмейстер играла белыми: 1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 d5 4. cd К:d5 5. e4 Kb4 6. Cc4 Kd3 7. Kpe2 Kf4 8. Kpf1 Ke6 9. Ke5 Фd4 10. Фа4 Cd7 11. К:d7 Ф:d7 12. С:e6 fe 13. Ф:d7 Kp:d7 14. d3 Kc6 15. Ce3 b6 16. f4 g6 17. Kpe2 e5 18. fe К:e5 19. d4 Kc4 20. dc К:e3 21. Kp:e3 bc 22. Lад1 Kpc6 23. Лhf1 Ch6 24. Kpd3 Лab8 25. Kpc2 Лhf8 26. Kd5 e6 27. Kf6 Лb7 28. e5 Le7 29. Лf3 Cg5 30. Ld6 Kpb7 31. Ke4 Л:f3 32. К:c5 Kpb8 33. gf Cf4 34. h3 С:e5 35. Л:e6 Л:e6 36. К:e6 h6 37. b3 Kpb7 38. Kpd3 Cd6 39. Kpc4 Kpc8 40. Kpd5 Kpd7, и белые выиграли.

(Окончание на стр. 17)



Автограф Капабланки

Многие партии Ботвинника он знал целиком, от первого и до последнего хода. Когда выдавалась свободная минута, любил их разыгрывать, не переставая восхищаться глубиной стратегических замыслов и строгой логикой их претворения.

И когда в 1960 году ему впервые довелось встретиться с прославленным гроссмейстером (было это во время XIV шахматной Олимпиады в Лейпциге), Юрий Григорьевич не удержался от «шахматного» вопроса. Сидя за рулем «фольксвагена» рядом с Ботвинником, он неожиданно завел разговор о его партии с Видмаром из Поттингского турнира 1936 года.

— Помните, Михаил Моисеевич, на двадцатом ходу вы пожертвовали коня на f7? Эта комбинация мне очень нравилась. Но что бы вы делали, если бы Видмар нашел сильнее 19...Лс7?

Ботвинник повернулся к молодому человеку и внимательно на него посмотрел, а затем привел несколько вариантов, в которых жертва коня играла решающую роль. Так завязалась беседа. На прощанье Ботвинник улыбнулся: «А вы, оказывается, свободно владеете не только немецким, но и шахматным языком».

После этого разговора Юрий Григорьевич Трегубенков вспомнил свою встречу с другим шахматным королем. Давно это было, в 1934 году, в Берлине. Тринадцатилетнему Юре посчастливилось стать участником сеанса одновременной игры с легендарным кубинцем. Юра проиграл и был поражен, с какой стремительностью Капабланка повергал всех своих соперников, среди которых в основном были взрослые серьезные люди. Соприкоснувшись с высочайшим мастерством, мальчик впервые почувствовал, как много неизведанного, загадочно красивого и увлекательного та-

В минуты отдыха. Крайний слева — Ю. Г. Трегубенков.

ится в шахматной игре. Автограф Капабланки на листке с записью той партии он хранит по сей день.

Семья Трегубенковых переехала в Москву с Урала. Детские годы Юрия прошли в небольшом городке Катав-Ивановске. Дед его, Андрей Григорьевич, когда-то работал здесь маркшейдером и был одним из организаторов социал-демократической партии на Бакальских рудниках. Сыновья Андрея Григорьевича, в их числе и отец Юрия, с оружием в руках защищали советскую власть в боях гражданской войны.

Вспоминая о начале знакомства с шахматами, многие называют своим первым учителем отца, который объяснял правила игры и заронил искру будущего увлечения, или кого-то из родственников. В семье, где рос Юрий, в шахматы не играли. Поэтому, наверное, ученик одной из московских школ Юрий Трегубенков заболел шахматами не сразу. Но это все же произошло...

Во время школьных перемен некоторые старшеклассники извлекали из ранцев доски и шахматные фигурки и начинали переставлять их по доске. Юра стал все чаще задерживаться около играющих и вскоре уже знал, что игра эта называется «шахматы», каждая фигура может двигаться только по своему маршруту, а побеждает тот, кто первым даст мат королю. Однако в первой его партии этих знаний хватило лишь на то, чтобы продержаться несколько ходов. Новая попытка — и вновь его король заматован.

Юрий Григорьевич вспоминает, что движущей силой его тогдашнего увлечения было самолюбие. Уж очень не нравилось проигрывать, а уступать без боя — вообще не в его характере. Через некоторое время он стал побеждать кое-кого из своих обидчиков. Но без настоящей шахматной школы двигался вперед очень медленно.

Потому и пришел он однажды в шахматный кружок Московского городско-

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

го Дома пионеров, которым руководил тогда мастер М. Юдович.

В этом кружке все ребята получали уроки настоящих шахмат, в которые они влюблялись навсегда. И все они навсегда сохранили творческое отношение к игре — в равной мере будущие мастера и просто любители.

К моменту окончания школы Юрий Трегубенков имел уже первую категорию. Тогда это значило больше, чем теперь. Он завоевал право выступать за сборную команду Дома пионеров, участвовал в нескольких матчах с юношами из других городов.

Наверное, Трегубенков не остановился бы на первой категории, но сначала занятия в Военном институте иностранных языков, затем напряженная работа оставляли мало времени для шахмат. А потом война, несколько лет службы в пулеметно-артиллерийском батальоне, где он был командиром бронемашин. Война закончилась для старшины Трегубенкова на Дальнем Востоке после капитуляции Квантунской армии в сентябре 1945 года.

И вот тогда игра в шахматы стала своеобразным возвращением к мирной жизни людей, оторванных от семей и привычных занятий. Чтобы заинтересовать солдат, Трегубенков часто давал небольшие сеансы не глядя на доску.

Юрий Григорьевич и по сей день любит играть в командных соревнованиях, которые налагают на участников особую ответственность, дисциплинируют. Когда преподавал в Военной академии имени Фрунзе, постоянно выступал за команду академии на первой доске. В шахматах ценит умение реализовать свои замыслы, довести намеченный план до конца (как и в жизни).

Время шло, и Трегубенкова все больше увлекала наука, но и в ней он находил много общего с любимыми шахматами. А может быть, именно они и помогли ему выработать логику мышления, умение последовательно, шаг за шагом, осуществлять задуманное. Как считает Юрий Григорьевич, каждый научный эксперимент в какой-то мере схож с шахматной партией. Ему предшествует дебют — солидная теоретическая база, на которой строится поиск, а завершается он реализацией накопленных фактов (преимуществ) в логический вывод, дающий новые знания о предмете. Или не завершается... Это зависит не только от дебютной базы, но и от упорства ищущего.

Свою первую диссертацию Трегубенков защитил в Берлинском университете им. Гумбольдта летом 1957 года. В Германской Демократической Республике он работал в течение нескольких

лет и за это время в совершенстве овладел немецким языком.

Юрий Григорьевич не любит терять времени даром. Этому его тоже учили шахматы, где под тиканье неумолимых часов приходится в сжатые сроки принимать оптимальные решения. И когда свободного времени стало чуть больше (правда, совсем чуть-чуть), он согласился стать председателем Московской областной шахматной федерации. С 1965 по 1969 год вел активную организаторскую работу на этом посту.

Одним из интересных мероприятий, проведенных при его ближайшем участии, был, например, турнир семей, организованный газетой «Ленинское знамя». Семья Трегубенкова тоже приняла в нем участие. За команду вместе с ним сражались жена и дочь Лена.

Ныне журналист-международник Юрий Григорьевич Трегубенков — кандидат филологических и доктор юридических наук, член Союза журналистов СССР. Но рядом с научными дипломами он бережно хранит листок из школьной тетради с автографом Капабланки как напоминание в волшебный мир шахмат, которые навсегда стали его верным и добрым спутником.

М. АРХАНГЕЛЬСКИЙ.

По страницам газет

Более семи месяцев, — пишет газета «Камчатская правда», — продолжался первый радиотурнир экипажей судов производственного объединения «Камчатрыбпром». Турнир проходил в два этапа. В первом боролись 17 команд, в финале кубок оспаривали три коллектива. Успеха добились шахматисты танкера «Нарымнефть», возглавляемые капитаном судна, перво-разрядником А. Якординым.

♦♦

Об успехе юных шахматистов столицы Литвы на III мемориале Н. В. Крыленко рассказывает вильнюсская газета «Комсомольская правда». Соревнования были организованы по инициативе отдела народного образования и Комитета физкультуры при Могилевском облисполкоме. Места в финале распределились так: 1. Вильнюс, 2. Киев, 3. Москва, 4. Минск, 5. Ленинград, далее стали команды Риги, Волгограда, Могилева, Львова, Казани, Гелльц.



Еще недавно у нас в Заиграевском районе (Бурятская АССР) шахматная жизнь едва теплилась, соревнования проводились очень редко, любителей шахмат было мало, к тому же они были разобщены.

Перелом наступил после того, как районная газета «Вперед» стала широко пропагандировать шахматное искусство, помещать на своих страницах материалы о наших турнирах, публиковать задачи и партии.

В шахматном отделе газеты, а он выходит регулярно, есть рубрики «Галерея чемпионов мира», «Творчество любителей», «Отвечаем на вопросы». Отдел помог объединению актива, решению ряда организационных задач.

В прошедшем 1978 году в ряде сел и рабочих поселков были созданы шахматные секции. Прошли многочисленные турниры на получение спортивных разрядов. Впервые был разыгран чемпионат района. Победу в этом турнире одержал А. Ким.

Затем сборная района успешно дебютировала в командном первенстве республики. Внимание тогда привлекла игра школьницы И. Савватеевой.

В этом году намечается открытие шахматных клубов в поселках Новая Брянь и Илья. Газета организует первый районный турнир по переписке. Определенные успехи у нас есть, и добились мы их благодаря активной работе общественников и помощи райкома комсомола и парткомитета.

А. ДАШИЦЫРЕНОВ.

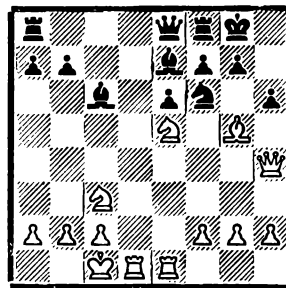
На снимке: на районном турнире «Белая ладья».

Сицилианская защита E81/a

Э. РОЗЕНТАЛИС (Вильнюс)

В. ЛАБУНСКИЙ (Бельцы)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 d6 4. Cb5 Kc6 5. d4 cd 6. Ф: d4 Cd7 7. C: c6 C: c6 8. Cg5 Kf6 9. 0—0—0 Ce7 10. Lhe1 0—0 11. e5 de 12. Фh4 Fe8 13. K: e5 h6?



14. C: h6 gh 15. Ф: h6 Kh7 16. f4 Kph8 17. Фh5! f6 18. Kg6 Kpg7 19. f5 e5 20. Фg4 Kp7 21. K: c5 fe 22. Фg6+.

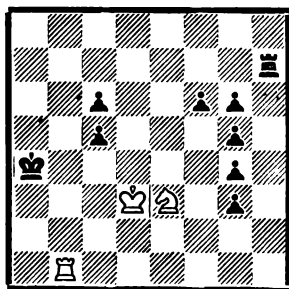
«Сельская жизнь» подвела итоги всесоюзного конкурса, объявленного газетой. Всего в редакцию поступило свыше 50 тысяч писем. Почти 1300 человек выполнили разрядные нормативы. Победителем конкурса вышел шофер колхоза «Аврора» (д. Олисово Вологодской обл.) В. Ефимов. Второе и третье места разделили прораб передвижной механизированной колонны Н. Малжинскас (г. Лаздияй Литовской ССР) и зоотехник колхоза имени Ленина (пос. Вахруши Кировской обл.) А. Шубин.

♦♦

Стартовал III шахматный телематч, организованный воронежским телевидением. С телезрителями, как и в прежних матчах, «сражается» гроссмейстер ИКЧФ, профессор Воронежского государственного университета В. Загородский. Будет сыграно две партии. Об этом сообщила газета «Коммуна».



В дни своей молодости Х. Р. Капабланка составил эту задачу. Он был опубликован в 1908 году в журнале «Ласкерс чесс мэгзин».



Редакторы отдела композиции Г. Кейданский и знаменитый С. Лойд проводили его следующим комментарием: «Этюд Капабланки выделяется оригинальностью интересного выигрыша маневра. Он скорее красив, чем труден, и путь выигрыша с конем против семи пешек, по нашему мнению, никогда прежде не встречался; конечно, белые не могут добиться выигрыша ладью, не прибегая к созданию матовых угроз».

Помещенное вскоре решение завершалось словами: «Поистине мастерское произведение!».

Приводим решение эту задачу в том виде, как оно было напечатано в журнале.

1. Кра3 Кра5 (1... Кра3 2. Кd1) 2. Кр:с5 Кра6 (2... Кра4 3. Кс4) 3. Кр:с6 Кра7 (3... Кра5 4. Кс2 Кра4 5. Лb4 Кра5 6. Лb3) 4. Кd5 Лh2 5. Кс3 f5 (см. а, б, в) 6. Лb7 Кра6 (6... Кра8 7. Ле7 Лh8 (7... Лс2 8. Крb6 Лb2 9. Кb5 Л: b5 10. Кр: b5 Крb8 11. Крс4 f4 12. Крд3, и, забирая все пешки, белые выигрывают) 8. Кd5 Лс8 9. Крb6 Крb8 10. Кb4, и

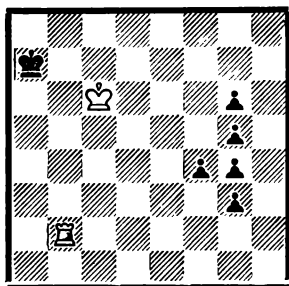
выигрывают] 9. Лb6 Кра5 8. Лb5 Кра6 9. Лb4 Кра7 10. Кb5 Крb8 11. Кd6 Кра8 12. Кс4 Ла2 13. Крс7 Ла7 14. Крс8 Ла6 15. Лb8 Кра7 16. Лb7 Кра8 17. Кb6 Л: b6 18. Л: b6 Кра7 19. Лb2 f4 20. Крс7 Кра6 21. Крс6 Кра5 22. Крс5 Кра4 23. Крс4 Кра3 24. Лg2 и т. д.

а) 5... g2 6. Лb7 Кра6 7. Лb6 Кра5 8. Лb5 Кра6 9. Кd5 Лh7 10. Лb2 Кра7 11. Кс7 Л: c7 12. Кр: c7 Кра6 13. Крс6 Кра5 14. Л: g2, выигрывает;

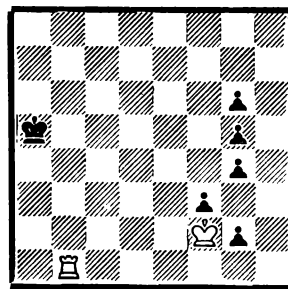
б) 5... Лс2 6. Лb3 Лс1 7. Крс7 Ла1 8. Лb7 Кра6 (8... Кра8) 9. Лb8 Кра7 10. Кb5 Кра6 11. Кd4 Лс1 12. Кс6 Л: c6 13. Кр: c6 и т. д.;

в) 5... Кра8 6. Ле1 Лс2 (6... Лh8 7. Кd5) 7. Крb6 Лb2 8. Кb5 Л: b5 9. Кр: b5 Крb8 10. Крс4, и выигрывают.

Пожалуй, к этому решению следовало бы добавить вариант, возникающий в том случае, если вместо 21... Кра5 черные отступают королем на a7.



Прежде чем отправить-ся королем к пешкам, белым необходимо улучшить позицию ладьи: 22. Лb7! Кра6 23. Лb1! Кра7 (если 23... Кра5 24. Крс5 Кра4 25. Крс4 Кра3 26. Крс3 Кра2, то 27. Лg1 f3 28. Л: g3 f2 29. Лg2 g3! 30. Крд3 и т. д.) 24. Крд5 f3 25. Кра4 Кра6 26. Крс3 Кра5 (грозило 27. Лb4) 27. Лg1 g2 28. Лb1 Кра4 29. Крf2 Кра5.



Если бы король был расположен на a6, то решало 30. Лb4, если на a4, то 30. Лb6. А сейчас белые сразу выигрывают ходом 30. Ле1, например: 30... Крb6 31. Ле6 Крс5 32. Ле5 Крд4 33. Л: g5 и т. д.

Почти тридцать лет спустя, во время III Московского международного турнира, Капабланка в одном из интервью («64», спецвыпуск, № 17) вспомнил о «грехе молодости»: «Когда я был молод, то составил эту задачу. Он был чрезвычайно труден, и его никто не мог решить. С тех пор я больше не интересовался композицией, так как считал, что бесполезно составлять этюды, которые никто решить не может».

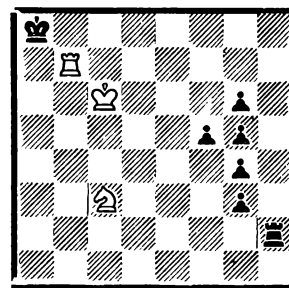
В интервью эту задачу не приводился. Впервые в нашей печати он появился в 1951 году (бюллетень «На первенство мира» № 8), там же был опубликован основной вариант решения. С этим решением эту задачу воспроизведен в третьем издании книги В. Панова «Капабланка» (1971). В первых двух изданиях этого этюда не было.

Два года назад Н. Новотельнов выступил у нас в журнале со статьей «Разгадка загадки», в которой показал, что эту задачу Капабланки не решает.

Новотельнов подверг обстоятельному анализу ход 6... Кра8. Полного ре-

шения этюда он не знал и полагал, что Капабланка вообще не рассматривал этот ход. Давайте проверим анализ Новотельнова.

Итак, на 6. Лb7 черные отвечают не 6... Кра6, как в основном варианте, а 6... Кра8, что, кстати, Н. Новотельнов считает лучшим продолжением.



Капабланка полагал, что в этом случае белые выигрывают ходом 7. Ле7. Новотельнов указывает путь, который вообще не рассматривался в решении: 7... Лb2 8. Ле8 (8. Кb5 Лс2 9. Крb6 Крb8) 8... Кра7 9. Кb5 Л: b5 10. Кр: b5 f4 11. Крс6 g2 12. Ле7.

К сожалению, здесь в анализе была допущена неточность, которую отметил читатель Е. Сазонов (Ангрен Ташкентской обл.). После рассматриваемого Новотельновым хода 12... Кра6 маневром 13. Ле2! белые добиваются успеха, например: 13... Кра5 14. Л: g2 Крb4 15. Крд5 Крс3 16. Кре4 и т. д.

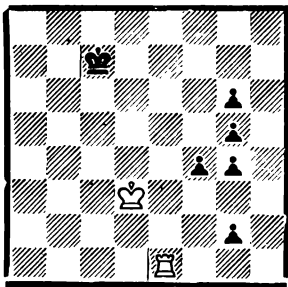
Однако эту неточность легко исправить. Вместо 12... Кра6 ничья достигается ходом 12... Крb8!, например, 13. Ле1 f3 14. Лb1 Крс8 15. Ла1 Крb8 или 13. Лb7 Крс8 14. Ла7 Крд8 15. Крд6 Крс8 и т. д.

Кстати, после жертвы ладьи пешки оказываются настолько сильными, что черным вообще нечего

опасаться. Так, вместо 10...f4 хорошо и 10...g2 11. Le1 f4.

В ответ на 7. Le7 Капабланка рассматривал два хода — 7...Лh8 и 7...Лс2. Новотельнов показал, что во втором случае черные также могут успешно защищаться, например: 8. Krb6 Лb2 9. Kb5 Л:b5 10. Кр:b5 Krb8! 11. Kpc4 g2 12. Le1 f4 13. Kpd3 Kpc7 14. Кре4 Kpd6, и ничего не обещает 15. Ла1 f3 16. Кре3 Кре5 17. Ла5 Kpf6 18. Kpf2 g3 19. Kpg1 g4 20. Лb5 g5 21. Лb4 Kpf5 22. Ла4 Кре5 23. Л:g4 Kpf5 24. Ла4 (24. Л:g3 g4) 24...Кре5 и т. д.

Легко заметить, что решение Капабланки сводится к только что указанному варианту Новотельнова, если на 12. Kpd3 сыграть 12...g2 13. Le1 Kpc7.



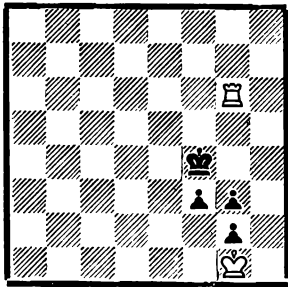
Разница лишь в том, что у Новотельнова результат — ничья, а Капабланка заканчивает свой анализ словами: «Забывая все пешки, белые выигрывают».

Неужели Капабланка ошибся? Не могут ли белые сыграть сильнее? Проверим:

13. Кре2! Kpd6 14. Kpf2 f3 15. Ле4 g3 16. Kpg1 Kpd5 17. Лg4.

Теперь пешки должны «посыпаться», как спелые плоды во время урожая.

17...Кре5 18. Л:g5 Kpf4 19. Л:g6.



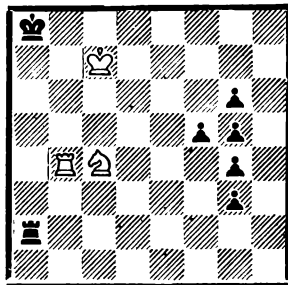
Кажется, что белые близки к цели, но...

19...Кре3! 20. Л:g3 Кре2, и ничья неизбежна. Не помогает и 20. Ле6 Kpd2 21. Ле7 Kpd3.

Итак, хотя в отдельных случаях анализ Новотельнова может быть улучшен, его основной вывод остается без изменений — этюд Капабланки не решается!

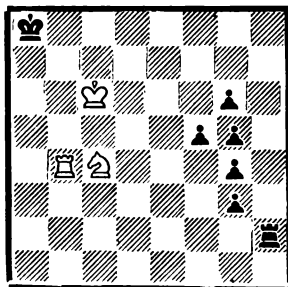
Статья Новотельнова вызвала массу откликов. Читатель В. Шаншин (Ош Киргизской ССР) сообщил, что обстоятельный анализ этюда был опубликован еще в 1965 году гроссмейстером Г. Каспаряном. Однако статья Каспаряна вышла в Ереване на армянском языке и, к сожалению, широкому кругу любителей шахмат осталась неизвестной.

Каспарян показал, что защиту черных можно усилить и в основном варианте с ходом 6...Кра6 Вернемся к позиции после 12-го хода белых.



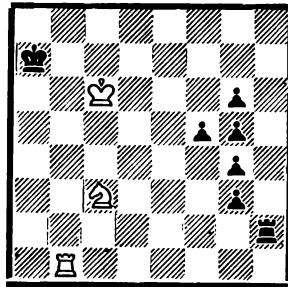
Вместо авторского 13...Ла7 здесь спасает 13...g2! Белым ничего другого не остается, как ограничиться вечным шахом, так как плохо 14. Лb8 Кра7 15. Лb7 Кра6 16. Krb8 из-за 16...g1Ф, и новоиспеченный ферзь защищает поле b6.

Кстати, в этом же варианте можно успешно защищаться и на ход раньше.



По Капабланке здесь надо отвечать 12...Ла2, но оказывается, что и после 12...Кра7 не видно, как продолжать матовую атаку.

Как нам сообщил международный мастер по шахматной композиции Е. Умнов (Москва), известно другое, побочное решение этюда Капабланки, оно было найдено украинскими шахматистами в 1966 году.



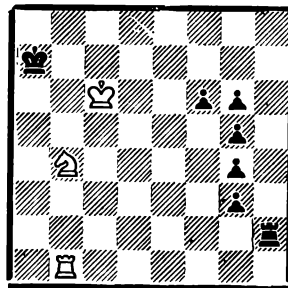
Вместо авторского 6. Лb7 было предложено 6. Kb5 Krb8 7. Kd6 Кра8 (проигрывает 7...Кра7 8. Кс8 Кра8 9. Kb6 Krb8 10. Kd7 и т. д.) 8. Le1 Лh8 9. Ке8 Krb8 10. Лb1 Kpc8 11. Ке8 Kpd8 12. Лb7, и от мата защиты нет.

Однако при проверке и это решение рухнуло как карточный домик. К спасению ведет уже хорошо знакомая нам жертва ладьи. Она возможна, например, на девятом ходу. После 9...Л:e8 10. Л:e8 Кра7 у белых по сравнению с рассмотренными позициями лишний темп, но он им никаких выгод не приносит. Например: 11. Le7 Krb8 12. Kpd5 f4 13. Le1 g2 14. Кре4 Kpc7 15. Лd1 Kpc6, и король успевает вовремя.

Жертва ладьи удастся и раньше — вместо 8...Лh8 черные могут играть 8...Лс2 9. Krb6 Лb2 10. Kb5 Л:b5 11. Кр:b5 Krb7. После 11. Le7 Kpc8 12. Kpc4 f4 13. Kpd3 g2 14. Le1 Kpd7 15. Кре2 Kpd6 16. Kpf2 f3 17. Ле4 g3 18. Kpg1 Kpd5! 19. Лg4 Кре5 борьба сводится к найденному

нами ничейному варианту.

Попытался реабилитировать этюд Капабланки читатель А. Шамрин (Золотоноша Черкасской обл.). Вместо 5. Кс3 он предлагает играть 5. Kb4.

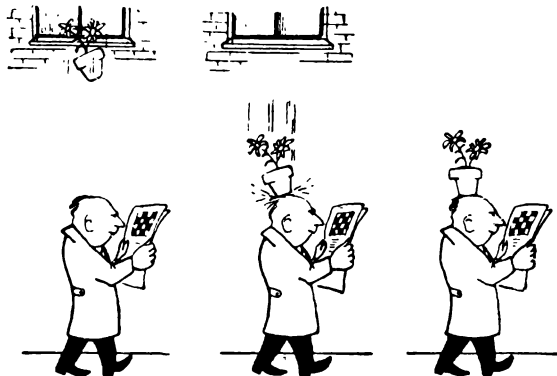


Вот, например, одно из рассмотренных им продолжений: 5...f5 6. Kpc7 Лh7 7. Kpd6 Лb7 8. Ла1 Krb6 9. Kd5 Krb5 10. Лb1 Кра6 11. Кс7 Кра7 12. Ла1, и мат следующим ходом.

Однако и здесь защиту легко усилить. Вместо 7...Лb7 следует вернуться ладьей — 7...Лh2. Шамрин продолжает атаку так: 8. Кс6 Кра6 9. Kd4, но после 9...f4 10. Kpc6 Кра7 11. Лb7 Кра8 12. Ле7 Лb2 13. Kb5 Л:b5 14. Кр:b5 g2 15. Le1 Krb7 белые могут только проиграть.

Пора приступить к выводам. Борьба ладьи и коня против ладьи и пяти пешек — тема исключительно сложная и даже в настоящее время разработана недостаточно. Неудивительно, что Капабланка 70 лет назад не учел все возникшие проблемы, когда пытался составить сложный и многоплановый этюд.

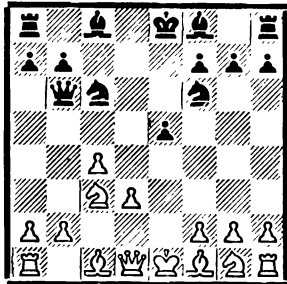
А может быть, кто-нибудь из современных композиторов возьмется исправить позицию Капабланки?



Без слов...

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Как складывается игра в следующем варианте скандинавской защиты: 1. е4 d5 2. еd Кf6 3. с4 с6 4. dс К:с6 5. d3 е5 6. Кс3 ? Какое лучшее продолжение у черных? Мне кажется здесь сильным ход 6...Фb6». Такое письмо прислал **А. Борисов** (Хабаровск).



В позиции, приведенной на диаграмме, инициатива черных компенсирует пожертвованную пешку. Об этом свидетельствует такое продолжение: 6...Cf5 7. Kf3 Cb4 8. Ce2 e4 9. de Ф:d1 10. Кр:d1 0—0 11. Крс2 с очень острой игрой.

Заслуживает внимания 6...Cc5 и на 7. Ce3 не 7...C:e3 8. fe Фb6 9. Фd2 Ce6 10. e4 Лd8 11. Kd5 с преимуществом у белых, а 7...Kd4 8. Cc2 0—0 9. Kf3 Ле8 с активной игрой у черных.

Интересен и ход 6...Фb6, который также оставляет черным неплохие возможности.

К сказанному следует добавить, что после 3...с6 белые могут спокойно играть 4. d4, что после 4...сd приводит к варианту Панова в защите Каро-Канн.

«Хотелось бы знать, как разыгрывал П. Морфи испанскую партию белыми и черными. Какие системы он предпочитал?» Об этом просит рассказать **Э. Мусман** (Волжский Волгоградской обл.).

Во времена Морфи испанская партия была не частым гостем в турнирной практике. Как отметил в своем известном исследовании «Шахматные партии Пауля Морфи» венгерский гроссмейстер Г. Мароци, «Морфи играл испанскую партию только против более слабых противников или когда желал проверить какое-либо новое продолжение... Тогда были излюблены и изучены, главным образом, гамбитные начала. Спокойные, солидные, менее поддающиеся точному анализу дебюты имели мало сторонников».

Среди 300 сохранившихся партий Морфи лишь немногие играют этим началом. Приводим одну из них с сокращенными примечаниями Г. Мароци.

Испанская партия Е30/а

П. МОРФИ **И. ЛЕВЕНТАЛЬ**
Матч, Лондон, 1858

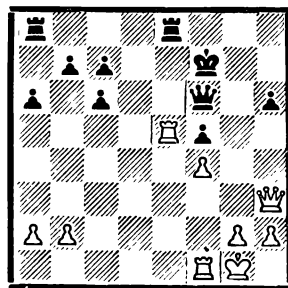
1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. d4 ed 6. е5 Ке4 7. 0—0 Кс5 (лучше 7...Се7) 8. С:с6 dс 9. К:d4 Ке6 10. К:е6 С:е6 11. Фе2 Сс5 (и здесь следовало развить слона на е7) 12. Кс3 Фе7 13. Ке4 h6 14. Сс3 С:е3 15. Ф:е3 Cf5.

Черные добиваются выигрыша пешки. Сильнее 15...0—0 0 и затем b7—b6.

16. Кg3 С:с2.

Принимая эту жертву пешки, черные попадают в тяжелое положение. Несколько лучше было 16...Cd7, чтобы на 17. f4 ответить 17...f5.

17. f4 g6 (заслуживало внимания 17...Фb4) 18. с6 Cf5 (пешку нельзя было брать ввиду 19. Фс3) 19. К:f5 gf 20. ef Кр:f7 21. Фh3 Фf6 22. Лас1 Лhe8 23. Ле5!



Морфи пользуется со свойственной ему последовательностью преимуществами своего положения. Если черные меняются на е5, то вторжение ладьи f1 решает борьбу.

23...Kpg6 24. Лfе1 Л:е5 25. Л:е5 Лd8 26. Фg3 Крh7 27. h3 Лd7 28. Фе3 h6 29. Крh2 с5 30. Фе2 Фg6 31. Ле6.

Следует обратить внимание на то, как неуклюжо Морфи добивается нужной ему позиции, его противник обречен на полную пассивность.

31...Фg7 32. Фh5 Лd5 (если 32...Лf7, то 33. Л:h6) 33. b3 b5 34. Л:а6 Лd6 35. Ф:f5 Фg6 36. Ф:g6 Кр:g6 37. Ла5 Лb6 (и лучший ход 37...с6 не спасал черных) 38. g4 с6 39. Кpg3 h5 40. Ла7 hg 41. hg Кf6 42. f5 Кре5 43. Ле7 Крd6 44. f6 Лb8 45. g5 Лf8 46. Кf4 с4 47. bc bc 48. Кf5 с3 49. Ле3. Черные сдались.

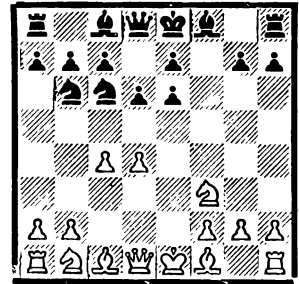
«В турнире по переписке шахматистов второго разряда я неожиданно получил худшую позицию в открытом варианте испанской партии: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сс6 9. с3 Сс5 10. Кbd2 0—0. Здесь мой противник сыграл 11. К:е4, и после 11...de 12. Ф:d8 Ла:d8 13. Кg5 Cf5 14. е6 у черных возникли большие трудности. В чем моя ошибка?» На этот вопрос просит ответить **Г. Щербаков** (п. Тонкино Горьковской обл.).

Неправильен ход 12...Ла:d8? На d8 надо было брать другой ладьей. Тогда белым уже ничего не даст выпад коня. После 12...Лf:d3 13. Кg5 С:b3 14. ab е3 черные легко добиваются полноправной игры.

«Обращаюсь к вам с двумя вопросами, — пишет **С. Губайдулин** (г. Арсеньев Приморского края). — Хотелось бы знать, как лучше всего играть белым в таком варианте защиты Алекина: 1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Кс6 5. с4 Кb6 6. е6 fe. Хорош ли здесь ход 7. Кg5?»

После 7. Кg5 теоретики рассматривают 7...Фd7 8. Cd3 g6 9. К:h7 Л:h7 10. С:g6 Лf7 11. С:f7 Кр:f7 12. Фh5 с атакой у белых. А не лучше ли вместо 11. С:f7 продолжать 11. Фh5 Кd8 12. Фh8, угрожая связкой 13. Ch6?»

Прежде всего разберемся в позиции, возникающей после 6...fe.



Практика показала, что здесь очень сильно 7. h4! Далее возможно 7...е5 (на 7...Kd7 Б. Ларсен рекомендует 8. h5!) 8. d5 Кd4 (если 8...Kb8, то 9. Кg5 е6 10. Cd3, и черным трудно защищаться) 9. К:d4 ed 10. Ф:d4 (возможно и 10. Cd3, как играл Таль против Ларсена, 1969) 10...Фd7 (на 10...е5 хорошо указанное И. Болеславским 11. Фd1) 11. Сс2 е5 12. de Ф:е6 13. Лh3!

Так развивались события в партии Ней—Хонфи (1970), у белых явное преимущество.

При 7. Кg5 Фd7 8. Cd3 g6 9. К:h7 Л:h7 10. С:g6 Лf7 белым нет смысла отказываться от многообещающего 11. С:f7 Кр:f7 12. Фh5. Если играть 11. Фh5 Кd8 12. Фh8, то черные могут ответить 12...Фс6, освобождая поле d7 для коня и создавая ряд угроз.

«Меня интересует позиция, возникающая в открытом варианте испанской партии после 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:е4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Сс6 9. с3 Сс5 10. Кbd2 0—0 11. Сс2 К:f2 12. Л:f2 f6 13. ef Ф:f6 14. Фf1.

В партии Смыслов—Ботвинник, игранный в чемпионате Москвы (1943), черные продолжали 14...Сg4, на что белые ответили 15. Крh1. Вместо этого хода возможно было 15. Фd3. Как расценивается этот маневр ферзя?

И еще один вопрос. Почему черные играют 14...Сg4, не лучше ли 14...g5?». Такое письмо прислал **Я. Гуда** (п. Моршин Львовской обл.).

Рассмотрим положение после 14. Фf1.

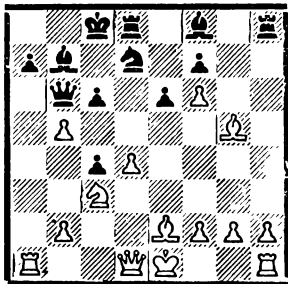
Если черные начинают наступление путем 14...g5, то может последовать 15. h3 h5 16. Кb3 С:f2 17. Ф:f2, и теперь не проходит 17...g4 18. hg hg 19. Фg3 с преимуществом у белых.

При 14...Сg4 применялось 15. Фd3, что приводит к преимуществу белых: 15...Фf5 16. Ф:f5 С:f5 17. С:f5 С:f2 18. Кр:f2 Л:f5 19. Кр:f1 Лaе3 20. Кf1 и т. д.

Отступление королем на h1 неудачно, исследования теоретиков показали, что лучшее возражение на 14...Сg4 — 15. h3! Тогда уже в ответ на 15...Ch5 выпад 16. Фd3 значительно выигрывает в силе. Черным приходится размениваться на f3, по варианту 15...С:f3 16. К:f3 Кe5 17. Cd1 не сулит им ничего хорошего.

* * *

А теперь ответим на вопрос нашего читателя из Польши **В. Маканско-го** (Быдгощ). «В турнире по переписке, играя черными, я применил систему Ботвинника 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. e1 Cb7 и после 12. Ce2 Фb6 13. a4 0—0—0 14. ab получил преимущество. Возможно, неудачен размен на b5. Как белым надо играть после длинной рокировки черных?»



Действительно, 14. ab? дает черным отличную игру после случившегося в вашей партии 14...cb 15. Cf3 Ke5. Лучшее для белых 14. a5 Далее может быть 14...Фа6 15. 0—0 c5 16. d5 ed 17. К:d5 Фа6 18. Kf4, но и здесь у черных перевес после 18...Фe5.

Вообще, вариант с ходом 12. Ce2 не создает для черных трудностей. Значительно перспективнее и выгоднее для белых разработанное А. Лиленталем продолжение 11. g3 (вместо 11. e1).

* * *

«В голландской защите часто применяют такой вариант: 1. d4 f5 2. Cg5. Один раз даже удалось поймать противника на старую ловушку — 2...h6 3. Ch4 g5? 4. Cg3 f4? 5. e3!, и у белых ренаншюний перевес. В ловушку, конечно, попадают необязательно, но вообще, как мне кажется, черным защищаться непросто. Как расценивается теорией ход 2. Cg5, как надо защищаться черным?» Такое письмо прислал **З. Култаев** (с. Мраково Банкирской АССР).

Здесь чаще всего встречаются продолжения 2...g6 и 2...Kf6, которые приводят к примерно равной игре.

Вот несколько примеров из турнирной практики:

2...g6 3. Kc3 (азартно 3. h4 Cg7 4. h5 h6 5. Cc1 g5 6. Фd3 e6, и у черных хорошая позиция) 3...Cg7 4. c4 f6 5. К:f6 d5 6. Кc3 Kf6 7. Cd3 Kc6 8. Kge2 0—0 9. 0—0 e5. Так

развивалась партия Боголюбов — Земинш (1936). У черных превосходное положение.

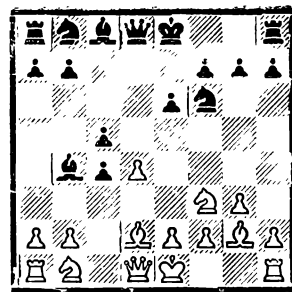
2...Kf6 3. С:f6 (или 3. Kf2 d5) 3...e1 4. c-f d5 5. e3 c6 6. Фb3 dc 7. С:c4 Cdb6 8. Kf3 Kd7 9. Кc3 Фе7. У черных нет трудностей (Лазарев Савин, 1963).

* * *

«Как расценить в каталонском начале после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Kf3 Cb4 6. Cd2 ход 6...c5, о котором не упоминают дебютные руководства?» На этот вопрос просит ответить **И. Высоцкий** (Нижневартовск Тюменской обл.).

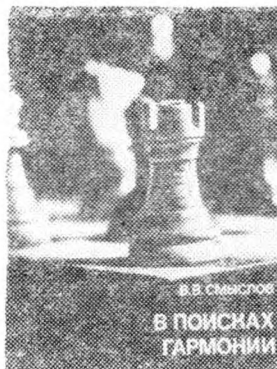
(См. диаграмму)

При этом продолжении белые получают удобную игру как при 7. dc С:d2 8. К:d2 (возможно и 8. Ф:d2), так и в случае 7...С:c5 8. Фа4. За последнее время попытки удержать слона на b4 связывались с ходом 6...a5, однако и это не приносит черным выгоды. Вот, например, как развивалась партия Михальчишин — Куп-



рейчик (1976): 7. 0—0 Kc6 8. c3 0—0 9. Фе2 b5 10. Ke5 К:c5 11. С:a8 Kd3 12. Cg2 c5 13. a4. У белых небольшое преимущество; или 7...0—0 8. Фc2 Kc6 9. Ф:c4 с позиционным давлением.

Опасно 8...b5 ввиду 9. a4 ba 10. Kc3 Cb7 11. К:a4 С:d2 12. Ф:d2 Kbd7 13. Лfc1 с перевесом у белых.



Имя В. Смыслова не требует рекомендаций. В течение многих лет гроссмейстер возглавлял список сильнейших шахматистов мира. И сейчас, несмотря на свои 58 лет, Смыслов с успехом выступает в соревнованиях.

О спортивном и творческом пути, взглядах на шахматное искусство повествует В. Смыслов в новой книге «В поисках гармонии».

Автор предлагает вниманию читателей свыше ста своих партий, прокомментированных специально для этого издания. Книга, вышедшая в серии «Выдающиеся шахматисты мира», рассчитана на квалифицированных шахматистов.

В. В. Смыслов. В поисках гармонии. М., «Физкультура и спорт», 1979. 238 стр., тираж 100 000, цена 1 руб. 30 коп.

НОВЫЕ КНИГИ

«По следам дебютных катастроф» — так называется книга мастера Я. Нейштадта, вышедшая в издательстве «Физкультура и спорт». Автор рассказывает об ошибках, допущенных в начальной стадии партии, комбинациях и ловушках в дебютах.

Расположенные по тематическому принципу материалы книги наглядно иллюстрируют основные законы дебютной стратегии.

Яков Нейштадт. По следам дебютных катастроф. М., «Физкультура и спорт», 1979. 304 стр., тираж 100 000, цена 1 руб. 50 коп.



Заметных успехов добилась за последние годы молдавская шахматная организация. Здесь вырос ряд мастеров и кандидатов. Их творчеству посвящена книга П. Савина «Шахматные поединки», выпущенная кишиневским издательством «Карта Молдовеныяк».

П. Савин. Шахматные поединки. Кишинев, издательство «Карта Молдовеныяк», 1979. 123 стр., тираж 25 000, цена 35 коп.

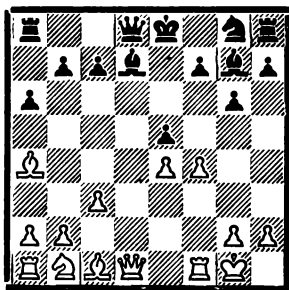
Как нам сообщили в издательстве «Физкультура и спорт», в ближайшее время ожидается выход следующих книг: М. Боговинник, Я. Эгстрин «Защита Грюнфельда», П. Линдер «Первые русские мастера», А. Нимцович «Моя система на практике».

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

Испанская партия

Редко встречается в последнее время улучшенная защита Стейница: 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 d6. Тем не менее здесь появилось несколько свежих дебютных идей.

Прежде всего нужно отметить попытку Бронштейна (черные) в партии с Таборовым (Всесоюзный отборочный турнир, Даугавпилс, 1978) реабилитировать вариант 5. c3 Cd7 6. d4 g6 7. 0—0 Cg7 8. de К:e5 9. К:e5 de 10. f4.



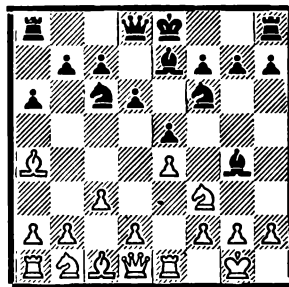
Со времени партии Файн — Алехин (АВРО-турнир, 1938) считалось, что эта позиция невыгодна для черных из-за 10...С:a4 11. Ф:a4 Фd7 12. Ф:d7 Кр:d7 13. fe и т. д.

Но Бронштейн продолжал 10... Кe7! 11. fe Кс6 12. Cf4 Fe7 13. Kd2 0—0—0 14. С:c6 С:c6 15. Fe2 h6 16. Fe3 g5 17. Cg3 h5 18. Kf3 h4 19. Cf2 С:e5, и уже белые попали в полосу затруднений.

Интересны системы с развитием слона на g4.

Файбисович — Воротников (Всесоюзный отборочный турнир, Даугавпилс, 1978): 5. 0—0 Cg4 6. h3 h5! 7. С:c6 bc 8. d4 Фf6 9. Kbd2 Ce6 10. Kb3 Фg6 11. Фd3 Ce7? (лучше 11... f6) 12. de С:h3 13. Kh4 С:h4 14. Ф:h3 Ce7 15. Cf4. У черных серьезные трудности.

Вариант 5. 0—0 Kf6 6. Le1 Ce7 7. c3 Cg4 встретился в ряде партий Всесоюзного отборочного турнира (Даугавпилс, 1978).

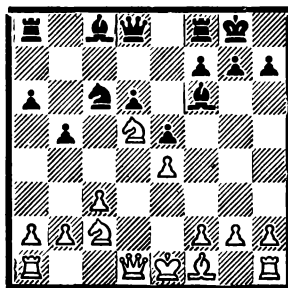


Цешковский — А. Петросян: 8. d3 0—0 9. Kbd2 Le8 10. h3 Cd7! 11. Kf1 Cf8 12. Kg3 g6 13. a3 a5 14. Cd2 Kb8 15. Sc2 a4 16. c4 Cc6 17. d4 ed 18. К:d4 Cd7 19. Sc3 h5 с обоюдоострой борьбой.

Витолиньш — А. Петросян: 8. h3 Ch5 9. d3 Фd7 10. Kbd2 g5 11. Kf1 g4 12. hg С:g4 13. Ke3 Лg8 14. К:g4 Ф:g4 15. g3 h5 с неплохой контригрой.

Сицилианская защита

Распространен сейчас вариант 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5 9. Kd5 Ce7 10. С:f6 С:f6 11. c3 0—0 12. Kc2.



Капенгут — Тимошенко (46-й чемпионат СССР, 1-я лига): 12...Лb8 13. Ce2 Cg5 14. 0—0 a5 15. b4 Ke7 16. К:e7 С:e7 17. Ke3 Cg5 18. Kd5 Ce6 19. a4 ba 20. Л:a4 ab 21. cb Фd7 22. b5 Cd8 23. Ла6 С:d5 24. Ф:d5 Cb6. У черных полная правая игра.

Цешковский — Юсупов (46-й чемпионат СССР, 1-я лига): 15. b4 Ce6 16. a4 ba 17. Л:a4 ab 18. cb Ke7 19. Sc4 К:d5 20. С:d5 Фс7 21. Ла2 Kph8 22. Фd3 С:d5 23. Ф:d5 f5 24. ef Л:f5 25. Kd4 Лf6 26. Ke6 Фf7, и черным нечего опасаться.

Цешковский — Георгадзе (46-й чемпионат СССР, высшая лига): 15. Фd3 Ce6 16. Лfd1 g6 17. Ka3 Ka7 18. Ke3 Фb6 19. Kac2 Cc4 20. Фd2 с некоторым позиционным перевесом.

Геллер — Свешников (46-й чемпионат СССР, высшая лига): 12...Cg5 13. a4 ba 14. Л:a4 a5 15. Cc4 Лb8 16. b3 Kph8 17. 0—0 f5 18. ef С:f5 19. Фс2 Фd7 20. Kc3 Ce6 21. Лd1 Cd8! 22. Ла2 Фf7 23. Фd3 Фh5 с большими осложнениями.

Гуфельд — Гавриков (Всесоюзный отборочный турнир, Даугавпилс, 1978): 15. Сb5 Ka7 16. Sc4 Cd7 17. Ла2 Kc8 18. 0—0 Kb6 19. К:b6 Ф:b6 20. Cd5 Лас8 21. Ka3 Фа6 22. Фf3. Положение белых предпочтительнее.

Капенгут — Юсупов (46-й чемпионат СССР, 1-я лига): 15...Cd7 16. 0—0 Лb8 17. c4 Ka7 18. С:d7 Ф:d7 19. Л:a5 Л:b2 20. c5 Лb7 21. Фh5 Cd8. Шансы равны.

Что и говорить, челябинский вариант имеет большую практику! Останемся еще на некоторых не лишённых интереса примерах.

Чибурданидзе — Дворецкий (Вильнюс, 1978): 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6 9. Ka3

b5 10. Kabi! 11. С:f6 С:f6 12. a4 b4 13. Kd5 0—0 14. Cc4 Cg5 15. Kd2 Cb7 16. 0—0 Лс8 17. Kf3 Kd4 18. b3 С:d5 19. С:d5 Л:c2 20. К:d4 Лd2! 21. Кс6 Л:d1 22. К:d8 Л:a1 с уравниванием.

Макарычев — Разуваев (46-й чемпионат СССР, 1-я лига): 10. С:f6 gf 11. Kd5 f5 12. Cd3 Ce6 13. c4! 14. Kp1 fe 15. С:e4 Cg7 16. Лс1 Лс8 17. cb ab 18. Kf6 Kpe7 19. Kh5 Ch6 20. Л:c6 Л:c6 21. С:c6 Лс8 с равными шансами.

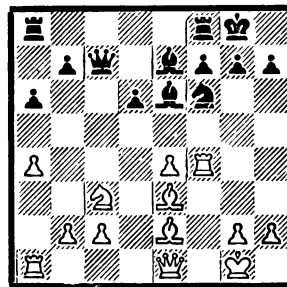
Крич — Арбаков (матч Москва — Белград, 1978): 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6 7. Kd5! 8. ed Ke7 9. c4 Kf5 10. Cd3 g6 11. Фа4 Cd7 12. С:f5 gf 13. Фb4 Фb8 14. f4 a6 15. Kc3 b5 16. cb ab 17. Ce3 Cg7 18. fe de 19. Cc5 f6 20. 0—0 Kp1, и здесь у черных хорошая игра.

Иногда белые уклоняются от основных продолжений.

Цешковский — Тимошенко (46-й чемпионат СССР, 1-я лига): 1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Kf3 e6 4. d4 cd 5. К:d4 Kf6 6. g3! 7. d5 7. Cg2 Cb4 8. ed К:d5 9. 0—0 С:c3 10. К:c6 bc 11. bc Ca6 12. Le1 0—0 13. c4 С:c4 14. Ca3 Le8 15. Cb2 e5 16. Фg4 Фb8 17. Лa1 Фb5 18. a4! Ф:a4 19. Л:e5 с атакой.

Ристич — Долматов (матч СССР — Югославия, 1978): 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. Cf4! 7. d6 7. Cg3 Ce7 8. Kdb5 e5 9. Kd5 К:d5 10. ed Kb8 11. f4 a6 12. Ka3 Kd7 13. fe К:e5 14. С:e5 de 15. Kc4 0—0 16. Фf3 e4 17. Фd1 b5, и у черных лучшие шансы.

Немало споров вызывает и вариант 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. f4 0—0 9. Ce3 Фс7 10. a4 Кс6 11. Fe1 К:d4 12. С:d4 e5 13. Ce3 ef 14. Л:f4 Ce6.



Спасский — Кавалек (матч, 1977): 15. Фg3 Kd7 16. Laf1 Ke5 17. Лf5! 18. Лfе8 (заслуживает внимания и принятие жертвы качества) 18. Лh5 g6 19. Kph1 Cf8 20. Ch6 С:h6 21. Л:h6 Fe7 22. Лh4 Фf8 23. Лh4 Лас8. У черных крепкая позиция.

Капенгут — Мишучков (Всесоюзный отборочный турнир, Даугавпилс, 1978): 15. Лd1 Лfе8 16. Фg3 Kd7 17. Cd4 Ke5 18. Лd1, и здесь после 18...Сf8! черные добивались удобной игры.

Для теории шевенингена показательные следующие поединки:

Тимошенко — Падесвский (Дечин, 1978): 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Фc7 5. Kc3 e6 6. Ce2 a6 7. 0—0 Kf6 8. Ce3 Ce7 9. f4 d6 10. Фe1 0—0 11. Фg3 K:d4 12. C:d4 b5 13. a3 Cb7 14. Лae1 g6 15. f5! e5 16. Ce3 d5 17. ed K:d5 18. K:d5 C:d5 19. Cf3 Лad8 20. f6! с инициативой.

Якобсен — Браун (Олимпиада, Буэнос-Айрес, 1978): 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. a4 e6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 Kc6 9. Kph1 Фc7 10. f4 0—0 11. Cf3 Лe8 12. Ce3 Лb8 13. Фe2 K:d4 14. C:d4 e5 15. Ca7 Лa8 16. Ce3 Ce6 17. Лf1d1 Лac8 18. f5 Cc4 19. Фf2 b5 с хорошими возможностями.

Макарычев — Белявский (46-й чемпионат СССР, высшая лига): 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e6 7. Ce2 Фc7 8. g4 h6 9. a4 d5 10. ed ed 11. h4 Cb4 12. Kpf1 Kc6 13. Kpg2 C:c3 14. bc Ke4 15. K:c6 bc 16. Фe1 0—0 17. f3 Kf6 18. Фf2 Лe8 19. Лae1 Cb7 20. Cb6 Фd6 с равными шансами.

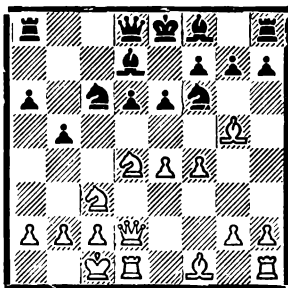
Небезынтересно развитие атаки Кереса: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4! Kc6 7. g5 Kd7.

Вот партии последнего периода:

Спаский — Трингов (Олимпиада, Буэнос-Айрес, 1978): 8. Ce3 a6 9. Лg1 Фc7 10. f4 b5 11. a3 Лb8 12. Фd2 Kc5 13. h4 K:d4 14. Ф:d4 Kd7 15. Лd1 Cb7 16. Ch3 Лc8 17. Лd3 Фb8 18. Фа7 Kc5 с неплохой игрой.

А. Родригес — Трингов: 8. Ce3 a6 9. h4 Фc7 10. f4 b5 11. f5! Kde5 12. Ch3 K:d4 13. C:d4 b4 14. Ke2 Kf3 15. Kpf2 K:d4 16. K:d4 e5 17. Ke2 Cb7 18. Kg3 d5 19. Kpg2 de с перевесом.

В атаке Раузера актуален вариант 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5!?



Любопытна теоретическая дуэль в партии Каспаров — Панченко (Всесоюзный отборочный турнир, Даугавпилс, 1978): 10. K:c6 C:c6 11. Cd3 Ce7 12. e5 de 13. fe Kd7 14. C:e7 Ф:e7 15. Ce4 C:e4 16. K:e4 K:e5 17. Kd6 Kpf8 18. Фd4 f6 19. Лhf1. Здесь хорошо 19...Kf7, что давало черным устойчивую позицию.

Заметна и партия Кузьмин — Тукмаков (45-й чемпионат СССР, 1-я лига): 10. C:f6 gf 11. K:c6 C:c6 12. Фe1 Ce7 13. Cd3 Фа5 14. Kpf1

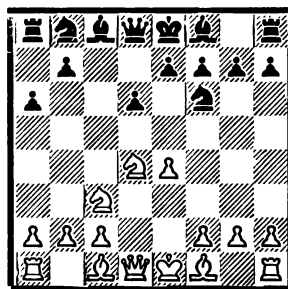
0—0—0 15. Фh4 Фc7 16. f5 Kpb8 17. Фh5 Лd1f8 18. Лhf1 с давлением.

В критической дебютной позиции интересны и следующие продолжения:

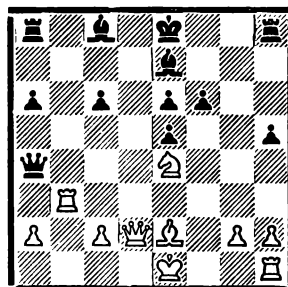
Петрушин — Панченко (Всесоюзный отборочный турнир, Даугавпилс, 1978): 10. C:f6 gf 11. Kce2 Фа5 12. Ф:a5 K:a5 13. Kg3 Ce7 14. Ce2 Cd8 15. Kh5 Kpe7 16. Cf3 Лc8 17. Лhe1 Cb6 18. Kf5 ef 19. ef Kpd8 20. Л:d6 Kpc7 21. Л:f6, и у черных трудности.

Георгадзе — Кузьмин (46-й чемпионат СССР, высшая лига): 10. C:f6 gf 11. f5 Фb6 12. K:c6 Ф:c6 13. Cd3 Фc5 14. Kpb1 0—0—0 15. Лhf1 Kpb8 16. fe fe 17. Л:f6 Cg7 18. Лf7 Ce5 19. Фh6 Cc8 20. Лd1f1 Лdg8 с контригрой.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6.



По-прежнему привлекают внимание осложнения в варианте 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. f5 Kc6 11. fe fe 12. K:c6 bc 13. e5 de 14. C:f6 gf 15. Ke4 Ce7 16. Ce2 h5 17. Лb3 Фа4.



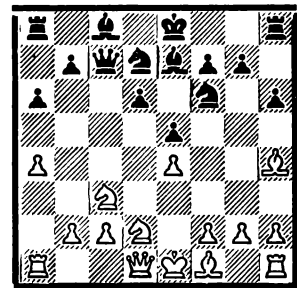
Федорович — Нанн (Гастингс, 1977/78): 18. c4 f5 19. Kg3?! h4 20. Kh5 Ла7 21. Фc3 Ф:a2 22. Ф:e5 Ф:b3 23. Ф:h8 Cf8 24. Kf6 Kpe7. Играя 25. Kh7! Фb4 26. Kpf1 Фb1 27. Kpf2 Фb6 28. Kpe1 Фb1, белые удерживали равновесие.

Тимман — Рибли (Никшич, 1978): 18. K:f6 C:f6 19. c4 Ch4 20. g3 Ce7 21. 0—0 Cd7 (лучше 21...Ла7) 22. Лb7 Лd8 23. Cd3 Cc5 24. Kpf1 Лg8 25. Ce2 Kpe7 26. C:h5 Лg7 27. Фh6 Ф:c4 28. Ф:g7 с сильной атакой.

Вариант 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 b5 встретился в партии Петрушин — Витолиньш (Всесоюзный отборочный турнир, Даугавпилс, 1978): 10. Cd3 Cb7 11. Лhe1 0—0—0! 12. a3 Ce7 13. Фf1 h6 14. Ch4 g5 15. fg hg 16. C:g5 Л:h2 17. Cf4 Лh5 18. C:b5 Kc5 19. b4 (лучше

19. Ce2 Лhh8 20. Cg5) 19...e5 20. bc ed 21. Л:d4 Л:c5 22. C:a6 Лd7 23. Лb4 Фа5 со взаимными шансами.

Продолжаются споры вокруг варианта 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e5 7. Kf3 Фc7 8. Cg5 Kbd7 9. a4 h6 10. Ch4 Ce7 11. Kd2.

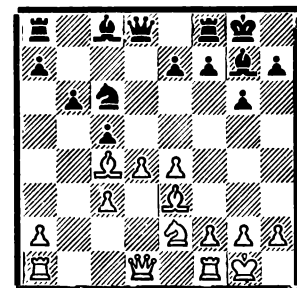


Макарычев — Цешковский (46-й чемпионат СССР, 1-я лига): 11...g5! 12. Cg3 Kf8 13. Kc4 Ce6 14. Ke3 Фа5 15. Cd3 Kg6 16. 0—0 h5 17. f3 Kf4 18. C:f4 ef 19. Red5 C:d5 20. K:d5 K:d5 21. ed Kpf8 22. Kph1 Cf6. У черных инициатива.

Хуже сложились для них дела в партии Санаков — Василеску (переписка, 1978/79): 11...b6 12. Cc4 Cb7 13. Фe2 g5 14. Cg3 Kc5 15. h4 g4 16. 0—0 Ke6 17. Kd5 C:d5 18. ed Kd4 19. Фd3 Фc8 20. Лae1 Kf5 21. Cb3 Kpf8 22. Kc4 Лb8 23. C:e5, и черные попали под разностную атаку.

Защита Грюнфельда

Кнаак — Хартстон (Таллин, 1979): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Ce4 0—0 8. Ke2 c5 9. Ce3 Kc6 10. 0—0 b6!?



11. Лc1 Cb7 12. Фd2 Лc8 13. h4?! Ka5 14. Cd3, и здесь 14...e5! давало черным хорошие шансы.

Хартстон — Сакс (Таллин, 1979): 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc 0—0 8. Ce2 c5 9. 0—0 b6 10. Cg5 (заслуживает внимания 10. Cf4) 10...Cb7 11. Фd3 Фd7 12. Лad1 e6 13. d5! ed 14. ed c4 15. Фd2 Лc8 16. Ch6 Ch8 17. Фf4 с перевесом.

Зильберштейн — Вейнгольд (Таллин, 1979): 4. Cf4 Cg7 5. Лc1 0—0 6. e3 c5 7. dc Ce6 8. Kf3 Kc6 9. Ce2 Ke4 10. 0—0 K:c3 11. bc dc 12. Kg5 Cd7 13. C:c4 e5 14. Cg3 Ka5 15. Ce2 Ce6 (после 15...Лc8 16. Ke4 Cf5 17. Kd6 Л:c5 18. K:f5 gf положение белых лучше) 16. f4! Ch6, и здесь, продолжая 17. h4!, белые получали преимущество.

Староиндийская защита

Интересную идею применили белые в партии Зильберштейн — Петросян (Таллин, 1979): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kbd7 8. Le1 a5 9. Cc1 Le8 10. Cg5!?

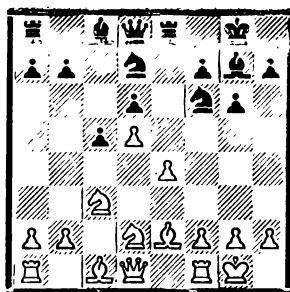
Обычное 10. d5 Kc5 хорошо для черных.

10...h6 11. Ch4 c6 (заслуживает внимания 11...g5) 12. d5 Kc5 13. Kd2 Фb6 14. Kb3 Cg4? 15. Ce2! C:e2 16. Л:e2 g5 17. Cg3 cd 18. К:c5! Ф:c5 19. cd, и позиция белых предпочтительнее.

Во встрече Кнаак — Иванович (Таллин, 1979) черные сделали попытку оживить одну из старых систем в атаке Земиша: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 c6 6. f3 d5 7. e5 Ke8 8. Фd2 f6. После 9. Ch6 C:h6 10. Ф:h6 Kg7 11. g4?! к перевесу черных вело 11...Фc7!

Индийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. e4 Cg7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Le8 10. Kd2 Kbd7.



Петросян — Лукки (Ордиконикидзе, 1977): 11. a4 g5!?

В партии Петросян — Любоевич (Милан, 1975) было: 11...Ke5 12. Лa3 Cd7 13. Фc2 Лc8 14. f4 Kc4 15. Kc4 Fe7 16. h3 b5 17. ab Kh5 18. C:g4 C:g4 19. Фf2 Cd7 20. e5!, и белые достигли перевеса.

12. Лa3 Ke5 13. Фc2 a6 14. a5 g4 15. b3 Kh5 16. Kc4 K:c4 17. bc Ce5 18. g3 Kc7 19. Kd1 f5 20. Ke3 fe 21. K:g4 C:g4 22. C:g4 Cd4 23. Ch6, и слова преимущество у белых.

Ваганян — Горт (Никшич, 1978): 8. Cg5 h6 9. Ch4 a6 10. Kd2 b5 11. a4 b4 12. Kcb1 g5.

В партии Вересов — Суэтин (Минск, 1961) было: 12...0—0 13. Cd3 Le8 14. 0—0 Фc7 15. Фc2 Kbd7 16. Kc4 b3! 17. Ф:b3 K:e4, и черные перехватили инициативу.

13. Cg3 Fe7 14. Ce2 Kbd7 15. 0—0 0—0 16. Le1 Ke5 17. Фc2 Kd7 18. Kf1 b3! 19. Фd1 Лb8 20. Ke3 Kf6 со взаимными шансами.

Петросян — Нанн (Гастингс, 1977/78): 7. Kd2 (вместо 7. e4) 7...Cg7 8. Kc4 0—0 9. Cg5 h6 10. Cf4 h6 11. C:d6! Le8 12. Cg3 Ke4 13. K:e4 Л:e4 14. e3 b5 15. Kd2 Лb4 16. b3! (отличное решение: жертвуя качество, белые овладевают инициативой) 16...C:a1 17. Ф:a1 Ф:d5 18. a3 Лg4 19. Ce2 Kc6 20. Cf3 Fe6 21. C:g4 Ф:g4 22. 0—0 Cb7 23. f3 Fe6 24. Ke4. Преимущество белых бесспорно.

Зильберштейн — Рытов (Таллин, 1979): 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. Kf3 cd 4. K:d4 a6! (предложено мной: смысл хода в том, чтобы на 5. g3 играть 5...d5 6. Cg2 e5!, выигрывая важный темп для контратаки) 5. Kc3! d5 6. Kb3 e6 7. cd ed (лучше 7...K:d5) 8. g3 Kc6 9. Cg2 Ch4?! 10. 0—0 C:c3 11. bc 0—0 12. Cg5 с перевесом у белых.

УГОЛОК СУДЬИ

В редакционной почте немало писем по вопросам организации соревнований, правил игры и судейства. Обращает на себя внимание тот факт, что многие инструкторы и судьи или не знакомы с последним, десятым изданием Шахматного кодекса СССР, или недостаточно внимательно его изучали. Так, например, до сих пор проводятся соревнования, в которых время откладывания каждой партии определяется по показаниям шахматных часов. А ведь международные, а ныне и советские правила игры требуют, чтобы момент окончания тура или доигрывания определялся по астрономическому времени и объявлялся общим сигналом.

Такое положение требует, естественно, тщательной предварительной проверки и регулировки часов, а во время игры — постоянного контроля за их показаниями.

Конечно, возможны случаи, что в момент сигнала к откладыванию в какой-либо партии еще не упадет контрольный флажок и не будет сделано установленное число ходов. Тогда игра должна продолжаться, пока одно из перечисленных условий не будет выполнено.

Надо сказать, что уже возникали конфликты, в связи с тем, что после общего сигнала кто-то делал ход на доске, вместо того чтобы его записать. В этом случае сделанный ход должен считаться открытым.

Интересное происшествие описывает в своем письме В. Зубатенко из Мурманской области. В одной из партий первенства города Ковдор у черных упал флажок в тот момент, когда они уничтожили последнюю пешку белых (остальных фигур у белых уже не было). Главный судья (автор письма) признал партию ничьей и в этом своем решении не сомневается, а лишь интересуется, правильно ли было засчитать черным поражение, если бы они не взяли пешку?

Конечно, правильно, но и в партии белым следовало признать победу. Ведь ход с взятием последней белой пешки не был завершен из-за падения флажка, а следовательно, его нельзя считать сделанным, а у белых на доске есть еще пешка.

Некоторые аспекты новых правил игры по переписке рассматривает Р. Колесников из Львова. Он приветствует ликвидацию оговорки о том, что пять штрафных дней засчитываются на следующем, после невозможного, ходу, но считает, что по этому вопросу «требуется разъяснение... на страницах журнала».

Однако формулировка нового Кодекса ясно говорит о том, что штраф налагается на том ходу, на котором он «заработан», и никакого другого разъяснения не надо.

Автор письма сожалеет, что из новых правил исключено замечание: «Если участник пошлет извещение о перерыве после его начала, время от начала перерыва до дня сообщения о нем считается затраченным на обдумывание».

Однако в Кодексе записано, что, если судья и партнеры не предупреждены о перерыве, то «продолжает засчитываться время на обдумывание». Что же касается «новинки» о том, что участник, ответивший во время своего перерыва, теряет право на перерыв в данной партии, то о целесообразности ее можно спорить, но пока следует ей подчиняться.

Письма о конфликтах при проведении соревнований подтверждают азбучную истину, что без продуманного положения неизбежны ошибочные решения. Например, С. Крушик из Городни рассказывает, как подводились итоги лично-командного первенства черниговского областного совета ДСО «Колос».

В личном зачете для набравших одинаковое число очков по швейцарской системе применялись коэффициенты Бухгольца, что не было предусмотрено положением.

Организаторы приняли странное решение, разрешив одной из команд выступать без шахматистки, но добавили к итогу этого коллектива за невыступавшую участницу 6 очков из 7 возможных.

Комментарии к такому удивительному решению не требуются. Очевидно, что оно нелогично и неоправданно.

И в заключение о предложении К. Сталёрайтиса (Капсукас Литовской ССР) увеличить лимит ходов без взятий и движения пешек для достижения победы с 50 до 70 ходов. Автор утверждает, что к эндшпилям-гигантам, требующим для достижения победы более 50 ходов, надо отнести не только некоторые позиции с двумя конями против пешки, но и одну позицию с ладьей и слоном против ладьи, ферзевое окончание с пешкой l17 (или a7) у белых или l12 (a2) у черных при особом расположении королей и ферзей и некоторые другие окончания.

Видимо, решить этот вопрос можно будет лишь после авторитетного заключения теоретиков.

Л. АБРАМОВ,
международный арбитр.

В ряде стран Африки, Азии и Латинской Америки за последнее время заметно оживилась шахматная жизнь. Развивающиеся страны отводят шахматам значительное место в культурном строительстве.

Верная принципам ФИДЕ, шахматная организация СССР оказывает дружескую помощь этим странам. Только за первые шесть месяцев нынешнего года советские гроссмейстеры и мастера выезжали в Гайану, Венесуэлу, Индию, Коста-Рику, Сирию, Индонезию, Филиппины. Свой вклад в помощь развивающимся странам вносят и другие социалистические страны.

Здесь мы расскажем о некоторых событиях, иллюстрирующих эту помощь.

ДРУЖЕСКАЯ ПОМОЩЬ

МАЛИ

По инициативе малийской молодежи в прошлом году в Бамако создана шахматная федерация Мали. Ее президентом избран М. Диалло, генеральным секретарем — Г. Тункара.

С первых же дней федерация установила тесный контакт с советскими специалистами, работающими в Мали. Большую помощь федерации оказывает преподаватель математики перворазрядник В. Сабада, организовавший занятия с местными любителями шахмат.

В конце февраля в центральном клубе молодежи Мали «Карефур де жен» начался турнир шахматистов Бамако и советской колонии. Пресса широко освещала это событие, отмечая, что соревнование будет способствовать дальнейшему развитию дружеских связей.

ТУНИС

На африканском континенте страна эта сейчас, пожалуй, самая шахматная. Регулярно устраиваются здесь чемпионаты. Шахматная федерация Туниса охотно направляет своих мастеров на международные турниры и, в свою очередь, приглашает к себе опытных шахматистов из других стран.

Большой интерес вызвал недавно прошедший мемориал Хабиба Кахия — первого чемпиона страны. В нынешнем году в нем приняли участие также шахматисты СССР, Италии и Марокко. Хозяева были представлены двумя командами — олимпийской и молодежной.

Советская делегация в квалификационном отношении выглядела весьма внушительно — гроссмейстер Багиров, международные мастера Купрейчик, Петросян и Юсупов. Наши шахматисты победили в турнире, набрав 29 очков из 32 возможных. Второе и третье места разделили олимпийская сборная Туниса и команда Италии.

Тунисские газеты писали, что значение мемориала не столько в спортивных итогах (никто не сомневался в победе команды СССР), сколько в том опыте, который приобрела тунисская молодежь во встречах с сильными соперниками.

Одну из партий мемориала комментирует гроссмейстер В. Багиров.

Английское начало R43/b

В. БАГИРОВ Р. КАПЕЛЛО

1. d4 e6 2. Kf3 c5 3. c4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3.

Смесь английского начала с индийской защитой привела к довольно по-

пулярной позиции, где чаще всего встречается 5. g3. Однако это продолжение набило оскомину своей ничейной репутацией.

5...Cb4 6. Cd2.

Скромное продолжение, но ведь ничего не дает 6. g3 Ke4 или 6. Kdb5 d5! Может быть, будущее за 6. Cg5!?

6...Kc6 7. e3 0—0 8. Ce2 d5 9. K: c6.

После 9. cd K: d4 10. ed K: d5 у черных нет проблем.

9...bc 10. 0—0 Lb8 11. Фc2 e5 12. Lfd1 Фe7 13. Ce1 Ce6 14. a3 Cd6 15. b4 Lbd8.

Незаметно черные попали в худшее положение, они связывают свои перспективы с игрой на королевском фланге. Не лучше и 15...a5 ввиду 16. cd cd 17. ba C: a3 18. Фа4. Следовало ограничиться профилактическим 15...Лbс8.

16. cd cd 17. Лac1 Cb8 18. Ka4 d4 19. Kc5 Cd5.

После 19...de 20. fe оживал чернопольный слон белых, угрожавший выпадом Ch4.

20. Фf5 Ca8 21. ed ed 22. Cf3 C: f3 23. Ф: f3 Lfe8 24. g3 Kd7 25. K: d7.

К сожалению, коней не сохранить и после 25. Kd3 Ke5.

25...Ф: d7 26. Ld3 Ce5 27. Cd2 Cf6 28. h4!

Этот скромный ход не был разгадан черными, а у пешки большое будущее, особенно в условиях надвигающегося цейтнота.

28...Лс8 29. Л: c8 Л: c8 30. h5! Фe6.

Увы, пешку не остановить, так как не годится 30...h6? 31. C: h6.

31. h6! g6 32. b5 Ce5 33. Фb7 Лb8 34. Ф: a7 Фc4.

Хуже 34...Л: b5 из-за 35. Л: d4! Лb1 36. Kph2 C: g3 37. Kp: g3 Лb3 (37...Лg1 38. Kph2) 38. f3 Фe5 39. Лf4!

25. Фe7.

Направлялось 35. Лf3, но после 35...Фd5 черные в полном порядке.

35...Ф: b5 36. Лb3! Ф: b3.

Трудный эндшпиль у черных в варианте 36...Фe8 37. Ф: e8 Л: e8 39. Лb5 с последующим движением пешки «а».

37. Ф: e5 f6 38. Ф: f6 Фf7 39. Ф: d4 Лb1 40. Kph2 Фb7 41. Фc4 Фf7 42. Фd4 Фb7 43. f3 Ld1?

Анализ отложенной позиции показал, что черные могли добиться ничьей при 43...Фe7! 44. Фd5 Фf7 45. Фe5 Лb6! (этого хода они не видели) 46. Cc3 Фа2 47. Kph3 Фe6! Причем к этому результату должны стремиться уже белые.

44. Kpg2 Фe7.

А теперь этот выпад запаздывает, так как очень неудачно расположена на d1 ладья черных.

45. Фc4 Фf7 46. Фc8! Фf8 47. Фc2 Л: d2.

Проигрывало 47...Ла1 ввиду 48. Cb4! Ф: h6 49. Фc4.

48. Ф: d2 Ф: a3 49. Фd5.

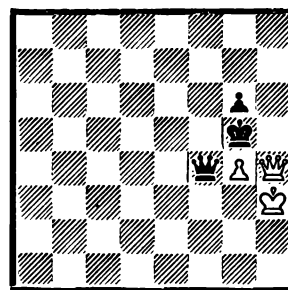
После 49. Фd8 Фf8 50. Ф: f8 можно было неожиданно нарваться на ничейный пешечный эндшпиль.

49...Kpf8 50. Фd8 Kpf7 51. Фh8 Фа2 52. Kph3 Фe6 53. g4 Фe3 54. Ф: h7 Kpf6 55. Фh8!

После 55. Фg7 Kpg5 белых поджидали большие трудности.

55...Kpg5 56. Фd8 Kp: h6 57. Фh8 Kpg5 58. Фh4.

В этом положении черные сдались. А жалы! После 58...Kpf4 белые собирались объявить противнику мат не прозаическим 59. Фf6, а путем 59. Фg3 Kpg5 60. f4 Ф: f4 61. Фh4.



Собственно из-за этого эффектного финала я и взялся комментировать эту партию. Он так и просится на диаграмму.

ЮГОСЛАВИЯ

Шахматный союз СФРЮ провел II международный турнир с участием шахматистов Алжира, Кипра, Нигерии, Панамы, Сингапура и Туниса. С югославской стороны выступали четыре мастера.

Экзаменисты оказались весьма строгими. Гостям пришлось нелегко. Пожалуй, только журналист из Панамы Роберто Паниагва смог бороться с ними на равных.

Первое место занял Клариш — 7½ из 9, вторым был Симич — 7, следующие три места разделили Ледич, Машла (все — Югославия) и Паниагва — по 6.

Сицилианская защита E85/c

ПАНИАГВА

КОНСТАНТИНУ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 a6 7. Cg2 Фc7 8. h3 Kc6 9. f4 Ce7 10. Ce3 K: d4 11. C: d4 e5 12. Ce3 Ce6 13. g5 Kd7 14. f5 Cc4 15. Фd2 Лc8 16. Лc1 b5 17. b3 b4 18. Kd1 Cb5 19. c4 bc 20. K: c3 Фа5 21. a4 d5 22. ab d4 23. Kd1 Cb4 24. Л: c8 Kpe7 25. f6 gf 26. gf K: f6 27. Лc7 Kpd8 28. Лc3 Ф: b5 29. Cg5 Kpe7 30. C: f6 Kp: f6 31. Лf1 Kpe7 32. Фg5 Kpe8 33. Фf6 Лf8 34. Лf5 C: c3 35. K: c3 Фb4 36. Ф: e5 Kpd7 37. Фd5 Kpe7 38. Лf3 dc 39. Фe5 Kpd8 40. Ld3 Krc8 41. Л: c3 Kpb7 42. Фc7. Черные сдались.

ПОБЕДА ФОГТА

Наш корреспондент международный мастер **Р. ФУКС** сообщает о 28-м чемпионате ГДР.

16 шахматистов вышли на старт финального турнира первенства Германской Демократической Республики. Борьба за титул чемпиона свелась к дуэли между гроссмейстерами Ульманом и Фогтом.

Уверенно провел соревнование Фогт. Он единственный из участников не потерпел ни одного поражения и с 11 очками возглавил итоговую таблицу, во второй раз завоевав звание чемпиона страны. На очко отстал Ульман. В первую пятерку вошли также: Хессе — 9, Тишбиерек и Хайнинг — по 8½.

Вот одна из побед нового чемпиона.

Венская партия E10/b

П. БАБРИКОВСКИ **Л. ФОГТ**

1. e4 e5 2. Кс3 Кf6 3. g3 Сс5 4. Сg2 0—0 5. Кf3.

Белые без препятствий разыгрывают дебют. Интерес представляет 5. Кge2, и если 5...d6, то 6. Ka4.

5...d6 6. d3 a6 7. 0—0 Кс6 8. Кd5 К: d5 9. ed Ке7.

Хуже 9...Kd4 из-за 10. Kg5! с угрозой 11. c3.

10. d4 ed 11. К: d4 Кf5 12. Кf3 Фf6 13. c3 Cd7 14. Cf4 h6 15. Кd2 Сb6 (точнее 15...Ca7) 16. Фf3 Лае8 17. Лfe1 Фg6 18. h3.

Белые недооценивают грозившей опасности. Продолжая 18. Кс4 Ca7 19. Ке3, они должны были попытаться уравнять шансы. Ход в партии ослабляет королевский фланг.

18...h5 19. Кph2 (в случае 19. h4 Кh6 черные захватывают важный пункт g4) 19...h4! 20. Cf1.

После этого позиция белого короля еще больше ослабляется, слон на b6 становится грозной силой. Упорнее 20. g4, хотя после 20...Кh6 белые должны считаться с продвижением f7—f5.

20...hg 21. fg Кh4!

Отсюда и до конца партии черные ведут атаку энергично и последовательно.

22. Фd3 Cf5 23. Фс4 Сс5 (грозило 24...b5 25. Фb3 Сс2 с выигрышем ферзя) 24. a4 b5! 25. ab a6 26. Ф: b5 Лb8 27. Фс4 Л: b2 28. Се2 (прелчуждая 28...Кf3) 28...Фh7! 29. g4.

Если 29. gh, то 29...Ф: h4 30. Cf1 С: h3 31. С: h3 Л: d2, и белые должны либо расстаться с ферзем, либо получить мат.

29...Cd7 30. Фа6 Кg6 31. Сg5 f6! 32. Кс4 fg. Белые сдались. На 33. К: b2 решает 33...Лf2.

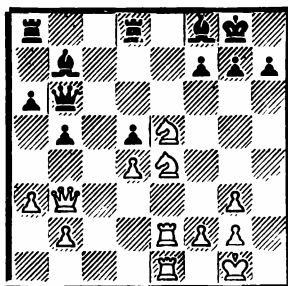
На снимке: встреча Фогт — Хайнинг.

Добрая традиция

Становится доброй традицией в современных шахматах проводить мемориалы, посвященные памяти видных деятелей шахматного искусства. У нас в Чехословакии ежегодно организуются теперь турниры памяти гроссмейстера Р. Рети. В Польше кроме известного мемориала А. Рубинштейна в Полянице-Здруй в Лодзи проходят международные соревнования, посвященные памяти неоднократного чемпиона страны К. Макарчика.

Второй мемориал Макарчика, в котором и я принимал участие, собрал интересный состав. Победу оспаривали три гроссмейстера, шесть международных мастеров, шесть национальных мастеров и один кандидат в мастера. Первое—второе места разделили Ю. Петкевич (СССР) и И. Фараго (Венгрия).

Борьба была очень острой, в турнире сыграно много содержательных и сложных партий. С некоторыми примерами творчества участников я хочу познакомить читателей журнала.



Эта позиция возникла в партии **В. Инкёв** (Болгария) — **И. Аугустин** (Чехословакия). Белые доминируют в центре, и это дало возможность нанести комбинационный удар.

24. К: f7! Кр: f7 25. Кg5 Кpg8 26. Ле6 Ф: d4 (упорнее было

26...Лd6) 27. Фс2 g6 28. Фс7 Фg7 29. Ле7! Фf6 (не выручает и 29...С: e7 30. Л: e7 Фf6 31. Ке6 и т. д.) 30. Л: h7 Сg7 (угрожало 31. Лh8) 31. Ле7 Сf8 32. Ле6 Лас8 33. Лh8. Черные сдались.

В боевом стиле развивались события в следующем поединке, имеющем теоретический интерес.

Защита Грюнфельда D66/c
И. ФАРАГО **Н. КИРОВ**
(Венгрия) (Болгария)

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d3 4. Кf3 Сg7 5. Cf4 0—0 6. e3 c5 7. dc Ке4 8. Лс1 К: c3 9. bc Фа5 10. cd С: c3 11. Кd2 Cf5 12. e4 С: e4 13. Фb3 Cd4 14. Ф: b7 e5 15. Сg5 h6 16. С: h6 Лd8 17. Сс4 Кd7 18. 0—0 К: c5 19. Фе7 С: d5 20. Фf6 Ке6 21. Кb3 Фb6 22. К: d4 Ф: d4 23. Лfd1 Фс5 24. Се2 Фа5 25. Сg4 Кph7 26. Лd3 Лас8 27. Лh3 Кpg8 28. Лf1. Черные сдались.

Трагикомической была следующая миниатюра.

Сицилианская защита E70/b
И. ТОМПА **С. ВИТКОВСКИЙ**
(Венгрия) (Польша)

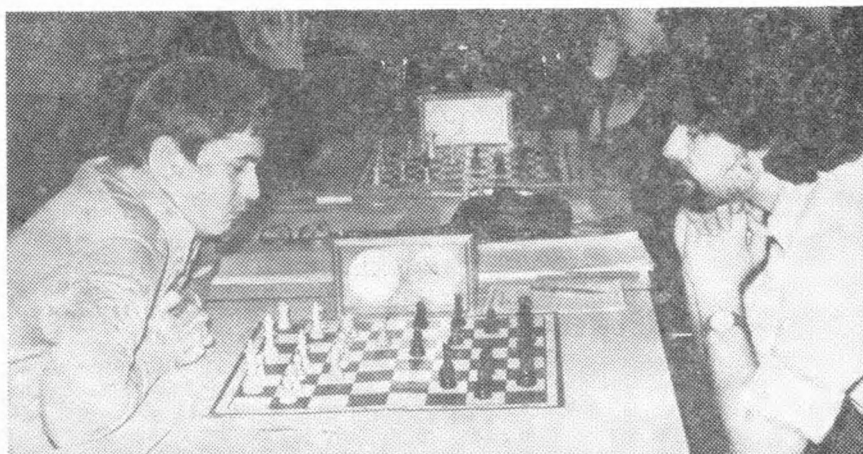
1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 e6 6. g3 d5 7. Сg2 Сb4 8. ed К: d5 9. 0—0.

Трудно предположить, что в этом положении борьба будет продолжаться только... пять ходов. Но чего в шахматах не бывает!

9...К: c3? (следовало играть 9...0—0) 10. К: c6 bc? (надо было примириться с худшей позицией после 10...К: d1 11. К: d8 Кр: d8 12. Л: d1) 11. bc! (теперь удовлетворительной защиты у черных нет).

11...С: c3 (или 11...Ф: d1 12. Л: d1 С: c3 13. С: c6 и т. д.) 12. Са3! Лb8 (не спасает и 12...С: a1 13. Ф: a1 с неотразимыми угрозами) 13. Ф: d8 Кр: d8 14. Лад1. Черные сдались.

И. ПРИШЫБЫЛ,
международный мастер.
Прага.



Большой интерес у нас в стране вызвали четыре международных турнира, проведенные этой весной. 16 участников оспаривали победу на традиционном соревновании в Сараево (1—27 марта), которое проводится в честь освобождения этого города от фашистских захватчиков.

Борьба была очень упорной, вот ее результаты: Кнежевич, Кураица и Фараго — по 9½ очков, Янса — 9, Арапович и Османович — по 8, Райна — 7½, Мештрович — 7, Диздаревич — 6½, Келечевич, Маслеша, Райчевич и Рода — по 5½, Лалич — 5, Вуазис — 3½ очка.

В этом соревновании В. Арапович и К. Османович получили балл международного мастера. Э. Диздаревич стал национальным мастером СФРЮ.

Турнир в Загребе (25 марта — 15 апреля) также отличался высокой плотностью результатов, свидетельствующей о ровности состава. Здесь итоги поединков таковы: Ковачевич — 9 очков из 13 возможных, Цебало и Хайк — по 8, Вуякович — 7½, Антунац и Букал — по 7, Кальво, Попович и Рукавина — по 6, О. Родригес, Шнапик и Чокылтя — по 5½, Кошанский и Мрча — по 5 очков.

Б. Вуякович завоевал балл международного мастера.

Большого успеха добился наш молодой мастер С. Джурич, уверенно занявший первое место на традиционном турнире в Врнячка-Бане (6—24 апреля).

К финишу участники пришли в таком порядке: Джурич — 11½ очков из 15 возможных, Ерменков — 10, Тукмаков — 9½, Барлов, Татан и Секели — по 9, Трингов — 8½, Орстейн — 8, Мартинович и Ракич — по 7½, Говедарица — 7, Чирич — 6½, Тодорчевич — 5½, Цветкович — 4½, Максимович и Миличевич — по 3½ очка.

Джурич получил первый гроссмейстерский балл, а Барлов — первый балл международного мастера.

Одной из наиболее интересных партий была следующая.

Славянская защита D29/b

В. ТУКМАКОВ
(СССР)

Д. ЧИРИЧ
(Югославия)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C : c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. d5.

Все еще нет достаточной ясности в остром варианте 10. e5 cd 11. K : b5 ab 12. e1 Fb6.

10...e5.

Одна из спорных позиций меранской системы. В шестой партии матча Глигорич — Любевич (Белград, 1979) было: 10...c4 11. de cd 12. ed F : d7 13. Cg5 Cb7 14. 0—0 Ce7 15. Le1 Lад8 с очень острой игрой.

11. b3 c4!?

Таким путем черные надеются использовать ослабление диагонали e1—a5.

12. bc Cb4.

Следовало продолжать 12...bc 13. Cb1 Фа5 14. Cd2 (14. Cb2 Ca3 15. Fc1 C : b2 16. F : b2 0—0) 14...Cb4 15. Fc1 Фа3 16. 0—0 Cb7 с обоими шансами.

13. Cb2 bc 14. Cb1 Фа5 15. Fc1.

ЧЕТЫРЕ ТУРНИРА

А теперь белые успели предупредить удобный для черных маневр слон на a3.

15...Cb7 16. 0—0 Lc8 17. a3 Cd6 18. Kd2 0—0 19. Kd1!

Намечая перевод коня на e3, откуда он будет не только угрожать пешке c4, но и контролировать ряд важных пунктов на королевском фланге.

19...Fc7 20. Ca2 Kc5.

На первый взгляд кажется, что черные стоят вполне надежно, однако вскоре выясняется, что постоянная слабость пешки c4 дает белым перевес.

21. Fc2 a5.

На 21...Kd3 белые просто ответили бы 22. Cc3.

22. Ke3 c3.

Больше шансов оставляло, пожалуй, 22...Ca6 23. C : c4 C : c4 24. F : c4 Kc : e4 25. F : c7 L : c7 26. K : e4 K : e4, хотя и в этом случае после 27. Kf5 перевес у белых.

23. F : c3 Kc : e4 24. K : e4 K : e4 25. F : c7 L : c7 26. Kf5.

И здесь это вторжение крайне неприятно для черных.

26...f6 27. Cb1 Kd2 28. Ld1.

Не попадаясь в ловушку. После 28. K : d6? K : f1 29. Kp : f1 Ca6 30. Kpe1 Lb8 31. Ла2 Lb6 32. Ke4 Lcb7 материальные потери для белых неизбежны.

28...Kc4 29. Cc3 Ла8 30. Ca2 g6 31. K : d6 K : d6 32. Ce1.

Преимущество белых бесспорно, стала очень слабой пешка a5, а слоны на a2 и e1 занимают отличное положение.

32...Kpg7 33. Лас1 Ld7 34. Lc5 a4 35. Cb4 Kf5 36. d6.

Решающий прорыв. Если 36...K : d6, то 37. Ce6 и т. д.

36...Kd4 37. f4 Ke2 38. Kpf2 K : f4 39. g3 Kh3 40. Kpe3 Le8 41. Lc7 L : c7 42. dc. Черные сдались.

Если 42...Cc8, то 43. Ld8 Lh8 44. Ce7, и от удара на f6 нет защиты.



Г. Каспаров.

Фото В. Кутырева

Сенсационным были результаты турнира в Бая-Луке (15 апреля — 2 мая). Уже за два тура до конца обещал себе первое место шестнадцатилетний советский школьник из Баку Гарик Каспаров. Наши специалисты исключительно высоко оценивают творческие и спортивные возможности этого талантливого мастера. Бесспорно, у Каспарова большое шахматное будущее. Можно не сомневаться, что в скором времени Гарик вступит в борьбу за шахматную корону мира.

Вот как расположились участники в итоговой таблице: Каспаров — 11½ очков из 15 возможных, Андерссон и Смейкал — по 9½, Петросян — 9, Адорьян — 8½, Кнежевич — 8, Браун и Матанович — по 7½, Вукич — 7, Вукич, Г. Гарсиа, Марович и Марьянович — по 6½, Кураица и Эрнандес — по 6, Шибаревич — 4 очка.

Каспаров завоевал первый балл международного гроссмейстера.

Б. ДЖУРАШЕВИЧ,
международный мастер.

Белград.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал 6, 1979)

№ 1. Керес — Петросян (Блед, 1959): 27...Lg3! 28. hg hg 29. Ld2 Fh4 30. Ce2 Lh7 31. Kpf1? F : f4 (31. Ch5! L : h5 32. Kpf1 ab 33. ab Kd3).

№ 2. Петросян — Ларсен (Копенгаген, 1960): 25. Kf6 gf 26. Lh3 Kpf8 27. F : h7 Кре8 28. g6! Cf8 29. g7 C : g7 30. F : g7 Fe7 31. Kc4 Ld1 32. Kpf2 f5 33. Kf6 Kpd8 34. Lh8.

№ 3. Петросян — Пахман (Блед, 1961): 19. F : f6 Kp : f6 20. Ce5 Kpg5 21. Cg7!

№ 4. Петросян — Филин (Ереван, 1965): 34... F : h2! 35. Kp : h2 Lh6 36. Ch3 K : h3 37. Kf5 C : f5 38. Ff1 Kf4 39. Kpg3 Lg8 40. Kpf2 Kh3.

№ 5. Петросян — Симагин (Москва, 1956): 44. Фа8 Kpg7 45. C : e5 F : e5 46. Fh8! Kp : h8 47. K : f7 Kpg7 48. K : e5.

№ 6. Петросян — Спасский (Москва, 1966): 24. L : f4! L : f4 25. Ce6 Lf7 26. Ke4 Fh4 27. K : d6 Fg5 28. Kph1 Ла7 29. C : f7 L : f7 30. Fh8.

ЧЕЛОВЕК ПРОТИВ МАШИНЫ

В 1968 году международный мастер Д. Леви заключил пари на сумму в 1250 фунтов, что в течение 10 лет ни один компьютер не сможет победить его в матче.

Первый такой матч состоялся в апреле 1977 года в Институте Карнеги-Меллона, где мастеру противостояла машина Северо-западного университета «Чесс 4.5», работавшая по недавно созданной программе СДС Кибер 176. Позже Леви играл против шахматной машины Гринблата из Массачусетского технологического института. Компьютеру нужно было набрать более 50% очков, чтобы выиграть матч. Выиграв первые встречи в обоих матчах, состоящих всего из двух партий, Леви обеспечил себе победу.

Последней возможностью проверить силу компьютера стал матч из 6 партий, который был проведен на канадской международной выставке в Торонто в прошлом году. Противником Леви была машина Северо-западного университета «Чесс 4.7», работавшая также по программе СДС Кибер 176. Компьютер должен был набрать $3\frac{1}{2}$ очка, чтобы одержать победу. Состоялось 5 партий: первая закончилась вничью, четвертую выиграл компьютер, вторую, третью и пятую — Леви. Счет — $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$. Таким образом, мастер выиграл пари. Сыгранные партии отчетливо показали силу и слабость

компьютеров. Они также продемонстрировали представляющую интерес слабость игры человека. «Чесс 4.7» была запрограммирована на анализ всех возможных продолжений на протяжении определенного числа ходов. Глубина анализа зависела от количества времени, отведенного на один ход, и от сложности позиции. Имея больше времени, машина анализировала глубже и больше узнавала о позиции. Тем не менее в некоторых позициях требовались форсированные продолжения, рассчитанные на достаточную глубину, и не требовался анализ других вариантов. Человек в состоянии определить, что заслуживает анализа и что нет, а шахматная программа выполняет все то, что ей задано, и уделяет всем вариантам равное внимание.

С другой стороны, вторая партия является примером того, как мастер, зная, что выигрывает, может несколько раз упустить кратчайший путь к мату.

Сообщая ход, компьютер выдает также свой анализ, приведший его к этому решению. Внимательное изучение анализа позволяет узнать, как машина «думает», когда ищет нужный ход. Иногда ее оценка ситуаций удивительна, а в некоторых случаях, оказывается, что она делает правильный ход, исходя из неправильных соображений.

Староиндийское начало R03

Д. ЛЕВИ «ЧЕСС 4.7»
1-я партия матча, 1978

1. g3.

Леви демонстрирует свою дебютную подготовку к этому матчу. Он знаком с дебютной картотекой «Чесс 4.7» и знает, что ход 1. g3 в ней отсутствует. Более того, ему известно, что «Чесс 4.7» «плохо разбирается» в позициях с fianchetto-ными слонами. Этими соображениями и объясняется выбор первого хода.

1...d5 2. Cg2 e5 3. d3 Kf6 4. Kf3 Cc6 5. 0—0 Cd7.

До сих пор все шло по теории; последний ход черных «импровизация», которую не найти в книгах.

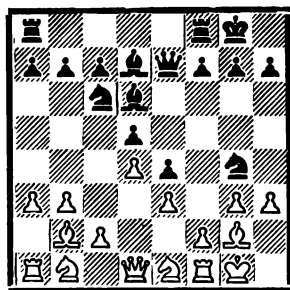
6. b3.

Белые верны своему психологическому подходу. Они fianchetto-руют и второго слона.

6...Cc5 7. Cb2 Fe7 8. a3 e4 9. Ke1 0—0 10. d4 Cd6 11. e3.

Вялый ход. Здесь очень сильно было 11. c4, нажимая на центр и создавая угрозу c4—c5.

11...Kg4 12. h3?



Опровергнуть лихой кавалерийский наскок черных можно было попытаться путем 12. c4! Сделанным ходом Леви провоцирует черных на жертву

фигуры. Однако пока мастер размышлял около 9 минут над этим ходом, машина точно рассчитала все его последствия, чего, к сожалению, нельзя сказать о самом Леви. Теперь позиция белых сразу же становится критической.

12...K:e3! 13. fe Фg5 14. g4.

Силу атаки черных иллюстрирует следующий вариант: 14. Fe2 Ф:g3 15. Лf2 (грозило 15...Фh2 16. Kpf2 Cg3x) 15...C:h3 16. Kpf1 Фh2 17. Фd2 Cg3 и т. д.

14...Ф:e3 15. Лf2.

Качество отдавать приходится. Если 15. Kph1, то 15...Фg3 16. Kpg1 Фh2 17. Kpf2 f5 с грозной атакой.

15...Cg3.

Ход этот сам по себе не плох: выигрывая качество, черные получают ладью и две пешки за две фигуры при сильной инициативе. Однако намного сильнее 15...f5!, продолжая атаковать при ферзях. В этом случае белым вряд ли удалось бы долго продержаться. Например: 16. Fe2 Фg3 17. gf Л:f5 18. Kc3 Фh2 19. Kpf1 Лa8 и т. д. Ход, сделанный машиной, ярко показывает основной недостаток программы — преувеличенную роль материала.

16. Fe2 Ф:f2 17. Ф:f2 C:f2 18. Kp:f2 f5.

Здесь этот ход также силен, но защищаться белым легче.

19. gf Ke7 20. c4 Л:f5 21. Kpс1 c6 22. Kc3 Лh5 23. Kph2 Лf8 24. Kd1 Kg6.

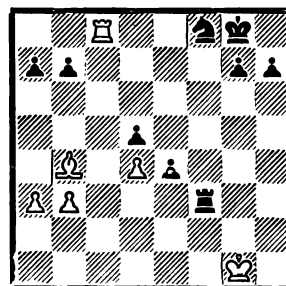
Неплохо было 24...g5 с непредотвратимой угрозой 25...g4, но черные готовят новую комбинацию.

25. Лc1 C:h3! 26. C:h3 Лf1 27. Kg2 Лf3 28. cd Лh:h3.

Позиция белых безнадежна. Задача черных — избрать самый простой путь к цели, не дать никаких шансов противнику для контригры. Вполне

надежным было 28...Лf:h3 29. Kpg1 Лh1 30. Kpf2 Л:d5, не позволяя противнику открыть линию для ладьи и сохраняя все угрозы.

29. Kpg1 cd 30. Лc8 Kf8 31. Cc3 Лd3 32. Kde3 Лd:e3 33. K:e3 Л:e3 34. Cb4 Лf3.



Позиция упростилась. У черных пока три лишние пешки, у белых инициатива, стоящая по крайней мере пешки. Посмотрим, как машина будет реализовать свой материальный перевес. Правильный путь — отдать часть материала, полностью ликвидировав инициативу противника.

35. Лd8 h6.

Неточность. Сильнее было 35...Лf7, и если 36. Л:d5, то 36...Kd7, вводя в игру коня. Однако машина «не любит» добровольно расставаться с материалом и этим затрудняет свою задачу.

36. Л:d5 Л:h3 37. Лd8 Лf3 38. Ла8 g5 39. d5 h5.

Здесь игра машины становится непонятной. А почему не 39...a6, защищая пока пешку «a» и не ослабляя пешку g5?

40. d6 Kpg7 41. Л:a7 Лf7 42. Ла5 Kpf6 43. Cc3 Kpg6 44. Ле5 Лf3 45. Cb4 Лf4 46. Ле7 Лf7 47. Л:e4 Лd7.

Шансы на победу сохраняло только 47...Kd7.

48. Лe7 h4 49. Kpg2 g4 50. Kph2 b6 51. Kpg2 Ld8 52. a4 Kd7 53. a5. Таким путем белые вынуждают ничью.

53...Kf6 54. ab Kd5 55. b7. Этот ответ не был предусмотрен. Машина рассмотрела только такой вариант: 55. Ce1 K:e7 56. de h3 57. Kpg3 Le8, но ясно, что и здесь после 58. Cb4 Kpf7 59. Cd6 Kpe6 60. Cc7 Kpd7 61. Kp:g4 легкая ничья. Кстати, еще проще 57. Kph2 Le8 58. b7 Kpf7 59. Cg3.

55...K:e7 56. de Lh8 57. Cd6 Kpf6 58. b8Ф Л:b8 59. C:b8 Kp:e7, и через четыре хода последовало соглашение на ничью.

А вот еще несколько сообщений об игре компьютеров.

В Вашингтоне проходил чемпионат США. В нем участвовали двенадцать программ. Было сыграно четыре тура по швейцарской системе. Борьба изобиловала неожиданностями. Чемпион мира «Чесс 4.7» с тремя очками оказался лишь на втором месте. Победа досталась новичку — программе «Белл», выигравшей все четыре партии.

Но еще большую сенсацию на чемпионате произвела программа «Сарагон-II», подготовленная Дэном и Кэти Спраклен, молодой четой из Сан-Диего (штат Калифорния). И хотя «Сарагону» не достались лавры чемпиона, присутствовавшие отмечали оригинальность ряда решений авторов программы. Кэти Спраклен в интервью

корреспондентам заявила: «Над программой для «Сарагон-II» мы работали 15 месяцев. Она более «человечна», чем те, что в настоящее время используются в большинстве компьютеров. Такие гиганты, как «Белл» или «Чесс 4.7» могут анализировать по 8 тысяч позиций в секунду. Мы способны оценивать лишь 40».

По мнению специалистов, победа «Белл», которая значительно уступала в скорости «Чесс 4.7», стала возможна благодаря тому, что в ее память было заложено около 10000 начальных позиций. Двухлетние интенсивные тренировки компьютера как в дебюте, так и в мительшипиле принесли плоды.

**

Французский журнал «Эроп Эшек» публикует партию, выигранную компьютером у американского гроссмейстера У. Брауна в сеансе одновременной игры. Это сообщение журнал сопровождает любопытной деталью. Над ходом машина «думала» в среднем 4 минуты. За это время она рассматривала более 2 миллионов позиций.

Голландская фирма вычислительной техники «Волмак» обещает награду в 50 тысяч долларов создателю шахматной программы для компьютера, который победит в матче из четырех партий экс-чемпиона мира М. Эйве. Предложение остается в силе до 1 января 1984 года.

Объявляя подобный конкурс, фирма, как заявили ее руководители, стремится, прежде всего, стимулировать создание программы, играющей значительно лучше, чем существующие ныне. Учредители приза надеются, что это также будет способствовать поднятию интереса к шахматам, так как такой матч, несомненно, вызовет интерес во всем мире.

Английское начало R43/a

У. БРАУН

«ЧЕСС 4.6»
США, 1978

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. Kf3 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 Cc5 6. K1c3 0—0 7. e3 d6 8. Ce2 a6 9. Ka3 Kc6 10. Kc2 Cf5 11. 0—0 Фd7 12. b3 Kph8 13. Cb2 Lg8 14. Ka4 Ca7 15. Ca3 h6 16. Lc1 Lад8 17. Kb4 K:b4 18. C:b4 Фc7 19. Фe1 Cc5 20. Cf3 Cd3 21. C:c5 dc 22. Ce2 Cf5 23. f3 e4 24. f4 Cd7 25. Kc3 Фа5 26. Фh4 Cc6 27. Lc2 b5 28. g4 b4 29. Kd1 Ld6 30. Kf2 Lgд8 31. Фd1 Л:д1 32. C:d1 Ld6 33. Фg3 Фd8 34. Lc1 Ld2 35. g5 hg 36. fg Kh7 37. g6 fg 38. Ф:g6 Фh4 39. Фf5 Cd7 40. Фf4 Ф:f4 41. ef e3 42. Ke4 e2l 43. C:e2 Л:e2 44. K:c5 Cc8 45. Ld1 Le8 46. a3 ba 47. La1 g5 48. fg Le5 49. b4 a5 50. Kd3 Л:g5 51. Kpf2 ab 52. K:b4 La5 53. Kpe3 Ce6 54. Kpd4 Kg5 55. Kc2 (здесь гроссмейстер предложил ничью, но машина отказалась) 55... a2 56. Kb4 Ла4 57. Kpc5 Ke4 58. Kpb5 Cd7 59. Kc6 Kc3 60. Kpc5 C:c6 61. Kp:c6 Л:c4 62. Kpd6 Ld4 63. Kpe5 Ld1. Белые сдались.

МАТЧИ ДРУЖБЫ

еще не завершен. Счет пока ничейный — 4:4.

Сицилианская защита E57/a

Т. ГОЛОВЕЙ С. КОНИКОВСКА
Примечания С. Кониковской

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 d6 7. c4 Ce7 8. Kc3 0—0 9. Фе2 Cd7 10. f4 Kc6 11. K:c6 C:c6 12. Kph1 Le8 13. Ce2 (лучше 13. Ce3) 13...e5 14. f5 Lc8 15. Ce3?

По мнению Головей, следовало играть 15. a4, затрудняя развитие контригры черных на ферзевом фланге.

15...b5 16. cb ab 17. a3 Фc7 18. Lfd1 h6 19. Cb3 Фb7.

На 19...K:e4 последовало бы 20. C:h6! K:c3 21. Фg4 Cf6 22. C:g7 C:g7 23. f6. И простое 20. Kd5! дает белым преимущество.

20. Kd5 K:d5 21. C:d5 C:d5 22. Л:d5 Lc4 23. Фf3 Lc8 24. h3?

Необходимо было спешно перебросить слона на c3 (24. Cd2 с последующим Cc3).

24...Lc2 25. f6 C:f6 26. C:h6 Фе7 27. Cd2 Л:b2 28. Cb4 L8c2 29. C:d6 Фе6 30. a4 Л:g2.

Поспешность, еще сильнее было 30...Lf2!, например: 31. Фg3 ba 32. Л:a4 (32. C:e5? Л:g2!) 32...Lf1 33. Kph2 Lbb1 34. La8 Kph7 35. Фе3 (35. Фg4 Ф:g4 36.

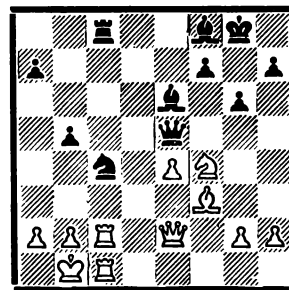
hg Ch4l) 35...Ch4 36. g4 Ф:d5l 37. ed Lb2 с матом. Неудовлетворительно и 31. Фh5 Л:g2 32. ab Lh2 33. Kpg1 Cd8!

31. Ф:g2 Л:g2 32. Kp:g2 ba 33. Л:a4 Ch4 34. C:e5 Фg6 35. Kph2 Cf2 36. La1 Ф:e4 37. Lад1 f5 38. Cg3 C:g3 39. Kp:g3 f4.

Правильно 39...Фe3 и лишь затем 40...f4.

40. Kpg4 Фg2. Ничья.

Эта позиция возникла в партии Кондрачка — Рытова.



У черных за качество вполне достаточная компенсация, но после 25. Kd3 возникала еще сложная борьба.

Польская шахматистка сделала естественный ход 25. K:e6? и попала в коварную западню. Последовало: 25...Ф:b2!, и белым пришлось сдать. На 26. Л:b2 решает 26...Ka3.

В. СОКОЛОВА.

Три с лишним года назад по предложению Шахматной Федерации Польской Народной Республики начался матч по переписке между командами шахматисток СССР и Польши, посвященный Международному году женщин. Почти одновременно началась игра в матче шахматисток-заочниц Советского Союза и Германской Демократической Республики.

В обоих матчах борьба проходила на 10 досках. Обе наши команды возглавляла первая чемпионка мира в игре по переписке О. Рубцова. Среди участниц были и опытные «заочницы» — мастера Н. Войчик, Т. Головей, Т. Зайцева, М. Рытова, двукратная чемпионка страны в игре по переписке кандидат в мастера К. Горшкова. Были в составе команды и дебютантки, впервые пробовали свои силы в этом виде шахматных соревнований международные мастера Р. Билунова, Н. Медяникова, А. Чайковская.

Команду Польши возглавляли международные мастера К. Радзиковска и А. Юрчиньска. В команде ГДР на девяти из десяти досок выступали мастера.

Пришла пора подводить итоги. Советские шахматистки одержали победу в матче с командой Польши со счетом 6:4.

А матч с шахматистками ГДР

НЕУБЕДИТЕЛЬНЫЕ ЭМОЦИИ

«ПАРАДОКСЫ формализма», «Под знаком формализма», «Эпигон формализма» — неправда ли, такие заголовки вы где-то встречали? Подобный арсенал «уничижительных» эпитетов энергично используется и в статье А. Калинина. Не дав почему-то четкого определения, что же такое формализм в шахматной композиции, автор одним росчерком пера прямо зачислил в клан формалистов ведущих советских проблемистов — А. Домбровского, Я. Владимирова, Ю. Сушкова, Д. Банного, а косвенно — и многих других, работающих на переднем крае современной двухходовой задачи. А ведь именно они внесли основной вклад в убедительные победы команды СССР в ряде международных соревнований последних лет (1 турнир ФИДЕ — фактически командное первенство мира, матч социалистических стран, матч СССР — Югославия)!

Ведущая роль советских проблемистов в развитии современной двухходовой задачи общепризнана. Им принадлежит почти четверть двухходовок в золотом фонде композиции — «Альбомах ФИДЕ» за период с 1956 по 1973 год. В одном из крупнейших последних соревнований — финском юбилейном конкурсе 1977—78 годов, в котором участвовало 315 задач 172 авторов, из 24 отмеченных произведений 18 — наших проблемистов (причисленных А. Калининым к формалистам), в том числе 5 (!) из 6 призовых. А разве не показательно и то обстоятельство, что ряд интереснейших тем, определивших основное направление развития двухходовки в послевоенный период, названы именами советских композиторов Рухлиса, Загоруйко, Домбровского, Банного, Владимирова? И никакими ярлыками не перечеркнуть эти факты!

Для придания убедительности своим критическим эмоциям А. Калинин широко цитирует труды философов (не забыл даже Квинт Курций!). Я же попробую обойтись высказываниями только шахматных композиторов. Вот что говорят авторитеты о теме перемены и ее популярности:

«...Иллюзорная игра обогащает и углубляет действительную игру, тем самым расширяя и подчеркивая содержание задачи... Наиболее популярной темой в современной двухходовой задаче является тема перемены игры... Богатые перспективы имеет разработка всех форм перемены в области трехходовок» (Л. Лошинский, «Тема перемены игры»).

«...Принципиальная особенность задач с переменной игры заключается в существенном расширении границ содержания задачи... под советской школой следует понимать новый этап развития задачной тематики, который пришел на смену стратегической школе. В то время как в стратегической школе содержание ограничено действительным решением и заключается главным обра-

зом в ходах черных, новое направление значительно расширило рамки этого содержания путем включения в него иллюзорной игры, а также разработкой тактических элементов в игре белых фигур... К настоящему времени механизм перемены получил распространение и в трехходовой задаче» (Е. Умнов, «Современная шахматная задача»).

А что говорит А. Калинин? «...В темах перемены нет изначальной, эстетически содержательной идеи... Формалисты же пользуются количественной меркой: ввел в задачу иллюзорную игру или ложные следы — значит удвоил, утроил содержание... даже у специалистов темы перемены из-за их формального характера стали в конце концов вызывать недовольство...»

Как же увязать эти взаимно исключающие друг друга высказывания? И что можно сказать о попытке автора приписать роль противника темы перемены Л. Лошинскому — автору первой теоретической статьи о перемене игры и создателю целого ряда шедевров на эту тему?

НЕ БУДУ задерживаться на темах перемены: они, по А. Калинин, — только формальны. А вот реверсивные темы — эти к тому же еще и... аморальны! Они, оказывается, «губят оригинальность и создают благоприятные условия для штампа», «игнорируют содержание» и даже ведут к «безнравственному (!) конструированию», а «реверсивная эстетика — это декорация, бутафория». Что же можно ответить на подобные обвинения?

Обычно критика, а тем более осуждение какого-либо направления, должна базироваться на конкретном обосновании несостоятельности теоретических основ этого направления. Пытаясь найти такое обоснование, автор приводит следующую цепочку рассуждений: а) он анализирует двухходовки А. Домбровского и Д. Банного — на реверсивные темы; б) эти задачи лишены художественных достоинств; в) следовательно, все задачи на реверсивные темы лишены художественных достоинств.

Подобным «печально знаменитым» методом формальной логики — от частного к общему — как известно, легко «доказать» все что угодно!

Что же касается эстетики каких-либо тем или идей, то это вообще несуществующая категория. Разве можно считать, к примеру, идею блокирования более эстетичной, чем идея развязывания, а тему Рухлиса эстетичней темы Умнова? Только к конкретным задачам на ту или иную тему (но не к самим темам!) применимы эстетические критерии!

Лишь в таком аспекте можно согласиться с А. Калининым, что приводимые в его статье задачи весьма далеки от совершенства. Хочу со своей стороны добавить, что стремление композиторов к осуществлению трудных замыслов не всегда подкрепляется, особенно у молодых авторов, должным техническим ма-

Задачи и этюды

стерством, в результате чего и появляются невыразительные, слабые произведения. Бывает, что и судьи конкурсов под впечатлением сложности идеи отмечают высокими отличиями задачи с существенными недостатками. Но при чем тут безнравственность конструирования или судейства?

Только деловая, без ярлыков, конкретная критика таких произведений способна оказать действительную помощь композиторам! Учитывая настоятельную необходимость в повышении техники составления, представляется целесообразным возобновить практику проведения регулярных тренировочных турниров проблемистов, значительно увеличить количество тематических конкурсов, постоянно привлекать ведущих композиторов к рубрикам типа «В творческой лаборатории» и т. п.

Иронизирует А. Калинин и над применением ленинградским композитором Ю. Сушковым аналитического метода для исследования современной тематики. Однако еще выдающийся советский теоретик Л. Исаяв отмечал: «...путь, приводящий проблемиста к новым темам, базируется на систематике задачных идей и тем... Идеи и темы, имеющие общее друг с другом, объединяются в особые тематические группы. Систематизация идей, входящих в одну и ту же группу, часто дает возможность судить о том, не существует ли внутри этой группы каких-либо новых, еще не открытых идей».

Любопытно, что несколько лет назад сам А. Калинин выступил в роли аналитика, всерьез предложив систему числовых коэффициентов для оценки... эстетических достоинств шахматных задач! В этой связи нельзя не привести его же проникнутые пафосом восклицания из статьи «Парадоксы формализма»: «Содержание произведений искусства оценивается эмоциональной информацией... Двухходовке надо вернуть духовные критерии оценки...» Уверен, что только такие «духовно-числовые» критерии смогли бы обеспечить победу в первенстве Москвы по двухходовкам далекому от современной тематики А. Грину.

Советский литературовед Л. Озеров писал: «Все давно привыкли к тому, что серьезное музыкальное произведение или полотно живописца требуют подготовки, сосредоточенности, понимания... стихи, истинная поэзия нуждаются в знании предмета, в проникновении в текст. Без этого проникновения в поэтические глубины читательское скольжение по верхам — быстропроходящее и не оставляющее следов в сердце и сознании человека».

Применительно к шахматной задаче наш виднейший теоретик Е. Умнов подчеркивал: «...найти только действительное решение недостаточно. Одно оно не дает полного представления об авторском замысле... надо найти еще и иллюзорную игру, проходящую в начальном положении и ложных следах». Следовательно, и здесь обязательны знание предмета, подготовка, сосредото-

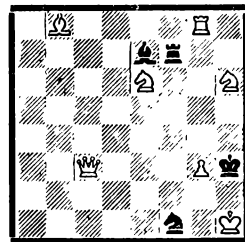
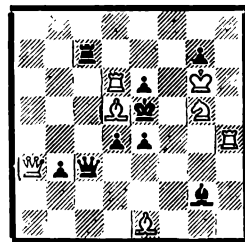
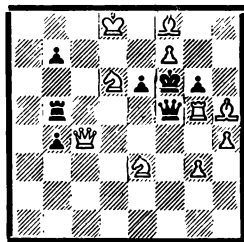
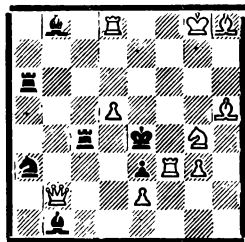
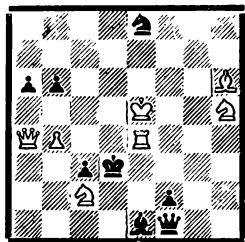
1. А. ДОМБРОВСКИС
«Проблемблад»
1938, 1-й приз

2. Я. САВУРНЕН
«Тем-64»
1968, 1-й приз

3. В. МЕЛЬНИЧЕНКО,
Н. ЧЕРНЯВСКИЙ,
С. ШЕДЕЙ
«Шахматы», 1974

4. В. УДАРЦЕВ
Финский
юбилей-конкурс
1977–78, 2-й приз

5. С. ЛЕЯТЕС
«Шах»
1975, 1-й приз



Везде — мат в 2 хода

точность, понимание. А вот, по А. Калинин, всего этого не нужно, ибо «любители шахмат имеют достаточный уровень, чтобы композиция им была понятна без напряжения и усилий!»

Если не принимать во внимание смехотворные обвинения в злоумышленном сокрытии нелогичности реверсивных задач и в клевете на классику, то следует признать правильными подмеченные А. Калининым неоднозначную трактовку понятий «ложный след» и «попытка» разными авторами, а также недостаточное обоснование необходимости введения терминов «классическое» и «современное» для обозначения основных направлений стратегической трехходовки.

Все это только лишний раз подтверждает, что давно назревшие вопросы упорядочения терминологии в шахматной композиции действительно требуют оперативного решения. Не секрет, что отдельные авторы увлекаются «изобретением» собственной терминологии. В результате такой самостоятельности появляются малопонятные, а порой и просто неблагозвучные наименования типа «перекрестный Домбровский», «полный Рухлис», «растянутый Ханнелиус» и т. п.

Мне кажется, Центральной комиссии по шахматной композиции следовало бы поручить группе наших ведущих теоретиков подготовку проекта словаря по шахматной композиции, который после широкого обсуждения был бы издан в виде самостоятельной брошюры. В дальнейшем же право на создание новых терминов санкционировали бы регулярно выходящие сборники «Шахматная композиция».

Общезвестно, что объективности ради при критическом рассмотрении любой проблемы прежде всего нужно ответить на вопрос «что такое хорошо и что такое плохо?». Из статьи «Парадоксы формализма» явствует, что «плохо» — это перемена игры и реверсивная тематика. Ввиду того, что оценку «плохо» автор распространяет на всю двухходовую и соответствующую ей трехходовую тематику последнего тридцатилетия, читатель вправе поинтересоваться ответом и на первую часть вопроса, чтобы получить представление о том, над чем же рекомендуется работать проблемистам в настоящее время. Однако этого ответа в статье читатель так и не найдет.

В статье «Парадоксы формализма» содержится еще ряд субъективных суждений (например, о «модных эпидемиях» и влиянии произведений классики на формирование целых школ и направлений, о схоластике применительно к композиции и т. д.), но пользуясь словами А. Калинина: «объем статьи не позволяет обратить внимание на другие противоречия...»

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ привожу несколько двухходовок на реверсивные темы, но не с целью реабилитации самой тематики (в этом она не нуждается!), а для иллюстрации возможности воплощения сложных замыслов в удачной форме.

1. От угрозы 2. Kf4×, создаваемой ходом 1. Sc1!?, защищает 1...Cd2!, а от угрозы 2. Ld4× после 1. Kg3! — 1...Фe2! Красивый вступительный ход 1. Ke3! (угрожая 2. Фc2×) ведет к идейным вариантам: 1...Cd2 2. Kf4× и 1...Фe2 2. Ld4× — с парадоксальной взаимосвязью угроз и опровержений ложных следов, впервые выполненной в этой задаче и послужившей названием темы Домбровска. Знаменательно, что именно она судьей двухходового раздела Л. Лошинским была признана лучшей в финале V личного чемпионата СССР!

2. При отклонении белой ладьи d8 от поля d5 возникает перекрестие Гримшоу: 1...Ld6 2. Фe5×, 1...Cd6 2. Kf6×. Попытки белых перекрыть линии действия черных слона и ладьи ходами 1. Ce5! (угроза 2. Lf4×) и 1. Cf6! (угроза 2. Cg6×) приводят к блокированию полей для своих фигур («белые комбинации») и, как следствие, к опровержениям — соответственно 1...Ld6! и 1...Cd6! В действительном решении 1. Фd2! (угрожая 2. Ф:e3×) на то же перекрытие Гримшоу маты меняются, оказываясь при этом связанными по схеме предыдущей задачи с угрозами ложных следов: 1...Ld6 2. Lf4× и 1...Cd6 2. Cg6×.

3. Еще сложнее по содержанию. В начальной позиции на 1...e5 последует 2. Ke8× (используя включение белого ферзя на f7), а на 1...Kpe5 — 2. Kg4× (с самосвязыванием черного ферзя). Логично создать соответствующие матовые угрозы, защитив поле f7 или связав черного ферзя. При этом оказывается, что оба хода черных будут защищать от каждой из угроз! В случае 1. Фc7!? пройдут новые маты — 1...e5 2. Фe7× и 1...Kpe5 2. Cg7× (опровергает 1...Ld5!), а после 1. Фf1! маты еще раз меняются — 1...e5 2. Л:g6× и 1...Kpe5 2. Фa1×.

4. Нестандартно оформленная тема Банного. Чтобы создать угрозу 2. Л:e6×, белым надо дополнительно

защитить поле d5, что можно сделать тремя способами. Однако 1. Sc6!? опровергает 1...Le7! (но не 1...Фh3? 2. Фc5×), а 1. Sc4?! — 1...Фh3! (но не 1...Le7? 2. Фc5× — тема Рухлиса). Поэтому решает эффектное 1. Фc5! с тематическими вариантами — 1...Фh3 2. Sc6× и 1...Le7 2. Sc4×.

5. Развернутое содержание и легкая конструкция — достоинства этой двухходовки. Ввиду того, что ферзь контролирует поле g3, белые могут в начальной позиции использовать отвлечение черных ладьи и слона в случае 1...Lg7 2. Kf4× или 1...Cd6 2. Kg5×. Становясь «по Новотному» 1. Фf6! в точку пересечения линий действия этих фигур, белые грозят обоими матами (тема Рухлиса). Те же ходы черных ликвидировать одну угрозу непосредственной защитой, а вторую — тонким барулинским включением, но при этом возникают новые отвлечения: 1...Lg7 2. Ф:f1× и 1...Cd6 2. Фh4×. Совершенство построения подчеркивает и дополнительная перемена мата на шах белому королю — 1...K:g3 2. Л:g3× (вначале 2. Ф:g3×).

Приведенными примерами хочу еще раз подчеркнуть свою основную мысль: нет плохой тематики, есть плохие задачи. И объективная критика таких задач — неременное условие дальнейшего прогресса шахматной композиции! Но если под видом критики предпринимаются попытки бросить тень на нашу школу в композиции, если эти попытки сопровождаются голословными, поверхностными суждениями, недружественными ярлыками — им должно давать самый решительный отпор!

В. РУДЕНКО.

Днепропетровск.

ОТ РЕДАКЦИИ. Читатели увидели две статьи, посвященные острым, злободневным проблемам развития двухходовой задачи. Статьи, выражающие во многом полярные точки зрения, противоречащие и даже в известной степени отрицающие друг друга. Что ж, вопросы эстетики непростые...

А какое ваше мнение? Журнал предполагает в дальнейшем предоставлять свои страницы материалам откликам на статьи А. Калинина и В. Руденко.

Решения-79

ЖУРНАЛ 1

Этюды № 1—4

№ 1. Г. Заходякин. 1. Сd6 Kpg6 2. Kpe4 Kpf7 3. Kpd5 Kpe8 4. Kpe6 Kpd8 5. Kg5! (не 5. Kpb6? Kpd7!, и конь ускользает) 5... Kpc8 6. Kpb6! (рано 6. Kh7? Kc7! 7. С:с7, пат) 6... Kb8 7. Kh7! (контролируя поля f6 и f8) 7... Kd7 8. Кра7! Kpd8 9. Kpb7, и по автору — 9... Kpe10. Krc7, выигрывает. Однако черных спасает 9... Kf6! 10. К: f6, пат. Автор любительно исправляет этюд, используя прием «перевертыша»: после 1. Сd6 фигуры перекрашиваются в другой цвет, «Ничья» — 1. Kpg6 и т. д., с патом после 9. Kf6! К: f6.

№ 2. А. Максимовских. 1. Kph3 Кра5! (не 1... Kpb6 2. Кр: h4 Kpc5 3. Kpg4 Kpd4 4. Ka3! c3 5. Kb5) 2. Кр: h4 Кра4! 3. Kpg4 Kpb4! Потеряв темп, черные поставили белых перед трудностями... 4. Kpi5! (но не 4. Kpi3? Kd2! 5. К: d2 c3 6. Ke4 c2 7. Kf2 Krc4 или 4. Kpf4? Kd2! 5. К: d2 c3 6. Kf3 c2 7. Ke1 c1Ф, шах!) 4... Kd2! 5. К: d2 c3 6. Kf3! c2 7. Ke1! c1Ф 8. Kd3 и 9. К: c1, ничья.

№ 3. Ю. Каем. 1. c3! Не 1. c4? Кр: a4 2. Kpb2 (2. Кра1? b3! 3. a3! Кр: a3 4. c5 b2 5. Kpb1 Kpb3 6. c6 a4 7. c7 a3 8. c8Ф a2X) 2... b3! 3. ab (3. a3, пат) 3... Kpb4 4. Krc2 a5 и 5... a4, ничья. 1... Кр: a4 2. c4! Позиция взаимного цугцванга. 2... b3 3. a3! b3 4. Кра2! b1Ф 5. Кр: b1 Кр: a3 6. c5, выигрыш. Ложный след: 1. Ла3!? ба 2. Krc1 Krc4 3. Kpd2 Kpd4 c3 Krc5! 5. Kpd3 Kpd5 6. c4 Krc6! 7. Kpd4 Kpd6 8. c5 Krc7! 9. Kpd5 Kpd7 10. c6 Krc7 11. Krc5 a4 (только теперь, когда белая пешка на поле c6!) 12. Kpb5 Krc8 13. Кр: a4 Krc7 14. Kpb5 Krc8!, и ничья, ибо пешка a3 вне досягаемости белого короля.

№ 4. Г. Заходякин. 1. Krc5 Kc7 2. Kpd6! Ke8 (2... Ka8? 3. Krc6) 3. Krc7 Kg7 4. Cg6! У черного коня ходов нет! 4... Kpg8 5. Cf7 Kph7! (самое хитрое) 6. Kpf6 Kph8 7. Krc5 Kph7 8. Krc4! (а при 5... Kph8 сразу 8. Krc4) 8... Kph8 9. Kpf4 Kph7 10. Kpg4 Kph8 (цугцванг) 11. g6. Нет ходов у черного короля, выигрыш. «Хотя не труден для решения, но доставил большое удовольствие. И поучителен!» (К. Стоянов, Болгария — мастер практической игры!).

Задачи № 1—8

№ 1. Н. Новотельнов. Вначале — 1... Ld5, Ld7, Lb6, С: g7 2. Fe7, Fe4, К: d4, К: g7X, но нет ответа на 1... Ld8! 1. Фb5!, цугцванг — 1... Ld5, Ld7, Lb6, С: g7 2. Фе8, Фе5, Kd8, К: g5X. «Симпатичная задача мастера-практика» (П. Ильин, д. Кузнецово Вологодской обл.).

№ 2. А. Ярославцев. 1. Ла2? — 1... Kpd3, Кс5 2. Ld2, Cc3X, но

1... c5! 1. Ke3! — 1... Kpd3, Кс5 2. Ld1, Кс2X, но 1... К: f2! 1. Кс3!, цугцванг — 1... Kpd3, Кс5 2. 0—0—0, Ke2X.

№ 3. В. Нейштадт. 1. d6! (1. Kpd7? Cg3!) — 1... c8K! Кр: b8 3. Cc7X, 1... Kb5 2. Кс6! Кр: a6 3. b8KX, 1... Cd8 2. cdk! ~ 3. KdcoX. «Интересно. Коня на высоте!» (С. Шамоу, Свердловск).

№ 4. П. Керес. 1. Kd6! — 1... Cd5, Cg6 2. Kcc4, Kf3X (развязывая одну из черных ладей — перекрытие Гетгарда) и 1... Kpd4, Kpd2 2. Kb5, Ke4X (угр.).

№ 5. В. Ударцев. 1. Kg4!, угр. 2. Fe7! К: d4 3. Фb7X — 1... Ld7! 2. Фd8! (на место ладьи) К: d4 (нет 2... Kd7) 3. Фа5X, 1... Kd7! 2. Фf8! (на место коня) К: d4 3. Ф: d6X (перекрывает Ld8).

№ 6. С. Ильясов. 1. Lg1!, цугцванг — 1... Кр: e4 2. Lf1! Kpd4 3. Lc1! Kpe4 4. Lc4X, 1... d4 2. Lg2! d3 3. e3 Kpi3 4. e5X, 1... de 2. Kpd5! e3 3. Kpd4 ed 4. e3X. «Безусловно, приятно для решения — варианты очень четкие...» (А. Муза, Ворошиловград).

№ 7. Н. Чебанов. 1. Lf7? С: b5, 1. Lf2? Сb3. 1. Lf3! c4! 2. Lf2 Сb3 3. Lf7! Cc5(b8) 4. Ла7 (возможна дуаль 4. Lb7) С: a7 5. Кс7X.

№ 8. Э. Бруннер. 1. К: a5, К: d5? — пат. 1. c3!, цугцванг — 1... ab 2. Ka5! bc 3. Сb7X, 1... dc 2. Kd5! cb 3. Кс7X. «Для истории небезынтересно, но решается легко...» (Н. Борисенко, Горловка).

«В конкурсе решения участвую впервые (да и журнал получаю первый год)!... Спасибо за подборку этюдов и задач, решение которых доставило удовольствие! Особенно понравился этюд № 3, задачи № 2, 4, 5, 6...» (А. Борчан, Ереван). «Выписал журнал второй раз. Заинтересовала не только игра больших шахматистов, но и публикуемые этюды и задачи. Настолько заразился их решением, что не мыслю выходного дня без журнала!» (В. Баранов, Колпино Ленинградской обл.).

ПОПРАВКИ

Журнал 1, стр. 30—31, «Фрагменты из истории: в пятиходовке И. Розенфельда — черная п. h7→h6, белая п. h5→h4.

Журнал 2, 3-я стр. обложки, «Публикуется впервые»: в этюде № 8 — пропущена черная п. d4.

Журнал 3, 3-я стр. обложки, «Публикуется впервые»: в трехходовке № 19 — черная п. f6→e5.

Повторяем просьбу указывать в письмах в отдел композиции характер письма — «Конкурс составления» (обязательно жанр: этюды, двух-, трех-, многоходовки, «Редкие жанры»), «Конкурс решения» (обязательно номер журнала) и т. п.

ПОСЛЕДНИЙ ИЗ МОГИКАН

И. МИКАН [1911—1979]

Умер Илья Микан... Ушел, пожалуй, последний представитель великолепной плеяды чешских проблемистов — таких, как Ч. Кайнер, Л. Кнотек, З. Мах, И. Моравец и других, возглавлявшихся знаменитым М. Хавелем. Микан был среди них самым молодым и пережил своих учителей. Сторичей воздав им должное!

Им было собрано воедино около 25000 задач чешского стиля, причем и композиций авторов из других стран. Позиции были классифицированы по принципу разных правильных матовых картин (для трехходовок — не менее трех, для многоходовок — двух).

Во-первых, эта коллекция стала незаменимой в отношении определения предшественников. Я, как судья, неоднократно обращался к Микану за консультацией и получал ясный ответ: «нет предшественника» или «есть предшественник» (тут же диаграмма!). Бывая в Чехословакии, посещал Микана и всякий раз удивлялся, что ему требуется одна-две минуты на это!

Во-вторых, коллекция позволила Микану приступить к изданию задач чешских проблемистов. С 1965 по 1975 год вышли полные (!) сборники В. Тузара (84), Ф. Елинека (84), Л. Кнотека (411), Ф. Мазеля (60), А. Земана (36), Э. Преворовского (60), Л. Чимбурка (108), Ч. Кайнера (276), И. Моравца (340), Л. Штефана (204), И. Микана (789), Ч. Дедрле (81), И. Кесла (60), З. Маха (348), М. Хавеля (1701) — в скобках указано число задач.

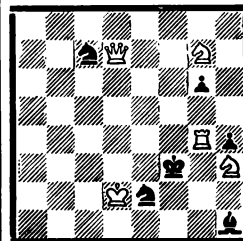
Будет ли продолжено коллекционирование и издание сборников? Ответ должны дать молодые чешские композиторы!

Как проблемист, Микан представлял ортодоксальную ветвь чешской задачной школы. Особые успехи у Микана были и в области задач на обратный мат: пожалуй, тут он создал особый стиль — многоходовки с двумя правильными матами при полной экономии черных сил (включая черные пешки). Вот два, возможно, не лучших, но типичных примера его творчества.

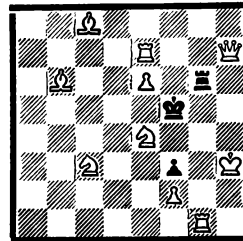
И. МИКАН

«Шаховски гласник»
1961, 1-й поч. отзыв

«Фееншах»
1960, 1-й приз



Мат в 3 хода



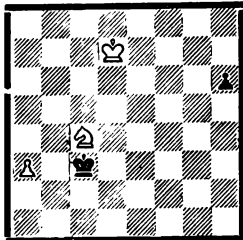
Обратный мат в 4 хода

1. Kh5! — 1... ~ 2. Фd3 Кр: g4 3. Kf6X, 1... Ke8 2. Фd5 Кр: g4 3. Kf2X, 1... Kc1 2. Lf4 Kpg2 3. Lf2X.

1. Ла7! — 1... Kpe5 2. Ла5 Kpf4 3. Фh4 Лg4 4. Kph2 Л: h4X, 1... Kpf4 2. Cc7 Kpf5 3. Фh5 Лg5 4. Лg3 Л: h5X.

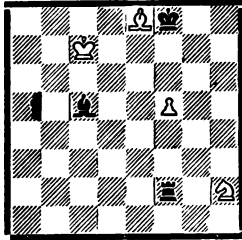
А. ГРИН.

№ 25. В. ШКРЫЛЬ
Белгород



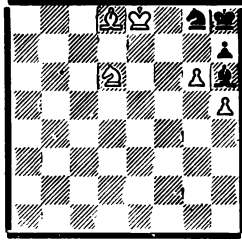
Выигрыш

№ 26. А. АЛЕКСЕЕВ
Первомайск



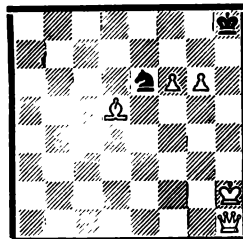
Ничья

№ 27. Г. ГРИГОРЬЯН
Баку



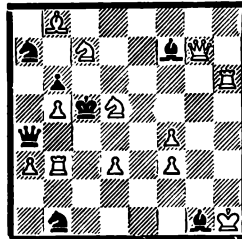
Выигрыш

№ 49. Н. МЕЛЕХОВ
Магнитогорск

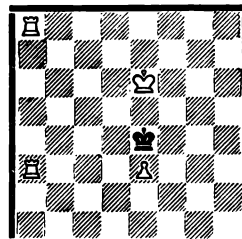


Мат в 2 хода

№ 50. В. СИЗОНЕНКО
Кривой Рог

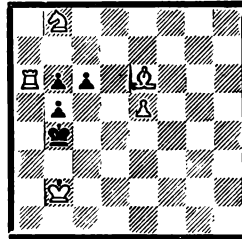


№ 54. Л. ТАМКОВ
Гомель



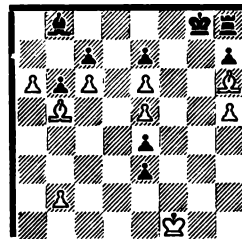
Мат в 4 хода

№ 51. В. ПОГОРЕЛОВ
Харьков



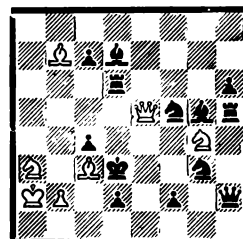
Мат в 3 хода

№ 55. Ал. КУЗНЕЦОВ,
В. ШАНЬШИН



Мат в 9 ходов

№ 53. В. СЫЧЕВ
Минск



Мат в 3 хода

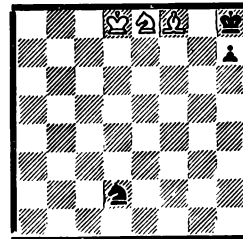
**ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ**

Этюд. № 25 — «малютка»-находка. Живая игра в № 26 ведет к повторению ходов в позиции, когда так или иначе висят все фигуры! Своеобразен № 27 еще одного ученика мастера А. Сарычева — сравните с № 28, где уже два матовых финала.

Задачи. Миниатюра № 49 (дебютант) — с трехфазным выбором, всего с пятью правильными матами! Известный батарейный механизм оживлен в № 50 иллюзорной игрой и любопытной попыткой с двумя тематическими угрозами. № 51 (опять дебютант) — в чешском стиле, с канонической тройкой правильных матов. Остроумно мотивирована «защита на поле угрозы» в № 53. Малютка № 54 (нет ли предшественника?) — тоже чешская. Маршу слона к полю f7 в № 55 (опытного и молодого авторов) предшествуют некоторые тонкости... Взаимопроникновение идей из жанра в жанр показывают параллельные № 52 (к № 49) — тоже три фазы, № 56 (к № 53) — с таким же сюжетом.

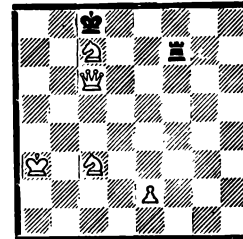
Этой подборкой этюдов и задач начинается конкурс решения второго полугодия.

№ 28. Т. ГОРГИЕВ
1938



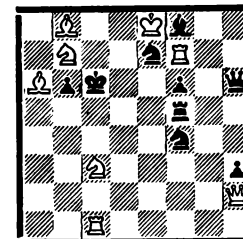
Выигрыш

№ 52. Г. ХУЛЬТБЕРГ
1963



Мат в 3 хода

№ 56. Я. УРСЕГОВ
1971



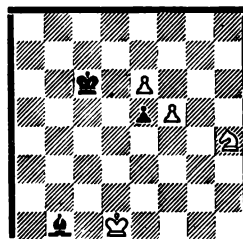
Мат в 2 хода

КОНКУРСЫ

ЧИТАТЕЛИ ОПРОВЕРГАЮТ, АВТОРЫ ИСПРАВЛЯЮТ

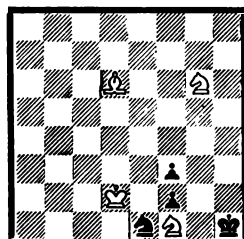
Составление — дело сложное, известный брак практически неизбежен. Часто дефекты так или иначе исправляются, и задачи и этюды обретают «второе дыхание». Публикуя исправления, повторяем номер (с индексом), журнал и год публикации композиции.

Н. КРАЛИН
№ 2-а — 1, 1978



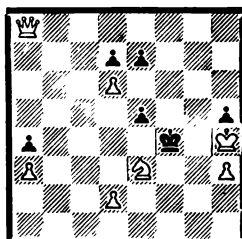
Выигрыш

З. ПОГОСЯНЦ
№ 41-а — 12, 1978



Выигрыш

А. ДЗЕКЦЕР
1-а — см. 1, 1979,
«I мемориал
П. Кереса»



Мат в 3 хода

1. f6 Kpd6 2. f7 Kpe7 3. Kpe2! Kpf8 4. Kpf3 Ch7! 5. Kpg4 e4 6. Kpg5! Kpg7 7. Kpf4 Kpf8 8. Kpe5! Kpe7 9. Kf5 C:f5 10. Kp:f5 e3 11. Kpg6 e2 12. Kpg7 e1Ф 13. f8Ф Kp:e6 14. Фe8.

1. Cg3! Kpg2 2. Ch2! (2. Kf4? Kpg1! 3. Ch2 Kp:f1, цугцванг у белых) 2...Kp:f1 3. Kf4! (цугцванг у черных) 3...Kg2 4. Kd5! и 5. Ke3×.

1. Фg2? e6!, 1. Фd5? ed!, 1. Фb7? e4! 1. Фh1!, цугцванг — 1...e6 2. Фg2!, 1...ed 2. Фd5!, 1...e4 2. Фа1!

„Hlas Ludu“ (ЧССР). XI конкурс двухходовок. Судья — К. Млынка (Чехословакия). Адрес (только одна задача от автора!): редакция „Hlas Ludu“, 897 18 Bratislava, Zabotova, č. d. 7, Чехословакия, с пометкой „Sach“. Срок — до 30.XI. с. г.

„Rochade“ (ФРГ). Конкурс задач-миниатюр, трех-, четырехходовок. Судья — Х. Пруша (Мюнхен). Адрес (не более трех задач): Dr. H. Weibauer, Alwin Mittaschplatz 6, 6700 Ludwigshafen, ФРГ. Срок — до 31. XII. с. г.

Главный редактор **АВЕРБАХ Ю. Л.**

Редакционная коллегия: **АЛАТОЦЕВ В. А., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М.** (зам. главного редактора).

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементамный ящик 10
Телефон 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 21/V 1979 г.
Заказ 1822

Подписано к печати 26/VI 1979 г.

Формат 60×90%

Объем 4 печ. л., 5,95 уч.-изд. л.
Тираж 62 310

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.