

ШАХМАТЫ В СССР





Анатолий Карпов за игрой. Советские шахматисты желают чемпиону мира больших спортивных и творческих успехов.

ЗА ЗВАНИЕ ЧЕМПИОНА

В курортном городе Багю, расположенном в 250 километрах от филиппинской столицы Манилы, начался матч на первенство мира между чемпионом мира А. Карповым и В. Корчным. Это 28-й матч на первенство мира в истории шахмат.

Согласно регламенту, утвержденному в октябре 1977 года Международной шахматной федерацией, матч будет продолжаться до шести побед одного из участников, без ограничения общего числа сыгранных партий. Таким образом, матч не может закончиться вничью. Однако чемпиону мира в случае неудачи предоставлено право выступить в матч-реван-

ше, который должен состояться в течение года.

Игра проходит в городском конференц-зале, вмещающем около 2000 зрителей.

Контроль времени — $2\frac{1}{2}$ часа на 40 ходов.

Судейская коллегия матча: главный судья — международный арбитр гроссмейстер Л. Шмид (ФРГ), его помощники — международный арбитр гроссмейстер М. Филип (Чехословакия) и международный арбитр Э. Лара (Филиппины).

Создано также апелляционное жюри в составе семи человек.

Материалы о борьбе за мировое первенство читайте на стр. 8.

ДОРОГА ЧЕРЕЗ ЛЬВОВ

РАССКАЗАТЬ о зональном турнире мы решили с позиции участника, находившегося на сцене, и секунданта — из зрительного зала.

Каждое значительное соревнование имеет свой сюжет, построенный по законам литературного жанра: завязка, развитие событий, кульминация и развязка. При этом в зависимости от исхода для одних участников турнир оказывается героическим эпосом, для других — мелодрамой, для третьих... фарсом.

Итак...

Завязка

Первые 4 тура привели некоторых обозревателей в замешательство. После 5 часов игры партии или откладывались или заканчивались вничью. Появились рассуждения о ничейном вирусе. Но так говорили и писали те, кто судил о борьбе лишь по турнирной таблице... Игра и на старте была боевой, смелой, подчас даже рискованной. Вот характерный пример:

Испанская партия E38/c

Г. КУЗЬМИН **А. БЕЛЯВСКИЙ**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5.

Черные демонстрируют стремление завязать острую борьбу. Недостаток атаки Маршалла, пожалуй, лишь в том, что она досконально изучена. Но партнеры вскоре сходят с канонических путей.

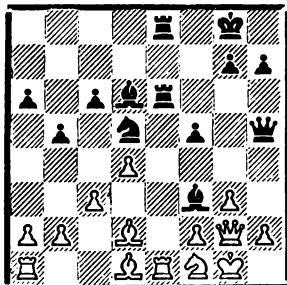
9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ce3 Cg4 16. Фd3 Лае8 17. Kd2 Ле6 18. Фf1 Фh5 19. Фg2.

Опасная для белых затея фианкетирования ферзя. По теории «положено» 19. a4.

19...Лfe8 20. Kf1 f5 21. Cd2 Cf3 22. Cd1.

Б. ГУЛЬКО, гроссмейстер
Б. ЗЛОТНИК, мастер

Фото В. Дубаса



22...Le2!

Опровергает замысел белых, но отнюдь не ведет к победе. Изобретательной игрой Кузьмин компенсирует отсутствие ферзя, впрочем, ему помогает в этом изрядный материальный эквивалент.

23. Л:e2 С:g2 24. Л:e8 Ф:e8 25. Кр:g2 Фе4 26. Кpg1 f4 27. a4 g5 28. ab ab 29. Cb3 h5 30. Лc1 Фе6.

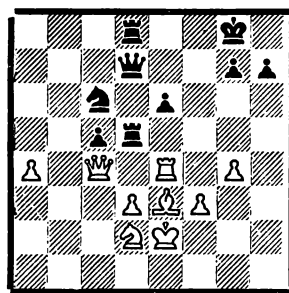
Теперь ничья становится неизбежной. Больше проблем перед белыми ставило 30...h4, например: 31. Лc1 (слабее 31. Сс2 Фе6 32. Le1 Фh3) 31...Фf5 32. c4 fg 33. hg hg 34. К:g3 С:g3 35. fg Фd3.

31. c4! bc 32. Л:c4 Сс7 33. Са4 f3 34. Cd1 Фf6. Ничья.

Вперед на старте не ушел никто, но двое «ушли назад», причем по разным причинам...

Геллер решил на рискованный межконтинентальный эксперимент: накануне зонального он прилетел из Колумбии, где убедительно выиграл международный турнир. Реакклиматизация, по мнению физиологов, требует не менее двух недель, но их-то у гроссмейстера и не было. Поэтому большую часть соревнования во Львове прославленный гроссмейстер был неизвестен.

Беда подстерегла и Свешникова.



К этому положению пришла его партия с Ваганяном (белые).

У черных подавляющий перевес, не выиграть эту позицию нельзя. По начинаются чудеса...

35...Ke5 (сразу решало 35... Л:d3 36. Ф:e6 Ф:e6 37. Л:c6 Л:d2) 36. Фb5 К:d3 (а здесь сдачу вынуждало 36...c4 37. Ф:d7 cd) 37. Ф:d7 Л8:d7 (лучше 37...Л5:c7) 38. Kc4 e5 (а это «зевок» вилки) 39. Kb6 Kpf7.

Здесь уже нужно было форсировать ничью путем 39...Kf4.

40. a5 Кpe6 41. К:d5.

Партия была отложена, и в день доигрывания Ваганян точно реализовал свой перевес.

41...Л:d5 42. a6 Kb4 43. a7 Лd8 44. С:c5 Kc6 45. Ле3 Ла8 46. Лd3 Kd4 47. Кpe3 h5 48. gh Kpf5 49. Лd1 Kpg5 50. Кpe4 Кр:h5 51. С:d4 ed 52. Ла1 g5 53. Кр:d4 Kph4 54. Ла5 Kph3 55. Крс5 Кpg3 56. Кrb6 Лg8 57. Л:g5 Л:g5 58. a8Ф Лf5 59. Крс6 Л:f3 60. Kpd5. Черные сдались.

Обиднейшее поражение, вызванное излишним волнением, лишило впечатлительного гроссмейстера душевного равновесия на много туров.

Для Ваганяна, напротив, это «упавшее с неба» очко послужило мощным психологическим допингом.

Интересными осложнениями изобиловала следующая партия.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 7 ИЮЛЬ 1978

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ДВЕНАДЦАТЬ ЧЕМПИОНОВ ● ПАРТИИ ● НАЧАЛО ПУТИ ● ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ ● ШКОЛА АНАЛИЗА ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО ● ОТ ДЕБЮТА К МИТТЕЛЬШПИЛЮ ● СТО ЛЕТ НАЗАД ● ПО СТРАНИЦАМ ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛОВ ● КОМПОЗИЦИЯ



Строиндийская защита D78/a

В. ТУКМАКОВ **Е. ГЕЛЛЕР**

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 g6 4. g3 Cg7 5. Cg2 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. e4 c6 9. Лb1.

Обычно играют 9. h3.

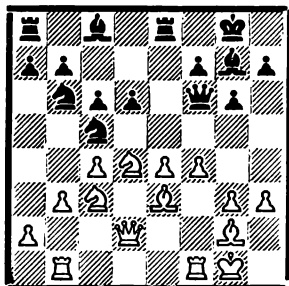
9...ed.

Над этим и двумя последующими ходами Геллер продумал около полутора часов. Все же намеченный им план оставляет за белыми лучшие шансы. Интересно проверить 9...a6, например: 10. b3 b5 11. Ca3?! Фа5 12. b4 Фс7 (12...Ф:а3? 13. Лb3) с хорошей контригрой у черных.

10. К: d4 Kg4 11. h3 Фf6 12. Kce2 Kge5 13. b3 Kb6 14. Ce3.

Заслуживало внимания 14. Ch2.

14...Le8 15. f4 Red7 16. Фd2 Kc5 17. Kc3.



В этот момент, несмотря на недостаток времени, Геллер начал сложную комбинацию.

17...Cf5!? 18. e5.

Конечно, не 18. ef? Л: e3! 19. Ф: e3 Ф: d4 с перевесом у черных.

18...de 19. К: f5 Ф: f5 20. С: c5 ef 21. С: b6 ab 22. Лbc1!

Тукмаков защищается хладнокровно: ни 22. Л: f4? С: c3, ни 22. gf Лад8 23. Фc1 Лd3 24. Ka4 Le2 не сулили белым ничего хорошего.

22...Фс5 23. Kph1 Фе3 24. Фе2 fg?

Досадная ошибка, после 24...С: c3 25. Ф: c3 fg пешки черных, видимо, компенсируют пожертвованную фигуру.

25. Ke4 Ce5 26. Лf3 Фh6 27. Лcf1 f5 28. К: g3, и белые постепенно реализовали материальное преимущество.

Одесский гроссмейстер Тукмаков ввиду болезни пропустил два тура. Следующая партия игралась в день доигрывания.

Защита Грюнфельда D63/b

А. БЕЛЯВСКИЙ **В. ТУКМАКОВ**

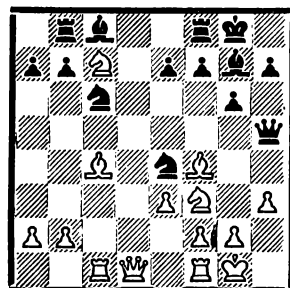
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 c5 6. dc Фа5 7. Лc1 dc 8. С: c4 0—0 9. Kf3 Kc6 10. 0—0 Ф: c5 11. Kb5.

Это продолжение, разработанное львовскими шахматистами, ставит перед черными больше проблем, чем обычное 11. Сb3.

11...Фh5 12. Kc7 Лb8 13. h3.

Усиление. Раньше встречалось 13. Се2. Теперь заслуживало внимания 13...Cd7. После хода в партии черные сталкиваются с трудноразрешимыми задачами.

13...Ke4.



14. b4!

Отличный ход, дальнейшую часть партии Белявский проводит с большой энергией.

ИЗ БЛОКНОТА ЖУРНАЛИСТА

Как спрессовано шахматное время, как плотно — звено к звену — спаяны в единую цепь крупнейшие соревнования! Еще не завершился очередной цикл борьбы за мировое первенство, а уже «запущена в производство» следующая трехлетка — завертелось сито нового отбора.

Для пятнадцати советских шахматистов дорога к межзональным соревнованиям пролегла через Львов. Но зональный турнир 1978 года как бы вытекал из высшей лиги 1977-го. Прошлогодний чемпионат СССР оказал решающее влияние на комплектование зонального, дал пищу для новых прогнозов и предположений. Естественно, что шансы молодых чемпионов страны на очередной успех оценивались очень высоко. Поэтому неудачу, постигшую Б. Гулько и И. Дорфмана, кое-кто склонен был объявить «сенсацией». Однако это броское словцо не очень подходит для определения событий, происходивших во Львове. Исключительно ровный состав наших крупнейших турниров и соотношение сил ведущих шахматистов таковы, что победитель соревнования является «всего лишь» первым среди равных. А чтобы быть первым несколько раз подряд, нужно, видимо, «выйти из ряда вон»...

Можно ли сказать, что львовский турнир оказался очень интересным для зрителей? Вряд ли — и результативность не слишком высока, и эффектных, ярких партий мало.

Был ли турнир интересен для корреспондентов? Пожалуй, также не очень. Легче, привычнее писать о «бессмертных» и «вечнозеленых» партиях, о дерзких романтиках, посрамляющих бескрылых рутинеров. Но «вечная зелень» не отличалась на этот раз густотой, и на романтические лавры никто особенно не претендовал. Чаще других давал волю своему темпераменту маститый Е. Геллер, но он, увы, занял непривычное последнее место.

Ну, а главные действующие лица, сами участники, как относились они к событиям, происходившим на сцене Дворца культуры имени Ю. Гагарина? Трудно судить со стороны, но, думается, во Львове мало кому удавалось играть «свободно и раскованно», в свое, как говорится, удовольствие. Несмотря на четкую организацию соревнования и царившую на нем атмосферу доброжелательности, зональный турнир оказался для большинства участников нелегким испытанием.

Словно и впрямь приходилось турнирной кавалькаде пробираться по узким улочкам древнего города — так медленно двигалась вперед даже головная группа, так тяжело давалась каждая попытка взвинтить темп. Высока была во Львове цена очка, и добывалось оно дорогой ценой.

14...a6 15. Ce2 Лd8 16. Фе1 Фf5
17. К:а6 ба 18. Л:с6 Сb7 19. Лb6
е5 20. К:е5! Кd2 21. Кс6 С:с6 22.
Л: b8 Л: b8 23. Ф: d2. Черные сда-
лись.

Первая кульминация

И грянул 5-й тур. Это нужно было видеть — ни одной ничьей. Казалось, что исход турнира решается сегодня.

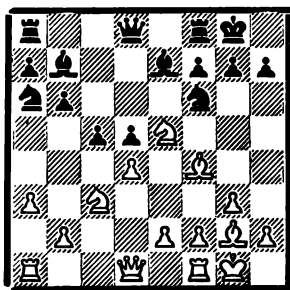
Новоиндийская защита D32/a

Р. ВАГАНЯН Б. ГУЛЬКО

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. a3
d5 5. Кс3 Се7 6. cd ed 7. g3.

Похоже, что эту систему Ваганян подготовил специально к зональному турниру. Обычно играют 7. Сg5.

7...0—0 8. Сg2 c5 9. 0—0 Сb7 10.
Cf4 Ка6 11. Ке5.



Здесь мысли игравшего черными пошли по неверному пути: «Естественный ход теперь 11...Кс7, на что белые скорее всего ответят 12. Фа4 с некоторым давлением. Похожая позиция была в партии Браун — Карпов, там вместо а2—а3 был сделан ход Ла1—с1. Чемпион мира получил хорошую игру, продолжая 11...Ке4. Тем более этот ход должен быть хорош и здесь», — так размышлял он.
11...Ке4.

Увы, можно предположить, что в этой позиции чемпион мира не сыграл бы 11...Ке4. Достоинства хода а2—а3, вернее, отсутствие ладьи на

с1 в этой позиции Ваганян доказал блестяще.

12. К:е4 de 13. dc К:с5 14. Фс2 Лс8.

Были и другие продолжения, но добиться уравнения уже нельзя.

15. Лfd1 Фе8 16. Сh3 Ке6 17. Фb3.

Стой белая ладья на с1, 17...Л:с1 избавляло черных от трудностей. Здесь у них остается последнее средство — попытка запутать игру.

17...К: f4 18. gf e3 19. Cd7!

Плохо 19. fe Лс7 20. Кd7 Сс8.

19...ef 20. Кpf1 Фd8 21. С:с8!

Не 21. Сс6 Фс7 22. Лd7 С:с6 с оборонительными ресурсами.

21...Ф:с8 22. Лd7 Сс5 23. Л: f7 Л: f7 24. Лd1 h6 25. Ф: f7 Кph7 26. Фg6 Кpg8 27. Kg4 Кpf8 28. f5 Ce4 29. К: h6 gh 30. Фf6. Черные сдались.

Ферзевый гамбит D15/a

И. ДОРФМАН Е. СВЕШНИКОВ

1. c4 e6 2. d4 d5 3. Кf3 Кf6 4. Сg5 h6 5. С: f6 Ф: f6 6. Кс3 с6 7. e3 Кd7 8. а3.

Этот ход встретился в матчевой партии Гулько — Дорфман (1978). Тогда черные получили тяжелую игру. Теперь Дорфман доказывает достоинства этого хода.

8...Фd8 9. Cd3 Се7 10. 0—0 0—0
11. Лс1 а6 12. Фе2 dc 13. С:с4 b5
14. Са2 Фb6 15. Ке4 c5 16. dc К:с5
17. К:с5 С:с5 18. Сb1 g6 19. h4 h5
20. Лfd1.

Белые получили сильное давление по центральным вертикалям, кроме того, они ослабили королевский фланг противника.

20...Се7 21. Ке5 Cf6 22. Лс6 Фb7
23. Лс5 Фе7 24. Лdc1 С:е5.

Лучше 24...С: h4, теперь атака белых развивается беспрепятственно.

25. Л: e5 Сb7 26. Лg5 Лfc8 27. Л:с8 Л:с8 28. С: g6! Кpf8 29. Ф: h5 Фd6 30. Лg3 fg 31. Фh8 Кpe7 32. Фg7 Кpd8 33. Ф: b7 Лс4 34. f4 e5 35. Лg5 Фd2 36. Фb6 Кpd7 37. Кph2 Фе1 38. Фb7

Казалось бы, такие полярные явления — большое количество отложенных партий и частые бескровные ничьи в 12—15 ходов, но мне представляется, что и то и другое объясняется «трудным характером» соревнования: после многочасовой ожесточенной борьбы порой появляется желание перевести дух. И нередко мирное настроение одного из партнеров находило понимание со стороны другого — слабых противников на зональном турнире не было, и уважающие друг друга шахматисты проявляли подчас взаимную «вежливость». Но уж если разгоралась на доске настоящая драка, каждый из оппонентов доказывал свою правоту с необычайным упорством. Потому-то и затягивались шахматные споры на несколько дней, а противоборствующие стороны проводили бессонные ночи в поисках убедительных аргументов.

Если представить, что практическая сила и творческий потенциал, а также другие компоненты, определяющие «вес» в шахматном мире, образуют нечто похожее на айсберг, то индивидуальный коэффициент будет видимой, «надводной» частью плавающей горы. «Айсберги» участников зонального турнира высоко поднимались над «среднегроссмейстерским» уровнем, это соревнование можно сравнить с чемпионатом борцов-тяжеловесов. Ну, а схватки в тяжелых весовых категориях, как известно, не всегда отличаются внешней динамичностью.

Когда мы говорим, что тот или иной турнир собрал ровный состав, имеется в виду шахматная сила участников, но какие разные люди составляют эти «ровные составы»? Вот и во Львов съехались представители нескольких поколений шахматистов, причем возрастная амплитуда была весьма велика — от пятидесятилетнего В. Смыслова до встречающего свою двадцать вторую весну А. Кочиева. Тем и хороши шахматы, что их сияющие вершины доступны и юношам, и людям не очень уж молодым!

Сами шахматисты к своему возрасту относятся по-разному. Например, Таль уже не первый год называет себя ветераном, а Смыслов, который старше Талья на пятнадцать лет, это слово официально «опротестовал».

Охотно соглашался с тем, что он ветеран, и сорокадвухлетний В. Багиров. Он же «по совместительству» являлся младшим по званию в гроссмейстерской компании. И, право, очень приятно, что опытный турнирный боец, десять раз игравший в финалах первенства СССР (многие ли гроссмейстеры могут похвастаться такой стабильностью результатов?), признанный эрудит и первоклассный «защитник» выполнил наконец гроссмейстерский норматив.

В целом турнир прошел под знаком определенного перевеса молодых шахматистов. Победители соревнования Ю. Балашов и Р. Ваганян представляют возрастную группу «от 20



Лидера турнира Ю. Балашова заинтересовало, над чем так долго думает Е. Геллер.

Кpd8 39. Фb8 Кpd7 40. Фb7 Кpd8 41. Фd5 Кpc8 42. Фе6. Черные сдались.

Немало интересного было и в других поединках.

После первой трети турнира лидировали Ваганян и Балашов — по 3½ очка. С интервалом в одно очко за ними разместилось 10 участников.

В шестом туре «свою» партию удастся сыграть одному из авторов статьи.

В шестом туре «свою» партию удалось сыграть одному из авторов статьи.

Б. ГУЛЬКО

B. CABOH

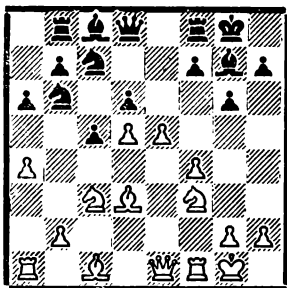
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. d5
ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4.

В 1-й лиге (1977) поединок между теми же партнерами развивался так: 7. Kf3 Cg7 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cb5 Kp8 11. Cg3 Kh5 12. e5!? Не отказываясь в принципе от прорыва в центре, белые, опасаясь домашней заготовки, меняют систему.

- 7...Cg7 8. Cb5 Kfd7 9. a4 0—0 10. Kf3 Ka6 11. 0—0 Kc7 12. Cd3 a6 13. Φe1 Jlb8.

Белые на распутье: играть в позиционной манере 14. а5 b5 15. ab и т. д. или ринуться в осложнения?

- 14. e5!? Kb6.**



- 15. f5!**

На 15. Ке4 сильно 15...Сf5.

- 15...dc 16. fg fg 17. Cg5 Φ d6 18. Φ h4 Kc : d5?

Кульминационный момент. Правильно было 18...Kb:d5 19. Sc4 Ce6 20. Lad1 Фс6 21. Ch6 с запутанной борьбой.

19. ♗ad1 c4 20. ♞:d5 cd.

Если 20...Ф:d5, то 21. С:g6 Фс5
22. Крh1 hg 23. Се7, и нет защиты от
24. Кg5.

21. Кe7 Кph8 22. К:e5! Cf5 23.
Л:f5 С:e5 24. Л:e5 Лf7. Черные
сдались.

Интересно играл самый молодой участник ленинградец Кочиев.

А. КОЧИЕВ

А. БЕЛЯВСКИЙ

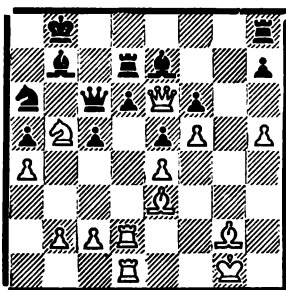
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. f4 Φ b6 7. Kb3 e6 8. Φ e2 Ce7 9. Ce3 Φ c7 10. g4 a6 11. g5 Kd7 12. a4 b6 13. h4 Kc5.

Лучше 13...Kb4 с примерным вариантом: 14. Cg2 Cb7 15. 0—0 0—0 16. f5 ef 17. ef Jfe8.

14. h5 Kb4 15. Cg2 Cb7 16. 0—0
0—0—0 17. f5.

Несмотря на то, что белый король укрылся на королевском фланге, а черный на ферзевом, шансы белых в атаке на королевском фланге.

- 17...e5 18. Лd1 Kpb8 19. Лd2 f6
20. gf gf 21. Фc4 a5 22. Kb5 Фc6 23.
K:c5 bc 24. Фе6 Лd7 25. Лfd1 Ka6.



Белые добились позиционного превосходства и должны были реализовать его следующей комбинацией: 26. К: d6 Кс7 27. К: b7 К: e6 28. Л: d7 Кс7 29. Л: e7 Кр: b7 30. Лdd7 с решающим перевесом.

26. Kph2 Kc7 27. K : c7 Л : c7 28. b3 Cc8. Ничья.

Из других партий тура можно отметить отважную, но неправильную комбинацию Геллера против Багирова, сложную стратегическую борьбу Кузьмина со Смысловым, завершившуюся победой белых при доигрыва-

нии, а также поединок Романишин — Ваганян, в котором черные, пытаясь удержать ускользающую инициативу в цейтноте, потеряли фигуру.

В седьмом туре последовательно провел следующую партию Савон.

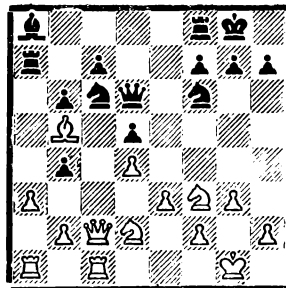
B. CABOH

О. РОМАНИШИН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3
Cb4 5. Cd2 a5 6. Cg2 0—0 7. 0—0
Ca6 8. Φc2.

Обычно белые играют 8. Кс5, но после 8...Ла7 может сказаться незащищенность пешки d4.

- 8...d5 9. C : b4 ab 10. Kbd2 Cb7 11. Jfc1 Kc6 12. e3 Ja7 13. cd ed 14. Cf1 Ca8 15. a3 Φ d6 16. Cb5.



Белые сильно провели первую часть партии и создали давление на ферзевом фланге. Пытаясь избавиться от затруднений, Романишин идет на комбинацию с временной жертвой фигуры.

- 16...ba 17. C:c6 ab 18. Л:a7 bcΦ
19. Φ:c1 C:c6 20. Ke5.

Выясняется, что, отыгрывая пешку, белые получают очевидный позиционный перевес.

- 20...Cd7 21. Φ :c7 Φ :c7 22. $\mathbb{J}$:c7
Ch3 23. f3 h5 24. Kpf2 Jc8 25. Jlb7
Jc1 26. K:f7 Jh1 27. Kg5 $\mathbb{J}$:h2 28.
Kpg1 Jlg2 29. Kph1 Ke8 30. Jlb8 Kpf8
31. Kf1! Jf2 32. K:h3 $\mathbb{J}$:f1 33. Kpg2
Jc1 34. Kpf2 Jb1 35. Kf4 Jlb2 36.
Kpe1 Jlb5 37. K:h5 Kpf7 38. Jlb7
Kpg6 39. Kf4 Kpf6 40. Jld7 g5 41.

до 30», кстати сказать, самую многочисленную на зональном соревновании. Любопытно, что оба они стали гроссмейстерами в 1971 году и, следовательно, удачно сочетают молодость и опыт. Кроме даты посвящения в гроссмейстеры, у этих талантливых шахматистов не так уж много общего. Сдержанный, работоспособный, обладающий энциклопедическими знаниями москвич тяготеет к широкой, гармоничной игре с упором на тактику. Экспансивный южанин удивляет подчас тонким проникновением в тайны позиции, неожиданно высокой техникой.

Недостаточная стабильность, нередко наблюдавшаяся прежде в игре молодых гроссмейстеров, объясняется, видимо, психологической неустойчивостью и другими изъянами спортивного характера. Выступление Балашова и Ваганяна во Львове показывает, что они идут к новым успехам, как говорится, через победу над собой. Без известного самоограничения, без суровой практичности в наше время больших успехов не добиться.

Это, кажется, начинают понимать и такие своеобразные шахматисты, как О. Романишин и Г. Кузьмин, которые вместе с неукротимым В. Цешковским заняли во Львове ведущие места.

С возрастающим прагматизмом так называемых «больших шахмат» отныне придется мириться и нам, сидящим в турнирном зале. Придется, хотим мы этого или не хотим, признать, что в отборочных соревнованиях (а теперь они чуть ли не все отборочные), когда спортивная судьба шахматиста определяется иногда на «оды вперед, трудно ждать полной творческой раскрепощенности. Надо только желать, чтобы гроссмейстеры и мастера, увлеченные турнирной арифметикой, не отпугнули от шахмат публику, которую привлекает красота, смелость, риск. Ведь, как сказал на закрытии зонального турнира Балашов, «в пустом зале играть неинтересно...»

Дорога через Львов — от первого тура до последнего доигрывания... Кажется, еще видны на этой дороге колоритные фигуры участников турнира — и неизменно любезного, но чуть отчужденно глядящего поверх голов Смыслова, и спешащего раствориться в толпе Геллера, и монументального, нарядного Багирова, и поблескивающего очками крепыша Дорфмана, и худющего светловолосого Романишина. Но, как при наплывах в кино, бледнеют зрительные образы ушедшего в историю турнира. Остаются партии. Некоторые из них, несомненно, станут «долгжителями».

Евг. ИЛЬИН.

К: d5 Крe6 42. Лd8 Лb1. Черные сдались.

А эта партия явилась как бы продолжением недавнего матча на звание чемпиона СССР.

Защита Грюнфельда D63/b

И. ДОРФМАН Б. ГУЛЬКО

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 e5 6. dc Фа5 7. Лc1 Ке4 8. cd К: c3 9. Фd2 Ф: a2 10. bc Фа5 11. Сс4 Кd7 12. Ке2 К: c5.

Вариант пользуется плохой репутацией после 2-й партии матча Петросян—Фишер (1971), где черные попали под атаку — 12...Ке5 13. Са2 Cf5 14. С: e5!

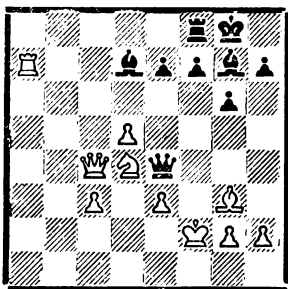
13. 0—0 b5.

Если маневр 12...Ке5 опровергнут Петросяном, то последний ход черных можно считать опровергнутым в настоящей встрече.

14. Ла1 Фb6 15. Лfb1 Cd7 16. Кd4 Ке4 17. Фd3 (сильно и 17. Фс2) 17... К: f2 18. Кр: f2 bc 19. Ф: e4 Фf6 20. Ла3.

Не лучшее продолжение, однако из зрительного зала и оно казалось достаточным для утверждения перевеса белых. Но взгляд на сцене был острее и немедленно заметил смену декораций. Неясно и 20. Л: a7 Лс8 21. Фb3 g5 22. Л: d7 gf, но 20. Kpg1 оставляло лучшие шансы за белыми.

20...Фh4 21. Сg3 Фе4 22. Л: a7 0—0 23. Лbb7 Л: a7 24. Л: a7.



Белые не воспользовались своими шансами, и теперь уже черные могли получить перевес путем 24...Ch6!, например: 25. Л: d7 С: e3 26. Крf1 С: d4 27. Лс7 Фb1 28. Крe2 Фс2 29. Крf3 Cf6 с непрекращающейся атакой; или 25. Фе2 Сg4 26. Фd2 Ф: d5 27. Л: e7 Ла8, и положение белых безысходно.

24...Лс8 25. Лс7 Лb8.

Плохо 25...Л: c7 26. Ф: c7 Ф: d5 27. c4!

26. Ке2!

Этот ход черные просмотрели.

26...Ф: c4 27. Л: c4 Лb2 28. Лb4!

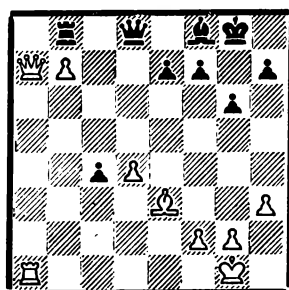
Хуже 28. Крf3 h5 29. h3 g5, и у белых по-прежнему трудности.

28...С: c3 29. Л: b2 С: b2 30. e4 f5 31. cf С: f5 32. Крe3 Крf7 33. Кd4 Сс1 34. Крf3 Сс8. Ничья.

Балашов (белые) сильно вел партию против Кузьмина и добился большого перевеса, но затем палачи приключения.



Сомнения гроссмейстера О. Романишина.



32. Cf4?

Неосторожный ход, упускающий победу, правильно 32. g3.

32...Л: b7! 33. Ф: b7 Ф: d4.

Это спасает, но у Кузьмина оставалось мало времени...

34. Ла3 Ф: f4 35. g3 Фd6 36. Фс8 e6 37. Ф: c4 h5 38. h4 Kpg7 39. Фс3 Крh7?

Роковая ошибка. После 39...Kpg8 40. Фf6 Фd7 позиция ничейна.

40. Фf6 Kpg8 41. Ла7. Черные сдались.

В восьмом туре первую победу одержал Геллер над Белявским. В этом же туре была начата одна из наиболее затяжных и драматичных партий турнира Кочиев — Смыслов. Вообще, экс-чемпион мира стал в этом турнире рекордсменом по количеству отложенных партий и ему можно было только посочувствовать, ведь многочасовой анализ отложенных позиций отнимает очень много сил.

В девятом туре единственное поражение потерпел будущий победитель турнира.

Староиндийская защита D70/b

Ю. БАЛАШОВ

А. КОЧИЕВ

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. b3 Cg7 4. Ch2 0—0 5. g3 d6 6. d4 Kbd7 7. Cg2 e5 8. de de 9. 0—0 e4.

Белые не лучшим образом разыграли дебют, и у черных уже некоторый перевес.

10. Ke1 Фе7 11. Кс2 Лd8 12. Кс3 Ке5 13. Фс1 e6 14. Ке3 a5 15. Лd1 Л: d1 16. Ф: d1 Kg4 17. Фd2 a4.

Кочиев тонко чувствует динамику староиндийских построений, можно вспомнить также его превосходную победу над Рибли на юбилейном турнире в Ленинграде (1977) и интересную игру против Полугаевского в высшей лиге (1977).

18. b4 К: e3 19. Ф: e3 a3 20. Кd5 cd 21. С: g7 Кр: g7 22. bc dc 23. Лс1 Cf5.

После некоторых осложнений определился перевес черных. Главный их козырь — пешка a3.

24. Л: c4 Фе5 25. Лс3 Фd5 26. g4 С: g4 27. Л: a3 Фd1 28. Cf1 С: e2. Белые сдались.

Вторая кульминация

После несколько монотонной середины турнира снова состоялся редкостный тур. Видимо, ко дню отдыха каждый хотел прийти с хорошим настроением, но удалось это не всем.

Староиндийская защита D73/d

О. РОМАНИШИН

В. ЦЕШКОВСКИЙ

1. Kf3 g6 2. c4 Cg7 3. d4 Kf6 4. g3 0—0 5. Cg2 d6 6. 0—0 a6 7. Фс2 Кс6 8. Ке3 Cf5 9. e4 Cg4 10. Се3 Кd7 11. Фd2 e5 12. d5 С: f3 13. dc С: g2 14. cb Cf3.

После 14...С: f1 у белых лишь минимальный перевес, но черные «сеют бурю». Впрочем, они, кажется, не видели размена ферзей.

15. Сg5! f6 16. Фd5 Крh3 17. baФ Ф: a8 18. Ф: a8 Л: a8 19. Се3 f5 20. c5 Kf6 21. cd cd 22. Лfc1 fe?

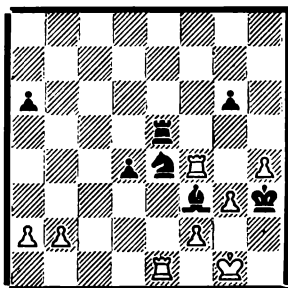
Правильно 22...h6 с неплохой компенсацией за качество.

23. Сg5 Ке8 24. Кd5 e3 25. Кb6 Лb8 26. С: e3 d5.

Похуже, что у белых решающий перевес, тем больше восхищения вызывает мастерство, с которым Цешковский вдохнул жизнь в свою позицию.

27. Кd7 Лd8 28. Ке5 d4 29. Сg5 Лd5 30. Ке6 Лd6 31. К: g7 Кр: g7 32. Лс5 h6 33. Cd2 Ле6 34. Ле1 Крf6

35. С: h6 Кd6 36. h4 Кe4 37. Лс8 Крf5 38. Сg7 Кpg4 39. Лf8 Ле7 40. С: e5 Л: e5 41. Лf4 Крh3.



Цейтнотная лихорадка привела к этой сказочной позиции. Романишину предстояло записать ход. Слабо 42. Л: f3 ввиду 42... Кd2!, но заманчиво 42. g4. После анализа выяснилось, что шансы на победу оставляло за белыми 42. h5.

Борьба продолжалась:

42. g4 (записанный ход) 42... Сg2! Теперь у белых нет выигрыша. Один из вариантов таков: 43. g5 Лс5 44. Лd1 с угрозой 45. Лd3, но... 44... Кd2!, и побеждают черные.

43. f3 Кpg3! 44. Лf: e4 Лс5 45. Л: d4 Лс2 46. Лd3 С: f3 47. Л: f3 Кр: f3 48. Ле6.

Буря пронеслась, и через несколько ходов возникает прозаическое ничейное окончание.

48... Л: b2 49. Л: a6 Кр: g4 50. Л: g6 Крh3!

Точность до конца: 50... Кр: h4? 51. Лg2!, и у черных трудности.

51. a4 Ла2 52. Ла6 Кр: h4 53. a5 Кpg3. Ничья.

Первую победу одержал Свешников. Эта партия важна для теории меранского варианта.

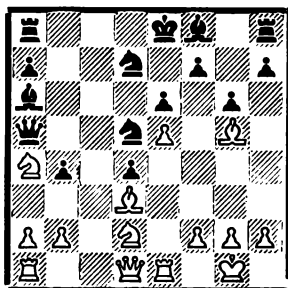
Славянская защита D28/b

В. ТУКМАКОВ Е. СВЕШНИКОВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c6 4. e3 Кf6 5. Кf3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. С: c4 b5 8. Cd3 Сb7 9. e4 b4 10. Ка4 c5 11. e5 Кd5 12. 0—0 cd 13. Ле1 g6 14. Сg5 Фа5.

На высшей лиге (1977) Свешников против того же партнера играл 14... Се7. После 15. Ch6 Cf8 16. Фd2 Тукмаков получил перевес и одержал убедительную победу. На этот раз челябинский гроссмейстер испытывает другое продолжение.

15. Кd2 Са6!



Плохо 15... Сс6? 16. Кс4 Ф: a4? 17. b3 с выигрышем ферзя. Недостаточно и 16... С: a4 17. К: a5 С: d1

18. Ла: d1 с лучшим эндшпилем у белых. Заслуживает внимания 17. b3 С: b3 18. ab с сильной атакой.

16. С: a6?

В партии Глигорич — Любоевич (1976) было 16. Кс4, но перевеса белым достичь не удалось. Тукмаков подготовил иное продолжение, но, как показывает развитие событий, оно слабее, чем 16. Кс4.

16... Ф: a6 17. Ке4 Сg7 18. Кас5. К выгоде черных 18. Кd6 Крf8 19. Фf3 К: e5 20. Л: e5 Ф: d6.

18... К: c5 19. К: c5 Фb5 20. Ф: d4 0—0 21. Ке4 Фb6!

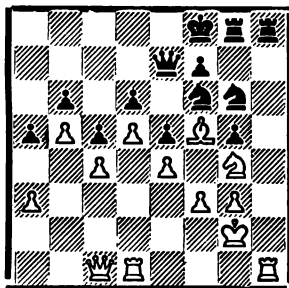
Вынуждая размен ферзей в выгоду для черных редакция.

22. Ф: b6 ab 23. Кf6.

Лучше 23. Кd6.

23... С: f6 24. С: f6 Лfс8 25. Лс1 Крf8 26. g3 Л: c1 27. Л: c1 Кре8 28. Ла1 b5 29. Сg5 b3 30. a3 Лс8 31. Лс1 Лс4 32. Крf1 Крd7 33. Ch6 Крс6 34. Кре2 Кb6 35. Крd3 Крd5 36. Лс3 Ка4. Белые сдались.

В длительной маневренной борьбе протекала встреча **Белявский — Балашов**.



Сейчас размен 39. Л: h8 ставил черных в затруднительное положение как в случае 39... Л: h8 40. Ф: g5, так и при 39... К: h8 40. Кh6 Лg7 41. Лh1. Однако последовало 39. Кh6?, и после 39... Кh4 40. gh Л: h6 оценка позиции диаметрально изменилась. При доигрывании Белявскому лишь чудом удалось спастись.

41. hg Кh5 42. Крf2 Лhh8 43. Лdg1 Кf4 44. Фf1 Л: h1 45. Л: h1 Ф: g5 46. Сg4 Лg6 47. Крe1 Лh6 48. Крd1 Лh4 49. Л: h4 Ф: h4 50. Фg1 Кре7 51. Cf5 Крf6 52. Сg4 Кd3 53. Фf1 Кf4 54. Фg1 Фh6 55. Cf5 Фg5 56. Сg4 Фh4 57. Cd7 Кd3 58. Кре2 Кf4.

Хорошо проведя первую часть доигрывания, черные начинают «терять нить». Сейчас сильно было 58... Кb2, «пикантен» вариант 59. Крd2 Фf4 60. Крс3 Ка4 61. Крb3 Фd2 62. Фb1 Фс3, и черные по крайней мере выигрывают ферзя.

59. Крd1 a4?

Еще не поздно было 59... Кd3, например: 60. Фf1 Кb2 61. Крс2 Фh2 62. Крс3 Ка4 63. Крb3 Фd2.

60. Сg4 Кd3 61. Фf1 Кb2 62. Крс2 Фh2 63. Крс3 Фf2.

Ничего лучшего нет, так как грозило 64. Фс1, а поле a4 занято.

64. Фс1 К: c4.

Красиво, но ведет лишь к ничьей. После 65. Фh6 Кре7 66. Фg5 Крf8 67. Фd8 белые дают вечный шах, поэтому ничья.

(Окончание следует)



Жаркое шахматное лето...

Фото Г. Турова

В ГОСТЯХ У ЛЕНИНА

На выставке, посвященной 60-летию Советской власти, в Московском Доме народного творчества экспонировался большой эскиз к картине «Горький в гостях у Ленина в Горках».

Автору этого эскиза Анатолию Григорьевичу Савельеву 66 лет. Всю свою жизнь он посвятил живописи, особенно много художник работает в жанре портрета.

Мысль написать картину подсказана Н. К. Крупской, с которой А. Савельев был знаком.

В течение многих лет вынашивал художник идею создания картины, в основу сюжета которой положен документальный факт. А. Савельев часто бывал в Горках и сделал много зарисовок и эскизов.



«Как в родной дом». Так назвала свое письмо в редакцию газеты «Таганрогская правда» группа любителей шахмат.

«В Доме работников просвещения, — пишут они, — второй год работает городской шахматно-шашечный клуб. Чистота и порядок создают уют для посетителей клуба... Поэтому мы идем сюда, как домой, здесь сердечно встречают и молодежь, и пенсионеров».

Газета «Вечерний Тбилиси» рассказала об интересной встрече, проведенной Главной редакцией Грузинской Советской энциклопедии с чемпионкой мира Ноной Гаприндашвили. Прославленная шахматистка рассказывала творческому коллективу энциклопедии о том, как идет ее подготовка к матчу с Майей Чибурданидзе, ответила на ряд вопросов.

Все популярнее становятся шахматы в селах Удмуртии. Большое внимание общественности привлекло весной первенство республики, проходившее в поселке Якшур-Бодье. Победу оспаривали 111 любителей шахмат из колхозов и совхозов. Соревнование проходило по швейцарской системе. О нем рассказывала газета «Удмуртская правда».

Звание чемпиона завоевал перворазрядник Н. Лебедев. Среди женщин победила Л. Сазонова. Лидеры сельских шахматистов Удмуртии представляли Завьяловский район.

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ

Шахматное первенство учительниц Свердловской области проходило в Свердловском Доме просвещения, сообщает газета «Уральский рабочий». Победили в турнире учительница истории 32-й свердловской школы Л. Беляйкина и преподаватель биологии ирбитской школы № 8 Н. Ковалевская.

Еще в двадцатых годах появились в печати задачи В. Сидорова. На протяжении многих лет преподаватель Новосибирской Высшей партийной школы, а ныне пенсионер Виталий Васильевич Сидоров остается верным этому увлечению.

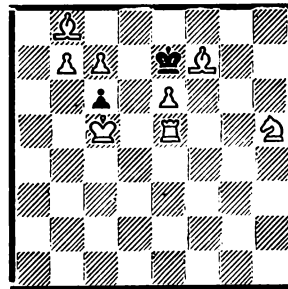
Корреспондент газеты «Советская Сибирь» А. Северов пишет:

«В Иванове, где жил и работал молодой строитель В. Сидоров, воскресные номера молодежной газеты редко когда выходили без его шахматных задач. А потом этого композитора узнали читатели журнала «Шахматы в СССР», газет «Советская Сибирь» и «Вечерний Новосибирск». Более 200 его задач опубликовано в центральной и местной печати.

— Я уже в годах, — улыбаясь, говорит Виталий Васильевич, — пенсионер, но еще работаю, читаю лекции по политэкономии. Когда есть время свободное, сажусь за шахматную доску. Разговариваю с королями, ладьями, слонами, пешками, думаю, куда их лучше поставить, чтобы задача получилась любопытной для реше-

ния. Очень приятное занятие! Усталость снимается».

Газета публикует одну из задач В. Сидорова.



Мат в два хода. 1. с8С.

В упорной борьбе проходит розыгрыш восьмого командного первенства РСФСР по переписке. Газета «Амурская правда» рассказывает о выступлении в этом традиционном соревновании шахматистов Амурской области, добившихся накануне финиша хороших результатов.

Испанская партия E20/b
А. НЕЛАЕВ Г. КИРИЧЕНКО
(Амурская обл.) (Тюменская обл.)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kd4 4. K: d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. d3 c6 7. Cc4 d6 8. f4 Kf6 9. e5 de? (следовало играть 9...Kd5) 10. C: f7 Kp: f7 11. fe Fd5 12. ef gf 13. Kd2 Lg8 14. Ke4 Lg6 15. Ff3 Cg4 16. Ff4 Cd7? (правильно 16...Ce7) 17. F: f6! Л: f6 18. K: f6 Fe6 19. K: d7 Kpg8 20. K: c5 Fe7 21. Ke4. Черные сдались.

ДВЕНАДЦАТЬ



«Знаменитый шахматист, одолевший на всемирном состязании самого лучшего, самого первого игрока, по всей справедливости и безо всякого колебания может гордо носить титул короля шахматной игры. Какое величие быть королем, властвующим не по правам престолонаследования и не по случайностям плебисцита, а в силу остроты своего ума и всемирного добровольного и доброхотного согласия...» **А. И. Куприн.**

«Это особые гении, которым воображение, настойчивость и точная техника свойственны в такой же степени, как математикам, поэтам и композиторам, только в других сочетаниях и с иной направленностью». **С. Цвейг.**

Вот они двенадцать шахматных королей:

В. Стейниц (1836—1900), Эм. Ласкер (1868—1941), Х. Р. Капабланка (1888—1942), А. Алехин (1892—1946), М. Эйве (1901), М. Ботвинник (1911), В. Смыслов (1921), М. Таль (1936), Т. Петросян (1929), Б. Спасский (1937), Р. Фишер (1943), А. Карпов (1951).

28 МАТЧЕЙ

Приводим краткие данные о всех матчах на первенство мира, проведенных с 1886 года. Выделены те матчи, которые выдвигали чемпионов.

1. В. Стейниц — И. Цукерторт, 1886, Нью-Йорк, Сент-Луис, Новый Орлеан. До десяти выигранных партий. $+10-5=5$.

2. В. Стейниц — М. Чигорин, 1889, Гавана. На большинство из 20 партий. $+10-6=1$.

3. В. Стейниц — И. Гунсберг, 1890—1891, Нью-Йорк. На большинство из 20 партий. $+6-4=9$.

4. В. Стейниц — М. Чигорин, 1892, Гавана. До десяти побед. Если бы у противников было по 9 выигрышей, то проводился бы дополнительный матч из трех партий. $+10-8=5$.

5. В. Стейниц — Эм. Ласкер, 1894, Нью-Йорк, Филадельфия, Монреаль. До десяти побед. $+5-10=4$.

6. Эм. Ласкер — В. Стейниц, 1896—1897, Москва. До десяти побед. $+10-2=5$.

7. Эм. Ласкер — Ф. Маршалл, 1907, Нью-Йорк, Чикаго. До восьми побед. $+8-0=7$.

8. Эм. Ласкер — З. Тарраш, 1908, Дюссельдорф, Мюнхен. До восьми побед. $+8-3=5$.

9. Эм. Ласкер — Д. Яновский, 1909, Париж. На большинство из 10 партий. $+7-1=2$.

10. Эм. Ласкер — К. Шлехтер, 1910, Вена, Берлин. На большинство из 10 партий. При ничейном результате чемпион мира сохранял свое звание. Это положение

действовало в дальнейшем во всех матчах. $+1-1=8$.

11. Эм. Ласкер — Д. Яновский, 1910, Берлин. До восьми побед. $+8-0=3$.

12. Эм. Ласкер — Х. Р. Капабланка, 1921, Гавана. На большинство из 24 партий. Эм. Ласкер сдал матч после 14 сыгранных партий. $+0-4=10$.

13. Х. Р. Капабланка — А. Алехин, 1927, Буэнос-Айрес. До шести побед. $+3-6=25$.

14. А. Алехин — Е. Боголюбов, 1929, Германия, Голландия (различные города). На большинство из 30 партий, причем у победителя должно было быть не менее 6 выигрышей. Поскольку результат матча определился после 25 партий, последние пять не состоялись. $+11-5=9$.

15. А. Алехин — Е. Боголюбов, 1934, Германия (различные города). На большинство из 30 партий. $+8-3=15$.

16. А. Алехин — М. Эйве, 1935, Голландия (различные города). На большинство из 30 партий. $+8-9=13$.

17. М. Эйве — А. Алехин, 1937, Голландия (различные города). На большинство из 30 партий. $+4-10=11$. Впервые в истории соревнований на первенство мира экс-чемпиону удалось возратить «шахматную корону». Затем этого дважды добивался М. Ботвинник.

А. Алехин умер в 1946 году непобежденным. В 1948 году в Гааге и Москве проводился матч-турнир пяти сильнейших гроссмейстеров мира. Победителю М. Ботвиннику было присвоено звание чемпиона мира. По предложению М. Ботвинника, были разработаны правила проведения матчей на пер-

венство мира, в частности, было определено, что эти матчи проводятся на большинство из 24 партий, а в случае ничейного исхода поединка чемпион мира имеет право на матч-реванш.

18. М. Ботвинник — Д. Бронштейн, Москва. 1951. $+5-5=14$.

19. М. Ботвинник — В. Смыслов, Москва, 1954. $+7-7=10$.

20. М. Ботвинник — В. Смыслов, Москва, 1957. $+3-6=13$.

21. В. Смыслов — М. Ботвинник, Москва. 1958. $+5-7=11$.

22. М. Ботвинник — М. Таль, 1960, Москва. $+2-6=13$.

23. М. Таль — М. Ботвинник, 1961, Москва. $+5-10=6$.

24. М. Ботвинник — Т. Петросян, 1963, Москва. $+2-5=15$.

В этом матче, так же как и в ряде предыдущих, последние партии не игрались, поскольку исход поединка уже был решен. Право экс-чемпиона на матч-реванш в этот период было отменено решением ФИДЕ.

25. Т. Петросян — Б. Спасский, 1966, Москва. $+4-3=17$.

26. Т. Петросян — Б. Спасский, 1969, Москва. $+4-6=13$.

27. Б. Спасский — Р. Фишер, 1972, Рейкьявик. $+3-7=11$. Последние три партии матча не игрались.

В 1975 году Р. Фишер отказался защищать свое звание в матче с А. Карповым на условиях, разработанных и утвержденных Международной шахматной федерацией. Звание чемпиона мира было присвоено А. Карпову.

16 июля в филиппинском городе Багио начался 28-й матч на первенство мира между А. Карповым и В. Корчным.



ЧЕМПИОНОВ

История шахмат убедительно свидетельствует: чемпионы мира всегда достойно представляли и в спортивном и в творческом отношении шахматное искусство. Они двигали вперед шахматную науку, вносили неоценимый вклад в формирование более глубокого понимания теории и практики шахмат, их психологии и своеобразной эстетики.

Приводим ряд характерных высказываний чемпионов мира о шахматах и шахматном творчестве.

«Шахматы не для людей слабых духом... Шахматы трудны, они требуют работы, и меня может удовлетворить лишь серьезное размышление и ревностное исследование, только безжалостная критика ведет к цели».

В. Стейниц.

«Многочисленные исследования в шахматной игре касаются проблем, которые еще полностью не решены; в итоге таких анализов часто делается вывод «может быть». Жизнь неопределенна — шахматы, к счастью, тоже, ибо игра, в которой все ясно как дважды два четыре, с такой же несомненностью теряет интерес к себе».

Эм. Ласкер.

«Большинство шахматистов не любит проигрывать и считает проигрыш чем-то позорным. Это ложный взгляд. Те, кто хотят совершенствоваться, должны смотреть на свои проигрыши, как на уроки, и учиться по ним — чего избегать в будущем. Вы должны также быть решительными в ваших суждениях. Если вы думаете, что ваш ход хорош — делайте его. Опыт — лучший учитель. Без всякого колебания надо делать то, что вам кажется хорошим».

Х. Р. Капабланка.

«Для меня шахматы не игра, а искусство. Да, я считаю шахматы искусством и беру на себя все те обязанности, которые оно налагает на его приверженцев».

А. Алехин.

«В шахматах нельзя опираться исключительно на общие твердые правила, и в этом состоит их главная трудность. Изучая шахматы, приходится учиться на собственном опыте».

Штудирование шахматных учебников прокладывает лишь те пути, по которым надо научиться мыслить самостоятельно, лично преодолевая всякие трудности».

М. Эйве.

«Мы высоко ценим те возможности, которые предоставляет нам наше государство, правительство, наша большевистская партия. Мы сознаем свою ответственность и поэтому никогда в истории еще не изучали шахматы столь серьезно, не играли с такой энергией, как играют сейчас советские мастера. Для нас шахматы — сама творческая жизнь».

М. Ботвинник.

«Мне кажется, что в наши дни шахматист-художник должен стремиться к широте шахматных воззрений, к непрерывным поискам таких путей, кото-

Чемпионы мира о шахматах

рые могут двигать шахматы вперед, к освобождению от чуждых советской школе элементов догматизма».

В. Смыслов.

«Шахматы отражают сущность человека, его особенности. Думаю, что машина никогда не сможет продемонстрировать индивидуальные черты характера и борьбу идей. Чтобы добиться успеха в шахматах, нужно их очень любить и иметь талант».

Хорошими шахматистами рождаются, великими становятся».

М. Таль.

«Непостижимый идеал в шахматах — играть без ошибок. Именно стремление играть безошибочно больше всего привлекает меня в этой игре».

Каждый шахматист, играя с противником, в то же время борется с самим собой. Каждая партия или матч одновременно внутренняя борьба. Я проиграл немало ответственных партий, так как прежде всего не смог победить самого себя».

Т. Петросян.

«Меня привлекает в шахматах неизведанность, неисчерпаемое богатство возможностей, процесс соиздания, который сопровождает шахматное творчество. Трудно в шахматах выделить что-то одно, ибо шахматы одновременно многое».

Б. Спасский.

«В шахматах меня больше всего привлекают возможность путешествовать, деньги, шахматная атмосфера. Шахматы, несомненно, искусство, но над этим я не задумывался».

Р. Фишер.

«Для меня шахматы — это прежде всего борьба. Поэтому во главу угла я ставлю спортивное начало. Противника необходимо победить, к этой цели я стремлюсь в каждой партии».

Иногда меня упрекают в сухости, рациональности. Да, я практичен и игра моя во многом основана на технике... Но я никогда и ни с кем не играю на ничью. Ни белыми, ни черными...

Я стараюсь никому не показывать своих чувств, ни в случае неудачи, ни тогда, когда испытал радость победы».

Для шахматиста, как и для любого человека, это очень важно — уметь держать себя в руках, сдерживать эмоции, не показывать разочарования».

Это важно и для конечного результата в турнире, не только в одной партии».

А. Карпов.



ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстеры **Н. Крогиус,**
Р. Холмов, мастера Л. Аро-
нин, И. Иванов, А. Констан-
тинопольский, О. Моисеев,
Г. Равинский, Г. Фридштейн,
А. Хасин, В. Чехов.

Сицилианская защита Е92/с

А. КАРПОВ **Э. БУКИЧ**

Международный турнир
Бугсйо, 1978

Примечания Н. Крогиуса

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4.
K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7.
Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. a4 Kc6
10. Kph1.

Чаще играют 10. f4. Последний
ход белых точнее — на 10...b6
последует 11. Ce3 Cb7 12. f3! с
преимуществом.

10...Ce6 11. f4 Kb4.

Ответственный момент. Черные
придерживаются плана, с успехом
примененного Талем в партии с
Белявским (43-й чемпионат СССР,
высшая лига). Однако не все точки
над «i» еще поставлены в связи с
11...ef. Если 12. C: f4, то воз-
можно 12...d5. После 13. e5 Kd7
14. K: d5 Kd: e5 15. c4 у белых
перевес, но стоит испытать 13...
Ke4. Например: 14. Cd3 K: c3 15.
bc f5! Мало что обещает 16. ef,
а черные при случае намерены иг-
рать g7—g5 и f5—f4.

На 12. Л: f4 — 12...d5 ведет
к большим осложнениям. Напри-
мер: 13. Л: f6 C: f6 14. ed C: c3
15. dc Ce5! (хуже 15...Ф: d1 16.
C: d1 Ce5 17. cb Лаб8 18. Cf3 с
преимуществом у белых) 16. Ф: d8
(16. cb Фh4!) 16...Ла: d8 17. cb
Cd5.

12. f5 Cd7 13. Cg5.

Полугаевский считает лучшим
13. Ce3, однако в плане борьбы за
ключевое поле d5 ход, сделанный
Кляровым, логичнее. Отметим, что
чемпион мира в сицилианской за-
щите неравнодушен к расположе-
нию слонов на e2 и g5. Вспомним,
к примеру, разыгрывание им белы-
ми варианта дракона.

13...Ce6 14. Cf3.

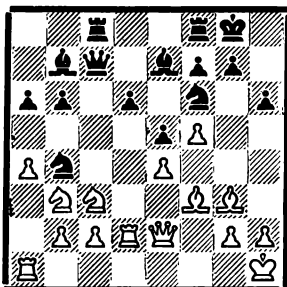
В упоминавшейся партии Беляв-
ский — Таль было 14. C: f6, что
гораздо слабее, поскольку пункт d5
не завоевывается и теряется конт-
роль над черными полями. Теперь
и на последующих ходах не прохо-
дит 14...K: e4 ввиду 15. C: e7
K: c3 16. bc и «висит» конь b4.

14...Лс8?

Маневр, который без раздумья
делают во многих позициях «сици-
лианского» миттельшпиля. В этом
положении он неуместен, посколь-
ку линия «с» пока перекрыта сло-
ном, а находящийся на b4 конь не
позволит в дальнейшем провести
традиционную жертву качества на
c3.

Следовало играть 14...b6.

15. Фе2 h6 16. Ch4 b6 17. Лfd1
Фс7 18. Cg3 Cb7 19. Лd2.



Нетрудно сделать вывод — у
белых позиционное преимущество.
Каждый отдельно взятый ход чер-
ных вроде бы неплох, но в целом
их игра производит впечатление
хаотичного смешения разрознен-
ных действий. Так, например, сей-
час можно было подумать о вклю-
чении в дело стоящего на отшибе
коня b4. Заслуживало внимания
19...Kc6 с последующим 20...
Ka5. Но вместо этого следует шаб-
лонный и совершенно бесполезный
ход.

19...Лfd8 20. Лад1 Ke8.

Зачем? И здесь напрашивалось
20...Kc6.

21. h4!

Определяя выигрывающий план.
Лишенные согласованности силы
черных не могут предупредить ре-
шающее наступление пешек про-
тивника на королевском фланге.

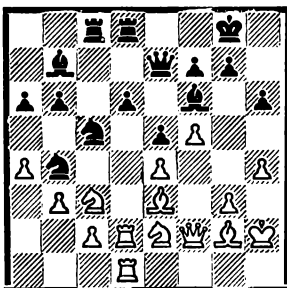
21...Kf6 22. Cf2 Kd7 23. g3!

Превосходно. Продвижение пеш-
ки «g» надо тщательно подгото-
вить. «Активное» 23. g4 лишь да-
ло бы черным контршансы в связи
с 23...Ле8 и 24...Фd8.

23...Kpf8.

Черные в смятении. Все же
упорнее было 23...Ле8.

24. Kc1 Фс4 25. Фе1 Фс7 26.
Фг1 Kc5 27. K1e2 Cc6 28. b3 Фb7
29. Фг2 Фс7 30. Ce3 Cf6 31. Kph2
Фе7 32. Фf2 Cb7 33. Cg2 Kpg8.



Редкий случай цугцванга при
полной доске фигур. Черные ли-
шены малейших контршансов: не
проходит ни 33...b5, ни 33...d5.

34. Фf3 Kph7 35. Фh5 Фf8 36.
Лf1 Kd7 37. Лс1 Лс6.

Позволяет белым завершить
борьбу. Чуть дольше можно было
сопротивляться путем 37...Kc5.

38. Kd5! K: d5 39. ed Лс8 40.
Ce4 Kc5 41. C: c5 Л: c5 42. g4.

От угрозы g4—g5 и затем f5—
f6 нет защиты. Черные сдались.

Защита Нимцовича D47/a

Ю. БАЛАШОВ

О. РОМАНИШИН

Зональный турнир

Львов, 1978

Примечания

А. Константинопольского

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4.
Kc3 Cb4 5. e3 Cb7 6. Cd3.

С перестановкой ходов возникла
одна из часто встречающихся по-
зиций этого дебюта. Наименее
обязывающим продолжением было
6...0—0, пока лишь контролируя
ключевой пункт e4, но не занимая
его фигурой и сохраняя также воз-
можность хода d7—d5.

6...Ke4 7. 0—0 K: c3.

Романишин — смелый экспери-
ментатор, и многие его опыты за-
канчивались удачно. В данном
случае он забирает пожертвован-
ную на c3 пешку, по-видимому, из
общих соображений. Ранее сыгран-
ные партии на эту тему показали,
что у белых за гамбитную пешку
длительная инициатива вследствие
того, что королевский слон черных
уже не сумеет принять участие в
защите своего короля.

Может быть, лучше было прове-
рить острый вариант 7...C: c3 8.
bc K: c3 9. Фс2 C: f3 10. gf Фg5
11. Kph1 Фh5 12. Лg1! (12. Ф: c3
Ф: f3 с ничьей) 12...Ф: f3 13. Лg2
f5 14. Ca3 (вероятно, сильнее 14.
Cb2) 14...Ke4 15. Лf1 и теперь
15...Kc6 (16. Ce2 K: d4) с весьма
сложной игрой. Не до конца исчер-
пан и «голландский» вариант 7...
C: c3 8. bc f5.

8. bc C: c3 9. Лb1 Kc6.

Хорошей иллюстрацией силы на-
ступления белых в случае немед-
ленного отхода слона является партия
Денкер — Файн (чемпионат
США, 1944): 9...Ca5 10. Ca3 d6
11. c5! 0—0 12. cd cd 13. e4 Ле8
14. e5 de (14...d5 15. h4 h6 16.
Kg5) 15. K: e5 Фg5.

На 15...g6 очень сильно, соглас-
но анализу А. Денкера, 16. Cb5
Фd5 17. f3 Cc6 18. Kg4 Фd8 19.
d5! C: b5 20. Л: b5 a6 21. del
Ф: d1 22. Kf6 Kph8 23. Л: d1
Л: e6 24. Лd8 Kpg7 25. Cb2 Л: f6
26. Лbd5, и белые должны выиг-

рать. В этом красивом варианте три черные фигуры бездействуют и перевес белых на главном участке боя решает.

16. g3 g6 (или 16. ..Kd7 17. f4 Фd8 18. К:f7) 17. Фа4 Фd8 18. Лfс1 b5 (плохо и 18. ..Ка6 19. Ф:a5! ба 20. Л:b7 с множеством угроз) 19. С:b5 Фd5 20. f3 Сb6 21. Лс5 С:c5 22. С:c5 Лf8 23. Сс4 Сс6 24. С:d5 С:a4 25. С:a8, и черные сдались.

10. Лb3 Ca5 11. e4 h6.

Вряд ли это усиливает оборону черных по сравнению с встречей Глигорич — Ларсен (XX Олимпиада), где было 11. ..Ke7 12. d5 Kg6 13. Kd4 Fe7 14. Сс2 Сb4 (блудный сын пытается вернуться домой) 15. Kb5 0—0? (Ларсен предлагает 15. ..Kpd8, но с таким королем на многое надеяться нельзя) 16. Фh5 Лfс8 17. e5! с блестящими перспективами атаки, учитывая возможность переброски ладьи на h3.

Перевод коня с6 на g6 (после h7—h6) не меняет общей оценки позиции. Напротив, возникает идея жертвы на h6 в случае рокировки черных.

12. d5 Ke7 13. Сb2 0—0.

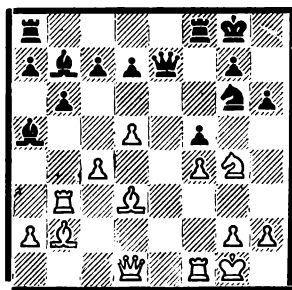
Львовский гроссмейстер смело идет навстречу опасности, слишком пассивно было 13. ..Лg3.

14. Ke5! Kg6 15. Kg4!

Этим тонким маневром белые выявляют ненадежность укрепления черного короля. Действительно, грозит наступление пешки f2—f4—f5, на встречное 15. ..f5 атака усиливается после 16. e4 e4 17. К:h6 gh 18. Сb1 с угрозами Лg3, затем Фh5 или Фd4: например, 18. ..Kph7 19. Фd4 Fe7 20. Лe3 Фf7 21. С:f5 или 18. ..c5 19. Лg3 Kph7 20. Фh5 и т. д.

Черные не могут включить в игру слонов и ладью a8, в этом причина их поражения.

15. ..Fe7 16. f4 f5 17. e4 e4.



18. К:h6! gh 19. Фh5 Kph7 20. С:f5 Л:f5.

Необходимо ввиду угроз Лg3 и Лh3.

21. Ф:f5 Лf8 22. Фс2 Фс5 23. Kph1 С:d5 24. Лg3 Лg8.

Мираж исчезает — на 24. ..Лf5 (25. Ф:f5? С:g2) следует 25. Cd4! Ф:c4 26. Ф:f5 Ф:f1 27. Сg1 и нет удара на g2.

25. f5 Kf8 26. f6 Лg6 27. Л:g6 К:g6 28. f7. Черные сдались.

Превосходное достижение Ю. Балашова.

Сицилианская защита E90/a

В. ЦЕШКОВСКИЙ

В. ТУКМАКОВ

Зональный турнир

Львов, 1978

Примечания Р. Холмова

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 Фс7 7. Ce2.

Интересно, что Цешковский в каждой партии стремится отойти от трафарета. Несмотря на то, что в этом варианте у него немало побед, он постоянно стремится применять новые продолжения. Например, на зональном турнире (1975) с Белявским он играл 7. a4, препятствуя движению пешки «b». На международном турнире в Сочи (1975) против Савона и в партии с Букичем (Порторож — Люблина, 1977) предпочел 7. Cd3.

Вот и теперь он избирает продолжение, которое оценивается теорией как менее перспективное, рассчитывая, видимо, на то, что оно явится неожиданным для Тукмакова.

7. ..e5 8. Kb3 b5 9. Cf3 Сb7 10. 0—0 Kbd7 11. a3 ef.

Первопричина дальнейших неурядиц. Следовало продолжать нормальное развитие путем 11. ..Ce7.

12. С:f4 Ke5 13. Kd4 g6.

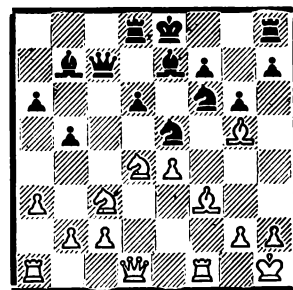
Черные не желают пускать коня на f5, но это влечет за собой новые ослабления и новые заботы. Холостным выстрелом явилось бы 13. ..Kc4 из-за 14. b3! К:a3, и у белых приятный выбор между 15. c5 и 15. Kd5. В случае 14. ..Ke3 15. С:e3 Ф:c3 16. Kf5! преимущество белых бесспорно.

14. Kph1 Лd8.

Естественное 14. ..Cg7 уже наталкивается на энергичное 15. Kd:b5! ab 16. К:b5 и затем К:d6 с сильнейшей атакой.

15. Cg5 Ce7.

К проигрышу вело 15. ..Cg7 16. Ce2! Kcd7 17. С:b5 ab 18. Kd:b5. Если же 16. ..Fe7, то 17. a4 b4 18. Kd5 С:d5 19. ed Ла8 20. Фd2 с большим преимуществом.



16. Ch6!

Решающую роль в дальнейшей борьбе приобретает разобщенность черных ладей.

16. ..Фс5.

Заслуживало внимания 16. ..Cf8 и на 17. Фс1 — 17. ..К:f3.

17. Kb3 Фс8.

Следовало вернуться обратно. Теперь белые с темпами отесняют фигуры противника и увеличивают свое преимущество.

18. Ka5 Ca8 19. Cg7 Лg8 20. С:f6 С:f6 21. a4 b4 22. Kd5 С:d5 23. Ф:d5 Kpe7.

Нельзя 23. ..Ф:c2? из-за 24. Cd1! Ф:b2 25. Ла2 Фс3 26. Лаf2! Kd7 27. Kb7 и т. д. Или 26. ..Ce7 27. Л:f7 К:f7 28. Ф:f7 Kpd7 29. Cg4 Kpc7 30. Ф:e7 Kpb6 31. Kb3! Ф:b3 32. a5!

24. Ce2 Фс5.

В случае 24. ..Ф:c2 25. С:a6 Ф:b2? 26. Ла2! Фс3 27. Лаf2 черным пришлось бы капитулировать. И после лучшего 25. ..Фс5 26. Kb3 Ф:d5 27. ed позиция белых предпочтительнее.

25. Лаe1!

Нельзя, конечно, 25. Ф:c5 dc 26. С:a6? из-за 26. ..Ла8! Ничего не давало и 25. Фb7 Лd7 26. Ф:a6 Ф:c2! (26. ..Ла7 27. Kb7! Фd4 28. Ф:d6!) с очень неясной игрой. Или 25. С:a6? Ф:d5! 26. ed Ла8, и черным нечего опасаться.

Ходом в партии белые еще больше сковывают позицию противника, ладье e1 в некоторых вариантах отводится особо важная роль!

25. ..Лd7.

К трудностям вело 25. ..Ф:d5 26. ed Ла8 27. Cg4!

26. Лf4 Лс7.

Черные никак не могут распутать неуклюжий клубок фигур! На 26. ..Cg5 следует 27. Kc6! Ф:c6 28. Л:f7 Kpe8 29. Фс6 Ce7 30. Л:e7 Л:c7 31. Ф:g8 Kpd7 32. Фb3 и т. д.

И после 27. ..Kpe8 28. Ф:c5 dc 29. К:e5 С:f4 30. К:d7 Кр:d7 31. Лf1! у белых большое преимущество. Если же 26. ..Cg7, то 27. С:a6, и теперь 27. ..Ф:d5 28. ed Ла7 или 28. ..Ла8 плохо ввиду 29.



В. Цешковский.

Кс6. Проигрывает и 27...Ла7 из-за 28. Кс6!

27. Лef1 Ф: d5 28. ed Л: c2.

Не лучше и 28...Лс5 29. Кб3 Л: c2 30. Cd1.

29. С: a6 Сg5.

Мало обещает 29...Ла8 из-за 30. Кс6 К: c6 31. Сb7! Кd8 32. С: a8 С: b2 33. Л: b4 и т. д. Ходом в партии черные рассчитывают освободиться от давления, но не замечают тактической тонкости.

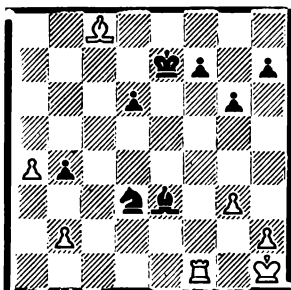
30. Кс6 Л: c6.

Или 30...К: c6 31. Л: f7 Крd8 32. dc Л: c6 33. Ла7 с выигрышем. Шансы на сопротивление оставляю 30...Крf8!

31. dc С: f4 32. c7 Се3 33. c8Ф?

Легко решало 33. Ле1 Cd4 34. Ле4!

33...Л: c8 34. С: c8 Кd3 35. g3.



Возникла любопытная ситуация. Если бы черные продолжали 35...К: b2!, реализация преимущества была бы для белых связана с большими трудностями.

Возможно, что черным не понравился вариант 36. Ле1 Кс4? 37. Са6 d5 38. С: c4 dc 39. Л: e3 Крd6 40. Ле8! c3 41. Лс8. Но в этом случае есть ход 36...Крd8! (вместо 36...Кс4?), приводящий к неясной позиции. Белым надо играть 36. Са6! В этом случае после 36...Сb6? 37. Сb5! выключается конь. Например: 37...f5 38. a5! Cd4 39. a6 Крd8 40. Лf4! (40. Ла1? Крc7! 41. a7 С: a7 42. Л: a7 Крb6 43. Ла2 Кр: b5 44. Л: b2 Крc4 с ничьей) 40...Сс5 41. Л: b4!

Вместо 36...Сb6? необходимо 36...Cd4!, экономя важный темп! Далее возможно 37. Сb5 f5 38. a5 Крd8! 39. g4! fg 40. Лf8 Крc7 (40...Крe7 41. Лf4) 41. Лf7 Крb8 42. a6. Или 39...Крc7 40. gf gf 41. Л: f5 Кd1 42. Лf7.

Черные могут защищаться путем 37...d5, тогда к победе ведет 38. a5 Кс4 39. Лd1! Cf2! 40. a6! Кб6 41. a7 Крd6 42. Лf1 Се3 43. Л: f7 или 40...b3 41. Лb1! Ка5 42. Са4!

35...d5 36. a5 Крd8.

На 36...К: b2 просто решало 37. Ле1! Крd8 38. Л: e3 Кр: c8 39. Лb3 Кс4 40. a6 Крb8 41. Л: b4 Кра7 42. Лb7 Кр: a6 43. Л: f7.

37. Сb7 f5 38. С: d5 К: b2 39. Лb1 Cd4 40. a6 Кd3 41. Лb3. Черные сдались.

Сицилианская защита Е80/с

Г. КУЗЬМИН И. ДОРФМАН

Зональный турнир
Львов, 1978

Примечания О. Монсеева
и Г. Равинского

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Сb5 Кс6 4. 0—0 Cd7.

Встречаются также ответы 4...Сg4 и 4...a6. В. Зак в статье, посвященной этому варианту («Шахматный бюллетень», № 4, 5, 1976), рекомендует за черных такое построение: 4...a6 5. С: c6 bc 6. d4 cd 7. Ф: d4 (7. К: d4 e5!) 7...e5 8. Фd3 Се7! (в случае 8...Кf6 9. Сg5, как показала практика, белые достигают перевеса) 9. Лd1 Ла7! с идеей перевода ладьи на d7. По мнению Зака, у черных полноправная игра.

5. Фе2.

Чаще играют 5. c3 и лишь на 5...Кf6 — 6. Фе2 или 6. Ле1. В дальнейшем белые осуществляют продвижение d2—d4.

5...g6.

Оба соперника с первых ходов стремились уйти с проторенных путей. Турнирное положение Дорфмана обязывало его и черными стремиться к победе.

6. e5.

Кузьмин принимает вызов. К более спокойной игре вело 6. c3 Сg7 7. Лd1.

6...de.

В случае 6...d5 7. С: c6 С: c6 (взятие 7...bc ведет к позиционному перевесу белых ввиду слабости черных пешек по линии «с») 8. e6 fe не опасно для черных 9. Кg5 Cd7 10. К: e6 С: e6 11. Ф: e6 Фd7, поскольку белые задержались с развитием ферзевого фланга. Вместо 8. e6 заслуживает внимания 8. d4.

7. К: e5 К: e5.

Не 7...Кd4? ввиду 8. Фс4.



Г. Кузьмин.

8. Ф: e5 С: b5.

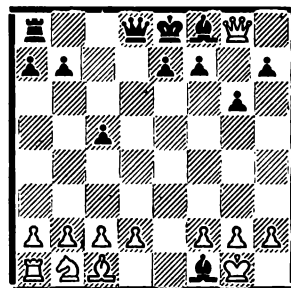
К выгоде белых вело 8...Кf6 9. Ф: c5 Лс8 10. С: d7 Ф: d7 11. Ф: a7 Л: c2 12. Кс3, поскольку очень неприятна угроза 13. Фа8 Фd8 14. Фа4.

9. Ф: h8 С: f1.

Попытка выключить из игры ферзя, жертвуя качество путем 9...Кf6, недостаточна. Например, 10. d3 Фd6 11. Сg5 (но не 11. Ch6? Кg4!) 11...0—0—0 12. С: f6 ef 13. Ф: h7.

10. Ф: g8.

Ничего хорошего не сулит 10. Кр: f1 Кf6 11. d3 Фd4! Несмотря на материальное равенство, перевес черных очевиден. Нельзя 12. Ch6 из-за 12...0—0—0.



10...С: g2.

В примечаниях к этой партии («64», № 17, 1978) М. Усачий справедливо указывает, что вариант 10...Сb5 11. d3 Фd4 12. Кс3 Сс6 13. Ch6 выигрывает белым. Действительно, если продолжить анализ — 13...Фg4 14. Ке4 С: e4 15. de 0—0—0, то ввиду ответа 16. h3! (менее ясно 16. f3 Фd7) преимущество белых бесспорно.

Жертвуя слона, Дорфман пытается создать угрозы королю, используя неудачное положение белого ферзя, однако течение партии показывает, что эта жертва в лучшем случае была достаточна лишь для ничьей. Поэтому заслуживало серьезного внимания 10...Са6. Тогда после 11. d3 Фd4 не годится 12. Ch6 ввиду 12...0—0—0. Только к ничьей ведет 12...Ф: b2 13. Ф: f8 Крd7 14. Ф: f7 (плохо 14. Ф: a8 Ф: a1 с явным перевесом у черных). Или 12. Кс3 Фg7 13. Ф: g7 С: g7, и у черных хорошие перспективы в окончании.

Если вместо 11. d3 белые играют 11. Ф: h7, то 11...Фd4, и ферзь с большой силой вступает в игру (угрозы 12...Фe4, 12...Фe5, 12...Фс4). Возможны такие варианты: 12. Фh3 Фс4, отыгрывая пешку, а на 12. d3 или 12. Кс3 следует 12...Фe5, также к выгоде черных.

11. Кр: g2 Фd5 12. Крg1 Фg5.

Недостаточно 12...0—0—0 ввиду 13. Кс3 Фе6 14. Ф: h7 Лd4 15. d3 Фе1 16. Крg2 Лg4 17. Крf3.

13. Kpf1 Фh5 14. Kc3 Ф: h2 15. Kd1 Лс8.

Сомнительно 15...Лd8 16. d3 c4 17. Се3! cd 18. cd Л: d3 19. Лс1, и в создавшейся острой позиции при необеспеченном положении королей, на наш взгляд, фигура важнее пешек.

16. d3.

Другой возможностью было 16. Фh8, с тем чтобы ввести в игру ферзя (на 16...f6 следует 17. Фg8).

16...c4 17. d4.

Белые не могут допустить вскрытия линии «с» и вторжения черной ладьи. 17. Ke3 плохо ввиду 17...cd 18. cd Л: c1.

17...Фh1 18. Kpe2 Фh5.

При 18...Фe4 19. Ke3 Ф: d4 20. Ф: h7 ферзь входит в игру и атака черных затухает.

19. f3 Лс6 20. Kf2 Ле6.

Интересно 20...Лf6 21. Kg4 (или 21. Се3 Ф: f3 22. Kpd2 Ле6 и т. д.) 21...Л: f3 22. Kp: f3 f5, и белые вряд ли могут избежать вечного шаха.

21. Се3 Фh6.

С целью сохранить возможность шаха ферзем по линии «h». Не годилось 21...Фg5 22. Kg4 h5 ввиду 23. Ke5. Серьезного внимания заслуживало 21...Фb5, например: 22. Лb1? c3 23. Kd3 Фа4! 22. d5 c3 23. Kd3 Ф: d5 24. bc Фg5; 22. Ke4 c3 23. Kpf2 cb 24. Лb1 Фf5. Во всех вариантах черные сохраняют опасную инициативу.

22. Kg4.

В случае 22. Ke4 Л: e4 23. fe Фh5 24. Kpd2 Фh2 25. Kpc3 Фg3! черные должны добиться ничьей.

22...Л: e3 23. Kpf2.

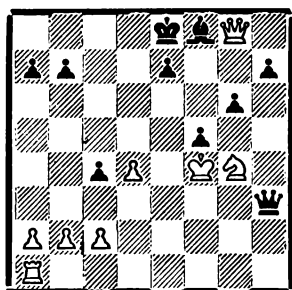
В варианте 23. K: e3 Фh2 24. Kpe1 Фg3 25. Kpd2 Фf2 черные не проигрывают.

23...Л: f3.

Слабее 23...Фf4 24. K: e3 Фh4 25. Kpg1 Ф: d4 26. Ле1 h5 27. c3! Теперь черные должны либо предоставить белому ферзю поле h8, с которого он войдет в игру, либо развязать коня, после чего белые могут постепенно использовать свой перевес. Возможно, например, 27...Фf6 28. K: c4! Ф: f3 29. Ф: f7!, и белые выигрывают.

24. Kp: f3 Фh3 25. Kpf4 f5?

Необходимо было 25...Фh4, после чего эта интересная партия, видимо, закончилась бы повторением ходов: 26. Kpf3 Фh3 27. Kpf4 Фh4. Попытка уклониться от ничьей путем 26. Лg1 ничего не дает, так как после 26...f5 27. Ф: c4 fg шансы черных не хуже. Плохо вместо 27. Ф: c4 — 27. Kpe5? ввиду 27...fg (не 27...Фg5? 28. Kpe6) 28. Лf1 Фg3 29. Лf4 Фе3 30. Ле4 Фg5 31. Kpe6 Фf5x.



26. Kf6! ef 27. Ле1 Kpd7 28. Фf7 Kpc6 29. Ф: c4 Kpd6 30. Фе6 Kpc7 31. Фf7 Kpc6 32. d5 Kpb6 33. Ле6 Кра5 34. Фс7 Кра4 35. Фс4 Кра5 36. Фс7 Кра4 37. Фс4 Кра5.

Повторение ходов было вызвано цейтнотом. Теперь Кузьмин форсирует переход в выигрышный эндшпиль.

38. Фс3 Ф: c3 39. bc Kpb5 40. Л: f6 Ch6 41. Kpf3.

Конечно, не 41. Kpe5? Cg7 42. Kpe6 C: f6 43. Kp: f6 f4 и т. д.

41...Kpc5 42. c4 Cg7 43. Ле6 Cf8 44. Ле8.

Здесь черные записали ход 44...Cd4 и затем сдали партию без доигрывания.

В Сочи состоялся Всесоюзный отборочный турнир сильнейших шахматистов не старше 20 лет. Турнир должен был выявить второго советского участника предстоящего чемпионата мира. Нынешний чемпион — московский студент А. Юсупов имеет персональное право играть в этом соревновании.

Среди 8 участников двухкругового турнира было 7 мастеров и кандидат в мастера З. Азмайпарашвили — чемпион СССР среди юношей 1978 года.

Итоги соревнования таковы: С. Долматов (Москва) — 10 очков (из 14), Б. Таборов (Киев) и А. Харитонов (Иваново) — по 8. Л. Псахис (Красноярск) — 7½, З. Азмайпарашвили (Тбилиси) — 6½, Л. Юртаев (г. Фрунзе) — 6, Л. Болян (Ереван) и З. Ланка (Балдоне Латвийской ССР) — по 5 очков.

Победа Долматова, показавшего в последнее время высокие и стабильные результаты, вполне закономерна. В его творчестве гармонично сочетаются интересная постановка дебюта, инициативная игра в миттельшпиле и точное разыгрывание эндшпиля.

В этом турнире Долматов продемонстрировал завидные спортивные качества и не терялся, когда борьба принимала нежелательный для него оборот.

Приводим одну из его партий, в которой эти качества проявились в полной мере.

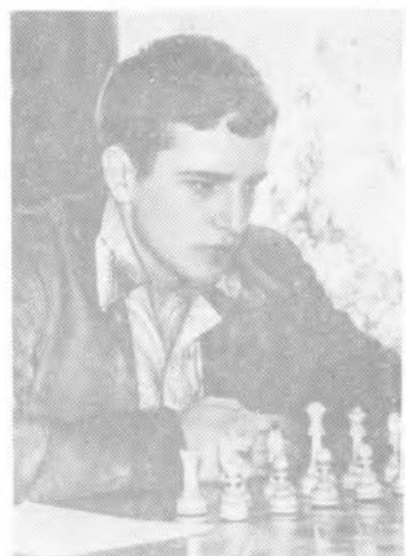
Сицилианская защита E74/b

С. ДОЛМАТОВ 3. ЛАНКА

Примечания Г. Фридштейна

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 Cd7 7. Фd2.

Интересно развивалась встреча Псахис — Азмайпарашвили: 7. C: f6 gf 8. Kf5 Лс8 («Югославская энциклопедия» рассматривает толь-



С. Долматов.

Фото В. Еремеева

ко 8...Фа5 и 8...Фb8) 9. Се2 Фb6 10. Kd5 Фd8 11. Kde3 Фс7 12. 0—0 e6 13. Kg3 Ce7 14. Kph1 Фb6 15. b3 Лg8 16. Фd2 Фа5 17. c3 b5 18. Лад1 Kb8 19. b4 Фb6 20. c4 a6 21. f4 Фb7 22. Cd3 Cc6 23. Лс1 Лd8 24. a3 h5 25. cb ab 26. K: h5 C: e4 27. f5! Лg5 28. Kf4 ef (ослабление пункта d5 должно было привести к катастрофе. Следовало играть 27...C: d3 28. Ф: d3 Фd7) 29. Фе2? (теперь последний ход черных оправдывается. После 29. C: e4 fe 30. Kfd5 белые получали решающий перевес) 29...d5! 30. C: b5 Kpf8 (ситуация резко изменилась. Слабость на d5 исчезла, и пешка «d» стала грозной силой. Дальнейшая часть партии проходила в остром цейтноте) 31. Kc2 Cd6 32. Ke1 d4 33. Kpg1? (ведет к материальным потерям. Пешку «d» надо было заблокировать слонном) 33...C: f4 34. Л: f4 d3 35. C: d3 Л: d3 36. h4 Лgg3 37. Фh5 C: g2 38. Фh6 Kpe7 39. Kpf2 Лg6 40. Фh5 Лd2 41. Kpe3 Фd5. Белые сдались.

7...K: d4 8. Ф: d4 Фа5.

В партии Беднарский — Симанин (Поляница-Здруй, 1968) было: 8...Лс8 9. 0—0—0 Л: c3 10. Ф: c3 (по мнению И. Болеславского, точнее 10. bc Фа5 11. C: f6 gf 12. Cc4) 10...K: e4 11. Фе3 K: g3 12. Ф: g5 Фb6 13. Cc4 e6 14. Фg3 g6, и черные получили хорошую игру.

Во встрече Мачарашвили — Убилава (1976) черные осуществили жертву в несколько иной ситуации: 7...Лс8 8. 0—0—0 K: d4 9. Ф: d4 Фа5 10. f4 Л: c3! 11. bc e5 12. Фb4 Ф: b4 13. cb K: e4 14. Ch4 g5! 15. fg Ce7 16. Ле1 K: g5 с достаточной компенсацией за качество.

9. f4.

Встречалось также 9. Cd2, 9. Ch4, 9. Се3 и даже 9. h4. Какой из этих ходов целесообразнее, сказать трудно. Все зависит от вкуса играющего. Отметим лишь, что при

продолжении в партии белым надо считаться с возможностью удара на с3, который выигрывает в силе, так как слон g5 отрезан от ферзевого фланга.

9...Лс8 10. е5.

Надежнее 10. 0—0—0, и если 10...Л:с3, то 11. бс е5 (11...Ф:а2? 12. Сс4) 12. Фб4 Ф:б4 13. сb К:е4 14. Ch4 g5 15. fg Ce7 16. Ле1 d5 17. Cd3 h6 18. С:е4 de 19. Л:е4 hg 20. Cg3 f6 21. с3 с несколькими лучшими шансами — анализ И. Болеславского.

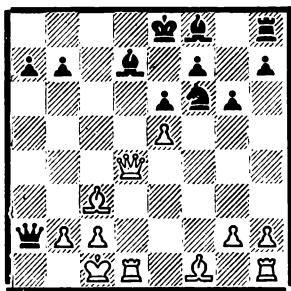
10...de.

10...Л:с3 преждевременно. «Югославская энциклопедия» приводит убедительный вариант: 11. bcl Ке4 12. Ф:е4 Ф:с3 13. Kpf2 Ф:а1 14. Сb5! Фс3 15. С:d7 Кр:d7 16. Ф:b7 Фс7 17. Лb1 с преимуществом. Теперь игра принимает форсированный характер.

11. fe e6 12. 0—0—0 Л:с3! 13. Cd2.

В случае 13. Ф:с3 Ф:с3 14. bc Ке4 или 13. С:f6 Лс7 у черных хорошая позиция.

13...Ф:а2 14. С:с3 g6.



Этот вариант, указанный в «Югославской энциклопедии», был хорошо знаком Ланке, который затратил на 14 ходов очень мало времени. Долматов знал вариант лишь в общих чертах и с каждым ходом задумывался все больше. На свой 15-й ход он затратил около тридцати минут, но зато нашел хороший ресурс, после которого черным пришлось решать возникшие задачи самостоятельно.

15. b3!

Известно продолжение 15. Kpd2 Сс5! 16. Фс4 Ф:с4 17. С:с4 Ке4 18. Кре2 К:с3 19. bc Сс6 с более чем достаточной компенсацией за качество.

15...Kd5 16. Сс4 Сс6 17. h4 b5?!

Можно было форсировать ничью: 17...Ch6 18. Cd2 Cf8.

18. С:d5 С:d5 19. Сb4.

Точнее 19. Лhe1. Следующий интересный вариант указал С. Долматов: 19...Ch6 20. Cd2 Cf8 21. Сb4 Ch6 22. Лd2! а5 23. Cd6 b4 24. Kpd1!, и черные попадают под атаку. Если вместо 22...а5 продолжать 22...Фа6, то после 23. g4! С:d2 24. Кр:d2 позиция черных хуже.

19...Ch6 20. Cd2.

20. Лd2 уже сомнительно, например, 20...а5 21. Cd6 b4, и белые вынуждены затратить темп на ход ладьей, а черные успевают перейти в наступление — 22...а4.

20...Cg7.

Черные вновь могли форсировать ничью путем 20...Cf8, но они решили продолжать борьбу.

21. Лhe1 0—0 22. Фb2 Фа6.

После 22...Ф:b2 23. Кр:b2 С:g2 24. Сb4 эндшпиль благоприятен для белых.

23. Сb4 Лс8 24. g4 Фb6 25. Фd4 Фс7 26. Лd2 С:b3 27. Ле3 Cd5 28. Лс3 Сс4 29. Cd6 Фс6?

Правильно 29...Фb7, с тем чтобы на 30. Лf2 ответить 30...Лd8 и 31...Лd7, защищая пункт f7.

30. Лf2!

Атакуя противника в самом уязвимом месте, неплохо 30. Ф:а7 ввиду 30...b4.

30...b4!?

В жестоком цейтноте противника черные стремятся максимально осложнить борьбу. Попытка защититься ходом 30...Лd8 не достигала цели ввиду 31. Ф:а7 Фd7 32. Ф:d7 Л:d7 33. Ла3 h6 34. Ла8 Kph7 35. g5, и выигрыш белых лишь вопрос времени.

31. С:b4 а5 32. Cd6 Фh1 33. Kpb2.

Не годилось 33. Фd1? из-за 33...Ch6! 34. g5 Ф:h4!

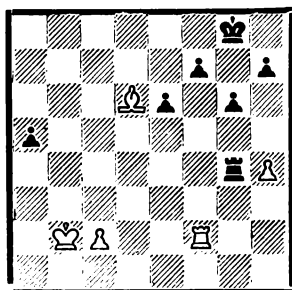
33...Фb7 34. Kpc1 Фh1 35. Kpb2 Фb7 36. Kpa3!

В этот момент фланжок на часах угрожающе повис, и все же Долматов стремится к осложнениям.

36...С:е5.

У черных была интересная возможность 36...Лс6. Однако после 37. Л:с4 Л:d6 38. Ф:d6 Cf8 39. Лd2 белые должны победить.

37. Ф:е5 Фb1 38. Л:с4! Л:с4 39. Фb2 Ла4 40. Kpb3 Ф:b2 41. Кр:b2 Л:g4.



Здесь партия была прервана. Записанный ход — 42. Лf4. В анализе белые особое внимание уделили позиции, возникающей после размена ладей. Выяснилось, что, хотя у черных три пешки за фигуру, белые должны выиграть благодаря проходной по вертикали «с».

42...Лg2 43. Kpb3 Лd2 44. Сс7 f5 45. с4 Kpf7 46. С:а5 Лd3 47. Kpc2 Лd6 48. Сс3 Лс6 49. Се5 h6 50. Лd4.

Не только захватывая открытую линию, но и получая возможность на движение пешки «g» ответить h4—h5.

50...Лс5 51. Cd6 Лс8 52. Се5 Лс5 53. Cd6 Лс8 54. Kpd3 Kpf6 55. с5 g5.

55...е5 уже запоздало. Например: 56. Лd5 e4 (56...Ле8 57. с6) 57. Kpd4.

56. Кре3 Лс6 57. h5 Лс8 58. Лс4 Лс6 59. Kpd4. Черные сдались.

Английская партия Е14/а

В. ЧЕХОВ

Л. ПСАХИС

Первенство СССР
среди молодых мастеров
Вильнюс, 1978

Примечания В. Чехова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3 Kf6 4. d4 K:e4 5. d5 Kb8 6. K:e5.

К равной игре ведет 6. Cd3 Kc5 7. K:e5 K:d3.

6...Kf6?!

Надежнее 6...Фe7 7. Фd4 d6 8. Ф:e4 Ф:e5 9. Cd3 Ф:e4 10. С:e4, у белых лишь минимальное преимущество. Заслуживает внимания и 6...Cc5 7. Фg4 0—0 8. Ф:e4 d6 9. Фс4 b5!? с острой игрой.

7. Ce2 Cc5.

Точнее 7...Ce7.

8. 0—0 0—0 9. Kd3 Ce7.

На 9...Сb6 неприятно 10. d6.

10. с4 d6 11. Kc3 Cf5 12. g4!

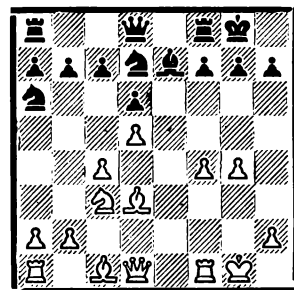
Белые захватывают все больше пространства, попутно размещивая важного слона черных на пассивно расположенного коня. Плохо 12...Cg6 из-за 13. f4.

12...С:d3 13. С:d3 Kfd7.

Хуже 13...Kbd7 из-за 14. g5! Ке8 15. f4.

14. f4 Ka6.

Сильнее было 14...Cf6.



15. g5!

Теперь черные обречены на пассивную защиту, в то время как у

белых есть несколько планов усиления позиции.

15...с6?

Следовало придерживаться пассивной тактики — 15...Кас5 16. Сс2 а5.

16. Лf3.

Слишком прямолинейно. Сейчас грозит 17. С:h7 Кр:h7 18. Лh3 и 19. Фh5 с матом. Ходом раньше жертва не проходила — 16. С:h7 Кр:h7 17. Фh5 Кpg8 18. Лf3 f5? 19. Лh3 Кf6 20. g1 С:f6.

Вероятно, лучше было простое 16. Се3 с последующим Сd4.

16...f5.

Черные без нужды ослабляют поле е6 и лишают себя подрыва f7—f6.

17. Се3 Кdc5 18. Сс2 Кb4 19. Сb1 а5 20. а3 Кba6 21. Сс2 Фb6?

Решающая ошибка. Необходимо было 21...Фd7 и затем Лае8.

22. Лb1! Фс7 23. Лh3 g6.

Единственное. Следующим ходом белые уже грозят жертвой ладьи на h7.

24. b4! ab 25. ab Кd7 26. dc bc 27. c5!

Вероятно, выигрывало 27. b5, но так проще.

27...К:b4.

Плохо и 27...dc 28. Сb3 Кph8 29. bc с угрозой Сd4.

28. cd! С:d6 29. Л:b4 С:b4 30. Сb3 Лf7.

Черные сдались, не дожидаясь хода С:f7, после которого белые остаются с лишней фигурой.

Голландская защита R60/d

Н. ПОПОВ

Г. АКОПЯН

Международный турнир
Ереван, 1977

Примечания Л. Аронина

1. d4 e6 2. Кf3 f5.

В голландской защите черные, хотя и предоставляют противнику определенные позиционные плюсы, тем не менее создают предпосылки для активной встречной игры. Попов избирает сравнительно редкое, но неплохое построение, связанное с идеей естественного развития фигур и последующей длинной рокировкой.

3. Cf4 Kf6 4. e3 Ce7 5. h3.

Этот ход нельзя считать потерей времени. Белые, предупреждая размен чернополюсного слона, одновременно готовят активное g2—g4.

5...0—0 6. Kbd2 b6 7. c3 Сb7 8. Cd3 Kph8 9. Фс2.

На 9. g4 черные получали достаточную контригру, продолжая 9...Ke4.

9...d5.

Конечно, не хочется обесценивать слона b7, но необходимо обеспечить форпост для коня, а к тому же и исключить навсегда возможность e3—e4.

10. Ke5.

Можно было ограничиться и скромным 10. 0—0, но в этом случае нелегко найти объекты для активной игры. Намеченная белыми длинная рокировка более перспективна.

10...c5 11. 0—0—0 Кс6 12. g4.

Заслуживало внимания профилактическое 12. f3, исключавшее выпад коня на e4.

12...Ke4 13. Kd3.

Попытка прогнать коня e4 путем 13. Kf1 парировалась ходом 13...c4, и белые вынуждены размениваться на e4. Впрочем, примерно то же произошло и сейчас.

13...c4 14. С:e4 fe 15. К:c6 С:c6 16. Ke5 Ce8.

Перспективы черных ясны — подготовка продвижения b6—b5—b4. Белым надо торопиться с встречной игрой на королевском фланге. Вместе с тем им следовало подумать о своевременной эвакуации короля на a1, где бы он находился в большей безопасности.

17. Ldg1 b5 18. g5 а5 19. g6 b4 20. Fe2.

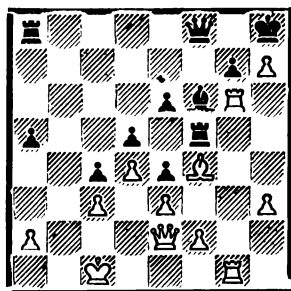
Положение обострилось. Белые создали сильнейшую угрозу 21. Фh5. Однако черные предусмотрели эту возможность. Вместо отступления ферзем надо было заняться улучшением позиции короля, продолжая 20. Kpb1 и затем Kpa1.

20...Lf5! 21. gh Cf6 22. Kg6?

Ошибочное решение, поскольку конь e5 цементировал всю позицию.

22...С:g6 23. Л:g6 bc 24. bc Фf8! 25. Lhg1.

Белые не подозревают об опасности. Еще не поздно было отойти — 25. Kpb1.



25...Л:f4!

Отличная жертва качества, основная идея которой получить доступ к полю b8.

26. ef Lb8.

Грозит 27...Фа3 с немедленным выигрышем.

27. Фе1 Фа3 28. Kpd2 С:d4! 29. Фс1 С:c3! 30. Kpe2 Ф:a2. Белые сдались.

Французская защита E06/b

Э. МЕКИНГ У. АНДЕРССОН

Международный турнир
Вейк-ан-Зее, 1978

Примечания А. Хасина

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 b6 5. Кf3.

Пользуется не меньшей популярностью, чем более энергичный на вид выпад 5. Фg4, слава которого за последнее время потускнела. Сошлемся на партию Таль—Петросян (45-й чемпионат СССР). После 5. Фg4 Cf8 6. Кf3 (больше сторонников у продвижения 6. Сg5 Фd7 7. f4) 6...Фd7 7. а4 Кс6 8. Cd2 Kge7 9. Се2 Кf5 10. 0—0 h5 11. Фf4 g6! белый ферзь почувствовал себя неуютно. Таль немедленно начал спасательные работы путем 12. Сb5 Ch6 13. Kg5, но потерял центральную пешку после 13...Кf:d4. В дальнейшем белым удалось организовать атаку, но сомневаюсь, чтобы нашлись желающие следовать примеру Талья.

На пятом ходу белые могут избрать также прямолинейное 5. а3 или гибкое 5. Cd2.

5...Фd7 6. Cd2 Ca6.

Андерссон проводит основную идею варианта — размен белопольных слонов, хотя есть и любители сохранить слона c8 (даже «плохого»!).

7. С:a6 К:a6 8. Ke2 Cf8.

Черные считают, что слон важнее потерянного времени, и оставляют поле e7 свободным для коня.

9. 0—0 c5 10. c3.

Необходимо ли этот ход, который не только укрепляет центр, но и стесняет собственного слона? Интересно проверить 10. Кf4, намечая в дальнейшем продвижение c2—c4.

10...Ke7 11. Кf4 Кb8 12. Лс1 c4!

Своевременно запирая центр, теперь белым трудно провести программное продвижение f2—f4—f5.

13. b3 Kbc6!

Пешка «с» пока в защите не нуждается, а если произойдет размен на c4, то черные овладеют пунктом d5.

14. Kh5 h6 15. Се3 Ka5 16. Kd2 0—0—0 17. g4.

Отнимая поле f5 у коня и готовясь к прорыву пешечной цепи путем f2—f4—f5.

17...g6! 18. Kg3.

Мекинг отказывается от заманчивого 18. Кf6, не желая уклоняться от намеченного плана. С поля g3 конь поддерживает продвижение f4—f5. По моему, все же следовало принять приглашение водрузить коня на f6, имея в виду план переброски другого коня на g3 (после примерного f4, Лf2, Кf1—g3).

(Окончание на стр. 19)

ШАХМАТНОЕ отделение в спортивной школе — дело сравнительно молодое. Сегодня мы расскажем об опыте работы ДЮСШ № 2 Перовского района столицы, которая открылась в октябре 1975 года.

Сейчас на шахматном отделении школы занимается около четырехсот ребят. Руководит им кандидат в мастера Юрий Федорович Донских — опытный тренер, энергичный организатор.

— В нашей работе очень важно, — считает он, — создать дружный тренерский коллектив, иначе нельзя рассчитывать на серьезные успехи. У нас шесть тренеров. Многих, наверное, удивит такая цифра. Действительно, для шахматного отделения она немалая. Это, в первую очередь, говорит о той поддержке, которую нам оказывают роно (заведующая А. В. Шацкая) и Перовский спорткомитет (председатель А. Д. Ефремов).

Именно сильный тренерский состав, — продолжает Юрий Федорович, — дал нам возможность для интересных поисков как методики преподавания, так и формы проведения самих занятий и соревнований.

Наряду с такими зарекомендовавшими себя педагогами, как Б. Белов и А. Флеров, с ребятами занимаются молодые выпускники института физкультуры А. Деев, И. Корнеев и С. Архипов.

Нас волнуют не только спортивные достижения. Мы хотим, чтобы ребята по-настоящему полюбили шахматы и сохранили эту привязанность на всю жизнь...

Юрий Федорович рассказывает о создании филиалов шахматного отделения при ЖЭКах района. Идея этого любопытного начинания принадлежит Белову.

Сейчас уже видно, что занятия с детьми непосредственно по месту жительства — это перспективная форма пропаганды шахмат среди школьников. Здесь можно собрать детей сразу из нескольких окрестных школ, да

и ребятам очень удобно — близко от дома.

И вот мы сидим с Беловым в небольшой комнате ЖЭКа № 15. Ребята еще не успели разойтись после занятий и, увидев меня, с любопытством заглядывают в окно...

Борис Самойлович — интересный собеседник и самобытный педагог. Он уверен, что шахматы — это универсальный инструмент воспитания. Им не трудно пользоваться, следует только помнить, что детям на первых порах нужно «не докучать» теорией, а дать возможность на уроках просто играть. Именно в процессе игры появится желание побольше узнать о шахматах. Объяснения педагога будут восприняты тогда не как досадная помеха («И когда кончит? Ведь поиграть охота!»), а как увлекательное «путешествие в шахматное королевство».

Запомнился эпизод, рассказанный Борисом Самойловичем. Второклассница Танечка Поляцкая прибежала к концу занятия прямо из поликлиники. «Может, хоть одну партию успее сыграть!» — проговорила она, поправляя съехавшую повязку.

На уроках Белова ребята занимаются не только теорией дебютов или разбором сыгранных партий. Достаточно взглянуть на стены, чтобы убедиться в этом. Здесь и рисунки на шахматные сюжеты: от неумелых, но удивительно жизнерадостных «каракулей» малышей до почти профессионально выполненных дружеских шаржей восьмиклассника Жени Лаевского. Здесь и специальный стенд со стихами, шутками, карикатурами на шахматные темы.

Привлекают внимание несколько фотографий, на которых ребята сняты в необычных костюмах. Оказывается, к празднику 8 Марта они подготовили целое представление о веселых приключениях Пешки на сюжет популярной книжки Е. Ильина. Именно на сюжет, так как часть стихов к постановке сочинил сам Борис Самой-

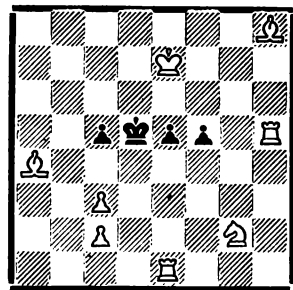
лович, и поэтому «либретто» получилось раза в два длиннее книжного оригинала.

Ребята из разных групп, вспоминает педагог, с жадностью взялись за дело: сами мастерили костюмы, придумывали забавные сценки и, конечно, шумно обсуждали и «редактировали» текст...

Пригодились способности всех. Например, пятиклассница Люся Диденко, играющая черную Королеву, появилась на сцене перед оторопевшей белой Пешкой стремительным переводом через голову — у нее уже II разряд по художественной гимнастике! В этом году она постарается выполнить его и по шахматам...

НАЧАЛО

Со школьниками постарше занятия строятся, в основном, на базе программ, выпущенных Всероссийским шахматным клубом. Здесь и разбор современных дебютных схем, и анализ сложных позиций, а с некоторыми ребятами, как, например, с Игорем Чернышевым, педагог занимается по индивидуальному плану. Заботится он и о том, чтобы его воспитанники больше читали о шахматах. На его рабочем столе книги, брошюры, много периодики — бери, читай, узнавай новое. Заметил он как-то увлечение Сережи Анашкина шахматными задачами. Побеседовал с ним о композиции, предложил несколько книжек... Сейчас Сережа уже сам составляет задачи. Вот одна из них:



Мат в 2 хода

Решение: 1. Ле4! Кр:е4 2. Сс6×; 1...fe 2. Ке3×; 1...c4 2. Л:е5×; 1...f4 2. Лh:е5×.

Говорить об итогах педагогических исканий Белова пока рано. «Не пишите об этом много, — попросил он меня на прощанье, — я ведь еще только нащупываю свою методику...»

Два года назад пришли в ДЮСШ кандидаты в мастера Андрей Деев и Игорь Корнеев. Пришли с дипломами института физкультуры, где они занимались на шахматной специализации.

— Конечно, годы учебы дали нам многое, — говорит Андрей. — Но здесь поначалу пришлось нелегко: ведь нас готовили, в основном, для



Перед началом театрализованного представления...

работы со взрослыми — в спортивных обществах, клубах... А тут дети!

Пока мы беседуем, то и дело подбегают ребята: что-то спрашивают, сообщают результаты партий, просят ракетку или теннисный шарик... Да-да! В большом зале, куда выходят двери кабинетов, — столы для настольного тенниса. Вот и сейчас за двумя из них идет азартная борьба...

Смотрю на мальчишек и невольно спрашиваю своих собеседников:

— Ну как, не очень жалеете, что попали в школу?

— Конечно, нет! — улыбаются оба. И чувствуешь, действительно не жалеют.

Игорь энергичен, напорист, легко



В летнем спортивном лагере.

ПУТИ

входит в контакт с детьми, умеет быть требовательным. Среди его воспитанников есть перспективные шахматисты, такие, как Владимир Лосев, Светлана Хазова... Недавно в своей тренерской работе Игорь добился первого успеха. Команда школы № 78, ребята которой занимаются в его группе, на городском этапе фестиваля «Белая ладья» заняла 3-е место.

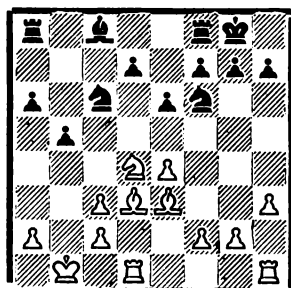
Андрей еще в институте написал курсовую работу, посвященную эстетике шахмат.

— Поиск наиболее эффективной методики обучения, — размышляет он, — пожалуй, важнейшая задача, стоящая перед шахматной педагогикой. Сегодня это невозможно без науки. Хорошо бы в шахматной периодике побольше рассказывать о новейших исследованиях в психологии, социологии, теории физического воспитания... Это поможет тренерам, особенно начинающим, правильно строить свою работу.

Такой подход помогает Андрею достигать хороших практических результатов. В его группе есть и способные девочки: Виктория Шнейдер и Ирина Чепурная имеют II разряд, хотя Ире только десять лет. Вот окончание одной ее партии из прошлогоднего чемпионата отделения, в котором, кстати, питомцы Деева заняли второе место.

И. ЧЕПУРНАЯ

И. ДЕНИСОВ



14. g4! Лb8 15. g5 Кh5 16. К:с6 dc 17. Сс5 Лd8? 18. Се2! Л:д1 19.

Л:д1 g6 20. Лd8 Кpg7 21. Cf8 Кpg8 22. Ch6X.

Теперь, пожалуй, самое время вернуться к разговору с руководителем отделения Ю. Ф. Донских.

— Как педагогу, мне, конечно, хочется всем своим воспитанникам привить любовь к шахматам и научить хорошо играть. Но как тренеру, особое внимание приходится все-таки уделять ребятам, которые могут заниматься по индивидуальным планам. Практика показывает, что именно эти дети достигают высоких спортивных результатов.

Несколько лет назад Юрий Федорович начал создавать «тетрадную» картотеку, которую использует сейчас для индивидуальной подготовки своих питомцев. Он показывал мне эти толстые тетради, в каждой из которых собран богатый материал не только по дебютам, но и по многим интересным проблемам эндшпиля. Кроме того, тренер перенес из дома в рабочий кабинет свою шахматную библиотеку и организовал для школьников книжный абонемент.

Результаты не замедлили сказаться. Среди его учеников уже сейчас немало перворазрядников, вышли из отделения и кандидаты в мастера — Алексей Кузьмин, Светлана Бахарева, Владимир Суренский, Александр Котов...

Вот два примера из творчества учеников ДЮСШ № 2 — чемпиона Пионерской олимпиады Москвы 1977 года Л. Кузьмина и перворазрядника А. Удилова.

Сицилианская защита Е80/с
А. КУЗЬМИН В. ТКАЧЕНКО
Турнир общества «Зенит», 1978

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. Сb5 Cd7 4. С:d7 Ф:d7 5. 0—0 Кс6 6. c3 Кf6 7. d4 К:e4 8. d5 Кb8 9. Ле1 Кf6 10. Сg5 Ка6 11. c4 0—0—0 12. Кс3 Крb8 13. a3 h6 14. С:f6 ef 15. b4! i5 16. Ка4 cb 17. ab К:b4 18. Фb3 Ка6 19. Кd4 Кра8 20. Кс6! Лс8 21. Кb6! ab 22. Ф:b6 Л:c6 23. dc. Черные сдались.

Французская защита Е00/а

А. УДИЛОВ Е. КОВАЛЕВ
Полуфинал первенства общества
«Динамо», 1978

1. e4 e6 2. d3 d5 3. Кd2 c5 4. Кgf3 Кс6 5. g3 g6 6. Сg2 Сg7 7. 0—0 Кge7 8. Ле1 0—0 9. Фе2 b6 10. Кf1 Сb7 11. e5 Кf5 12. Cf4 Лс8 13. h4 h5 14. Кlh2 Фс7 15. g4 hg 16. К:g4 Кcd4 17. К:d4 cd 18. Лac1 К:h4 19. Сg5! Кf5 20. Кf6 С:f6 21. С:f6 Кh6 22. Фf3 Кph7 23. Фh3 Лh8 24. С:h8 Л:h8 25. Фh4 Фс5 26. c3! dc 27. Л:c3 Фа5 28. Лec1 d4 29. Лс7 С:g2 30. Л:f7 Кpg8 31. Фd8 Кр:f7 32. Лс7X.

В гостях у Перовской ДЮСШ № 2 побывали команды юных шахматистов из Риги, Одессы, Владимира, Гомеля, Нижнего Тагила, Киева, Воронежа...

Эти товарищеские встречи были невозможны без солидной хозяйственной базы, о которой вовремя позаботился директор школы Юрий Иванович Политов. Школа полностью обеспечена не только шахматным инвентарем, но и всем необходимым для приема гостей.

Интересно также, что летом сильнейшие шахматисты вместе с тренерами выезжают в спортивно-трудовой лагерь. Живут там ребята в доме, который по договору о трудовой помощи выделяет совхоз. Польза от организации таких лагерей ни с чем не сравнима. Юные шахматисты не только совершенствуются, но и набираются сил, приобретают трудовые навыки...

Уже прощаясь, я поинтересовался у Юрия Федоровича планами на будущее. Намечается значительное расширение объема работы шахматного отделения, привлечение новых тренеров, создание еще нескольких филиалов в ЖЭКах... Кроме того, планируется в ближайшее время в здании школы открыть районный шахматный клуб. Все это в недалеком будущем должно привести к созданию в Перовском районе Москвы отличных условий для подготовки юных шахматистов.

С. ВОРОНКОВ.

ВСЕГДА ВПЕРЕДИ

ПОЧТИ тридцать лет назад двенадцатилетняя девочка из школы-интерната для глухих в селе Петропавловском, что в Омской области, познакомилась с шахматами и с тех пор «заболела» ими на всю жизнь. Часами Павлина могла наблюдать за игрой, стараясь понять ее тайны.

Случилось так, что в интернат приехал инструктор общества глухих отбирать кандидатов для участия в областных соревнованиях. Среди тех, кто попал в команду, была и Павлина Самохина. И сразу успех — первое место среди девушек.

Через некоторое время Павлина переехала в Омск. Здесь она закончила школу, поступила на учебно-производственное предприятие. Трудолюбивая и старательная, Павлина быстро овладела профессией швей-мотористки и стала одной из лучших работниц цеха.

Почти все свободные вечера проводила Самохи-

на в шахматном клубе. Играв в мужских турнирах, получила первый разряд, вошла в сборную команду области.

В это же время Павлина освоила новую профессию — стала штукатуром. В семье, с рождением второго ребенка, прибавилось забот. Пришлось на время оставить шахматы.

Прошло несколько лет, и Самохина снова села за шахматную доску. В 1968 году в отборочных соревнованиях она завоевала право участвовать в финале чемпионата России среди глухих и заняла там первое место. А затем поднялась еще на одну ступень, став чемпионкой страны.

Ей, самоучке в шахматах, была необходима помощь тренера. Именно таким наставником, который сумел развить ее природный талант, стал перворазрядник Виталий Суровикин.

От соревнования к соревнованию растут спор-

тивные успехи Самохиной. Трижды чемпионка России, она трижды завоевывает золотые медали и в первенствах страны.

На все хватает времени у этой волевой, целеустремленной женщины. Она ударник коммунистического труда, производственные нормы выполняет на 140—160%. Управляясь с домашним хозяйством, выкраивает время и для поездок на турниры.

В течение нескольких лет Самохина с успехом защищает честь спортивного клуба «Красная звезда» на всесоюзных первенствах.

Приводим одну из партий Самохиной, игранную в чемпионате РСФСР (Воронеж, 1973).

Сицилианская защита R47/d

О. ПЕДЬКО

П. САМОХИНА

1. e4 c5 2. c4 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. d3 d6 7. Kge2 0—0 8. 0—0 a6 9. f4 e6 10. Лb1 Лb8 11. a3 Cd7 12. h3 Ke8 13. Kph2 Kc7 14. b4 cb 15. ab b5 16. cb



П. Самохина.

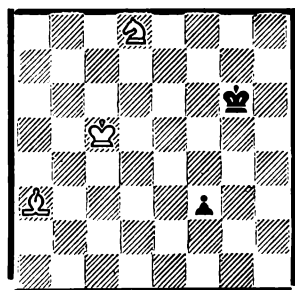
K:b5 17. K:b5 Л:b5 18. Cd2 Фb6 19. Fe1 Лb8 20. Kc3 C:c3 21. C:c3 K:b4 22. Ca1 Kc2 23. Фc3 K:a1 24. Л:b5 Ф:b5 25. Л:a1 Фb6 26. h4 Лc8 27. Фf6 Cb5 28. h5 Фd8 29. Фd4 f6 30. Ла2 Fe7 31. hg hg 32. Cf1 e5 33. Fe3 Fe7 34. fe de 35. Лf2 Kpg7 36. Kpg1 Fe5 37. Фf3 Фb6 38. g4 g5 39. Kpg2 a5 40. Kpg3 Лd8 41. Kpg2 Фd6 42. d4 C:f1 43. Л:f1 ed. Белые сдались.

В. КОРОЛЕВ.

Следующий этюд А. Троицкого показывает интересную возможность спасения в эндшпиле, где две легкие фигуры борются против ферзя.

А. ТРОИЦКИЙ

«Шахматный журнал», 1900



Ничья

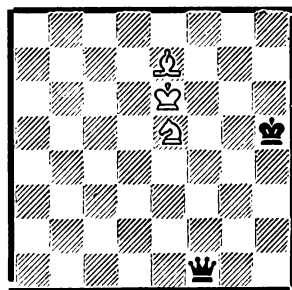
1. Kc6 f2 2. Ke5 Kpg7 3. Kpd5! f1Ф 4. Ce7, и из-за того, что король черных блокирован, они выиграть не могут.

Но действительно ли ничейна начальная позиция этюда? Большого труда не составляет найти вариант 2...Kph5! 3. Kpd5 f1Ф 4. Ce7 Фа6!, и белые попадают в своеобразный цугцванг, вынужда-

ющий их выпустить черного короля из «клетки». Например, на 5. Cd8 следует 5...Фа8, на 5. Kpe4 (d4) — 5...Фb7 (a7) и на 5. Kpc5 — 5...Фe6 с выигрышем черных.

Не помогает и более хитрое 3. Krc6 f1Ф 4. Ce7. Теперь решает как 4...Фа6 5. Kpd7 Фb6! (опять цугцванг!) 6. Kpe8 (6. Cd8 Фd4) 6...Фe6, так и 4...Фd1 5. Krc5 Фd2 6. Krc6 Фd4 7. Cf6 Фf4.

Может быть, у белых неудачно расположен король? Переставим его на поле e6. Оказывается, что и в этой «идеальной» позиции у черных все шансы на победу.



Они снимают блокаду ходом 1...Фf2! Например: 2. Kpd6 Фb6 3. Kpd7 Kph6! 4. Ch4 (d8) Фd4; или

Как снять блокаду?

2. Cd8 Фа2 3. Kpf5 Фа6! 4. Cf6 Фd6 5. Cg5 Фf8 6. Cf6 Фc8 7. Kpf4 Фh3 8. Cd8 Фf1 9. Kpe4 Фf8; или 3. Kpf6 Фа6 4. Kpf7 Фd6 5. Cf6 Kph6 6. Kg4 Kph7 7. Ke5 Фd5 8. Kpe7 Kpg3.

Наконец, если 2. Cf6 (чтобы получить ничейную позицию со слоном на g7 и королем на g8), то 2...Фа2 3. Kpe7 Фd5 4. Cg7 Kpg5 5. Kpf8 Фе6 6. Ch8 Kph6 7. Cg7 Kph7; не лучше и 6. Kf7 Kpg6 7. Ke5 Kph7. Если же 4. Kpf8, то 4...Kph6! 5. Kpe7 Kph7 6. Kpf8 Фе6 7. Cg7 Фg8.

Приведенные варианты показывают, что даже при наилучшем расположении белых фигур черного короля блокировать не удастся.

Как нам кажется, неверен не только этюд, вообще сомнительно, что в подобных позициях белые могут блокировать неприятельского короля.

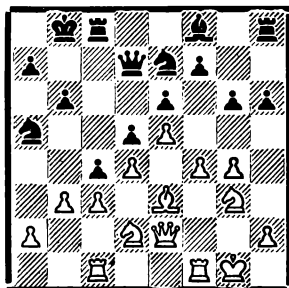
**И. ЗАМОТАЕВ,
В. КОВАЛЕНКО.**

п. Большой Камень
Приморского края.

ПАРТИИ

(Окончание. Начало на стр. 15)

18...Kpb8 19. Фе2 Лс8 20. f4.



20...h5!

Позиционная жертва пешки, в большей степени вынужденная. Грозил прорыв 21. f5!

21. b4?!

Прежде чем принять дар, белые стабилизируют положение на ферзевом фланге, но при этом сами гонят коня поближе к полю f5, где он вскоре станет необходим. Заслуживало внимания 21. gh gh 22. K:h5 Kf5 23. Kg3. Возможно и 21. h3, не уступая пункта f5.

Наиболее же идейным было 21. f5? Например: 21...h4 22. fe! fe (22...Ф:е6 23. Лf6) 23. Kh1. Или 21...hg 22. fe! с отличной позицией у белых.

На 21...ef есть простой и надежный ответ 22. gh (рискованно 22. gf h4!).

21...Kac6 22. gh.

Теперь на 22. f5 последовало бы 22...ef 23. gh Kd8, и вскоре черный конь будет прекрасно себя чувствовать на e6.

22...gh 23. K:h5 Kf5 24. Kg3 Kce7! 25. Kf3.

Заслуживало внимания 25. Лf2. Например: 25...Ch6 26. K:f5 K:f5 27. Kf1 Лcg8 28. Лg2.

25...Ch6 26. Kpf2 Лh7 27. Лg1.

Стоило подумать о переходе в «глухую защиту» посредством 27. Лh1. Пешка «h» нуждается в просмотре.

27...Лch8 28. Kh5?

Неспособовательно. Необходимо было разменять коней и сдвигать ладьи по линии «g».

28...Cg7 29. K:g7 K:g7.

Отдав коня за слона, белые совершили стратегическую ошибку: они остались с «плохим» слоном против отличной конницы противника.

30. Лg4 Kgf5 31. Лcg1 Фа4 32. Лc1 Лh3 33. Kpg2.

Приходится считаться с угрозой 33...Л:f3.

33...Kg6 34. Фf2.

Позиция белых чрезвычайно трудная. Возможно, что Мекнинг к этому времени находился в цейтноте, но полезных ходов уже не видно.

34...Kpb7 35. Фе2 Л8h6! 36. Лf1 Фе8 37. Лg1 Фh8 38. Kpf2.

Грозило 38...Л:h2.

38...Kgh4!

Теперь черные предлагают размен коней, избежать которого невозможно. Гибнет пешка «h», а вместе с ней и партия.

39. K:h4 Л6:h4! 40. Cd2 Л:h2 41. Л1g2 Л4h3 42. Фf1 Л:g2 43. Л:g2 Фh4 44. Kpe2 Kg3. Белые сдались.

Сицилианская защита E74/b

Б. ИВКОВ 3. МЕШТРОВИЧ

Чемпионат Югославии, 1978

Примечания И. Иванова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7 7. Фd2 Лс8 8. Kb3.

Уклоняясь от вариантов с разменом на d4 (8. 0—0—0 K:d4 9. Ф:d4 Фа5), в которых у черных получается неплохая игра, белые уводят коня из центра, тратят на это темп. Продолжение это не должно быть более опасным, чем встречавшееся до сих пор 8. 0—0—0, однако, поскольку оно малоизвестно, то позволяет рассчитывать на практический успех, ведь партнер может оказаться не в курсе дел.

Не случайно Алехин, применивший против Капабланки удачное нововведение в 32-й партии матча, заметил: «На новинку, как правило, следует ошибка».

8...Ka5.

В партии Мнацаканян — Убилава (мемориал Гоглидзе, 1977) было: 8...h6 9. C:f6 gf 10. f4 f5 11. ef C:f5 12. Cd3 Фd7 13. 0—0—0 (лучше играл против Убилавы на том же турнире Холмов — 13. 0—0 Cg7 14. Лаe1 0—0 15. Kd5 Лfе8 с некоторым перевесом) 13...Cg7 14. C:f5 Ф:f5 15. Kpb1 h5 16. Лhe1 Лh6! 17. Ke4 Kpf8 18. Kg3 Фf6 19. c3 h4 20. Ke4 Фf5 21. Фd5 Лh5 с лучшей позицией у черных.

9. f3.

Энергичнее 9. 0—0—0, так как жертва качества 9...Л:c3 10. Ф:c3 K:h3 11. ab K:e4 12. Фе3 вряд ли может дать черным больше чем ничью.

9...a6 10. 0—0—0 h6 11. Ce3.

После размена на f6 у черных прочная позиция, но и сейчас в случае 11...e6 не видно для них ничего плохого.

11...Kc4.

С этим маневром можно было не торопиться. Кроме 11...e6 возможно 11...b5.

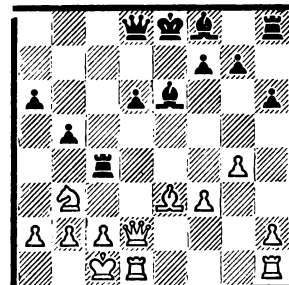
12. C:c4 Л:c4 13. g4 b5 14. Kd5.

Итоги дебюта благоприятны для белых. Они лучше развиты и владеют большим пространством.

14...K:d5 15. ed e5.

Ведет к появлению слабостей, однако же надо как-то закончить развитие.

16. de C:e6.



У белых богатый арсенал различных продолжений. Они выбирают самое оригинальное, но, может быть, не самое сильное.

17. Ka5.

Заслуживают быть рассмотренными ходы 17. Kd4, 17. Cd4, 17. Cf4, 17. h3 (с идеями f4—f5), наконец, флегматичное 17. Kpb1 или резкое 17. f4.

17...Ла4 18. Kb7.

Необычный рейд.

18...Л:a2 19. Kpb1 Фf6 20. Фd4.

Следует признать, что черные добились некоторых успехов. Правда, неудачное положение ладей не делает их защиту легкой, но позиция короля в центре после размена ферзей уже не так опасна.

20...Ф:d4 21. C:d4 Ла4 22. b3 Лb4 23. Лhe1 h5.

23...Kpd7 приводило к потерям после 24. Kc5 dc 25. C:g7.

24. g5 Лg8 25. g6 Kpd7.

Или 25...Ce7 26. f4 Kpd7 27. Ce5.

26. Ce5 d5.

Можно было попытаться счастья ходом 26...Лf4. Белые, конечно, отыграли бы пешку, но стоило воспользоваться случаем и вырваться наконец ладьей на простор.

27. C:f8 Л:f8 28. Kc5 Kpd6 29. Ke4 Kpd7 30. Kg5 Kpd6 31. Ke4 Kpe7 32. Kg5 Kpd6 33. Jld2 d4?

Сопротивляться можно было после 33...Лf4 34. Лde2 Kpc5.

34. Kpb2 Cd5 35. gf Kpd7 36. Ле5.

На 36...Kpd6 помимо 37. Ле8 решает и 37. Л:d5 Kp:d5 38. c3. Черные сдались.

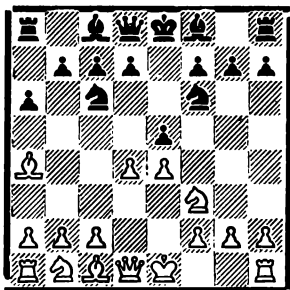
В ОБХОД ГЛАВНЫХ ВАРИАНТОВ

СТРЕМИТЕЛЬНОЕ развитие дебютной теории привело к образованию в большинстве современных начал так называемых «табей» — досконально изученных миттельшпилейных позиций, с которых, по существу, начинается игра. Сказанное проще всего проиллюстрировать на примере испанской партии. В основных ее разветвлениях борьба зачастую разгорается лишь после 15—20 (а то и более) ходов, здесь же сосредоточены и основные усилия аналитиков, ведущих поиски новых путей.

Стоит ли удивляться тому, что некоторые шахматисты берут на вооружение редкие схемы, находя в них рациональные зерна?

Об одной из таких схем и пойдет речь. После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6, избегая открытого варианта (5. 0—0 K:e4), белые могут остановить свой выбор на ходе 5. d4.

Атака 5. d4



Вот что писал о нем П. Керес («Теория шахматных дебютов», Таллин, 1949): «Это продвижение в центре преждевременно и открывает игру слишком рано, предоставляя черным фигурам значительную свободу действий. Черные должны, однако, играть точно, так как в некоторых вариантах белые могут получить сильную атаку».

Оценка эта остается верной и по сей день. А то что замыслы белых не лишены «яда», с успехом доказывает гротмейстер А. Гипслис, постоянно применяя вариант 5. d4.

5...ed.

«Лучший и чаще всего встречающийся ход...» (Керес). 5...b5 6. Cb3 ed 7. e5 Ke4 8. Cd5 оставляет инициативу за белыми.

Взятие пешки «е» — 5...K:e4, в надежде перейти к открытому варианту после 6. 0—0 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 и т. д., не дает быстрого уравнения ввиду 6. Fe2. Если тогда 6...f5 (хуже 6...d5 7. K:e5 Ce6 8. K:c6 Fd7 9. f3 Kf6 10. f4, Ласкер — Стерлинг, 1900), то у белых небольшое позиционное преимущество: 7. d5 Kb8 (7...Ke7 8. K:e5 Kc5 9. Cb3 — Барделебен) 8. K:e5 Ff6 9. Kd3 Ce7 10. Cf4 b5 11. Cb3 d6 (Крунсберг — Эрнст, 1938).

Попытка «замутить воду» путем 6...b5 7. F:e4 d5 8. Fe3 ba также не вполне оправдывается: 9. K:e5 10. 0—0 Ce6 11. de Fd7 12. Kc3 Cb4 13. Fg3 0—0 14. Ch6 f6 15. Cf4 c5 16. Лад1 с инициативой (Холмов — Хасин, 1961).

Заманчивым с точки зрения борьбы за равновесие выглядит упрощающее 5...K:d4 6. K:d4 ed, но после 7. e5 (мало обещает 7. F:d4 b5 8. Cb3 c5 9. Fe5 Fe7) 7...Ke4 8. F:d4 Kc5 9. Kc3 (чуть лучше стоят белые и при 9. Cb3 K:b3 10. ab Ce7 11. 0—0 0—0 12. Cf4 d5 13. ed) 9...Ce7 10. Fg4 черные вынуждаются к неуклюжему 10...Kpf8.

В партии Похла — Бронштейн (1977) черные по примеру старинного поединка Барри — Вальтх (1911) избрали 5...Ce7. Однако, как указал сам Бронштейн (журнал № 6, 1977), белые могли добиться перевеса посредством 6. K:e5! K:e5 (6...K:e4 7. Fg4) 7. de K:e4 8. Fg4 Kc5 9. F:g7 Lf8 10. Kc3! (10. Cb3? d5, затем Cf5, Fd7 и 0—0—0) 10...K:a4 11. Kd5! c6 (11...d6 12. Ch6 de 13. Kf6 C:f6 14. F:f8 Kpd7 15. 0—0—0 12. Kf6 C:f6 13. ef d5 14. Ch6 Fd6 15. 0—0 Ce6 16. F:h7 0—0—0 17. C:f8 L:f8 18. Fg7 и т. д.

6. 0—0.

Преждевременно 6. e5 Ke4 7. 0—0 (7. K:d4? K:f2! 8. Kp:f2 Fh4 9. Kpe3 F:d4 10. F:d4 K:d4 11. Kp:d4 c5 и 12...b5, Гунсберг — Кон, 1902), так как черные кроме перехода к варианту 7...Ce7 получают еще и дополнительный ресурс: 7...Kc5 8. C:c6 dc 9. K:d4 Ke6.

6...Ce7.

Поле c5 нужно приберечь для коня: 6...Cc5? 7. e5! Kd5 8. c3 (или 8. Cb3 Kce7 9. Cg5) 8...d3 9. b4 Cb6 10. F:d3. У черных серьезные затруднения (Шлехтер — Дидье, 1901).

Далеко не всякому по душе «рижский» вариант с перестановкой ходов, возникающий при 6...K:e4 7. Le1 d5. Продолжение 6...b5 7. Cb3 K:e4 поставил под сомнение Фишер в партии с Трифуновичем (1961): 8. Le1 d5 9. Kc3 Ce6 (9...dc 10. C:d5 Cb7 11. C:e4 Ce7 12. Fe2) 10. K:e4 de 11. L:e4 Ce7 12. C:e6 fe 13. K:d4!, и слабость пешки e6 ничем не компенсируется.

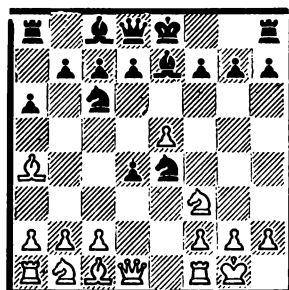
Наконец, к выгодной для белых редакции защиты Стейница приводит 6...d6 7. K:d4 Cd7 8. C:c6 bc (или 8...Cc6 9. K:c6 bc 10. Kc3 Ce7 11. Le1 0—0 12. Ke2 Le8 13. Kd4, Марич — Блатны, 1966) 9. Kc3 Ce7. Характерен поединок Гипслис — Костро (1976): 10. Cf4 0—0 11. e5 Ke8 12. Le1 (хорошо и 12. Ff3) 12...d5 13. Kb3 a5 14. Ka4 f6 15. e6! и т. д.

7. Le1.

Именно этот маневр привлекает сейчас к себе внимание. Раньше един-

ственным методом атаки признавалось лишь 7. e5.

7...Ke4.

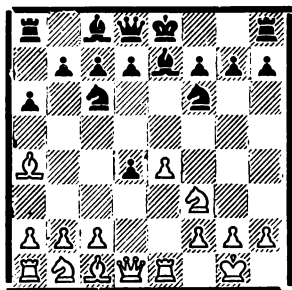


Практика показала, что 8. K:d4 (или 8. Le1 Kc5 9. C:c6 dc 10. K:d4 0—0 11. Kc3 f5 и 12...Ke6) не сулит особых достижений. Можно выбирать между 8...K:d4 9. F:d4 Kc5 и 8...0—0. Рокировка оставляет белым больше возможностей — 9. Kf5, 9. c3, 9. c4, 9. Fe2, но ни одна из них не опасна, например: 9. Kf5 d5! 10. C:c6 (или 10. ed C:f5 11. de K:e7 12. Cb3 F:d1 13. L:d1 Лад8 14. Le1 Kc5 15. Kc3 Ld7 16. Ce3 K:b3 17. cb Lfd8, Любоевич — Карпов, 1975) 10...bc 11. K:e7 F:e7 12. Le1 Le8 (приемлемо 12...f6 13. f3 Kg5 14. Kc3 Cf5 и даже экспериментальное 12...Cf5 13. f3 Kc5 14. b3 Ke6 15. Ca3 c5, Мнацаканян — Смейкал, 1976) 13. f3 Kd6, и уже белые должны играть точно, чтобы не попасть в беду. — 14. Cd2! (предпочтительнее 14. Cf4) 14...Kf5 15. Cc3 Fc5 16. Kph1 d4 17. b4 Fd5 18. Cb2 Lb8 19. c3 Ke3 20. Fc1 Ch3! (Хонфи — Портиш, 1966).

Любители приключений «вытащили на свет» гамбит 8. b4?! Один из приверженцев жертвы пешки мастер Д. Годес одержал таким образом ряд побед, но дело тут скорее в эффекте неожиданности, нежели в объективной силе хода. Возможно 8...C:b4 9. Fe2 Kc3 10. K:c3 dc 11. C:c6 bc 12. Fc4 a5 13. Fg4 Kpf8 с материальным перевесом или 8...Kc3 9. K:c3 dc 10. a3 0—0 11. Fd3 b5! 12. Cb3 a5 со сложной борьбой.

Однако наиболее естественным представляется завершение развития — 8...0—0. Попытка изгнать коня с e4 ни к чему хорошему не приводит: 9. Le1 (или 9. Fd3) 9...Kg5 10. K:d4 K:d4 11. F:d4 Ke6 12. Fe4 d5 13. ed F:d6 14. c3 Cf6. Защита пешки b4 — 9. a3 — дает черным время для получения активной контригры путем 9...b5! (хуже 9...f6 10. Le1 Kg5 11. K:g5 fg 12. c3) 10. Cb3 d5. Партия Эгенбергер — Клован (командное первенство Европы по переписке) продолжалась: 11. c3 (на 11. K:d4 Клован приготовил возражение: 11...K:e5 12. Cf4 Kg6 13. Kc6

Фе8! 11...К:с3 12. К:с3 dс 13. Ф:д5 (13. С:д5 с2 14. Фd2 Сb7) 13...Сb7. У черных лишняя пешка и все шансы на ее реализацию. Вернемся к ходу 7. Le1!



В этом положении возможно I. 7...b5 и II. 7...0—0. Движение пешки «b» обостряет игру, но «туман» быстро рассеивается, и после некоторых упрощений возникает спокойная позиция открытого типа. При рокировке борьба, как правило, носит более сложный характер.

Надо отметить, что d7—d6 на седьмом ходу «скучно» так же, как и на шестом: 7...d6 8. К:д4 Cd7 9. К:с6 С:с6 10. С:с6 bc 11. Кс3 0—0 12. Ke2 Ле8 13. Kd4 и т. д.

I. 7...b5 8. e5.

Белые не хотят терять время на отступление слона, ибо после 8. Сb3 d6 их атакующий потенциал резко падает.

8...К:е5!

Нельзя допустить 9. ef, а 8...Kd5 не приносит облегчения ввиду 9. Сb3 Kb6 10. с3 с инициативой, например: 10...dc 11. К:с3 Сb7 12. Ke4 (Мондрагон — Сантос, 1970).

9. Л:е5.

Хуже 9. К:е5 ба 10. Ф:д4 0—0. Например: 11. Ф:а4 Лb8 12. а3 (12. Kd3 Kd5 13. Cd2 Cf6, 12. Kd2 Лb6) 12...Лb6! или 11. Сg5 Лb8 12. а3 (12. Kd2 Лb6 13. Ф:а4 h6, 12. Кс3 Лb6) 12...Лb6! (к ничьей может привести 12...Kd5 13. С:е7 К:е7 14. Кс3 Л:б2 15. Kd5 Л:с2 16. Фd1 К:д5, Ивков — Рабар, 1958).

9...d6.

Важный промежуточный ход, потом его сделать труднее из-за угрозы Kd4—с6. Правда, возможно и 9...ba: 10. К:д4 0—0 11. Kf5! Ле8 12. Сg5 d6 13. Ka7 Л:е7 14. С:f6 gf 15. Лh5. Кажется, белые близки к цели, но 15...Ле5! (Гиздаву — Андерссон, 1969), и черные могут с оптимизмом смотреть в будущее.

Более поздняя партия Мачульский — Г. Агзамов (1976) подтвердила эту оценку: 16. Кс3 а3! 17. b3 Сb7 18. Лh4 Фе7 19. h3 Ле8 20. Фd3 f5 21. Лb4 Le1 22. Л:е1 Ф:е1 23. Kph2 Ф:f2! 24. Л:b7 Фf4 25. Фg3 Ф:g3 26. Kp:g3 Ле3 27. Kpf4 Л:с3 с выигранным эндшпилем.

Ошибка белых в том, что они слишком рано увели коня с d4, сделав возможным ход d7—d6 еще при слоне на

с8, откуда тот присматривал за полем f5. Правильно 11. Кс3 Ле8 12. Сg5 Сb7 (12...d6 связано с большим риском хотя бы из-за 13. Кс6 Фd7 14. К:е7 Л:е7 15. Л:е7 Ф:е7 16. Kd5 Фе5 17. К:f6 gf 18. Фf3 Лb8 19. С:f6 Фf5 20. Фс3, и в связи с Le1—e3—g3 атака белых очень сильна) 13. Kf5! (Сабо — Баланель, 1954).

10. Le1.

Агрессивное 10. Лg5 (10. Л:е7? Ф:е7 11. Сb3 с5) 10...ba 11. К:д4 (11. Л:g7 Kh5!, Решевский — Эйве, 1950) парируется: 11...0—0 12. Кс3 Cd7 13. Kf5 С:f5 14. Л:f5 а3!, и черные стоят явно лучше (Перес — Спасский, 1964).

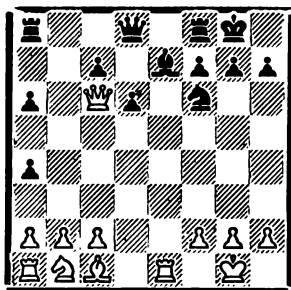
10...ba 11. К:д4 Cd7.

При 11...Фd7 12. Фf3 d5 белые могут развить инициативу. Например: 13. Сg5 0—0 14. Кс3 Сb7 15. Kf5 Cd8 16. Ch6! Сс8 17. Ле5 и т. д. (Кловский — Клован, 1968).

12. Фf3 0—0.

Слишком резко 12...d5 ввиду 13. Кс3 с6 (13...с5 14. К:д5!, Адорьян — Уркине, 1970) 14. Сg5 0—0 15. К:а4 с позиционным перевесом.

13. Кс6 С:с6 14. Ф:с6.

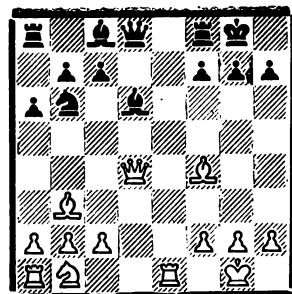


Карпов против Рибли (1969) предпочел разменять ферзей — 14...Ле8 15. Кс3 Фd7 16. Ф:d7 К:д7 и после 17. К:а4 Cf6 18. Cd2 Ле6 получил чуть худшее, но вполне безопасное окончание.

При ферзях борьба может развиваться так: 14...Kd7 15. Кс3 (15. Ф:а4 Cf6 16. Кс3 Кс5 17. Фс4 Лb8 18. b3 Kd7 19. Cd2, ничья, Перес — Унцикер, 1957) 15...а3! (хуже 15...Ke5 16. Ф:а4 Фе8 17. Фе4 Фс6 из-за 18. Ф:с6 К:с6 19. Kd5, Филиппович — Петрик, 1975) 16. b3 Cf6 17. С:а3 Кс5 18. Фf3 Ке6 19. Лад1 Kd4 20. Фd3 Kb5 21. Сb2 Фd7 22. Ka4 С:b2 23. К:b2 Фс6 24. Кс4 Лfe8 25. а4 Ka7 26. Ке3 Ле6 27. Kf5 Лае8 28. Л:е6 fe 29. Kd4, и здесь инициатива белых должна была «растаять» после 29...Фb7! (вместо 29...Фb6? 30. К:е6).

II. 7...0—0 8. e5 Ке8.

8...Kd5 не радует играющих черными. Виной тому вариант 9. К:д4 К:д4 10. Ф:д4 Kb6 11. Сb3 d5 12. ed С:d6 (не оправдало себя 12...Ф:d6 из-за 13. Фе4! Cf6 14. Кс3 Лb8 15. Cf4 Фс5 16. Фе3 Фс6 17. Фg3 Се6 18. С:с7 и т. д., Суэтин — Петросян, 1950) 13. Cf4.



Позиция, известная по партии Холмов — Гургенидзе (1961), в которой белые после 13...Фh4 14. g3 Фg4 15. h3 Фf3?! 16. Ле3 Фс6 17. Лс3 Фd7 18. Лd3 С:f4 19. Ф:f4 Фе7 20. Кс3 добились преимущества.

Кузьмин против Гипслиса (1975) нашел для ферзя другое поле — 15...Фg6 — и добился ничьей: 16. С:d6 Ф:d6 17. Ф:d6 cd 18. Ле7 а5 19. а4 С:h3 20. Кс3 Lab8 21. Лае1 Сg4 22. Ke4 d5 23. Кс5 Лfс8 24. Л:b7 Kpf8 25. Ле3. Бесспорно, однако, что окончание это для черных не из приятных.

13...Ле8 также оставляет лучшие шансы за белыми после 14. Л:е8 Ф:е8 15. Кс3 С:f4 16. Ф:f4 Фе7 17. а4 Се6 18. С:е6 fe 19. Фе4 с6 20. Фd4 Kd5 21. Ke4.

Не проще ли сразу разменяться на f4? После 13...С:f4 14. Ф:f4 ошибочно 14...Kd5 из-за 15. С:d5 Ф:д5 16. Ф:c7 Фf5 17. Кс3! Ф:c2 18. Ле2 Фg6 19. Лае1 Сg4 20. Ле3 Фс6 21. Ф:с6 bc — эндшпиль к явной выгоде белых (Гипслис — Семенюк, 1975). Надежнее 14...Се6 15. С:е6 (15. Кс3 С:b3 16. ab Kd5) 15...fe. Встреча Минич — Хехт (1971) продолжалась: 16. Фg4 Лf5! 17. Кс3 (17. Л:е6? Фd7 и 18...Лaif8) 17...Фf6 18. Фе2 Лf8 19. f3 Kd5 20. Ф:е6 Ф:е6 21. Л:е6 К:с3 22. bc Лd8 и вскоре закончилась миром.

Все же 16. Фе4 (вместо 16. Фg4) сохраняет некоторый перевес.

Интересно включение хода 11...с5 и лишь на 12. Фе4 — 12...d5. Райна против Бронштейна (1977) сумел добиться равенства: 13. ed С:d6 14. Cf4 С:f4 15. Ф:f4 Фf6! 16. Ф:f6 gf 17. Ka3 Cd7 18. Лад1 Лfe8 19. f3 Л:е1 20. Л:е1 Сb5.

9. Cf4.

К уравниванию шансов ведет 9. С:с6 dc 10. Ф:д4 Ф:д4 и 11...с5. В случае 9. К:д4 К:д4 10. Ф:д4 хорошо 10...d5, но возможно и 10...b5 11. Сb3 с5 12. Фе4 Лb8 13. с4 Сb7 14. Фе2 b4 15. Kd2 Кс7 16. Ke4 Ке6 17. Фd3 f5 (Холмов — Смыслов, 1974).

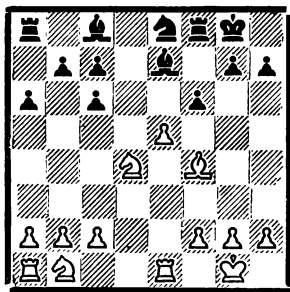
Гамбитное 9. с3 dc (Матанович в «Югославской энциклопедии» указывает на 9...d3!) 10. К:с3 связано с риском — белые могут и не получить достаточной компенсации за пешку, например, в варианте 10...d6 11. ed К:d6 (менее привлекательно 11...cd 12. Kd5, но возможно 11...С:d6 12. Сg5 Kf6 13. Ke4 Се7 14. С:с6 bc 15. Ф:d8 Л:d8, Бонч-Осмоловский — Равинский, 1961).

9...b5.

Хуже 9...d5 из-за 10. С:с6 bc 11. К:d4 Cd7 12. Kb3 g6 13. Ch6 Kg7 14. Kc3 Le8 15. С:g7 Kp:g7 16. Фd4 и т. д.

Не может устроить черных и 9...d6 10. С:с6 bc 11. К:d4 Cd7. Далее возможно 12. Фf3 (хорошо и 12. c1) 12...de (к выгоде белых и 12...d5 13. Kc3) 13. С:e5 Сf6 14. Kd2 Лb8 15. K2b3 Лb6 16. Лад1 С:e5 17. Л:e5 Kd6 18. Фс3! Фf6 19. Кс5! Ф:e5 20. К:d7 Фh5 21. Кf3! с явным преимуществом (Таль—Мейнч, 1974).

Керес писал, что к примерно равному окончанию приводит 9...f6 10. С:с6 dc (хуже 10...bc 11. Ф:d4) 11. Ф:d4 Ф:d4 12. К:d4, однако Гипслису удалось доказать, что все не так просто.



12...Cс5 (недостаточно 12...g5 13. e5 С:f6 14. Се5 или 12...c5 13. Kb3 Сf5 14. Kc3! — Гипслис) 13. c3! g5 (13...С:d4 14. cd fe 15. С:e5 Се6 16. Kc3 в пользу белых, Гипслис — Дорфман, 1975) 14. Се3 Се7 15. ef С:f6 16. Kd2 Kd6 17. Klb3 b6 18. Cd4 c5 19. С:f6, и белые сохраняют перевес (Гипслис—Романишиг, 1977).

Попытка усилить вариант путем 12...f5? на первых порах была успешной: 13. Kc3 g5 14. Cd2 Kg7 15.

Лад1 Ке6 16. Ксе2 c5 (Гипслис — Ивков, 1976) или 13. e6 g5 14. Се5 c5 (Адорьян — Тарьян, 1976).

Таким образом, было установлено, что белые должны препятствовать освобождающему продвижению g7—g5 — 13. Кf3! h6 14. h4 Се6 15. Kc3 c5 16. Лад1 c6. Чемпионка мира Гаприндашвили убедительно продемонстрировала превосходство позиции белых в партии с Тарьяном (1977): 17. Ка-! b5 18. Kb6 Лd8 19. Л:d8! С:d8 20. Kd7! С:d7 21. e6 Cc8 22. e7 С:e7 23. Л:e7.

Вопрос о том, достаточно ли 9...f6 для уравнивания, остается открытым.

10. Cb3 d5.

При 10...d6 11. Cd5 Cb7 12. К:d4 К:d4 13. С:b7 Ла7 14. Ф:d4 Л:b7 15. Kc3 (Барцан — Унцикер, 1970) положение белых предпочтительнее.

11. c3!?

Идея Хонфи. Белые хотят взять на d4 пешкой, укрепляя центр. Не так опасно 11. К:d4 К:d4 12. Ф:d4 c6 13. Фd3 g6 (Глигорич).

11...Cg4.

Другая защита — 11...Cf5. Хонфи против И. Зайцева (1970) сыграл 12. cd, но 12...Kb4 13. Cg3 a5 14. a4 (или 14. a3 Kd3 15. Le2 a4 16. Ca2 b4) 14...c6 15. Kc3 Kc7 дало черным хорошие перспективы.

Вместо 12. cd сильнее 12. К:d4, освобождая дорогу пешке «f». Так играл Хонфи с Костро (1970) и сумел добиться перевеса: 12...К:d4 13. cd! c6 14. Kc3 Kc7 15. Лc1 Фd7 16. h3 Ке6 17. Се3 Cg6 18. f4 f5 19. Лf1 Cd8 20. Ке2 Cb6 21. g4 Лас8 22. Kph2 Лf7 23. Kg3 Лсf8 24. Cc2 и т. д.

Серьезного внимания заслуживает 11...Ka5! 12. cd (12. Cc2 dc) 12...К:b3 13. Ф:b3 c5! 14. dc С:c5 (Маланюк — Козлов, 1977). Черные получили двух слонов и живую фигур-

ную игру, что компенсирует слабость пешки «d».

12. h3 Ch5 13. g4 Cg6 14. К:d4.

На 14. cd следует 14...Kb4 15. Cg3 a5. Интересно развивалась партия Шмит — Цейтлин (1976). 16. a3 a4 17. ab ab 18. Л:a8 Ф:a8 19. Ф:b3 c6 20. Kbd2 Kc7 21. Ch4 С:h4 22. К:h4 Ке6 23. Фс3 Фd8 24. Kg2 f5!, и после 25. Ф:c6 К:d4 26. Фd6 Ф:d6 27. ed fg 28. hg Лd8 29. Кf1 соперники согласились на ничью.

14...К:d4.

Слабее 14...Ka5?! ввиду 15. Cc2 c5 16. Кf5 Kc7 17. Cg3 Le8 18. Kd2 Ла7 19. h4 h6 20. h5 Ch7 21. Кf3 с инициативой (Хонфи—Холмов, 1972).

15. cd c6 16. Kc3 Kc7.

Белые стремятся провести тот же план, что и при 11...Cf5 12. К:d4 К:d4 13. cd, черные — использовать ослабление королевского фланга соперника, а при случае осуществить подрыв c6—c5.

Неточно 17. Лс1?! Ке6 18. Cc3 Cg5 (быть может, еще лучше 18...f5) 19. Фd2 (Плисецкий — Байков, 1977), и после 19...С:e3 и 20...c5! черные могли перехватить инициативу. Однако они решили извлечь из позиции еще больше, пожертвовав фигуру — 19...f5? 20. f4 С:f4 21. С:f4 fg. Белые отразили атаку и сохранили решающий материальный перевес: 22. Ке2! gh 23. Л:c6 h2 24. С:h2 Kg5 25. Лс3 b4 26. Лg3 Кf3 27. Л:f3 Л:f3 28. Кf4.

Перспективнее 17. Се3, с тем чтобы пешка «f» могла двинуться в бой по первому сигналу тревоги.

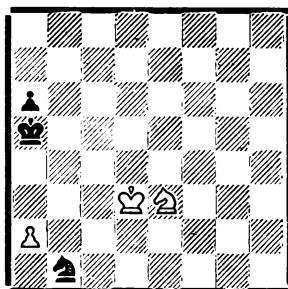
Как видно из приведенных вариантов, раннее продвижение d2—d4 ведет к острой и содержательной борьбе.

Д. ПЛИСЕЦКИЙ.

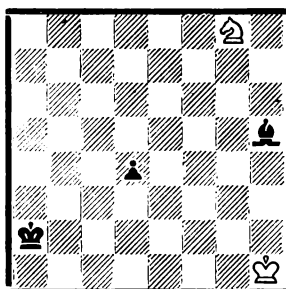


Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

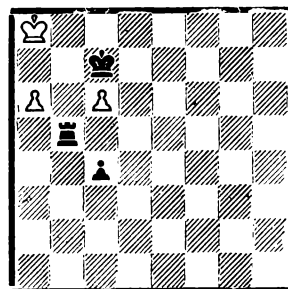
Начинают белые. В позициях № 1, 4, 6 — белые выигрывают, в № 2, 3, 5 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.



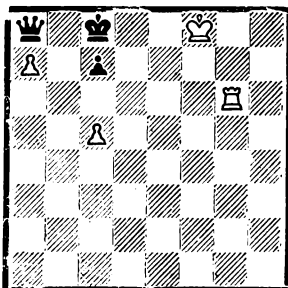
№ 1



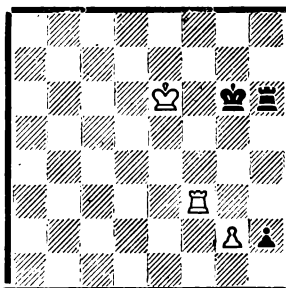
№ 2



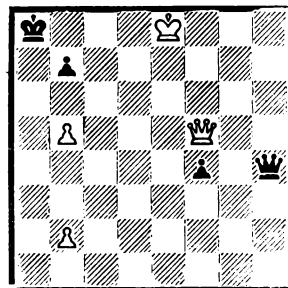
№ 3



№ 4



№ 5

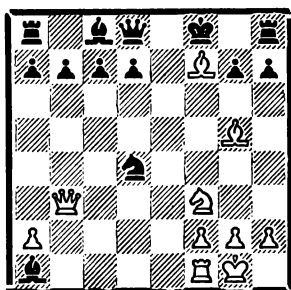


№ 6

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

Многих читателей журнала интересуют проблемы старинной итальянской партии. Кандидат в мастера **Х. Хамраев** (Ташкент) усомнился в правильности известного варианта, возникающего после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 K:c3 9. bc C:c3 10. Фb3 C:a1 11. C:f7 Kpf8 12. Cg5. По его мнению, после 12...K:d4 13. Фа3 Kp:f7 14. C:d8 Л:d8 15. Л:a1 Ке6 черные получают прочную и вполне обороноспособную позицию.

Вернемся, однако, к положению после 12-го хода черных.



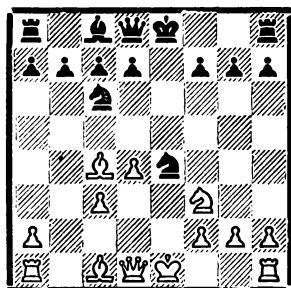
Белые здесь добиваются явного преимущества, продолжая 13. Фа3 Kp:f7 14. Ке5 Кре6 (14...Kpg8 15. C:d8 Ке2 16. Kph1 C:e5 17. Фе7 и т. д.) 15. C:d8, и черным не позавидуешь. Подобные варианты рассматривались еще в старину.

Даже простое 13. C:d8 K:b3 14. C:b3 не сулит черным легкой жизни.

Отметим также, что вместо хода 10. Фb3, после которого черные могут защищаться путем 10...d5, очень сильно 10. Ca3.

* * *

«Как надо играть белым после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4 7. Kc3 C:c3 8. bc K:e4? Есть ли у белых реальные возможности атаки?»



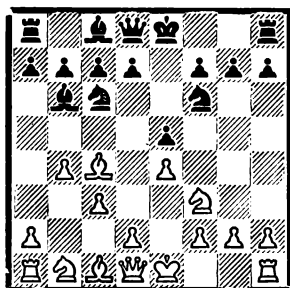
На этот вопрос просит ответить **К. Сталёрайтис** (Капсукас Литовской ССР).

Да, есть. Ходом 9. d5 белые получают опасную атаку. На 9...Ka5 очень сильно 10. Фd4. Этот же маневр ферзя последует и на 9...Ke7.

* * *

О. Ознобихин (Иркутск) спрашивает, применялся ли после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 ход 5. b4 и как он расценивается теорией?

Продолжение это (после 5...Cb6) приводит к одному из вариантов отказанного гамбита Эванса.



Позиция, приведенная на диаграмме, обстоятельно исследовалась в конце XIX века. Выяснилось, что, играя таким образом, белым трудно получить преимущество. Предлагаем для самостоятельного анализа следующую партию из турнирной практики прошлого.

Г. ПОЛЛОК

Д. МЭЗОН

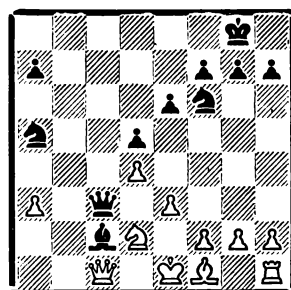
Международный турнир
Бредфорд, 1888

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 Cb6 5. c3 Kf6 6. d3 d6 7. Cg5 h6 8. Ch4 g5 9. Cg3 Ke7 10. Фb3 0—0 11. Kbd2 Kg6 12. h4 g4 13. h5 Kf4 14. C:f4 ef 15. Kh4 c6 16. Фc2 d5 17. Cb3 a5 18. ba C:a5 19. 0—0—0 Ce6 20. d4 Лc8 21. e5 Kh7 22. Kf5 Фg5 23. Kd6 c5 24. K:c8 Л:c8 25. c4 cd 26. Ca4 C:d2 27. Kp:d2 Л:c4. **Белые сдались.**

* * *

«В дебютных руководствах говорится, что в разменном варианте славянской защиты 1. d4 d5 2. c4 c6 3. cd cd 4. Kf3 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cf4 Cf5 7. e3 c6 8. Фb3 Cb4 9. a3 C:c3 10. bc 0—0 белым нельзя брать пешку b7. Приводится такое продолжение: 11. Ф:b7 Фа5 12. Фb3 Лab8 13. C:b8 Л:b8 14. Фd1 Ф:c3 15. Kd2

Лb2 16. Лc1 Лc2 17. Л:c2 C:c2 18. Фc1 Ka5.

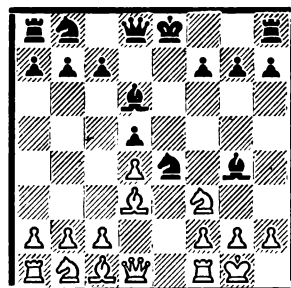


Эта позиция считается выигрышной для черных, но я не знаю, как играть в случае 19. Кре2. Так ли уж плохо белым?» Такое письмо прислал нам **А. Исалов** (Махачкала).

Фигуры белых расположены столь неудачно, что, несмотря на материальный перевес, дела их плохи. Возможно, например, 19...Kg4!, и от угрозы 20...Cd3 удовлетворительной защиты нет (20. Kpf3 Ce4 и т. д.).

* * *

«Хотел бы знать, как надо играть белым в следующем варианте русской партии: 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 Cg4?»



На этот вопрос просит ответить **И. Штейкин** (Казань).

В этой сложной позиции черным не следует задерживаться с рокировкой. Вместо 7...Cg4 надежнее 7...0—0. В положении на диаграмме у белых есть ряд активных продолжений — 8. Kc3, 8. c4, 8. Ле1.



Рис. Л. Каряка

МЫСЛИ ОБ ОДНОЙ КНИГЕ



1932 год. Турнир московских мастеров. На переднем плане И. Кан.

Издательство «Физкультура и спорт» недавно выпустило работу международного мастера И. Кана «От дебюта к миттельшпиллю». Сравнительно небольшая по объему, книга эта приоткрывает окно в творческую лабораторию одного из лучших мастеров 30-х годов, того времени, с которым связывают начало творческого и спортивного взлета советских шахмат.

В работе представлено около 120 партий и окончаний, сыгранных автором с 1927 по 1958 год. Среди них и встречи с экс-чемпионами мира Эм. Ласкером и Х. Р. Капабланкой.

И. Кан принадлежит к поколению, пришедшему в большие шахматы после Московского международного турнира 1925 года. Именно тогда при активной поддержке государственных и общественных организаций начало развиваться вширь и вглубь наше шахматное движение.

В начале тридцатых годов возглавляемые М. Ботвинником молодые мастера В. Алаторцев, С. Белавенец, И. Кан, В. Раузер, Н. Рагозин, Н. Рюмин, М. Юдович и другие двинулись на штурм шахматных высот. Проверкой их достижений стали международные турниры 1934—1935—1936 годов. В книге много внимания уделяется этим соревнованиям, явившимся важными этапами на пути развития советской шахматной школы.

Мне вспоминается 1936 год, далекие дни моей юности, когда из Ростова я был командирован в Москву, чтобы присутствовать на III Международном шахматном турнире. Никогда не забыть мне торжественно праздничной обстановки величественного Колонного зала Дома Союзов. Вместе со своими сверстниками я во всю «болел» за Мишу Ботвинника, Колю Рюмина, Славу Рагозина, Илью Кана.

Возвращая нас к этим далеким шахматным событиям, автор показывает, что успехи наших мастеров в значительной мере определены творческий подход к теории дебютов, основанный на идеях М. Чигорина.

В отличие от сторонников старой позиционной школы, считавших дебют обособленной фазой развития фигур, лишь после завершения которой нужно думать о плане игры, советские

теоретики во главе с М. Ботвинником доказали и теоретически и практически, что уже в дебюте должны создаваться необходимые предпосылки для игры в миттельшпиле и даже в эндшпиле.

Эта важная мысль, ныне признанная всеми, является лейтмотивом книги Кана. Автор пишет: «Избирая тот или иной дебютный вариант, шахматист должен избегать механического разыгрывания начала партии. Следует приучить себя к творческому осмысливанию игры в дебюте. В чем заключается такое осмысливание? Обычно шахматист стремится к созданию на шахматной доске миттельшпильных позиций, соответствующих его стилю игры. Поэтому уже в дебютной стадии он должен наметить план действий».

Необходимость творческого подхода к дебютной подготовке представляется в наше время особенно актуальной. Ведь сейчас многие молодые шахматисты, широко используя возросшие возможности информации, проявляют подчас поспешность в применении новых дебютных построений. Стремясь «поймать противника на вариант», они часто механически воспринимают те или иные дебютные продолжения, без их критической проверки. Однако достигнутые таким образом некоторые успехи могут сделать привычным поверхностное отношение к теоретической подготовке, увести в сторону от серьезной аналитической работы.

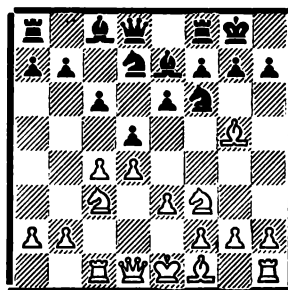
Напомним, что Кан в течение многих лет был играющим тренером армейских шахматистов, руководил шахматным клубом Центрального Дома Советской Армии имени М. В. Фрунзе и возглавлял армейский коллектив в ряде командных чемпионатов страны.

Генералы, офицеры и солдаты, охотно посещавшие шахматную гостиную ЦДСА, помнят встречи с их высокоэрудированным, внимательным и заботливым тренером.

На страницах книги раскрывается тренерский почерк Кана. Это прежде всего ясность и простота изложения, дающая возможность легко понять мысли автора. Опытный мастер умеет без нагромождения вариантов, доходчиво объяснять нелегкие проблемы

стратегии и тактики. Вот несколько характерных примеров.

Приводя позицию ферзевого гамбита, возникающую после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Kf3 0—0 7. Jc1 c6, автор так комментирует начало своих партий с Г. Левенфишем (1934), Х. Р. Капабланкой (1935) и Эм. Ласкером (1936).



«Здесь белые должны сделать выбор. Они могут избрать выжидательную тактику, продолжая, например, 8. a3 и стремясь в дальнейшем к тому, чтобы после обычного разгружающего размена d5:c4 взять эту пешку слон с поля f1 (не теряя темпа на ход Cd3)... Левенфиш избрал естественное и сильное продолжение 8. Cf1—d3, после чего уже черные должны (и немедленно!) найти план дальнейшего развития своих сил...

8...d5:c4.

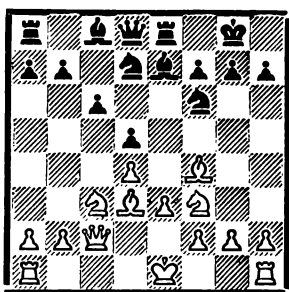
После этого размена и естественно-го ответа белых возникают два возможных плана игры за черных. Один из них (9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7) связан с подготовкой освобождающего e6—e5. Но черные имели в виду другой план — подготовку контригры на ферзевом фланге (b7—b5, a7—a6 и c6—c5). Левенфиш писал, что при таком выборе, возможно, следовало сначала сыграть h7—h6. После случившегося в партии 9. Cd3:c4 a7—a6 белые имели возможность посредством 10. e4 получить многообещающее положение в центре. Левенфиш рекомендовал именно это продолжение вместо избранного им 10. a2—a4. Впрочем, ближайшие ходы — 10...b7—b5 11. Cc4—d3 Cc8—b7 12. 0—0 b5—b4 13. Kc3—e4 — дали белым возможность

добиться очевидного перевеса в центре и на ферзевом фланге.

Почему это произошло? Да потому, что план действий в дебюте был продуман черными недостаточно глубоко и точно. В частности, если бы ранее были включены рекомендованные Левенфишем ход $h6$ и возможное $Ch4$, то в распоряжении черных оказывался тактический удар (после $K:e4$ и $C:e7$) $K:f2!$ Теперь же на 13... $K:e4$ 14. $C:e7$ $K:f2$ у белых в запасе сильный контрудар 15. $C:h7!$ $Kph8$ 16. $L:f2$ $C:f7$ 17. $Cb1$ с лучшей позицией и хорошими видами на атаку. Вот пример того, какие детали иногда необходимо предусматривать при составлении плана игры в дебюте».

А вот еще один отрывок из книги, в котором Кан показывает пагубность переоценки своих возможностей.

Следующая позиция возникла в партии Рюмин — Кан (Московский международный турнир, 1936).



Рюмин сыграл 10. $h2-h3$. Любопытен комментарий автора книги: «Неожиданный ход. Ведь для подготовки обычной в этой системе атаки меньшинства — наступления пешками «а» и «b» — он не нужен. Но дело в том, что белые не собирались следовать стандартному плану наступления на ферзевом фланге. Как видно из дальнейшего, их тактика сыграла определенную психологическую роль».

10... $Kf8$ 11. $Ke5$ $Kd6$ 12. $0-0$ $K:e5$ 13. $C:e5$ $Cd6$.

«Этот естественный на вид ответ оказывается неточностью, чреватой серьезными последствиями. Как указал Рюмин, необходимо было сначала 13... $f6$ и лишь затем $Cd6$. Игравший черными переоценил надежность своего положения, полагая, что равенство достигается как угодно.

14. $f2-f4!$

Рюмин в турнирном сборнике писал: «Черные явно недооценили силу этого хода, дающего белым прекрасные шансы на атаку. Отсталая пешка $e3$, конечно, является уязвимым пунктом позиции белых, но эту слабость черным нелегко использовать, в то время как предстоящий пешечный штурм белых на королевском фланге является реальной угрозой».

После 14... $f7-f6$ 15. $Ce5:d6$ $Фd8:d6$ 16. $Lf1-f3$ $Cc8-e6$ 17. $Kpg1-h1$ $Lc8-e7$ 18. $Lal-g1$ $Lа8-e8$ 19. $g2-g4$ $Cc6-f7$ 20. $Фd2-f2$ $Kpg8-h8$ 21. $h3-h4$ наступление белых стало весьма ощутимым — грозная пешечная фаланга двинулась на штурм».

Надо сказать, что если бы автор в этом и других подобных примерах привидел хотя бы сокращенной нотацией всю партию до конца, что дало бы представление о том, как развивались события (так он поступал лишь в редких случаях), книга значительно бы выиграла.

Полезен раздел, посвященный меранской системе, в котором рассматривается модный в сороковые годы вариант с отступлением слона на $e2$ (после 1. $d4$ $d5$ 2. $c4$ $c6$ 3. $Kc3$ $Kf6$ 4. $Kf3$ $Kbd7$ 5. $e3$ $c6$ 6. $Cd3$ dc 7. $C:c4$ $b5$ 8. $Ce2$).

Автор интересно рассказывает о причинах изменения отношения к этому продолжению:

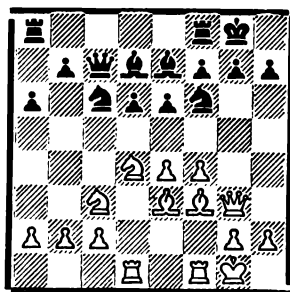
«Предложенных вниманию читателя партий достаточно для того, чтобы понять, как практическая и теоретическая деятельность шахматиста может приводить сначала к положительной оценке того или иного плана развития, возникающих в результате этого плана ситуаций в середине игры, как дальнейшая работа, уточнение вариантов защиты, улучшение плана развития защищающейся стороны могут вызвать переоценку, изменение ранее установившегося мнения».

Мне представляется исключительно интересным «экскурс» автора в область излюбленной им сицилианской защиты. Именно в «сицилианке» Кан не раз демонстрировал запоминающиеся образцы изобретательной защиты.

Сицилианские дуэли открывает встреча мастера Н. Зубарева (белые) с первокагорником И. Каном из чемпионата Москвы 1928 года. После 1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ $e6$ 3. $d4$ cd 4. $K:d4$ $Kf6$ 5. $Kc3$ $d6$ 6. $Ce2$ $Ce7$ 7. $0-0$ $0-0$. Кан пишет:

«Разыгран вариант, известный в теории под названием шевенингенского... Заметим, что теоретики сегодняшнего дня уделяют серьезное внимание ходу 6. $g4$ (вместо 6. $Ce2$). Вопреки мнению большинства, этот ход кажется автору не слишком опасным для черных в связи с возможностью простого ответа 6... $h6$. Такая точка зрения высказывалась им неоднократно в печати».

Автор анализирует типичную для старой трактовки шевенингенского варианта позицию после 8. $f4$ $а6$ 9. $Cf3$ $Фс7$ 10. $Ce3$ $Kc6$ 11. $Фe1$ $Cd7$ 12. $Фg3$.

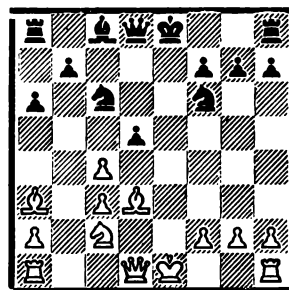


Здесь отмечается полезность размена 12... $K:d4$ 13. $C:d4$ $Cc6$ с перенективной для контригры позиции.

Лучшим продолжением автор считает 9. $Ce3$ (вместо 9. $Cf3$), планируя маршрут $Фd1-e1-g3$. Белопольный слон может быть расположен на $d3$, а конь, при случае, на $f3$ — поддерживая наступление в центре ($e4-e5$).

Интересен рассказ и об одном из старинных вариантов сицилианской защиты — системе Паульсена:

«Этот вариант — 1. $e2-e4$ $c7-c5$ 2. $Kg1-f3$ $e7-e6$ 3. $d2-d4$ $c5:d4$ 4. $Kf3:d4$ $a7-a6$ — долгие годы считался забракованным из-за 5. $c2-c4$ с продолжением 5... $Kg8-f6$ 6. $Kb1-c3$ $Cf8-b4$ 7. $Cf1-d3$ $Kb8-c6$ 8. $Kd4-c2$ $Cb4:c3$ 9. $b2:c3$ $d7-d5$ 10. $e4:d5$ $e6:d5$ 11. $Cc1-a3$.



Такая ситуация не без оснований считалась опасной для черных: слон $a3$ простреливает важную диагональ, продолжение 11... dc 12. $Фe2$ $Ce6$ 13. $C:c4$ сохраняет инициативу за белыми... Аналитическую работу, которая, в конце концов, привела к реабилитации всей системы Паульсена, я начал именно с этой позиции.

Итак, 11... $Cc8-e6$ 12. $Фd1-e2$ $Фd8-c7$ 13. $0-0$ $0-0$. Черные благополучно завершили развитие своих сил и при случае грозят проявлением активности в центре...

Практика последующих лет подтвердила выводы И. Кана. В случае 14. $c5$ может последовать 14... $Lhe8$ 15. $Lfb1$ $Ld7$, и черные отражают угрозы.

Как ни широк дебютный диапазон автора, он, естественно, не охватывает в равной степени все начала. Да это и не нужно. Книга не претендует на то, чтобы быть справочником по теории начал, в этой работе опытный мастер хотел поделиться с молодыми шахматистами своими мыслями о ведении плановой игры, о неразрывной связи дебюта с другими стадиями партии.

Подход автора к решению дебютных проблем виден в дополнительных материалах, завершающих каждую группу дебютов, представленных в книге. Материалы эти, видимо, являются давними теоретическими анализами, приятно отметить, что они не потеряли своей актуальности и по сей день.

Книга ветерана советских шахмат И. А. Кана «От дебюта к миттельшпилю» учит пониманию законов стратегии, и в этом ее большое значение.

ПОЧЕТНОЕ место в истории шахмат занимает международный турнир, проводившийся в Париже в июне—июле 1878 года. Он собрал почти всех сильнейших мастеров того времени и проходил в очень интересной спортивной и творческой борьбе. М. Чигорин считал этот турнир одним из важнейших соревнований второй половины прошлого века.

Игра велась в два круга при 12 участниках из шести стран. Был установлен контроль времени — 15 ходов в час. Особо следует отметить, что ничьи засчитывались за пол-очка и не переигрывались. В ту пору это положение было дискуссионным и применялось далеко не во всех турнирах. На соревновании было установлено шесть призов (первый — 5000 франков).

Итоги турнира таковы: С. Винавер и И. Цукерторт — по 16½ очков из 22 возможных. Д. Блэкберн — 14½. Д. Берд и Д. Мэкензи — по 13. А. Андерсен — 12½. С. Розенталь и Б. Эглиш — по 11½. А. Клерк и Д. Мэзон — по 8½. Р. Жиффорд — 3. А. Питчел — 2½ очка.

В турнире не было ни одного участника, сумевшего избежать поражений. Победители по 14 партий выиграли, в трех каждый из них был побежден и по 5 партий они закончили вничью.

Среди разделивших призовые места были проведены дополнительные матчи. Цукерторт победил Винавера (первые две партии были ничьи, следующие две выиграл Цукерторт), а Мэкензи — Берда.

Турнир показал, что стареющий Андерсен уже не может удерживать лидерство в шахматном мире и на первое место выдвигается Цукерторт. Турнир этот явился последним выступлением чародея шахматных комбинаций Андерсена, умершего в 1879 году. Как известно, И. Цукерторт и В. Стейниц были через несколько лет участниками первого матча за «шахматную корону».

Любопытно, что Стейниц во время турнира находился в Париже и, являясь корреспондентом английских журналов и газет, внимательно присматривался к игре своих будущих соперников.

Приводим несколько партий парижского турнира, имеющих солидный вековой возраст. Посмотрите эти партии, и вы убедитесь, что наши прадеды умели и энергично атаковать, и стойко защищаться.



100 лет назад

Испанская партия Е35/б

Д. МЭКЕНЗИ

С. ВИНАВЕР

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 Ce7 7. e5 Ke4 8. K: d4 K: d4 9. Ф: d4 Kc5 10. Cb3 (или 10. Kc3 0—0 11. Ce3 d6 с примерно равными шансами) 10... K: b3 (и здесь лучше 10... 0—0) 11. ab 0—0 12. Cf4 Kph8 (потеря времени, следовало играть 12... d5) 13. Kc3 b6 14. Lad1 La7 15. Kd5 Cc5 16. Фc3 a5 17. Фg3 h6 18. Ld3 b5 19. Kf6! Ce7 (на 19... gf решает 20. Фh4) 20. C: h6! C: f6 21. ef Ф: f6 22. C: g7 Ф: g7! 23. Фh4 Kpg8 (или 23... Фh7 24. Фf6 и т. д.) 24. Lg3 Ла6 25. Л: g7 Kp: g7 26. Фg3 Lg6 27. Ф: c7 Ле8 28. c3 Lc6 29. Ф: a5 Л: c2 30. Ф: b5 Lee2 31. Фg5 Kpf8 32. h4 Ле6 33. h5 Lcc6 34. Лc1, и через несколько ходов черные сдались.

Французская защита Е04/с

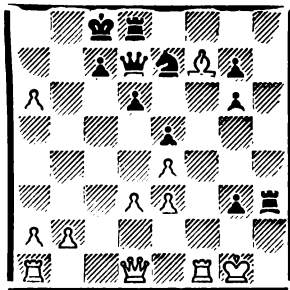
И. ЦУКЕРТОРТ

Д. МЭЗОН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. ed ed 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 Cg4 7. Ce3 Cd6 8. a3 0—0 9. Фd2 a6 10. h3 Cc6 11. 0—0 Фd7 12. Cf4 Lfe8 13. Ke5 Фc8 14. K: c6 bc 15. C: d6 cd 16. Фf4 Фb8 17. b4 Lc8 18. Lab1 Фc7 19. Ke2 Kd7 20. Фh4 Kf8 21. f4 f6 22. f5 Cf7 23. Лf3 Фе7 24. Lg3 Kph8 25. Лf1 c5 26. Kf4 c4 27. Ce2 Фе4 28. c3 Ф: f5?

Упорная позиционная борьба привела к преимуществу белых, создавших опасные угрозы на королевском фланге. Взятие пешки проигрывает. Необходимо было 28... Lc7.

29. Л: g7! Kp: g7 30. Kh5 C: h5 31. Л: f5 C: e2 32. Ф: f6 Kpg8 33. Lg5 Kg6 34. Фе6 Kpg7 35. Ф: e2, и белые выиграли.



А это острое положение возникло в партии С. Розенталь—И. Цукерторт. Противники вели наступление на разных флангах, но угрозы черных оказались несомненно. Сейчас грозит 21... Лh1 с быстрым матом. В поисках тактических осложнений белые сыграли 21. Лf5.

Далее было: 21... K: f5 22. Фb3 Ldh8 23. Cc6 Лh1 24. Kpg2 Lh8 25. Kpf3 Лf2 26. Kpg4 Лh4 27. Kpg5 Лh5. 28. Kpg4 (или 28. Kp: g6 Лh6 29. Kpg5 Л: e6) 28... K: e3 29. Kp: g3 Lg2 30. Kpf3 Лh3, и мат следующим ходом.

С. Винавер (слева) и И. Цукерторт.

Дебют Андерсена R00

А. АНДЕРСЕН

Д. МЭКЕНЗИ

1. a3 (коронный дебют Андерсена, который он не раз применял в ответственных встречах, в частности, в матче с Морфи, 1858) 1... d5 (на 1... e5 Андерсен играл 2. c4, переходя к построениям английского начала) 2. e3 c5 3. Cb5 (этот шах не много обещает, в наши дни само собой разумеющимся явилось бы 3. Kf3) 3... Cd7 4. C: d7 K: d7 (проще 4... Ф: d7 и затем 5... Kc6) 5. f4 (Андерсен явно стремится к обострению игры, естественным ходом было 5. Kf3) 5... e6 (хорошо 5... e5) 6. Kf3 Cd6 7. 0—0 Kgf6 8. Kc3 Lc8 9. Ke2 Kf8 (вычурные маневры, следовало играть 9... 0—0) 10. c4 a6 11. cd ed 12. b3 Kg6 13. Cb2 Фе7 14. Kg3 0—0 15. Ke5 (сомнительная жертва пешки, правильно 15. Kf5 или 15. Фе2 и затем Lae1) 15... Фc7 (американский шахматист явно побаивается своего прославленного противника. Вполне возможно было 15... C: e5 16. fe K: e5 17. Лf5 Kd7) 16. Kg4 K: g4 17. Ф: g4 Lce8 18. Kf5 f6 19. Лf3 Ле4 20. Laf1 d4 21. Lg3 Лf7 22. h4 (неуверенная игра Мэкензи привела к тому, что Андерсен получил опасную атаку) 22... Kpf8 23. Фh5 Kpg8 24. Фf3 (как указал Э. Шифферс, в критическое положение ставило черных и 24. Л: g6 hg 25. Ф: g6) 24... C: f4 (остроумная попытка, на отступление ладьи решало 25. h5) 25. Ф: e4 C: g3 26. ed cd 27. C: d4 Ce5 28. C: e5 Ф: e5 29. Фc4! Фc7 (если 29... Ke7, то 30. d4!) 30. d4 h6 (необходимо было 30... Фd7) 31. h5 Kf8 32. Le1 Kph7 (грозило 33. Ke7) 33. Ле8 Ф: c4 (теперь на 33... Фd7 белые ответили бы 34. Kd6!) 34. bc Kpg8 35. Ke7 Kph7 36. d5 g6 37. hg K: g6 38. d6 Ke5 39. Kd5 Kpg6 (если 39... K: c4, то 40. d7 и т. д.) 40. c5 Kd7 41. Kf4 Kpg7 (на 41... Kpf5 выигрывает 42. Ле7) 42. Lc8 f5 43. Lc7 Kpf6 44. Kpf2 Ke5 45. Kpe3 Kc6 46. Kpd3! Kd8 (или 46... Л: c7 47. dc Ke7 48. Kd5) 47. Kpc4 Kpe5 48. g3 b6 49. Ле7! Kpf6 50. Kd5 Kpg7 51. K: b6 Kpf6 52. Kd7 Kpg5 53. Kpd5. Черные сдались.

Одна из последних победных партий прославленного немецкого шахматиста.

Н. МИХАЙЛОВ.



ПО СТРАНИЦАМ «БРИТИШ ЧЕСС МЭГЕЗИН»

Матч «ровесников»

Нашим читателям уже известно имя 12-летнего Найджела Шорта (см. «Шахматы в СССР», № 3, 1978) в связи с его победами над известными мастерами. В феврале юный шахматист встретился в матче из десяти партий со своим «сверстником» — чемпионом мира среди ЭВМ «Чесс 4.6». Этой программе также уже исполнилось 12 лет. Соперники играли «блиц». Найджелу на всю партию отводилось пять минут, машина получала пять секунд на ход.

Создатели программы непрерывно стремятся ее совершенствовать. Модифицированная «Чесс 4.6» и противостояла в этом матче юному шахматисту.

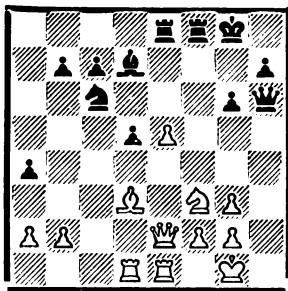
Вначале игра у машины явно не клеилась. В первых четырех партиях она сделала одну ничью при трех поражениях. В дальнейшем «Чесс 4.6» играла лучше, но наверстать упущенное не смогла. Матч закончился со счетом 6½ : 3½ в пользу Шорта.

Приводим две партии этого необычного поединка.

Дебют Нимцовича R80/b

Н. ШОРТ «ЧЕСС 4.6»

1. e4 Kc6 2. Kf3 e6 3. d4 d5 4. e5 f6 5. c3 fe 6. de Cc5 7. Cd3 Kge7 8. 0—0 a5 9. Kbd2 a4 10. Фc2 g6 11. Ле1 0—0 12. Kf1 Kf5 13. Cg5 Ce7 14. C:e7 Ф:e7 15. Kg3 K:g3 16. hg Cd7 17. Lad1 Фg7 18. Фе2 Фh6 19. c4 Лае8 20. cd ed.



21. Cc4 Kb4 22. C:d5 K:d5 23. Л:d5 Ce6 24. Лd4 C:a2 25. Л:a4 Cd5 26. Лh4 Фg7 27. Kd4 g5 28. Лh5 29. Kb5 h6 30. Kd6 Ле6 31. Фе3 b6 32. g4 Лd8 33. Kf5 Фc7 34. K:h6 Kpf8 35. Ф:g5 Лde8 36. Kf5 Лg6 37. Ф:g6 Фh7 38. Л:h7 Лb8 39. Фg7 Кре8 40. Фе7×.

В следующем поединке программа взяла реванш. Однако обращают на себя внимание погрешности, допущенные машиной на 8-м и 18-м ходах, которые белые не использовали.

Индийская защита R78/c

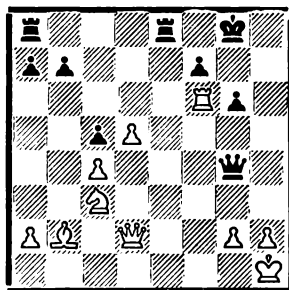
Н. ШОРТ «ЧЕСС 4.6»

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4 Cg7 8. Cb5 Cd7 9. e5 Kh5 10. Kf3 0—0 11. 0—0 Cg4 12. ed Cd4 13. Kph1 Ф:d6 14. Фd2 C:f3 15. Л:f3 Kd7 16. Cc4 Kb6 17. b3 Фd7 18. Cb2 Лfe8? 19. f5 Cf6

«Бритиш чесс мэгезин» — один из старейших шахматных журналов (начал выходить в 1891 году). На страницах этого английского журнала публикуются разнообразные статьи по теории и истории шахмат, партии, информации. Журнал много делает для пропаганды шахматного искусства в Англии, и в успехах, которых добились английские шахматисты за последнее время, немалая его заслуга.

Предлагаем небольшую подборку материалов, опубликованных в последних номерах английского журнала.

20. fg hg 21. Лa1 Фg4 22. Л:f6 K:f6 23. Л:f6 K:c4 24. bc.



24...Фd4! 25. Kb1 Ф:b2. Белые сдались. На 26. Лf1 машина предложила следующий вариант: 26...Ле2 27. Ф:b2 Л:b2 28. Kc3 Ле8 и т. д.

Сто турниров

Каждый крупный турнир ныне имеет свою категорию. Чем сильнее состав участников, тем категория выше. Такая классификация соревнований стала возможной после того, как была принята система индивидуальных коэффициентов, определяющих силу шахматистов.

Ну, а как классифицировать турниры, которые проходили до того, как были приняты на вооружение индивидуальные коэффициенты? О первой такой попытке рассказывает «Бритиш чесс мэгезин» и приводит список ста сильнейших турниров, прошедших за сто лет, — с 1860 по 1960 г.

Чтобы определить категорию турнира, авторы списка пользовались системой коэффициентов, предложенной в 50-х годах Р. Кларком и действующей в Англии по сей день. Сила шахматистов того времени определялась ретроградно.

Список сильнейших турниров — категория выше 15-й — возглавляют АВРО-1938, матч-турнир на первенство мира 1948 года, турниры претендентов в Будапеште (1950) и Швейцарии (1953).

Среди соревнований, которые вошли в 15-ю категорию: Петербург, 1895/96; Нью-Йорк, 1927; матч-турнир на звание абсолютного чемпиона СССР (1941); турниры претендентов в Амстердаме (1956) и Югославии (1959).

Семь турниров — в 14-й категории. В их числе: Ноттингем, 1936; Земме-

ринг-Баден, 1937; Мар-дель-Плата, 1947; Сальтшобаден, 1948.

В числе турниров 13-й категории: Сан-Себастьян, 1911; Петербург, 1914; Стокгольм, 1920; Нью-Йорк, 1924; Блед, 1931; Москва, 1936; чемпионаты СССР 1955 и 1957 гг.

Следует отметить, что среди сильнейших турниров, приводимых журналом, — большинство чемпионатов СССР, почти все международные турниры, проходившие в Советском Союзе.

В то же время в списке отсутствуют такие турниры, как Гастингс, 1895, Карлсбад, 1911, Лондон 1922 и другие. Это объясняется тем, пишет журнал, что система Кларка не подходит для турниров с большим числом участников.

Приз с горчинкой

Следующая партия была сыграна в прошлом году на традиционном фестивале на о. Гернси. Свыше 160 шахматистов из разных стран вышли на старт соревнования, проходившего по швейцарской системе. Было сыграно около 600 партий, лучшей в турнире была признана следующая, которую мы приводим с комментариями победителя — одного из старейших английских мастеров.

Королевский гамбит E11/d

М. ИО С. МИЛЬНЕР-БЕРРИ

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 h6 4. Cc4 d6 5. d4 g5 6. 0—0 Cg7 7. g3 Kc6 8. c3 Ch3 9. Ле1.

Существует мнение, что после 9. gf C:f1 10. Кр:f1 у белых за качество достаточная компенсация. Кстати, так играл в 1923 году Шпильман. Но у меня на сей счет большие сомнения, особенно после того, как однажды Александер сыграл против меня 10...g4.

9...Фd7 10. gf.

Смелое решение, но не так просто в данной позиции найти правильный план.

10...Фg4 11. Kpf2 Фg2 12. Кре3 gf.

Малоубедительно 12...Kf6 13. Kpd3 Kg4 14. Фе2, и у белых неожиданно образуется сильный центр.

13. Kpd3.

Конечно, не 13. Кр:f4 h5. Но теперь перед черными возникают проблемы по линии «g».

13...Cg4 14. Лg1 Фh3 15. Kbd2 Kge7.

С целью поддержать пешку f4 посредством Kg6.

Прим. ред.: Снижает темп атаки. Интереснее выглядело 15...f5. Например: 16. Крс2 fe 17. Сf1 Фh5 18. h3 Сf5, и у черных материальное и позиционное преимущество.

16. Фf1 Ф: f1 17. К: f1!

Сильнее, чем 17. Л: f1, на что последовало бы 17...Kg6. Теперь черные должны играть энергично, чтобы получить преимущество.

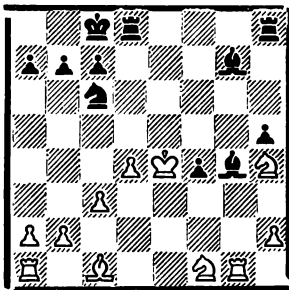
17...f5 18. Kh4.

Другой возможностью было отступление белого короля, но и тогда его не ожидала легкая жизнь.

18...fe 19. Кр: e4 d5 20. С: d5.

На 20 Кр: f4 возможно 20...h5 с последующим 0—0.

20...К: d5 21. Кр: d5 0—0—0 22. Кре4 h5.



Создается впечатление, что самое трудное позади, но...

23. Кр: f4!

Возможно также 23. С: f4 К: d4 24. cd Л: d4 25. Кре3 Ле8. Однако теперь последствия жертвы не столь очевидны. Черные могли продолжать атаку путем 23...Ch6 24. Крг3 Лdg8, что, пожалуй, сильнее. Я же предпочитаю...

23...К: d4 24. cd Л: d4 25. Крг3 Лd1.

Положение белых крайне трудное, не видно, как им развивать фигуры королевского фланга.

26. h3! Се5 27. Крг2.

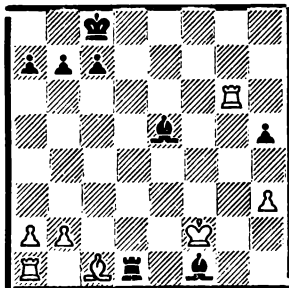
Нельзя 27. Крf2 Лf8 и 28...Се2.

27...Се2.

Вынуждая 28. Крf2 из-за угрозы Лg8.

28. Крf2.

Ни один из нас не видел продолжения 28. Kg6 Лg8 и лишь затем 29. Крf2, что не оставляло черным ничего лучшего, чем 29...Л: g6 30. Л: g6 (вынужденно, поскольку в случае 30. Кр: e2 Л: g1 31. Кр: d1 Л: f1 черные легко выигрывают) 30...С: f1.



Анализируя впоследствии эту позицию, я пришел к выводу, что черные не должны были проиграть, могли да-

же выиграть. Но внезапно, к своему ужасу, я увидел вариант 31. Лg8 Крд7 32. Лd8! Кр: d8 33. Сg5 Кре8 34. Л: d1 С: h3 35. Ле1, и черные должны сдать.

28...С: f1 29. Л: f1 Лf8 30. Сf4.

Окончание, возникшее после 30. Кf3 Л: f3 31. Кр: f3 Л: f1, легко выигрывается черными. Еще последовало:

30...Л: f4 31. Кf3 Л: a1 32. Л: a1 С: b2 33. Лb1 Сf6 34. Лb5 h4 35. Кре3 Ла4 36. Лf5 Се7 37. Ле5 Cd6 38. Ле8 Крд7 39. Лh3 Сg3 40. Лh7 Крд6 41. Лh6 Крс5 42. Лh5 Крb6 43. Кd4 Л: a2 44. Кf5 Лh2 45. К: g3 Л: h3. Белый сдался.

Если бы я осознал раньше, что 28. Kg6 выигрывает, то я бы не представил эту партию на сонскание приза. Но все равно это был волнующий поединок, в который мой соперник полностью внес свою лепту.

Памяти мастера

В связи с 100-летием со дня рождения П. Леонгарда (1877—1934) «Бритиш chess мэгэзин» опубликовал подборку партий немецкого мастера, долгое время жившего в Англии. Шахматист острокомбинаторного стиля, Леонгард не раз удостоивался призов «за красоту». Следующая партия — одно из лучших творческих достижений талантливого мастера. Журнал привел ее с примечаниями Г. Марко из турнирного сборника.

Итальянская партия Е17/с

П. ЛЕОНГАРДТ Г. МАРОЦИ
Карлсбад, 1907

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. с3 d6 5. d4 cd 6. cd Сb6 7. Кс3 Кf6 8. 0—0 0—0 9. Сb3!

Черные угрожали разрушить центр белых путем 9...К: e4 и 10...d5.

9...Сg4 10. Се3 Ле8 11. Фd3 Ch5 12. Лаe1 Сg6 13. Сg5 h6 14. Ch4 Ch5 15. Кd5 g5.

Попытка снять напряжение. Но черным ожидается сюрприз...

16. К: g5!

Далеко рассчитанная жертва, главный смысл которой станет очевидным после 20-го хода белых.

16...К: d5.

Мало надежд оставляло 16...hg 17. С: g5 Ле6 18. Фg3 Сg6 19. Фh4 Крг7 20. Фh6 Крг8 21. К: f6 Л: f6 22. Ле3 и т. д.

17. ed hg (на 17...Сg6 у белых заготовлен ответ 18. Фg3!) 18. dc gh 19. cb Лb8 20. Фf5!

Вот в чем «соль» жертвы, предпринятой белыми на 16-м ходу. Если теперь 20...Се2, то 21. Л: e2 Л: e2 22. Ф: f7 Крh8 23. Фh5. Или 20...Л: b7 21. Ф: h5 c6 22. Фg6 Крf8 (22... Крh8 23. С: f7) 23. Фh6 Крг8 24. Л: e8 Ф: e8 25. Ф: h4, и белые должны выиграть.

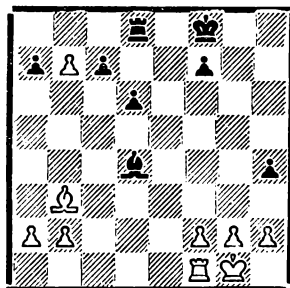
20...С: d4 21. Ф: h5 Фf6 22. Фg4 Крf8.

Плохо 22...Фg7 из-за 23. Л: e8 Л: e8 24. С: f7 Кр: f7 25. Фd7!

23. Л: e8 Л: e8 24. Фс8.

Предотвращая 24...Ф: f2 и 25... Ле1×.

24...Фd8 25. Ф: d8 Л: d8.



26. Са4!

С двойной угрозой: Лf1—e1—e8 и Са4—d7—с8.

26...с5! 27. Ле1 (лучше было 27. Cd7) 27...Се5 28. g3.

Не проходит 28. f4 ввиду 28... С: f4 29. Ле8 Л: e8 30. С: e8 d5, и пешка «b» вперед двинуться не может.

28...hg 29. hg a5 30. b3!

Превосходно! Теперь, чтобы слон мог попасть на a7, черные должны будут расстаться еще с одной пешкой.

30...f6 31. f4 Cd4 32. Крг2 c4 33. bc Са7 34. Лh1 Крг7 35. Лd1 Крf7 36. Лd5 Сс5 37. Cd7. Черные сдались.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 6, 1978)

№ 1. 1. Сf1 Кра5 2. Сс4 Крb4 3. Са2! Крс3 4. Кс4, и выигрывают.

№ 2. 1. Крс4! (ошибочно 1. Са2? Крс3!) 1...Крс1 2. Са2 Крb2 3. Крд3 Кр: a2 4. Крс2 Кра1 5. Кс5 Кра2 6. Кd3 Кра1 7. Кс1 a2 8. Кb3×.

№ 3. 1. Лс1 Крb2 2. Крд1! (проигрывает 2. Лd1? Ке3 3. Лd2 Кс2) 2...Ке3 3. Крд2 Кс4 4. Крд1 Ка3 5. Ла1! Кр: a1 6. Крс1. Ничья.

№ 4. 1. С: b3! (очевидное 1. de? ведет к поражению после 1...b2! 2. Cf5 Cd1! 3. Се6 Cf3 4. Cf5 Cd5! 5. Крс2 Кра2 6. Крс3 Кра1 7. Cd3 Са2 8. e4 Сb1) 1...Cd3 2. Крс1 e2 3. Cd1 e1Ф(Л) — пат; или 1...ed 2. Сс2 Cd3 3. Кра1 Се2 4. Крb1 Cd3 5. Кра1 С: c2 — пат.

№ 5. 1. d6! cd 2. Крд5 Крe7 3. c7! Крд7 4. c8Ф Кр: c8 5. Крс6! (плохо 5. Кр: d6? Крb7 6. Крд5 Кра6 7. Крс4 Кра5 8. Крb3 Крb5 9. Кра3 Крс4 или 9. Крс3 Кра4) 5...Крb8 6. Кр: b6! — ничья; или 5... Крд8 6. Кр: d6! — ничья.

№ 6. 1. c4! Крb6 (1...с5 2. Крс5 Крb6 3. Крд5 Крb5 4. Кр: c5 Кр: h4 5. Крд4, и выигрывают) 2. c5 (2. Крf7? c5!) 2...Крb5 3. Крf7! (слабо 3. Крг7? g5!) 3...Крb6 4. Крe6 Крb5 5. Крд6 Кр: h4 6. Кр: c6 g5 7. Крд5! g4 8. Крe4 g3 (8...Крb3 9. c6! и т. д.) 9. Крf3 Крb3 10. c6 g2 11. e7 g1Ф 12. c8Ф Крb2 13. Фh8×, но не 13. Фb8? Крh1 14. Фh8 Фh2 — ничья; или 12...Крb4 13. Фh3 Крг5 14. Фg7, и выигрывают.

ВЫШЛО в свет новое, десятое издание «Шахматного кодекса СССР», в который включены «Правила шахматной композиции». Событие это имеет очень большое значение, так как впервые у нас в официальном документе сформулированы принципы и правила, регламентирующие содержательную и многообразную жизнь составителей и решателей задач и этюдов. Сам факт включения этих правил в «Шахматный кодекс СССР» свидетельствует о значительном росте популярности шахматной композиции.

Попытки создать кодекс композиции относятся к первым послевоенным годам. Тогда эта работа, к сожалению, не была достаточно развернута и осталась незавершенной. Потребовался еще целый ряд лет солидной подготовки (например, первоначальные проекты «Правил» дважды рассылались в местные организации по композиции!), пока, наконец, «Правила» были представлены на рассмотрение и утверждение Всесоюзного совещания по композиции. После окончательного редактирования они были одобрены Шахматной федерацией СССР и утверждены Спорткомитетом СССР.

Особенности наших «Правил» по сравнению с международным, так называемым «Пиранским кодексом», принятым в 1958 году на заседании комиссии по композиции ФИДЕ в югославском городе Пиране, не только в их большей полноте, но и в принципиально новом толковании ряда коренных вопросов.

В «Правилах», после определения видов композиции, утверждается: «Советская композиция развивается как неотъемлемая часть общего шахматного движения, и основным ее направлением является ортодоксальная композиция, полностью основанная на правилах практической игры». В «Правилах» четко записано, что «Сказочная композиция (которой свойственны изменения правил игры, формы доски или введение новых фигур) в СССР не культивируется». К сожалению, некоторые наши коллеги из зарубежных стран такую позицию не разделяют, упорно продолжая настаивать на равноправии этого вида композиции, не имеющего фактически прямого отношения к шахматной игре...

В «Правилах» определяются не только формальные требования к произведениям композиции, являющиеся безусловно обязательными, но сформулированы и художественные требования. Здесь мы расходимся с позицией некоторых критиков, утверждающих, что художественные, эстетические требования вообще не поддаются никакой регламентации. Это утверждение противоречит всей истории развития композиции, когда постепенно такие требования складывались, и именно ими,

нигде еще так определенно не записанными, руководствуются вольно или невольно в своем творчестве лучшие композиторы, судьи в судейской работе.

Важное значение имеет раздел «Публикация и приоритет», несоблюдение которого приводило порой к грубым нарушениям. Еще встречаются любители легкой славы, не брезгающие посылкой чужих произведений под своей фамилией. Уместно будет сказать, что отныне подобных плагиаторов можно будет не только дисквалифицировать, но и привлекать к ответственности в соответствии с законом об авторском праве.

ЕСТЬ КОДЕКС ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

В нашей печати часто встречаются случаи воспроизведения ранее опубликованных композиций не только без ссылки на источник и время первой публикации, но и вовсе без указания фамилии автора. Но ведь никому не приходит в голову перепечатать, скажем, какое-либо стихотворение, не указав его автора!? Отчего же в шахматной композиции это не считается предосудительным и почему этим злоупотребляют редакторы шахматных отделов газет? Им рекомендуется отныне при перепечатках приводить фамилию автора и время первой публикации композиции.

Существенен раздел о соревнованиях по композиции. Ежегодник «64» в 1976 году отмечал факты нарушения порядка и организации соревнований. К сожалению, подобное повторяется и повторяется. В 1977 году в нашей стране было проведено до тридцати различных конкурсов и только единичные среди них были организованы по всем правилам. У большинства же отсутствовали «Положения» об их проведении, утвержденные организациями, про-

водящими соревнование, и, кроме того, согласованные в необходимых случаях (для всесоюзных и международных конкурсов) со Спорткомитетом СССР. К чему приводит отсутствие «Положения» о соревновании, видно хотя бы на примере конкурса составления двухходовых задач газеты «Вечерняя Москва». Объявленный на основании устной договоренности судьи конкурса с одним из ответственных работников редакции, этот конкурс привлек большое число участников. Когда же дело дошло до публикации результатов и награждения победителей, «устная договоренность» вдруг оказалась недостаточной, и хороший конкурс был скомкан...

В «Правилах» перечислены пункты, которые должны быть заранее оговорены в «Положении о проведении конкурса», и обязанности организаторов конкурса по подведению его итогов. Задача местных комиссий по композиции, обычно выступающих в роли инициаторов этих соревнований, строго соблюдать установленный порядок, добиваясь его соблюдения организаторами.

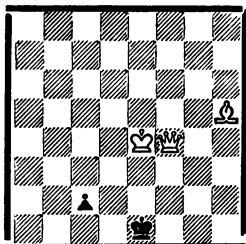
Конечно, не все вопросы, с которыми приходится сталкиваться в жизни, могут быть подведены под жесткий регламент «Правил». Нет в них, в частности, параграфов, посвященных композиторской этике. Как, к примеру, следует расценивать такие факты, как публикацию одного и того же произведения в разных изданиях и каждый раз как «оригинальное»? Таких случаев, увы, немало. Вот некоторые: А. Иванов печатает один и тот же этюд сначала в чехословацком шахматном журнале (№ 7, 1976), а через год — в польском журнале «Шахы» (№ 6, 1977); Шамиль Аде Дасни одну и ту же задачу помещает в немецком журнале по композиции «Швальбе» (июнь, 1975) и в таком же румынском — «Бюллетене проблемистов»... Центральной и местным комиссиям по композиции, думается, необходимо улучшить воспитательную работу среди наших композиторов.

Несомненно, что разработка такого емкого и многогранного документа, как «Правила шахматной композиции», вряд ли может с первого раза оказаться свободной от тех или иных недостатков. Практика его применения, конечно, подскажет необходимые уточнения, дополнения, коррективы. Пока же шахматисты получили свое «законодательство» в области композиции, которое необходимо претворять в жизнь!

Е. УМНОВ,
международный мастер.

ТИПЫ, ФОРМЫ, ВАРИАЦИИ

РЕШИМ такую «малютку»:



Мат в 2 хода

После 1. Крf3! грозит 2. Фс1×. Черные защищают поле c1 — 1... Крd1, но попадают под удар батареи — 2. Крf2×.

Обозначим 1-й ход белых буквой С, угрозу — А, защитный ход черных — а, ответный мат — В и разберем некоторые логические отношения между ними. Ход черных а содержит как защитный, так и ослабляющий моменты. Первый полностью характеризует пара (А, а), второй — пара (а, В). В каком-то смысле можно считать, что ход а защищает не только от угрозы А, но и от первого хода С. Назовем этот момент квазизащитным и по аналогии охарактеризуем его парой [С, а], используя квадратные скобки. Пары (а, В), (А, а), [С, а] будем далее называть соответственно **ослабляющей, защитной и квазизащитными парами**.

Все современные темы перемены в двухходовой задаче так или иначе связаны с переменной указанных пар. Например, при простой перемене на ход а в одной фазе следует мат А, в другой — мат В, и тему можно записать формулой (а, А) — (а, В). При перемене по Рухлису формула уже (а, А) — (b, А). В случае парадокса Домбровского ходы в парах не меняются, но зато меняются названия пар: (а, А) — (А, а). Аналогично при парадоксе Владимирова: (а, А) — [А, а] с ослабляющей и квазизащитными парами.

Легко увидеть, что если всеми возможными способами поменять буквы и названия пар, то можно получить все **типы** перемен в одном варианте, всего их — двадцать один:

1. (а, А) — (а, В)
2. (А, а) — (В, а)
3. [А, а] — [В, а]
4. (а, А) — (b, А)
5. (А, а) — (А, b)

6. [А, а] — [А, b]
7. (а, А) — (b, В)
8. (А, а) — (В, b)
9. [А, а] — [В, b]
10. (а, А) — (А, а)
11. (а, А) — [А, а]
12. (А, а) — [А, а]
13. (а, А) — (В, а)
14. (а, А) — [В, а]
15. (А, а) — [В, а]
16. (а, А) — (А, b)
17. (а, А) — [А, b]
18. [А, а] — [А, b]
19. (а, А) — (В, b)
20. (а, А) — [В, b]
21. (А, а) — [В, b]

Типы 1—9 характеризуются только изменением букв в парах, типы 10—12 — изменением названий пар и, наконец, типы 13—21 — изменением как букв в парах, так и их названий. В частности, формулы 1, 4, 10, 11 соответствуют простой перемене, перемене по Рухлису, парадоксам Домбровского и Владимирова. Конечно, ряд формул не представляют интереса в шахматном смысле, однако важно, что таблица исчерпывает все возможные типы перемен.

СОДЕРЖАНИЕ современных задач, как правило, не ограничивается одним вариантом и их число обычно не менее двух. Для краткости ограничимся здесь рассмотрением только двухвариантных тем. Так, например, в случае парадокса Домбровского необходимо рассмотреть две формулы типа 10:

$$(A, a) \rightarrow (a, A) \quad (*)$$

$$(B, b) \rightarrow (b, B) \quad (**)$$

(для наглядности черточка заменена стрелкой, направленной от защитной пары к ослабляющей).

От того, как объединяются пары этих формул в фазы, возможно различать **формы** выражения того или иного типа перемены. Оказывается, наибольшим разнообразием двухвариантных форм отличается парадокс Домбровского. Для порождения этих форм объединим всеми возможными способами отдельные пары из (*) и (**) в фазы, размещая пары, принадлежащие одной и той же фазе, столбиком одну под другой. Получим следующие шесть форм:

1. сходящаяся
(а, А) ← (А, а)
(В, b) → (b, В)
2. расходящаяся
(а, А) ← (А, а)
(В, b) → (b, В)
3. совмещенная
(А, а) → (а, А)
(В, b) → (b, В)
4. последовательная
(А, а) → (а, А)
(В, b) → (b, В)
5. замкнутая
(А, а) → (а, А)
(b, В) ← (В, b)
6. параллельная
(А, а) → (а, А), (В, b) → (b, В)

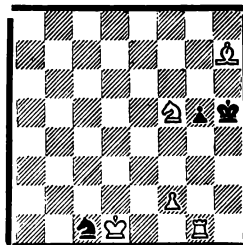
Названия форм навеяны взаимным расположением стрелок. Отсюда также видно, что совмещенная и замкнутая форма — двухфазные, параллельная — четырехфазная, остальные формы — трехфазные.

Наконец, для каждой формы в зависимости от совпадения или несовпадения ходов а, b и А, В выделим различные вариации: 1. А ≠ В, а ≠ b, 2. А = В, а ≠ b, 3. А ≠ В, а = b.

В итоге получается, что число различных способов выразить парадокс Домбровского в двух вариантах не превосходит восемнадцати.

ПРОИЛЛЮСТРИРУЕМ сказанное конкретными примерами (автор просит извинения у читателей, что при подборе примеров он пошел по наиболее легкому пути, взяв их из собственной практики).

Для начала простая задача-схема с реализацией одного варианта парадокса Домбровского — основного для настоящей статьи.

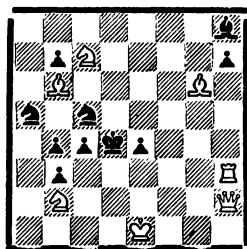


1. f3?, угр. 2. Лh1×, но 1...g4! — (А, а); 1. f4!, угр. 2. Л: g5× — 1...g4 2. Лh1× (а, А). Десятый тип перемены (см. первую таблицу) — защитная пара (А, а) в ложном следе заменится ослабляющей парой (а, А) в решении.

1 — это первая вариация сходящейся формы. 1. Сf7? (2. Кb5× (А), но 1...e3! (а); 1. Ка4? (2. С: c5× (В), но 1...c3! (b); 1. Лh5!, угр. 2. Фd2× — 1...e3(a), c3(b) 2. Кb5×(А), С: c5×(В).

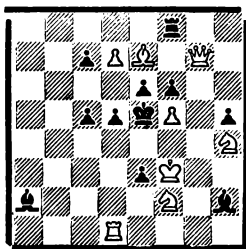
Можно сказать, что тематика этой задачи принадлежит классу 10 (2).1.1, где первое число — это тип перемены, второе (в скобках) — число тематических.

1. Ю. СУШКОВ
«Шах», 1978



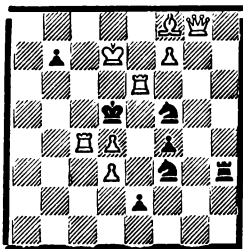
10 (2). 1. 1

2. Ю. СУШКОВ
Публикуется впервые



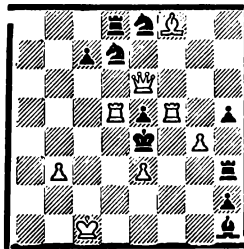
10 (2). 2. 1

3. Ю. СУШКОВ
«64», 1977



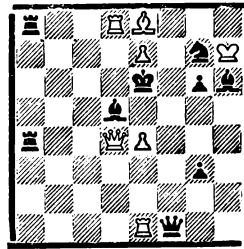
10 (2). 2. 2

4. Ю. СУШКОВ
«Тем 64», 1978



10 (2). 2. 3

5. Ю. СУШКОВ
«Решиста ди шах»,
1972



10 (3). 3. 1

тических вариантов, третье — номер формы, четвертое — номер вариации.

Автору не известны интересные задачи, принадлежащие классу 10 (2).1.2, а задачи класса 10 (2).1.3 вообще невозможны, так как в одной из фаз на один и тот же ход черных $a=b$ будут следовать два разных мата А и В — типичный случай дуали.

2 — первая вариация расходящейся формы. 1. d8Ф?, угр. 2. Ф:с7× — 1...d4(a) 2. Kd3×(A), но 1...ef!; 1. d8К?, угр. 2. Kс6× — 1...ef(b) 2. Kг6×(B), но 1...d4!; 1. Фg4!, угр. 2. Kd3×(A) и 2. Kг6×(B) — 1...d4(a), ef(b) 2. Фе4, Фf5×. Для класса 10(2).2.1 существенно наличие двойной угрозы.

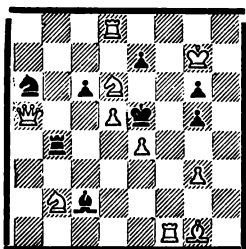
3 — положив $A=B$, получаем класс 10(2).2.2. 1. Фg5? угр. 2. Лd6× — 1...K3:d4(a) 2. Лс5×(A=B), но 1...Лh6!; 1. Фg2?, угр. 2. Ле5× — 1...K5:d4(b) 2. Лс5×(A=B), но 1...e1Ф!; 1. Cг7!, угр. 2. Лс5×(A=B) — 1...K3:d4(a), K5:d4(b) 2. Ле5, Лd6×.

4 — здесь уже $A \neq B$, но $a=b$. 1. Kрd2?, угр. 2. Лd4×(A) и 2. Лf4×(B), но 1...Л:e3! ($a=b$); 1. Cс5?, угр. 2. Лf4× — 1...Л:e3 ($a=b$) 2. Лd4×(A), но 1...Лf3!; 1. Ch6?, угр. 2. Лd4× — 1...Л:e3 ($a=b$) 2. Лf4×(B), но 1...с5!; решает 1. Фа6!

5 — уже совмещенная форма. Вначале — 1...Фf7 (a), Фf6 (b), Фf5 (c) 2. Cd7×(A), Ф:d5×(B), ed×(C). После 1. Kр:g6! уже грозит 2. Cd7×(A), Ф:d5×(B), ed×(C) — 1...Фf7 (a), Фf6 (b), Фf5 (c) 2. C:f7, Ф:f6, ef×. Это первая вариация формы...

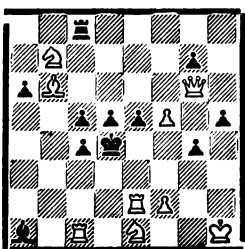
6 — вторая вариация, определяющая тему Луунонена. 1. Фa1?, угр. 2. Kс4×(a), Kd3× — 1...Л:e4 (a), C:e4 (b) 2. Kf7×(A=B), но 1...cd!; 1. Ле1!, угр. 2. Kf7×(A=B) — 1...Л:e4 (a), C:e4 (b) 2. Kс4, Kd3×. Заметим, что третья вариация совмещенной формы невозможна из-за дуали.

6. Ю. СУШКОВ
Матч Балтики, 1977



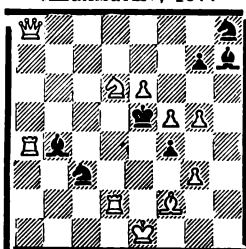
10 (2). 3. 2

7. Ю. СУШКОВ
«Веч. Ленинград», 1977



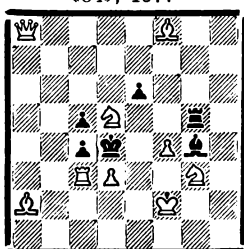
10 (2). 4. 1

8. А. ДОМБРОВСКИС,
Ю. СУШКОВ
«Шахматы», 1977



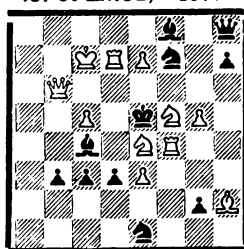
10 (2). 5. 1

9. А. ДОМБРОВСКИС,
Ю. СУШКОВ
«64», 1977



10 (2). 5. 3

10. В. МЕЛЬНИЧЕНКО,
В. РУДЕНКО,
Ю. СУШКОВ, 1977



10 (2). 6. 1

7 — относится к последовательной форме. 1. Ca5?, угр. 2. Jld1×(A), но 1...с3! (a); 1. Kd6?, угр. 2. Лd2×(B) — 1...с3 (a), e4 (b) 2. Лd1×(A), Ф:g7×, но 1...Cc3!; 1. Фе8!, угр. 2. Ф:e5× — 1...e4 (b) 2. Лd2×(B). Итак, реализация класса 10(2).4.1, а задач, совпадающих по существу классов 10(2).4.2 и 10(2).4.3, похоже, не существует.

8 — на замкнутую форму, которая наряду со сходящейся является наиболее разработанной. 1. Фс6?, угр. 2. Cd4×(A) — 1...C:f5 (b) 2. Kс4×(B), но 1...C:d6! (a); 1. g4?, угр. 2. Kс4×(B) — 1...C:d6 (a) 2. Cd4×(A), но 1...C:f5 (b) 1. Фf8! — первая вариация.

9 — положив $a=b$, получаем третью вариацию. 1. Cb1?, угр. 2. Л:c4×(A) — 1...cd ($a=b$) 2. C:c5×(B), но 1...ed!; 1. Ke4?, угр. 2. C:c5×(B) — 1...cd ($a=b$) 2. Лс4×, но 1...Л:d5!; 1. Фа3! Вторая вариация тоже, по-видимому, представляет интерес — как своеобразная комбинация в попытках, но такие задачи автору не известны.

10 — на очень трудную параллельную форму из-за необходимости четырех фаз. 1. Kег3?, угр. 2. Ле4×(A), но 1...Cd5! (a); 1. Kед6?, угр. 2. K:c4× — 1...Cd5 (a) 2. Ле4×(A), но 1...Kре6!; 1. Kиг3?, угр. 2. Лf5×(B), но 1...Ce6! (b); 1. Kfd6!, угр. 2. K:c4× — 1...Ce6 (b) 2. Лf5×(B). Это первая вариация, для второй и третьей вариаций примеры не привожу...

РАССМОТРЕННЫЕ в отношении парадокса Домбровскиса формы и вариации правомерны и для других типов переменных, однако многие из них могут совпадать. Например, для переменных по Рухлису (тип 4) из-за наличия лишь ослабляющих пар совпадут формы 1, 2, 4 и 3, 5. Таким образом, достаточно рассмотреть только сходящуюся, совмещенную и параллельную формы (понятно, уже без стрелок):

1. сходящаяся

(a, A) — (b, A)
(c, B) — (d, B)

2. совмещенная

(a, A) — (b, A)
(c, B) — (d, B)

3. параллельная

(a, A) — (b, A), (c, B) — (d, B)

Конечно, из-за большего числа тематических ходов увеличивается количество вариаций (отметим, однако, что всегда $a \neq b$, $c \neq d$). Интересно, что при разработке перемены по Рухлису усилия проблемистов были в основном сосредоточены на совмещенной ее форме, а разработка парадокса Домбровскиса велась значительно шире.

Примеров не приводим, но укажем, например, что в 8 реализована сходящаяся форма четвертого типа при условии, что все тематические ходы разные (вариация 1). Это видно из следующих вариантов, не приведенных ранее: 1. Cс6? — 1...C:f5 (c) 2. Kс4×(B), но 1...C:d6!; 1. g4? — 1...C:d6 (b) 2. Cd4×(A), но 1...C:f5!; 1. Фf8! — 1...Kd5 (a), Ke4 (d) 2. Cd4×(A), Kс4×(B). Тогда обобщенный класс задачи можно записать в виде: 4 (2).1.1:10(2).5.1 (и даже если учесть простую переменную — 1(2).1.1). Ясно, что и другие примеры можно отнести к различным классам.

Отметим, что предлагаемый метод анализа и классификации тем переменных позволяет прогнозировать новые идеи. Однако отсюда еще не следует, что любая реализация неосуществленных тем является подлинно шахматной задачей. В первую очередь все-таки должна цениться содержательность замысла и его художественное воплощение.

Ю. СУШКОВ.
Ленинград.

ЖУРНАЛ 1

Этюды № 1—4

№ 1. Б. Рывкин. 1. Kc3 Cg6! (1... h4 2. Kf5, 1... g6 2. Kpf6 h4 3. Kh5! gh 4. Kpg5 Kpf2 5. Kp:h4 Cg6 6. g4) 2. K:h5! C:h5 3. Kpe7! «Гвоздь» этюда! Нет 3. g4? Cg6! 4. Kpe7 Cb1 и 5...g6. 3...Kpf2 4. g4! Ce8! (4...g6 5. Kpf6! и 6. Kpg5) 5. g5! Ch5 6. g6! C:g6 7. Kpf8 и 8. Kp:g7. «Какой-то особой темы нет, но легкое построение, остроумная игра создают приятное впечатление. Отличное начало!» (А. Служилов, Краснодарский край).

№ 2. Н. Кралин. 1. Kpd3 f2 (1... e2 2. Ce5 Kph7 3. Cc3 и 4. Kpe3) 2. Kpe2 Kpg7 3. Ch2! (так называемый «антикритический ход» относительно поля e5) 3...Kpf6 4. e5 Kpe6 5. Kpf1 Kpf5 6. e6! (6. Kpg2? Kpe4 7. e6 Kpd3 8. e7 Kpe2 9. e8Ф f1Ф×) 6... Kp:e6 7. Cf4! K:f4, пат. Однако после 4...Kpf5! черные выигрывают: 5. Kpf1 (5. e6? Kp:e6 6. Kpf1 Kpf5!, и пат не!) 5...Kpe4! 6. Kpe2 Kf4! 7. C:f4 Kp:f4 8. e6 Kpg3 9. e7 Kpg2 10. e8Ф f1Ф 11. Kp:e3 Фе1 и 12...Ф:e8.

№ 3. В. Долгов. 1. a6 (иначе 1... a6, с постепенным выигрышем) 1... Ce3 2. Kpd3 Cb6 3. Cd4! Cf3! 4. Kpc4 Ce2 5. Kpd5 C:a6 6. Cc5! Kpe8 7. Kpc6 Cb7! 8. Kpb5! Ca6! 9. Kpc6!, и черные вынуждены вечно давать шахи — ничья.

№ 4. М. Перельман. 1. c4! C:c4 2. Kg3! (не 3. Kd2? Cd5! и 4...Cb2) 2... Cb2 3. Ke4! Cf1! 4. Kpg3! C:h8 5. Kpf2! Ch3! (нет 5...Ca6, d3 6. Kc5 или 5...Cb5, c4 6. Kd6, и белых спасает цвет поля h1) 6. Kpg3! Cf1 (6... Cc8, f5 6. Kd6 или 6...Cd7, e6 7. Kc5) 7. Kpf2, с вечным преследованием слона.

Задачи № 1—8

№ 1. С. Васильев, А. Плотников. 1. Фh8! — 1...c4, Kpc4, Кра3 2. Фf8, Фh4, Фb2×.

№ 2. Н. Косолапов. После 1. Kb7? — 1...Kpc6, Kpc4, Kpe5 2. Cf3, Фb3, Лb5× и 1...Л—, С— 2. Фе4, Фc5×, но 1...Cb4! 1. Kf7!, цугцванг — 1...Kpe6, Kpe4, Kpc5 2. Фb3, Cf3, Лb5× и 1...Л—, С— 2. Фf5, Фc6×.

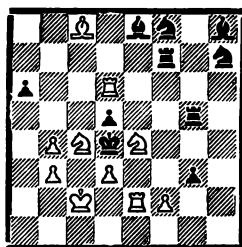
№ 3. И. Клейко. 1. Kpf1! (1. Фа5? b1K!) 1...Kpb1 2. Фа5! Kpc1, Кра2 3. Фе1, Cc2× и 1...b1Ф, b1K 2. Фc3, Фа1! и 3. Ф:c2, Фb2×. Есть частичные предшественники...

№ 4. А. Эллерман. Вначале — 1...c6, e6, g6, g5 2. Cb6, Л:c7, Ф:e7, Фc1×. После 1. Kd6!, угр. 2. Kb7× — 1...cd, ed, Kp:d6, Ф:d6 2. Cb6, Л:c7, Ф:e7, Фc1×.

№ 5. А. Синев. Вначале — 1...Ke6, Kg6 (шахи) 2. Ф:e6, Ф:g6. В ложном следе 1. Фа5? — 1...Ke6, Kg6 2. Л:e6, Л:g6, но 1...d3! После 1. c6! — 1...Ke6, Kg6 2. fe, fg, и цугцванг — 2...a1Ф, d3 3. Л:a1, Фg1×.

№ 6. Г. Ткебучава. 1. Се7! (в «затылок» пешке!) 1...d6 2. Се6! (еще один такой же ход) 2...d5 3. Cc8! Kpc4 4. Ca6×.

№ 7. М. Кузнецов, А. Кузовков. В опубликованном виде задача некорректная (из конкурса решений исключена), предлагаемое исправление:



Мат в 5 ходов

1. Kc3? Лf4!, 1. Kcd2? Ле5! 1. Cf5! — 1...Лg:f5 2. Kc3! Ле7 3. Ke5! Лf:e5, Ле:e5 4. Ле4, Л:d5 и 5. Л:d5, Ле4×, 1...Лf:f5 2. Kcd2! Лg4 3. f4! Лf:f4, Лg:f4 4. Ле4, Kf3 и 5. Kf3, Ле4×.

№ 8. Л. Лошинский. 1. Kb5? Фе3!, 1. Kb1? Ce5! 1. f4! — 1...C:f4 2. Kb5! Фh8 3. e5! Ф:e5, C:e5 4. Kd6, Ф:d4 и 5. Ф:d4, Kd6×, 1...Ф:f4 2. Kb1! Cg1 3. e3! Ф:e3, C:e3 4. Ф:d4, K:d2 и 5. K:d2, Ф:d4×. «Прекрасная задача с тонкими последовательными перекрытиями Плахутты» (В. Никитин, Новосибирск).

ЖУРНАЛ 10, 1977

«Поздравляем!»

3. Бирнов. 1. Kb5! Kb6! (1...C:e4 2. Cf4 Kpb7 3. Kd6 Кра6 4. K:e4 Кра5 5. Kc5 Kb6 6. Cd2×) 2. Cf4! Кра8 3. Kc7 Кра7! 4. Ce3 Kpb7 5. a5 Kc4! Все фигуры белых под ударом! 6. Kd6!! K:d6 7. Kpd7! Kc8 8. a6 Kpb8 9. Kb5! Cb7! 10. a7! K:a7 11. Cf4 Кра8 12. Kc7 Kpb8 13. Kd5 Кра8 14. Kb6×.

А. Иохандль. 1. Лh3! Фh1 2. Kpb8 Фb1 3. Кра7! Фh1 (вот зачем 1. Лh3 — выигран темп) 4. Лh:c3 dc 5. Л:e4 Фе1 (нет 5...g1Ф — вот зачем 3. Кра7) 6. Се7 и 7. Лc4×.

КОНКУРСЫ

«Бритиш чесс мэгезин» (Англия). Конкурс в честь 100-летия с начала издания журнала — двухходовых задач на произвольную тему (однако с предпочтением многократной перемены матов или защит). Судья — Д. Райс. Задачи на диаграммах посылать по адресу: C. I. Feather, 1 Pert Road, Stamford, Lincs, PE9 2TX, Англия. Срок — до 30 сентября с. г.

ИСПРАВЛЕНИЯ

В задаче № 31 А. Попандопуло (журнал 4) автор добавляет черного Kg2.

В задаче А. Алехина (журнал 5, стр. 19) допущены опечатки. Вот правильная позиция: Kpc8, Фf4, Ла8, Ке6, Kg6, п. d4 — Kpf7, Ca1, Cc2, пп. c6, d6, f6, h6, h5. Мат в три хода. 1. Фf5!

НОВЫЕ КНИГИ



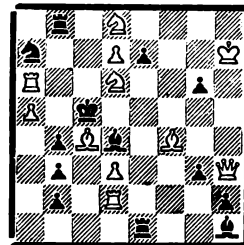
Шахматная композиция, 1974—1976 гг. (сост. Р. М. Кофман). Москва, «Фис», 1978. 224 стр. (548 диаграмм), тираж 50000, цена 65 коп. В сборнике два раздела: историко-теоретический, где помещено восемь статей и очерков, и большой обзор соревнований, среди которых личные и командные первенства страны, всесоюзные и международные конкурсы и матчи.

Приводим два примера из сборника.

Р. КОФМАН

«Вечерняя Одесса»

1974, 1—2 приз



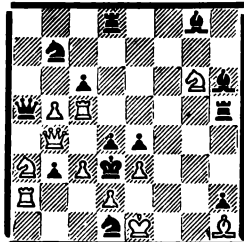
Мат в 3 хода

1. Фе6! — угр. 2. Ke4! Л:e4, C:e4 3. Фd5, Ф:e7×, 1...Ch8 2. Фе5! и 1...Cg1 2. Фе3! Л, C:Ф 3. d4, Ke6× (вначале было 1... Ch8 2. Ce5! и 1...Cg1 2. Ce3!), 1...Ca8 2. K6b7! Л:b7, C:b7 3. Фd5, Фb6×, 1...Kb5 2. Фе4! Л:e4, C:e4 3. Лc6, Ke6×.

Я. ВЛАДИМИРОВ,
Л. ЛОШИНСКИЙ

«Рязанский комсомолец»

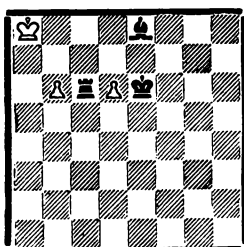
1976—77, 2-й приз



Мат в 4 хода

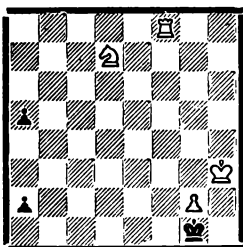
1. Лg5? Фc7! 2. Лd5 Фg3, 1. Лd5? Ф:b4 2. Лg5 Фd6. 1. Ле5!, угр. 2. C:e4× — 1...Kf2 2. Лg5! Фc7! 3. Лd5! Л:d5, C:d5 4. Фc4, Ф:d4×, 1...Kc5 2. Лd5! Ф:b4 3. Лg5! Л:g5, C:g5 4. Kf4, Ke5×. Логический двойной Новотный.

№ 25. Э. ПОГОСЯНЦ
Москва



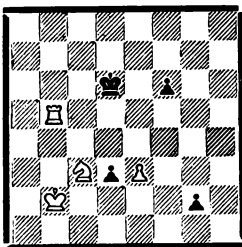
Ничья

№ 26. И. КОВАЛЕНКО
Днепропетровск



Выигрыш

№ 27. А. ИВАНОВ
Чувашская АССР



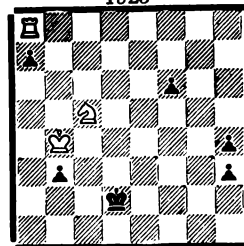
**ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ**

Позициями этой странички начинается наш второй полугодовой конкурс решения. По просьбам читателей продлеваются сроки: решения по нынешнему журналу должны быть высланы в сентябре, по августовскому — в октябре и т. д.

Этюд. Новые мотивы в старых идеях Рети — в № 25 и 26 (сравните последний с № 28). Очень хорош и оригинален № 27 (тоже «Л+К — пп.») — с жертвами, игрой на пат, эффектом превращения, точной концовкой.

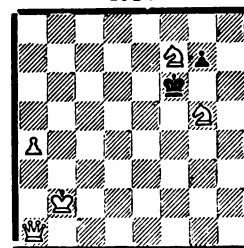
Задачи. Каждый раздел открывают миниатюры! Схожая графика в № 49 и старинной № 52 (автор — английский поэт!). № 50 на тему Владимирова: ходы-попытки становятся матами по схеме «1. А? а!, б? б!, 1. Н! — 1...а, б 2. А, БХ». № 51 (дебютанта!) — «продолженная задача»: ее надо решить на диаграмме и заново — после 1-го хода. № 53 — с каноническим трио правильных матов. Одинаковый материал в № 54 и 56, но у последней есть еще «близнец»: п. е3→с3. Сложен двухвариантный стратегический комплекс в № 55.

№ 28. Р. РЕТИ
1923



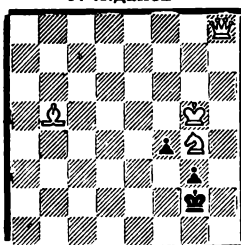
Выигрыш

№ 52. А. ФЕЛЛОУЗ
1912



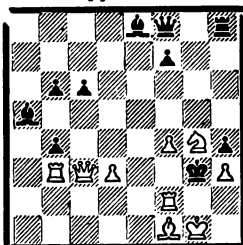
Мат в 3 хода

№ 49. И. КАНАЕВ
г. Жданов

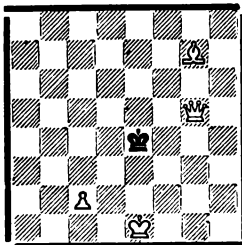


Мат в 2 хода

№ 50. В. ГЛАДКИХ
Мурманск

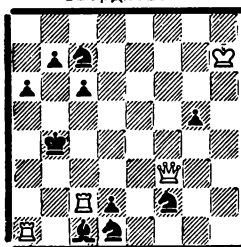


№ 51. В. ФЕДОРИН
Московская обл.



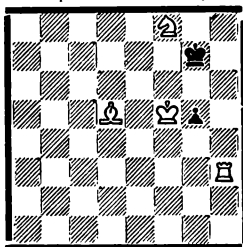
Мат в 3 хода

№ 53. Ф. ДАВИДЕНКО
Свердловск



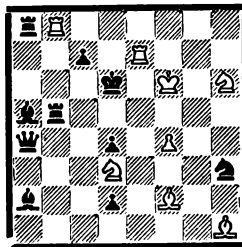
Мат в 3 хода

№ 54. В. ПРОХОДА
Ставропольский край

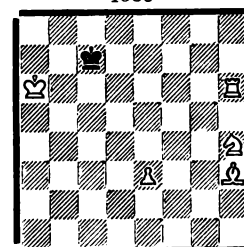


Мат в 4 хода

№ 55. Ю. ГОРДИАН
Одесса



№ 56. Я. ВЛАДИМИРОВ
1959



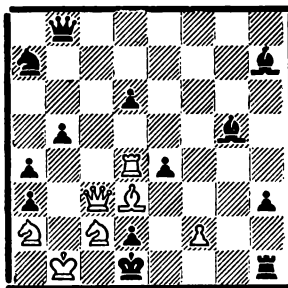
Мат в 4 хода
См. текст!

Поздравляем!

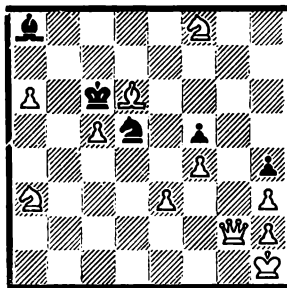
В конкурсе Венгерского шахматного союза прошлого года в разделе трехходовых советские авторы заполнили все призовые места (и далее еще два подряд почетных отзыва)! Судья — гроссмейстер ФИДЕ по композиции Н. Петрович (Югославия).

„Magyar Sakkszövetség“, 1977

1-й приз
Л. КАПУСТА

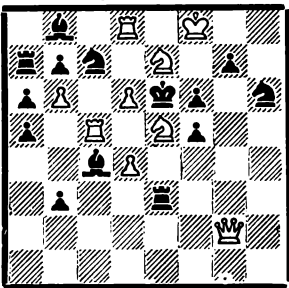


2-й приз
А. ХАЧАТУРОВ



Мат в 3 хода

3-й приз
А. КОПНИН,
Г. ПОПКОВ



1. f4!, упр. 2. Ф:d2! Кр:d2 3. Cf1x — 1...С:f4 2. Фс5! (с основной угрозой 3. Кс3x, еще 3. Фh5x), 1...Фb6 2. Фс8! (еще 3. Фg4x), 1...ed 2. Ф:d3! (еще 3. Фf3x), 1...e3, ef 2. Фс6! (еще 3. Ф:h1x или 3. Ф:f3x), 1...Le1! 2. Фb3! (еще 3. Кс3x), 1...Кс6 2. Фb4! (не допуская 2...b4). Отлично!

1. Фb2! — 1...К— 2. Фb8! и 3. Ф:a8x, а в случае 1...Кb4(b6) 2. Фg7!, 1...Кс7(e7) 2. Кpg1!, 1...К:e3 2. Фb3! — цугцванг. В добром старом стиле!

1. Кd7! — угрожая 2. Лd5! (не допуская 2...Ле5) и 3. Кс5x: 1...Кс7—, Сс4— 2. d5 Кр:d6 3. Кс8x, поэтому 1...Кd5, Сd5! 2. Лс7!, Лс4! (не допуская 2...С:d6, Лс3, нет 2...Ле5) и 3. Кс5x, 1...Лс3 2. Ле5! Сложный современный комплекс.

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.

Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Телефон 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 19/V 1978 г.
Заказ 1751

Подписано к печати 26/VI 1978 г. Объем 4 печ. л., 5,7 уч.-изд. л.
Формат 60x90% Тираж 57310

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.