

ШАХМАТЫ В СССР





В дни празднования 60-летия Великого Октября в Москве состоялся матч на 100 досках между шахматистами «Буревестника» и «Спартак». Увлекательная борьба закончилась победой команды «Буревестник» со счетом $51\frac{1}{2} : 48\frac{1}{2}$.

Фото Г. Турова и С. Турия

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 1 ЯНВАРЬ 1978

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ПЕРВАЯ ЛИГА ● ПАРТИИ ● ШКОЛА АНАЛИЗА ●
ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК ● СПРАВОЧНОЕ БЮ-
РО ● ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ ● ЛИТЕРАТУРНАЯ СТРА-
НИЦА ● ВОКРУГ СВЕТА ● КОМПОЗИЦИЯ

ПЛЕНУМ ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 и 18 ноября в Москве работал отчетно-выборный пленум Шахматной Федерации СССР.

В отчетном докладе гроссмейстер Ю. Авербах рассказал о состоянии шахматных дел в стране, отметил достигнутые успехи, остановился на недостатках.

Сейчас у нас в стране 2 миллиона 794 тысячи организованных шахматистов, 857 тысяч разрядников, в их числе 41 гроссмейстер среди мужчин, 13 — среди женщин, 605 мастеров — мужчин и 62 мастера — женщины, 9 международных гроссмейстеров и 31 международный мастер — по переписке. Среди шахматных композиторов — 3 гроссмейстера и 68 мастеров.

ПЛЕНУМ ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать работу президиума Шахматной Федерации СССР удовлетворительной.

2. Считать одной из важнейших задач президиума Шахматной Федерации СССР, шахматных федераций союзных республик, шахматных секций ДСО и ведомств дальнейшее увеличение массовости шахмат в нашей стране, привлечение к систематическим занятиям ими и к участию в соревнованиях новых сотен тысяч советских граждан, в том числе по месту их жительства, особенно на селе, с целью повышения роли шахмат как одного из средств культурного отдыха, гармоничного развития и воспитания человека, особенно молодежи.

3. Обязать все шахматные федерации улучшить воспитательную работу с членами сборных команд СССР, союзных республик, ДСО и ведомств и со всеми шахматистами в духе советского патриотизма, высокой сознательности, дисциплинированности, коллективизма, активного участия в общественной деятельности. Организовать глубокое изучение новой Конституции СССР, докладов Л. И. Брежнева на седьмой внеочередной сессии Верховного Совета СССР «О проекте новой Конституции СССР и итогах ее всенародного обсуждения» и на торжественном заседании в честь 60-летия Великой Октябрьской революции «Великий Октябрь и прогресс человечества».

4. Шире пропагандировать достижения советской шахматной школы средствами массовой информации.

5. Добиваться дальнейшего повышения и совершенствования мастерства ведущих советских шахматистов путем повышения уровня учебно-тренировочной работы, усиления контроля за выполнением индивидуальных планов, постановки этой работы на научной основе с использованием достижений советской науки по проблемам медико-биологическим, психологическим, реабилитации и медицинского контроля.

Обратить особое внимание на улучшение общефизической и психологической подготовки всех участников шахматных соревнований, привлекать их к сдаче норм и требований комплекса ГТО, с учетом возраста и состояния здоровья.

6. Президиуму Федерации СССР и Тренерскому совету в 1-м квартале 1978 г. внести конкретные предложения по улучшению деятельности лаборатории шахмат Всесоюзного научно-исследовательского института физической культуры с целью обеспечения научно обоснованными рекомендациями членов сборных команд СССР. Оказать действенную помощь отделениям шахматной специализации ГЦОЛИФКА и Львовского института физкультуры в комплектовании и привлечении к участию в работе ведущих теоретиков и практиков.

Тренерскому совету федерации в двухмесячный срок разработать мероприятия по переподготовке и повышению квалификации шахматных тренеров. Считать необходимым проведение в первом квартале 1978 года всесоюзного совещания-семинара тренеров.

7. Президиуму Шахматной Федерации СССР, федерациям союзных республик, секциям ДСО и ведомств обратить особое внимание на подготовку советских шахматистов и шахматисток к матчам 1978 года на звание чемпионов мира, к новому циклу отборочных соревнований 1978—1980 гг. на первенство мира и к всемирным Олимпиадам 1978 года.

8. Всем шахматным федерациям широко использовать подготовку и проведение всех этапов VII летней Спартакиады народов СССР для дальнейшего развития шахмат, расширения массовости соревнований, выполнения разрядных норм, улучшения учебно-тренировочной работы.

9. Президиуму Шахматной Федерации СССР и Высшей квалификационной комиссии в трехмесячный срок изучить и обобщить практику применения системы индивидуальных коэффициентов, введенной ЕВСК 1977—1980 гг., и внести предложения о необходимых изменениях и дополнениях.

Председателем Шахматной Федерации СССР избран летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза В. Севастьянов.

Первым заместителем председателя стал гроссмейстер Ю. Авербах, заместителями — В. Батуринский и Б. Родионов, ответственным секретарем — В. Дворкович.

Членами президиума избраны: В. Бойков, чемпионка мира Н. Гаприндашвили, Д. Долидзе, Ю. Жуков, В. Игнатенко, чемпион мира А. Карпов, гроссмейстер А. Котов, И. Ляпунов, Герой Социалистического Труда К. Малин, Н. Мисюк, Е. Питькованов, гроссмейстер Л. Полугаевский, экс-чемпион мира В. Смыслов, В. Тихомирова, А. Трофимов, Н. Устименко.

10. Считать обязательным участие членов сборных команд СССР, союзных республик, ДСО и ведомств в республиканских, областных, краевых, профсоюзных и ведомственных соревнованиях, систематические выступления с лекциями и сеансами одновременной игры, а также с творческими отчетами перед коллективами трудящихся.

11. Представителям Шахматной Федерации СССР в международных шахматных организациях активнее отстаивать наши интересы в международном шахматном движении.

12. Президиуму Шахматной Федерации СССР усилить контроль за деятельностью федераций союзных республик, секций ДСО и ведомств, регулярно информировать их о работе президиума федерации, чаще направлять членов президиума и комиссий на места для ознакомления с положением дел и оказания практической помощи, усилить контроль за выполнением принятых решений.

Рассмотреть до 1 января 1978 года все предложения и критические замечания делегатов настоящего пленума и принять необходимые меры к их реализации.

13. Просить Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР рассмотреть вопрос:

— о строительстве специальных спортивных сооружений для проведения крупных всесоюзных и международных шахматных соревнований и о срочном решении вопроса о помещении Московского шахматного клуба;

— об увеличении выпуска шахматной литературы издательством «Физкультура и спорт» и другими издательствами;

— войти с предложением в Госкомиздат СССР о включении в тематические планы республиканских издательств выпуска шахматной литературы;

— о расширении профессиональной подготовки тренеров по шахматам в системе физкультурных высших и средних специальных учебных заведений;

— о материально-техническом обеспечении еженедельника «64».

ПОБЕДИТЕЛИ И ПОБЕЖДЕННЫЕ

С 4 по 30 октября 1977 г. в Баку проходил 45-й чемпионат СССР (1-я лига). Турнир собрал интересный состав. Победу оспаривали 10 гроссмейстеров, 3 международных мастера и 5 мастеров.

Особый интерес соревнованию придавало то, что в нем участвовало большинство наших перспективных молодых шахматистов.

Вот результаты упорной спортивной борьбы: Г. Кузьмин (Ворошиловград) — 11½, В. Тукмаков (Одесса) — 11, К. Григорян (Москва) — 10½, Б. Гулько (Москва) — 10½, В. Багиров (Баку) — 9½, А. Кочиев (Ленинград) — 9½, Г. Тимошенко (Новосибирск) — 9, В. Савон (Харьков) — 8½, А. Белявский (Львов), Р. Ваганян (Ереван), Л. Гутман (Рига), Ю. Разуваев (Москва), Н. Рашковский (Курган) — по 8, В. Пересыпкин (Киев), В. Цешковский (Омск) — по 7½, А. Петросян (Ереван), А. Петрушин (Ростов-на-Дону), М. Тайманов (Ленинград) — по 6 очков.

Первые шесть участников завоевали право выступать в высшей лиге чемпионата СССР 1977 г., следующие шесть начнут чемпионат СССР 1978 г. с первой лиги, а занявшие последние шесть мест будут играть во Всесоюзном отборочном турнире.

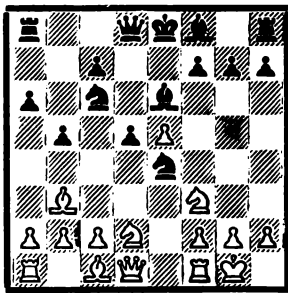
О творческих итогах турнира рассказывают гроссмейстер Ю. РАЗУВАЕВ и судья всесоюзной категории Б. ПОСТОВСКИЙ.

Сильно и ровно провел турнир Г. Кузьмин. Он одержал 6 побед и единственный не потерпел ни одного поражения. Кузьмин известен как яркий, самобытный и очень изобретательный шахматист. К этим качествам он добавил и прекрасную дебютную подготовку, продемонстрировав ряд новых интересных идей.

Испанская партия Е32/б

Г. КУЗЬМИН А. БЕЛЯВСКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. fe Ce6 9. Kbd2!?



Теория не считает этот ход сильнейшим, и на практике он встречается крайне редко. Однако Кузьмин имеет свои взгляды на теорию, что очень важно.

«Каждому крупному мастеру полезно иметь свою собственную теорию начал, которую знает только он, теорию, которая тесно связана с планами игры в середине партии», — справедливо указывал М. Ботвинник.

9...Kc5 10. c3 K:b3?

Этот естественный ход приводит к тяжелой позиции. Согласно дебют-

ным справочникам черные должны играть 10...d4, и далее почти обязательным является следующий вариант: 11. cd K:d4 12. K:d4 Ф:d4 13. C:e6 K:e6 14. Фf3 Лd8 15. a4 с равными шансами.

Кузьмин после партии сказал, что собирался играть 11. C:e6 K:e6 12. Kb3 dc 13. Фc2 с более перспективной позицией у белых. Эта рекомендация ждет практической проверки.

11. K:b3 Ce7 12. Kf4! K:e5?

Стоило смириться с трудной позицией и сыграть 12...K:d4. Теперь черные попадают под разгромную атаку.

13. Le1 Kg6 14. K:e6 fe 15. Kd4 Kf8 16. Фg4 h5 17. Ф:g7 Cf6 18. Фg3 Фd7 19. Cf4 0—0—0 20. a4 c5



Г. Кузьмин.

21. Ce5! h4 22. Фf4 C:e5 23. Ф:e5 Лh6 24. ab. Черные сдались.

Точное понимание позиции показал победитель и в следующей партии:

Защита Нимцовича D41/a

В. БАГИРОВ Г. КУЗЬМИН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5.

Ленинградский вариант уже много лет занимает прочное место в дебютном репертуаре бакинского мастера.

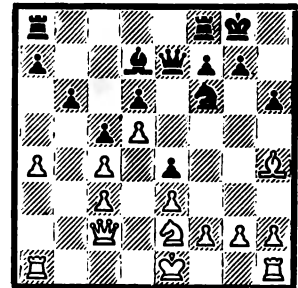
4...c5 5. d5 h6 6. Ch4 C:c3 7. bc d6 8. e3 e5 9. Cd3.

В последние годы стал популярным ход Я. Тиммана 9. f3, ведущий к очень сложной борьбе.

9...e4! 10. Cc2 Kbd7 11. Ke2 Fe7 12. Ca4!?

Обычно здесь играли 12. Фb1, но и тогда черные стоят хорошо. Возможно, например, 12...0—0 13. 0—0 g5 14. Cg3 Ke5 15. C:e5 Ф:e5 (Владимиров — Борисенко, Челябинск, 1960).

12...0—0 13. C:d7 C:d7 14. a4 b6 15. Фc2.



15...Cc8!

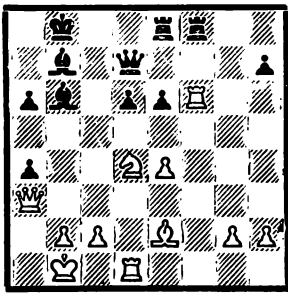
Силу этого маневра Багиров недооценил. Слон переводится на a6, после чего начинают сказываться многочисленные слабости в лагере белых. Сейчас заслуживало внимания 16. C:f6, стремясь занять пассивную, но прочную оборону.

16. 0—0? g5! 17. Cg3 Ca6 18. Фа2 Kh5 19. Kc1 f5 20. Фе2 Фf7! 21. f4.

Если 21. C:d6, то 21...Лd8 22. Ce5 Л:d5.

21...ef 22. Л:f3 Фg6 23. a5 f4! 24. ef gf 25. Cf2 Лае8 26. Фf1 Ле4 27. ab C:c4 28. Фd1 ab 29. Ла4 b5 30. Ла6 Ле5! 31. C:c5 Лfe8 32. Kpf2 Ле1! 33. Л:d6 Фc2! Белые сдались.

В ряде острых поединков Кузьмин показал себя хладнокровным и решительным бойцом.



Эта позиция возникла в партии Кузьмин — Тукмаков.

Кузьмин мог получить сейчас большое преимущество путем 27. Л:е6!, и если 27...Л:е6, то 28. К:е6 Ф:е6 29. Л:д6, и белые должны выиграть.

В партии было: 27. е5? Сс5! 28. Фс3 Л:ф6 29. еf е5 30. Кf3 Фf5 31. Фа5 Лс8 32. Ф:а4 Кра7 33. Кd2 Ф:ф6 34. Ке4 Фg6?

В обстановке обоюдного цейтнота Тукмаков переоценил свою позицию. Правильно было 34...Фd8 с последующим Фb6.

35. Cf3! d5.

Просчет, но позиция черных уже хуже.

36. Л: d5!

Окончание, несмотря на недостаток времени, Кузьмин проводит с большой энергией.

36...Сс6.

В случае 36...С: d5 белые получали сильнейшую атаку: 37. Фd7 Крb8 38. Ф: d5. Однако черные обязаны были идти на это продолжение, после хода в партии они проигрывают сразу.

37. Лd7! Крb8 38. Фb3 Сb5 39. Кd6! Лс7 40. Лd8. Черные сдались ввиду 40...Кра7 41. Ла8 Крb6 42. Кс4X.

Неровно выступает в последние годы В. Тукмаков. В Баку на старте игра у него не ладилась, но во второй половине турнира он сумел выиграть 5 партий подряд.

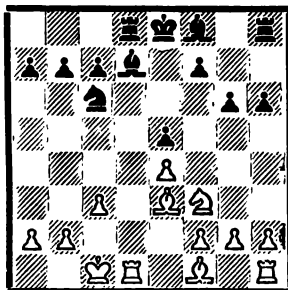
Одесский гроссмейстер — хороший шахматный психолог. Он умеет навязать противнику неудобную схему, создать на доске неприятный для него тип позиции.

Английское начало R20/a

В. ТУКМАКОВ

Л. ГУТМАН

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. Фа4 Cd7 6. Фh4 К: c3 7. dc Кс6 8. e4 h6 9. Се3 е5 10. Ф: d8 Л: d8 11. 0—0—0.



Возникло окончание, в котором при внимательной защите черные могут нейтрализовать инициативу белых. Заслуживало внимания естест-



На сцене Бакинского Дома культуры медицинских работников.

Фото Ю. Сафонова

венное 11...Сg7. Но Гутман очень агрессивный шахматист и в любой ситуации стремится к активным действиям. Именно на это надеялся Тукмаков, и его расчет оправдался. Следующий псевдоактивный ход черных является ошибкой.

11...f5? 12. Kh4! Крf7 13. Сс4 Кpg7 14. ef gf 15. f4 Се7 16. g3! Сс8 17. Cd5 a5?

Конечно, лучше 17...a6 18. Кf3 ef. 18. Кf3 ef 19. С: f4 Cd6 20. Лhe1 Крf6 21. Се3! Cd7 22. С: c6! С: c6 23. Cd4 Крf7 24. Ке5 С: e5 25. Л: e5 Се4 26. Лс5! Лh7 27. Л: c7 Кpg6 28. Лс5 a4 29. Ла5 Сс6 30. Ле1 Ле8 31. Л: e8 С: e8 32. Ле5 Cf7 33. Ла5 Се8 34. Кpd2 Ле7 35. b3 ab 36. ab Cf7 37. Лb5 Се8 38. Лd5 Ле6 39. c4 Ла6 40. Ле5 Cf7 41. Лb5 Ла2 42. Крс3 Л: h2 43. Лb6 Кpg5 44. Л: b7 Се8 45. Ле7

Ch5 46. Лg7 Сg6 47. b4 Лh3 48. Се3 Крf6 49. Cd4 Кpg5 50. b5 Л: g3 51. Крb4 Лd3 52. Крс5 f4 53. b6 Лb3 54. b7 f3 55. Крс6 Крh5 56. Крс7. Черные сдались.

Зная пристрастие молодого ленинградского гроссмейстера Кочиева к староиндийской защите, Тукмаков специально подготовил вариант, и черные потерпели поражение, не сделав видимых ошибок.

Староиндийская защита D78/a

В. ТУКМАКОВ

А. КОЧИЕВ

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кf3 Сg7 4. g3 0—0 5. Сg2 d6 6. 0—0 Кbd7 7. Кс3 е5 8. e4 c6 9. b3 Фb6.

В партии Тукмаков — Тимман (Рейкьявик, 1976) было: 9...ed 10. К: d4 Ле8 11. h3! Кс5 12. Ле1 a5 13. Лb1 Кfд7 14. Се3 Ке5 15. Фс2 a4 16. Лed1 ab 17. ab Ка6 18. Фа2! с преимуществом у белых.

10. Лb1 ed 11. К: d4 Кс5.

Стоило решиться на 11...К: e4 12. К: e4 С: d4 13. Сb2 С: b2 14. Л: b2 d5! 15. cd cd 16. Ф: d5 Кf6 с хорошими шансами на уравнивание.

12. Кde2 Ле8 13. Се3.

После партии Кочиев указал, что белым следовало взять на d6, Тукмаков предпочел более спокойный путь.

13...Фс7 14. f3 Фе7 15. Фd2 Се6 16. Лbd1 Лad8 17. Лfe1 a5 18. Кd4 Се8 19. Cf2 Кfд7 20. Фс2 h5 21. f4 Сh6 22. Кf3 Фf8 23. h3 Сg7 24. Cd4 С: d4 25. Л: d4.

У белых стратегически выигрышное положение. Следующая часть партии является примером реализации преимущества в подобных позициях.

25...Кf6 26. Лed1 Фе7 27. Kg5 Kh7 28. К: h7 Кр: h7 29. Фd2! h4 30. g4 Ке6 31. Лd3 Кpg7 32. f5! Кс5 33. Л: d6 Л: d6 34. Ф: d6 Ф: d6 35. Л: d6 f6 36. Крf2 g5 37. Крс3 Кd7 38. Ка4! Ле5 39. Кb2 Крf7 40. Кd3

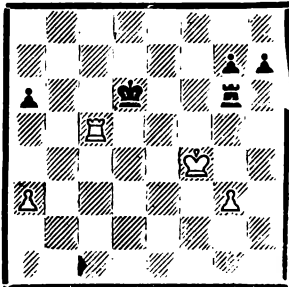


В. Тукмаков.

Лс8 41. Крd4 Лс7 42. с5 Кре8 43. а3 Крf7 44. Сf3 Кре8 45. b4 ab 46. ab Крf7 47. Cd1. Черные сдались.

Легко вышел в число победителей уверенно игравший Гулько. Его игра стала более разносторонней, гармоничной. Москвич отлично провел на турнире ряд трудных окончаний.

К следующей позиции пришла партия Григорян — Гулько.



43. Лс5?

Упорнее было 43. Лс8, хотя и в этом случае черные должны были победить.

43... Крc7 44. Лh5 h6 45. Ле5 Крb6! 46. а4 Лd6! 47. Кре3 Лd1! 48. Лf5 Ле1 49. Крi2 Ле4.

Красивым четырехходовым маневром ладьи черные вынудили следующий ход, после которого белая ладья не может удержаться на пятой горизонтали.

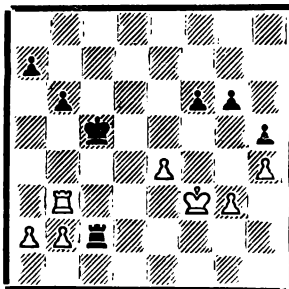
50. а5 Крc6 51. Крf3 Ле6 52. Крf4 g6!

52... Лf6 приводило к ничейному пешечному окончанию.

53. Лf7 Крb5 54. Лh7 h5 55. Лb7 Кр:а5 56. Лb1 Кра4 57. Ла1 Крb4 58. Лb1 Крc3 59. Ла1 Крb2 60. Ла5 Лb6 61. Ла4 Крb3 62. Ла1 Крb4 63. Лb1 Крc5 64. Лc1 Крb5 65. Лb1 Крc6 66. Лc1 Крb7. Белые сдались.

Окончание имеет теоретическое значение.

Пересыпкин белыми стремился в партии с Гулько к ничьей, избрав во французской защите разменный вариант. Возникло окончание, в котором белые играли неуверенно и столкнулись с трудностями.



Позиционный перевес черных определяется более активным расположением ладьи. Однако защитительные ресурсы белых еще велики. Так, на 32... b5 последует 33. Ла3, и партия должна закончиться вничью.

Гулько удалось найти очень интересное, а главное, форсированное решение в этой сложной позиции.

32... g5! 33. e5 g4 34. Кре4 Ле2 35. Крf5 fe 36. Крg5 Лf2 37. Кр:h5 e4 38. Кр:g4 Крd4 39. Лb4 Крd3 40. Лb3 Крd2 41. Лb5 e3 42. Лd5 Крe1 43. Лd7! e2 44. Л:a7 Крf1 45. Ле7

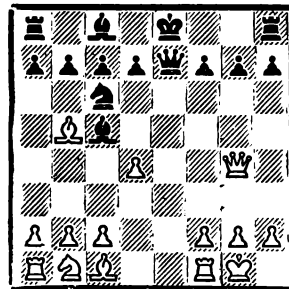
e1Ф 46. Л:e1 Кр:e1 47. h5 Л:b2 48. Крh3 Л:a2 49. h6 b5 50. g4 b4 51. g5 b3 52. h7 Ла8 53. g6 b2. Белые сдались.

Как и обычно, Гулько принципиально отстаивал свои излюбленные варианты.

Испанская партия E22/b

Г. ТИМОЩЕНКО Б. ГУЛЬКО

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 Кf6 4. 0—0 Сc5 5. К:e5 К:e4 6. Фе2 К:e5 7. Ф:e4 Фе7 8. d4 Кc6 9. Фg4.



В прошлом году на чемпионате СССР Гулько потерпел сокрушительное дебютное поражение от Дорфмана после 9... f5?

Дорфман следовал по пути не опубликованной еще тогда партии Тимошенко — Донченко.

9... h5! 10. Фd1? ! Правильно 10. Ф:g7 со сложной игрой. После хода в партии у черных преимущество.

10... К:d4 11. b4 Сb6 12. c4 0—0! 13. c5 К:b5 14. а4 Фf6! 15. Ла2 d6! 16. cb ab 17. Сb2 Фg6 18. Ла1 Ch3!

Начало форсированного маневра, ведущего к победе.

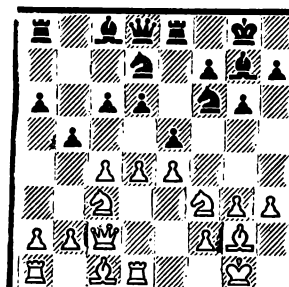
19. Фf3 Сg4 20. Ф:b7 Фc2 21. ab Лab8 22. Фc6 Ф:b2 23. Кc3 Се6! 24. Ла7 Ф:b4 25. Л:c7 Лbс8 26. Лb1 Фа3 27. Кd1 Л:c7 28. Ф:c7 Лс8 29. Ф:b6 Фа2 30. Лb4 Фd2. Белые сдались.

К. Григорян еще раз подтвердил свой высокий класс и уверенно вышел в высшую лигу. Он играл практически, хладнокровно, показал хорошие спортивные качества.

Староиндийская защита D76/b

В. ПЕРЕСЫПКИН К. ГРИГОРЯН

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 0—0 5. 0—0 d6 6. d4 Кbd7 7. Кc3 e5 8. Фc2 Ле8 9. Лd1 c6 10. e4 а6 11. h3 b5.



12. c5! ed 13. К:d4 К:c5 14. К:c6?

Белые сбиваются с правильного пути. Здесь естественн 14. e5! давало им перевес.

14... Фc7 15. e5?

Киевский мастер просмотрел следующий ход черных.

15... Сf5! 16. Ф:f5.

Правильное решение, теперь от черных требуется большая точность, чтобы сохранить перевес.

16... gf 17. ef Ке4! 18. Ке7 Л:e7 19. Кd5 С:f6!

Черные возвращают ферзя и переводят партию в выигрышное окончание.

20. К:c7 Л:c7 21. Лd5 Лас8 22. Сf4 С:b2 23. Ле1 Се5! 24. С:e4 fe 25. Л:e4 Лс5 26. Лd3 Лс4 27. Лe3 С:f4 28. gf Л8с6! 29. Ле8 Крg7 30. Лg3 Крf6 31. Лh8 Л:f4 32. Л:h7 Лc1 33. Крg2 Лс2 34. Лh6 Крf5 35. Лh5 Крe4 36. Ле3 Крd4 37. Лf3 Л:f3 38. Кр:f3 Л:a2 39. Лh8 b4 40. Лb8 а5 41. h4 Кре5 42. Крg4 Л:f2 43. Лb5 Крd4 44. h5 Крc4 45. Л:a5 b3 46. Ла7 b2 47. Лb7 Крc3 48. h6 Лh2. Белые сдались.

В последние годы международный мастер В. Багиров был занят тренерской работой и редко выступал в соревнованиях. В Баку он еще раз подтвердил, что является одним из ведущих наших мастеров.



В. Багиров.

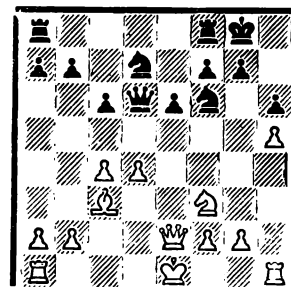
Защита Каро-Канн R99/b

А. БЕЛЯВСКИЙ В. БАГИРОВ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4. К:e4 Cf5 5. Кg3 Сg6 6. h4 h6 7. h5 Ch7 8. Кf3 Кd7 9. Cd3 С:d3 10. Ф:d3 Кgf6 11. Cd2 Фc7 12. c4 e6 13. Фе2 Cd6 14. Кf5 0—0!

Этот ход встречался в партиях юного бакинца Г. Каспарова. Практика показала, что черные получают хорошую игру.

15. К:d6 Ф:d6 16. Сс3.



16...b5! 17. cb cb 18. Ф: b5 Kd5 19. Ke5?

Белые переоценивают позицию и попадают в полосу затруднений, лучше 19. 0—0.

19...К: e5 20. de К: c3! 21. bc Фc7 22. Лh3 Лf8 23. Фе2 Лd5 24. Ле3 Л: e5 25. Kpf1 Л: e3.

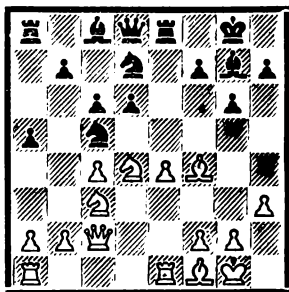
У черных большое преимущество. Техническую часть партии бакинский мастер проводит, как всегда, очень четко.

26. Ф: e3 Лd8 27. Kpg1 Лd5 28. Фf3 Лf5 29. Фа8 Kph7 30. Фе4 Ф: c3 31. Лd1 Фc5 32. Лd4 Фc1 33. Kph2 Фg5 34. Kpg1 Ф: h5 35. Лd7 a5 36. f3 Фg6 37. Kpf2 Лg5. Белые сдались.

Осторожно и расчетливо играл самый молодой участник — ленинградский гроссмейстер А. Кочиев. Хотя такая турнирная тактика себя оправдала, хочется пожелать талантливому шахматисту играть более раскрепощенно.

Староиндийская защита D96/c

Н. РАШКОВСКИЙ А. КОЧИЕВ
1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kbd7 8. Ле1 c6 9. Cf1 a5 10. h3 ed 11. К: d4 Ле8 12. Cf4 Kc5 13. Фc2 Kfd7.



Эта позиция встретилась между соперниками второй раз. Ранее Рашковский продолжал 14. Ce3, и партия быстро закончилась вничью. На этот раз курганский мастер идет на жертву качества, но точной игрой ленинградца доказывает некорректность замыслов противника.

14. Лад1 С: d4 15. Л: d4 Ke6 16. Фd2 К: d4 17. Ф: d4 Ke5 18. Лd1 Фе7 19. Ф: d6 f6! 20. c5 Ф: d6 21. Л: d6 Ce6 22. Ce3 Лад8 23. f4 Л: d6 24. fe Лdd8 25. ef Kpf7 26. Cg5 h6! 27. С: h6 Кр: f6 28. h4 Лd4 29. Kpf2 Kpf7 30. Ce2 Led8 31. Cg5 Л8d7 32. Kpe1 Лb4 33. Ce1 Л7d4 34. a3 Лb3 35. h5 gh 36. С: h5 Kpg7 37. Cd1 Л: c3 38. bc Л: e4 39. Kpf2 Cg4 40. Cf3 С: f3 41. gf Лc4. Белые сдались.

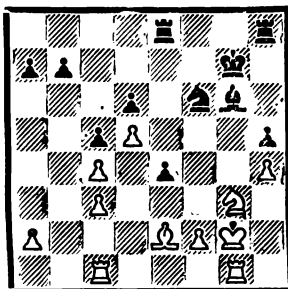
Главной сенсацией турнира явилось неудачное выступление В. Цешковского. Но в следующей партии омский гроссмейстер показал свою истинную силу.

Английское начало R45/c

Р. ВАГАНЯН В. ЦЕШКОВСКИЙ

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 d5 4. cd К: d5 5. g3 Kc6 6. Cg2 Kc7 7. Фа4 Cd7 8. Фе4 g6.

В партии Романишин — Таль (44-й чемпионат СССР, высшая лига) было: 8...Кe6 9. e3 g6 10. d4 cd 11. ed Cg7 12. Ce3 f5 13. Фd5 Kc7 14. Фb3 с лучшими шансами у белых.



9. Ke5 Cg7 10. К: d7 Ф: d7 11. Фа4?

Неверный замысел. Лучше было 11. 0—0.

11...0—0! 12. С: c6 bc 13. d3 Kb5! 14. Cd2 Лf8 15. Лac1 К: c3 16. bc Лb2! 17. Лc2 Л: c2 18. Ф: c2 Фh3 19. Ce3 Фg2 20. Лf1 Лb8! 21. h4.

Если 21. С: c5, то 21...С: c3 и т. д.

21...h5 22. Фc1 c4! 23. Kpd2 Фd5 24. Фc2 Фа5!

Эффектным маневром ферзя черные получили решающую атаку. Сейчас грозит 25...С: c3. Если 25. d4, то 25...c5 26. dc С: c3 27. Ф: c3 Лb2.

25. Лb1 С: c3 26. Kpd1 Л: b1 27. Ф: b1 cd 28. ed a6 29. Фb8 Kpg7 30. Фb3 Cf6 31. a4 Фc3!

Переводя партию в выигрышное окончание.

32. Ф: c3 С: c3 33. Kpc2 Cb4 34. Kpb3 Cd6 35. Kpc4 Kpf6 36. Ce5 Ce7 37. Ce3 Cd6 38. Cc5 Ce7 39. Ce3 Kpe6 40. Kpc5 Kpd7 41. Cg5 Ca5 42. Cf4 f6 43. d4 Cc3 44. d5 cd 45. Кр: d5 Cb4 46. Ch6 e6 47. Kpe4 Cc5 48. f4 Kpe7 49. Kpf3 Kpf7 50. g4 hg 51. Кр: g4 Ce7. Белые сдались.

Удалось сыграть «свою» партию и одному из авторов статьи.

Индийская защита R70/a

В. БАГИРОВ Ю. РАЗУВАЕВ

1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. Kc3 c5 4. d5 e5 5. e4 d6 6. Ce2 f5 7. ef gf 8. Ch5 Kpf8 9. Kf3 Cf6 10. g4?

Этот агрессивный выпад является ошибочным. Багиров спешит наказать соперника за необычную игру в дебюте. Лучше было 10. h4.

10...e4! 11. Kg1.

Слабее 11. Kd2 С: c3 12. bc Фh4, и у черных большой перевес.

11...Kd7 12. gf С: c3! 13. bc Ke5 14. h4 С: f5 15. Ke2 Kd3 16. Kpf1 Фf6 17. Ce3 Cg6!

Хуже 17...Kh6 18. Kg3, и белые перехватывали инициативу.

18. Kg3 Ле8 19. Ce2.

Естественное 19. Фg4 опровергалось путем 19...Ф: c3 20. Kpg2 Kf6 21. Ch6 Kpf7.

19...h5!

Самый трудный ход в партии, 19...К: f2 вело к небезвыгодным для белых осложнениям: 20. С: f2 e3 21. Лh2 и т. д.

20. Kpg2 Kf4 21. С: f4 Ф: f4 22. Фc1.

22. С: h5 вело к потере фигуры после 22...С: h5 23. К: h5 Фf3!

22...Ф: c1 23. Ла: c1 Kf6 24. Лhg1 Kpg7.

В этот момент соперники наметили один и тот же форсированный вариант, но черные рассчитали на ход дальше.

25. Kph3! Kph6! 26. Лg2 Ле5 27. Лcg1 Ce8 28. Kf1 Cd7 29. Kph2 Kg4 30. С: g4 hg 31. Ke3 Kpg6!!

Именно этот ход белые просмотрели в своих предварительных расчетах. Нельзя 32. К: g4 из-за 32...Л: h4.

32. Kpg3 Kph5 33. Лb1 b6 34. a4! Ле7 35. a5 ba 36. Лb7 Лf7 37. Л: a7. К эффективной концовке вело 37. Kf5 Л: f5 38. Л: d7 Лf3 39. Kph2 Лh3 40. Kpg1 Лb8 41. Лg3 Лb1 42. Kpg2 Лhh1, и черные выигрывают.

37...a4 38. Kph2 Лh8 39. Kpg1 Кр: h4 40. Ла6 Лf6 41. Ла7 Л6f7 42. Ла6 Лb8! 43. Лh2.

Не спасало и 43. Л: d6 Лb1 44. Kph2 Kpg5.

43...Kpg5 44. Л: d6 Лb1 45. Kpg2 (на 45. Kf1 решало 45...g3! 46. Лg2 Л: f1 47. Кр: f1 Ch3 и т. д.) 45...Лb2 46. Kpg1 a3 47. Ла6 g3! 48. fg Л: h2 49. Кр: h2 Лf2 50. Kpg1 Ле2 51. Л: a3.

Если 51. Kf1, то 51...a2.

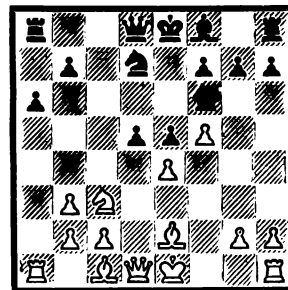
51...Л: e3 52. Ла5 Л: g3 53. Kpf2 Kpf4. Белые сдались.

Ростовский мастер А. Петрушин — дебютант турнира. Несмотря на то что он разделил последнее место, и в его творческом активе есть удачи.

Сицилианская защита E92/a

А. ПЕТРУШИН Л. ГУТМАН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce6 8. f4 Kbd7 9. f5 С: b3 10. ab d5?!



Гутман применил одну из своих многочисленных новинок. Однако Петрушину удалось найти сложное и эффектное опровержение.

11. К: d5 К: e4 12. Ла4!

Этот ход упустил рижский мастер при домашней подготовке. Сейчас нельзя 12...Kdc5 из-за 13. Cb5 ab 14. Л: a8, и белые выигрывают.

12...Kec5 13. Лc4! Kf6 14. К: f6 Ф: f6 15. Ce3 Лd8 16. Фc1 Лd5 17. b4 Ka4 18. Cg5! Фb6 19. Лc8 Kpd7 20. Лd8 Kpc6 21. Л: d5 Кр: d5 22. Фd1 Фd4 23. c4 Kpc6 24. Ф: a4 Kpc7 25. Фb3 g6 26. c5 Kph8 27. Ce3 Фе4 28. Cf3 Фb1 29. Kpf2. Черные сдались.

В заключение хотелось бы отметить, что турнир был прекрасно организован, участникам созданы хорошие условия для творчества.



ЭТО НАЧИНАЛОСЬ ТАК...

В ШАХМАТНОЙ печати в последнее время появилось несколько статей, освещающих юношеские соревнования 1934 года. К сожалению, в этих публикациях допущен ряд неточностей, и мы, участники первых соревнований, считаем необходимым познакомить читателей с некоторыми фактами из прошлого.

Первые Всесоюзные шахматно-шашечные соревнования пионеров и школьников были организованы Центральным бюро юных пионеров ЦК ВЛКСМ и Всесоюзным советом физкультуры. Отборочные турниры проводились в школах, районах и городах в 1933 году.

«Пионерская правда» (2 января 1934 г.) писала: «По самым предварительным данным в школьных турнирах участвовало свыше 100 000 ребят».

Финал соревнований был проведен в Москве в начале 1934 года.

Открытие состоялось 4 января 1934 года в Большом зале Московской консерватории. С приветственной речью выступил председатель Всесоюзной секции Н. Крыленко, было зачитано приветствие секретаря ЦК ВЛКСМ А. Косарева. «Комсомольская правда» (4 января 1934 г.) напечатала приветствия А. Косарева и Н. Крыленко.

В финале разыгрывались командное шахматно-шашечное и личное шахматное первенства. Каждая команда состояла из двух шахматистов и двух шашистов, игравших в командном первенстве, и одного шахматиста, который выступал в личном турнире.

Разграничений по возрасту не было. Девочки играли наравне с мальчиками, например, капитаном команды Смоленска была Лина Сохор (13 лет).

В командных соревнованиях выступала 21 команда, в личном турнире — 21 шахматист. Были представлены 16 городов, одна область и сборная Закавказья. Кроме того, в финал были допущены 3 школьные команды за отлично проведенные массовые отборочные соревнования (31-я ФЗД Ленинграда, 1-я школа Бауманского района и 57-я школа Сокольнического района Москвы).

Игра велась с 5 до 10 января в клубе имени М. И. Калинина. Сначала все команды и участники личных соревнований были разбиты на 4 полуфинальные группы.

Победители полуфиналов образовали финалы (командный и личный).

Приводим таблицы финалов.

Участники	1	2	3	4	Очки	Место
1 А. Шлопак (Иваново)	●	1	1/2	1	2 1/2	I
2 В. Люблинский (Москва)	0	●	1	2	2	II
3 Алексей Пакалн (Ленинград)	1/2	0	●	1	1 1/2	III
4 В. Седлов (Ростов на-Дону)	0	0	0	●	0	IV

Участники	1	2	3	4	Очки	Место
1 Ленинград	●	2 1/2	1 1/2	3 1/2	7 1/2	I
2 Ростов-на-Дону	1 1/2	●	2 1/2	2	6	II
3 Москва	2 1/2	1 1/2	●	1 1/2	5 1/2	III
4 Минск	1/2	2	2 1/2	●	5	IV

Команда Ленинграда выступала в составе: Альберт Пакалн, Г. Гессен, Ю. Барский, А. Казанский. Среди участников команды Ростова-на-Дону — Н. Головкин, Д. Зиомир, А. Барлас, команды Москвы — С. Коган, В. Симагин.

Победитель турнира А. Шлопак в настоящее время доцент кафедры высшей математики МИИТа, В. Люблинский сейчас мастер, заслуженный тренер РСФСР.

Турнирный комитет работал в составе: Н. Крыленко, Н. Рюмин, Н. Григорьев, Н. Зубарев, В. Богусевич.

В свободное от игры время для участников проводились экскурсии, посещения театров и кино. Ход соревнований освещался в газетах. На турнире выходила юмористическая стенгазета.

8 января состоялись сеансы одновременной игры для участников и зрителей. Центральным был сеанс чемпиона СССР М. Ботвинника, который специально приехал из Ленинграда. Результат сеанса: +23—1=1. Выиграл у сеансера Н. Головкин, ничью сделал Л. Гершкович (Закавказье). Сеанс снимался для киножурнала «Новости дня».

Второй сеанс дал мастер Н. Рюмин с результатом +35—2=8. Для шашистов провели сеансы мастера Л. Потапов (+27—1=2) и И. Тимковский (+29—1=1).

10 января в Колонном зале Дома Союзов состоялось закрытие, на котором с речью выступил А. Косарев. Спортивные итоги соревнований подвел Н. Рюмин. Победители были отмечены грамотами и ценными подарками.

В заключение хотелось бы исправить неточности, допущенные в печати.

В «Шахматном словаре» сообщается, что I первенство СССР среди юношей состоялось в Ленинграде при участии 20 команд. На самом деле оно проводилось в Москве при участии 21 команды.

В журнале «Шахматы в СССР» (№ 10, 1967) неточно подписана под фотографией — «Команда московских школьников на первом всесоюзном турнире». Как мы уже говорили, от Москвы играла не одна команда, а три (сборная и две школьные). На снимке — все пять участников команды 1-й школы (в том числе В. Зайцев, игравший в личном турнире), а также два шахматиста из состава сборной Москвы (В. Симагин и С. Коган).

В том же номере журнала опубликована с ошибками партия Н. Головкин — С. Коган, игранная в финале командного первенства. Вот точный текст этой партии:

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 0—0 5. e4 d6 6. h3 Kbd7 7. Ce3 e5 8. d5 Le8 9. g4 Kc5 10. Kd2 a5 11. Ce2 Kfd7 12. h4 Kf8 13. Kf1 f5 14. Kf1 gf 15. ef C:f5 16. Kg3 Kd7 17. Fd2 Kg6 18. 0—0—0 e4 19. Jdgl Kph8 20. K:f5 F:f5 21. Jg5 Ff6 22. h5 Ke5 23. h6 Kcd3 24. C:d3 K:d3 25. Kpb1 Cf8 26. Jhg1 (к выигрышу вело 26. K:e4 J:e4 27. F:d3) 26...C:h6 27. K:e4 J:e4 28. F:d3 J:e3 29. F:e3 C:g5 30. J:g5 Lf8 31. Jg2 Ff5 32. Kpa1 Fe5 33. F:e5 de 34. Kpb1.

Здесь партия была отложена и мастер Н. Григорьев присудил ничью.

В еженедельнике «64» (№ 4, 1976) в статье «Немного истории» В. Дворкович вслед за «Шахматным словарем» ошибочно указывает, что первый турнир состоялся в Ленинграде.

В письмах в редакцию «64» (№ 8, 1976) «Необходимые уточнения» Н. Овечкин и Г. Гессен сами допускают неточности. Н. Овечкин относит юношеский чемпионат к началу декабря 1933 г. На самом деле турнир был проведен 4—10 января 1934 г. Он пишет, что сеансы М. Ботвинника и Н. Рюмина проводились в день открытия соревнований. Как указано, сеансы состоялись 8 января 1934 г. между полуфиналом и финалом.

Г. Гессен ошибается, указывая, что команды состояли из 5 шахматистов. На самом деле, в команде было 3 шахматиста и 2 шашиста.

В газете «Советский спорт» (№ 161 от 12 июля 1977 г.) в статье Н. Головкин «43 года назад, во время каникул» также допущено несколько неточностей: утверждается, что на турнир прибыли команды 20 городов, что в состав команд входили два шахматиста и один шашист, что открытие турнира состоялось в Колонном зале Дома Союзов. В статье ничего не сказано о личном турнире.

В. ЗАЙЦЕВ, С. КОГАН,
кандидаты в мастера.

ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстеры **А. Белявский, Б. Гулько, Ю. Разуваев, А. Суэтин, мастера Н. Дорфман, А. Куинджи, А. Михальчишин, Г. Равинский, В. Скотеренко, М. Усачий, Г. Фридштейн, М. Юдович-мл.**

Испанская партия Е33/с
А. КАРПОВ В. СМЫСЛОВ

**Международный турнир,
посвященный 60-летию Октября
Ленинград, 1977**

Примечания А. Суэтина

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 Cf5 12. Kb3 Cg4 13. K:c5 K:c5 14. Le1 Le8 15. Cf4.

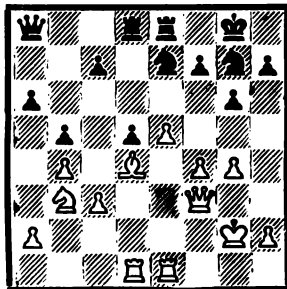
Этот вариант несколькими турнами раньше встретился в партии Карпов—Белявский, где было: 15...d4? 16. h3 Ch5 17. cd C:f3 18. Ф:f3 K:d4 19. Фс3 K:c2 20. Ф:c2 Ke6 21. Lad1 Fe7 22. Ce3 Led8 23. f4 g6 24. f5! с сильной инициативой у белых.

Смыслов останавливает свой выбор на другом, более осмотрительном плане. Но в дальнейшем и здесь белые стремятся осуществить пешечное наступление f2—f4—f5, а черные стараются заблокировать поле f5, намереваясь подготовить контригру на ферзевом фланге.

15...Ch5 16. Cg3 Cg6 17. Kd4 Фd7 18. f3 Лас8 19. Лс1 Ke6 20. Cf2 Ke7 21. b4 C:c2 22. Ф:c2 Kg6 23. Kb3 Kef4 24. Kc5 Фс6 25. Фf5 Ke6 26. Kb3 Фс4 27. g3.

Белые играют очень тонко. Прежде чем переходить к наступлению на королевском фланге, они провели ряд профилактических мер на ферзевом. И вот теперь белые начинают свой главный план, готовя атаку с f3—f4—f5.

27...Ke7 28. Фс2 Фс6 29. Kpg2 Фd7 30. Фd2 Лсd8 31. Cd4 Kc6 32. f4 Ke7 33. Фf2 g6 34. Лсd1 Фс8 35. Фf3 Фа8 36. g4 Kg7.



37. Cc5.

Создавая угрозу 38. C:e7 и f4—f5, белые одновременно берут на прицел пешку d5. Но ресурсы черных оказываются богаче, чем это может показаться на первый взгляд. Лучше было 37. Ka5 и лишь затем 38. Cc5!

37...Kc6! 38. Л:d5?

Трудно представить, что после этого хода картина борьбы резко меняется. Белые отказываются от своего основного плана и соблазняются выигрышем центральной пешки. Но при этом вскрывается диагональ a8—h1, и белый король оказывается в опасном соседстве с черным ферзем. Правильно было 38. Cd4.

38...Л:d5 39. Ф:d5 a5 40. Le2 ab 41. cb Ke6 42. Лf2 g5!

Подчеркивая внезапно возникшие трудности белых.

На 42. fg может последовать 42...Лd8 43. Фf3 K:g5.

43. Ce3 gf 44. C:f4 K:b4 45. Ф:a8 Л:a8 46. Ce3 Kd3 47. Лd2 K:e5 48. Cg1 K:g4 49. Kpf3 Ke5.

Белые избежали непосредственных матовых угроз, но вынуждены были понести серьезный материальный урон. Эндшпиль можно оценить как выигранный для черных.

50. Kpe4 f6 51. Kd4 Kpf7 52. Лс2 K:d4 53. Л:c7 Kpg6 54. C:d4 Л:a2 55. h3 Le2 56. Kpf4 Kd3 57. Kpf3 Le6 58. Лb7 Ke1 59. Kpf4 b4 60. Лb5 h5 61. Лb7 h4 62. Лb8 Kd3 63. Kpf3 Kpg5 64. Лg8 Kpf5 65. Лg4 Ke1 66. Kpf2 Kc2 67. Cb2 b3?

Промак. К победе вело 67...Le4!

68. Л:h4 Ke3 69. Лd4. Ничья.

Защита Уфимцева R88/b

А. КАРПОВ Я. СМЕЙКАЛ

**Международный турнир,
посвященный 60-летию Октября
Ленинград, 1977**

Примечания Г. Равинского
и Г. Фридштейна

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. Kf3 Kf6 5. Ce2 0—0 6. 0—0 Cg4 7. Ce3 Kc6 8. Фd2 e5 9. d5 Ke7 10. Lad1 Kph8 11. h3 C:f3 12. C:f3 Kd7 13. Ce2 f5 14. f4.

До сих пор, как в партии Карпов—Кин (первенство Европы, 1977), в которой английский гроссмейстер избрал спорный план, начинающийся ходом 14...g4? Комментируя эту партию в журнале № 7, мы высказали предположение, что лучше было 14...a6, не только уводя пешку из-под удара, но и препятствуя возможному переводу белого коня на d4 (после разменов в центре). Видимо, и Смейкал пришел к тому же выводу.

14...a6 15. fe K:e5 16. Лf2 Фd7 17. Лd1 fe.

Вынужденный размен. На 17...Лае8 неприятно 18. Cg5.

18. K:e4 Л:f2 19. C:f2!

Тонкий ход. В случае 19. Л:f2 Kf5 20. Kg5 K:e3 21. Ф:e3 Ch6 сильное положение коня на e5 гарантировало черных от неприятностей.

19...h6.

Преждевременная активность — 19...Фа4 — давала белым хорошие атакующие возможности. Например: 20. Kg5 Kc4 21. Kf7 Kpg8 22. Фg5! Лf8 23. Cg4 или 22...Фe8 23. C:c4 Ф:f7 24. Ch4.

20. b3 Лf8 21. c4 g5?!

Ответственное решение. Захватывая черные поля, Смейкал серьезно ослабляет белые. Заслуживало внимания 24...Kph7, сохраняя устойчивую позицию на королевском фланге.

22. Kg3 K7g6 23. Ce3 Л:f1 24. C:f1 Фf7.

Попытка проявить активность посредством 24...g4? опровергалась путем 25. C:h6 gh 26. Kh5.

25. Фс2 Kh4.

И здесь после 25...g4 26. Фf5 белые получали лучшее окончание.

26. Ce2!

Парируя возникшую угрозу продвижения пешки «g».

26...Keg6.

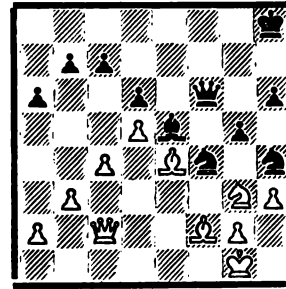
Стремясь активизировать фигуры. Другим возможным планом было 26...a5 с последующим b7—b6, оставляя коня в центре.

27. Cd3 Ce5 28. Cf2 Kf4 29. Ce4.

Внешне фигуры стоят красиво, но созданы реальные угрозы на королевском фланге черным не удастся. В то же время им надо внимательно следить за возможным вторжением белого ферзя через ключевое поле g4.

29...Фf6?

Решающая ошибка. Необходимо было 29...Фe8!, что препятствовало переводу ферзя через d1 на g4. Так, на 30. Фd1 последовало бы 30...K:h3 31. gh C:g3 32. C:g3 Ф:e4. После 29...Фe8 белым, вероятно, пришлось бы переключиться на игру на ферзевом фланге путем b3—b4, подготавливая прорыв c4—c5.



30. Фd1!

Теперь ферзь с решающим эффектом проникает в расположение черных.

30...b6 31. Фg4 Kpg7 32. Се3 Kpf7.

Угрожало 33. С:f4 и 34. Kh5.

33. Фс8 Фе7 34. Ch7 K:h3 35. Ф:h3. Черные сдались.

Партия без внешних эффектов, в которой каждый ход белых был подчинен единому плану.

Защита Нимцовича D44/a

Р. ВАГАНЯН **Б. ГУЛЬКО**
45-й чемпионат СССР, первая лига

Примечания Б. Гулько

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3.

Дебютный вариант из 50-х годов. Обрекая на почти верную гибель пешку c4, белые развязывают себе руки для операций в центре и на королевском фланге.

4...C:c3 5. bc c5 6. e3 b6 7. Ke2 Ca6 8. Kg3 Фс7.

Грубый, но действенный путь — пешку c4 уже, видимо, не спасти. Остается выбрать, каким способом ее отдать. Теория благосклонно относится к 9. d5! ed 10. cd Фе5 11. C:a6 K:a6 12. 0—0 Ф:d5 13. Фе2. Достоинство рассмотрения 9. Cd2, и если 9...cd 10. cd C:c4 11. Лс1 b5, то 12. C:c4 bc 13. Фа4, но не совсем ясно, как играть на 9...Kc6. Ваганян делает самый естественный ход.

9. e4 cd 10. cd C:c4 11. Фс2.

Встречалось 11. e5 и 11. Cg5, но ни то ни другое особых выгод белым не принесло.

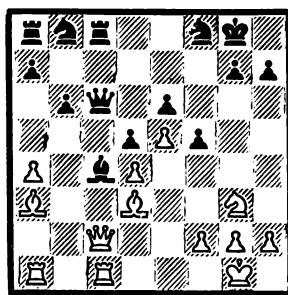
11...d5 12. Cd3 Фс6 13. e5 Kf7.

Теперь позиция стабилизируется, и у белых за пешку отменная позиционная компенсация. Однако первоначально намеченное 13...Ke4 погружало после 14. Ke2! черного коня в трясину. Его еще можно спасти после 14...f6, но партию уже нельзя — 15. f3 C:d3 16. Ф:d3 Kg5 17. C:g5 fg 18. Лс1, и после 19. h4 позиция черных разваливается.

14. 0—0 f5.

Обязательный ответ — нужно возвести бастион перед белой батареей слона и ферзя. Как видите, позиция приняла «французские» очертания. Это не удивительно, если вспомнить, что оба противника большие любители французской защиты.

15. a4 0—0 16. Ca3 Лс8 17. Лfс1 Kf8.



В позиции черных есть существенные недостатки: 1) их кони расположены бесперспективно; 2) пешки ферзевого фланга двигаться не могут — это приведет к созданию объектов для атаки; 3) слон с4 перекрывает линию «с» — размен его на d3 привел бы к господству белых на этой важнейшей магистрали. Все это определяет пассивность прочного в общем положения черных. Сейчас Ваганян проводит тонкий маневр — он уклоняется от возможного в будущем размена белопольных слонов, рассчитывая подключить своего слона к атаке по диагонали h5—e8 или h3—c8.

18. Kh5 Фе8 19. Фd1 Kbd7 20. Cc2! Лс6 21. Фf3.

Возможно было и резкое 21. g4, но это давало черным шансы на контригру.

21...Лас3 22. Cd1!

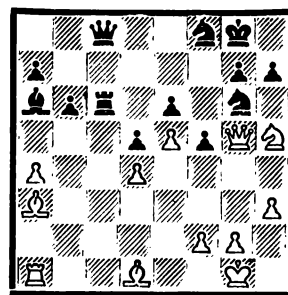
Важно разменять по одной ладье — в этом случае контригра по линии «с» не страшна.

22...Kg6 23. h3 Ca6 24. Л:c6 Л:c6 25. Фе3 Фс8.

Уступая инициативу. Сильнее 25...Фd8!, контролируя важные поля g5 и h4. В этом случае сохранялась напряженная ситуация со взаимными шансами.

26. Фg5 Kdf8.

Чтобы исправить упущение — сыграть 27...h6 и 28...Фd8. Но белые такой возможности не представляют.



27. K:g7! Kp:g7 28. h4 h6 29. Фf6 Kpg8.

Не годилось 29...Kph7 из-за 30. h5.

30. Ch5!

Черные попадают под перекрестный огонь белых слонов. Теперь грозит перевод ладьи на g3.

30...Kh8 31. Ле1 Kh7.

Черные кони ползают, как осенние мухи, но все же кое-как защищают короля.

32. Ф:h6 Лс7.

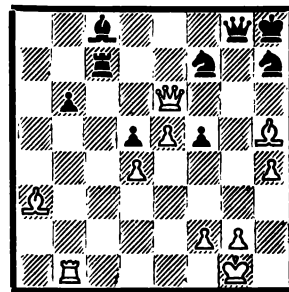
В ответ на 33. Ле3 черная ладья защитит вертикаль «g» — 33...Лg7, а на 34. Лс3! слон прикроет и линию «с» — 34...Cc4. Белой ладье не хватает вертикалей...

33. a5!!

Великолепно сыграно. Белые открывают линии на ферзевом фланге для атаки королевского... Воспрепятствовать этому невозможно — на 33...b5 может последовать 34. Ле3 Лg7 35. Лс3! Ф:c3 36. Ф:e6 и т. д. Но черные надеются разменять ферзей.

33...Kf7 34. Фg6 Kph8 35. ab ab 36. Лb1 Фg8! 37. Ф:e6 Cc8.

Кажется, черные защитились: 38. Ф:d5 невозможно из-за 38...Cb7, а после 38. Фg6 они строят оборону — 38...Ф:g6 39. C:g6 Kd8 40. Л:b6 Се6. Но следует новый удар!



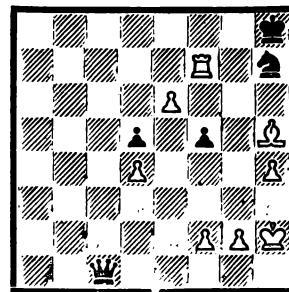
38. Ф:b6! Лb7 39. Ф:b7! C:b7 40. Л:b7 Фа8.

Единственное продолжение — после 40...Kd8 41. Лb8 или 40...Kh6 41. Ле7, несмотря на огромный материальный перевес, черным не развязаться.

41. Л:f7 Ф:a3 42. e6.

Черные на краю пропасти. Если 42...Фа1 43. Kph2 Ф:d4, то 44. e7 Kf6 45. Л:f6 Фе5 46. g3 Ф:e7 47. Л:f5 d4 48. Cf3. Далее белые ставят ладью на d5, короля на g2 и выигрывают, подвигая пешки «h» и «g». К тяжелой позиции ведет и 42...Фc1 43. Kph2 Фf4 44. Kph3 Ф:f2 45. e7 Kf6 46. Л:f6 (не так ясно 46. Лf8 Kpg7 47. Л:f6 Фе3!) 46...Фе3 47. g3 Ф:e7 48. Л:f5.

42...Фc1 43. Kph2.



43...Kg5!

Этот героический прыжок коня спасает. Угрожает вечный шах — 44...Фf4, поэтому взятие коня вынужденно.

44. hg Ф: g5 45. g4 fg.

В случае 46. Лf8 Кpg7 47. e7 проигрывает как 47...Ф: e7 48. Лf7, так и 47...Ф: h5 48. Кpg1, но сразу форсирует ничью 47...g3! Белые находят интересную возможность осложнить борьбу.

46. Кpg2! g3! 47. e7 gf 48. Кр: f2 Фh4!

Единственный ход — проигрывало 48...Фd2? 49. Се2 Ф: d4 50. Крf1 Фa1 51. Кpg2, и шахов больше нет.

49. Кpg2 Фе4!

Опять единственное: если 49...Фg5?, то 50. Крf1 Фc1 51. Крf2 Фd2 52. Се2, сводя игру к предыдущему варианту.

50. Кpg3 Фе1.

Черные обязаны давать шахи с вертикали «е», не позволяя белым перекрыться ни ладьей, ни слоном.

51. Кpg4 Фе4 52. Кpg5 Фе3 53. Крh4 Фе1 54. Кpg5 Фе3. Ничья.

За игру в этой партии Ваганяну был присужден специальный приз.

Сицилианская защита E85/b

В. КУПРЕЙЧИК Л. ГУТМАН

Всесоюзный отборочный турнир
Бельцы, 1977

Примечания А. Куинджи

1. e4 c5 2. Кс3 d6 3. Кf3 e6 4. d4 cd 5. К: d4 Кf6 6. Се3 Се7 7. f4 Кс6 8. Фf3 0—0.

Часто встречается 8...e5. В партии Хюбнер — Петросян (Севилья, 1971) было: 9. fe de 10. К: c6 bc 11. Сс4 0—0 12. h3 Се6 13. С: e6 fe 14. Фе2 Лb8 15. 0—0 Л: b2 16. Лa1 Лb4 17. Фа6! Фс7 18. a3 Л: b1 19. Л: b1 Ла8 20. a4 h6, и теперь восредством 21. Фb7! Ф: b7 22. Л: b7 белые добивались преимущества.

В партии Куинджи — Балашов (Даугавпилс, 1974) черным удалось усилить игру путем 14...Фb8 15. 0—0—0 Фb4 16. a3 Фа5 17. Фс4 Крh8 18. Лd3 Лfе8 19. На4 Кh5 20. Лс3 Кf4. Однако при 20. Лb3 у белых лучшие шансы.

Отмечу также, что на 9. fe возможно 9...К: e5 10. Сb5 Крf8 11. Фе2 Кf4 12. Rd5 a6 13. Cd3 К: e3 14. Ф: e3 Сg5 15. Фе2 g6 с большими осложнениями, а после 9. К: c6 bc 10. fe интересна предложенная И. Зайцевым жертва пешки 10...Kg4 11. ed Ф: d6 или С: d6.

Серьезный удар, однако, продолжению 8...e5 был нанесен в партии Рей — Решевский (XXI Олимпиада), где последовало: 9. К: c6 bc 10. f5! 0—0 11. 0—0—0 d5 12. ed cd 13. Сс4 e4 14. Фе2 Фс7 15. К: d5 К: d5 16. С: d5 Лb3 17. g4 Сb7 18. Сb3 Сс6 19. g5 Фа5 20. Фс4 с сильнейшей атакой.

Лучше 10...Сb7, что после 11. 0—0—0 Фа5 12. Сс4 0—0 13. g4 d5 14. g5! все же ведет к преимуществу белых, что доказал в своем анализе Л. Гутман (журнал «Шахматы», 1977).

9. 0—0—0 Фс7 10. g4.

В партии Таль — Ларсен (Блед, 1965) было: 10. Kdb5 Фb8 11. g4 a6 12. Kd4 К: d4 13. С: d4 b5 14. g5 Kd7 15. Cd3 b4 16. Kd5 ed 17. ed f5 18. Lde1 Лf7 19. h4 Сb7 20. С: f5, и у белых атака. Позднее А. Никитин установил, что 17...g6 давало достаточные защитительные ресурсы. Ход в тексте считается преждевременным, теоретики рекомендуют как сильнейшее — 10. Лg1.

10...К: d4 11. С: d4.

И. Болеславский рассматривает лишь 11. Л: d4 e5 12. Лс4 С: g4 13. Фg3 Фd8 14. Лg1 g6 15. fe de 16. Ф: e5 Се6 17. Лd4 Kd7 с надежной позицией.

11...e5 12. fe de 13. Фg3 Cd6.

Опасно 13...К: g4 ввиду 14. Kd5! Фd8 15. К: e7 Ф: e7 16. Сс3 f6 17. Лg1 g6 18. Cd2 или 14...Сg5 15. Крb1 Фс6 16. Сс3.

14. Cf2?

Необходимо было 14. Kb5, после чего не проходит 14...К: e4 15. К: c7 К: g3 16. К: a8 К: h1 17. С: a7 С: g4 18. Л: d6 Л: a8 19. Сg2 g6 20. Сb6 Л: a2 21. Крb1, и белые выигрывают фигуру.

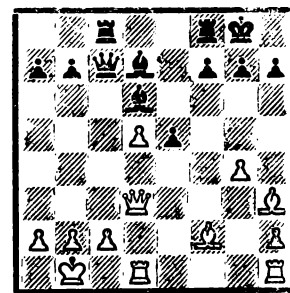
В случае 14...ed 15. Ф: d6 (15. К: d6 Фс5 16. Сс4 Се6 17. С: e6 fe 18. К: b7 Фg5 и К: e4) 15...Фа5 (после 15...Ф: d6 16. К: d6 К: g4 17. Л: d4 Ке5 18. Лd5 f6 19. Л: e5 fe 20. Сс4 Крh8 21. Кf7 Л: f7 22. С: f7 Cd7 23. Cd5 шансы белых не хуже) 16. Сс4 возникает острая позиция с обоюдными возможностями.

Наконец, 14...Фа5 15. Сс3 (15. К: d6 ed 16. Сс4 Се6 17. С: e6 fe 18. Крb1 Фс5 19. К: b7 Фb4 с инициативой за пешку) 15...Сb4 16. С: b4 Ф: b4 17. Ф: e5 С: g4 18. a3! Фа5 19. Лg1 приводит к неясным осложнениям.

14...Сb4! 15. Kd5 К: d5 16. ed Cd6.

Дебют завершился в пользу черных. Следующий неудачный ответ белых лишь подчеркивает их трудность.

17. Ch3? Cd7 18. Крb1 Лас3 19. Фd3.



19...e4!

Жертвуя пешку, черные вскрывают линии для фигур и переходят к активным действиям.

20. Фd2.

В пользу черных 20. Ф: e4 Лfе8 21. Фd3 Сb5 22. Ф: b5 Ф: c2 23. Крa1 Ф: f2 24. g5 a6! Белым все же стоило пойти на это продолжение, так как теперь инициатива черных становится угрожающей.

20...h5 21. Лhg1 Cf4 22. Фе2.

Или 22. d6 С: d2 23. dc e3 24. Се1 С: e1 25. Лd: e1 Лfе8 с явно лучшим эндшпилем.

22...e3 23. Ch4.

Если 23. Сg3, то неприятно 23...С: g3 24. Л: g3 Сb5! 25. c4 С: c4 26. Ф: e3 С: d5.

23...Фb6 24. c4 Се5 25. Сg3 Cd4 26. Лg2 hg 27. С: g4 Фg6 28. Фd3 e2! 29. Лd2 Ф: g4 30. Ф: d4 Cf5 31. Крa1 Л: c4. Белые сдались.

Славянская защита D22/b

Н. ДОРФМАН В. КАРАСЕВ

Командное первенство

Вооруженных Сил

Москва, 1977

Примечания И. Дорфмана

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 c6 4. e3 Кf6 5. Cd3.

Воздерживаясь от 5. Кс3, что после 5...Kbd7 6. Cd3 dc вело к основным позициям меранской системы.

5...Kbd7.

Во встрече Дорфман — Свешников (Челябинск, 1974) черные преждевременно сдали центр — 5...dc — и не смогли добиться уравнения: 6. С: c4 b5 7. Cd3 a6 8. a4!

6. Kbd2.

Интересно 6. 0—0, например: 6...dc 7. С: c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 Сb7 (лучше 9...c5) 10. e5 Kd5 11. Kg5! с опасной инициативой у белых (Романишин — Клован, 43-й чемпионат СССР, высшая лига).

6...dc 7. К: c4 c5.

Преждевременно 7...b5 ввиду 8. Ксe5 Сb7 9. Фb3. Надежнее 7...Сb4 или 7...Се7.

8. 0—0 b5?!

Рискованное решение. Ошибочно 8...cd? 9. К: d4 a6 10. Cd2 Ce7 11. Ксб1 с решающим перевесом. Спокойное 8...Се7 обеспечивало успешное завершение развития. В этом случае с перестановкой ходов возникало положение из партии Балашов — Фихтль (Нови-Сад, 1975), в которой было 9. e4 b6 10. Ле1 Сb7 11. d5! Черные должны очень точно защищаться.

9. Ксе5 с4 10. К: d7.

Обеспечивая стоянку на e5 второму коню, ибо плохо 10...К: d7 ввиду 11. Се4 Лb8 12. a4, а при 10...С: d7 11. Се2 Сd6 12. Ке5 (или 12. a4) невыгодно 12...С: e5 13. de Кd5 из-за 14. a4 с последующим e3—e4.

10...Ф: d7 11. Ке5 Фd5 12. Се2 Сb7 13. f3 Кd7 14. e4 Фd6 15. Cf4.

Меньше общает 15. К: d7 Ф: d7 16. Се3 Се7 17. a4 a6 18. ab ab 19. Л: a8 С: a8 20. b3 cb (20...с3 21. Фа1!) 21. Ф: b3 b4 и 22...0—0.

15...К: e5 16. С: e5 Фb6 17. a4 Лd8!

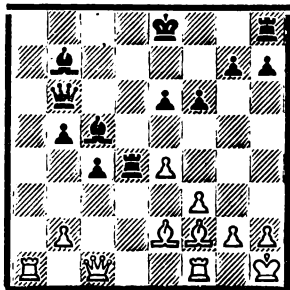
Изобретательная защита! Плохо 17...a6 18. ab ab 19. Л: a8 С: a8 ввиду 20. b3, и нельзя 20...с3 21. Фа1! Фс6 22. С: b5, а при 20...cb 21. Ф: b3 черный король в большой опасности.

Так как на 18. ab возможно теперь 18...f6 19. Сg3 Л: d4, то приходится заниматься профилактикой.

18. Кph1 f6 19. Сg3 Л: d4 20. Фс1 a6.

Черные идут на жертву качества, намеченную еще на семнадцатом ходу.

21. Cf2 Сс5 22. ab ab.



23. b4!

Стоило белым промедлить, и черные добивались вполне удовлетворительной позиции: 23. С: d4 С: d4 с последующим 24...0—0 и, при случае, e6—e5.

Теперь выясняется, что невыгодно как 23...cb из-за 24. Лb1, и если 24...Лс4, то 25. С: c4 bc 26. С: c5 Ф: c5 27. Л: b3, так и 23...С: b4 также из-за 24. Лb1, например: 24...Cd2 25. Фс2 0—0 26. Лd1 Лd8 27. Ф: d2!

23...Се7?

Сложнее были бы задачи белых при 23...Сd6 с идеей вернуть слона «к жизни» через e5. Пришлось бы играть 24. С: d4 Ф: d4 25. Лd1. Куда теперь отступить ферзем? При 25...Фе5 26. f4! Ф: f4 (26...

Ф: e4? 27. Cf3) 27. Ф: f4 С: f4 28. Ла7 С: e4 29. Л: g7 Ch6 30. Ch5 Сg6 31. Л: h7 Л: h7 32. С: g6 Лf7 33. Ла1! с3 34. Ла2 белые получают благоприятное окончание, а при 25...Фb6 26. Фd2! Кре7 27. e5 fe 28. Ла7! (неясно 28. Ла5 Cd5) 28...Лb8 (грозило 29. Л: b7, а на 28...Ф: a7 хорошо 29. Ф: d6 Кrf6 30. f4!) 29. f4 у них инициатива. Однако в обоих случаях исход борьбы был бы далеко не ясен.

24. Фс3! e5 25. Лад1 0—0 26. С: d4 ed 27. Л: d4 Ла8 28. Лfд1 Сс6.

Слон обязан сторожить поле d7, но на диагонали h3—с8 есть и другие слабые поля...

29. f4 Ла4 30. Фh3!

Сигнал к завершающему штурму.

30...Се8 31. e5 Л: b4 32. Cf3 fe 33. Фс8 Кrf8 34. fe c3 35. Лf1 Ф: d4 36. Сс6. Черные сдались.

Сицилианская защита Е79/а

Я. КЛОВАН А. БЕЛЯВСКИЙ

Командное первенство
Вооруженных Сил
Москва, 1977

Примечания А. Белявского

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5 10. С: f6.

Практика показала, что ферзь черных удачно расположен на диагонали g1—a7. Поэтому предпринимаются попытки воспрепятствовать маневру Фd8—b6, например: 10. С: f6 gf 11. К: c6 С: c6 12. Фе3. Однако черные все равно добиваются своей цели — 12...Фе7! (попутно защищаясь от 13. Кd5) и далее 13...Фа7 с неплохими перспективами.

Можно избрать другой порядок ходов: 10. К: c6 С: c6 11. Фе3?, и теперь на 11...Се7 (хуже 11...Фа5 12. Кpb1 Се7 13. С: f6 gf 14. Cd3 b4 15. Ке2 d5 16. Лhe1 Сс5 17. Фf3 0—0—0 18. Кс1 Фb6 19. f5 Cf2 20. Лf1 Cd4 21. С: a6 Крс7 22. ed С: d5 23. Фе2 с преимуществом у белых, Тимошенко — Белявский, командное первенство Вооруженных Сил, 1977) разменяться на f6 — 12. С: f6, получая перевес после 12...gf 13. Cd3 Фс7 14. Лhe1.

Сильнее, однако, 12...С: f6 13. e5 (мало обещает 13. Кd5 С: d5 14. ed e5 15. Cd3 0—0 16. Фе4 g6 17. f5 Фb6, имея в виду 18...Фd4) 13...Се7 14. ed С: d6 15. f5 (15. Фd4 Cf8) 15...Фс7, и у черных все в порядке.

После 10. К: c6 С: c6 Карпов против Таля (44-й чемпионат

СССР) вместо 11. Фе3 избрал продолжение 11. Cd3 Се7 12. Лhe1 0—0 13. e5! de 14. Фf2, но 14...h6! позволило черным решить все проблемы.

10...gf 11. Кpb1.

Избегая варианта 11. f5 К: d4 12. Ф: d4 Ch6 13. Кpb1 Cf4, который считается безопасным для черных.

11...Фb6 12. Кf3.

Эта идея сомнительна. Даже если ответить 12...Се7, то возникает позиция из варианта 9...Се7 (вместо 9...b5): 10. Кf3 b5 11. С: f6 gf 12. Кpb1. Последний ход белых далеко не лучший, в чем автор имел возможность убедиться на ленинградском международном турнире в партиях с Талем и Георгиу, игравшими черными.

12...Се7, однако, совершенно обязательно — слон может пригодиться и на диагонали h6—c1.

Вместо 12. Кf3 сильнее 12. Ксе2.

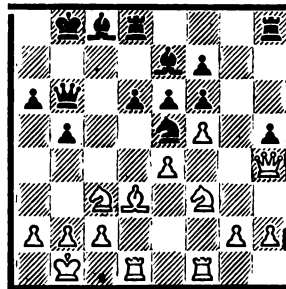
12...0—0—0 13. Cd3 Кpb8 14. Лh1 Сс8.

Есть и другой план: 14...Лс8 с последующим Кс6—a5—c4. Продолжение в партии направлено против перевода коня с c3 на f4 — 15. Ке2 d5!

15. f5 h5 16. Фе1 Ке5 17. Фh4.

Предпочтительнее 17. Ке2.

17...Се7.



Преимущество черных определилось — усилить нажим на пункт e6 белые уже не успевают (18. Ке2 Лd8). Размен коней на e5, которого не миновать, отнимет у коня c3 все поля в центре и оставит белых без какого-либо ясного плана.

18. Се2.

Слон переводится на более перспективную диагональ, а линия «d» открывается для возможных разменных операций.

18...Лd8 19. К: e5 de 20. Cf3 Фс5 21. Лd3 Сb7 22. a3 Лс8 23. Лс1 a5 24. Фе1 Фс6?!

Решительнее 24...b4 25. ab ab, и как 26. Ka2 Фа5 27. Лd7 Лс7 28. Лcd1 Cd5, так и 26. Ka4 Фс6 27. b3 Ca6 28. Лdd1 Сb5 приводит к тяжелым последствиям.

25. Ka2 Фb6 26. Лd7 Лс7 27. Л: c7 Ф: c7 28. Фе2 Фс6 29. Ле1 h4 30. Фd2 Лс8 31. Ле3 Фb6 32. Кс1 Лс4 33. Кb3?

Цейтнотный промах в нелегком положении. Упорнее 33. Фе1.

33...a4 34...Кс1 b4 35. ab Л: b4 36. c3? Л: b2 37. Ф: b2 Ф: e3 38. fe fe 39. Фb5.

Белые просрочили время, но и после 39...Cd8 40. Ф: a4 Ф: c3 им впору было сдать.

IV мемориал М. Видмара, проходивший в Любляне и Порторож (Югославия), принес следующие результаты: Б. Ларсен (Дания) — 9½ из 14, В. Горт (Чехословакия) и В. Савон (СССР) — по 9, В. Цешковский (СССР) — 7½, Б. Куранца, Б. Парма и Г. Сосонко (Голландия) — по 7, Э. Бунич, С. Глигорич, А. Планинц — по 5½, А. Барле, М. Елен и Д. Сакс (Венгрия) — по 5, Г. Сигурьунссон (Исландия) — 3½ очка.

Приводим три партии этого турнира.

Защита Нимцовича D46/a С. ГЛИГОРИЧ А. БАРЛЕ

Любляна—Порторож, 1977

Примечания М. Юдовича-мл.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C: c3 7. bc d6.

Эта трактовка защиты Нимцовича «по Нимцовичу» получила распространение в середине 60-х годов и встречалась в соревнованиях самого высокого ранга. Среди шахматистов, игравших так черными, — Портиш, Хьюбер, Мекинг, Ивков и многие другие. Кульминацией популярности системы стала 5-я партия матча Спасский—Фишер, в которой черные одержали победу.

8. e4 e5 9. d5 Ke7.

Соперники начинают борьбу в наиболее актуальном разветвлении варианта — при закрытом центре. Здесь у белых есть ряд возможностей, испытанных в турнирной практике: 10. 0—0, 10. h3, 10. Kgl, 10. g3, 10. Лb1, 10. Kh4. Отметим, что Глигорич успешно применял наиболее активные схемы, а при 10. Kh4 h6 11. f4 Kg6 12. K: g6 fg 13. 0—0 (это сильнее, чем 13. fe, как играл Спасский в указанной партии с Фишером) 13... 0—0 план югославского гроссмейстера считался весьма неприятным для черных: 14. f5 gf (если 14... g5, то 15. g4 с последующим h2—h4) 15. ef e4 16. Ce2 Fe7 17. Ce3 Cd7 18. Fe1 (Глигорич—Мекинг, Сан-Антонио, 1972). Однако и у черных нашлось важное усиление, которое применил Мекинг во встрече с Визьером (Лас-Пальмас, 1975): 14... b5 15. g4 (в случае 15. fg bc 16. Ce2 Fe8 или 15. cb c4 16. Ce2 gf 17. ef Cb7 у черных хорошая контригра) 15... bc 16. Ce2 Фа5.

10. Kd2.

Идея маневра — сделать пешечную цепь более эластичной и в зависимости от обстоятельств осуществить перевод Kd2—f1—g3 или Kd2—f1—e3. В партии Петросян—Ивков (XXI Олимпиада) черные сразу определили позицию своего короля, но после 10... 0—0 11. Kf1 Фа5 12. Cd2 Ke8 13. Kg3 f5 14. ef K: f5 15. Фc2 g6 16. 0—0 Cd7 17. Ke4 Kf6 18. Kg5 Лае8 19. f3 Kg7 20. g4! попали в затруднительное положение. Практика показала, что черным не следует проявлять преждевременной активности: их дела складываются лучше, когда идет борьба в закрытых позициях. При этом король нередко находит убежище на ферзевом фланге.

Именно в таком духе планирует игру Барле.

10... Фа5 11. Фc2.

Пешку надо защищать: ведь вряд ли правомерна игра в гамбитном стиле 11. 0—0 Ф: c3 12. Kb3 Kg6, и если 13. Фе2, то 13... Kf4. Ход 11. Фb3 имел и достоинства, и недостатки — ферзь занимал полуоткрытую линию, но его включение в действия на королевском фланге затруднялось.

11... Cd7 12. 0—0.

И белые могли не торопиться с рокировкой, а продолжать 12. Kf1 с последующим переводом коня на g3 или e3. Заслуживало внимания и 12. Лb1.

12... h6!

Предотвратить продвижение f2—f4 черные не могут (12... g5? 13. Kb3), а затруднить его посредством 12... Kg6 не хотят: после 13. g3 белые рано или поздно все равно провели бы свой план. Теперь же на 13. g3 последует 13... g5 с дальнейшей длинной рокировкой. Спокойное 13. Le1 g5 14. Kf1 0—0—0 не обещало белым преимущества.

13. f4 ef 14. Kb3.

Заманчиво 14. Kf3, угрожая прорывом e4—e5. Теперь игра в духе королевского гамбита выгодна белым (14... g5? 15. e5 de 16. K: e5 или 14... Kh5? 15. e5). Если 14... Kg6, то 15. e5 K: e5 16. C: f4 Kf4 17. Лае1 K: f3 18. Л: f3 с опасной инициативой.

Не помогает и 14... Ca4 (с идеей освободить поле d7 для коня) 15. Фе2 с дальнейшим e4—e5. Но если черные не будут удерживать пешку, а займутся осуществлением контроля над пунктом e5, они могут консолидировать позицию и получить хорошие шансы. Это достигается путем 14... Kg4! 15. C: f4 Фc7 (недостаточно 15... Kg6 16. C: d6 Ke3 17. Фb2 K: f1 18. Ф: b7 Ld8 19. C: f1 Ф: c3 20. Лb1) 16. h3 Ke5, и положение черных вполне надежно. Белым не удается прорвать оборону и при 14. e5 de 15. Le1 Kg4 16. Kf3 f6 или 15. Kf3 Фc7 16. Le1 Kg4 17. h3 Ke3 18. C: e3 fe 19. Л: e3 f6.

14... Фc7 15. C: f4 Kg6.

Не проходит 15... Kg4? ввиду 16. h3 Ke5 17. C: e5 de 18. Фf2 с двойным ударом на c5 и f7.

16. e5.

Оценить этот острый ход и последующую жертву качества можно лишь в связи с планом, который был начат продвижением 13. f4.

16... K: e5 17. C: e5.

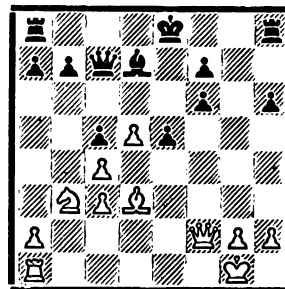
На 17. Лае1 черные могли ответить 17... 0—0—0 18. C: e5 de 19. Фf2 b6 20. Фg3, и теперь 20... e4 21. Ф: c7 Kp: c7 22. C: e4 Лde8 или 22... K: e4 23. Л: e4 Лde8 24. Л: e8 C: e8 с хорошими перспективами.

17... de 18. Л: f6.

Ничего не дает 18. Фf2 b6 19. Фg3 Kh5! 20. Фf3 Kf4.

18... gf 19. Фf2.

19. Лf1 оправдывалось в случае 19... f5 20. C: f5 C: f5 21. Ф: f5 0—0 22. Лf3; не годится и 19... Ca4 20. Фf2 C: b3 21. Ф: f6 или 19... Фd6 20. Kd2. Но черные могли успешно защищаться после 19... 0—0—0!, например: 20. Л: f6 Ca4 21. Фf2 C: b3 22. ab Лhf8 23. Cf5 Kpb8 24. Л: h6 Лd6; или 20. Фf2 f5 21. K: c5 e4 22. K: d7 Л: d7 23. Ce2 Kpb8, а также 21. C: f5 C: f5 22. Ф: f5 Kpb8.



19... f5!

Отличный ресурс. На 19... 0—0—0 неприятно 20. K: c5 с угрозами 21. K: d7 и 21. Лb1. Теперь же на 20. K: c5 последует 20... e4, и если 21. Фd4, то 21... 0—0. Взятие на f5 ведет к явному уменьшению атакующих возможностей белых.

20. C: f5 C: f5 21. Ф: f5 Фd6 22. Kd2.

Недостаточно 22. Лf1 0—0 23. Лf3 Kpb8 24. Kd2 Лае8.

22... 0—0 23. Ke4 Фg6 24. Ф: e5.

Ничего не дает 24. Kf6 Kpg7 25. Kh5 Kph8.

24... f5 25. K: c5.

Если 25. Kd6, то 25... Лад8 26. K: b7 Лde8, и ладьи черных развивают большую активность.

25... Фb6 26. Фе6.

На 26. Фd4 проще всего 26... Лfс8 (не так ясно 26... Лас8 27. Kd7 Ф: d4 28. cd) 27. Ke6 Ф: d4 28. cd Л: c4 или 27... Л: c4 с решающим перевесом.

26... Лf7! 27. Ф: b6 ab.

Теперь черные имеют явный перевес в эндшпиле. Следовательно, план белых, хотя и выглядел привлекательным, но оказался ошибочным: прорыв в центре встретил тактическое опровержение — ход 19... f5!

28. Kd3 Лс7 29. Ke5 Ле7 30. Kf3 Ле3 31. Kd4 Л: c3 32. K: f5 Л: c4 33. K: h6 Kpg7 34. Kf5 Kpf6 35. Ke3 Ле4 36. Kc2 Kpe5 37. a3 Kp: d5 38. Лb1 Ле2 39. Ke1 Л: a3 40. h4 Лаа2 41. Kph2 Lab2 42. Лc1 Лb3 43. Лd1 Kpe4 44. Лd8 Лbb2 45. Kph3 Kpf5 46. Лf8 Kpe6 47. Kf3 Л: g2 48. h5 Kpe7 49. Лb8 Kpf6 50. Л: b7 Лg7 51. Лb8 Лb3 52. Лf8 Kpe7 53. Лf4 Лf7 54. Kpg4 Л: f4 55. Kp: f4 Kpf6 56. Kpe4 Лb5 57. h6 Лh5 58. Kd2 Л: h6 59. Kc4 Kpe7. Белые сдались.

Защита Грюнфельда D65/b
С. ГЛИГОРИЧ В. ЦЕШКОВСКИЙ
 Люблина—Портоторж, 1977

Примечания Ю. Разуваева

1. d4 Kf6 2. e4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5.

Соперники разыграли основной вариант защиты Грюнфельда, в свое время предложенный А. Алехиным, однако дискуссии вокруг этой принципиальной системы не затихают и сегодня.

8. Ke2 0—0 9. 0—0 Kc6 10. Ce3 Фc7.

Последнее время чаще отвечают 10...cd 11. cd Cg4 12. f3 Ka5 или 11...Ka5 12. Cd3 b6.

11. Лc1.

Встречалось здесь 11. Фc1, но ход в партии логичнее, так как белая ладья «просвечивает» черного ферзя по линии «с».

11...Лd8.

Иногда играют 11...b6, стараясь сохранить ладью на f8.

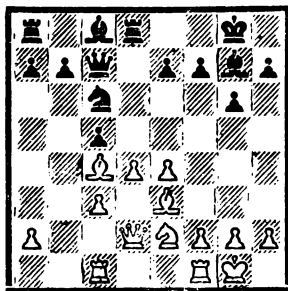
12. Фd2.

На сегодняшний день считается сильнейшим, чему во многом способствовали следующие партии:

Глигорич—Петросян (Тбилиси, 1973): 12...Фа5 13. Лfd1 Cd7 14. Ch6 cd 15. C:g7 Kp:g7 16. Фf4! dc 17. Ф:f7 с атакой у белых.

Балашов—Тукмаков (Вильнюс, 1975): 13...b6 14. Ch6 Ca6 15. C:a6 C:h6? 16. Ф:h6 Ф:a6 17. Kf4 cd 18. Лd3 Фа3 19. Kh5! — у белых решающая атака.

Следует отметить, что Глигорич — один из главных специалистов в игре за белых в данном варианте. Цешковский, конечно, знал об этом и подготовил острое и относительно редкое продолжение.



12...Ke5!

Этот ход, в основном, встречался в партиях по переписке. Из очных поединков следует выделить партию Муратов—Кременецкий (Москва, 1974), где далее было: 13. Cb3 Kg4 14. Cf4 e5 15. Cg3 Ch6? 16. C:e5! Ф:e5? 17. Ф:h6 Ф:e4 18. C:f7! с сильнейшей атакой у белых. Глигорич, а также Савон и

Цешковский, видимо, имеют свое мнение на этот счет. Во всяком случае, 13. Cb3 осталось за кулисами. Возможно, что черные собирались после 13. Cb3 Kg4 14. Cf4 e5 15. Cg3 применить рекомендацию куйбышевского кандидата в мастера В. Константинова 15...Фe7.

13. Cd5 e6 14. de ed 15. Cg5 Le8 16. ed.

На мой взгляд, не лучшее решение проблемы. Белые пытаются использовать перевес в развитии и играют на атаку. Сильнее было 16. f4 de 17. Kg3 с компенсацией за пожертвованную пешку.

Например: I. 16...h6 17. Ch4 g5 18. fg hg 19. C:g5 Ф:e5 20. Лce1! Ф:c3 21. Фf4 с сильной атакой у белых; II. 17...Cf5 18. K:f5 gf 19. Лcd1! Фc6 20. Fe2 Фg6 21. h3 с длительной инициативой; III. 16...Cf5 17. K:f5 gf 18. Лcd1! Le6 19. Fe2 f6 20. ef C:f6 21. Лd5. Белые отыгрывают пешку, сохраняя инициативу.

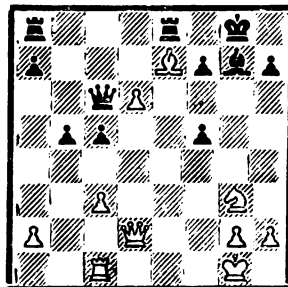
Возможны, видимо, и другие методы ведения атаки.

16...C:e5 17. f4 Cg7 18. d6 Фc6 19. Ce7 b5 20. f5!?

Смелый и принципиальный ход. В случае 20. Kg3 могло последовать 20...f5, и белым трудно продолжать атаку.

20...C:f5 21. Л:f5 gf 22. Kg3.

Если 22. d7, то 22...Л:e7, и после 23. d8Ф Л:d8 24. Ф:d8 Le8 у черных решающий перевес.



22...c4 23. Kph1.

Цельзя, конечно, 23. K:f5 из-за 23...Фc5. А на 23. Kh5 могло последовать 23...Л:e7 24. de Фc5 или 24. Фg5 f6, в обоих случаях с преимуществом у черных. Теперь же черные вынуждены вернуть качество.

23...Л:e7 24. de.

Плохо 24. K:f5 из-за 24...Le5!

24...Ch6 25. Фd8 Фc8 26. Фd6?

Видимо, просчет. Иначе трудно объяснить, почему югославский гроссмейстер отказался от 26. Лd1, после чего борьба была еще в разгаре. Например, 26...Cg5 27. Фd5! C:e7 28. K:f5! с инициативой за пешку (28...Лd8?? 29. K:c7, и белые выигрывают).

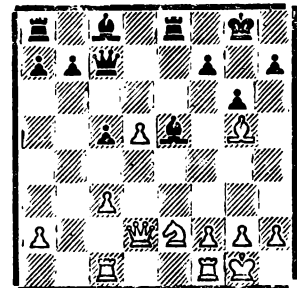
26...C:c1 27. K:f5 f6!

Единственная, но достаточная защита от угроз белых.

28. Фd5 Kph8 29. Kd6 Фg8! 30. Ф:b5 Cf4! 31. e8Ф Л:e8 32. K:e8 Фe6. Белые сдались.

Любопытно, что ход 12...Ke5 встретился еще в одной партии мемориала Видмара.

С. ГЛИГОРИЧ — В. САВОН



17. Kg3.

На мой взгляд, это слабее, чем 17. f4. Сейчас белые грозят сыграть 18. f4 и затем f5, однако следующий ход черных препятствует этому прорыву.

17...f5 18. f4 Cd6.

Слон вынужден уйти с «большой дороги», так как на 18...Cg7 последовало бы 19. d6 Фf7 20. Лfе1 Cd7 21. Le7!, и проходную пешку белых трудно остановить.

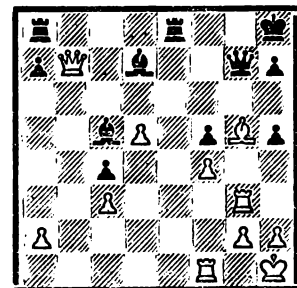
19. Лf3 Фg7! 20. Лcf1 Cd7.

У черных крепкая позиция. Югославский гроссмейстер жертвует коня и пытается осложнить борьбу, что в данной ситуации, по-видимому, является лучшим практическим шансом.

21. Kh5! gh 22. Лg3 Kph8 23. Фb2.

Положение черных выглядит опасным. Грозит 24. Ch4 и на отход ферзя — 25. c4 со вскрытым шахом. Однако Савон находит сложное и красивое опровержение замыслу белых. Впрочем, возможно проще, а потому еще лучше было 23...h6.

23...c4! 24. Ф:b7 Cc5 25. Kph1.



Сейчас плохо 25...Lab8 из-за 26. Ф:d7! Следующий ход черных очень эффектен.

25...Cf2! 26. Ф:d7.

Цельзя, конечно, Л:f2 из-за Le1 с матом.

26...C:g3 27. Фc6 Лac8 28. Фа6 Фg6 29. Фf6 Ф:f6 30. C:f6 Kpg8 31. hg.

Партия перешла в выгодное для черных окончание. Заключительную часть партии Савон проводит точно и технично.

31...Лс5 32. Лd1.

Если 32. d6, то 32...Лd5 33. Се7 Крf7, и черные должны постепенно победить.

32...Ле3! 33. d6 Лd3 34. Лb1.

После 35. Л: d3 cd 36. d7 Лd5 37. d8Ф Л: d8 38. С: d8 белые на мгновение выигрывали фигуру, но после 38...d2 черные проводили нового ферзя. Сейчас нехорошо 34...Л: d6 из-за 35. Се7.

34...Лс6 35. Лb8 Крf7 36. Cd4 Л: d6 37. Лb5 Кре6 38. Ле5 Крd7 39. Л: f5 Л3: d4! 40. cd c3 41. Лf7 Крс6 42. Лf8 Крb7. Белые сдались.

Старонидийская защита D98/b

А. МИХАЛЬЧИШИН Ч. БРАГА
(СССР) (Бразилия)

Мехико, 1977

Примечания

А. Михальчишина

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e1 d6 5. d4 0—0 6. Се2 e5 7. 0—0 Кс6 8. d5 Ке7 9. Кd2.

Ранее этот план не пользовался хорошей репутацией, но в последнее время в нем были найдены новые возможности. Некогда популярные продолжения 9. b4 и 9. Ке1 Кd7 10. Кd3 f5 11. f4 совсем исчезли из турнирной практики. Да и вообще идеи белых и черных стали более гибкими и хитрыми. Так, белые неохотно допускают игру против своего короля и встречают ход f7—f5 контрударом g2—g4. Черные, играя c7—c5, стараются замедлить штурм противника на ферзевом фланге.

Вот типичный пример из партий студенческой Олимпиады:

Дорфман — Фернандес: 9. Ке1 Ке8 10. f3 c5 11. Лb1 f5 12. g4 h5 13. g5 h4 14. Кd3 f4 15. Крh1 Крf7 16. Лg1 Лh8 17. b4 h6 18. bc bc 19. Фа4 Сf8 20. Кb5 Кg7 21. Сb2 Кh5 22. К: d6! Крg8 23. С: e5 Сg7 24. Крg2. Черные сдались.

9...a5!

К более содержательной борьбе ведет 9...c5 10. dc bc 11. b4 Ке8 12. Кb3 (Ваганян — Вукич, матч СССР—Югославия, 1975).

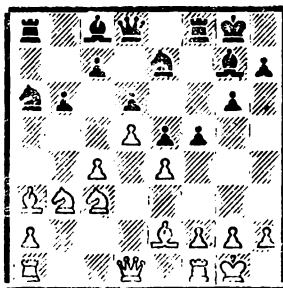
10. b3 Кd7 11. Са3 Ке5.

Лучше 11...f5.

12. b4 ab 13. С: b4 Ка6.

На 13...b6 последовало бы 14. a4! и затем a4—a5.

14. Са3 b6 15. Кb3 f5.



16. Сс1!

Раньше здесь играли 16. Сb2, но слону на диагонали a1—h8 делать нечего, кроме того, в некоторых вариантах угроза Сg5 является неприятной для черных.

16...Кс5 17. К: c5 bc?

Я предпочел бы 17...dc с дальнейшим Cd7, Кe7—c8—d6, пытаясь создать контригру. После хода в партии у белых фактически лишняя пешка по линии «а».

18. a4 Крh8 19. Cd2 Кg8 20. a5 Сh3.

На 20...Кf6 очень неприятно 21. Сg5, разменивая единственную активную фигуру черных. Однако и попытка избавиться от «лишнего» слона ни к чему не приводит, хотя перевеса белые достигают единственным путем.

21. ef! С: f5.

Если 21...gf, то 22. С: h6 К: h6 23. f4 e4 24. Фd2 Фf6 25. Кb5 с большим перевесом.

22. a6 Cd7 23. a7 Фс8 24. Фс2 С: d2 25. Ф: d2 Ке7 26. Cd3.

Не пуская черного коня на d4, на 26...Сf5 хорошо 27. Ке4.

26...Лf4 27. Лfб1 Сf5 28. Ке2 С: d3 29. Ф: d3 Лf8 30. Лb2 Кf5 31. f4 Ле8.

Не помогало и 31...ef, так как после 32. К: f4 Кd4 33. Ке2 К: e2 34. Ф: e2 эндшпиль безнадежен для черных.

32. fe Л: e5 33. Лab1 Ле3.

Единственной возможностью было 33...Фf8, но после 34. Лb8 Ле8 35. Л: e8 Ф: e8 36. Лb7 черным не позавидуешь.

34. Ф: e3! Черные сдались.



А. Михальчишин.

Старонидийская защита D91/b

М. УСАЧИЙ

(СССР)

Г. ШМИДТ

(Австрия)

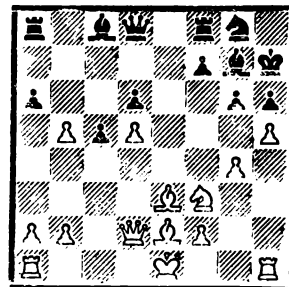
Кубок ИКЧФ

Примечания М. Усачего

1. c4 Кf6 2. Кс3 g6 3. d4 Сg7 4. e4 d6 5. Се2 0—0 6. Сg5 c5 7. d5 h6 8. Се3 e6 9. Фd2 ed 10. ed Крh7 11. h3 Кg8 12. Кf3 Ка6 13. g4 Кс7 14. h4.

Прим. ред.: В духе варианта было 14. a4, ограничивая возможности черных на ферзевом фланге, но белые начинают игру «кто быстрее».

14...b5 15. К: b5 К: b5 16. cb a6 17. h5.



Инициативе черных на ферзевом фланге белые противопоставляют энергичный штурм на королевском. Возникают большие осложнения.

17...ab 18. g5 Фа5!

Вынуждая размен ферзей, черные облегчают себе защиту.

19. gh С: b2 20. Кg5 Крh8.

Если 20...Кр: h6, то 21. Ке6! с выигрышем.

21. Ф: a5 Л: a5 22. Лb1 Сс3 23. Крf1 Cf5 24. Л: b5 Л: a2 25. Лb7! К: h6?

Черные переоценивают свои шансы. Еще можно было удерживать равновесие путем 25...Ла1 26. Крg2 Л: h1 27. Л: f7 Л: f7 (проигрывает 27...Се4 из-за 28. f3 Л: f7 29. К: f7 Крh7 30. Кg5 Крh8 31. К: e4 Ле1 32. Крf2 Сb4 33. hg) 28. К: f7 Крh7 29. Кg5 Кр: h6! 30. Кр: h1 Крg7.

26. Лh4!

Необходимо уберечь ладью от размена. В пользу черных 26. hg из-за 26...Ла1 27. Крg2 Л: h1 28. К: f7 К: f7 29. Л: f7 Се4 30. f3 Л: f7 31. gf Крg7.

26...Крg7 27. hg Кр: g6 28. Л: h6 Кр: h6 29. Ке4!

Выигрыш фигуры путем 29. Ке6 давал черным контршансы, например: 29...Крh7 30. К: f8 Крg8! 30...Крg7 31. Ке6 и 32. Кf4) 31. Лb8! Крg7 (31...Ch3 32. Крg1 Л: e2 33. Ке6 Крh7 34. Кg5).

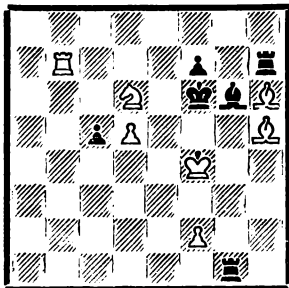
29...Kpg6 30. К:с3 Ла1 31. Kpg2 Kpf6 32. Ch5! Лg8 33. Kpf3 Лg7 34. Ch6 Лh7 35. Kpf4!

При ограниченном материале белым удалось сплести матовую сеть.

35...Лg1 36. Kb5!

Черные в своеобразном цугцванге. По-прежнему нельзя 36...Л:h6 из-за 37. Л:f7×, а вторая ладья не может уйти с вертикали «g» из-за 37. Cg5 и 38. Л:f7.

36...Cg6 37. К:d6!



Живописная позиция. Под ударом оба слона, но нельзя брать ни одного из-за мата: 37...Л:h6 38. Ke8× или 37...С:h5 38. Ke8 Kpg6 39. Лb6 f6 40. Л:f6. Не часто в практической игре встречается подобный мат!

37...Le1 38. Лb6!

Снова слоны неприкосновенны. Например: 38...С:h5 39. Kf5 Le6 40. Cg5 Kpg6 41. de fe 42. Л:e6 Kpf7 43. Le7 Kpg8 (43. Kpg6 Kh4×) 44. Kh6 Kph8 45. Cf6, и выигрывают; или 38...Л:h6 39. Kf5 Le6 40. de С:f5 41. ef Kpg7 42. Л:h6.

38...Kpe7 39. Cg5 Kpd7.

Или 39...f6 40. С:f6! Кр:f6 41. Kf5 Kpf7 42. С:g6 с выигрышем.

40. Cg4 Kpc7 41. Лс6 Kpb8 42. Л:c5 Лb1 43. Лс8 Кра7 44. Kpe5 Kpb6 (угрожало смертельное 45. Ce3) 45. Лс6 Кра5 46. Кс4 Kpb4 47. Kpd4 f6 48. Лb6 Кра4 49. Ла6. Черные сдались ввиду неизбежного мата.

Защита Алехина R83/c

В. СКОТОРЕНКО В. КИРИЛЛОВ

Командное первенство СССР по переписке

Примечания В. Скоторенко

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. c4 Kb6 8. ed cd 9. Kc3 0—0 10. b3 Kc6 11. Ce3 d5 12. c5 Kc8 13. b4 a6 14. Ke5!

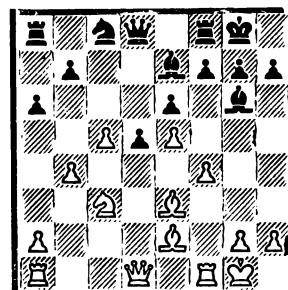
Спорное продолжение. Чаще встречается 14. Лb1. В партии Минич — Горт (1969) было: 14...Cf6 15. a4 K8e7 16. b5 Ka5 17. Cf4 Kf5 18. Ke5 с обоюдными возможностями.

14...К:e5 15. de Cf5.

Так же развивалась встреча Робач — Горт (1969). В. Горт указал, что после 15...С:e2 16. К:e2 позиция белых предпочтительнее, но так черным все же следовало играть.

16. f4 Cg6.

Не 16...f6?, на что очень сильно 17. g4! Cg6 18. Cf3.



17. К:d5!

Слабо 17. Фd2?, как было в указанной партии Робач — Горт. После 17...Ka7 18. f5 С:f5 19. К:d5 Ф:d5 20. Ф:d5 ed 21. Л:f5 Kc6 у черных явное преимущество.

17...Ф:d5.

В партии Скоторенко — Кутуев (первенство Украины по переписке) черные уклонились от размена ферзей. После 17...ed 18. f5 f6 19. fg fe 20. Cf3 d4 21. Cd2 Лb8 22. Ce4 Л:f1 23. Ф:f1 b6 24. Фf5 bc 25. Фh5 белые добились победы.

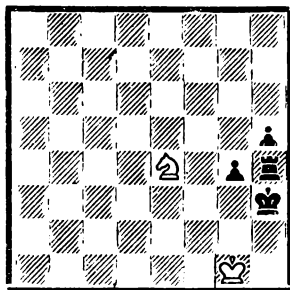
18. Ф:d5 ed 19. f5 f6 20. fg fe 21. Cf3 Лd8.

Или 21...e4 22. Cg4, и материальные потери для черных неизбежны.

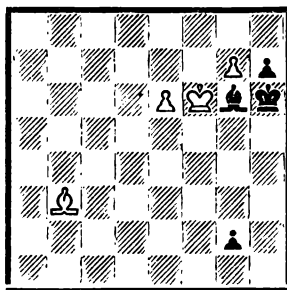
22. Лад1 d4 23. gh Kph8.

Плохо и 23...Кр:h7 24. С:b7 Лb8 25. Ce4 Kph8 26. Cd2.

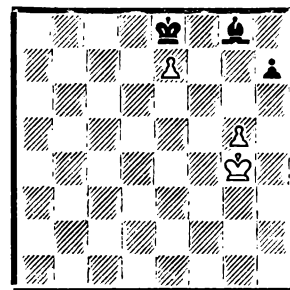
24. Cd2 Лb8 25. Лde1 Cf6 26. g4 g5 27. Ce4. Черные сдались.



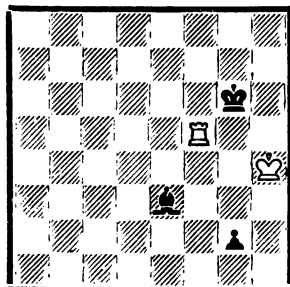
№ 1



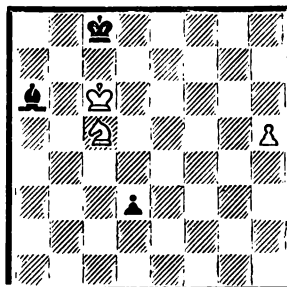
№ 2



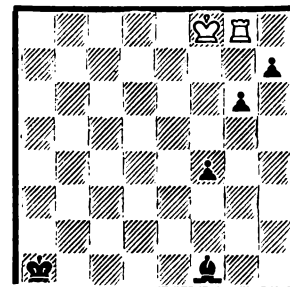
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

Начинают белые. В позициях № 2, 5 белые выигрывают, в № 1, 3, 4, 6 — ничья.

Решения будут опубликованы в следующем номере.

ЧИТАТЕЛИ ПИШУТ

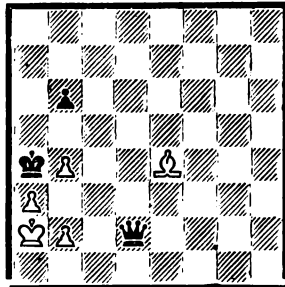
Шахматы очень популярны в нашем шахтерском крае. В Донбассе около ста тысяч шахматистов, больше тысячи кандидатов в мастера и перворазрядников. Активное участие принимают многие любители в работе шахматных отделов газет «Социалистический Донбасс», «Радянська Донеччина», «Комсомолец Донбасса», «Вечерний Донецк».

В этих газетах регулярно публикуются задачи, этюды, интересные позиции из партий. Большинство задач оригинальные, местных авторов, однако и произведения мастеров нередко входят в наши конкурсы решений.

Сложился читательский актив, это люди, которые не только регулярно выступают в заочных соревнованиях по композиции, но и сами составляют задачи, этюды. Серьезных успехов добились крепильщик шахты «Трудовская» кандидат в мастера В. Садовский (Донецк), кстати, Василий Иванович чемпион области в игре по переписке, начальник литейного бюро объединения «Ждановтяжмаш» Л. Голвин, И. Кушневский из Краматорска, Н. Рудофилов, Р. Лившиц, Л. Волков (все — Донецк) и ряд других.

При внимательном читательском анализе иногда даже известные, отмеченные отличиями задачи и этюды вдруг получают неожиданное опровержение.

Так, В. Садовский опроверг напечатанный в «Социалистическом Донбассе» этюд болгарских проблемистов Г. Попова и З. Кадрева, получивший 1-й приз в конкурсе журнала «Шахматна мисъл» (1960) и вошедший в сборник Ф. Бондаренко «Галерея шахматных этюдов».



Авторское решение: 1. Сс6 b5 2. Се4! Фd1 3. Сb1! Фd5 4. Кра1 Фb3 5. Се4! Фc4 6. Сb1 Фf1 7. Кра2 Фf7 8. Кра1 Фc4 9. b3! Ф:b3 10. Сс2 Ф:c2 — мат.

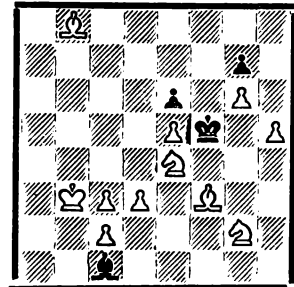
Однако 1. Сс6 b5 2. Се4 Фd1 3. Сb1 Фе2!, и черные выигрывают. Например:

4. Кра1? Крb3! или 4. Cf5 Фc4 5. Кра1 Фf1 6. Сb1 Крb3! 7. a4 Фc1 и 8... Ф:b2, не спасает и 4. Ch7 Фc4 5. Кра1 Крb3!, и мат неизбежен.

В финале конкурса «Вечернего Донецка» (1977) участникам было предложено решить пятиходовку

К. Гамнитцера, получившую 1-й приз в конкурсе «Тем-64» (1973). Эта задача была опубликована в журнале «Шахматы в СССР» (№ 9, 1975) с подробными комментариями.

Неожиданно было обнаружено побочное решение.



Авторское решение: 1. Кра4! Ch6 (1... Ca3 2. Kg3 Kpg5 3. Кр:a3 и 4. Ca7) 2. Kh4 Kpf4 3. Cd1 Cg5 4. Kg2 Kpf5 5. Kg3X.

А теперь другой путь: 1. Cd1! Се3 2. К:e3 Kpf4 3. Ca7! Кр:e5 4. Сb8X. Или 1... Ca3(Cb2) 2. Kg3 Kpg5 3. Кр:a3(b2) и 4. Ca7. К мату в заданное число ходов ведет и 1... Ch6 2. Сс7 (угроза 3. Kd6 Кр:e5 4. d4 Kpf6 5. Cd8X или 4... Kpd5 5. Cf3X) 2... Cc1 3. Kd6 Kpg5 4. Cd8 Kph6 5. Kf7X, 1... Cd2 2. Сс7 С:c3! 3. Kh4 Kpf4 4. Кр:c3 Крe3 5. Kg2X.

В. ПАК.
г. Донецк.

ЧИТАТЕЛИ ПИШУТ

В еженедельнике «64» (№ 31 за 1977 г.) опубликована статья И. Романова «Становление», в которой приведена партия П. Романовский — Ф. Дуз-Хотимирский (1923).

События в этой встрече развивались так: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Сb5 Kbd7 7. 0—0 Се7 8. Фf3 0—0 9. Се3 a6 10. Се2 Фc7 11. Фg3 Лd8 12. Лад1 b5 13. a3 Сb7 14. f3 Ke5 15. Kph1 Kc4 16. Сc1 К:a3 17. Kd5! ed 18. Kf5 Cf8 19. ba g6.

В комментариях И. Романова сказано: «Красивые варианты возникали после 19... de 20. Сb2 Ke8 21. Kh6 Kph8 22. fe. Вот один из них: 22... f6 23. Ch5 gh 24. С:e8 Л:e8 25. Л:f6 Сg7 26. Лdf1 Лg8 27. Лf4 Ф:c2 28. Ф:g7! Кр:g7 29. Лf8 Ф:b2 30. Лg:g8X».

К слову сказать, мат здесь не получается — вероятно, пропущено 29. Лg4 Kph8, и лишь теперь 30. Лf8 Ф:b2 31. Лg:g8X.

Ответ 19... g6 позволил белым вскоре добиться победы.

Любопытно, что позиция после 19. ba встретила недавно в од-

ной из партий профсоюзных соревнований у нас в Перми.

Сицилианская защита Е59/b

В. КОПЫЛОВ С. КУЗНЕЦОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. Се2 Kf6 7. 0—0 Се7 8. Се3 d6 9. Фd2 0—0 10. Лад1 b5 11. a3 Сb7 12. f3 Лd8 13. Фе1.

Неторопливая стратегия белых позволила черным получить отличную контригру. Перевод ферзя на королевский фланг запаздывает.

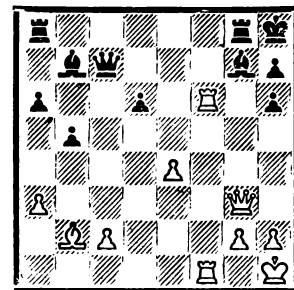
13... Kbd7 14. Kph1 Ke5 15. Фg3.

Получилась позиция из партии Романовский — Дуз-Хотимирский! В обеих встречах белые не лучшим образом разыграли дебют, но, попав в критическую ситуацию, вызвали большие осложнения.

15... Kc4 16. Сc1 К:a3 17. Kd5! ed 18. Kf5 Cf8 19. ba de.

Только теперь события «уходят в сторону» и начинают развиваться по указанному ранее варианту.

20. Сb2 Ke8 21. Kh6 Kph8 22. fe f6 23. Ch5 gh 24. С:e8 Л:e8 25. Л:f6 Сg7 26. Лdf1 Лg8.



Здесь последовало: 27. Лf7? С:b2 28. Фb3 Фc3 29. Л:b7 Ф:b3 30. cb Lgf8, и черные реализовали материальный перевес.

Конечно, ход 27. Лf7 неудачен, но и рассматриваемое И. Романовым 27. Лf4 также не опасно ввиду 27... Лае8! с угрозой пешке e4 и возможностью перекрыть, в случае необходимости, диагональ a1—h8 путем Ле5, что оставляет преимущество за черными.

В современных шахматах зачатую дублируются 20—25-ходовые форсированные варианты, а вот полное совпадение малоизвестных позиций после совершенно необязательных ходов — спустя более чем полвека! — явление редкое.

С. КУЗНЕЦОВ.
г. Пермь.



Д. Нижегородцев.

Собиратель из Белгорода

ДМИТРИЙ Данилович Нижегородцев, инженер по технике безопасности Дмитро-Тарановского сахарного завода Белгородской области, — человек здесь известный, уважаемый. Он — ветеран труда, работает на заводе с 1922 года. Несмотря на немалые уже лета (ему за шестьдесят), избран председателем заводского совета научно-технического общества, является внештатным техническим инспектором обкома профсоюза работников пищевой промышленности.

Знают также, что он неплохой шахматист, выступал в чемпионатах Курской и Белгородской областей в 40—50-х годах. Но вот еще об одном деле, ставшем поистине частью его жизни, известно немногим. А между тем эта грань деятельности Дмитрия Даниловича очень интересна...

Вот уже пятнадцать лет собирает Нижегородцев «Альбом шахматистов, шахматных деятелей, замечательных людей России и Советского Союза, увлекавшихся шахматами». И делает это, надо сказать, с превеликим старанием и поразительной настойчивостью!

В качестве источников для «Альбома» Дмитрий Данилович использовал фонды многих библиотек страны, коллекции известных любителей.

Есть у «Альбома» и еще один источник, значение которого трудно переоценить: личные встречи и переписка автора с ветеранами шахмат из различных городов страны.

Постепенно, год за годом выстраиваются в «Альбоме» белгородского собирателя биографии знаменитых, менее известных, а иной раз и совсем забытых (порой до

обидного незаслуженно!) шахматных деятелей.

Один эпизод из практики Нижегородцева — следопыта.

...В конце 20-х — начале 30-х годов в Харьковском шахматном клубе не раз встречался Дмитрий Данилович со скромным пожилым шахматистом Александром Ивановичем Ромашкевичем. А почти сорок лет спустя обнаружил Д. Д. Нижегородцев, что его давний знакомый, оказывается, был победителем третьего всероссийского турнира по переписке, где, кстати, выиграл две партии у Шифферса! Следовательно, А. И. Ромашкевич должен быть включен в «Альбом». Но вот вопрос: когда он родился, где работал, в каком году скончался?

Дмитрий Данилович едет в Харьков, опрашивает многих шахматистов, но безрезультатно. И неудивительно — давно дело было... Он обращается в адресный стол и получает адреса двенадцати людей с такой фамилией, обходит их, каждый раз терпеливо объясняя цель своего посещения... Только на десятом адресе собирателя, казалось, ожидала удача — нашелся племянник Ромашкевича. Но — вот досада! — он не знал нужных Нижегородцеву данных! Казалось бы, надежда потеряна, но Дмитрий Данилович продолжал поиск. И не напрасно! В конце концов, отыскалась племянница Александра Ивановича, которая и сообщила необходимые сведения о нем. «Подобных случаев у меня было много!» — говорит Дмитрий Данилович...

В процессе работы над своим «Альбомом» белгородский исследователь установили и исправил ряд неточностей, допущенных в шахматных изданиях. Материал, собранный Д. Нижегородцевым, имеет большое значение для истории отечественных шахмат.

Б. СКВОРЦОВ.
г. Белгород.

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

НЕБОЛЬШОЙ поселок Коктебель под Феодосией широко известен благодаря поэту Максимилиану Александровичу Волошину (1877—1932), столетие со дня рождения которого недавно отмечалось нашей общественностью. Поселившись в этом уголке Крыма задолго до революции, Волошин превратил свой дом в своеобразный санаторий лите-

ракторов и художников. В период гражданской войны дом опустел; только в 1923 году к Волошину снова начали приезжать на отдых его друзья.

Вместе с Ильиным-Женевским Волошин поднимался на гору Узун-Сырт, где тогда проходили первые всесоюзные состязания планиристов. И однажды кто-то сфотографировал их там...

ИЛЬИН-ЖЕНЕВСКИЙ И ВОЛОШИН

Поэтесса М. Шкапская, в сентябре 1923 года вернувшись из Коктебеля, рассказывала всем такие чудеса об этом месте (тогда почти безлюдном), что в Коктебель засобирались многие. По рекомендации Шкапской отправился к Волошину и Ильин-Женевский с женой. В сопроводительном письме от 17 октября 1923 года Шкапская писала: «Милый Макс, с этим письмом к Вам приедет мой старый друг детства Александр Федорович Ильин-Женевский, редактор «Красной газеты» петербургской,

Осенью 1925 года А. Ф. Ильин-Женевский — снова в Коктебеле. 26 сентября он надписал М. Волошину свою, только что вышедшую, книгу «Один день с Лениным»: «Дорогому Максимилиану Александровичу Волошину от любящего его автора».

Летом 1927 года Ильин-Женевский на несколько дней заехал в Коктебель. 15 августа он подарил Волошину свои воспоминания о 1917 годе «От февраля к захвату власти» (Ленинград, «Прибой») с такой надписью: «Дорогому Максимилиану Александровичу Волошину дарю эту книгу с надеждой, что она... сможет приблизить его к великому 1917 году. А. Ильин-Женевский».

Надо отметить, что М. Волошин, будучи гимназистом, увлекался шахматами, и в доме в Коктебеле сохранилась его шахматная доска с частью фигур. В библиотеке поэта есть брошюра А. Ф. Ильина-Женевского «Международный шахматный турнир в Москве (дневник участника)» и книга Х. Р. Капабланки «Моя шахматная карьера».

А. Ильин-Женевский (слева) и М. Волошин в Коктебеле, 1923 г.

В это время Волошин подвергся нападкам местных властей, решивших реквизирировать его дом, как у «буржуя». А. Ф. Ильин-Женевский помог поэту, обратившись за поддержкой к Я. В. Полуяну, секретарю ЦИК СССР.

В. КУПЧЕНКО,
старший научный сотрудник
Дома-музея М. А. Волошина

Газета «Вечерняя Уфа» опубликовала статью мастера И. Копылова «Тема урока: мат королю». Статья рассказывает об опыте преподавания шахмат в школе № 49 города Уфы. В этой школе один из первых классов стал «шахматным», здесь ведутся по определенному расписанию уроки игры, которые проводят директор школы Герман Константинович Миняев и преподаватель одной из школ Калининского района Степан Константинович Кабальнов.

«Опыт преподавания шахмат в некоторых школах Москвы, Ленинграда, Риги, Таллина и в ряде школ ГДР показал, что средняя успеваемость в шахматных классах выше, чем в обычных, — говорит Г. Миняев. — А этот фактор уж никак не сбросишь со счета... Очень хочу вырастить из ребят высококвалифицированных шахматистов, провести их по всем ступенкам спортивного роста».

Сам Г. Миняев опытный и сильный шахматист. В тридцатых годах он занимался под руководством мастера Л. Кафеева. В недавних командных соревнованиях учителей Башкирии Г. Миняев добился лучшего результата на первой доске, набрав 8½ очков из 10 возможных.

Большую популярность у любителей шахмат завоевали массовые конкурсы решений, которые организует редакция газеты «Индустриальное Запорожье». В недавно закончившемся заочном соревновании «Занимательные шахматы» было много участников, приславших в редакцию свыше 4000 писем.

Наибольшее количество очков набрал старший аппаратчик одного из запорожских заводов В. Шматало. Премированы редакцией также слесарь завода «Кремнийполимер» В. Акимов, пенсионер А. Ва-

сильев, главный энергетик комбината «Запорожстрой» Н. Когут, аппаратчик И. Копаница и ряд других читателей.

Газета «Новгородская правда» рассказала о чемпионе РСФСР среди юношей ученике девятого класса 10-й Новгородской школы Сереже Ионове.

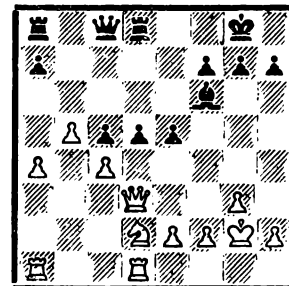
Когда Сереже было семь лет, его научил играть в шахматы отец. В тринадцать лет юный шахматист стал кандидатом в мастера. Сейчас Сережа занимается в заочной школе М. Ботвинника.

Газета публикует партию, решившую исход борьбы за первое место на чемпионате РСФСР.

Новоиндийская защита D38/b
С. ИОНОВ В. КУПЦОВ

1. Кf3 Кf6 2. g3 b6 3. Сg2 Сb7 4. 0—0 е6 5. с4 Се7 6. Кс3 0—0 7. d4 Ке4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 с5 10. Лd1 d6 11. Сf4 Фс7 12. dc bc

13. Фd3 Лd8 14. b4 Фс8 15. b5 Кd7 16. a4 Кf6 17. Кd2 С: g2 18. Кр: g2 е5 19. Сg5 d5 20. С: f6 С: f6.



21. е4 de 22. Ф: е4 Лd4 23. Фf3 Се7 24. Кf3 Л:с4 25. Ка5 е4 26. Фе2 Лс3 27. Ф: е4 Фf8 28. Лd7 Сf6 29. Ле1 h6 30. Фd5 Ла3 31. Ле4 Лс3 32. Кс6 Лс1 33. Ке7

Крh8 34. Кf5 Лd8 35. Л: d8 С: d8 36. Фd7. Черные сдались.

Любопытную миниатюру поместила газета «Советская Сибирь» (Новосибирск). Партия эта была сыграна на всесоюзных соревнованиях общества «Буревестник».

Сицилианская защита Е50/а
С. КИШНЕВ А. ВАЙСЕР
(Москва) (Новосибирск)

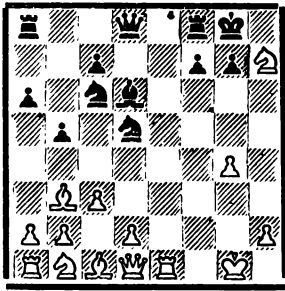
1. е4 с5 2. с4 Кс6 3. Ке2 g6 4. g3? Ке5 5. Фb3? (белые плохо разыгрывают дебют. Угрозы мата на d3 и f3 надо было парировать путем 5. Кс3) 5...b5! 6. Фс3 (если 6. cb, то 6...c4 и т. д.) 6...Сg7 7. cb (правильно 7. f4 b4 8. Фb3) 7...с4 8. Крd1 Крf8 9. d4 cd 10. Кf4 Сb7 (еще сильнее 10...d5) 11. С: d3 d5 12. ed С: d5 13. Ле1 Сf3 14. Крd2 Лс8 15. Ф: е5 С: е5 16. Л: е5 Л: c1. Белые сдались.

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

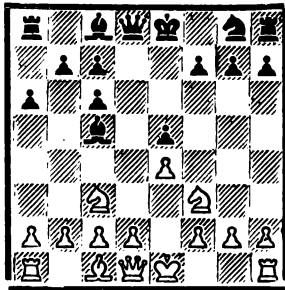
«В одной моей партии, — пишет **С. Сидорюк** (г. Уссурийск Приморского края), — встретился вариант 1. e4 e5 2. Сс4 Кf6 3. d3 c6 4. Кf3 d5 5. Сb3. Как лучше всего играть черным?»

У черных здесь нет трудностей. Проще всего 5...Cd6. Партия Штальберг — Венинк (1930) продолжалась: 6. Kc3 Ce6 7. Cg5 Фa5 8. 0—0 Kbd7 9. Le1 0—0—0 с обоюдоострой игрой.

«Хотелось бы знать, как расценивает теория такой вариант в испанской партии: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed e4 10. Kg5 Cg4 11. f3 ef 12. gf K: d5 13. K: h7 Cd6 14. f3. Достаточно ли атака черных?» Такое письмо прислал нам А. Гасюнас (д. Мельняй Литовской ССР).



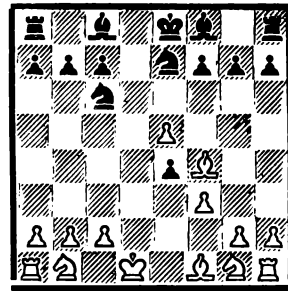
В этой позиции атака черных очень опасна. Возможно 14...С:h2 15. Кр:h2 Фh4 16. Кpg2 Кf4 17. Кpf3 Лfe8!, и белым трудно защищаться.



Простое продолжение 6. К: е5 дает белым хорошие шансы. Вот два примерных варианта:

а) 6...Фg5 7. d4 Ф:g2 8. Фf3
Ф:f3 9. К:f3. Так развивалась партия Мухитдинов — Левит (1967). Позиция белых активнее.

6) 6...С:f2 7. Кр:f2 Фd4 8. Кре1
Ф:e5 9. d3. У белых прочный центр,
потеря рокировки существенного зна-
чения в этом положении не имеет.

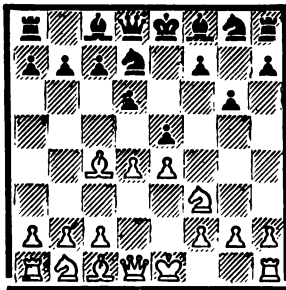


«Мне кажется, что в защите Каро-Канн после 1. e4 c6 хорошо для белых 2. i4. Применялся ли этот ход, как можно его оценить?» Об этом просит рассказать **Ю. Фесенко** (с. Алексеевка Донецкой обл.).

Ход 2. f4 ничего не обещает белым. Существенный его недостаток в том, что ограничивается линия действий слона с1. В связи с этим продолжение 2. f4 применяется очень редко. Вот один пример из турнирной практики:

2. .d5 3. e5 Cf5 4. d4 e6 5. Kf3 c5
6. c3 Kc6 7. Cd3 Kh6, и у черных хо-
рошая игра (Краузе — Кенеш, 1952).

«Интересуюсь редко применяемыми схемами в дебютах, — пишет **В. Абрамов** (Немерово). — Мне кажется, что в защите Филидора после 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kd7 4. Cc4 вместо обычно встречающегося хода 4...c6 вполне приемлемо 4...g6. Правильно ли мое предположение?»



Поиск нового в дебютах необходим для спортивного и творческого успеха, но в данном случае ход 4...g6 неудачен. Белые получают значительный перевес после 5. de de 6. Cg5. Если теперь 6...Ce7, то 7. Фd5. Другие ответы также не избавляют черных от неприятностей.

«Как надо играть черным после 1. d4 d5 2. e4? Приемлем ли этот гамбит, как он называется?» Об этом просит рассказать **Д. Трухан** (Омск).

Продолжение 1. d4 d5 2. e4 dc 3. f3 разработал в 1884 году американский мастер Блекмар. Однако эта система игры встретила скептическое отношение. И действительно, после 3...e5 4. de (или 4. d5 Kf6 5. c4 e6 6. K:f3 e4 с преимуществом у черных) 4...Ф:d1 5. Kр:d1 Kсb6 6. Cf4 Kge7 у черных отличные перспективы.

В 1932 году немецкий шахматист Димер связал план Блекмара с ходами 3. Кс3 Кf6, лишь теперь играя 4. f3. В этом случае после 4...e5 5. К:f3 e6 6. Сg5 Се7 7. Cd3 у белых инициатива за пешку. Вместо 5. К:f3 неплохо и 5. Ф:f3. Однако и после 3. Кс3 очень сильно 3...e5!, например: 4. Се3 ed 5. Ф:d4 Ф:d4 6. С:d4 Кс6 7. Сb5 Cd7 8. 0-0-0 0-0-0.

Вот поучительная партия на тему этого начала:

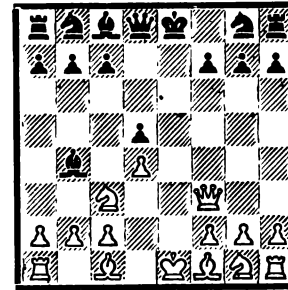
Гамбит Блекмара R56/a

ЛЮБИТЕЛЬ К. ШЛЕХТЕР

Вена, 1903

1. d4 d5 2. e4 de 3. f3 e5! 4. de
 ♠: d1 5. Kp: d1 Kc6 6. f4 Cg4 7. Ce2
 0—0—0 8. Kpe1 Kh6 9. Ce3 Kb4 10.
 Ka3 Kd5 11. Cc1 Cb4 12. Kpf2 e3!
 13. Kpg3? Ce1X.

«Меня интересует вариант французской защиты 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сб4 4. ed ed 5. Фз3. Как развивается это продолжение, применяется ли оно в турнирной практике?» На эти вопросы просит ответить перво-разрядник **А. Кощеев** (Москва).



Ход 5. ФфЗ встречался в партиях гротсмейстеров и мастеров, но, как показала практика, черные в этом варианте не испытывают трудностей.

Далее, например, возможно 5... Fe7! 6. Kge2 (или 6. Ce3 Kf6 7. Cd3 c5 с хорошей игрой) 6... Kc6 7. Ce3 (опасно 7. Ф:d5 ввиду 7... Kf6) 7... Kf6 8. h3 С:c3.

Слабее 8...Ke4 9. 0—0—0 С:с3
10. К:с3 К:с3 11. бс 0—0 12. Сd3
Се6 13. Фh5. Инициатива у белых
(Муратов — Антошин, 1964).

9. bc Ke4. Позиция черных превосходна.

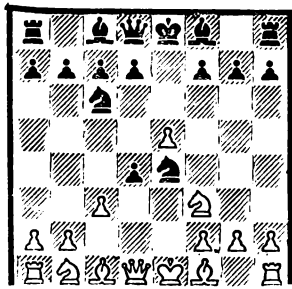
«Применяю старинную английскую партию, но после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6

3. c3 Kf6 4. d4 ed 5. e5 Kd5 6. cd Cb4 7. Cd2 ничего не могу добиться. Как надо играть белым после 4...ed, могут ли они получить преимущество?» Об этом просит рассказать К. Цугульский (Варшава).

При 5. e5 Kd5 белые не должны, конечно, продолжать 6. cd. Значительно сильнее 6. Cb5!

Вот как развивалась одна из партий матча Чигорин—Гунсберг (1890): 6...a6 7. Ca4 Ce7 8. K:d4 K:d4 (если 8...K:e5, то 9. Kf5 Kb6 10. K:g7 Kpf8 11. Ch6 и т. д.) 9. Ф:d4 Kb6 10. Cc2 c5 (после 10...0—0 11. Фd3 g6 12. h4 d6 13. Фg3 у белых опасная атака) 11. Фе4 d5 12. ed Ф:d6 13. 0—0 f5 14. Фе2 0—0 15. Ka3 Cd7 16. Cf4! У черных серьезные трудности.

Неблагоприятно и 5...Ke4.

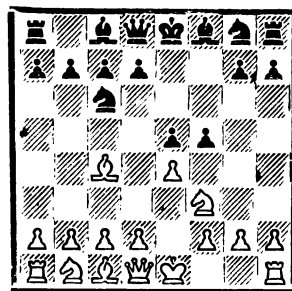


Может последовать 6. Фе2 f5 7. ef d5 8. K:d4, и у черных нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

♦♦

«В одной из моих партий встретилось продолжение 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 f5. После 4. ef d5 возникли большие осложнения. Как расценивает теория ход 3...f5, как лучше всего играть белым?» Такое письмо прислал нам В. Перекрестов (Саратов).

В старину иногда применялся этот рискованный ход, который анализировал более ста лет назад русский мастер К. Яниш. Теоретики и практики уже тогда установили, что 3...f5 чревато большими неприятностями для черных.

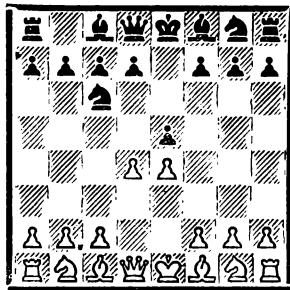


Вот несколько вариантов:

4. d4! (хуже 4. C:g8 Л:g8 5. d4 d6) 4...fc (или 4...Kf6 5. de K:e4 6. 0—0 Cc5 7. Kc3 K:c3 8. bc, преимущество у белых) 5. K:e5 d5 6. Cb5 Kge7 7. 0—0 a6 8. C:c6 bc 9. f3 Cf5 10. Kc3. Позиция черных оставляет желать лучшего. Таково справедливое заключение немецкого теоретика К. Вильгера, сделанное в 1839 году.

♦♦

«Удается ли белым добиться преимущества после 1. e4 Kc6 2. d4 e5? У нас в турнире черные в этом варианте получали неплохую позицию». Такое письмо прислал второразрядник Н. Лукашин (Красноярск).



Проще всего для белых 3. de K:e5 4. Kf3. Далее возможно 4...Фf6.

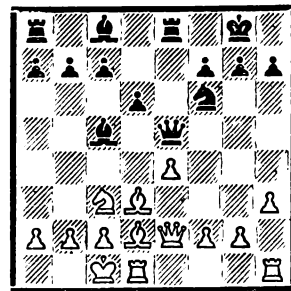
Хорошая игра у белых в случае 4...K:f3 5. Ф:f3 Фf6 6. Фg3 Фg6 7.

Ф:c7 Ф:e4 8. Ce3 (Ломбарди — Кальво, XIX Олимпиада).

5. K:e5 Ф:e5 6. Cd3 Cc5.

Или 6...Cb4 7. Kd2! Kf6 8. 0—0 d6 9. Kc4 с инициативой у белых (Планиц — Лутиков, матч СССР — Югославия, 1969).

7. Фе2 d6 8. Kc3 Kf6 9. h3 0—0 10. Cd2 Ле8 11. 0—0—0.



Королевский фланг черных может стать объектом опасного нападения.

Председатель шахматной секции коллектива физкультуры «Олимп» (Ленинград) Я. Русинов спрашивает, какое решение должен принять судья, если в партии турнира, который проводится без доигрывания, один из соперников откровенно играет «на падение флага», а позиция носит явно ничейный характер. Об этом спрашивают и другие участники и организаторы турниров. На вопросы читателей отвечает международный арбитр В. ДВОРКОВИЧ.

Сейчас нередко проводятся турниры с регламентом, предусматривающим окончание партии не позже определенного времени (без учета общего количества сделанных ходов).

Такая форма соревнований допустима при проведении классификационных турниров не выше первого разряда. Время, отводимое на всю партию, особенно в классификационных турнирах, не должно быть меньше четырех часов.

Ряд дополнений к правилам игры в таких турнирах вошел в десятое издание Шахматного кодекса СССР, который недавно вышел из печати.

Вот некоторые из них:

Партия считается законченной вничью, если участник, просрочивший время, не может проиграть (у соперника остался один король или король с легкой фигурой против одинокого короля).

При таком контроле один или оба участника могут прекратить запись партии, если у каждого из них остается менее 5 минут до последнего контрольного падения флага.

Судья может признать по требованию одного из соперников вничью, если другой явно не стремится существенно изменить положение на доске, ожидая лишь падения флага противника («игра на время»).

Читатели журнала П. Варфоломеев (Бийск), Л. Цымбалов (п. Новотроицкое Херсонской обл.), К. Лапин (Калининград) и ряд других любителей шахмат просят рассказать о том, как включиться в турниры по переписке. Мы попросили ответить на эти вопросы судью республиканской категории В. ФИЛИПОВА.

Турниры по переписке проводятся для шахматистов всех разрядов, а также для новичков.

Для участия в турнире надо послать заявление, справку о наличии разряда (для шахматистов 4-го разряда справка не нужна) и турнирный взнос, который идет на почтовые и другие расходы. В заявлении необходимо сообщить точный почтовый адрес и краткие анкетные данные.

Турниры всех разрядов начинаются по мере их укомплектования. На укомплектование турнира обычно нужен срок от двух недель до двух месяцев.

Вот адреса клубов, организующих заочные соревнования:

Центральный шахматный клуб СССР: 121019, Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14 — проводит турниры для шахматистов не ниже первого разряда.

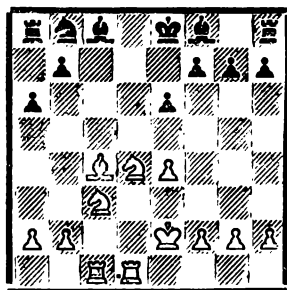
Всероссийский шахматный клуб: 121002, Москва, Г-2, абонементный ящик 526 — проводит турниры всех разрядов для шахматистов РСФСР, Закавказских и Среднеазиатских республик.

Одесский шахматный клуб профсоюз: 270001, Одесса, ул. Жуковского, 33 — проводит турниры всех разрядов для шахматистов Украины и Молдавии.

Лиепайский шахматный клуб: 229701, Лиепая, абонементный ящик 35 — проводит турниры всех разрядов для шахматистов Прибалтийских республик и Белоруссии.

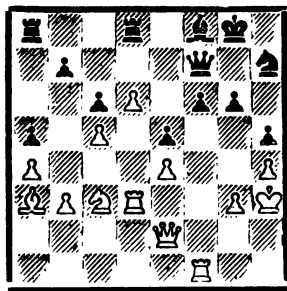
В СВОЕ время З. Тарраш вывел «формулу»: «Стесненность позиции содержит зародыш поражения». Современная стратегия, однако, не отвечает на этот вопрос однозначно. Все зависит от характера позиции обороняющейся стороны. Заметим, что в некоторых популярных сейчас дебютных схемах есть ряд стесненных позиций, которые содержат большой запас прочности благодаря возможностям удобного лавирования.

Показательно, например, положение, возникающее в следующем варианте английского начала: 1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb4 6. Cc4 Kd3 7. Kpe2 K:c1 8. Л:c1 e6 9. d4 cd 10. Ф:d4 (лучше 10. Cb5) 10...Ф:d4 11. К:d4 a6 12. Лhd1.



Хотя у белых перевес в развитии на 6 темпов (!) и заметное преобладание в пространстве, практика показывает, что их преимущество незначительно. Дело в том, что у черных нет слабых пунктов, и это позволяет им гибко маневрировать и успешно закончить мобилизацию.

Только ли отсутствие слабостей определяет жизнеспособность стесненных позиций? Отнюдь нет. В одних случаях даже идеальное пешечное прикрытие не избавляет игру в стесненной позиции от серьезных, порой непреодолимых затруднений. В других — напротив, даже при наличии некоторых слабостей стесненные позиции не только успешно «держатся», но и подчас содержат богатый потенциал активной контригры.



К этому положению пришла матчевая партия Петросян — Спасский (1966).

Кажется, что черные буквально задыхаются от недостатка пространства, но при более внимательном изучении выясняется, что у них есть неплохие возможности маневрирования. Любопытно, что Спасский даже оценивал

СТЕСНЕННЫЕ ПОЗИЦИИ

свое положение как более благоприятное. Вероятно, это слишком оптимистическая оценка. Но то, что у черных действительно есть реальные ресурсы контригры, подтверждает дальнейшее развитие событий.

41...Фe6 42. Kpg2 Ch6 43. Kd1 Kf8 44. Kb2 Kd7 45. Лdf3 Фg4 46. Фc4 Kpg7 47. Kd3 Le8 48. Лb1.

Упуская сильнейшее продолжение атаки. После 48. Cb2! черные вынуждены были бы ослабить свою крепость ходом 48...g5, так как на 48...Фe6 решает 49. К:e5! К:e5 50. Ф:e6 Л:e6 51. Л:f6! и т. д.

С этого момента течение борьбы складывается к выгоде черных. Характерно, что сторона, имеющая пространственный перевес, не может уповать на него, а должна действовать энергично и активно. Теперь начинают разворачиваться скрытые динамические «пружины».

48...Фe6 49. Ф:e6 Л:e6 50. b4 ab 51. Л:b4 La7 52. Лb2.

Лучше 52. Лf1 с угрозой 53. Лfb1. Белые топчутся на месте, и постепенно инициатива переходит к черным.

52...Ле8 53. Лf1 Kpf7 54. a5 Kpe6.

Черные ход за ходом улучшают позиции фигур, находя для них надежные стоянки. Положение черного короля в центре очень удобно.

55. Cb4 Ce3!

Долгое время «дремавший» слон черных также начинает играть активную роль.

56. Le2 Cd4 57. Kph3 Лf8 58. Лc1 Лаа8 59. Kpg2 Лg8.

Сильнее было 59...g5!

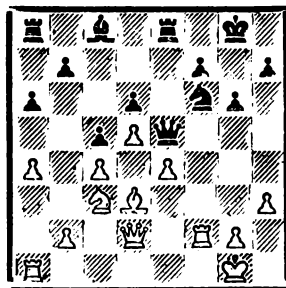
60. Ke1 g5 61. Kf3 gh 62. К:h4 Лg4 63. Kf5 Лаg8 64. Kph3 Л8g5.

Черные превосходно лавировали, умело используя скрытые ресурсы позиции. Но здесь они не нашли эффективного пути к получению преимущества: 64...h4! 65. gh Лf4 с угрозой 66...Лf3.

65. Лb1 Л:e4 66. Л:e4 Л:f5 67. Ле2 Лf3 68. Kpg2 Лd3 69. Лd2 Ле3 70. Лаa1 f5 71. Ce1 К:e5 72. Cf2 Лb3.

Теперь уже черные должны форсировать ничью. Если 72...Лd3, то 73. С:d4 Л:d4 74. Л:b7! К:b7 75. a6, и белые выигрывают.

73. Л:b3 К:b3 74. Ла3 Кc5 75. С:d4 ed 76. Лf3 d3! 77. Kpf2. Ничья.



А это положение возникло в партии Алексеев — Суэтин (Москва, 1972) после 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. Kf3 0—0 7. h3 a6 8. a4 e6 9. Cd3 ed 10. ed Le8 11. Ce3 Ch6 12. 0—0 С:e3 13. fe Фe7 14. e4 Kbd7 15. Фd2 Ke5 16. К:e5 Ф:e5 17. Лf2.

Разыграна одна из актуальных систем защиты Бенони, кстати сказать, весьма характерной для современных тенденций в оборонительной стратегии.

Стесненная позиция черных выглядит бесперспективной. Какой надежный план можно создать против ясного стремления белых развить наступление на королевском фланге, сдвигая лады по линии «f», с последующим e4—e5?

Перегруппировка сил, предпринятая черными, показывает, однако богатство их динамических ресурсов.

17...Ле7 18. Laf1 Kd7 19. Kph1 h6 20. Ce2 Kf8 21. Лf6 Kd7 22. Л6i2 Kpg7 23. Cg4 Kf8 24. Ce2 h5 25. Лf4 Kh7 26. Cd3 Cd7 27. Фf2 f6 28. Ce2 Лh8 29. h4? (не следовало ослаблять важный пункт g4) 29...Лg8 30. Kpg1 Фd4 31. Kph2 Фe5 32. Kpg1 Фd4 33. Kph2 Ф:f2 34. Л4:f2 Le5 35. Cd3 Лge8 36. Лb1 a5 37. Лbf1 Л8e7 38. Kpg1 Лf7 39. Ce2 Kpf8 40. Kph2 Kpe7.

В итоге нерешительных действий белых преимущество незаметно перешло к черным. Возможно, белые еще могли удержать равновесие, но неожиданный поворот событий выбил их из колеи.

41. Cdl.

За неимением активного плана белые ждут, а черные понемногу перестраивают свои ряды, готовясь к вскрытию игры путем g6—g5!

41...Лf8 42. Kpg1 Ce8 43. Kph2 g5 44. Лf5?

Необходимо было 44. g3.

44...gh 45. Лf4.

Если 45. Л:e5 fe 46. Л:f8 К:f8 47. Kph3, то 47...Kg6! 48. Ke2 Cd7!, и эндшпиль безнадежен для белых.

45...Лg8 46. Л:h4 Leg5 47. Лf2 Kf8! 48. Лh4 Kd7 49. Ce2 Ke5 50. Лf5 Cd7.

Еще один сюрприз. Невозможно 51. Л:g5 fg 52. С:h5 ввиду 52...Лh8!

51. Лf5! Л8g6.

Про такие позиции принято говорить, что они выигрываются «автоматически». Действительно, отсутствие контршансов у противника позволяет черным без помех осуществить решающий прорыв h5—h4—h3!

52. Лh4 Cg4 53. Cf1 Лh6 54. Kph1 Kg6 55. Лh2 h4 56. Kpg1 Ke5 57. Лf4 h3.

На соблазнах выигрышем качества 57...Kg6 58. g3! К:f4 59. gf,

после чего трудно найти поля вторжения в лагерь белых.

58. Kpf2 Cd7 59. Л: h3.

Жертва отчаяния. Однако надежды белых на создание крепости быстро рушатся.

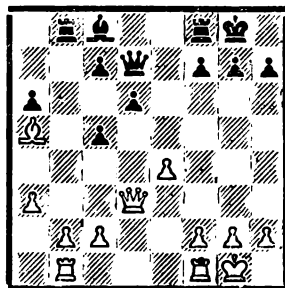
59... С: h3 60. gh Kg6 61. Лf3 Лh4.

Последними двумя ходами черные оттеснили ладью противника на пассивную позицию. От угрозы 62... Ке5 нет защиты.

62. h3 Ке5. Белые сдались.

Ксично, далеко не в каждой стесненной позиции есть такие «живительные» возможности. С рассмотренными примерами нельзя сравнивать большую группу бесперспективных, лишенных динамических возможностей стесненных позиций, к которым вполне применима формула Тарраша.

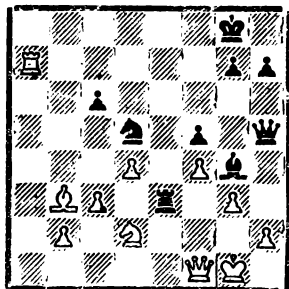
Вот, например, что произошло в партии Карпов — Портиш (Милан, 1975).



Почти одновременно мы получили два письма читателей, интересующихся атакой Маршалла в испанской партии. Вот что пишет Е. Антоенко (г. Черкассы).

«Я часто играю атаку Маршалла, люблю ее за остроту комбинаций, за то, что она дает возможность смело атаковать и упорно защищаться. Играю охотно эту систему и белыми, и черными.

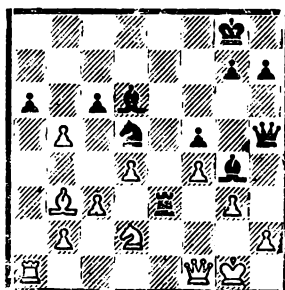
Но вот незадача. Играл я белыми недавно одну турнирную партию и после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K: d5 10. K: e5 K: e5 11. Л: e5 c6 12. d4 Cd6 13. Ле1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ce3 Cg4 16. Фd3 Лае8 17. Kd2 Ле6 18. a4 f5 19. Фf1 Фh5 20. f4 Лfе8 21. ab Л: e3 22. Л: e3 Л: e3 23. ba Сb8 24. a7 С: a7 25. Л: a7 попал в трудное положение.



ОБ АТАКЕ МАРШАЛЛА

Дебютные руководства рекомендуют здесь маневр 25... Фе8, но и после сделанного моим противником хода 25... h6 позиция белых оставляет желать лучшего. В чем же моя ошибка?»

Чтобы ответить на этот вопрос, вернемся к положению, возникающему после 22... Л: e3. Оно встретилось и в партии, игранной по переписке Н. Клепиковым (п. Колышлей Пензенской обл.).



«Белые сыграли здесь 23. bc, вместо 23. ba, указанного в книге «Курс дебютов» В. Панова и Я. Эстрина. Последовало 23... Ле2 24. С: d5 Kpf8 25. h3, — пишет Н. Клепиков.

Этот сильный ход я не предусмотрел и потерпел поражение. Как же надо играть в ответ на 23. bc?»

Становится очевидным, что эндшпиль проигран для черных.

55... Лb8 56. Ла7 Kpf6 57. Лg7 Ce6 58. Лc7 Лh8 59. Лc6 Лg8 60. Л: d6 Kpf5 61. Л: b6 Лg4 62. Л: e6 Kp: e6 63. Кре4 Лg1 64. b6. Черные сдались.

В заключение хочу сказать, что перспективность борьбы в стесненных позициях прежде всего определяется наличием у стороны, имеющей меньшее пространство, ресурсов активной контригры. Именно это обстоятельство создает возможности гибкого маневрирования, позволяет усиливать позицию своих фигур, в то же время препятствуя наступательным действиям противника. В ряде случаев существенно для успешной обороны отсутствие слабостей в пешечном расположении.

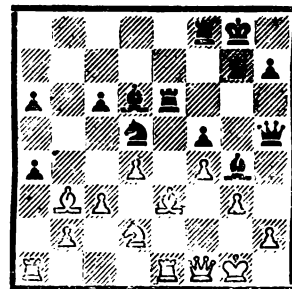
Очень важны методы игры в стесненных позициях. Как правило, в подобных случаях пассивность губительна. Оборона должна быть активной и изобретательной.

А для стороны, владеющей большим пространством, реальный успех может быть достигнут лишь при условии развития инициативы. Иначе излишек пространства превращается в мертвый клад.

А. СУЭТИН.

Взятие пешки c6 очень сильно и ведет к перевесу белых. М. Таль указал такое продолжение в «Югославской энциклопедии» — 23. bc! Ле2 24. С: d5 Kpf8 25. h3! С: h3 26. Cf3 С: f1 27. С: h5 с большим перевесом у белых. В партии Гурвич — Цешковяк (переписка, 1970) было 26... Фg6 27. Ф: e2 Ф: g3 28. Kph1 С: f4, и все угрозы черных парировал хладнокровный ответ 29. Kf1, обеспечивающий белым преимущество.

Чтобы избежать неприятных для них осложнений, черным надо после 20. f4 играть не 20... Лfе8, а 20... ba.



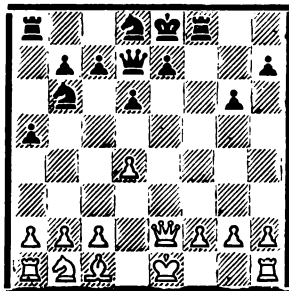
В этом случае события могут развиваться так: 21. Л: a4 Лb8 22. С: d5 cd 23. Фg2 Фе8 24. Ф: d5 Kph8 25. Kpf2 (не 25. Kc4 ввиду 25... С: f4 26. gf Лg6) 25... g5 26. Л: a6 Л: b2, с обоюдоострыми осложнениями (анализ рижского мастера Л. Гутмана).

ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

По партиям
Всесоюзного
отборочного
турнира

Защита Алехина

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 a5.
6...Cg7 считается недостаточным ввиду 7. Kg5. Меньше обещает 7. Фе2 Kc6 8. 0—0 0—0 9. c3 Cg4 10. Cf4 Фд7 11. Kbd2 Фf5 с обоюдными шансами.
7. e6! C:e6 8. C:e6 fe 9. Kg5 Kc6 10. K:e6 Фd7 11. Фе2 Kd8 12. K:f8 Л:f8.



Лукин — Альбурт: 13. 0—0 a4 14. Ce3 Kd5 15. c4 Kf4 16. C:f4 Л:f4 17. Фе3 Лf7 18. d5 Фg4 19. Kd2 Фf4 20. Фе2 с лучшими шансами у белых.

В более поздней встрече Капенгут — Палатник белые также получили преимущество: 13. Kc3 Kc6 14. Ch6 Лf5 15. 0—0—0 d5 16. h4 0—0—0 17. g4 Лf7 18. f4 Лg8 19. Лh3 Лf6 20. Cg5 Ле6 21. Фb5 Лd6 22. Лg3 h5 23. gh gh 24. Фе2.

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce3 e6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 Cd7 10. Kb3 a6 11. a4 b6 12. Фе1.

Чаще встречается 12. Cf3 и 12. Kph1.

12...Фс7 13. Фf2 Лаб8! 14. C:a6 Kg4 15. Фе2 K:e3 16. Ф:e3 Kb4 17. Cd3 Cf6 18. Kd4 Фс5 19. Kce2 Лfс8 20. Фf2 e5 21. fe de 22. Kb5 Ф:f2 23. Л:f2 Ce7!

Меньше обещало 23...K:c2. 24. Kpf1 K:c2. Позиция черных активнее (Капенгут — Захаров).

Новоиндийская защита

Аникаев — Юферов: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. Kc3 Ke4 7. Фс2 K:c3 8. Ф:c3 0—0 9. 0—0 c5 10. Лd1 d6 11. b3 Kd7 12. Cb2 Kf6 13. d5 e5 14. K:e5 de 15. d6 C:g2 16. Ф:e5 Ле8 17. de Ф:e7 18. Ф:e7 Л:e7 19. Kp:g2 Л:e2 20. C:f6 gf 21. Лd7.

К этой позиции пришла встреча Петросян — Карпов (44-й чемпионат СССР): 21...Лb2 22. Ле1 Л:a2 23. Лeе7 Лf8 24. Л:a7 Л:a7 25. Л:a7 с лучшим эндшпилем у белых.

Юферов попытался усилить вариант.

21...a5 22. Лd6 a4 23. Л:b6 ab 24. Л:b3 Лс2 25. Лb6 Kpg7 26. a4 Л:c4 27. a5 Лс8 28. Kpf3 Лb4 29.

Kpe3 Лd4 30. a6 Ле8 31. Kpf3 Лd3 32. Kpg2 Лd7 33. Лс6 Ла7 34. Ла4! Четкий маневр, закрепляющий перевес.

34...f5 35. Kpf3 Ле5 36. Kpf4 f6 37. Лb6 Ле2 38. Kp:f5 Л:f2 39. Лf4 Л:f4 40. gf, и белые выиграли.

Славянская защита

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 de 7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5.

Чаще встречается 10. d5.

10...cd 11. K:b5 Kg4.

Впервые встретилось в партии Блюменфельд — А. Рабинович (чемпионат Москвы, 1924): 12. Фа4! Фb6 13. h3 Cb7 (сильнее 13...Лb8) 14. hg ab 15. Ф:b5 Фс7 16. Cd2 Cc6 17. Фс4 K:e5 18. K:e5 Ф:e5 19. Kpf1 с сильной атакой.

После этой партии вариант долгое время считался опровергнутым. Однако Шпильман во встрече с Элискасом (Нордвик, 1938) вернул вариант к жизни. Продолжение 11...Kg4 было детально проанализировано и неоднократно применялось югославскими шахматистами в конце пятидесятых годов. И все же теория считает его недостаточно надежным.

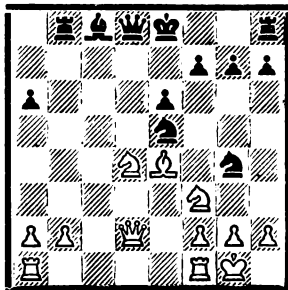
12. Kb:d4.

Альтернативой является 12. Фа4! Kg:e5 13. K:e5 K:e5 14. Kc7 Kpe7.

12...Kg:e5.

Теория отдает предпочтение продолжению 12...Cb4.

13. Ce4 Cb4 14. Cd2 Лb8 15. 0—0 C:d2 16. Ф:d2.



16...Фb6.

Усиление по сравнению с партией Элискас — Шпильман, в которой было 16...K:f3 17. C:f3 Ke5 18. Ce4 0—0 19. Лад1 с небольшим перевесом.

17. K:e5 K:e5 18. b3 0—0 19. Фс3 Cd7 20. Лад1 Лbс8 21. Фh3 f5 с лучшими перспективами (Калинский — Купрейчик).

Защита Грюнфельда

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 d5 4. Cg2 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 Kb4 7. d5 c6 8. Ke2 cd 9. a3 Фа5 10. 0—0 de 11. Cd2 K8c6.

Встречалось 11...K8a6 12. Фе1 f5 13. C:b4 K:b4 14. Ф:b4 Ф:b4 15. ab C:b2 с острой игрой (Р. Бирн — Бенко, чемпионат США, 1962/63).

12. C:e4 Фа6.

Плохо 12...Фе5 ввиду 13. C:c6 K:c6 14. Cc3.

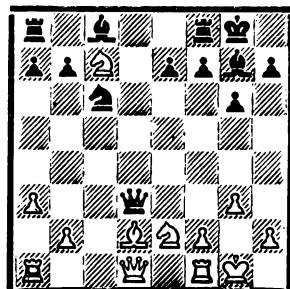
13. Kbc3.

На 13. Cc3 последовало бы не 13...e5 14. ab! Ф:a1 15. Фd6 с грозной атакой, а 13...0—0! 14. C:g7 Kp:g7 15. Kbc3 Лd8 16. ab Л:d1 17. Л:a6 Л:f1 18. Kp:f1 Ch3 и 19...ba с неясным эндшпилем.

13...Kd3 14. Kd5 0—0 15. Kc7 Фс4.

Эту позицию приводит «Югославская энциклопедия» со ссылкой на партию Корелов — Кузнецов (Москва, 1961), которая далее продолжалась: 16. C:d3 Ф:d3 17. K:a8 Cg4 18. Kf4 C:d1 19. K:d3 Ce2 20. Лfе1 C:d3 с преимуществом у черных.

16. C:d3 Ф:d3.



17. Kf4 Фе4 18. Ле1 Фf5 19. K:a8 g5 20. Kg2 Kd4 21. Ле3 Cd7 22. Kc7 Cc6 23. Cc3 e5 24. g4 Фd7 25. Лh3 Ф:c7 26. Ke3 f5 27. gf Фf7 28. Лg3 K:f5 29. K:f5 Ф:f5, и в дальнейшем черные довели свой перевес до победы (Относ — Вайсер).

Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. Ce2 0—0 7. Cg5 h6 8. Cf4 e6 9. de C:e6 10. C:d6 Ле8 11. Kf3 Kc6 12. 0—0 Kd4 13. e5 Kd7 14. K:d4 cd 15. Ф:d4.

Чаще встречается 15. Kb5 K:e5 16. c5. Далее возможно 16...Kc4 или 16...d3.

15...K:e5 16. C:e5 Ф:d4 17. C:d4 C:d4 18. Лас1 Лад8 19. b3 C:c3 20. Л:c3 Лd2 21. Cf3 Л:a2 22. C:b7 Лb8 23. Ce4.

В партии Ульман — Шмидт (Поляница-Здруй, 1975) было: 23. Cc6 Ла3 24. Cb5 a6 25. Ca4 Лb4 26. Лсс1 C:c4 с ничьей.

23...Ла3 24. Cc2 a5 25. Ле3 Cf5 26. Cd1 Лd8 27. h3 Cd3 28. Лfе1 Ла1 29. c5 Ce2.

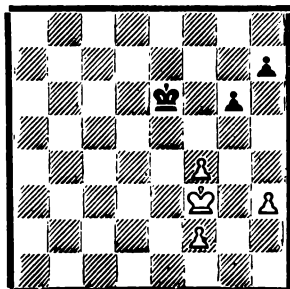
На 29...Лс1 неприятно 30. Cf3.

30. Л3:e2 Лd:d1 31. Kpf1 Лас1 32. Л:d1 Л:d1 33. Ле1 Лd3 34. Ле3 Лd7 35. Kpe2, и белые реализовали лишнюю пешку (Альбурт — Тимощенко).

В. ЛЕПЕШКИН, мастер.

ВАШЕ МНЕНИЕ

В журнале «Шахматы в СССР» № 9 (1977) было предложено проверить анализ нашего читателя А. Мазия (Луцк) и оценить позицию, которую прислал нам наш зарубежный читатель М. Константиnescу (Румыния). Напомним вкратце, о чем там шла речь.

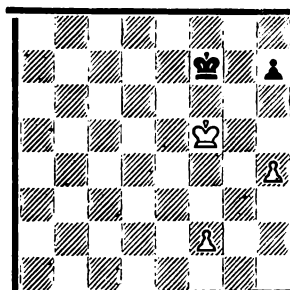


Позиция на диаграмме возникла в партии Ваганян — Таль (44-е первенство СССР). После 1. Крe4 Крf6 2. h4 Крe6 3. f5 gf 4. Крd4 Крd6 5. h5 Крe6 6. f4 Крd6 7. h6 Крe6 8. Крc5 Крe7! 9. Крd5 Крd7 соперники согласились на ничью, так как лишняя пешка здесь успеха не приносит.

Заинтересовавшись этой позицией, А. Мазий пришел к выводу, что, если бы белые избрали правильный план, они добивались победы. Вот его основной вариант: 1. Крg4! Крf6 2. h4 h6 (2... Крe6 3. Крg5 Крf7 4. f5) 3. f3! h5 4. Крh3 Крf5 5. Крg3 Крf6 6. Крf2 Крe6 7. Крe2! Крf5 8. Крe3 Крe6 (8... Крf6 9. Крe4 Крe6 10. f5 gf 11. Крd4 Крd6 12. f4, и выигрывают) 9. f5 g5 10. hg Кр: g5 11. Крe5 h4 12. f6 h3 13. f7 h2 14. f8Ф h1Ф 15. Фg7 Крh5 16. Фh7, выигрывая ферзя черных.

Мы предложили нашим читателям проверить правильность анализа А. Мазия. Ответы последовали очень быстро.

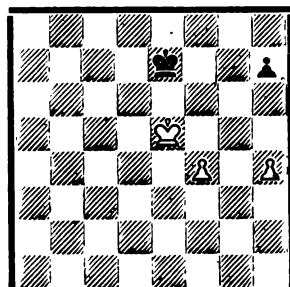
Одним из первых откликнулся сам автор анализа — А. Мазий. Он сообщил нам, что допустил ошибку. После 2... Крe6 3. Крg5 Крf7 4. f5 gf 5. Кр: f5, по его мнению,



белые выиграть не могут. Из-за того что белая пешка стоит на h4, у них не хватает темпов. Например: 5... Крe7 6. f4 Крf7 7. Крe5 Крe7 8. f5 Крf7 9. f6 Крf8 10. Крe6 Крe8 11. f7 Крf8 12. Крf6 h6! 13. Крg6 h5 с ничьей. Кстати, возможно и 9... Крe8 10. Крe6 Крf8 11. f7 h5.

Мнение А. Мазия поддержали и многие другие читатели. Однако, если бы пешка находилась на h2, утверждали они, после 5... Крe7 6. f4 Крf7 7. Крe5 Крe7 8. f5 Крf7 9. f6 Крf8 10. Крe6 Крe8 11. f7 Крf8 12. Крf6 у белых было бы достаточно темпов. Например: 12... h6 13. Крg6 h5 14. h4 или 12... h5 13. Крg6 h4 14. h3. Казалось бы, ясно? Не правда ли?

Однако все совсем не так просто. Вернемся к позиции после 7-го хода черных.

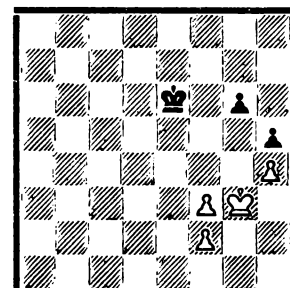


Дело в том, что белые могут развивать наступление иначе, продвигая сначала не пешку «f», а «h». Как показал советский теоретик И. Майзелис в 1955 году, таким путем белые все же могут добиться успеха. Вот примерный вариант: 8. h5! Крf7 9. Крd6 Крf6 10. h6! Крf5 11. Крe7 Кр: f4 12. Крf6! Крe4 13. Крg7 Крf5 14. Кр: h7 Крf6 15. Крg8, и пешка проходит. Не улучшает дела и пассивная защита 10... Крf7 11. Крd7 Крf6 (11... Крf8 12. Крe6 Крe8 13. Крf6 Крf8 14. f5, и выигрывают) 12. Крe8 Крe6 13. Крf8 Крf6 14. Крg8 Крg6 15. f5!

К чести А. Мазия нужно отметить, что несколько позднее он прислал нам еще одно письмо, в котором, извинившись за поспешный вывод, дал правильную оценку позиции на последней диаграмме.

Таким образом, мы приходим к заключению, что анализ А. Мазия правилен и что при точной игре Ваганян действительно мог добиться успеха.

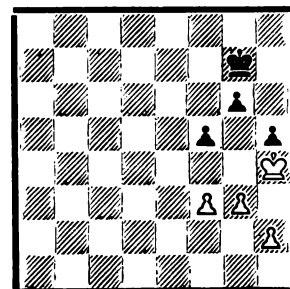
Вместо анализа И. Половодина (Вологда) прислал нам свой этюд, опубликованный в газете «Вологодская неделя» в 1974 году.



Выигрыш

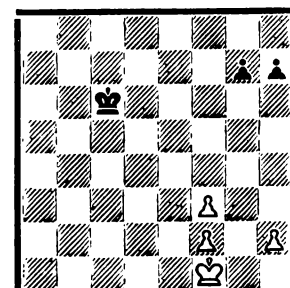
Белые выигрывают здесь ходом 1. f4, причем решение этюда полностью совпадает с анализом А. Мазия.

Однако следует сказать, что этюд И. Половодина неоригинален. Известный советский аналитик Н. Григорьев (1895—1938), анализируя следующую позицию,



установил, что на 1... f4 белые выигрывают путем 2. gf! Например, 2... Крf6 3. Крg3 Крf5 4. h4! Крf6 5. Крf2 Крe6 6. Крe2!, и дальнейшее мы уже знаем.

Вторым нашим заданием было дать оценку следующей позиции:



Здесь мнение читателей оказалось единым — белые должны победить.

В самом деле, после 1. Крg2 Крd5 2. Крg3 Крe5 3. Крg4 Крf6 4. f4 g6 возникает уже знакомая нам позиция. Если же черные не двигают пешку «g», а играют 4... Крg6, то после 5. f5 Крf6 6. Крf4 Крf7 7. Крg5 Крe7 8. f6 gf 9. Крh6 f5 10. f4 белые выигрывают. Наконец, не удастся и попытка контратаковать королем с тыла: 2... Крd4 3. f4 Крd3 4. Крf3 Крd2 5. h4 Крe1 6. h5 h6 7. f5 Крf1 8. Крg3 Крe2 9. f3 Крe3 10. Крg4 Крf2 11. f4 Крe3 12. f6 gf 13. Крf5 Крf3 14. Крg6! Кр: f4 15. Кр: h6 f5 16. Крg6, и белая пешка проходит в ферзи раньше.

Редакция благодарит всех читателей, принявших участие в анализе этих позиций, и премирует А. Мазия шахматной литературой.

Ю. АВЕРБАХ.

Новую позицию, которую мы предлагаем для самостоятельного анализа, Вы найдете на стр. 26.

СВЕТ И ТЕНИ ОДНОЙ КНИГИ

У шахматной книги завидная судьба. Ни минуты не залеживаясь на прилавках магазинов, она становится достоянием читателей, и даже сотысячный тираж — отнюдь не гарантия, что книга окажется в вашей библиотеке.

Эту судьбу по праву разделила и книга гроссмейстера А. Котова «Уральский самоцвет». И не только потому, что она шахматная. Несомненно, и люди далекие от шахмат с удовольствием ее читают.

Многое привлекает в этом труде: и необычное название, будто сошедшее со страниц знаменитых сказов П. Бажова, и штрихи биографии нынешнего чемпиона мира, и меткие характеристики выдающихся шахматистов современности и недавнего прошлого — автор щедрой рукой рассыпает их по страницам своей книги, и, наконец, просто наблюдения опытного шахматиста, человека, умудренного жизнью, глубоко размышляющего о шахматах, этой старой и вечно новой игре...

«Уральский самоцвет» не только повествование о жизненном пути Анатолия Карпова. Это рассказ о самородном таланте уроженца Урала, попытка в доступной форме ответить на вопрос, который, без сомнения, задают себе миллионы любителей: в чем сила Карпова? Что помогает ему побеждать? Как он стал чемпионом мира, человеком, который навсегда вписал свое имя в историю шахмат, а следовательно, и мировой культуры? Где истоки общественной активности Карпова — ведь в отличие от чемпионов мира прошлых лет, он провозгласил в качестве своего «кредо», что будет «играющим» чемпионом...

Но это далеко не исчерпывает содержания книги — ведь она еще и рассказ о том, как в нашей стране гранятся и шлифуются таланты. свидетельство широкой общественной поддержки, которую находит в нашей стране человек с выдающимися способностями в любой области. Это, наконец, гимн товариществу и дружеской помощи. Прочтите только страницы, посвященные тренеру чемпиона мира гроссмейстеру С. Фурману.

И как бы оттеняя эти главы, рядом — печальные строки о Р. Шере, не понятом и отвергнутом стра-

ной, для которой он впервые в истории завоевал звание чемпиона мира. Сюда же можно отнести и строки о Э. Мекинге, воспитанном в обществе, лишенном теплоты человеческих чувств, обществе, в котором нужно идти к успеху, растапливая окружающих, прибегая к оскорбительным для других экстравагантностям...

Ну и, конечно, это рассказ о неустанном, упорном труде самого А. Карпова на пути к «высшим шахматным достижениям». Заметим, кстати, что автору особенно удалось те главы, где чемпион мира показан человеком, в полной мере сознающим свой общественный долг: после очередной победы в турнире он спешит побывать в самых отдаленных районах нашей страны, пропагандируя любимое искусство. И мы уверены, что после каждой такой поездки чемпиона мира новые и новые люди приобщаются к шахматам.

А это — залог того, что и впредь будут появляться у нас таланты, такие же, как и двенадцатый чемпион.

Этюдами о творческом и спортивном облике шахматного самородка, а также о перипетиях его борьбы на пути к шахматному трону назвал А. Котов свою книгу в предисловии.

И это верно. Шахматно-литературными этюдами являются страницы книги, на которых автор рассказывает о беседах гроссмейстеров при анализе партий, сыгранных чемпионом мира. Выпукло написанные сцены показывают не только глубину и парадоксальность замыслов чемпиона мира, но и по-своему, через анализ, через реплики, через восприятие шахмат говорят об эволюции в понимании игры.

Сильное впечатление оставляет описание партии этого А. Карпова против экс-чемпиона мира М. Ботвинника! Только в таких суровых испытаниях за доской, в горниле беспощадной шахматной критики может закалиться характер бойца...

Достоинства книги А. Ко-

това «Уральский самоцвет» налицо. Но, увы, сейчас я вынужден перейти куда к более неприятному — разговору о недостатках книги, вызванных разными причинами, в том числе и небрежностью работников издательства «Советская Россия», выпустившего в свет труд гроссмейстера.

Мы условно разделим их на несколько групп.

Первая группа — неточности фактические, и здесь особенно курьезно описание событий почти четвертьвековой давности (стр. 31—33): «Непогожий мартовский вечер 1951 года. Толпы взволнованных любителей собрались у входа в Центральный шахматный клуб в Москве на Гоголевском бульваре. Доигрывание отложенной накануне 6-й партии матча на первенство мира между владельцем шахматной короны Михаилом Ботвинником и талантливым претендентом Давидом Бронштейном... — вот что привело сюда любителей шахмат. Двадцатичетырехлетний претендент...» и так далее, с подробностями в виде балкона, с которого сообщаются ходы, и многим другим.

Во-первых, в 1951 году Д. Бронштейну было не 24 года, а больше — он родился в 1924 году, но главное не в этом: председатель правления Центрального шахматного клуба А. Котов запомнил, что клуб на Гоголевском бульваре открылся лишь в 1956 году.

Воспользуюсь правом свидетеля — я был на доигрывании шестой партии. Оно проходило 28 марта 1951 года в Концертном зале ЦДСА.

Неясно, почему А. Котов утверждает, что до 1961 года (то есть до матч-реванша с Талем) защита Каро-Канн не встречалась в практике Ботвинника. Из поля зрения автора выпал матч-реванш Ботвинник — Смыслов (1958), в котором Ботвинник уже применял ход 1...с6 (стр. 335).

Описывая на стр. 415 церемонию увенчания лавро-

вым венком М. Ботвинника (май 1948 года), автор сообщает: «...На сцене сидел молодой Макс Эйве...».

Максу Эйве тогда было 47 лет, он был старейшим участником турнира! Но, может быть, имеется в виду «молодой» Эйве 1948 года по сравнению с Эйве 1975 года? Если так, то нечего возражать: в сорок семь лет человек куда моложе, чем в семьдесят четыре.

Непонятно, почему М. Макогонов указан соавтором известной системы Тартаковера — Макогонова — Бондаревского в ферзевом гамбите. Вариант этот справедливо связывается с именем В. Макогонова, а не его брата Михаила.

Вообще именам, фамилиям и названиям «не везет» в книге. На стр. 153 мастер Жуховицкий назван правильно — Самуилом, а на стр. 155 он почему-то уже Семен.

Фамилия Капабланки не имеет элемента «де» — он «и Граупера», а не «де Граупера» (стр. 314).

Неясно, зачем менять принятые написания «Фалькбер» и «Гампе-Альгайер» на новые типа «Фалькбейер» и «Альгайр» (стр. 130).

Вряд ли оправдано изменение фамилии Адорьян на Адорьян (стр. 140). Фамилия бакинского шахматиста Шахтактинский, а не «Шахтактинский» (стр. 84).

Странное впечатление оставляет написание имени Бобб (имеется в виду американский комик Боб Хоуп).

Есть и неудачные языковые обороты и прямые опечатки — «матча» вместо «матча» (стр. 392, 448).

И, пожалуй, последнее. Не везет на страницах книги тому, для кого она написана — шахматному болельщику. То его обрывают и «ставят» на место, как в эпизоде в аэропорту (в самом начале книги, причем непонятно еще, почему так нервничает и отчего так нетерпим гроссмейстер С. Флор. Ведь если «все мы — одна семья», то, право же, старшим этой семьи — гроссмейстерам нужно помнить, что любое их шахматное разъяснение стоит подчас больше иной турнирной партии), то сквозит ирония по поводу того, что болельщик наконец-то увидел мат в один ход и т. п.

Недостатки и неточности книги необходимо устранить при ее переиздании.

В. ЛЮСТРОВ.

Истоки шахматной поэзии затерялись в глубине веков, но своенравный и прихотливый этот ручеек перескакивает через пороги Времени, вплетая свои живые струи в могучий поток человеческой культуры. Что притягательнее для литератора — таинственная, еще до конца не понятая и не объясненная сущность шахмат или их четкий образный строй, что вдохновляет авторов произведений о шахматах — любовь к замечательной игре или богатые возможности для аллегорий и переосмыслений, предоставляемые маленькими деревянными фигурками?

Видный советский поэт Семен Кирсанов (1906—1972), ученик и друг Маяковского, не слыл большим любителем и знатоком древней игры, однако чуткий к веяниям времени, остро реагирующий на все новое, художник в своем творче-

стве отдал дань росту общественного интереса к шахматам, свидетелем которого он был. Убедительное подтверждение тому публикуемое нами стихотворение «Шах-болезнь». Датировано оно 1933 годом и опубликовано в книге С. Кирсанова «Новое», выпущенной издательством «Советский писатель» в 1935 году. Написанное со свойственной Кирсанову живостью и изобретательностью стихотворение является любопытным свидетельством массового увлечения шахматами, новой волны «шахматной лихорадки», наблюдавшейся в начале тридцатых годов. Полагаем, что нашим читателям будет интересно познакомиться с этим ярким произведением, воссоздающим атмосферу тех далеких лет.

Евг. ИЛЬИН.

Семен КИРСАНОВ

ШАХ-БОЛЕЗНЬ

Я никогда
и не играл в шахматы,
но в дни
ботвинникофлорного матча
хожу,
как доскою
по темени шваркнутой,
на всех турнирах и матчах
маяча.
В башке —
шипение ста сковородок.
Хожу по улице
ходом коня.
И лошади,
видя мои повороты,
ржут,
как родственники, на меня.
Сестра
собирается
к Фане Ефремовне
к трем часам.
Я кричу:
— Смотри,
не теряй ни минуты
времени,
иди эф-Е-три!
От партии

не могу оторваться...
Туман повис
над измученным лбом.
Пытаюсь рокироваться
газетной будкой
и фонарным столбом.
Решая задачу —
вконец изнемог.
У входа в квартиру
держу ферзя.
И вдруг оказывается:
ферзь — звонок,
и его куда
передвинуть нельзя.
Работница
жалуется приятелям:
— Повлияйте на нашего:
спятил сполна —
не ест ни курятины,
ни телятины,
а только шепчет:
— Съесть бы слона.
Не занимают
ни стихи,
ни еда —
ужас в квартире!
Держусь на ногах

едва-едва,
то есть —
Е-два, Е-четыре.
В трамвае,
гонимый
цейтнотной спешкой,
рвусь вперед проходною пешкой.
Знакомые девушки
и те опешили:
— До чего
эти поэты хамят!
Был Кирсанов —
застенчивый,
вежливый,
а нынче —
что ни шаг,
то мат.
Ну, бой так бой,
на приступ полезли мы!
Все клетки в глазах,
отступить нельзя!
И если
«нэдо дерзать!»
в поэзии —
тем более в шахматах —
надо ферзять!

Заметки на полях

Хочешь передавать свой опыт? Иди в болельщики.
Болельщики никому не прощают проигрышей.
Искал выигрыш, да потерял голову.
Шахматные ходы иногда выводят в люди.

В. КОНЯХИН.

Голые короли всегда в моде.
В борьбе деревянных фигур есть своя железная логика.
И легкие фигуры отдают с тяжелым сердцем.
И на шахматном поле можно горы перевернуть.

Семь бед — один неверный ответ.
Нет ничего труднее, чем играть легко.
Надо не так уж много времени, чтобы попасть в цейтнот.

О. СЕИН.

Работа в клубе велась на низком уровне: клуб помещался в подвале.
Не боялся поражений. Поэтому часто проигрывал.

В. СОЛОВЕЙ.

Ловкач-комбинатор

Почти гроссмейстер, —
говорят о нем. —
Куда ни шаг, то ход конем.

В цейтноте

В суете и спешке
И ферзь подобен пешке.

В. ДЕМИН.

Первая сессия

В течение десяти дней в молодежном лагере ЦК ВЛКСМ «Жемчужина» проходила первая сессия шахматной школы экс-чемпиона мира Т. Петросяна, созданной при Московском городском совете общества «Спартак».

На занятия приехали 16 юных спартаковцев из 13 городов. Десять дней — срок небольшой, но, по словам самих ребят, за время общения с экс-чемпионом мира они много узнали, увидели просчеты и упущения в своей игре.

Получив домашнее задание, ребята расстались до весны, когда будет проходить вторая шахматная сессия юных спартаковцев.

Е. НУЗ,
международный арбитр.



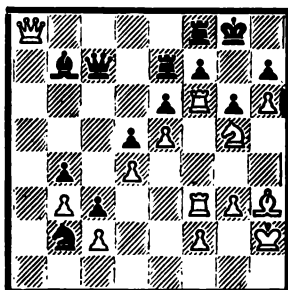
Мат в четыре хода

Недавно я приобрел книгу А. Волчка «Уроки шахматной тактики», изданную в 1977 году в Киеве. Мне кажется, что работа эта интересная и удалась автору.

Хочу, однако, отметить, некоторые неточности, допущенные в книге. В примере № 9 (стр. 14) ошибочно указано, что М. Ботвинник играл с В. Менчик в Гастингсе (1930). Эта партия из турнира в Гастингсе 1934—1935 гг.

В примере № 64 говорится, что он взят из партии Парр — Уайткрофт (Голландия, 1968). На самом деле эта партия игралась в Лондоне в 1939 году.

Ряд фамилий иностранных шахматистов приведен в книге неправильно. Вайткрофт вместо Уайткрофт, ди Капило вместо ди Камилло и т. д.



Эта позиция из партии Георгиу — Степак (студенческое первенство мира, 1964) приведена в книге. Комментируя ее, А. Волчок указывает, что белые выигрывают, продолжая 1. Ф: f8, причем этот ход снабжает двумя восклицательными знаками. Действитель-

но, белые выигрывают и таким путем, но в длинном, десятиходовом варианте.

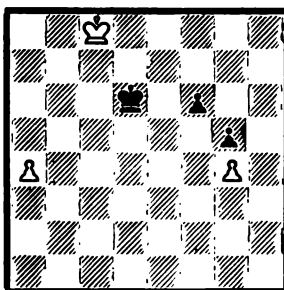
А почему бы им не дать мат в четыре хода после 1. Л: g6! hg 2. h7 Kpg7 3. Ф: f8 Kp: f8 4. h8ФX.

Б. КАФФЕРТИ.

Лондон.

Второе решение

В книге «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева» (1954) напечатан следующий этюд:



Автор указывает такой путь к победе: 1. a5! Kps6 2. Kpb8! Kpb5 3. Kpb7! Kp: a5 4. Kps6 f5 5. gf g4 6. f6 g3 7. f7 g2 8. f8Ф g1Ф 9. Фа3X.

Все это правильно, но вернемся к ходу 2. Kpb8. Право, он не заслуживает восклицательного знака. Ведь к победе ведет и 2. a6, например, 2... Kpb6 3. a7! Kp: a7 4. Kps7 Кра6 5. Kps6 Кра5 6. Kpd5, и белые выигрывают.

Таким образом, этот старый этюд имеет второе решение.

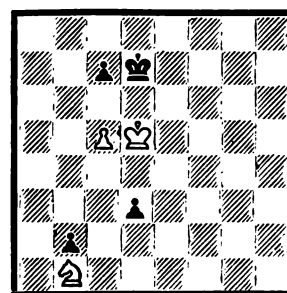
В. СЕРОВ

г. Каменец-Подольский.

Ваше мнение

(См. страницу 23)

Предлагаем новое задание. Читатель О. Анисимов (Ленинград) заинтересовался этюдом Г. Штекбауера (ГДР), опубликованным в нашем журнале в 1976 г. В финале этого этюда возникает следующее положение:



Авторский вариант: 1... c6 2. Кре5 Кре7 3. Kd2 Kpd7 4. Kpf6, и белые выигрывают.

«А почему, — спрашивает тов. Анисимов, — нельзя ответить 1... Кре7? Ведь после 2. Kps6 Кре6 3. Kp: c7 Кре5 4. Kpb6 Kpd4 5. c6 Кре3 6. c7 d2 ферзи проходят одновременно».

А каково ваше мнение?



АЛБЕНА-77

Кто хоть раз играл в шахматном турнире на болгарском курорте Албена, тот наверняка захочет еще раз приехать туда. Великолепная природа, отличные условия для отдыха, дружеская шахматная атмосфера...

Турниры в Албене с каждым годом собирают все более сильные составы. Если в 1975 году средний рейтинг участников турнира составлял 2413, то в 1976 году он был равен 2420, а в 1977-м — 2434.

Главным фаворитом «Албены-77» считался гроссмейстер В. Цешковский. Советский шахматист оправдал общие ожидания, находясь все время в группе лидеров. Играл он легко, уверенно. Вот одна из его побед:

Защита Филидора Е12/б

В. ЦЕШКОВСКИЙ Г. ЛЕМАН

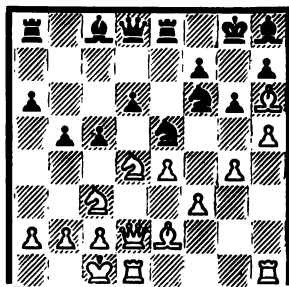
1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 ed.

Предпочтительнее 3... Kd7, поддерживая напряжение в центре.

4. K: d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. f3 Kc6 7. Ce3 Kf6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 Ле8. Заслуживало внимания 9... K: d4 10. C: d4 Ce6.

10. g4 Ke5 11. Ce2 a6 12. Ch6 Ch8 13. h4 b5 14. h5 c5.

Форсированно проигрывает. Упорнее было 14... b4.



15. Kf5! d5 16. hg fg 17. g5 d4 18. gf C: f5 19. Kd5 Ce6 20. Cg5 C: d5 21. f7 C: f7 22. C: d8 Ла: d8 23. Фh6 Cg7 24. Ф: h7 Kpf8 25. f4. Черные сдались.

В турнире участвовали восемь международных мастеров, и каждый из них, разумеется, стремился выполнить гроссмейстерский норматив — 8½ очков. Однако только двум участникам удалось взять эту высоту — трехкратному чемпиону Болгарии Е. Ерменкову и опытному Л. Попову. К цели они шли разными путями. Попов избрал спокойную тактику, не отказываясь от коротких ничьих. Ерменков же остался верен своему остроатакующему стилю и почти в каждой партии затевал сложную борьбу.

Сицилианская защита Е79/а

В. ЦЕШКОВСКИЙ Е. ЕРМЕНКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 b5 10. C: f6

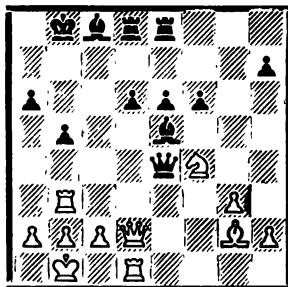
gf 11. f5 K: d4 12. Ф: d4 Ch6 13. Kpb1 Cf4 14. Ke2 Ce5 15. Фd2 Фb6.

В партии Таль—Малих было 15... Фс7, и после 16. g3 Лс8 17. Ch3 Фс4 18. Kf4 белые получили перевес.

16. fe fe 17. Kf4 0—0—0 (заслуживало внимания 17... Лс8) 18. g3 Kpb8 19. Ch3 Лhe8 20. Лhf1 Cc8 21. Лf3 Фс6 22. Лb3?

Белые жертвуют пешку в надежде получить атаку, лучше 22. Фе2.

22... Ф: e4 23. Cg2.



23... Фd4!

Единственная защита. На 23... Фс4 последовало бы 24. Фа5 Фс7 25. Л: b5 или 24... d5 25. Фb6 Кра8 26. K: e6!

24. Фе1.

Если 24. Ф: d4, то 24... C: d4 25. Л: d4 e5 26. Лd1 ef 27. gf Ле2 с лучшим эндшпилем.

24... Фb6 25. c4 d5 26. cb.

После 26. cd ed два слона черных со страшной силой вступают в игру. Например, 27. K: d5 Cf5 28. Ce4 Фе6

26... a5 27. Лc1 C: f4 28. gf Cb7 29. Лс6 Фd4 30. a3 (но не 30. Ф: a5? Лс8!) 30... C: c6 31. bc Kpc7 32. Ф: a5 Kpd6 33. Лb7 Лс8 34. Cf1 Ф: f4?

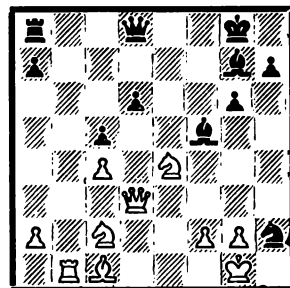


Е. Ерменков.

Продолжая 34... Ле7, черные могли играть на победу.

35. Лd7 Кре5 36. Фс3 Фd4 37. Фg3. Ничья.

Интересными тактическими моментами изобилывала партия между И. Фараго и П. Пеевым (черные).



22... d5! 23. cd Фh4 24. f3 Ле8.

Только тщательный анализ может установить, было ли сильнее 24... Лf8 с угрозой 25... C: e4 и K: f3.

25. d6 C: e4 26. d7! K: f3 27. Ф: f3 Лf8? (правильно 27... Лd8) 28. Cg5?

Кто играет на победу — белые или черные? Во всяком случае, Фараго отказался от форсированной ничьей после 28. Ф: f8 C: f8 29. Лb8 Фg4 30. Л: f8 Kpg7 31. Лg8 Kpf7 32. Лf8 Kpg7 и т. д. (32... Кре6? 33. Ке3!).

28... Ф: g5 29. Ф: e4 Фd2 30. Фе6 Kph8 31. Лf1 Cd4 32. Kph2.

В случае 32. K: d4 Ф: d4 33. Kph2 Л: f1 34. Фе8 Kpg7 король черных укрывается от шахов, и белые не могут поставить еще одного ферзя.

32... Фh6 33. Фh3 Ф: h3 34. Kp: h3 Лd8 35. Лf7 Kpg8 36. Ле7 Kpf8.

Не 36... Cf6 37. Ле6 Kpf7 38. Лс6, и черные теряют пешку «с» — единственную надежду на победу.

37. Л: h7 Cf6 (37... Cg7 38. Лh4 и 39. Лс4) 38. Kpg4 Kpg8 39. Лh3 Л: d7 40. Ла3 c4 41. Kpf3 c3 42. Ла6 Kpg7 43. g4 Лd2 44. Л: a7 Kph6 45. Kb4 Лb2 46. a3 c2! 47. Лс7 Cc3! 48. K: c2.

Или 48. Л: c3 Лb3 49. Л: b3 c1Ф 50. Лd3 Фf1 51. Kpg3 Фg1 52. Kpf3 Фh2, и черные выигрывают пешку «g», а с ней партию.

48... Л: c2 49. a4 Лh2! 50. a5 Лh3 51. Kpg2 Лg3. Белые сдались.

Итоги турнира: Ерменков, Попов и Цешковский (СССР) — по 8½ из 11, Фараго (Венгрия) — 8. Уэбб (Англия) — 7½, Чокыля (Румыния), Киров и Великов — по 6½, Пеев и Леман (ФРГ) — по 5, Минев — 4½, Сурадираджа (Индонезия) — 3, Антонов — 0.

А. МАЛЧЕВ,
международный арбитр.
г. София.

Большого успеха в международном турнире в югославском городе Баре добился Б. Иванович. Набрал 9 очков в тринадцати партиях, он выполнил норму гроссмейстерского балла. На пол-очка меньше у Я. Смейкала (Чехословакия) и М. Стинга (Англия). Четвертым был К. Хулан — 8 очков. Следующая партия была сыграна в этом соревновании.

Защита Уфимцева R88/b

Р. МАРИЧ

М. КИНТЕРОС

Примечания Р. Марича

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Ce2 Kf6 5. Kc3 0—0 6. 0—0 b6? 7. Le1 Cb7 8. e5!

Новинка. Обычное продолжение — 8. Cf1.

8...Kd5.

В пользу белых 8...de 9. K:e5 Kbd7 10. Cf3 C:f3 11. Ф:f3 K:e5 12. de Kd7 13. Cf4 с дальнейшим Lад1.

9. K:d5 C:d5 10. c4 Cb7 11. e6! f5 12. d5 e6 13. Lb1?

Правильно 12. Kg5! Ka6 13. Cf3 cd 14. cd Kc7 15. Фb3! с перевесом.

13...Ka6 14. Kg5 cd 15. cd Kc7 16. Cf3 Фе8! 17. Kf7.

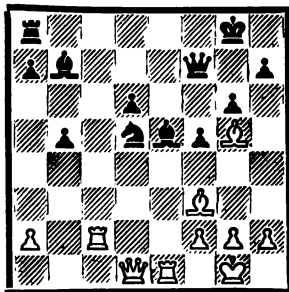
Белые уже не успевают провести пешечную атаку: 17. h4 Фb5! 18. a4 Фc4 19. b3 Ф:h4.

17...Л:f7 18. ef Ф:f7 19. Cg5 Ce5 20. Lc1 K:d5 21. C:e7 C:b2 22. Lc2.

К неясной позиции вело 22. C:d5 C:d5 23. Lc7 C:a2 24. C:d6 Фd5.

22...Ce5 23. Cg5 b5!

Плохо 23...Kc3 ввиду 24. Л:c3 C:c3 25. Le7 C:f3 26. Ф:f3. Теперь же угрожает 24...b4.



24. Lc5!

Меньше обещало 24. Ld2 Kc3! 25. C:b7 Ф:b7 26. Фb3 Фf7.

24...dc.

Недостаточно 24...C:h2 ввиду 25. Kр:h2 dc 26. Le5.

25. Л:e5 h6!

Плохо 25...Kc3? 26. Фa1! C:f3 27. Ф:c3 Cd5 28. Ch6 C:a2 29. Фе3 Ld8 30. h4 с неотразимой угрозой Le7.

26. Л:d5!

Но не 26. C:d5 C:d5 27. Л:d5 hg 28. Ld7 ввиду 28...Фe6 29. Ld6 Фе5! 30. Л:g6 Kрf7 31. Л:g5 Ld8.

26...hg 27. Ld7 C:f3 28. gf.

Возможно также 28. Фd6 Cd5! 29. Л:f7 C:f7 30. Ф:c5 C:a2 31. Ф:b5 Cf7 32. Фb7 Ld8 33. h3 a5 с примерно равными шансами.

28...Фe6 29. Ld6 Фf7 30. Ld7 Фе6. Ничья.

Недавно в Советский Союз по приглашению Всесоюзной шахматной федерации приезжал генеральный секретарь Шахматной федерации Сирии директор исполкома арабского шахматного союза г-н В. КАССЕМ.

Корреспондент журнала попросил гостя из Сирии ответить на несколько вопросов.



БОЛЬШИЕ ПЛАНЫ

— Шахматные федерации ряда арабских стран заметно активизировали свою деятельность. Чем вы это объясняете?

— Прежде всего возросшей популярностью шахмат в этих странах. Шахматное искусство у арабов известно давно, однако оно было уделом избранного круга. Только после завоевания независимости у нас появились условия для массового развития шахмат.

Хочу отметить, что правительство Сирии и руководство партии БААС уделяют большое внимание развитию спорта вообще и шахматам в частности. Моя поездка в Советский Союз для знакомства с постановкой шахматной работы — одно из свидетельств этой заботы. Громадный опыт, накопленный советской шахматной организацией, окажет нам неоценимую помощь.

— Скажите, пожалуйста, что характерно сейчас для шахматной жизни Сирии!

— Большая тяга молодежи к шахматам. Любопытен такой факт. В прошлом году только в Дамаске было продано свыше 8 тысяч комплектов шахмат. Для нас весьма внушительная цифра. Этот возросший интерес федерация учитывает, и значительное место в наших планах занимает организация массовых соревнований. Наиболее популярны — личное и командное первенства страны, которым предшествуют отборочные турниры.

В увлекательной борьбе проходил чемпионат Сирии прошлого года. Победу одержал 22-летний студент медицинского факультета Имад Арафи. Способными шахматистами показали себя Ахмет Сабет Аль-Хатиб, Тофик Катлян. Катлян считается у нас одним из лучших аналитиков, он участвовал в Олимпиаде в Ницце. По специальности Катлян инженер. Самым опытным в сборной страны является Иззат Касабби, ему 35 лет, он восемь раз был чемпионом Дамаска.

Мы устраиваем также встречи между шахматистами разных городов. Такие матчи особенно важны для пропаганды шахмат.

Массовое развитие шахмат выдвинуло перед нами задачи, связанные с подготовкой тренеров, судей. Поэтому в Дамаске были открыты специальные курсы, где занимаются также шахматисты из других арабских стран.

Мы стремимся к тому, чтобы в каждом городе был свой шахматный клуб. Кое-что нам уже удалось сделать. И там, где такие клубы открыты, развитие шахмат идет ускоренными темпами. Самый большой шахматный клуб — в Дамаске, он открыт при Управлении гражданской авиации.

К сожалению, у нас еще нет шахматного журнала. Однако во многих газетах есть шахматные отделы, где публикуются информации о соревнованиях, шахматные новости, задачи и этюды.

Издаются у нас и шахматные книги, главным образом, переводные. Однако хотелось бы иметь свои, оригинальные, и в первую очередь учебник шахматной игры, который учитывал бы нашу специфику. В создании такого учебника мы надеемся на помощь советских специалистов.

— Что вы можете сказать о деятельности межабского шахматного союза?

— В Тунисе, Иордании, Ливане, Марокко также идет приобщение молодежи к шахматам. Это довольно сложный процесс, требующий не только энтузиазма и желания, но и организационных навыков, материальной базы, чего у молодых арабских федераций пока еще мало. Однако мы надеемся, что при содействии наших друзей, в первую очередь из социалистических стран, где шахматы достигли подлинного расцвета, а также ФИДЕ, нам удастся преодолеть трудности.

В нынешнем году мы собираемся провести в Дамаске международный шахматный фестиваль, на который хотим пригласить и советских шахматистов. Приезд представителей сильнейшей в мире шахматной державы будет для сирийских любителей шахмат большим праздником.

Мы высоко ценим понимание Шахматной федерацией СССР наших задач и проблем и благодарны за поддержку, которую оказывает советская федерация арабским странам в ФИДЕ. Так, на последнем Конгрессе в Каракасе советские делегаты поддержали наше предложение о том, чтобы арабский язык стал одним из официальных языков ФИДЕ.

Мы надеемся, что наши шахматные связи будут успешно развиваться и дальше. Хочу поблагодарить Всесоюзный комитет по физической культуре и спорту за предоставленную возможность познакомиться с грандиозными успехами, которых добился советский народ в труде и спорте.

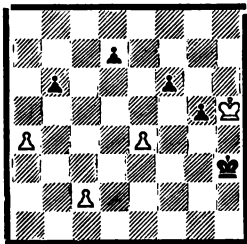
А. МАКСИМОВСКИХ

(с. Загайново Курганской обл.)



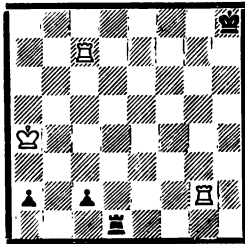
Родился в 1939 г. Композицией увлекся в 1962 г., составил около 300 задач и этюдов (80 — отмечены отличиями, 10 первых призов). Редактор отделов в газетах «Советское Зауралье», «Молодой ленинец», «Путь к коммунизму». Чемпион России по этюдам. В XII первенстве СССР выполнил норму мастера по композиции.

— Не важно, в стиле реализма или романтизма составлен этюд, лишь бы он был по-настоящему хорошим. Люблю свежие мысли, облеченные в строгую классическую форму, с четким решением без длинных утомляющих анализов.

«Шахматная Москва»
1970, 3-й приз

Ничья

1. e5! (1. c4? g4 2. c5 g3 3. cb g2 4. b7 g1Ф 5. b8Ф Фg5X) 1...fe 2. Кр: g5 Кpg3 3. Кpf5 d6 4. c4! Кpf3 5. c5! dc 6. Кр: e5 Кpe3 7. Кpd5 Кpd3 8. a5! ba 9. Кр: c5, ничья. Систематическое движение в пешечном эндшпиле!

«Молодой ленинец»
1975—76, 1-й приз

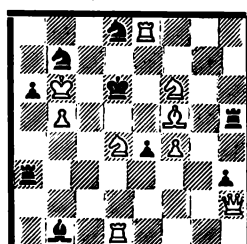
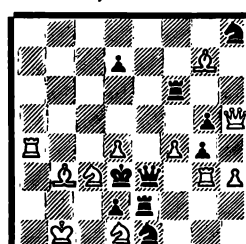
1. Лс8! (1. Лh2?! 1... Кph7 2. Лс7 Кph6 3. Лс6 Кph5 4. Лс5 Кph4 5. Лс4 Кph3 6. Лс3 Лd3! 7. Лh2! Кpg3 8. Лg2 Кpf3 9. Лf2 Кpe3 10. Ле2 Кpd4 11. Лс4! Кpd5 12. Лс5 Кpd6 13. Лс6 Кpd7 14. Лс7 Кpd8 15. Лс8 Кpd7 16. Лс7 и т. д.

С. ШЕДЕЯ (Харьков)

Родился в 1940 г. Первые задачи опубликовал в газете «Красное знамя» (Харьков), где ныне сам редактирует отдел. Сейчас на его счету более 200 задач, в основном двухходовок (67 отмечены призами, 37 — первыми). Серебряный медалист IX первенства СССР, что дало ему звание мастера по композиции. Автор многих статей по двухходовке.



— Как в любом искусстве, в шахматной композиции лучшие произведения должны быть не только художественно выразительными, но и отмечены печатью исследования. Многогранность взаимодействия фигур в двухходовке удивительная, может переливаться тысячами оттенков...

Ком. первенство СССР
1975, 3-е местоЛенинград — Харьков
1976, 1-е место

Мат в 2 хода

В ложном следе 1. Фа2!? — 1...Л: a2 2. Кс2X, 1...С: a2 2. Кb3X, но 1...Лb3! После 1. Се6! — 1...Лd3 2. К: e4X, 1...Cd3 2. f5X. Произвольная перемена — меняются и защиты, и маты, и стратегические мотивы.

Вначале — 1...gf, gh 2. Фb5, Ф: e2X. 1. Ф: g5? — 1...d5!, 1. Ф: g4? — 1...Фf3! 1. Фе8! — 1...d5, Фf3 2. Фb5, Ф: e2X. Синтез тем Рухлиса и Домбровскиса.

СУДЬИ-78

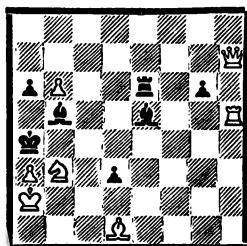
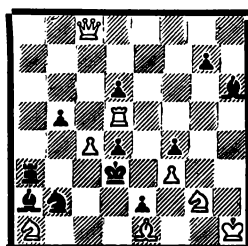
М. КУЗНЕЦОВ

(п. Глодяны Молдавской ССР)



Родился в 1941 г. Первые задачи опубликовал в 1966 г. в газете «Советская Молдавия», сейчас их на его счету около 130 (большинство отмечены отличиями, в том числе 20 — первыми призами). Один из ведущих проблемистов Молдавии, кандидат в мастера.

— Право на отличие имеют хорошие задачи любого стиля. Считаю, что все-таки обязательна интересная, стратегически наполненная игра обеих сторон. Конечно, совсем удачно, если это сочетается с хорошим построением.

Конк. 200 лет Кривого Рога
1975, 2-й приз«Соплис цховреба»
1977, 1-й приз

Мат в 3 хода

1. Фс7! — 1...gh 2. Кс5 (угр.) Кра5 3. Кb7X, 1...С: c7 2. Кd2! Кра5 3. Кс4X, 1...Сс6 2. Кd4! Кра5 3. b7X. Полусвязка.

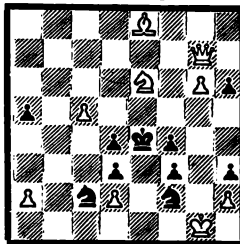
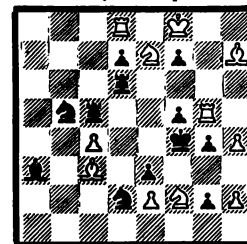
1. Фс6, угр. 2. Л: d4 — 1...С: c4 2. Л: d6!, угр. 3. Фе4X и 2...С — 3. Фс2X, 2...Сb3! 3. Фс3X; 1...К: c4 2. Лg5!, угр. 3. Фе4X и 2...К — 3. Фс2X, 2...Кe3! 3. К: f4X.

Р. КОФМАН (Московская обл.)

Родился в 1909 г. С 1925 г. опубликовал 325 задач, среди 125 отличий — 38 первых призов. Член Центральной комиссии по композиции с 1933 г. (в 1951—1965 гг. ее ответственный секретарь). Автор ряда книг и статей, много лет редактировал отдел композиции нашего журнала. Международный мастер, заслуженный тренер РСФСР.



— Все стили, все жанры хороши. Главное, чтобы создавались высокохудожественные произведения — с яркими стратегическими мотивами, глубокими логическими маневрами, а не с голыми надуманными «переменами»...

Всесоюзный конкурс
1950, 1-й приз«Вечерний Ленинград»
1965, 2-й приз

Мат в 4 хода

1. Фе7 — 1...∞ 2. Сс6 Кpf5 3. Cd7! Кр: g6 4. К: f4X, 1...Кb4 2. Кf8 Кpd5 3. Кd7! Кр: c4 4. Кb6X, 1...Кe3 2. Сс6 Кpf5 3. К: d4 Кpg4 4. С: f3X, 1...Кpd5 2. Кс7 Кр: c4 3. Сb5 Кр: b4 4. с6X.

1. Ле8 — 1...∞ 2. Кd5! Лс: d5, Лd: d5 3. Кd3, Л: f5, 1...Лcd5! 2. Кd3! Л: d3 3. Л: f5 Кpe4 4. Лf6X, 1...Лdd5! 2. Л: f5! Л: f5 3. Кd3 Кpe4 4. Кd5X. «Защита на поле угрозы».

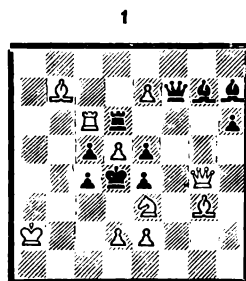
ИЗ АРХИВА Л. И. ЛОШИНСКОГО

ТВОРЧЕСКАЯ лаборатория большого мастера — всегда откровение. К сожалению, Л. Лошинский слишком мало писал. Хотя, судя по найденным в его архиве заготовкам, собирался еще многое сделать... Очень интересны, к примеру, зафиксированные им промежуточные позиции из работы над его знаменитой трехходовкой на тему преследования.

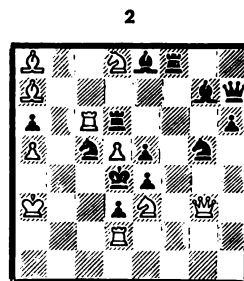
Уже в первой из них (1) четко определилось ядро механизма: чередование в угрозе и идейных вариантах шахующего хода конем и включения слона ладьей. Найдены и основные мотивировки: в игре черной ладьи — разблокирование поля, в игре белой ладьи — создание второй, дополнительной угрозы как следствия ослабляющих моментов в ходах черных: 1...Лe6 2. Лd6! и 3. de× — черная ладья попадает под удар пешки; 1...Лf6 2. Ле6! и 3. С:е5×, 1...Лg6 2. Лf6! и 3. Кf5× — ладья перекрывает слонов. Возле диаграммы карандашная пометка: «Поб. 1. Кс2+». Есть и другие дефекты...

Для укрощения грозной белой батареи в 2 появляются черные Се8 и Кс5. Намечена вторая серия вариантов с параллельным движением ладей: 1...Лd7, Л: d8 2. Лс7, Лс8. На 1...Л: d5 по-прежнему короткое 2. Кс2×. Первый ход 1. Крb4 тут же сопровождается вопросом — а угроза 2. С:с5?..

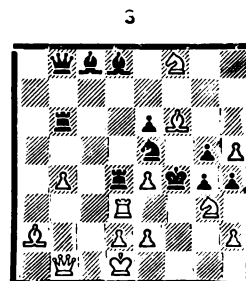
Поворот доски, осуществленный в 3, внес значительные изменения. Угроза 2. Кh5 создается нейтральным ходом пешки, снятие контроля с поля f5 после 1...Л: e4 избавило от короткого мата и дополнило ладейную дуэль вариантом 2. Лf3 gf 3. Ф: e4×.



1. Фс8.



1. Крb4.



1. h6.

Изменилось опровержение основной угрозы в тематических вариантах (черные просто бьют коня пешкой), добавилось 1...hg 2. hg.

Интересная находка в 4 еще больше активизировала белую ладью, которая в варианте 1...Лd7 2. Лd6 сама матует 3. Лf6×. Словесных пометок нет, но на диаграмме проведены две карандашные линии, показывающие опровержение маневром черной ладьи Лd4—d6: h6...

В 5 эта нерешаемость устранена черной п. h6, что потребовало изменить первый ход, и найдена возможность увести ферзя «в засаду» — 1. Фb1! Чтобы избежать побочного решения 1. Ле3 Л: d2 2. Ф: d2, пришлось черную п. h4 заменить на черного Сf2...

5 представляет собой уже законченную задачу, однако автор на ней не останавливается. Его не удовлетворяет разнородность вариантов 1...Лс4 2. Лс3 и 1...Л: b4 2. Ле3, являющихся всего лишь неплохими дополнениями такого же плана, что и 1...Л: e4 2. Лf3, тогда как уже в 2 появился контур второй серии вариантов с параллельным преследованием.

Этот замысел реализован в окончательной позиции 6, где ладьи играют троюкратно и по горизонтали: 1...Лс4, Лb4, Ла4 2. Лс3, Лb3, Ла3. Для мотивировки последнего из этих вариантов потребовалось поставить белого Кра1 и убрать черного Сf2. А так как возвратиться к черной п. h4 нельзя (из-за побочного решения 1. Л: d4 hg 2. Фd3), пришлось добавить черную Лg1 и как-то укрывать от нее белого короля. Вот и появилась злополучная белая ладья на f1...

6. Л. ЛОШИНСКИЙ
Всес. первенство,
1946
1-е место

Эта едва ли не самая известная задача Л. Лошинского вызвала многочисленные отклики. А. Кремер и Э. Цеплер, воспроизведя ее в числе двух десятков примеров мировой классики, аккуратно заметили: «Остается под вопросом, нельзя ли улучшить форму? Мы не пробовали искать подобное улучшение, но не скроем, что на ладью f1 смотрим с недоверием». А. Грин потратил уйму энергии на критику этой задачи и не раз выступал со своим «улучшением» (см. «Шахматы в СССР», № 11, 1971, брошюру «Знаменитые композиции», 1973). Приводить его нет надобности — оно ничем не отличается от позиции 5, найденной теперь в архиве Л. Лошинского и сознательно им отвергнутой. У него были свои критерии оценки — их надо понять, с ними надо считаться.

**

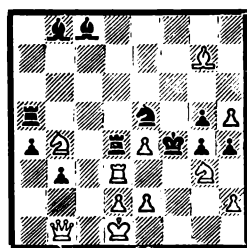
Пользуюсь также случаем исправить неточности в биографических сведениях о Л. Лошинском, сопровождающих статью А. Грина «Художник-монументалист» (журнал 6, 1976).

Из-за острого заболевания Лошинский не смог своевременно в Ростове закончить среднюю школу. Осенью 1932 г. его семья переехала в Москву, где он поступил чернорабочим на электрофицированный участок Северной железной дороги, а позже работал там электромонтером и бригадиром. Только в 1938 г. он сдал экстерном экзамены за среднюю школу и тут же поступил на физико-математический факультет Московского городского пединститута, который закончил с отличием в 1941 г. С 1943 г. и до смерти Лошинский работал на кафедре математики Московского института инженеров связи, где в 1969 г. был избран по конкурсу советом института на должность доцента.

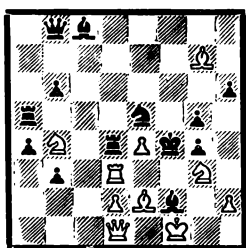
Е. УМНОВ.
Москва.

4

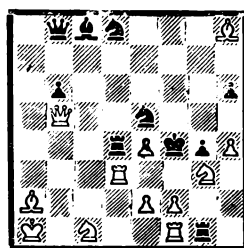
5



1. h6.



1. Фb1.



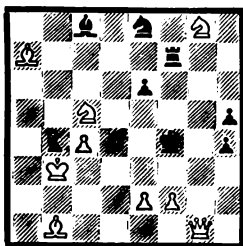
1. Фb1.

НЕ ДВЕ, А ТРИ!

В начале 1953 года меня увлек интересный механизм с двукратной жертвой ферзя. Много дней я работал над ним, но составить задачу все не удавалось. Огорченный, я решил обратиться к Л. Лошинскому, направив ему письмо через советское посольство в Софии (адреса его я тогда не знал).

Дни шли за днями, а ответа все не было. Мои собственные усилия привели к такой позиции, которую я тут же опубликовал. И поспешил...

К. ХАЙРАБЕДЯН
«Шахматна мисъл»
1953, 5-й приз



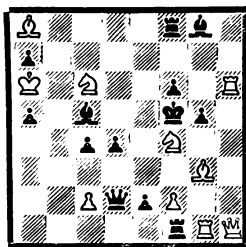
Мат в 3 хода

1. f3, угр. 2. Kd3 — 1...Ld7 2. Фg5! Kр: g5 3. К: e6, 1...Кре5 2. Фd4! Кр: d4 3. Kd7 (еще 1...Kd6 2. Фg6, 1...e5 2. Ке6).

Вдруг я получил долгожданное письмо!

Лошинский сообщал, что будет рад, если своей обработкой моей схемы сможет оказать дружескую помощь. Вот это наше совместное произведение:

**Л. ЛОШИНСКИЙ,
К. ХАЙРАБЕДЯН**
«Шахи», 1953
2-й приз



Мат в 3 хода

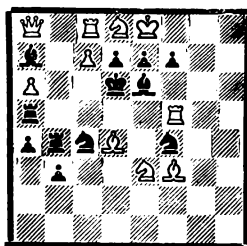
1. Kh5!, угр. 2. Kg7 — 1...Кре6 2. Фd5! Кр: d5 3. Kd8, 1...Лf7 2. Фе4! Кр: e4 3. Ке7, 1...Крг4 2. Фf3! Кр: f3 3. Ке5. Уже три, а не две жертвы ферзя, все — с чудесными батарейными матами!

Я навсегда сохраню лучшие воспоминания о великом мастере шахматной задачи, друге и помощнике молодых проблемистов.

К. ХАЙРАБЕДЯН.
Болгария.

Ох уж, эта ладья...

**Ан. КУЗНЕЦОВ,
Л. ЛОШИНСКИЙ**
1962



Мат в 3 хода

После 1. Фb7 (угр. 2. Ф: b4) в главных вариантах 1...Лa5 2. Фb6! Л: b6, С: b6 3. Сс5, Kb7, 1...Лb5 2. Лd5! Л: d5, С: d5 3. К: c4, Kf5 — последовательное соединение перекрытий Вюрцбурга-Плахутты и Новотного (любимых Лошин-

ским!), в дополнительных — 1...Сb6 2. Фс6! бс 3. Kb7, 1...Cd5 2. Лf6! ef 3. Kf5 — два обычных перекрытия ладей, органически вытекающие из механизма.

Задача долго нам не давалась. Когда, наконец, я, довольный, принес на визу Льву Ильичу эту позицию, он, тщательно проверив ее «на прочность», удовлетворенно затащил папиросой, как обычно добродушно ворча, похвалил мое усердие и, покосившись на ладью с8, со вздохом бросил: — Ох уж, эта ладья...

Подлинный смысл этой реплики я понял только сейчас.

Ан. КУЗНЕЦОВ.
Москва.

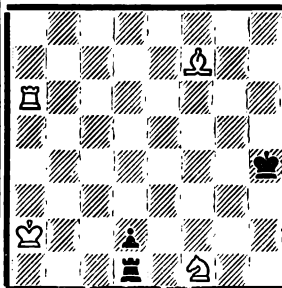
7-й ТЕМАТИЧЕСКИЙ КОНКУРС

См. журнал 7, 1976

Поступило 18 этюдов (12 авторов), решение которых содержало взаимные жертвы однотипных фигур (тема конкурса).

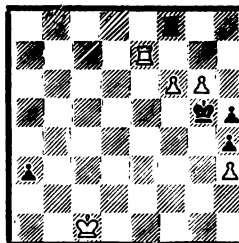
По количеству этюдов конкурс небольшой, но есть очень хорошие работы. Я посчитал целесообразным отметить семь этюдов.

1-й приз
**В. ДОЛГОВ,
И. ФИЛИПЧЕНКО**



Выигрыш

2-й приз
Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Грузинская ССР

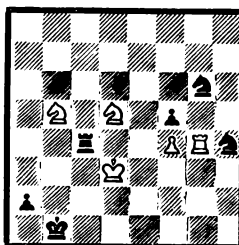


Выигрыш

1. g7 Лс8 2. Лс7! a2! Взаимная жертва ладей по вертикали «с». 3. Крb2 Лb8 4. Лb7! a1Ф! (4...Ла8 5. g8Ф! Л: g8 6. Лg7) 5. Кр: a1 Ла8 6. Ла7! Третью жертву принять необходимо. С тем, чтобы после 6...Л: a7 7. Крb2 поставить патовую ловушку ответной жертвой — 7...Л: g7! 8. fg Крb6!, но 9. g8Л! (9. g8Ф?, пат), и выигрыш.

Следует отметить, что этюд не составлялся специально на этот конкурс, а является исправлением старого этюда автора.

3-й приз
**Ан. КУЗНЕЦОВ,
Б. СИДОРОВ**



Выигрыш

1. Ka3 Кра1! 2. Лg1 Лс1! Жертва черной ладьи и... 3. Л: c1 Крb2 4. Ла1!

1. Лh6 Крг5 2. Лg6 Крh4 3. Лg4! Тематическая жертва белой ладьи. 3... Крh3! 4. Се6! Теперь нет 4...Л: f1 5. Лg1 (играет батарея), и следуют ответные жертвы черной ладьи. 4...Ла1! 5. Крb2! Лb1! 6. Крc3! Но не 6. Кра3? Ла1 7. Крb4 Ла4! 6...Лb6! Не помогает 6...d1К 7. Крc2 Лb2 8. Кр: d1 Лb1 9. Крd2 Лd1 10. Крc3 Лd3 11. Крc4 Лс3 12. Крb4!, и «бешенство» кончается. 7. Сd7! Лb3! 8. Крc4! (8. Кр: d2? Лd3! 9. Кр: d3, пат) 8...d1Ф 9. Лd4 (опять батарея!) 9...Фg4 (с надеждой на 9. Л: g4? Лb4!) 10. С: g4, и выигрыш.

Краснодарцам удалось создать элегантную, острую по сюжету миниатюру.

...контржертва белой! 4... К: f4! Жертва черного коня и... 5. К: f4 Кр: a1 6. Крc2 Кf3 7. Крc1 Кd4 8. Кс2! К: c2 9. Ке6! ...контржертва белого! 9...Кb4 10. Кс5, с быстрым матом.

Две пары тематических жертв — ладей и коней, но позиция и игра грубоваты.

1-й почетный отзыв —

Б. Брехову (Ростовская обл.). Кре8, Фh1, пп. a5, d6, g7 — Кра8, Фb7, Се3, пп. a2, c2, a7. Выигрыш. 1. a6! Ф: h1 2. g8Ф Фh8! 3. Ф: h8 a1Ф! 4. Ф: a1 c1Ф! 5. d7! Фс6 6. Фh1! Ф: h1 7. d8Ф. Драматическая схватка. Жаль, однако, что ферзи гибнут, едва появившись на свет...

2-й почетный отзыв —

В. Долгову (Краснодарский край). Крh8, Ка5, Ка6, п. a7 — Крг6, Лf4, Kf5. Выигрыш. 1. Кс6 Ке7! 2. К: e7 Крf7 3. Кg6! Лf5! 4. Kf8! Лh5 5. Kh7 Ле5 6. Kf6! Кр: i6 7. a8Ф, и выигрыш. Тематические жертвы коней, тонкая игра черной ладьи.

1-й похвальный отзыв —

Г. Умнову (Подольск Московской обл.). Крг8, Лс5, Kb1, п. c6 — Крг6, Ла4, Лb2, Kh1, п. c3. Ничья. 1. c7 Ла8 2. c8Ф Л: c8 3. Л: c8 Лb8! 4. Л: b8 c2 5. Лb6 Крh5 6. Лb5 Крh4 7. Лb4 Крh3 8. Лb3 Кг3 9. Л: g3! Крh2! 10. Лg1! Кр: g1 11. Кс3 c1Ф 12. Ке2 и 13. К: c1, ничья. Мотивировки жертв известные, но впечатление в целом неплохое.

2-й похвальный отзыв —

Э. Погосянцу (Москва). Крb3, Лd1, Лg8, п. g2 — Кра5, Лс2, Лd6, п. d3. Выигрыш. 1. Л: d3! Л: g2! 2. Ла8! Ла6 3. Лd5 Крb6 4. Лd6, и выигрыш. Остро, но слишком лаконично...

А. МАКСИМОВСКИХ,
судья конкурса.

СЛОВО — ЧИТАТЕЛЯМ

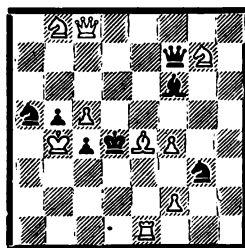
Конкурс «ПРИСУДИТЕ САМИ»
См. журнал 6, 1977

В присуждении участвовало 34 читателя.

В 6 Ю. Дорохова после 1. Фс1 сд есть дуаль 2. Фа3 (легко исправляется добавлением черной п. b4), в 8 С. Толстого побочные решения, самое короткое: 1. е6 Крh3 2. е7 Крh2 3. Фа5! ба 4. d6 а4 5. d7 Крh3 6. d8Л! Крh2 7. Лd7 Крh3 8. Лd3! Крh2 9. е8Ф, 10. Фе6 и 11. Фh3X — из конкурса исключены.

Итоги (по наименьшей сумме мест): двухходовки — 2 Н. Ефименко (64,5), 4 В. Жебенева (72), 3 Г. Святова (75,5), 1 А. Петрусенко (88); трехходовки — 7 В. Федорова (62), 5 А. Чумакова (92); этюды — 12 Э. Погосянца (60), 11 С. Белоконы (75,5), 10 В. Максаева (76), 9 Л. Митрофанова и В. Разуменко (87); миниатюры — 15 В. Антипова (63), 16 Н. Паршенцева (66,5), 14 В. Жебенева и П. Пирогова (73,5), 13 В. Петлехи (99).

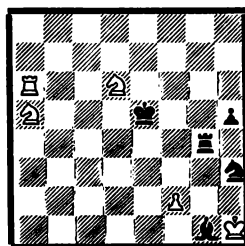
Н. ЕФИМЕНКО
«Червоный гирник»



Мат в 2 хода

1. Фс6? Кb3!, 1. Фе6? Фh5!, 1. Фf5? Кf1! 1. Фb7!, угр. 2. Лd1X — 1...Кb3, Фh5, Кf1 2. Кс6, Ке6, Кf5X. «Превосходный вступительный ход!» (М. Шишкин).

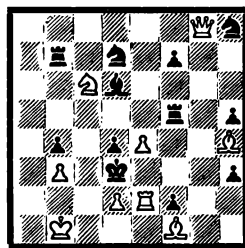
Э. ПОГОСЯНЦ
«Заря»



Ничья

1. Кас4 Крf4 2. Ке4! Кр:е4 3. f3 Кр: f3 4. Ке5! Крf4! 5. К: g4 hg 6. Лh6! Крg3! 7. Лh8! (7. Л: h3? Кр: h3!) 7...С— 8. Л: h3! Кр: h3, пат. «Фейерверк задумок!» (Р. Тишковский).

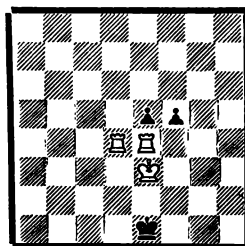
В. ФЕДОРОВ
«Макеевский рабочий»



Мат в 3 хода

1. Фg1!!, угр. 2. Фh1! — 1...fgФ 2. Ле3 Кр: d2 3. Лd3X и 1...Ла7 2. Фg3!, 1...Ке5 2. Крс1!, 1...Лс5(Сf4) 2. Л: f2. «Первый ход — словно бы гром среди ясного неба!» (И. Однорог).

В. АНТИПОВ
«Новгородская правда»



Мат в 3 хода

1. Лf4!, цугцванг — 1...ed 2. Крd3! Крd1 3. Лf1X, 1...ef 2. Крf3! Крf1 3. Лd1X и 1...e4 2. Лс4! «Труднонаходимый первый ход, два эхо-варианта» (В. Колесников).

Решения-77

ЖУРНАЛ 7

Этюды № 25—28

№ 25. Н. Кралин. 1. d5 Кf7 2. d6 Сg4! (2...К: d6 3. Крd8 Крf7 4. е8Ф К: е8, пат) 3. d7 Ch5! 4. d8K! (4. d8Ф? Ке5X) 4...Ке5 5. Кf7 Крf6! 6. Крf8! Кd7 7. Крe8 Ке5 8. Крf8 С: f7 (8...Kg6 9. Крg8 К: e7 10. Крf8 С: f7, пат) 9. e8K! (9. е8Ф? Кg6X), и ничья.

№ 26. Э. Погосянец. 1. е7 (не 1. Кf3? Крf2 2. е7 Лh6 3. Кh4 Кf4 4. Крg4 Л: h4! и 5...Kg6) 1...Лh6 2. Крg3 Лg6 3. Крf3! (3. Крh4? Кf4 4. е8Ф Кg2, с вечным шахом) 3...Ке5 4. Крf4! Тематический ложный след: 4. Крe2? Лg2 5. Крe1! (5. Крd1? К: c4!) 5...Л: d2! 6. Се2! (6. е8Ф? Кf3X) 6...Лd5! 7. е8Ф Кf3 8. С: f3 Ле5 9. Ф: е5, пат! 4...Ле6! 5. С: е6 Кg6 6. Крg3! К: е7 7. Ch3! и 8. Кf3, 9. Сg2X Не решается после 1...Лg6!, например: 2. Cd5 Кf4 3. Крh4 Лg4! (самое эффектное и простое) 4. Кр: g4 К: d5 5. е8Ф Кf6. Автор предложил такое направление: Крg3, Сс4, Кf1, п. е6 — Крg1, Лf4, Кd3. 1. Кd2! Лf6 2. е7 Лg6 3. Крf3 и т. д.

№ 27. В. Середа. 1. f7 Лb5! 2. Ке5! (2. f8Ф? Лf5 3. Ф: f5 Ке3). Тематический ложный след: 2. Кg3? Лb2! 3. Ке2 Ке3! (не 3...Лb5? 4. Кd4 Лb2 5. Ке2!) 4. Крf2 Лb6! 5. f8Ф Лf6 6. Ф: f6 Кg4. 2...Лb2 (2...Л: c5 3. b8Ф! Кр: b8 4. f8Ф Лс8 5. Фd6 и 6. Ф: d1, с теоретическим выигрышем) 3. Кd3 Лb5 4. Ке5! Лb2 (4...Л: e5 5. b8Ф Кр: b8 6. f8Ф Крc7 7. Фg7 Крd6 8. Фf6 Крd5 9. Фd8 и 10. Ф: d1) 5. Кg4 Лb5 6. f8Ф (поле e3 контролируется!). Неприятна дуаль 5. b8Ф Л: b8 6. Кс6.

№ 28. В. Гальберштадт. 1. f6 Крh8! 2. Cd5! (2. f7? Кf4!), и разветвление: а) 2...Кf4 3. Се4 Кg4 4. f7 Кg6! 5. С: g6 Кh6! 6. f8C!! (не 6. f8Ф? Кg8 7. Кр—, пат; не 6. f8Л!? Крg7 7. Cf7 Кf5 8. Крe8 Кd6, вечный шах), и выиг-

рыш; 6) 2...Кd4 3. Се4 Кg4 4. f7 Кf5! 5. С: f5 Кh6! 6. f8Л! (6. f8Ф? Кg8 7. Кр—, пат; 6. f8C? К: f5), и выигрыш.

Задачи № 49—56

№ 49. Ю. Багрецов. 1. Фа4!, цугцванг — 1...Крf3, Крf5, Крh3, Крh5 2. Кс3, Фd7, Кg5, Фd1X.

№ 50. И. Токарь, С. Шейде. 1. Фh3? — 1...С: f2, f4 2. Лd6, Фd7X, но 1...g5! 1. Сg1?, угр. 2. Фd2X — 1...Cf2; 1. Фg3?, угр. 2. Ф: e5X — 1...f4! 1. Фg5!, цугцванг — 1...С: f2, f4 2. Фd2, Ф: e5X.

№ 51. Л. Пальгуйев. 1. Фb8!, цугцванг — 1...Кр: h5 2. Cf7, 1...Крf6 2. Фf8, 1...Крg7 2. Фg8, 1...Cd8 2. Фf4, 1...Ch6! 2. Фg8. 1. Фе5? Ch6! Чтобы избежать побочного решения 1. g4, автор переставляет белого Са2 на с4.

№ 52. Г. Кайзер, В. Кюнште. 1. Кf4! (отдавая четыре поля королю), цугцванг — 1...Крf4, Крf6, Крh4, Крh6 2. Ке6, g5, Кf3, Фc1X.

№ 53. В. Турунтаев. 1. Фd4! — 1...∞ 2. Фf4 Крe7 3. Кс6X и 1...Сg7 2. Фd6 Крg5 3. Кf3X, 1...Крe7 2. Фd8! Кр: d8 3. Кс6X и 1...Крg5 2. Фh4! Кр: h4 3. Кf3X.

№ 54. А. Беленький. 1. Кf4! — 1...ef 2. Крf2 f3 3. Крf1 f2 4. Сg2X, 1...e4 (1...Крg1 2. Ке2) 2. Крg3! Крg1 3. Ке2 Крh1 4. Сg2X.

№ 55. В. Николаев. 1. с8К? С: e5 2. Крb7 С: f4. 1. e6!, угр. 2. Фd5 — 1...Кс3 2. Кh5! Кр: e6 3. К: g7 Крd6 4. с8КX, 1...Cf6 2. Ке3! Крe5 3. Ке4 Крf5 4. g4X, 1...Ce5 2. Фd3 (дуаль 2. Ке3 Крf6 3. Кеd5) Кр: g4 3. Фh3 Кр: f4 4. Фf3X и 1...de 2. с8К! Се5 3. Крb7 С: f4 4. Ке7X. Побочное решение 1. Кh3 Крg6 2. h5! Крh7, Кр: h5 3. Кg5, Кf6 и 4. с8Ф, Фh5(Фf2)X.

№ 56. В. Бабичев. 1. Крf3!, угр. 2. Фf8 — 1...Кре5 2. Сс3 Крd6 3. Фа3X, 1...Кр: e7 2. Фd8! Кр: d8 3. Ch4X, 1...Крg5 2. Фf8! Крh6 3. Cd2X, 1...Кр: g7 2. Фh8! Кр: h8 3. Сс3X.

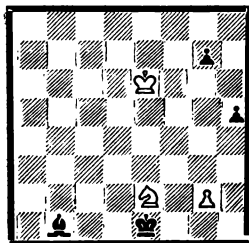
Лучшим судьей (второй год подряд!) оказался И. ОДНОРОГ (Куйбышев), верно назвавший три первых композиции и давший четвертой второе место. Три первых места угадали В. Колесников (Тула) и Р. Тишковский (Москва). Хорошие присуждения также у В. Колпакова (Сухуми), А. Лобанова (Ставрополь) и М. Шишкина (п. Благовещенка Алтайского края).

Решения миниатюр: 13. 1. h8Л!, 14. 1. 0—0—0!, 15. См. выше, 16. 1. Ch2!

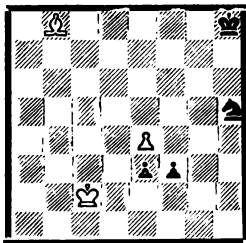
МОЖНО
ПОЛУЧИТЬ
РАЗРЯД

По итогам наших конкурсов решения задач и этюдов может быть присвоена квалификация по шахматам: 3-й разряд — победителям праздничных конкурсов, 2-й разряд — победителям текущих полугодических конкурсов.

№ 1. Б. РЫВКИН
Москва

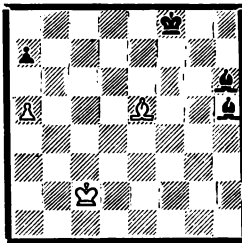


№ 2. Н. КРАЛИН
Москва



Ничья

№ 3. В. ДОЛГОВ
Краснодарский край

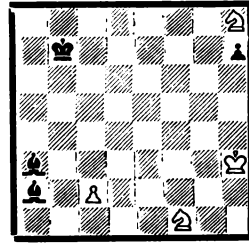


ПРОЧИТЕ

ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

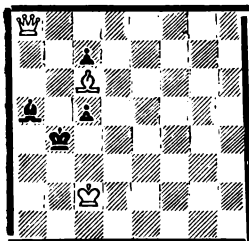
Этюды. Дуэли «К—С» в № 1 (наш дебютант!) и «С—К» в № 2 завершаются соответственно «истощением сил» и патом. Парадоксально, но вечный шах в № 3 дает сильнейший! Если в № 3 с двумя слонами и крайней пешкой справляется один слон, то в № 4 — один конь, с позиционной ничьей.

№ 4. М. ПЕРЕЛЬМАН
1954



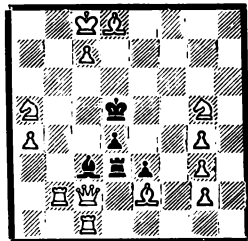
Ничья

№ 1. С. ВАСИЛЬЕВ,
А. ПЛОТНИКОВ

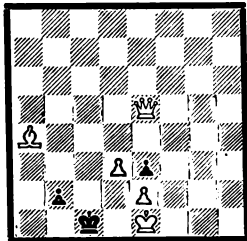


Мат в 2 хода

№ 2. Н. КОСОЛАПОВ
Калинин

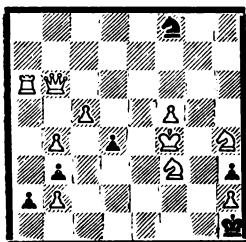


№ 3. И. КЛЮЙКО
Запорожье



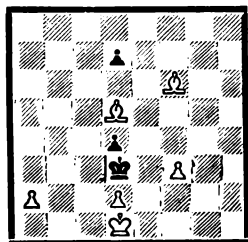
Мат в 3 хода

№ 5. А. СИНЕВ
Рязанская обл.



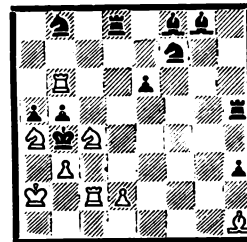
Мат в 3 хода

№ 6. Г. ТКЕБУЧАВА
Миха-Цхакая



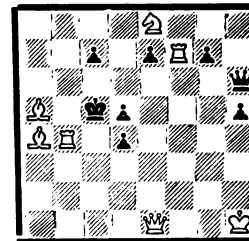
Мат в 4 хода

№ 7. М. КУЗНЕЦОВ,
А. КУЗОВКОВ



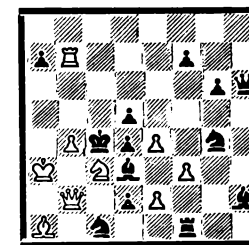
Мат в 5 ходов

№ 4. А. ЭЛЛЕРМАН
1951



Мат в 2 хода

№ 8. Л. ЛОШИНСКИЙ
1966



Мат в 5 ходов

Задачи. № 1 — по традиции миниатюра (тоже дебютантов!). В ложном следе и решении № 2 — три варианта перемены «по Рухлису» (в сочетании с обычной переменной), в иллюзорной и действительной игре № 4 — рекордный четырехвариантный Рухлис. Приятны для решения легкие по построению № 3 и № 6 (еще двух дебютантов!). В № 5 — трехфазная перемена на шахи «по Загоруйко» (найдите и ложный след). В логических № 7 и № 8 — по три перекрытия Плахуты, один раз — в линейном, другой — в диагональном механизме.

СОСТАВЛЕНИЯ

Конкурс — годовой. Четыре раздела: 1) этюды, 2) двухходовые, 3) трехходовые, 4) многоходовые задачи.

Композиции в двух экземплярах (обязательно изображенные на диаграмме, с полным решением, фамилией и обоими инициалами автора, домашним адресом — все на одной стороне листка), с пометкой на конверте «На конкурс составления этюдов» (или «двух-, трех-, многоходовок» — в зависимости от жанра) присылать в течение года (желательно возможно раньше, не позднее сентября).

Победители награждаются специальными дипломами журнала.

**НАШИ
КОНКУРСЫ
1978**

РЕШЕНИЯ

Конкурсы этого года — полугодовые, совместно для этюдов и задач. Решения должны высылаться в следующем месяце после выхода очередного журнала (по № 1 — в феврале, по № 2 — в марте и т. д.), с пометкой «Конкурс решения, журнал № ...» (обязательно номер журнала!).

За верное решение засчитывается: этюда — 3—6, двухходовки — 1, трехходовки — 2—3, многоходовки — 2—4 очка. За указание нерешаемости, побочного решения, тематических дуалей — до 4 очков (за неправильные такие указания очки снимаются!).

Победители получают дипломы журнала. По итогам полугодовых конкурсов будут определены лауреаты 1978 года.

Следите также за тематическими конкурсами составления под рубрикой «В творческой лаборатории»!

Главный редактор **АВЕРБАХ Ю. Л.**
Редакционная коллегия: **АЛАТОРЦЕВ В. А., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЮДОВИЧ М. М.** (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Телефон 291-87-70

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 21/XI 1977 г.
Заказ 4075

Подписано к печати 23/XII 1977 г.
Формат 60×90¹/₈

Объем 4 печ. л., 5,7 уч.-изд. л.
Тираж 56 745

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3

Индекс 71086

Цѣна 40 коп.