

ШАХМАТЫ **В СССР**



II
1976



50
ОКТАБРЬ

A large, dark silhouette of a worker in a hard hat and work coat dominates the upper right portion of the poster. In the background, several construction cranes are visible against a light sky. The worker in the foreground is shown in profile, looking towards the left, with his hands resting on a control panel featuring several levers and buttons. The overall style is that of mid-20th-century Soviet propaganda art.

**МЫ ТРУДИМСЯ
ВО ИМЯ
КОММУНИСТИЧЕСКОГО
СОЗИДАНИЯ
И ПРОЧНОГО МИРА!**



ЧЕМПИОНЫ МИРА

ПЕРЕД ВАМИ таблица главного финала XXI студенческой Олимпиады, проходившей в столице Венесуэлы городе Каракасе.

На Олимпиаде почетный титул чемпионов мира оспаривали шахматисты из 21 страны. Главным претендентом на победу считалась советская команда. Для такого прогноза были веские основания: в двадцати предыдущих Олимпиадах наши шахматисты пятнадцать раз завоевывали золотые медали. И все же, поскольку за последнее время в ряде стран выдвинулось немало молодых способных мастеров, можно было ожидать возросшую конкуренцию в борьбе за первенство.

Но этого не произошло, возможно, и потому, что на этот раз в соревновании не участвовали сильные команды Венгрии, Англии, Югославии, ФРГ.

Вначале проводились четыре полуфинала. Две команды, добившиеся лучших результатов, выходили в главный финал. Команды, занявшие третье и четвертое места, составили второй финал, где разыгрывались места с девятого по шестнадцатое. Остальным предстояло разыграть последние пять мест.

Отборочные соревнования неожиданностей не принесли. Право продолжить борьбу за высшие награды завоевали сильнейшие. Финал ознаменовался стремительной атакой советской команды. В первых трех турах она набрала 11 очков из 12, значительно оторвавшись от соперников. Стало ясно, что судьба золотых медалей решена.

Надо сказать, что финал советские шахматисты провели с особым подъемом. Если в предварительных играх в четырех матчах они потеряли три очка, то в финале в семи матчах — всего 3½.

Победители выступали в следующем составе (в порядке досок): гроссмейстеры Олег Романишин, Рафаэль Ваганян, Александр Белявский, мастера Евгений Свешников, Семен Палатник и Валерий Чехов.

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	Очки	Место
1 СССР	●	2½	3	3½	4	3½	4	4	24½	I
2 США	1½	●	1½	2½	2	3	3	3½	17	II
3 КУБА	1	2½	●	3	1½	3	1½	3	15½	III
4 ШВЕЙЦАРИЯ	½	1½	1	●	2½	3	2	3	13½	4
5 ИЗРАИЛЬ	0	2	2½	1½	●	2½	½	3½	12½	5
6 ПОЛЬША	½	1	1	1	1½	●	3	3½	11½	6
7 БРАЗИЛИЯ	0	1	2½	2	3½	1	●	1	11	7
8 ВЕНЕСУЭЛА	0	½	1	1	½	½	3	●	6½	8

Все советские шахматисты заняли первые места на своих досках. Команда СССР выиграла все матчи, набрав 37½ очков из 44 возможных (+33—2—9). Вот слагаемые победы: Романишин — 6 из 8, Ваганян — 6½, Белявский — 6½ из 7, Свешников — 6½, Палатник — 6, Чехов — 6 очков.

По-ининому складывалась судьба двух других призовых мест. До последнего тура не было ясно, кому достанутся серебряные и бронзовые медали. Удачно играли кубинцы. Однако выше третьего места подняться они не смогли, пропустив вперед команду США.

Вот распределение всех остальных мест (начиная с девятого): Иран (лучший результат во втором финале), Шотландия, Колумбия, Исландия, Мексика, Ирак, Коста-Рика, Пуэрто-Рико, Эквадор (лучший результат в третьем финале), Никарагуа, Панама, Ямайка, Япония.

Приводим партию, сыгранную на Олимпиаде.

На снимках (слева направо): О. Романишин, Р. Ваганян, А. Белявский, Е. Свешников, С. Палатник, В. Чехов.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 11 НОЯБРЬ 1976

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

ПОБЕДА В ФИНЛЯНДИИ ● МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ В БИЛЕ ● ПАРТИИ ● ШКОЛА АНАЛИЗА ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО ● ДЛЯ НАЧИНАЮЩИХ ● АКТУАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ● В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ ● ИЗ ПРОШЛОГО ● КОМПОЗИЦИЯ

Сицилианская защита Е84/б

Д. ПЕТЕРС А. БЕЛЯВСКИЙ
(США) (СССР)

Примечания В. Лепешкина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4
Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Kc6 7. f3 Cg7
8. Фd2 0—0 9. Cc4 Cd7 10. Cb3.

Кроме хода в партии встречается
10. h4 и 10. 0—0—0.

10...Лс8 11. h4.

Считается более точным, чем 11.
0—0—0.

11...Ке5 12. 0—0—0 Кс4 13.
C:c4 Л:c4.

В партии с Р. Филгудом (Бразилия) Белявский отстаивал эту позицию белыми. Был разыгран модный вариант: 14. h5 K:h5 15. g4 Kf6 16. Kde2 Ле8 17. Ch6 Ch8 18. e5 K:g4 19. fg C:g4 20. ed Ф:d6 21. Ф:d6 ed 22. Л:d6 Cg7 23. C:g7 Kp:g7 24. Kd4 h5 25. Kpd2 Лсс8.

До этого момента партнеры повторяли партию Браун — Тарьян (чемпионат США, 1975). Браун продолжал 26. Kd1, однако после 26...Лсd8 27. Л:d8 Л:d8 28. Кре3 Ле8 29. Kpf2 Cd7 30. Ке3 Ле4 31. c3 f5 черные добились активной позиции и Тарьян форсировал ничью повторением ходов: 32. Кс4 Лf4 33. Кре3 Ле4 34. Kpf2 Лf4 35. Кре3 Ле4.

Белявский усилил игру белых: 26. Kpd3 Лсd8 (заслуживало внимания 26...Ле5) 27. Л:d8 Л:d8 28. Ке4 Cf5 29. c3 Kph6 30. Лf1 h4 31. Кре3 C:e4 32. Kp:e4 и одержал победу.

14. g4.

После 14. Kpb1 b5 15. h5 b4 16. Kce2 e5 17. Kb3 d5 у черных нет трудностей (Суэтин—Купрейчик, Даугавпилс, 1974).

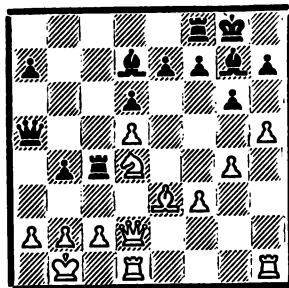
14...b5.

Это продолжение осуждается теорией. На основании партии Эстрин—Диас (Москва, 1972) рекомендовался вариант 14...Фа5 15. h5 (слабее 15. Kb3 Фа6 16. h5 ввиду 16...Л:c3) 15...Лfс8 16. hg fg 17. Kb3 Фа6 18. e5 Ке8 19. Фh2 h5 20. gh C:e5.

Однако мною доказано, что после 20. Cd4 (вместо 20. gh) белые получают перевес (см. партию Васильковцев — Синеоков, «Шахматы в СССР», № 6, 1974).

Считается недостаточным и 14...h5 ввиду 15. gh K:h5 16. Kde2 Фа5 17. Ch6 Ce6 18. C:g7 Kp:g7 19. Лdg1 Лfс8 20. f4 b5 21. Лg5 (Кастро—Родригес, XXI Олимпиада). Но интересно проверить 17...C:e3 18. K:c3 Лfс8. Разменяв чернополюсного слона, черные успевают отвлечь силы белых на защиту короля.

15. h5 b4 16. Kd5 K:d5 17. ed
Фа5 18. Kpb1.



Возникла очень сложная позиция. Как дальше играть черным?

В партии Бирн—Чокылтя (Гастингс, 1971/72) было: 18...Лfс8 19. hg fg 20. Фh2 h6 21. Лd2. Идея хода раскрывается в варианте 21...g5 22. Kb3 Фd8 23. Cd4.

В примечаниях («Информатор», № 13) Бирн указал, что сразу решало 21. C:h6 Л:d4 22. Лde1 Cf6 23. Cg5. Однако промежуточный ход 22...b3 (вместо 22...Cf6) оживляет контригру черных, например, 23. ab Cf6. Теперь 24. Cg5 не проходит из-за 24...Ф:e1. А на 25. Ce3 возможно 25...Ф:d5 26. Фh7 Kpf8 27. Ф:g6 Фf7 28. Ф:f7 Kp:f7 29. C:d4 C:d4 30. Лh7 Kpg6 с обороноспособной позицией.

Партия Бирн — Чокылтя развивалась так: 21...Ф:d5 22. Kf5 Фе6 23. C:h6 gf 24. C:g7 Kp:g7 25. Ле2 Фf6 26. g5 Ф:g5 27. Лg2 Лg4 28. fg Cc6 29. Фh7 Kpf8 30. Лh5 Фе3 31. Ф:f5. Черные сдались.

18...Ф:d5.

Бирн рекомендует 19. Фh2 и приводит следующие варианты: 19...C:d4 20. hg h5 21. b3 Фc5 22. bc C:e3 23. Лd5; 19...Л:d4 20. C:d4 C:d4 21. gh h5 22. Фd2 e5 23. Фh6; 19...g5 20. Kf5 Ф:f3 21. K:e7 Kph8 22. Ф:d6 Ф:e3 23. h6! Ce6 24. hg Kp:g7 25. Kf5 C:f5 26. Ф:h6 Kpg8 27. gf с решающим перевесом у белых во всех случаях.

Однако последний вариант необидителен. Продолжая 22...Фe4 (вместо 22...Фe3), черные удерживают позицию. Например, 23. Лh2 h6. Плохо как 23...C:g4 из-за 24. h6 C:d1 25. hg Kp:g7 26. Фh6, так и 23...Фe5 24. Ф:e5 C:e5 25. Л:d7 C:h2 26. Cd4 f6 27. c4. Не так ясно 27. Лd8 Л:d4 28. Л:d4 Ле8 29. Ле4 (29. Лd7 Cd6) 29...Лd8 30. Ле1 Cg3 31. Лf1 Лd7 32. Kf5 Ce5.

19. hg.

19. Kf5 встречало эффектное возмещение: 19...C:f5 20. Ф:d5 Л:c2.

19...fg.

Конечно, не 19...hg ввиду 20. Фh2 Лfс8 21. Фh7 Kpf8 22. Ch6.

20. Фh2 Фе5.

Единственный ответ, на 20...h6 или 20...Kpf7 хорошо 21. Kf5.

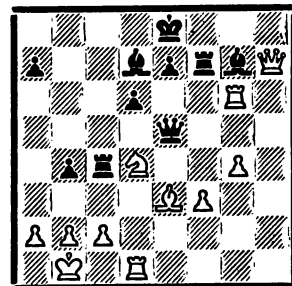
21. Ф:h7 Kpf7 22. Лh6 Кре8.

Плохо как 22...Ф:e3 (22...Фf6? 23. g5) 23. Ф:g6 Kpg8 24. Лh7 Лf7 25. Лdh1 Kpf8 26. Лh8 C:h8 27. Лh8×, так и 22...Лg8 23. Ф:g6 Kpf8 24. Фd3 d5. И после продолжения в партии белые, имея лишнюю пешку, сохраняют опасную инициативу.

23. Л:g6.

Сильнее 23. Ф:g6 Kpd8 (23...Лf7 24. Лh7 Ф:e3 25. Л:g7 Л:d4? 26. Лg8×) 24. Лh5, и как в случае 24...Ф:e3 25. Ф:g7, так и 24...Фf6 25. Фd3 у белых большое преимущество.

23...Лf7.



24. Фh5.

Конечно, 24. Лg5? опровергалось посредством 24...Л:d4!, но после 24. Фg8 Cf8 25. b3 Лс3 26. Ch6 белые сохраняли сильную атаку.

24...Ф:h5 25. gh C:d4 26. Лg8 Лf8 27. Л:f8 Kp:f8 28. Л:d4.

Плохо 28 C:d4 из-за 28...Cf5.

28...Л:d4 29. C:d4 a6.

Возникший эндшпиль с разноцветными слонами оставляет черным хорошие шансы на ничью.

30. h6 Kpg8 31. Cb6 Kph7 32. Cd8 e5 33. Ca5.

К ничьей вело и 33. Cc7 Kp:h6 34. C:d6 Cc6 35. C:e5 C:f3 36. Kpc1 Kpg5 37. Kpd2 Kpf5 38. Cd6 Кре4 или 36. Cd6 Kpg5 37. Cb4 Kpf5, и черный король успевает к пешке a6.

33...Kp:h6 34. C:b4 Kpg5 35. C:d6 Kpf4.

Точнее 35...Kpf5.

36. c4 Kpf5.

Опасно как 36...Kp:f3 37. C:e5 Кре4 38. Cg7, так и 36...Cc6 37. Kpc2 C:f3 38. Kpc3.

Еще последовало: 37. Kpc2 Кре6 38. Cb8 Ce6 39. f4 ef 40. C:f4 Kpd7 41. Kpc3 Kpc8 42. Kpb4. Ничья.

16 ЛЕТ назад впервые был проведен командный чемпионат мира среди незрячих шахматистов. Международной федерацией незрячих шахматистов было установлено, что эта своеобразная Олимпиада будет проводиться регулярно. В первых двух Олимпиадах победили югославы. Советские шахматисты приняли участие в Олимпиаде 1968 года в английском городе Уэймуте и завоевали золотые медали.

Затем наша команда повторила свой успех в 1972 году в югославском городе Пуле.

И вот в августе этого года в Финляндии, в курортном местечке Куорта-не состоялся пятый очередной чемпионат. На старт вышли команды из 21 страны Европы и Америки.

Формула соревнования была такой — 11 туров по швейцарской системе.

Наша команда на этот раз выступала в обновленном составе. Из «старожил» остались чемпион мира москвич Н. Руденский и ставропольский мастер А. Гимадеев. Остальные четыре вакансии были заполнены по результатам всесоюзных и республиканских соревнований последнего времени.

Борьба на пятой Олимпиаде была очень напряженной. Две команды финишировали с одинаковым результатом. Все решил исход матча главных соперников — двукратных чемпионов мира команд СССР и Югославии. Этот матч наша команда выиграла и в третий раз подряд завоевала золотые медали.

Вот шестерка лучших команд по результатам V Олимпиады:

СССР — 34½ очка. Наши шахматисты одержали 10 побед и один матч (с чехами) свели вничью.

Югославия — 34½ очка. 9 побед, один матч (с американцами) команда СФРЮ свела вничью и один проиграла команде СССР.

ГДР — 27½ очков.

За чертой призеров остались сильные команды Румынии — 27, ФРГ — 26½, США — 26 очков.

Приз памяти Бориса Баранова — советского мастера, многолетнего тренера советской команды — был вручен шахматистам США, набравшим

наибольшее количество очков в борьбе с командами, занявшими три первых места.

Лучших индивидуальных результатов добились (в порядке досок): Н. Руденский — 8½ очков из 10, А. Гимадеев — 9 из 11, А. Строков — 10 из 11 (абсолютно лучший результат Олимпиады), Ю. Джуканович (Югославия) — 9 из 10. Среди запасных участников лучший результат у Х. Еннена (Бельгия) — 8½ из 10.

Здесь этот ход неудачен и ведет лишь к размену слонов.

7...Cd7 8. 0—0 С:с3 9. С:d7 К:d7 10. bc Кf5 11. Лb1 c4?

Причина дальнейших затруднений. Значительно сильнее 11...0—0—0 или даже 0—0, не фиксируя пешечную цепь и сохраняя возможности контригры.

12. Kg5 Кf8 13. Фh3 h5 14. g4 Kh6 15. Ф:h5 0—0—0 16. Лb5 Фd7 17. a4 Kg6 18. Фh3 f6.

ПОБЕДА В ФИНЛЯНДИИ

Главным судьей Олимпиады, прошедшей в хорошей дружеской обстановке, был международный арбитр Л. Вахесаар (СССР), прекрасный организатор, владеющий четырьмя иностранными языками.

Мы знали, что на Олимпиаде предстоит трудная и упорная борьба. Наша команда очень серьезно готовилась к экзамену в Финляндии. В этом году было проведено два учебно-тренировочных сбора, на которых опытные мастера знакомили участников команды с последними достижениями теории. Много внимания было уделено физической подготовке участников.

Во время Олимпиады состоялся конгресс Международной федерации незрячих шахматистов. Президентом вновь избран Г. Уккерман (ФРГ). Одним из вице-президентов остается чемпион мира среди незрячих шахматистов Н. Руденский.

Вот два примера творчества участников Олимпиады:

Французская защита
E07/b

Н. РУДЕНСКИЙ
(СССР) Д. КАРЛИН
(Англия)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5 c5 5. Фg4 Ke7 6. Кf3 Фc7 7. Сb5.

Сицилианская защита
E98/b
А. ГИМАДЕЕВ
(СССР)

К. МИКЕЛЯИТ
(ГДР)

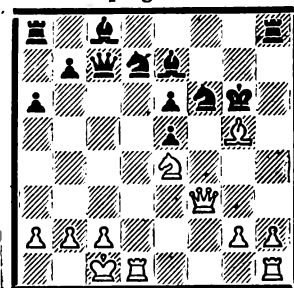
1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 h6 9. Ch4 Фc7 10. 0—0—0 Kbd7 11. Cd3 g5 12. e5 de 13. К:e6 fe.

В партии Вагман — Татаи (Реджио-Эмилия, 1966) было: 13...Фb6 14. Kg7 Kpf8 15. fg hg 16. Cf2 Фb4 17. Кf5 Cc5 18. Cg3 Фg4 19. Лhf1 Ф:f3 20. Л:f3 Kh5 с равными шансами.

14. Cg6 Kpf8 (если 14...Kpd8, то 15. fg hg 16. С:g5 Лf8 17. Лhf1 Kd5 18. Ф:f8 и т. д.) 15. fg hg 16. С:g5 Kpg7 17. Ke4!

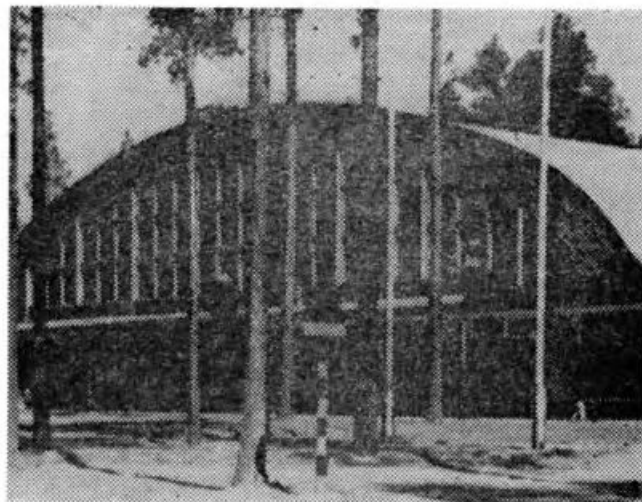
«Югославская энциклопедия» рекомендует ход 17. Фg3. В этой партии белые нашли другой путь к получению решающего перевеса.

17...Кр:g6.



18. Л:d7 С:d7 19. С:f6 Ca4 20. Фg4 Kpf7 21. Фg7 Kpe8 22. Ф:h8 Cf8 23. Фh5 Фf7 24. Ф:e5 Лc8 25. b3 Cc6 26. Le1 С:e4 27. Л:e4 Cc5 28. b4 Cf8 29. g4 a5 30. a3 ab 31. ab Фd7 32. Фh5. Черные сдались.

К. ОГАНДЖАНЫН,
В. ТАРАСЕВИЧ.



Здесь проходил V чемпионат мира среди незрячих шахматистов.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Очки	Место
1	ЛАРСЕН	●	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	12 1/2	1
2	ПЕТРОСЯН	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	12	2—4
3	ПОРТИШ	0	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1	0	1/2	1	0	1	12	2—4
4	ТАЛЬ	1/2	1/2	1	●	1	0	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	12	2—4
5	БИРН	1	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	11 1/2	5—7
6	СМЫСЛОВ	1/2	1/2	1/2	1	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	11 1/2	5—7
7	ХЮБНЕР	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	11 1/2	5—7
8	АНДЕРССОН	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	10 1/2	8
9	ГЕЛЛЕР	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	10	9—11
10	СМЕЙКАЛ	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10	9—11
11	СОМ	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	●	0	1	0	1	1	0	1	1	1/2	10	9—11
12	ЧОСОНКО	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	9 1/2	12
13	ГУЛЬКО	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	9	13—15
14	ЛИБЕРЗОН	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1	9	13—15
15	РОГОФФ	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	●	0	1/2	1	1	1/2	9	13—15
16	САНГИНЕТТИ	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1	8 1/2	16
17	МАТАНОВИЧ	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	8	17
18	КАСТРО	0	1	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	6	18
19	ЛОМБАРД	0	0	1	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	●	1	5	19
20	ДИАС	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	●	2 1/2	20

КОММЕНТИРУЯ ТАБЛИЦУ...

ЭТОТ турнир в небольшом швейцарском городе Биле был очень представительным. Право выступить в матчах претендентов оспаривали 13 международных гроссмейстеров, 6 международных мастеров. Лишь один участник — А. Ломбард был национальным мастером, чемпион Швейцарии, он представлял страну-организатора.

Трое участников — В. Смыслов, М. Таль и Т. Петросян — экс-чемпионы мира, а Б. Ларсен, Л. Портиш, Р. Бирн, Р. Хюбнер, Е. Геллер являлись в прошлом претендентами на матч за «шахматную корону» и хотя бы по этому формальному признаку принадлежат к гроссмейстерской элите.

Межзональные турниры в Швейцарии и на Филиппинах нечто вроде «сиамских близнецов». Цель каждого из этих винушительных состязаний — определить трех претендентов, обладателей путевок на право дальнейшей борьбы за мировое первенство.

Известно, что раньше проводился один межзональный турнир, а размножился он путем деления еще в прошлом цикле, когда были проведены такие соревнования в Ленинграде и бразильском городе Петрополисе при восемнадцати участниках в каждом.

Организовали два межзональных для того, чтобы в каждом из них было не так уж многолюдно. Но... теперь растут оба турнира.

Мест для желающих участвовать в межзональных встречах стало намного больше, но выросло и число отборочных соревнований, и наивно предполагать, что делением турниров можно решить эту проблему. К тому же факты свидетельствуют, что ныне сорок участников межзональных турниров — это вовсе не сорок сильнейших в мире.

По-моему, кардинальным дефектом системы отбора претендентов на матч с чемпионом мира остается гипертрофи-

рованная роль «географического фактора», выглядящего в век реактивных лайнеров и индивидуальных коэффициентов старомодно.

Остается надеяться, что Международная шахматная федерация откорректирует систему отбора и в следующем этапе межзональное звено будет блистать более силой, чем шириной «географии».

Итоги турнира в Биле, кстати, подтвердили, что изменения в порядке мест на вершине шахматного Олимпа происходят сейчас в медленном темпе.

Я был в числе тренеров на турнире и должен сказать, что в борьбе за три путевки в Биле реальные шансы имели на всех этапах семь гроссмейстеров — три экс-чемпиона мира и четыре претендента. Лишь Е. Геллер, единственный из именитых, оказался в плохой спортивной форме и за выход в претенденты 1977 года не боролся. Средний возраст участников турнира в Биле — 36 лет, а средний возраст «великолепной семерки» — 42 года.

Восьми участникам турнира — менее тридцати лет, самые молодые — К. Рогофф (США) и колумбиец О. Кастро. Им по 23 года. Причем Рогофф обнаруживает гроссмейстерскую выдержку и солидную школу, а Кастро предпочитает на шахматной доске поиски приключений.

Наш дебютант — двадцатидевятилетний гроссмейстер Б. Гулько — шахматист изобретательный, с хорошим комбинационным зрением, но в Биле оказался несколько скованным по недостатку опыта участия в турнирах подобного ранга.

Тридцатилетний чехословацкий гроссмейстер Я. Смейкал — обладатель высокого индивидуального коэффициента, несомненного таланта и... непреодолимой тяги к цейтнотам. Правда, в цейтноте Смейкал играет, как правило, сильно.

Однако права пословица, что «плетью обуха не перешибешь», и, думается, для успеха Смейкалу не хватило практической. Надо сказать, что в истории шахмат немало было симпатичных цейтнотчиков, виртуозов игры на флажке, вспомним, например, цейтноты С. Решевского, Д. Бронштейна... Да только тут куда надежнее удивляться, чем подражать.

В возрасте старше 30 и до 40 лет — еще пять участников. А более 50 лет — Е. Геллеру и В. Смыслову.

Средний индивидуальный коэффициент участников турнира в Биле — 2538. А средний индивидуальный коэффициент семерки, о которой шла речь, — 2600.

Если бы до начала турнира было предложено вычислить, как в соответствии с индивидуальными коэффициентами участники должны расположиться в таблице результатов, то мы получили бы такие итоги: Петросян, Ларсен, Портиш, Геллер, Таль, Смейкал, Хюбнер, Андерссон, Смыслов, Бирн и т. д.

Ход борьбы многое подтвердил, но все же выпали из «обоймы» Геллер, Смейкал и Андерссон.

Как-то Е. Геллер сказал, что индивидуальные коэффициенты хорошо показывают то, что было раньше, но не то, что будет. Конечно, это так, но система индивидуальных коэффициентов недавно начала свой путь в истории шахматных состязаний и, надо полагать, будет совершенствоваться, совершенствуя, в свою очередь, организацию соревнований.

Итак, турнир в Биле дал лишь одну бесспорную путевку в «избранное общество». Ее завоевал датчанин Б. Ларсен. Чистое первое место в таком международном состязании украшает «послужной список» выдающегося гроссмейстера. Для Ларсена этот успех важен, потому что он говорит о восста-

новлении его боевой формы, резко снизившейся после тяжелого поражения в претендентском матче с Р. Фишером.

В Биле Ларсен был всегда спокоен, не терял самообладания. Мне казалось, что он ведет борьбу, пользуясь испытанными методами, не увлекается и не падает духом, когда попадает в скверную позицию. К примеру, так было в очень важной для судьбы первого места партии из восемнадцатого тура против Смейкала.

В пятнадцатом туре Ларсену нанес поражение Петросян, наглядно продемонстрировав при этом превосходство во владении законами позиционной игры, далее Ларсен потерпел поражение, играя черными сицилианскую защиту против Бирна. Комментаторы немедленно вспомнили предыдущий межзональный турнир в Ленинграде, тогда, будучи одним из лидеров, Ларсен споткнулся и не смог выправить положение...

В Биле Ларсен удивительно спокойно реагировал на эти неудачи, не утратил веры в конечный успех.

Петросян, Таль и Портиш по-разному пришли к дележу 2—4 мест.

Портиш с самого начала турнира демонстрировал решимость пробыться в претенденты любой ценой. Он упорно боролся, рисковал, подчас терпел неудачи и все же рвался вперед. Портиш одержал девять побед — больше всех в турнире и проиграл четыре партии — столько же, сколько проиграли Ларсен, Петросян и Таль вместе.

Портиш уступил в позиционной борьбе Сангинетти, проиграл острую схватку Талю (эта встреча представляется автору принципиально важной), попал под разгром во встрече с Ломбардом, но, как я уже сказал, венгерский гроссмейстер мужественно переживал неудачи.

Петросян явился соучастником двух сенсаций — легко переиграв колумбийца Кастро, он с двумя лишними пешками допустил оплошность и, попав под неотразимую атаку, получил вместо очка ноль.

Зато в предпоследнем туре фортуна улыбнулась экс-чемпиону: Хюбнер в цейтноте не только не сумел объявить мат в несколько ходов, но даже потерпел поражение.

В творчестве западногерманского гроссмейстера, несомненно наделенного талантом, есть какой-то изъян, и его неудача во встрече с Петросяном, ликвидировавшая шансы на успех в Биле, напомнила срыв Хюбнера с тем же соперником во время претендентского матча в Севилье. Дело, по-видимому, в психологической неустойчивости.

Таль начал турнир вяло, но затем взял верную ноту, провел ряд партий с блеском, не раз вызывая в зрительном зале овации.

Лучший показатель по Бергеру среди этих гроссмейстеров у Петросяна, затем идет Таль, третий — Портиш. Однако регламентом турнира учет показателей по Бергеру не предусматривался.

За четыре тура до конца шансы В. Смыслова на попадание в тройку были превосходными: он имел и много очков, и наиболее удобный финиш.

Однако четыре ничьи в последних турах, и в том числе неожиданная с Диасом, оставили его за чертой победителей вместе с Хюбнером и Бирном.

М. БЕЙЛИН,
мастер.

Волжский гамбит R74/a

Л. ПОРТИШ Е. ГЕЛЛЕР Межзональный турнир Биль, 1976

Примечания О. Моисеева

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. ba.

Наряду с продолжением в партии большой интерес вызывает сейчас острый вариант 5. Kc3 ab 6. e4 b4 7. Kb5.

5...C:a6 6. g3 d6.

В партии Холмов — Мочалов (Тольятти, 1974) было сыграно 6...g6 7. b3 (точнее 7. Cg2) 7...Cb7 8. Cg2 e6 9. Cb2 C:d5 10. C:d5 ed 11. e3 Cg7 12. Kf3 0—0 13. 0—0 Kc6 с примерно равными шансами.

7. Cg2 g6 8. b3 Cg7 9. Cb2.

План развития, избранный Портишем, затрудняет стандартную игру черных на ферзевом фланге по линиям «а» и «b». Существенно при этом, что на продвижение c5—c4 белые все время сохраняют возможность ответить b3—b4, после чего их пешки ферзевого фланга могут стать очень сильными.

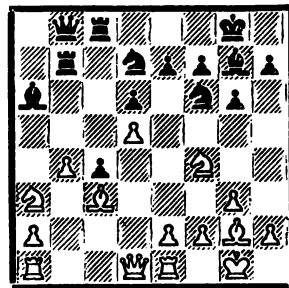
9...0—0 10. Kh3 Kbd7 11. 0—0 Fb8 12. Cc3.

Возможно здесь и 12. Fd2. В партии Эванс—Де Фотис (чемпионат США, 1972) последовало: 12...Fb4 13. Cc3 Kc4 14. C:e4 F:e4 15. C:g7 Kp:g7 16. Kc3 Fd4 17. Jld1 F:d2 18. J d2 Lfb8 19. Lb1 Lb6 20. Ldb2 Cc8, и теперь белые, играя 21. f3 с дальнейшим 22. Kf2, получали перевес.

12...Lc8.

Заслуживало внимания 12...Kb6, с тем чтобы на 13. Le1 продолжать 13...c4 14. b4 Cb5, блокируя пешки ферзевого фланга белых.

13. Le1 La7 14. Kf4 Lb7 15. Ka3 c4 16. b4.



16...J:b4.

Эта жертва качества ведет к интересным осложнениям, в которых черные получают серьезные контршансы. Надо отметить, что жертва, по существу, вынужденная, так как иначе белые, продолжая 17. Kc2 и далее 18. a4, добиваются явного преимущества.

17. C:b4 F:b4 18. Kc2 Fc5 19. Lb1 g5 20. Kb4 Cb7.

Прикрывая пункт c6. Вариант 20...gf 21. K:a6 Fa3 (21...Fa7 22. Kb4 Kg4 23. Lf1 Cd4 24. e3) 22. Kb4 не слишком привлекателен для черных, а в случае 20...Cb5 неприятен ответ 21. a4.

21. Ke6.

Таким путем Портиш форсирует упрощения. Заслуживало внимания 21. Kh3, сохраняя материальный перевес.

21...fe 22. de C:g2.

Хорошую игру черные получали после 22...Ke4 23. C:e4 (23. ed? F:f2 24. Kph1 K:g3 25. hg F:g2×) 23. C:e4 24. ed Lf8 (неплохо и 24...Ld8) 25. Lf1 C:b1 26. F:b1 Fb5.

23. ed K:d7 24. Kp:g2 e6.

Компенсация черных за качество — в сильных центральных пешках. Последним ходом Геллер препятствует размену ферзей. В случае 24...Cc3 могло последовать 25. Fd5 (не годит-

ся 25. Kd5 ввиду 25...C:e1 26. K:e7 Kpf7 27. K:c8 F:f2 и т. д.) 25...Kpg7 (благоприятно для белых 25...F:d5 26. K:d5 или 25...Kpf8 26. Ff3, трудности у черных и в варианте 25...Kph8 26. F:c5 dc 27. Led1 cb 28. J:d7, поскольку их ладья должна защищать пешку c4, а слон не может уйти с поля c3) 26. F:c5 dc 27. Led1 cb 28. J:d7 Kpf6 29. e4, и шансы белых лучше. Приемлемо для черных 29. Lb7 Cd2 30. J7:b4 c3! и т. д. или 26. Fe6 C:e1 27. F:e7 Kpg6 28. J:e1 F:b4.

Ничего не дает белым 26. Led1 C:b4 27. Fb7 Lf8! (или 27...Ca3 28. F:d7 Lc7 29. Fe6 с угрозой 30. Lb8, в пользу белых и 27...c3 28. J:b4 Lb8 29. F:d7 F:b4 30. F:e7 Kph8 31. J:d6).

25. Kc2 Lf8 26. f3 g4.

В распоряжении черных было теперь несколько продолжений. Интересно 26...Ke5, и нехорошо 27. Fd4 ввиду 27...K:f3 28. F:c5 K:e1, а на 27. Kd4 сильно 27...Kg4! 28. e3 (28. fg C:d4; 28. K:e6? Ff2) 28...K:e3 29. J:e3 C:d4 30. Jf:e6 g4!

В случае 27. Fd2 возможно 27...g4 28. f4 c3 29. Fe3 Fd5 30. Kpg1 Kc4 с хорошими шансами у черных.

Помимо 26...Ke5 заслуживает внимания и 26...Cc3 27. Lf1 d5.

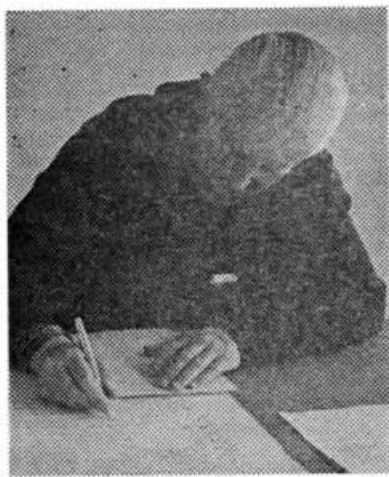
27. f4 h5 28. e3.

Белые подготовили захват важного пункта d4 конем. Инициатива черных теперь выдыхается.

28...Fc6 29. Kpg1 Cc3 30. Le2 Kc5 31. Kd4 C:d4 32. F:d4 Ke4 33. Lb6 Fd5 34. F:d5 ed 35. Leb2 c3 36. Lc2.

Пешки черных обезврежены. Белый король направляется в центр, что быстро решает исход борьбы.

36...Kpf7 37. Kpf1 Kpe6 38. Kpe2 h4 39. gh Lh8 40. Kpd3 J:h4 41. Lb8 Lh3 42. Le8 Kpf5 43. a4. Черные едлись,



Е. А. Пенченко.

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПОЭМА

КАЗАЛОСЬ бы, легкое дело — рассказать о школьном товарище, о котором столько знаешь, у которого не нужно выуживать скудные крохи фактов. Но как совладать с прорвавшимися плотину забвения воспоминаниями? Как отобрать самое существенное? Наконец — с чего начать?

Не с рассказа ли о бесконечном кружении по темноватым арбатским переулкам и спорах о Маяковском, чьими ритмами и образами мы оба были тогда переполнены? Или о том, как рождались наши строки о мужестве бойцов интернациональных бригад? «И ветер на пальмах пропоет песню тебе, Испания», — сильным голосом декламировал мой спутник, тараня сумерки большелобой головой. Сильный голос и стремительная походка, а сам такой худой и легкий, что преодолеть сопротивление воздуха он мог, казалось, лишь упрямо наклонившись вперед.

Зато непреклонно прямыми были четкие, почти печатные буквы в толстых его тетрадях. Каждым новым выпуском приключенческого романа зачитывались ребята нашего седьмого класса. Подписывался Женя Пенчко звучным псевдонимом «Эжен Ствальль». Таким же «крупноблочным» почерком заполнялись и таблицы первых наших шахматных турниров.

Как захватило новое увлечение! Играли в многонаселенных коммунальных квартирах, играли в старенькой школе в Средне-Кисловском переулке. А когда эти масштабы стали тесны, отправились в ЦПКиО имени М. Горького. Там, в Детском городке парка, и состоялось наше боевое крещение в официальном соревновании — турнире на пятую категорию. Что и говорить, мы не были шахматными вундеркиндами. В возрасте, в каком мы начинали, теперь становятся мастерами. А из всей нашей «парковской» компании, насколько я помню, один только Юра Солнцев много лет спустя получил право носить мастерский значок.

Не стал мастером и первый наш наставник Борис Давидович Персиц, добродушный студент-математик, потрясавший своих подопечных игрой вслепую на двух досках. Но разве только высокими званиями и громкими победами красны

шахматы? Разве только честолюбие и азарт борьбы побуждают любителей этого древнего и таинственного искусства посвящать ему драгоценные часы и дни?

Очевидно, в том и заключается притягательная сила шахмат, что каждый находит в них что-то свое, соответствующее его способностям, темпераменту, кругозору. Во всяком случае, не жажда соперничества и самоутверждения заставили моего школьного друга беззаветно полюбить шахматы, полюбить, как теперь выяснилось, на всю жизнь.

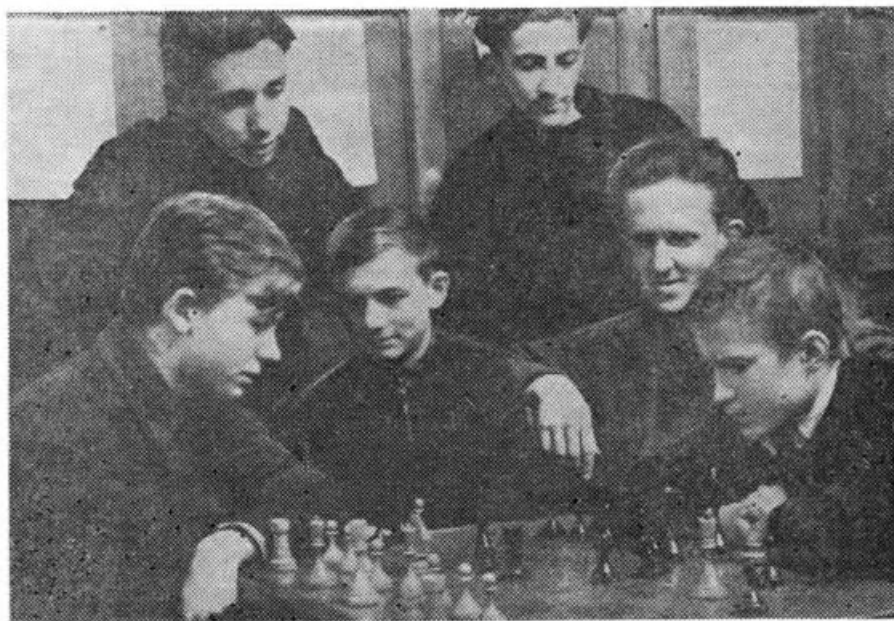
За что? Может быть, за справедливость и гармонию, которых так жаждала душа росшего без отца подростка? Или за неожиданно открывающуюся красоту? Или за все расширяющийся круг друзей, подаренных ему этой игрой? А может быть, влекла его не сама игра, а богатая шахматная культура? Честно говоря, мне неловко задавать школьному товарищу банальный вопрос «за что ты любишь шахматы?», ответы на который чаще всего подтверждают замечательные слова Тютчева о том, что «мысль изреченная есть ложь».

И в городском Доме пионеров Женя не рвался в гущу борьбы, не особенно преуспевал в шахматных баталиях. Увлекался композицией, выпускал рукописный журнал. И еще одна грань его характера стала проявляться в ребячьей республике на улице Стопани. Женя

трогательно опекал робких новичков, малышей, терявшихся рядом с не всегда отличавшимися скромностью «молочными дарованиями». Эти педагогические опыты не прошли незамеченными: вскоре Пенчко стал вести группу начинающих уже, так сказать, официально. Но то был последний предвоенный год.

Трудно представить себе более штатского человека, чем Евгений Пенчко образца 1941 года. Однако этот никогда не участвовавший в мальчишеских драках «тихий интеллигент» прошел суровыми солдатскими дорогами от Курской дуги до Праги, был награжден орденом Красной Звезды, двумя медалями «За отвагу», медалью «За боевые заслуги».

Костяк личного состава 106-й Забайкальской стрелковой дивизии составляли кадровые пограничники — могучие сибиряки. Рядом с ними щуплый москвич выглядел не очень-то бравым. Но бывалые воины всячески помогали стеснительному новобранцу привыкать к тяготам фронтовой жизни. И только добродушно посмеивались, вспоминая, как еще во время формирования дивизии рядовой Пенчко, несший караульную службу, не заметил подошедшего к нему генерала и, растерявшись, совсем по-домашнему пробасил «здрассте». Хорошо, что генерал не был лишен чувства юмора...



1951 год. Е. Пенчко (второй справа) среди своих учеников. За доской В. Буякин и В. Лепешкин.

Разумеется, не все фронтовые воспоминания такие. Иные, будто старые раны — только тронь, отдадут болью. Сколько лет минуло, но, как живого, видит Пенчко командира полка майора Краснова. Сотни раз в рост, не таясь, шагал майор под пулями, а настиг его проклятый осколок в блиндаже — пробил бревна наката, пробил орден на груди майора. И уже никогда не попросит он своего командира разведзвода почитать в часы затишья стихи...

Странное дело, но вопреки поговорке «Когда говорят пушки, музы молчат» Пенчко на фронте много писал. Писал, потому что стихи были нужны товарищам. Однажды опубликовал в дивизионной газете «Поэму об артиллеристах», посвятив ее памяти своего однопольчанина старшего сержанта Сентеева. А через два месяца попал в объятия... самого Сентеева. Чудом выкарабкавшийся из лап смерти старший сержант хлопал по спине полкового поэта и радовался, что теперь уж ему никакая пуля не страшна — дважды ведь не хоронят. Не коснулась пуля и Евгения. Пуля не коснулась, а контузия, тяжелая контузия, последствия которой еще долго давали о себе знать, была. Но удрали Пенчко из госпиталя и снова подался к своим артиллеристам. Чувство долга и чувство товарищества всегда были определяющими чертами его характера.

В 1946 году после демобилизации вернулся Евгений Пенчко в Москву, доехал до Кировских ворот, свернул на улицу Стопани, открыл дверь шахматного кружка и... остался здесь. И тридцать лет не меняет места работы. Только вместе с Домом пионеров, который стал именоваться Дворцом, переехал в новое здание на Ленинских горах.

Тридцать лет Евгений Ануфриевич Пенчко учит ребят играть в шахматы. Правильно играть и правильно жить. Учит понимать искусство и тянуться к культуре. Учит дружить, учит быть отзывчивыми и человечными, трудолюбивыми и любознательными. Не случайно его старшая группа получила грамоту и вымпел лучшего кружка Дворца пионеров, а все ее члены стали организаторами и капитанами школьных команд, судьями общественниками. Не случайно, отправляясь в походы по местам боев Великой Отечественной, его ребята выступают и как пропагандисты шахматной культуры: дают сеансы одновременной игры в пионерских лагерях, организуют матчи дружбы, проводят беседы на шахматные темы.

...Евгений Пенчко не стал писателем. Его «Поэму об артиллеристах» вспомнит разве что кто-нибудь из однопольчан. Но каждый день настойчиво и увлеченно творит он свою педагогическую поэму, лучшие страницы которой не раз будут вспоминать сотни его бывших воспитанников. И не раз, наверно, помянут они добрым словом ее автора. Так же как сам Евгений Ануфриевич с благодарностью вспоминает своих учителей — Сергея Всеволодовича Белавенца, Михаила Михайловича Юдовича, Илью Львовича Майзелю.

Педагогическая поэма продолжается. В ней органически сочетаются две темы: любовь к шахматам и любовь к детям.

Евг. ИЛЬИН.

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ

Газета «Вечерняя Москва» в своей постоянной рубрике «Встречи с прекрасным» опубликовала беседу со старейшим советским гроссмейстером С. Флором.

«Шахматы, конечно, не только искусство, — пишет С. Флор, — это еще и спорт, красивейший умственный вид спорта, доступный всем возрастам. Одна из многочисленных особенностей шахмат заключается в том, что язык их международен. Конь прыгает по доске одинаково, что в Москве, что в Буэнос-Айресе, что в Маниле. Шахматы — замечательное средство для культурного сближения народов всех континентов.

Правда, надо научиться понимать язык шахмат. Освоить правила игры легко. Но это, разумеется, не все. Шахматы, так же как музыка, живопись, театр, — это целый мир со своими радостями и страстями. Чем глубже вы вникаете в этот мир, тем больше прекрасного открывает он вам, тем большее место занимает в вашей духовной жизни».

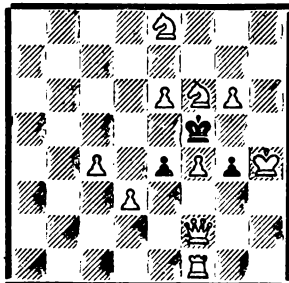
Фестиваль памяти Паулы Кереса. Об этом массовом соревновании любителей шахмат Эстонии рассказала газета «Вечерний Таллин».

Фестиваль проводится по решению ЦК Компартии Эстонии и Совета Министров республики. Он состоит из трех этапов. В сентябре—октябре прошли соревнования шахматистов на заводах, фабриках, колхозах, в учебных заведениях. В ноябре—декабре организуются турниры в городах и районах.

Третий, заключительный этап пройдет в январе—марте 1977 года. Фестиваль завершат республиканские первенства и международный шахматный турнир.

«Омская правда» подвела итоги восьмого областного конкурса составления задач. Конкурс газеты проводится по разделам двухходовок и трехходовок. Интересна двухходовая задача Л. Искры (Омск), получившая первый приз.

Решение: 1. Фе3. Близнец: переставить коня е8 на g8. Тогда к



цели ведет 1. Фг3. Еще близнец. Коня f6 переставить на g8. 1. Фе2.

«Трудная для воплощения идея — перемена матов в форме близнецов», — отметил судья конкурса В. Ударцев (Сургут).

В разделе трехходовок победила задача А. Ажусина.

Газета «Бакинский рабочий», поздравляя победительниц женского первенства Азербайджана Эльмиру Алиеву, Нину Саркисову и Елену Глаз, писала:

«Хотя в турнире были представлены такие крупные города республики, как Кировобад, Сумгаит и Мингечаур, представительницы этих городов не смогли оказать достойной конкуренции бакинским шахматисткам. Это еще раз говорит о том, что женские шахматы в городах и районах республики находятся в забвении».

«Перворазрядник встречается с гроссмейстером» — под таким заголовком газета «Волга» опубликовала заметку о выступлении команды Астрахани в традиционном розыгрыше Кубка Чернышевского, проводившемся в Саратове.

«Когда наша команда встречалась со сборной Саратова, — пишет газета, — перворазряднику Шурманову впервые в жизни пришлось играть с гроссмейстером».

Вот эта интересная партия:

Сицилианская защита Е80/с В. ШУРМАНОВ Н. КРОГИУС

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Kc6 4. 0—0 Cd7 5. c3 a6 6. Ca4 Kf6 7. Le1 b5 8. Cc2 e5 9. h3 Ce7 10. d3 0—0 11. Kbd2 Le8 12. Kf1 Cf8 13. Cg5 h6 14. Ch4 Ce7 15. Ke3 Lc8 16. Kh2 Ce6 17. C:f6 C:f6 18. Фf3 Cg5 19. Cb3 Ke7 20. C:e6 fe 21. Фg4 Фd7 22. Kf3 C:e3 23. fe Lf8 24. Lf1 Kc6 25. Lf2 Lf7 26. Laf1 Lcf8 27. Kd2 a5 28. Фg6 L:f2 29. L:f2 a4 30. Kb1 d5 31. Ka3 b4 32. Kb1 d4 33. L:f8 Kp:f8 34. ed ed.

Дебютную стадию борьбы белые провели хорошо и получили активную позицию. Затем, однако, они играли неуверенно, и гроссмейстер овладел инициативой. В критический момент сражения перворазрядник точно вел нелегкую защиту.

35. Фh5 Фd6 36. cb K:b4 37. a3 Kc2 (37...K:d3? 38. Фf3) 38. Kd2 Ke3 39. Kf1 Kpg8 40. e5 Фd5 41. K:e3 de 42. Фе8 Kph7 43. C:a4 Ф:d3 44. Фg4 c4 (44...e2 45. Kpf2) 45. h4 Фb1 46. Kph2 C:b2? (больше шансов давало 46...Фc2) 47. Фе4 Kpg8 48. Фа8 Kpf7 49. Фf3 Kpe7 50. Ф:e3 c3 51. Фс5 Kpf7 52. h5. Ничья.

ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстер **А. Суэтин**, ма-
стера **И. Иванов**, **С. Макары-**
чев, **А. Письменный**, **Ю. Ра-**
зуваев, **Г. Тимошенко**, **Е. Фа-**
талибекова, **Г. Фридштейн**,
Мих. Цейтлин.

Результаты турнира в Люблине (Польша): **А. Суэтин** (СССР) — 9½ очков из 13, **С. Манарычев** (СССР) и **Х. Хулан** (Югославия) — по 9, **Т. Геор- гадзе** (СССР) — 8½, **Я. Адамский**, **З. Шимчак** — по 7½, **Е. Ерменков** (Болгария) — 6½, **М. Дамьянович**, **Ю. Ни- колац** (оба — Югославия), **К. Робач** (Австрия) — по 5½, **Я. Бельчик** — 5, **А. Кулиговский** — 4½, **В. Шинцель** — 4, **Е. Покойовчик** — 3½ очка.

Сицилианская защита E87/a
С. МАКАРЫЧЕВ

Е. ПОКОЙОВЧИК

Примечания **С. Макарычева**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6.

Порядок ходов, имеющий целью не допустить вариант 3...cd 4. Ф:d4. Белые, однако, могут продол- жать 4. e5 de 5. de Ф:d1 6. Кр:d1 Кg4 7. Крe1 с некоторым преимуществом в окончании.

4. Kc3 cd 5. К:d4 a6 6. Ce3.

Это продолжение становится все более популярным. Теперь после 6...e5 7. Kf3 черным трудно рас- считывать на полноценную сици- лианскую контригру, в то же время 6...e6 значительно сужает вы- бор белых по сравнению с 6. Ce2.

6...e6 7. Ce2 Kbd7 8. f4.

Испытывались здесь также два других хода:

1. 8. 0—0 b5?! 9. a4 b4 10. Kc6 Фc7 11. К:b4 d5 12. Фd4 Cc5 13. Kb:d5 ed 14. К:d5 К:d5 15. Ф:g7 К:e3! 16. Ф:h8 Kf8 с крайне не- ясной, но, вероятно, более выгод- ной для белых игрой (Белявский— Стин, Москва, 1975).

Рокировка на восьмом ходу име- ет тот недостаток, что белые опре- деляют положение своего короля и не могут рассчитывать на штурм g2—g4—g5.

II. 8. g4!? Так играл Бирн про- тив Брауна (чемпионат США, 1975) и потерпел поражение по- сле 8...h6 9. f4 b5 10. g5 hg 11. fg Lh3 12. Cf4. Комментируя эту партию в «Информаторе», он даже оценил позицию после 11...Lh3 как выгодную для черных. Однако Цешковский в межзональном тур- нире в Маниле сыграл против того же Брауна 12. Cf2 и одержал бле- стящую победу... Все же позиция слишком сложна, чтобы делать

окончательные выводы. Мне ка- жется, что черные могут не прибе- гать к столь обязывающему 9...b5.

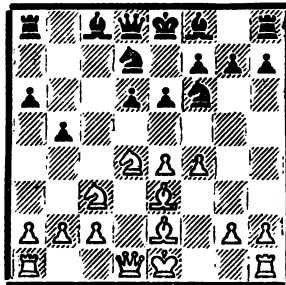
8...b5?!

Трудно рекомендовать 8...b5 даже в случае 8. 0—0. Спокойное



В Люблине **С. МАКАРЫЧЕВ** выпол- нил норму второго гроссмейстерского балла.

же 8...Фс7 идет вразрез с основ- ной идеей черных не закрывать ли- нии «с». По ней должна действо- вать ладья, постоянно угрожая жертвой на c3. Вот как продолжал- ся партия Меднис—Браун (чем- пионат США, 1975): 8. a4 b6 9. f4 Cb7 10. Cf3 Лс8! 11. 0—0 Л:c3! 12. bc К:e4 13. Ke2 Фc7 14. Fe1 d5 с отличным положением у черных.



Что делать белым после 8...b5?! Спокойное 9. a3 ведет к позиции из партии Меднис—Браун, но в худшей редакции: 9...Cb7 10. Cf3 Лс8 и т. д. Есть острейшее гамбит- ное продолжение 9. e5. Мне уда- лось разработать принципиально другой метод игры.

9. f5! Ke5.

Тактическое обоснование девято- го хода белых в том, что на 9...e5 последует 10. Kc6 Фc7 11. Kb4, захватывая пункт d5, обоснование того, почему можно отдавать со- пернику центральный пункт e5, состоит в значительном перевесе белых в развитии.

Ответ 9...Ke5 — лучший. Если 9. b4, то 10. Kc6 Фc7 11. К:b4 d5 12. fe fe 13. Kd3 de 14. Kf4, a на 9...Kc5 хорошо 10. fe fe 11. b4!! Кс:e4 12. К:e4 К:e4 13. 0—0, и, как показывает анализ, атака белых очень сильна.

Точка зрения автора примечаний интересна, но спорна. В партии Цешковский—Полугаевский (Ма- нила, 1976) в варианте 9. f5 e5 10. Kc6 Фc7 11. Kb4 Cb7 белым не удалось получить перевеса. После 12. a4 ba 13. Л:a4 Ce7 14. 0—0 0—0 15. Kph1 Lf8 16. С:a6 Kc5 17. С:c5 dc 18. Kbd5 К:d5 19. К:d5 С:d5 20. Ф:d5 Фb6 21. Фа2 соперники согласились на ничью. — Прим. ред.

10. fe fe 11. 0—0 Ce7 12. a4!

Если белые не предпримут ре- шительных шагов и дадут соперни- ку спокойно окончить развитие, то получат худшую позицию, так как черные преобладают в центре.

12...b4 13. Ka2 Lb8.

Покойовчик идет до конца по пу- ти главного варианта анализа. За месяц до этого позиция после 13. Ka2 встретилась в моей партии с Аникаевым (Ростов-на-Дону, 1976). Тогда черные избрали не анализи- ровавшееся мной 13...Фd7 14. К:b4 Фb7. Оказалось, однако, что после 15. c3 Ф:e4 16. Cf4 их по- зиция незащитима. Если 16...Cb7, то 17. Лf2, и нельзя удовлетвори- тельно защитить пешку e6, пока же грозит 17. Kbc6 К:c6 18. Cf3. Аникаев отразил эту угрозу, про- должая 16...0—0, но после 17. Kdc6! К:c6 18. Cd3! потерял ферзя.

14. Fe1 Фа5.

Защитить пешку необходимо, так как 14...К:e4 15. К:b4 на неоп- ределенное время откладывает ро- кировку. Плохо 14...a5 ввиду 15. Cb5.

15. Kc1!

Интересно, что только с по- мощью этого перевода белые могут успешно бороться за инициативу. Заманчивое 15. c3 bc f6. b4 по- сле Фс7! вело к неясным ослож- нениям.

Под всю операцию a2—a4, Kc3—a2—c1—d3 легко подвести теоретическую базу: конь на c3 расположен неудачно, он был ли- шен каких бы то ни было перспек- тив; центральный конь e5 цементи- рует всю расшатанную позицию черных. Если этих коней разме- нять, стратегическое равновесие изменится к явной выгоде белых.

15...0—0 16. Kd3 К:d3 17. С:d3.

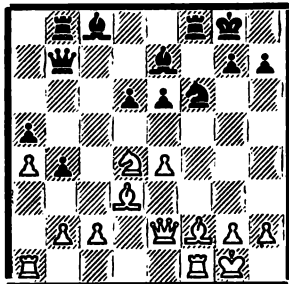
Здесь дебют для белых закон- чился. Мой соперник истратил к этому моменту 1 час 40 минут, был заметно утомлен, но, кажется, до- волен, что сравнительно легко от- делался, получив хотя и худшую, но обороноспособную позицию. Мне кажется, он даже не стал тратить

дефицитного времени на изучение 16...Kc4 (вместо 16...K:d3), что было, правда, не очень хорошо ввиду 17. Cf2, и нет защиты от 18. Kc6 или 18. Kf4. Вариант 17...K:e4 18. Kc6 Фс7 19. K:b8 K:f2 20. Л:f2 Л:f2 21. Ф:f2 Ф:b8 22. Лf1 Cf6 23. Kf4 K:b2 24. Kh5 явно неудовлетворителен для черных.

17...Фс7 18. Фе2 Фb7 19. Cf2 а5?

Не помогало 19...e5 20. Kf5 C:f5 21. ef а5 22. Cc4 d5 23. Cb3 e4 24. Лад1, после чего белые, расположив фигуры в центре, двинули пешку «g».

В случае 19...Cd7 20. e5 de 21. Ф:e5 черным также не удастся защитить свои слабости. Если 21...Kg4, то 22. Фh5 Kf6 23. Фе2! и «висят» пешки e6 и а6. Этот и похожие варианты, вероятно, и вызвали последний ход черных, но теперь они проигрывают почти форсированно.



20. e5! de 21. Ф:e5 Cd7.

Под ударом пешки а5 и е6, защитить их можно лишь посредством 21...Фd5, но тогда следует 22. Ф:b8, плохо также и 21...Kg4 22. Фh5 Kf6 23. Ф:a5.

22. K:e6 C:e6.

Черные намеревались сыграть 22...Лfe8, но заметили, что 23. K:g7 Kp:g7 24. Фg5 и 25. Cd4 сразу решает.

23. Ф:e6 Kph8 24. Лаe1 Kg8 25. Фh3 Kh6.

Позиция белых совершенно выигранная, но взять крепость штурмом не удастся. Этим и объясняется переход в окончание.

26. Cd4 Cf6 27. C:f6 Фb6 28. Фе3 Л:f6 29. Ф:b6 Лf:b6 30. b3 g6 31. Ле5 Ла8 32. Ле7 Лbб8 33. Лfe1 Лd8 34. h3 Kg8 35. Лf7 Лd6 36. Ле5 Kf6 37. Лee7 Лад8 38. Ла7 Kd7 39. Л:a5 Kpg8 40. Ле7 Kb6 41. Лаa7. Черные сдались.

Итоги турнира в Полянице-Здруй (Польша): Г. Тимощенко (СССР) — 9½ из 14, Ю. Авербах (СССР), М. Кнежевич (Югославия), В. Шмидт — по 9, М. Филип (Чехословакия) — 8, М. Шуба (Румыния), Р. Кнаак (ГДР) — по 7½, Н. Киров (Болгария), Т. Георгадзе (СССР), Л. Попов (Болгария) — по 7, Я. Адамский, Л. Наваровский (Венгрия) — по 6, А. Мацневский — 5, З. Дода — 4, Х. Боуди (Куба) — 3½ очка.

Английское начало R33/b

М. ШУБА Г. ТИМОЩЕНКО

Примечания Г. Тимощенко

Есть партии, которые не оставляют в памяти заметного следа. Но есть и такие, которые можно анализировать неделями и так и не получить желаемой определенности в оценках. Недавно мне довелось сыграть такую партию.

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. e3.

Пожалуй, этот ход не лучше обычного 4. g3, но получающиеся позиции изучены гораздо меньше.

4...Cb4 5. Фc2 C:c3!

На 5...0—0 неприятно 6. Kd5!, например, 6...Ле8 7. Kg5! и далее:

а) 7...K:d5? 8. Ф:h7 Kpf8 9. Фh8 Kpe7 10. Ф:g7 Kf6 11. Ф:f7 Kpd6 12. а3, и белые выигрывают;

б) 7...e4? 8. K:f6 Ф:f6 9. K:e4 Фg6 10. f3, и у черных нет компенсации за пешку;

в) 7...h6 8. K:f6 Ф:f6 9. Фh7 Kpf8 10. Kc4 Фg6 11. Ф:g6 с несколько лучшим эндшпилем;

г) 7...g6 8. K:b4 K:b4 9. Фb3 c5 10. а3 Kc6 11. d3 d5 12. cd K:d5 13. Ke4 (угроза d4. Ф:d5) с небольшим преимуществом.

А в случае 6...K:d5 7. cd Ke7 8. Фе4! Cd6 9. K:e5 не видно, как отыгрывать пешку.

6. bc.

Излюбленное продолжение румынского мастера. Идея белых — получить сильный пешечный кулак в центре, например, расставить пешки на c3, c4, d3 и e4, после чего обычно удается провести f2—f4 с атакой на королевском фланге.

М. Тайманов в партии со мной (Кишинев, 1975) продолжал 6. Ф:c3, но после 6...Фe7 ничего не добился.

6...e4.

Во время игры я считал, что необходимо предупредить e3—e4,



Г. Тимощенко.

сейчас же рука тянется поставить к этому ходу вопросительный знак. После 6...e4 черные лишаются опоры в центре (пешка e5), игра раскрывается. Все это должно быть к выгоде белых, имеющих двух слонов.

Надежнее 6...0—0!, например: 7. e4 (7. d4 Ле8 с равной игрой) 7...d6 8. d3 Ke7! или 8...Cg4 9. Ce2 Ke7!

7. Kg5 Фе7.

Не проходит 7...d5 8. f3 h6? из-за 9. cd с преимуществом.

8. f3 ef 9. K:f3 0—0 10. Ce2 Ke5!

Сolidнее 10...b6 11. 0—0 Cb7. Мне не понравилось, что в этом случае есть ход 12. Kg5, и если 12...Лfe8, то 13. Ca3! d6 14. Л:f6 Ф:f6 15. Ф:h7 Kpf8 16. Kf7! и т. д., но после 12...g6! у черных хорошая игра, например: 13. d3 d5 или 13. Cf3 Фе5.

11. 0—0 K:f3.

После 11...d6 белые имеют хороший план с 12. d3 и 13. e4, а если 11...d5, то 12. K:e5 Ф:e5 13. d4, проводя e3—e4 и получая большое преимущество.

12. gf.

Выглядит заманчиво — белые образуют мощный пешечный кулак в центре, но, думается, лучше было 12. C:f3, например: 12...c6 13. e4 d6 (после 13...Фс5? 14. d4 Ф:c4 15. e5 Kd5 16. Ca3 Ле8 17. Ch5 g6 18. Фf2 черные долго не продержатся, а 13...d5? 14. cd cd 15. ed K:d5 16. Фb3 тоже явно к выгоде белых) 14. d3! с перевесом (но не 14. d4 Cg4 15. Cg5 C:f3 16. Л:f3? Ф:e4 — пешка e4 не защищена!).

12...d5 13. d4.

Логичнее 13. cd K:d5 14. Лf2 (14. c4? Kf4), подготавливая c3—c4, затем Cc1—b2, Kpg1—h1, Ла1—g1 и т. д., но у черных находилась контригра: 14...Ch3 15. c4 Kb4 16. Фc3 c5 17. Cb2 f6, не говоря уже о том, что они могли вынудить ничью путем 15...Фg5 16. Kph1 Фh4 17. Kpg1 Фg5.

13...Ch3 14. Лf2 c6.

Чтобы воспрепятствовать появлению белой пешки на e4.

15. Cd2 Лfe8 16. Ле1?

Неточность. Неуклюжее положение белых ладей позволяет черным перехватить инициативу. Сильнее 16. Cd3 h6 17. Ле1. Теперь 17...Kh5 уже не так хорошо. После 18. e4 Фh4 можно продолжать как 19. e5 Kf4 20. C:f4 Ф:f4 21. Фd2 с небольшим перевесом, так и 19. cd cd 20. Фc1 (но только не 20. ed? Kf4 21. Л:e8 Л:e8 22. Cf1 C:f1 23. C:f4 Ch3 24. Cd2 из-за 24...Фg5! 25. Kph1 Ф:d5 с преимуществом у черных).

16...Kh5! 17. e4.

На 17. Cd3 возможно 17...Фg5 18. Kph1 Фh4 19. Kpg1 (хуже 19. Лfe2 dcl 20. C:h7 Kph8 21. Ce4 f5 или 20. C:c4 Cf5 21. C:f7 Kpf8 22. Фb3 Kg3 23. Kpg1 K:e2 24. Л:e2 Ле7, и в обоих случаях чер-

ные выигрывают) 19...Лe6 (приемлемо и 19...Фg5 20. Kph1 Фh4 с ничьей) 20. cd cd 21. С:h7 Kph8 22. Cd3 Лh6 с угрозой 23...Фg5 24. Kph1 Kg3! 25. hg Ф:g3.

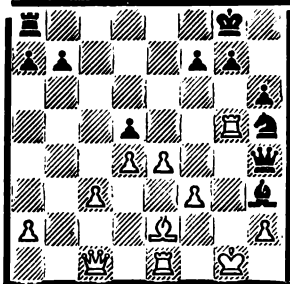
17...Фh4 18. cd cd 19. Фc1!

Отличный ресурс. Плохо 19. ed? из-за 19...Лad8! (но не 19...Кf4 20. С:f4 Ф:f4 21. Фc1, и белые держатся), например: 20. Сс4 Кf4 21. Л:e8 Л:e8 22. С:f4 Лe1 23. Cf1 Ф:f4 24. Фd3 (грозило 24...Фe3 или 24...Фg5) 24...Фg5 25. Kph1 Л:f1 и т. д.

19...Лe6 20. Сg5 Лg6 21. Лg2.

На первый взгляд может показаться, что атака черных потерпела крах. Попытка сохранить относительное материальное равновесие после 21...Ф:e1? 22. Ф:e1 С:g2 обречена на неудачу из-за 23. f4. Заманчивое 21...Кf4? после 22. С:h4 Л:g2 23. Kph1 К:e2 24. Фe3 также ведет к поражению.

21...Л:g5! 22. Л:g5 h6.



Вот позиция, которая долго не давала мне покоя. От ее решения зависит оценка всей контригры на королевском фланге.

У черных нет качества, но их конь готов занять поле f4, ферзь и слон также готовы поддерживать нападение на короля. Если удастся подключить к атаке и ладью a8, то белым придется туго.

Во время партии я считал, что надо играть 23. Лe5, после чего черные ставят коня на f4, перекрывают пятую горизонталь ходом f7—f5 (или же вытесняют белую ладью с пятого ряда путем f7—f6) и дают шах ферзем на g5. При этом белый король выходит через f2 на e3, однако у белых находится достаточная защита.

Лишь после турнира меня «осенило»: не надо никаких шахов на g5, необходимо просто перевести ладью по маршруту La8—d8—d6—g6 после предварительного 23...Кf4. Конкретные варианты подтверждают правильность такого плана: 23. Лe5 Кf4 24. Фd2 Лd8 25. Cf1 Лd6 26. С:h3 К:h3 27. Kph1 (27. Kpf1 Лg6, и черные выигрывают) 27...Кf2 28. Kpg2 Лg6 29. Kpf1 Kh3!, и спасения нет.

Лучший шанс белых заключается в 24. ed Лd8 25. Ле4!, пытаясь столкнуть с сильной позиции коня f4. Далее возможно: 25...Фg5 26. Kpf2 Фg2 27. Kpe3 К:d5 28. Kpd2 (28. Kpd3 Cf5) 28...Cf5 29. Лe5 Фg5 30. Kpd1 Фf6!, и в связи с угрозами 31...Ф:e5! 32. de

К:с3× или 31...К:с3 32. Ф:с3 Ф:e5 у черных сильнейшая атака, например: 31. f4 К:f4! и т. д.

Из анализа видно, сколь опасен конь на f4, поэтому возможно, что белым стоило разорвать гордиев узел путем 23. Л:h5! Ф:h5 24. Фf4, хотя и в этом случае после 24...Лс8 у них впереди трудные испытания.

23. Л:d5 Кf4 24. Лe5.

После партии мой противник предлагал 24. Лb5, с тем чтобы на 24...Лe8 ответить 25. Лb2. Но в варианте 25...Лe6 26. Cf1 Лg6 27. Kph1 черные выигрывают путем 27...Kh5! Например: 28. Сс4 Kg3! (мало дает 28...Cf1 29. Л:f1 Kg3 30. Kpg1 Ke2 31. Kph1 К:c1 32. Л:c1) 29. hg Л:g3, и белые беззащитны.

24...Лd8 25. Фd2 Лd6 26. Cf1 Лg6 27. Kph1 Kd3!

Слабее 27...Сg2 28. С:g2 Л:g2 ввиду 29. Ф:f4!

28. С:d3 Сg2 29. Ф:g2.

К мату ведет 29. Kpg1 Cf3 30. Kpf1 Фh3 31. Kpf2 Лg2 32. Kpe3 Се2 и 33...Фf3×.

29...Л:g2 30. Кр:g2 Ф:e1.

Итак, черные добились небольшого материального перевеса — ферзь за ладью, слона и пешку, однако у белых есть сильная контригра — вскоре станет очень опасной пешка «d».

31. Лe8 Kph7 32. e5 g6 33. Се4 Ф:с3 34. d5 f5!

Сейчас у белых была любопытная возможность: 35. d6 fe 36. Лe7 Kpg8 37. d7, однако после 37...cf1 38. Kpg3 f2 39. Kpg2 Фс6 40. Kpf1 Фс4 41. Кр:f2 Фс5 и 42...Ф:e7 черные добивались победы. Не спасало и 40. Kpg3 из-за 40...f1Kf1 41. Kpf4 Фа4 42. Kpf3 Фа3 и 43...Ф:e7.

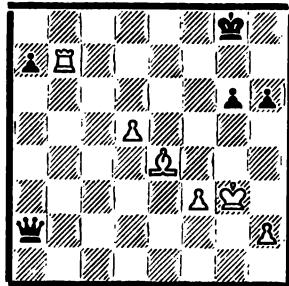
35. ef Ф:f6 36. Лe6 Фb2 37. Kpg3.

Игра носит форсированный характер, поэтому цена каждого хода очень велика. Точнее было 37. Kph3!, не подставляя короля под возможные шахы с диагонали b8—h2.

37...Ф:a2 38. Лe7?

Упорнее 38. Л:g6.

38...Kpg8 39. Л:b7.



В этом положении черным удалось найти любопытную идею — форсированный перевод ферзя на g1 с последующей атакой пешками «g» и «h».

39...Фа6! 40. Лd7 Фс8! 41. Лe7 Фс5.

Записанный ход, который оказался неожиданностью для моего противника. Анализ показал, что черные выигрывают без особых трудностей.

42. Лe6 Фg1 43. Kph3 Kpf7!

Пешечный эндшпиль после 44. С:g6 Ф:g6 45. Л:g6 Кр:g6 безнадёжен для белых.

44. Лс6 h5!

Чтобы на 45. d6 ответить 45...g5, например: 46. Сg6! Kpe6! 47. С:h5 Kpd7 или 46. d7 Kpe7 47. Cf5 Фf1 48. Kpg3 h4 49. Kpg4 Фg2 50. Kph5 Ф:f3 и т. д.

45. Лс7 Kpf8 46. d6 g5 47. Лс2.

И здесь не спасает 47. d7 из-за 47...g4 48. Kph4 Ф:h2 и 49...Ф:c7 или 47. Лс8 Kpg7 48. d7 ввиду 48...g4 49. Kph4 Ф:h2 50. Kpg5 Фd2 51. Кр:h5 Ф:d7.

47...Фf1 48. Kpg3 Фd1! 49. Лс6 Фg1 50. Kph3 Kpe8 51. Cf5.

Проигрывает немедленно, но и другие ходы лишь затягивали сопротивление.

51...Фf1 52. Kpg3 h4. Белые сдались.

В случае 53. Kpg4 Фg2 54. Kph5 Ф:f3 гибнет ладья c6.

Защита Уфимцева R88/b

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

В. УЛЬМАН

Межзональный турнир

Манила, 1976

Примечания Г. Фридштейна

1. Кf3 g6 2. e4 d6 3. d4 Kf6 4. Кс3 Сg7 5. Се2 0—0 6. 0—0 с6.

Черные контролируют центральные поля и освобождают место для ферзя. В дальнейшем они готовят контригру на ферзевом фланге или в центре.

Другим надежным планом является 6...Сg4 7. Се3 Кс6. Из наиболее важных партий, в которых встретилось это продолжение, отметим встречи Геллер—Таль (Москва, 1975) и Карпов—Тимман (Амстердам, 1976). Эти партии опубликованы в журнале «Шахматный бюллетень», № 1 и 8 за 1976 г.

7. a4 a5.

Не только блокируя белую пешку, но и готовя перевод коня через a6 на c7 или b4. К недостаткам хода надо отнести ослабление черных полей на ферзевом фланге. Возможно, лучше 7...Фс7 с последующим e7—e5. В этом случае не опасно 8. e5 ввиду 8...de 9. К:e5 (9. de Kg4) 9...Се6 10. Cf4 Фс8, и пешка d4 может стать объектом нападения.

8. h3.

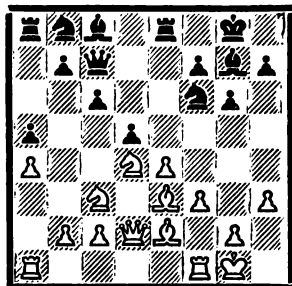
Белые намерены расставить фигуры по такой схеме: Се3, Фd2,

Lad1. Для проведения этого плана им нужно воспрепятствовать выпад черной фигуры на g4.

8...Фс7 9. Се3 е5 10. Фд2 Ка6.

Сильнее 10...ed 11. К: d4 Ле8, сразу организуя давление на пешку е4. Далее в партии Полугаевский—Сабо (Монтилья-Морилес, 1975) последовало: 12. f3 (в случае 12. Cf3 Kbd7 13. Lfe1 Kc5 14. Cf4 Kfd7 15. Lad1 Ke5 16. Се2 Фб6 17. b3 Фб4 с перестановкой ходов возникала благоприятная для черных позиция из партии Костро—Смыслов, Поляница-Здруй, 1968) 12...Ка6.

К интересным осложнениям ведет 12...d5?!



Взятие пешки — 13. ed дает черным возможность начать выгодную тактическую операцию путем 13...С: h3 14. Cf4 (на 14. d6 Ф: d6 15. Cf4 хорошо 15...Ke4!, а на 14. dc — 14...К: c6. В случае 14. gh черные, как минимум, имеют вечный шах) 14...Фб6 15. gh К: d5 16. Lad1 К: f4 17. Ф: f4 Се5! 18. Фh4 Ld8, и, отыграв фигуру, черные получают лучшие шансы. Конечно, брать на d5 белые не обязаны. Возможно 13. Lad1 или 13. Lae1. В первом случае к обоюдоострой борьбе ведет 13...Kh5, возобновляя угрозу 14...С: h3.

Во втором — маневр 13...Kh5 теряет в силе, поскольку после 14. ed С: h3 15. Сс4 черные не могут играть 14...С: g2 (из-за 15. Cf4!), а при 14...Cd7 15. dc bc 16. Ke4 белые получают перевес. Сильнее 13...de 14. fe Kbd7 15. Сс4 Ke5 16. Сb3 Kfd7 с обороноспособной позицией.

Продолжим партию Полугаевский—Сабо: 13. Lad1 Kb4 14. Сс4! Cd7 15. Сb3 d5 16. Фf2 Лас8 17. Kde2 Се6 18. Сb6 Фе7 19. Kf4 с преимуществом у белых.

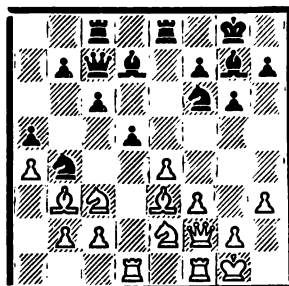
11. Lad1 ed 12. К: d4 Ле8 13. f3 (здесь 13. Cf3 плохо ввиду 13...Кс5, и не видно, как защитить пешку е4) 13...Кb4.

Нетрудно заметить, что с перестановкой ходов партнеры пришли к позиции из партии Полугаевский—Сабо. Может возникнуть вопрос: почему Ульман следует примеру своего предшественника, ведь Сабо получил тяжелую позицию? Можно предположить, что немецкий гроссмейстер хотел проверить рекомендацию, предложенную... его теперешним противником.

14. Сс4 Cd7.

Готовя продвижение пешки «d». Немедленное 14...d5 нехорошо ввиду 15. ed Kf: d5 16. К: d5 К: d5 17. С: d5 cd 18. Kb5 Фс6 19. Cd4 с позиционным преимуществом.

15. Сb3 d5 16. Фf2 Лас8 (вскрытие линии «f» — 16...de 17. fс на руку белым) 17. Kde2.



Комментируя свою партию с Сабо в «Информаторе» (№ 20), Полугаевский указал на возможность хода с6—с5. Именно так и продолжал Ульман.

17...с5 18. С: d5!

В случае 18. ed c4 или 18. К: d5 Kf: d5 19. ed c4 у черных хорошее положение.

18...К: c2 19. Cf4 Фб6 20. е5?

Продолжая 20. С: f7! Кр: f7 21. е5, белые могли поставить противника перед трудностями. Например, 21...Kd4 22. К: d4 cd 23. Л: d4 Kpg8 24. ef Ф: f6 с лишней пешкой или 21...Cc6 22. ef С: f6 23. Ke4! с сильной атакой.

20...К: d5 21. К: d5 Фе6!

Лучшая защита. Конечно, брать пешку b2 нельзя. Плохо и 21...Фб3 из-за 22. Kc1, а в случае 21...Фа6 или 21...Фс6 белые путем 22. Фh4! выигрывают важный темп для атаки.

22. Kdc3.

Белые «бьют отбой», после чего напряжение борьбы стихает. Ничего не дает и 22. Kес3 Kd4 23. Фh4 ввиду 24...Kf5. К необозримым осложнениям приводит 22. Kf6 С: f6 23. Ld6 Фс4! (лучший ответ. Жертва ферзя — 23...Ф: d6 — недостаточна, хуже и 23...Фб3) 24. b3! Ф: b3 25. ef. Клин на f6, конечно, неприятен черным, но у них достаточно защитительных ресурсов. Например, 25...Cc6 26. Фh4 Kph8 27. Фh6 Lg8 28. Lfd1 Лсе8!, и не видно, как белым усилить атаку.

22...Cc6 23. Ld2 Kd4 (не 22...Kb4 из-за 23. Ф: c5) 24. К: d4 cd 25. Л: d4 С: е5 26. С: е5 Ф: е5 27. Lfd1 Kpg7 28. Ke4 С: е4 Ничья.

Интересная партия, важная для теории защиты Уфимцева.



Международному гроссмейстеру Алексею Степановичу СУЭТИНУ 50 лет. Редакция и читатели журнала желают юбиляру крепкого здоровья, новых спортивных и творческих успехов.

Сицилианская защита E77/a

А. СУЭТИН Я. БЕЛЬЧИК

Международный турнир Люблин. 1976

Примечания А. Суэтина

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kс3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Се3 Cd7.

Как известно, на 9...Kg4 неприятно 10. К: c6 bc 11. Сс5.

10. f4 b5.

Когда возникла эта позиция, я вспомнил, что на турнире в Будве (1967) сходная ситуация возникла у меня в партии с Талем (черные).

В памяти осталось, что в ранней стадии я пожертвовал слона на b5 и вскоре перевел игру в выгодное окончание. Вернувшись домой, я быстро восстановил эту партию: 9. Се3 Cd7 10. f4 Се7 11. h3 Фс7 12. g4 b5? 13. С: b5 ab 14. Kd: b5 Фb8 15. К: d6 С: d6 16. Ф: d6 Ф: d6 17. Л: d6, и шансы белых предпочтительнее.

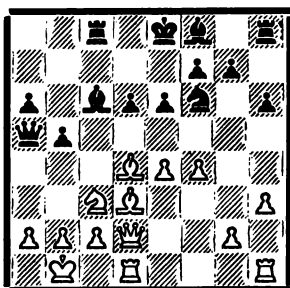
Но это дома... А за доской я мучительно проверял — нельзя ли на 10...b5 немедленно пожертвовать фигуру — 11. С: b5?! Расчеты показали, что в случае 11...ab 12. Kd: b5 Kb4 контригра на пункте a2 разрушает план белых.

11. Cd3 Фа5.

Выпад на a5 в этот момент еще не встречался. А между тем он вполне правомерен, так как в корне предотвращает угрозы жертвы на b5. Этот маневр недавно встретился и в партии Геллер—Цешковский (Сочи, 1976), в которой было: 10. f4 Се7 11. Cd3 b5 12. Lhe1 0—0 13. Kf3 Фа5 14. Kpb1 Lfd8

15. g4 b4 16. Ke2 K:g4 17. Cg1 Лаб8 18. Kc1 Фh5 19. Фg2 с грозной инициативой у белых.

12. Kpb1 Лс8 13. h3 K:d4 14. C:d4 Cc6.



15. C:f6.

На этот размен я решил после долгого раздумья. Поначалу мне нравился ход 15. Фf2, но я отказался от него из-за 15...Kd7 с последующим Kd7—c5, и у черных достаточная контригра. Также и после 15. Лhe1 Ce7 16. Фf2 Фc7 у черных прочная позиция.

Трудно сказать, является ли продолжение в партии лучшим. Ведь во многих случаях выбор плана — дело вкуса. Хотя у черных два слона и пешечный кулак в центре, их силы заметно стеснены, и при наличии ферзей у белых хорошие шансы на атаку.

15...gf 16. Лhe1 Ce7.

Угрожал типичный удар 17. Kd5! 17. Фе3 Фc7.

Нехорошо 17...b4 из-за 18. Kd5.

18. Фg3 Kpf8.

Преждевременной была попытка подрыва в центре: 18...b4 19. Ke2 d5? из-за 20. Фg7 Лf8 21. ed C:d5 22. Kd4 Ф:f4 23. K:e6! с разгромной атакой.

19. Лd2 Cb7 20. f5 e5 21. Cf1 Фc5 22. Фd3 Лg8 23. g4 Kpg7.

Следовало упростить игру посредством 23...b4 24. Kd5 C:d5 25. Ф:d5 Ф:d5 26. Л:d5, хотя в окончании у черных немало трудностей. Ход в партии позволяет белым не только избежать размена ферзей, но и создать атаку на короля.

24. Лад1 Лgd8 25. Фе2 Лd7 26. Kd5 C:d5.

Ответственное решение, белопольный слон был оплотом обороны, и размен его лишает черных активной контригры.

27. Л:d5 Фb6 28. h4!

Укрепившись на ферзевом фланге и в центре, белые переносят наступление на королевский фланг. Развитие событий показывает, что черные, лишенные встречной игры, не имеют достаточной защиты.

28...Лdc7 29. Л5d2 Лс6 30. Фf3!

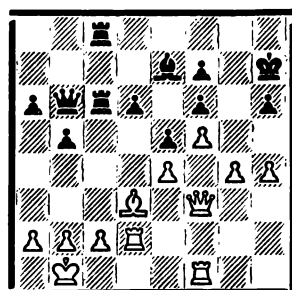
Выявляется главная угроза белых — прорыв g4—g5! — 31. g5 hg 32. hg fg 33. f6 и т. д.

30...Фc5 31. Cd3 Фb6 32. Лf1.

Снова нависает g4—g5. Немедленное 32. g5 после 32...fg 33.

f6 C:f6 34. Лf1 d5 35. ed Лd6 36. hg hg не давало решительного перевеса.

32...Kph7.



33. g5! Лg8 34. Фh5 fg 35. f6 Cf8 36. Ф:f7 Kph8 37. hg Лс7.

И в случае более упорного 37...Фc7 38. Фе8 Фc8 39. f7 Л:g5 40. a4 Kpg7 (или 40...ba 41. C:a6!) 41. ab ab 42. C:b5 белые выигрывают.

38. Фе8 Фе3 39. Лh2. Черные сдались.

Результаты международного турнира ЦШК (Одесса): Р. Балинас (Филиппины) — 10 из 14, Л. Альбурт и В. Савон — по 9, К. Лернер — 8, Я. Плахетка (Чехословакия), Д. Тарьян (США), Мих. Цейтлин, Л. Эспиг (ГДР) — по 7½, А. Лутиков, В. Туманов — по 7, Д. Бронштейн — 6, Ф. Сильва (Португалия) — 5, Ф. Игнатев — 4½, Э. Палоли (Италия) — 2 очка.

Сицилианская защита Е66/а

Р. БАЛИНАС К. ЛЕРНЕР

Примечания Мих. Цейтлина

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 c5 4. Kf3.

Сильнейшим считается 4. e5.

4...Kc6 5. d4.

Теперь 5. e5 уже мало обещает, после 5...Kg4 6. Фе2 d6 7. ed C:d6 8. g3 Kh6 9. Cg2 Kf5 10.



Р. Балинас.

0—0 0—0 у черных хорошая позиция (Лысенко—Микляев, 1968).

5...cd 6. K:d4 Cb4.

Игра свелась к известному варианту сицилианской защиты, считающемуся вполне благополучным для черных.

7. K:c6 bc.

Возможно и 7...dc 8. Ф:d8 Kр:d8 9. Cd2 e5 с обоюдными шансами.

8. Фf3.

Встречалось 8. Cd3, после 8...e5 9. 0—0 0—0 10. Cd2 Ce7 11. Фе2 d6 в партии Черняк—Найдорф (1942) возникла примерно равная позиция.

8...e5?

Неточность. Заслуживало внимания 8...Фа5 9. Cd2 d5, и как в случае 10. ed cd 11. cd 0—0, так и при 10. cd ed 11. ed 0—0 у черных хорошие возможности. Неплохо и 8...d5.

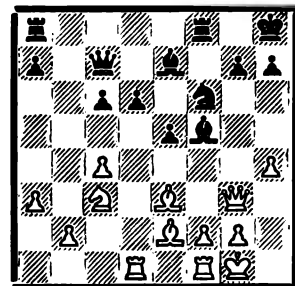
9. a3 Ce7 10. Фg3 0—0 11. Ce2.

Опасно 11. Ф:e5 из-за отсталости белых в развитии.

11...d6 12. Ch6 Ke8 13. h4.

Черные угрожали ходом 13...Ch4.

13...Kph8 14. Ce3 f5 15. ef C:f5 16. Лd1 Фc7 17. 0—0 Kf6.



Из дебюта черные вышли с несколько худшими шансами в связи с отсталой пешкой d6. Филиппинский мастер последовательно использует выгоды позиции.

18. Лd2 Ke4.

Лучше было 18...Лad8 и на 19. Лfд1—19...Лd7.

19. K:e4 C:e4 20. Лfд1 Лad8.

Черные защищаются пассивно. Необходимо было 20...a5 с последующим 21...Лab8, создавая давление на пешку b2.

21. Cd3 C:d3 22. Л:d3 Лf5.

И здесь заслуживало внимания 22...a5.

23. Фg4 Лdф8 24. Фе4 h6 25. Л1d2 Л5f6 26. b4 a6 27. a4 Лd8 28. a5 Лdф8 29. g3 Лf5 30. Kpg2 Фc8 31. Cb6 Фе8 32. f3 Фc8 33. Cf2 Ле8 34. Cb6 Лf6 35. Cf2 Cf8 36. Лd1 Лfе6 37. Ce3 Фd7 38. Л1d2 Ле8 39. Cc5 Фc7 40. Фg4 Лсе8 41. Cb6 Фf7.

В этом положении партия была прервана. При доигрывании Балинас продемонстрировал четкий план достижения победы.

42. Фе4 Лс8 43. Лб3 Лее8 44. Фд3 Крг8 45. Лб1 Фб7 46. б5 сб.

Вынужденно. Грозило 47. с5.

47. сб аb 48. Л: б5 е4 49. Фд5! Ф: d5 50. Лб: d5 еf 51. Кр: f3 Лс6 52. Л2d3 Лб8 53. Ле3 г6 54. Лб5 Крf7 55. Ла3 Ла8 56. а6 d5 57. Ла2 Сd6 58. Лб3 Кре6 59. а7 Лс4.

Не пуская слона на d4 и препятствуя перегруппировке фигур белых.

60. Ла6 Лс6 61. Ла5 Сс7.

Черные ищут спасения в ладейном эндшпиле.

62. Лаб5 С: b6 63. Л: b6 Крd7 64. Л: с6 Кр: с6 65. Ла3 Крb7 66. Кре3 Ле8 67. Крd4 Кра8 68. Кр: d5 г5 69. hg hg 70. Ла4 Ле3 71. Лг4 Кр: а7 72. Л: g5 Крb7 73. Крd6!

Последний штрих. Королю соперника отрезан путь к пешке. Еще последовало:

73...Лd3 74. Кре6 Ле3 75. Крf6 Лf3 76. Крг7 Крс7 77. g4 Лf4 78. Лг6 Крd7 79. g5 Лf5 80. Крh6 Кре7 81. Ла6 Лf1 82. g6 Лh1 83. Крг7. Черные сдались.

В состав участниц недавно закончившегося в Тбилиси XXXVI женского чемпионата СССР вошли победители полуфиналов, проведенных в трех городах.

Антюбинск: А. Ахшарумова, Л. Семенова — по 10½ из 14, Н. Гуртели, Л. Муленко — по 8.

Полтава: М. Литинская — 12 из 15, Е. Фаталибекова — 11, А. Кислова, Л. Саунина — по 10.

Тольятти: Н. Иоселиани, М. Чибурданидзе — по 10½ из 15, Л. Зайцева — 10, Т. Затуловская — 9½.

Сицилианская защита Е70/а

Е. ФАТАЛИБЕКОВА

Л. ПЯРНПУУ

Примечания

Е. Фаталибековой

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 е5 6. Кdb5 d6 7. Сg5 а6 8. Ка3 б5 9. Кd5.

Возможно и 9. С: f6 gf 10. Кd5 f5 11. Cd3 Се6 12. Фh5.

9...Се7.

В случае 9...Фа5 в распоряжении белых есть интересная жертва пешки: 10. Cd2 Фd8 11. с4 К: е4 12. сb Ке7 13. Се3 Лб8 14. Сс4 Фа5 15. б4 Ф: а3 16. Сс1 Кс3 17. Фd2 Фа4 18. Сb3 Ке: d5 19. С: а4 К: а4 20. Ф: d5 (Михальчишин—Тимошенко, Кубок СССР, 1973). Не дает перевеса 11. К: f6 (вместо 11. с4) 11...Ф: f6 12. с4 Фg6.

10. К: е7.

Чаще встречается 10. С: f6.

10...К: е7 11. С: f6 gf 12. с4 Сb7 13. сb С: е4 14. ба.

В партии Извозчиков—Свешников (VI Спартакиада народов СССР) было: 14. Фа4 d5 15. ба

Крf8, и в дальнейшем белые потерпели поражение. Мне казалось, что ферзь на а4 расположен неудачно.

14...d5 15. Сb5 Крf8 16. Фd2 Крг7.

Неплохо и 16...Лг8 17. f3 Cf5 с последующим Сс8. Черные избирают план, связанный с игрой по линии «с».

17. 0—0 Фb6 18. Крh1 Лhс8 19. Лaс1 h6.

Ненужный ход. Сильнее 19...d4.

20. б4 d4 21. Сс4 Лс7 22. б5 Лaс8 23. Лсe1.



Е. Фаталибекова.

Пришлось уступить линию «с». В случае 23. Сb3 черные добивались отличной позиции, продолжая 23...Л: c1 24. Л: c1 Фа5 25. Фb2 Л: c1 26. Ф: c1 d3.

23...Cf5 24. Сb3 Фс5.

На 24...Се6 у белых был сильный ответ 25. f4.

25. Кс4 Се6 26. б6 С: с4 27. С: с4 Ф: б6 28. Cd3.

Белым ценой пешки удалось разменять злополучного коня на активного слона. В возникшей позиции у черных сильный пешечный центр, но им все время надо следить за пешкой а6, находящейся в непосредственной близости от восьмой горизонтали.

28...Лс5.

С идеей привести пешечную цепь в движение, но этот замысел не удастся осуществить. Значительно сильнее 28...Кг6.

29. f4!

Теперь белые захватывают инициативу.

29...Кг6 30. fe fe 31. Лb1 Фd8?

Решающая ошибка. Правильно 31...Фс6, но и тогда после 32. а7 у белых лучшие шансы. Например: 32...е4 33. Лb8, и если 33...е3, то 34. Фb2! А на 32...Ла8 белые продолжают 33. С: g6 fg (33...Ф: g6 34. Лb7) 34. Фf2.

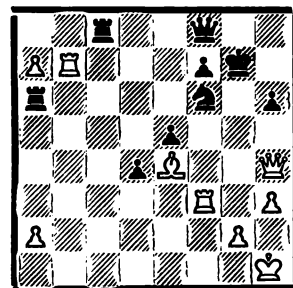
32. Се4 Кf4 33. а7 Кd5 34. Лb7 Кf6.

Не проходит 34...Л5с7 из-за 35. С: d5 Ф: d5 36. а8Ф, но не 35. Л: с7 Л: с7 36. Фа5 из-за 36...Лс1.

35. h3!

Как раз вовремя. Значительно хуже 35. Фf2 в связи с 35...Лс1.

35...Ла5 36. Фf2 Ла6 37. Фg3 Крf8 38. Фh4 Крг7 39. Лf3 Фf8.



40. Л: f6! Л: f6 41. Фg4 Крh8 42. Ф: с8 Ф: с8 43. Лb8 Лf1 44. Крh2. Черные сдались.

Французская защита Е09/а

Е. ВАСЮКОВ

Р. ВАГАНЯН

Международный турнир

Ереван, 1976

Примечания А. Письменного

1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. а3 С: с3 5. бс с5.

Так играют очень редко. В случае 6. ed ed 7. Кf3 могла возникнуть малоисследованная позиция с небольшим перевесом у белых.

6. е5.

Теперь игра сводится к варианту Нимцовича.

6...Ке7 7. Кf3.

К острой борьбе ведет 7. Фg4. М. Ботвинник считает, что точнее 7. а4, не допуская блокадного маневра 7...Фа5 и 8...Фа4.

7...Фа5 8. Cd2 Кbc6 9. а4 Cd7 10. Се2.

Мало обещает 10. с4 Фс7 11. cd ed 12. dc 0—0 13. Се2 К: е5 14. 0—0 К: f3 15. С: f3 с перевесом у черных (Дубинин—Болевский, XV чемпионат СССР).

10...Фс7.

Грозило 11. с4. Раньше основным продолжением считалось 10...с4 с последующим подрывом f7—f6. Однако турнирная практика последнего времени подтвердила, что в этом случае белые, играя 11. Кg5 или 11. 0—0, получают лучшие шансы.

Ход 10...Фс7 содержит позиционную угрозу Кс6—а5—с4, однако связан с потерей времени, которое белые могут использовать. Положение в партии отличается от позиции, возникающей в варианте 7...Кbc6 8. а4 Cd7 9. Се2 Фс7,

слон стоит на d2, а не на c1. Кому это выгодно, покажет будущее.

11. 0—0—0.

Заслуживает внимания 11...f6.

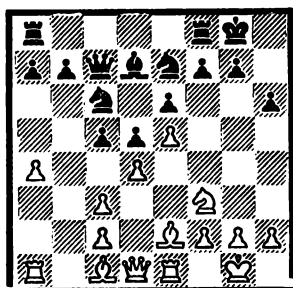
12. Le1 h6.

В этой позиции встречалось:

а) 13. Cd3 h6 14. C:h6 gh 15. Фd2 Kpg7 16. Фf4 Kg8, и белые не получили за фигуру достаточной инициативы (Кураица—Диез дель Корраль, Испания, 1973).

б) 13. Cf4 Kg6 14. Cg3 Kce7 15. h4 Kf5 16. Cd3 K:g3 17. fg Фа5 18. Ла3 b5 с хорошей игрой (Клован—Ваганян, XLIII чемпионат СССР, высшая лига).

в) 13. Cf1 b6 14. Фc1 f5 15. dc (не ясна жертва фигуры 15. C:h6 gh 16. Ф:h6 Се8. Слабее 16...Lf7 17. Kg5 Lg7 18. K:e6 C:e6 19. Ф:e6 Kpf8, и у белых, как минимум, вечный шах) 15...bc 16. Фа3 Ка5 17. Се3 Лfс8 (сильнее 17...Лас8) 18. Са6 Кс4 19. Фc1 Лf8 20. C:h6 (и все-таки жертва состоялась) 20...gh 21. C:c4 dc 22. Ф:h6 Кd5!, и партия после оживленной борьбы закончилась вничью (Кураица—Лангевек, Вейк-ан-Зее, 1976).



13. Cc1.

Новая идея. Белые согласны потерять темп, чтобы вернуть слона на исходную позицию. Заслуживает серьезного внимания 13. Cc1, вторично атакая на h6. К тому же ферзь получает возможность перевода на диагональ a3—f8.

13...b6 14. Cd3 f5.

Сильнее 14...Ka5, так как не проходит 15. C:h6 gh 16. Фd2 Kpg7 (хуже 16...f5, игра развивается аналогично партии Кураица—Лангевек, но на a5 конь стоит плохо) 17. Фf4 Kf5 18. Ле3 Кс4 19. C:c4 dc 20. Kg5 Cc6.

15. c4.

В этом суть подготовленной белыми новинки, расчищающей диагонали a3—f8 и a1—g7 для слона. И все же трудно поверить, что маневры Cc1—d2—c1 и Cf1—e2—d3 могут дать белым перевес. Конечно, нехорошо 15...cd из-за 16. Са3 Лf7 17. Cd6 Фb7 18. c5, но возможно 15...Ka5 16. cd K:d5 17. dc (17. c4 Kb4 18. Cf1 Cc6, и черные организуют давление на пункт d4) 17...bc (если 17...Kc3, то 18. Фd2 K:a4 19. cb ab 20. Са3 Кс5 21. Cf1 с перевесом у белых) с примерно равной игрой.

Впрочем, и избранное черными продолжение не должно было привести к поражению.

15...dc 16. C:c4 Ka5 17. Cf1 Lfd8.

Если 17...Kd5, то 18. c4 Kb4 19. Ca3.

18. dcl C:a4 19. Фе2 b5.

Сомнительный ход, естественное 19...Cc6 после 20. cb ab 21. Ca3 Cd5 22. Cd6 Фb7 23. Kd4 (23. Kd2 Лас8) 23...Kc8 приводило к обороноспособной позиции.

20. c4!

Отличная реплика, подчеркивающая неустойчивую позицию слона a4.

20...Kb3 21. Ла3 K:c1.

Ошибка. После 21...Ф:c5 22. Фb2 K:c1 23. Л:c1 Лd1 вся игра еще впереди.

22. Л:c1 Ф:c5 23. Лаа1 Лас8.

Упуская последнюю возможность продолжить борьбу путем 23...Cb3.

24. Фb2 Фb6 25. h3 Kpf7 26. Лcb1 Лс7 27. Фе2 Фс5 28. cb Kd5.

После 28. Cc2 Лс1 терялся слон.

29. Л:a4 Кс3 30. Фс2 K:a4 31. Ф:a4 Лd5.

Белые получили решающий перевес и четко доводят его до победы. Еще последовало:

32. h4 Фb6 33. Ла1 Лdc5 34. Фd4 Лс2 35. Ла6 Ф:c4 36. K:d4 Лb2 37. Кс6 Кре8 38. Л:a7 Л:a7 39. K:a7 Kpd7 40. Кс6 g5 41. hg hg 42. g3 Лd2. Черные сдались.

В бельгийском городе Шильде состоялся традиционный юношеский турнир, проводившийся по швейцарской системе. Сообщаем результаты победителей: Роде (США) — 7½ из 9, Таборов (СССР) — 7, Бенджамин (Англия) — 6, Грос (Норвегия), Москва (Италия), Педерсен (Дания), Мак Наб (Шотландия) — по 5 очков.

Сицилианская защита Е70/б

М. РОДЕ

А. СТЕИНАУЭР

(США)

(Голландия)

Примечания Ю. Разуваева

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. Kdb5 d6 7. Kf4 e5.

Таким порядком ходов черные избегают варианта 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6 7. a4!? Здесь последнее слово теории считается партия Чехов — Панченко (Ленинград, 1976): 7...h6 8. Се3 Се6 9. Kd5 C:d5 10. ed Ke7 11. a5! Kc:d5 12. C:a7 Фd7 13. c4 Kf4 14. g3 d5 15. Фаd! с преимуществом у белых.

8. Cg5 a6 9. C:f6.

Встречается и 9. Ka3 b5 10. Kd5 Се7. Из свежих примеров можно отметить партию Михальчишин — Тимошенко (Ростов, 1976), после 11. K:e7 K:e7 12. C:f6 gf 13. Фd2 Cb7 14. 0—0—0! d5 15. cd C:d5 16. c4! белые захватили инициативу.

9...gf 10. Ka3 b5 11. Kd5 f5 12. ef.

У белых вновь богатый выбор: 12. Фd3, 12. Cd3, 12. C:b5! Ход в партии сейчас самый модный.

12...C:f5 13. c3.

Здесь развивают и слона на d3. Например, в партии Сигурьёунссон — Бронштейн (Гастингс, 1976), где возникла такая же позиция после 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. C:f6 gf 9. Ka3 b5 10. Kd5 f5 11. ef C:f5, белые продолжали 12. Cd3. Далее было: 12...Се6 13. Ce4 Cg7 14. Фh5 Лс8 15. Лd1 Ke7! 16. c3 Лс5 17. K:e7 Ф:e7 18. Кс2 d5 19. Cf5 C:f5. Противники согласились на ничью. В заключительной стадии у черных хорошая игра.

13...Се6 14. Кс2 C:d5.

Этот рискованный ход введен в практику Л. Любоевичем (Мекинг — Любоевич, Манила, 1976). Размен ослабляет пешки, однако черные выигрывают время, что имеет немалое значение. Несколькими турами позже игралась партия Роде — Виттенбах. В ней события развивались так: 13...Cg7 14. Кс2 0—0 15. Ксe3 Се6 16. g4!? (идея Р. Бирна) 16...Лс8 17. Cg2 Ke7 18. Фd3 K:d5 19. C:d5 C:d5 20. K:d5 e4 21. Фе2 Лс5 22. Лd1 Ле8 23. h4 со сложной борьбой.

15. Ф:d5 Ke7 16. Фd2.

Мекинг отступил ферзем на b3, но ощутимого преимущества не добился.

16...Cg7 17. a4 0—0 18. Cd3 ba?!

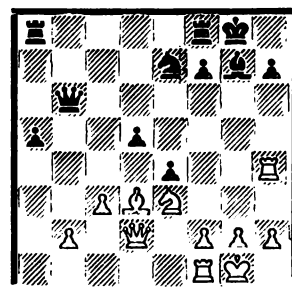
Размен вводит в игру ладью a1, однако указать хороший план не легко. На 18...Фb6 возможно 19. 0—0. Теперь опасно 19...ba 20. Л:a4 Ф:b2 ввиду 21. Лb4 Фа2 22. Cc4 Фа5 23. Ф:d6 Kg6 24. Ke3 с преимуществом у белых.

19. Л:a4 a5 20. 0—0 d5 21. Ke3 Фb6.

У черных трудная позиция. Плохо 21...f5 из-за 22. K:d5! Не многим лучше 21...e4 22. Cb1, и пешки d5, e4 очень слабы.

22. Лh4 e4.

Вынужденно. На 22...h6 последовало бы 23. Kg4, а на 22...f5 — 23. K:d5.



23. К: d5!

Неожиданная комбинация. Белые справедливо полагают, что в создавшемся положении ладья и две пешки сильнее двух легких фигур.

23...К: d5 24. С: e4 Кf6 25. С: a8 Л: a8 26. Ле1 Лd8?

Упрощения теперь выгодны белым, упорнее было 26...Лb8.

27. Лd4 Л: d4 28. Ф: d4 Ф: d4 29. cd Кpf8?

Черные слабо защищаются. Лучше 29...Сf8 с последующим Сb4. В этом случае белым нелегко реализовать преимущество.

30. Ла1 Ке8 31. Л: a5 С: d4 32. b3 Кf6 33. Кpf1 Кре7 34. Кре2 Сb6 35. Лb5 Кd7 36. f4 Кре6 37. Лh5 Кf6 38. Лh6 Сd8 39. g4 Кре7 40. g5. Черные сдались.

Испанская партия Е46/б

А. ШУР И. ИВАНОВ

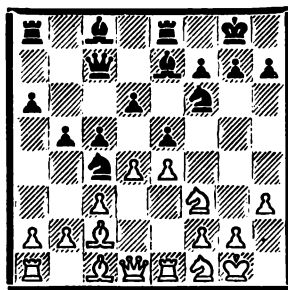
Открытый чемпионат
Латвийского шахматного клуба
Рига, 1976

Примечания И. Иванова

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Сс2 c5 11. d4 Фс7 12. Кbd2 Ле8 13. Кf1 Кс4.

Черные не опасаются зажима d4—d5, но при избранном ими порядке ходов (вместо 12...Ле8 сильнее 12...Се6) белые могут проводить план с захватом поля d5, раз-

мениваясь в центре. План этот не нов, однако достаточно хорош.



14. a4 Лb8?

Лучше 14...Сb7, нападением на пешку e4 затрудняя перевод Кf1—e3—d5.

15. b3 Кb6 16. de de 17. a5 Кbd7 18. Сg5?

Правильно 18. Ке3 g6 19. с4. При таком развитии событий защита черных была бы не простой; им пришлось бы пойти на вариант: 19...Сf8 20. Кd5 К: d5 21. ed Сg7. Позиция оставалась очень сложной, но защищенная проходная пешка белых в центре прочно закрепила бы их превосходство.

18...Сb7 19. Ке3 Лbd8.

Плохо 19...К: e4 20. С: e7 Л: e7 21. Кf5.

20. с4 h6.

Этот ход не слишком приятен черным, ибо в дальнейшем может сказаться ослабление королевского фланга. Однако, будучи не в силах воспрепятствовать вторжению коня на d5, черные хотят получить хотя бы двух слонов.

21. С: f6.

После 21. Ch4 можно было отважиться на 21...g5 22. Сg3 К: e4.

21...К: f6 22. Кd5 К: d5 23. ed.

При 23. cd положение пешки на a5 делает неприступным ферзевый фланг черных (нет подрыва a2—a4). И на королевском фланге их возможности не слишком велики.

23...Сf6 24. Ла2 g6 25. g4.

Лишь ослабляет королевский фланг. Лучше было 25. h4 h5 26. Kg5 или 25. Cd3.

25...Сg7 26. Kh4 Фе7 27. Кg2 Лf8 28. f4 f5 29. gf gf 30. fe С: e5 31. Кph1 Лde8 32. Фf3 Фg5 33. Cd3 Cd4 34. Лаe2 Л: e2 35. Л: e2 bc 36. bc Ce8 37. d6?

Спокойное 37. Фf4 приводило к примерно равной позиции. Теперь же долгое время дремавший белопольный слон черных сможет принять участие в атаке на короля.

37...Кph8 38. Кph2 Лg8 39. Ле7.

Эта, с виду неясная, позиция выигрывается черными.

39...Фf6!

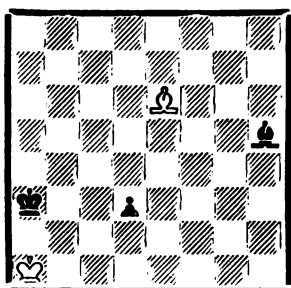
Но не 39...Фg6 40. d7 Фd6 ввиду 41. Фf4! Л: g2 (41...Сb7 42. Ф: d6 Л: g2 — черные имеют только ничью вечным шахом) 42. Кр: g2 Сb7 43. Се4! (если 43. Кpg3? то 43...Сf2) 43...Фg6 44. Фg4 С: e4 45. Л: e4, и белые выигрывают.

40. Фd5.

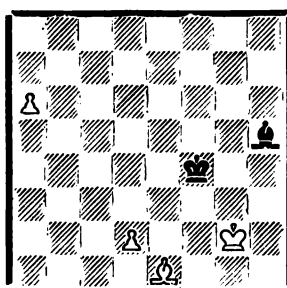
Или 40. Фf4 Сb7 41. Cf1 (41. Л: b7 Се5) 41...Се4 с решающим преимуществом.

40...Фg6.

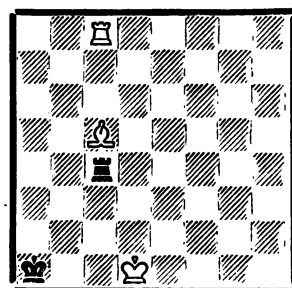
Грозит 41...Фg3 42. Кph1 Ф: h3X, против чего нет хорошей защиты. Белые сдались.



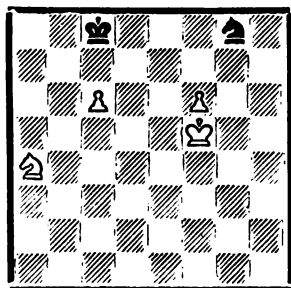
№ 1



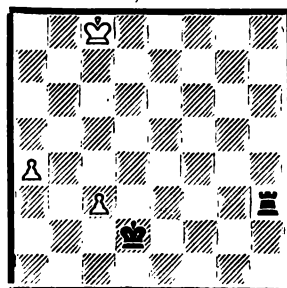
№ 2



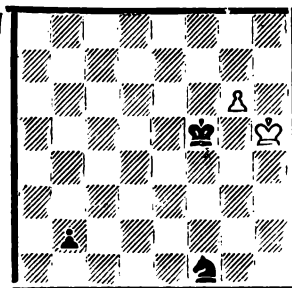
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

Начинают белые. В позициях № 2, 3, 4 белые выигрывают, в № 1, 5, 6 — ничья.

Решения будут опубликованы в следующем номере.

КЛУБ НА СТАНЦИИ МЕТРО

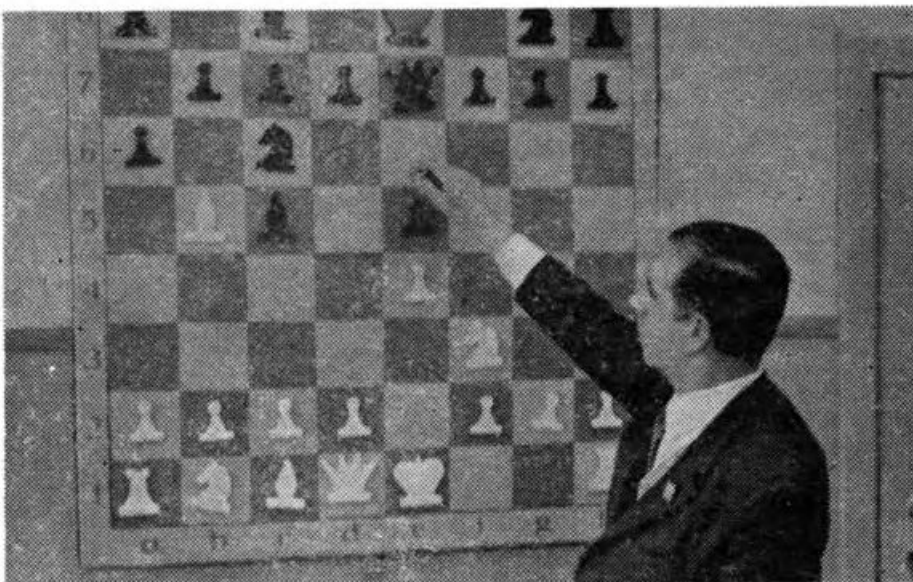
МОСКВИЧИ ныне не представляют себе жизни в огромном, постоянно растущем городе без метро. Завидев каменное сооружение с буквой «М» на фасаде, мы спешим к нему, чтобы, опустившись вниз, через несколько минут оказаться уже в другом районе города. Около зданий метрополитена всегда оживленно... Не исключение — станция метро «Лермонтовская», что на улице Кирова. Двери постоянно открываются, пропускают и выпускают людей. А по вечерам часто открывается еще одна дверь. Достаточно выйти из метро, сделать несколько шагов вдоль здания вестибюля и войти в помещение, расположенное с обратной его стороны... Этот путь хорошо знаком многим работникам столичного метро, так как за дверью той — уютный шахматный клуб Московского метрополитена, ставший для них одним из мест отдыха.

Два этажа занимают длинные ряды шахматных столиков. Здесь уютно, светло, даже комплексы фигур выглядят как новые — чувствуется заботливое отношение к «орудиям труда». На втором этаже — комната заведующего клубом В. Д. Федорова. Он руководит шахматной секцией Московского метрополитена с 1954 года. А эстафету он принял от большого энтузиаста шахмат А. П. Голубева, который является ныне начальником станции метро «Павелецкая», но не забывает свой клуб, участвует в турнирах ветеранов.

— Наш дебют в этом помещении состоялся 22 марта 1973 года, — рассказывает Виктор Дмитриевич. — В тот день в гости к шахматистам метро, до отказа заполнившим новый клуб, пришел мастер Юрий Разуваев. Он прочитал лекцию о ходе борьбы за первенство мира и провел сеанс одновременной игры. В новом клубе мы можем принимать значительно больше людей, чем раньше. Постоянно проводим различные соревнования, от турниров второго разряда до первенства метрополитена.

Шахматы пользуются у нас большой популярностью. Среди многих тысяч работников Московского метрополитена (а это система из ряда предприятий, депо, заводов и подсобных служб) немало способных шахматистов. У нас 8 кандидатов в мастера, около 150 перворазрядников. А всего в нашем клубе регулярно играют, совершенствуются около 700 человек, причем число это постоянно растет. И наверное, «виной» тому — это очень удобное для игры помещение, получить которое нам помог партком метрополитена.

Можно согласиться с т. Федоровым, действительно, помещение отличное, не



Занятия ведет В. Федоров.

каждое общество может похвастаться таким клубом.

Но дело, конечно, не только в помещении, но и в работе. Занятия теорией, лекции помогают спортивному росту метрополитеновцев, а судейские семинары прививают активистам навыки по организации соревнований.

Главное мероприятие клуба — ежегодное командное и личное первенство метрополитена. Команды разыгрывают Кубок Дуз-Хотимирского. Международный мастер Федор Иванович Дуз-Хотимирский был одним из основателей шахматной секции московского метро. В очередном розыгрыше Кубка принимало участие 20 команд, и шахматисты Опытного электромеханического завода сумели опередить признанного лидера последних лет — команду депо «Калужская».

И в личном первенстве также сменился чемпион. Победил в турнире кандидат в мастера инженер-конструктор Аркадий Пастер. Но и неоднократный чемпи-

он прошлых лет электромеханик Николай Шакиров по-прежнему в строю ведущих шахматистов клуба. Вместе они готовятся защищать шахматную честь московского метро на всесоюзных командных состязаниях общества «Локомотив».

Клуб на «Лермонтовской» становится и одним из центров шахматной жизни в своем районе. Его двери открыты для всех, кто любит шахматы. Сюда можно прийти поиграть после рабочего дня. Регулярно проводится открытое первенство клуба, в котором могут принять участие не только работники метро. Победители награждаются призами, дипломами.

Заботятся тут и о воспитании шахматной смены. Как-то В. Федоров пригласил в клуб группу ребят, учащихся ПТУ. Вскоре некоторые из них получили первые в своей жизни спортивные разряды по шахматам.

Дети работников столичного метро отдыхают летом в подмосковных пионерских лагерях «Бекасово» и «Валентина». И там шахматы в почете, таковы уж традиции. Как правило, среди пионервожатых выезжают на лето и члены шахматной секции, они организуют кружки, обучают начинающих, проводят турниры, сеансы одновременной игры.

Есть у клуба и свои нерешенные проблемы. Недостаточно внимания шахматистам метро уделяет общество «Локомотив». А сила команды растет, и уже сейчас она может быть полноправным участником всех соревнований, которые проводит общество.

В клубе с оптимизмом смотрят в будущее. Залог успеха его работы в массовости. Недавно стартовал новый розыгрыш Кубка памяти Дуз-Хотимирского.

Приятно все-таки иметь свой шахматный клуб! Забота о развитии шахмат, которую проявляет руководство Московского метрополитена, это частица общей большой заботы о полноценном культурном отдыхе рабочих и служащих.

М. АРХАНГЕЛЬСКИЙ.



Кандидат в мастера Н. Шакиров.

«Часто играю итальянскую партию, — пишет **А. Кондрашин** (Липецк). Хотелось бы знать, как лучше всего белым вести атаку после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 C:c3 9. d5 Cf6 10. Le1. Теперь черные могут ответить не 10... Ke7, что рассматривают все дебютные руководства, а 10... 0—0. Как складывается борьба в этом случае?»

Неважно для черных. Ход 10... 0—0 не раз испытывался, и белые обычно добивались перевеса.

Далее возможно 11. Л:e4 Ke7 (очень рискованно 11... Ka5 12. Cd3 d6 13. g4! c5 14. g5 Ce7 15. Cd2, и у белых сильные угрозы) 12. d6 cd 13. Ф:d6 Kf5 14. Фd5 d6 15. Kg5! C:g5 16. C:g5 Фс7 (только не 16... Ф:g5? ввиду 17. Ф:f7) 17. Фd3 Cd7 18. g4 h6 19. Cf4. Позиция черных очень трудная. Эти варианты указал П. Керес.

* * *

«Расскажите, пожалуйста, о дебюте Ван Круйса. В чем его идея? Когда он появился и почему так называется?» На эти вопросы просит ответить **А. Хомайко** (Днепропетровск).

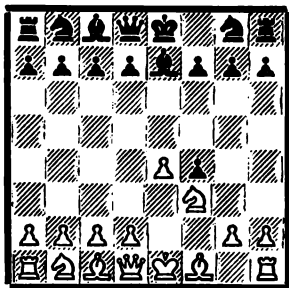
Ход 1. e2—e3 называют дебютом Ван Круйса, по фамилии голландского шахматиста второй половины прошлого века, применявшего это начало. Дебют этот самостоятельного значения не имеет. Пассивный первый ход белых предоставляет черным большой выбор продолжений. Игра, как правило, переходит на рельсы других систем, например: 1...e5 2. c4 (английское начало), 1...d5 2. f4 (дебют Берда), 1...d5 2. d4 (дебют ферзевых пешек).

Неубедительна попытка на 1...e5 ответить 2. f4. В партии Митропольский — Шифферс (матч, 1890) было 2...ef 3. ef d5 4. d4 Kf6, и положение белой пешки на f4 ничем не оправдано.

* * *

«Меня интересует гамбит Кэннингема. Как оценивается этот гамбит теорией сейчас? Кто такой Кэннингем?» С такими вопросами обратился в «Справочное бюро» **В. Шаньшин** (Ош Киргизской ССР).

Шотландский мастер начала XVIII века А. Кэннингем разработал после 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 продолжение 3...Ce7.



Этот ход был известен еще со времен Д. Греко (XVII век), в теории вариант получил, однако, название

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«гамбит Кэннингема». Развитие собитий может быть примерно таким:

4. Cc4 Kf6.

Современная трактовка. В старину играли 4...Ch4 5. g3 fg 6. 0—0 gh K:h6, 7...d6, 7...Cf6. Но во всех случаях белые получали опасную инициативу. Надежнее всего 7...d5! 8. C:d5 Kf6, и у черных хорошее положение.

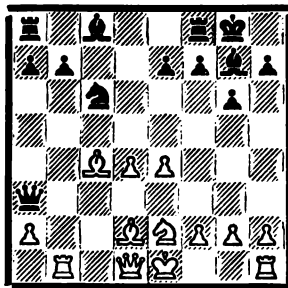
5. e5 (если 5. d3, то 5...d5, и у черных нет трудностей, на 5. Kc3 возможно 5...K:e4) 5...Kg4 6. Kc3 (при 6. 0—0 Kc6 7. d4 d5 белые ничего не добиваются) 6...Ch4 7. Kp1 0—0 8. Фе2 d6 9. e6 Kh6 10. g3 Cf6.

Возникает очень сложная, обоюдоострая позиция.

Конечно, варианты, которые мы привели, лишь капля в море романтических приключений, возникающих в гамбите Кэннингема. Тем, кто интересуется этой системой игры, надо ее самостоятельно анализировать.

* * *

«Прошу ответить на интересующий меня вопрос по теории защиты Грюнфельда, — пишет кандидат в мастера **С. Морозов** (Москва). — После 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 Kc6 9. Ce3 cd 10. cd Фа5 11. Cd2 Фа3 12. Лb1 0—0 возникает такая позиция:



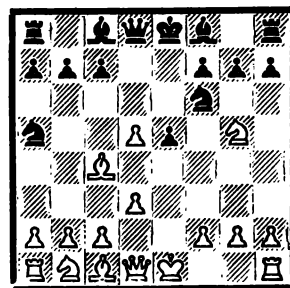
Почему теория рекомендует для белых ход 13. 0—0? После 13. d5 белые, по-моему, во всех вариантах добиваются большого перевеса?»

Анализ, присланный Вами, т. Морозов, неточен. В случае 13. d5 Ke5 на выпад 14. Cb4, который кажется очень сильным, черные имеют в своем распоряжении эффектный контрудар 14...Фf3!, дающий им преимущество. Белые не могут играть 15. g1? ввиду мата в два хода, а угрозы черных очень опасны.

* * *

«Как лучше всего играть черным в защите двух коней после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed

Ka5 6. d3? Как оценивается возникающая позиция?» Такое письмо прислал **Г. Кульбачко** (Симферополь).



У черных в этом положении хорошие возможности, они должны играть 6...h6 (слабо 6...K:d5 из-за 7. Фf3 или 6...e4 ввиду 7. Фе2) 7. Kf3 e4. Вот несколько примерных вариантов:

а) 8. de K:c4 9. Фd4 (идея Д. Бронштейна) 9...Kd6 10. Kc3 (или 10. e5 Kf5 11. Фа4 Фd7 12. Ф:d7 K:d7 с перевесом у черных) 10...Kf:e4 11. K:e4 Фе7 12. 0—0 K:e4 13. Le1 f5 14. Kd2 Фс5! Продолжение это благоприятно для черных. Наряду с 9...Kd6 возможно и 9...Kb6.

б) 8. Фе2 K:c4 9. dc Cc5 (к острой борьбе с обоюдными шансами ведет 9...Cg4) 10. Cf4 0—0 11. Kfd2 Cg4 12. Фf1 c6, и у черных отличные перспективы.

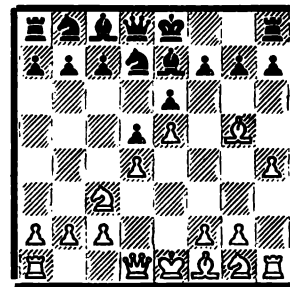
в) 8. Фе2 K:c4 9. dc Cc5 10. Kfd2 0—0 11. Kb3 Cg4 12. Фf1 Cb4 13. c3 Ce7 14. h3 Ch5. Так игралась старая партия Сальве—Маршал. За пешку у черных отличная компенсация.

г) 8. Фе2 K:c4 9. dc Cc5 10. h3 0—0 11. Kh2 (плохо 11. Kfd2? e3! 12. fe C:e3, и белый король застревает в центре) 11...c6! 12. dc e3 13. C:e3 C:e3 14. fe Ke4. У черных опасная атака.

* * *

«Известна атака Шатара во французской защите. Хотелось бы знать, кто такой Шатар и когда появилась эта атака? Почему ее связывают с именем Алехина?» На эти вопросы просит ответить **К. Белов** (Витебск).

Во французском журнале «La Strategie» в 1914 году была опубликована статья Б. Аллега, в которой анализировалось продолжение 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. h4.



Этот ход так комментируется в статье: «Изобретение талантливого, хорошо известного парижского любителя М. Шатара... Этим новым вариантом была сыграна одна партия на

турнире в Мангейме между АLEXИНЫМ и ФАРНИ.

В этой партии, сыгранной в 1914 году, А. АЛЕХИН добился блестящей победы. Партия явилась первым практическим испытанием нового варианта в ответственном соревновании.

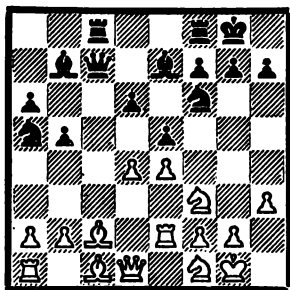
В своем анализе Б. АЛЛЕГА рассматривает продолжения 6...С: g5 7. hg Ф: g5 8. Kh3 Фе7 и 8...Фh6, а также отказ от принятия жертвы пешки 6...а6 и 6...f6. О ходе 6...f6 автор статьи пишет:

«Этот ход очень часто делается во французской партии, но только тогда, когда ферзь уже стоит на е7. В данном же положении он очень слаб ввиду 7. Cd3 fg 8. Фh5 g6 9. С: g6 hg 10. Ф: h8 Kf8 11. hg с подавляющим перевесом у белых».

Как известно, много лет спустя было доказано, что в случае 7. Cd3 черные получают активную контригру после 7...c5! Вместо 7. Cd3 значительно сильнее 7. Фh5, с тем чтобы на 7...g6 ответить 8. efl

* * *

«Как добиваться черным уравнения в варианте Панова испанской партии, разыгранном таким образом: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. h3 0—0 11. d4 Фс7 12. Kbd2 Cb7 13. Kf1 cd 14. cd Лас8 15. Ле2.



В этой позиции я в партии турнира по переписке продолжал 15...Kc6, но после 16. Kg3 Лfe8 17. d5 Ka7 попал в трудное положение. В чем моя ошибка?»

Такое письмо прислал студент В. КОТОВ (Донецк).

Вообще, вариант этот ставит перед черными немало трудных задач. Маневр 15. Ле2! полностью оправдал себя в турнирных испытаниях. Черным не стоит, однако, торопиться с отступлением коня на с6. П. Керес в «Югославской энциклопедии» указал такие возможности:

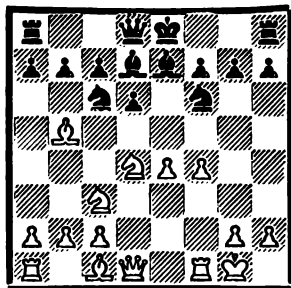
15. Ле2 Лfe8 16. Kg3 g6 (хуже 16...Cf8 17. d5) 17. b3 Kc6 18. Cb2 (теперь на 18. d5 хорошо 18...Kb4) 18...Cf8 19. Фd2 Cg7 20. Лd1 Фb6 21. Cb1. У белых минимальный перевес (Матанович — Керес, Вена, 1957).

Или 15...Kh5 16. Cd3 Kc6 17. Лс2 Фd7 18. d5 Kb4 19. Л: c8 Л: c8 20. Ce2 Kc2 21. Лb1 f5 22. К: e5 de 23. С: h5 g6 24. Ce2 Kd4 25. f3. За пешку у черных нет достаточной компенсации (Савон — Бронштейн, Петрополис, 1973).

Интерес представляет и ход 15...Kd7.

* * *

«Благодарю «Справочное бюро», которое приносит большую пользу нам, не столь уж опытным шахматистам, — пишет В. ХОМНЕДЛ (Брно, Чехословакия), — и прошу сообщить ваше мнение о ходе 8. f4, который я применил в партии командного матча после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. К: d4 d6 6. Cb5 Cd7 7. 0—0 Ce7.



Продолжение 8...0—0 9. С: c6 bc 10. Фd3 c5 11. Kf3 Cc6 12. Лd1 Фс8

13. h3 Фb7 дало черным хорошую игру. Закономерно ли это? Может быть, вместо 10. Фd3 следовало осуществить продвижение e4—e5?»

Вполне закономерно то, что черные не испытывают трудностей при ходе 8. f4. Это продвижение преждевременно, оно ослабляет позицию белых в центре и ограничивает сферу влияния слона c1. Обычно играют в положении, приведенном на диаграмме, 8. Kdc2, избегая упрощений, или 8. С: c6 bc 9. Фf3. Реже встречаются ходы 8. К: c6 и 8. b3.

Немногого добиваются белые и при 10. e5 (вместо избранного вами 10. Фd3), на что возможно 10...de 11. fe Kg4, и если 12. e6, то 12...С: e6 13. К: e6 Ф: d1 и затем 14...fe с преимуществом у черных. В случае 12. Cf4 интересно 12...g5.

Но, конечно, черные не обязаны бросать вызов судьбе, играя 11...Kg4. Вполне приемлемо 10...de 11. fe Kd5.

«В нескольких партиях нашего турнира на 1. d4 применялся ответ b5. Как называется этот дебют, в чем его идея?» На эти вопросы просит ответить В. КВАШИИ (Караганда).

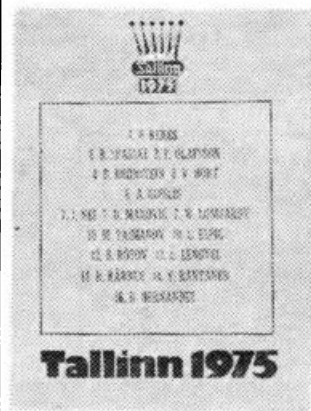
Вариант 1. d4 b5 разработал польский шахматист А. Вагнер. Его анализ был опубликован в 1913 году. Поэтому в ряде руководств варианту присвоено название «польская защита».

Идея защиты в том, чтобы при случае отеснить белого коня c3 (после b5—b4) и усилить давление на пункт e4. Однако при этом черные резко ослабляют свое пешечное расположение на ферзевом фланге. Белые различными путями получают отличную игру. Хорошо и 2. e4, и 2. c4. Есть у белых и другие удобные методы развития. Поэтому в турнирной практике мастеров эта система не применяется.

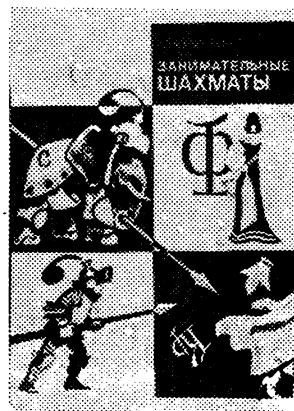
НОВЫЕ КНИГИ

Широкую известность получили традиционные международные турниры в Таллине. В прошлом году состоялся четвертый такой турнир, собравший, как обычно, сильный состав и отличавшийся особой остротой борьбы. Турнир в Таллине стал одним из последних выступлений выдающегося гроссмейстера П. Кереса. Вышедший сборник «Таллин-1975» воскрешает турнирные события тех дней. В книге приводятся все 120 сыгранных партий. Часть из них прокомментирована. Среди комментаторов гроссмейстеры П. Керес, Д. Бронштейн, А. Гипслис, Б. Спасский и другие.

Третьим изданием (исправленным и дополненным) вышла книга международного мастера М. Юдовича «Занимательные шахматы». Книга адресована юному читателю, делающему первые шаги в шахматах. Знакомая с основами дебютной теории и рассказывая о необычайных приключениях на шахматной доске, она является своеобразным учебником.



Таллин-1975 (на эстонском языке). Составитель Ю. Рандвийр. Таллин, «Ээсти раамат», 1976. 118 стр., тираж 8000, цена 31 коп.



М. Юдович. Занимательные шахматы. М., «Физкультура и спорт», 1976. 231 стр., тираж 100000, цена 30 коп.

Факты надо проверять

С удовольствием читал я книгу Б. Вайнштейна «Импровизация в шахматном искусстве», посвященную творчеству гроссмейстера Д. Бронштейна. Очевидно, специалисты выскажут свое мнение об этом содержательном труде, мне же в какой-то мере испортили впечатление орехи, которых, увы, набралось немало. Они касаются фактических данных, цифр — и это тем более досадно, что цифры совсем несложно проверить!

Много путаницы в датах. Например, на стр. 85 утверждается, что АВРО-турнир проходил в 1939 году, тогда как в действительности — в 1938-м (кстати, Флор в этом турнире сделал не 10 ничьих, а 9!). Тут же новая ошибка — турнир в Будапеште, в котором Флор одержал одну победу при 12 ничьих, проходил в 1950-м, а не в 1951 году. Межзональный турнир в Петрополе (Бразилии) был не в 1974-м, а в 1973 году (стр. 57).

Далее. Матч Болеславский — Бронштейн (1950) проходил на большинство из 12 партий, а не из 10 (стр. 142). Кстати, И. Болеславский именно в 11-й партии сравнял счет. После 12-й партии счет стал 6:6, и согласно регламенту матча участники должны были провести еще две встречи. Тринадцатая партия закон-

чилась вничью, а последнюю четырнадцатую выиграл Бронштейн. Общий счет — $7\frac{1}{2}:6\frac{1}{2}$.

Есть неточность и в освещении матча М. Ботвинник — Д. Бронштейн (1951). Вопреки утверждению автора книги, к майскому перерыву счет результативных партий был не 5:4, а 4:3 в пользу Ботвинника.

На стр. 229 ошибочно указан результат матча Г. Левенфиш — М. Ботвинник (1937): $+5-5=4$, тогда как в действительности было сделано только три ничьи.

Неточны и рассуждения автора о турнире в Монте-Карло (стр. 85). Вопреки утверждению Б. Вайнштейна, при нормальном зачете ничьих результаты Г. Пильсберга и Г. Мароци были бы одинаковыми, а не в пользу Г. Пильсберга.

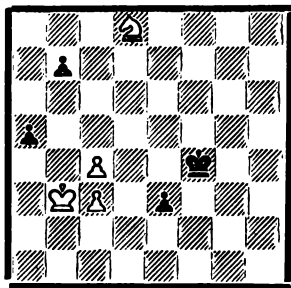
Неточно описано и начало XVII первенства СССР. На старте Е. Геллер проиграл две партии, третью свел вничью, а в четвертом туре одержал победу над Петросяном; Т. Петросян проиграл пять партий подряд (в книге сказано так: «в первых трех турах оба они проиграли по три партии», стр. 20).

При издании следующих книг серии «Выдающиеся шахматисты мира» надо обратить серьезное внимание и на точность приводимых статистических данных.

В. ЛЮСТРОВ.
Москва.

Возвращаясь к прошлому

Мне посчастливилось присутствовать на доигрывании 6-й партии матча на первенство мира Бронштейн — Ботвинник. Я был свидетелем драматического финала этой встречи.



В позиции на диаграмме, основательно подумав, Бронштейн сыграл 57... Kpc2 и после красивого и неожиданного для зрителей хода 57... Kpg3 был вынужден сдаться. Я хорошо помню, что по окончании этой партии долго не расходившиеся зрители разбирали возможности белых после хода 57... Kpf3 и пришли к выводу, что в этом случае путем 58. Kf7! белые легко удерживали равновесие. Например: 58... e2 59. Ke5 Kpf2 60. Kd3 Kpf1 61. Krb3 e1Ф 62. K:e1 Kp:e1 63. Кра4.

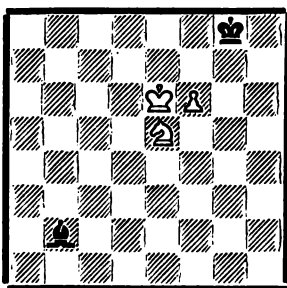
Каково же было мое удивление, когда четверть века спустя я прочитал в книге Вайнштейна «Импровизация в шахматном искусстве», что Бронштейн... «и при дру-

гом, не столь точном ответе черных 57... Kpf3 все равно проигрывал в несколько ходов: 58. Ke6 e2 59. Kd4 Kpf2 60. K:e2 Kp:e2, и белые элементарно проигрывают пешечный эндшпиль».

Н. РАТНЕР.
Ленинград.

Этюд не решается

В недавно вышедшей книге М. Юдовича «Занимательные шахматы» в качестве задания предлагается следующий этюд И. Клинга и Б. Горвица:



Далее приводится решение: 1. Kpe7 Kph7 (1... Ca3 2. Kpe8 Cf8 3. f7 Kpg7 4. Kc6 Cd6 5. Ke7) 2. f7 Ca3 3. Kpe8 Kpg7 4. Kc4 Cb4 (4... Cc5 5. Kb6 Cd6 6. Kd5) 5. Ke3! Cc5 6. Kd5 Cd6 7. Ke7, и путь пешке f7 открыт.

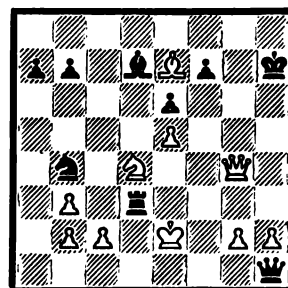
А как выиграть белым после 1. Kpe7 Kph7 2. f7 Cc1? Мне показалось, что таким путем черные могут спасти. Например: 3. Kpe3 Cb6 4. Kc6 Kpg6! 5. Ke7 Kpg5! с ничьей.

Я заглянул в книгу «Шахматные окончания» (том II) и обнаружил, что это опровержение этюда Клинга и Горвица было найдено А. Бьянкетти еще в 1927 году.

Г. УСАЧЕВ.
Москва.

Вместо длинного варианта

К следующей позиции пришла партия М. Юртаев — А. Кочиев, игранная в «Кубке СССР» (Тбилиси, 1976):



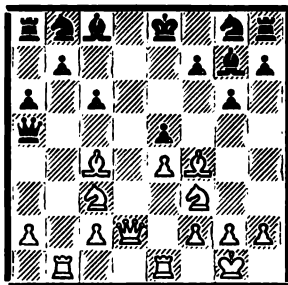
Автор комментариев, помещенных в журнале № 7, В. Антошин указывает длинный вариант в случае 29. Cf6, на что он рекомендует 29... Ле3.

К чему, однако, эти «тонкости»? Ведь черные элементарно выигрывают, продолжая 29... Фd1 и 30... Ф:g4.

К. РАУШ.
Караганда.

ПЕРЕВЕС В РАЗВИТИИ...

Представим себе, что в результате дебюта один из противников получил перевес в развитии. Борьба уже вступила в стадию конкретных операций, определяемых достаточно четкими планами. Каковы методы использования такого перевеса? Рассмотрим ряд типичных позиций.

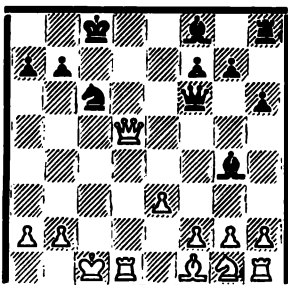


К этому положению пришла партия М. Таль — Г. Трингов, игранная на межзональном турнире 1964 года. Сейчас ход белых. Черные увлеклись материальными приобретениями и явно отстали с мобилизацией сил. У белых в бою все фигуры, в то время как ферзевый и королевский фланги черных заморожены.

Своим последним ходом черные напали на слона f4. В случае отступления слона, скажем, на e3 они намереваются сыграть b7—b5, затем поставить коня на e7 или d7 и держать оборону.

Но перевес белых в развитии так велик, что они уже могут, не считаясь с новыми материальными потерями, перейти к решающим операциям.

В партии было: 13. Фd6! Ф:c3 (или 13...e4 14. Kd5! cd 15. ed, вскрывая с решающим эффектом линию «е») 14. Лed1 Kd7 15. С:f7 Kp:f7 16. Kg5 Kpe8 17. Фе6. Черные сдались.



А это позиция из партии В. Пирц — А. Алехин (международный турнир, Блед, 1931). И здесь материальное преимущество у белых, но их королевский фланг все еще не пришел в движение. Конечно, черные могли сейчас сыграть 14...С:d1 15. Ф:d1 Ф:f2 и после 16. Фg4 f5 17. Фе2 получить позиционное преимущество.

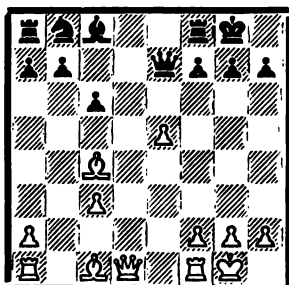
Но тогдашний чемпион мира находит более быстрое и эффективное решение.

В этом номере журнала мы отвечаем на вопросы читателей В. Головина (Уфа), Л. Самойлова (Саратов) и А. Печенкина (Омск) о перевесе в развитии, полученном в дебюте, и методах его использования.

14...Ca3! 15. Фb3.

Удовлетворительной защиты у белых уже нет, например: 15. ba Фc3 16. Kpb1 Лd8 17. Ф:d8 K:d8 с угрозами 18...Cf5 или 18...С:d1. Плохо и 15. Лd2 Лd8 с разгромом.

15...С:d1 16. Ф:a3 Ф:f2 17. Фd3 Cg4! (сильнее, чем естественное 17...Лd8, на что белые ответили бы 18. Kh3) 18. Kf3 С:f3 19. Фf5 Kpb8 20. Ф:f3 Фе1 21. Kpc2 (упорнее 21. Фd1 Ф:e3 22. Фd2) 21...Лc8 22. Фg3 Ke5! 23. Kpb3 Фd1 24. Кра3 Лc5! Белые сдались.



Белые опередили противника в развитии, но здесь этот перевес уже не является столь значительным. К положению на диаграмме пришла партия М. Чигорин — С. Лебедев (II Всероссийский турнир, 1901). Под ударом пешка e5. На 12. f4 черные ответят 12...Се6 13. Cd3 f5, сохраняя еще довольно прочную позицию. Учитывая, что ферзевый фланг черных заморожен, Чигорин жертвует центральную пешку.

12. a4! Лd8.

Очень опасно 12...Ф:e5 ввиду 13. Ле1 Фc7 14. Ca3 Лd8 15. С:f7 Kp:f7 16. Фh5, но все же лучше было 12...Ле8.

13. Фh5! Ле8.

Горькое признание своей ошибки, на 13...g6 белые ответили бы 14. Cg5!, и если 14...Ф:e5, то 15. С:f7.

14. Ca3! Фd7 15. Лад1 Фf5 16. Фh4.

У белых уже решающий перевес. Черным так и не удалось активизировать фигуры ферзевого фланга, сейчас грозит 17. Cd3.

16...Ф:e5 17. f4 Фf6.

Плохо 17...Фe3 18. Kph1 Ф:c3 из-за 19. Фе7!

18. Ф:f6 gf 19. Лf3 Се6.

Наконец-то, но уже поздно...

20. Лg3 Kph8 21. Се7! h5.

Проигрывало фигуру 21...Kd7 22. С:e6 Л:e7 23. С:d7 Лd8 24. Лgd3 и т. д.

22. С:f6. Черные сдались.

Отметим по приведенным примерам ряд характерных моментов.

В начале партии очень рискованно добиваться материальных приобретений в ущерб развитию фигур. Так называемое «пешководство» в дебюте часто заканчивается катастрофическими разгромами, особенно если при этом король защищающейся стороны застревает в центре.

Разыгрывая дебют, надо не забывать об указании Х. Р. Капабланки: «Каждая выведенная фигура должна занять надлежащее место».

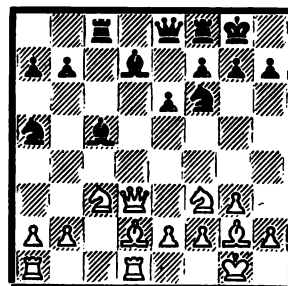
Что это за место? Как его определить?

Всегда надо помнить о том, что развитие фигур в дебюте само по себе не является самоцелью. Можно ведь быстро вывести все фигуры с исходных позиций, но расположить эти фигуры так, что они не будут поддерживать друг друга, каждая будет действовать сама по себе.

Как справедливо отмечал Эм. Ласкер, «помимо ценности отдельных фигур существует ценность координированного действия их, и в шахматах это очень заметно. Сила фигур особенно ярко проявляется во взаимном дополнении, а не в дублировании действий».

Владеющий инициативой должен иметь в виду, что перевес в развитии — величина непостоянная. Такой перевес необходимо решительно и смело использовать, ибо если он не трансформируется в реальные достижения, то постепенно улетучится, и шахматист, имеющий лучшее развитие, ничего не добьется.

Если в результате дебюта одна из сторон неудачно расположила свои фигуры, то это также должно быть быстро и решительно использовано. Промедление и в этом случае может привести к тому, что разрозненные и разьединенные фигуры противника вновь вступят во взаимодействие. И в шахматах время не ждет!



В этой позиции из партии Р. Вагания — М. Дворецкий (XIII чемпионат)

нат СССР) черные довольно быстро развили свои фигуры, но расположение они неуклюже. Ферзь на e8 стесняет ладью f8, слон на d7 еще не обрел активности, конь на a5 находится в стороне от других фигур.

Недостатки позиции черных существенны, но использование их требует радикальных мер. Все может упустить «автоматический» развивающий ход 14. Лс1?, на который черные ответят 14...Кс4!, объединяя свои силы. Другой естественный ход 14. Ке5? после 14...Кс6 также недостаточен.

Вагания находят остроумное и смелое решение возникшей проблемы.

14. b4! С: b4 15. Ке4.

Жертвой пешки белые вскрыли изъязвы в дебютной стратегии противника. Если 15...К: e4, то 16. С: b4 с ударами на f8, e4 и d7.

15...Сb5.

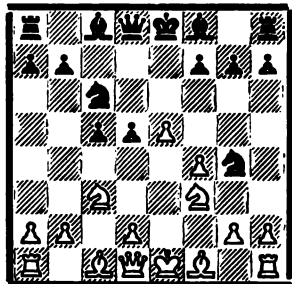
Или 15...С: d2 16. К: f6 gf 17. Ф: d2, нападая на коня a5 и слона d7.

16. Фb1!

Блестящее решение. У черных уже нет удовлетворительной защиты.

16...С: d2 17. Кd6 Фе7 (16...Фс6 17. Л: d2 и т. д.) 18. К: c8 Л: c8 19. Ф: b5 Фb4 20. Фd3 Ch6 21. Лab1 Фе7 22. Ке5 g6 23. e3 Cf8 24. Лbc1 Лс5 (окончание партии наглядно показывает, как плохо расположен конь a5) 25. Фd4 b6 26. Л: c5 Ф: c5 27. Ф: c5 С: c5 28. Лd8 Кpg7 29. Ла8 b5 30. Cf1 Кd5 31. С: b5. Черные сдались. На 31...Кс7 проще всего 32. Лb8.

Еще один пример, показывающий, к чему ведет непоследовательная бесплановая игра в дебюте.



Перед вами позиция из партии И. Мазель — М. Ботвинник (полуфинал XI чемпионата СССР, 1939). Сейчас ход белых, им следовало продолжать 8. Сb5, чтобы затем рокировать, но они предпочли ввести в бой своего ферзя.

8. Фb3? Кb4! 9. a3 (слабо, лучше было и здесь развивать слона на b5) 9...c4! 10. Фа4 Cd7 11. Фd1 Фb6! Белые сдались.

Поучительна следующая партия, игранная в чемпионате Бухареста (1948).

Сицилианская защита E81/a

М. БАРБЕЛЬ

И. КОВАЧ

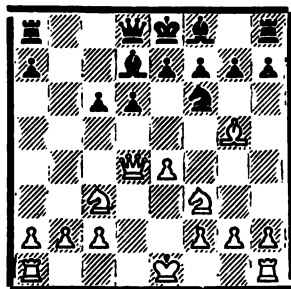
1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. Ф: d4 Кс6 5. Сb5 Cd7 6. С: c6 bc 7. Кс3 Кf6 8. Сg5 Лb8 9. e5 de 10. К: e5 Л: b2 11. С: f6 gf 12. К: d7 Ф: d7 13. Ф: d7 Кр: d7 14. 0—0—0, и черные сдались, так как они теряют ладью.

Что же произошло в этой небольшой партии? Попробуем критически разобратся в развитии событий.

Четвертый ход белых применяется значительно реже, чем общепринятое продолжение 4. К: d4. В соответствии с общими принципами дебютной стратегии ход этот не может быть столь уж опасным для черных, поскольку белый ферзь очень рано входит в игру.

Спорным является решение взять на c6 пешкой (6...bc). Поскольку черные отстали с развитием фигур королевского фланга, представляется вполне логичным взятие на c6 слоном. Тогда после дальнейшего Кf6 создавался удар на e4, а при продвижении e4—e5 белым надо было считаться с разменом на f3. Однако надо иметь в виду, что и ход 6...bc имеет свои положительные стороны, главный его плюс в том, что берет-ся под надежный контроль центральный пункт d5.

Положение, возникшее после 8. Сg5, заслуживает диаграммы.



Тот факт, что черные не поняли характера возникшей в результате дебюта борьбы, ясно подтверждается ходом 8...Лb7? При отсталости в развитии они не должны были допускать выгодного только для белых вскрытия линий. Следовало играть 8...e5, укрепляя позицию в центре.

В положении, получившемся после 10. К: e5, стало очевидно, что чер-

ные играли дебют без определенного плана и им предстоит трудная оборона. Упорнее всего можно было защищаться посредством 10...Лb7, и если 11. 0—0—0, то 11...Фс8.

После 10...Л: b2? 11. С: f6 вместо проигрывающего сразу 11...gf все же лучше было 11...ef, хотя бы в последний момент включая в борьбу слона f8. Тогда на 12. К: d7 можно было еще попытаться запутать игру посредством 12...Лb4.

Еще одно замечание о ходе 12. К: d7. Почему белые не взяли на d7 ферзем, ведь это было форсированнее? Здесь мы снова убеждаемся в том, насколько осторожным и внимательным надо быть даже в выигрышных положениях. Характерен вариант 12. Ф: d7 Ф: d7 13. К: d7 Л: c2, и белым предстоит преодолеть немало трудностей на пути к победе.

Закончим наш разговор несколькими советами Х. Р. Капабланки, которые он дал в своих лекциях, прочитанных в Гаване в 1941 году:

«В дебюте развивай фигуры быстро и последовательно, воздерживаясь от создания длительных слабостей. Еще лучше, если одновременно с развитием сумеешь создать такие слабости у противника. Развитие должно основываться на занятии центральных полей e4, d4, e5, d5 — если не захватом их пешками, то по крайней мере установлением контроля над ними фигурами.

В середине игры координируй действия фигур. Захватывая центр: это необходимо, чтобы успешно атаковать. Самый важный фактор — позиция. Материальное преимущество — это уже следствие. Пространство и время — элементы позиции.

Стремись действовать более или менее агрессивно, атакуя как только представляется случай. Инициативу нужно захватывать при первой же возможности. Инициатива — это преимущество».

М. ЮДОВИЧ,

международный мастер.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал 10)

№ 1. 1. Крс8! (1. Кс7? Крb7 2. К: b5 a5! 3. ba Кра6, ничья) 1...Лb7 2. b5 (2. Кс7? Л: c7 3. Кр: c7 a6 4. Крb6 a5!, ничья) 2...Лh7 3. Кс7 Л: c7 4. Кр: c7 a5 5. b6, и белые выигрывают.

№ 2. 1. Кf4 g2 2. Kh3 g1K (если 2...g1Ф, то 3. Кf2 Ф: f2 4. Кр: f2, пат) 3. Крf2 К: h3 4. Крf1. Ничья.

№ 3. 1. f7 Кpg7 2. f8Ф Кр: f8 3. Лf1 Кpg7 (или 3...Кре7 4. Лfe1) 4. Лg2 Крh6 (плохо 4...Лg3 5. Лfг1) 5. Лh1 Лh3 6. Лgh2, и выигрывают.

№ 4. 1. g5! (1. Кpg3? Крс3!) 1...Крс3! (1...Кр: a1 2. Кpg3 Крb2 3. Крf2! Крс3 4. Кре3 Крс4 5. Кре4 Крс5 6. Крf5 Кf8 7. g6 Крд6 8. g7 Кре7 9. g8Ф, и выигрывают) 2. Кb3! (преждевременно 2. Кpg4? Ке5 3. Крh5 К: f7 4. g6 Кd6 5. g7 Ке8 6. g8Ф Кf6, ничья; или 5. Кb3 Ке8 6. Кс5 Крд4, ничья) 2...Кр: b3 (Крс4) 3. Кpg4! Ке5 4. Крh5 К: f7 5. g6 Кd6 6. g7 Ке8 7. g8Ф с шахом.

№ 5. 1. Кb2! Кре2! 2. Кd1! Кр: d1 3. b6 f2 4. b7 f1Ф 5. b8Ф Крс2 6. Кра2 Фс4 7. Кра3 Фс3 8. Кра4 Фа1 9. Крb5 Фb2 10. Кра6 Ф: a8, пат.

№ 6. 1. Крb3 h4 (1...Крс7 2. c5 С: c5 3. Крс4 Cd6 4. Крд3, ничья) 2. Кра4!! (проигрывает 2. c5? С: c5 3. Крс4 Cd6 4. e7! С: e7 5. d6! Cf8!! 6. Крд5 h3) 2...h3 (2...Крb7 3. Крb5 h3 4. c5 Cf8 5. d6, ничья) 3. c5! С: c5 4. Крb5 Cf8 5. d6! С: d6 6. Крс6 Са3 7. Крд7 h2 8. e7 С: e7 9. Кр: e7, ничья.

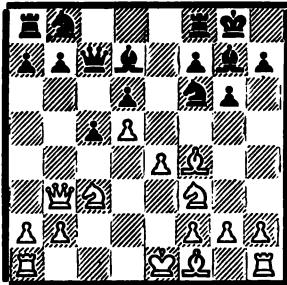
В журнале «Мадьяр шанкелет» (№ 8, 1976) опубликована статья мастера П. ХАРДИЧАИ об одном из вариантов индийской защиты. Изложение этой статьи мы предлагаем вниманию читателей.

АКТУАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

После 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 возникает позиция одного из важнейших вариантов индийской защиты. Мы рассмотрим продолжение 7. Cf4 (R75/c).

По примеру Р. Фишера, сейчас здесь чаще всего играют 7...а6. Продолжение 7...Cg7 отнесено на второй план. После 8. Фа4 Cd7 9. Фb3 пешка b7 оказывается под ударом, и черные должны играть 9...Фс7. Теперь плохо как 10. С:d6? Ф:d6 11. Ф:b7 Фb6, так и 10. e3 Kh5.

Мы рассмотрим позицию после 10. e4 0—0.

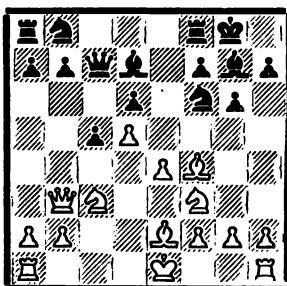


Здесь испытывались продолжения: А. 11. Сd3, В. 11. Kd2, В. 11. Ce2, Г. 11. e5.

А. 11. Cd3 Le8 12. 0—0 (12. Kd2? Kh5 13. Cg3 f5!) 12...c4! 13. Ф:c4 (13. С:c4 К:e4 14. Lf1 Kc5 или 14. Kb5 С:b5 15. С:b5 Kd7) 13...Ф:c4 14. С:c4 К:e4, и черные добиваются уравнения, например: 15. Kb5 С:b5 16. С:b5 Ld8 17. Lf1 Kf6 или 15. Lae1 С:c3 16. bc Ка6.

В. 11. Kd2. Видимо, не доставляет черным хлопот. В партии Чукаев — Суэтин (Сочи, 1961) было: 11...Kh5 12. Ce3 f5! 13. ef gf 14. g3 Ka6 15. Ce2 f4! с инициативой у черных.

В. 11. Ce2.



Если теперь 11...Le8?, то 12. Kd2! a6 13. a4 с преимуществом у белых. Однако у черных есть ряд продолжений, которые следует разобрать обстоятельно (11...а6, 11...Kh5, 11...b5?), что не сделано гроссмейстерами И. Болеславским и А. Суэтиным, работавшими над теорией варианта и опубликовавшими ряд материалов на эту тему.

В случае 11...а6 в распоряжении белых есть ответы 12. a4 и 12. e5.

В партии Лутиков—Суэтин (Москва, 1958) черные получили хорошие возможности после 12. a4 Cg4! 13. 0—0 Kbd7 14. Lf1 C:f3 15. С:f3 Lf8 16. Фс2 c4!

Продолжение 12. e5 de 13. С:e5 встретилось в партии Портиш — Фишер (Зиген, 1970). Далее было: 13...Фс8 14. 0—0 Cg4 15. h3 С:f3 16. С:f3 Kbd7 17. Cd6 Le8 18. a4 Ke5 19. С:e5 Л:e5 20. Ld1 Lb8 21. d6 b5!, и черные получили контригру, достаточную для ничьей.

Этого важного варианта в книге И. Болеславского, изданной в ГДР, нет.

Вместо 20. Ld1 А. Суэтин рекомендует 20. Lf1. С ним солидарен П. Трифунович, полагающий, что при 20. Lf1 Lb8 21. a5 Фс7 22. Фс4 преимущество у белых.

Однако черные после 21. a5 могут уравнивать шансы путем 21...c4! Этот же ход вполне возможен и вместо 20...Lb8. Если же белые сыграют 20. Фс4, они снова не получат преимущества, хотя и по другой причине (20. Фс4 b6 и затем Ла7).

Редакция журнала «Мадьяр шанкелет» обращает внимание на такую возможность: 20. d6 Lb8 21. a5.

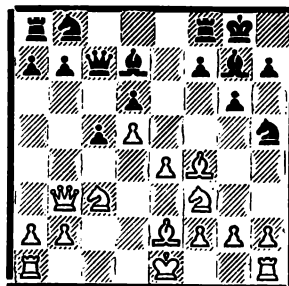
При 12. e5 de 13. С:e5 Фс8 применялось и 14. С:f6 С:f6 15. Ke4 Cg7 16. Lc1 Cf5. В партии Гуди — Капу (Будапешт, 1975) последовало: 17. Л:c5? Фd8 18. Kg3 Kd7 19. Lc4 b5 20. Lc6 Фа5 с перевесом у черных.

Другой способ выигрывать пешки тоже нельзя рекомендовать: 17. К:c5 Le8 18. Ф:b7 Ф:b7 19. К:b7 С:b2 20. Lc7 (20. Kd6 Ld8) 20...Cd3 21. Kg1 Ce5! 22. d6 Ce4 с прекрасной позицией у черных.

Лучше играли белые в партии Фельмери — Шомоди (Будапешт, 1975): 17. Kd6! Фd7 18. К:f5 Ф:f5 19. 0—0 Kd7 20. Cd3 Фf6 21. Ф:b7 Lf1d8 22. b3 Фd6 23. Cc4 Ke5 24. К:e5 С:e5 25. g3. У белых преимущество.

Надо обратить внимание и на партию Овчинников — Грохотов (Ярославль, 1975): 12. e5 Kh5! 13. ed Фс8 14. Ce3 b5 15. 0—0 c4 16. Фd1 b4 17. Ke4 С:b2 18. Lb1 c3 19. Фd4! Cb5 20. С:b5 ab 21. Ch6 с преимуществом у белых. На наш взгляд, вместо 13...Фс8 сильнее 13...Фа5!

Рассмотрим теперь на 11. Ce2 ответ 11...Kh5.



В партии Портиш — Ларсен (Сан-Антонио, 1972) далее было: 12. Ce3

Ka6 13. Kd2 f5 14. ef gf 15. С:h5 f4 16. 0—0! fe 17. fe Kb4 18. Kce4 a5 19. Kg5 с преимуществом у белых.

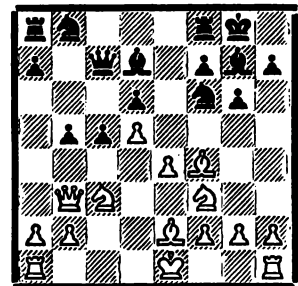
Поразительно, что и эта важная партия осталась незамеченной теоретиками. Маневр Kb8—a6—b4 можно рассматривать критически, так как конь на b4 расположен неудачно.

Иначе играли черные в партии Тимман—Любоевич (Амстердам, 1972): 12...Cg4 13. h3 С:f3 14. С:f3 Kd7! (лучший ход — если 14...Kf6, то 15. e5, а на 15...de — 16. d6) 15. С:h5 gh 16. 0—0 Lae8 17. Фс2 a6 18. a4 Фd8, и черные успешно держатся.

Заслуживает внимания 15. g4 или 15. 0—0. Интересно и 13. 0—0 (вместо 13. h3) 13...а6 14. h3 С:f3 15. С:f3 Kd7 16. С:h5 gh 17. Фd1 f5 18. f4 Lae8 19. e5! с перевесом (Татаи — де Кастро, Манила, 1973).

Без 13...а6 черным не обойтись (13...Kd7 14. Kb5).

Итак, в случае 11...Kh5 черным трудно уравнивать игру. Поэтому большое значение приобретает третье продолжение — 11...b5!?



Здесь встречалось 12. Kd2, 12. К:b5, 12. С:b5.

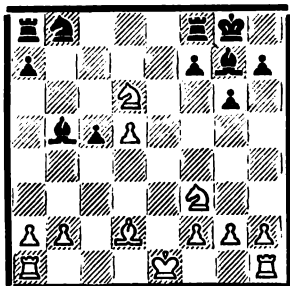
В партии Пытел—Бонне (Ницца, 1974) белые получили преимущество после 12. Kd2 b4 13. Kd1 Le8 14. f3 Kh5 15. Ce3 a5 16. a4 Cc8 17. 0—0 h6 18. Cb5 Kd7 19. g4! Однако черным следовало играть предпринимчивее: 15...f5! 16. ef gf, и если 17. f4, то 17...Kf6, а в случае 17. g4 у них есть выбор между спокойным 17...fg и острым 17...f4!?

Еще сильнее в ответ на 12. Kd2 продвижение 12...c4! Теперь 13. К:b5? Фа5 14. Ф:c4 Lc8 15. Фd3 К:e4 выгодно черным; и после 13. Фb4 Ka6 14. Ф:d6 Фb7 15. Cg5 Ke8 16. Фg3 b4 белые оказываются в неприятном положении. Представляет интерес (в ответ на 13. Фb4) и 13...a5.

Перейдем к варианту 12. К:b5. Партия Эванс—Перес (Амстердам, 1964) продолжалась: 12...С:b5 13. С:b5 К:e4 14. 0—0 a6 15. Cd3 Kf6 16. Kd2 Kbd7 17. Kc4 Ke5 18. С:e5 de 19. d6 с некоторым преимуществом у белых.

Сохраняло равновесие 16...Kh5 17. Ce3 Kd7 18. Kc4 Lf8.

Наконец, рассмотрим взятие пешки b5 слоном: 12. С: b5 К: e4 13. К: e4 Фa5 14. Cd2 Ф: b5 15. Ф: b5 С: b5 16. К: d6.



Белые выиграли пешку, однако у черных два активных слона. Правда, 16...Cd7 теперь недостаточно ввиду 17. 0—0—0 Ка6 18. Сс3.

В партии Бертольд — Файерштейн (Рейкьявик, 1957) было 16...Са6 17. 0—0—0 (17. Сс3 Ch6!) 17...Лd8; здесь белым давало преимущество 18. Cf4! Kd7 19. Ke4 Kb6 20. d6 Ka4 21. b3 Kc3 22. K: c3 С: c3 23. Се5.

Наиболее активное продолжение, безусловно, 16...Cd3 (предложено Э. Хаагом). Если 17. Сс3, то 17...С: c3 18. bc Лd8. В случае 17. 0—0—0 возможно как 17...Ка6, так и 17...Kd7. После 17...Ка6 18. Cf4 Kb4! 19. a3 K: d5 у белых «повисает» слон; 18. Сс3 Ch6 19. Cd2 Cg7 ничего не дает; наконец, если 18. Се3, то 18...c4 19. b3 cb 20. ab Kb4.

Рассмотрим теперь продолжение 11. e5!?

К трудностям для черных ведет 11...de 12. С: e5 Фс8 (12...Ле8 13. 0—0—0 Л: e5? 14. d6!) 13. Се2 Cg4 14. 0—0 Фf5 15. Ф: b7 Kbd7 16. Cd6 Lf6 17. Lf6! Kb6 18. Лад1 Kf7 19. a4!

Неблагоприятно и 11...Ле8 12. 0—0—0 de 13. С: e5 Фс8 14. Сс4!, и теперь 14...Cf5 15. С: f6 С: f6 16. d6 или 14...Cg4 15. d6 С: f3 16. С: f6 С: d1 17. С: f7 Kph8 18. С: g7 Kp: g7 19. Л: d1 Lf8 20. Се6 Kd7 21. Kd5.

Лучший ответ за черных — 11...Kf5. Например: 12. ed Ле8 13. Се2 Фa5 14. Се3 b5!? 15. 0—0 c4 16. Фс2 b4 17. Ke4 Cf5 18. Kfd2 c3 19. С: h5 cd 20. Cf3 Kd7.

Вместо 14...b5!? возможно и 14...Ca4.

Интересно 13. Се3 (вместо 13. Се2), и если 13...Ф: d6, то 14. Ф: b7. Однако черные отвечают 13...Фa5 14. Kd2 (14. 0—0—0? b5; 15. Се2 ведет к уже рассмотренному варианту) 14...f5 15. Kc4 Фb4! 16. Се2 f4 с хорошими шансами у черных.

Возможно, в этом варианте сильнее 15. g3, но и тогда ясно, что 11. e5 ничего не дает белым.

Резюмируя наш анализ, можно прийти к заключению, что продолжение 7...Cg7, видимо, не вполне обоснованно отступило на второй план в сравнении с 7...a6. Какое из них следует предпочесть, это уже, скорее, дело вкуса.



[1895—1975]

БАСНЯ

Играли как-то мастера
И не закончили сраженья.
Была отложена игра
В неясном положеньи.
Всю ночь до самого утра
Они за «шлифом» просидели,
Пока настолько обалдели,
Что перестали различать
Поля
И отличать коня от короля.
А днем, измучены и хмуры,
Пришли в турнирный зал
И каждый бодро подставлял
И пешки и фигуры...
Учти, читатель дорогой,
Мораль сего произведенья:
Анализируй час, другой,
Но не шлифуй до обалденья...

ОПТИМИСТ

Пусть неизбежно поражение
И ясен партии исход,
Он в безнадежном положеньи —
А все ж записывает ход.
Всегда надежду он лелеет:
А вдруг противник заболает?

Известный советский мастер А. Я. Модель часто публиковал в периодической печати стихи, эпиграммы, басни на шахматные темы. Вот некоторые из них:

МАСТИТЫМ

Ушли на отдых слишком рано
Все те, кому уже полста.
В турнире встретить ветерана,
Увы, напрасная мечта.
Где боевые ваши схватки?
Куда девался прежний пыл?
(А Ласкер на седьмом десятке.
Пришел, увидел, победил...)
Вперед, гроссмейстеры седые!
Вас ждут турнирные очки,
И пусть увидят молодые,
Как побеждают «старички»...

ЛЮБИТЕЛЬ «БЛИЦА»

Он званье кандидата
Завоевал когда-то,
Но, видимо, устал
И мастером не стал.
К борьбе серьезный пыл
Навеки в нем остыл,
И он сплошные сутки
Играет «трехминутки»...

ТЕОРЕТИК

Дебютной подготовке
Он годы посвящал,
И знает все сноровки,
И в курсе всех начал.
Лишь по одной причине
Печален результат:
Бедняга в середине
Немного слабоват...



В одном из варшавских парков...

БАНГЛАДЕШ. Чемпионат страны проходил в два этапа. В первом борьбе вели 60 шахматистов. 16 сильнейших составили финал. Звание чемпиона завоевал Хоссайн — 12½ очков. Второе и третье места разделили Маннан и Салек — по 11.

БОТСВАНА. Состоялся первый чемпионат страны. Он проходил по швейцарской системе при 38 участниках. Было сыграно 7 туров. Победу одержал Лауритсен, набравший 6½ очков.



В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

В ряде развивающихся стран создаются сейчас шахматные федерации, открываются клубы, впервые проходят национальные чемпионаты, к шахматам приобщается молодежь.

Конечно, на пути становления шахматистам этих стран приходится преодолевать немало трудностей: отсутствует материальная база, нет опыта, не хватает литературы, мало квалифицированных шахматистов и тренеров.

Верная принципам ФИДЕ — «Мы — одна семья», — наша федерация оказывала и намерена оказывать помощь шахматистам развивающихся стран. Так как за последние два года советские гроссмейстеры и мастера побывали в Аджире, Бангладеш, Бирме, Гайане, Индии, Индонезии, Иордании, Коста-Рике, Малайзии, Марокко, Пакистане, Сингапуре, Шри-Ланке. Выступления советских шахматистов повсеместно вызвали огромный интерес, способствовали подъему шахматного движения.

Публикуемый обзор знакомит читателей с некоторыми событиями шахматной жизни в развивающихся странах.

ГОНКОНГ. Широкой известностью в Гонконге пользуются братья-шахматисты (их пятеро) Джунжунвала. Недавно два младших брата — Суреш (18 лет) и Рамеш (15) разделили первые места в юношеском чемпионате, набрав в девяти партиях по 7½ очков.

Успешно сыграл Рамеш также в открытом чемпионате Гонконга среди взрослых. Третье место — таков итог выступления юного шахматиста.

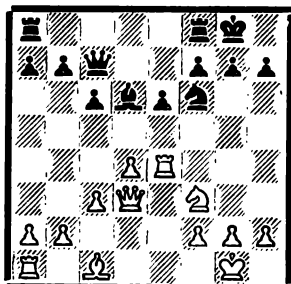
ИРАК. Все большее распространение получают шахматы в Иракской республике. В Багдаде выходит шахматный журнал. Особым спросом пользуются советские периодические издания. Есть и переводная шахматная литература.

Своеобразными центрами шахматной жизни являются «нади». Они напоминают наши среднеазиатские чайханы, где можно сыграть в шахматы, выпить чашку чая, побеседовать с приятелем.

В республике регулярно проходят личные и командные соревнования, чемпионаты. В недавно закончившемся юношеском первенстве Ирака участвовало 76 шахматистов. Игра велась по швейцарской системе в 8 туров. Призерами стали Аллатар — 7 очков, Хассен и Кциц — по 6½.

Следующее окончание встретилось в командном первенстве Ирака. Белые провели стремительную атаку на королевском фланге.

Белыми играл Хадиджавад, черными — Коркесс.



15. Лh4 h6 16. g4 Лfе8 17. g5 hg 18. С: g5 Крf8 19. С: f6 gf 20. Крh1

Кре7 21. Лh7 Лg8 22. Ле1 Cf4 23. Л: e6! Кр: e6 24. Фc4 Крf5 (нельзя 24... Крd6 из-за 25. Фc5 Кре6 26. d5 cd 27. Кd4 Крd7 28. Л: f7) 25. Кh4 Кре4 26. d5 Кре5 27. Фd4 Крd6 28. Ф: f4. Черные сдались.

ЛИВАН. О 18-летнем ливанском шахматисте Бахаре Коуатли впервые шахматный мир заговорил в прошлом году. Участвуя в зональном турнире в Иране (это был дебют молодого шахматиста на международную арену), он с первой попытки выполнил норму международного мастера.

В начале года Коуатли принял участие в юношеском международном турнире в Западном Берлине. Следующая партия была удостоена приза «за красоту». Приводим ее с примечаниями победителя.

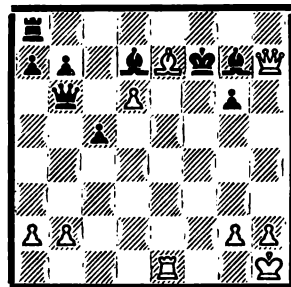
Староиндийская защита D80/b
Б. КОУАТЛИ Т. РАУПП

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. f4 0—0 6. Кf3 c5 7. d5 e6 8. Се2 ed 9. cd Ле8 10. e5 de 11. fe Кg4 12. Сg5 (12. Cf4 Кd7 13. 0—0 — менее агрессивно) 12... Фb6 (заслуживает внимания 12... f6 13.



Х. Крием (Марокко).

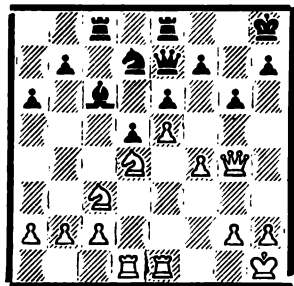
ef С: f6 14. Cf4 Ке3 15. С: e3 Л: e3 16. Фd2) 13. 0—0 К: e5 (13... c4 14. Крh1 Кf2 15. Л: f2 Ф: f2 16. Ке4 Фb6 17. Кd6 в пользу белых) 14. d6 Кbd7 (лучше 14... Ф: b2) 15. Сb5! Ле6 16. Се7! К: f3 17. Ф: f3 Cd4 (ничего не дает 17... Ке5 18. Фf4) 18. Крh1 Ке5 19. Фf4 С: c3 20. Фh6! Кd7 21. Л: f7 Кр: f7 22. Ф: h7 Сg7 23. С: d7? Ле1? (к примерно равной позиции вело 23... Фа6 24. С: c8 Л: c8 25. d7 Лh8 26. Ф: h8 С: h8 27. d8Ф Л: e7 28. Ф: h8 Фе2 29. h3) 24. Л: e1 С: d7 (угрожает 25... Лh8).



25. Cf8! Кр: f8 (проигрывает как 25... Л: f8 26. Ле7, так и 25... Ф: b2 26. С: g7) 26. Лf1 Cf5 27. Ф: g6 Ф: b2 28. Л: f5. Черные сдались.

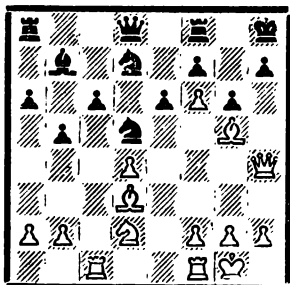
МАРОККО. 14 команд оспаривали титул чемпиона в V командном первенстве страны. Успеха добились шахматисты Касабланки. Приводим два окончания из партий этих соревнований.

К позиции на диаграмме пришла партия Баккали — Мефтух.



19. Le3 b5 20. a3 Kb6 21. Lh3 Cd7 22. Lld3 Kpg7 23. Ldg3 Kc4 24. Фh5 Lh8 25. Kf5 ef 26. K: d5 K: e5 (на 26...Фe6 последует 27. Фh6 Kpg8 28. Kf6 Ф: f6 29. cf, a в случае 26. Kpf8 27. Фh6 Kpe8 28. K: e7 черные проигрывают ферзя) 27. Фh6 Kpg8 28. K: e7X.

Убедительно провел заключительную часть партии Крнем (белые) против Захран.



20. Ke4 Lc8 21. f4 Фb3 22. Kc5 Ke3 23. Lf3 Kf5 24. C: f5 ef 25. Lh3 h5 26. Ch6 Kph7 27. Cg7 Lh8 28. Ф: h5! gh 29. L: h5 Kpg6 30. Lg5 Kph7 31. Le3 Kpg8 32. Ch6 Kph7 33. Lg7. Черные сдались: если 33... Kp: h6, то 34. Lh3X.

НИГЕРИЯ. Первый открытый чемпионат провели шахматисты Нигерии. В нем участвовало 44 человека из 12 стран. Соревнование, проходившее в Лагосе по швейцарской системе (7 туров), вызвало огромный интерес. Местные газеты подробно освещали ход борьбы. Победа досталась бельгийцу Франку — 6½ очков. На пол-очка отстал представитель Тринидада Макхан, третьим был Нкеме (Нигерия) — 5½.



Президент Шахматной Федерации Нигерии П. Н. Окигво (слева) вручает приз победителю открытого чемпионата страны А. Франку.

СИРИЯ. Чемпионом страны стал Чадаревян из Алеппо.

ФИЛИППИНЫ. Около 5000 человек приняли участие в шахматном фестивале. Соревнования проходили в два этапа. Вначале состоялись полуфиналы, где игра велась по швейцарской системе. Затем пять победителей отборочного цикла встретились в финальном турнире. Первое место занял 22-летний студент Маскаринас — 3 очка из 4.

ШРИ ЛАНКА. Частые гости здесь шахматисты Индии. Как сообщает в газете «Инджиен пост» международный мастер М. Аарон, подобные контакты способствуют не только развитию шахмат, но и росту мастерства азиатских шахматистов.

В традиционном открытом чемпионате Шри Ланки за победу боролись шахматисты из семи стран. Лучшего результата — 8½ очков из 10 — добился Ватугала.

Обзор составил Б. ТУРОВ.

В дополнительном соревновании на звание чемпиона ГДР (см. журнал № 7) первое и второе места разделили В. Ульман и Г. Мёринг — по 2½ очка из 4. Третьим был У. Бёнш — 1 очко. Однако титул чемпиона достался Ульману, имевшему лучшие показатели по таблице коэффициентов в основном турнире. Вот одна из партий дополнительного матч-турнира:

Защита Грюнфельда D65/a
Г. МЕРИНГ В. УЛЬМАН
Примечания Р. Фукса

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K: d5 5. e4 K: c3 6. bc Cg7 7. Cc4 0—0 8. Ke2 Kc6 9. Cg5 b6.

В партии с Разуваевым (Амстердам, 1975) Ульман продолжал 9...Фd7, однако после 10. 0—0 Ka5 11. Cd3 c5 12. d5 c4 13. Cc2 e6 14. Фd2 ed 15. ed b6 16. Lад1 Le8 17. Kg3 f5 18. Lf1 Ch7 19. d6 столкнулся с трудностями.

10. 0—0 Ch7 11. Фd2 Фd7 12. Ch6 e6 13. Лад1.

Другой план здесь — 13. C g7 Kp: g7 14. h4.

13...Ka5 14. Cd3 c5 15. C: g7 Kp: g7 16. h4 Лас8 17. h5 cd 18. cd Kc4 19. Фf4 Фе7.

Теперь грозит как 20. .e5, так и 20. .Kb2.

20. e5 Kb2 21. Ld2 K: d3 22. L: d3 Ca6?

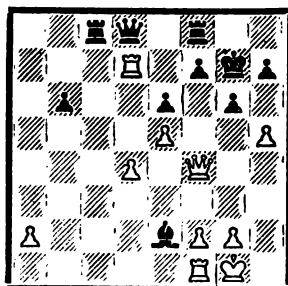
Черные попадают в ловушку.

после правильного 22...f6 шансы сторон равны.

23. Ла3!

Ладья ради атаки готова пожертвовать собой, теперь черные имеют выбор между 23...Cb7 24. L: a7 и продолжением в партии.

23...C: e2 24. L: a7 Фd8 25. Ld7!



Кульминационный момент атаки, белые угрожают выиграть ферзя, все же черные сохраняют еще много оборонительных ресурсов.

25...g5.

В случае 25...C f1 26. h6 Kpg3 27. L: d8 белые имели большое преимущество.

26. Фg3 h6.

И после 26...C: f1 27. L d8 Lf: d8 28. Ф: g5 Kpf8 29. Kp: f1 L d4 черные сохраняли шансы на ничью.

27. L: d8 Lf: d8 28. Le1 C: h5 29. f4 L: d4 30. fg Lg4 31. gh Kph7 32. Фd3 Cg6 33. Фf3 Cf5 34. Ld1.

Реализовать материальный перевес не просто, потому что размен ладей пока нельзя осуществить.

34...Lc2 35. Ld7 Kp: h6 36. L: f7 Lc1 37. Kph2 Lh4 38. Kpg3 Lg4 39. Kph2 Lh4 40. Kpg3 Lg4 41. Ф: g4.

Жертва ферзя, пожалуй, лучший практический шанс, правда, и в возникшем ладейном эндшпиле черные имеют хорошие шансы на ничью.

41...C: g4 42. Kp: g4 Lc2 43. g3 L: a2 44. Lf6 Kpg7 45. L: e6 Le2?

Необходимо было 45...Lb2.

46. Kpf5 Lf2 47. Kpg5 Le2 48. Le7 Kpf8 49. Kpf6 Lf2 50. Kpe6 Lg2 51. Lf7 Kpg8 52. Lf3 b5?

Следовало играть 52...Lb2. Далее было:

53. Lb3 Kpf8 54. Kpf5 Kpf7 55. g4 Lf2 56. Kpg5 Kpe6 57. L: h5 Lg2 58. La5 Lg1 59. Kph5 Lg2 60. Lc5 Lg1 61. Kpg5 Lg2 62. Lb5 Lg1 63. La5 Lg2 64. La1 Le2 65. Kpg6 L: e5 66. g5 Kpe7 67. Lf1 Kpe8 68. Kph6 Le2 69. g6 Kpe7 70. Kpg7 Le3 71. Kpg8 Le2 72. g7 Le3 73. Lh1 Lg3 74. Kph7. Черные сдались.

Эта статья — посмертная работа долголетнего сотрудника нашего журнала заслуженного тренера РСФСР **Б. ВОРОНКОВА** (1923—1976).

Забывший мастер

Иозеф Сен, главный архивариус городского совета Пешта*, прибыл в Лондон во второй половине мая 1851 года. В английской столице заканчивались последние приготовления к открытию первой Всемирной выставки. Сент-Джорджский шахматный клуб в Лондоне также переживал тревожные часы. В сентябре 1850 года был окончательно решен вопрос о проведении во время выставки первого международного шахматного турнира. Однако многие участники, давшие предварительное согласие, задерживались...

Сен приехал в Англию усталый и встревоженный. Еще свежи были воспоминания о трагедии, постигшей его родину. В трудные и счастливые дни марта 1848 года Сен не мог оставаться равнодушным. Все его симпатии были на стороне восставших. Но потом пришло лето 1849 года — поражение восстания, гибель и вынужденная эмиграция близких друзей.

Что же побудило организаторов международного турнира, возглавляемых Г. Стаунтоном, пригласить к участию венгерского шахматиста? Для ответа на этот вопрос остановимся на некоторых фактах биографии И. Сена.

Иозеф Сен родился в 1806 году и уже в возрасте двадцати пяти лет считался одним из сильнейших шахматистов Пешта.

Центром шахматной жизни города в то время было кафе «Вурм». Здесь Сен получил свое шахматное образование, в основном, по традиции того времени, играя партии на ставку.

«Его стиль, — писал позднее шахматный историк Л. Бахман, — осторожный, малоинициативный, в середине партии он стремится к разменам. Главная сила его проявляется в эндшпиле».

Немецкий историк вряд ли прав в оценке творчества Сена. Просто позиционная манера игры венгерского мастера была не в духе времени. Впрочем, в излишней сухости и академизме позднее обвиняли и В. Стейница, и Эм. Ласкера и многих других.

Как бы то ни было, но скоро имя Сена стало известно за пределами Венгрии. В 1836 году он приехал в Париж, где встретился с прославленным Лабурдоне. Последний по обыкновению дал противнику фору — пешку и ход. Однако ожидаемого триумфа на этот раз не последовало. Матч закончился поражением Лабурдоне: +12—13.

В 1838 году Сен в Лондоне выиграл ряд матчей у английских мастеров. Но на обратном пути на родину его ждало трудное испытание. В Берлине 16 и 17 апреля 1839 года Сен встретился с лучшими немецкими мастерами. Выиграв микро-матч у фон дер Лазы (+2—1) и сыграв вничью с Бледовым (+1—1), он потерпел поражения в поединках с Майетом (—2=1)

и Бильгером (—1). Итог — три выигрыша, пять поражений и одна ничья.

«У Сена была трудная задача, — отметил Л. Бахман, — за один день сыграть шесть серьезных партий с сильными шахматистами».

В 1842 году в Пешт приехал редактор «Шахматной энциклопедии», изданной в Париже, А. Александер. Игра венгерских шахматистов произвела большое впечатление на французского гостя, и он начал переговоры о матче по переписке между шахматистами парижского кафе «Режанс» и пештского кафе «Вурм».

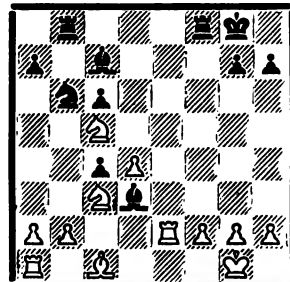
Игра началась в 1843 году. Команду «Режанса» возглавил П. Сент-Аман, находившийся в зените славы. Среди посетителей кафе, принимавших в той или иной степени участие в игре, были А. Дешапель и Л. Кизерицкий. Французские мастера в свое время в подобном соревновании победили команду Лондона, выиграв обе партии, и шансы венгров котировались невысоко.

Уже начало матча насторожило любителей. Не было ни острой гамбитной игры, ни эффектных комбинаций. Борьба разворачивалась в спокойном, позиционном стиле.

В первой партии венгерские шахматисты после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 ответили 3... Ce7, предложив размен ферзей: 4. 0—0 Kf6 5. d4 d6. Последовало: 6. d5 Kb8 7. Cd3 0—0 8. h3 c6 9. c4 cd 10. cd Ke8 11. Фc2 g6, и попытка белых начать активные операции на королевском фланге — 12. Kh2 Kg7 13. f4 — привела к тому, что после 13... f5 14. fe Фb6! 15. Kph1 Kh5! инициативой завладели черные.

Вторая партия также развивалась по «сценарию» Сена. Быстро произошел размен ферзей. Вскоре белые выиграли пешку, но два активных сло-

на давали черным достаточную компенсацию. Однако, стремясь к победе, французские шахматисты уклонились от повторения ходов. Возникло следующее положение:



Борьба продолжалась так: 28. Le3!, имея в виду вариант 28... Cf4 29. Le7 C:c1 30. Л:c1 Kd5 31. К:d5 cd 32. b3! Черные отступили слоном, — 28...Cc2, и тогда белые осуществили форсированный маневр, позволивший получить им выгодное окончание.

29. Ke6 Лf7 30. К:c7 Л:c7 31. Le2! Cd3 32. Cf4 C:e2 33. C:c7 Le8 34. C:b6 ab 35. Le1.

После 35...Ch5 36. Л:e8 C:e8 37. Ke4 b5 38. a3 Cg6 39. f3 Kpf7 40. Kpf2 Kpe6 41. Kpe3 h6 42. g4 Kpd5 43. Kc3 Kpd6 44. f4 венгерские шахматисты реализовали свой перевес.

Матч закончился в 1845 году победой Пешта, выигравшего обе партии. Он показал, что в Европе имеется еще один сильный шахматный центр. Естественно, что ведущие шахматисты Пешта Сен, Лёвенталь и Гримм были включены в список приглашенных на турнир 1851 года.

Однако после поражения венгерской революции только Сен мог остаться на родине. Лёвенталь и Гримм принуждены были эмигрировать из страны.

Трагическим аккордом минувших событий звучит письмо В. Гримма участникам Лондонского турнира из Алеппо:

«Господа! Я вместе с Сеном и Лёвенталем руководил игрой в двух партиях Пешта с Парижем. После этого мы приняли участие в соревнованиях другого рода, где ставкой была наша голова. Мы проиграли. Сейчас я нахожусь среди тех счастливых, которые остались в живых. Рабство особенно больно в то время, когда я слышу о большой встрече шахматистов в связи со знаменитой Лондонской выставкой... Я не могу присутствовать на этом собрании, но я прошу, чтобы вспомнили мою фамилию, сохранив для меня одно пустое место на банкете...»

В понедельник 26 мая 1851 года в помещении Сент-Джорджского клуба собрались участники международного турнира. Англичане Стаунтон, Уильямс, Уэйвилл, А. Кеннеди, Берд, Ньюхэм. Немецкие мастера Андерсен, Горвиц, Майет, Лёве. Францию пред-



И. Сен.

* Объединение Буды и Пешта в город Будапешт произошло в 1873 г.

ставлял Кизерицкий. От Австро-Венгрии выступал Сен. Неожиданно приехавший Лёвенталь представлял Нью-Йоркский шахматный клуб.

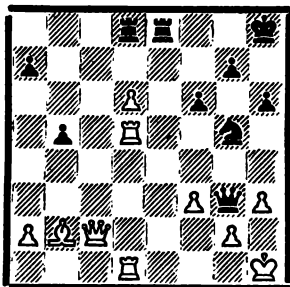
Не прибыли на турнир русские мастера Яниш и Шумов. На их места пригласили шотландца Э. Кеннеди и англичанина Броуди. Оставалось еще одно вакантное место, и его в последнюю минуту предоставили Маклоу (Англия).

В первых встречах жребий свел Андерсена и Кизерицкого, Лёвенталь и Уильямса, Майета и А. Кеннеди. Стаунтону и Сену достались более слабые противники. Игрались матчи из трех партий. Время на обдумывание ходов не ограничивалось.

Сен со счетом 2:0 победил Ньюхэма.

Перед началом второго тура, по настоянию участников, регламент был изменен. Было решено играть по семь партий, до четырех побед. Все матчи, за исключением встречи Уильямс—Маклоу (+4—0), протекали в напряженной борьбе. Стаунтон одержал победу над своим старым соперником Горвицем (+4—2=1), Уэйвилл с трудом одолел А. Кеннеди. Сен встретился с будущим победителем турнира Андерсеном.

В первой партии Андерсен играл белыми.



Здесь Сен надолго задумался. Очевидна жертва коня на f3. Сен, видимо, не мог точно рассчитать ее последствия. В зале было довольно шумно, кто-то из зрителей даже громко сказал, что надо брать на f3.

К удивлению присутствующих, неожиданно последовало: 30...Le1? 31. Л:е1 Ф:е1 32. Крh2 Фе8.

Размен ладей оказался ошибкой — инициатива черных угасла. Далее было:

33. Фс7 Лd7 34. Фс6 Фе6 35. Ф:b5 Кf7 36. Са3 Крh7 37. Фd3 g6 38. f4! f5 39. Сb2! (брать пешку черные не могут: 39...Л:d6 40. Фd4 или 39...К:d6 40. Се5) 39...Кd8 40. Фс3 g5 41. Л:f5! Фg8 (на 41...Ф:f5 решает 42. Фh8 Крg6 43. Фg8 Крh5 44. g4 с выигрышем ферзя) 42. Ле5. Черные сдались.

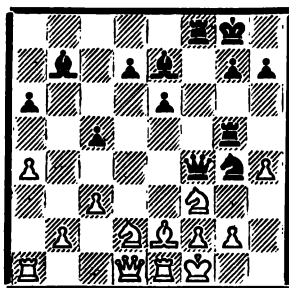
Когда после партии Сена спросили, неужели он не видел жертвы коня, он сказал, что «не только видел, но и слышал». По словам Андерсена, его противник, рассчитывая вариант 30...К:f3 31. gf Ф:f3 32. Фg2 Ф:g2 33. Кр:g2 Ле2 34. Крf3 Л:b2, полагал, что белые выиграют, продолжая 35. d7 и далее Лс5 и Лс8. Между тем 35...Крg8! 36. Лс5 Крf7 37. Лс8 Крe7 давало черным решающий перевес.

После того как острая борьба во второй партии закончилась победой Сена, в третьей — Андерсен избрал спокойный вариант ферзевого гамбита. Неверный психологический расчет, поскольку неторопливые маневры были не в духе Андерсена, вскоре он остался без пешки и затем потерпел поражение.

Счет стал 2:1. Едва ли в тот момент кто-либо предполагал, что победителем турнира станет малоизвестный за пределами своей родины Андерсен.

Четвертая партия развивалась в ином ключе: 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 е6 4. Сс4 а6 5. а4 Кge7 6. Фе2 Кg6 7. d3 Се7 8. Се3 0—0 9. 0—0. Но Андерсен уже понял, в чем основная сила противника, уклонился от позиционного маневрирования и смело завязал осложнения, сыграв 9...f5!

Сен маневрировал пассивно и попал в очень трудное положение.



21...Фh2!

Это эффектное вторжение решает исход борьбы. В случае 22. К:h2 черные дают мат: 22...Л:f2 23. Крg1 Л:g2 24. Крf1 К:h2 или 24. Крh1 Кf2. Грозит 22...Кe3 23. fe Ф:g2, и белым ничего не остается, как пуститься королем в опасное плаванье.

22. Сс4 Фh1 23. Крe2 Ф:g2 24. К:g5 (на 24. hg черные заготовили мат 24...Л:f3 25. Лf1 Ле3) 24...С:g5 25. hg Ф:f2 26. Крd3 Фf5!

Плохо 27. Ке4 ввиду 27...Кf2, остается 27. Крe2 Фе5 28. Крd3 Кf2 29. Крc2 Фf5 30. Крb3 К:d1 31. Ла:d1 Ф:g5.

Комбинация Андерсена закончилась, словно смерч смет фигуры белых. Через несколько ходов Сен капитулировал.

Такого разгрома Сен не ожидал и, видимо, растерялся. В двух следующих партиях Андерсен уверенно завоевал два очка.

Итак, путь к высшим местам для Сена был закрыт. Остались состязания побежденных. Сен разгромил Горвица (+4—0=0) и А. Кеннеди (+4—0=1).

Андерсен в третьем состязании встретился с фаворитом турнира Стаунтоном и выиграл (+4—1=0). В последнем матче с Уэйвиллом Андерсен победил со счетом +4—2=1.

Таким образом, обладателем «Большого приза» стал Андерсен. Стаунтон остался на четвертом месте, пропустив вперед Уэйвилла и Уильямса. Сен получил пятый приз.



Ф. Эркель.

Любопытны общие результаты сыгранных партий: Андерсен — +14—5=2, Уэйвилл — +12—10=2, Уильямс — +13—8=1, Стаунтон — +10—10=2, Сен — +12—4=1.

«Иозеф Сен завоевал большую честь своей Родине, заняв на лондонском международном турнире пятое место среди сильнейших шахматистов мира», — писала популярная газета «Пешти Напло».

После выступления в лондонском турнире Сен играл мало. В апреле 1852 года он побывал в Вене, где встретился в матче с Фалькбеером. После упорной борьбы поединок закончился вничью: +9—9=2. Год спустя Сен снова выступил в Лондоне, но на этот раз неудачно. Только одну партию из пяти удалось ему выиграть у Гаррвица, одна партия закончилась вничью, в трех он был побежден.

В июне 1857 года в пештской газете «Хельдфутар» было опубликовано следующее сообщение: «Наш знаменитый композитор Эркель, который также является одним из сильнейших шахматистов города, в эти дни получил письмо от Лёвенталь, шахматного редактора Лондонской газеты «Эра». Сент-Джорджский шахматный клуб просит выслать биографию и портрет И. Сена, недавно скончавшегося шахматного короля Венгрии. Такое же пожелание выразил и Берлинский шахматный клуб...»

К сожалению, вскоре имя Сена было забыто, а ведь его творчество заслуживает серьезного и глубокого изучения. Интересны его дебютные схемы и методы позиционного маневрирования, в теорию вошли ценные анализы Сена в области эндшпиля, в частности, окончания ладьи и слон против ладьи.

Есть все основания полагать, что творчество И. Сена оказало большое влияние на стиль первого чемпиона мира В. Стейница.

УРАЛЬСКИЙ САМОРОДОК

ИСПОЛНИЛОСЬ сто лет со дня рождения талантливого мастера, соратника Чигорина, Степана Михайловича Левитского (1876—1924). Уже первое выступление этого самобытного шахматиста на Всероссийском турнире (Москва, 1899) ознаменовалось крупным успехом: С. Левитский занял третье место, оставшись позади лишь М. Чигорина и Э. Шифферса.

Горный техник по специальности, С. Левитский жил на Урале, где работал на одном из приисков вблизи Нижнего Тагила. Тогда это была глухая провинция и С. Левитский не имел возможности совершенствоваться в любимом искусстве.

В соревнованиях он участвовал редко, но его яркая, содержательная игра всегда привлекала общее внимание. С. Левитский шел в шахматах своими путями, очень своеобразно он разыгрывал дебюты.

Вот краткий перечень его основных турнирных результатов:

III Всероссийский турнир (Киев, 1903) — седьмое—восьмое места.

IV Всероссийский турнир (Петербург, 1905—1906) — одиннадцатое место.

Всероссийский турнир любителей (Петербург, 1911) — первое место. За этот результат С. Левитскому было присвоено звание мастера.

Международный турнир в Бреславле (1912) — тринадцатое—четырнадцатое места.

Всероссийский турнир мастеров (Вильнюс, 1912) — третье место. Опереждали С. Левитского лишь А. Рубинштейн и О. Бернштейн.

Этот успех С. Левитского явился поводом для организации его матча с выдвигавшимся тогда молодым А. А Aleхным. Матч проводился в Петербурге в феврале—марте 1913 года.

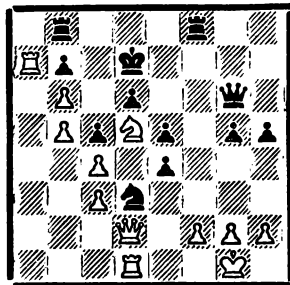
Необычными были условия поединка. Матч игрался до семи выигранных партий без зачета ничьих. Участники были ограничены в выборе дебютов, они могли применять лишь открытые начала, причем за-

прещалось играть даже испанскую партию и дебют четырех коней.

Матч проходил в упорной борьбе и завершился победой А. А Aleхина со счетом 7:3.

Последнее выступление С. Левитского состоялось во Всероссийском турнире в Петербурге (1913—1914). На этот раз он был в конце турнирной таблицы.

Следующая позиция возникла в четвертой партии матча А. А Aleхин — С. Левитский.



Дальнейшее развитие событий так комментировал А. А Aleхин в журнале «Шахматный вестник» (№ 5, 1913).

34. f3 g4! 35. fe Kf2 36. Ф: f2.

«В жертве ферзя не было непосредственной необходимости, но и после 36. Le1 K: e4! (не 36... Kh3 37. Kph1 Ф: e4 38. Лаa1!, и белые выигрывают) 37. Фс2 Фf7 партия черных, несомненно, предпочтительнее».

36... Л: f2 37. Кр: f2 Кре6! 38. Кз7 Крf7 39. Ка6 Лf8 40. Л: b7 Крg8 41. Кре3.

«Партия проиграна, черные очень энергично использовали свое материальное преимущество. На 41. Крg1 последовало бы 41... Ф: e4 42. Лb8 Фе3 43. Крh1 Л: b8 44. К: b8 Фе2 45. Лb1 Фd3 46. Лg1 Ф: c4, и белые не могут спасти пешки b5 и b6».

41... Лf4 42. Лb8 Крg7 43. К: c5 dc 44. Лd7 Крh6 45. Крd2 Ф: e4 46. Лd6 Крg7 47. Лd7 Крf6 48. Крc1 Лf1 49. Лd1 Фе3 50. Крc2 Фе2 51. Лd2 Фе4 52. Крb3 Лb1 53. Лb2 Л: b2 54. Кр: b2 Ф: c4 55. b7 Ф: b5 56. Крc1 Крg7. Белые сдались.

Следующая седьмая партия матча прокомментирована А. А Aleхиным в газете «Новое время» (февраль, 1913).

Итальянская партия Е17:с

С. ЛЕВИТСКИЙ А. АЛЕХИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 d6 5. c3 Cg4 6. b4 Cb6 7. a4 a6 8. d3 Kf6 9. h3.

До сих пор было повторение 3-й партии, сделанное изменение (идея которого — в ходе 10. Le1, не допускающего немедленного 10... d5 из-за 11. ed K: d5 12. К: e5!), хотя и лучше, чем 9. Ce3, но все же недостаточно, чтобы дать белым преимущество.

9... Ch5 10. Le1 h6 11. Kbd2 g5.

В такой стремительности не было никакой необходимости — продолжение 11... 0—0 12. Kf1 d5 обеспечивало черным хорошую игру; открытие же линии «g» не ведет ни к каким непосредственным результатам и сопряжено с получением слабых пунктов в центре или на ферзевом фланге.

12. Kf1 g4 13. hg K: g4 14. Ce3 К: e3 15. К: e3 С: e3?

Крупная позиционная ошибка, окончательно портящая не слишком ясную до сих пор партию черных. Открытие белым линии «f», облегчающее защиту пункта g2 и вместе с тем позволяющее усилить давление на f7, обеспечивает им теперь надолго лучшую игру. Необходимо было 15... Фf6 16. Kd5 Фg7 17. К: b6 Лg8 18. g3 cb, что вело к нелегкой игре с шансами для обеих сторон.

16. fe Ke7 17. Лf1 c6 18. Фе1! С: f3.

Еще слабый ход, после которого партия черных становится безнадёжной; играя 18... Фb6, они могли еще держаться...

19. Л: f3 d5 20. ed cd 21. Cb3 Лh7 22. e4 Фb6 23. Крh1 d4 24. Фf2 0—0—0 25. Л: f7 Л: f7 26. Ф: f7 Кс6 27. b5 Ка5 28. Фf5 Крb3 29. Ф: e5 Фс7 30. Ф: c7 Кр: c7 31. Cd5 ab 32. ab Крb6 33. cd Кр: b5 34. Лb1 Кра6 35. Крg1 b5 36. Крf2 Лb8 37. Лb4 Крb6 38. Крe3 Кс6 39. С: c6 Кр: c6 40. d5 Крc5 41. Лb2 b4 42. Лс2 Крb5 43. e5 b3 44. Лb2 Крc5 45. d6 Крd5 46. d4 Лg8 47. d7 Крe6 48. Л: b3 Кр: d7 49. Лb6 Л: g2 50. Л: h6 Лg4 51. d5 Ла4 52. Лh7 Крe8 53. d6 Ла1 54. Крe4. Черные сдались.



Из фотоархива.
● Москва, 1930. ЦПКИО. Играют мастера А. Рабинович и Н. Григорьев.
● Команда «Зенит» — чемпион ВЦСПС 1938 года. За разбором позиции Г. Левенфиш (слева) и В. Алаторцев.

IX ВСЕСОЮЗНЫЕ КОМАНДНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ ПО КСМПОЗИЦИИ

Примечание: оценка «0» означает дефектность, а прочерк — непредставление команд.

Задачи и этюды

Команды	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Сумма баллов	Место
РСФСР—I	9	11,0	9,0	14,0	15,0	14,5	15,0	15,0	11,5	11,0	125,0	1
Москва	13,5	0	15,0	13,0	11,7	12,9	12,0	14,0	14,0	15,0	121,1	11
Молдавия	10,5	15,0	6,0	15,0	0	12,6	7,5	8,0	0	12,5	87,1	111
Белоруссия	0	11,8	14,0	10,0	7,8	14,5	0	7,0	9,5	10,5	85,1	4
Ленинград	12,3	0	2,0	8,0	10,1	4,0	13,0	13,0	10,5	7,0	79,9	5
Украина	12,3	12,2	2,0	10,0	0	8,6	0	0	15,0	9,0	69,1	6
Грузия	15,0	11,5	12,0	4,0	0	8,6	4,0	4,0	0	7,0	66,1	7
Узбекистан	9,8	0	9,0	6,0	8,0	0	11,0	12,0	0	10,0	65,8	8
Азербайджан	0	0	14,0	7,0	6,2	3,2	8,0	7,0	6,5	6,0	57,9	9
Литва	10,3	0	8,0	2,0	9,3	0	7,0	14,5	3,5	0	51,1	10
Казахстан	12,0	9,8	13,0	1,0	0	0	3,5	—	6,0	7,5	52,8	11
Латвия	0	0	5,0	3,0	14,0	8,6	14,0	—	2,0	6,0	52,6	12
РСФСР—II	9,5	0	13,0	1,0	0	0	—	—	0	5,5	29,0	13
Киргизия	0	—	—	—	—	—	0	—	0	—	0	14

КОМАНДНЫЕ встречи, как обычно, — самые массовые. Являясь по существу первенством страны, они собирают, как правило, лучших представителей композиции из республик и городов Москвы и Ленинграда. Так, на этот раз в соревновании выступило 139 человек, из них — 2 гроссмейстера, 8 международных мастеров и 20 мастеров спорта СССР по шахматной композиции. Всего было представлено 234 задачи и этюда, среди них немало первоклассных произведений (некоторые уже приводились в журнале 5 в «Майском конкурсе», полные итоги можно увидеть в «Бюллетене ЦШК СССР», № 7 с. г.).

Соревнования, хотя формально и закончились, оставили после себя некоторые творческие вопросы. О них сегодня речь.

КОГДА СПОРНО...

Самой сложной задачей темой соревнований была, пожалуй, такая: «В четырехходовке игра в двух вариантах ложного следа или иллюзорной игры заменяется на другую в решении...» Было ясно, что авторов поджидают нелегкие поиски специфичных, подлинно четырехходовых механизмов перемен и немалые технические трудности по их реализации.

1, бесспорно, удалась. В мировой литературе известны считанные трехходовки с подобной радикальной переменной — правильных матов, таких же многоходовок, когда маты даются при четырех различных позициях черного короля, насколько известно, не было вообще. Уникальное достижение!

До сих пор удивляюсь, что судья (им был В. Брон) предпочел задачу 2. Ее замысел сам по себе тоже необычный — перемена игры на два слабых превращения. Однако несложный анализ показывает, что по существу игра меняется лишь на 1...a1C, в случае 1...a1K перемена не более как формальная. Бросается в глаза «искусственное удлинение» до четырех ходов. Трехходовый характер избранной схемы подчеркивает, кстати, другая задача того же автора — 1-й приз в конкурсе трехходовок журнала за 1975 год (см. № 3, 1976).

Решение арбитра выглядит, по-моему, спорным. И дело, конечно, не в одном очке, разделяющем оценки. Дело — в восприятии вкусов...

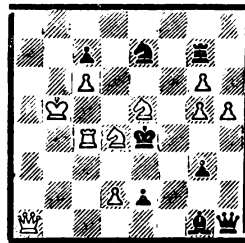
О них не спорят? Наоборот!

Я. ВЛАДИМИРОВ.

1. В. ЛИЗУНОВ

Москва

8-я доска, 14 баллов

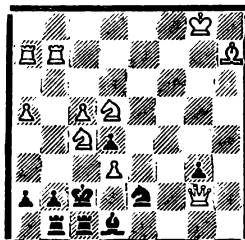


Мат в 4 хода

2. А. ФЕОКТИСТОВ

РСФСР-I

8-я доска, 15 баллов



Мат в 4 хода

Вначале — 1... Kpd5 2. Лс5 Kpe4 3. Фb1 Kpf4 4. Ке6× и 1... Kpf4 2. Ке6 Kpf5 3. К: g7 Kp: g5 4. Kf7× (есть ответ на 1... Kp: e5 — 2. Kf3). 1. Kg4, угр. 2. Кс2 — 1... Kpd5 2. Kf6 Kpd6 3. Фа3 Kpe5 4. Ф: g3× и 1... Kpf4 2. К: e2 Kp: g5 3. Фf6 Kp: h5 4. К: g3×.

В ложном следе 1. Лa6?, угр. 2. Лe6 и 3. Л: e2 — 1... a1C 2. Лg6! Kp: d3 3. Лс6 Kp: c4 4. Лb4×. 1... a1K 2. Лa6! Kb3 3. Л: b3 Лa1 4. Л: b2×, но 1... a1Ф 1. Лb4! — 1... a1C 2. Лa4! Kpb3 3. Лa3 Kpc2 4. Kb4×, 1... a1K 2. Лa6! Kb3 3. Л: b3 Лa1 4. Л: b2×.

...КОГДА БЕССПОРНО

Заданием на 1-й этюдной доске было: «Финал с избыточным фигурным материалом, полученным в результате превращения пешки...» Тема довольно редкая, хотя не новая. Последнее обстоятельство и сыграло свою злую шутку...

Любому ценителю этюдов было ясно, что 1 явно ниже обычного нынешнего их уровня. Но, увы, не судье В. Неидзе, выделившему щедрые 9 баллов, хотя, по-моему, большего, чем 1—2 очка («галочки» за участие!), он не заслуживал. Судье виднее?

Но вот этюд 2! За 60 лет — не то что движение вперед, явный регресс.

Предвижу возражение: почему об этюде Ринка не сообщено раньше? Ответу: во-первых, о том, что схожее встречалось, судья был уведомлен; во-вторых, к сожалению, у нас до сих пор нет научно поставленной картотеки, рыться же в сборниках — и трудно, и долго, да и гарантий мало...

Предложения? Все-таки надо, видно, смыть столь «черное пятно» и изменить итоги соревнований (пусть нарушая все сроки!). Необходимо также поделовому, оперативно приступить к созданию картотеки.

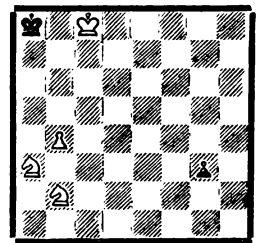
Ан. КУЗНЕЦОВ.

ОТ РЕДАКЦИИ. Слово взяли заинтересованные лица (москвичей от команды РСФСР-I отделяет 4 очка), но выступления их достаточно аргументированные. Центральной комиссии по композиции следует, видимо, обратить особое внимание на вопросы судейства и создания картотеки. Иначе неизбежны новые ошибки.

1. В. КОВАЛЕНКО

РСФСР-I

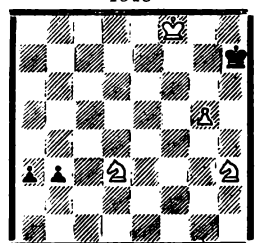
1-я доска, 9 баллов



Выигрыш

2. Г. РИНК

«Бритиш чесс мэгезин» 1919



Выигрыш

1. b5 Kpa7 (1... g2 2. b6 g1Ф 3. b7 Kpa7 4. b8Ф Kpa6 5. Фb5, и мат) 2. Kbc4! g2 3. b6 Kpa6 4. b7 g1Ф 5. b8K! Kpa7 6. Kb5 Kpa8 7. Kc7 Kpa7 8. Kc6×.

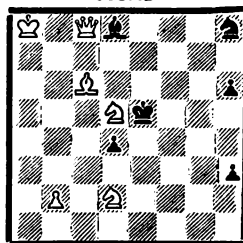
1. Kdf4!, и разветвление: 1... a2 2. g6 Kph6 3. g7 a1Ф 4. g8K! Kph7 5. Kg5 Kph8 6. Kg6× или 1... b2 2. g6 Kph6 3. g7 b1Ф 4. g8K! Kph7 5. Kg5 Kph8 6. Kf7 Kph7 7. Kf6×.

Многоходовка-



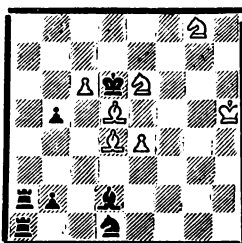
1973 — 1974

1. В. КОС
«Шахове умени»
1972—73, 2-й похв.
отзыв



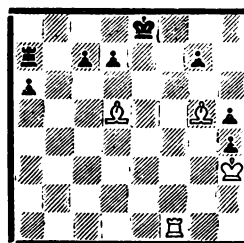
Мат в 4 хода

2. В. ПАХМАН
«Шахове умени»
1972—73, 1-й приз



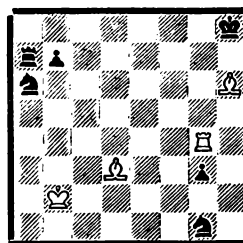
Мат в 6 ходов

3. В. КУТЦБОРСКИ
«Швейц. шахцайтунг»
1973—74, 1-й приз



Мат в 9 ходов

4. В. КОЦДОН
«Проблемблад»
1974



Мат в 6 ходов

ТЕМ ЛУЧШЕ, ЧЕМ БОЛЬШЕ

НАИБОЛЬШИЙ интерес в последние годы представляют задачи с числом ходов шесть и больше. Техника составления, как правило, высокая. В большинстве случаев отсутствует белый ферзь, авторы нередко довольствуются для выражения замысла всего лишь несколькими легкими фигурами.

1. Конкурсы задач чешского стиля не блещут, как бывало, яркими запоминающимися произведениями. В этой изящной, хотя и не очень оригинальной, задаче эхо-мата в двух играх переключаются с вариантом-угрозой. 1. Сb7, угр. 2. Фg4 Kpd6 3. b4 и 4. Кс4×, 1...Ca5 2. Фе8 Kpf5 3. Сс8 Kpg5 4. Кf3×, 1...Cg5 2. Кс4 Kpe4 3. Кс3 Kpf4 4. Ке2×. Белая пешка участвует, увы, лишь в двух матовых картинах...

2. Высшее отличие в этом же конкурсе присуждено выдающемуся чешскому автору, после некоторого перерыва снова вернувшегося к активной творческой деятельности. Однако за задачу с логической комбинацией! Тенденция стирания граней между задачами разных направлений, сближения, в частности, чешской и логической школ, наблюдается и у многих других авторов.

Не проходит 1. Сс5 Кре5 2. Кf8? из-за 2...Kf4! Попытку вызвать блокирование поля f4 посредством 1. Сg1? опровергает 1...Cc3! Но после 1. Сс5! Кре5 2. Сg1 у черных уже нет выбора — 2...Cf4, а тогда 3. Cd4 Kpd6 4. Сс5 Кре5 5. Кf8 С — 6. Kg6×. Очень любопытен ложный

след, главный вариант которого составляет точное эхо по отношению к решению; 1. Сb6? Ca5 2. Ca7 Сс7 3. Сс5 Кре5 4. Cd4 Kpd6 5. Kg7 С — 6. Ке8×, но 1...Ла7! В одной из своих статей В. Пахман обращает внимание на перспективность разработки таких эхо-игр.

3. В этой задаче целью вступительной игры является уже не блокирование поля фигурой, а ее отвлечение. Ничего не дает поспешное 1. Cf7? Kpf8 2. Сb3 Кре8 3. Cd1 из-за простого 3...d5, и мата по диагонали a4—e8 еще нет. Поэтому сначала 1. Лb1! Ла8, и теперь 2. Ле1 Kpf8 3. Лf1 Кре8 4. Cf7 Kpf8 5. Сb3 Кре8 6. Cd1 g6 7. Сb3 d5 (грозило 8. Ле1 Kpf8 9. Ch6×) 8. Ca4 c6 9. С:с6×.

4. И здесь не проходит сразу 1. Сg5? Kpg7 2. Ch4 Kph6 3. Cf6 из-за 3...Kf3! Сначала надо отвлечь коня — 1. Cd2! Ке2, и лишь затем 2. Сg5 Kpg7 3. Ch4 Kph6 4. Cf6 Kf4 (конь попал под удар ладьи — римская тема) 5. Л:f4 Kph5 6. Лh4× или 3...Kpf7 4. Сс4 Кре8 5. Се6 Kpf8 6. Лg8×. Снова, как в 3, два эхо-хамелеонных мата! Отметим, что точно с таким же материалом Л+2С несколько очень интересных задач опубликовал в последние годы советский проблемист И. Крихели.

5. Снова тот же материал Л+2С, правда, в сопровождении значительного количества пешек. Римский мотив здесь удвоен. Не проходит 1. Сb2? Cd2! 2. Кр:d2 Кf6 3. С:f6 c3 (шах!), с неизбежным патом, или 1. Cf6? К:f6. Поэтому 1. Cd4 Сс5 2.

Сb2 Се3 (в результате первого римского маневра блокировано поле e3) 3. Сс3 (ставка черных в цугцванг) 3...Kg3 4. Cf6 Ке4 (второй римский маневр, снова блокирование поля) 5. Се5×.

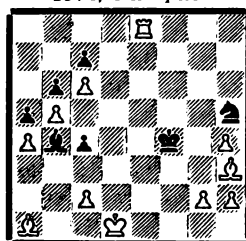
6. Без помощи короля не заматовать черных, но как подвести его ближе, ведь черные в патовом положении? Цели можно достичь при помощи двух обходных маневров Эрлена. 1. Ch4 Крс5 2. Cf2 Kpb5 (2...Kpd5 3. e4) 3. e3 Крс5 4. e4 Kpb5 5. Ch4 Крс5 6. Се7 Kpb5. Первый обходной маневр выполнен, слон снова отправляется в путь. 7. Сg5 Крс5 8. Се3 Kpb5 9. Ch6 Крс5 10. Cf8 Kpb5. Белые закончили перегруппировку сил, и следует наконец финальный маневр — 11. Кре7 Крс5 12. Kpd8 Kpb5 13. Kpd7 и т. д.

7. Попытка 1. Kdf4 была бы эффективной, стой черные ладья и слон по другую сторону точки пересечения f4...1. Kb4 Лс5 2. Ca2 Лс1 3. Се6 Лf1 (первый предварительный план — ладья переведена на f1) 4. Kd3 Cd6 (второй предварительный план — вынужден «критический ход» слона), и наконец перекрытие Новотного — 5. Kdf4 Л:f4, С:f4 6. Kg3, К:f6×.

8. Небольшая, но изящная задача. Тематические ложные следы: 1. Лf5? h1Ф! и 1. Лg5? (пытаюсь вызвать 1...h1К) 1...Cd6 2. Лg6 Cf4! Правильно 1. Лh6! Ле5 2. Лg6! h1К 3. Лg5 Ле6 4. Лf5 и 5. Лf3×. Любопытный танец белой ладьи (сравните с 9).

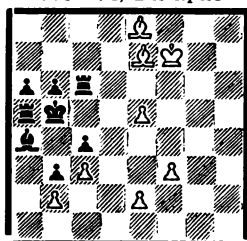
9. Свободу маневра имеет только ладья f7, но черные как будто успешно защищают все слабые пункты, например: 1. Лfh7? Сg4!, 1. Лd7? Сg2!, и если теперь 2. f3 (2. Лdh7 Cf3),

5. К. ГАМНИТЦЕР
«Шах-Эхо»
1974, 5-й приз



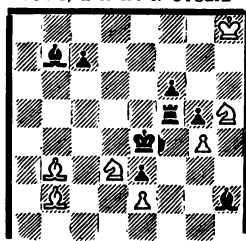
Мат в 5 ходов

6. Н. МАКЛЕОД
«Проблемист»
1973—74, 2-й приз



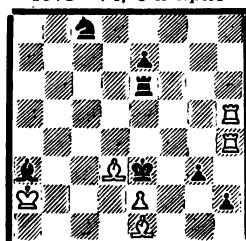
Мат в 15 ходов

7. Д. КУТЦБОРСКИ
Мемориал Г. Феттера
1974, 2-й поч. отзыв



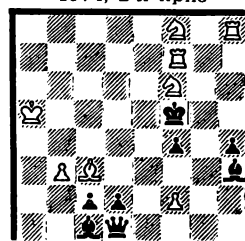
Мат в 6 ходов

8. Г. РЕМ
«Диаграмм»
1973—74, 3-й приз



Мат в 5 ходов

9. А. СЕРЕНЧИЧ
Мемориал Г. Феттера
1974, 2-й приз



Мат в 6 ходов

пытаться использовать взаимное перекрытие ферзя и слона (пересечение Плахутты), то 2...Ф: f3 3. Лd5 Ф: d5 — шах! Вот если бы удалось поменять местами черные фигуры... 1. Лb7! Cf1 2. Лb7 Ce2 3. Лd7 Фh1, и теперь 4. f3! Ф: f3 5. Лh5 Ф: h5 6. Лd5× или 4...С: f3 5. Лd5 С: d5 6. Лh5×. Очень остроумно!

10. Попытки форсировать события ходами 1. Лd1, Лd2? находят остроумные опровержения — 1...Фb3, Фа2!, и если 2. Лg6, то 2...Ce1, Cf2! Отнять у черных эти возможности можно, если заставить их первыми уточнить позицию слона. 1. Лg6! — 1...Cf2 2. Лd1! (но не 2. Лd2? Фа2), 1...Ce1 2. Лd2! (но не 2. Лd1? Фb3!) и 2...Фb3, Фа2 3. С: b3, С: a2 ef 4. Ce2, Cb1×. Интересный замысел, однако скученность фигур производит несколько тягостное впечатление...

11. Тематический ложный след 1. Kg8? опровергается двумя способами: 1...Kbd5 2. Ла1 Ca5! или 1...Ked5 2. Лf1 Лf3! Поэтому надо сначала отвлечь обоих черных коней (выключив временно черную ладью h5) — 1. Kf7 Кре8 2. Kg5 Kpd8 3. Ла1 Ka2 4. Лf1 К: f1. Теперь белый конь возвращается назад — 5. Kf7 Кре8 6. Kh6 Kpd8, и уже проходит 7. Kg8 и 8. Ce7, Ce7×.

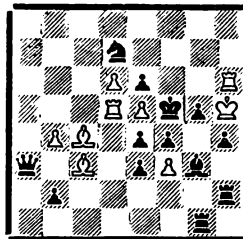
12. Модное в последние годы «вражение» фигуры в разных направлениях представлено здесь очень оригинально и экономично. Ложные следы 1. Лd3? Л: d6! и 1. Лb5? Л: g5! показывают, что следует отвлечь черные ладьи. 1. h8Ф — 1...Лd: h8 2. Лd3 e5 3. Лd5 Cb4 4. Лb5 Ca3 5. Лb3 и 1...Лh: h8 2. Лb5 ed 3. Лd5 Cc3 4. Лd3 Ca1 5. Лb3.

13. Сочетание комбинаций Новотного и Плахутты встречалось уже не раз. Эта задача известного и очень продуктивного французского проблемиста выделяется отличной конструкцией и остроумно дифференцированными 3-ми и матующими ходами белых в обоих тематических вариантах. 1. Kd6, угр. 2. Kf5 — 1...Л: d6 2. Лf3 Л: f3, Ф: f3 3. Kf5, Cg3 Л: f5, Ф: g3 4. Cg3, Kf5× и 1...С: d6 2. Kf3 Л: f3, Ф: f3 3. Cf6, Лh3 Л: f6, Ф: h3 4. Лh3, Cf6×.

14. Картинный марш черного короля на угловое поле и обратно (тематическое задание конкурса). 1. Ca4 (угр. 2. Cc2, Cb3) 1...Cg4 2. Kd2 ed 3. Cc2, и сначала направо — 3...Kpе1 4. Cf5 Kpd1 5. С: g4 Kpе1 6. Ле8 Kpf1 7. Ch3 Kpg1 8. Лg8 Kph1, а затем назад — 9. Cg2 Kpg1 10. Cd5 Kpf1 11. Ce4 Kpе1 12. Ле8 Kpd1 13. Cb3 Kpе1 14. Ле8 Kpb1 15. Ca2×.

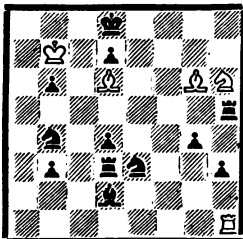
Р. КОФМАН.

10. Г. РЕМ
«Проблемист»
1973—74, 1-й приз



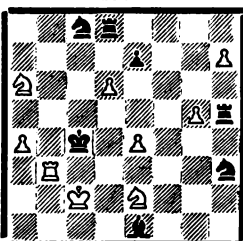
Мат в 4 хода

11. М. ЦУКЕР
Конкурс ГДР
1974, 1-й приз



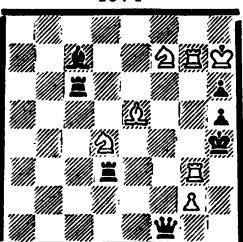
Мат в 8 ходов

12. К. ГУМОНДИ
«Швальбе»
1974



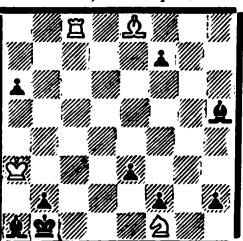
Мат в 6 ходов

13. К. ГУМОНДИ
«Проблемблад»
1974



Мат в 4 хода

14. А. ИОХАНДЛ
«Проблемблад»
1974, 2-й приз



Мат в 15 ходов

СЛОВО — ЧИТАТЕЛЯМ

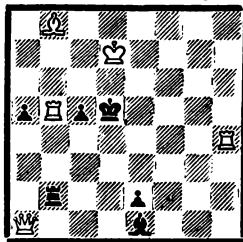
Конкурс «ПРИСУДИТЕ САМИ»

См. журнал 6 с. г.

В присуждении участвовал 41 читатель. 5 О. Ефросинина и А. Назарова имеет побочное решение 1. Л: f3, 10 О. Ефросинина не решается после 1. 0—0—0 de 2. de Л: c6, шах (легко исправляется добавлением белой п. c3) — из конкурса исключены.

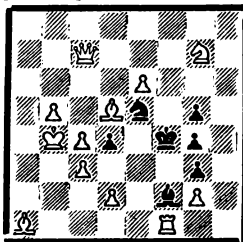
Результаты присуждения (по наименьшей сумме мест): двухходовки — 3 А. Ажусина (80,5), 4 А. Товмасына (97), 1 А. Петрусенко (137,5), 2 Г. Готсдынера (169,5); трех- и многоходовки — 7 С. Пугачева (101), 9 В. Разуменко (103), 6 И. Асауленко (126,5), 8 С. Цирулика (139); этюды — 13 Г. Каспаряна (85,5), 11 Г. Надареишвили (88,5), 14 С. Белоконя (101,5), 12 А. Максимовских (126,5); миниатюры — 16 А. Чумакова (69,5), 18 И. Асауленко (72), 15 А. Аванесова (102), 17 Н. Мироненко (130,5).

А. АЖУСИН
«Вечерний Ленинград»



Мат в 2 хода

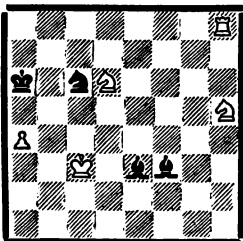
С. ПУГАЧЕВ
«Красноярский комсомолец»



Мат в 3 хода

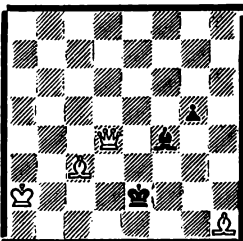
1. Лbб4!, угр. 2. Лh5× — 1...ab, С: b4, cb, Л: b4 2. Фа8, Фh1, Ф: a5, Фе5×. «Замечательный первый ход. После четырехкратного принятия жертвы на свободу вырывается ферзь, который поспевает буквально повсюду!» (А. Воронкин).

Г. КАСПАРЯН
«43-й чемпионат СССР,
высшая лига»



Выигрыш

А. ЧУМАКОВ
«Курская правда»



Мат в 3 хода

1. Ла8 Ka7 2. Ле8! Cb6! (2...Cf2 3. Ke4 Ce1 4. Kpb3 С: h5 5. Kc5 Kpb6 6. Л: e1 Cf7 7. Kpa3 Kp: c5 8. Ле7!) 3. Kf6 Cc6! (3...Cd1 4. Kd5!) 4. Ле2 С: a4 5. Kpb4 Cc7! 6. Kde4! Cb5 (6...Cc6 7. Kc5 Kpb6 8. Ле6 Cd8 9. Kd5×) 7. Kc5 Kpb6 8. Kd5 Kpb6 9. Ke7 Kpb6 10. Ле6 Kc6 11. Л: c6! С: c6 12. Kc8×. «Фантастический мат!» (И. Однорог).

Лучших судей на этот раз двое: А. ВОРОНКИН (д. Доброхотова Ивановской обл.) и И. ОДНОРОГ (Куйбышев) — они верно назвали три первых композиции, а четвертой из них дали второе место. Очень хорошие присуждения также у С. Махно (п. Краснореченск Приморского края) и В. Семейского (Чусовой Пермской обл.).

1. Kpb3, цугцванг — 1...Cc1 2. Фd1! Kp: d1 3. Cf3×, 1...g4 2. Ф: f4 g3 3. Фf3×, 1...Ce3 2. Фg4 Kpf2 3. Фg2×, 1...Kpf1 2. Фd1 Kpf2 3. Fe1× — четыре разных правильных мата. «Удачная чешская миниатюра. Особенно красив вариант с неожиданной жертвой ферзя» (С. Махно).

Решения - 76

ЖУРНАЛ 5

Этюды № 17—20

№ 17. В. Юркинов. 1. e7 Лa3 2. Крc2! Лa2 3. Крд1! (3. Крb1? Лb2! 4. Кр:b2 Кc4) 3...Лa1 (3...Лd2! 4. Крc1!) 4. Крe2 Лa2 5. Крf1 Лa1 6. Крg2 Лa2 7. Крg3! (7. Крg1? Кf3! 8. К:f3 Лe2, 7. Крh1? Л:h2! 8. Кр h2 Кg4) 7...Лa3 8. Кf3! Л:f3 9. Крg2 Лf2! 10. Крg1!, и выигрыш, например, 10...Лf5 11. e8Ф Крb7 12. Фе7 Крb8 13. Фе6 Лg5 14. Крf2 и т. д.

№ 18. В. Нейштадт. 1. h8Ф Ф:h8 2. Кf6! (по автору) 2...Ф:f6 3. a8Ф: а) 3...Фf4 4. Кр:d3 e1Ф 5. Cd7! Кр:d7 6. Фa4! Ф:a4, пат; б) 3...Фb2 4. Кр:d3 e1Ф 5. Фd5! Кр:c8 6. Фе6! Ф:e6, пат. Возможно и 2. a8Ф Фb2 3. Кр:d3 e1Ф 4. Сb7 Кр:d7 5. Фc8 Крд6 6. Фc6 Крe7 7. Фc5!, с ничьей.

№ 19. С. Толстой. 1. Ке5 Крд4 2. Кс6! Ф:c6 3. Фf4 Крc3 4. Фd6! Фb7 5. Фc7! Фa8 6. Фb8! Фa6 7. Фd6! Фс8 8. Фb8! Фd7 9. Фc7!, и ничья вечным преследованием или пат — 9...Фe8, Фе6, Фf5, Фg4 10. Фе5 или 10. Фg3. Неясен исход после 1. Кf4! Крд4 2. Ф:d5 Крe3 3. К:h3! или 1...a4 2. Ф:d5 Крb4 3. c3...

№ 20. А. Троицкий. 1. Ке6! fe 2. d7 a2 3. d8Ф a1Ф 4. Ф:e7 Крh8 5. Фf8! Крh7 6. Фf7 Лg7 7. Фf1!! — 7...Ф:f1, пат; 7...Фa2(b2) 8. Фb1!, 7...Фa3 (c3, d4) 8. Фd3!, 7...Ф:e5 8. Фf5!, тоже с патом.

Задачи № 33—40

№ 33. Г. Святлов. Вначале — 1. Cd4, Ce5 2. Kг3, Kd2X. 1. d7! — 1...Cd4, Ce5 (шахи) 2. Kfd6, Kcd6X и 1...Л:c4, Ф:f5 2. Фb1, Фf4X.

№ 34. В. Мельниченко. Вначале — 1...d3, f3 2. Ке3, Лс3X. 1. e4! — 1...de, fe («на проходе») 2. К:e3, Лс3X и 1...Сf6, Лс5 2. Фg8, Л:c5X.

№ 35. Н. Кулигин. 1. Kd4!, угр. 2. Фf3 — 1...Кр:d4 2. Ca7 Крe4 3. d3X, 1...С:d4 2. d3 Крe3 3. Cf4X, 1...С:b8 2. Фf5 Кр:d4 3. Фd5X.

№ 36. Ч. Шемард. 1. Лf8!, цуг-цванг — 1...c4, d4 2. К:c4, cdX, 1...С—, К— 2. Л:f5, Ле8X и 1...f4, g4 2. gf, К:g4X.

№ 37. Е. Шаповалов. 1. Kг5, цуг-цванг — 1...Л:d4 2. Kge4! Л:e4 3. Ла:e4X, 1...Л:f4 2. Kfe4! Л:e4 3. Лh:e4X, 1...Л:e5 2. Ce4! Л:e4 3. Ф:e4X. Во избежание побочного решения 1. Ф:b2! необходимы черные Ла2 и п. a3.

№ 38. Н. Каменский. 1. Cd5!, цуг-цванг — 1...ed 2. С:d6 d4 3. Ке5! Крh2 4. К:d3 Крh1 5. К:f2X, 1...e5 2. С:f2 e4 3. Ce3! ef 4. Cg1! fg 5. С:g2X.

№ 39. П. Головкин. 1. Kd7! Лс3 (угр. 2. Kf8 Л:f8 3. Ла4 и 4. Лh4X) 2. d3! Л:d3 3. f3! Л:f3 4. Крh2! Лh3 5. Крg1 Лh1 6. Крf2 Лf1 7. Крe3 Лf3 8. Крд2! Лd3 9. Крc1 Лd1 10. Крb2 Лb1 11. Крc3! Л:b3 12. Крд2! Лd3 13. Крe1 Лd1 14. Крf2 Лf1 15. Крg3! Лf3 16. Крh2! Лh3 17. Л:h3X. Интересен ложный след 1. Крh2! Лс3! 2. d3! Л:d3 3. f3! Лd1! 4. Kd7 Лh1, с вечным кручением короля и ладьи в другую сторону.

№ 40. Л. Лошинский, В. Руденко. 1. Кh3!, угр. 2. Ф d4 — 1...Kde4 2. Фd2!, 1...Kge4 2. Фg3!, 1...Ce4 2. Фf3!, 1...Le4 2. Фе5!

Редкие жанры, 7—12

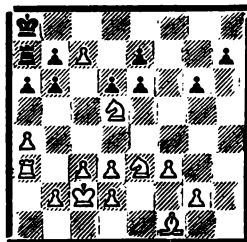
7. А. Гербстман, В. Слободенюк. Возвращаем ход: а) b6:Ka7, б) b6:Ca7 и 1. b7X.

8. В. Воинов а) 1. Ch3 Кр:f3 2. Лf1X (не 2. 0—0?, ведь черные ходили королем: с h2 или g1 и, значит, Лh1 двигалась), б) 1. Cf3 Кр:f3 2. 0—0X! (было Крf3—g2, а за белых — Ch5:g4).

9. Н. Кралин. Ход черных — 0... h5 1. gh gh 2. c4 h5 3. c5 h4 4. c6 bc 5. Краб c5! 6. Сb6! (6. С:c5? h3 7. Cg1 h2 8. С:h2, пат) 6...c4! 7. b4 c3 8. b5 h3 9. Сc7! (9. Cg1? c2 10. b6 Крb8! 11. b7 Крc7) 9...c2 10. b6 c1Ф 11. b7X.

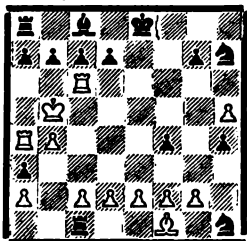
10. Л. Бородагов. 1. Kг4X? Ранее было: белая 0—0 (Фd1 и Cf1 взяты конем), К→h1, h2:g3, a7:b6 (чтобы вышла Ла8, до этого a2—a4, Ла1→b6, затем a4—a8Ф! и Фа8→g1) и наконец последний ход черных — h2:Фg1Ф! Да. 1. Kг4X!

11. А. Иванов (с черной пешкой e7). Сначала: a7—a6, Ла8—a7, c7:b6!, Кр→a8, g7—g6 (выпускная Cf8) и f7:e6 (выпускная Лh8). Затем: h2:g:f:e:d:c7 и d7—d6 (выпускная Сс8) — если бы вместо c7:b6 было c7—c6, то Сс8 застрел бы в «вольере» c8—d7—e8—f7—g8. Далее: Сс8—d3 и e2:d3. Критическая позиция:



Темпоигра: 1...b5 2. d4 b4 3. Сс4 ба 4. Ca2 ed 5. Кс4 dc 6. b4! Ход за черными! — они берут «на проходе» (с шахом!), и 1. c8ФX? нет.

12. А. Троицкий. 1. h:g! («на проходе»), и выигрыш. Балансы: белых — 11 (на диаграмме)+5 (e7:d6:c5:b4:a3 и d7:c6)=16, черных — 12 (на диаграмме)+4 (f:g:h и h:g:h)=16. Сначала: b2—b3 (выпускная Сс1), h2:g3 (выпускная Лh1), g3—g4 (пропускная коня на h1), e7→a3 и b3—b4 (выпускная Ла1). Затем: h7—h4 и g4:Фh5. Лишь теперь затягивается ретроузел на ферзевом фланге:



1...dc (шах) 2. Кра5! Cg4 3. f3 0—0—0! 4. fg Лd6! 5. g5 Лh6! 6. gh g5! (стой пешка на g6, ладья не прошла бы на h6).

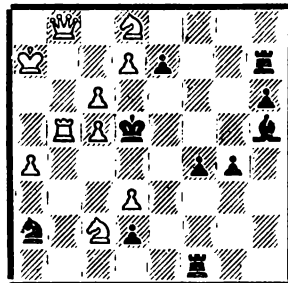
«Бессмертная композиция!» (Т. Доусон).

МНОГОХОДОВКА-73

В 1973 году было опубликовано 17 задач 16 авторов. Кроме № 15, 43 и 58 (дефекты указаны в решениях) некорректны также: № 7 с черной п. d5 есть побочное решение 1. Cd2, 24 — после 1. Лd1 Фg5 2. Кf3 Кр e4 есть дуали 3. Kd4(e1), 64 — после 1...Крf4 дуаль 2. f3. У № 40 — предшественник: Ал. Кузнецов, 1952.

Судить было легко, ведь осталось 10 задач. Я очень рад, что половина из них заслуживает отличий.

1-й приз
Р. КОФМАН,
А. ЛОБУСОВ
(см. журнал 2—1973, стр. 30)



Мат в 4 хода

1. Лb1!! (1. Лb2? Cf7!), угр. 2. Фb3 Кр:c5 3. Фе6! Главный вариант: 1...Cf7! 2. Фb2! (ладья положила путь ферзю) 2...e5 3. Фb8! Кр:c5 4. Лb5X (ферзь проложила путь ладье), с возвращением ферзя и ладьи на первоначальные места! Дополнения: 1...Кb4 2. Л:b4 и 3. Лd4, 1...Л:b1 2. Ф:f4! Лb4 3. Ке3.

Такого «переключения» белых ферзя и ладьи никогда не видел! Отличный вступительный ход, точная игра, безупречная конструкция — все содействует удовольствию от задачи.

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — задаче № 32 В. Шпекмана. Автор — мастер миниатюр! Занимательно, как белый слон доводит черного ферзя до бессилия...

2-й — № 80 А. Попандопуло. Маневры коня давно известны, но сходство обоих предварительных планов интересное: дважды черный слон мешает шаху. Жаль, что 1-й ход «громкий»...

Похвальный отзыв —

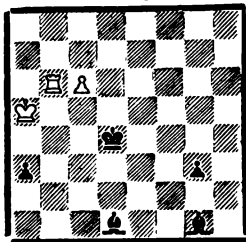
задаче № 72 А. Зарецкого. Изящная миниатюра с трудным, тонким решением. Не знаю, есть ли предшественники...

Б. ФАРЖЕТТ.
Франция.

Добавление

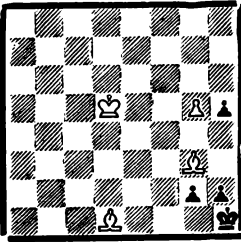
В свое время не было опубликовано решение № 24 В. Вуда (журнал 4, 1975): 1. Cg3!, цугцванг — 1...fe 2. e8Л! e5 3. С:d5! ed 4. Ле4! и 5. Л:KX, 1...f6 2. e8K! f5 3. Kd6 f4 4. Kf5 и 5. К:g3X, 1...f5 2. e8C! f4 3. Ca4! fg 4. Cd1! и 5. С:KX, 1...fg 2. e8Ф! gh 3. Феb8! h4 4. С:h2 и 5. Ф:g1X.

№ 41. Л. КАЦНЕЛЬСОН
Ленинград

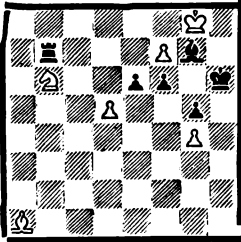


Выигрыш

№ 42. В. РАЗУМЕНКО
Ленинград



№ 43. А. БОР,
А. ГЕРБСТМАН



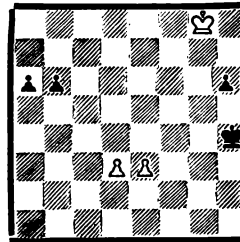
Ничья

**ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ**

Этюд. Геометрические финальные удары в № 44 (решите сначала!) оформлены строго классически, а в № 41 одобрены щедрыми жертвами с обеих сторон. Необычный финал с редким соотношением сил — в № 42. Известная изящная концовка предлагается в № 43 занимательными комбинационными пертурбациями.

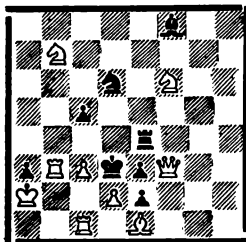
Задачи. Новомодная «защита на поле угрозы» соединена в № 81 с темой Умнова в двух вариантах при игре пешечных батарей, в приводящейся же параллельно трехходовке № 84 — при фигурном механизме, понятно, острее. Так называемый «румынский Новотный» — стержень № 82. Авторы трехходовок — дебютанты, но приступают к делу смело: в № 83 — многовариантная симметричная игра, в № 85 — семикратная (!) жертва ладьи. № 86 — известный этюдист выступает в задачном жанре с эффектной композицией чешского стиля. № 87 — очередная «кода взаимному цугцвангу», излюбленному мотиву автора. В № 88 — тот же эффект многократной жертвы, что и в № 85, давно бытующий в двухходовках.

№ 44. Н. ГРИГОРЬЕВ
1928



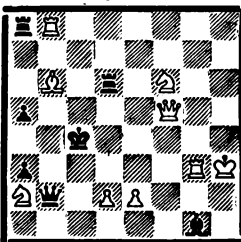
Выигрыш

№ 81. И. ЧЕЯЛАН
Испания

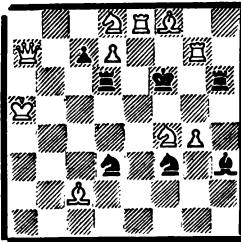


Мат в 2 хода

№ 82. С. ШЕДЕЯ
Харьков

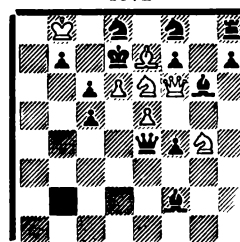


№ 83. С. МАХНО
Приморский край



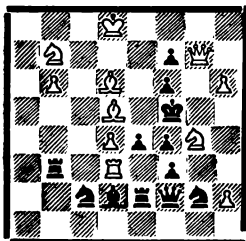
Мат в 3 хода

№ 84. В. РУДЕНКО,
В. ЧЕПИЖНЫЙ
1972



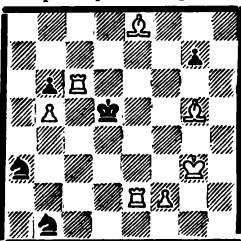
Мат в 3 хода

№ 85. Я. СУВОРОВ
Москва



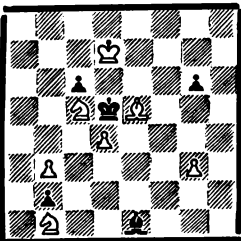
Мат в 3 хода

№ 86. Ю. БАЗЛОВ
Приморский край



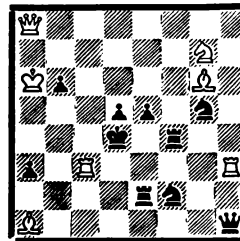
Мат в 4 хода

№ 87. Б. ФАРЖЕТТ
Франция



Мат в 13 ходов

№ 88. М. МАРБЛ
1908



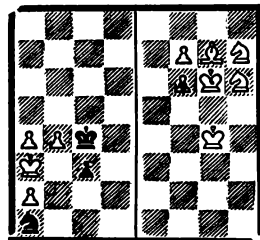
Мат в 2 хода

РЕДКИЕ
ЖАНРЫ

Авторы миниатюр 18 и 19 — дебютанты рубрики, школьники из Белоруссии и Молдавии. Слева — продолжение «азбуки» (см. журналы 4, 7 и 10 — 1974): взять назад последний ход, и мат в 1 ход. Справа: раскрасить фигуры, и мат в 1 ход. В 20 — «индийские мотивы» в ложном следе

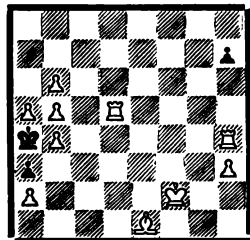
и вариантах решения. В двух ретровариантах 21 — полный квартет превращений (особое внимание к ферзям!). 22 и 23 запрограммированы на тему «возрождения фигур», но звучит она оба раза по-разному.

18. Г. НОВИКОВ
19. Н. ЧЕБАНОВ



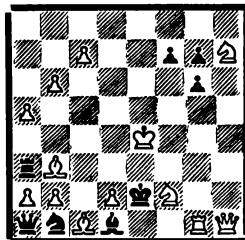
См. текст!

20. А. ЛОБУСОВ
Москва

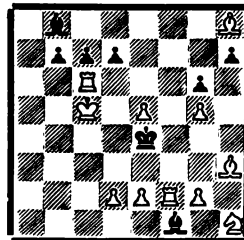


Мат в 3 хода

21. Ал-р КЛИБАНСКИЙ
Москва

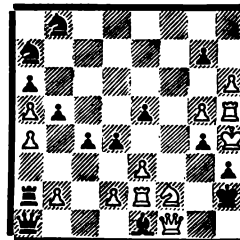


22. Н. ПЛАКСИН
Москва



Мат в 1 ход

23. Т. ДОУСОН
1913



Главный редактор **АВЕРБАХ Ю. Л.**
Редакционная коллегия: **АЛАТОРЦЕВ В. А., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М.** (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-2, Староконовский пер., 10/10
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/IX 1976 г.
Заказ 3427

Подписано к печати 25/X 1976 г.
Формат 60×90%

Объем 4 печ. л. 5,85 уч.-изд. л.
Тираж 54000

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.