

ШАХМАТЫ В СССР





Один из лучших залов Манилы был предоставлен участникам межзонального турнира.

ТУРНИР
В
МАНИЛЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Очки	Место
1 Э. МЕКИНГ	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	13	1
2 В. ГОРТ	1/2	●	1	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	12 1/2	2—3
3 Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	12 1/2	2—3
4 В. ЦЕШКОВСКИЙ	0	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	12	4
5 Л. ЛЮБОЕВИЧ	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1	0	0	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	11 1/2	5—6
6 З. РИБЛИ	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1	1	1/2	1	0	0	+	1/2	0	1/2	1/2	1	1	11 1/2	5—6
7 Ю. БАЛАШОВ	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	10 1/2	7—9
8 Л. КАВАЛЕК	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	10 1/2	7—9
9 О. ПАННО	0	1	1/2	0	1	0	1	1/2	●	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	10 1/2	7—9
10 Ф. ГЕОРГИУ	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	10	10—13
11 С. МАРИОТТИ	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	0	10	10—13
12 Б. СПАССКИЙ	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	10	10—13
13 В. УЛЬМАН	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	0	1	0	0	●	1	1	1	1/2	0	1	10	10—13
14 М. КИНТЕРОС	0	1/2	0	0	0	—	0	1/2	1	1/2	0	1/2	0	●	1	1	1	1	1	1	9	14
15 У. БРАУН	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1	1/2	0	1	8 1/2	15
16 Э. ТОРРЕ	1/2	0	0	0	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1	0	1	0	0	7	16
17 П. БАЙАСАС	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	0	0	0	0	●	1	1/2	0	0	6	17
18 Л. ПАХМАН	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	●	1/2	1/2	0	5	18—20
19 Л. ТАН	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1	0	1	0	1/2	●	1/2	1/2	5	18—20
20 Х. ХАРАНДИ	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1	1	1/2	1/2	●	5	18—20

МЕСЯЦ ШАХМАТ на Филиппинах

МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ турниры ушли в историю как выдающиеся соревнования 1976 года. Уже начали готовиться к матчам претендентов их победители, но мне, очевидцу турнира на Филиппинах, хотелось бы поделиться с читателями своими впечатлениями о шахматных сражениях в Маниле.

Начну с того, что решение ФИДЕ провести отбор претендентов на матч с чемпионом мира на Филиппинах, где для европейцев очень трудные климатические условия, представляется мне, по меньшей мере, смелым.

А когда незадолго до начала турнира на Филиппины обрушился очередной, оказавшийся весьма свирепым, тайфун, псывились серьезные сомнения о возможности проведения в Маниле этого соревнования.

Прошло несколько томительных дней, прежде чем находящиеся в ведении участники получили из штаб-квартиры ФИДЕ телеграмму о том, что Филиппинская шахматная федерация подтверждает намерение провести турнир и просит, в связи со стихийным бедствием, лишь снизить в случае некоторых неудобств для участников.

И вот на Филиппины, страну семи тысяч островов, отправились из разных стран многочисленные шахматные отряды, имевшие в своих составах участников, тренеров, врачей, представителей шахматных федераций и корреспондентов.

Естественно, что в процессе подготовки к выступлению в условиях тропического климата наши шахматисты Ю. Балашов, Л. Полугаевский, Б. Спасский и В. Цешковский уделили серьезное внимание физической закалке. Целесообразно организованная тренировка позволила советским гроссмейстерам, в общем, успешно справиться с трудным для северян климатом Филиппин.

Манила радушно встретила шахматистов. В пятнадцатизэтажном отеле

Н. ГОЛОВКО,

мастер

«Площадь перед заливом» разместились все участники турнира, тренеры, корреспонденты. Отель на целый месяц превратился в своеобразный шахматный клуб. Один из залов был предоставлен для доигрывания неоконченных партий.

Открытие турнира было необычным и красочным. На широкой каменной лестнице, ведущей к Национальному музею, расположились женский хор и оркестр. Площадь перед музеем, заполненную тысячами любителей шахмат, украсили флаги стран, представленных на межзональном турнире.

Бурными приветствиями был встречен первый филиппинский гроссмейстер Э. Торре, представивший собравшимся участникам турнира. Под звуки гимна республики турнир был объявлен открытым.

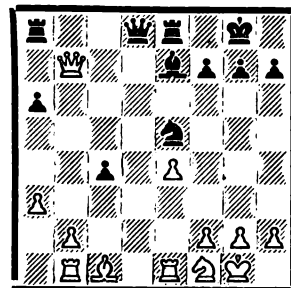
На следующий день борьба началась. Сильная жара (34—35° в тени) не снижала напряжения шахматных сражений. В первых турах было не много ничьих, да и их никак нельзя назвать гроссмейстерскими. Вот, например, одна из встреч старта:

Испанская партия E25/c

Л. ЛЮБОВЕВИЧ В. ЦЕШКОВСКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Kf6 6. Le1 Ce7 7. c3 0—0 8. d4 Cd7 9. Kbd2 ed 10. cd Kb4 11. C:d7 K:d7 (после 11...Ф:d7 12. Kf1 c5 13. a3 Kc6 14. d5 Ke5 15. K:e5 de белые получали перевес) 12. Фb3 c5 13. dc dc 14. a3 Kc6 15. Ф:b7 Kde5! 16. Лb1 Ле8 17. K:e5 K:e5 18. Kf1 c4!

Черные удачно расположили свои силы, и белым приходится добиваться уравнивания шансов.



19. Ce3 Kd3 20. Led1 Фc8 21. Ф:c8 Ла:c8 22. Kd2 Led8 23. Kpf1 Cf6 24. Kf3 h6 25. Лd2 Лb8. Ничья.

До седьмого тура успешнее других наших гроссмейстеров играл Полугаевский... В этом туре его ждал неприятный сюрприз.

Ферзевый гамбит D03/c

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ В. ГОРТ

1. Kf3 d5 2. d4 Kf6 3. c4 dc 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 Kc6 7. Фе2 a6 8. a4 cd 9. Лd1 Ce7 10. ed 0—0 11. Kc3 Kd5 12. Фе4! Kf6 13. Фh4 Kd5 14. Фg4 Kf6 15. Фg3 Kh5 16. Фh3 Kf6 17. Cg5 Kb4 18. Фg3! Ле8 19. Ke5! Kfd5 20. Ch6 Cf8.

Искусно создав сильное давление на королевском фланге и в центре, Полугаевский организует операции и по открытой линии «с». Попытка чехословацкого гроссмейстера завершить развитие и активизировать слона с8 мастерски пресекается белыми.

21. Лac1' b6 22. K:d5 ed 23. Cb3 Ce6 24. h3 Лc8 25. Л:c8 Ф:c8 26. Cf4! Фb7 27. Kg4! Kph8 28. Cd6! C:g4 29. hg C:d6.

Превосходно маневрируя, белые увеличили свой перевес, овладев важными пунктами в лагере противника.

30. Ф:d6 a5 31. Лc1 h6.

Я и тренер Полугаевского, международного мастера В. Багиров, с волнением следили за игрой. Позиция на

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ 1976

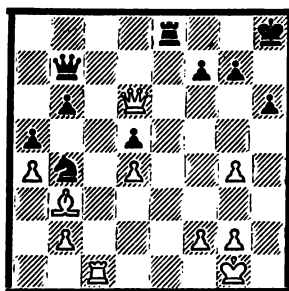
Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

НА ВСЕСОЮЗНОЙ СПАРТАКИАДЕ ШКОЛЬНИКОВ ●
ПАРТИИ ● В ОДЕССКОМ КЛУБЕ ● ШКОЛА АНАЛИЗА
● ПРИЧИНЫ ПОСПЕШНОГО ХОДА ● СПРАВОЧНОЕ БЮРО ● ЗОНАЛЬНЫЕ БАРЬЕРЫ ● КОМПОЗИЦИЯ

демонстрационной доске не могла нас не радовать и не внушать никаких опасений. Но...



Неожиданно Полугаевский сыграл 32. Lc7?, наметив следующий ход, губящий отлично игранную важнейшую партию. Забегая вперед, можно сказать, что скромное 32. g3 позволило белым сохранить решающий перевес. Горт быстро ответил 32...Фb8, на что последовало убийственное 33. Фd7?, и 33...Le1 34. Kph2 Lc1 дало черным лишнюю ладью! Обидное поражение!

Нервы подвели Полугаевского в этом поединке, однако надо отдать ему должное — он стойко перенес столь чувствительный удар.

Полугаевский продемонстрировал в турнире отличные боевые качества, большую психологическую устойчивость. После этой неудачи он действовал решительно, смело, не боясь осуждений.

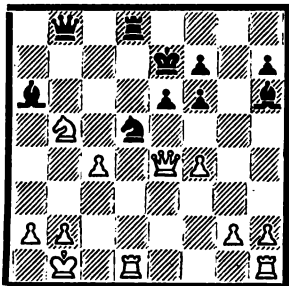
Запомнились его поединки с Балашовым и Торре. Кстати, надо сказать, что все встречи между советскими гроссмейстерами проходили остро и бескомпромиссно.

Сицилианская защита E95/c

Ю. БАЛАШОВ

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 b5 10. C:b5! ab 11. Kd:b5 Фb8 12. e5 Ла5! 13. ef gf 14. Ch6! C:h6 15. K:d6 Kpe7 16. Kpb1 Kb6! 17. Фе4 Ld8 18. Kdb5 Л:b5! 19. K:b5 Kd5 20. c4 Ca6.



Теперь черные перехватывают инициативу. Интересно было 21. Л:d5 Л:d5 22. cd Ф:b5 23. Ld1.

21. cd Ф:b5 22. Лhe1 Cb7 23. Ф:h7 C:d5 24. Ф:h6 Лb8 25. Ld2 C:a2 26. Kpc1 Лc8 27. Лc2 Л:c2 28. Kp:c2 Фc4 29. Kpd2 Фb4 30. Kpe2 Cc4 31. Kpd1 Ф:b2 32. Ле5 fe 33. Фg5 Kpd7. Белые сдались.

Уже на старте обратил на себя внимание Э. Мекинг, игравший очень целеустремленно и упорно. Бразилец приехал на турнир в сопровождении тренеров и врача и не скрывал своей уверенности в успехе. Его игра лишена внешних эффектов, но весьма расчетлива и рациональна.

Избирал Мекинг надежные, хорошо изученные дебюты, что позволило ему почти не иметь трудных позиций, не тратить время на решение дебютных проблем и избегать цейтнотов.



Э. Мекинг.

Обращает на себя внимание огромная работоспособность Мекинга. Он сосредоточенно работает все пять часов, во время игры даже не встает из-за шахматного столика. Только добившись решающего перевеса, Мекинг оживляется, порой даже вскакивает. Бразилец производит впечатление очень собранного, целенаправленного шахматиста с хорошей дисциплиной игры. Некоторые особенности его привычек не должны заслонять главного, а это главное в том, что 25-летний Мекинг, безусловно, один из серьезнейших претендентов на матч с чемпионом мира.

В следующей партии Мекинг методично добился своей цели в характерном для него стиле.

Французская защита E09/c

Э. МЕКИНГ

В. УЛЬМАН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Ke7 5. a3 C:c3 6. bc c5 7. Фg4 Фc7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Ke2 Kbc6 11. f4 Cd7 12. Фd3 dc.

Ульман удивляет своим постоянством в выборе дебютов. Сколько раз он сыграл французскую защиту? Видимо, только ему это известно.

Нередко терпя поражение, гроссмейстер из ГДР снова и снова перематывает на одно поле королевскую пешку в ответ на ход противника e2—e4. А если белые сыграют 1. d2—

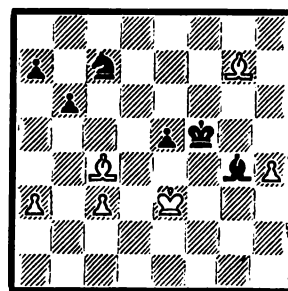
d4, то тут вторая его любовь — защита Грюнфельда.

Может быть, даже слишком постоянно Ульман, и это облегчает его противникам подготовку. Несомненно, дома на доске у Мекинга стояла эта позиция, и он внимательно рассматривал возможные варианты дальнейшего сражения.

13. Лb1 0—0—0 14. Ф:c3 Kf5 15. Лg1 f6 16. g4 Kh6 17. ef Лf:g4 18. Ce3 Л:g1 19. C:g1 Kf5 20. Ld1 Лf8 21. Ld3 b6 22. Лh3 d4 23. K:d4 Kf:d4 24. C:d4 Ф:f4 25. Ce3 Ф:f6 26. Ф:f6 Л:f6 27. Cg2 e5 28. Лh6.

После встречного пешечного удара черных и последующих разменов, носящих форсированный характер, выявился план Мекинга использовать преимущество двух слонов и проходную пешку по линии «h».

28...Л:h6 29. C:h6 Kd4 30. Kpd2 Cf5 31. c3 Kb5 32. Cf8 Kpd7 33. Cf1 Kc7 34. h4 Cg4 35. Cg7 Kpe6 36. Cc4 Kpf5 37. Kpe3.



Крайне неприятны для черных два белых слона! Опрометчивое 37...Ke6? после 38. Cd3 вело к мату.

37...e4 38. Cg8 Cf3 39. Ch7 Kpg4 40. C:e4 C:e4 41. Kp:e4 Kp:h4 42. c4 Ke6 43. Ce5 Kc5.

Судьба партии решена. Для достижения цели белым следует преодолеть лишь некоторые технические трудности. Мекинг уверенно добивается победы.

44. Kpd5 Kpg4 45. Cb8 a6 46. Ce5 Kpf5 47. Cc3 Ka4 48. Cd4 Kpf4 49. Kpc6 Kpe4 50. C:b6 Kpd3 51. c5 Kpc4 52. Ca7 a5 53. Cb6 Kpb3 54. Kpb7 Kc3 55. C:a5 Kd5 56. Cb4 Ke7 57. c6. Черные сдались.

Добродушный и удивительно внешне похожий на Бальзака, В. Горт преобразается за шахматной доской. Он становится суровым и беспощадным. Горт начал турнир с трех побед над аутсайдерами, а в четвертом туре неожиданно просрочил время в значительно лучшей позиции с Панно.

После партии чехословацкий гроссмейстер сеговал на два обстоятельства. Во-первых, на шахматные часы, на которых не виден поднимающийся флажок (на это жаловались и другие участники турнира), а во-вторых, на то, что Панно в цейтноте одной рукой делает ход, а другой одновременно переключает часы.

Горт на межзональном турнире продемонстрировал активную позиционную игру, отличную технику реализации преимущества.

В. ГОРТ

С. МАРИОТТИ

1. Kf3 Kf6 2. d4 d5 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 Cd6 7. e4 de 8. K:e4 K:e4 9. C:e4 Cb4 10. Cd2 C:d2 11. Ф:d2 0—0 12. 0—0 Kf6 13. Лfе1 Фс7.

Черные неудачно провели дебютную фазу сражения, не стремясь решить судьбу своего белопольного слона, который обречен теперь на жалкое существование.

14. c5! Лd8 15. Лас1 K:e4 16. Л:e4 f6 17. Фс3 b6.

Эта попытка освободиться приводит лишь к образованию новых слабостей.

18. Kd2 bc 19. Ф:c5 Лb8 20. Kb3 Лb6 21. Фс3 Лd5 22. h3 h6 23. Ka5 Cd7 24. b4 Л:b4 25. Ф:b4 Ф:a5 26. Ф:a5 Л:a5 27. Ле2 Ла4 28. Лd2 h5 29. h4 Ce8 30. f3 Kph7 31. Лс3 Kpg6 32. Kpf2 Kpf5 33. a3 Kpg6 34. Kpe3 Kph6 35. Лb2 e5 36. de fe 37. Лb4 Ла5 38. Лbc4 Kph7 39. Лс5 Ла4 40. Л:e5 Cf7 41. g3 Kpg8. Черные сдались.

В. Цешковский до сих пор не выступал в турнирах такого уровня. Уже первые партии сибиряка показали высокий класс его игры. Раньше действенности были бичом Цешковского. Теперь он значительно рациональнее расходует время. Молодой гроссмейстер расширил свой дебютный репертуар. В некоторых партиях Цешковский показал высокое искусство реализации минимального позиционного перевеса.

К сожалению, финиш Цешковскому не удалось провести достаточно ровно, все же ему не хватило опыта и сказалось нервное переутомление. Отсюда досадные поражения в партиях с Каваленом и Мариотти, лишившие его прав претендента.

Эффектную победу Цешковский одержал над чемпионом США.

Сицилианская защита E89/a

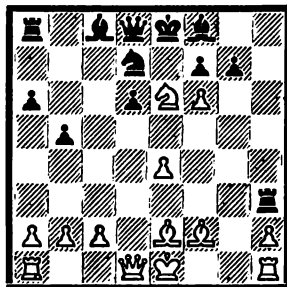
В. ЦЕШКОВСКИЙ

У. БРАУН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e6 7. Ce2 Kbd7 8. g4 h6 9. f4 b5 10. g5 hg 11. fg Лh3.

Самоуверенный Браун уже испытывал этот ход в одной из партий турнира. Результат был хорошим, так как белые продолжали 12. Cf4.

12. Cf2! Л:c3 13. gf! Лh3 14. K:e6!



Сокрушительным ударом Цешковский начал красивую комбинацию. На 14...fe следует 15. Ch5 с разгромом.

14...Фа5 15. c3 fe 16. fg C:g7 17. Ф:d6 Лh6.



В. Горт.

Нельзя 17...Л:c3 из-за 18. Ch5 и 19. Ch4.

18. Лg1 Cf8 19. Лg8 Фd8 20. 0—0—0 Фе7 21. Фс6 Лb8 22. Ca7! Kpf7 23. Лg2! Лb7 24. Ф:c8 Л:a7 25. Лf1 Kf6 26. e5 Фd7 27. Л:f6! Л:f6 28. Ch5 Лg6 29. C:g6 Kpe7 30. Фс5. Черные сдались.

Л. Любоевич, бесспорно, исключительно талантлив, в этом легко было убедиться, наблюдая, с какой легкостью он находит при анализе сложные комбинационные решения.

К сожалению, Любоевич очень несобран и неорганизован. Просто диву даешься, когда после убедительных побед, добытых ценой упорной борьбы и больших усилий, как это было в партиях с Балашовым и Гортом, Любоевич позволял себе уже в следующих поединках бросаться в лихие, легкомысленные атаки, приносящие ему, естественно, одни неприятности.

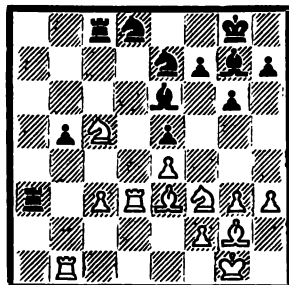
Вот пример энергичной игры югославского гроссмейстера:

Староиндийское начало E00/a

Л. ЛЮБОВЕВИЧ

В. ГОРТ

1. e4 e6 2. d3 c5 3. Kf3 Kc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 Kge7 7. Ле1 d6 8. c3 e5 9. a3 0—0 10. b4 b6 11. Kbd2 a6 12. Лb1 Фс7 13. Kc4 b5 14. Ke3 Лb8 15. bc dc 16. Kd5 Фd6 17. d4 Cg4 18. dc Ф:c5 19. Ce3 Фd6 20. Kb4 Ф:d1 21. Ле:d1 Лfe8 22. K:a6 Ла8 23. Kc5 Л:a3 24. Лd3 Kd8 25. h3 Ce6.



Л. Полугаевский.

26. Л:d8! Л:d8 27. K:e6 fe 28. Ce5 Л:c3 29. C:e7 Лd7 30. Cb4 Лcd3 31. Ce1 Лb7 32. Kg5 Лd6 33. Cf1 h6 34. Kf3 Лdb6 35. Ca5 Лс6 36. Cd2 Лс2 37. Л:b5 Лf7 38. Cd3 Лс8 39. Ke1 Лd7 40. Kpf1 Kph7 41. Kpe2 Лс6 42. h4 Ла7 43. Ca5 Лс1 44. Kf3 Ла1 45. Ce3 Лla2 46. Kpe3 Лd7. Черные сдались.

И все же надежда югославских шахмат Любоевич не смог в Маниле показать стабильной уверенной игры, достойной претендента на матч с чемпионом мира. Видимо, многочисленные похвалы, расточаемые в его адрес, слишком оптимистические прогнозы возложили на талантливого гроссмейстера тяжелый психологический груз. Возможно, что и эффектные победы в некоторых соревнованиях, где соперники значительно уступали ему в классе, не стимулировали упорной систематической работы над совершенствованием мастерства, которая необходима шахматисту любого ранга и таланта.

Успешно выступил в Маниле З. Рибли — шахматист тонкого позиционного стиля, стойкий защитник. Рибли вяло начал турнир, в первых восьми турах — всего 3 очка, но на следующем таком же отрезке он набрал 7 очков. Такой рывок позволил Рибли стать одним из претендентов на место в тройке.

Правда, Рибли получил очко в партии с Кинтеросом при необычных обстоятельствах. Дело в том, что начало тура было перенесено с трех часов на час дня, о чем судейская коллегия своевременно известила участников.

На игру все, кроме Кинтероса, пришли вовремя. С опозданием больше чем на час в зал вбежал Кинтерос, который, как выяснилось, забыл о переносе начала тура. Судьи засчитали Кинтеросу поражение...

Апелляционный жюри рассматривало протест Кинтероса. В это жюри входили Л. Любоевич, П. Байасас, Л. Тан, Я. Тимман и автор этих строк

— руководитель советской делегации. Дело осложнялось тем, что партия имела важное значение для исхода всего соревнования.

Мнения членов жюри разделились. Тимман и я считали, что в интересах всех участников партия должна быть сыграна, Байасас и Тан поддерживали решение судей. Любоевич воздержался от голосования, так как считал себя заинтересованным лицом.

Все решило мнение президента ФИДЕ М. Эйве, к которому обратился по телефону главный арбитр турнира Ф. Кампоманес. Эйве указал, что турнирные законы должны оставаться неизменными при любых обстоятельствах, и подтвердил решение судей.

Последние три партии Рибли свел вничью и разделил в итоге с Любоевичем пятое и шестое места.

В ряде партий смело и бескомпромиссно сражался Балашов.

Сицилианская защита E35/c

Ю. БАЛАШОВ Б. СПАСКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 Kc6 7. g5 Kd7 8. Ce3 Ce7 9. Jg1 a6 10. Ce2 0—0 11. f4 Ле8 12. Фd2 K: d4 13. C: d4 b5 14. a3 Cb7 15. f5 Ke5 16. 0—0—0 Фa5 17. f6 Cf8 18. Фе3 Лaс8 19. Фf2 Фе7 20. Лd2 Ce6 21. h4 Фb7 22. h5.

Спаскому не следовало допускать пешечного прорыва на королевском фланге: после 22...g6 у черных появлялись хорошие перспективы атаки на ферзевом фланге.

22...C: e4? 23. C: e5 de 24. K: e4 Ф: e4 25. g6! Лc7 26. fg C: g7 27. h6 hg 28. hg Фf4 29. Cd3 Kp: g7 30. Фg2 Лd8 31. Kpb1 Лd4 32. Лf2 Фh6 33. Фg3 Лc5 34. Лgf1 f5 35. Лh2 Лg4 36.

Фf2 Фf4 37. Ф: c5 Ф: h2 38. Фе7 Kph6 39. Фf8 Kph7 40. Фf7 Kph6 41. Фf8 Kph7 42. Фf7 Kph6 43. Фf6 Kph7 44. Кра2 Фg2 45. Ф: e5. Черные сдались.

Результат Балашова следует признать вполне удовлетворительным, он достойно сражался с сильнейшими гроссмейстерами. У Балашова есть все возможности для творческого роста, ему надо, однако, перенести основное внимание в подготовке к дебюту на проблемы миттельшпиля.

В чем причина неудачного выступления экс-чемпиона мира Б. Спасского? У меня сложилось впечатление, что Спасский был недостаточно тренирован, он переоценил свои возможности.

Но, конечно, богатая шахматная эрудиция, тонкое понимание позиции, великолепное комбинационное зрение — все это остается в активе Спасского. Отличная победа во встрече престижа над Мекингом вселяет уверенность, что Спасский добьется восстановления своей лучшей шахматной формы.

Из остальных участников надо отметить талантливого Э. Торре — любителя филиппинских шахматистов. Торре не выдержал груза надежд своих многочисленных поклонников и потерпел на старте пять поражений подряд. Но когда филиппинец осмелел, пришел в себя, мы увидели смелого, изобретательного шахматиста, опасного для любого соперника.

Тяжелое впечатление оставила игра чемпиона США гроссмейстера У. Брауна. Основная причина его провала — плохое состояние нервной системы. Хочется посоветовать ему прежде всего хорошенько отдохнуть и полегчить.



Э. Торре.

В заключение хотелось бы выразить большую благодарность Филиппинской шахматной федерации, ее президенту Ф. Морено, главному арбитру турнира Ф. Кампоманесу, обеспечившим хорошие условия всем гроссмейстерам и мастерам, приехавшим на межзональный турнир.

Шахматы на Филиппинах, как говорили нам филиппинцы, — спорт № 1. В стране растет количество любителей древней игры. Много способных шахматистов среди студентов и школьников. Конечно, межзональный турнир поможет дальнейшему развитию шахматного движения на Филиппинах.

Сицилианская защита E78/b

Э. ТОРРЕ В. ГОРТ

**Межзональный турнир
Манила, 1976**

Примечания М. Филипа

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 b5.

Любопытно, что «Югославская энциклопедия» этим ходом вообще не занимается, рассматривая только продолжения 10...Лс8, 10...K: e4 и 10...Ce7.

11. Фе1.

Так играл филиппинский гроссмейстер и в партии с Панно. Обычное продолжение — 11. C: f6 gf 12. f5.

11...K: d4 12. Л: d4 Фb6 13. Лd2 b4 14. Kd1 Лc8 15. Kpb1 Ce7 16. Cd3.

Как справедливо указывает И. Зайцев («64», № 25, 1976), точнее 16. Kf2, чтобы препятствовать рокировке черных (16...0—0? 17. e5). На естественное 16...Cb5 московский мастер предлагает 17. g3, защищая слона, после чего вновь рокировка не проходит (17...C: f1 18. Л: f1 0—0 19. e5 de 20. fe Kd5 21. Л: d5 C: h4

КОММЕНТИРУЮТ ГРОССМЕЙСТЕРЫ

22. Лd6). Черным пришлось бы после 17. g3 потерять темп ходом 17...Лс7, что смогло привести в случае 18. e5 de 19. fe Kd5 20. C: e7 Kp: e7 21. Ke4 Лd8 к сложной позиции, в которой шансы белых лучше.

16...Cb5 17. e5.

В стремлении получить активную игру на королевском фланге белые неслегка ослабляют центральную пешку. Вновь заслуживало предпочтения 17. Kf2.

17...de 18. fe Kd5 19. C: e7 C: d3.

Горту не нравилась позиция после 19...K: e7 20. Ce4, и он стремится усложнить борьбу.

20. Л: d3.

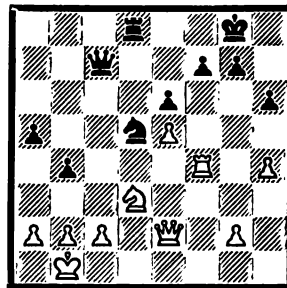
Торре, напротив, довольствуется спокойным развитием событий. Иначе он избрал бы более острое 20. Cd6.

Однако, на мой взгляд, и в этом случае после 20...Cg6 лучшие возможности у черных из-за слабости пешки c2.

20...K: e7 21. Лf1 0—0 22. Лf4 Фc5.

Нападая на слабые пункты e5 и c2, черные скосывают силы соперника.

23. Фе2 Лfд8 24. Kf2 a5 25. Л: d8 Л: d8 26. Kd3 Фc7 27. h4 Kd5.



28. Лf2?

После этого ошибочного маневра атака черных на ферзевом фланге развивается без помех. Правильно 28. Ле4, защищая пешку e5 и препятствуя ходу 28...a4.

28...a4.

Теперь нет защиты от угрозы 29...a3. Нельзя, конечно, 29. Kf4? K:f4 30. Л:f4 Ф:e5.

29. Фf3 a3 30. g4 ab 31. Kp:b2 Фa7 32. Kpc1 Kc3 33. g5 h5 34. g6 fg 35. Фс6 Л:d3. Белые сдались.

Индийская защита R55/b

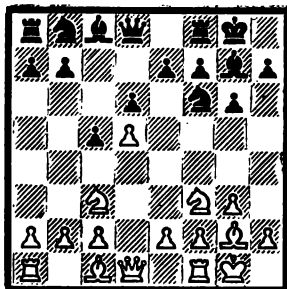
Л. ЛЮБОВЕВИЧ

3. РИБЛИ

Межзональный турнир
Манила, 1976

Примечания И. Болеславского

1. g3 g6 2. Cg2 Cg7 3. d4 c5 4. d5 d6 5. Kf3 Kf6 6. 0—0 0—0 7. Kc3.



После 7. с4 возникал хорошо изученный вариант защиты Бенони, в котором белым, на наш взгляд, трудно рассчитывать на получение преимущества.

Развитие коня на с3 при пешке на с2 встречается в защите Бенони после 1. d4 c5 2. d5 d6, но при этом белые, как правило, оставляют слона на диагонали f1—a6, чтобы затруднить противнику продвижение b7—b5.

Сочетание развития коня на с3 при пешке на с2 с fianкеттированием белопольного слона в защите Бенони встречается очень редко.

7...Ka6 8. h3.

Типичный для подобных позиций подготовительный ход. План белых заключается в наступлении в центре, но на 8. e4 черные ходом 8...Cg4 могли серьезно затруднить эту задачу. Абстрактное преимущество двух слонов, которое белые могли бы в этом случае получить после 9. h3, явилось бы для них слабым утешением.

8...Kc7.

Возможен и другой план: 8...Лb8 9. a4 Kb4 10. e4 e6 11. de (иначе размен на d5 дает черным хорошую игру) 11...fe (11...C:e6 12. Cf4 Ke8 13. Kb5 Cc4 14. Le1 C:b2 15. Лb1 C:b5 16. ab Cg7 17. Le3! к выгоде белых) со сложной борьбой.

9. a4 Лb8 10. e4 a6.

Черные могут не опасаться продвижения 11. a5, так как в этом случае 11...Kb5! дает хорошую контригру.

11. Le1.

Обратим внимание читателей на то, что белые все еще продолжают готовить прорыв в центре, в то время как они, казалось бы, уже могли осуществить этот прорыв. Действитель-

но, 11. e5 de 12. K:e5 K:d5 13. K:f7! было в пользу белых.

Но черные на 11. e5 отвечали 11...Kd7, и недостаточно защищенная пешка не удерживалась на e5. В случае размена на d6 белые достигают немногого. Например: 12. ed ed 13. Cf4 Kf6 14. Kg5 b5 15. Kge4 Kfe8!

11...Kd7 12. Cf4 b5.

Можно было механически воспрепятствовать прорыву в центре, продолжая 12...Ke5. Однако после 13. K:e5 C:e5 (13...de 14. Ce3 Фd6 15. a5 с угрозой 16. Ka4 явно неудовлетворительно для черных) 14. C:e5 de 15. a5 пешки c5 и e5 оказывались удобными объектами для нападения. Могло последовать 15...Kb5 16. Ka4 Фс7 17. Фd2 Cd7 18. b4! c4 19. c3 Kd6 20. Kc5, и черные обречены на полную пассивность, в то время как белые будут подготавливать продвижение f2—f4.

Осложнения, возникающие в случае 18...cb 19. Ф:b4 Kd4 20. Ф:e7, также заканчивались в пользу белых, например: 20...Фd8 21. Ф:e5! K:c2 22. Kb6 Le8 23. Фс3 K:a1 24. Л:a1.

13. Фс1?

Могут возникнуть два вопроса: во-первых, почему белые не вскрывают для ладьи линию «a» и, во-вторых, почему они не осуществляют прорыв в центре?

Ответ на первый вопрос заключается в том, что после 13. ab ab ладья, оторванная от остальных сил, не представляла для черных никакой опасности, в то время как продвижение пешки b5 на b4 делает доступным поле b5 для коня c7.

Чтобы ответить на второй вопрос, надо учесть, что прорыв в центре проводится не как самоцель, а для достижения определенных позиционных выгод. Конкретный анализ показывает, что в случае 13. e5 de 14. K:e5 K:e5 15. C:e5 C:e5 16. Л:e5 b4 17. Ke2 Фd6 белые таких выгод не добиваются. Слабость пешки d5 дает черным реальную контригру.

Ходом в партии белые уводят ферзя с линии «d» и, учитывая последу-

ющий прорыв, нацеливаются на пункты f4 и h6. Но и это продолжение дает черным время для создания контрпланов. Надо признать, что сочетание развития коня на с3 при пешке на с2 с развитием слона на g2 оказалось не очень удачным.

13...Le8.

Предупреждая размен слонов и, на всякий случай, защищая пешку e7. Но требовалась ли в данной позиции такая осторожная тактика?

Серьезного внимания заслуживало 13...b4. После 14. Kd1 (не лучше и 14. Ke2) 14...a5 слабость пешки d5 не давала белым возможности осуществить продвижение e4—e5, а попытка захватить пункт c4 посредством 15. Ke3 Kb6 16. Kd2 опровергалась вариантом 16...e5! 17. de K:e6.

14. e5?

Как отказаться от прорыва, который белые готовили в течение длительного времени? Но в данном случае правильно было 14. a5! Например, 14...b4 15. Kd1 Kb5 16. Ke3 — в пользу белых; также и при 14...Cb7 15. Фd2 Ke5 16. K:e5 C:e5 17. C:e5 de 18. f4 Фd6 19. Лad1 они сохраняли более свободную игру.

14...de?

Продолжая 14...Kb6!, Рибли мог поставить противника в трудное положение, так как гибнет важная пешка d5. На 15. Лd1 черные отвечают 15...Cb7. Если же 15. ab ab 16. ed ed 17. Л:e8 (недостаточно и 17. Ke4 Kb:d5 18. K:d6 Л:e1 19. K:e1 K:f4 20. Ф:f4 Ce6 21. c3 Kd5 22. C:d5 C:d5 с угрозой 23...g5) 17...K:e8 18. K:b5, то после 18...K:d5 белым пришлось бы либо отдать пешку, либо примириться с разбитым королевским флангом (19. c4 K:f4 20. gf).

15. K:e5 K:e5 16. C:e5 C:e5 17. Л:e5 b4 18. Ke4?

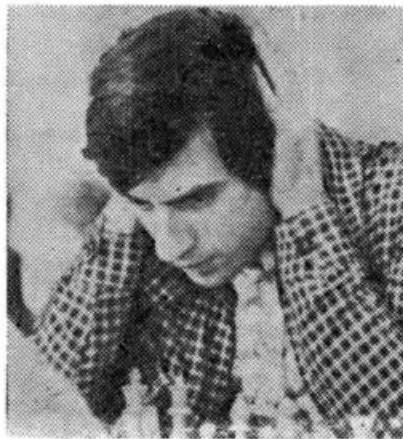
Когда оба противника ведут борьбу не лучшим образом, часто исход партии зависит от того, кто сделает последнюю ошибку. В данном случае ее совершает Любоевич. Этот его ход можно объяснить только тактическим просчетом. Югославский гроссмейстер, разумеется, понимал, что противник немедленно начнет ловить заблудившуюся ладью, но, по-видимому, рассчитывал на комбинационные контрудары.

После 18. Ke2 белые стояли бы отнюдь не хуже, например: 18...f6 19. Le3 K:d5 20. Лd3 e6 21. Kf4 Cb7 22. Фd2, и белые с выгодой отыгрывают пешку.

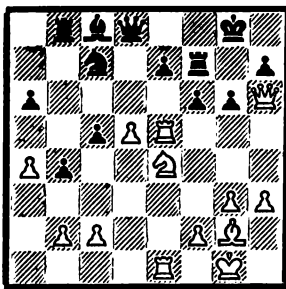
На 18...Фd6 19. Фf4 e6 следует 20. Лd1!, и теперь как 20...ed 21. Лd:d5!, так и 20...Cb7 21. Л:e6! Л:e6 22. de Ф:f4 23. K:f4 неудовлетворительно для черных.

Вместо 19...e6 лучше 19...a5 20. Le1 f6 21. Le3 Cb7, и черные удерживают позицию.

18...f6 19. Фh6 Лf8 20. Le1 Лf7.



Л. Любоевич,



Теперь, когда игра приняла конкретный характер, Рибли демонстрирует хладнокровие и точность. Вероятно, Любоевич рассчитывал на продолжение: 21. d6 ed (после 21...fe? 22. dc Ф:с7 23. Kg5 Лg7 24. Cd5 e6 25. С:е6 черные оставались без пешки) 22. К:d6 Ф:d6 (в случае 22...fe? 23. К:f7 Кр:f7 24. Ф:h7 угрозы белых неотразимы) 23. Лe8 К:e8 (23. Лf8? Л1e7!) 24. Л:e8 Лf8 25. Cd5, но на это следует 25...Се6!, и черные остаются с лишним качеством.

21. Л:e7 Л:e7 22. d6.

Если 22. К:f6 Крh8 23. Л:e7 Ф:e7 24. К:h7, то 24...Фg7.

22...Л:e4! 23. С:e4 Ке6.

Достаточно было и 23...Ф:d6 24. С:g6 Фd7!

24. С:g6.

Последняя попытка атаки, отражаемая без труда.

24...hg 25. Ф:g6 Kg7 26. Ле7 Фf8 27. Фе4 Се6! 28. Л:e6 К:e6 29. Ф:e6 Фf7 30. Фf5 Лd8 31. Ф:c5 Фе6 32. Ф:b4 Л:d6 33. Крh2 Лd1 34. a5 Фd5. Белые сдались.

Сицилианская защита Е96/а

Ю. БАЛАШОВ М. КИНТЕРОС

Межзональный турнир
Манила, 1976

Примечания Ю. Балашова

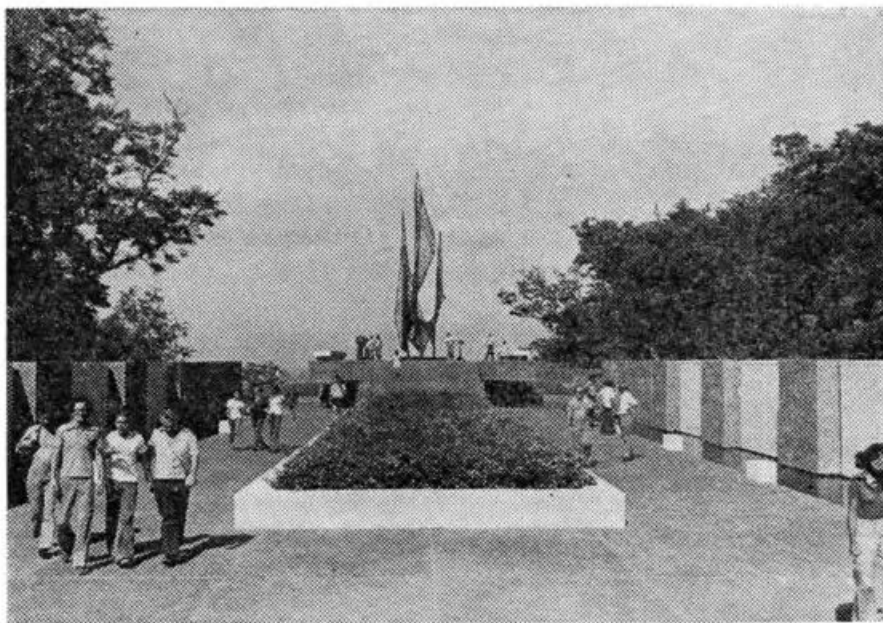
1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 b5.

Обычно Кинтерос останавливает свой выбор на системах 7...Се7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 Кbd7 или 7...Фb6, но то, что он играет и вариант Полукаевского, явилось для меня неожиданностью.

8. e5 de 9. fe Фс7 10. Фе2 Кfд7 11. 0—0—0 Сb7 12. Фg4 Ф:e5.

Из общих соображений ход 12...Ф:e5 выглядит антипозиционным, так как открывает для белых возможность атаки по линии «е». Кроме того, нападение ладьи с e1 на ферзя белых могут выиграть один темп, который очень важен для такой позиции. Но в сицилианской защите нередко общие рассуждения отходят на задний план, уступая место конкретному расчету вариантов.

13. Се2!



На прогулке в день отдыха.

Как показала практика, черным удалось найти удовлетворительную защиту от 13. С:b5 и 13. Cd3. Ход, случившийся в партии, по-видимому, встречается впервые, хотя его идея схожа с идеями вышеупомянутых продолжений — немедленно поставить ладью с h1 на e1. Но если 13. С:b5 связано с жертвой фигуры, а 13. Cd3 загромождает линию «d», то слон на e2, на мой взгляд, не мешает взаимодействию других фигур белых. К тому же они создают позиционную угрозу Cf3 с разменом важного белопольного слона черных.

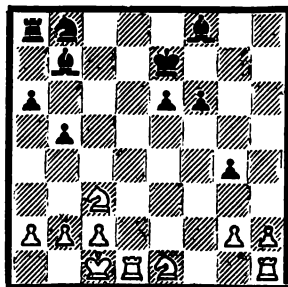
13...h5.

После получасового раздумья Кинтерос, очевидно, опасаясь попасть под атаку, избрал вариант, в котором он теряет качество, но партия переходит в эндшпиль. В случае 13...b4 белые могли сыграть 14. Cf3.

14. Фh4 f6 15. Cf4 g5 16. Ф:h5 Л:h5 17. С:h5 Крe7 18. С:e5 К:e5 19. Cf3.

Конь e5 и слон b7 расположены активно, поэтому белым целесообразно разменять одну из этих фигур.

19...К:f3 20. К:f3 g4 21. Ke1.



В результате форсированного восьмидесятиходового маневра возникла позиция, которая, на первый взгляд, обещает черным хорошие контршансы благодаря двум слонам и пешечному перевесу на королевском фланге. Однако при более тщательном изучении позиции выясняется, что белые могут создать давление по вертикалям «е» и «f», и это неминуемо приведет к тому, что грозные на вид черные пешки будут заблокированы.

21...Ch6 22. Крb1 f5 23. h3.

Для начала нужно обеспечить контроль над полем f3.

23...g3 24. Лd3.

Иначе черный слон мог попасть на e3.

24...f4 25. Кf3 Кd7 26. Ле1.

Если сравнить эту позицию с позицией на диаграмме, то видно, что белые добились многого. Но чтобы довести свое преимущество до победы, от них требуется точность.

26...Kc5 27. Лd4 Крf6.

Единственная защита от Кd5.

28. b4 Ka4 29. К:a4 ba 30. Лd6 Ле8 31. c4 Cf8 32. Лd4.

Мне не хотелось уволить ладью далеко от королевского фланга: 32. Лb6 С:f3 33. gf Крf7 с последующим e6—e5—e4.

32...e5 33. Л:f4 ef 34. Л:e8 С:b4 35. Крc2 Сс6 36. Ле2 Сb7.

В цейтноте Кинтерос начинает топтаться на месте, но и при лучшей защите позицию спасти нельзя.

37. Крd3 Сс5 38. Ле4 Cd6 39. Крd4 Крf5 40. Ле8 Сс6 41. Ле2 Сb4 42. Ле5. Черные сдались. На отступление короля на f6 следует 43. Лd5.

В ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Направленный Шахматной федерацией СССР для участия в международном турнире в Амстердаме гроссмейстер В. Корчной после окончания соревнования отказался вернуться в СССР.

В заявлениях и интервью антисоветского характера, раздаваемых западным информационным агентствам, Корчной мотивировал свое решение изменить Родине тем, что, находясь в СССР, он якобы был лишен возможности участвовать в соревнованиях «по своему выбору» и подвергался «давлению» во время финального матча претендентов на мировое первенство 1974 года и после него.

В действительности в течение более четверти века советская шахматная организация создавала Корчному, как и другим гроссмейстерам, благоприятные условия для проявления его способностей, совершенствования мастерства и достижения высоких спортивных результатов. Что касается участия в соревнованиях, то Корчной многократно выезжал в различные страны мира и в последние годы играл в Великобритании, США, ФРГ, Франции, Испании, Югославии.

Болезненное самолюбие, непомерное тщеславие, апломб Корчного в отношениях с коллегами и соперника-

ми за шахматной доской были известны, на это не раз обращалось его внимание, и каждый раз Корчной каялся и обещал сделать необходимые выводы. Особенно заметно проявились эти отрицательные качества в ходе претендентских матчей 1974 года, когда Корчной хвастливо объявил себя единственным шахматистом, способным успешно бороться за мировое первенство.

Нарушая международные правила, обязывающие шахматиста вести себя в соответствии с высокими принципами спорта, джентльменства, Корчной стал прибегать к недопустимым приемам психологического воздействия на партнеров, стремясь вырвать победу любой ценой. Он вел себя бестактно и учинил скандал во время полуфинального матча в Одессе. Аналогичные попытки Корчной предпринимал и в финальном матче в Москве, когда ход спортивной борьбы сложился не в его пользу. Он подавал необоснованные апелляции, допускал грубость по отношению к арбитру матча и сопернику. Желчными и безответственными были его интервью после проигрыша матча, в которых он неуважительно отзывался о победителе и всячески принижал его игру и результаты соревнования в целом.

Такое поведение Корчного вызвало единодушное осуждение спортивной общественности и любителей шахмат. В письме в газету «Советский спорт» Корчной признал свою неправоту и принес извинения сопернику. Однако, как теперь становится ясным, его очередное «покаяние» было лишь маской озлобленного индивидуалиста.

Нынешние утверждения Корчного о том, что какие-то официальные органы или лица якобы мешали ему добиться победы, попросту смешотворны. Еще ни один шахматист в истории борьбы за мировое первенство не прибегал к подобным нечестным объяснениям причин своего поражения. Не соответствуют истине и другие клеветнические заявления Корчного.

Шахматная федерация СССР приняла решение: за поступок, недостойный советского спортсмена, дисквалифицировать Корчного и лишить его званий заслуженного мастера спорта, гроссмейстера и мастера спорта СССР.

В связи с дисквалификацией Корчного Шахматная федерация СССР поставила перед Международной шахматной федерацией вопрос об исключении его из предстоящего соревнования претендентов на звание чемпиона мира.

СОВЕТСКИЕ ГРОССМЕЙСТЕРЫ ОСУЖДАЮТ ПОВЕДЕНИЕ КОРЧНОГО

Ничего, кроме чувства возмущения и презрения, не вызывает у нас подлый поступок шахматиста В. Корчного, предавшего Родину. Став на обычный для подобных отщепенцев путь клеветы, Корчной пытается теперь делать ходы в грязной политической игре, стремясь привлечь внимание к своей персоне, набить цену у любителей дешевых сенсаций.

Встречаясь с Корчным за шахматной доской, многие из нас не раз сталкивались с проявлением его зазнайства и бестактности. Многое пришлось Корчному, щадилось его болезненное самолюбие, а эта терпимость, видимо, воспринималась как должное. Теперь, попросив защиты от надуманных преследований у голландской полиции, Корчной свои мелкие личные обиды пытается возвести в ранг международных проблем.

Решительно осуждая поведение Корчного, мы полностью одобряем решение Шахматной федерации СССР о его дисквалификации и лишении спортивных званий.

Гроссмейстеры Авербах Ю., Антошин В., Балашов Ю., Белявский А., Болеславский И., Бондаревский И., Ваганян Р., Васюков Е., Гаприндашвили Н., Геллер Е., Гипслис А., Гургенидзе Б., Гуфельд Э., Котов А., Крогиус Л., Кузьмин Г., Лутиков А., Лутковский Т., Платонов И., Полугаевский Н., Романишин О., Савон В., Смыслов В., Суэтин А., Тайманов М., Таль М., Тукмаков В., Флор С., Фурман С., Холмов Р., Цешковский В.

Решение В. Корчного изменить Родине меня глубоко поразило и огорчило. Поразило потому, что, вопреки нынешним утверждениям Корчного, никаких помех для его творческой деятельности в стране, которой он обязан всем, что помогло полностью раскрыть его дарование, не было и не могло быть.

Наоборот, всем известно, что для него, как и для всех советских спортсменов, были созданы условия, о которых наши коллеги на Западе могут лишь мечтать. Утверждать обратное нечестно и непорядочно.

Огорчило потому, что шаг, сделанный Корчным, ставит под угрозу всю дальнейшую творческую деятельность этого шахматиста.

Разделяя возмущение советской общественности недостойным поведением Корчного, я поддерживаю решение Шахматной федерации СССР о лишении его спортивных званий и права представлять на мировой арене советскую шахматную школу.

А. КАРПОВ,
чемпион мира

БОЛЬШИМ событием спортивной жизни явились финальные соревнования XIV Всесоюзной спартакиады школьников, проходившие под лозунгом «Олимпийцы среди нас».

В состязаниях по шахматам выступили сборные команды всех союзных республик, городов Москвы и Ленинграда. Среди участников — один международный мастер, два мастера спорта и 66 кандидатов в мастера.

Заслуженной и убедительной победы добилась



Победители спартакиады.

СПУСТЯ ДВА ГОДА

команда РСФСР: мастер Андрей Харитонов (Иваново), кандидаты в мастера Рафаэль Габдрахманов (Казань), Виктор Моисеев (Новокузнецк), Семен Двойрис (Челябинск), Александр Фоминых (Новосибирск), Григорий Кайданов (Калининград), перворазрядницы Елена Ступина (Мичуринск) и Марина Макарова (Владимир).

Не нарушив традиций

Как правило, на всесоюзных юношеских соревнованиях последних лет борьбу за медали ведет «большая четверка» — сборные РСФСР, Москвы, Грузии и Украины. В главный финал выходили также команды Ленинграда, Белоруссии, Литвы и Молдавии, но их результаты в предварительных состязаниях были менее стабильными, успешные выступления чередовались с неудачами.

Эта традиция не была нарушена и в финальных соревнованиях XIV Спартакиады школьников, которая проходила в городе Львове в июле.

Последующие места распределились так: Белоруссия, Литва, Ленинград, Латвия, Узбекистан, Казахстан, Армения, Азербайджан, Эстония, Молдавия, Киргизия, Таджикистан и Туркмения.

Ленинградцы, победившие на предыдущей спартакиаде в Алма-Ате в 1974 году, переместились на седьмое место. Очевидный прогресс замечен у команд прибалтийских республик.

Интересно познакомиться с результатами сборных коллективов, выступавших на трех последних спартакиадах школьников и молодежных играх 1973 года.

Эта таблица в какой-то мере дает представление о проблемах, которые должны привлечь особое внимание ряда шахматных федераций.

В самом деле, почему утратили ведущие позиции юные шахматисты Украины, которые после победы в Киеве в 1972 году никак не могут попасть в число призеров?

Не связаны ли неудачи ленинградцев с ограниченным резервом, недостаточной широкой базой для подготовки на высоком уровне юных шахматистов?

Стабильность результатов москвичей впечатляет, но первого места все нет и нет...

О недостатках системы распределения команд по предварительным группам на основании результатов предшествующей спартакиады говорилось не раз, но в данном случае положение усугубилось тем, что в финале XIII Спартакиады не выступали коллективы РСФСР, Белоруссии, Казахстана и других союзных республик (в Алма-Ате в соревнованиях по шахматам играли десять команд).

В итоге состав предварительных групп получился неравноценным. Команда Грузии, занявшая первое место в одном из предварительных турниров, не имела серьезных конкурентов, а в двух других группах гарантий выхода в главный финал не имели даже сильнее коллективы.

Аналогичная система разбивки команд, правда, применяется по всем игровым видам спорта, но шахматистам от этого не легче.

Почему-то считается, что наличие запасных участников в командах юных шахматистов не вызывается необходимостью; но действительность все более настойчиво требует корректив и здесь.

Плохое самочувствие участников, усталость, тактические соображения тренеров, наконец, — причин для замены может оказаться много, но таких возможностей нет, ибо в составах команд запасных не имеется (это уже в отличие от других игровых видов спорта).

Новинки спартакиады

Впервые на спартакиаде школьников был введен «взрослый» контроль времени: 2 часа 30 минут на первые 40 ходов и 1 час на каждые последующие 16 ходов. И это нововведение, как нам кажется, себя оправдало: ребята должны привыкать играть по-настоящему, с полной отдачей сил.

Накануне спартакиады красочные афиши возвестили о проведении во Львове «Недели шахмат», во время соревнований ре-

Команды	1972	1973	1974	1976
РСФСР	4	1	—	1
Москва	2	2	2	2
Ленинград	7	3	1	7
Украина	1	4	7	4
Белоруссия	6	5	—	5
Узбекистан	9	8	5	9
Казахстан	10	13	—	10
Грузия	5	5	3	3
Азербайджан	8	7	4	12
Литва	3	10	9	6
Молдавия	12	11	6	14
Латвия	11	12	8	8
Киргизия	16	16	—	15
Таджикистан	15	17	—	16
Армения	13	9	10	11
Туркмения	17	15	—	17
Эстония	14	14	—	13

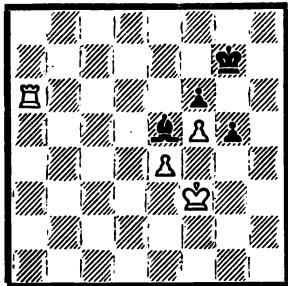
гулярно проводились сеансы одновременной игры, на методических конференциях обменялись опытом тренеры и судьи.

Финал спартакиады завершился торжественным закрытием и праздником юных любителей шахмат. Постоянное внимание уделяли школьникам шефы — комсомольские организации предприятий города.

Четко провела соревнование судейская коллегия (главный судья — международный арбитр Л. Вахесаар).

С отвагой и упорством

Борьба на спартакиаде отличалась необычайным упорством, и нередко исход поединков определялся в процессе длительного доигрывания. В активе юных ряд отлично проведенных окончаний и несомненные достижения в области эндшпиля.



Эта позиция возникла при доигрывании в партии Юсупов (Москва) — Василенко (Узбекистан). Василенко, найдя ее в анализе, считал, что ничья неизбежна. Тем интереснее проследить, как Юсупов тонкой игрой взламывает, казалось бы, неприступную оборону противника.

49. Kpg4 Kpf8 50. Ла7 Кре8 51. Kph5 Kpf8 52. Kpg6 g4.

С этим ходом можно было не спешить. Более сложные проблемы перед белыми ставила выжидательная тактика. В этом случае белым нужно было вынудить черных продвинуть пешку «g». Это достигается переводом короля на g7 и ладьи на d5, после чего ввиду угрозы прорыва e4—e5 черные обязаны играть g5—g4, что приводит к вариантам, возникшим в партии.

53. Kph5 g3 54. Ла2 Kpf7 55. Kpg4 Kpf8 56. Kpf3 Kpf7 57. Ла6 Cb8 58. Лс6 Ce5 59. Лb6! Kpg7 60. Лb5! Cd6 61.

Ld5 Cb8 62. Ld7 Kph6 63. Ld8 Cc7 64. Лс8 Ce5 65. Лg8 Kph7 66. Лg6 Kph8 67. Кре2. Черные сдались. Они не могут препятствовать переводу короля на f7, который решает исход борьбы.

Большой интерес вызвало выступление международного мастера Майи Чибурданидзе на шестой доске. Во встречах с юношами основным ее оружием была тактика.

Дебют ферзевых пешек R51/a

О. ФРЕНКЕЛЬ (Москва)

М. ЧИБУРДАНИДЗЕ (Грузия)

1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Cf4 d5 4. f3 Kf6 5. c3 c6 6. Фс2 g6 7. Kd2 Cg7 8. e4 0—0 9. Cd3.

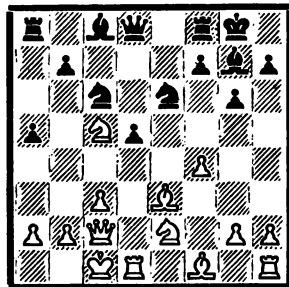
Белые рано определяют позицию слона. Лучшее было 9. 0—0—0, намечая пешечную атаку на фланге.

9...Kh5 10. Ce3 e5 11. de C:e5 12. 0—0—0 Kf4 13. Cf1.

Неплохо 13. C:f4 C:f4 14. g3 с последующим f3—f4.

13...Ke6 14. ed. Заслуживало внимания 14. Ke2 или 14. g3, и белые готовы к активным действиям на королевском фланге. Теперь черным легче закончить развитие.

14...cd 15. Kb3 Kc6 16. Ke2 a5 17. f4. Сильнее 17. h4. 17...Cg7 18. Kc5.



После 18. Kbd4 борьба была еще впереди. Теперь же черные энергичным выпадом ферзя захватывают инициативу.

18...Фb6! 19. Фb3 Фа7 20. Фb5 Ld8 21. Kd4? (необходимо было 21...Cg1) 21...K:c5 22. K:c6 Kb3 23. Kph1 bc 24. Фb6 Ф:b6 25. C:b6 Cf5 26. Cd3 Lab8 27. Ce3 Cg4. Белые сдались.

Целеустремленность и упорство с избытком компенсировали многим участникам пока еще недостаточные знания.

Французская защита E05/a

Б. АСАНОВ М. ГУРЕВИЧ (Казахстан) (Украина)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C:c3 7. bc Ke4 8. Cd3.

Непритязательное продолжение, которое не обещает белым дебютного перевеса. Как известно, основным вариантом является 8. Фg4.

8...K:d2 9. Ф:d2 c5 10. f4 Фа5 11. Kf3 Kc6 12. a4 Cd7 13. Лb1 c4 14. Ce2 Ф:a4?

Эта позиционная ошибка дает белым опасную инициативу. Следовало продолжать 14...0—0—0. 15. Л:b7 Фа1 16. Cd1 Кре7?

Неоправданный оптимизм. Больше проблем ставило перед белыми 16...Фа6 (но не 16...0—0—0 ввиду 17. Лb5) и 17...0—0.

17. f5! ef 18. Kh4 Кре8. На 18...g6 последовало бы 19. e6! Kp:e6 20. Фе3 Kpd6 21. Фf4 Кре7 22. 0—0 с сильнейшей атакой.

19. 0—0 Фа6 20. Л:d7! Kp:d7 21. K:f5 Ke7 22. K:g7 Фg6 23. Kh5 Фg5 24. Kf6 Kpc7 25. Фe1 Фc1 26. e6 Фа3 27. ef Laf8 28. Ch5 Kpc6 29. Ke8 Kpb7 30. Фе6. Черные сдались.

Надо сказать, что решение позиционных проблем, не связанное с конкретным расчетом вариантов, нередко оказывалось для ребят камнем преткновения.

Сицилианская защита E89/d

С. СОКОЛОВ (Москва)

В. МОИСЕЕВ (РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K:d4 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Ce7 9. f3 0—0 10. a4.

Логичное продолжение плана, связанного с ходом 9. f3: белые укрепили центр и стараются завязать игру на ферзевом фланге.

10...ba?

В незнакомой ситуации черные растерялись. Правильно 10...b4 11. Ka2 d5 с обоюдными шансами. Теперь же белым обеспечен длительный позиционный перевес.

11. K:a4 Фс7 12. Ле1 Cb7 13. Cg5 Ле8 14. Фе2 Kbd7 15. c3 h6 16. Ch4 Ke5 17. Ce2 Kg6 18. Cf2 Cf8.

Предпочтительнее 18...Kh7, стараясь завязать игру по черным полям.

19. Фd2 Лас8 20. Kb3 d5.

Вскрытие позиции лишь затрудняет защиту. Лучшее 20...Kd7.

21. ed C:d5 22. Cg3 Фd8 23. Kd4 Ke7 24. b3 Cb7 25. Лad1 Kc6 26. Фf2 K:d4 27. Л:d4 Фа5 28. Ле5!

Подчеркивая неудачное положение ферзя; материальные потери для черных неизбежны.

28...Kd5 29. c4 f6 30. Лh5 e5 31. Лg4 Ф:a4 32. ba Cc5 33. Cg6 C:f2 34. Kp:f2 f5 35. Л:f5 Ke7 36. C:e8 K:f5 37. Cd7 Лf8 38. C:e5 g5 39. c5 Ke7 40. Cd6 Kpf7 41. Лb4. Черные сдались.

Теория и практика

Ряд партий, сыгранных на спартакиаде, представляют несомненный теоретический интерес. Однако юные шахматисты часто осуществляли идеи, предложенные другими. И делали это без достаточной проверки и самостоятельных исследований. Очевидно, поэтому и возникали дебютные катастрофы.

Сицилианская защита E96/a

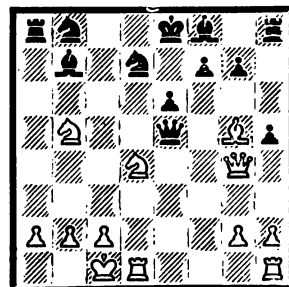
С. БЕРЕЗЮК (Белоруссия)

А. ИЖНИН (Украина)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 b5 8. e5 de 9. fe Фс7 10. Фе2 Kfd7 11. 0—0—0 Cb7 12. Фg4 Ф:e5 13. C:b5.

Дебют разыгран по последнему слову теории. Ход 12. Фg4 считается сильнейшим (после 12. Фh5 g6 13. Фh4 Cg7! 14. Ce7 Ф:e5 15. C:b5 Фh5 черные успешно защитились в партии Кинтерос—Полугаевский, Манила, 1976), вместо 13. C:b5 хорошим продолжением признается 13. Cd3.

13...ab 14. Kc:b5 h5?

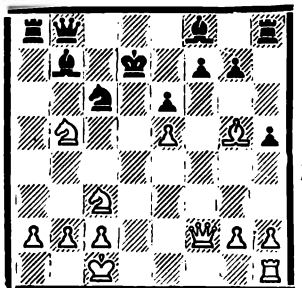


Пожертвовав фигуру, белые создали угрозы 15. Кс7 и 16. К:е6. Шаблонный ход в партии ведет к быстрой развязке. Интересная позиция возникала после 14...f5! Черные получали возможность перекрывать линию «е» путем Се4 и освобождали поле f7 для короля.

15. Кс7! Ф:с7 16. К:е6! Фе5 17. Кс7! Ф:с7 18. Фе2 Ке5 19. Ф:е5 Се7 20. Ф:с7 С:г5 21. Крb1 0—0 22. Ф:б7, и белые выиграли.

Во встрече Габдрахманов (РСФСР) — Муханов (Туркмени) черные вместо 12...Ф:е5 продолжали 12...h5. Этот ход указан в «Югославской энциклопедии» как заслуживающий внимания.

После 13. Фh4 Кс6 14. С:б5 ab 15. Кd:b5 Фb8? (необходимо было контролировать поле b6 путем 15...Фа5 или 15...Фb6) решила жертва 16. Л:d7! Кр:д7 17. Фf2!



Еще последовало: 17...Кре8 18. Фb6 Се7 19. С:е7 Кр:е7 20. Фе5 Крd7 21. Лd1 Кре8 22. Кd6 Крd7 23. К:б7 Кре8 24. Ф:с6 Крf8. Черные сдались.

Сицилианская защита Е84/б

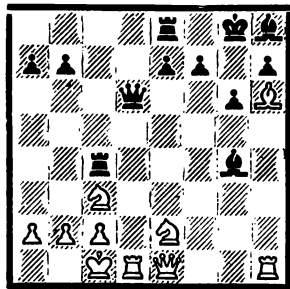
А. ИЖНИН Л. ЮРТАЕВ
(Украина) (Москва)

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 г6 6. Се3 Сg7 7. f3 0—0

8. Фd2 Кс6 9. Сс4 Сd7 10. h4 Ке5 11. Сb3 Лс8 12. 0—0—0 Кс4 13. С:с4 Л:с4 14. h5 К:h5 15. g4 Кf6 16. Кde2.

В партии Якимавичус (Литва) — Соколов (Москва) белые играли 16. е5, на что последовало: 16...К:g4 17. fg С:g4 18. Лdg1 de 19. Фh2 (если 19. Л:g4, то 19...h5!) 19...h5 20. Л:g4 ed 21. Cf2, и теперь очень сильно было 21...Фс8! (Соколов продолжал 21...Фа5).

16...Лс8 17. Ch6 Ch8 18. е5 К:g4 19. fg С:g4 20. ed Ф:d6 21. Фе1.



Заслуживает внимания 21. Ф:d6 ed 22. Л:d6 Се5 23. Лd3 f6. Ход в партии встречает сильное возражение.

21...С:с3! 22. Ф:с3 Ф:d1 23. Кр:d1 Л:с3 24. bc Лс8 25. Лh2 Л:с3 26. Крd2 Лh3 27. Л:h3 С:h3, и черным постепенно удалось активизировать проходные пешки: 28. Кf4 Сd7 29. Кd5 f6 30. К:е7 Крf7 31. Кd5 g5 32. Крс3 Се6 33. Крd4 Крg6 34. Cf8 С:d5 35. Кр:d5 h5 36. Крe4 f5 37. Крe5 b6 38. Сb4 h4 39. Се1 h3 40. Сg3 f4 41. Ch2 f3. Белые сдались.

Сицилианская защита Е63/с

Р. ГАБДРАХМАНОВ
(РСФСР)

А. ИЖНИН
(Украина)

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 г6 4. d4 cd 5. К:d4

Сg7 6. Се3 Кf6 7. Сс4 0—0 8. Сb3 а5.

Вариант, который в последнее время опять входит в моду. Выпад фланговой пешки содержит немало яда. На 9. а4 следует 9...Кg4 10. Ф:g4 К:d4 и затем К:b3.

9. f3 d5 10. ed.

В случае 10. С:d5 К:d5 11. К:d5 е6 12. К:с6 bc 13. Кb6 Лb8 14. Ф:d8 Л:d8 15. с3 у черных достаточная компенсация за пешку. Сильнее 11. ed.

10...Кb4 11. Кde2 а4 12. К:а4 Кf:d5 13. Cf2 Cf5 14. 0—0 b5 15. Кас3 К:с3 16. К:с3 Ф:d1 17. Лf:d1 К:с2 18. Лас1 Кb4 19. g4 Се6! 20. С:е6 fe.

Несмотря на ряд слабостей, позиция черных очень динамична.

21. а3 Кd5 22. Сd4 Ch6?

Тактический просмотр. После 22...Л:f3 23. С:g7 Кр:g7 24. К:b5 Лb3 25. Кd4 Л:b2 26. Ке6 Крf6 или 23. С:g7 Кр:g7 24. К:d5 ed 25. Л:d5 b4! 26. ab Лb3 у черных хорошие возможности.

23. К:d5! С:с1 24. К:е7 Крf7 25. Л:с1 Кр:е7 26. Сс5 Крd7 27. С:f8 Л:f8 28. Крf2, и белые реализовали материальный перевес.

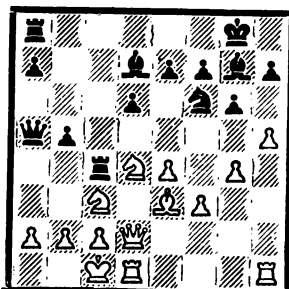
Сицилианская защита Е84/б

С. ГАЛАХОВ А. ШУР
(Узбекистан) (Латвия)

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 г6 6. Се3 Сg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Кс6 9. Сс4 Сd7 10. h4 Фа5 11. 0—0—0 Лс8 12. Сb3 Ке5 13. g4 b5 14. h5 Кс4.

Встречалось и 14...b4 15. Ксе2 Кс4 16. Фd3 (соглашаясь на ничью после 16...Ке5). Ход в партии рекомендован Л. Любоевичем в «Югославской энциклопедии».

15. С:с4 Л:с4?



Необходимо было 15...bc. Теперь белые получают решающий перевес.

16. Кb3 Фс7 17. hg hg 18. е5 b4 (если 18...de, то 19. g5) 19. ef bc 20. Фd5! cb 21. Крb1 Фс6 22. fg, и белые выиграли.

Защита Алехина R82/с
Ю. МАЛИНИН
(Литва)

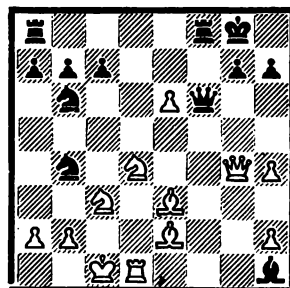
А. ЮСУПОВ
(Москва)

1. e4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. c4 Кb6 5. f4 de 6. fe Кс6 7. Се3 Cf5 8. Кс3 е6 9. Кf3 Се7 10. d5 ed 11. cd Кb4 12. Кd4.

Юные москвичи в течение нескольких лет успешно применяли белыми этот острый вариант, а позицию, которая вскоре форсированно возникнет, тщательно исследовали накануне Спартакиады школьников 1974 года.

12...Cd7 13. е6 fe 14. de Сс6 15. Фg4 Ch4 16. g3 С:h1 17. 0—0—0 0—0 18. gh Фf6 19. Се2.

В пользу черных 19. Сg5 Ф:f1 20. Л:f1 Л:f1 или 20. е7 К:a2.



19...Фе5.

Это сильнее, чем указанное в «Югославской энциклопедии» 19...Сс6 20. Сg5 Фf2 21. Ch6 Фf6 22. Кf5.

20. Сg5 c5 21. е7 cd 22. efФ Л:f8 23. Л:d4?

Правильно 23. Ф:d4, как было в пятой партии матча на первенство мира Гаприндашвили—Александрия.

23...h5! 24. Фg1 К:a2 25. К:a2 Ф:e2 26. Лd1 Се4. Белые сдались.

Р. КИМЕЛЬФЕЛЬД,
М. ЮДОВИЧ-мл.,
тренеры команды
Москвы.



М. Чибурданидзе, Н. Гуртели и Н. Иоселиани.



Кубок у челябинцев. Слева направо: Ирина Чернышова, Павел Шумяцкий, Олег Гузь, Татьяна Шумякина и Анатолий Шайнуров.



На Мамаевом кургане. Команда Сыктывкара осматривает места боевой славы.

НА КУБОК ПОБЕДЫ

В 1973 году в Волгограде была открыта шахматная детско-юношеская спортивная школа профсоюзов. Находится она в ведении областного совета общества «Урожай». Горисполком предоставил школе отличное помещение.

Начиная с 1974 года эта школа при поддержке городского комитета по физкультуре и спорту проводит открытые командные соревнования юношеских спортивных коллективов.

Мы хотим, чтобы участники этих соревнований не только испытывали свои силы за шахматной доской, но и познакомились с нашим городом-героем, его историей, с памятными местами Сталинградской битвы.

В программу соревнований включаются экскурсии по городу, в музей обороны Царицына — Сталинграда. Ребятам показывают документальные фильмы о Сталинградской битве. Почетный трофей, вручаемый команде-победительнице, носит название — «Кубок Победы».

За короткое время соревнования в Волгограде стали очень популярными. В 1974 году у нас выступали 14 команд, в прошлом году — на четыре больше. Соревнования, проведенные этим летом, собрали рекордное число команд — 29. Среди участников были не только юные шахматисты РСФСР, но представители и других союзных республик — Украины, Литвы, Грузии, Молдавии, Туркмении.

Вообще, география соревнований нынешнего года особенно широка. В Волгоград прислали свои команды Петропавловск-Камчатский, Красноярск, Новосибирск, Калининград, Чарджоу, Кутанс, Сыктывкар и многие другие города.

Особо надо отметить участие юных шахматистов Усть-Лабинска (Краснодарский край), районного центра Алексеевки (Белгородская обл.), рабочего поселка Промышленный (Кемеровская обл.), городов Новоаннинского и Палласовки (Волгоградская обл.). Ребята, выступавшие в этих командах, получили хорошую возможность встретиться с более сильными и опытными противниками.

Состав команды у нас не меняется — 4 юноши и 2 девушки не старше 16 лет. Турнир на этот раз проходил по швейцарской системе в девять туров. Удачно начали соревнования «хозяева поля», которые лидировали на протяжении восьми туров. К последнему туру волгоградцы опережали ближайших конкурентов — шахматистов Челябинска на два очка. Однако последний тур изменил расстановку мест. Челябинцы с подъемом провели заключительный матч с шахматистами Петропавловска-Камчатского и, выиграв с крупным счетом, набрали в итоге 36½ очков из 54 возможных. Им вручен «Кубок Победы».

Волгоградцы с 36 очками оказались на втором месте. Третье заняла команда Кутаиси — 32½ очка.

В личном зачете (в порядке досок) лучшими были: М. Кутумов (Усть-Лабинск) — 7½; В. Медведев (Новосибирск) — 7; В. Тимофеев (г. Владимир) — 7; В. Соин (Новосибирск) — 8. Среди девушек: Т. Месхи (Кутаиси) — 8; Н. Михешкина (п. Промышленный) — 8. Все они награждены дипломами и памятными призами.

Большое число участников (173) и достаточно высокая их квалификация (74 перворазрядника) определили заметные творческие достижения. В турнире было сыграно немало хороших партий. Вот одна из них:

Ферзевый гамбит D15/b

А. ХАЗИЕВ
(Казань)

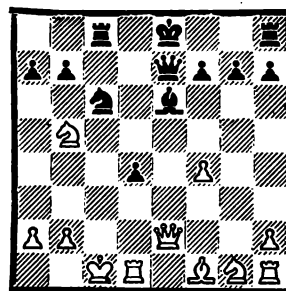
А. СУВОРОВ
(Волгоград)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 c5 5. cd cd (применен вариант, ведущий к острой игре. Оба юных партнера оказываются достаточно иску-

шенными в тонкостях сложного дебюта) 6. Фd4 Ce7 7. e4 Кс6 8. Фd2 (часто применяется и 8. Фе3) 8... Кd5.

Так развивалась партия Фурман — Бронштейн (матч Ленинград — Москва, 1967). Ранее применялось только 8... Ке4.

9. ed Cg5 10. f4 Ch4 11. g3 ed 12. gh Фh4 13. Фf2 Фе7 14. Фе2 Ce6 15. 0—0—0 (испытывались также продолжения 15. Сg2, 15. Кf3, 15. f5) 15...d4 16. Кb5 Лс8.



Новый план. В партии Фурман — Бронштейн было 16...0—0 17. Кf3 Фс5, что дало белым лучшие шансы. Сильнейшим теория считает ход 16...а6.

17. Крb1 0—0 18. Кf3 (18. Кd4 ведет к победе — 18...Кd4 19. Лd4 Cf5) 18...Лfd8 19. Фf2 Кb4 20. Кbd4 Ca2 21. Кра1 Фс7 22. Ch3 Фа5 23. Сс8 Сь3 24. Крb1 Лс8. Белые сдались.

Сейчас в РСФСР проводятся два открытых шахматных соревнования для юношей и девушек: «Кубок дружбы», задуманный вначале как турнир команд городов Сибири и Урала, но затем расширивший свою географию, и «Кубок Победы», о котором мы рассказали.

Хотелось бы, чтобы опыт этих интересных и полезных соревнований был обобщен Шахматной федерацией СССР.

А. КОНСТАНТИНОВ,
мастер.

ПАРТИИ

Партии комментируют:
гроссмейстеры **Э. Гуфельд,**
А. Суэтин, Р. Холмов, масте-
ра В. Бухтин, И. Иванов,
В. Лепешкин, М. Шишов.

Индийская защита R70/a

Р. САНГИНЕТТИ

Т. ПЕТРОСЯН

Межзональный турнир

Биль, 1976

Примечания Р. Холмова

1. Kf3 d6 2. d4 Cg4 3. e4 e6.

Экс-чемпион мира отказывается от трафаретных построений типа 3...Kf6 4. Kc3 g6, а проводит свой оригинальный план развития. Учитывая, что слон с8 уже развит и в любое время может быть разменен на одну из белых фигур, черные ставят пешку на e6, создавая оборонительный заслон в центре.

4. c3.

Естественнее 4. Ce2, оставляя возможность развития коня как на d2, так и на c3.

4...c6 5. Ce2 Kd7.

Черные хитро разыгрывают дебют! Они берут под контроль важный пункт e5 и, лишь обезопасив себя от возможных тактических выпадов, развивают королевский фланг. Преждевременно было 5...Kf6 из-за 6. e5!, и как в случае 6...de 7. K:e5 C:e2 8. Ф:e2, так и при 6...C:f3 7. ef C:e2 8. fg C:g7 9. Ф:e2 белые получали преимущество.

6. Kbd2 Фc7 7. 0—0 Kgf6 8. Kgf5.

Если уж белые решили разменять слонов, то целесообразнее было 8. Ke1, чтобы на 8...C:e2 9. Ф:e2 e5 сыграть 10. f4! У белых были и другие пути: 8. e5!? de 9. K:e5 K:e5 10. de с небольшим преимуществом; или 8...C:f3 9. ef C:e2 10. fg C:g7 11. Ф:e2 с обоюдоострой игрой.

8...C:e2 9. Ф:e2 h6 10. Kgf3.

Заслуживало внимания и 10. Kh3 с последующим 11. f4.

10...e5 11. b3.

Не обещало многого 11. Ld1. После 11...Ce7 12. Kf1 0—0 13. Kg3 Lfе8 14. de K:e5 15. K:e5 de 16. Kf5 Cf8 17. Фf3 Lад8! черные стоят не хуже. Возможно, что еще сильнее 14...de 15. Kf5 Cf8 и затем Kph7 и g7—g6.

11...Ce7 12. Ca3 0—0 13. de K:e5 14. K:e5?

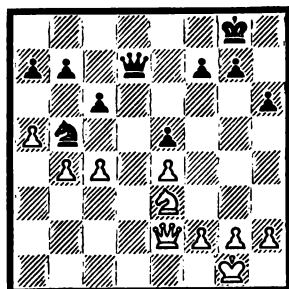
Правильно 14. Kd4. После 14...Le8 15. f4 Kg6 16. Cb2! (иначе возможны сюрпризы типа K:e4 или d6—d5) 16...Cf8 17. Фf3 у белых преимущество.

14...de 15. C:e7.

Еще одна позиционная погрешность! Слонов необходимо было сохранить путем 15. Cb2!

15...Ф:e7 16. a4 Lfd8 17. Kc4 Ld7 18. Lfd1 Lад8 19. Л:d7 Л:d7 20. b4 Фе6 21. a5 Ke8 22. Ke3 Kc7 23. Ld1 Kb5 24. Л:d7 Ф:d7 25. c4?

Белые не выдерживают напряжения и допускают решающую ошибку. После 25. Фd1! они захватывали линию «d» или вынуждали размен ферзей. И в том и в другом случае белым нечего было опасаться.



25...Kc3! 26. Фh5.

После 26. Фc2 Фd4! белые оставались без пешки, а при 26. Фg4 Ф:g4 27. K:g4 f6 28. f3 Ka2 их дела также были плохи.

26...Фd3 27. h3 Фb1 28. Kph2 Ф:e4.

Возможно, что вначале черные намеревались решить партию прямой атакой, сыграв 28...Фe1. И действительно, после 29. Ф:e5? Ke2 30. h4 Фg1 31. Kph3 Ф:f2 черные добивались победы. Однако после 29. Фf3! Ke2 30. h4 Фg1 31. Kph3 Kf4 32. Kpg3 или 31...Фh1 32. Kpg4 черные рисковали увязнуть в осложнениях, не получив существенных выгод. Петросян обычно подходит к оценке позиции, руководствуясь поговоркой «лучше синица в руках, чем журавль в небе».

29. Kg4 Ka2.

После 29...Ф:c4 30. Ф:e5 Ф:b4 31. Фb8 Kph7? 32. a6! Kb5 33. ab Kd6 34. Фf8! черные даже проигрывали. Правильно 31...Фf8! 32. Ф:b7 Фd6 33. g3 Kb5 34. Фc8 Kph7 35. Фf5 Фg6 36. Фc5 Фе4 37. Ke5 Kd4.

30. b5 cb 31. cb Kc3 32. Фh4.

Нехорошо и 32. K:e5 из-за 32...g6. Но в этой позиции белым уже трудно что-либо посоветовать.

32...Фf4 33. Kpg1 f6 34. Фh5 Kpf8 35. Ke3 Фg5.

Сыграно с большим запасом прочности! Можно было забрать и вторую пешку — 35...K:b5, и

если 36. Kf5, то 36...Фg5 37. Фf3 Фc1 38. Kph2 Фf4, добиваясь размена ферзей. Правда, в этом случае белые могли уклониться от размена, сыграв 36. Фd1 или 36. Фе2.

36. Ф:g5.

На 36. Фf3 последовало бы 36...e4!

36...hg 37. a6?

Заключительная ошибка. Затянуть борьбу можно было путем 37. b6, но и тогда победа черных была бы лишь вопросом времени.

37...b6! Белые сдались.

Сицилианская защита E80/c

В. ПЕРЕСЫПКИН

К. ГРИГОРЯН

Всесоюзный отборочный турнир
Ростов-на-Дону, 1976

Примечания И. Иванова

Партия игралась в последнем туре и значила для противников очень много. Поражение лишало обоих права участвовать в первой лиге. Выигрыш давал Григоряну реальную надежду попасть в высшую лигу, а ничья обеспечивала первую. Пересыпкину победа давала выход в первую лигу, а ничья могло оказаться мало и для этого.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5 Kd7.

Учитывая турнирное положение, разумнее было 3...Cd7. Ходом в партии черные подвергают себя большому риску.

4. d4 Kf6 5. Kc3 cd 6. Ф:d4 a6.

Лучше 6...e5 7. Фd3 h6, сохраняя коня f6 для защиты поля d5. Примерное продолжение могло быть: 8. Ce3 Ce7 9. a4 0—0 10. 0—0 Kb8 11. Cc4 Kc6 12. h3 Ce6 13. C:e6 fe 14. Lад1 Lc8 (Сакс—Бронштейн, Тиссайд, 1975) или 8. Ce3 Ce7 9. Kd2 0—0 10. f3 Фc7 11. 0—0—0 a6 12. Cc4 b5 13. Cb3 Kc5 (Дворецкий — Таль, XLIII чемпионат СССР). В обоих случаях черные удачно разрешили дебютные проблемы.

7. C:d7 C:d7 8. Cg5 h6 9. C:f6 gf.

Отсталость черных в развитии очевидна и не искупается ни двумя слонами, ни прочностью центральных пешечных заграждений.

Наиболее естественным выглядит теперь 10. 0—0—0, чтобы быстро поставить обе ладьи на центральные вертикали. В партии Хехт—Браун (Малага, 1972) было: 10...Lg8 11. Kd5 Л:g2. Черные играют вызывающе, что, по мнению В. Зака («Шахматный бюллетень» № 4, 1976), должно привести к победе белых после 12. Kb6 Lb8 13. e5 fe 14. K:e5 de 15. Фе3 или 12. Kb6 e5 13. Фе3 Lb8 14. Kh4 Lg8 15. K:d7 Ф:d7 16. Kf5.

План с короткой рокировкой, избранный Пересыпкинским, также хорош.

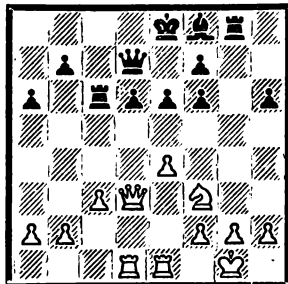
10. Kd5.

Затрудняя продвижение е7—е6.

10...Лс8 11. с3 Лg8 12. 0—0 Cg7 13. Лfe1 е6 14. Kb6.

Белые простыми средствами удерживают преимущество.

14...Лс6 15. К: d7 Ф: d7 16. Фd3 Cf8 17. Лd1.



Положение черных тяжелое. Главное их несчастье в том, что король остался в центре. Плох и слон f8, лишенный каких-либо перспектив. К тому же у белых преимущество в пространстве. И то, что черным все же удастся спастись, следует объяснить скорее нервной обстановкой последнего тура.

17...Лс5 18. b4 Лс8 19. Kd4.

Напрашивалось 19. с4 Фс6 20. Фе3 с подавляющей позицией.

19...Фс7 20. Фе3.

На 20. Лс1 последовало бы 20...Фс4.

20...Ф: с3.

В этот момент произошли удивительные события. Белые предложили ничью, а черные ее не приняли. Решение Пересыпкина еще можно понять — к этому времени прояснилось положение в партиях конкурентов, но Григорян, отказываясь от ничьей, рисковал чрезмерно. Призраком высшей лиги заставил его забыть всякую осторожность...

21. Лd3 Фс7 22. Kb3.

С намерением захватить линию «с».

22...Фd7 23. Лс1 Лd8.

Черные хотят сохранить ладью для защиты короля. Возможно было и 23...Л: с1 24. Ф: с1 Лg5 25. Лс3 Kpd8 примерно с теми же трудностями.

24. g3.

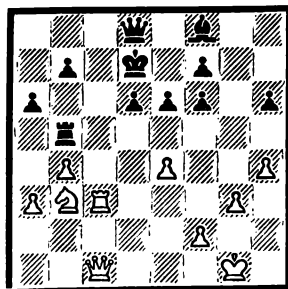
После 24. h4 черные не смогли бы активизировать ладью g8.

24...Лg5 25. h4 Лb5 26. a3 Лс8 27. Л: с8 Ф: с8 28. Лс3 Фd8 29. Фс1 Kpd7.

По-прежнему черным нелегко защищаться. Неудачно расположен ладья на b5, а король вынужден оборонять свой лагерь от вторжения тяжелых фигур.

Белые могли продолжать 30. Kd4 Ле5 31. Фс2, после чего естественное 31...d5 опровергалось пу-

тем 32. b5 Л: е4 33. ba Л: d4 34. a7.



30. Kc5?

Эта комбинация ничего не дает белым.

30...dc 31. Лd3 Cd6 32. bc Фс7 33. Л: d6 Kpe7 34. Лd1?

Если своим тридцатым ходом белые упустили преимущество, то сейчас они рискуют проиграть. Следовало, конечно, взять на h6, что после 34...Л: с5 35. Лd1 приводило к примерно равной позиции.

34...h5 35. e5 Л: с5 36. ef Kp: f6 37. Фh6 Kpe7 38. Лd4 Фс6 39. Kph2 Лf5 40. Фd2 a5.

Последний ход в цейтноте. В создавшемся положении черные имеют большой перевес. Но после стольких волнений Григорян не может уже играть собранно.

41. a4 b6 42. Фb2 f6?

Раскрыв короля, черные усложнили себе задачу. Лучше было 42...b5 43. ab Ф: b5 44. Фd2 Лd5.

43. Фd2 Лd5 44. Л: d5 Ф: d5 45. Фh6 Фе5.

Стой пешка на f7, выигрыш был бы совсем прост.

46. Фg7 Kpe7?

После 46...Kpd6 47. Фf8 Kpd5 48. Фе8 Kpc4 49. Фс6 Kpb4 50. Ф: b6 Kp: a4 черные сохраняли большие шансы на выигрыш.

47. Фh7 Kpf8 48. Kpg2 Фd5 49. Kph2 Фf5 50. Фh6 Kpf7 51. Kpg1 e5?

Снова следовало отправиться ко-ролем к пешке a4.

52. Фс1 Kpg6 53. Фс4 Фd7 54. Фg8 Kpf5 55. Фb3 Фd4 56. Фf7 Фd1 57. Kpg2. Ничья.

Сицилианская защита E63/a

А. СУЭТИН Т. ГЕОРГАДЗЕ

Международный турнир
Люблин, 1976

Примечания А. Суэтина

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К: d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 Фа5 8. 0—0 0—0 9. Cb3 d6 10. Kd5.

Сравнительно мало изученное продолжение. Чаше встречается

10. h3. Настоящая партия показывает, что и при этом ходе путь черных к уравнению шансов отнюдь не прост.

10...Фd8.

Нехорошо, конечно, 10...К: е4? 11. К: с6 bc 12. К: е7 и 13. К: с6.

11. f3.

После 11. К: f6 С: f6 12. f4 Cg7 позиция черных трудноуязвима.

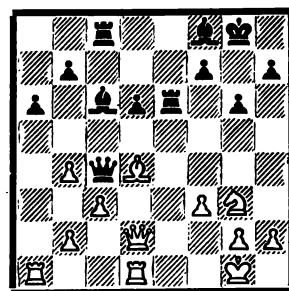
11...Ka5.

Лучше 11...Cd7 12. Фd2 Лс8. Черные стремятся скорее разменять слона b3, но это не решает стратегических проблем позиции, и в дальнейшем белые получают небольшой, но длительный перевес.

12. Фd2 К: b3 13. ab Cd7 14. с3. Трудный момент. Казалось бы, естественнее 14. Ch6, однако после 14...С: h6 15. Ф: h6 К: d5 16. ed Фb6! черные получали достаточную контригру.

14...a6 15. b4 Ле8 16. Лfd1 К: d5 17. ed Лс8 18. Kb3 e5 19. de Л: e6 20. Cd4 Cf8 21. Cf2 Фс7 22. Kd4 Ле8 23. Ke2! Фс4 24. Kg3 Cc6 25. Cd4 Ле6.

Парируя угрозу 26. Kf5.



26. Лa3!

В этом маневре соль замысла белых. Угрожает окружение ферзя (27. b3 и т. д.), что позволяет белым оттеснить активно расположенные фигуры противника.

26...Cg7 27. С: g7 Kp: g7 28. Л3a1!

Преждевременно 28. Фd4 Ф: d4 29. Л: d4 ввиду 29...Ле1.

28...Лсе8 29. Kpf2!

И теперь в случае 29. Фd4 Ф: d4 30. Л: d4 Ле1 31. Л: e1 Л: e1 32. Kpf2 Лb1 у черных была бы достаточная контригра.

29...d5 30. Фd4 Kpg8?

Желание черных избавиться от изолированной пешки понятно, но теперь в их лагере возникает новая слабость — пешка с4, а слон еще более ограничивается в подвижности. Вскрытие линии «d», оказывается, как будет видно из дальнейшего, на руку белым. Меньшим из зол было 30...Ф: d4 31. Л: d4.

31. Ф: c4 dc 32. Лd4 Cb5 33. Лd1 f5 34. Лd8 Kpf7 35. Л: e8 Л: e8 36. Ke2 Kpf6 37. h4 Ле7 38. g3 Ce8 39. Лd6 Ле6 40. Лd8! Ле7 41. Kd4 Cf7 42. f4! h6 43. Лd6

Kpg7 44. Kf3! Ce8 45. Ke5 g5 46. hg hg 47. Kpe3 Ch5 48. Kpd4 gf 49. gf Ce2 50. Lg6 Kph7 51. Lf6 Cd3 52. Лf7.

Но не 52. К:d3? ввиду 52... Ле4. Теперь все ясно.

52...Л:f7 53. К:f7 Kpg6 54. Kd6 b5 55. Kpe5 Cc2 56. Kб7. Черные сдались.

Староиндийское начало Е60/а
В. БУХТИН М. ЮДОВИЧ-мл.

Полуфинал первенства ЦС
«Спартак», Москва, 1976

Примечания В. Бухтина

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d3 Kc6 4. g3 d5 5. Kbd2 Kf6.

Другой возможный план игры встретился в партии Фишер—Ивков (Санта-Моника, 1966): 5... Cd6 6. Cg2 Kge7 7. 0—0 0—0, и после 8. Kh4! у белых инициатива.

6. Cg2 Ce7 7. 0—0 Фc7 8. Ле1 б6 9. ed К:d5.

Этот неудачный ход продиктован желанием не открывать линию «е», хотя после 9...ed 10. Kf1 0—0 11. Cf4 Cd6 12. С:d6 Ф:d6 13. Фd2 белые вряд ли могут рассчитывать на получение преимущества.

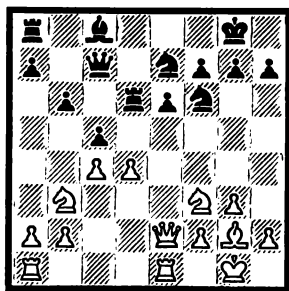
10. c4!

Теперь давление слона g2 становится ощутимым.

10...Kf6.

После 10...Kdb4 11. Ke4 0—0 12. a3 Ka6 конь выключается из игры.

11. d4 0—0 12. Kb3 Лd8 13. Cf4 Cd6 14. С:d6 Л:d6 15. Фе2 Ке7?



Просчет, после которого черные теряют качество. Заслуживало внимания 15...Kd7. Ничего не дает белым в этом случае 16. Ke5 Kd:e5 17. de Лd7 18. Лad1 Cb7 19. Л:d7 Ф:d7 20. Лd1 Фc7 21. Лd6 Лd8, и худшее для черных позади. Однако после 16. d5! белые могут попытаться использовать перевес в развитии. Так, в случае 16...ed 17. cd Л:d5 18. Kfd4! Ле5 19. Kb5 Фb7 (если 19... Фd8, то возможно 20. С:c6 Л:e2

21. Л:e2 Ca6 22. Лd1! с преимуществом) 20. Фf3! Kd8 21. Л:e5 К:e5 22. Фе2 Kdc6 23. f4! белые выигрывают; или 16. d5 ed 17. cd Kd8 18. Kfd2 Cb7 19. Kc4 Лf6 20. Фе8 Kf8 21. Ле7 Фc8 22. Ке5! с явным перевесом.

Сильнейшее продолжение 16... Kd8 17. Kg5 e5 18. Ке6! fe 19. de Cb7 20. С:b7 Ф:b7 21. ed Kc6 22. f4! могло привести к лучшему для белых эндшпилю.

16. dc bc 17. Kfd4 cd 18. С:a8 Ca6.

Несмотря на потерю качества, позиция черных, имеющих сильный пешечный центр, может оказаться достаточно грозной, если удастся привести в движение центральные пешки. Белые стремятся этого не допустить.

19. Фе5 Kg6 20. Фа5 Ф:c4 21. Лac1 Фb5 22. Лc8 Kf8 23. Ф:b5 С:b5 24. Лfcl Ce2 25. Л1c6 Лd7 26. Л6c7 e5 27. Ce6 Л:c7 28. Л:c7 g5?

Черные не хотят пустить короля противника в центр, однако теперь белые образуют проходные пешки на ферзевом фланге и легко доведут свое преимущество до победы.

29. Л:a7 Ke6 30. Ла5 e4 31. Ле5 d3 32. Kd2 g4 33. С:e4 К:e4 34. Л:e4 Kg5 35. Ле8 Kpg7 36. б4 f5 37. б5 Kpf7 38. б6 Cf3 39. Лd8.

Черные просрочили время. Правда, результат партии уже не вызывает сомнений.

Защита Уфимцева R84/а
Н. ЧХАИДЗЕ Н. ГУРИЕЛИ
Чемпионат Грузии, 1976

Примечания М. Шишова

1. e4 d6 2. f4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Cc4 Kf6 5. Kc3 c6?

5...К:e1 6. С:f7 Kp:f7 7. К:e4 Лf8 8. c3 Kpg8 9. d4 вело к примерно равной игре. Однако при этом партия мало напоминала бы построения защиты Уфимцева, что, по-видимому, не устраивало Гуриели.

6. Cb3 0—0 7. 0—0 б5 8. a3 а6?!

Медлительный план развития. Лучше 8...Ka6.

9. Фе1 Cb7 10. d3 c5 11. Фh4 Kbd7.

Не проходит 11...c4 из-за 12. dc К:e4? 13. К:e4 С:e4 14. Kg5! или 12...С:e4 13. К:e4 К:e4 14. cb ab 15. Cd5. Таким образом, нейтрализовать белопольного слона пока не представляется возможным.

12. f5 Лc8 13. Ch6?!

После 13. fg hg 14. Kg5! черные сталкивались с серьезными трудностями. Например, 14...c4 15. Ca2 Фb6 16. Kph1, и не видно, как бороться с планом усиления позиции (Лf3, Ce3, Laf1 и т. д.). Что же касается слона на a2, то он неплохо расположен в засаде, сохраняя свою потенциальную энергию.

13...c4 14. Ca2 Фb6 15. Kph1 Ке5.

Правильное решение. Уклониться от размена коня f3 белые не могут, на 16. Kg5 следует 16... С:h6 17. Ф:h6 Kpg4 18. Фh4 h6.

16. h3 К:f3 17. Л:f3 С:h6 18. Ф:h6 Фd4.

Надежнее 18...Kph8.

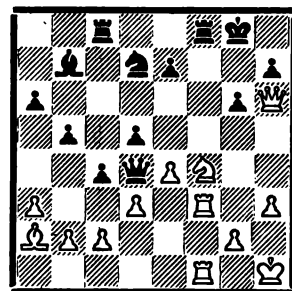
19. Лd1!

Угрожает 20. dc, а 19...Фe5 плохо из-за 20. d4! Ввиду этого ферзь приходится ретироваться.

19...Фb6 20. Ke2 Kd7 21. Лd1 d5 22. Kf4!

Четко сыграно. Угрожает 23. Kh5, к тому же белые нацеливаются на пешку g6.

22...Фd4 23. fg fg.



24. К:g6.

Также выигрывало 24. Ке6 Л:f3 25. Л:f3! Фе5 26. Kg5 Фg7 (проигрывает 26...Kf6 ввиду 27. d4! Ф:d4 28. Ке6!) 27. Ф:g7 Kp:g7 28. Лf7 Kph6 29. h4.

24...hg.

Вынужденно. На 24...Л:f3 решает 25. К:e7 Kpf7 26. Ф:h7 или 25. К:e7 Kph8 26. Л:f3, и черные беззащитны от угроз К:c8 и Лf7.

25. Ф:g6 Фg7 26. Фе6 Kph8 27. Лf7 Л:f7 28. Л:f7 Kf8.

На 28...Kc5 тоже последовало бы 29. Ф:e7.

29. Ф:e7 Фg8?

Ускоряет развязку. Однако не спасало и 29...Фh6 из-за 30. Фе5 Kpg8 31. Л:b7.

30. Фе5. Черные сдались.

Выигравшая эту партию Нана Чхайдзе — новое имя в наших женских шахматах. Эта одаренная шахматистка отлично выступала в соревнованиях школьников, а недавно стала чемпионкой Тбилиси среди женщин.

Э. ГУФЕЛЬД С. НИКОЛИЧ

Международный турнир
Вриачка-Баня, 1976

Примечания Э. Гуфельда и
В. Лепешкина

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7
4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kbd7 7.
Фд2.

Больше обещает белым 7. Cd3.
7...c5.

Считается почти обязательным.
Напомним читателям партию, где
черные проверили другой план:
7...a6 8. 0—0—0 c6 9. e5
Ke8 10. f4 Фа5 11. Kpb1 b5 12.
Kf3 b4 13. Ke4 c5 14. dc de 15. c6
Kb8 16. Фд5 Фс7 17. К:е5 с боль-
шим преимуществом у белых (Полу-
гаевский — Геллер, IV Спарта-
киада народов СССР).

8. 0—0—0.

Немедленная атака на короля в
партии Филип—Букич (Дебрецен,
1970) не принесла белым успеха.
После 8. d5 Ле8 9. Ch6 Ch8 10.
h4 Ke5 11. g4 e6 (еще лучше 11...
a6 12. 0—0—0 b5) 12. 0—0—0 ed
13. ed a6 14. h5 b5 15. cb ab 16.
C:b5 Cd7 17. Cf1 Фb6 черные пе-
рехватили инициативу.

Правильным порядком ходов
теоретические руководства считают
8. Kge2 a6 9. 0—0—0 Фа5 10.
Kpb1 с лучшими шансами. Эта
оценка бесспорна в случае, если
черные не форсируют событий,
играя, например, 10...Ле8. Тогда
после 11. Kc1 cd 12. C:d4 Kc5 13.
h4 у белых перевес.

Но сильнее 10...b5. С этим ва-
риантом связана интересная исто-
рия. В июле 1958 года в Варне
проходил V командный чемпионат
мира среди студентов. Накануне
встречи СССР—Болгария Таль с
Падевским играли «блиц». В одной
из партий случился этот вариант,
и Таль пожертвовал ферзя: 11.
Kd5 К:d5! Стоявший рядом Бобо-
цов наблюдал за ходом встречи. В
день матча вариант был повторен
в партии Бобоцов — Таль. Таль
одержал блестящую победу: 12.
Ф:а5 К:е3 13. Лс1? (В. Ульман
предложил 13. Лd3 К:с4 14. Фе1
Kdb6 15. h4. Эта рекомендация бы-
ла проверена в партии по перепис-
ке Бевен — Кломпус. Только вме-
сто 14...Kdb6 черные продолжали
14...Лb8 и после 15. h4 cd 16.
К:d4 Kc5 17. Лd1 Ka4 получили
сильнейшую атаку) 13...К:с4 14.
Л:с4 bc 15. Kc1 Лb8 16. C:c4
Kb6 17. Cb3 C:d4 18. Фd2 Cg7
19. Ke2 c4 20. Cc2 c3 21. Фd3 cb
22. Kd4 Cd7 23. Лd1 Лfс8 24. Cb3
Ka4 25. C:a4 C:a4 26. Kb3 Лс3
27. Ф:a6 C:b3 28. ab Лbс8 29.
Фa4 Лс1 30. Л:c1 Л:c1. Белые
сдались.

Позднее было найдено, что вме-
сто 11. Kd5 сильнее 11. dc dc (пло-
хо 11...b4 12. Kd5 К:d5 13.
Ф:d5 К:с5 14. Ф:a8 Cb7 15. Фа7
Фс7 16. C:c5 dc 17. Лd5, и бе-
лые выигрывают, или 11...К:с5

12. Л:с5 dc 13. Kd5 с преиму-
ществом) 12. Kd5 К:d5 13.
Ф:a5 К:е3 14. Лс1 К:с4 15.
Л:с4 bc 16. Ke3. Возникшая пози-
ция оценивается теорией в пользу
белых, поскольку атака по линии
«b» теперь не так опасна, а ферзь
сильнее ладьи и слона черных.

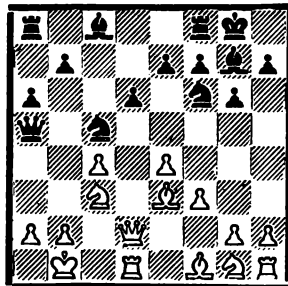
Однако в «Информаторе» № 18
приведена партия Сейди—Коммон
(чемпионат США, 1974), которая
ставит под сомнение эту оценку.
После 16...Лb8 17. f4 (опасно 17.
C:c4 Ke5 18. Ce2 Ce6 19. Лd1
ввиду 19...Kc6) 17...Cd4 возника-
ли неясные осложнения.

Ход 17...Cd4 рекомендуют ко-
ментирующие эту партию в «Ин-
форматоре» Р. Бирн и Э. Меднис.
Коммон сыграл 17...Kf6?, и после
18. e5 Cf5 19. Кра1 Kg4 20.
Ф:c5 победа белых не вызвала
сомнений.

Делая ход 8. 0—0—0, белые
хотели проверить новую идею —
10. dc.

8...Фа5 9. Kpb1 a6 10. dc
К:с5.

Плохо 10...dc ввиду 11. Kd5.



11. Kd5 К:d5 12. Ф:a5 К:е3
13. Ле1 К:f1 14. Л:f1 Ce6.

Первая неточность. Сильнее
14...b5!, и если 15. cb, то 15...
Лb8 16. b6 Kd7 с опасной атакой
у черных.

15. Ke2!

Иначе можно безнадежно от-
стать в развитии. На 15. b3 реша-
ло 15...b5.

15...C:c4.

15...b5 уже не дает такого эф-
фекта. После 16. Kf4 bc 17. К:е6
fe 18. Kpc2 белые предупреждали
атаку по линии «b».

16. Фd2 f5.

Вскрывая линии для фигур. В
случае 16...Ka4 17. Лс1 C:e2
(ошибочно 17...К:b2 ввиду 18.
Kd4 Cd3 19. Kp:b2 C:d4 20.
Kpb3) 18. b3 (к выгоде черных 18.
Ф:e2 C:b2) 18...Cb5 19. ba
C:a4 20. Лс7 Cf6 21. Лhc1 (21.
Л:b7? Лfб8 22. Фb4 Cb5 23. Л:b8
Л:b8 24. Kpc1 Лс8 25. Kpd1 Лс3)
21...Cc6 черные получали за
ферзя двух слонов и две пешки —
почти полный эквивалент, однако
активность ладей определяет пере-
вес белых.

17. ef Л:f5 18. Лd1 Лс8 19.
Kg3 Ле5 20. Лhe1 Cd3 21. Кра1
Лd5 22. Л:e7 Cf6 23. Л7e1.

Плохо 23. Ле3 ввиду 23...Cg5.
Если теперь 24. Фе1, то 24...
C:e3 25. Ф:e3 Kb3 26. ab Ла5X.
Этот вариант иллюстрирует, каки-
ми возможностями располагают
черные.

23...Лс6?

Черные теряют важный темп.
23. Ka4 давало им равные шансы
как в случае 24. Ф:d3 Л:d3 25.
Л:d3 К:b2 26. Л:d6 Kd3, так и
24. Ke4.

24. Ke2 Лb6.

Теперь 24...Ka4 не проходит
из-за 25. Kf4 C:b2 26. Ф:b2
К:b2 27. К:d5 К:d1 28. Ke7.

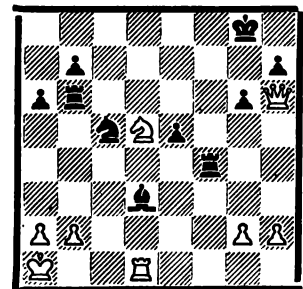
25. Kc3.

Конь успев вовремя. Атака чер-
ных заглохла.

25...Лd4 26. Фh6 Ce5 27.
f4?

Белые торопятся и допускают
просчет. После 27. g3 Kd7 (Ke6)
28. Фе3 Kc5 29. f4 ферзь с ре-
шающим эффектом врывается в ла-
герь противника.

27...Л:f4 28. Л:e5 de 29.
Kd5?



Здесь еще можно было, сыграв
29. Фg5, поставить соперника перед
неразрешимыми проблемами.

29...Лb5 30. b4?!

Еще одна ошибка. К перевесу
вело 30. Kc3 Ла5 31. b3 Лf2 (31...
К:b3? 32. Kpb2) 32. Ka4.

30...Kb3 31. ab Л:d5.

Черные имеют за ферзя ладью,
слона и пешку, и шансы сторон
можно признать равными.

32. Лс1.

Белые по-прежнему играют
только на мат. Следовало при-
крыть вторую горизонталь ходом
32. Лd2. Грубым просмотром бы-
ло бы 32. Фh3? ввиду 32...Cf5.

32...Cf5 33. Kpb2.

Решающая ошибка в цейтноте.
Белые имели еще ничью после
33. Фg5 Лd2 34. Фе7 Лf2 35.
Фe8 Kpg7 36. Фе7 Kpg8. Или 36.
Лс7 Kph6 37. Л:h7. Плохо 37.
Фf8 Kph5 38. Л:h7 Kpg4, и ко-
роль скрывается от шахов.

33...Лd2 34. Кра3 Лff2 35.
Ла1 Cb1 36. b5 a5 37. b4 Лd3 38.
Кра4 b6 39. ba Cc2 40. Kpb4 Лf4
41. Ф:f4.

Приходится отдавать ферзя.
Еще последовало:

41...ba 42. Kp:a5 ef 43. Лс1
Лd2 44. b6 Ce4 45. Лс4 Ла2. Бе-
лые сдались.

Впервые наш корреспондент побывал в Одесском шахматно-шашечном клубе 11 лет назад — в пору его становления. Помню главной заботой директора в то время было расширить помещение, освободить от жильцов несколько комнат...

И вот новая встреча. Многое изменилось за одиннадцать лет. Клуб стал центром шахматной жизни области. У клуба 28 филиалов в разных городах и районах Одесщины. В детских шахматных школах занимается около двух тысяч ребят. Ежегодно десятки тысяч любителей шахмат про-

водят в клубе свой досуг: играют в турнирах, слушают лекции, участвуют в сеансах одновременной игры. В заочных соревнованиях, организуемых клубом, принимают участие тысячи шахматистов из разных концов нашей страны. В клубе солидная библиотека и весьма обширная дебютная картотека. В нынешнем помещении клубу уже стало тесно — готовится проект Одесского Дворца шахмат.

Все эти годы клубом руководит Эдуард Валентинович Пейхель. Он мастер спорта, заслуженный тренер УССР. Предоставляем ему слово.

МЫСЛИ ВСЛУХ

Меня часто спрашивают, какие взаимоотношения у нас с комитетом по физкультуре и спорту. Вопрос этот отнюдь не праздный. Клуб наш — профсоюзный, а комитет физкультуры, как известно, орган государственный. У комитета четкая линия: официальные соревнования, подготовка сборных команд, спортивные результаты. Главная забота профсоюзов — массовость.

Вот мы и решили использовать возможности обеих организаций. Это открыло широкую перспективу в работе, тем более что и комитеты физкультуры, и профсоюзы в одинаковой степени заинтересованы в развитии шахмат.

По нашему ходатайству областной комитет по физкультуре и спорту издал приказ, согласно которому клуб стал внештатным отделом комитета со всеми вытекающими отсюда правами и обязанностями.

Сейчас клуб проводит многочисленные соревнования, ведет работу с ведущими шахматистами, присваивает разряды, судейские категории — словом, его заботой является все, что касается шахмат.

В своей работе мы отчитываемся перед облсовпрофом и комитетом физкультуры. В то же время мы достаточно самостоятельны. Если в состоянии сами решить вопрос, решаем, если нет, обращаемся за помощью. Но у нас четкое правило: в облсовпроф или комитет мы идем не для того, чтобы, как говорит Аркадий Райкин, «озадачить». Наши предложения всегда детально разработаны. При этом подчеркиваем, что осуществлять эти предложения будем сами, а не кто-то другой.

Конечно, мы рассчитываем на поддержку и помощь. Так получилось, например, с массовыми соревнованиями на Кубок имени космонавта Г. Шонина. С самого начала было ясно, что одному клубу с этим делом не справиться. Так, у соревнований, которое только в нынешнем году собралось свыше 80 тысяч участников, оказалось сразу четыре шефа — облсовпроф, обком комсомола, комитет физкультуры и облоно.

Открыв клуб, мы скоро поняли, что он не оправдывает своего названия. Коль уж назвался областным, то, будь добр, води работу по всей области. Ча-

стые выезды наших работников в районы не могли решить проблемы. Возникла идея создать сеть клубов-филиалов, которые вели бы работу на местах, учитывали не только территориальную, но и производственную специфику. В сельской местности, например, в страдную пору, прямо скажем, не до шахмат. Зато осенью и особенно зимой для шахматной работы раздолье.



Э. Пейхель.

Все знают, что открыть клуб, тем более в районе, дело непростое. Трудности не только с помещением. Порой невозможно найти подходящего человека, который «запустил» бы клубную машину. Ведь от первых шагов во многом зависит популярность клуба, его авторитет.

Сначала было решено создать шесть филиалов. Но неожиданно между районами возникло соревнование. В облсовпроф стали приходить письма с просьбой открыть шахматные клубы и в других районах: чем мы хуже? Вспоминаю, однажды вызвал меня председатель облсовпрофа и показывает письмо секретаря Красноокнянского райкома партии. «Что будем делать?» — спрашивает он. Я ответил, что завтра же от-

правлюсь в Красноокнянский район, и если там будет подходящая база, то клуб откроем. Помещение нашлось, клуб организовали.

На опыте мы убедились, что хорошее начинание всегда находит поддержку. По инициативе Балтского райкома партии и райисполкома методом народной стройки для шахматного клуба было выстроено двухэтажное здание. То же самое произошло и в Котовске.

Поддержка очень важна. Но инициативу следует прежде всего проявлять самим шахматистам.

В клубе должна кипеть жизнь, должно быть интересно. Хороши все формы работы — и традиционные, и новые, которые появляются в процессе поиска. Каждый любитель шахмат, пришедший в клуб, должен найти себе занятие по душе. Ведь одни приходят, чтобы поиграть, другие — послушать лекцию, почитать книгу, третьи — поработать в картотеке. Кто-то хочет узнать последние шахматные новости, кому-то по душе задачи и этюды. Это разнообразие вкусов необходимо учитывать.

О турнирах. Самое обычное соревнование нужно организовать так, чтобы оно оставило у участников хорошую память, чтобы им снова захотелось принять участие в соревновании. Разве не приятно, когда участники видят свои фотографии на красочно оформленном стенде, посвященном турниру?

Но вот соревнование окончилось. Нужно, чтобы о нем знали. Большое значение в нашей работе имеет информация. У нас, например, установлен контакт почти со всеми газетами, выходящими в области.

Одесса — город больших шахматных традиций. В Ленинградской публичной библиотеке имени Салтыкова-Щедрина хранится устав Одесского шахматного клуба начала нашего века. В Одессе бывали многие известные шахматисты, чемпионы мира. Одесса вырастила и своих гроссмейстеров. Словом, у одеситов шахматы пользуются особой любовью.

Говорю я это для того, чтобы некоторые не думали, что клуб возник на

пустом месте. Для разворачивания работы был хороший фундамент, и мы старались это использовать.

Наша страна вступила в десятую пятилетку, пятилетку качества и эффективности. Конечно, и мы должны бороться за качество и эффективность.

У любителей шахмат ныне другие требования. Еще несколько лет назад мы, бывало, радовались любому освободившемуся помещению. Теперь нас это уже удовлетворить не может. Шахматисты хотят иметь сейчас не просто зал для игры, а хорошо и по-современному оборудованный Дом шахматиста. Чтобы в нем можно было отдохнуть, побеседовать с друзьями, почитать книгу, посмотреть телевизор, выпить чашку кофе.

В работе нашего клуба вопросы качества стоят особенно остро. У нас есть недостатки в подготовке юных шахматистов, мы не удовлетворены выступлениями наших воспитанников на республиканских и всесоюзных турнирах. Недостаточно техническое оснащение нашего клуба. В ближайшее время мы собираемся установить у себя электронную демонстрационную доску, созданную в Пермском университете. Намерены приобрести для нашей картотеки запоминающее устройство.

Трудно ли работать в клубе?

Должен признаться, что и у меня вначале было ошибочное представление о клубной работе. Мне казалось, что все очень просто: составил план, следи за тем, чтобы он выполнялся, и играй себе в соревнованиях, выезжай на судейство. Но в действительности за 10 лет только однажды мне удалось выехать судить на турнир в Ленинград. Все времени нет.

В клубе работы хватает всякой — творческой, административной, хозяйственной. В подготовку и проведение



Соревнования на Кубок имени космонавта Г. Шонина.

любого мероприятия втягивается огромное число людей. Их усилия нужно координировать, направлять.

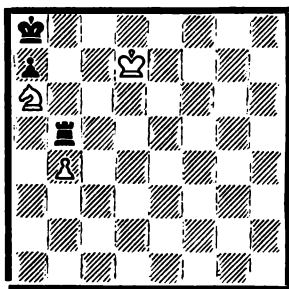
Тот, кто хочет работать в клубе, должен четко себе представить, что ему все время придется иметь дело с людьми, у которых разные характеры, потребности, вкусы. Клубный работник должен быть и психологом, и воспитателем.

Перед руководителем клуба стоит сложная задача — создать коллектив. Это очень тонкая и кропотливая работа. Слагаемое даже из большого числа хороших работников еще не дает кол-

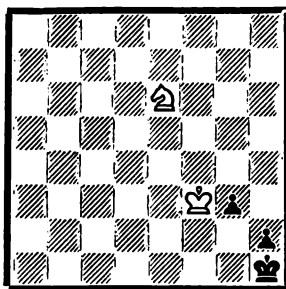
лектива. Работников должна объединять общность цели.

О себе могу сказать: работу в клубе я люблю. Да, она требует много энергии, но она и доставляет немало счастливых минут. Я радуюсь, когда вижу ребят, идущих на шахматный урок в нашу школу, когда клубу доверяют провести ответственные соревнования. Когда тысячи любителей шахмат считают клуб своим домом, когда из разных уголков нашей Родины приходят письма с просьбой рассказать, в чем же секрет популярности нашего клуба.

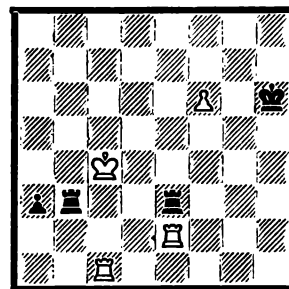
Записал Б. ТУРОВ.



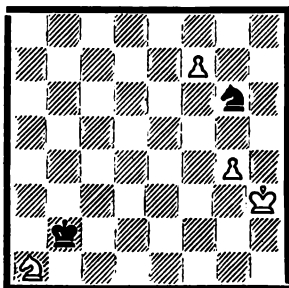
№ 1



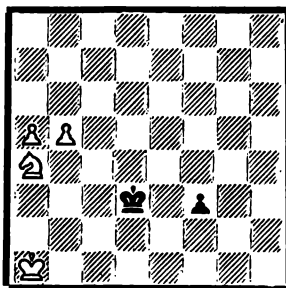
№ 2



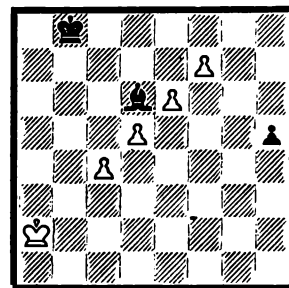
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6

Следующие шесть позиций предлагаем для анализа читателям журнала.

Начинают белые. В позициях № 1, 3, 4 белые выигрывают. В № 2, 5, 6 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.

причины ПОСПЕШНОГО ХОДА

ПОСПЕШНЫЙ ход! Сколько превосходно проведенных партий были сведены на нет одним единственным поспешным ходом.

Кстати, от подобных ошибок не застрахованы даже корифеи шахмат. Вот что писал, например, Эм. Ласкер, комментируя свою партию с Г. Пильсберги (белые) — 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. dc Kc6 7. a3 K: c5 8. b4 Kd7 9. Cd3 a5:

«Здесь сказывается нервная нетерпеливость. Черным следовало спокойно развивать свой ферзевый фланг и для этого сперва сыграть Kb6, а затем Cd7 и Лс8».

Почему шахматист торопится, почему он делает поспешные ходы? Попробуем выявить те психологические факторы, которые содействуют рождению поспешного хода.

Поспешность с первых дебютных ходов может проявиться как реакция, связанная с предстартовым волнением. Часто бывает, что шахматист накануне ответственной встречи нервничает, не может найти себе места. И вот, наконец, начало тура. Наступает разрядка. С облегчением, очень быстро делаются дебютные ходы. В подобном состоянии шахматист играет подчас как бы по инерции и, естественно, без всякой гарантии от просчетов.

Поучительна партия **Таль — Тайманов** (XXIII чемпионат СССР). Это был первый старт М. Талья в соревнованиях такого уровня. Он, конечно, волновался. Душевное состояние молодого шахматиста усугублял еще один немаловажный фактор — чрезмерная импульсивность.

Зная этот недостаток моего подопечного, я предупредил Талья перед партией о необходимости быть особенно внимательным в дебютной стадии, ни в коем случае не спешить. Малейшая неточность, учитывая технику М. Тайманова, могла оказаться пагубной. Даже после получения преимущества следовало быть осмотрительным — ленинградский гроссмейстер славился умением спасать цепкой и остроумной защитой трудные позиции.

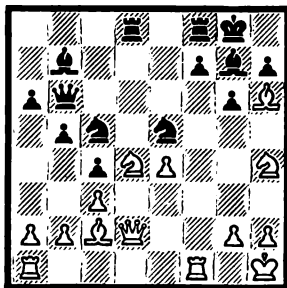
Миша согласился с этими доводами. Но, когда началась игра, сразу же оказались забытыми все «благие намерения» — дебютные ходы он делал в молниеносном темпе. Правда, он был не одинок — гроссмейстер также играл в темпе «блиц».

Для меня осталось загадкой: было ли это сознательной тактикой с целью запутать неопытного противника (та-

Автору этой статьи заслуженному тренеру СССР мастеру Александру Нафталиевичу Кобленцу (Рига) — 60 лет. Редакция журнала поздравляет юбиляра, желает ему здоровья и новых творческих достижений.

кое тоже бывает), или поспешность была обусловлена волнением самого Тайманова?

После часа игры возникла следующая позиция:



Гроссмейстер продолжал в том же стремительном темпе: 16...K: e4? 17. C: e4 C: e4 18. C: g7 Kp: g7 19. Фf4 и остался без фигуры.

Но Талья, очевидно, слишком взволновала перспектива близкой победы, и он не сбавлял ранее принятый темп игры. В конце концов, Тайманову удалось спастись.

Не случайно гроссмейстер Г. Левенфиш в отчете о туре назвал эту партию «комедией ошибок».

Любопытные наблюдения мне удалось сделать во время турнира молодых мастеров в Риге в 1972 году.

О талантливом киевском мастере В. Пересыпкине шла молва, что он тратит на партию не более получаса. В Риге он «исправился» и тратил на партию в среднем по полтора часа.

Защита Нимцовича D46/a
Ю. АНИКАЕВ В. ПЕРЕСЫПКИН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. a3 C: c3 7. bc e5 8. Ke2 e4.

— Явился ли этот ход звеном стратегического плана, намеченного при

домашней подготовке, или он пришел вам в голову во время партии? — с таким вопросом я обратился позже к Пересыпкину.

— Пешку я продвинул без раздумья, считая, что этот ход не может быть плохим, — последовал ответ.

Ответ Пересыпкина свидетельствует, что киевлянин, действуя интуитивно, был уверен в правильности своего решения.

Не сомневаясь в рискованности поспешных решений, все же спросим: как поступать в подобных случаях? Дать исчерпывающий ответ я не могу. Иногда стоит последовать зову интуиции, но полностью доверяться ей — это привилегия избранных, много знающих и глубоко понимающих шахматы!

Как же протекала дальше интересующая нас партия?

9. Cc2 0—0 10. Kg3 Le8 11. 0—0.

Здесь черные немедленно ответили 11...Ka5. В анализе было установлено, что правильно 11...b6 и Ca6, оставляя коня на c6 и тем самым оказывая давление на центр.

12. f3 ef 13. Ф: f3 d5 14. cd cd 15. e4! Cg4 16. Фf2 dc.

Здесь можно было путем 17. h3 Cd7 18. Kh5! получить подавляющее преимущество. Белые после 17. Cg5 выиграли в эндшпиле.

Я не берусь определять все причины поспешных решений, принимаемых Пересыпкиным. Мне кажется, что кроме чрезмерной импульсивности в данном случае немаловажную роль сыграло и то, что киевлянин приехал в Ригу после победы в сильном чемпионате «Авангарда». Вполне возможно, что у него возникло твердое мнение, что и в Риге он должен легко взять первое место. При этом он переоценил свои возможности. Такая самоуверенность частенько появляется у молодых шахматистов, им кажется, что «все ясно». А раз так — зачем медлить с ответом на ход противника?

Особенно чревата опасностью сыграть поспешно ситуация, когда встречаешься с аутсайдером. Считаешь, что с ним можно играть как угодно — очко появится само собой.

В конце 1934 года я участвовал в «побочном» турнире в Гастингсе. В партии с английским шахматистом А. Винзером я применил черными следующий вариант: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 b6 5. e3 Ke4 6. Фc2 Ch7 7. Cd3 f5 8. 0—0.

Теперь связка ликвидирована и белые угрожают взять коня e4. Поэто-

му я продолжал 8...С:с3 и получил полноправную позицию. Партия закончилась моей победой.

Тремя турами позже моим партнером оказался ирландец О'Хэнли, семидесятилетний старик, который до партии со мной проиграл все встречи, в то время как я был лидером.

Вместо 8...С:с3 я «выпалил» 8...О—О7, и мой противник, выиграв пешку, одержал победу.

Чем объяснить такой элементарный промах? Как сейчас помню, что, садясь за доску, я был абсолютно уверен, что добьюсь быстрой и легкой победы.

В партии с О'Хэнли я пал жертвой и как бы «психо-технической» ошибки, которая случается, когда повторяешь изученные, теоретические дебютные варианты. Играешь быстро, автоматически, без малейшей тени критического сомнения.

А вот другая причина поспешности. Это случилось в Пярну в 1966 году на чемпионате Прибалтики. В моей партии с мастером А. Ройзманом (черные) дебютную фазу я провел быстро, без напряжения — противник избрал вариант чешской защиты, мне хорошо известный. Но вот кончилась проторенная тропа теории и наступила пора самостоятельного поиска плана игры. Начал размышлять над позицией, но найти брешь в обороне противника оказалось совсем не просто. Одновременно я почувствовал, что подкрадывается какое-то смутное чувство нетерпения. Решив не поддаваться искушению, я продолжал искать сильнейший ход. И вдруг — возник соблазн сделать какой-то ход, хотя я ясно сознавал, что намеченный вариант надо тщательно проверить.

Эта внутренняя борьба продолжалась недолго: я решительно схватился за фигуру, сделал заманчивый ход и... быстро потерпел поражение.

Теперь могу объяснить, что произошло. Я больше года не участвовал в соревнованиях, и когда надо было переключиться на напряженные поиски скрытых возможностей — оказалась недостаточная тренировка, не хватило сил, наступила реакция, которая обычно ведет к усталости, потере внимательности и терпения.

Когда наблюдаешь за игрой начинающих шахматистов, бросается в глаза, что их внимание, как магнит, притягивает возможность объявить противнику шах! Даже в партиях мастеров мы видим порой ту же необъяснимую приверженность к импульсивным шахам.

Приведу полностью следующую партию с примечаниями «потерпевшего» — мастера В. Дорошкевича.

Английское начало R37/b

В. ДОРОШКЕВИЧ В. ТУКМАКОВ
Рига, 1971

1. с4 е5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 f5.

«Черные играют так же, как Васюков против Осноса на командном первенстве СССР 1969 года», — мелькнула мысль, но тут же всплыл вопрос: — «А что там было дальше?».

И сразу я нашел ответ, вспомнив, что был сделан ход пешкой «d».

4. d4 e4 5. Сg5.

И этот ход я помнил, но как ответил Васюков — 5...Се7 или Кf6, меня пока не занимало.

5...Кf6.

Как играть дальше: 6. Кd2 или 6. Кh4? На 15 минут я задумался: хотелось вспомнить партию во всех деталях. Вспомнить не удалось, и я начал рассматривать вариант 6. Кd2 К: d4 7. Кd: e4, но уклонился от него. Не нравилось и 7. Кh4 из-за 7...h6. Потянуло сыграть острее. Быстро рассчитал вариант, случившийся в партии, надеясь на промежуточный шах на d7! Молниеносно сделал следующие ходы.

6. d5 ef 7. dc gf 8. cd?

В своих расчетах я полагал, что после 8...Ф: d7 или 8...С: d7 получу чуть лучший эндшпиль. Но как только отпустил руку от пешки, с ужасом заметил ход...

8...К: d7!

Что делать белым? 9. С: d8 ghФ или 9. С: g2 Ф: g5 одинаково безнадежно. Я остановил часы.

Еще больше расстроился, узнав после партии, что все это уже встретилось в студенческом первенстве 1970 года. Там играл Тукмаков, он оказался в курсе дела, а я обо всем этом понятия не имел.

Таковы комментарии Дорошкевича. Добавлю, что вариант этот встретился и в партии Разуваев — Купрейчик, Дубна, 1970.

Наметив цепь ходов начиная с шестого, белые обязаны были учесть, что позиция им незнакома, в связи с чем вполне возможен просмотр какой-либо тактической тонкости. В подобных ситуациях торопиться никак нельзя.

Дорошкевича подвела также шаблонная уверенность в незыблемости связи. Поэтому мастер и не учел парадоксальной возможности, игнорирующей слона g5. Эта возможность просто выпала из поля зрения белых.

Напрашивается вопрос: неужели нельзя справиться с импульсом поспешности, неужели нельзя удержать непоседливого джина в бутылке?

В начале XX века проблему стремился «кардинально» решить гроссмейстер З. Тарраш. Во время партии он в буквальном смысле нередко сидел на руках. Чтобы сделать ход, требовалось усилие. Это давало какие-то мгновения для последней проверки целесообразности намеченного хода, позволяло затормозить нетерпение. Однако последователей у него, кажется, не нашлось...

Для преодоления предстартового волнения можно рекомендовать метод М. Ботвинника. Экс-чемпион мира обычно отправлялся на игру пешком быстрым, энергичным шагом, «прокладывая» свой маршрут по самым спокойным улицам. Занимая место за столиком за пять минут до начала партии, он не спеша, аккуратно заполнял турнирный бланк.

При этом Ботвинник решал две задачи: физическая нагрузка (пусть

в данном случае и небольшая) успокаивает нервную систему, а заблаговременный приход на турнир позволяет спокойно включиться в борьбу.

Какой разительный контраст являются собой некоторые молодые шахматисты, которые, запыхавшись, влетают в зал в последнюю минуту, начинают нервно шарить по карманам в поисках карандаша и, не найдя его, быстро делают ход, нажимают на кнопку часов и устремляются на поиски карандаша. При таком «прологе» не может быть и речи о нормальном ритме спортивной борьбы.

Чтобы снизить процент ошибок, порождаемых поспешностью, можно также рекомендовать правило Б. Блюменфельда, которое расшифровал А. Котов в книге «Тайны мышления шахматиста». Вот что писал гроссмейстер:

«Закончив расчет вариантов, пробежав все ветки дерева расчета, вы прежде всего должны записать предполагаемый ход на бланке. Именно прежде чем сделать ход! Я наблюдал за многими своими коллегами и заметил, что большинство гроссмейстеров сначала записывают ход, потом делают его на доске, и лишь немногие поступают наоборот.

Писать нужно полной нотацией, каллиграфическим почерком. Посмотрите на запись ходов Ботвинника, Смыслова, Кереса — каждая буква, каждая цифра у них на бланке выведена предельно четко...»

Действительно, такой подход (не только в дебютной стадии, но и на протяжении всей партии) может оказаться существенным подспорьем в борьбе с поспешностью. Но когда накануне VI Спартакиады народов СССР я посоветовал одной участнице латвийской команды последовать совету Блюменфельда, она иронически улыбнулась и заявила, что привыкла делать ход сразу, а потом только его записывать. Может быть, и это сказалось на том обилии ошибок, которые она допустила в партиях соревнования.

И наконец, важно, конечно, научиться самоконтролю над процессом мышления. Полагаю, вам будет небезынтересно прислушаться к замечанию великого русского артиста Федора Ивановича Шаляпина:

«Только строгий контроль над собой помогает актеру быть честным и убедительным. Тут актер стоит перед очень трудной задачей — задачей раздвоения на сцене. Я поко и слушаю, действую и наблюдаю. Я никогда не бываю на сцене один. На сцене два Шаляпина. Один играет, другой контролирует.

Я ни на минуту не расстаюсь с моим сознанием на сцене. Ни на секунду не теряю способности и привычки контролировать гармоничный действий. Бессознательность творчества, о которой любят говорить иные актеры, не очень меня восхищает».

Многое в суждениях гениального артиста может оказаться полезным для шахматистов. Мыслить — значит, говорить с самим собой, слышать самого себя.

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Прошу рассказать, когда были введены специальные призы за красивые партии? Приведите какую-либо партию из числа премированных в давние времена». Такое письмо прислал нам **В. Зубакин** (Пермская обл.). Выполняем эти просьбы читателя.

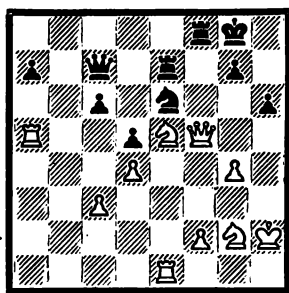
Как считают некоторые шахматные историки, впервые специальный приз «за красоту» был учрежден на турнире в американском городе Филадельфии, проводившемся ровно сто лет назад (1876). Турнир собрал ряд известных мастеров того времени. Лучших результатов добились Мэзон — 10½ очков из 16, Юдд — 9½, Берд — 8½. Специальный приз был присужден следующей партии:

Французская защита E04/c

Д. БЕРД

Д. МЭЗОН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. ed ed 5. Kf3 Cd6 6. Cd3 0—0 7. 0—0 h6 (лучше 7...Cg4) 8. Le1 Kc6 9. Kb5 Cb4? (надо было играть 9...Ke7) 10. c3 Ca5 11. Ka3 Cg4 12. Kc2 Фd7 13. b4 Cb6 14. h3 Ch5 15. Ke3 Jlf8 16. b5 Ke7 17. g4 Cg6 18. Ke5 Фc8 19. a4 c6 20. bc bc 21. Ca3 Ke4 22. Фc2 Kg5 23. C:e7 Jf: e7 24. C:g6 fg 25. Ф:g6 K:h3 26. Kph2 Kf4 27. Фf5 Ke6 28. Kg2 Фc7 29. a5! C:a5 30. Jf:a5 Jlf8.

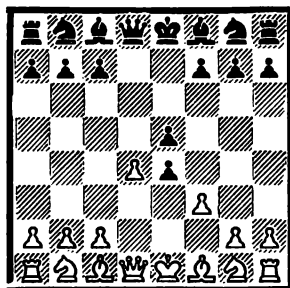


До сих пор в партии не было ничего особо интересного, черные маневрировали неудачно и получили трудную позицию, но теперь завязываются любопытные комбинационные осложнения.

31. Ла6! Jf: f5 32. gf Kd8 33. Kf4 Фc8 34. Kfg6 Le8 (следовало играть 34...Ф:a6) 35. K:c6! Фc7 (если 35...K:c6, то 36. Jf:e8 Ф:e8 37. Jf:c6 с перевесом у белых) 36. Kce5 Ф:c3 37. Le3 Фd2 38. Kpg2 Ф:d4 39. f6! gf 40. Jf: f6 Ke6 41. Jlg3 Kg5 42. Kg4 Kpg7 43. Kf4! Фe4 44. Kph2 Kh7 (плохо 44...Kf3 45. Jf: f3 Ф: f3 ввиду 46. Kh5 с выигрышем ферзя) 45. Kh5 Kph8 46. Jf: h6 Фc2 47. Khf6 Le7 48. Kpg2 d4 49. Ke5! Фc8 50. Kg6. Черные сдались.

«Встретил в примечаниях к одной партии ссылку на неведомый мне гамбит Блекмара. Что это за дебютная система?» На этот вопрос просит ответить **А. Голубев** (Калининская обл.).

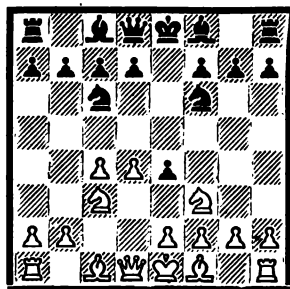
Гамбитом Блекмара называют такой метод игры: 1. d4 d5 2. e4 de 3. f3. Эта жертва пешки была предложена американским шахматистом Блекмаром в 1884 году. Она мало обоснованна, и белые могут получить атаку лишь при неточной игре противника. Лучше всего для черных 3...e5!, что сразу дает им активную позицию.



Возможно, например, 4. de (или 4. d5 Kf6 5. c4 ef 6. K: f3 e4) 4... Ф: d1 5. Kp: d1 Kc6 6. Cf4 Kge7 7. Cb5 Kg6 8. Cg3 Cf5 9. C: c6 bc, и у черных бесспорный перевес.

Поучительна следующая миниатюра, в которой черными играл гроссмейстер **К. Шлехтер** (Вена, 1903): 1. d4 d5 2. e4 de 3. f3 e5 4. de Ф: d1 5. Kp: d1 Kc6 6. f4 Cg4 7. Ce2 0—0—0 8. Kpe1 Kh6 9. Ce3 Kb4 10. Ka3 Kd5 11. Cc1 Cb4 12. Kpf2 e3! 13. Kpg3 Ce1x.

«Хотелось бы знать, как расценивает теория вариант английского начала 1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. d4 e4. По моим анализам черные получают очень хорошую игру. Так ли это?». Такое письмо прислал в редакцию первоурзрядник **А. Махмудов** (Пятигорск).



Автор письма рассматривает здесь продолжения 5. Kg1, 5. Kg5 и 5. d5. Сильнейшим, однако, является ход 5. Kd2, оставленный **А. Махмудовым** без внимания. Практика показала, что таким путем белые добиваются отличной игры. Вот несколько примеров:

5. Kd2 K: d4 6. Kd: e4 K: e4 7. Ф: d4 K: c3 8. bc (вполне возмож-

но и 8. Ф: c3 d5 9. Ce3) 8...d6 9. Cd2. Позиция белых предпочтительней.

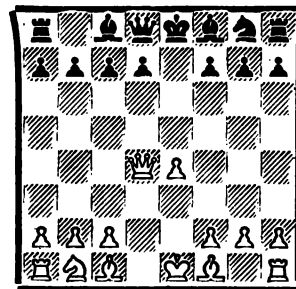
В партии Рюмин — Эйве (Ленинград, 1934) было: 6...Ke6 7. g3 K: e4 8. K: e4 f5 (лучше 8...Cb4) 9. Kc3 Cb4 10. Cd2 0—0 11. Cg2 с сильным давлением у белых.

Применялся после 5. Kd2 и ход 5...Cb4. Продолжая 6. e3 0—0 7. Ce2 (большого внимания заслуживает 7. g3, а также 7. Kd5) 7...Le8 8. 0—0 C: c3 9. bc d6 10. f3! ef 11. C: f3 Jf: e3 (лучше 11...Ke7) 12. Kb3 Le8 13. Cg5 с опасной атакой за пешку (Ботвинник — Рагозин, матч, 1940).

Необоснованна в ответ на 5. Kd2 гамбитная попытка 5...e3? Простое 6. fe d5 7. cd K: d5 8. Kf3 Cb4 9. Cd2 C: c3 10. bc Fe7 11. Фc1 обеспечивает белым преимущество.

Сержант **М. Волков** (Советская Армия) пишет: «В шотландской партии после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K: d4 считается невыгодным размен 4...K: d4, так как после 5. Ф: d4 ферзь белых удобно располагается в центре. Игрался ли таким образом партии мастеров и в чем особые выгоды позиции ферзя?»

Отвечаем на эти вопросы. Ферзь с d4 оказывает сильное давление на позицию черных, мешая освобождению продвижению d7—d5 и атакуя пункт g7. Поэтому продолжение 4...K: d4? в современной практике не встречается. Но в старину так иногда играли. Вот, например, начало партии, игранный по переписке в 1826—1828 гг. между городами Эдинбургом и Лондоном.



Здесь последовало: 5...Ke7 (или 5...Фf6 6. e5 Фb6 7. Ce3 Ф: d4 8. C: d4 Ke7 9. Kd2 Kc6 10. Cc3 Cc5 11. Kb3 с позиционным перевесом у белых) 6. Cc4 Kc6 7. Фd5 Фf6 8. Kc3 Cb4 9. Cd2 d6 10. Cb5 Cd7 11. Фc4 Cc5 12. 0—0. Позиция белых активнее.

Отлично стоят белые и в случае 5...d6 6. Kc3 Kf6 7. Cg5 Ce7 8. 0—0—0.

«Хотелось бы знать, где допустили белые ошибки в следующей партии, игранный в турнире по переписке № 280 Лиепайского шахматного клуба?» — пишет **Е. Ташев** (Новаятская Кировской обл.).

Вот присланная им партия:

Королевский гамбит E11/d

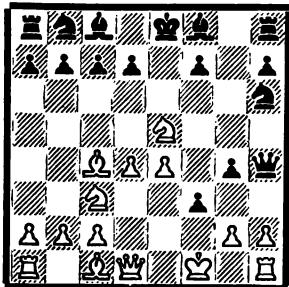
А. НИКОЛЕНКО

Е. ТАШЕВ

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. Cc4 g4 5. Ke5 Фh4 6. Kpf1 Kh6 7. d4 f3 8. Kc3 fg 9. Kp: g2 Фh3 10. Kpf2 d6 11. Kd5 de 12. K: c7 Kpd8 13. K: a8 Лg8 14. de Cd7 15. Ce3 g3 16. hg Kg4 17. Kpe2 Фg2 18. Kpd3 K: e3, и через несколько ходов белые сдались.

Конечно, ошибкой белых явился азартный выпад 11. Kd5?, необходимо было 11. Kd3. Вместо 15. Ce3 значительно упорнее было 15. Cf4. Финальную атаку Е. Ташев провел решительно и сильно.

Противники разыграли в этой заочной встрече гамбит Сальвио, который теория расценивает как выгодный для черных.



Здесь в матчевой партии Стейниц — Цукерторт (1872) было: 8... d6 9. Kd3 Cg7? 10. g3 Фd8 11. Kf4 с хорошей игрой у белых. Правильно 9...fg 10. Kp: g2 Cg7 11. Kf4 Kc6 12. Ce3 0—0 13. Фd2 Kph8, и преимущество у черных.

«Прочитал в биографии Морфи, что он за всю свою жизнь играл только в одном турнире. Так ли это?» С таким вопросом обратился в редакцию В. Коновалов (Приморский край).

Да, так. И в этом нет ничего удивительного, ведь в середине прошлого века турниры проводились очень редко. Подавляющее большинство партий сыграно П. Морфи в матчах, различных гастрольных выступлениях и сеансах одновременной игры. Нередко ему приходилось, для некоторого уравнения шансов, давать своим противникам фору.

Турнир, о котором идет речь, — первый чемпионат США, победу в нем оспаривали 16 шахматистов — 14 американцев и два европейских мастера Л. Паульсен и Т. Лихтенгейн.

Согласно регламенту соревнования ничьи не засчитывались, а время для обдумывания не ограничивалось.

Турнир по существу являлся серией коротких матчей. Участники были разделены на пары. Вначале игрался матч до трех выигранных партий. Победенный выбывал из борьбы, а победитель принимал участие в следующем круге, где игра шла на тех же условиях. Победители последнего тура встречались в матче до пяти выигранных партий. Сложно, громоздко, утомительно! Турнир начался 8 октября, а закончился 11 ноября 1857 года.

Парадоксальны результаты учета времени, затраченного участниками на обдумывание. В частности, некоторые партии Морфи продолжались один час, но его встречи с «тяжелодумом» Паульсеном оказались весьма затяжными. Так, например, партия в 56 ходов, игранная 30 октября, продолжалась 15 часов.

Морфи блестяще провел соревнование. В первом круге он разгромил Д. Томпсона (+3—0=0), во втором — с таким же результатом А. Мина. В третьем круге Т. Лихтенгейн потерпел три поражения, но сумел сделать одну ничью. В решающей встрече Морфи выиграл у Паульсена (+5—1=2).

Вот одна из партий финального матча:

Сицилианская защита E55/b

П. МОРФИ

Л. ПАУЛЬСЕН

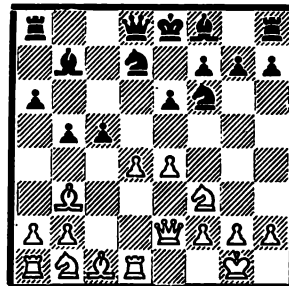
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Cc5 5. Ce3 Фb6 6. Kb5 (сильнее здесь 6. Kc3) 6...Kf6 (следовало принять вызов, продолжая 6...C: e3) 7. C: c5 Ф: c5 8. Kd6 Kpe7 9. K: c8 Л: c8 10. Cd3 Kc6 11. 0—0 h5 (после 11...Kpf8 с последующим d7—d5 черные уравнивали игру) 12. Kd2 h4 13. h3 g5 14. a3 Лg8 15. b4 Фb6 16. Kc4 Фc7 17. f3 Ke5 18. K: e5 Ф: e5 19. Фd2 Лg7 (лучше было 19...Kh5) 20. Лd1 Лd8 21. Фf2 b6 22. f4! gf 23. Ф: f4 Фg5 24. Лf2 Ф: f4 (Г. Мароци рекомендовал здесь продолжение 24...e5) 25. Л: f4 Лd8 26. Лd2 Лh8 27. e5 Kd5 28. Лd4 f6 29. ef K: f6 30. Лc4 Kpd8 31. a4 Kd5 32. Ce4 Kc7 33. Cf3 d5 (это продвижение лишь ослабляет позицию черных) 34. Лc6 Лd7 35. Cg4 Лh6 36. Ле2 Kpe7 37. Kph2 Kpf7 38. g3 hg 39. Kp: g3 Ле7 40. h4 Ke8 41. h5 Kf6 42. Лc: e6 Лf: e6 43. C: e6 Kpg7 (правильно 43...Kpf8) 44. Cg4 K: h5 45. C: h5 Л: h5 46. Ле7 Kpf6 47. Л: a7 Kpe5 48. Ла6 Лg5 49. Kpf3 Лf5 50. Kpe2 b5 (если 50...Лf6, то 51. a5) 51. ab Лf4 52. c3 d4 53. c4 Лh4 54. c5 Лh2 55. Kpd3 Лh3 56. Kpc2 Лh2 57. Kpb3 Лh3 58. Кра4 Kpd5 59. Лd6 Kpc4.

Морфи очень сильно провел эндшпиль, пешки белых неукротимы.

60. c6 Лh1 61. Л: d4! Kp: d4 62. c7 Лh8 63. b6 Kpd5 64. b7. Черные сдались.

Партия продолжалась 10 часов.

«Недавно в одной из партий нашего турнира, — пишет Н. Космынин (Дубна Московской обл.), — после 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C: c4 c5 6. 0—0 a6 7. Фе2 b5 8. Cb3 Cb7 9. Лd1 Kbd7 мой противник пожертвовал пешку ходом 10. e4.



Жертву я принял, но после 10... C: e4 11. Kg5 Cg6 попал под сильную атаку. Как надо черным играть в ответ на ход 10. e4, известно ли это продолжение в теории?»

Да, известно, и много раз применялось в турнирной практике. Отступление слонem на g6, конечно, неудачно. На это возможно 12. dc C: c5 13. C: e6 или сразу 12. C: e6. Дебютные руководства рассматривают такие варианты:

I. 11...C: b1 12. K: f7 Фе7 13. K: h8 c4 14. C: c4 bc 15. Л: b1 с преимуществом у белых.

II. 11...Cf5 12. d5 c4 13. de fe 14. Cc2, и черным также приходится не сладко.

Но черные вовсе не обязаны принимать данайский дар. Они могут продолжать 10...Фc7 или 10...Фb6.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал 9)

№ 1. 1. g4 Kf6! 2. g5 Kh7! 3. g6 Kf8 4. g7 Ke6 5. Kpd7 K: g7 6. g4 и т. д.

№ 2. Белым выиграть не удастся. После 1. Kpb3 Kpa1! 2. Л: b2 — ничья. Плохо 1...a1K? 2. Kpc3!

№ 3. 1. Kpe2! (нельзя 1. Kpc2? Ke3 2. Kpb3 Kd5) 1...Kpd7! (1...b3 2. Kpd3! Ke3 3. Kpc3 с ничьей) 2. Kpd3 Ke3! 3. Kp: e3 Kpc6 4. Kpd3 Kpb5 5. Kpc2 Кра4 6. Kpb2. Ничья.

№ 4. 1. e4 c4 2. e5 c3 3. e6 c2 4. e7 c1Ф 5. e8Ф Фf4! 6. Фg6! Ничья. Но не 6. Фg8? Фf3 7. Kph2 Фh5X или 7. Kph4 Фh1 8. Kpg5 Фg2 и т. д.

№ 5. 1. h5! (проигрывает 1. Kpg8? Лf4! 2. h5 Лh4 3. e5 Kpd5) 1...Kpd4 2. Kpg8! (нельзя 2. h6? Kpe5 3. h7 Kpf6 4. e5 Kpg6 или 3. Kpg8 Kpf6 4. h7 Лg7) 2...Ла7! 3. h6 Kpe5! 4. h7 Kpf6! 5. e5! (5. h8K? Лd7) 5...Kpg6 6. h8K! Ничья.

№ 6. 1. Kpf6! Kpe7 2. g5 Kpf8 3. h8Ф! (плохо 3. g6? Cg7! 4. Kp: f6) 3...C: h8 4. g6! (ошибочно 4. Kph7? Ce5 5. g6 f5!) 4...f6 5. Kph7 Cg7 — пат; или 4...Cg7 5. Kph7 f6(f5) — пат.

Это был нелегкий труд—создавать книги вдвоем. «За письменным столом мы забывали о жалости», — признавался впоследствии Петров и тогда же заметил: — «Работать должно быть трудно».

Ильф и Петров... Удивительная гармония, рожденная из диссонансов. «Непрерывная борьба двух сил, борьба изнурительная и в то же время плодотворная», — писал об их совместной работе Петров. Этот постоянный поиск напоминал борьбу шахматистов, с той лишь разницей, что каждый сюжетный ход, каждую идею своей необыкновенной «партии» они анализировали вдвоем.

...А потом Ильф умер. Неожиданно. Непростительно рано. «Я присутствую на собственных похоронах...» — с горечью обронил в те дни Петров. Он очень страдал первые месяцы и в долгие приступы отчаяния думал, что уже больше никогда не сможет писать. Один... Но жизнь взяла свое.

Современникам Евгений Петрович запомнился целовеком «экспансивным и увлекающимся, способным легко зажигаться и зажигать других»*. Но это был Петров, открытый для всех. Интересно свидетельство Г. Мунблита — его соавтора в последние годы — из того же сборника: «В работе... им овладевал какой-то демон осмотрительности. Насупившись... он без конца перебирал все возможные варианты каждого сюжетного положения, каждой ремарки». Эта черта характера в некоторой степени проясняет отношение Петрова к шахматам, ибо в воспоминаниях людей, знавших его, почти не упоминается о шахматном увлечении писателя. Хотя известно, например, что именно ему принадлежат фельетоны о Московских международных турнирах 1935 и 1936 гг., опубликованные в турнирных бюллетенях под псевдонимом «Проходная пешка» (см. «Шахматы в СССР», 1975, № 2). Знаком был Петрову и мир шахматной журналистики, который он близко узнал уже во время работы в газете «Гудок» (прототип газеты «Станок» в «Двенадцати стульях»).

Петров не только любил шахматы, но и хорошо знал

* Б. Ефимов. Сборник «Воспоминания об И. Ильфе и Е. Петрове». М., 1963.



Е. Петров (слева) на лидере «Ташкент», 1942 г.

Перечитывая Ильфа и Петрова

их. Впрочем, так же как Ильф, у которого даже в «Записных книжках», написанных сугубо для «личного пользования», несколько раз юмористически обыгрывается шахматная тема. Например: «Тот не шахматист, кто, проиграв партию, не заявляет, что у него было выигрышное положение». То, что писатели хорошо знали шахматный мир, показывают многочисленные примеры хотя бы из «Двенадцати стульев», особенно знаменитая глава о шахматном сеансе в Васюках. Нет, наверное, смысла пытаться что-то выкроить сейчас из этой главы, ибо тогда вряд ли удержишься, чтобы не переписать ее полностью. Да и редко кто, особенно шахматисты, не перечитывал ее несколько раз. Реже остаются в памяти другие шахматные эпизоды, рассеянные по роману. Шахматные носки великого комбинатора («в зеленую и желтую клетку» или борьба в секретариате «Станка» за место в газете: «Мазетро Судейкин уже не боролся за прелестный этюд Неунывако. Он тщился сохранить хотя бы решения задач. После борьбы более напряженной, чем борьба его с Ласкером на сен-себастьянском турнире, мазетро отвоёвал себе местечко за счет «Суда и быта».

Неудивительно поэтому, что, когда одному из исследователей творчества Ильфа и Петрова — А. Вулису — понадобилось наглядно сравнить сюжетные линии двух знаменитых романов, он написал: «Если в «Двенадцати стульях» сюжет двигается, как шахматный конь, то в «Золотом теленке» он напоминает скорее эволюции ладьи или ферзя» (И. Ильф, Е. Петров. М., ГИХЛ, 1960).

«Двенадцать стульев» — это общее произведение писателей, и неизвестно поэтому, чьи шахматные вкусы сказались здесь больше: Ильфа или Петрова. Но у Петрова есть самостоятельные рассказы, в которых «принимают участие» шахматы. «Мимо парохода, справа налево, подвигались желтые Крымские горы. В их географически четком рисунке чудились зазубренные грядки и выпуклые бюсты шахматных коней». Это начало рассказа «Загадочная натура». А вот другой рассказ — «Путешественник». История о том, как один служащий — Колидоров — мечтал, где он побывает в двухнедельный отпуск. Вначале это был грандиозный проект: Мурманск — Владивосток — Бухара — Батум и т. д. Потом (ближе к отпуску) он хотел

тешеством по Волге до Каспийского моря. А кончилось тем, что снял дачу недалеко от города. Когда автор (рассказ написан от первого лица) приехал к нему в гости, то едва смог удержаться от смеха при виде своего незадачливого друга: «На террасе, обтянутой промокнутой парусиной, сидел за столом, покрытым скатертью, посиневший Колидоров и, трясаясь от холода, играл сам с собою в шахматы». Как-то странно поразило меня это вроде бы пустячное упоминание о шахматах. Ни одна игра так не спасает от одиночества, как шахматы. Когда человеку тоскливо, безмолвные деревянные фигурки оживают и, тревожно заглядывая в застывшие человеческие глаза, как бы предлагают свою помощь. Евгений Петрович должен был это знать...



Иллюстрация к рассказу «Путешественник».

В годы войны Петров стал военным корреспондентом. И неизменно попадал на самые напряженные участки фронта: осенью 1941 г. он был контужен под Мала-ярославцем, в июне 42-го находился на борту лидера «Ташкент», который под бомбежкой сумел прорваться в Севастополь, всего лишь за несколько дней до падения города... Случайность? Нет. Он был убежден: журналист имеет право писать только о том, что видел сам.

И, мне кажется, Петров играл в шахматы, если не с азартом, то, во всяком случае, увлеченно. Не боялся, скорее всего, ни рискованной комбинации, ни обоюдострой жертвы — так же, как в жизни. Ибо его излюбленным присловьем было: «В искусстве, как и в любви, нельзя быть осторожным».

С. ВОРОНКОВ.

ПАМЯТНЫЕ ВСТРЕЧИ

— 1935 год. Конец февраля. Музей изобразительных искусств. Перед входом огромная толпа желающих попасть на турнир, собравший стелько знаменитых мастеров.

Меня влекли туда два чувства. С одной стороны, как любителю шахмат, было интересно понаблюдать за борьбой, окунуться в обстановку спортивного соперничества. С другой — хотелось сделать несколько зарисовок.

Уже само здание, где проходил турнир, настраивало на торжественный лад. Величественные статуи, широкая лестница, ведущая на второй этаж, сосредоточенные лица участников турнира. Каждый в своем неповторимом виде: мыслитель, философ Эм. Ласкер, красавец Х. Р. Капабланка. Такие колоритные фигуры не могли не привлечь к себе внимания.

И вот с блокнотом и карандашом я устроился недалеко от играющих. От участников меня отделяла балюстрада, и вряд ли те, кого я рисовал, догадывались об этом. Это весьма немаловажная деталь в нашем деле. Представляется возможность увидеть человека таким, какой он есть на самом деле...

Не могу не рассказать об одной встрече, произошедшей у меня на турнире. В зале я встретил Сергея Сергеевича Прокофьева, с которым знаком был раньше.

Прокофьева рисовать довелось мне при других обстоятельствах. Было это в 1934 году в Доме отдыха Большого театра в Поленове. В те дни собралось там много интересных людей — Шостакович, Москвин, режиссер Судаков и другие. Приехал и

В журнале № 5 был напечатан рисунок художника Л. Говорова, на котором изображен экс-чемпион мира Эм. Ласкер во время Московского международного турнира 1935 года. Публикуем еще несколько рисунков художника, относящихся к этому периоду.

Работы Льва Сергеевича Говорова широко известны. Почти пятьсот рисунков экспонировались на тридцати его выставках. Это портреты старых большевиков, писателей, советских и зарубежных музыкантов.

Несмотря на свои 79 лет, Лев Сергеевич бодр, продолжает трудиться. Он ездит по стране, участвует в выставках.

Зарисовки шахматистов сделаны Львом Сергеевичем отнюдь не случайно. Он с детских лет любит шахматы, и его шахматный стаж приближается к 70 годам.

Прокофьев, чью музыку я очень люблю.

Естественно, мне хотелось нарисовать замечательного композитора, но у Сергея Сергеевича свободного времени почти не было: он тогда писал балет «Ромео и Джульетта».

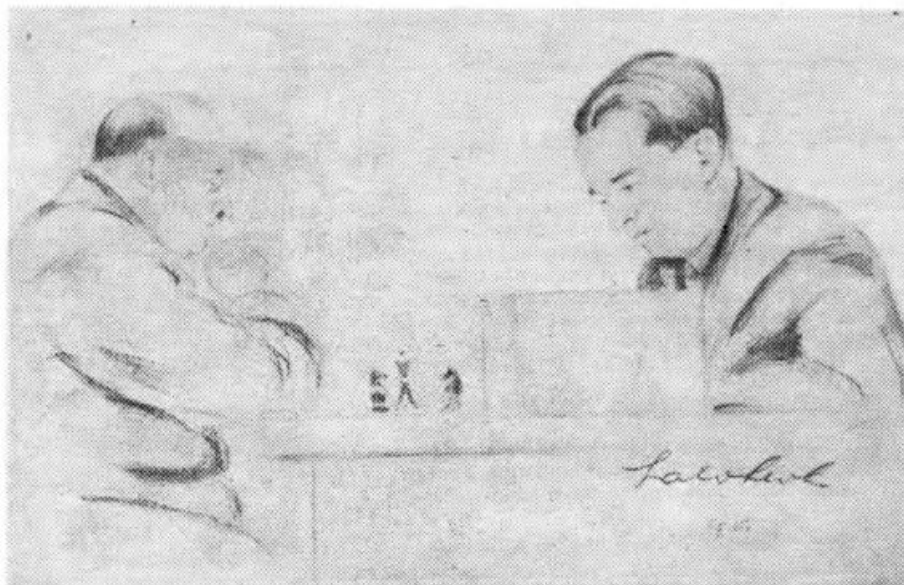
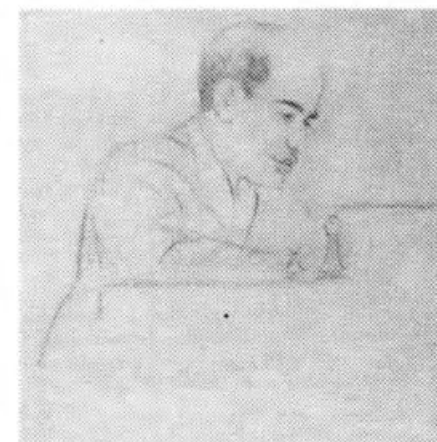
Я уж было оставил надежду сделать рисунок, как однажды утром он сказал: «Сегодня у вас, кажется, будет возможность рисовать. Приехал шахматный партнер — внук Поленова, и у нас назначен матч, настоящий, с часами...»

Видно было, что Прокофьеву не терпелось ринуться в бой. Шахматы он очень любил, а в Доме отдыха не было подходящего партнера.

В назначенное время я пришел с альбомом. Соперники сели за столик, расставили фигуры, и игра началась.... Рисовать Сергея Сергеевича было чрезвычайно трудно, так как он нервничал, очень реагировал на промахи. И своей игрой остался недоволен, сказал, что давно уже не брал в руки шахматы.

Встречал я Прокофьева и в клубе мастеров искусств на Пушечной улице. На сцене клуба проходил знаменитый матч Прокофьев — Ойстрах. Во время одной из партий этого матча мне удалось зарисовать Прокофьева за доской. Этот рисунок я и передал редакции.

Рисовал я и Н. В. Крыленко. Было это во время его выступления в спортивном клубе, когда он делал доклад о восхождении на Памир. Минут тридцать я близко сидел около него и успел сделать зарисовки...



На рисунках (сверху вниз): Х. Р. Капабланка, С. Прокофьев, И. Кан, слева — С. Флор и И. Рабинович.

НОВОЕ В ПРАВИЛАХ

Мы уже сообщали, что 10-е издание «Шахматного кодекса СССР» утверждено приказом Спорткомитета СССР № 340 от 17 марта 1976 г. Сейчас издательство «Физкультура и спорт» готовит новый Кодекс к выпуску в свет, после чего он будет введен в действие.

В этом номере мы знакомим читателей с основными изменениями, которые внесены в правила игры по переписке.

В десятое издание добавлено положение о том, что участник, не отвечающий без предупреждения на письма партнеров и судьи в течение двух месяцев, считается выбывшим из соревнования. Кроме того, уточнено, что в случае изменения адреса участник должен немедленно известить об этом заказными письмами партнеров, судью или организацию, проводящую соревнование.

Капитально переработана статья 4 (пересылка ходов). Дано конкретное указание, что письмо с очередным ходом должно содержать: название, номер или индекс соревнования;

даты отправления хода партнером, получения этого хода и отправления письма с ответным ходом (например: 18/2—20/2—24/2);

суммарное время, затраченное на обдумывание всех сделанных ходов каждым из партнеров;

повторение последнего хода, сделанного партнером, принятых ходов предложенного варианта;

очередной ход играющего;

его подпись и адрес.

Здесь же указывается, что использование других (кроме обычной почтовой) видов связи допускается только с разрешения судьи, который при необходимости может обязать участников пересылать ходы авиапочтой и заказными письмами. Уточнено, что в случае ошибки в повторении хода партнера ответный ход признается недействительным и может быть заменен.

В статье 5 упоминается, что не засчитывается время на обдумывание ходов, сделанных до объявленной регламентом даты начала соревнования или указанной в стартовом листе. Повторные письма должны направляться не через 12, а через 14 дней (плюс время, необходимое на пересылку писем от данного участника в оба конца) после своего хода, даже если первый раз ход был послан заказным письмом. О посылке хода повторно надо сообщить судье. Если участник считает необходимым задержать ответ более чем на 12 дней, он обязан предупредить партнера. Все перечисленные предупреждения, повторение ходов и ответы на них, а также сообщения судье направляются заказными письмами.

В старых правилах указывалось, что в случае задержки

игры судья имеет право накладывать взыскания. Теперь статья 6 безоговорочно устанавливает, что при задержке игры из-за нарушения правил к времени на обдумывание добавляется 5 штрафных дней:

Этот штраф налагается:

при посылке письма без хода или с ходом, предусмотренным партнером в варианте, но без ответа на следующий ход варианта;

при посылке невозможного или неясного хода;

при неправильном повторении хода партнера и ошибке в адресе, если она привела к задержке получения письма; при невыполнении указания судьи о пересылке ходов авиапочтой или заказными письмами.

Если любая из указанных ошибок будет допущена второй раз подряд или повторный ход будет послан позднее, чем это предусмотрено правилами, а также при несвоевременном сообщении об изменении адреса — засчитывается 10 штрафных дней.

В случае задержки ответа более чем на 12 дней без предварительного уведомления партнера каждый день сверх 12 засчитывается за два дня.

При просрочке времени соперником (статья 7) участник посылает судье заказным письмом подсчет затраченного обоими партнерами времени, необходимые для подтверждения подсчета открытки и квитанцию заказного письма, где вместе с очередным ходом противник был уведомлен о допущенной им просрочке. Участник, получивший сообщение о просрочке им времени, имеет право выслать судье возражения в течение 14 дней.

Уточнено, что в извещении партнеру о второй просрочке очередной ход не сообщается, а посылается только судье. Если заявление будет отклонено, то партнер узнает об этом от судьи, который пришлет «записанный ход».

Статья 8 определяет, что перерывы общей продолжительностью не более 30 дней могут быть сделаны в каждом календарном году, но в течение всего соревнования они не должны превышать 60 дней. В исключительных случаях судья может разрешить перерыв в счет следующего календарного года.

Если участник во время своего перерыва посылает ответный ход, он в данной партии теряет право на перерыв со дня посылки этого хода.

Запись партии при ничьей (статья 9) должны теперь высылать оба участника. Записи неоконченных партий с заключительными позициями, их оценкой и анализом направляются в установленные сроки. Присуждение должно быть закончено в месячный срок, а результат его может быть опротестован в течение 8 дней. Протесты без анализа позиции не рассматриваются. Участники, не выславшие запись неоконченных партий в установленные сроки, а также выславшие партии без анализа, теряют право опротестовать результаты присуждения. Протест рассматривается в течение 15 дней другим арбитром, решение которого является окончательным.

Л. АБРАМОВ,
международный арбитр.

ЕЩЕ ДВЕ КНИГИ

Издательство «Физкультура и спорт» продолжает публикацию серии «Выдающиеся шахматисты мира». Недавно увидела свет книга «Импровизация в шахматном искусстве». Ее автор Б. Вайнштейн рассказывает о творчестве выдающегося гроссмейстера Д. Бронштейна.

Особый интерес представляет глава, написанная самим Д. Бронштейном о его матче на первенство мира с М. Ботвинником.

«Математика на шахматной доске» — так назвал свою книгу кандидат технических наук мастер Е. Гик. В книге рассказано о разнообразных связях между математикой и шахматами: об играющих машинах и необычных играх на шахматной доске.

Автор рассматривает различные типы шахматно-математических задач.

Книга рассчитана на широкий круг читателей.



Б. С. Вайнштейн.
Импровизация в шахматном искусстве. М., «Физкультура и спорт», 1976. 280 стр., тираж 50 000, цена 1 р. 10 к.



Е. Я. Гик. Математика на шахматной доске. М., «Наука», 1976. 175 стр., тираж 100 000, цена 31 коп.

ПАМЯТИ ДРУГА



(1923—1976)

На пятьдесят четвертом году жизни скоропостижно скончался Борис Федорович Баранов. Коллектив нашей редакции понес большую утрату. Ушел из жизни опытный журналист, шахматный мастер, член редколлегии журнала, обаятельный человек, отзывчивый и скромный товарищ.

С Борисом Барановым было легко и интересно работать, потому что он любил и понимал шахматы. Делу их развития и популяризации он посвятил свою жизнь. Часами мог Борис анализировать заинтересовавшую его позицию, анализировать для того, чтобы понять ее сущность, раскрыть ее тайны. Такой анализ, поиск скрытых возможностей доставлял ему настоящую творческую радость. Борис всегда стремился найти в шахматах истину. Отличные аналитические способности — вот, пожалуй, главное, что характеризовало Баранова как шахматиста.

Спортивная сторона шахмат привлекала его меньше, и все же Борис Баранов был сильным практиком. Об этом убедительно говорят его успешные выступления во всесоюзных и московских турнирах пятидесятих годов. В чемпионате Москвы 1953 года Баранов добился высокого результата, разделив 4—5 места. А спустя год он стал одним из победителей всесоюзного первенства спортивного общества «Искра».

Вот одна из партий Б. Баранова с его примечаниями:

Королевский гамбит E11/c

Б. БАРАНОВ

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ

Четвертьфинал XXI первенства СССР

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Ke7.

Идея защиты пешки f4 конем с поля g6 не нова, но маневр Kg8—e7—g6 связан с потерей времени, в результате чего черные отстают в развитии.

4. Kc3 c6 5. d4 Kg6 6. Kf3 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Ke5!

Этим ходом белые отыгрывают пешку, сохраняя лучшую позицию.

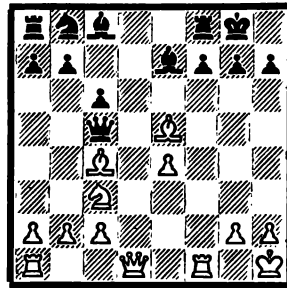
8...K:e5 9. de d6 10. C:f4 de 11. C:e5 Фb6?

Черные не отказываются от размена ферзей, но хотят осуществить его в более благоприятной обстановке. Однако они недооценивают опасности, считая, что белые не могут пожертвовать фигуру.

Правильно было **11...Ф:d1 12. Ла:d1 Kd7 13. Cg3 Kb6 14. Cb3 Ce6**, примиряясь хотя и с худшей, но вполне защитимой позицией.

12. Kph1 Фc5.

Черные рассматривали лишь **13. Фd4 Ф:d4 14. C:d4 Kd7** с примерной равной игрой.



13. Л:f7! Л:f7.

Любопытно, что ни одного из слов брать нельзя: на **13...Ф:c4** следует **14. Л:g7**, а на **13...Ф:e5** — **14. Л:e7**.

14. C:f7 Kp:f7 15. Фh5 Kp:f8.

В случае **15...g6** выигрывает **16. Ф:h7 Кре6 17. Cf4**. При отступлении короля на g8 решает **16. Фе8 Cf8 17. Ф:c8 Ф:e5 18. Ф:b7 Cd6 19. g3**, и черные не могут спасти ладью.

16. Лf1 Cf6 17. Kd5.

Избавляясь от связки ферзя и нападая еще раз на слона f6.

17...Kbd7.

На **17...cd** белые продолжали **18. C:f6 gf 19. Л:f6 Кре7 20. Лf7 Kpd6** (если **20...Кре6**, то **21. Фf5 Kpd6 22. e5 Kpc6 23. Ф:c8 Kpb5 24. Л:b7 Kpc4 25. Лс7**; нельзя **20...Kpd8** ввиду **21. Фg5**) **21. Фh6 Ce6 22. e5! Kpc6 23. Ф:e6 Kpb5 24. Л:b7**.

18. b4. Черные сдались, так как на отступление ферзя выигрывает **19. Cd6**.

Разносторонней была общественная и журналистская деятельность Бориса Баранова. У него был зоркий глаз и точное перо. Его статьи, очерки всегда отличали глубина, знание дела. Он умел увидеть за обилием фактов главное и привлечь к этому главному внимание читателей. То, что было написано Борисом Барановым, всегда читалось с интересом.

Долгое время он редактировал отдел партий, затем вел раздел, рассказывающий о крупнейших соревнованиях и шахматной жизни на местах.

У Бориса Баранова было сильно развито чувство справедливости. Он умел работать с людьми, умел внимательно выслушивать чужие мнения. Наверное, поэтому он был отличным шахматным судьей. Много раз возглавлял он судейские коллегии на ответственных соревнованиях, неоднократно был главным судьей чемпионатов страны.

Его авторитет как судьи был велик, полным признанием пользовалась его эрудиция по вопросам судейства. Именно поэтому в течение многих лет шахматная общественность избирала его председателем Всесоюзной коллегии судей, членом президиума Шахматной федерации СССР.

Борис Баранов обладал тонким шахматным вкусом. В течение ряда лет редактировал он шахматный отдел в газете «Советская Россия». Его заметки, репортажи, опубликованные на страницах газеты, не оставляли читателей равнодушными. А организованные им конкурсы привлекали десятки тысяч участников.

Много лет Б. Баранов вел плодотворную работу и во Всероссийском обществе слепых. Он руководил тренировками незрячих шахматистов, помогал им осваивать теорию и практику игры. Его учеником являлся чемпион мира среди незрячих шахматистов мастер Н. Руденский. За эту деятельность Баранову было присвоено звание заслуженного тренера РСФСР.

Память о Борисе Баранове надолго сохранится в сердцах советских любителей шахмат.



ЗОНАЛЬНЫЕ БАРЬЕРЫ

Зоны 1—3. Здесь состоялось два турнира. Один в югославском городе Пуле, другой — в Карловых Варах (Чехословакия). По четыре победительницы получали путевки в следующий этап. Однако во время соревнований выяснилось, что в квалификационном отношении турниры неравноценны, и решением ФИДЕ зональному в Пуле было предоставлено еще одно место.

В Пуле с первых же туров вескую заявку на победу сделала представительница Болгарии Т. Лемачко. И в дальнейшем она играла уверенно и сильно. Только в партии с М. Лазаревич (Югославия) ее постигла неудача. В итоге Лемачко 10 партий выиграла, 6 закончила вничью при одном поражении.



Т. Лемачко.

Сицилианская защита E55/a

Т. ЛЕМАЧКО

(Болгария)

М. ПОРУБСКИ

(Венгрия)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. c3 Kf6 4. e5 Kd5 5. d4 cd 6. cd d6 7. Cc4 Kc6 8. 0—0 Ce7 9. Фе2 0—0 10. a3 a6 11. Фе4 Kb6 12. Cd3 g6 13. Ch6 Ле8 14. Kc3 f5 15. Фе3 Kd5 16. K: d5 ed 17. Лfe1 Cd7 18. Фf4 de 19. de Ce6 20. Kg5 Фd7 21. b4 Cf8. 22. C: f8 Л: f8 23. Ле3 Лfe8 24. h4 Kd8 25. h5 Kf7 26. Лg3 K: g5 27. Ф: g5 Фе7 28. hg Ф: g5 29. gh Kp: h7 30. Л: g5 Kph6 31. f4 Лg8 32. C: f5 C: f5 33. Л: f5 Лg4 34. Kpf2 Лc8 35. Kpf3 Лgg8 36. Kpe3 Л: g2 37. Лd1 d4 38. Kpf3 Лcc2 39. Лf6 Kpg7 40. Л: d4 Лgf2 41. Kpg4. **Черные сдались.**

Неоднократная чемпионка Венгрии Ж. Вереци по праву входит в число ведущих шахматисток мира. И в Пу-

Продолжаются отборочные соревнования на первенство мира среди женщин. Позади остались зональные барьеры. 28 сильнейших шахматисток встретятся в двух межзональных турнирах.

По решению ФИДЕ должны были пройти 10 зональных турниров. Однако в некоторых зонах, где популярность шахмат среди женщин пока еще невелика, соревнования проходили по укороченной программе и особого интереса не вызвали.

Самыми сильными и представительными были турниры в европейских зонах. О них мы и рассказываем в нашем обзоре.

ле она подтвердила свой высокий класс, заняв второе место.

Французская защита E00/c

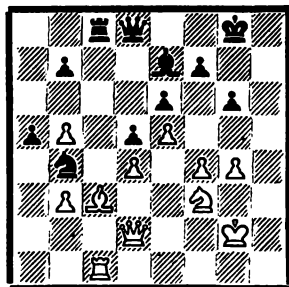
Ж. ВЕРЕЦИ

(Венгрия)

В. КАЛХБРЕННЕР

(Югославия)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 Фb6 6. Ce2 cd 7. cd Kh6 8. b3 Kf5 9. Cb2 h5 10. Kpf1 Cd7 11. Kc3 a5 12. Ka4 Фа7 13. Лc1 Kb4 14. Kc3 Фb6 15. a3 Ka6 16. g3 Ce7 17. h3 g6 18. Kpg2 Kpf8 19. g4 Kg7 20. Лf1 Ke8 21. Kh2 hg 22. hg Лc8 23. f4 Kc7 24. a4 Kb4 25. Kf3 Kc6 26. Kb5 K: b5 27. C: b5 Фd8 28. Лh1 Kpg7 29. Л: h8 Kp: h8 30. Фd2 Kb4 31. Cc3 C: b5 32. ab Kpg8.



33. Kpg3 Cf8 34. Лh1 Фc7 35. Фh2 Cg7 36. Фh7 Kpf8 37. Cd2! Фd7 38. f5 ef 39. Ch6 f4 40. Kp: f4 Kd3 41. Kpg3. **Черные сдались.**

Третья ступенька в турнирной таблице досталась опытной А. Мийе-Николау (Голландия).

Сицилианская защита E60/b

А. МИЙЕ-НИКОЛАУ

(Голландия)

М. ЛАЗАРЕВИЧ

(Югославия)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. c3 Cg4 5. 0—0 e5 6. d4 cd 7. cd C: f3 8. Ф: f3 ed 9. Лd1 Фb6 10. Ka3 Kf6 11. Cf4 Ce7 12. C: c6 Ф: c6 (плохо 12...bc из-за 13. Kc4 Фc5 14. Лac1) 13. Л: d4 0—0 14. Лad1 Лfd8 15. Kc4 Фа6 16. C: d6 C: d6 17. Л: d6 Л: d6 18. K: d6 Ф: a2 19. e5 Ke8 20.

Ф: b7 Лd8 21. Фе7 Лb8 22. K: e8 Фа4 23. Фd7 (к выигрышу вело 23. Kf6 gf 24. Лd8 Л: d8 25. Ф: d8 Kpg7 26. Ф: f6) 23...Ф: d7 24. Л: d7 Л: e8 25. Л: a7 f6 26. Kpf1 Л: e5 27. Лb7 h5 28. b4 Kph7 29. b5 Kpg6 30. b6 Лb5 31. Kpe2 Лb2 32. Kpe3 Kpf5 33. Kpd4 g5 34. Kpc3 Л: f2? (правильно 36...Лb1) 35. Лc7 Лf1 36. Kpb2 Лf2 37. Лc2 Лf4 38. Kpb3 Лf1 39. b7. **Черные сдались.**

Острая борьба развернулась за четвертое место. Успех сопутствовал Лазаревич, которая играла в своем обычном агрессивном стиле. Правда, это ей стоило пяти поражений, но зато в активе десять побед — столько же, сколько у первого призера.

Сицилианская защита E60/a

М. ПОРУБСКИ

(Венгрия)

М. ЛАЗАРЕВИЧ

(Югославия)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d3 d5 4. Kbd2 Kc6 5. g3 Kf6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 b6 8. e5 Kd7 9. Ле1 Фc7 10. Фе2 Cb7 11. Kf1 0—0 12. c3 Лdg8 13. h4 h6 14. Kih2 g5 15. hg hg 16. Kg4 Лh5 17. Cd2 Лgh8 18. d4 Фd8 19. b4 c4 20. Фd1 Фg8 21. Фc2 f5 22. ef Kf6 23. Kfe5 K: e5 24. C: e5 Ke4 25. Kpf1 Фh7 26. C: e4 de 27. Ce3 Cd6 28. Фа4 C: e5 29. de Фf5 30. Kpe2 Лd8 31. Лg1 Фf3 32. Kpf1 Лh1 33. C: g5 Л: g1 34. Kp: g1 e3. **Белые сдались.**

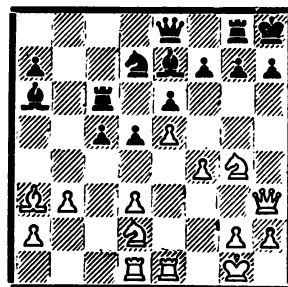
За пятую путевку трем шахматисткам — С. Макай (Румыния), М. Порубски (Венгрия) и Я. Хартстон (Англия), набравшим по 10 очков, пришлось провести дополнительное соревнование. Лучшего результата добилась Хартстон — 2½ из 4.

Итоги турнира: Лемачко — 13 из 17, Вереци — 12, Мийе-Николау — 11½, Лазаревич — 11, Макай, Порубски и Хартстон — по 10, Вокржалова и Калхбреннер — по 9½, Пихайлич — 9, Теодореску и Эренска — по 8½, Беламарич — 7, Феррер — 6, Лаакман и Подражанская — по 5½, Хейли — 4½, Каттингер — 2.

На турнире в Карловых Варах до последних туров почти половина участниц сохраняла шансы на победу.

Наиболее удачно играла на финише К. Иованович (Югославия). Она и стала победительницей.

Эта позиция из партии Иованович — Вейхерт (ФРГ).



25. Кf3 g5? (неоправданный выпад, необходимо было принять меры для укрепления обороны королевского фланга) 26. Сс1! gf 27. С:f4 Фd8 28. Кh6 Лg7 29. Фh5 Фf8 30. Kg5 С:g5 31. С:g5 f5 32. ef К:f6 (немногого лучше и 32...Лg6 из-за 33. Кf4) 33. С:f6 Ф:f6 34. Фе8. Черные сдались.



К. Иованович.

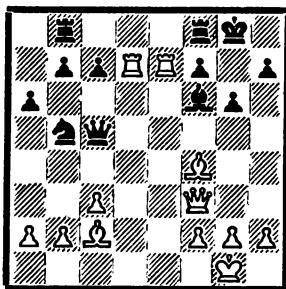
Следующие два места достались молодым шахматисткам из ГДР Б. Хофманн и П. Фойстель.

Неожиданностью явилась игра 17-летней Фойстель. В первых пяти партиях она, как и Иованович, набрала 4½ очка. Затем молодой шахматистке удалось выйти вперед, и до 11-го тура она возглавляла группу лидеров. На финише Фойстель была третьей, что, несомненно, является большим достижением.

Испанская партия Е30/а

П. ФОЙСТЕЛЬ **С. ДЖЕКСОН**
(ГДР) (Англия)

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. d4 ed 6. 0—0 Се7 7. Ле1 0—0 8. e5 Кd5? (следовало продолжать 8...Кe8) 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 Кb6 11. Сb3 d5 12. ed Ф:d6 13. Фе4 Сf6 14. Сf4 Фc5 15. c3 Лb8 16. Кd2 Cf5 17. Фf3 Сg6 18. Ке4 С:e4 19. Ф:e4 Кc8 20. Сс2 g6 21. Лад1 Кd6 22. Фf3! Сg7 23. Ле7 Кb5 24. Лf7 Сf6.



25. Л:f7 Л:f7 26. Сb3 Сg7 (упорнее 26...Лf8, и если 27. Ch6, то 27...Фe5)

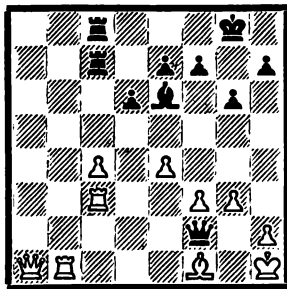
27. Л:f7 Кph8 28. Ch6 Се5 29. Сf8. Черные сдались.

По-другому сложилась турнирная судьба Хофманн. После 13-го тура она находилась в середине турнирной таблицы, но отличный финиш — 4 из 4 — вывел ее на второе место.

Английское начало R43/а

К. ЭРЕТОВА **Б. ХОФМАНН**
(Чехословакия) (ГДР)

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. Кf3 cd 4. К:d4 Кc6 5. Кc3 g6 6. g3 Сg7 7. Сg2 0—0 8. 0—0 К:d4 9. Ф:d4 d6 10. Фd3 a6 11. Се3 Cf5 12. Фd2 Фd7 13. Cd4 Лас8 14. С:f6 С:f6 15. Кd5 Фе6 16. К:f6 (выигрывало 16. e4 С:e4 17. Лае1 Л:c4 18. К:f6 ef 19. b3 Лс2 20. Фd1) 16...Ф:f6 17. b3 Лс7 18. a4 Фе5 19. a5 Лd8 20. Лfe1 Се4 21. f3 Фc5 22. Кph1 Сс6 23. e4 b5 24. ab Ф:b6 25. b4 Cd7 26. Cf1 Лb8 27. Леb1 Се6 28. Фа2 Фе3 29. Кpg2 Лbc8 30. Лс1 Фd4 31. Ф:a6 Фb2 32. Кph1 Ф:b4 33. Лаб1 Фd2 34. Фа1 Фf2 35. Лс3.



35...С:c4? (правильно 35...Л:c4. Теперь ничья достигается посредством 36. С:c4 Л:c4 37. Л:c4 Ф:f3 38. Кpg1 Фе3 39. Кph1 и т. д., но Эретова также ошиблась) 36. Лb2? Ф:f1. Белые сдались.

Обладательницей четвертой путевки стала румынская шахматистка Г. Баумштарк.

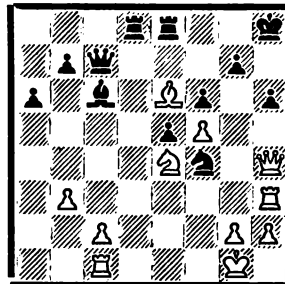


Г. Баумштарк.

Сицилианская защита Е67/а

А. ГЕОРГИЕВА **Г. БАУМШТАРК**
(Болгария) (Румыния)

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 e6 5. Кc3 Фc7 6. Се2 a6 7. a4 Кf6 8. 0—0 Се7 9. Се3 d6 10. f4 0—0 11. Фе1 Cd7 12. Фg3 Кb4 13. f5 Кph8 14. Лас1 e5 15. Кf3 Сс6 16. Сg5 Лfe8 (на 16...К:e4 последует 17. К:e4 С:e4 18. Фh4!) 17. Сс4 Cd8 18. С:f6 С:f6 19. Kg5 С:g5 20. Ф:g5 f6 21. Фh4 С:a4 22. b3 Сс6 23. Лf3 Лад8 24. Лh3 h6 25. Се6 d5 26. ed К:d5 27. Ке4 Кf4.



28. К:f6 К:h3 29. Ф:h3 Лf8 30. Kg4 Фb6, и партия завершилась вничью.

Итоги турнира: Иованович — 12 из 17, Хофманн — 11½, Фойстель — 11, Баумштарк — 10½, Георгиева, Дахлин и Эретова — по 10, Асенова, Каракаш, Кришан — по 9½, Полихрониаде — 8½, Поланова и Юрчинска — по 8, Вейхерт и Джексон — по 7½, Врекен — 5, Хаар — 3, Воренпя — 2 очка.

Зона 4. Отборочным турниром к первенству мира являлся чемпионат СССР. О его итогах мы рассказывали в журнале № 1.



Е. Ахмыловская.

Зона 5. В чемпионате США, также являвшемся зональным турниром, наряду с молодыми участницами выступали и ветераны — Г. Грессер и М. Карф. Обе они, несмотря на короткую дистанцию — 10 туров, не сумели выдержать напряжения борьбы. Победительницей стала 19-летняя

Д. Саверейд — 7½ очков. На очко отстали Р. Харстейн и Р. Ортон. Эти две шахматистки встретились в матче за вторую путевку. Выиграла Ортон.

Зона 6. Чемпионат Канады проходил при семи участниках. Первое место и право продолжать борьбу в межзональном турнире завоевала С. Вуяшевич — 5½.

Зона 7. Шесть шахматисток из четырех стран участвовали в турнире. Обладательницей путевки стала И. Каро (Колумбия).

Зона 8. Соревнование, собравшее восемь шахматисток из трех стран, проходило в аргентинском городе Форталеа. Успеха добилась 17-летняя чемпионка Бразилии М. Оливейра, выигравшая дополнительный матч (2½ : 1½) у Х. Ариаса (Аргентина).

От зоны 9 в межзональном турнире будет играть П. Иодолаххи (Иран), от 10-й зоны — Н. Кельнер (Австралия), от зоны 11 — представительница Италии М. Грамингани.

27 ноября в Тбилиси и голландском городе Розендале начнутся межзональные турниры. Решением ФИДЕ определен состав этих соревнований. Приводим список участниц (в алфавитном порядке).

ТБИЛИСИ

1. Г. Баумштарк (Румыния)
2. С. Вуяшевич (Канада)
3. Б. Хофманн (ГДР)
4. М. Иванка (Венгрия)
5. К. Иованович (Югославия)
6. П. Иодолаххи (Иран)
7. Н. Кельнер (Австралия)
8. В. Козловская (СССР)
9. М. Литинская-Шуль (СССР)
10. Д. Саверейд (США)
11. Е. Фаталибекова (СССР)
12. П. Фойстель (ГДР)
13. М. Чибурданидзе (СССР)

РОЗЕНДАЛ

1. Е. Ахмыловская (СССР)
2. Л. Белавенец (СССР)
3. Ж. Вереци (Венгрия)
4. М. Грамингани (Италия)
5. И. Каро (Колумбия)
6. А. Кушнир (Израиль)
7. М. Лазаревич (Югославия)
8. Т. Лемачко (Болгария)
9. А. Мийе-Николау (Голландия)
10. М. Оливейра (Бразилия)
11. Р. Ортон (США)
12. Т. Фомина (СССР)
13. Я. Хартстон (Англия).

Еще по одной участнице обоих турниров будут определены ФИДЕ дополнительно.

Во всем мире сейчас уделяется серьезное внимание развитию шахмат среди молодежи. Публикуемая подборка рассказывает о некоторых детских и юношеских соревнованиях, проводимых в различных странах Европы.

Обратите внимание на то, как помолодели шахматы!

Англия

Вслед за первой волной молодежи, ныне завоевавшей уже международное признание, на шахматной арене Англии появились новые имена. Недавно 17-летний Д. Гудмэн одержал победу на юношеском международном турнире в Западном Берлине. Вот одна из его партий:

Защита Уфимцева R88/b

НИЛЬСЕН

ГУДМЭН

1. Kf3 g6 2. e4 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 a6 7. Cg5 b5 8. C:f6 ef 9. Fd2 Le8 10. Lfe1 c6 11. a3 Kd7 12. Ff4 Fe7 13. Lad1 Kf8 14. Cf1 Cb7 15. g3 Ke6 16. Fd2 d5 17. ed cd 18. Cg2 Fd6 19. Le2 Cc6 20. Ka2 a5 21. Lde1 Cf8 22. Kh4 b4 23. Le3 Ch6 24. f4 K:f4 25. Л:е8 С:е8. Белые сдались, после 26. g1 C:f4 27. Fd3 C:h2 28. Kph1 Cg3 29. Kf3 C:e1 их положение безнадежно.

После гастингского турнира издательство «Батсфорд» организовало встречу советских участников с тремя молодыми английскими мастерами. Матч проходил в два круга, на партию каждому участнику отводилось 25 минут. В шести встречах с советскими гроссмейстерами Гудмэн набрал два очка.

Привлекает внимание игра десятилетнего Найджела Шорта. Найджел научился играть в шахматы, когда ему было 4 года.

Голландия

Чемпионаты школьников проводятся по разным возрастным группам — от 13 до 16 лет. В юношеское первенство допускаются участники не старше 18. Разыгрывают свой чемпионат и студенты.

В нынешнем году чемпионами стали: Роб Нио Бертолее (до 13 лет), Фритц ван Доорен (до 16). Победу в студенческом первенстве одержал Петер Шеерен. В юношеском чемпионате на верхней ступеньке турнирной таблицы оказались сразу трое — Бардт, Ван дер Виль и Эгмонд — по 6½ очков. Лучший коэффициент вывел вперед Баарта, которому присвоено звание чемпиона.

Следующая партия юношеского первенства была удостоена приза «за красоту».

Сицилианская защита E52/a

СТЕХОУВЕР

ВАН ДЕР ВЕЕЗ

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 Kf6 4. e5 Kd5 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Kc6 7. cd d6 8. ed Ф:d6 9. Kf3 Cf5 10. Kc3 e6 11. 0—0 Ce7 12. Ce3 0—0 13. d5 (лучше 13. a3) 13...K:d5 14. K:d5 ed 15. C:d5 (15. Ф:d5 Фg6 в пользу черных) 15...Lfd8 16. C:c6 Ф:c6 17. Фc1 (неточность, следовало предпочесть 17. Kd4, и если 17...Фg6, то 18. K:f5. На 17...Фf6 могло последовать 18. Фf3) 17...Фg6 18. Ld1 Ldc8 19. Fd2 Lc2 20. Fd4 Ce4 21. Ke1 h6! (плохо 21...Cc5 из-за 22. Fd7!) 22. Fd7 Cb4 23. Cd2 Cc6 24. Fd4 Le8 25. g3 Cc5 26. Fd3 Фf6 27. Фf1 (27. Ce3 Л:f2 28. C:c5 Л:e1 29. Л:e1 Лg2 с выигрышем) 27...Л:e1 28. Ф:e1 Фf3 29. Kpf1 Фg2 30. Kpe2 Cb5X.



Мастер Л. Барден с юными английскими шахматистами.

Задачи и этюды

I турнир ФИДЕ по шахматной композиции

Слабые победы

Приводим результаты советских участников (в порядке тем-досок). В правой колонке: первая цифра — занятое место, вторая — число очков.

1. И. БИРБАГЕР	5 — 26
В. КОПАЕВ	10 — 21
2. А. ДОМБРОВСКИС, В. МЕЛЬНИЧЕНКО	6 — 25
В. РУДЕНКО	19 — 12
3. В. РУДЕНКО	12 — 19
Л. ЛОШИНСКИЙ	26 — 5
4. Л. ЛОШИНСКИЙ, В. РУДЕНКО	5 — 26
Л. ЗАГОРУЙКО	6 — 25
5. В. РУДЕНКО	1 — 30
Л. ЗАГОРУЙКО	10 — 21
6. Я. ВЛАДИМИРОВ, Л. ЛОШИНСКИЙ	1 — 30
Л. ЗАГОРУЙКО	7 — 24
7. В. КОРОЛЬКОВ, А. МАКСИМОВСКИХ, Л. КАЦНЕЛЬСОН, Л. ТОЛМАЧЕВ	2 — 29 0
8. Г. КАСПАРЯН	1 — 30
В. КОРОЛЬКОВ, В. ЯКИМЧИК	3 — 28
9. В. ГЕБЕЛЬТ	6 — 25
И. КРИХЕЛИ	0
10. И. КРИХЕЛИ	8 — 23
В. КОРОЛЬКОВ, Л. ЛОШИНСКИЙ	29 — 2
11. Я. ВЛАДИМИРОВ, Л. ЛОШИНСКИЙ	4 — 27
В. РУДЕНКО	22 — 9
12. В. РУДЕНКО, В. ЧЕПИЖНЫЙ	6 — 25
Я. ВЛАДИМИРОВ	23 — 8
13. Ю. ГОРДИАН, Е. УМНОВ	4 — 27
И. КРИХЕЛИ	5 — 26
14. Я. ВЛАДИМИРОВ, Л. ЛОШИНСКИЙ	1 — 30
Ю. ГОРДИАН	0

Минуло четыре года, и завершилось 3-е командное соревнование стран мира по композиции. На этот раз — официальное, под эгидой ФИДЕ. Успешному его проведению мы обязаны энергии проблемистов Финляндии и, в первую очередь, директора-организатора Я. Ханнелиуса.

ТАБЕЛЬ О РАНГАХ

СССР — 553 очка, Голландия — 397, Дания — 395,5, Финляндия — 392,5, Швеция — 375,5, Франция — 331, Югославия — 328, Чехословакия — 324, Австрия — 314, Великобритания — 258,5, США — 252, Израиль — 232,5, ГДР и Польша — по 227, Венгрия — 214, Италия — 213,5, ФРГ — 166, Греция — 154, Швейцария — 142, Болгария — 129, Румыния — 127, Норвегия — 113,5, Испания — 97, Монголия — 85, Индонезия — 56, Бельгия — 47, Бразилия — 30,5.

По окончании II матча стран мира по композиции наш журнал писал (№ 1, 1972): «Итоги соревнования поставили ряд организационных и творческих проблем. От того, насколько серьезно и оперативно они будут решены, зависит наш успех или неуспехи в будущем». Это было сказано после поражения сборной СССР, пропустившей вперед команду Финляндии.

Разумеется, рано еще говорить о решении всех насущных вопросов развития нашей композиции. Однако сделано уже немало, особенно в отношении подготовки выступления нашей сборной. Были опытные тренеры по разделам: двухходовок — В. Мельниченко, трехходовок — Р. Кофман, многоходовок — Я. Владимиров, этюдов — В. Корольков, задач на кооперативный и обратный мат — И. Крихели и В. Чепижный, «сказок» — Ю. Гордиан. Был тренерский совет во главе со старшим тренером сборной В. Руденко. Команда собиралась на тренировочном сборе.

Соперники тоже не сидели сложа руки. Сравним итоги турнира с результатами II Матча дружбы: Югославия с 16-го места перешла на 7-е, Австрия — с 18-го на 9-е, Чехословакия — с 12-го на 8-е, Франция — с 10-го на 6-е, а самый большой взлет у датчан — с 17-го на 3-е! Не сдали, в общем, лидирующих позиций постоянные наши конкуренты — Голландия, Финляндия и Швеция.

Главное в нашей победе — высокий творческий уровень композиций: четыре из них заняли высшие места, однанадцать — вошли в пятерку, девятнадцать — в десятку лучших (для сравнения приводим в таблице такие же показатели восьми сильнейших команд).

В отчетах первых двух Матчей дружбы отмечалось, что спортивные итоги искажа-

лись большим числом дефектных произведений. Не стал исключением и настоящий турнир — неправильны 32 процента композиций. Меньше всего брака, а значит, и потерянных очков у нас и у шведов. Но если шведы сделали шаг назад (прошлый раз у них потеря не было вообще), то мы почти излечили свою болезнь. И все-таки почти...

Насколько важен этап проверки, говорит хотя бы то, что, если бы Чехословакия имела просто правильные композиции по двум этюдным и одной многоходовой тематике и они заняли бы даже последние места, команда была бы в итоге второй!

Наши успехи в разделах этюдов и многоходовок естественны — мы имеем там богатые традиции. Но такой результат в разделе «сказочных шахмат» вызвал откровенное удивление за рубежом. И, возможно, надежды на легализацию этого псевдощахматного направления в композиции, против чего мы уже выступали... Итоги турнира, пожалуй, лишь подтвердили то, что квалифицированному «обычному» проблемисту с его высокой техникой несложно на равных спорить со специалистом-«сказочником». Так, небезынтересно, что И. Крихели только в ходе работы над заданными темами узнал, как ходят «новые фигуры», а Л. Лошинский с Я. Владимировым впервые составили задачу на «рефлексный мат»!

Позиция советских шахматных композиторов остается неизменной — псевдощахматам не должно быть места в официальных соревнованиях ФИДЕ.

Впереди — новые, не менее трудные турниры. Нам всем надо тщательно проанализировать творческие и иные аспекты прошедшего турнира, чтобы не повторить в будущем сделанных ошибок. Учат ведь не только поражения, но и победы — свои и чужие.

И. ЛЯПУНОВ,
капитан сборной СССР.



Место	СССР	Голландия	Дания	Финляндия	Швеция	Франция	Югославия	Чехословакия	Австрия	Другие страны
1	4	2	1	1	—	—	1	1	1	3
2	1	1	1	1	1	—	2	1	1	5
3	1	2	1	1	1	2	1	1	—	4
4—5	5	1	2	3	1	2	1	2	1	10
Σ 1—5	11	6	5	3	5	4	5	5	3	
6—7	5	2	—	3	1	—	1	2	2	2
8—10	3	2	5	1	2	3	3	2	1	20
Σ 1—10	19	10	10	10	6	7	9	9	6	
11—15	1	4	3	4	6	5	2	3	5	37
Σ 1—15	20	14	13	14	12	12	11	12	11	
Всего	25 (—8)	21 (—7)	22 (—6)	21 (—7)	25 (—8)	20 (—8)	18 (—10)	16 (—12)	17 (—11)	

Субъективные заметки

К ТВОРЧЕСКИМ ИТОГАМ I ТУРНИРА ФИДЕ ПО КОМПОЗИЦИИ

Что такое шахматная композиция? Согласно «Шахматному словарю» — область творчества, ставящая целью раскрыть красоту шахматных комбинаций. Если красота, то эстетика и, значит, искусство. А конкурсы, соревнования? Значит, спорт. Перефразируя широко известный парадокс: для искусства шахматная композиция слишком спорт, для спорта — слишком искусство!

Итак, две грани. Автор считает грань спортивную — вторичной, подчиненной, грань искусства — ведущей, определяющей. Иначе настоящие заметки повисают в воздухе...

КАКИЕ ТЕМЫ ХОРОШИ...

Бывают темы и темы. Темы, дающие новый импульс композиции, устремленные вперед. И темы-однодневки, которым суждено умереть, едва увидев свет.

Одной из лучших в соревновании оказалась тема «освобождающей жертвы», данная в трехходовках К. Вендой (Австрия): жертвуемая белая фигура либо разблокирует поле, либо открывает линию для другой белой фигуры.

1. После 1. Кf5! (беря под контроль тематические точки d6 и g3) уже в угрозе 2. f3! (освобождая поле f2) и 3. Кf2× звучит основная нота. Аккорд первой тематической пары: 1...К:d3 2. Лd4! (не 2. Ле6? Ке5!) cd 3. Кd6×, 1...cd 2. Ле6! (не 2. Лd4? Л:d4!) de 3. Кd6× — с неожиданным подключением ладьи h5, выведенной 1-м ходом из игры. Еще остроумнее вторая пара: 1...Кf3! 2. Фf4! (не 2. Фе5? К:e5) К:f4 3. Кg3×, 1...Сf3! 2. Фе5! (не 2. Фf4? К:f4, шах!) fe 3. Кg3× — с «защитой на поле угрозы».

Превосходны и вступительный ход, и тематическая угроза, и эхо-дифференциация вариантов, и загрузка фигур, и контраст блокирования-разблокирования. Безусловная удача голландского гроссмейстера!

2. Пример «освобождающей жертвы» другого типа. 1. Са2, с угрозой

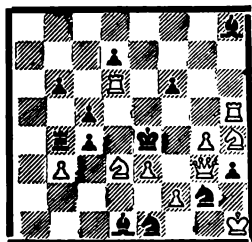
2. c5 d5 3. cd× (забавно! — взятие на проходе) — 1...d5 2. Кc5! Ф:c5 3. Ф:e5× и 1...Кe7 2. Кg5! Ф:g5 3. Ф:e5×, 1...Кe3 2. Кd4! ed 3. Ле5× и 1...Кf6 2. К:g7! Ф:g7 3. Л:e5×. Снова — две пары, снова контрастирующие перекрытия-раскрытия линий.

Интересной была и многоходовая тема Г. Рема (ФРГ): многократная игра белой батареей.

3. После перекрытия Новотного 1. g3! игра разветвляется: 1...Л:g3 2. Лb7! (надо вынудить занять поле a8 именно черную ладью, поэтому слон отключается) 2...Кра3 3. a8Ф Л:a8 4. Лb3! (снова заряжая батарею) 4...Кра4 5. Лb8! (отключая ладью a8) 5...Кра3 6. Сf8× (используя, наконец, перекрытие слона h2), 1...С:g3 2. Лb8! (отключая ладью) 2...Кра3 3. a8Ф С:a8 4. Лb3! (готовя батарею к бою) 4...Кра4 5. Лb7! (отключая слона a8) 5...Кра3 6. Л:f3× (используя перекрытие ладьи h3). Очень цельный логический комплекс.

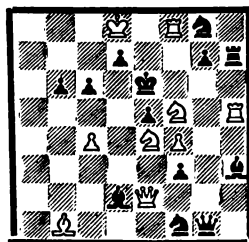
4. Иной, «индийский» сюжет. 1. Са7!, цугцванг — 1...Кf6 2. Л:f6 h5 3. b6! («фокус» диагонали a7—g1, 6-й горизонтали и вертикали «b») 3...К— 4. b7 Кf2 5. Лb6! и 6. Лb1×, 1...Кg7 2. Кp:g7 h5 3. c5! К— 4. c6 Кf2 5. Лc5! и 6. Лc1×, 1...Кf4 2. Л:f4 h5 3. d4! К— 4. d5 Кf2 5. Лd4! и 6. Лd1×.

1. Е. ВИССЕРМАН
Голландия
4-я тема, 1-е место

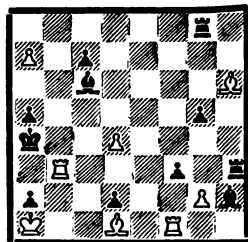


Мат в 3 хода

2. Л. ЗАГОРУЙКО
СССР
4-я тема, 6-е место

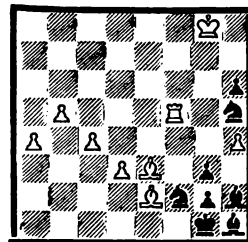


3. В. РУДЕНКО
СССР
5-я тема, 1-е место



Мат в 6 ходов

4. Я. КНОППЕЛЬ
Швеция
5-я тема, 6-е место



На одном из тренировочных сборов... Каждая композиция всегда коллективно обсуждалась, корректировалась, проходила проверку. Это чувство локтя, товарищеская взаимопомощь — еще одно из слагаемых наших побед.

...И КАКИЕ — ПЛОХИ

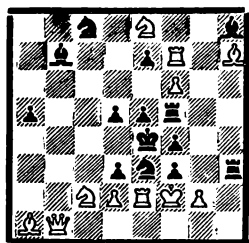
Александр Дюма как-то пошутил: «Спрашиваю, который час? — А мне объясняют, как работает часовая пружина!» Не аналог по сути ли этой шутке двухходовая тема, заданная А. Питуком (Чехословакия): перемена защитительных мотивов в нескольких фазах?

5. В ложном следе 1. fe? (угр. 2. С:f5×) — 1...d4 (освобождение поля), 1...Сf6 (перекрытие), 1...К:e7 (прямая защита), 1...Л:h7 (взятие), 1...de (развязывание) 2. Ф:b7, К:f6, Кd6, gf, К:e3×, но 1...fe. В решении 1. Л:e7 (угр. 2. Л:e5×, маты те же) — 1...d4 (перекрытие), 1...С:f6 (прямая защита), 1...К:e7 (взятие), 1...Л:h7 (развязывание), 1...de (освобождение поля). Сравним фазы: «пружина» защиты повернулась ровно на один элемент — цикл АБВГД-БВГДА. Конструктивно, бесспорно, очень изобретательно.

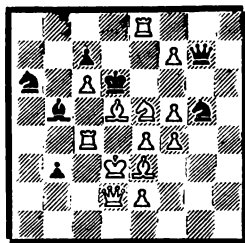
А эстетически? Тяжелая, комковатая позиция, слабые 1-е ходы ложного следа и решения, грубейшее опровержение, избивание черных (да и белых — тоже) фигур, отсутствие ярких ослабляющих моментов...

Неудовлетворительной оказалась и другая двухходовая тема (судья К. Гольдшмеддинг, Голландия):

5. Л. ЛАЧНЫЙ
Чехословакия
1-я тема, 1-е место

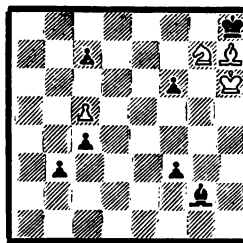


6. Ф. САЛАЗАР
Испания
2-я тема, 2-е место



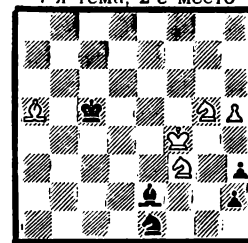
Мат в 2 хода

7. Г. ШТЕКБАУЕР
ГДР
7-я тема, 1-е место



Выигрыш

**8. В. КОРОЛЬКОВ,
А. МАКСИМОВСКИХ**
СССР
7-я тема, 2-е место



защита-шах в одной фазе становится тихой в другой и наоборот. Короче: «шах — не шах».

Большинство задач были скучными, механическими, схемы надоедливо повторялись. Но нашлось исключение!

6. В ложном следе 1. Се6! (угр. 2. Кр:с4) — 1...С:с4, Кb4 (шахи) 2. Кр:с4, Ф:б4× и 1...К:е4, Ф:е5 (не шахи) 2. Кр:е4, f8Ф×, но 1...Кf3! В решении 1. Кр:с3! (угр. 2. Се6×) все поменялось, ведь вскрывающая фигура полубатареи иная, перекрыт ферзь d2, связан конь е5, открыта линия «е» — 1...С:с4, Кb4 (не шахи) 2. С:с4, Сс5× и 1...К:е4, Ф:е5 (шахи) 2. С:е4, fe×.

Причиной, почему задача не стала первой, судья назвал дуаль в случае 1...С:с6 2. С:с6, Л:с6×. Прежде всего, вариант нетематический. Во-вторых, ее легче легкого устранить, добавив черную ладью b6, сняв белую пешку е2 и поставив черную на f3. Дело это, впрочем, вкусовое: исчезла дуаль, зато опровержение ложного следа стало хуже — 1...С:с6. Помоему, все-таки придирака...

Почему же одни темы хороши, а другие плохи? Видно, все дело в том, что следует определять не весь сюжет целиком, как это случилось в двухходовых темах, а лишь главный его элемент, не обуживая поле поиска. Как избежать задания плохих тем? Один из возможных путей — создать бюро авторитетных экспертов для их оценки.

КОЛИЧЕСТВО ИЛИ КАЧЕСТВО?

Это вопрос вопросов в судействе по композиции. Тематическая «мощность» не раз брала верх над остроумием и тонкостью.

7. 1. Кf5 Cf1 2. Kh4 Cd3 3. С: d3 ed 4. К: f3 b2 5. Kd2 f5 6. Kpg5 Kpg7 7. Кр: f5 Kpf7 8. Кре5 Кре7 9. Kpd5

Kpd7 10. Kbl (возможна «пространственная перестановка» на 8—10 ходах) 10...с6 11. Кре5 Кре7 12. Kd2 Kpd7 13. Kpf6, и выигрыш.

8. 1. Ke4! (вовремя освобождая поле g5) 1...Kpb5 2. К: h2 Kg2! 3. Kpg5 С: h5! 4. Cd8!! Далекое «удаление» белого слона. Ближе нельзя: 4. Сс3(d2)? Се2!, 4. Сс7? Кр:с6. 4...Се8!! Такое же «удаление» слона черных: 4...Се2(d1) 5. Кс3, 4...Сf7 5. Kd6. 5. Kd6 Кр:с6! 6. К: е8 Kpd7! Фигура отыграна... 7. Ca5! (второе далекое «удаление») 7...Кр: е8 8. Cd2! ...и снова потеряна после 9—10. Kpg4 и Кр: h3.

Казалось, разный класс. Однако темой было: удаление белых фигур от черного короля (судил Г. Ломмер, Испания). А в судейском отчете: для этюда 7 — «lllllssslss», для этюда 8 — «islilllss». Что это? Оказывается, в первом случае — 12 ходов от черного короля (6 длинных и 6 коротких — «long» и «short»), во втором — только 9 (6 длинных и 3 коротких). Вмешивается арифметика-алгебра (также, кстати, было и в других темах) и... все выворачивается шиворот-навыворот! Не смешно, обидно...

КОНСТРУКЦИЯ ИЛИ ГАРМОНИЯ?

Вторая этюдная тема: трансформация батарей. Судья — гроссмейстер Ю. Авербах (СССР).

9. 1. Лf3! Сg2 2. Лf2! h1Ф 3. С: g2 Фh2! «Батарейная линия» выстроилась: Лf2+Сg2 — Фh2. 4. Kpg4! h5! (угрожало 5. Kpf3, 6. Лf1 и 7. Лh1) 5. Kph4! (5. Kpf3? h4!). И черные гибнут из-за цугцванга, попадая под удар навскрышку? — 5...Kpd1(b1) 6. Cf3(e4) и 7. Л: h2. 5...Kpb1! 6. Се4 Кра1! И нет 7. Л: h2, пат. 7. Лg2!! Да, цугцванг, но другой, равно как и удар навскрышку — 7...Фh1 8. Ла2 и 9. С: h1, выигрыш.

10. 1. Ле7! f2! 2. Лf7 b2 3. е6 b1Ф 4. Се5 Kpg8 5. Лg7 Kpf8 6. Cf6! Фе4! Лучшее за черных, но блокировано поле е4 и... 7. Лf7 Кре8 8. Ле7 Kpd8! 9. Лf7! (игра батареей Л+С) 9...Кр:с3 10. Лf8 Кр:с7 11. Лf7 Kpd6 12. Се7! Кре5 13. Cf6 Kpf4 (вот где пригодилось бы поле е4) 14. Cd4! (игра батареей С+Л) 14...Kpg5 15. Cf6 Kph6 16. Сg7 Kph7 17. Cf6! (снова — С+Л) 17...Kpg8 18. Лg7 Kpf8 19. Лf7 и т. д., с каруселью вечных шахов, мотор которой — батареи.

Что лучше — бесыскусная гармония или искусная конструкция? Авербах решил в пользу первой.

КОГДА НИЧЕГО НЕ ПОНЯТНО...

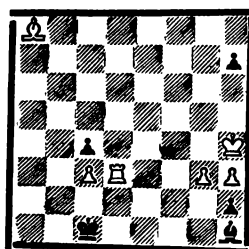
Тема: перемена матов в трехходовке на две защиты по схеме 1...х 2. А 3. В и 1...у 2. В 3. А — 1...х 2. В 3. А и 1...у 2. А 3. В. Иначе: чередование в одной фазе меняется на обратное чередование в другой (судья С. Лимбах, Польша).

Вот первые три задачи:

11. Вначале — 1...Сf5 2. f7 Cf6 3. Л: е3×, 1...Лf5 2. Л: е3 С: е3 3. f7×, с Гримшоу и полусвязкой. После 1. Фg4 (угр. 2. Kd7) — 1...Сf5 2. Л: е3! и 2...С: е3, Се4 3. f7, Kg6×, 1...Лf5 2. f6! и 2...Сf6, Лf6 3. Л: е3, Кf3×, с Гримшоу (используемым на 3-м ходу!) и самосвязыванием.

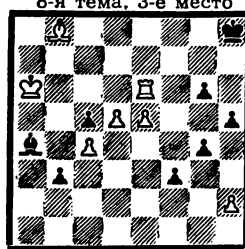
12. Вначале — 1...С: f6 2. С: f6 К: f6 3. Кb: c6×, 1...К: f6 2. Кb: c6 Л: c6 3. С: f6×. После 1. Kpg8!, с угрозой 2. е7 К: е7 3. fe× (мат становится правильным при «вычищении» 1...Л: d1) — 1...К: f6 2. С: f6 С: f6 3. Кb: c6×, 1...С: f6 2. Кb: c6 Л: c6 3. С: f6× (еще два правильных мата).

9. А. КОРАНИ
Венгрия
8-я тема, 2-е место



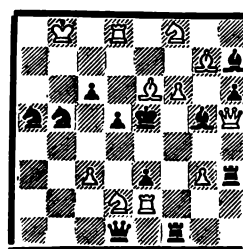
Выигрыш

**10. В. КОРОЛЬКОВ,
В. ЯКИМЧИК**
СССР
8-я тема, 3-е место



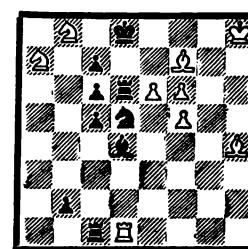
Ничья

11. Х. МАРУТА
Индонезия
3-я тема, 1-е место



Мат в 3 хода

12. В. ТУРА
Польша
3-я тема, 2-е место



13. Вначале — 1...С: d2, К: d2 2. К: d2, Сg5 и 3. Сg5, К: d2×, 1...Ф: d4, К: d4 2. Ф: d4, Сg3 и 3. Сg3, Ф: d4×, 1...К: d5, С: d5 2. Ф: d5, С: f5 и 3. С: f5, Ф: d5×. После 1. Крb3 (грозит 2. Кс3×) работает механизм «шах — не шах» (как в 12 и 15) и происходит нужное чередование.

11 — без спору, парадоксальна. 12 — неплохое соединение темы с правильными матами. 13 — рекордного плана, с шестью вариантами. Судя по первым двум задачам, отдается предпочтение сюжетности и качеству перед количеством. Но заглянем в конце присуждения...

14. Решает 1. Кра2!, с тихой угрозой 2. Фа3 — 1...Кd5!, Ке4! (планируя контршах 2...К: c3) 2. Ка5! (перекрывает слон g8), Кd7! и 3. Кd7, Ка5×. А в ложном следе 1. Кра4! — 1...Кd5, Ке4 2. Кd7, Ка5 (перекрывает ладья f4) и 3. Ка5, Кd7×, но 1...Cd5! (опровергает тоже игрой на контршах). Элегантно, легко! Помнится, Лошинский с особым удовольствием показывал эту задачу. Видно, очень она ему нравилась! И почему-то одно из последних мест...

А «в запасе» осталась такая позиция.

15. Вначале — 1...С: c4, К: c4 2. Л: c4, Кf5, 1...dc, К: c6, 2. К: c6, Ке6 и 1...Кс3, Фс3 2. dc, Фg1. После 1. Кра5! (угр. 2. Кb5×) срабатывают «шахи — не шахи». Введенные полусвязка и «длинный» удар Фg1, конечно, вывели бы задачу выше, нежели 13.

Ошиблись, что не послали? В смысле спортивном — да. С точки зрения на композицию, как на искусство, — нет. 15 — это все-таки механика, «колеса». А в 14 — гармония!

ПАМЯТИ Л. И. ЛОШИНСКОГО

Лошинский щедро делился авторством с коллегами.

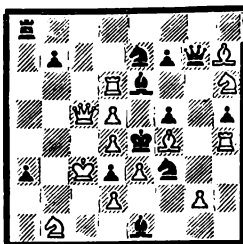
16. 1. Са2! (угр. 2. Сb1) — 1...Фа6 2. Ф: b4!, 1...Ф: a2 2. Ф: c6!, 1...Фа4 2. Фd3!, 1...Ф: c3 2. Фd5! К этой тонкой дуэли ферзей добавлено: 1...f4 2. Фg6!, 1...С: e3 2. Ф: e5! — еще две жертвы.

17. Нет 1. Кf6? из-за 1...Крd4, Кре5, Крf4. Вот как вынуждается блокирование свободных в ложном следе полей (тема, предложенная В. Рангеловым из Болгарии): 1. Лd1! Лd8 2. Лb1! Лd4 (сначала ладья отвлечена с линии «b», затем привлечена на d4) 3. Лb5! Л: a5 4. Л: b6 Ле5 (так же блокировано и поле e5) 5. Лf6 hg 6. Лf4! (пришла пора поля f4) 6...gf и, наконец, 7. Кf6×.

Эта и некоторые другие задачи показывают, что Лошинский в последние годы отходил от композиции-конструкторства, все чаще и чаще обращая внимание на композицию-искусство. Прийти к ней до конца он, увы, не успел...

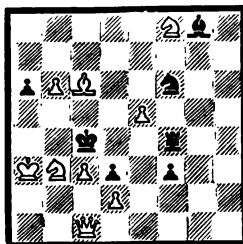
Ан. КУЗНЕЦОВ.

13.
К. ГОЛЬДШМЕДИНГ
Голландия
3-я тсма, 3-е место



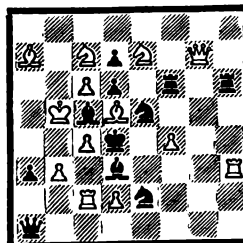
Мат в 3 хода

14. Л. ЛОШИНСКИЙ
СССР
3-я тсма, 26-е место



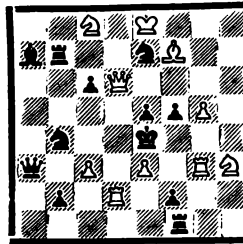
Мат в 3 хода

15. Л. ЛОШИНСКИЙ
«Воллентен» ЦШК
СССР
1974. 1-й приз



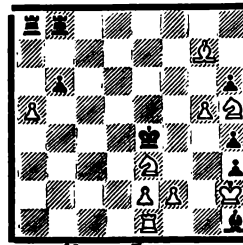
Мат в 3 хода

16. Л. ЛОШИНСКИЙ,
В. РУДЕНКО
СССР
4-я тема, 5-е место



Мат в 3 хода

17. Я. ВЛАДИМИРОВ,
Л. ЛОШИНСКИЙ
СССР
6-я тема, 1-е место



Мат в 7 ходов

Решения-76

ЖУРНАЛ 4

Этюды № 13—16

№ 13. В. Макаев. 1. Кс6 Кр7 2. С: b5 Крb6 3. Са4 Лg1 4. Крf2!, и два варианта: 4...Ла1 5. Ке7! (не 5. Сс2? Кр: b5 6. Крg3 Кg6! 7. С: g6 Лg1) 5...Л: a4 6. Крg3 и 7. Кр: h4 (нет 7...Л: b4 8. Кd5); 4...Лg2 5. Крe3! Лg3! (5...Ла2 6. Сb3 Кf5 7. Крe4! Кd6 8. Крe5!) 6. Крf4! Ла3 7. Сс2! Кр: c6 8. Крg4 Кf3(g2) 9. Се4 и 10. С: g2, ничья.

№ 14. В. Сергеев. 1. Лd6! Крg7! 2. Лd7 Крh8! 3. Л: h7! (не 3. С: h7! e1Ф 4. Сf5 g1Ф 5. Крg6 Чb6! — контршах) 3...Кр: g8 4. Крg6! Чb6! (грозила мат на h8) 5. Лh8! Кр: h8 6. Крf7! Крh7 (грозила мат на h6) 7. Лg3! e1Ф 8. Лg7! Крh8 9. Лg8 Крh7 10. Лg7 С: g7, пат. Не ясны последние вия 1. Лdф3 Крe7 (1...Крg7 2. Сс4!) 2. Лfг3 e1Ф 3. Л: g2 h6 4. Сb3...

№ 15. В. Косовцев. 1. Крe5! (не 1. Са7! Чh2! 2. Крe3 Се5 3. Cd4 f4 4. Крd3 Сс2) 1...Чh2 (1...f6 2. Крf4 Се3 3. Кр: e3 f4 4. Крd2!) 2. Крf6 Сg1 3. Са7! С: a7 4. Крe5 Cf2! (очень трудный ход) 5. h7 Сg3 6. Крf6! (сначала надо уничтожить п. f7) 6...Чh4 7. Кр: f7 Се8 8. Крe6 Сd7 9. Крe5 (уже в третий раз король на поле e5...) 9...Сg3 10. Крf6! Чh4 11. Крg6! Се8 12. Кр: f5 Сd7 13. Крe5 (...в четвертый раз!) 13...Сg3 14. Крe4! (надо добиться перекрытия п. c7 — 14. Крd4? c5!) 14...Сс6 15. Крd4! Cf2 16. Крc3 Се1 17. Крb2!, и выигрыш.

№ 16. Р. Рети. 1. Cf5! (только так — 1. Сс6? Крd6 2. Лd4 Крe5 3. Ле4 Крd6! 4. Л: e3 e1Ф 5. Л: e1, пат) 1...Крd6 2. Лd4 Крe7! 3. Ле4 Крd8! (снова играя на пат в случае 3. Л: e3 e1Ф 4. Л: e1) 4. Сd7!! e1Ф 5. Сb5!, и нет защиты от 6. Ле8×. «Востину шедевр! Особенно трудно найти волшебный ход 4. Сd7!!» (В. Никитин, Новосибирск).

Задачи № 25—32

№ 25. А. Шапошников. а) на диаграмме — 1. d8Ф Крe5 2. Фе4×, б) с белым ферзем на h5 — 1. d8С Крd6 2. Фd5×, в) с белым ферзем на f4 — 1. d8Л Крe7 2. Ле8×, г) с белым ферзем на c5 — 1. d8К Крf6 2. Фg5×. «В близнеце «в» есть по-

бочное решение 1. Крg5...».

№ 26. В. Голубенко. Вначале — 1...Лс2, Сс2 2. Сd3, Кс3× и 1...Лg3, Сg3 2. Фе5, e1×. 1. Фс3!, цугцванг — 1...Лс2, Сс2 2. Фd3, Фс6× и 1...Лg3, Сg3 2. Фе5 (ход по диагонали), Ф: f3×.

№ 27. О. Ралик. 1. Крc4, цугцванг — 1...Сg7 (f6) 2. Фg6!, 1...Се5(d4) 2. Фе4!, 1...Сс3 2. Фc2! и 1...Сb2 2. Крb3! (опять цугцванг). Полный предшественник — В. Шинкман, 1903.

№ 28. Г. Штаудте а) на диаграмме — 1. f8Ф, б) снять Кd7 — 1. f8С, в) снять еще Кd4 — 1. f8К, г) снять еще и Сd2 — 1. f8Л. «А это — бездефектный таск!»

№ 29. М. Кузнецов, А. Кузовков. Вначале — 1...Л: d5 2. Кс2! Кg4 3. С: d5×, 1...К: d5 2. Кb3! Ла2 3. С: d5×. 1. Кс2? Кg4!, 1. Кb3? Ла2!, 1. Фа7! угр. 2. Кg5 — 1...Л: d5 2. Кb3! Л: c6 3. Ф(Л)е3×, 1...К: d5 2. Кс2! Л: c6 3. Фd4×. «Хорошая трехходовка!»

№ 30. А. Сивев. 1. Лd4! — 1...Кр: c3 2. 0—0—0! Крb3 3. Л1d2!, 1...Крc2 2. Л: a3 Крc1 3. Лd2, 1...a2 2. Лc1 Кра3 (2...a1Ф 3. Лb4) 3. Са1. «Занимательно!»

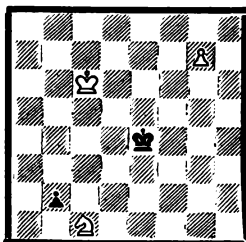
№ 31. Н. Семенов. 1. Фа6? Сd5! или 1. Фd3? Се6!, и белые в цугцванге. 1. Фе2! Се6 2. Фd3! (цугцванг) Сd5 3. Фа6! f1Ф (опять цугцванг) 4. Ф: f1 Сg8! Чобы иметь 5. Фе2? Cf7! 6. Фd3 Се6! 7. Фа6 Сd5!, но белые меняют игру — 5. Фf5! Се6 6. Фd3! Сd5 7. Фа6!, и черные все-таки в цугцванге. «Остроумная дуэль...»

№ 32. Т. Зирс. 1. Крb1, Кd5 2. Крc1! Кb4 3. Крd1! Кd5 4. Крe1! (всякий раз избегая шахов конем) 4...Кb4 5. Крf1 Кd5 6. Крg1 Кb4 7. Крh1! (закончен марш из угла в угол) 7...Кd5(c6) 8. Сс5! и 9. С: e7×. «Изядно потрудился белый король...» (примечания ко всем задачам — С. Махно, п. Краснореченск Приморского края).

Добавления

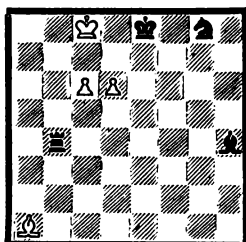
Читатели обнаружили еще такие дефекты, не указанные ранее в решениях: № 15 А. Шитова — побочное решение 1. Лf8, № 16 Г. Дрезе — побочные решения 1. Фс1 и 1. Кс5.

№ 37. В. СЕРЕДА
Тбилиси



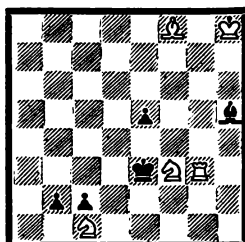
Выигрыш

№ 38. Г. НАДАРЕШВИЛИ
Тбилиси



Ничья

№ 39. М. ГОГБЕРАШВИЛИ
Тбилиси

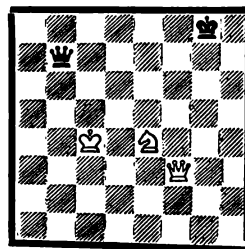


ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд. Авторы № 37—39 — из Грузии, где сложилась сильная группа этюдистов. В № 37 («малютка») белые, обойдя пат, завершают атаку двумя экзаматами. № 38 — посвящается М. М. Ботвиннику — примечателен острой пуантой, нарушающей координацию черных фигур. В № 39 одного из самых молодых грузинских этюдистов два финала: с эффектным преследованием короля ладьей и блокадой ферзя.

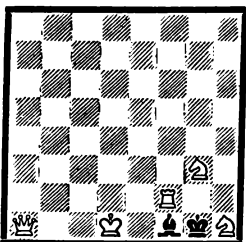
Задачи. В миниатюре № 73 в начальной позиции, ложном следе и решении трижды меняется ответ на шах белому королю. № 74 — в стиле «модерн»: белые выбирают одну из двух эхо-игр (найдите ложный след!) с графически изящной переменной функций фигур. № 75 — конечно же, чешская миниатюра. № 77 и 78 — с «циклами»: в первой — сложное тройное, а во второй — простое четверное чередование 2—3-х ходов. В № 79 — шесть (!) правильных матов, из них четыре со связкой черного ферзя. № 76 хотя и совсем иная по механизму, но в том же ключе, что и № 74. Рекордна № 80 — с двумя простыми тройными «циклами».

№ 40. Ф. ЗАКМАН
1909



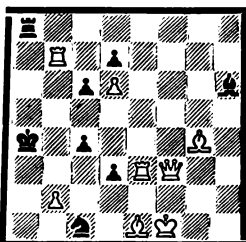
Выигрыш

№ 73. В. ЛИЗУНОВ
Москва



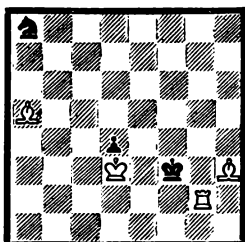
Мат в 2 хода

№ 74. И. КИСИС
Латвийская ССР

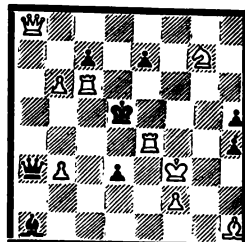


Мат в 4 хода

№ 75. А. ЧУМАКОВ
Курск

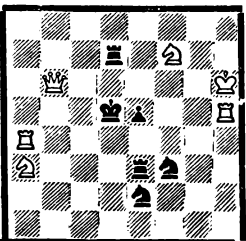


№ 76. В. БАРТОЛОВИЧ
1972

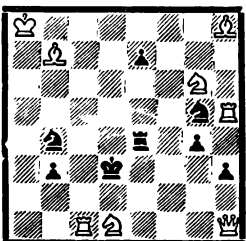


Мат в 2 хода

№ 77. В. САЖИН
Волгоградская обл.

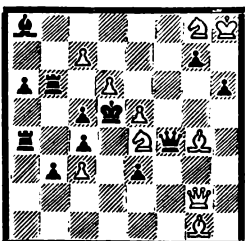


№ 78. Ф. ДАВИДЕНКО
Шадринск

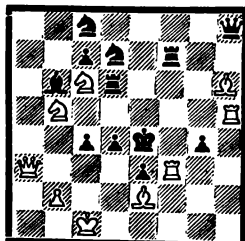


Мат в 3 хода

№ 79. А. ЛОБУСОВ
Москва



№ 80. Р. МЕТТЮЗ
1968



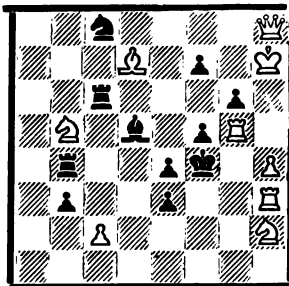
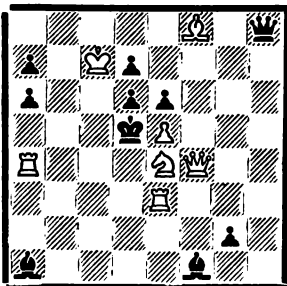
Мат в 3 хода

Поздравляем!

Коллективное творчество все более популярно среди советских авторов. Как правило, «количеству» сопутствует «знак качества». Вот два тому примера:

**В. КАРПОВ,
В. МИРОНОВ**
«Schach», 1975
1-й приз

**Е. БОГДАНОВ,
Л. МАКАРОНЕЦ**
«Revista de Sach», 1974
1-й приз



Мат в 3 хода

КОНКУРСЫ

«Ленинская смена». Разделы двухходовок и этюдов (судьи не объявлены). Установлены призы (в том числе специальные — для начинающих). Адрес (диаграммы в двух экз.): 310037, ГСП, Харьков-37, Московский пр-т, 247, редакция «Ленинская смена», с пометкой «Клуб «Дебют». Срок — 15 ноября с. г.

«Коммуна». Всесоюзный конкурс двухходовок. Установлены призы (специальный — воронежскому проблемисту). Адрес (диаграммы в двух экз.): 394746, ГСП, Воронеж-центр, пр-т Революции, 39, редакция «Коммуна», с пометкой «На шахматный конкурс». Срок — 1 марта 1977 г.

Вначале — 1...Ф:e5 2. Кf6! Ф:f6 3. Ф:d6× и 1...С:e5 2. Кc3! С:c3 3. Ф:d6×, с освобождением диагонали. 1. Фf3, угр. 2. Кc3 — 1...Ф:e5 2. Кc3! Крс5 3. Л:e5× и 1...С:e5 2. Кf6! Крс5 3. Л:e5×, с отклонениями и связкой при чередовании 2-х ходов. Дополнительно — 1...Сc4 2. К:d6, 1...Ф:f8 2. Ф:f8. «Интересная игра... воздушная конструкция... современное содержание...» Судья — А. Грин (СССР).

1. Фa1!, угр. 2. Фf1 — 1...Сe6 2. Фf6 (2. Лg4?) и 3. Лg4×, 1...Л:c2 2. Лg4! (2. Фf6?) и 3. Фf6×, 1...Сc4 2. Лf3! (2. Фd4?) и 3. Фd4×, 1...Л:b5 2. Фd4! (2. Лf3?) и 3. Лf3×. Две пары с чередованием 2—3-х ходов и чередующимися мотивировками. Судья — М. Цуккер (ГДР).

Главный редактор **АВЕРБАХ Ю. Л.**

Редакционная коллегия: **АЛАТОРЦЕВ В. А., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М.** (зам. главного редактора)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-2, Старокожуховский пер., 10/10
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонементажный ящик 10
Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/VIII 1976 г.
Знак 3067

Подписано к печати 24/IX 1976 г.

Формат 60×90/16

Объем 4 печ. л., 5,95 уч.-изд. л.
Тираж 54240

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.