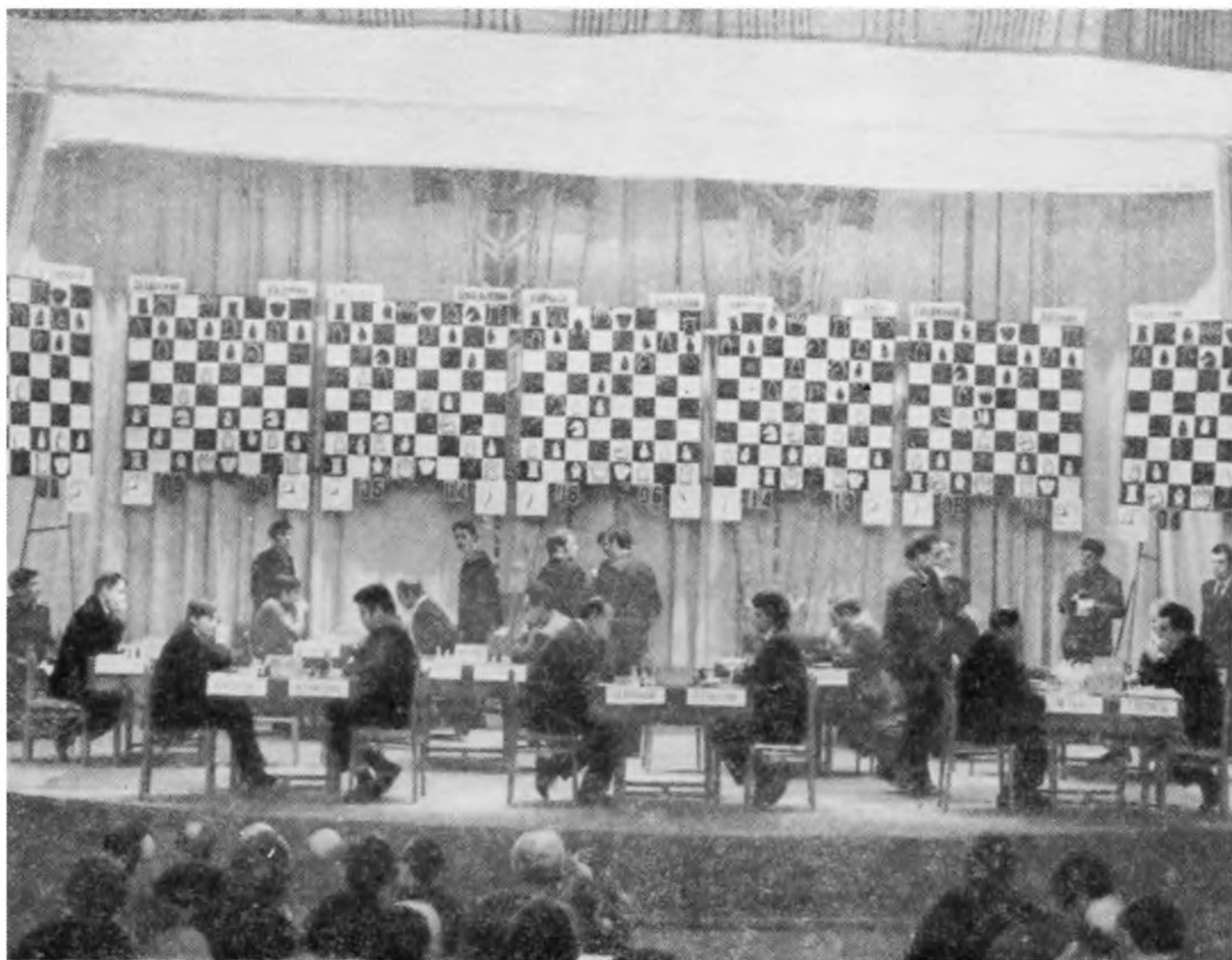


ШАХМАТЫ **В СССР**





Центральный Дом культуры железнодорожников. Турнир высшей лиги. Идет пятнадцатый тур...

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 1 ЯНВАРЬ 1974

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ? ● ПЯТЬ ПЕР-
ВЫХ ● КУБОК МЕНЯЕТ АДРЕС ● ПАРТИИ И ОКОНЧА-
НИЯ ● УРОКИ ТАКТИКИ И СТРАТЕГИИ ● НАШЕ СПРА-
ВОЧНОЕ БЮРО ● ВОКРУГ СВЕТА ● В ТВОРЧЕСКОЙ
ЛАБОРАТОРИИ

Колонка редактора

НОВЫЙ шахматный год набирает темпы. Уже прошли первые соревнования внутреннего и международного календаря. Но главные события — впереди.

Особый интерес вызывают матчи претендентов на мировое первенство. Прошли четвертьфинальные поединки. 15 апреля борьбу начнут полуфиналисты, а 1 сентября вступят в бой финалисты.

Предстоит выяснять отношения и претендентам. Полуфиналы и финал пройдут в мае и сентябре.

Женская Олимпиада состоится в Колумбии (сентябрь—октябрь). В 1974 году состоится еще одна Олимпиада — студенческая. Она пройдет в июле в английском городе Тиссайд.

В нынешнем году Международной шахматной федерации исполняется 50 лет. Этой дате будет посвящена XXI Олимпиада (Ницца, 6—30 июня).

В связи с юбилеем разработана широкая программа мероприятий. Они начались в Пуэрто-Рико, где в январе прошли «Неделя шахмат» и международный фестиваль. Завершится юбилейный год чемпионатом азиатских стран.

Обширен календарь внутренних соревнований. Как и в прошлом году, чемпионат страны пройдет в двух лигах — высшей (Киев, 1—28 октября) и первой (Ташкент, 3—30 октября).

Им будет предшествовать Всесоюзный отборочный турнир (Рига, 11—30 июня), победитель которого получит право выступать в высшей лиге, а участники, занявшие шесть следующих мест, — в первой.

Очередной чемпионат страны разыграют женщины. Полуфиналы пройдут с 12 июня по 6 июля в Кишиневе и Фрунзе, финал — с 24 сентября по 26 октября в Тбилиси.

В двух лигах будет разыграно командное первенство СССР. Высшая соберется в Минске (19 августа — 2 сентября), первая: отборочные соревнования — в Вильнюсе, Душанбе и Тбилиси (18—23 апреля), а финал — в Пярну (26 августа — 3 сентября).

В прошлом году в матч-турнире впервые померились силами три сборные команды страны (первая, вторая и молодежная). Соревнование вызвало большой интерес. И в нынешнем году сборные команды встретятся вновь (Москва, 18—27 апреля).

Проведут отборочные соревнования к первенству мира сильнейшие юные шахматисты (Львов, 8—29 апреля). Победитель получит путевку на чемпионат мира, который состоится на Филиппинах.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Очки	Место
1	Спаский	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	11 1/2	1
2	Карпов	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	10 1/2	2-6
3	Корчной	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	2-6
4	Кузьмин	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	2-6
5	Петросян	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	2-6
6	Полугаевский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2	2-6
7	Геллер	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2	7-8
8	Григорян К.	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2	7-8
9	Керес	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	9-12
10	Савон	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	1	8	9-12
11	Тайманов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	8	9-12
12	Таль	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	1	8	9-12
13	Рашковский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	7 1/2	13-14
14	Тукмаков	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	7 1/2	13-14
15	Аверкин	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	7	15-16
16	Смыслов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	7	15-16
17	Свешников	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	6 1/2	17
18	Белявский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	4 1/2	18



ЛЕД И ПЛАМЕНЬ

А. Сузгин

ИТОГИ высшей лиги показывают бесспорное превосходство претендентов на мировую шахматную корону над остальными участниками. Ровная, надежная, полная разнообразных идей игра замечательного «квинтета» подтвердила закономерность результатов прошедших межзональных турниров.

Что говорить, и сам состав финала, и жесткий регламент — все это усложняло испытания. Но чем труднее испытания дома, тем легче на международных состязаниях. Рано гадать, как сложатся четвертьфинальные матчи. Но, бесспорно, высшая лига помогла улучшить спортивную форму наших претендентов.

Каждый из призеров шел к медалям своей собственной дорогой. И все же можно отметить две основные турнирные тактики в действиях претендентов.

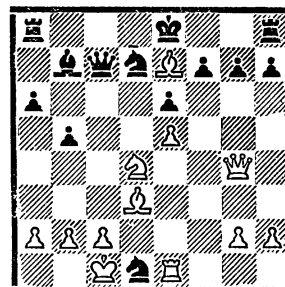
Напористо, постоянно борясь за инициативу, действовали Корчной, Карпов и особенно Спаский. А вот Петросян и Полугаевский шли к успеху с ледяным спокойствием. Но достаточно было партнерам дать им хотя бы один реальный шанс, как они, не останавливаясь перед риском, добывали ценные очки.

Каноны современной стратегии и психологии спортивной борьбы порой заставляют даже самых сильных гроссмейстеров на время изменять своему творческому кредо. Но на этот раз почти все наши лидеры действовали в своей коронной манере.

С юношеским пылом

Второй раз, спустя 12 лет, завоевал золотую медаль чемпиона СССР Борис Спаский. Закономерность его успеха не вызывает сомнений. Спаский играл не только интереснее, но и сильнее всех участников турнира, не упустил буквально ни одного практического шанса. На счету Спаского наибольшее число побед — семь, и все они относятся к лучшим партиям турнира. Замечательные образцы комбинационных атак создал экс-чемпион мира во встречах с Аверкиным, Тукмаковым, Рашковским.

Напомним яркий фрагмент из партии Спаский — Рашковский.



Позиция, где нет золотой середины. Судя по большому количеству времени, которое затратил на следующие ходы Спаский, ясно, что его дальнейшие действия — плод импровизации за доской.

16. К: e6! Фс6 17. К: g7!!



До начала тура еще несколько минут, а Таль, Спасский и Григорян (слева — направо) уже заняли свои места — нужен психологический настрой.

Белые находят точный путь к победе, завершая борьбу буквально в 4 хода. Но сколько требовалось фантазии и расчетов «единого хода ради»! Так, заманчивое 17. Ch4? после 17...Ф:е6 18. Cf5 Фh6! оказывалось неудачным.

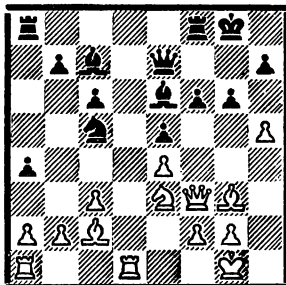
17...Кр:е7 18. Фg5 f6. Проигрывало 18...Kpf8 19. Kf5! Фg6 20. Фе7 Kpg8 21. Ф:d7 Фg5 22. Кр:d1 С:g2 23. Ле3 и т. д.

19. ef Kpd8 20. f7 Kpc7. Упорнее 20...Фf6 21. Ке6 Кре7 (21...Kpc8 22. Фg8! и т. д.) 22. Кс5 Kpd8 23. К:b7 Kpc7, хотя и здесь после 24. Ф:f6 К:f6 25. Ле7 с последующим 26. Кр:d1 перевес белых достаточно велик.

21. Фf4! Решающий шах, который белые должны были учесть, начиная комбинацию. На 21...Kpc8 решает 22. Ле8!, а после 21...Krb6 выигрывает 22. Ле6!

Запоминаются и отличные образцы контрастступления в партиях Спасского с Таймановым и Смысловым.

Нелегко было оценить следующую позицию и предугадать скорый кризис в партии со Смысловым:



19. Ch4!

Решение белых выглядит естественным, если исходить из того, что инициатива на их стороне. Однако уже здесь белые пошли по неверному пути. Следовало играть 19. Jd2, вызывая упрощения: 19...Лад8 20. Лад1 Л:d2 21. Л:d2 Лd8

19...Фg7 20. Kg4.

И здесь лучше 20. Jd2.

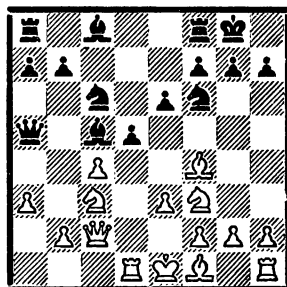
20...gh! (но не 20...f5 21. h6!) 21. К:f6 Kph8 22. Фе3 Сb6 23. К:h5 Фg6 24. Фg5.

Ловушка захлопнулась. Конь белых «завяз», и они должны отдать качество.

24...Ф:g5 25. С:g5 Сg4 26. Kf6 С:d1 27. Л:d1 h6 28. Ch4 Cd8, и белым впору сдать.

Спасский в этом турнире играл в духе своей шахматной юности. Будучи вынужденным защищаться, Спасский редко руководствовался классическими канонами, а, как правило, играл с большой долей стратегического риска.

Взять хотя бы его встречу с Григоряном из предпоследнего тура. По ситуации турнира было ясно, что Спасскому уже достаточно ничьей для завоевания первого места. К тому же его партнер, словно делая молчаливое мирное предложение, избрал безобидное продолжение в защите Нимцовича.



Черные вместо спокойного продолжения 10...Лd8 11. Кd2 dc 12. К:c4 Л:d1 13. Ф:d1 Фd8 с примерным равенством задумали интересный, хотя и очень рискованный план с жертвой пешки.

10...Ce7 11. Кd2 e5?! 12. Кb3 Фc7 13. Сg3 dc 14. С:c4 Кb4?! 15. Фе2 Кc2 16. Ф:c2 Ф:c4 17. С:e5 b6.

К этой позиции стремились черные. Король белых пока рокировать не может, но у них нет уязвимых слабостей.

18. Kd4 Jd8 19. b3 Фc5.

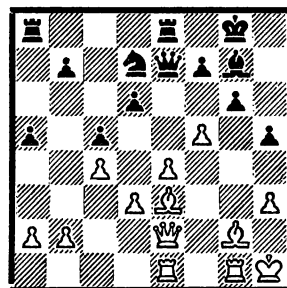
Заслуживало внимания 19...Фа6! 20. С:f6 С:f6 21. Ке4! Ф:a3 22. К:f6 g1 23. 0—0.

Итак, у белых неприступный форпост на d4, пешки черных на королевском фланге слабы. Лишь недостаток техники помешал Григоряну использовать выгоды своей позиции.

Невольно вспоминается, как на XXII чемпионате СССР совсем юный мастер Спасский, не смущаясь авторитетов, играя в такой же, тогда, может быть, еще не осознанной манере, попал в межзональный турнир.

В последнем туре того чемпионата Спасскому достаточно было сделать ничью с Лисицыным. Лисицын выступил неудачно и, вероятно, не имел никаких возражений против ничьей. Незадолго до начала тура я случайно встретил Спасского на улице. «Ну что, Боря, ничья и все в порядке?» Ответ Спасского озадачил меня: «А знаешь, я решил играть на выигрыш, вдруг уцеплюсь за дележ первого места». Партия все же кончилась ничью. Но как она была достигнута!

Спасский рискованно разыграл дебют и получил, казалось, беспросветную позицию:

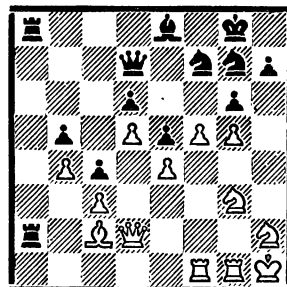


Белые продолжали 23. Cf3! Ке5 24. С:h5! Фh4 25. Сg4 Ch6 26. fg fg 27. Cf2 Фе7.

Здесь в распоряжении белых был решающий удар 28. Cf5! Например: 28...Kpg7 29. С:g6! К:g6 30. Фh5 Фе6 31. Л:g6 Ф:g6 32. Jg1 и т. д.

Но белые замедлили ритм атаки, сыграв 28. Сg3?, и изобретательной защитой черные спаслись: 28...Kph7 29. Лef1 Лf8 30. Kph2 Сg5 31. Kph1 Ch6 32. Ch2 Л:f1 33. Л:f1 Лf8 34. Л:f8 Ф:f8 35. Kpg2 Фf6 36. Сg3 Сg7 37. b3 b6 38. Cf2 Кc6 39. Сg3 Ке5 40. Сс8 Фf7 и т. д.

Одной из центральных партий нынешнего турнира была, несомненно, встреча Карпов — Спасский.



И здесь черные, несмотря на сильный цейтнот, принимают поучительное решение — «прельстить» противника жертвой фигуры.

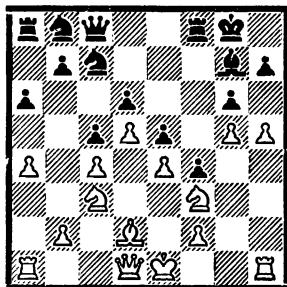
35...Фd8! 36. f6 (вероятно, куда эффективнее 36. fg hg 37. Kg4!) 36...Cd7 37. fg Ф: g5 38. Фg2 (сильнее 38. Фf2 Фf4 39. Kf5!) 38...Лb2 39. Лb1.

Снова лучше 39. Фf2, например: 39...Фf4 40. Kf5 Ф: f2 41. Л: f2 gf 42. ef и далее f5—f6!

39...Лb2 40. Фе2 Фh4 41. Лb1 Ch3 42. Лf2 Kg5 43. Фе3 Cg4! 44. Лg1 Kp: g7 45. Cd1 C: d1 46. Л: d1 Ла1 47. Лb1 Л: f1 48. Л: f1 Ла2.

Нетрудно убедиться, что ход отхода позиции черных усиливалась и теперь спасение должны искать уже белые.

Экстравагантный способ защиты (а точнее, контригры), примененный Спасским, характерен для его творчества. В этой связи вспоминается партия Авербах — Спасский (матч-турнир, 1956 г.).



Спасский плохо разыграл дебют и получил стратегически проигранную позицию. Но вот он принимает решение пожертвовать фигуру, создавая контригру.

16...Kc6 17. dc bc 18. Kh4.

И здесь и в дальнейшем белые действуют нечетко. Сильнее 18. a5 и далее 19. Ka4.

18...Фe8 19. hg hg 20. Фg4 Лb8 21. Kd1 Ke6 22. Ла3 Kd4 23. Лаh3 Фf7.

Ход за ходом черным удалось занять фигурами активные позиции, и белым уже совсем не просто реализовать преимущество.

24. Cc3 Лfe8 25. Л3h2 Ф: c4? (лучше 25...Лb7!) 26. K: g6 Ле6 27. C: d4?

Упускает форсированный выигрыш, достигавшийся после 27. Лh8 C: h8 28. Л: h8 Kpg7 29. Лh7 Kp: h7 30. Фh5 Kpg8 31. Фh8 Kpf7 32. Фh7 Кре8 33. Фg8 Kpd7 34. Фf7 Kpc8 (34...Kpd8 35. Ca5!) 35. Ke7 и т. д.

27...Л: g6 28. Фf5 Фе6 29. Ф: e6 Л: e6 30. Cc3 d5 31. f3 Лb3 32. Лh3 c4.

У черных по-прежнему всего пешка за фигуру, и игра перешла в эндшпиль, тем не менее трудно сказать, есть ли у белых вообще выигрыш.

33. Kpd2 Лg6 34. Лg1 d4 35. Ca5 Cf8 36. Лg4 Лd6 37. Kpc2 Лd7 38. g6 Лdb7 39. Ce1 (лучше 39. Cd8 с угрозой 40. Cf6) 39...c5 40. Лgh4 Cg7 41. Ca5 c3!, и шансы черных не хуже.

Невольно напрашивается вывод, что Спасский вспомнил свою шахматную молодость. Что и говорить, такой внутренний подъем дает огромный импульс творчеству. Тем более, что еще совсем недавно казалось, что Спасскому не удастся быстро преодолеть тяжелый кризис после поражения в матче с Фишером. Однако настоящий турнир, как и недавний IX Мемориал Чигорина в Сочи, показывает, что Спасский находится на пути восстановления своей лучшей спортивной формы. Вместе с тем возврат к творческим позициям молодости заставляет и серьезно задуматься. Ведь, как известно, нет универсального риска, риск — палка о двух концах.

В этом турнире такой метод игры был удачен. Но предстоящие матчевые испытания, где неизбежен еще более «жесткий прессинг», где трудно играть без профилактики, возможно, заставят Спасского кое о чем задуматься. Однако ясно, что на старт матчей он выходит с верой в себя.

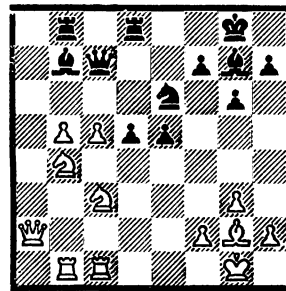
Упущенное и найденное

Корчной играл в турнире в своем динамичном стиле. Про него можно сказать, что играет он, не жалея ни себя, ни своих соперников. Естественно, такая игра уносит много сил, и думается, что срывы, которые нет-нет да и бывают у ленинградского гроссмейстера, связаны прежде всего с кризисами физической подготовки. Но похоже, что сейчас Корчной находится в отличной форме, хотя на финише его немало «лихорадило».

В этом турнире он сыграл не одну отличную партию. Сам гроссмейстер лучшим достижением считает свою победу во встрече с Рашковским. Кстати, эта партия, где черные осуществили глубокую позиционную жертву ферзя, весьма ценна и для теории дебюта.

Партии Корчного, как правило, сложны и противоречивы. Вот два характерных примера.

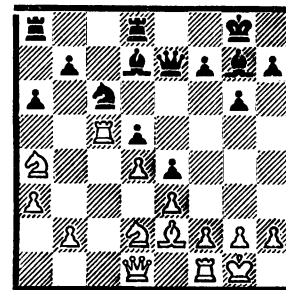
Следующая позиция возникла в партии Корчной — Спасский:



Находясь в сильном цейтноте, Спасский в этом трудном положении принимает смелое и рискованное решение: 29...K: c5?!

Хотя у Корчного было достаточно времени на обдумывание, он не нашел несложного пути к победе — 31. Фc2!, и белые выигрывали фигуру.

В партии было 31. Л: c5? Фа5! 32. Ka6, и здесь в очень неясной ситуации партнеры согласились на ничью. В свою очередь в следующем, предпоследнем туре интересно, но весьма рискованно играл сам Корчной в партии с Петросьяном (белые).



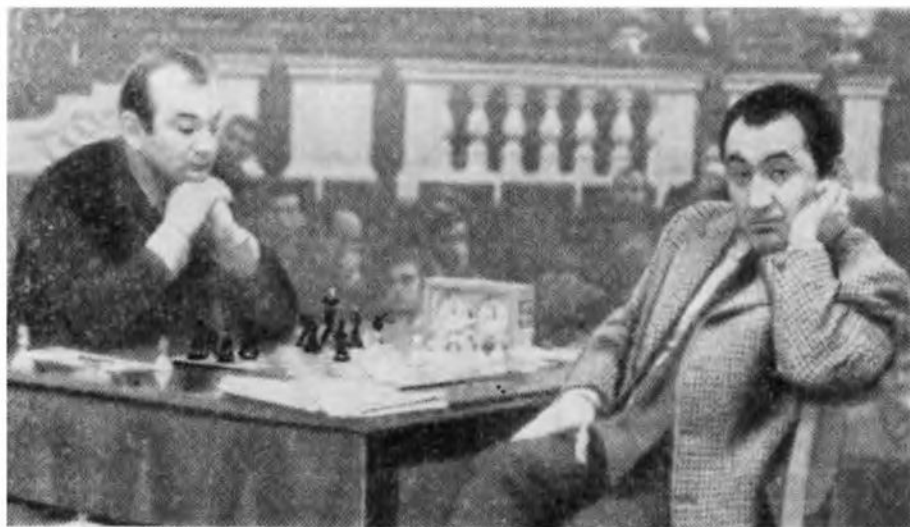
Последовало 18...K: d4!?

Заманчивое 18...C: d4 встречало противодействие путем 19. Л: c6 C: c6 20. ed с явно лучшей игрой у белых.

19. ed C: d4 20. Лc7.

В случае 20. Л: d5 C: a4 21. Л: d8 Л: d8 22. Ф: a4 e3! черные сполна возвращали материал.

20...Фg5?!



Десятки раз встречались за доской претенденты на «шахматную корону» Виктор Корчной и Тигран Петросьян. И вот снова в бой...

Лучше 20...b5 21. Кс3 Фе5. Теперь у черных могли возникнуть большие трудности.

21. К:е4! Фе5.

Плохо 21...de? 22. Ф:d4 Ch3 23. Ф:е4! или 22...Cb5 23. Ф:е4 Ле8 24. Фf3, и белые выигрывают.

22. Kg5?

Этот ход наталкивается на тактическое возражение. А вот после 22. Кс3! черным пришлось бы нелегко. На 22...b5 у белых находится ответ 23. Кс5! Явно к выгоде белых и 22...Ф:c7 23. Ф:d4.

22...Ф:c7 23. Ф:d4 С:a4 24. Ф:a4 Фе7!

Маневр, видимо, ускользнувший от внимания белых. В случае 24...Фе5 25. Фg4 h5 26. Cd3 у них сохранялся перевес.

25. Фh4 f6 26. К:h7 Ф:h7 27. Ф:f6 Фg7 28. Фе6 Фf7 29. Фg4 Лd7 30. Cd3.

У черных качество за пешку, но неприкрытое положение короля дает белым достаточную для ничьей контригру.

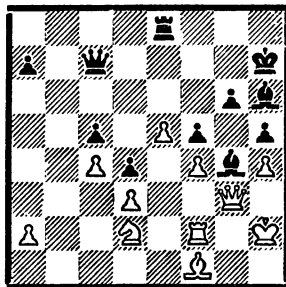
Мудрая практичность

Уже первые шаги на шахматной арене лидера нашего молодого поколения Карпова показали его не по годам зрелую практичность. Практичность мышления в лучшем смысле этого слова. Игра Карпова являет собой образец спортивной и психологической выдержки.

И в этом турнире такие качества были, пожалуй, главным боевым оружием молодого гроссмейстера. Примечательно, например, что, играя против Корчного лишь с маленькой инициативой за пешку в уже упростишемся положении, Карпов отклонил, казалось бы, желанное для него предложение ничьей. Шестым чувством он узрел цейтнотную растерянность Корчного. И это далеко не единственный эпизод, а скорее метод борьбы.

Подобно Спасскому, Карпов почти не выпускал предоставлявшихся шансов и в то же время не давал подобных возможностей партнерам. В этом смысле показательна его партия с Белявским. Казалось бы, в совершенно безнадежной позиции Карпов на последних контрольных минутах не только защищался с удивительным хладнокровием, но при первой же возможности сумел перейти в наступление и буквально вырвать победу.

Или следующий пример из его партии с Савоном (черные).



Белые используют практические шансы — 31. Фg2!



Серебряные призеры чемпионата — Карпов и Кузьмин (на втором плане).

Освобождая поле g3 для короля, где он защищает критические пункты f4 и h4, и заодно нацеливаясь ферзем на противоположный фланг.

31...Лb8 32. Kpg3 Лd8 33. Kf3 Лd7?

Ни в коем случае не стоило уступать единственную открытую линию «b». Правильно 33...Лb8 и далее Ch6—f8—e7, имея в виду при случае ход Фd8!

34. Лb2 Фа5 35. Фd2 Фc3? 36. Cg2 Лd8?

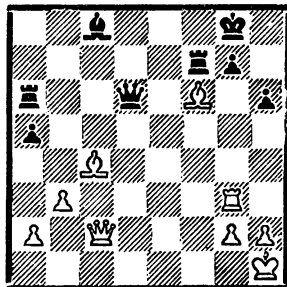
Необходимо было поддерживать равновесие путем 36...С:f3 37. С:f3 Ф:d2 38. Л:d2 Лd8.

37. Лb3 Фа1 38. Лb7 Kph8 39. Фе1.

Угроза 40. e6 и далее Фе5 решает.

39...Фс3 40. e6 Ф:e1 41. К:e1. Черные сдались. От 42. e7 и 43. Сс6 нет защиты.

Способности Карпова к быстрому расчету, помноженные на решительность, иллюстрирует также следующий пример из партии с Тукмаковым (белые):



Угрозы белых очень опасны. На 27...Ф:f6 может последовать 28. С:f7 Ф:f7 (28...Kp:f7 29. Лf3) 29. Ф:c8 и т. д. Но...

27...Се6! 28. Лd3 Фc7 29. Лd8 Ф:d8!

Ис 29...Лf8 30. Л:f8 Kp:f8 31. С:g7!, и нельзя ни 31...Ф:g7 32. Фf2, ни 31...Kp:g7 32. Фb2 и т. д. А после вынужденного 31...Kpg8 32. Сb2! у белых, как минимум, достаточная контригра.

30. С:d8 С:c4 31. h3.

Не годится 31. Ф:c4 Лс6!! и черные выигрывают.

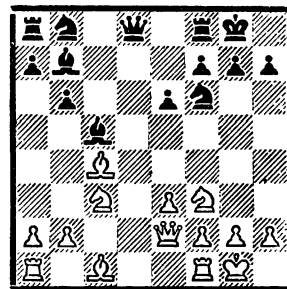
Возникшая позиция — в пользу черных. Играя 31...Cd5!, они ставили партнера в очень трудное положение. Но здесь уже свирепствовал цейтнот, и черные, сыграв 31...Сf1?, упустили преимущество.

Карпов отлично ведет и чисто позиционную, стратегическую борьбу. Особенно в тех системах, в которые он верит. И все-таки ему еще предстоит немалая работа над развитием своего стратегического кругозора. В этом отношении показательна его партия с Петросяном, приводимая далее.

С надежным щитом

Менее выразительно действовали Петросян и Полугаевский. Их игра во многих партиях красноречиво свидетельствовала о намерении сохранить главные секреты для предстоящих матчей. И тем не менее оба гроссмейстера уверенно отражали натиск противников. С тонким психологическим мастерством, используя свой богатый опыт, играл Петросян с Карповым и Талем.

Следующее положение возникло в партии Петросян — Карпов:

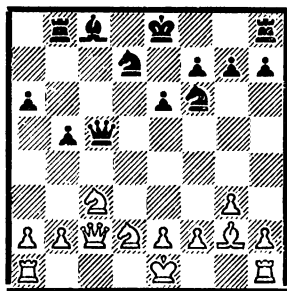


Для Карпова данная позиция была, вероятно, новостью. А вот Петросян извлек ее из своего архива. Почти 16 лет назад, на XXV чемпионате СССР в Риге аналогичный вариант встретился в партии Петросян — Котов, где было: 11. Лd1 Kbd7 12. a3 a6 13. b4 Ce7 14. Сb2 b5 15. Cd3 Фb8 16. Kg5 Ke5 17. Kсe4 К:d3 18. Ф:d3 К:e4 19. К:e4 Лd8 с равными шансами.

Сейчас Петросян играл куда более ядовито: 11. e4! Kbd7 (заслуживало внимания 11...Kfd7) 12. e5! С:f3 13. g! Kh5 14. Лd1 Фе7 15. f4 g6 16. f5! ef 17. e6 Kdf6 18. ef Kpg7 19. Ф:e7 С:e7 20. Kb5 Лас8 21. Сb3 a6 22. Kd4! Все это превосходно разыграно. В дальнейшем белые четко реализовали свой материальный перевес.

Как всегда, Полугаевский был в своей стихии в контратаке. Но сейчас для него более характерно стремление строить планы на малозаметных тонкостях как в развитии инициативы, так и в обороне.

Следующая позиция возникла в партии Полугаевский — Спасский:



Хотя положение выглядит почти симметричным и лишенным конкретных угроз, уже здесь белые намечают хитрое наступление на ферзевом фланге.

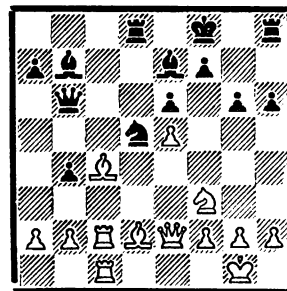
14. Лс1 Сб7 15. С: b7 Л: b7 16. Кb3 Фс6.

Вероятно, лучше 16...Фb4 17. а3 Фg4! Теперь белые вызывают размен ферзей и получают важные пункты на ферзевом фланге.

17. Ке4! Ф: c2 18. Л: c2 0—0 19. К: f6 g f 20. 0—0 Ке5 21. Лd1 f5 22. Лd6! Ла8.

Здесь белые сделали естественный ход 23. Ка5, и после 23...Лd7! черные в конце концов благополучно «выскользнули». А между тем, играя 23. Кс5 Лс7 24. b4!, белые могли утвердить правомерность своей стратегии.

В следующей позиции с Карповым (белые) Полугаевский тонкими мерами нейтрализовал инициативу белых.



Последовало: 20...Лс8! 21. С: d5 Л: c2 22. Л: c2 С: d5 23. Лс8 Кpg7 24. Л: h8 Кр: h8 25. С: h6 Фс7! 26. b3 Фс3!

Несмотря на лишнюю пешку, о спасении должны думать уже белые. Ведь угроза черных а7—а5—а4 выглядит весьма убедительно.

27. h4 а5 28. Сg5! С: f3 29. Ф: f3 С: g5 30. hg Фe1 31. Кph2 Ф: e5 32. Фg3 Фb2 33. Фb8 Кpg7 34. f4 Ф: a2 35. Фе5. Ничья.

В целом, повторяю, игра всех наших претендентов оставила хорошее впечатление и вселяла веру в их возможности в матчах претендентов.



ИСТОРИЯ ДВУХ ФОТОГРАФИЙ

ПЕРЕБИРАЯ недавно свой архив, я увидел несколько газетных вырезок, напомнивших мне о событиях, относящихся к июлю 1961 года.

В те летние дни в городе Боровичи Новгородской области проходили Всероссийские юношеские соревнования. Я был судьей первенства, в котором играл девятилетний Толя Карпов.

На верхнем снимке: Анатолий Карпов (второй слева) среди участников Всероссийских юношеских соревнований.

Думаю, что сейчас, когда Анатолий Карпов стал известным гроссмейстером, одним из претендентов на шахматную корону, будет небезынтересно познакомить читателей с его первым ответственным выступлением.

Вот что писала тогда газета «Красная искра» об игре третьеклассника из уральского города Златоуста:

«Как и в предшествующих турах, особенно многолюдно было у столика, за которым играл Толя Карпов, самый юный из участников. Сидя на обычном стуле, он даже не видит всей доски. Пришлось сделать для него специальную подставку.

В отчетном туре Толя играл с Л. Глушковым (Тюменская обл.). Вновь была разыграна испанская партия, которую Толя всегда избирает, играя белыми. Он все время ставил перед противником трудные задачи, и Л. Глушкову приходилось подолгу задумываться над своими ходами.

В заключительной стадии партии Толя Карпов организовал сильнейшую атаку на короля своего соперника, которую провел точно и последовательно. На 42-м ходу тюменский шахматист остановил часы и поздравил своего юного противника с новой победой».

А через несколько туров Толя встречался со своим земляком челябинцем Геннадием Тимощенко (ныне мастер). Они до этого встречались дважды в областных соревнованиях и каждый одержал по победе.



Далее привожу строки из «Красной искры»:

«Третью партию Г. Тимощенко играл белыми. В дебюте Толе пришлось защищаться, и он делал это с большим знанием дела, а когда его противник соблазнился выигрышем пешки, Толя моментально использовал это обстоятельство. Несколько красивых ходов, и уже над позицией Тимощенко нависли тучи. Толя, как и в предыдущей партии, точно провел заключительную атаку».

В этом турнире Толя Карпов набрал 5 очков из 10, опередив более сорока старших ребят. Достижение было столь значительным и ярким, что газета писала:

«Толя Карпов, несомненно, обладает крупным шахматным дарованием. Пожелаем же больших успехов этому самому талантливому представителю юных шахматистов Российской Федерации».

Этих успехов не пришлось долго ждать.

В. ДВОРКОВИЧ.



случайность или закономерность?

Помимо пяти претендентов в чемпионате играли еще восемь гроссмейстеров. Все они участники последних межзональных турниров. И все, за исключением Кузьмина, вряд ли полностью удовлетворены своими результатами.

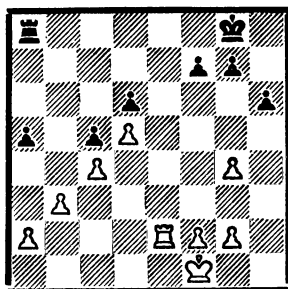
Случайно ли это или закономерно? Если первый неуспех можно объяснить стечением обстоятельств, то почему все повторилось? А если случай обрел характер закономерности, можно ли говорить об утрате рядом гроссмейстеров прежнего класса игры?

Любые категоричные утверждения столь общего порядка, по моему мнению, пока преждевременны, ведь мы знаем немало фактов, когда после двух, даже трех неудачных выступлений отдельные шахматисты играли затем сильнее.

Высшая лига заставила по-иному взглянуть на некоторые аспекты шахматного творчества, еще раз подчеркнула роль физической и волевой подготовки, правильного выбора турнирной тактики, соответствующего реальным возможностям шахматиста, и выдвинула на повестку дня ряд важных вопросов. Наиболее серьезные из них — проблема возраста и возросшая значимость дебютной фазы борьбы.

Разумеется, никто не собирается утверждать, что гроссмейстерам, которым перевалило за пятьдесят, не под силу играть в турнирах экстра-класса. Но трудно. Особенно, если промежуток времени, отделяющий чемпионат от предыдущего тяжелого состязания, слишком короток.

В самом деле, разве характерны для Кереса, большого знатока ладейного эндшпиля, неточности в партии с Тукмаковым (черные)?



28. Ле7.
Проще 28. Кре1.

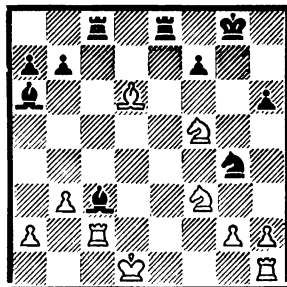
28...а4 29. Лd7 ab 30. ab Ла6 31. Кре2?

Необходимо было 31. Лd8, не пуская черного короля к центру.

31...Крf8, и черные спаслись. Подобный просмотр отнюдь не единственный случай в партиях Кереса. Как правило, большинство ошибок было сделано гроссмейстером на пятом часу игры.

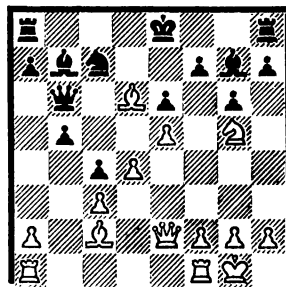
У Смыслова последствия утомления усугублялись еще недостаточно высокой дебютной подготовкой. Известно, что Смыслов и прежде не слыл эрудитом в теории дебютов. Однако раньше это сглаживалось не только его большим мастерством, но и способностью выдерживать накал турнирной борьбы со старта до финиша.

Не получив белыми превосходства по дебюту, Смыслов постепенно попал в трудное положение в партии с Талем.



Кажется, что все кончено. Смыслов, однако, нашел неожиданный и редкий по красоте спасающий ход — 27. Ле1!

У Таля не оказалось ничего лучше, чем переход в благоприятный эндшпиль, — 27...С:e1 28. Ke7 Kph7 29. Л:c8 Л:c8 30. К:c8 Cf2 31. Сb8 b6 32. Kd6 Ke3 33. Kpd2 К:g2 34. С:a7 Kpg7, но после 35. а4 партия вскоре закончилась вничью.



А эта печальная для черных позиция возникла в партии Рашковский — Смыслов.

Далее было 17...Лd8 18. а4 а6, и здесь, сыграв белые 19. Лfbl (вместо 19. ab), черные едва ли смогли бы выкарабкаться. Правда, и при 19. ab их позиция отнюдь не радостна, но все же Смыслов сумел создать какую-то контригру — 19...К:b5 20. Сс5 Фс7 21. Фс4 Cf8 — и после долгих мытарств сделал ничью.

Перечень подобных позиций в партиях Смыслова не ограничивается этими двумя. Естественно, что удача может сопутствовать раз, два, но не всегда же!

Геллер вряд ли удовлетворен своим выступлением, хотя программным минимумом — остаться в высшей лиге — он выполнил. У Геллера было совсем мало времени для подготовки и отдыха. Предвидим возражение: ровно столько же, сколько и у Полугаевского. Но, во-первых, Геллер почти на десять лет старше. К тому же Полугаевский мог рассматривать чемпионат как этап подготовки к матчам претендентов и играть спокойнее. А Геллер был полон желания реабилитироваться за неудачу в тройном матч-турнире, вступал в бой с большими творческими планами.

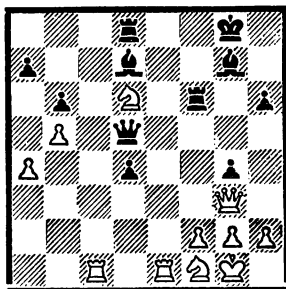
Кроме всего прочего, Геллер никак не может совладать с приступами «болезни», ставшей хронической, — жесточайшими цейтнотами. Геллер



отлично сознает, что сейчас трудно рассчитывать на высокие результаты, не извлекая максимума из дебюта. Поиски не просто приемлемого плана, а каждый раз наилучшего, приводят к тому, что на первую часть партий у него уходит значительная доля отведенного на обдумывание времени. В итоге налицо отсутствие ритма в течение всей партии и срывы, закономерность которых не требует дополнительных подтверждений.

Тайманов до сих пор не может преодолеть творческого кризиса, возникшего после разгромного поражения в матче с Фишером.

Вот эпизод из партии со Спасским (черные):



Здесь соперники начали повторять ходы: 27. Ke4 1f7 28. Kd6 1f6 29. Ke4 1f8 30. Kd6.

Белые, словно загипнотизированные, возвращаются конем на d6, хотя черные уже уклонились от ничьей.

30... h5 31. Ke4 1c8 32. Lcd1 1ce8 33. Фe7 С: b5 34. Кс3.

Как будто белые даже выигрывают. Но не легко ли достается счастье? Если бы Тайманов серьезно задумался об этом, он наверняка бы обнаружил, что не все так просто. После 34... Фf5! белые попали в безнадежное положение.

Похоже, что творческий кризис переживает и... Тукмаков. По собственному признанию, он только сейчас во всем объеме понял, какое значение имеет дебют. Решением дебютных проблем в партиях чемпионата Тукмаков вполне удовлетворен. Но цена, уплаченная за это? Время! А его не хватало на заключительную фазу борьбы. Отсюда и ошибки...

Победа Савона два года назад на чемпионате страны была расценена как одна из крупнейших сенсаций последних лет. Победа эта, впрочем, была достаточно убедительной. Но она еще не давала всяких оснований самому Савону ставить себя в один ряд с нашими шахматными асами. Савон, видимо, погрешил против истины, потерял объективность в оценке собственных возможностей.

Первая же неудача заставила его заколебаться, а повторная — на Олимпиаде в Скопье — и вовсе внесла смутение. Даже подойти близко к ленинградскому успеху Савону никак не удавалось. Только редкое умение собраться в критические моменты борьбы помогло Савону все же войти



Ветеран турнира Керес экзаменует дебютанта высшей лиги Белявского. На этот раз опыт победил молодость.

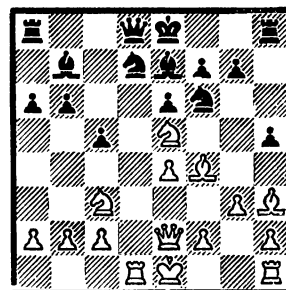
в число участников межзонального турнира, но полностью еще не избавило от психологического шока, вызванного срывами после крупнейшего спортивного успеха.

Неприятно говорить об этом, но Савон, видимо, оценил лишь первую половину изречения: «Слава дает много, но к еще большему обязывает». Иначе чем иным объяснишь, что у скромного прежде человека появились признаки зазнайства, вылившиеся на чемпионате в элементарную недисциплинированность? Савон отказался явиться в назначенный судейской коллегией срок на игру пропущенной из-за его же болезни партии с Григоряном и получил минус. Беспрецедентный для истории чемпионатов СССР случай!

Хочется верить, что этот печальный эпизод будет единственным в биографии одаренного гроссмейстера и полученный урок пойдет ему на пользу.

Подробнее остановимся на игре одного из главных неудачников турнира — Талья и одного из главных его героев — Кузьмина.

Чередование спортивных взлетов и падений стало у Талья закономерностью. В этом турнире у экс-чемпиона мира начал проскальзывать новый тревожный симптом — Таль не показал превосходства над соперниками в острой борьбе, где обычно особенно ярко проявлялись его фантазия, мастерство. Вспомните партию с Петросяном, в которой Таль недооценил контршансов соперника, затем просмотрел тактический удар. Не учел Таль и остроумного ответа Смыслова, также основанного на тактике. Ошибся в оценке своих атакующих возможностей с Полугаевским. А в партии со Свешниковым (черные) рижанин не смог сделать правильного выбора из имевшихся в его распоряжении возможностей развития атаки. Вот эпизод из этой партии:



Вступление в «чисто Талевском стиле» — 12. К: f7! Кр: f7 13. С: e6 Крf8.

Здесь 14. e5! давало белым сильнейшую атаку. После 14... С: h1 15. e4 как в случае 15... gf 16. Л: d7, так и при 15... К: f6 16. Л: d8 Л: d8 17. f3 защищаться черным крайне трудно.

Таль, однако, избрал 14. 0—0?, утратил перевес и, лишь призвав на помощь все свое искусство, добился ничьей, хотя по ходу борьбы мог и проиграть.

Только ли случайность? Увы! Некоторая утрата Талем тактической зоркости не просто случай, и обнаружилась она не сегодня. Мне довелось в течение длительного периода быть свидетелем совместных с партнерами анализов Талем сыгранных партий.

Когда-то говорил и показывал только Таль. Постепенно, однако, и он стал все чаще прислушиваться к чужому голосу.

Когда-то после таких анализов не оставалось спорных моментов. Но наступили иные времена, и сомнения не исчезают столь быстро.

Помнится, на чемпионате страны в Алма-Ате Талью не удалось решить исход борьбы с Васюковым атакой. Не подтвердил и совместный с соперником разбор полную корректность задуманной атаки. Другой бы махнул рукой — чего еще ворошить прошлое? Таль, однако, несмотря на

плохое самочувствие, всю ночь просидел над анализом. Он интуитивно чувствовал правоту своего замысла, который загубила лишь фальшь исполнения. И не отступил до тех пор, пока наконец не нашел поистине фантастический путь, доказывающий, что атака должна была привести к победе.

Словом, Талю не откажешь ни в любви к шахматам, ни в самокритичности. Но попробуй убеди его, что всяким нагрузкам есть предел! Ведь то, что дозволено в двадцать лет, недопустимо в тридцать семь.

Не так много у нас гроссмейстеров, от которых фортуна отворачивалась бы надолго, как это случилось с Кузьминым. Сначала все шло гладко: и рано выявились шахматные способности, и быстро пришли успехи. В девятнадцать лет Кузьмин попал в финал чемпионата СССР.

Потом пошла срывы. Сколько раз до выхода в финал не доставало то пол-очка, то и очков хватало, но подвела таблица коэффициентов. Однако Кузьмин выстоял, и теперь с каждым новым турниром его успехи растут.

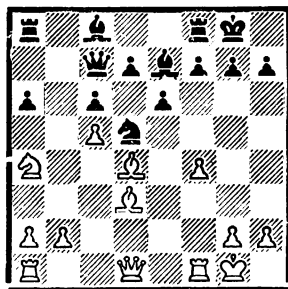
«Прибавил» в игре Кузьмин и в чемпионате. Турнир показал, что он стал распознавать психологические особенности соперника.

В отложенном положении в партии с Таймановым в пору было соглашаться на ничью. Но Кузьмин приметил за Таймановым один «грешок» — в спокойных ситуациях он иногда принимает поспешные решения. Надумал поиграть, и ожидания сбылись.

И еще один новый штрих в творчестве Кузьмина. Он всегда чувствовал себя неуверенно черными. Достаточно вспомнить, что в полуфинале и финале предыдущего чемпионата Кузьмин не выиграл ни одной партии черными! Теперь это уже не так тягостно.

Кузьмин не рвется каждый раз к атаке. Но если появляется такая возможность, он ее не упускает.

Посмотрите финал его партии со Свешниковым.



Сразу 16. С: h7? Кр: h7 17. Фh5 Кpg8 18. С: g7 Кр: g7 19. Фg4 Кph7 20. Лf3 не годится ввиду 20... К: f4! Мешает черный конь, надо отвлечь его. И вот замысел обретает реальные очертания.

16. Кb6! К: b6.



Геллер доволен, а чем озабочен Полугаевский?

Не меняло дела и 16... Лb8 17. С: h7 Кр: h7 18. Фh5 Кpg8 19. К: d5 cd 20. С: g7, а в случае 16... С: c5 17. С: c5 К: b6 решала та же жертва слона на h7, только уже в новом обрамлении.

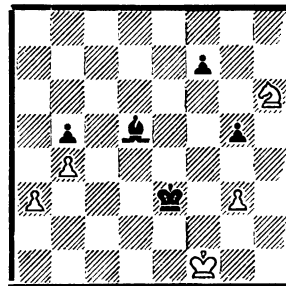
17. С: h7 Кр: h7 18. Фh5 Кpg8 19. С: g7 Кр: g7 20. Фg4 Кph7 21. Лf3 С: c5 22. Кph1. Черные сдались.

Главной особенностью игры Кузьмина по-прежнему остается постоянное стремление к инициативе, а своеобразие таланта ярче всего проявляется в... защите, которую он ведет как никто другой, не останавливаясь перед жертвами, находя необычайные ресурсы.

Всегда славился Кузьмин своими бойцовскими качествами, выдержкой. Но в этом турнире выявилось, что и у молодого гроссмейстера есть... нервы.



Тайманова заинтересовала партия Тункова.



Эта позиция возникла при доигрывании партии с Белявским (белые) накануне последнего тура. При удаче Кузьмину открывались какие-то надежды поспорить со Спасским за чемпионскую медаль, и уж, во всяком случае, успех резко повышал шансы на второе место.

Простое 54... Се6 выключало из игры белого коня, а остальное было лишь вопросом времени. Но Кузьмин не сумел ждать! Не смог он собраться и в дальнейшем.

54... Кpf3? 55. Кf5 Се4 56. Кd6 f5 57. Кpg1 Кр: g3 58. К: b5 f4 59. Кc3 Cd3 60. a4 f3 61. Кd1 Кpf4 62. Кf2 Cc2?

Ошибка, окончательно выпускающая победу. Правильно 62... Cc4!

63. b5 С: a4 64. Kh1! Кpe3 65. Кph2 Кpf4 (или 65... f2 66. Кpg2, и нет шаха на b7) 66. Кpg1 С: b5 67. Кpf2, и белые создали крепость.

Понятно, трудно осуждать Кузьмина за проявление минутной слабости. Уже на следующий день Кузьмин вел борьбу с Корчным с присущей ему уверенностью.

Почему же именно этот чемпионат обострил столько вопросов, которые и прежде витали в воздухе? Потому что турнир этот особый, в нем не было слабых. А это означает, что каждую партию приходилось вести с полной отдачей. И в такой жесткой борьбе выстояли лишь те, кто лучше подготовлен сегодня.

Б. БАРАНОВ.

ВЫСШАЯ ЛИГА

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5.

При желании можно было вернуться к обычным вариантам, продолжая 6. K: f6 K: f6 7. Kf3.

6...e6 7. Фе2.
Очевидная угроза 8. K: f7 вызыва-
ет следующий ответ черных.

7...Kb6 8. Cb3.

Белые уведат слона от размена, по-
скольку 8...Ф: d4 не годится из-за
9. Kf3 Cb4 (на отступление ферзя
последовало бы 10. Ke5, и пешка f7
незащитима; если 9...Фg4, то 10.
K: f7!) 10. c3 C: c3 11. Kpf1! Фb4 12.
bc Ф: c3 13. Cb2.

8...a5.

Безусловно активнее, чем, напри-
мер, 8...h6 9. K5f3 Cd6 10. Ke5 Фе7
11. Kgf3 Cd7 12. Cf4 с более свобод-
ной игрой у белых (Филип—Зита,
1953 г.).

9. a4.

Ответственное решение, поскольку
положение пешки на a4 может спо-
собствовать развитию контригры чер-
ных. Предпочтительнее скромное 9.
a3. Стоит сказать, что пешка d4 по-
прежнему неприкосновенна.

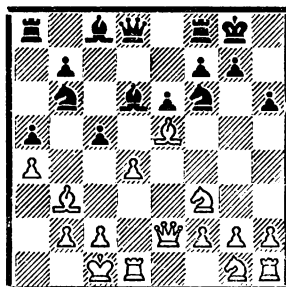
9...h6 10. K5f3 c5.

В партии Спасский—Пфлегер (Тал-
лин, 1973 г.) получилась подобная же
позиция, но без ходов a2—a4 и
a7—a5. Избрав спокойное развитие
слона на e3, белые добились более
активного положения.

11. Cf4.

Энергичнее, чем 11. Ce3. Однако и
теперь черные отказываются от взя-
тия на d4, поскольку белые легко оты-
грали бы пешку (например, после обо-
юдострого 12. 0—0—0) и сохранили
позицию, вполне отвечающую как
шахматному характеру Таля, так и
его турнирному положению.

11...Cd6 12. Ce5 0—0 13. 0—0—0.



Критический момент. При длинной
рокировке недостаток хода a2—a4
очевиден. Объективно лучшим планом
выглядела рокировка в короткую сто-
рону.

13...c4!

Очень сильно. Размен пешки «с»
на пешку «а» дает черным ясный план
встречной игры на ферзевом фланге.

14. C: c4 K: a4 15. Kh3 Kb6 16.
g4 a4.

Сражение на разных флангах раз-
вивается «темп в темп». В подобных
положениях малейшее промедление
одной из сторон склоняет чашу весов
на сторону противника.

17. g5 hg 18. Kh: g5.

Стоило подумать о взятии другим
конем — 18. Kf: g5. Это открывало
ферзю дорогу на h5.

18...a3 19. b3 Cb4!

Направляющимся продолжением
выглядит 20. Фd3 a2 21. Kpb2 K: c4
22. bc, но тогда находится сильный
контрудар 22...Фb6! с угрозой мата
в два хода (23...Ca3). Если 22...Фb6
23. Kpa1, то 23...Ла3! (слабее 23...
Ca3 ввиду 24. Фb3).

В ответ на 22...Фb6 ничего не да-
ст белым 23. d5 ed 24. C: f6 Ф: f6.

20. Jdgl a2!

В простоте — сила! Показательно,
что решающим оказывается марш
пешки «а» — в конечном счете след-
ствие хода белых a2—a4.

21. Kpb2 K: c4 22. Ф: c4 Kd5 23.
Ke4.

Пешка «а» решала исход боя и в
случае 23. K: e6? a1Ф.

23...f6 24. Cf4?

Просмотр, редкий в практике шах-
матистов мирового класса. Правда,
стратегически исход сражения уже ре-
шен в пользу черных.

24...Ca3 25. Kpa1 K: f4 26. h4
Лf7 27. Jg4 Фа5. Белые сдались.

Грозит 28...Cb2 — игру все же
завершает пешка «а»!

Примечания Л. Полугаевского

1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. g3 e6 4. Cg2
Kc6 5. 0—0 d5.

Черные готовы получить позицию,
характерную для защиты Тарраша. В
этом состязании вариант 5. Kc3 d5 6.
cd K: d5 7. 0—0 Ce7 8. cd ed встре-
тился в партии Григорян—Петросян.
На межзональном турнире в Петро-
поле подобным же образом играл
Керес с Портишем. Мне хотелось сой-
ти с проторенного пути, поэтому вме-
сто 5. Kc3 я избрал 5. 0—0.

6. cd K: d5 7. d4 Ce7 8. dc C: c5.

Можно было не спешить отыгры-
вать пешку и продолжать 8...0—0. Я
рассчитывал ответить 9. Фc2 и в слу-
чае 9...Kdb4 — 10. Фе4.

9. Фc2 Фе7.

Ход сомнительной ценности. Пра-
вильно 9...Cb6 или 9...Ce7.

10. a3.

Контролируя поле b4, белые при
случае отсеснят слона путем b2—b4.

10...Cb6.

Стоило ли отступать заранее? Пред-
почтительнее было рокировать.

11. Kbd2 Kf6.

Не годилось 11...e5 12. Kc4 e4?
ввиду 13. Ф: e4, однако черным сто-
ило подумать о рокировке.

12. Kc4 Cc7 13. b4 0—0.

После естественного 14. Cb2 пере-
вес белых не вызывает сомнений. Од-
нако я решил, что создавшаяся пози-
ция позволяет добиться большего.

14. b5 Ka5 15. Kce5.

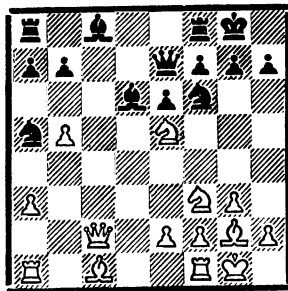
Хорошо и 15. K: a5 C: a5 16. Ke5.

15...Cd6.

Черные заметно отстали в разви-
тии. К тому же конь на a5 теперь
лишается защиты. Необходимо было
15...a6.



Пока противники заняты поисками сильнейших продолжений... Петросян и Бе-
левский в роли наблюдателей.



16. Cd2.

Поначалу мне казалось, что этот ход чуть ли не форсированно ведет к победе. Белые в самом деле приобретают пешку, однако еще сильнее 16. Сb2 с угрозой Kg5. На 16...h6 очень хорошо 17. Lfd1.

16...h6 17. Kg5.

Белые не отвлекаются от намеченного варианта. Между тем заслуживают внимания 17. С:а5 ба 18. Кс6.

17...Сb7.

Единственный ответ. Если 17... С:е5 18. С:а8 С:а1, то 19. Сb4!

18. С: b7.

В случае 18. Kg4 g6 черные еще держали оборону.

18...К: b7.

К проигрышу вело 18...Ф: b7 9. Kg4.

19. Кс6 Фе8.

Позволяет черным «отделаться» пешкой, причем в качестве компенсации они получают некоторую контригру. На 19...Фс7 следовало 20. Сс3 е5 21. f4!, и черные беззащитны.

20. Сс3 h6.

И здесь на 20...е5 сильно 21. f4!

21. С: f6 hg 22. С: g5 f6 23. Се3 Фh5 24. Фс4 Крf7.

Вся надежда черных на контригру по линии «h».

25. Кpg2! Лh8 26. h4 Фf5.

На 26...g5 последовало бы 27. Лh1.

27. Лад1.

Заслуживало внимания 27. а4, не определяя пока положения ферзевой ладьи.

27...Лhc8.

Признание неудачи. На линии «h» ладье больше делать нечего.

28. а4.

Белые сильнее и на королевском фланге! Им стоило сыграть 28. g4! и на 28...Фh7 — 29. h5.

28...Ka5.

Избавляясь от грозного коня с6, черные облегчают защиту.

29. Фd3 Ф: d3 30. Л: d3 К: с6 31. Л: d6 Ке5 32. Сf4 Лс2 33. Лс1.

После 33. С:е5 fe вполне можно было играть ладейное окончание, в котором белые должны победить. Однако я предпочел сохранить слона, разменяв активную вражескую ладью.

33...Л: c1.

Конечно, нельзя 33...Л: e2 ввиду 34. Лс7.

34. С: c1 Кре7.

На 34...Лс8 последовало бы 35. Cf4.

35. Лd4.

35. Са3 приводило лишь к размену.

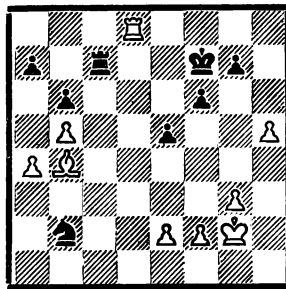
35...Лс8 36. Са3 Крf7.

Если 36...Кре8, то 37. Лd6.

37. Cd6.

Неудачное продолжение. Простое 37. f4 Лс4 после размена ладей — 38. Л: c4 К: c4 39. Сс1 — вело к легко выигрышному окончанию.

37...Кс4 38. Сb4 Лс7 39. h5 е5 40. Лd8 Кb2.



41. Cd6.

Записанный ход, оказавшийся для черных неожиданным. Григорян не анализировал его, так как был уверен, что белые не расстанутся с пешкой «а».

Между тем маневр слона ведет к выигрышу. Вот некоторые варианты многочасового домашнего анализа: на 41...Лс4 следует 42. а5! ба 43. Ла8, и если 43...Кре6, то 44. Са3. В случае 42...Лd4 (вместо 42...ba) решает 43. а6! Кре6 (или 43...Кс4 44. Лf8 Кре6 45. Сb4 — с пешками на черных полях эндшпиль безнадежен) 44. Ла8! Л: d6 45. Л: а7, и проходные белые не удержат.

Пожалуй, наиболее интересен вариант 41...Лс3. Тогда 42. Лd7 Кре6 43. Л: g7 Кр: d6 44. h6 Лс8 45. h7 Лh8 46. Л: а7. Создавшееся окончание для черных безрадостно. Например: 46... К: а4 47. Л: а4 Л: h7 48. Лс4 с легко выигрышным ладейным эндшпилем; в случае 46...Кре6 решает прорыв а4—а5, а на 46...Кс4 — 47. Крh3. Наконец, на 46...f5 следует 47. Крh3 К: а4 48. Крh4! — не теряя времени на взятие коня, белые спешат стать королем на g6.

Однако весь этот анализ остался «за сценой» — первым же ходом противник свернул в сторону.

41...Лb7.

Этот ход тоже был предусмотрен.

42. е4! К: а4.

Гораздо упорнее 42...Кре6, хотя после 43. f4 ef 44. gf f5 в распоряжении белых находился задачный ход 45. Са3! (если 45. Се5, то 45...Кс4!). После 45...Кс4 46. Ле8 Крf7 47. Лf8 Кре6 48. ef Крd5 49. Сb4 или 45... К: а4 46. Ле8 Крf6 47. Лf8 Кре6 (если 47...Лf7, то 48. е5 Кре6 49. Лс8) 48. Л: f5 белые выигрывали.

43. f4 ef 44. gf g5.

Последний контршанс. На 44...g6 решало 45. h6.

45. е5 gf.

Если 45...fe, то 46. fg.

46. h6 Кре6.

Не меняло дела 46...Кpg6 47. е6. 47. Ле8 Крf5.

Если 47...Крd5, то 48. Се7.

48. е6. Черные сдались.

Испанская партия

Е. ГЕЛЛЕР

П. КЕРЕС

XLI первенство СССР

Примечания Е. Геллера

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6.

Несколькими турами раньше, против В. Спасского, Керес продолжал 4...d6. В варианте 5. С: c6 bc 6. d4 ed 7. К: d4 c5 ему удалось постепенно уравнивать игру.

5. 0—0 Ce7 6. Le1 d6 7. c3 0—0 8. d4.

В случае 8. h3 Cd7 9. d4 Ле8 10. Kbd2 Cf8 программный маневр Kd2—f1 затруднен из-за угрозы еd. Во встрече с Р. Холмовым (матч-турнир сборных команд, Москва, 1973 г.) я продолжал 11. d5, после чего у белых нет преимущества.

8...Kd7 9. Ce3.

Самое точное. Стереотипное 9. Kbd2 оставляло за черными возможность «отыграться» сэкономянный белыми темп (они обошлись без хода h2—h3) путем 9...Cf6 с угрозой 10...ed, а на 11. Kf1 ответить 11...Kb6 и Cc8—g4.

9...Cf6 10. Kbd2.

Теперь белые могли с выгодой продвинуть пешку на d5. Впрочем, и продолжение в партии ставит черных перед трудными задачами. Им приходится выбирать между сдачей центра — 10...ed 11. cd Kb6 12. Сс2; 10...Kb6 11. С: c6 bc 12. de и, наконец, ходом в партии. Дальнейшее развитие событий показало, что меньшим из зол была сдача центра.

10...Ле8 11. d5.

Выясняется, что фигуры черных расположены неудачно. Связанный конь d7 не позволяет закончить развитие ферзевого фланга, а слон f6 мешает получить контригру путем f7—f5. Менее заметно, но не менее существенно, ослабление пункта f7.

11...Ke7 12. b4.

Точнее, чем 12. c4, на что черные могли ответить 12...c5. Теперь этот ход невозможен из-за потери пешки: 13. С: d7 и 14. bc.

12...g6.

На 12...Kg6 белые ответили бы 13. g3.

13. c4.

Можно было подготовить это движение путем 13. Лс1, но я хотел вызвать ход 13...с6, обязательный ввиду угрозы с4—с5.

13...с6 14. Лс1.

Черные рассчитывали пожертвовать фигуру — 14. c5 dc 15. d6 b5 и далее cb, что давало им три пешки и контригру. Кроме того, в варианте 14. c5 dc 15. bc cd 16. ed К: d5 17. Ке4 К: e3 18. Л: e3 (18. К: f6 К: f6) 18...Сg7 19. Лd3 Ле7 я не видел, как использовать связьку по вертикали «d». Так, на 20. Kd6 черные отвечали просто — 20...К: c5 21. К: c8 Ф: c8, и угроза 22...e4 весьма неприятна для белых.

Маневр 14. Лс1 подготавливает прорыв с4—с5 и одновременно уво-

дит ладью от «рентгеновского» воздействия слона g7.

14...Cg7.

Упорнее 14...cd, на что у белых было два продолжения: спокойное 15. cd и более острое 15. ed. На 15...Kf5 они продолжали бы 16. c5, угрожая продвинуть пешку «с» и выиграть качество, а после 15...b5 16. Cb3 возникала структура, характерная для сицилианской защиты со слабым пунктом c6 у черных.

15. c5! dc.

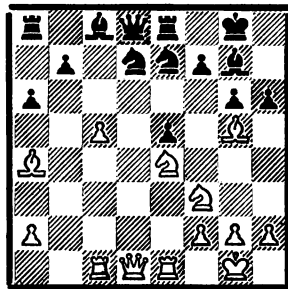
Черные все еще надеялись «откупиться» фигурой по аналогии с вариантом, приведенным в примечании к 14-му ходу, но белые жертвой пешки вскрывают центр и начинают решающее наступление.

16. bc cd 17. ed K: d5 18. Cg5 Ke7.

Коню приходится отступать, ибо плохо 18...Cf6 ввиду 19. Ke4! C: g5 20. Kf: g5 Ke7 21. C: d7 C: d7 22. Ф: d7 с выигрышем фигуры, а также

18...Фа5 из-за 19. Кс4 Ф: с5 20. Кс: е5, и материальные потери для черных неизбежны.

19. Ke4 h6.



20. Kd6! hg.

Иного продолжения нет. Если 20...Lf8, то 21. C: e7 и 22. K: c8.

21. K: f7!

Разрушает королевский фланг. Взятие коня приводит к потере ферзя или мату: 21...Kp: f7 22. K: g5 Kpf6

(22...Kpg8 23. Cb3; 22...Kpf8 23. Ke6) 23. Kh7 Kpf7 24. Cb3.

21...Фа5.

Не меняло дела 21...Фс7 22. K7: g5, и угрозу 23. Cb3 не отразить.

22. K7: g5 Lf8 23. C: d7.

Самый простой путь. Восстановив материальное равновесие, белые сохраняют решающую атаку.

23...Ф: a2 24. Le2 Фа3.

Оказывается, после 24...Фd5 25. Ld2 черный ферзь пойман!

25. Le3 Фb4.

25...Фа2 вновь вело к потере ферзя — 26. Lc2, и если 26...Фd5, то 27. Ld3. Теперь белые достигают цели: пункт е6 в их руках.

26. C: c8 Ла: c8 27. Фd7 Kf5.

В случае 27...Лсe8 черные несут тяжелые потери, а 27...Лfe8 ведет к тематическому мату: 28. Фе6 Kph8 29. Kf7 Kph7 30. K3g5 Kpg8 31. Kh6 Kph8 32. Фg8 K(Л): g8 33. Khf7X.

28. Фе6 Kph8 29. Ф: g6. Черные сдались.



Александр Чистякову — 60 лет.

Один из старейших советских шахматистов Александр Николаевич Чистяков стал мастером в 1938 г. В следующем году он вышел в финал XI первенства СССР. В 1950 г. был чемпионом Москвы.

Ветеран советских шахмат, А. Чистяков много сил отдает воспитанию молодежи.

На снимке: Александр Николаевич со своими учениками из Московского Дворца пионеров.

Одну из партий юбилея приводим с его примечаниями.

Дебют ферзевых пешек

А. ЧИСТЯКОВ

А. БАТУЕВ

Командное первенство
ВЦСПС, 1949 г.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 c5 4. e3 Фb6 5. Kbd2. Белые жертвуют пешку, рассчитывая после 5... Ф: b2 6. Cd3 опередить противника в развитии. Все же черным следовало пойти на это продолжение, так как иначе не оправдан ход 4...Фb6. 5...d5 6. Лb1 Kc6 7. c3 Cd7 8. Cd3 Ce7 9. 0—0 h6 10. Ch4.

Менее выгодно 10. Cf4 ввиду 10...Kh5. Теперь же после 10...g5 11. Cg3 маневр 11...Kh5 связан с ослаблением королевского фланга.

10...0—0 11. Ke5!

Определяет преимущество белых. Угрожает выигрыш фигуры — 12. C: f6. К тому же результату ведет 11...К: e5 12. de.

11...Lad8 12. f4.

Белые осуществили построение «каменной стены». Стоит, однако, обратить внимание на важную деталь: обычно запертый ферзевый слон выведен на атакующую позицию!

12...Lfe8.

Лучше 12...Cc8 или 12...Ce8, переходя к упорной защите. Попытка подготовить освобождающие игру размены встречает опровержение.

13. C: f6!

Уничтожая главного защитника короля, белые приступают к прямой атаке позиции рокировки, ослабленной ходом h7—h6.

13...C: f6.

Сразу проигрывает 13...gf? 14. К: f7 или 14. Фg4 Kpf8 15. К: f7. 14. Фh5 C: e5.

Вынужденный размен. На 14...Lf8 решает 15. Kg4! Ce7 16. К: h6 gh 17. Ф: h6 f5 18. Фg6 Kph8 19. Лf3 с матом.

15. fe Лf8 16. Лf3!

Подключая ладью к атаке, белые одновременно парируют угрозу 16... cd 17. ed К: d4.

16...cd 17. ed Ce8 18. Лg3 Kph8 19. Л: g7!

Решает исход борьбы. В случае 19. Фg4 Лg8 20. Лh3 Лf8 (плохо 20...К: e5 ввиду 21. Фg5!) 21. Фg5 черные защищались посредством 21...f5.

19...Kp: g7 20. Фg4 Kph8 21. Фf4 f5 22. ef Лd7.

Не спасало черных и 22...Лf7 23. Ф: h6 Kpg8 24. Kf3! или 24. Лf1 К: d4 25. Kph1 с неотразимой атакой.

23. Ф: h6 Kpg8 24. Фg5 Kph8 25. Лf1 Фс7 26. Фh6 Kpg8 27. Лf4 Ch5 28. Фg5 Лg7 29. fg Л: f4.

Или 29...Ф: f4 30. gf и 31. Ф: f4.

30. Ch7, и мат следующим ходом.

ЧТО ГРЕХА таить: не раз приходится слышать жалобы шахматистов на то, что им уделяют меньше внимания, чем мужчинам, что мало проводится международных турниров для женщин. Так ли обстоит дело? Конечно, международных турниров у мужчин больше, но необходимо учитывать, что в ряде случаев состоя-

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Очки	Место
1 Козловская (СССР)	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	13 1/2	1
2 Александрия (СССР)	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1	0	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	2—5
3 Коноплева (СССР)	1/2	1/2	●	1/2	1	1	0	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	2—5
4 Левитина (СССР)	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	0	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	13	2—5
5 Шуль (СССР)	0	1	0	1/2	●	1	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	12	6—8
6 Затуловская (СССР)	0	1	0	1/2	1	●	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	12	6—8
7 Николау (Румыния)	0	1	0	1/2	1	1/2	●	1	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	12	6—8
8 Хартстон (Англия)	0	1	0	1/2	1	1/2	1	●	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	12	6—8
9 Вереси (Венгрия)	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2	9
10 Иованович К. (Югославия)	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	11	10—11
11 Полихрониаде (Румыния)	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	11	10—11
12 Баумштарк (Румыния)	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1	1	1	1	9 1/2	12
13 Лазаревич (Югославия)	1	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1	1	1	1	1	1	1	9	13
14 Феррер (Испания)	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	●	1	1	1	1	1	1	8 1/2	14
15 Каракаш (Венгрия)	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	●	1	1	1	1	1	7 1/2	15
16 Живкович (Югославия)	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	●	1	1	1	1	7	16
17 Кардосо (Бразилия)	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1	0	1/2	0	1/2	●	1	1	1	4 1/2	17
18 Аронсон (США)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1	●	1	1	3 1/2	18—19
19 Маддерн (Австралия)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1	1	●	1	3 1/2	18—19
20 Доннелли (США)	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	1	1	●	2	20

ПЯТЬ ПЕРВЫХ

зания гроссмейстеров организуются для публики, организаторы получают деньги со сборов за билеты, в то время как на женские турниры посетители идут с меньшей охотой.

В то же время официальных состязаний ФИДЕ у женщин ничуть не меньше, чем у мужчин. Начиная с 1952 года было проведено шесть турниров претенденток и два межзональных турнира. А матчи на звание чемпионки мира проводятся, так же как и у мужчин, каждые три года.

Конечно, нужно признать: некоторые страны неохотно берут на себя проведение женских состязаний. Так, межзональный турнир этого года имел уже много предварительных адресов, постепенно отпадавших, пока наконец шахматисток не принял живописный остров Менорка в Средиземном море. Дело в том, что известный шахматный организатор Хуан Казальс недавно переехал с Мальорки на Менорку и здесь в своем отеле «Кала Галдана» впредь намерен гостеприимно принимать шахматисток. С его отъездом традиционные «мальоркские» турниры перебазировались в Мадрид.

Некоторые затруднения с организацией состязаний женщин связаны еще с одним часто обсуждаемым вопросом — сравнительной силой игры женщин и мужчин. Чего только не наговорили представители «сильного» пола! Были высокомерные обещания: «дать чемпионке мира коня вперед»; немало было сравнений сильнейших женщин с мужчинами кандидатами в мастера, а то и перворазрядниками.

Одна из целей настоящей статьи — объективно расценить силу игры лучших шахматисток. Наблюдая в течение месяца состязание на Менорке, я получил возможность понять плюсы и минусы «женской» игры и лышу себя

надеждой, что творческие портреты шахматисток, какие я хочу создать, будут соответствовать истине.

Итак, в какую силу играют женщины? Позволю себе привести следующую партию:

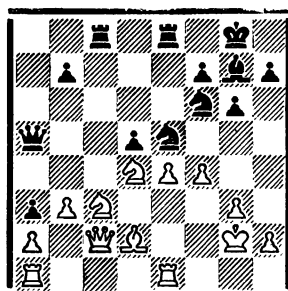
1. c4 e5 2. Kc3 d6 3. d4 ed 4. Ф: d4 Kc6 5. Фd2 g6 6. g3 Cg7 7. Cg2 Kf6 8. e4 0—0 9. Kge2.

Дебют разыгран более или менее нормально, хотя, конечно, к некоторым ходам белых и можно было бы сделать критические замечания. Теперь начинается пора тактических столкновений, во время которых черные отлично используют слабости королевского фланга неприятеля.

9. . . Ke5 10. b3 Ch3! 11. 0—0 Le8 12. f3 C: g2 13. Kp: g2 a5 14. Cb2 a4 15. Kd4 c6! 16. Lfe1 Фа5 17. Фс2.

Этот неосторожный ход позволяет черным провести серию тактических ударов, определяющих их позиционный перевес. Конечно, было лучше отойти ладьей a1 на c1.

17. . . a3! 18. Cc1 d5! 19. cd cd 20. Cd2 Лас8 21. f4.



21. . . K: e4! 22. Л: e4 de 23. fe e3! Пешка e3 будет играть важную роль в последующих острых столкно-

вениях и в конце концов скажет свое решающее слово.

24. Ce1 C: e5 25. Kde2 Led8!

Именно этот тонкий ход создает серьезный конфликт на участке фронта, окружающем пешку e3. Уметь предвидеть подобные возможности, оценить их интуитивно и отыскать пути ведения атаки — эти качества и определяют мастерство шахматного бойца. Сейчас грозит вторжение ладьи на d2, что не предупреждает и 26. Ld1 из-за 26. . . Л: d1 27. Ф: d1 C: c3.

26. Lc1 b5 27. b4 Ф: b4 28. Лb1 Фс4 29. Фb3 Фс6 30. Kpg1 Фi3 31. Фс2 C: c3 32. K: c3 Ld2!

Заключительная комбинация столь же изящная, сколь и точная, как вся партия.

33. C: d2 Фi2 34. Kph1 Ф: d2 35. Ф: d2.

Немедленно проигрывает, однако 35. Лс1 также гибельно из-за простого размена на c2 и b5—b4.

35. . . ed 36. Ke2 Le8! Белые сдались.

Неплохая партия? Если бы она игралась в первой лиге чемпионата СССР, я уверен, вы не удивились бы. На самом деле она сыграна в межзональном турнире на Менорке. Белыми предводительствовала югославская шахматистка К. Иованович, черными — Т. Затуловская. Как после такой партии не сожалеть, что наша талантливая шахматистка не попала в число претенденток? Однако некоторая пассивность Затуловской в середине турнира и отсутствие везения на финише (в отложенной партии с Р. Кордосо в 17-м туре тренер бразильской шахматистки П. Бенко нашел эту ничью) не позволили ей догнать пятерых подруг.

Двадцать избранных

В отель «Кала Галдана», где шла межзональная битва, приехали 20 шахматисток из девяти стран. Любопытно, что у большинства из них тренеры — мужчины. В одиночестве была австралийка Маддерн, да среди испанских мастеров не нашлось ни одного, кто поддержал бы советом Пепиту Феррер.

— Я к этому привыкла, — сообщила нам испанка. — Всю жизнь играю в мужских турнирах.

И должен сказать — неплохо играет. Ее партия против Хартстон признана лучшей в турнире, и за нее Феррер получила специальный приз.

Сильной оказалась Хартстон из Англии, но это никого не удивило — недавно известная чешская шахматистка Яна Мелипетрова вышла замуж за чемпиона Англии международного мастера Хартстона. А две представительницы США явно уступали в силе своим молодым подругам.

— Я им говорила: зачем меня посылаете? — жаловалась симпатичная Ева Аронсон. — Мне уже шестьдесят восемь, пошлите помоложе. А они свое: поезжай...

Получилось так, что борьба за первые места в турнире проходила в основном между представительницами социалистических стран. На первых порах вперед вырвались Нана Александрия и Татьяна Затуловская, однако это объяснялось не только их хорошей игрой, но и разместившимися подряд в таблице более слабыми участниками, с которыми наши представительницы встречались в первых турах.

Вскоре началась «междоусобица» — принудительная жеребьевка заставила наших шахматисток играть между собой. Взаимное «избиение» привело к общему снижению позиций советских шахматисток в турнирной таблице. Все репал финиш. У нас были все основания рассчитывать на успех в заключительной части состязания: спортивный режим — зарядка, купание, прогулки — помог до конца турнира сохранить силы, а тренеры сделали все для того, чтобы обеспечить успех своих подопечных.

Финальные туры вылились в борьбу советской шестерки за первых три «выходящих» места. На миг в эту борьбу включились сначала Хартстон, затем Николау, но они, хотя и сыграли хорошо, но все же право стать претендентками на шахматную корону не завоевали. Распределение отличий произошло лишь в последний день. Перед заключительным туром Козловская и Коноплева имели по 12½ очков, Александрия, Левитина и Шуль — по 12. В последнем туре Коноплева сразу же отказалась от борьбы, сделав быструю ничью с Феррер, но Козловская проявила большую волю к победе, настойчивость и выдержку. Два дня преодолевала она упорное сопротивление Маддерн и была вознаграждена за это первым призом.

Без доигрывания Шуль победила Аронсон, Левитина — венгерку Каракаш. Александрия отложила партию в лучшей позиции и при доигрывании в острейшей борьбе выиграла у югославки Живкович. В итоге два следующих «выходящих» места разделили четыре советские участницы: Александрия, Коноплева, Левитина и Шуль. Кто из них будет играть матчи претенденток, решит дополнительное соревнование. Шестое, седьмое и вось-

мое места разделили Затуловская, Николау и Хартстон. Блестящая победа советских женщин: пять первых плюс дележ следующих трех мест.

Выдержка и трудолюбие

Мне и раньше приходилось наблюдать за игрой Валентины Козловской, однако на Менорке она поразила меня не только глубокой теоретической подготовкой, но и ошеломляющим трудолюбием.

Однажды за час до начала доигрывания я зашел в комнату Козловской. Она сидела за шахматной доской, углубившись в позицию. Рядом с ней сидел А. Константинопольский.

— Погуляйте хоть полчаса перед доигрыванием, — предложил я Козловской.



В. Козловская.

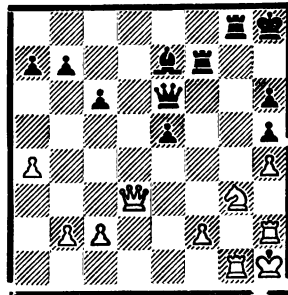
— Нет, я всегда анализирую до самой последней минуты, — ответила она.

Я поглядел на Константинопольского, тот лишь пожал плечами.

В межзональном турнире проявились отличные боевые качества представительницы Пятигорска. Пять заключительных партий закончились ее победой. Валентина иногда терпела обидные поражения, но уже на следующий день была полна сил и желания победить. И чаще всего побеждала. На партию шестого тура она явилась чуть не обнявшись со своей подругой Татьяной Затуловской. «Ну, будет ничья», — решил я про себя. Какое там! Это была такая схватка! Два дня Козловская атаковала позицию подруги. Когда Затуловская остановила часы, шахматистки посмотрели партию и... вместе пошли гулять по живописному побережью.

О стратегическом мастерстве и тактической изобретательности Козловской говорят многие ее партии. В

первую очередь — против Затуловской, Николау, Каракаш. Большое впечатление произвела на меня ее игра с Живкович.



Далее было: 37. Фе2 Фд5 38. Лgg2 Лfг7 39. Ф : h5 Лh7 40. Лh3 Фd4! 41. с3 Фf4 42. Кph2 Cd6 43. Фd1 e4 44. Фd4 Се5.

Красочная позиция. Белые фигуры перевязаны «по рукам и по ногам». Черным остается лишь сыграть Лg7, после чего у них несколько путей к выигрышу. При домашнем анализе Козловская выбирала между продвижением e4—e3 и прорывом одной из ладей на первую горизонталь. Это делало мат неизбежным. Партия закончилась иначе: Живкович сдалась без доигрывания.

Дебютные невзгоды

Нана Александрия по показателю Эло до начала межзонального турнира считалась лидером. Это подтвердил и отличный старт — 5½ из 6. Но дальше начались чудеса: в семи следующих партиях Нана набрала всего два с половиной очка. Понятно, это резко ухудшило положение талантливой грузинской шахматистки.

В чем причина такого срыва? Мне кажется, что у Александрии неважно обстоит дело с дебютным репертуаром, когда она играет черными. Ряд вариантов сицилианской защиты, которые Нана применила на Менорке, явно не соответствуют ее стилю игры, и она буквально погибала в них без



Н. Александрия.

борьбы. Так, партия Хартстон—Александрия, закончилась катастрофой для черных уже на 20-м ходу. Через несколько туров Нана безропотно погибла в том же варианте против Полихрониаде. Если добавить еще партию Николау—Александрия, где черные получили позицию с игрой для белых «в одни ворота», то вывод напрашивается: без серьезного, проверенного дебютного репертуара дальнейшие шаги вперед практически невозможны.

Это тем более досадно, что во многих партиях Александрии проявились лучшие черты ее шахматного дарования. Здесь и четкие эндшпили, например, против Коноплевой, и умение разбираться в обострениях — стоит указать хотя бы партию против Живкович в последнем туре. Талант Наны значителен, и нужно сделать все возможное для того, чтобы обеспечить его дальнейшее развитие.

Из достижений Александрии хочется отметить смелую контратаку в следующем поединке:

Защита Уфимцева

М. ЛАЗАРЕВИЧ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

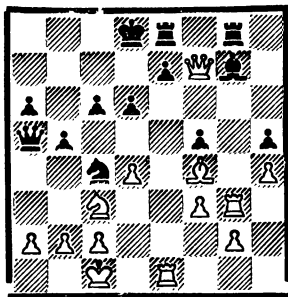
1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. Ce3 c6 5. Фd2 b5 6. f3 a6 7. h4 h5 8. Kh3 C : h3 9. Л : h3 Kd7 10. 0—0—0 Kb6 11. e5 Kh6 12. e6.

Обоюдоострая жертва пешки, оставляющая черного короля в центре доски.

12...fe 13. Cd3 Kc4!

Александрия идет навстречу осложнениям, не боясь подвергнуть своего короля опасности.

14. C : g6 Kpd7 15. Фе2 Фа5 16. Ле1 Kf5 17. C : f5 ef 18. Лg3 Лhg8 19. Cf4 Лае8 20. Фе6 Kpd8 21. Фf7.



Позиция черных кажется критической, однако Александрия предусмотрела следующий удар.

21...Фb4! 22. Л : e7 Ф : b2 23. Kpd1 Фа1 24. Cc1 Kb2 25. Kpd2 Ch6 26. Лg5 C : g5 27. hg Kc4. Белые сдались.

То жар, то холод

Дележ второго—пятого мест Наташей Коноплевой для многих был неожиданностью, однако он вполне соответствует ее шахматному дарованию. Москвичка умело ставит партии, уверенно ведет комбинационные атаки, стойко защищается.



Н. Коноплева.

Но есть одна сторона ее шахматного облика, которая, несомненно, мешает Коноплевой добиваться более высоких результатов и которая заметно проявлялась на турнире в «Нала Галдана». Это отсутствие достаточной выдержки, душевного равновесия. Создается впечатление, что ее во время турнира бросает «то в жар, то в холод». Так, белыми она без борьбы сделала быструю ничью с венгеркой Веречи.

— Почему? — спросил я Наташу, удивленный таким итогом.

— Я ее боюсь!

Вот это «боюсь» не раз проявлялось в партиях Коноплевой. Робость помешала ей выиграть у Лазаревич, причем в позиции, исход которой был совершенно ясен. Лишила себя Коноплева еще большего успеха и в последнем туре, чего-то испугавшись и согласившись на ничью с Феррер. Несомненно, Наташе необходимо пожелать большей выдержки, спокойствия, настойчивости. Тогда кривая ее успехов может подняться еще выше.

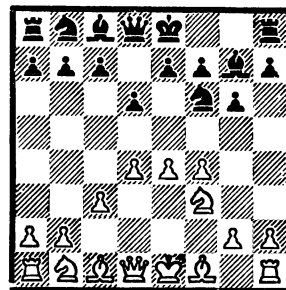
Большие надежды...

19-летняя ленинградская студентка Ириша Левитина — несомненно крупный шахматный талант. Уже сейчас ей свойственно удачное сочетание творческой фантазии со значительными знаниями и умением реализовать позиционное преимущество. Можно указать много партий, в которых проявилось дарование Левитиной. Тонкая игра в эндшпили против Николау, четкая реализация перевеса против Лазаревич. Но мне кажется, что значительно полезней для Ирины остановиться на недостатках ее игры, проявившихся на Менорке. Я приведу три диаграммы и расскажу их историю.

В партии с Хартстон (черные) Левитина сделала такие ходы: 1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. c3 d6 4. f4 Kf6 5. Kf3??



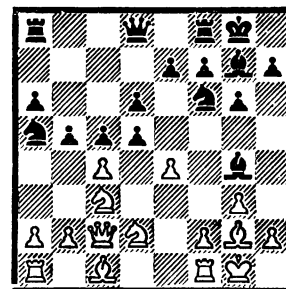
И. Левитина.



Черные, конечно, взяли пешку e4 и выиграли.

— Вам не нравится, что я зевнула пешку e4 на пятом ходу? — весело ответила Ирина на замечания тренеров о невнимательности. — Следующий раз зевну на пятнадцатом!..

И... выполнила свое обещание. В партии с Затуловской было: 1. Kf3 g6 2. g3 Cg7 3. d4 Kf6 4. Cg2 d6 5. 0—0 0—0 6. e4 Kc6 7. Kc3 Cg4 8. d5 Ka5 9. Kd2 c5 10. Фc2 a6 11. e4 b5.



Ленинградка сыграла 12. b3 и после 12...b4 13. Ka4 K : e4 все стало ясным.

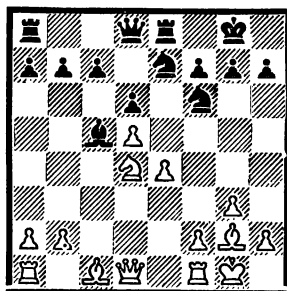
— Никогда больше не буду ставить пешку на e4, — говорила после этой партии огорченная Левитина.

16-й тур. Левитина играла белыми против румынки Баумштарк.

1. c4 («больше пешку на e4 ставить не буду») 1...e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cb4 4. Cg2 Kc6 5. Kd5 Cc5 6. e3 d6 7. Ke2 Ce6 8. 0—0 C:d5 9. cd Ke7 10. d4 ed 11. K:d4 0—0 12. e4.

Опасный ход, действительно близится зевек пешки.

12...Le8.



13. Le1?? Ke:d5, и белые остались без пешки.

Вот с такими тремя «проколами» Левитина пришла к финишу второй! Это ли не показатель ее яркого дарования?!

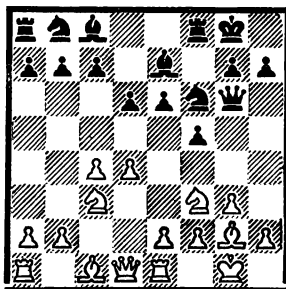
Что можно посоветовать Ирине Левитин? Рассказывают, будто в квартире одной шахматной семьи, где муж и жена мастера, на стенах красуются плакаты с дебютными вариантами. Может быть, Ирине стоит повесить у себя дома плакат с такими словами Александра Алехина: «Важная черта, наряду с другими, определяет шахматную силу: непоколебимое внимание, которое абсолютно должно изолировать игрока от всего внешнего мира».

Марта Шуль

Большой знаток «женских шахмат» А. Константинопольский не раз говорил мне, что в игре самых сильных шахматисток во время турнира вдруг наступает необъяснимый спад. На Меморке это чаще всего проявлялось, пожалуй, у Марты Шуль. Несомненно, чемпионка СССР сыграла много любопытных содержательных партий, но вдруг наступал какой-то «надлом» и игра Шуль становилась неузнаваемой. Вот график ее движения в турнире: четыре победы при двух ничьих на старте, затем пол-очка в трех следующих встречах, еще две победы, потом серия из четырех ничьих. Вновь две победы и новый срыв уже на финише — пол-очка из двух партий в 16 и 17-м турах. Хорошо, что две послед-

ние победы дали возможность зацепиться за второе место. Талантливой львовской шахматистке необходимо воспитать боевые качества, позволяющие проводить все соревнования убеждающе и ровно.

А данных для шахматных успехов у Марты достаточно. Об этом говорит хотя бы ее отличная победа над Лазаревич.



Последовало: 9. e4 fe 10. K:e4 K:e4 11. Л:e4 Kc6 (нельзя 11... Ф:e4? 12. Kh4, и черный ферзь пойман) 12. Фе2 Cf6 13. Cd2 e5 14. de de 15. Cc3 Cf5 16. Kh4 C:h4 17. Л:h4 Лае8 18. Фе3 Kph8 19. b4! Ld8 20. C:c6! bc 21. C:e5 Ld3 22. Фf4 Lfd8 23. C:c7, и белые вскоре реализовали материальный перевес.

Торжественным было закрытие турнира, на котором представители властей и общественных организаций Меморки приветствовали славных советских победительниц. А рано утром мы улетели в Париж. Ведущие шахматисты Франции бросили вызов нашей женской шестерке. 31 октября и 1 ноября состоялись две необычные матчевые встречи: СССР (женщины) — Франция (мужчины). В команде Франции выступали три чемпиона страны последних лет. Первый день сражения принес ничейный итог — 3:3. Левитина выиграла у своего противника Мишле и села играть с ним «блиц». Француз добился всего одной



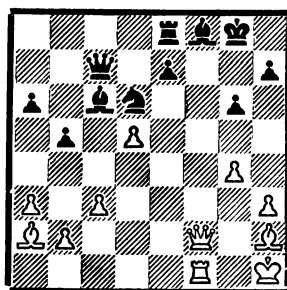
М. Шуль.

ничьей в двадцати партиях и так напугался, что на следующий день снова быстро проиграл ленинградке. Выиграла на второй день и Марта Шуль.

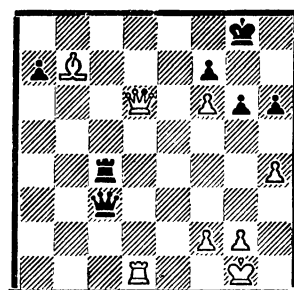
7:5 — таков общий итог. Надеюсь, это не последняя победа шахматисток над мужской командой.

Как бы вы сыграли?

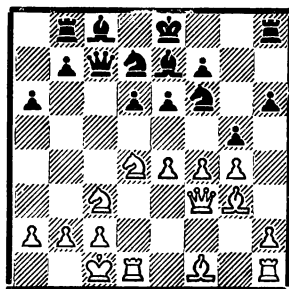
Позиции из партий женского межзонального турнира. Вспомогательный ход белых. Решения на стр. 17.



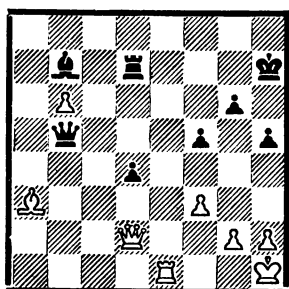
№ 1



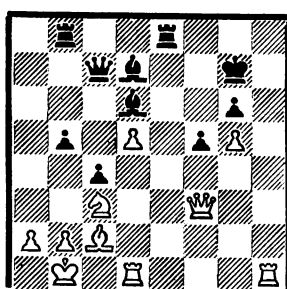
№ 2



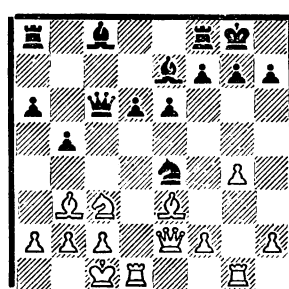
№ 3



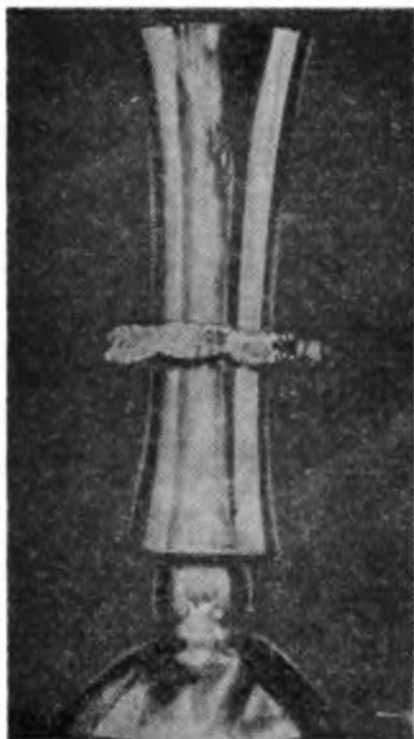
№ 4



№ 5



№ 6



КАК СТИМУЛИРОВАТЬ развитие шахмат в вузах?

Этот вопрос неизменно волнует шахматную федерацию Центрального совета общества «Буревестник». Разумеется, надо проводить соревнования. И мы рады тому, что почти во всех республиках шахматы вошли в программы межвузовских командных спартакиад.

Крайне заинтересованы, конечно, ведущие вузовские команды и в выходе на всесоюзную арену. Однако встречи команд из различных республик осуществляются с многолетними интервалами, в основном по программе всесоюзных студенческих игр (шесть лет, например, прошло между двумя последними такими играми).

Поэтому и появилось в плане Центрального совета «Буревестника» новое соревнование — Кубок команд спортивных студенческих клубов. Не совсем обычна форма этих состязаний. В какой-то степени она носит даже экспериментальный характер. На вооружение взята кубковая олимпийская система, но на каждом из этапов команды встречаются между собой в двух матчах. При ничейном счете (5:5) преимущество определяется по результатам на первых досках. В составе каждой команды 4 мужчины и 1 женщина.

В финале Кубка, который в ноябре прошлого года проводился в Одессе, на старт вышли 16 сильнейших коллективов — победители вузовских соревнований Москвы, Ленинграда, Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Азербайджана, Армении, Грузии, Киргизии и Узбекистана. Проверка системы оправдала нововведение. Решающим, как правило, был вторичный матч. Студенты Ташкента,

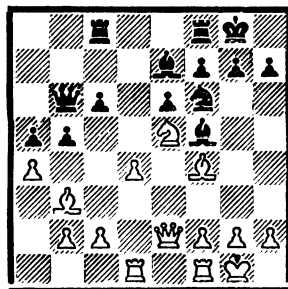
например, дважды проиграли в первый день — во встречах с Ереванским и Воронежским университетами, однако мобилизация сил позволила им не только переломить развитие событий в этих матчах, но и завоевать в конечном счете почетный трофей.

Шахматисты Ташкентского университета, возглавляемые преподавателем кафедры математики физического факультета мастером Е. Мухиным, сумели опередить более именитые команды, считавшиеся фаворитами. В квалификационном отношении они уступали не только победителям последних студенческих игр — шахматистам Воронежского университета, где на первых досках играли мастера профессор В. Загорский и доцент Н. Копылов, но и команде Днепропетровского университета, возглавляемой мастерами В. Гуревичем и А. Новапашиним, двум ленинградским командам — университета и механического института, команде Центрального института физической культуры с ее лидером гроссмейстером Ю. Балашовым.

Надо сказать, что квалификационный уровень соревнования был высоким: один гроссмейстер, 17 мастеров, 50 кандидатов в мастера и 12 перворазрядников.

Наиболее весомую лепту в победу узбекской команды внес выступавший на второй доске студент третьего курса романо-германского факультета 19-летний кандидат в мастера Георгий Агзамов, младший представитель известной шахматной семьи. Он добился абсолютно лучшего результата среди всех участников (7 из 7).

Любопытные комбинационные осложнения возникли в его партии против игравшего черными А. Иванова (МГУ).



Последовало: 15. g4! ba (на 15... Cg6 возможно 16. K: g6 hg 17. C: e6 и т. д.) 16. C: a4 Cg6 17. h4 Ф: b2 18. Sc1! (в случае 18. h5 Ce4 19. g5 Kd5 20. Ф: e4 Kc3 черные должны отыграть фигуру) 18... Фc3 19. f3 (точнее, чем 19. h5 Ce4 20. g5 Фh3 21. f3 K: h5, и не все еще ясно. Теперь же от угрозы 20. h5 не видно удовлетворительной защиты) 19... Фa1 20. Cb3 Kd5 21. h5 Kc3 22. Фh2 K: d1 23. Л: d1 C: h5 24. Ф: h5 a4 25. Cc4 g6 26. Фh2 Лf8 (неточность в цейтноте, но положение черных уже критическое) 27. Фf4 Лf8 28. Kpg2 Фc3 29. Лh1 Ф: c2 30. Kpg3 g5 31. Фе3 c5 32. Cd3 cd 33. Фе4 f5 34. gf Фc7 35. fe Cd6 36. Л: h7 C: e5

37. Kpg2 Cg7 38. Фg6. Черные сдались — от 39. Лh8 нет спасения.

В команде-победительнице кроме Е. Мухина и Г. Агзамова играли студенты кандидаты в мастера А. Мавлянов и В. Егип, а также преподаватель кафедры физического воспитания чепионка Узбекистана Л. Пинчук.

Взлет студенческой команды Ташкента не случаен. В столице Узбекистана большое внимание уделяется работе со школьниками. А главное, творческое содружество тренеров со своими воспитанниками продолжается, как правило, и после их поступления в вуз. Неслучайно молодые ташкентские шахматисты хорошо выступают и в личных соревнованиях, проводимых ЦС «Буревестника». В двух последних полуфинальных турнирах, например, обратили на себя внимание 18-летние Ю. Багров и С. Лепигов.

КУБОК АД

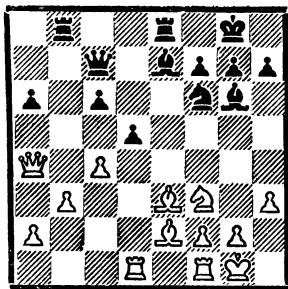
Кстати, они составляют ударную силу команды политехнического института — главного конкурента университета. Поэтому и у себя дома, в республиканских межвузовских батаях шахматисты Ташкентского университета не имеют «спокойной жизни». Теперь же своим успехом на всесоюзной арене они помогли товарищам по шахматному оружию: во втором розыгрыше Кубка, намеченном на осень нынешнего года, от Узбекистана будут участвовать уже не один, а два студенческих коллектива.

На соревнованиях в Одессе шире других была представлена Российская Федерация — три команды. Ее спортивную честь отстаивали Воронежский и Казанский университеты, Новосибирский электротехнический институт. Надо отметить масштабный характер отборочных соревнований, проводимых Российским республиканским советом «Буревестника». Весной определялись сильнейшие вузовские коллективы в четырех зонах, а летом в академгородке Новосибирска при девяти командах состоялся финал. И во всесоюзной «табели о рангах» российские вузы расположились в верхней половине таблицы, заняв соответственно места с четвертого по шестое (Воронеж, Новосибирск и Казань).

Правда, спортивная фортуна не улыбнулась команде Воронежского университета на полуфинальном этапе. Выиграв в первый день у шахматистов Ташкента со счетом 3 1/2: 1 1/2,

воронежцы во второй, решающей встрече сумели победить лишь на женской доске (Н. Алехина выиграла у Л. Пинчук). Мужской же состав проиграл с «сухим» счетом 0:4.

Обидная осечка произошла у В. Загоровского, игравшего черными с Е. Мухиным.



МЕНЯЕТ ЕС

После 20...Ке4 21. Лс1 Сб4 22. сb Кg3! 23. fg Л:е3 24. Л:с6 Ф:g3 25. С:а6 черные допустили грубый просмотр — 25...Се4?

В этот момент у Загоровского были неплохие атакующие перспективы, вероятно, даже компенсировавшие материальный урон. Возможно, например, 25...h5, ликвидируя угрозы белых по 8-й горизонтали и в свою очередь угрожая как 26...Сd6 так и 26...Се4. Немедленное же 25...Cd6 парировалось путем 26. Фg4.

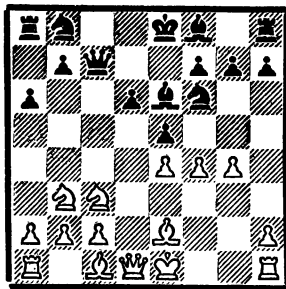
Последовало 26. Ф: b4! Лбе8.

К тяжелому для черных окончанию вело 26...С: f3 27. Ф: b8 Ф: b8 28. Лс8 Ф: с8 29. С: с8 С: d5, но, конечно, это было меньшее из зол.

27. Фd6 Л: f3 28. Л: f3 Фе1 29. Лf1 Фе3 30. Лf2. Черные сдались.

Не менее драматично складывались обстоятельства и во втором полуфинальном матче между студентами Центрального института физической культуры и Днепропетровского университета. Москвичи также выиграла первую встречу со счетом 3½:1½ и считали, что во второй день им предстоит не слишком тяжелое «доигрывание». Однако этот матч неожиданно закончился со счетом 4:1 в пользу украинских студентов.

Существенную роль сыграла домашняя подготовка.



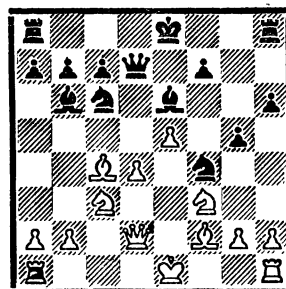
Это красочное дебютное положение возникло после 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кc3 а6 6. Се2 е5 7. Кb3 Се6 8. f4 Фс7 9. g4?! Его можно было наблюдать в двух партиях: Гуревич — Балашов и Елина — Балашова. Днепропетровские теоретики подготовили супругам сюрприз. Москвичам не удалось найти за доской надежных продолжений, и перевес белых в обеих партиях вскоре стал очевиден.

Гуревич — Балашов: 9...h6 10. g5 hg 11. fg Кf7 12. Сg4 Лh4 13. С: e6 fe 14. Се3 Се7 15. Фf3 Кс6 16. Фg3 Лh8 17. Фg4 Кd8 18. h4 b5 19. h5 b4 20. Кd1 а5 21. Лc1 а4 22. Кd2 d5 23. Кf3 Ла6 24. Кh4 Кf8 25. h6 gh 26. Фh5 Крd7 27. Кg6 К: g6 28. Ф: g6 d4 29. Cd2 Лf8 30. gh Кf7 31. Кf2 Лс6 32. Кd3 Л: c2 33. 0—0 Фс4 34. Фg3 Л: c1 35. С: c1 Кре8 36. h7 Кh8 37. Л: f8 С: f8 38. Сg5 Фс7 39. Фh3 Се7 40. Ф: e6 Фd7 41. Фg8 Cf8 42. Ф: h8 Фg4 43. Крf2. Черные сдались.

Елина — Балашова: 9...h6 10. g5 hg 11. fg Кf7 12. Сg4 Кс6 13. С: e6 fe 14. Фg4 Кd8 15. Се3 Се7 16. h4 b5 17. а3 Кb6 18. С: b6 Ф: b6 19. 0—0—0 Фf2 20. Крb1 Фf4 21. Фе2 Л: h4 22. Л: h4 Ф: h4 23. К: b5 Лс8 24. К: d6 С: d6 25. Л: d6 Ф: g5 26. Л: а6 Лс7 27. Кра2 Крf7 28. Ла8 Кс6 29. Фf2 Фf6 30. Фс5 Фе7 31. Фf2 Фf6 32. Фh2 Фh6 33. Фg3 Фf4 34. Фd3 Кd4 35. К: d4 ed 36. Ф: d4 Фf6 37. е5 Фf3 38. Лd8 Фg2 39. Фf4 Крg6 40. Лd2 Фg5 41. Фh2 Крf7 42. Лf2 Крe7 43. Лg2 Фh6 44. Фg1 Крf8 45. Фd4. Черные сдались.

И в финальном матче чуть не повторилась полуфинальная история. Проигрывая в первый день 1½:3½, шахматисты Днепропетровска решительно были настроены на реванш. Судьбу Кубка во многом определил

острый поединок на третьей доске между кандидатами в мастера Азизом Мавляновым (Ташкент) и Феликсом Приписом (Днепропетровск).



Мавлянов, игравший белыми, рискнул пойти навстречу буре, посеянной черными. После 15. d5 К: g2 16. Крf1 Ch3 17. dc Ке3 18. Крe2 Ф: d2 19. К: d2 Сg4 20. Крe1 Кс2 21. Крf1 К: а1 22. С: b6 cb 23. Кd5 0—0—0 24. е7 Л: d5 (вынужденно — иначе 25. Ке4 или 25. Кf6) 25. С: d5 Кс2 26. Крf2 Кb4 27. С: f7 Лf8 28. Крg3 Л: f7 29. Кр: g4 Кр: c7 30. Крh5 Ле7 31. Кf3 Кd3 32. Крg6 Кf4 33. Кр: h6 g4 34. Лс1 Крd7 35. Крg5 Ке6 36. Кр: g4 Лg7 37. Крf5 Лf7 38. Крe4 Лf4 39. Крe3 Лb4 40. b3 а5 41. Лс4 Л: c4 42. bc Кс5 43. Кd4 Ка6 44. Крe4 Кb4 45. а3 Ка6 46. Крf5 Кс5 47. h4. Черные сдались.

Уверенно выступал в команде Днепропетровского университета старший научный сотрудник мастер А. Новопашин. До финального этапа он одержал на второй доске шесть побед подряд. Но во встречах с Агзамовым «коса нашла на камень» — Новопашин проиграл обе партии.

Победа узбекских студентов лишний раз свидетельствует о силе «шахматной периферии». Думается, есть даже прямая связь этого успеха с отличным выступлением школьников Бухары в соревнованиях «Белая ладья». Сегодня в команде узбекских студентов первую скрипку играл недавний школьник из Алмалыка Георгий Агзамов, а завтра, возможно, в университете или политехническом будет совершенствовать свое мастерство кто-нибудь из той самой 21-й бухарской школы, где шахматы давно уже значатся как один из почетных видов спорта.

И. БЕРЕЗИН.

КАК БЫ ВЫ СЫГРАЛИ?

Решения позиций (см. стр. 15)

№ 1. Феррер—Хартстон. 1. dc Крh8 2. Се5 Сg7 3. Фf8! Черные сдались.

№ 2. Затуловская—Лазаревич. 1. Фf8! Черные сдались.

№ 3. Левитина—К. Иванович. 1. е5! Кg8 2. ed С: d6 3. fg hg 4. К: e6! Черные сдались.

№ 4. Козловская—Затуловская. 1. Cf8! Крg8 2. Фh6 Ф: b6 3. Сс5! Ф: c5 4. Ф: g6 Лg7 5. Ле8 Фf8 6. Л: f8 Кр: f8 7. Ф: f5, и белые вскоре выиграли.

№ 5. Козловская—Хартстон. 1. Ке4! Се5 2. Кf6! С: f6 3. gf Кр: f6 4. Лh7 Лb8 5. Фf2! Черные сдались.

№ 6. Полихрониаде—Александрия. 1. Кd5! ed 2. С: d5 Кс3 3. bc Ф: c3 4. С: а8, и белые выиграли.

Партии и окончания

Ферзевый гамбит

Р. ВАГАНЯН Д. БРОНШТЕЙН

XLI первенство СССР

Первая лига, Тбилиси, 1973 г.

Примечания Р. Ваганяна

1. Кf3 Кf6 2. с4 с5 3. Кс3 Кс6 4. е3 е6 5. d4 d5 6. а3 dс.

Другие продолжения черных — в симметричном варианте защиты Тарраша: 6...сd, 6...Кe4 и 6...Cd6. Сделанный ход приводит к позиции отказанного ферзевого гамбита.

7. С:с4 а6 8. Cd3.

На 8. 0—0 последовало бы 8...b5 9. Cd3 Cb7. Теперь же на 8...b5 хорошо 9. Ke4.

8...cd 9. ed Ce7 10. 0—0 0—0 11. Ce2 b6 12. Le1 Ла7.

Естественным продолжением было 12...Cb7 и Ла8—с8. Перевод ладьи на d7 мне кажется неудачным, поскольку на этом поле ладья попадает под удары легких фигур.

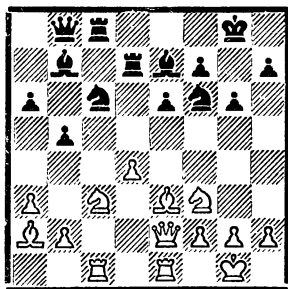
13. Фd3 Лd7 14. Ce3 Cb7 15. Лад1 g6 16. Фе2 Фс7 17. Cb1 Лс8 18. Ca2 b5.

После этого слабыми становятся черные поля ферзевого фланга.

19. Лс1!

Белые используют невыгоды расположения неприятельских фигур. При случае они угрожают ходом Кf3—е5.

19...Фb8.



20. Cg5!

Теперь преимущество белых очевидно. Угрожает немедленный разгром — 21. С:е6. На 20...Kg4 следует простое 21. g3. Например, 21...С:g5 22. К:g5 Л:д4 23. С:е6 fe 24. Ф:е6 Крh8 25. Фf7 Фс7 26. Ле8, и белые выигрывают. Или 21...К:д4 22. К:д4 С:g5 23. Ф:g4 С:с1 24. Л:с1 с явным перевесом.

20...Фd6 21. Лсd1.

Белые намекают вскрытие игры посредством d4—d5. Ответ вынужден.

21...Kd5 22. Ke4 Фс7 23. С:е7 Л:е7 24. g3.

Лучший ход. На 24. Фd2 последовало бы 24...Фf4. Впрочем, эндшпиль, получающийся после 25. С:д5 Ф:д2 26. Л:д2 ed 27. Кс5, в пользу белых.



Р. Ваганян.

24...Kpg7 25. Фd2 Фd8 26. h4.

Начало решающего наступления.

26...Лсc7 27. h5 Кf6 28. Кeg5 К:h5 29. С:е6 Фf6.

Позиция черных проиграна. Жертвуя качество, они пытаются как-то обострить борьбу. На 29...Лb8 следовало 30. С:f7.

30. С:с8 Л:с8 31. d5 Ke7 32. d6 Kd5 33. Фd4 Лd8 34. Ke4 Ф:д4 35. Л:д4 Kb6 36. Ke5 f6 37. Кс5 fe 38. Ke6 Крf6 39. К:д8 ed 40. К:b7 Kg7 41. Кс5. Черные сдались.

Ферзевый гамбит

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

Л. ПОРТИШ

Матч-турнир, Порторож, 1973 г.

Примечания Л. Шамковича

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 d5 4. Кс3 Се7 5. Cg5 0—0 6. е3 Kbd7 7. Лс1 а6 8. а3.

Классический план — 8. cd ed 9. Cd3 с подготовкой наступления на ферзевом фланге. Вот как развивалась, например, 27-я партия матча Капабланка—Алехин (1927 г.): 9...с6 10. Фс2 h6 11. Ch4 Ke8 12. Cg3! Cd6 13. 0—0 С:g3 14. hg

Kd6 15. Ka4 с инициативой у белых. Так охотно играют и в наши дни. Партишу отлично знакомы все тонкости этой системы. Да и вообще удивить «венгерского Ботвинника» в дебюте почти невозможно.

На выжидательный ход пешкой в теоретических руководствах рекомендуется 8...dс 9. С:с4 b5 10. Ca2 с5 с хорошей игрой у черных. Возможно, Полугаевский не был согласен с этой оценкой.

8...с6 9. Cd3.

Вероятно, белые могли рассчитывать на небольшой перевес, продолжая 9. с5.

9...h6 10. Ch4 dс 11. С:с4 b5.

Ведет к более сложной позиции, чем «разгрузочный» маневр Капабланки 11...Kd5.

12. Ca2 с5 13. 0—0 Cb7.

У черных — удобная игра. Вывод этот не нов. Достаточно вспомнить партию Грюнфельд—Алехин (Карлсбад, 1923 г.): 7...с6 8. Фс2 а6 9. а3 h6 10. Ch4 Ле8 11. Cd3 dс 12. С:с4 b5 13. Ca2 с5 14. Лсd1 cd 15. К:д4 Фb6 16. Cb1 Cb7 17. 0—0 Лс8 с отличной контригрой. До определенного момента в этом же духе развивается настоящая встреча.

14. dс.

К более напряженной борьбе вело 14. Cb1 cd 15. ed Ле8 16. Фd3.

14...К:с5 15. Kd4 Лс8 16. f3!?

Полугаевский, пожалуй, напрасно отмежевывается от классических образцов. Советский гроссмейстер задумал необычный план захвата центральных полей и ограничения слона b7.

16...Фb6! 17. b4.

Минусы плана белых уже обнаруживаются. 17. Cf2 плохо из-за 17...b4!, а сделанный ход ослабляет поле с4, куда рано или поздно внедрится черный конь.

17...Kcd7 18. Cf2 Cd6!

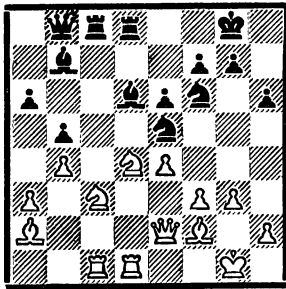
Партиш нацупывает и другой изъян стратегического плана белых — ненадежность пешечной структуры королевского фланга. Нацеливаясь двумя слонами и ферзем на позицию белого короля, черные вызывают ее ослабление.

19. е4 Фс7 20. g3.

Не проходило 20. Кс:b5 из-за 20...С:h2 21. Крh1 Фе5! с угрозой 22...Фh5. Менее ясно 20...Ф:c1 21. К:d6.

В результате хода g2—g3 увеличилась сила слона b7 — дальнейшее продвижение белых пешек «е» и «f» может привести к катастрофическому ослаблению диагонали h1—а8.

20...Фb8 21. Фе2 Ke5 22. Лfd1 Лfd8.



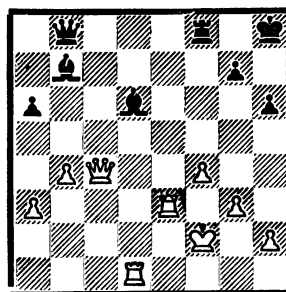
23. К: е6!?

После продолжительного раздумья Полугаевский решает на жертву фигуры, точнее, разменную комбинацию, которая приводит к необозримым осложнениям. В этом решении не было необходимости. После партии Полугаевский указал на ход 23. Кb3!, ведущий к сравнительно спокойной и равной игре: 23...Кс4 24. Кb1! и 25. Кс5. Плохо 23. f4 из-за 23...Кeg4! 24. К:е6 К: f2.

23...fe 24. С:е6 Крh8 25. f4.

Давно задуманное пешечное наступление. Оно было бы опасным для черных, если бы не следующая жертва качества.

25...Л:с3! 26. Л:с3 К:е4 27. Ле3 К: f2 28. Кр: f2 Кс4 29. С:с4 бс 30. Ф:с4 Лf8.



Позиция, которую оба соперника должны были оценить еще несколько ходов назад. Относительное материальное равновесие восстановлено, но положение белого короля ненадежно, а два дальнотбойных слона черных очень опасны. Правда, расположены они недостаточно устойчиво, и поэтому явного предпочтения позиции черных отдать нельзя. Но утомленный предыдущими расчетами и сомнениями, Полугаевский сразу же допускает серьезную ошибку.

31. Лd4?

Правильно 31. Крe1!, уводя короля в сравнительно безопасное место. Все же и в этом случае после 31...а5! шансы на стороне черных. Например, 32. б5 (или 32. ба Фа7! 33. Фс3 Лс8) 32...Лf6 33. Фd4 Фf8!, и слоны вырываются на оперативный простор.

31...Се5!

Неожиданно белая ладья попала в ловушку — на ее отступление последует 32...С: f4.

32. Лde4 С: е4 33. Л: е4.

У черных фигура за две пешки. В дальнейшем от них требуется лишь хорошая техника.

33...Фb6 34. Кpg2 Cf6 35. Ле6 Фb5! 36. Ф: b5 ab 37. Лb6 Ла8 38. Л: b5 Л: а3 39. h4.

Упорнее 39. h3.

39...Cc3! 40. Лb6.

Не меняло результата 40. Кpf2 Ла2 41. Кpf3 Ce1.

40...Ce1 41. Лg6 С: b4.

В этом положении партия была отложена и белые записали свой 42-й ход. У них осталась лишь слабая надежда соорудить крепость.

При доигрывании последовало: 42. h5 Ce1 43. Крh3 Кpg8 44. Кpg2 Кpf7 45. Крh3 Ле3 46. Кpg2 Ле6 47. Лg4.

Размен ладей не оставлял никаких шансов.

47...Ла6 48. Лh4 Ла2 49. Крh3 Cf2 50. Лg4 Ла5 51. Кpg2 Cd4.

Этот же маневр последовал бы в случае 51. Лh4.

52. Лh4 Cf6 53. Лh1 Ла1!

Белые сдались, так как на 54. Лh3 решает 54...Ла2 55. Кpf1 Ла3! 56. Кpg2 Креб с последующим 57...Лс3 и 58...Кpf5.

Следующие две партии, сыгранные на недавнем Мемориале Чигорина (Сочи, 1973 г.), комментирует известный чехословацкий гроссмейстер Мировлава Филип.

Английское начало

М. ФИЛИП

М. ТАЛЬ

1. с4 е5 2. Кс3 d6 3. g3 Се6 4. б3?

Ошибка, после которой черные добиваются прекрасной позиции. На свою беду я поверил рекомендации, которую видел в каком-то журнале, и сделал этот ход не только без домашней проверки, но и без особых размышлений за доской.

4...d5 5. Сg2.

Правильно было 5. cd С: d5 6. К: d5 Ф: d5 7. Кf3. Ход слоном ведет к трудному и бесперспективному положению для белых.

5...d4 6. Кb1.

После 6. С: b7 dc 7. С: a8 положение слона на a8 весьма тревожно, и все же, может быть, стоило рискнуть?

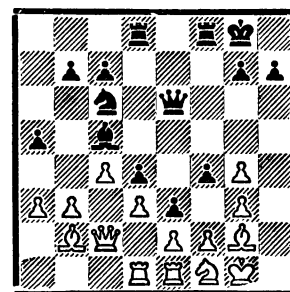
6...Кс6 7. d3 Фd7 8. а3 а5 9. Фс2 Се7 10. Кd2 f5 11. Кgf3 Кh6 12. 0—0 0—0 13. Сb2 Кg4 14. Лад1 Лад8 15. Лfe1.

Итак, белым удалось закончить развитие, но какое это развитие? У фигур нет удобных полей для маневров, трудно создать план игры. Ясно, что надвигается буря...



М. Филип.

15...Cc5 16. Кg5 e4 17. Кf1 Фе7 18. К: е6 Ф: е6 19. h3 е3?! 20. hg f4?!



После жертвы фигуры позиция белых незащитима. Это мое убеждение, сложившееся за доской, несколько поколебал домашний анализ. Белым очень трудно подвести резервы для отражения ударов на королевском фланге, но все же, видимо, это возможно. А раз так, значит, черные поторопились форсировать события.

21. Cd5 Л: d5 22. cd ef 23. Кр: f2 fg 24. Кpg1 Ф: g4 25. dc.

После партии здесь рекомендовали ход 25. Ф: с5, но мне кажется, что в этом случае после 25...Фf4 дела белых плохи.

25...Фh3 26. e4!

До сих пор я с ужасом смотрел на свою позицию, а здесь вдруг увидел, что у меня все в порядке и атака черных выдыхается. Это психологическое состояние — возвращение от мыслей о поражении к представлению о том, что опасность миновала, — привело к тому, что я, играя раньше спокойно, с безразличием фаталиста, вдруг стал волноваться.

26...Лf2 27. Ф: f2 gf 28. Кр: f2 бс 29. Ле2 Фh4 30. Кg3 Cd6 31. e5?

Ошибка в сильном цейтноте. Отдавать пешку не было никакой необходимости.

31...С:е5 32. Лg1 g6.

Хитрая ловушка, в которую я попался и проиграл, как я считаю, вполне заслуженно эту необычную партию. Действительно, смелость города берет!

33. Ле4? Фh2 34. Лg2 С: g3 35. Крf3 Фh3 36. Л: g3 Фf1 37. Кpg4 Фf5. Белые сдались.

Английское начало

Я. СМЕЙКАЛ Ю. БАЛАШОВ

1. e4 e5 2. Кc3 d6 3. g3 Сg4.

Хотя ход 3...Се6 уже не застал бы Смейкала врасплох (так игралась в предыдущем туре моя партия с Талем), все же он был лучше.

4. Сg2 c6 5. Кf3 Кf6 6. 0—0 Кbd7 7. d4 Се7.

Благоприятно для белых 7...e4 8. Кg5 d5 9. cd cd 10. f3 ef 11. ef Cf5 12. Le1.

8. h3 Ch5 9. Кh4 0—0 10. Кf5 Ле8?

Неточность, позволяющая белым развивать инициативу. Следовало играть 10...Сg6.

11. d5 cd.

Нужно было согласиться с прочной, но перспективной позицией после 11...c5.

12. К: d5 К: d5 13. С: d5 Фc7 14. b3 Cf8 15. Сg2 Лad8 16. Сb2. Еще энергичнее было 16. Ca3.

16...Кc5 17. Фd2 Фc8 18. Ке3 b6 19. Ca3 f6 20. Лfd1 Cf7 21. Лac1 f5 22. Кd5 h6 23. Кph2 Ле6.

Черным трудно защищаться, а этот ход их является малозаметной, но существенной ошибкой. Белые теперь разменивают единственную активную фигуру черных коня c5 в выгодной для себя обстановке.

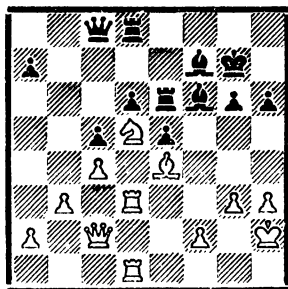
24. С: c5 bc.

Конечно, не 24...dc ввиду 25. Кf6.

25. e4! g6.

Чуть лучше 25...fe.

26. Фc2! fe 27. С: e4 Кpg7 28. Лd3 Се7 29. Лcd1 Cf6.



30. Кc3!

Теперь потеря пешки для черных неизбежна.

30...Се7 31. Cd5 Лf6 32. Ке4 Лf5 33. С: f7 Л: f7 34. К: d6 С: d6 35. Л: d6 Л: d6 36. Л: d6 Лf6.

Упорнее 36...Фf5.

37. Л: f6 Кр: f6 38. Фd2. Черные сдались.

Издательство «Физкультура и спорт» готовит к печати книги о межзональных соревнованиях в Ленинграде и в Петрополисе.

Каждая из книг содержит все партии, сыгранные в турнире. Наиболее интересные из них комментируют участники. В авторские коллективы входят также тренеры, известные гроссмейстеры и мастера.

Составитель книги «Межзональный турнир (Ленинград-73)» — Ю. Бразильский, книги «Межзональный турнир (Бразилия-73)» — В. Батурицкий. Обе книги издательство рассчитывает выпустить в свет в первом полугодии 1974 года.

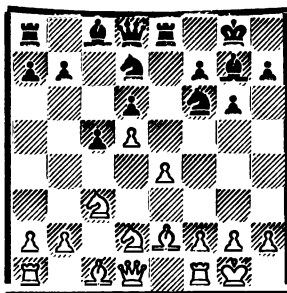
Каждое значительное соревнование выдвигает ряд новых творческих проблем. Оценить их во время партии и даже при анализе во время турнира (обычно поспешном) комментаторам удается не всегда. Поэтому в книгах делается попытка глубже проанализировать сыгранные партии, и особенно те, которые имеют теоретическое значение и вызвали жаркие споры.

Приводим одну из таких партий. Комментирует ее гроссмейстер М. Тайманов.

Староиндийская защита

С. ГЛИГОРИЧ М. ТАЙМАНОВ

Этот поединок имеет любопытную предысторию. Вступлением к нему можно считать нашу мемуарную партию матча Спасский—Фишер.



На ход 11. Фc2 Фишер применил необычный способ контригры — 11...Кh5! и после 12. С: h5 gh 13. Кc4 Ке5 14. Ке3 Фh4 15. Cd2 Кg4 16. К: g4 hg 17. Cf4 Фf6 добился отличных перспектив.

Здесь многое интриговало: и безнаказанность ослабления королевского фланга, и роль черной пешки «g», дважды служившей опорой для активных прыжков коней, и оригинальное взаимодействие, казалось бы разобщенных сил черных. Естественно, что теоретики не могли пройти мимо новой идеи. Вариант подвергся и тщательному анализу, и многократной практической проверке.

Прежде всего выяснилось, что Фишер не автор нового плана, а вдохновленный его интерпретатор, так как он следовал почему-то оказавшейся незамеченной партии Доннер—Любевич из турнира в Голландии (1972 г.).

Затем стали искать усиления игры за белых и, естественно, нашли немало привлекательных возможностей. Среди них — игра на использование слабости поля f5 после размена на h5 путем маневра Кс3—d1—e3, оригинальный перевод ладьи по маршруту a1—a3—g3 (после подготовки посредством a2—a4 и Кd1), развитие слона на b2 для нейтрализации дальнбойного слона g7 и другие. Были найдены, разумеется, уточнения и за черных.

Назрел момент проверки достижений теоретической мысли. Она произошла в партии Глигорич—Кавалек (XX Олимпиада).

С учетом всех разработок там в положении диаграммы было следующим: 11. a4 (пока еще «придерживая» поле h5) 11...Кe5 12. Фc2 Кh5!

На попытку укрепить коня e5 путем 12...g5?! хорошим возражением является 13. b3 g4 14. Сb2, как играл Глигорич против Татаи в Венеции (1971 г.) и Гойхберга в Спарксе (1972 г.).

13. С: h5 gh 14. Кd1! Фh4 15. Ке3 Кg4 16. К: g4 hg 17. Кc4 Фf6 18. Cd2 Фg6 19. Сс3!, и белые добились перевеса.

Стратегия Глигорича в этой партии поучительна, но игра Кавалек — небезупречна. В частности, не очень убедителен выпад 14...Фh4 (Глигорич в комментариях отдавал предпочтение ходам 14...Кg6 или 14...Cd7). Возражение вызывал и маневр 17...Фf6, вместо которого заслуживало внимания 17...g3!

Короче говоря, и эта партия оставила простор для новых исследований. Практический материал, однако, по варианту накопился солидный, и Глигорич посвятил ему содержательную статью в журнале «Шаховски Гласник».

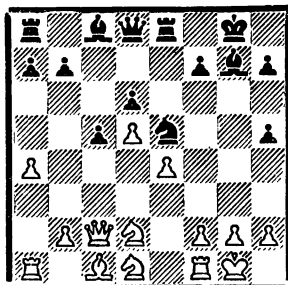
Роль авторов теоретических исследований благородна, но неблагодарна. В особенности, если они не покинули еще спортивную арену. Поделившись своими знаниями, они нередко раскрывают «козыри» перед своими соперниками. Так случилось (хотя и с благоприятным конечным итогом) и на этот раз.

Статья Глигорича привлекла мое внимание во время подготовки к межзональному турниру и своей широкой информативностью и порой спорной проблематикой. Вместе с Васюковым, весьма неравнодушным к этому варианту, мы основательно проштудировали рекомендации Глигорича. Нам показало, что после размена на h5 черные могут попытаться использовать слабость белых полей в неприятельском лагере, для чего стоит

перевести слона на диагональ а6—f1. Временем для этого был намечен как раз критический момент из партии Глигорич—Кавалек на 14-м ходу.

Когда же на открытии турнира жребий определил мне черный цвет в партии с Глигоричем, стало ясно, что практическую проверку находка пройдет именно в этом поединке...

Итак, уже через 2—3 минуты, за которые были сделаны ходы 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 Le8 10. Kd2 Kbd7 11. a4 Ke5 12. Фc2 Kh5 13. C:h5 gh 14. Kd1, возникла «искомая» позиция.



14...b6.

Здесь Глигорич первый раз углубился в размышления. Угроза 15...Ca6 (например, на 15. Ke3) выглядит весьма неприятной.

15. Ла3.

Лучший ответ, хотя он связан с материальными потерями. Не знаю, предвидел ли Глигорич результаты последовавшей тактической операции черных, но интуиция опытного бойца и великолепно знатока этого варианта его не подвела...

15...f5 16. ef.

Иначе очень сильно 16...f4.

16...Ca6.

Вот «соль» домашней заготовки. Теперь на естественное 17. Le1 следует 17...Kc4, и белые неожиданно оказываются в неприятном положении.

17. Ke4!

А это, признаться, было неожиданно уже для меня... Наступила моя очередь погрузиться в размышления.

17...C:f1 18. Kp:f1 Kf7 19. Lg3.

Теперь и невооруженным глазом видно, что за потерянное качество у белых опасная инициатива. Как все это могло остаться незамеченным при домашнем анализе? Небрежность?

В какой-то степени это так, но при обилии рассматриваемых вариантов, да еще таких сложных и разветвленных, трудно рассчитывать на безгрешность предварительной подготовки. Практика показывает, что «жертвой собственного коварства» бывают даже самые тщательные аналитики. Весь вопрос в том, какой процент брака считать неизбежным?

19...Kph8 20. f6.

В сложных позициях с разнообразными возможностями труднее всего не столько найти и рассчитать заманчивые варианты, сколько выбрать из них лучший. Вот, например, сейчас у белых была красивая комбинация: 20. Л:g7 Kp:g7 21. Фc3 Kpg8! (21...Kpf8? 22. Ch6! K:h6 23. Фh8 Kg8 24. f6! Le7 25. Kg5! Фd7 26. fe Ф:e7 27. Ke6 с выигрышем) 22. Kf6 Kpf8 23. K:h7 Kpg8 24. Фg3! Kp:h7 25. Фg6 Kph8 26. f6!, но достаточна ли она для выигрыша после 26...Le1! 27. Kp:e1 Фg8 28. Ф:h5 Фh7? Больше часа взвешивал Глигорич последствия новой жертвы качества и предпочел все же иной план атаки.

20...Cf8.

Нельзя, конечно, ни 20...C:f6 ввиду 21. Лf3, ни 20...Ch6 из-за 21. C:h6 K:h6 22. Lg7.

21. Cd2.

План белых ясен. Переведя слона на большую диагональ, они получат дополнительный ресурс — угрозу вторжения ладьи на g7.

21...Фd7 22. Cc3 Ch6.

Единственная защита. В случае 22...Фf5 решало изящное 23. Kg5! 23. Ke3.

Ничего не давало 23. Lg7 из-за 23...Л:e4! 24. Ф:e4 C:g7 25. fg Kpg8.

23...Lg8.

Снова вынужденно. Не годилось 23...C:e3, на что решало 24. Lg7! Фf5 25. Kg5!, а в случае 23...Л:e4 24. Ф:e4 Le8 красивый вариант указал И. Зайцев: 25. Фh4 C:e3 26. Ф:h5 Ch6 27. Ф:h6! K:h6 28. f7 Le5 29. f8Ф. Теперь же черные хотя бы избавляются от одного опасного врага — ладьи g3.

24. Lg7!

Только таким способом белые, несмотря на упрощения, сохраняют атаку. При других продолжениях пешка f6 выполняла бы функцию... защитника черного короля.

24...Л:g7 25. fg C:g7 26. Kf6 C:f6 27. C:f6 Kpg8 28. Фе4!

Положение белых по-прежнему выглядит грозно. Перебрасывая ферзя на королевский фланг, они прочно удерживают инициативу. Напротив, ничего не давало заманчивое 28. Kf5 из-за 28...Le8.

28...Le8 29. Фf4 Kpf8.

Не только лучшая защита от угрозы 30. Фg3, но и хитрая ловушка, в которую Глигорич простодушно попадает.

30. Kf5?

После этого импульсивного выпада худшее для черных позади. Куда сложнее были бы их задачи в случае «тихого» профилактического ходика 20. h3!, обеспечивающего безопасность белому королю. В шахматах, как в жизни, — броскость не всегда привлекательнее скромности...

30...Фb7!

Неожиданно инициативу перехватили черные. Грозит 31...Фа6, а кроме того, взята под удар пешка d5.

31. Cg7!

Только так! В связи со следующим ходом — это единственная возможность удержать позицию.

31...Kpg8 32. Cc3 Фа6 33. Kpg1 Фd3.

Фигуры черных вышли на простор. Вот цена ошибки белых на тридцатом ходу.

34. h3 Le2!

Рискованно заманчивое 34...Le4 из-за 35. Kh6 K:h6 36. Ф:h6. Теперь же на это есть возражение 36...Фg6. Кроме того, освободив поле e8, черные возобновили угрозу пешке d5.

35. Kg3 Ф:d5.

Возвращая качество, черные переводят партию в благоприятное окончание.

36. K:e2 Фd1 37. Kph2 Ф:e2.

В результате у черных осталась лишняя пешка, причем проходная «d» может стать опасной. Однако по-прежнему необеспеченное положение короля лишает их реальных шансов на победу.

38. Фg3.

Коварнее было бы 38. Фf5, быстрее всего приводившее к миру.

38...Kpf8 39. Фg7 Kpe7.

Черные реваншируются неточно. Ходом 39...Kpe8! можно было бы поставить перед противником еще некоторые проблемы. Например: 40. Ф:h7 d5 41. Cf6 Фе6 или 40. Фg8 Kpe7 41. Фа8 Ф:f2 42. Ф:a7 Kpe6 43. Ф:b6 Фf4 44. Kpg1 Ф:a4. Все же при правильном 40. Cf6 Фе6 41. f4! d5 42. f5 Фd6 43. Kpg1 партия должна завершиться ничьей.

40. Фf6 Kpe8 41. Фf5.

А теперь уже черные должны быть аккуратны...

41...Kd8.

Важно наладить взаимодействие фигур. Обеспечивая поле e6 ферзю, черные ликвидируют опасность. Здесь партия была отложена.

42. Ф:h7.

Глигорич избегает новых осложнений. Как показал домашний анализ, при 42. f4 Фе7 43. Ф:h5 Фf7 44. Ф:f7 Kp:f7 обоюдострое окончание могло сложиться в пользу черных.

42...Ф:f2 43. Ф:h5 Kf7.

А здесь уже размен ферзей после 43...Фf7 был бы опасен черным, хотя, как сказал Глигорич, и в этом случае он при анализе не нашел реальных шансов.

44. Фg4 Kpd8 45. Фе6.

И при 45. h4 d5 партия должна кончиться вничью.

45...Фf4 46. Kpg1 Kpc7.

Наконец-то король черных обрел тихую обитель! Ничья.



В. Суетенко.

Слово победителям

В СТОЛИЦЕ Украины финишировал турнир заводов-гигантов. В финале играли шахматисты шести спортивных клубов. Места распределились так: 1. ЗИЛ (Москва), 2. «Днепр» (Львов), 3. «Днепр» (Киев), 4. «Заря» (Ворошиловград), 5. «Полет» (Челябинск), 6. Уралмаш (Свердловск). За команду-победительницу выступали мастера А. Алексеев, Б. Грузман, Б. Лебедев на мужских досках, А. Кушнир — на женской и кандидат в мастера Д. Лосев — на юношеской.

Финалу предшествовали два предварительных турнира в Челябинске и Днепрпетровске. По положению в каждом из полуфиналов должно было играть по 8 команд, однако не все приглашенные прибыли на соревнование. По два победителя получали право играть в финале.

В Челябинске два первых места заняли «Заря» и «Полет». Во Львове победила команда «Днепр», опередившая шахматистов ЗИЛа на $2\frac{1}{2}$ очка. Однако в финал кроме этих команд были допущены также шахматисты Уралмаша и «Днепра», занявшие третьи места в группах.

Корреспондент журнала обратился с несколькими вопросами к председателю шахматной секции завода имени Лихачева В. Суетенко.

— Велико ли значение этих соревнований для развития шахмат на заводе?

— Тут двух мнений быть не может. Чтобы внести полную ясность, скажу

два слова о положении шахмат на нашем заводе по сравнению с другими видами спорта. Скажем, в секции легкой атлетики у нас числится около семидесяти человек. Есть один штатный тренер и 13 тренеров-почасовиков. Разрядников шахматистов более пятисот, а есть лишь один инструктор, который по совместительству ведаёт ещё и шашками. Не правда ли, такое положение несправедливо?..

После того как мы победили в турнире заводов-гигантов, на нас обратили серьезное внимание. Команда была принята Генеральным директором Московского объединения по производству автомобилей Героем Социалистического Труда Бородиным. Павел Дмитриевич внимательно ознакомился с планами шахматистов, выслушал все претензии и обещал помочь. До сих пор шахматисты не имели своей постоянной комнаты для занятий, а скоро будет свой клуб.

— Совершенно ли формула проведения турнира заводов-гигантов или ее надо изменить?

— Проведение турнира заводов-гигантов, бесспорно, шаг вперед в работе шахматной секции ДСО профсоюзов. Ведь предыдущее такое состязание проходило... 37 лет назад.

Однако, если вспомнить турнир 1936 года и сравнить его с нынешним, тут уж будет два шага... назад. В самом деле, тогда и состав команды был большим и шире были представлены заводские коллективы страны. Участвовало свыше ста тысяч шахматистов. Словом, турнир носил массовый характер.

Сейчас все началось сразу с полуфиналов, без всяких отборочных соревнований. В основу комплектования этих полуфиналов были положены результаты лично-командного первенства ВЦСПС 1968 года. И к чему это привело? В число участников не попал такой крупней-

ший завод, как Горьковский автомобильный, неудачно сыгравший пять лет назад. Но, сами понимаете, что такое пять лет! За эти годы шахматный коллектив ГАЗа стал одним из сильнейших. Упомяну лишь, что в феврале 1973 года горьковчане, выступая на «нашем поле» в Москве, нанесли поражение ЗИЛу в двухкруговом матче на десяти досках со счетом $11\frac{1}{2} : 8\frac{1}{2}$!

Недостаточно продуманно было и положение о турнире заводов-гигантов. Вначале в составе команды было предусмотрено трое мужчин, одна женщина и трое (!) юношей не старше двадцати лет! Но ясно, что подобное представительство для производственных предприятий не вполне правомерно, завод ведь не институт. Это поняли, вероятно, и сами организаторы турнира, сократив число юношей до одного.

По положению в финал попадали по две команды из каждой группы. В действительности же было допущено по три. Не будем спорить, правильно это или ошибочно, но зачем нарушать собственное положение по ходу соревнования?

— Что ждут шахматисты заводских секций от ДСО профсоюзов?

— Больше внимания к рядовым шахматистам, как нас сейчас иногда называют. Регулярно надо проводить командные первенства, почаще организовывать турниры заводов-гигантов. Мне кажется, шахматной секции ДСО профсоюзов стоит подумать о целесообразности личных первенств ВЦСПС в том виде, как они проводятся ныне. Получается, что они нужны лишь шахматистам, которые и без того имеют возможность много играть. А почему бы вместо этого не провести массовый турнир, в котором была бы предоставлена возможность играть всем желающим?



Шахматисты на приеме у П. Д. Бородина.

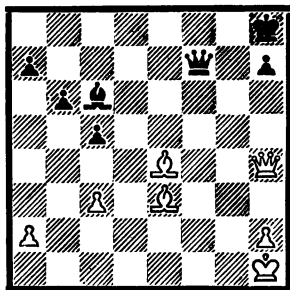
«По улицам слона водили...»

«Известно, что слоны в диковинку у нас», — говорится далее в басне Крылова. В диковинку и такие позиции в шахматах, где слон наносит последний удар, отнимая все поля у неприятельского короля без помощи других фигур. Приведем забавную миниатюру.

Бодверссон — Олафссон (1947 г.):
1. f4 e5 2. fe d6 3. ed C: d6 4. Kf3 Kc6 5. h3?? Cg3X.

Кинжальный удар слоном стал возможен благодаря крайней стесненности белого короля. Подобные ситуации возникают не только в результате грубой ошибки одного из играющих. Неожиданному финалу иногда предшествует тонкая вступительная игра и эффектные жертвы.

Редкий матовый финал встретился в партии **Любитель — Пильсбери (1899 г.)**.

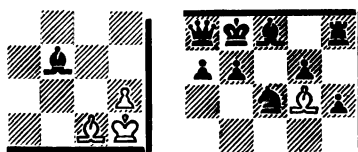
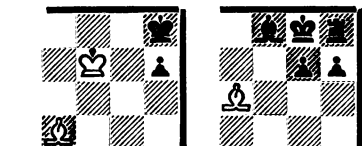
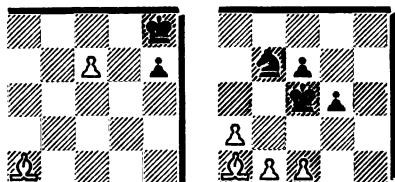


1...Фf1 (заставляя белых заблокировать поле g1) 2. Cg1.

А теперь красивой жертвой ферзя черные обнажают роковую диагональ.

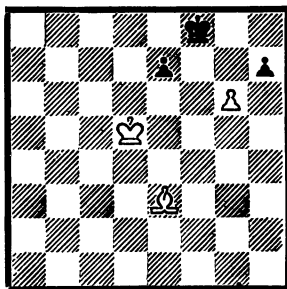
2...Фf3! 3. C: f3 C: f3X.

Теперь рассмотрим ряд позиций, в которых слон завершает борьбу в тесном сотрудничестве с королем и пешками. Поскольку полную свободу передвижения король обычно получает только в эндшпиле, то и позиции будут носить эндшпильный характер.



Приведенные схемы матовых положений кажутся фантастическими. Тем не менее они реально достижимы.

А. Тронцкий, 1895 г.



Выигрыш

1. Ch6 Kpg8 2. g7 Kpf7.

Просто достигается выигрыш в случае 2...e6 3. Kpd6 Kpf7 4. Kpe5 Kpg8 5. Kpf6 e5 6. Ce3 h5 (6...e4 7. Ch6) 7. Cg5 e4 8. Kpg6 или 2...e5 3. Kpe6 e4 4. Kpf6.

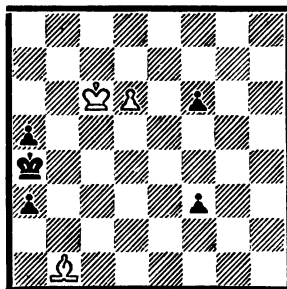
3. g8Ф!

Парадоксальный ход, ведущий к восхитительному финалу.

3...Kp: g8 4. Kpe6! Kph8 5. Kpf7 e6 (e5) 6. Cg7X.

Т. Горгиев, 1938 г.

(Окончание этюда)



Выигрыш

К ничьей ведет 1. d7 f2 2. d8Ф f1Ф. Однако стесненное положение черного короля позволяет белым начать матовую атаку.

1. Kpc5!

Неожиданно угрожает 2. Cc2X.

1...Kpb3.

Если 1...a2 2. C: a2 f2, то 3. Cc4 и белые выигрывают.

Кажется, что черный король вырвался из опасной зоны, но вскоре он должен будет возвратиться на прежнее место.

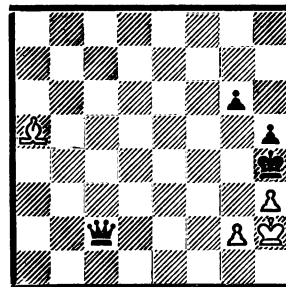
2. d7 f2 3. d8Ф f1Ф 4. Фd5 Kpc3.

К мату ведет 4...Kpb2 5. Фа2 и 6. Фc2X.

5. Фd4 Kpb3 6. Фа4! Kp: a4 7. Cc2X.

С. Каминер, 1925 г.

(Окончание этюда)



Выигрыш

1. Cd8!

Заставляя черных заблокировать последнее свободное поле короля.

1...g5 2. Ca5!

Теперь черные должны ходить только ферзем (2...g4? 3. Cd8X), да и то не на все поля. Им приходится сторожить вторую горизонталь, не допуская g2—g3X, и поле e1, с которого слон может нанести смертельный удар.

2...Фe2 3. Cc7!

Создавая угрозу 4. Cg3X и держа под прицелом поле d8 на случай движения пешки g5.

3...Фf2 4. Cd6!

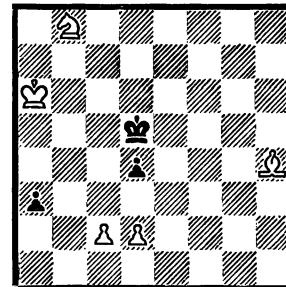
Именно сюда, чтобы сохранить возможность перехода на диагональ h4—d8. Теперь же черные находятся в цугцванге: любой их ход ведет к проигрышу.

4...Фf4.

В надежде на 5. C: f4 g1 с ничьей.

5. g3! Ф: g3 6. C: g3X.

Л. Куббель, 1922 г.



Выигрыш

У белых большой материальный перевес. Но черная пешка a3 движется в ферзи. Как ее задержать?

1. Kc6!

Выигрывает важный темп, ибо ввиду угрозы 2. Kb4 или 2. K: d4 коня необходимо уничтожить.

1...Kp: c6 2. Cf6 Kpd5.

Если 2...Kpc5, то, конечно, 3. Ce7.

3. d3! a2 4. c4! Kpc5.

Разумеется, не 4...dc 5. C: c3.

5. Kpb7!

На 5...a1Ф белые сооружают мат в центре доски — 6. Ce7X, а после 5...Kpb4 или 5...Kpd6 6. C: d4 черные могут спокойно сдать.

В. ХЕНКИН

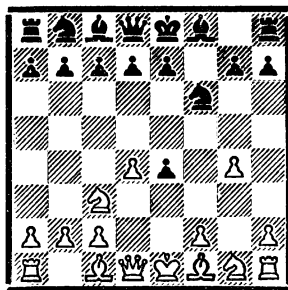
НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«В одной из своих партий я применил после 1. d4 f5 ход 2. g4 и добился хорошего результата. Хотелось бы знать, применялось ли это продолжение и как оно расценивается теорией?»

Такое письмо прислал нам шахматист первого разряда слесарь С. Пугин (г. Дальнереченск, Приморский край). Отвечаем на вопросы.

Ход 2. g4 встречался еще в прошлом веке, но быстро вышел из употребления. После 2. f3 3. e4 d5 черные получают хорошую позицию. Возможно, например, 4. e5 Cf5 5. Cd3 e6 или 4. Kc3 de 5. K: e4 Kf6. Во всяком случае, после 2. e4 шансы белых куда значительнее, чем при фланговом ударе 2. g4. Поэтому сейчас так не играют.

Ход g2—g4, правда, встречается в этом дебюте, но в другой ситуации. После 1. d4 f5 2. e4 fe 3. Kc3 Kf6 гроссмейстер С. Тартаковер предлагал играть 4. g4.



Но в случае 4. h6 шансы белых организовать атаку невелики. Вот, например, как развивалась партия Ершов—Персиц (переписка, 1967 г.): 5. h4 d5 6. Ch3 Kc6 7. Cf4 g5! 8. Ce5 (если 8. hg7, то 8. hg7 9. C: g5 C: g4) 8. Ce6 с хорошей позицией.

♦♦

И еще один вопрос, но уже по истории голландской защиты. «Когда были опубликованы первые анализы этого дебюта»? На этот вопрос просит ответить В. Самарцев (г. Ижевск). «Люблю голландскую защиту, — добавляет автор письма, — и собираю материалы о том, как развивалась эта дебютная система».

Упоминания о дебюте 1. d4 f5 есть еще в работах Полерио, относящихся к концу XVI века. Полерио, в частности, приводил такой вариант: 1. f4 f5 2. Kf3 Kf6 3. e3 e6 4. d4 d5 5. c4.

Ряд анализов дебюта привел в своей книге (1789 г.) голландский шахматист Э. Стейн. С той поры и стали называть этот дебют голландской защитой. Вот один из вариантов, рассмотренных Стейном:

1. d4 f5 2. c4 Kf6 3. Kc3 d6 4. Cf4 c6 5. e3 Фc7 6. Kf3 Kh5 7. Cg5 h6 8. Ch4 g5 9. Kd2 Kf6 10. Cg3 e5 11. c5 f4 12. cd C: d6 13. de C: e5 14. ef с острой борьбой.

Неплохо играли наши прапрадеды двести лет назад!

♦♦

«В журнале «Шахматный бюллетень» я прочитал о матче, который играл международный мастер Г. Кмох с советским мастером И. Мазелем. Хотелось бы узнать подробнее об этом матче». С таким вопросом обратился в «Справочное бюро» москвич В. Денисов.

Сорок лет назад, в 1934 году в СССР приехали тогдашний претендент на звание чемпиона мира М. Эйве и его тренер Г. Кмох. Они приняли участие в турнире советских мастеров, проводившемся в Ленинграде, где, как известно, победу одержал М. Ботвинник. М. Эйве был отнесен на шестое место. Г. Кмох разделил седьмое—восьмое места.

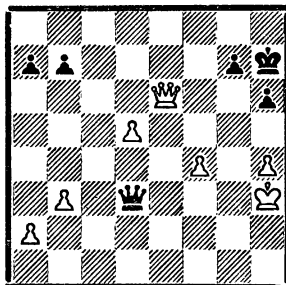
По окончании этого турнира был организован матч между Г. Кмохом и талантливым московским мастером И. Мазелем (1911 — 1943). Матч игрался на большинство из 6 партий. Со счетом 3½: 2½ победил москвич. Вот одна из партий этого матча:

Дебют Рети

И. МАЗЕЛЬ

Г. КМОХ

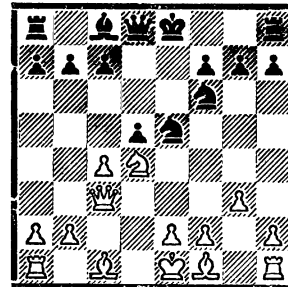
1. c4 Kf6 2. Kf3 c6 3. g3 d5 4. b3 Cf5 5. Cg2 e6 6. 0—0 h6 7. Cb2 Kbd7 8. Kc3 Ce7 9. d4 0—0 10. Фd2 Ke4 (черные могли получить хорошую позицию путем 10...dc 11. bc Kb6) 11. K: e4 C: e4 12. Ke1 C: g2 13. Kp: g2 Kf6 (лучше было 13...a5) 14. Kd3 Лс8 15. Лас1 Ke4 (предпочтительнее 15...dc 16. bc c5) 16. Фc2 Cd6 17. f3 Kg5 18. Лce1 f5 19. h4! Kh7 20. e4! fe 21. fe de 22. Л: f8 Ф: f8 23. Л: e4 Kf6 (следовало играть 23...Фf5) 24. Л: e6 Лс7 25. Фе2 Ле7 26. d5 (значительно сильнее 26. Л: e7 C: e7 27. Фе6 Kph7 28. Ke5 и т. д.) 26...cd 27. C: f6 Ф: f6 28. Л: e7 C: e7 29. cd Cd6 30. Фе8 (точнее 30. Kf2) 30...Kph7 31. Kf4 Фf5 32. Фе6 Фе2 33. Kph3 C: f4 34. gf Фd3 (ошибка в цейтноте, хорошие шансы на ничью давало 37...h5).



35. Kpg4! Фd1 36. Kpf5 Фh5 37. Kpe4 Фе2 38. Kpd4 Фd2 39. Kpe5 Фе3 40. Kpd6 Фb6 41. Kpd7 Фb5 42. Kpc8. Черные сдались.

♦♦

Читатель журнала В. Верхорубов (Горьковская обл.) прислал одну из своих партий, в которой события развивались так: 1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 Kf6 4. d4 ed 5. K: d4 Cb4 6. g3 Ke5 7. Фb3 C: c3 8. Ф: c3 d5.



До сих пор все по рекомендации теории. Следующий ход белых связан с жертвой пешки.

9. Cg2 K: c4 10. b3.

«Есть ли у белых достаточная компенсация за пешку?» — спрашивает В. Верхорубов.

В партии было: 10...Kb6? 11. Ca3 Kg8? 12. Kb5 Kpd7 13. Ch3, и черные сдались.

Конечно, очень слаб ход 10...Kb6. После естественного отступления 10...Kd6 у черных хорошая позиция. Они могут стремиться удержать материальный перевес или добиваться быстрого развития в варианте 11. Cg5 0—0 12. C: f6 Ф: f6 13. C: d5 Ch3. Если белые играют (вместо 11. Cg5) 11. 0—0, то после 11...0—0 12. Cg5 хорошо 12...c6.

Таким образом, можно сделать вывод, что жертва пешки путем 9. Cg2 не оправдывается.

♦♦

«Встречался ли в скандинавской защите после 1. e4 d5 ход 2. e5. Как должны играть черные в этом случае?»

На эти вопросы просит ответить В. Захаров (Горловка Донецкой обл.).

Ход 2. e5 опасностей для черных не таит. У них много удобных продолжений. Хорошо, например, 2...Cf5 и затем e7—e6. Можно играть и 2...c5. К французской защите может привести 2...e6.

♦♦

«В книге Н. Сахарова «Шахматная литература в СССР» говорится об учебнике шахматной игры А. Ф. Гончарова. Хотелось бы узнать подробнее об этой книге и ее авторе». Это письмо прислал москвич В. Соколов.

Видный русский мастер Алексей Федорович Гончаров родился в 1879 году. С шахматами он познакомился в десятилетнем возрасте, но в соревнованиях начал выступать лишь будучи студентом. В 1899 году Гончаров играл в побочном турнире первого чемпионата России, где разделил второе и третье места. В том же году Гончаров разделил первое и второе

места с Р. Фальком в чемпионате Московского шахматного кружка.

На втором Всероссийском турнире (1900—1901 гг.) Гончаров занял четвертое место, набрав $12\frac{1}{2}$ очков из 17 возможных. Впереди молодого москвича были лишь испытанные турнирные бойцы М. Чигорин, Э. Шифферс и Д. Яновский.

Адвокат по профессии, А. Гончаров был очень занят по своей работе и редко играл в турнирах. Отметим еще два его выступления.

В 1907 году в Москве был организован небольшой турнир мастеров с участием М. Чигорина. Вот его результаты: Чигорин — 6 очков, Гончаров — $5\frac{1}{2}$, Дуз-Хотимирский — $4\frac{1}{2}$, Ненароков — $3\frac{1}{2}$, Острогский — $\frac{1}{2}$.

В 1909 году Гончаров стал победителем турнира Московского шахматного кружка, выиграв решающую партию у А. Алехина.

Умер А. Ф. Гончаров в апреле 1913 года. Незадолго до смерти он подготовил к печати свой шахматный учебник. В этой книге рассмотрены вопросы теории дебюта, середины игры и эндшпиля. Книга вышла в 1914 году тиражом 2000 экземпляров и была высоко оценена специалистами.

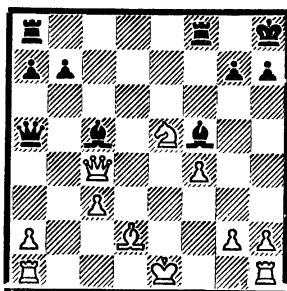
Играл Гончаров в активном позиционном стиле. В следующей партии он встретился с известным румынским мастером Г. Марко, побывавшим в 1907 году в Москве.

Русская партия

Г. МАРКО

А. ГОНЧАРОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K: e5 d6 4. Kf3 K: e4 5. c4 (патент Г. Марко, обычное 5. d4 лучше) 5...d5 6. Kc3 Kf6 7. d4 Ce7 8. cd K: d5 9. Cc4 K: c3 10. bc 0—0 11. Ke5 Kd7 12. f4 c5 13. Fb3 (следовало играть 13. 0—0) 13...cd! 14. K: f7 Фа5 15. Cd2 Kc5 16. Ke5 Kph8 17. Fc2 d3! 18. C: d3? (правильно 18. Fd1) 18... K: d3 19. F: d3 Cf5 20. Fc4 Cc5.



21. Kf7 (больше шансов оставляло 21. g4) 21...Л: f7 22. F: f7 Cg6 23. F: b7 Le8 24. Kpd1 Фа4 25. Fb3 Fd7 26. Kpc1 Fd6 27. g4 (или 27. a4 Lb8 28. Фа2 Fd3 с неотразимой атакой) 27...Ca3. Белые сдались.

М. ЮДОВИЧ.

КЛУБ И ЕГО ДИРЕКТОР



Ю. Лобанов.

ТРИ ГОДА назад специальным решением Горисполкома в Сочи был создан шахматный клуб. Партийные и советские органы города-курорта, по достоинству оценивая шахматы как одно из средств культурного досуга, уже в течение ряда лет принимали меры для популяризации шахмат. В Сочи проходили чемпионаты страны, международные турниры (одних только Мемориалов Чигорина — шесть), первенства спортивных обществ, матч СССР—Югославия... Десятки тысяч любителей были свидетелями поединков ведущих гроссмейстеров и мастеров...

Для клуба подобрали хорошее помещение — два игровых зала, несколько комнат. Клуб находится в центре города, в одном из самых оживленных районов.

Шахматная работа на курорте имеет свою специфику. Клуб это учитывает. Здесь создана лекторская группа, в которую входят сильнейшие шахматисты. Они выступают с лекциями и сеансами в санаториях, Домах отдыха, на предприятиях, в школах.

Летом большой популярностью у отдыхающих пользуется шахматный павильон в парке. Здесь всегда сотни посетителей. Одни сражаются в легких партиях, другие участвуют в блитц-турнирах, сеансах одновременной игры.

В клубе созданы учебные группы, устраиваются турниры. Большой интерес вызывают матчи по переписке с английским городом Челтенхемом и французским городом Ментоном. Первый играется из 12, второй — из 16 партий.

Учитывая интерес к этим матчам, местная газета «Черноморская здравница» регулярно рассказывает на своих страницах о ходе борьбы, приводит наиболее интересные позиции из партий.

Надо отметить, что газета вообще немало делает для пропаганды шахматного искусства: регулярно информирует читателей о спортивных событиях, устраивает конкурсы, оперативно откликается на нужды любителей...

Директор Сочинского шахматного клуба вот уже второй год Юрий Лобанов. Он кандидат в мастера, судья республиканской категории.

После окончания института Ю. Лобанов работал на строительстве и од-

новременно вел шахматный кружок во Дворце пионеров. Как-то незаметно для него самого началась борьба между Лобановым — строителем и Лобановым — педагогом.

Борьба эта, надо сказать, была продолжительной и нелегкой. В конце концов победил педагог. А когда Лобанову предложили еще возглавить городской клуб, он согласился, но при условии, что по-прежнему будет заниматься с ребятами.

В роли директора Лобанов чувствует себя уверенно. Он умеет ладить с людьми, быстро находит с ними общий язык. Работа у директора клуба не очень заметная, но трудоемкая. Лобанов не жалуется, хотя и жалеет, что на практическую игру остается мало времени.

Юрий Иванович уже не раз убеждался, что успех в любом деле зависит от того, как оно было подготовлено. Конечно, можно пойти и по пути наименьшего сопротивления, ограничив подготовку только тем, без чего обойтись нельзя. Но Лобанову это не по душе. Каждое соревнование, каждое массовое мероприятие ему хочется провести красиво, интересно.

Пример тому — последний Мемориал Чигорина. По общему мнению участников, судейской коллегии и зрителей, турнир был организован отлично.

Лобанов немногословен. За некоторой медлительностью чувствуется большая воля и целеустремленность. Вот и сейчас Лобанов поглощен планом организовать в Сочи шахматный фестиваль по примеру Лиепайского. Он знает, что потребуются много усилий, будут серьезные трудности. Но трудностей он не боится.

Б. ИСАКОВ.



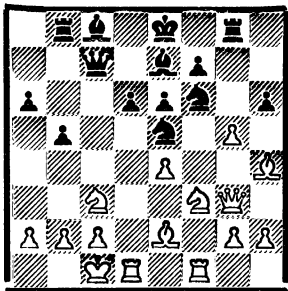
Успех дебютанта

Кто мог предполагать, что одним из победителей чемпионата США, собравшего внушительный состав (только гроссмейстеров было пять), станет 26-летний мастер из Беркли Джон Гриф, впервые выступавший в таком ответственном соревновании. Гриф играл напористо, продемонстрировал хорошую подготовку. Он одержал больше всех побед — 8 при трех ничьих и одном поражении, набрав, как и гроссмейстер Кавалек, 9½ очков из 12. Гриф также стал обладателем второго специального приза за красивую партию.

Сицилианская защита

ГРИФ БРАУН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 h6 8. Ch4 Ce7 9. Фf3 Kbd7 10. 0—0—0 Фc7 11. Ce2 Лb8 12. Фg3 Лg8 13. Лh1 f5 14. fg Ke5 15. Kf3 b5.



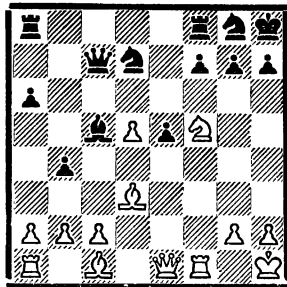
16. K: e5 b4 17. K: f7 bc 18. gf Л: g3 19. fe Лg5 20. C: g5 hg 21. K: d6. Черные сдались.

Первым призом была отмечена следующая партия:

Сицилианская защита

ТАРЬЯН ГИЛДЕН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Kc3 a6 4. d4 cd 5. K: d4 Kf6 6. f4 e5 7. Kf3 Фc7 8. Cd3 Ce7 9. 0—0—0 10. Fe1 b5 11. Kph1 Cb7 12. fe d6 13. Kh4 b4 14. Kd1 Kph8 15. Kf5 Kg8 16. Kde3 Cc5 17. Kd5 C: d5 18. ed Kd7.



19. K: g7 Kp: g7 20. Фg3 Kph8 21. C: h7 f5 22. C: g8 f4 23. Фg6 Kf6 24. Лf3 Л: g8 25. Ф: f6 Лg7 26. Cd2 Лf8 27. Лh3 Kpg8 28. Фе6 Лf7 29. Le1 Cd6 30. Лh6 Ф: c2 31. Лc1 Фf5 32. Лc8 Cf8 33. Л: f8 Kp: f8 34. Лh8 Лg8 35. C: b4. Черные сдались.

Итоги чемпионата: Гриф и Кавалек — по 9½, Браун — 8½, Тарьян — 7½, Бенко и Эванс — по 6½, Карклинш — 6, Меднис — 5½, Бисгайер — 5, Гилден — 4, Мартц — 3½, Бирн Д. и Кейн — по 3 очка.

Дома и стены

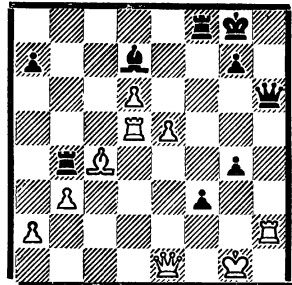
помогают

IV командный турнир шахматистов шести северных стран проходил в датском городе Рибе. Хозяева поля постарались выставить лучшие силы. Возглавил команду гроссмейстер Ларсен.

Датчане провели соревнование с большим подъемом. Четыре матча они выиграли и один закончили вничью, набрав 20½ очков из 30 возможных (игра проходила на шести досках, каждая команда состояла из четырех мужчин, одной женщины и юноши). Хотя Ларсен и показал, так же как Любаль (ФРГ), лучший результат на первой доске — 3½ из 5, в некоторых партиях его положение вызывало опасение. Только благодаря цейтнотам противников гроссмейстеру удалось выйти «сухим из воды». У победителей больше всех очков принес участник последнего первенства мира среди юношей Кристиансен, выигравший все встречи.

Второй результат показали шведы. Потерпев в первом туре поражение от датчан (1½:4½), они тем не менее сумели найти в себе достаточно сил и остальные матчи выиг-

рали. Третьими были шахматисты Норвегии — 15½. Только четвертое место досталось команде ФРГ (15), приехавшей не в лучшем составе. Замкнули таблицу Исландия — 11½ и Финляндия — 10. К позиции на диаграмме пришла партия Феддер (Дания) — Йоханссон (Исландия).



44...Л: c4! 45. bc? Нужно было 45. Л: h6 f2 46. Ф: f2 Лc1 47. Kpg2 Л: f2 48. Kp: f2 gh 49. e6 C: e6 50. d7 C: d7 51. Л: d7, и, хотя у черных лишняя пешка, белые сохраняют шансы на ничью. Сейчас же они партию проигрывают.

45...Фf4 46. Фh4 g3 47. Фh7.

В случае 47. Ф: f4 Л: f4 пешки черных неудержимо двинутся вперед.

47...Kpf7 48. e6.

На 48. Фh5 последовало бы 48...Креb1 49. Фg6 Лf6.

48...C: e6 49. Фh5 Kpf6 50. Фh4 Ф: h4 51. Л: h4 C: d5 52. Лf4 Кре5. Белые сдались.

После 53. Л: f8 f2 54. Kpf1 C: c4 55. Kpg2 f1Ф

56. Л: f1 C: f1 57. Kp: f1 Kp: d6 у черных выигрышное окончание.

На Филиппинах

В Маниле состоялся международный турнир с участием ряда известных шахматистов. На открытии соревнования присутствовал чемпион мира Р. Фишер.

Турнир привлек внимание любителей шахмат филиппинской столицы. Борьба за первое место проходила весьма напряженно.

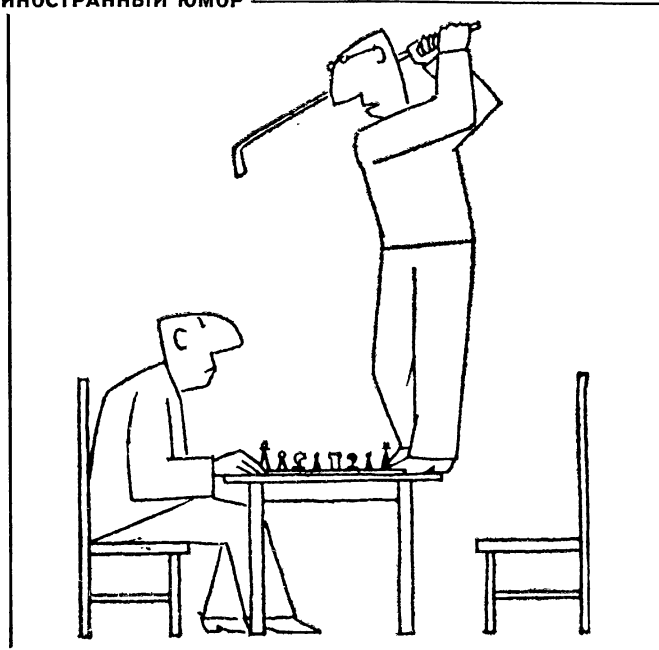
Уверенную игру продемонстрировал Ларсен, находившийся все время в числе лидеров. Хорошие шансы в борьбе за первое место имел Кавалек, однако в 13-м туре он проиграл Татан.

Серьезную конкуренцию Ларсену составил Любеевич, которому во время турнира исполнилось 23 года. Перед заключительным днем он отставал от датчанина на очко, но надежду догнать лидера не терял, так как волею жребия соперникам предстояло выяснять отношения в последнем туре. Но партия закончилась вничью.

Ларсен — 12½ из 15, Любеевич — 11½, Кавалек — 11, Глигорич — 9½, Георгиу и Ломбарди — по 9, Ивнов и Татаи — по 8½, Кинтерос и Найдорф — по 8, Кардосо и Торре — по 6½, Наранья — 5½ и т. д.

Б. ТУРОВ.

ИНОСТРАННЫЙ ЮМОР



ПЯТАЯ БАЛКАНИАДА

ШАХМАТНЫЕ Балканиады — региональные соревнования, в которых участвуют команды Албании, Болгарии, Греции, Румынии, Турции и Югославии. Впервые эти соревнования проводились в Белграде в 1946 году. Тогда, однако, победу оспаривали лишь четыре команды. Победила Югославия — 19½ очков. Второе место заняли шахматисты Румынии — 14, третье — болгары — 13½. Немного отстали занявшие последнее место албанцы — 1 очко.

Во второй Балканиаде (София, 1947 г.) участвовала и команда Венгрии. Венгерские гроссмейстеры и мастера уверенно заняли первое место — 18 очков. Далее были: Югославия — 13, Болгария и Румыния — по 8½ очков.

Вслед за тем в проведении Балканиад был большой перерыв. Они возобновились лишь в 1971 году и проходили в Афинах. «Балканский Кубок» завоевала команда Румынии — 16 очков, Болгария и Югославия набрали по 15½, Греция — 7½ и Турция — 5 очков.

В 1972 году команды балканских стран съехались в Софии. Победила команда Югославии — 18½ очков, Болгария была второй — 16½, Румыния третьей — 15 очков. Команда Греции набрала 7 очков, а замкнула таблицу команда Турции — 3 очка.

Пятая Балканиада проводилась в ноябре 1973 года на известном румынском горном курорте Пояна-Брашов. На этот раз в национальные сборные входили 6 мужчин и 1 юноша. Проводились также индивидуальные турниры женщин и юношей.

Успешно выступила команда Болгарии, ставшая обладателем почетного приза. Команда набрала 18 очков и на пол-очка опередила финишировавшую второй команду Румынии.



Встреча Чокыля (Румыния) — Трингов (Болгария).

Третье место заняла югославская команда, хотя по коэффициентам Эло ее участники имели наилучшие показатели.

В состав болгарской команды входили гроссмейстеры Радулов, Падевский, Трингов, международные мастера Л. Попов, Спасов, Пеев, запасной Минев. На юношеской доске выступал чемпион Болгарии среди юношей Инков.

Команда Болгарии свела к ничьей матч с румынами и со счетом 4:3 выиграла решающую встречу у югославов.

Вот окончательные результаты пятой Балканиады: Болгария — 18, Румыния — 17½, Югославия — 15½, Греция — 10½, Турция — 8½ очков.

В женском турнире первой была Калхбренер (Югославия) — 4½ из 6, второе и третье места разделили Троянска (Болгария) и Макай (Румыния) — по 3½ очка. У Вилмаз (Турция) — ½ очка.

Среди юношей первое и второе места разделили Ангелов (Болгария) и Прудяну (Румыния) — по 4 очка. 3 очка у представителя Румынии Урзика, 1 очко — у Скембриса (Греция).

По окончании соревнования состоялась конференция шахматных федераций балканских стран. Было решено, что в 1974 году Балканиада будет проводиться в Югославии.

Следующая партия привлекла большое внимание участников и зрителей пятой Балканиады.

Старонидийская защита

Л. СПАСОВ

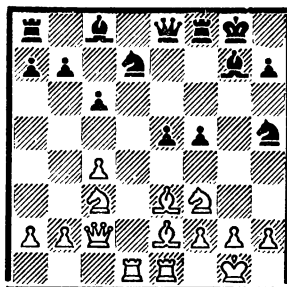
Н. МИНИЧ

(Болгария)

(Югославия)

1. Kf3 g6 2. d4 Cg7 3. c4 d6 4. Kc3 Kd7 5. e4 e5 6. Ce2 Kgf6 7. 0—0 0—0 8. Ce3 c6 (вполне приемлемо здесь 8... Kg4 9. Cg5 f6 10. Ch4 Kh6) 9. Фc2 Kh5 (следовало играть 9... Kg4, после хода в партии белые добиваются перевеса) 10. Lfe1 f5 11. ef gf 12. de de 13. Лад1 Фе8.

К большим осложнениям вело 13... e4 14. Kg5 f4! Если теперь 15. Ke6?, то 15... fe! 16. K: d8 ef 17. Kph1 feФ 18. Л: e1 Kf4, и у черных опасная инициатива. Вместо 15. Ke6? правильно 15. Kg: e4! fe 16. C: h5 ef 17. K: f2 с преимуществом у белых.



14. c5! e4 (значительно сильнее 14... Kd1f6) 15. Kg5 Ke5 (и здесь не проходит 15... f4 16. Cc4 Kph8 17. Kc: e4 fe 18. Kd6 ef 19. Ф: f2 и т. д.) 16. f4! ef (упорнее уже было вернуться конем на d7) 17. K: f3 Kg4 18. Cc4 Kph8 19. Cg5 Фg6 20. Ce7 Kf4 21. Ld6 Фh5 22. C: f8 C: f8 23. Ld8 Kpg7 24. Ka4 Фg6 25. Фd2 Kf2 26. Фd4. Черные сдались.

А. МАЛЧЕВ.

София.

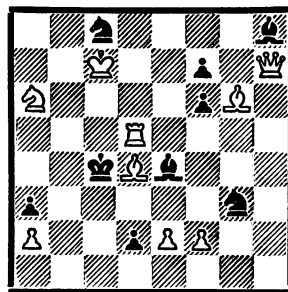
«Мальчишеские забавы...»

Было очень приятно прочитать в журнале № 7 (1973 г.) статью Н. Михайлова «В одном экземпляре». И все-таки «Шахматист» выходил большим «тиражом». Мы переписывали текст от руки на кальке, а потом отец одного из ребят у себя на работе «синил» (так делают копии чертежей) наш журнал в количестве 20—30 экземпляров.

И еще одно. По части составления задач всех нас превосходил М. Вайль. «Пижоны!» — заявлял он нам, когда мы показывали свои наивные опусы. — Вот я покажу сейчас настоящую задачу».

Больше других нам понравилась трехходовка, приведенная в статье. Изучив ее детальнее, я увидел, что на 1... K: a8 решает не только 2. Cg7, но и 2. Ch8, и, значит, после 2... C: e4 3. Ce6X — мат неправильный. Кто же пижон? Кто умеет составлять задачи? Надо устранить эти недостатки!

Забросив уроки, я стал упорно трудиться над задачей. И получилась!



Мат в 3 хода. 1. Фh1.

Велико было смущение Вайля. Он заявил, что никаких задач вообще не составлял, а просто ему подвернулся старинный сборник, откуда он их и... переписывал, дурача нас. Но еще большим было мое изумление, когда несколько лет спустя Л. Исаев сказал мне, что это известная задача Я. Добрусского, получившая первый приз в 1878 г. на конкурсе журнала «Светозор». Интересно также, что в 1929 году эта переработка была напечатана Э. Палькоской в редактируемой им рубрике газеты «Народна Политика».

Мальчишеские забавы вряд ли кого-нибудь удивят, и, насколько мне известно, М. Вайль чужие задачи под своей фамилией не печатал. И все же, как видим, он неожиданно оказался «плагиатором».

А. ГУЛЯЕВ.

БЫЛО ЭТО десять лет назад, в феврале шестьдесят четвертого. Развернув областную газету «Молодой коммунар», читатели обнаружили на ее страницах новую рубрику под названием «Клуб четырех коней». Клишированный заголовок не оставлял сомнений в намерениях редакции открыты на страницах газеты постоянный шахматный отдел. Редактировать его по предложению Воронежской шахматной федерации поручили перворяднику Леониду Михайловичу Матвиенко.

Скажем откровенно, уверенности в успехе начатого дела не было. А скептики прямо заявляли новоиспеченному редактору:

— Брось ты эту затею, долго отдел не продержится! Сколько таких начинаний было...

Действительно, печальные опыты в прошлом имели место. Матвиенко это не остановило, он хорошо знал, как популярны шахматы среди молодежи. Смущало другое: как избежать подражательства и дублирования материалов шахматного отдела областной газеты «Коммуна».

Преодолеть трудности Матвиенко помогли прежде всего работники редакции, особенно бывший заведующий отделом спорта, ныне корреспондент газеты «Советская Россия» В. Аникеев. Подлинным другом шахматного отдела стал самый скупой на место в газете — ответственный секретарь С. Никулин.

Прошел год, другой, третий, а отдел не только не хирел, но становился все более зрелым и интересным. Он прочно вписался — и по стилю и по своей направленности — в общий стиль молодежной газеты.

Конечно, структура шахматного отдела сложилась не сразу, но уже с первых его выпусков заметно обозначилась тяга к систематической и разнообразной шахматной информации, сопровождаемой фотоиллюстрациями и рисунками.

Позже эти материалы стали выходить как постоянные рубрики: «На турнирной орбите» и «Турнирный калейдоскоп». Отдел уверенно завоевывал

симпатии читателей. Не утомимый редактор продолжал поиски. И вот уже замескала на газетных страницах новая рубрика — «Блицрецензия». Исторические зарисовки и воспоминания, яркие обзоры и репортажи турнирных баталий, рассказы о шахматных увлечениях выдающихся деятелей мировой культуры, наставления шахматных педагогов — все это и многое другое содержат выпуски

Партии был предпослан заголовок «Причуды проблемного варианта». Приводим эту партию с комментариями победителя.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 (этот острый выпад тцательно исследовал и успешно применяет Р. Фишер) 8. Фd2 (менее последовательно 8. Kb3. Сейчас черные должны принять жертву пешки) 8...Ф: b2 9. Лb1 Фа3.

лябинск, 1968 г.) после 13. Ce2 Фc5 14. Лb3 Cd7 15. Cg4 Kc6 возникли большие осложнения. Ходом в партии белые пытаются не допустить ферзя на c5.

13...Фc5! 14. Kd5? ed 15. Лc3 Ch6 16. Фd3 Фb4!

Этой-то связки и не заметили белые. Еще последовало: 17. Ce2 0—0 18. 0—0 de 19. Фg3 Cg7 20. Kf5 C: f5 21. Л: f5 Фd4 22. Kph1, и белые сдались.

Месяцем раньше один из наиболее активных корреспондентов отдела ветеран воронежских шахмат И. Бычек в этой же рубрике рассказал о педагогической деятельности ведущего воронежского тренера В. К. Чистякова.

«Клуб четырех коней» старается идти в ногу с жизнью, чутко откликаясь на все важнейшие события. В этом тоже сказываются особенности редакторского стиля Леонида Михайловича Матвиенко, кандидата исторических наук, доцента Воронежского сельскохозяйственного института. Вот некоторые примеры. Когда исполнилось 50 лет советской пионерии, «Молодой коммунар» опубликовал тематический выпуск о воронежских шахматистах в красных галстуках. В связи с полувекowym юбилеем образования СССР «Клуб четырех коней» поместил серию материалов о шахматной жизни братских республик.

«Клуб четырех коней» не только информирует читателей о разнообразных событиях шахматной жизни. Он выступает и организатором ряда мероприятий. Так, например, «Клуб» стал инициатором проведения заочных первенств области по шахматам. Первый чемпионат уже закончился, а второй продолжается и сейчас.

Большой груз различных забот лежит на плечах редактора отдела. Л. М. Матвиенко прилагает все усилия, чтобы отдел был не только интересен по содержанию, но и выходил регулярно. С 1972 года «Клуб четырех коней» встречается с любителями шахмат уже два раза в месяц. Редакторский портфель хранит немало любопытных материалов, которые увидят свет в скором времени.

Ю. СЕЛЯВКИН.

«КЛУБ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ»

«Клуба четырех коней». О богатстве и разнообразии публикаций отдела свидетельствуют и названия его рубрик: «Лаборатория опыта», «Салон шахматной поэзии», «Календарь знаменательных дат»...

Журналистский опыт, умение работать с людьми позволили Леониду Михайловичу создать вокруг отдела ядро постоянных корреспондентов. Ныне в отделе публикуются материалы не только от авторов из Воронежской области, но и из других краев и областей Российской Федерации.

Большое внимание читателей привлекала опубликованная недавно в рубрике «Лаборатория опыта» партия **А. Верховский** (Брянск) — **В. Дорошкевич** (Грозный), сыгранная в полуфинале личного первенства РСФСР, проходившего в Воронеже.

Критическая позиция ванта. Белые владеют инициативой, у них лучшее развитие, однако они должны спешить с созданием угроз. Ведь лишняя пешка черных может «дожить» и до эндшпиля.

10. f5. Самое модное в последнее время продолжение. Многие варианты проанализированы здесь на добрых два десятка ходов. Белые берут на прицел пункт e6, угрожая подключить к атаке белополюного слона.

10...b5!? Черные еще больше ослабляют свою позицию, но в корне пресекают развитие слона на c4. Ход встречается очень редко, и в этом есть свои преимущества. Фишер применяет 10...Kc6.

11. fe fe 12. C: f6 gf 13. Лb3.

В партии **А. Терентьев** — **В. Дорошкевич** (Че-



Л. Матвиенко (слева) и С. Никулин за анализом.

ЭТЮДЫ

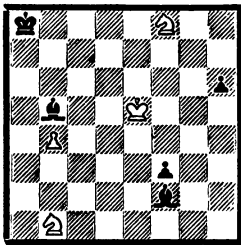
А. БЕЛЕНЬКИЙ (Москва)



Родился в 1905 г. Начал составлять в 1940 г., под влиянием книги В. Платова «150 избранных современных этюдов» (изд. 1925 г.). Опубликовал сравнительно немного этюдов — около 50, однако более половины из них отмечены отличиями (8 — призами). Известен и как мастер переработок. По профессии — пианист.

— Так много сказано и написано о том, каким должен быть шахматный этюд, что ограничусь одним словом — хорошим! К общеизвестному канону о гармонии содержания и формы добавлю, что динамические потенциалы использованных в этюде фигур должны быть достаточно высокими...

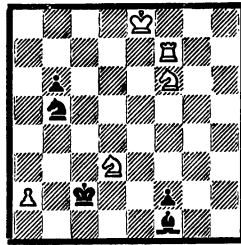
Бюлл. «XVI чемп. СССР», 1948



Ничья

1. Крf4 Ce1 2. Кр:f3 Cd3 3. Ka3 C:b4 4. Крe3! Cf5 (4...Ca6 5. Ke6!) 5. Крf4! Ch3 (5...Cc8 6. Kc4!) 6. Kpg3 Cf1 7. Крf2 и т. д.

1 конк. ФИДЕ, 1958
7-й почетный отз.



Выигрыш

1. Kb4 Kpb2! 2. Ke4 Kd6! 3. K:d6 Cb5! 4. K:b5 f1Ф 5. Лf2! (5. Л:f1?, пат) 5...Ф:f2 6. Kd3 и 7. K:f2, выигрывая «по Троицкому».

ДВУХХОДОВКИ

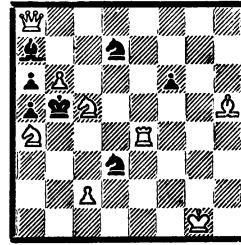
Ю. СУШКОВ (Ленинград)



Родился в 1938 г. Путь в композиции начал с конкурса для молодых авторов нашего журнала в 1953—54 гг. Опубликовал 160 задач разных жанров, около половины из них отмечены отличиями (в том числе 13 первых призов). Кандидат в мастера по шахматной композиции. Кандидат технических наук.

— Главное, особенно для двухходовки, — гармоничный механизм! Большую роль играют элементы геометрии, парадоксальности, тонкие сочетания стратегических моментов. Стиль может быть любым — и классика и «модерн», но не сухомеханистическим. Тасков с нарушением канонов не люблю...

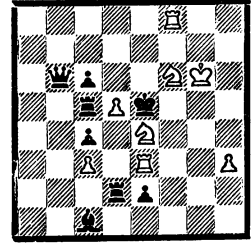
«Шахматы в СССР»
1956, 1-й приз



Мат в 2 хода

1. Фb7? — 1...K7—, K:b6, K7:c5, K3:c5 2. K:b6, Ce8, Kc3, Kc3X, но 1...K3e5! 1. Фd5! — 2. K:d3, Kc3, Ce8, Ce2X. Стиль «модерн».

«Шахматы в СССР»
1968



1. Ke8! — 1...Лс:d5, Лd:d5 2. Kc5, Kd2X (тема Умнова?), 1...cd, Kр:d5 2. K4d6, K4f6X. Классический стиль.

Задачи и этюды

СУДЬИ-74

Задачи и этюды

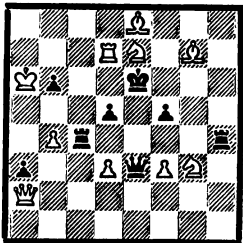
А. КАЛИНИН (Москва)



Родился в 1914 г. Увлечен составлением в 14-летнем возрасте, первые задачи опубликовал в 1928 г. в «Пионерской правде», всего же у него около 300 композиций разных жанров. Председатель комиссии по композиции шахматного клуба ЦДСА. Мастер по композиции. Военный инженер, сейчас — полковник запаса.

— Чувство — вот основа композиции! Где его нет, там пустота, часто ряженная в рассудочную «научность». Обнажить эту пустоту — задача судьи. Буду пользоваться 15-балльной системой (см. журнал 1, 1970 г.) — единственным пока что инструментом судейства «по совести и закону»...

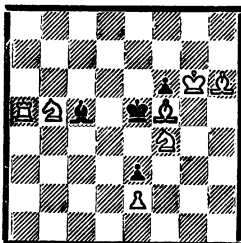
Всеармейский конк.
1967, 2-й приз



Мат в 3 хода

1. Kc6? Фg5! 2. Фе2 Лhe4!, 1. Kg6? Фc5! 2. Фе2 Лse4! 1. Фе2! — 1...Лse4 2. Kc6! Фg5 3. Kd4X, 1...Лhe4 2. Kg6! Фc5 3. Kf4X.

«64», 1970
Похвальный отз.



1. Ла8, Ла6? Ce7, Cb6! 1. Ла1? Ca7!! 1. Ла4! Cb4! 2. Cf8!, цугцванг — 2...Kр:f4, C— 3. Cd6, Ле4X. «Из моих любимых!»

ТРЕХХОДОВКИ

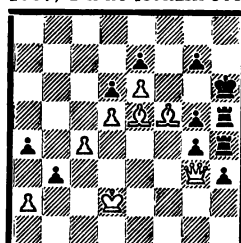
А. ПОПАНДОПУЛО (Ленинград)



Родился в 1920 г. Первую задачу напечатал в 1937 г. в газете «Ленинские искры». Сейчас их у него более 200, преимущественно — многоходовых. 120 отличий на конкурсах (в том числе 20 первых призов). Победитель V первенства страны в разделе многоходовок. Председатель ленинградской комиссии по композиции. Мастер по композиции. Кандидат технических наук, доцент.

— Задача красна комбинацией, новизной идеи! Именно этим она привлекает шахматистов, в этом ее главная эстетическая ценность. Хорошо, когда гармоничны содержание и форма, но по мне не столь важно, сколько фигур на доске, куда важнее, как они играют...

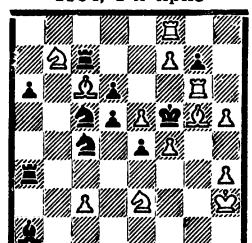
«Шахматы в СССР»
1957, 1-й почетный отз.



Мат в 4 хода

1. Ca1, Cb2, Cb1? b2, a3, ba! 1. Cd4! — 1...ba (или 1...g6 2. Cb2!) 2. Ca1! и 3. Фc3!, 1...b2 2. Cb1! и 3. Фd3!

«Шахматы в СССР»
1964, 1-й приз



Мат в 5 ходов

1. c3? Ла2!, 1. Лb8? Л:f7 2. K:d6 K:d6 3. Лb2! Kc6 (Kb5)! 1. Лc8! Л:f7 2. Cd7! K:d7 3. K:d6! K:d6 4. Лc3! Л(C):c3 5. Kd4 (g3)X.

МНОГОХОДОВКИ

ШАГ ВПЕРЕД, ШАГ НАЗАД...

ТЕМА ВОЗВРАТА — одна из самых парадоксальных в многоходовке. В самом деле, зачем фигуры возвращать на исходные рубежи? В чем смысл?

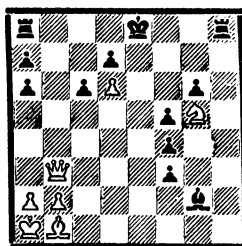
Конечно, в каких-то, пусть незначительных, малозаметных изменениях в позиции. Исследование задач с темой возврата показывает, что эта тема относится к так называемым «косвенным маневрам», посредством которых белые вынуждают выгодные для себя перемещения черных фигур.

Наиболее остроумно решена тема в уникальной задаче 1 — три раза, фигура в фигуру, ход в ход повторяется одна и та же позиция! Если сразу 1. Fc3? , то 1...0—0! А если 1. Cd3? , то 1... Lh1 2. Cb1 0—0—0! Поэтому 1. Fb7! Ld8 2. Fb3! La8! (все, как раньше, но право на длинную рокировку черными утеряно) 3. Cd3! Lh1 4. Cb1 Lh8! (третий повтор позиции, но нет уже и короткой рокировки) 5. Fc3 Lh7 6. Ff6 , 7. K:h7 и 8. $\text{Ff8}\times$.

Очень часто смысл заключается в передаче очереди хода черным. Классической является «псевдодвухходовка» 2 с напряженной дуэлью ферзей. После 1. Fa3! Fa2! (черный ферзь следит за «фокальными точками» d5 и g2) 2. Fc5! (не 2. Fa7? C:e3 , так как поле f7 под защитой — белый ферзь все время контролирует вертикаль «f») 2... Fd2 3. Fa7! Fa2 4. Fa3 Fd2 5. Fb3! черные все-таки попадают в цугцванг — 5... F:e3 (иначе матует конь) 6. $\text{Ff7}\times$.

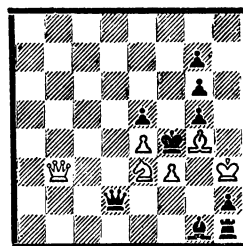
Парадоксально реализована тема в 3. В пробной игре 1. K:a3? Kra1 2. Fb1!? черные спасаются, превращая пешку в коня, — 2... abK , шах. Чтобы устранить препятствие, белые вынуждают превратить пешку «a» в фер-

1. Н. ПЕТРОВИЧ
«Проблем», 1960
1-й приз



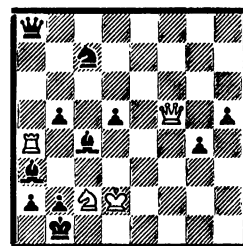
Мат в 8 ходов

2. А. КРЕМЕР
«Вельт», 1958
Посв. Т. Нисслю



Мат в 6 ходов

3. Т. ЗИРС
«Проблем», 1960
2-й приз



Мат в 5 ходов

зя — 1. Ff2! a1F (1... a1K 2. Fe1 Kra2 3. Kb4 Kpb3 4. Fd1 и 5. $\text{F:c2}\times$) 2. Ff5! Fa2 . Исходная позиция с черным ферзем на a2 вместо пешки. Это неожиданно ухудшило дела черных — 3. K:a3 Kra1 4. Fb1! F:b1 5. $\text{Kc2}\times$.

Всего на одно поле сдвигается черная пешка «с» в 4, но этого достаточно. Пробная игра — 1. C:g6? b1F . Сначала черный король перегоняется на соседнее поле и вынуждается продвижение c5-c4 — 1. Ka5! Kpd6 2. Lf7 c4 , затем возврат — 3. Kb7 Kpe5 и, наконец, «главный план» — 4. C:g6 b1F 5. d4 cd («на проходе» — вот в чем дело!) 6. $\text{Lf5}\times$.

Вообще, марши черного короля «вперед-назад» — одни из самых гибких и распространенных приемов в обработке темы. В 5 — в соединении с фантастическим круговращением белого слона: 1. Ca4! Kpi5 2. Cd7 Kpe4 3. Ce8! Kpi5 4. Cg6 Kpe6 5. Ch5! (остроумная игра — шах, тихо, и опять — шах, тихо...) 5... Kpi5 6. C:g4 Kpe4 7. Cd1! Kpi5 8. Cc2 Kpe6 — прежняя позиция, но без пешки g4 , что позволяет сыграть 9. f5 Kp:e5 10. $\text{f4}\times$, с изящным правильным матом.

Еще шире размах движения черного короля в 6. Сначала он перегоняется с d4 на g5 — 1. Kd8! Kpc5 2. Ke6 Kpd6 3. Kb6! (обратите внимание на короткие одноходовые угрозы мата) 3... Kpe7 4. Kc8 Kpi6 5. Ki8! Kpg5 6. hg C:g3 , а теперь, когда слон отвлечен от защиты поля c3 , вынуждается обратный марш — 7. Ke6 Kpi6 8. Kb6! Kpe7 9. Kd5 Kpd6 10. Kd8! Kpc5 11. Kb7 Kpd4 12. $\text{c3}\times$.

Как уже указано, тема возврата самостоятельной не бывает, всегда соче-

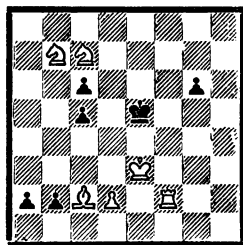
таясь с какой-то другой идеей. В 7 — это двойной белый «бристоль» (прокладка пути одной фигурой для другой). Нет 1. La5? Kb4! Играя точнее — 1. Lb2!? — белая ладья прокладывает уже путь ферзю, но недостаточно, так как находится опровержение 1... Cf7! (не 1... Kb4 2. L:b4). Решает же 1. Lb1! Cf7! (грозило 2. Fb3 Kp:c5 3. Fe6!) 2. Fb2! e5 3. Fb8! Kp:c5 4. $\text{Lb5}\times!$ И ферзь и ладья вернулись на прежние места, что придает замыслу особую завершенность.

До сих пор рассматривались одновариантные задачи. Эффектно выглядит тема возврата, повторенная трижды, в 8. После 1. Cd2 грозит 2. Ld3 Kpc5 3. Ke4! L:e4 4. Lc3! Kpd4 (белая ладья и черный король вернулись на прежние места) 5. $\text{Lc4}\times$. Еще в двух вариантах кроме черного короля возвращаются белые кони: 1... Cf5 2. Kf3 Kpe4 3. Cd3! L:d3 4. Kg5! Kpd4 5. $\text{d8F}\times$, 1... Cg2 2. Kc:e6 Kpd5 3. Lc5! C:c5 4. Kc7! Kpd4 5. $\text{e3}\times$. Главное было — добиться гармоничного сочетания всех вариантов. В этом случае, как видно, тема удачно звучит и в стратегическом регистре.

ИТАК, с одной стороны, тема возврата — тема, обязательно сосуществующая с иными идеями. С другой — придающая задачам особую парадоксальность, заостренность, геометрически законченную графику. Ряд известных проблемистов видит композицию будущего с обязательным привлечением этих элементов. Так что, тема возврата — тема будущего?..

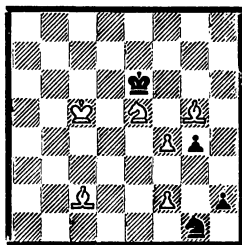
А. ЛОБУСОВ.
Москва.

4. А. ИОХАНДЛ
Мем. В. Шинкмана
1962, 1-й приз



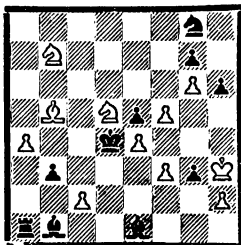
Мат в 6 ходов

5. Ш. ШНЕЙДЕР
«Дойче шахцетунг»
1956, 1-й приз



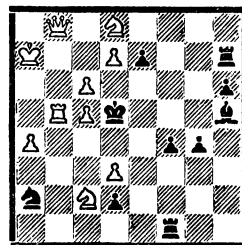
Мат в 10 ходов

6. Г. РЕМ
«Проблемблад»
1964, 1-й приз



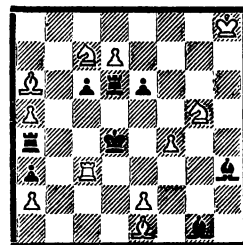
Мат в 12 ходов

7. Р. КОФМАН,
А. ЛОБУСОВ
«Шахм. в СССР», 1973



Мат в 4 хода

8. А. ЛОБУСОВ
«Бюлл. ЦШК СССР»
1971

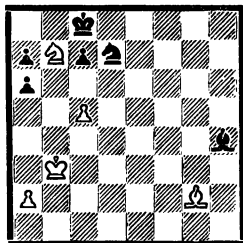


Мат в 5 ходов

По классическим мотивам

Широко известен такой великолепный этюд, безусловно, входящий в число классических:

Г. КАСПАРЯН
1948

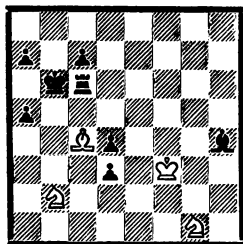


Выигрыш

1. c6 Ke5! 2. Ch3 Kpb8 3. Kc5! K:c6! 4. Kd7 Kpb7 5. Cg2 Cg3 6. Kpc4 a5! 7. Kc5 Kpb6 8. Ka4 Kpb7 9. Kpd3! Cf2! 10. Kpe2!! (10. Cd5? a6! 11. Kpe4 Ca7! 12. Kpf5 Cb8!! 13. Kpe6 Kpa7! 14. C:c6, мат) 10...Cg1 11. Cd5 a6 12. Kpf3 Cd4 13. Kpf4! Ca7 14. Kpe4! (взаимный цугцванг) 14...Cb8 15. Kc5 Kpb6 (15...Kpa7 16. C:c6 Kpb6 17. Kpd5!) 16. Kd7 Kpb5 17. a4 Kp:a4 18. C:c6, 19. K:b8, и выигрыш.

Я решился все-таки, сохранив встречный патовый план, изменить игру белых.

Публикуется впервые



Выигрыш

1. Ka4 Kpb7 2. Cd5 Cf2! 3. Kh3! Первый пат в случае 3. Kp:f2? d2 4. Kpe2 d3 5. Kp:d2 Кра6! 6. C:c6 (иначе ничья «Л—С+2К»). 3...Ce3 4. Ce4! d2 5. Kpe2 d3 6. Kpd1 a6! Тот же ключевой ход, которым черные начинают контригру на второй пат. 7. Cf3!! (выбор именно этого поля станет ясен в финале) 7...Ca7! 8. Kf4! Еще одна тонкость: после 8. Kg5? Cb8! 9. Kc5 Кра7! 10. C:c6 Kpb6 11. Kd7 Kp:c6 12. K:b8 Kpd5! белые, как показывает анализ, не могут выиграть «по Троицкому». 8...Cb8 9. Kg6! (но опять не 9. Kc5) 9...Кра7 10. Ke7!, и выигрыш. В самом деле, на 10...Lh6 последует 11. Kc8X, не помогает и 10...Лс1 11. Kp:d2 (пот почему не 7. Ch1) 11...Лс2 12. Kp:d3 (вот почему не 7. Cg2). А вот стой белый слон на d5 (7. Cd5), черные все же спасались — 10...Лс1 11. Kp:d2 c6!

Получился, похоже, вполне самостоятельный этюд.

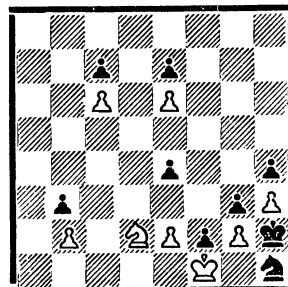
В. ВЛАСЕНКО.
Харьков.

1-й ТЕМАТИЧЕСКИЙ КОНКУРС

См. журнал № 11, 1972 г.

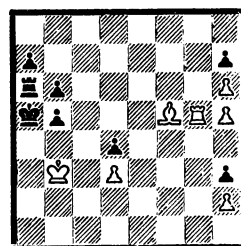
Успех бесспорный! — поступило 111 многоходовок от 51 автора. Радует также, что добрая половина участников дебютировала в области составления задач. Отличия распределены так:

1-й приз
С. ХАЧАТУРОВ
(Баку)



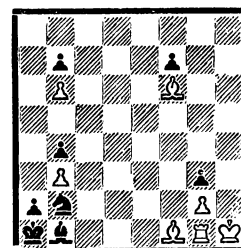
Мат в 9 ходов

2—3-й призы
(на равных)
Е. БАЛАШОВ
Омск



Мат в 5 ходов

Б. ПУСТОВОЙ
Омск



Мат в 6 ходов

Вначале, будь ход черных — 1...e3 2. Kf3X. 1. Kc4! e3 2. Kb6! (тематическая жертва) 2...cb 3. c7 b5 4. c8K! (первое тематическое превращение...) 4...b4 5. Kd6! ed 6. e7 d5 7. e8K! (...второе!) 7...d4 8. Kf6 d3 9. Kg4X (мат тематической фигурой).

«Задач с подобными двумя (и даже тремя!) коневыми превращениями на конкурсе было предостаточно, однако эта — наиболее экономно и естественно построенная. Тема выполнена безукоризненно, неправильный мат в начальной позиции меняется на правильный в заключительной. Большое достижение молодого автора!» (из отчета судьи).

Вначале — 1...b4 2. Cd7 b5 3. Л:b5X. 1. Cg6! (тематическая жертва) 1...hg 2. h7 gh 3. h8C! (тематическое превращение) 3...h4 4. Ce5! b4 5. Ce7X.

«Интересное решение темы: жертвуется слон белопольный, а пешка превращается в слона чернопольного! Затем — развязывание черной пешки (имевшее место вначале, будь ход за черными), но мат, как и в задаче, отмеченной высшим призом, меняется. Снова очень приятное построение».

Вначале — 1...Cc2 2. Ce2 Cb1 3. Cd1! Cd3 4. Cc2 Cf1 5. Л:f1X. 1. Ca6! (тематическая жертва) 1...ba 2. b7 a5 3. b8C! (тематическое превращение, но не 3. b8L! a4 4. Л:b4 в надежде на 4...a3? 5. Ld4! и 6. Л:KX, проверяемое 4...ab1 5. Ld4 K— 6. Л:K b2) 3...a4 4. Cf4! a3 5. Cc1! C— 6. Cc:b2X (занятная нотация!).

«Идейная игра такая же, как в предыдущей задаче, однако удачно вплетено ложное превращение в ладью. За это, правда, пришлось заплатить менее удачной формой...»

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ. 1-й — И. Дулберге (Латвийская ССР): Kpg1, Ke4, пп. a6, c6, d2, e3, g5 — Kph3, Lh4, Ch1, пп. a7, c7, d3, g2, g3, g4, h5, h6, мат в 10 ходов. 1. Kd6! 2-й — Н. Жарков (Пермь): Kp1, Cg2, Kd3, пп. b3, c6, e6, f3, h3 — Kph2, пп. b4, c7, e7, f2, f4, g3, h6, мат в 10 ходов. 1. K:f4? 1. K:b4! 3-й — В. Загоруйко (Волгоградская обл.): Kph4, Cf8, Kd2, g7, пп. b2, c6, d4, e6, f3, g6, h5 — Kpf6, пп. b3, c7, e7, f5, мат в 7 ходов. 1. Kc4. 4-й — А. Ажусин (Омск): Kpg1, Ka7, d7, пп. b2, c6, e5, h4 — Кра4, Ch1, пп. a5, b3, b4, b6, c7, e6, g2, h5, мат в 7 ходов. 1. Kf6.

ПОХВАЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ (на равных). В. Канайкин (Нижний Тагил): Krc1, Фh8, пп. b2, b5, d2, g5 — Кра1, пп. a2, b6, d3, g7, мат в 6 ходов. 1. Фа8. Г. Какабадзе (Тбилиси): Кра2, Лb1, Cc2, пп. b3, e5 — Kph1, Kg1, пп. a3, b2, b4, e7, g2, h2, h3, мат в 9 ходов. 1. Ce4. Н. Кралин (Москва): Krc1, Фh8, пп. c6, e6, g3, g4, g5 — Кра1, Лb2, Cb1, пп. a2, b3, c2, c7, e7, g7, мат в 6 ходов. 1. Фb8, Фf8? 1. Фd8! В. Гладких (Москва): Kpf7, Ca1, c2, пп. d3, d5, f3, h5 — Kph7, пп. a2, d6, d7, f5, h6, мат в 7 ходов. 1. Ca4.

Судья А. ПОПАНДОПУЛО.
Ленинград.

Решения-73

ЖУРНАЛ № 7

Этюды № 25—28

№ 25. Л. Кацнельсон. 1. h5 Лa1 2. Лf7! (2. h6? Лa8 3. Кpg7 Кpg4, и ничья) 2...Кpg4 3. h6 Кpg5 4. h7 Кpg6 5. Лg7 Кpf6 6. Лa7! Л:a7 7. h8Ф (шах), выигрыш.

№ 26 (того же автора). 1. Кpg8 Лg6 (1...Лf1 2. Лg7 Лa1 3. Лf7 Лg1 4. Кpf8 и т. д.) 2. Кpf8 Лf6 3. Кре8 Кpf5 4. Лf7 Кpg6 5. h7! Лa6! 6. Лf6!! и 7. h8Ф, выигрыш. «Малютки производят большое впечатление!» (Г. Львовский, Москва).

№ 27. А. Лобусов. 1. f7! Кр:f7 2. Кrb6 Ле8! 3. Кrb7 Ле7 4. c7 Кре6! 5. Кrb8 и далее: 5...Крд6 6. c8К! (не 6. c8Ф? Ле8! 7. Ф:e8, пат) или 5...Ле8 6. c8Л! (не 6. c8Ф? Крд6! 7. Ф:e8, пат). «Отличный этюд» (В. Кремлев, Петрозаводск).

№ 28. М. Борденюк, В. Морозов. 1. Кре6 Сh8 (или 1...Са2 2. Крд6 Сf8 3. Крд7 Кpg7 4. c7 Кpf6 5. Кре8! Се6 6. Кр:f8 Кр:g6 7. Кре7 С:h3 8. Сb5 Сс8 9. Сd7 Са6 10. Крд6 Кpf6 11. Сh3 и 12—13. Крс5—b6) 2. c7 Кpg7! 3. Кре5! (3. c8Ф? Сf5! 4. Кр:f5, пат) 3...Кр:g6 4. Кpf4! (не 4. Крд6? Сf5 5. Сd3 С:d3 6. c8Ф Кrh7, и «крепость») 4...Сf5 5. Сd3 С:d3 (или 5...Се5 6. Кр:e5 Кpg5 7. Сc4) 6. c8Ф Сg7 7. Фd7, и выигрыш. Самый трудный этюд в подборке.

Задачи № 49—56

№ 49. А. Шитов. Ложный след: 1. Фе5? — 1...Кр:h6, Кр:h4 2. Фh8, Фh2×, так как нельзя указать предыдущий ход черных. Ход за ними — Кр:h6, Кр:h4, и решает 1. Фа7, Фа3! и 2. Фh7, Фh3×.

№ 50. Е. Леун. Вначале — 1...Фg5, Ф:h5 2. Л:g5, Фе6×. 1. Фg8! — 1...Фg5, Ф:h5 2. К:g5, Фа8×; 1...Кр:e4, Кре6 2. Фg2, Кf:e5×. «Интересная и трудная задача» (А. Махлин, Реутов).

№ 51. С. Воронов. а) Диаграмма: 1. Лh6? Ке3!, 1. Сd5 — 1...Л — (по линии «d»), Л — (по 4-й горизонтали), Л:d5, С:d5, Кd8 2. Кg4, Кd3, Кc4, Кd7, Ф:h8×; 6) Кc2—b3: 1. Сd5? Кc5!, 1. Лh6! — 1...Л — (по линии «d»), Л — (по 4-й горизонтали), Л:e4, С:e4, Ке7 2. Кc4, Кd7, Кd3, Кg4, Ф:e7×. «Оригинальные близнецы!» (В. Цивилев, Кировоград).

№ 52. В. Карпов. На диаграмме: 1. Кf5!, цугцванг — 1...e2, К—, Кр:e4 2. Сс2, Л:d4, Ке7×. После 1-го хода: 1. Лс2! — 2. Кf2, Кc5, Ке7×.

№ 53. И. Михайлов. По автору: 1. d6 — 1...Кре4 2. Лf2 и 3. Лf4×, 1...Кр:g4 2. Се1 и 3. Лh4× (дуаль 2. Кpf2), 1...Кpg3 2. Сd2 и 3. Лg5×. Побочное решение 1. Сb4.

№ 54. П. Кондратьев. 1. Кс3 — 1...Крд4 2. Сf6 и 3. 0—0—0× (дуаль 3. Сf5×), 1...Кpf4 2. Сd6 и 3. 0—0×, 1...e2 2. Кр:e2 Крд4(f4) 3. Сf6(d6)×.

№ 55. Г. Кардымон. Иллюзорная игра — 1...Кра6 2. Кр:a4 Кра7 3. Кра5 Кра8 4. Кrb6! Кrb8 5. Лс4 и 6. Лс8×. Выжидательного хода нет, и решает 1. c4! Кра6 2. c5 Кра7 3. c6 Кра8 4. c7 Кра7 5. c8Л! и 6. Ла8×. «Бесспорно — изящно, бесспорно — элементарно...» (А. Алещенко, Киселевск).

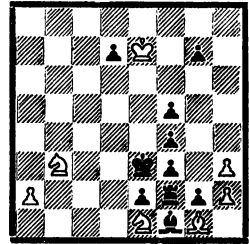
№ 56. И. Токарь. 1. Крс7! Кра5 2. Се7 a6 (2...Кра6 3. Крс6 Кра5 4. Крс5 Кра6 5. Сс6 Кра5 6. Сb5 и 7. Сd8×) 3. Крс6! Кра4 4. Сf7! a5 (4...Кра5 5. Крс5 Кра4 6. Крс4 Кра5 7. Сс5 Кра4 8. Сb4 и 9. Се8×) 5. Крс5! Кра3 6. Сf6 a4 (6...Кра4 7. Крс4 Кра3 8. Крс3 Кра4 9. Сс4 Кра3 10. Сb3 и 11. Се7×) 7. Кре4! Кра2 8. Крс3 Кrb1! 9. Крд2 a3 10. Сb3 a2 11. Сс2×. «Выточено точно!» (А. Кищин, Усть-Камчатск).

«Хотя задачи нетрудные и решаются в один «присест», однако подборка доставила удовольствие разнообразием жанров и идей...» (В. Сергеев, Чапаевск).

От А до Я

ЭКСЦЕЛЬСИОР (лат. — «Все выше»). Марш пешки от начального поля до поля превращения.

Б. ЛИНДГРЕН, 1955



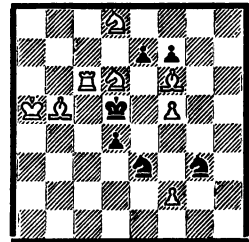
Мат в 7 ходов

1. Крд6 g5! 2. a4! g4 3. a5 g3! 4. a6 gh 5. a7 h1С! 6. a8Л! Кре4 7. Ле8×. И белый и черный «эксцельсиор» — оба со слабыми превращениями!

АЛБИНО (производное от имени сказочной белокурой куклы). 4-кратная игра белой пешки с начального поля.

ПИКЕНИНИ (англ. — «негритенок»). Подобная игра черной пешки.

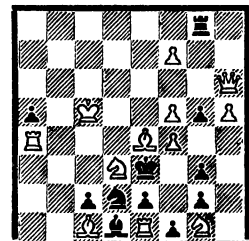
Г. ДРЕЗЕ, 1935



Мат в 3 хода

1. Сd3, цугцванг — 1...ed, ef, e6, e5 2. f3, f4, fe, fg! «Пикенини» плюс «альбино»!

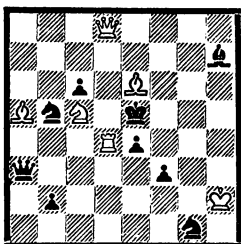
Б АБСОНА таск. Полное 4-кратное превращение одной и той же белой и черной пешек. Реализован без нарушений пока лишь в форме задач на обратный мат. Вот уникальный пример этого «дубль-таска» с обычным заданием.



Пешка f1 должна «определиться»: 1) Фf1 — 1. fgФ! Ф:f4 2. Ф:g5, 2) Лf1 — 1. fgЛ! Л:f4 2. Л:g5, 3) Cf1 — 1. fgС! g4 2. Сс4, 4) Rf1 — 1. fgK! Kh2 2. Ке7 (f6).

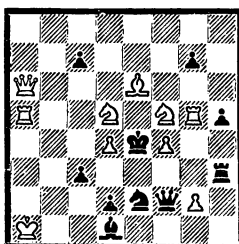
ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

А. ГРИН,
А. ЛОБУСОВ



Мат в 3 хода

Р. КОФМАН,
А. ОРЕШИН



1. Сс8 — 1...Ф:a5 2. Кd3! ed 3. Фh8×, 1...Ф:c5 2. Фh8! Кpf4 3. Сd2×, 1...Кpf4 2. Сd2! Фе3 3. Кd3×. «Цикл» при правильных матах!
1. Сf7 угр. 2. Фе6 — 1...Ф:d4 2. Кd6! (2. Кg3?), 1...Ф:f4 2. Кf6! (2. К:c3?), 1...К:d4 2. Кg3! (2. Кd6?), 1...К:f4 2. К:c3! (2. Кf6?).

Составляйте вдвоем! В конкурсе, посвященном 250-летию Свердловска, в разделе трехходовок первые два высших места заняли две задачи двух авторов... Интересно также, что от срока присылки композиций до публикации итогов в газете «Вечерний Свердловск» прошло всего три месяца. Рекорд!?

МОЖНО
ПОЛУЧИТЬ
РАЗРЯД!

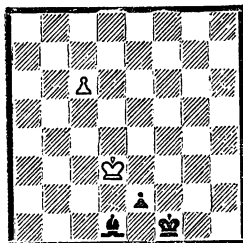
В этом году по итогам квартальных и массовых конкурсов решения присваивается квалификация по шахматам. 2-й разряд получают победители по разделам решения этюдов, 3-й — по разделу решения задач.

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

КОМПОЗИЦИИ ПРОВЕРИЛИ:

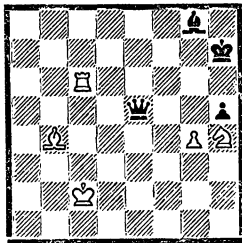
этюды — Э. АСАБА (Москва),
задачи — А. МАХЛИН (Моск. обл.).

№ 1. Н. КРАЛИН
Москва

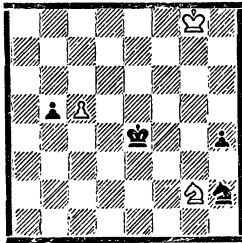


Ничья

№ 2. В. НЕЙШТАДТ
Барнаул

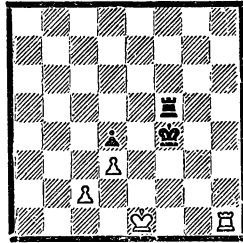


№ 3. О. МАЗУР
Красноярск



Выигрыш

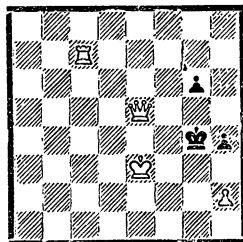
№ 4. Э. ПОГОСЯНЦ
Москва



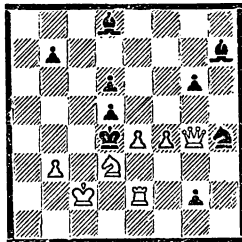
№ 1 — минимальными средствами («малютка») достигнуто взаимное слабое превращение. Комбинационный путь ведет к пату в № 2. При решении № 3 надо обойти «симметричный ложный след». После небольшой хитрости на 1-м ходу игра в № 4 переходит в пешечный эндшпиль.

№ 1 — в ложном следе (найдите его!) и решении перемена двух матов. № 2 и 3 — с развернутой четырехфазной игрой: первая — с пешечной полубатареей, вторая — с двумя точками «финского Новотного». Решив № 4, вернитесь к начальной позиции и посмотрите, какие маты были заготовлены.

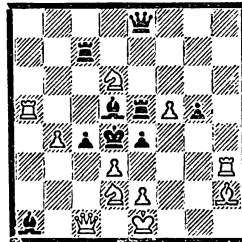
№ 1. А. ПЕТРУСЕНКО
Гомельская обл.



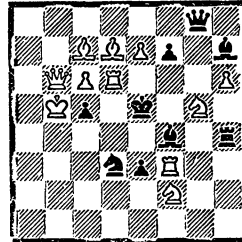
№ 2. В. ВЛАДИМИРОВ
Брянск



№ 3. В. КОПАЕВ
Москва

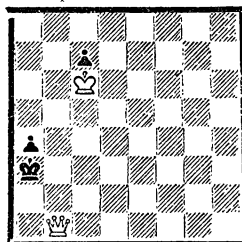


№ 4. Л. ИСКРА
Омск



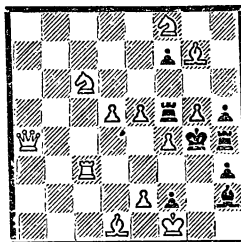
Мат в 2 хода

№ 5. С. ДЕМИДЮК
Брестская обл.

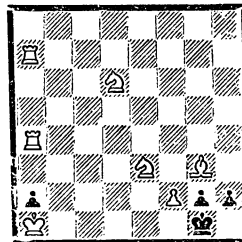


Мат в 3 хода

№ 6. В. СЫЧЕВ
Минск

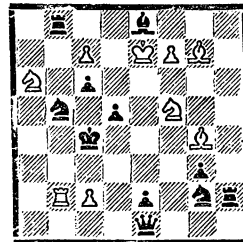


№ 7. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



Мат в 4 хода

№ 8. А. ЛОБУСОВ
Москва



№ 5 имеет близнеца: переставить пешку с7 на а7 (автор — наш дебютант!). Нестандартна № 6 с «ладейным крестом». В ложном следе и решении № 7 — перемена игры с превращением пешек. Логическую № 8 автор посвящает международному мастеру Л. Загоруико.

СОСТАВЛЕНИЯ

Конкурс — годовой. Четыре раздела: 1) этюды, 2) двухходовые, 3) трехходовые, 4) многоходовые задачи.

Композиции (обязательно изображенные на диаграмме, с полным решением, фамилией, инициалами и адресом автора — все на одной стороне листка) присылать в течение года (но не позднее сентября), с пометкой на конверте «На конкурс составления этюдов (задач)».

Победители получают дипломы журнала.

НАШИ КОНКУРСЫ 1974

РЕШЕНИЯ

Конкурсы — ежеквартальные. Раздельно — для этюдов и задач. Сроки присылки решений — не позднее, чем через месяц по получении очередного журнала, с пометкой на конверте «Конкурс решения этюдов (задач), журнал №...» (обязательно номер журнала!).

За верное решение засчитывается: этюда — 3—5, двухходовки — 1, трехходовки — 2—3, многоходовки — 3—4 очка. За указание нерешаемости, побочного решения, тематических дуалей — 1—3 очка (за ошибочные указания очки снимаются!).

Победители получают дипломы журнала. По итогам квартальных конкурсов определяются лауреаты 1974 года.

КОНКУРС ОПУБЛИКОВАННЫХ КОМПОЗИЦИЙ

Принимаются задачи и этюды, опубликованные в 1973 году в газетах и журналах, но не участвовавшие в конкурсах составления. Срок присылки — 31 марта с. г. (с пометкой «Конкурс опубликованных композиций»). Лучшие композиции будут предложены для присуждения читателям.

Следите также за конкурсами под рубрикой «В творческой лаборатории!»

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.

Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ Я. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонементный ящик 10
Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 20/XI 1973 г.
Заказ 4244

Подписано к печати 24 XII 1973 г.
Формат 60×90%

Объем 4 печ. л., 5,75 уч.-изд. л.
Тираж 50 185

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3

Индекс 71086

Цена 40 коп.