

ШАХМАТЫ В СССР





23 февраля — День Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Советские Вооруженные Силы нынче — первоклассная армия, оснащенная новейшим современным оружием, зорко стоящая на страже социалистических завоеваний советского народа, оплот мира во всем мире.

Большое место в жизни советских солдат и офицеров занимает спорт. Армейских спортсменов можно встретить на футбольных полях, беговых дорожках, баскетбольных и волейбольных площадках, теннисных кортах.

Любимой игрой советских воинов стали и шахматы. Армейские шахматисты по праву заняли

ведущее место в советской шахматной организации. Об интересе к шахматам свидетельствует хотя бы такой факт: на конкурс решений, проведенный газетой «Красная звезда», получено свыше 75 тысяч писем.

Среди армейских шахматистов тысячи разрядников, немало гроссмейстеров и мастеров. Больших успехов добивались армейцы на крупнейших состязаниях. Сборная команда Вооруженных Сил не раз становилась чемпионом страны.

Читатели журнала желают армейским шахматистам новых больших спортивных и творческих достижений!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 2 ФЕВРАЛЬ 1972

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

НА ТУРНИРЕ ПАМЯТИ АЛЕХИНА ● 36 ОТВЕТОВ ● СНО-
ВА КУШНИР ● ДРУЗЬЯ ВСТРЕЧАЮТСЯ ВНОВЬ ● «ОТЦЫ
И ДЕТИ» ● ДВАЖДЫ ЧЕМПИОНКА МИРА ● ПАРТИИ РАЗ-
НЫХ СОРЕВНОВАНИЙ ● БИБЛИОТЕЧКА ШАХМАТИСТА
● 10 МИНИАТЮР РЕТИ ● ЗАКРЫТЫЙ ЦЕНТР ● В ТВОРЧЕ-
СКОЙ ЛАБОРАТОРИИ.

ПЕРЕД ПОСЛЕДНИМ ЭТАПОМ

ПЕРВАЯ Всесоюзная шахматная Олимпиада финиширует. Со всех концов страны в столицу съезжаются лучшие шахматисты всех союзных республик, чтобы вместе с москвичами и ленинградцами разыграть медали чемпионов.

Цель Олимпиады не только выявление чемпионов — это отнюдь не главная задача соревнования. Как сказано в Постановлении ЦК ВЛКСМ и Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР, важнейшая цель Олимпиады — дальнейшая популяризация и пропаганда шахмат, приобщение к ним широких масс нашей молодежи.

Первый этап Олимпиады начался в низовых коллективах — в школах и учебных заведениях, на заводах и фабриках, в колхозах и совхозах. По предварительным данным в этом самом массовом цикле Олимпиады приняло участие около миллиона человек. А там, где хорошо прошли массовые соревнования, заметно оживилась шахматная работа, организованы новые кружки и секции, что, в свою очередь, привело к открытию новых шахматных клубов, детских и юношеских спортивных школ.

Однако, как сообщают читатели, соревнования Олимпиады не всюду приняли массовый характер. В ряде мест (Украина, Азербайджан) они прошли на недостаточно высоком организационном уровне, оказались скромными, а кое-где вообще не проводились, в результате чего немалое число любителей шахмат не смогли принять участие в Олимпиаде.

Эти недостатки в значительной мере еще могут быть исправлены. Год Всесоюзной Олимпиады должен быть использован шахматными федерациями и секциями для дальнейшего развития и улучшения работы. Популярный спортивный лозунг — «Олимпийский год — не только для олимпийцев!» — должен стать руководством к действию и для любителей шахмат.

Следующими этапами Олимпиады явились турниры в районах, городах, областях, республиках. Успешно прошли, например, соревнования в Воронежской, Челябинской и других областях Российской Федерации, в Казахстане.

Эти соревнования способствовали выявлению ряда способных молодых шахматистов и шахматисток. Лучшие из них включены в команды, выступающие в финале Олимпиады.

Итак, наступает последний, самый ответственный этап Олимпиады — финал. Для проведения финала создан Оргкомитет из представителей ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС, Спорткомитета СССР, Шахматной федерации СССР, общественных, спортивных организаций, органов печати. Возглавляет Оргкомитет Герой Советского Союза, летчик-космонавт, заслуженный мастер спорта В. И. Севастьянов.

Оргкомитет утвердил судейскую коллегию Олимпиады. Главным судьей назначен международный арбитр гроссмейстер А. Котов (Москва), его заместители — международный арбитр мастер спорта Л. Абрамов (Москва), международный арбитр Я. Шапиро (Ленинград), мастер спорта Ю. Сахаров и судья республиканской категории В. Споня (Рига). Главный секретарь — судья всесоюзной категории Н. Роговешко (РСФСР).

Итак, в Москве встретятся сборные команды всех союзных республик, а также Москвы и Ленинграда. В составе каждой команды пять мужчин, три юноши, две женщины и две девушки. У каждой команды может быть тренер, он же — запасной участник на первых пяти досках.

Таким образом, в финальных состязаниях примут участие более двухсот человек, из них свыше сорока процентов составляет молодежь в возрасте не старше 20 лет. Таких представительных командных соревнований у нас уже давно не проводилось.

По положению финал Олимпиады проводится в два этапа. Оргкомитет еще в декабре прошлого года провел

разбивку на три предварительные группы. В первую группу вошли (в порядке жребия) 1. Азербайджан, 2. Литва, 3. Туркмения, 4. РСФСР (сборная краев, областей, автономных республик), 5. Эстония, 6. РСФСР (Ленинград).

Во второй группе: 1. Латвия, 2. Таджикистан, 3. РСФСР (Москва), 4. Белоруссия, 5. Казахстан.

В третьей группе: 1. Армения, 2. Украина, 3. Молдавия, 4. Киргизия, 5. Узбекистан, 6. Грузия.

По две команды-победительницы предварительных групп составят первый финал, где будут разыграны места с первого по шестое, две последующие команды образуют второй финал, где будут разыграны места с седьмого по двенадцатое, а оставшиеся пять составят третий финал и разыграют места с тринадцатого по семнадцатое.

Финальные соревнования Олимпиады явятся подлинным смотром наших шахмат, смотром наших возможностей, наших резервов. Ведь в них примут участие сильнейшие шахматисты и шахматистки страны.

В специальном бюллетене, посвященном Олимпиаде, будут опубликованы лучшие партии этого выдающегося соревнования.

На финал Олимпиады в Москву приглашены зарубежные гости — представители шахматных федераций социалистических страны и члены бюро ФИДЕ.

Финал Всесоюзной шахматной Олимпиады — это не только выдающееся спортивное соревнование, это большой праздник, праздник нашего спорта. Он должен быть максимально использован для популяризации достижений отечественной шахматной школы, для развития шахмат в стране.

Победители

Закончился международный турнир памяти А. Алехина, в котором играли 18 гроссмейстеров.

Вскоре после старта лидерство захватил Л. Штейн. Лишь в заключительный день его настиг бурно финишировавший А. Карпов. В итоге Мемориал завершился победой двух участников.

Вот окончательные результаты турнира:

А. Карпов и Л. Штейн — по 11 очков из 17, В. Смыслов — 10½, Т. Петросян и В. Тукмаков — по 10, Б. Спасский и М. Таль — по 9½, Р. Бирн, Д. Бронштейн и В. Горт — по 9, В. Корчной — 8½, Ф. Георгиу, Ф. Олафссон и В. Савон — по 7½, Ю. Балашов и В. Ульман — по 6½, Б. Парма — 6, Л. Лендъел — 4½ очка.

А. Карпов (слева) и Л. Штейн.



Принятый ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН Б. СПАССКИЙ

Примечания Р. Холмова

1. d4 d5 2. c4 dc.

В практике чемпиона мира эта защита встречается крайне редко. Во всяком случае, в матчах с Петросяном Спасский ни разу ее не применял.

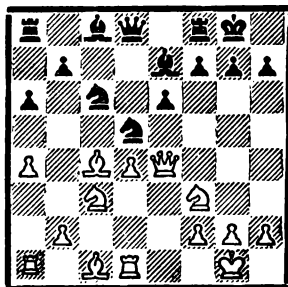
3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. a4 Kc6 8. Fe2 cd 9. Ld1 Ce7 10. ed 0—0 11. Kc3 Kd5.

Популярно и продолжение 11... Kb4. В десятой партии матча Ботвинник — Петросян (1963 г.) последовало: 12. Cg5 Cd7 13. d5 ed 14. K:d5 Kb:d5 15. C:d5 K:d5 16. Л:d5 C:g5 17. K:g5 h6 18. Fd2 hg 19. Л:d7 Ff6, и за пешку черные получили контригру, позволившую им добиться ничьей.

Конечно, охотников идти на такой вариант, где ничья — предел мечтаний, оказалось не так уж много.

В партии Ваганян — Кох (командное первенство СССР, 1969 г.) черные вместо 12...Cd7 сыграли 12... Kbd5. Это также не избавило их от трудностей. После 13. Ke5 K:c3 14. bc Kd5 15. C:e7 K:e7 16. Cd3 Kd5 17. Cc2 Фc7 18. c4 Kf6 19. Ла3! белые организовали опасную атаку.

12. Fe4.



В шестнадцатой партии матча Ботвинник — Петросян было: 12. Cd3 Kcb4 13. Cb1 Cd7 14. Fe4 g6 15. Ke5 Cf6 16. Ff3 Cg7 17. Fg3 Ce8 18. h4, и черным пришлось вести трудную оборону.

Другой способ ведения атаки продемонстрировал Кузьмин в партии с Суэтиным (Сочи, 1970 г.): 12. h4! После 12...Kcb4 13. h5 h6 14. Ke5 b6 15. Fg4 Kf6 16. Ff3 Kfd5 17. K:d5 ed 18. Kc6! K:c6 19. C:d5 Cg4 20. Ф:g4 Ф:d5 21. C:h6 у белых преимущество.

Продолжение, примененное белыми

в настоящей партии, несколько мне известно, до сих пор не встречалось.

12...Kcb4.

Интересно, куда бы отступил ферзь после 12...Kf6? Вероятнее всего на e2, так как после 13. Фh4 Kd5 14. Fg3 черные могут уравнять шансы, продолжая 14...Cd6. Например: 15. Фh3 e5 16. Фh5 Kf6 17. Фh4 Cg4! 18. de K:e5 19. K:e5 C:d1 20. K:f7 Л:f7 21. K:d1 C:h2 22. Kp:h2 Ф:d1 23. C:f7 Kp:f7 24. Фc4 Fd5.

Другая возможность: 21. C:f7 Kp:f7 22. Фc4 Kp:f8 23. K:d1 C:h2 24. Kp:h2 Ф:d1 25. Cf4 или 25. Фb4.

36 ОТВЕТОВ

Редакция журнала получает много писем читателей по вопросам шахматного творчества, психологии борьбы. Любителей шахмат интересует, изменились ли шахматы за последние годы, каково мнение специалистов о новой системе розыгрыша первенства мира. Вот что ответили на эти вопросы участники международного турнира памяти Алехина.

1. Что вы считаете главным в шахматном совершенствовании?

Таль: Уметь играть по-разному, но при этом не терять своего «я». Разносторонность вовсе не означает потери индивидуальности.

Штейн: Повседневная работа. Трудно сказать, что должно превалировать — теория или практика. Я, например, полагаю, что играть нужно больше, так как в процессе борьбы закаляется мастерство.

Олафссон: Совокупность многих качеств: таланта, желания, энергии. Только тот, кто отдает шахматам всего себя, может в наше время рассчитывать на успех.

Савон: Нужно участвовать в сильных турнирах. Во встречах с более сильными противниками совершенствуется игра. Можно выслушать десяток добрых советов, но одна-две партии порой дадут значительно больше. Многое зависит от работоспособности. Некоторые считают, что нужно работать каждый день. Я придерживаюсь другого мнения: работать, когда есть желание.

Георгиу: Разумно сочетать теорию с практикой, играть в сильных турнирах, но не переигрывать, чтобы не потерять вкус к шахматам.

Однако и в первом и во втором случае белые ничего не достигают. На 25. Cf4 следует 25...Фh5 26. Kpg1 Фd5, а на 25. Фb4 — 25...Kpg8 26. Ф: b7 Фh5, и ничья вечным шахом.

В поисках сложной борьбы чемпион мира уклоняется от естественного 12...Кf6, но после хода в партии ему, в дальнейшем, пришлось решать не легкие задачи.

13. Ke5 Ла7.

Нормальным путем черные уже не могут развиваться. В случае 13...b6 неприятно было 14. Kc6!, после чего за черных я не вижу ни одной приемлемой позиции — во всех вариантах они стоят хуже, например: 14...К: c6 15. К: d5 ed 16. С: d5 Cg4 17. f3! (В случае прямолинейного 17. С: c6 С: d1 18. С: a8 Cf6 19. Ce3 С: a4 20. Л: a4 Ф: a8 белые ничего не добивались. Или 20. Cc6 С: c6 21. Ф: c6 С: d4 22. Лd1 Фf6! к выгоде черных. Черные держатся и при 20. Cb7 Ле8 21. Фf4 Cb5 22. Лc1 h6 23. Лc7? Ф: d4!) Теперь после 17...К: d4?! 18. Ce3! у белых явное преимущество, так как все фигуры черных повисают: 18...Cf5 19. Ф: d4 Лb8 (19...Cc5 20. Фc3) 20. Фe5 Cd7 21. Cc6 и т. д.

Не годится для черных 14...К: c3 (после 14. Kc6) 15. К: e7 Ф: e7 16. bc Cb7 17. Фg4 (17. d5? Фf6!) 17...Лfс8! 18. Cg5! (18. Ch6? Фf6) 18...Фf8 19. С: e6 Л: c3 20. Cd2! И если 20...Лd3, то 21. Cc4; на 20...Лc2 очень сильно 21. С: b4 Ф: b4 22. С: f7!, а на 20...Лc7 — 21. Фf4!

И при 14...К: c6 15. К: d5 у белых преимущество. Например: 15...Ла7 (15...Cb7 16. К: e7 Ф: e7 17. d5 Ka5 18. Cd3 g6 19. Ch6 Ле8 20. Фd4!).

Теперь белые получают лучшие перспективы двумя путями:

1. 16. К: e7 К: e7 17. Cg5 Cb7 18. Фh4! (на 18. Фg4? хорошо 18...Фd7, овладевая пунктом d5. В связи с отсутствием коней атака на королевском фланге представляется не столь уж эффективной: 19. Ла3 Cd5 20. Лg3 Kg6!) 18...Cd5 19. С: e7 Л: e7 20. С: a6, выигрывающая пешку.

II. 16. Cd3 f5 17. К: e7 К: e7 18. Fe2 h6 19. Cf4.

14. Cb3 Kf6.

Черные почему-то отказываются от переброски ладьи по седьмой горизонтали: 14...b6 15. К: d5 ed 16. Фf3 Лc7 17. Cf4 Ce6 18. Лaс1 Cd6. Возможно, что в этом случае позиция не нравилась Спасскому. Несомненно, что некоторое преимущество у белых оставалось, но насколько оно было весомо?

15. Фh4 b6 16. Фg3 Cb7.

Лучше 16...Kph8, поскольку прорыва 17. d5 еще можно не опасаться. Например: 17. d5 ed 18. К: d5 Kf: d5 19. С: d5 К: d5!, но ни в коем случае не 19...Ce6, что могло привести к красивому финалу после 20. Ch6! gh 21. С: e6 Фе8 22. К: f7 Л: f7 23. С: f7 Ф: f7 24. Фb8 Cf8 25. Лd8 Kpg7 26. Л: f8!

Теперь же в случае 20. Kc6 у черных есть эффектная реплика 20...Kc3!

17. Ch6 Ke8.

Хуже, конечно, 17...Kh5 из-за 18. Фg4.

18. Лaс1 Kph8.

Не проходило 18...Ch4 19. Фg4 f5 20. С: e6 Kph8 ввиду 21. Фh5! gh 22. Kg6.



Парма: Для совершенствования нужен ряд компонентов. Шахматы должны стать целью жизни, их нужно любить, они не терпят равнодушных.

2. Нашли ли вы в шахматах то, к чему стремились?

Штейн: Трудно сказать. Во всяком случае, если бы начал все сначала, то, по-видимому, повторил бы ту же «ошибку».

Парма: На первых порах мне казалось, что да. Но потом понял, что не единими шахматами жив человек.

Таль: Вероятно, пока нет. Когда найду, надо будет шахматы бросать.

Олафссон: Мне трудно ответить на этот вопрос, так как я не являюсь шахматным профессионалом (Олафссон — адвокат. — Прим. ред.). Могу только сказать, что не жалею о тех годах, которые посвятил шахматам, и в ближайшее время не собираюсь с ними расставаться. В шахматах я нашел очень многое, что обогатило меня, помогает в жизни.

Георгиу: И да, и нет. Когда был ребенком, мечтал стать чемпионом мира. Моя мечта сбылась, но только наполовину: стал чемпионом среди юношей, а дальше...

Савон: Пока я еще не нашел того, к чему стремлюсь.

3. Изменилась ли шахматная игра за последние годы? Какова тенденция дальнейшего развития шахматного искусства?

Олафссон: Разумеется. Как часть общечеловеческой культуры, шахматы не могли остаться в стороне от тех изменений, которые произошли в жизни. Шахматы достигли высокого

уровня развития, они подвергаются научному исследованию. Далеко шагнула теория. Но особо мне бы хотелось подчеркнуть большую нагрузку шахматистов.

Как будут дальше развиваться шахматы, сказать трудно. Мне кажется, что игра Фишера — это пример игры будущего, когда от шахматиста потребуются полная отдача сил. Фишер — не чудо, но он может служить примером для молодых шахматистов, как нужно относиться к избранному делу.

Савон: Очень изменились. Шахматы стали тяжелым изнурительным трудом. Думаю, что процесс интенсификации будет продолжаться. Как и в других видах спорта, после 40 лет трудно будет играть в турнирах высокого ранга.

Георгиу: Некоторые изменения произошли. Нет того превосходства советской шахматной школы, что было раньше. Возросла конкуренция в борьбе за шахматную корону. Играть стало сложнее, так как все знакомы с достижениями теории. Иной раз кажется, что играешь не против мастера, а против шахматной энциклопедии.

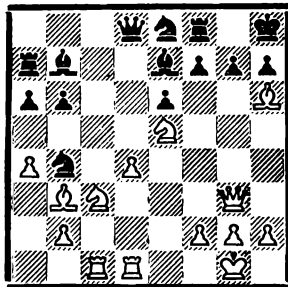
Развитие шахмат будет продолжаться. Но это будет постепенное развитие. Революцию могут произвести только роботы, если их научат играть в шахматы. Тогда, я думаю, интерес к шахматам уменьшится.

Таль: Заметно повысился общий уровень игры, может быть поэтому игра потускнела.

Лучше всего 18...Kd5. После 19. K:d5 C:d5 20. Kc6 C:c6 21. Л:с6 Лd7! ладья вовремя входила в игру.

Или 20. C:d5 Ф:d5 21. Лс8 Cf6 22. Kg4. Здесь путем 22...Cd8! черным удается сохранить равновесие.

Черные, видимо, считали, что поле d5 они заблокируют после отступления атакowanego слона. Расчет этот оказался ошибочным.



19. d5! ed.

В случае 19...gh ничего не дает 20. K:f7 Л:f7 21. de Лg7! 22. Л:d8 Л:g3 23. Л:e8 Лg8 24. Л:e7 C:g2! с ничьей, так как не проходит 25. Ле8 Л:e8 26. Кр:g2 Kd3!

Однако после 20. de Kd6 21. efl (неясно 21. К:f7 К:f7! 22. Л:d8 К:d8 или 22. efl Фb8!) черные вряд ли могут защититься.

Не лучше и 19...K:d5 20. K:d5 ed 21. Ce3! (21. C:d5? C:d5 22. Kc6 C:c6! 23. Л:d8 C:d8 24. Л:c6 gh, и преимущество у черных) 21...Ла8 22. Kc6, и возникает тяжелая для черных позиция.

20. Ce3!

Классический образец алексинской стратегии. Отвлекающими операциями на королевском фланге Петросьян заставил фигуры черных занять не-

выгодные позиции, и теперь решающий удар наносится на ферзевом фланге.

20...Ла8.

Казалось сильным 20...a5, чтобы на 21. Kc4 играть 21...Ла6. Но на это белые имели хорошее возражение: 21. К:d5! К:d5 22. C:d5 C:d5 23. Kc6 с большим преимуществом. Не помогало и 20...Cc5 из-за 21. a5 Kf6 22. Ka4!

21. Kc4.

Белые отыгрывают пешку, сохраняя явный позиционный перевес.

21...Kd6.

На 21...Cc5 неприятно 22. Ka5!

22. C:b6.

Нехорошо 22. К:b6 из-за 22...Kf5! 23. Фh3 К:e3 24. Ф:e3 Cg5 25. f4 C:f4!

22...Фb8.

Многим казалось, что сильнее 22...Фd7. Я думаю, что в этом случае белые ответили бы 23. Ke3. Вряд ли им стоит идти на неясные варианты, возникающие после 23. Cd4 Kf5 24. Фg4! (24. Kb6? Фd8 25. Фg4 К:d4 26. Ф:d4 Kc6 27. Фе3 d4).

Теперь у черных два продолжения — 24...Лad8 и 24...Фе6.

После 24...Лad8 25. Cb6 Лс8 26. Ke3 g6 27. Ca5 h5 28. Фh3 у белых перевес. Сложная игра возникала при 24...Фе6. Возможно 25. Ka5 Cc8 26. Le1! (26. К:d5? К:d5 27. Лс6 Kf6! или 27. Cc3 Kf6! Если 27. Le1, то 27...К:d4 28. Л:e6 К:b3 29. Л:c8 Ла:c8 30. К:b3 fe с преимуществом у черных) 26...Фh6! 27. К:d5 Kd3!, и обстановка на доске очень неясная.

В случае 23. Ka5 защитительные ресурсы черных были достаточно велики, например: 23...Лас8! 24. К:b7 Ф:b7 25. a5 Kc4 26. К:d5 Cd6! Или 26. Cd4 f6, и не проходит 27. К:d5 Ф:d5 28. C:f6 Ф:d1 и 29...C:f6.

Если белые играют 24. Cd4, то после 24...f6 25. Фf3 Ca8! они также

ничего не достигают. Или 25. К:b7 Ф:b7 26. Фf3 Kc4!, и плохо 27. К:d5 из-за 27...Kd2!

Опаснее всего для черных продолжение 23. Ke3!, при котором они остаются без пешки, не получая достаточных контршансов: 23...Лас8 24. Ke:d5 К:d5 25. C:d5 C:d5 26. Л:d5 Фс6 27. Cd4! и т. д. Если 23...Фе6, то 24. Cc5 a5 25. C:b4 ab 26. К:d5.

23. Ka5.

И здесь лучше 23. Ke3!

23...Kf5?

Упорное сопротивление могли оказать черные путем 23...Лс8!

24. Ф:b8 Ла:b8 25. К:b7 Л:b7 26. a5 Cg5 27. Лb1 d4.

И после 27...Ke7 28. К:d5 К:d5 29. C:d5 К:d5 30. Л:d5 позиция черных была бы безнадежной.

28. Kd5 Kc6.

Если 28...К:d5, то 29. C:d5 Лd7 30. Ce4!

29. Ca4 Лс8 30. f4 Kce7.

И на 30...Cd8 белые ответили бы 31. Лbc1!

31. Лbc1 Лcb8 32. fg К:d5 33. Cc6 Л:b6 34. ab Kde3 35. b7!

Белые отдают обратно качество, получая совершенно выигрышную позицию.

35...К:d1 36. Л:d1 g6 37. g4 Kg7.

Если 37...Kd6, то 38. Л:d4 К:b7 39. Лb4. Не спало и 37...Ke7 ввиду 38. Cf3 Kpg7 39. Л:d4 f5 40. gf Кр:f6 41. Ла4.

38. Л:d4 Ke6 39. Лd7. Черные сдались. На 39...К:g5 решает 40. Лс7, а на 39...Kpg8 — 40. Cd5 Kd8 41. Лс7.

Парма. Изменилась, и прежде всего за счет группы гроссмейстеров, которые задают тон. Я имею в виду Спасского, Фишера, Таля, Ларсена. Сейчас требуется больше знаний, чем раньше. Для победы уже мало играть хорошо, нужно намного превосходить своего противника. Думаю, что дальше играть будет еще сложнее. Еще большее значение приобретут физическая, психологическая подготовка.

Штейн: Изменения очевидны. Прежде всего, я бы сказал, за счет некоторого практицизма. К сожалению, очень часто спортивная сторона довлеет над творческой. Появились новые факторы подготовки.

Неисчерпаемые возможности шахмат позволяют мне быть оптимистом в отношении их дальнейшего развития.

4. На последнем конгрессе ФИДЕ была принята новая система розыгрыша первенства мира. Что вы можете сказать о ней?

Савон: Рациональное зерно в новой системе есть: она должна обострить борьбу за шахматную корону. Но что из этого выйдет, покажет время.

Георгиу. Мне кажется, что предыдущая система была лучше. Не нравится мне идея двух межзональных турниров. Вызывают сомнения матчи до определенного числа побед. Словом, новая система, как и любой эксперимент, требует проверки.

Таль: Новая система хороша уже тем, что она новая.

Парма: Поскольку в жизни нет ничего идеального, то, очевидно, и нет системы без изъянов. Я думаю, что ФИДЕ

имеет право на поиски. Правда, порой за такие эксперименты приходится расплачиваться гроссмейстерам. Пока я не вижу преимуществ новой системы.

Штейн: Матчи до определенного числа побед уже имели предшественников. Вспомним хотя бы поединок Капабланка—Алехин, где было 25 (!) ничьих.

Олафссон: Я за сокращение цикла отборочных соревнований на первенство мира. Но мне кажется, что вопрос этот решен не лучшим образом. Вообще, в принятии новой системы заметна какая-то поспешность.

5. Как вы относитесь к системе Эло?

Таль: Никак. Человеку с гуманитарным образованием разобаться в ней чрезвычайно трудно.

Олафссон: Какая-то классификационная система нужна. Все дело в том, чтобы она была как можно более справедливой. Будет ли найдена такая, сказать трудно. Система Эло слишком несовершенна.

Парма: Система, предложенная Эло, грешит многими недостатками, но лучшей пока нет.

Штейн: Система Эло требует серьезной корректировки. Ее недостатки общеизвестны и повторять я их не буду.

Георгиу: По-моему, система неплохая. Правда, есть некоторые противоречия. Бывает так, что шахматист, редко выступая в турнирах, имеет лучший коэффициент, чем тот, кто играет часто.

Савон: Система Эло, при всех ее недостатках, на мой взгляд, прогрессивна.



М. Таль.

Сицилианская защита

М. ТАЛЬ

Р. БИРН

Примечания Б. Владимирова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 e6 4. 0—0 Kge7.

В партии Балашов — Решевский (Скопле, 1971 г.) черные сыграли 4...a6. После 5. C:c6 bc 6. e5 f6 7.

d3 fe 8. K:e5 Kf6 9. Cg5 Ce7 они уравнивали шансы.

5. Ле1.

Встречалось 5. Kc3; после 5...a6 6. C:c6 K:c6 7. d4 cd 8. K:d4 Ce7 9. K:c6 bc 10. e5 0—0 белые получали небольшой перевес. Ход 5. Ле1, пожалуй, более неприятен для черных.

5...a6 6. C:c6 bc.

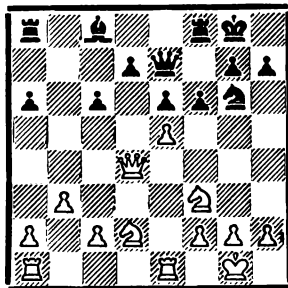
В случае 6...K:c6 могло последовать 7. d4 cd 8. K:d4, и теперь плохо 8...Ce7, так как после 9. K:c6 bc белые играют 10. Фg4.

На 8...d6 также хорошо 9. K:c6 bc 10. Фg4, например, 10...e5 11. Фg3 Фf6 12. c4! по мотивам партии Таль — Найдорф из «Матча века».

7. e5.

Заслуживало внимания вскрытие центра путем 7. d4. Теперь как в случае 7...cd 8. Ф:d4 Kg6 9. Kbd2, так и при 7...Kg6 8. Ce3 cd (8...Фb6 9. Kbd2 Ф:b2 10. dc) 9. Ф:d4 белые получают хорошие возможности атаки.

7...Kg6 8. b3 Ce7 9. Ca3 0—0 10. d4 cd 11. Ф:d4 f6 12. C:e7 Ф:e7 13. Kbd2.



13...fe?

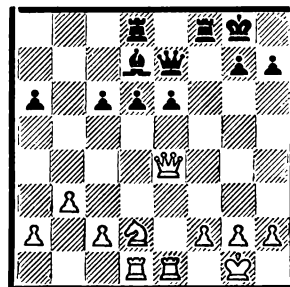
Сильнее 13...c5. Рассмотрим при- мерные варианты: 14. Фе3 Сb7 15. Лад1 fe 16. К:e5 Kh4 17. Ке4 d6 18.

Kd3 Kf5 с неплохими шансами у черных.

Или 14. Фе3 Сb7 15. ef Л:f6 16. Ке5 (16. Лад1 Лаf8 с сильным давлением на королевском фланге) 16... Kh4 17. Ке4 Kf5! 18. Фc3 (благоприятно для черных 18. K:f6 g1 или 18. Ф:c5 d6) 18...C:e4 19. Л:e4 d6, и черные стоят не хуже.

Не обещает преимуществ белым и 15. Ке4 fe 16. Ф:c5 Ф:c5 17. К:c5 C:f3 18. g1.

14. К:e5 К:e5 15. Ф:e5 d6 16. Фе4 Cd7 17. Лад1 Лад8?



После этого хода Талю удастся вызвать продвижение d6—d5 и черные попадают в тяжелую позицию. Надо было решиться на 17...e5. Если тогда 18. Кc4, то 18...d5 19. Ф:e5 Фf7. На 18. f4 возможно 18...Cg4 19. Лc1 Фа7 20. Kph1 Л:f4 21. Ф:c6 Лаf8.

18. Фd3 Фf7.

Теперь 18...e5 не проходило из-за 19. Ф:a6 Ла8 20. Фc4 Ce6 21. Ф:c6 Л:a2 22. c4, и у белых лишняя пешка.

19. Фg3 Фf5 20. Кc4 d5.

После 20...Ф:c2 21. Лd2 и 22. К:d6 у черных слишком много слабостей.

21. Ке3 Фf4 22. Kg4 Ф:g3 23. hg Kpf7 24. c4 Ce8 25. Лd4 c5.

Бирн предпринимает запоздалую попытку вырваться из позиционных тисков. В данном случае это только приводит к быстрому краху. Возможно, черные рассчитывали на 26. Лf4 Кре7, после чего не проходит 27. Л:f8 Кр:f8 28. Л:e6 Cd7 (29. Лd6 Кре7), и в случае 27. Л:e6 Кр:e6 28. Л:f8 dc 29. bc Лd1 30. Kph2 Ch5 черные получают активную игру.

26. Лd2 d4 27. Лde2.

Вариант 27. Ке5 Кре7 28. Kd3 Лс8 29. Ле5 Kpd6 позволял черным несколько укрепиться.

27...Лd6 28. Ке5 Кре7 29. Kd3 Лf5.

Если 29...Лс6, то 30. Ле5.

30. g4 Лg5 31. Ке5.

Ладья в капкане!

31...d3 32. Лd2 Лd4 33. g3 h5 34. f4 Л:g4 35. К:g4 hg 36. f5 Cc6 37. Л:e6 Kpd7 38. Лg6 Ce4 39. Л:g7 Kpd6 40. f6.

Здесь черные просрочили время, но позиция их все равно безнадежна.

6. Что вы можете сказать о предстоящем поединке Спасский — Фишер?

Штейн: Будет равная борьба. Все решится в последних шести партиях. Выиграет тот, кто будет меньше ошибаться.

Таль: Бесспорно это будет самый увлекательный поединок почти за вековую историю борьбы за мировое первенство.

Олафссон: Думаю, что у Спасского меньше шансов, если он не достигнет к матчу своей лучшей формы. Сила Фишера состоит в том, что он делает мало ошибок. Своей игрой он напоминает Капабланку. Спасский тоже универсальный шахматист, но, судя по турниру памяти Алехина, он растренирован.

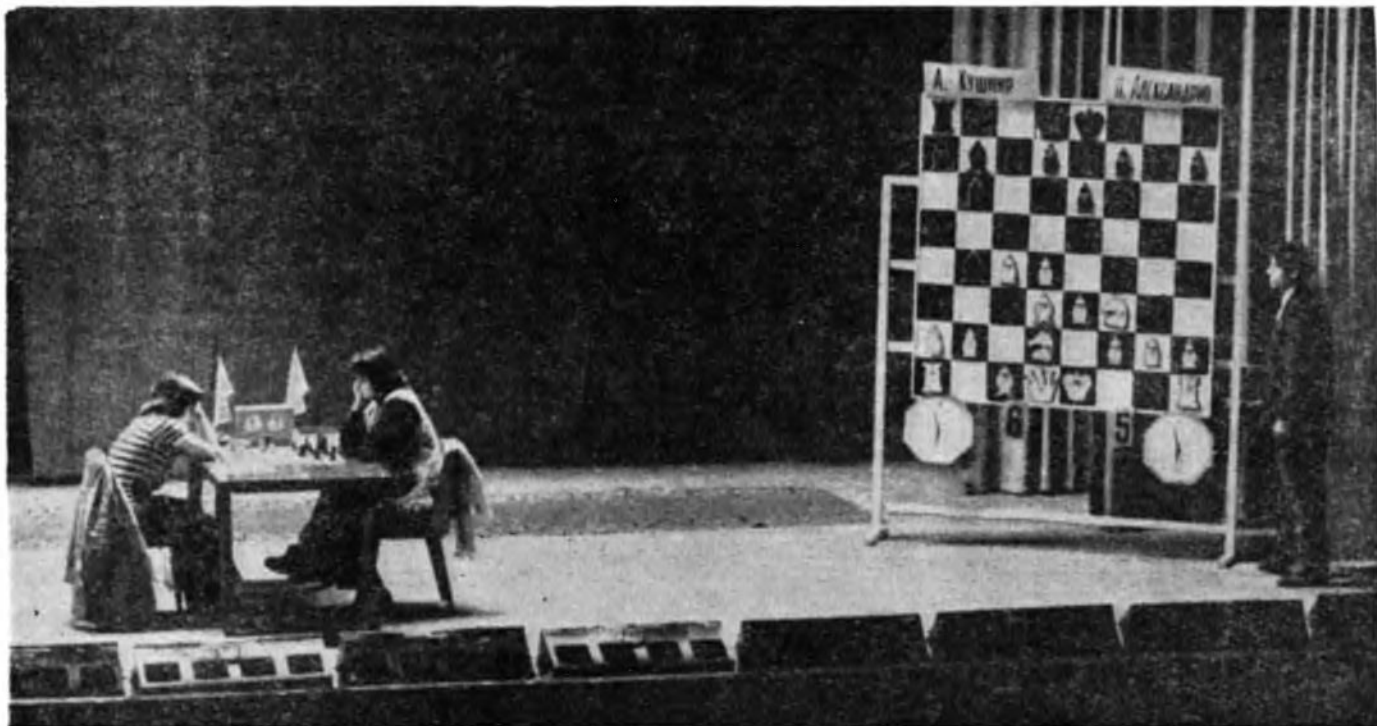
Георгиу: Все зависит от спортивной формы участников матча. Во всяком случае, борьба будет интересной. С Фишером очень трудно играть. Победы у него следуют серией, в каждой партии он стремится к выигрышу. Все это очень действует на противника. У Фишера колоссальная уверенность в своих силах. Это тоже ему помогает.

Спасский — шахматист большой силы, хитрый тактик. Об этом свидетельствует счет его встреч с Фишером.

Парма: Будет очень сложная борьба. Если Спасский достигнет своей наилучшей формы, то шансы соперников сравняются. У каждого из них есть свои преимущества. Спасский более спокоен. Фишер более честолюбив.

Савон: Со Спасским я играл, с Фишером нет. Будет много результативных партий. Я отдаю предпочтение Спасскому.

36 ОТВЕТОВ



СНОВА КУШНИР

Следующую партию и окончание комментирует международный мастер **А. Хасин**.

ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Новоиндийская защита

А. КУШНИР

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. e3 Cb7 5. Cd3 Cb4.

В третьей партии Александрия играла 5...c5. Хорошим продолжением является 5...d5.

6. Kbd2.

Сильнейшее. Вскоре черные будут вынуждены или разменяться на d2 или вернуться слоном в свой лагерь.

6...0—0 7. 0—0 c5.

В последнее время этот ход, которому теория не уделяла особого внимания, часто встречается. Все же надежнее 7...d5.

8. a3!

Своевременно «выясняя отношения». Встречалось и 8. Kb3! 9. cd 9. ed Ce7 (грозило 10. c5!) 10. Cg5 с несколько лучшей позицией у белых.

8...C:d2 9. C:d2.

Наиболее естественное продолжение. Возможно и 9. K:d2, не уступая пункта e4.

9...Ke4.

Итак, претендентки на первенство мира выяснили отношения. В финальном матче встретились две советские шахматистки **А. Кушнир** (Москва) и **Н. Александрия** (Тбилиси).

Грузинская шахматистка не смогла оказать сопротивления своей сопернице. Москвичка играла с большим подъемом и одержала убедительную победу со счетом 6½ : 2½.

А. Кушнир в третий раз завоевала право помериться силами с чемпионкой мира **Н. Гаприндашвили**. Матч состоится весной этого года.

Б. Воронков в книге «Новоиндийская защита» рекомендует 9...d6 10. Fe2 Ce4! (в партии Тайманов — Бронштейн, XXXIII первенство СССР, было сыграно: 10...Ke4 11. Lfd1 Kd7 12. Ce1 Fe7 13. Kd2 Ke6 14. Kf1! Lfd8 15. Kg3 с инициативой у белых). Полагаю, что и после 10...Ce4 белые сохраняют некоторый перевес путем 11. b4. Хорошо также 11. Cc3 или 11. Lfd1.

10. dc!?
Интересное и неожиданное решение!

10...K:c5.

На вид самое простое. Нехорошо было 10...K:d2 ввиду 11. K:d2! bc (или 11...Fg5 12. Ce4!) 12. Ke4! Fe7 13. Kd6! с явным преимуществом у белых. К более сложной игре вело 10...bc.

11. Cc2.

Очень неплохо выглядело 11. Cc3. Например, 11...K:d3 12. F:d3 d5 13. Lfd1, и не проходит 13...Ca6? из-за очевидного 14. Fd4.

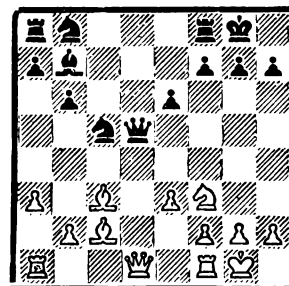
11...d5.

Таким образом черные избавляются от отсталой пешки, но не от затруднений. Игра вскрывается к выгоде белых, владеющих двумя слонами. К проигрышу вело 11...Ca6? 12. b4! Лучшим выходом, вероятно, было 11...d6.

12. cd.

Над этим напрашивающимся ходом Кушнир продумала минут 45. Вероятно, она рассчитывала варианты, связанные с 12. b4 или 12. Fb1.

12...F:d5 13. Cc3.



Позиция на диаграмме выглядит привлекательно для белых, но использовать силу двух слонов далеко не просто, так как черные владеют пунктом e4, а их ферзь и слон занимают неплохие позиции. Однако вместо «нормального» 13...Ke4 вдруг последовало «загадочное» 13...Kb6.

Далее было: 14. b4 Kc4 15. F:d5 C:d5 16. Cb2 Kc7 17. Лас1.

Точнее 17. Cd3.

17...Kb5 18. Cd3 Kbd6.

Черным удалось улучшить позицию своих коней.

19. Лс7 b5.

Черные не теряют времени зря. Они намерены оккупировать пункт c4.

20. Ke5 Kd2! 21. Ld1 K2c4 22. C:c4 bc?

Одним ходом Александрия уничтожает плоды успешной защиты. После 22... К:с4 23. К:с4 С:с4 24. Лdd7 а5! белые не успевали создать серьезных угроз из-за отсутствия «форточки».

23. Ксс6!
Очень сильный ход, который черные просмотрели.

23... Кb5 24. Ке7 Кph8 25. Лс5!

После 25. К:д5 нужно было считаться с 25... Кс7! 26. К:с7 Лfd8 и осложнениями.

25... с3! 26. С:с3 Сb3 27. Лb1 Са2?

Неудачное поле для слона.

28. Ла1 К:с3.
Приходится расстаться с надеждой использовать разноцветных слонов.

29. Л:с3 Лfd8 30. h3 Сd5!

Можно было попытаться осложнить игру 30... Лd2, но в ответ на это неприятно 31. Кс8!

31. К:д5.
Очень сильно было 31. Лас1.

31... Л:д5 32. Лс7 Кpg8 33. Лас1 h5?

Еще одна цейтнотная ошибка. Следовало играть 33... g6.

34. Лс8 Л:с8.
К проигрышу вело и

34... Лd8 35. Л:а8 Л:а8 36. Лс5 g6 37. Ла5 или 35. Л:д8 Л:д8 36. Лс7 и т. д.

35. Л:с8 Кph7 36. Лс7 а5 37. Л:f7 ab 38. ab Лd1 39. Кph2 Лb1 40. Ле7 Л:б4 41. Л:е6 h4 42. f4 (записанный ход) 42... g6.

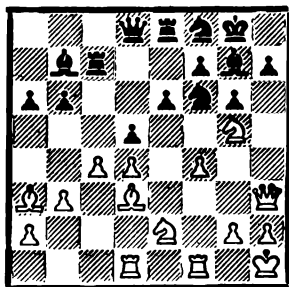
Упорнее 42... Лb1 43. Ле5 Кph6 44. Лg5 Ле1 или 43. f5 Лf1 44. Ле4 Л: f5 45. Л: h4, но, конечно, белые все же должны выиграть.

43. Кpg1 Лb2 44. Кpf1 Кpg7 45. Ле5 Кpf6 46. Лg5 Ла2 47. Лg4.

Точнее 47. е4, например, 47... Лс4 48. е5 Кpf7 49. Лg4 и т. д.

47... Кpf5 48. Л: h4 Кре4 49. Лg4 Кр: е3 50. Лg3 Кр: f4 51. Л: g6 Лb2 52. Кpg1 Ла2 53. Кph2. Черные сдались.

Третья партия пришла к такой позиции:



20... dcl

Александрия вскрывает диагональ для слона и начинает контратаку.

21. bc Фа8 22. Лb1.

Сильнее сразу 22. Cd6.

22... К8d7 23. Cd6 Лсс8 24. Се5 h6 25. Кf3.

Предпочтительнее 25. С: f6 К: f6 26. Кf3.

25... Се4! 26. Кd2 С: d3 27. Ф: d3 Леd8 28. h3.

В цейтноте Кушнир напрасно тратит драгоценное время. Возможно, она хотела сыграть 28. Фе3, но опасалась выпада 28... Kg4.

28... b5! 29. cb.

Серьезного внимания заслуживало 29. Кс3, например, 29... К: е5 30. fe Кd7 31. Фе3 с сильной атакой. Однако после простого 29... bc белым пришлось бы жертвовать пешку путем 30. Фе2, так как проигрывает 30. К:с4 ввиду 30... Фс6 31. Лb4 а5 32. Ла4 Кс5. Сильнейшим продолжением, вероятно, было 29. Kg3.

29... ab 30. Лb2.

Кушнир защищает пешку и вторую горизонталь, но не замечает, что после очевидного ответа черных брать ферзем пешку b5 нельзя. К сложной игре с обоюдными шансами ве-

ло 30. Кс3 Кd5! Можно было и сразу взять пешку, хотя в этом случае позиция черных выглядела несколько предпочтительней. Лучшим ходом, возможно, является простое 30. а3.

30... Кd5! 31. С: g7.

Менять слонов было совершенно не обязательно. Скорей всего, в цейтноте Кушнир боялась зевнуть фигуру.

31... Кр: g7 32. Л: b5.

Непоследовательно. Значительно сильнее 32. а3!

32... Ф: а2 33. Ке4 Фс4.

Ничего не давало 33... Лс2 34. К2с3 и т. д. Хорошо было и 33... Фс2.

34. Ф: с4.

Точнее 34. Лd1.

34... Л: с4 35. f5??

В худшей позиции и сильнейшем цейтноте Кушнир затевает неправильную комбинацию. Следовало защищаться путем 35. Лd1.

35... gf 36. Кd6 Лс2!

Этот простой ход выпал из поля зрения белых.

37. Кb7.

Ранее было намечено 37. К: f5.

37... Лb8 38. Кf4 К: f4

39. Л: f4 Кf6 40. Кd6 Лd8

41. Кb7. Белые сдались.

Недавно в Ираке побывал международный мастер Р. Нежметдинов. Это было первое посещение советским шахматистом дружественной арабской страны.

Р. Нежметдинов провел ряд сеансов в различных городах. Иракские любители шахмат проявили большой интерес к выступлениям советского мастера.

Рассказывая о своих впечатлениях, Р. Нежметдинов отметил большую популярность шахмат в Ираке. Местные шахматисты с теплотой вспоминают неоднократного чемпиона страны Абдель Керим Хади Эль-Таххана (1894 — 1966), много сделавшего для пропаганды достижений советской шахматной школы в Ираке.

На снимках: Абдель Керим Хади Эль-Таххан (справа). Сеанс одновременной игры Р. Нежметдинова.





Гроссмейстеры А. Матанович (слева) и П. Керес.

ДРУЗЬЯ ВСТРЕЧАЮТСЯ ВНОВЬ



Молодой венгерский мастер А. Адорьян (слева) рад. Наконец-то ему удалось познакомиться с гроссмейстером Д. Бронштейном, поклонником творчества которого он является.

В Ереване...

В КОНЦЕ минувшего года прошли два международных командных матча. В столице Армении в традиционном матче, который проводился в четырнадцатый раз, встретились сборные СССР и Югославии.

С каждой стороны играли по шесть мужчин и трое юношей. На мужских досках было по два запасных участника. Борьба велась по шевенингенской системе в шесть туров. В тринадцати предыдущих матчах неизменно побеждала сборная СССР, иногда в упорной борьбе, чаще с большим перевесом.

Судьба матча в Ереване, по сути дела, решилась в первые два дня. Одержав победы со счетом $6\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$ и $7 : 2$, советские шахматисты практически не оставили соперникам никаких шансов. Из пяти туров югославам только в одном удалось добиться равенства. Общий счет — $35 : 19$.

— Эти матчи полезны, — сказал ответственный секретарь Шахматной федерации Югославии Р. Марич, — особенно для нас. Ведь мы учимся больше, чем учим сами. Надо только изменить систему их проведения, чтобы придать им больший спортивный интерес. Целесообразно вернуться к четырехкруговым матчам на каждой доске. Однако при любой системе, при любом счете такие встречи очень полезны, они способствуют общению шахматистов наших братских стран, укрепляют дружбу.

А вот мнение одного из лидеров команды СССР В. Корчного:

— Эти матчи полезны. В них можно отработать дебютный репертуар, поэкспериментировать. Этим особенно пользуются югославы, которые, как мне кажется, меньше, чем мы, придают значения спортивной стороне соревнования.

Самой интересной системой проведения матчей выглядит та, которая испытывалась в Будве в 1967 году, когда шесть югославских шахматистов играли с шестью советскими в общем турнире. Если говорить об экспериментах, то более удобно проверять новые идеи с разными соперниками, чем с одним.

Надо надеяться, что традиция не будет нарушена, а наиболее целесообразную формулу боя найти не так уж трудно.

...и Москве

Здесь встретились сборные команды Москвы и Будапешта. С каждой стороны выступали по 12 участников. Восемь мужчин были разбиты на два квартета, внутри которых шахматист одной команды играл со всеми из другой. Юноши и женщины также сыграли по четыре партии, но каждый дважды встречался с одним и тем же противником.

После первой половины состязания счет был равным, но на финише удачнее сыграли москвичи. В итоге победа — $25\frac{1}{2} : 22\frac{1}{2}$. Абсолютно лучший результат показал Я. Томпа (Будапешт) — $3\frac{1}{2}$ из 4.

Приводим партии, сыгранные в этих двух матчах.

Староиндийская защита

Л. ШТЕЙН

Д. МИНИЧ

Матч СССР — Югославия

Примечания В. Осноса

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Ce2 e5 7. G—0 Kbd7.

Сейчас предпочитают более активный ход 7...Kc6 (так, в частности, играли в матчах претендентов Р. Фишер и Е. Геллер). Развитие коня на d7 придает встрече более спокойный характер.

8. Le1 c6 9. Cf1 a5 10. Лb1 Ле8.

Угроза 11...ed 12. K:d4 d5 (например, на 11. b3) вынуждает белых закрыть центр. Недостаток хода 10...Ле8 в том, что контригра черных, связанная с продвижением f7—f5, теперь проигрывает в силе, ибо при этом ладье лучше находиться на f8.

11. d5 Kc5 12. b3 Cd7 13. a3 cd 14. cd Лf8.

Черные начинают готовить контригру на королевском фланге. Ведь на ферзевом инициатива в руках белых.

15. Kd2.

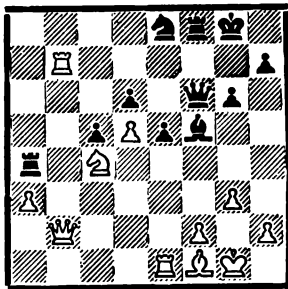
При 15. b4 приходилось считаться с продолжением 15...Kc:e4 16. K:e4 K:e4 17. Л:e4 Cf5.

15...Ke8 16. b4 ab 17. Л:b4 Ch6.

Как раз вовремя. Черные намерены разменять своего «плохого» слона, ограниченного пешкой e5, на «хорошего» слона c1. Иначе, в случае отхода белого коня с d2, такой возможности больше не представится.

18. Kb3 C:c1 19. Ф:c1 b6 20. Kd2 f5 21. Фb2 fe 22. Kc:e4 Cf5 23. K:c5 bc 24. Лb7 Фh4 25. Kc4 Ла4 26. g3 Фf6?

До сих пор оба партнера играли хорошо. Но сейчас необходимо было 26...Фd4. В случае 27. Ф:d4 cd у черных появлялись встречные возможности.



27. f4!

Этот ход черные просмотрели. Теперь нельзя 27...ef из-за 28. Л:e8 Ф:b2 29. Л:f8.

27...e4 28. Ф:f6 K:f6.

После этого белые получают возможность образовать сильную проходную пешку на линии «d». Впрочем, и при 28...Л:f6 29. Лb8, а затем 30. Леb1 черных ожидали большие трудности.

29. K:d6 Л:a3.

На 29...K:d5 решает 30. Cc4.

30. Kc4 Лc3 31. d6 Ce6 32. Ke5 Лd8 33. Лd1 Cd5 34. Лb6 Kpg7 35.

g4 Ce6 36. Лb7 Kpg8 37. g5 Kh5 (упорнее 37...Kd7) 38. Ла1 K:f4 39. Kc6.

Форсированно приводит к выигрышу материала. Черные, видимо, надеялись на 39. Ла7. Тогда после 39...Kh3 40. C:h3 (на ход королем следует 40...K:g5) 40...Л:h3 у них все было бы в порядке.

39...Лd7 40. Ла8 Kpg7 41. Л:d7 C:d7 42. Ла7 Kpf7 43. Л:d7.

Этот ход Штейн записал. Домашний анализ показал, что для достижения победы белым предстоит преодолеть некоторые технические трудности.

43...Kpe6 44. Ле7.

Заманчиво 44. Лd8. Например, 44...e3 45. d7 e2 46. C:e2 K:e2 47. Kpf1(f2) Kd4 48. Kb8, и белые выигрывают. Но вместо 45...e2 черные играли бы 45...Лc1! и лишь на 46. Kb8 — 46...e2. Теперь при 47. Ле8 Kpf7 48. Л:e2 K:e2 49. Kpf2 Kpe7 50. C:e2 (50...Ch3 51. Kd4) 50...Лb1! они вполне могли держаться. Поэтому белым лучше продолжать 45. Kb8 и в случае 45...Лc1 — 46. Ле8 Kр:d6 47. Л:e3. Все же до победы еще далеко — конь b8 расположен неудачно.

44...Kp:d6 45. Л:e4 Ke6.

45...Kh3 затрудняло достижение победы, хотя и тогда после 46. C:h3 Л:h3 47. Ke5! Kpd5 48. Ле2 c4 49. Kpg2 Лb3 50. Kf3 c3 51. Kpg3 белые в конце концов преодолели бы трудности и выиграли.

46. Ka7!

Важная тонкость, предусмотренная при домашнем анализе. На 46. h4 последовало бы 46...K:g5. Теперь же на 46...K:g5 белые продолжают 47. Kb5, а затем 48. K:c3, защищая ладью e4.

46...Лc1.

Если 46...Kpd5, то 47. Cg2, а на 46...Kd4 следует 47. Kb5.

47. h4 Kpd5 48. Ле3 Kd4 49. Kc8 Лb1 50. Ke7 Kpd6 51. Kpf2 Лb2 52. Kpg3 Лb7 53. Kc8 Kpc7 54. Ch3 Kf5 55. C:f5 gf 56. Ke7. Черные сдались.



Трудный эндшпиль. На матче СССР — Югославия.

Ферзевый гамбит

Б. ИВКОВ

Г. КУЗЬМИН

Матч СССР—Югославия

Примечания Б. Ивкова

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 d5 4. d4 c5 5. cd.

Днем раньше в партии с Л. Штейном я избрал симметричный вариант — 5. e3. Далее было: 5...Kc6 6. cd ed 7. Ce2 cd 8. K:d4 Cd6! 9. 0—0 0—0 10. Cf3 Ce5! 11. Фd3 h6 12. Лd1 K:d4 13. ed Cc7. Игра уравнилась, и мы согласились на ничью.

5...K:d5 6. e3.

После матча Спасский—Петросян (1969 г.) большой популярностью стал пользоваться ход 6. e4. Все же я полагаю, что сдержанное 6. e3 для черных опаснее.

6...Ce7 7. Cd3 0—0 8. 0—0 Kd7.

Обычно этого коня развивают на c6.

9. K:d5 ed 10. Фc2 h6.

Как выяснится, лучше 10...g6, держа под контролем поле f5.

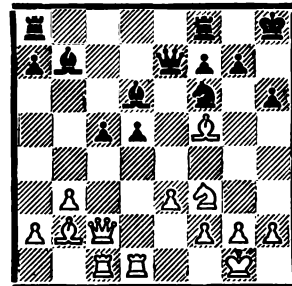
11. b3 b6 12. Cb2 Cb7 13. Лf1 Cd6.

Заслуживало внимания 13...Лc8.

14. Лac1 Фе7.

Фигуры белых заняли идеальные позиции — настала пора перейти в атаку.

15. Ch7 Kph8 16. Cf5 Kf6 17. dc bc.



18. Kh4!

Ход, оказавшийся для черных неожиданным. Ничего не давало 18. Ca3, на что черные ответили бы 18...Ke4! На 19. Kd2 возможно как 19...Фe5 20. f4 Ф:f5 21. K:e4 C:f4, так и более острое 19...K:f2 20. Kp:f2 d4!

18...Лf1d8.

Лучше 18...Ke4. Если 19. C:e4, то 19...Ф:h4 20. g3 C:g3 и 21...Ф:e4. На 19. g3 возможно 19...Kg5. 19. Ch3 Cc8 20. Kf5 C:f5 21. Ф:f5.

У белых решающий позиционный перевес. К тому же черные попали в цейтнот. Поэтому неудивительно, что борьба окончилась до контроля.

21...a5 22. g3 Kpg8 23. Cg2 Фе6 24. Фd3 Ce7 25. C:f6 Ф:f6 26. C:d5 Лab8 27. e4 Лb4 28. Фе3 Лd4 29. Л:d4 cd 30. Фd3 Cd6 31. Лc4. Черные просрочили время.

Испанская партия

И. ЗАЙЦЕВ

К. ХОНФИ

Матч Москва — Будапешт

Примечания О. Моисеева

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. a4.

Обычные продолжения здесь — 9. c3 или 9. Fe2. Ход 9. a4 почти не рассматривается теоретическими руководствами. Между тем И. Зайцев неоднократно и с успехом применял это редкое продолжение. Партия И. Зайцев — Агейченко (первенство Москвы, 1968 г.) продолжалась так: 9...Ce7 10. ab ab 11. Л: a8 Ф: a8 12. С: d5 Kc5 13. Cg5 с явным перевесом у белых. Конечно, ход 9...Ce7? неудачен. В партии И. Зайцев — Савон из XXXVII чемпионата СССР было сыграно: 9...Ka5 10. ab ab 11. Kd4 Cc5 12. c3 Cb6 13. Cc2 Kc4 14. Л: a8 Ф: a8 15. f3 Kc5 16. f4, и белые также добились перевеса.

Хонфи избирает более надежную защиту.

9...b4 10. a5 Kc5.

Необходимо предупредить угрозу 11. Ca4.

11. Cg5 Фd7.

Вполне возможным продолжением является также 11...Ce7. «Современный дебют» приводит старинную пар-

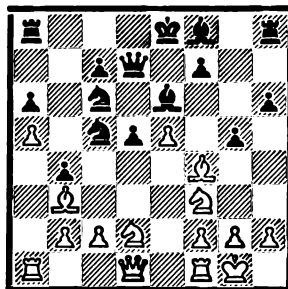
тию Дитман — Киршнер (Дрезден, 1892 г.), в которой после 12. С: e7 K: e7 13. Kd4 0—0 14. Kd2 Kd7 15. f4 c5 16. K: e6 fe черные добились хорошей игры.

12. Kbd2 h6 13. Cf4.

В случае 13. Ch4 g5 14. Cg3 Ce7 чернопольный слон белых надолго выключался из игры и черные могли развивать активные действия на королевском фланге. В варианте 13. Ce3 d4 14. Cf4 также возможно 14...g5 или 14...Ce7.

13...g5?

Хонфи, очевидно, считал, что белый слон должен отступить на g3, после чего получался вариант, указанный в предыдущем примечании. Однако у белых находится более сильный ответ. Здесь следовало играть 13...Ce7.



14. Ce3!

Этот маневр, связанный с временной жертвой фигуры, явно ускользнул от внимания черных. Теперь грозит 15. С: c5 С: c5 16. Ca4.

14...d4 15. С: e6 fe?

Рассчитывая выиграть фигуру, Хонфи попадает под сокрушительную атаку. Необходимо было 15...K: e6 16. Ke4 Ce7 17. Cd2, хотя и в этом случае в позиции черных имеется ряд слабостей.

16. K: d4 K: d4 17. Фh5 Kpd8.

В случае 17...Фf7 18. Ф: f7 Kp: f7 19. С: d4 у белых лишняя пешка при лучшей позиции. Ход 17...Kpe7 ставил черного короля в еще более опасное положение.

18. Lad1 Kpc8.

Спасти коня черные все равно не могут, и Хонфи стремится увести своего короля в безопасное место.

19. Kc4 Lh7 20. Л: d4 Фf7 21. Фе2.

Конечно, это более быстрый путь к победе, чем размен ферзей.

21...Lb8 22. f4 Фе8 23. fg hg 24. С: g5 Kd7 25. Фе4 Cc5 26. Kd6 С: d6.

На 26...cd следует 27. Фс6X.

27. ed Фh5 28. h4.

Черные сдались. У них нет защиты от угроз 29. Фс6 или 29. g4.

ПРОБЛЕМА старых и молодых актуальна в шахматах, как и в других видах спорта. Ее постоянно затрагивают в печати, обсуждают в различных аспектах. Причем в большинстве случаев авторы стоят на стороне молодых, относясь к представителям старшего поколения с той или иной степенью предвзятости. Неудачное выступление молодого шахматиста расценивается как случайный, временный неуспех, а неудача старшего — как естественная деградация спортивных и творческих качеств.

Начинается оценка «перспективности» шахматиста. Разумеется, при этом выигрывают те, предстоящий спортивный путь которых значительно длиннее. Утрируется отрицательное значение «возрастного ценза». Применяется зачастую чуть ли не футбольная возрастная градация, при которой к старшему поколению относятся, например, М. Талья. Не таким уж молодым считается и победитель последнего шахматного чемпионата СССР В. Савон (ведь ему «уже» 31 год). Высказывается

«ОТЦЫ И ДЕТИ»

удивление тем, что В. Смыслов завоевал «серебро» на прошедшем первенстве СССР, несмотря на свои 50 лет.

Можно без труда приумножить подобные примеры, но ясно одно: из правильной предпосылки о преемственности поколений, о том, что молодежь идет на смену старшим по возрасту, делаются неправильные выводы, противопоставляющие младших старшим, рождающие между ними недружелюбие вместо творческого содружества.

Примером является вопрос, выдвинутый в шахматной печати перед началом XXXIX чемпионата СССР: «Смогут ли старшие выдержать натиск молодых?».

Действительность рассеяла сомнения — старшие как раз смогли. Спортивную и творческую силу вновь продемонстрировали В. Смыслов, Д. Бронштейн, Л. Штейн, а также М. Таль и Л. Полугаевский (если их считать «старшими»). А из молодых только А. Карпов и

Ю. Балашов приблизились к призовой тройке. На закрытии чемпионата выступил В. Смыслов, который формуле «молодые или старшие» противопоставил «и молодые, и старшие», предложив разделять шахматистов не по датам рождения, а по качеству игры. Аналогичное мнение высказал в своей статье об итогах чемпионата главный его судья М. Юдович.

Не лишне вспомнить, что великий русский шахматист А. Алехин выиграл матч на первенство мира у Х. Р. Капабланки, когда ему, Алехину, было «уже» 36 лет, что после этого был десятилетний период его блестящих спортивных успехов и творческих достижений, что он уверенно вернул себе звание чемпиона мира в возрасте 46 лет, в матче с М. Эйве, который был моложе Алехина на 10 лет.

Вспомним шахматное долголетие Эм. Ласкера, отдадим должное неуважаемому творчеству П. Кереса. Да не лучшим ли

примером является М. Ботвинник, до недавнего времени бывший суровым экзамениратором для любого именитого партнера, но, как нам кажется, слишком рано отошедший от матчевых и турнирных боев?

Надо к тому же заметить, что большинство шахматистов старшего возраста являются хорошими пропагандистами шахмат на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях. И в интересах дальнейшей популяризации шахмат в нашей стране, привлечения к шахматному творчеству юношей и девушек надо сохранять и ценить старые кадры, не отталкивать их рассуждениями о бесперспективности.

Несомненно, в спортивном соперничестве надо отдавать предпочтение не возрасту, а результатам выступлений, и только результаты. Кроме того, нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что учащим в турнирах именно шахматисты старшего поколения показывают пример молодежи.

И. ДОБРОТВОРСКИЙ.

Ленинградская обл.



О. Рубцова.

ДВАЖДЫ ЧЕМПИОНКА МИРА

Славянская защита

Ю. ХУНД

О. РУБЦОВА

(ФРГ)

(СССР)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. C: c4 Cb4 8. 0—0 0—0 9. Фе2 Kbd7 10. e4 Cg6 11. Cd3 Ch5 12. e5 Kd5 13. Ke4 c5.

Неудачный ход. Теперь слон на некоторое время отвлечен от защиты королевского фланга, и белые захватывают инициативу. Лучше 13...Ce7 и уже потом c6—c5.

14. Cg5 Фе7 15. Lfc1 a6.

Белые угрожали ходом 16. Cb5 с выигрышем пешки c5.

16. Kg3.

Сильнее 16. Ce3. Если, например, 16...Лас8, то 17. Kег5 Cg6 18. K: h7! C: h7 19. C: h7 Kp: h7 20. Kг5 Kpg6 21. Фd3 с сильнейшей атакой. Или 18...Kp: h7 19. Kг5 Kpg8 20. C: g6 fg 21. Фg4 с ясным перевесом.

На 16...Cg6 очень сильно 17. Kг5 и, наконец, в случае 16...Фа5 — 17. Kег5 Cg6 18. C: g6 hg. У белых инициатива и шансы на атаку королевского фланга.

16...Cg6 17. Ce3 Фа5 18. C: g6 fg!

Только так. Взятие пешкой «h» отдавало в руки белых контроль над важным полем g5. Черным грозила бы атака по линии «h». Теперь у них есть возможность прогнать коня с поля g5 пешкой «h». Открытая линия «f» с избытком окупает худшую пешечную позицию.

19. Ke4 cd 20. C: d4 Kf4 21. Фе3 b5! 22. g3 Kd5 23. Фd3 ba.

Черные обеспечивают для ферзя поле b5, откуда он сможет принять активное участие в предстоящей борьбе. К тому же у черных, хоть и двоякая, но лишняя пешка.

24. Kег5?

Это ошибка, и, вероятно, решающая. Понятно желание белых освободить поле e4 для ферзя, но теперь сказывается незащищенность коня f3. Я опасалась хода 24. Kг5! Тогда на 24...Фb5 могло последовать 25. Ф: b5 ab 26. K: e6 или 26. Лс6 с обоюдными шансами, а в случае 24...Лае8 или 24...Лле8 приходилось считать ся на многообещающей жертвой коня на h7.

24...Фb5 25. Фе4 Лае8 26. Лс2.

Не видно ничего лучшего. На 26. K: h7 следует 26...Л: f3 27. Ф: f3 (или 27. Ф: g6 Kf8!) 27...Kp: h7, и черные должны победить.

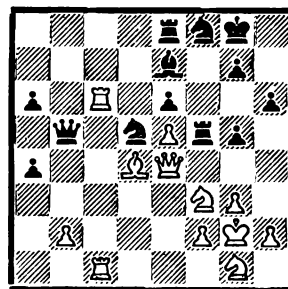
26...Лf5 27. Лас1 h6 28. Kh3 Ce7.

Если 28...g5, то 29. g4 Лf7 30. Kf: g5! hg 31. K: g5 с сильной атакой.

29. Kpg2.

С тем, чтобы ввести в игру коня h3 через поля g1 и e2. Однако на g2 король стоит неудачно.

29...g5 30. Лс6 Kf8 31. Khg1.



31...Фb7!

Черный ферзь наносит решающий удар по диагонали a8—h1, казалось бы, полностью заблокированной фигурами. Грозит 32...Kb4. Если отойдет ладья c6, решает 32...Kf4. На 32. Фе2 следует 32...g4 и затем Kb4. Если 32. Фg4, то 32...g6! и затем h5. А на 32. Ce3 я предполагала играть 32...Ф: b2 33. Л: a6 g4! 34. Kd4 K: e3 35. Ф: e3 Cg5.

32. Kd2 Cb4 33. Лс7 Фb5 34. Л7с2 Kf4!

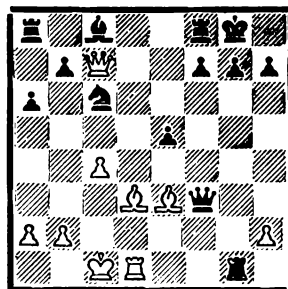
Влазьявая оборону белых.

35. gf.

Прогривало также 35. Kph1 Kd3 36. Лf1 C: d2 37. Л: d2 Kc5 38. Фе2 Kb3!

35...Л: f4 36. Фе3 Фd5 37. Kgf3 Kг6 38. Лс5 Kh4 39. Kpf1 C: d2 40. K: d2 Фg2 41. Kpe2 Kf5. Белые сдались.

В заключение — фрагмент партии с С. Ристичем (черные) из матча СССР — Югославия.



В дебюте я пожертвовала две пешки, рассчитывая получить атаку.

Я сыграла 18. Cc5, имея в виду на 18...Ле8 19. Ldf1 Фh5 играть 20. Л: f7! — но черные предпочли отдать качество — 18...Фf4 19. Kpb1 Cf5 20. C: f8 Л: f8 21. Ф: b7. Далее было 21...C: d3 22. Л: d3 Фf5.

На 22...Фe4 последовало бы 23. Лgd1, и нельзя 23...Лd8 из-за 24. Ф: c6!

23. Лgd1 Kd4 24. a3 Ke6 25. Кра2 Фf4.

В случае 25...Kc5 я играла бы 26. Лf3! и на естественное 26...Фс2 — 27. Ф: f7! с матом.

26. Лс3 Kc5 27. Фе7 Ke4 28. Лd8! K: c3 29. Kpb3! Черные сдались.

«Позвольте, — скажет читатель, — ведь чемпионка мира сейчас Нона Гаприндашвили». Спешим рассеять все сомнения. Ольга Николаевна Рубцова завоевала титул сильнейшей шахматистки мира в игре по переписке.

О том, как протекала борьба в первенстве мира по переписке рассказывает О. Рубцова:

— Впервые я начала играть по переписке в 1965 году в полуфинале женского первенства мира. Имена большинства соперниц, среди которых были шахматистки таких стран, как Иран, Австралия, были мне неизвестны. Набрав 7 очков из 8, я вышла в финал.

В финале играли 12 шахматисток. Среди них наши В. Борисенко, В. Никонова и Л. Яковлева. Борьба в финале была упорной. Моей главной конкуренткой оказалась представительница Австрии Г. Шйсвооль. В партии с ней я допустила просмотр и проиграла. Шйсвооль сделала всего две ничьи с зарубежными шахматистками и проиграла лишь Яковлевой. Все же мне удалось обойти Шйсвооль. Австрийская шахматистка и представительница Перми Яковлева завоевали право сражаться в следующем финале женского первенства мира. Несомненно, ниже своих возможностей выступила Борисенко — опытный мастер и отличный знаток дебютов.

Одновременно я принимала участие в международных матчах по переписке СССР — Швеция и СССР — Югославия и набрала 3 очка из четырех.

Сейчас выступаю в женском командном первенстве мира.

Для меня в игре по переписке есть весьма привлекательная деталь. Я была избавлена от усталости и просмотров на пятом часу игры! Времени на обдумывание — вполне достаточно.

А теперь — одна из моих партий, сыгранных в финале.

Партии и окончания

Сицилианская защита

В. САВОН

Р. ДЖИНДЖИХАШВИЛИ

XXXIX первенство СССР

Примечания В. Савона

1. e4.

Этот ход я обычно делал против любителей сицилианской защиты. Стоит ли изыскивать другие способы обострить игру где-то в мительшпиле, когда в сицилианской защите настоящее сражение начинается буквально с первых ходов?

1...c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4 h6.

При таком порядке ходов продолжение 6. g4 признается наиболее активным средством борьбы за инициативу. Ну, а 6...h6 — самый энергичный путь контригры.

7. Lg1.

Чаше встречается 7. g5 hg 8. C: g5. Я тоже применял этот план в нескольких партиях. Но здесь ушел в сторону, полагая, что противник подготовился к этому варианту: ведь шевенингенская система — редкий гость в его практике. Ход 7. Lg1 по силе не уступает ходу 7. g5, но после 7. g5 позиция получается острее, конкретнее, а при 7. Lg1 белые сохраняют возможность сперва развить свои силы и лишь затем приступить к активным действиям.

7...Kc6 8. Ce3 a6.

Необходимо. Опасно 8...d5 ввиду 9. Cb5! Cd7 10. ed ed 11. Фе2 Се7 12. 0—0—0 0—0 13. h4, и черные могут попасть под атаку. Заметим, что 8...h5 плохо ввиду 9. h3!

9. h3 Cd7?

Нужно было играть 9...e5! Если 10. Kf5, то 10...g6 11. Kg3 Се6 12. Cg2 Фа5 и у черных отличные перспективы.

10. f4! Фс7.

Выпад 10...Фб6 не проходил из-за скромного ответа 11. a3!

11. Фd2.

Одним из важных преимуществ позиции белых является то, что они могут рокировать в длинную сторону, в то время как для черных опасна как длинная, так и короткая рокировка. Учитывая это, черные начинают активную игру на ферзевом фланге, стараясь помешать длинной рокировке белых.

11...b5 12. Cd3 K: d4.

Я бы предпочел продолжение 12...Лс8.

13. C: d4 Cc6 14. Фе2 e5?

Ведет к тяжелой, наверно безнадёжной, позиции. Необходимо было 14...Се7, после чего у белых

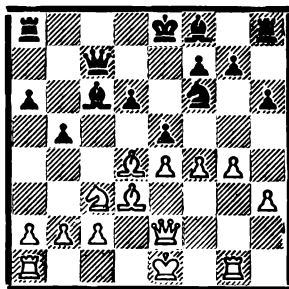
не видно пути развития инициативы. Например:

15. e5 de 16. C: e5 Фб7 17. g5 hg 18. fg Kd5! с хорошими возможностями у черных.

15. a3 Фб7 16. 0—0—0 b4 17. ab Ф: b4 со сложной игрой и взаимными шансами.

15. g5 hg 16. fg Kh5 17. g6? Kh4!, и черные стоят вполне надёжно.

Поскольку игра на осложнение ничего не обещала белым, им, вероятно, пришлось бы продолжать 15. 0—0—0 с дальнейшим 15...b4 16. Kb1 e5 17. fe de 18. Cf2 Фа5 19. h4. В этом варианте у белых перевес, ибо королю противника трудно уйти из центра.



15. Kd5!

Как объяснил после партии Джинджихашвили, он рассматривал лишь вариант 15. fe de 16. Kd5 Cd5 17. ed Cd6!, в котором у черных все в порядке, поскольку они удерживают пункт e5.

15...K: d5.

После 15...C: d5 16. ed неудовлетворительно 16. K: d5 из-за 17. fe. Плохо и 16. Kd7 ввиду 17. Cf5! 16. ed C: d5 17. fe 0—0—0 18. 0—0—0 Фс6 19. Lgf1 de 20. C: e5 f6.

Лучшее здесь 20...Се7 21. C: g7 Cg5 22. Kpb1 Лhe8. Впрочем, и тогда белые должны были реализовать свой перевес. Ход в партии проигрывает форсированно.

21. Cf5 Kpb7 22. Л: d5 Л: d5 23. Се4 Cc5 24. Лd1 Кра7.

Плохо 24...Лhd8 из-за 25. Л: d5 Л: d5 26. Фf3.

25. C: d5 Фе8 26. Се6 fe.

Если 26...Ф: e6, то, конечно, 27. Cb8.

27. Ф: e5. Черные сдались.

Старониндийская защита

М. КНЕЖЕВИЧ И. ЗАЙЦЕВ

Международный турнир
Смедеревска Паланка, 1971 г.

Примечания И. Зайцева

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f4.

Вариант четырех пешек — редкий гость в современных турнирах. Однако югославский мастер регулярно и с успехом применяет его. Так, на турнире в Скопле он подобным образом победил С. Глигори-

ча. Вот почему в начале игры мои усилия были направлены на то, чтобы избежать изученных продолжений.

5...c5 6. d5 e6?

Первая и довольно неудачная попытка свернуть с теоретических путей. Правильный порядок ходов — 6...0—0 и лишь на 7. Kf3 — 7...e6. Сейчас же, продолжая 7. e5 de 8. fe Kfd7 9. de fe 10. Фd6, белые добивались преимущества: 10...Фh4 (если 10...K: e5, то 11. Ф: d8 Kp: d8 12. Cg5 с атакой) 11. g3 Фg4 12. Ch3 (12. Ce2 Фf5 или 12. Kb5 Ka6 не столь опасно для черных) 12...Ф: c4 13. C: e6 C: e5 14. Ф: d7 C: d7 15. C: c4 C: c3 16. bc Cc6 17. Kf3 Лf8 18. Cf4 C: f3 19. 0—0, и угрозы белых вряд ли отразимы. Однако Кнежевич, уверенный в силе теоретических продолжений, предпочитает не сворачивать на неизведанный путь.

7. Kf3 ed 8. cd 0—0 9. Ce2 Kbd7!

Черным все же удастся уйти от изученных вариантов: 9...Ле8 10. e5 или 9...b5 10. e5.

10. e5.

У белых нет оснований отказываться от этого прорыва в центре. Ведь после 10. 0—0 Ле8 позиция черных надежна.

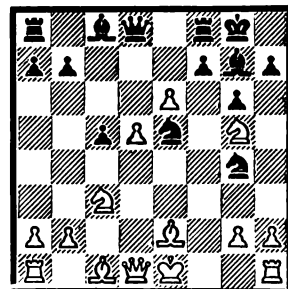
10...de 11. fe Kg4 12. e6.

Без дальнейшего продвижения пешки «е» белым не обойтись. По окончании партии В. Чокылтя сообщил мне, что эта позиция была у него в партии против Э. Кобо (XVII Олимпиада). После 12...fe 13. de Kde5 в окончании шансы на стороне белых. Однако на 12. e6 я имел в виду совсем другое.

12...Kde5.

Теперь, чтобы не допустить опасной фигурной игры, белые должны действовать весьма осмотрительно.

13. Kg5!



После турнира я много анализировал эту позицию и пришел к выводу, что в распоряжении черных было два хороших пути:

I. 13...fel? 14. C: g4 K: g4 15. Ф: g4 ed 16. Фh4 h6 17. Kf3 g5, и за пожертвованную фигуру у черных фаланга подвижных пешек, дальнбойные слоны и атака на неприятельского короля, застрявшего в центре.

II. 13...fe 14. C: g4 (14. de Фd4! дает черным отличные шансы)

14...ed 15. С:с8 (отступление 15. Се2 d4 16. Ксе4 d3 предоставляет черным опасную инициативу, так же как и 15. Ке6 Фh4 16. g3 Фf6 17. К: f8 С: g4 18. Ф: d5 Кph8 19. Лf1 Кf3) 15...Л:с8 16. Ф: d5 (16. К: d5 с4! к явной выгоде черных) 16...Ф: d5 17. К: d5 Лсе8. У белых фигурой больше, но их положение критическое. Например: 18. Кс7 (если 18. Кс3, то 18...Кg4 19. Крд2 Лf2 20. Крд3 Лd8 21. Крс4 Лd4 22. Крб3 Лb4 23. Кра3 Лf: b2 24. С: b2 Ке3 с неизбежным матом) 18...Кf3 19. Крд1 Лd8 20. Крс2 К: g5 21. С: g5 Лf2 с неотразимыми угрозами.

Однако во время игры меня прельстила другая жертва, тоже весьма острая, которую я наметил, играя 9...Кbd7.

13...с4?!

Принимать жертву коня крайне опасно. Например, 14. С: g4 Кd3 15. Кре2 (при 15. Крf1 fe 16. Кf3 ed 17. С: с8 Л: с8 белым приходится трудно) 15...fe 16. Cf3 (16. Лf1 ed) 16...ed 17. С: d5 Кph8 18. Лf1 Сg4 19. Cf3 С: с3, и черные выигрывают. Конечно, этим вариантом не исчерпываются возможности сторон, но он весьма характерен. Ничего не обещает и 14. ef К: f7 15. К: f7 Л: f7 16. С: g4 Фh4. На 17. g3 возможно 17...С: g4 18. gh С: с3 19. bc Ле8 20. Се3 (20. Крд2 Лf2) 20...Л: e3 21. Крд2 Лd3 и т. д.

После хода 13...с4 мой соперник погрузился в раздумье...

14. 0—0!

Просто и сильно. Теперь мне пришлось пожалеть о своем выборе. Конечно, следовало играть 13...fe.

14...Фb6.

Равносильно капитуляции 14...Кf6 15. Cf4 или 14...h5 15. С: g4. Дальнейшие события носят форсированный характер.

15. Крh1 Кf2 16. Л: f2 Ф: f2 17. Кге4 Фb6 18. e7 Ле8 19. d6.

За качество у белых более чем достаточная компенсация. Впрочем, позиция острая, и вся борьба еще впереди.

19...Фс6.

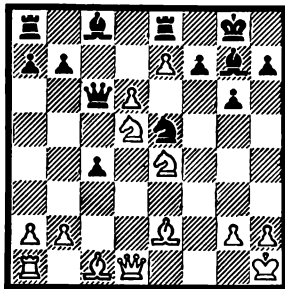
Ближайшая цель черных — предотвратить угрозу Кс3—d5—f6.

20. Кd5.

Естественный ход, оказывающийся, однако, неудачным. Самым неприятным для черных было 20. Фd5! Так, 20...Фb6 21. Cf4 Кd7 22. Ф: f7! ведет к мату (22...Кр: f7 23. С: с4×). Безразлично и 21...Се6 22. Фb5. Разберем теперь ответ 20...Се6. Возможно, что вариант 21. Ф: с6 bc 22. Кс5 для черных не так уж опасен.

Наконец, рассмотрим еще продолжение — 20. Сg5. В этом случае могло быть: 20...Cf5 21. Кf6 С: f6 22. С: f6 Кd3 23. С: d3 (23. Фd2 Кf2 24. Крg1 Ке4 25. Фd4 Лас8) 23...Ф: d6! (23...cd или

23...С: d3 проигрывает ввиду 24. Фd2 Ф: d6 25. Кd5) 24. С: f5 Ф: f6 25. Се4 (25. Кd5 Ф: f5 26. Фd4 Фd3 27. Фе5 Фf5 28. Фd4 Фd3 с ничьей) 25...Ф: e7, и у черных, по меньшей мере, равные шансы.



20...Крh8!

Только так! Если черные делают активный ход, например 20...Се6, то получают неприятный шах — 21. Кd6. Если же 20...Cf5, то 21. Ке6. В любом случае белые кони в безопасности. Поэтому черные делают профилактический ход королем, чтобы на 21. Ке6 ответить 21...Се6, а на 21. Кd6 — 21...Cf5. В любом из этих продолжений после 22. К: e8 С: e4 (d5) 23. К: g7 С: g2 24. Крg1 Ch3 черным гарантирована ничья: 25. Cf1 Фс5 26. Крh1 Фс6 или 25. Крf2 Фg2 26. Крe1 (слишком рискованно 26. Кре3 Фg5 27. Крд4 Фf6) 26...Кf3 27. С: f3 Фf1 28. Крд2 Фd3 29. Крe1 Фf1. Медлительно 21. Кс7 Ф: e4 22. К: e8 Ch3! 23. Cf3 К: f3 24. gf Фh4, и в связи с угрозой Фh4—f2 черные выигрывают. Добавлю еще, что на 21. Cf4 сильно 21...Cf5.

21. Кd6 Cf5 22. Cf3?

У белых уже нет никаких оснований отказываться от ничьей: 22. К: e8 С: e4 23. К: g7 С: g2 24. Крg1 Ch3 и т. д. (см. примечание к 20-му ходу черных). Теперь их положение становится критическим.

22...Кd3!

Грозные еще недавно пешки белых превратились в мишень. Удовлетворительной защиты уже не видно.

23. Фе2 С: f6.

Казалось бы, после этого хода можно опустить занавес. Ведь 24. К: f6 Ф: d6 25. К: e8 Л: e8 не оставляет белым никаких надежд. Но участников поединка ожидал невероятный финал...

24. Кg5 Фс5?

Конечно, этот ход не упускает победы, но куда проще было 24...К: c1 25. Л: c1 Фс5. Чем же объяснить столь странное решение? Предыдущая игра потребовала от обоих соперников большого напряжения. И вот, когда черные добились выигрышного положения, наступила реакция — внимание ослабло. Если добавить к этому, что на часах Кнежевича остались считан-

ные секунды, а в моем распоряжении было тридцать минут, можно представить, что черные не допускали и тени сомнения в исходе борьбы. За такое благодущие они были наказаны.

25. Се3 Л: e7 26. К: f7 Крg7.

Или 26...Л: f7 27. С: с5 К: с5.

27. de Ф: e7 28. Cd5.

Теперь на 28...Кf4 следует 29. С: f4! Ф: e2 30. Ch6 Крg8 31. Ке5 с вечным шахом.

28...Се6 29. С: e6 Ф: e6 30. Кg5 С: g5.

Тот же выигрывает, но, пожалуй, проще 30...Фe7 с угрозами 31...С: g5 и 31...Ле8.

31. Cd4 Крf7.

В конечном итоге к победе вело и 31...Ке5 32. Ф: e5 Ф: e5 33. С: e5 Cf6 34. С: f6 Кр: f6.

32. Фf3 Крg8?

Грубая ошибка. Без особого труда решало 32...Кре8 33. Ф: b7 Лd8.

33. Ф: b7.

Только тут я с ужасом заметил, что помимо нападения на ладью грозит еще мат на g7. Из выигрышной позиция стала чуть ли не безнадежной! К счастью, после 33...Кf2 34. Крg1 Kh3 35. Крh1 Кf2 36. Крg1 Kh3 была зафиксирована ничья. Мой партнер просто не имел времени отказаться от трехкратного повторения позиции. Справедливости ради, следует отметить, что 37. gh Се3 38. Крg2 С: d4 39. Ф: a8 Крg7 не сулило легкого выигрыша.

Драматический поединок!

Староиндийская защита

Г. ЛИБЕРТ

Г. КУЗЬМИН

Международный турнир
Цинновицы, 1971 г.

Примечания Э. Чаплинского

1. Кf3 Кf6 2. g3 g6 3. Сg2 Сg7 4. с4 0—0 5. Кс3 d6 6. d4 Кbd7 7. 0—0 e5 8. e4 ed.

Сдача центра не считается сильнейшим продолжением. Теория рекомендует 8...с6.

9. К: d4 Ле8 10. f3?

Этот ход не встречался в ответственных соревнованиях, и не случайно. Он лишь создает белым затруднения. Правильно 10. Ле1. После 10...Кс5 11. h3 с6 игра сводится к одному из основных вариантов защиты.

10...с6!

Энергичное возражение. Пользуясь тем, что диагональ h1—a8 закрыта, черные готовят вскрытие центра.

11. Ле1.

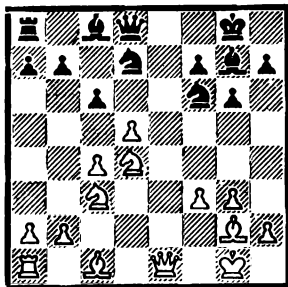
Несмотря на очевидность намерений черных, воспрепятствовать их плану нелегко. Например: 11. Кde2 Кb6 12. b3 d5; 11. Кb3 Ке5

12. Фе2 Се6; 11. Кс2 Кб6 12. Ке3 Се6; 11. б3 д5 12. cd cd 13. ed Кб6; или, наконец, 11. f4 Кс5 12. Ле1 Фб6 — во всех случаях черные имеют хорошие перспективы. По-видимому, лучшим для белых решением является 11. Се3 Кб6 12. Фб3 д5 13. cd cd 14. Лад1 или 11. Се3 д5 12. cd cd 13. Кdb5 со сложной игрой.

11...d5 12. ed.

Правильно 12. cd cd 13. ed Л:е1 14. Ф:е1 Кб6 15. Се3 Кf:д5 16. К:д5 К:д5 17. Cf2 Кf4! 18. Лd1 К:g2 19. Кр:g2 Cd7, хотя и в этом случае черные, имея двух слонов, стоят лучше.

12...Л:е1 13. Ф:е1.



13...Кб6!

Значительно сильнее, чем 13...cd, после чего белые могли свести игру к варианту, указанному в предыдущем примечании.

14. Кс2.

Пешку с4 защитить невозможно. На 14. Cf1, 14. б3 или 14. Фе2 следует 14...Кf:д5.

14...К:с4 15. dc bc 16. Кph1.

Грозило 16...К:б2 и 17...Фб8. Плохо 16. Лб1 ввиду 16...Cf5 или 16. Ке3 из-за 16...Ке5!

16...Кd5 17. Cf1 Ке5 18. Фd1 Фб6.

Фигуры черных владеют всей доской. Если 19. К:д5 cd 20. Кd4, то 20...Кс4 с подавляющей позицией.

19. Cg2 Cf5 20. К:д5 cd 21. g4. Или 21. Кd4 Кd3!

21...Cd3 22. Ке3 Сс4 23. К:д5 Лd8 24. f4 С:д5 25. С:д5 Фс6! 26. Фf3 Л:д5. Белые сдались.

После 27. fe Лd1 28. Крг2 Лg1 29. Крf2 Лf1 теряется ферзь.

Сицилианская защита

Я. НЕЙШТАДТ **Е. КОСТРО**
(СССР) (Польша)

Полуфинал VII командного
первенства мира по переписке

Примечания Я. Нейштадта

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 Фс7 6. g3 a6 7. Cg2 d6 8. 0—0 Cd7.

Смысл этого несколько необычного хода (теоретическое продолжение здесь 8...Кf6) — быстрее закончить развитие ферзевого фланга. Кроме того, при размене на с6 черные могут взять слоном, не закрывая важную для контригры линии «с».

9. Ле1 Се7 10. К:с6 bc.

Логичным следствием восьмого хода черных было 10...С:с6. Правда, на это возможно 11. Фg4. Если 11...Cf6, то 12. Кd5!, и в случае 12...ed — 13. ed Ке7 14. dc bc 15. Cg5! с сильнейшей атакой. Ферзя можно, конечно, отеснить ходом 11...h5, но, когда он отступит (12. Ф:g7? Cf6), неясно, куда черным рокировать.

11. Ка4!

В сходной позиции так играл И. Зайцев против Либерзона в XXXVI первенстве СССР (вместо Се7 у черных был сделан ход Кf6). После 11...Се7 12. с4 0—0 13. б3 Лаб8 14. с5! е5 15. Сb2 белые добились преимущества. Подобным же образом получил перевес Таль против Найдорфа в «Матче века» (1970 г.). В настоящей партии черные сами играют с6—с5, препятствуя давлению белых в центре.

11...Лb8 12. с4 c5 13. Кс3 Кf6 14. б3 Сс6 15. Сb2 0—0 16. Фе2.

По сравнению с партией И. Зайцев — Либерзон, здесь позиция черных в центре вполне надежна. Главное, однако, в том, что они лишены контригры и поэтому вынуждены ограничиться пассивной тактикой.

В более поздней партии Савон — Таль (XXXIX первенство СССР) белые сразу начали пешечный штурм — 16. f4 Лfe8 17. g4. Но после 17...Кd7 18. Фd2 Cf6 19. Лad1 (лучше 19. Кd1) 19...Cd4 20. Кph1 h6! 21. Cf3 Фd8 черные получили сильную контригру.

16...Лfд8 17. Лad1 Cf8 18. g4 Кd7 19. g5 Кb6.

Позиция черных лишена слабостей, и выдвинутое положение пешки «g» пока ничего белым не обещает. Необходимо заставить противника ослабить пешечное прикрытие короля. Этой цели отвечает следующий маневр.

20. Лd3.

После того как ладья будет переведена на королевский фланг, черным для защиты пункта h7 придется сыграть g7—g6, а тогда агрессивным станет слон b2.

20...Фb7 21. Лh3 g6 22. Кd1 e5.

Конечно, большую диагональ необходимо перекрыть, невзирая на ослабление поля d5.

23. f4 Фе7.

Если 23...ef, то 24. Фg4, и нельзя 24...Cd7 ввиду 25. Л:h7!, а после 24...Cg7 25. Фh4 дела черных плохи.

24. Фg4 f6.

Здесь 24...ef проигрывает после 25. Л:h7. Ну, а при 24...Cd7 25. f5 атака белых развивается без помех. Чтобы подключить ферзя к защите пункта h7, черным приходится идти на новое ослабление.

25. gf Ф:f6 26. Лf3! Кd7.

Парирует угрозу 27. fe, на что последует 27...К:е5 с дальнейшими упрощениями. Но следующим ходом белые возобновляют угрозу взятия на е5, что приводит к выигрышу пешки.

27. Ch3 Фе7 28. Фе6 Ф:е6 29. С:е6 Кph8 30. С:d7 Л:d7 31. fe Cg7 32. ed.

Угрозы королю черные ликвидировали, однако дорогой ценой. Костро предпринимает попытку временной жертвой второй пешки активизировать фигуры и как-то ослабить борьбу.

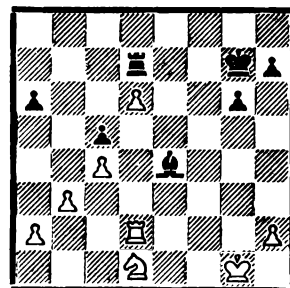
32...Ле8 33. Лd3.

Какую пешку сохранить: d6 или e4? Белые принимают решение защитить пешку «d». Продолжение 33. С:g7 Кр:g7 34. Кf2 Л:d6 оставляло черным гораздо больше шансов. Например: 35. Лd3 Лed8 (конечно, плохо 35...Л:d3 36. К:d3 Л:e4 37. Л:e4 С:e4 38. К:с5, и эндшпиль безнадежен) 36. Лed1 Лd4 37. Л:d4 cd 38. Крf1 Крf6 39. Крe2 Крe5 40. Крd3 Лf8 41. Kg4 Крe6.

33...Л:e4 34. Л:e4 С:e4 35. Лd2 Кpg8.

Черные полагают, что вражеский конь на d1 менее опасен, чем на b2, и пытаются таким путем выиграть темп. Если 35...С:b2 36. К:b2 Сс6 (иначе 37. Ка4), то 37. б4! cb 38. c5. Король черных далеко и бороться с проходными не в силах. Прорыв b2—b4, обеспечивающий поддержку пешке d6, является лейтмотивом этого эндшпиля.

36. С:g7 Кр:g7.



Как теперь выиграть? Если по образцу предыдущего варианта 37. Кb2 Сс6 38. б4 cb 39. c5, то 39...Крf6. Здесь король ближе к центру на один темп, что дает черным какие-то шансы на сопротивление. Но, оказывается, с поля d1 конь может осуществить другой, еще более выгодный маневр.

37. Кf2! Cf5.

Не спасало от поражения и более упорное 37...Cf3. На это я наметил 38. Лd3 Сb7 39. б4! cb 40. Kg4! (именно так; на шаблонное 40...с5 возможно 40...Крf6) 40...h5 41. Ке5 Лd8 42. c5 Крf6 43. c6 Кр:e5 44. cb Крe6 45. d7 Крe7 46. Ле3, и белые выигрывают. Если 38...Ca8 (вместо 38...Сb7), то тоже 39. б4! cb 40. Kg4 h5 41. Ке5 Лd8 42. c5 Крf6 43. c6 Кр:e5 и теперь 44. c7! c выигрывает.

После того как черный слон покинул «диагональ жизни» и контроль с поля c6 снят, прорыв сразу решает исход борьбы.

38. б4! cb 39. c5. Черные сдались.



Г. Красильникова.



В детсаде № 2...

На доске почета Московского района Ленинграда рядом с фотографиями известных инженеров, строителей, руководителей предприятий висит фотография молодой женщины. Тут же подпись: педагог-методист Галина Ивановна Красильникова, выдвинутая на Доску почета за высокие производственные показатели. Обучила игре в шахматы всех детей детсада № 2...

— Дети, перестаньте баловаться, — раздраженно сказал мужчина галдящим на пляже малышам.

— Мы не балуемся, — ответили ребята, — мы играем в шахматы.

— В шахматы?! — засмеялся мужчина. — Тогда, может быть, со мной кто-нибудь сыграет?

После короткого совещания дети вытолкнули вперед Вову Лисицына.

Трижды проиграв ему, мужчина спросил: «Сколько тебе лет, чемпион?».

— Шесть, — сказал мальчик. — Но я не чемпион. Мы все играем одинаково.

— Где же вас научили? — уже почтительно спросил мужчину.

— В детском саду, — хором ответили дети.

...В 1965 году в Ленинградском педагогическом институте им. Герцена был защищен на отлично диплом «Некоторые особенности умственного развития детей дошкольного возраста в процессе обучения игре в шахматы». Имя дипломницы — Галина Ивановна Красильникова.

Красильникова никогда не ставила своей задачей растить мастеров. У нее были иные планы.

— Я хотела, — говорит Галина Ивановна, — облегчить детям подготовку к новой школьной программе. Мне кажется, в детском саду лучше шахмат для этого трудно что-нибудь придумать. В пятилетнем возрасте дети, особенно мальчики, всем другим играм предпочитают войну. Я попыталась удовлетворить их воинственные наклонности, обучив игре в шахматы. Ребята загорелись. А я... испугалась. Ведь мало желания учить детей шахматам, нужно еще уметь это делать. Все существующие учебники и пособия, а прочла я их великое множество, рассчитаны на взрослых, в крайнем случае, на школьников. А вот для детей дошкольного возраста ничего нет...

И тогда на свет появилась методика обучения шахматам дошкольников. Автор — Галина Ивановна Красильникова. Конечно, методика эта появилась не на пустом месте. В ней было использовано и многое из шахматных учебников, из пособий для воспитания и обучения детей дошкольного возраста.

И все-таки методика Красильниковой — значительно отличается от всего того, что было написано до нее. Шахматы для дошкольников — это прежде всего средство всестороннего развития. Вот что является лейтмотивом методики, ее альфой и омегой.

Вы никогда не замечали, как ваш ребенок в первом классе

начинает писать на верхней строчке и постепенно сползает вниз? Он еще не ориентируется на плоскости, и его необходимо этому научить. На шахматной доске в игровой форме это можно сделать значительно быстрее.

Со знакомства с доской и начинается обучение шахматам. Рассматриваются отдельные элементы доски — вертикали, горизонталы, диагонали. Только после того, как ребята усвоят отдельные элементы, а затем и всю плоскость в целом, можно приступать к изучению фигур. Дети тянутся к блестящей доске, к полированным фигурам. Пятилетние ребята запоминают фигуры всего только за одно занятие. Из мешочка вынимается фигурка, побеждает тот, кто раньше ее назовет. При расстановке фигур на доске усваиваются не только шахматные понятия, но и такие, как «между», «за», «рядом», «около», «справа»... Ребенок рано или поздно и без шахмат познакомился бы с ними, но так это делается быстрее, доходчивее, прочнее. Дальше обучение идет по аналогии с любимой детской игрой — чего не стало.

— Ну-ка, закрой глаза, теперь открой, посмотри, что изменилось на доске, какая фигура исчезла, какая появилась? Слон поменялся местами с конем. Правильно. А ферзь? Разве он здесь стоял?

Многие специалисты рекомендуют начинать изучение ходов с ладьи. Детей в детсаду № 2 учили сначала, как ходит пешка. Ребята сразу хотят сражаться. Но одними ладьями не сотворишь бой. А пешек много. Во главе пешечного войска ребенок чувствует себя полководцем.

Используется на занятиях и демонстрационная доска. И дети узнают, что одни и те же предметы могут изображаться и объемно и в плоскости.

Когда дети решают простейшую задачу, как взять ферзем слона, они, быть может, впервые в жизни узнают, что главное действие порой состоит из нескольких ему подчиненных — ведь чтобы забрать слона, нужно сначала на него напасть.

А другая задача — как еще можно напасть на пешку — учит ребенка тому, что для достижения цели всегда существует несколько путей. Но какой-то из них лучший.

А сколько радости и удовольствия доставляет детям практическая игра в сеансах, турнирах. Но и при этом должен учитываться возраст шахматистов. Детям хочется скорее узнать, чего же они достигли, кто же из них самый сильный. И поэтому в турнире участвуют не больше четырех человек...

Трудно в короткой статье перечислить все полезное, что дает детям раннее обучение шахматам. Преподаватели одной из ленинградских школ обратили внимание на то, что несколько первоклассников отличаются от остальных учеников общим развитием, успеваемостью, умением сосредоточиться. Быть может, сам по себе этот факт и не вызвал бы удивления, если бы не одно обстоятельство — ученики эти пришли в школу из детсада № 2 Московского района.

Н. БОРИСОВ.

ПАМЯТИ АЛЕХИНА

ФОТОРЕПОРТАЖ

А. КЛЕМЕНОВОЙ,
А. КЛИМОВА и
В. КУТЫРЕВА



Каждый турнир начинается с жеребьевки участников. Она определяет порядок встреч, она, по сути дела, прелюдия турнира. На Мемориале А. Алехина участникам были предложены на выбор восемнадцать сувениров. В каждой из этих русских матрешек — номер, определяющий место гроссмейстера в таблице.



В. Смыслов доволен.



За игрой Р. Бирн. Позиция, несомненно, представляет интерес. Она привлекла внимания даже Ф. Олафссона, которого редко волнуют чужие партии.

Москва,



Зрители. И, как видите, самые вдумчивой доски. Варианты хочется проверить матах...



По лицам соперников нетрудно угадать, что позиция напряженная. Этот поединок первого тура между Б. Спасским и Л. Лендьеом после упорной борьбы завершился победой чемпиона мира.

1971



...ые. Им мало демонстрацион-
... и на собственных шах-



В. Горт. Подкрепиться чашной кофе
никогда не вредно...



На этом снимке Т. Петросян и В. Тук-
маков вместе анализируют, рядом они
оказались и в итоговой таблице.



УЛЫБКА В ШАХМАТАХ

В НАШ ВЕК можно приобрести книгу для изучения обширной теории дебютов или эндшпиля. Познакомиться со сборником партий турнира, где имеются превосходные анализы с десятками вариантов ненашедших воплощения комбинационных замыслов. Просидеть над собранием задач и этюдов, требующих для своего решения уйму времени. Наконец, разыскать справочник с множеством цифр и фактов, начиная от даты рождения знаменитого шахматиста и до «выходных данных» того или иного соревнования...

А вот посмеяться над веселой историей из практики мастеров, прочитав что-то необычное о шахматной жизни — увы, это удастся все реже и реже. Произведения такого рода, вышедшие в последние десятилетия, можно буквально пересчитать по пальцам. Тем больший интерес вызывает книга польского мастера, редактора журнала «Шахматы» В. Литмановича «Шахматные юморески и замечательные истории»^{*}).

В книге собраны любопытные исторические материалы, заметки об известных мастерах и крупных соревнованиях, раздел «печальных» происшествий на шахматной доске, подбор коротких историй о выдающихся людях, увлекавшихся шахматами.

Особенно интересны историко-шахматные рассказы В. Литмановича. В них автор напоминает своеобразного «археолога», который производит «раскопки» и находит любопытные факты. Взять хотя бы его очерк о происхождении слова «Каисса». Исправляя ошибки некоторых историков относительно поэмы английского ориенталиста XVIII века У. Джонса и отмечая, что он изобразил играющими в шахматы на Олимпе нимф Делу и Сирену, а не Каиссу, пленившую своей красотой бога Марса, Литманович ставит перед исследователями и читателями вопрос: почему, кто и когда впервые назвал ее богиней шахмат?

Интересен рассказ, посвященный польскому поэту эпохи Возрождения Яну Кохановскому, автору поэмы «Шахматы» (1564 г.). В ней, как известно, рассказывается о том, что на руку датской принцессы Анны претендуют два польских рыцаря Федор и Божуй. Ее отец предлагает вместо дуэли, которая может для одного из них закончиться смертью, решить

спор в шахматном поединке. Поединок весьма поэтично описан Кохановским.

В. Литмановича даже больше, чем литературная сторона произведения, интересует чисто шахматное его содержание. Играл ли сам Кохановский в шахматы? Автор отвечает: несомненно! Об этом свидетельствует не только избранная тема, но и описание поэтом основ и правил игры, а далее и самой партии между Божуем и Федором. Правда, переложить поэтический язык на чисто шахматный, то есть попытаться расшифровать ход за ходом все течение борьбы в партии, оказалось в данном случае очень трудной и едва ли выполнимой задачей. Зато вполне удастся восстановить конечную позицию, что и сделал еще много лет назад польский исследователь М. Дедушицкий.

А совсем недавно гроссмейстер Ю. Авербах, изучая эту позицию, установил, что она представляет собой одну из вариаций средневековой восточной мансубы «Мат Диларам» и что ход ее решения основан на правилах шатранджа.

В. Литманович склонен, однако, более довериться другой шахматной интерпретации поэмы, появившейся в 1912 году при следующих обстоятельствах. В тот год в Кракове вышел первый номер польского шахматного журнала, где отдел задач редактировал А. Вагнер. Был объявлен конкурс на восстановление шахматной партии в поэме Кохановского. Редакция получила лишь одну работу от Ванды Регер Нельской. Вскоре, однако, выяснилось, что под этой фамилией прислал свое исследование никто иной, как... А. Вагнер! Чем руководствовался он, скрываясь под псевдонимом, трудно сказать — может быть, тем, что его версия была хотя и остроумной, но довольно вольной?! А впрочем, приведем эту «партию Кохановского», ибо остальное — и русский текст поэмы в переводе Вс. Рождественского (Я. Кохановский. Избранные произведения) и исследование Ю. Авербаха («В поисках истины») читатель может легко найти и при желании проверить, кто же в действительности прав.

Вот эта партия:

1. d4 d5 2. c3 e5 3. e3 a5 4. b3 h6 5. a3 Ka6 6. h3 Cf5 7. Ce2 Fd6 8. c4 g6 9. b4 ab 10. ab 0—0—0 11. Kf3 Krb8 12. Kc3 Lh7 13. K: d5 K: b4 14. K: e5 Kc2 15. Kpf1 K: a1 16. Cd2 g5 17. F: a1 Ce6 18. e4 Cg7 19. Ke3 f6 20. Kf3 Fa6 21. Fb2 Fd6 22. d5 Cd7 23. Fd4 Fb6 24. c5 Fb1 25. Ce1 Ce8 26. c6 Lc8 27. d6 f5 28. Fc4 Kf6 29. Ke5 Fb6 30. Lh2 h5 31. f3

Ld8 32. Cg3 f4 33. Kf5 fg 34. K: g3 Lh8 35. Kd7 C: d7 36. cd L: d7 37. Fc1 F: d6 38. F: g5 h4 39. Kf5 Fb6 40. Fe3 Lh5 41. Fc1 c5 42. Ke3 Ch6 43. Kpg1 Fd8 44. Kpf1 Ld2 45. Kpf2 Kd5 46. Fc4 L: e2 47. F: e2 K: e3 48. Fe1 Fg5 49. Kpg1 c4 50. Ff2 c3 51. Lh1 b6 52. Kph2 Fg3 53. F: g3 hg 54. Kp: g3 La5 55. Kpf2 La8 56. Kpe2 Kc2 57. Kpd1 Ke3 58. Kpc1 K: g2 59. Kpb1 b5 60. h4 b4 61. h5 b3 62. e5 Cg5 f3. h6 Kh4 64. e6 Cf6 65. h7 K: f3 66. e7 C: e7 67. h8F Kpb7 68. Fh3 Ke5 69. Fh5 Kd3 70. Fh3 Kb4 71. Ff3 Kpb8 72. Fe2 Cf6 73. Fe6 Cg7 74. Fd7 Cd4 75. Lh7 La1 76. Kp: a1 b2 77. Kpb1 c2X.

Большое внимание любителей шахмат привлекут партии выдающихся людей, приведенные в книге. Таковы, например, две партии знаменитого композитора Рихарда Штрауса, найденные в архиве Венского шахматного клуба и опубликованные впервые. Вот одна из них:

Р. ШТРАУС

Л. ЦУККЕРБЕККЕР

1906 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Cb4 4. Kd5 K: d5 5. ed d6 6. c3 Cc5 7. d4 ed 8. Cd3 Fe7 9. Kpd2 dc 10. bc 0—0 11. Le1 Fd7? 12. Kg5 h6 13. Fh5 Fg4 14. F: f7! L: f7 15. Le8 Lf8 16. Ch7 Kph8 17. L: f8X.

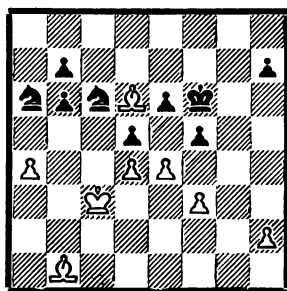
Но есть в книге и партии, достоверность которых еще нужно доказать. К ним относятся, в частности, партии Наполеона и Руссо. Не стоило приводить и шахматных партий К. Маркса. Как указал несколько лет назад в «Бюллетене ЦИХ СССР» (1964 г., № 1) библиограф Н. Сахаров, окончание партии Нейман — Маркс неправильно приписывается Карлу Марксу, ибо в немецком журнале «Шахцетунг» за 1869 год, где оно приводится, партнером Неймана назван М. Маркс.

Хочется к этому добавить, что мне удалось обнаружить первоначальную публикацию упомянутого окончания и 15-ходовой партии между теми же противниками — во французском журнале «Ля Стратежи» за 1869 и 1870 гг. с примечаниями Неймана.

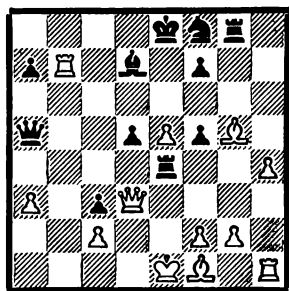
Общий вывод по книге В. Литмановича ясен: эта работа представляет удачным собранием историко-познавательных, замечательных и юмористических материалов. Нам приятно также отметить, что описанные в книге приключения на шахматной доске нередко вызывают добрую улыбку... А это — высокая награда автору.

^{*} В. Литманович. Шахматные юморески и замечательные истории (на польском языке). Варшава, «Спорт и туризм», 1971, 334 стр., тираж 10 230.

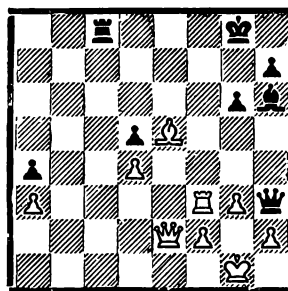
№ 1



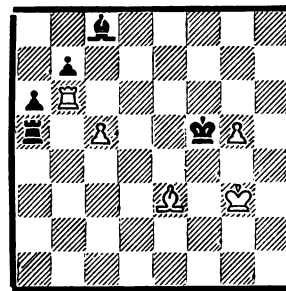
№ 2



№ 3



№ 4



«От Алехина до Спасского»

КАК ИЗВЕСТНО, осенью 1972 года в югославском городе Скопле состоятся юбилейная XX шахматная Олимпиада и V командное первенство мира среди женщин. К этим соревнованиям большого спортивного и творческого значения Организационный комитет Олимпиады и Шахматная федерация Македонии развернули широкую подготовку.

Среди мероприятий пропагандистского характера намечено издание серии книг, рассказывающих о борьбе за первенство мира, о крупнейших современных шахматистах и шахматистках.

Недавно в Белграде тиражом 5000 экземпляров вышла первая книга этой серии под названием «От Алехина до Спасского». В книге, написанной гроссмейстером С. Глигоричем и международным мастером Р. Маричем, говорится о всех участниках матчей на первенство мира, сыгранных после трагической смерти А. Алехина в 1946 году.

С. Глигорич дает любопытные характеристики этим сильнейшим шахматистам мира, анализирует итоги каждого из девяти состоявшихся до сих пор поединков за шахматную корону.

Напомним читателям результаты этих матчей.

Ботвинник — Бронштейн, 1951 г. — 12 : 12

Ботвинник — Смыслов, 1954 г. — 12 : 12

Ботвинник — Смыслов, 1957 г. — 9½ : 12½

Смыслов — Ботвинник, 1958 г. — 10½ : 12½

Ботвинник — Таль, 1960 г. — 8½ : 12½

Таль — Ботвинник, 1961 г. — 8 : 13

Ботвинник — Петросян, 1963 г. — 9½ : 12½

Петросян — Спасский, 1966 г. — 12½ : 11½

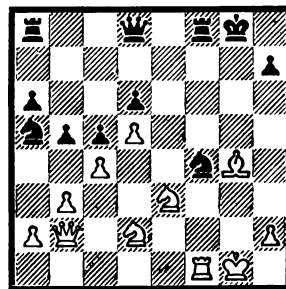
Петросян — Спасский, 1969 г. — 10½ : 12½

В книге приведены 50 сыгранных в этих матчах партий с примечаниями Р. Марича. Книга превосходно иллюстрирована и отлично издана.

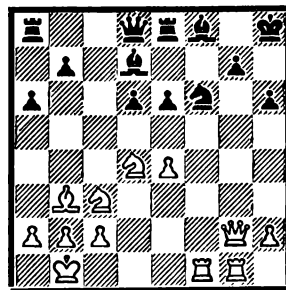
Следующие 6 позиций взяты из партий, опубликованных в книге. Знаете ли вы, в каких матчах встретились эти позиции, как закончились пришедшие к этим позициям партии?

Ответы на вопросы вы найдете на стр. 28.

№ 5



№ 6



НОВЫЕ КНИГИ

Разнообразие стратегических идей, гибкость построений, позволяющая долгое время скрывать свои планы, делает английское начало опасным оружием. В книге мастера Б. Шацкеса собран большой материал, рассказывающий о практике применения этого дебюта, а также ряд исследований теоретиков.

♦♦

Недавно в «Библиотечке шахматиста», выпуск которой продолжает издательство «Физкультура и спорт», увидела свет брошюра мастера Ю. Коткова «Защита торжествует». На ряде примеров автор разъясняет принципы ведения защиты в партии. Брошюра говорит о том, что, не овладев искусством защиты, невозможно достичь шахматного мастерства.



Б. Шацкес. Английское начало. М., «Физкультура и спорт», 1971, 132 стр., тираж 50 000, цена 39 коп.



Ю. Котков. Защита торжествует. М., «Физкультура и спорт», 1971, 47 стр., тираж 60 000, цена 8 коп.

СЕРИЙНЫЕ издания шахматной литературы всегда вызывают повышенный интерес. В свое время большой популярностью пользовалась «Библиотечка шахматиста» издательства «Шахматный листок» и «Физкультура и туризм» (1929—1933 гг.). И по сей день шахматные книголюбцы разыскивают брошюры этой серии, посвященные истории, теории и практике шахмат.

Издательством «Физкультура и спорт» в 1960—1962 гг. была выпущена «Библиотечка начинающего шахматиста» из семи брошюр, несколько позже изданная повторно.

Теперь в том же издательстве выходит новая «Библиотечка шахматиста», адресованная широкому кругу любителей. В течение 1970—1971 гг. появилось уже восемь брошюр, рассматривающих различные вопросы шахматной теории. Объем каждой брошюры невелик (3—4 печ. листа), цена невысока, тираж значителен (от 40 до 100 тысяч экз.). Серия получила признание читателей: выходящие брошюры моментально раскупаются, в библиотеках они пользуются большим спросом.

В целом серия задумана удачно. Отдельные выпуски ее знакомят с основами дебюта и эндшпиля, со стратегией и тактикой шахмат, с комбинациями и ловушками. Брошюры имеют четко выраженный практический настрой, вместе с тем в них даются определенные теоретические обобщения, методически важные рекомендации. Все это свидетельствует о том, что издательство и авторы с взятой на себя задачей справились.

Сказанное, однако, не означает, что отдельные брошюры и серия в целом лишены недостатков. Некоторые ошибки довольно очевидны, в других случаях хотелось бы возразить авторам, поспорить с ними, а также подсказать издательству пути улучшения «Библиотечки».

Начнем обзор серии с брошюры В. Панова «Основы дебюта», предназначенной тем, кто «хочет овладеть основными принципами разыгрывания шахматных начал, познакомиться с наиболее распространенными дебютами и получить самое общее представление об остальных».

Слов нет, автор дает ряд ценных советов. Тем не менее брошюра удовлетворяет далеко не во всем.

Так, вначале автор рекомендует начинающему «понять и запомнить идею (замысел) дебюта» (стр. 9), а затем, при рассмотрении конкретных начал, словно забывает о своей установке и далеко не всегда формулирует дебютные замыслы. Если, например, идея разменного варианта испанской партии изложена достаточно ясно и понятно, то характеристики идей чигоринской защиты или открытого варианта того же дебюта читатель не находит.

«БИБЛИОТЕЧКА»

Недостаточно оправданным представляется решение разобрать сначала «важнейшие дебюты» — испанскую партию, защиту Каро-Канн, французскую, сицилианскую защиты, ферзевый гамбит, староиндийскую защиту, и только потом кратко (чтобы можно было «отличить один дебют от другого и называть его по имени») рассмотреть открытые дебюты. Известно, что начинающему полезнее всего играть именно открытые начала и гамбиты, а не сложные современные полуоткрытые и закрытые дебюты.

В основу брошюры И. Кана «Законы шахматных сражений» положена такая мысль: «Главное, что отличает более сильного шахматиста от более слабого, — правильная оценка позиции, а отнюдь не счетные способности» (стр. 4). Исходя из нее, автор и старается познакомить начинающего с оценкой позиции, составлением стратегических планов и их реализацией, с тактическими операциями. Сделано это на материале партий крупнейших шахматистов. Одна из глав — «Примеры тактических решений» — представляет собой как бы задачник по тактике. В брошюре показана преемственность стратегических и тактических идей.

Что касается работы Л. Абрамова «Ход за ходом», то ее отличает новизна и оригинальность основной идеи. Автор задается целью продемонстрировать на ряде партий процесс мышления шахматиста (по принципу «ход за ходом»).

К сожалению, интересный замысел не получил должного воплощения. Увлечшись разъяснением мотивов, по которым сделан тот или иной ход, автор прошел мимо проблемы создания плана игры. Не мудрено, что начинающий читатель, разбирая партии, «за деревьями не видит леса». Впрочем, автору казалось, что он освещает «важнейшие стратегические планы, основное содержание которых вынесено в соответствующие заголовки» (стр. 3). Но разве отвечают поставленной задаче формулы наподобие «Береги короля», «Кто раньше?», «Когда нет гармонии» и т. д.?

Надо также сказать, что рассчитывать «ход за ходом» за гроссмейстера (в брошюре рассмотрены партии чемпионов мира) малоопытному шахматисту трудно, даже если рядом с ним умудренный опытом методист. Слишком уж велика разница между подходом к партии у начинающего и «шахматного академика»!



КАНДИДАТ НАУК

Мамаджан Мухитдинов — шахматный мастер, тренер, общественник. В течение многих лет возглавляя Шахматную федерацию Узбекистана, Мухитдинов немало сделал для популяризации шахмат в республике.

Недавно М. Мухитдинов стал кандидатом исторических наук. Тема его диссертации — «История шахматной культуры в Узбекистане». В своей работе Мухитдинов вскрыл особенности развития шахмат в Средней Азии, время и пути их проникновения в Узбекистан.

Однако не рассказ о временах давно прошедших занимает главное место в исследовании М. Мухитдинова. Основное внимание автор уделил критическому анализу положения шахмат в республике в наши дни, разработке путей их дальнейшего развития.

Поздравляя М. Мухитдинова с присвоением ученой степени, хочется пожелать ему новых успехов в пропаганде шахмат, в спортивной и творческой деятельности.

ШАХМАТИСТА»

В результате произошло то, чего не без оснований опасался автор: изложение не избежало некоторой вульгаризации. Интересная идея требует дополнительной разработки.

Брошюры Б. Баранова «Штурм королевской крепости» и Ю. Коткова «Защита торжествует» — первые работы авторов. Обе они написаны живо, читаются легко, в каждой из них читатель найдет доступные для себя методические положения, проиллюстрированные на значительном количестве примеров. Остается лишь неясным, почему второй раздел брошюры Ю. Коткова озаглавлен «Из турнирной практики», тогда как в первом («Приемы защиты») примеры взяты исключительно из практики крупных соревнований.

Богатый и интересный материал собран А. Кобленцом в его «Рассказах о комбинациях» и покойным А. Сокольским в брошюре «Внимание, ловушка!» (обе работы вышли еще в 1970 году).

К сожалению, работа А. Кобленца изобилует опечатками.

В брошюре А. Сокольского читатель найдет много любопытного, поучительного и полезного для себя.

И наконец, несколько слов о брошюре Н. Крогиуса «Законы эндшпиля». (Впрочем, сам автор подчеркивает, что эндшпиль правильнее считать «не каким-то обязательным «временем года» в шахматной партии, а стадией игры, для которой характерно небольшое число остающихся на доске фигур», стр. 3) Это оригинальная работа, в которой автор отказался от традиционного изложения материала, а рассмотрел эндшпиль в соответствии с наиболее важными, по его мнению, закономерностями: цугцванг, расположение проходных пешек и короля. Можно считать, что попытка увенчалась успехом: тема изложена ясно, примеры доходчивы. Добавим, что Н. Крогиусом не только привлечены свежие примеры, но вводятся и новые термины («точная позиция» и «проблемная позиция», пешки называются «вспомогательными», «отвлекающими», «решающими» и т. д.). Подобное словотворчество, впрочем, не всегда оправдано. И если понятия «точная позиция» и «проблемная позиция» кажутся удачными, то относительно других этого сказать нельзя. Вряд ли, на наш взгляд, привется такое определение, предлагаемое автором: «Цугцванг — положение, при котором фигуры одной из сторон вытеснены с решающего участка доски и лишены полезных ходов» (стр. 9). Во всяком случае, его следовало «пробовать» прежде, чем употреблять в брошюре для начинающих.

На совести автора — и вольное обращение с понятиями «закономерность» и «закон», подмена одного понятия другим.

Следует остановиться и на ряде других моментов.

Порой можно видеть некоторую несогласованность в обработке конкретного материала разными авторами. Так, об известном «мате Легалья» речь идет в двух брошюрах. Но если у А. Сокольского приводится партия Легаль — Сен-Бри (Париж, 1787 г.), то у В. Панова указана партия Легаль — Керми, игранная в 1750 году. При этом в брошюре «Внимание, ловушка!» финальная позиция на диаграмме не соответствует приведенному тут же тексту... Дважды приводится одна из партий Алехина, сыгранная в 1913 году. Но если у В. Панова это партия Родзинский — Алехин, то у Б. Баранова — партия Радзинский — Алехин. В работе А. Кобленца различна транскрипция имен одних и тех же лиц (П. Хойкер и П. Хойскер, И. Эквист и И. Эйквист) и т. д.

К языку и стилю шахматных брошюр надо предъявлять не менее строгие требования, чем к популярной литературе вообще. И хотя в целом язык «Библиотечки шахматиста» не вызывает возражений, есть и в этой области некоторые неудачи. Так, у отдельных авторов шахматный король — «его величество», элемент риска у М. Таля — «своего рода шахматный практицизм» (имеется в виду умение создавать такие позиции, в которых атаковать легче, чем защищаться), пункт 17 в одной из брошюр становится «предметом творческой дискуссии», другой автор говорит «о неисчерпаемом богатстве возможностей, сверкающих на палитре шахматного искусства»...

Подчас неряшливые выражения превращаются даже в грубость: «Проще говоря, не надо противника принимать за дурака, дабы самому не очутиться в дураках», советует один автор.

Серьезным недостатком является отсутствие в выпусках серии указаний на литературу для дальнейшего чтения по теме брошюры. А ведь такого рода библиография в популярных изданиях особенно важна.

В заключение — несколько пожеланий. Издательству «Физкультура и спорт» надо продолжить выпуск серии брошюр, расширив ее тематику. Необходимы популярные брошюры о шахматной композиции, о решении задач и этюдов. Целесообразно запланировать брошюры по истории шахмат. Большую пользу могла бы принести брошюра о шахматной литературе и работе с ней.

Н. САХАРОВ,

доцент Московского института культуры.



Вначале нас удивил такой необычный заголовок. Но принесший в редакцию этот снимок офицер Валерий Владимирович Тарасов все объяснил: так называется бюллетень, который выпускают любители шахмат нашей части.

— Шахматы, — рассказывает Тарасов, — у нас один из самых популярных видов спорта. Уже много лет секцией бесменно руководит В. Гулевич. Регулярно проходят соревнования. В последнем первенстве части среди 17 участников были две женщины — И. Латенко и И. Карцева.

Сборная команда второй год подряд становится призером спартакиады. Успешному выступлению команды в немалой степени способствуют теоретические занятия, которые проходят накануне соревнований. Занятиями руководят наши сильнейшие шахматисты кандидаты в мастера А. Церетели и В. Яковлев.

На снимке: за игрой К. Васильев и И. Латенко, наблюдают (слева направо), А. Церетели, В. Яковлев, В. Гулевич и В. Тарасов.



Классификация — вопрос не простой

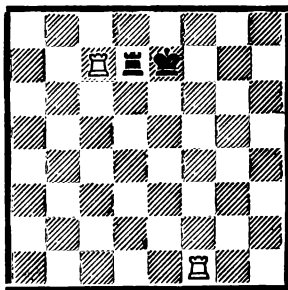
Хочу высказать ряд соображений о недавно вышедшей книге гроссмейстера Л. Шамковича «Жертва в шахматах»*.

Как явствует из аннотации издательства, «автор подвергает строгой классификации различные виды жертв, анализирует и систематизирует...».

Обязательное требование для каждой монографии заключается в том, что в самом начале непременно следует сказать, о чем идет речь, дать определение предмета изложения. И в данном случае надо было сразу сформулировать, что следует понимать под словом «жертва».

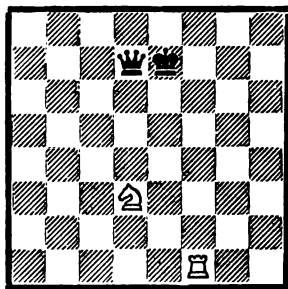
Может быть, это настолько всем понятно, что об этом нечего говорить?

Не будем торопиться и взглянем на несколько диаграмм. Является ли ход 1. Лf7 в этой позиции жертвой ладьи, если следующим ходом 1...Л:d7 берется другая ладья?



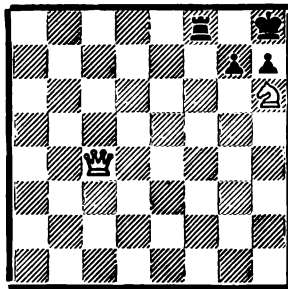
Или это просто размен?

В позиции на следующей диаграмме удар Лf7 уже более подходит под определение «жертва», так как состояние «минус ладья» сохраняется и на следующем ходу.



Под жертвой обычно понимается добровольная отдача материала, немедленно не восстанавливаемая. Хо-

тя бы один ход жертвующая сторона должна оставаться с недостатком материала, даже если этот ход матующий. Так, например, трудно ход 1...Фg8 в следующей позиции не назвать жертвой.



К сожалению, первое требование к монографии — четкая формулировка предмета исследования — автором не выполнено.

Второе обязательное требование к монографии — классификация предмета и в соответствии с этим распределение материала по главам.

Л. Шамкович попытался классифицировать жертвы, но взял за основу чрезвычайно расплывчатые признаки.

В книге Л. Шамкович делит жертвы на мнимые и реальные. По мнению Р. Шпильмана, «мнимые» — это жертвы, в результате которых сразу достигаются материальные преимущества или дается мат королю. «Реальные» — жертвы, результат которых не является достаточно определенным.

Но убедительна ли такая классификация? Например, в «бессмертной партии» Андерсен — Кизерицкий белые пожертвовали ферзя и две ладьи и довольно быстро заматовали противника. Значит, эти жертвы «мнимые», потому что более чем достаточный эквивалент за пожертвованный материал белые приобрели, но если бы черные защищались лучше, то мата бы они не получали: с этой точки зрения — жертвы были «реальными».

Как видим, такая классификация не позволяет определить характер жертвы даже в этой знаменитой партии.

Если принять подобную классификационную систему, то не идея самой жертвы определяет ее вид, а конечный результат, который во многих случаях непосредственно с самой жертвой и не связан.

«Реальные жертвы, которые являются главной темой этой книги», автор разделяет на динамические и позиционные.

Что автор понимает под этими определениями, трудно сказать, так как он ограничивается лишь таким разъяснением: «динамические жертвы по характеру борьбы близки к мнимым» — и все!

Приведя еще несколько подобных нечетких мыслей о классификации «реальных» жертв, Л. Шамкович переходит к другой системе их классификации, «по характеру стратегических идей». Теперь уже «реальные» жертвы разделены автором на «преследующие», «развивающие», «препятствующие» и «тормозящие». Свалив на голову читателя еще четыре новых термина и не разъяснив, что это такое, автор его еще и «пугает»: «Читатель не должен забывать, что преследующие, развивающие и другие тематические жертвы могут относиться и к комбинационному типу жертв».

Увы, бедный читатель не может забыть того, чего не знает и, вероятно, никогда и не узнает!

Конечно, классификация — вопрос не простой. По-моему, единственным конкретным классификационным признаком является цель жертвы, вне зависимости от того, правильная или неправильная была жертва, результат жертвы сказался быстро или нет. Можно указать три основные цели жертв:

- а — атака на короля,
- б — приобретение материала,
- в — позиционные преимущества (захват пространства).

Классифицируя жертву, мы указываем на ее начальную цель. Очень часто при атаке на короля защищающаяся сторона отдает материал (это не жертва, так как отдача материала вынужденная), и атакующий довольствуется материальными (позиционными) приобретениями.

Последнее, что хотелось бы сказать, относится к иллюстративному материалу. Он в книге взят из современной практики и классики. Но ведь каждая конкретная позиция из партии несет в себе еще и индивидуальные черты, при первом знакомстве с вопросом подчас затуманивающие картину.

Мне кажется, что начинать рассматривать тот или иной вопрос надо не с реального примера, а синтетического (составленного), идти от простого к сложному. Подобно тому как студенты-медики изучают вначале анатомию на рисованных атласах, а потом переходят к реальным объектам, так и комбинации и жертвы в шахматах целесообразно изучать вначале со схем, а потом переходить к действительно случившимся в партиях.

* Л. Шамкович. Жертва в шахматах. М., «Физкультура и спорт», 1971.

Наш постоянный раздел «Десять миниатюр» на этот раз построен необычно. 10 миниатюр чехословацкого гроссмейстера Р. Рети мы приводим для самостоятельного анализа.

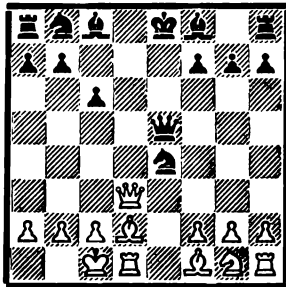
Найдите ошибки, сделанные противниками Р. Рети, ошибки, явившиеся причиной поражения.

Защита Каро-Кани

Р. РЕТИ С. ТАРТАКОВЕР

1910 г.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Kf6 5. Фd3 e5 6. de Фа5 7. Cd2 Ф: e5 8. 0—0—0 K: e4.



9. Фd8 Kp: d8 10. Cg5. Черные сдались.

Королевский гамбит

Р. РЕТИ С. ФРЕЙМАН

1912 г.

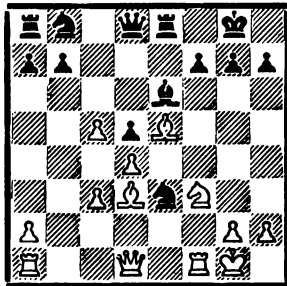
1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. Cc4 g4 5. 0—0 d5 6. ed gf 7. Ф: f3 Cd6 8. d4 Ke7 9. C: f4 C: f4 10. Ф: f4 0—0 11. Kd2 Kg6 12. Фе3 Kpg7 13. Лаe1 Kd7 14. Ke4 f5 15. Kg3 Kb6 16. Kh5 Kph8 17. Фh6 Лg8 18. d6 Фf8 19. Ле8. Черные сдались.

Королевский гамбит

Р. РЕТИ О. ДУРАС

1912 г.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4. ed Kf6 5. c4 c6 6. d4 Cb4 7. Kc3 cd 8. C: f4 0—0 9. Cd3 Ле8 10. Ce5 Ce6 11. c5 Kg4 12. 0—0 C: c3 13. bc Ke3.



14. C: h7 Kph8 15. Фd2 K: f1 16. Фh6 f6 17. Фh5 Cg4 18. Ф: g4 Kp: h7 19. Л: f1 Kd7 20. Фh5. Черные сдались.



10 МИНИАТЮР

Дебют трех коней

Р. РЕТИ ЛЮБИТЕЛЬ

1914 г.

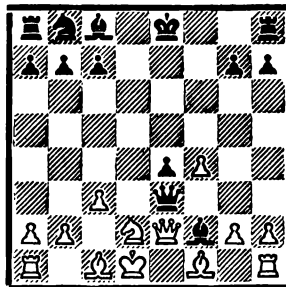
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Cc5 4. K: e5 K: e5 5. d4 C: d4 6. Ф: d4 Фf6 7. Kb5 Kpd8 8. Фc5. Черные сдались.

Контргамбит Фалькбеера

Р. РЕТИ Д. БРЕЙЕР

1917 г.

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6 5. de K: e4 6. Kf3 Cc5 7. Фе2 Cf2 8. Kpd1 Ф: d5 9. Kfd2! f5 10. Kc3 Фd4 11. K: e4 fe 12. c3 Фе3.



13. Фh5 Kpf8 14. Cc4 Ф: f4 15. Фd5 Cg4 16. Kpc2 Kpe8 17. K: e4 Фf5 18. Лf1 c6 19. Фd3. Черные сдались.

Испанская партия

К. БАЛЛА Р. РЕТИ

1918 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. d3 Kf6 5. 0—0 Cc5 6. Cc4 d6 7. Kg5 f4 8. Kf7 Фе7 9. K: h8 Cg4 10. Фd2

Kd4 11. Kph1 Kf3 12. Фа5 K: e4 13. g3 K: f2 14. Л: f2 C: f2 15. Kpg2 fg 16. hg C: g3 17. Фb5 c6 18. Фb4 Фh4 19. Cf7 Kpe7 20. Ф: b7 Kpf6. Белые сдались.

Королевский гамбит

Р. РЕТИ А. СПЕИЕР

1919 г.

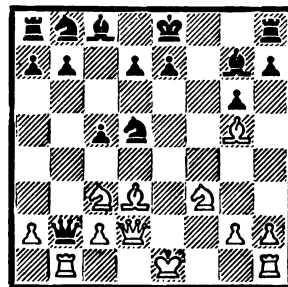
1. e4 e5 2. f4 Cc5 3. Kf3 d6 4. c3 Kc6 5. Cb5 Cd7 6. d4 ed 7. cd Cb6 8. Kc3 Kge7 9. f5 Ka5 10. Cd3 c5 11. 0—0 cd 12. Kd5 f6 13. Kg5 0—0 14. Фh5 fg 15. C: g5 Лf7 16. K: e7 Л: e7 17. Фh4 Kc6 18. Cc4 Kph8 19. f6 gf 20. C: f6. Черные сдались.

Гамбит Стаунтона

Р. РЕТИ М. ЭЙВЕ

1920 г.

1. d4 f5 2. e4 fe 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 g6 5. f3 ef 6. K: f3 Cg7 7. Cd3 c5 8. d5 Фb6 9. Фd2 Ф: b2 10. Лb1 K: d5.



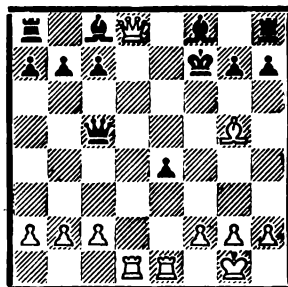
11. K: d5 Ф: b1 12. Kp12 Ф: h1 13. C: e7 d6 14. C: d6 Kc6 15. Cb5 Cd7 16. C: c6 bc 17. Фе2. Черные сдались.

Защита двух коней

М. ЭЙВЕ Р. РЕТИ

1920 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 K: e4 6. Ле1 d5 7. C: d5 Ф: d5 8. Kc3 Фа5 9. K: d4 K: d4 10. Ф: d4 f5 11. Cg5 Фc5 12. Фd8 Kpf7 13. K: e4 fe 14. Лad1.



14... Cd6 15. Ф: h8 Ф: g5 16. f4 Фh4 17. Л: e4 Ch3 18. Ф: a8 Cc5 19. Kph1 C: g2! 20. Kp: g2 Фg4. Белые сдались.

Английское начало

Р. РЕТИ Р. ГРАУ

1927 г.

1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. d4 d5 4. cd cd 5. Ф: d4 Ф: d5 6. Kc3 Ф: d4 7. K: d4 a6 8. g3 e5 9. Kb3 Kc6 10. Cg2 Cd7 11. 0—0 Ce7 12. Cg5 0—0 13. Лfd1 Лfd8 14. C: f6 gf 15. Kd5 Лab8 16. Kc5 Kpf8 17. K: f6. Черные сдались.

Партии подобрал Н. ПОЛТОРАНОВ.

Не стало гроссмейстера Александра Николаевича Зайцева. Ему было всего 36 лет. Смерть вырвала Сашу из наших рядов в расцвете творческих сил, помешала полностью раскрыться его своеобразному и яркому шахматному дарованию.

Шахматная судьба Зайцева весьма любопытна и, я бы сказал, необычна для гроссмейстеров наших дней. Саша начал свой спортивный путь, как и все, в школьных соревнованиях. На первенстве Российской Федерации. И обратил на себя тогда внимание разве только тем, что... прибыл с Дальнего Востока. Затем он на долгие годы затерялся на шахматном горизонте.

Но вот в 1959 году на страницах шахматной печати промелькнуло сообщение: во Владивостоке кандидат в мастера инженер А. Зайцев в тренировочном матче со счетом 3½ : 2½ победил В. Симагина.

По-разному была воспринята эта весть. Одни полагали, что матч тренировочный, не показательный. Но очевидцы поединка отдавали должное победе молодого шахматиста. А сам В. Симагин, вернувшись в Москву, дал высокую оценку игре дальневосточника. На лекции он сказал: «Это удивительно, но чем больше я старался запутать игру, тем увереннее чувствовал себя мой неведомый доселе соперник».

Чем же объяснить столь долгий перерыв в шахматных выступлениях А. Зайцева? Не подумайте, что Саша бросил шахматы. Он играл, но не часто и только в местных турнирах. На поездку с Дальнего Востока в центр России, где обычно проходили главные состязания, требовалось много времени, а его оставалось так мало и после школьных занятий и в период учебы в институте.

Но, конечно, шахматы манили, хотелось испытать себя во встречах с самыми грозными соперниками...

Сам Саша как-то в беседе с друзьями признался, что на формирование его творческих взглядов большое влияние оказала книга Д. Бронштейна «Турнир гроссмейстеров».

«Именно эта книга заставила меня по-иному взглянуть на шахматы, — рассказывал Саша. — Она раскрыла передо мной в новом свете красоту замыслов, а главное — глубину их. Но я был согласен отнюдь не со всем. Мне хотелось посперить, доказать, что есть и другие пути решения шахматных проблем».

А как можно что-то доказать, если ты не имеешь возможности встретиться в поединке с сильнейшими? И Саша стал играть чаще, включился в турниры по переписке. Вскоре пришли успехи. В 1962 году он стал мастером, выиграв классификационный матч у А. Воловича. В том же году Зайцев попал в финал чемпионата СССР.

Ехал в Ереван полный оптимистических надежд. Вернулся разочарованным — здорово побили. Но он отнюдь не разуверился в себе: будучи всегда самокритичным, Саша понял,

ПАМЯТИ ДРУГА



А. ЗАЙЦЕВ
(1935—1971)

что главная причина неудач кроется в слабой подготовке, отсутствии знаний, необходимых для успешной борьбы на высоком уровне.

Вернувшись, снова засел за шахматы. Проанализировал собственные партии, посмотрел, как ведут борьбу в схожих ситуациях гроссмейстеры. Понял свои ошибки, но копировать никого не собирался, своему шахматному «я» изменять и не помышлял.

Время не пропало даром. Талант помноженный на труд принесли свои плоды. Не будем перечислять всех спортивных достижений Зайцева. Упомянем лишь главные. Саша уверенно завоевал титул чемпиона РСФСР. На Мемориале Чигорина в Сочи в 1967 году, разделив 1—5 места, выполнил гроссмейстерскую норму, а затем на чемпионате СССР в Алма-Ате вместе с Л. Полугаевским поднялся на высшую ступеньку итоговой таблицы.

Характер Зайцева находил отражение в его шахматном почерке. Саша любил и умел посперить. А если спор принимал затяжной монотонный характер, это его утомляло. Так и в шахматах — Зайцев не любил длительного позиционного маневрирования, не выдерживал его и при первой возможности старался, часто во вред себе, свести борьбу в иное русло.

Вот одна из партий, характерная для творческих взглядов А. Зайцева. Партия очень сложная, но мы остановим внимание читателя главным образом на принципиальных моментах борьбы, опуская многие подробности.

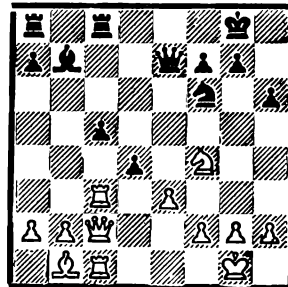
Ферзевый гамбит

А. ЧЕРЕПКОВ

А. ЗАЙЦЕВ

XXXVII чемпионат СССР

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Лc1 Ke4 8. C:e7 Ф:e7 9. cd K:c3 10. Л:c3 ed 11. Cd3 b6 12. Ke2 c5 13. dc bc 14. 0—0 Cb7 15. Cb1 Kd7 16. Kf4 Kf6 17. Фc2 Лfс8 18. Лc1 d4.



19. Л:c5.

А почему не 19. ed? Ведь в случае 19...cd у белых есть любопытный ход 20. Kd5. В ответ черные заготовили 20...Фe6 21. K:f6 Kpf8. Зайцев видел, что дело кончится вечным шахом после 22. Kh7 Kpg8 23. Л:c8 Л:c8 24. Фd2 Л:c1 25. Ф:c1 Фg4 26. Фf1 C:g2 27. Ф:g2 Фd1 28. Фf1 Фg4 29. Kph1 Фf3 30. Фg2 Фd1. Попытка белых получить большее приводит их к худшей позиции.

19...de 20. Kd5.

Проигрывало 20. Л:c8 Л:c8 21. Ф:c8 C:c8 22. Л:c8 Ke8 23. Kd5 ef 24. Kp:f2 Фe6 25. Лb8 Kpf8 26. Kc7 Фf6 27. Kpg1 Фd4.

20...ef 21. Kp:f2.

В случае 21. Kpf1 черные играют 21...Са6, а если 21. Ф:f2, то 21...K:d5 22. Фf5 Фе6.

21...Фe6 22. Kc7?

Над этим ходом Черепков размышлял очень долго. И все же сильнее было 22. K:f6 Ф:f6 23. Kpg1 Л:c5 24. Ф:c5 Ф:b2 — у черных несколько лучше, но как выиграть?

Теперь задумался уже Зайцев. Он рассчитывал такие варианты:

22...Kg4 23. Kpg1 Фе3 24. Kph1 Kf2 25. Kpg1 Ke4 26. Kph1 Л:c7 27. Л:c7 Kf2 28. Ф:f2 Ф:f2 29. Л:b7 Ле8 30. Лg1 g6 с последующим 31...Le1. Но смущал ход 30. Ле7, и у черных на пути к успеху большие технические трудности.

Технические трудности! Вот что остановило Сашу. Правда, впоследствии он нашел, что в своих расчетах за доской не видел более сильного хода 29...g6.

Не так ясно продолжение 22...Kg4 23. Kpg3 Фе3 24. Kp:g4 g6 25. Лf1 — у черных атака, но фигуры нет.

И все-таки на эти варианты черные обязаны были пойти. Как сказал после партии Саша, его смущили не только неясность этого продолжения, но и доверие к сопернику — раз Черепков после длительного раздумья решился на 22. Kc7, то, возможно, видит больше, чем он сам.

22...Фg4? 23. Kpg1 Lab8 24. Фf2 Ld8 25. h3 Ld1 26. Kph2 Л:c1 27.

Л:с1 Фd7 28. Сf5 Фd6 29. Фg3
Ф: g3 30. Кр: g3 Се4 31. С: е4 К: е4
32. Крf4 Кf6 33. Лс5.

Пешку сохранить нельзя: 33. b3
Лс8 34. Крe5 Кe8.

33...Л: b2 34. Ла5 Лb7.

Как было установлено в анализе,
точнее 33...Л: g2, но черные не ре-
шились оставить белым проходную
пешку.

35. Кb5 а6 36. Кd6 Лb4 37. Крe5
Лb6 38. g4 Лс6.

Как отмечал Зайцев, он очень по-
жалел здесь, что не взял на g2 и до-
пустил еще одну неточность в простой
позиции. Следовало продолжать 38...
Кh7 и 39...Кf8.

39. Кf5 Ле6 40. Крf4 Крh7 41.
Кe3 g6 42. h4 Лb6 43. а3 Крg7.

Еще неточность. Лучше 43...Кd7,
и если 44. g5, то 44...h5.

44. g5 Кd7 45. gh Кр: h6 46. Кg4
Крg7 47. h5 Кf8 48. hg К: g6 49.
Крe4 Ке7 50. Ке3!

Белые обходят ловушку — 50.
Ке5? Ле6!

50...f6 51. Кс2 Кс6 52. Лс5 Крg6
53. Ке3 Кd8 54. Лс8 Кb7 55. Лg8
Крf7 56. Ла8 Ле6 57. Крd4 Кd6 58.
Лa7.

Но не 58. Кd5 ввиду 58...Кb5 59.
Крc5 Ле5.

58...Крg6 59. а4 Кf5 60. К: f5
Кр: f5 61. а5 Лd6 62. Крc5.

Снова разгадывая коварность чер-
ных. Если 62. Крe3, то 62...Крe5,
и черный король направляется к пеш-
ке а5.

62...Ле6!

Замаскированная ловушка. В слу-
чае напрашивающегося 63. Лb7 белые
неожиданно проигрывали после 63...
Крe5 64. Лb6 f5 65. Л: е6 Кр: е6 66.
Крb6 (или 66. Крd4 Крd6 67. Крe3
Крc5 68. Крf4 Крb5 69. Кр: f5 Кр: а5
70. Крe4 Крb4 71. Крd3 Крb3) 66...
f4 67. Кр: а6 f3 68. Крb7 f2 69. а6
f1 Ф 70. а7 Фb5 71. Крa8 Фd7 72.
Крb8 Крd6 73. а8Ф Фс7X.

63. Крd4! Крg6 64. Ла8 Крg5 65.
Лg8 Крf4 66. Лb8 Ле4 67. Крd3 Ле3
68. Крd4 Ле4 69. Крd3 Ла4 70. Лb6
f5 71. Л: а6 Крf3 72. Крc3 Крg2 73.
Крb3 Лg4 74. Лf6 f4 75. а6 Крf3.
Ничья.

Эта партия характерна для игры
Зайцева. Вспомните, сколько неточ-
ностей допустил он в простых ситуа-
циях и сколько выдумки проявил в
сложнейшей обстановке!

Интересно, что все эти варианты, а
также и много других Саша показал
сразу же после окончания партии. На-
зались бы, такой объем расчетов дол-
жен отнять все отведенное на партию
время.

Как бы не так! Известно, что Зай-
цев играл очень быстро, и не раз бы-
вали случаи, даже в очень крупных
соревнованиях, когда его соперникам
в одном туре пришлось изведать по
два цейтнота.

Это удивляло. На чемпионате в Ал-
ма-Ате я высказал Саше свои сомне-
ния в том, что такая быстрая игра мо-
жет отрицательно повлиять на его
творчество.

— Возможно, — ответил Саша,
но, немного подумав, добавил: — Ед-
ва ли. Мне трудно заставить себя ду-
мать в поисках того, что я не увидел
сразу, все равно не найду. Могу от-
крыть один секрет. Я много играл по
переписке, серьезно анализировал
каждую партию, и сейчас это помога-
ет в практической игре.

Да, Зайцев не был мастером манев-
ров, как не любил он и затяжных,
не очень конкретных бесед. Зато как
сверкало слово Саши, когда спор при-
нимал острый характер. Даже будучи
«прижатым к стенке», Саша не сда-
вался, умел найти остроумную репли-
ку и выйти победителем в споре.

Так и за шахматной доской...

Голландская защита

А. КОТОВ

А. ЗАЙЦЕВ

Мемориал Чигурина, Сочи, 1967 г.

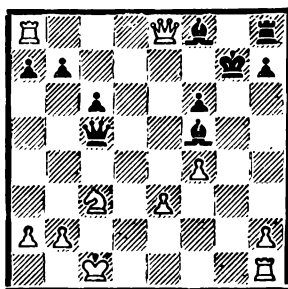
1. с4 f5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 d6 4.
d4 c6 5. Сg5 Кbd7 6. e3 e5 7. de de
8. Фс2 e4.

После 8...g6 черные сохраняли
хотя и худшую, но обороноспособную
позицию. Однако тогда пришлось бы
длительное время пассивно защи-
щаться.

9. Кd4 Ке5 10. 0—0—0 Фe7 11.
f3 ef 12. gf Фf7 13. f4 К: с4 14. С: с4
Ф: с4 15. С: f6 gf 16. К: f5 Фс5 17.
Фe4 Крf7 18. Лd8?

Выглядит убедительно, но на самом
деле — просчет. Выигрывало 17. Кd4
или 17. Кg3.

18...С: f5 19. Фe8 Крg7 20. Л: а8.



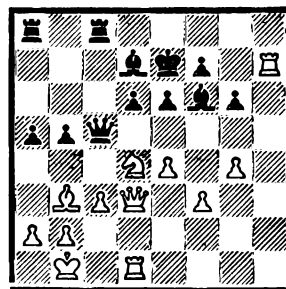
На эту позицию шли белые, играя
18. Лd8. Но она устраивает и... чер-
ных, которые предвидели хитроум-
ный шанс, меняющий оценку в их
пользу.

20...Крh6!!

Выясняется, что сдаваться надо бе-
лым. Если 21. Фd8, то не 21...Сg7
22. Фd2 Л: а8 23. e4 С: е4 24. f5,
а 21...Се7.

21. Ле1 Сg7 22. Ф: h8 С: h8 23.
Л: h8 b5 24. e4 Фf2, и черные вскоре
выиграли.

Глядя на некоторые партии Зай-
цева, так и хочется сравнить его с ис-
кусным горнолыжником. Чем круче
спуск, чем неожиданнее и опаснее по-
вороты, тем больше шансов стать по-
бедителем. Примеров, показывающих
умение Зайцева озадачивать своих со-
перников смелыми и неожиданными
решениями, много. Остановим внима-
ние на двух.



Эта позиция возникла в партии
А. Зайцев — К. Хонфи, игральной в
матче Венгрия — РСФСР, 1968 г.
Белые энергично проводят решающую
атаку.

24. e5! Ф: е5 25. Ф: g6 Лf8 26. f4!

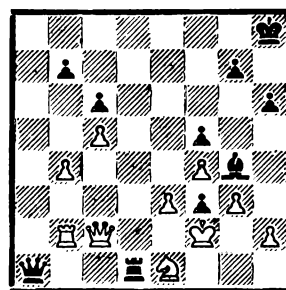
Новый удар, идея которого — ли-
шить защиты слона f6.

26...Ф: f4 27. Кf5 ef 28. Л: f7
Л: f7 29. Ф: f7 Крd8 30. Ф: f6 Крc7.

В итоге белые не добились мате-
риального перевеса, но король чер-
ных чувствует себя менее уютно, про-
ходная «g» крайне опасна.

31. g5 а4 32. Сf7 а3 33. ba Ла6 34.
g6 Фе4 35. Кра1 Фg4 36. Фd4. Чер-
ные сдались.

Зайцев умел вызывать комбинаци-
онные взрывы в миттельшпиле и при
незначительном числе фигур.



Такое положение возникло в пар-
тии А. Волович — А. Зайцев (матч,
1962 г.).

Ход белых, коня им не защитить,
так как на 42. Фс3 все равно после-
дует 42...Л: e1. Поэтому...

42. Ла2 Л: e1!

Только жертва ферзя ведет к ясно-
му преимуществу, иначе терялась бы
пешка f3.

43. Л: а1 Л: а1 44. Фd2 Лh1 45.
Фd8 Крh7 46. Фh4 Ла1 47. h3.

Белые в цугцванге. На отступление
ферзем последовало бы 47...Ла2 и
48...Ch3.

47...Ла2 48. Крf1 Лh2 49. hg
Л: h4 50. gh fg 51. f5 g6 52. f6
Крg8 53. e4 Крf7 54. e5 g3 55. Крg1
g5 56. h5 g4. Белые сдались.

Спортивный и творческий путь Са-
ши оказался недолгим. Тем не менее
Александр Зайцев может быть при-
мером мужественного бойца, который
создал немало подлинных шедевров
шахматного творчества.

Б. БАРАНОВ.

ЗАКРЫТЫЙ ЦЕНТР

Центром, как известно, называют группу полей — d4, e4, d5, e5. Существует также понятие «расширенного центра». Это поля в квадрате c3—c6—f6—f3. Расположение фигур и пешек на центральных полях во многом определяет характер позиции и план дальнейшей игры. В этой статье речь пойдет об одном из видов пешечного центра в дебютной стадии партии — так называемом закрытом центре.

Взгляды на роль и значение центра не оставались неизменными. Они углублялись и менялись с эволюцией шахмат. Согласно современной стратегии, при замкнутом, блокированном центре основная борьба ведется на флангах. Выбор плана в первую очередь определяется положением короля.

I

ОДНОСТОРОННИЕ РОКИРОВКИ

При односторонних рокировках борьба может вестись как на одном, так и на разных флангах. Чаще все же сражение разворачивается на разных флангах. Тогда оно, как правило, протекает напряженнее.

А. Стороны действуют на одном фланге.

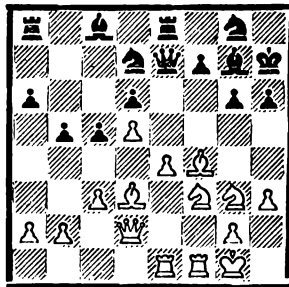
Сначала обратимся к позициям с пешкой на d5 у белых и пешками c5, d6, e5 у черных. Эта структура встречается при разыгрывании модных современных дебютов: испанской партии, старинной и индийской защит. Белые располагают более широкими возможностями. Пешка d5 стесняет черные фигуры и обеспечивает белым пространственный перевес.

Суэтин—Кобо (Гавана, 1969 г.): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 h6 10. d4 Le8 11. Kbd2 Cf8 12. Kf1 Cb7 13. Kg3 Ka5 14. Cc2 Kc4 15. Cd3 Kb6 16. Cd2 c5 17. d5 Cc8 18. Kh2.

Белые готовят подрыв f2—f4 с целью оживить легкие фигуры. После размена на f4 черные получают контроль над пунктом e5. Позицию все же можно оценить как благоприятную для белых.

18... g6 19. f4 ef 20. C: f4 Kph7 21. Лf1 Фе7 22. Фd2 Cg7 23. Лае1 Kbd7 24. Kf3 Kg8?

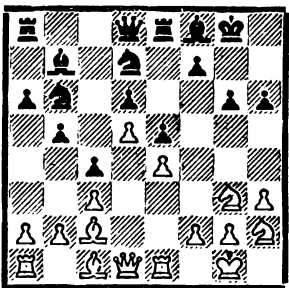
Ошибки. Правильно 24... Ла7. Теперь следует разгром.



25. Kf5! gf 26. ef Фf8 27. f6 Kph8 28. fg Kp: g7 29. C: h6 K: h6 30. Фg5. Черные сдались.

План, осуществленный белыми в этой партии, типичен.

Рассмотрим еще один пример на ту же тему.



На диаграмме позиция из партии **Матулович — Минич** (Винковци, 1968 г.):

20. f4! (знакомая идея) 20... ef 21. C: f4 Ke5 22. Фd2 h5 23. Лf1 Kbd7 24. Kf3 K: f3.

Не уравнивали игру черные и после 24... Cg7. Примерный вариант: 25. K: e5 K: e5 26. Лf2 с нарастающим давлением на королевском фланге.

25. Л: f3 Ke5 26. C: e5!

Просто и сильно. Два слона черных в создавшейся позиции не играют роли.

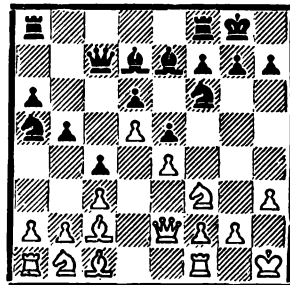
26... Л: e5 27. Лаf1 Фg5.

На 27... Фd7 комментаторы этой партии Б. Парма и А. Матанович рекомендовали 28. Л: f7 с небольшим преимуществом. Однако у белых есть более простой и притом форсированный способ реализации перевеса: 28. Фf2! Le7 29. K: h5! gh 30. Лg3 Kph7 (не лучше 30... Cg7 из-за 31. Фf6, и белые выигрывают) 31. e5 с выигрышем.

28. Фf2 f5 29. K: f5! Kph8 30. Kd4 Ce7 31. Лf7. Черные сдались.

Кроме подрыва f2—f4 в распоряжении белых есть другой план, связанный с подготовкой атаки на коро-

левском фланге (g2—g4, Kf1—e3—f5 и т. д.). План этот характерен для чигоринского варианта испанской партии.



Перед нами позиция из партии **Дубинин—Суэтин** (Чебоксары, 1950 г.).

14. Лg1 Ke8.

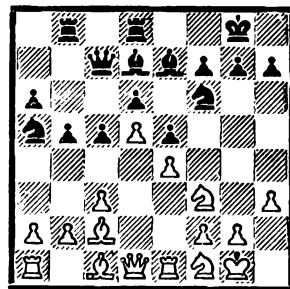
Лучше было 14... Kph8 и затем Kg8, прикрывая пункт h6 и стремясь в дальнейшем к продвижению g7—g6, f7—f5.

15. g4 Kb7 16. Kbd2 g6 17. Kf1 Kg7 18. Ch6 f6 19. Ke3 Kph8 20. Лg3 Лg8 21. Лаg1 Kd8 22. Kf5!

Типичная жертва. Белые сконцентрировали все свои силы на королевском фланге, и сейчас им осталось лишь вскрыть игру; на 22... gf возможно 23. gf Cf8 24. Kh4 с грозной атакой.

22... Cf8 23. C: g7 C: g7 24. g5! Лf8 25. h4 gf 26. gf C: f6 27. ef Фc8 28. Kg5! C: g5 29. Л: g5 Kf7 30. Лh5 Лg8 31. Л: h7! Kp: h7 32. Фh5 Kh6 33. Лg6 Фf8 34. Л: h6 Ф: h6 35. f6 e4 36. C: e4. Черные сдались.

Черные проиграли борьбу, так как не сумели подготовиться к отражению штурма на королевском фланге.



К этому положению пришла партия **Лившин—Геллер** (Киев, 1954 г.).

Последовало 15. g4 h5!

Интересный контрудар, на который белые не нашли правильного возражения.

16. K3h2?



Заслуживало внимания 16. gh! С: h3 (если 16... К: h5, то 17. К: e5! с преимуществом) 17. К3h2 с атакой. 16...hg 17. hg Кh7!

Этим маневром черные захватывают пункт g5, и вскоре приступают к активным действиям по открытой линии «h».

18. Ke3 g6 19. Kg2.

Упорнее 19. f3 с дальнейшим Kpg1—g2 и Leh1, хотя и в этом случае преимущество черных бесспорно.

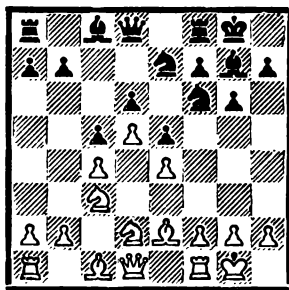
19...Kg5 20. b3 Kpg7 21. f4 ef 22. К: f4 Lh8 23. Cd3 Lh4 24. Kg2 Lh7 25. С: g5 С: g5 26. Ce2 Cf6 27. Лс1 c4! 28. Ke3 cb 29. ab Lаh8 30. Kf3 Фb6 31. Kd4 Lh1 32. Kpg2 L8h2 33. Kpf3 Ch4 34. Keif5 gf 35. Л: h1 fg 36. Kpe3 Cg5 37. Kpd3 Л: h1 38. Ф: h1 К: b3 39. Lg1 К: d4 40. cd Фс7. Белые сдались.

В рассматриваемой партии черным удалась атака на королевском фланге, удалась именно там, где собирались вести активные действия белые!

Б. Стороны действуют на разных флангах.

Обычно успеха добивается тот, кто первым вскрыет линии и ворвется в расположение противника тяжелыми фигурами.

Начнем с партии Ларсен—Фишер (матч претендентов, 1971 г.).



10. Лb1 Ke8 11. b4 b6 12. a4 f5 13. a5 Kf6 14. Фа4 Cd7 15. Фа3 Ch6 16. Cd3.

До сих пор противники делали естественные и притом хорошие ходы, однако последний маневр белых неточен. Время — важнейший фактор при игре на разных флангах. Ларсену следовало играть 16. bc bc 17. ab!

16...Фс7 17. bc bc 18. ef gf 19. Сс2.

Снова потеря времени. После 19. Kb5 С: b5 20. Л: b5 Kph8 21. Kb1 С: c1 22. Л: c1 белые еще сохраняли обороноспособную позицию.

19...a6!

Очень сильный ход. Фишер точно учел, что пункт b5 более важен, чем b6! Теперь белые лишены возможностей активной игры на ферзевом фланге, а перевес черных на королевском неоспорим.

20. Kde4 С: c1 21. К: f6 Л: f6 22. Лf: c1 Лаf8 23. Lb6 Cc8 24. Ke2 f4 25. Ce4 Kf5 26. Лс6 Фg7 27. Лb1 Kh4!

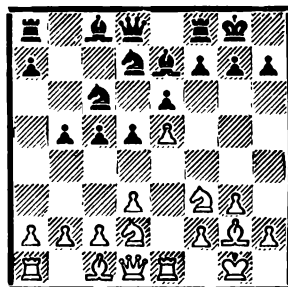
Плохо сейчас 28. Л: c8? Л: c8 29. Фh3 ввиду 29...Лсf8 30. Ф: h4 Lh6!

28. Фd3 Cf5 29. Kph1 f3 30. Kg3 fg 31. Kpg1 С: e4 32. Ф: e4 Kf3 33. Кр: g2 Kd2.

Белые сдались. После 34. Фс2 Л: f2 35. Kpg1 Фh6 мат неминуем.

Вести атаку на короля обычно труднее, чем действовать против других объектов, но по своим последствиям атака на короля намного опаснее. Ее успех решает исход борьбы.

А теперь разберем позицию с выдвинутой вперед пешкой e5 (или с переменной цветов e4). Наличие сильной центральной пешки создает хорошие предпосылки для атаки. При этом другая сторона, как правило, контратакует на ферзевом фланге.



Перед нами положение из партии Савон — Ульман (Скопле, 1968 г.)

Последовало: 10. Kf1 a5 11. h4 b4 12. Cf4 Ca6 13. Ke3 a4 14. c4?

Ошибочное решение. Белые вскрывают линии на ферзевом фланге, где перевес в силах у черных. К тому же их пешки «с» и «d» становятся слабыми. Лучше было 14. h5 или 14. a3 (так в подобных позициях играл Р. Фишер).

14...bc 15. bc d4 16. cd cd 17. Kc4 Kc5 18. Kg5 Kb4! 19. С: a8 Ф: a8 20. Фh5 С: g5 21. С: g5 Kb: d3.

За качество черные получили более чем достаточную компенсацию. Попытка белых атаковать черного короля встречает эффектное опровержение.

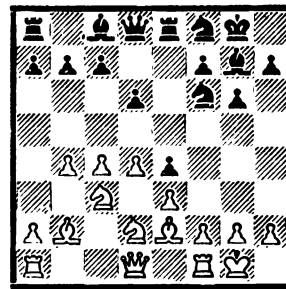
22. Cf6 gf 23. ef Kph8 24. Kd6 Kf4! 25. К: f7.

Вынужденно, так как 25. gf приводило к проигрышу после 25...Лg8.

25...Л: f7 26. gf Л: f6 27. Фе5 Kd7 28. Ф: d4 Фg8 (еще проще 28...e5) 29. Kph2 Фg4 30. Ле3 e5. Белые сдались.

Белые потерпели поражение, так как отстали в развитии атаки. Ошибочный ход 14. c4 привел к вскрытию линий на ферзевом фланге и ослаблению пешечного центра.

Теперь рассмотрим пример успешной атаки на королевском фланге — финал партии Новопапин — Подгаец (Киев, 1968 г.).



Борьба развивалась так: 11. a4 h5 12. a5 a6 13. Фс2.

Потеря времени; энергичнее 13. b5! 13...Cf5 14. b5 K8h7 15. Kd5 Kg4 16. b6?

Ошибка. В погоне за качеством белые теряют инициативу и предоставляют партнеру возможность атаковать свой королевский фланг. Правильно было 16. ba ba 17. Ca3, стремясь к контригре на ферзевом фланге.

16...c6! 17. Kc7 Фh4 18. С: g4. Не лучше 18. h3. В этом случае возможно 18...Kg5 19. hg hg 20. g3 Фh5 с выигрывающей атакой.

18...hg 19. Лfс1 Kg5 20. Kf1 Kf3 21. Kph1.

Жертву, конечно, принимать нельзя. После 21. gf gf нет защиты от мата.

21...f6 22. Ca3 Cf8 23. Ла2 Kpf7 24. Фb3 Ce7 25. Лd1 Lad8 26. h3 Kg5 27. Kpg1 gh 28. g3 h2 29. Kph1 Фh3 30. f4 ef 31. К: h2 Ce4. Белые сдались.

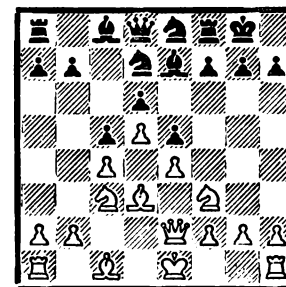
В двух разобранных примерах с выдвинутой пешкой «е» атака велась на короля. Она была особенно опасна, так как пешка e5 (e4) контролировала важное для противника поле f6(f3).

II

РАЗНОСТОРОННИЕ РОКИРОВКИ

Обычно соперники стремятся как можно быстрее приступить к пешечному штурму позиции рокировки. Побеждает тот, кто первым «доберется» до короля противника, а поэтому время ценится здесь особенно дорого.

Начнем с партии Спасский—Гидеску (Бевеервейк, 1967 г.).



Последовало: 9. g4! g6 10. Ch6 Kg7 11. 0—0—0 Kf6 12. h3 a6 13. Ldg1 Cd7 14. Kd2 Kph8 15. h4 Kg8 16. Ce3 h5.

Черные отстали в действиях на ферзевом фланге. Точнее, они не успели их начать. Виною тому неудачно разыгранный дебют. Попытка забло-

кировать королевский фланг не приносит радости.

17. g5 Ce8 18. f4 f5 19. gf K:f6 20. fe de 21. Kf3 Kg4 22. Л: g4!

Сначала белые ослабили пешечный центр противника путем f2—f4. Теперь, жертвуя качество, они уничтожают центр.

22. .hg 23. К: e5 Kh5 24. К: g4!

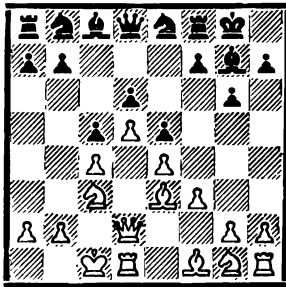
Чтобы ликвидировать коня h5 — почти единственного защитника черного короля, Спасский жертвует второе качество и переходит в решающее наступление.

24. .Kg3 25. Фg2 К: h1 26. e5! Лf7.

Упорнее 26. .Cd7, на что возможно 27. e6 С: e6 28. Ke5 Cf5 29. К: g6 Kph7 30. К: f8 Ф: f8 31. Ke4! с сильнейшей атакой.

27. Ф: h1 Лh7 28. e6 Cg5 29. Фе4 С: e3 30. Ф: e3 Фе7 31. Ke4! Л: h4 32. Kef6 Фс7 33. Ce4! Фа5 34. Фg3 g5 35. К: e8 Л: e8 36. Фе5. Черные сдались.

Гораздо успешнее действовали черные в партии **Либерзон—Болеславский** (Ростов-на-Дону, 1960 г.).



Последовало: 9. .f5! 10. ef gf 11. Cd3 a6 12. Kge2 b5 13. cb.

Ничего не обещает и 13. Лdg1. Встреча Чистяков — Болеславский (Киев, 1957 г.) развивалась так: 13. .Kd7 14. g4 e4! 15. fe fe 16. К: e4 bc 17. Cb1 Ke5 с хорошей игрой у черных.

13. .ab 14. С: b5 Kc7 15. Cg5 Cf6 16. С: f6 Ф: f6 17. Cd3 Kd7 18. g4.

На 18. .Kb6 может последовать 19. Kg3 fg 20. Kge4 Фе7 (нельзя, конечно, 20. .Ф: f3 из-за 21. Лd1 Фh3 22. Фg5) 21. fg, и у белых подавляющая позиция.

18. .e4 19. fe f4 20. Лdf1 f3 21. Kg3 Ke5 22. Kf5! Kph8 23. Cb1?

Правильно 23. Лhg1.

23. .С: f5! 24. ef?

Необходимо было 24. g5 с примерно равными шансами: 24. .Фg6 25. ef Л: f5 26. С: f5 Ф: f5 27. Фс2 Kd3 28. Kph1 Лb8 29. b3 c4.

24. .Kc4 25. Фf4 К: d5!

На 26. К: d5 следует мат в четыре хода, а после 26. Ф: c4 Фg5 белые теряют ферзя.

26. g5 К: c3 27. Ф: c4 Ф: g5 28. Kpc2 Ke2 29. Kpd1 Ла4! Белые сдались.

Надо обратить внимание на то, что в обоих примерах были уничтожены центральные пешки (в первом — e5, d6, во втором — c4, d5).

1972-й шахматный

Ни дня без соревнований — такой стала шахматная жизнь на нашей планете. Проходят самые различные соревнования.

Наш спортивный календарь, как обычно, открыли самые юные. Ребята из союзных республик, Москвы и Ленинграда приехали в Чернигов, где в упорной борьбе определили сильнейших. Вслед за этим в Риге прошло первенство СССР среди молодых мастеров.

В начале года советские шахматисты приняли участие в традиционных международных турнирах в Гастингсе и Бевервейке. Это то, что уже было. А теперь о том, что ожидает любителей шахмат.

О Всесоюзной Олимпиаде, финал которой пройдет в Москве с 1 по 15 марта, мы уже рассказали на первой странице этого номера. Добавим только, что с учетом предварительных соревнований, которые прошли на местах, таких массовых состязаний у нас давно уже не было.

Одним из центральных событий года, несомненно, явится матч на первенство мира между Б. Спасским и Р. Фишером. Пожалуй, никогда еще интерес к поединку за шахматную корону не был столь велик. Удастся ли чемпиону мира остановить победное шествие Фишера? О шансах соперников ведут оживленный спор любители шахмат во всех странах.

Матч Спасский — Фишер состоится летом, в июне — июле.

С интересом ожидается и другой матч на первенство мира, в котором встретятся Н. Гаприндашвили и А. Кушнир. Этот поединок начнется в мае.

1972-й — год олимпийский и в шахматах. 17 сентября в югославском городе Скопле стартует XX, юбилейная Олимпиада среди мужских команд. Организаторы не без оснований предполагают, что юбилейный «Турнир наций» соберет рекордное число участников.

Несколькими днями позже, точнее 25 сентября, в том же Скопле начнется V женская Олимпиада.

В августе в девятнадцатый раз соберутся сильнейшие студенческие команды, оспаривающие первенство мира. Олимпиада студентов, как и в прошлом году, состоится за океаном — в Эквадоре.

Конечно, очень интересными будут чемпионаты СССР среди мужчин и женщин, которые одновременно явятся зональными турнирами на первенство мира.

XXXX чемпионат СССР пройдет с 16 ноября по 19 декабря в Баку. Ему будут предшествовать полуфиналы в Челябинске, Ужгороде и Иркутске (15 июня — 12 июля), Калининграде (10 августа — 6 сентября).

Полуфиналы женского чемпионата страны состоятся в Жданове, Каунасе, Донецке и Свердловске с 21 июня по 11 июля, финал — в Ереване с 1 ноября по 3 декабря.

Календарь 1972 года пополнился еще одним турниром всесоюзного значения — первенством по молниеносной игре. Финал будет разыгран с 10 по 13 мая в Москве. Подобных соревнований у нас никогда еще не проводилось.

Заканчивая перечень всесоюзных соревнований, необходимо упомянуть «Белую ладью», которая после длительного «плаванья» прибывает 1 июня в Лиенпая, где в течение двух недель лучшие команды пионерских дружин определят обладателей призов чемпионов мира. Шахматы включены также в программу XII Всесоюзной спартакиады школьников, финал которой состоится в Киеве с 12 по 24 июля.

Обширен календарь международных встреч. Часть из них пройдет у нас в стране. Традиционный международный турнир проведет Центральный шахматный клуб. Турнир состоится в июле — августе и по замыслу организаторов должен привлечь ряд молодых шахматистов, выдвинувшихся за последние годы.

У нас в гостях побывают и сильнейшие молодые мастера Кубы, которые проведут несколько матчей в городах Российской Федерации.

В 1972 году советские шахматисты примут участие во многих международных соревнованиях за рубежом. В прошлом году наши гроссмейстеры и мастера выступили в 37 международных турнирах. Предполагается, что и в нынешнем году подобных выступлений будет не меньше.

РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИИ «ОТ АЛЕХИНА ДО СПАССКОГО»

№ 1. 23-я партия матча Ботвинник—Бронштейн, 1951 г. Далее было: 44. Cg3! fe 45. fe h6 46. Cf4 h5 47. ed ed 48. h4! Kab8 49. Cg5 Kpf7 50. Cf5 Ka7 51. Cf4 Kbc6 52. Cd3 Kc8 53. Ce2 Kpg6 54. Cd3 Kpf6 55. Ce2 Krg6 56. Cf3 K6e7 57. Cg5. Бронштейн сдался.

№ 2. 9-я партия матча Ботвинник—Смыслов, 1954 г. Последовало: 19. Ф: e4! de 20. Лb8 Cc8 21. Cb5 Ф: b5 22. Л: b5 Ke6 23. Cf6 Л: g2 24. h5 Ca6 25. h6. Ботвинник сдался.

№ 3. 19-я партия матча Ботвинник—Таль, 1960 г. Игра продолжалась так: 35. Cc7! Cf8 36. Фb5 Фе6 37. Ce5 Фс6 38. Фа5 Ла8 39. Фd2 Лс8 40. Kpg2 Фd7 41. h4. Ботвинник сдался.

№ 4. 11-я партия матча Ботвинник—Петросян, 1963 г.: 50. c6! bc 51. Л: c6 Ла3 52. Лс5 Krg6 53. Лс6 Kph5 54. Kpf4 Ла4 55. Kpg3. Ничья.

№ 5. 10-я партия матча Петросян—Спасский, 1966 г.: 24. Л: f4! Л: f4 25. Се6 Лf7 26. Ke4 Фh4 27. К: d6 Фg5 28. Kph1 Ла7 29. С: f7 Л: f7 30. Фh8! Спасский сдался.

№ 6. 19-я партия матча Спасский—Петросян, 1969 г.: 21. e5! de 22. Ke4 Kh5 23. Фg6 ed 24. Kg5! Петросян сдался.



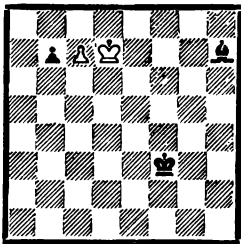
А. Саричев (Баку)

Родился в 1909 г. В юношеские годы был одним из сильнейших шахматистов Азербайджана, чемпион Баку 1928 г. Этюдами увлекся под влиянием А. Гурвича. До войны выступал совместно с братом-близнецом Кириллом. Наиболее активный период творчества — после 1955 г. Мастер по шахматной композиции.

— Этюд должен быть построен возможно экономнее, никоим образом не отпугивать шахматистов-практиков. Финал должен возникать после обоюдоострой борьбы, быть ярким, запоминающимся. В общем, в этюде должно привлекать все: и «лицо» (начальная позиция), и «одежда» (игра), и «мысли» (идея)!

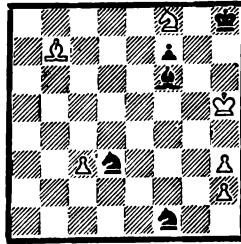
«Шахм. листок», 1928 г.

Олимпийский конк.
1960 г., 2-й приз



Ничья

1. Kpc8!! b5 2. Kpd7! b4
3. Kpd6! c15 4. Kpe5! Cc8
5. Kpd4 b3 6. Kpc3. Клас-
сическая позиция!



Ничья

1. Kd7! C: c3 2. Ca6
Kf4 3. Kpg4! Kd5! 4. C: f1
Ke3 5. Kp13 K: f1 6. Kpe2
K: h2 7. Kp12 Ca5 8. Kpg2
Cc7 9. Kf6! Cd6 10. Kp12
Cb8 11. Kd7 Cc7 12. Kf6.



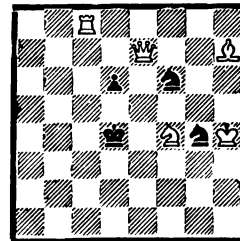
С. Гродзенский (Москва)

Родился в 1944 г. Композицией занимается с 1964 г. Сначала стал известен как решатель. Сейчас на его счету около 120 композиций разных жанров, получил 20 отличий (в том числе 5 первых призов). Победитель второго первенства Москвы в разделе двухходовок.

— В 20-х годах А. Луначарский, предостерегая от модернистских увлечений, призвал драматургов: «Назад — к Островскому!». Слепое следование «модерну» может завести в тупик и шахматную задачу. Все же главное — это точное соответствие содержания и формы.

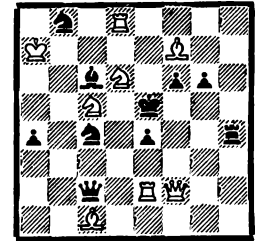
«Ленинский путь», 1966 г.
3-й приз

«Шахм. Москва», 1967 г.
1-й приз



Мат в 2 хода

Вначале — 1...Ke3,
Ke5, d5 2. Ф: f6 Фа7,
Ke2×. После 1. Фе2! —
1...Ke3, Ke5, d5, 2. Фb2,
Фf2, Ke6×. На доске
только 9 фигур!



Мат в 2 хода

1. Kc: e4? — 1...Ф: e4,
Л: e4, C: e4 2. K: c4, Cf4,
Фc5×, но 1...f5! 1.
Kd: e4! — 1...Ф: e4,
Л: e4, C: e4 2. Kd3, Фf4,
Ld5×.

Судьи-1972

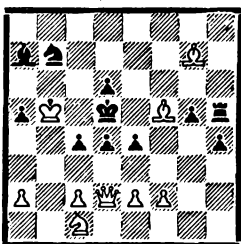


А. Ярославцев (Курск)

Родился в 1924 г. Увлекается и шахматной композицией и практической игрой (кандидат в мастера, входит в сборную Курска). Работает во всех жанрах, но преимущественно — в трехходовке. Опубликовал более 200 композиций. Автор ряда статей. Воспитал несколько молодых проблемистов в своем городе. Мастер по шахматной композиции.

— Мое творческое (и судейское) кредо — оригинальность. Это может быть яркий механизм, сочетание известных идей, отдельные нюансы — но новые! Отсюда нетерпимость к переработкам... Черные должны иметь контригру, и одинокий король допустим лишь в миниатюрах...

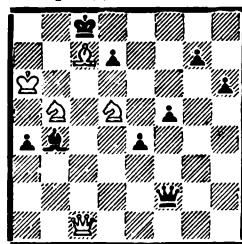
Мемориал С. Лойда
1961 г., поч. отзыв



Мат в 3 хода

1. Kd3! 1...∞, Cc5 2.
Фb4, Фf4! ab, gf 3. K: b4,
K: f4×; 1...cd, ed 2. Фе3,
Фc3! de, dc 3. c4, e4×;
1...c3 2. Ф: g5 ed 3.
Фg2×.

«Правда», 1966 г.



Мат в 3 хода

1. Фf4! угр. 2. Фе5.
1...Фc5 2. Ke7! Ф: e7 3.
Ka7×, 1...Cc5 2. Ka7!
C: a7 3. Ke7×, 1...d6 2.
Ф: f5! Ф: f5 3. Kb6×. 1.
Фc3? Фd4! 2. Ф: d4 Cc5!

ТРЕХХОДОВКИ

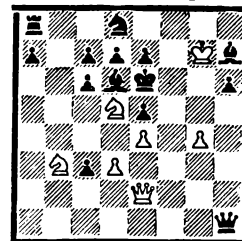


В. Власенко (Харьковская обл.)

Родился в 1939 г. В 1957 г. стал чемпионом г. Змиева по шахматам, но затем оставил практическую игру и полностью переключился на композицию. Работает во всех жанрах. Опубликовал только 22 произведения, зато получил 14 отличий, в том числе — 7 первых призов! Чемпион страны в разделе многоходовок 1968—1969 гг., мастер по шахматной композиции.

— Больше всего мне по душе стратегические многоходовки, в которых варианты слиты в гармоническое целое. Нравятся мне и задачи с правильнымиматами, желательно со стратегической канвой. Однако правильные маты обычно плохо уживаются с глубиной содержания...

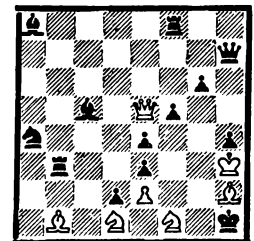
«Шахм. Москва»
1968 г., 1-й приз



Мат в 4 хода

1. Фа2! 1...Фf1 2. Kc5
(угр.) C: c5 3. K: c7!
(двойной шах! 3. Kf6?),
1...Фh5 2. Kf4 ef 3. Kd4!
(3. Kd2?), 1...Kf7 2. K: c7
C: c7 3. Kc5! (3. Ka5?),
1...Cg6 2. Kd4 ed 3. Kf4!

Конк. 50-летия Октября
1968 г., 1-й приз



Мат в 4 хода

1. Фа1! угр. 2. C: e4! и
3. Kf2. 1...Фd7! 2. Kg3:
hg 3. Kf2 и 4. C: e4×,
1...Kc3 2. Kf2! ef 3. C: e4!
и 4. Kg3×, 1...Фh5 2.
C: e4! Фf3 3. Kg3! и 4.
Kf2×.

МНОГОХОДОВКИ

По классическим мотивам

Как-то я обратил особое внимание на два таких классических этюда — 1 и 2.

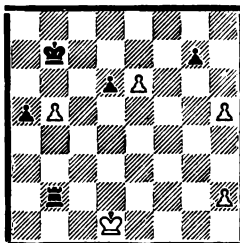
Решение первого: 1. h6! (скоро выяснится, что поле f6 нужно для белого короля) 1...gh 2. e7 Лb1 3. Крd2! (3. Кре2? Л: b5 4. e8Ф Ле5 — чтобы пересечь линию «е», надо уничтожить п. d6) 3...Лb2 4. Крd3 Лb3 5. Крd4 Лb4 6. Крd5 Л: b5 7. Кр: d6 Лb6 8. Крd5! (8. Крd7? Лb1) 8...Лb5 9. Крd4 Лb4 10. Крd3 Лb3 11. Кре2 Лb2 12. Крf3! (новое, решающее восхождение короля) 12...Лb3 13. Крf4 Лb4 14. Крf5 Лb5 15. Крf6 (вот почему 1. h6!) 15...Лb6 16. Крf7, и выигрыш.

Решение второго: 1. c7 Лh8 2. Кd8 Лh6 3. Крb5 Лh5 4. Крb4 Лh4 5. Крb3 (как и у Троицкого, возможна классическая дуаль — 5. Крс3 Лh1 6. Крd2) 5...Лh3 6. Крс2 Лh2 7.

ДИАГРАММЫ — вот язык шахматной композиции. Лаконичный, даже скупой. Позиция задачи или этюда — это конечный итог работы, и все предваряющие усилия автора остаются, так сказать, за кулисами. О самом составлении и, тем более, о «святая святых» — творческом поиске — диаграммы хранят молчание.

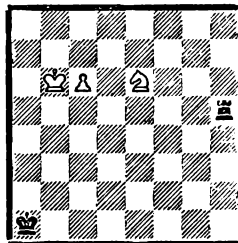
Готовых, универсальных рецептов тут, конечно, нет и быть не может. Сколько авторов — столько методов! Однако обмен творческим опытом, безусловно, полезен и для маститых, и особенно для начинающих шахматных композиторов. Надеемся, что эта рубрика будет встречена с интересом. Собираемся периодически повторять ее на наших страницах. Как часто! А это уже зависит от вас! Ждем статей и заметок, посвященных различным аспектам творческой работы в области задач и этюдов.

1. А. ТРОИЦКИЙ
«Новое время», 1895



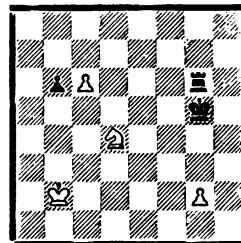
Выигрыш

2. М. КАРШТЕДТ
«Дейче вохеншах», 1911



Выигрыш

3. Публикуется
впервые



Выигрыш

Крd3 Лh3 8. Крd4 Лh4 9. Крd5 Лh5 10. Крd6 Лh6 11. Кре7! Лh7 12. Крf7, и выигрыш, так как поле h8 под контролем коня.

Механизмы этюдов — спуск-подъем белого короля — очень схожи, и подумалось: нельзя ли объединить их в единое целое? Вот что у меня получилось — 3.

1. c7 Лg8 2. Ке6 Крh6! (только сюда — 2...Крh5, Крh4 3. g4, g3!, и не будет шаха на g2, а в случае 2...Крf5, Крf6 белый король впоследствии укроется «в тени» на полях f5, b6) 3. Кd8! Л: g2 4. Крb3! (это по

Троицкому — чтобы перейти линию «с», надо уничтожить п. b6) 4...Лg3 5. Крb4 Лg4 6. Крb5 Лg5 7. Кр: b6 Лg6 8. Крb5 Лg5 9. Крb4 Лg4 10. Крb3 Лg3 11. Крс2 Лg2 12. Крd3 Лg3 13. Крd4 Лg4 14. Крd5 Лg5 15. Крd6 Лg6 16. Кре7! (а это уже по Карштедту!) 16...Лg7 17. Крf7, и выигрыш. Печальная для черных логика этюда такова, что, избежав ловушек на 2-м ходу, черный король все же оказался уязвим и на добровольно занятом поле h6.

А. МАКСИМОВСКИХ.

Возвращаясь к напечатанному

В журнале № 7, 1971 г., была опубликована заметка А. Яновича «Еще о теме Новотного». Интересно, что примерно тогда, когда и Г. Леу, я независимо от него обратил внимание на те же нюансы. Вот одна из моих задач с этой темой — 1.

1. Cd5! угр. 2. Фd6, Фе4X, 1...С: d5 2. Кd7X (Фd6?), 1...Л: d5 2. Кf3X (Фe4?). Два других взятия слона дифференцируют угрозы — 1...ed, Кр: d5 2. Фd6, Фе4X.

На российских командных соревнованиях на одной из досок было предложено разработать подобный механизм — см. 2.

В попытке 1. Ф: b2? проходит перекрытие Гримшоу — 1...Лс3, Сс3 2. Кd2, Кс5X, но 1...Лс4! 1. Сс3! — теперь маты из ложного следа стали угрозами, а на 1...Л: с3, С: с3 следуют эффектные маты из засады 2. Фе1, Фа8X.

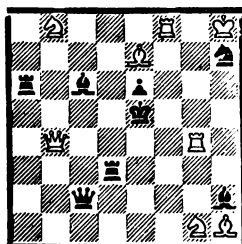
В задачах-близнецах 3, кажется, установлен своеобразный рекорд: 4X2 — восемь различных матов! а) 1. Кс3! угр. 2. Лс6, Л: g6X, 1...Л: с3, С: с3 2. Ф: g6, Фb6X; б) 1. Сс3! угр. 2. Фа2, Ле5X, 1...Л: с3, С: с3 2. Фе4, Фb3X.

Думается, найденные новые нюансы в старой теме перекрытия Новотного ждут дальнейшей разработки.

Г. СВЯТОВ.

1. Г. СВЯТОВ

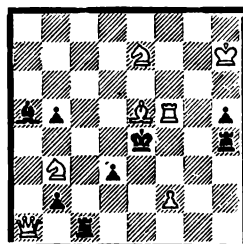
Всероссийский конк.
1968/69 г., 2-й приз



Мат в 2 хода

2. В. ВЕЛИКОСЛАВСКИЙ

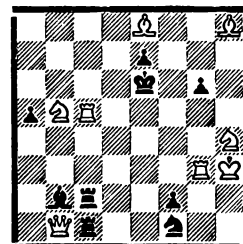
Командное перв. РСФСР
1969/70 г.



Мат в 2 хода

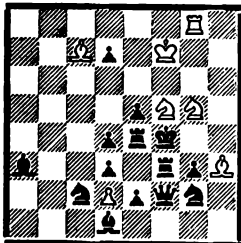
3. Г. СВЯТОВ

Конк. «Чик—1971»



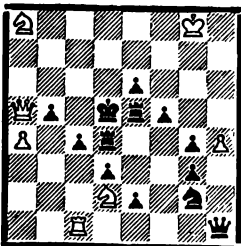
Мат в 2 хода
а) Д, б) Лg3—f3,
б. Кh4—с. Кh4

1. Конк. Брит. ш. фед.
1958 г., 3-й приз



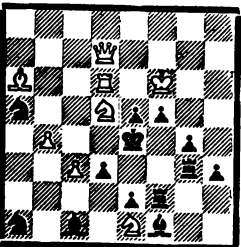
Мат в 3 хода

2. Мемориал С. Лойда
1961 г., 1-й приз



Мат в 4 хода

3. «Матч дружбы»
1962—64 г., 1—2 места



Мат в 4 хода

Грани одного механизма

В КОНЦЕ 50-х годов я почувствовал острый недостаток свежих трехходовых тем и механизмов. Не слишком успешным оказался на поверку и «метод удлинения» — в отношении уже известных двухходовых механизмов и даже готовых двухходовов. Пришлось задуматься о переходе в следующую «весовую категорию». Для начала решил попробовать «удлинить» какой-нибудь трехходовый механизм. Первой на глаза попала моя собственная задача 1. С этого все и началось...

Взаимное замурование ладей, не слишком выразительное в трехходовке, будучи перенесено в многоходовку, получило возможности обогащения — смотрите задачи 2, 3, 4. Наиболее полно механизм разработан в третьем и четвертом случаях — и 1-й и 2-й ходы черных выполняются тематическими фигурами.

Попытки расширить диапазон мотивов взаимодействия черных ладей привели к задаче 5, в которой проходит их взаимная обструкция на поле е5. Интересно, что взаимодействие ладей используется и для защиты.

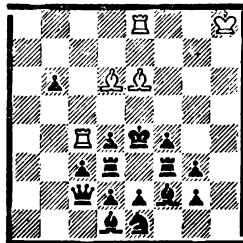
Использование защитных моментов в игре черных ладей позволяет конструировать довольно парадоксальные механизмы. Так, например, в задаче 6 после 1...Лb4 вторая ладья включается на поле с3, а в случае 1...Лb5 — на поле с6.

Приведенные примеры говорят о широких перспективах разработки подобного механизма, сущность которого следует определить так: игра двух черных ладей приводит к усиленно-ослаблению позиции одной из них ходами другой.

Л. ЗАГОРУЙКО.

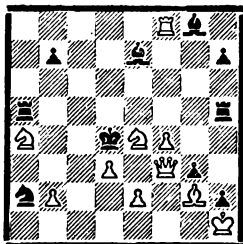
1. 1. Kh6 угр. 2. Ke6. 1...Лee3 2. Cf5! 1...Лfe3 2. Cg4! — замурование ладьи ладьей. 1...Kce3, Kge3 2...Ce6, C:d7 — замурование обеих ладей. 2. 1. Kpf7 угр. 2. Ф: b5 Kpd6 3. Фb6. 1...Kf4 2. Фc7! Lde4 3. Фb6, 1...Ke3 2. Фb6! Lee4 3. Фc7 — частичное замурование одной ладьи, затем полное — другой. 1. Фc7? Лf4!, 1. Фb6? Ле3! 3. 1. Kpg6 угр. 2. Kf6 Kpf4, Kpe3 3. Ф: f5, Л: d3. 1...Лf4 2. Cc8! Lgf3 3. Фа7!, 1...Ле3 2. Фb5! Лf3 3. Kpg5! Теме опять придан логический характер — 1. Cc8? Lgf3!, 1. Фb5? Лf3! 4. 1. Cc7 угр. 2. Cg8 Kpf5 3. Ле5 и 4. Лс6, Се6. 1...Лde3 2. Ld8! Ld3 3. Ld5! Lie3 4. Лf5, 1...Лfe3 2. Лf8! Лf3 3. Лf5! Lde3 4. Ld5 — черные ладьи замуровывают друг друга в каждом из вариантов. Изыскан дополнительный вариант 1...Фа4 2. Cd7! Kpd5 3. Ле5 Kp: c4 4. Се6 Kpb4 5. Cd6X — «дальнее» блокирование. 5. 1. Лс8 угр. 2. Kd6! Лае5, Lhe5 3. Kb5, Kf5. 1...Лае5! 2. Kcc3! Ле3! 3. Фd5!, 1...Лhe5! 2. К: g3! Ле3 3. Фd5! — бристолюбское перекрытие, блокирование поля е5 (не грозит 2. Kc3? Lhe5!, 2. К: g3? Лае5!), Новотный на поле d5. 6. 1. Le8! угр. 2. К: c3! Л: c3 3. К: c6. 1...Лb4! 2. Kc4! Лb: c4 3. К: c3, 1...Лb5! 2. Kc5! Лb: c5 3. К: c6 — дважды кони, белых вступают на освободившееся поле, используя перекрытия Ca5 и Фа4.

4. «Шахматы в СССР»
1966 г., 1-й приз



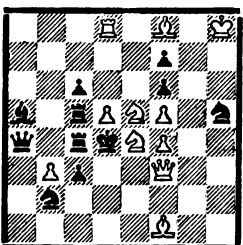
Мат в 5 ходов

5. «64», 1970 г.
1-й приз



Мат в 4 хода

6. Мемориал
З. Бирнова
1971 г., 1-й приз



Мат в 4 хода

ОДНА ФИГУРА—ЭТО МНОГО

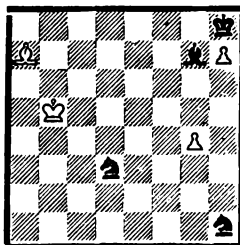
Те, кто читали статью Р. Кофмана «Круг замкнул!» (журнал № 7, 1968 г.), знают историю темы «полное коневое колесо в этюде». Правда, приведенная там позиция не выдержала проверки. Однако вскоре этюд был исправлен — 1.

1. Kpc4 Ke5 2. Kpd5 Kf3 3. Kpe4 Kd2! (движение против часовой стрелки невозможно) 4. Kpd3 Kb3 5. Kpc4 Ka5 6. Kpb5 Kb7 7. Kpc6 Kd8 8. Kpd7 Kf7! 9. Kpe6 Kg5! 10. Kpf5 Kf3! 11. Kpe4!

Этюд 2 — новая вариация темы. 1. Cg7! Kg6 2. Kpf5 Kh4! (если закружить «колесо» налево, то будет возможно 8. Kpf1) 3. Kpg4 Kg2! (а почему не 3... Cf2?) 4. Kpf3 Ke1 (а что на 4... Ke3?) 5. Kpe2 Kc2 6. Kpd3 Kb4 7. Kpc4 Kc6! (не выручает ли 7... Ka6?) 8. Kpd5 Ke7 (почему не другие отходы?) 9. Kpe6 Kg6 (9... Kc8?) 10. Kpf5, и все началось сначала!

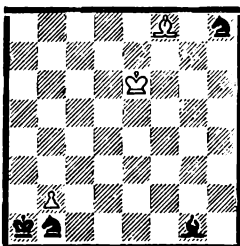
По сравнению с 1 снята только одна пешка! Много это или мало? Во-первых, этюд приобрел классическую миниатюрную форму, а во-вторых... Ответьте на вопросы в скобках, и вы увидите, насколько динамичнее выражена тема!

1. В. ДОЛГОВ,
Ал. КУЗНЕЦОВ
Исправление



Ничья

2. Публикуется
впервые



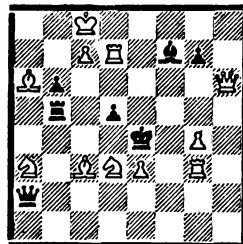
Ничья

Мимоходом...

В задаче 1 (опубликована в журнале 10, 1971 г.) проходит «полный Рухлис»: вначале — 1...Фс4, Лb4, 2. Kf2, Фf4X, 1. Л: d5! — 1...Фс4, Лb4 2. Фh1, Ле5X, 1...Ф: d5, Л: d5 2. Kf2, Фf4X. Оказалось, однако, что механизм, использованный румынским проблемистом, может быть существенно развит — см. 2. Вначале — 1...Фf3, Лf2, C: a6 2. Kgh6, Лf6, Фd7X. 1. Л: e4! — 1...Фf3, Лf2, C: a6 2. g7, Ле5, Фd5X, 1...Ф: e4, Л: e4, C: e4 2. Kh6, Лf6, Фd7X. Каким должно быть авторство? Думаю, что коллективным.

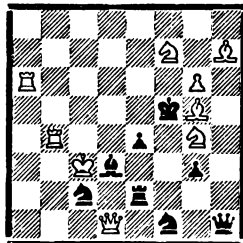
М. МАРАНДЮК.

1. Н. ДРЭГАР
1971 г.



Мат в 2 хода

2. Публикуется
впервые



Мат в 2 хода

Решения-71

Журналы № 7—9

Задачи № 51—74

№ 51. П. Макаренко. 1. Фd4. Маты со связкой слона, конечно, не новость. Например, В. Вишневский (Херсон) указал на миниатюру Л. Сидорова и А. Сиротина (конкурс в Чувашской АССР, 1955 г.): Крa1, Фc8, Лс1, е1, Сс4; Крd2, Сd1 — 1. Фh3. Но отсутствуют варианты с шахами (1... Сb3, Сf3).

№ 52. В. Бабичев. 1. Кс5. Идеальный предшественник: А. Саркиц (конкурс в Чехословакии, 1954 г.) — Крb5, Лg2, Са5, b7, Кd5, g5, пп. е2, е6; Кре5, пп. е3, е7, f5 — 1. Кf4.

№ 53. В. Мариненко. 1. Се4? — 1...Л:е4, С:е4 2. Лf6, Лh4×, но 1...Фf7! 1. Лe4! — 1...Л:е4, С:е4 2. Фf6, Фf4×; 1...Кd3, Кс4 2. Ле6, Лh4× («скрытые» перекрытия!).

№ 54. Н. Андрушеiko. Вначале — 1...Лb4, Сb4, f4 2. Л: d2, Фс4, Ле4×. 1. Лс7! (цугцванг) — 1...Лb4, Сb4, f4 2. Фс3, Лс4, Фе4×. «Блестящий вступительный ход!» (П. Перконой, Финляндия).

№ 55. С. Чимэдцэрэн. 1. Фс1! — 1...Крg4 2. Фс2! и 2...Крh5, Крh3 3. Сf3, Фg2×; 1...Крg6 2. Фс8! и 2...Крh5, Крh7 3. Сf7, Фg8×. «Изящная и трудная задача» (В. Никитин, Новосибирск).

№ 56. А. Кузовков. По автору: 1. Ла5 угр. 2. Ф(Л):с5; 1...Лb5, Сb5 2. Фb3, К: b4 и 3. К: b4, Фb3×; 1...Лf4, Сf4 2. Кс3, Сf7 и 3. Сf6×. Побочное решение в 2 хода — 1. Кс3.

№ 57. В. Пахман. 1. Кf2 — 1...d1Ф 2. Фh3 (угр.) Крg1 3. Ке: d1 и 4. Фh1×, 1...Крg3 2. Фg1 Кр: f4 3. Фg5! Кр: g5 4. Кh3×, 1...е5 2. Фh1 Крg3 3. Ф: h4 (увы, есть и дуаль 3. Фg1) 3...Кр: h4 4. Кf5×. Исправление см. в журнале № 12, 1971 г.

№ 58. А. Попандоуло. 1. Кf7 Крb7 2. Кd6 Краб3. Ке4! (рано 3. Сf7 fgl) 3...Крb7 4. Кс5 Крс8 5. g4! С: g4 6. Ке4! (вновь выигрывает темп) 6...Крb7 7. Кd6 Краб3. Сf7! Се6 (ловушка — 9. С: е6 f3!) 9. Ке4! Крb7 10. Кс5 и 11. С: е6×. «Мастерская задача!» (Н. Будков, Клепики).

№ 59. Н. Малафиев. 1. Фе6? а5! 1. Фf5.

№ 60. В. Владимиров. Вначале — 1...Кс3, Ке3, Л: е4, Ыс 2. Ф: с3, Ф: е3, Лед2, Лcd2. 1. Ф: е6 — 1...Кс3, Ке3, Л: е4, Ыс 2. Лcd2, Лед2, Ф: е4, Ф: с4×. Сходные мотивы звучали, например: И. Зальдо («Проблемблад», 1949 г.) — Кра5, Фе8, Ле1, g1, Сb8, Кf1, h7, пп. е6, g6; Крf5, Сb1, Кf8, h6, пп. а6, f6 — 1. Фа4!

НАШИ КОНКУРСЫ

Журнал № 7—9

Задачи № 51—74

Максимум очков за решения — 50 (дополнительные очки: № 56 — 2, № 57 — 1, № 64 — 2, № 66 — 1, № 71 — 2 очка).

III КВАРТАЛ 1971 г.

Стопроцентного результата добились Н. БУДКОВ (Клепики), А. МАХЛИН и В. ГРАЧЕВ (Реутов), О. МАЗИН (Николаев), П. ШЕМЕТОВ (Калинин). 49 очков у Н. Варченко (Миргород), А. Ильина (Лубны), В. Мисника (Чернигов), Н. Пархоменко (Винница), В. Цивилева (Кировоград), А. Кищина (Усть-Камчатск).

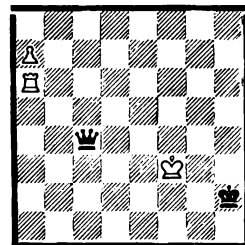
ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

КОНКУРС-ГИГАНТ. Да, таким оказался XII Всеармейский конкурс решения задач и этюдов, проведенный по традиции газетой «Красная звезда» совместно с Центральным Домом Советской Армии. Вот красноречивые цифры: получено 76 869 писем, появилось 4650 разрядников (в том числе 252—2-го разряда)! Абсолютным победителем стал ст. лейтенант С. Толстой (Пенза).

НУ И НУ! «...В свободное от учебы время Надя любит составлять этюды миниатюрных размеров. Один из них предлагаем нашим читателям» («Орловская правда», май, 1971 г.). Все бы хорошо, но... составительницу зовут не Надя, а Инна, фамилия ее не Кожина, а Канторович, живет она не в Орле, а в Москве! Вот ведь как...

РЕШЕНИЕ: 1. Лh6! Крg1 2. Лh1!! Кр: h1 3. а8Ф, и ферзь выигрывает против ферзя на чистой доске!

«Шахматы в СССР»
1955 г.



Выигрыш

№ 61. В. Ерохин. 1. h3? — 1...Крf6, Крf4, С— 2. Се7, Ке4, Сd2, но 1...С: h5! 1. Кh4 — 1...Крf6, Крf4, С— 2. Ке4, Сd2, Се7×. Матующие ходы циклически сменялись. «Чередование испорчено: на 1...Крf6 возможно и 2. Кh3×» (Н. Андрушеiko, Ровно).

№ 62. А. Максимовских. 1. Ке7, Кb6, Ке3, Кf4? fг Ксе4, Кfe4, g! 1. Кb4! Конечно, не ново. И все-таки эта двухходовка собрала наибольшее число голосов читателей.

№ 63. И. Стороженко. 1. Фс5 угр. 2. Сb1! К: b4 3. Фс1×, 1...К: b4 2. Ф: c1 Кр: a2 3. Сс4×, 1...Ка5 2. Л: a4! Кр: a4 3. Сb5×.

№ 64. В. Парфиров (ч. п. h4 — h5). 1. Крh8! угр. 2. Кd6!, 1...Лd4 2. Сb7! Лd6 3. Лс5×, 1...С: a3 2. g! Сd6 3. Сd5×. При ч. п. h4 побочное решение — 1. Сg4.

№ 65. В. Гебельт. 1. Кс6! — 1...ab 2. Ке7 Крс4 3. Сb3 Крb4 4. Кс6×, 1...е5 2. Сb3 Крс4 3. Кf6 Крf5 4. Ке7×, 1...g4 2. Кb6 Крс5 3. Сd4 Крb5 4. Са4×! «Браво! Не хватает слов выразить свой восторг...» (Е. Пепеляева, Алма-Ата).

№ 66. И. Крихели. 1. d6? Лg1 и 2...Лg7. 1. Сd6! Лg1 2. Крh2 Лg7! 3. Ла8 Крb7 4. Лb8 Краб5. Сс5! Лg2 6. Крh1 Лb2 7. Ла8 Крb7 8. Ла7 Крс8 9. d6! Лb1 10. Крh2! Лb2 11. Кс2! Л: c2 12. Крh1 Лс1 13. Сg1 Л: g1 14. Кр: g1 f2 15. Кр: f2 и 16. Лс7×. «Не слишком ли много ходов для такого замысла?» (В. Грачев и А. Махлин, Реутов).

№ 67. Н. Кашеев. 1. Фb6! «Засада, встречный шах, возврат ферзя. Хорошая задача!» (А. Тертус, Москва).

№ 68. Ю. Сушков. Ложный след — 1. Лf2?, 1...g5, С— 2.

Кf: g4, Ке: g4×, но 1...Ф: a1. 1. Фа8!, цугцванг. «Отсутствует ответ на 1...Ф: a1, поэтому о чередовании не может быть и речи» (В. Андреев, Серпухов).

№ 69. В. Арчаков, Г. Святлов. 1. с8Ф? Кd7. 1. с8К!

№ 70. Н. Кондратюк, Г. Марковский. 1. Лg6. Полный идейный предшественник: А. Плостак («Матч шести команд», 1970/71 г.) — Крс1, Фс4, Лb5, Са2, h4, Кс2, f8, пп. d3, h2; Крf5, Фа5, Лd7, е5, Кd5, е7, пп. b6, b4, с7, с3 — 1. h3 (сообщил Н. Быков, Моск. обл.).

№ 71. В. Пахман. По автору: 1. Фg5! — 1...К: g5 2. Лd6 Кр: е4 3. Лd4×, 1...Кр: е4 2. Фf4! Кр: f4 3. Лh4×, 1...К: h6 2. Фd8 Крб3. Кег5×. Побочное решение 1. Фg7.

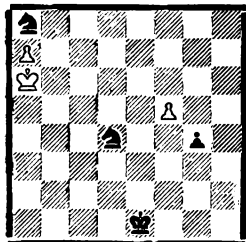
№ 72. А. Караманиц. 1. Сс5 угр. 2. Сd6, 1...Л: f5 2. Фе6! Л: е6 3. Кd7×, 1...Кd5 2. Фd6! К: d6 3. Сd4×, 1...Ке4 2. f4! С: f4 3. Кg4×.

№ 73. В. Голубых. 1. Кс7 угр. 2. Кf1! Крс4 3. d3 Крd4 4. Фh8×, 1...с4 2. Кh5! Крс4 3. Кf6 Крd4 4. Ке6×, 1...d5 2. Кf1 Крс4 3. d3 Крd4 4. Кb5×, 1...Сс4 2. Кh1! Крс4 3. Кf2 Крd4 4. е3×. Увы, в последнем варианте есть дуаль — 4. Фh8×.

№ 74. М. Кузнецов. 1. Сd6 угр. 2. К: е6! Крd3 3. Кс5 Крс4 4. К: е3 Крd4 5. Кf5×, 1...Фg6 2. К: d7! Крd3 3. Кс5 Крс4 4. Кb4 Крd4 5. Ке6×, 1...Сg4 2. К: a6! Крd3 3. Кс5 Крс4 4. Ка3 Крd4 5. Кb5×, 1...Кг3 2. К: e3! Крd4 3. Кс2 Крс4 4. Ке4 Крd3 5. К: f2×. «Задача меня буквально приворожила!» (В. Мананков, Новокубанск).

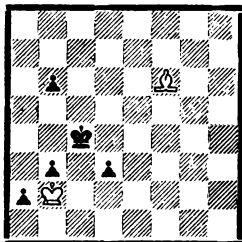
При дополнительном анализе выяснилось, что задача № 15 Г. Шрейдера (журнал № 2, 1971 г.) имеет побочное решение в 9 ходов: 1. К: е4 Крd5 2. Кf6 Крс5 3. Ле2! (угр. 4. Кd7 и 5. е4×) 3...е4 4. Л: e1! b1Ф (4...Л: e3 5. Л: e3 b1К 6. Л: e4) 5. Л: b1 (угр. 6. Кd7 и 7. Лd1×) 5...Л: e3 6. Лb4! Лd3 7. С: d3 Кb3 8. Кd7 Крd5 9. Ке3× или 7...ed 8. Кd7 Крd5 9. Лd4× (указал Н. Пархоменко, Винница).

№ 5. МИТРОФАНОВ
Ленинград



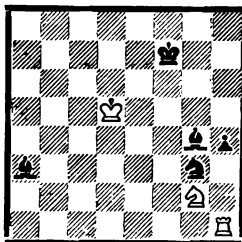
Ничья

№ 6. В. АНУФРИЕВ
Москва



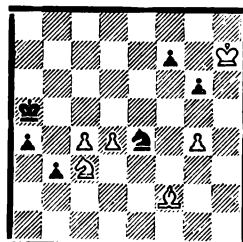
Ничья

№ 7. С. ПИВОВАР
Хмельницкий



Ничья

№ 8. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск

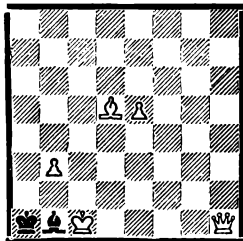


Ничья

Как и в партии, мир в этюдах достигается по-разному. В миниатюрах № 5 и 6—это известный маневр Рети и пат в условиях цугцванга. № 7 и 8 — конечно же, на позиционную ничью. Один раз вынуждается повторение ходов, в другой — искусно строится неприступная «крепость».

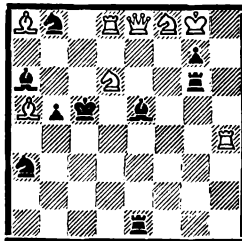
№ 9 (миниатюра) — с четырехфазной переменной матов при повторной угрозе. № 10 — на тему «полного Рухлиса» в форме выбора. В № 11 — очень эффектное чередование ответов на два шаха навскрышку. Для оценки этих задач необходимо обнаружить и ложные следы, которые в № 12 являются вообще основой замысла.

№ 9. А. ДЗЕКЦЕР
Киев



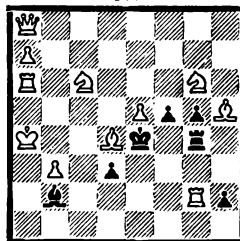
Мат в 2 хода

№ 10. В. ПАРФИРЬЕВ
Курск



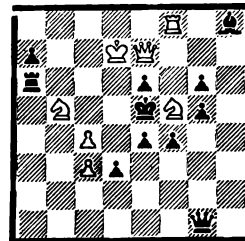
Мат в 2 хода

№ 11. С. ТИХИЙ
г. Рудный



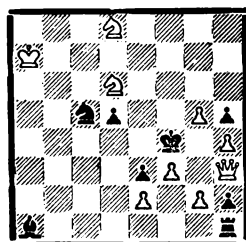
Мат в 2 хода

№ 12. В. УДАРЦЕВ,
Н. ГЛИНСКИХ



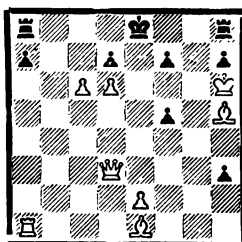
Мат в 2 хода

№ 13. И. СТОРОЖЕНКО
Курск



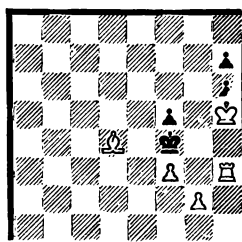
Мат в 3 хода

№ 14.
К. ХАЙРАБЕДЯН
Болгария



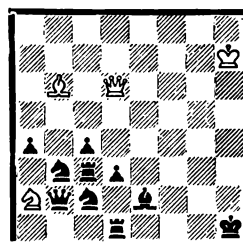
Мат в 3 хода

№ 15.
С. ЧИМЭДЦЭРЭН
Монголия



Мат в 7 ходов

№ 16. Б. КОЦДОН
ФРГ

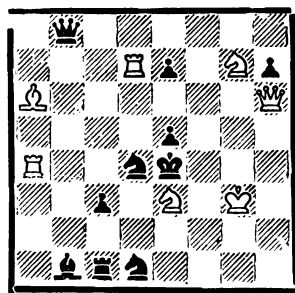


Мат в 13 ходов

В № 13 хороши и правильные маты, и вступительный ход. В № 14 интересна перемена ответов на обе рокировки черных. В № 15 белые ловко перестраиваются, используя любопытный «механизм сдвоенных пешек». № 16 — логического стиля, с путешествием «вверх-вниз» черного короля.

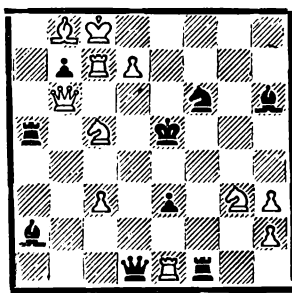
Поздравляем!

Е. РУХЛИС
«Szachy», 1971 г.
1-й приз



Мат в 2 хода

Д. БАННЫЙ
«Szachy», 1971 г.
2-й приз



Советские проблемисты часто выступают в зарубежных журналах. И успешно! — так, в конкурсе польского ежемесячника задачи наших авторов заняли три первых места (3-й — М. Гориславский).

Е. РУХЛИС. На 1. Kd5, Kf5, Kg2, Kg4? ферзь точно выбирает поля — 1... Ff8, Fb5, Fd6, Fb4! (с учетом перекрытия линий). После 1. Kf1! защиты от 4-х угроз нет — 2. Fc6, F: h7, Fh1, Fh4X. Оригинально!

Д. БАННЫЙ. Вначале — 1... Kpd5, Kpf4, 2. Fe6, F: f6X, используя перекрытие черных фигур королем. 1. K: b7 — 1... Kpd5, Kpf4 2. Fd6, F: e3X, с такими же перекрытиями, но других фигур! Судья — Е. Иванов (Польша).

ПРИГЛАШАЮТ

«Бюллетень ЦШК СССР»

В конкурсе 1972 г. четыре раздела: двух-, трех-, многоходовые задачи, этюды. Судья А. Калинин (Москва). Адрес: 121019, Москва, Г-19, Гоголевский б-р, 14, «Бюллетень ЦШК СССР», с пометкой «Конкурс составления».

«Прапор перемоги»

5-й конкурс двухходовых миниатюр (не более 5 задач от автора). Четыре приза (один из них — за тематическую находку). Судья М. Локер. Адрес: Мукачево, 295 400, Пушкина, 22, «Прапор перемоги». Срок — 1/III—72 г.

Главный редактор АБЕФБАХ Ю. Л.

Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., САХАРОВ Б. А., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонементажный ящик 10
Рукописи не возвращаются

А 02040 Сдано в набор 20/XII 1971 г. Подписано к печати 24/II 1972 г.
Заказ 4363 Формат 60X90/8

Объем 4 печ. л., 5,8 уч.-изд. л.
Тираж 45 000

Индекс 71086

Цена 40 коп.