

ШАХМАТЫ В СССР





Автограф чемпиона мира.

СОРЕВНОВАНИЕ — ЭТО ТВОРЧЕСТВО

Н АСТОЯЩЕЕ соревнование — всегда творчество! Эта статья и посвящена некоторым творческим итогам турнира, в частности, она отражает работу жюри, присуждавшего специальные призы, установленные рядом общественных организаций и предприятий Ленинграда. В это жюри входили В. Корчной, В. Антошин и я.

Среди призов были такие, которые являлись своего рода подтверждением спортивных достижений. Так, почетный приз Ленгорисполкома был вручен новому чемпиону СССР В. Савону. Харьковский армеец получил также приз «за лучший финиш», установленный Ленинградским областным советом профсоюзов.

В последний раз достался Савону традиционный приз «за лучший результат мастера против гроссмейстеров». Этот приз был установлен командованием Ленинградского военного округа. А в последний раз он достался Савону потому, что по итогам турнира ему присвоено звание гроссмейстера СССР.

Вот два примера боевой игры нового чемпиона Советского Союза:

К этому положению пришла партия Савон—Полугаевский из третьего тура. Позиция очень острая, и прямолинейное 19. К: f6 С: f6 ничего не давало белым, так как их слон на e3 незащищен.

Неожиданно последовало: 19. Ф: f6! К: d3 (грозную атаку получают белые в случае 19... С: f6 20. К: f6 Kph8 21. Cd4 Фе6 22. Kf4) 20. Cd4 (очень красиво. Теперь уже при естественном 20. cd черные спокойно забрали бы ферзя; 20... С: f6 21. К: f6 Kph8, и если 22. Cd4, то 22... Ф: e2) 20... С: f6 21. К: f6 Kpg7 22. Kd7! Ф: d4 23. К: d4 К: b2 24. Лb1 Lfd8 (как указал Савон, правильно было 24... К: a4 25. К: f8 Л: f8 26. Лb4 b5 27. c4 Kc3 28. cb К: b5 с вероятной ничьей) 25. Ke5! (но не 25. К: b6 Lаб8) 25... Л: d4 26. Л: f7 Kph6? (фатальная ошибка в цейтноте. Необходимо было 26... Kpg8 27. Л: b7 К: a4 28. Kd7 Lf4 29. Lf1 Kc5!) 27. Л: b7 К: a4 28. Лb3! (выясняется, что на поле h6 нет для черного короля «мира» под оливами») 28... Ld1 29. Kpf2 Ld2 30. Kpg3 Kc5 31. Kg4 Kpg5 32. Le7! Л: g2 33. Кр: g2 К: b3 34. Kpg3 Kpf5 35. Le5X.

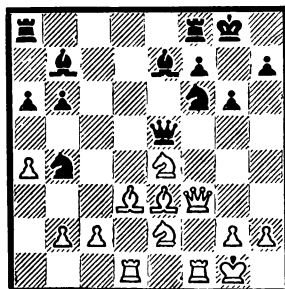
Смело сражался Савон на старте, а вот одна из его побед на финише:

Сицилианская защита

М. ЦЕИТЛИН

В. САВОН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фi3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. С: f6 К: f6 11. g4 b5 12. g5 Kd7 13. a3 Лb8 14. h4 b4 15. ab Л: b4 16. Ch3.



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 1 ЯНВАРЬ 1972

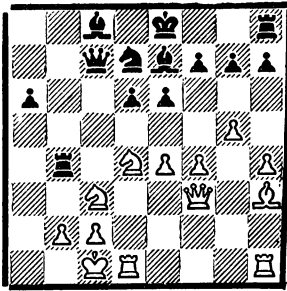
Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

СОРЕВНОВАНИЕ — ЭТО ТВОРЧЕСТВО ● ПАРТИИ XXXIX ЧЕМПИОНАТА СССР ● МОЛОДЕЖЬ НА МАРШЕ ● ПЕТРОСЯН—ФИШЕР ● ВНИМАНИЕ ШКОЛЕ ● 10 МИНИАТЮР КЕРЕСА ● ДВА ОКОНЧАНИЯ ● НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО ● СУБЪЕКТИВНЫЕ ЗАМЕТКИ

В целях упрощения шахматной нотации начиная с первого номера этого года знак «шах» указываться не будет



Так далеко зашла разработка острых и форсированных вариантов сицилианской защиты, что это положение стало хорошо известным не только теоретикам, но и практикам. Обычно здесь играли 16...Кс5 17. f5 с инициативой у белых. Савон идет своим путем.

16...Фс5 17. Кb3 Фb6 18. h5 Кс5 19. К:с5 Ф:с5 20. Лhg1.

При первом испытании своей идеи, отеснить коня d4 из центра и затем разменять этого коня, усиливая давление по линии «b», Савону в партии с югославским мастером Планинцем (Мар-дель-Плата, 1970 г.) пришлось пережить немало неприятных минут. Белые продолжали 20. g6. И все же Савон вновь бросил вызов «шахматной судьбе». Видимо, анализ поединка с Планинцем убедил его, что есть и у черных пороки в пороховницах. Цейтлин, сделав осторожный ход ладьей, являющийся по существу лишь потерей времени, не рискнул принять вызов.

20...Фа5 21. Крb1 Фа3 22. b3 а5 23. Лd3 а4?

Неточность. Ленинградский мастер А. Геллер нашел здесь весьма эффективное продолжение 23...Са6 24. Ле3 Сс4, и если 25. Ка2, то 25...Ла4!

24. Ка2 Лb8 25. f5 ab 26. cb Са6 27. Лс3 Сс4 28. Кс1 d5! 29. fe fe 30. С:е6 Лf8 31. Cf5 de 32. Фf4 (опаснее для белых был бы ход 31...Сb4) 32...Лb4 33. Ф:е4? (значительно сильнее 33. g6) 33...С:б3 34. Л:б3 (заманчивое 34. Фс6 ничего не давало ввиду 34...Крf7 35. g6 Крg8 36. gh Крh8) 34...Л:б3 35. К:б3 Ф:б3 36. Кра1 Фа3 37. Крb1 Фb3 38. Крс1 (в обоюдном цейтноте белые шутят с огнем. Надо было согласиться на повторение ходов) 38...



У каждого свои заботы... Гроссмейстеры М. Таль (слева) и В. Савон.

Л: f5! 39. Фа8? (предпоследний ход до контроля и... последняя ошибка. После 39. Ф: f5 Фе3 40. Крс2 Ф: g1 41. Фс8 белые еще могли добиться ничьей) 39...Крf7 40. g6 hg 41. hg Крf6 42. Фс6 Фе6. Белые сдались.

«Две партии Савона, и в обеих ошибки. Надо было привести другие», — так может подумать кто-либо из читателей. Нет, это вовсе не обязательно. Без ошибок играть никто не может, а любим мы шахматы за богатство и яркость замыслов, остроумие и своеобразие тактических ударов, глубину стратегических планов. Всем этим и была примечательна игра Савона на XXXIX первенстве.

Специальный приз Ленинградского оптико-механического объединения «за высокое спортивное достижение и лучший результат против мастеров» был присужден В. Смыслову. Отметим, что все свои 6 побед экс-чемпион мира одержал играя белыми.

Следующая партия безукоризненно проведена старейшим участником турнира.

Английское начало

В. СМЫСЛОВ

А. КАРПОВ

1. c4 c5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. e3 e6 6. d4 cd 7. ed Ce7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 Кс6 10. Ле1 Кf6 (этот маневр не избавляет черных от некоторых трудностей. Интересно здесь 10...Сf6, возможно и 10...К:с3) 11. а3 b6 12. Сс2 Сb7 13. Фd3 Лс8 (шаблонное решение; позиция не столь уж безобидна, и надо было принимать срочные меры обороны — 13...g6) 14. Сg5 (как указал Смыслов, очень сильно было 14. d5, например, 14...ed 15. Сg5 g6 16. Л: e7! или 14...Ka5 15. Сg5 g6 16. d6) 14...g6 15. Лад1 Кd5 16. Ch6 Ле8 17. Са4 а6 18. К: d5 Ф: d5 (следовало играть 18...ed) 19. Фе3 Cf6 20. Сb3 Фh5 21. d5! Кd8 22. d6 Лс5 23. d7 (не так уж часто можно видеть столь стремительное продвижение пешки в мительшпиле. Затянуть сопротивление черные могли лишь отдавая качество — 23...Лf8) 23...Ле7 24. Фf4 Сg7 25. Фb8 Ф: h6 26. Ф: d8 Cf8 27. Ле3 (белым некуда торопиться, решало и 27. Ф: f8) 27...Сс6 28. Ф: f8 Ф: f8 29. d8Ф. Черные сдались.

Цифры и факты

(Статистика XXXIX чемпионата)

Из 231 партии турнира 125 были результативными (54,1%) при 106 ничьих. На XXXVIII первенстве результативных партий было 47,2%.

На XXXIX первенстве белые добились громадного перевеса. Белыми одержано 80 побед, черными — 45.

В партиях турнира сделано 9495 ходов. Все участники затратили на об-

думывание чуть меньше 1100 часов. В среднем партии длились 41 ход, белые тратили на обдумывание 2 часа 22 минуты, черные — 2 часа 23 минуты.

Наибольшего перевеса белые добились в первом туре (+6—1=4) и в девятом туре (+7—2=2). Из 21 тура только в трех черные имели перевес (2, 5, 14-й туры).

Самая длинная серия побед (4 подряд) была у М. Таля (4—7-й туры), Л. Шамковича (13—16-й туры), Л. Штейна (15—18-й туры).

Самая длинная серия поражений, шесть подряд, у Л. Цейтлина (15—20-й туры).

Наибольшее количество ничьих в турнире у В. Смылова — 15. Больше всех побед одержали В. Савон и М. Таль — по 9.

Без поражений весь турнир удалось провести лишь В. Савону и В. Смылову.

Всего лишь две партии в турнире выиграл Р. Джинджихашвили, а Л. Шамкович свою первую победу одержал лишь в восьмом туре.

Лучшего результата во встречах гроссмейстеров добился М. Таль — 9 очков из 14 возможных. В турнире мастеров первенствовали А. Капенгут и В. Савон, набравшие по 4 очка из 6.

Три специальных приза завоевал М. Таль. Дворец культуры имени Первой пятилетки награждал его призом «за высокое спортивное достижение и за лучший результат в турнире гроссмейстеров». «За наибольшее количество побед» Таль получил приз фарфорового завода имени Ломоносова, а «за лучший результат черными» — приз Ленинградского областного совета профсоюзов.

Сокрушительное поражение нанес экс-чемпион мира своему грозному противнику в следующей партии:

Защита Каро-Канн

М. ТАЛЬ

Д. БРОНШТЕЙН

1. e4 c6 2. c4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 Cg4?

Пятый ход черных считается менее надежным, чем 5...e6, а этот выпад носит экспериментальный характер. Обычно здесь играют 6...e6 или 6...dc.

7. Ce2!

Просто и очень сильно. Дебютные руководства приводят вариант: 7. f3 Cc6 8. c5 g6 9. C: f6 ef 10. Cb5 Cg7 11. Kge2 с преимуществом у белых. «Подслеповатая дама теория» не разглядела при этом, что вместо 10...Cg7 значительно активнее 10...Ch6.

7...C: e2 8. Kg: e2 dc (плохо 8...e6 9. cd ed 10. C: f6) 9. d5 Ke5 10. 0—0 h6.

Как ни странно, позиция черных уже проиграна, ибо у них нет возможности нормально развить фигуры королевского фланга. Плохо, например, 10...g6 11. d6! ed 12. C: f6 Ф: f6 13. Kd5 Фd8 14. Фа4 и т. д. или 10...e6 11. C: f6 gf (11...Ф: f6 12. Фа4 Фd7 13. Kb5 Лс8 14. de.

11. Cf4 Kg6 12. Фа4 Фd7 13. Ф: c4 Лс8 14. Фb3 e5.

Отчаяние. Если 14...K: f4 15. K: f4 g5, то, как указал Таль, хорошо 16. Ke6! fe 17. de Фс6 18. Лас1.

15. de Ф: e6 16. Ф: b7 Cc5 17. Kd4! C: d4 (или 17...Фd7 18. Лfe1) 18. Лae1 0—0 19. Л: e6 fe 20. Cd6 Лfd8 21. Ce7 Лf8 22. Kb5 Ce5 23. C: e5 K: e5 24. Ф: a7 Kd5 25. Фd4 Kg6 26. h4 Kgf4 (чуть лучше 26...Kdf4, но



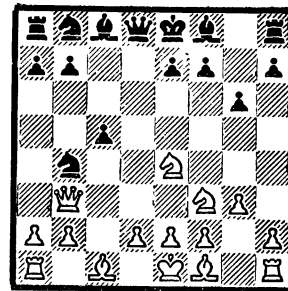
В. Смыслов

все это уже по ту сторону добра и зла) 27. Фе4. Черные сдались.

Стремление к экспериментам на этот раз подвело Д. Бронштейна. И в шахматах эксперимент это не экспромт, он должен базироваться на серьезной подготовке. И все же, кто осудит гроссмейстера-ветерана за его поиск шахматных приключений?

Духом подлинного новаторства характеризовались многие партии Бронштейна. И понятно, что именно он оказался обладателем приза «за теоретические новинки». Жюри присудило ему этот приз за интересные дебютные идеи в партиях с Л. Полугаевским и В. Карасевым. В обоих поединках Бронштейн играл черными.

Полугаевский — Бронштейн: 1. c4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K: d5 5. g3 g6 6. Фb3 («патент» Полугаевского. Естественное продолжение — 6. Cg2. Играли здесь и 6. Фа4 Kc6 7. Фс4, стремясь к выигрышу пешки, но при этом белые серьезно отстают в развитии) 6...Kb4 7. Ke4.



Позиция, уже встретившаяся в партии Полугаевский — Фурман (командное первенство СССР, 1971 г.). Черные сыграли 7...b6, и в своих примечаниях Полугаевский расценил этот ход как вынужденный.

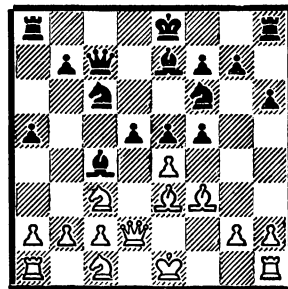
7...Cg7! (отдавая пешку, черные значительно опережают белых в развитии боевых сил) 8. K: c5 Фа5 9. a3 (интересно 9. Ke4) 9...K4c6 10. Фс4 b5! 11. Фh4 b4 12. Kd3 (12. Kb3 Фd5) 12...Ka6, и черные получили полноценную компенсацию за пожертвованный материал.

Очень интересен план, осуществленный черными в партии Карасев — Бронштейн:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Cc6 8. f4 Фс7 9. f5 Cc4 10. Cf3 Kc6.

Парируя угрозу 11. Kd2, здесь обычно играли 10...a5. Однако Бронштейн на 11. Kd2 наметил вторжение на d4 — 11...Kd4.

11. Cg5 Ce7 12. Фd2 h6 13. Ce3 a5 14. Kc1 d5!



Казалось бы, белые надежно запломбировали пункт d5, и все же прорыв следует именно в центре.

Против гроссмейстеров блестяще выступил В. Савон — 11 очков из 15 возможных. Ни одному из других мастеров не удалось набрать даже 50%. А. Капенгут и В. Карасев имеют по 6½ очков.

Самым строгим экзаменатором мастеров был В. Смыслов. У него 5½ очков из 7. Наиболее успешно сдавали мастера экзамен В. Тукмакову и Л. Шамковичу. Тукмаков не выиграл у мастеров ни одной партии.

Самые короткие ничейные встречи — Савон — Ваганян и Крогиус — Смыслов. В обеих этих партиях было сделано по 11 ходов.

Самая короткая результативная

партия Платонов — Шамкович продолжалась 18 ходов.

Самые длинные партии турнира — Николаевский — Карасев (115 ходов) и Капенгут — Карасев (118 ходов). Обе встречи закончились вничью. В поединке с Капенгутом Карасев трижды побывал в жестоком цейтноте.

Вот некоторые данные о дебютном репертуаре участников (результаты приведены по началам, которые применялись не менее пяти раз):

Испанская партия	+6—1=4
Русская партия	+1—0=5
Сицилианская защита	+19—11=21

Защита Уфимцева	+6—1=1
Французская защита	+4—0=3
Защита Каро-Канн	+3—1=1
Английское начало	+6—5=16
Староиндийская защита	+9—4=6
Ферзевый гамбит	+3—5=9
Защита Грюнфельда	+5—1=9
Новоиндийская защита	+2—2=6
Индийская защита	+2—1=4
Дебют Рети	+4—1=5
Дебют ферзевых пешек	+4—0=3
Каталонское начало	+3—1=1
Защита Нимцовича	+3—1=1

В. ТАРАСОВ,
секретарь судейской коллегии
первенства.

15. К: d5 С: d5 16. еd Лd8 17. Фf2 Кb4 18. Сb6 Фc4! 19. c3 Л: d5! 20. С: d5 Кb: d5 21. С: a5 b6! 22. С: b6 0—0, и атака черных должна была решить исход сражения.

Должна была, но не решила... Да, именно так. Бронштейн называет себя «фанатиком шахматного хронометража», изучает проблемы шахматного времени, но сам он, увы, явно не в ладах с шахматными часами.

Никак не могу понять, зачем надо думать 10 минут над «опасным» первым ходом 1. е4, чтобы затем сделать 10 ходов за 1 минуту в сложнейшей позиции? В чем здесь «высший смысл»? Может быть, Бронштейн в начале партии настраивается на боевой лад? Но совершенно очевидно, что эта психологическая настройка должна проходить несколько раньше.

Превосходная идея Бронштейна не нашла своего логического завершения в партии с Карасевым. В сильнейшем цейтноте гроссмейстер напутал, не успел найти лучшие продолжения атаки и, отклонив ничью, предложенную его противником, потерпел хоть и обидное, но все же заслуженное поражение. Заслуженное потому, что с шахматными часами шутить не следует!

Специальных призов на турнире было так много (гостеприимные ленинградцы установили их более двадцати!), что, естественно, в статье подробно рассказать о каждом нет возможности. Остановлюсь еще лишь на некоторых.

В историю советских шахмат навсегда вошло имя гроссмейстера А. Толуша (1910—1969 гг.). Участ-

ник многих крупных соревнований, выдающийся специалист атаки и комбинации, А. Толуш многое сделал для шахматной организации города на Неве. Был тренером нынешнего чемпиона мира Б. Спасского. Совершенно правильно поступили шахматисты завода «Электросила», установив на турнире приз имени Толуша «за эффектную атаку». Ленинградская шахматная федерация внесла предложение учреждать приз имени Толуша в каждом чемпионате СССР.

Первым обладателем приза имени Толуша по праву стал киевский мастер Ю. Николаевский.

Староиндийская защита

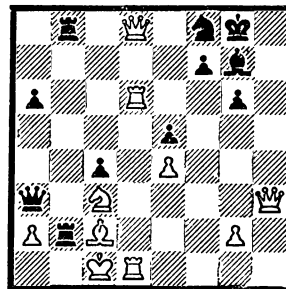
В. ТУКМАКОВ

Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ

1. d4 g6 2. c4 Cg7 3. Kc3 d6 4. e4 c6 5. Ce3 a6 6. Cd3 b5 7. Kge2 Kf6 8. f3 bc 9. С: c4 d5 10. Сb3 de 11. fe? (правильно было 11. К: e4) 11... Kg4 12. Фd2 (теперь уже надо было увести слона на g1) 12... К: e3 13. Ф: e3 0—0 14. 0—0—0 (белые переоценивают свою позицию. Король на ферзевом фланге быстро попадает под обстрел. К примерно равной игре вело 14. 0—0) 14... Cg4 15. h3 С: e2 16. К: e2 Kd7 17. h4 c5 18. h5 c4! (превосходно. Очевидное 18... cd после 19. Фh3! оправдало бы стратегию белых) 19. Сc2 (19. С: c4 Lc8 20. b3 Kb6) 19... Фа5 20. hg hg 21. Kc3 (как указал Николаевский, «продолжение 21. Фh3 Kf6 22. e5 Kh5 23. g4 Ф: a2 24. gh Ch6 25. Ld2 Lfb8 давало черным сильнейшую атаку») 21... Lfb8 22. Ld2 e5!

Снова прекрасный ход Белые получают теперь сильную проходную пешку, а слону g7 закрываются прямые подступы к позиции белого короля, но черным важнее всего лишить активности слона c2. Без него контратака белых запаздывает.

23. d5 Kc5 24. Фh3 Ла7 25. d6 Лab7 26. d7 Ke6 27. Лd6 Kf8 28. Lhd1 Л: b2! 29. d8Ф Фа3!



Фантастическая картина! Даже два ферзя не в состоянии ликвидировать опасности, нависшие над королем. Угроза вскрытого шаха настолько сильна, что скоро становится ясным: король «не жилец на белом цвете».

Как играть белым? На 30. Kb5 Николаевский приводит такой вариант: 30... Ф: a2 31. Ka3 Л: d8 32. Л: d8 c3 33. Ф: c3 (33. Lld3 Фа1 34. Сb1 Л: b1 35. К: b1 Фb2 36. Kpd1 c2) 33... Ch6 34. Lld2 Фа1 35. Сb1 Л: d2 36. Ф: a1 Ла2 и т. д.

Не выручают короля и попытки спастись бегством. Если 30. Kpd2, то 30... Л: c2, а в случае 30. Lld5 решает 30... Лb1 31. Kpd2 Фc1 32. Kpe2 Фi1 33. Kpe3 Le1 34. Kpd2 Фf2 и т. д.

30. Lh1 Л: d8 31. Л: d8 (грозит мат на h7, но первыми начинают штурм черные...) 31... Лb8 32. Kpd2 Л: d8 33. Kd5 Фc5 34. Kpe2 Ke6 35. Фh7 Kp18 36. Li1 Ki4 37. К: f4 ef. Белые просрочили время, позиция их безнадежна. Если 38. Li4, то 38... Фd4.

Партия, которая могла бы украсить любой турнирный сборник

«Спортлото» установило приз «за самую длинную серию побед». «Шесть цифр никто не угадал». А по четыре партии подряд выиграли М. Таль, Л. Штейн и Л. Шамкович. Жюри без колебаний присудило этот приз москвичу, ибо он одержал 4 победы в трудной турнирной ситуации, после ряда срывов и неудач. В результате этих четырех побед Шамкович с последнего места переместился на десятое. По существу это был приз за мужество и самообладание.

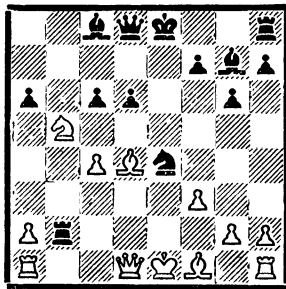
Староиндийская защита

И. ПЛАТОНОВ Л. ШАМКОВИЧ

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. d4 d6 4. e4 Kf6 5. f3 Kc6 6. Ce3 a6 7. Kge2 Лb8 8. Kc1 e5 9. d5 Kd4 10. K1e2 c5 11. dc bc 12. К: d4 ed 13. С: d4 Л: b2 14. Kb5? (жадность обуюла белых, и они погнались за призрачными материальными завоеваниями. После 14. Фc1 Лb8 15. Ce2 шансы сторон были бы примерно равными) 14... К: e4!



Партия окончена. Гроссмейстеры Е. Геллер и Д. Бронштейн обмениваются мнениями.



15. С: b2 (выбора нет. И на 15. С: g7 решает удар на а5) 15... Фа5 16. Кс3 С: с3 17. С: с3 Ф: с3 18. Кре2 Се6! Белые сдались. Эффектная миниатюра!

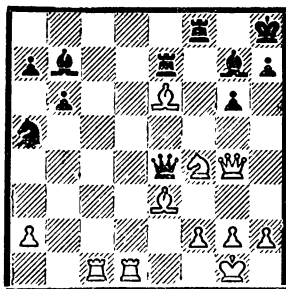
Неудачно играл Е. Геллер. Опытный гроссмейстер нервничал, систематически попадал в цейтнот, физически был плохо подготовлен к трудным испытаниям. Лишь в немногих партиях в полной мере проявился его высокий класс. Вот одна из них, отмеченная специальным призом:

Защита Грюнфельда

Е. ГЕЛЛЕР

А. КАПЕНГУТ

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. e4 К: с3 6. bc c5 7. Сс4 Сg7 8. Ке2 Кс6 9. Се3 0—0 10. 0—0 cd 11. cd Ка5 12. Cd3 b6 13. Лс1 Сb7 (М. Эйве рекомендовал продолжение 13... e5, чтобы после 14. d5 перевести коня через b7 на d6. Ход в партии неудачен) 14. d5! e6 15. de fe 16. Кf4 Фd6 (лучше было 16... Фе7) 17. Фg4 Лае8 18. Сb5 Ле7 19. Лfd1 Фе5 20. Cd7! Ф: e4 21. С: e6 Крh8.



Теперь эффектной комбинацией белые решают исход сражения.

22. Лd4! Л: f4 (или 22... С: d4 23. С: d4 Ф: d4 24. К: g6, выигрывая ферзя; плохо и 22... Фе5 23. К: g6 и 24. Фh4) 23. Лd8! Лf8 (если 23... Сf8, то 24. Л: f8 Л: f8 25. Cd4 Лg7 26. Ф: e4 С: e4 27. Лс7) 24. Л: f8 С: f8 25. Ф: e4. Черные сдались.

И наконец, о призе Ленинградского областного совета профсоюзов «за лучшую партию». Здесь принять решение было не просто по двум причинам: а) на турнире участники сыграли множество отличных партий; б) неясно содержание формулы «лучшая партия», какими критериями определяется эта формула?

После длительного обсуждения решение жюри все же оказалось единодушным. Приз был вручен Штейну за две отличные победы над Полугаевским и Талем. В партиях этих нет внешних эффектов, но они покоряют



Л. Штейн.

силой своей логики, железной последовательностью в осуществлении стратегических планов, четкостью в реализации достигнутого перевеса. Вот одна из «партий-лауреатов»:

Каталонское начало

Л. ШТЕЙН

М. ТАЛЬ

1. c4 Кf6 2. g3 e6 3. Сg2 d5 4. Кf3 Се7 5. 0—0 0—0 6. d4 c6 7. Фс2 b6 8. Лd1 Сb7 9. Кс3 Кbd7 10. b3 Лс8 11. e4 c5 (остроумный контрудар; уже в дебюте этой встречи возникают большие осложнения. Неблагоприятно для черных продолжение 11... de 12. К: e4 c5 13. Кfг5!) 12. ed ed 13. dc dc (и здесь на 13... К: c5 очень сильно 14. Кg5) 14. b4! (превосходно жертвуя пешку, белые получают сильное позиционное давление) 14... bc 15. b5.

Проблемы, стоящие перед черными, здесь можно было попытаться разрешить комбинационным путем. После партии Таль указал любопытный вариант: 15... С: f3! 16. С: f3 Ке5 17. Л: d8 К: f3 18. Крh1 Лс: d8. У черных реальные возможности, например: 19. Фе2 Лd3 20. Ф: e7 Ле8 21. Ф: c5 (или 21. Ф: a7 Ле1 22. Кpg2 Лg1 23. Крh3 g5) 21... Ле5! 22. Ф: c4 Ле1 23. Кpg2 Лg1 24. Крh3 g5 25. С: g5 К: g5 26. Крh4 Кf3 с ничьей. Вместо 19. Фе2 белые могут играть 19. Се3, тогда вполне приемлемо для черных 19... Кd4 20. Фa4 Кg4.

15... Фb6 16. Cf4 Лfd8 17. a4 Фа5 18. Кd2! С: g2 19. К: c4 Фb4 20. Ка2 Се4 21. К: b4 С: c2 22. К: c2 (перевес белых не вызывает сомнений, и Штейн просто и сильно использует все ресурсы позиции) 22... Кb6 23. Л: d8 С: d8 24. К2e3 К: c4 25. К: c4 Кd5 26. Лd1 Кb6 (упорнее 26... Кс3) 27. Кd6 Ла8 28. a5 Ка4 29. Кс4 Кс3 30. Ле1 С: a5 31. К: a5 К: b5 32. Ле5 Кd4 33. Л: c5. Черные сдались.

Хотя специальных призов было очень много, однако, как мне кажется, не хватало «приза справедливой игры». Слышу возражения: «Шахма-

ты не хоккей, к чему у нас такой приз?».

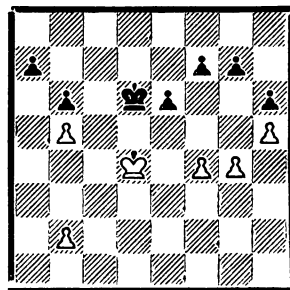
Да, шахматы не хоккей, но и у нас нередки нарушения спортивного регламента и спортивной этики. Казалось бы, незаметные, но достаточно неприятные.

Ну вот, например, некоторые гроссмейстеры и мастера в цейтноте противника стучат по часам. Мелочь? Не согласен. Это некорректно, и в течение турнира мне несколько раз пришлось делать представления по этому поводу. Или прекращают запись партии даже в небольшом цейтноте, или, наконец, «тянут» игру в совершенно безнадежных позициях.

Недопустимы опоздания на игру, не следует, как известно, вести разговоры и обсуждения позиций во время партии. А на чемпионате злоупотребляли такими разговорами молодые участники К. Григорян, Р. Джинджихашвили, Р. Ваганян, и судьям не раз приходилось призывать их к порядку. Никогда не отучится от этой привычки общительный и экспансивный гроссмейстер М. Тайманов.

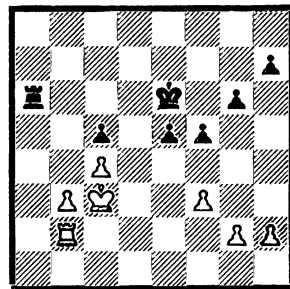
Во всяком случае, «приз справедливой игры» я без колебаний присудил бы В. Смыслову, у которого все участники первенства могли поучиться не только шахматной мудрости, но и великолепному умению держать себя за шахматной доской, отличной организации своего режима дня.

И в заключение — о нескольких занятых шахматных эпизодах, случившихся на турнире.



К этому положению пришла партия Ваганян — Лейн. Здесь московскому гроссмейстеру предстояло записать свой 42-й ход. Надолго задумался Лейн и записал единственный ход, лишаящий его всяких шансов на победу, — 42... f5! После 43. gf ef 44. b4 был зафиксирован мирный результат.

Пешки назад не ходят! Эта простая истина, особенно важная для пешечного эндшпиля, подтвердилась и в партии Карасев — Геллер.



Ленинградский мастер записал свой ход 41. Jd2. Ответ противника, предлагающий переход в пешечный эндшпиль, видимо, явился для Карасева неожиданным — 41...Jd6.

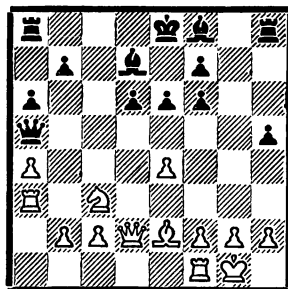
Далее было: 42. J: d6 Kp: d6 43. b4 cb 44. Kp: b4 Kpc6 45. c5?

Грубая позиционная ошибка. Теперь пешка «с» становится роковой слабостью в лагере белых. К ничьей вело 45. g4 или 45. h4.

45...g5 46. Kpc4 h5 47. Kpb4 f4 48. h4 (и другие ходы уже не спасают) 48...gh 49. Kpc4 e4! Белые сдались. Если 50. fe, то 50...f3, прорываясь в ферзи.

В начале шестнадцатого тура я отправился в зрительный зал, чтобы отсюда проследить за работой демон-

страторов. Неожиданно я увидел такое, что немедленно возвратился на сцену.



В этом положении демонстратор поставил слона e2 под удар пешки a6. Я был убежден, что допущена ошибка. Подойдя к шахматному столу,

за которым сражались Геллер и Шамкович, я, к своему удивлению, обнаружил, что действительно сделан ход 15. Sb5??

Шамкович тоже был очень удивлен. И его легко понять. Что за ход? В чем дело? После некоторого размышления черные взяли дерзкого слона 15...ab и после 16. ab ушли ферзем на d8, защищая ладью a8. Этого простого отступления белые не заметили.

Удивительный пример «шахматной слепоты», также свидетельствующий о плохой спортивной форме Геллера.

XXXIX ленинградская «шахматная симфония» дала богатые материалы для изучения силы и стиля игры лучших наших гроссмейстеров и мастеров. Она вновь подтвердила старую, но вечно новую истину: соревнование — это творчество!

НЕВСКИЙ ПРОСПЕКТ — ШАХМАТНЫЙ

(почти по Гоголю)

НЕТ НИЧЕГО лучше Невского проспекта! Как прямые и широкие его тротуары, и сколько ног прославленных шахматистов оставили на них следы свои...

Поистине всемогущ Невский проспект! Не здесь ли в прогулке являлся Петрову — «Филидору северному» — мысль о сборнике игр Филидора с примечаниями на оные? Не здесь ли в конце прошлого века гулял первый мировой чемпион? И не тут ли — в кафе «Доминик» — начал свой драматический путь великий русский маэстро?

А в 1914 году не на Невском ли проспекте встречались Ласкер, его преемник — молодой Капабланка и юноша-студент Алехин, потом блестяще победивший непобедимых?

Всех видел Невский. Знакомился с ним и доктор математических наук нынешний президент ФИДЕ. Вдоль и поперек исходил его и доктор наук технических — первый советский чемпион мира. Здесь, на Невском проспекте, могли вы повстречать и всю плеяду нынешних экс-чемпионов мира. И уж, конечно, чемпиона мира Спасского, коему весь Невский проспект с его садами и скверами, с его мостами и театрами, с его публикой, движущейся по делу и без дела от Главного штаба до Московского вокзала, с публикой, среди которой добрая половина знает толк в мудрейшей из игр, известен так же прекрасно, как он сам известен ему.

Много, очень много на Невском проспекте ревностных ценителей шахмат! Правда, не каждому из них уготован титул чемпиона мира, однако каждый из чемпионов на Невском проспекте побывал...

А как прекрасен был Невский проспект минувшей осенью, когда в гости к городу пожаловали двадцать два богатыря шахмат. Отовсюду слышались бойкие рассуждения о дебютах и гамбитах, о цейтнотах и цугцвангах, о том, что случилось в той или иной партии на двадцатом, тридцатом, сороковом ходах, а больше всего о том, что как раз не случилось, но непременно бы случилось, если бы!.. А стоит кому-либо из гостей появиться на Невском проспекте, как весть об этом мигом распространится вокруг и вызовет самые различные толки: «Куда? Зачем? Почему?» И ведь докопаются-таки до самого корня!

Покажись, например, Анатолий Карпов возле коней Клодта на Аничковом мосту через Фонтанку, как весь Невский проспект подметит печаль в его взгляде, ибо кони эти непременно напомнят ему об окончании игры с Тукмаковым.

А уж если бы кто из гостей зашел неподалеку от Литейного в часовой магазин, то, будь он хоть сам Лев Полугаевский, весь Невский проспект станет уверять, что зашедшему давно пора обратить внимание на часы, так как с его цейтнотами далеко не уедешь.

Никакой календарь или справочное бюро не доставят вам такого верного известия, как Невский проспект! Очутись у Дворца пионеров Марк Тайманов, и тут же все решат, будто с удовольствием он посматривает на это здание, вспоминая то безмятежное время, когда резвился в нем под надзором Ботвинника и когда играл не только в шахматы, не только на рояле, но и в кинофильме «Концерт Бетховена».

Или же, если Михаил Таль, проходящий мимо универмага у Садовой, воскликнет: «Ах, какой Пассаж!», то весь Невский проспект поймет, что вовсе не к Пассажу относятся эти слова, а к партии со Штейном, где экс-чемпион мира слишком поздно заметил свой просчет и не пожертвовал ферзя.

Ах, как зорок, как наблюдателен Невский проспект! Ничто не укроется от него. Вот в магазине «Динамо» продаются разрядные значки, а спроси тут Юрий Балашов — есть ли гроссмейстерский, и продавица тотчас ответит: «Но, позвольте, в «Справочнике шахматиста» вашей фамилии нет даже в списке мастеров!».

«А вот читайте», — протянет Балашов телеграмму из Москвы. Желанный значок новый гроссмейстер тут же даст примерить глядющему с легкой завистью Владимиру Савону, и Невский проспект в один голос заявит, что харьковчанину он очень и очень к лицу.

А, скажем, засмотрится в окна оптического магазина, что у Мойки, Ваганян, и весь Невский проспект сочувственно перегляднется, ибо знает, что таких очков, какие ему необходимы, ереванец тут не достанет.

Кстати, путь на доигрывание лежит через Невский: свернешь на улицу Желязова и третий дом — Чигоринский клуб. На Невском проспекте даже поговаривали, будто кое-кто являлся на доигрывание лишь ради прогулки по нему: прошелся — зайдя в клуб, сделай всего один ход и заключаешь мир, как Платонов с Таймановым; или — сделай ход и сдайся, как Геллер Тукмакову.

А какие проводы гостей на Невском проспекте! Провожают с Московского вокзала, а нигде не расстаются так благородно, как здесь. Хотя бы даже один только вчера проиграл другому грубым зевком или просрочкой времени, все равно вы увидите тут между ними нежную улыбку и услышите выражение надежды на новую приятную встречу. Явился на проводы, разумеется, и гоголевский Пирогов.

— Теперь знаем мы всех вас, — с воодушевлением повторял он свои слова из «Невского проспекта». — Все вы очень даже хороши! Все в следующий полуфинал попали!

Ю. БАРСКИЙ.

XXXIX ЧЕМПИОНАТ СССР

Сицилианская защита

Е. ГЕЛЛЕР

М. ТАЛЫ

Примечания В. Кириллова
и М. Талы

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4
Kc6 5. Kc3 Фc7 6. Ce2 Kf6 7. Ce3 a6
8. 0—0 Сb4 9. Ka4.

Продолжение, вытеснившее вариант 9. К: c6 bc 10. Фd4 c5 11. Фc4 Сb7. Как показала практика, в этом варианте черные добиваются удобной игры.

9...0—0.

Хуже 9...b5 ввиду 10. К: c6 dc 11. Сс5, а также 9...Cd6 10. g3.

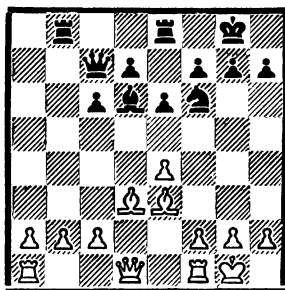
10. К: c6 bc!?

Вариант 10...dc 11. Kb6 Лb8 12. Cd3 приводит к некоторому перевесу белых. В настоящей партии черные решили испытать острое продолжение, заготовленное Таймановым к матчу с Фишером, но встретившееся лишь полгода спустя в партии Тайманова с Джинджихашвили на XXXIX чемпионате страны.

11. Kb6 Лb8 12. К: c8 Лf: c8.

Слабее 12...Ф: c8 (Мекинг — Портиш, 1970 г.). После 13. e5 Kd5 14. Cd4 c5 15. c4 белые добились перевеса.

13. С: a6 Ле8 14. Cd3 Cd6.



До этого момента партнеры дублировали партию Джинджихашвили — Тайманов. Грузинский мастер продолжал здесь 15. f4. После 15...e5 16. f5 Л: b2 17. g4 складывалось впечатление, что атака белых вряд ли отразима. Однако 17...h6 18. h4 Cf8 19. g5 hg 20. hg Kd5! дало черным достаточную контригру.

В ответ на 15. g3, 15. h3 или 15. Kph1 (только специальный анализ покажет, какое из этих трех продолжений сильнее) невыгодно 15...Л: b2 из-за 16. Cd4 и 17. С: f6, однако в распоряжении черных есть отыгрывающий пешку ход 15...Ce5.

15. g4.

После часового размышления Геллер находит интересную идею. Пользуясь тем, что у черного коня нет полей для отступления, белые стремятся выиграть несколько темпов для атаки.

15...h6.

Вынужденно, поскольку плохо 15...g6 16. f4 e5 ввиду 17. f5,

16. Kph1.

Этот ход неудачен: время сейчас особенно дорого. Характеру позиции больше отвечало 16. f4 (слабее 16. h4 из-за 16...Cf4 17. g5 hg 18. hg С: e3) с таким примерным вариантом: 16...e5 17. g5 К: e4 (еще опаснее 17...ef 18. gf fe 19. Фg4) 18. gh ef 19. Фg4 g6 с необозримыми осложнениями.

16...Ce5!

Неосторожно 16...Л: b2 из-за 17. f4 (17. Cd4 Лb8 18. С: f6 gf не опасно для черных), и белые выигрывают важный темп нападением на ладью; например, 17...e5 18. g5 К: e4 19. gh ef 20. Cd4.

17. Лb1.

Если 17. c3, то 17...Л: b2 18. Фc1 Фb8, а на 17. f4 С: b2 18. Лb1 черные отвечали контрударом в центре — 18...d5 19. e5 Ke4, добиваясь превосходной игры.

17...С: b2.

Взятие ладьей гораздо хуже: 17...Л: b2 18. f4 Л: b1 19. Ф: b1 К: g4 20. Сb6 Фb8 21. fe Ф: e5 22. Cg1.

18. Лg1 Ce5 19. Л: b8 Л: b8 20. h4 Ch2.

С целью ослабить первую горизонталь. Альтернативой было 20...d5, но открывать диагонали вражеским слонам черные не хотели.

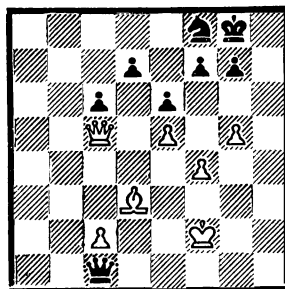
21. Лg2 Cf4 22. g5 hg 23. hg Kh7 24. Фc1.

Испытывая недостаток времени для обдумывания, Геллер принимает решение перейти в окончание. Острее было 24. e5 Ф: e5 (24...С: e3 25. С: h7 Кp: h7 26. Фd3 и 27. Ф: e3) 25. Cd4 Фа5 26. g6, хотя и в этом случае ресурсы черных вполне достаточны.

24...С: e3 25. Ф: e3 Лb1 26. Лg1 Л: g1 27. Кp: g1 Фа5 28. e5 Ф: a2 29. f4.

В ферзевом эндшпиле после 29. С: h7 Кp: h7 30. Фd3 Kpg8 31. Ф: d7 Фа1 черные имели бы все шансы на выигрыш. Ход в партии значительно сильнее, ибо не позволяет вражескому коню вступить в бой.

29...Kf8 30. Kpf2 Фа1 31. Фc5 Фc1.



32. Фd4?

Правильно 32. Kpf3 или 32. Kpg3 с вероятной ничьей. Теперь же черный конь выходит из заточения и с решающим эффектом вступает в игру.

32...Фd2 33. Kpg1 Kg6 34. Ф: d7 Фc1 35. Kpg2 Ф: f4 36. Фе8 Kph7 37. Ф: c6 Ф: g5 38. Kpf1 Фf4 39. Kpg1 Ф: e5 40. С: g6 Кp: g6 41. c4 Фd4 42. Kpf1.

В этой позиции партия была отложена. Надежды белых связаны с движением проходной пешки и, как это выяснится позднее, с идеями... пата!

42...Фd1 43. Kpf2 Kpf6.

Король освобождает дорогу пешке «g». Ее продвижение создает матовые угрозы.

44. c5 g5 45. Фе8! (лучший шанс) 45...Фd2 46. Kpf1 Фd3 47. Kpf2 g4 48. c6.

Безнадежно для белых 48. Фh8 Kpe7 49. Фh4 Kpd7 50. Ф: g4 Фc2.

48...Фf3 49. Kpg1 Фе3.

49...g3 затрудняло выигрыш (если вообще не выпускало его): 50. Фh8 Kpf5 (50...Kpe7 51. Фh4) 51. Фh7 Kpe5 52. Фh8 Kpd5 53. Фd8 Kpc4 54. Фd2 Ф: c6 55. Фf4 и 56. Ф: f7, и победа черных проблематична.

Черные переводят ферзя на поле e2, где он, не слишком стесняя белого короля, поддерживает продвижение пешки «g».

50. Kpg2 Фе2 51. Kpg1 g3 52. Фh8 Kpe7 53. Фh4 Kpd6 54. Фd8.

На 54. Фf4 черные ответили бы не 54...Кp: c6 из-за 55. Фf3!, а просто 54...Kpd5.

54...Кp: c6 55. Фе8 Kpd5 56. Фd8 Kpe4 57. Фh4 Kpf5 58. Фh7 Kpe5.

Белые сдались — король черных уходит от шахов.

Испанская партия

Ю. БАЛАШОВ

В. КАРАСЕВ

Примечания Б. Владимирова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К: e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 Cf5.

Обычно продолжают 11...f5. Ход 11...Cf5 редкий гость в современной практике, ибо пользуется недоброй репутацией.

12. Kb3 Cg4 13. К: c5 К: c5 14. Ce3.

В теоретических руководствах рассматривается 14. Ле1. Партия Бронштейн — Флор (Москва, 1944 г.) продолжалась: 14...Ch5 15. Cg5! С: f3 16. Ф: f3 Ф: g5 17. Ф: d5 с перевесом у белых. Во встрече Робач — Цинзер (Венеция, 1967 г.) после 14...Ле8 15. Cf4 d4 16. h3! С: f3 (16...Ch5 17. g4) 17. Ф: f3 Ke7 18. Лад1 Ke6 19. cd Kd5 20. Cc1 белые также добились преимущества.

14...Ke6.

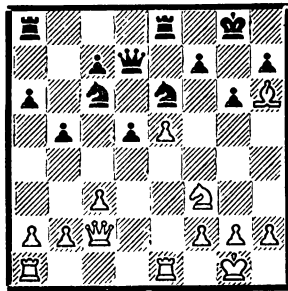
Заслуживало внимания 14...Ke4, оставляя возможность фронтального нападения на слабую пешку e5. Любопытно, что после 15. h3 Ch5 16. g4 Cg6 возникала позиция, очень сходная с положением партии Гел-

лер — Спасский из зонального матч-турнира 1964 г. Там у белых был еще конь на d2, а у черных — слон на e7. Спасский успешно решил проблемы дебюта и, использовав ослабление королевского фланга белых, получил атаку.

15. Фd3 g6 16. Ch6 Лe8 17. Лe1 Cf5.

Размен слонов в пользу белых. Точнее было сыграно во встрече Фишер—Ларсен (Санта-Моника, 1966 г.): 17...Ke7 18. Kd4 Cf5 19. K:f5 K:f5 20. Cd2 Фh4. Конница черных проявила большую силу, а белые слоны выступили в роли статистов.

18. Фе2 С:c2 19. Ф:c2 Фd7?



Необходимо было 19...Фe7, прикрывая черные поля и в то же время обеспечивая возможность контрудара в центре и подрыва форпоста — неприятельской пешки e5. Например, 20. Лад1 Лад8 21. Фc1 d4 22. cd Kс:d4 23. К:d4 К:d4, и не проходит 24. Cg5 из-за 24...Ke2+! Или 22. Kg5 dc 23. Л:d8 Л:d8 24. К:e6 Ф:e6 25. Ф:c3 b4 26. Фc1 К:e5 (26. Фg3 Ф:e5!) и т. д.

Если белые играют 21. h4 (вместо 21. Фc1), то 21...d4 22. Kg5 (22. Фе4 Фc5) 22...Фc5 с хорошими возможностями у черных.

20. Лад1 Лад8 21. Фc1 Ke7 22. Cg5!

Очень сильный и неожиданный для черных ход, подчеркивающий неудачное расположение их фигур.

22...К:g5.

Иначе слон белых проникнет на поле f6.

23. К:g5.

Угрожает 24. Ke4. Если 23...Фf5, то 24. e6 fe 25. К:e6 Лс8 26. Фh6 Фf7 27. Kg5 Фg7 28. Ф:g7 Кр:g7 29. Ле6 с большим преимуществом у белых. Продолжение в партии приводит черных к еще более быстрой гибели.

23...Кс6.

Черные согласны пожертвовать ферзя: 24. Ke4 de 25. Л:d7 Л:d7 Все же после 26. Л:e4 Led8 27. Фf1 преимущества белых достаточно для победы. Балашов, однако, предпочитает перевести игру в выигрышный эндшпиль.

24. Фf4 Фf5.

Черные вынуждены играть окончание. На 24...Фe7 следовало 25. e6.

25. Ф:f5 gf 26. e6! fe 27. К:e6 Лd7.

Или 27...Лс8 28. Крf1, и черным не защитить свои слабости. Напри-



Ю. Балашов.

мер: 28...Ke7 29. Kс5 a5 30. Ле5 Крf7 31. Лde1 f4 32. Ke6 с выигрышной позицией.

28. Кс5 Лde7 29. Л:e7 Л:e7 30. К:a6 Ле2 31. К:c7 Л:b2 32. g3 f4 33. gf Л:a2 34. Л:d5 (проще 34. К:b5) 34...b4 35. cb К:b4 36. Лd7 Ла7 37. Крg2 Кс6. Черные просрочили время.

Сицилианская защита

Л. ШТЕЙН

А. КАПЕНГУТ

Примечания А. Капенгута

1. Кf3 c5 2. c4 g6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. e4.

Слабее 5. Кс3 Cg7 6. e3. После 6...Kh6 7. Ce2 К:d4 8. ed Kf5 или 6. Кс2 С:c3 7. bc Kf6 8. f3 Фа5 у черных хорошие перспективы (Штейн — Матулович, 1968 г.).

5...Cg7.

У черных был выбор между продолжением в партии, к которому киевский гроссмейстер имеет пристрастие, и более модным 5...Kf6 6. Кс3 К:d4 7. Ф:d4 d6, которое приводит к позиции, вот уже десять лет служащей предметом теоретического спора.

6. Кс2.

Штейн играл так неоднократно и не без успеха. На 6. Се3 я собирался продолжать 6...Kf6 7. Кс3 Kg4 8. Ф:g4 К:d4 9. Фd1 Ke6 по образцу своей партии с Полуэктаевским из этого же турнира.

6...d6 7. Ce2 Kf6.

Давно канул в Лету оригинальный ход 7...Kh6 (8. g4!), но помимо продолжения в партии теоретические руководства обращают внимание на вариант 7...f5 8. ef С:f5 9. 0—0 Kh6 10. Kd2 0—0 11. Kf3 Kph8 со сложной игрой. Мне кажется, хронические слабости, которые образуются в позиции черных после 7...f5, не окупаются фигурной игрой. Вариант, избран-

ный черными, представляется более надежным.

8. Кс3 0—0 9. 0—0 Kd7.

И. Болеславский в книге, изданной в ГДР, рассматривает продолжение Kd7 на ход раньше. Но тогда в распоряжении белых есть хорошее возращение — 9. h4.

Сейчас слабее был стандартный план — 9...Cd7. Например, 10. Се3 a6 11. f3 Лb8 12. Фd2 Ke5 13. Kd4 Фа5 14. Kb3 с преимуществом у белых (Штейн — И. Зайцев, XXXVII чемпионат СССР). После хода в партии Болеславский приводит такой вариант: 10. Фd2 Кс5 11. f3 f5 12. ef С:f5 13. Ke3 Kd4 с активной игрой у черных.

Идея хода 10. Фd2 в том, чтобы развить слона на b2. В последнее время чаще встречается 10. Cd2 Кс5 11. f3. В партиях со Шмитом (Одесса, 1968 г.) и Джинджихашвили (полуфинал первенства СССР, 1969 г.) я, по аналогии с рекомендацией И. Болеславского, продолжал 11...f5 12. ef С:f5. Хотя конечный результат был благоприятным, дебют показал, что черные сталкиваются с трудностями. Мне кажется, следует продолжать 11...a5.

10. Се3 С:c3!

Яношевич в партии с моим соперником (Врнячка-Баня, 1971 г.) продолжал «по инерции» 10...Кс5. После 11. f3 f5 12. ef gf 13. Фd2 Се6 14. Лад1 Фе8 15. b3 преимущество оказалось у белых.

После взятия на c6 в лагере белых образуются сдвоенные пешки по линии «с», и черные начинают планомерную их осаду. Минус размена на c3 — черные лишаются слона g7, что позволяет белым получить опасную атаку.

11. bc Фа5 12. Фd2 Кс5 13. f3.

Желательно, конечно, не тратить время на ход f3. На 13. Ch6 Ле8 (13...К:e4? 14. Фе3) 14. Фе3 черные ответили бы 14...Ka4 с выигрышем пешки.

13...Се6.

На соблазнительное 13...Ka4 могло последовать 14. Ch6 Ле8 15. Kb4 с дальнейшим Kd5. Если сразу 14. Kb4, то 14...К:c3 15. Ф:c3 Ф:b4.

14. Kd4 Лac8 15. Лab1 b6.

Не хочется отрезать ферзя дорогу в тыл, однако этот ход необходим для освобождения коня c5 от защиты пешки b7, а также для избыточного контроля над пунктом c5.

16. Ch6 Лfe8 17. Лb5 Фа3.

Именно на a3, чтобы иметь возможность в случае броска неприятельского ферзя на королевский фланг взятием на c3 восстановить контроль над большой диагональю. Не меньшее значение имеет и возможное нападение на c5. И хотя внешне позиция ферзя на a3 внушает опасения, он существенно сковывает белые фигуры.

18. К:e6?!

Ответственное решение. Чтобы противодействовать давлению черных по линии «с», белым к паре слонов необходим конь. Сейчас же они берут на себя «повышенное обязательство» — заматывать противника, ибо иначе слабости скажутся.

18...fe.

Единственное. Плохо 18...К:е6 из-за 19. f4 с опасной атакой. Сейчас на 19. f4 следует 19...а6! 20. Л:б6 К:е4 21. Фе3 Фс5.

19. h4 Кd8.

Только перевод слона на f7 может защитить черного короля. Плохо 19...Ке5 из-за 20. Фd4.

20. h5 Кf7 21. hg hg 22. Се3 Кpg7.

Защищая пешку g6, черные готовы встречные операции по линии «h».

23. Лf2 Лh8 24. Cf1 е5.

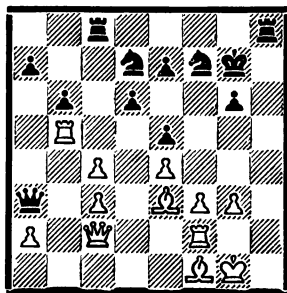
Белые готовят перевод слона на g2, чтобы сыграть затем f3—f4. При этом им необходимо защитить пешку е4 и поле h1. Черные фиксируют пешки партнера на белых полях, попутно подготавливая для коня позицию на е6.

25. g3 Кd7.

Поле е6 предназначено для другого коня, а этот спешит на f6, где он радикально парирует угрозу f3—f4, попутно защищая поле d5 от вторжения тяжелых фигур белых. А на любопытную жертву пешки — 26. с5! К:с5 27. Сс4 (с целью расширить сферу действия слонов) — возможно 27...Фа4.

26. Фс2.

Белые обращают свои взоры на другой фланг. Попутно они создают угрозы вражескому ферзю (27. Сс1). Однако черные игнорируют угрозу.



26...Лh7! 27. Лb4 Фа6.

Сейчас на 28. с5 последует 28...Лсh8, и нельзя брать ферзя из-за мата в два хода.

28. Фа4?

Неверно! После размена ферзей преимущество черных не вызывает сомнений. Следовало попытаться развить активность на ферзевом фланге в связи с движением пешки «а».

28...Ф:а4 29. Л:а4 Лс7 30. Лd2 Кd8 31. f4.

Белые пытаются вскрыть позицию, но после этого их пешки становятся более уязвимыми.

31...Ке6 32. Сg2 Ке5 33. Лb4 Кf6 34. fe de 35. С:с5 Л:с5 36. Лb5 Лh8!

Конечно не 36...Л:с4 37. Л:е5, и слон вскоре оживает. После хода в партии белым удается закрыть линию «с», на которой расположены их слабые пешки. Однако беспомощность слона g2 не оставляет шансов на спасение.

37. Л:с5 bc 38. Лb2 Лd8 39. Лb5 Лd1.

Ставит белых после 40. Крf2 Лd2 41. Крf1 Kh5! перед неприятным выбором: 42. g4 Кf4 43. Cf3 Крf6 или 42. Cf3 К:g3 43. Крe1 Л:a2 44. Л:с5 Крf6. И в том и в другом случае создаются матовые угрозы.

40. Крh2 Kg4 41. Крh3 Кf2.

«Проверка» партнера; 42. Крh4 Лg1 43. Cf3 Крh6.

42. Крh2.

Здесь партия была отложена, и черные записали свой ход. Несложный анализ показал, что положение белых безнадежно.

42...Kg4 43. Крh3 Ке3 44. Л:с5.

Не спасало и 44. Cf3 Лf1 45. Сg2 Лс1. Безрадостно также 44. Лb2 Лс1.

44...g5!

Самое простое. Сейчас на 45. g4 следует 45...Лd2 46. Cf3 Кf1 47. Сg2 Лd3.

45. Л:е5 Крf6 46. Лс5 g4 47. Крh4 Лd2. Белые сдались.

Ф ИНАЛ очередного первенства Европы состоит еще только в 1973 году, но уже сейчас известны некоторые финалисты.

В заключительном этапе этого соревнования выступят восемь команд. Семь из них должны выявить полуфинальные турниры. Одно место предоставлено четырехкратному чемпиону континента — команде СССР.

В этом номере мы рассказываем о двух полуфиналах.

Шахматистам ГДР, Дании, Польши и Финляндии предстояло разыграть одну путевку в финал. Турнир проходил в датском городе Орхусе. Игра велась на восьми досках в два круга.

Накануне соревнования шансы датских и немецких шахматистов расценивались выше. Эти команды в квалификационном отношении превосходили своих соперников.

Однако первое место завоевала выступавшая с подьемом команда Польши, набравшая 30 очков из 48. На пол-очка отстали немецкие шахматисты.

Далее были: Дания — 22½, Финляндия — 14.

Внимание любителей приковали поединки не-

Четыре финалиста

давних участников матча претендентов Б. Ларсена и В. Ульмана.

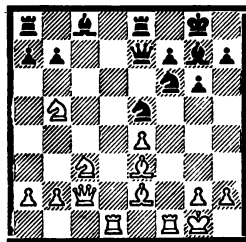
В первой партии успех был на стороне датчанина, во второй — немецкий гроссмейстер сумел взять реванш.

Староиндийская защита

Б. ЛАРСЕН

В. УЛЬМАН

1. c4 Кf6 2. Кс3 g6 3. е4 d6 4. d4 Сg7 5. Се2 0—0 6. Кf3 е5 7. 0—0 c6 8. Се3 Кbd7 9. Фс2 ed 10. К:d4 Лe8 11. Лад1 Фе7 12. f3 d5 13. cd cd 14. Кdb5 de 15. fe Ке5.



16. Л:f6! Ф:f6 17. Кс7 Cd7 18. К:е8 С:е8 19. Кd5 Фе6 20. Кс7 Лс8 21. Лd8 Л:с7 22. Ф:с7 Cf6 23. Ла8 Кс6 24. Сс4

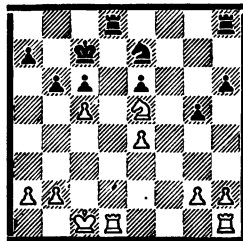
Ф:с4 25. Л:е8 Кpg7 26. Фd6 Ке7 27. Л:е7 Фе2 28. Ch6 Кр:h6 29. Ф:f6 Фе3 30. Крf1 Фd3 31. Крf2 Фd2 32. Крf3 Фd3 33. Кpg4 Фе2 34. Фf3 f5 35. Крh3. Черные сдались.

Староиндийская защита

В. УЛЬМАН

Б. ЛАРСЕН

1. c4 g6 2. е4 Сg7 3. d4 d6 4. Кс3 е5 5. de de 6. Ф:d8 Кр:d8 7. f4! Кс6 8. fe Ce6 9. Сg5 Крс8 10. Кf3 h6 11. Cf4 g5 12. Се3 Кge7 13. 0—0—0 К:е5 14. Кd5 К7g6 15. Cd4 b6 16. c5 c6 17. Ca6 Крb8 18. Ке7 К:е7 19. С:е5 С:е5 20. К:е5 Крс7 21. Сс4 Лад8 22. С:е6 fe.



23. Лd6 bc 24. Л:е6 Лh7 25. Лf1 Лd4 26. Лf7 Л:f7 27. К:f7 Крd7 28.

Л:h6 Лс4 29. Крd2 Л:е4 30. g4 Кd5 31. h3 Лd4 32. Крe2 Ле4 33. Крd3 Лd4 34. Крe2 Ле4 35. Крd2 Лd4 36. Крс2 Кb4 37. Крb3 Лd3 38. Крс4 Лd5 39. a3 Кd3 40. Крс3 Крe7 41. Лh7 Крf6 42. К:g5 Крg6 43. Лh8 Кf2 44. Лg8 Крh6 45. Ке6 Ке4 46. Крс2 Лd6 47. g5 Крh5 48. Лh8 Крg6 49. К:с5. Черные сдались.

В другом полуфинале, который проходил в югославском городе Пуле, встретились команды Венгрии, Греции, Турции и Югославии. Два победителя этого турнира получили право продолжать борьбу за звание чемпиона Европы.

В том, что путевки достанутся венгерским и югославским шахматистам, никто не сомневался.

Решающим для распределения первых двух мест явился матч фаворитов между собой. Он закончился с минимальным перевесом югославов. Вот итоги турнира: Югославия — 18½ из 24, Венгрия — 17½, Греция — 9½, Турция — 2½.

Итак, четыре из восьми финалистов известны. Это команды СССР, Венгрии, Польши и Югославии.



XXXI чемпионат страны прошел под знаком натиска молодых. Достаточно сказать, что из двадцати участниц только пятерым было чуть больше тридцати лет. История женских первенств СССР такого еще не знала. Но не только составом удивил чемпионат...

Когда рассеялся пороховой дым первых сражений, то в числе побежденных не оказалось лишь семнадцатилетней ленинградки Ирины Левитиной.

Защита Уфимцева

И. ЛЕВИТИНА Н. КОНОПЛЕВА

Эта встреча произошла в седьмом туре, когда многие, в том числе и я, считали, что отличный старт Левитиной (5 из 6) — результат благоприятной жеребьевки. С этим заблуждением мне пришлось очень скоро расстаться...

1. e4 g6 2. d4 c6 3. c3 d5 4. Kd2 Cg7 5. Cd3 de 6. K: e4 Cf5 7. Kf3 Kd7 8. Cf4 C: e4 9. C: e4 Kgf6 10. Cd3 0—0 11. 0—0 c5 12. Le1! cd 13. K: d4 Kd5 14. Cg5 K7f6?

Больше шансов на получение контригры давало 14...Фb6.

15. Фb3! e6 16. Lad1 Фb6 17. Cc4! Усилив свою позицию, белые угрожают жертвой на e6. Черным приходится расстаться с честолюбивыми планами, переходя в бесперспективный эндшпиль.

17...Ф: b3 18. C: b3 Lfd8 19. Kc2! b5 20. Ke3 Kb6 21. Л: d8 Л: d8 22. Kg4! Kbd7 23. Ld1 Lc8 24. K: f6 K: f6 25. Kf1 Ke4? (лучше было 25...h6) 26. Ce3 Kc5 27. Cc2 h5 28. Cd4! b4? 29. cb Ka6 30. Cb3 K: b4 31. C: a7 K: a2.

Этот зовок лишь ускорил развязку, которая была предопределена большим преимуществом белых.

32. C: a2 La8 33. Ld7. Черные сдались.

Отличное позиционное достижение Ирины! К слову сказать, и первая победа юной чемпионки над международными мастерами.

На протяжении всего турнира юная ленинградка демонстрировала отменную физическую подготовленность к трудным испытаниям. Сказалась ее крепкая дружба со спортом. Свободное время Ирина проводила либо на море, либо на теннисном корте в паре со своей ровесницей Таней Фоминой.

Укрепив лидирующее положение, Левитина шла семимильными шагами к выполнению мастерской нормы. Уже в 16-м туре во встрече с Раннику задача была ею решена.

Можно было всерьез подумать и о «золоте». Этот вопрос во многом решился встречей двух лидеров.

Сицилианская защита

И. ЛЕВИТИНА В. КОЗЛОВСКАЯ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Ce2 Kf6 7. Ce3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 e5 10.

МОЛОДЕЖЬ НА МАРШЕ

В Сочи проводился XXXI чемпионат страны среди женщин. 20 его участниц в течение месяца вели упорную борьбу за победу. Вот как закончилось это соревнование:

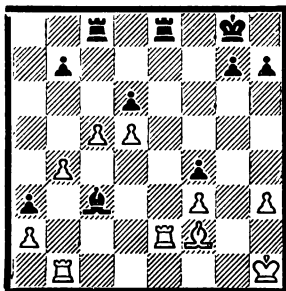
И. Левитина (Ленинград) — 14 очков из 19, М. Шуль (Львов) — 12¹/₂, Л. Семенова (Киев) и М. Раннику (Таллин) — по 12, Т. Затуловская (Баку) — 11¹/₂, А. Кислова (Омск), В. Козловская (Пятигорск) и Н. Коноплева (Москва) — по 10¹/₂, Р. Билунова (Московская обл.) — 10, Ц. Кобаидзе (Тбилиси), А. Мкртычан (Ереван) и К. Скегина (Московская обл.) — по 9¹/₂, Е. Рубцова (Москва) — 9, Э. Какабадзе (Тбилиси) — 8¹/₂, Н. Титоренко (Москва) — 8, А. Саакова (Баку) и И. Спивак (Киев) — по 7¹/₂, Л. Белавенец (Москва) — 7, Т. Фомина (Таллин) — 5¹/₂, Е. Балашова (Москва) — 5 очков.

На снимке: чемпионка СССР **И. ЛЕВИТИНА**.

Kb3 a5 11. Kph1 a4 12. Kc1 a3 13. b3 ef 14. C: f4 Ke5 15. Kd3 Kg6 16. Cg3 Ce6 17. Cf3 Lc8 18. Kd5!

Этим маневром белые обеспечивают себе пешечный перевес на ферзевом фланге.

18... K: d5 19. ed Cf5 20. c4 Cf6 21. Lc1 Le8 22. Cg4 C: g4 23. Ф: g4 Ke5 24. K: e5 C: e5 25. Cf2 Cb2? 26. Lce1 Ce5 27. Le3 Фf6 28. Фе2 Фg6 29. b4 f6 30. Lf1e1 Фf7 31. Фd3 Фg6 32. Фе2 Фf7 33. Фd3 Фg6 34. Le4 f5 35. L4e2 Фh5 36. h3 Lf8 37. c5 f4 38. Фf3 Ф: f3 39. gf Cc3 40. Lb1 Lf1e8.



Здесь партия была отложена, и четкий анализ позволил без особого труда реализовать белым перевес:

41. Л: e8 Л: e8 42. c6 b5 43. Kpg2 Kpf7 44. Kpf1 g5 45. Lc1 Cb2 46. Le1 Lc8 47. Le4 Ce5 48. Kpe2 Kpf6 49. Kpd3 h5 50. Cd4 Kpf5 51. Le2 Ld8 52. C: e5 de 53. c7 Lc8 54. Lc2 e4 55. fe Kpe5 56. Lc6 f3 57. Kpe3. Черные сдались.

В предпоследнем туре была сыграна следующая партия, окончательно поставившая точки над «i»:

Защита Уфимцева

И. ЛЕВИТИНА

Т. ЗАТУЛОВСКАЯ

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. c3 d5 4. Kd2 c5 5. dc Kf6 6. ed Ф: d5 7. Kb3 Ф: d1 8. Kp: d1 0—0 9. Kf3 Kc6 10. Cb5! Kg4 11. Kpe1 e5 12. h3 Kf6 13. Cg5 h6 14. C: f6 C: f6 15. Kfd2 Cg7 16. Ke4 f5 17. Kd6 e4 18. Ld1 Ke5 19. Kd4 Ld8 20. f4 ef 21. gf Cf8 22. K: c8 Ла: c8 23. b4 a5 24. f4 Kc6 25. K: c6 Л: d1 26. Kp: d1 bc 27. Cc4 Kph7 28. Kpc2 ab 29. cb Le8 30. Cd3 Ld8 31. Lf1 Ld4 32. a3 Cg7 33. Ca6 Le4 34. Cb7 Le3 35. C: c6 Л: a3 36. Lf3 Ла2 37. Kpb3 Lb2 38. Kpc4 Ld2 39. Cb7 h5 40. c6 Lc2, и вскоре черные сдались.

Пять побед, две ничьи и одно поражение — так завершился поединок Левиной со старшими по званию.

Окончательный итог второй раз выступающей на чемпионатах страны студентки I курса мехмата ЛГУ Ирины Левиной впечатляющ — 14 из 19! Ей удалось не только перевыполнить мастерскую норму на 2½ очка, но и стать «главным бомбардиром» чемпионата — 11 побед.

Свои первые шахматные шаги Ирина делала в десятилетнем возрасте в Ленинградском Дворце пионеров. Она занималась под руководством тренера В. Бышева. Любопытно, что этот опытный педагог не разрешал Ирине раньше времени играть в турнирах

взрослых, чем обеспечил сравнительно безболезненный переход в «большие шахматы».

Результатом кропотливого труда ученицы и тренера были победы на первенствах СССР среди школьников, второе место в чемпионате Ленинграда 1970 года среди женщин и выигрыш с «сухим счетом» у международных мастеров Эретовой и Малипетровой (4:0) в матче Ленинград — Прага.

Накануне XXXI чемпионата СССР Ирина заняла первое место в полуфинале первенства страны.

Поздравляя Ирину с победой, хочется поздравить и ее первого наставника В. Бышева и нынешнего тренера гроссмейстера С. Фурмана.

Если золотой призер лидировал на протяжении всего чемпионата, то серебряный — молодой львовский мастер Марта Шуль включилась в борьбу за призовое место лишь в турнирном миттельшпиле. Серию побед она одержала с 5 по 13-й тур, набрав 8 очков. Марта уже не новичок на первенствах страны. Аккуратное исполнение своих замыслов в активной позиционной манере, отсутствие зевков, которые буквально преследовали ее на предыдущих чемпионатах, исключительное трудолюбие за доской во многом определили ее заслуженный успех.

Чтобы по достоинству оценить отличное выступление украинской шахматистки, нельзя не остановиться на драматическом эпизоде из предпоследнего тура, когда решалась судьба золотой медали.

В нервной обстановке, порожденной тяжелыми условиями игры, Марта при откладывании начисто выиг-

ранной партии забыла вложить в конверт свой бланк с записанным ходом и тем самым перечеркнула все шансы на первое место.

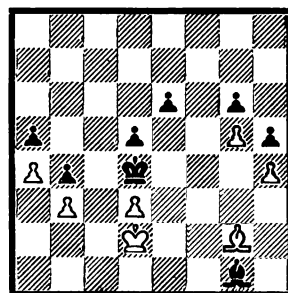
Вот эта партия:

Защита Каро-Кани

Р. БИЛУНОВА

М. ШУЛЬ

1. e4 c6 2. Kf3 d5 3. Kc3 Cg4 4. h3 Ch5 5. ed cd 6. Cb5 Kc6 7. g4 Cg6 8. Ke5 Фd6 9. d4 a6 10. Ca4? b5 11. K: g6 Ф: g6 12. Cb3 e6 13. Ke2 h5 14. g5 Cd6 15. a4 Фе4 16. Lf1 b4 17. Фd3 Ф: d3 18. cd a5 19. Ce3 Kge7 20. Lc1 Kpd7 21. Kg1 Kf5 22. Kf3 g6 23. Kpd2 Lhc8 24. Lc2 Lc7 25. Lf1c1 Lac8 26. Kpd1 Kce7 27. Л: c7 Л: c7 28. Л: c7 C: c7 29. Kpd2 Kpe8 30. Ke5 Cb6 31. Kf3 Kc6 32. Cd1 Kf: d4 33. K: d4 K: d4 34. b3 Kpd7 35. f4 Kpc6 36. C: d4 C: d4 37. Cf3 Kpc5 38. Cg2 Cg1 39. f5 Kpd4 40. fg fg 41. h4.



Здесь черные записали ход 41... Cf2, но... забыли вложить бланк в конверт. При доигрывании Шуль было зачтено поражение.

Следующая партия характерна для активного позиционного стиля Марты.

Староиндийская защита

А. МКРТЫЧАН

М. ШУЛЬ

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. 0—0 d6 6. c4 c5 7. Kc3 Kc6 8. dc dc 9. Ce3 Фа5 10. Фа4 Ф: a4 11. K: a4 b6 12. Lад1 Ca6 13. b3 Lад8 14. Cc1 Kb4 15. a3 Kc6 16. Kd2 Kd4 17. Cf3 Ld7 18. e3 K: f3 19. K: f3 Lf8 20. Л: d7 Л: d7 21. Ke5 Ld6 22. f3 Kd7 23. K: d7 Л: d7 24. Kb2 Cb7 25. e4 f5 26. ef gf 27. Kpg2 C: b2 28. C: b2 Ld3 29. b4 Lb3 30. Cc1 cb 31. ab Л: b4 32. Ca3 Л: c4 33. C: e7 Kpf7 34. Cg5 Lc3, и черные вскоре выиграли.

Третье и четвертое места разделили Лидия Семенова и Майя Раннику.

Вспоминая беспомощность Семеновой на XXIX первенстве СССР, нельзя не заметить растущий от турнира к турниру класс игры киевлянки. Она не раз покоряла сердца зрителей, изобретательно находя ресурсы атаки. Не лишним было бы напомнить, что в этом году, самым удачным в ее шахматной биографии, Лида уже взяла 1-й приз на международном турнире в Польше. Но, очевидно, ей было мало «поколотить» иностранок, и она принялась за нас.

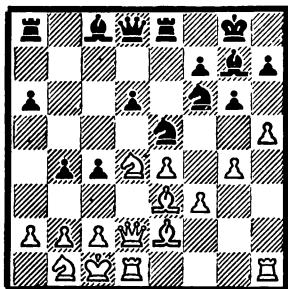
Скромно стартовав, Семенова «разбушевалась» в середине чемпионата. Под ее горячую руку попался и автор этих строк.



Вот она злополучная сумочка, куда М. Шуль положила бланк с записанным ходом.

Л. СЕМЕНОВА Н. КОНОПЛЕВА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 d6 7. Фd2 Kf6 8. f3 0—0 9. 0—0—0 Ле8 10. g4 Ke5? (лучше было 10...K:d4) 11. Ce2 a6 12. h4 b5 13. h5 c5 14. Kb3 c4 15. Kd4 b4 16. Kb1!



Силу этого хода черные недооценили; теперь игра идет в «одни ворота».

16...Фа5 17. hg hg 18. Ch6 Ch8 19. Cf8! Л:f8 20. Л:h8 Kp:h8 21. Фh6 Kpg8 22. Лh1 Kh5 23. gh g5 24. Ф:g5 Kph7 25. Лg1. Здесь можно опустить занавес.

Справедливости ради, необходимо отметить, что в игре Семеновой бывали как взлеты, так и резкие спады. Лида не должна обольщаться достигнутым результатом и вместе со своим тренером Ю. Сахаровым ей нужно направить все усилия для обеспечения стабильности в игре.

Итак, в споре молодости с опытом победа осталась за молодыми. «Честь мундира» удалось отстоять самой волевой шахматистке прошедшего чемпионата Майе Раннику. Путь «наверх» у Майи был очень извилист. Затерявшись на старте в «могучей кучке», Майя, казалось, похоронила себя под обломками своих развалившихся позиций в ряде партий. Но надо знать характер этой шахматистки! И судьба улыбается волевым...

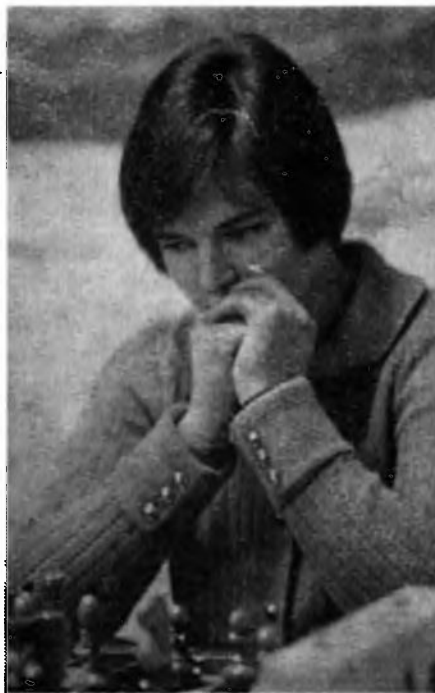
Сначала Майя получила «подарок» в безнадежной позиции от Рубцовой. Москвичка совершила уникальную ошибку (турнирные условия давали себя знать), подставив одним ходом сразу две ладьи. Затем, окрыленная такой сменой декораций, Раннику вновь поразила всех, выиграв плохую отложенную позицию у Мкртычан.

С большим подъемом провела Раннику встречу из последнего тура.

Ферзевый гамбит

М. РАННИКУ В. КОЗЛОВСКАЯ

1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Cg5 Cf5 4. f3 Cg6 5. Фd2 Kbd7 6. 0—0—0 c6 7. e4 Kb6 8. e5 Kfd7 9. Ch4 Фc8 10. Cf2 e6 11. h4 h5 12. Kh3 Cb4 13. a3 Ce7 14. Kf4 Cf5 15. Лhg1 a6 16. g4 hg 17. fg Ch7 18. g5 Kf8 19. Kh5 Лg8 20. Фf4 Фc7 21. Фh2 0—0—0 22. Ce3 Cf5 23. Kg3 g6 24. h5 Cg4 25. Лd2 Лh8 26. h6 Cf5 27. Kd1 Kpb8 28. Фf2 Кра8 29. Фh4 Лc8 30. Kg4 c5 31. Kf6 cd 32. Ф:d4 Cc5 33. Ф:c5



Л. Семенова.

Ф:c5 34. С:c5 Л:c5 35. b3 Kfd7 36. K:f5 gf 37. g6! fg 38. Л:g6 K:e5 39. Лg8 Lc8 40. h7 Kg4 41. K:g4 fg 42. Лg7! Lcd8 43. Лf2 Kc8 44. Лf6 Kd6 45. Л:e6 Kf5 46. Лg5 Kg3 47. Cd3 Ke4 48. Лg7 Ldf8 49. С:e4 de 50. Л:e4, и на 60-м ходу белые одержали победу.

За чертой призеров осталась большая группа международных мастеров: Т. Затуловская, В. Козловская, Н. Коноплева, А. Кислова и другие. И хотя молодежь нам дала урок, мне кажется, старшие по званию не сказали еще своего последнего слова.

Заканчивая обзор XXXI чемпионата страны, итогом которого явилось блестящее выступление молодежи, можно с уверенностью сказать: у нас есть отличные резервы. Отраден тот факт, что серьезная работа с молодежью ведется не только в Грузии, но и в Ленинграде и на Украине, чего нельзя сказать о Москве, но это тема другого серьезного разговора.

Размышляя о ходе борьбы на XXXI первенстве страны, нельзя обойти молчанием мнение всех участниц о неудовлетворительном помещении, в котором проводилось столь ответственное соревнование.

Играли мы в двух небольших комнатах, где было не только очень шумно, но и очень душно. Разделение турнира на «отсеки» породило нечеткую работу судейской коллегии.

Обращает на себя внимание и тот факт, что важнейший инструмент шахматной борьбы — часы очень часто подводили участниц. Так, в трех партиях на 2—3 минуты раньше времени упал флажок.

Хочется надеяться, что такая практика проведения чемпионатов СССР больше не повторится.

По поводу одной статьи

В седьмом номере журнала «Шахматы в СССР» за 1971 год напечатана статья Д. Хвана «Эпицентр шахматной Литвы». В статье сделана попытка осветить работу Вильнюсского республиканского шахматно-шашечного клуба и некоторые стороны шахматной жизни республики.

Цель превосходна. К сожалению, Д. Хван допустил ряд неточностей.

Нам неизвестно, откуда брал сведения автор статьи, но некоторые его высказывания показывают, что он был плохо информирован. Так, например, Д. Хван пишет, что с ноября 1970 года при клубе открыта специализированная шахматная школа. Это не так. Шахматно-шашечная школа открыта при Вильнюсском городском комитете по физической культуре и спорту.

Не соответствуют действительности утверждения автора о Каунасской шахматной школе и о том, что в ее создании активное участие принимал мастер Бутнорус.

Список подобных «открытий» можно продолжить.

Автор часто упоминает в статье ветеранов литовских шахмат — В. Микенаса и И. Вистанецкиса. Отдавая должное их заслугам в развитии шахматного движения в Литве, мы тем не менее считаем, что В. Микенас и И. Вистанецкис могли бы более активно работать в области воспитания молодых шахматистов.

Вообще, за последние годы успехи литовских шахматистов заметно снизились. Это побудило шахматную федерацию республики искать новые пути работы. С этой целью предпринят ряд организационных мер: открыты шахматные школы в Вильнюсе и Каунасе, реорганизован республиканский шахматно-шашечный клуб, переизбран президиум республиканской федерации.

Статья Д. Хвана могла бы сослужить хорошую службу, если бы в ней был деловой критический анализ наших недостатков. К сожалению, эта поверхностная статья пользы нам не принесла.

Ю. БУТКУС,

зам. председателя Шахматной федерации Литвы.



Любители шахмат старшего поколения хорошо знают судью международной категории М. Н. Волковисского. Почти сорок лет Михаил Николаевич связан с шахматами, он работал в Ленинградском комитете физкультуры, был председателем городской секции, директором Ленинградского шахматного клуба. Михаил Николаевич Волковисский в течение многих лет собирает шахматные фотографии. Публикуем несколько снимков из его фотоархива.



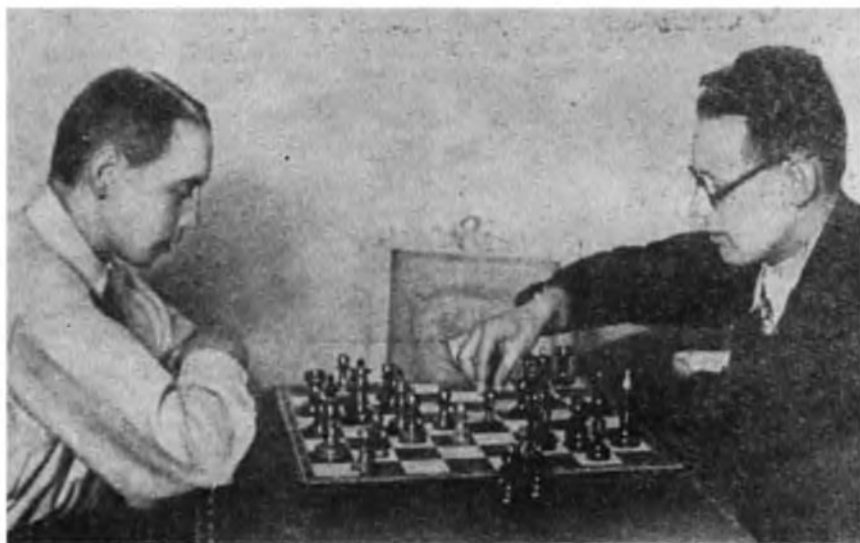
1931 г. Москва, VII чемпионат СССР. Перед началом соревнования жребий тянет А. Ильин-Женевский.

1933 г. Ленинград, VIII чемпионат СССР. За доской М. Ботвинник (справа) и В. Раузер.

1939 г. Ленинград, тренировочный турнир «Дебют зайца» и его авторы (слева направо): С. Белавенец, В. Смыслов и М. Юдович.

1946 г. На юношеском первенстве страны. Встреча Зейналлы — Корчной. Наблюдают Н. Крогиус (слева) и Ю. Котков.

1948 г. Чемпионат Ленинграда. выдающийся советский гроссмейстер А. Толуш.





ПЕТРОСЯН — ФИШЕР

ПЕРЕД НАЧАЛОМ матча Петросян—Фишер большинство обозревателей отдавало предпочтение американцу: уж очень убедительно он победил и Тайманова, и Ларсена. Тем не менее высказывалось мнение, что если Петросяну на старте удастся сдержать натиск соперника, то в дальнейшем пойдет равная борьба. Увы, этот прогноз не оправдался.

Как показывает статистика, первая партия в матчах претендентов играет важную роль. Достаточно сказать, что в семнадцати матчах из двадцати одного победителем оказывался тот, кто выигрывал первую партию. Жребий, как и при выборе места матча, оказался более благосклонным к Фишеру—ему выпало право играть первую партию белыми. В дебюте это не принесло американцу больших достижений — Петросян применил интересную новинку и получил прекрасную позицию. Затем он играл неуверенно и не только упустил перевес, но даже потерпел поражение.

Однако Петросян оправился от неудачи и во второй партии снова поставил своего соперника перед трудными проблемами. Получив опасную атаку, Петросян провел ее красиво и энергично.

Третью партию Фишер играл нервно, допустил ряд неточностей и оказался в критическом положении. Петросян имел все шансы на победу, но, затратив много времени на обдумывание, допустил троекратное повторение позиции, после чего Фишер потребовал признания ничьей.

Четвертая короткая партия явилась для американца полезной передышкой. Впрочем, и в пятой партии Петросяну чер-

ными удалось в сложной позиционной борьбе доказать превосходство своей стратегии, но затем он упустил шансы, и партия закончилась вничью.

После пяти партий счет был равным. Обозреватели считали это успехом Петросяна, хотя, учитывая, что в четырех встречах из пяти преимущество было у Петросяна, правильно было бы считать, что дела Фишера складываются как нельзя более удачно, так как при игровом перевесе преимущества в счете Петросяну добиться не удалось.

Затем наступил трагический перелом. Он начался в шестой партии. В этой встрече Петросян неудачно маневрировал и перевес черных стал принимать угрожающий характер. Партия была отложена в сложном эндшпиле и при доигрывании закончилась победой Фишера. Видимо, эта напряженная партия надломилась силы Петросяна, так как следующую встречу он проиграл почти без сопротивления. По существу, судьба матча была уже решена, так как отыграть два очка в оставшихся встречах у более молодого, играющего с подъемом Фишера казалось задачей безнадежной.

Итак, соперник чемпиона мира известен — это выдающийся американский гроссмейстер Роберт Джеймс Фишер, победивший в финальном матче претендентов Тиграна Петросяна со счетом $5\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$.

Приводим все партии матча с примечаниями тренеров Т. Петросяна гроссмейстеров А. Суэтина и Ю. Авербаха.

Партии 1, 2, 3, 4, 5 комментировал А. Суэтин, 6, 7, 8, 9 — Ю. Авербах.

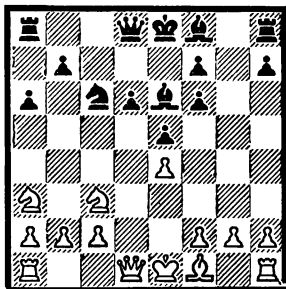
ПЕРВАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

Т. ПЕТРОСЯН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. Cf4 e5 7. Ce3 Kf6 8. Cg5 Ce6 9. K1c3 a6 10. C: f6 gf 11. Ka3.



Этот вариант системы Паульсена стал модным после шестой партии матча Фишер—Тайманов, где белые одержали убедительную победу. Какие только ходы здесь не перепробовали черные: 11...Фb6, 11...Kd4, наконец, совсем недавно в партии Карпов — Тайманов (XXXIX первенство СССР) даже 11...Ke7! И везде белые получали дебютный перевес. В настоящей партии происходит переоценка ценностей.

11...d5!

Контрудар, заготовленный задолго до начала матча, специально «для Фишера». Я открыл его еще в 1962 г. Стремясь найти новые пути за белых, я сперва обнаружил маневр Се3—g5: f6, а затем натолкнулся на контрудар d6—d5! и «похоронил» весь вариант.

И вот, когда почти 10 лет спустя Фишер применил этот план, я вспомнил о своем анализе и поделился им с Петросяном. Почти одновременно Петросян получил письмо от молдавских шахматистов. В этом письме они решили помочь экс-чемпиону мира и прислали анализ варианта с 11...d5!

Ясно было, что эта идея витает в воздухе и скоро станет общим достоянием. Но главное — известна ли она Фишеру? Признаться, как-то не верилось, что Фишер может «попасться». Все же решили попробовать на старте попытать счастья. И получилось как по заказу. Фишер с удивительной легкостью пошел на весь вариант. Следующие события развиваются форсированно.

12. ed.

После 12. K: d5 у черных хорошая игра: 12...C: a3 13. ba Фа5.

12...C: a3 13. ba Фа5 14. Фd2 0—0—0!

В этом ходе «соль» замысла черных. Лишний темп черных (Се6) по сравнению с аргентинским вариантом (1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kb5 d6 7. Cg5 a6 8. C: f6 gf 9. Ka3 d5?!). важен потому, что позволяет черным быстро соединить ладьи и взять под обстрел пункт d5. Вскоре выяснится, что дела белых неважны.

15. Cc4 Lhg8 16. Ld1! Плохо 16. 0—0? Ch3 17. g3 Kd4 и т. д.

16...Cf5.

До сих пор Петросян играл молниеносно. Здесь он задумался на 40 минут и все-таки не смог «вгрызться» в позицию на полную мощность. Только этим можно объяснить, что он не сыграл 16...Л: g2! (но не 16...Лg4? 17. Cd3!) 17. Ke4 (на 17. Cd3 неприятно 17...Kd4!, но не 17...Л: d5 18. K: d5 Ф: d5 19. Cf1 Kd4 20. C: g2 Ф: g2 21. Фc3 Kpb8 22. Lf1 Ch3 23. Kpd2! или 17...C: d5? 18. K: d5 Л: d5 19. Ф: a5 Л: a5 20. C: h7 с перевесом у белых) 17...Фb6! 18. Фе3 Ф: e3 19. fe Cf5 или 18. Фc3 Kd4!, и у черных опасная атака.

17. Cd3 C: d3?

А эта существенная неточность передает инициативу белым. Правильное продолжение указал аргентинский мастер Ц. Карте: 17...e4! и плохо 18. K: e4 C: e4 19. C: e4 Lge8 20. 0—0 Л: e4 21. Фd3 f5 или 18. K: e4 C: e4 19. dc Фе5! 20. Фе3 Фc3 21. Фd2 Ф: c6 и т. д., в обоих случаях с лучшей игрой у черных.

Отвлечемся немного от конкретного развития событий и попробуем ответить на вопрос: почему Петросян пошел по неверному пути? Думается, что на старте он всегда немного раскачивается, настроен слишком миролюбиво. И здесь он не смог побороть своей привычки и с места в карьер вступить в жаркий бой. Хотя объективно позиция была выгодна для черных, но борьба изобиловала острейшими ситуациями и требовала полной отдачи сил. А известно, что одна ошибка рождает другую.

Впрочем, Петросян пока еще ведет борьбу очень упорно, хотя от его перевеса не осталось и следа.

18. Ф: d3.

Конечно не 18. dc Ce4 19. cb C: b7 20. Фе3 Л: d1 21. Kp: d1 Л: g2, и черные имеют явный перевес.

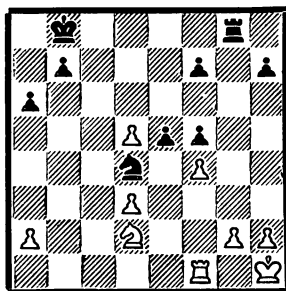
18...Kd4 19. 0—0 Kpb8 20. Kph1 Ф: a3.

Может быть, лучше 20...f5 21. f4 f6 22. fe fe, хотя и здесь после 23. Lfe1 инициатива у белых.

21. f4 Лс8 22. Ke4 Ф: d3 23. cd Лс2 24. Лd2.

На 24. g3 хорошо 24...Л: a2 25. K: f6! Лс8!, и угроза 26...Лсc2! очень сильна.

24...Л: d2 25. K: d2 f5!



Замечательный ресурс. Черные теперь почти полностью уравнивают игру, и кажется, что ничья неизбежна.

26. fe Ле8 27. Ле1 Kc2 28. Ле2 Kd4 29. Ле3!

Единственная возможность продолжать борьбу, которой Фишер незамедлительно пользуется. Впрочем, объективно и здесь ничья не так уж сложна достигалась черными.

29...Kc2 30. Лh3 Л: e5 31. Kf3 Л: d5 32. Л: h7 Л: d3.

Проще 32...Kd4!, переводя игру в теоретически ничейный ладейный эндшпиль.

33. h4 Ke3 34. Л: f7 Ld1?

Решающая ошибка. Правильно 34...Ld6! и далее a6—a5 и b7—b5, образуя проходную на ферзевом фланге, что должно было дать черным ничью.

35. Kph2 Ла1 36. h5 f4?

Упорнее 36...Л: a2, хотя и здесь после 37. Лg7! белые имеют все шансы на выигрыш.

37. Л: f4 Л: a2 38. Ле4! K: g2 39. Kpg3 Ла5 40. Ke5! Черные сдались.

Что и говорить, в этой партии произошла поистине «шахматная трагедия».

ВТОРАЯ ПАРТИЯ

Защита Грюнфельда

Т. ПЕТРОСЯН

Р. ФИШЕР

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 c5.

Теория главное внимание уделяет продолжению 5...0—0 и лишь затем 6...c5.

6. dc Фа5 7. Лс1.

Заслуживает внимания 7. Фb3, и если 7...Ke4?, то 8. Фb5 Ф: b5 9. K: b5.

7...Ke4.

Или 7...dc 8. C: c4 Ф: c5 9. Cb3 Kc6, переходя в русло позиционных вариантов. Ход в тексте встретился в партии Решевский — Горт (Пальма-де-Мальорка, 1969 г.), где после 8. Kf3 K: c3 9. bc C: c3 10. Kd2 Се6 возникла острая схватка с равными шансами.

8. cd.

Интересно 8. Ke2 с примерным продолжением 8...dc 9. Фа4 Ф: a4 10. K: a4 Cd7 11. Л: c4 C: a4 12. Л: e4 Cc2 13. Лс4 Cd3 14. Лb4, и белые остаются с лишней пешкой.

8...K: c3 9. Фd2 Ф: a2.

Возникла неисследованная и весьма оригинальная позиция.

10. bc.

Возможно было 10. Л: c3!? В случае 10...C: c3 11. Ф: c3 Фа1 12. Kpd2 Ф: f1 13. Ф: h8 Kpd7 14. Kf3! Ф: h1 15. Ke5 белые развивают стремительную атаку. Перевес у белых и при 10. Л: c3 Фа1 11. Лс1 Ф: b2 12. Лс2. Но, играя 10...0—0!, черные могут рассчитывать на контршансы.

10...Фа5! 11. Cc4.

В случае 11. e4 Kd7! (хуже 11...Ф: c5 12. Ch6!) 12. Ch6 C: h6 13. Ф: h6 K: c5 у черных полноправная игра.

11...Kd7 12. Ke2.

Но не 12. с6? bc 13. dc Kc5 14. Ke2 Фа4 15. Са2 Кd3! с перевесом у черных.

12...Кe5.

Черные напрасно пренебрегают медленным отыгрышем пешки. Как в случае 12...К:с5, так и при 12...Ф:с5 13. Са2 Ке5 они могли благополучно миновать дебютные трудности.

13. Са2.

Точнее, чем 13. Сb3 Фb5! 14. Сс2 Кс4 и 15...Ф:с5, создавая блокаду на пункте с4.

13...Сf5?

Этот ход, который Фишер сделал молниеносно, ведет к тяжелым, а может быть, и непоправимым последствиям.

14. С:е5 С:е5 15. Кd4!

Просто и убедительно. Теперь на 15...Cd7 следует 16. сb1 bc 17. dc Сс8 18. f4, и белые остаются с лишней пешкой.

15...Ф:с5 16. К:f5 gf 17. 0—0 Фа5 18. Фс2!

Тонкий ход и, как считает Петросян, самый трудный в партии. Белые берут на прицел пункт f5 и, что, может быть, еще важнее, готовят наступление с3—с4—с5!

Теперь на 18...Сf6 следует 19. Лfд1 Лс8 20. Ф:f5 Л:с3 21. Л:с3 Ф:с3 22. d6! с сильной атакой.

18...f4 19. с4!

Энергичнее, чем 19. ef С:f4 20. Лb1, хотя и тогда у белых преимущество.

19...fe 20. с5! Фd2.

Видя, что наступление белых может быстро решить исход борьбы, Фишер решается на крайнее средство — завязывает острые тактические осложнения.

21. Фа4! Крf8.

Думается, что лучшим шансом было 21...Крd8.

22. Лсd1.

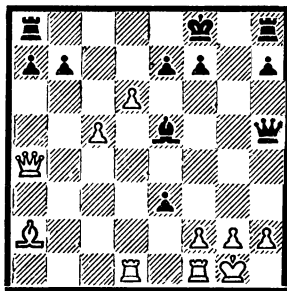
Но не 22. fe Лg8.

22...Фe2.

Нехорошо 22...e2 23. Л:d2 С:h2 24. Кр:h2 efФ 25. d6!

23. d6 Фh5.

На 23...ef проще всего 24. Крh1. В случае 23...С:h2 — 24. Кр:h2 Фh5 25. Кpg1 e2 26. Фd4! с сильнейшей атакой. Позиция черных уже незащитима, финал партии Петросян проводит блестяще.



24. f4!

Но не 24. fe С:h2 25. Крf2 Лg8!

24...e2 25. fe edФ 26. Л:d1 Ф:е5 27. Лf1!

Атака белых неотразима. На 27...e6 решает 28. Фd7!

27...f6 28. Фb3 Кpg7 29. Фf7 Крh6 30. de f5 (и после 30...Лag8 немедленно решает 31. Сb1!) 31. Л:f5! Фd4 32. Крh1. Черные сдались.

ТРЕТЬЯ ПАРТИЯ

Французская защита

Р. ФИШЕР

Т. ПЕТРОСЯН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 de 5. К:е4 Се7 6. С:f6 gf!?

Вариант Рубинштейна не раз встречался в партиях Петросяна. Так, например, он применял его в матче со Спасским (1966 г.). Но тогда он неизменно отвечал 6...С:f6. Более рискованный и острый ход, сделанный в настоящей партии, Петросян испытывал в менее ответственных встречах.

7. g3.

Излюбленный план Фишера. Перспективнее 7. Cd3 или 7. Сс4.

7...f5 8. Кс3 Сf6!

Просто и энергично. Теория рассматривает только 8...с6 9. Сg2 h6? 10. d5!, и белые добиваются явного превосходства.

9. Кge2 Кс6 10. d5 ed!

Снова хорошая реплика. В партии Л. Штейнер — Лилиенталь, игранной в 1934 г., было: 10...Кb4 11. Сg2 К:d5 12. С:d5! ed 13. Ф:d5 С:с3 14. К:с3, и белые сохранили инициативу.

11. К:d5.

На 11. Ф:d5 Петросян собирался продолжать 11...С:с3 12. К:с3 Фе7 13. Се2 Се6 с хорошей фигурной игрой, компенсирующей пешечные слабости.

11...С:b2 12. Сg2 0—0.

Опасно 12...С:a1 13. Ф:a1, и у белых сильная атака по черным полям.

13. 0—0.

После 13. Лb1 Сg7 14. 0—0 Ке7 15. К:е7 Ф:е7 у черных прочная позиция. Нехорошо 16. С:b7? С:b7 17. Л:b7 Лад8 18. Фе1 Лfe8!, и белые теряют фигуру.

13...Ch8!?

Снова опасно 13...С:a1 14. Ф:a1 f6 15. Кеf4 Ке5 16. Лd1 с неприятными угрозами. Но вполне надежно 13...Сg7 или 13...Се5. Все же и замысел Петросяна очень интересен..

14. Кеf4 Ке5 15. Фh5 Кg6 16. Лад1.

Над этим ходом Фишер продумал свыше 20 минут. Заманчиво 16. Kh3?!, но после 16...Сg7 17. Кg5 (17. Лад1 с6 18. Кg5 h6! 19. К:f7 Кр:f7 20. Кf4 Фg5 в пользу черных) 17...h6 18. К:f7 Л:f7! (но не 18...Кр:f7 19. Кf4 Фg5 20. Cd5 Крf6 21. h4!, и белые выигрывают) 19. Ф:g6 Фg5 20. Ф:g5 hg 21. Лае1 Крf8 у черных лучшие перспективы.

16...с6 17. Ке3 Фf6 18. Крh1.

Готовя 19. Ch3! На 18. Ch3 К:f4 19. gf следовало 19...Фg6! 20. Фg5 Cf6 21. Фg3 Ch4! с отличной игрой.

18...Сg7 19. Ch3 Ке7 20. Лd3 Се6 21. Лfд1 Ch6 22. Лd4.

Ничего не дает 22. Фf3 С:f4 23. Ф:f4 Кg6 и далее f5—f4! Заслуживало внимания 22. К:е6 fe 23. Лd7 С:е3 24. fe, и активность ладьи белых компенсирует утрату пешки.

22...С:f4! 23. Л:f4 Лад8 24. Л:d8?

Правильно 24. Лb1, хотя и здесь после 24...Крh8 25. Л:b7 Кd5! у черных отличная игра.

24...Л:d8 25. С:f5?

Лучше 25. К:f5. Теперь белые попадают под неприятную связку.

25...К:f5 26. К:f5 Лd5!

Отличный ход, недоцененный Фишером, позиция белых становится бесперспективной.

27. g4 С:f5 28. gf h6 29. h3 Крh7.

Здесь черные простым ходом 29...Лd2! могли выиграть пешку, за что белые не имели бы никакой компенсации. Практически это означало, что у черных была выигрышная позиция. Заметим также, что в их распоряжении был маршрут королем на ферзевый фланг 29...Крf8 и далее Крe7—d7—с7.

30. Фе2 Фе5 31. Фh5 Фf6 32. Фе2 Ле5 33. Фd3 Лd5?

Допускает ничью путем троекратного повторения позиции. А между тем, продолжая 33...b5!, черные без всякого риска могли приступить к реализации своего преимущества. План несложен: не спеша, продвигать пешки ферзевого фланга, стремясь создать здесь проходную, что должно было решить исход борьбы в пользу черных. Ведь, по существу, белые могли только терпеливо ожидать развязки.

ЧЕТВЕРТАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита

Т. ПЕТРОСЯН

Р. ФИШЕР

Эта партия оказалась не только самой короткой в матче. Она повторила до своего последнего хода третью партию матча Спасский—Петросян (1969 г.). Разница лишь в том, что Петросян там играл черными и легко обрел пол-очка, а здесь белыми не возражал против миролюбивых стремлений партнера.

По окончании матча в интервью по телевидению в Буэнос-Айресе Фишер заявил, что он был деморализован неудачей во второй партии и поэтому был доволен передышкой.

1. с4 с5 2. Кf3 g6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. e4 Кf6 6. Кс3 d6 7. f3 К:d4 8. Ф:d4 Сg7 9. Се3 0—0 10. Фd2 Фа5 11. Лс1 Се6 12. b3.

Пожалуй, единственный любопытный момент. Оба партнера очень бы-

стро делали свои ходы. Почему Фишер пошел на считающийся невыгодным вариант, а Петросян отказался от апробированного 12. Kd5! Ф: d2 13. Кр: d2 С: d5 14. cd и т. д.?

Р. Холмов рекомендует на 12. Kd5—12...Ф: a2! 13. К: e7 Крh8 14. Се2 Кg8! Это ли имел в виду Фишер? Будущая практика покажет.

12...Л: f8 13. Се2 а6 14. Kd5 Ф: d2 15. Кр: d2 К: d5 16. cd Cd7 17. Л: c8 Л: c8 18. Лc1 Л: c1 19. Кр: c1 Крf8 20. Крс2 е6. Ничья.

ПЯТАЯ ПАРТИЯ

Русская партия

Р. ФИШЕР

Т. ПЕТРОСЯН

1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К: e5 d6 4. Кf3 К: e4 5. d4 Кf6?!

Новый ход, идея которого в том, чтобы развить слона на g4 или f5. Заметим, что 5...Сg4 не столь убедительно из-за 6. h3 Ch5 7. Фе2 Фе7 8. Се3, и угроза 9. Фb5 достаточно неприятна. А с другой стороны, грозит 9. g4 Cg6 10. Cg2, и у черных остаются немалые трудности.

6. Cd3 Се7.

Черные могли продолжать 6...Сg4. Но Петросян предпочитает обычный путь, имея в виду расстановку сил, испытанную в матче со Спасским (1969 г.).

7. h3 0—0 8. 0—0 c6 9. Ле1 Кbd7 10. Cf4 Ле8 11. c4 Кf8 12. Кс3 а6 13. Фb3.

Возможно было 13. d5, но еще сильнее указанное Петросяном 13. b4!, стремясь овладеть пространством на ферзевом фланге.

13...Ке6.

Нехорошо 13...b5 14. cb ab 15. d5!

14. Ch2 Cf8.

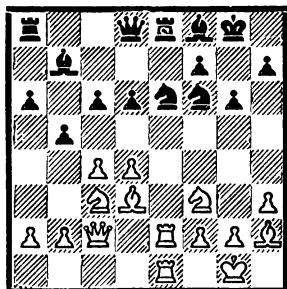
Заслуживало внимания 14...b5, и если 15. a4, то 15...bc 16. С: c4 d5 17. Cf1 c5 с обоюдоострой игрой.

15. Ле2 b5!

Своевременная активность. Контригра черных во многом основана на не совсем удачном расположении ферзя белых по линии «b».

16. Фс2 Сb7 17. Лае1 g6.

Избегая вскрытия игры на ферзевом фланге. Невыгодно 17...bc 18. С: c4 d5 19. Сb3 c5 20. Са4! Ле7 21. Се5!



Возникшую позицию можно расценивать как примерно равную. Фишер, видя, что при спокойной игре ему не

достичь успеха, принимает рискованное решение пожертвовать пешку.

18. b4?! bc.

Наиболее естественное продолжение. Интересно указанное Ю. Авербахом 18...c5!, и если 19. d5, то 19...Kd4 20. К: d4 cd 21. Л: e8 К: e8 22. Ке2 bc 23. С: c4 Лс8, и у черных отличная контригра.

19. С: c4 Кс7.

Опасно принимать жертву пешки. После 19...d5 20. Cd3 С: b4 21. Лb1 Фе7 22. Kg5! у белых вполне достаточная компенсация.

20. Сb3?

Заслуживало внимания 20. Фb3 Фd7 21. Л: e8 К: e8 22. Kg5, стремясь вызвать ответ d6—d5, после чего другой конь белых получит возможность маневра Кс3—а4—с5!

20...Л: e2 21. Л: e2 Kcd5!

Лучше, чем 21...Фd7 22. Kg5! Черные вызывают размен на d5, учитывая, что сдвоенные пешки d5 и d6 надежно держат центральные поля.

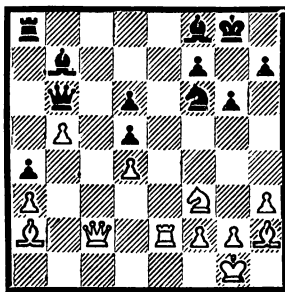
22. а3 а5! 23. К: d5 cd.

Выясняется, что дела белых неважны главным образом из-за плохого расположения фигур.

24. b5 а4! 25. Ca2.

Несколько лучше 25. С: a4, хотя и здесь после 25...Фа5! инициатива у черных.

25...Фb6?



Перевес черных ощутим, но для его реализации все же нужна большая точность. Правильно было 25...Фа5!, атакуя пешку b5, а на 26. Фd3 — 26...Лс8!, создавая угрозу 27...Лс3! 26. Фb1! Ла5 27. Лb2 Ке4?

Упускает преимущество, которое сохранялось как после 27...Ch6, так и при 27...Ке8!

28. Cf4 Кс3 29. Фс2 Л: b5.

Петросян предпочитает форсировать ничью. Не лучше и 29...К: a2 30. Л: a2 Ф: b5 (30...Л: b5? 31. Ф: a4!) 31. Лb2 Фd7 32. Фb1 Ла7 33. Лb6 Сс6 34. Лb8 Ла8 35. Л: a8 С: a8 36. Фb8 Сс6 37. Ch6 Фе8! 38. Ф: e8 С: e8 39. С: f8 Кр: f8.

30. Л: b5 К: b5 31. Ф: a4 Фа6!

Теперь пешка a3 незащитаема. Возникает равное окончание.

32. Ф: a6 С: a6 33. Се3.

Но не 33. С: d5? Кс3 или 33. Сс1 Кс3!, и белые теряют фигуру. Достаточно и 33. Cd2.

33...К: a3 34. С: d5 Сс4 35. Се6 Кс2.

Возможно 35...Кb1 и далее Кс3 и Cd5.

36. Cd2 Се2 37. Се4 С: f3 38. С: c2. Ничья.

ШЕСТАЯ ПАРТИЯ

Дебют Нимцовича

Т. ПЕТРОСЯН

Р. ФИШЕР

1. Кf3 c5 2. b3 d5 3. Сb2 f6.

Название этого дебюта вызвало полемику. Я. Рохлин (ТАСС) и С. Флор («Советский спорт») окрестили его дебютом Рети, В. Корчной (64») назвал его «защитой Бенони в первой руке», а В. Хенкин предложил еще несколько названий — староиндийское начало, английское начало и дебют Симагина-Ларсена. Попробуем же сами разобраться в этом вопросе и для начала заглянем в «Шахматный словарь».

Там написано следующее: «Дебют Нимцовича. Наряду с дебютом Рети возникает после ходов 1. Кf3 d5, но в дебюте Нимцовича белые в первую очередь развивают фигурное давление на пункт е5: 2. b3 Кf6 3. Сb2». И далее: «Дебют 1. Кf3 d5 2. b3 с дальнейшим е2—е3 (в отличие от дебюта Рети, где главную роль играет нажим на пункт d5 с ходами с2—с4, g2—g3, Cf1—g2) был введен в международную практику А. Нимцовичем».

Казалось бы, все ясно. Что же смутило комментаторов? Дело в том, что третий ход белых осуждается теорией: после 3...f6 белые теряют контроль над пунктом е5. Правильным продолжением считается 3. e3, чтобы на 3...f6 иметь ответ 4. d4.

Замысел Петросяна заключался в том, чтобы навязать противнику сложную стратегическую борьбу. Как станет ясно в дальнейшем, Петросян стремился получить позицию типа защиты Бенони, поэтому, мне кажется, правильно назвать все-таки это начало по первым ходам дебютом Нимцовича, а затем указать, что он перешел к защите Бенони в первой руке. Что же касается остальных названий, то они на совести комментаторов.

4. c4 d4 5. d3.

Заслуживало внимания 5. b4, но Петросян обычно не любит спешить с активными операциями.

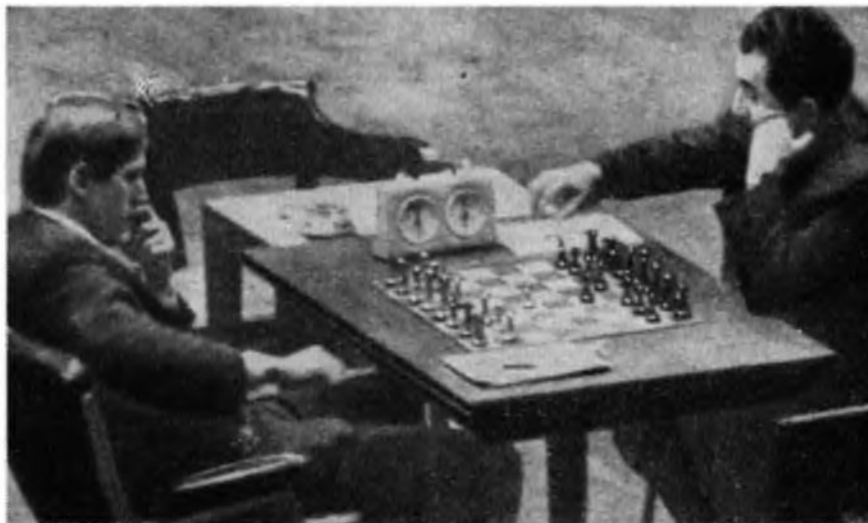
5...e5 6. e3 Ке7.

Фишер ведет коня g8 на c6, чтобы затем, если понадобится, путем а7—а5 и Ка6 ликвидировать активные возможности белых на ферзевом фланге, связанные с ходом b3—b4. Поэтому именно сейчас следовало сыграть 7. ed и затем b3—b4. В этом случае у белых была бы неплохая игра и задача создания сложной стратегической позиции оказывалась выполненной. После же следующего пассивного хода белые, по существу, отдают преимущество выступки.

7. Се2 Кс6 8. Кbd2 Се7 9. 0—0 0—0 10. e4.

Подобным же образом Петросян выиграл решающую девятую партию у Корчного. Но Фишер, оказывается, хорошо знаком с этим построением.

10...а6 11. Ке1 b5.



Сейчас ход Фишера...

Поскольку белые не могут проявить активность на ферзевом фланге, черные первыми начинают здесь наступление.

12. Cg4 C:g4 13. Ф:g4 Фс8 14. Фе2.

Ферзей необходимо сохранить. Все активные возможности белых связаны с игрой на королевском фланге.

14...Kd7 15. Kc2.

Обычно в подобных позициях стремятся провести f2—f4, и с этой целью заслуживало внимания 15. g3. Петросян же избегает активных действий и ограничивается безобидным маневрированием. Его идея — попытаться заставить черных определиться на ферзевом фланге. Так, на 15...Kb6 последовало бы 16. Ka3.

15...Лb8 16. Лс1 Фе8 17. Ca3.

Продолжая все в том же духе.

17...Cd6 18. Ke1 g6.

Видя, что белые ничего не принимают на королевском фланге, черные сами начинают готовить здесь наступление.

19. cb.

Петросян вскрывает игру на том фланге, где он объективно располагает меньшими возможностями. Мне кажется, что надо было хладнокровно продолжать избранную тактику и исподволь готовиться к решающей схватке на королевском фланге. С этой целью заслуживало внимания все то же 19. g3 и далее 20. Kg2. Вспомните, что именно в подобной «войне нервов» Петросяну удалось выиграть у Корчного. А здесь не выдержали нервы у Петросяна.

19...ab 20. Сb2 Kb6 21. Кеf3 Ла8.

Теперь, когда ситуация определилась, игра черных становится очень ясной и, главное, у них нет никаких стратегических проблем.

22. a3 Ka5 23. Фd1 Фf7 24. a4.

Черным осталось сыграть 24...Лс8, и пешка с5 сможет двинуться вперед. Поэтому белые пыта-

ются реализовать единственную возможность активной игры — образовать проходную по линии «а».

24...ba 25. ba c4.

Со свойственной ему решительностью Фишер проводит свой план. Трудно сказать, было ли лучше 25...Лс8. После 26. Lab1 (грозит 27. С:d4) 26...Лс6 27. Ca3 белые располагали отнюдь не меньшими возможностями защиты.

26. dc Ka:c4 27. K:c4 K:c4 28. Фе2 K:b2.

Характерное для Фишера решение. Его мышление чрезвычайно конкретно. Исходя из общих соображений, кажется, что не следует менять сильного коня на плохого слона белых. Но Фишер видит, что на 28...Лс8 следует 29. a5. Поэтому он меняет слона, хотя это и дает белым известную контригру.

На наш взгляд, значительно меньше шансов белым оставляло 28...Ka5! (указано В. Корчным). Например: 29. Ca3 С:a3 30. Л:a3 Лс8 31. Фd1 Фb7! 32. Kd2 Л:c1 33. Ф:c1 Лс8 34. Фа1 Лс2 или 31. Л3a1 Kb3 32. Л:c8 Л:c8 33. Лb1 Фс4! 34. Ф:c4 Л:c4 с перевесом.

29. Ф:b2 Лf8 30. Фа2 Сb4!

Также интересное решение. Могли ли черные избежать осложнений, если бы они сыграли 30...Ф:a2 31. Л:a2 Крf7? Пожалуй, нет. После 32. g4 Кре6 33. Kd2 белые располагали еще лучшими, чем в партии, возможностями.

31. Ф:f7 Кр:f7 32. Лс7 Кре6 33. g4.

Свои минусы имело 33. Лс6 Cd6 (33...Кре7 34. g4, и грозит 35. g5) 34. g4 Лb2 (иначе 35. Kd2 и 36. Кс4) 35. a5 Крd7 36. Лс4 Ла6.

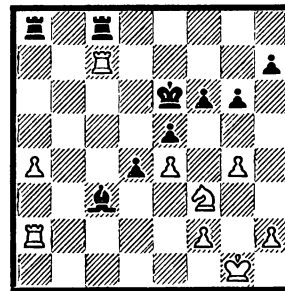
33...Cc3 34. Ла2.

У белых не было достаточно времени, чтобы как следует разобраться в положении, и Петросян молниеносно сделал этот ход. А серьезного рассмотрения заслуживало 34. Лd1! Дело в том, что белые не могут взять на a4 из-за 35. Лс6 Кре7 (35...Крd7?? 36. Л:c3) 36. Лс7 Крf8 37. g5, а ес-

ли черные играют, как в партии, 34...Лс8, то возможно 35. Л:h7 Л:a4 36. Лg7 g5 37. h4.

34...Лbс8.

Ошибкой было бы 34...Лb4 из-за 35. Лс6 Крf7 36. g5.



35. Л:c8.

Белые все свои надежды возлагают на отдаленную проходную и не принимают жертву пешки. В. Корчный считает, что 35. Л:h7 не дает ясной ничьей и приводит следующие варианты: 35...d3 36. Лb7 Ca5! 37. Лb5! Лс1 38. Крг2 Сс3! 39. Лb3 Лс8!, и от угрозы 40...Лс2 удовлетворительной защиты нет. Или 35...Лс4 36. Лb7 Л:a4 37. Л:a4 Л:a4 38. Лb6 Крd7! По словам Корчного, плохо 39. g5 d3 40. gf Ла1 41. Крг2 d2 42. f7 Кре7 43. Лb7 Крf8 44. Kg5 Лg1, и черные выигрывают.

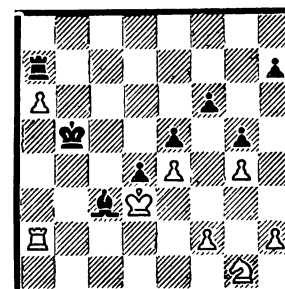
Однако оба эти продолжения нуждаются в уточнении. Так, в первом варианте вместо 39. Лb3 значительно сильнее 39. Лd5! Лс2 40. Ла3 d2 41. Лb3, и не видно, как белые могут проиграть. И во втором варианте белые могут играть сильнее. Так, вместо 39. g5 возможно 39. Лb5!, и поставив ладью на d5, белые спасаются. Не проигрывает и 39. g5. Вместо 40. gf правильно 40. Лb7!, например, 40...Крd6 (40...Крс6 41. Лb3 Лс4 42. gf d2 43. К:d2 С:d2 44. f7 Ch6 45. Лb8) 41. Лb5! Ла5 42. Лb3 Лс5 43. gf и т. д. Не так ясно 40. Лb5 из-за 40...Ла6 41. gf d2 42. Лb1 (42. Лd5 Лd6) 42...Л:f6 43. Крг2 Лd6 44. Лd1 Лd3.

Таким образом, создается впечатление, что ходом 35. Л:h7 белые могли спасти партию.

35...Л:c8 36. a5 Ла8 37. a6 Ла7 38. Крf1 g5!

Черные вовремя ограничивают возможности противника. Иначе король белых придет на d3 и последует g4—g5...

39. Кре2 Крd6 40. Крd3 Крс5 41. Kg1 Крb5.



В этом положении партия была отложена и белые записали ход.

Московские шахматисты нашли здесь оригинальное продолжение 42. f4 g4 43. Kf3 с интересными возможностями, связанными с ходом 44. g5. Однако мы, конечно, его не смотрели, так как был записан другой, самый естественный ход 42. Ke2.

Надо сказать, что Петросян возвращался с игры не в радужном настроении: пешка a6 терялась, а форсированной ничьей не было видно. Около 11 часов вечера начался анализ. Довольно быстро мы нашли продолжение: 42...Ca5 43. Kc1 L: a6 44. Kb3 Kpb4 45. Ka1 Lc6 46. Kc2 Kpb5 (46...Kpb3 47. K: d4!) 47. Ka3 Kpc5 48. Kc4 Cb4 49. La8, и активная позиция фигур дает белым все основания рассчитывать на ничью.

Мы проверяли это продолжение, как говорится, вдоль и поперек, и каждый раз находили спасение для белых. Поскольку стрелка часов ушла уже далеко за полночь, было решено прервать анализ, чтобы приступить к нему утром со свежими силами. Но душа Петросяна была неспокойна, и поздно ночью ему пришел в голову следующий вариант: 44...La8! (вместо 44...Kpb4) 45. La1 La7 (45...Kpb4 46. Lb1) 46. La2 Kpb4! 47. Ka1 Lc7! 48. Kc2 Kpb3! 49. La3 Kpb2, и у белых неприятности.

Проигрывает и 48. Lc2 L: c2! 49. Kp: c2 Kpc4 и т. д.

С проверки этого найденного Петросяном варианта и начался утренний анализ. Выяснилось, что вместо 47. Ka1 нужно играть 47. Kc1, и если 47...Lc7, то 48. Lc2. Однако черные могут продолжать 47...h5, начиная активную игру на другом фланге. Короче говоря, ясной ничьей снова не оказалось.

Тогда возникла идея, не мудрствуя лукаво, сыграть 43. Lb2 Kp: a6 44. Lb1, пытаясь создать своего рода крепость. Правда, и здесь ясной ничьей мы не нашли, хотя затратили на анализ в совокупности не менее десяти часов. Трудность защиты заключается в том, что у черных много возможностей усиления позиции, в то время как белые должны внимательно следить за маневрами противника, особенно ладьи, так как ее проникновение в лагерь белых может привести к печальным последствиям.

Петросян также опасался перевода слона черных через e1 и f2 на e3.

Что же произошло при доигрывании?

42. Ke2 Ca5 43. Lb2 Kp: a6 44. Lb1 Lc7 45. Lb2 Ce1.

При анализе мы считали, что белым надо играть 46. Lb1 C: f2 47. Lf1 Ce3 48. L: f6 Kpb5 49. Le6 La7 50. L: e5 Kpb4 51. K: d4 La3 52. Kpe2 C: d4 53. L: g5 с вероятной ничьей. Не помогает и 49...Lc5 50. h3 Kpb4 51. Lb6, и черным не выиграть.

Не улучшает дела и указанное В. Хенкиным отступление короля на a7 (после 48. L: f6). На это следует 49. Le6 Lc5 50. Le7! Kpb6 51. Le6 Kpc7 52. La6! Lb5 53. Kpc2.

Конечно, защита белых нелегка, все, как видите, держится на волоске. Во время анализа нас очень волновал вопрос, а что если слон попадет на e1 при ладе на c6? Ведь в этом случае пешка f6 «висеть» не будет. Тогда же, буквально за час до доигрывания, мы пришли к выводу, что, хотя придется сыграть 46. f3, немедленный перевод слона на f2 не опасен из-за того, что белые дадут шах ладьей на a2, например: 46...Kpb5 47. Lb2 Кра4 48. Lc2 Le6 49. La2, и ход 49...Kpb3 невозможен из-за 50. Kc1.

Видимо, анализ этой исключительно сложной позиции утомил Петросяна, потому что он неожиданно сыграл 46. f3 при ладе на c7.

Итак: 46. f3 Кра5 47. Lc2 Lb7 48. La2 Kpb5 49. Lb2 Cb4 50. La2 Lc7 51. La1 Lc8 52. La7.

А это серьезная ошибка. Ладья белых оказывается отрезанной от своего лагеря. Следовало играть 52. La2. Если 52...h5, то 53. gh Lh8 54. Kg3 Ce1 55. Lb2 Kpc6 56. Lc2 Kpd7 57. La2 C: g3 58. La7, и не видно, как черные могут выиграть.

Конечно, сильнее 52...Ce1, но на это возможно 53. Ld2 Кра4 54. Lc2!, и черным еще предстоит очень много работать, чтобы доказать возможность выигрыша.

52...Ca5 53. Ld7 Cb6.

Этот же ответ последовал бы и на 53. L: h7.

54. Ld5 Cc5 55. Kc1 Кра4 56. Ld7 Cb4 57. Ke2 Kpb3 58. Lb7 La8 59. L: h7 La1 60. K: d4 ed 61. Kp: d4 Ld1 62. Kpe3 Cc5 63. Kpe2 Lh1 64. h4 Kpc4 65. h5 Lh2 66. Kpe1 Kpd3. Белые сдались.

Шестой партии суждено было стать переломной в матче. Создается впечатление,

что эта сложная длинная партия отняла у Петросяна слишком много сил. На дальнейшее его уже не хватило, и следующие встречи он провел значительно ниже своих возможностей.

СЕДЬМАЯ ПАРТИЯ

Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

Т. ПЕТРОСЯН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 a6.

Верный избранной им тактике — не повторять дебютные системы, Петросян уклонился от хода 4...Kc6, давшего ему в первой партии перспективную позицию, и избрал вариант, который был им применен во втором матче со Спасским.

5. Cd3 Kc6 6. K: c6 bc 7. 0—0 d5 8. c4.

Спасский продолжал 8. Kbd2. Ход, сделанный Фишером, отнюдь не является новинкой, как утверждали некоторые комментаторы. Еще в 1960 году его применил автор этих строк в партии с Таймановым (XXVII чемпионат СССР).

8...Kf6 9. cd cd 10. ed ed.

Партия Авербах—Тайманов продолжалась так: 10...K: d5 11. Ce4 Ce7 12. Kc3 Cb7 13. Фа4 Фd7 14. Ф: d7 Kp: d7 15. Ld1, и черным во избежание худшего пришлось расстаться с пешкой. Я, правда, не выиграл эту партию. Она продолжалась около ста ходов и закончилась вничью в эндшпиле ладьи и слон против ладьи, что, конечно, к дебюту никакого отношения не имеет. Нетрудно предположить, что, еще готовясь ко



В фойе театра «Сан-Мартин», где проходил матч Петросян—Фишер.

встрече со Спасским, Петросян должен был иметь в запасе какое-то усиление.

11. Кс3!

Теория считает, что после 11. Сс3 Сс7 12. Сd4 положение белых лучше, и, может быть, как раз в этом случае Петросяну удалось найти более надежные пути защиты. Однако Фишер проводит иной, более перспективный план.

11...Сс7 12. Фа4! Фd7.

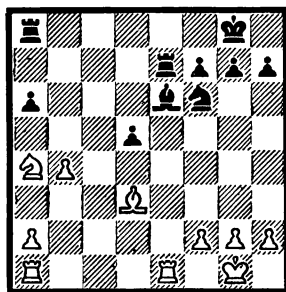
Перед черными нелегкие задачи. На естественное 12...Сd7 следует 13. Фс2!, и из-за угрозы 14. Сg5 с нападением на пешки d5 и h7 нельзя рокировать. Если 13...Сс6, то 14. Сg5 h6 15. С:f6 С:f6 16. Фа4. В последнем варианте относительно лучше 14...h6, хотя и тогда перевес на стороне белых.

Неудовлетворенный этими вариантами, Петросян предлагает противнику выиграть качество путем 13. Сb5 ab 14. Ф:a8, после чего у черных появилась длительная инициатива. Однако у белых есть очень сильный ответ, опровергающий идею черных.

13. Ле1! Ф:a4 14. К:a4 Сс6 15. Сс3 0—0.

Если 15...Кd7, то 16. f4 g6 17. Сd4 0—0, и у черных большие трудности.

16. Сс5 Лfе8 17. С:e7 Л:e7 18. b4!



Все это разыграно Фишером легко и быстро. Почти форсированно из дебюта игра перешла в окончание, носящее стандартный характер. С точностью, характерной для Капабланки или Смыслова, Фишер последовательно улучшает свою позицию. Последний ход белых фиксирует пешку a6 и значительно ограничивает возможности черных.

18...Крf8 19. Кс5 Сс8.

Слабость пешки a6 вынуждает отступление слона. Если 19...a5, то у белых возникает опасная проходная.

20. f3.

Цель этого хода не столько в том, чтобы отнять у коня черных возможность попасть на e4, сколько в том, чтобы открыть дорогу королю.

20...Леa7.

Нетрудно понять состояние Петросяна. После неудачи в шестой партии вдруг в седьмой уже в дебюте получить такую безрадостную позицию. Может быть, аналитикам и удастся доказать, что в подобной позиции воз-

можно упорное сопротивление, но практически защита вряд ли имеет шансы на успех. Все же следовало всячески затруднять задачу белых, с этой целью заслуживало внимания 20...Кd7.

21. Ле5 Сd7 22. К:d7.

Этот размен характерен для Фишера. Он без особых раздумий меняет сильного коня, но нейтрализует угрозу Сb5, а главное, учитывает, что в подобных ситуациях ладья и слон обычно сильнее ладьи и коня.

22...Л:d7 23. Лс1 Лd6.

А как иначе парировать угрозу 24. Лс6?

24. Лс7 Кd7 25. Ле2 g6 26. Крf2 h5 27. f4.

На 27. Крe3 белым не нравилось 27...Кe5, поэтому они и двинули пешку.

27...h4.

Последней возможностью осложнить игру было 27...Кb6 28. Л2e7 Лf6.

28. Крf3 f5 29. Крe3 d4 30. Крd2 Кb6 31. Лeе7 Кd5 32. Лf7 Крe8 33. Лb7 К:f4 34. Сс4. Черные сдались.

Фишер назвал седьмую партию своим лучшим творческим достижением в этом матче. Действительно, его техника в этой партии производит большое впечатление. Однако, не умаляя заслуг Фишера, справедливости ради, стоит отметить, что деморализованный предыдущим поражением Петросян не смог проявить характерного для него упорства в защите.

ВОСЬМАЯ ПАРТИЯ

Ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН

Р. ФИШЕР

1. d4 Кf6 2. с4 e6.

Имея перевес в два очка, Фишер, естественно, уклоняется и от защиты Грюнфельда и от староиндийской, предпочитая более спокойное построение.

3. Кf3.

Защиту Нимцовича Петросян допускает крайне редко.

3...d5 4. Кс3 с5 5. e3 Кс6 6. a3 Ке4.

Фишер демонстрирует свою подготовку. Так играл Корчной против Петросяна в пятой партии матча, которая быстро закончилась упрощениями и ничьей. Естественно, что Фишер не возражает против подобного результата.

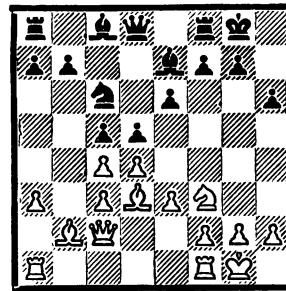
7. Фс2.

Обычно играют 7. Сd3, но Петросяну больше нравится ход ферзем.

7...К:с3 8. bc.

Единственный путь борьбы за инициативу. После 8. Ф:с3 cd 9. К:d4 начинаются упрощения, а 9. ed не создает черным никаких затруднений.

8...Се7 9. Сb2 0—0 10. Сd3 h6 11. 0—0.



Внешне позиция белых выглядит сильной — они лучше развиты, и их слоны направлены в сторону неприятельского короля. Однако, чтобы проявить силу слонов, белым нужно вскрыть игру.

11...Ка5!

Белые грозили разменяться на d5, а затем сыграть с3—с4. Ход препятствует этому плану.

12. Кd2.

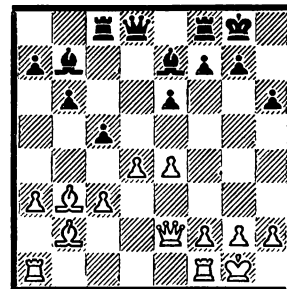
Как уже указывали многие комментаторы, единственной возможностью борьбы за инициативу было 12. cd ed (опасно 12...с4 13. Ch7 Крh8 14. de g6 15. С:g6 fg 16. Ке5) 13. Ке5 или 13. Фе2 со сложной игрой.

Но Петросян предпочитает подобные позиции за черных, поэтому неудивительно, что он избирает ход в тексте, хотя при нем позиция упрощается.

12...dc 13. К:с4 К:с4 14. С:с4 b6.

Первое впечатление, что и здесь у белых лучшие шансы, так как у них все еще сохраняется некоторый перевес в развитии. Однако фигуры белых плохо взаимодействуют друг с другом. Поэтому на самом деле позиция равная, и белым нужно играть осторожно, чтобы не оказаться перед трудностями. Может быть, объективно лучшим продолжением было 15. Лfд1 Сb7 16. Фе2 Лс8 17. a4. Но положение в матче не располагало к такой игре, и Петросян избрал более рискованный план.

15. e4 Сb7 16. Фе2 Лс8 17. Сb3.



Белые защищаются от грозившего взятия на e4 (после 17...cd 18. cd), но просматривают ответ черных. Примерное равенство сохраняло 17. Сd3 Cf6 18. e5 Се7 19. f4.

17...b5!

Такие возможности Фишер не упускает. Неожиданно у черных возни-

кает активная игра на ферзевом фланге.

18. f4.

Понимая, что почва уходит из под ног, Петросян идет на резкое обострение, сжигая при этом все мосты.

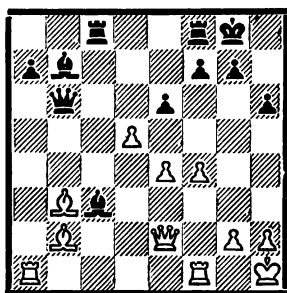
18...Фb6 19. Kph1.

В подобных позициях «промедление смерти подобно». Как указал В. Корчной, следовало играть 19. f5. В этом случае не опасно 19...cd 20. cd e5 из-за 21. Kph1 ed 22. e5 Cg5 23. Фg4 с неплохими тактическими шансами у белых. И при других продолжениях у белых была бы достаточная контригра, в то время как теперь инициативой полностью завладевают черные.

19...cd 20. cd b4!

Позиция белых начинает трещать по всем швам. В первую очередь грозит 21...Ca6.

21. ab C:b4 22. d5 Cc3.



Этот маневр решает. Однако я не согласен с мнением Корчного, что 22. d5 — ошибка, а путем 22. Лf3 белые спасались. В этом случае также последовало бы 22...Cc3! 23. Л:c3 Л:c3 24. С:c3 Ф:b3, и, несмотря на разноцветных слонов, положение белых вряд ли защитимо. Например: 25. Лc1 Лc8 26. Фb2 Ф:b2 27. С:b2 Л:c1 28. С:c1 С:e4 29. Kpg1 h5 30. Kpf2 Kph7, и в этом эндшпиле у черных все шансы на победу. Не лучше и 25. Сb2 Лc8 26. Лa3 Фc2 или 26. Лc1 Л:c1 27. С:c1 Фb1.

23. С:c3 Л:c3 24. Сc2 ed 25. e5 Ле3 26. Фd2 d4 27. Лa1.

А почему не 27. Лb1? На это Фишер подготовил следующий красивый вариант: 27...Фс6 28. Л:a7 d3! 29. Лg1 Ле2 30. Ф:d3 Ф:g2! 31. Л:g2 Ле1, и мат следующим ходом.

27...Фа6 28. Лf2.

Если 28. Ф:d4, то не 28...С:g2 29. Кр:g2 Ле2, поскольку 30. Лf2 Фс6 31. Kpg1 Ф:c2 32. Ла1 еще обещает белым некоторые возможности сопротивления. Черные могут играть 28...Фe2! 29. Лg1 Ca8, угрожая смертельным 30...Лg3!

28...Лd8 29. Kpg1 Ce4.

Преимущества черных вполне достаточно для победы. Фишер идет к цели самым прямым путем — разминивая слона, он освобождает дорогу пешке «d».

30. С:e4 Л:e4 31. h3 d3 32. Лb3 Фc4 33. Лb2.

Плохо 33. Лc3 Фd4 34. Kpf1 Ле2. 33...Лdd4 34. g3 Лd5 35. Kph2 Лb5 36. Лa2 Лb1 37. g4 Ле2 38. Л:e2 de 39. Ф:e2 Ф:f4 40. Kpg2 Лb3. Белые сдались.

ДЕВЯТАЯ ПАРТИЯ

Французская защита

Р. ФИШЕР

Т. ПЕТРОСЯН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кс6.

Применяя эту редко встречающуюся систему, Петросян старается уйти от известных теоретических вариантов. Однако по своему характеру эта позиция не является оригинальной и сложных задач перед белыми не ставит.

4. Кf3 Kf6 5. ed.

Может быть, в другой ситуации Фишер и сыграл бы 5. e5, но сейчас, когда для победы в матче ему нужны лишь две ничьи, он избрал наиболее простое и ясное продолжение, которое, кстати, требует от черных большой точности в защите.

5...ed 6. Сb5.

Насколько я помню, примерно так же развивалась партия Багиров—Корчной (Свердловск, 1957 г.), в которой черные не смогли добиться уравнивания.

6...Cg4.

Таким образом, черные пытаются предотвратить ход 7. Ke5, но при этом им приходится расстаться со своим слоном и они отстают в развитии. Заслуживало внимания более скромное 6...Ce7 и на 7. Ke5 — 7...Cd7.

7. h3 С:f3 8. Ф:f3 Ce7 9. Cg5 a6.

Такие ходы от хорошей жизни не делают, но черным уже не просто защитить пешку d5. Если, например, 9...0—0, то 10. 0—0—0, и пешка снова под угрозой. В этом случае, как указал Холмов, не дает уравнивания 10...Ke8 из-за 11. Ce3 (11. С:e7 К:e7) 11...Kf6 12. g4, и инициатива у белых.

Не ведет к равенству и 9...Фd6 из-за 10. С:f6 С:f6 11. К:d5 С:d4 12. 0—0—0 Ce5 13. Лhe1, хотя не исключено, что это еще было лучшим продолжением.

10.С:c6 bc 11. 0—0 0—0 12. Лfe1.

Как и во всех последних партиях, Петросян уже по дебюту получил трудную и почти бесперспективную позицию, где ничейный результат — предел мечтаний. И главное, игра белых развивается автоматически, а в подобных позициях Фишер как раз особенно силен.

12...h6 13. Ch4 Фd7.

План белых прост: сдвинуть ладью по линии «е», затем перевести коня на c5 и атаковать пешечные слабости черных на ферзевом фланге.

Какими путями черные могут попытаться нейтрализовать замысел противника? Р. Холмов предлагает ход 13...Ле8 с тем, чтобы на 14. Ле3 играть 14...Ke4! 15. С:e7 Ф:e7 16. Лde1 Фb4! 17. К:e4 de 18. Л:e4 Ф:e1 19. Л:e1 Л:e1 20. Kph2 Ле6 и искать спасения в этом эндшпиле.

Петросян не торопится форсировать события, возлагая все свои надежды на ход Ke4 (после того, как конь белых уйдет на a4).

14. Ле2 a5 15. Лаe1 Cd8 16. b3 Лb8 17. Ka4 Ke4 18. С:d8 Лb:d8.

Нельзя играть 18...Лf:d8 из-за 19. Кс5! К:c5 20. Ле7. Немногим лучше и 19...Kg5, что после 20. К:d7 К:f3 21. g4 Л:d7 22. Ле8 Л:e8 23. Л:e8 Kph7 24. Лa8 Ле7 25. Kpf1 ведет к тяжелому эндшпилю.

19. Фf4.

Фишер избрал ход в тексте, видимо, пытаясь защитить пункт g3 от вторжения коня. Однако впечатление таково, что 19. Фd3 более опасно. Например, 19...Лfe8 20. f3 Kg3 21. Ле5! f6 22. Кс5, и давление белых нарастает. Ход, сделанный Фишером, позволяет черным несколько освободиться.

19...Фd6 20. Ф:d6 cd.

Черные пользуются случаем защитить слабый пункт c5, но этим только ухудшают позицию, так как неустойчивое положение коня e4 позволяет белым немедленно начать операции на ферзевом фланге. Правильно 20...К:d6, например, 21. Ле7 Лfe8 22. Kpf1 Л:e7 23. Л:e7 Лc8 24. g4 (грозило 24...Kf5) 24...Kpf8, и ладье приходится покинуть седьмую горизонталь, так как плохо 25. Лd7 Kpe8 26. Кс5 Ke4. А на 21. Кс5 у черных есть ответ 21...Kb5, атакуя пешку d4; например, 22. Лd2 Лfe8.

21. c4 Kf6.

Поскольку черным все равно затем придется брать на d5 пешкой, точнее было 21...Лb8, но это, конечно, принципиального значения не имеет, так как белые все равно сыграют 22. cd cd 23. f3.

22. Лc1 Лb8 23. cd cd 24. f3 Kh5.

Видя, что простыми средствами спастись вряд ли удастся, Петросян начинает отчаянную контратаку, которая успеха не приносит. Упорнее было 24...Лfc8, например, 25. Лc2 Л:c2 26. Л:c2 Лb4. Так как ничего особенного не дает 27. Лc8 Kph7 28. Лa8 Л:d4 29. Л:a5 Лd2 и проходная пешка черных достаточно сильно, белым пришлось бы ответить 27. Лd2, а затем переводить короля на e3. В этом случае у них фактически лишняя пешка, но черные сохраняли еще много возможностей сопротивления.

25. Лc6 Kf4 26. Лd2 Лfe8 27. Л:d6 Ле1 28. Kpf2 Лh1.

Заслуживало внимания 28...Лbe8, так как на естественное 29. Лd8 есть ответ 29...Kd3!, и черные спасаются. Однако белые могут ответить 29. Кс3, защищаясь от всех угроз.

29. Kpg3 Kh5 30. Kph4 g6.

Или 30...Kf4 31. Kpg4, если же 30...Kf6, то 31. Кс3.

31. Л:d5 Ле8 32. Л:a5 Леe1 33. Кс3 Kf4 34. Kpg4 Ke6 35. Ле5 f5 36. Kpg3 f4 37. Kph4 Kph7 38. Ke4 g5 39. Kpg4 Kg7 40. К:g5.

Эта упрощающая позиция жертва выигрывает проще всего.

40...hg 41. Л:e1 Л:e1 42. Кр:g5 Ke6 43. Kpf5 Ле2 44. Л:e2 К:d4 45. Kpe5 К:e2 46. a4. Черные сдались.

Автор этой статьи педагог мастер М. Ноах руководит шахматным кружком Дома пионеров Октябрьского района Ленинграда. М. Ноах рассказывает о методах своей работы, выдвигает ряд интересных, хотя, может быть, и спорных проблем.

Редакция надеется, что наши шахматные педагоги, работающие с детьми, выскажутся по этим вопросам.

ВНИМАНИЕ ШКОЛЕ!

Как педагог Дома пионеров, я уже давно заметил, что трудности в шахматной работе постепенно становятся типовыми. Очевидно, существуют какие-то общие недостатки, вызывающие нежелательные следствия. Почему, например, в практике детских соревнований появились отдельные случаи нарушения спортивной этики, очкогонства, «гроссмейстерских» ничьих?.. Неважно, что это отдельные явления, нужно, чтобы их вообще не было.

Корень зла, на мой взгляд, в том, что сейчас Дома пионеров видят цель своей работы главным образом в создании сборной команды, долженствующей (любимыми средствами!) занять высокое место в соревнованиях. А ведь прежде основное внимание направлялось на создание интересных форм воспитательной работы в школах (шахматные вечера, шахматные стенгазеты, концерты с включением шахматной тематики и т. п.).

Сейчас городская федерация шахмат основное внимание уделяет квалифицированной верхушке, ограничиваясь абстрактными резолюциями о внимании к массовой работе с детьми. А было время, когда Ленинградская секция прикрывала квалифицированных шахматистов к школам для конкретной помощи. Для более способных ребят создавались группы совершенствования под руководством П. Романовского, Г. Левенфиша, М. Ботвинника.

Это приводило к сбалансированному равновесию двух элементов, органически связанных между собой, — массовой работы в школах, которая являлась средством воспитания, и совершенствованием более способных детей, для которых шахматы стали спортивной целью.

Я не собираюсь рисовать картину постепенного изменения этой некогда гармоничной формулы. Факт тот, что она изменилась: к нынешнему времени произошла заметная гипертрофия спортивного элемента за счет воспитательно-массового. Вот к чему привело стремление любыми средствами достигнуть спортивного успеха, ибо только он служит показателем качества работы преподавателя физвоспитания школы, Дома пионеров!



Бюро секции Октябрьского Дома пионеров. Слева направо: Миша Лабковский (233 шк.), Н. Силин — председатель родительского совета, Наташа Левченко (241 шк.), М. Ноах, Гриша Гингерман (253 шк.), Сережа Зубков (241 шк.).

Каков же выход? Писать очередной приказ о восстановлении массовой работы в школах нецелесообразно по двум причинам: во-первых, польза от таких приказов, как показала практика, невелика, а во-вторых, методы организации массовой работы 70-х годов весьма разнятся от тех, которые были в 30-х. Сейчас в каждом районе Ленинграда есть прекрасно оборудованный Дом пионеров с многочисленными кружками, отвечающими вкусам ребят в области науки, техники, искусства. Примитивная агитация за шахматы мало что дает. И вот здесь-то на помощь приходит разнообразие общественных функций шахмат, которые в них заложены самой природой игры, но которые используются весьма односторонне. Остановлюсь подробнее на этом вопросе: на мой взгляд, это ключ к решению всей проблемы.

В природе шахмат заложены качества, создающие им исключительное положение среди всех игр, сделавшее их культурным фактором общественного значения.

Первый шаг на пути к успеху — сплочение коллектива.

Осенью 1966 года в Октябрьском Доме пионеров было организовано детское самоуправление — шахматная секция, состоящая из представителей всех школ района. Уже шестой год каждый третий понедельник месяца собираются у нас организаторы школьной работы и решают все вопросы, связанные с развитием шахмат в своих школах. Успех этого опыта обеспечивается следующими обстоятельствами.

Во-первых, надо устранить формализм в отборе школьных представителей: ребята, направляемые школой в Дом пионеров, не должны иметь еще полдюжины нагрузок. Поручения, которые да-

ются ребятам, должны быть посильными.

Из практики работы надо решительно изгнать скуку, казенщину. Все заседания у нас проводятся живо в пределах 50—55 минут. За пять лет существования секции не было написано ни одного протокола. Смену заверить, что качество работы от этого не пострадало.

Вскоре после создания районного совета представитель 260-й школы Витя Тимофеев сумел организовать массовые соревнования — привлек около 100 участников. Виктор получил грамоту Дворца пионеров.

В 1967 году в командных соревнованиях школ в честь 50-летия Великого Октября уже участвовали все школы района. В 1969—1970 гг. в массовом турнире ребят района было свыше 1200 участников. Весь турнир, от организации его до заполнения таблиц, был проведен в школах самими активистами. В 234-й школе организатором был Гена Силин — председатель бюро районной секции, в турнире играли 144 человека.

В школах района побывали члены родительского комитета нашей секции, педагоги из Дворца пионеров, тренеры городского шахматного клуба. Все воочию могли убедиться в плодотворной работе детского самоуправления.

Постепенно задачи секции становились сложнее, но она успешно с ними справлялась. С 1966 по 1971 г. происходило увеличение состава команд школ. Сейчас в районных соревнованиях играют команды в составе 20 человек, а в городских — по-прежнему 5 человек. Ближайшая задача секции — организация шахматной работы в детских районных кинотеатрах «Рекорд» и «Смена».

Члены секции — представители школ — получают знания и навыки судей, организаторов, руководителей кружков. Володя Кучеренко и Саша Фальк судили четвертьфиналы первенства города среди взрослых весной 1970 г.; Володя Шушканов (бывший представитель 257-й школы, ныне — студент III курса финансово-экономического института)

**ТВОРЧЕСКАЯ
ТРИБУНА**

— организатор команды своего института. Студентки III курса педагогического института им. Герцена Ира Талунтис (бывший председатель бюро районной секции) и Лина Минц (бывший представитель 241-й школы) помогают работе шахматного клуба Дома пионеров и ведут две группы начинающих. Сережа Заншмаров (234-я школа) ведет шахматный кружок у себя в школе. Все они перворазрядники (В. Шушканов — кандидат в мастера).

Таких примеров — множество, и это заставляет по-новому оценить наш опыт подготовки кадров молодых спортсменов, общественных судей, организаторов.

Наша работа была оценена районным отделом народного образования (зав. Э. Витковский), издавшим специальный приказ о создании в школах необходимых условий для работы шахматных кружков.

Нет успеха в работе с детьми без контакта с родителями! Уже шесть лет действует у нас родительский совет под руководством Н. Силина, коммуниста, бывшего фронтовика, прекрасного общественного. Много полезного сделал совет, и об этом надо писать особо. Здесь ограничусь лишь наиболее яркими фактами.

С начала января по май 1971 года в Доме пионеров проходил «Родительский семинар».

Труд не пропал даром — вскоре последовала и «отдача». Силами родителей и актива шахматного клуба Дома пионеров в мае 1971 года был организован большой шахматный праздник.

Удачно выбранные организационные формы работы и ее воспитательно-массовая направленность создают «климат», благоприятный для рождения интересных методических приемов.

При этом мы исходили из принципа: «Если шахматы помогают лучшему усвоению школьных предметов, то школьные предметы помогают лучшему усвоению шахмат». Много работал в этом направлении заслуженный тренер СССР В. Зак. Он, в частности, вел статистику успеваемости сборной команды юношей. Можно отметить, что у ребят, во-



На занятиях в Октябрьском Доме пионеров.

дивших в сборную команду, была высокая успеваемость в школе.

Спортивный элемент не только не уменьшается при воспитательно-массовом направлении работы, но ставится на еще большую высоту, ибо без соревнований — личных и командных — немыслима никакая шахматная работа. Дело лишь в том, чтобы спортивная часть работы не «съела» все остальное.

О направлении нашей работы свидетельствует и такой факт. В конце 1971 года Дом пионеров совместно с городским шахматным клубом провел среди школьников района конкурс на лучшее сочинение. Тема этого сочинения: «Массовое развитие шахмат в нашей стране. Что шахматы дают человеку». Судьями конкурса были гроссмейстеры А. Карпов, С. Фурман и мастер М. Ноах.

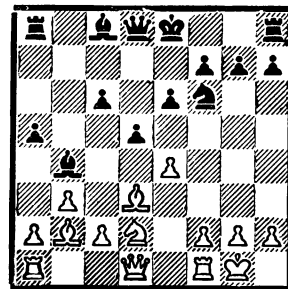
На конкурс поступило много интересных сочинений.



Перворазрядница Ира Талунтис анализирует с ребятами позицию.

Комментатор прав

В журнале «Шахматы в СССР» (1971 г., № 7) опубликована заметка Б. Бакитжанова «Вопрос к комментатору». Речь идет о позиции, возникшей в 17-й партии матча Спасский — Петросян (1969 г.)



Спасский сыграл 11. с3. И. Болеславский в книге, посвященной матчу, писал, что в случае 11. а3 С: d2 12. Ф: d2 de 13. Фg5 ed 14. Ф: g7 Лg8 15. Ф: f6 Ф: f6 16. С: f6 dc 17. Лfc1 Лb8 18. Л: c2 Л: b3 ничьей пришлось бы добиваться белым, поскольку нельзя 19. Л: c6 из-за 19... Сb7.

Б. Бакитжанов продолжил этот вариант на один ход, и выяснилось, что после 19. Л: c6 Сb7 20. Лd1 белые выигрывают. Например: 20... Л: g2 21. Кpf1 Лb1 22. Л: b1 С: c6 23. Лd1 и т. д.

И все же И. Болеславский правильно оценил позицию. Только вместо 19... Сb7 надо продолжать 19... Л: g2. Теперь плохо 20. Кph1? Сb7 21. Лd1 Лb1 22. Л: b1 С: c6. На 20. Кр: g2 Сb7 21. Лc1 последует 21... Лb6. А в случае 20. Кpf1 — 20... Cd7 (но не 20... Сb7? ввиду 21. Лd6!), и белые должны играть 21. Л: e6, что приводит к равенству.

Международные звания советским шахматистам

КОНГРЕСС ИКЧФ В ЛУГАНО (ШВЕЙЦАРИЯ) ЗА УСПЕХИ В ОТВЕТСТВЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОРЕВНОВАНИЯХ ПРИСВОИЛ ЗВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МАСТЕРА ШЕСТИ СОВЕТСКИМ ШАХМАТИСТАМ: Я. КРИМЕРУ и В. МИЛЬВИДАСУ (ОБА — ВИЛЬНЮС), О. МОИСЕЕВУ и Я. НЕЙШТАДТУ (ОБА — МОСКВА), Г. САНАКОЕВУ (ВОРОНЕЖ) и Ю. САХАРОВУ (КИЕВ).

Сицилианская защита

П. КЕРЕС

В. ВИНТЕР

VI Олимпиада, Варшава, 1935 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 e6 5. K:d5 ed 6. d4 d6 7. Cg5 Фа5.

Другое продолжение — 7...Фb6 связано с жертвой пешки: 8. dc dc 9. Ф:d5 Ce6 10. Cb5 Kc6.

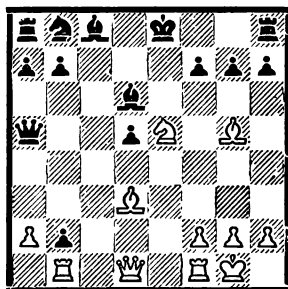
8. c3 cd 9. Cd3! dc 10. 0—0 cb.

Это «пешкоедство» черным дорого обойдется. Осмотрительнее 10...Kc6, и на 11. Le1 — 11...Ce6.

11. Лb1 de?

Наказывается разгромом. Теперь продолжение 11...Kc6 12. Le1 Ce6 было обязательным.

12. K:e5 Cd6.



13. K:f7! Kp:f7 14. Фh5 g6.

Отступления короля тоже не спасали. На 14...Kp:f8 Керес заготовил такой вариант: 15. Лf1 Cd7 16. Фf3 Kpg8 17. Ce7!, и белые выигрывают.

15. C:g6! hg 16. Ф:h8 Cf5 17. Лf1 Ce4 18. Л:e4! de 19. Фf6.

Черные сдались, ибо после 19...Kpg8 20. Ф:g6 Kp:f8 21. Ф:d6 их король беззащитен.

Новоиндийская защита

П. КЕРЕС

Ч. АЛЕКСАНДЕР

Турнир в Маргере, 1937 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 b6 5. g3 Cb7 6. Cg2 Фc8 7. 0—0 c5?

Прежде чем сделать этот ход, необходимо было разменяться на c3.

8. Kb5!

Угрожает не только 9. Kd6, но и 9. a3.

8...cd 9. Cf4 Ka6 10. Cd6!

Препятствуя рокировке противника и угрожая 11. C:b4. Не помогает 10...K:e4 ввиду 11. C:b4 K:b4 12. Kd2! Александер решает принять жертву пешки.

10...Ф:c4 11. Фа4 Cc6 12. Kf:d4 C:g2 13. Ф:a6 C:f1 14. Л:f1.

Это гораздо сильнее, чем выигрыш ферзя: 14. Kc7 Ф:c7 15. C:c7 Ch3. Продолжая затем 16...0—0, черные могли еще оказать сопротивление.

14...Ф:d4.

По сути дела, вынужденное решение. Если от угрозы Kb5—c7 защититься путем 14...Kd5, то очень сильно 15. e4! На 14...Kp:d8 следовало 15. b3 с выигрышем слона.

15. K:d4 C:d6 16. Kb5! Kpe7 17. Лd1 Cc5.



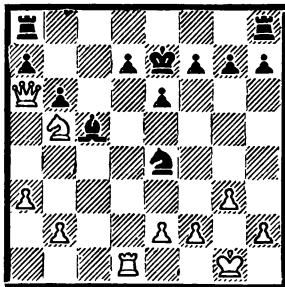
П. Керес.



Если 17...Ce5, то 18. f4 C:b2 19. Lab1.

18. a3 Ke4.

Позволяет белым сразу закончить партию. Однако после 18...Kp:f8 19. b4 и далее 20. Фb7 белые выигрывали пешки a7 и b6, после чего выигрыш был лишь вопросом времени.



19. Л:d7! Kpf6.

Увы, на 19...Kp:d7 следует 20. Фb7.

20. Фb7. Черные сдались.

Индийская защита

А. ДУНКЕЛЬБЛЮМ

П. КЕРЕС

Турнир в Остенде, 1937 г.

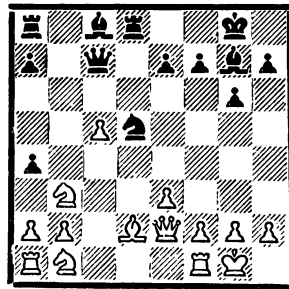
1. d4 Kf6 2. Kf3 c5 3. e3 g6 4. Ce2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. c4 d5 7. cd K:d5 8. dc Ka6 9. C:a6.

Белые напрасно предоставляют противнику двух слонов. При перевесе противника в развитии и открытых линиях это весьма опасно.

9...ba 10. Kd4 Фc7 11. Kb3 Лd8 12. Фе2 a5 13. Cd2 a4

Начало комбинации, не поддающейся точной оценке. В последующей

борьбе Керес «пересчитывает» партнера.



14. Ca5 Фc6 15. C:d8 Ca6 16. Ka5.

Пока белые действуют правильно. После 16. Фd2 C:f1 у черных был бы явный перевес.

16...Фe6.

Ничего не обещало 16...C:e2 17. K:c6 C:f1 ввиду 18. Kc3!

17. Фd2?

Правильно 17. Kc4!, что вело к крайне неясной позиции.

17...C:f1 18. Kc3.

В случае 18. Kp:f1 Л:d8 белые совершенно беспомощны.

18...C:g2! 19. Kp:g2 Л:d8.

После бурных осложнений восстановилось материальное равновесие. Однако белый король открыт, что быстро решает исход партии.

20. Kph1 a3! 21. Лd1 ab 22. K:d5 Л:d5.

На 23. Фc2 последует 23...Л:d1 24. Ф:d1 Фе4. Белые сдались.

Королевский гамбит

П. КЕРЕС

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ

Матч-турнир в Москве, 1941 г.

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 ed.

Сильнейшим продолжением в контргамбите Фалькбеера считается 4...Kf6.

5. C:d3 Kf6 6. Kc3 Ce7 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Kbd7 9. Cc4.

Иначе черные после Kd7—b6 отыграли бы пешку.

9...Kb6 10. Cb3 a5.

Правильно 10...Cb4. После этого, несмотря на лишнюю пешку, положение белых не лучше, ибо их позиция ослаблена ходом f2—f4 (слон c1 «плохой», слабы поля e3 и e4).

11. a4.

Снова предоставляя черным выгодную возможность сыграть 11...Cb4, которой они, однако, не пользуются. Правильно 11. a3.

11...Cc5? 12. Kph1 Cf5 13. Ke5 Cb4.

Увы, теперь пешку d5 черным уже не отыграть.

14. g4! Cc8.

Если 14...C:c3, то 15. gf.

15. Ce3 Kbd7 16. g5 C:c3 17. bc Ke4 18. d6.

Угрожает 19. K:f7. Если 18...K:d6, то 19. g6 hg 20. K:g6 Фе8 21. Фh5! с матом.

18...K:e5 19. fe.

Черные сдались, так как от угрозы 20. Фd5 нет удовлетворительной защиты. На 19...K:g5 следует, конечно, 20. C:g5 Ф:g5 21. d7.

Сицилианская защита

П. КЕРЕС

Я. ФОЛТЫС

Сыграна в 1943 году

1. e4 c5 2. Ke2 Kf6 3. Kbc3 Kc6 4. g3 d5 5. ed K:d5.

Заслуживало внимания 5...Kd4.

6. Cg2 K:c3.

Лучше 6...e6.

7. bc e6 8. 0—0 Ce7 9. Лb1 0—0 10. c4! Фd7.

Черные наметили 11...b6 и затем Сс8—b7, однако после вскрытия линии «d» выясняется, что ферзь на d7 расположен неудачно. Целесообразнее 10...Фс7.

11. Сb2 b6.

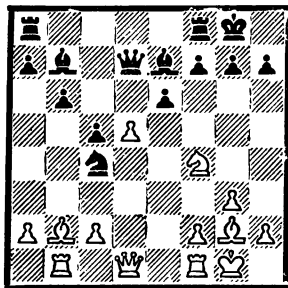
Естественный и, как это часто бывает, ошибочный ход. Правильно предварительное 11...Лd8.

12. d4!

Выявляет теневые стороны позиции ферзя на d7.

12...Сb7 13. d5! Ka5 14. Kf4 K:c4.

Черные просматривают комбинацию. Упорнее 14...e5 и лишь на 15. С:e5 — 15...K:c4.



15. С:g7! Kp:g7 16. Фg4 Kph8 17. de Lg8?

Черные проигрывали и при других ответах. Например: 17...f5 18. Kg6 hg 19. Фh3 или 17...Фс7 18. С:b7 Ф:b7 19. Kh5 Lg8 20. Ф:c4. На 17...fe 18. К:e6 Lg8 Керес наметил 19. Ф:c4 Cf6 20. Lbd1. У белых не только лишняя пешка, но и лучшая позиция. Теперь же партия сразу заканчивается.

18. Ф:g8. Черные сдались.

Защита Нимцовича

В. МИКЕНАС

П. КЕРЕС

XVII первенство СССР, 1949 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Сb4 4. Фd3.

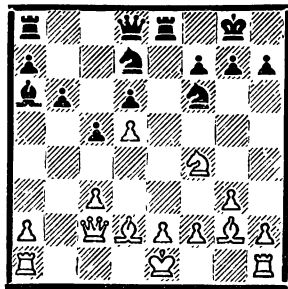
Малоудачный ход, после которого черные легко решают дебютные проблемы.

4...c5 5. d5 0—0 6. Cd2 ed 7. cd d6 8. g3 b6 9. Cg2 Ca6 10. Фс2 Kbd7.

Маленькая неточность. Логичным развитием инициативы было 10...Ле8, что препятствовало развитию коня и усиливало давление на пункт e2.

11. Kh3 Ле8 12. Kf4 С:c3 13. bc.

Правильно 13. С:c3. Теперь комбинационным путем черным удастся использовать слабость пункта e2.



13...g5! 14. Kd3 Л:e2! 15. Kp:e2 Ke5 16. Kpd1 С:d3 17. Фа4 b5 18. Фа6 Фd7 19. Kpc1 b4 20. Фа5 a6!

Неожиданно выясняется, что от угрозы 21...Kc4 с поимкой ферзя у белых нет защиты. Ну, а на b6 он пойти не может из-за 21...Фа4.

Белые сдались.

Защита Каро-Канн

КЕРЕС

АРЛАМОВСКИЙ

Турнир в Щавно-Здруй, 1950 г.

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K:e4 Kf6 5. Фе2 Kbd7?? 6. Kd6X.

Одна из самых коротких партий международных состязаний.

Голландская защита

П. КЕРЕС

В. КОРЧНОЙ

XX первенство СССР, 1952 г.

1. c4 f5 2. Kf3 Kf6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Kc3 d6 6. d4 0—0 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ka5 9. Фа4 c5 10. de! K:c6.

Оригинальный ход 8...Ka5 не оправдался, дебют сложился к выгоде белых. На 10...bc с выгодой следовало 11. Kd4.

11. Ld1 Ka5?

Вычурное продолжение. Естественным выглядит 11...Cd7 с дальнейшим Ла8—с8.

12. c5! Cd7.

На 12...d5 очень сильно 13. Cf4.

13. Фа3! Ke8.

Не годилось 13...dc ввиду 14. Ke5. Меньшим из зол было сейчас 13...Фс7, расставаясь с пешкой.

14. Cg5 Ce6.

Упорнее 14...Cf6.

15. cd K:d6 16. Л:d6! Ф:d6 17. Ф:a5 b6 18. Фа4 Cd7 19. Фh4 С:c3. Ход отчаяния. От угроз 20. С:e7 или 20. Ld1 не видно защит.

20. bc Лfe8 21. Kd4. Черные сдались.

Сицилианская защита

П. КЕРЕС

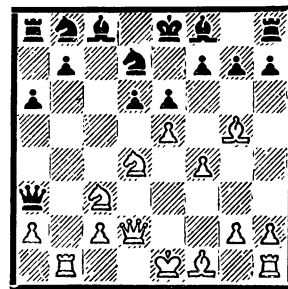
А. ФУДЕРЕР

Межзональный турнир в Гетеборге 1955 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. e5 Kf6??

Теперь, когда этот вариант перекочевал на страницы дебютных справочников, даже не столь сильным шахматистам известно, что предварительно надо играть 10...de 11. fe. Ошибку югославского мастера Керес ис-

пользует самым энергичным образом.



11. f5! K:e5.

Если 11...de, то 12. fe ed 13. ef Kp:f7 14. Cc4.

12. fe fe 13. Ce2!

У черных двумя пешками больше, но у белых отличное развитие и грозные открытые линии. Король так и не находит надежного убежища.

13...Kbc6.

На 13...Kf7 очень сильно 14. Ke4, и если 14...d5, то 15. Ch5 de 16. Kb5.

14. K:c6 bc 15. Ke4! d5.

Угрожало 16. Лb3 с последующим взятием на d6.

16. 0—0! Фа4.

Иначе 17. Фd4 или 17. Фf4.

17. Ch5 Kpd7.

На 17...Kg6 решало 18. С:g6 hg 19. Фf2, а в случае 17...g6 — 18. Kf6.

18. Л:f8!

Черные сдались, так как взять ладью нельзя из-за 19. Kc5.

Сицилианская защита

П. КЕРЕС

Л. САБО

Матч СССР — Венгрия, 1955 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 a6 10. e5!

Вскрывая игру, белые используют медлительный десятый ход партнера.

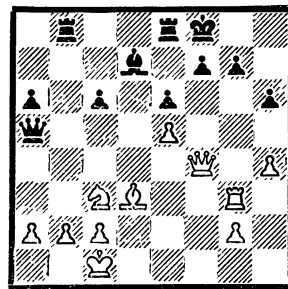
10...de 11. K:c6 bc 12. fe Kd7.

В случае 12...Ф:d2 13. Л:d2 Kd5 14. С:e7 К:e7 15. Cd3 перевес был на стороне белых.

13. h4! Лb8 14. Фе3 Ле8 15. Лh3 Фа5 16. С:e7 Л:e7 17. Лg3 Ле8 18. Л:d7!

Таким путем ликвидируется важный защитник королевского фланга.

18...С:d7 19. Cd3 h6 20. Фf4 Kp8.



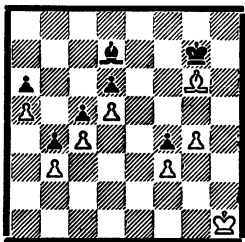
21. Л:g7! Kp:g7 22. Фf6 Kp8 23. Cg6! Черные сдались.

Материал подготовил
Я. ВОЛЬПАН.



ДВА ОКОНЧАНИЯ

ПАРТИЯ Суэтин — Кловский из командного первенства СССР 1971 года была отложена в следующей позиции:



Белые записали ход 1. Cc2. У них лишняя защищенная проходная пешка, но почти все их пешки стоят на полях цвета своего слона, что делает проблематичной возможность победы. Правда, шансы белых повышает потенциальная слабость черной пешки а6.

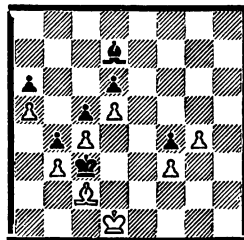
Используя неудачное положение белого короля, черные могут прорваться к пешке b3, но прежде всего надо выяснить, не делают ли черные ничью, установив короля на g5 и маневрируя слоном? Ведь белый король как будто не может прорваться, а после 1...Kpf6 2. Kpg2 Kpg5 3. Kph3 Cc8 4. Cf5? C:f5 5. gf Kp:f5 6. Kph4 Kpe5 7. Kpg4 Kpd4 8. Kp:f4 Kpc3 9. Kpg5 Kp:b3 10. f4 Kp:c4 11. f5 b3 выигрывают не белые, а черные.

Однако вместо 4. Cf5? очень сильно 4. Ch7!, переводя слона на e6. Например: 4...Kph6 5. Cg8 Kpg5 6. Ce6 C:e6 (после 6...Cb7 7. Cd7 черные в цугцванге) 7. de Kpf6 8. g5 Kp:e6 9. Kpg4 d5 10. cd Kp:d5 11. Kpf5.

Из этого варианта можно сделать два вывода. Во-первых, стой белая пешка на a4, а черная на a5, у белых не было бы выигрыша, так как черные могли бы не брать на e6, а отступить слоном. Во-вторых, пассивная за-

щита черным не помогает, и им не остается ничего другого, как идти королем на c3.

Как же надо играть белым? Напрашивается приближение короля к слону: 1...Kpf6 2. Kpg2 Kpe5 3. Kpf2 (3. g5? Cf5!) 3...Kpd4 4. Kpe2 Kpc3 5. Kpd1.



Критическая позиция. У черных есть два хода слоном и два королем, причем после 5...Kpd4 6. Kpd2 белые выигрывают, переводя слона на e6. Если в случае 5...Cc8 белые ответят 6. Cf5, то после 6...C:f5! 7. gf Kp:b3 8. f6 Kpa2 9. f7 b3 10. f8Ф b2 11. Ф:f4 b1Ф 12. Kpe2 Kpb3 они получают лишь небольшие шансы на выигрыш. На 5...Cc8 правильно 6. g5 Cd7 7. g6 Ce8 8. g7 Cf7 9. Cf5 Cg8 10. Cc8.

Основными продолжениями являются 5...Kpb2 и 5...Cc8. Рассмотрим их.

1. 5...Kpb2 6. Kpd2 Ce8 7. g5 Cf7 8. g6 C:g6! 9. C:g6 Kp:b3 10. Kpd3!

10. Cd3? хуже ввиду 10...Kpa2 11. Kpc2 b3 12. Kpc3 b2 13. Cc2 (приходится терять темп) 13...b1Ф 14. C:b1 Kp:b1 15. Kpb3! (если 15. Kpd3, то 15...Kpb2 16. Kpe4 Kpc3 17. Kp:f4 Kp:c4 18. Kpe4 Kpb4 19. f4 c4 20. f5 c3 21. f6 c2 22. f7 c1Ф 23. f8Ф Фc4 24. Kpe3 Ф:d5, и черные должны выиграть) 15...Kpc1 16. Kpc3 Kpb1, и ничья повторением ходов. В случае 16...Kpd1? 17. Kpd3 Kpc1 18. Kpe4 Kpc2 19. Kp:f4 Kpc3 20. Kpe4 Kp:c4 21. f4 Kpb3 22. f5 c4 23. f6 c3 24. f7 c2 25. f8Ф c1Ф 26. Фb8 Kpa4 27. Ф:d6 шансы на победу были бы у белых.

Черные снова на распутье: они могут отступить на a2 или на a4. Ход 10...Kpa3 самостоятельного значения не имеет, так как после 11. Kpe4 черные все равно должны играть 11...Kpb3.

а) 10...Kpa2 11. Kpe4 Kpb3 12. Kp:f4 Kp:c4 13. Kpe3! (13. Kpe4? Kpb3 14. f4 c4- 15. f5 c3 16. f6 c2 17. f7 c1Ф 18. f8Ф Фc2 ведет к проигрышу белых) 13...b3 14. f4 b2 (14...Kp:d5 15. Cf7) 15. Cb1 Kpb3 16. f5 c4 17. f6 c3 18. Kpd3.

б) 10...Kpa4 11. Kpc2 (проще, чем 11. Kpe4 b3 12. Kp:f4 Kp:a5 13. Kpg5 Kpb4 14. f4 a5 15. f5 a4 16. f6 a3 17. f7 a2 18. f8Ф a1Ф 19. Ф:d6, что также должно дать победу) 11...Kpa3 (11...Kp:a5 12. Ce8 Kpb6 13. Ca4, и затем белый король идет к пешке f4) 12. Kpb1 b3 (12...Kpb3 13. Cd3 Kpc3 14. Cf1 Kpd2 15. Ch3) 13. Cd3 b2 14. Cf1 Kpb3 15. Ch3 Kp:c4 16. Cf1 Kp:d5 17. C:a6, и белые легко выигрывают.

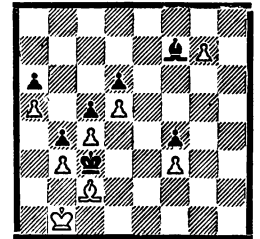
Итак, 5...Kpb2 не дает черным ничью, теперь посмотрим, к чему ведет 5...Cc8.

II. 5...Cc8 6. Kpc1 Cf7. На это белые могут либо двинуть пешку «g», либо пойти королем на b1.

а) 7. g5 Ch5 8. g6 C:g6 9. C:g6 Kp:b3. Сейчас 10. Cd3 после 10...Kpa2!, как мы уже выяснили, не дает белым выигрыша, а если 10. Kpb1 Kp:c4 11. Kpb2, то 11...b3! (слабо как 11...Kp:d5 12. Kpb3, так и 11...Kpb5 12. Ce8 Kp:a5 13. Kpb3) 12. Cf5 Kpb4 13. Cc8 c4 14. C:a6 c3 15. Kpc1 Kp:a5 16. Cd3 Kpb4 17. Cf5 Kpc4 18. Cg6 Kpd4 19. Kpd1 Kpe3 20. Ch5! (проигрывает 20. Ce4 Kpf2 21. Cd3 Kp:f3 22. Cc4 b2 23. Kpc2 Kpd3!) 20...c2 21. Kpc1 Kpd3 22. Cg6 Kpc3 23. C:c2!

б) 7. Kpb1 Ce8 8. g5 Cf7 9. g6 (9. Kpc1 Ce8 10. g6 C:g6!) 9...Ce8 (если

9...C:g6, то после 10. C:g6 Kp:b3 11. Cd3 белые выигрывают, как уже было указано) 10. g7 Cf7.



Теперь не годится ни 10. Cf5 Kp:b3! 11. Cc8 (11. Ce6 Cg6) 11...Kpc3 12. C:a6? b3, ни 10. Ch7 Kp:b3 11. g8Ф C:g8 12. C:g8 Kp:c4 — черные забирают пешку a5, после чего шансы на победу будут только у них.

Но в позиции на диаграмме белые добились существенного успеха: они перешли пешкой шестую линию, не дав черным возможности выгодно пожертвовать слона на g6. Белые выигрывают следующим способом: 11. Kpc1! Cg8 12. Kpd1 Cf7 13. Cf5 Cg8 14. Cc8 Kp:b3 15. C:a6.

Этот путь к выигрышу не был найден при анализе отложенной позиции. Считая, что путешествие короля на d1 ведет только к ничьей, мы с Суэтиным решили пойти на другое, весьма острое продолжение, которое, хотя и не давало ясного выигрыша, но ставило перед противником сложные задачи.

1...Kpf6 2. Kpg2 Kpe5 3. Kph3 Kpd4 4. Cf5 Ce8 5. Cc8 Kpc3 6. C:a6 Kp:b3 7. Cc8.

Если 7. Cb5, то 7...C:b5 8. cb c4 9. b6 c3 10. b7 c2 11. b8Ф c1Ф 12. Kph4 Фh1 13. Kpg5 Ф:f3 14. Ф:d6 (14. a6 Фе3) 14...Фe4 15. Ф:f4 Ф:d5 16. Фf5 Фd8, и перевес белых недостаточен для победы. После 7. Cb7 Kp:c4 8. a6 b3 9. a7 b2 10. a8Ф b1Ф черные угрожают матом и стоят не хуже.

7...Kp:c4! (на 7...Kpc3 8. a6 Cg6 9. a7 b3

10. a8Ф b2 проще всего
11. Фа3 Крс2 12. Сf5
С: f5 13. Ф: b2 Кр: b2 14.
gf) 8. a6 Кр: d5 9. Сb7
Сс6 10. g5 b3 11. g6 b2
12. g7 b1Ф 13. g8Ф Крд4!
14. Фг7 (нельзя брать
слона из-за потери ферзя)
14... Крс4 15. Фf7 Крb5
16. С: c6 (но не 16. a7
ввиду 16... Фh1 17. Крг4
Ф: f3 и 18... С: b7) 16...
Кр: c6 17. Фе8 (на 17. a7
черные достигают ничьей
двумя длинными ходами
ферзя — 17... Фh1 18.
Крг4 Фh8) 17... Крс7
(плохо 17... Крд5? 18.
Фа8 и затем 19. Фе4)
18. a7, теперь черные точ-
ной игрой могут форсиро-
вать вечный шах: 18...
Фh7 19. Крг4 Фг7 20.
Кр: f4 Фh6 21. Крe4 Фh4!
22. Крf5 Фh7 и т. д.

Если на 21... Фh4 бе-
лые ответят 22. Крд3, то
после 22... Фd4 23. Крe2
Фb2, как нетрудно убе-
диться, они теряют пеш-
ку a7. На размен ферзей
белые могут пойти, если
их король будет в квад-
рате пешки c4. Но это мо-
жет получиться лишь при
плохой игре черных. На-
пример: 18... Фh1 19.
Крг4 Фg2 20. Кр: f4
Фd2? (необходимо 20...
Фh2) 21. Крf5! Фс2 (пос-
ле 21... Фd5 22. Крг4
Фd4 23. Крh3 или 22...
Фс4 23. Крг3 шахи сразу
же кончатся) 22. Фе4
Ф: e4 23. Кр: e4 Крb7 24.
f4, и белые выигрывают.

Как же закончилась
партия? После 1... Крf6 2.
Крг2 Крe5 3. Крh3 Крд4
4. Сf5 Се8 5. Сс8 против-
ник Суэтина развел рука-
ми и со словами «Защиты
нет!» остановил часы.
Курьезный случай!

Через несколько дней
после окончания партии
автору этих строк уда-
лось найти парадоксаль-
ный путь к победе (выиг-
рыш, связанный с путеше-
ствием короля на b1 и по-
следующим переводом на
d1 был найден только спу-
ста месяц), а именно: 1...
Крf6 2. Крг2 Крe5 3.
Крh3 Крд4 4. Крh4! Крс3
5. Сf5 Се8 6. Крг5!
Кр: b3 7. Крf6 — белые
нападают на слона e8 и
либо забирают его, либо
заставляют уйти с диаго-
нали e8—h5. После этого
пешка g4 идет в ферзи.
Белый слон задерживает
пешку «b», и перекрыть
диагональ черные не успе-
вают. Например, 7... Крс3
8. Крe7 Са4 9. g5 Сс2 10.
С: c2 Кр: c2 11. g6 b3 12.
g7 b2 13. g8Ф b1Ф 14.
Фh7 Крb2 15. Ф: b1

Кр: b1 16. Кр: d6, и бе-
лые выигрывают.

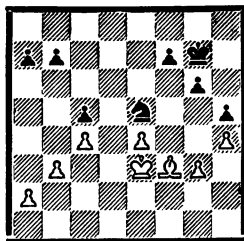
Однако при точной за-
щите черных выигрыш и
здесь далеко не прост:
7... Кр: c4! 8. Крe7. Те-
перь, отдавая слона —
8... b3 9. Кр: e8 Крb4 10.
g5 c4 11. g6 c3 12. g7
c2 13. g8Ф c1Ф, черные
успевают поставить ферзя,
но после 14. Крд7 шансов
на спасение у них нет.

При 7... Кр: c4 8. Крe7
у слона два отступления:

1) 8... Са4 9. g5 Кр: d5
10. g6 Крe5 11. g7 Сb3
12. Сg6! — слон загора-
живает дорогу пешке «b»,
но у них нет защиты от
13. Сf7, на 12... Сg8 ре-
шает 13. Крf8.

2) 8... Сb5. Теперь не
годится 9. g5 из-за 9...
Кр: d5 10. g6 Крe5 11. g7
(11. Сe6 Cd3 12. g7 Ch7)
11... Сс4 12. Сg6 b3, и
черные успевают поста-
вить ферзя. Но белые иг-
рают 9. Се4!, и пешка «g»
проходит в ферзи.

Может возникнуть во-
прос: почему и в ответ на
8... Са4 белые не идут
слоном на e4? Оказывается,
после 9. Се4 Крс3 (хо-
рошо и указанное А. Рой-
zmanом 9... Cd1 10. g5
b3 11. g6 Сс2 12. g7 С: e4
13. g8Ф b2) 10. g5 Сс2
11. С: c2 Кр: c2 12. g6
b3 13. g7 b2 14. g8Ф b1Ф
у белых нет шансов на по-
беду.



К этой позиции (ход бе-
лых) пришла партия **Хол-
мов — Васюков** из того
же командного первенства.

На диаграмме типич-
ный пример превосходст-
ва коня над слоном, стес-
ненным собственными
пешками. Но достаточно
ли этого превосходства
для достижения победы?

В ходе борьбы черные
разменяли почти все пеш-
ки и дали противнику
возможность также прове-
сти ферзя. Возник совер-
шенно неисследованный
эндшпиль, в котором бело-
му ферзю и слону при-
шлось бороться против да-
леко продвинутой пешки,
коня и ферзя противника.

То, что пешка h5 зафик-
сирована на белом поле,
нельзя считать недостат-
ком позиции черных. Как
показала практика, сторо-
не, имеющей сильного ко-
ня, приходится ставить од-
ну-две пешки на поля цве-
та неприятельского слона
для дальнейшего ограни-
чения его действий. Что
недостатком позиции бе-
лых является положение
пешек e4 и c4, не требует
объяснений, но последней
бедой белых является сла-
бость пешки g3. Это ка-
жется странным, так как
пока черные не могут на-
пасть на пешку g3 ни ко-
ролем, ни конем, но все
станет ясным в последую-
щей борьбе.

План черных разде-
ляется на несколько ча-
стей. Прежде всего они иг-
рают f7—f6 и двигают
пешку на g5. Предупре-
дить движение пешки «g»
белые не могут, так как,
если слон будет находиться
на диагонали d1—h5,
черные защищают пешку
h5 королем с поля h6.
Брать на g5 белые также
не могут, так как после
этого черные получат от-
даленную проходную пеш-
ку и выиграют элементар-
но.

Таким образом, черные
получают возможность по-
ставить пешку на g4 и от-
нять поле f3 у белых фи-
гур.

Вторая часть плана:
черные ставят короля на
e5, а коня на b4. Цель —
вызвать ослабляющее
пешку b3 движение a2—
a3.

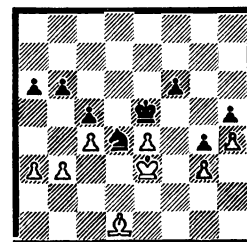
Затем черные перево-
дят коня на d4 и вынужда-
ют слона стать на пассив-
ную позицию на поле d1.
Лишь после следует про-
рыв на одном из флангов,
позволяющий черному ко-
ролю вторгнуться в рас-
положение противника.
Неправильно, однако, ду-
мать, что черные могут
проводить свой план ав-
томатически. Им надо счи-
таться и с ответными дей-
ствиями противника, и с
различными тонкостями
возникающих позиций.

40. Сg2 Крf6 41. Ch3
Крe7 42. Сс8 b6 43. Ch3
f6 44. C11 g5 45. Се2 g4
46. Cd1 Крe6 47. Сс2 Кf3
(неточность, которая мог-
ла черным стоить пол-оч-
ка. После 48. e5! К: e5 49.
Ch7 белые фигуры выры-
вались на свободу. Прав-
ильно 47... Kg6, и попыт-
ка прорыва 48. e5 париро-
валась ответом 48... f5)

48. Cd3 Крe5 49. Сс2 Kd4
50. Сb1 Ke6 (прежде чем
поставить коня на b4, чер-
ные долго маневрируют
для выигрыша времени)
51. Сс2 Kd8 52. Сb1 Kf7
53. Сс2 Kd6 54. Cd3 Kb7
55. Сс2 Ka5 56. Сb1 Kc6
57. Сс2 Kb4 58. Сb1 a6
(одним темпом приходит-
ся пожертвовать, чтобы
вынудить продвижение
пешки a2) 59. a3 Kc6 60.
Сс2 Ka5. Здесь партия
была вновь отложена и
белые записали ход 61.
Крд3.

Позиция коня a5, ата-
кующего пешки b3 и c4,
способствует осуществле-
нию прорыва b6—b5, и
все же черные от него от-
казались. После 61... b5
62. cb ab белые достига-
ют ничьей двумя спосо-
бами. Первый — 63. b4 c4
(в случае 64... cb 65. ab
Kc6 66. Крс3 у черных
нет шансов на победу) 64.
Крс3 Kb3 65. Сb1! Kd4
66. Крд2 f5 67. ef K: f5
68. С: f5 Кр: f5 69. Крс3
Крe5 70. a4. Второй спо-
соб проще: 63. a4 b4 64.
Cd1 Kc6 65. Крс3, и про-
ходная пешка гарантиру-
ет белых от проигрыша.

61... Kc6 62. Крс3 Kd4
63. Cd1.



Максимум, чего могут
добиться черные без раз-
мена пешек. Стой король
на d3, черные немедлен-
но выиграли бы ходом
63... f5, но теперь после
63... f5 64. ef K: f5 65.
Крf2 Крд4 66. Сс2 Kg7
67. Крe2 Крс3 68. Крд1
белые как будто держат-
ся.

Выглядит весьма опас-
ным прорыв 63... b5. Бе-
лые вынуждены брать на
b5, так как после 64. a4
ba 65. ba a5 они попада-
ют в дугцванг. При 64. cb
K: b5 65. a4 Kd4 белым
приходится играть 66. a5,
ставя пешку под удар
черного коня. Может
быть, вместо 65. a4 белым
лучше продолжать 65.
Се2, с тем чтобы разме-
нять пешку a3 на пешку
a6. В этом случае возни-
кал следующий форсиро-
ванный вариант: 65...
K: a3 66. С: a6 Kc2 67.

Kpf2 (67. Kpd3? Kb4) 67...Kd4 68. Cc4 Kp:e4 69. Cf7 f5 70. C:h5 (или 70. Kpg2 Kpe5 71. Kpf2 Kpf6 72. Cg8 f4 73. gf Kf5) 70...K:b3 71. Cf7 Kd4 72. h5 (если белые держатся пассивно, то черные выигрывают, переводя коня на e4) 72...Kpe5 73. h6 Kpf6 74. h7 Kpg7 75. Cg8! (75. Cg6? c4 76. Kpe3 c3 77. Kpd3 c2 78. Kpd2 f4 79. gf Kf3! 80. Kp:c2 g3 81. f5 g2 82. f6 Kph8 83. f7 Kd4) 75...Kc6 76. Kpe3 Ke7 77. Kpf4 K:g8 78. hgф Kp:g8 79. Kp:f5 c4 80. Kpe4 Kpf7 81. Kpd4 Kpe6 82. Kp:c4 Kpe5 83. Kpd3, и белые успевают как раз вовремя.

Не проигрывают белые и после 65. a4 Kd4 66. a5. Вот примерные варианты:

1) 66...Kpd6 67. b4 Kc6 68. bc Kp:c5 69. Ce2!

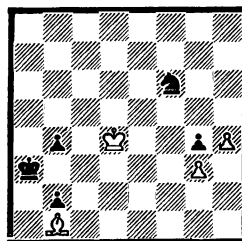
2) 66...Kc6 67. Ce2 K:a5 68. C:a6 K:b3 69. Cc4 Kd4 70. Cf7 f5 71. C:h5 fe 72. C:g4 c4 73. h5 c3 74. h6 c2 75. Kpd2 e3 76. Kpc1 Kpf6 77. Ch5.

3) 66...f5! 67. ef K:f5 68. Kpf2 Kd4 69. Kpe3 Kc6 70. Cc2! K:a5 71. Cg6 K:b3 72. C:h5 a5! (72...Kpf5 73. Ce8) 73. Kpd3! a4 74. Kpc3.

Таким образом, можно сделать вывод, что прорыв 63...b5 не выигрывал.

63...f5! 64. ef K:f5 65. Kpf2 Kpd4 66. Cc2 Kg7 67. Kpe2 Kpc3 68. Kpd1 (все это форсированно, но что же дальше? Слабость пешки h5 как будто лишает черных возможности использовать вторжение короля) 68...Ke8! (прежде всего конь переводится на более активную позицию) 69. Kpc1 Kf6 70. Kpd1 Kd7 71. Cg6 Kf6 72. Cc2 Kpb2! («гвоздь» замысла черных! Теперь после 73. a4 Kpc3 74. Kpc1 Kpd4 75. Kpd2 Ke4! 76. C:e4 Kp:e4 пешечный эндшпиль выигран для черных, на 77. Kpe2 решает 77...a5. Если бы Холмов избрал продолжение 73. a4, то партия закончилась бы в несколько ходов, но в трудной ситуации он находит возможность осложнить игру) 73. Kpd2! Kp:a3 74. Kpc3 (ценой пешки белые изолируют черного короля на краю доски, борьба разгорается с новой силой) 74...b5 75. cb ab 76. Cg6 Kd5 77. Kpc2 b4! 78. C:h5 (попытка предупредить прорыв ходом 78. Cf7 не приводила к успе-

ху: после 78...Ke3 79. Kpd3 Kf5 80. C:h5 Kp:b3 81. Cf7 Kpa3 82. h5 b3 83. Kpc3 b2 84. Kpc2 Ke3 85. Kpb1 Kf1 86. Kpc2 Kd2 пешка проходит в ферзи) 78...c4! 79. Cg6 (единственный ход; после 79. bc b3 80. Kpd2 Ke7! пешку b3 удерживать невозможно) 79...cb 80. Kpd3 b2 81. Kpd4 Kf6 82. Cb1.



В этой позиции партия снова, и теперь уже в последний раз, была отложена. Упорное сопротивление белых привело к тому, что исход партии все еще кажется неясным. Хотя пешка черных уже на предпоследней линии, они не могут сделать ее ферзем, задержав в то же время неприятельскую. Черные

прежде всего должны уничтожить пешку g3.

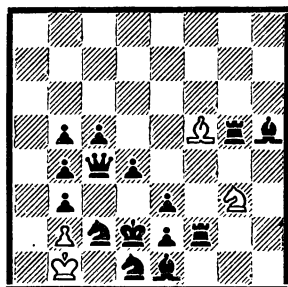
82...Kh5 83. Kpe5 K:g3 84. Kpf4 (теперь после 84...Ke2 85. Kp:g4 Kc3 86. Cg6! Kd5 87. Kpg5 Kpa2 88. h5 Ke7 89. Ce4 Kg8 90. Kpg6 b1Ф 91. C:b1 Kp:b1 92. Kpg7 выигрыша у черных нет, несмотря на лишнюю фигуру. Недостаточно и 88...b3 89. h6 Ke3 90. h7 Kc2 91. h8Ф b1Ф 92. Фа8, и белые дают вечный шах) 84...Kf1! 85. Kp:g4 Kd2 (куда бы ни отступил слон, он попадает под вилку. Исключение составляет отступление на h7, но на этом поле слон мешает движению собственной пешки) 86. Cd3 Kc4 87. Kpf4 Kpb3 88. h5 Ka3 (не давая слону стать на b1) 89. h6 Kc2 90. h7 b1Ф 91. h8Ф Фc1 92. Kpf5 Фе3 93. Фg8 Kpb2 94. Фc4 (переход в ферзевый эндшпиль затягивал игру, но не сулил шансов на спасение) 94...b3 95. Kpf6 Kb4! 96. Cf1 (после 96. Cf5 Фc3 97. Ф:c3 Kp:c3 пешка «b» проходила в ферзи) 96...Kpa3! Белые сдались.

Это окончание, как мне кажется, могло бы претендовать на звание «лучший эндшпиль года».

Нам хотелось бы сделать несколько замечаний о неточностях в интересной книге М. Юдовича «Занимательные шахматы». Ряд диаграмм в этой книге приведен с ошибками.

Так, например, этюд Г. Ринка приведен в такой редакции: белые — Kpb7, Cc1, п. g6; черные — Kpe1, Лf1, пп. c7, f6. В этой позиции выигрыша нет, 1. Ce3 Лf3 2. Cg5 Лb3 или 2...fg с ничьей. Дело в том, что на диаграмме пропущена белая пешка b5.

Вот другой пример:



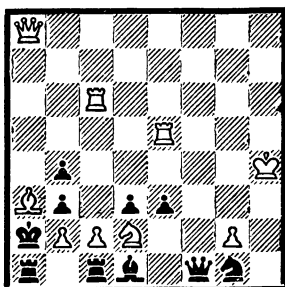
Дано решение: 1. Ke4 Kpd3 2. K:f2 Kpd2 3. Ke4 Kpd3 4. K:g5

По страницам одной книги

Kpd2 5. Ke4 Kpd3. Далее предлагается найти мат в 3 хода, но его нет: 6. Kpc1 Фf7!

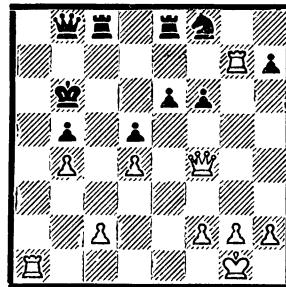
И здесь пропущена на диаграмме пешка. Стоит добавить черным пешку на f6, и все в этой шуточной задаче станет на место.

Чтобы дать мат в 7 ходов в следующей позиции, надо добавить пропущенного на диаграмме в книге черного коня e1.



1. C:b4 Kp:b2 2. Cc3 Kp:c2 3. Cd4 Kp:d2 4. C:e3. Если поле e1 свободно, то мат не получится.

Допущены неточности в «задачах-близнецах» Я. Дубрусского и в решении следующего учебного примера:



К победе ведет 1. Фd6!, и если 1...Ф:d6, то 2. Лga7. Это верно, но после 1. Фd6! Лс6 в книге указан ошибочный ход 2. Ф:b8, который ведет к поражению после 2...Л:b8 3. Лga7 Лb7. Правильно 2. Фc5! с неизбежным матом.

В. АДДЕЕВ,
В. ЕВРЕИНОВ.
Саратов.

«Прошу рассказать о дебюте 1. e4 e5 2. Kf3 d5, — пишет А. Виноградов (Москва), — и привести его основные варианты».

Эта защита известна давно, она встретила, например, еще в партии Морфи—Паульсен (1857 г.). С первых же ходов черные стремятся перехватить инициативу.

Но имеются ли у них для этого стратегические предпосылки?

Белые могут играть 3. ed или 3. K:e5.

1) 3. ed e4 (или 3...Ф:d5 4. Kc3 с большим перевесом в развитии) 4. Фe2 Kf6 (в партии Таль—Лутиков, Таллин, 1964 г., после 4...f5 5. d3 Kf6 6. de fe 7. Kc3 Cb4 8. Фb5 c6 9. Ф:b4 ef 10. Cg5 cd 11. 0—0—0 Kc6 12. Фа3 Ce6 13. Cc4 белые получили опасную атаку) 5. d3 Ce7 6. de 0—0 7. Kc3 Ле8 8. Cd2! (ход А. Константинопольского) 8...Cb4 9. 0—0—0 С:c3 10. С:c3 K:c4 11. Фс4. У белых лишняя пешка. Плохо 11...K:f2 ввиду ответа 12. Фd4!

2) 3. K:e5.

Играя так, надо быть знакомым с острым вариантом: 3...de 4. Cc4 Фg5 5. С:f7 Kpe7 6. d4 Ф:g2 7. Лf1 Ch3 8. Cc4 Kf6 (8...Ф:h2 9. Фh5!) 9. Cf4 Kbd7 10. Kc3. Необеспеченное положение черного короля позволяет оценить позицию к явной выгоде белых.

В партии Болеславский—Лилиенталь (матч-турнир на первенство СССР, 1941 г.) встретился ход 3...Фe7 (вместо 3...de). Далее события развивались так: 4. d4 f6 5. Kd3! de 6. Kf4 Фf7 7. Kd2 Cf5 8. g4 Cg6 9. Cc4 Фd7 10. Фe2! Ф:d4 11. Ke6 Фb6 12. K:e4 Kd7 13. Cf4. Ясно, что дела черных плохи. После 13...Ke5 14. 0—0—0 Cf7 15. K4g5! fg 16. С:e5 С:e6 17. С:c7! белые одержали победу.

Пожалуй, лучшее для черных — 3...Cd6, но и в этом случае, играя 4. d4 de 5. Cc4 С:e5 6. Фh5!, белые добиваются преимущества.

Небольшое задание: проанализируйте последствия ответа черных 6...Ф:d4.

**

«Хотелось бы узнать подробнее о гамбите Блекмара-Димера». С такой просьбой обратился к нам Б. Щербина (Одесская обл.).

В 1882 году американский шахматист А. Блекмар предложил после 1. d4 d5 жертву центральной пешки — 2. e4?

На 2...de вначале применялся ход 3. f3. Однако черным не следует увлекаться «пешководством». Контрудар 3...e5! дает им отличную игру. Действительно, и 4. de Ф:d1 5. Kp:d1 Kc6 и 4. d5 Cc5! ведет к преимуществу черных.

В 1932 году немецкий шахматист Е. Димер применил такой порядок ходов: 3. Kc3 Kf6 4. f3. Именно в таком виде гамбит получил название гамбита Блекмара-Димера. Теория считает его недостаточно корректным.

Основные продолжения:

1) 4...ef (вполне возможно и 4...e3) 5. K:f3 g6 6. Cc4 Cg7 7. Cg5 (или 7. Ke5 0—0 8. Cg5 Kbd7 9. 0—0 c5) 7...0—0 8. Фd2 c5, и белые не имеют реальной компенсации за пешку.

2) 4...ef 5. Ф:f3 Ф:d4 6. Ce3 Фg4! 7. Фf2 e5. Черные могут рассчитывать на нейтрализацию инициативы белых при сохранении материального перевеса.

**

«В журнале № 8 за 1971 год в разделе «Справочное бюро» приводятся варианты гамбита Фрома, — пишет

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

Н. Егоров (Москва). — Мне хотелось бы высказать несколько замечаний».

Егоров анализирует вариант 1. f4 e5 2. fe d6 3. ed C:d6 4. Kf3 g5 5. d4 g4 6. Ke5 С:e5 7. de Ф:d1 8. Kp:d1 Kc6 9. Kc3 Ce6 и вместо 10. Cf4 предлагает ход 10. Cg5, препятствующий длинной рокировке черных и создающий угрозу 11. Kb5.

Далее он приводит такое продолжение: 10...K:e5 11. Kb5 Kpd7 12. Kpe1 f6 13. Ld1 Kpe7 14. Cf4 c6 15. Kc7 Лc8 16. С:e5 fe 17. K:e6 Kp:e6 18. e4 Kf6 19. Cc4 Kpe7 20. Лf1 Lcd8 21. Л:d8 Л:d8 22. Лf5 Ld4 23. Л:e5 с преимуществом у белых.

Но черные могут не торопиться со взятием пешки e5, играя 10...a6. Например, 11. e4 K:e5 12. Kd5 С:d5 13. ed f6 14. Cd2 Ld8 15. c4 Ke7 с последующим c7—c6. Возможности сторон примерно равны.

Критическому анализу подвергает автор письма и продолжение 6. Kg5 f5 7. e4 h6 8. e5 Ce7 9. Kh3 gh 10. Фh5 Kpf8 11. Cc4 Lh7 12. Фg6 Cb4.

Здесь Егоров предлагает ход 13. Kpe2. Далее форсированно возникает такая позиция: 13...Лg7 14. С:h6 K:h6 15. Ф:h6 Фg5 16. Ф:g5 Л:g5 17. g3.

«Белые имеют две пешки за фигуру, — пишет автор, — но у черных трудности с развитием ферзевого фланга и установлением взаимодействия фигур». Он разбирает продолжения: 17...Kc6 18. c3 Ca5 и 17...Лg4 18. c3 Ce7 19. Kd2 c5 20. d5. В обоих случаях черные испытывают серьезные затруднения.

Все это верно. Вывод: черные должны действовать энергично, пока белые не завершили развитие фигур. Заслуживает внимания ход 17...f4.

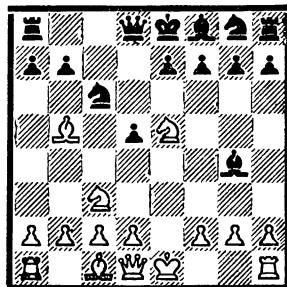
Для белых невыгодно 18. gf из-за 18...Лg2. Если 18. Лf1, то 18...Cg4 19. Kpf2 (19. Kpd3 Cf5 20. Kpe2 fg) 19...fg (неплохо и 19...Cf5) 20. Kp:g3 Cf5 21. Kpf4 Ce7.

А на 18. c3? черные отдают лишнюю фигуру путем 18...fg! 19. cb (19. hg Ce7) 19...g2 20. Лg1 Kc6 с хорошими перспективами.

Итак, принципиальная оценка рассматриваемых вариантов гамбита Фрома остается в силе. И все же хочется отметить интересную работу Егорова, критически проанализировавшего острые дебютные варианты. Подобные анализы — верный путь к шахматному совершенствованию.

**

В заключение — письмо Саши Караджи из Скопле (Югославия): «Я, постоянный читатель вашего журнала, с большим интересом слежу за рубрикой «Справочное бюро». В одной из турнирных партий я очутился перед трудной задачей. После 1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 белые вместо обычного 4. h3 ответили 4. ed cd 5. Cb5 Kc6, и здесь меня ошеломил ход 6. Ke5!?



Я не решился на взятие ферзя и вернулся слоном на d7. Однако домашний анализ показал, что 6...С:d1 было возможно.

Прав ли я? Корректен ли ход 6. Ke5? Такого варианта я не встречал».

В связи с этим вспоминается эпизод, имевший место в 1960 году на полуфинале первенства РСФСР. Остроумный аналитик, краснодарский кандидат в мастера Л. Радченко показывал группе участников ход 6. Ke5, в шутку заявляя при этом, что он «опровергает защиту Каро-Канн». Помнится, мы тогда нашли возражения против дерзкого выпада коня.

Итак, 6...С:d1! 7. K:c6 Фb6! (на этот ход правильно указывает в своем письме и Караджа).

Как продолжать белым? Не годится 8. K:d5 Ф:b5 9. Kc7 Kpd7 10. K:b5 bc.

Интересная позиция возникает в варианте 8. Ke5 Kpd8 9. K:f7 Kpc8 10. Kp:d1 d4 (любителям проанализировать можно предложить еще 10...Kh6 11. K:h8 Kg4) 11. Cd3 dc 12. dc Ф:f2 13. Лf1 Ф:g2 14. K:h8 (14. Cf5 e6 15. С:e6 Kpc7 16. Cf4 Kpb6 17. Ce3 Cc5 в пользу черных) 14...Kf6 15. Cf4 e6 16. Kf7 Cc5. Положение черных следует предпочесть.

Рассмотрим, наконец, такую возможность: 8. K:e7 Kpd8 9. Ke:d5 Фе6 10. Kp:d1 Фg4 11. f3 Ф:g2 12. Ле1 Ф:f3 13. Ce2 Фg2 14. d4 Cd6 или 14. Cb5 Ke7. У белых за ферзя недостаточный эквивалент.

Ю. КОТКОВ.

Задачи и этюды



«Матч дружбы сыграл огромную роль в оживлении работы Союза проблемистов Финляндии и в развитии композиции в нашей стране».

М. Миллиниemi,
капитан команды Финляндии.

Эти слова были сказаны по поводу первого командного соревнования стран мира по шахматной композиции. И вот рядом с брошюрой «Матч дружбы», изданной в СССР, легла другая, изданная Союзом проблемистов Голландии. Именно им и, в первую очередь, энергии директора-организатора К. Гольдшмеддинга обязаны любители композиции проведением второго такого матча, потребовавшего грандиозной организационной работы.

2-й МАТЧ СТРАН МИРА ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

1. Финляндия — 1269 очков, 2. СССР — 1249, 3—4. Голландия и Швеция — по 1224, 5. Израиль — 1080, 6. Греция — 1008, 7. ФРГ — 998, 8. США — 944, 9. ГДР — 906, 10. Франция — 845, 11. Англия — 827, 12. Чехословакия — 804, 13. Венгрия — 766, 14. Италия — 743, 15. Кипр — 705, 16. Югославия — 703, 17. Дания — 646, 18. Австрия — 585, 19. Польша — 577, 20. Бразилия — 486, 21. Испания — 391, 22. Болгария — 349, 23. Аргентина — 276, 24. Бельгия — 262, 25. Румыния — 251, 26. Индонезия — 175, 27. Норвегия — 157.

Неожиданность ли?

«ТОЛЬКО ВТОРЫЕ». Так называется статья капитана нашей команды Р. Кофмана в «64», № 46 с. г., из которой советские любители шахмат узнали об огорчительной неудаче. Итоги соревнования поставили ряд организационных и творческих вопросов и проблем. От того, насколько серьезно и оперативно они будут решены, зависят наши успехи или неудачи в будущем. Самом ближайшем будущем! — ведь в нынешнем же году намечено начать «Мировой турнир ФИДЕ по составлению шахматных композиций».

В редакционной ремарке «64» к статье Р. Кофмана неудача команды СССР названа неожиданной. Думается, это не совсем так. Обратимся к истории наших международных встреч по шахматной композиции.

Первым таким соревнованием для советских шахматных композиторов был матч в 1956—1957 гг. с проблемистами Голландии. К тому времени голландцы провели более 10 подобных матчей и, как правило, уверенно брали верх. И вдруг счет 492:183 (двухходовки — 337:128, трехходовки — 155:55) — полное наше превосходство!

Возможно поэтому, победа команды СССР в 1-м командном матче стран мира никого не удивила и была принята как сама собой разумеющаяся. Между тем уже тогда расстановка сил была иной.

Из чего, в первую очередь, сложилась эта наша победа? (См. таблицы.) Своим основным конкурентам мы уступили в разделе двухходовок, упорную борьбу можно наблюдать в разделах трехходовок, многоходовок, обратных и кооперативных матов, а львиную долю перевеса дал традиционно сильный для нас (и наиболее близкий к прак-

тической партии!) раздел этюдов. Пожалуй, сыграло роль и большее число тем — их в 1-м матче было $3 \times 6 = 18$ (вместо 9 во 2-м матче). Как и в обычных шахматах, так и в шахматной композиции: при увеличении числа участников победы советской сборной — еще стабильнее и увереннее.

Даже невооруженным глазом легко заметить, что жанровая структура 2-го матча существенно изменена по сравнению с 1-м, причем явно не в нашу пользу (и, думается, вообще не в пользу развития композиции). Удельный вес многоходовок, обратных матов и этюдов по отношению к остальным видам снижен вдвое. А ведь как раз в первом и третьем из этих жанров мы побеждали в 1-м матче! В предстоящем «Мировом турнире ФИДЕ» вводится как будто еще и раздел сказочных шахмат, у нас не культивируемый...

И последнее. В наше время во всех сферах жизни растет значение широкой и оперативной информации. Ее в достаточной мере можно почерпнуть только из специализированных изданий. Такой журнал уже давно издается в Голландии — это двухмесячник «Проблемблад». В середине 60-х годов скандинавские союзы проблемистов объединили усилия и начали издавать «Стелла полярис» — сейчас один из самых интересных журналов по шахматной композиции. Буквально на каждом совещании советских шахматных композиторов (в том числе — на последнем летнем пленуме 1971 г.) ставится вопрос о журнале по композиции. Пора от слов перейти к делу...

Международные командные матчи	1-й матч 1962—1964	2-й матч 1967—1971
Число стран	20	27
Число авторов	211	283
Число присланных композиций	502	588
Число композиций с дефектами	179 (36 %)	173 (29,4 %)
Число тем (досок)	18	9
Высшая оценка композиции, максимальный результат	40—720	81—1449
Число советских авторов (в скобках — композиций)	23 (36)	22 (27)
Число советских авторов (в скобках — композиций), попавших в финал	21 (26)	17 (19)
Место и число очков команды СССР	I 635 1/2 (88 %)	II 1249 (86 %)
—, — Финляндия	IV 531 1/2	I 1269 (87 %)
—, — Голландия	II 549	III—IV 1224
—, — Швеция	III 539 1/2	III—IV 1224

1-й матч 1962—1964	2X	3X	MX	Э	OX	Кооп. X
1. СССР	76,5 (0*)	116	117,5	120	97	103,5
2. Голландия	105,5	109	96,5	64 (0)	76(0)	95
3. Швеция	48 (0)	95	116,5	97	96	87
4. Финляндия	62 (0)	98	95	76 (0)	85	115,5

*) (0) — означает, что одна из 3 задач не классифицировалась
Максимальное число очков по разделу — 120

2-й матч 1967—1971	2X		3X		MX	OX	Кооп. X		Э
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Финляндия	131	148	153	128	135	147	147	156	124
2. СССР	78*	158	132	153	155	120	152	153	148
3. Швеция	114	109	158	145	144	105	143	151	155
4. Голландия	151	83	133	141	152	133	158	141	132

*) Классифицировалась лишь одна задача
Максимальное число очков по теме — 161

Субъективные заметки

К ТВОРЧЕСКИМ ИТОГАМ

2-ГО МАТЧА СТРАН МИРА

ГОВОРЯТ, что о вкусах не спорят. Опыт жизни убеждает как раз в обратном — если о чем и спорят, так это о вкусах! Мода, мера, гармония — как часты эти понятия в разговорах шахматных композиторов, в их статьях и книгах. И все — вкусовые! Известные тонкостью своего художественного чутья русские умельцы, явившие миру дсревянное чудо Кижей, говорили. «Рубить надобно, как мера и красота скижут». Думаю, что и составлять шахматные задачи и этюды надо так же. И судить конкурсы — тоже.

Количество или качество?

Р. Кофман, конечно, прав, говоря в своей статье в «64»: «В тематических конкурсах... одним из основных критериев служит все же выражение заданной темы в максимально возможном числе вариантов...». Я бы, однако, заменил в этой фразе «все же» на «увы».

1-й двухходовой темой было: **перемена не менее 2-х матов на блокирование полей у черного короля в иллюзорной игре и решении**. В задаче 1 это виртуозно проделано четырежды. В начальной позиции — 1...Ф:e4, Ф:c4, К:c4, fe 2. c3, Кf3, Кс6, Л:d7X. После 1. К:d7 все маты другие — 2. Фс5, Фе5, Л:d3, Ке5X.

А теперь попробуем подойти к задаче нетематически, с точки зрения поиска решения и его внутренней красоты. Иллюзорная игра — это миф! Действительно, на 1...Кр:e4 ничего иного не придумаешь, кроме как отнять поле e4. Пресловутая «компенсация» — предоставление поля c4 — явно неравноценная, там король попадает в пенко. Да и положение белой ладьи d8 такое прозрачное... Хороши ли варианты? 1...Ф:c4, Ф:e4 2. Фе5, Фс5X — маты банальные. 1...К:c4 2. Л:d3X — взятие ферзя... 1...fe 2. Ке5X! — безусловно, очень красивый вариант с возвратом коня. Пожалуй, будь перемена лишь двух подобных матов — задача стала бы намного лучше!

Сразу вслед судья **К. Морзе** (Англия) поставил задачу 2 недавно скончавшегося знаменитого аргентинского проблемиста **А. Эллера**. Кажется, вот-вот и мат! В самом деле, на 1...Kd4, Kf4, d6 готово 2. Фg3, Фс3, Сg5X. Но, оказывается, перерезать ниточку, на которой держится жизнь черного короля, очень непросто. К цели ведет лишь 1. Фh6!, удаляя ферзя и предоставляя королю свободное поле d4. Грозит 2. Сс5X,

на 1...Kf4 следует 2. Ф:h8X, на 1...Kd4, d6 — 2. Сd6, Сf6X. Почему же задача, в которой прекрасно все — и форма, и вступление, и содержание, слитые в безыскусной гармонии, — стала ниже? В ней три тематических варианта, а не четыре...

Судья **В. Чепижный** не повторил ошибки своего английского коллеги. При присуждении задач на 4-ю (трехходовую) тему: **вскрывающая фигура белой батареей на 2-м ходу создает новые батареей, становясь в засаду за другими белыми фигурами**, — он принимал во внимание и оригинальность, и экономичность, и (главное!) общую художественность композиций.

В задаче 3 только два тематических варианта (следует, правда, особо учитывать и момент их перемены). Вначале на 1...Ла8 есть 2. Ле2! и 2...Кре6 3. Сс5X, 2...Кр:d6 3. Ф:c6X, а на 1...Лb8 — уже 2. Лd2! и 2...Кре6 3. Кс5X, 2...Кр:d6 3. Ф:c6X. Решает 1. d7. Казалось, что изменилось? Однако теперь на отход короля на d6 нет Ф:c6X, зато этот мат появился на его отход на e6 — перекрыт Сe8, зато открылась 6-я линия. Такова мотивировка чередования: 1...Ла8 2. Лd2! Крd6 3. Кс5X!, 1...Лb8 2. Ле2! Крd6 3. Сс5X! — интересно, что один раз мат дается посредством прямой батареей, а в другой — косвенной.

Позади же осталась задача 4 с пятью (уникальный рекорд!) тематическими вариантами. После 1. Фе8! (отдавая поле d4) грозит 2. Сf6! Кр:d2 3. Кb3X (косвенная батарея), 1...Л:c3 2. Сg5! Кр:d2 3. i5X, 1...К:c3 2. С:c5! Кe4 3. Кb3X, 1...С:d2 2. Ch4! Крf2 3. g4X, 1...cd 2. Сb4! Кр:d2 3. Лс2X (прямые батареей) — ходы слона образуют своеобразный веер! И как соблазнительно было, сославшись на количество, поставить эту задачу первой?!

Нужны ли шоры?

Как известно, шорами называются особые пластинки на уровне глаз лошади, резко сужающие угол зрения. Шорами можно назвать и темы, данные на 3-й (судья **Х. Хультберг**, Швеция) и 5-й досках (судья **Г. Граземан**, Западный Берлин).

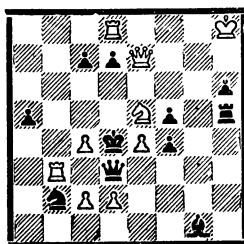
Судите сами. 3-я (трехходовая) тема: **перемена правильных матов в попытке и решении**. Тема перемены в трехходовке вообще трудная, а с правильными матами — в особенности. Запоминающихся таких задач — считанные единицы. Стоит ли удивляться, что интересных композиций этот конкурс не собрал?

Лучшей была признана задача 5. В ложном следе 1. Сg7? (угр. 2. Фf6) — 1...Ca3 2. Kd2 Крd6 3. Ke4X, 1...Л:h3 2. К:a5 Крd6 3. Kb7X, но 1...bc. В решении 1. Cf8 (угр. 2. Фе7) — 1...Ca3 2. Kd2 Кр:e5 3. Kf3X, 1...Л:h3 2. К:a5 Кр:e5 3. Кс6X. Не выдерживают придирчивой критики ни построение, ни игра, ни опровержение попытки. Судья особо отметил, как положительный момент, что меняются только маты, а не игра в вариантах. На наш взгляд — вывод спорный... А может, это хорошая мина при плохой игре?

Задача 6 показывает, на какие ухищрения приходилось идти даже опытным композиторам, чтобы уложиться в заданное прокрустово ложе. Если 1. a6?, то на 1...С:c5 есть 2. Ka5 С — 3. Kb3X, но 1...С:e5! Аналогично — 1. h5? С:e5 2. Kh4 С — 3. Kf3X, но 1...С:c5! Решает же 1. Кр:d7 (конечно, грубо, но освобождает новые тематические поля c6 и e6) — 1...С:c5 2. Kd8 С — 3. К:e6X, 1...С:e5 2. К:e7 С — 3. К:c6X. Задача — схема? Безусловно. И все-таки высокое 5-е место (77 очков!). Справедливости ради, заметим, что и наша задача (3-е место, 79 очков) ненамного лучше...

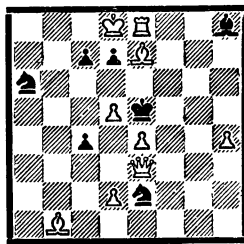
Многоходовая логическая комбинация была задана такой: **главный план опровергается черными, поэтому подготовительными маневрами он усиливается второй угрозой**. Абстрактно тема представлялась интересной, а практически...

1. **К. ГОЛЬДШМЕДИНГ**
Голландия
1-я тема, 1-е место



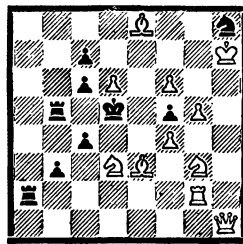
Мат в 2 хода

2. **А. ЭЛЛЕРМАН**
Аргентина
1-я тема, 2-е место



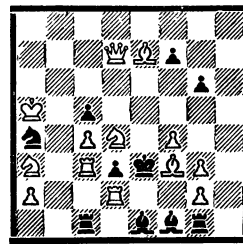
Мат в 2 хода

3. **Р. МЭТТЮЗ**
Англия
4-я тема, 1-е место



Мат в 3 хода

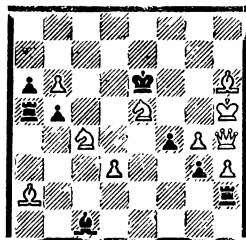
4. **Л. ЛОШИНСКИЙ**
СССР
4-я тема, 2-е место



Мат в 3 хода

5. В. ШНЕЙДЕР

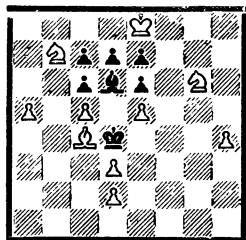
Венгрия
3-я тема, 1-е место



Мат в 3 хода

6. М. МИЛЛИНИЕМИ

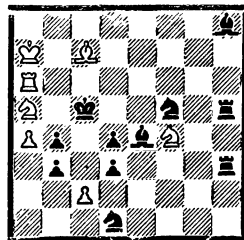
Финляндия
3-я тема, 5-е место



Мат в 3 хода

7. Г. РЕМ

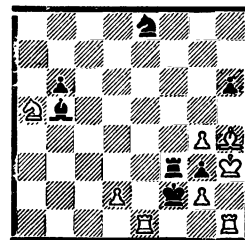
ФРГ
5-я тема, 1-е место



Мат в 4 хода

8. Е. ВИССЕРМАН

Голландия
5-я тема, 4-е место



Мат в 5 ходов

Только такому признанному мастеру логической задачи, как Г. Рем, она покорила полностью. Главный план в задаче 7 — 1. Лb6 (угр. 2. Лb5X), но 1...Кс3. Попытку сыграть сначала 1. Лd6 (угр. 2. Ке6X) опровергает 1...Лh6! Поэтому 1. cd! Л:d3, затем уже 2. Лd6!, после чего грозит и 3. Ке6X и 3. Лd5 С:d5 4. К:d3X. Черные с трудом защищаются от этих двух угроз — 2...Кg7!, но тогда 3. Лb6!, и от прежней (4. Лb5X) и новой (4. Cd6X) угроз защиты нет. Задание как бы удвоено (в форме последовательного синтеза).

Е. Виссерман известен как оригинальный, изобретательный проблемист. Но вот его задача 8. Если 1. d3 (угр. 2. Лh1X), то 1...С:d3. Решает 1. Cd8 Лf6 2. Ке6 Л:c6 3. Ch4! Лс3 и лишь теперь 4. d3 (перекрытие Новотного с угрозами 5. Лh1, С:g3X). Но ведь это набивший оскомину перевод лады в «закритическую зону» (за поле d3)! А очков за такой (мы очень извиняемся перед голландским мастером) примитив выделено 78!

Узкие шоры очевидно доказали свою непригодность и в плане творческом и, если хотите, арифметическом. Погрешности и без того спорной оценочной системы становятся нетерпимыми...

Меж двух огней

Уже говорилось (см. стр. 29, «Неожиданность ли?»), что удельный вес этюдного жанра по сравнению с 1-м матчем стран мира снизился вдвое. Мало того, характер заданной темы: **ретроанализ в этюде** — еще в большей степени нивелировал наше превосходство.

Получив тему, наши этюдисты призадумались: «Чего хочет судья?». Если глубокого ретроанализа, то страдает этюдность игры. Если тонкой игры, то слабеет ретроаналитическое ос-

нование. В общем, хвост лгзачить, нос увязнет... В конце концов, было принято соломонино решение работать сразу в двух этих направлениях!

Наше ретроаналитическое решение темы в предварительном присуждении было оценено первым местом. Однако, к большому сожалению, обнаружился-таки дефект (еще одна наша беда — слабая проверка композиций).

Вперед вышел этюд 9. Казалось бы — естественная, почти игровая позиция. Но 1. 0—0!, и мираж превращается. Кре1 не двигался, и Лf2 — превращенная из пешки «!». От грозящего 2. Kg6 проще всего защищает 1...0—0—0. Но могут ли рокировать и черные? Белая лада тогда должна была превратиться так, чтобы не двигался Кре8. Такое поле превращения — лишь b8. Итак, f:e:d:c:b—b8Л. Взято 5 черных фигур. На диаграмме их 10, учтем еще Cf8 — всего 11. 16—11=5. Значит, все недостающие черные фигуры взяты белыми пешками — 2 коня, слон и 2 пешки.

Подведите сами баланс взятых белых фигур (учтите, что Кре1 неподвижен, и Ла1 не могла выйти). Выяснится, что либо нарушается баланс, либо черные лишились права рокировать! Защита же 1...bc 2. c4! g6! 3. Kph1! Фа4 4. К:g6 Фd1 5. Л:d1 Л:g6 6. Лdf1 Лg8 7. Лf7 недостаточна из-за сдвоения белых ладей по 7-й линии.

В заключение заметим, что не решает 1. Лh1? 0—0—0! — нельзя доказать, что черные лишились права рокировать!

Второй вариант темы представлен в пешечном (!) этюде 10. Легко выяснить, что предыдущий ход черных был либо e7—e5, либо g7—g5. Но при положении пешки на e7 треугольник e7—h7—h4 может быть заполнен максимум 4-мя пешками, их же становится в этом случае 5. Итак, 1. de? — это ретроложный след, и начинать решение можно лишь с 1. hg! Далее идет напряженная борьба за

темпы: 1...hg (1...fg? 2. Кр:e5 g5 3. f7 Kpg7 4. Kpf5 h6 5. f8Ф Кр:f8 6. Kpg6) 2. Кре4! (не 2. Кр:e5? Kpg5 3. b3 b6! 4. b4 b5, и цугцванг у белых) 2...g5 3. Kpf5! (вновь не 3. Кр:e5) 3...e4 4. Кр:e4 Kpg6 5. Кре5 (а теперь ход за черными) 5...b6! 6. b3! Kph7 7. Kpf5! (на ферзевый фланг отправляться еще рано, надо вызвать b6—b5) 7...Kph6 (у белых цугцванг?) 8. b4! b5 9. Кре4! Kpg6 10. Кре5 (цугцванг, но у черных!) 10...Kph7! 11. Kpd4! Kpg6 12. Крс5 Кр:f3 13. Kpb6! (снова «отказ от взятия» — 13. Кр:b5? Крс5 14. Крс5 f5!) 13...Кре5 14. Крс7 с легким выигрышем в скором ферзевом эндшпиле.

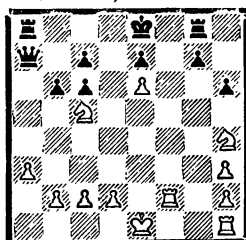
Очень оригинальна идея этюда 11. Здесь ретромотивы не только определяют 1-й ход, но и внедрены в саму игру! Довольно несложный подсчет пешечных взятий и угроза неполного «ретропата» белых (не должны, как увидим дальше, двигаться б. Кре1 и б. Лh1) обуславливают последний ход черных g7—g5 и предыдущий белых g6:f7. А значит, возможно 1. fg! Но это нужно еще доказать, сделав далее рокировку, против которой и начинают отчаянную борьбу черные. 1...Cc5! 2. e3! С:e3! 3. de! и 4. 0—0! — все восклицательные знаки с учетом только что сказанного. Подобное возможно лишь в ретроанализе!

На этой доске сложилась, кстати, та же ситуация, что на досках 3 и 5-й. Тема оказалась слишком трудной, и было классифицировано лишь 30 произведений. В итоге 52 очка принес такой, да позволено будет сказать, «этюд» 12: 1. h7, и нет длинной рокировки, так как либо Кре8, либо Ла8 только что двигались. Остается 1...Кре7 2. Сg8, и... решение окончено! Вряд ли эта композиция вообще проникла бы на страницы печати, если бы не настоящий матч...

Ан. КУЗНЕЦОВ.

9. А. КОРАНИ

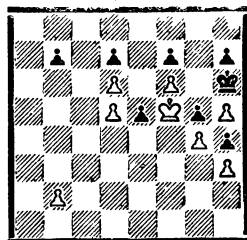
Венгрия
9-я тема, 1-е место



Выигрыш

10. Ан. КУЗНЕЦОВ

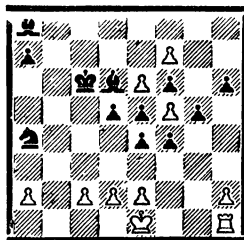
СССР
9-я тема, 6-е место



Выигрыш

11. Н. ПЕТРОВИЧ

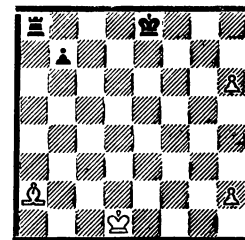
Югославия
9-я тема, 2-е место



Выигрыш

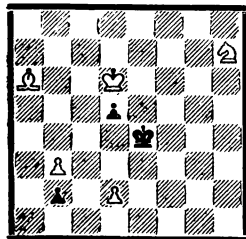
12. Е. ИВАНОВ

Польша
9-я тема, 30-е место



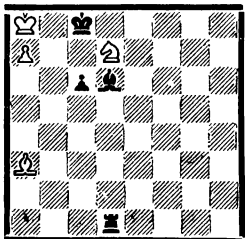
Выигрыш

№ 1. В. КОРОВИН
О. КРЖИВИЦКИЙ



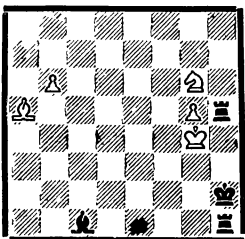
Выигрыш

№ 2. Л. ГОРДЕЕВ
Старый Крым



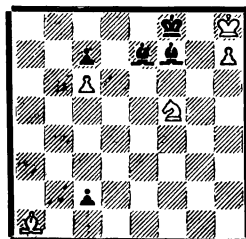
Ничья

№ 3. Т. ГОРГИЕВ
Днепропетровск



Ничья

№ 4. В. КОВАЛЕНКО
Владивосток

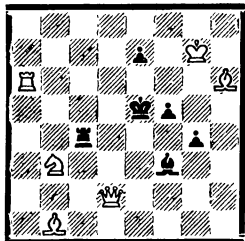


Ничья

№ 1 и 2 принадлежат дебю-
тантам. Соавторы из Став-
рополя выбрали для стар-
та классическую тему «две
фигуры против ферзя»,
второй из этюдов — с так
называемым «нерушимым
патом». Острая борьба в
№ 3 приводит к динамич-
ной позиционной ничьей.
Патовым фейерверком за-
вершается № 4.
Исправление: задание в
№ 45 А. Сарычева (1971,
№ 11) — ничья.

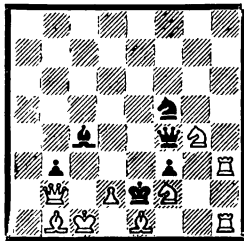
№ 1 — это творческий от-
клик на заметку «Еще о те-
ме Новотного», журнал 7,
1971 г. № 2 — оба близне-
ца органично связаны общ-
ностью тематики (много-
кратное развязывание б. п.).
Различные типы перемены
матов содержат № 3 и 4
(не пройдите мимо иллю-
зорной игры и ложных сле-
дов).

№ 1. Э. НАГОВИЦЫН
Ижевск



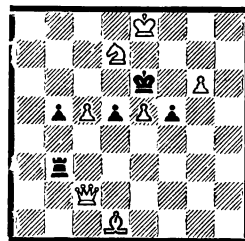
Мат в 2 хода

№ 2. Н. ИВАНОВ
Ленинград



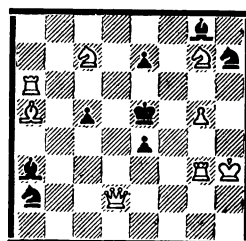
Мат в 2 хода
а) Д, б) повернуть на 180°

№ 3. Е. ШАПОВАЛОВ
Курган



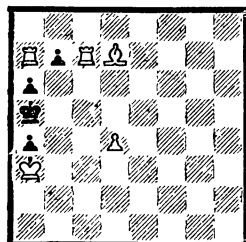
Мат в 2 хода

№ 4. М. ГАФАРОВ
В. ПИЛЬЧЕНКО



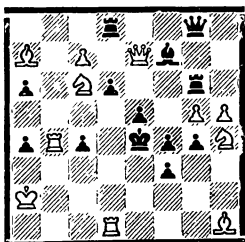
Мат в 2 хода

№ 5. В. ДУБРОВСКИЙ
Иркутская обл.



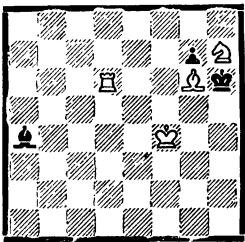
Мат в 3 хода

№ 6. Н. НАДЕЖДИН
Череповец



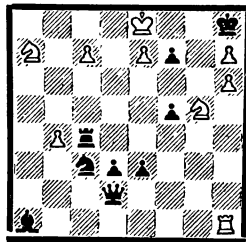
Мат в 3 хода

№ 7. А. КАЛИНИН
Москва



Мат в 4 хода

№ 8. М. ДУЛБЕРГС
Калцниemi, Латв. ССР



Мат в 9 ходов

№ 5 — очень привлека-
тельна не только по внеш-
нему виду... Сложный меха-
низм у стратегической № 6
— с двойными перекрытия-
ми белых и черных ладьи
и слона. В миниатюре № 7
особенно замаскирован 2-й
ход — как бы «продленная
трехходовка». Трудна № 8
— логического стиля, с
тонким подготовительным
мачевром белого короля.

СОСТАВЛЕНИЯ

Конкурс — годовой. Четыре традиционных
раздела: 1) этюды, 2) двухходовые,
3) трехходовые и 4) многохо-
довые задачи.

Композиции (обязательно изображенные на
диаграмме, с полным решением и адресом
автора — все на одной стороне листка) при-
сылать в течение года (раньше — лучше, и
никак не позднее августа!) с пометкой на кон-
верте «На конкурс составления этюдов (за-
дач)».

Победители награждаются дипломами жур-
нала и призами.

Наши конкурсы 1972

РЕШЕНИЯ

Конкурсы — ежеквартальные. Раздельно —
для этюдов и задач. Срок присылки решений
— не позднее, чем через месяц по получении
очередного номера журнала, с пометкой на
конверте «Конкурс решения этюдов (задач),
журнала № ...».

За правильные решения засчитывается (по
трудности): этюда — 3—5 очков, двухходовки
— 1, трехходовки — 2—3, многоходовки —
3—4 очка. За указание нерешаемости, побоч-
ного решения, дуали в главном варианте —
от 1 до 3 очков (за ошибочные такие указа-
ния очки снимаются).

Победители награждаются дипломами жур-
нала. По итогам всех 4-х квартальных конкур-
сов определяются лауреаты 1972 года.

КОНКУРС

ОПУБЛИКОВАННЫХ ПРОИЗВЕДИНИЙ

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.

Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШТАДТ
Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., САХАРОВ Б. А., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора)

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Рукописи не возвращаются

А14037 Сдано в набор 19/XI 1971 г.
Заказ 4399 Формат 60×90¹/₈

Подписано к печати 23/XII 1971 г.

Объем 4 печ. л., 5,85 уч.-изд. л.
Тираж 45000

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.