



ШАХМАТЫ

В

СССР



Нет на свете прекрасней одежды,
чем бронза мускулов
и свежесть кожи.

В. МАЯКОВСКИЙ.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

шахматы

В СССР

№ 8 АВГУСТ 1969

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

ВСЕСОЮЗНЫЙ ДЕНЬ ФИЗКУЛЬТУРНИКА — ЛЮБИМЫЙ ПРАЗДНИК СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ, ПРАЗДНИК МОЛОДОСТИ, ЗДОРОВЬЯ, КРАСОТЫ.

МЫ ГОРДИМСЯ УСПЕХАМИ НАШЕГО МАССОВОГО ФИЗКУЛЬТУРНОГО ДВИЖЕНИЯ, СЕЙЧАС ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ ЗАНИМАЮТ БОЛЬШОЕ МЕСТО В ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО НАРОДА.

МИЛЛИОНЫ ЛЮДЕЙ ОТДАЮТ ЧАСТЬ СВОЕГО ДОСУГА И ШАХМАТАМ. НАШИ ГРОССМЕЙСТЕРЫ И МАСТЕРА ПО ПРАВУ СЧИТАЮТСЯ ЛУЧШИМИ В МИРЕ. РАСТЕТ У НАС И ХОРОШАЯ СМЕНА ШАХМАТНОЙ ГВАРДИИ.

МНОГОЕ НАМИ СДЕЛАНО, НО НЕМАЛО И ПРЕДСТОИТ СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ ШАХМАТЫ СТАЛИ ПОДЛИННО НАРОДНОЙ ИГРОЙ.

5, 6 и 7-ю партии комментирует гроссмейстер И. Болеславский, звездочкой выделены примечания гроссмейстера И. Бондаревского. Восьмую партию комментирует И. Бондаревский, звездочкой выделены примечания И. Болеславского.



Ферзевый гамбит

Б. СПАСКИЙ Т. ПЕТРОСЯН

1. e2—e4 . . .

В матчах претендентов и в прошлом матче с Петросяном основным оружием Спасского был ход 1. e4. Это, по-видимому, происходило потому, что дебютный репертуар противников Спасского в ответ на 1. e4 был более определенным и ему при подготовке было легче подобрать подходящие системы.

Спасский, очевидно, не возражал против основных вариантов английского начала, которые получались, если бы черные на его первый ход 1. e4 ответили 1...c5 или 1...e5. Но у него были все основания предполагать, что его противник сведет игру к какой-нибудь из схем ферзевого гамбита.

- | | |
|-----------|---------|
| 1. . . . | Kg8—f6 |
| 2. Kb1—c3 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 4. d2—d4 | c7—c5 |
| 5. c4: d5 | Kf6: d5 |

★ Теперь партия развивается по известным образцам улучшенной защиты Тарраша.

Спасский достаточно знает вкусы своего противника и мог быть уверен,

МАТЧ НА ПЕРВЕНСТВО МИРА

что тот не пойдет на добровольное создание изолированной пешки.

6. e2—e4! . . .

Этот ход заслуживает восклицательного знака не потому, что он сильнейший в данной позиции (этого мы утверждать не беремся), а потому, что он является той психологической неожиданностью, которая часто бывает важнее объективной силы избранного продолжения. Продолжение 6. e3 встречалось сотни раз, и Петросян, играя 4. . .c5, ожидал именно этого хода. Вариант 6. e4 считается неопасным для черных, Спасский никогда не применял этот вариант раньше, и чемпион мира, естественно, не вспоминал о нем во время подготовки к матчу.

Помимо того, что примененный Спасским вариант далеко не так безобиден, как кажется, следует учесть, что Петросян перед этим потерпел поражение. Естественно, что уверенность в своих силах поколебалась, а в таком состоянии всякие непредвиденные события в дебюте кажутся вдвойне неприятными и легко могут стать опасными.

6. . . . Kd5: c5
7. b2: c3 c5: d4

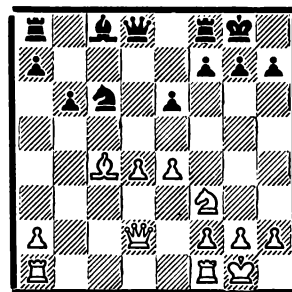
Черным нужно упростить позицию. Иначе центр белых обеспечит им длительную инициативу, которая легко может перерасти в атаку королевского фланга.

8. c3: d4 Cf8—b4+
9. Cc1—d2 Cb4: d2+

Размен слонов является той золотой серединой, которой черные должны придерживаться в своих упрощениях. Размен ферзей, осуществленный в партии Антошин—Корчной (XXIV чемпионат СССР) посредством 9...Фа5 10. Лb1 С: d2+ 11. Ф: d2 Ф: d2+ 12. Кр: d2, превратил белого короля в активную фигуру. Дальше последовало: 12...0—0 13. Cd3 Лd8 14. Лhс1 Кс6 15. Кре3, и черные стоят значительно хуже.

★ Одно время дебютные руководства рекомендовали 9... Фа5, но затем выяснилось, что после 10. Лb1 С: d2+ 11. Ф: d2 Ф: d2+ 12. Кр: d2 добиться ничьей черным не так-то просто.

10. Фd1: d2 0—0
11. Cf1—c4 Kb8—c6
12. 0—0 b7—b6



До сих пор все идет по известным образцам: черные заканчивают развитие фигур, белые готовятся к наступлению в центре.

Позиция эта встретила в восемнадцатой партии матч-реванша Алехин—Эйве в 1937 году, продолжавшейся так: 13. Лfд1 Сb7 14. Фf4 Лс8(?) 15. d5 ed 16. С: d5 Фе7 17. Kg5 Ке5! 18. С: b7 Kg6 19. Фf5 Ф: b7 20. Лd7 Фа6 21. h4 (если 21. Л: d7, то 21...Ф: a2!) 21...Лс5, и черные удержали равновесие.

★ Пока не было ничего нового. Лишь следующие ходы Б. Спасского, которыми ладьи ставятся на центральные вертикали, являются в какой-то мере «новинкой».

13. Ла1—d1 Cc8—b7

Развивающий ход не всегда бывает лучшим. Здесь заслуживало внимания 13...Ка5, чтобы заставить слона с4

ПЕТРОСЯН

СПАСКИЙ

уйти в тот момент, когда поле f1 еще занято ладьей. Отступление на d3 загораживает батарею тяжелых фигур по линии «d» и лишает белых шансов на прорыв, но и после 14. Се2 Сb7 продвижение 15. d5 черным не опасно. Они отвечают просто 15...Фd6, предоставляя противнику решать вопрос, что дальше делать с зарвавшейся пешкой: если оставить ее, то она легко может оказаться слабой, а если разменяться на e6, то повисает пешка e4.

На 14...Сb7 лучше всего 15. Фе3, но и здесь черные после 15...Лс8 16. Ке5 Фd6 могут смело смотреть в будущее.

Вот почему белым лучше было начинать с хода 13. Лfе1 и обеспечить слону отступление на f1.

14. Лf1—e1 . . .

Для наступления в центре еще не настало время. На 14. d5 черные отвечают 14...Ка5, и в случае 15. Се2 Фd6 возникает уже рассмотренная нами позиция, а жертва фигуры 15. de К:с4 16. еf+ Крh8 17. Ф:d8 Ла:d8 18. Л:d8 Л:d8 19. е5 Сс8 20. Ле1 g6 21. h4 (21. е6 С:е6 22. Л:е6 Лd1+ к выгоде черных) 21...Лf8! 22. е6 (или 22. Kg5 h6 23. е6 С:е6 24. К:е6 Л:f7) 22...С:е6 23. Л:е6 Л:f7 дает белым лишь минимальное преимущество в эндшпиле.

14. . . . Ла8—с8?

Это даже не хладнокровие, а беспечность. Черные явно недооценивают силы прорыва d4—d5. Следовало играть 14...Ка5 15. Cf1 Фd6. Теперь черные могут определить положение ферзевой ладьи — на с8 или d8 — в зависимости от того, что предпримут белые.

★ На основании одной партии нельзя, мне кажется, делать вывод о целесообразности того или иного хода. Возможно все же, что немедленное 14...Ка5 было лучше.

15. d4—d5 e6:d5

Во время партии оба противника считали, что белым выгоднее взять на d5 слоном, и Петросян отказался от хода 15...Ка5 лишь потому, что опасался жертвы фигуры. Опасения эти были неосновательны. Правда, после 15...Ка5 16. de К:с4? 17. еf+ Крh8 18. Ф:d8 Лс:d8 19. Л:d8 Л:d8 20. е5 черные форсированно проигрывали, но черным нужно лишь на 16. de ответить 16...Ф:d2 17. еf+ Крh8, чтобы обезвредить тактическую операцию противника. Причем 18. Л:d2 К:с4 19. Лd7 Сс6 20. Л:а7 Кd6 21. Ке5 С:е4 22. Лd7 Кс4! просто не годится для белых, а при 18. К:d2 К:с4 19. К:с4 Л:с4 20. е5 Сс8 21. е6 С:е6 22. Л:е6 g6 черные забирают пешку f7 и стоят не хуже.

Таким образом, жертва фигуры была для черных не опасна и ход 15...Ка5 возможен. Вопрос, однако, заключается в том, как выглядит позиция черных после 16. Cf1 ed 17. ed. Белая пешка «d» грозит рвануться вперед, и остановить ее можно, лишь поставив ферзя на d6. Продолжение 17...Кс4 18. С:с4 Л:с4 19. d6 С:f3 20. g1 неудовлетворительно для черных. На 17...Фd6 белые, конечно, отвечают 18. Kg5 с угрозой 19. Ке4. Кажется, что после 18...Лсd8 черные успевают забрать пешку d5, но дело далеко не так просто: на 18...Лсd8

следует 19. Фd3. Теперь 19...g6 20. Фh3 h5 21. Ке4 Фе5 22. Фh4 плохо для черных, а эндшпиль после 19...Фg6 20. Ф:g6 hg 21. d6 для них очень труден. Например: 21...Лd7 (а что еще делать, когда грозит убийственное 22. Ле7?) 22. g3 Лfд8 23. Ch3 f5 24. Cf1! (сильнее, чем 24. Ле6 Кс4 25. Л:g6 Л:d6 26. Л:d6 Л:d6, и белые не успевают взять пешку f5), и от угрозы 25. Ле6 у черных нет защиты.

И все же после 18. Фd3 у черных есть спасение! Они должны сыграть 18...Фh6, нападая на коня и на пешку d5. В случае 19. Фf5 Сс8 20. Фf4 f6 21. Ке6 Ф:f4 22. К:f4 Лd6 черные не должны проиграть. Следовательно, правильно было 15...Ка5.

★ Почему черные отказались от 15...Ка5? После 16. de Ф:d2 (плохо 16...К:с4 ввиду 17. еf+ Крh8 18. Ф:d8 Лс:d8 19. Л:d8 Л:d8 20. е5; на 17...Кр:f7 следует 18. Фf4+ Фf6 19. Лd7+) 17. еf+ Крh8 18. К:d2 К:с4 19. К:с4 Л:с4 20. е5 Сс8 21. е6 С:е6 22. Л:е6 g6 они успешно защищались. Попытка усилить игру белых путем 18. Л:d2 тоже ничего им не дает, например: 18...К:с4 19. Лd7 Сс6 20. Л:а7 Кd6 21. Ке5 С:е4 22. Лd7 Кс4 и т. д.

Таким образом, не видно конкретных вариантов, дающих белым преимущество после 15...Ка5. Черные отказались от этого хода, по-видимому, из общих соображений, не желая увести коня на край доски, когда белые ведут энергичные операции в центре.

16. Сс4:d5 . . .

Мощная позиция слона на d5 обеспечивает белым перевес в центре и дает хорошие шансы на атаку.

16. . . . Кс6—а5

Этот ход подвергся суровому осуждению шахматных комментаторов, утверждавших, что именно позиция коня на краю доски привела черных к трудностям. Нам кажется, что это не так. Прежде всего, позиция черных уже трудна, и решить вопрос, как им следует играть, далеко не просто. У белых ясный план усиления давления на королевском фланге, а что могут этому противопоставить черные?

Петросян исходил из того, что слон на d5 необходимо разменять, несмотря на то, что белые при этом получают сильную проходную пешку. Прав ли Петросян в своей оценке? Что опаснее для черных: слон на d5 или возникающая на его месте после размена проходная пешка? От ответа на этот вопрос и зависит оценка хода 16...Ка5.

Корчной, комментируя эту партию в газете «64», рекомендует 16...Фе7 17. Фf4 h6 и считает, что у белых лишь минимальное преимущество; однако после 18. Кh4! вторжение коня на f5 и d6 делает позицию черных безнадежной.



— Спасский может сыграть так...
Заслуженный артист РСФСР М. С. Садовский с сыном.



Лучше вместо 17...h6 продолжать 17...Лс7 или 17...Кd8, как указывает Васюков в бюллетене матча, но белые постепенно усиливают давление на королевский фланг, и черным рано или поздно придется разменяться на d5 и скорее всего в еще менее благоприятной ситуации, чем это произошло в партии.

★ А это уже, мне кажется, нелогично. Конь на краю доски оказывается не у дел, и черные вскоре попадают в трудное положение. Заслуживало внимания 16...Фе7, например, 17. Фf4 Лс7.

17. Фd2—f4 Фd8—c7

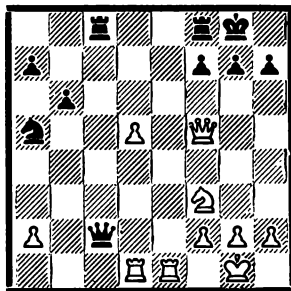
Этот ход заслуживал бы восклицательного знака, если бы черные не связывали его с неверным планом.

★ Отступление на e7 было лучше, но отнюдь не избавляло от затруднений: 17...Фе7 18. Кd4,

18. Фf4—f5 Сb7: d5

19. e4: d5 Фс7—c2?

★ Можно было остановить продвижение проходной пешки белых ходом 19...Кс4, чтобы перевести коня на d6, но после 20. Кg5 g6 21. Фh3 h5 22. Кe4 Кd6 23. Кf6+ Кpg7 24. Фg3 атака белых решает.



Петросян предлагает размен ферзей, хотя эндшпиль после 20. Ф: c2 Л: c2 21. Ле7 очень тяжел для черных. Например: 21...Л: a2 22. Л: a7 Лс2 23. d6 Лсс8 24. d7 Лсd8 25. Кd4, и черные беспомощны.

Чемпион мира, разумеется, понимал, что белые могут уклониться от размена, отдав пешку a2, что движение проходной d5 в этом случае очень опасно, но руководствовался соображением, что раз все равно плохо, то следует по крайней мере запастись пешкой.

Почему же черные отказываются от хода 19...Фd6, блокирующего пешку d5? Очевидно, из-за ответа 20. Кg5. Теперь неутешительно 20...g6 21. Фh3 h5 22. Кe4. Следовательно, на 20. Кg5 черные должны отвечать 20...Фg6. Эндшпиль после 21. Ф: g6 hg 22. Ле7 показался Петросяну совершенно бесперспективным, и он не



У Центрального шахматного клуба на Гоголевском бульваре. Идет доигрывание...



стал углубляться в дальнейшие расчеты.

А между тем после 22...f6! 23. Ке4 (23. Ке6 Лf7 ничего белым не дает) 23...Лfd8 24. f3 (24. Л: a7 Л: d5) 24...a6 у белых не видно путей к победе. Например: 25. Ла7 (или 25. d6 Кс4 26. Лb7 Лс6 27. d7 Кf8) 25...Ла8 26. Лс7 Лас8 27. Л: c8 Л: c8 28. d6 Лd8, и пешка «d» уже не представляет опасности.

Ничего не достигают белые и если вместо 22. Ле7 они играют 22. d6. На это следует 22...Кb7 23. g3 (23. Ле7? К: d6!) 23...Лсd8 24. d7 Кс5 25. Ле7 f6, и у черных все в порядке.

Но, может быть, белые после 19...Фd6 20. Кg5 Фg6 могут с выгодой уклониться от размена ферзей? Действительно, если черные будут играть пассивно, то получится та же позиция, что и в партии, да еще с белой пешкой на a2. Но черные на 21. Фf4 отвечают 21...Лс4, и теперь возникают такие варианты:

1) 22. Фе5 Лg4 23. f4 h6 24. h3 Лg3 25. Кph2 Ла3, и у черных сильная контригра;

2) 22. Фе3 Кb7 23. Ке4 Кd6, и черные успели задержать опасную пешку;

3) 22. Фg3 f6! 23. Ке6 Ф: g3 24. hg Лf7 25. Кd8 Лf8, и у белых нет ничего лучшего, чем повторение ходов;

4) 22. Ле4! h6! (после размена ладей черные уже не могли бы предупредить движение пешки d5; плохо 22...f6? 23. Л: c4 fg 24. Ф: f8+ Кp: f8 25. d6, и белые выигрывают) 23. Л: c4 hg 24. Фе4 К: c4 25. Ф: c4 Фd6 26. Фа6 Ле8 27. g3 (27. Ф: a7 Ф: d5) 27...Ле7 28. Фс8+ Кph7 29. Фf5+ Фg6, и черные успешно защищаются.

20. Фf5—f4! ...

★ Размен ферзей с последующим 21. Ле7 вел к эндшпилю с большим преимуществом

у белых, но Спасский предпочитает вести атаку.

20. Фс2: a2
21. d5—d6 Лс8—d8
22. d6—d7 ...

★ Проходная пешка, достигнув седьмой горизонтали, сковала обе ладьи. Этого обстоятельства достаточно, чтобы оценить положение черных как безнадежное.

22. Фа2—c4
23. Фf4—f5 h7—h6

Несколько лучше было 23...Фс6, но, как указывает Корчной, после 24. Ке5 Фе6 25. Фf3 все фигуры черных оказывались скованными.

★ На 23...Фс6 простое 24. Ке5 надежно укрепляло пешку d7, после чего ладьи белых оказывались свободными для активных действий.

24. Лd1—c1! Фс4—a6
25. Лc1—c7 b6—b5
26. Кf3—d4 Фа6—b6

И после 26...b4 27. Фе5! Кс4 (грозило как 28. Кf5, так и 28. Ла1) 28. Фс5 исход партии не вызывал сомнений.

Упорнее было 26...Фd6 27. К: b5 Фd2 28. Лf1 Кb3 (если 28...a6, то 29. Кс3 Кb3 30. Лd1, отбрасывая черного ферзя и укрепляя пешку d7; на 28...g6 следует 29. Фg4 a6 30. Лd1 Фg5 31. Ф: g5 hg 32. Кd6) 29. Л: a7 (в случае 29. К: a7 Кd4 у белого ферзя нет хорошего отступления) 29...Кd4 30. К: d4 Ф: d4 31. Лb7 g6 32. Фb5 Кpg7, и белым еще нелегко использовать свою мощную пешку.

27. Лс7—с8 Ка5—b7

Черные пускают белого коня на c6, и это приводит к быстрой развязке. Но защиты у них уже не было. Нель-

зй 27...Ф: d4 из-за 28. Л: d8. На 27...b4 28. Ле8 Ф: d4 следует небольшая комбинация: 29. Л: f8+ Л: f8 30. Л: f8+ Кр: f8 31. Фс5+! Ф: с5 32. d8Фx. И, наконец, после 27...g6 28. Л: d8 Ф: d8 (28...gf 29. Л: f8+ Кр: f8 30. Ле8+) 29. Ф: b5 черные также не в состоянии сопротивляться.

28. Kd4—c6 Kb7—d6

Этот двойной удар является последним шансом черных, но он встречает изыщное опровержение.

29. Kc6: d8! Kd6: f5

30. Kd8—c6 . . .

Пешка d7 сказала свое решающее слово. Черные сдались, так как они остаются без ладьи.

★ Одна из лучших партий матча.



Ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН Б. СПАССКИЙ

1. c2—c4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Cf8—e7

Спасский собрал неплохой урожай с защиты Тарраша и теперь испытывает другой вариант ферзевого гамбита. Подобное разнообразие в дебюте диктуется прежде всего психологическими соображениями: чем более неожиданным для противника является применяемый вариант, тем больше шансов получить хорошую игру.

4. Kgl—f3 . . .

Петросян в свое время сыграл немало партий с разменом на d5 и традиционной атакой на ферзевом фланге. Любителем этого варианта он является и в настоящее время. Выводя слона f8 прежде коня f6, черные избегают связки. В случае размена на d5 черные экономят темп на ходе конем g8 и успевают вывести за линию пешек своего белополюсного слона: 4. cd ed 5. Cf4 c6 6. e3 Cf5. Правда, в распоряжении белых есть энергичное 7. g4. Так в нескольких партиях матча играл Ботвинник против Петросяна шесть лет назад. Геллеру таким путем удалось добиться победы против Спасского в междуна-

родном турнире в Москве в 1967 году. Так играл Корчной против Спасского в прошлогоднем матче. Но Петросян избегает завоевания пространства ценой хотя бы минимального ослабления собственной позиции.

4. . . . Kg8—f6
5. Cc1—g5 h7—h6
6. Cg5—h4 0—0
7. La1—c1 . . .

Предыдущие ходы черных в равной степени подходили для применения как защиты Ласкера, так и системы Макогонова—Бондаревского. Но если Спасский собирался применить систему своего секунданта, то последний ход Петросяна заставил его изменить это намерение. Спасскому, вероятно, сразу же вспомнилась его встреча из последней Олимпиады с представителем ГДР Малихом. В этой партии немецкий мастер после 7...b6 8. cd K: d5 9. C: e7 Ф: e7 10. K: d5 ed применил новинку — 11. g3. Черным пришлось в дебюте пережить немало неприятностей.

★ Белые не спешат с ходом e2—e3, так как, вероятно, ожидают применения системы защиты, связанной с b7—b6. Как известно, на Олимпиаде в Лугано белые в ответ на 7...b6 с успехом применяли продолжение 8. cd K: d5 9. C: e7 Ф: e7 10. K: d5 ed 11 g3!, ставящее перед черными трудные задачи.

7. . . . Kf6—e4!

Защита Ласкера является лучшим возражением на последний ход белых. При обычном 7. e3 Ke4 для черных наиболее неприятным является 8. C: e7 Ф: e7 9. cd K: c3 10. bc ed 11. Фb3 Ld8 12. c4. Теперь же после 8. C: e7 Ф: e7 9. cd K: c3 10. bc ed 11. e3 у белых потерян темп на ход ладьи и черные встречным продвижением 11...c5 получают хорошую игру.

★ Неожиданный поворот. Спасский избирает защиту Ласкера, которая раньше не встречалась в его партиях.

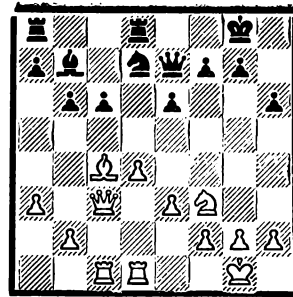
8. Ch4: e7 Фd8: e7
9. e2—e3 c7—c6
10. Фd1—c2 Ke4: c3
11. Фс2: c3 Kb8—d7
12. a2—a3 d5: c4

Черные могли не спешить с этим разменом и сыграть 12...Ld8, на что белые, вероятно, сделали бы еще один «полезный» ход 13. h3. Но черным нет надобности бороться за темп, они и так успевают установить равновесие в центре.

13. Cf1: c4 b7—b6
14. 0—0 Cc8—b7

Эта позиция может получиться и из другого варианта ферзевого гамбита, когда черные берут на c3 конем с поля d5. Она не обещает белым и тени преимущества. На 15. Фd3 черные отвечают 15...Lfd8 16. Фе2 a5, препятствуя размену слонов.

15. Lf1—d1 Lf8—d8



Почему Спасский здесь и на следующем ходу отказывается от освобождающего продвижения c6—c5? Ясно было, что после 15...c5 Петросян не допустит ослабления королевского фланга (да и нет никаких оснований его допускать) и сыграет 16. Се2. Тогда после 16...Лас8 партия, вероятно, закончилась бы вничью через несколько ходов. Разумеется, претендент на шахматную корону видел и ход 15...c5 и его последствия. Объяснение отказа может быть одно: Спасский не хотел быстрой ничьей. Он сознательно шел на стесненную позицию. В ходе борьбы Спасский рассчитывал вследствие ошибок противника (а после двух рядовых побед можно рассчитывать и на дальнейшие ошибки партнера) получить шансов больше, чем на пол-очка.

Следует заметить, что для того, чтобы придерживаться такой тактики, нужно обладать большим запасом хладнокровия и оптимизма.

★ Этот и следующий ходы черных носят шаблонный характер и приводят их к определенным затруднениям. Ведь все было готово для освобождающего продвижения 15...c5, что уравнивало шансы.

16. Cc4—e2 La8—c8

И здесь возможно было 16...c5, так как продолжение 17. b4 cd 18. Фс7 Лаb8 19. K: d4 Ldc8 ничего белым не дает.

17. b2—b4 . . .

Наконец-то Петросяну удалось предупредить подрыв центра. На 17...c5? теперь может последовать кроме сугубо позиционного 18. dc bc 19. b5—18. bc bc 19. Фа5! cd 20. Л: c8 C: c8 21. Л: d4, и черные стоят плохо.

17. . . . Лс8—с7!

Тонкий оборонительный маневр. Черные защищают слона b7, а другую ладью собираются поставить на a8 с тем, чтобы вскрыть линию «а» и получить какую-то контригру.

★ Теперь уже продвижение 17...c5 запоздало, и белые в этом случае имели приятный выбор. Они могли продолжать как 18. dc bc 19. b5, так и 18. bc bc 19. Фа5.

Поэтому Спасский проводит оригинальный план, стараясь получить контригру операциями на ферзевом фланге после a7—a5.

18. Лс1—с2 . . .

Петросян в свою очередь увеличивает маневренность ладей. На 18. Кd2, с целью поставить коня на с4 и тем воспрепятствовать ходу а7—а5, черные отвечали 18...е5, в значительной мере освобождаясь от позиционного давления. Если 19. Кс4, то 19...с4 — и черные овладевают полем d5.

Белые допускают вскрытие линии «а», учитывая, что противник не может много из нее извлечь. Все же заслуживало внимания рекомендованное Корчным продолжение 18. а4! При пассивной игре черных белые, поставив свою пешку на а5, становятся хозяевами положения и могут вскрыть линию «а» в наиболее выгодный для себя момент.

Черные, как указывает Корчной, могут попытаться атаковать пешку b4 посредством 18...Кf6 19. Фb3 Кd5, но 20. Лb1 с5 21. dc bc 22. b5 закрепляет преимущество белых. Если черные играют 20...Ла8, чтобы провести план со вскрытием линии, то белые отвечают не 21. а5, так как после 21...ba 22. ba черные освобождаются ходом 22...с5, а просто 21. Кd2. Теперь ни 21...е5 22. de Ф:е5 23. Кс4 Фе6 24. а5. ни 21...а5 22. ба Л:а5 23. Кс4 Ла6 24. е4 Кf4 25. Cf3 не обещает черным ничего хорошего.

★ Белые намерены усилить давление по вертикали «с» на слабую пешку. Это выглядит естественно. Однако для той же цели представляется более целесообразным маневр 18. Кd2, чтобы перевести слона на f3.

18. . . . Лd8—а8
19. Кf3—d2 . . .

Теперь, когда черная ладья ушла с линии «d», продвижение пешки «е» для черных невыгодно. На 19...е5 может последовать 20. d5 со следующими вариантами:

1) 20...Лас8 21. Ке4 cd 22. Ф:с7 Л:с7 23. Л:с7, и черным плохо;
2) 20...Лсс8 21. d6 Ф:d6 22. Кс4 Фе7 23. Кd6 Лс7 24. К:b7 Л:b7 25. Ф:с6 с подавляющим позиционным перевесом;
3) 20...Кf6 21. Кf3 Лd8 22. dc Л:с6 23. Ф:е5, и белые выигрывают пешку.

19. . . . а7—а5
20. Се2—f3 . . .

Позиционное преимущество белые сохраняли и при взятии на а5, но Петросян не желает получить слабую пешку на открытой линии, даже если это открывает ему дорогу к неприятельским пешкам.

Трудно сказать, что дает белым больше шансов — взятие на а5 или план, избранный чемпионом мира. И в том и в другом случае защита черных нелегка.

★ Белые отказались от 20. ба Л:а5 21. Кс4, что давало



Поболеть за своего одноклубника Т. Петросяна пришли спартаковцы-хоккеисты. Слева направо: заслуженный мастер спорта В. Старшинов и тренер команды Н. Карпов.

им перевес в случае 21...Ла4 22. К:b6 К:b6 23. Фb3, но после 21...Ла8 на 22. е4 следует 22...Са6, а упрощение игры путем 22. Фb4 вряд ли устраивало Петросяна.

20. . . . Ла8—а7
21. Лd1—b1 . . .

★ К лучшей игре вело 21. ба Л:а5 22. Кс4. Теперь же у черных больше возможностей.

21. . . . а5:b4
22. а3:b4 Фе7—f8

Спаский делает вид, что собирается перебросить ферзя на линию «а», но эта угроза фиктивна, так как ферзь должен охранять поле d6 от вторжения белого коня.

★ Этот и следующий ходы черных трудно объяснить. Заслуживало внимания 22...Са6.

23. h3—h3 Фf8—e7

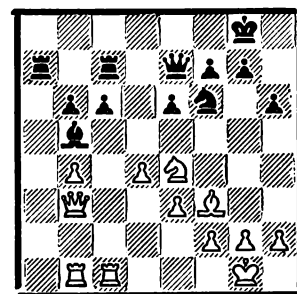
★ Активнее было 23...Фа8 24. Лс2—c1 . . .

Белые собираются захватить линию «а», которую черные при слоне на b7 не в состоянии удержать, так как ладья с7 прикована к пешке с6, а ферзь должен защищать поле d6.

Поэтому последующий маневр черного слона фактически вынужден. На b5 слон не только защищает пешку с6, но и принимает активное участие в игре. Но позиция слона на этом поле непрочно, белые могут напасть на него с поля с3, и в этот момент должен наступить кризис.

★ На b5 слон будет расположен, конечно, лучше. Весь вопрос в том, сможет ли он удержаться на этой позиции.

24. . . . Сb7—а6
25. Фс3—b3 Са6—b5
26. Кd2—e4 Кd7—f6



Катастрофический результат этой партии не мог не сказаться на настроении Петросяна, на его уверенности в своих силах. Он избегает всяких осложнений и лишает себя возможности создать серьезные угрозы.

27. Ке4:f6+ . . .

Естественным и даже напрашивающимся ходом был в этой позиции 27. Кс3. Корчной в газете «64» дает следующий план защиты: 27...Ке8 28. К:b5 cb 29. Сс6 Кd6 30. Фd3 Ла4 31. С:b5 Л:b4 лишь с минимальным преимуществом у белых. Однако вместо 31. С:b5 гораздо сильнее 31. е4! с угрозой 32. е5. У черных нет ничего лучшего, чем 31...е5, но тогда следует 32. de Ф:е5 33. Фе3! Ла6 (нельзя 33...Кс4 из-за 34. Л:с4; 33...Кс8 34. f4 еще хуже для черных) 34. f4 Фе7 35. Cd5, и позиция черных печальна.

Петросян отказался от хода 27. Кс3 из-за продолжения 27...Cd3 28. Ла1 Л:a1 29. Л:a1 е5. Последним

ходом черные уменьшают количество материала и как-то освобождают свою игру. Чемпион мира считал, что при 29...e5 у белых нет преимуществ, однако это не так. После 30. de Ф: e5 31. Лa8+ Крh7 белые ходом 32. Ka4 нападают на слона d3 и пешку b6. Нехорошо теперь 32...Фb5 из-за 33. К: b6 Лb7 34. Ла5. Лучшим является 32...Фa1+ 33. Сd1! (после 33. Крh2 Фе5+ 34. g3 Фi5 у черных достаточная игра на королевском фланге) 33...Фb1 (33...Се2? 34. Фc2+) 34. Ф: b1 С: b1 35. К: b6 Лb7 36. Кc4 Л: b4 37. Ке5 Се4 38. Cf3 С: f3 39. gf Лb7 40. К: c6 (не проходит 40. Лf8 Кd7!), и нельзя 41. Л: f7 из-за 41...Лb1+) 40...g5 — у белых остается лишняя пешка, но реализовать ее нелегко. Помимо того, что черным, чтобы прийти к этой позиции, нужно сделать ряд точных ходов, на доске благодаря наличию коней далеко еще не теоретическая ничья, и черные не могут быть уверены в благополучном исходе партии.

Поэтому следовало играть 27. Кс3. Могли ли белые в партии добиться большего? Возможно, что вместо 24. Лd1 лучше было 24. Кс4 Са6 25. Ка3, не пуская слона на b5. Затем белые уведут ферзя на b3, ладьи сдвигают по линии «с» и связывают фигуры противника защитой пешки с6. После этого начинается усиление положения на королевском фланге, так как одним давлением на ферзевом, по-видимому, не пробить бастионов обороны.

★ Попытка атаковать слона путем 27. Кс3 не приносила успеха: 27...Cd3 28. Ла1 Л: a1 29. Л: a1 e5 и т. д.

27. . . . Фе7: f6
28. Фb3—b2 Фf6—e7

Теперь, когда позиция слона b5 неприступна, на доске вырисовывается ничья.

★ Слабость пешки с6 компенсируется слабостью на b4. Реальных шансов на успех у белых мало.

29. Лb1—a1 Ла7: a1
30. Лc1: a1 Лc7—a7
31. Ла1: a7 Фе7: a7
32. Cf3—e4 Фа7—e7

Проще было 32...Фа4, не уступая линии «а».

33. Фb2—a3 g7—g5

Если бы черные сыграли 33...Фb7 с последующим 34...Крf8, возможно, партия закончилась бы до перерыва, но теперь белые, поскольку слон b5 отрезан от королевского фланга, считают себя обязанными попытаться использовать допущенное черными ослабление.

★ Без нужды ослабляет королевский фланг. Надежнее 33...g6.

34. Фа3—c3 Фе7—d6
35. Се4—f3 Кpg8—f8
36. e3—e4 . . .

Теперь у белых появляется еще одна уязвимая пешка на d4, но зато пешка e5 отнимет у черных важные поля f6 и d6.

36. . . . Крf8—g7
37. e4—e5 Фd6—e7
38. Cf3—e4 Фе7—d8
39. Фc3—a1 Фd8—e7
40. Фа1—a3 Фе7—d8
41. Фа3—a1 . . .

Записанный ход. Отложенную позицию мы расценивали несколько более оптимистично, чем она того заслуживала. Мы исходили из того, что черный ферзь не может удалиться от пункта f6. Если же черные должны держаться пассивно, то белые могут попытаться расшатать позицию черного короля. Один из возможных планов в этом случае — временная жертва пешки «h» с последующим переводом короля на h3. Черные не обязаны брать эту пешку, но тогда после размена на g5 пешка «g» становится слабой и белый король мог направиться на поле g4. Анализ показал, что после принятия жертвы пешки «h» у черных находились защитительные ресурсы, но от них требовалась точная игра. Однако до всего этого дело не дошло: при доигрывании Спасский продемонстрировал четкий и ясный путь к ничьей.

41. . . . Фd8—e7
42. Фа1—c3 Фе7—a7



А каково мнение
гроссмейстеров!

В пресс-центр матча
зашел народный артист
СССР Р. Плять.

43. Кpg1—h2 Фа7—a2!

44. Фc3—f3 Фа2—d2!

Оказывается, вторжение ферзя на f6 черным не страшно: под ударом пешка d4, повисает слон e4. Белые вынуждены давать вечный шах.

45. Фf3—f6+ Кpg7—g8

46. Фf6—d8+ Кpg8—g7

47. Фd8—f6+ Кpg7—g8

Ничья.

★ Для создания атаки на королевском фланге у белых слишком мало фигур, а слабые пешки d4 и h4 к тому же сужают их возможности.



Славянская защита

Б. СПАССКИЙ

Т. ПЕТРОСЯН

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 c7—c6

Петросян очень редко играет славянскую защиту, и Спасский вряд ли мог рассчитывать именно на это начало. В первой партии матча с Ларсеном Спасский разменялся на d5, ни на что не претендуя в дебюте. В этой партии Спасский избирает продолжение, ведущее к более сложной игре.

3. Kg1—f3 Kg8—f6

4. Kb1—c3 d5: c4

5. a2—a4 . . .

«Лет 12 тому назад, — пишет Корчной, — Спасский признавал в этом положении лишь ход 5. e4. Но с тех пор стиль молодого гроссмейстера претерпел серьезные изменения». Это, конечно, верно. Но, нам кажется, что дело здесь не только в изменении стиля, но и в изменении разряда соревнований. Даже в финале чемпионата СССР можно позволить себе многое из того, от чего приходится отказываться в матче на первенство мира.

5. . . . Сс8—f5

★ В последнее время стали уделять внимание продолже-

нию 6. Кe5, но Б. Спасский избрал старый, хорошо проверенный план развития.

6. e2—e3 . . .

Спасский идет по наиболее известному пути. 6. Кe5 вело к острой игре и требовало специальной подготовки.

6. . . . e7—e6
7. Cf1:c4 Cf8—b4
8. 0—0 Kb8—d7

Бытует наравне с рокировкой, и большей частью (как и в данной партии) это лишь перестановка ходов. Нюансы предварительного (до рокировки) выхода коня d7 доступны лишь специалистам: после 9. Kh4 Cg6 белым невыгодно сразу брать на g6, так как черные получают давление по линии «h». Но ход 10. К: g6 необязателен, так же как и 9...Cg6. После 8...Kbd7 возможно острое и неясное 9. Фb3 Фb6 10. e4!?

9. Фd1—e2 0—0

Раньше черные пытались здесь заблокировать центр ходом 9...Кe4. Но блокада не удается. При 10. Cd3! белые получают опасную инициативу. На 9...Cg6 опасна жертва пешки 10. e4!, и если 10...С:с3 11. bс К:е4, то 12. Са3 с хорошими шансами на атаку.

10. e3—e4 Cf5—g6
11. Сс4—d3 Лf8—e8

Продолжение Смыслова. Черные собираются освободиться путем 12...с5 и вынуждают противника запереть центр. В последние годы чаще играют 11...Ch5!, временно уклоняясь от размена слонов. В случае 11...Ch5 12. Cf4 хорошо 12...Le8. Теперь при 13. e5 ход слонem на f4 оказывается излишним.

После 11...Ch5 12. e5 Kd5 белые должны думать о том, как освободиться от связки, и вынуждены считаться с угрозой прорыва f7—f6. По-видимому, из-за 11...Ch5 этот вариант славянской защиты в настоящее время встречается редко.

★ Все сделанные ходы уже встречались на практике, а весь вариант с различными ответвлениями есть в каждом дебютном справочнике. По существу борьба начинается следующими ходами.

12. e4—e5 Kf6—d5

★ К выгоде белых 12...С: d3 13. Ф: d3 Kd5 14. К: d5 ed (или 14...cd 15. Фb5) 15. Kg5 Kf8 16. f4 и т. д.

13. Cd3: g6 . . .

Спасский принимает решение уклониться от размена на d5. На 13. К: d5 черные не могут отвечать 13...cd (13...С: d3 14. Ф: d3 cd 15. Kg5 выгодно белым), так как после 14. С: g6 ig 15. Фb5 они теряют пешку. Но при лабe на e8 приемлемо 13...ed.

Корчной в газете «64» рекомендует (на 13...ed) 14. Ke1 с тем, чтобы наступать пешкой «f», но после 14...С: e1 15. Л: e1 c5 или 15...Фh4 черные стоят не хуже. Не обещает белым позиционного преимущества и размен на g6—14. С: g6 ig с дальнейшим переводом коня на e6.

При избранном Спасским продолжении у черных остается сильный конь на d5, но зато в распоряжении белых поле e4.

★ Корчной предложил здесь оригинальный план—13. К: d5, чтобы после 13...ed продолжать 14. Ke1 и f2—f4.

13. . . . f7: g6

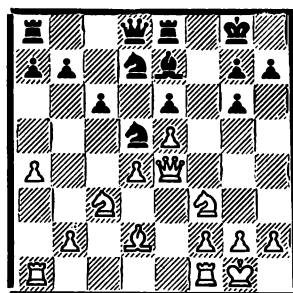
В подобных позициях берут именно этой пешкой. Взятие пешкой «h», хотя и сохраняло компактность пешечной массы, но отдавало в распоряжение белых поле g5. Черным в этом случае грозила бы опасная атака по линии «h».

★ Смысл взятия пешкой «f» заключается в том, что черные могут затем, сыграв h7—h6, контролировать важный пункт g5. Кроме того, для них открывается вертикаль «f».

14. Cc1—d2 Cb4—e7

Черным необходимо беречь этого слона. Как указывает Корчной, невыгодно 14...a5 из-за 15. К: d5 С: d2 16. К: d2 cd (вероятно, лучше 16...ed, хотя после размена слонов это менее убедительно) 17. Фb5. Действительно, после 17...Лb8 18. Лfс1 белые захватывают линию «с» и черным нелегко защищаться.

15. Фе2—e4



Позиция носит закрытый характер, и обе стороны маневрируют, стараясь улучшить расположение фигур. Если бы белым удалось добиться размена чернополевых слонов, то вторжение коней на c5 и d6 было бы весьма неприятно противнику, но сделать это очень трудно. Черные, со своей стороны, имеют в виду прорыв c6—c5.

15. . . . Kd7—f8

Защищая конем пешку g6, чтобы можно было на 16. Фg4 ответить 16...h6 и тем предупредить размен слонов.

★ На 15...a5 белые могли продолжать 16. Фg4, атакуя

пешку e6; и если 16...Kf8, то 17. Cg5, добиваясь размена слонов. Отступление слонem — 16...Cf8 лишало черных возможности охранять пункт g5 путем h7—h6.

16. a4—a5 . . .

Таким путем белые увеличивают свой пространственный перевес и предупреждают выпад черного ферзя на b6. Вместе с тем, если игра вскроется, далеко продвинутая пешка может оказаться слабой.

16. . . . La8—c8
17. Лf1—c1 . . .

Белые, учитывая намерение противника сыграть 17...c5, немедленно принимают меры. Теперь после 17...c5 18. dc Л: c5 19. Ka4 белые захватывают линию «с» и будут стоять лучше.

★ В подходящий момент Спасский намерен сыграть a5—a6.

17. . . . a7—a6

На всякий случай фиксируя белую пешку «а» на черном поле и выжидая, что дальше предпримет противник.

★ В корне пресекая указанную возможность. Однако теперь ферзевый фланг черных серьезно ослаблен, и в связи с этим положение их становится затруднительным. Заслуживало внимания 17...h6.

Следует также добавить, что вскрытие игры путем 17...c5 в принципе выгодно белым, фигуры которых расположены активнее. Например: 18. dc С: c5 19. Лd1 или 18...Л: c5 19. Ka4

18. Фс4—g4 h7—h6

18...c5 и здесь наталкивалось на 19. dc Л: c5 20. Ka4.

19. Kc3—e4 Фd8—d7!

Черные находят правильный план: они переводят ферзя на f7 и надежно защищают укрепления королевского фланга.

20. h2—h4 . . .

Этот ход носит скорее предупредительный, чем наступательный характер: как бы черные после перевода ферзя на f7 не двинули вперед пешку g6. По-видимому, здесь Спасский пришел к выводу, что у белых нет способа усилить свою позицию. Предлагался такой план: 20. Лс4 Led8 21. b3 Фе8 22. Cc1 Фf7 23. Са3, и белые осуществляют важный для себя размен слонов. Однако вместо 20...Led8 следует продолжать 20...Лс7, и после 21. b3 Лс8 22. Cc1 черные ходом 22...c5 успевали вскрыть игру, после чего размен слонов теряет свое значение.

Другой план, указанный А. Лилиенталем, состоит в переводе коня f3 на c5. Черные в этом случае организуют нажим на пешку d4. Например: 20. Ke1 Kc7 21. Kd3 Kb5 22. Лс4

Лед8 23. Кес5 С:с5 24. К:с5 Фf7, и черные стоят вполне удовлетворительно.

★ Спасский, на мой взгляд, сбивается с правильного пути. Заслуживало серьезного внимания 20. Кe1, устремляясь этим конем на с5. Например: 20...Кс7 21. Кd3 (брать пешку, конечно, нельзя). Белые сохранили известный позиционный перевес.

20. . . . Ле8—d8
21. Лс1—с4 Фd7—e8
22. Ла1—с1 Лс8—с7
23. Ке4—g3 Фе8—f7

Оба противника должным образом расставили свои фигуры и вскоре убеждаются, что дальнейшая борьба никому не может принести успеха.

24. Кf3—e1 Лс7—d7

★ Черные намерены начать контратаку, создавая угрозы пешке d4. Шансы сторон примерно равны.

25. Ке1—f3 Лd7—с7
26. Фg4—e4 Лс7—d7
27. Фе4—g4. Ничья.



Ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН Б. СПАССКИЙ

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—с3 Cf8—e7
4. Kg1—f3 Kg8—f6
5. Сс1—f4 . . .

Это скромное развитие слона не раз встречалось ранее в партиях Петросяна.

★ Продолжение, являющееся в какой-то степени патентом Петросяна. Оно менее изучено, чем 5. Сg5.

Спасский, разумеется, прекрасно понимал, что этот вариант может встретиться в матче. Ему пришлось играть черными с Ларсеном и Портишем, взявшим на вооружение ход 5. Cf4. Каждый раз Спасский преодолевал известные трудности.

5. . . . c7—с5

Наиболее активное воздействие на центр. Правда, черные получают изолированную пешку, но еще в старину не даром говорили, что тот, кто боится изолированной пешки, не должен играть в шахматы...

★ Вопрос, как черным лучше всего играть после 5. Cf4, остается пока открытым. Спасский против Ларсена дважды продолжал 5...с6 и вынужден был вести нелегкую борьбу за уравнение.

6. d4:с5 Кb8—a6

Напрасно некоторые специалисты считали этот ход новинкой. Так было, например, сыграно в партии Дарга—Белицкий (Гавана, 1965 г.), в которой далее случилось: 7. e3 К:с5 8. cd К:d5 9. К:d5 ed 10. Сb5+ Cd7 11. С:d7+ Ф:d7 12. 0—0 и т. д.

★ Обычно играют 6...С:с5 7. e3 Кс6, сохраняя контроль над пунктами d4 и e5. Это продолжение неоднократно встречалось в партиях Петросяна. Испытывал его и Спасский в партии с Портишем (XVII Олимпиада), и, по-видимому, оно не оставило у него приятных воспоминаний.

В матчевую тактику Спасского входило избегать всяких известных форсированных продолжений, где можно наткнуться на домашнюю разработку. Поэтому Спасский берет пешку с5 конем, уступая противнику контроль над пунктами e5 и d4, но создавая приглянувшуюся ему схему с изолированной пешкой в центре.

7. e2—e3 Ка6:с5
8. c4:d5 e6:d5
9. Cf1—e2 0—0
10. 0—0 Сс8—e6
11. Cf4—e5 . . .

Этот и ближайший ходы белых показывают, что у них еще нет четкого плана. Они пока стараются усилить положение полезными маневрами.

11. . . . Ла8—с8
12. Ла1—с1 . . .

★ Итоги дебюта все же мало утешительны для черных. Сильный слон на e5 делает неуязвимой позицию белого короля, пешка d5 может стать слабой, не видно хорошего поля для ферзя. После продолжительного раздумья Спасский решает на движение пешек ферзевого фланга, которого он тщательно избегал в защите Тарраша.

12. . . . a7—a6
13. h2—h3 b7—b5

Игра черных носит более конкретный характер. Их наступление на ферзевом фланге нельзя недооценивать. Все же после 14. Кd4 белые стояли бы лучше, что, впрочем, ха-

рактерно для многих вариантов ферзевого гамбита с изолированной пешкой на d5.

14. Се2—d3? . . .

Просмотр, который легко понять с психологической точки зрения. Пункт d4 — сильнейший в позиции белых — защищен три раза. Он, казалось бы, навечно принадлежит им. Именно в таких случаях внимание часто ослабляется.

★ Просмотр, повлиявший не только на исход данной партии, но и на дальнейшее течение матча. Увлеченный своим стратегическим планом, чемпион мира забывает о возможности тактического удара. Подобные просмотры редки в игре Петросяна, но тем сильнее их шокоевое действие.

Посредством 14. a3 белые сохраняли все выгоды своего положения. Черные, вероятно, продолжали бы 14...Фb6 15. Cd4 Фb7 с последующим 16...Лfд8. Таким путем черные добивались более или менее согласованных действий своих сил, но в перспективе у них трудный эндшпиль из-за слабостей на ферзевом фланге.

14. . . . d5—d4!
15. Се5:d4 Кс5:d3
16. Фd1:d3 Се6—с4
17. Фd3—b1 . . .

★ Заслуживало внимания 17. Фf5. После 17...С:f1 18. Л:f1 у черных нет хода 18...Кd5, форсирующего упрощения. Если 18...b4 19. Ка4 Фd5 20. Ке5 Ф:a2, то 21. Кb6, и у белых сильная контригра. Если 17...Фd7, то 18. Фg5 h6 19. Фg3, и давление на пункт g7 мешает черным упростить позицию.

17. . . . Сс4:f1
18. Лс1:f1 . . .

У белых пешка за качество при крепкой позиции в центре. И все же лишнее качество в конце концов должно решить исход борьбы, хотя на пути к победе черным предстоит преодолеть немало трудностей.

18. . . . Кf6—d5
19. Кс3—e2 . . .

Воспрепятствовать размену слонов можно было путем 19. Ке4, но тогда черные начинали беспокоить по линии «с», сыграв 19...Фс7.

19. . . . Се7—f6
20. Лf1—d1 Фd8—с7
21. Cd4:f6 Кd5:f6
22. Кf3—d4 Фс7—e5

Прежде всего черные стараются максимально усилить позицию фигур.

23. Фb1—d3 Лf8—d8
24. a2—a4 . . .

Стоять и ждать осуществления планов партнера — тяжелая задача. Поэтому белые сами начали игру на ферзевом фланге. Однако теперь у них оказывается слабой пешка b2 и открывается еще одна вертикаль для черных ладей. Размен всех пешек на фланге является лишь мечтой, которой не суждено осуществиться.

★ Этот ход многие осуждали как нервный выпад, лишь увеличивавший шансы черных, которым нужны открытые линии для ладей. Но, на наш взгляд, стремление белых получить хоть какую-нибудь контригру вполне естественно. Если бы белые держались пассивно, то им трудно было бы рассчитывать, что противник не найдет возможности вскрыть линии в наиболее выгодной для себя обстановке.

Одним из возможных планов за черных в случае пассивной игры белых является перевод коня на e6 и размен его на коня d4, затем сдвоение ладей по линии «d» и подрыв пункта d4 посредством движения пешки «f».

24. . . . b5:a4
25. Лd1—a1 Кf6—e4
26. Фd3:a6 Лс8—a8
27. Фа6—d3 . . .

Больше хлопот было бы у черных после 27. Фс4, атакуя пешку, но в принципе обстановка оставалась той же.

★ Если 27. Фс4, то, конечно, не 27...Лdс8? из-за 28. Л:а4, а 27...Фе8, и черные сохраняют свой перевес, так как на 28. Кс6 следует 28...Лd2. Менее ясно 27...Фf6 28. Кf4 К:f2 29. Кр:f2 g5 из-за 30. Фс6 Ф:c6 31. К:c6 Лd2+ 32. Ке2 Л:b2 33. Кd4 a3 34. Крf3 a2 35. Кс3 Ла3 36. Кde2, и белые могут сопротивляться.

27. . . . Лd8—e8

Защищая коня, чтобы освободить ферзя для активных действий.

28. Ке2—f4 g7—g6
29. Фd3—a3 . . .

Предлагалось здесь 29. Фс2, но дело, конечно, не в том или ином ходе, а в общем плане защиты, который трудно найти. Постепенно лишнее качество должно сказаться. Например: 29. Фс2 Лс8 30. Фе2 (30. Ф:а4 К:f2) 30...Фа5 и т. д.

★ Начало неправильного плана, который ведет к катастрофе. Заботясь лишь о том, чтобы разменять пешку a4, белые не учитывают, что увод ферзя позволяет черным развить атаку на белого короля. Как указывает Корчной, следовало продолжать 29. Фс2 Лс8 30. Фе2, и у черных пока что не видно пути к победе.

29. . . . Фе5—f6

30. Кf4—d3 . . .

Белым надо считаться с угрозой 30...К:f2 с последующим 31...g5. Продолжение 30. Лс1 Лс8 31. Л:c8+Л:c8 32. Ф:а4 Лс1+ 33. Крh2 К:f2 приводило к ликвидации пешек на ферзевом фланге, что выгодно белым, однако их король оказывался под атакой. Например: 34. Фа8+ Крg7 35. Фf3 Лh1+ 36. Крg3 Лf1 37. Фd5 Фе7 и т. д.

★ Заманчиво 30. Лс1, занимая пока открытую линию. Это вынуждало черных отдать пешку a4. Если белые активизируют ладью, установив ее на с6, то они будут вне опасности. После 30. Лс1 Лс8 31. Л:c8+Л:c8 32. Ф:а4 Лс1+ 33. Крh2 К:f2 34. Фа8+ Крg7 35. Фf3 получается любопытная позиция. Кажется, что белым удалось завязать выгодные для себя осложнения, так как на 35...Кd1 следует 36. Фg3 Лс5 (если 36...Фе5 37. Кf3 Ф:e3, то 38. Кh5+ Крh6 39. Кf6 Кf2 40. Ф:f2 Фf4 41. g3 Ф:f6 42. Фd2+) 37. Фе1, и черные вынуждены повторять ходы, играя 37...Лс1, ибо после 37...К:b2 38. Фb4 они теряют фигуру. Если черные играют 35...Лh1+ 36. Крg3 Кd1, то белые дают вечный шах посредством 37. Кh5+ gh 38. Кf5+ Крg6 39. Кh4+.

Но у черных есть опровержение: 35...Лh1+ 36. Крg3 Лf1! Угроза 37...Кh1+ вынуждает белых отступить ферзем или королем, и им не удастся создать достаточную контригру. После 37. Фе2 Ке4+ или 37. Крh2 h5 у черных все шансы на выигрыш. После хода 30. Кd3 черные окончательно овладевают инициативой.

30. . . . Ле8—с8

31. Ла1—d1 Лс8—с4

32. b2—b4 . . .

Второй раз Петросян сам ослабляет позицию и облегчает задачу партнера. Больше хлопот было у Спасского, если бы белые сохраняли существующее положение. В этом случае у черных есть два плана: либо перебросить фигуры на королевский фланг, либо нажать на пешку b2, разменяв в соответствующий момент ее «стража» — коня d3.

★ Над белыми нависла угроза жертвы качества на d4, и в цейтноте они принимают отчаянное решение. Теперь ладья черных вторгается на поле с3, и через два хода они жертвуют качество на d3 с гораздо большим эффектом, чем на d4.

Жертва на d4 была действительно опасна. Так, например,

на 32. Фа2 следует 32...Л:d4 33. ed Ф:d4 34. Фа3 Лb8 35. Фе7 Лb3 36. Ле1 Кd6, и черные выигрывают пешку b2, попытка атаки 37. Фd8+ Крg7 38. Ле8 Л:d3 39. Лg8+ Крh6 40. Фh8+ Крg5 — недостаточна. Но лучшим продолжением за белых было, несомненно, указанное О'Келли 32. f3 Кg3 33. b3. Таким путем белые получали вторую пешку за качество и, по мнению бельгийского гроссмейстера, спасали партию. Но, по-видимому, прав l'еллер, который в «Шахматной Москве» указал, что после 33...Лс3! 34. Фb2! Лс8 35. ba h5 черные сохраняют большие шансы на победу ввиду активного расположения своих фигур и слабости королевского фланга белых.

32. . . . Ла8—с8

Начинается вторжение по открытой вертикали, которое приводит к атаке на короля.

33. b4—b5 Лс4—с3

34. Фа3—a1 . . .

И после 34. Ф:а4 решала жертва качества: 34...Л:d3 35. Л:d3 Ф:f2+ 36. Крh2 (или 36. Крh1 Кg3+ 37. Крh2 Кf1+ и 38...К:e3) 36...Фg3+ 37. Крg1 Лс1+ 38. Лd1 Ф:e3+ 39. Крh2 Фf4+ 40. Крg1 Л:d1+ 41. Ф:d1 Кс3 и 42...Ф:d4+ в связи с 43...Ке2+.

34. . . . Лс3:d3

35. Лd1:d3 Фf6:f2+

36. Крg1—h2 Фf2—g3+

37. Крh2—g1 Фg3—f2+

38. Крg1—h2 Фf2—g3+

39. Крh2—g1 Ке4—f2

Выиграв время для обдумывания, черные делают решающий ход.

40. Кd4—с6 . . .

Упорнее 40. Лс3, но после 40...К:h3+ 41. Крh1 Кf2+ 42. Крg1 Л:c3 43. Ф:c3 Кg4 дела белых все равно плохи.

40. . . . Кf2:h3+

41. Крg1—h1 Кh3—f2+

Здесь партия была отложена. Доигрывание, конечно, продолжалось недолго.

42. Крh1—g1 Кf2:d3

43. Кс6—e7+ Крg8—f8

44. Ке7:с8 Фg3:e3+

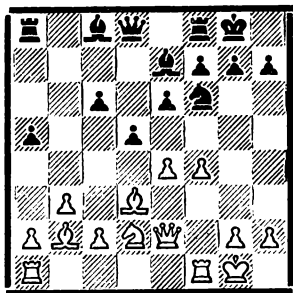
Белые сдались. На 45. Крh1 выигрывает 45...Кf2+ 46. Крh2 Кg4+ и т. д., а 45. Крh2 приводит к размену ферзей — 45...Фе5+, и пешка a4 проходит в ферзи.

Мы обещали читателям опубликовать все партии матча на первенство мира между Петросьяном и Спасским с примечаниями их секундантов. В предыдущем номере журнала были приведены первые четыре партии с примечаниями И. Болеславского. В этом номере читатели смогут познакомиться с комментариями И. Бондаревского к некоторым критическим позициям этих партий.

Первая партия

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 a6 5. Cd3 Kc6.

Когда Спасский сыграл 6. K: c6, в зрительном зале развернулась дискуссия, которую я случайно подслушал: какой пешкой следует брать коня? Мнение большинства было, что после 6...dc, кроме отсталости в развитии, черные ничего не имеют. Хотя теория почему-то придерживается иного мнения, скажу сразу, что это утверждение совпадает с моей оценкой. Конечно, 6...bc более перспективно: хотя черные еще не развиты, они получают за это определенную компенсацию в виде сильного пешечного центра.



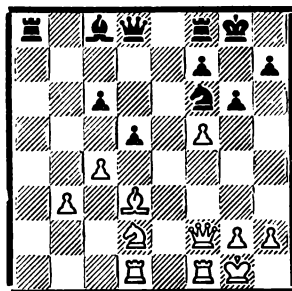
Попытка черных в этом положении, невзирая ни на что, продолжить операции на ферзевом фланге путем 12...a4 могла привести к серьезным неприятностям из-за 13. e5 Kd7 14. f5. Вот примерный вариант: 14...Cc5+ 15. Kph1 a3 16. Cc3 ef (16...d4 17. C: f5 d4 18. Ke4!, и грозит 19. C: h7+).

Видимо, защищаясь от первоочередной угрозы f4—f5, Петросьян сыграл 12...g6. Теперь на 13. f5 черные могли ответить 13...de, например: 14. fg ed 15. gh+ K: h7 16. Fg4+ Cg5 (16...Kg5 17. Kf3 f5 18. Fh5) 17. Cf6 e5 18. Fg3 Fd4+ и 19...Fg4.

Поэтому путем 13. Lad1 белые снова создали угрозу f4—f5, так как

на 14...de 15. K: e4 ef следует 16. Cc4 с сильной атакой. Нужно отметить, что 12...g6 серьезно ослабило позицию короля черных, и у белых появилось несколько возможностей развития инициативы. Хорошо было и 13. Lae1, намереваясь разменяться на d5, а затем сыграть f4—f5. Возможно и рекомендованное комментаторами 13. ed cd 14. Фе5.

Из сказанного должно быть ясно, что эта позиция является переломной с точки зрения дальнейшей стратегии белых.



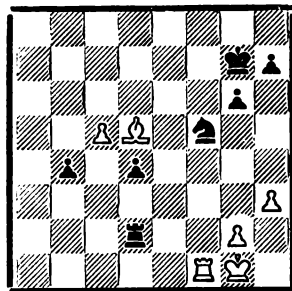
На 19...Kg4 белые ответили бы 20. Fg3, например: 20...Fb6+ 21. Kph1 Ke3 (или 21...Fe3 22. Лf3) 22. fg. Черные сыграли 19...Ла2.

Стоит отметить, что следующую часть встречи Спасский вдруг стал играть неуверенно. Так, непонятен уже его следующий ход 20. fg. Простое 20. Cb1 сохраняло за белыми позиционный перевес. Не нужно доказывать, что единственную активную фигуру черных следовало прогнать.

И после 20...fg 21. h3 Фе7 следовало вместо 22. Fd4 сыграть 22. Cb1.

Далее игра продолжалась: 22...c5 23. Ff4 Cb7 24. Lde1 Fg7 25. Фе3 d4 26. Фе6+.

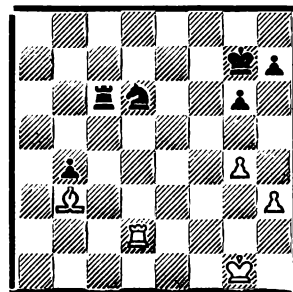
Только после этого хода у белых возникают затруднения. Правильно 26. Фе2 с вполне удовлетворительной позицией.



Примерно с тридцатого хода соперники начали испытывать недостаток времени на обдумывание. В подобных ситуациях ошибки неизбежны. Так, вместо 36. c6 белые должны были играть 36. Лb1, а на 36...Лс2 ответ 37. g4 просто слабый, ведущий к проигрышу. Вместо 37...

Kd6, что привело к форсированному размену пешек «d» и «c» (38. Лf4 d3 39. Ld4 d2 40. Cb3 Л: c6 41. Л: d2), к победе черных вело 37...Ke3 38. Лf7+ Kph6 39. Ce4 b3 40. Лb7 Лс3 41. Kpf2 Kpg5.

Прим. ред.: В прошлом номере И. Болеславский высказал мнение, что черные навряд ли могут выиграть этот эндшпиль. Мы предлагаем нашим читателям самим проанализировать получающееся окончание. Лучший анализ будет опубликован.



Отложенная позиция была подвергнута нами всестороннему анализу. Мы быстро установили, что после 41...Лс3 42. Л: d6 Л: b3 возникает ничейный ладейный эндшпиль. От белых требуется только аккуратная игра. Записанный ход 41...Ke4 сильнейший. После долгих поисков было найдено случившееся в партии этюдное спасение: 42. Ld7+ Kpf6 43. Л: h7 Лс1+ 44. Kpg2 Kc5 45. Cf7! b3 46. g5+ Kp: g5 47. h4+ Kpf6 48. h5 Лс2+ 49. Kpf3 b2 50. Ca2 gh 51. Л: h5 Лс1, и после 52. Кре3 король белых вовремя успевает к единственной пешке черных.

Наш анализ не был ограничен только этим вариантом, мы рассматривали и другие попытки черных реализовать свой перевес.

А при доигрывании произошло невероятное: Спасский решил немедленно атаковать опасную пешку b4, но забыл, что после шаха ладьей 52. Лh6+ король черных оказывается на один темп ближе к пешке, чем король белых. Это и решило исход партии.

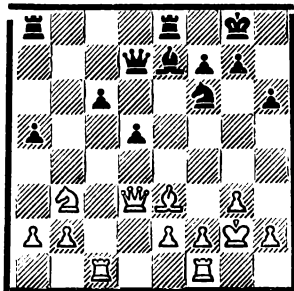
Когда по окончании встречи я спросил Спасского, как произошло, что он не сделал ход 52. Кре3, он ответил:

— Я и сам не могу это объяснить.

Вторая партия

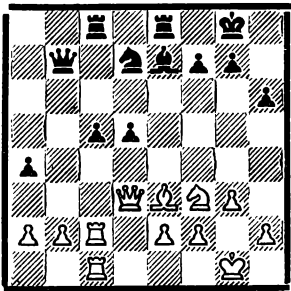
После 1. c4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Спасский избрал защиту Тарраша. Этот дебют в наши дни встречается сравнительно редко, но, может быть, после матча он привлечет внимание теоретиков и практиков. Далее было: 3...c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 Kf6 7.

Cg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Cg5. Этот ход уже встречался в практике Петросяна, и его обезвреживанию мы при подготовке уделили особое внимание. Малоисследованное продолжение 9...cd 10. K:d4 h6 11. Ce3 Cg4 было специально разработано Спасским для матча.



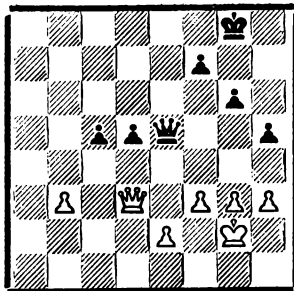
Эта позиция возникла после 18-го хода черных. Белые сыграли 19. Лс2, пытались создать давление на пешку с6. Однако это не приносит им успеха. Впрочем, и 19. Кс5 С:c5 20. С:c5 Ке4 дает черным хорошую игру. Быть может, лучше всего было 19. Сс5, хотя и здесь после 19...Ке4 черные могут смело смотреть в будущее.

На 19. Лс2 черные ответили 19...а4 20. Кd2 Фb7. Они уже могли немедленно уравнять игру путем 20...с5 21. С:c5 С:c5 22. Л:c5 Фе7, но Спасский, видимо, думал о большем



Здесь белые сыграли 24. b3. Мне кажется, этот ход создает слабость в позиции белых и не был вынужден. Лучше 24. Лd1. Теперь же на стороне черных определенное позиционное преимущество.

Взятие на b3 было подвергнуто комментаторами суровой критике. На мой взгляд, «критический огонь» следовало бы перенести на следующий ход черных. После 24...ab 25. ab Спасский сделал безобидный ход 25...Сf8, уступив без борьбы открытую линию «а». Конечно, правильно было 25...Ла8. И на 26. Ла1 вместо 26...Кf6 необходимо было продолжать 26...Ла8. Упустив эту возможность, черные после размена ладей по линии «а», потеряли значительную часть позиционного перевеса.

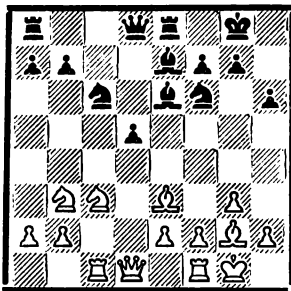


В этом положении партия была отложена. Чтобы удержать равновесие, белые должны защищаться точно. Так, после 41. h4 Крf8 к печальным последствиям мог привести переход в пешечный эндшпиль путем 42. Крf2 Кре7 43. Фе3. Я не привожу возможных длинных вариантов, надеюсь, что читатели смогут это проверить сами. Аналогичный результат был и после 42. Фс2 Фd4 43. Фd3 Ф:d3.

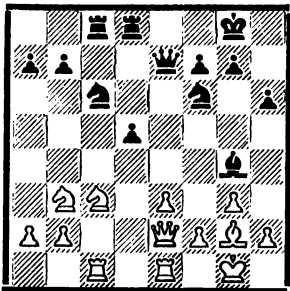
Петросян сыграл 42. Крf1, и игра продолжалась так: 42...Кре7 43. Крf2 Фе6.

Чтобы получить шансы на победу, черным нужно суметь перебросить короля на ферзевый фланг. Поэтому сильнее было 43...Крd8. Тогда на 44. Фа6 могло последовать 44...Фd4+ с последующим 45...с4.

Четвертая партия



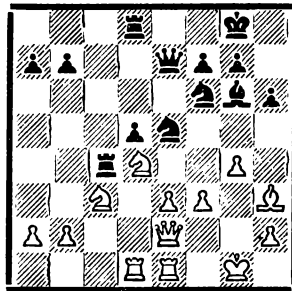
Во второй партии Петросян играл 14. Kb5, а теперь он ответил 14. Ле1. Ход ладьей, конечно, полезен. В будущем, после того как черные сыграют Фd7 и Ch3, можно будет сохранить слона от размена путем Ch1. И все же скромный ход ладьей вряд ли может дать белым дебютный перевес.



Конечно, сделанный здесь ход 19. f3 имеет определенные позиционные минусы — закрывается диагональ слона, ослабляется пешка «е». Но с другой стороны, берется под контроль поле e4 и у ферзя получается надежная стоянка.

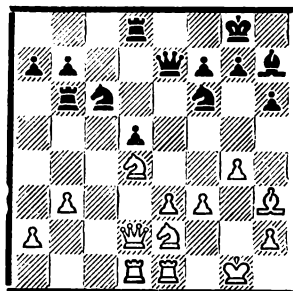
А как белые могли сыграть иначе? 19. Фb5 а6 20. Фс5 после 20...Фе8 выглядело неважно, так как нельзя 21. К:d5 К:d5 22. С:d5 Ке5 23. Фа5 из-за 23...b6.

Конечно, возможным ответом было 19. Фf1, но ферзь на этом поле пассивен, и вряд ли после 19...Ке4 белым удалось бы обойтись без хода f2—f3.



23...Лb4 неудачно, так как ладья попала в незавидное положение. Парировать угрозу f3—f4 лучше всего можно было путем 23...Фс5. Например: 24. f4 Кс6 25. Кb3 (не опасно 25. f5 Ch7, и грозит как 26...К:d4, так и 26...g6; однако плохо было бы 25...К:d4 26. ed Л:d4 из-за 27. Фf2 Л:d1 28. Ф:c5 Л:e1+ 29. Крf2) 25...Фb4. Ничего не давало белым и 25. Кb3 Фb6.

На 23...Лb4 Петросян ответил 24. b3. Высказывалось мнение, что белые достигали перевеса ходом 24. f4, и в качестве доказательства приводился следующий вариант: 24...Кс4 25. b3 Кd6 26. f5 Ch7 27. Сg2. На мой взгляд, после 27...Фе5 белым нужно считаться с возможностью подрывов как путем g7—g6, так и h6—h5. Ни о каком преимуществе белых в этой позиции не может быть и речи.



Белые здесь сыграли 27. Сg2 и затем, допустив несколько ошибок, потерпели поражение. А в этом положении шансы сторон примерно равны. Мне кажется, что причину неудачи белых надо искать в наметившемся переломе характера борьбы.

Девятая партия

Английское начало

А. КУШНИР

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

1. с4 Кf6 2. Кf3 с5 3. Кс3 е6 4. g3 б6 5. Сg2 Сb7 6. 0—0 Се7 7. d4 cd 8. Ф:d4 0—0 9. е4.

И снова (в который уже раз) Кушнир первая изменяет вариант: она

ГАПРИНДАШВИЛИ- КУШНИР

всячески затрудняет освобождающее продвижение d7—d5.

9...Фс8.

Гапρινдашвили находит интересный ответ. В предвидение хода е5 она защищает слона б7 и атакует пешку с4.

10. е5.

Не стоило форсировать события. Естественнее 10. б3 и затем Сb2, Лd1.

10...Кс6 11. Фf4 Ке8 12. Лd1.

Значительно сильнее 12. Ке4 f5 13. еf К:f6 14. Кd6.

Теперь черные добиваются преимущества.

12...Ка5 13. б3 f6 14. Фh4.

Кушнир решается на жертву пешки е5, чтобы запутать игру. После 14. еf С:f6 преимущество черных очевидно.

14...Кс6 15. Фh5 g6 16. Фh6 К:е5 17. К:е5 fe 18. Ке4 Кf6 19. Кg5 Сс5 20. Се3 С:g2.

Упуская часть своих достижений. После 20...С:е3 21. fe С:g2 22. Кр:g2 Фс5! (белые не могут играть 23. Л:d7 из-за 23...Фс6+) и затем Фе7 и Фg7 черные сохраняли лишнюю пешку, позиционный перевес и перспективы атаки.

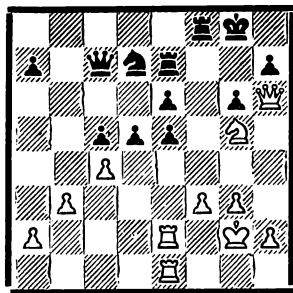
21. С:с5 бс.

Нельзя брать пешку ферзем из-за 22. Л:d7!

22. Кр:g2 Фс7 23. f3 Лае8 24. Ле1 Ле7 25. Ле2 d5 26. Лае1 Кd7.

● Белые и черные. Ход черных.

● Ход сделан.



27. h4!

В стратегически проигрышной позиции Кушнир правильно ищет спасения в стремительной атаке на короля.

27...e4 28. h5 Ke5.

Осложнения теперь скорее к выгоде белых. Следовало играть 28...Лf6.

29. hg ef+.

В обоюдном цейтноте благотворно упрощая позицию. Однако атака белых не закончилась.

30. К: f3 К: f3 31. Лf1! Лg7.

Черные рассчитывали на 32. Л: f3 Л: f3 33. Кр: f3 Л: g6! Но Кушнир преподносит еще один сюрприз! Впрочем, позиция черных уже трудная. Например, на 32...e5 последовало бы 33. cd, и нельзя 33...e4 из-за 34. d6!

32. Л: e6! dc 33. gh+ Кph8 34. Л: f3 Фb7 35. Лf6 Л: f6 36. Ф: f6 cb 37. ab Кр: h7.

Ошибка в цейтноте. Продолжение 37...Фd5 давало больше шансов на ничью.

38. Фf5+ Kpg3 39. Ф: c5 Фе4 40. Фc4+?

Упуская заслуженный выигрыш. После 40. Крf2! черный король попадал под атаку, а теперь, разменивая ферзей, черные точной игрой добиваются ничьей.

40...Ф: c4 41. bc Лc7 42. Лc3 a5 43. Крf3 a4 44. Кре4 a3 45. Крд5 Ла7 46. Лc1 a2 47. Ла1 Крf8 48. g4 Кре8 49. g5 Крд8 50. c5 Крс8 51. Кре6 Крс7 52. g6 Крс6 53. Крf6 Ла3. Ничья.

Несмотря на ошибки, очень интересная партия. Гаприндашвили превосходно провела первую половину сражения, а Кушнир — вторую, до сорокового хода.

Десятая партия

Сицилианская защита

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

А. КУШНИР

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 Кc6 5. Kb5 d6 6. c4 Кf6 7. К1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3 Cb7 12. f3.

Все это уже было в 8-й партии, где Кушнир получила прекрасную

игру. Естественно, что чемпионка мира теперь меняет вариант (там было 12. Фd2).

12...Le8 13. Фb3 Kd7 14. Лfд1 Кc5!

Лучший ход. Кажущийся выигрыш фигуры после 15. С: c5 bc 16. Ф: b7 Ka5 стоил бы белым ферзя.

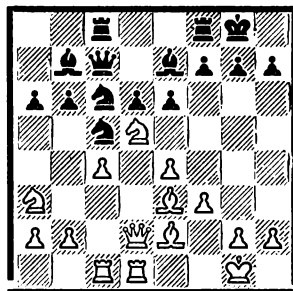
15. Фc2 Лf8.

Естественнее 15...Фc7 и 16...Лад8, подготавливая d5.

16. Фd2 Лc8 17. Лас1 Фc7.

На этот неудачный ход белые отвечают красивой жертвой коня, имеющей целью не материальные приобретения, а улучшение позиции.

18. Kd5!



18...ed 19. cd Ke5 20. b4 Фd7 21. bc bc 22. f4 Kg4 23. Кc4.

К этому положению стремилась чемпионка мира, начиная комбинацию. Несмотря на наличие двух слонов у черных, позиционное преимущество, и даже довольно значительное, на стороне белых. Сильный конь на c4 стоит любого слона, а фигуры черных лишены подвижности.

23...К: e3 24. Ф: e3 Фd8.

На 24...Сf6 следует не 25. Kb6 Cd4! в пользу черных, а 25. e5 Ле8 26. Фg3, и нет защиты от угроз Kb6, Cg4 и ef.

25. Лb1 Лb8 26. e5 Ca8 27. Cf3 a5 28. Фc3 a4 29. Фc2 Фd7 30. Л: b8 Л: b8 31. Лb1 Лd8 32. Лb6.

Очень сильно. Черные не могут играть 31...de из-за 32. d6.

32...Фа7 33. ed Cf6 34. h3.

Белые не спешат, так как черные абсолютно ничего не могут предпринять.

34...Cd4+ 35. Кph2 Cb7 36. Фе4 Ca6 37. Фе7.

Черные просрочили время. Превосходная партия, которую чемпионка мира считает лучшей в матче.

Одиннадцатая партия

Английское начало

А. КУШНИР

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

К этому моменту счет стал 6½:3½ в пользу Гаприндашвили. Претендентке нужно было набрать в оставшихся 6 партиях 5 очков, в то время как чемпионке — 1½, чтобы сохранить свое звание. Естественно было ожидать

перемены дебюта, тем более что в 9-й партии дебют сложился в пользу Гаприндашвили. Но Кушнир остается верной английскому началу, очевидно, имея в виду улучшить вариант.

1. c4 c5 2. Кf3 Кf6 3. Кc3 e6 4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 Ce7 7. d4 cd 8. Ф: d4 Кc6.

Гаприндашвили сама изменяет вариант. Этот ход не хуже встречавшейся раньше рокировки, так как заставляет белого ферзя сразу определить свою позицию.

9. Фf4 0—0 10. Лd1 Фb8 11. Ф: b8 Ла: b8.

Уклониться от размена трудно, так как у ферзя нет удобных полей для отступления, но черные надеются организовать позиционный зажим.

12. Cf4 Лbс8 13. Cd6.

Не проходит попытка сдвоения ладей по линии «d» путем 13. Лd2 Ka5 14. b3 d5.

13...С: d6 14. Л: d6 Ke7 15. b3 Кf5 16. Лd2 a6.

На 16...d5 последовало бы 17. Ке5. Однако незащищенное положение черного слона могло дать белым повод для интересной комбинации. Точнее 16...Ca8.

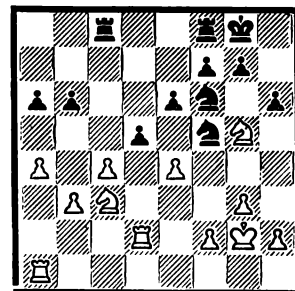
17. a4.

Сильнее 17. Kh4! С: g2 18. К: f5 ef 19. Кр: g2 b5 20. Kd5 с лучшим окончанием. Кушнир хочет провести этот маневр в другой редакции, не допуская хода b5.

17...Ca8 18. Kg5.

Это ведет к выгодным для черных осложнениям. Спокойнее 18. Лс1 или 18. Лd3.

18...С: g2 19. Кр: g2 d5 20. e4 h6!



Гаприндашвили вовремя наносит встречный удар. Теперь у белых трудные проблемы.

21. К: f7.

У белых был выбор — брать конем на f7 или на e6, и они принимают не лучшее решение. После 21. К: e6 fe 22. ef dc получалось равное окончание. А теперь белые попадают в опасное положение.

21...d4! 22. Kd1 К: e4 23. Ле2 Кc5 24. Ke5 К: b3.

В цейтноте Гаприндашвили упустила преимущество. Сильнее было 23...Кc3, а теперь хорошо 24...a5, хотя трудно сказать, достаточно ли для выигрыша. Но ходы делались очень быстро, и сейчас уже позиция белых предпочтительнее.

25. Лb1 Кс5 26. Л: b6 Кс7 27. а5 Крh7 28. Кb2 Лf6 29. Лd2. Ничья.

Учитывая положение в матче, Кушнир понять нелегко. Правда, игра в цейтноте — в значительной степени лотерея, но это был единственный шанс для претендентки, тогда как ничья сделала ее положение почти безнадежным.

Двенадцатая партия

Сицилианская защита

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

А. КУШНИР

1. е4 с5 2. Кf3 е6 3. d4 cd 4. К: d4 Кс6 5. Кb5 d6 6. с4 Кf6 7. Кf3 а6 8. Ка3 Се7 9. Се2 0—0 10. 0—0 b6 11. Се3 Сb7 12. Фb3 Кd7 13. Лад1 Кс5.

Все это, с включением ходов f3 и Ле8, встретилось в 10-й партии. Напомним, что белые не могут брать на с5 ввиду 14...bc 15. Ф: b7 Ка5!

14. Фс2 Cf6 (угрожая взять коня с3) 15. Каb1 Фс7 16. а3 Лfd8 17. b4 Кd7 18. Фb3 Лас8 19. f3 Ка7.

До сих пор черные хорошо маневрировали и энергичным ходом 19... Ксе5 могли получить совершенно равную позицию, так как на 20. Кd2 последует 20...b5. Лучшим для белых было 20. Лd4, на что черные могли бы повторять ходы Кс6 и Ке5.

Можно понять, что Кушнир не хотела ничьей, но один раз повторить ходы, во всяком случае, стоило. Может быть, Гаприндашвили и не сыграла бы 20. Лd4. А после отступления коня черные имеют безрадостную позицию.

20. Лс1 Фb8.

Трудность позиции черных не в том, что им что-либо непосредственно грозит. Их беда в отсутствии активного плана, и они должны ждать, что предпримут белые.

Признаться, для меня такие позиции являются наиболее непонятными.

Я предпочитаю выдерживать прямую атаку, а не маневренный нажим. Понятно, что у Кушнир следующие ходы идут «со скрипом». Так, на 20-й ход претендентка затратила 20 минут, а на 4 следующих еще 45 и в результате попала в цейтнот.

21. Лfd1 Се6 22. Крh1 h6 23. Cf1 Ле8 24. Фа2 Лсd8.

Лучше было предварительно перевести слона на с7 для защиты слабых пешек d6 и b6. Но черным обидно увидеть единственную активную фигуру.

25. Фf2 Кс8.

Начиная с 7-го хода и до 25-го белые занимают первые четыре горизонтали, а черные расположились на трех, не входя в «ближний бой». Чемпионка мира спокойно маневрирует на своей территории, очевидно, прибегая решительные действия к цейтноту противницы.

26. Кd2 Ca8 27. Кb3 Ке5 28. Кd4 Лd7 29. Ка4 Лс7 30. Кb2 Кg6 31. Кd3 Лd8 32. Кс2 Лсd7 33. Кf4 К: f4 34. С: f4 Фb7.

В случае 34... Сb7 белые играют 35. Се3, нажимая на пункт b6.

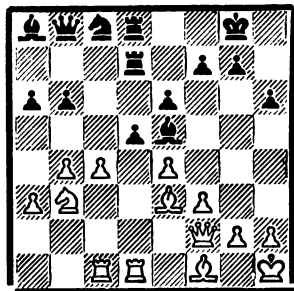
35. Ка1.

Гаприндашвили все еще держится выжидательной политики, хладнокровно наблюдая, как у Кушнир остается все меньше времени. Можно было сыграть и энергичнее — 35. Ке3 с угрозой 36. Кg4, прогоняя единственного защитника королевского фланга — чернополюного слона.

35... Се5 36. Се3!

Белые не удовлетворяются лучшим эндшпилем после 36. С: е5 и не желают упрощать позицию.

36... Фb8 37. Кb3 d5?



Кушнир упорно защищалась в трудной позиции, но здесь ее нервы не выдержали, и она в цейтноте затеяла ошибочную комбинацию.

38. cd С: h2.

Теперь все кончено. Правильно было 38... ed.

39. f4.

Черные просрочили время. Победа обеспечила Гаприндашвили необходимые для сохранения звания чемпионки 8 очков.

Тринадцатая партия

Дебют Рети

А. КУШНИР

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

1. с4 с5 2. Кf3 Кf6 3. g3 b6 4. Сg2 Сb7 5. 0—0 е6 6. b3 Се7 7. Сb2 0—0 8. Кс3.

Этот ход еще не встречался в матче. В связи с последующим разменом коней он ведет к менее сложной игре, чем продолжение, случившееся в 3-й партии: 8. е3 d5 9. Фе2 Кс6 10. Лd1!

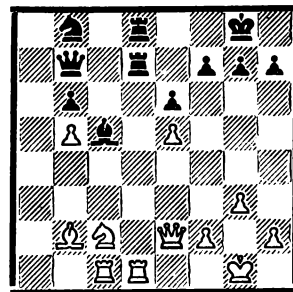
8... d5 9. е3 Кbd7 10. Фе2 Фс7 11. cd К: d5 12. К: d5 С: d5 13. е4 Сb7 14. Лас1 Лад8 15. d4.

Белые пешки заняли центральные поля. Однако фигуры черных развиты очень гармонично и положение их несколько не хуже.

15... Фb8 16. а3 Фа8 17. Лfе1 Cf6 18. b4 cd 19. К: d4 а6 20. а4 Кb8 21. Лed1 Лd7 22. b5 Лfd8 23. е5 Се7.

Продолжение 23... С: g2 24. еf вело к острой игре, но Гаприндашвили такая игра не устраивала.

24. С: b7 Ф: b7 25. Кс2 ab 26. ab Сс5.



В этой, еще неясной позиции Кушнир предложила ничью, а Гаприндашвили, естественно, приняла это предложение.

Итак, матч закончился с тем же счетом, как и первый, три года назад, — 8½:4½. Но в качестве партий разница большая. Игра обеих соперниц стала более разносторонней.

Мы знаем чемпионку мира Нону Гаприндашвили как шахматистку острокомбинаторного стиля. В этом же матче она показала тонкую позиционную игру и убедительное разыгрывание эндшпилей.

А позиционная шахматистка Алла Кушнир показала хорошее тактическое зрение и интересную комбинационную игру в девятой партии. И только роковой 40-й ход помешал ей добиться заслуженной победы в этом поединке.

Кушнир, мне кажется, следовало бы чаще пускаться в комбинационные осложнения, а также разнообразить дебютный репертуар. Впрочем, последнее замечание отчасти относится и к Ноне Гаприндашвили. В дальнейшем я рекомендовала бы Кушнир больше играть в сильных мужских турнирах. А Гаприндашвили мы все хотели бы видеть в одном из ближайших женских чемпионатов страны, так как ее участие много даст молодым шахматисткам.

Когда-то, еще много лет назад, юная Нона Гаприндашвили, будучи у нас в гостях, оторвала от моего лаврового венка листочек «на счастье». Этот листок дал чудесные «всходы».

Может быть, кто-то сейчас захочет взять листок от венка Ноны Гаприндашвили? Но принесет ли это ему успех? Думаю, не так быстро — сейчас преимущество Ноны над другими шахматистками неоспоримо.

Кто же будет следующей претенденткой? Татьяна Затуловская, Алла Кушнир, Нана Александрия, кто-нибудь из наших, молодых шахматисток или их зарубежных подруг? Я надеюсь, что это будет одна из советских шахматисток.

Защита Нимцовича

А. ЛЕЙН В. ЦЕПКОВСКИЙ

XXXVI чемпионат СССР

Примечания А. Лейна

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 b6 5. Ke2 Ca6 6. a3.

Сильнейшим считается 6. Kg3. Но и сделанный ход, мне кажется, обещает белым дебютный перевес.

6...C:c3+ 7. K:c3 d5 8. Ce2!

Возможно, что это единственный путь сохранить инициативу. В случае 8. b3 0—0 9. Cd3 c5 у черных легкая игра. Если 8. b4 0—0 9. b5 Cb7, то затруднения уже у белых.

8...0—0.

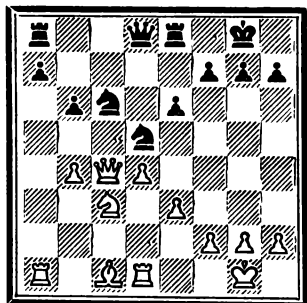
Принимать жертву пешки опасно: 8...dc 9. 0—0 0—0 10. e4 c5 11. d5 ed 12. e5 с ясным перевесом у белых.

9. 0—0 Le8.

Смысл этого продолжения мне так и остался неясным и во время игры, и при последующем анализе. Логичным выглядит 9...c5. Впрочем, после 10. cd C:e2 (невыгодно 10...K:d5 ввиду 11. C:a6 K:a6 12. Фе2) 11. K:e2 Ф:d5 12. dc Ф:c5 13. b4 положение белых перспективнее.

10. b4 C:c4 11. C:c4 dc 12. Фе2 c5 13. Ld1 cb 14. ab Kd5 15. Ф:c4 Kc6.

Остроумно, но недостаточно. Однако после 15...Фс8 16. Ф:c8 Л:c8 17. K:d5 ed 18. b5 у черных трудный эндшпиль.



16. e4!

Жертвуя пешку, белые добиваются сильного атакующего положения.

16...Ka5 17. Фd3 (17. ba Лс8) 17...K:b4 18. Фg3 Kph8.

Не проходит 18...Kb3 ввиду 19. Ch6! (но не 19. Cg5? f6 20. Ch6 Le7! 21. Lab1 K:d4, и нельзя 22. Л:b4 из-за 22...Ke2+) 19...Фf6 20. Cg5 Фg6 21. Lab1.

Плохо и 18...Kbc6 из-за 19. d5 ed 20. K:d5 Л:e4 21. Cb2 с неотразимой атакой.

19. Лb1 Kbc6 20. Kb5 Le7 21. Cf4 Ld7 22. Ce7 Фf6 23. d5 ed 24. ed Ke7 25. d6 Kec6 26. Le1 h6?

Упорнее было 26...Фf5.

27. Фg4 Ldd8 28. d7 Kph7 29. C:d8 Л:d8 30. Лbd1 a6 31. Kc7 g6 32. Фе4 Фf5 33. Ф:f5 gf 34. Le8 Kpg7 35. K:a6 b5 36. Kb8! f6 37. K:c6 K:c6 38. Л:d8. Черные сдались.

Испанская партия

Л. АРОНИН

Ю. ГУСЕВ

Полуфинал первенства Москвы.

1969 г.

Примечания Л. Аронина

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cb4.

Есть и такой вариант. На теоретическое 4. c3 может последовать 4...Ca5 5. 0—0 Ke7 6. d4 ed 7. cd d5 с вполне приемлемой позицией.

4. 0—0 Kge7 5. d4 ed 6. K:d4 0—0 7. Kc3.

Играя так, белые должны были считаться с возможностью сдвоения пешек после размена на c3, но они решили, что преимущество двух слонов важнее.

7...a6 8. Cc4 b5 9. K:c6!

Если теперь черные возьмут на c6 конем, сильно 10. Cd5.

9...dc 10. Cd3 c5 11. Фh5!

Единственная возможность провить инициативу.

11...C:c3 12. bc c4 13. Ce2 Cb7.

Если белые сыграют 14. f3, они ограничат действие своего слона, и положение черных будет хорошим. Поэтому сначала надо попытаться вывести слона на g4.

14. Ld1 Фе8.

Выбора нет. Не отступать же на b8.

15. Ca3 f6 16. Фc5 Kg6.

На 17. Ф:c7 последует 17...Лf7 и затем 18...C:e4.

Казалось бы, пешка e4 под ударом и ее необходимо защищать. На самом деле это не так.

17. Cg4!

Слон вводится в игру, а пешка неуязвима. Ход 17...Ф:e4 проигрывает из-за 18. Cf3, а на 17...C:e4 неприятно для черных 18. Le1.

17...Лf7 18. f3 Ke5 19. Cf5 Cc8.

Вполне понятное желание разменом облегчить защиту.

20. f4.

Белые идут на сдвоение пешек по линии «f». Взамен они получают открытую линию «e» и, что особенно важно, опорный пункт e6.

20...C:f5 21. ef Kd7.

Отступление на c6 после 22. Le1 приводило к потере фигуры.

22. Фе6.

На 22. Ф:c7 последовало бы 22...Фe3+ и 23...Ф:c3.

22...Kb6 23. Фе6.

Вот позиция, к которой стремились белые. Пространственный перевес на их стороне, однако до решающего преимущества еще далеко.

23...g6 24. Le1 Фс8 25. Le3 c6!

Отличный ресурс защиты. Для коня готовится база на c5.

26. fg hg 27. f5 Kd5.

Этот ход преждевременен. Правильно 27...Kpg7, чтобы в случае 28. fg Ф:c6 29. Л:e6 Лс7 отыграть пешку «g».

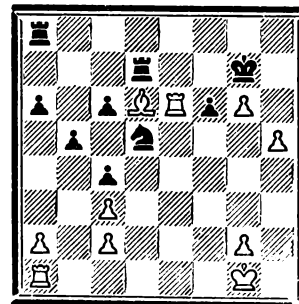
28. fg Ф:c6 29. Л:e6 Лс7.

Теперь вопрос в том, выживет ли пешка g6. Если да, то у белых будет пара связанных проходных, которые должны решить судьбу партии.

30. h4 Kpg7 31. Cd6.

Необходимо. Если 31. h5, то 31...Kf4.

31...Ld7 32. h5.



После партии Ю. Гусев высказал мнение, что он мог уничтожить пешку королевского фланга белых, продолжая 32...Kph6 33. g4 Kpg5. Так ли это? Думается, что нет. Белые ответили бы 34. Kpf2 Kр:g4 35. Лh1! Kpf5 (или 35...Kpg5 36. Ca3) 36. Leel Л:d6 37. g7 с выигрышем.

32...K:c3 33. g4 Kd5 34. Lae1 Лс8 35. Kpf2.

От угрозы 36. g5 нет хорошей защиты.

35...a5 36. g5.

На 36...fg решает 37. h6+ Kр:h6 38. Лh1+ Kpg7 39. Лh7+ и 40. Л:d7.

36...Лh8.

При других ответах белые побеждают, играя 37. gf+, а затем связывая коня ходом Ce5.

37. gf+ K:f6 38. Л:f6! Л:h5 39. Лf6 Lf5+ 40. Kpe3. Черные сдались.



Кому мы достанемся!

РАЗНООБРАЗНЫ у нас формы личных соревнований. Нет недостатка и в командных встречах, когда сражаются между собой коллективы, а на последующих этапах — разного вида сборные. Нет ли смысла сохранить целостность коллектива до самого конца, до всесоюзного финала?

Так уже не раз соревновались студенты, проводился известный турнир заводов-гигантов, организовывали свои первенства некоторые добровольные спортивные общества. В таких соревнованиях команда едина и монолитна, как никогда. Опыт показал, что умело проведенное всесоюзное соревнование любых коллективов всегда насыщено спортивной борьбой и дает толчок массовому увлечению шахматами.

Так почему же не проводить их там, где появление любви к шахматам всего важнее, — в школах, ремесленных училищах, одним словом, для коллективов детей или подростков? Этот вакуум ныне, после удачного почина газеты «Пионерская правда» и Шахматной федерации СССР, начал понемногу заполняться.

В качестве «боевого подразделения» была названа пионерская дружина. В команде — четыре мальчика и одна девочка из 3 — 7-го классов одной школы. Этапов соревнования пять: школа, район (город), область (край, автономная республика), союзная республика, финал.

С призывом к ребятам обратились на страницах «Пионерской правды» чемпионы мира, и их же призы были объявлены в качестве главных наград. Медали, дипломы, значки выпустила газета «Пионерская правда» от имени шахматного клуба «Белая ладья».

В числе организаторов соревнования — Министерство просвещения страны и Центральный Комитет комсомола.

Нельзя, конечно, утверждать, что все задуманное и записанное в Положении, все опубликованное в «Указе королей шахмат» было безукоризненно исполнено. Разве не достойно сожаления, что в Ленинграде турниры первого этапа прошли лишь в 124 пионерских дружинах, что наша самая мощная федерация — российская — в целом не отчиталась за соревнование? Но можно получить полное удовлетворение от итогов турниров в большинстве других республик.

На Украине, например, вышли на старт 200 998 юных шахматистов. На республиканский финал в пионерский лагерь у Черного моря прибыли 24 команды! В Молдавии турниры провели 367 школ, в Литве — 273. В Грузии было 12 146 участников, в Таджикистане — 2 640.

«Пионерская правда», используя все каналы информации, определила, что число дружин, участвовавших в турнире, достигло пятидесяти тысяч. Эти данные весомы, и можно сказать, что новое соревнование себя полностью оправдало!

Завершающим этапом явился приезд 18 команд-победителей в Москву. Полторы недели в Лужниках — для многих ребят первое знакомство со столицей: мавзолей, Красная площадь, ВДНХ, Третьяковская галерея...

Но ведь приехали шахматисты, а в Москве проходил матч на первенство мира. Значит, надо спешить в Театр эстрады на пар-

В СТРАНЕ „Пионерия“

тию, на вечер во время тайм-аута, в Центральный шахматный клуб, чтобы следить за трансляцией очередной встречи.

И каждое утро — «на работу» в уютный шахматный клуб Дворца пионеров.

А кто же они, эти победители? Десять команд столиц союзных республик, ленинградцы, новосибирцы и тамбовцы, а остальные пять — самые неожиданные: ребята из белорусского поселка Скидель, эстонского городка Тюри, из Оша (Киргизия), Октемберяна (Армения) и Курган-Тюбе (Таджикистан).

Большинство участников — четырнадцатилетние. Классификация — второй разряд (39) и третий (34), но есть перворазрядники (9), а остальные — четвертый. Средняя оценка успеваемости — чуть выше, чем «хорошо».

Формула соревнования, как у взрослых на Спартакиаде: по 3 предварительные и по 3 финальные группы, с зачетом результата одного полуфинального матча.

Удалась ли равномерная разбивка этих совсем неизвестных команд? По-видимому, удалась, так как сумма окончательно занятых мест почти равна (первая предварительная группа — 59, вторая и третья — по 57).

Для дальнейшего анализа приведем список команд в порядке занятых мест, с указанием числа очков, набранных в трех финалах, и мест по средней классификации участников:

1. Школа № 56 (Кишинев) — 17 очков, 3—4 места.
2. Школа № 15 (Тбилиси) — 16½, 1—2.
3. Школа № 2 (Москва) — 12, 9—12.
4. Школа № 134 (Новосибирск) — 11½, 9—12.
5. Школа № 3 (Рига) — 9, 1—2.
6. Школа № 6 (Тамбов) — 9, 5—8.
7. Школа № 126 (Киев) — 16½, 14—15.
8. Школа № 124 (Баку) — 16, 13.
9. Школа № 3 (Скидель) — 14, 5—8.
10. Школа № 2 (Октемберян) — 12½, 5—8.
11. Школа № 48 (Ташкент) — 8, 14—15.
12. Школа № 79 (Ленинград) — 8, 9—12.
13. Школа № 23 (Ош) — 16½, 16—17.
14. Школа № 23 (Вильнюс) — 16, 9—12.
15. Школа № 25 (Алма-Ата) — 16, 5—8.
16. Школа № 2 (Курган-Тюбе) — 11½, 3—4.
17. Школа Тюри — 8, 16—17.
18. Школа № 4 (Ашхабад) — 7, 18-е место.

Вот и напрашивается первый вывод: в Москве, Новосибирске, Киеве, Баку к классификации подходят строже, что имеет немаловажное значение. В то же время высокие разряды, присваиваемые в Алма-Ате и Курган-Тюбе, отнюдь не соответствуют классу игры и могут привить юным шахматистам лишь излишнюю самоуспокоенность.

Весьма характерны и показательны также значительные разрывы в числе набранных очков. Да, команды Кишинева и Тбилиси действительно были на голову выше остальных, и не только по силе игры, но и по отношению к соревнованию. У москвичей уж очень отличались два лидера от легкоवेशно играющих

остальных участников. Благодаря этому старательные новосибирцы выглядели в целом ничуть не хуже. Создается впечатление, что латыши могли выступить успешнее, но у них не так ощущалось чувство ответственности перед коллективом.

Труднее оценить общий уровень игры всех участников, так как в ней уже проявляется не мало индивидуального. Даже единственный допущенный в турнир октябренок Зураб Азмаи-парашвили явно тяготеет к позиционной борьбе, охотно размещает ферзей и старательно играет окончания.

Все же попробуем сформулировать наиболее характерные черты большинства участников. Грамотное отношение к дебюту само по себе хорошо, но, видимо, у многих отнимает подавляющую часть подготовки, что уже хуже. Наиболее отстают техника, что приводит как к элементарным просмотрам, так и к низкому уровню разыгрывания окончаний.

Видимо, для всех, кто подпадает под эту среднюю оценку, сна и должна служить для выработки программы действий. Работа над ликвидацией тактических упущений, над совершенствованием «комбинационного зрения», никогда не должна прекращаться. Для этой цели можно прежде всего использовать большой творческий материал отчетных соревнований.

Итак, позади 81 финальный матч, 405 решающих партий. Победители и побежденные вернулись домой с одинаково радостными впечатлениями о поездке в Москву, с возросшей любовью к шахматам, с накопленным опытом. Кроме того, шахматное движение получило много новых пропагандистов — увлеченных и настойчивых.

Л. АБРАМОВ,
главный судья финала.



● Победители.

● В гостях у юных шахматистов экс-чемпион мира В. Смыслов и писатель Л. Кассиль.



Славянская защита

М. ВУКИЧ

А. ХЕННИНГС

Турнир в Сараево, 1969 г.

Примечания И. Зайцева

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. Ke5.

В классической системе, начинающейся ходом 6. e3, белые вряд ли могут рассчитывать на дебютный перевес. Примером может служить седьмая партия последнего матча Спасский — Петросян.

План с вынадом конем, прошедший проверку еще в матчевых партиях между Алехиным и Эйве, ныне модернизирован и взят на вооружение многими советскими и зарубежными шахматистами.

6...e6.

После того как в партии Н. Левин — Багиров (XXXV первенство СССР, 1967 г.) было установлено, что эндшпиль, возникающий после 6...e6 7. f3 Cb4 8. K: c4 c5 9. dc, выгоден белым, внимание любителей славянской защиты сосредоточилось на варианте 6...Ka6 7. f3 Kd7, как было в партии того же турнира Багиров — Сахаров.

Оригинально развивалась встреча Корчной — Шамкович (матч-турнир городов-героев, 1969 г.): 6...Ka6 7. f3 Kd7 8. K: c4 e5! 9. Ke3! Cg6 10. de. Здесь московский гроссмейстер, невзирая на угрозу f3—f4—f5, ринулся в тактические осложнения — 10...K: e5. Вместо этого в его распоряжении была другая лобовая возможность: 10...Фg5! 11. Kg4 (если 11. Kc4?, то 11...Фh4+) 11...Фh5 12. e4 (удерживать пешку путем 12. Cf4 опасно из-за 12...0—0—0 13. Фc1 Kb4 14. e4 Kc5) 12...Kb4 13. Cc4 0—0—0 14. Фе2 K: e5 15. K: e5 Ф: e5 16. 0—0 Cc5+ 17. Kph1 или 11...Фe7 12. e4 Kb4 13. f4 (13. Cc4 h5) 13...0—0—0 с обоюдострой игрой.

7. f3 Cb4 8. K: c4 0—0.

Как уже отмечалось, 8...c5 9. dc дает белым лучший эндшпиль. Но и сделанным ходом черные не уравнивают игры. К острой ситуации приводит рекомендованное югославским мастером Кнежевичем 8...Kd5 9. Cd2 Фh4+ 10. g3 Ф: d4 11. e4. Все же, думается, что осложнения должны закончиться к выгоде белых.

9. Cg5.

Считается, что таким путем белые не достигают перевеса. Если это так, то здесь или ходом раньше белым стоит подумать о ходе e2—e4, допуская жертву фигуры за две пешки.

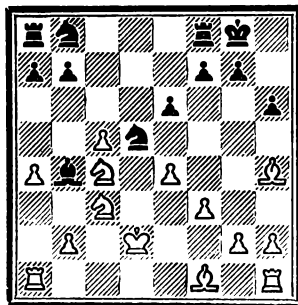
9...h6 10. Ch4 c5 11. dc Ф: d1+ 12. Л: d1.

Вряд ли целесообразно 12. Kp: d1 Л: h8+ 13. Kpc1 Ka6, и черные фигуры расположены активнее.

12...Cc2 13. Ла1 Kd5.

Неплохо выглядело и 13...Kc6. Например, 14. Kpd2 Kd4, и угроза 15...Kb3+ весьма неприятна.

14. Kpd2 Ch7 15. e4.



15...Kd7!

Мобилизация — прежде всего! Пожертвованную фигуру черные вскоре отыгрывают.

16. ed.

Если 16. Cf2, то 16...K: c3 17. bc C: c5 18. C: c5 K: c5 19. Ce2 f5, и позиция черных перспективнее.

16...ed 17. Kd6 d4 18. K: b7 K: c5! 19. K: c5 dc+ 20. bc C: c5.

Можно подвести итоги. За пешку черные получили возможность атаковать короля.

21. Cb5 g5.

Заслуживало внимания 21...a6. Например: 22. Cc4 Lab8 23. Ла2 g5 24. Cg3 Л: d8+ 25. Kpe2 Ле8+ 26. Kpd2 Ce3+ 27. Kpe2 Cg1+ 28. Kpd2 Лb1!

22. Cg3 a6 23. Cc4 Л: d8+ 24. Kpc1.

В случае 24. Kpe1 Cd3! (это точнее, нежели 24...Л: e8+ 25. Kpf1 Cd3+ 26. C: d3 Л: d3 27. Ce1 h5) 25. C: d3 Л: d3 26. Лc1 Ле8+ 27. Kpf1 Л: d2 или 27...Cc3 у белых возникали трудности.

24...Cc3+.

Естественное, но, возможно, не лучшее продолжение. Стоило поразмыслить над необычным ходом 24...Cb4! Вариант 25. C: a6 C: c3 26. Ла3 Cb4 27. Лb3 Л: d2! 28. Л: b4 Лc2+ 29. Kpd1 Л: d8+ для белых опасен, а 25. cb Лc8 26. Kpb2 Л: c4 27. Kpb3 Л: c8 28. Ce5 Cc2+ 29. Кра3 a5 давало черным сильную атаку. Вероятно, белые ответили бы 25. C: f7+ Л: f7 26. cb Лc8+ 27. Kpb2 Лc2+ 28. Kpb3 Л: g2 29. b5 Л: f3+, после чего возникало равное окончание.

25. Kpb2 Л: d2+ 26. Kpb3 a5.

Теперь у слона c4 будет опорный пункт b5 и белый король может

чувствовать себя в безопасности. Неудивительно, что вскоре инициатива переходит к белым.

27. Ла2 Л: a2 28. Kp: a2 Л: d8 29. Ле1 Л: d2+.

Если 29...Cd2, то 30. Ле7.

30. Кра1 Cf4 31. C: f4 gf 32. Ле2 Л: d1+ 33. Kpb2 Лb1+ 34. Кра2 Лc1 35. Kpb3 Лb1+ 36. Лb2 Л: b2+.

Труден был для черных и эндшпиль при ладьях. Теперь же они лишаются всяких шансов на спасение.

37. Kp: b2 Kpf8 38. Cd5 Kpe7 39. c4 Cd3 40. c5 f5 41. Kpc3 Cf1 42. Kpd4 C: g2 43. Kpe5 Kpd7 44. Kp: f4 Ch3 45. Cc4 Kpc6 46. Cb5+.

Черные сдались, так как после 46...K: c5 47. Kpg3 они теряют слона.

Дебют 1. b2—b4

А. СОКОЛЬСКИЙ В. ЖУРАВЛЕВ

Командное первенство СССР по переписке, 1968—1969 гг.

Примечания А. Сокольского

1. b4 e5 2. Cb2 f6 3. b5.

К острой игре ведет гамбитный вариант 3. e4 C: b4 4. Cc4. Но в командном соревновании я предпочел более спокойное продолжение.

3...d5 4. e3 Ce6 5. d4 ed.

В случае 5...e4 белые получали возможность атаковать пешечный центр посредством Kb1—d2 и c2—c4. При этом ход f7—f6 оказывался потерей темпа: вскоре черным пришлось бы играть f6—f5.

6. Ф: d4 Kd7 7. Kf3 Cc5 8. Фc3 Фе7 9. Kbd2.

Позиция, важная для оценки дебюта. По мнению В. Панова, у черных хорошая игра. Мне же кажется, что положение белых предпочтительней. Большую роль играет то обстоятельство, что белые контролируют поле d4. Уже сейчас они намерены сыграть 10. Kd4, что может оказаться неприятным для черных.

Стремясь изменить спокойное развитие событий и обострить игру, В. Журавлев жертвует пешку.

9...Cb4! 10. Ф: c7 Kh6 11. Cd3 0—0 12. 0—0 b6.

Быть может, стоило отдать и вторую пешку, продолжая 12...Л: aс8, что крайне обостряло игру?

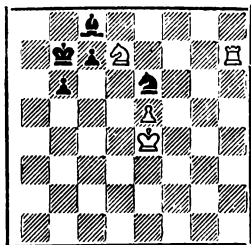
13. Kb3 Л: fe8 14. Ф: f4 Cd6 15. Фh4 Kf5.

Жертва оправдывалась, если бы белые были обязаны меняться на f5. Но у них есть иная возможность.

16. Фh3!

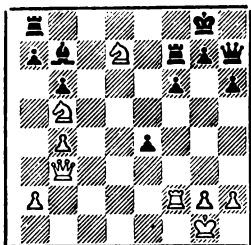
Увы, у коня f5 нет удобного отскока.

Это случилось в партии, сыгранной в Бельгии в 1968 году.



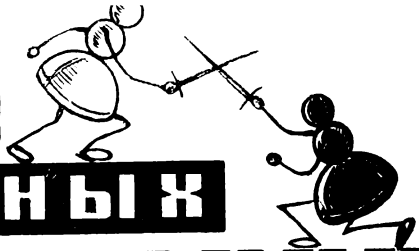
Когда был сделан ход 1. **Le7**, черные решили, что партнер «зевнул» элементарную вилку. Последовало: 1... **C:d7** 2. **L:d7 Kc5+** 3. **Kpf5 K:d7**.

Черные добились своей цели, но радость была не продолжительной. После 4. **e6!** **Krc8** 5. **e7** им пришлось сдаться.



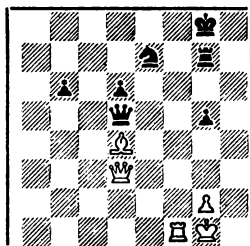
К положению на диаграмме пришла партия **Цветкович — Николич**, сыгранная в 1968 году в Югославии. Ходом 1... **e3** Николич атаковал ладью, на что белые ответили заранее заготовленным 2. **L:f6**. Они были убеждены, что иного ответа, кроме 2... **gf**, у черных нет, и после 3. **K:f6+** и 4. **K:h7** восстанавливается материальное равновесие. Однако в партии был сделан непредусмотренный Цветковичем ход

В мире шахматных приключений



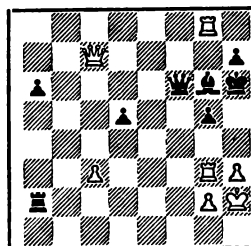
2... **Cd5!**, и ему пришлось сразу же сложить оружие: на 3. **Ф:d5** следует смертельный шах 3... **Фb1+**.

К следующей позиции пришла партия чемпионата Румынии 1969 года:



Дример, игравший черными против **Станчу**, сделал напрашивающийся ход 1... **Kc6**, атаковав, как ему казалось, накрепко связанного слона. Но после 2. **Lf8+** черным пришлось капитулировать: «связанный» слон наносит смертельный удар (2... **Kr:f8** 3. **C:g7+**).

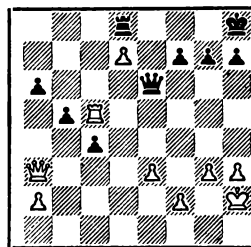
Позиция на следующей диаграмме, к которой пришла встреча **Кортлевэр — ван дер Вейде** из турнира в Бевеервейке (1968 г.), конечно, безрадостна для черных. Однако тематический мат на крайней вертикали с жертвой ферзя и ладьи, которым закончилась партия, довольно поучителен.



Последовало: 1. **Lf3!** (ферзя надо отвлечь от защиты поля g7) 1... **Ф:f3** 2. **Фg7+** **Kph5** 3. **Ф:g6+** **hg**.

К тому же результату ведет 3... **Kph4** 4. **Ф:h7+** **Фh5** 5. **Lh8**.

4. **Lh8x**. А вот еще одна комбинация с матом на последней горизонтали:



Белыми играл **Алехин**. Дело происходило на далеком острове Тринидаде тридцать лет назад.

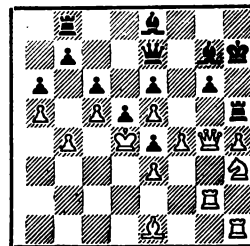
Сеансовый противник Алехина полагал, что ему ничего не угрожает -- по

ле с8 надежно защищено, осталось лишь открыть «форточку» королю...

Но Алехин сыграл 1. **Лс8** и на 1... **Л:c8** (если 1... **Ф:d7** или 1... **Фf6**, то 2. **Фf8+**) — 2. **Фe7!!**

Изысканная иллюстрация тем отвлечения, превращения пешки и мата на последней горизонтали — настоящая находка для авторов шахматных учебников.

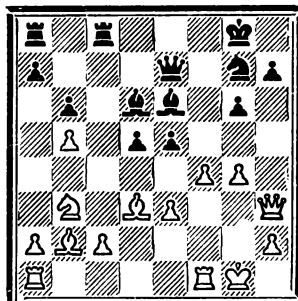
Черные сдались. Как себя чувствует король в центре? Одним из ответов на этот вопрос является финал партии **Мандель — Курце** (Берлин, 1968 г.).



Пешка e5 защищена, и кажется, что король на d4 в безопасности. Но после жертвы ладьи и слона — 1... **Л:e5!** 2. **fe C:e5+** — выведенный из своего убежища король отправился навстречу гибели: 3. **Kr:e5 Фс7+** 4. **Kpf6** (4. **Kpd4 Фg7x**) 4... **Фg7+** 5. **Kpg5 Фe5+**.

Я. НЕИШТАДТ.

16... **g6** 17. **g4 Kg7** 18. **Фg2 Re5** 19. **K:e5 fe** 20. **f4!**



Неожиданно белые перешли в атаку. Это несомненное следствие ходов 12... **h6** и 13... **Lfc8**. Угрожает не только 21. **fe**, но и 21. **f5**. Размен на f4, открывающий слону диагональ, а ладье линию «е», черным невыгоден. Остается ход в партии.

20... **e4** 21. **Ce2 Л:c2**.

Ведет к форсированному проигрышу. Однако после 21... **Lf8** 22. **Kd4** у белых не только лишняя пешка, но и позиционный перевес.

22. **C:g7 Kp:g7**.

Если 22... **Ф:g7?**, то, разумеется, 23. **Kd4** с двойным ударом.

23. **Kd4 Л:e2**.

Качество приходится отдавать. На 23... **Lb2** последует 24. **f5 gf** 25. **K:e6+**! (слабее 25. **gf+** **Kph8**, и белые не успевают взять слона из-за угрозы 26... **Lg8**) 25... **Kph8** (25... **Ф:e6?** 26. **gf+** ведет к потере ферзя) 26. **Kf4**, и у белых лишняя фигура.

24. **Ф:e2 Cd7** 25. **Фb2**.

На 25... **Kpg8** решает 26. **f5!** Черные сдались.

ЗАВЕРШЕНЫ четыре полуфинала очередного чемпионата СССР, который на сей раз будет зональным турниром, первым этапом нового цикла борьбы за титул сильнейшего шахматиста мира. Совпадение сроков этих соревнований с матчем Т. Петросян — Б. Спасский в значительной степени отвлекло внимание от полуфиналов и снизило их звучание. А между тем турниры эти прошли в напряженной и интересной борьбе, озаменовались широким наступлением молодежи и выдвинули на первый план ряд новых имен.

Приводим результаты трех групп.

ВОРОНЕЖ. О. Аверкин (РСФСР) и В. Купрейчик (Белоруссия) — по 11 очков из 17, В. Либерзон, Р. Холмов (оба — Москва), К. Григорян (Армения), М. Подгаец и Ю. Сахаров (оба — Украина) — по 10, Я. Клован (Латвия) и В. Оснос (Ленинград) — по 9½, Р. Ваганян (Армения), А. Лейн (РСФСР) и В. Файбисович (Ленинград) — по 8, Л. Аронин (Москва) — 7½, Ю. Никитин (Казахстан) — 7, Я. Мурей (Москва) — 6½, С. Пинчук (Узбекистан), А. Чеснаускас (Литва) — по 6, В. Краснов (РСФСР) — 5 очков.

КИЕВ. Л. Штейн — 12, И. Платонов (оба — Украина) — 11½, А. Гипслис (Латвия), В. Тукмаков (Украина) и Р. Этрук (Эстония) — по 10½, Д. Бронштейн (Москва) — 10, Ю. Аникаев (РСФСР) и Б. Гургенидзе (Грузия) — по 9½, В. Карасев (Ленинград) и В. Пешковский (РСФСР) — по 9, Б. Гулько и Л. Шамкович (оба — Москва) — по 8, В. Калинин (Украина) — 7½, Г. Ходос (РСФСР) — 7, Ю. Петкевич (Латвия) — 6½, Г. Илвицкий (РСФСР) — 6, Г. Устинов (Киргизия) — 5½, М. Шофман (Молдавия) — 2½ очка.

В Воронежском полуфинале первенства СССР успеха добились два молодых шахматиста — О. Аверкин и В. Купрейчик, которые своей энергичной игрой завоевали симпатии зрителей.

Посмотрите партии победителей с примечаниями гроссмейстера **Р. ХОЛМОВА.**

Индийская защита

В. КРАСНОВ

О. АВЕРКИН

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 c5 4. e3 b6 5. c3.

Хорошо было 5. c4. Ход в партии не приносит белым выгод.

Молодежь наступает

РОСТОВ-на-ДОНУ. С. Жуховицкий (РСФСР) — 12 очков, М. Тайманов — 11½, С. Фурман (оба — Ленинград) — 11, Е. Васюков (Москва), В. Багиров (Азербайджан) и Г. Кузьмин (Украина) — по 10½, А. Капенгут (Белоруссия) и Р. Нежметдинов (РСФСР) — по 9, А. Кудряшов (Туркмения) — 8½, Р. Джинджихашвили (Грузия) — 8, Г. Агейченко (Москва), Л. Григорян (Армения) и А. Захаров (РСФСР) — по 7½, О. Павленко (Азербайджан) — 7, Э. Бухман (Ленинград) и Л. Капелюш (РСФСР) — по 6½, С. Веселовский — 5½, Ю. Гусев (оба — Москва) — 4½ очка.

Барнаульский полуфинал закончился позднее, и его результаты приведены в конце статьи. Выделены фамилии участников, попавших в финал.

Как видите, четыре мастера впервые будут играть в чемпионате страны. Трое из них — представители молодежи, а победитель Ростовского полуфинала С. Жуховицкий, которому 53 года, доказал, что шахматисты старшего поколения вовсе не собираются сдавать свои позиции.

В финал попали по три представителя Москвы и Украины, по два от Ленинграда, РСФСР, по одному от Белоруссии и Латвии. Вроде бы все закономерно, все в соответствии с возможностями отдельных организаций. Но попробуем расшифровать результаты представителей всех федераций.

Шахматисты РСФСР О. Аверкин и С. Жуховицкий заняли первые места в своих группах, ленинградцы М. Тайманов и С. Фурман также уверенно вошли в число финалистов. Из трех украинцев двое возглавили турнир, а вот все трое москвичей с трудом и только по таблице коэффициентов получили перевес над своими соперниками.

Еще более показательные выводы можно сделать из сравнения результатов всех участников полуфиналов. Некоторые из шахматистов РСФСР и Ленинграда на том или ином этапе боролись за выход в финал, были среди них и аутсайдеры. А из московских мастеров ни один даже не набрал пятидесяти процентов очков. Среди украинцев неудачно сыграл только В. Калинин, а М. Подгаец, Ю. Сахаров и Г. Кузьмин не вошли в число финалистов лишь по таблице коэффициентов!

И это не исключение из правил. Аналогичная картина наблюдалась и в прошлых зональных чемпионатах. Это наводит на мысль о несправедливости распределения мест в финал в те годы, когда отборочными турнирами являются непосредственно первенства Москвы, Ленинграда, РСФСР и Украины. Конечно, нельзя не учитывать количество гроссмейстеров, проживающих в той или иной республике или городе, но прямой пропорции здесь не должно быть — надо принимать во внимание и число финалистов предыдущего первенства.

Шахматная федерация СССР отказалась от принципа отбора в финал по первенствам добровольных спортивных обществ. Он не оправдал себя — чемпионаты страны в эти годы оказывались самыми слабыми, а в большинстве ДСО данное им высокое право не использовалось в полной мере для популяризации шахмат.

Наметилась необходимость отказа в будущем от территориального принципа отбора, чтобы разыгрывать вакансии в чемпионат в четырех полуфиналах. Но в следующем году принцип отбора по чемпионатам Москвы, Ленинграда, РСФСР и Украины еще будет в силе. Чтобы сделать его справедливым, распределение мест для попадания в финал надо определить с учетом не только числа шахматистов высокой классификации, но и их результатов в зональном чемпионате СССР.

5...Cb7 6. Kbd2 Ce7 7. Cd3 Kc6 8. 0—0 0—0 9. Фе2.

Заслуживало внимания 9. dc bc 10. e4 d6 11. Ле1 с интересной игрой, но и в этом случае шансы черных не хуже. Теперь серией интересных маневров черные захватывают инициативу.

9...cd 10. ed Kd5!

Подчеркивая слабость пункта f4!

11. С:e7.

На 11. Фе4 могло последовать 11...f5 12. Фh4 С:g5 13. К:g5 h6.

11...Kc:e7 12. Фе5.

Белые, стремясь прикрыть пункт f4, дают черным важные темпы для создания атаки на короля. Лучше 12. Лfе1 Kf4 13. Фf1, и если теперь 13...f5, то 14. Са6, разменивая опасного слона b7. В этом случае черным лучше всего продолжать 13... К:d3 14. Ф:d3 Kg6.

12...f5!

12...d6 могло последовать 13. Фh5. Ходом в партии черные отрезают ферзя от королевского фланга.

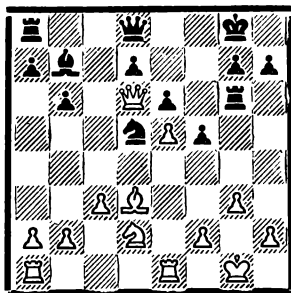
13. Фd6 Kg6 14. Лfе1 Лf6!

Создавая сильную угрозу e6—e5—c4. Поэтому ответ белых вынужден.

15. Ke5 К:e5 16. de.

После 16. Ф:e5 d6! не видно подходящего отступления, так как на 17. Фе2 следует 17...Kf4, а на 17. Фg3 — 17...Лg6 с сильной атакой. Не годилось и 16. Л:e5 из-за 16. Kf4 17. Cf1 С:g2!

16...Лg6 17. g3.



17...Kf4!
Королевский фланг оказывается беззащитным!
18. Kpf1.

Не спасало и 18. Cf1 из-за 18...Фh4 19. Cg2 K:g2! 20. Ф:d7 K:e1 21. Ф:b7 Ld8 22. Kpf1 Фh6! и т. д. Если 18. Ce2, то 18...Фh4! 19. Cf3 C:f3 20. K:f3 Фh3, и черные выигрывают.

18...Cg2+! 19. Kpg1 Фh4!
Белые сдались, на 20. C:f5 следует 20...Ф:h2+!, а на 20. f3 — 20...Л:g3! 21. hg Ф:g3, и от 22...Kh3X нет защиты.

Молодые шахматисты умеют четко использовать даже незначительное позиционное преимущество. Это показывает следующая партия:

Славянская защита

Р. ХОЛМОВ В. КУПРЕЙЧИК

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 dc 5. e3 Ce6!?

Обычное продолжение — 5...b5. Однако молодой мастер по-своему решает дебютные проблемы.

6. Ke5.

На 6. Kg5 могло последовать 6...Фd7, и белым не так просто отыграть пешку.

6...Kbd7 7. K:c4 b5.

Главное, что импонирует в игре молодых шахматистов, — конкретный подход к решению каждой позиции. Белорусский мастер правильно определил, что нарушение взаимодействия белых фигур более существенно, чем некоторое ослабление пешечного расположения на ферзевом фланге.

8. Kd2.

Ясно, что белых не устраивал эндшпиль, возникающий после 8. Ke5 K:e5 9. de Ф:d1+.

8...g6 9. Ce2 Cg7 10. 0—0 0—0.

Критическая позиция. Сейчас белым необходимо было играть 11. Kde4 K:e4 12. K:e4, и черным не так легко провести освобождающее c6—c5. Вместо этого белые проводят ошибочный план, основанный на тактическом просчете.

11. b3 a6 12. Cf3 Lc8 13. Cb2 c5!

Этот ход белые считали невозможным из-за 14. Cb7 cd 15. ed Л:c3?! 16. C:c3 Фc7 17. d5! с неизбежными для себя осложнениями. Одна-

ко прозаическое 15...Лb8 16. C:a6 Фа5 приводило к преимуществу черных.

14. Ke2?

Хотя белым и не нравилось 14. Kce4 из-за 14...K:e4 15. K:e4 Cd5, но на это надо было пойти, так как после 16. Фd2 еще можно было сохранить равновесие.

14...Cd5 15. Kf4.

После 15. e4 Ca8 16. d5 e5 17. de fe преимущество также у черных.

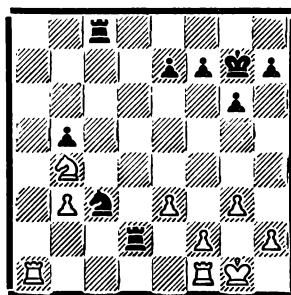
15...C:f3 16. K:f3 cd 17. C:d4 Ле8 18. Kd3.

Или 18. Ke5 K:e5 19. C:e5 Ф:d1 20. Л:d1 Лc2, и у белых трудное окончание.

18...Ke4! 19. C:g7?

Еще более ухудшая свое положение, ибо белые расстанутся с главным защитником! Лучше 19. Лc1, и если 19...Фа5, то 20. Лc2!, сохраняя обо- ронеспособную позицию.

19...Kp:g7 20. a4 Kc3 21. Фd2 Kf6 22. ab ab 23. Kb4 Ф:d2 24. K:d2 Led8 25. Kf3 Kfe4 26. g3 Kd2 27. K:d2 Л:d2.



Возникшее окончание явно в пользу черных, так как активности черных фигур белые ничего не могут противопоставить.

28. Kpg2 Лb2 29. Лc1.

Пешка была обречена: на 29. Ла3 следовало 29...Kb1! Сейчас белые ищут спасения в четырехладном окончании.

29...Л:b3 30. Kd5 b4!

После 30...e6 31. K:c3 Лb:c3 32. Л:c3 Л:c3 33. Ла7! достижение победы было связано с огромными трудностями.

31. K:c3.

Нельзя 31. K:e7 из-за 31...Лc7, но заслуживало внимания 31. Ла7 с тем, чтобы на 31...e6 ответить 32. Kf4.

31...bc!

БАРНАУЛ. В. Савон (Украина) — 11½, Ю. Балашов (Москва) — 11, Э. Гуфельд (Украина), И. Зайцев (Москва) и М. Цейтлин (Ленинград) — по 10½, В. Антошин (РСФСР) — 10, И. Радашкович (Ленинград) — 9½, Ю. Шабанов и С. Юферов (оба — РСФСР) — по 9, Г. Вересов (Белоруссия) и Т. Георгадзе (Грузия) — по 8½, В. Зильберштейн (РСФСР), А. Чистяков (Москва) и А. Шмит (Латвия) — по 7½, Б. Катышов (Казахстан) — 7, А. Волсвич (Москва), Х. Похла (Эстония) и Я. Эстрин (Москва) — по 5 очков.

Этот полуфинал должен был быть самым представительным по числу гроссмейстеров, однако в последний момент от участия отказались Е. Геллер, Н. Крогиус и А. Суэтин.

После 31...Лb:c3? 32. Л:c3 bc 33. Kpf3! c2 34. Лc1 e5 35. Кре4! белые добивались ничьей.

32. Kpf3 e5 33. Ла5 f6.

В случае 33...c2 34. Кре2 Kpf6 35. Ла6+! Kpf5 36. Ла7 все было бы не так ясно.

34. Ла7+ Kph6 35. h3.

Ход 35. h4 имел свои минусы, например: 35...c2 36. Ла2 Лbc3 37. Кре2, и черный король успевал пробраться в лагерь белых; 37...Kph5 38. f3 f5, и от угроз f5—f4 или e5—e4 нет защиты. Попытка воспрепятствовать движению пешки «f» путем 35. Ла5 ничего не давала, так как черные играли 35...Лc4 с угрозой e4.

35...f5 36. g4 Лb2 37. gf gf 38. Ла6+?

Решающая ошибка! До сих пор не могу понять, зачем мне понадобился этот шах, приближающий черного короля!

38...Kph5 39. e4 c2 40. Кре2 Лb1 41. Kpd2.

В этой позиции партия была отложена.

41...Л:c1 42. Kp:c1 f4.

Стой сейчас ладья белых на a7, а черный король на h6, этот вариант вообще бы не проходил, так как при 43. Ла5! Kph5 44. Л:e5+ Kph4 45. Лf5 пешка f4 погибает. Черным пришлось бы играть 42...fe, но после 43. Ла4 Kpg5 44. Л:e4 Kpf5 45. Ле2! Kpf4 46. Л:c2 Л:c2+ 47. Kp:c2 Kpf3 48. Kpd3 h6 49. Kpc4! белые достигали ничьей.

В данной же ситуации положение белых безнадежно. Помимо хода в партии черные выигрывали и путем 42...fe, например: 43. Ла4 Kph4 44. Л:e4+ Kp:h3 45. Л:e5 Kpg4. Здесь черным казалось, что белые достигают ничьей, жертвуя пешку, — 46. f3+, но после 46...Kp:f3 47. Лh5 Лc7 48. Лh1 Kpg4 49. Лg1+ Kph4 50. Лh1+ Kpg3! у белых цугцванг. На 51. Лh6 следует 51...Kpg4 с продвижением пешки «h», а при 51. Лg1+ Kph2! 52. Лg5 Kph3 53. Ла5 Kpg4 54. Ла4+ Kpg5 55. Ла5+ Kpg6 56. Ла6+ Kpg7 57. Ла5 Лc4! продвижение пешки также обеспечено.

43. Ла5 Kph4 44. Л:e5 Kp:h3 45. Лf5 Kpg4 46. Лf7 Ле8 47. Л:h7 Л:e4 48. Kp:c2 Лd4 49. Kpc3 Лd6 50. Лf7 Kpf3 51. Лf8 Лd1 52. Лf7 Ле1 53. Kpd3 Ле4 54. Kpd2 Kp:f2 55. Kpd3 Ле3+ 56. Kpd2 f3. Белые сдались.

ГЛАЗАМИ ПОБЕДИТЕЛЯ

(по материалам зарубежной печати)

Мой матч с Талем определял третьего призера турнира претендентов, получающего право выхода в следующий межзональный турнир, — так же, как и мой матч с Геллером три года назад. На сей раз Геллер приехал опять, но уже как секундант!

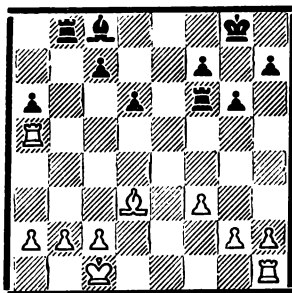
В столь маленьком городке, как Эрсел, зрителей было совсем немного. Но матч широко комментировался в голландских газетах, и в этом в большой мере заключается причина интереса частных фирм к его финансированию. Непрерывный пресс-шеф голландских соревнований г-н Витхейс взял на себя важную часть забот по организации. Все журналисты, в том числе иностранные, получили информацию о матче.

В первой партии после 1. Кf3 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 d5 4. d4 с5 5. е3 Кс6 6. cd К: d5 7. Сс4 Таль, игравший черными, избрал ход 7...Ce7!? Теоретические руководства хотят, чтобы мы играли 7...cd.

После 8. С: d5 ed 9. dc Ce6 я, чтобы избежать возможной «домашней заготовки», продолжал 10. 0—0.

Может быть, белые могут идти на вариант 10. Ка4 Фа5+ 11. Cd2 Фb5 12. b3, но я предпочитаю осложнения здоровую позицию — пусть без лишней пешки. В этой партии — самой неинтересной в матче — на 48-м ходу была зафиксирована ничья.

Следующее положение возникло во второй партии:



Здесь я хотел сыграть 20...Le6, на что следует 21. С: a6 Ла8 22. С: с8. Но ладья была уже в руке, и я поставил ее на f4.

20...Lf4? 21. Le1 Крf8 22. Се4

Этот ход Таль сделал очень быстро. Рижский «волшебник», однако, должен был увидеть возможность 22. С: a6 Ла8 23. Ле8+!, после чего одержал бы победу. И здесь на 32-м ходу мы согласились на ничью.

Третья встреча началась ходами 1. Кf3 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 d5 4. d4

с5 5. е3 Кс6 6. cd ed 7. Се2 cd 8. К: d4 Cd6 9. 0—0 0—0 10. Кf3 Се6. Несомненно, Таль знал мои партии с Глигоричем и Георгиу из турнира на Мальорке. Он решил обойтись без хода a7—a6.

11. b3 Фе7 12. Kb5 Сс5 13. Сb2 Лас8 14. a3? Неудачный ход — даже по психологическим причинам. Я хотел предотвратить возможность Сс5—a3, но Таль так никогда не играет! Правильно было 14. Лс1.

14...Ke4 15. Kbd4 Cg4 16. Le1

Решающая ошибка. После ответа черных грозит жертва на f2. Правильным продолжением был размен на с6 с дальнейшим Kd4.

16...Lfe8 17. К: с6 bc 18. Са6 Лсd8 19. h3 Ch5 20. Фс2. Горькое решение, хотя этот ход относительно лучший.

20...С: f3 21. gf Фg5+?

После 21...Kg5 черные стояли бы великолепно. Однако темперамент Талья неукротим!

22. Крf1 Фh5 23. fe Ф: h3+ 24. Кре2 Фh5+ 25. Kpd2, и белый король убежал на ферзевый фланг. Но от такой победы мало радости. Я был недоволен своей игрой.

Сицилианская защита

М. ТАЛЬ

Б. ЛАРСЕН

Четвертая партия

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Сg5 е6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 0—0 9. Кb3.

Самое популярное здесь — 9. f4, но ход в тексте принес Талю много побед. В руководствах приводится ответ 9...Фb6, но во время подготовки к Олимпиаде в Гаване у меня появилась другая идея.

9...a6! 10. С: f6 gf 11. Се2 Крh8 12. Ch5 Cd7 13. f4 b5 14. Крb1 Фb6 15. f5 Лас8.

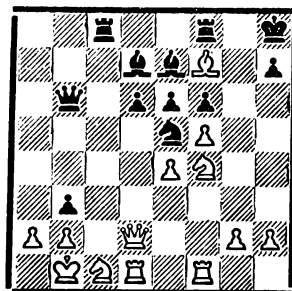
Заслуживало внимания также 15...a5; в некоторых вариантах я предусматривал жертву качества на с3 (после Фd2—h6).

16. Lhf1 a5 17. Ke2 b4 18. Kf4 a4 19. Kc1 Ke5!?

Допуская последующие осложнения. Мы оба были уже на пути к цейтноту.

20. С: f7! b3! 21. cb ab.

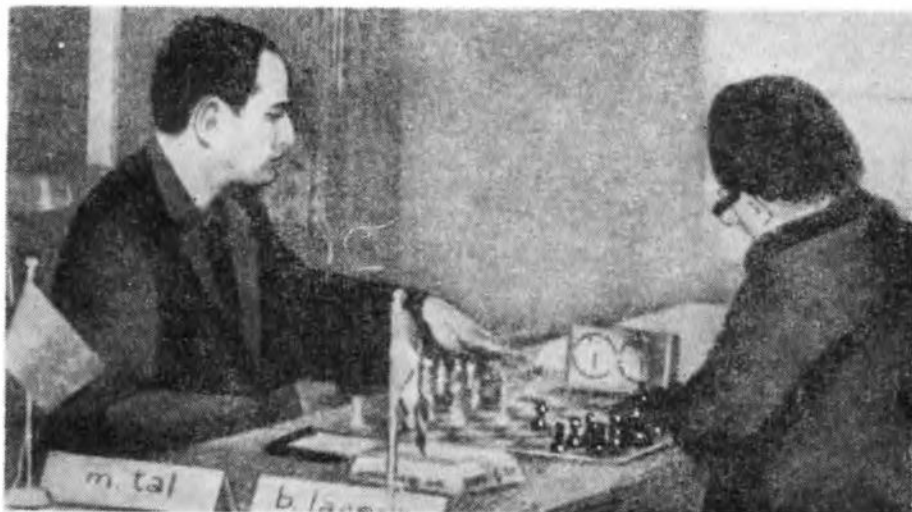
Позиция после 21...К: f7 22. 1с Сс6 23. еf С: е4+ не вполне ясна, но очевидно, что у черных может и не быть компенсации за пешку.



Из оставшихся 29 минут Таль продумал здесь 17. Однако в результате он допустил решающую ошибку.

Плохо было 22. К: b3 ввиду 22...Л: f7 23. fe Сс6 24. еf С: е4+ 25. Кра1 Ф: b3!, а также 22. fe Лс2 23. Фd4 Л: c1+ 24. Кр: c1 ba 25. Ф: b6 a1Ф+ 26. Kpd2 Кс4+.

Этот вариант отнял у меня несколько минут. Вначале я хотел здесь играть 24...Лс8+ 25. Крb1 ba+ 26. Кр: a2 Фа6+ 27. Крb1 Са4, что, конечно, в пользу черных. Но белые могут продолжать 26. Кра1! Лс1+ 27. Л: c1 Ф: d4 28. ed К: f7 29. Ке6 с дальнейшим Лс8+ и шансами на победу.



Таль должен был продолжать 22. С:е6; сразу после партии многие утверждали, что это давало белым выигрыш. Вариантов очень много, вот один из более или менее вероятных: 22. С:е6 Лс2 23. Фd4 Л:с1+ 24. Кр:с1 Фс6+ 25. Фс3 ба 26. С:а2 Фа6 (после 26...Ф:е4 черные сохраняли атакующие возможности, но их едва ли достаточно, чтобы компенсировать качество) 27. Фа3 Фс6+ 28. Фс3 Фа6 с повторением ходов. Для белых рискованно добиваться большего.

22. Кg6+? К:g6 23. fg Kpg7!

Этот же ход последовал бы и на 23. С:g6. Я держал его про запас, на случай, если не выиграет 23...Лс2. Так и произошло. Вот вариант, который я рассчитал: 23...Лс2 24. Фh6 Л:b2+ 25. Крa1 Лb1+ 26. Кр:b1 ба++ 27. Крс2. Здесь много различных возможностей, в том числе превращение пешки в коня, но результат один — король укрывается, и белые побеждают. У меня оставалось 6 минут, а у Талья — 9, когда я сделал ход Kpg7.

24. К:b3.

Поразительно, что Таль почти не сопротивляется! Впрочем, его позиция уже подозрительна. На 24. е5 я собирался продолжать 24...Лс2 25. Фd4 Л:с1+ 26. Кр:с1 Ф:d4 27. Л:d4 ба 28. Крд2 Ла8 29. Ла1 hg с большими шансами на победу.

24...hg 25. С:g6 Кр:g6 26. Лf3 Сс6 27. Фf4 Крf7 28. Кd4 Лh8 29. Лb3 Фа6 30. Ла3 Фb7 31. Лb3 С:e4+ 32. Крa1 Фd5 33. Фf1 Ла8 34. a3 С:g2.

Мы уже прекратили записывать партию. Главной проблемой стало пройти контроль времени.

35. Фf2 Л:h2 36. Лb5 Фе4 37. Ле1 Лh1 38. Л:h1 С:h1 39. Ке2 Лс8 40. Кс3 Фd3 41. Лh5 Се4 42. Фе1 Сg6 43. Лh2.

Здесь на моих часах упал флажок, и арбитр матча Орбаан предложил нам восстановить партию. Убедившись, что 40 ходов сделано, Таль сдался.

Старондийская защита

Б. ЛАРСЕН

М. ТАЛЬ

Пятая партия

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. d4 0—0 6. Се2 е5 7. 0—0 Кс6 8. d5 Ке7 9. Ке1 Кd7 10. Кd3 f5 11. Cd2 Кf6 12. f3 f4 13. c5 g5 14. Лс1 Кg6 15. Кb5 Лf7 16. cd cd 17. Фс2.

С перестановкой ходов мы пришли к партии Ларсен—Найдорф (Санта-Моника, 1966 г.). Тогда я подготовил это усиление одного старого анализа. Найдорф продолжал пассивно — 17...Ке8, — и атаки на королевском фланге у черных не получалось. Ход, сделанный Талем, — единственная «домашняя заготовка», которую он смог применить в матче. Но она ведет лишь к уравнению, а Таль никак не мог удовлетвориться ничьей.

17...g4 18. Кс7 gf 19. gf Ch3 20. К:a8.

Пусть теоретики дискутируют по поводу хода 20. Ке6!?, мне было достаточно сделать ничью!

20...К:e4 21. fe Фg5+ 22. Крf2 Фg2+.

Из-за положения в матче Таль уклоняется от 22...Фh4+, после чего партия заканчивалась логичным ничейным исходом. Я был совершенно уверен, что ход в тексте некорректен.

23. Крe1 Kh4 24. Се3?

При 24. Кf2 Кf3+ 25. Крд1 Кd4 26. Фс3 у черных не было путей к продолжению атаки.

24...Ф:e4!

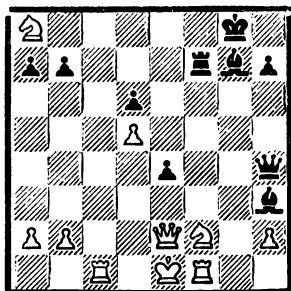
Конечно, не 24...fe 25. Л:f7 Кр:f7 26. Ch5+.

Теперь плохо 25. К:f4 ввиду 25...Ф:e3 26. К:h3 Кg2+ 27. Крд1 Л:f1+ 28. С:f1 Фе1X!

25. Cf2 f3 26. С:h4 Ф:h4+.

Если 26...С:f1?, то 27. Кf2! (27. Кр:f1? fe++ 28. Кpg1 Лf1+ 29. Л:f1 Фh1+ 30. Кр:h1 еfФX).

27. Кf2 fe 28. Ф:e2 e4!!



Ход, который не был мной предусмотрен. Я видел только 28...С:f1 29. Кр:f1 Ф:h2, что не давало достаточной атаки. Но теперь в случае 29. Лс4 С:f1 30. Кр:f1 Ф:h2 Таль выигрывает важный темп, а на 29. Лс7 сильно 29...С:f1 30. Кр:f1 Лf5 (но не 30...Лf8 31. Л:g7+! и 32. Кс7!).

У Талья оставалось только три минуты...

29. Лg1!? е3 30. Ф:e3 Ле7 31. Л:g7+ Кр:g7 32. Лс7 Cd7 33. Л:d7 Л:d7 34. Ф:a7?

Моя самая тяжелая ошибка в матче. Анализ после партии показал, что 34. Фс3+ Фf6 35. Фg3+! Крf8 36. Кd3 вело к ничьей.

34...Ле7+ 35. Крд1?

Пронгравает и 35. Крf1, что, однако, давало больше практических шансов. Следующий ход я просмотрел.

35...Фс4 36. Фb6 Фf1+ 37. Крд2 Ле2+ 38. Крс3 Фс1+ 39. Крд4 Фе3+ 40. Крс4 Лс2+. Белые сдались.

В шестой партии встретился тот же вариант, что и в четвертой, но Таль избрал 9. f4. После 9...К:d4 10. Ф:d4 Фа5 11. Сс4 я ответил 11...Cd7. Смысл этого хода заключается в варианте 12. е5 de 13. fe Сс6!, найденном Геллером. Естественно, я побаивался, избрав рекомендацию секундантa моего противника, но в предварительной подготовке Талья

она, видимо, не рассматривалась. Здесь Таль думал больше получаса. После 12. Крb1 Сс6 13. Лh1 h6 14. Ch4 Фh5 он пошел на жертву качества — 15. g3f!

По поводу моего ответа 15...g5 Геллер сказал: «Несколько лет назад с Талем так не осмеливался играть никто». Возможно, но тогда мне пришлось бы действовать иначе еще на девятом ходу!

16. fg hg 17. Л:f6 С:f6 18. Ф:f6 gh 19. gh Крh7.

— Миша, нужно было по крайней мере взять на d6! — заметил Геллер во время анализа.

— Как я мог взять на d6? Я этого даже не видел! — ответил Таль.

Впрочем, я не уверен в том, что 20. Л:d6 достаточно для уравнения после 20...Фg6 21. Фf4 Лad8 или 21. Фf2 (d4) Лg8.

20. е5!/? de 21. Лf1.

Не помню, рассматривали ли мы с Р. Бирном этот ход в прошлом году, но жертву качества мы подробно анализировали и пришли к выводу, что она некорректна. В данной позиции мы обнаружили, что 21. Cd3+ плохо из-за 21...e4.

Благодаря тому, что весь вариант был мне знаком, я играл быстро, затратив на первые 20 ходов 18 минут против 99 минут Талья! Кстати говоря, мой противник видел, что попал в «чужую» позицию, и это должно было действовать на него угнетающе.

Сейчас плохо 21...Лad8 ввиду 22. С:e6! fe 23. Фе7+ Крh6 24. Лf6+. Продумав полчаса, я распрощался с одной из своих пешек.

21...Фg6 22. Ф:e5 f5 23. Cd3 Фf6 24. Фе3 Лad8.

Возможно, сильнее 24...a6 с идеей 25. Ке2 Сb5.

25. Ке2 a6 26. Кf4 b5 27. Кh3 е5 28. Кg5+?

После простого 28. Се2 позиции оставалась небезнадежной для белых. Думаю, эта ошибка вызвана неприятными ощущениями в связи с мыслями о «поимке на вариант». Остальное просто.

Седьмая партия затронула ряд интересных проблем, хотя и закончилась ничьей, необходимой мне для победы в матче. По правилам ФИДЕ подобные матчи, при согласии обеих сторон, доводятся до конца, но обычно такого согласия не наблюдается. Однако мы с Талем еще ранее договорились, что в любом случае сыграем все восемь партий.

Последняя встреча протекала в диких осложнениях, отчасти вызванных тем, что она уже ничего не решала и оба противника играли ради удовольствия — своего и публики. Десять лет назад Таль всегда выигрывал подобные поединки. Что же с ним случилось? Утерял ли он свою уверенность или противники научились защищаться от его чудес? Так или иначе, Таль проиграл эту партию, как и весь матч. Счет — 2½:5½.

В ШАХМАТНОМ клубе Московского Дворца пионеров хранятся пожелтевшие от времени фотографии, бланки с записью партий, турнирные таблицы. Глядя на них, вспоминаешь ребят, которые сажались за шахматные столики четверть века назад в старом здании на улице Стопани. Вспоминаешь своих сверстников, друзей-соперников, яркие, как вспышки, фрагменты из партий, маленькие радости и трагедии. Вспоминаешь себя и сравниваешь с сегодняшними ребятами.

Тогда, в далеком 1944 году у нас был уже большой коллектив, много турниров, много ребят, но мало тренеров. Даже не помню, существовало ли какое-то распределение ребят на группы; во всяком случае, мы его не ощущали. Играли в шахматы, изучали книги, которые удавалось достать, анализировали, выпускали рукописные журналы...

Сейчас в наш клуб на Ленинских горах приходит значительно больше ребят, регулярно проводятся теоретические занятия. Все мы ощущаем, как необычайно вырос объем информации, и, разумеется, не только шахматной. Видим, как изменились внешне и сами ребята: рослые, крепкие 14-летние мальчишки выглядят порой почти как взрослые. Но так же дрожат руки в цейтноте, а после обидного поражения на глазах появляются предательские слезы... Так же, как 25 лет назад у их предшественников.

Тех, с кем мы занимаемся сейчас, учебные планы распределяют на группы: начинающие — 20 человек, 4 часа занятий в неделю; третий разряд — 15 человек, 6 часов. И так далее... Такова сегодняшняя ситуация.

Но шагнула ли вперед наша методика? Не терпит ли она моральный износ, с каждым годом все более значительный? И достаточно ли ясны для нас методические основы работы с юными шахматистами?

Трудно, очень трудно ответить на эти вопросы, и потому обратимся к конкретным примерам.

В 1947 году группа ребят из шахматного кружка Московского Дома пионеров получила домашнее задание: прокомментировать партию. В нашем архиве сохранились комментарии В. Антошина, А. Быховского, А. Никитина, Э. Чаплинского и их сверстников к следующей партии:

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. d4 d5 4. Kf3 d5 5. e4 Cb4 6. e5 Kd5 7. Cd2 C:c3 8. bc b5 9. a4 c6 10. Kg5 f6 11. Ke4 0—0 12. g3 de 13. de Kbd7 14. f4 Kb6 15. ab cb 16. Fb1 Cd7 17. Kg5 Lf5 18. Ch3 L:g5 19. fg Fc7 20. 0—0 F:e5 21. Fc2 Fd6 22. Cg2 Fc5+ 23. Kph1 Cc6 24. Fe4 Fe7 25. g6 hg 26. F:g6 Cc8 27. Fg4 Cc6 28. Cg5 Fd7 29. Kpg1 Ka4 30. Ce4 Kd:c3

31. C:c6 F:c6 32. Cf6 Fd7 33. C:g7 F:g7 34. F:e6+ Kph8 35. Lf6 Fg5 36. Laf1 Fc5+ 37. Ll:f2. Черные сдались.

Спустя 22 года эту же партию прокомментировали наши воспитанники примерно такого же возраста, правда, далеко не сильнее (1—2 разряды), но систематически занимавшиеся в клубе в течение трех-четырёх лет под руководством тренеров.

Сравниваем анализы. Как раньше, так и теперь более смелые снабдили ход 5. e4 восклицательным знаком, а более осторожные высказались за 5. e3. Единодушно одобрен выпад 10. Kg5! и осужден ответ черных 10... f6. Однако сейчас мы имеем позитивное предложение — 10... f5 с шансами на защиту.

Серьезная ошибка черных — 12... de? Да, действительно, лучше было 12... f5 (1947 г.), хотя после 13. Kd6

итя по образу и подобию других видов спорта. Но ведь в учебных занятиях по шахматам и, скажем, по гимнастике или плаванию очень мало общего. Тем не менее, специфика шахмат соответствующим образом не отражена в документах, определяющих организационные основы учебно-тренировочного процесса.

Отбор способных ребят очень важен, но какими критериями руководствоваться, решая вопрос: одного — принять, другого — отчислить, как не оправдавшего надежд или не выплывшего каких-то нормативов?

Каждый учебный год в наш клуб приходит новое пополнение — 100—150 ребят. Мы принимаем всех: и первоклассников, и выпускников. Случается, вдруг у старшеклассника появляется интерес к шахматам, и он, не думая о больших спортивных перспективах, просто хочет поиграть в турнирах. А ведь это тоже важно —

СОМНЕНИЯ

f4 14. Cg2 (1969 г.) белые сохраняли перевес.

Почему черные отдали качество? Если 17... g6, то 18. h4 с последующим h4—h5 (1947 г.), а вот и примерное продолжение (1969 г.): 17... g6 18. h4 Fe7 19. h5 Ce8 20. Ch3 Kc7 21. Cc1!

Уточняем варианты и оценки критических позиций. Анализ продолжается...

Но не будем останавливаться на деталях, постараемся сделать основные выводы. В целом качество примечаний, как и раньше, нельзя признать высоким: ребятам трудно излагать свои мысли в письменном виде. Обращает внимание более конкретный подход к анализу наших подопечных, в то время как их предшественники часто руководствовались лишь общими соображениями. В целом уровень сегодняшнего дня выше, но и в работах 1947 года выделяются примечания нескольких ребят. Уже тогда они немало знали, много работали, очень любили шахматы.

Наверное, это самое главное с первых шагов воспитывать у ребят любовь к шахматам, стремление к совершенствованию. Может быть, не столько учить, сколько воспитывать, а остальное — приложится (с нашей помощью, разумеется).

Шахматная школа — это звучит внушительно. Но ведь шахматы органически связаны с клубными формами (с соревнованиями, конечно, прежде всего, с сеансами, конкурсами, лекциями), и далеко не все вмещается в тесные рамки учебных групп. А система работы в юношеских шахматных коллективах формально стро-

дать возможность ребятам культурно провести свой досуг.

Кстати, для этого применяются и другие формы: во время праздника новогодней елки или проводимой ежегодно во Дворце пионеров «Недели игры и игрушки» в зале аттракционов стоят шахматные столики и большие декоративные шахматы. Случается, что после сыгранной здесь партии или небольшого сеанса одновременной игры, проведенного кем-либо из наших воспитанников, ребята приходят в шахматный клуб и начинают серьезно заниматься.

Разумеется, среди 250 наших ребят очень многие не достигнут высоких спортивных результатов, но на всю жизнь полюбят шахматы и будут отдавать им часы своего досуга.

Но есть, конечно, ребята способные, даже талантливые.

И начинается расслоение: одни растут медленно, другие совершенствуются быстрыми темпами и набирают силу. Вот с такими особенно необходима индивидуальная работа — это основной спортивный костяк, может быть, будущие мастера и гроссмейстеры.

Под влиянием тренера начинают формироваться вкусы и взгляды юного шахматиста, спортивные качества, его стиль, появляются излюбленные позиции, приемы и методы борьбы.

На занятиях ребята получают большую сумму знаний, но как эти знания воплощаются на практике? Не объясняются ли многие дефекты в игре юных недостатками в работе тренеров над конкретными темами и общей направленностью занятий?

Ежегодно Дворец пионеров проводит Олимпиаду для юных шахматистов 3-го разряда в возрасте 13 лет и моложе — большой турнир по швейцарской системе, победители которого продолжают борьбу в финале. Играют ребята из всех юношеских коллективов Москвы.

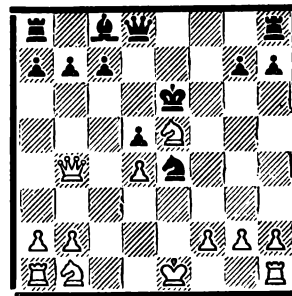
Конечно, во многих партиях встречается следующий вариант: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Cd2 C:d2+ 8. Kb:d2 d5 9. ed K:d5.

Идею хода 6...Cb4+ ребята понимают хорошо: черные выигрывают время для контрудара в центре 8...d5 и не дают противнику возможности привести в движение пешечную фалангу. Сложнее усваивается вопрос о неразрывной связи дебюта и середины игры.

Защищаясь от угрозы 15. Лс5 черные ответили 15...b6, и белые сразу же допустили ошибку: 16. a3? Саб 17. Лfe1 Cb5, и худшее для черных позади.

Конечно, после правильного 16. b4 у белых очевидный перевес, но, возможно, еще точнее 14. Лfс1 b6 15. b4 Kb7 16. Ф:c6

На этом примере можно рассмотреть большой круг вопросов и показать юным шахматистам конкретное воплощение теоретических принципов. Но главный вывод заключается в следующем: вопросам воспитания самостоятельности мышления ребят должно уделяться первостепенное значение. Теория (а в представлении ребят — это прежде всего книжные варианты) — не аксиома, и потому очень многое нельзя принимать на веру. А ведь нередко мы проходим



Одни просто оценят позицию в пользу белых, другие покажут теоретический вариант: 12...c5 13. Фа3 cd 14. Kf3 Фb6 15. 0—0 Kpf7 16. Kbd2, но все ли возможности исчерпаны?

Оказывается, у черных есть ответ 12...Фf8!, указанный на занятиях одним из наших шахматистов третьего разряда. Черные вызывают размен ферзей и получают несколько худшую, но приемлемую позицию. Восклицательный знак я поставил к 12-му ходу черных не потому, что он коренным образом меняет оценку позиции, — это оригинальная мысль, самостоятельное решение.

Те ребята, которые проявляют самостоятельность, растут значительно быстрее и выделяются из общей массы. Многое они узнают сами, потому что книга — их друг и учитель, а каждая сыгранная партия — отличный урок.

Отбор способных шахматистов имеет первостепенное значение, но как угадать, кто несет в своем ранце жезл маршала? Критерии для этого отбора нам еще не известны. Какие-то определенные особенности юного шахматиста, его индивидуальные черты должны подсказать и главные направления в работе, в формировании стиля.

Далее в учебной литературе (и, естественно, на занятиях) приводится продолжение 10. Фb3 Kce7 11. 0—0 и т. д.

Но вот урок окончен, играется турнирная партия, и уже знакомая позиция стоит на доске: белым предстоит сделать очередной ход. И вот что интересно: очень часто, быть может, в девяти случаях из десяти юные шахматисты избирают 10. 0—0. После ответного хода (10...0—0) уже поздно играть 11. Фb3 ввиду 11...Ka5 и 12...K:c4, хотя иногда и случается по шаблону 11. Фb3 Kce7 с переходом к рассмотренной на занятиях позиции.

Почему же ребята отказываются от 10. Фb3?

Во-первых, потому, что «теория» говорит о необходимости мобилизации сил, рокировке, а потом уже об активных действиях. Во-вторых, ввиду 10...Ka5.

Любопытно, что во многих книгах, предназначенных для начинающих шахматистов, ход 10. Фb3 приводится без каких-либо примечаний и ответ 10...Ka5 вообще не рассматривается. Очевидно, этой возможности не уделяется внимания и на занятиях, тем более что упоминается она лишь у отдельных авторов (П. Керес, «Открытые дебюты»; Г. Лисицын, «Дебютный репертуар шахматиста»).

С интересом наблюдал я за одной из партий, сыгранной в «Пионерской Олимпиаде» этого года:

10. Фb3 Ka5 (эта реплика последовала немедленно) 11. Фа4+ c6 12. C:d5 Ф:d5 13. 0—0 0—0 14. Лас1.

Именно этот вариант считается лучшим возражением на 10...Ka5.

мимо интересных возможностей в казалось бы, досконально изученных позициях.

Вряд ли можно найти тренера, который не разбирал бы на занятиях положение после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Cd2 K:e4 с последующим 8. C:b4 K:b4 9. C:f7+ Kp:f7 10. Фb3+ d5 11. Ke5+ Kpe6 12. Ф:b4.



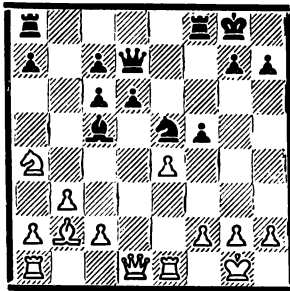
Таковыми мы были 20 лет назад. Стоят (слева направо): преподаватель А. Ярошевский, Е. Васюков, пятый — А. Быховский, шестой — М. Юдович мл., восьмой — А. Никитин; сидят: в центре — преподаватель Е. Пенчко, второй справа — З. Чаплинский.

Тренер должен не только дать на занятиях конкретный материал, но и разобрать сыгранные учеником партии, посоветовать, какие изучать книги и статьи, как расходовать время на обдумывание, да и очень многое другое...

На одном примере я постараюсь рассказать, как формировались вкусы и росли спортивные достижения нашего ученика.

Естественно, читатели не должны быть очень строги к нему, некоторые партии были сыграны в турнирах 4—3-го разрядов, главное в этих примерах — живая мысль.

В 1967 году в турнире 4-го разряда мальчик, которому не исполнилось еще семи лет, сыграл черными следующую партию: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cc5 4. 0—0 d6 5. d4 ed 6. K:d4 Cd7 7. K:c6 C:c6 8. C:c6+ bc 9. Kc3 Ke7 10. Фf3 Kg6 11. Le1 0—0 12. b3 Фd7 13. Фd1 Ke5 14. Cb2 f5 15. Ka4.



15...C:f2+ 16. Kp:f2 fe+ 17. Kpg1 Kf3+ 18. gf ef 19. Kpf2 Фh3 20. Лg1 g6 21. Фd4 Ф:h2+ 22. Kpf1 Фе2х.

Обращают внимание хорошие тактические способности маленького шахматиста, смелость и изобретательность при ведении атаки.

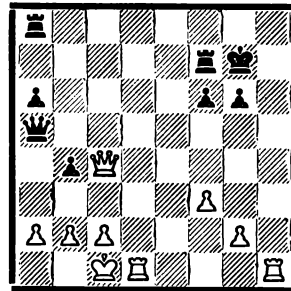
После партии, сыгранной год спустя в турнире 3-го разряда, «предводитель» белых почувствовал тяготение к позициям с разносторонними рокировками.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. Cb5+ Cd7 8. C:d7 Kb:d7 9. Фd2 0—0 10. 0—0—0 Kg4 11. Cg5 C:d4 12. Ф:d4 f6 13. Cd2 Фb6 14. Фd5+ Лf7 15. Фе6 Kde5 16. f4 Kf2 17. Kd5 Фd8 18. fe de 19. Cb4 K:d1 20. Л:d1 Kpg7 21. C:e7 Фа5 22. C:f6+ Kpf8 23. Ce7+ Kpg7 24. Ф:e5+ Kph6 25. Og5+ Kph5 26. Kf6+. Черные сдались.

Прошел еще год, и стали вырисовываться вполне определенные черты стиля юного шахматиста, улучшилось понимание позиции, техника эндшпиля. Борьба в позициях с разносторонними рокировками стала одним из любимых приемов. Вот как он играл белыми в турнире 2-го разряда:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 a6 7. f3 Cg7 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 Kc6 10. h4 Cd7 11. Ce2 b5 12. h5 b4 13. Kd5 K:d5

14. ed K:d4 15. C:d4 e5 16. de C:e6 17. C:g7 Kp:g7 18. hg hg 19. Ф:d6 Фа5 20. Фd4+ f6 21. Cc4 C:c4 22. Ф:c4 Лf7.



23. Лh7+ Kp:h7 24. Ф:f7+ Kph6 25. Лh1+ Kpg5 26. f4+ Kp:f4 27. Ф:f6+. Черные сдались.

А в следующей встрече наш герой и не подозревал, что разыграл против шевенинггенского варианта «теоретическую» схему. Наверное, так и развивается позиционное чутье!

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e6 7. Ce2 Ce7 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 Kc6 10. f4 d5 11. e5 K:d4 12. C:d4 Ke4 13. K:e4 de 14. Фе3 Фd5 15. c4 Фс6 16. Kpb1 a5 17. g4 a4 18. Лh1 с преимуществом.

Вот другой пример, где белые хорошо поставили партию и энергично вели игру в позиции иного типа:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce3 Ce7 7. Ce2 Kc6 8. 0—0 0—0 9. Kb3 Ce7 10. f4 b6 11. Cf3 Лb8 12. g4 Ca6 13. Лf2 Лf8 14. g5 Kd7 15. Ce2 C:e2 16. Ф:c2 Kc5 17. Kd4 a6 18. Фh5 g6 19. Фh4 h5 20. f5 e5? 21. Kd5 Фb7 22. K:c6 C:g5 23. Ф:g5 K:e4 24. Kf6+ K:f6 25. Ф:f6 Ф:c6 26. Ch6. Черные сдались.

Конечно, не все проходило гладко. пришлось пережить и неудачные результаты в турнирах, и грубые ошибки, а сколько серьезных испытаний еще впереди!

Но главное уже сделано. Хорошие способности получили определенную основу и будут развиваться.

Однако есть и другая категория юных шахматистов. Их способности долгое время не проявляются, что влечет порой организационные выводы: отчислить. Но ведь не все могут мужественно пережить столь тяжелый удар и продолжать заниматься шахматами в другом коллективе.

И потому осторожность, осторожность и еще раз осторожность в оценке способностей ребят. Они очень разные, наши воспитанники, но всех их объединяет одно — любовь к шахматам.



В. Еремеев.

Поздравляем!

Исполнилось 70 лет одному из старейших работников советских шахмат Валериану Евгеньевичу Еремееву. С 1924 года Валериан Евгеньевич принимал активное участие в работе Всесоюзной шахматной секции, отдавая много сил пропаганде шахматного искусства в стране.

В. Е. Еремеев был одним из организаторов первых московских международных турниров в 1925, 1935 и 1936 годах.

В настоящее время Валериан Евгеньевич живет и работает в Сочи, с неутомимой энергией занимаясь общественными шахматными делами. Недавно вышла его небольшая книжка, в которой ветеран рассказывает о первых шагах советского шахматного движения.

Редколлегия и читатели журнала поздравляют Валериана Евгеньевича со славным юбилеем и желают ему доброго здоровья.

«Школа мастерства»

(журнал № 7, статья Ю. Коткова)

№ 1. Ксхрэн—Стаунтон (Лондон, 1842 г.). 1...K:h3+! 2. gh Лg4+! 3. hg Фh2х.

№ 2. Морфи — Еоме (Пармж, 1858 г.). 1. Лh3! (с угрозой 2. Лh7+ Kp:h7 3. Фh5х) 1...h6 2. Фd2, выигрывая слона d7, так как грозит 3. Л:h6+.

№ 3. Поллок—Чигорин (Нью-Йорк, 1889 г.). 1...C:h3! 2. gh Л8:e3! 3. Лse1 (или 3. fe Ф:h3 4. Лf2 Фg3+) 3...Ф:h3 4. Л:e2 Л:e2 5. Лb1 Ле4. Белые сдались.

№ 4. Алехин—Тартаковер (Кечкемет, 1927 г.). 1. Kh6+ gh 2. C:h7+! K:h7 3. Фg4+ Kph8 4. Л:d8 Л:d8 5. Фе4! Kc6 6. Ф:c6, и белые победили.



СТАРТ ДАН!

Продолжением в партии белые избегают двояния пешек.

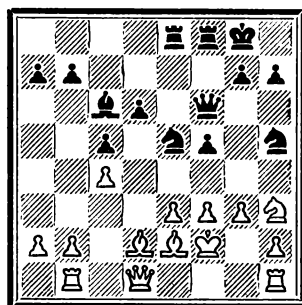
7...0—0 8. e3 d6 9. de C:e6 10. Kd5 C:d5 11. C:b4

Причина дальнейших затруднений. Правильный путь — 11. cd C:d2+ 12. Ф:d2 Kd7. Правда, у черных уже нет слабости на d6, но белые могут по крайней мере закончить развитие — Kh3, Cd3 — и получить равные шансы.

11...Ce6! 12. Cd2 Kd7 13. Kh3 Фf6 14. Лb1 Лae8 15. Kpf2.

На 15. Ce2 или 15. Cg2 следует 15...f4.

15...Kc5 16. Ce2.



16...Kg4+!

Теперь линии и диагонали вскрываются и белый король в опасности.

17. fg fg+ 18. Kf4 g5 19. Лg1 gf 20. gf.

Если 20. ef, то 20...Фd4+ 21. Kpf1 K:f4 22. gf Л:f4+ 23. C:f4 Ф:f4+ 24. Kpe1 Cf3!

20...Фh4+ 21. Kpf1 Л:f4+ 22. ef Фh3+ 23. Kpf2 (23. Kpe1 Cf3) 23...Ф:h2+. Белые сдались.

Венгрия имеет пять мест в европейских зональных турнирах. Два имени — Форинтош и Портис — уже названы. Остальные три участника будут определены позднее.

Матанович давно является одним из ведущих шахматистов Югославии. Но, как это ни удивительно, чемпионом страны он становится впервые. Матанович был включен в «большую четверку»: ему вместе с Глигоричем, Ивковым и Матуловичем дали право участия в зональном турнире. Все же он решил выступить в чемпионате. Если его первое место едва ли неожиданность, то отличный результат 24-летнего преподавателя литературы Ничевского не предусматривался ни в каких прогнозах. Ничевский разделил второе-третье места с мастером Миничем, и оба они теперь выступают в зональном турнире.

Из семи кандидатов в мастера, стартовавших в первенстве Югославии, пять стали мастерами. Это Ни-

чевский, Цветкович, Иванович, Марангунич и Деже.

Вот партия, получившая первый приз за красоту, с примечаниями из журнала «Шаховски гласник»:

Защита Уфимцева

А. ПЛАНИНЦ С. МАРАНГУНИЧ

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Kf3 Cg7 5. Ce2 0—0 6. Ce3!?

Новинка! Раньше здесь играли 6. 0—0 и лишь на 6...Cg4 — 7. Ce3.

6...Cg4.

Критическим продолжением было бы 6...Kg4 7. Cg5.

7. Фd2 Kc6 8. d5 C:f3 9. gf! Ke5 10. h4! c5 11. h5 b5 12. Ch6 K:h5.

Белые уже грозили вскрыть линию «h», и черные решают взять пешку.

13. C:g7 Kp:g7 14. 0—0—0.

Если 14. f4, то 14...Kc4.

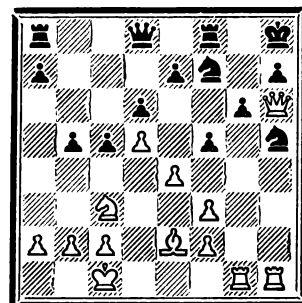
14...f5.

Или 14...b4 15. Kb1 с угрозой 16. f4.

15. Лdг1 Kph8.

Иначе 16. Л:h5. Черные считали следующий ход противника невозможным.

16. Фh6 Kf7.



17. Ф:g6!! hg 18. Л:g6 Kh6.

Выбора нет. На 18...Kph7 следует 19. e1.

19. Л:h5 Лf7 20. Лg:h6+ Kpg7 21. Лh7+ Kpg8.

С тяжелым сердцем черные решаются вернуть ферзя. После 21...Kpg6 22. Л5h6+ Kpg5 23. f4+ Kp:f4 24. Л:f7 их положение было бы еще более жалким.

22. Лh8+ Kpg7 23. Л5h7+ Kpg6 24. ef+ Л:f5 25. Л:d8 Л:d8 26. Cd3!

Белые вынудили переход в выигрышное окончание.

26...Kp:h7 27. C:f5+ Kpg7 28. K:b5 Kpf6 29. Cg4 a6 30. Kc7 Kpe5 31. c4 Лb8 32. b3 a5 33. Kpd2 Лh8 34. Kpe3 Лh1 35. f4+ Kpf6 36. Kb5, и белые вскоре выиграли.

РАЗНЫЕ ФЕДЕРАЦИИ по-разному решают вопрос представительства в зональных турнирах: одни проводят в жизнь принцип общего равенства, давая путевки только победителям национального первенства, другие ставят признанных лидеров в особое положение, представляя им право внеконкурсного выхода. Но, как правило, раз в три года чемпионаты стран носят специфический отборочный характер. И сейчас, в канун зональных турниров, можно говорить, что старт очередного цикла розыгрыша первенства мира состоялся. В настоящем обзоре подводятся краткие итоги некоторых отборочных чемпионатов.

Самый первый из таких чемпионатов состоялся год назад, и упоминание о нем явно запоздало. Лишь для полноты обзора напомним, что по его результатам гроссмейстеры Горт, Кавалек и Филип, а также мастер Смейкал, будут представлять в зональных турнирах Чехословакию.

Большинство интересующих нас соревнований пришлось на первую половину 1969 года. И почти всюду среди победителей мы видим новые имена. Так было, например, в первенстве Венгрии. Разве мог кто-нибудь ожидать, что мастер Форинтош опередит шестерых гроссмейстеров, на два очка оторвется от второго призера — Портиса и выиграет у него на финише турнира личную встречу — выиграет черными, в любимой Портисом защите Нимцовича, за двадцать с небольшим ходов? Вот как сам победитель комментирует эту партию в английском журнале «Chessman Quarterly»:

Защита Нимцовича

Л. ПОРТИШ Д. ФОРИНТОШ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. f3 c5 5. d5 Kh5!

Этот выпад введен в практику венгерским мастером Чомом. Сейчас он гораздо сильнее, чем ходом раньше: угрозы королевскому флангу белых (Фh4+) сочетаются с угрозами пешке c4.

6. g3 f5 7. Cd2.

Иначе играли белые в партии Форинтош — Чом (Будапешт, 1967): 7. Kh3 0—0 8. Cg2 e5 9. e4 f4 10. g4 (10. gf? Фh4+ и 11...K:f4) 10...C:c3+ 11. fс Kf6 (после 11...Фh4+ 12. Kpe2 Kf6 13. Cd2 черный ферзь расположен неудачно) 12. g5! Ke8 13. d6! Kph8 14. Фd5 с очевидным преимуществом. Однако черные могут усилить игру путем 8...d6; ход e6—e5 можно сделать позже.

Первый зональный

Очередной трехлетний цикл соревнований на мировое первенство открыли южноамериканские шахматисты, съехавшиеся на зональный турнир в аргентинский город Мар-дель-Плата. 19 участникам из семи стран предстояло разыграть три путевки на межзональный турнир.

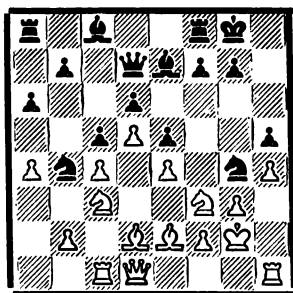
Восемь участников были из Аргентины, четырех шахматистов на турнир послала Бразилия. По два места имели Перу и Чили и по одному — Боливия, Парагвай и Уругвай.

Ход спортивной борьбы подтвердил прогнозы. Никому не удалось составить конкуренцию опытным гроссмейстерам М. Найдорфу и О. Панно. Одержав каждый по 14 побед, по три партии закончив вничью при одном поражении, аргентинские шахматисты возглавили турнирную таблицу.

Упорной была борьба за третье место. К финишу с одинаковым результатом — по 13 очков — пришли Р. Гарсиа (Аргентина) и Э. Мекинг (Бразилия). Кто из них поедет на межзональный турнир, решит дополнительный матч.

Следующие места заняли: Х. Рубинетти (Аргентина) — 12, Х. Камара (Бразилия) и О. Родригес (Перу) — по 11, М. Кинтерос — 10½, С. Швебер (оба — Аргентина) — 10 и т. д.

Интересно протекала партия Панно — Мекинг.



17...f5.

После этого хода партия вступает в полосу необозримых осложнений.

18. Kg5 C: g5.

Коня на e6 пускать не следует, однако теперь черный конь попадает в окружение.

19. hg f4 20. f3 Фf7?! (конечно не 20...Ke3+ ввиду 21. C: e3 fe 22.



О. Панно.

Фg1) 21. fg f3+ 22. C: f3 hg 23. C: g4 Фf2+ 24. Kph3 Лf3! 25. Ke2 C: g4+ 26. Kp: g4 Kd3.

Положение белых опасно. Не годится сейчас 25. Лf1 из-за 25...Лaf8! 26. Л: f2 К: f2+ 27. Kph4 К: d1 28. Л: d1 Лd3.

27. g6!

Отличный ход. Идея его видна из варианта 27...Фg2? 28. Лh8+! Kp:h8 29. Фh1+ Ф: h1 30. Л: h1+ и 31. Kp: f3.

27...Kpf8?

На эвакуацию короля из опасной зоны нет времени. Правильным продолжением было 27...Лf6! Рассмотрим возможные варианты:

28. Лh8+ Kp: h8 29. Фh1+ Kpg3 30. Фh7+ Kpf8 31. Фh8+ Kpe7 32. Ф: g7+ Kpe8 33. Фg8+ Kpe7 (33...Kpd7 опасно хотя бы из-за 34. Ф: a8, и на 33...Лf8 следует мат в три хода — 34. Фе6+ и 35. Ca5+) 34. Фg7+ Kpe8. И белым лучше всего закончить борьбу повторением ходов, поскольку на 35. Лh1 у черных есть ответ 35...Лf8! (плохо 35...Ф: e2+ 36. Kpg5), дающий им хорошие шансы на выигрыш.

28. Лf1 Фg2! 29. Л: f6 gf, и, несмотря на лишнюю фигуру, положение белых критическое.

28. Лf1 (теперь позиция упрощается и материальный перевес белых должен сказаться) 28... Лf6 29. Л: f2 К: f2+ 30. Kpg5 К: d1 31. Л: d1 Kpe7 32. Kpg4 Kpd7 33. Kg1 Лh8 34. Kf3. Преодолев некоторые технические трудности, белые в конце концов одержали победу.

В Швеции

ШВЕДСКИЙ ШАХМАТНЫЙ союз был образован в 1917 году Л. Кольном.

Благодаря неустанной деятельности и живому участию Кольна Швеция стала в те времена местом встреч многих сильнейших шахматистов мира.

В 1920 году в Гетеборге был проведен крупный международный турнир с участием ряда «звезд». Здесь дебютировал будущий чемпион мира Эйве.

Многие мастера приглашались в Швецию для сеансов одновременной игры, в том числе Боголюбов и Рети. Шпильман несколько лет жил в Швеции и вел активную шахматную деятельность. Он похоронен в Стокгольме.

В начале тридцатых годов шахматистами международного класса стали шведы Штальберг и Штольц. Последнему удалось завоевать общее признание в сильном по составу турнире в Стокгольме. Американец Кэжден занял первое место. Штольц разделил второе и третье места с Боголюбовым, впереди Штальберга и Шпильмана.

Через год в Гетеборге первые три места разделили Флор, Штольц и Лундин — еще один шведский шахматист между-

народного класса. Затем Штольц выиграл в Стокгольме матч у Флора, но в ответном матче, проведенном в Праге, Флор взял реванш.

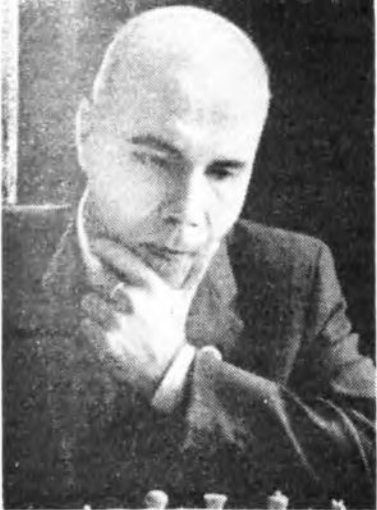
Гордостью шахматной Швеции был 1935 год, когда на Олимпиаде в Варшаве наша команда заняла второе место. В дальнейшем роль шведских представителей на Олимпиадах стала более скромной.

С началом войны шахматная жизнь в Швеции ослабела. Штальберг решил остаться в Аргентине — начало войны совпало с Олимпиадой 1939 года в Буэнос-Айресе. Наряду с Найдорфом Штальберг доминировал в аргентинских турнирах: они по очереди занимали первые места с 1941 по 1948 год — пока Штальберг не вернулся на родину.

В том же 1948 году Швецию впервые посетили советские шахматисты, выступавшие в межзональном турнире в Сальтшобадене. Здесь в числе победителей был лидер шведских шахматистов Штальберг. Рогард, нынешний президент ФИДЕ, был тогда председателем Шведского шахматного союза и главным организатором турнира в Сальтшобадене.

В 1952 году состоялся новый межзональный турнир, и здесь Штальбергу снова удалось подтвердить свой высокий класс. В том же году Штальберг сделал отличный вклад в результат шведской команды на Олимпиаде, набрав 4½ очка из 5 на первой доске в финале.

Кроме того, Штальберг разделил 3—5 места с Ботвинником и Смысловым на международном турнире в Будапеште.



С. Басюни.

На матч Петросян—Спаский по приглашению Шахматной федерации СССР приезжал чемпион Объединенной Арабской Республики мастер С. Басюни. Корреспондент журнала Б. Туров встретился с гостем из ОАР и попросил его ответить на несколько вопросов.

Что вы можете сказать о шахматной жизни вашей страны?

— Возможно, для многих это явится неожиданностью, но сейчас шахматы в Объединенной Арабской Республике весьма популярны. Я говорю неожиданно, потому что информация о шахматной жизни моей страны, к сожалению, совершенно недостаточна. В ОАР сейчас около 50 тысяч шахматистов. В конце 1945 года у нас была создана федерация, которую в настоящее время возглавляет генерал Хусейн Митав.

Особенно много любителей шахмат в Каире, Александрии и Асуане.

Заметно оживилась шахматная жизнь в университетах. Их у нас четыре. Два в Каире и по одному в Александрии и Асьюте. В университетах созданы шахматные клубы, устраиваются соревнования, матчи.

Какие соревнования проходят в ОАР?

— Самым популярным является чемпионат страны. В

фу Кемала, Ахмеда Абдель Гафура, Шафки Омара, Абдель Хамид Чету, Саид Зейда. Всего у нас около 20 национальных мастеров.

Какие планы у шахматной федерации ОАР?

— В 1951 году наша федерация вступила в ФИДЕ, однако через девять лет в связи с финансовыми затруднениями мы вышли из Международной шахматной организации. В ближайшее время, может быть,

чем Петросян — Спаский. Я выписываю советские шахматные журналы, стараюсь доставать новинки шахматной литературы, издающейся в СССР. Могу сказать, что своими шахматными успехами я во многом обязан замечательному творчеству ваших гроссмейстеров и мастеров.

Вы присутствовали на нескольких партиях матча Петросян — Спаский. Каковы ваши впечатления?

— Поражает громадный интерес советских людей к матчу. Почти на каждом туре зрительный зал был переполнен. Перед Театром эстрады я видел толпу болельщиков, не доставших билеты на матч.

Еще хочется отметить отличную организацию соревнования. Так проводить матчи возможно только в вашей стране, где шахматы стали любимой игрой миллионов людей.

Ваши впечатления от поездки в Советский Союз?

— Самые лучшие. В СССР я впервые. Увиденное превосходит все ожидания. На всю жизнь запомнится посещение Кремлевского театра. Побывал я в замечательном Концертном зале имени Чайковского. Поразительным зрелищем достижений экономики, культуры и искусства советского народа является ВДНХ.

Пользуясь случаем, хочу передать благодарность советской шахматной организации, пригласившей меня в Москву, и пожелать моим советским друзьям-шахматистам новых успехов.

Наши интервью

финале, который обычно проходит в Каире, играют лучшие шахматисты. Последний чемпионат состоялся в конце прошлого года, и мне удалось завоевать титул чемпиона.

Это ваш первый успех?

— Нет, до этого я уже шесть раз был чемпионом ОАР.

Читателям журнала будет интересно узнать о вашей «шахматной карьере».

— В шахматы я научился играть в детстве, а увлекся ими, когда занимался в Каирском университете. В 1951 году впервые стал чемпионом Египта. Дважды представлял свою страну на зональных турнирах.

Кто еще входит в число сильнейших шахматистов ОАР?

— Можно назвать Муста-

даже в этом году мы снова собираемся вступить в ФИДЕ.

Мы намерены расширять шахматные связи с другими странами и в первую очередь арабскими, хотим организовать международный турнир шахматистов арабских стран.

Приходилось ли вам встречаться за доской с советскими шахматистами?

— В официальных соревнованиях — нет.

А легких партий играл не мало. На строительстве Асуанской плотины я работал инженером. Среди моих советских коллег немало любителей шахмат, есть и разрядники. Встречи с ними — для меня хорошая тренировка.

Мы в Асуане с большим вниманием следили за мат-

Через два года в Стокгольме произошла матчевая встреча команд СССР и Швеции. Она завершилась тяжелым поражением шведов. Наплыв публики был к тому времени самым большим в истории шведских шахмат. Свыше тысячи зрителей посетили два тура этого матча.

Лундину удалось выиграть одну партию у Бронштейна; на первой доске Штальберг проиграл Смыслову — $\frac{1}{2}$: $\frac{1}{2}$.

В следующем году в Швеции вновь состоялся межзональный турнир. Среди участников был Спаский. Первое место занял Бронштейн, второе — Керес.

Советские мастера пользовались необычайной популярностью во время своих выступлений с сеансами одновременной игры, состоявшимися после турнира во многих городах.

В пятидесятых годах шведская национальная сборная преуспевала в скандинавских странах. А вообще из 25 международных матчей, проведенных в 1951—1957 гг., она проиграла лишь три — командам СССР, США и Югославии.

С 1957 года в нашей стране пять раз проводились новогодние турниры. В них участвовали советские шахматисты. Это было большим стимулом для шведских шахмат, в которых наблюдался заметный прогресс. Юханссон даже разделил первое место с Кересом в одном из этих турниров, но в остальных преимущество гостей было подавляющим.

В двух турнирах победили Ботвинник и Таль, которые затем выступили в шахматных передачах по телевидению. Противником Ботвинника в этих поединках был Лундин, а Талья—

Штальберг. Игравшись также «телепартии» между Кересом и Юханссоном, Петросяном и Нильссоном. «Телепартии» имели большое пропагандистское значение. За ними следили около 2 миллионов зрителей.

1962 год вновь ознаменовался проведением в нашей стране межзонального турнира. Шведские любители шахмат увидели Фишера, занявшего тогда первое место.

После смерти Штольца и Штальберга значение Швеции в шахматном мире заметно уменьшилось. Но национальная федерация принимает меры к устранению такого положения, проводя работу с молодежью. В этом ей помогают и органы образования.

В ближайшие годы, возможно, появятся и новые имена. Впрочем, два шахматиста уже сейчас довольно известны — это Мартенс, чемпион Швеции 1967 года, разделивший второе место в гетеборгском турнире 1967/68 г. после Геллера, но впереди нескольких известных мастеров, а также Киннмарк.

В текущем году Швеция станет ареной двух международных соревнований. В июле состоится турнир в Линчепинге с участием Ларсена и Олафссона, а в августе — юношеское первенство мира.

Последнее соревнование, в котором будут представлены 35—40 стран, должно в особенности послужить делу популяризации шахмат в Швеции.

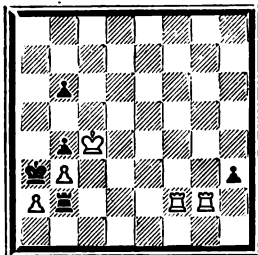
**Ю. ВЕСТБЕРГ.
Стокгольм.**

Из лаборатории этюдиста*

Угроза пата

Идеей коллективного этюда является преследование белой ладьей ладьи противника (так называемое «фронтальное преследование»).

В. Корольков, В. Чеховер
1947 г.



Выигрыш

1. Лh2 Лd2 2. Крb5 Лe2 3. Кра6 b5 4. Кра5 Лd2 5. Лe2 (5. Л: d2 — пат) 5... Лc2 6. Лd2 Лb2 7. Лc2 Л: c2 8. Л: c2 h2 9. Лc1, и белые выигрывают.

Пат, возникающий каждый раз при взятии черной ладьи, служит средством (техническим приемом), помогающим выразить трудную тему. Угроза пата также часто применяется в этюдах на позиционную ничью и на тему превращения пешки в слабую фигуру.

Двойная угроза

Мы познакомились с некоторыми приемами, основанными на создании угрозы. Однако нередки случаи, когда сделанный ход создает не одну, а две или несколько угроз. Конечно, это сужает возможности защищающейся стороны.

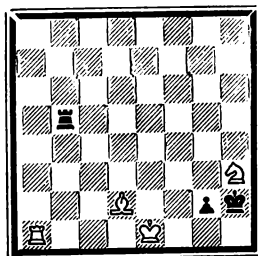
Двойная угроза возникает, например, если пешка, вступив на предпоследнюю горизонталь, нападает при этом на коня противника (ход 3. c7 в этюде № 1 из статьи в журнале № 7, 1968 г.). Другие случаи: «вилка» — пешка или фигура атакует одновременно две фигуры; «вскрытое нападение» («вскрытый шах») — одна из фигур, образующих батарею, объявляет шах, и в то же время вскрывается удар другой

из них на фигуру противника. Вскрытое нападение весьма схоже с «засадой», когда дальнбойная фигура становится позади своей или чужой фигуры и проявляет силу лишь впоследствии.

Своеобразная двойная угроза создается при рокировке, король и ладья нападают при этом на фигуру противника.

Т. Горгиев

1936 г.



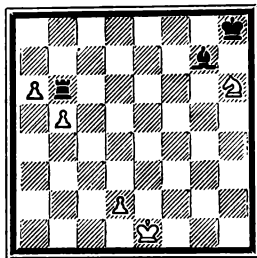
Выигрыш

1. Кg1 Кр: g1 2. Сf4 Лb2 3. 0—0—0+! Крf2 4. Кр: b2 g1Ф 5. Се3+.

«Прием двух пешек»

Г. Матисон

1927 г.

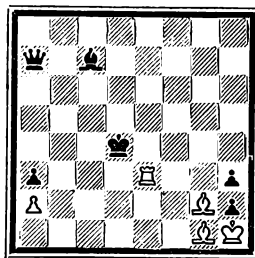


Выигрыш

1. Кf7+ Крg8 2. a7 Ле6+ 3. Крd1 Ле8 4. Кd6 Лd8 5. Кf5! Сf8 6. b6 Сс5 7. Ке7+ Крf7 8. Кс8! Лf: c8 9. b7, и белые выигрывают. Если 5. b6?, то 5... Cd4 6. Кс8 Л: c8 7. b7 Лc1+! 8. Кр: c1 — пожертвовав ладью, черные смогли с шахом увести ее из-под удара, после чего две белые пешки потеряли свою силу: 8... С: a7 и т. д. Белые выигрывают, так как черный слон перекрыл вертикаль «с» и жертва ладьи невозможна.

Г. Каспарян

1938 г.



Выигрыш

1. Ле4+ Крd5 2. Лd4+ Крc5 3. Лd5+ Крc6 4. Лc5+ Крb6 5. Лc6+ Крb7 6. Лb6+ Крc8 7. С: h3+ Крd8 8. Лd6+ и 9. С: a7.

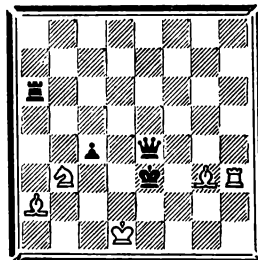
Слон белых на втором, четвертом и т. д. ходах не может взять ферзя, так как с шахом гибнет другой слон, а затем и ладья. Но стоит белопольному слону уничтожить атакующую его пешку, как ферзь тотчас же станет жертвой второго слона.

Сравнивая два последних этюда, заметим, что в них применен аналогичный прием, который условно можно назвать «приемом двух пешек». Правда, и пешки и атакуемые ими фигуры расположены в этих этюдах несколько иначе. И это естественно — любой прием нельзя применять механически, он должен быть обогащен еще какими-то дополнительными моментами, разнообразными нюансами, которые делают каждый этюд подлинным произведением искусства.

Полезно также сравнить с этюдом Каспаряна следующее произведение. В обоих проведена идея ступенчатого движения ладьи и короля.

И. Фритз

1951 г.



Выигрыш

1. Се1+ Крf4 2. Лh4+ Крf5 3. Л: e4 cb 4. Ch1

La1 5. Лe5++ Крb6 6. Лf5+ Крg6 7. Лf6++ Крg7 8. Лg6+ Крh7 9. Лg7++ Крh8 10. Лh7+ Крg8 11. Лh8+ Кр: h8 12. Сс3+ Крg8 13. С: a1.

Чехословацкий композитор составил свое произведение значительно позже Каспаряна и добился выражения той же идеи без применения такого сложного приема, каким является «прием двух пешек».

В этюде Фритза импонирует то, что в финале участвуют все фигуры; например, пешка b3 нужна для того, чтобы не было хода 5. Лb4 и т. д. В этюде же Каспаряна пешки a2 и a3 кажутся лишними, так как в борьбе они участия не принимают. Это своего рода «катализаторы» — в «реакции» они не участвуют, но и «реакция» без них не могла бы осуществиться: без пешки a2 два слона белых против одного в финале не выигрвали бы...

В то же время нельзя одобрить вступительную игру в этюде Фритза, где в процессе игры уничтожается «статичный» ферзь черных, не делаящий ни одного хода. Правильнее поступил Каспарян, у которого игра настолько динамична, что заполняет содержание этюда — во вступлении здесь, пожалуй, нет особой необходимости.

Прием позиционной ничьей

Приемом может служить почти любая идея, например, позиционная ничья. Неточная игра белых в этюде Каспаряна, после 1. Лd3+? Кр: d3 2. Сf1+ Крc2 3. С: a7 Крb2 4. Сс4 Cd6, приведет к позиционной ничьей: король белых запатован, их белопольный слон привязан к защите пешки a2 (в противном случае она немедленно погибнет — «прием последней пешки»), а чернопольный слон ничего не сможет сделать с королем противника.

В отличие от этюдов, где позиционная ничья является идеей произведения, здесь она — лишь прием, вынуждающий белых к строго определенным ходам для проведения другой идеи — систематического движения фигур.

В. КОРОЛЬКОВ.

* См. журнал № 7, 8, 10 (1968 г.) и № 1 (1969 г.).

И пешка в поле воин!

Может ли одинокая пешка противостоять армаде неприятельских фигур? Оказывается, может и даже в определенных условиях добивается победы! Не верите? Вот три любопытных примера.

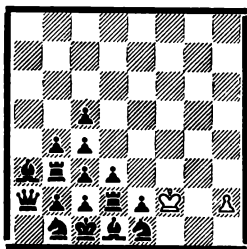
В задаче № 1 («Чесс аматер», 1922 г.) первый ход очевиден — 1. Кр:с1. Черные могут ходить только ферзем по полям а1 и а2. Теперь пешку надо превратить в коня, никакая другая фигура не сможет добраться до забаррикадированного короля противника. Но поспешное 2. h4? было бы ошибкой, так как белые попадут в положение цугцванга. Надо 2. h3! Фа2 3—7. h4—h8K! Фа1 8—11. Кf7—e5—d7:c5 Фа1 12—14. Ке4—d6:c4 Фа2 15. Ка5! Фа1 16. К:b3X.

Если в предыдущей позиции черные, по существу, беспомощны, то в задаче № 2 («Швальбе», 1964 г., почетный отзыв) они активно сопротивляются замыслу белых. Напрашивается 1. Кра8?, но это лишь тематический ложный след, опровергаемый связкой пешки: 1...Се4! Поэтому сначала 1. Крс7! с угрозой (например, после 1...Ке3) 2. b8Ф Кd5+ 3. Крс8. Но черные могут включить в игру ладью путем 1...с2. Теперь белые круто меняют план, используя перекрытие слона, — 2. Кrb8!! (вспомните аналогичный маневр в известном этюде А. и К. Сарычевых, 1928 г.), и, как это ни странно, черные не могут предотвратить 3. Кра8 и 4. b8KX!

В этюде № 3 («Бритиш чесс мэгезин», 1957 г.) белый король находится в плену. Поэтому белая пешка стремится в ферзи — 1. с7, чтобы затем вынудить пат. Например: 1...f5 2. с8Ф Сс3 3. Ф:f5+ и т. д. Но если черные сыграют 1...g5, то превращать пешку нужно только в ладью: 2. с8Л! (2. с8Ф? Кра1 3. Фс2 b1Ф!) 2...Кра1 3. Лс2 Сс4 (или 3...Kg6 4. Лс1+) 4. Лс1+ Кра2 5. Ла1+ Кrb3 6. Ла3+ Крс2 7. Лс3+ Крд2 8. Лс2+ — ничья, так как король не может отвязаться от «бешеной» ладьи.

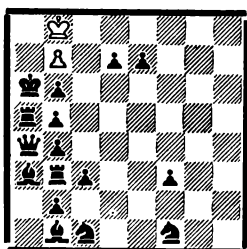
Скажите после этого, что пешка в поле не воин!

№ 1. О. Блаты



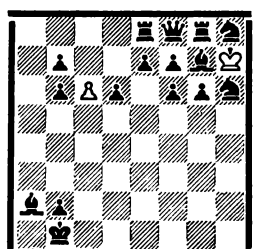
Мат в 16 ходов

№ 2. Ю. Бухвальд



Мат в 4 хода

№ 3. А. Ройкрофт



Ничья

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(журнал № 2, 1969 г.)

№ 11. 1. Ch7 (1 очко). № 12. 1. Лс5; 1. Кс5? Cd3!; 1. с5? Лf6! (1 очко). № 13. 1. K4g3; 1. Kg5? Са2! (1 очко). № 14. 1. Се4; а) с пешкой g7 на h4: 1. Фb2 (Фс2 или gh); б) с пешкой f7 на e6: 1. С:e6 (2 очка).

№ 15. 1. Ке6, но и 1. Фg6 (4 очка). Автор прислал такую переработку: белые — Крс8, Фh1, Се7, g6, Кd4, h5, пп. с3, с4, d6, f2, g3; черные — Крс5, Фе2, Сс6, Ка8, g2, пп. с7, d7, g5. 1. Кf6. № 16. 1. Фf7 Крд4 2. Фс4+; 1...Кс5 2. Фf6+ (2 очка). № 17. 1. Кра7 (угроза 2. Фс8+) 1...С:d5 2. Фd8+; 1...Крс6 2. Фа8+. Черная пешка на g7 устраняет возможность 1. Кf8+ (4 очка).

№ 18. 1. Крг4 Ла4 (b4)+ 2. d4

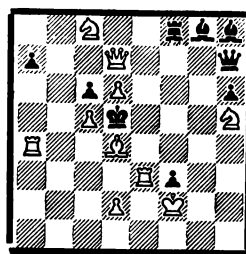
(с4) Л:d4 (:с4)+ 3. Кrh5. Побочное решение: 1. Cf4 (Ке6) (6 очков). № 19. 1. e5 Кrb2 2. Лb4+ Кра1 3. Лb6 cb 4. Крс2 b5 5. с7 b4 6. с8Ф b3+ 7. Кр:b3 Кrb1 8. Фf5+; а) переставить ладью на e5: 1. с4 Кrb2 2. Лb5+ Кра1 3. Лb6 cb 4. Крс1 b5 5. с7 b4 6. с8Ф b3 7. Фh8+ b2+ 8. Крд2 (4 очка). № 20. 1. Ке4 Крд5 2. Kg5 Крс4 3. Се5 Крд5 4. С:b8 Крс4 5. Се5 Крд5 6. Cf4 Крс4 7. Ке4 Крд5 8. Кс5 Крс4 9. a3 g5 10. Ке3+ Кр:c3 11. Се5X. М. Умнов (Тольятти) пишет, что задача А. Антонова является плагиатом. Она представляет собой копию 11-ходовки Ш. Шнейдера (1-й приз конкурса журнала «Дейче шахцейтунг», 1960 г.) с той лишь разницей, что там вместо ладьи на h7 стоит ферзь. В этом случае невозможен вариант 1. Се5 Крд5 2. С:b8 Фh6! (6 очков).

Победитель — школьник

В начале 1966 года в заочную шахматную школу при редакции газеты «Запорожская правда» поступило заявление от Лены Любаневского. Леня писал, что учится в третьем классе, любит шахматы и хочет составлять задачи.

Через два года Леня закончил нашу заочную школу, выполнив норму первого разряда. Шахматы помогают ему и хорошо учиться. С похвальными грамотами он переходит из класса в класс.

Большого успеха добился Леня в соревнованиях по шахматной композиции. Вот его задача, которая заняла первое место на областном конкурсе газеты «Запорожская правда».

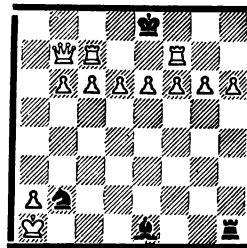


Мат в 2 хода. 1. Фg4

Н. КАЩЕЕВ.
Запорожье.

Гротеск в гротеске

В заметке Т. Горгиева «Гротеск в композиции» (журнал № 4) содержится еще один гротеск — фантастическое преувеличение числа ходов решения задачи на обратный мат.



В этом можно убедиться, рассмотрев двенадцатиходовое решение (вместо 21 хода по Горгиеву): 1. Лсе7+ Крд8 2. Лd7+ Крс8 3. Лd8+ Кр:d8 4. Фе7+ Крс5 5. Фd7+ Кrb8, и теперь 6. Фс7+! Кра8 7. b7+ Кра7 8. b8Ф++ Кра6 9. Фcb7+ Кра5 10. Фb6+ Кра4 11. Фb5+ Кра3 12. Фb4+ С:b4X.

Этот гротеск породил и ряд белых фигур, не имеющих к задаче никакого отношения.

А. МЕДЯНИК.
Харьков.

ЮБИЛЕЮ ПОСВЯЩАЕТСЯ

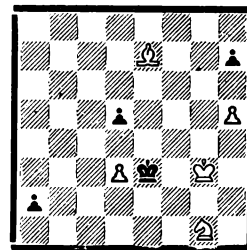
Редакция газеты «Молодежь Грузии» объявляет всесоюзный конкурс составления этюдов, посвященный 100-летию со дня рождения В. И. Ленина.

Этюды на диаграммах (в двух экземплярах) с подробными решениями присылать не позже 1 декабря 1969 г. по адресу: Тбилиси, ул. Ленина, 14, редакция газеты «Молодежь Грузии», с пометкой на конверте «Юбилейный-100».

Установлено пять призов, почетные и похвальные отзывы. Первый приз — ЦК ЛКСМ Грузии — 200 руб., второй приз — Комитета по физической культуре и спорту Грузии — 150 руб., третий, четвертый и пятый — редакции газеты — 100, 70 и 40 руб., также специальный приз (200 руб.) на мотивы известного этюда В. и М. Платовых («Ригер Тагблатт», 1909 г., 1-й приз) — борьба с участием легкофигурного материала с пешками.

1. Cf6 d4 2. Ke2! a1Ф 3. Kc1!! Фа5 4. С: d4+ и 5. Kb3+.

Судьи конкурса — В. Каландадзе и Л. Митрофанов.



Выигрыш

Решения этюдов

Журнал № 2 и 3, 1969 г.

№ 6. 1. Kf4 Ce8 2. Kpg7 Kf7 3. Kpf8 Kd6 4. Kpe7 Kpc5 5. Ke6+ Kpc6 6. Kd8+ Kpc7 7. Ke6+ Kpc6 8. Kd8+ Kpd5 9. Kb7 — ничья. А. Уханов (Клин) прислал вариант: 1...Kpd4! 2. Kpg7 Kpe4 3. Kh3 Cc4! 4. Kp:h8 Kpf5 5. Kpg7 Cf1 6. Kf2 Ke3, и черные выигрывают. Этот дефект можно устранить, если повернуть позицию на 180° и затем добавить белую пешку f4. 1. Kc5 и т. д. (3 очка).

№ 7. 1. Lh8 Cc4+ 2. Kpb7 K:h8 3. c7 Kpf7 4. c8!! Возможно: 1. c7 Kpd7 2. Lh8 K:c7 3. L:h7 и 4. L:f7 (6 очков).

№ 8. 1. Ld1 Kg1 2. f4+ Kp:f4 3. Cf3! Kp:f3 4. Ld2 h1Ф 5. Lh2 Ф:h2 — пат; 4...Ke2 5. Ld1 Kpg2 6. Lc1 K:c1 — пат. Однако в последнем варианте можно сыграть 6...Kd4 7. Kp:a2 Ke2 8. Ld1 Kc3+ с выигрышем (3 очка).

№ 9. 1. Cb1+ Кра3 2. Kpc3 Кра4 3. Kpc4 Кра5 (3...Кра3 4. Kpc5 Кра4 5. Kd6 Кра5 6. Kc4+, и далее, как в главном варианте) 4. Kpc5 Кра6 5. Kd6! Кра5 6. Kc4+ Кра6 7. Kpc6 Кра7 8. Kd6 Кра6 9. Kb7 Кра7 10. Kc5 Kpb8 11. Kpd7 Кра8 12. Kpc8 Кра7 13. Kpc7 Кра8 14. Ka6 (d3, d7) Кра7 15. Kb8(b4) Кра8 16. Ce4+ Кра7 17. Cb7 b1Ф 18. Kc6× (4 очка).

№ 10. 1. h5 Ce6 2. h6 Cg8 3. e6 (3. Kpe4? C:b3!) 3...Kpc7 4. Kpe4 Kpd6 5. Kpd3 (5. e7? Ch7+!) 5...Kp:e6 6. h7 C:h7+ 7. Kpc4 Kpd6 — пат (4 очка).

№ 11. 1. Lg5 Kf4 2. Lf5 Kd3+ 3. Kpd2 Cg6 4. Lf6 Ke5 5. Le6 Kc4+ 6. Kpc3 Cf7 7. Lf6. Как пишет А. Ясный (Москва), возможно также 1. Lg8+ Kpd7 2. Lg5 Kf4 3. Lf5 Kd3+ 4. Kpd2 Cg6 5. Lg5 с выигрышем (6 очков).

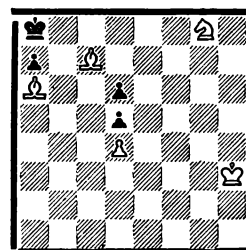
№ 12. 1. Kf3+ Kpc5 2. d4+ Kpd5 3. Kd1 Фg3 4. Kc3+ Kpc4 5. Kd2+ Kp:d4 6. K:b5+ Kpd5 7. Kc7+ Kpd4 8. Ke6+ Kpd5 9. e4× (3 очка).

№ 13. 1. c7+ Kpc8 2. Kc6 Cf6 3. g4 Ce2 4. Kpb4 Cf1 5. Kp:b5 Cg2 6. Kpb4 (А. Ясный указал здесь на дуэль: 6. Kb4 Ce5 7. Kd5 Cd6 8. Kpc6 C:h1 9. Cb4 C:c7 10. K:c7 Lb8 11. Kd5) 6...C:h1 7. Kpb3 Cg2 8. Кра2 Cf1 9. Kpb1 Ce2 10. Kpc1 Cf1 11. Kpd1 Cg2 12. Kpe1 Ch1 13. Kpf1 Cg2+ 14. Kpg1 (6 очков).

№ 14. 1. Kc3+ Kpe1 2. Ke4 Л:e4 3. a8Ф Le2 4. Ce4 C:e4 5. a7 Lg2+ 6. Kph1 Lg1++ 7. Kp:g1 C:a8 8. Kph2 Kpf2 — пат. Однако черные могут сыграть сильнее: 5...Cf3 6. Фf8 Lg2+ 7. Kph1 Lg3+ 8. Ф:f3 g1 9. a8Ф Lh3+ с матом в два хода (5 очков).

№ 15. 1. Lc7+ Kpd5 2. Kpf2! (к проигрышу ведет 2. Lc5+? Kpd6 3. Cf8+ Kpe6 4. Lg5 hg 5. Cc5 Kpd5) 2...d2 3. f7 g1Ф+ 4. Kp:g1 d1Ф+ 5. Kpf2 Фd2+ 6. Kpf3! Фd3+ 7. Kpf2 Фf5+ 8. Kpg3! Фg5+ 9. Kpf3 Фh5+ 10. Kpg3 — позиционная ничья (5 очков).

А. Смогоржевский



Мат в 7 ходов

Эта задача — одна из последних композиций недавно скончавшегося в Киеве в возрасте 74 лет заслуженного деятеля науки и техники, доктора физико-математических наук, профессора Александра Степановича Смогоржевского.

А. Смогоржевский был большим любителем композиции, составлял задачи всех жанров, а в последние годы уделял внимание кооперативным и обратным матам.

В позиции на диаграмме решает 1. Са5, 2—4. Kh6—f7—d8, затем 5. Cb4 Kpb8 6. C:d6+ и 7. Cb7×. Если белого коня переставить на f1, то надо играть 1. Cd8 (поле a5 понадобится для коня), 2—4. Kd2—b3—a5, 5. Ce7 и т. д.

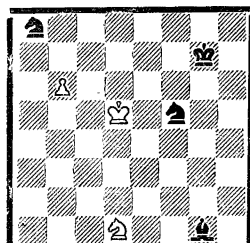
СОДЕРЖАНИЕ

На первенство мира	1
О. Рубцова. Гаприндашвили — Кушнир (окончание)	12
Л. Абрамов. В стране «Пионеры»	16
Молодежь наступает (итоги полуфиналов первенства СССР)	20
Б. Ларсен. Глазами победителя	22
М. Юдович мл. Сомнения тренера	24
Зарубежный калейдоскоп	27
В. Корольков. Из лаборатории этюдиста	30

ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 36. Ю. БАЗЛОВ

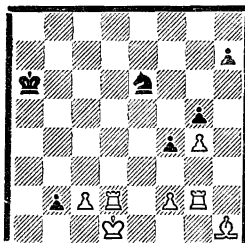
Приморский край



Ничья

№ 37. М. БОРДЕНЮК

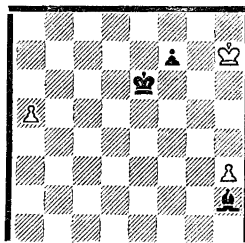
Молдавская ССР



Выигрыш

№ 38. В. ЕВРЕИНОВ

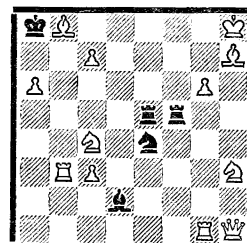
Саратов



Ничья

№ 39. И. ЧУЙКО

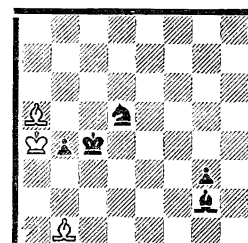
Москва



Ход черных.
Выигрыш

№ 40. В. ШОШОРИН

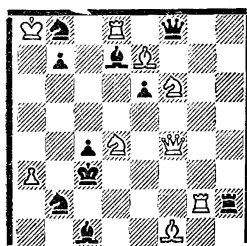
Горький



Ничья

№ 71. Д. БАКЧИ

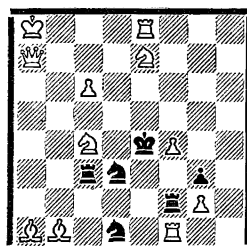
Венгрия



Мат в 2 хода

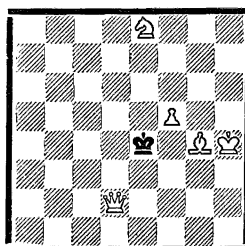
№ 72. Л. ЗАГОРУЙКО

Москва



Мат в 2 хода

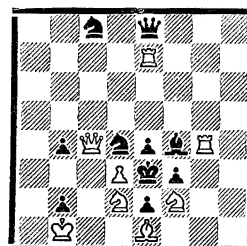
№ 73. М. ЛОКНЕР,
А. СИДОРЕНКО



Мат в 2 хода
а) снять п. f5

№ 74.
А. МАКСИМОВСКИХ

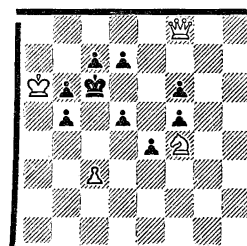
Курганская обл.



Мат в 2 хода

№ 75. В. КОВАЛЕНКО

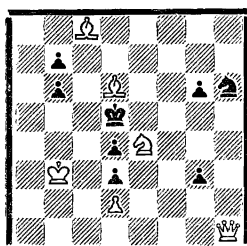
Владивосток



Мат в 3 хода

№ 76. В. СЫЧЕВ

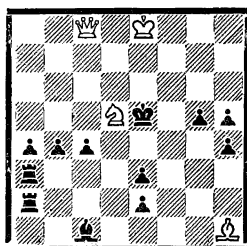
Минск



Мат в 3 хода

№ 77. С. РАСКИДНОЙ

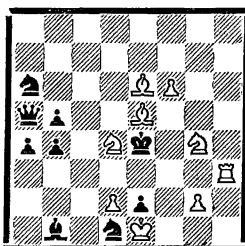
Балаклава



Мат в 4 хода

№ 78. Р. ТАВАРИАНИ

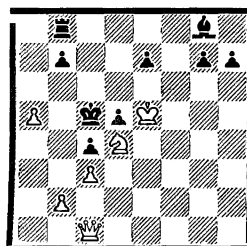
Тбилиси



Мат в 4 хода

№ 79. В. БАБИЧЕВ

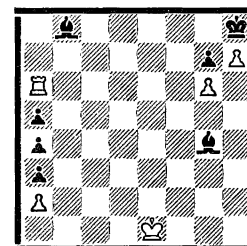
Новосибирск



Мат в 5 ходов

№ 80. Ж. БЮЗАНДЯН

Ереван



Мат в 11 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон 291-87-70

Для писем: Москва, Г-19, абонементажный ящик 10.
Рукописи не возвращаются

А09132. Сдано в набор 20/VI 1969 г.
Заказ 2427 Формат 60×90 1/8

Подписано к печати 28/VII—69 г. Объем 4 печ. листа, 5,35 уч.-изд. листа
Тираж 43000

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.