

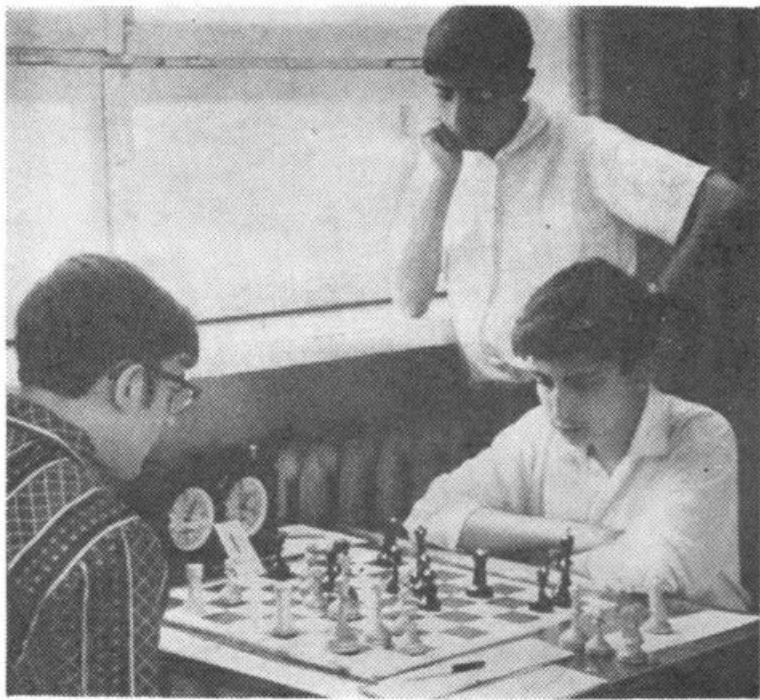


шахматы

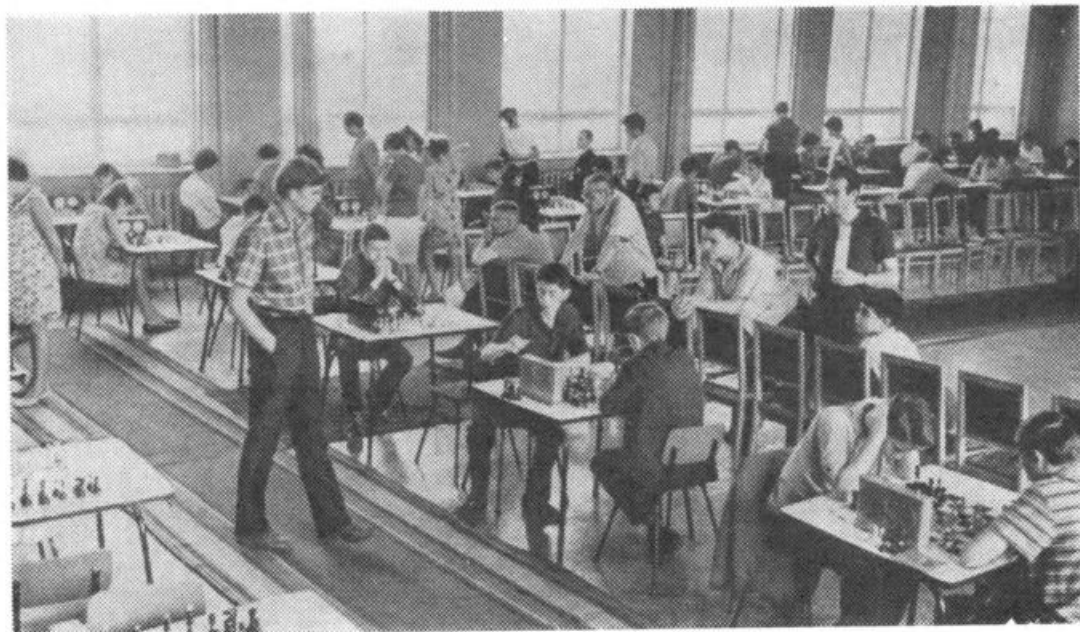
в



КОМСОМОЛУ ПОСВЯЩАЕТСЯ



Трудно быть лидером команды. Встречаются кандидаты в мастера В. Веремеичик (Белоруссия) и А. Петросян (Армения).



Участникам Всесоюзных юношеских игр Днепропетровский Дворец пионеров предоставил один из своих лучших залов.

В ДНЕПРОПЕТРОВСКЕ с 1 по 13 июля проходили соревнования юных шахматистов, входившие в программу Всесоюзных юношеских спортивных игр, посвященных 50-летию комсомола. Сборные команды школьников 15 союзных республик, Москвы и Ленинграда боролись за звание чемпиона. Все команды были разбиты на три полуфинальные группы с учетом результатов IV Спартакиады народов СССР.

Если в первой группе фаворитами явно были команды Украины и Белоруссии, то во второй в борьбе за выход в финал участвовали три коллектива — команды РСФСР и сборные команды Ленинграда и Молдавии. В финал попали юные ленинградцы.

Наиболее острая борьба за выход в финал развернулась в третьей группе, где до последнего тура сохраняли шансы четыре команды из пяти.

В финале борьбу за призовые места вели команды: Украины, РСФСР, Москвы, Ленинграда, Белоруссии и Узбекистана. По положению, результаты предварительных игр между командами, вышедшими в финал, засчитывались. Поэтому команда Украины вошла в финал уже опережая на одно очко сборную команду РСФСР и на полтора — команду Москвы.

И все же в результате упорной борьбы победу одержала дружная команда Москвы, набравшая 25 очков. Команда Украины имеет 23 очка, на $\frac{1}{2}$ очка меньше у шахматистов РСФСР, занявших третье место, хотя они и не проиграли ни одного матча. Четвертое место заняла команда Ленинграда — 17 $\frac{1}{2}$; по 16 очков имеют команды Белоруссии и Узбекистана.

Во второй финальной группе, где разыгрывались места с 7 по 12, борьба также была очень напряженной, так как силы команд были примерно равными. Одержав в решающем матче победу над командой Армении со счетом 6:2, команда Грузии заняла 7 место, набрав 23 очка.

По 21 $\frac{1}{2}$ очка набрали команды Латвии и Молдавии.

Особо надо отметить успех команды Молдавии, в состав которой входят семь человек из небольшого города Бельцы. Подготовил этих ребят кандидат в мастера Л. Бегельман. Десятое место заняла команда Литвы, одиннадцатое — команда Армении, а двенадцатое — Казахстана.

В третьей группе победу одержала команда Азербайджана, которая заняла 13 место. На 14 месте — команда Эстонии, 15 — Киргизии, 16 — Туркмении и 17 — Таджикистана.

Соревнования показали, что в ряде союзных республик работа с юными шахматистами ведется слабо, их классификационный уровень невысок, например, в командах Туркмении, Эстонии и Киргизии участники в основном имеют второй разряд.

Необходимо отметить очень тяжелый регламент соревнований: четыре часа игры и в этот же день двухчасовое, а иногда и четырехчасовое доигрывание. Учитывая, что в соревнованиях участвовали школьники 14—16 лет, такой регламент совершенно неприемлем, не способствует развитию творческих успехов и вредно отражается на здоровье ребят.

Отсутствие в команде запасных участников приводило к тому, что на тур приходили даже больные. Нам кажется, что в дальнейшем юношеская комиссия Шахматной федерации СССР должна более серьезно подходить к разработке регламента школьных соревнований.

Надо отметить ряд организационных неполадок: нечеткую работу мандатной комиссии, по вине которой участники команд Казахстана и Молдавии были неправильно расставлены по доскам. Много неточностей было в работе судейской коллегии. Оставляло желать лучшего размещение участников соревнований, тренеров и судей.

Мы много говорим о значении работы по подготовке шахматной смены. Тем более непонятно, почему на соревнованиях в Днепропетровске не было представителя Шахматной федерации СССР.

Е. КЕССЕЛЬМАН.

Колонка редактора

Пятого июля 1941 г. на двери редакции первой в мире шахматно-шашечной газеты «64» появилось наскоро написанное объявление: «Редакция не работает, все ушли на фронт». В ту грозную пору было не до шахмат.

В армию и военную печать ушли сотрудники газеты С. Белавенец, В. Герман, Д. Гинзбург, Л. Гугель, А. Иглицкий, В. Лобода, В. Панов, Ф. Фогелевич, М. Юдович. Смертью храбрых погибли С. Белавенец, Л. Гугель, В. Лобода, Ф. Фогелевич. Память о них навсегда сохраняют советские шахматисты.

И вот прошло 27 лет. 5 июля 1968 года вышел первый номер новой газеты «64», издающейся сто тысячным тиражом. Газета несомненно продолжит лучшие традиции своей славной предшественницы и сыграет важную роль в деле дальнейшего развития советской шахматной культуры.

Редакция журнала «Шахматы в СССР» желает успехов новой газете.

Появление в семье шахматных изданий газеты «64» ставит перед нами ряд серьезных задач. Мы примем все меры к тому, чтобы избежать ненужного дублирования в публикациях, уделим значительно больше внимания теоретическим и творческим проблемам.

В журнале «Шахматы в СССР» расширяется отдел партий, регулярно будут помещаться статьи по теории дебюта, миттельшпиля и эндшпиля.

В каждом номере читателей в разделах «Творческая трибуна» и «Дискуссионный клуб» будут знакомить со своими творческими поисками, находками ведущие гроссмейстеры и мастера, судьи и тренеры.

Постоянными станут исторический и литературный отделы, а шахматная жизнь за рубежом будет широко освещаться в специальных международных обзорах.

Значительное место в планах журнала по-прежнему займут обобщение и пропаганда опыта работы местных федераций, клубов, общественных инструкторов, вопросы воспитания молодых шахматистов, изучение психологии побед и поражений.

Наша шахматная печать призвана высоко держать знамя передовой отечественной школы и нет сомнений, что дружная работа журнала «Шахматы в СССР», газеты «64», всей нашей шахматной периодики, сослужит добрую службу советскому шахматному движению.

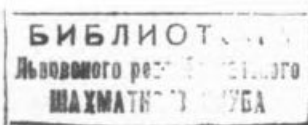
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

шахматы **В** СССР

№ 9 ● СЕНТЯБРЬ ● 1968 г.

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР





ОПРАВДАЛИСЬ ЛИ ПРОГНОЗЫ?

ПОСВЯЩЕНЫ эти заметки матчу Корчной—Таль. До сих пор на страницах нашего журнала в обзор матчей претендентов выступали главным образом «заинтересованные» люди, тренеры и секунданты. На этот раз читатель познакомится с впечатлениями зрителя, находившегося вблизи шахматного «ринга», в зале Дома Советской Армии, где происходила игра.

Я имею в виду не спортивные итоги матча, а то, как сложилась в этом поединке творческая и психологическая борьба. Любопытно, что даже предсказания соперников осуществились в матче далеко не в полной мере. Была ли в этом своеобразная «военная хитрость» гроссмейстеров или суровая действительность соревнования внесла свои коррективы в предстартовые заметки и предположения?

Отвечая на вопросы корреспондентов, в канун матча В. Корчной сказал:

«В предыдущем цикле борьбы за первенство мира Спасский одержал относительно легкую победу над Талем. Он старался не давать экс-чемпиону мира никаких шансов на атаку, и такая тактика принесла ему успех. Если же посмотреть мои партии с Талем из соревнований разных лет, то можно заметить, что я не уклонюсь от «талевских» атак и охотно вступаю в штыковой бой. Поэтому наш матч будет напряженным и волнующим».

Если с последним замечанием вполне можно согласиться, то в части «штыковых боев» дело обстоит совсем не так, как в «соревнованиях разных лет». Складывается впечатление, что В. Корчной полностью взял на вооружение «антиталевский» рецепт, изобретенный Б. Спасским. В партиях матча В. Корчной мудро и расчетливо сдерживал атакующие попытки противника, не избегая даже переходов в несколько худший эндшпиль.

А теперь слово М. Талю. В том же интервью он сказал:

«Погрешит против истины тот шахматист, который вздумает утверждать, что когда он идет играть партию со своим старым соперником, на него не влияет счет предыдущих встреч. На меня влияет тот фактор, что Корчной выиграл у меня девять партий, а я у него — одну. Поэтому при подготовке к матчу я стремился самое серьезное внимание уделять психологическим моментам. Правильной ли была моя подготовка? Удалось ли мне достигнуть желаемого? Ответ смогут дать уже первые партии поединка».

Каков же ответ, который дали эти партии? Как писал чемпион мира Т. Петросян, «...поведа борьбу в чисто позиционном ключе, М. Таль отказался — до поры до времени — от ближнего боя, и вполне резонно. Ведь присматриваясь к характеру их прошлых встреч, нетрудно было бы уловить аналогию с боксерским поединком, в котором один из соперников, не ввязываясь в ближний бой, ударами с дальней дистанции набирает преспокойные очки. Надолго ли хватит терпения у М. Талья на несколько непривычную для него манеру игры; согласен ли В. Корчной вести свой корабль по руслу, проложенному соперником?».

Резонным ли было решение М. Талья? К этому вопросу мы еще вернемся, а пока отметим, что роковой для М. Талья явилась четвертая партия матча, ибо психология психологией, но никак нельзя сбрасывать со счетов, конечно, теоретическую, чисто шахматную подготовку к матчу.

В защите Нимцовича М. Таль оказался незнакомым с тонкостями избранного им варианта, хотя правильные рекомендации публиковались и в дебютных руководствах. Получив трудную позицию, Таль растерялся и, по существу, проиграл без должного сопротивления.

Это поражение оказало сильнейшее влияние на дальнейшее развитие событий.

Здесь уместно сказать о необычной специфике таких, сравнительно коротких матчей. Еще со времен встречи Эм. Ласкера с К. Шлехтером (1910 год) известно, что лидерство в подобных соревнованиях имеет весьма важное значение.

Напомню, что в том матче первые четыре партии закончились ничью, а пятую Эм. Ласкер довел до выигрышного положения. Но, сделав несколько ошибок, неожиданно проиграл. Со все возрастающей нервозностью, с громадным напряжением велась дальнейшая борьба. И снова четыре партии пришли к ничейному исходу. Таким образом, исход матча зависел от последней партии. В этот решающий момент нервы К. Шлехтера не выдержали. Добившись перевеса он разволновался и не только упустил ничью, но и проиграл. Эм. Ласкер вышел сухим из воды, спас казавшийся безнадежным матч.

Но то, что удалось Эм. Ласкеру, проявившему в этом сражении поистине железную, негибаемую волю, под силу далеко не каждому. Если приглядеться к матчам претендентов, проведенным за последние годы, то можно сделать определенный вывод, который сформулировал В. Корчной, говоря о матче Б. Ларсен—Л. Портиш, — «кто поведет в счете, тот и победит».

Итак, оправдались ли прогнозы, сделанные до матча В. Корчной—М. Таль? Большинство предположений не выдержало испытания. Правда, немалую роль в этом сыграло то, что М. Таль сейчас заметно сдал свои позиции. Несомненно, сказалось беззаботное отношение к своему физическому состоянию. К сожалению, прав тренер В. Корчного гроссмейстер С. Фурман, писавший, что «игра Талья как-то поблекла, он уже не проводит все партии с полным напряжением». Да, не проводит, потому что на это часто не хватает физических и моральных сил.

Многочисленные почитатели замечательного таланта М. Талья надеются, что экс-чемпион мира сумеет сделать правильные выводы и учтет на будущее уроки прошедшего матча.

Победа В. Корчного в этом соревновании была вполне заслуженной. Ленинградский гроссмейстер уже давно и по праву угрожает шахматному трону. Сейчас он ближе к цели, чем когда бы то ни было.

Перейдем, однако, к партиям матча.

Новоиндийская защита

М. ТАЛЬ

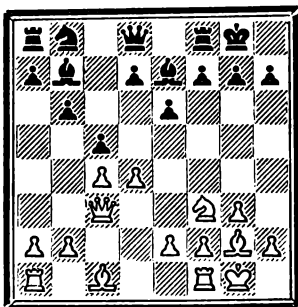
В. КОРЧНОЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 с5 10. Се3 Cf6 11. Лd1 С:ф3 12. С:ф3 Кс6 13. С:с6 dс 14. Фd3 cd 15. С:d4 с5 16. Сс3 Фе7 17. Фd7 Лfд8 18. Ф:е7 С:е7 19. е4 h5 20. Kpf1 Cf6 21. С:f6 gf 22. Kpe2 Kpg7 23. Л:d8 Л:d8 24. Лd1 Л:d1 25. Kp:d1 Kpg6 26. Kpe2 Kpg5 27. Kpf3 f5 28. h3 Kpf6 29. Kpf4 e5+ 30. Kpe3 a6 31. b3 Kpe6 32. ef+ Kp:f5 33. f3 Kpe6 34. g4 f5 35. gf+ Kp:f5 36. h4 Kpf6 37. Kpe4 Kpe6 38. a3 b5 39. cb ab 40. Kpd3 Kpd6. **Ничья.**

Что следует сказать о первой партии? Отметим прежде всего, что ход 1. d4 не столь уж частое явление в практике М. Талья.

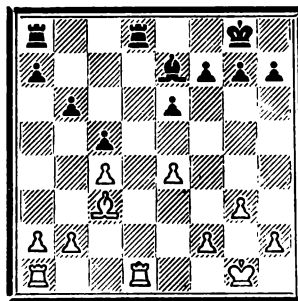
Несомненно, что удивив многих в зрительном зале, ход этот не явился неожиданным для В. Корчной: наивно предполагать, что для такого матча противник не припас «камушка за пазухой».

Позиция, приведенная на следующей диаграмме, возникла после 9-го хода черных.



Вместо сделанного Талем хода 10. Се3 дебютные руководства единодушно рекомендуют продолжение 10. Лd1, по партии Рагозин—Котов, игровой еще в XII первенстве СССР. После 10. Се3 Корчной остроумно уравнил шансы, разменяв своего белопольного слона (11...С:ф3!).

Дальнейшая позиционная борьба не дала перевеса ни одной из сторон.



Здесь, однако, сомнителен ход 19...h5 (простое 19...f6 не оставляло белым никаких шансов), и прямой ошиб-

кой является после 20. Kpf1 предложение разменять слонов (20...Сf6!).

Ослабление пешечной цепи могло в дальнейшем решающим образом сказаться. Подробный анализ пешечного эндшпиля, возникшего на 25-м ходу, уже публиковался в различных шахматных изданиях. Основные варианты анализа, с некоторыми уточнениями читатель найдет на стр. 26.

Каталонское начало

В. КОРЧНОЙ

М. ТАЛЬ

1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Ce7 5. Kf3 0—0 6. Фс2 с5 7. dс Фа5+ 8. Фс3 Ф:с5 9. cd К:d5 10. Ф:с5 С:с5 11. 0—0 Кс6 12. a3 Cd7 13. Kbd2 Kd4 14. К:d4 С:d4 15. Kf3 Cb6 16. Cd2 Лас8 17. Лfс1 Л:c1+ 18. Л:c1 Лс8 19. Л:с8+ С:с8 20. Kpf1 Cd7 21. Kpel Ca4 22. e3 Kpf8 23. Kg5 h6 24. Ke4 Cc6 25. Kc3 Ke7 26. С:с6 К:с6 27. Kpe2 Kpe7 28. Ka4. **Ничья.**

«Партия с многократными разменами подобна кладбищу, где находят вечный покой граждане всех вероисповеданий. Однако вместо того, чтобы мрачно проклинать этот разменный зуд, следует отнестись к нему хладнокровнее и принять во внимание, что одна разменная операция обычно влечет за собой и другую».

Так писал много лет назад гроссмейстер С. Тартаковер. И верно. Есть такие позиции, в которых трудно преодолеть инерцию разменов.

В дебюте белые ничего не добились. Вместо 6. Фс2 лучше обычное 6. 0—0. Энергичное возражение 6...с5 избавило черных от затруднений. После 7. dс к очень сложной борьбе вело 7...d4, но М. Таль удержался от искушения завязать острый бой. И, быть может, напрасно.

Вместо 8. Фс3 С. Фурман рекомендует 8. Cd2 Ф:с5 9. Ka3, но говорить о перевесе белых хотя бы при 9...Ke4 оснований нет.

После 16...Лас8 М. Таль предложил ничью.

К удивлению не только экс-чемпиона мира, но и всего зрительного зала В. Корчной отклонил мирную инициативу противника. «По привычке», — объяснил С. Фурман. Ну что же, завидная привычка! Впрочем, «от судьбы не уйдешь». Ничья все же была вскоре зафиксирована, на этот раз уже по предложению В. Корчного.

Новоиндийская защита

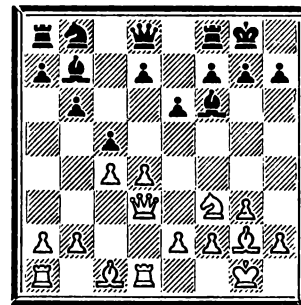
М. ТАЛЬ

В. КОРЧНОЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Фс2 К:с3 9. Ф:с3 с5 10. Лd1 Cf6 11. Фd3 Кс6 12. dс bc 13. Ф:d7 Фb6 14. Cf4 Лad8 15. Фс7 Л:d1+ 16. Л:d1 Ф:b2 17. Kg5 С:g5 18. С:g5 h6 19. Сс1 Фb6 20. Ф:b6 ab 21. Cf4 Ca8 22. Cc7 Kd4 23. Cf1 b5 24. Cb6 Лс8 25. С:с5 Л:с5 26. Л:d4 bc 27. Лd8+ Kph7 28. Л:a8 c3 29. e3 f5 30. Cd3 c2 31. С:c2 Л:c2 32. h4 Kpg6 33. a4 Ла2 34. a5 e5 35. Ла7 e4 36. a6 Ла1+ 37. Kpg2 Ла2 38. Ла8 Kph5 39. Ла7 g5 40. hg hg. **Ничья.**

В третьей партии «война нервов» вступила в новую стадию. Противники вновь избрали дебютную схему, встретившуюся уже в первой партии, с явным намерением в какой-то момент нанести внезапный удар, усилить то, что уже было испытано.

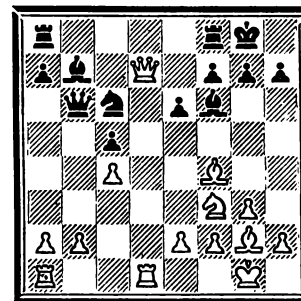
Обратите внимание на ход белых 11. Фd3!



Лишь недавно этот маневр вошел в арсенал дебютных средств. Раньше здесь играли 11. Фс2. Однако при положении ферзя на d3 черным надо сразу заботиться о нейтрализации давления по линии «d».

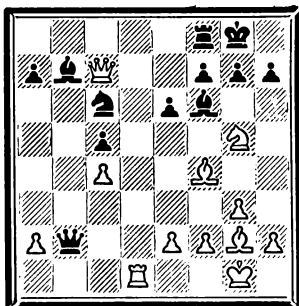
Парадоксально, что автор многих капитальных исследований Л. Пахман, отметивший в своем «Курсе дебютов», что после 11. Фс2 угрожает выпад 12. Kg5, в партии с Д. Яношевичем (Международный турнир в Венеции, 1967 г.) забыл, что эта угроза вполне реальна, и при 11. Фd3 сыграл 11...cd?, что после 12. Kg5! дорого ему стоило.

Поскольку и продолжение 11...Кс6 не избавило черных полностью от затруднений, можно сделать вывод, что оценка хода 9...с5, как не вполне удовлетворительного, осталась справедливой.



Сильный ход 14. Cf4! определил преимущество белых. Опасную инициативу развивали черные при шаблонном 14. Фd2 Лad8 15. Фс2 (15. Фе1 Kb4) 15...Kb4, и на 16. Фb3 возможно 16...К:a2!

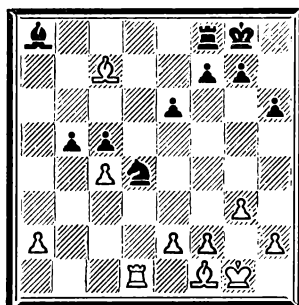
Своеобразный рекорд матча установил здесь В. Корчной. Над своим очередным ходом он продумал почти полтора часа! Да, здесь было над чем подумать!



А это позиция после хода 17. Kg5! Защита черных очень трудна. Многими комментаторами рекомендовалось здесь 17...Cd8, но, как указал Т. Петросян, вариант 18. Fd7 C:g5 19. C:g5 h6 20. Ce7! K e7 21. F:b7 дает белым неоспоримый перевес.

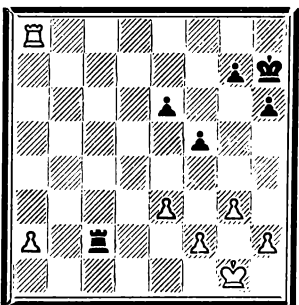
Отличный ход 19. Cc1! окончательно определил преимущество белых, реализация которого стало уже делом техники (правда, гроссмейстерской!). Наряду с 20. F:b6 сильно было и 20. Cf4.

«Сверхтонким» было отступление слона на f1. Простое 23. Ld2, и если 23...b5, то 24. Cb6, не оставляло сомнений в явном перевесе белых.



Высказывалось мнение, что здесь выигрывало 24. L:d4 (вместо продолжения в партии 24. Cb6). Но это не ясно. В. Алаторцев приводит вариант 24...cd 25. cb Lc8 26. b6 Cb7 27. Cg2 Ca6 28. Cc6, и у белых выигрышное окончание. Но вместо 25...Lc8 черные могут играть 25...e5!, например 26. C:e5 Lc8 27. C:d4 Lc4, и затем La4.

И еще к одной позиции следует привлечь внимание читателей.



Только технической небрежностью можно объяснить, что вместо очевидного 32. La6 М. Таль сделал поверхностный ход 32. h4?, утратив в ладейном эндшпиле с лишней пешкой шансы на выигрыш.

Защита Нимдовича

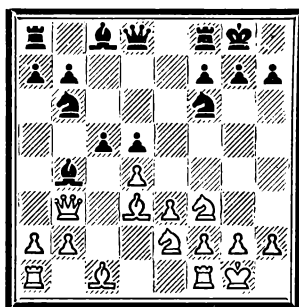
В. КОРЧНОЙ

М. ТАЛЬ

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. d4 Cb4 4. Kf3 c5 5. e3 0—0 6. Cd3 d5 7. 0—0 Kbd7 8. cd ed 9. Фb3 Kb6 10. Ke2 a5 11. dc Kbd7 12. Фc2 K:c5 13. C:h7+ K:h7 14. a3 Ka6 15. ab K:b4 16. Фb3 Kg5 17. K:g5 Ф:g5 18. Cd2 Kc6 19. Cc3 Lfd8 20. Фb5 Ld6 21. C:a5 Lg6 22. Kg3 d4 23. Ф:g5 L:g5 24. Cb6 L:a1 25. L a1 de 26. La8 Ke7 27. ie Ld5 28. b4 Ld1+ 29. Kp:2 Ld2+ 30. Kpe1 L:g2 31. Cc5 Kph7 32. C:e7 Cd7 33. Ld8 Cc6 34. Ld2 Lg1+ 35. Kpe2 Lb1 36. Kpd3 Kpg6 37. Kpd4 f6 38. Kpc5. Черные сдались.

Четвертая партия явилась первой результативной в матче. Лидерство захватил В. Корчной.

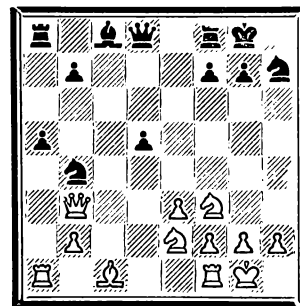
Дебютная позиция после 9. Фb3 широко известна. Можно назвать хотя бы партии Ивков—Пильник (Буэнос-Айрес, 1954 г.) и Филип—Ботвинник (XII Олимпиада), где было так сыграно. Ход 9. Kb6, пожалуй, основное возражение на выпад белого ферзя. Простое 9...C:c3 10. Ф:c3 b6 11. bc K:c5 12. b4 K:d3 13. Ф:d3 благоприятно для белых, но вместо 12...K:d3 черным лучше играть 12...Kce4.



Ход 10. Ke2 многие объявили «новинкой». Но так уже не раз играли, и лишь для М. Талья отступление коня, видимо, оказалось совершенно неожиданным. Экс-чемпион мира надолго задумался, пошел по неверному пути и, самое главное, утратил душевное равновесие. А в трудной борьбе с сильным противником этого более чем достаточно.

Хотя ход 10. a5 Л. Пахман рекомендует наряду с 10...Cd7, можно согласиться с М. Эйве в том, что 10. Cd7 значительно перспективнее для черных. Возможен вариант 11. a3 Ca4 12. Фа2 c4 13. C:c4 dc 14. ab Cc2 с инициативной игрой у черных за пожертвованную пешку.

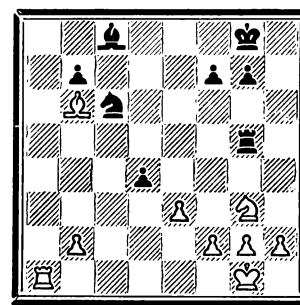
Вместо 11...Kbd7 черным следовало продолжать 11...C:c5. Белые стояли бы лучше, но не столь значительно, как в партии. И вместо 12. K:c5 предпочтительнее 12...C:c5.



Преимущество белых теперь бесспорно, а кавалерийский выпад 16. Kg5 еще более затруднил черным создание контригры. Хорошо это или плохо, но здесь уже следовало продолжать 16...b6 17. Cd2 Ka6.

Ошибочное 21. C a5? значительно осложнило борьбу. Правильно было 21. Kf4.

Потеряв пешку, М. Таль получил контршансы ходом 22...d4!, но далее снова не нашел лучшего продолжения.



Здесь черным, конечно, следовало попытаться использовать пешку «d». В цейтноте экс-чемпион мира сыграл неудачно 25...de?

Испанская партия

М. ТАЛЬ

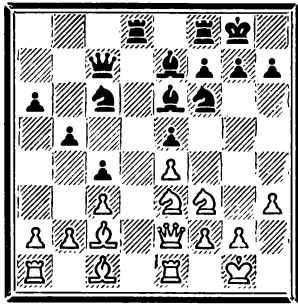
В. КОРЧНОЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Kc6 13. dc dc 14. Kf1 Ce6 15. Ke3 Lад8 16. Фе2 c4 17. Kf5 C:f5 18. ef Lfe8 19. Cg5 h6 20. C:f6 C:f6 21. Kd2 Ke7 22. Ke4 Kd5 23. b3 K:c3 24. K:f6+ gf 25. Фе3 cb 26. C:b3 Kph7 27. Lec1 b4 28. a3 e4 29. ab Ld3 30. Фе1 e3 31. Cc2 Ld2 32. fe Ke2+ 33. Kph1 Kg3+ 34. Kpg1 Le2 35. Фd1 Фb7 36. e4 L8 e4. Белые сдались.

Вторая убедительная победа В. Корчного. После пяти сыгранных партий положение в матче стало для М. Талья драматическим. Счет $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$ говорил сам за себя.

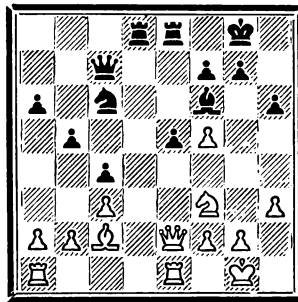
Дебют в пятой партии долгое время развивался в духе повторения хорошо изученных и испытанных на практике образцов.

Ход 16. c4 в варианте Раузера за последние годы завоевывает все большую популярность.



Напомним хотя бы партию Фишер—Холмов (Гавана, 1965 г.), в которой было 17. Kg5 h6 18. K e6 fe 19. b4? Kd4! 20. cd ed 21. a3 d3 22. C d3 Л d3 с преимуществом у черных.

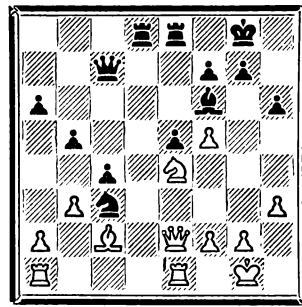
Вместо хода 19. Cg5 , сделанного Талем, пробовали и 19. Kg5 , что не ставит перед черными трудных задач. Так, например, партия Ивков—Робач (Гавана, 1965 г.) развивалась далее 19. Kb8 20. Ce3 Kd7 , и белым не на что рассчитывать.



Позиция после 20. C:f6 встретилась недавно в партии Либерзон—Новак (матч Москва—Прага, 1968 г.). Белые избрали естественный ход 21. Ce4 и получили небольшой позиционный перевес. Меньше трудностей у черных при избранном Талем 21. Kd2 .

Странное впечатление производит сделанный Талем ход 23. b3 .

Неужели он не видел, что черные могут взять пешку? (23. K c3!).

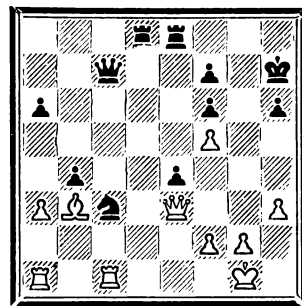


Если сейчас 24. K:c3 , то просто 24... cb .

Я сказал — странное впечатление. Очень уж непривычно видеть в игре Талья нехитрые тактические просмотры.

Ход 27. Лс1 — тяжелая ошибка. Необходимо было 27. C f7 , что приводило к тяжелофигурному окончанию с примерно равными шансами.

Следуя старой, но всегда жизненной формуле «лучший ход всегда — сделанный», белые не должны были после своего просмотра падать духом. Впрочем это легче советовать...



Блестящий контрудар 28. e4 , осуществленный В. Корчным, дал черным возможность быстро развернуть решительное наступление на белого короля.

Вместо 33... Kg3 можно было и взять слона c2 . Но атака быстрее заканчивает борьбу. В заключительной позиции к форсированному мату ведет 37. Cd3 Л:g2+ 38. Kp:g2 Лe2++ .

Каталонское начало

В. КОРЧНОЙ

М. ТАЛЬ

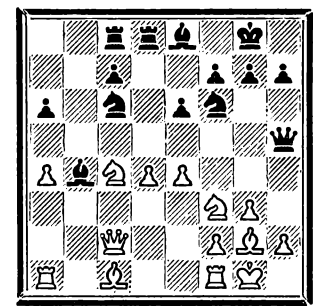
1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Ce7 5. O—O O—O 6. d4 dc 7. Фс2 a6 8. a4 Kc6 9. Ф:c4 Фd5 10. Kbd2 Лd8 11. e3 Фh5 12. e4 Cd7 13. b3 b5 14. Фс3 ba 15. ba Cb4 16. Фс2 Лac8 17. Kc4 Ce8 18. h3 Л d4 19. g4 Фс5 20. K:d4 K d4 21. Фd3 Лd8 22. Cb2 e5 23. Лfcl Fe7 24. C d4 Л d4 25. Фг3 Фе6 26. Фb3 a5 27. Фс2 c5 28. Ke3 Cc6 29. Лd1 g6 30. f3 c4 31. Фe2 Cc5 32. Kph1 c3 33. Kc2 Л a4 34. Фd3 Cd4 35. f4 Л a1 36. Л a1 Cb6 37. Лb1 Cc5 38. f5 Фd7 39. Ф c3 K e4 40. Ф e5 Cd6 41. Ф a5 Cc7 42. Фb1 Фd3 . Белые сдались.

Шестая партия очень интересна как в шахматном, так и в психологическом отношении. В. Корчной был настроен решительно и стремился окончательно сломить сопротивление противника. «Велик был соблазн закончить матч одним ударом», — писал В. Корчной. При этом ленинградский гроссмейстер недооценил стойкость М. Талья и то особое состояние, в котором находился экс-чемпион мира: отступить ему было некуда!

Каталонское начало на этот раз было исполнено в духе самых последних теоретических рекомендаций. Вместо 9. Ф:c4 М. Эйве предлагает 9. Лd1 , и если 9... Ka5 , то 10. Kbd2 , например: 10... b5 11. ab ab 12. b3!

После 9... Фd5 , учитывая положение в матче, можно было ожидать, что В. Корчной разменяется на d5 , но этого не произошло в силу причин, о которых мы уже говорили.

Ход 11. Фh5 , над которым М. Таль продумал 47 минут, конечно, весьма рискован. Борьбаться за уравнивание следовало путем 11... Ф:c4 , но экс-чемпион мира вынужден был пуститься в плавание по опасному фарватеру.



А здесь на диаграмме зафиксирован важный переломный момент борьбы. После 18. Лd1 все фигуры белых были бы расположены отлично, а черным нелегко было найти план контригры.

Вместо 18. Л d4! , конечно, плохо было 18... K:d4? 19. K:d4 Л d4 20. Ce3 Лdd8 21. g4 Фh4 22. Ke5! и т. д.

19. g4 белые сыграли потому, что неудачно 19. K d4 K:d4 20. Фd1 Ф:d1 21. Л d1 Ke2+ 22. Kpf1 Kc3 , а на 20. Фd3 возможно 20... Ke2+ 21. Kph1 Cc6 .

После 23-го хода у черных только пешка за качество, но фигуры их расположены хорошо, и это дает им реальные контршансы. Решение разменять коня d4 весьма ответственно, но терпеть коня на столь угрожающей позиции нелегко. И все же предпочтительнее было 24. Лd1 (вместо 24. C d4).

МАТЧИ ПРЕТЕНДЕНТОВ



РЕШИЛА ПОСЛЕДНЯЯ ПАРТИЯ

Несомненно, размениваясь на d4, В. Корчной возлагал все надежды на маневр 25. Фg3?, и в самом деле после 25... Кd7 26. Ке3 или 25... К:е4 26. Ф:е5 дела черных неутешительны. Ход 25... Фе6! оказался, вероятно, неожиданным для В. Корчного. На 26. К:е5 черные имели выбор между 26... К:е4 и 26... Cd6, а 26. Ф:е5 плохо ввиду 26... Л:с4.

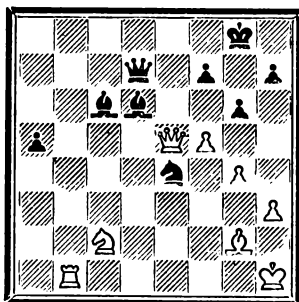
Вместо 25. Фg3? белым, конечно, следовало сыграть 25. Фс2.

В дальнейшей борьбе, проходившей в обстановке все нарастающего цейтнота, белые маневрировали неуверенно. Сказалось психологическое воздействие неожиданности, которую преподнес М. Таль, играя 25... Фе6!

Интересный и смелый ход 30... с1 создал обстановку, в которой активное положение черных полностью компенсирует материальный перевес белых. Принятие жертвы пешки 31. Л:d4 еd 32. К:с4 Сс3 33. Кb2 Кd7! давало черным опасную инициативу. Сейчас белым следовало играть 31. Сf1.

В цейтноте, который сказался на последующем развитии событий, черные допустили ошибку, сыграв 34. Cd4? (сильнее было 34... Сb4).

Ошибочен и ход 38. f5. Правильно 38. Ф:с3 К:е4 39. Ф:е5.



Пора откладывать партию, пройдет уже 40 ходов, но даже и для столь опытных бойцов велика сила инерции цейтнота. В. Корчной быстро сделал свой сорок первый ход, оказавшийся неудачным (41. Ф:а5?), сопротивление еще было возможно после 41. Лb8+ С:b8 42. Ф:b8+ Кpg7 43. Фе5+ Кf6. Теперь же все закончилось.

М. Таль записал ход 41... Сс7, давший ему неотразимую атаку.

Счет матча стал 3½ 2½.

(Окончание следует)

ОТНОСИТЕЛЬНО молодой, но быстро развивающийся курорт

Пореч на берегу Адриатического моря (3000 жителей и примерно 20 000 туристов за сезон) стал аренной шахматной битвы — матча Ларсен — Портиш. Если в матчах Спасский — Геллер и Корчной — Решевский, по нашему мнению, большой борьбы не было, а Глигорич оказал сопротивление Талю только в первой половине матча, то поединок Портиш — Ларсен проходил в жесточайшей борьбе, и вопрос о победителе решила лишь последняя, десятая, партия.

Перед матчем большинство знатоков было убеждено, что Ларсен, победитель пяти крупных международных турниров подряд, легко завоеует право играть в полуфинале. Начало матча как будто подтверждало это мнение.

Защита Нимцовича

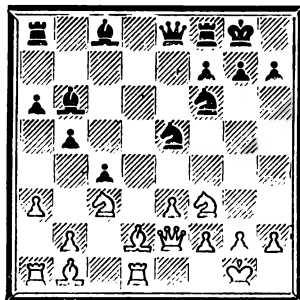
Л. ПОРТИШ

Б. ЛАРСЕН

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Кf3 d5 7. 0—0 Кc6 8. a3 dc 9. С:c4 Ca5 10. Фd3 a6 11. Лd1 b5 12. Ca2 c4!?

До этого хода игра развивалась быстро. Ларсен, который родился как раз в том году, когда умер Нимцович, часто играет его защиту. Продвижение пешки «с» и последующий ход ферзем — результат домашней подготовки датчанина.

13. Фе2 Фе8! 14. Cd2 Сb6 15. Сb1 e5 16. de К:e5.



Новшество Ларсена оказалось не таким действенным — теперь белые добиваются перевеса.

17. Ке4! К:е4 18. С:е4 Кс6!

Ход, найденный Ларсеном после долгого раздумья. Следующую тактическую операцию Портиш считал ошибочной. По его мнению, следовало предпочесть 19. Сс2 и затем Сс3.

19. Кg5 h6 20. Фh5.

Здесь долго думал Портиш. Главный судья матча В. Вукович предложил такой вариант: 20. Фf3 Cd7 21. Сс3 hg 22. Л:d7. Это продолжение рассматривали участники матча, но ясного выигрыша не нашли.

20... Cd8! 21. h4 С:g5 22. С:c6 Ф:c6 23. hg Сb7.

Атака белых иссякла, и инициатива переходит к черным. Но этой инициативы недостаточно для выигрыша.

24. Фg4 Фg6! 25. Сb4 Лfe8 26. Лd6! Ф:g5 27. Ф:g5 hg 28. Лад1 g4 29. Кph2 Ce4 30. Л1d4 Cf5 31. Лb6 Ле6 32. Лdd6 a5 33. Сс3 Л:d6 34. Л:d6 Ce6 35. Лb6 b4 36. ab ab 37. Л:b4 Кph7 38. Лb5 Кpg6 39. Кpg3 Лh8 40. Кpf4 Лh5 41. Л:h5 Кp:h5. **Ничья.**

Как видите, в этой партии соперники как бы поменялись ролями. Обычно спокойный Портиш шел на осложнения, тактические выпады, а агрессивный Ларсен хладнокровно защищался.

Во второй партии в равной позиции Портиш пожертвовал пешку и тут же вернул ее обратно, но активности добился... Ларсен! Неправильная оценка позиции и просмотр хода 30. Ле1! привели черных к проигрышу.

Ферзевый гамбит

Б. ЛАРСЕН

Л. ПОРТИШ

1. c4 e6 2. Кc3 d5 3. d4 Ce7 4. Кf3 Кf6 5. Сg5 0—0 6. e3 h6 7. Ch4 b6 8. cd К:d5 9. С:e7 Ф:e7 10. К:d5 ed 11. Ce2 Ce6 12. 0—0 c5 13. Фd2!?

Плод домашней подготовки Ларсена, но маневр этот не опасен для черных.

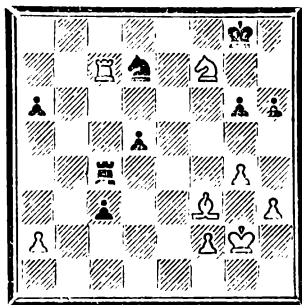
13... Кd7 14. Лfс1 c4!?

Такие ходы ко многому обязывают. И все же Ларсен, видимо, не был доволен течением этой партии, так как в шестом туре сыграл 14. b3, не допуская продвижения пешки «с».

15. b3 b5 16. Фа5 Лfб8 17. bc bc 18. Лаб1 Фd8 19. Ф: d8+ Л: d8 20. Кd2 Лаб8 21. Л: b8 Л: b8 22. Кb1 Лb2 23. Кс3 Кb6 24. Cd1 Cf5 25. h3 g6.

Черные готовят жертву пешки, оказавшуюся неудачной. Конечно, лучше было централизовать короля.

26. Cf3 Ce6 27. g4 f5? 28. Kpg2 f4? 29. ef Лd2 30. Ле1! Cf7 (на 30... Kpf7 последовало бы 31. f5!) 31. Кb5! a6 32. Кd6 Л: d4 33. Лb1! Кd7 34. Лb7 c3 35. Лс7! Л: f4 36. К: f7! Лс4. Этот тактический выпад уже не помогает.



37. Л: d7! c2 38. Ке5 c1Ф 39. С: d5+ Кpf8 40. С: c4 Фе1? 41. К: g6+. Черные сдались.

Вполне понятное потрясение от поражения во второй партии, недостаточно продуманный дебют и вот результат — борьба в третьей партии также закончилась для Портиша неудачно.

Защита Нимцовича

Л. ПОРТИШ

Б. ЛАРСЕН

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Кf3 c5 7. 0—0 dc (точнее, чем в первой партии, где было 7... Кс6 8. a3 dc, потому что здесь белые могли играть 9. ab1) 8. С: c4 Кс6 9. a3 Ca5 10. Фd3 a6 11. a4.

Белые играют так же, как в известном варианте принятого ферзевого гамбита, который охотно применяет М. Ботвинник. Но трудно доказать, что черный слон стоит хуже на a5, чем на e7. Кроме того, поле d3 здесь не лучшее для белого ферзя.

11... Cd7 12. dc Фе7 13. e4 (позднее Портиш осуждал этот ход и рекомендовал спокойное 13. b3 и Сb2 или Ca3) 13. Ф: c5 14. Ce3 Фh5 15. Cf4 Лас8 16. Лас1 Лfд8 17. Cg3 Ce8 18. Фb1 Кd4! 19. К: d4 (черные простыми средствами перехватили инициативу; здесь следовало сыграть 19. Ce2) 19... Л: c4 20. Kde2 К: e4! (после потери пешки у белых весьма слабые контршансы) 21. К: e4 Ф: e2 22. Кd6 Л: c1 23. Ф: c1 Сс6 24. Фg5.

Портиш ищет тактических осложнений, но несколькими точными ходами Ларсен ликвидировал все попытки белых обострить игру.

24. Фd2! 25. Cf4 Фd5! 26. Кс4 Ф: g5 27. С: g5 Лd5 28. К: a5 Л: a5 29. Cd2 Л: a4 30. Сс3 h5 31. Лd1 Лg4 32. g3 Ла4 33. f4 Kph7 34. Ле1

Cd5 35. Kpf2 f6 36. h4 Kpg6 37. Ле3 Kpf5 38. Ле1 b6 39. Лd1 a5 40. Ле1 b5 41. Лd1 Ла2. Белые сдались.

Итак, после трех партий Ларсен вел со счетом 2½:½. Считая Портиша психологически подавленным, Ларсен в четвертой партии попытался форсировать события в равной позиции, чтобы скорее закончить матч. Однако случилось неожиданное.

Ферзевый гамбит

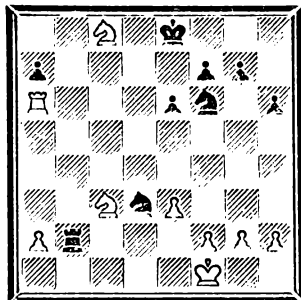
Б. ЛАРСЕН

Л. ПОРТИШ

1. c4 e6 2. Кс3 d5 3. d4 Ce7 4. Кf3 Кf6 5. Cg5 0—0 6. e3 Kbd7 7. Фс2 h6 8. Ch4 (Ларсен, естественно, не хочет экспериментировать, играя, например, 8. h4) 8... c5 9. cd cd 10. К: d4 (после 10. de dc 11. ed c6 и Фа5+ атака у черных) 10... К: d5 11. С: e7 К: e7.

В случае 11... Ф: c7 12. К: d5 ed 13. 0—0—0 и т. д. у черных появляются трудности в связи с изолированной пешкой на d5. На 11... К: e7 Я. Нейштадт в своей книге «Отказанный ферзевый гамбит» рекомендует 12. 0—0—0 с сильной атакой, хотя у черных появляются неплохие шансы в связи с открытой вертикалью «с».

12. Ce2 Кf6 13. 0—0 Фb6 14. Лfд1 Cd7 15. Фb3 Ф: b3 16. К: b3 Лfд8 17. Kpf1 Kpf8 18. Лас1 Ce8 (здесь Ларсен отклонил предложенную ничью) 19. Cf3 Cс6 20. С: c6 К: c6 21. Кс5 Л d1+ 22. Л d1 (позицию следует признать равной) 22... Кре7 23. К: b7? (белые нарушают равновесие, но не в свою пользу...) 23. Лb8 24. Кd6 Л: b2 25. Кс8+ Кре8 26. Лd6? (Ларсен явно переоценил силу этой атаки) 26... Ке5! (грозя 27... Лс2 с выигрышем фигуры) 27. Ла6 Кd3! (теперь 28. f3? Лf2+! 29. Kpg1 Лс2! будет стоить белым фигуры).



28. Кd6+ Кpf8 29. h3 Л: f2+ 30. Kpg1 Лс2 31. Ксb5 (Ларсен уже был в сильном цейтноте, лучше 31. Kde4) 31... Кd5! 32. Ла3 Лd2 33. Л: a7 Лd1+ 34. Kph2 К: e3 35. Л: f7+ Kpg8 36. a4.

После 36. Кс7 Лd2! 37. К: e6 началась любопытная симметричная позиция. При своем ходе черные выигрывали. Спасения нет и в вариантах 36. Лf3 Кf1+ 37. Kpg1 Кd2+ или 36. Кd4 Ке5 37. Лf4 g5! и т. д.

36... Лd2! 37. Kpg3 Л: g2+ 38. Kph4 Ке5 39. Лb7 Kg6+. Белые сдались.

После четырех партий у Ларсена было 2½, у Портиша — 1½ очка. Из трех результативных встреч две выиграли черные. Никаких красивых комбинаций на старте не было, но следует учесть крайне нервное напряжение у

обоих противников. Теперь начался новый период. В нескольких партиях подряд Портиш получал хорошие позиции, и, наконец, в седьмой партии ему удалось сравнять счет.

Славянская защита

Л. ПОРТИШ

Б. ЛАРСЕН

1. Кf3 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 d5 4. d4 c6.

Избрав такой порядок ходов, Ларсен смог уклониться от разменного варианта славянской защиты. После матча он сообщил, что меранский вариант, который уже принес ему успех в матче с Ивковым три года назад, был им изучен значительно лучше, чем защита Нимцовича.

5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. С: c4 b5 8. Cd3 Сb7.

Портиш, конечно, был знаком с теоретическими итогами матча Ларсен—Ивков и подготовил новое продолжение с жертвой пешки.

9. e4 b4 10. Ka4 c5 11. e5!?

В случае 11. К: c5 С: c5 12. dc К: c5 13. Сb5+ централизованная позиция коней компенсирует черных за потерю рокировки.

11... Кd5 12. 0—0 cd (Портиш считает это взятие слабым, но что еще делать черным?) 13. Ле1 g6!

Сыграно после долгого обдумывания. При этом продолжении черные поля становятся слабыми, но ведь и у белых слаба пешка e5 и плохо расположен конь a4.

14. Сb5 (после партии соперники анализировали продолжение 14. Cg5, но установить, что оно лучше хода в партии не удалось) 14... a6 15. Cg5 Фс8 16. С: d7+ (на 16. Лс1 Ларсен собирался пожертвовать ферзя путем 16... ab 17. Л: c8+ Л: c8, выигрывая затем и коня a4) 16... Ф: d7 17. Лс1 (не проходит 17. Cf6 К: f6 18. Кb6 из-за 18... Фd8 19. К: a8 Кd5) 17... d3! 18. Кс5 С: c5 19. Л: c5 h6 20. Cd2 Лс8 21. Л: c8+ (несколько сильнее 21. Фс1) 21... Ф: c8 22. Фb3 Фс2 23. Ф: c2 dc 24. Лс1 Kpf8! (остроумно!) 25. Л: c2 Kpg7 26. Kpf1 g5 27. Kpe1 Kpg6 28. Лс4 Лс8 29. Л: c8 С: c8 30. Кd4 Сb7 31. c3 a5 32. Кb3 a4 33. Кd4 Кb6 34. b3. Ничья.

Первая половина матча закончилась со счетом 3 2 в пользу Ларсена.

Ферзевый гамбит

Б. ЛАРСЕН

Л. ПОРТИШ

Первые 13 ходов, как во второй партии.

14. b3 a5 15. Сb5 (этот ход Ларсен позже расценил как ошибку) 15... Кf6 16. Ке5 Лfс8 17. Лас1 Ке4 18. Фb2 Кd6 19. Ce2 Кf5 20. Cd3 Кd6.

После 20... cd 21. С: f5 С: f5 22. Ф: d4 у черных трудности с изолированной пешкой. Ход в партии следует расценить как косвенное предложение ничьей, но белые не идут на вариант 21. Ce2 Кf5 и т. д.

21. Фа3 Фа7 22. Ce2 a4! (черные решили главную стратегическую задачу, и теперь белые должны играть осторожно, чтобы не попасть в худшее положение) 23. dc bc 24. Cf3 Кb5 25. Фb2 ab 26. Ф: b3 Лаб8 27. С d5! Кd4

28. ed! Л: b3 29. С е6 fe 30. ab Лс7 31. Л с5 Л: с5. **Ничья.**

В седьмой партии в третий раз встретилась защита Нимцовича. На этот раз Ларсен не повторил экспериментального хода, примененного в первой партии. Когда я после окончания игры спросил датского гроссмейстера, хорош ли ход 12. .с4, он ответил: «Если черные хотят играть на выигрыш, то — да!». На мой следующий вопрос, стремился ли он в седьмой партии только к ничьей, Ларсен сказал: «Теперь 12. .с4 потеряло силу внезапности. Кроме того, я нашел усиление в другом варианте».

Защита Нимцовича

Л. ПОРТИШ

Б. ЛАРСЕН

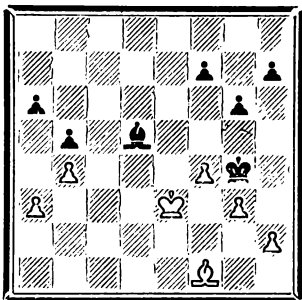
1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 Сb4 4. е3 0—0 5. Сd3 d5 6. Кf3 de 7. С с4 с5 8. 0—0 Кс6 9. а3 Са5 10. Фd3 а6 11. Лd1 b5 12. Са2 Сb7 13. de С: с3 14. Фс2 Фе7 15. Ф: с3 Лfд8 16. Сd2 Ке4 17. Фе2 К: с5 18. Се1.

До сих пор все более или менее форсированно. Нельзя порицать и последний ход белых, так как немедленное 18. Лас1 не проходит из-за 18. Кd3.

18. .Ка4! (значительно лучше, чем 18. е5? 19. Фf5! с преимуществом. Глигорич—Ларсен, Данди, 1967 г.) 19. Лас1 Л d1 20. Л: d1 Лс8 21. Сb1 g6 22. Фе2 Фf6 (теперь инициатива у черных, но Портису точной игрой удастся удержать равновесие) 23. Лd7! Са8 24. b4 Ке5 25. К: е5 Ф: е5 26. Лd4! Кс3 27. С: с3 Л: с3 28. Фb2.

После партии Портиси заявил, что этот ход им был сделан в надежде отразить атаку и получить лучший эндшпиль. Путем 28. Фd2 легче было уравнять игру, однако положение в матче требовало риска.

28. .Фg5 (в случае 28. Фd2 этот маневр не проходил из-за 29. Лd8+ Кpg7 30. Ф: с3+) 29. g3 Лс8 30. Фd2 (ошибочно 30. Се4? е5 с выигрышем качества) 30. .Сf3 31. Сd3! е5 32. Лd7! Фg4 33. Сf1 Кpg7 34. Фd6! Фf5 (плохо 34. .Лс1? 35. Ф: е5+ Кph6 36. Л: f7) 35. Лс7 Л: с7 36. Ф: с7 Сd5 (угрожая 37. .Фf3) 37. f4 еf 38. Ф: f4 Ф: f4? (ошибка, после которой черные могут добиться ничьей лишь очень точной игрой; сильнее 38. .Фе6) 39. еf Кpf6 40. Кpf2 Кpf5 41. Крз3 Кpg4.



Здесь партия была прервана. Над записанным ходом Портис думал 42 минуты! Это обстоятельство имело неожиданный результат. Ларсен, который придает психологическим мотивам большое значение, решил, види-

мо, что Портис отказался от естественного 42. Кpf4. В домашнем анализе датчанин уделил главное внимание ходу 42. Кpf2.

42. Кpf4 Сb7 43. Кре5 h5 44. Кpf6 Сd5 45. Сd3 Кph3 46. f5! Кр: h2? (после 30-минутного раздумья; правильно было 46. .g! 47. Кр: f5 Се6+! 48. Кpf4 Сg4! 49. Се4 f6 50. Сb7 Кр: h2 51. С а6 Сd7! с ничьей) 47. Кре5 g5?

В надежде ошеломить противника. Не проходило 47. .Сс4 из-за 48. f! Жертва слона проигрывает, но у черных уже большие затруднения. И после было 47. .Кр: g3 48. Кр: d5 g! 49. С: f5 h4 50. Кре4! h3 51. Крз3 Кpg2 52. Сс8! белые добивались победы.

48. Кр: d5 Кр: g3 49. f6! h4 50. Кре5! h3 51. Кpf5 Кph4 52. Се4 h2 53. Сd5 g4 54. Кpf4 Кph3 55. Ch1 g3 56. Кpf3 Кph4 57. Сg2. **Черные сдались.**

Ларсен и Портис — шахматисты с крепкими нервами. Но после этой партии датчанин заметил: «Если бы мне удалось выиграть этот матч!». Как показывает и следующая партия, его уверенность в победе была поколеблена. Ларсен изменил тактику и впервые в матче применил открытое начало.

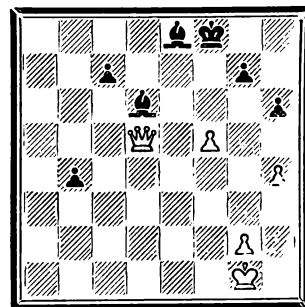
Венская партия

Б. ЛАРСЕН

Л. ПОРТИШ

1. е4 е5 2. Кс3 Кс6 3. Сс4 Кf6 (на турнире в Санта-Монике, 1966 г. Портис продолжал 3. .Сс5 4. Фg4 g6 и попал в худшее положение) 4. d3 Ка5 (этот неудачный размен был применен еще Стейнницем в партии против Шлехтера. Черные теряют слишком много времени) 5. Сb3 (сильнее 5. Кge2) 5. .К: b3 6. ab d5 7. ed Сb4! (после 7. .К: d5 неприятно 8. Фh5 или Фе2) 8. Кf3 К: d5 9. Сd2 К с3 10. bc Сd6 11. 0—0 0—0 12. Кg5? (с намерением на 12. .h6 ответить 13. Ке4, но теперь черные перехватывают инициативу) 12. .f5 13. Ле1 Ф: f6 14. с4 h6 (позднее Портис осудил этот ход и рекомендовал 14. .Сd7 и Сс6) 15. Кf3! еd! 16. de fe 17. Л: е4 Сf5 18. Ле3 (и после 18. Ле1 Лае8 положение белых трудное) 18. .С: с2 19. Фе1 Фg6 20. Сс3 Лае8 21. Ке5! Фh5 22. b4 b6 23. h3 (на 23. Л: а7 Портис собирался продолжать 23. .Лf5 24. g4 Лg5 и жертвовать качество на g4 с обещающей, хотя и неясной атакой) 23. .а5 24. ба Сс5 25. Фе2! Фg5! (оба партнера играют остроумно: теперь нельзя 26. Ф: с2? из-за 26. .Л: f2!) 26. Лf3! Л: f3 27. Ф: f3 Л е5 (черные получают две фигуры за ладью, но тактические осложнения еще не закончены) 28. h4 Фf5 29. С: е5 Ф: е5 30. Фd5+! Ф: d5 31. cd Сb3 (очевидно, нельзя 31. .ba из-за 32. Лс1; сильная белая пешка будет стоять черным фигуры) 32. а6 С: d5 33. Лd1 Сс6 34. Лd8+ Кpf7 35. а7 b5? (ошибка, после 35. .Кре6 36. а8Ф С: а8 37. Л: а8 b5 38. Лс8! партия закончилась бы вынужено) 36. Лd7+! С: d7 37. а8Ф Сd6 38. Фd5+ Кpf8 39. f4 b4 40. f5? (в цейтноте Ларсен выпускает победу; легко выиг-

рывало 40. Кpf2! с дальнейшим продвижением пешек) 40. .Се8.



41. Кpf2 Се7 (черные должны быть осмотрительными: проигрывало 41. .h5 42. Кpf3 Cf7 43. Фа8+ Кре7 44. Фа1! Кpf8 45. f6! и т. д.) 42. g3 с5 43. Крз3 Cf7 44. Фb7 Се8 45. Кpf3 Сf6 46. Фb8 Се7 47. Крс4 Кpf7 48. Кpf5 Кpf8 49. f6!? (последняя попытка: 49. .g! 50. Фf4! с шансами на выигрыш; 49. Кре6 ничего не давало из-за 40. .b3!) 49. .С: f6! 50. Кр: с5 Се7+ 51. Кpf5 Кр: f7 52. Фf4+ Кpg3 53. Фb8 (если 53. Кре6 Cf8 54. g4 b3 55. g5 hg 56. hg, то 56. .Сg6! с ничьей) 53. .Кpf7 54. Фb7 Кpf8 55. Кре5 h5! 56. Фb8 Кpf7 57. Фb7 Кpf8 58. Фb8 Кpf7 59. Фс8 b3 60. Фс4+ Кpf8 61. Ф: b3 Сd7! 62. Фf3+ Сf6+ 63. Кpf6 Сg4. **Ничья.**

Пожалуй, самая интересная партия матча. Снова Портис диктовал — атака, комбинации, осложнения, — все это исходило от него. Ларсен мужественно зашишался. Хотя обе стороны допускали ошибки, но это была бескомпромиссная, полноценная схватка.

В девятой партии Портис в последний раз играл белыми. Он хотел избежать как защиты Нимцовича, так и меранского варианта и избрал редко встречающееся продолжение, которое применялось Болеславским. В дебюте Портис получил лучшую позицию, но ни один из противников не предпринял ничего решающего. Незадолго до контроля Ларсен ошибся, и отложенная позиция уже была почти выигрышной для Портиса. Но при доигрывании он не нашел правильного решения.

Ферзевый гамбит

Л. ПОРТИШ

Б. ЛАРСЕН

1. Кf3 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 d5 4. d4 с6 5. Фb3! Се7 6. g3 0—0 7. Сg2 Фb6.

Размен ферзей нельзя здесь рекомендовать. Черным следовало стремиться к построению с ходами Кbd7, b6, Сb7 и т. д.

8. 0—0 Ф b3 9. ab Ка6 10. Сd2 Лd8 11. с5 Кd7 12. Ка4 Cf6 (неясно, почему не сразу 12. .е5) 13. Ch3 b6 14. b4 Сb7 15. b3 b6 16. Лс1 Лdс8 17. Ла2 g5 18. Лса1 Кс7 19. Кс3 а6 20.

Ка4 (следовало подумать о 20. cb, что-бы затем играть на слабости полей а6 и с6) 20...b5 21. Кс3 Ch8 22. e3 f5 (дебют был разыгран соперниками медленно, но теперь ходы следуют с молниеносной быстротой) 23. Cf1 Лf8 24. Ле1 Лае8 25. Сс1 Ле7 26. Cd3 Ке8 27. Сb1 Ке6 28. Лае2 Ке4 29. Сb2 Ла8 30. Ка2.

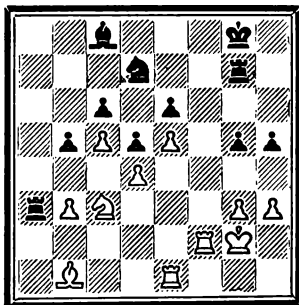
Конечно, всю эту серию ходов можно критиковать. Черные не должны были готовить продвижение а6—а5, а белым не следовало ему препятствовать, но напряжение борьбы было уже слишком велико.

30...Cf6 31. h3 h5 32. Kd2 Лg7 33. Kpg2.

Здесь Портиш предложил ничью, которую Ларсен отклонил, и тут же сделал ошибку. После 33...g4 34. h4 черные стояли бы чуть лучше, хотя позиция ничейна.

33...Cd8? 34. f3! К: d2 35. Л: d2 Кf6 36. e4! fe 37. fe Сс8 38. e5 Kd7 39. Лf2 а5? (еще более ухудшает положение черных) 40. ба С: а5 41. Сс3 (последний ход перед перерывом; у Портиша есть привычка делать еще один ход после контрольного; сильнее было 41. Ле1) 41...С: с3 42. К: с3 Ла3.

Здесь белые должны были выбрать лучшее продолжение из трех возможных: 43. Лb2; 43. Ла2! Л: b3 44. К: b5 (или 44. Ке4) и 45. Ла8 и хода в тексте, который, по мнению Портиша, проще всего вел к выигрышу.



43. Сс2 Лf7!

Ларсен правильно отказывался от 43...b4 с дальнейшим Са6. Он, видимо, предполагал, что это продолжение было тщательно проанализировано противником.

44. Ле1 Л f2+ 45. Л: f2 Кf8 (здесь Ларсен предложил ничью, но Портиш ее отклонил) 46. Kb1 Ла7 47. Kd2 Лg7 48. Cd1! Лh7 49. Кf3! Лg7 (ходы g4 или h4 только создавали новые слабости) 50. Ла2 Cd7 51. Ла7 Крf7 52. Ке1 h4 53. gh gh+ 54. Сg4 Кре7 55. Kd3 Kpd8 56. Kb4 Лg8! (Ларсен защищается с большим упорством) 57. Kph2?

Неправильная идея. После партии Портиш показал выигрывающий вариант: 57. Крf2 Крс8 58. Кре3 Крb8

59. Ла6 Крс7 60. Лb6 Лg7 61. Ка6+ Крd8 62. Кb8! Крс7 63. К: d7! Л: d7 64. Ла6 Лf7 65. Ла2! и Лf2. Правда, кажется парадоксальным, что для выигрыша нужно разменять хорошего коня на плохого слона. Не исключено, что здесь есть и другие пути к выигрышу, но во всех случаях белый король должен находиться на e3.

57...Крс8 58. Kd3? (возможно было 58. Kpg2 и затем Крf2—e3 и т. д.) 58...Крb8 59. Ла2 Кh7! 60. Лf2 Крс7 61. Ла2.

В случае 61. Лf7 Kg5 62. Ле7? Крd8 ладья попадала в ловушку. Интересной, хотя и проблематичной, была бы попытка 61. Кf4 Лf8 (61...Kg5 62. Кh5 Ке4 63. Лf7! Kg5? 64. Л d7+) 62. С: e6! Л: f4 63. Л f4 С: e6 64. Л h4, и черные еще должны бороться за ничью.

61...Крb7 62. Кf4 Лf8! 63. К: e6?

Здесь можно было играть 63. Kg6 Лf1 64. Лd2! Kg5 65. К: h4 Ке4 66. Лd3. Черные усилили позицию своих фигур, и все же с лишней, да еще отдаленной проходной пешкой белые имели бы шансы на выигрыш. Портиш объяснял этот промах тем, что рассматривал ход 62...Лf8 только как ловушку: 63. К: e6 Лg8?, на что выигрывало 64. Лf2!

63...С: e6 64. С: e6 Kg5! 65. Сg4 Кf3+ 66. С: f3 Л: f3 67. Ле2! (ведет к форсированной ничьей) 67...Крс7 68. e6 Крd8 69. e7+ Кре8 70. Ле6 Л: b3 71. Л: c6 Лb4 72. Лd6 Л: d4 73. c6 Кр: e7 74. c7 Лc4 75. Л: d5 Лd2+ 76. Kpg1 b4 77. Лb5. Ничья.

После «9-й симфонии», в конце которой, вопреки ожиданиям, «ода радости» не прозвучала, Портиш плохо спал. Среди ночи он вставал, рассматривал шахматы и находил все новые и новые пути к победе. Естественно, что это не улучшило его нервного состояния и последнюю встречу он провел ниже своей силы.

Венская партия

Б. ЛАРСЕН

Л. ПОРТИШ

1. e4 e5 2. Кс3 Кс6 3. Сс4 Кf6 4. d3 Ка5 5. Kge2 К: c4 6. dc (по сравнению с 8-й партией, где размен слона произошел на b3, белые выиграли темп, кроме того, в их распоряжении линия «d» и поле d5) 6...Ce7 (позднее Портиш рекомендовал 6...Cc5, так как связка 7. Сg5 не страшна из-за 7...h6 и g7—g5) 7. 0—0 d6 8. b3! 0—0 9. Kg3 c6 10. Сb2 Фа5 11. Фе1 Фс7 12. а4 Се6 (черные намечают контригру с ходом b7—b5, поэтому лучше было сразу 12...Cd7) 13. Лад1 а6 14. Фе2 Сg4 15. f3 Cd7 16. Кph1 Лаб8 17. Кf5 С f5 18. ef Лfe8 (здесь следовало выяснить обстановку путем 18...g6) 19. Лd2 Лbd8 20. Лfd1 Кh5?

Фланговый маневр, основанный на недостаточно продуманных тактических мотивах, редкий случай в прак-

тике Портиша, сторонника стратегии в центре доски.

21. Са3! (устраняет угрозу 21...Сg5 ввиду 22. Л: d6) 21...Кf4? 22. Фf2 Фа5? (ошибка следует за ошибкой) 23. Ке4 d5? 24. С: e7 Л e7 25. Фh4! (этот ход Портиш просмотрел; теперь материальные потери неизбежны) 25...Лed7 (на 25...Лde8 следовало бы 26. Kd6, кроме того, грозит g3 и f6) 26. g3 Ке2 27. f6! Фb4 28. Фg4! Черные сдались.

После трудной борьбы Б. Ларсен победил со счетом 5½/2 4½. Это было столкновение шахматистов различных взглядов. Л. Портиш — «объективист». Он стремится делать объективно лучшие ходы. Поэтому его дебютный репертуар не был неожиданностью для Ларсена, и в большинстве случаев Портиш, играя белыми, не мог добиться преимущества. Лишь изредка он давал себя убедить в том, что подготовленных датским гроссмейстером вариантов следует избегать. В защите Нимцовича и меранском варианте Ларсен легко уравнивал игру, и лишь в девятой партии Портиш получил по дебюту некоторый перевес.

Б. Ларсен, напротив, старался использовать оружие внезапности. Его новшества не были очень убедительны, но ставили каждый раз новые задачи. Как заявил Ларсен, матч этот оказался «страшной трепкой нервов». После того как датчанин излишне рисковал в четвертой партии, а в седьмой плохо анализировал, Портиш имел хорошие шансы решить матч в свою пользу.

В этом матче Ларсен применил интересную тактику: он стремился черными к победе, что ему в первой половине матча в известной степени и удавалось. «Черными все играют осторожно, — заявил он, — в то время, как белыми большинство считает себя обязанным что-то «выжать».

Этот матч был самым драматическим из всех четвертьфинальных одиночек. Портиш долгое время был упорен и хладнокровен, но не выдержал напряжения до конца. Будущее покажет, сможет ли Ларсен во встрече со Спасским более успешно применить эту тактику, потому что, как мне кажется, с такой игрой, какую он показал против Портиша, он не сможет успешно бороться с советским гроссмейстером.

Статья была написана Т. Флориа-ном до матча Б. Ларсен—Б. Спасский. (Прим. ред.).



Один из уголков школьного вестибюля.

В РЕДАКЦИИ журнала «Шахматы в СССР» мне показали письмо ученика 8 класса «А» школы № 2 города Артемовска Красноярского края Сережи Елисеевко. Сережа пишет, что с любителями шахмат в его школе не ведется никакой работы. «С чего начать, как организовать ребят?» — спрашивает сибирский школьник, и я решил рассказать ему и другим юным любителям шахмат о том, как мы создали наш клуб «Ладья».

В среднюю школу № 194 Ленинского района города Москвы я пришел работать в 1962 году. Среди 1500 учеников я знал всего троих, которые раньше учились у меня. Среди них был и Юра Каллистов, который умел играть в шахматы.

месте. Ребята сами оборудовали стенд «Уголок шахматиста».

Следующим этапом явилось командное первенство дружины. Чемпионом стала команда 5-го класса «Б», обыгравшая в финальном турнире команды 6-го класса «Г» и 7-го класса «В». Состав команды — три мальчика и одна девочка (и такой же запас).

Очень важным условием наших соревнований было то, что по его итогам обязательно присваивались спортивные разряды и награждались победители. Результаты соревнований публиковались в стенных газетах. Все это постепенно привлекло внимание многих учеников. Ребятам в секции стало больше, играть они стали лучше.

В 1963 году была сформирована сборная команда школы. Команда удачно выступила в первенстве района и попала в соревнование столичных школ, где в финале заняла шестое место. Это был уже большой успех.

У тебя, Сережа, может возникнуть вопрос: а как же добиться, чтобы по итогам турниров присваивались разряды? Ведь часто еще бывает, что таблицы соревнований долго путешествуют по канцеляриям, а ребята никак не дожидаясь классификационных билетов.

Надо иметь в виду, что в школе директор имеет право, утвердив итоги турнира, присвоить учащимся IV разряд; более высокие спортивные разряды присваиваются Советами спортивных обществ — района, города. Таблицы надо оформить, заверить таблицу может учитель физкультуры, и ее надо без промедлений направить в Совет спортивных обществ.

Как видишь, Сережа, при активности ребят и их желании заниматься шахматами можно добиться многого.

В следующем учебном году число наших турниров расширилось: в план работы кружка мы включили и проведение молниеносных соревнований. Школа приобрела 15 комплектов шахмат и 6 шахматных часов.

Команда нашей пионерской дружины стала победительницей районных, а за-

тем и городских соревнований пионерских дружин.

Шахматистов в школе стало так много, что возникла идея организовать свой школьный клуб. Придумали и название — «Ладья». Избрали совет клуба, составили интересный план работы. Этот план предусматривает проведение первенств пионерских отрядов и комсомольских групп, командных первенств дружины и школы, молниеносных и классификационных турниров. Это в первом полугодии.

А во втором полугодии организуются финал личного первенства школы среди девочек и мальчиков, молниеносный турнир, посвященный Дню рождения школы, с приглашением бывших учащихся, личное и командное первенство по молниеносной игре.

Кстати, в финале личного первенства школы у нас теперь устанавливается норма на получение первого разряда. Вот как вырос спортивный уровень ребят!

Программа у нас большая. А где проводить все эти соревнования? Конечно, и над этим пришлось подумать. В школе у нас есть полуподвальное помещение. Ребята сами привели его в порядок, сами сделали демонстрационную доску. Дирекция школы поддержала клуб тем, что приобрела еще 9 шахматных часов, а количество комплектов шахмат довела до 50.

То, что сделали ребята нашей школы, конечно, можно сделать и в любой другой школе, всюду, где есть дружные энергичные ребята, любящие шахматы.

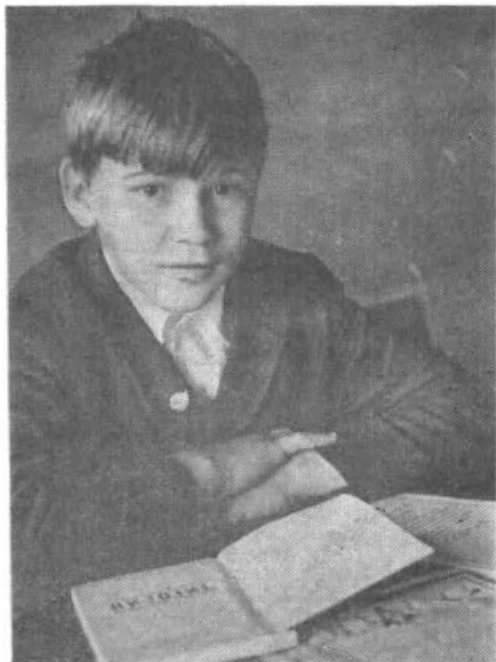
Мне, как учителю, работа клуба «Ладья» доставляет большое удовольствие. Я вижу, что ребята, интересующиеся шахматами, стали дисциплинированнее, они хорошо учатся, культурно проводят свой досуг.

В сентябре этого года начинается Всесоюзный турнир пионерских дружин. В этом соревновании может принять участие каждая школа. Постарайся, Сережа, объединить ребят, привлечь их внимание к соревнованию и этим положить начало работе школьного шахматного кружка.

В. ФИЛАТОВ,
директор средней
школы № 194
Ленинского района
г. Москвы.

ПИСЬМА ИЗ РЕДАКЦИИ

Учитель отвечает школьнику



Сережа Воробьев активно участвует в работе клуба «Ладья».

Юра рассказал мне, что он пытался организовать первенство школы, но турнир до конца не довели, так как ребята, которые «нахватили нулей» перестали приходить. «У нас есть шахматисты, но с чего начать не знаю», — сетовал Юра.

Вскоре мы с Юрой собрали актив и решили начать с сеанса одновременной игры. Написали объявление (в котором было указано, что желающие принять участие в сеансе должны прийти со своими шахматами). На первый сеанс пришли всего 14 ребят, но для начала и это было неплохо.

Затем каждый из наших активистов организовал турнир у себя в классе. Не все турниры прошли удачно, некоторые развалились, но зато те, которые закончились, классифицировали, и в итоге в школе появилось несколько разрядников.

Таблица каждого турнира вывешивалась на видном

ПЕРВЫЙ ГОД

Сообщения о преподавании шахмат в школах Москвы, Ленинграда, Мелитополя, Серпухова, Бодайбо и ряда других городов вызвали большой интерес читателей. В письмах в редакцию они просят подробнее рассказать об этом интересном начинании.

Редакция обратилась к учителю 389-й школы г. Ленинграда мастеру **М. Ноаху**, одному из инициаторов шахматных уроков в школе, с просьбой поделиться своим опытом преподавания шахмат.

Многие школьные организаторы задают вопрос: «Что дают шахматы детям?». Ответ на него — ключ к пониманию всей проблемы.

Развитие науки и техники затронуло все стороны нашей жизни, в том числе и школу. Учебная программа расширилась, перегрузка учащихся стала очевидной. В этих условиях важно найти средства, повышающие эффективность усвоения школьной программы без увеличения ее объема. Такие средства-«катализаторы» должны 1) быть интересными по форме, 2) требовать сравнительно небольшой затраты времени, 3) содействовать развитию общего кругозора учащихся. Так рассуждали ленинградские педагоги, предложившие ввести в школе шахматные уроки. Первый опыт, начатый в 1964/65 учебном году в 389-й ленинградской школе, дал хорошие результаты. Ленинградский пример нашел последователей.

Итак, чем же являются шахматы в школе?

1) Шахматы в форме уроков являются средством расширения общего умственного кругозора учащихся, что способствует более глубокому и быстрому усвоению школьных знаний.

2) Шахматные уроки содействуют проведению общевоспитательной работы.

Отбор особо одаренных детей только для шахматного совершенствования следует рассматривать лишь как следствие этих тезисов.

О воспитательной работе

Известно, что воспитательная работа требует творческого подхода к делу. Например, в Октябрьском Доме пионеров Ленинграда решили для стимулирования школьной успеваемости применить несколько необычный прием. Назовем его «методом Франклина». Изучая с приятелем итальянский язык, Вениамин Франклин соглашался тратить время на шахматы

лишь в случае, если после партии побежденный в зиде своеобразной «контрибуции» обязывался, по требованию противника, выполнить какое-нибудь задание по изучаемому предмету. Играя примерно в одинаковую силу, оба партнера совершенствовались как в шахматах, так и в итальянском языке.

Вот по такому методу и проводился эксперимент в Октябрьском Доме пионеров. Опыт удался, и в будущем учебном году он будет повторен в более широком масштабе.

О методике преподавания начинающим

Как-то, присутствуя на занятиях детской группы в одном из ленинградских Домов культуры, я наблюдал за объяснением ребятам известного этюда Рети (белые: Kph8, с6; черные — Кра6, h5 — ничья). Преподаватель поставил на демонстрационной доске позицию, объяснил условия и предложил найти решение. Ответы сводились к ходам 1. с6—с7 и 1. Kph8—h7. Выяснилось, что многие не знают правила квадрата и не понимают разницы между движением короля по ломаной и прямой (h8—g7—f6—g5—h4 и h8—h7—h6—h5—h4). Эти «детали» пришлось объяснять попутно в процессе решения. Нужно ли повторять, что нельзя проходить новый материал, представляющий собой целое, составные части которого еще не известны учащимся. На предыдущих занятиях следовало ознакомить ребят с элементами пешечного эндшпиля, закрепить их упражнениями и только убедившись в усвоении составных частей переходить к целому. Упомянутое выше правило квадрата могло послужить поводом связать чисто шахматный материал со школьным предметом. (Что такое квадрат? Его свойства? и т. п.)

Разложение целого на возможно большее количество составных частей (элементов) и последовательное их усвоение в порядке возрастания трудностей — важный принцип методики.

На этом принципе и основана составленная нами программа для начинающих.

Лет десять назад мне пришлось проводить занятия в шахматном кружке 229-й ленинградской школы. Среди занимающихся была группа девочек 4-го класса, изучающих правила игры. После объяснения первой темы — «король с пешками против короля с пешками» — состоялся своеобразный «проверочный матч». Девочки, знающие только ходы короля и пешек, играли против мальчишек — шахматистов V разряда. Короли и пешки были расставлены на исходных позициях — с этого момента начиналась игра. Все партии окончились в пользу... девочек!

Поэлементное изложение учебного материала в порядке возрастания трудностей на практике достигается далеко не так просто. Поразительно, но факт: до сих пор не существует шахматного учебника, который последовательно строился бы по этому принципу. Причина — отсутствие в шахматной методике научно обоснованных и практически испытанных критериев для определения степени трудности позиции. Часто в упражнениях трудные позиции предшествуют легким. Между тем знаменитый педагог К. Д. Ушинский писал: «...систематичность упражнений есть первая и главнейшая основа их успеха...».

Программа для начинающих (первый год обучения)

1-й урок (вводный)

а) Общее понятие о шахматах как борьбе. Значение теории. Этика шахматиста. Правило: «тронул — ходи». Качества, необходимые шахматисту: усидчивость, внимательность, физическая выносливость.

б) Шахматная доска — система пересекающихся горизонталей и вертикалей. Их цифровое и буквенное обозначение. Поле, как место пересечения горизонталей и вертикалей, его обозначение. Диагонали.

Тема первая: «Король с пешками против короля с пешками»

2-й урок

Короли. Расстановка на доске. Правила ходов и взятий. Количество контролируемых полей в зависимости от занимаемой позиции (угол, край, центр). Значение короля в партии.

Пешки. Расстановка на доске. Правила ходов и взятий (в том числе «на проходе»). Превращение пешки. Крайняя пешка.

Защита пешки пешкой и королем. Размен пешек. Угроза королю — шах (общее понятие). Взаимодействие короля и пешек.

3-й урок

Практическая игра: король с пешками против короля с пешками (повторение и закрепление предыдущего материала).

4-й урок

Пешечный прорыв. Король против пешки (правило квадрата). Практическая игра: король с пешками против короля с пешками.

5-й урок

Проведение пешки до восьмой (первой) горизонтали. Король с крайней пешкой против короля. Пат (общее понятие). Практическая игра: король с пешками против короля с пешками.

6-й урок

Проведение пешки до восьмой (первой) горизонтали. Король с крайней пешкой против короля. Оплошность.

7-й урок

Контрольная работа по первой теме.

8-й урок

Разбор контрольной работы.

Тема вторая: «Ладья, слон, ферзь»

9-й урок

Ладьи. Расстановка на доске. Правила ходов и взятий. Мат королю двумя ладьями. Количество контролируемых полей в зависимости от занимаемой позиции (угол, край, центр). Взаимная защита ладьи и пешек. Пешечная «вилка». Защита от шаха.

10-й урок

Рокировка. Сравнительная сила ладьи и пешек. Король с ладьей против короля и пешки (двух, трех пешек; связанные пешки). Понятие о связке по горизонтали и вертикали. Общая характеристика ладьи.

11-й урок

Король с ладьей против короля. Достижение мата: элементарное понятие о плане: а) оттеснение короля на край доски, б) мат на краю доски или в углу.

12-й урок

Практическая игра: король, ладья и пешки против тех же фигур.

13-й урок

Слоны. Расстановка на доске. Правила ходов и взятий. Количество контролируемых полей в зависимости от занимаемой позиции (угол, край, центр). Невозможность мата одним

слоном. Действие слонов на смежных диагоналях. Мат двумя слонами по плану: а) оттеснение короля в угол, б) мат в углу.

14-й урок

Сравнительная сила слонов и пешек. Король и слон против короля и пешки (двух, трех пешек; связанные пешки). Понятие о связке по диагонали. Общая характеристика слона. Связь цвета полей слона и полей расположения пешек.

15-й урок

Сравнительная сила ладьи и слона. Король и слон против короля и ладьи (в углу цвета полей слона и противоположном).

16-й урок

Сравнительная сила ладьи и слона. Практическая игра: король, ладья и пешки против короля, слонов и пешек.

17-й урок

Сравнительная сила ладьи и слона. Практическая игра: король, ладья и пешки против короля, ладьи, слона и пешек.

18-й урок

Ферзи. Расстановка на доске. Правила ходов и взятий. Количество контролируемых полей в зависимости от занимаемой позиции (угол, край, центр). Король и ферзь против короля. Мат.

19-й урок

Сравнительная сила ферзя и пешек. Король и ферзь против короля и пешки (пешек).

20-й урок

Практическая игра: король и ферзь против короля и пешек. Иллюстрация одновременного нападения ферзя на пешки.

21-й урок

Практическая игра: король, ферзь и пешки против короля, ладьи, слона и пешек. Общая характеристика ферзя. Вывод о сравнительной силе ферзя и взаимодействующих ладьи и слона.

22-й урок

Практическая игра всеми фигурами, кроме коней.

Тема третья: «Конь»

23-й урок

Кони. Расстановка на доске. Правила ходов и взятий. Особенности хода коня (через фигуры). Количество контролируемых полей в зависимости от занимаемой позиции (угол, край, центр). Невозможность мата двумя конями и достижение мата при пешке у слабейшей стороны. Общее понятие о выжидательном ходе (сравнить с матованием ладьей и слонами).

24-й урок

Сравнительная сила коня и пешек. Король и конь против короля и пешки (двух, трех пешек; связанные пешки).

25-й урок

Двойные нападения коня. Сравнение с борьбой слона против пешек. Вывод о приблизительной равноценности слонов и коней.

26-й урок

Сравнительная сила ладьи и коня. Король и ладья против короля и коня: а) конь проигрывает, б) конь делает ничью. Практическая игра: король, ладья и пешки против короля, ладьи, коня и пешек. Понятие о «качестве» — разнице в силе ладьи и легкой фигуры.

27-й урок

Сравнительная сила слонов и коней в зависимости от расположения пешек (открытая и закрытая позиция). Практическая игра: король, слоны и пешки против короля, коней и пешек.

28-й урок

Король и слон против короля и коня при малом количестве пешек: а) пешки на одном фланге, б) пешки на разных флангах. Вывод о дальнотойности слонов.

29-й урок

Размен. Выгодные и невыгодные размены (повторение сравнительной ценности фигур и пешек).

30-й урок

Различные виды ничьей (всеобщий размен фигур, пат, вечный шах; примеры, когда лишняя фигура не выигрывает).

31-й урок

Обобщение понятия о шахе. Вскрытый и двойной шах. Защиты от шаха.

32-й урок

Практическая игра всеми фигурами.

* * *

Программа рассчитана на один урок в неделю и вытекает из расчета: сентябрь, ноябрь, январь, март — по три урока, октябрь, декабрь, февраль, апрель, май — по четыре. Всего 32 урока. Этим объясняется некоторая сжатость материала. Так, например, после 22-го урока было бы желательно провести контрольную работу с последующей проверкой и анализом. Однако это позволило бы к смещению программы на июнь.

При практической игре (уроки 3, 4, 5, 12-й и т. д.) партия начинается при положении фигур на исходных позициях.

При определении сравнительной силы фигур (уроки 10, 14-й и др.) происходит борьба фигур со связанными пешками. Ограниченность программы не позволяет исчерпать многие случаи борьбы фигуры с пешками, тем более, что некоторые позиции не характерны для определений обычного соотношения сил (например, случай, когда две далеко стоящие друг от друга пешки выигрывают против слона или коня). В каждом отдельном случае педагог, располагающий временем, может увеличить объем материала.

Партии и окончания

Французская защита

Д. БРОНШТЕЙН В. ГУЛЬКО

Чемпионат Москвы, 1968 г.

Примечания Б. Гулько

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Cb5+ Kc6 6. Ke2.

После перевода коня на f4 белые намерены атаковать пешку d5. Однако конь теперь не может попасть на e5. Кроме того, временно закрывается линия «е». Поэтому черные могут не торопиться с рокировкой.

6...Фb6! 7. a4.

Благоприятно для черных 7. c4 Kf6. Из-за пассивного положения белых коней вскрытие игры им не опасно.

7...Kf6 8. 0—0 Cg4.

На 9. Fe1 или 9. Le1 черные наметили 9...0—0—0, а в случае 9. f3 хорошо 9...Cd7. В поисках инициативы Бронштейн на два следующих хода затратил больше часа...

9. h3 Ch5 10. c3 cd?

Позволяет противнику оживить свои фигуры. Хорошую игру давало 10...c4, а затем, в зависимости от обстоятельств, 11...Cd6 и 12...0—0 или 11...0—0—0.

11. g4! Cg6 12. K: d4 0—0—0.

Здесь это рискованно. Холодно-кровное 12...a6 вело к уравниванию. Важно, что белые не могут задержать черного короля в центре: 13. C: c6+ bc 14. Le1+ Ce7 15. Fe2 0—0!

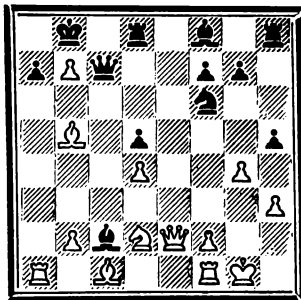
13. a5 Фc7 14. a6 K: d4 15. ab+ Kpb8.

В случае 15...Ф: b7 16. Ca6 Cc2 17. Fe1 Le8 18. Ф: e8+ черные оставались без качества.

16. cd Cc2.

Допускать ход 17. Фа4 нельзя.

17. Фе2 h5.



В подобных позициях успеха обычно добивается та сторона, которая действует решительней. Все же черный король в большей опасности, и маневр Kd2—f3—e5—c6 давал белым сильную атаку. После 18. Kf3 не проходит 18...K: g4 19. hg hg 20. Ke5 Ce4 ввиду 21. Ф: e4! и 22. Kc6+.

Интересные осложнения возникают после 18...hg 19. Ke5. Заманчивая жертва 19...Л: h3 20. Kc6+ Ф: c6 21. C: c6 Ce4 22. f3 g1 оправдывается лишь при немедленном отступлении ферзя. Однако, продолжая 23. Л: f3! Л: f3 24. Фа6, белые опережают противника в атаке. В ответ на 19. Ke5 я собирался жертвовать ферзя в несколько иной редакции: 19...Лd6 20. Cf4 Л: h3. Действительно, после 21. Kc6+ Л: c6 22. C: c7+ Л: c7 у черных отличная игра. Дело, однако, в том, что белые могут отказаться от материальных приобретений и сами предложить жертву: 21. Л: c1! Ce4 22. Ф: e4 K: e4 23. Л: c7 Kp: c7. Угрожает мат в четыре хода — 24. Л: a7 и далее 25. b8Ф+ Kp: b8 26. Kc6+ Kpс8 27. Ca6X.

Белые, однако, избирают другой план.

18. g5 Kg4 19. f4 f6!

Черные отражают позиционную угрозу — в ответ на 19...Cd6 провести маневр Kd2—f3—e5.

В создавшейся позиции единственная возможность сохранить инициативу заключалась в ходе 20. Ла6! (угрожая 21. Лс6). После 20...Лd6 белые могут взять коня — 21. hg hg 22. Ф: g4. На 20. Ла6 я собирался продолжать 20...Cf5 21. Лс6 Ф: b7 22. Kb3 Cb4, но после 23. Kc5 C: c5 24. Л: c5 перевес на стороне белых.

20. hg? hg 21. Ca4.

Белые открывают ферзю путь на a6. На 21. Cd3 у черных находилось сильное возражение — 21...Cc5! 22. dc Лde8 и 23...C: d3.

Интересная позиция возникала в случае 21. Ф: g4 Фb6 22. Фе2 Ф: d4+ 23. Фf2 Cc5 24. Ф: d4 C: d4+ 25. Kpg2 Лh4! У черных, несмотря на отсутствие фигуры, грозная атака. На 26. Kf3 следует 26...Лg4+ 27. Kph3 Cf5!; 26. Ла3 Лdh8 или 26. Лh1 Л: f4+.

21...Cf5 22. Фа6 Cc5!

Жертвой второй фигуры черные разрушают стену в неприятельской крепости.

23. dc Ф: c5+ 24. Kpg2 Фе3 25. Ла3!

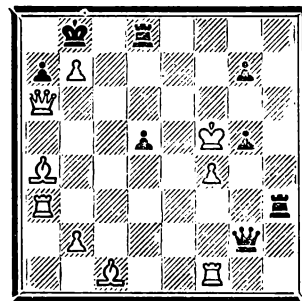
Единственное, так как угрожало 25...Лh2+ 26. Kp: h2 Фh3+ 27. Kpg1 Фg3+ 28. Kph1 Лh8X.

Будь черная пешка не на g7, а на g6, следовал эффектный мат: 25...Лh2+! 26. Kp: h2 g3+ 27. Kpg2 Ch3+! 28. Kp: h3 Лh8+ 29. Kpg4 f5X. Но, увы, пешка на g7, и белый король ускользает...

25...Ce4+ 26. K: e4 Ф: e4+ 27. Kpg3 Лh3+.

После 27...f5 белые не только спасались, но, продолжая 28. Ф: a7+! Kp: a7 29. Cc2+ и 30. C: e4, одержали бы победу.

28. Kp: g4 Фg2+ 29. Kpf5 fg.



Сделанный черными ход — единственная возможность бороться за победу. Угрожает 30...Лh8+; на 30. fg следует мат — 30...Фe4X.

Правильно здесь 30. Ce8! После 30...Фe4+ белые обязаны ответить 31. Kpg4, что допускает вечный шах. В случае 31. Kp: g5 черные успешно завершают атаку — 30...Фe4+ 31. Kp: g5 Фg2+ 32. Kpf5 Лh5+! 33. C: h5 Лf8+ 34. Kpe6 Лf6+ 35. Kpd7 Л: a6 36. Л: a6 Ф: f1 37. Ла1 и достаточно для победы как простое 37...Фh3+, так и 37...d4.

30. Л: h3? Лf8+ 31. Kpg6.

Конечно, и после 31. Kpe6 Фe4+ 32. Kpd6 Лf6+ 33. Kpс5 Л: a6 белый король попадал в отчаянное положение.

31...gf+ 32. Kph7 Ф: h3+ 33. Kp: g7 Фh8+ 34. Kpg6 Лg8+ 35. Kpf5 Фh7+!

На 36. Kp: f4 дается мат — 36. Фe4X, поэтому приходится идти королем в другую сторону.

36. Kpe5 Фe4+ 37. Kpd6 Лg6+ 38. Kpс5 Л: a6 39. C: f4+ Kp: b7 40. Cb5 Ла5. Белые сдались.

Защита Грюнфельда

М. ТАЙМАНОВ В. УЛЬМАН

Международный турнир в Рейкьявике, 1968 г.

Примечания М. Тайманова

1. c4.

Во встрече шахматистов высокой квалификации, к тому же знающих друг друга, борьба в начале партии преследует обычно две цели: не дать вовлечь себя в русло любимых дебютных построений партнера и в свою очередь постараться навязать ему свою дебютную схему.

В этой партии, важной для распределения мест в лидирующей группе, мне хотелось лишить Ульмана возможности сыграть досконально изученный им острый вариант защиты Грюнфельда, «затянуть» его на построение со стабильной пешечной конструкцией в центре.

1...c6.

Признаюсь, этот ответ, последовавший после долгого размышления, доставил мне удовлетворение: партнер пошел навстречу моим желаниям! Следующей задачей было определить, что именно хочет он играть? Славянскую? (может быть,

меранский вариант?). А возможно, он еще не отказался от мысли фланкетировать чернопольного слона? В таких случаях полезно сделать еще пару лавирующих ходов, предоставляя партнеру возможность «высказаться».

2. Kf3 Kf6 3. d4 g6.

Ответ получен. Ульман во что бы то ни стало хочет играть защиту Грюнфельда. Но при пешке на c6 это начало теряет свою динамичность.

4. Kc3 d5 5. cd.

Самое убедительное. Разменом «убивается» чернопольный слон партнера.

5...cd.

В случае 5...K:d5 6. e4 белые захватывают позиции в центре.

6. Cf4 Cg7 7. e3.

Признаюсь, в этот момент я почувствовал, что сыграю успешно. И совсем не потому, что положение белых очень выгодное. Просто такого рода позиция была мною заранее «запрограммирована». Она мне больше по душе, чем Ульману...

Кстати, именно поэтому я отклонил любопытную возможность, которая Корчного, может быть, соблазнила бы. Я имею в виду вариант 7. C:f8? Л:f8 8. Фа4+ b5 9. Ф:a7 Лb7 10. Фc5 b4 11. Kd1, где у белых лишняя пешка при прочной позиции. Однако для Ульмана, всегда стремящегося к инициативе, такое положение даже при материальном ущербе было бы приятнее, чем пассивная оборона, на которую он обречен после спокойного седьмого хода белых.

7...0—0 8. h3.

В то время как слон g7 «упирается» в пешку d4, слон f4 очень активен. Поэтому его надо оберегать от возможного преследования ходом Kf6—h5. Кроме того, полезно ограничить деятельность слона c8.

8...Kc6.

На 8...Cf5 следует считать с выпадом 9. Фb3.

9. Cd3.

Обычно здесь играют 9. Ce2. Сошлюсь, к примеру, на партию Бронштейн — Вотвинник (матч 1951 г.), где далее было 9...Ke4 10. Лc1 Ce6 11. 0—0 Лc8 12. Kd2 K:d2 13. Ф:d2, и белые получили хорошие перспективы. Развитие слона на d3 не встречает поддержки у авторов дебютных руководств. Так, Ю. Кутянин и Я. Эстрин в монографии «Защита Грюнфельда» пишут, что оно слабее, чем Ce2, ибо на 9. Cd3 «возможно, по мнению Флора, 9...Cf5». Не знаю, знаком ли был В. Ульман с этой рекомендацией, но он почти не задумываясь поставил слона на f5.

9...Cf5.

Только уважение к теоретической литературе удерживает меня от желания поставить к этому ходу вопросительный знак: черные быстро попадают в трудное положение. Лучше 9. b6 10. 0—0 Cb7, сохра-

няя прочную, хотя и малоперспективную позицию.

10. C:f5.

Именно так. Сдваивая пешки, белые ослабляют королевский фланг противника.

10...gf 11. Ke5.

Уже здесь у меня зародилась мысль об атаке позиции рокировки с помощью подрыва g2—g4. Однако сразу это не приносит успеха, так как в случае 11. g4 fg 12. hg K:g4 прямых угроз создать не удается.

11...Ke4 12. K:c6.

Еще Капабланка советовал менять фигуры, ненужные для задуманного плана. В данный момент размен полезен еще и тем, что создает в лагере черных дополнительные пешечные слабости.

12...bc 13. Лc1.

Вероятно, точнее сразу 13. Фc2, но я лелеял надежду выскочить ферзем на h5. Замечу, что немедленное 13. Фh5 не проходило ввиду 13...Фb6.

13...Фb6.

Над этим ходом Ульман надолго задумался. Видимо, он почувствовал, что, несмотря на внешнюю простоту, позиция черных весьма неприятна. Возможно, ему не понравилось, что выпад 13...Фа5 белые могут парировать посредством 14. Фа4. И все же следовало подготовить этот ход предварительным разменом на c3.

14. Фc2 K:c3.

А вот здесь размен уже ошибочен и ведет к тяжелым последствиям. Упорнее 14...e6, на что у белых выбор между спокойным 15. 0—0 K:c3 16. Ф:c3 и более энергичным, хотя и сложным — 15. Ka4 Фb4+ 16. Kpf1. В обоих случаях на стороне белых очевидный перевес.

15. bc e6 16. g4!

Идея, долго витавшая над доской, наконец материализовалась. Дальнейшие события развиваются стремительно.

16...Лfe8.

Ульман пытается запутать игру. Ясно, что в случае 16...Лg 17. hg f5 18. Лh5 черным не на что рассчитывать.

17. gf e5.

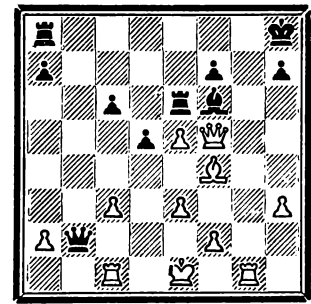
Если бы белые вынуждены были меняться на e5, худшее для черных оказывалось позади...

18. Лg1! Kph8 19. f6! C:f6 20. Фf5 Le6 21. de.

Белые активизировали свои силы и создали грозную атаку. Весь вопрос в том, имеют ли черные контригру. Для этой цели есть только один путь.

21...Фb2.

Эту острую позицию необходимо было оценить, прежде чем делать восемнадцатый ход. Именно тогда я обнаружил маневр, парирующий контригру противника



22. Kpd1!

Оказывается, черные не могут играть 22...Ф:f2, так как на это следует 23. Фg4! и от многочисленных угроз (одна из главных — 24. Лc2 с поимкой ферзя) защит нет.

22...Ch4 23. Ф:f7 Le7 24. Фf5 Ф:f2 25. Фg4.

И здесь этот маневр очень силен. 25...h5.

Иначе, ввиду угрозы 26. Лc2, по меньшей мере теряется слон.

26. Ф:h5+ Лh7 27. Фg4 Ф:a2 28. Ch6!

Сразу форсирует победу.

28...Фf2 29. Cg7+ Kpg8 30. Cf6+ Kpf7 31. Фg6+. Черные сдались.

Сицилианская защита

В. САВОН

Э. ГУФЕЛЬД

Командные соревнования Вооруженных Сил СССР, 1968 г.

Примечания Л. Аронина

1. g3 g6 2. Cg2 Cg7 3. e4 c5.

Черные сворачивают на рельсы сицилианской защиты, и возникает позиция закрытого варианта.

4. d3 Kc6 5. Kc3 d6.

Система развития с e7—e6 и Kge7 кажется мне более перспективной.

6. f4 e5.

Черные активно борются за центр, но ограничивают возможности своего слона. Впрочем окончательно «убьет» его только сделанный впоследствии ход f7—f6.

7. Kf3 Kge7 8. 0—0 0—0 9. Ce3 Kd4 10. Фd2 Cg4.

Пожалуй, черным следовало осуществить продвижение f7—f5. Правда, после этого меняться на e4 невыгодно, поскольку слаба будет пешка d6, но можно было поддерживать напряжение в пешечной цепи.

11. Лаe1 Лc8 12. Kh4 Фd7.

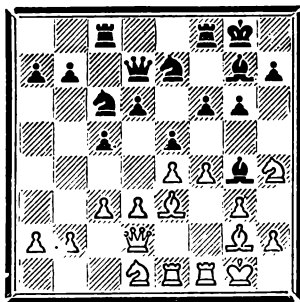
Черные берут под дополнительный контроль пункт f5, но вскоре белые пробивают этот заслон.

13. Kd1 f6.

Вот тот ход, который окончательно обесценивает собственного слона.

Еще не поздно было сыграть 13...Ce6 и затем f7—f5.

14. c3 Kc6.



15. f5!

Отличная позиционная жертва пешки, подчеркивающая плачевное положение слона g7 и обеспечивающая господство по белым полям. Всю последующую стадию Савон проводит с большой силой.

15...g4 16. Kf2.

Белые угрожают после 17 h3 вернуть пешку.

16...fe 17. K:g4 Ф:g4 18. de Lcd8 19. Cf3 Фе6 20. Kf5 K:f5.

Мириться с таким конем трудно, однако теперь грозным становится белополюный слон.

21. ef Фе8 22. Cd5+ Kph8 23. g4!

Сигнал к атаке. Черные пытаются изыскать встречный ресурс — продвинуть пешку на d4, однако это не приносит успеха.

23...b6.

Уводит из-под удара пешку b7, чтобы сделать возможным ход Ke7.

24. Лf3 Ke7 25. Се6 d5 26. Лh3 d4.

Можно было испробовать 26...Kg8, имея в виду 27. С:d5 Ke7 28. Ch6 Лg8.

27. cd cd 28. Ch6 Kg8.

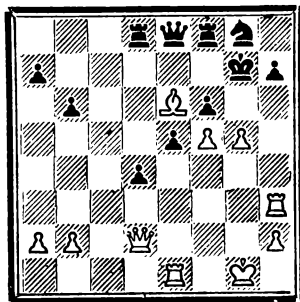
Необходимо было 28...С:h6 29. Ф:h6 Лf7! с шансами на спасение.

29. С:g7+.

Парадоксально, что белые доби-ваются успеха, меняя плохого вражеского слона! Но король черных обнажается, и их фигуры оказы-ваются не в состоянии прийти ему на помощь.

29...Kp:g7 30. g5.

Белые угрожают маневром Ле1—e4—h4. Беда черных в том, что они не могут брать на g5, так как форсированно проигрывают после 30...fg 31. Ф:g5+ Kph8 32. Л:h7+! Kp:h7 33. Ле4 Kh6 34. Лh4.



30...Фe7.

Этот естественный ход имеет тот недостаток, что отнимает у коня поле e7.

31. g6! hg 32. Лg3 g5 33. h4.

Рушит последнюю баррикаду на подступах к неприятельскому королю.

33...g4 34. Л:g4+ Kph8 35. С:g8!

Черные сдались, так как после 35...Л:g8 36. Фh6+ Фh7 следует 37. Ф:f6+.

Староиндийская защита

И. ДОННЕР С. ГЛИГОРИЧ

Вторая партия матча
Голландия, 1968 г.

Примечания С. Глигорича

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3.

После нескольких мирно разви-вавшихся между нами партий, в которых голландский гроссмейстер играл 3. g3 c5 4. Cg2, Доннер из-бирает наконец более энергичное продолжение.

3...Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5.

Ход, препятствующий продвиже-нию e7—e5. В шестой партии мат-ча Доннер играл 6. Kf3.

6...c5.

Естественная реакция на ма-невр белого слона. Неблагоприятно 6...e5 7. de de 8. Ф:d8 Л:d8 9. Kd5.

7. d5 e6.

Пешечный центр белых черные не должны оставлять без воздейст-вия.

8. Kf3 h6 9. Ch4.

На 9...Cf4 неплохо 9...ed или 9...e5.

9...ed 10. cd.

По-моему, при 10. ed шансы бе-лых на получение преимущества незначительны.

10...g5 11. Cg3 Kh5.

Правильное и своевременное ре-шение. Фишер против Найдорфа (турнир на кубок Пятигорского, 1966 г.) продолжал 11...b5!?, рас-считывая на вариант 12. С:b5 К:e4. Вместо этого, однако, после-довало 12. Kd2! a6 13. 0—0 Ле8 14. Фc2 Фе7 15. Лae1 Kbd7 16. a4 b4 17. Kd1 Ke5 18. Ke3 Kg6 19. Kc4 Kf4 20. С:f4 gf 21. e5! de 22. Cf3, и положение черных стало критическим.

12. Kd2 K:g3 13. hg Kd7 14. Kc4.

Не создавало трудностей для черных 14. Cg4 Ke5 15. С:c8 Л:c8.

14...Фe7 15. Ke3 (или 15. g4 Ke5! 16. Ke3 a6 17. a4 Cd7 18. a5 b5 19. ab Лfb8, с хорошей иг-рой у черных. Портиш — Глиго-рич, Москва 1967 г.) 15...Kf6 16. f3!?

В этой позиции стратегически бо-лее оправдано 16. Фc2, не созда-вая слабостей по линии «е».

16...Лb8 17. g4.

И здесь заслуживало внимания 17. Фc2, затем Kpf2 и g2—g3.

17...b5!

Силу этого энергичного контр-удара белые недооценили.

18. К:b5 (при 18. С:b5 следую-щая комбинация была еще эффек-тивней) 18...К:e4 19. fe Ф:e4.

Теперь становится очевидным, что белые запоздали с рокировкой, давление по линии «е» очень опас-но.

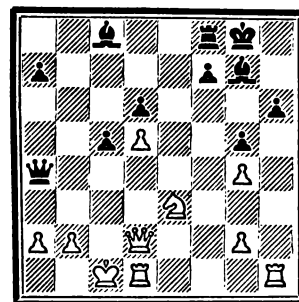
20. Фd3.

Другой возможностью было 20. Фd2, на что я собирался играть не 20...Cd4 ввиду 21. Лh3 Ле8 22. К:d6 С:e3 23. К:e4 С:d2+ 24. К:d2 С:g4 25. Лf3 С:f3 26. gf Л:b2 27. 0—0—0, с неясными по-следствиями, а 20...Л:b5! 21. С:b5 Cd4 22. Лh3 С:g4 23. Лg3 f5 24. Фd3 Фf4! 25. Л:g4 fg 26. Фg6+ Cg7 или 25. К:g4 fg с опасной атакой.

20...Фb4+ 21. Фd2.

Или 21. Kc3 Ф:b2, а если 21. Kpf2, то 21...Фf4+ 22. Cf3 c4!

21...Л:b5 22. С:b5 Ф:b5 23. 0—0—0 Фа4.



За качество у черных более чем достаточная компенсация. Особен-но активен их слон g7.

24. b3 Фе4 25. Kc4 (необхо-димо парировать угрозу 25...Фe5) 25...С:g4 26. Лde1 Фg6 27. Лhf1 Cc8!

Намеченное продвижение f7—f5 необходимо осуществить лишь при защищенном пункте e6.

28. Ле7 f5 29. Л:a7.

На 29. Лfe1 Фf6 30. Фb2 черные имели ответ 30...Ф:e7!

29...f4 30. Ле1 g4 31. Ла8 f3 32. gf g3!

Проходные пешки на королев-ском фланге решают исход сра-жения.

33. Лg1 h5 34. Фg2 h4 35. Л:c8.

Нет другой защиты от угрозы 35...h3.

35...Л:c8 36. Фh3 Фg5+ 37. Kpd1 Ле8. Белые сдались.



С интересом ожидает Валерий Брумел ход противника.

НЕ РАЗ и не два доводилось мне писать о Валерии Брумеле — чемпионе по прыжкам в высоту.

Но о Брумеле-шахматисте?

Брумел, разумеется, и не думает менять раздолье легкоатлетического стадиона на простор, пусть посвоему столь же безграничный, шахматной доски. Он лечит свою пострадавшую в дорожной катастрофе ногу, он все еще верит в то, что вернется в большой спорт. Не получится? Что ж, мысли его все равно связаны с любимым делом, с прыжками: диплом преподавателя физкультуры, тренера, дает ему возможность сохранить эту связь.

И все-таки интерес, проявленный редакцией шахматного журнала к Брумелю, закономерен. Ибо Валерий предан шахматам чуть ли не фанатически. Рискуя вызвать его неудовольствие, я все же назвал бы эту любовь безответной: за свою двадцатилетнюю жизнь Брумел не создал на шахматной доске ни одного шедевра. Шедевры он создавал на другом поле — в секторе для прыжков в высоту.

А шахматы он просто любит. И я почти убежден, что далеко не каждый из настоящих, квалифицированных шахматистов любит свою игру так же сильно, как этот черноволосый атлет.

В подтверждении своих слов приведу несколько примеров — из первых, что пришли на память.

Весна 1964 года. По Минскому шоссе несется черный приземистый «Рамблер». За рулем — Валерий Брумел. В Минске традиционный легкоатлетический матч союзных республик, Москвы и Ленинграда. Валерий спешит. Лишь когда Москва откатывается километров на двести, объявляется первый привал.

Пока Марина, жена чемпиона, готовит нехитрый дорожный завтрак, мы ставляем шахматы. Партия затянулась. Валерий неохотно отрывается от игры — пора трогаться, а мы едва дотянули до миттельшпиля. Едем дальше, говорим о чем-то другом, кажется, о завтрашнем старте и вдруг, километров через тридцать от первой стоянки, водитель резко тормозит.

— Что-нибудь случилось, Валерий?

— Да! Я нашел такой ход...

Снова привал, на сей раз не предусмотренный нашим графиком. А позже — еще несколько таких же.

Не помню, как закончилась партия. Помню только, что в Минск мы приехали глубокой ночью. А вечером следующего, вернее того же дня Брумел занял первое место, прыгнув, если не

ДОБРЫЙ

ошибаюсь, выше 2 метров 20 сантиметров.

Другая картинка. В спортивной редакции Агентства Печати Новости раздаются телефонный звонок. Звонит жена Брумеля: «Валерий случайно не у вас?»

Ну, конечно, у нас. И, конечно же, играет в шахматы с кем-то из моих коллег. С женой разговаривает рассеянно: «Скоро приеду, вот только еще партию... Представляешь, с лишним слоном — и проиграл. Надо же отыграться».

Марина уже не беспокоится: «А ты на часы давно не смотрел?»

Взглянул: первый час ночи. Вот так да! Ведь сели играть — шести не было. Только успел войти во вкус.

Чтобы покончить с иллюстрациями к теме «Брумел — шахматист», набросай еще одну.

Я узнал о несчастье на второй день после катастрофы. Примчался в институт Склифосовского. Поговорил с хирургом — тот был откровенен: какой там спорт! Знает ли об этом Валерий? Знает.

Вхожу в палату в тяжелом настроении. Он лежит, бледный после тяжелой операции, нога задрана чуть ли не к потолку. Стою, молчу, не знаю с чего и начать, пытаюсь выдавить улыбку.

И вдруг — слышу: — Что приуныл? Открой-ка тумбочку — там шахматы.

Я знаю многих выдающихся спортсменов, одина-

Брумел

Не думайте, что я рассказываю о человеке несерьезно, не чувствующем ответственности за данное слово. Валерий вообще-то пунктуален, к спортивному режиму он относился всегда, как к чему-то священному, к легкоатлетическому сезону готовился по четкому плану, не позволяя себе отступать от него ни на микрон. Но шахматы, видно, сильнее. За ними он забывает обо всем и подчас нарушает строгую организацию своей жизни.

ково отвечающих на традиционный вопрос анкет: «Ваше хобби?» — «Шахматы!». Играл с этими людьми. Каждый в какой-то степени выражает за шахматной доской самого себя, свой характер. Но шахматный характер далеко не всегда совпадает с тем, что проявляется в основном, коронном виде спорта.

Взял Валерия Попенченко. Лучший боксер мирового любительского ринга, герой Токио, чемпионатов Евро-

ДВА ОТДЕЛА В НЕДЕЛЮ

РАБОЧАЯ неделя с двумя выходными днями, пришедшая на нефтепромыслы, фабрики и заводы, выдвинула перед республиканской рабочей газетой «Вышка» (Азербайджан) новые проблемы. Возросшие запросы читателя требуют от газеты больше внимания к вопросам культуры, отдыха, спорта.

И вот редакция газеты, учитывая популярность шахмат среди трудящихся Азербайджана, решила пойти навстречу интересам читателей и открыла второй шахматный отдел в субботу, наряду с регулярно выходящим по воскресеньям.

Почин газеты — давать два отдела в неделю, возможно, первый в нашей стране.

Вопрос, который в связи с этим встал перед нами, — каким должен быть субботний отдел. Должен ли он повторять тради-

СПУТНИК ШАХМАТЫ

На ринге страсть, напор, атака — оглянуться не успеешь, а противник уже на полу.

Думаете, Попенченко и в шахматах такой? Отнюдь, нет. За доской он солидный, методичный. Очень гордится званием кандидата в мастера.

Удивительно? Нет, не особенно. Широкая публика знает одного Попенченко, того, что на ринге. А ведь он еще и другой: серьезный, любящий не спеша порассуждать, пофилософствовать. Находящий красоту в строгом мире цифр и формул. Недавно Попенченко защитил диссертацию, теперь он не просто инженер, а еще и кандидат наук.

Игорь Тер-Ованесян — наоборот. Проигрывает Бостону или Линду Дэвису (я имею в виду, разумеется,

же и в секторе для прыжков — не был бы тогда, наверное, тем Брумелем, которого мы знаем. Там он — воплощение хладнокровия, «человек без нервов». Никого не боится, борется только с планкой.

Может быть, за шахматами у Брумеля прорываются те силы, которые Брумеля-прыгун вынужден в себе постоянно подавлять? Вполне вероятно.

А вот и общее для прыгуна и шахматиста. Мне рассказывал Г. Коробков, старший тренер сборной команды по легкой атлетике:

— В Риме, помните, Валерий взял серебряную медаль. Подхожу к нему поздравить, а он и руки не протягивает, злится на самого себя, что не дотянул до золотой медали. Представляете? Мы взяли его в

— всех без исключения. Тут и вполне понятное уважение, которое питает гроссмейстер высоты к коллегам-спортсменам, добившимся в своем спорте примерно такого же уровня мастерства, как он — в своем. К этому чувству примешивается капля непосредственного какого-то детского удивления перед людьми, видящими в казало бы простых позициях больше, чем он. Проверить на прочность гроссмейстерские бастионы — об этом всегда мечтал Валерий Брумеля.

И вот однажды в нашей редакции Брумеля был представлен кому-то из шахматных «асов». Знакомство продолжилось за шахматной доской. Не трудно догадаться, каким был исход первой партии, как, впрочем, и последующих. Гроссмейстеру поре: было уходить, но Брумеля не отпущал его: он жаждал реванша и готов был сидеть до утра, лишь бы дождался первой победы.

После игры он пошутил:

— Маэстро, предлагаю реванш на стадионе.

— Заранее согласен на ничью, — последовал быстрый ответ.

— Когда ты научился играть? — спросил я как-то Брумеля.

— В раннем детстве, — ответил Валерий. — Нау-

чил меня отец. Он играл примерно в силу первого разряда.

— Твоя самая большая шахматная мечта?

— Выиграть у Витольда Крера!

Крер, бронзовый призер Олимпийских игр в Мельбурне и Риме по тройному прыжку, много лет «терроризировал» своим мастерством и знанием теории шахматистов из легкоатлетической сборной команды СССР, и Брумеля был его постоянной жертвой.

Мне очень хотелось взять у Брумеля специальное «шахматное» интервью для этого репортажа, но Валерия не было в Москве. Он находился в Кургане, после операции, выполненной заслуженным врачом РСФСР Г. А. Илизаровым. Это не первая операция, которую пришлось перенести олимпийскому чемпиону, после того как в октябре 1965 года его нога оказалась под мотоциклом. За это время он несколько раз терял надежду и обретал ее снова. Брумеля и сегодня мечтает о легкоатлетических стартах. Он верит в доктора Илизарова, этого чудодея в белом халате, и верит в себя. Он объявил боезни шах и заманивает ее в матовую сеть.

В этой партии все мы болеем за Валерия Брумеля.

А. СРЕБНИЦКИЙ.

объявляет мат

прыжки в длину) — места себе не находит, переживает, хоть и не показывает вида. И не успокоится, пока не найдет, в чем причина. Шахматы тоже любит, никогда не упустит возможности сразиться с подходящим партнером. Но помнит: шахматы — не его призвание, их секреты открыты другим. Потому и играет легко и поражениям не огорчается.

С Брумелем все и проще, и сложнее. В шахматах он азартен до невозможности. Будь он таким

команду, можно сказать, просто так, чтоб опыта набрался — ведь для него это всего второй старт за рубежом. Займи он хоть пятое место — никто бы его не упрекнул. А его, новичка, видите ли, серебряная олимпийская медаль не устроила.

Коробков помолчав, добавил:

— Вот тогда-то я и понял, что Брумеля станет большим спортсменом, характер у него чемпионский...

Брумеля глубоко почитает шахматных гроссмейстеров

ционные конкурсы решений, рассказывать о местной шахматной жизни или ему надо избрать свой собственный путь?

После долгих споров наш второй отдел стартовал в одну из суббот с заголовком «Приглашаем к партии по переписке».

Перед читателями предстала начальная позиция с вопросом — «Ваш ход!». Читатели разделились на играющих белыми и черными. Ходы выбираются на основании большинства рекомендаций. В очередную субботу делается ход каждой из играющих сторон. Причем подключиться к игре можно в любой момент.

Конечно, нас волновало, будет ли эта партия интересной, содержательной, не испортят ли ее ошибки и зевки. Но со-

мнения оказались напрасными. Читатели играют достаточно сильно, демонстрируя хорошее знание теории.

Многие участники матча стали, в связи с этой партией, специально изучать шахматную литературу.

Нефтяники, добывающие нефть в открытом море, Р. Алвердиев, А. Андреев, Д. Шамхалоки, М. Майсаров и многие их друзья благодаря игре по переписке всерьез приобщились к шахматному искусству.

Можно с уверенностью сказать, что два шахматных отдела в неделю полностью оправдали себя, подтверждением чему являются многочисленные письма читателей газеты «Вышка».

С. АБРАМЯН.



НАКАНУНЕ МАТЧА

ПОВТОРНЫЙ экзамен! Так можно назвать предстоящий матч на первенство мира между Ноной Гаприндашвили и Аллой Кушнир.

ЧЕТЫРЕ ДУЭЛИ С ГРОССМЕЙСТЕРАМИ

С 1958 года автор этих строк — внештатный заведующий шахматным отделом горьковской молодежной газеты «Ленинская смена». В наши дни нелегко «придумать порох», в газете мы проводили конкурсы, давали регулярно информации, рассказывали о наших лучших шахматистах — впрочем так, вероятно, работают и многие другие шахматные отделы.

В 1964 году родилась идея — сыграть заочную партию с гроссмейстером. Сведения о подобных состязаниях оказались не очень утешительными: наш собрат — газета «Московский комсомолец» провела одновременно две партии с Е. Васюковым. Но этот опыт был не очень удачным — слишком быстро и легко выиграл гроссмейстер. Печально закончился поединок «Горьковского рабочего» (наша вечерняя газета) с любителями шахмат из города Дзержинска. Партия прекратилась где-то в районе десятого хода из-за... отсутствия писем читателей. Немало воды подлил в наш загорающийся костер старейшина шахматной журналистики международного мастера В. Панов. В журнале «Шахматы в СССР» (№ 11, 1963 г.) он писал: «Такие соревнования не возбуждают интереса ввиду явного неравенства сил... Матч тянется очень долго, занимает много места в газете...».

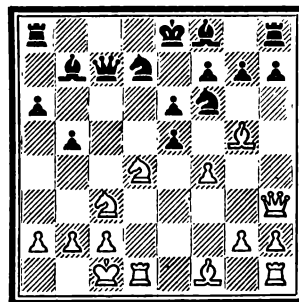
И все-таки...

1 января 1965 года началась наша первая шахматная дуэль (а мы дали такое название нашей заочной встрече) «Ленинская смена» — гроссмейстер Л. Полугаевский.

Регламент партии, как в хорошей классической пьесе, — единство времени, места и действия. Каждое воскресенье на четвертой полосе появляется диаграмма с позицией и текстом партии, где дается очередной ход гроссмейстера. Не позже среды — четверга читатели присылают письма со своими предложениями. Строго по «большинству голосов» делается ход и передается противнику. На обдумывание гроссмейстеру дается один день. В пятницу опять по телефону мы принимаем ход и снова в воскресенье...

Существенным моментом является принятие хода по большинству ответов, это заинтересовывает читателей, они понимают, что их письмо влияет на течение партии. В первой дуэли принимало участие около 60 шахматистов уровня примерно первого и второго разрядов. «Среднестатистический» ход в этих условиях не может быть очень слабым, но не может быть и достаточно сильным. Вот здесь и начинается работа отдела. На базе одной партии можно заняться настоящей шахматной учебой в области дебюта, миттельшпиля (до эндшпиля дело не доходило). Можно заранее направить анализы по тому или иному руслу, а когда анализируют 60 человек, часто находятся и «жемчужные зерна». Отдел рекомендует необходимую литературу, дает ссылки на партии, но, конечно, не должен подменять играющих.

В партии «Ленинская смена» — Л. Полугаевский после 11-го хода черных возникла следующая позиция.



Белые обязаны играть энергично.

12. К: e6 fe 13. Ф: e6+ Се7.

Интересно теперь 14. С: b5 ab 15. К: b5 Фс6 16. Кd6+. Этому продолжению трудно дать окончательную оценку. Но белые избирают другой путь.

14. С: f6 gf (плохо 14...К: f6 15. С: b5+) 15. Се2 h5 16. Кd5 С: d5 17. Л: d5 Кb6.

Слабее 17...Лс8 18. Фf5, и лишняя фигура не чувствуется, а у белых сильная атака.

Все это оказывается уже было в партии одного из международных турниров по переписке Титье—Лундхольм. Там белые сыграли 18. Лd3?, на что черные ответили 18...Ка4? Теперь после 19. Лg3! у черных не видно спасения. Однако белые сыграли 19. Фf5, и партия закончилась вничью. Она была опубликована в «Шахматном бюллетене» (№ 3, 1965 г.).

Может быть, это неинтересно — повторение? Все ведь было: играли в нейтральном городе, не использовали отпущенного лимита из 16 партий, создали 13 сложнейших позиций с поворотом событий на 180°, дали комментаторам богатейшую пищу для изысканий и доказательств.

Возможно, что есть желающие посмотреть матч чемпионки мира с Т. Затуловской или Н. Александрия. И я бы не прочь посмотреть такой матч; но почему он будет интереснее начавшегося?

Типичный вопрос корреспондента — «с кем бы Вы хотели сыграть матч?» — уже давно нельзя было задавать чемпионке мира. Она не выбирает — имя претендентки определяют соревнования. А к тому же, если говорить откровенно, кому отдать предпочтение? Каковы критерии выбора?

Ведь трудно заранее рассчитывать на спокойное и удобное развитие матча. Чем сильнее соперница, тем упорнее будет борьба и убедительнее победа.

А не приходилось ли вам слышать такое рассуждение: поскольку конечная цель — выигрыш матча — распадается на отдельные звенья, на 16 партий, то арифметически задачу решить очень просто: чемпионке достаточно удержать равновесие во всех встречах, претендентка должна одну партию выиграть. Всего навсего одну!

Но даже далекие от шахмат люди понимают, что матчи по такой схеме не проходят. И особенно матч на первенство мира среди женщин. Почему?

Достаточно проанализировать предыдущие поединки. В них процент результативных партий очень высок. В матче 1959 года Е. Быкова — К. Зворыкина этот процент составил 61,5; в матче 1962 года Е. Быкова — Н. Гаприндашвили — 63,7; в матче 1965 года Н. Гаприндашвили — А. Кушнир — 77.

Такую результативность можно объяснить большим удельным весом допущенных ошибок. Иными словами, нормальное течение партии внезапно нару-

шается из-за просмотра, просчета, вызванного недостатком времени, волнением, усталостью.

Конечно, это происходит не в каждой партии. Есть в матчах цельные, логически проведенные, я бы сказала, идеальные партии, где на должной высоте и нападение и защита.

От прошлого матча нас отделяют три года. И вопрос, на который должна ответить Нона и Алла, можно сформулировать так: «Что вы сделали за три года?». Ответ на этот вопрос важен для шахматисток всех разрядов, для развития и пропаганды шахмат среди женщин.

И хотя болельщики разделятся на два лагеря (ведь Грузия не представляет себе, что чемпионкой будет не их воспитанница, а Москва уверена, что все чемпионы должны сосредоточиться в столице), спортивный вопрос не должен был основным. Шахматные партии, их качество, класс игры участниц, творческие достижения во всех стадиях борьбы — вот что будет главным, вот что доставит удовольствие любителям шахмат.

Почему все-таки неубедительно 18. Лd3? На это Полугаевский указал ход 18...Kp18, и позиция белых, видимо, проиграна.

Но участники нашей дуэли нашли лучший путь.

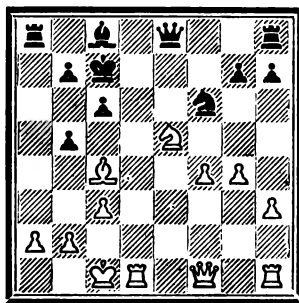
18. Cd3 Лh6, и белые закончили борьбу вечным шахом: 19. Фg8+ Cf8 20. Фе6+ Ce7 21. Фg8+ Cf8. Ничья.

Трое участников, «угадавших» максимальное число ходов за белых в партии, были премированы. Перный приз — шахматные часы — получил В. Васильев из Кстово.

Сильнейшие горьковские шахматисты непосредственного участия в сражении не принимали; правда, они звонили по телефону, давали иногда советы. Но в следующей партии «Ленинская смена» — Е. Васюков (1966 г.) после 22 ходов было решено устроить доигрывание, так как гроссмейстер надолго уезжал. Консультационные партии вообще проводятся редко, а опыта проведения встречи более 60 шахматистов против одного я не припомню. Практически собралась вся сборная города, приехали шахматисты из глухих уголков области, причем ведь им никто не мог оплатить ни гостиницы, ни командировочных. Можете оценить их энтузиазм!

Все участники были разделены на две группы: штаб дуэли или, как его называли участники, «мозговой центр» (12 человек) — в одной комнате, все остальные (с совещательным голосом) — в большом зале. Фигуры передвигать не разрешалось. Контроль времени — 2 часа на 32 хода.

Партия «Ленинская смена» — Е. Васюков была прервана в такой позиции, возникшей из варианта испанской партии с 3...f5.



Консультанты пожертвовали фигуру (правда, на обдумывание они затратили неделю и... 20 минут). Первые ходы шли точно по анализу Н. Егорова:

23. Фd3 Фе7 24. Лhe1 bc 25. К:с4 Фc5 26. f5 Kpb8 27. b4 Фf2 28. Фd6+ Kpa7 29. Ле5 Kd5 30. Лd: d5 cd.

И тут оказалось, что в анализе — «дыра». После намечавшегося 31. Л: d5? был обнаружен ход 31...b6, и шансы на стороне черных. В этот момент «взбунтовался» конференц-зал. Его представители уже не верили «мозговому центру»:

— Они не играют по нашим советам.

— Упущен вечный шах. Неужели не будет даже ничьей?

Положение спас кандидат в мастера В. Похлебкин. Он нашел интересный план.

31. Ф: d5.



«Мозговой центр» за работой.

Возможно, что для участниц повторный экзамен не очень приятен, напоминает передачу предмета в институте, но ведь и Гаприндашвили и Кушнир заготовили шахматные сюрпризы и уверены, что добьются успеха (иначе нельзя брать за оружие!).

А вот нам точно известно, что двух победительниц быть не может. Кто-то окажется позади. Кто?

Пока матч не вступил в решающую фазу, мы можем обсудить предыдущие успехи участниц в международных турнирах, финалах первенства СССР, мужских турнирах, поговорить о стиле их игры.

За три прошедших года Нона Гаприндашвили заняла первые места в двух международных турнирах (Киев 1967 г.; Белград 1968 г.), была первой на IV Спартакиаде народов СССР, успешно выступила в нескольких мужских соревнованиях.

Результатами на турнирах в Гастингсе, Бевервейке, Зволле Нона не только

упрочила свой авторитет чемпионки мира, она заставила пересмотреть укоренившееся мнение на творчество шахматисток вообще. До выступления Ноны мало кто из мастеров присматривался к партиям шахматисток, но как много было критических замечаний и подчас обидных поучений. Ошибки, сплошь и рядом совершаемые и в мужских турнирах, приписывались только женщинам, а на авторство проведенных комбинаций находилось несколько соискателей.

Шахматный мир признавал только Веру Менчик, первую и семикратную чемпионку мира, достойной сражаться в мужских международных соревнованиях.

Но все изменила Нона. Она сражалась как равная среди равных с мужчинами-мастерами. Восторженные отзывы английской, голландской, шведской печати лишний раз говорят о том, какое значение имеют выступления Ноны Гаприндашвили для шахматной общественности, для пропаганды шахмат среди женщин.

С особой радостью я хочу сказать, что Нона не ограничивается только шахматной деятельностью; она член ЦК комсомола Грузии, депутат Тбилисского городского Совета, делегатка XV съезда ВЛКСМ.

Нона не занимается специально физической подготовкой, она просто любит спорт, он вошел в ее жизнь. Нона играет в волейбол, настольный теннис, бильярд, а в футболе может быть квалифицированным арбитром.

Шахматный почерк Ноны за последнее время несколько изменился, играть она стала солиднее. Меньше тратит времени на дебют, что закономерно в связи с накоплением теоретических познаний; атаку готовит более тщательно, а переход в эндшпиль не вызывает неприятного ощущения, что игра закончена.

Иными словами, все стадии партии как-то уравнились, хотя по-прежнему сильнейшей стороной творчества Ноны является тактика. Отличное комбина-

Черные оказываются в цугцванге. На обдумывание следующего хода Е. Васюков затратил 34 минуты и попал в цейтнот. Гроссмейстер отдает обратно фигуру, оставаясь с лишним качеством.

31...С:f5 32. gf Лад8 33. Фе4 Лд7.

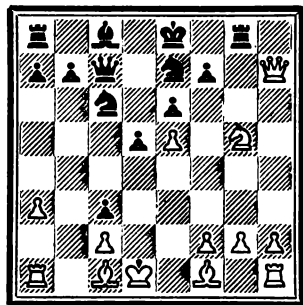
Цейтнот гроссмейстера вмешивается в развитие событий. Что не увидел Васюков? Издалека рассчитывая вариант с 31...С:f5, он не заметил ответа 37. Кb6.

Все стало ясно и просто.

34. Ла5+ Крb8 35. Фе5+ Лс7 36. Лс5 Лс8 37. Кb6 Фf1+ 38. Крb2 Фf2+ 39. Крb3 Фd2 40. К:с8 Фd1+ 41. Кра3 Фс1+ 42. Кра4 Фс2+ 43. Крb5 Фd3+ 44. с4. Черные сдались.

После этой партии мы в дальнейшем уже договаривались заранее о доигрывании после примерно 20—22 ходов.

В 1967 году игралась партия «Ленинская смена» — гроссмейстер В. Корчной. Возникла известная теоретическая позиция французской защиты:



Это положение было в партии у Корчного с Миничем. Корчной сыграл 12...Лf8 и после ошибок югославского мастера добился победы.

Во время разбора партии М. Матулович предложил 12...К:e5 13. f4 К5с6 14. Ф:f7+ Крd8, но здесь позиция у черных хуже.

12...Ф:e5!

Кажется безрассудным отдавать пешку f7 и идти королем, замораживая ферзевый фланг, но эти недостатки оказываются временными...

13. Ф:f7+ Крd7 14. f4.

Нельзя 14. Кf3 из-за 14...Фh8 с угрозой Лf8. Остаются два продолжения: 14. f4 и 14. h4. Голоса участников дуэли разделились почти поровну. Лишь 2 голоса дали предпочтение ходу в партии, а, как выяснилось, именно 14. f4 — первопричина затруднений белых.

14...Фd4+ 15. Cd3 Крс7 16. Ле1 е5 17. Се3 Фа4 18. Крс1.

Еще здесь могли белые найти путь к равновесию: 18. fe Л:g5 19. С:g5 Фg4+ 20. Ле2 Ф:g5 21. Фf6 Ф:f6 22. ef Cg4 23. fe Kd4 24. Лb1 и нельзя 24...Ле8 из-за 25. Лb4, а на 24...a5 следует 25. h3.

18...e4 19. Cf1.

Не проходит ни одна из жертв фигуры на e4. Проигрывают белые и после 19. Сс5 еd 20. Л:e7+ К:e7 21. Ф:e7+ Cd7 22. Фе5+ Крс8 23. Ф:с3 b6! 24. Се3+ Крb7 25. Ф d3 Лас8.

19...d4.

Здесь началось острое доигрывание. Большинство горьковчан оценивало отложенную позицию как проигранную. В. Корчной считал, что у черных — лучшие шансы, но результат не ясен. На этот раз «мозговой центр» работал хуже. На первые четыре хода белые затратили полтора часа и сразу попали в цейтнот.

20. К:e4.

Видимо, лучше указанное гроссмейстером 20. Фс4 Ф:c4 21. С:c4. Теперь в случае 21...de 22. С:g8 К:g8 23. Л:e3 у белых даже лучше. Корч-

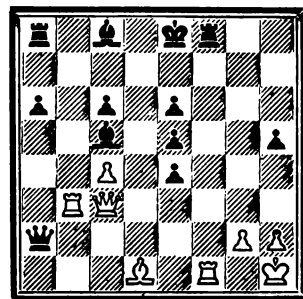
ной собирался жертвовать качество — 21...Сf5. После 22. С:g8 Л:g8 белые могут отдать фигуру лишь путем 23. g4! С:g4 24. К:e4 de 25. Л:e3 с дальнейшим 26. К:с3. Могло возникнуть окончание — ладья против двух коней, и у каждой стороны еще по две пешки на одном фланге.

В партии было: 20...de 21. К:с3 Фа5 22. Кb5+ Крb8 23. Л:e3 a6 24. Кd6 Лd8, и белые потерпели поражение, хотя сопротивление и длилось до 38-го хода.

Трудности возникли при вручении призов. Можно ли давать приз товарищу, «отгадавшему» максимальное число ходов за белых, когда партия проиграна. Видимо, нет. Мы вручили большинству активных участников памятные подарки.

Наш город считается «не шахматным». Даже на отчетно-выборные собрания федерации собирается чуть более 100 человек, а здесь мы, организаторы, растерялись: на доигрывание партии с Б. Спасским, которое проходило в начале июня этого года, пришло примерно 350 шахматистов — зал не мог вместить всех желающих.

Партия заканчивалась после 22-го хода черных.



ционное зрение, быстрота и точность расчета вариантов, смелость замыслов, умение бороться за инициативу, умение использовать ошибку противника — все это получило дальнейшее развитие.

Алла Кушнир принимала участие в меньшем количестве соревнований, чем Нона. Это понятно: ее малышке-сыну не нравится длительное отсутствие мамы. Но чем старше становится сын, тем легче найти время для выступлений.

В 1967 году Алла первая на международном турнире в Бевервейке (+8—0=3), она успешно выступает в составе сборной Москвы на IV Спартакиаде народов СССР и побеждает на турнире претенденток в Субботице (+12—2=3). Прекрасный результат!

Здесь Алла показала себя стойким волевым бойцом. Почти весь турнир ей пришлось догонять югославку Т. Штадлер, рядом шли советские шахматистки Т. Затуловская, В. Козловская; казалось, что вырваться вперед невозможно... Но Алла совершила это невозможное.

В марте 1968 года на международном турнире в Белграде Алла была второй, вслед за Ноной. Это полезная прикидка для обеих участниц матча.

Судя по партиям последних турниров, игра Аллы стала несколько живее и разнообразнее, хотя по-прежнему для нее характерно тяготение к спокойной, позиционной борьбе. Ее построения логичны, хорошо развито чувство опасности. Алла умеет тщательно готовить предстоящие операции.

Алла неплохо комбинирует, но подчас допускает тактические просмотры, а неожиданности действуют на нее деморализующе.

Матч покажет, устранила ли Алла свои недостатки в тактической игре.

Оставляет желать лучшего и физическая подготовка Аллы: она не любит спорт, хотя, как всякий культурный человек, понимает его пользу, выполняя лишь какой-то минимум физических упражнений.

Выводы делать преждевременно. Решающим фактором в матче будет хорошее настроение и творческий подъем участницы.

А теперь несколько слов о будущих соревнованиях. Стоит ли после турнира претенденток проводить матчи восьми сильнейших шахматисток, т. е. перейти на систему проведения первенства мира среди мужчин?

По-моему, да. Эта система проверена и показала себя хорошо. Ведь такое испытание пройдет действительно сильнейшая. Будет создано много хороших партий, шахматистки приобретут опыт матчевой борьбы.

По существующей ныне системе победительница турнира претенденток своей, возможно первый в жизни, матч должна играть с опытным матчевым бойцом — чемпионкой мира. А по новой системе на ее счету будут три матча.

К. ЗВОРЫКИНА.

До 21-го хода противники двигались по путям встречи Кавалек — Фишер из межзонального турнира в Сусе. Спасский усилил игру черных — 21. .Cc5+ 22. Kph1 Лf8.

Теперь не проходит 23. Л:f8+ Кр:f8 24. Лb2 Фа3 25. Ф:e5 Фе3 26. Фf6+ Кре8 27. С:h5+ Крд7 28. Лb1, Крс7, и черные выигрывают.

Консультанты продолжали 23. С:h5+ Крд8.

Нельзя 23. .Кре7 24. Л:f8 Кр:f8 25. Ф:e5, и черным плохо. На 25. .Ф:b3 следует мат в несколько ходов — 26. Фf6+, а на 25. Фf2 предварительное 26. Лf3+.

24. Лd1+ Cd4.

Интересно 24. .Cd7 25. Лb7 С:c4 26. Фb4 c5 27. Фb6+ Кре7 28. Л:d7+ Кр:d7 29. Фb7+ Крд6 30. Фb6+ (30. Лb1 Фb2!) 30. .Кре7 31. Фc7+ Крf6 32. Лf1+ Cf2 33. Ф:c5, и у белых есть компенсация за пожертвованный материал.

Спасский полагал, что 24. .Cd4 ведет к выигрышу, считая невозможным (издали) тридцатый ход белых.

25. Л:d4+ ed 26. Ф:d4+ Cd7 27. Фb6+ Кре7 28. Фc5+ Крf6 29. Фd4+.

Здесь гроссмейстер надолго задумался. Ходом 29. .Крf5 черные могут попытаться вести борьбу за победу, но... с риском проиграть. Видимо, позиция после 29. .Крf5 важна для теории варианта.

29. .e5 30. Ф:d7 Ф:b3 31. Фd6+ Kpg7.

Нельзя 31. .Kpg5 32. Фg6+ Крf4 33. Фh6+ Крf5 34. g4X, и гроссмейстер предложил ничью, неизбежную после 32. Фg6+ Крh8 33. Фh6+ и т. д. Предложение было принято.

Четырехлетний опыт внес многочисленные коррективы в организацию таких соревнований. В этом году редакция собирала участников дуэли, чтобы оценить дебютную позицию и прокомментировать партию. Это сделал кандидат в мастера В. Сироткин. В будущем мы собираемся встретиться с областными шахматистами 2—3 раза (до доигрывания). Результат партии для нас не является особо важным фактором, но согласитесь, приятно, что мы имеем счет 2:2 с ведущими шахматистами страны.

Безусловно, как-то надо изменять формулу доигрывания. Обидно, когда в ход партии (протекавшей полгода!) вмешивается цейтнот, но придумать пока мы еще ничего не сумели.

Возможно, надо добиваться того, чтобы в витринах центральных магазинов города были поставлены демонстрационные доски с позицией из партии. Это позволит большему числу любителей шахмат принять активное участие в заочной борьбе.

Трудно переоценить значение приездом гроссмейстеров для пропаганды шахмат. А последняя встреча послужила еще одним доказательством, что Горькому очень нужен шахматный клуб.

Б. АРХАНГЕЛЬСКИЙ.



Приятно встретиться с Борисом Спасским даже в блиц-турнире.

НАКОНЕЦ-ТО!

МОСКВА — признанный шахматный центр мира. Иностранцы называют Москву «шахматной Меккой». Но один факт бросался в глаза в чемпионатах столицы. Какой бы состав они не собирали, ни разу в этих турнирах не участвовал чемпион мира, хотя М. Ботвинник и В. Смыслов имели такую возможность.

И вот наконец-то первенство столицы 1968 года украсило участие чемпиона мира. Решение Т. Петросяна выступить в этом соревновании заслуживает похвалы.

В турнире Т. Петросян играл с хорошим шахматным аппетитом, ибо он расценивал чемпионат как полезный этап подготовки к 1969 году, когда пока еще неизвестный соперник совершит покушение на его шахматный трон.

У каждого человека (а шахматист тоже человек) есть свой характер, свой почерк, свой стиль. Про стиль Т. Петросяна говорилось много. Одним он очень нравится, другим нравится меньше. Есть любители, которые не признают, что «любой стиль хорош, если приводит к успеху».

Мне хочется сказать лишь одно: напрасно слишком часто эксперты у нас и за рубежом упрекают Т. Петросяна в том, что «он любит только чужие пешки». Такую любовь можно наблюдать у каждого шахматиста. Если в своем тонком позиционном стиле чемпион мира умеет окружать и завоевывать чужие пешки, то это завидное мастерство. Неправильно считать, что

такой шахматист «жадничает». Возьмите хотя бы матч Т. Петросяна с Б. Спасским. Там Петросян не «жадничал», а несколько раз смело жертвовал качество.

Я написал этот отчет во время матча Корчной—Таль. Многие полагали, что в этом поединке фигуры Корчного и особенно Талья будут «летать налево и направо». Ничего такого не произошло. Не так уж много было сокрушительных атак. Не просто Талю атаковать Корчного, и наоборот. Во многих партиях центром тяжести борьбы была скромная пешечка, и надо признать, что внимание к ней свойственно всем шахматистам высокого класса.

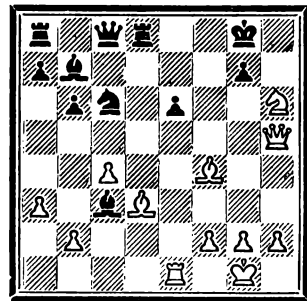
Среди партий Т. Петросяна в чемпионате есть такие, которые производят превосходное впечатление. Ни для кого не секрет, что Т. Петросян умеет и сокрушительно вести атаку, если позиция это позволяет и требует. Примером является следующая партия.

Ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН А. БЫХОВСКИЙ

1. c4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Ce7 4. Cf4 Kf6 5. e3 0—0 6. Jc1 c5 7. dc Kc6 8. Kf3 C:c5 9. a3 d4 (шансы на уравнивание легче получить при 9...dc) 10. ed K:d4 11. Ke5! b6 12. Cd3 Cb7 13. 0—0 h6 (тоже ход не высшего сорта, но позиция черных уже неудобна) 14. Le1 Kc6 15. Jc2 Fc8 (на этом поле ферзь скоро окажется не у дел и не сможет оказать помощь своему коро-

лю, необходимо было разменяться на e5) 16. Kg4! Ce7 17. K:f6+ C:f6 18. Ke4 Ce7 19. Фh5 Jf6d8 20. Jc3 f5 (тут Быховский, вероятно, подумал: плохо и так, и так... пусть будет, что будет) 21. Kg3 C:f6 22. K:f5! C:c3 23. K:h6+!



Шахматные критики: запомните эту партию, и вам больше не придется писать, что «Петросян жадничает».

23...gh 24. Фg6+ Cg7 25. C:h6 Ld7 26. Фh7+ Kp:f8 27. J:e6 Le7 28. Jf6+ Kpe8 29. Фg8+. Черные сдались.

Только пару слов о спортивном результате Т. Петросяна. Чемпион мира не боится играть в шахматы даже в день своего рождения, хотя давным давно «доказано», что такие партии неудачно складываются для именинника. Как раз в день своего тридцатидевятилетия Т. Петросян обеспечил себе деж 1—2 места. Результат не сенсационный, более или менее нормальный, но во всяком случае приятный даже для чемпиона мира...

У нас есть шахматные эксперты, критики, у нас расшифровывается любая шахматная загадка, кроме... одной — проблемы Бронштейна.

Никто не может точно сказать, почему этот выдающийся шахматист так и не стал чемпионом мира, почему он сегодня на взлете, а завтра неузнаваем.

Когда на старте Бронштейн стал лидером, я его приветствовал словами: «Молодец, Давид, поздравляю! Ты впереди...», Бронштейн хмуро ответил: «Не знаю, не знаю, я очки не считаю, а играю в шахматы!».

Шутка ли это или оригинальничание? Если даже шутка, то, как говорится, в каждой шутке есть доля правды. Больше всего шахматную душу Бронштейна радуют поиски истины, риск, иногда даже неоправданный, оригинальность мысли, красота творчества. Для Бронштейна важно, чтобы любителям шахмат и ему лично, как он всегда говорит, не было «скучно».

«Любопытные события произошли на финише турнира. Бронштейн проиграл в предпоследнем туре Гулько (можно было сделать ничью) и в последнем туре, играя белыми, даже не пытался одолеть Хасина. В результате первое и второе места он разделил с Петросяном.

Интересно, что благодаря этому «невезению» Бронштейн получил возможность сыграть матч с чемпионом мира, через 17 лет после своего первого поединка с М. Ботвинником.



Довольны итогами турнира Тигран Петросян и Давид Бронштейн.

«Загадка Бронштейн» не решена. Никто не может понять, о чем думает гроссмейстер на первом ходе. Я ему как-то советовал: «Давид, если Вам так хочется подумать над первым ходом, то приходите на турнир за час до начала игры и думайте. — А он ответил: Нет, это не то, я люблю думать, когда идут часы!»

Бронштейн счастлив, когда может сделать оригинальный ход, который нелегко найти. В московском чемпионате было много таких эпизодов, которые радовали и творческом отношении и зрителей и самого гроссмейстера. Он был очень доволен, когда в острой схватке первого тура победил Зайцева.

Защита Каро-Канн

И. ЗАЙЦЕВ Д. БРОНШТЕЙН

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K: e4 Cg4 5. h3 Ch5 6. Kg3 C: f3 7. Ф: f3 Kf6 8. Cc4 e6 9. 0—0 Kbd7 10. Л: e1 Фс7 11. d4 0—0—0 12. a4 c5 13. a5 a6 14. d5 (не следовало отдавать пункт e5, правильно было 14. Cf4) 14... Ke5 15. Л: e5 (Зайцев переоценивает позицию. Необходимо было 15. Фе2) 15... Ф: e5 16. de Ld4! (сильный промежуточный ход, Бронштейн всегда был очень хитрым шахматистом) 17. Ла4 (просчет, только путем 17. Се2 или 17. Фb3 можно было сопротивляться) 17... Fe1+ 18. Kf1 (тут Бронштейн явно расстроился. Ему так хотелось дать красивый мат после 18. Kph2 Kg4+! 19. hg h5 20. K: h5 Л: h5+ 21. gh Cd6+ 22. g3 Lh4+ 23. Kpg2 Фh1×. После хода в партии Бронштейну стало «скучно», ибо пришлось выигрывать простым, стандартным образом) 18... Л: c4 19. Л: c4 Ф: c1, и дальнейшее показало, что Зайцев не может дать фигуру вперёд Бронштейну.

Д. Бронштейн и Т. Петросян — шахматисты среднего поколения. А как же насчет молодежи? Скажем прямо, не блестяще.

Я не хочу сказать, что у нас плохо с гроссмейстерами. Скорее наоборот. Гроссмейстеры у нас не в дефиците. Но не видно за последнее время таких талантов, как Б. Спасский, М. Таль. А ведь одно время у нас таланты выдвигались чуть ли не каждый год.

Отлично провел чемпионат столицы И. Зайцев. Но ведь И. Зайцеву уже 29 лет. Ясно, что он чемпионом мира среди юношей не будет. Шахматной Москве все же приятно, что в лице И. Зайцева несомненно формируется хороший гроссмейстер.

Зайцев любит шахматы, чувствует, что он много работает и самокритично относится к своим выступлениям. Может быть, не следует лишь так спешить из одного турнира в другой, как поступает Зайцев. Силы надо беречь.

Зайцев играет предприимчиво, смело. Посмотрите, какой разгром он учинил опытному гроссмейстеру.

Сицилианская защита

И. ЗАЙЦЕВ А. СУЭТИН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Cc4 Kf6 7. Ce3 Ce7 8. Фе2 0—0 9. 0—0—0 Cd7 10. Cb3 Фb8 11. Лhg1 K: d4 12. C: d4 b5 13. g4 b4 14. g5 Ke8 15. Kd5 ed 16. C: d5 Kc7 17. g6 Kph8 18. g7 Л: f7 19. C: f7 Cf8 20. Фh5 Ce6 21. Фh6. Черные сдались.

Хочется отметить еще одного мастера помоложе. Студенту Московского университета А. Гулько 22 года. Путь к большим достижениям часто начинается с того, что ученик обыгрывает своего учителя. Гулько в чемпионате Москвы поступил именно так: в хорошем позиционном стиле он победил своего шахматного учителя А. Хасина.

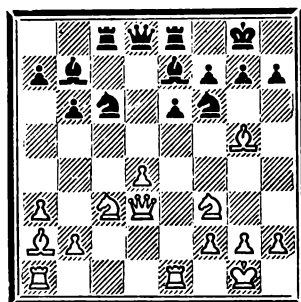
Если упрекать Гулько в том, что как стратег он еще не на высоте, то это не страшно. Не все сразу.

В 22 года шахматист стремителен и предприимчив. Стихия Гулько, разумеется, в атаке. Тактические способности молодой мастер продемонстрировал в своей встрече на финише с Бронштейном (эта партия приведена на стр. 13). Вот одна из атак молодого мастера.

Защита Каро-Канн

Б. ГУЛЬКО А. ВОЛОВИЧ

1. e4 c6 2. c4 d5 3. ed cd 4. cd K: f6 5. Kc3 K: d5 6. Kf3 e6 7. d4 Ce7 8. Cc4 Kf6 (проще размен на c3) 9. 0—0 0—0 10. Ле1 Kc6 11. a3 b6 12. Фd3 Cb7 13. Ca2 Лс8 14. Cg5 Ле8.



Ответственный ход предстоит сделать Игорю Зайцеву.

Подобные позиции надо играть черными очень аккуратно, иначе попадешь под сильную атаку. Пункт f7 опасно оставлять без защиты. Надо было включить ход 14... h6.

15. Lad1 Kd5 16. h4! K: c3.

С опозданием Волович решает на этот размен, но уже в худшей редакции. Надо было играть 16... g6, пусть противник дает мат!

17. bc Фс7 (Еще одна неточность. Необходимо было 17... Ka5) 18. d5 ed 19. C: d5 Cf8 20. Ca2 Л: e1+ 21. Л: e1 C: a3 22. Фf5 g6 23. Фg4 Cd6 (упорнее было 23... h5) 24. Cf6 Ke7 25. C: f7+ (а вот и катастрофа на поле f7) 25... Kp: f7 26. Kg5+ Кре8 27. Фе6 Фе6 28. Фf7+. Черные сдались.

Уже сегодня Гулько можно выдать аттестат зрелости как отличному практику.

Обычно подводят итоги турнира стандартными фразами: тот или иной участник мог бы сыграть лучше. Этому повезло, другому не повезло. Относительно чемпионата Москвы можно сказать — все вели напряженную спортивную борьбу. Конечно, на финише некоторые гроссмейстеры и мастера занялись арифметикой. Требуется «плюс три» — чтобы попасть в чемпионат СССР. Но кого за это упрекать? Вряд ли это следует делать.

Вот спортивные итоги турнира: Бронштейн и Петросян — по 10½, Зайцев — 10, Авербах — 9, Либерзон — 8½, Гулько, Суэтин, Хасин и Холмов — по 8, Симагин — 7, Агейченко — 6½, Быховский, Волович, Шамкович — по 6, Моисеев — 5, Эстрин — 3 очка.

Хочется отметить успех Московской шахматной федерации, организовавшей чемпионат столицы с прекрасным составом. Будем надеяться, что этот турнир явится не исключением и что подобный состав будет собираться теперь часто.

XXII чемпионат Вооруженных Сил СССР, посвященный 50-летию Советской Армии и Военно-Морского Флота, проводился в городе-герое Волгограде в июне. К сожалению, в турнире отсутствовали армейские гроссмейстеры, занятые на других соревнованиях.

Здесь уместно бросить упрек президиуму Шахматной Федерации СССР, не определяющему четко сроки проведения крупных соревнований и международных выездов и не уязвляющему их с проведением турниров ведомственных.

Чемпионаты Москвы и Украины, запланированные на август этого года, были почему-то проведены в мае—июне. Товарищеский матч РСФСР—Венгрия, намеченный на апрель, также был перенесен на июнь. Все это привело к значительным трудностям при комплектовании составов ведомственных чемпионатов.

И все же турнир армейцев оказался достаточно представительным: на старт вышли 9 мастеров (в их числе «полугроссмейстер» А. Лейн и международный мастер С. Жуховицкий) и 6 кандидатов в мастера.

Чемпионом Вооруженных Сил впервые стал служащий Советской Армии А. Лейн (ЦДСА).

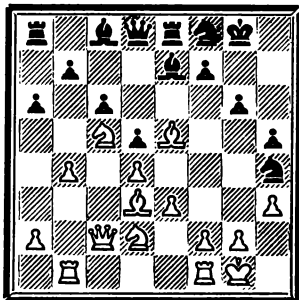
Несмотря на высокий спортивный результат — 11 очков из 14, победа А. Лейну далась нелегко. Молодой мастер А. Мацукевич (МВО) следовал по пятам за лидером и отстал лишь на пол-очка. Третьим, как и в прошлые годы, был младший сержант сверхсрочной службы мастер И. Калинин (КВО) — 9½ очков.

Дальнейшие места распределились так: С. Жуховицкий — 9, А. Захаров — 7½, А. Донченко и Ю. Петкевич — по 7, Л. Альбурт и С. Соко-

КАНДИДАТЫ

лов — по 6½, Н. Герасимов и Э. Цай — по 6, А. Корякин — 5½, А. Дубинский и В. Сергеев — по 5, З. Штейнер — 3 очка.

Турнир дал много содержательных партий. Вот окончание одной из них. Эта позиция возникла во встрече А. Захаров — А. Мацукевич.



20. .С: h3! (красивый тактический удар, связанный и с дальнейшими жертвованиями) 21. gh (упорнее было 21. g3) 21. .С: c5 22. bc Л е5! 23. Kph2 Лg5! 24. Лg1 Л: g1 25. Л: g1 Фf6 26. f4 Лe8 27. Лg3 Л: e3! (борьба решена, на 28. Л: e3 последует Ф: f4+ 29. Лg3 Фf2+ 30. Kph1 Ф: g3) 28. Кf1 Ф: f4! 29. Фc1 (или 29. К: e3 Кf3+ 30. Kpg2 Кe1+, выигрывая ферзя) 29. .Фf2+. Белые сдались.

Партия отмечена специальным призом Волгоградского горисполкома.

На турнире была установлена мастерская норма — 9 очков. Никто из кандидатов в мастера не оказался даже близким к ней. В чем же причина неудачи претендентов на мастерское звание?

Вот партия рядового З. Штейнера с А. Лейном (белые).

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 Кf6 4. Fe2 Фc7 5. 0—0 a6? (играя 3. Сb5, белые имеют в виду размен слона на коня. Не стоило терять время, чтобы вынудить этот размен. В итоге ошибочной стратегии в дебюте черные отстают в развитии) 6. С: c6 Ф: c6? (лучше 6. .bc или 6. .dc, теперь белые с выгодой вскрывают игру) 7. Кc3 b5? (пока позиция носит закрытый характер, белым не так просто найти план реализации своего перевеса, необходимо было 7. .e6) 8. d4 cd 9. К: d4 Фc4 10. Ф: c4 bc 11. e5 Kg4 12. Kd5 Лb8 13. Cd2! Сb7 14. Кc7+ Kpd8 15. Ca5 Kpc8 16. Лfе1 e6 17. Ke8 Кf6?

Находит изящное опровержение. Перевес белых велик, но для отчаяния оснований не было. Возможно, было 17. .Cc5, и после 18. Kd6+ С: d6 19. ed Cd5 белым еще нужно продемонстрировать победный план.

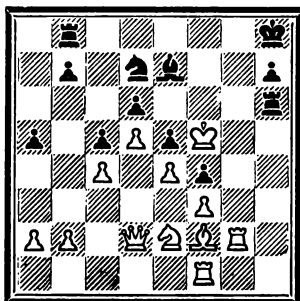
18. e! Сc5 19. b4! cb 20. К: b3, и белые выиграли.

Эта партия, увы, характерна и для игры других кандидатов. Они беспроблемно вели борьбу, терялись в трудных позициях.

ЧИТАТЕЛЬ СПРАШИВАЕТ...

К. Кабиев (с. Котьяевка, Казахская ССР) пишет:

«В позиции, возникшей в известной партии Авербах—Котов (турнир претендентов, 1953 г.), черные сыграли 33... Kd7. Не могли ли белые теперь спастись ходом 34. К: f4 вместо случившегося в партии 34. Лg5?»



Нет, 34. К: f4 также не спасало. Продолжая 34... Лf8+ 35. Kpg4 Лg8+ (это намного сильнее, чем рассматриваемое К. Кабиевым 35. Кf6+) 36. Kg6+ (единственный ответ. После 37. Кf5 белые получают мат) 36... Л8: g6+ 37. Кp5 Лh5+ 38. Лg5 С: g5 39. Kpg4 Кf6+, черные легко добивались победы.

Вместо 33... Kd7 К. Кабиев предлагает ход 33... Kh5 и на 34. Лg5 Лf8+ 35. Kpg4 Кf6+ 36. Кp5 Kg8+ и далее, как в партии.

Замечание К. Кабиева показывает, что в этой позиции у черных несколько путей к победе. Возможно и 33. Kd7 и 33... Kh5, но быстрее всего выигрывало давно указанное Г. Штальбергом 33... Kc4!

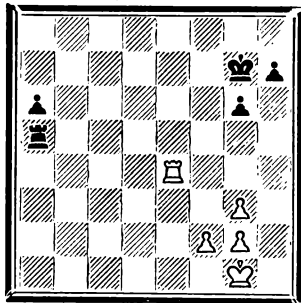
Письма

В

редакцию

ОСТАЛИСЬ ПОЗАДИ

Кандидат в мастера старшина **Н. Герасимов** несомненно является одним из самых перспективных молодых армейских шахматистов. Он серьезно работает над теорией дебюта, остро и предприимчиво действует в миттельшпиле. Но вот перед вами простое окончание из его партии с **Лейном** (белые).



Трудно поверить, что черные могут потерпеть здесь поражение. Однако хотя доигрыванию предшествовал домашний анализ, черные не смогли найти плана достижения ничьей.

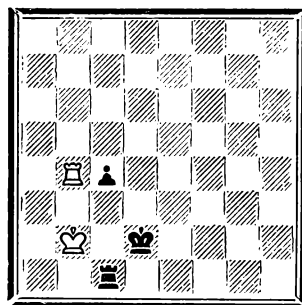
46. Кр:7 47. g4 h5 48. gh Л h5 49. Лс4 Ла5 50. Лс6 Ла2 51. f3 Кpg7

Даже если снять с доски пешку а6, партия должна закончиться ничьей. Черным сейчас следовало просто надвигать свою проходную пешку, не оставляя противнику никаких шансов.

52. Крh2 Кр:7 53. Крh3 Кpg7 54. f4 Кр:7 55. g3 Ла3 56. Лс5 (надежды белых связаны с атакой пешки g6 королем и ладьей, однако эти угрозы легко отразить).

56... Кр:6 57. Кpg4 Ле3 58. Крh4 Ле4 59. Лd5 Ле6 60. g4 Лb6 61. Лс5 Лd6 62. Лс7 Лb6 63. Ла7 (ничья очевидна, белые могут рассчитывать лишь на ошибку противника) 63. g5+?? (этот первый «активный» ход сразу проигрывает) 64. Крh5! (черные, видимо, рассчитывали лишь на 64. f+? Кpg6) 64... gf 65. g5+ Кр:5 66. Лf7+ Крe5 67. Кpg4 (это последовало бы и на 66... Крe4) 67... Лb4 (не спасает и 67... a5 ввиду 68. Лf5+) 68. g6 Лb1 69. Лf5+ Крe6 70. Л: f4 a5 71. Кpg5 Лg1+ 72. Крh6 Лh1+ 73. Кpg7 Лh5 74. Лd4 Крe5 75. Лd8 a4 76. Ла8 Лh4 77. Кр:7 Лf4+ 78. Крe7 Крd5 (на 78... Лg4 решает Ла5+) 79. g7 Лg4 80. Кр:6. **Черные сдались.**

Надо отметить, что не только кандидаты в мастера неуверенно играли в эндшпиль. Любопытный курьез произошел на «более высоком уровне» в партии **Лейна** (черные) с **Мацукевичем**.



На доске — известное теоретическое положение. После 106. Кра2 черные не могут выиграть (106... c3 107. Лh4, переходя на «длинную» сторону).

Мацукевич сыграл 106. Лb8? и после 106... c3+ 107. Кра2 Лd1 108. Лd8+ Крc1 109. Лh8 c2 110. Лh2 Лd8 **сдался**.

Самое удивительное то, что оба противника считали положение на диаграмме выигрышным для черных!

За последние годы в военных округах и на флотах работа по шахматам значительно оживилась. В частях, подразделениях, на кораблях проводятся командные состязания, личные первенства, классификационные турниры. В большинстве округов созданы шахматные клубы.

Однако учебная работа пока ведется слабо, а в ряде мест и вовсе отсутствует. В этом причина сравнительно медленного роста мастерства армейских шахматистов.

Центральный шахматный клуб Вооруженных Сил выпустил ряд методических пособий, которые рассылаются в округа, но подчас они не доходят до любителей шахмат, а бережно хранятся на полках Домов офицеров.

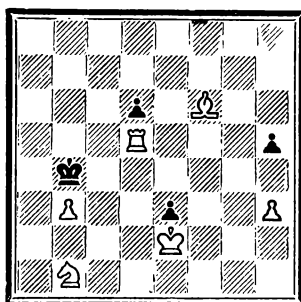
Тренеры Центрального клуба должны чаще выезжать на места, оказывать практическую помощь коллективам.

А. МАГЕРГУТ.

...КРИТИКУЕТ

Самой высокой оценкой творчества шахматного композитора является широкая популярность его задач и этюдов. Однако порой вместе с действительно великолепными произведениями по сборникам и книгам кочуют, к сожалению, и дефектные композиции. Вот несколько примеров.

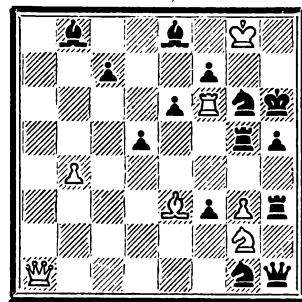
В книге Е. Умнова «Шахматная задача XIX века» приводится следующая задача **А. Галицкого** (1892 г.).



Мат в 4 хода

Авторское решение красиво: 1. Са1! Кр: b3 2. Лb5+ Кра2 3. Кс3+ Кра3 4. Сb2× или 3... Кр: a1 4. Лb1×; 1... h4 2. Сb2! Кр: b3 3. Лb5+ и 4. Ка3(с3)×. Но тут имеются два побочных решения: 1. Сс3+ или 1. Крd3. По-видимому, на e4 пропущена черная пешка.

Имеет второе решение задача **Д. Пшесторки** («Шахматный бюллетень» № 4, 1958 г.).

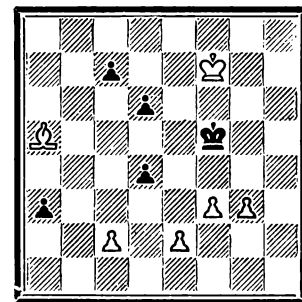


Мат в 6 ходов

Замысел автора (1. g4 hg 2. Фе5 Лh5 3. Кh4 Ф h4 4. Фf5 e! 5. Сс5 и 6. Сf8×) может быть обойден и при-

том в 5 ходов: 1. Л: e6 d4 2. Ф: d4 f6 3. Ф: f6 или 1. Фе5 Л: g3 2. Л: e6 и т. д.

А теперь познакомимся с этюдом **А. Троицкого** (1924 г.), опубликованным в книге В. Королькова и В. Чехова «Избранные этюды А. Троицкого».



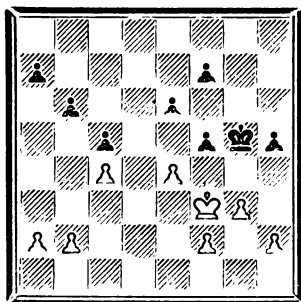
Выигрыш

Автор имел в виду вариант 1. Cd2 a2 2. Ch6 a1Ф 3. e4+ de 4. g4+ Крe5 5. Cg7+ Кр:4 6. С a1. Однако после 2... c5! 3. c4 d5! выигрывают черные. **Ф. ИСКЕНДЕРОВ (Баку).**

Обманчивая простота

ПЕШЕЧНЫЙ эндшпиль, возникший в первой партии матча Таль — Корчной, вызвал немало разговоров среди любителей шахмат. Оба соперника, несмотря на отсутствие цейтнота, провели это окончание не лучшим образом, допустили несколько ошибок, впоследствии вскрытых комментаторами.

Особенно тщательно анализу была подвергнута позиция, возникшая после 27-го хода черных.



Таль здесь сделал выжидательный ход 28. h3, и в конце концов партия кончилась вничью. Аналитики все свое внимание уделили разбору продолжения 28. e5! В «Шахматной Москве» В. Смыслов, в бюллетене «На первенство мира» С. Фурман, в газете «64» автор этих строк опубликовали анализы, доказывающие, что 28. e5! вело к победе.

Мы не собираемся еще раз приводить все многочисленные и сложные варианты анализа, а рассмотрим лишь главное продолжение.

Преимущество белых в позиции на диаграмме определяется двумя основными факторами. У них лучшее пешечное расположение и больше ходов пешками, что в борьбе за цугцванг может сыграть решающую роль.

Ходом 28. e5 белые начинают целестремленный и характерный для подобных позиций план, в котором немалую роль должны сыграть все особенности расположения белых.

Они собираются оттеснить короля черных ходом h4, занять своим королем поле f4 и движением пешек f3 и g4 образовать отдаленную проходную пешку.

Не могут ли черные этому препятствовать? Попробуем сначала удержаться королем на g5 и для этого сыграем 28...h4. Как убедительно доказывает В. Смыслов, после 29. h3 a6 30. a3 a5 31. a4 Kpg6 32. Kpf4 Kph5 33. f3 черные попадают в цугцванг и вынуждены к отступлению короля, — на 33...Kph6 следует 34. g4 Kpg6 35. gf+ e! 36. f3 с выигрышем. Если же черные играют 33...hg 34. fg Kpg6, то белые осуществляют свой

план — 35. g4 fg 36. Kp: g4 и легко выигрывают благодаря отдаленной проходной.

Начальному этапу плана белых черные помешать не в состоянии, но ходом 28...f6! они могут создать напряженную позицию, в которой каждый темп окажется на счету.

Итак, 28...f6! Белые делают второй шаг — 29. h4+ Kpg6 30. Kpf4.

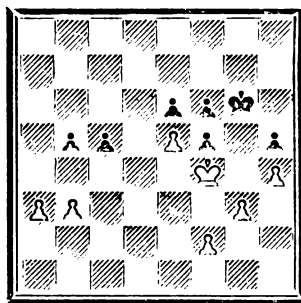
Теперь пассивная тактика противника дает белым возможность легко достичь цели — 30...Kpf7 31. f3 Kpg6 32. a3 a6 33. a4! a5 34. b3 (битва за темп выиграна) 34...Kpf7 35. g4! fg 36. fg fe+ 37. Kp: e5 hg 38. Kpf4, и игра решена.

Черные могут не опасаться прорыва f3 и g4 только в том случае, если их король расположен на g6. Лучший план защиты 30...a6! Теперь на 31. f3 следует 31...b5! 32. cb (32. b3 b4) 32...ab 33. a3 c4!, и в борьбе за темп победителями вышли черные.

Прорыв 34. g4 после 34...fe+ 35. Kp: e5 fg 36. fg hg 37. Kpf4 Kph5 ведет даже к проигрышу.

Однако в распоряжении белых есть тонкий ответ 31. a3! и на 31...b5 32. cb ab 33. b3! Вот уж поистине ноги вытащил — голова увязла!

Неожиданно у белых появилась новая угроза — образовать отдаленную проходную... на ферзевом фланге. Правда, ситуация сильно обострилась, так как и у черных есть возможность образования проходной.



Они могут сыграть 33...fe+.

Что теперь делать белым? На естественное 34. Kp: e5 следует 34...Kpf7 35. b4 c4 36. Kpd4 e5+ 37. Kpc3 Kpe6 с ничьей. К победе ведет только найденный В. Смысловым ход 34. Kpe3! Угроза образовать проходную по линии «а» настолько сильна, что белые могут себе позволить роскошь пожертвовать пешку.

Дальнейшие события чрезвычайно интересны, так как у черных есть много возможностей осложнить борьбу.

34...Kpf6 (король черных стремится войти в квадрат пешки противника) 35. a4 ba.

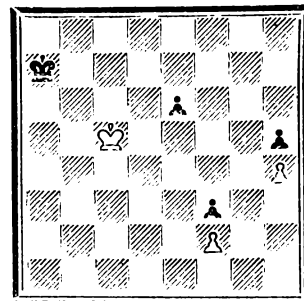
Если 35...Kpe7 36. ab Kpd6, то белые делают поворот на 180 градусов — 37. f3! Kpc7 38. g4! и все же осуществляют свой первоначальный замысел.

36. ba Kpe7 37. Kpd3 Kpd6 38. Kpc4 Kpc6 39. a5 f4 40. gf ef 41. a6 f3!

Самая упорная защита. В длинном, но простом варианте 41.

e5 42. a7 Kpb7 43. Kp c5 e4 44. Kpd4 e3 45. fe fe 46. Kp: e3 Kp: a7 происходит «трагедия одного темпа» — белые выигрывают, опережая черных ровно на один ход — 47. Kpf4 Kpb7 48. Kpg5 Kpc7 49. Kp: h5 Kpd8 50. Kpg6 Kpe8 (Эх, опоздал!) 51. Kpg7 и т. д.

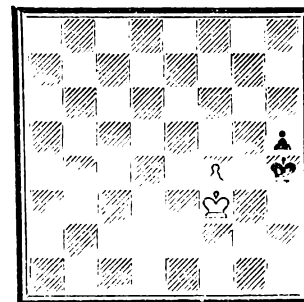
42. a7 Kpb7 43. Kp: c5 Kp: a7.



Белые на распутье. Куда идти, к пешке f3 или d6? Сбиться с правильного пути нетрудно. После 44. Kpd4 Kpb6 45. Kpe3 Kpc5 46. Kp: f3 Kpd4 47. Kpf4 e5+ 48. Kpg5 Kpe4 49. Kp h5 Kp:3 50. Kpg5 Kp: f2 51. Kp:5 кажется, что белые добились успеха, но король делает финт 50...Kpf3! и после вынужденного 51. Kp: e5 Kpg4 догоняет пешку.

Правильно только 44. Kpd6! Kpb6 45. Kp: e6 Kpc7 46. Kpf5 Kpd6. Здесь у белых снова выбор — можно идти к пешке h5 и к пешке f3. Попытка выиграть пешку h5 оказывается ошибочной. После 47. Kpg5 Kpe5 48. Kp: h5 Kpf5 49. Kph6 Kpg4 50. h5 Kph3 51. Kpg5 Kpg2 52. h6 Kp: f2 53. h7 Kpg2 54. h8Ф f2 на доске возникнет ничейный эндшпиль.

47. Kpf4 Kpe6 48. Kp: f3 Kpf5. Быстрее всего к цели ведет 49. Kpc3 Kpg4 50. f4 Kp: h4 51. Kpf3!

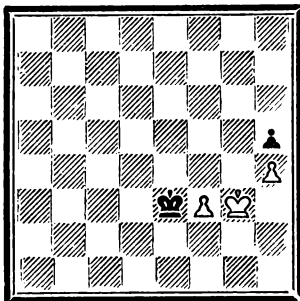


Король черных, уничтожив пешку, которая, причиняла ему столько мучений, сам попадает в мышеловку. Остальное просто — 51...Kph3 52. f5 h4 53. f6 Kph2 54. f7 h3 55. f8Ф.

А что бы произошло, если б белые отступали королем вправо? В этом случае они затруднили бы себе достижение победы. Вот возможный вариант — 49...Кре4! 50. Kpg2! Kp14 (при других ходах белые могут возвратиться королем на f3, признав свою ошибку) 51. f3 Кре5 52. Kp1! Kp14 53. Kp12 Кре5 54. Кре3 Kp15 55. f4 Kpg4 56. Кре4 Кр:h4 57. Kp13, и белые получили уже знакомую позицию. Они могли, правда, выиграть и другим более сложным путем — 57. f5 Kpg5 58. Кре5 h4 59. f6 h3 60. f7 h2 61. f8Ф h1Ф. Обе стороны провели пешки в ферзи, но после 62. Фg8+ Kph4 63. Фh8+ ферзь черных теряется.

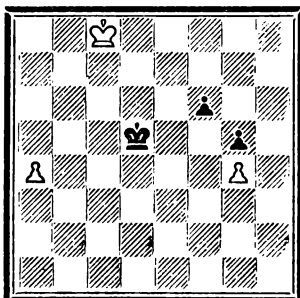
Здесь стоит обратить внимание на неточный вариант, предложенный С. Фурманом в его анализе (бюллетень «На первенство мира» № 7). Вместо 50. Kpg2! С. Фурман предлагает играть 50. f3+ Кре5 51. Kpg2 Kp15 52. Kp1! Кре5 53. Кре2 Kp14 54. Kp12 Кре5 55. Кре3 Kp15 56. f4 и т. д.

Однако, если черные вместо 50. Кре5 ответят 50...Кре3!, то белым придется добиваться победы единственным этюдным путем с помощью соответствия.



НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ

Н. Григорьев, 1930 г.



Выигрыш

51. Kpg2 Kpd4 52. Kph3! (отметим, что после 52. Kp12 Kpd3 белые вынуждаться к отступлению, так как только к ничьей вело 53. f4 Кре4 54. Kpg3 Kpd5! 55. Kp13 Kpd4).

В чем смысл хода 52. Kph3? Наверное, вы уже обратили внимание на то, что в этой позиции борьба идет за обладание полем e2. Занятие его королем белых ведет к победе. Если король белых находится на f2, черный король обязательно должен быть расположен на d3. Подобным рассуждением находим еще соответственные поля g3—e3, g2—d4. Теперь попытаемся найти поле, соответственное полю h3, с которого король черных может попасть на поля d4 и e3. Таким полем будет d3 — и так сыграем 52...Kpd3. Но у белых есть еще одно поле, с которого они могут занять поля g2 и g3 — это поле h2, а у черных второго поля, с которого они могут попасть на поля e3 и d4, нет.

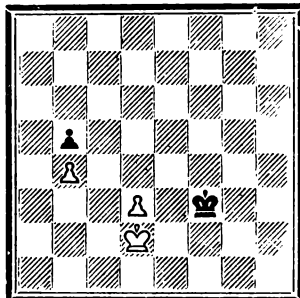
Это значит, что на ход 53. Kph2!! у черных нет соответственного поля и они проигрывают. Например: 53...Kpd4 54. Kpg2! Kpd3 (54...Кре5 55. Kp1! 55. Kp12! Kpd4 56. Кре2 и т. д.

Анализ этого эндшпиля показывает всю глубину и красоту пешечных окончаний.

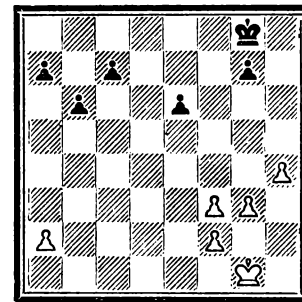
Ошибки партнеров в окончании Таль—Корчной удивительны: рассчитать все рассмотренные варианты за доской, не переставляя фигур, конечно, невозможно. Мне, например, на весь этот анализ потребовалось много часов. Может быть, в будущем это и будет доступно электронным машинам. В заключение мне хочется познакомить вас еще с одним примером из практики мастеров, чтобы показать, что в сложном пешечном эндшпиле никто не застрахован от ошибок.

Казалось бы, что проще? На доске только короли и пешки. А вы сами могли убедиться, какое богатство идей, какие интересные замыслы скрывались за этой обманчивой простотой. Не случайно пешечный эндшпиль привлекает внимание компози-

Н. Григорьев, 1920 г.



Выигрыш



Ход черных

Этот эндшпиль возник в 24-й партии матча на первенство мира Эйве—Алехин (1935 г.). Задача белых — не дать королю противника поддержать движение грозных проходных на ферзевом фланге. Этой цели они могут достичь, расставив свои пешки на полях f4, g5 и h5, тем самым создав угрозу h5—h6.

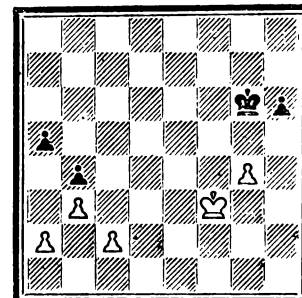
Алехин сыграл 1...e5!, противодействуя плану партнера. Белые ответили 2. Kp1!, с тем чтобы перевести короля на e3 и ходом f3—f4 исправить свое пешечное расположение.

Далее игра продолжалась так: 2. f5 3. Кре2 c5? Черные, видимо, автоматически сделали этот ход и упустили победу. К выигрышу вело 3...a5! и на 4. Кре3 b4, не давая белым после 5. f4 e4+ взять королем на f4. Если же белые продолжают 4. Kpd3, то возможен следующий вариант: 4...a4 5. Kpc3 c5 6. g4 Kp17 7. Kpd3 Кре6 8. Kpc3 Kpd5 9. a3 Кре6 10. Kpd3 Kpd6 11. Kpc3 Kpd5 12. Kpd3 b4 13. ab cb 14. Kpc2 Kpc4 15. Kpb2 a3+ 16. Кра2 Kpc3, и черные выигрывают.

А в партии после 3...c5 4. Кре3 был зафиксирован ничейный результат, так как ход 5. f4 уже нельзя предотвратить.

торов и на этом материале им удалось создать немало замечательных произведений. Вот несколько подобных этюдов. В каждом из них вы обнаружите идеи, которые встретились у нас при анализе эндшпиля Таль—Корчной. Попробуйте решить эти этюды.

И. Бергер, 1891 г.



Выигрыш



ТРИ МАТЧА- ДВЕ ПОБЕДЫ

ПЕРЕД началом матча сборных команд СССР и Югославии лидер югославской команды С. Глигорич сказал:

— Мы проиграли советским друзьям уже одиннадцать поединков и не питаем особых надежд и на сей раз.

Он оказался прав. Двенадцатая встреча сборных команд СССР и Югославии, проходившая в конце июля в Сочи, вновь принесла победу советским шахматистам с общим счетом $30\frac{1}{2} : 17\frac{1}{2}$.

Из двенадцати индивидуальных матчей на семи мужских досках (3 гроссмейстерских пары и 4 мастерских), трех женских и двух юношеских наши шахматисты выиграли семь, свели вничью четыре и лишь один проиграли. Лучшего результата — по $3\frac{1}{2}$ очка из 4 добились Ю. Сахаров против П. Остоича, Н. Коноплева против Беламарича и А. Карпов против Б. Вуяковича. У гостей Н. Минич победил И. Платонова с перевесом в одно очко.

Равновесие сил продемонстрировали недавние участники матчей претендентов Е. Геллер и С. Глигорич.

Приводим подробные результаты матча: Е. Геллер $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, С. Глигорич; Д. Бронштейн $\frac{1}{2}$, 1, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, Б. Ивков; Р. Холмов $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, М. Матулович; Ю. Сахаров 1, 1, 1, $\frac{1}{2}$, П. Остоич; И. Платонов $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, 0, $\frac{1}{2}$, Минич; И. Зайцев 1, 1, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, Э. Букич; Б. Гургенидзе $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, 1, С. Ни-

колич; М. Раннику 1, 1, 0, 0, Лильяк; Н. Александрия 1, 1, 0, 0, Л. Йоич-Живкович; Н. Коноплева 1, 1, $\frac{1}{2}$, 1, Беламарич; М. Штейнберг 1, 0, 1, $\frac{1}{2}$, М. Фучак; А. Карпов 1, 1, 1, $\frac{1}{2}$, Б. Вуякович.

Украинские шахматисты, участвовавшие в матче СССР — Югославия, прямо из Сочи направились в Одессу, где им предстояло играть в товарищеском матче со сборной командой Болгарии. Предыдущие шесть встреч принесли успех команде Украины. Не явился исключением и седьмой поединок.

Матч проводился в два круга. В первый день гости были очень близки к победе. Но незадолго до перерыва Асенова во встрече с Андреевой, Попов с Николаевским и Даскалов с дебютантом сборной Украины Альбуртом растеряли все свое преимущество. В итоге счет первого дня $5\frac{1}{2} : 4\frac{1}{2}$ в пользу Украины.

Во втором туре украинская команда выступила успешнее, победив со счетом 7 : 3.

Среди болгарских шахматистов лучшего результата добился лидер команды М. Бобоцов, набравший $1\frac{1}{2}$ очка во встрече с Л. Штейном, который в первой партии необоснованно отказался от ничьей.

Лучший результат в матче показал донецкий мастер Ю. Коц, дважды «нокаутировавший» П. Пеева.

Вот спортивные итоги матча.

Л. Штейн 0, $\frac{1}{2}$, М. Бобоцов; Ю. Сахаров $\frac{1}{2}$, 1, Н. Падевский; Э. Гуфельд $\frac{1}{2}$, 1, А. Коларов; И. Платонов 1, 0, Н. Минев; Ю. Николаевский $\frac{1}{2}$, 1, Л. Попов; Ю. Коц 1, 1, П. Пеев; А. Вайсман $\frac{1}{2}$, 1, Н. Спиридонов; Л. Альбурт $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, Г. Даскалов; О. Андреева $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, В. Асенова; И. Розенцвайг $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, В. Шикова.

ОДНОВРЕМЕННО с поединком в Сочи шахматисты Российской Федерации в Липецке принимали сборную команду Венгрии. На четвертую традиционную встречу гости выставили свой сильнейший состав, в котором отсутствовал лишь гроссмейстер Л. Сабо. Честь хозяев поля защищали, в основном молодые мастера.

Шевенингенский турнир мужчин принес победу гостям с минимальным перевесом $18\frac{1}{2} : 17\frac{1}{2}$. Юноши, их было двое в каждой команде, сыграли вничью: 6 : 6, зато в турнире женщин и девушек превосходство венгерских шахматисток оказалось решающим: 11 : 5. Оно и определило победу команды Венгрии с преимуществом в семь очков: $35\frac{1}{2} : 28\frac{1}{2}$.

На снимке: молодые участники матча СССР — Югославия (слева направо) М. Штейнберг, Б. Вуякович, М. Фучак, А. Карпов.

Я ЗА ЮМОР. Категорически и бесповоротно. В жизни и в шахматах. За остроумный анекдот в конце шахматного отдела и за смешной рассказ в книге о шахматах. Но только при одном обязательном условии — чтобы это было остроумно и смешно, чтобы, читая, хотелось хохотать от души, а не пожимать в недоумении плечами.

Увидев на прилавке магазина книгу «Юмор в шахматах»*, я искренне обрадовался. Вот, думаю, здорово! Поработал кто-то нам на пользу. Отобрал все смешное, все самое остроумное, что есть в шахматах, и сделал веселую книгу о нашем любимом шахматном искусстве, о жрецах Каиссы и о ее поклонниках.

И, взяв книгу, я принялся ее читать, уже заранее обдумывая похвальную рецензию. Уже очень хотелось похвалить Н. Полторанова за ценную инициативу.

Есть такое английское слово «хобби» — увлечение. Распространенными увлечениями в наши дни является коллекционирование монет, марок, спичечных коробок, открыток, значков. Есть коллекционеры и среди шахматистов. Одни собирают короткие партии, другие шахматные книги, задачи и этюды...

«Свыше тридцати лет я собирал..., — пишет в предисловии составитель книги Н. Полторанов, — материалы о забавных эпизодах из жизни известных гроссмейстеров мира, «исторические анекдоты», юмористические миниатюры, обобщил, дополнил и поместил их».

ДО САМЫХ

Что же удалось собрать автору за столь немалый срок! Гроссмейстеры не только играют в шахматы, с ними происходят различные истории, иногда даже комичные. Об этом рассказывают бюллетени и шахматные журналы в разделах «Давайте посмеемся», «Улыбнитесь», «Бывает и так», «Нарочно не придумаешь».

Вооружившись ножницами, трудолюбивый автор аккуратно вырезал все эти произведения и не менее аккуратно складывал их в папку. За тридцать лет папка эта стала весьма пухлой.

Есть в киноискусстве способ съемки методом скрытой камеры. Ты даже и не подозреваешь, что тебя снимают, а камера гут как тут, все фиксирует на пленку. Подобный метод применил и Н. Полторанов. Некоторые из историй и острот, обнаруженных Н. Полторановым, носят интимный характер и явно предназначались для «внутреннего употребления». Но Полторанов действует «методом скрытой камеры», и вот они все в книге.

Если же вы, читатель, придете к выводу, что наши уважаемые гроссмейстеры только и делают в свободное время, что дерзят и обижают друг друга, то значит вы юмора не понимаете!

Автор вырезал из книг по истории шахмат все, что, по его мнению, чем-то напоминало юмор. Особенно большое впечатление производит поучительный средневековый эпизод, рас-

* Н. Полторанов. Юмор в шахматах. Нижне-Волжское книжное изд-во. Волгоград, 1967. Цена 26 коп.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Kc3 Kf6 4. d4 cd 5. K: d4 e6.

Просматривая партии моего противника, я обратил внимание, что Букич разыгрывает шевенингенский вариант именно при таком порядке ходов, допускающем обоюдострое продолжение 6. g4. В этом варианте он уже потерпел чувствительные поражения от Фишера и Матуловича. Я не колебался в выборе.

6. g4 Ce7.

С Фишером Букич играл 6. Kc6, с Матуловичем — 6. h6. Теперь он решает испытать третье продолжение.

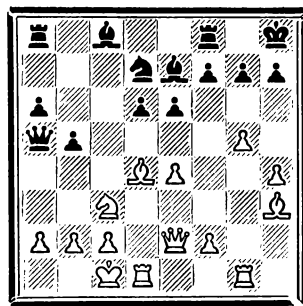
7. g5 Kfd7 8. h4 Kc6 9. Ce3 0—0 10. Фе2.

Белые готовят длинную рокировку с последующим пешечным штурмом королевского фланга. Ферзя они развивают на e2, чтобы в будущем он смог попасть на h5.

10... K: d4 11. C: d4 a6 12. Ch3 Kph8?

Желание черных принять меры против возможного при случае прорыва g5—g6 с последующим h4—h5 понятно. Однако пока ход 13. g6 не угрожал. К тому же на h8 король расположен еще более ненадежно, чем на g8. Следовало продолжать 12... h5, стремясь получить контригру на ферзевом фланге.

13. 0—0—0 Фа5 14. Лhg1 b5.



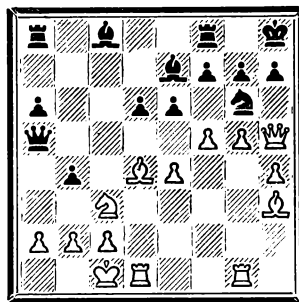
15. Фh5!

Очень неприятный для черных выпад, создающий непосредственные угрозы королю. Теперь не годится 15... h4 из-за 16. Kd5 ed 17. Cc5 с матом. В то же время угрожает 16. C: e6 fe 17. g6 с тем же финалом. На 15... Kc5 решает 16. C: g7+ Kp: g7 17. Фh6+ Kph8 18. g6 fg 19. Л: g6 Лh7 20. Лdg1 Фd8 21. Лg7 и т. д. Вероятно, черным следовало ответить 15... e5, допуская 16. Kd5, но ограничивая действие слона d4.

15... Ke5 16. f4 Kg6.

На 16... h4 17. fe de я наметил 18. g6 fg 19. Л: g6 hс 20. Л: g7 с выигрышем.

17. f5 b4.



18. C: g7+

В конце концов ведет к выигрышу, но гораздо эффективнее 18. Kd5! Например, 18... ed 19. fg fg 20. Фh6 Лf7 (если 20... Лg8, то 21. h5) 21. Лg: f1 Kpg8.

При расчете этого варианта меня смутило продолжение 21... Cc6. Однако оно опровергалось элементарно: 22. Л: f6 g: f 23. C: f6+ Kpg8 24. h5, и черным впору сдать ся.

22. Л: f7 gh 23. Лg7+ Kp: f8 24. Лf1+. Как нетрудно убедиться, черные беззащитны.

18... Kp: g7 19. f6+ Kph8 20. fe Ле8.

Не годится 20... K: e7 ввиду 21. Фh6.

21. Фf3!

Только этот ход сохраняет за белыми перевес. В случае 21... hс 22. Фf6+ Kpg8 23. h5 cb+ 24. Kpb1 Фе5 25. hg hg 26. Лg: f1 белые получают выигрышный эндшпиль.

21... Фе5 22. Ke2 Cb7 23. h5 C: e4 24. Фf6+ Ф: f6 25. gf Лac8.

Безнадежно и 25... Ke5 26. Л: d6.

26. Лd4.

Теперь черные теряют фигуру, и борьба быстро заканчивается.

26... C: c2 27. hg C: g6+ 28. Kpd1 d5 29. Kf4 Cc2+ 30. Kpd2 Ce4 31. K: e6 fe 32. C: e6 Лc2+ 33. Кре3. Черные сдались.

З У Б О В

сказанный автором. Проигравший в высшей мере остроумно отреагировал на поражение — он схватил доску и расколол ей голову победителя до самых зубов!

Уж не потому ли в те времена было так мало сильных шахматистов? Какое счастье что мы живем в просвещенном веке, когда подобных юмористических историй не бывает!

Уже при беглом просмотре книги возникает вопрос, почему Н. Полторанов называет себя автором. Он, конечно, составитель, но где же те «дополнения и обобщения», о которых говорится в предисловии.

Однако когда я внимательно прочитал книгу, то понял, что был несправедлив к автору. В книге действительно есть несколько «дополнений и обобщений», с которыми следует познакомить читателя. Прежде всего это изобретенные Н. Полторановым «образцы народной мудрости» — пословицы и поговорки:

«За битого короля и пешку не дадут».

«Недаром говорится, что первозрядник мастера боится».

«Век играй — век теорию изучай».

«Вовремя пешка дороже ферзя».

И, наконец, подлинный шедевр:

«Пат костей не ломит». (А мат!).

Однако шутки в сторону. Вы, читатель, вероятно, уже догадались, что чем больше я углублялся в эту книгу, тем меньше и меньше она мне нравилась. И когда я перевернул последнюю страницу, мне стало ясно, что это в своем роде уникальное произведение заслуживает фельетона за беспардонное отношение к гроссмейстерам всех времен и народов, за весьма вольное обращение с чужими мыслями и материалами, за самую обыкновенную пошлость, выдаваемую за образцы народной мудрости и, наконец, за удивительно бедный, канцелярский, полный штампов язык.

«В шахматной истории, кажется, все бывало, — пишет Н. Полторанов». Прочитав книгу «Юмор в шахматах», я теперь полностью присоединяюсь к его мнению.

Справедливости ради следует отметить, что отнюдь не все в книге плохо. Есть там и яркие афоризмы С. Тартаковера, есть и действительно остроумные истории, заимствованные «автором» у различных хороших шахматистов и журналистов. Непонятно, почему только под ними отсутствуют имена их действительных авторов!

Я. ДАМСКИЙ.

Традиционный фестиваль

В 1953 году белградский клуб «Славия» выдвинул идею организации шахматного фестиваля, в котором могла бы участвовать любая команда. Это привлекло бы многие клубы, которые по различным причинам не могут играть в командном первенстве страны, сделало бы соревнования более массовыми. Так родилось новое соревнование, которое вскоре завоевало общее признание любителей шахмат, получило заслуженную международную известность и по массовости не имеет себе равных в стране.

В 1958 году президент ФНРЮ Иосип Броз Тито учредил для команды-победительницы фестиваля кубок. Первым обладателем почетного кубка стал шахматный клуб «Партизан» (Белград). В последую-

щие годы популярный клуб еще четыре раза завоевывал кубок. Среди победителей фестиваля были также известные у нас в стране коллективы «Марибор», «Младост» (Загреб), «Црвена звезда» (Белград). В 1967 году успеха добились шахматисты клуба «ПТТ» из Загреба.

Наибольшее количество участников привлек фестиваль, состоявшийся в 1960 году в Опатии. В соревновании приняли участие свыше 200 команд — около 1200 шахматистов.

В нынешнем году на традиционный фестиваль, который проходил в Пуле, съехались 132 команды, в том числе 29 из других стран. Каждая команда, как обычно, состояла из четырех человек. Игра проходила в нескольких группах, по

швейцарской системе в 5 туров.

Общее внимание привлекла борьба сильнейших коллективов, оспаривавших в первой группе «кубок президента». Фаворитами здесь считались белградские команды «Партизан», в составе которой выступали гроссмейстеры Глигорич, Матулович, Матанович и мастер Соколов и «Црвена звезда», спортивную честь которой защищали гроссмейстеры Ивков, Яношевич, мастера Марич и Месинг.

Сильные команды выставили также загребские клубы «ПТТ», «Младост» и «Новинар» из Любляны.

Уже первый тур показал, что победа фаворитам достанется нелегко. В матче «Партизан» — «Новинар» пятикратный обладатель кубка сумел добиться лишь ничьей — 2 : 2.

После третьего тура большинство специалистов сходилось на том, что победителем будет либо «Партизан», либо «Младост». Однако и этот прогноз оправдался только наполовину.

Бурно финишировав, шахматисты «ПТТ» догнали команду «Партизан». Таким образом, во главе таблицы оказались сразу два коллектива, набравшие по 13½ очков из 20. По таблице коэффициентов лучшие показатели были у шахматистов Загреба. Команда «ПТТ» второй раз подряд завоевала почетный приз.

Следующие места заняли: «Црвена звезда» — 12½, «Новинар» и «Младост» — по 11½, «Марибор» — 11 и т.д.

На первой доске успеха добился молодой мастер Планинца (4½ из 5), имеющий в своем активе победы над Глигоричем и Ивковым.

М. ПЕЛИН.
Белград.

130 УЧАСТНИКОВ

ШАХМАТНЫЕ фестивали и турниры по швейцарской системе становятся все более популярными в западных странах. Организаторов привлекает возможность быстро и при большом количестве участников проводить такие соревнования. Надо при этом учитывать, что желающие играть в подобных соревнованиях обычно «командируют» себя сами, то есть приезжают за свой счет.

Привлекательной стороной этих турнирных встреч является то, что участвовать в них могут шахматисты разной шахматной квалификации, для них организуются различные группы. Отсутствует ставшая сейчас весьма модной погоня за спортивными титулами.

Таким традиционным международным соревнованием стал фестиваль в Богнор-Риджисе (Англия). В организацию этого фестиваля много сил и энергии вкладывает энтузиаст шахмат Д. Ломакс. Его жена и дочь в дни фестиваля также работают на турнире, чтобы обеспечить лучшие условия играющим.

Рекордное количество участников — 438 — собрал прошлогодний фестиваль. В этой цифре нашли свое отражение определенные успехи в развитии английских шахмат. Ведь только в Лондоне работают сейчас около 200 небольших шахматных клубов.

«Богнор-Риджис 1968» собрал 130 участников, было создано 12 групп. Проводились соревнования женщин, ветеранов, юношей.

В главном турнире выступали 52 участника. Наибольшее количество очков в восьми турах (6½) набрал Дода (Польша). По 6 очков было у Кураицы (Югославия), Аквиста (Англия) и Гицеску (Румыния). Караклаич (Югославия), Франклин, Фокс, Филиппс (Англия), Браун (США) набрали по 5½ очков, Божич, Кажич (Югославия), Басман, Грифитс, Ли и Рубен (Англия) — по 5 очков.

На закрытии руководитель турниров Д. Ломакс выразил надежду, что в следующих фестивалях в Богнор-Риджисе будут играть и советские шахматисты.

В заключение одна из партий главного турнира:

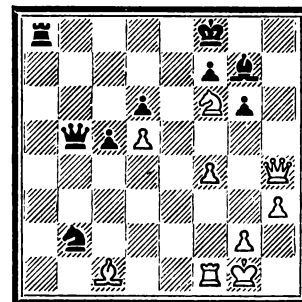
Индийская защита

Б. КАЖИЧ

Д. ЛИТЛВУД

1. d4 Kf6 2. Kc3 c5 3. d5 d6 4. e4 g6 5. Ce2 Cg7 6. Kf3 0—0 7. 0—0 Cg4 (лучше 7...e6) 8. Kd2! C:e2 9. Ф:e2 a6 10. a4 Kbd7 11. Kc4 Фc7 (предпочтительнее 11...Kb6) 12. f4 h5 13. h3 h4 14. Fe1 b5 (на этот контрудар черные возлагали большие надежды, но их инициатива оказалась недолговечной) 15. a5 ab 16. K:b5 Фb7 17. Л:a8 Л:a8 18. Kba3 Kb6 19. Kd2 e6 20. c4 ed 21. ed Ka4 22. Kb5!

Фd7 (если 22...K:d5, то 23. Фе4) 23. Ф:h4 K:d5 24. Ke4 K:b2 25. cd Ф:b5 26. Kf6+ Kpf8 27. Kh7+ Kpg8 28. Kf6+ Kpf8.



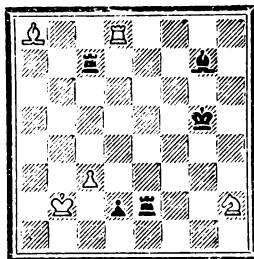
Как белым продолжать атаку? 29. f5! (казалось бы, это естественно и просто, но...) 29...Фс4 30. Cf4! (после 30. Ф:c4 K:c4 31. fг fг белые мало чего добиваются) 30...Фd4+ 31. Kph1 C:f6 (упорнее 31...Ф:f6) 32. Фh7! gf (плохо и 32...Ф:d5 33. Le1 Ce5 34. C:e5 de 35. Фh8+ или 32...Ф:f4 33. Л:f4 La1+ 34. Kph2 Ce5 35. f6) 33. C:d6+ Ce7 34. Фh6+ Фg7 (если 34...Кре8, то 35. Le1 La7 36. Фg5) 35. C:e7+ Kpg8 36. Ф:g7+ Kp:g7 37. C:c5 Kd3 38. Ce7 f4 39. Л:f3 Ke5 40. Л:f4 Kg6 41. Cf6+ Kpf8 42. Лс4. Черные сдались.

Б. КАЖИЧ.

Побеждает молодежь

Опубликованные в 1967 году в журнале этюды по содержанию весьма разнообразны. Судьи конкурса Ф. Бондаренко и Ал. Кузнецов отметили следующие 16 этюдов:

Первый приз присуждается **Ан. Кузнецову** (Московская обл.) за этюд № 43.

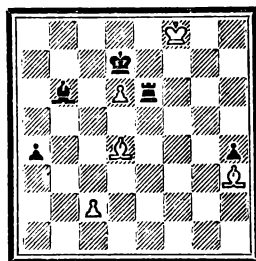


Ничья

1. К:3+ Кpg4 2. Крс2 С:c3 3. К:d2 С:d2+ 4. Кpd1 Лс2! 5. Сf3+ Кр:f3 6. Лf8+ Крс3 7. Ле8+ Кpd3 8. Лd8+ Крс3 9. Лс8+.

Захватывающая всю доску игра заканчивается весьма эффектным финалом. Этюд представляет собой исправление композиции из конкурса, посвященного памяти А. Троицкого.

Второй приз — **В. Яковенко** (Донецк) за этюд № 8.

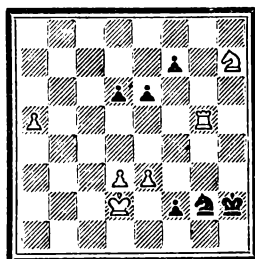


Выигрыш

1. Се5 Сd4 2. Ch2 Сg1 3. С:g1 Кр:d6 4. Ch2+ Ле5 5. Кр:f7 Кpd5 6. Сg2+ Ле4 7. Кр:g6 Кpd4 8. Сg1+ Ле3 9. Кр:f5(g5) a3 10. Кр:f4 a2 11. С:e3+ Крс4 12. Сf1+ Кpd5 13. c4+.

Тонкое вступление приводит к красивому систематическому движению фигур.

Третий приз — **В. Якимчику** (Усть-Каменогорск) за этюд № 24.



Ничья

1. Лh5+ Кpg1 2. Кg5 f1Ф 3. Кh3+ Крh2 4. Кf2+ Кpg3 5. Ке4+ Кр:f3 6. Лh3+ Кpg4 7. Лh1 Фf3 8. Лh3 Фf5 9. Лh5 Фf1 10. Лh1.

Оригинальный этюд на тему вечно-го преследования ферзя ладьей.

Четвертый приз — **В. Евсенову** (Саратов) за этюд № 17.

Белые — Крс1, Лс8, d7, пп. e5, f4, h2; черные — Кpg7, Лb2, f2, пп. e6, f7, g6, h3. Выигрыш.

1. Лdd8 g5 2. f5 g4 3. Лg8+ Крh6 4. Л g4 Крh7 5. Лс3 Л:h2 6. Лh4+ Кpg7 7. Лg3+ Крf8 8. Лh8+ Крс7 9. Лd3 e! 10. Лdd8 f6 11. Лhe8+ Кр:f7 12. e6+ Кpg6 13. Лg8+ Крh6 14. e7 Лbc2+ 15. Кpd1 Ла2 16. Лg6+ Крh7 17. Лh8+.

Интересный комбинационный четырехладый этюд.

Пятый приз — **Г. Каспаряну** (Ереван) за этюд № 22.

Белые — Крс3, Сb8, пп. e7, g5; черные — Крf7, Ca1, Кb2, п. d7. Ничья.

1. g6+ Кр:e7 2. g7 Крf7 3. Ca7 Кpg8 4. Сg1 Крf7 5. Ca7.

Экономичное построение, тонкая игра, оригинальный финал.

Первый почетный отзыв — **А. Бондареву** (Ялта) за этюд № 42.

Классическая идея — борьба ферзя с конем против ферзя — в свежей трактовке.

Второй почетный отзыв — **Ю. Землянскому** (Красноярск) за этюд № 10.

Занятная дуэль ладьи и слона.

Третий почетный отзыв — **Л. Капельсону** (Ленинград) за этюд № 23 (в переработанном виде).

Белые — Крh6, Сb4, Кс3, пп. c4, e2, h7; черные — Крb3, Лс8, пп. b5, c6, d4, f7. Выигрыш.

1. Кd5 cd 2. Сf8 Л:f8 3. Кpg7 d3 4. ed Ла8 5. cb Крb4 6. b6 Крb5 7. b7 Лb8 8. h8Ф; 4. Лb8(d8) 5. c5; 4. Ле8 5. cd.

Четвертый почетный отзыв — **Т. Горгиеву** (Днепропетровск) за этюд № 14.

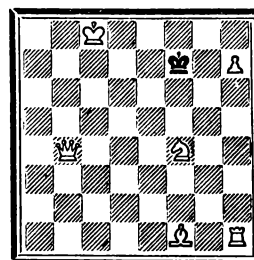
Пятый почетный отзыв — **В. Белозеру** (Горький) за этюд № 30.

Похвальные отзывы: первый — В. Новикову (Москва) — № 19; второй — В. Долгову и Б. Сидорову (оба — Краснодарский край) — № 33; третий — Г. Каспаряну — № 26; четвертый — В. Якимчику — № 32; пятый — С. Белоконю (Харьков) — № 25 (белые — Крс6, Са7, Кс7, п. b6; черные — Крf7, п. b2; выигрыш: 1. b7 b1Ф 2. b8Ф и т. д.); шестой — А. Садыкову (Свердловская обл.) — № 7



Новая форма

«Близнецами» обычно называют такие произведения, позиции которых отличаются одной незначительной деталью: либо фигура переставляется на другое поле или заменяется другой, либо вся позиция передвигается на линию вверх и т. д. В последнее время внимание проблемистов привлечен новый, несколько необычный вид задач-близнецов. Характерна задача **Б. Линдгрена**, опубликованная в 1967 году в английском журнале по композиции «Проблемист».



В позиции на диаграмме, которая условно названа «нулевой», выполнить задание — мат в 2 хода — еще нельзя. Но из нее, каждый раз переставляя одну фигуру, можно получить ряд близнецов, где задание уже выполнимо.

При перестановке, например, белого коня на e8, решает превращение пешки в коня: 1. h8K+! Кpg8 2. Сс4X или 1. Кр:e8 2. Сb5X. Если вместо коня передвинуть слона на e2, то пешку нужно превратить в слона: 1. h8C! Крс8 2. Ch5X. Третья позиция получается при перемещении ладьи с поля h1 на b5. В этом случае следует поставить ладью: 1. h8Л! Крf6 2. Фf8X. Наконец, если в позиции на диаграмме переставить ферзя на c2, то и пешку надо превратить в ферзя: 1. h8Ф Крс7 2. Фс7X.

Конечно, «близнецы» должны быть объединены общей идеей. Здесь единство достигнуто за счет того, что при перестановке фигуры белая пешка превращается в такую же фигуру.

Итоги Майского конкурса

1. **В. Чепижный.** Белые — Кра8, Фf8, Cd8, e6, Kc1; черные — Kpb5, п. e3. Мат в 2 хода.

1. Ke2 Кра4 2. Kc3× (в начальной позиции — 2. Cd7×); 1... Kpc6 2. Kd4×. Решает также 1. Ф:5+. Позицию повернуть на 90° против часовой стрелки: 1. Kf4 Kpe1 2. Фе2×; 1... Kpc3 2. Фd3×.

№ 2. **В. Брон** (Украинский конкурс, 1952 г., 1-й приз). Белые — Kpg1, Фf2, Ле7, пп. c3, g4; черные — Kpg8, пп. e4, e6, f3, g2. Мат в 3 хода.

1. Ld7! Kpf8 2. Фc5+; 1... Kph8 2. Фd4+; 1... e5 2. Фа2+; 1... e3 2. Ф: f3. 1. Ла7? e5!; 1. Лb7? e3!; 1. Лc7? Kpf8!

№ 3. **Э. Цеплер** (Британский конкурс, 1941 г., 1-й приз). Белые — Kph5, Фh8, Лc1, Се5, Ке3, пп. a6, b5, b7, f6, g5, h2; черные — Kph1, Cg1, Kfh7, пп. a7, c2, f7. Мат в 3 хода.

1. b8K!! Kf8 2. Kd7! (в начальной позиции — 2. b8Ф!); 1... K: f6+ 2. C: f6; 1... K: g5 2. Фg8(g7). 1. b8Л? K: f8!; 1. b8C(Ф)? K: f6+!

№ 4. **В. Паули** «Дейче шахцетунг», 1914 г.). Белые — Кре6, Ле1, пп. c2, d3, e4, f3, g2; черные — Кре8. Мат в 5 ходов.

1. Лb1! Kpd8 2. d4 Kpc7 3. Kpc6 (3... Kpc8 4. Kpd8; 1... Kpf8 2. Лb7 Kpg8 3. Kpf6 Kph8 4. Kpg6. 1. Лh1? Kpd8! Если добавить черную пешку на e5, то мат достигается лишь на шестом ходу. 1. Лh1! Kpd8 2. Лh7 Kpc8 3. Kpd6 Kpb8 4. Kpc6 Кра8 5. Kpb6; 1... Kpf8 2. Лh7 Kpg8 3. Лf7 Kph8 4. Kpf6. 1. Лb1? Kpd8!

№ 5. **В. Бартолович** («Проблема», 1951 г.). Белые — Кра3, Лc2, Cb2, h1, пп. c3, e3, g3, h2; черные — Kph3, Ca8, пп. a4, c4, c5, c6, e4, g4, g5, g7. Мат в 8 ходов.

1. Ca1! 2-7. Kpb2—g1 и 8. Cg2×. 1. Cc1? Cb7 2. Лg2 Cc8 3. Cd2 C:5 4. Ce1 Cg6 5. C:2 Ch5 6. Cg1 g6 7. Ла2 — пат.

В Майском конкурсе решений (журнал № 5) участвовало свыше 800 человек. Полные и точные решения всех задач прислали 192 читателя.

Дипломами журнала по жребию награждаются: учащиеся **П. Курилов** (Пермская обл.), **Д. Опарин** (Свердловск), **А. Пономарев** и **И. Чирков** (оба — Белгородская обл.); рабочие **А. Еске** (Целиноградская обл.) и **Е. Шматов** (Костромская обл.); электромонтер **А. Якименко** (Белгородская обл.); пенсионеры **Г. Шрейдер** (Калинин) и **А. Храмченко** (Кишинев); преподаватели **М. Борденюк** (Молдавская ССР), **Ю. Осовской** (Вологодская обл.) и **С. Проскураков** (Свердловская обл.); директор средней школы **И. Филиппенко** (Краснодар); бухгалтер совхоза **Н. Громадин** (Камчатская обл.); военнослужащий **Г. Ашихмин**; доцент **К. Иванов** (Томск); профессор **Ч. Гаврилович** (Югославия); инженеры **Г. Камалян** (Ереван), **М. Попов** (Болгария), **В. Степаненко** (Московская обл.) и **В. Цивилев** (Кировоград); сотрудник райкома КПСС **А. Есьман** (Минск); **М. Хамермеш** (США); **С. Тордион** (Швейцария); **П. Перконая** (Финляндия).

Приглашают участвовать

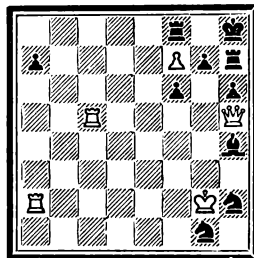
Редакция газеты «Волгоградская правда» и областная федерация шахмат объявляют конкурс составления двухходовых задач (судья А. Иванов) и этюдов (судья В. Тьяловский), посвященный памяти З. М. Бирнова. Композиции в двух экземплярах присылать не позднее 20 ноября 1968 г. по адресу: Волгоград, Привокзальная пл., Дом печати, редакция газеты «Волгоградская правда», с пометкой на конверте: «Конкурс памяти З. Бирнова».

Иллюстрированный еженедельник «Чик» (Белград) приглашает принять участие в международном конкурсе составления двухходовых задач (судья П. Иванич). Задачи присылать до 1 ноября 1968 г. по адресу: Югославия, «Čik», Terazije 27/1, Beograd.

Шахматная федерация США проводит первый международный конкурс составления по разделам: 1) этюды — судья Ю. Авербах (СССР); 2) двухходовые задачи — судья Д. Парош (Венгрия); 3) трех- и многоходовые задачи — судья И. Кэжден (США). По каждому разделу установлено три приза и почетные отзывы. Неопубликованные композиции в одном экземпляре (решение и адрес автора должны быть написаны четко) присылать до 31 декабря 1968 г. по адресу: Шахматная федерация США, United States Chess Federation, 479 Broadway, Newburgh, N. Y. 12550.

Можно ли исправить задачу?

В книге Е. Умнова «Современная шахматная задача» (1967 г.) приводится задача **А. Кремера** (1955 г.).



Мат в 5 ходов

Автор книги пишет: «Решение задачи чрезвычайно эффектно: белые жертвуют все фигуры и матуют, превращая в ферзя единственную уцелевшую пешку. 1. Лc8 Л: c8 2. Лc2 Л: c2+ 3. Фе2 Л: e2+ 4. Kph1 Ле8 5. feФ×. Однако можно достичь цели, играя на втором ходу и не так красиво: 2.

Фс5 Лg8 3. Л: a7 i5 4. i8K или 2. Фb5 g6 3. Фе8+ Л: e8 4. feФ+. Подобные дуали, разрушающие замысел автора, делают задачу несуществующей впредь до исправления. В рассмотренной позиции дефекты были обнаружены несколько лет назад, а устранить их еще не удалось».

Читателей журнала заинтересовала эта задача. Так, например, **В. Ануфриев** (Архангельская обл.) и **Д. Юodelис** (Литовская ССР) предложили передвинуть пешку a7 на a6. Тогда, по их мнению, дуали исчезают, а решение остается прежним.

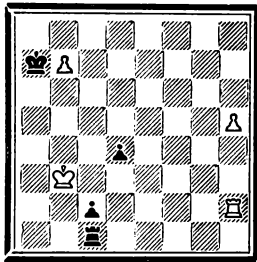
Более существенное изменение позиции осуществил **В. Россинский** (Краснодар): белые — Kpg2, Фg4, Лb4, f2, п. f7; черные — Kph8, Лf8, h7, Cg5, Kg1, h2, пп. f6, g7, h5, h6. 1. Лb8 и т. д.

Удается ли таким путем исправить задачу А. Кремера? Каково Ваше мнение? Присылайте и свои переработки задачи.

СОДЕРЖАНИЕ

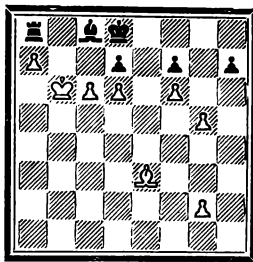
М. Юдович. Оправдались ли прогнозы?	2
Т. Флориан. Решила последняя партия	6
М. Ноах. Первый год	10
Партии и окончания	13
А. Сребникий. Брумелъ объявляет мат	16
К. Зворыкина. Накануне матча	18
Б. Архангельский. Четыре дуэли с гроссмейстерами	18
С. Флор. Наконец-то!	22
Ю. Авербах. Обманчивая простота	26
Задачи и этюды	31

№ 36. В. АНТИПОВ
Воронеж



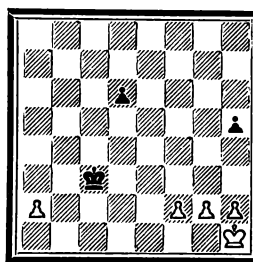
Выигрыш

№ 37. Д. ДЖАЯ
Югославия



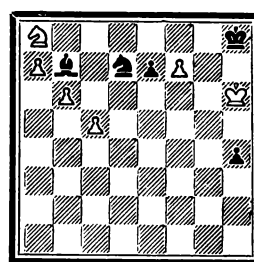
Выигрыш

№ 38.
С. и Ю. ЖЕЛТОВЫ
Москва



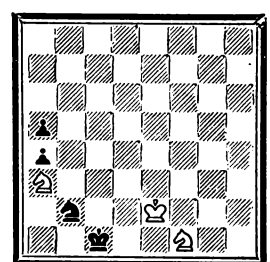
Ничья

№ 39. В. ЗАХАРОВ
Бурятская АССР



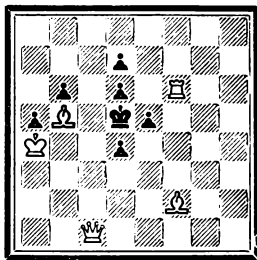
Выигрыш

№ 40. Н. СИКДАР
Индия



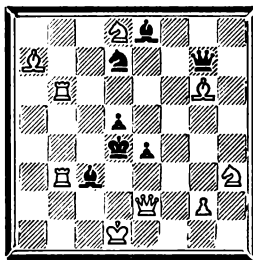
Выигрыш

№ 71. Ю. ВАХЛАКОВ
Пермь



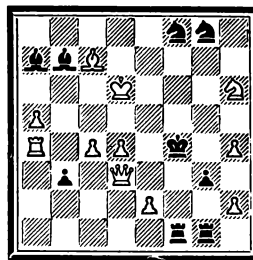
Мат в 2 хода

№ 72. С. ВОРОНОВ
Пермь



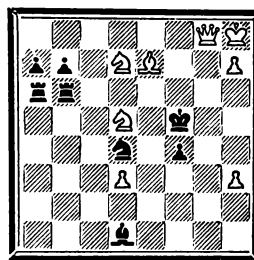
Мат в 2 хода

№ 73. А. ДИКУСАРОВ
Новосибирск



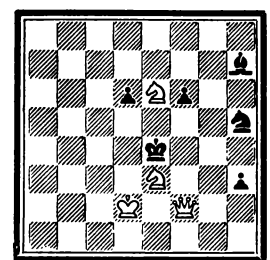
Мат в 2 хода

№ 74. М. КУЗНЕЦОВ
Молдавская ССР



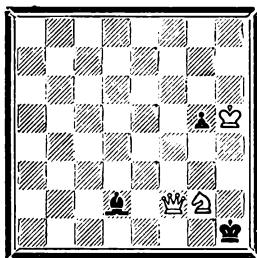
Мат в 2 хода

№ 75. Ф. ДАВИДЕНКО
Донецкая обл.



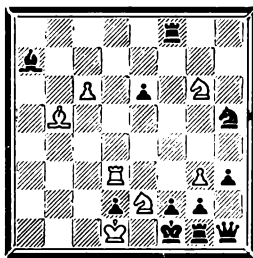
Мат в 3 хода

№ 76. Г. ЗАХОДЯКИН
Москва



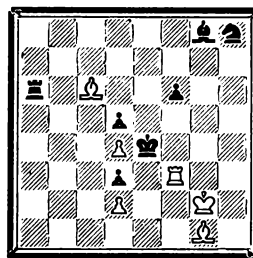
Мат в 3 хода

№ 77. В. СЫЧЕВ
Минск



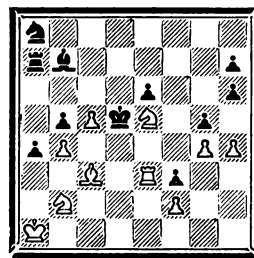
Мат в 3 хода

№ 78. С. ЛИМБАХ
Польша



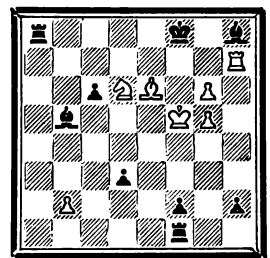
Мат в 4 хода

№ 79.
Я. ВЛАДИМИРОВ
Москва



Мат в 5 ходов

№ 80. Р. ТРАУТНЕР
ФРГ



Мат в 7 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.

Для писем: Москва, Г-19, абонемента́ный ящик, 10.

А00864.

Телефон 223-92-00.

Объем 4 печ. л., 5,4 уч.-изд. л.

Рукописи не возвращаются.

Сдано в набор 20/VII 1968 г. Формат 60×90¹/₈. Подписано к печати 30/VIII 1968 г. Заказ 3091. Тираж 40 000.

Типография изд-ва «Московская правда», Потаповский пер., 3.

Подписались ли Вы на журнал

«Шахматы в СССР»?

Шахматы — красивый и полезный вид умственного спорта, доступное всем возрастам прекрасное развлечение в часы досуга. Если Вы интересуетесь мудрой и древней игрой и хотели бы научиться играть лучше, выписывайте и читайте наш журнал.

На страницах журнала «Шахматы в СССР» Вы найдете рассказы о последних соревнованиях, о забавных случаях за доской, о богатом прошлом шахмат, о психологии шахматного спорта, интересные анализы, поучительные партии с подробными примечаниями Т. Петросяна, М. Ботвинника, М. Таля, В. Смыслова, Б. Спасского, В. Корчного и других гроссмейстеров и мастеров.

В разделах нашего журнала «Творческая трибуна» и «Дискуссионный клуб» выступают лучшие шахматисты мира, виднейшие теоретики и практики.

Журнал «Шахматы в СССР» организовал школу мастерства, систематически публикует материалы для самостоятельных занятий шахматами, проводит конкурсы решений занимательных позиций, задач и этюдов.

Подписку на 1969 г. можно оформить в пунктах подписки «Союзпечати», у общественных распространителей на предприятиях, в учреждениях, в колхозах и совхозах, учебных заведениях, а также в отделениях связи.

Подписная цена: на 1 год — 4 руб. 80 коп.; на 6 мес. — 2 руб. 40 коп.; на 3 мес. — 1 руб. 20 коп.