

12
ДЕКАБРЬ
1965

Шахматъ

Б

((((P



СОДЕРЖАНИЕ

Г. Равинский. Хороша ли система отбора?	1
О. Игнатьева. Шесть полуфиналов	3
Гонка с преследованием	5
П. Соловьев. Пятый чигоринский	6
В. Симагин. Впереди гротескостеры	8
И. Березин, И. Ватников. Как равные с равными	9
Б. Баранов, Б. Наглис. Ереван принимает гостей	10
М. Эйве. Машина играет в шахматы (окончание)	18
В. Панов. Что решает исход борьбы?	21
Д. Хван. Большие внимания	22
А. Кобленц. Два матча (окончание)	23
Я. Нейштадт. Из зарубежных соревнований	24
Задачи и этюды	27
Шахи	
В. Агафонов, А. Куличихин. Седьмой международный	29
И. Куперман. Кто ответит статистике?	29

МНОГО побед одержала наша шахматная королева в турнирах всех рангов. А в нынешнем году она впервые защищала свой высокий титул и уверенно его отстояла.

Статью об итогах матча Н. Гаприндашвили — А. Кушнир читайте в следующем номере журнала.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы
В СССР

№ 12 ДЕКАБРЬ
1965 г.

42-й ГОД ИЗДАНИЯ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

● ИТОГИ ПОЛУФИНАЛОВ ПЕРВЕНСТВА
СССР ● ПЛЮСЫ И МИНУСЫ СИСТЕМЫ ОТБО-
РА ● В ФИНАЛ ВЫХОДЯТ НОВИЧКИ ● КАНДИ-
ДАТЫ СТАНОВЯТСЯ МАСТЕРАМИ ●

ХОРОША ЛИ

СИСТЕМА

ОТБОРА?

ВОПРОС о том, как лучше проводить соревнования на первенство СССР, обсуждался уже не раз. За последние годы, когда число высококвалифицированных шахматистов в стране все возрастает, а количество мастеров перевалило за цифру 300, решение его наталкивается на большие трудности. Как известно, в настоящее время действует так называемый трехгодичный цикл. В течение каждого года первенство страны проводится по трем совершенно разным системам. Так, в 1964 году чемпионаты РСФСР, Украины, Москвы и Ленинграда являлись полуфиналами первенства страны, а для победителей первенств остальных республик было организовано еще два полуфинала.

В этом году отборочные соревнования к чемпионату проводились не по территориальному, а ведомственному принципу. Первенства трех спортивных обществ, располагающих самыми мощными шахматными силами, — «Труд», «Буревестник» и «Спартак» — являлись полуфиналами чемпионата страны. Для победителей остальных первенств были проведены еще три полуфинала.

Наконец, в 1966 году, когда финал первенства страны будет носить отборочный характер соревнований на первенство мира, система проведения полуфиналов будет иной. В четырех турнирах встретятся победители чемпионатов союзных республик, а также Москвы и Ленинграда. По четыре победителя каждой группы будут играть в финале.

Возникает вопрос, почему такая, безусловно справедливая в спортивном отношении, система отбора не применяется ежегодно? Основная причина заключается в том, что система эта носит громоздкий характер, и представителям сильнейших организаций, чтобы «добиться» до полуфиналов чемпионата страны, приходится пройти несколько этапов. С другой стороны, представляется полезным раз в три года проводить отбор по ведомственному признаку — ведь это способствует оживлению шахматной работы в спортивных обществах.

ЗНАКОМЬТЕСЬ~ДЕБЮТАНТЫ ФИНАЛА



Каждый шахматист считает за честь для себя сыграть в финале чемпионата СССР. Но особую радость испытывают те, кто выступают в финале впервые. На фото вы видите трех дебютантов финала. Слева направо: Э. Бухман (Ленинград), Г. Кузьмин (Луганск) и В. Лепешкин (Москва). В добрый путь!

Основной порок систем, применявшихся в 1964—1965 гг., заключается в том, что в «общих» полуфиналах не участвуют представители сильнейших республик и ведущих спортивных обществ, и, таким образом, они собирают сравнительно слабые, неровные составы. Такие турниры вряд ли можно считать настоящей школой мастерства. Этот недостаток мог быть в значительной мере исправлен, если бы Президиум шахматной федерации с большей требовательностью подходил к комплектованию полуфиналов, обязывая ведущих шахматистов принимать в них участие. Принципиальная позиция, мне кажется, должна заключаться в следующем. Все сильнейшие шахматисты страны, и в первую очередь гроссмейстеры, должны рассматривать участие в соревнованиях на первенство страны как свою важнейшую обязанность. Выступление же в других соревнованиях (прежде всего это относится к зарубежным турнирам) должно определяться успешным выступлением в первенстве страны. Исключение может быть сделано лишь для шахматистов, которые в этом году борются за мировое первенство.

Следует подумать и о новых формах соревнований на первенство страны. В 1967 году намечен большой календарь юбилейных состязаний, посвященных 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции. В связи с этим Президиум шахматной федерации планирует провести первенство страны 1967 года по особой программе. Чемпионатом СССР явится финал грандиозного всесоюзного массового турнира.

А теперь о полуфинальных соревнованиях нынешнего года. «Общие» полуфиналы состоялись в Ленинграде, Калининграде и Омске. В Ленинграде борьба шла между С. Фурманом (ЦДСА), В. Микенасом («Жальгирис») и В. Савоном (ЦДСА). «Третьим лишним» оказался В. Савон. Таким образом, в Ленинграде восторжествовал опыт. Успех неоднократных участников чемпионата страны С. Фурмана и В. Микенаса вполне заслужен. Особенно приятно отметить спортивное долголетие В. Микенаса. Из мастеров старшего поколения сейчас добиваются крупных успехов только он и Р. Нежметдинов.

В Омске опытные киевские мастера Э. Гуфельд (ЦДСА) и Ю. Сахаров («Авангард») на финише обошли «хозяев поля» Л. Белова («Труд») и В. Цешковского («Буревестник»). Цешковский оказался единственным из участников «общих» полуфиналов, которому удалось выполнить норму мастера.

В Калининграде долгое время лидировал Ю. Николаевский («Авангард»), но в предпоследнем туре он проиграл Е. Васюкову (ЦДСА). В результате Е. Васюков и бурно финишировавший молодой мастер Г. Кузьмин (в последних восьми турах он набрал 7 очков) догнали Николаевского и разделили 1—3 места. Согласно положению о турнире предпочтение отдавалось участнику, имевшему большее количество побед, и неудачником должен был оказаться Е. Васюков. Однако Ю. Николаевский во время турнира неоднократно нарушал спортивный режим, и судейская коллегия поставила вопрос о еговедении на обсуждение Шахматной федерации СССР. Учитывая, что это не первый случай нарушения Николаевским турнирного режима, Президиум не допустил Николаевского в финал чемпионата. Таким образом, калининградский турнир будет представлен Г. Кузьминым и Е. Васюковым.

Большой интерес вызывает игра юного дебютанта финала луганского студента Геннадия Кузьмина. 19-летний мастер обладает качествами, которые не часто встречаются у молодежи. Он цепок в защите, хладнокровен. При этом Кузьмин не теряет после поражения, хорошо ориентируется в тактических осложнениях. Основной недостаток Кузьмина — отсутствие настоящего дебютного репертуара, а главное — недостаточное знакомство с творческим шахматным наследством. Впрочем, эти недостатки устранимы, и в ближайшие годы Кузьмин может рассчитывать на успех в соревнованиях высокого класса.

Как известно, решением Президиума шахматной федерации ежегодно в полуфиналы допускаются три юных шахматиста, добившиеся высоких творческих и спортивных показателей. Кроме Г. Кузьмина, в полуфиналах играли мастера А. Капенгут и 16-летний Юрий Балашов, самый молодой мастер в стране. Хотя спортивный успех

Балашова — 6½, из 15-ти — скромн, творческое содержание сыгранных им партий высокое. Однако, как правило, к концу партии Балашов устает, не выдерживая напряжения пятичасовой борьбы. Улучшить свою физическую подготовку для Балашова задача номер один.

Несколько слов о комплектовании полуфиналов. Представляется неправильным включение в омский полуфинал членов обществ «Труд» (Л. Белов), «Спартак» (Б. Гургенидзе) и «Буревестник» (В. Цешковский). Ведь в случае их успеха представители остальных обществ, для которых собственно и было организовано это соревнование, могли оказаться непредставленными в финале.

Далеко не лучший состав собрал турнир общества «Труд». Ни один из гроссмейстеров (а их в обществе девять) не принял участия в соревновании. Ленинградский мастер В. Онос не впервые блестяще проводит полуфинальные турниры. И сейчас он был вне конкуренции и, заняв первое место, оторвался от ближайших конкурентов на два очка. Дуэль между В. Лепешкиным (Москва) и И. Захаровым (Брянск) закончилась в пользу москвича. Соперники разделили 2—3 места и имели равное количество побед. Однако подсчет по таблице коэффициентов оказался в пользу В. Лепешкина. Впервые попавший в финал В. Лепешкин принадлежит к числу мастеров, которые много и плодотворно занимаются шахматами, особенно теорией дебютов. Норму мастера в турнире выполнил москвич Р. Кимельфельд. К сожалению, турнир «Труда» оказался единственным полуфиналом, в котором не играл победитель юношеского первенства общества.

Сильный состав собрал чемпионат «Спартака». Неудачно начавший турнир А. Суэтин постепенно разыгрался и уверенно занял 1-е место. В результате ожесточенной борьбы на финише участник ряда финалов первенства страны А. Хасин (Москва) и ленинградец В. Лявданский, впервые дебютировавший в прошломоднем финале, на пол-очка обошли своих конкурентов и попали в заветную тройку. Неудачником следует признать В. Симагина, который на финише имел дополнительную нагрузку: он вынужден был играть партии вперед, чтобы вовремя успеть на международный турнир в ГДР, и в результате на пол-очка отстал от победителей.

Интересный по составу турнир «Буревестника» был испорчен крайне неудачной системой его проведения. Сначала состоялись два полуфинала по 13 человек в каждом; по 4 победителя от каждой группы вышли в финал. Но можно ли решать вопрос о финалистах первенства страны соревнованием из семи партий? Не мудрено, что финальное соревнование превратилось, по существу, в лотерею. Новшество, надо сказать, не вызывалось никакой необходимостью: в составе полуфинальных групп, где играли 26 человек, лишь 18 имели право выступать в первенстве общества, а 8 участников попали в турнир по кандидатскому списку.

М. Тайманов легко занял 1-е место в финале, а Л. Полугаевский и кандидат в мастера Э. Бухман (Ленинград) разделили 2—3 места, отстав от победителя на очко. Э. Бухман завоевал в этом турнире звание мастера. Норму мастера выполнили также 20-летний Л. Альбурт (Одесса) и Г. Сосонко (Ленинград). Любопытно отметить, что два года назад у Альбурта был первый разряд.

Энергичную игру, связанную в основном со стремлением к атаке короля, показали победители юношеского первенства общества кандидаты в мастера М. Рудерфер (Ташкент) и В. Суханов (Москва). Причем Рудерфер не добрал до мастерской нормы лишь пол-очка.

Из 69 мастеров, игравших в полуфиналах, 31 подтвердили свой разряд. Учитывая, что в некоторых группах норма была завышена из-за большого количества кандидатов в мастера, эта цифра, в общем, не вызывает тревоги. Но вот другая цифра: из 15 мастеров, получивших это звание в 1964—1965 гг., лишь трое его подтвердили! Это значит, что за последние годы требования при присвоении звания мастера снижались. Может быть, высшей квалификационной комиссии следовало бы обсудить высказанную в свое время Л. Ароным мысль о том, что для получения звания мастера надо показать мастерский результат дважды.

Г. РАВИНСКИЙ.

СПОРТИВНЫЕ ИТОГИ

Чемпионат «Спартак», проходивший в Киеве, завершился победой Суэтина, набравшего 13½ очков из 19. В финал первенства СССР вышли также Лявданский и Хасин — по 12½ очков. Остальные места распределились так: Б. Коган, Кондратьев и Симагин — по 12, Банник и Черепков — по 11½, Жидков — 11, Мнацаканян и Сергеевский — по 10½, Дементьев и Шацкес — по 10, Катылов — 9½, Багриков — 7½, Гершман — 7, Шварц — 6, Голяк и Зоткин — 4½, Кузин — 1½ очка.

Шахматисты общества «Труд» разыграли свое первенство в Чебоксарах. Чемпионом стал Онос, набравший 12½ очков из 16. Второе-третье места разделили И. Захаров и Лепешкин — по 10½.

Остальные места распределились так: Арсеньев, Кимельфельд и Корелов — по 9½, Шабанов и Шестоперов — по 9, Бакулин — 8½, В. Журавлев — 8, Яковлев — 7, Алксеев и Чугунов — по 6½, Дорошкевич — 6, Рыжков — 5½, Гусев — 5, Фрумсон — 3 очка.

Чемпионат «Буревестника» проходил в два этапа.

Первый полуфинал: Волович — 9½, Тайманов — 9, Бывшев — 7½, Бухман и Годес (в финал попал Бухман) — по 7, Багиров — 6½, Сакаев, Суханов, Школа — по 5½, Селивановский и Шипов — по 4, Бережной и Кузнецов — по 3½ очка.

Второй полуфинал: Полуаевский — 9½, Быховский — 7½, Альбурт и Сосонко — по 7, Ватников и Рудерфер — по 6½, Ломая и Платонов — по 6, Халилбейли — 5½, А. Захаров — 5, Гулько — 4½, Штыров — 4, Бунатян — 3 очка.

Результаты финала: Тайманов — 5, Бухман и Полуаевский — по 4, Быховский — 3½, Бывшев, Волович и Сосонко — по 3, Альбурт — 2½ очка.

Вот что произошло в остальных полуфиналах:

ОМСК: Гудельд и Сахаров — по 10½ из 14, Белов и Цешковский — по 10, Гургенидзе и Капенгут — по 8½, В. С. Быков — 6½, Гродецкий — 6, Балашов, Бирбрагер и Данов — по 5½, В. Баранов — 5, Клован и Этрук — по 4½, В. М. Быков — 4 очка.

ЛЕНИНГРАД: Фурман — 12 из 15, Микенас — 11½, Савон — 11, Коц, Луцкан и Ноах — по 9, Луйк, Сардаров и Шофман — по 7½, Микаэлян — 7, Манин — 6½, Виккель — 5½, Корчмар — 5, Бояринов и Решко — по 4½, Муратов — 3 очка.

КАЛИНИНГРАД: Васюков, Кузьмин и Николаевский — по 10 из 14, Борисенко — 9, Боболович — 8½, Желяндинов и Лазарев — по 8, Акопьян и Лапенис — по 7, Зильбер и Устинов — по 6½, Калатозишвили — 5, Кловский и Нурмамедов — по 3½, Уогяле — 2½ очка.



ШЕСТЬ ПОЛУФИНАЛОВ

Уже второй раз отборочные соревнования к финалу первенства страны проходили по новой системе. Финалисток должны были выявить турниры четырех спортивных обществ и двух полуфиналов.

Полуфиналы выявили немало способной молодежи. Чемпионка «Буревестника» Т. Головей (Минск), блестяще проводившая все соревнования (у нее 12 побед и 5 ничьих), и представительница «Труда» Е. Михайлова (Ленинград) будут впервые играть в финале.

Приводим спортивные итоги турниров.

ЦДСА. Зворыкина — 9½ из 12, Скегина — 9, Войдик и Морозова — по 8, Фокина — 6, Аграчева, Бурцева, Малинова и Тимофеева — по 5½, Копасовская и Сироткина — по 5, Бебчук (вне конкурса) — 4, Беликова — 1½.

«ТРУД». Козловская — 12 из 17, Колотий, Михайлова и Белавенец — по 11½, Медяникова и Казьмина — по 10½, Бишард — 10, Полищук — 9½, Руденко — 9, Шадура — 8½, Таланова — 7½, Кислова — 7, Сопровская — 6½, Афанасьева и Старожилова — по 6, Сиротина — 5½, Павлова и Михайленко — по 5.

«БУРЕВЕСТИК». Головей — 14½ из 17, Арчакова и Коноплева — по 12½, Л. Канторович, Постникова, Эстеркина — по 12, Быкова — 11, Т. Бояжчан — 10, Белкина и Глинская — по 8½, Л. Калашникова — 7, Страндстрем, Улимжиева и Чудова — по 5½, Шумилина — 5, Гурьева — 4½, Куликова — 4, Яхиопуло — 2½.

«СПАРТАК». О. Рубцова — 11½ из 15, Чайковская и Какабадзе — по 10½, Попрукайло и Гольдберг — по 10, Якир — 8, Рубинчик — 7½, Лысая — 7, Мкртычан, Никонова, Гурфинкель и Овчаренко — по 6½, М. Вартамян — 6, Волинская — 5, Лернер — 4½, Горювая — 3½.

МИНСК. Идельчик — 10½ из 14, Муслимова — 10, Матвеева — 9½, Роотаре — 9, Вилерте, Штенделите и Лизунова — по 8, Саммуль, Воронина и Эргле — по 7, Бардина и Никишева — по 5½, Вендрова — 4½, Лычковская — 3, Ниязбекова — 2½.

ДНЕПРОПЕТРОВСК. Борисенко и Иванова — по 10 из 14, Игнатъева — 9, Куре — 8½, Андреева — 8, Тарасова — 7½, Буцхрикидзе, Герасимова и Спивак — по 7, Розенцвайг и Титаренко — по 6½, Васильева — 6, Карачарова и Тер-Иоаннисян — по 5, Воинова — 2½.

Вот несколько примеров творчества участниц.

Испанская партия

Г. УЛИМЖИЕВА Л. КАНТОВИЧ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. Kc3 Kf6 5. ef Cc5 6. d3 (сильнее 6. 0—0) 6... 0—0 7. Ke4 Ce7 8. 0—0 d5 9. Kg3 Cd6 (защищая пешку e5 и грозя после e5—e4 нацелиться на пункт h2) 10. Le1 Kd4 11. Ca4 K:f3+ 12. Ф:f3 e4!

Черные жертвуют еще одну пешку, но зато вскрывают линии для слонов. На 13. Fe2 могло последовать 13... C:g3 14. hg C:f5 с хорошей игрой у черных.

13. de K:e4 14. K:e4 de 15. Ф:e4 C:f5 16. Ф:b7 Kph8 17. Cb3.

У белых две лишние пешки, но они отстали с развитием, а их король недостаточно защищен.

17...C:c2! 18. C:c2 C:h2+ 19. Kpf1 (нельзя, конечно, 19. Kр:h2 Фh4+ 20. Kpg1 Ф:f2+ и 21. Ф:e1) 19...Фh4 20. Ce3 Лae8 (грозит 21...Л:e3 и 22...Фf2x) 21. Фb3 Cg3 22. Фd3 Cf4! Белые сдались.

Голландская защита

О. РУБЦОВА

Э. КАКАБАДЗЕ

1. d4 f5 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cd2 Kf6 5. Фc2 0—0 6. e3 d6 7. Cd3 C:c3 8. C:c3 c5 9. 0—0—0.

Эта система не часто встречается в турнирной практике. Белые получают крепкую позицию, двух слонов и хорошие перспективы атаки на королевском фланге.

9...Фe7 10. dc dc 11. Kf3 Kc6 12. Ke5 K:e5 13. C:e5 Kg4 14. Cc3 e5 (черные пытаются закрыть диагональ a1—h8, но теперь с большей силой следует f2—f4) 15. h3 Kh6 16. f4! e4 17. Ce2 Ce6 18. Лhg1 Лad8 19. g4 Л:d1+ 20. Ф:d1 g6 21. g5 Kf7 22. h4 Kd6 23. h5 gh.

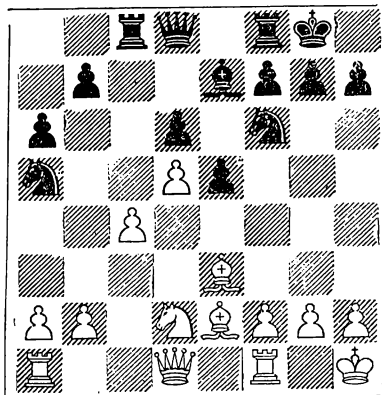
Черные не успевают выиграть пешку c4. Например: 23...K:c4 24. C:c4 C:c4 25. hg hg 26. b3 Ce6 27. Лh1!

24. b3 Лc8 25. C:h5 b5 26. Ca1 bc 27. Фc2! Kb5 28. bc Kd4.

Нельзя теперь 29. ed? из-за 29...cd с последующим 30...Лf:c4. Но белые могут не спешить с взятием.

29. Фc3 Фd7 30. Лg2 Фа4 31. Cd1 Фа6 32. Cb3 Фd6 33. Лd2 Лd8 34. ed cd 35. Ф:d4 Фа3+ 36. Фb2. Черные сдались.

В заключение — окончание партии Андреева — Иванова.



16...b5! 17. cb ab 18. b4 Kc4 19. K:c4 bc 20. a4 Фc7 21. Cg5? K:d5 22. Ф:d5 C:g5.

Получилась позиция с разноцветными слонами при тяжелых фигурах, но проходные пешки черных оказываются очень сильными.

23. Ла2 c3 24. Лc2 Фb6 25. Cb5 Фd4 26. Ф:d4 ed 27. Ле1 Лb8 28. Лb1 Л:b1 29. ab Cd2 30. Kpg1 d3 31. Л:d2 cd 32. Kpf1 Лc8. Белые сдались.

О. ИГНАТЬЕВА.

Фестиваль в Алуksне

В Алуksне, одном из живописнейших уголков Латвии, уже третий раз проводится шахматный фестиваль. Первый состоялся в 1961 году. Учредители «Кубка Алуksне» составили положение с таким расчетом, чтобы в борьбе мог принять участие широкий круг шахматистов. Состав каждой команды невелик — 3 мужчины и 1 женщина. Участвовать могут не только команды добровольных спортивных обществ, но также заводов, фабрик, предприятий, учреждений, совхозов, учебных заведений. На равных правах со взрослыми выступают юноши и девушки с 14 лет.

Игра проводится по швейцарской системе в 6 туров. Допускаются также шахматисты, выступающие в индивидуальном зачете. К участию в соревновании приглашаются гости из других республик. В фестивале 1961 года участвовали 8 команд. «Кубок Алуksне» был увезен в соседнюю республику — его завоевали шахматисты Таллинского треста водоснабжения.

Чудесная алуksненская природа — большое красивое озеро, парки, сады, древние замки — покорила шахматные сердца. На следующий год в Алуksненском фестивале приняли участие уже двадцать две команды. Гостями латышских шахматистов были представители из РСФСР (уральские команды из Нижнего Тагила и с Краснокамского нефтезавода), Ленинградской области (Ижорский завод им. Жданова), Тулы, Украины (Киевский механический завод), Эстонии. На этот раз кубок завоевали

рижане, оттеснившие эстонскую команду на второе место. Новый адрес кубка — Рижский вагоностроительный завод.

И вот в этом году — третий фестиваль.

«Кубок Алуksне» оспаривали девять команд.

Сильные команды выставили рижане и другие города республики. На мужских досках сражались мастера, кандидаты в мастера и перворазрядники, среди женщин из 9 было 5 перворазрядниц.

После упорной борьбы обладателем кубка стала команда Рижского Дома офицеров, возглавляемая мастером А. Шмитом. Он же явился победителем в индивидуальном зачете (5½ из 6). Рижские армейцы, набрав 19½ очков, опередили гостей из Молдавии (тираспольскую команду «Строитель»), занявших второе место.

На закрытии тираспольцы заявили, что они собираются провести подобный фестиваль у себя дома и обязательно пригласят на него команды Латвии. Диплом третьей степени достался шахматистам Лиепайского завода сельскохозяйственного машиностроения, опередившим в последнем туре шахматистов города двух республик Валги-Валки (он расположен на территории Эстонии и Латвии).

Завершился фестиваль традиционным блицтурниром.

Приезжайте в Алуksне в 1966 году на 4-й фестиваль. Не пожалеете!

И. АЛЕКСЕЕВ.
Алуksне.



Прекрасные уголки Алуksне покорили сердца шахматистов.



Всего на пол-очка от победителя турнира в Гаване В. Смыслова отстал Е. Геллер. На снимке вы видите его за игрой с Р. Вейдом.

ГОНКА С ПРЕСЛЕДОВАНИЕМ

СРЕДИ многочисленных междуна-
родных турниров нынешнего
года особое место занимает мемо-
риал Капабланки. Не многим сорев-
нованиям удавалось собрать такой
сильный состав: победу оспаривали
13 гроссмейстеров, 7 международ-
ных и 2 национальных мастера из
15 стран.

Турниры памяти Капабланки уже
имеют свою небольшую историю.
Первое такое соревнование состоя-
лось в 1962 году. В нем приняли
участие 22 шахматиста из 12 стран,
в том числе 9 гроссмейстеров. Пер-
вый приз завоевал аргентинский
гроссмейстер М. Найдорф (16½ оч-
ков). На пол-очка отстали советские
участники Л. Полугаевский и Б.
Спасский.

Еще более сильный состав собрал
II мемориал Капабланки. Среди 22
участников половина носила гросс-
мейстерское звание.

Турнир закончился убедительной
победой советских шахматистов.
Первым был В. Корчной. Второе —
четвертое места разделили Е. Гел-
лер, М. Таль и Л. Пахман (Чехо-
словакия).

1964 год. Снова столица Кубы
встречает известных шахматистов.
Месяц продолжалась упорная борь-
ба, в которой приняли участие
12 гроссмейстеров, 6 международных
и 4 национальных мастера из 16
стран. Наибольшего успеха добились
В. Смыслов (СССР) и В. Ульман
(ГДР) — по 16 очков. Третье место
занял М. Тайманов.

Напряженно проходил IV мемо-
риал. После продолжительного пере-
рыва бой на 64 клетках решил дать
чемпион США Р. Фишер. Читатели
уже знают, что американский гросс-
мейстер вынужден был играть по те-
лефону.

До последнего тура не было ясно,

кто станет победителем. Лучшие
шансы имел югославский гроссмей-
стер Б. Йвков, опережавший бли-
жайшего конкурента В. Смыслова
на пол-очка. Далее следовали
Е. Геллер, Р. Фишер, Р. Холмов.

В заключительный день неудача
постигла лидера. Он вынужден был
признать себя побежденным в
партии с К. Робачем (Австрия). С
большим подъемом провел свою
встречу Смыслов, заставивший сло-
жить оружие польского мастера
З. Доду. Предпочел не рисковать
Е. Геллер, сыгравший вничью с
бельгийцем А. О'Келли.

В итоге первое место с 15½ очка-
ми досталось В. Смыслову. Тринад-
цать партий он выиграл, пять за-
кончил вничью и три проиграл. На
пол-очка отстали Геллер, Йвков и
Фишер. Пятым был Холмов — 14½.
Геллер и Холмов прошли турнир
без поражений.

Далее места распределились: Пах-
ман — 13, Доннер — 12½, Роблч
— 12, Билек — 11½, Парма — 11,
Питч и Сабо — по 10½, О'Келли и
Трингов — по 10, Хименес — 9½,
Чокылт — 9, Дода — 8, Вейд и Лс-
ман — по 7½, Кобо — 5½, Гарсиа
и Перес — по 4 очка.

Последние недели подготовки к
турниру памяти Х.-Р. Капабланки
проходили под знаком «дела» Фиш-
ера. Как известно, Р. Фишер согла-
сился участвовать в турнире, но Го-
сударственный департамент отказал-
ся дать ему разрешение на выезд
в Гавану. Это решение Госдепарта-
мента было подвергнуто критике
даже в Соединенных Штатах. Га-
зета «Нью-Йорк таймс» писа-
ла, что Госдепартамент нарушил
свои же постановления о разрешении
журналистам поездок на Кубу, а
Фишер был корреспондентом одной
из газет и журнала «Чесс ревью».

Тогда Фишер нашел выход из поло-
жения: он решил играть свои партии
по телефону. Но так как турнир прово-
дился под эгидой ФИДЕ, то нужно бы-
ло получить разрешение президента Фе-
дерации Ф. Розгарда, которое и было
дано. В этот момент в американ-
ской прессе было опубликовано якобы
сделанное в Гаване заявление, в кото-
ром решение Фишера играть по теле-
фону расценивалось как пропагандист-
ская победа. В связи с этим между
Р. Фишером и Ф. Кастро произошел
следующий обмен телеграммами.

**Премьер-министру Фиделю Кастро,
Гавана**

Я протестую против опубликованного
сегодня в газете «Нью-Йорк таймс»
заявления, в котором говорится о
какой-то пропагандистской победе, и в
связи с этим обстоятельством отказыва-
юсь от участия в турнире памяти Ка-
пабланки. Я бы мог принять участие в
турнире лишь в том случае, если бы
Вы немедленно прислали мне телеграм-
му с заверением, что ни Вы, ни Ваше
правительство не попытаются нажить
политический капитал на моем участии
в турнире и что в будущем не появится
больше никаких политических коммента-
риев по этому поводу.

Бобби Фишер.

Бобби Фишеру, Нью-Йорк, США

Только что получил Вашу телеграмму.
Меня удивляет, что Вы мне приписы-
ваете какое-то заявление, касающееся
Вашего участия в турнире. Относи-
тельно этого я ничего и ни с кем не
говорил ни слова. Мне известно об этом
лишь из телеграфных сообщений северо-
американских агентств. Нашей стране
не нужны подобные «пропагандистские
успехи». Ваше личное дело, будете ли
Вы участвовать в упомянутом турнире
или нет. Поэтому Ваши слова неспра-
ведливы. Если Вы испугались и сожа-
леете о своем первоначальном реше-
нии, то было бы лучше придумать дру-
гие отговорки или иметь мужество ос-
таться честным.

Фидель Кастро

Получив эту отповедь, Фишер
сообщил о своем окончательном
согласии участвовать в турнире.
Техническая комиссия из четырех гросс-
мейстеров — Доннер, Геллер, О'Келли
и Пахман — разработала правила для
этого необычного соревнования. Фишер
играл свои партии, находясь в шахмат-
ном клубе имени Маршала в Нью-Йор-
ке, а ходы сообщались по телефону и
телетайпу. Секундантами были Х.-Р. Ка-
пабланка мл. (Гавана) и А. Бисгайер
(Нью-Йорк).

Старондидская защита

В. СМЫСЛОВ

Л. САБО

Примечания И. Зайцева

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 0—0 5. Kb1—c3 d7—d6 6. Kg1—f3 c7—c5 7. 0—0 Kb8—c6.

Решиться на жертву пешки — 7...cd 8. K:d4 Kc6 9. K:c6 bc 10. C:c6, — да еще со Смысловым, было, конечно, трудно. Вот как далее развивалась партия по телеграфу между парком культуры Вильнюса и ЦПКиО им. Горького: 10...Лb8 11. Фа4 Фc7 (недурно и 11...Cd7) 12. b3 Ch3 13. Лd1 Лfc8 14. Cf3 Ke4! 15. Kd5! (хуже 15. C:e4 C:c3 16. Лb1 ввиду 16...Cb4 с угрозой Cd7 и на 17. Ce3 — 17...a5) 15...Kc3 16. K:c7 K:a4 17. Kd5, и теперь, играя 17...Kc3 18. K:e7+ Kpf8 19. K:c8 K:d1 20. Ca3 C:a1 21. C:d6+ Kpe8 22. C:b8 C:c8 23. C:a7 Kc3 24. a4 Ka2, черные получали примерно равные шансы.

8. d4—d5 Kc6—a5 9. Kf3—d2 a7—a6 10. Фd1—c2 Ла8—b8 11. b2—b3 b7—b5 12. Ла1—b1.

Более употребительным является 12. Cb2. Вот как развивалась партия Удович — Болеславский (командное первенство Европы, 1965 г.) 12...e5 13. Kd1 Cf5 14. e4 Cd7 15. f4 ef 16. gf bc 17. Ke3! (если 17. bc, то 17...Л:b2 18. K:b2 Kg4 с сильной атакой у черных) 17...cb 18. ab с обоюдоострой игрой.

Теперь в ответ на 12. Лb1 сомнительно 12...e5 из-за 13. cb ab 14. b4 cb 15. Л:b4.

12...b5:c4.

В подобных позициях этот размен, как правило, преждевременен и ведет к удобной для белых игре. Более обещающим выглядел маневр 12...Cf5 13. e4 Cd7 или 12...Фc7 с последующим e7—e5 или e7—e6.

13. b3:c4 Лb8:b1.

Не достигает цели 13...Лb4 ввиду 14. Ca3.

14. Kc3:b1 Фd8—b6 15. Kb1—c3 Cc8—f5 16. e2—e4 Cf5—d7 17. Cc1—a3 Cg7—h6.

Черные могли сыграть и 17...Kg4. Например: 18. h3 Ke5 19. Лb1 (19. Ka4 Фc7 20. f4 Ke:c4 21. K:c4 K:c4 22. Ф:c4 Cb5 23. Фb3 Фа5 24. Kb2 c4 явно невыгодно белым, а 19. Ka4 Фc7 20. Cb2 C:a4 21. Ф:a4 Ka:c4 22. K:c4 K:c4 23. C:g7 Kb6 24. Фc6 Ф:c6 25. bc Kp:g7 26. Лb1 Kc4 27. Лb7 Ka5 не дает им перевеса) 19...Фd8 20. Ke2 (если 20. Cf1, то 20...g5 с контригрой) 20...Фe8 21. Cb2 (опасно 21. f4 из-за 21...Ca4) 21...Cf6, и у черных неплохие возможности. Так, опасно 22. f4 Ca4 23. Фc3 ввиду 23...Ke:c4 24. e5 K:d2 25. Ф:d2 Kc4 26. Фc3 K:b2 27. ef Kd1 и т. д.

18. f2—f4 Kf6—g4 19. Фc2—d3 Ch6—g7 20. Kc3—e2 f7—f5.

Без этого хода черным трудно обойтись, хотя он и связан с ослаблением позиции. Теперь возможно было 21. ef C:f5 22. Ce4 с небольшим, но ясным преимуществом у белых.

21. h2—h3 Kg4—h6.

На 21...fe последовало бы 22. K:e4 Kf6 23. Kph2 с перевесом у белых (не 23. g4 из-за 23...K:e4 24. C:e4 Cb5 или 24. Ф:e4 Cb2 25.

Лb1 K:c4 26. Ф:c4 Cd4+ 27. K:d4 Ф:b1+ и т. д.). На 21...fe 22. K:e4 Kph6 возможно 23. g4 Cb2 24. Лb1 K:c4 25. Ф:c4 Cd4+ 26. K:d4 Ф:b1+ 27. Kph2 cd 28. Ф:d4 Лb8 29. C:d6, и перевес вновь на стороне белых.

22. Лf1—b1 Фb6—c7 23. Ca3—b2.

На мой взгляд, неверное решение. Разумеется, на профилактический ход, например 23. Kph2, последовало бы 23...e5. С другой стороны, черный конь после 23. ef устремляется через f5 на d4, поэтому заслуживало внимания 23. Fe3 (на 23...fe следует 24. g4, и невыгодно 23...Лb8 из-за 24. Л:b8+ Ф:b8 25. e5 de 26. Ф:c5) 23...Kf7 24. ef C:f5 25. Le1, и положение белых значительно лучше.

23...Cg7:b2 24. Лb1:b2 Лf8—b8 25. Лb2:b8+ Фc7:b8 26. Фd3—c3 Фb8—b4.

Сабо принимает верное решение — перевести игру в примерно равный эндшпиль.

27. Фc3:b4.

На 27. e5 последовало бы 27...Ф:c3. Заметим, что рискованно было 27...de 28. fe K:c4 29. K:c4 Cb5 ввиду 30. d6 C:c4 (или 30...Ф:c3 31. Cd5+, а если 30...Ф:c4, то 31. Фd2) 31. de Kpf7 32. e6+ C:e6 33. Fe3, и белые должны выиграть.

27...c5:b4 28. e4—e5 Ka5:c4.

Правильная идея в неправильном оформлении. После 28...de 29. fe K:c4 30. K:c4 Cb5 эндшпиль, вероятно, окончился бы вничью. Например: 31. d6 C:c4 32. d7 Kf7 33. Kd4 C:a2 34. e6 Kd8 35. Kc6 K:e6 36. K:b4 Cc4 37. K:a6 Kd8 38. Kc5 Cb5 39. Cd5+ Kpg7 40. Ke6+ K:e6 41. C:e6 C:d7 42. C:d7, и черным обеспечена ничья.

29. Kd2:c4 Cd7—b5 30. e5:d6



Гроссмейстер В. Унцикер.

П Я Т Ы Й ЧИГОРИНСКИЙ

ЧЕРНОМОРСКИЙ курорт Сочи не впервые стал ареной больших шахматных сражений. Мемориалы Чигорина — традиционные международные турниры с участием шахматистов Российской Федерации — проводятся здесь с 1963 года. На этот раз в соревновании приняли участие гроссмейстеры и мастера из семи стран. Пройдя дистанцию без поражений, победили Б. Спасский и В. Унцикер (ФРГ), набравшие по 10½ очков из 15.

Шахматисты Югославии особенно охотно играют в сочинских турнирах. В прошлом году титул гроссмейстера увез в Загреб разделивший 2—3 ме-

ста М. Дамянович. Теперь третьим на финише с 10 очками оказался другой представитель Югославии Д. Чирич, также завоевавший звание гроссмейстера. Остальные участники заметно отстали. Н. Крогнус набрал 8½ очков, А. Зайцев, получивший по результатам этого турнира звание международного мастера, Г. Иливицкий и С. Флор — по 8, М. Дамянович (Югославия), Р. Нежметдинов и В. Янса (Чехословакия) — по 7½, В. Антошин — 7, А. Лейн — 6½, Ю. Котков и Б. Малих (ГДР) — по 6, Т. Уйтумен (Монголия) — 4½ и С. Гарсиа (Куба) — 4 очка.

e7:d6 31. Kc4:d6 Cb5:e2 32. Kpg1—f2.

Возможность централизовать короля, проходная пешка и неудачное положение черных фигур определяют исход этой интересной, хотя и небезошибочной партии.

32...Ce2—d3 33. Kd6—b7 Kpg8—f8 34. d5—d6 Cd3—b5 35. Kpf2—e3 Kpf8—e8 36. Kpe3—d4 Kpe8—d7 37. Cg2—d5 Cb5—c6 38. Kpd4—c5 Cc6—b7 39. Cd5:b7 Kh6—g8 40. Cb7:a6 Kg8—f6 41. Ca6—b5+ Kpd7—d8 42. Cb5—c6. Черные сдались.

Сицилианская защита

Р. ФИШЕР

Э. КОБО

Примечания М. Юдовича мл.

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 g7—g6 3. d2—d4 Cf8—g7 4. Kh1—c3 c5:d4 5. Kf3:d4 Kb8—c6 6. Cc1—e3 Kg8—f6 7. Cf1—c4 d7—d6 8. f2—f3 Фd8—b6.

В последнее время этот острый вариант успешно применяется черными. Чаще всего здесь играют 9. Cb5, но, как показала практика, после 9...Фс7 ни 10. Kd5, ни 10. g4, ни 10. Фd2 не дают белым преимуществ. Продолжение, избранное Р. Фишером, встречается значительно реже.

9. Kd4—f5 Фb6:b2 10. Kf5:g7+ Kpe8—f8 11. Kc3—d5 Kf6:d5 12. Cc4:d5.

Попытка создать атаку на короля путем 12. Ф:d5 не увенчалась бы успехом. Практика показала, что после 12...Ф:a1+ 13. Kpf2 Фf6 14. Ch6 Kpg8 у черных достаточные ресурсы защиты.

12... Kpf8:g7

Не ясно, стоило ли черным иг-

рать 12...Фс3+, на что, конечно, последовало бы 13. Kpf2. Теперь король белых расположен надежно, а ладья на h1 может быть использована для поддержки пешечного штурма h2—h4—h5.

13. 0—0 ...

Ничего не давало 13. С:c6 ввиду 13...Фс3+ и 14...Ф:c6.

За пожертвованную пешку у белых перевес в развитии и два слона. Ход 9. Kf5 следует признать наиболее опасным для черных. Дальнейшая игра развивается почти форсированно.

13...Фb2—c3 14. Лf1—e1 Фс3—a5 15. Фd1—c1 h7—h5 16. Фc1—b2+ f7—f6 17. Ла1—d1 Фа5—c7 18. f3—f4 h5—h4 19. h2—h3 Cc8—d7.

В случае 19...e5 20. fe de или 20...К:e5 вскрывалась линия «f».

20. Лd1—b1 Ла8—b8

На 20...b6 очень сильно 21. e5. Сейчас белые также осуществляют прорыв в центре.

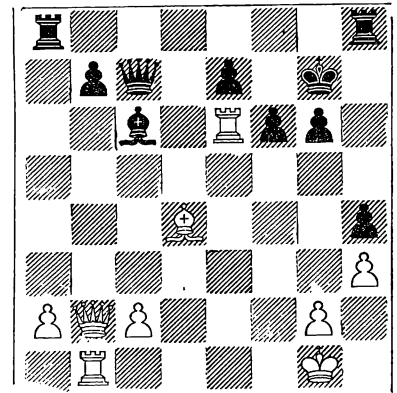
21. e4—e5 d6:e5 22. f4:e5 Kc6:e5 23. Ce3:a7 Лb8—a8 24. Ca7—d4 Ke5—c6.

Здесь у белых был богатый выбор продолжений. Так, возможно 25. Ф:b7, и если 25...Ф:b7, то 26. Л:b7 К:d4 27. Л:e7+ с преимуществом. Вместо 25...Ф:b7 лучше 25...Фd6, чтобы на 26. С:c6 ответить 26...Ф:d4+.

Жертва качества — 25. Л:e7+ К:e7 26. С:f6+ Kph7 (но не 26... Kpf8? 27. С:e7+ Кр:e7 28. Ле1+, и белые выигрывают) 27. С:e7 Cc6 28. С:c6 Ф:e7 29. Ф:b7 Ф:b7 30. Л:b7+ Kph6 — могла привести к окончанию, в котором белые имели за ладью слона и две пешки.

25. Cd5:c6
26. Le1—e6

Cd7:c6
...



Угрожает 27. С:f6+ с разгромом. Отражая эту угрозу, черные допускают решающую ошибку. Необходимо было 26...Лhf8, чтобы на 27. Лbe1 ответить 27...Лаe8. За пешку белые сохраняли достаточную компенсацию, однако ничего форсированного не видно. Впрочем, лишняя пешка черных не имела особого значения и белые при желании могли восстановить материальное равенство путем 28. Cb6 Фd7 29. Фb4.

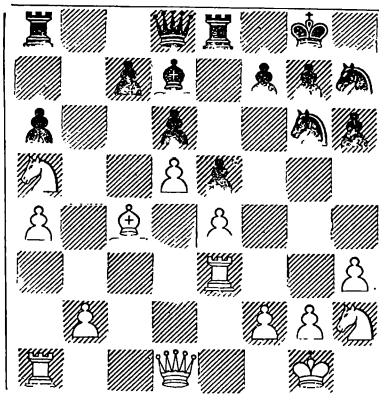
26... Ла8—f8?

27. Лb1—e1 Лf8—f7

Вынужденно. Теперь следует быстрый разгром.

28. Ле6:e7 Фс7—g3 29. Cd4:f6+ Kpg7—h6 30. Фb2—c1+ g6—g5 31. Фc1:g5+ Фg3:g5 32. Cf6:g5+ Kph6—g7 33. Ле1—f1 Лf7:e7 34. Cg5:e7 Лh8—a8 35. a2—a3 Ла8—a4 36. Ce7—b4 Kpg7—g6 37. Лf1—f4 Kpg6—g5 38. Лf4—d4 Kpg5—h5 39. c2—c4. Черные сдались.

В № 11 журнала была приведена партия Котков — Гарсиа, принесшая победу молодому кубинскому мастеру. Приводим еще несколько фрагментов чигоринского мемориала.



К этому положению пришла партия Котков — Спасский. Белые наметили операции против ферзевого фланга

противника, но Спасский, вскрывая линию «f», первым переходит в наступление.

Последовало: 20...f5 21. ef С:f5 22. b4 Kf4 23. Лс1 Лf8 24. Cf1 Kph8.

Прежде чем угрожать пешке d5, черные уведат короля с диагонали a2—g8.

25. Kc6.

Как указал В. Спасский, правильно было 25. Л3с3 Лf7 26. Kg4 с целью перевести коня на e3.

25... Фf6 26. b5.

Угрожало 26...Фf7 и затем Kf6 с выигрышем пешки «d».

26...ab 27. С:b5.

Отдавать линию «a» (27. ab) было опасно ввиду 27...Ла2!

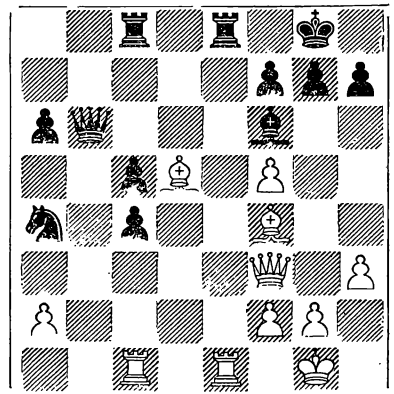
27...Фr6 28. Лr3 Фf7 29. Kf4 Kf6 30. Kg4 С:g4 31. hg Ke4 32. Ле3.

На 32. Лf3 черные заготовили 32... Kg5 33. Лg3 Kfh3! 34. Л:h3 К:h3+ 35. gh Ф:f2+ 36. Kph1 Лf3 37. Cf1 Лg3. Однако теперь жертвой коня гроссмейстер разрушает позицию белого короля.

32...К:g2! 33. Ле2 (не спасало и 33. Л:e4 Ф:f2+ 34. Kph1 Лf3) 33...

Kh4 34. Фd3 Kf3+ 35. Kpf1 Фf4 36. Л1с2 Ф:g4 37. Л:e4 Фg1+ 38. Kpe2 Фe1x.

Неожиданным финалом завершилась встреча Унцикер — Антошин.

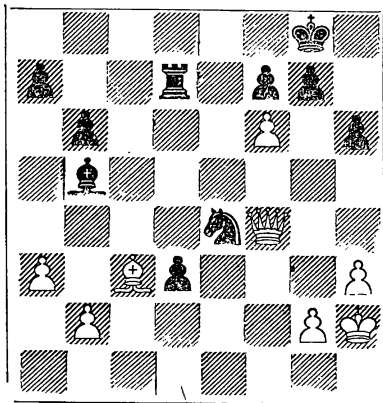


Последний ход белых был 24. Cd5. Антошин решил не отдавать пешку c4 и сыграл 24...Кb2. Последовало: 25.

В П Е Р Е Д И ГРОССМЕЙСТЕРЫ

В маленьком курортном городке Цинновиц на берегу Балтийского моря состоялся международный турнир, организованный Шахматной федерацией ГДР.

Бесспорным фаворитом считался гроссмейстер В. Ульман (дома и стены помогают!). К тому же в первый день ему улыбнулось турнирное счастье.



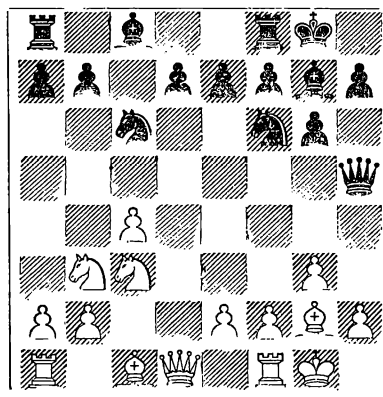
Это положение из партии Ульман—Лейн.

Вместо очевидного хода 38...d2! последовало 38...gf?, и после 39. Ф:е4 d2 40. Фe8+ Kpg7 41. С: d2 Л: d2 42. Ф: b5 черные сдались.

В четвертом туре сенсационной ока-

С: f7+ Кр: f7 26. Фd5+ Крf8 27. Cd6+ Лe7 28. Лe6 Лd8 29. С: e7+ С: e7 30. Л: b6 Л: d5 31. Л: b2, и черные, оказавшись без качества, вынуждены были сложить оружие.

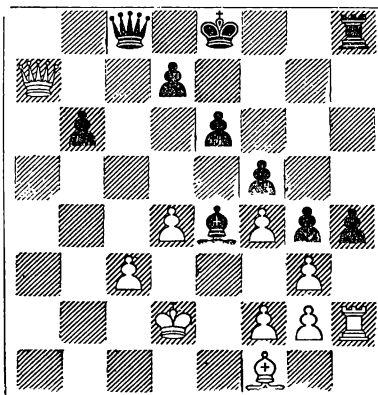
Хорошую позиционную партию выиграл у В. Янсы (черные) Н. Крогнус.



Стоит черным сыграть d7—d6, их позиция будет вполне удовлетворительной. Однако очередь хода за белыми...

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Симагин	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2	1—2
2 Ульман	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2	1—2
3 Лейн	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10	3
4 Дели	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9 1/2	4
5 Либерт	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9	5
6 Хааг	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2	6—7
7 Цинн	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2	6—7
8 Беднарский	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2	8—10
9 Козма	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	8—10
10 Хеннингс	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	8—10
11 Гиеску	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2	11—12
12 Нейкирх	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2	11—12
13 Меринг	0	1/2	0	0	0	1/2	1	0	0	0	0	0	●	1/2	1/2	1/2	6	13
14 Силади	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	5 1/2	14
15 Спасов	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	4	15
16 Брунtrup	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	2	16

залась встреча В. Ульмана с молодым болгарским мастером Любеном Спасовым (черные).



Последовало: 26...h3! 27. f3!

Не правда ли, красочное скопление блокированных пешек на королевском фланге? Плохо 27. gh gh 28. Л: h3 Л: h3 29. С: h3 ввиду 29...Фс4!

10. c5!

Теперь ход 10...d6 невозможен, и, чтобы избавиться от стесняющей игру пешки «с», черные вынуждены ослабить ферзевый фланг.

10...b6 11. cb ab 12. e4 Ф: d1 13. Л: d1 Лb8 14. f4.

Пешка b6 вскоре потребует опеки. Между тем белые угрожают ходом 12. e5.

14...Ka5 (на 14...e5 последовало бы 15. f5) 15. e5 Kg4 16. Kd5 Лe8 17. h3 Kh6 18. К: a5 ba 19. b3 d6 20. Ca3! Сb7 (как указал Н. Крогнус, следовало предпочесть 20...Кf5) 21. Лac1 de.

Единственный шанс заключался в попытке контратаки — 21...С: d5 22. Л: d5 Кf5.

22. К: e7+ Крh8 23. Кс6 С: с6 24. С: с6 Лс8 25. Cd7 Л: c1 26. С: c1 Кf5 27. С: f5 gf 28. Лd5 e4 29. Cd2 a4 30. b4 Cf6 31. b5 Лс8 32. b6 Лс2 33. b7 Лb2 34. Лd8+ С: d8 35. Сс3+. Черные сдались.

П. СОЛОВЬЕВ.

27...gf 28. Л: h3 Л: h3 29. gh Фс6 30. Фа3 e5! (эффективный прорыв, который должен был привести к преимуществу черных) 31. de Фd5+? (болгарский мастер сбился с правильного пути; значительно сильнее 31...Фg6!) 32. Крe1 Cd3 33. С: d3 Ф: d3 34. Фа8+ Крe7 35. Фа3+ Крe8 36. Фа8+ Крe7 37. Фа3+ Крe8 38. Фb2 Фе3+ 39. Крf1 b5? 40. Ф: b5?

Последний ход перед перерывом оказался роковым для Ульмана. Правильно было 40. e6! с шансами на выигрыш.

40...Фd2! 41. Фb8+ Крf7. Белые сдались.

После неудачного старта бурную деятельность развил Лейн. Отлично финишировав (8 очков из 10 возможных), он значительно поправил свое турнирное положение.

Защита Нимцовича

А. ЛЕЙН

Ю. КОЗМА

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Kge2 d5 6. a3 Ce7 7. Kf4 c6 8. Cd3 Kbd7 9. cd cd.

На 9...ed очень опасно 10. g4. Создается впечатление, что у черных полноправная игра. Лейн намечает оригинальный план атаки на королевском фланге.

10. Сс2! b6 11. 0—0 Сb7 12. f3 Лс8 13. Лf2 e5 14. Kfe2 Cd6 15. g4!

Важнейшее звено плана белых. Сейчас черным необходимо было играть 15...e4!, стремясь осложнить борьбу. После нескольких ходов Лейн прочно захватывает инициативу.

15...Лe8 16. Kg3 ed 17. ed Kf8 18. g5 Kd7 19. Kf5 Сb8 20. f4 Ke6 21. Фh5 Kd8 22. Ce3 Фd7 23. Лf3 b5.

Единственная возможность контратаки.

24. Лаf1 a5 25. Cd3 b4 26. Ke2 Ca7 27. Лh3 g6.

Угрожало 28. Ke7+.

28. Kh6+ Крh8 29. Фf3.

Неточность, которой черные немедленно пользуются и осложняют борьбу. Правильно было 29. Фg4.

29...Лс4! 30. Фg4 К: d4 31. Ф: d7 К: d7 32. С: c4 Л: e3! 33. Л: e3 Кс2 34. Сb5! С: e3+ 35. Kpg2 d4+ 36. Kpg3 Кс5 37. К: f7+ Kpg7 38. Kd6.

Единственными ходами белые отбивают контратаку.

38...Ke4+ 39. К: e4 С: e4 40. ab ab 41. Лd1! Cd5 42. Cd3 b3 43. h4 Kb4 44. f5! gf 45. С: f5 Кс6 46. Kf4. Черные сдались.

В. СИМАГИН.

КАК РАВНЫЕ С РАВНЫМИ

Право на квалификационный матч с мастером студент из Красноярска Ю. Шилов получил четыре года назад. Это право было завоевано им в финале всесоюзного первенства общества «Буревестник», где лишь пол-очка отделяли способного шахматиста от мастерской нормы.

За прошедшие годы в жизни Юрия произошло немало серьезных событий: он закончил Политехнический институт, поступил на работу... Не успел Юрий только стать шахматным мастером. Попытки использовать свое право в матче оказались безуспешными: были решены организационные вопросы, но не нашлось подходящей кандидатуры экзаменатора. Появился экзаменатор — исчезли возможности проведения. Кстати сказать, материальное обеспечение классификационных матчей не регламентируется Центральным советом Союза спортивных обществ и организаций и каждый раз приходится сталкиваться с большими трудностями. Именно поэтому многие кандидаты, завоевавшие право на этот матч, вынуждены «мариновать» это право в течение ряда лет. Более пятнадцати членов нашего общества находились в таком положении.

«Как им помочь?» — такой вопрос неоднократно возникал на заседаниях Шахматной федерации «Буревестника».

Решили провести шевенингенский турнир. И вот наконец укомплектован состав участников, подобраны и утверждены квалификационной комиссией мастера-экзаменаторы. «Абитуриенты» приехали в Сочи из разных уголков страны. Среди них неоднократный чемпион Армении А. Демирханян, один из ведущих шахматистов столицы Грузии А. Джаноев, участник всесоюзных юношеских соревнований В. Агзамов из Узбекистана и другие.

Из восьми соискателей «мастерский барьер» удалось взять только двоим. Студент Ленинградского института точной механики и оптики Вадим Файбисович уверенно стартовал, одерживая одну победу за другой. Желанной цели он достиг задолго до окончания турнира. Молодой ленинградский шахматист стратегически хорошо ставит партии и далеко рассчитывает варианты. Четко использовал он и ошибки противников. Показательна, например, следующая партия.

Защита Грюнфельда

А. ЧИСТЯКОВ

В. ФАЙБИСОВИЧ

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. cd K:d5 6. Fa4+ Kc6 7. K:d5 (возможно, следовало предпочесть 7. Ke5) 7...Ф:d5 8. e3 0—0 9. Cd2 e5 10. Cc4 Fe4 11. de Ce6 12. Lc1 K:e5 13. K:e5 Ф:g2 14. C:e6 fe 15. Fd7 Ф:h1+ 16. Кре2 Fd5, и черные реализовывали свой перевес.

Значительно труднее была турнирная судьба Ю. Шилова. Ему грозило повторение пройденного. В последнем туре сибиряку нужны были пол-очка, а партия с Я. Эстриным сложилась неудачно. Серьезная ошибка привела Шилова к критической позиции. Можно представить, сколько усилий потребовалось молодому шахматисту, чтобы в решающий момент взять себя в руки.

На сей раз шахматная фортуна была более благосклонна к Шилову. Ошибки неожиданно стал допускать мастер, и претендент уверенно их использовал.

Последняя половинка была завоевана, а с ней и звание мастера. Боевой стиль Ю. Шилова характеризует следующая партия.

Французская защита

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ

Ю. ШИЛОВ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. C:f6 C:f6 6. e5 Ce7 7. f4 0—0 8. Cd3 c5 9. dc Kc6 10. a3 b6! 11. cb Ф:b6 12. b4 Fe3+ 13. Kge2 g5 14. Fd2 gf 15. Ф:e3 fe 16. Lf1 K:e5 17. Kd4 f5 18. Kce2 K:d3+ 19. cd Cf6 20. Lc1 e5 21. Kb5 d4 22. g3 Ca6 23. Kc7 C:d3 24. K:a8 L:a8 25. Lc5 Ld8 26. g4 f4 27. g5 Cg7 28. h4 C:e2 29. Kp:e2 d3+. Белые сдались.

За несколько туров до финиша шансы выполнить норму имели и остальные кандидаты, но затем один за другим потеряли надежду Джаноев, Демирханян, Кувалдин, Бухтин. И все же надо отдать им должное — с полным напряжением сил они сражались до самого конца. Ведь турнир был для молодых шахматистов отличной творческой школой. В этом отношении примечательно выступление 19-летнего Вячеслава Агзамова из города Алма-ты. Уже подошло время проводить закрытие соревнования, а он все еще доигрывал последнюю партию с Бонч-Осмоловским, настойчиво стремясь к победе. И Агзамов добился своего. Ему, как и старейшему из кандидатов Ю. Ульянову, не хватило до выполнения нормы пол-очки.

По единодушному мнению мастеров, столь сильный кандидатский состав в шевенингенском турнире им приходится встречать впервые. По существу, борьба шла почти на равных, счет 68½:59½ в пользу мастеров красноречиво свидетельствует об этом. За небольшим исключением схватки мастеров с кандидатами носили исключительно упорный, совсем не курортный характер. Почти половина партий (55 из 127) не были закончены в туровые дни. С полной шестичасовой нагрузкой проходили и все дни доигрывания.

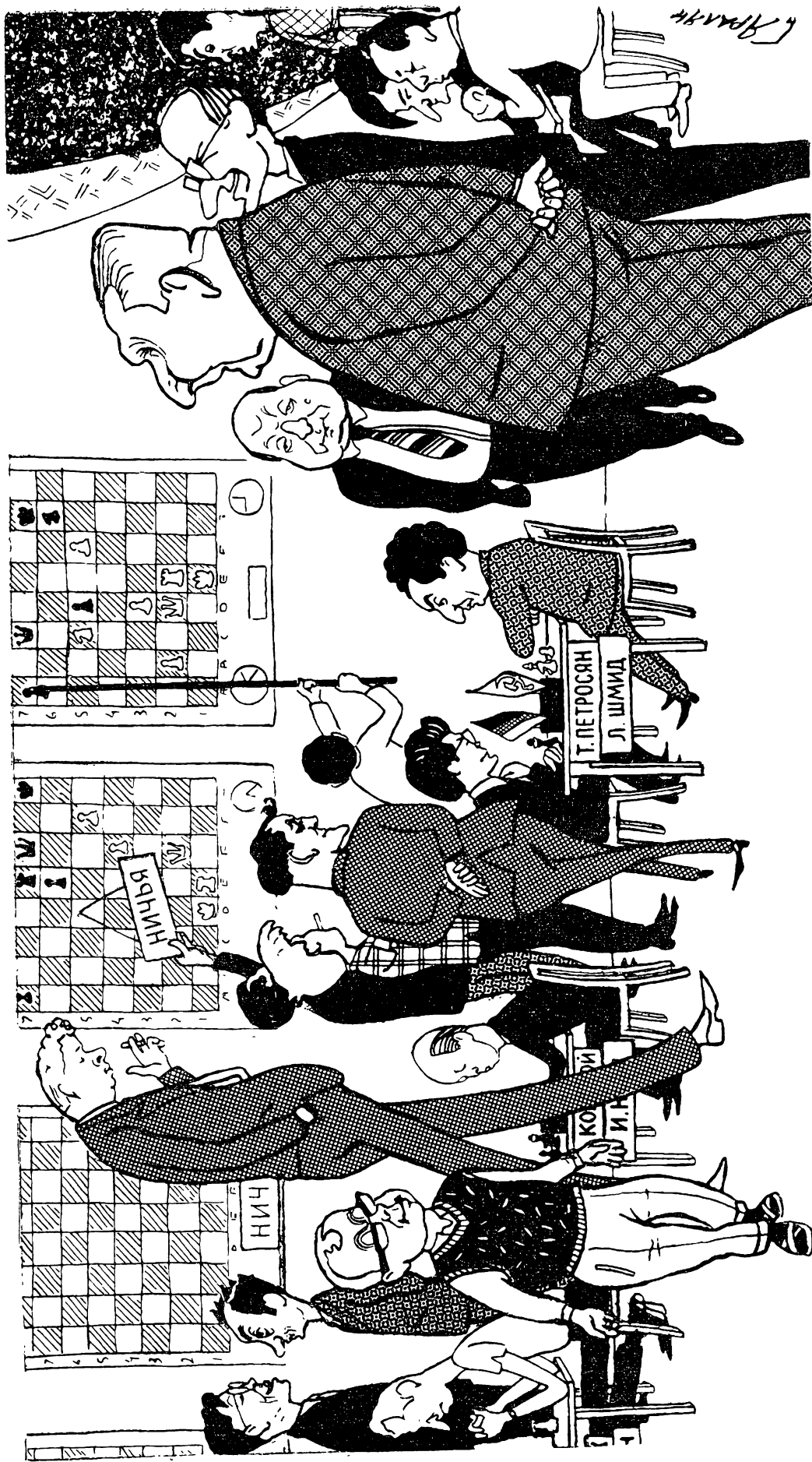
Рискуя навлечь на себя гнев противников шевенингенских турниров, считающих их «инкубаторами» по выведению мастеров-скоропелок, мы констатируем на примере сочинского турнира большую творческую полезность единоразовых сильнейших кандидатов с мастерами. Важно только правильно подбирать «абитуриентов» и, особенно, состав мастеров, серьезно относящихся к своим обязанностям экзаменаторов.

В заключение приводим технические результаты:

Мастера: И. Ватников — 10½ очков из 16, В. Лепешкин — 10, А. Чистяков — 9, Е. Столяр и М. Юдович мл. по — 8½, М. Бонч-Осмоловский — 8, Я. Эстрин — 7½, А. Волович — 6½ очков.

Кандидаты в мастера: В. Файбисович — 10 очков из 16, Ю. Шилов — 8½, В. Агзамов и Ю. Ульянов — по 3, А. Кувалдин — 7, В. Бухтин, Д. Джаноев, А. Демирханян — по 6 очков.

И. БЕРЕЗИН, И. ВАТНИКОВ.



ТАКУЮ картину ереванские любители шахмат могли наблюдать на сцене театра оперы и балета имени А. Спендиарова в течение трех недель. Правда, впечатления художника Г. Яраляна (судя по его дружескому шаржу) весьма субъективны. Попробуем помочь читателю...
Крайний справа — Э. Мнацаканян. Как гостеприимный хозяин, он любезно уступил гостям не только авансцену, но и все места «в верхней половине турнирной таблицы». Л. Портниш и А. Матазович уже закончили свои партии. Об этом можно догадаться по табличкам на демонстрационных досках.

Что-то очень забавное подметил В. Либерзон на одной из демонстрационных досок. По-видимому, он предложил коварный вариант главному судье Б. Нагисусу, а тот никак не может рассчитать его до конца. Г. Штальберга притягивает столик, за которым играет Т. Петросян. Очевидно, сказывае-

ся многолетняя привычка находиться рядом с чемпионами мира (хотя бы в качестве арбитра). Спокоен и невозмутим Т. Петросян: он уже предвкушает победу над Л. Шмидом.

Л. Штейн бросает мимолетный взгляд на партию своего конкурента, но при этом делает вид, что она его совсем не интересует. Спокойно стоит на сцене Б. Шашин. Сегодня он почему-то не в цейтноте. И. Нею не до шуток — он играет с самим Корчным. В глубокой задумчивости шагает по сцене шахматный «дядя Степа» — М. Филипп. Р. Фукс, закончив свою партию, избрал правильный ход — решил присоединиться к зрителям. Судья Б. Баранов использует свое служебное положение: берет интервью у В. Корчного, который все знает, но ни в чем не признается. Ю. Авербах явно недоволен своей партией — ее никак нельзя перевести в выгодный эндшпиль.

ЕРЕВАН ПРИНИМАЕТ ГОСТЕЙ

ГОВОРЯТ, что ереванские любители спорта делят свою любовь между футболом и шахматами. В этом и нам довелось убедиться, побывав в столице Армении. Более трех недель город жил результатами команды «Арагат» и международного шахматного турнира.

Ереван встретил гроссмейстеров и мастеров солнечной погодой. На здании аэровокзала — огромный приветственный лозунг, по дороге от аэропорта до гостиницы немало красочных рекламных щитов, афиш. Специально к соревнованию торговые организации выпустили сувениры с эмблемой турнира.

Общественные организации сделали все, чтобы гости увезли из Еревана приятные впечатления, чтобы они познакомились с культурой Армении, узнали ее прошлое, настоящее, будущее. Гроссмейстеры и мастера побывали в Матенадаране — хранилище древних армянских рукописей, в Эчмиадзине, где находится кафедральный собор, построенный в V веке. И уж, конечно, на Севане — жемчужине Армении.

Перейдем, однако, к турниру. Проходил он в театре оперы и балета имени А. Спендиарова. Огромная сцена, много воздуха — играть удобно. Удобно и зрителям, которые из любого уголка зала могли хорошо видеть все семь демонстрационных досок.

Спортивная борьба была лишь на старте, который в одинаковом ритме приняли трое: В. Корчной, Т. Петросян и Л. Штейн. Затем чемпион мира сделал несколько ничьих, Л. Штейна постигла неудача во встрече с Л. Портишем, а В. Корчной предложил такой бурный темп, что уже задолго до финального гонга было ясно — чемпион СССР будет победителем и Ереванского международного.

Результаты турнира видны из таблицы.

Успех В. Корчного, безусловно, заслужен. Все соревнования он провел в свойственной ему манере. В дебюте буд-то и не стремился к преимуществу (и в самом деле редко достигал его), но всегда получал «свою игру». Чемпион СССР позволял своим соперникам проводить самые активные планы, но умел обнаруживать в них малейшие изъяны и вовремя наносил решающий контрудар. У него не было так называемых «цельных» партий, но все они были насыщены интересной борьбой. Ленинградский гроссмейстер — настоящий боец, он редко встает из-за столика и весь поглощен партией. Порой создается впечатление, что о турнирной арифметике он вспоминает лишь тогда, когда надо сдавать судьям бланки.

Ереванские любители шахмат остались несколько разочарованы выступлением Т. Петросяна. Но во-первых, при таком составе участников победа никому не гарантирована. К тому же чемпион мира, вероятно, думал и о том, что скоро ему надо защищать в матче высший шахматный титул, и не хотел раскрывать свои главные козыри. Вполне объяснима и некоторая печать усталости, лежавшая на ряде его партий: Т. Петросян много помогал в организации соревнования и старался сделать все, чтобы ни один участник не увез из Еревана и тени неудовольствия.

Л. Штейн, как это с ним случалось в последних соревнованиях, начал турнир с ничьих, но его тоже уже ставший привычным затяжной спурт на сей раз неожиданно рано оборвался. После грубой ошибки Л. Штейн проиграл Л. Портишу, и это решающим образом повлияло на его



«Чемпионский квартет» на торжественном закрытии турнира: неоднократные чемпионы мира и Олимпийских игр Г. Шахгинян, А. Азарян и И. Новиков поздравляют В. Корчного с победой.

шахматное настроение. После этого львовский гроссмейстер, видимо, поставил перед собой ограниченную задачу (войти в тройку), играл солидно, хотя и менее энергично.

Реально претендовал на второе место В. Либерзон — талантливый шахматист, предпочитающий смелые атаки. Эта конкуренция могла бы стать еще более острой, но у москвича была цель — набрать 8 очков (норма гроссмейстерского балла), и в последних турах он сделал три ничьи.

Л. Портиш, видимо, еще не полностью оправился от поражения в матче с М. Талем. Для И. Нея, Ю. Авербаха, Л. Шмида были характерны хронические цейтноты, отсюда и «очковые убытки». Большого ждали от А. Матановича, но он хотел достигнуть многого без риска что-либо потерять. То же, пожалуй, можно сказать и о М. Филипе.

Р. Фукс очень старался, был упорен в защите и после неудачного старта не проиграл ни одной партии.

На выступлении Г. Штальберга хочется остановиться особо. Шахматный ветеран стремился не отстать от своих зарубужных коллег. Когда он чувствовал опасность, то словно преображался, и, изобретательно защищаясь, доказывал, что в пятьдесят семь лет тоже можно хорошо играть в шахматы.

В заключение — об участниках, занявших последние места.

Э. Мнацаканян поставил перед собой задачу — выполнить норму международного мастера. Это, видимо, и погубило его. Уклоняясь от тактических осложнений, в которых он особенно искусен, Э. Мнацаканян был чересчур осторожен и, таким образом, утратил сильные стороны своей игры.

В. Шашин оказался явно неподкованным теоретически. Создавалось впечатление, что его дебютные познания ограничиваются элементарным учебником. Отсюда совершенно невообразимые цейтноты (в 11 партиях из 13) и естественные последствия этого...

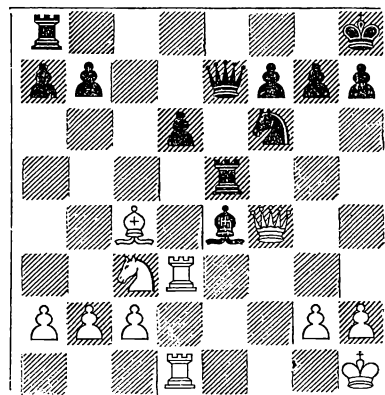
Б. БАРАНОВ,
Б. НАГЛИС.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Очки	Место
1 Корчной	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	9 1/2	1
2 Петросян	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	8 1/2	2—3
3 Штейн	1/2	1/2	●	0	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	8 1/2	2—3
4 Либерзон	1/2	1/2	0	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	8	4
5 Портиш	1/2	1/2	1	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	0	1	7	5
6 Ней	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6 1/2	6
7 Авербах	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6	7—11
8 Матанович	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6	7—11
9 Филип	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	6	7—11
10 Фукс	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	6	7—11
11 Штальберг	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	0	6	7—11
12 Шмид	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	5 1/2	12
13 Мнацаканян	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	1	1	4 1/2	13
14 Шашин	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	0	●	3	14

ЧТО ЗДЕСЬ ПРОИЗОШЛО?

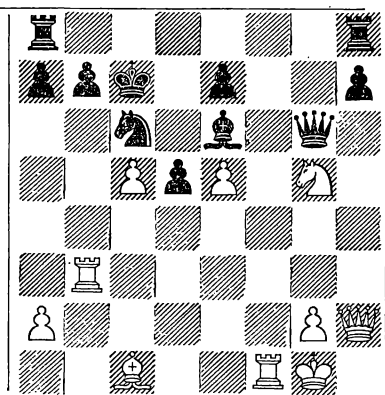
Познакомьтесь с шестью примерами творчества участников. Подумайте вначале сами, а что произошло в этих партиях вы узнаете на стр. 14.

ФУКС — КОРЧНОМ



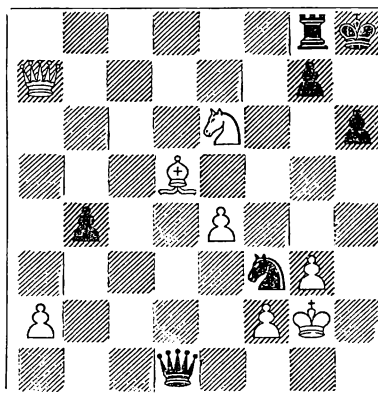
Ход белых

ШАШИН — ШМИД



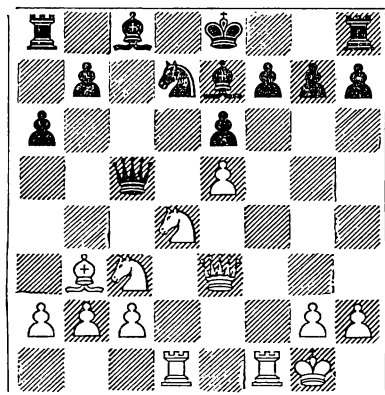
Ход белых

ПОРТИШ — МНАЦАКАНЯН



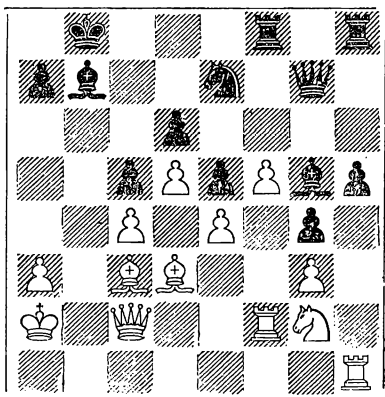
Ход черных

ЛИБЕРЗОН — ПОРТИШ



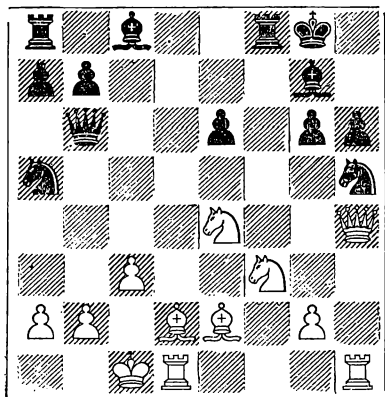
Ход белых

ПЕТРОСЯН — ШМИД



Ход белых

ШТЕЙН — ЛИБЕРЗОН



Ход белых

Староиндийская защита

М. ФИЛИП

Т. ПЕТРОСЯН

Примечания

И. Болеславского

1. d2—d4 g7—g6

Этот ход в практике чемпиона мира встречается не часто. Черные предлагают противнику посредством 2. e4 перейти к защите Уфимцева, которая за последние годы стала довольно популярной. Но Филип, сторонник классических систем, не имеет желания пускаться в дебри все еще недостаточно изученного дебюта.

2. g2—g3 Cf8—g7

3. Cf1—g2 c7—c5

4. c2—c3 ...

Излишняя робость. Естественней и лучше было 4. d5.

4. ... Фd8—c7

Белые угрожали забрать пешку c5.

Продолжение 4...d6 с последующим разменом ферзей черным явно не устраивало, а размен на d4 освобождал поле c3 для коня b1.

5. Kg1—f3 Kg8—f6

6. 0—0 0—0

7. b2—b3 ...

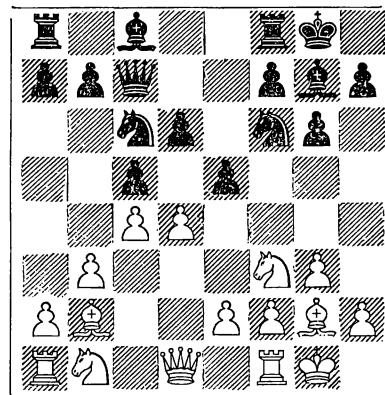
Белые пассивно разыграли дебют и не создали противнику трудностей. Теперь перед черными стоит проблема выбора рационального плана. Симметричное 7...d5 обещает размены и быструю ничью, а Петросян стремится к большому.

7. ... d7—d6

8. Cc1—b2 Kb8—c6

Удивительно, что этот, казалось бы естественный, ход позволял белым выправить недостатки дебютного построения. Следовало немедленно играть 8...e5. Если тогда 9. de 10. c4, то 10...e4, и черные успевают защитить пункт e4, что дает им лучшую игру. Если 11. Kg5, то 11...Фe7 12. Kc3 Cf5, а на 11. Kfd2 может последовать 11...Cf5 12. Kc3 Фe7. Не годится 11. Ke5 из-за 11...Ng4, а 11. Ce5 Фc6 12. Kg5 Le8 также ничего хорошего белым не обещает.

9. c3—c4! e7—e5



10. d4—d5 ...

Белые напрасно отказываются использовать слабость пункта d5 посредством 10. dс dс 11. Кс3. Как продолжат черным? На 11...e4 12. Кd2 Ле8 неприятно 13. Кd5!, и черные теряют пешку. Если 11...Лd8 12. Фс1 Кd4, то 13. e3 К:f3+ 14. С:f3, и положение белых вполне удовлетворительно. На 11...Се6 следует 12. Кg5, а на 11...Сf5—12. Кh4 Лад8 13. Кd5 К:d5 14. cd, и черные ничего не добиваются.

Запирая позицию, белые идут навстречу намерениям противника.

10. ... Кс6—a5

Сыграно по аналогии с вариантом 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 d6 5. Кf3 0—0 6. 0—0 с5 7. Кс3 Кс6 8. d5, где у черного коня нет лучшего отступления, чем на a5.

Но в данной позиции черные имели еще два ответа — 10...Кe7 и 10...Кd4. Правда, отступление на e7 нехорошо из-за 11. К:е5 de 12. d6 и разменная комбинация к выгоде белых, но, как заметил после партии Петросян, следовало играть конем на d4. Как при размене на d4, так и после 11. Ке1 e4 черные получали превосходную игру. Теперь же конь на a5 расположен пассивно, и пройдет не мало времени, прежде чем его снова удастся ввести в бой.

В создавшейся позиции (после 10...Ка5) черные могут выбирать между планом игры по линии «b» и подготовкой продвижения пешки «f». Белые же, установив предварительно пешку на e4, должны стремиться к прорыву в центре путем f2—f4.

11. Кf3—e1 Ла8—b8

12. Re1—c2? ...

Оказывается, белые сыграли 12. Ке1 для того, чтобы затем перевести коня на e3. Но это стоит темпов. Главное, однако, заключается в том, что ход 12. Кс2 противоречит основной идее белых — наступлению в центре. Следовало продолжать 12. e4, затем установить коней на d3 и d2 и осуществить продвижение f2—f4. Игра белых в центре в этом случае была бы более эффективной, чем контригра черных на ферзевом фланге.

12. ... Сс8—d7

13. Кb1—d2 Кf6—h5

14. e2—e4 Сg7—h6

Благодаря неточной игре противника черным удалось предупредить продвижение f2—f4, и теперь они могут спокойно заняться ферзевым флангом.

15. Лf1—e1 ...

Неточность, позволяющая черным изменить план и подготовить наступление на королевском фланге. Дело в том, что, пока ладья расположена на f1, черный конь должен стоять на h5, откуда он контролирует поле f4. Но пока конь стоит на h5, черные не могут играть f7—f5, так как в случае взятия на f5 им нельзя ответить gf—висит конь, а брать на f5 слон

ном или ладьей — значит уступить партнеру пункт e4, что явно невыгодно. Поэтому белым следовало подготовить ход 17. Ке3 путем 16. Фе2, оставляя ладью на линии «f».

15. ... Лb8—e8

16. Кс2—e3 b7—b6

17. Сb2—c3 Кh5—g7

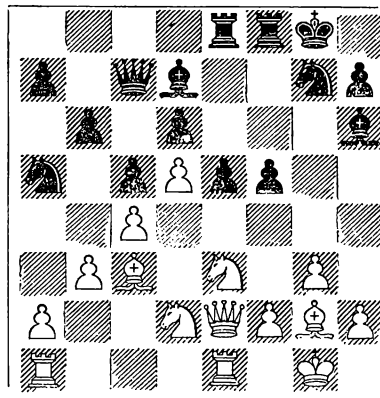
Конь должен отступить, ибо, защитив коня d2, белые создали угрозу 18. Кf5. На 17...Фс8 все равно последовало бы 18. Кf5! Например: 18...С:f5 19. ef Ф:f5 20. g4 Фd3 21. Ке4!, и белые выигрывают качество либо разбивают позицию противника.

18. Фd1—e2 ...

«Слишком пассивно. Посредством 18. Кg4 белые могли вынудить противника разменять важного чернопольного слона. На 18...Сg5 могло последовать 19. h4 Сd8 20. Кh6+ Кph8 21. f4! ef 22. gf С:h4 23. Лf1, и у белых за пешку грозная инициатива.

18. ... f7—f5

19. e4:f5 g6:f5



Инициатива полностью в руках черных, и белым нужно подумать о плане защиты. Конь на e3 подвержен нападению. Следовало сначала увести его на d1, затем сыграть f2—f3 и Кd1—f2. Таким образом белые создавали оборонительную стену, которую не легко было бы пробить.

20. Кd2—f1 Ka5—b7

21. g3—g4? ...

Белые напрасно разрушают собственную позицию на королевском фланге.

21. ... Сh6:e3!

Далеко не очевидный размен сильного слона, основанный на конкретной оценке позиции. Белый конь f1 играет важную роль в защите, и черные вынуждают его отправиться в путешествие.

22. Кf1:e3 f5:g4

23. Ке3:g4 Фс7—d8

Заманчивым выглядело 23...С:g4 24. Ф:g4 Лf4 с последующим 25...Леf8. Но Петросян правильно рассудил, что белопольный слон пригодится для атаки.

24. f2—f3 Кg7—h5!

Конь стремится на f4, терпеть его

там невозможно, а размен чернопольного слона белым также мало приятен.

25. Сс3—d2 Кh5—f4

26. Cd2:f4 Лf8:f4

27. Кg4—f2 ...

Белые переводят коня через e4 на g3 для защиты линии «g».

27. ... Фd8—h4

28. Кf2—e4 Кpg8—h8

29. Ке4—g3 Кb7—d8

30. Фе2—f2 Фh4—h6

Если 30...Кf7, то 31. Ке4, все равно вынуждая отступление ферзя.

31. Ле1—e4 Кd8—f7

32. Кpg1—h1 ...

Не лучше и 32. Л:f4 ef 33. Ке4 ввиду 33...Ке5 с подавляющим позиционным перевесом у черных.

32. ... Лf4—f6

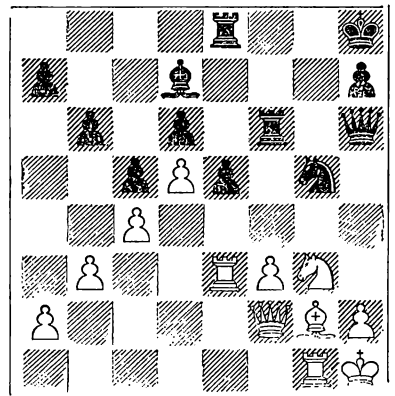
33. Lai—g1 ...

Изысканная защита в неудачной редакции. По линии «g» белым пока ничего не грозило, и ладью следовало поставить на f1. После 33. Лf1 Кg5 34. Ле3 Лf8 черным пришлось бы еще немало потрудиться, чтобы довести свой перевес до победы.

33. ... Кf7—g5

34. Ле4—e3 ...

Белые укрепляют пешку f3, но...



34. ... Фh6:h2+!

Несложная, но эффективная жертва ферзя. Основана она на стеснении белого короля собственными фигурами, которые преграждают ему путь к бегству.

35. Кph1:h2 Лf6—h6+

36. Сg2—h3 ...

Ничего лучшего нет: если 36. Кh5 Л:h5+ 37. Кpg3, то 37...Лg8, и черные форсированно выигрывают (38. f4 Кh3+ 39. Кpf3 Сg4+ 40. Кpg3 Се2+).

36. ... Кg5:h3

37. Кg3—f5? ...

После правильного 37. Кpg2 белые могли отделаться потерей пешки. Впрочем, в получающемся эндшпиле они сохраняли мало шансов на спасение.

37. ... Cd7:f5

Конечно, не 37...К:f2 38. К:h6, и у белых лишнее качество.

38. Фf2—f1 Кh3—f4+

39. Кph2—g3 Ле8—g8+

40. Кpg3—f2 Кf4—h3+

Белые сдались.



Ход белых. Нелегко сделать правильный выбор...
За игрой Б. Шашина и М. Филипа.

ЧТО ЗДЕСЬ ПРОИЗОШЛО?

Фукс — Корчной. 24. Л: d6 С: c2 25. Л1d2 Сd3! 26. С: d3 Ф: d6 27. Cf1 Фc5. Черные сдались.

Портиш — Мнацаканян. У черных есть ничья вечным шахом, но они хотят большего: 38...g5. Неожиданно эта попытка увенчалась успехом: 39. Fe7? (необходимо было 39. Ff7, и не проходит 39...Kh4+ 40. Kph2 Ff3? ввиду 41. Ф: g8+) 39...Kef1+ 40. Kpf1 Kf3+ 41. Kpg2 Kh4+! Здесь партия была отложена, но затем белые сдались, не возобновляя игры. Если 42. Kph2, то 42...Ff3.

Петросян — Шмид. 35. Kf4 С: f4 36. gf g3 37. Лg2 Kc8 38. fe de 39. Фb2 Le8 40. f6! Фg5 (продлить сопротивление можно было путем 40...Ф: f6) 41. f7 Le7 42. Лh3 h4 43. Лg: g3. Черные сдались. Красив основной вариант: 43...Лg 44. Л: h8 Л: f7 45. С: e5+ Кра8 46. Л: c8+ С: c8 47. Фb8x.

Шахин — Шмид. 21. Лf6! ef 22. ef+ Kpc8 23. К: e6 Фf7 24. Фh3 Фd7 25. f7 Ф: f7 26. Kf8+ Kpc7 27. Cf4+ Kpd8 28. Cg5+ Kpc7 (или 28...Kpe8 29. Le3+ Kp: f8 30. Ch6+ Kpg8 31. Лg5+ Фg6 32. Фе6x) 29. Cf4+ Kpd8. Здесь Б. Шахин, находившийся в сильнейшем цейтноте, форсировал ничью ходом 30. Cg5+. К выигрышу вело 30. Ke6+ Kpc8 (или 30...Kpe8 31. Kc7+ Kpd8 32. Фh4+ Kpd7 33. Фg4+ и т. д.) 31. Kc7+, а также 31. Kd4+ Kpd8 32. Cg5+ Kpc7 33. Kb5+ Kpb8 34. Фg3+.

Либерзон — Портиш. 16. Л: f7 Кp: f7 17. Ke4 Ф: e5 18. К: e6 (проще выигрывало 18. Kf3) 18...Kpe8 19. Лd5 Ф: e6 20. Kd6+ Ф: d6 21. Л: d6 Kf6 22. Лd2 Cf5 23. Фе5 Ce4 24. Лd6? (необходимо было включить ходы 24. g4 h6 и только затем игроводить тот же план, что и в партии) 24...Лf8 25. Le6 Лf7 26. Лb6 Cc6? (правильно 26...Cd5, и нельзя брать фигуру: 27. С: d5 К: d5 28. Ф: d5 Лd8 29. Фh5 Cc5+) 27. Л: c6 bc 28. Фе6. Черные сдались.

Штейн — Либерзон. 21. g4 Kf4 22. С: f4 Л: f4 23. Лd8+ Лf8 (в случае 23...Cf8 также выигрывает 24. Kf6+) 24. Kf6+ Kph8 25. Ф: h6+. Черные сдались ввиду варианта 25...С: h6+ 26. Л: h6+ Kpg7 27. Лh7+ Kpf6 28. Л: f8x.

Каталонское начало

М. ФИЛИП

Б. ШАШИН

Примечания М. Филипа

1. Kgl—f3 e7—e6 2. c2—c4 c7—c5 3. g2—g3 Kb8—c6 4. Cf1—g2 Kg8—f6 5. 0—0 d7—d5 6. c4: d5 Kf6: d5 7. d2—d4.

Получилась позиция каталонского начала, в которой обычным для черных продолжением является 7...Ce7. Все же мне кажется, что игра черных и в этом случае останется трудной. Так В. Смыслов, отстаивая эту позицию белыми, выиграл несколько блестящих партий. Мне было бы неприятнее, если бы противник на предыдущем ходу путем 6...ed перешел к защите Тарраша, которая в наши дни вновь стала полноправным оружием черных.

7. . . . Kd5—f6
Вынуждая размен ферзей, черные не избегают затруднений.

8. d4: c5 Фd8: d1

9. Лf1: d1 Cf8: c5

После партии мой партнер высказал мнение, что эту позицию черные никак не должны проигрывать. Однако большая свобода маневрирования и ощутимая слабость поля d6 имеют существенное значение. В последующих операциях важную роль играет дальнобойный слон белых на g2.

10. Kb1—c3 Cc8—d7

11. Kf3—g5 . . .

Белые стремятся использовать слабость поля d6 и на время препятствуют длинной рокировке.

11. . . . Cc5—e7

Еще хуже сложились бы дела черных после 11...Kpe7 12. Kge4 К: e4 13. К: e4 Cb6 14. b3.

12. Kg5—e4 Kf6: e4 13. Kc3: e4 0—0—0 14. Cc1—e3 Kpc8—b8.

Не лучше и 14...Ce8 15. Л: d8+. Черные обречены на пассивную защиту без какой-либо контригры, а такая тактика не по вкусу молодым шахматистам. Можно констатировать, что Б. Шахин психологически проиграл дебютное сражение.

15. Ke4—d6 Ce7: d6

На 15...Ce8 я собирался ответить 16. Cc5.

16. Лd1: d6 Cd7—c8

17. Ce3—c5 . . .

Только так! После 17. Лад1 Л: d6 18. Л: d6 Лd8 преимущество белых исчезало.

17. . . . Kpb8—c7

18. Ла1—d1 Лd8: d6

Теперь черный король будет вынужден уйти на b6, где он подвергнется атаке. Может быть, черным следовало выждать с разменом, однако посоветовать им логичное продолжение очень трудно. На пассивные ходы белые подготовили наступление путем 19. b4.

19. Cc5: d6+ Kpc7—b6

20. b2—b4 Kpb6—b5

«Данлон»-турнир

Ежегодно в Голландии проходит немало международных турниров. Большинство из них финансируют шахматные меценаты или организации, заинтересованные в рекламе своей продукции.

Не осталась в стороне от шахмат и фирма «Данлон», выпускающая дамские чулки. Недавно в Эммене состоялся VII международный женский «Данлон»-турнир с участием шахматисток шести стран.

Борьба за первое место велась между опытными мастерами — Затуловской (СССР), Лазаревич и Иованович (обе — Югославия) и представительницей Румынии Николау. Решающей явилась встреча заключительного дня.

Защита Филидора

Т. ЗАТУЛОВСКАЯ М. ЛАЗАРЕВИЧ

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 Kbd7 4. Kf3 e5 5. Cc4 Ce7 6. a4 c6 7. Fe2 Fc7 8. 0—0 h6 9. b3 g5 10. de de 11. Cb2 Kf8 12. Kd1 Kg6 13. Ke3 g4 14. Kd2 Kf4 15. Fe1 h5 16. Kf5 Cc5 17. Kph1 h4 18. f3 g3 19. h3 Cf2 20. Л: f2 gf 21. Fe2 C: f5 22. ef 0—0—0? 23. Fe: a7 Lhg8 24. Ke4 K: e4 25. fe K: g2 26. Lg1 Ke3 27. Ф: e3 Л: g1+ 28. Ф: g1 Фа5 29. C: f7 Fb4 30. Ce6+ Kpb8 31. C: e5+ Kpa8 32. Cc4 Fe7 33. Fa1 Fg5 34. Фg1 Fe7 35. Fg7 Fc5 36. Cd3 Fe3 37. Fg2 Fc1+ 38. Kph2 Fe3 39. f6 Lf8 40. f7. Черные просрочили время.

В итоге 1—2 места, набрав по 4 очка, разделили Затуловская и Лазаревич, на полочка от победительниц отстали Иованович и Николау. Следующие места заняли: Врекен — 3, Хеемскерк (обе — Голландия) — 2 и Билек (Венгрия) — 1/2.

Этот ход препятствует плану белых (a2—a4 с дальнейшим e2—e3 и Cf1), осуществление которого заканчивало борьбу. Например: 20... Лd8 21. a4 a5? 22. b5 Kb4 23. Cc5+ Kpe7 24. b6+.

21. e2—e3 . . .

В атаку включается другой слон. Пешка b4 косвенно защищена.

21... Kpb5—a4 22. a2—a3 Lh8—d8 23. Cg2—e4 e6—e5.

В сильном цейтноте Шашин не находит лучшей защиты — 23... Kpb3, после чего черные еще могли сопротивляться.

24. Ce4—c2+ Кра4: a3

Или 24... Kpb5 25. Лd5+ Kpb6 26. a4 с неотразимыми угрозами.

25. b4—b5+ Кра3—b2 26. Cc2—e4 f7—f5 27. b5: c6. Черные сдались.

Английское начало

Л. ПОРТИШ

А. МАТАНОВИЧ

Примечания А. Матановича

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 e7—e6 3. Kg1—f3 b7—b6 4. e2—e4.

Проблемный момент современной теории. Если черные могут избирать новоиндийское построение и при таком порядке ходов, им незначим обращаться к другим дебютам. Но тут возникает другой вопрос: не ограничивает ли стремление к узкой дебютной специализации творческие возможности шахматиста? Думается, что нет. Шахматы получили сейчас такое развитие, что, может быть, целесообразнее глубже изучить ограниченное число дебютных систем и не обременять память огромным справочным материалом.

4... Cc8—b7 5. Фd1—e2.

Более распространенным является 5. d3. Выходом ферзя на e2 белые нарушают гармоничное развитие своих фигур, но зато они оказываются на шаг ближе к длинной рокировке и движению центральной пешки.

5... c7—c5 6. e4—e5 Kf6—g8 7. d2—d4 c5: d4.

Вполне возможен и другой путь — 7... C: f3 8. Ф: f3 Kc6.

8. Kf3: d4 Kb8—c6 9. Kd4: c6 Cb7: c6.

План белых ясен: длинная рокировка, а затем продвижение пешек королевского фланга. Однако подготовка пешечной атаки требует времени, а у ладьи h1 нет хорошего поля. К тому же король на ферзевом фланге чувствует себя не очень уютно, так как черные могут с выгодой использовать полуоткрытую линию «с», а пешка e5 может быть легко атакована. У черных же хорошая фигурная игра, их основной целью является движение пешек «а» и «b».

10. Cc1—d2 . . .

Слон начал свое неудачное путе-

шествие. Лучше сразу 10. Cf4, и если 10... Cb4, то 11. Фc2.

10... Kg8—e7 11. 0—0—0 Фd8—c7!

Не следует пускать коня на e4.

12. Kpc1—b1 Ke7—f5 13. Лh1—g1 Ла8—c8 14. Cd2—f4 Фc7—b7 15. Лd1—d3.

Белые хотят прогнать коня с f5 и сначала укрепляют пункт f3. Но даже когда они осуществят эту идею, у коня найдется другая хорошая база — на h4. Все это свидетельствует о том, что белые уже испытывают серьезные затруднения. Другая возможность заключалась в быстрейшем развитии белопольного слона (15. Fe1 и затем 16. Cd3).

15... a7—a6 16. g2—g4 Kf5—h4 17. Лd3—h3 Cf8—e7 18. Cf4—c1 b6—b5 19. f2—f4?

Не проходило 19. cb ab 20. K: b5 ввиду 20... Ce4+, однако лучше было 19. Lgg3, защищаясь от угрозы Kh4—f3, чтобы затем сыграть f2—f4.

19... b5—b4 20. Kc3—d1 Kh4—f3 21. Lg1—g3 Cc6—e4+ 22. Kpb1—a1 Kf3—d4 23. Fe2—d2 Kd4—c2+ 24. Kpa1—b1 Kc2—a3++ 25. Kpb1—a1 Ka3—c2+ 26. Kpa1—b1 Kc2—e3+ 27. Cf1—d3 Ke3—f1 28. Фd2—e2.

Когда я рассчитывал этот вариант, то считал лучшим ходом 28. Фc2.

28... Kf1: g3 29. Лh3: g3 Ce4: d3+.

Точнее, разумеется, 29... Л: c4.

30. Fe2: d3 Fb7—c6 31. b2—b3 d7—d5 32. Kd1—e3 d5: c4 33. Ke3: c4 Lc8—d8 34. Фd3—c2 Фc6—d5 35. f4—f5 f7—f6 36. e5: f6 Ce7: f6 37. Lg3—e3 0—0 38. f5: e6 Lf8—e8 39. Фc2—e2 Le8—e7. Белые сдались.

3. Нильссон — чемпион Швеции

Первое и второе места в турнире сильнейших шахматистов Швеции разделили М. Иоханссон и З. Нильссон, набравшие по 10½ очков из 15 возможных.

Между ними состоялся матч из четырех партий. Все эти четыре встречи завершились ничейным исходом. Тогда соревнование было продолжено до первой результативной партии. Победу наконец одержал Нильссон, ставший чемпионом страны. Это звание Нильссон завоевывает вторично, чемпионом Швеции он был и в 1957 году.

Приводим партию, решившую исход первенства.

Сицилианская защита

З. НИЛЬССОН М. ИОХАНССОН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. a3 (интересно здесь 0—0 b4 9. Ka4 K: e4 10. f4) 8...

Ce7 9. 0—0 0—0 10. f4 Kbd7 11. f5 e5 12. Kde2 Cb7 13. Kg3 Lc8 14. Cg5 Kb6 15. C: f6 (в партии Олафсон—Фишер, турнир претендентов, 1959 г., было: 15. Kh5 Л: c3 16. bc K: h5 17. C: e7 Ф: e7 18. Ф: h5 C: e4; вместо 15... Л: c3 лучше 15... Kc4) 15... C: f6 16. Kh5 Kc4 17. C: c4 Л: c4 18. Фf3 Le8 19. Лad1 Лd4 20. Лd3 a5 21. Le1 b4 22. ab ab 23. Kd5 C: d5 24. ed Lc4? (ошибка, правильно было 24... e4, и если 25. Фg4, то 25... ed! 26. K: f6+ Kph8; на 25. Lde3 черные ответили бы 25... Kpf8) 25. Fe2 Ch4 (снова неточность, следовало играть 25... Фc8) 26. Лf1 Лd4 27. f6! Фb6 28. Kph1 C: f6 (если 28... gf, то 29. g3 Cg5 30. h4, на 28... g6 возможно 29. Fe3) 29. Л: f6 Фb5 30. K: g7! Lc8 (или 30... Kp: g7 31. Lg3+ Kp: f6 32. Лf3+ и 33. Ф: b5) 31. Kh5 Ф: d5 32. Лf4 Фe6 33. Лd: d4. Черные сдались.

У наших друзей

Название села Ульм из автономной области Воеводина многое говорит каждому любителю шахмат в Югославии. И это легко понять: команда Ульма не раз добивалась больших успехов на соревнованиях, а недавно заняла первое место в заочном клубном чемпионате страны. Шахматисты Ульма выезжают на международные соревнования, принимают у себя зарубежных мастеров.

Вот что рассказал председатель правления шахматного клуба Ульма учитель русского языка **Владислав Шливич**.

«Когда я, закончив педагогическое училище в городе Нови-Сад, получил назначение в сельскую школу Ульма, друзья говорили мне, что с шахматами придется распрощаться.

Да я и сам так думал. Откуда в селе найдутся для меня партнеры, ведь я уже был шахматистом первого разряда.

И верно. В Ульме любителей шахмат почти не оказалось, а те кто играл, ничего не знали из теории. Начал сколачивать шахматный кружок. Прошло немало времени, прежде чем вокруг меня объединился примерно десяток шахматистов.

И новая проблема: где проводить соревнования, как наладить занятия?

Тут пришла в голову такая мысль. Я хорошо играю на аккордеоне. Меня много раз приглашали на танцевальные вечера. Обычно я отказывался, а если и соглашался, то никогда не брал денег за свои выступления. Пусть будет людям весело, в этом моя награда.

В комитете молодежи очень удивились, когда я пришел и сказал: готов играть на всех вечерах, но прошу мне платить. Нужны деньги на создание шахматного клуба...

КЛУБ СЕЛА УЛЬМ

Так и возник наш клуб. На заработанные мною деньги оборудовали помещение, купили шахматы, часы, выписали литературу.

Было это в 1956 году. С той поры клуб завоевал большую популярность у селян, у нас всегда полно посетителей, а в сельских турнирах участвует более 200 человек. Сейчас у нас семь кандидатов в мастера, десять перворазрядников.

Теперь уже расходы на содержание клуба взяли на себя сельские организации. И все же и сейчас выручают инициатива и самостоятельность. В 1961 году решили мы послать нашу команду на международные соревнования. Как обеспечить эту поездку? 80 членов клуба стали работать в выходные дни на мельнице, помогая соседнему селу собрать урожай. И полученные деньги составили основной фонд для командирования нашей команды.

Второй выезд сборной Ульма за рубеж состоялся в 1964 году. Наши шахматисты успешно играли с клубными командами Австрии, Чехословакии, ГДР.

Среди сильнейших шахматистов села — портной Иван Ивков, кузнец Любомир Джорджев, крестьяне Средко Попов и Слава Итебеац.

Во многом помог совершенствованию ульмовцев гроссмейстер Б. Костиц. Он был членом нашего клуба и до последних дней своей жизни принимал активное участие во всех наших делах. На фото вы видите Б. Костица за его последней турнирной партией, игранный в чемпионате Ульма.

Теперь мы проводим в Ульме международные турниры памяти нашего земляка Боря Костица. Мы надеемся, что в этих соревнованиях выступят и советские шахматисты».



Тот, кто искренне любит шахматы, не остановится перед трудностями. Работа на мельнице — дело нелегкое, но на вырученные деньги можно будет послать сельскую команду на международные соревнования.

Более года...

Более года продолжалось первенство Читинской области по переписке. В соревновании приняли участие 15 перворазрядников. Победу одержал читинец Г. Цхай. Его результат — 11½ очков.

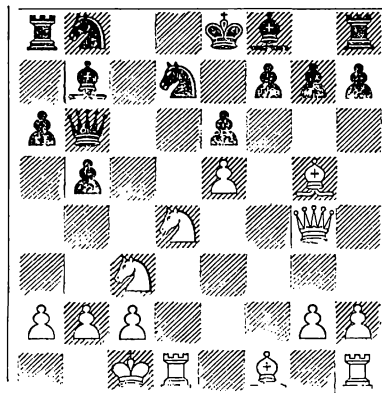
Вот одна из партий чемпиона.

Сицилианская защита

Г. ЦХАЙ

В. БОГОМЯЧКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 b5 8. e5 de 9. fe Фc7 10. Фе2 Kfd7 11. 0—0—0 Cb7 12. Фg4 Фb6.



13. C:b5 ab 14. Kd:b5 Kc6 15. Jd6 C:d6 16. K:d6+ Kpf8 17. Jf1 Kc:e5 18. Ф:e6 f6 19. Ch6 C:g2 20. Л:f6+. Черные сдались.

В. ТЯВЛОВСКИЙ.



«Амурская правда»

Четырех мужчин-шахматистов опередила Лидия Макаренко в первенстве Амурской области. Она набрала 5 очков из 13 возможных. Успешно выступил в этом турнире рабочий Благовещенского мелькомбината М. Демкин, перевыполнивший норму первого разряда.

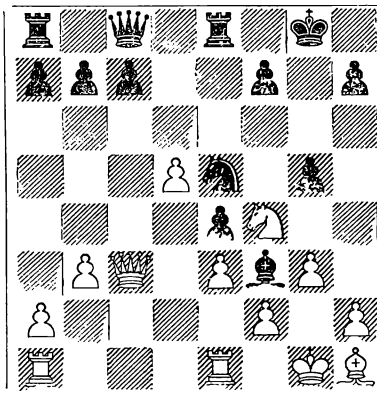
Чемпионом области стал кандидат в мастера М. Гроздов, выигравший одиннадцать партий и две встречи закончивший вничью.

«Кавказская здравница»

Газета подробно анализирует итоги краевого чемпионата, проводившегося в Пятигорске. Первое место в турнире занял игравший вне конкурса саратовский мастер А. Шестоперов — 12½ очков из 15 возможных. Звание чемпиона края завоевал мастер В. Сайгин (Ессентуки) — 12 очков. Третьим был кандидат в мастера В. Агринский (Черкесск) — 11, а четвертым — ветеран шахматных сражений С. Танин — 9½ очков.

«Вечерний Свердловск»

В Свердловске проходил матч-турнир четырех городов Урала: Челябинска, Перми, Оренбурга, Свердловска. Победила команда Челябинска. Специальный приз газеты «Вечерний Свердловск» был присужден партии Генкин — Грохотов.



Игра продолжалась так: 20. Кс6 Л:е6! 21. de Ф:е6 22. Ф:с7 Ле8 23. Сg2 (если 23. Ф:б7, то очень

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ

сильно 23...Фh3) 23...С:g2 24. Кр:g2 g4 25. Ф:h7 Фh6! 26. Крf1 (если 26. Ф:е4, то 26...Фh3+ 27. Крh1 Кf3 28. Ф:е8+ Крg7 и т. д.) 26...Кd3 27. Фd7 (или 27. Леd1 Ф:h2 28. Л:d3 Фh1+ 29. Крe2 ed+, выигрывая ферзя) 27...Ф:h2! 28. Ф:g4+ Крf8 29. Фf5 Ле5 30. Фf6 (проигрывает и 30. Фc8+ Крe7 31. Фc7+ Крf6 32. Фd6+ Крg7) 30...Лс5 31. Лас1 (на 31. Крe2 решает 31...Лс2+ 32. Крd1 К:f2+) 31...Фh1+ 32. Крe2 Лс2+. Белые сдались.

Молодой свердловский мастер сильно провел атаку.



СКУЛЬПТОР-любитель, член кооператива в Жимболии Банатской области (Румыния) Петру Берберих вырезал из платанового дерева миниатюрное скульптурное изображение римского Колизея. Над своим произведением он работал в течение 7 лет. С большим художественным мастерством передал Петру Берберих архитектурные детали Колизея. Верхняя часть скульптуры высотой 0,85 метра изображает римскую арену с двумя дискоболами, между которыми — шахматная доска. Вырезанные из дерева шахматные фигурки в костюмах и с оружием древнего Рима.

НА СНИМКЕ: Петру Берберих (справа) за игрой в шахматы.

НАМ ПИШУТ

Брест—Люблин

Ширятся дружеские связи между любителями спорта Брестской области и Люблинского воеводства Польской Народной республики. Уже не раз проходили соревнования по футболу, баскетболу, легкой атлетике, а недавно в двух матчах встретились и шахматисты.

Первый матч на шести досках состоялся в Бресте и закончился вничью со счетом 6:6. В команде Бреста успешно выступил перворазрядник Кабанов, набравший 1½ очка против польского мастера Сыдора. Две победы одержала перворазрядница Плетюхова над Олесневич.

Второй матч проводился в Люблине. После упорной борьбы выиграла команда Бреста. Счет 6½: 5½.

В. ШАПИРО.

КЛУБ НА ШАХТЕ

Более полутора лет назад на шахте «Долинская» (поселок Быков, о. Сахалин) открылся шахматно-шашечный клуб. Клуб быстро завоевал популярность среди любителей. На первом собрании было избрано правление клуба из пяти человек. Большую помощь клубу оказывают активисты-общественники Войнеско, Ан, Баталов, Радюк и другие.

В клубе проводятся лекции, турниры, сеансы одновременной игры, личные и командные первенства шахты, поселка. Последнее первенство поселка собрало свыше ста человек.

В клубе с лекциями и сеансами выступают ведущие шахматисты области. В течение двух дней гостил у нас мастер А. Зайцев. Шахматисты шахты выиграли личное и командное первенство района. Теперь у нас в поселке один перворазрядник и 10 шахматистов второго разряда.

До позднего вечера горит свет в окнах шахматного клуба.

В. БЕЛОБОРОДОВ.

МАШИНА ИГРАЕТ В ШАХМАТЫ

«Обученная» машина начинает действовать более разумным образом и спрашивает: «Где находятся центры возможных брать фигуры и объявить шах?»

Ответ: на а7, d6, f7 и d5.

И снова вопрос: «Имеют ли эти клетки доски что-либо общее?»

Ответ: лишь в одном единственном отношении, а именно в том, что после удара на f7 (1. С: f7+ Кр: f7) поле d5 становится «шаховым» полем. Впрочем, d5 — не ценное «шаховое» поле, так как черная пешка на поле c6 охраняет его. А с этим сразу же отпадают и ходы С: f7+, С: а7 и Ф: d6.

Преимуществом такого метода, следовательно, является то, что все глупые ходы со взятием фигуры исследуются лишь один раз и могут быть отклонены, как только будет установлено, что нет никакой связи между полем, которое они атакуют, и возможными другими центрами игры.

Исследователем теперь второй ход.

II. 1. Кd4—e6. Нападение на ферзя. У черных нет другого выхода кроме 1... f7: e6 2. Сс4: e6+.

По уже названным причинам машина может здесь ограничить анализ ходов 2. С: а7 и 2. Ф: d6 исследованием возможной связи между e6 и а7 или между e6 и d6.

В этот момент машина будет рассматривать, что изменилось вследствие последнего хода черных (1... fe) в соотношении сил на полях а7 или d6. Ответ может быть тоже легко дан: ничего не изменилось. Решается такой вопрос: изменятся ли что-либо в положении на поле e6 после ходов С: а7 Л: а7?

Снова ответ — ничего не меняется. Поэтому рассматривается 2... Kpg8—h8 (2... Kpf8 сводит к тому же) 3. Се6: d7.

И теперь ходы 3. С: а7 и 3. Ф: d6 требуют только общего анализа.

3... Сс8: d7 или 3... Ф: d7 сводит дело к тому же. Достигнутая позиция «мертза», время подвести баланс. Оценка дает —20.

Ход 1. Кd4—e6, следовательно, не стоит рекомендовать белым. В исходной позиции оценка ведь составляла 0 (материальное равновесие). Возможно, следует добавить здесь, что первая возможность — 1. Кd4: c6 b7: c6 — оставляет материальное соотношение без изменения и может быть оценена тоже в 0. Наша предыдущая оценка —115 имеет отношение лишь к продолжению, которое машина, правда, исследует, но затем отклоняет.

Теперь третья возможность: 1. Сс4: f7+. У черных при подсчете очков лучшего, чем 1... Kpg8: f7, нет.

Машина исследует, правда, и ходы 1... Kph8 (Kpf8) 2. С: e8 Ф: e8 3. К: c6 и констатирует потерю черными 25 очков.

2. Кd4—e6.

Анализируются также продолжения 2. К: c6 bс, и затем отмечается, что эта позиция уже рассматривалась при другом порядке ходов.

2... Kpf7: e6.

Машина еще проверяет, нет ли других ходов, которыми черные могли бы спасти ферзя. Пробуя, она устанавливает, что это невозможно и оценивает конечные положения (например, после 2... Kde5 3. К: d8+ Л: d8), которые все сводятся к тому же и дают +35 очков в пользу белых.

Если что-либо сомневается в том, будет ли машина, которая все-таки играет за белых, анализировать и оценивать ходы черных, он должен иметь в виду, что, по существу, машина не играет. Она только анализирует возможности с точки зрения теории, и это она должна делать по очереди, то за белых, то за черных.

3. Фd1—d5+.

Ходы 3. Ф: d6+ и 3. С: а7 быстро и легко отклоняются машиной.

3... Kpe6—f6.

(Окончание. Начало см. в № 11)

Единственный (разумный) ход. Здесь, следовательно, нет разветвленного анализа. А вот у белых в возникшем положении довольно большой выбор, несмотря на то что они ограничивают себя лишь ходами со взятием фигуры или дающими шах.

Здесь взятия на полях c6 или d6 отклоняются, как и ходы с объявлением шаха на e5, e6 или f7. Остается серия «чистых» шахов, а именно: 4. Фd4+, 4. Фf5+, 4. Фg5+, 4. Cd4+ и 4. Cg5+.

К нашему счастью, по крайней мере, если это рассматривать в рамках объема анализа машиной, один из этих ходов — мат.

4. Фd5—f5× — оценка 1000 очков.

Этим и заканчивается анализ.

Различные ветви численно проанализированы вплоть до их мертвых точек и сделаны соответствующие подсчеты. Используя процесс «минимакс», машина теперь довольно просто может сделать выбор хода.

1. Сс4: f7+.

Черные могут потерять 25 очков, ответив 1... Kpf8 или 1... Kph8. Если они дадут забрать своего ферзя, то теряют 35 очков (2... Kde5 или любой другой ход). Если они пропустят и это, то получат форсированный мат (—1000 очков).

Надо сделать еще несколько замечаний:

1. Целесообразно при проверке различных возможностей отдавать приоритет определенным ходам: когда, например, имеется выбор между несколькими ходами с объявлением шаха, сначала анализируются шахи, даваемые ферзем. Эти шахи обладают наибольшим шансом на то, чтобы заматовать противника.

2. Как только установлена матовая позиция, анализ прекращается. Становится бессмысленным определять ценность остальных ходов.

3. То же самое относится к случаю, когда вместо мата найдено продолжение, которое ведет к большому материальному преимуществу (например, оценка более чем 100). И в этом случае анализ прекращается; поиски возможного мата могут быть продолжены позже, когда действительная партия (а не предварительный анализ) дошла до критического пункта.

4. Если предположить, что в последней позиции отсутствует пешка g7, то ход 4. Фd5—f5 не был бы матом. Как должна была бы тогда продолжать машина анализ? Возможны длинные ряды ходов, которые не ведут ни к мату, ни к взятию важной фигуры. Несмотря на это, не исключено, что белые благодаря опасному положению вражеского короля, сохраняют шансы на ничью или даже на выигрыш и без ходов с объявлением шаха или взятием фигуры.

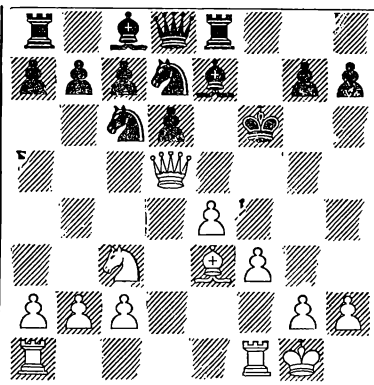
Машина должна уметь работать ходами, которые в шахматной игре называются «тихими». Числовая программа в данной форме не дает «тихих» ходов, так как она основана исключительно на взятии фигур. Очевидна опасность того, что запрограммированная таким образом машина будет заниматься только взятиями и даст себе объявить элементарный мат. Машина заметит приближение такого мата лишь в последний момент (оценка грозит достичь —1000), ко это, вероятно, будет уже поздно.

Наша группа рассмотрела эту проблему и разработала метод, при помощи которого чисто материальные масштабы при программировании машины дополняются возможностями нападения на позицию вражеского короля.

УНИВЕРСАЛЬНАЯ ПРОГРАММА

Мы показали, что электронно-счетная машина с числовой программой играет сравнительно сносно. Машина иногда делает хорошие ходы, но, правда, может делать и очень плохие.

Тот, кто слишком полагается на силу материального



преимущества, часто получает мат. Это легко проследить на партиях времен Андерсена и Морфи. Как Андерсен, так и Морфи умели выводить слабых противников из боя большей частью прямыми атаками на короля, потому что их соперники не видели ничего, кроме выигрыша пешек и фигур. Если поставить задачу «предупредить» машину от этой тактики, то нужно включить в нее какой-то инструмент в форме дополнительной программы, при помощи которой можно было бы оценивать значение атак на короля. Например, если шахматист может выиграть две пешки, за что другая сторона получает некоторую компенсацию в виде атаки на короля, то важно знать, насколько опасна такая атака, или проще: можно ли брать пешки? Мы часто слышим такие оценки: «атака стоит пешки или фигуры». Проблемой является составить функцию, в которой были бы учтены факторы, определяющие силу атаки.

Составление функции атаки ведется сначала теоретически, путем рассуждений. Разбирается, какие факторы могут иметь значение при атаке на короля. Наиболее важным моментом является способность позиции короля к сопротивлению. Если пешки на королевском фланге сдвинулись со своих мест или исчезли, то королю не так легко защищаться от атак. Следующим фактором является расположение атакованных полей в непосредственной близости от короля. Если черный король стоит на поле g8, а белый слон обстреливает два поля в непосредственной близости от черного короля — g8 и g7, то это имеет существенное значение для удачи возможной атаки.

Продолжая рассуждать так, можно собрать ряд бросающихся в глаза факторов и объединить их в формулы. Важность этих факторов при этом, естественно, различна, что можно было бы выразить, снабдив каждый из них большим или меньшим множителем.

Когда будет создана такая функция, ее еще нельзя использовать. Результат должен быть сначала испытан на практике. Нужно будет применить эту функцию на большом числе соответствующих позиций и каждый раз эту функцию корректировать. Под соответствующими позициями мы понимаем положения, когда атака на короля является главным мотивом.

Действуя так, можно получить результат, отвечающий до некоторой степени поставленной цели. Совершенно удовлетворительный результат невозможен, и его нельзя ожидать. Если делается вывод, что атака на короля стоит 1,4 пешки, то совершенно безразлично, если действительное значение этой атаки составит, может быть, 1,7 пешки. Это означает, что можно пожертвовать одну пешку, чтобы получить атаку, но отдавать за это две пешки, пожалуй, не стоит. Другими словами: функция атаки неточна, и ей нет необходимости быть точной. Она является первым приближением. В шахматах ничего нельзя определить совершенно точно. Все зависит от взаимной позиции всех пешек и всех фигур, имеющихся на доске. Самое маленькое изменение может иметь следствием разницу в силе атаки. Достаточно иметь масштаб для измерения силы атаки, чтобы можно было выразить ее в максимальной величине — количестве пешек или фигур.

Допустим, функция проверена на практике, может быть, даже на большом числе примеров, но это все же составляет очень маленький процент числа возможных позиций. Не следует питать иллюзий, что эта функция во всех или в большинстве случаев будет давать правильный вывод. Но как первое грубое приближение подобную функцию использовать можно. Функция атаки дает такие величины, как —40 или —70 (оценка пешки при этом составляет 10). Эти числа должны быть учтены, и, таким образом, плавание в океане шахматных возможностей проходит не только по «материальному» компасу.

Итак, выраженный в цифрах материальный эквивалент дополняется величиной функции атаки. Сумма обоих слагаемых является определяющей для числовой оценки позиции. Эта сумма и есть база для определения хода. Мы могли бы назвать такую программу как «расширенная числовая программа шахматной игры».

Совершенно очевидно, что в фигурах можно выражать и другие факторы, имеющие отношение к атаке на короля, и, таким образом, получить общую оценку позиции, учитывающую все факторы — материальные, комбинационные, позиционные.

Но с позиционными оценками дело обстоит гораздо сложнее. Как уже было сказано, пешка выражается числом 10. Как правило, позиционные оценки должны выражаться в меньших числах, в пределах между 2—5, то есть намного ниже. Такими мелкими факторами являются, например, атака на ферзевый фланг, атака по открытой и полуоткрытой линиям, атака на хорошо защищенную фигуру.

Когда мы пытаемся оценивать эти факторы, результаты бывают по сумме небольшие. Главное же то, что они неточны и изменчивы. Поэтому ими трудно или даже невозможно пользоваться. При этом бывают такие отклонения, которые отодвигают в тень первоначальные факторы, и тогда от всего замысла остается очень немного.

Кроме того, когда определяется суммарная позиционная функция, каждый раз обнаруживаются новые факторы, которые следовало бы учесть в оценочной функции. Такие побочные факторы оказывают большое влияние на общую оценку позиции. Хорошо расположенный слон может быть дороже целой ладьи, но если ввести в позицию небольшое изменение, может случиться, что ценность слона уменьшится наполовину или исчезнет совсем.

Поэтому принимать решение на основе позиционной оценочной функции весьма трудно. В положениях, характеризующихся материальным равновесием, в которых ни одна из сторон не имеет значительных шансов на атаку, выбор хода определяется как раз позиционными факторами. Если такие факторы выражены небольшим числом, в программе возможны серьезные ошибки.

Рабочая группа Евроатома первоначально пыталась улучшить качество игры электронно-счетной машины путем применения оценочной функции. Но затем мы вовремя от этого отказались. Прежде всего это привело бы к огромным потерям времени. Исходя из малодостоверной оценочной функции, каждый раз пришлось бы вносить новые поправки, одни показатели исключали бы другие, и в результате нередко получался бы заколдованный круг.

Причина этого явления кроется в сложности шахматной игры. Мы уже замечали, что положение каждой фигуры оказывает влияние на значение каждого позиционного признака. Если переместить в кажущемся незначительным случае пешку с a2 на a3, то ряд факторов изменится.

Может быть, в более простых играх, например шашках, где игра идет лишь на 32 черных полях, есть гораздо больше возможностей для составления программы. В журнале «Информация» была помещена моя статья под названием «Машина и игра» (Амстердам, 1963 г.). В этой статье я показывал, как А. Л. Самуэль из Нью-Йорка создал для игры в шашки функцию, которая резко повысила эффективность программы.

Предполагается, что машина может постоянно улучшать свою игру путем проведения большого числа «встреч» и учиться на своих ошибках. В общем, об этом принципе сложилось слишком простое представление. Считается, что программа машины составлена так, что когда машина проигрывает партию, она исправляет свои ошибки, выбирая в последующем другой путь. Здесь полезно критически рассмотреть этот упрощенный взгляд. Количество случаев, когда в шашечной партии (даже в шашечной!) встречается одно и то же положение, невелико. Кроме того, когда проигрывается партия в шашки или в шахматы, не обязательно бывает известно, какой ход или ходы в этом виноваты. Вполне может быть, что партия проигрывается в 25 ходов, при этом 24 хода были хорошими и только один оказался неправильным. Этим ходом не обязательно должен быть 25-й ход, им может быть 13-й или 14-й, причем все остальные ходы были хорошими, и лишь именно этот ход явился причиной проигрыша. Но кто, однако, разберется в этом?

Таким образом, рассуждение — «заставьте машину играть, и она сама станет сильнее, так как она учится на своих ошибках», — слишком поверхностно.

Оценочная функция А. Л. Самуэля является линейной и состоит из большого числа составных чисел, а именно из 31. Выражая математически, $E = g_1 \cdot K_1 + g_2 \cdot K_2 + \dots + g_{31} \cdot K_{31}$. При этом K — признаки и g — вес этих признаков. Например, K_1 может представлять имеющиеся фигуры, а K_2 — число достигаемых центральных полей. Коэффициенты g_1 и g_2 отображают относительную важность признаков K_1 и K_2 . Так как имеющиеся фигуры зачастую очень

важны, g_1 имеет высокое значение. Коэффициент g_2 — меньше, но имеются коэффициенты g различной величины, в том числе и отрицательной.

При проверке и улучшении функции оценки Е. Самуэль действовал следующим образом. Он использовал ряд примерных партий, которые брал из книг по шахкам. Ученый предположил, что в таких партиях каждый раз делались лучшие ходы, по крайней мере, победителем, и Самуэль заставил машину играть за победителя.

Машина определяла при помощи функции оценки предполагаемый ход и сравнивала его с ходом в партии. Если ходы сходились, машина шла дальше. Она анализировала следующий ход, каждый раз сравнивая его с ходом победителя. Когда ходы оказывались различными, машина выясляла оценочную функцию не только по конечному числу, но и по составным.

Затем Самуэль сделал еще один весьма важный шаг. Он запрограммировал машину так, что она сама оказалась в состоянии корректировать функцию оценки.

После того как электронно-счетная машина прошла, таким образом, обучение в течение ряда месяцев, программа ее улучшилась настолько, что машине один раз удалось обыграть даже мастера.

Ясно, что нечто подобное следовало бы попробовать применить к шахматной игре. Но рабочая группа Евроатома, которая попыталась следовать этому ходу мыслей, уже вскоре пришла к убеждению, что дело пришлось бы иметь не с 31 составной величиной, а с 31 тысячей или 31 миллионом составных, а может быть, и с еще большим числом.

Вместе с тем рабочая группа встала перед следующей проблемой: если нецелесообразно разрабатывать программу для шахматной игры с применением функции оценки, что же тогда предпринять? В большинстве случаев анализ при помощи только числовой программы заканчивается безрезультатно. Так называемые «спокойные позиции» всегда оказываются в большинстве. Это те позиции, которые при анализе с применением числовой программы оказываются «мертвыми».

Какой же ход при таком положении является лучшим? Машина, оснащенная числовой программой, может, правда, сделать выбор из, например, 10 ходов, которые могут быть применены без риска понести материальные потери, но отдать преимущество одному из этих ходов машина не может. Шахматист такую ситуацию хорошо знает из практики. Что же все-таки делать? Нужно предоставить слово стратегии. Для того, чтобы быть конкретными, рассмотрим практический пример.

У белых линия «с» полуоткрыта. Чтобы использовать этот фактор позиции, надо предпринять какое-либо действие. В первую очередь оно заключается в наступлении пешки b2—b4—b5.

Цель наступления — разрыв вражеской цепи пешек, создание слабых пунктов в неприятельской позиции, а затем их использование.

Все это подробно описано в различных учебниках. Исходным пунктом этих и подобных стратегических теорий является учение В. Стейница. Основное положение Стейница гласит: составляя такой план, который находился бы в соответствии с отличительными особенностями позиции. В положении, приведенном на диаграмме, наличие полуоткрытой линии «с» определяет план, соответствующий позиции, — наступление пешкой b2.

Но как это все отразить в программе для машины? При этом невозможно избежать количественной оценки

различных факторов, встречающихся на шахматной доске. Когда принимается решение о наступлении по полуоткрытой линии, то в основе его лежит сознательная или несознательная оценка позиционных факторов. Так, например, наличие тяжелых фигур, возможность штурма пешкой b2, а также возможность в нужный момент сыграть Ke5, благодаря чему давление на пункт c6 усиливается.

Наша группа составила примерную оценку всевозможных факторов. Общее число очков, получаемых определенной позицией, отвечает тогда на вопрос, должны ли белые предпринять наступление по линии «с» или нет.

Фактически, мы опять имеем дело с функцией оценки для этого одного признака. Каждый признак имеет оценку. Здесь большое отличие от метода, описанного ранее. Относящиеся к различным признакам функции не суммируются. Выбирается наибольший, и он пользуется предпочтением. Предполагается, что стратегия, основывающаяся на признаке с наибольшей оценкой, имеет больше шансов на успех, и этому признаку машина отдает предпочтение. Это — основное звено стратегической программы, добавленной группой Евроатома к числовой программе для электронно-счетной машины.

Недостаток этого стратегического метода заключается в том, что небольшие различия могут привести к большим изменениям в решении.

Мы учитывали, что если машина определенный период времени следует не лучшей стратегии, последствия будут менее серьезными, чем принятие неправильных решений на основе малодостоверной функции оценки.

Я изложил основные положения программы для электронно-счетных машин, разработанной рабочей группой Евроатома. Вне рассмотрения остался один вопрос. Этот вопрос часто освещают люди недостаточно компетентные в кибернетике, и значение вопроса преувеличивается.

Электронно-счетная машина обладает памятью, в которой могут быть собраны различные сведения. Можно было бы придти к идее включить в память машины многие партии гроссмейстеров. Техника в настоящее время продвинулась достаточно далеко, чтобы можно было сконструировать электронно-счетные машины, которые запоминают сотни тысяч примерных партий, и при необходимости снабдить их еще комментариями. Электронно-счетная машина будет иметь тогда богатый материал, который она сможет использовать при определении хода. Если электронно-счетная машина установит, что мастер X однажды в такой же позиции сделал то-то, она может легко определить и свой ход.

Трудность, однако, опять заключается в том, что если не иметь в виду дебютную стадию партии, крайне редко бывает, чтобы два положения были совершенно идентичны.

А если заставить электронно-счетную машину искать сходные положения, то возникают снова две непреодолимые проблемы. Во-первых, как точно определить, когда одно положение похоже на другое, а когда нет? Во-вторых, возможно ли, чтобы две позиции во многом походили друг на друга и все же требовали совершенно различных действий?

Можно ожидать, что машина, оснащенная числовой программой, дополненной в первую очередь критериями атаки, а затем расширенной, с одной стороны, стратегической программой и, с другой — принципами дебюта и эндшпиля, безусловно, может сыграть неплохую партию в шахматы. Однако работа в этом направлении еще ждет своего завершения. Речь идет, конечно, не о нескольких месяцах.

ЧТО РЕШАЕТ ИСХОД БОРЬБЫ?

Принятый ферзевый гамбит

А. КУШНИР

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

Пятая партия матча

Примечания В. Панова

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kg8—f6 3. c2—c4 d5:c4.

Кто бы мог предсказать, что чемпионка мира будет регулярно избирать принятый ферзевый гамбит, а ее противница с менее понятным постоянством плыть по фарватеру, очевидно, специально для нее подготовленному...

Думается, что для соперниц естественнее было бы избирать дебюты стратегически более простые. Ведь варианты принятого ферзевого гамбита построены на тонких позиционных нюансах. Почему бы соперницам не играть шотландскую, итальянскую партию, защиту двух коней, полуоткрытые начала? Однако они предпочли играть «погроссмейстерски». Грустно, когда шахматист (или шахматистка) добровольно отказывается от того, с чем непрерывно связана творческая шахматная юность.

Немалая вина в этом тренеров шахматисток. Когда тренер помогает гроссмейстеру, он выступает в роли советчика, партнера-друга, товарища по анализу. Но когда тренер готовит бойца, уступающего ему по знаниям и опыту, он зачастую незаметно для самого себя, навязывает подшефному свои творческие вкусы и методы, тем самым скрывая его творческую самостоятельность. Однако вернемся к партии.

4. e2—e3 e7—e6 5. Cf1:c4 c7—c5 6. 0—0 a7—a6 7. a2—a4 Kb8—c6 8. Фd1—e2 c5:d4 9. Лf1—d1 Cf8—e7 10. e3:d4 0—0 11. Kb1—c3 Kf6—d5 12. Cc4—d3 Kc6—b4 13. Cd3—b1 Cc8—d7 14. Фе2—e4.

До сих пор Кушнир играла не хуже Ботвинника, а Гаприндашвили не слабее Петросяна. Объясняется это тем, что обе партнерши с педантичностью первых учениц повторяли ходы шестнадцатой партии последнего матча на мировое первенство. Поэтому я не останавливаюсь на дебютных ходах, отсылая желающих к многочисленным шахматным изданиям, в которых комментировалась начальная стадия партии. Но теперь начинается настоящая самостоятельная борьба.

14. . . . Kd5—f6

Петросян сыграл здесь 14...g6, оставляя под контролем слона пункты g5 и h4. Гаприндашвили не

удержалась от искушения спугнуть ферзя, нацелившегося на ее короля, но не учла, что ферзь на королевском фланге станет еще опаснее.

15. Фе4—h4 Ла8—с8

Естественнее выглядило 15...Cc6 с последующим g7—g6 и Kfd5, не уводя коня b4 с его сильной позиции.

16. Cc1—g5 g7—g6 17. Kf3—e5 Kb4—d5.

Лучше было сейчас и на следующем ходу играть Лс7, защищая слона и намечая размены. Теперь черный ферзь связан защитой слона.

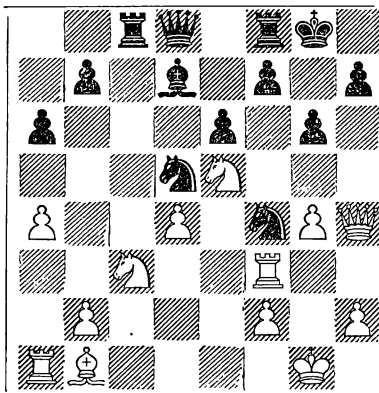
18. Лd1—d3 Kf6—h5

Ошибка, ведущая к проигрышу. После 18...Лс7 19. Лh3 Kf5 20. C:e7 Ф:e7 позиция черных была бы защитимой.

19. Cg5:e7 Kd5:e7 20. g2—g4! Kh5—f4.

Если из двух зол выбирать меньшее, следовало предпочесть 20...Kg7 21. Лh3 h5 22. gh gh 23. Лg3 Kg6, отдавая пешку, но ослабляя атаку. Плохо 23...Kf5 из-за 24. Ф:h5, а если 22...K:h5 23. Фg5 Kef5, то 24. Л:h5.

21. Лd3—f3 Ke7—d5



22. g4—g5? . . .

Превосходно проведя атаку, Кушнир не находит простого завершающего удара 22. Фh6, после которого черные вынуждены отдать двух коней за ладью. Нельзя 22...Фf6 из-за 23. K:d7 Ke2+ 24. Kpg2 Kd4+ 25. Kpf1 Ф:d4 26. K:f8 Л:c3 27. C:g6! Психологически интересно, что Кушнир в этой сложной позиции сделала ход 22. g5 молниеносно, не обдумывая!

22...Kf4—h5 23. Kc3—e4?

Одна грубая ошибка часто влечет за собой другую. Следовало играть 23. K:d5 ed (не лучше 23...Лc1+ 24. Kpg2 ed из-за 25. C:g6! Л:a1 26. C:f7+ Kpg7 27. Ф:h5) 24. K:d7 Ф:d7 25. Cf5 gf 26. Ф:h5 f6 27. g6 hg 28. Ф:g6+

Фg7 29. Ф:g7+ Kp:g7 30. Л:f5 с лишней пешкой в четырехладейном эндшпиле.

23. . . . Лc8—c1+!

Чемпионка мира начинает контратаку.

24. Kpg1—g2 Cd7:a4 25. Ke4—c5 Ca4—d1.

Тот же ответ последовал бы и на 25. Kg4.

26. Kc5—d7.

Этим ходом белые ставят небольшую ловушку.

26...Cd1:f3+ 27. Kpg2:f3 Kpg8—g7!

На «автоматический» ответ 27...Ле8? последовало бы 28. C:g6 Л:a1 29. C:h7+! с выигрышем. Но такие чисто тактические возможности чемпионка мира видит хорошо. Теперь (после 27...Kpg7) эта комбинация не проходит, поскольку белый король попадает под шах: 28. K:f8 Ф:f8 29. C:g6? fg+.

28. Kd7:f8 Фd8:f8 29. Фh4—e4 Лc1—g1 30. h2—h4 Фf8—b4.

После 30...f6 31. K:g6 Фf7! 32. Kf4 Kh:f4 33. Ф:h7+ Kpf8 34. Ф:f7+ Kp:f7 35. Cg6+ K:g6 36. Л:g1 выигрыш был бы еще проще.

31. Ke5—d3 Фb4—d6 32. Kd3—e5 Фd6—c7 33. Ke5—d3 Лg1—h1 34. Фе4—e5+.

Размен ферзей вынужден, так как угрожало 34...Фh2.

34...Фc7:e5 35. d4:e5 Лh1—h3+ 36. Kpf3—e2 Kh5—f4+ 37. Kd3:f4 Kd5:f4+ 38. Kpe2—d2 Лh3—h1.

Брать пешку h4 менее выгодно, ибо после 39. Ce4 у белых появилась бы некоторая контригра.

39. Kpd2—c2 Лh1—f1 40. Ла1—a4 Лf1:f2+ 41. Kpc2—b3 Лf2—f3+ 42. Kpb3—a2 Kf4—d5 43. h4—h5 g6:h5 44. Ла4—h4 h7—h6! 45. Лh4:h5 h6:g5 46. Лh5:g5+ Kpg7—f8 47. Лg5—h5 Лf3—e3 48. Лh5—h8+ Kpf8—e7 49. Лh8—b8.

Здесь партия была почему-то отложена, и на следующий день Кушнир сдалась без игры. Одна центральная газета трогательно сообщила, что претендентка целый день «выискивала тропинку, ведущую к спасению партии». Это, конечно, домисел, так как любой грамотный шахматист, и тем более Кушнир, с одного взгляда, без анализа, поймет, что после 49. b6 и затем Л:e5 эндшпиль без трех пешек спасти нельзя.

БОЛЬШЕ ВНИМАНИЯ!

— Был в нашем городе гроссмейстер М. Тайманов. Правда, он выступал с концертом как пианист... Заезжал и мастер А. Мацкуевич — принял участие в блицтурнире и уехал. А больше никого не было...

(Из разговора нашего корреспондента с одним из томских шахматистов).

Да, именно так и обстоит дело. Не жалуют наши ведущие шахматисты своим вниманием томичан. Вот в Новосибирске они частые гости, а в Томск не заезжают. А зря! В Томске много любителей и разрядников. Город по праву считается студенческой столицей Сибири. В нем «только» семь вузов и университет, один из крупнейших в стране. В шахматы играют повсюду: в парках и скверах, в домоуправлениях, в студенческих аудиториях.

Но ведь сейчас уже мало кого удивит лишь одним этим фактом. А как организованы массовые шахматы и много ли делается для того, чтобы в Томске и области стало больше хорошо играющих? Об этом и хочется рассказать в этих заметках.

Разговор начнем с посещения председателя областного Союза спортобществ и организаций. Итак...

Интервью дает А. Рапп

— Наша главная проблема, если говорить о развитии шахмат, — это отсутствие базы. Нет, шахмат и часов у нас достаточно. Я имею в виду отсутствие помещений для занятий шахматистов.

— У студентов проще, они играют в своих аудиториях и залах после учебных занятий. Хуже у шахматистов «Спартак», «Динамо», «Трудовых резервов», «Локомотива» и других спортивных обществ. Фактически, они лишены условий для проведения турнира и других шахматных мероприятий. Еще в недостаточном количестве и в затянутые сроки вводятся у нас в действие спортивные сооружения, — говорит А. Рапп.

С одним из этих сооружений я познакомился. Это...

Летний шахматный клуб Томска

Клуб — это слишком смело сказано, если принять во внимание, что в парке в летнее и осеннее время шахматистам предоставлена небольшая комната с десятком столиков. Но и это хорошо — ведь другого такого помещения в Томске нет...

...В прокуренной комнате молниеносная игра идет вовсю. На одинокую пару, сидящую за турнирной партией, смотрят как на чудиков. За несколько месяцев работы павильона в нем, как говорили сами посетители, был проведен лишь один турнир на третий разряд.

А как обстоит дело с соревнованиями большого плана?

В прошлом году были «определены» сильнейшие шахматисты Томской области. Формально вроде бы все как предполагается. Играли 12 человек — кандидаты в мастера и перворазрядники. Победители награждались призами. Так, приз обкома ВЛКСМ получил аспирант Томского политехнического института кандидат в мастера Ю. Усынин, занявший первое место.

— Ну, а первенство Томска проводится? — спросил я одного из шахматистов.

— Да нет. А зачем? Ведь почти все лучшие шахматисты — в городе. Так что сразу определяем чемпиона области...

А ведь неправильно это! Хотя бы потому, что игнорировать участие периферийных шахматистов, значит не обращать внимания на развитие шахмат в области. Неверно и потому, что в области много сильных шахматистов.

В обществе «Урожай»

Когдаходишь в кабинет заместителя председателя общества В. Митрохина, прежде всего в глаза бросаются многочисленные таблицы, диаграммы, кубки, вымпелы... На ватманских листах — ход турнирных и матчевых встреч по шахматам.

Первенство колхозов области 1965 года... Первенство совхозных шахматистов... Личное первенство ДСО «Урожай» 1965 года. И среди мужчин и среди женщин. Зимняя спартакиада, а рядом таблица с результатами летней. В программу соревнований, наряду с волейболом, футболом, стрельбой, легкой атлетикой и другими видами спорта, включены шахматы и шашки!

— Говорят, что томичи славятся своими лыжниками, — делится со мной Митрохин. — На мой взгляд, шахматы у сельских спортсменов имеют не меньшую популярность. Если раньше основное внимание мы уделяли личным соревнованиям, то в последние годы решили поднять массовость. В Томской области 12 районов. В этом году все они прислали свои команды на областное первенство «Урожай». Проводили мы его в селе Шегарка — одном из самых дальних от Томска. Кстати, такие массовые соревнования мы всегда проводим не в городах, как это было раньше. В командных соревнованиях участвовали 10 кандидатов в мастера и перворазрядников. Победила команда Кожевниковского района.

В личном первенстве играли 11 перворазрядников. Чемпионом общества стал преподаватель средней школы села Шегарка В. Костяев с результатом 9 очков. Сильнейшей шахматисткой оказалась библиотечка из села Кожевникова О. Котырло.

Неплохо выступают томичи и в соревнованиях лучших шахматистов «Урожай» Сибири. Команда области заняла в этом году второе место за новосибирцами в зональных соревнованиях, оставив позади 6 команд областей и краев Сибири и Дальнего Востока.

— О планах на будущее? — повторяет мой вопрос Митрохин. — Мы будем выступать в массовом турнире шахматистов Томской области. В нем примут участие более трех тысяч шахматистов колхозов, совхозов и предприятий сельского хозяйства.

— А не завышена ли эта цифра? — подумал я. — Три тысячи человек — это много. Сомнения вскоре пропали.

Шахматный клуб села Молчанова

Клуб этот в торжественной обстановке открыли пять лет назад. Тогда первыми расселись за новенькими шахматными столиками пионеры. За ними вошли и нынешний общественный тренер клуба М. Мельков, рабочие совхоза «Молчановский» — слесарь Л. Бужинский и шофер Н. Майков, доярка Е. Голдовская, врач А. Мукомозов, инженер В. Голубых. Все они сейчас члены совета сельского шахматного клуба. Это люди, которых по праву называют пропагандистами шахмат. И не только в Молчанове! Этим летом члены совета и его актив создали «шахматную агитбригаду». Десять любителей шахмат во главе с М. Мельковым проехали и прошли свыше трехсот километров. Вот маршрут агитбригады: участки лесорубов на Чулыме, Суйге, Сулзате, пионерлагерь имени Германа Титова, рабочие поселка Могчино, Новостройка, совхоз «Тунгусовский». Всюду молчановские шахматисты выступали с лекцией «Советская шахматная школа», проводили сеансы на 15—20 досках, оказывали помощь любителям по созданию шахматных секций и даже кое-где организовали судейские семинары!..

Всего за пять лет Молчановский клуб подготовил 9 перворазрядников, 34 шахматиста второго разряда и более 60 — третьего разряда.

Не отстают от старших и пионеры Молчановской школы. Недавно они провели товарищеский матч со сборной юношеской командой города Колпашево. Встреча на восьми досках закончилась со счетом 5½ : 2½ в пользу молчановских ребят.

...Да, томичи любят шахматы, и не только в городе, но и в области. И, конечно, устраивать первенство области без шахматистов самой области, мягко выражаясь, странно.

Д. ХВАН.

ДВА МАТЧА

Мирная ничья

Ивков — Ларсен (вторая партия). 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Cd2 C:d2+ 7. Ф:d2 d6 8. 0—0 0—0 9. Kc3 Ke4 10. K:e4 C:e4 11. Лас1 Kd7 12. Jfd1 Fe7 13. Fg5.

Ивков: «Я видел, что хорошо 13. Fe3, но мне померещилось, что черные получают после 13...f5 атаку. Кроме того, самочувствие было настолько плохим, что решил избежать всяких осложнений».

Ларсен: «Этот отказ от борьбы был для меня неожиданным. Очень хотелось сыграть 13...f6, но потом уговорил себя: ничья черными — хорошо».

13...Ф:g5 14. K:g5 C:g2 15. Kp:g2 Kf6 16. b4 Jfd8 17. Kpf3 Kpf8 18. Ke4 K:e4 19. Kp:e4 Kpe7 20. g4 c6 21. a4 a5 22. b5 c5 23. dc dc 24. f4 f6 25. h4 h5! 26. gh J:d1 27. J:d1 Lh8 28. Jg1 Kpf7 29. Jd1 Kpe7 30. Jg1 Kpf7 31. Jd1 Kpe7. Ничья.

Когда противник «помогает»...

Ивков: «Хотя в третьей партии мне улыбнулась фортуна, настроение все-таки не улучшилось. Ох уж это несчастье с первой партией!»

Ларсен — Ивков (третья партия). 1. Kf3 c5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 Kc6 5. d3 d6 6. Kc3 e5 7. e4 Kge7 8. Kh4 0—0 9. f4 ef 10. gf f5 11. Ce3 Kd4 12. Фd2 Kc6 13. Kf3 Фa5 14. Jад1 Cd7.

Ивков: «Незаметная, но серьезная ошибка. Пункт d5 нельзя было уступать. После партии все становится ясным, но все-таки почему я не сыграл 14...K:f3+ 15. C:f3 Ce6! с полноправной игрой?»

15. Kd5 Ф:d2.

Ларсен: «Я был уверен, что противник не осмелится принять жертву пешки, и, откровенно говоря, все варианты, связанные с жертвой, я не особенно тщательно проверил. Первоначально я считал, что выигрываю так: 15...Ф:a2 16. C:d4 K:d4 17. K:d4 C:d4+ 18. Kph1 Ф:b2 19. Jаб1 Фa2 20. J:b7 Jад8 21. e5 de 22. fe C:e5 23. Ke7+ Kph8 24. Cd5. Впрочем, однако, заметил вариант 24...Ф:d5! 25. K:d5 Cc6. Лишь на следующий день я нашел очень сильное продолжение 23. Fe2! (вместо 23. Ke7+). Если 23...Cg7 или 23...Jfe8, то 24 J:d7!

Ивков: «Я чувствовал себя усталым и боялся пуститься в опасное плавание, связанное с выигрышем пешки».

16. J:d2 K:f3+ 17. C:f3 Kd4 18. Cg2 Jад8 19. c3 Ke6? Ивков: «Опять плохой ход. Надо было отступить на c6».

20. ef gf.

Ларсен: «Лучше было 20...J:f5, и не страшен вариант 21. Ce4 Jf7 22. f5 gf 23. C:f5 Cc6! с равной игрой».

Ивков: «Мне позиция после 20...J:f5 21. Ce4 Jf7 22. f5 не нравилась».

21. Cf2 Jf7 22. Jе1 Kf8 23. J:e8 C:e8 24. Jе2 Cd7 25. Kc7! (слабее 25. Ke7+ Kph8 26. C:b7 Ce6 с контригрой) 25...Cc6 26. Cd5! C:d5 27. K:d5 Kge6 28. h4! Cf8 29. Jе6 Kc7 30. J:d6 K:d5 31. J:d5 b6 32. Kpg2 h5 33. Kpf3 Kpg7 34. a4 Kpf6 35. c4 Kpe6 36. d4 cd 37. C:d4 Ce7 38. a5 C:h4 39. ab ab 40. C:b6 Cf6 41. b4 Jf8 (записанный ход).

Очередную четвертую партию Ивкову пришлось начать с тяжелым «наследством», ведь в отложенной позиции не было шансов на спасение. Но в день доигрывания последовало...

42. Jd6+.

Ход 41...Jf8 явился для Ларсена неожиданностью. Вообще я заметил, что Ларсен в преддверии победы начинает волноваться, теряет выдержку, хочет побыстрее выиграть.

(Окончание. Начало см. в № 11)

Ларсен: «Разменом ладьи я хотел выиграть без какого-либо риска».

42...Kp:d6 43. Cc5+ Kpc6 44. C:f8 Cc3! 45. b5+? Ларсен: «Моя обычная поспешность! К сожалению, только дома я нашел путь к выигрышу! 45. Cc5 Ce1 46. Kpg2 Cd2 47. Kpg3 Ce1+ 48. Kph3 Cd2 49. Kph4 C:f4 50. Cf2 с последующим b5+ и Kp:h5. Вместо 48...Cd2 черные могут сыграть и 48...h4. Тогда возможно 49. Ce7 Kpd7 50. Cf8 Kpc6 51. Ce5! Или в этом варианте — 49...Cd2 50. Kp:h4 C:f4 51. Kph3 Cd2 52. Kpg2 Cc3 53. Kpf3 Cd2 54. Cc5 Cc3 55. Kpe2 Ce5 56. Cf2».

45...Kpb6 46. Ce7 Ce1 47. Cf6 Kpa5 48. Kpe3 Kpb6 49. Cd4+ Kpa5 50. Kpe2 Ch4 51. Kpf3 Ce1 52. Ce3 Cc3 53. Kpg3 Ce1+ 54. Kph3 h4 55. Cd4 Cg3 56. Cc3+ Kpb6 57. Cd2 Cf2 58. Kpg2 Cc5 59. Ce1 Cd6 60. Cf2+ Kpa5 61. Kpf3 h3 62. Ce1+ Kpb6 63. Cf2+ Kpa5 64. Ce3 Kpb4 65. b6 Kp:c4 66. b7 Cb8 67. Kpg3 Kpd5 68. Kp:h3 Kpc6 69. Kph4 Kp:b7 70. Kpg5 Kpc6 71. Kp:f5 Kpd5 72. Kpg6 C:f4 73. C:f4 Ничья.

Эффект новинки

Выбор дебюта Ларсеном в четвертой партии явился очень удачным с психологической точки зрения: деморализованного противника датчанин заставил решать за доской сложные и трудные проблемы. Над одним 16-м ходом Ивков продумал более 40 минут.

Ивков — Ларсен (четвертая партия). 1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. d4 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 Cb7 9. e4 b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. K:c5.

До сих пор все теория. Далее обычно играли 12...K:c5 13. dc Фa5 14. Fe2! a6 15. 0—0 C:c5 16. Kg5 с перевесом у белых.

12...C:c5! (этот ход Ларсен, как он сообщил после партии, анализировал еще десять лет назад; законсервированный вариант оказал ему неплохую услугу) 13. dc a6 14. 0—0 K:c5 15. Cc2 Lc8 16. Kg5 h6 17. Ke4.

Ларсен: «Я не боялся, казалось бы опасного 17. Фh5, и собирался ответить 17...g6 18. Фh3 Kpf8».

17...K:e4 18. C:e4 0—0 19. Фg4 f5! 20. ef J:f6 21. Cd2 Фb6! (пешка f4 «отравлена»: 22. C:d5? C:d5 23. Ф:b4 Jg6! с опасной атакой) 22. Cd3 a5 23. Fe4 Ke7 24. Fe3 Фd6 25. Jад1 Kf5 26. C:f5 J:f5 27. Cc1 Jd5 28. J:d5 Ф:d5 29. Фg3 Kph7.

Ларсен: «Сильнее 29...Jc2, на что не проходило 30. C:h6 ввиду 30...Ф:g2+».

30. Cf4 Ф5.

Ларсен: «Я ожидал здесь 31. Ce5, на что собирался ответить 31...Фg6 с равенством. Но у Ивкова осталось до контроля 8 минут, и он начал нервничать».

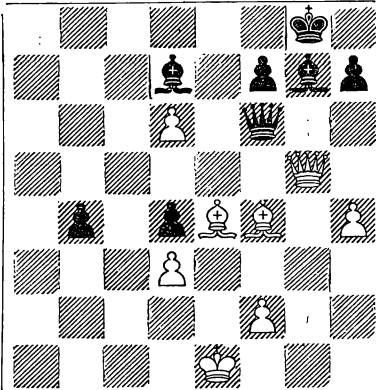
31. a3? Jc4. Белые сдались.

Ивков: «Откровенно говоря, после этого проигрыша я хотел сдать матч, тем более, что физически чувствовал себя плохо. Но пришлось, конечно, продолжать борьбу. Решил, играя пятую партию, забыть о всех невзгодах и начать «новую жизнь».

«Запретный плод»

Ларсен — Ивков (пятая партия). 1. g3 e5 2. c4 Kc6 3. Cg2 g6 4. Kc3 Cg7 5. d3 Kge7 6. Jb1 a5 7. e3 0—0 8. Kge2 d6 9. 0—0 Ce6 10. Kd5

Kf5 11. a3 Kb8 12. e4 Kd4 13. K:d4 ed 14. h4 c6 15. Kf4 Cd7 16. b4 ab 17. ab Ka6 18. Фb3 Jb8 19. Jа1 Kc7 20. Cd2 b5 21. c5 dc 22. bc Jа8 23. Jfc1 Фc8 24. h5 Kc6 25. Kd5! cd 26. J:a8 Ф:a8 27. ed K:c5! 28. J:c5 Jc8! 29. J:c8+ Ф:c8 30. d6! Cf8 31. Cd5 Fe8 32. Cf4 gh 33. Фd1 Cg4 34. Фc1 Cd7 35. Фc5 h4! 36. gh Cg7 37. Ce4 Fe6 38. Фg5 Фf6 39. Kpf1 b4 40. Kpe1.



Ивков: «В этом матче, хотя я хорошо понимал, что тот или иной ход не следует делать, рука против воли тянулась к запретному ходу. Так и в данной партии — мне было ясно, что менять ферзей невыгодно, но... почему-то я взял белого ферзя. Надо было играть 40...h6!».

40...Ф: g5 41. hg.

В этой позиции Ивков записал свой ход. Велико было удивление Ларсена, когда при возобновлении игры оказалось, что югослав записал безнадежное 41...Ca4?

Ларсен: «Как и в третьей партии, записанный ход оказался для меня полной неожиданностью. Но на этот раз, наученный горьким опытом, я твердо решил играть точно, без спешки».

Ничью давало 41...f6 42. gf C: f6 43. Kpd2 Kpf7! (слабее 43...h5 ввиду 44. Kpc2 Ce6 45. Ch2! с последующим f4—f5) 44. C: h7 Kpe6 45. Cg8+ Kpf5 46. Ch6 Cg5+.

42. Kpd2 f6 43. g6! hg 44. C: g6 Kpf8 45. Kpc1! Ce8 46. Cf5 Ca4 47. Cd2 Kpe8 48. Kpb2! Kpd8 49. C: b4 Cd7 50. Ce4 f5 51. Cd5 Cb5 52. Cc4 Cd7 53. Cb3 Cc6 54. Ce6 Cd7 55. C: d7 Kp: d7 56. Kpb3 Kpc6 57. Kpc4 Cf6 58. f3 Ce5 59. Cc5 Cg3 60. d7! Kp: d7 61. Kpd5 Cc7 62. C: d4 Cd6 63. Ce5 Ce7 64. Cf4 Cf6 65. Ce3 Cg7 66. Cf2! Черные сдались.

Счет стал 4:1 в пользу Ларсена.

Остроумный фейерверк

В шестой партии Ларсен играл черными и первые 13 ходов протекали аналогично четвертой партии матча. Но на этот раз вместо 13...a6 было 13...K: c5.

Последовало: 14. Cb5+ Kpf8 15. Фd4 Фb6 16. Ce2 h6 17. 0—0 g6 18. Cd2 Kpg7 19. Lac1 Lac8 20. Фh4 g5! 21. Фg4 Ke4! 22. Л: c8 Л: c8 23. Ф: e4.

Белые не успевают расшатать позицию черного короля. Так на 23. h4 последовало бы 23...f5! 24. ef (24. Фh5? Kdf6!) 24...Kd: f6 25. Фh3 g4.

23...Kf4 24. Фe3 Ф: e3 25. fe K: e2+ 26. Kpf2 g4! 27. Hg1! K: g1 28. Лc1 Л: c1 29. C: c1 C: g2 30. Kp: g1 Cd5 31. Cd2! C: a2 32. C: b4 Kpg6 33. Kpf2 Kpf5 34. Cc3 h5 35. Kpg3 Kpg5 36. h4+ Kpf5 37. Cd4 a5 38. Cc3 a4 39. Cd4 Kpe4. Ничья.

Луч надежды...

Ларсен: «Седьмую партию я решил играть на ничью, упрощая позицию. Но это неправильная тактика. Надо было вести борьбу нормально».

Ларсен — Ивков (седьмая партия). 1. g3 g6 2. Cg2 Cg7 3. d4 d6 4. e4 Kf6 5. Ke2 0—0 6. 0—0 e5 7. de de 8. b3 Kc6 9. Cb2 Le8 10. Ф: d8 Л: d8 11. Ka3 Ce6 12. Лад1 Ke8 13. Kc1 Kb4 14. c3 Ka6 15. Kd3 Лd7 16. Kb4 (надежнее 16. Cc1 и Kb2) 16...Kc5 17. Л: d7 K: d7 18. Лd1 (сильнее 18. f4) 18...a5 19. Kd5 c6 20. Ke3 a4 21. b4 Cf8 22. Kc4 a3! (теперь видно, что надо было играть 22. Cf1) 23. Cc1 Kc7 24. f4? ef 25. gf Kb5 26. Cd2 Ch6 27. Лf1 Лd8 28. Лf2 Kf6 29. Ce1 Лd3 30. Cf1 Лd8 31. Cg2 Лd3 32. Cf1 C: c4 33. C: d3 C: d3 34. Лd2 C: e4 35. Лd8+ Kpg7 36. c4 C: f4 37. Kpf2 Kc7 38. Cc3 Kc6 39. Ла8 h5 40. c5 g5 41. Л: a3 C: h2 42. Ла7 g4 43. Kf1 Cf4 44. Kg3 Cg6 45. Ke2 h4 46. K: f4 K: f4 47. Л: b7 Ce4 48. Le7 g3+ 49. Kpe1 h3 50. Л: e4 h2. Белые сдались.

Поражение на финише

Ивков — Ларсен (восьмая партия). 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 de 5. K: e5 e6.

Ивков: «Мой противник видно решил, что со мной можно играть как угодно. Ясно, что добровольное заппирание слона последователей не найдет. Я видел много хороших планов: 6. Фf3, 6. Kbd2 и на 6...Kbd7—7. Kdf3».

6. Фh5 g6 7. Фf3 Фе7 8. Kc3 (сильнее 8. b3) 8...Kd7 9. Cc4 K: c3 10. K: d7 Ф: d7 11. bc Cg7 12. Ca3? (а это уже просто «зевок») 12...Фа4! 13. Cb4 a5 14. Cb3 Фb5 15. a4 ab! 16. ab Л: a1+ 17. Kpe2 Л: h1 18. cb 0—0 19. Фf4 e5 20. de Cd7 21. Cc4 Cf5 22. e6 fe 23. Ф: c7 Лc1 24. Cb3 Cf6 25. Kpd2 Лg1 26. Kpe2 Cg4+ 27. f3 Л: g2+. Белые сдались. Счет матча — 5½:2½!

Причины поражения Ивкова, по-моему, в следующем: а) переутомление. б) деморализация после неудачного старта, в) цейтноты как следствие неожиданностей в дебюте со стороны противника и нерешительности при выборе планов, г) некоторое физическое недомогание во время матча. Как видим, комплекс неблагоприятных факторов, но как бы то ни было Ларсен одержал заслуженную победу.

А. КОБЛЕНЦ.

ИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

Пешки идут на штурм

Индийская защита

РЕЙХЕР

ГАВРИЛА

Командное первенство Румынии, 1965 г.

1. d4 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. e4 d6 5. Ke2 0—0 6. 0—0 e5 7. Kc3 Kc6 8. d5 Ke7 9. b3 Kd7 10. f3 f5 11. a4 f4 12. a5 a6 13. Фd3 g5 14. Kd1 Kg6 15. g4 (иначе черные осуществят прорыв g5—g4) 15...Kf6 16. c4 h5 17. h3 Лf7 18. Ca3 Cf8.

До реальных угроз на ферзевом фланге еще далеко, между тем фигуры черных готовы к переброске на линию «h». Белым приходится заниматься обороной, которую они ведут недостаточно четко.

19. Ла2 Kh4 20. Kc3 Лh7 21. Лf2 Cd7 22. Cf1 Cc8 23. Ce2 Ce7 24. b4.

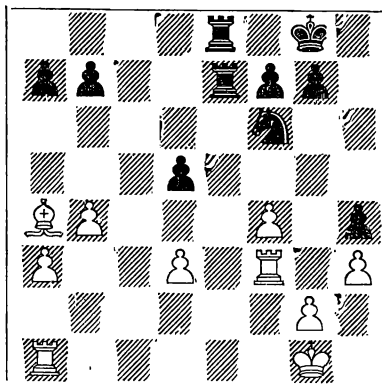
Еще немного и белые сыграют наконец c4—c5. Однако жертвой фигуры черные разрушают пешечное прикрытие неприятельского короля.

24...hg 25. fg K: g4! 26. hg C: g4 27. Cf1 (27. C: g4 Ф: g4+ лишь облегчало атаку) 27...Ch5 (после этого грозная пешечная цепь черных готова двинуться вперед) 28. Cg2 g4 29. Cc1 g3 30. Лf1 K: g2 31. Л: g2.

Задачный мат получали белые в случае 31. Kp: g2 Фh3+ 32. Kpg1 (32. Kp: h3 Cf3X) 32...Фh1+ 33. Kp: h1 Cf3+ 34. Kpg1 Лh1X.

31...Фh3 32. C: f4 ef 33. Л: f4 Cf3! Белые сдались.

Неожиданный финал



В этой позиции из партии Шевалье — Гроб, сыгранной по переписке в Швейцарии, белый король, казалось бы, находится в полной безопасности. Но прошло всего восемь ходов, и неожиданная угроза мата заставила белых сложить оружие.

1...Le1+ 2. Л: e1 Л: e1+ 3. Лf1. Отступление королем на f2 вело к потере пешки: 3...La1 4. d4 La2+ и 5...Лd2.

3...Le3 4. Лc1. На 4. Лd1 очень неприятно 4...Kh5. Этот же ход с дальнейшим Kg3 последовал бы и в случае 4. Cc2.

4...g6. Разумеется, не 4...Л: d3? ввиду 5. Лc8+ Kph7 6. Cc2.

5. Лc7 Л: d3 6. Л: b7 Л: a3 7. Л: a7. Белые восстановили материальное равновесие, а связка слона кажется неопасной ввиду Ла8+ и Cc6. Между тем сделанный ход сразу ведет к проигрышу.

7...Ke4! Угрожает мат — 8...La1+. 9...Kg3 и Лh1X. На 8. Kpf1 решает 8...La1+ 9. Kpe2 Л: a4! и 10...Kc3+.

8. Ла8+ Kpg7 9. Cc6 Лc3!

Вновь грозит 10...Лc1+ 11. Kph2 Kg3, и времени спасти слона нет, поэтому белые сдались.

Памяти С. Зефинова

Большим событием в шахматной жизни Горького явился турнир, посвященный памяти С. Зефинова — известного шахматиста Поволжья, много сделавшего для пропаганды шахматного искусства.

В соревновании, которое проходило во Дворце культуры имени Ленина, приняли участие мастера П. Дубинин и сильнейшие кандидаты в мастера. С первых же туров разгорелась упорная борьба. После пяти туров Дубинин имел четыре очка.

На окончательный результат турнира в значительной степени повлияла партия седьмого тура Дубинин — Горлянский.

1. d4 f5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. g3 Ce7 5. Cg2 0—0 6. Kf3 d5 7. 0—0 c6 8. Cg5 Фе8 9. Фd3.

Точнее 9. С:f6 С:f6 10. cd ed с последующим e3 и b4.

9...Kph8 10. Лb1 Kbd7 11. b4 Фh5 12. e3 e5!

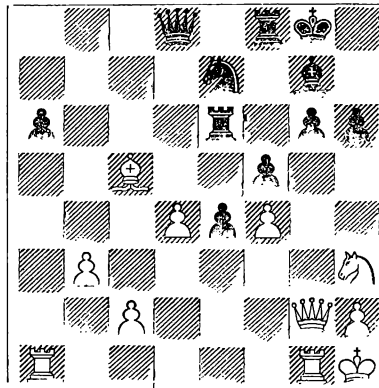
Сильный ход, ведущий к любопытным осложнениям. Например: 13. de Kg4 14. Cf4 (14. С:e7 Rd:e5) 14...g5 15. e6 Kb6 16. Ce5+ (16. cd gf 17. d6 Cf6 18. d7 С:d7 19. ed fg 20. fg Лад8 с выигрышем) 16...К:e5 17. К:e5 dc 18. К:c4 С:e6.

13. С:f6 e4 14. С:e7! ed 15. С:f8 К:f8 16. cd f4! 17. ef cd 18. Ke5 Ke6 19. Cf3 Фf5 20. С:d5 g5 21. Ce4 Фf6

22. Kd5 Фg7 23. f5 K:d4 24. f6 Фf8 25. Лfд1 Ke2+ 26. Kph1 Ce6 27. Л:d3 С:d5 28. С:d5 Ф:f6 29. f4 gf 30. gf Ф:f4 31. Kf7+ Kpg7 32. Лf3 Фd4 33. Лf5 h6 34. Лb1 Фh4 35. Лf3 Лс8 36. Kpg2 Лс1 37. Лf1 Фg4+ 38. Kph1 Фg1+. Белые сдались.

Перед заключительным туром на первое место претендовали шесть участников. В итоге первое — второе места разделили В. Горлянский и В. Тюрин, третьим был П. Дубинин.

Интересно окончание партии Похлебкин — Тюрин.



25...С:d4! 26. Лад1 С:c5 27. Л:d8 Л:d8 (после жертвы ферзя в черных опасная инициатива) 28. Лf1 e3 29. Фе2 Ле4 30. Kg1 Лd2 31. Ф:a6 e2 32. Ле1 Лd1 33. Kf3 Cb4. Белые сдались.

На торжественном закрытии победителям были вручены призы.

А. СУНДУКОВ,
В. ТИТЕНКО.

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

8 кандидатов в мастера и 38 перворазрядников участвовали в первенстве Тулы. Турнир проходил по швейцарской системе в 12 туров. Звание чемпиона завоевал кандидат в мастера спартаковец Козлов с результатом 9 очков. Следующие четыре места разделили Коган, Кузнецов, Попов и Сныков, отставшие от победителя на пол-очка.

М. РИКМАН.

Чемпионом Свердловской области стал студент Уральского политехнического института кандидат в мастера Чернин, набравший 9 очков из 13. Прошлогодний победитель кандидат в мастера Рашковский, вынужден был довольствоваться вторым местом (8½ очков).

Н. КОНОНОВ.

В розыгрыше Кубка Алма-Аты участвовали 15 команд. В финале встретились шахматисты Управления Казахской железной дороги и медицинского института. Встреча эта закончилась вничью. Дополнительный матч выиграли железнодорожники, которым вручен переходящий кубок.

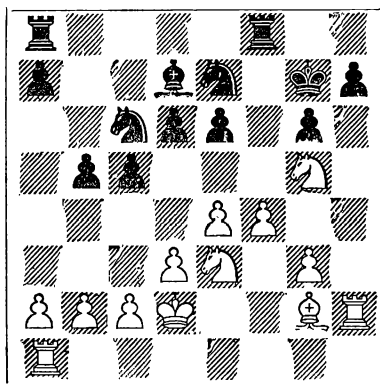
К. СИВЕРЦЕВ.

Успешно выступил в первенстве Орла студент пединститута Максимов. Набрал 8 очков из 10 возможных, он на пол-очка опередил неоднократного чемпиона города и области Тебенькова. Третье место занял Осипов.

В. НАКОВАЛКИН.

Забавный мат

Забавный мат получили черные в партии Жасселет — Кумур, сыгранной в одном из бельгийских турниров по переписке.



Последний ход белых — 19. Kг5. Пешка h7 атакована. Защитить ее можно было посредством 19...Лh8. Но почему бы не прогнать коня, и черные сыграли 19...h6.

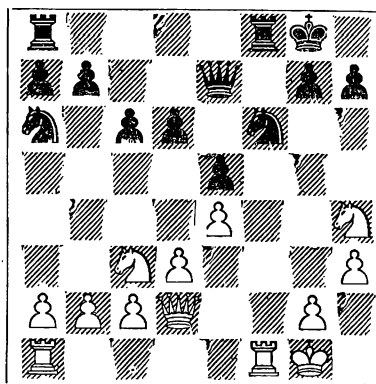
Последовала далеко не очевидная

жертва ладьи: 20. Л:h6! Кр:h6 21. Лh1+ Kpg7 22. Лh7+ Kpg8 23. Kg4! Л:f4.

Угрожало 24. Kh6X. На отступление ладьи по восьмой горизонтали черные получали другой мат — 24. Kf6+ Kpf8 25. Лf7X.

24. gf Kpf8 25. Kf6 Kd8 (грозил мат на f7) 26. К:d7+ Kpe8 27. Kf6+ Kpf8 28. Лf7+! К:f7 29. К:e6X.

Атака и контратака



К этому положению пришла партия Соломоновичи — Хиздаву из отборочных соревнований к чемпионату Румынии 1965 года. Наступление начали белые: 15. Kf5 Фс7 16. Фg5 Kc5 17. Лf2 Ke6 18. Фh4 g6.

Этот сильный ход, видимо, был расценен белыми как «зевок» пешки.

19. К:d6? Ф:d6 20. Л:f6 Л:f6 21.

Ф:f6 Лf8 (начало контрнаступления)

22. Фh4 Фd4+ 23. Kph2 Фf2!

Отдав пешку, черные сами предлагают размен ферзей! После 24. Ф:f2 Л:f2 угрожает не только 25...Л:c2, но и 25...Kf4.

24. Фg4 Kd4 25. Лс1 Лf4 26. Фс8+ Kpg7 27. Фс7+ Kph6 28. Kph1 Фg3.

Угрожает 29...Kf3. Белые защищают пункт h3, но... теряют ферзя.

29. Фd7 Kf3 30. gf Лh4 31. Лf1 Л:h3+ 32. Ф:h3 Ф:h3+ 33. Kpg1 Фg3+ 34. Kph1 Фh4+ 35. Kpg2 Фg5+ 36. Kpf2 Фd2. Белые сдались.

Я. НЕЙШТАДТ.

МАСТЕРА «ВНЕ ИГРЫ»

В обществе «Локомотив» 1 гроссмейстер и 12 мастеров. Однако во всесоюзном первенстве приняли участие только два обладателя высших званий: международный мастер среди женщин В. Борисенко, решившая попробовать силы в мужском турнире, и мастер В. Быков.

К сожалению, мастера систематически отказываются от участия в чемпионате. В немалой мере в этом повинен и Центральный совет общества, который не поддерживает сроки проведения своих первенств и проводит их без широкого привлечения лучших шахматистов общества.

В очередном турнире играли 12 шахматистов, причем на этот раз и некоторые ведущие кандидаты, такие как В. Черных, А. Кецлах и Ю. Гуськов, последовали примеру мастеров и уклонились от борьбы за звание чемпиона.

Несмотря на отсутствие сильнейших, чемпионат прошел в оживленной борьбе, так как победитель получал право участвовать в полуфинале первенства страны.

Сначала лидерство захватили И. Коган, Ю. Козлов, И. Шляхтин и В. Иванов, которые до половины турнира шли дружной четверкой. Постепенно разыгрался неудачно стартовавший В. Быков.

Казалось, что встречи между лидерами определяют победителей, но в спор вмешалась В. Борисенко. Сначала она нанесла поражение В. Иванову, затем выиграла у И. Когана.

К последнему туру с одинаковым количеством очков пришли ленинградцы В. Быков и И. Шляхтин, вопрос о чемпионе должна была решить встреча между ними.

Однако участники отказались выяснять отношения в боевом поединке и сделали бесцветную ничью, разыграв вариант дебюта четырех коней с быстрыми массовыми разменами.

Судьба первого места решалась в дополнительном матче из четырех партий, который закончился победой мастера со счетом $2\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2}$.

Третье призовое место занял Ю. Козлов с $7\frac{1}{2}$ очками.

* * *

Вопрос о проведении женского первенства также долгое время был не ясен. Все же оно состоялось, хотя и без отборочных состязаний. Звание чемпионки вновь завоевала инженер Метростроя Н. Матвеева (Москва), второй была весовщица станции Ленинград-Финляндский Н. Герасимова, единственная из участниц, закончившая турнир без поражений, и третьей — инженер Э. Ободовская (Москва).

В. КОРОЛЕВ.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

После выхода в свет романа «Белые и черные» я получаю много писем от знатоков шахматной истории. Они отмечают, что описанные в романе события, а также характеристики некоторых героев отличаются от исторически достоверных.

Мне хочется сообщить следующее. Целью моей работы было создание художественного произведения, а не документальных биографий. Оставляя достоверными характеры Алехина, Капабланки, Ласкера и других, а также стараясь исторически верно описывать главные шахматные события, я, в интересах занимательности сюжета и драматичности коллизий, был вынужден в ряде случаев изменять детали событий, равно как и характеристики второстепенных героев.

А. КОТОВ.

От редакции. Публикуя письмо А. Котова, редакция ставит в известность читателей, что в одном из номеров журнала 1966 года роману «Белое и черное» будет посвящена подробная статья.



НЕСТАРЕЮЩИЙ ВЕТЕРАН

В 1937 году в Петрозаводском Дворце пионеров начал работать шахматный кружок. Руководил им Федор Федорович Машаров. Разносторонний человек, талантливый педагог, он сумел за короткий срок превратить свой кружок в «кузницу» шахматных кадров Карелии.

Из года в год воспитанники Машарова становились победителями чемпионатов Карелии, сейчас они составляют основной костяк нашей сборной команды.

Непременным условием для занятий во Дворце пионеров была хорошая успеваемость в школе. Не случайно большинство питомцев шахматного кружка хорошо учились, получили высшее образование.

В разных концах нашей страны можно сейчас встретить воспитанников Ф. Машарова. В Киргизии работает инженер-химик перворазрядник Александр Стебунов, на Кольском полуострове трудится неоднократно чемпион Мурманской области инженер-геолог Евгений Мартынов. В Коми АССР работает инженер-путеец перворазрядник Виктор Князев, Владислав Низовский, кандидат в мастера, — заместитель начальника кузнечного цеха Онежского тракторного завода.

Недавно общественность Петрозаводска отметила 75-летие нестарящего ветерана, который, несмотря на преклонный возраст, продолжает вести большую работу по воспитанию шахматной молодежи.

Президиум Верховного Совета Карельской АССР наградил Ф. Ф. Машарова почетной грамотой.

И. КАГАН.

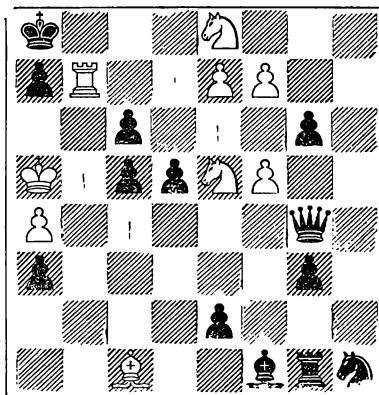
ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫЕ ЭТЮДЫ

Это было в 1824 году. Прошло 10 лет со дня окончания Отечественной войны 1812—1814 гг., но современников А. Петрова все еще волновали события этих героических лет. То, о чем говорили в народе, что делали темой своих произведений поэты, композиторы, художники и скульпторы, Петров пытался изобразить на шахматной доске средствами любимого искусства. Так появилась задача, известная под названием «Бегство Наполеона из Москвы в Париж».

Позже в области изобразительной композиции работали художник шахмат И. Шумов, замечательный американский проблемист С. Лойд и другие. Было создано немало интересных задач, изображавших предметы, буквы, события... На первых порах задачная форма была наиболее удобной для символических изображений, поскольку в задачах допустима искусственность позиции, тогда как в этюде игра должна носить реальный характер партии.

Предлагаемый вниманию читателей этюд посвящен триумфу легендарной конницы С. М. Буденного в 1918—1920 гг. Композиция эта получила специальный приз в конкурсе газеты «Алма-Атинская правда» (1959 г.) и заняла первое место в первенстве Украинской ССР в 1961 году.

В этюде я стремился символически показать трудное положение страны, окруженной врагами, и создание легендарной конницы (превращение пешек в коней), которая громит врага (черных) на всех фронтах и дает мат неприятельскому королю на a1. Вот решение: 1. Сd2 Ф: a4+! 2. Кр: a4 a2 3. Лb8+! Кр: b8 4. Кd7+ Крс8 5. Кd6+ Крс7 6. e8K+! Кр: d7 7. f8K+! Крс7 8. f6+ Кр: f8 9. Ch6+ Крс8 10. f7+ Крс7 11. f8K+! Кр: h6 12. Кf7+ Крс8



Задачи и этюды

13. Кf6+ Крh4 14. К: g6+ Крh3 15. Кg5+ Крg2 16. Кf4+ Крf2 17. Кg4+ Крe1 18. Кf3+ Крd1 19. Кe3+ Крс1 20. Кd3+ Крb1 21. Кd2+ Кра1 22. Кc2X.

Интересен вариант 1...e1Ф 2. С: e1 Фе2 3. Кd3! (нельзя 3. Лb5? Ф: e1+ 4. Кра6 С: b5+ 5. ab Фа5+! 6. Кр: a5 a2, и черные выигрывают) 3...Ф: d3 4. Лb5! Ф: b5+ 5. ab a2 6. Сс3 a1Ф+ 7. С: a1 Лg2 8. Кс7+ Крb7 9. bc+ Кр: c7 10. Се5+ с выигрышем.

Т. ГОРГИЕВ.

К КОНКУРСУ ПАМЯТИ А. ТРОИЦКОГО

В конкурсе (см. журнал № 10) установлены специальные призы за лучшую разработку тем, открытых А. Троицким.

Первая тема: «Движущим мотивом комбинации является выигрыш (или угроза выигрыша) двумя конями против пешки «по Троицкому».

А. Троицкий (1938 г.). Белые — Крd1, Кd5, f7, п. g6; черные — Крf1, Се6, пп. c5, h4. Выигрыш. 1. Кf4 h3! 2. К: h3 Cg4+ 3. Крd2 Ch5 4. Ке5! (4. Кf4? С: g6 5. К: g6 c4 с ничьей) 4...С: g6 5. Кc4! Крg2 6. Кf4+ и 7. К: g6. Задержав пешку на c5, белые выигрывают.

В. Якимчик (1957 г.). Белые — Крd4, Cd6, e8, Кc5, п. d3; черные — Крf6, Cf8, Kb7, f1, п. d2. Ничья. 1. Ke4+ Крe6 2. Cd7+! Кр: d7 3. К: d2 Cg7+ 4. Се5! С: e5+ 5. Крd5 (после 5. Кр: e5? К: d2 черные задерживают пешку не далее поля d5 и выигрывают) 5...К: d2 6. d4 Кc5! (6...С∞ — пат) 7. de Ке6 (иначе 8. e6+ с ничьей) — пат.

Вторая тема: «Этюд на выигрыш; ловля активной черной фигуры в результате цугцванга или доминанции».

А. Троицкий (1931 г.). Белые — Крe8, Са6, Кd1, d5; черные — Кра1, Ch4, Кg8, п. f6. Выигрыш. 1. Крf7 Kh6+ 2. Крg6 Kg4 (2...Cg5 3. К: f6 С: f6 4. Кр: f6, и конь черных теряется) 3. Крh5 Кf2 4. Кр: h4 К: d1 5. Се2 Kb2 (5...Кf2 6. К: f6) 6. Кс3!, и после 6...f5 7. Крg5 f4 8. Кр: f4 черные в цугцванге.

Третья тема: «Позиционная ничья; попеременное нападение белой фигуры на две—три черные фигуры».

А. Троицкий (1927 г.). Белые — Крf7, Сс8, Кс3, пп. d7, e2; черные — Крg5, Лd4, Ка6, b4, пп. h4, h7. Ничья. 1. e3 Лd3 2. Ke4+ Крh5 3. Кf6+ Крh6 4. Кg4+ Крg5 5. Кf2 Лd5 6. Ke4+ Крh6 7. Кf6 Лd2(d6) 8. Ke4 Лd3(d1) 9. Кf2 Лd5 10. Кg4+ Крg5 11. Кf6 Лd3(d1) 12. Ke4+ Крh5 13. Кf6+ Крh6 14. Кg4+ Крg5 15. Кf2.

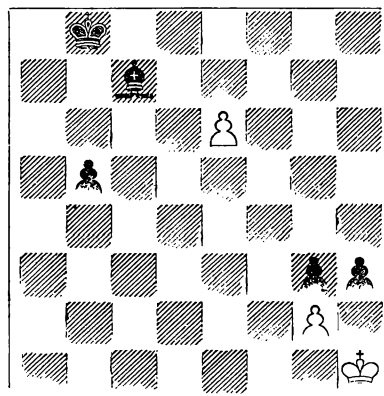
Судья конкурса — В. Якимчик (Усть-Каменогорск).



Для днепропетровского этюдиста Филиппа Семеновича Бондаренко 1965 год был знаменателен: он отметил в октябре свое 60-летие, и за высокие спортивные и творческие достижения в области композиции ему было присвоено звание мастера. За 40 лет творческой работы Ф. Бондаренко завоевал на всесоюзных и международных конкурсах свыше 120 отличий. Крупнейший из его успехов — золотая медаль за коллективный с Ал. Кузнецовым этюд на последнем Олимпийском конкурсе (этюд приводится на стр. 28).

Ф. Бондаренко разносторонний композитор. Он уделяет внимание и другим жанрам композиции, в том числе и задачам на ретроградный анализ.

Следующий этюд Ф. Бондаренко участвовал в конкурсе грузинской газеты «Лело» в 1961 году.



Выигрыш

1. e7 h2 2. e8Ф+ Крh7 3. Ф: b5+ Крс8 (3...Кра7 4. Фе6 Крh8 5. Фа6) 4. Фе6 Крd8 5. Фе6 Сb8 6. Фg8+ Крс7 7. Ф: g3+. Тема этюда — разрушение блокады.

ЭТЮДЫ

№ 29. Ю. Базлов. 1. Kpd4 Lb4+ 2. Cc4 Kd6 3. Kpc5 K:c4 4. Kd5 La4 5. Kc3 Lb4 6. Kd5 2... Kd2 3. Kpc3 K:c4 4. Kd3 La4 5. Kc5 Lb4 6. Kd3. Можно также 2. Kpe3 Kp:a6 3. Kd5 La4 4. Kb2 La2 5. Kd3 или 2. Kpe5 Kp:a6 3. Kd3 La4 4. Kb2 La2 5. Kd3 Le2 6. Kf4 с вечным нападением на ладью.

№ 30. Ю. Землянский. 1. Kc4 a2 2. Cb3! (но не 2. Kpd2? из-за 2... Kpa1! или 2. Kd2+? Kpc1 3. Kpb3+ Kpc2!) 2... a1Ф (2... K:f3+ 3. Kpe2 Kd4+ 4. Kpd1 K:b3 5. Ka3+ Kpa1 6. Kc2+ с вечным шахом) 3. Kpd2! (после 2. Kpd1? K:f3 белые в цугцванге) 3... Kh3! 4. Kpd1 (4. f4 Kf2 5. f5 Kg4 6. f6 K:f6 7. Kpd1 Ke4) 4... Kf2+ 5. Kpd2 Kd3 6. Kpd1 Kf2+ 7. Kpd2 — позиционная ничья.

№ 31. Н. Кралин. 1. Kpc6! b4 2. Kpb6 b3 3. a7 b2 4. Kpa6 b1C! 5. Kpb6 (b5) C:e4 6. Kpc5 Cf3 7. e4! C:e4 8. Kpd6 Cf3 9. Kp:e5 C:h5 10. Kpf6 C~ 11. h5. Как указал П. Кердемелиди (Москва), черные выигрывают после 7... C:h5 8. Kpd5 Cg6! 9. Kp:e5 h5! 10. Kpd5 Kp:a7 11. e5 Kpa6 12. Kpd6 Kp:a5 13. Kpd7 Kpb5.

№ 32. Р. Хейсканен. 1. Cf6+ Kpe4 2. Kg3+ hg 3. C:a1 g2 4. b7 g1Ф 5. b8Л! (5. b8Ф? Ф:g4+ 6. Kpe7 Fe6+ 7. Kpd8 Fg8+ 8. Kpc7 Fc4+ с ничьей) 5... Kpf4 6. Ce5+.

Н. Кралин исправляет этюд № 14 (журнал № 4) следующим путем: белые — Kph4, Lf8, Cg7; черные — Кра6, Cd1, Kb2, пп. c6, e5, g4. Выигрывает. 1. La8+ Kpb7 2. La1 Kpc8! 3. Lb1 Kc4 4. L:d1 Ke3 5. Lh1! и т. д.

ЗАДАЧИ

№ 57. Г. Германсон. 1. Fd6!; 1. Fc5? Kf6!; 1. Fc1? Cg2! Для устраниения дуали в варианте 1... Ld4 на h7 следует добавить черную пешку.

№ 58. Н. Косолапов. 1. Ff7!; 1. Fd5? Kf4! Предшественник Ю. Сушников, 1-й приз журнала за 1956 год (указал Д. Трембловлер, Вирск).

№ 59. М. Павлов. 1. Fh2. Задача-блук. 1. Fc1? Kp:e5!

№ 60. Я. Ханнелиус. 1. Cc1!; 1. C:h7? Ce6!; 1. Cd5? Cd3!; 1. C:g5? c1Ф!

№ 61. Е. Лебедкин. 1. Fb1 (угроза 2. Ld2+) 1... Kpd3+ 2. Lg2+; 1... Kp:f5+ 2. Lc6+; 1... Kpd5 2. Cb3+; 1... f3 2. Lc4+; 1... Kpf3 2. L:h2.

№ 62. В. Миронов. 1. Cf4 (угроза 2. Ce5) 1... c6 2. Kh4+ Kp:d4 3. K:f3×; 1... c5 2. Ke7+ Kp:d4 3. Ce5×; 1... Kb3 (Фb1) 2. Kg7+ Kp:d4 3. K:e6×.

№ 63. А. Молдавский, Л. Уланов. 1. Kpd4 c5+ 2. Kpe5 Kpc6 3. Ф:a4+; 1... e5+ 2. Kpc5 (дуаль

2. Kp:e5 авторы устраняют перестановкой пешки d2 на d5) 2... Kpe6 3. Ф:g4+; 1... Kpc6 2. Фh1+ (при пешке d5— 2. Kpe5) 2... Kpb6 3. Фb7+; 1... Kpe6 2. Ф:g4+ Kpd6 3. Ld8+.

№ 64. В. Горвиц. 1. Ca3! K:a3 2. Ked4 (2. K:e5 Fa1!) 2... ed 3. Ke5 Lf6 4. Lg6+ L:g6 5. Kf7×; 1... L:a3 2. Ke7; 1... Kd6 2. C:d6.

Все задачи из журнала № 8 решили 51 читатель. Наибольшее количество очков набрали: С. Вепренцев (Москва), А. Кириллов (Нефтегорск), П. Макаренко (Целиноградская обл.), А. Тврснис (Литовская ССР), А. Терентьев (Алма-Ата), Р. Феофилов (Казань).

По разделу этюдов дипломами награждаются: Ю. Землянский (Красноярск), П. Кердемелиди (Москва), А. Кочетов (Саратов), В. Моисеев (Волгоградская обл.), А. Уханов (Клин), А. Шипулин (Ленинград).

Разряды для решателей

Для стимулирования массового развития композиции Шахматная федерация СССР дополнила действующую систему классификации разрядами для победителей конкурсов решений задач и этюдов.

ТРЕТИЙ РАЗРЯД ПО ШАХМАТАМ будет присваиваться участникам за решение всех заданий в областных и городских конкурсах (при числе композиций не менее десяти) или не менее 80 процентов заданий во всесоюзных и республиканских конкурсах.

ЧЕТВЕРТЫЙ РАЗРЯД — соответственно за решение не менее 80 процентов композиций в областных и городских или 60 процентов — во всесоюзных и республиканских конкурсах.

Олимпийский конкурс

Опубликованы окончательные результаты конкурса, проведенного в связи с XVI Олимпиадой в Тель-Авиве. По разделу этюдов золотые медали завоевали: А. Казанцев (№ 1) и Ф. Бондаренко с Ал. Кузнецовым (№ 2), бронзовую — И. Марвитц (Голландия). Этюд В. Королькова получил 3-й почетный отзыв.

В разделе двухходовок золотой медалью награжден аргентинец А. Эллерман (№ 3), серебряной — Л. Лошинский (белые — Kpf6, Фа8, Lf5, Ce6, Ke5, h6; черные — Kph3, Фа1, Lc5, d1, Ca2, b8, Kb2, e1, пп. a4, d3, d6, e5, g3, h2, h4. 1. Kg6), бронзовую — А. Гиршензон (Израиль).

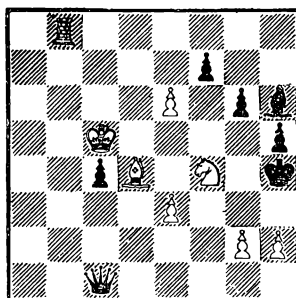
Менее удачно выступили советские проблемисты в разделе трехходовок. Здесь первые места заняли: 1. С. Латридес (Греция), 2 и 3. К. Стоянов (Болгария). А. Ярославцеву присужден 1-й почетный отзыв, Р. Криницыну — 3-й, а Л. Родину — похвальный отзыв.

По разделу задач на кооперативный мат коллективная композиция В. Руденко и В. Чепижного разделила первое место с англичанином К. Кингом. Вот эта задача: белые — Kpc3, Фb2, Cd1, п. f3; черные — Кра4, Ca1, пп. a5, b3, c4. Кооперативный мат в 2 хода. При ходе белых: 1... Kpd4 2. c3 Ф:b3×; при ходе черных: 1. C:b2+ Kp:c4 2. Ca3 C:b3×. Первый и второй почетные отзывы присуждены задачам Н. Ивановского и А. Ярославцева.

Наконец, по задачам на обратный мат золотая и серебряная медали достались Г. Андерсону (Англия), бронзовая — финну А. Оянену. Две задачи Е. Лопатинского завоевали почетные отзывы.

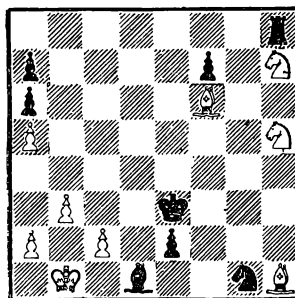
Решения этюдов. № 1: 1. e7 Фа3+ 2. Lb4 Фа7+ 3. Kp:c4 Ф:e7 4. K:g6+ fg 5. Cf6+ Ф:f6 6. Kpd5+ Kpg5 7. h4+ Kpf5 8. g4+ hg 9. Lf4+ C:f4 10. e4×. № 2: 1. Cg5+ Kpd4 2. Cf6+ Kpc3 3. Ce7+ Kpb5 4. a4+ Kp:a5 5. Ch4 L:h7 6. Cd8+ Kpb4 7. Ce7+ Kpc3 8. Cf6+ Kpd2 9. Cg5+ Kpe1 10. Ch4+ Kpf1 11. Kg3+ Kpf2 12. Kh5+ Kpe3 13. Cg5+ Kpd4 14. Cf6+ Kpc5 15. Ce7+ Kpb6 16. Cd8+ Kpc5 17. Ce7+ Kpd4 18. Cf6+ Kpe3 19. Cg5+ Kpf2 20. Ch4+ Kpf1 21. Kg3+ Kpe1 22. Kh5+ Kpd2 23. Cg5+.

№ 1. А. Казанцев



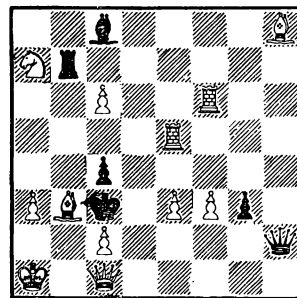
Выигрывает

№ 2. Ф. Бондаренко, Ал. Кузнецов



Ничья

№ 3. А. Эллерман



Мат в 2 хода. 1. Lh5

СЕДЬМОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ

Традиционный летний турнир с участием зарубежных шашкистов состоялся в Сочи. В этом, седьмом по счету, турнире участвовали: международный мастер А. Андрейко, мастера А. Коврижкин, Б. Шкиткин, В. Каплан, Н. Сретенский, С. Маншин и пять иностранцев — А. Шотанус, Ф. Лапорта, Д. де Йонг, В. ван дер Слуйс, Ж. Каземир.

Спортивные итоги турнира, с учетом таблицы коэффициентов, таковы: Андрейко — 7 очков, ван дер Слуйс — 6½, Коврижкин, Шкиткин, Каплан — по 6, Сретенский, Маншин — по 5½, Шотанус — 4½, де Йонг — 3½, Лапорта — 3 и Каземир — 1½ очка.

Как и в предыдущих двух летних международных турнирах, победителем оказался А. Андрейко.

Значительного успеха добился и ван дер Слуйс. На протяжении всего турнира он оспаривал лидерство у Андрейко, и только победа советского шашкиста в последнем туре решила судьбу первого места.

Из 55 партий 25 оказались результативными (45,7%). Турнир проводился в парке «Ривьера». Хорошая информация привлекла внимание к состязанию. На открытии и закрытии число любителей шашек достигло внушительной цифры — 1500, ежедневно турнир посещали до 500 человек.

Популяризации турнира способствовали сеансы одновременной игры и конкурсы решений. О размахе этих мероприятий можно судить по тому, что мастера дали 25 сеансов. Количество участвующих в сеансах — 740, в конкурсах — 400.

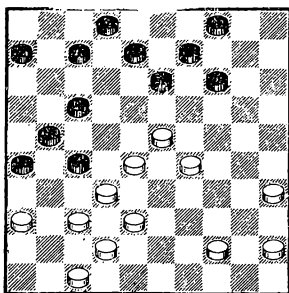
Для характеристики творчества участников турнира приводим два примера.

А. АНДРЕЙКО

1. 33—29 19—24 2. 38—33 14—19 3. 34—30 20—25 4. 29:20 25:14 5. 42—38 18—23 6. 40—34 12—18 7. 44—40 7—12 8. 50—44 1—7 9. 33—29 17—22 10. 47—42 11—17 11. 38—33 14—20 12. 42—38 10—14 13. 32—28 23:32 14. 37:28 16—21 15. 31—26 20—24 16. 29:20 15:24 17. 28—23 18:29 18. 34:23 19:28 (рижанин стремится к окружению центра черных) 19. 30:10 5:14 20. 40—34 6—11 21. 34—29 13—18 22. 41—37 9—13 23. 35—30 13—19 24. 30—25 8—13 25. 44—40 19—23 26. 46—41 23:34 27. 40:29 4—10 28. 37—31 21—27 29. 41—37 3—9? (ошибка, после которой все шашки черных «повисли») 30. 29—24! 10—15 31. 45—40 2—8.

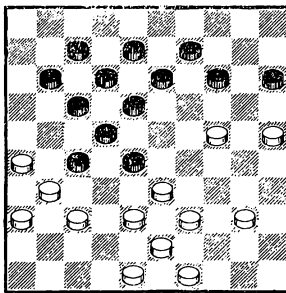
Нельзя 31...14—19 из-за 32. 38—32!, 31...18—23 проигрывало ввиду 32. 40—35!, и если 32...14—19, то 33. 24—20! 15:24 34. 35—30 24:35 35. 33—29! 23:34 36. 39:30 35:24 37. 38—32 с проходом в дамки. Или 32...12—18 33. 25—20 14:25 34. 33—29 23:34 35. 39:30 25:34 36. 38—32 с выигрышем.

32. 37—32 28:37 33. 31:42 18—23 34. 39—34 23—28 35. 43—39 13—18 36. 42—37 9—13 37. 37—31 18—23 38. 33—29! 12—18 39. 38—33!, и от угрозы прорыва на левом фланге противника нет спасения.



Партия С. Маншина с А. Шотанусом (черные) после проведения белыми рискованного плана захвата центра пришла к положению на диаграмме.

В ответ на 31. 41—37 Шотанус сыграл 31...13—19!, после чего белые вынуждены отдать шашку. Нельзя 32. 29—24 19:30 33. 35:24 из-за 33...27—31! 34. 36:16 26—31 35. 37:26 17—22 36. 28:17 14—20 37. 29:15 4—10 38. 15:13 8:48 с выигрышем. 32. 44—39 26—31 33. 37:26 17—22 34. 28:17 19:48 35. 17—12 48:23 36. 12:1 23—32 37. 26:17 32:43. Белые сдались.



В. АГАФОНОВ, А. КУЛИЧИХИН.



И. КУПЕРМАН

КТО ОТВЕТИТ СТАТИСТИКЕ?

Удивительный произошел случай в Центральном шахматном клубе в день закрытия Спартакиады профсоюзов по шашкам.

Уже огласили итоги, участники разошлись, и лишь я задержался у доски с таблицами. Я знал: в клубе кроме меня — ни души. И вдруг раздался странный скрипучий голос:

— Я к вам, гроссмейстер!

По лестнице медленно поднималась высокая худая дама. Она была вся в белом, и лицо ее прикрывал низко спадавший белый капюшон.

— Я к вам, — повторила она. — Ведь вы гроссмейстер, и должны все знать о шашках.

— Извините, но я страшно тороплюсь... Мне на поезд, — сказал я, и это было в самом деле так...

— Всего несколько вопросов, гроссмейстер. Это крайне важно.

— Спрашивайте, — терпеливо сказал я, почувствовав какую-то смутную тревогу. — Но, простите, с кем...

— Мое имя вам известно, гроссмейстер, — перебила дама. — Вы только никогда не видели меня. Я хотела бы кое-что выяснить. Здесь, — она показала на таблицы Спартакиады. — Вот, взять хотя бы эту группу... Ну-ка прочтите, кто здесь играл.

— Харченко, Швидкий, Чечиков, Файнберг, Тюнев, Симонян.

— Ого! — сказала она. — Все известные мастера! Звучные фамилии. Наверное, яростно сражались. И сколько же в группе побед?

— Одна, — тихо прошептал я.

— И только? Зачем же исписана вся таблица? Эта туча половинок лишь затемняет ход борьбы... А не лучше ли так? — и она провела рукой по таблице. Половинки тут же исчезли, и таблица стала такой.

Главный финал, вторая доска

Участники		1	2	3	4	5	6	Место
1	Харченко	●			0			Последнее Среднее Среднее Первое Среднее Среднее
2	Швидкий		●					
3	Чечиков			●				
4	Файнберг				●			
5	Тюнев					●		
6	Симонян						●	