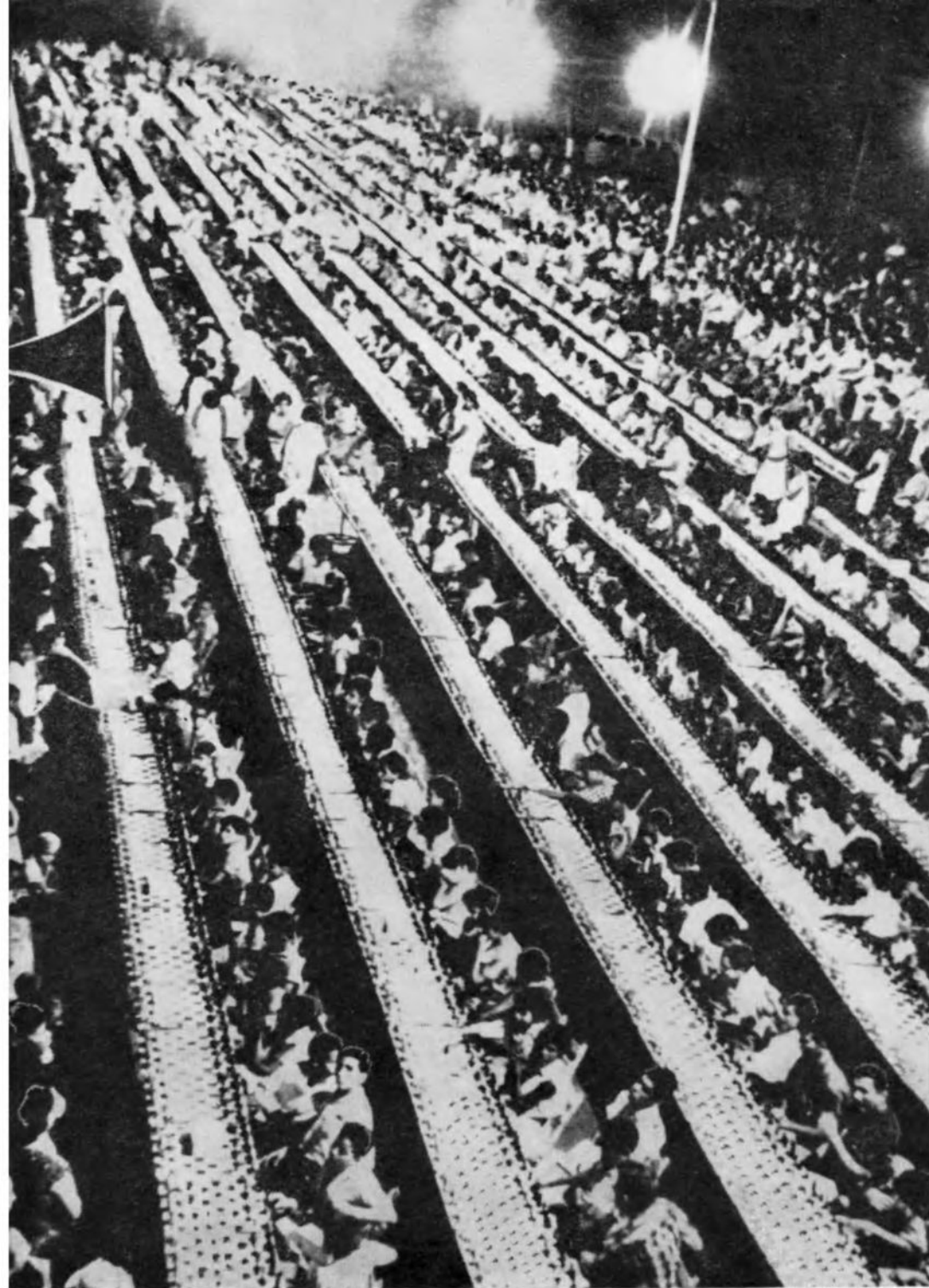


10
ОКТЯБРЬ
1965

Махматов

Б

((((P



СОДЕРЖАНИЕ

Л. Абрамов. На подступах к шахматному трону . . .	1
В. Загоровский. Двенадцатая студенческая	2
СССР — Югославия . . .	5
В. Тропин, А. Рошаль. Теплота северных встреч . .	7
В. Тихомирова. Первый в России	10
Б. Баранов, Е. Лазарев. Плюсы и минусы	12
В. Новак. Дядя Вася . . .	17

Партии и окончания

М. Таль — Б. Ларсен . .	19
Б. Ивков — Б. Ларсен . .	20
А. Лутиков—Л. Наваровский	21
Н. Копылов — А. Мацукевич	21

Учебный отдел

В. Глатман, Б. Шацкес. Атака на ферзевом фланге .	23
---	----

Постановление президиума Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР «О мерах по дальнейшему развитию шахмат в стране»	26
--	----

Шашки	29
-----------------	----

Задачи и этюды

А. Гербстман. Развитие этюдных тем	30
Е. Рухлис. Лучшие двухходовки 1964 года	31

39 против 1209!

Этот снимок, присланный с Кубы, хорошо иллюстрирует популярность шахмат на родине Капабланки. Интересно, что гигантский сеанс одновременной игры состоялся не в столице, а в небольшом городе Карденао. В числе 39 сеансеров был десятилетний Вилли Гарсиа, набравший против 17 соперников 16 очков.

В закончившемся недавно традиционном международном турнире, посвященном памяти гениального кубинского шахматиста, победу одержал Василий Смыслов. Результат экс-чемпиона мира — 15½ очков из 21. 2—4 места разделили Е. Геллер, Б. Ивков и заочник мемориала Р. Фишер, игравший свои партии по телефону из Нью-Йорка, — по 15 очков. На 5-м месте Р. Холмов — 14½ очков.

О спортивных и творческих итогах турнира мы расскажем в следующих номерах.

Шахматы
и СССР

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 10 ОКТЯБРЬ
1965 г.

42-й ГОД ИЗДАНИЯ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

НА ПОДСТУПАХ К ШАХМАТНОМУ ТРОНУ

Итак, закончились два из трех этапов соревнования претендентов на матч с чемпионом мира, шесть из семи встреч между претендентами. Напомним прежде всего результаты матчей и ход спортивной борьбы.

Четвертьфиналы

Спасский — Керес — 6 : 4

0 $\frac{1}{2}$ 1 1 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ 1

Геллер — Смыслов — $5\frac{1}{2}$: $2\frac{1}{2}$

1 $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$

Таль — Портиш — $5\frac{1}{2}$: $2\frac{1}{2}$

$\frac{1}{2}$ 1 0 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 1

Ларсен — Ивков — $5\frac{1}{2}$: $2\frac{1}{2}$

1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 1 $\frac{1}{2}$ 0 1

Полуфиналы

Спасский — Геллер — $5\frac{1}{2}$: $2\frac{1}{2}$

$\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 1

Таль — Ларсен — $5\frac{1}{2}$: $4\frac{1}{2}$

0 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1

Скупые цифры говорят о многом.

Вы видите, что только два матча (первый и последний) потребовали установленного количества партий. Лишь в них исход борьбы был неясен до конца. Все остальные поединки закончились досрочно и притом с одинаковым счетом. Больше того, все они почти в одинаковой степени характерны тем, что в них конечный результат просматривался уже на старте. Действительно, Смыслову трудно было рассчитывать на успех после третьей партии, а пятая лишила его последних шансов; на Портиша, видимо, сильно повлияли вторая и четвертая встречи; Ивков «расклеился» еще в первой партии, да и у Геллера (против Спасского) признаки неуверенности стали проявляться с первых шагов.

Может возникнуть вопрос, почему на Спасском не отразилось поражение в первый день, а Керес после трех неудач подряд продолжал вести упорную борьбу? Почему Таль дважды проигрывал первым, но уже в следующей встрече отыгрывался, а Ларсен перенес такой удар, как упущенную легкую победу при доигрывании четвертой партии?

Дело в том, что короткие матчи из десяти партий ставят перед участниками трудные психологические задачи. Дистанция столь коротка, что даже проигрыш одной партии сразу навешивает на мысль о неизбежности поражения. Счет поединка начинает оказывать влияние не только на спортивную тактику, но и на творческие решения. Это, в большей или меньшей степени, произошло со Смысловым, Портишем, Ивковым и Геллером. В то же время Кересу удалось избежать такой своеобразной деморализации благодаря его железной выдержке, Талю — так как во власти спортивного азарта ему не оставалось времени для упаднических настроений, а Ларсену, как мне представляется, — в связи с его беспредельным оптимизмом. Что касается Спасского, то его первая головоломная партия с Кересом не должна была дать пищу для печальных размышлений.

Подсчеты показывают, что из 52 партий всех матчей 25 закончились вничью, и белыми было одержано 20 побед при 7 поражениях. Так называемых гроссмейстерских ничьих почти не было, если не считать, например, последних партий между Геллером и Смысловым, где последний как бы выполнял неизбежную формальность, потеряв какие-либо надежды. Следовательно, даже во встречах сильнейших шахматистов мира, т. е. противников равного класса игры, шансов на результат значительно больше, чем на ничью.

Перевес белых настолько ощутителен, что его нельзя свести на нет анализом отдельных позиций, в котором, конечно, будет немало примеров, где успех был связан отнюдь не с правом первого хода. Если обычно, в среднем, белые выигрывают 6 из 10 результативных партий, то здесь процент успеха белых поднялся с 60 до 74. Значит (опять-таки с учетом равного класса противников) современный уровень развития теории характеризуется кризисными явлениями для черных. Об этом свидетельствует и результат такого глубокого теоретика, как Геллер, ранее особенно отличавшегося в игре черными. На этот раз в двух матчах Геллер не выиграл ни одной партии, из восьми сыгранных черными (при трех поражениях), и, кстати, не проиграл ни одной белыми (при трех победах).

Следующее наблюдение показывает, что, кроме встречи ровесников — Талья и Портиша, все остальные принесли успех младшим по возрасту и по спортивному стажу. От этого показателя тоже нельзя отмахнуться. Это значит, что при прочих равных условиях (талант, знания, спортивная форма) сложность современной шахматной борьбы, умноженной психологическими трудностями коротких, но весьма ответственных матчей, создает более благоприятные условия для тех, кто моложе.

Мне могут, конечно, возразить, что разница в возрасте Ларсена и Ивкова или Талья и Ларсена не столь существенна, чтобы можно было делать далеко идущие выводы. Поэтому я подчеркиваю этот факт лишь как тенденцию, вытекающую из матчей Спасский — Керес, Геллер — Смыслов и Спасский — Геллер, которой не противоречат и остальные встречи.

Хочется в связи с этим вспомнить о некоторых прошлогодних высказываниях. После межзонального турнира приходилось слышать, что жеребьевка соревнования претендентов нарушает спортивные принципы, ибо одному из двух прославленных современных шахматистов — Ботвиннику или Смыслову придется выбыть из соревнования после первого этапа. Как известно, Ботвинник принял решение отказаться от участия в борьбе за первенство мира на данном этапе, а Смыслов не смог продолжить соревнование на втором этапе. Поэтому вряд ли стоит до начала шахматного сражения основывать прогнозы только на спортивных биографиях. Ведь рост достижения молодежи — естественный и неизбежный процесс.

Кстати, после окончания полуфиналов не привелось услышать ни одного возражения против того, что противник чемпиона мира будет определяться в единоборстве Спасского и Талья. Ведь именно они являются самыми яркими представителями молодого поколения советских гроссмейстеров. По-



Победители XII студенческой Олимпиады: (слева направо) Г. Ходос, Г. Аношин, Э. Мнацаканян, А. Капенгут, Б. Шипов, В. Савон.

ДВЕНАДЦАТАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ

С 1954 года Международный союз студентов и ФИДЕ ежегодно проводят командные студенческие чемпионаты мира — студенческие Олимпиады. Советские студенты являлись неизменными участниками всех предыдущих одиннадцати Олимпиад, причем семь раз они выходили победителями. Дважды чемпионами мира становились студенты Чехословакии, по одному разу студенты США и Болгарии.

Местом проведения XII Олимпиады был избран небольшой румынский город Синая, живописно расположенный в южных Карпатах, в долине реки Праховы. Румынские организаторы турнира проявили большую заботу об участниках и старались создать все условия для шахматного творчества. Немало помог им и прекрасный горный климат южных Карпат. Во время турнира, в середине лета, в Бухаресте жара доходила до 35—40 градусов. Но участники знали об этом только по рассказам — в Синае всегда было прохладно.

У входа в гостиницу «Карайман», где жили участники, над концертным залом «Казино» — местом игры и на перроне Синайского вокзала во время всего турнира развевались флаги 17 стран. Ветер нередко переплетал их, как бы подчеркивая этим замечательный дух дружбы и товарищества, который царил на соревнованиях. Действительно, весь турнир прошел без единого инцидента.

В СССР сейчас, как известно, все гроссмейстеры уже вышли из студенческого возраста. Поэтому задача защищать честь советских шахмат на Олимпиаде выпала мастерам. В нашу команду были включены В. Савон, Г. Ходос, Э. Мнацаканян, Г. Аношин, А. Капенгут, Б. Шипов. Пятеро из шести участвовали в предыдущем студенческом первенстве мира, где завоевали золотые медали. Новичком был лишь Б. Шипов.

этому шахматная общественность нашей страны, да пожалуй и всего мира, восприняла результаты матчей (с учетом содержания партий) как закономерное явление. Возможно, Ивков или Ларсен не оправдали возлагавшихся на них надежды. Были, естественно, сторонники у Портиша. Они, пожалуй, переоценивали шансы венгерского гроссмейстера. Много «болельщиков», как всегда, имели Керес, Смыслов, Геллер. Однако, повторяю, все те, кто следили внимательно за спортивной борьбой, изучали партии, признают успех Спасского и Таля заслуженным.

Можно ли сделать какие-либо выводы о приемлемости новой матчевой системы?

Турнирная система подвергалась критике, так как судьбу первого места мог решить относительно слабый, потерявший интерес к борьбе участник. Подтверждается ли это практикой? В Швейцарии (1953 г.) и Голландии (1956 г.) Смыслов оторвался на два и полтора очка, причем в первом случае «сделал карьеру», разгромив Кереса и Геллера (2:0), а во втором — снова победив Геллера (2:0).

Таль в 1959 году опередил на полтора очка Кереса, проиграв ему со счетом 3:1. Однако он компенсировал этот урон, набрав на пол-очка больше соперника против Петросяна, Смыслова и Глигорича и на два очка больше — у Фишера. Разве это слабые или потерявшие интерес к турниру участники?

Наконец, на Кюрасао Петросян, по сравнению с Геллером и Кересом, набрал на пол-очка больше против Корчного (кроме того, он сыграл лучше, чем Керес с Фишером, но хуже с Бенко). Значит, ни разу опасения, что сильнейший претендент выявится необъективно, не оправдались.

С другой стороны, нынешняя, экспериментальная система уже до ее опробования признавалась абсолютно объективной. Действительно, здесь каждый — «кузнец своего счастья». Надо выиграть «всего» 3 матча — и завоевано право на встречу с чемпионом мира. В каждом матче все зависит только от тебя и от твоего противника, без вмешательства третьих лиц. Конечно, практика подтвердила эти качества системы, остающейся в таком плане безупречной. Однако упомянутое выше психологическое перенапряжение, связанное с краткостью дистанции и чувством обреченности у отстающего, умножило ряды сторонников обычной турнирной системы.

Хочется еще вспомнить о том, какую пищу для насмешек давало правило определения победителя жребием, если матч и каждая из дополнительных партий закончились бы ничью. «Кому, в этом случае, надо дать право первому тянуть конверт со своей судьбой? — волновался главный арбитр одного из матчей. — Я брошу жребий для того, чтобы решить, кто будет тянуть жребий», — решил он. Но кто же будет тянуть первым этот предварительный жребий? — возник новый вопрос.

Дело, конечно, не в шутках. Было бы весьма неприятно, если бы судьбу какого-либо матча решал случай. Однако ведь матч не может продолжаться бесконечно и какое-то ограничение неизбежно. Мне представляется, что опыт проведения шести матчей уменьшает опасения в возможности такого неспортивного финала. Даже без дополнительных партий не было ни одного ничейного матча. А если бы возникла необходимость продления соревнования, то напряжение настолько

ТУРНИР начался с полуфиналов. Участники были разбиты на три группы. По три команды из каждой выходили в финал. Для остальных команд был запланирован, как обычно, свой «утешительный» турнир, где разыгрывались места с девятого по семнадцатое.

Советские студенты выиграли в своем полуфинале все матчи. Также без поражений и ничьих провели предварительные встречи студенты Чехословакии и Румынии. Не обошлось, однако, и без сюрпризов. Так, шахматисты Болгарии — чемпионы мира 1959 года и неоднократные призеры студенческих Олимпиад на этот раз не попали в финал. Едва не оказались за бортом и венгерские шахматисты — бронзовые призеры предыдущего первенства. Только «помощь» юного тунисца С. Буазиза, который победил при доигрывании австрийского студента Э. Кронабетера, обеспечила венграм путевку в финал.

Перед началом соревнования большинство участников и тренеров считали сильнейшей команду Чехословакии. Основная четверка ее — В. Горт, Л. Кавалек, В. Янса, М. Яната, действительно, за последний год добились больших успехов в международных встречах. Но успех в командном турнире, как известно, определяется не только качеством игры отдельных участников. Нужна еще волевая, спортивная подготовка, «невосприимчивость» к поражениям. А чехословацкие студенты после первых же неудач в финале «расклеились».

НАШИ студенты провели финальный турнир уверенно и спокойно, без срывов. Победа далась, конечно, нелегко. Результаты некоторых матчей после трех-четырех часов игры вызвали опасения. Но, как правило, на пятом часу игры дело улучшалось. Удачно для советской команды проходило и доигрывание, а отложенных партий было много и у Савона, и у

Ходоса, и у Мнацаканяна. Советским студентам не удалось провести весь турнир без поражений, но это обычная закономерность спортивной борьбы.

Уже со второго тура команда СССР захватила лидерство и не уступала его до конца. Сначала с нашими ребятами конкурировали чехословацкие студенты. Но в середине и на финише финального турнира неожиданным соперником оказалась команда Израиля, игравшая старательно и упорно. В израильской команде выделялся 13-летний Я. Блейман. Израильские студенты, заняв второе место, добились большого успеха.

На третьем месте оказалась команда Дании. Ее успех — еще одна неожиданность турнира.

Большого можно было ожидать от «хозяев поля» — румынских студентов — особенно после их результата в полуфинале. На первой доске в команде Румынии играл чемпион сгранны Ф. Георгиу. Отдельные встречи юный румынский чемпион провел с большим подъемом. В частности, он нанес единственное поражение В. Савону. В то же время излишняя самоуверенность и недооценка противников привели к снижению результатов Георгиу. Румынская команда разделила четвертое и пятое места с командой Чехословакии.

ИЗ команд, не попавших в главный турнир, хочется отметить дружную команду Туниса. Тунис — единственная африканская страна, где шахматы сейчас распространены сравнительно широко. Было замечено, что турнир дал возможность студентам Туниса повысить свой класс, — в последних турах они играли сильнее, чем в начале соревнования.

Американский континент был представлен командой Кубы. Кубинским шахматистам не хватает еще опыта, но перспективы для роста мастерства у них есть. Команда выиграла только один матч, но зато в день своего национального праздника — 26 июля.

Во второй финальной группе вне конкуренции оказалась команда Болгарии.

Вот итоги второго финала: Болгария — 22½ из 28, Австрия — 19½, Финляндия — 19, Швеция — 16, Тунис — 12, Шотландия — 10, Куба — 7 и Бельгия — 6 очков.

Победителями на своих досках стали: В. Савон (СССР), Н. Спиридонов (Болгария), И. Слот (Дания), С. Каган (Израиль), Э. Шкроб (Австрия) и Б. Шипов (СССР).

Индивидуальные результаты советских участников такие: В. Савон — 9 из 11, Г. Ходос — 4½ из 8, Э. Мнацаканян — 8 из 11, Г. Аношин — 7 из 10, А. Капенгут — 3½ из 6, Б. Шипов — 5½ из 6.

Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Очки	Место
1 СССР	●	1½	3	2	2	2½	3½	4	2½	21	1
2 Израиль	2½	●	1	2½	2	3	2	3	4	20	2
3 Дания	1	3	●	2	1½	2½	1	1½	2½	18	3
4 Румыния	2	1½	2	●	2	2½	2	2	3½	17½	4-5
5 Чехословакия	2	2	2½	2	●	1½	2	2	4	17½	4-5
6 Англия	1½	1	1½	1½	2½	●	2½	2½	1½	14½	6
7 ГДР	½	2	0	2	2½	1½	●	3	2	14	7
8 Венгрия	0	1	2½	2	2	1½	1	●	2	12	8
9 Голландия	1½	0	1½	½	0	2½	1½	2	●	9½	9

бы возросло, что трудно предположить возможность серии ничьих.

Кстати, от таких или других теоретических «неприятностей» не спасает никакая система. Например, если бы на Кюрасао Геллер выиграл в последнем круге у Корчного (вместо ничьей), то разделил бы первое место с Петросяном. Пришлось бы сыграть 4 дополнительные партии. Счет 2:2 возможен? Тогда решает подсчет по системе коэффициентов основного турнира. О ужас, и он не дает никому преимуществ, так как победители сыграли одинаково со всеми противниками! Получается еще хуже, чем со жребием, так как в правилах ничего не предусмотрено, и надо ждать решения очередного конгресса. А что он может решить? Еще небольшой дополнительный матч! А если снова ничья?

Остается взглянуть на соревнование претендентов с точки зрения любителя шахмат. Возможно, что спортивная борьба в турнире увлекает несколько больше, хотя и там обычно дело сводится к соперничеству двух, реже трех участников. Но ведь в 1965 году любители шахмат почти весь год, точнее, с апреля и до декабря, будут свидетелями борьбы сильнейших. Претендентов видели уже в Югославии, в Москве, в Риге. Тбилисцам выпадет радость посещения финального поединка.

Кюрасао дало шахматному миру 105 партий и в том числе 54 (в большинстве своем скучноватые) ничьи. Сейчас все претендентские матчи дадут примерно 70 партий, но, как показала уже 52 сыгранные, более увлекательных и поучительных.

Дни, когда к читателю дойдут эти строки, будут посвяще-

ны последним приготовлениям или самим схваткам Спасского с Талем. В этой борьбе на ближних подступах к шахматному трону должны быть сыграны 12 партий, а при счете 6:6 — еще 8, но до первой результативной.

Победитель получит право вступить в единоборство с чемпионом мира. Матч на первенство мира должен начаться в соответствии с правилами в период между мартом и июнем 1966 года.

Побежденный будет запасным участником, заменяя при необходимости чемпиона мира или претендента на это звание. Кроме того, он вместе с неудачником борьбы за мировое первенство получает право персонального приглашения в следующее соревнование претендентов.

Шахматный мир будет свидетелем и еще одной увлекательной встречи — матча Геллера с Ларсеном. Этот матч проводится для того, чтобы победитель страховал Спасского и Талю перед финалом соревнования претендентов. Кроме того, выигравший матч должен быть готов включиться в следующую борьбу претендентов, если кто-либо не захочет воспользоваться своим правом участия (напомним, что Геллер реализовал такую возможность, на этот раз заменив в соревновании претендентов Ботвинника).

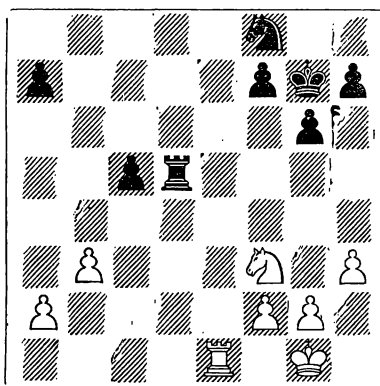
В матче предстоит сыграть 6 партий, если участники предварительно не пожелают увеличить число встреч до 8 или 10-ти. Здесь в случае ничейного результата сразу проводится решающая жеребьевка.

Итак, соревнования претендентов продолжаются.

Л. АБРАМОВ.

САВОН добился успеха благодаря умению правильно оценивать позицию, далеко и точно рассчитывать варианты. Заслуживают похвалы и хорошие спортивные качества Савона, которые, например, проявились в трудном для нашей команды матче с чехами. В партии с Гортом Савон получил небольшое преимущество. Казалось, что чех, выполнивший только что перед этим турниром норму международного гроссмейстера, вот-вот ураняет игру и добьется ничьей. Но Савон ставил перед своим противником все новые проблемы. Наконец его стратегия восторжествовала. Утомленный многочасовой защитой, Горт перед контролем допустил небольшую ошибку. Остроумным маневром Савон выиграл пешку и постепенно довел свое преимущество до победы.

Вот окончание партии **Савон — Горт**.



Преимущество белых невелико. Оно определяется слабостью черных пешек «а» и «с».

29. Лс4 Кс6 30. Ла4 Лд1+ 31. Крh2 Лд7 32. Кс5 Лс7 33. Ла6 Кд4 34. h4 h5 35. g3 f6? 36. Кд3 Крf7 37. Кf4 Лд7 38. Крg2 Кс2 39. Ла5 Кb4 40. Крf3 a6 41. Крe2! (этим ходом белые выигрывают пешку; ничего не давало 41. a3 Кс2 42. Л:с5 К:а3 43. Ла5 Кс2 44. Л:а6 Кd4+) 41... Лd6 42. Л:с5 К:а2 43. Лс7+ Крe8 44. К:g6 Лb6 45. Кf4 Л:б3 46. К:h5 Кс3+ 47. Крe1! Кe4 48. Лс6 Крf7 49. Л:а6 Крg6 50. g4 Крf7 51. Крe2 f5 52. g5 Лb8 53. Ла7+ Крe6 54. Кg7+ Крd6 55. Крe3 Кс3 56. К:f5+, и через несколько ходов черные сдались.

Последовательно и сильно провел Савон следующую партию.

Защита Грюнфельда

М. КОВАЧ

В. САВОН

(Венгрия)

(СССР)

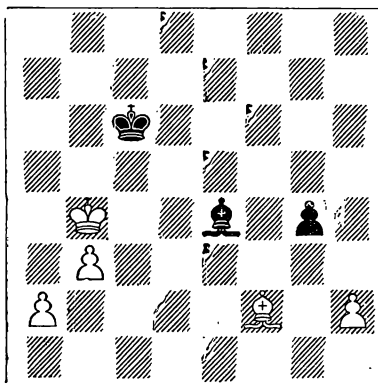
1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К:d5 5. Фb3 Кb6 6. Кf3 Сg7 7. Cf4 Се6 8. Фс2 Кс6 9. Лd1 Кb4 10. Фb1 0—0 11. e4 Сg4 12. a3 (лучше 12. d5) 12... Кс6 13. d5 С:f3 14. gf Кd4 15. Сg2 e5! 16. Се3 (и после 16. de у черных отличная игра) 16... Фh4 17. 0—0 (на 17. f4 последовало бы 17... Фg4, и если 18. Крf1, то 18... ef 19. С:d4 f3) 17... c5 18. dc bc 19. f4

(больше шансов на успешную защиту давал черным ход 19. Фс1) 19... Кe6 20. f5 Кf4 21. С:f4 ef 22. Лd3 Кс4 23. fg hg 24. Лfd1 Лab8 25. b4 Кe5 (черные усиливают нажим, не отвлекаясь взятием пешки a3) 26. Лh3 Фf6 27. Ка4 Лfd8 28. Кс5 f3 29. Ch1 Л:d1+ 30. Ф:d1 Лd8 31. Фe1 Фf4 32. Лg3 Сf8 33. h3 С:c5 34. bc Лd4 35. Фс3 Лd1+ 36. Крh2 Кg4+!

Белые сдались, так как они получают мат в четыре хода (37. hg Фh6+ 38. Лh3 Л:h1+ 39. Кр:h1 Ф:h3+ 40. Крg1 Фg2×).

В игре Г. Ходоса была заметна усталость. В канун соревнования он сдал государственные экзамены в Ростовском педагогическом институте и не успел достаточно отдохнуть. Он часто получал трудные позиции, которые, однако, обычно спасал упорной защитой или неожиданным контрударом.

ЭНЕРГИЧНО играл Э. Мнацаканян. В финальном турнире он внес наибольший вклад в копилку советской команды — 6 очков. Мнацаканяну удалось также выиграть несколько сложных эндшпилей. Один из них возник в партии Мнацаканян — Янса.



Выигрыш белых не прост. Например, ничего не дает 56. a4 Сс2 57. Кра3 Крd5 58. b4 Крс4 или 56. Крс3 Cf3 57. a4 Cd1, и опять-таки черные держатся. Мнацаканян проводит классическую идею треугольника:

56. Кра5 Cd5 57. Кра4 Крb7.

На 57... Се4 последовало бы 58. b4, и черные не могут воспрепятствовать продвижению белых пешек.

58. a3 Кра6 59. Крb4 Крb7 (теперь черный король уже не успевает вовремя попасть на c4) 60. a4 Крс6 61. Крс3 Cf3 62. b4 Cd1 63. b5+. Черные сдались.

Одной из лучших партий Г. Аношина была следующая.

Ферзевый гамбит

Г. АНОШИН

Г. РАУТЕНШТРАУХ

(СССР)

(ГДР)

1. Кf3 d5 2. d4 Cf5 3. c4 e6 4. e3 Кd7 5. Кс3 с6 6. Се2 Кgf6 7. Фb3 Лb8 (сильнее 7... Фс8) 8. Кh4 Сg6 9. К:g6 hg 10. cd ed 11. e4!



Белые используют неудачное положение черной ладьи на b8. Если 11... de, то 12. Cf4 Лс8 13. Сс4 Фе7 14. Ф:b7.

11... Кb6 12. Cf4 Ла8 13. e5 Кe4 14. Cd3 Кg5 15. Се3 Кe6 16. 0—0—0 Фе7 17. a3 g5 18. g3.

Здесь немецкий студент забыл, что его ладья a8 уже ходила, и спокойно сделал длинную рокировку. После 18... 0—0—0 дела черных были бы неплохи. Но рокировка противоречит правилам. Пришлось ходить королем.

18... Крd7 19. Кe2 g6 20. Крb1 Ch6 21. a4 Крс7 22. a5.

Атака белых нарастает. На 22... Кd7 могло последовать 23. Лс1.

22... Кс4 23. С:c4 dc 24. Ф:c4 Кd8 25. f4 Лс8 26. d5 Крb8 (искусственная рокировка сделана, но уже поздно) 27. d6 Фе6 28. Фс5 b6 29. ab Кb7 30. Фа3 a5 31. Фd3 Фf5 32. Ф:f5 gf5 33. Кd4 gf 34. gf. Черные сдались.

А. Капенгут и Б. Шипов были запасными участниками. Каждый из них сыграл по шесть партий, но набрали они далеко не одинаковое количество очков (3½ и 5½). Пока в игре А. Капенгута заметна некоторая легковесность. Хочется надеяться, что молодой мастер преодолет ее. На турнире в Синае, играя очень быстро, он дважды допускал грубые просмотры. Более солидно проводил свои партии Б. Шипов, дебют которого на студенческой Олимпиаде оказался весьма удачным.

Итак, в восьмой раз золотые медали достались советским студентам.

В. ЗАГОРОВСКИЙ.

ЗАМЕЧАТЕЛЬНОЙ традицией стало проведение матчей сборных команд СССР и Югославии. Соревнования эти являются большим событием международного спортивного календаря, они вносят полезный вклад в дело укрепления дружбы и культурного сотрудничества наших братских народов.

Первый такой матч состоялся в Белграде в июне 1956 года. Победили советские шахматисты с результатом 38:26.

Второй матч игрался в Ленинграде (июль, 1957 г.). Снова выиграла наша команда со счетом 42:22.

Затем матчи дружбы состоялись в Загребе (июнь, 1958 г., 19½ : 12½), Киеве (июль, 1959 г., 24½ : 15½), Белграде (май, 1961 г., 31½ : 28½), Львове (июнь-июль, 1962 г., 37 : 23), Риеке (июнь, 1963 г., 35½ : 24½), Ленинграде (июль, 1964 г., 38½ : 21½).

Среди участников этих соревнований были Т. Петросян, В. Смыслов, П. Керес, Б. Спасский, М. Таль, В. Корчной, Е. Геллер, Д. Бронштейн, Н. Гаприндашвили и другие ведущие советские гроссмейстеры и мастера.

Спортивную славу Югославии в матчах защищали С. Глигорич, Б. Ивков, А. Матанович, Б. Парма, П. Трифунович, М. Удовичич, М. Матулович, М. Лазаревич, все лучшие югославские шахматисты.

Хотя команда СССР одерживала победы во всех встречах, неправильным было бы мнение, что матчи эти проходили без большого спортивного и творческого накала. Борьба всегда была очень упорной и трудной. 440 сыгранных в восьми матчах партий изобиловали интересными замыслами, эффектными комбинациями, новыми для теории дебютными идеями.

Матчи обогащали участников обеих команд полезным опытом, содействовали повышению их класса.

Девятый традиционный матч игрался на известном югославском курорте Врнячка-Баня в июле 1965 года.

В составе команды СССР выступали Б. Спасский, В. Корчной, Л. Штейн, Л. Полугаевский, М. Тайманов, А. Толуш, запасные — Б. Владимиров, В. Основ; шахматистки А. Кушнир, Т. Затуловская, запасная — Л. Вольперт; юноши В. Тукмаков, Л. Григорян, запасной — А. Лукин.

В команде Югославии играли С. Глигорич, А. Матанович, М. Матулович, Б. Парма, М. Дамьянович, Д. Чирич, запасные — Д. Яношевич, Д. Минич; шахматистки В. Неделькович, К. Иванович, запасная — Т. Штадлер; юноши А. Планинц, М. Бойкович, запасной — Б. Кураица.

Как и обычно, матч был превосходно организован Шахматным союзом Югославии и проходил в хорошей, дружественной обстановке. В интересной борьбе победу вновь завоевала команда СССР. Счет матча 38 : 22.

По окончании этого матча в Белграде была проведена встреча сборных команд столицы Югославии и Ленинграда. Первая такая встреча состоялась в Ленинграде в 1964 году и принесла успех ленинградцам, добившимся перевеса на одно очко. Игравшие с большим подъемом ленинградцы на этот раз добились преимущества в два очка. Они победили со счетом 8 : 6.

А теперь посмотрите несколько позиций из партий девятого матча СССР — Югославия. Комментирует гроссмейстер Б. СПАССКИЙ.



В. Тукманов.

Спустя месяц после матча одесский шахматист принял участие в юношеском первенстве мира, где разделил второе-третье места, отстав на гл-очка от Б. Кураицы (Югославия).

В первом туре интересным был теоретический спор Б. Пармы со мной.

После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K : d5 10. K : e5 K : e5 11. Л : e5 c6 12. d4 Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ce3 Cg4 16. Фd3 Лае8 17. Kd2 Ле6 18. a4 ba 19. Л : a4 f5 20. Фf1 f4 21. Ф : h3 C : h3 22. Л : a6 fe 23. Л : e3 Л : e3 24. fe Ce7 получилась позиция такая же, как в партии Штейн — Спасский (зональный турнир, 1964 г.).

Штейн продолжал: 25. Л : c6 Cg5 26. C : d5+ Kph8 27. Cg2 C : e3+ 28. Kph1 C : g2+ 29. Kp : g2 C : d2, и партия закончилась вничью. Югославский гроссмейстер избрал новое продолжение.

25. e4!

Как выяснилось после партии, мастер Брэдваревич опубликовал анализ этой позиции в югославской шахматной печати. Я был не знаком с этим анализом, выводы которого гласили: «Белые должны выиграть!» Развитие событий в нашей партии не изменило оценки Брэдваревича.

25...Cg5 26. ed C : d2.

Если 26...Ce3+ 27. Kph1 Лf2, то 28. d6+.



К. Иванович.

СССР — ЮГОСЛАВИЯ

27. dc+ Kph8 28. Ла1 g6.

Несколько лучше 28...g5.

29. Cd5 Ce3+ 30. Kph1 Лf2 31. c7! Л : b2.

Проигрывает 31...Kpg7 из-за 32. Le1. Сейчас белые посредством 32. c8Ф+ C : c8 33. Ла8 могли получить две лишние пешки при разноцветных слонах. Однако Парма рассчитывал на большее.

32. Le1 C : d4.

Вынужденно ввиду угрозы 33. c8Ф+.

33. cd? (ошибка, следовало играть 33. g4! C : g4 и только сейчас — 34. cd; в этом случае на 34...Лс2 у белых был бы ответ 35. Ле7).

33...Лс2.

Таким путем черные избегают от грозной пешки c7, так как продолжение 34. Ле8+ Kpg7 35. Ле7+ Kpf8! 36. Лf7+ Кре8 ничего белым не даст. Они не могут играть 37. Kpg1 из-за 37...Лс1+ 38. Kpf2 Лf1+.

34. Cf3 Л : c7 35. Kpg1 Kpg7, и черные без особого труда добились ничьей.

Своеобразно разыграл королевский гамбит А. Планинц во встрече с В. Тукмаковым.

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 h6 4. Cc4 d6 5. b4.

Смысл этого хода в том, чтобы противодействовать стратегической идее черных, связанной с продолжением g7—g5.

5...Kf6 6. e5 de.

Заслуживало внимания 6...Kc4.

7. K:e5 Kd5.

На мой взгляд, больше соответствуют духу дебюта продолжение 7...Kc6.

8. 0—0 Ce6 9. Фе2 Kc6 10. Cb2 K:e5 11. C:e5 c6 12. Kc3.

Белые оригинально разыграли начало и получили активную позицию с хорошими видами на атаку.

12...Фb6+ 13. Kph1 0—0—0 14. C:d5.

Темпераментный Планинд форсирует события. Заслуживало серьезного внимания скромное, но сильное продолжение 14. Лa1.

14...cd 15. Л:f4 d4.

Теперь разгорается чрезвычайно интересная борьба.

16. Kb5 d3 17. cd Ф:b5 18. Лc1+ Kpd7 19. Л:f7+.

Заманчивое 19. Лc7+ Кре8 20. C:g7 ничего не давало ввиду 20...Ф:d3 21. Ф:d3 Л:d3 22. C:h8 Cd6. 19...Кре8.

Опасно 19...C:f7 20. Лc7+ Кре6 21. Cd4+ Kpd6 22. Л:f7 с сильной атакой.

20. Лf3.

У белых две пешки за фигуру при необеспеченном положении короля противника.

20...Фd5 21. Лg3.

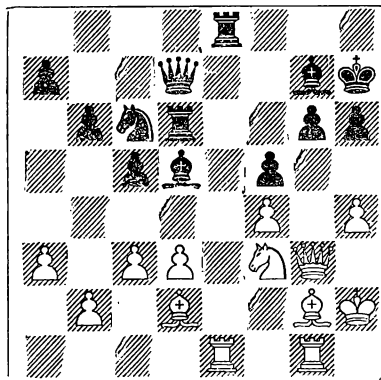
Сильнее было 21. Лc7.

21...Kpf7 22. Лc7+ Лd7 23. Фf2+ Kpg8 24. Лc8 Kph7!

Выигрывающий ход. Плохо заманчивое 24...Лf7 ввиду 25. Л:g7+.

25. d4 Лf7, и черные реализовали материальное преимущество.

Во втором туре в моей партии с Д. Миничем (черные) возникло следующее положение.



У белых отличная позиция. Сейчас они могли путем 24. h5 расстроить пешечное прикрытие черного короля. Вместо этого было:

24. Л:e8 Ф:e8 25. h5?

Теперь этот ход неудачен, в распоряжении черных оказался сильный ответ 25...g5!, и картина боя резко изменилась.

26. fg Ф:h5+ 27. Kh4.

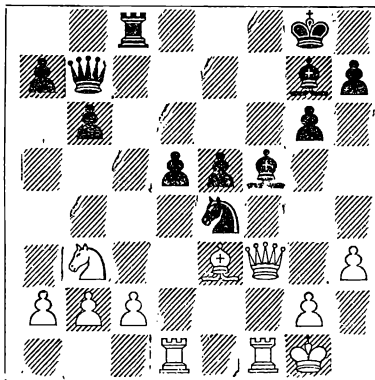
Единственное, проигрывает 27. Фh3 ввиду 27...Ф:h3+ 28. Kp:h3 C:f3 29. C:f3 Л:d3.

27...Ce5 28. Cf4 hg 29. C:e5 K:e5 30. Ch3?

Ошибка. В случае 30...Ф:h4 31. Ф:e5 белые получают удовлетворительную позицию. Но можно было форсировать этот вариант, продолжая 30. Ф:e5 Ф:h4+ 31. Ch3. Теперь ничего не дает 31...Фf2+ из-за 32. Лg2 C:g2 33. Фе7+ с вечным шахом.

30...Kg4+ 31. C:g4 fg. Белые сдались.

К этому положению пришла партия Парма — Штейн.

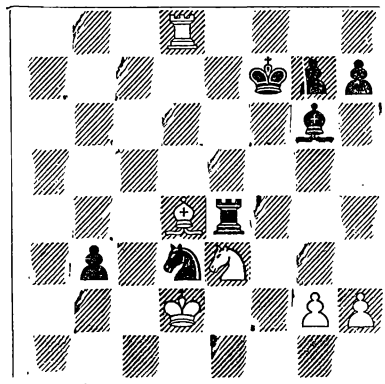


У черных за пожертвованное качество превосходное положение. Можно было продолжать 27...d4. Как сказал после партии Штейн, он опасался жертвы коня на d4, полагая, что это даст белым хорошие шансы на ничью.

27...Л:c2? После 28. g4! выяснилось, что черные сразу попали в безнадёжное положение, ведь на 28...Ce6 последует 29. Ф:e4! de 30. Лd8+ Cf8 31. Ch6.

В партии было: 28...Cd7 29. Фf7+ Kph8 30. Ф:d5 Ф:d5 31. Л:d5 Лc7 32. Лc1 Лb7 33. Л:d7, и белые выигрвали.

В третьем туре борьба носила очень упорный характер. При счете 4½:4½ все зависело от результата партии на юношеской доске Куранца — Тукмаков.



У черных лишняя пешка, однако достижение выигрыша связано с большими трудностями.

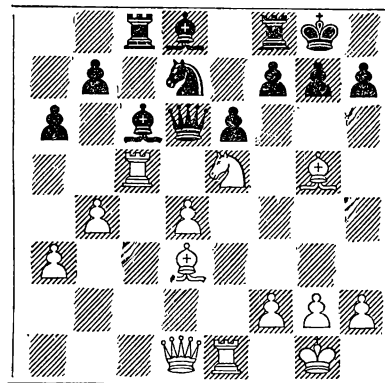
42. Kpc3 (записанный ход) 42...b2 43. Лd7+ Кре8 44. Лb7 Ле6 45. Kd1 Лc6+!

Первоначально, при анализе мы считали, что в этом положении выигрывает 45...Kf4, и любое взятие черной пешки на поле b2 проигрывает. Но буквально за час до доигрывания было установлено, что в распоряжении белых есть спасительный ресурс — 46. Лb8+.

Вот главный вариант: 46...Kpd7 47. Л:b2 Ke2+ 48. Kpc4 K:d4 49. Лd2!, используя то обстоятельство, что король черных оказался на вертикали «d». Ход, сделанный в партии, значительно сильнее.

46. Kpd2 Лd6 47. Kpc3 Kf4! 48. Л:b2 Ch5! 49. Kf2 Ke2+ 50. Л:e2+ C:e2 51. C:g7 Лg6 52. Ce5 Л:g2 53. Cg3 Лg1. На 80-м ходу Тукмаков добился победы.

Очень остро протекала борьба в партии Глигорич — Полукаевский (5-й тур).



Последовало 21. Фh5! f5.

Вынужденно, на 21...g6 выигрывает 22. K:g6.

22. Cc4 C:g5 23. K:c6?

Правильно было 23. Л:c6 bc 24. K:d7 Лfe8 25. Kc5, и положение черных очень трудное. Например: 25...Ф:d4 26. Л:e6 Л:e6 27. C:e6+ Kph8 28. g3, и белые выигрывают.

23...Лce8!

Полукаевский мужественно защищается.

24. Ke5 K:c5 25. bc Фd8 26. Kf3 Cf6 27. Л:e6 Kph8 28. h4 Л:e6 29. C:e6 Фе8.

Теперь черные могут вздохнуть спокойно, худшее для них позади, тем более, что Глигорич попал в сильный цейтнот.

30. Ф:f5 C:d4 31. Фd5 Cf6 32. Cd7 Фе2 33. Cf5 Ce7 34. Ce4? C:h4! 35. g3 Лd8 36. Фf5 Лd1+ 37. Kph2? Ф:f2+ 38. Kph3 Ф:g3×.

Упорство и находчивость спасли черных в, казалось бы, безвыходном положении!

ТЕПЛОТА СЕВЕРНЫХ ВСТРЕЧ

МАЛЫШЕЙ порой заставляют запомнить свой адрес, чтобы, потерявшись, они могли назвать его. Слово, которое предстояло заучить каждому из нас, — «Сатакунтотало» — означало наименование отеля. Впрочем, отель — это только летом, а зимой там живут студенты Хельсинского университета. Закончив учебный год, они разъезжаются, а некоторые подрабатывают здесь же в качестве обслуживающего персонала. Восьмизэтажное здание заполнено разноязычными группами приезжих туристов, преимущественно тоже «студенческого происхождения». Русская речь слышалась здесь чаще обычного, когда для встречи с командой Финского академического союза прислали шахматисты Московского государственного университета.

Внимательность и радушие были девизом наших хозяев, где бы мы с ними ни встречались: во время игры или на прогулке, в университетских стенах или просто дома, куда нас любезно пригласили посмотреть по телевидению трансляцию футбольного матча СССР — Бразилия. Но «абсолютные рекорды» предупредительности, безусловно, принадлежали президенту Финского шахматного академического союза г-ну Сяркелахти.

Как же протекали поединки за шахматной доской? Команда шахматистов МГУ — победитель всех последних крупных студенческих соревнований. Но на сей раз нам не удалось выставить свой сильнейший состав.

В первый день хозяева на всех досках играли белыми, во второй — это право получили гости. Цвет не принес реальной выгоды ни одной из сторон. Равный счет обоих туров привел к ничьей — 6:6, которую, однако, никак нельзя назвать бесцветной. По доскам это выглядело так:

1, 1/2 Х. Вестеринен — Я. Эстрин 0, 1/2; 1/2, 1/2 И. Брандер — А. Рошаль 1/2, 1/2; 1/2, 1/2 Э. Хаванси — Ю. Разуваев 1/2, 1/2; 1, 1 И. Туомайнен — В. Скворцов 0, 0; 0, 0 А. Ханкипойя — В. Суханов 1, 1; 0, 1/2 Ю. Касанен — С. Выборнов 1, 1/2.

Счет в нашем матче открыл чемпион Финляндии, хорошо зарекомендовавший себя на мировой Олимпиаде в Тель-Авиве.

Сицилианская защита

Х. ВЕСТЕРИНЕН

Я. ЭСТРИН

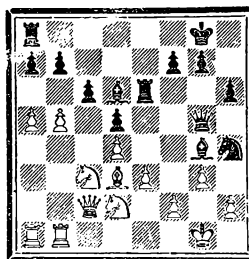
1. e4 c5 2. Kf3 c6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4 e5 7. Kf5 h5 8. Cg5 hg 9. Kd5 C: f5 10. C: f6 gf 11. ef Kd7 12. Cb5 Jlg8 13. c4 a6 14. C: d7+ Kp: d7 15. Фb3 Kрс8 16. Kb6+ Kpb8 17. 0—0—0 Jlg5 18. c5 J: f5 19. cd Jf3 20. Фb4 a5 21. Фb5 Лa6 22. Kd7+ Kpa8 23. Kc5 Лa7 24. d7 Kpb8 25. Jd5 J: f2 26. Kpb1 b6 27. Kd3 Jf3 28. Лc1. Черные сдались.

Атака после дебютной ошибки противника (8... hg?) проведена белыми с большой силой.



Университет в Хельсинки.

«Ответный гол» нашей команды красно «забил» будущий физик С. Выборнов.



Ходом 19. e4 Ю. Касанен вызвал осложнения «на свою голову»:

19... Ф: d2! 20. gh Фf4 21. e5 Ch3 22. Фе2 C: e5 23. de J: e5 24. Лb4 d4 25. Ke4 c5 26. Лc4. Лaе8 27. J: c5 J: c5 28. Kf6+ gf 29. Ф: e8+ Kpg7 30. Cf1 Ле5! 31. Фd8 Фg4+ 32. Kph1 Фf3+ 33. Kpg1 Ле2 34. Ф: d4 Ле4 35. Лa3 Фg2+! Белые сдались.

Наши соперники с большим сожалением говорили, что на студенческую Олимпиаду в Румынию им придется ехать без приза чемпионата Финляндии И. Брандера и без своего бессменного капитана Э. Хаванси. В Финляндии защита спортивной чести страны... дорогое удовольствие, за которое надо платить. Половину дорожных и прочих расходов участники команды должны взять на себя, а такой возможностью располагает не каждый.

Здесь мы коснулись едва ли не главной проблемы финского (и только ли финского?) шахматного движения. Один из нас, будучи тренером юных московских шахматистов, естественно, хотел ознакомиться с постановкой шахматной работы среди юношей в Финляндии. Оказалось, что в стране нет ни одной организации, в которой велись бы занятия с юными любителями шахмат.

Горячо благодарили финские друзья за скромный подарок — несколько учебных программ, принятых у нас для занятий с юными шахматистами. С большим интересом и, если хотите, с завистью слушали финны о том, как много внимания уделяется в СССР воспитанию шахматной смены.

Помимо шахматных выступлений наша поездка имела цель наладить полезные контакты, положить начало хорошим традициям. Думается, что эту задачу удалось выполнить. Аплодисментами встретили собравшиеся на официальном закрытии матча слова руководителя студенческого Совета Хельсинского университета г-на Пертунена о большом желании финской молодежи дружить со своими советскими сверстниками. Решено было сделать наши шахматные сражения традиционными.

До встречи в Москве на Ленинских горах, финские друзья!

**В. ТРОПИН,
А. РОШАЛЬ.**

В ЧЕТВЕРТЫЙ раз встречались между собой шахматисты Болгарии и Украины. На сей раз соревнование состоялось в Софии.

На аэродроме в столице Болгарии нас встретил вице-президент шахматной федерации республики З. Станчев, и здесь же мы узнали, что наши друзья выставили против нас всех своих сильнейших шахматистов: гроссмейстеров Падевского, Трингова, Бобоцова, международных мастеров Минева и Милева, мастеров Радулова, Спиридонова и Попова, сильнейших шахматистов страны Асенову и Тодорову.

Была принята такая система проведения встречи: два мужских квартета обеих команд играли друг с другом по шевенингенской системе, а две шахматистки играли каждая с каждой по две партии.

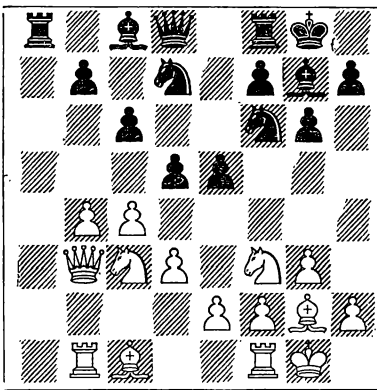
В команде Украины в первой четверке выступали: Штейн, Гуфельд, Банник, Николаевский.

Во второй — Шияновский, Левин, Савон и Платонов.

Шахматисток представляли Малинова и Идельчик.

Главным арбитром матча был приглашен президент Союза шахматистов Югославии профессор Иванович.

В первый день, примерно после трех часов игры, на трех досках мы проигрывали, а на остальных шла равная борьба.



Эта позиция возникла в партии Спиридонов — Шияновский. Положение черных нельзя назвать тревожным, но их следующий ход является позиционной ошибкой, которую белые превосходно используют.

12...d4? (необходимо 12...dc) 13. Ka4 Le8 14. c5 Fe7 15. Kd2! (шансы черных в центре сведены к нулю, в то время как фланговая атака белых развивается беспрепятственно) 15...Kf8 16. Kb6 Ce6 17. Kdc4 La7 18. Фс2 Kd5 19. K:d5 C:d5 20. C:d5 cd 21. Kb6 Фе6 22. Фb3 Ld8 23. Cg5 f6 24. Cd2 Фс6 25. Lfcl h5 26. b5 Фе6 27. La1 Л:а1 28. Л:а1 Kd7 29. K:d7! Л:d7 (с каждым разом уменьшается число фигур, способных удержать проходную пешку) 30. La7 Фе7 31. Сb4 Фf7 32. b6! h4 33. c6 bc 34. Сс5! Черные сдались.

Однако к концу тура мы выравнивали положение. В итоге первого дня ничья — 5:5.

Но если украинские шахматисты были довольны результатом неудачно сложившегося для них тура, то болгары считали его туром утраченных возможностей.

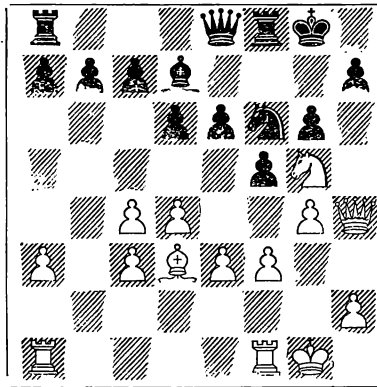
Во втором туре команда Украины играла с большим подъемом. Николаевский уже на 25-м ходу заставил капитулировать Бобоцова.

Защита Нимцовича

Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ М. БОБОЦОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Сb4 4. a3 C:c3+ 5. bc 0—0 6. f3 Kh5 7. Kh3 f5 8. Cg5 Фе8 9. e3 Kc6 10. Cd3 d6 11. 0—0 Cd7 12. Фс2 g6? 13. Ch6 Kg7 14. Фf2 Kd8 15. Фh4 Kf7 16. Cg5! K:g5 17. K:g5 Kh5 18. g4! Kf6.

ЧЕТВЕРТЫЙ ПОЕДИНОК

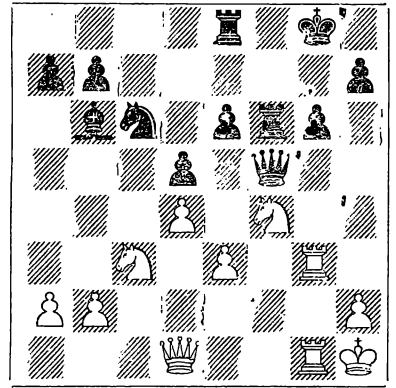


19. e4 fe 20. fe Фе7 21. Lf2 e5 22. Lafl K:g4 23. Lf7 Л:f7 24. Л:f7 Ф:f7 25. K:f7. Черные сдались.

Общий результат — 6½:3½ в пользу команды Украины.

В день третьего тура первую победу принес команде Лазарев, заменивший Шияновского. Его противник Радулов навязал, как говорят боксеры, ближний бой. Лазарев принял вызов, и на доске возникли головоломные осложнения.

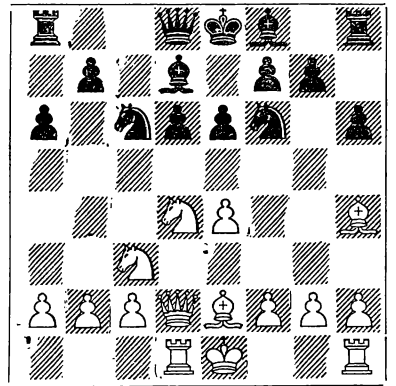
У черных лишняя пешка, но как защищаться от страшной угрозы 22. Lg5 с «матом» ферзю? Лазарев смело сыграл 21...K:d4. Далее было: 22.



Kh5 (если 22. Lg5, то 22...Фс2 23. Фh5 Le7!) 22...Lf7 23. ed Kph8 24. Lg5 Фh3 25. Kg3 Lf2 26. Kf1 Lef8 27. L5g2 Ф:g2+! 28. Л:g2 Л:f1+, и черные легко выиграли.

Перед последним туром счет стал 18:12 в пользу украинских шахматистов. Исход матча был уже по сути дела решен, и это благодушное настроение едва не сыграло с нами злую шутку.

Набрав в предыдущих турах 2½ очка, Штейн, видимо, утратил бдительность и, допустив промах, проиграл Минева. Вот как это произошло.



10...K:e4? 11. C:d8 K:d2 12. Сb6!, и черные остались без фигуры. После партии Штейн объяснил, что он «ошибочно взялся не за того коня» и упустил вариант, который имел в виду: 10...K:d4 11. Ф:d4 Cc6 12. e5 d6 13. Ф:e5 Kd7 с хорошей игрой у черных.

Правда, на вопрос одного из зрителей, что он собирался делать после 14. Ф:e6+ fe 15. Ch5+, гроссмейстер так и не ответил.

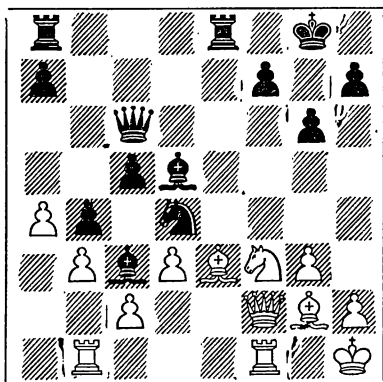
Счет матча быстро увеличивался в пользу шахматистов Болгарии, но, видимо, они уже сами не верили в победу. Бобоцов, имея подавляющий перевес, напутал и проиграл Баннику. Падевский в партии с Николаевским просмотрел потерю фигуры, а Попов не сумел реализовать перевес против Левина.

Итог тура вновь ничья — 5:5. Общий результат 23:17 в пользу команды Украины.

Э. ГУФЕЛЬД,
Н. ЛЕВИН.

«Молодой ленинец»

Успешно выступил в чемпионате Волгограда слесарь завода бурового оборудования «Баррикады» перворазрядник А. Перегудов. Он набрал в двенадцати партиях 10½ очков. Эффектно закончил новый чемпион Волгограда свою встречу с М. Бочаевым (белые).



23...Л:е3! 24. Ф:е3 Ле8 25. Фf4 Ле2 26. h4 К:с2 27. Фb8+ Кpg7 28. Фf4 Кe3 29. Ch3 К: f1 30. Л: f1 Cd2. Белые сдались.

«Ленинская смена»

Почти полгода продолжалась заочная шахматная дуэль между читателями горьковской газеты «Ленинская смена» и гроссмейстером Л. Полугаевским. 56 шахматистов из различных городов области приняли участие в этом интересном поединке, который на 22-м ходу закончился вничью. Приводим эту партию.

Сицилианская защита

«ЛЕНИНСКАЯ СМЕНА»

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Cg5 e6 7.

f4 Кbd7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 b5. Этот ход встретился в партии Полугаевский — Падевский на студенческом первенстве мира в 1957 г. Основное продолжение здесь 10. a3.

10. e5 Cb7 11. Фh3 de 12. К: e6 fe 13. Ф: e6+ Ce7.

14. С: f6 gf (плохо 14...К: f6 15. С: b5+) 15. Ce2 h5 16. Кd5 (единственное, так как размещает одну из сильнейших фигур черных) 16...С: d5 17. Л: d5 Кb6 (слабее 17...Лс8 18. Фf5 Кb6).

18. Cd3! (на 18. Лd3 последовало бы 18...Крf8).

18...Лh6! 19. Фg8+ Cf8 20. Фе6+ Ce7 21. Фg8+ Cf8 22. Фе6+ Ce7. Ничья.

«Вечерняя Москва»

В XIX первенстве Москвы по молниеносной игре на приз газеты «Вечерняя Москва» победителем стал молодой мастер А. Дубинский, добившийся отличного результата, — 16½ из 19 возможных. Второй приз достался бакинцу В. Багирову. Третье место занял И. Зайцев (Москва). Неудачно выступили гроссмейстеры, Д. Бронштейн был восьмым, А. Суэтин разделил 10—13 места.

«Вечерний Тбилиси»

Профессор Чилийского университета, президент Ассоциации по вопросам сейсмологии стран Латинской Америки международный мастер Р. Флорес, находясь в Тбилиси на совещании Консультативного комитета ЮНЕСКО, выступил с лекцией в шахматном клубе.

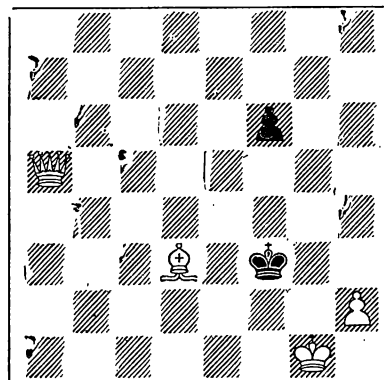
После лекции чилийский шахматист встретился в сеансе одновре-

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ

менной игры на 22 досках с юными шахматистами Тбилиси. Гость девять партий выиграл, семь закончил вничью и шесть проиграл.

«Удмуртская правда»

Почти десять лет увлекается шахматной композицией ижевский инженер Э. Наговицын. Ряд его задач был опубликован. Помещена одна из трехходовок ижевского композитора.



Мат в 3 хода. 1. Cg6

«Коммунар»

Переходящий приз в финальных соревнованиях дворовых и уличных команд Тулы оспаривали четыре команды. Каждая из них состояла из четырех мальчиков и двух девочек в возрасте от 10 до 16 лет. Победу одержали юные шахматисты Зареченского района, набравшие 14 очков из 18. Второе место заняла команда Пролетарского, третье — Центрального района.

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

В Новой Каховке (Херсонская обл.) состоялась шахматная соревнования XX спартакиады школьников Украины. Победу оспаривали команды всех областей республики и городов Киева и Севастополя. Среди участников были 13 кандидатов в мастера и 65 перворазрядников. Первое место заняли юные шахматисты Луганской области, победившие в финальном матче команду одесситов со счетом 3½ : 2½. Третьими были ребята из Черновицкой области и только четвертое место досталось киевлянам.

В. ПИСАРУК.

3 кандидата в мастера и 11 перворазрядников — победители отбороч-

ных соревнований оспаривали звание чемпиона Подольска. Им стал педагог кандидат в мастера Яблоневский, набравший 10½ очков.

Н. АФАНАСЬЕВ. Победу в чемпионате Куйбышева одержал кандидат в мастера Кичев с результатом 7½ очков из 10. На пол-очка отстал Ривкин. Турнир проходил по швейцарской системе.

С. ВАЙНЕРМАН.

Первенство шахматистов Молдавии, посвященное 25-летию республики, проходило в Кишиневе при 14 участниках. Лучшего результата добились мастер Мосионжик и перворазрядница Иванова, набравшие по 12½ очков из 13. Третьей была Лизунова — 9½.

Ф. Скрипченко.

XVI чемпионат Кандалакши (Мурманская обл.) собрал 18 лучших шахматистов города. Впервые звание чемпиона завоевал 18-летний перворазрядник Поздняков — 16 оч-

ков из 17. На пол-очка отстал четырехкратный победитель первенств врач Коварский.

К. СОЛОВЬЕВ.

XVIII чемпионат Новгородской области проходил при 16 участниках. Успешно выступили новгородские кандидаты в мастера Ильинский и Романов. Они набрали по 12 очков. Третье место занял школьник перворазрядник Налесный.

В. УВАРОВ.

Победителями первенства Гомельской области стали кандидаты в мастера Крупский и Поликарпов, набравшие по 8 очков из 11. На пол-очка отстал Осадчий.

А. ШЕСТАКОВ.

Кандидат в мастера и 11 перворазрядников играли в XX юбилейном первенстве Адыгейской автономной области. Лучшего результата — 8½ очков — добился Иоффе. Второе и третье места разделили Макаров и Паранук — по 7½ очков.

А. КНЯЗЕВ.

ПЕРВЫЙ В РОССИИ

За последние годы развитие шахмат среди женщин Российской Федерации достигло высокого уровня. Выросло количество квалифицированных шахматисток, в ответственных соревнованиях выдвинулось немало талантливой молодежи.

Для того, чтобы наши шахматистки, и в первую очередь молодежь, приобретали необходимый опыт, Всероссийская федерация провела первый международный женский турнир. Местом проведения соревнования был выбран старинный русский город Брянск.

К участию были приглашены шесть представительниц братских социалистических стран. В Брянск приехали: В. Асенова (Болгария), Е. Каракаш (Венгрия), М. Лазаревич (Югославия), А. Николау (Румыния), А. Юрчинска (Польша), К. Эретова (Чехословакия). Выступили также шесть советских шахматисток: В. Борисенко (Свердловск), Р. Казьмина (Челябинск), А. Кислова (Омск), В. Козловская (Пятигорск), М. Раннику (Таллин) и Т. Филановская (Свердловск).

Наши зарубежные гости хорошо известны в шахматном мире. Многого можно было ожидать от международных мастеров М. Лазаревич, Е. Каракаш и К. Эретовой. Особый интерес представляло участие М. Лазаревич — она добилась большого успеха в последних соревнованиях на первенство мира. Лазаревич, конечно, являлась основной претенденткой на первый приз.

Местные организации в Брянске сделали все возможное, чтобы обеспечить отличные условия для проведения турнира. Соревнование проходило в зрительном зале обкома партии, по два тура были проведены на Бежицком машиностроительном заводе и в коллективе железнодорожного узла.

В торжественной обстановке соревнование открыла председатель облисполкома, депутат Верховного Совета СССР Д. П. Комарова, и напряженная борьба началась...

На старте лидерство захватила Николау, одержавшая победы над Борисенко, Эретовой и Лазаревич. Румынская шахматистка сделала серьезную заявку на первый приз. Интересно отметить, что перед началом турнира Лазаревич предсказывала победу Николау. Судя по этому прогнозу, сама югославская шахматистка не рассчитывала на успех. «Пророчество» в отношении А. Николау оказалось не очень точным: по своим возможностям югославка оценила правильно. Выиграв в первом туре у Казьминой, Лазаревич уже на второй день оказалась на грани поражения во встрече с Каракаш и лишь чудом спаслась при доигрывании. В третьем туре Лазаревич проиграла Николау, и по качеству ее партий (а не только по результатам) стало ясно, что она не сможет претендовать на призовое место.

Уже старт показал, что в борьбе за первое место для наших шахматисток опасна прежде всего Николау. Наше «трио» — Борисенко, Козловская и Раннику — могло смело рассчитывать на успех. Правда, все три шахматистки несколько «задержались» на старте, так как встречались между собой, причем Козловская выиграла у Раннику и проиграла Борисенко.

Все решил финиш

Козловская сначала догнала Николау, а в последнем туре одержала над ней убедительную победу. Первый приз в международном турнире со столь сильным составом — крупный успех молодой пятигорской шахматистки.

Раннику тоже сделала «рывок» на финише и обошла Николау, которой пришлось довольствоваться третьим призом. Румынская шахматистка в последних трех турах сделала лишь две ничьи.

Досадный срыв произошел у двадцатилетней студентки Кисловой, которая в решительный момент стала нервничать и набрала только пол-очка в трех партиях на финише. Все же делаж 4—5—6 мест с В. Борисенко и В. Асеновой — хороший для нее результат.

Вот итоги турнира: В. Козловская — 8½, М. Раннику — 8, А. Николау — 7½, В. Асенова, В. Борисенко, А. Кислова — по 6, Р. Казьмина — 5½, Е.

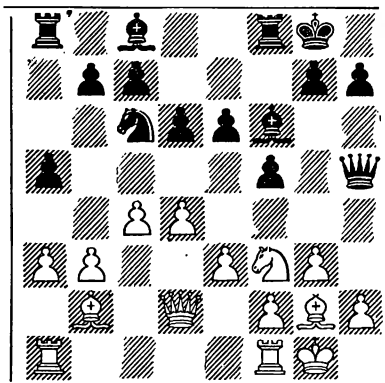
Выходной на турнире. На этом снимке вы видите шахматисток среди пионеров. День в пионерском лагере прошел интересно, весело.



Каракаш, М. Лазаревич и К. Эретова — по 5. А. Юрчинска — 2 и Т. Филиановская — 1/2.

Остановимся на некоторых примерах творчества участниц.

М. ЛАЗАРЕВИЧ



В. КОЗЛОВСКАЯ

14. d5! С:b2 15. Ф:b2 ed 16. cd Ke7 17. Фd4!

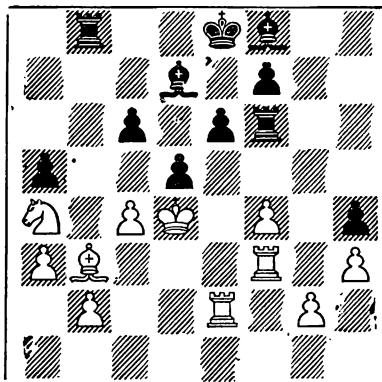
Этот ход определяет позиционный перевес белых, которые готовы путем 18. Лас1 перейти к активным действиям на ферзевом фланге. Следующий тактический выпад югославской шахматистки продиктован необходимостью.

17...f4 18. ef Ф:d5 19. Лfe1 Фf7 (упорнее 19...Ф:d4 20. К:d4 Кf5) 20. Kg5 Фf6 21. Ф:f6 gf 22. Л:e7 fg 23. fg c6 24. Лae1.

Последовательнее было 24. Се4. Дальнейшую часть партии белые играли не лучшим образом, но все же одержали победу.

Победительница турнира искусно создала матовую сеть в решающей партии последнего тура.

В. КОЗЛОВСКАЯ



А. НИКОЛАУ



29...Cg7 30. Крс5 Лf5 (угрожая 31...d4+ 32. Крд6 Крд8 и 33...Cf8×) 31. Сс2 Лh5 32. f5 e5 (снова грозит 33...Cf8×) 33. cd Лb5+ 34. Крд6 Крд8 35. Кс5.

Белый король в западне. На 35. Кс3 последовало бы 35...f6! с неизбежным матом.

35...Cf8+ 36. Кр:e5 Л:c5, и черные выиграли.

Быстро разгромила свою соперницу Раннику в следующей занятой партии.

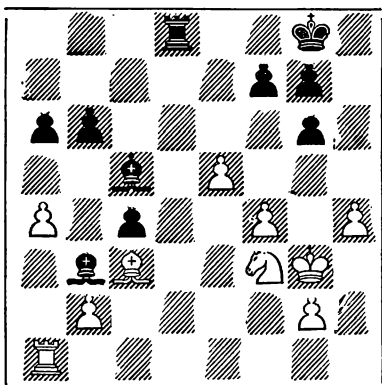
Дебют Берда

М. РАННИКУ Е. КАРАКАШ

1. f4 f5 2. e4 fe 3. d3 g6? 4. de e5 5. Kf3 Kf6 6. Сс4 Фе7 7. Кс3 ef 8. Фе2 d6 9. С:f4 Се6 10. 0—0—0 Кс6 11. Сb5 Cd7 12. Cg5 Cg7 13. Kd5 Фd8 14. e5 de 15. К:e5 К:e5 16. Ф:e5+ Крf7 17. К:f6. Черные сдались.

Для творчества одаренной румынской шахматистки А. Николау характерно следующее окончание.

А. НИКОЛАУ



В. БОРИСЕНКО

34...Лd1! 35. Л:d1 С:d1 36. a5 b5 37. Cd4 Cb4 (возможно было 37... С:d4 38. К:d4 b4 с последующим пешечным прорывом) 38. Сb6 (упорнее 38. Сс3, после чего черным пришлось бы повторить позицию путем 38...Сс5) 38...с3 39. bc С:c3 40. Крf2 b4, и пешка черных неудержима. Белые сдались.

М. Лазаревич была в плохой спортивной форме, но в отдельных встречах в полной мере проявила ее талант. Не случайно Лазаревич был приговорен приз за лучшую партию турнира. Интересно, что на турнире претенденток в Сухуми она проиграла Борисенко, а теперь в хорошем стиле взяла реванш.

Дебют Берда

М. ЛАЗАРЕВИЧ В. БОРИСЕНКО

1. f4 Kf6 2. Kf3 g6 3. d3 d5 4. e3 Cg7 5. g3.

Таким путем белые с переменой цветов приходят к позиции, характерной для ленинградского варианта голландской защиты, имея лишний темп.

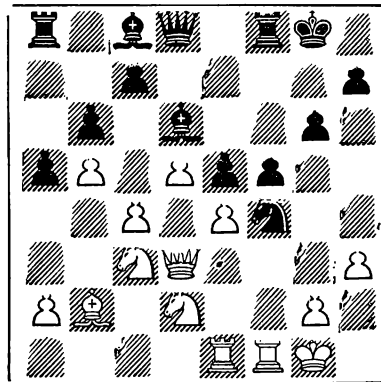
5...b6 6. Cg2 Cb7 7. 0—0 0—0 8. Фе2 c5 9. Kbd2 Кс6 10. e4 de 11. de e5 (иначе белые сами сыграли бы 12. e5) 12. Kph1 ef (заслуживало внимания 12...Ле8, беря на прицел довольно неустойчивый центр белых, или даже 12...Kd4) 13. gf Kb4?

По-видимому, этот выпад имели в виду черные, когда разменялись на f4. Но это окончательно губит черных.

14. e5 Kh5 15. Кс4 Фс7 16. a3 Kd5 17. Kg5 Ke7 18. Kd6 С:g2+ 19. Ф:g2 Фс6 20. Kge4 f6 21. f5 Фd5 (на 21...fe очень сильно 22. Cg5!) 22. ef К:f6 23. Cg5 Kph8 24. c4 Фс6 25. fg hg 26. Фh3+ Kpg8 27. Фе6+ Kph7 28. С:f6 С:f6 29. Л:f6 Л:f6 30. Ф:e7+. Черные сдались.

В заключение остановимся на одной из партий самой молодой участницы А. Кисловой.

К. ЭРЕТОВА



А. КИСЛОВА

21. Л:f4! (жертвой качества белые создают мощный пешечный центр) 21...ef 22. e5 Сс5+ 23. Kph1 g5 24. Kb3 Ce3 25. Kd1 g4 26. К:e3 ie 27. e6 Фh4 28. Ф:e3 gh 29. gh Лf6 30. С:f6 Ф:f6 31. Лg1+ Kph8 32. Фd4. Черные сдались.

Хотелось бы пожелать, чтобы международные женские турниры стали традиционными, шахматисткам из различных стран надо иметь возможность постоянно встречаться, обмениваться опытом.

В. ТИХОМИРОВА.

П Л Ю С Ы

VIII Всесоюзная спартакиада профсоюзов, финальные соревнования которой состоялись в Москве, установила своеобразный рекорд: в ее программу входило 28 видов спорта. Одним из них впервые за всю историю подобных фестивалей стали шахматы. Надо ли говорить о том, какие массы любителей этой игры привлекли профсоюзные соревнования, начавшиеся еще в коллективах физкультуры?

Как известно, в VIII Спартакиаде приняли участие 15 миллионов человек, по предварительным данным около миллиона из них шахматисты.

Возрождение интереса профсоюзных организаций к шахматам — во многом заслуга шахматной секции при Всесоюзном совете ДСО профсоюзов и ее председателем — неумолимого Я. Рохлина.

Меньше года тому назад ВЦСПС организовал личный чемпионат, завершившийся финалом с участием чемпиона мира. И вот теперь — командное первенство, в котором играли лучшие шахматисты всех республик, Москвы и Ленинграда. Среди участников 12 гроссмейстеров и много международных мастеров — форум достаточно представительный.

Правда, состав команд оказался очень небольшим. За последние годы мы уже привыкли видеть команды в составе девяти—десяти участников, с привлечением не только взрослых шахматистов, но и юниоров. Здесь же на старт вышли «олимпийские четверки», с той лишь разницей, что запасных было разрешено иметь не двух, а одного, а четвертая доска предоставлялась в распоряжение женщин. Слов нет, такой состав команды гораздо менее представлен, к тому же, как известно, чем меньше досок, тем больше вероятность случайных исходов.

Однако игра «квартетами» имеет не только отрицательные стороны. При небольшом количестве досок резко возрастает ответственность каждого участника, поэтому к эксперименту с четырьмя досками надо отнестись с большим вниманием. В конце концов однообразие в формулах наших командных соревнований уже приелось. И не объясняются ли отдельные неудачи сборной СССР на студенческих Олимпиадах тем, что молодые мастера с юных лет привыкают к участию в громоздких командах, где на их плечи ложится лишь какая-нибудь 1/10 или даже 1/12 доля ответственности за результат коллектива, а увеличение этой доли до 1/4 уже делает ее непомерно тяжелой?

Более обоснованы, на наш взгляд, возражения против формулы турнира: три группы по шесть команд (в одной из них — пять), потом победители разыгрывают 1—3 места, следующие команды борются за 4—6, 7—9 места и т. д. Несомненно, старая формула, при которой финальные путьки состоят из шести команд, лучше, объективнее. Но к финалам вернемся позднее. А пока о полуфиналах.

В группе «А» бесспорным фаворитом считалась команда Российской Федерации. Ожидания оправдались: шахматисты РСФСР вышли победителями.

Зато в двух других группах вспыхнула ожесточенная борьба. Острота ее повышалась и тем обстоятельством, что лишь первое место открывало путь к медалям.

В подгруппе «Б» все решилось в последнем туре, когда главные конкуренты — команды Ленинграда и Эстонии, набравшие к этому моменту одинаковое число очков, встретились между собой. Со счетом 3:1 победили эстонцы, а ленинградцам пришлось оспаривать места с 4 по 6.

По-иному сложились дела в подгруппе «В». Здесь основные претенденты — москвичи и украинцы встретились в первый день. Победила сборная Украины — 3:1. Однако в дальнейшем москвичи выигрывали свои матчи с большим перевесом, чем их конкуренты, которые к тому же один поединков свели вничью. К финишу обе команды пришли с одинаковым числом очков. Кто же должен был продолжать борьбу за первенство и кому выпала участь оспа-

ривать места 4—6? Здесь и вскрылись пороки неудачно составленного положения.

Судейство соревнования (председатель жюри — международный арбитр Я. Рохлин) вызвало нарекания представителей ряда команд, в частности московской, которая даже подала протест в Главную судейскую коллегию Спартакиады. Суть конфликта, а также обсуждение этого протеста заслуживают особого разговора, так как возникший конфликт, несомненно, связан с общими недостатками нашей судейской практики. Сколько можно говорить и писать о том, что многие положения «Шахматного кодекса СССР» и «Правил командных соревнований», основных руководств по судейству, кое в чем устарели, а главное — неполны, недоработаны и нечетко изложены, что позволяет при случае толковать их вкрявь и вкось!

Вот, например, пункт о том, как определить преимущество команд при равном количестве очков. «Правила» рекомендуют придерживаться трех критериев: 1) выигрыш наибольшего количества матчей, 2) результат личной встречи, 3) результаты встреч с сильнейшими командами.

Но что такое «выигрыш наибольшего количества матчей»? Буквально это следует понимать так: преимущество имеет команда, выигравшая больше матчей, чем ее конкурентка, независимо от того, сколько эти команды свели матчей вничью и сколько проиграли. На практике, однако, ничейные матчи тоже учитываются, т. е. за выигранный матч команда как бы получает 1 очко, за ничейный — 1/2 очка. Так издавна определяли победителей полуфиналов на «турнирах наций», командных первенствах мира среди студентов, а последнее время — в Спартакиадах народов СССР.

И МИНУСЫ

И это вполне логично. Как можно выводить на лучшее место ту команду, которая выиграла три матча и два проиграла, в то время как другая команда выиграла два матча, остальные три свела вничью?

А как быть, если одна команда выиграла три встречи и одну свела вничью, а другая тоже одержала три победы, но один матч проиграла?

Все это не разъясняется формулировкой «выигрыш наибольшего количества матчей».

Эта ошибочная формулировка проникла и в положение о шахматном соревновании Спартакиады профсоюзов. Там же было указано, что при равенстве в этом случае решает «таблица коэффициентов». И этот пункт нечеток. Опять-таки, какая таблица коэффициентов? Таковых в судейской практике употребляется несколько, и, конечно, же, в положении необходимо было точно оговорить, какие именно коэффициенты будут учитываться на этот раз.

Просчеты эти вызвали много недоуменных вопросов, и уже в ходе турнира судейская коллегия вынуждена была сделать два разъяснения:

1) при подсчете очков за матчи учитываются также и ничейные встречи;

2) имеется в виду таблица коэффициентов, при которой очки, набранные первой доской, умножаются на 4, второй — на 3, третьей и четвертой — на 2.

Но и эти разъяснения мало кого удовлетворили. Почему надо учитывать ничейные матчи, если в положении говорится только о выигранных? Почему очко Холмова, игравшего на третьей доске сборной РСФСР, «стоит» в два раза меньше, чем, например, очко Суэтина, возглавлявшего коллектив Белоруссии? Искусственная таблица коэффициентов по доскам, уже критиковавшаяся на последнем командном чемпионате Европы, вызвала почти единодушное осуждение участников.

В итоге после окончания полуфинала «В» победители его, набрав равное количество очков, оказались в «слож-

Лидер шахматистов РСФСР гросс-мейстер Б. Спасский и мастер В. Козловская завершили свои партии. Теперь окончательный исход матча зависит от их товарищей по команде. Надо «болеть» за друзей...



Для результата матча Эстония — Украина большое значение имели партии Ней — Банник. Кому достанутся серебряные медали, кто вынужден будет довольствоваться бронзовыми? Решив, что обстановка на других досках складывается благоприятно для команды Эстонии, Ней форсировал разменные операции и сделал ничью. Однако ситуация вскоре изменилась, и матч закончился с результатом 2:2. А этот счет оказался ...в пользу украинцев.



ной позиции». Украинцы выиграли три матча и один свели вничью. Москвичи выиграли три матча и один проиграли. Если придерживаться разъяснения судейской коллегии, надо было присудить преимущество сборной Украины. Если отбросить это разъяснение и строго придерживаться положения, то надо подсчитывать коэффициенты.

Но опять-таки, какие коэффициенты? Если придерживаться разъяснения судейской коллегии, надо присудить преимущество москвичам. Если отбросить это разъяснение и строго придерживаться положения, то надо обратиться к обычной таблице Бергера, и тогда выше становятся украинцы.

Кстати, сама судейская коллегия так запуталась в таблицах коэффициентов, что уже при проведении финальной части Спартакиады дала новое разъяснение: при дележе мест двумя или тремя командами будет решать командная таблица коэффициентов Бергера. Что и говорить, интригующая новинка! При этом судьи забыли, что при трех участвующих командах при равном количестве побед не может быть не равным «командный Бергер».

Решая вопрос о командах Москвы и Украины, Главная судейская коллегия Спартакиады рассудила так: жюри

шахматного первенства не имело права без согласования делать как первое, так и второе разъяснение. Положение надо понимать буквально: выигранные матчи — это только выигранные матчи, а таблица коэффициентов — это, как указано в «Шахматном словаре», — только система Бергера. Таким образом, предпочтение получили украинцы.

Можно, конечно, найти много возражений против этого решения, но ему нельзя отказать в логике: надо или принять оба дополнительных разъяснения жюри, или отбросить оба целиком. Протест же команды Москвы основывался на том, что разъяснение жюри в части толкования понятия «выигранный матч» надо отбросить, а в части определения системы коэффициентов — принять. Поэтому этот протест был отклонен.

Инцидент поучительный во многих отношениях. Составляя положение о соревновании, необходимо все его существенные пункты формулировать четко и недвусмысленно. Но и этого мало. Пора уже, наконец, покончить с разноречием в толкованиях многих шахматных понятий, надо издать новый «шахматный кодекс», вчерне подготовленный и обсужденный на Всесоюзном совещании судей два года назад.

УЖЕ В ПОЛУФИНАЛАХ было сыграно немало интересных партий. Весьма любопытна следующая встреча, в которой экс-чемпион мира, игравший черными, пошел на резкое обострение борьбы и был на грани поражения.

Защита Уфимцева

А. ГИПСЛИС **М. БОТВИННИК**

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. e5 Kfd7 7. h4 Kb6 8. h5 Cg4 9. hg fg 10. Ce2 de 11. Kg5 Cf5 12. fe h5 13. g4 hg 14. C: g4.

Правильно 14. Ce3, затем Fd2 и 0—0—0, после чего черным крайне трудно защищаться.

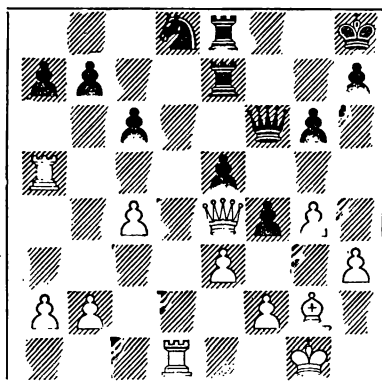
14...Kc6 15. Ke6 Fd7 16. C: f5 Л: f5 17. K: g7 Kp: g7 18. Ce3 Kc4 19. Фе2 K: b2!

Смелая жертва качества, обеспечивающая черным преимущество.

20. d5 Л: e5 21. Cd4 Kc4 22. C: e5+ K6: e5 23. Лh4 Лh8 24. Л: h8 Kp: h8 25. Фh2+ Kpg7 26. Фf4 Фh3 27. Kd1 Фg2 28. Фd4 Kpg8 29. Фi2 Фh1+ 30. Kpe2 Фе4+ 31. Kpf1 Фh1+ 32. Kpe2 Ф: d5 33. Ke3 Фd2+. Белые сдались.

Энергично играл Е. Мухин (Узбекистан), победивший гроссмейстеров Н. Крогиуса и И. Болеславского.

Вот окончание партии Крогиус — Мухин.



Черных не устраивает пассивная оборона, и они, жертвуя пешку, создают угрозы на королевском фланге.

27...Kf7 28. Л: a7 Kg5 29. Фd3 f3 30. Cf1 Kf7 31. Фе4 Kg5 32. Фd3 h5 33. c5 K: h3+ 34. C: h3 Фh4 35. Ф: g6 Лg8 36. Фf5 hg?

В цейтноте, упуская возможность форсировать победу, которая достигалась путем 36...Ф: h3!, после 37. Фf6+ Лgg7 шахи белых скоро иссякают.

37. Лd6 gh+ 38. Kph1 h2 39. Лg6 Лd8 40. Фf6+.

Белые напрасно уклоняются от повторения ходов и гибнут, не замечая остроумной реплики черных.

40...Ф: f6 41. Л: f6 Лh7 42. Лd6 Лg8 43. Лd1 Лhg7! Белые сдались.

В соревновании играли 17 шахматисток. Среди них четыре международных мастера, победительница международного турнира в Брянске В. Козловская. Однако сейчас вырос

класс многих шахматисток, которых мы привыкли видеть во «втором эшелоне».

Ферзевый гамбит

М. ДОКТОР

М. РАННИКУ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. Kc3 c6 6. cd ed 7. Фc2 Ce7 8. e3 0—0 9. Cd3 Le8 10. 0—0 h6 11. C: f6 K: f6 12. Ke2 Cd6 13. Kg3 C: g3 14. hg Ke4 15. Ke5 Kd6 16. Cn7+ Kph8 17. Cd3 Фf6 18. g4 Ce6.

Лучше 18...Фh4, что затрудняло активные операции белых на королевском фланге.

19. f4 Lad8 20. Лf3 Cc8 21. Лаf1 Ле7 22. Лg3 g5

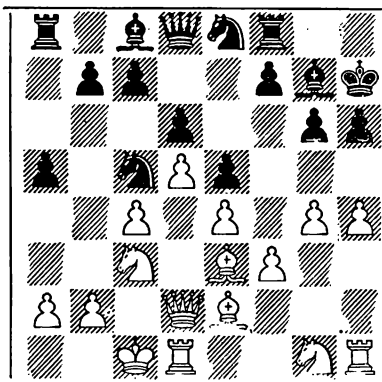
Крайне рискованно, но белые грозили ходом 23. g5 выиграть фигуру.

23. Лh3 Лg8 24. Лh5 Ф: c6 25. fg Л: g5 26. Л: g5 hg 27. Лf3 Kpg7 28. Cf5 Фh6 29. C: c8 Л: e5.

Возможно, черным стоило попытаться счастья в ферзевом эндшпиле без пешки после 29...K: c8 30. K: f7 Л: f7 31. Л: f7+ Kp: f7 32. Фi5+.

30. de K: c8 31. Фf5 Фc6 32. Ф: g5+ Kpf8 33. Лf6 Фе7 34. e6 Kd6 35. Фh6+ Kpe8 36. Фh8+ Фf8 37. ef+. Черные сдались.

Энергично провела атаку черными Г. Арчакова против Л. Пинчук.



Здесь черные ради атаки пожертвовали пешку: 13...c6 14. dc Ke6 15. cb C: b7 16. Kh5 Фe8 17. K: d6 K: d6 18. Ф: d6 Лd8 19. Фа3 Kd4 20. C: d4 ed 21. Фd3 Ca6 22. Kpb1 Лb8 23. Kh3 C: c4 (комбинация, окончательно разрушающая позицию белого короля) 24. Ф: c4 d3 25. C: d3 Л: b2+ 26. Kpc1 Фb7 27. Фа4 Лc8+ 28. Cc4 Лb4 29. Фа3 Cb2+. Белые сдались.

Почти все шахматистки относились к игре с большой ответственностью. Почти, но не все. Так экс-чемпионка страны М. Раннику умудрилась на одну из партий опоздать на 55 минут, проиграла эту встречу почти без борьбы шахматистке, которая уступала ей и по классификации и по силе игры. За нарушение спортивного режима судейская коллегия объявила М. Раннику строгий выговор.

В финальной пулке, где разыгрывались чемпионские медали, уверенную победу одержали шахматисты РСФСР! Однако победа вовсе не столь уже легкая, как это можно было бы судить только по цифровым показате-



Преподаватель Ташкентского университета Е. Мухин только кандидат в мастера, но во встречах с ним на Спартакиаде «пострадали» два гроссмейстера.

лям. В первый день команда РСФСР выиграла у Украины со счетом 2½:1½. Наиболее захватывающим был, пожалуй, поединок на первой доске.

Сицилианская защита

Б. СПАССКИЙ

Л. ШТЕЙН

1. e4 c5 2. Kf3 g6 3. h4 (этот ход нетрудно объяснить чисто психологическими мотивами: очевидно, Спасский в канун матча с Талем не хочет раскрывать своих главных дебютных козырей).

3...Cg7 4. h5 Kc6 5. Kc3 e6 6. d3 d5 7. Cg5 Фb6 8. Cd2 Kge7 9. Ka4 Фc7 10. K: c5 C: b2 11. Лb1 Cg7 12. Ce2 b6 13. Kb3 e5 (преждевременно, заслуживало внимания 13...Cb7).

14. c4 de 15. de Cg4 16. Kh2 C: e2 17. Ф: e2 f5 18. Kf3 Cf6 19. hg.

Следовало играть 19. c5. Хотя белые в дальнейшем и проводят это продвижение, но уже в худшей для себя редакции. Сейчас Штейн тонко изыскивает защитительные ресурсы и спасает партию.

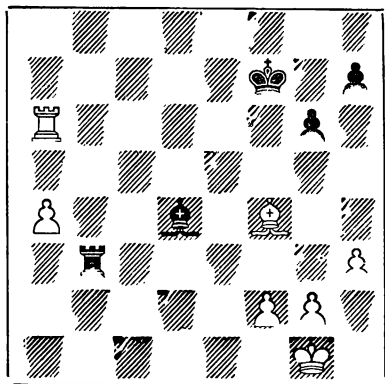
19...hg 20. Л: h8+ C: h8 21. c5 Фd7 22. Фc4 fe 23. Kg5 Фd5 24. Ф: d5 K: d5 25. K: e4 Kf6 26. Kd6+ Kpd7 27. Ce3 Kd5 28. Ke4 Kpe6 29. Лd1 Лd8 30. Cg5 Лb8 31. f3 Cg7 32. Kpf2 Cf8 33. Kpg3 Лc8 34. cb ab 35. Лh1 Ce7 36. Лc1 Ca3 37. Лc2 Kdb4. Ничья.

Во втором туре (а для команды РСФСР и последнем) представители Российской Федерации встречались с шахматистами Эстонии. Хотя счет вскоре определился в пользу буду-

дних чемпионов (Р. Холмов победил Р. Этрука, а Н. Крогиус с И. Неом сыграл вничью), судьба матча оставалась неясной. Дело в том, что М Раннику имела явный позиционный перевес против В. Козловской, а П. Керес добился материального преимущества в партии с Б. Спасским.

Но вскоре из лучшей позиция М. Раннику стала проигрышной, а П. Керес просчитался.

Вот окончание партии Керес — Спасский.



Нельзя 35. Сg3 из-за 35. Л:g3 Керес, конечно, это видел. Тем более удивительно, что он просмотрел эту угрозу в несколько ином оформлении.

35. g3?

Переход в ладейный эндшпиль посредством 35. Се3 С:e3 36. fe Л:e3 37. Ла7+ Кpg8 38. а5 ничего не давал белым ввиду 38. Ле5!, но не 38...Ла2?, и король направляется на b1, а черные не могут покинуть ладейную линию «а». Выигрывало 35. Сg5!

35...g5 36. Лd6 gf 37. Л:d4 fg 38. h4 Кpe6 39. fg Л:g3+ 40. Кpf2 Ла3 41. Кpe2 Кpe5 42. Лg4 Кpd5 43. Кpf2 Кpe5 44. Лg5+ Кpf4 45. а5. Ничья.

Перед заключительным днем команду РСФСР, имевшую 5½ очков, могли догнать украинцы лишь при выигрыше матча у Эстонии с сухим счетом. Но даже это не помогло бы украинцам, ибо у команды РСФСР было две победы в финале И матч Украина — Эстония закончился вничью, что дало первым серебряные медали.

Соревнование, в котором разыгрывались 4—6 места, по классификационному составу участников превосходил первый финал Москва, Ленинград, Белоруссия — таково было здесь распределение мест.

Остальные места распределились следующим образом: Азербайджан, Грузия, Литва, Латвия, Казахстан, Армения, Молдавия, Киргизия, Узбекистан, Туркмения, Таджикистан.

Участие шахматистов в Спартакиаде профсоюзов можно только приветствовать. Хорошо, если это станет традицией. Но из первого опыта надо сделать и должные выводы, с тем чтобы в будущем избежать организационных неполадок. Тогда состязание это станет еще более интересным.

Б. БАРАНОВ, Е. ЛАЗАРЕВ.

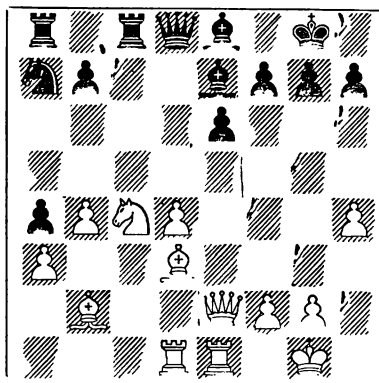
ГРОССМЕЙСТЕР НА ПЯТОМ МЕСТЕ

Один гроссмейстер, шесть мастеров и столько же кандидатов в мастера оспаривали звание чемпиона ЦС «Динамо». К сожалению, нормальное течение турнира было нарушено выходом из соревнования по болезни после второго тура мастера В. Люблинского.

Это привело к тому, что кандидатам в мастера вместо восьми очков из 13-ти для завоевания высшего звания пришлось набирать столько же, но из 12-ти.

В творческом отношении турнир был интересным.

Ю. Крутихин, игравший белыми, энергично использовал выгоды своего положения против А. Гофмана.



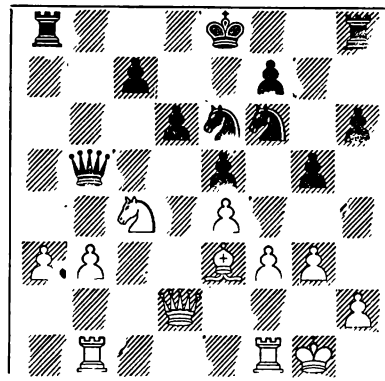
21. d5! ed 22. Фg4 f6!

Проигрывало 22...Сf6? из-за 23. Л:e8+ Ф:e8 24. С:f6. Плохо было и 22...Сf8? В этом случае последовало бы 23. Л:e8! Ф:e8 24. Фf5 g6 25. Фf6. И, наконец, на 22...g6? решало 23. Фd4! f6 24. Kb6 Kc6 25. K:c8! K:d4 26. K:e7+ Kpf7 27. С:d4.

23. Ke3 Kph8 24. K:d5 Ф:d5 25. Л:e7 Фg8 26. h5 Фf8 27. Лde1. В этом проигрышном положении черные просрочили время.

Споткнулся на старте один из будущих победителей В. Боболович.

В партии против Н. Левина он затеял неправильную комбинацию, которая была опровергнута черными.

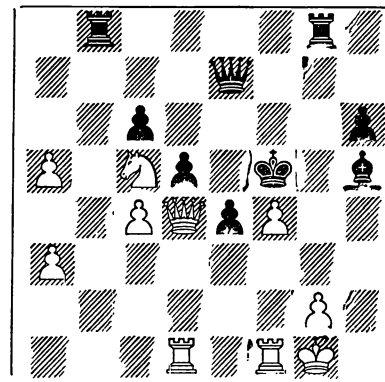


Возможно было 25. а4, чтобы затем занять одной из ладей линию «с» или «d». Однако последовало 25. Ф:d6?, на что черные ответили энергичным контрударом.

25...Ф:c4! 26. Ф:e5 Фd3 27. Сс5 0—0—0!

Вот чего не заметили белые! Оставшись с лишней фигурой, черные выиграли.

Любопытно закончилась партия Гофман—Гордеев.



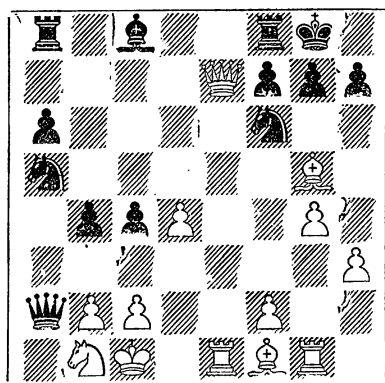
(Окончание см. на 18-й стр.)

В КИЕВЕ состоялся финал первенства ЦС «Динамо» среди женщин. Звание чемпионки общества оспаривали 14 шахматисток из семи республик, Москвы и Ленинграда.

С начала и до конца турнира лидировала молодая перворазрядница из Грузии С. Иванови. Победительница набрала 10 очков из 13-ти.

Острая борьба разгорелась за второе место, которое также давало право на участие в полуфинале первенства страны. Главными претендентами на протяжении всего турнира были О. Игнатьева (Москва) и А. Муслимова (Казахстан). Однако на финише их опередила москвичка Н. Бардина, набравшая 9½ очков, Игнатьева и Муслимова разделили третье — четвертое места — по 9 очков.

ВЫИГРАЛ ВСЕ ВСТРЕЧИ



В сентябрьском номере уже сообщалось о результатах командного первенства суворовцев и нахимовцев. В соревновании успешно выступал перворазрядник Игорь Логачев (Московское суворовское училище), победивший всех своих противников. Любопытное окончание встретилось в его партии с Брусным.

1...Kd5 2. Фd6 c3 3. bc b3! 4. Cd3 Kc4!!

Ввиду угрозы 5...Ф:b1+, 6...K:c5+ и 7...b2x ответ белых нужен.

5. Ф:d5 b2+ 6. Kpd1 Kc3+ 7. Л:e3 Ф:d5, и черные легко реализовали свой материальный перевес

С. СОКОЛОВ.

ШАХМАТЫ В КАЖДОЙ СЕМЬЕ

С большим интересом прочитал я статью Наркевича «Кто играл с Петровым?», опубликованную в журнале «Шахматы в СССР» № 2, 1965 г. Из статьи видно, что еще в XVIII веке калмыки играли в шахматы.

Конечно, все это не идет ни в какое сравнение с популярностью шахмат в Советской Калмыкии. В шахматы играют почти в каждой семье. Ежегодно проводятся городские и республиканские соревнования, матчи. И все же класс игры калмыцких шахматистов растет медленно. Причин несколько. В районах, на предприятиях и особенно в колхозах и сов-

хозах турниры устраиваются редко. А ведь большинство любителей шахмат живет в сельской местности. В республиканских соревнованиях из года в год играют одни и те же лица. Все это, конечно, мешает росту наших шахматистов.

Нужно сказать, что значительная доля вины ложится на спортивные организации, которые мало уделяют внимания развитию шахмат.

А. БАТИЕВ,
электрик.
Икибурульский р-н,
Калмыцкой АССР.



Если Вы услышите, что киевские шахматисты говорят о каком-то дяде Васе, не сомневайтесь — речь идет о Василии Даниловиче Сердюке. Кто же такой дядя Вася?

Иногда кажется, что время обходит его стороной. И десять лет назад, и до Великой Отечественной войны он был таким же крепким, немного грузным и неторопливым, как теперь. Только волосы больше поседел. Такие лица, как у дяди Васи, бывают у очень добрых людей. И правда, он на редкость добрый и отзывчивый человек. Может быть, поэтому и взрослые, и дети уже давно называют его дядей Васей.

Не только внешне мало изменился дядя Вася. Прежними остались привычки, манеры. Вот он по-особому, как-то фундаментально устроился за столиком, расставил «личные» шахматы, которые, кстати, старше его. Как и когда-то, играет он темпераментно, в любой момент готов ринуться в атаку.

Глядя на дядю Васю, можно подумать, что на его жизненном пути никогда не попадались рифы, а сильные потрясения случались только за шахматной доской. Но это не так. В жизни дяди Васе пришлось многое пережить.

Василий Данилович Сердюк — участник Великой Октябрьской революции, красногвардеец, один из организаторов партизанского движения на Украине в годы гражданской войны. И после гражданской войны он оставался на боевом посту — был начальником уездной милиции, работал народным судьей в Киеве.

Однажды судью Сердюка увидели возле здания нынешнего Дома учителя. Он решительно

на занятия, размахивая потрепанной книжкой.

— Учебник Шифферса раздобыл... — и тут же передавал книгу своим друзьям.

Такой он во всем: любит делать приятное людям.

Вскоре Сердюка назначили директором совхоза, и он расстался с Киевом. Времени на новой работе не хватало, но совсем отказаться от шахмат он не мог. Василий Данилович решил играть по переписке.

Дядя Вася

поднялся на верхний этаж. В маленькой комнате за шахматными столиками сидело несколько любителей шахмат.

— Наконец-то разыскал вас, — Сердюк весело улыбался. Руководитель кружка В. Раузер познакомил его с кружковцами.

Спустя некоторое время уже никто не сомневался в том, что нет у Раузера более старательного ученика, чем Сердюк. Он мог просидеть всю ночь за шахматами, утром, не позавтракав, бежать на работу, а вечером снова приходил

Незадолго до Великой Отечественной войны Сердюк снова переехал в Киев. Получил звание судьи республиканской категории, судил первенство страны.

Грянула война. Для старого коммуниста и солдата была одна дорога — на фронт. И он воевал в партизанском соединении Ковпака. В дремучих лесах, на перелогах Василий Данилович не расставался с шахматами. Как-то раз пытался даже провести первенство.

Наступили мирные дни. Сердюк восстанавливал

разрушенное хозяйство Киевщины. А когда получил отпуск, отказался от путевки и принял участие в первенстве области.

— Отлично отдохнул, — уверял он после турнира, когда его поздравляли с победой.

Так, в 55 лет Василий Данилович впервые завоевал титул чемпиона.

А ровно через десять лет он последний раз вышел на работу. В тот же вечер персональный пенсионер Василий Данилович Сердюк по обыкновению занял свое место в клубе и шутил грозил «противникам»:

— Теперь уже всеерьез займусь шахматами!

И занялся! Дядю Васю пригласили руководить шахматным павильоном Центрального парка культуры и отдыха. И на этой работе он и советчик, и консультант, и учитель.

К Василию Даниловичу всегда очередь желающих с ним сыграть. И он, весело усмехаясь, переставляет фигуры, предупреждает партнеров об опасности, мимоходом рекомендует прочитать дебютное руководство. «Можете взять у меня», — бросает он.

За день в павильоне бывают сотни людей. Дядя Вася выдает шахматы без всяких документов или залогов. И не было случая, чтобы пропала хоть одна фигура.

Но вот дядя Вася вынимает большие карманные часы и объявляет шутя: «Переходы на блиц!» Шахматисты спешат, они знают, что через пять минут павильон закрывается... А на следующий день 74-летний ветеран снова откроет павильон. Начнутся поединки шахматистов, среди которых много учеников Василия Даниловича.

Он никогда не был тем, кого мы привыкли называть «большим» шахматистом. Дядя Вася — «рядовой» в шахматах. Через всю свою жизнь он пронес любовь к увлекательной игре. И эту любовь, как эстафету, передает друзьям-кивлянам.

В. НОВАК.

На берегах
Дуная

Чемпионка со стажем.
Таня Лемачко уже несколько лет первая шахматистка города.

Недавно мне довелось встретиться с шахматистами Измаила, побывать в различных шахматных коллективах города. Измаил, как известно, расположен на берегу Дуная, на границе с Румынией. Это — крупный порт, промышленный и культурный центр.

В Измаиле любят шахматы. Ежегодно здесь проводятся различные состязания — личные и командные. Первенства города среди мужчин разыгрываются с 1946, а среди женщин — с 1955 года. В нынешнем году был проведен XX юбилейный мужской чемпионат и XI — женский. Среди мужчин звание чемпиона (в 10-й раз) завоевал преподаватель литературы кандидат в мастера А. Третьяков, набравший 11 очков из 12, среди женщин со стопроцентным результатом (10 очков из 10!) победила ученица 10-го класса Таня Лемачко.

Регулярно разыгрываются и командные первенства. Чемпионом в 1965 году стал коллектив измаильского порта в составе перворазрядников — инженера М. Попова, крановщика И. Гончаренко и инженера второразрядницы Р. Дроздовой.

Большая шахматная работа проводится и на консервном комбинате. Команда шахматистов комбината была чемпионом в 1963 и 1964 годах. В коллективе около ста шахматистов. С 1957 года, с момента основания комбината, ежегодно проводятся командные первенства предприятия. Среди ведущих шахматистов комбината — заместитель директора перворазрядник И. Демовский, начальник электроцеха А. Крумляков, приемщица овощного цеха А. Стулей, рабочая сокового цеха Т. Григорьева, воспитатель дет-

ского сада Т. Зинченко, рабочая овощного цеха Л. Перещук. Большую поддержку пропагандистам шахмат оказывает директор завода С. Панасюк. Шахматную работу на предприятии возглавляет инструктор-методист П. Алексеев.

При Измаильском совете Союза спортивных обществ и организаций в 1963 году был создан шахматный клуб, деятельностью которого руководит общественный совет. Членами клуба стали около 150 шахматистов. Клуб готовит инструкторов и сидей, оказывает помощь производственным коллективам, учебным заведениям, сельским шахматистам. За последний год на предприятиях и в учреждениях члены клуба провели 100 лекций и дали 39 сеансов одновременной игры. Среди активистов клуба надо отметить председателя городской шахматной секции перворазрядника М. Михайлова, перворазрядников Г. Корниенко, И. Ганчара, Б. Ройтмана, И. Смирнова.

Большое внимание пропаганде шахмат уделяет Измаильский городской Совет спортивных обществ и организаций (председатель Б. Гельфан).

Значительных успехов добилась в этом году 17-летняя Таня Лемачко — воспитанница шахматного кружка Дворца пионеров. Таня научилась играть в шахматы, когда была в 5-м классе, а уже через год приняла участие в женском чемпионате города, где неожиданно оказалась победительницей. С тех пор Таня никому не уступает звания чемпионки. Неоднократно она с успехом выступала в командных первенствах Украины, сначала среди школьников, а затем и взрослых. А совсем недавно Таня завоевала звание чемпионки Украины среди школьниц. Помимо шахмат Таня увлекается легкой атлетикой. В городской спартакиаде школьников 1965 года она вышла на третье место по прыжкам в высоту и в метании копья, а в метании диска была второй.

В культурной жизни старого русского города на Дунае шахматы занимают видное место. Остается пожелать шахматистам еще больших успехов.

Е. БЫКОВА.

(Окончание. Начало см. на 15-й стр.)

После 28. сд неожиданное 28... Л: g2+! сразу прояснило обстановку.

Далее было: 29. Кр: g2 Лg8+ 30. Крf2 e3+. Белые сдались.

Ровно провел соревнование молодой мастер В. Бояринов.

Сицилианская защита

В. БОЯРИНОВ

Н. ЛЕВИН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Cb5 Cd7 8. C:c6 C:c6 9. K:c6 bc 10. Фf3 Фb6.

Черные вызывают огонь на себя, надеясь перехитрить партнера. Спокойнее было 10... Ce7, чтобы на 11. e5 играть 11... Kd5 12. C:e7 Ф:e7, и если 13. ed Ф:d6 14. Ke4, то 14... Фb4+ 15. c3 Ф:b2 16. 0—0—0, и белые не имеют компенсации за пешку.

11. C:f6 gf 12. Ф:f6 Лg8 13. 0—0 Cg7 14. Фf3 Ф:b2 15. e5! (закрываая линии для атаки) 15... C:e5.

На 15... d5 возможно 16. Lab1 Ф:c2 17. Лb7 Лf8 18. Ke4! Ф:e4 19. Фа3 Фh4 20. Фd6! и белые выигрывают. Или 18... de 19. Фа3 c5 20. Фа4+ и т. д. Не спасало и 18... C:e5 19. Фа3 0—0—0 20. Ф:a7, и черные получают мат. Если они играют 16... Фа3, то 17. Лb7 приводит к большому преимуществу белых, так как на 17... Лf8 следует 18. Фg3 Ch6 19. K:d5! и т. д.

16. Ф:c6+ Крe7 17. Ka4 Фd4?

Ошибка! Шансы на спасение давало 17... Лас8 18. Ф:c8 Л:c8 19. K:b2 C:b2 20. Lab1 Л:c2, и не ясно, могут ли белые выиграть это окончание.

18. Lad1 Фg4 (относительно лучше 18... Фf4) 19. f4! (теперь все кончается, так как нельзя 19... C:f4 из-за 20. Фb7+ Крf6 21. Л:f4+! и 22. Лf1) 19... Лас8 20. Фb7+ Крd8 21. fe d5 22. Лd2 Ф:a4 23. Л:f7 Ле8 24. Ф:d5+. Черные сдались.

Выполнили норму мастера, разделившие второе — четвертое места В. Винкель и Ю. Чиковани, набравший на финише 4 очка из 5!

Неудачно сыграл гроссмейстер Д. Бронштейн, занявший лишь пятое место.

Спортивные итоги таковы: В. Бояринов (Душанбе) — 8½ очков. В. Боблович (Москва), В. Винкель (Алма-Ата) и Ю. Чиковани (Тбилиси) — по 8, Д. Бронштейн (Москва) — 7, А. Буслаев (Тбилиси) — 6½, Н. Левин (Киев) — 6, Ю. Крутихин (Фрунзе) — 5½, М. Пасман (Рига) и М. Гордеев (Ленинград) — по 5, Э. Саржин (Фрунзе) и К. Кламан (Ленинград) — по 4½ и А. Гофман (Житомир) — 1 очко.

Р. ХОЛМОВ.

В СПОРТИВНЫХ ОБЩЕСТВАХ

Все «титуты» — у Савона

О ЧЕРЕДНОМУ всероссийскому лично-командному первенству, входившему в программу 13-й Спартакиады Вооруженных Сил СССР, предшествовали многочисленные отборочные турниры в подразделениях и частях, на кораблях, в военно-учебных заведениях и учреждениях. Затем были проведены первенства в гарнизонах, военных округах, группах войск и на флотах. Победители их стали участниками зональных соревнований, состоявшихся в Вильнюсе, Хабаровске, Львове, Горьком и Ростове-на-Дону.

Право выступать в финале оспаривали 26 команд — 180 сильнейших шахматистов и шахматисток армии и флота. Среди участников были гроссмейстеры Е. Васюков и Е. Геллер, 12 мастеров и 58 кандидатов в мастера.

Финальные соревнования проводились в городе-герое Одессе. Мужской чемпионат являлся отборочным к полуфиналу первенства страны, победители женского первенства попадали прямо в финал.

Звание чемпиона Вооруженных Сил СССР среди мужчин оспаривали 10 мастеров и 8 кандидатов в мастера. Первое место уверенно завоевал В. Савон, набравший 14½ очков из 17. Любопытно отметить, что за последние два года Савон завоевал все высшие армейские шахматные титулы. Он — дважды чемпион дружественных армий и дважды чемпион Советских Вооруженных Сил!

Второе и третье места, отстав от победителя на три очка, разделили Э. Гуфельд и В. Желяндинов. Второй приз присужден Желяндинову, имевшему лучший результат по таблице коэффициентов (В. Савон, В. Желяндинов и Э. Гуфельд вышли в полуфинал первенства СССР). По 10½ очков набрали Е. Бебчук (Москва) и В. Карасев (Ленинград).

Далее были: С. Хавский — 10, А. Капенгут — 9½, В. Альтерман — 9, А. Шенг — 8½, Н. Голово — 8, А. Дубинский — 7½, И. Калинин, В. Тельман и М. Цейтлин — по 6½, Р. Клочко и Е. Коган — по 6, Н. Ступень — 5½, Б. Рытов — 5.

В женском чемпионате за победу боролись 4 мастера и 9 перворазрядниц. Проведя соревнование без еди-

ного поражения, звание чемпионки завоевала К. Зворыкина — 9½ очков из 12. На пол-очка отстала от нее К. Скегина (Московская обл.). Третье место, с равными показателями по таблице коэффициентов, разделили две чемпионки: Москвы — Н. Войчик и Львова — Т. Морозова. Пятерку сильнейших замкнула самая юная участница первенства школьница из Выборга Н. Фокина.

Следующие места распределились так: Г. Аграчева (Калинин), Н. Бурцева (Киев), Е. Малинова (Киев) и В. Тимофеева (Москва) — по 5½, В. Коласовская (Москва) и А. Сироткина (Новосибирск) — по 5, А. Бебчук (Москва) — 4 и 3. Беликова (Ташкент) — 1½ очка.

После окончания личного первенства были проведены финальные командные соревнования. В них участвовали 9 сильнейших коллективов.

В исключительно острой и напряженной борьбе первое место и переходящий хрустальный кубок завоевала команда армейцев столицы, набравшая 34½ очка из 56. Только на пол-очка отстал дружный коллектив Прибалтийского военного округа. На третьем месте — победители прошлого года первенства шахматисты Ленинграда. У них 33½ очка.

Лучшие результаты по доскам показали: Е. Васюков и Е. Геллер — по 6 из 8, В. Савон — 6½, В. Карасев — 7, М. Цейтлин и А. Макаров — по 5½, на юношеской В. Кирпичников (Рига) — 7, на женской К. Зворыкина — 5½, на доске девушек Л. Цифанская (Прокопьевск).

А. ГРИГОРЬЕВ.

От редакции. К сожалению, в судействе соревнования (гл. судья А. Гурвич) были допущены серьезные ошибки. В частности, судьи потеряли конверт с отложенной позицией. Некоторые участники халатно относились к игре. Так, Н. Ступень при доигрывании явно ничейной позиции умудрился проиграть важную для распределения первых мест партию Э. Гуфельду. Нечеткое судейство чемпионата Вооруженных Сил явилось предметом обсуждения шахматных организаций.

Партии и окончания

Испанская партия

М. ТАЛЬ Б. ЛАРСЕН

Вторая партия матча

Примечания О. Моисеева

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 Kg8—f6 4. 0—0 d7—d6 5. d2—d4 Cc8—d7 6. Kb1—c3 e5:d4 7. Kf3:d4 Cf8—e7 8. b2—b3.

Если белые хотели избежать последующих разменов, они могли продолжать 8. Kde2 с дальнейшим Kg3.

8. . . . Kc6:d4
9. Фd1:d4 Cd7:b5
10. Kc3:b5 Kf6—d7
11. Cc1—a3 . . .

Встречалось здесь также 11. Фc4, на что черные могут играть 11...c6 12. Kd4 0—0 13. Kf5 Cf6 14. Лb1 d5 15. ed Ke5.

11. . . . a7—a6

Если 11...Cf6, то, конечно, 12. Фc4.

12. Kb5—c3 Ce7—f6
13. Фd4—d2 . . .

Партия Эм. Ласкер — Капабланка (Нью-Йорк, 1924 г.) продолжалась: 13. Фe3 0—0 14. Лад1 C:c3 15. Ф:c3 Лe8 16. Лfe1 Лc8 17. Фh3 Ke5 18. Cb2 Фg5, и черные уравнили игру.

13. . . . 0—0
14. Лa1—d1 Лf8—e8
15. Лf1—e1 Kd7—b6

Поскольку черные не хотят размениваться на c3, они должны сделать этот ход, чтобы взять под контроль пункт d5. Так, например, в случае 15...g6 16. Kd5 Cg7 17. c4 позиция белых лучше.

16. Ca3—b2 Фd8—d7
17. a2—a4 Фd7—c6
18. a4—a5 Kb6—d7
19. Cb2—a1 Ле8—e6

И здесь черные могли разменяться на c3, но Ларсен намеревается создать давление на пешку e4.

20. Kc3—d5 Cf6:a1
21. Лd1:a1 Ла8—e8

Позволяет белым добиться серьезного преимущества. Правильно 21...Kf6, стремясь к размену коней. Белые не успевали сыграть 22. c4, так как атакована пешка e4, а после 22. Фd3 Лаe8 грозит как 23...K:e4, так и 23...K:d5. Если же 22. f3, то возможно 22...K:d5 23. ed Фc5+ 24. Kph1 Ле5 или 24...Леe8.

22. f2—f3 f7—f5

По-видимому, Ларсен возлагал большие надежды на этот контрудар. Теперь атакована пешка e4, а брать на f5 белые не могут из-за потери коня после разменов на e1. Однако следующий далеко рассчитанный ход Таля определяет перевес белых. Следует отметить, что

сейчас 22...Kf6 уже не давало черным вполне удовлетворительной игры, так как белые отвечали 23. c4 и в случае 23...K:d5 24. cd Фc5+ 25. Kph1 быстро создавали нажим по линии «с».

23. Ле1—e3! f5:e4

Угроза 24. Лc3 очень сильна, и вряд ли у черных есть что-либо лучшее, чем ход в партии, ведущий к выгодным для белых осложнениям. На 23. Фc5 возможно 24. b4 Фа7 25. Kph1 (25. K:c7? f4) 25. Ке5 26. Леe1 fe 27. K:c7 ef 28. Фd5 Фf2 29. Лg1.

24. Ле3—c3 Kd7—c5
25. Kd5—f4 . . .

Конечно, нет смысла играть 25. b4 ввиду 25...ef 26. bc Ле2

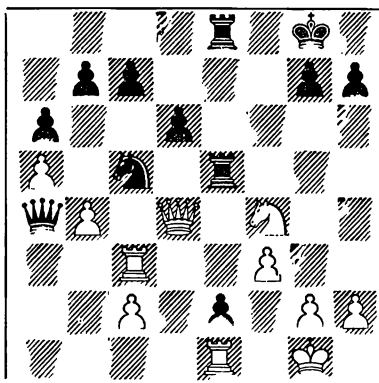
25. . . . e4—e3

Больше шансов оставило 25...Ле5 26. b4 ef 27. bc Л:c5 (вариант указан Л. Шамковичем).

26. Фd2—d4 Ле6—e5
27. b3—b4 e3—e2

28. Лa1—e1 Фc6—a4

Таким путем черным удастся спасти фигуру, но они теряют пешки c7 и d6.



29. Лc3—c4! Kc5—d7

Не лучше и 29...Ke6 30. K:e6 Л8:e6 31. Л:c7 с угрозой 32. f4.

30. Лc4:c7 Kd7—f6

31. Фd4:d6 Фа4—a2

32. h2—h4 Kf6—d5

Ведет к потере качества, но удовлетворительных продолжений у черных уже нет. Грозная на вид проходная пешка e2 оказалась совсем неопасной.

33. Лc7—c5 Kd5:f4

34. Лc5:e5 Ле8—f8

35. g2—g3 Фа2—f7

36. g3:f4 Фf7:f4

37. Ле1:e2. Черные сдались.

Защита Алекина

М. ТАЛЬ Б. ЛАРСЕН

Шестая партия матча

Примечания М. Тайманова

Признаюсь откровенно: приступая к комментированию чужой

партии, я всегда испытываю чувство неуверенности. Как проникнуть в сложный и своеобразный мир интеллектуальной борьбы сражающихся шахматистов? Ведь запись партии отражает лишь объективный ход событий, а сколько драматических ситуаций, переживаний, замыслов остается «между строк»!

Вот почему, мне кажется, важно прежде всего попытаться представить себе предысторию комментируемой партии, «заглянуть в души» бойцов перед началом сражения.

Шестая партия должна была дать Талю ответ на вопрос «быть или не быть?!» Чудом спасшись в четвертой партии и на редкость растерянно проведя пятую (такие безропотные поражения Таля трудно даже припомнить), экс-чемпион мира мог потерять столь необходимое для успеха чувство уверенности в своих силах.

Кто из шахматистов не испытывал этого неприятного ощущения, когда кажется, что почва уплывает из-под ног и пропадает даже желание сесть за доску?

Это критический момент для испытания боевого духа спортсмена, и удел только мужественных и волевых бойцов преодолеть такой кризис без урона. Итак, для Таля шестая партия была экзаменом на мужество.

А для Ларсена? Его психологическое состояние представить сложнее. С одной стороны, он, конечно, испытывал подъем в связи с прекрасным стартом, но, с другой — настроение датчанина не могло быть совсем уж безоблачным. Ларсен не мог, конечно, забыть свои технические ляпы в эдшпиле четвертой партии.

1. e2—e4 Kg8—f6

«Проблема черных» — одна из самых сложных в матчевой борьбе. Ларсену так и не удалось ее разрешить. Против 1. e4 он только в восьмой партии добился приемлемой игры (сицилианская защита), а защита Алекина, излюбленное оружие датчанина, доставляла ему одни заботы.

Мне кажется, что в борьбе с шахматистами ярко атакующего стиля опасно так откровенно уступать позиции в центре.

2. e4—e5 Kf6—d5

3. d2—d4 d7—d6

4. Kg1—f3 d6:e5

«Фирменное блюдо» Ларсена. «Выманивая» коня на e5, он стремится затем разменять его путем Kb8—d7. Однако эта идея не оправдала себя в 4-й партии. На поле e5

утверждается потом белая пешка, стесняющая положение черных.

5. Kf3:e5 e7—e6

Любопытный момент. Ларсен отказывается от продолжения 5... Kd7, примененного им в предыдущей встрече. Может быть, он побаивался, что после домашнего анализа Таль решится на жертву 6. K:f7 Kp:f7 7. Фh5+, на которую не пошел накануне?

6. Фd1—f3 . . .

Уже грозит мат. Ивков в матче с Ларсеном тоже оперировал подобной угрозой, сыграв 6. Фh5 g6 7. Фf3. Разумеется, идея раннего выпада ферзем не столь легковесна. Белые просто пользуются удобным случаем активизировать свои силы и, что не менее важно, внести дисгармонию в расположение фигур противника.

6. . . . Фd8—f6

7. Фf3—g3 h7—h6

Когда в дебюте приходится тратить время на такие ходы (угрожало 8. Cg5), напрашивается вывод, что схема развития была продумана недостаточно глубоко.

8. Kb1—c3 Kd5—b4

Нужно уж очень разочароваться в своей позиции, чтобы прибегнуть к подобному искусственному маневру. Даже в современных, очень динамичных, шахматах такие прописные правила, как «не злоупотребляй хождением одной и той же фигурой в дебюте», не утратили своего значения.

На мой взгляд, любой развивающий ход был лучше.

9. Cf1—b5+ c7—c6

10. Cb5—a4 Kb8—d7

11. 0—0 Kd7:e5

12. d4:e5 Фf6—g6

Мытарства черного ферзя начинаются. Сколько еще в этой партии испытает он неудобств!

13. Фg3—f3 Фg6—f5

Конечно, не 13...K:c2 ввиду 14. C:c6+. А. Кобленц рекомендовал здесь 13...Cd7, но вряд ли это может изменить общую оценку положения.

14. Фf3—e2 Cf8—e7

15. a2—a3 . . .

Перевес белых в развитии очевиден, и в таких случаях каждый шахматист ищет наиболее решительных и по возможности форсированных путей атаки. Особенно Таль. Гроссмейстер неиссякаемой фантазии, он не упускает малейшего повода для комбинационного удара. Но всегда ли тактический путь является не только самым эффектным, но и самым верным?

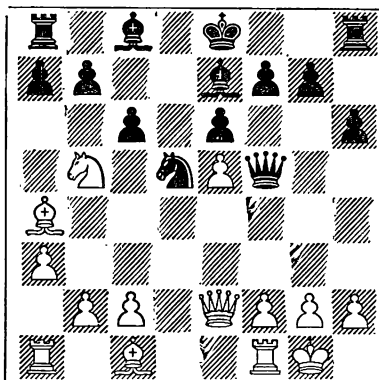
Относительно партий Талья такой вопрос не простая риторика. Творческое воображение нередко увлекает Талья в волшебный мир шахматной романтики, оставляя в стороне, может быть, более прозаическое, но зато самое объективное решение. В этом и прелесть, и неко-

торая слабость шахматного темперамента Талья!

Задуманная им комбинация очень заманчива и красива. Но, как ни странно, она могла привести к потере накопленного преимущества. Между тем, продолжая методично 15. f4 0—0 16. Ke4 с дальнейшим 17. c3 и 18. Cc2, белые достигали явно выигрышного положения. В шахматах иногда нужно спешить медленно!

15. . . . Kb4—d5

16. Kc3—b5!?



Вот в чем замысел Талья! Ввиду угрозы 17. c4 или 17. Kd4 жертву фигуры принять необходимо, а тогда черный король лишается покоя.

16. . . . c6:b5

17. Фе2:b5+ Kpe8—d8

18. c2—c4 Фf5:e5?

В чем дело? Почему, еще не начав спор о корректности замысла противника, Ларсен уже капитулирует? Это еще один вклад в копилку загадок, связанных с проблемами творчества Талья. Комбинации экс-чемпиона мира зачастую оказывают какое-то парализующее воздействие на игру партнера! Видимо, немалое значение при этом имеет фактор неожиданности. Лишь немногие шахматисты, и в первую очередь Корчной, обладающие способностью критически (а порой скептически) реагировать на причуды творческой фантазии Талья.

Я, например, убежден, что Корчной в этот момент был бы очень доволен позицией черных и без труда нашел бы продолжение: 18...Kb6 19. Фа5 (так по словам Кобленца собирался вести атаку Таль) 19...Kpc7 20. c5 Kpb8 21. cb ab 22. Фb5 Ld8 (или 22...Ла5), после чего от инициативы белых ничего не остается.

Но, видно, у Ларсена «разыгрались» нервы. После его ошибки черные быстро катятся в пропасть.

19. c4:d5 Ce7—d6

20. g2—g3 Фе5:d5

21. Фb5—e2 . . .

Достаточно беглого взгляда на доску, чтобы понять, что дела черных плохи. Король лишен убежища, фигуры не выведены, а у белых — и линии, и развитие, и атака...

21. . . . Kpd8—e7

22. Jf1—d1 Фd5—a5

23. Фе2—g4 Фа5—f5

24. Фg4—c4 Фf5—c5

Или 24...Jd8 25. Ce3, и черные беспомощны.

25. Фc4—d3 Фc5—d5

26. Фd3—c3 Cd6—e5

Нельзя 26...Фe5 из-за 27. Cf4 Ф:c3 28. C:d6+.

27. Фc3—e1 Фd5—c5

28. Cc1—d2 . . .

Атака белых развивается сама собой. Для Талья это уже не задача, а развлечение.

28. . . . Kpe7—f6

29. Ла1—c1 Фc5—b6

30. Cd2—e3 Фb6—a6

Если 30...Ф:b2, то 31. f4.

31. Фе1—b4 b7—b5

Ларсен играет просто по инерции. Рассчитывать уже больше не на что...

32. Ca4:b5 Фа6—b7

33. f2—f4 Ce5—b8

34. Cb5—c6. Черные сдались.

Таль выдержал трудное психологическое испытание. Кризис в матче он сумел преодолеть.

Защита Алехина

Б. ИВКОВ

Б. ЛАРСЕН

Восьмая партия матча

Примечания М. Юдовича мл.

1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5 3. d2—d4 d7—d6 4. Kgl—f3 d6:e5.

Практика показала, что детально изученные продолжения 4...Cg4, 4...Kc6 и 4...g6 не избавляют черных от затруднений. План, избранный Ларсеном, встречается сравнительно редко.

5. Kf3:e5 e7—e6

6. Фd1—h5 . . .

Стремление югославского гроссмейстера осложнить борьбу вполне понятно: когда игралась эта партия, счет матча был 4½:2½ в пользу датчанина. Продолжая мобилизацию своих сил путем 6. Ce2 с последующей рокировкой, белые получали хорошие перспективы в позиционной борьбе.

6. . . . g7—g6

7. Фh5—f3 Фd8—e7

8. Kb1—c3 . . .

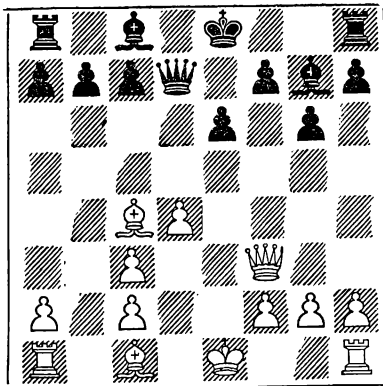
Заманчивый на первый взгляд ход 8. b3 мало что обещал белым ввиду 8...Kd7. Если теперь 9. Ca3, то 9...K:e5 10. de Фg5. После 9. K:d7 C:d7 10. Ca3 черные могли ответить 10...Фf6, упрощая игру.

8. . . . Kb8—d7

9. Cf1—c4 Kd5:c3

10. Ke5:d7 Фе7:d7

11. b2:c3 Cf8—g7



В итоге черные получили надежную позицию и могут смело смотреть в будущее. Спокойное развитие событий (12. 0—0 0—0) не сулило белым шансов на преимущество. Пожалуй, уже в этот момент исход матча стал очевиден: ведь у белых нет позиционных оснований для игры на выигрыш. В такой ситуации легко допустить решающую ошибку...

12. Сс1—а3? Фd7—а4

Теперь материальные потери для белых неизбежны.

13. Са3—b4 а7—а5

14. Сс4—b3 ...

Упорнее 14. Фd3. Впрочем, 14...Cd7 15. Сb3 Фс6 давало черным ясный перевес.

14. ... Фа4—b5

15. а2—а4 ...

На 15. Са3 или 15. Сс5 к выигрышу ведет 15...а4.

15...а5: b4 16. а4: b5 Ла8: а1+ 17. Крe1—e2 Ла1: h1 18. с3: b4 0—0.

В этом положении уже можно было капитулировать. Еще последовало: 19. Фf3—f4 e6—e5 20. d4: e5 Сс8—d7 21. Сb3—c4 Cd7—f5 22. e5—e6 f7: e6 23. Фf4: c7 Лh1—c1 24. Сс4—b3 Сg7—f6 25. Крe2—d2 Лс1—g1 26. Крd2—e2 Сf5—g4+ 27. f2—f3 Лg1: g2+. Белые сдались.

Этой партией закончился матч. С результатом 5½: 2½ победил Бент Ларсен.

Защита Каро-Канн

А. ЛУТИКОВ Л. НАВАРОВСКИЙ
(СССР) (Венгрия)

Командное первенство Европы,
1965 г.

Примечания А. Лутикова

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. e4: d5 c6: d5 4. c2—c4 Кg8—f6 5. Кb1—c3 e7—e6 6. c4—c5.

Редко применяемое продолжение. Сейчас и на следующем ходу черные могут осуществить подрыв b7—b6 с дальнейшим а7—а5. Однако этот план не сулит им особых выгод, например: 6...b6 7. b4 а5 8. Ка4 или 6...Се7 7. Сd3 b6 8. b4 а5 9. Ка4 Кfд7! 10. Сb5 0—0 11. Cf4 с угрозой c5—c6—c7.

6...Cf8—e7 7. Cf1—d3 0—0 8. Kg1—f3 b7—b6 9. b2—b4 b6: c5.

На 9...а5 10. Ка4 Кfд7 последовало бы 11. b5 bc 12. dc К: c5 13. К: c5 С: c5 14. С: h7+ с перевесом у белых. Вместо 10...Кfд7 черным следует играть 10...Kbd7.

После хода в партии белые получают защищенную проходную пешку c5.

10. b4: c5 Сс8—а6 11. 0—0 Фd8—а5 12. Cd3: а6 Фа5: а6 13. Лf1—e1 (иначе черные сыграют 13...Кe4) 13...Кb8—c6 14. Сс1—f4 (контроль над полем e5 — главная задача белых в варианте с ходом c4—c5).

14. ... Kf6—d7

Заслуживало внимания 14...Kh5, «выживая» слона с диагонали b8—h2.

15. а2—а4 Фа6—а5 16. Кс3—b5 Лf8—с8 17. Ла1—b1 Фа5—d8 18. Фd1—d3 Кс6—а5.

Черные не допускают проникновения неприязнителя коня на d6. В случае 19. Cd6 Кс4 20. С: e7 Ф: e7 21. Кd2 они планировали 21...а6! Ничего реального не дает белым и 19. Кd6 ввиду 19...С: d6 20. С: d6 Кс4.

Приходится отступить конем, чтобы взять под контроль поле с4.

19. Кb5—а3 Кd7—b8

20. Ка3—с2 Кb8—с6?

Остроумно маневрируя, черные стабилизировали положение. После 20...Кс4! (и только затем 21...Кс6) не видно, как белым использовать выгоды своей позиции. Теперь же конь белых попадает на e3, а отсюда при первом удобном случае на g4.

21. Кс2—e3 Фd8—d7

22. h2—h4! ...

Необходимо действовать энергично: иначе черные путем Се7—d8 и Cd8—с7 упростят позицию. Теперь же этот маневр неудачен.

22. ... Се7—d8

23. h4—h5 ...

Заманчиво выглядело 23. Кf5! ef 24. Ф: f5!, и белые выигрывают, однако простое 23...Кс4 нейтрализовало угрозы.

23. ... Cd8—с7

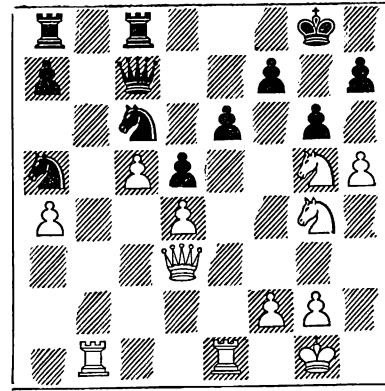
Лучше 23...h6, препятствуя Кg5, а также h5—h6.

24. Cf4: c7 Фd7: c7?

Ошибка, ведущая к немедленному проигрышу. После 24...Л: c7 25. Кg4 или 25. h6 белые сохраняют позиционный перевес, но до победы еще очень далеко.

25. Кf3—g5 g7—g6

26. Ке3—g4 ...



Угрожает 27. hg hg 28. Фh3. На 26...Фf4 решает 27. Кh6+ Кpg7 28. Kh: f7.

26...Кpg8—g7 27. h5: g6 h7: g6 28. Ле1: e6 Лс8—e8 29. Ле6—f6 Кс6—d8 30. Кg5: f7! Ле8—e4.

Если 30...К: f7, то 31. Ф: g6+ Крf8 32. Kh6, и белые выигрывают.

31. Кf7—d6 ...

Угрожает 32. Ф: e4 и 33. Ке8+.

31. ... Фс7—d7

32. Лf6: g6+ Черные сдались.

Английское начало

Н. КОПЫЛОВ А. МАЦУКЕВИЧ
(Воронеж) (Тула)

Финал командного первенства
РСФСР по переписке, 1964/65 гг.

Примечания Н. Копылова

1. c2—c4 Кg8—f6 2. Кb1—с3 e7—e6 3. e2—e4 c7—c5 4. e4—e5 Кf6—g8 5. Кg1—f3.

Продолжение 5. d4 cd 6. Ф: d4 Кс6 7. Фе4 f5 8. Фе2 Кge7 благоприятно для черных, получающих атаку на ферзевом фланге. Поэтому белые избирают гамбитный вариант с жертвой центральной пешки, успешно применяемый ленинградским мастером А. Решко.

5...Кb8—c6 6. d2—d4 c5: d4 7. Кf3: d4 Кс6: e5 8. Сс1—f4 Ке5—g6.

Возможно также 8...d6, после чего 9. Фd2 сохраняет за белыми инициативу, компенсирующую пожертвованную пешку. Видимо, черным следовало согласиться на вариант 8...d6 9. Фd2 Кf6 10. 0—0—0 а6 11. Кс2 Кс6, после которого восстанавливается материальное равновесие.

9. Cf4—g3 а7—а6 10. Фd1—а4 Кg8—f6.

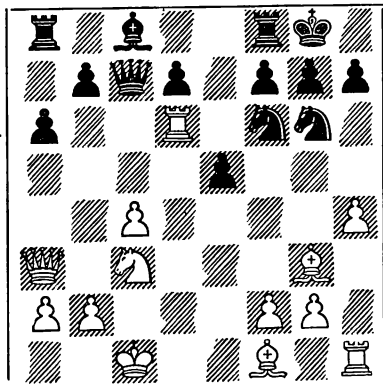
Испытывались и другие продолжения:

а) 10...e5 11. Cd3 f6 12. 0—0—0 ed 13. С: g6+ hg 14. Кd5 b5 15. cb Сb7 16. Кс7+ Крf7 17. ba d5 18. Фb5 Cd6 19. ab Ф: c7+ 20. Крb1 Ла5 21. b8Ф Ф: b8 22. Ф: а5 с минимальным преимуществом у белых (Решко — А. Кузнецов, первенство общества «Труд», 1960 г.).

6) 10...h5 11. Cd3 h4 12. K:e6 b5 13. K:d8 ba 14. Cc7 Kf8 15. 0—0—0 Ce7 16. Lhe1 Kpf8 17. K:f7 Kp:f7 18. C:g6+ Kp:g6 19. L:e7 Ch7 20. Ce5 с перевесом у белых (Решко — Толуш, чемпионат Ленинграда, 1961 г.).

11. Kd4—b5 e6—e5 12. 0—0—0 Cf8—c5 13. Kb5—d6+ Cc5:d6 14. Ld1:d6 0—0 15. h2—h4 Фd8—c7 16. Фd4—a3.

Не годится 16. Л:f6 gf 17. Kd5 из-за 17...Фd6, и белым не удастся создать атаку.



Играя 16. Фа3, белые отнимают поле d6 у черного ферзя и собираются жертвовать качество.

16...b7—b5 17. Ld6:f6 g7:f6 18. Kc3—d5 Фc7—d8.

Вариант 18...Фс6 19. h5 bc 20. hg Ф:d5 21. gh+ Kpg7 22. Ф:f8+ Kp:f8 23. h8Ф+ невыгоден черным.

19. h4—h5 d7—d6!

Конем уходить нельзя. Например: 19...Kf4 20. Ke7+ Kph8 21. Фd6 Ke6 22. Ch4. Если 19...Cb7, то 20. hg fg 21. Фd6 с лучшей игрой у белых.

20. Фа3—e3! ...

В случае 20. hg fg у черных при материальном равенстве была бы вполне обороноспособная позиция.

20. ... Cc8—e6

Если 20...Kf4, то 21. Ch4 K:d5 22. cd, и черные беззащитны от многочисленных угроз.

21. Фе3—h6 Ла8—a7 (защитаясь от 22. hg с последующим матом на b7) 22. Cf1—d3 b5:c4 23. Cd3:c4 Ла7—c7 (единственная возможность проявить активность) 24. Kpc1—d1!

Плохо 24. Kpb1 из-за 24...Л:c4 25. hg Cf5+. Теперь же 24...Л:c4 не годится ввиду 25. hg Ld4+ 26. Кре2 Ле4+ 27. Kpf1 и т. д.

24...Ce6:d5 25. h5:g6 f7:g6 26. Cc4:d5+ Kpg8—h8 27. Фh6:g6.

Комбинация, начатая ходом 17. Л:f6, закончилась. У белых материальный перевес и атакующая позиция.

27...Фd8—d7 28. b2—b3 Фd7—b5 29. Cd5—e4 Фb5—d7 30. Cg3—h4.

Черные сдались.

ВЕСТИ ИЗ РАЗНЫХ СТРАН

ВЕСТИ ИЗ РАЗНЫХ СТРАН

БОЛГАРИЯ

Финал XIX первенства страны проходил в Варне. Среди участников не было ряда ведущих шахматистов республики. Наибольшие шансы на победу имели Н. Минев и И. Радулов, набравшие после 12 туров по 8 очков. Заключительный тур оказался счастливым для Минева. Получив по дебюту преимущество в партии с И. Чапразовым, он довел поединок до победного конца. Радулов во встрече с Г. Даскаловым вынужден был довольствоваться ничьей.

В итоге звание чемпиона завоевал Минев. Он одержал семь побед, пять партий закончил вничью и только в одной потерпел поражение.

На пол-очка отстал Радулов. Третий приз достался Спасову — 8 очков. Следующие места заняли: Бобеков, Даскалов и Спиридонов — по 7, Арnaudов и Бахчевански — по 6½, Бохосян и Козарев — по 6, Карастойчев и Чапразов — по 5½, Керчев — 4½, Писков — 3.

В отличие от мужского чемпионата, первенство среди женщин собрало почти всех сильнейших шахматисток республики. Турнир проходил при преимуществе неоднократной чемпионки страны Асеновой, показавшей отличный результат — 12½ очков из 13.

Второй, отстав на два очка, была Тодорова. Третий приз достался Троянской — 10 очков.

РУМЫНИЯ

В Бухаресте проходил двухкруговой матч на 12 досках румынских и польских шахматистов. Исход матча решился в первом круге, в котором гости потерпели чувствительное поражение — 2:10. Во втором круге польским шахматистам хотя и удалось выиграть —

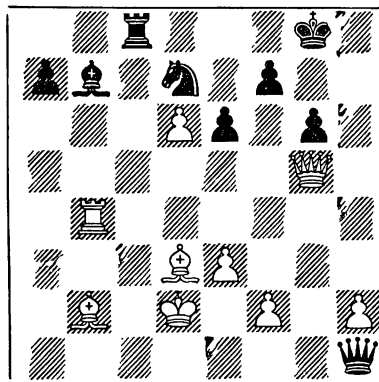
6½:5½, однако ликвидировать разрыв они так и не сумели. Общий счет матча — 15½:8½ в пользу хозяев.

Особенно успешно сыграли румынские шахматистки, набравшие 5½ очков из 6.

ШВЕЦИЯ

В городе Мальме (Швеция) состоялся III личное первенство мира среди глухих. Победителем стал М. Швабенский (Чехословакия) набравший 6½ очков из 7 возможных. Следующие места заняли П. Берецкий (Венгрия) — 5, Э. Лулчев (Болгария) — 4½ и т. д.

Решающей для судьбы первого места была партия Берецкий — Швабенский.



Белые вместо 28. Лh4 e5 29. Фh6 что вело к выигрышу сыграли сразу 28. Фh6?, на что последовало неожиданное 28...Ke5!

Белые отставали от противника на пол-очка, поэтому ничья, достигавшаяся при 29. С:e5 Фc1+ 30. Кре2 Лс2+!, их не удовлетворяла. Берецкий сыграл 29. e4 Фg1 30. Фе3 K:d3 31. d7! Лс2+! 32. Kp:c2 K:b4+ 33. Kpb3 Kc6 и в сильном цейтноте допустил ошибку — 34. Фс3? вместо 34. Фd2! Kd8 35. Фd4! (35...e5 36. Ф:e5 Фd1+ 37. Кра3! Фd3+ 38. Cc3 Фа6+ 39. Kpb2 Фb6+ 40. Kpc1 f6! 41. Ф:f6 Ф:f6 42. С:f6 С:e4! 43. С:d8 Cf5 — и ничья). Далее было. 34...Фd1+ 35. Kpc4 e5 36. Kpc5 Ф:d7, и белые просрочили время.

В побочных турнирах победили Мойерер (ГДР) и датчанин Эрландсен.

М. ШВАБЕНСКИЙ.

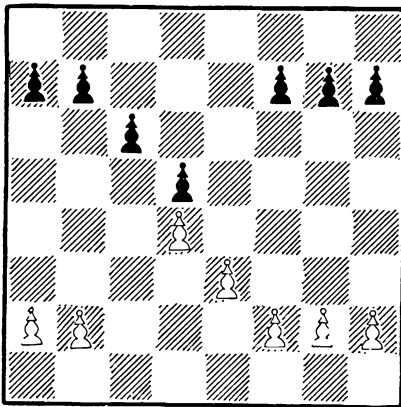
АТАКА НА ФЕРЗЕВОМ ФЛАНГЕ

Каждому шахматисту известно, какую большую роль в партии играет стратегический план. Выбор плана чаще всего связан с постановкой дебюта. Уже в начальной стадии партии определяются основные контуры позиции, выявляются ее особенности.

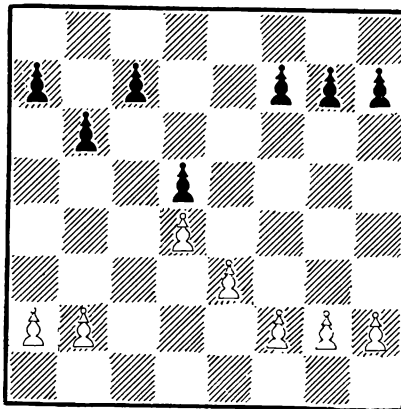
Одним из основных стратегических планов является атака на ферзевом фланге. Ее предпосылками могут быть: пространственный перевес, наличие открытой или полуоткрытой линии и другие факторы.

В этой статье речь пойдет о некоторых закономерностях, которым подчиняется атака на ферзевом фланге. В зависимости от расположения пешек рассмотрим три типа позиций.

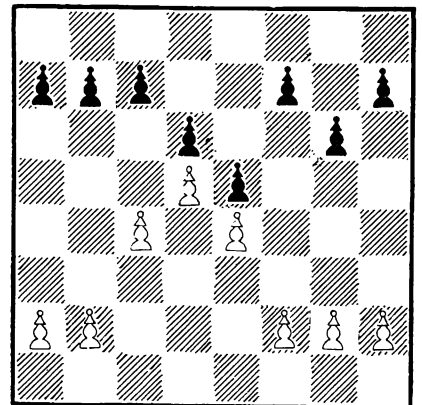
№ 1



№ 2



№ 3



1. Атака пешечного меньшинства

Антошин — Геллер (XXII первенство СССР): 1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. cd ed 6. Cf4 c6 7. Фс2 Ка6 8. а3 Кс7 9. е3 0-0 10. Cd3 Kce8 11. 0-0 Kd6 12. b4 g6 13. a4 Kh5 14. Ce5 Cg4 15. b5.

Белые стремятся после размена на c6 создать противнику слабую пешку. Если черные сыграют c6, то после ab у них появится другая слабость — пешка d5.

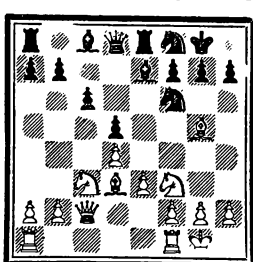
15...Фd7 16. bc bc 17. Kd2 f6 18. Cg2 K: g3 19. hg Cf5 20. Лab1 Лab8 21. Ka2 C: d3 22. Ф: d3 Фf5.

Казалось бы, равновесие на единственной открытой линии не сулит черным неприятностей. Однако определяющим моментом является слабость пешки c6. Это и позволяет белым наметить ясный план вторжения тяжелых фигур на ферзевый фланг. Одновременно защитить пешку c6 и удержать линию «b» черным очень трудно.

23. Фс3 Л: b1 24. Л: b1 Лс8 25. Kb4 Kc4 26. Лс1 C: b4 27. Ф: b4 K: d2 28. Ф: d2 Фd7 29. Фb4.

Угроза a4—a5—a6, с последующим вторжением фигур, непредотвратима.

Багиров — Клован (XXXI первенство СССР): 1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. d4 d5 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 0-0 7. Cd3 Kbd7 8. Kf3 c6 9. Cc2 Ле8 10. 0-0 Kf8 11. C: f6!



Отвлекая слона противника с диагонали a3—f8, белые получают возможность сразу двинуть вперед пешку «b».

11...C: f6 12. b4 Cg4 13. Kd2 Лс8 14. Cf5 (14 b5? c5!) 14...C: f5 15. Ф: f5 Ke6 16. Лab1.

Преждевременно 16. b5 ввиду 16...g6! 17. Фd3 c5! с отличной игрой у черных.

16...g6 17. Фd3 Cg7 18. Ka4 b6 19. Лfd1 Фd7 20. Kc3 Леd8 21. Kf3 f5 22. Ke2.

Черные все время препятствуют продвижению b4—b5. И сейчас 22. b5 c5! 23. dc C: c3 24. Ф: c3 bc давало им хорошую контригру.

22...Фd6 23. g3 h6 24. h4 Лс7 25. Kf4!

Серией маневров белые вплотную подошли к осуществлению своей цели — прорыву b4—b5. После 25...K: f4 26. fg они получили бы дополнительную возможность — игру по линии «g».

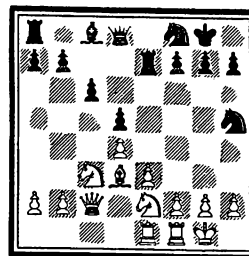
25...Kf8 26. b5! Фe7 27. bc Л: c6 28. Лdc1.

Пешка d5 теперь требует постоянной защиты. Черные вынуждены уступить открытую линию «c».

28...Лcd6 29. Лb2 Ch8 30. Лbc2 g5 31. Ke2 Фe4 32. Ф: e4 fe.

Здесь вместо случившегося в партии 33. Kh2 решительнее было 33. Ke5. Впрочем, и при сделанном ходе перевес белых очевиден.

Поучительно развивались события в партии Петросян — Летелье (Буэнос-Айрес, 1964 г.): 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 0-0 7. Cd3 c6 8. Фс2 Kbd7 9. Kge2 Ле8 10. 0-0 Kf8 11. Лаe1 Kd5 12. C: e7 Л: e7 13. b4 a6.



Этим ходом черные не могут воспрепятствовать прорыву b4—b5 (после a2—a4), но после размена на b5 они возьмут под контроль вскрывшуюся вертикаль «a». К сходному положению приводит a7—a5 до хода b2—b4.

14. Ka4 g6 15. Kc5 Kg7 16. a4 Cf5 17. b5.

Прорыв в выгодной ситуации. Попытка черных завязать встречную игру на ферзевом фланге приводит к созданию новых слабостей (изолированные пешки «b» и «d»).

17...ab 18. ab b6 19. Ka6 cb 20. Kb4 Фd6 21. С: f5 К: f5 22. Фb3 Лd7 23. Кc3 Ke7 24. К: b5 Фf6 25. Лa1.

Положение черных стратегически безнадёжно: реализация перевеса заняла лишь несколько ходов.

Некоторые закономерности. При пешечной структуре черных a7, b7, c6 и d5 белым необходимо создать у противника слабую пешку как непосредственный объект для нападения. Это достигается продвижением b2—b4—b5. После образования слабой пешки для реализации преимущества белым выгодно использовать тяжёлые фигуры. Поэтому размен тяжёлых фигур, как правило, облегчает защиту черным.

Нападением на слабую пешку белые отвлекают неприятельские фигуры с открытой линии, а затем занимают ее.

В рассмотренных примерах черные, не найдя эффективного плана контригры, оказались вынужденными вести пассивную защиту.

План создания контригры был успешно продемонстрирован в партии Тайманов — Нежметдинов (XXI первенство СССР): 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 e6 4. cd ed 5. Кc3 Kf6 6. Cg5 Ce7 7. Фc2 Kbd7 8. e3 0—0 9. Cd3 Ле8 10. 0—0 Kf8 11. Лa1 a5 12. a3 Ke4.

В противовес намечающейся пешечной атаке на ферзевом фланге, черные затевают контригру в центре. Положение коня на e4 создает предпосылки для атаки на белого короля.

13. С: e7 Ф: e7 14. b4 ab 15. ab Kg6 16. b5?

Белые слишком прямолинейно проводят свой план, недооценивая атакующие возможности партнера.

Вскоре читатель увидит, что наиболее уязвимым местом в позиции белых является пункт g2, куда через несколько ходов и нацелятся фигуры черных. Поэтому целесообразнее было продолжать 16. Лfс1, освобождая поле f1 для слона.

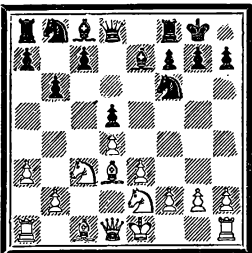
16...Cg4 17. Kd2 К: d2 18. Ф: d2 Kh4!

Уже беглого взгляда достаточно, чтобы заметить разницу между данной позицией и позициями в предыдущих примерах. Черные уже грозят ходами Cf3, Ch3 и Kf3+, которые трудно парировать без материальных потерь. Если, например, 19. Ce2, то 19...ChE 20. gh Фg5+ 21. Cg4 Kf3+, и белым приходится сложить оружие.

В партии было: 19. f3 Ф: e3+ 20. Ф: e3 Л: e3 21. fg Л: d3, и черные остались с лишней пешкой.

2. Объект атаки—пешка c7

Смыслов — Керес (XX первенство СССР): 1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. Кc3 Cb4 4. e3 d5 5. a3 Ce7 6. Cd3 b6 7. cd ed 8. Kge2 0—0.



Положение пешек a7—b6—c7 служит предпосылкой для атаки на ферзевом фланге (потенциальная слабость на c7). Это и определяет стратегический план белых. Их дальнейшие действия состоят из двух этапов: фиксирование слабости пешки c7 и вскрытие линии «a» для тяжёлых фигур.

9. b4!

Сыграно в удачный момент, ибо теперь 9...c5 ведет к образованию изолированной пешки «d». Одна из партий Геллера (белые) со Спасским (Рига, 1965 г.) показала, что у черных возникают серьезные трудности: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. e3 b6 5. Ke2 0—0 6. a3 С: c3+ 7. К: c3 d5 8. cd ed 9. b4 c5? 10. bc bc 11. dc Фа5 12. Cd2 Ф: c5 13. Лc1 Кc6 14. Ce2 d4? Теперь, продолжая 15. Ke4 Фе5 16. К: f6+ Ф: f6 17. Л: c6 Ф: c6 18. Cf3 и 19. С: a8, белые получали реальные шансы на выигрыш.

9...Kbd7 10. Фb3 Cb7 11. 0—0 Ле8 12. b5 Cd6 13. h3.

Необходимая профилактика против угроз пункту h2. 13...Kf8 14. a4 Ke4.

Не сильнейший ход, на котором мы остановимся ниже. 15. К: e4 de 16. Cc4 Фf6 17. Ca3.

Первая часть плана завершена — белые разменивают главного защитника пешки c7. Теперь на очереди вскрытие линии «a».

17...Лad8 18. a5 Kg6 19. ab ab 20. С: d6 cd.

Ничего не меняло и 20...Л: d6 21. Ла7 и т. д.

21. Cd5 С: d5 22. Ф: d5 Фе6 23. Кc3.

Логичное завершение атаки. После 23...Kf8 24. Ф: e6 fe 25. К: e4 белые реализовали перевес. Следует отметить сочетание непосредственной атаки ферзевого фланга с угрозами пешке «d».

Следующая партия во многом сходна с предыдущей.

Петросян — Рубинетти (Буэнос-Айрес, 1964 г.): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Kf3 0—0 5. e3 d5 6. a3 Ce7 7. b4 b6 8. cd ed 9. Cb2 Cb7 10. Cd3 Kbd7 11. 0—0 Ke4 12. b5 Cd6 13. a4 a5.

В партии Смыслов — Керес вскрытие линии «a» явилось важной предпосылкой успеха всего плана белых. Стремление черных в данной партии воспрепятствовать прорыву по линии «a» естественно. Недостаток хода a7—a5 заключается в том, что пешка b6 может оказать-ся слабой.

14. Фb3 Kph8.

Потеря времени. Все достоинство хода в ловушке: 15. К: d5? Kdc5 16. dc С: d5 17. Фc2 К: c5, и нельзя 18. С: h7 из-за С: f3 и 19...Фh4.

15. Лdc1 Kdf6 16. Лc2 Kg4 17. h3 f5 18. Ca3.

С разменом этого слона партия стратегически решена. Атака черных по-настоящему так и не успела развернуться, а их ферзевый фланг остался «под прессом».

18...Kh6 19. Ke5 С: a3 20. Ф: a3 f4 21. ef Л: f4 22. Фc1 Лff8 23. Ke2 Лac8 24. f3 Kd6 25. Фе3 Khf5 26. Фf2 Фа5 27. Лfcl.

Белые готовы к решающей атаке. После 27...Фe7 черные буквально задыхаются. Примерный вариант: 28. Kg3 Kh6 (28...К: g3 29. Ф: g3 дает белым подавляющий перевес) 29. Л: c3! Угрожает 30. Фc2, а на 29...Khf7 следует 30. Kf5 с материальными приобретениями (30...Фd8 31. Фg3 и т. д.). Чтобы хоть немного освободиться, черные решают пожертвовать пешку, но хроническая слабость на c7 по-прежнему сковывает их силы.

27...Kc4 28. С: c4 dc 29. Л: c4 Фе7 30. Kg3 Kd6 31. Л4c3 Cd5 32. Kph2 Фg5 33. Л1c2 (лишает черных призрачных шансов — 33. Л: c7 Ф: c1) 33...Фf4 34. Kpg1 Ke8 35. Kd7! Черные сдались, так как удар на b6 не предотвратим.

Блестящий пример последовательного выполнения стратегического плана.

Котов — Моисеев (полуфинал XXII первенства СССР): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. e3 d5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 b6 7. 0—0 Cb7 8. cd ed 9. Фc2 Kbd7 10. a3 Ce7 11. b4 Ле8 12. Cb2 a6 13. Ke2.

Более логично 13. Лac1. Если теперь 13...Cd6 (ведь ход 13...a6 для того и был сделан, чтобы препятствовать Kb5), то 14. b5. После 14...a5 15. a4 получается позиция, сходная с предыдущим примером.

13...Cd6 14. Kg3 g6 15. Лac1 Лc8 16. Kd2 Фе7 17. Лfe1 h5 (попытка черных перейти в наступление на королевском фланге понятна) 18. Kgl.

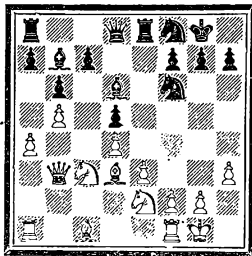
18...h4 белые намерены встретить ходом 19. h3.

18...Kf8 19. Kb3 K8h7 20. Кc5!

Тактическая операция, помогающая осуществлению стратегического плана! Заметим, что разменная комбинация проходила и при положении черного ферзя на d7.

20...bc 21. bc Фd7 22. cd cd 23. Фе2 Фа4 24. Л: c8 Л: c8 25. Лc1 Л: c1 26. С: c1. Белые получили лучший эндшпиль, и после длительной борьбы одержали победу.

Возвратимся к партии Смыслов — Керес, и рассмотрим положение после 14-го хода белых.



Атака белых на ферзевом фланге стала опасной. Что предпочесть черным?

Комментировавший эту партию Л. Аронин предложил 14...g5 с примерным вариантом: 15. Ca3 g4 16. C:d6 Ф:d6 17. h4 Kg6 18. g3 Ke4. По мнению Л. Аронина, у черных активная позиция. Однако продолжим вариант: 19. K:e4 de 20. Cc4 Le7 21. h5 Kf8 22. a5! Черным приходится решать трудные задачи: 22...Ke6 23. C:e6 Ф:e6 24. Ф:e6 Л:e6 25. Лfс1 или 26...a6 27. fa C:a6 28. ab C:c4 29. Ф:c4 Л:a1 30. Л:a1 cb 31. Ла8 Лc7 32. fb5.

Итак, вскрытие линии «а» дало белым большое преимущество. Не меняет оценки и вариант 14...g5 15. Ca3 g4 16. C:d6 Ф:d6 17. h4 g3 из-за 18. K:g3 Kg4 19. Kce2 Фf6 20. Cf5! Ф:h4 21. C:g4 Ф:g4 22. Фd3 с отличной игрой у белых.

И все же идея Л. Аронина представляется принципиально верным решением. Только начинать контригру надо возможно раньше, на 13-м ходу.

Итак, 13...g5!

Если 14. a4, то 14...g4, и наличие на доске чернополюсных слонов к выгоде черных.

После 14. Cf5 Kf8 15. a4 Kg6 16. Ca3 Ke7 или 14. g3 Kf8 15. Cf5 Kg6 16. a4 Ke7 у черных хорошая контригра.

Некоторые закономерности:

1. В разобранных примерах основной слабостью позиции черных (при положении пешек a7—b6—c7) является пешка c7.

2. Метод ведения атаки белыми: пешка «b» доводится до b5, «припечатаывая» к исходному положению неприятельскую пешку «c». Тем самым создается вторая, производная слабость — пешка «d». Дальнейшая игра заключается в комбинированном нападении на эти слабости.

3. Как правило необходимым этапом является размен чернополюсных слонов, после чего пешка c7 лишается важного защитника; кроме того, уменьшаются шансы черных на королевском фланге.

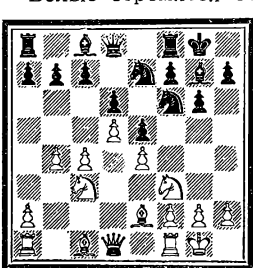
3. План c4—c5:d6

Большие возможности на королевском фланге получают черные в позициях староиндийского типа.

Рассмотрим примеры, где белые уже в ранней стадии начинают пешечный штурм на ферзевом фланге.

Тешнер — Кларк (Вагенинген, 1957 г.): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. b4.

Белые стремятся осуществить продвижение c4—c5.



9...a5 (попытка воспрепятствовать проведению указанного выше плана) 10. Ca3!

В статье «Спор затихает», посвященной этому варианту, В. Симагин писал, что реализовать свой позиционный перевес непосредственно на ферзевом фланге белые не могут. Их задача заключена в том, чтобы вскрыть игру в центре и на королевском фланге. Во всяком

случае, ход 10. Ca3, если и не сильнейший, то более последовательный в проведении плана атаки на ферзевом фланге.

10...b6.

Характерная ошибка. Ферзевый фланг черных лишь кажется защищенным...

11. ba.

Теперь главной силой атаки становится пешка «a» (a2—a4—a5).

11...h6 12. Kd2 Ke8 13. Kb5 Л:a5 14. Cb4 Ла8 15. a4 c5.

План черных потерпел фиаско. Ввиду угрозы a4—a5 сделанный ход практически вынужден. Но теперь непоправимо ослаблена пешка «d».

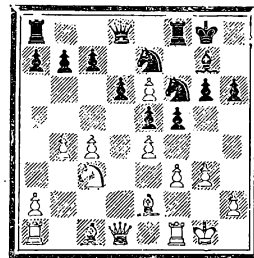
16. Cc3 f5 17. f3 Kf6 18. a5! ba 19. Фа4 fe 20. K:e4 K:e4 21. fe Л:f1+ 22. C:f1 Cd7 23. C:a5, и белые добились огромного позиционного перевеса.

Тайманов — Глигорич (Санта-Фе, 1960 г.): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. b4 Kh5 10. g3 f5 11. Kg5 Kf6 12. f3 h6 13. Ke6 C:e6 14. de f4.

Черные вынуждены взять под контроль пункт d5. Но теперь белым удастся вскрыть линию «b», поскольку пешка стала на c6.

15. b5! Фc7 16. Лb1 Лfд8 17. Фа4 Фc8 18. bc bc 19. Ce3 Ф:e6 20. Лb7.

Все предыдущие ходы белые сделали для этого вторжения. 20...a5.

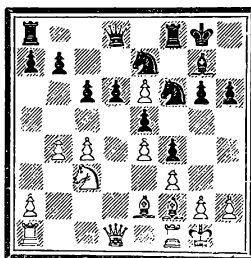


Интересно, что позднее это положение встретилось в партии Тайманов — Симагин (XXVIII первенство СССР). Черные ради размена ладей отдали пешку «a» и получили удовлетворительную игру.

21. Лfб1 f4 22. Cf2 h5 23. Лc7 Лd7 24. Лbb7 Л:c7 25. Л:c7 fg 26. hg Ch6 27. c5!

В этом примере вскрытие линий для тяжелых фигур было главной темой стратегического плана.

Рошаль — Чаплинский (Москва, 1959 г.): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. b4 Kd7 10. Ce3 f5 11. Kg5 Kf6 12. f3 f4 13. Cf2 h6 14. Ke6 C:e6 15. de c6.



Сравним это положение с позицией, изображенной на предыдущей диаграмме.

Существенным, возможно решающим моментом, является то, что на королевском фланге черные сняли напряжение, сыграв f5—f4. Теперь пешка e4 не требует опеки. Это позволило белым осуществить интересную комбинацию.

16. Фd2 Фc7 17. b5 Лfд8 18. Лab1 Фc8 19. bc bc 20. Kd5! cd 21. cd Лb8 22. C:a7 Л:b1 23. Л:b1 Фа8 24. Фа5 Лc8 25. Фа6 Cf8 26. a4, и через несколько ходов эта пешка решила судьбу партии.

Некоторые закономерности:

1. При пешечной структуре черных a7, b7, c7, d6 первостепенной задачей белых является прорыв c4—c5:d6. Смысл его — увеличить пространственный перевес на ферзевом фланге, вскрыть линию «c» и сделать уязвимой пешку d6. Кроме того, появится удобное поле c4 для коня (маневр Kf3—d2—c4).

2. Любое движение черных пешек на ферзевом фланге (a7—a5 или b7—b6), как правило, выгодно белым.

3. В некоторых вариантах после осуществления черными хода f7—f5 становится возможным маневр Kf3—g5—e6. После вынужденного размена на e6 белые стремятся захватить ладьями линию «b» (после подготовительного b2—b4—b5:c6).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА СОЮЗА СПОРТИВНЫХ ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ СССР

от 21 мая 1965 года

«О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ РАЗВИТИЮ ШАХМАТ В СТРАНЕ»

Шахматы являются одним из наиболее массовых и популярных видов спорта среди самых различных слоев населения страны. В секциях коллективов физической культуры шахматами занимаются три с половиной миллиона человек. Широкое развитие шахмат способствовало успехам советских шахматистов, неизменно выходящих победителями в личных и командных мужских и женских первенствах мира.

Вместе с тем в работе спортивных организаций по массовому развитию шахмат в стране и по повышению мастерства советских шахматистов имеют место серьезные недостатки.

Имеющиеся благоприятные возможности вовлечения в шахматные секции коллективов физической культуры, в кружки при культурно-просветительных учреждениях широких масс трудящихся и учащейся молодежи используются в большинстве союзных республик слабо.

Календарь шахматных соревнований не отвечает задачам систематического выявления способных шахматистов и обеспечения их постоянного творческого роста.

Подготовка квалифицированных тренерско-педагогических кадров по шахматам недостаточно.

Мало готовится высококвалифицированных шахматистов. Подготовка, в среднем 30 мастеров и 5000 перворазрядников в год, не соответствует возможностям столь массового вида спорта. В результате происходит снижение уровня выступлений, особенно среди юношей. Уже в течение 8—10 лет никто из молодых шахматистов не показывает таких результатов, как Спасский, Корчной и Таль. Снизились успехи советских шахматистов в крупнейших международных турнирах.

В добровольных спортивных обществах и ведомственных физкультурных организациях не ведется систематическая учебная работа с перспективными молодыми спортсменами. Только в нескольких республиках, прежде всего в Грузинской и Латвийской ССР, созданы специализированные шахматные школы. В остальных республиках и городах обучение молодежи происходит в Домах пионеров, где в погоне за массовостью и подготовкой разрядников, как правило, упускается воспитание высококвалифицированных шахматистов.

Серьезная недооценка значения шахмат имеет место в школах и в училищах профтехобразования. Во многих школах и училищах не созданы шахматные секции. Число школьников-шахматистов составляет около 10 процентов к числу обучающихся в 5—11 классах.

Советы Союзов спортивных обществ и организаций союзных республик еще слабо занимаются созданием необходимой материальной базы для развития шахмат. В некоторых столицах союзных республик шахматные клубы не созданы или не удовлетворяют минимальным требованиям (Душанбе, Кишинев, Фрунзе, Баку). Не принимаются должные меры к открытию шахматных комнат в профсоюзных клубах и в домах интеллигенции, не используется возможность организации работы в сельских клубах и библиотеках. Календари соревнований на местах не отвечают задачам совершенствования шахматистов.

В связи с этим многие спортсмены-разрядники выступают в соревнованиях лишь 1—2 раза в год, что не позволяет им повышать класс своей игры.

В сельской местности редко проводятся массовые соревнования, не организуются командные встречи.

Спортивные организации не занимаются в должной мере подготовкой кадров тренеров, инструкторов и судей по шахматам, Институты физкультуры и школы тренеров не имеют специалистов по шахматам.

Президиум Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций СССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Отметить, что уровень развития шахмат в стране не соответствует их культурно-воспитательному значению. Особенно неудовлетворительно организована работа по шахматам в школах, училищах профтехобразования и среди сельской молодежи. Отсутствие систематической учебной работы и рационального календаря соревнования тормозят рост высококвалифицированных шахматистов и снижают результаты выступлений в международных соревнованиях.

2. В целях более широкого внедрения шахмат в быт народа, считать необходимым увеличить количество занимающихся шахматами к концу 1970 года до 5 миллионов человек.

В этих целях советам Союзов спортивных обществ и организаций союзных республик, центральным и республиканским советам ДСО и физкультурным организациям ведомств усилить работу по дальнейшему развитию шахмат в направлении:

- создания шахматных секций в большинстве коллективов физической культуры;
- увеличения числа занимающихся шахматами;
- расширения числа шахматных клубов и комнат;
- улучшения пропаганды шахмат путем организации передач по радио и телевидению, в печати, проведения вечеров, лекций и других агитационных мероприятий.

3. Советам Союзов спортивных обществ и организаций союзных республик, совместно с министерствами просвещения высшего и среднего специального образования, разработать предложения по широкому развитию шахмат среди учащейся молодежи, предусмотрев в них:

- обучение игре в шахматы в процессе внеклассной работы большинства учащихся 5—6 классов школ и училищ профтехобразования;
- разработку календаря соревнований, предусматривающего проведение турниров в каждом классе (группе) с присвоением разрядов победителям, а также командных соревнований между классами (группами) и школами (училищами);

— открытие специализированных школ по шахматам в столицах союзных республик и городах с населением свыше 500 тыс. человек;

— организацию групп спортивного совершенствования из числа наиболее одаренных молодых шахматистов под руководством гроссмейстеров и мастеров, с контингентом по РСФСР — 200 человек, по УССР — 100 человек и по другим союзным республикам — по 20 человек.

4. В целях стимулирования учебной работы по шахматам с молодежью, принять предложение Шахматной федерации СССР об учреждении памятной медали памяти М. И. Чигорина и о ежегодном награждении ею:

- членов сборной команды СССР за работу по обучению и передаче опыта молодежи;
- тренеров за подготовку высококвалифицированных шахматистов в возрасте до 20 лет;
- шахматистов за подготовку научных, методических и пропагандистских материалов.

5. Обязать советы Союзов спортивных обществ и организаций союзных республик и сельских спортивных обществ обеспечить:

- организацию шахматных секций в большинстве колхозов и совхозов;
- оборудование мест для работы секций в клубах, библиотеках или на спортивных сооружениях;
- регулярное проведение в сельских коллективах пропагандистских мероприятий по шахматам;
- обучение новичков;
- проведение массовых и классификационных турниров, а также командных соревнований.

6. Рассматривая соревнования как одно из главных условий массового развития шахмат и роста мастерства шахматистов, считать необходимым:

- организацию очных и заочных соревнований с таким расчетом, чтобы каждый шахматист мог сыграть не менее 25—30, а спортсмен I разряда 35—40 партий в год;
- разработку Шахматной федерацией СССР новых систем массовых соревнований без отрыва от производства.

7. В целях повышения спортивного мастерства советам ДСО и ведомств в 1965—1970 годах добиться увеличения числа спортсменов-разрядников в два раза, подготовив за эти годы:

- 200 мастеров спорта;
- 2000 кандидатов в мастера спорта;
- 30 тыс. спортсменов I разряда.

Советам Союза спортивных обществ и организаций союзных республик, центральным и республиканским советам ДСО, физкультурным организациям ведомств рассмотреть вопросы комплектования и создания условий для систематической работы сборных команд, обратив особое внимание на воспитание высококвалифицированных спортсменов из числа юношей и молодежи.

8. В целях улучшения подготовки и повышения квалификации кадров специалистов по шахматам:

- ввести с 1966 года на спортивном факультете ГПОЛИФКа специализацию по шахматам с ежегодным приемом 15 человек;

— организовать при Центральной школе тренеров РСФСР, начиная с 1966 года, постоянно действующее заочное отделение тренеров по шахматам с ежегодным приемом 25 человек;

— республиканским советам Союза обеспечить в течение 1965—1968 годов прохождение курсов повышения квалификации всеми тренерами;

— провести в 1965—1970 годах по линии ДСО и ведомств краткосрочную подготовку, без отрыва от производства, общественных тренеров, из расчета 1 человека на

100 шахматистов. Центральному шахматному клубу СССР к 1 декабря с. г. разработать программы подготовки и справочник общественного инструктора и судьи по шахматам;

— поручить Шахматной федерации СССР и советам Союза провести в 1965/66 г. проверку знаний и практической деятельности платного тренерского состава по шахматам.

9. Для дальнейшей пропаганды шахмат и улучшения учебно-методической работы Шахматной федерации СССР совместно с Бюро федераций пропаганды добиться улучшения освещения шахмат в газете «Советский спорт», киножурнале «Советский спорт», а также через Центральное радио и телевидение, в центральных и республиканских газетах и журналах. Предусматривать в планах издательства «Физкультура и спорт» выпуск учебно-методической литературы.

Советам Союзов спортивных обществ и организаций союзных республик принять меры по выпуску шахматной литературы через местные издательства.

Шахматной федерации СССР провести в 1966 году смотр-конкурс шахматных клубов, комнат при дворцах культуры на лучшую постановку пропагандистской и учебной работы по шахматам.

10. Шахматной федерации СССР, учитывая большую роль шахматной композиции в пропаганде шахмат, проводить больше конкурсов и других соревнований для композиторов, добиваясь повышения качества этюдов и задач.

11. Советам Союза спортивных обществ и ведомственным физкультурным организациям совместно с Шахматной федерацией СССР постоянно уделять внимание улучшению воспитательной работы с шахматистами, добиваясь, чтобы члены сборной команды страны, сборных команд республик, ДСО и ведомств, областей, краев, городов систематически занимались с молодежью, регулярно помогали в работе школьным и сельским шахматным коллективам.

12. Президиуму Шахматной федерации СССР усилить работу по оказанию практической помощи республиканским федерациям и секциям ДСО, шире обобщать и распространять передовой опыт работы по шахматам, добиваясь роста массовости и мастерства на основе дальнейшего развития общественных начал и творческой инициативы федераций и секций с привлечением к работе по развитию широкого круга любителей, общественных инструкторов, судей и тренеров.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА
Ю. МАШИН.**

Заводской клуб

До Октябрьской революции самым заброшенным районом в Харькове была так называемая Петинка. Сейчас этот район не узнать: выросли новые дома, Дворцы культуры, школы и парки, лучший в городе стадион. Таков ныне Коминтерновский район одного из крупнейших городов Украины.

Хорошо знают в Харькове завод им. Малышева, расположенный в Коминтерновском районе. Заводская шахматная секция — одна из старейших в городе — в нынешнем году отметила свое 30-летие.

Больших успехов добился заводской коллектив. Создан шахматный клуб. На заводе свыше 30 перворазрядников, 7 кандидатов в мастера, 3 мастера по шахмам.

Немалая заслуга в развитии шахматно-шахечной работы на заводе принадлежит председателю секции — ударнику коммунистического труда, фрезеровщику шахматисту первого разряда А. Лебединскому и тренеру секции — заслуженному тренеру УССР мастеру спорта Ю. Шмидту. Активно участвуют в общественной жизни маляр Л. Кузьменко, ма-

стер ОТК В. Молчанов, инженер А. Вепринский, инженер А. Кобеи, мастер участка А. Горпинко, токарь В. Ковальчук и многие другие.

Клуб не ограничивает свою деятельность организацией соревнований. Он проводит массовые мероприятия, ищет новые формы работы. В этом году личное первенство завода было проведено по новой системе. На каждую партию давалось 40 минут. Благодаря этому в турнире смогли принять участие свыше 200 шахматистов. Звание чемпиона завоевал доводчик В. Поприга.

По-новому проводятся классификационные соревнования. Часто применяется швейцарско-олимпийская система. Смысл ее состоит в том, что шахматист, потерявший определенное количество очков, выбывает из соревнований. Этим устраняется один из минусов классификационных турниров, когда участник, потерявший шансы повысить разряд, в дальнейшем играет без интереса.

К сожалению, шахматный клуб до сих пор не имеет постоянного помещения. Зимой клуб размещается на стадионе «Металлист». Летом наступают трудные времена, и клуб вынужден скитаться с одного места на другое.

В. ЕРЕМЕЕВ.



А. Лебединский, председатель заводской секции.

В ЦЕЛИНОГРАДЕ

Большим событием для любителей шахмат Целинограда явились командные соревнования по программе IV Спартакиады профсоюзов Казахской ССР. Ежедневно сотни болельщиков приходили в прекрасный Дворец целинников, чтобы стать свидетелями шахматных баталий, в которых участвовали 15 команд. Среди 60 участников были три мастера и 14 кандидатов в мастера.

Уже первый тур полуфиналов принес сенсацию. Сильная команда Алма-Аты проиграла шахматистам Актюбинской области со счетом 3:1. В дальнейшем команда Алма-Аты выиграла два матча и догнала актюбинцев. Оба коллектива набрали по семь очков, но в финал попали шахматисты Актюбинской области.

В финале успех сопутствовал шахматистам Чимкентской области, выигравшим решающий поединок у команды Карагандинской области. Третье место досталось команде Павлодарской области, четвертое — актюбинцам.

Приз за самую красивую партию был присужден кандидату в мастера Э. Талжанову (Восточно-Казахстанская область).

Защита Уфимцева

Э. ТАЛЖАНОВ А. УФИМЦЕВ

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Kc3 Cg7 4. f4 Kc6 5. Kf3 Cg4 6. Ce3 C:f3 7. gf d5 8. e5 e6 9. Фd2 Kge7 10. Ch3 a6 11. 0—0 0—0 12. Kph1 Kph8 13. Lg1 Kg8 14. f5 Фh4 15. Lg3 ef 16. C:f5 gf 17. Л:g7 Kce7 18. Lg3 c6 19. Ke2 f4 20. C:f4 Kf5 21. Lg2 Фd8 22. Lag1 Фd7 23. Lg4 Лаe8 24. Kg3 K:g3+ 25. Л1:g3 Ле6 26. Lh4 Lg6 27. Lgh3 Lg7 28. Фd3 f5 29. ef K:f6 30. Ch6 Ле8 31. C:g7+ Ф:g7 32. Lg3 Ле1+ 33. Kpg2 Фе7 34. Фf5. Черные сдались.

К. СИВЕРЦЕВ.

Хороший подарок

Хороший подарок получили орловские шахматисты. В городе открылся шахматный клуб. Он расположен в центре Орла. Клуб обеспечен достаточным количеством инвентаря.

На открытии клуба интересным было выступление директора Орловского мизея И. С. Тургенева писателя Л. Афонина, который предложил присвоить клубу имя великого русского писателя Тургенева, как известно, очень любившего шахматы. Л. Афонин предложил также провести в Орле турнир с участием мастеров и гроссмейстеров, посвященный 150-летию со дня рождения писателя, которое будет отмечаться в 1968 году.

В. ЖУКОВ.



НА КОРОТКОЙ ДИСТАНЦИИ

Включение шашек в Спартакиаду профсоюзов способствовало вовлечению в секции новых любителей. После серии многочисленных отборочных соревнований в Москву на финальные отборочные соревнования прибыли сборные команды всех союзных республик, а также Москвы и Ленинграда.

В каждой команде выступали четыре участника: двое мужчин и одна женщина проводили встречи на 64-клеточной доске, а четвертый участник играл на столеточной.

Вначале были проведены предварительные соревнования в трех группах. Команды, занявшие первые места в каждой группе, составили первый финальный турнир, в котором разыгрывались 1—6 места; те, кто остался на 3—4 местах, попали во второй финал, где выявлялись 7—12 места, а неудачники полуфиналов разыграли 13—17 места.

Спортивная борьба во всех трех группах проходила остро и интересно. Места распределились следующим образом:

I группа: РСФСР — 15 очков, Азербайджан — 11½, Латвия — 10½, Туркмения — 10, Эстония — 10, Грузия — 3 очка.

II группа: Ленинград — 14½ очков, Украина — 13½, Молдавия — 11, Армения — 8, Таджикистан — 6½, Казахстан — 6½.

III группа: Москва — 12 очков, Белоруссия — 9½, Узбекистан — 7, Литва — 6½, Киргизия — 5 очков.

Борьба в финале была исключительно напряженной. Этому, несомненно, способствовало участие в командах почти всех сильнейших шашкистов страны.

Результаты встреч команд, которые выступали в одной предварительной группе, засчитывались в финале. Таким образом, шашкисты РСФСР, Украины и

Москвы, начав финал, уже имели в своем активе по 2½, а другие три команды по 1½ очка.

Лидеры соревнований менялись. К заключительному туру на первое место вышли белорусские шашкисты. Однако в последнем туре команда Украины нанесла им поражение со счетом 3:1. Москвичи в этот день победили шашкистов Азербайджана с результатом 3½:½.

В итоге золотые медали и кубок Спартакиады завоевали шашкисты Украины. Москвичи были удостоены серебряных медалей, а представители Белоруссии — бронзовых. Ленинградцы в финале выиграли лишь один матч, поэтому вынуждены были довольствоваться четвертым местом. Команда РСФСР выступала неровно и оказалась на пятом месте. Остальные команды заняли следующие места: 6. Азербайджан, 7. Узбекистан, 8. Литва, 9. Латвия, 10. Туркмения, 11. Молдавия, 12. Армения, 13. Эстония, 14. Киргизия, 15. Таджикистан, 16. Казахстан, 17. Грузия.

Соревнования на столь короткой дистанции требуют особой тактики. Успех в известной мере сопутствует тем, кто сумел наиболее удачно выбрать четверку шашкистов, находящихся в хорошей спортивной форме. Ведь срыв одного из участников сразу же отбрасывал команду далеко назад.

Соревнования показали значительный рост шашкистов Союзных республик. Примером может служить результат команды Туркмении. Молодой шашкист из Теджента Аллаяр Сытдыхов в этих соревнованиях выполнил мастерскую норму.

А. СИДЛИН.

ВАН ДЕР СЛЮИС

КУПЕРМАН

1. 32—23 18—23 2. 33—29 23:32 3. 37:28 20—25 4. 38—33 12—18 5. 29—24 19:30 6. 35:24.

Теперь, когда белые наконец решились занять поле 24, есть возможность завязать острую игру.

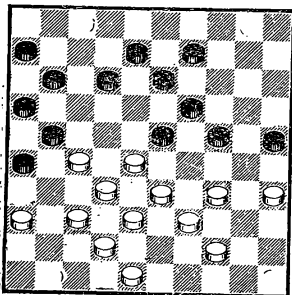
6...7—12 7. 42—38 1—7 8. 41—37 16—21 9. 31—26 18—22 10. 37—31 11—16 11. 48—42 14—20 12. 34—29 10—14 13. 38—32? (белые решили подготовить почву для выгодных упрощений, но черные предвидели этот маневр) 13...21—27! 14. 32:21 16:27 15. 42—38?

Ведет к проигрышу. Белые рассчитывали после 16. 38—32 27:38 17. 43:32 получить хорошую позицию, но их ждет неприятный сюрприз.

15...14—19! 16. 40—35 (иначе погибнет шашка 24) 16...19:30 17. 35:24 27—32! 18. 38:18 12:34 19. 39:30 20:33 20. 43:32 25:34. В итоге черным удалось выиграть шашку, но требуется еще не мало усилий, чтобы довести материальный перевес до победы. Ведь шашка 34 попала во вражеский лагерь, и ей грозит гибель.

21. 32—27 8—12 22. 49—43 15—20 23. 47—42 20—24 24. 42—38 24—29! 25. 46—41 3—8! 26. 38—32 12—18 27. 28—23 17—21! 28. 23:14 34—40! 29. 45:23 4—10 30. 26:17 10:46. Белые сдались.

Отлично играл чемпион мира черными против Ван дер Слюиса.



В ответ на вторжение 1. 28—22? Щеголев неожиданно атаковал эту шашку — 1...12—17! и положение белых стало критическим. Белые считали маневр 12—17 невоз-

КУБОК ЕВРОПЫ

КОНГРЕСС международной шашечной федерации решил каждый нечетный год проводить турниры на кубок Европы. Первое соревнование было разыграно в итальянском городе Бользано. Победу оспаривали 15 шашкистов из 9 стран.

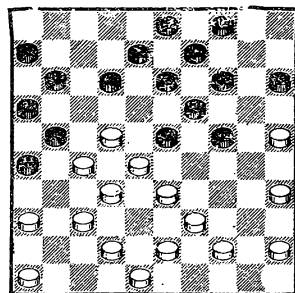
С первых же туров вперед вырвались В. Щеголев и Я. Нимби, основными соперниками были М. Изар и Г. Ван Дейк. В четвертом туре Щеголеву удалось выиграть отличную партию у Ван Дейка и несколько отгеснить его. В седьмом туре произошла сенсация. Стремясь закрепить успех, москвич во встрече с 17-летним А. Кейкеном (Швейцария) потерпел поражение. Наши позиции в турнире сразу осложнились. Мне необходимо было во что бы то ни стало победить швейцарца. Это оказалось не легким делом. Лишь в глубоком эндшпиле мой противник сшибся и капитулировал.

Но и после этого острота борьбы не ослабла. Ведь Изар и Ван Дейк выигрывали партию за партией. Мы со Щеголевым, конечно, «болели» друг за друга, но и между нами велась ожесточенная битва за победу. Каждый из нас хотел опередить другого, и это естественно. Кубок-то один! Лишь удачный финиш позволил мне сохранить лидерство до конца. Места распределились следующим образом: I — И. Куперман (СССР), II — В. Щеголев (СССР), III — Г. Ван Дейк (Голландия), IV — М. Изар (Франция), V — А. Кейкен (Швейцария), VI—VII — Ф. Нимби (Конго, Браззавиль) и Ф. Округельник (Голландия), VIII — В. Ван дер Слюйс (Голландия), IX — А. Де Белли (Италия), X — Р. Деном (Франция), XI — А. Дескаллар (Марокко), XII — Ф. Ла Порта (Италия), XIII — Э. Фанелли (Италия), XIV — И. Гратеу (Бельгия), XV — А. Аглиарди (Монако).

В турнире было сыграно немало интересных партий. Приводим одну из них.

возможным. Ведь у них есть на это два ответа: 2. 33—29 или 2. 34—29, но оба эти хода опровергаются. В первом случае следует 2...17:28! 3. 29:18 13:31 4. 32:12 11—17 15. 36:27 21:41 16. 12:21 16:27X. Не спасает и 2. 34—29 из-за 2...23:43 3. 48:39 17:28 4. 32:12. 21:34X.

Партия продолжалась 2. 48—43, что после 2...17:28 3. 33:22 24—29! 4. 34—30 25:34 5. 39:30 8—12 6. 44—39 9—14 7. 39—34 29:40 8. 35:44 12—17 9. 43—39 17:28 10. 38—33 26—31 11. 37:17 28:48 привело к проигрышу. А между тем спасение все же было. После 2. 44—40! 17:28 3. 33:22 у черных не видно пути к выигрышу.



Эта позиция возникла в партии Щеголев — Кейкен. Стремясь во что бы то ни стало к победе, советский гроссмейстер сыграл 1. 36—31? Последовало: 1...23—29! 2. 42—38

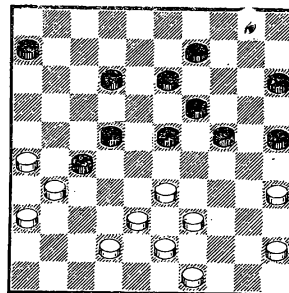
29—34! 3. 39:30 19—23 4. 30:10 12—17 5. 28:19 17:50 6. 10—5 13:24 7. 5—23. В результате комбинации обе стороны получили дамки, но положение белых незавидно. Лучшее было 7. 46—41 и затем 8. 41—36.

7...9—13!

Теперь грозит 8...8—12 и 9...13—18. Если 8. 23—5, то 8...13—18 со страшной угрозой 9...18—23.

8. 35—30 24:35 9. 46—41 35—40! 10. 45:34 50—45 11. 34—29 4—10! 12. 23:5 45:1 13. 32—28 21:23 14. 5:32 15—20 15. 25:14 13—19 16. 14:23 1:27. Белые сдались.

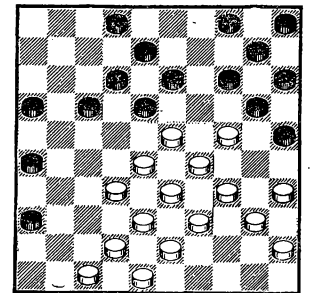
Молодой конголезец Нимби участвует в соревнованиях недавно, но в ряде партий он проявил себя зрелым турнирным бойцом.



Здесь Нимби добился победы над Кейкеном, проведя неожиданный комбинационный удар: 1. 35—

30! 24:35 (если 1...25:34, то 2. 39:30 24:35 3. 26—21 27:16 4. 33—28 22:33 5. 38:7X) 2. 26—21! 27:16 3. 33—28 22:44 4. 49:40 35:44 5. 43—39 44:33 6. 38:7, и, точно проведя окончание, белые выиграли.

В заключение привожу отрывок из моей партии с Ла Порта.



1...14—19! 2. 23:14 10:30 3. 33:24 4—10!

Теперь невозможно 4. 28—23 из-за 4...25—20 5. 34:14 10:37. Попытка 4. 42—37 18—22 5. 28—23 также гибельна из-за 5...26—31! 6. 37:26 25—30X. 4. 40—35 18—22 5. 45—40 2—7 6. 42—37 7—11 7. 35—30 10—14 8. 40—35 14—19 9. 28—23 19:28 10. 32:23 13—18 11. 38—32 17—21 12. 43—38 21—27! 13. 32:21 26:17! 14. 38—32 16—21 15. 48—42 11—16 16. 42—38 5—10 17. 32—28 21—26 18. 38—32 16—21 19. 47—42 22—27 20. 42—38 18—22, и положение белых безнадежно.

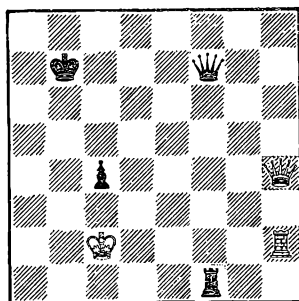
И. КУПЕРМАН.

Эволюцию шахматного этюда легко проследить, сопоставив произведения на одну тему.

Остановимся на теме перекрестной связки. Около ста лет назад **Б. Горвицем** был составлен такой этюд: белые — Крe2, Фе3, Лb6, h4, пп. b3, b5, h3; черные — Кра7, Фе7, Ле6, h6, пп. a6, b7, c5. Выигрыш. 1. Л:е6 Л:е6 2. b6+ Кр:b6 3. Лh6! Грубое, форсированное и очевидное решение. Громоздкое построение, к тому же, как отметил еще И. Бергер, совершенно неестественное. У черных нет и намек на контригру...

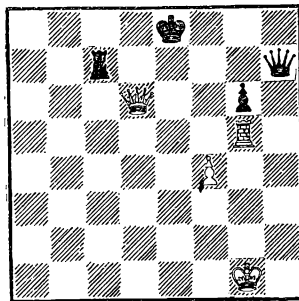
Прошло несколько десятилетий прежде чем эта тема снова привлекла внимание композиторов. Рассмотрим три этюда.

№ 1. Г. Ринк
1926 г.



Выигрыш

№ 2. Ан. Кузнецов,
Б. Сахаров
1961 г.



Выигрыш

По сравнению с этюдом Горвица у Г. Ринка (1. Фе4+ Кра6 2. Лh6+ Лf6 3. Фf5!) поражает экономичность построения. Для выражения той же идеи потребовалось вдвое меньше фигур. Игра перестала быть форсированной, появились, хотя и несложные, варианты. Однако идейный вариант остался таким же коротким. Налицо значительный прогресс техники, идейная же сторона осталась, можно сказать, на прежнем уровне.

В 1930 году **А. Троицкий** заменил ладей слонами, и это позволило ему осуществить не одну, а две последовательные эхо-связки: белые — Крb2, Фd4, Cf2; черные — Крh6, Фb8, Cc7, пп. b4, f7, h7. 1. Фf6+ Крh5 2. Фf5+ Крh6 3. Ce3+ Крg7 4. Фg5+ Крf8 5. Cc5+ Cд6 6. Фе5! Крg8 7. C:d6 Фd8 8. Фg3+ Крh8 9. Ce5+ f6 10. Фg5!

[В этюде В. Брона (журнал № 10, 1964 г.) число эхо-связок по диагонали увеличено до трех. — Прим. ред.]

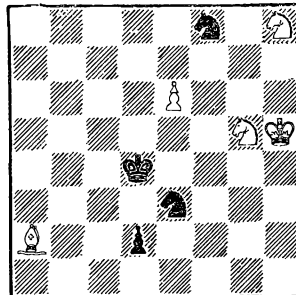
А нельзя ли с ладьями провести подобные эхо-связки? Эту возможность блестяще демонстрирует этюд № 2. 1. Ле5+ Ле7 2. Фс6+ (2. Фс7? Фg7! с ничьей) 2...Крd8 3. Лd5+ Лd7 4. Фb6+ (4. Фb7? Фh3!) 4...Крc8 5. Лс5+ Лс7 6. Фа7! Фе7 7. Фа8+ Крd7 3. Лd5+.

Здесь первые две связки являются ложными следами, третья — решает. Последовательная смена перекрестных эхо-связок проведена в форме систематического движения трех черных и двух белых фигур. При этом систематическое движение не является самоцелью, оно диктуется определенным стратегическим планом, заключающимся в оттягивании черных фигур на такую позицию, с которой белые смогут провести решающую атаку. Так тактическая идея перерастает в стратегическую.

По сравнению с этюдами Горвица и Ринка современная композиция шагнула далеко вперед. Некоторое представление о тенденциях развития этюда в наше время могут дать следующие произведения.

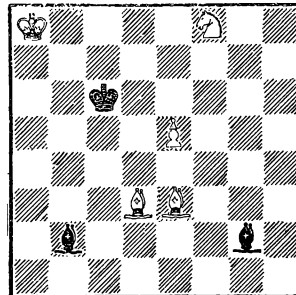
Этюд № 3 Каминера до сих пор остается непревзойденным воплощением мата с блокированием полей в центре доски в одном варианте. Этюд поражает ярко-

№ 3. С. Каминер
1927 г.



Выигрыш

№ 4. Ан. Кузнецов,
Б. Сахаров
1959 г.



Выигрыш

стью, изобретательностью обоюдоострой игры, красотой неожиданного финала. 1. Кf3+ Крс3 2. e7 Кd7 3. К:d2 Кf5 4. Ке4+ Крd4 5. e8K! Кр:e4 6. Cb1+ Крс5 7. Кg6+ Крс6 8. Ca2X.

М. Либуркин внес в ту же тему новое (1933 г.): белые — Крe2, Cb1, Кf8, пп. c2, d5, e5; черные — Крс4, Cb5, Ке4, п. f6. Выигрыш. 1. Ca2+ Крd4 2. c4 Кс3+ 3. Крd2 C:c4 4. C:c4 fe 5. Cд3 К:d5 6. Ке6X или 2...C:c4 3. C:c4 fe 4. Cb3 Кс3+ 5. Крf2 К:d5 6. Ке6+ Крс4 7. Cc2X.

В этой позиции не один, а два идейных варианта. Быть может, игра здесь бледнее, чем у Каминера, но два мата в центре доски делают этюд уникальным. Увеличение числа идейных вариантов и финалов было характерным для творческих исканий того времени.

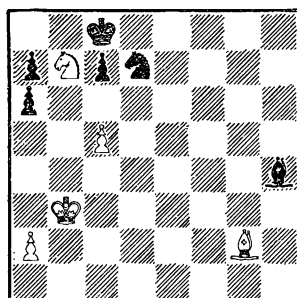
Прошло почти тридцать лет, но тема мата в этюде не иссякла. Немало новых идей внесли в ее разработку В. Брон, З. Бирнов, А. Казанцев, В. Якимчик.

Перед нами коллективное произведение (№ 4). На четвертом ходу перед белыми открываются два пути, но лишь один из них ведет к победе, второй является тонким ложным следом, завершающимся патом черных. Этот ложный след мог бы стать темой самостоятельно-го этюда!

1. e6 Крd6+ 2. Кра7 Cd5 3. Cf5 Cg7 4. Крb6! (тематический ложный след: 4. Cf4+? Крс7 5. Cg5+ Кр:f8 6. e7+ Крс8 7. Крb6 Cd4+ 8. Крс7 Ce5+ 9. Крс8 Cf6 10. C:f6 Ce6+ 11. C:e6 — пат!) 4...C:f8 5. Cf4+ Крс7 6. Cg5+ Крd6 7. e7 C:e7 8. Cf4X.

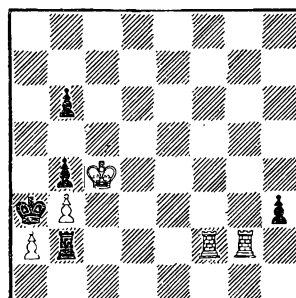
За последние годы тема ложного следа, как бы удивляющая содержание этюда, приобрела большую популярность. Нередко в подобных этюдах проводится борьба стратегических планов. Познакомимся с классическим произведением Г. Каспаряна (№ 5).

№ 5. Г. Каспарян
1948 г.



Выигрыш

№ 6. В. Корольков,
В. Чехов
1947 г.



Выигрыш

1. c6 Кe5 2. Ch3+ Крb8 3. Кc5 К:с6 4. Кd7+ Крb7 5. Cg2 Cg3 6. Крс4 а5 7. Кс5+ Крb6 8. Ка4+ Крb7 9. Крd3 Cf2 10. Кре2! (тематический ложный след: 10. Cd5? а6! 11. Крe4 Ca7 12. Крf5 Cb8 13. Кре6 Кра7! 14. C:c6 — пат!) 10...Cg1 11. Cd5! а6 12. Крf3 Cd4 13. Крf4 Ca7 14. Кре4!

Стратегическому плану белых черные противопоставляют тонкий встречный план, основанный на тематическом ложном следе и ведущий к пату с замурованием черного слона. Но и на этот план у белых находится оригинальное возражение: обойдя патовую ловушку, они ставят черных в положение цугцванга. Тема борьбы стратегических планов сближает этюд с практической партией.

Теперь пример из современной практики. **В. Евреинов** (1961 г.): белые — Крe1, Лb7, Cc4, пп. с7, h5; черные — Крh7, Лс8, Кd1, п. g3. Выигрыш. 1. Cd5 Кe3. 2. Се6 g2 3. Крf2 Лf8+ 4. Cf5+! К:f5 5. с8Л+! (5. с8Ф+? Кe7 6. Ф:f8 — пат!).

Чтобы представить себе, как совершенствуется форма, сравним два этюда.

В. Корольков (1936 г.): белые — Крh3, Фd4, Лf1, g1, Cg3, пп. f2, f4, g5, h2, h6; черные — Крh5, Лd1, Cc2, Кh4, пп. e6, f3, g2, g6, h7. Выигрыш. 1. Фс5 Cf5+ 2. Ф:f5 e7 3. Ле1 Лс1 4. Лd1 Лb1 5. Лс1 Ла1 6. Лb1 Л:b1 7. Л:b1 g1Ф 8. Л:g1 Кg2 9. Л:g2.

Этюд № 6: 1. Лh2 Лd2 2. Крb5 Ле2 3. Кра6 b5 4. Кра5 Лd2 5. Ле2 Лс2 6. Лd2 Лb2 7. Лс2 Л:c2 8. Л:c2 h2 9. Лс1.

Идея фронтального преследования, найденная Корольковым, оформлена громоздко и неестественно. Многие пытались представить ее экономичнее, однако полный успех пришел только через десять лет в коллективном этюде.

Некоторые полагают, что этюдные идеи постепенно себя исчерпывают. Лет сорок назад подобные мысли высказывались о патовых этюдах, а он поныне здравствует. То же самое произошло с позиционной ничьей. Вот этюд нашего молодого композитора, красноречиво свидетельствующий о том, что возможности шахматного творчества поистине неисчерпаемы.

Э. Погосянц (1964 г.): белые — Крg2, Cg7, g8; черные — Крe3, Cc3, e8, Кg3, п. с2. Ничья. 1. Ch6+ Крe2 2. Ch7 Кe4 3. C:e4 Cc6 4. C:c6 Cd2 5. Cf3+ Крe1 6. Cf3 c1Ф 7. Cd6! — позиционная ничья.

Развитие шахматной игры накладывает определенную печать и на этюдную композицию. В свою очередь этюд оказывает немалое воздействие на практическую игру. В особенности это относится к заключительной стадии борьбы — эндшпилю. Широко известны исследования А. Троицкого, труды Н. Григорьева в области пешечных, ладейных и слоновых окончаний, Г. Каспаряна и В. Королькова (ладейный эндшпиль), В. Чехова (конь против пешек). Так теоретические открытия подкрепляются «художественным словом» — яркими, интересными этюдами.

А. ГЕРБСТМАН.

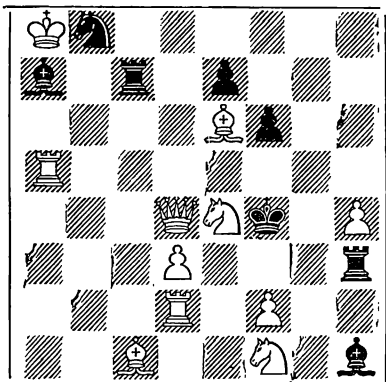
Лучшие двухходовки 1964 года

В конкурсе двухходовок 1964 года приняли участие 39 авторов.

Исключаются из конкурса задачи: № 9 (предшественник Э. Лаздыньш, 2-й приз латвийского конкурса, 1953 г.), № 10 (предшественник В. Йоргенсен, 5-й приз конкурса памяти М. Чигорина, 1959 г.).

Предлагается следующее распределение отличий.

Первый приз — Л. Лошинскому (Москва) за задачу № 12.

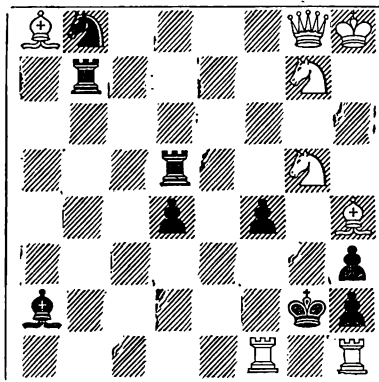


Мат в 2 хода. 1. f3

Интересна трактовка комбинаций Новотного и Гримшоу. В вариантах с взаимным перекрытием ладьи и слона на поле с5 белые используют также выключение ладьи h3 или слона h1. Тесно перекликаются с этой игрой варианты с перекрытием Новотного на f3. Теперь белые выключают вторую пару тематических фигур уже на матующем ходу.

Эта задача показывает, что интересные произведения можно создавать не только на ультрасовременные темы!

Второй приз — Ю. Бережному (Минская обл.) за задачу № 41.



Мат в 2 хода. 1. Kh5

Задача выделяется интересной игрой и легким построением.

Тематические ложные следы 1. К7e6? и 1. К5e6? опровергаются соответственно путем 1...Лf5! и 1...Лf7! В задаче есть еще две интересные попытки — 1. Кf7? и 1. Кf5?, но, к сожалению, черные парируют их не единственным образом.

Третий и четвертый призы — А. Эллерману (Аргентина) за задачу № 60 и **П. Печенину** (Свердловск) за задачу № 74.

№ 60. Белые — Крb3, Фа5, Лh4, h5, Cd7, f2, Кd4, h7, пп. а6, с5, е5, f6; черные — Крd5, Фа7, Лс8, Cb8, g8, пп. b4, d3, f3. 1. Cf5! 1. Cb5? Ф:а6! 1. Cg4 Ф:h7.

Исключительная изобретательность и высокая техника позволяют Л. Лошинскому осуществлять сложные и трудные комбинации в удачной художественной форме.



№ 74. Белые — Крa1, Фа6, Лd3, d5, Ca2, Кh4, h5, пп. с3, с5, d6; черные — Крe4, Ch2, Кd1, f7, пп. d4, e7, g3. 1. Лf3.

В начальной позиции задачи № 74 на ходы черных 1...Кe3 и 1...Кe5 заготовлены маты с использованием блокирования. Эта игра подчеркивается ложным следом 1. de? (опровержение 1...Кd6!). Не приносит белым успеха и попытка 1. Лf5? с переменной ответа на 1...Кe5. В решении меняется мат на 1...Кe3. Своеобразное выражение темы Загорулько.

Первый почетный отзыв — И. Кисису (Латвийская ССР) за задачу № 18.

Второй почетный отзыв — Э. Лившицу (Харьков) за задачу № 50.

Третий почетный отзыв — С. Шедею (Иркутск) за задачу № 43.

Четвертый почетный отзыв — В. Лидеру (Москва) за задачу № 11.

Похвальные отзывы: К. Жуковину (№ 1), П. Янковичу (№ 75), А. Копнину и Я. Урсегову (№ 33), А. Ярославцеву (№ 52), Н. Ивановскому (№ 2).

Е. РУХЛИС,
судья конкурса.

Задачи

№ 41. Ю. Павлов. 1. Cb4!; 1. b4? C:c1.

№ 42. С. Тихий. 1. Kc3. Решает также 1. Cd2 (c1)

Автор предлагает новую редакцию задачи (с тематическими ложными следами): белые — Kpb3, Фh7, Ле5, е8, Cg5, Kb7, d5, пп. c2, e4; черные — Kpd4, Ле6, Cc7, Kg7, пп. a6, b5. 1. Kc3!; 1. Фh1? Ca5!; 1. Kb4? Kf5!

№ 43. С. Шедей. 1. Cf6!; 1. f6? Фe6!; 1. Kf6? Фd1!; 1. Фf7? Лd6!

№ 44. С. Воронов. 1. Cg6 (угроза 2. Фb4+) 1... Kc2. Фd6+; 1... Kc3 2. Kb3+; 1... Kf6 2. Kb5+; 1... Лb2 2. Kc6+; 1... Лc2 2. Ла4+; но 1... Cc3 2. Cf7 d2!

№ 45. В. Сычев. 1. Kf5 (угроза 2. Kd6+) 1... C:f5 2. Ле5+; 1... Л:f5 2. Лc4+.

№ 46. А. Калинин. 1. Лh5! (цугцванг) 1... Ce1 2. Cg1 (дуаль 2. Kf2+ C:f2 3. C:f2 Kg5 4. Л:g5) 2... C:b4 3. Ca7 Ce1 4. Лb5! (цугцванг); 1. Cg1? Ch2!; 1. Лg5? Kf8!; 1. a6? Ce1 2. Cg1 Cg3!

№ 47. С. Пивовар. 1—9. Kg3:h5 — g3—h1—f2—d1—c3—a4—ac5 Kpc4—d4—c4 10. h5 Kpd4 11. c3+ Kpc4 12. Kb2x. Возможны отклонения от авторского замысла: 4. h5 Kpd4 5. h6! Kpc4 (5... gh 6. Kb2) 6. Kf1 Kpd4 (6... gh 7. Ke3+ и 8. Kc5) 7. Kc5 Kpc4 8. c3; 1. Kf2 Kpc4 2. Kd1 Kpd4 3. Kc3 Kpc4 4. Kp:c7 Kpd4 5. Kpb6 Kpc4 6. Kpc6 Kpd4 7. Kc3 Kpc4 8. Ka2 Kpd4 9. c3+.

№ 48. Р. Траутнер. 1. Kpd7 Cb5+ 2. Kpe6 Cc4+ 3. Kpf5 Cd3+ 4. Kpg4 Ce2+ 5. f3 C:f3+ 6. Kpf5 Ce4+ 7. Kpe6 Cd5+ 8. Kpd7 Cc6+ 9. Kpc8 Cd7+ 10. Kp:d7 и 11. b8Ф+.

Этюды

№ 21. Ф. Бондаренко и Ал. Кузнецов. 1. Cf5+ Kpb8 2. Ca7+ Кра8 3. Л:c3! Ф:c3 4. Лc1! (4. Ce4? Лc2 5. c7+ Фc6+ 6. Cb6 Ф:e4) 4... Ф:c1 5. Ce4 Лc2 6. c7+ Лc6+ 7. Cb6. Побочное решение — 2. Лd7 Ф:c5 3. Лb7+! Кра8 4. c7 — авторы устраняют добавлением черного коня a7.

№ 22. Э. Погосянц. 1. h7+ Kph8 2. b3! (проигрывает 2. fa? Ce6 3. a4 Cf5+ 4. Kpc3 C:g6 5. Kpd4 Cc2 6. a5 Ca4) 2... Cc1 (2... C:d6 3. Kpb2) 3. g3! Ca3 4. g4 Cc1 5. Kp:c1 (после 5. g5? Ca3 белые в цугцванге) 5... C:b3 6. Kpd2 Ca2 7. Kpc2 Ce6 8. Kpd3 C:g4 9. Kpe4.

№ 23. Б. Углицких. 1. Kd4 Cb5+ 2. K:b5 c2 3. a7 Kpb7 4. a8Ф+! Kp:a8 5. Kpc8 c1Ф 6. Cc6+ Ф:c6 7. K:c7+ Кра7 — пат. Опровергает 1... Cf1! Исправляется перестановкой черного короля на b7 и белой пешки на a7; 1. Kd4 Cb5+ 2. K:b5 c2 3. a8Ф+ и т. д.

№ 24. В. Шпекман. 1... e5+ 2. Kpg8! e4 3. Kpf8 e3 4. Kpc8 e2 5. Kpd8 e1K 6. Kpe8 Kg2 7. Kpf8 Ke3 8. Kpg8 Kf5 9. Kph8!

В. Крылов (Горький) предлагает остроумный способ передачи хода белым путем добавления черного коня f8: 1. Kpf7! e5+ 2. Kpe8! e4 3. Kp:f8 и т. д.

Наибольшее количество очков за решение задач (журнал № 6) набрали: В. Емков (Тульская обл.), В. Зубанов (Московская обл.), Г. Новоселов (Новосибирская обл.), А. Кириллов (Нефтегорск), А. Махлин (Ревтов), А. Тертус (Москва) и Д. Трёмблер (Бирск).

По этюдам дипломами награждаются: Г. Абрамзон (Ленинград), В. Андрианов (Баку), П. Кердемелиди (Москва), С. Лысый (Оленегорск), М. Мефед (Харьков) и Э. Соловьев (Советская Армия).

Памяти А. А. Троицкого

В марте 1966 года исполняется 100 лет со дня рождения основоположника этюдной композиции, заслуженного деятеля искусств Алексея Алексеевича Троицкого.

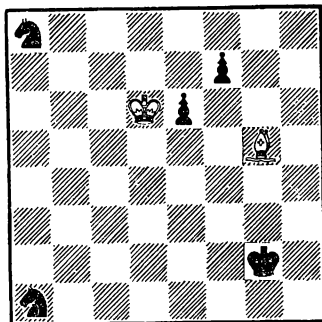
В связи с юбилейной датой Шахматная федерация СССР объявляет международный конкурс составления этюдов.

Композиции, не более пяти, присылать на диаграммах в двух экземплярах с подробными авторскими решениями (имя, фамилия и адрес автора указывать только на одной диаграмме) не позднее 31 марта 1966 года по адресу: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14, Центральный шахматный клуб СССР, с пометкой на конверте: «Конкурс памяти А. Троицкого».

Пять победителей конкурса будут награждены призами и дипломами. Кроме того, установлено три специальных приза за лучшую разработку открытых А. Троицким тем. Авторам композиций, отмеченных почетными и похвальными отзывами, будут выданы свидетельства.

IV КОНКУРС ФИДЕ

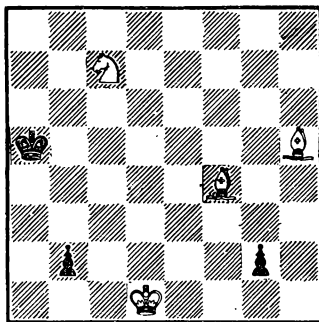
Г. Каспарян
1-й приз



Ничья

1. Kpe7 Kb3 2. Kp:f7 e5 3. Kpe6 e4 4. Kpd5 Kpf3 5. Kpc4 Kpg4 6. Ce3! Ka5+ 7. Kpb5 Kb7 8. Kpc6 Kd8+ 9. Kpd7 Kf7 10. Kpe6 Kpf3 11. Cd2! Kpe2 12. Cf4!

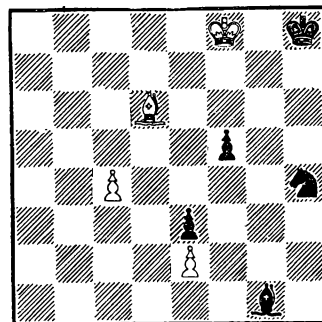
В. Брон
2-й приз



Выигрыш

Kd8+ 13. Kpd7 Kb7 14. Kpc6 Ka5+ 15. Kpb5 Kb3 16. Kpc4 Kpf3 17. Cg5! Kpg4 18. Ce3! 1. Cd2+ Кра4 2. Ce8+ Kpb3 3. Cf7+ Кра4 4. Kpc2 b1Ф+ 5. Kp:b1 g1Ф+ 6. Кра2 Фg8 7.

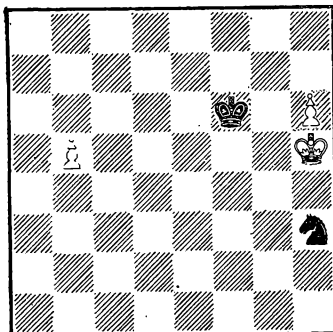
В. Корольков
3-й приз



Выигрыш

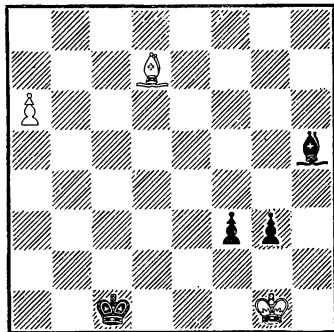
Cd5! Фf7 8. Ke6 Kpb5 9. Kd4+ Кра4 10. Cb3+. 1. c5 f4 2. c6 f3 3. ef Kg6+ 4. Kpf7 Ke7 5. C:e7 Ch2 6. f4 C:f4 7. Cg5! e2 8. C:f4 e1Ф9. c7 Фc3 10. Ce5+ Ф:e5 11. c8Ф+.

№ 37. М. КЛИНКОВ
Запорожье



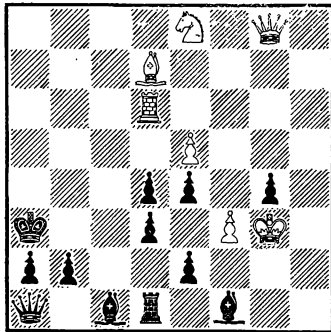
Выигрыш

№ 38. Б. ДЕЕВ
Москва



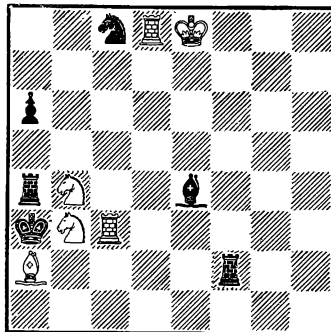
Ничья

№ 39. Т. ГОРГИЕВ
Днепропетровск



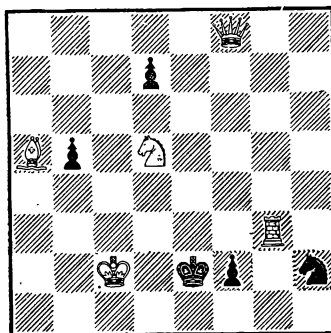
Ничья

№ 40. И. ФРИТЗ
Чехословакия



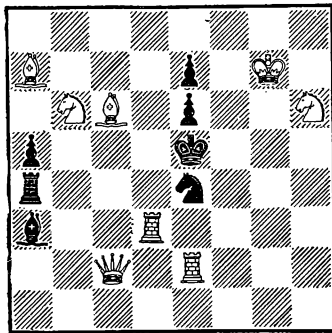
Выигрыш

№ 73. К. ГОЛЬДШМЕДИНГ
Голландия



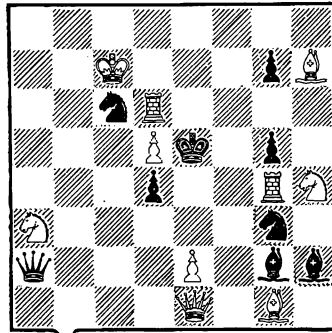
Мат в 2 хода

№ 74. И. ДРАЙСКА
Рига



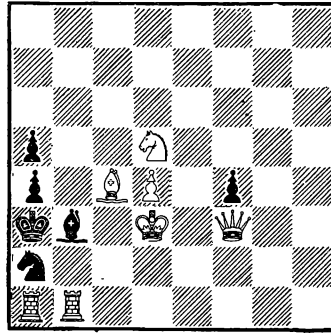
Мат в 2 хода

№ 75. Э. ЛИВШИЦ
Харьков



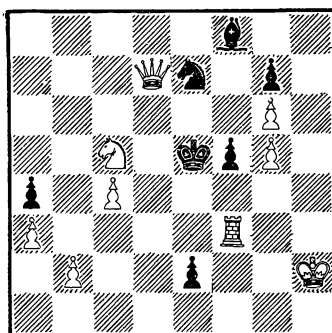
Мат в 2 хода

№ 76. А. ХИЛЬДЕБРАНД
Швеция



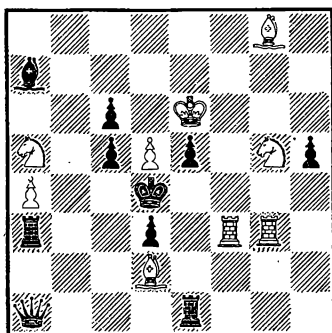
Мат в 2 хода

№ 77. Я. ВЛАДИМИРОВ
Москва



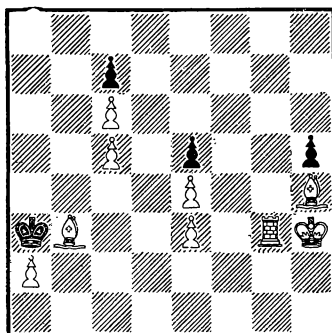
Мат в 3 хода

№ 78. Н. ЗЕЛЕПУКИН
Киев



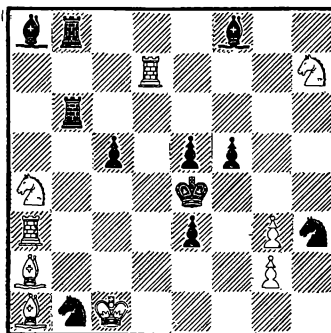
Мат в 3 хода

№ 79. Л. МИХАЙЛОВ
Запорожье



Мат в 6 ходов

№ 80. И. КИСИС
«Чехословенский шах», 1964 г.



Мат в 2 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14
Телефон Б 3-92-00.

Для писем: Москва, Г-19, абонементажный ящик 428
Рукописи не возвращаются

А08945 Сдано в набор 20/VIII 1965 г.
Заказ № 3901 Формат 60×90¹/₈

Подписано к печати 2/X 1965 г.

Объем 2 бум. листа, 4 печат. листа
Тираж 33000

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ ЖУРНАЛА «ШАХМАТЫ В СССР»

Прием подписки на центральные газеты и журналы на 1966 год производится без каких-либо ограничений.

Подписку на газеты и журналы можно оформить в пунктах подписки «Союзпечать» и у общественных распространителей, на предприятиях, в учреждениях, в колхозах, совхозах, учебных заведениях и других организациях, а также в отделениях связи и почтамтах.

Прием подписки с января 1966 года на все советские газеты и журналы будет производиться до 25 ноября с. г. После указанного срока подписка будет оформляться на февраль и последующие месяцы 1966 года.

Читайте и выписывайте журнал «Шахматы в СССР».

Подписная цена: на 1 год — 4 руб. 80 коп., на 6 мес. — 2 руб. 40 коп., на 3 мес. — 1 руб. 20 коп.