



Шахматы



Содержание

Б. Родионов. Конгресс ФИДЕ . . .	1
Е. Васюков, Б. Баранов. Бурный финиш «Труда»	2
И. Кан. Из записной книжки мастера	7
М. Эйве. Чего не хватает для счастья	8

Партии и окончания

В. Смыслов — М. Таль . . .	10
И. Фихтль — А. Хасин . . .	11
Г. Ходос — В. Микенас . . .	12
А. Шагалович — А. Поликарпов . . .	12
В. Теплицкий. «Я держусь до последней пешки»	14
В. Тихомирова. Шахматная Россия в 1965 году	15
И. Березин. Первенство «Буревестника»	16
Г. Семенов. Нужно ли ломать копья?	17
В. Голембиовский. У домостроителей Киева	19
Б. Наглис. В столице Дагестана . . .	20

Заочные соревнования

В. Симагин. Это интересно! . . .	22
----------------------------------	----

Шашки

З. Цирик. На первенстве страны . . .	25
--------------------------------------	----

За рубежом

Белградский юбилейный . . .	26
Ю. Авербах. Неделя в Норвегии . . .	28
Финалисты известны	29

Задачи и этюды

Международный матч дружбы . . .	30
В. Якимчик. Цугцванг или позиционная ничья?	30
Р. Кофман. Итоги учебного задания	31

Три соревнования

Матч-турнир между тремя победительницами турнира претенденток состоялся с 20 по 30 декабря в Москве.

Победила в этом соревновании и получила право играть матч с чемпионкой мира Н. Гаприндашвили международный мастер А. Кушнир (СССР), набравшая $2\frac{1}{2}$ очка. У М. Лазаревич (Югославия) — 2, Т. Затуловской (СССР) — $1\frac{1}{2}$ очка.

Финал XXIV первенства СССР среди женщин проходил с 20 ноября по 22 декабря 1964 года в столице Грузии — Тбилиси.

Золотую медаль завоевала чемпионка мира. Н. Гаприндашвили (Тбилиси), набравшая 15 очков и опередившая своих конкуренток на 2 очка. Второе-четвертое места с 13 очками разделили: Л. Вольперт (Ленинград), прошлогодняя чемпионка СССР М. Раннику (Таллин) и Е. Рубцова (Москва). Далее стали: 5. Н. Коноплева (Москва) — $12\frac{1}{2}$; 6—7. Н. Александрия (Тбилиси) и В. Борисенко (Свердловск) — по $11\frac{1}{2}$; 8. Р. Казьмина (Челябинск) — $10\frac{1}{2}$; 9. О. Андреева (Харьков) — 10; 10. О. Кацкова (Москва) — $9\frac{1}{2}$; 11—13. Е. Бишард (Ленинград), К. Зворыкина (Минск) и А. Чайковская (Тбилиси) — по 9; 14—15. З. Нахимовская и А. Эргле (обе Рига) — по $7\frac{1}{2}$; 16. Б. Мосионжик (Кишинев) — 7; 17. И. Гаспарянц (Москва) — $6\frac{1}{2}$; 18. О. Рубцова — 6; 19. У. Куре (Таллин) — 5; 20. Р. Вапничная (Черновцы) — 4 очка.

В международном турнире в Баку (27 ноября — 16 декабря 1964 г.) приняли участие 13 шахматистов из 6 стран.

1—2. В. Антошин и В. Багиров (оба СССР) — по 9; 3. Р. Нежметдинов (СССР) — $8\frac{1}{2}$; 4—5. Э. Гуфельд и М. Юдович (оба СССР) — по 7; 6. А. Лилиенталь (СССР) — $6\frac{1}{2}$; 7. Б. Рабар (Югославия) — 6; 8—9. Г. Капелло (Италия) и А. Цветков (Болгария) — по $5\frac{1}{2}$; 10. С. Халилбейли (СССР) — 5; 11—12. А. Адамский (Польша) и Л. Листенгартен (СССР) — по $4\frac{1}{2}$; 13. Д. Хоскинг (Англия) — 0 очков.

Шахматы



ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 1

**ЯНВАРЬ
1965 г.**

42-й ГОД ИЗДАНИЯ

Конгресс ФИДЕ

Конгресс Международной шахматной Федерации, проходивший в Тель-Авиве (Израиль) одновременно с XVI шахматной Олимпиадой, был самым представительным. В его работе участвовали посланцы 51 национальной федерации.

Как обычно, заседаниям предшествовала работа центрального и квалификационного комитетов, постоянных комиссий по правилам игры и композиции. Конгресс рассмотрел и утвердил отчет бюро ФИДЕ, финансовый отчет, итоги крупнейших соревнований ФИДЕ 1964 года: зональных и межзонального турниров, турнира претендентов, личного юношеского и командного студенческого первенств мира.

Было принято предложение квалификационного комитета о присвоении звания международного гроссмейстера Н. Крогиусу и В. Антошину (оба — СССР), Н. Падевскому (Болгария), Л. Лендзелу (Венгрия), М. Дамьяновичу (Югославия), А. Яновскому (Канада), К. Дарге (ФРГ), Р. Бирну (США). Новыми международными мастерами стали 16 шахматистов, в том числе Э. Гуфельд, А. Хасин, В. Либсзон, И. Ней, Б. Владимиров и А. Лейн, звание международного арбитра присвоено О. Рубцовой, М. Волковысскому и Ю. Зарубину.

Делегаты конгресса справедливо указывали, что система присвоения международных званий нуждается в коррективах. С каждым годом увеличивается количество международных турниров, а с ними растет число международных мастеров. Подтверждать это звание, как известно, не требуется, и вне зависимости от дальнейших успехов мастер, однажды выполнивший норму ФИДЕ, навсегда получает права «экзаменатора». Происходит своего рода цепная реакция, в результате которой количество мастеров с международным званием непрерывно растет, чего никак нельзя сказать о классе игры. Предложения по этому вопросу намечено рассмотреть на следующем заседании конгресса.

Продолжалась дискуссия о праве участников турниров ФИДЕ соглашаться на ничью ранее 30 ходов. Конгресс отменил правило, согласно которому не разрешалось соглашаться на ничью ранее 30 ходов.

Вместе с тем, конгресс обратил внимание судей на то, что они не должны оставаться безразличными к случаям явного нежелания противников вести борьбу, и предоставил право налагать на таких участников взыскания вплоть до зачета поражения обоим противникам. Думается, однако, что в борьбе с «короткометражными» ничьими должны преобладать меры не административные, а воспитательные. Надо также подумать о системе зачета результатов, которая стимулировала бы борьбу за победу в каждой партии.

На конгрессе обсуждалось предложение Д. Бронштейна, выдвинутое им на закрытии межзонального турнира. Гроссмейстер предложил увеличить количество участников состязания претендентов 1965 года с восьми шахматистов, завоевавших это право (шесть из межзонального турнира, Ботвинник и Керес), до шестнадцати. По этому проекту дополнительно должны были вступить в состязание претендентов Геллер и Фишер (успешно выступившие в прошлом кандидатском турнире), а также Бронштейн, Штейн, Решевский, Глигорич, Дарга и Лендзел (из межзонального турнира в Амстердаме).

Нельзя не согласиться с утверждением, что нынешняя система отборочных соревнований на мировое первенство, при которой от одной страны в следующий этап попадает не более трех участников, дискриминирует наших шахматистов. Однако менять условия соревнования на первенство мира, после того как эти соревнования состоялись, конгресс не счел возможным. Несмотря на настойчивую поддержку этого предложения делегатом США гроссмейстером Кэжденом, оно было отклонено конгрессом.

На следующем конгрессе в 1965 году решено рассмотреть вопросы, связанные с борьбой за первенство мира на период 1966—69 гг.: разбивка стран по зонам, условия комплектования и проведения межзонального и кандидатского турниров. Федерациям — членам ФИДЕ — предложено до 31 марта 1965 года внести свои предложения в бюро ФИДЕ. Было бы хорошо, чтобы шахматные федерации наших республик, гроссмейстеры, мастера, квалифицированные шахматисты и просто любители шахмат прислали свои предложения в Шахматную федерацию СССР.

Конгресс ФИДЕ принял предложение нашей федерации уточнить статью правил, регламентирующую предложение ничьей. Статья эта сформулирована теперь следующим образом: «Предложение ничьей может быть сделано шахматистом только после того, как он совершил ход. Предложив ничью, он пускает часы своего противника. Последний может принять предложение или отклонить его как словами, так и сделав ход. До этого шахматист, который сделал предложение, не может взять его обратно. Предложение ничьей не может быть повторено шахматистом, пока его противник не использовал в свою очередь права предложить ничью».

Эта формулировка позволит избежать многих недоразумений.

Конгресс единогласно принял предложение нашей федерации о помощи шахматистам развивающихся стран — Азии, Африки, Латинской Америки, где мало квалифицированных шахматистов и необходимой литературы. На XVI Олимпиаде в Тель-Авиве участвовало рекордное количество команд — 50, однако это не предел. В Африке сейчас более 30 самостоятельных государств и только три из них являются членами ФИДЕ. Конгресс призвал все шахматные федерации помогать развитию шахмат в этих странах — направлять мастеров для участия в турнирах и проведения сеансов одновременной игры.

Конгресс решил ряд организационных вопросов. Председателем постоянной комиссии по шахматной композиции утвержден английский проблемист Мэнсфилд, новым вице-президентом ФИДЕ от зоны США стал Крамер.

Конгресс принял предложения национальных федераций о местах проведения соревнований в 1965—66 гг.

1. Четвертьфинальные и полуфинальные матчи состязания претендентов, в которых участвуют советские гроссмейстеры М. Ботвинник, В. Смыслов, П. Керес, Б. Спасский — СССР, апрель—май 1965 г. Матчи того же состязания с участием гроссмейстеров М. Таля, Б. Ивкова, Л. Портиша и Б. Ларсена — Югославия, июнь—июль 1965 г.

2. Финал командного первенства Европы (участвуют команды СССР, ФРГ, Югославии, Голландии, Венгрии и Румынии) — ФРГ (Гамбург), июнь 1965 г.

3. Юношеское первенство мира — Испания (Барселона), август 1965 г.

4. XVII Олимпиада — Куба, сентябрь — октябрь 1966 г. Решения о месте проведения финального матча претендентов, матчей на первенство мира среди мужчин и среди женщин, командного первенства мира среди студентов, очередной женской Олимпиады будут приняты на конгрессе 1965 г., который намечено провести в Монако или (если будут затруднения с визами) в Румынии.

Конгресс принял решение определять наиболее важные международные турниры года. Такими соревнованиями в 1965 году ФИДЕ считает турниры: в Загребе (Югославия) — апрель—май, Марианских Лазнях (Чехословакия) — май—июнь, памяти Капабланки (Куба) — август, имени Пятигорского (США) — июль—август, памяти Чигорина в Сочи, август—сентябрь, Центрального шахматного клуба СССР в Ереване, сентябрь—октябрь.

Б. РОДИОНОВ,
председатель Шахматной федерации СССР.

Бурный финиш «Труда»

(командное первенство страны)

Шахматный турнир начинается с жеребьевки. Удачно вытянутый номер придает бодрость, создает радужное настроение. Особое значение имеет номер при нечетном числе участников: хуже всего быть свободным в последнем туре. Твои возможности исчерпаны, и окончательный результат служит великолепным ориентиром для конкурентов.

Один шанс из семи! Такое положение было в тот момент, когда капитан сборной команды «Буревестника» И. Березин подошел к «колесу счастья». Теория вероятности, казалось бы, благоволила ему. Но теория эта коварна и уготовила неприятный сюрприз шахматистам «Буревестника»: им пришлось в последнем туре переключиться в ряды зрителей.

К тому же «Буревестнику» довелось в первых турах играть с командами, которые никак не претендовали на высокие места. А практика показывает, что это не очень выгодно, так как на старте такие команды играют куда лучше, чем на финише, когда даже программа-минимум уже становится недостижимой, и отдельные шахматисты ведут борьбу «спустя рукава».

Видимо, у «Буревестника» были и какие-то просчеты в комплектовании команды. Явно не в форме оказался Г. Аношин; выбор участника на юношескую доску также был не совсем удачен. Дело в том, что молодой мастер В. Гуревич играет крайне рискованно, в создаваемых им позициях «все висит на волоске», а это, конечно, не могло не волновать его коллег по команде.

В итоге молодежное звено команды (неудачно сыграла и Л. Канторович), которое было особенно сильным у «Буревестника» в прошлом первенстве, на сей раз потянуло весь коллектив вниз.

Значительно ровнее был состав у «Труда». Шахматистам этого общества пришлось проявить большую выдержку

и волю к победе. Неудачно стартовав, потерпев при этом поражение и от «Буревестника», шахматисты «Труда» нашли в себе мужество не просто выигрывать на финише, но и победить «по заказу», с необходимым перевесом в очках.

В этом немалую роль сыграло успешное выступление лидера команды М. Ботвинника и работа, проделанная капитаном команды Г. Гольдбергом, сумевшим сплотить коллектив, в котором «один за всех и все за одного».

Коротко о борьбе за золотые медали.

Она развернулась, как мы уже говорили, между «Буревестником» и «Трудом». После поражения в четвертом туре от студенческого коллектива шахматисты «Труда», казалось бы, потеряли все шансы настичь лидера. К этому моменту у «Буревестника» было 25 очков из 40, у «Труда» — 14 из 30.

Однако уже следующий тур, в котором «Буревестник» не сумел одолеть «Спартак», позволил шахматистам «Труда» сократить разрыв.

Все решил финиш. Команда «Труда» выиграла в предпоследнем туре у «Авангарда» с рекордным счетом — 8:2, а «Буревестник» победил ЦДСА с минимальным перевесом. Студенты закончили соревнование, а команде «Труд» для завоевания золотых медалей в последний день надо было взять у «Даугавы» 7 очков.

Эта программа была перевыполнена.

Мало кто предполагал, что «Спартак», за который играли четыре гроссмейстера во главе с чемпионом мира, уступит кому-либо бронзовые медали. Однако так все же случилось — уж очень неудачно выступили А. Чайковская и Е. Рубцова.

Интересными оказались турниры по доскам, особенно на первой. Это соревнование в шутку называли «турниром просмейстеров с участием Г. Борисенко».

...М. Ботвинник и Т. Петросян не встречались между собой со времени матча на мировое первенство. Их партия, пожалуй, была одной из самых напряженных во всем турнире. Экс-чемпион мира, игравший белыми, одержал победу.

М. Ботвинник провел весь турнир уверенно и разделил в личном зачете 1—2 места.

Вот одна из партий экс-чемпиона мира.

Староиндийская защита

М. БОТВИННИК

Л. ШТЕЙН

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. d4 Kf6 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 b6 7. Cd3 Cb7 8. Kge2 c5 9. 0—0 Kc6 10. Cc2 e5 11. de de 12. Cg5 h6.

Белые без «особых претензий» разыграли дебют, предоставив черным большой выбор продолжений. Сейчас Штейн должен был решать, разменять ли ему ферзей или играть сложный миттельшпиль. Видимо, в этот момент он еще не предполагал жертвовать ферзя, иначе Штейн сразу бы пошел конем на d4. В этом случае вариант 12...Kd4 13. Kd5 K:d5 14. C:d8 Kc3 15. Fd3 Ja:d8 16. F:e3 K:c2 17. Fc3 K:a1 18. L:a1 Ca6 был бы более выгоден для черных, чем тот, который возник в партии, ибо на 19. Fe2 имелся ответ 19...Ch6.

13. Ch4 Kd4.

Теперь же более целесообразным выглядел размен ферзей.

14. Kd5 K:d5!

Все-таки! Эта жертва приводит к интересным осложнениям, которые, однако, складываются в пользу белых. Заслуживало внимания 14...Fd6, избавляясь от связки.

15. C:d8 Kc3 16. Fd3 Ja:d8 17. F:e3 K:c5 18. Fc3 K:a1 19. L:a1 Ca6 20. Fc2.

Белые намечают перевод коня на d5, после чего все надежды черных исчезнут, так как для их фигур нет открытых линий, в позиции белых отсутствуют уязвимые пункты. Вот когда сказывается неудачное положение пешки на h6!

20...h5 21. Fa4 Ld2 22. Kc3 Cc8 23. Ld1!

Еще один точный ход, подчеркивающий безнадёжность положения черных. Они вынуждены либо уступить линию «d», либо согласиться на размен ладьей.

23...L:b2 24. Kd5 Ce6 25. F:a7.

Возможно было и 25. Fa3, но и про-

Команды	1	2	3	4	5	6	7	Итого
1. «Труд»	●	4	4½	5½	8	7½	7	36½
2. «Буревестник»	6	●	5½	5	5½	6½	7	35½
3. ЦДСА	5½	4½	●	5	5½	4	7	32½
4. «Спартак»	4½	5	4	●	5½	6½	6½	32
5. «Авангард»	2	4½	4½	4½	●	6½	7	29
6. «Даугава»	2½	3½	6	3½	3½	●	6½	25½
7. «Локомотив»	3	3	3	3½	3	3½	●	19

должение в партии достаточно для победы.

25...С: d5 26. еd b5.

Упорнее 26...Сf6.

27. d6 bc 28. d7 c3 29. Ф: c5 c2 30. Лс1 Лd8 31. Л: c2 Сf8 32. Фс8 Лb8 33. Ф: b8. **Черные сдались.**

На высшей ступеньке вместе с М. Ботвинником оказался другой экс-чемпион мира М. Таль, иправший в своем комбинационном стиле. Правда, М. Таль стоял очень подозрительно в партии с Е. Геллером, но зачу-тал в конце концов своего соперника.

Любителям разговоров о том, что М. Таль часто попадает в трудные по-зиции, но ему мол везет, можно лишь-ний раз напомнить высказывание юго-славского просомейстера Б. Костица: «Таль ставит перед соперниками та-кие проблемы, которые надо решать сегодня, а завтра будет поздно».

В активе М. Талья есть и прекрасно разыгранный эндшпиль во встрече с большим опенциалистом этой стадии партии В. Смысловым (см. стр. 10).

Одним из лучших достижений Е. Геллера в этом турнире является сле-дующая партия.

Защита Каро-Кани

Е. ГЕЛЛЕР

В. СМЫСЛОВ

1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К: c4 Кd7 5. Сс4 Кg6 6. Кg5 е6 7. Ке2.

В последнее время чаще встречает-ся 7. Фе2 Кb6 8. Сb3 h6 (8...Ф: d4 9. Кf3 Сb4+ 10. с3 С: c3+ 11. Крf1, и черным плохо) 9. К5f3 с5 (рецепт Смыслова) как сложной игрой.

7...h6 8. Кf3 Сd6 9. 0—0 Фс7 10. Ле1 0—0 11. Кс3 а6.

Потеря времени. Заслуживало вни-мания 11...b6, стремясь скорее раз-вить слона с8. Если 12. Ке4, то 12...Сb7 с прочной позицией.

12. Ке4 b5 13. К: d6 Ф: d6 14. Сf1l Тонко сыграно. Белые отказывают-ся от графической игры на королев-ском фланге и переносят центр тяже-сти борьбы на ферзевый. При прове-дении этого плана позиция слона на f1 наиболее удачна.

14...с5 15. de Ф: d1 16. Л: d1 К: с5 17. Се3.

Белые получили небольшое, но длительное преимущество: они опе-редили противника в развитии, у них два дальнбойных слона и лишняя пешка на ферзевом фланге.

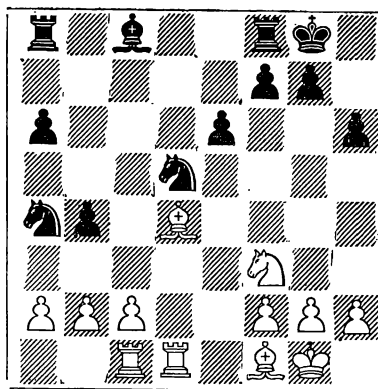
17...Ka4.

На другие отступления коня с боль-шой силой последовало бы 18. а4.

18. Cd4 Kd5 19. Лас1 b4.

Необходимо было 19...Cb7. Тогда на 20. с4 bc 21. Л: c4 Каb6 22. С: b6 К: b6 23. Лb4 возможно 23...С: f3. Точнее в этом варианте 22. Лсс1. Од-нако белые не обязаны форсировать события и могут подвести к ферзевому флангу коня — 20. Ке5 (или 20. Кd2) и лишь затем играть с2—с4, на-рачивая давление.

Ход в партии встречает решитель-ное опровержение.



20. а3!

После этого позиция черных ру-шится. Их конь на а4 оказывается в опасности.

20...ba 21. Ла1! К: b2

Выбор невелик. На 21...Cd7 сле-дует 22. b3, а на 21...Лb8 — 22. Л: a3 К: b2 23. Лb1 Кс4 24. Л: b8 К: a3 25. Сс5.

22. Лdb1 Ka4 23. Л: a3 Cd7 24. с4 Кf1 25. Лb4.

Два белых слона против ладьи и пешки не оставляют черным никаких надежд на спасение.

25...f6 26. Лb: a4 С: a4 27. Л: a4 Лfд8 28. g3 Кg6 29. Кpg2 Ке7 30. Се3 Кf5 31. Сb6 Лd8 32. с5 Ке7 33. Сс4 Кd5 34. С: d5 ed 35. Кd4 Кp1f 36. Кс6 Ле8 37. Лd4 Лсс8 38. Ка5 Крс6 39. Лd2 Лаб8 40. Кb3 g6 41. Кd4+ Крd7 42. Кс2 Крс6 43. Кb4+ Крb5. **Черные сдались.**

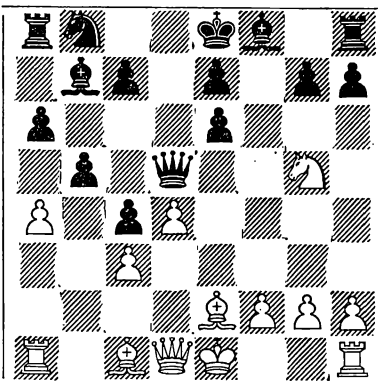
Важное значение для теории дебю-тов представляет следующая боевая партия.

Принятый ферзевый гамбит

Г. БОРИСЕНКО

Л. ШТЕИН

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. Ке3 а6 5. е4 b5 6. е5 Кd5 7. а4 К: с3 8. bc Сb7 9. е6 fe 10. Се2 Фd5 11. Кg5!



Интересная идея. Прежде играли 11. Cf4. В партии Тайманов — Ново-пашин (XXXI чемпионат СССР) после 11...Кd7 12. С: c7 g6 13. 0—0 Сg7 14. Ле1 е5 черные постепенно уравни-ли игру.

11...Ф: g2 12. Лf1 Cd5 13. Cf4 g6 14. Cg4 h6 15. Ch3.

Ферзь пойман. Правда, за ферзя черные имеют некоторую материаль-ную компенсацию, однако отсталость в развитии и неудачное расположе-ние черных пешек заставляет предпо-чсть шансы белых.

15...Ф: f1+ 16. С: f1 hg 17. С: c7?

Этот напрашивающийся ход дает черным встречную игру. Правильно было 17. Се5! Лh4 18. ab ab 19. Л: a8 С: a8 20. Фb1 с неприятными угроза-ми 21. Ф: g6+, 21. Ф: b5+ и 21. С: c4.

17...b4!

Штейн немедленно пользуется пред-ставившейся возможностью: подрывая пешку d4, черные создают объект для нападения.

18. cb Лh4 19. b5 Cg7 20. Се5 С: е5 21. de Кd7 22. ba Лe4+ 23. Се2 К: е5 24. Ла3 Кс6 25. Лс3 Лd4 26. Фb1 Л: a6 27. Ф: g6+ Крd7 28. Cd1 Лb6 29. f3 Лb2.

Фигуры черных расположены очень гармонично. Следующий ход белых — просмотр в цейтноте, но и в случае 30. Се2 Лdд2 им неслетко было защи-щаться.

30. Ле2? Л: d1+ 31. Кр: d1 С: f3 32. Ф: c6+ Крс7 33. Крс1 Л: c2 34. Ф: c4 Л: h2 35. а5 Лh4 36. Фс5 с5 37. Фb6+ Крd6. Белые просрочили вре-мя.

Жаркие схватки были, разумеется, не только во встречах лидеров. Ряд интересных партий сыграл старейший участник соревнований Р. Нежметди-нов. Вот одна из них.

СОСТАВЫ КОМАНД

(в порядке жеребьевки)

«ТРУД»

М. Ботвинник, Ю. Азербак, А. Котов, В. Антошин, Л. Шамкович, В. Оснос, Ю. Разуваев, А. Кушнир, В. Козловская, Н. Копоплева, запасной Н. Кругус.

«СПАРТАК»

Т. Петросян, Р. Холмов, А. Суэтин, В. Симагин, А. Ванник, Р. Нежметдинов, Л. Бородинский, А. Чайковская, Е. Руб-цова, Р. Вапичная, запасной А. Хасин.

ЦСКА

Е. Геллер, Е. Васюков, Э. Гуфельд, С. Фурман, В. Савон, В. Желяндинов, А. Капенгут, К. Зворыкина, Б. Мосио-жик, Т. Широкобрюхова, запасной Б. Шацкес.

«БУРЕВЕСТНИК»

В. Смыслов, Л. Полугаевский, М. Тай-манов, И. Болеславский, В. Либержон, Г. Аношин, В. Гуревич, Н. Гаприндаши-ли, Т. Затуловская, Л. Канторович, за-пасной В. Багиров.

«ЛОКОМОТИВ»

Г. Борисенко, М. Юдович, И. Зайцев, Р. Яхин, Я. Мурей, В. Черных, М. Гарт-ман, В. Борисенко, Н. Матвеева, Н. Гера-симова, запасной М. Шишов.

«АВАНГАРД»

Л. Штейн, Ю. Сахаров, Ю. Коц, Я. Юхт-ман, В. Шияновский, Ю. Николаевский, Г. Кузьмин, Л. Идельчик, О. Андреева, А. Розенцвайг, запасной Е. Лазарев.

«ДАУГАВА»

М. Таль, А. Гипслис, А. Петерсон, Я. Клован, И. Зильбер, И. Жданов, З. Нахимовская, А. Эргле, Б. Виллерте, запасной Я. Милейка.

Староиндийская защита

Защита Грюнфельда

21. К: g6! Лf5.

В. ЧЕРНЫХ

Р. НЕЖМЕТДИНОВ

1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кс3 е5 4. Кf3 Кbd7 5. е4 g6 6. d5 Сg7 7. Се2 0—0 8. Сg5.

Вариант Петросьяна, наводивший одно время ужас на любителей староиндийской защиты, потерял былую привлекательность. За черных найдены сейчас неплохие возможности контр-игры.

8...h6 9. Ch4 g5 10. Сg3 Кh5 11. 0—0 Кf4 12. Ke1.

В духе избранной системы было f2. Кd2. В дальнейшем белые переводят этого коня на d2, но с потерей времени.

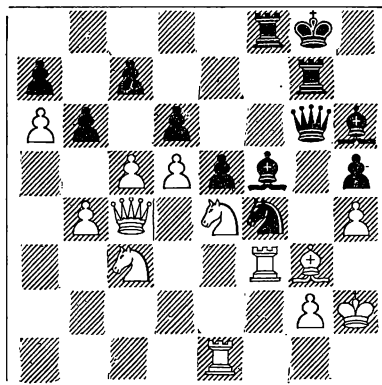
12...f5 13. ef К: e2+ 14. Ф: e2 Кf6 15. Кf3 С: f5 16. Кd2 Фe8 17. Кde4 Фg6 18. f3 Кh5 19. e5 Кf4 20. Фe4 Лf7 21. a4 h5 22. a5 g4 23. fg С: g4 24. h4.

Инициатива в руках такого мастера атаки, каким является Нежметдинов, крайне опасна. Последний ход белых — защита от угрозы 24...h4 25. С: h4 Се2 с нападением на мат и ферзя. Однако продвижение пешки «f» создает новые слабости.

24...Сf5 25. Лae1.

Или 25. С: f4 ef 26. Л: f4 Ch3!

25...Ch6 26. a6 b6 27. b4 Лa8 28. Кph2 Лg7 29. Лf3.



29...К: g2!

Решающая жертва. Пронгрывает 20. Л: f5 ввиду 30...Ф: f5 31. Кр: g2 Фf3+ 32. Кph2 Cf4 33. Лg1 Лg4.

30. Кр: g2 Ch3+ 31. Кrf2.

Беззащитны белые и после 31. Кр: h3 Л: f3 32. Ke2 Cf4 33. Лg1 Фg4+ 34. Кph2 С: g3+ 35. Л: g3 Ф: h4+ 36. Кpg2 Лg: g3+ 37. К2: g3 Л: g3+.

31...Л: f3+ 32. Кр: f3 Фf5+ 33. Кре2 Л: g3!

Новая жертва, принимать которую нельзя (34. К: g3 Сg4+).

34. Кpd1 Лg2 35. Лf1 Сg4+ 36. Кpe1 Cd2+ 37. К: d2 Фe2 38. Кse4 Фd1x.

Острой борьбой от начала до конца была насыщена следующая партия.

В. ЖЕЛЯНДИНОВ

И. ЖДАНОВ

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Кf3 Сg7 5. g3 0—0 6. Сg2 e6 7. 0—0 de 8. Ke5.

Белые избрали острое продолжение, связанное с жертвой пешки, которое, однако, довольно рискованно. Но армеец относится к категории шахматистов, охотно жертвующих материал ради захвата инициативы.

8...Се6.

Вполне возможно и 8...Кg4. В партии Денкер — Люпи (Лондон, 1946 г.) далее было: 9. К: g4 С: g4 10. d5 cd 11. С: d5 Кс6 12. С: c4 Ch3 13. Ф: d8 Ла: d8 (точнее брать ферзя другой ладьей) 14. Ле1 Кd4 15. Cd3 e5.

9. e4 Кbd7 10. f4 К: e5.

С этим разменом не следовало спешить. Хорошим планом было 10...Фh6, затем Лад8, стремясь подорвать устои противника в центре. В этом случае белым не так просто развивать инициативу.

11. fe Кd7 12. Се3 Фа5 13. Фс2 Кb6.

Полностью раскрывая свои планы — отказ от атаки центра путем с6—с5 и f7—f6. Между тем именно такой путь доставил бы белым наибольшие трудности.

14. Лf6b1 Кс8.

Открывая дорогу для стеснения ферзя в случае возможного b2—b4. Однако конь на с8 расположен неудачно, разъединены лады. Меньшим злом было бы признать свои ошибки и вернуться конем на d7.

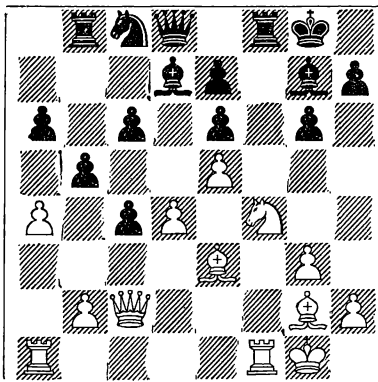
15. Ke2 b5 16. Кf4 Cd7 17. a4 Фd8 18. e6!

Новая жертва пешки, иначе белым трудно атаковать.

18...fe 19. e5 Лb8.

Черные не чувствуют опасности. Необходимо было 19...Кb6 20. ab Кd6, переводя коня на важное центральное поле d5. Сейчас белые могли играть 20. a5, и черные, несмотря на две лишние пешки, совершенно беспомощны. Желяндин, однако, предпочитает вести прямую атаку.

20. Лf1 a6.



Принятие жертвы вело к гибели. 21...hg 22. Ф: g6, и от угроз 23. Се4 и 23. Ch6 нет защиты. Например, 22...Фe8 23. Л: f8+ Кр: f8 24. Фh7. На 21...Л: f1+ 22. Л: f1 hg последовало бы 23. Ф: g6 Фe8 24. Фg4 с выигрывающей атакой.

22. Кh4 Л: f1+ 23. Л: f1 Кph8 24. Се4 Фg8 25. Кf3 Кb6 26. Кg5 Лf8 27.

Первая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Ботвинник	●	1/2	1/2	1	1	1/2	4 1/2
2 Таль	1/2	0	1	1/2	1	1	4 1/2
3 Геллер	1/2	0	1/2	1	1	1	3 1/2
4 Петросян	0	0	0	●	1/2	1	3 1/2
5 Смыслов	0	0	0	0	1/2	1	2
6 Штейн	0	1/2	0	0	1/2	1	2
7 Борисенко	1/2	0	1/2	0	0	●	1

Вторая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Васюков	●	1	1/2	1/2	1/2	1	4
2 Холмов	0	●	1/2	1/2	1/2	1	3 1/2
3 Авербах	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	3
4 Гипслис	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	3
5 Полукаевский	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	3
6 Юдович	0	0	1/2*	1/2	1	1/2	2 1/2
7 Сахаров	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	2

Третья доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Тайманов	●	1*	1/2*	1/2	1/2*	1	4 1/2
2 Котов	0	●	1/2	1	1	1/2	4
3 Гуфельд	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	3 1/2
4 Коц	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	3
5 Суэтин	1/2*	0	0	1/2	0	1	2 1/2
6 Петерсон	0	1/2	0	0	0	1	2
7 Зайцев	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1 1/2

Четвертая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Антошин	●	1/2	1/2	1	1	1*	5
2 Болеславский	1/2	0	1	1/2	1	1	4 1/2
3 Клован	1/2	0	1/2	1	1	1	4
4 Симагин	0	1/2	0	1	0*	1*	2 1/2
5 Юхтман	0	0	0	1	0	1/2	2
6 Фурман	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1 1/2
7 Яхин	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1 1/2

Пятая доска	1	2	3	4	5	6	7
1 Либерзон	●	1/2	1	1/2	1	1	5
2 Банник	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	4
3 Савон	0	1/2	1	1	1	1	3 1/2
4 Шияновский	1/2	1/2	1/2	1	0*	1*	3 1/2
5 Шамкович	0	0	0*	1	0	1	2 1/2
6 Зильбер	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1 1/2
7 Мурей	0	0	0	0	1/2	1/2	1

Знак * рядом с результатами в таблице означает, что эту партию играл запасной участник.

Л: f8 С: f8 28. С: h7 Фg7 29. Сg6 Кd5 30. Кf7+ Кpg3 31. Ch6, и белые вскоре выиграли.

Приводим еще несколько эпизодов турнирной борьбы.

Любопытные осложнения возникли в партии В. Багиров — Ю. Николаевский.

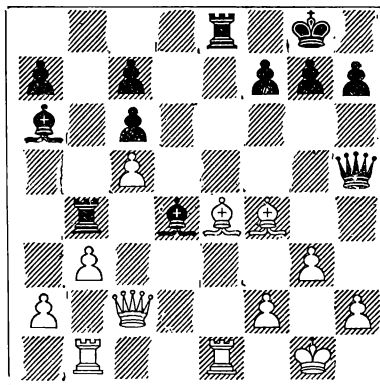
Шестая доска		1	2	3	4	5	6	7
1	Нежметдинов . . .	●	1/2	1/2*	1	1	1	5
2	Николаевский . . .	1/2	●	1	0	1/2	1	4
3	Оснос . . .	1/2*	0	1	1/2	1	1*	3 1/2
4	Аношин . . .	0	1*	1/2	0	1/2	1*	3
5	Черных . . .	0	1/2	0	1	1/2	1	3
6	Желянинов . . .	0*	0	1/2*	1/2	1/2	1	2 1/2
7	Жданов . . .	0	0	0	0*	0*	0	0

Седьмая доска		1	2	3	4	5	6	7	
1	Бородинский	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	4 1/2
2	Разуваев . .	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	4 1/2
3	Витольгин . .	1/2	1/2	1	1	1	1	1	4
4	Кузьмин . .	1/2	0	1/2	●	0	1	1	3
5	Капенгут . .	0	1/2	0	1	●	0	1	2 1/2
6	Гуревич . .	0	0	0	0	1	●	1	2
7	Гартман . .	1/2	0	0	0	0	0	●	1 1/2

Восьмая доска		1	2	3	4	5	6	7	
1	Гаприндаш- вили . . .	●	1	1/2	1	1/2	1	1	5
2	Зворыкина . . .	0	●	1/2	1	1/2	1	1	4
3	Борисенко . . .	1/2	0	●	1/2	1	1/2	0	3
4	Кушнир . . .	0	1/2	0	●	1	1	1	3
5	Нахимовская	1/2	1/2	0	●	1	1	1	3
6	Идельчик . . .	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1	2
7	Чайковская . . .	0	0	1	0	0	●	1	1

Девятая доска		1	2	3	4	5	6	7	
1	Мосионжик	●	1	1/2	1	1	1	1	5 1/2
2	Затуловская	1/2	●	0	1	1	1	1	4
3	Андреева . . .	1/2	1	●	1	0	1/2	1	3 1/2
4	Матвеева . . .	0	0	1/2	●	1	1	1/2	3
5	Козловская . . .	0	0	0	1	0	0	1	2
6	Рубцова . . .	0	0	1/2	0	1	●	1/2	2
7	Эргле . . .	0	0	0	1/2	0	1/2	●	1

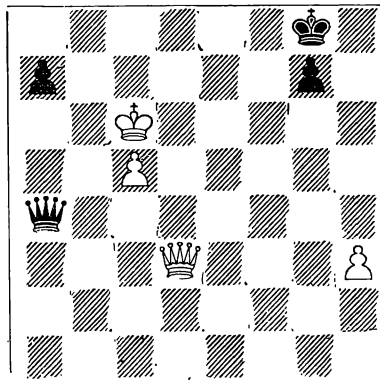
Десятая доска		1	2	3	4	5	6	7	
1	Коноплева .	●	1	0	1	1/2	1	1	4 1/2
2	Розенцвайг .	0	●	0	1	1	1	1	4
3	Вапницкая .	1	1	●	1	1/2	0	0	3 1/2
4	Виллерте .	0	0	0	●	1/2	1	1	2 1/2
5	Канторович .	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	2
6	Герасимова .	0	0	1	0	1/2	●	1/2	2
7	Широко- брюхова .	0	0	1	0	1/2	1/2	●	2



Фигуры черных — слон на d4 и ладья на b4 расположены неустойчиво. Грозит 20. С: h7+. Николаевский решает комбинационным путем ликвидировать трудности, но белые начеку. 19. . С: f2+ 20. Кр: f2 f5 21. С: f5 Л: f4+ 22. gf Фh4+ 23. Кpg2 Л: e1 24. Л: e1 Ф: e1 25. С: h7+ Кph8 26. Cd3 С: d3 27. Ф: d3.

Страсти утихли. Дело свелось к ферзевому эндшпилю с лишней пешкой у белых.

После длительного маневрирования белым удалось наконец проникнуть королем на ферзевый фланг и достичь такой позиции.



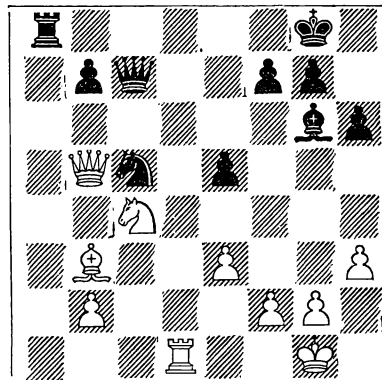
Материальное равенство восстановлено. Но дело здесь не в количестве пешек, а в том, как далеко они продвинуты и насколько укрыты от шахов короли.

60. Фb5 Фh4 61. Кpb7 Ф: h3 62. с6 Фf3 63. Кра8 Кph7 64. Фс5 g5.

Упрощает задачи белых, так как теперь их ферзь с шахами легко попадает на необходимые поля.

65. Кр: a7 g4 66. с7 Фf7 67. Фс2+ Кpg7 68. Фс3+ Кph7 69. Фd3+ Кph6 70. Фе3+ Кph5 71. Кpb8 Фf3 72. Ф: f3. Черные сдались.

Хорошо провел заключительную атаку Л. Полугаевский (белые) в партии с Ю. Сахаровым.



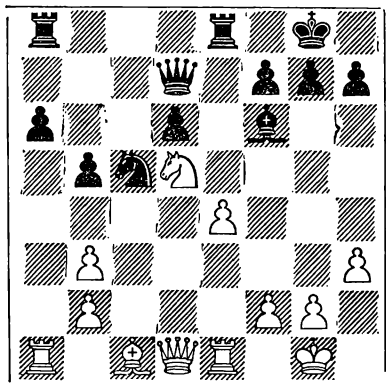
28. Kb6 Лa6 (на другие отступления ладьи решает 29. Лc1) 29. Фе8+ Кph7 30. Лf8 Лa1+ 31. Кph2 e4+ 32. g3 Ch5 33. Кd7 Ф: d7.

Не успевали создать встречную игру черные и после 33. . Ф: d8. В этом случае к победе вело 34. Ф: d8 Cf3 35. g4 К: b3 (или 35. . g5 36. Кf6+ Кpg7 37. Фg8+ Кр: f6 38. Ф: f7+ Крс5 39. Фе7+ Ке6 40. Ф: e6×) 36. Кf8+ Кpg8 37. Кg6+ Кph7 38. Ке7 Лh1+ 39. Кpg3 Лg1+ 40. Кpf4 g5+ 41. Кpf5, и мат неизбежен.

34. Фg8+ (разумеется, нельзя сразу брать ферзя ввиду 34. . Cf3) 34. . Кpg6 35. Л: d7 К: d7 36. Ф: f7+ Кph7 37. Ф: h5. Черные сдались.



В партии **Е. Васюков — М. Юдович** черные вместо отступления слоном неосмотрительно взяли центральную пешку, что привело к непоправимому ослаблению позиции короля.



21...Л:е4? (на 21...К:е4 неприятно 22. Ф:f3) 22. К:f6+ g f 23. Л:е4 К:е4 24. Фd5 Лe8 25. Л.а6 Лe5.

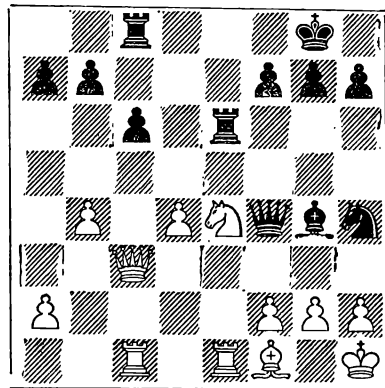
В предварительных расчетах черные возлагали надежды на этот ход. Но в распоряжении белых имеется изящное возражение. Лучшим ответом было 25...Крг7, но и тогда белые наращивали давление путем 26. С:f4. Не проходило 25...Фе6 26. Ф:b5 Кс5 из-за 27. Л:d6, пользуясь незащищенностью ладьи е8.

26. Ch6 Лe8 27. Ла8 f5.

На 27...Кс5 белые выигрывали посредством 27. b4 Кe6 28. Фb7.

28. Ф:f5. Черные сдались.

Неожиданно быстрое поражение потерпели белые в партии **С. Фурман — Я. Клован**.



Напрашивающийся ход 22. Кс5 встретил комбинационное возражение: 22...К:f3 (выясняется, что крепкая на вид позиция белого короля быстро разваливается) 23. g3 (или 23. g f Лh6 24. h3 С:f3+, и черные выигрывают) 23...Лh6 24. h3 Л:h3+ 25. С:h3 Фh6. Белые сдались.

Нельзя не обратить внимания на творческие позиции молодых шахматистов. Наши юноши, как правило, хорошо знают теорию дебютов, особенно модные варианты. Однако изучению середины игры уделяется куда меньше внимания. Зачастую получается так: грамотно разыграв дебют, молодой шахматист в миттельшпиле проводит стратегический план, совершенно не отвечающий идеям того или иного начала. Такие недостатки в игре лучше всего устранить, если изучение дебютов будет сочетаться с разбором тщательно подобранных по тематике партий.

Вот одна из партий, сыгранная на юношеской доске.

Английское начало

М. ГАРТМАН

Г. КУЗЬМИН

1. e4 g6 2. Кс3 Сg7 3. g3 c5 4. Сg2 Кс6 5. e3 e6 6. Кge2 Кge7 7. 0—0 0—0 8. a3 d5 9. d3 b6 10. Лb1.

Белые слишком медлительно разворачивают свои силы. Подготовленная ими атака на ферзевом фланге имеет шансы на успех лишь при условии полной безопасности в центре. А здесь таких предпосылок не имеется, поэтому встречное наступление черных действительно.

10...d4 11. ed cd 12. На4 Фd7 13. b4 Сb7 14. Сb2 Кf5 15. Фb3 Ке5!

Госле этого белым не избежать размена слона g2, и ослабленной окажется диагональ h1—a8. Попытка освободиться путем 16. К:d4 К:d4 17. С:d4 не проводила к цели ввиду 17...С:g2 18. С:e5 С:f1 19. С:g7 Кр:g7, и у черных лишнее качество.

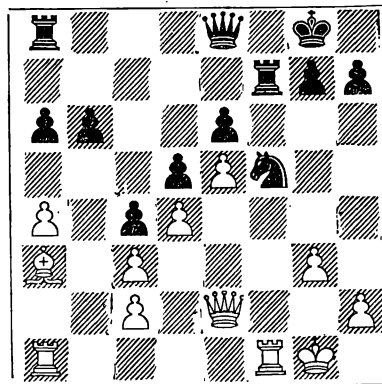
16. Се4 Кf3+ 17. С:f3.

Грозило 17...Кd2.

17...С:f3 18. Лfe1 e5 19. Фd1 Кh4. Белые сдались.

Абсолютно лучший результат — 5½ из 6 показала Б. Мосионжик. Молодая кишиневская шахматистка быстро прогрессирует от турнира к турниру.

Интересной жертвой ладьи Б. Мосионжик (белые) сумела в худшем положении спастись в партии с **В. Козловской**.



Б. МОСИОНЖИК.

Последовало: 21. g4 Кh6 (или 21...Кh4 22. Л:f7 Ф:f7 23. Лf1 и давление по линии «f» неприятно) 22. Cd6 Л:f1+ 23. Л:f1 Ф:a4 24. Лf4 Фd7 25. Фf3 Кf7 26. Ca3 h6 27. h4 a5 28. g5!

Медлить нельзя, иначе черные успеют привести в движение пешки ферзевого фланга.

28...hg 29. hg g6.

Грозило убийственное 30. g6, а если 29...К:g5, то 30. Фh5.

30. Лf6 Крг7 31. Л:g6+ Кр:g6 32. Фf6+ Крh5 33. Се7.

Атаку Мосионжик ведет энергично.

Сейчас черные должны были играть 33...Ле8, после чего у белых не оставалось ничего другого, как форсировать ничью, путем 34. Фf3+.

33...Лg8? (или 33...Фe8 34. g6 Фg8 35. Крh2!) 34. Ф:f7+ Лg6 35. Крг2 Ф:e7 (угрожал мат в два хода после 36. Фf3+) 36. Ф:c7, и белые вскоре выиграли.

Соревнование было хорошо организовано, прошло без конфликтов. В этом немалая заслуга главного судьи С. Флора и судейской коллегии в целом.

На будущее хочется пожелать, чтобы в финале играло четное количество команд. Это поставит в равные условия всех, создаст более ясную картину в положении команд после каждого тура.

И наконец последнее. Уже много писали, что руководители таких обществ, как «Динамо» и «Трудовые резервы» игнорируют шахматы. Однако «воз и ныне там».

Шахматной федерации СССР следует заслушать отчеты о работе секций этих обществ и помочь шахматистам «Динамо» и «Трудовые резервы».

Е. ВАСЮКОВ, Б. БАРАНОВ.

В этих заметках мне хотелось поделиться с любителями шахмат своими замечаниями о некоторых дебютных системах.

Сицилианская защита

В большинстве вариантов этой защиты без хода а7—а6 обойтись трудно. Однако в ряде случаев возможность сэкономить важный темп заслуживает рассмотрения.

В качестве примера рискну предложить вниманию читателей начало моей партии с Л. Арониным (белые), сыгранной в командном первенстве столицы 1963 года.

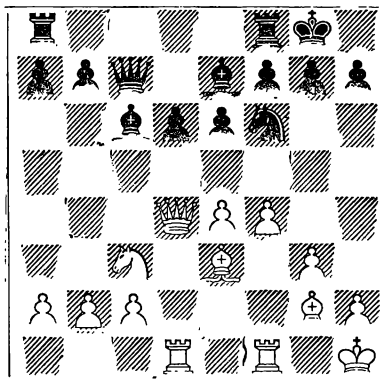
1. е4 с5 2. Кe2 е6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. g3 Ce7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 Кс6 9. Kph1 К: d4.

Черные приступают к выполнению намеченного плана развития ферзевого фланга, при котором они воздерживаются от хода а7—а6.

10. Ф: d4 Cd7 11. f4.

Попытка добиться позиционного перевеса посредством 11. е5 de 12. Ф: е5 парировалась хладнокровным 12...Cc6 с последующим Cc6.

11...Cc6 12. Ce3 Фс7 13. Лад1.



13...Лfd8.

В соответствии с намеченным планом черные должны были продолжать 13...b5!, имея в виду Фb7 и а7—а5. В этом случае «экономия» от несделанного хода а7—а6 могла помочь быстрейшему развитию контригры. После шаблонного хода в партии белые воспрепятствовали продвижению b7—b5 посредством 14. Фd3, а затем перехватили инициативу.

Хоть и не доведенный до конца в этой партии, замысел черных заслуживает, на мой взгляд, внимания.

Защита Уфимцева

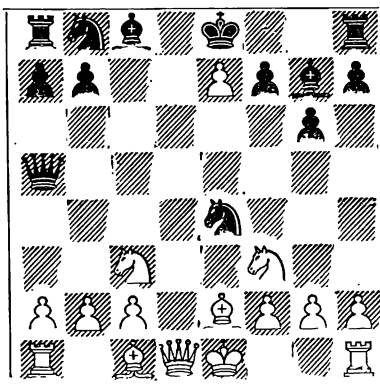
После 1. е4 d6 2. d4 g6 3. Кс3 Cg7 4. Кf3 Кf6 в турнирной практике иногда встречается скромный ход 5. Ce2. К неожиданным последствиям может привести здесь фланговый удар 5...c5 с намерением после размена на d4 перевести игру в русло варианта дракона.

6. dc Фа5.

Как будто бы надежный ответ — угрожает 7...К: е4. Следует отметить, что 6...dc 7. Ф: d8+ Кр: d8 8. Cg5 или 8. Cf4 ведет к размену ферзей, но отнюдь не к равной позиции. Потеря рокировки может оказаться ощутимой.

7. cd К: е4 8. de!

Кажется, подобное продолжение встретилось более тридцати лет назад в одной из партий В. Чеховера, игравшего белыми.



Вот примерные варианты:

а) 8...C: c3+ 9. bc Ф: c3+ (если 9...К: c3, то хотя бы 10. Фd8+ с разменом ферзей и последующим Cb2; возможно и 10. Фd2 с угрозой Cb2) 10. Kpf1! Кс6 11. Лb1 с позиционным преимуществом у белых;

б) 8...К: c3 9. bc Ф: c3+ 10. Kpf1 Кс6 11. Лb1 Фс5 12. Кd2 Ф: е7 13. Кс4 с угрозой Ca3;

в) 8...К: c3 9. bc C: c3+ (серьезного внимания заслуживает 9...Кс6) 10. Cd2 C: d2+ 11. К: d2 Кр: е7. Это продолжение является относительно лучшим для черных, хотя на е7 король не может чувствовать себя в безопасности.

Вывод: 5...c5 (в ответ на 5. Ce2) ведет к затруднениям для черных.

Гамбит Блюменфельда

Лучшим возражением против гамбита Блюменфельда (1. d4 Кf6 2. Кf3 е6 3. с4 с5 4. d5 b5) теория признает 5. Cg5. Однако интерес представляет и неприменяющееся теперь 5. е4. Эта реплика упоминается в недавно вышедшем «Шахматном словаре», в некоторых зарубежных изданиях.

Черные должны продолжать 5...К: е4 (если, например, 5...bc, то 6. Кс3), и 6. de fe (6...de 7. Ф: d8+ Кр: d8 8. cb дает белым ряд позиционных плюсов: более обеспеченное положение короля после рокировки, подвижные пешки и поле c4 на ферзевом фланге, мишень для атаки — пешка c5). 7. Cd3 Кf6 8. Kg5 Fe7.

Если 8...bc, то 9. C: h7! К: h7 10. Фh5+ с сильнейшей атакой. После 8...Фe7 уже не проходит 9. C: h7? Л: h7! 10. К: h7 К: h7 11. Фh5+ е6 12. Ф: g6+ Фf7, и черные успешно отражают нападение.

9. cb d5 10. 0—0 g6 11. Ле1 Cg7.

Пешка е6 слаба и может подвергнуться как нападению (Фe2), так и блокаде (f2—f4). Взамен у черных различные возможности, основой которых служат подвижные центральные пешки и сильный слон на g7. Положение это представляет собой отличный материал для практической и аналитической проверки.

Староиндийская защита

Любопытная позиция возникает после 1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Кbd2 c5 5. C: f6.

Этот неожиданный ход сделал А. Цветков в партии с А. Ожватом (чемпионат дружественных армий, 1964 г.). Ожват ответил 5...ef. После 5...C: f6 6. Ke4! C: d4 7. К: d4 cd 8. Ф: d4 отсутствие слона g7 весьма ощутимо. По-видимому, лучшее для черных — 6...Фb6, и если 7. К: f6+, то 7...f6.

Ход 6. Ke4 мог последовать и в ответ на 5...ef, например, 6...cd 7. Кd6+ Kpf8 8. Ф: d4.

В партии было 6. dc 0—0 (к выгоде белых 6...Фа5 7. c3 Ф: c5 8. Ke4) 7. e3.

Вместо этого спокойного хода заслуживало внимания 7. Кb3, удерживая пешку c5.

Гамбит Стаунтона

В гамбите Стаунтона — 1. d4 f5 2. е4 fe 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 Кс6 — интересен ход 5. Cb5, примененный автором этих строк в матчевой партии с Ю. Гусевым.

Цель маневра слон — воспрепятствовать продвижению е7—е5.

Далее партия продолжалась: 5...а6 6. Са4 b5 7. Cb3 Ка5.

Белые должны стремиться использовать перевес в развитии. Например, 8. Кh3 Cb7 9. Кf4 е6 (на 9...g6 неприятно 10. h4 с угрозой h4—h5) 10. Кh5 или 8. Cd5 Cb7 (опасно 8...К: d5 9. К: d5 Cb7 ввиду 10. Кf4 g6 11. h4) 9. C: b7 К: b7 10. Кh3 b4 11. C: f6 ef 12. К: e4.

Думается, что продолжение 5. Cb5 имеет право на существование.

И. КАН.

Чего не хватает для счастья

Советские гроссмейстеры подтвердили в межзональном турнире в Амстердаме свою громкую славу: трое из них — вместе с датчанином Ларсеном — заняли первые места. Два других русских гроссмейстера с минимальным разрывом заняли пятое и шестое места.

Этот великолепный результат должен был дать полное удовлетворение, однако... Всегда чего-то не хватает для полного счастья. Так было и на этот раз.

Два момента требуют более внимательного рассмотрения: «Фишер» и так называемый «Нумерус клаузус».

Начнем с вопроса о Фишере. Почему Боб Фишер отказался играть в Амстердаме? На этот счет не давалось сколько-нибудь удовлетворительного объяснения, да и вообще никакого объяснения. Сам Фишер удовольствовался коротким «ноу коммент» (никаких объяснений).

Попробуем сами, без его помощи объяснить его поведение. Финансовые трудности? Верно, что финансовые условия всех турниров ФИДЕ неудовлетворительны. Первый приз в межзональном турнире составляет 1500 швейцарских франков, то есть 350 рублей. И это первый приз! Можно легко составить себе представление, каковы же остальные призы. И за подобные суммы гроссмейстер с мировым именем должен более месяца напрягать все свои силы.

Настало наконец время ФИДЕ в корне пересмотреть финансовые условия и увеличить размер призов втрое или вчетверо. Ведь стоимость призов Амстердамского турнира не достигла и десятой доли всех сметных расходов, вполне можно было бы увеличить количество призов и их размеры.

Однако мы удаляемся от нашей темы «Фишер». Для Боба Фишера упомянутые финансовые трудности не играли никакой роли, ибо с разных сторон к нему поступали предложения, предусматривавшие отдельный гонорар, выражавшийся в тысячах долларов. Фишер все их отклонил. Итак, это не вопрос денег.

Что же тогда? Не испугался ли Фишер? Нет, юный гроссмейстер не испытывает страха. Его вера в себя безгранична. Скорее, ему **недостает** боязни в силу известной переоценки собственных возможностей. Вспомним, например, что несколько лет назад он предположил тогдашнему чемпиону мира Ботвиннику два очка вперед в матче на первенство мира! В этом отношении интересен пресловутый «Список Фишера».

В начале этого года Фишер составил список десяти крупнейших шахматистов всех времен. В этом списке мы находим имена Чигорина, Алехина, Талья и Спас-

Статья написана экс-чемпионом мира для журнала «Огонек» и опубликована в № 47 (15/XI 1964 г.). В ней затронуты многие злободневные вопросы международной шахматной жизни.

ского, однако отсутствуют Ботвинник и Петросян.

Конечно, каждый имеет право на симпатию, так же как и на мнение о силе игры и величине таланта того или другого шахматиста, хотя комментарии Фишера могли бы стать объектом серьезной критики. Но что, однако, означает этот список?

Если учесть, что Ботвинник и в еще большей степени Петросян являются в глазах Фишера прямыми конкурентами, тогда как Таль и Спасский могут быть соперниками в более или менее отдаленном будущем, то можно сделать вывод, что Фишер сознательно или незнательно принижает своих противников, своих прямых конкурентов. Типично при этом то обстоятельство, что Фишер в тот период времени, когда Таль был чемпионом мира, высказывался о нем, по свидетельству самого Талья, как о слабом шахматисте, и напротив, когда теперь Талья и высший титул разделяет некоторое расстояние, он числится у Фишера среди лучших. Говоря словами пословицы, Фишер с пренебрежением говорит о «волках в саду» и превозносит «волоков в лесу». Что произойдет, однако, если лесные волки ворвутся в сад?

Итак, вопрос не в долларах и не в боязни — и все же Фишер отказался играть. В чем причина? Мы исходим из того, что этому есть объяснение, хотя при неустоявшемся характере юного чемпиона США нельзя твердо утверждать, что у него эта конкретная причина есть. По моему мнению, причина отказа Фишера от участия в турнире претендентов следующая: Боб Фишер принимает во внимание (как и большинство молодых людей) в первую очередь, а может быть, и исключительно, собственное мнение.

— Существует всемирный шахматный союз, — рассуждает Боб Фишер, — который устанавливает правила завоевания титула чемпиона мира. Это, конечно, хорошо, но гораздо важнее и значительней то, что я, Роберт Фишер, считаю правильным. Если шахматист namного, очень namного превысил средний уровень достижений, нечего ему считаться с обычными правилами. Он не нуждается в том, чтобы упорно взбираться по ступеням соревнования к матчу на звание чемпиона мира. Он может быть прямо допущен к подобному поединку. Конечно, если его достижения соответствуют этому.

Но как же обстоит дело с достижениями Фишера? (Разумеется, в глазах самого Фишера.) Мы знаем, что каждый шахматист без исключения склонен измерять силу своей игры своими успехами и, наоборот, слегка затушевывать свои неудачи, приписывая их особым обстоятельствам — болезням, невезению, бессоннице и т. д. Если мы все это учтем, то для Фишера его достижения выглядят так.

В 1962 году грандиозная (действительно грандиозная) победа в межзональном турнире в Стокгольме: отрыв на несколько очков от крупнейших русских гроссмейстеров. В конце 1962 года — беспорная победа в первенстве США. В конце 1963 года — неслыханный стопроцентный результат в первенстве США.

Неужели же подобные триумфы не должны дать Фишеру право без дальнейших перипетий сразиться с чемпионом мира?

А посредственный результат в Варне? — Ах, это был турнир командный. На таком турнире экспериментируют и позволительно иметь неудачи.

— А неудача в турнире кандидатов в Кюрасао?

— Но там же Фишеру приходилось играть 40 часов в неделю, тогда как конкуренты проводили за доской 15—20 часов. Партии Фишера, как правило, требовали напряженного доигрывания, и его задача была несравненно тяжелей.

Такова логика Фишера. Хорошо, забудем Варну и ограничимся Кюрасао. Нейтральная сторона, соблюдая объективность, ни в коем случае не может оставить без внимания этот в целом нормально протекавший турнир. Если учитывать аргументы, помимо набранного количества очков, то это приведет к невозможным результатам. Кроме того, хорошая тактика приспособления также является одной из сторон шахматного дарования. С заключительным результатом в 14 очков из 27 партий Фишер (даже не учитывая правила ФИДЕ) вряд ли может заявлять себя в качестве главного кандидата на матч на первенство мира.

Все же Фишер готов привести дополнительный аргумент. Как известно, он предложил организовать матч между ним и одним из пяти сильнейших шахматистов Советского Союза. При этом он усиленно подчеркивал, что этот матч не имеет ничего общего с вопросом о первенстве мира. Ясно, однако, что Фишер надеется в случае возможной и, если удастся, убедительной победы раздобыть новые аргументы для прямой встречи с чемпионом мира. И снова: Фишер хочет, где только возможно, обойти пути, начертанные ФИДЕ, поскольку он не считает их

правильными в данном случае. Неизвестно, состоится ли указанный матч, но кажется ясным, что в ближайшем поединке на первенство мира Фишер не будет выступать в роли претендента.

Такова при ближайшем рассмотрении проблема «Фишер». Перейдем ко второму моменту.

«Нумерус клаузуз». Под этим подразумевается положение, согласно которому в кандидатском турнире может выступать лишь определенное число представителей одной страны (половина плюс один). Цель этого в общем произвольного положения, состоит в том, чтобы воспрепятствовать превращению кандидатского турнира в турнир шахматистов какой-нибудь одной сильнейшей страны, что могло бы привести к снижению интереса в международном масштабе.

И все же это положение таит в себе нечто нереальное, неоправданное. В Стокгольме в 1962 году гроссмейстер Штейн был впереди гроссмейстера Бенко, однако последний вышел в кандидатский турнир, а Штейн нет. В межзональном турнире в Амстердаме 1964 года Штейн и Бронштейн заняли места выше, чем Ивков и Портиш. И снова в кандидатский турнир допущены последние. Это не может не ранить наших чувств справедливости и права. Разве кандидатский турнир в Кюрасао был бы и в самом деле менее интересным, если бы вместо Бенко играл советский гроссмейстер Штейн? Разве матч на первенство мира, который проводится каждые три года, не вызывает

всемирного интереса, несмотря на то, что между собой сражаются два русских?

Однако хватит, склонимся еще раз перед аргументом «повышенного интереса» и перешагнем через «трупы» поверженных. В следующем кандидатском турнире играют, следовательно, Ботвинник, Керес, Смыслов, Таль, Спасский и Ларсен, Ивков и Портиш. Можно себе представить, что турнир с семью русскими и одним Ларсеном был бы действительно несколько односторонним зрелищем. Ларсен оказался бы явно в затруднительном положении, как, впрочем, это уже было с ним в конце межзонального турнира, когда ему пришлось встретиться подряд с русскими шахматистами. Но проведение кандидатских турниров было два года назад основательно изменено. Кандидатский турнир — отныне вообще не турнир, он состоит из серии матчей, и теперь вряд ли можно увидеть какой-либо смысл в «Нумерус клаузуз». В первой серии матчей кандидатского турнира 1965 года запланированы четыре поединка: Ботвинник — Смыслов, Керес — Спасский, Таль — Портиш и Ларсен — Ивков. Что за горе было бы, если бы Ларсен вместо Ивкова имел противником Штейна? Или если бы нам пришлось быть свидетелями матча Таль — Бронштейн, вместо матча Таль — Портиш?

Честно говоря, применительно к обычному турниру я бы еще увидел разницу, но применительно к серии матчей — нет. Если ничего особенного

не произойдет, мы все равно при подобном порядке увидим во второй или третьей серии матчи исключительно между русскими участниками.

Если ФИДЕ действительно хочет держать международный шахматный мир в напряжении до конца, можно было бы рассмотреть возможность проведения одновременно двух кандидатских соревнований — серии матчей для шахматистов разных стран и серии матчей для советских участников. А в заключение — большой матч победителей.

При подобном порядке вопрос «Нумерус клаузуз» снимается вообще с повестки дня. Тогда неважно, сколько победителей будет в межзональном турнире.

Но все это — дело будущего. Для наступающего кандидатского турнира можно, по-видимому, мало что изменить. Однако будущее шахмат в наших руках. Главное, знать, чего не хватает для счастья.

Система ФИДЕ направлена на то, чтобы дать возможность каждому шахматисту, независимо от того, в какой части планеты он находится, продвигаться по пути к шахматному трону. Для этого во всех, даже самых отдаленных частях света проводятся зональные турниры, победители которых получают право играть в межзональном турнире. Задумано хорошо, но несправедливость остается, и, кроме того, межзональный турнир несколько теряет свою ценность из-за неравного состава участников.

По страницам зарубежных журналов

В первом номере нового американского журнала «Чессворлд» опубликована статья со следующим названием, рассчитанная на сенсацию: «Десять величайших мастеров в истории шахмат, названных Бобби Фишером».

Вот эта десятка: П. Морфи, Г. Стаунтон, В. Стейниц, З. Тарраш, М. Чигорин, А. Алехин, Х.-Р. Капабланка, Б. Спасский, М. Таль, С. Решевский.

Этому списку предпослано любопытное примечание:

«Называя десятку величайших мастеров в истории шахмат, Бобби (который, по мнению редактора, сам входит в этот список), решающее значение придает качеству их игры, а не успехам и результатам. Это может объяснить исключение из списка таких шахматистов, как Ласкер, Ботвинник и других».

Сам Фишер объяснил свой выбор так: «Если кто-то был много лет чемпионом, это еще не значит, что он великий шахматист, так же как мы бы не назвали властелина какой-либо страны великим только потому, что он правил долго».

Статья вызвала резкую реплику ветерана американского шахмат, международного мастера Эд. Ласкера, которому в этом году исполняется восемьдесят лет.

В следующем номере «Чессворлд» Эд. Ласкер, статьи, неоднократно встречавшийся за шахматной доской со своим великим однофамильцем (вспомните знаменитую партию Эм. Ласкер — Эд. Ласкер, иггранную в Нью-Йорке в 1924 году) пишет:

«Фишеру нужно много расти, прежде чем он сможет создавать произведения, подобные испанской партии, выигранной Ласкером у Капабланки в Москве, в 1912 г. (Эд. Ласкер ошибся, партия игралась в Петербурге в 1914 году. — ПРИМ. РЕД.), или партии, которую он выиграл черными в ферзевом гамбите у Алехина в Нью-Йорке. Даже сам Алехин охотно признавал, что в течение двух десятилетий, начиная с победы над Стейнцем, у Ласкера не было равных в искусстве разыгрывания эндшпиля».

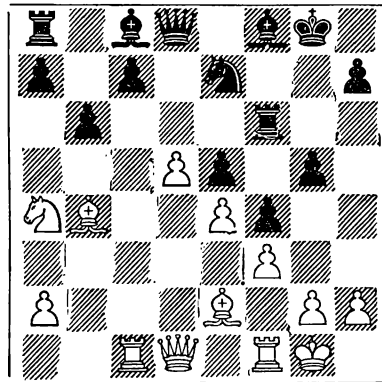
Я предсказываю, что, несмотря на свою молодость, которая дает ему огромное преимущество, Фишер никогда не станет чемпионом мира».

Гроссмейстер Л. Эванс ведет в журнале «Америкэн Чессуотерли» отдел «Шахматная абракадабра». В этом отделе регулярно публикуются уроки для начинающих. 13-й урок называется «Золотые сокровища шахмат» или «16 бессмертных партий». Как сказано в предисловии, «...в нем опубликованы 16 партий без примечаний, представляющие исторический интерес. Одни из них содержат блестящие комбинации, другие являются образцами позиционной игры. Это произведения великих мастеров и охватывают они столетие в развитии шахмат».

Среди 16 партий — всемирно известные: Андерсен — Кизерицкий, Паульсен — Морфи, Эм. Ласкер — Капабланка, Капа-

бланка — Маршал, Боголюбов — Алехин, Алехин — Решевский, Керес — Ботвинник, Таль — Смыслов и другие.

В число «бессмертных» Эванс включил и две свои партии. Видимо, Эвансу очень хотелось повысить свой авторитет у читателей. Следует заметить, что, по крайней мере, одна из этих партий (Тайманов — Эванс, матч СССР — США, 1954 г.) вовсе не заслуживает столь высокой оценки. Впрочем, мы представляем читателю судить самому.



Чтобы достичь этой позиции, белые пожертвовали пешку и могли здесь ходом 19. Фb3 развить инициативу. Вместо этого Тайманов ринулся в комбинационные осложнения, сыграв 19. Л:c77, но его комбинация после красивого промежуточного хода 19...Kf5! оказалась опровергнутой. Вот и все!

Ан. ПАССАНОВ.

Партии и окончания

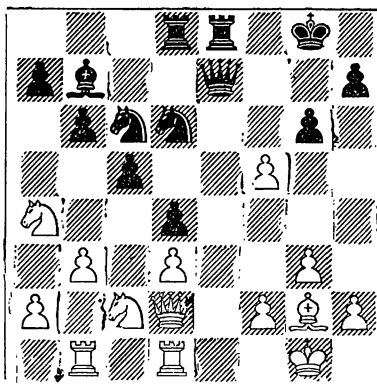
Английское начало

В. СМЫСЛОВ

М. ТАЛЬ

Командное первенство СССР,
1964 г.

Примечания Б. Шацкеса



1. c2—c4 g7—g6 2. Kb1—c3 Cf8—g7
3. g2—g3 c7—c5 4. Cf1—g2
Kb8—c6 5. b2—b3 e7—e6.

Черные должны быть готовы к размену слона g7. Обычно при конструкции пешек h7—g6—f7—e6 этот размен выгоден белым. Однако общие соображения распространяются не на все случаи. Размен чернополюсных слонов стоит белым двух темпов, что позволяет М. Талю получить активную позицию.

6. Cc1—b2 Kg8—e7 7. Kc3—a4
Cg7:b2 8. Ka4 :b2 0—0 9. e2—e3 d7—d5
10. Kg1—f3 Ke7—f5 11. 0—0 b7—b6.
12. Kb2—a4.

12. d4 давало черным тактические шансы. Примерные варианты: 12...cd (не 12...Фf6 из-за 13. g4!) 13. K:d4 Kc:d4 14. ed Ca6 15. Le1 Фf6 16. cd Лад8 17. de fe, и у черных много угроз, или 13. ed Фf6 14. Ka4 Ca6 15. Le1 Kf:d4 16. K:d4 K:d4 17. cd Лас8!, и материальные потери для белых неизбежны.

12...Cc8—b7 13. c4:d5 e6:d5 14. d2—d3 Фd8—f6 15. Фd1—d2 Ла8—d8
16. Лf1—d1 Лf8—e8!

Теперь на 17. d4 последует 17...cd 18. K:d4 Kc:d4 19. ed K:d4 20. Ф:d4 Le1+! и черные выигрывают.

17. Ла1—b1 Kf5—d6 18. Kf3—e1
d5—d4 19. e3—e4 Фf6—e7.

Черные добились перевеса в пространстве. Последним ходом Таль показывает свое намерение осуществить подрыв f7—f5 и обрушиться на центральный бастион белых — пешку e4. Заодно черные намечают вторжение коней в неприятельский лагерь. В случае 20. f4 f5 21. e5 черные получали важное поле d5, на котором в дальнейшем мог бы удобно расположиться конь. Все же это продолжение было лучше избранного белыми, ибо после 20. Kc2 черные нашли интересную тактическую возможность, позволившую им свести игру к выгодному окончанию.

20. Ke1—c2 f7—f5

21. e4:f5 . . .

21. . . Kc6—e5!

Начало блестящей комбинации с жертвой ферзя.

22. f2—f4 Ke5—f3+

23. Cg2:f3 Cb7:f3

Разменяв слона g2 и сохранив своего белополюсного слона, черные добиваются большого перевеса.

24. Лd1—e1 . . .

Если 24. Лf1, то 24...Ca8 со страшной угрозой 25...Фb7. Сейчас многие шахматисты автоматически увели бы ферзя в сторону. Но Таль «уводит» его навстречу неприятельской ладье.

24. . . Фе7—e2!

После 25. Л:e2 Л:e2 26. Фc1 Лg2+ 27. Kpf1 Л:h2 28. Ke1 Cd5 (так собирался продолжать М. Таль) белые «скованы» по рукам и ногам. Вот примерные варианты: 29. Kb2 Le8 30. Kc4 C:c4 31. bc K:f5 32. Лb2 K:g3+ 33. Kpg1 Lee2!, и черные выигрывают. На 29. Лb2 могло последовать 29...Лh1+ 30. Kpf2 K:f5 31. Лc2 Ke3, и черные выигрывают, а если 31. g4, то 31...Ke3 32. Kpg3 h5!

25. Le1:e2 Le8:e2 26. Фd2:e2
Cf3:e2 27. Ka4—b2.

Попытка сохранить лишнюю пешку — 27. f6 приводила к быстрой катастрофе: 27...C:d3 28. gh+ Kp:h7 29. Лc1 C:c2 30. Л:c2 d3 31. Лc1

d2 32. Лd1 Ke4 33. Kb2 b5 34. Kpf1 Kc3 35. Kpf2 c4 36. Kpe3 K:d1+ 37. K:d1 c3 или 32. Лf1 Ke4 33. Kb2 Kc3 34. Kd1 K:d1 35. Л:d1 b5 36. Kpf2 c4 37. Kpe2 c3.

27...g6:f5 28. Лb1—e1 Ce2—h5 29. Kb2—c4 Kd6:c4 30. b3:c4 Лd8—e8 31. Kpg1—f2 Le8:e1 32. Kpf2:e1.

После бури наступил штиль. Однако окончание благоприятно для черных: пешки ферзевого фланга требуют постоянной опеки, конь крайне ограничен в движении.

32...Kpg8—f8 33. Kpe1—d2 Kpf8—e7 34. Kc2—e1 a7—a6 35. a2—a4.

Угрожало b6—b5, но теперь еще одна пешка оказывается на поле цвета неприятельского слона.

35...a6—a5.

Зафиксирована новая слабость. Теперь белый король будет под домашним арестом: его свобода ограничена полями a3, b3, c2.

36. Kpd2—c2 Ch5—e8 37. Kpc2—b3 Ce8—c6 38. Kpb3—a3 Kpe7—f6 39. Kpa3—b3 Kpf6—g6 40. Kpb3—a3 Kpg6—h5 41. h2—h3.

Пешка «h» вынуждена занять белое поле, после чего черному слону остается лишь пробраться в неприятельский тыл.

41...Kph5—g6 42. Kpa3—b3 Kpg6—g7! 43. Kpb3—a3 Kpg7—f6 44. Kpa3—b3 Cc6—e8 45. Ke1—g2.

Перевод коня на активную позицию не избавлял белых от материальных потерь: 45. Kf3 Ch5 46. Ke5 Cd1+ 47. Kpa3 Kpe6 48. Kc6 Ce2 49. Ke5 h6 50. g4 Cd1 51. gf+ Kp:f5 52. Kd7 Kp:f4 53. K:b6 Kpe3 54. Kd7 Kp:d3 55. K:c5+ Kp:c4 56. Kb7 d3 57. K:a5+ Kpc3.

45...Ce8—h5 46. Kpb3—c2 Ch5—e2 47. Kg2—e1 Ce2—f1 48. Ke1—f3 Cf1:h3.

Быстрее можно было реализовать перевес, сыграв 48...h6! Например, 49. Ke5 C:h3 50. Kpd2 Kpe6 51. Kpd1 Cg4+ 52. K:g4 fg. Эту позицию многие считали ничейной. Это же мнение высказал М. Таль, комментировавший окончание в бюллетене «Международ-



ные турниры» (№ 7). Однако на самом деле черные выигрывают: 53...h5 и 54...Kpd7. Теперь белые вынуждены сыграть 55. Кре2, после чего пешечные прорывы ведут лишь к ничьей: 55...b5 56. cb c4 57. f5! h4 58. b6 hg 59. b7 Kpc7 60. f6 cd+ 61. Kp:d3 g2 62. f7 g1Ф 63. b8Ф+ Кр:b8 64. f8Ф+.

Но красивым ходом 55...Kpd8 черные ставят противника в положение цугцванга — на любое отступление короля с e2 решает пешечный прорыв. Например: а) 56. Kpe1 b5! 57. cb c4 58. f5 h4! 59. b6 h3; б) 56. Kpf2 b5 57. cb c4 58. f5 c3 59. Кре2 c2 60. Kpd2 h4 или в) 56. Kpd2 b5 57. cb h4! 58. gh g3 59. Кре2 g2 60. Kpf2 c4 61. h5 c3.

49. Kf3—g5 Ch3—g2 50. Kg5:h7+ Kpf6—g7 51. Kh7—g5 Kpg7—g6 52. Kpc2—d2.

Ничего не изменял марш коня к пешкам: 52. Ke6 Kph5 53. Kc7 Kpg4 54. Kd5 Kp:g3 55. K:b6 Kp:f4 56. Kd7 Кре3 57. K:c5 f4, и пешка «f» неудержима.

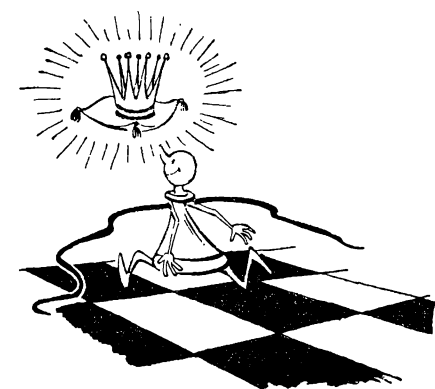
52...Cg2—c6 53. Kpd2—c1.

Возможно, белым стоило испробовать практический шанс — 53. Kh3 C:a4 54. Kf2. В случае «неаккуратной» игры черные могли наскочить на ничейный «риф»: 54...b5 55. cb C:b5 56. Kpc2 c4? 57. dc C:c4 58. g4! fg 59. K:g4 Kpf5 60. Ke5 — ничья. Но, конечно, 53. Kh3 C:a4 54. Kf2 Kph5 55. Kpc1 b5 56. cb C:b5 57. Kpb2 c4 58. dc C:c4 59. Kpc2 Ce2 приводило к победе.

53...Cc6—g2 54. Kpc1—d2 Kpg6—h5 55. Kg5—e6 Cg2—c6 56. Ke6—c7 Kph5—g4 57. Kc7—d5 Kpg4:g3.

После того как черный король провалился к пешкам, дальнейшее не требует пояснений.

58. Kd5—e7 Cc6—d7 59. Ke7—d5 Cd7:a4 60. Kd5:b6 Ca4—e8 61. Kb6—d5 Kpg3—f3 62. Kd5—c7 Ce8—c6 63. Kd7—e6 a5—a4 64. Ke6:c5 a4—a3 65. Kc5—b3 a3—a2 66. Kpd2—c1 Kpf3:f4 67. Kpc1—b2 Kpf4—e3 68. Kb3—a5 Cc6—e8 69. c4—c5 f5—f4 70. c5—c6 Ce8:c6 71. Ka5:c6 f4—f3 72. Kc6—e5 f3—f2. Белые сдались.



Сицилианская защита

И. ФИХТЛЬ

А. ХАСИН

Международный турнир ЦШК,
Кисловодск, 1964 г.

Примечания А. Хасина

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 a7—a6 5. Kb1—c3.

Самым «модным» является ход 5. Cd3, очень обеспокоивший любителей сицилианской защиты. Многие из них, в том числе М. Тайманов, теперь играют 4...Kc6. Но в этом случае черным приходится считаться с продолжением 5. Kb5.

5. . . . Фd8—c7

Не боясь кавалерийских наскоков, ферзь занимает выгодную позицию на полуоткрытой линии «с», «просматривая» в то же время на центр.

6. Cc1—e3 Cf8—b4

7. Фd1—d3 . . .

Естественная реакция на ход 6...Cb4. Можно было играть и 7. Ke2, но белые не хотели уводить коня с центральной позиции.

7. . . . Kg8—f6

8. Ce3—d2 . . .

Приходится снова ходить слоном, так как угрожало 8...K:e4.

8. . . . d7—d6

Точнее 8...0—0.

9. a2—a3 . . .

Белые вызывают размен слона b4 в надежде использовать слабость пешки d6, но при этом теряют время. Заслуживало внимания 9. Фg3 и на 9...0—0 10. Cd3.

9. . . . Cb4:c3

10. Cd2:c3 Kb8—d7

Угрожает 11...Kc5. Мне казалось, что противник ответит 11. Фg3, после чего возможны такие варианты: 1) 11...K:e4? 12. Ф:g7 Лf8 13. Ke2! e5 14. Ф:h7 Kd6 15. Фh4, и у белых шансы реализовать лишнюю пешку; 2) 11...g6?! 12. f3 e5 13. Kb3 d5; 3) 11...0—0 12. f3 Ke5 13. 0—0—0 Cd7. У черных полноправная игра.

11. Kd4—b3! . . .

Простой и сильный ход. Эту партию мне необходимо было выиграть, и нужно ли объяснять, как неприятно, когда противник избегает осложнений...

11. . . . Kd7—e5?

Лучше 11...b6, например, 12. 0—0—0 Cb7 13. f3 d5 14. ed C:d5. Однако мне не понравился вариант 12. Лd1 Cb7 13. Ф:d6 Ф:d6 14. Л:d6 K:e4 15. Лd3 K:c3 16. Л:c3, и эндшпиль, вероятно, должен закончиться вничью.

12. Фd3—d4? . . .

Размен на e5 не приносил белым особых выгод. Как выяснилось при совместном анализе, И. Фихтль правильно оценивал позицию как благо-

приятную для белых. Однако ход 12. Фd4 неточен. Следовало продолжать 12. Fe3!, после чего у черных возникали затруднения. Так, плохо 12...Kc4? ввиду 13. Фg3! Нехорошо и 12...Keg4 из-за 13. Fe2! (во время анализа мы рассматривали 13. Фg3 e5 14. f3 Kh5! 15. Фh4 Kgf6 с неясной позицией), и положение белых значительно лучше. Вероятно, черным пришлось бы играть 12...b6, намечая Cb7 и 0—0—0.

12. . . . Ke5—c6

13. Фd4—e3 e6—e5!

14. f2—f4 d6—d5!

15. e4:d5 . . .

К потере пешки вело 15. fe K:e4. 15...Kf6:d5 16. Фе3—g3 0—0 17. f4:e5 Kd5:c3 18. Фg3:c3 Cc8—f5!

Черные не спешат отыграть пешку и стремятся использовать перевес в развитии.

19. 0—0—0 . . .

После 19. Ce2 Лfe8 20. 0—0 Фе5 21. Фе5 Л:e5 у черных явное преимущество, но точнее 19. Ce2 Лfe8 20. 0—0—0 с возможностями успешной защиты.

19...La8—c8 20. Kpc1—b1.

После 20. Cd3 C:d3 21. Ф:d3 (конечно, не 21. Л:d3 из-за 21...K:e5) 21...K:e5 22. Фе2 Лfe8 у черных позиционный перевес и шансы на атаку.

20. . . . Фc7—e7

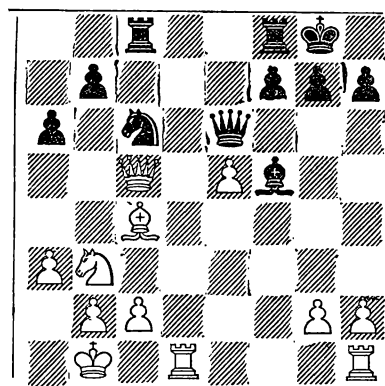
21. Фc3—c5? . . .

Белые попадают в расставленные сети. Лучшей возможностью защиты было 21. Cd3, и если 21...K:e5, то 22. Фе1!

21. . . . Фе7—e6!

22. Cf1—c4 . . .

На 22. Фc4 могло последовать 22...K:e5 23. Фе6 C:c2+ 24. Кра2 fe 25. Le1 C:b3+ 26. Kp:b3 Kc6 с лишней пешкой у черных.



22. . . . Cf5:c2+!

23. Kpb1:c2 Kc6—b4+

24. Kpc2—d2 . . .

И после 24. Kpc3 Л:c5 25. K:c5 Фе5+ 26. Kp:b4 Лc8 черные должны победить. Например, 27. Kd3 Фd4, 27. Kb3 b5 или наконец 27. Лd5 Феb2+ 28. Cb3 (28. Kb3 b5) 28...b6 29. K:a6 Фc3+ 30. Кра4 Ла8.

24...Фe6—g4! 25. Cc4—e2 Фg4—f4+. Белые сдались.

Полуфинал XXXII первенства СССР,
Минск, 1964 г.

Примечания Г. Ходоса

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. a2—a3
Cb4: c3+ 5. b2: c3 0—0 6. f2—f3 c7—
c5.

Обычно здесь продолжают 6...d5, препятствуя ходу 7. e4. В. Микенас задумал иной план: он позволяет белым занять центр, полагая, что перевес в развитии обеспечивает ему достаточную контригру.

7. e2—e4 Kf6—h5?

В этом оригинальном ходе — соль замысла черных. Помимо шаха на h4 угрожает марш пешки «f» (f7—f5—f4) с зажимом королевского фланга.

8. g2—g3 ...

Белые парируют угрозу 8...Фh4+, собираясь после 9. f4 отбросить назад коня h5. Белопольный слон теперь может быть с выгодой развит на g2. Слабее было 8. Се3, ибо черные с темпом осуществили бы запланированный пробег пешки f7—f5—f4. В случае 8. Ке2 у белых возникали трудности с развитием слона f1.

8. ... f7—f5
9. e4—e5 b7—b6?

Непоследовательно. Черные заметили, что после 9...f4 10. Ке2 fg 11. hg они попадают под атаку. И все же следовало играть 9...f4, только на 10. Ке2 нужно было ответить не 10...fg?, а 10...cd 11. cd d6! 12. К: f4.

Если 12. Сg2?, то 12...de 13. de Фа5+. Из этого варианта ясно, почему вместо 11...d6 нельзя 11...Кс6: белые сыграли бы 12. Сg2! с угрозой 13. g4. например, 12...d6 13. g4 de 14. de! Фh4+ 15. Кf1 К: e5 16. gh К: c4 17. Фb3 с преимуществом у белых.

12...К: f4 13. С: f4 Кс6! с достаточной контригрой за пожертвованную пешку. Жертва качества не проходила. 13...Л: f4 14. gf Фh4+ 15. Кре2 Ф: f4 16. Фd2 или 15...de 16. fe Кс6 17. Кре3 и у черных нет компенсации.

10. f3—f4! ...

Белые идут на форсированный вариант с жертвой пешки, за которую они получают сильного чернопольного слона и защищенную проходную в центре.

- 10...Cc8—b7 11. d4—d5 g7—g6 12. Cf1—g2 d7—d6 13. Kg1—f3 d6: e5 14. f4: e5.

Конечно, не 14. К: e5 из-за 14...Кf6!

- 14...e6: d5 15. Кf3—g5! Лf8—e8 16. 0—0 Ле8: e5 17. c4: d5.

Угрожает 18. c4 и затем Сb2 с подавляющей позицией. Нельзя 17...С: d5? ввиду 18. c4. Не проходит и жертва качества — 17...Л: d5 18. С: d5+ Ф: d5 19. Ф: d5+ С: d5 20.

Лd1 Кf6. Продолжая 21. c4, белые выигрывают, врываясь ладьей на восьмую горизонталь.

Возможно, что меньшим злом для черных было 17...Фd6 18. c4 Кd7 19. Сb2 Кhf6, примиряясь с потерей качества, хотя и в этом случае перевес белых не вызывает сомнений.

17. ... c5—c4

Эта попытка воспрепятствовать переводу слона на диагональ a1—h8 встречает тактическое опровержение.

18. Сc1—f4 ...

Сильнее, чем 18. Ке6 Фd6! 19. Cf4 Кd7, и как в случае 20. С: e5 К: e5, так и после 20. Фd4 К: f4 21. gf Л: e6 22. de Ф: d4 23. cd С: g2 24. Кр: g2 Кf6 белым при реализации материального перевеса пришлось бы столкнуться с большими трудностями. Попутно отмечу, что на 18-м ходу черные не могут играть Фd7 ввиду 19. Фd4 Л: e6 20. de Ф: d4 21. cd С: g2 22. Кр: g2 Кf6 23. d5! К: d5 24. Лd1 или 19...Ле2 20. Cf3 Лc2 21. С: h5 Ф: e6 22. Cd1 и белые выигрывают.

18. ... Kh5: f4

И после 18...Ле8 19. Ке6 позиция черных безрадостна.

19. g3: f4 Ле5—e8
20. d5—d6 Фd8—d7
21. Сg2—d5+ Kpg8—f8

Безнадёжно для черных 21...С: d5 22. Ф: d5+ Кpg7 23. Ф: a8 Кс6 24. Ф: e8 Ф: e8 25. Лfe1.

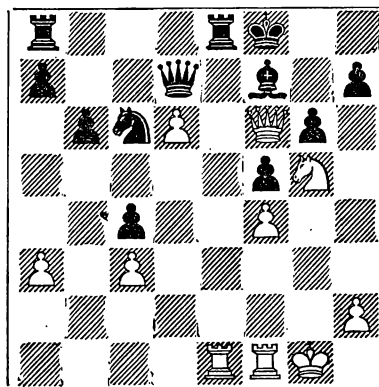
22. Фd1—d4 Cb7: d5
23. Фd4—h8+ ...

После 23. Ф: d5 Кс6 24. Лае1 Кpg7 у черных еще оставались ресурсы защиты.

23. ... Cd5—g8
24. Фh8—f6+ Cg8—f7

Играя 22. Фd4, я, конечно, рассматривал эту позицию. Сначала мне показался заманчивым вариант 25. К: h7+ Кpg8 26. Фd4. Теперь невозможно 26...Кр: h7 из-за 27. Лf3, но, увы, после 26...Кс6 белые ничего не достигают. Ничего не дает и 26. Фh4 из-за 26...Кpg7. Тогда я стал рассматривать ход 25. Лае1. На 25...Кpg8 следует 26. Ле7! Л: e7 27. de, после чего проигрывает как 27...Фd5 28. e8Ф+ С: e8 29. Ке6, так и 27...Фe8 28. Лd1 Кс6 29. К: f7 Ф: f7 30. Ф: c6. Остается вариант, случившийся в партии.

25. Ла1—e1 Kb8—c6



26. Ле1—e7 Ле8: e7

27. Kg5: f7! ...

Коня нельзя брать из-за мата, а после 27...Ле6 28. Фh8+ Кр: f7 29. Ф: h7+ белые теряют ферзя. Впрочем, и при избранном продолжении они остаются без фигуры.

- 27...Фd7—e6 28. d6: e7+ Фе6: e7
29. Фf6: c6 Фе7—e8 30. Фс6—d5
Фe8—e3+ 31. Кpg1—h1 Фе3—e4+ 32.
Фd5: e4 f5: e4 33. Кf7—g5, и через
несколько ходов черные сдались.

Испанская партия

А. ШАГАЛОВИЧ А. ПОЛИКАРПОВ

Первенство Белоруссии, 1964 г.

Примечания И. Болеславского

Нередко при анализе позиции молодые шахматисты безапелляционно заявляют: «Здесь, конечно, ничья — на доске разноцветные слоны». Если слон более активной стороны не имеет объектов для нападения, многие полагают, что продолжать борьбу не имеет смысла. О том, что это далеко не так, свидетельствует настоящая партия.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—
c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4
Kg8—f6 5. 0—0 d7—d6 6. c2—c3
Kf6: e4.

Этот вариант встречается редко, и специалисты расходятся в его оценке.

7. d2—d4 Cc8—d7 8. Лf1—e1 f7—
f5.

Долгое время достаточным для уравнения считался вариант 8...Кf6 9. С: c6 С: c6 10. de de 11. Ф: d8+ Л: d8 12. К: e5 Се4 13. Кd2 Се7 14. К: e4 К: e4. Но потом Е. Геллер нашел ход 15. Ch6!, вынуждающий черных перейти в худший эндшпиль.

Продолжение 8...f5 ослабляет королевский фланг и в дальнейшем требует от черных очень точной игры.

9. d4: e5 d6: e5

Плохо 9...К: e5 из-за 10. К: e5 de 11. Л: e4! fe 12. Фh5+, и белые выигрывают.

10. Kb1—d2 Ke4: d2

11. Кf3: e5 ...

11. С: d2 e4 давало черным достаточные возможности защиты.

Кроме 11. К: e5, в распоряжении белых был ход 11. С: c6, который также ставил перед черными нелегкие задачи. Так, естественный ответ 11...С: c6 после 12. К: e5 Ке4 13. Фh5+ g6 14. К: g6! hg 15. Ф: g6+ Кpd7 16. Ф: f5+ Кре8 17. Фе5+ приводил к поражению, поэтому черным пришлось бы пойти на вариант 11...К: f3+ 12. С: f3.

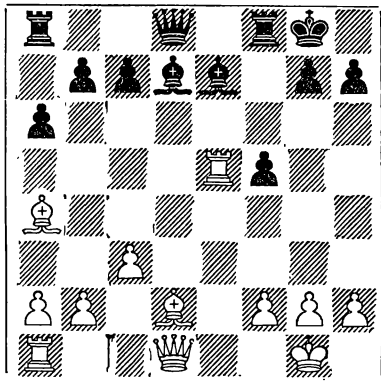
Теперь к поражению ведет 12...e4 13. С: e4 fe 14. Л: e4+ Кpf7 15. Фh5+ g6 16. Фd5+ Кpg7 17. Cg5 Фс8 18. Фе5+ Кpg8 19. Cf6.

Вместо 12... e4 лучше 12... Cd6 13. С: b7 Лb8. Если черные сумеют рокировать, центральные пешки e5 и f6 позволят им рассчитывать на контригру. Однако в ответ на 13... Лb8 белые могут продолжать 14. Cd5!, препятствуя рокировке.

Можно сделать вывод, что ход 11. С: c6 заслуживал серьезного внимания.

11. Кс6: e5
Конечно не 11... Ке4? 12. Л: e4 f6 13. Фh5+.

12. Ле1: e5+ Cf8—e7
13. Сс1: d2 0—0



Черные, наконец, обезопасили своего короля и намерены путем 14... Сd6 укрепить позицию. Вместо продолжения, случившегося в партии (14. Сb3), белые могли вынудить размен белопольных слонов: 14. Сf4 С: a4 15. Ф: a4. Ход 15... Сd6 теперь необходим, и белые осуществляют неприятную связь — 16. Лd5.

Преимущество на стороне белых, но с доски исчезают все легкие фигуры, а в тяжелофигурном эндшпиле пешки порой бывает недостаточно для победы. Так, после 16. Лd5 возможно 16... Фе8! 17. Ф: e8 (заманчивое 17. Фb3 ничего не дает ввиду 17... С: f4) 17... Ла: e8 18. С: d6 cd 19. Л: d6 Ле2 20. Лb6 Лd8 21. Лf1 (вариант 21. Л: b7 Лd2 22. Лf1 Л: b2 обещает белым еще меньше) 21... Лd2 22. b3 Лd7 23. a4 f4!, и белые вряд ли могут реализовать лишнюю пешку.

Поэтому А. Шагалавич предпочел сохранить ферзей при более активной позиции.

14. Са4—b3+ Кpg8—h8 15. Ле5—d5 Се7—d6 16. Cd2—f4 Cd6: f4 17. Лd5: d7 Фd8—g5 18. Фd1—d5.

Ладья проникла на седьмую горизонталь, ферзь и слон белых активнее своих оппонентов. Все это делает защиту черных нелегкой, несмотря на разноцветных слонов. На 18... Лa8 может последовать 19. Ле1 Cd6 20. g3.

Однако дела черных еще не так плохи.

18... Ла8—e8! 19. Фd5: b7 Cf4—c1. Угроза мата заставляет белую ладью покинуть седьмую горизонталь.

20. Лd7—d1 Сс1: b2 21. Ла1—b1 Сb2: c3 22. Фb7: a6.

Черные на первый взгляд обеспечили себе ничью. Но на самом деле трудности еще остались. Отдаленная

проходная «а» опаснее черной пешки c7. Кроме того, слон на c3 пока не у дел.

22... c7—c5?

Ошибка. Черные решают частную задачу — обеспечивают своему слону позицию в центре, но при этом забывают про пешку «а». Следовало продолжать 22... f4, открывая ферзь дорожку и угрожая продвинуть пешку на f3.

Что в этом случае предпринять белым? Ничего не дает 23. f3 после 23... Фа5 или 23... Фс5+. Мало обещает и 23. Лd5 Се5 24. f3 Фе7.

На помощь приходит тактика. Белые играют 23. Cd5, чтобы на 23... f3 ответить 24. С: f3 Л: f3 25. Фс6, нападая на три фигуры (25... Леf8? 26. Ф: f3!). Впрочем, после 25... Лf8 26. Ф: c3 Ла8 черные могут рассчитывать на спасение.

Итак, после 22... f4, партия скорее всего закончилась бы вничью.

23. a2—a4 Сс3—d4
24. Фа6—d3 Фg5—d8

Черные хотят задержать пешку «а», не уступая линии «е», однако это не удастся. Лучше было 24... Ла8.

25. Сb3—c2 Ле8—e5

Продолжению ошибочного плана следовало предпочесть 25... Ле7 с дальнейшим переводом ладьи на a7.

26. Лd1—e1 Лf8—e8?

А это уже просмотр. Необходимо было 26... Лd5.

27. Ле1: e5 Ле8: e5
28. a4—a5! ...

Ослабление восьмой горизонтали сказывается. Перейдя демаркационную линию, пешка становится грозной силой.

28. ... g7—g6
29. a5—a6 Фd8—a5
30. g2—g3 Ле5—e1+

Необходимый размен. Иначе решает атака на короля.

31. Кpg1—g2 Ле1: b1 32. Сс2: b1 Кph8—g7 33. Фd3—e2 Фа5—c7 34. Сb1—d3 c5—c4 35. Cd3: c4 Cd4—b6 36. f2—f3.

План белых прост. Их король находит убежище на h3, а ферзь и слон обрушиваются на неприятельского короля.

36... Фс7—c5 37. Кpg2—h3 Фс5—e3 38. Фе2: e3 Сb6: e3 39. f3—f4 Кpg7—f6 40. Кph3—g2 g6—g5.

Эндшпиль бесперспективен для черных. Белый король отправляется на ферзевый фланг, так как связанный черный слон не угрожает белым пешкам.

41. Кpg2—f3 g5: f4 42. g3: f4 Се3—g1 43. Кpf3—e2 Кpf6—e7 44. Сс4—с8 h7—h6 45. Сg8—h7 Кpe7—e6 46. Кpe2—d3 Сg1—a7 47. Кpd3—c4. Черные сдались.

Может показаться, что черные спасаются — 47... Се3 48. Кrb5 Кrd6 49. С: f5 Кrc7. Однако после этого следует 50. Се4!, и пешка f5 неуязвима.

Читатель критикует

Неверная оценка

Рассматривая вариант дебюта Нимцовича, возникающий после 1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. d5, в своей книге «Курс дебютов» В. Панов пишет, что 4... Ке5 5. Сf4 Кg6 6. Сg3 a6 7. Сс4 Кf6 8. Фd4 дает белым лучшую игру.

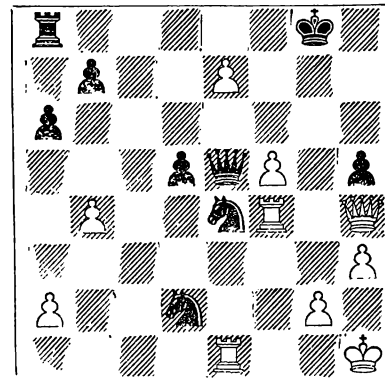
Мне кажется, что автор неверно оценивает эту позицию. У черных есть несколько путей для уравнивания шансов.

Например: 8... e5 9. С: e5 К: e5 10. Ф: e5+ Фе7 11. Фd4 Фс5 12. Кge2 Ф: d4 13. К: d4 Сb4 с равной игрой или 8... b5 9. Сb3 (ничего не дает 9. С: b5+ ab 10. К: b5 e5 11. С: e5 Cd6 9... c5 10. Ф: c5 e5 11. Фе3 (на 11. d6 следует 11... Ф: d6) и теперь 11... Сb4 или 11... Cd6 с хорошей игрой у черных.

В. ЯРЦЕВ.
Новосибирск.

Белые легко выигрывали

В № 9 журнала за прошлый год В. Микенас комментирует свою партию с А. Капенгутом, которая пришла к следующему положению.



Белые сыграли 33. Фg5+, и ответ 33... Фg7 расценивается автором как путь к ничьей в связи с повторением ходов после 34. Фh4 Фе5.

Однако в анализе оказалось незамеченным простое продолжение 34. f6, которое быстро приводит к победе.

Например, 34. f6 Ф: g5 35. f7—f8 Кph7 36. f8Ф, и выигрыш не вызывает сомнений или 34... К: g5 35. fg, и угрозы 36. e8Ф или 36. Лf8+ решают.

В. КЛИМОВИЧ. Омск.
А. САДЫКОВ. Свердловская обл.

«Я ДЕРЖУСЬ ДО ПОСЛЕДНЕЙ ПЕШКИ»

В Москве, в фондах музея-квартиры Н. А. Островского хранится любопытная фотография, репродукцию с которой мы воспроизводим.

На переднем плане сидят шахматисты. Среди наблюдающих за игрой (второй слева) Николай Алексеевич Островский.

Снимок этот сделан в мае 1926 года, когда Островский лечился в санатории «Майнаки» (Евпатория), описанном им позднее во второй главе романа «Как закалялась сталь».

«Опять Евпатория. Южный зной.

...В уголке сада несколько качалок, стол из бамбука, две коляски. Здесь после лечебных процедур проводили весь день пятеро, прозванные больными «Исполкомом Коминтерна».

В коляске полулежал Эбнер, в другой — Корчагин, которому запретили ходить, остальные трое были: тяжеловесный эстонец Вайман — работник Наркомторга Крымской республики, Марта Лауринь — латышка, кареглазая молодая женщина, похожая на восемнадцатилетнюю девушку, и Леденев — высокий богатырь с седыми висками, сибиряк.

Павла и Эбнера сдружила общая комната. Марту и Ваймана сблизило с Эбнером знание языка, а Леденева с Корчагиным — шахматы».

С шахматами Островский познакомился сравнительно поздно (в 1919—1920 гг.) и очень увлекся игрой. В Евпатории Николай Алексеевич стал чемпионом санатория.

«Он отнял это звание у Ваймана после упорной борьбы за первенство», — читаем мы во второй главе романа «Как закалялась сталь».

Но вскоре в санатории появился новый отдыхающий и предложил Корчагину сразиться в шахматы.

«Несмотря на все усилия, Лавел принужден был сдаться. Он увидел свой проигрыш раньше, чем кто-либо из окружающих. Посмотрел на своего партнера.

Леденев улыбался отечески-добро.

— Я всегда держусь до последней пешки, — сказал Павел, и Леденев одобрительно кивнул головой в ответ на эту одному ему понятную фразу.

Корчагин потерял звание «чемпиона», но вместо этой игрушечной чести нашел в Иннокентии Павловиче человека, ставшего ему впоследствии дорогим и близким. Поражение Корчагина на шахматном поле было не случайно. Он уловил лишь поверхностную стратегию шахматной игры — шахматист проиграл мастеру...»

Эти отрывки из романа рассказывают о первой встрече Островского за шахматной доской с Иннокентием Павловичем Феденевым — такова настоящая фамилия этого человека, старого коммуниста, ставшего одним из друзей Николая Островского.

За столиком, изображенном на снимке, Феденев с Островским сыграли немало партий. Интересны воспоминания Феденева об Островском.

«... Я в первый раз встретился с Островским в мае 1926 года. Месяц провел с ним в санатории, часто играли в шахматы. Он очень любил шахматы и играл очень агрессивно, умел сочетать оборону с нападением, дрался упорно за каждую пешку».

Кто же изображен на снимке кроме Островского?

Имя шахматиста, сидящего справа от Островского, неизвестно, а его партнер — это Марта Лауринь.

С радостью вспоминает о своих встречах с Николаем Островским Марта Пуринь (такова настоящая фамилия). Старая коммунистка, ныне персональный пенсионер, она проживает в Риге.

Стоит, наблюдая за игрой, Вайман, у которого Островский отнял звание шахматного чемпиона.

В том же 1926 году будущий писатель приехал в Новороссийск. Здесь он познакомился с Раей Мацюк, которая вскоре стала его женой.

«Помню, после нашего знакомства Николай все пытался обучить меня шахматной игре, показывал, как ходят фигуры, — рассказывает Раиса Порфирьевна Островская. — Он очень



любил шахматы, всегда возил шахматную доску и фигуры. К сожалению, их не удалось сохранить...».

Здоровье Николая Алексеевича продолжало ухудшаться. Спустя три года врачи направили его в санаторий «Старая Мацеста», вблизи Сочи. Здесь он снова встретился с Феденевым.

«...Когда я пришел в комнату Островского, я увидел, что он лежит с повязкой. Он радостно встретил меня, и для меня это была также неожиданная, радостная встреча.

Он слабо пожал мою руку и сказал:

— Как я рад, Иннокентий Павлович, что встречаю вас... А я вот, дружок, подкачал и уже в шахматы с тобой сразиться не могу — глаз подвел».

Феденев рассказывал также о том, как почти каждый день вывозили Островского в коляске на площадку под тень старого дуба, где больные играли в шахматы. «Я усаживался около него и сообщал, какие делались ходы на шахматной доске. Слепой, он чаще зрячего указывал на лучшие ходы».

Р. П. Островская вспоминает о Николае Алексеевиче: «Он не мыслил себе отдыха без какого-либо напряжения мысли, и когда его заставляли оторваться от книги, он брался за шахматы и клялся, что это для него наилучший отдых».

В. ТЕПЛИЦКИЙ.

Прежде чем рассказать о планах Шахматной федерации РСФСР в 1965 году, несколько слов о наиболее крупных событиях прошлого года.

Традиционный международный турнир памяти М. И. Чигорина состоялся в Сочи и собрал сильный состав. Большого успеха в турнире добился саратовский мастер Н. Крогиус, выполнивший норму международного гроссмейстера. А. Лейн (Ленинградская обл.) показал результат международного мастера.

Хорошей традицией стали ежегодные матчи РСФСР — Венгрия. Российские шахматисты принимали друзей из братской Венгрии в столице Северо-Осетинской АССР городе Орджоникидзе. Матч прошел очень хорошо. Надо отдать должное «хозяевам поля», прекрасно организовавшим это соревнование.

Большое количество участников привлекли первенства республики среди мужчин и женщин. Успешно прошли Всероссийские юношеские соревнования. 15-летний Ю. Балашов (Курганская обл.) выполнил норму мастера.

Хорошо работали комиссии по композиции и переписке. Массовыми были конкурсы решателей, которые проводились шахматными отделами местных газет. Состоялся Всероссийский конкурс составления задач и этюдов. Финишировали полуфиналы республиканского первенства по переписке.

За прошедший год значительно окрепли многие шахматные секции областей, краев и автономных республик. Хорошо работали шахматные организации Красноярского края, Чувашской АССР, Владимирской области.

Большим событием в жизни Шахматной федерации явилось открытие Республиканского методического кабинета. За несколько месяцев 1964 года Республиканский методический кабинет, работающий на хозрасчете, проделал значительную работу. В 1964 году кабинет организовал свыше 150 лекций, докладов и сеансов гроссмейстеров и мастеров, десятки заочных турниров, выпустил бюллетень, посвященный международному турниру памяти М. И. Чигорина.

В нынешнем году кабинет издаст ряд методических пособий, карточку по дебютам. Кабинет проведет II Всероссийскую конференцию тренеров.

Насыщен соревнованиями и план 1965 года. Командное первенство республики пройдет в три этапа. В январе в предварительных соревнованиях примут участие 72 команды. Затем победители 20 зон составят полуфиналы, которые состоятся в Брянске и Перми. Финал пройдет в апреле в Орджоникидзе. В нем встретятся 10 сильнейших коллективов.

Шахматная Россия в 1965 году

Финалы личных первенств РСФСР среди мужчин и женщин будут разыграны в 1966 году и явятся заключительным этапом большого количества отборочных турниров. В 8 зональных турнирах первенства РСФСР среди мужчин будут играть сильнейшие шахматисты 54 областей, краев и АССР. Эти соревнования пройдут в марте в Кирове, Нальчике, Новокузнецке, Орле, Пскове, Уфе, Чебоксарах, Чите. Для того чтобы поднять значение зональных турниров, в них будут участвовать мастера. В полуфинал без отбора допускаются только те мастера, которые играли в финале первенства республики 1964 года.

Полуфиналы состоятся в ноябре в Новгороде, Оренбурге, Пензе, Ставрополе и Томске.

Пять полуфиналов XX первенства России среди женщин будут разыграны при 80 участницах в июле в Ейске, Липецке, Череповце, Тюмени и Улан-Уде.

Шахматная федерация совместно с Министерством просвещения проведет IX Спартакиаду школьников.

Летом в восьми зонах примут участие 64 команды юных шахматистов (состав команды — 4 мальчика и 2 девочки). Восемь команд-победительниц продолжат борьбу в финале, который состоится с 3 по 14 июля во Владимире.

Этот город последнее время стал спортивным и учебным центром юных шахматистов республики. Здесь же по окончании финала Спартакиады будут проведены соревнования школьников (возраст 12—15 лет).

Международный календарь предусматривает проведение традиционного турнира памяти М. И. Чигорина в Сочи, при 16 участниках, и дружеский матч РСФСР — Венгрия в Будапеште. Впервые намечено провести международный женский турнир.

Помимо Олимпиады решателей состоится Всероссийское личное первенство по шахматной композиции. Большие возможности будут у любителей заочных соревнований: финал командного первенства, полуфиналы и четвертьфиналы личного первенства.

Интересным обещает быть традиционное первенство городов РСФСР по телеграфу. В 1964 году победу в нем одержали шахматисты Магадана.

Шахматная федерация намечает ряд выездов ведущих гроссмейстеров и мастеров в городе и области.

В. ТИХОМИРОВА.

Новый год — новые книги

Скажем прямо: их будет не слишком много. Всего восемь названий.

Среди них — капитальная монография о творчестве М. Ботвинника (составитель В. Батурицкий). В 1965 году выйдет первый том, а закончится издание в следующем году вторым томом.

Достижения в соревнованиях, методы подготовки, теоретические исследования Ботвинника — все это найдет отражение в шестистах партиях, вошедших в двухтомник. Ком-

ментарии к ним заново написаны или переработаны экс-чемпионом мира. Часть партий прокомментирована другими известными шахматистами. Читателю будет особенно интересно увидеть примечания Алехина, ранее не публиковавшиеся в нашей печати.

Принятому ферзевому гамбиту посвящена книга мастера Я. Нейштадта. Адресована она шахматистам старших разрядов. Автор по новейшим данным систематизирует варианты этого нестаряющегося дебюта.

Остальные шесть названий составляют серию «Библиотечка начинающего шахматиста», издающуюся во второй раз.

Дебют в «Библиотечке» представлен двумя брошюрами: «Комбинации и ловушки в дебюте» Б. Вайнштейна и «Как играть дебют» А. Суэттина. Комбинациям в миттельшпиле посвящена брошюра И. Бондаревского. Автор систематизирует тактические приемы, анализирует красивые комбинации.

Комбинировать любят все, а вот защищаться — немногие. И. Кан в брошюре «Защита» рассказывает о том, как нужно готовить оборону, организовать контригру, как заставить комбинацию служить целям защиты.

Но вот партия вступила в завершающую стадию. Эндшпиль для некоторых шахматистов является «ахиллесовой пятой». Здесь нужно многое знать, и пробелы в шахматном образовании ощущаются не только у начинающих. Книга Ю. Авербаха «Что нужно знать об эндшпиле» рассчитана на широкие круги шахматистов.

Шестая брошюра «Библиотечки» в первое издание не входила. Она посвящена важнейшей проблеме стратегии, имеющей значение для всех стадий партии, — центру. Так она и называется — «Центр». Автор Б. Персиц.

Таковы планы издательства в новом году.

Ю. БРАЗИЛЬСКИЙ.

Первенство «Буревестника»

Финальные соревнования всесоюзного первенства ДСО «Буревестник» регулярно собирают сильный состав. Не явился исключением и турнир в Севастополе. В мужском первенстве играли 12 мастеров и 6 кандидатов в мастера, прорвавшихся сквозь все «отборочные рогаки».

Продвижение по классификационной лестнице, естественно, было главной задачей младших по званию. Спортивные же интересы, связанные с заполнением вакансий в сборной команде общества перед ее выступлением на первенстве страны, превалировали у мастеров.

Для осуществления этих надежд требовалось много побед, так как Высшая квалификационная комиссия была строга, установив «мастерский барьер высотой в 10 очков», а конкурс на замещение мест в сборной команде был очень велик. Все это и предопределило остроту борьбы с первого до последнего тура.

«Засиделся» на старте фаворит турнира — чемпион ЦШК В. Либерзон, потерпевший два поражения в самом начале. Как нередко случалось и раньше, неудачи только прибавили волевого спортсмену «злости», настроив его на весьма агрессивный лад. Одного за другим сокрушал В. Либерзон своих конкурентов.

Особенно важной для распределения ведущих мест была следующая партия.

Староиндийская защита

В. ЛИБЕРЗОН

Г. АНОШИН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. c4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 b6 7. Cd3 Cb7 8. Kge2 c5 9. d5 e6 10. 0—0 ed 11. cd Kbd7.

В межзональном турнире в Амстердаме Трингов против Пахмана предпочел 11...Ca6, но после 12. Kb5 C:b5 13. C:b5 a6 14. Cd3 Le8 15. Fd2 Kbd7 16. Lab1 Ke5 17. b4 K:d3 18. F:d3 белые получили явно лучшие шансы. Продолжение, избранное Аношиным, также не избавляет черных от трудностей.

12. Kg3 a6 13. a4 Le8 14. Le1 Lc8 15. Fe2 Kb8 16. Cc4 Kf:d7 17. f4.

Белые последовательно готовят продвижение в центре. От «позиционного удушья» у черных, по-видимому, уже нет удовлетворительной защиты.

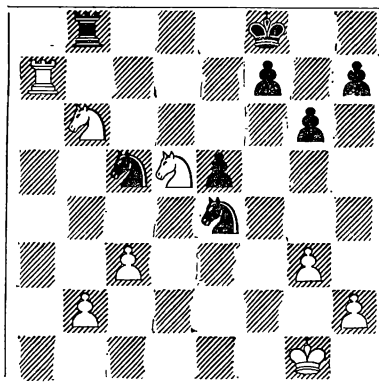
17...Cd4 18. Ff2 Fh4 19. Lad1 Kf6 20. h3 C:e3 21. L:e3 Kbd7 22. Lde1 Le7 23. b3 Lce8 24. e5! b5 25. ab ab 26. K:b5 K:d5 27. C:d5 C:d5 28. Kc7, и белые вскоре выиграли.

Уверенно проведя заключительные встречи, чемпион Центрального шах-

матного клуба В. Либерзон во второй раз заслуженно стал чемпионом общества «Буревестник», набрав 12 очков.

На очко от победителя отстали Г. Аношин (Новосибирск) и ленинградец В. Бывшев.

Четко и красиво провел В. Бывшев на финише турнира окончание партии против А. Сметанина (черные).



В этой позиции партия была отложена, и черные записали ход 41... Kf6.

Последовало: 42. b4! (разумеется, не 42. K:f6 L:b6) 42...K:d5 43. K:d5 Ld8 44. c4 Ke4 45. b5 Kd2 46. Ke3. (не достигает цели 46. b6? K:c4 47. b7 Kd6!) 46...Ld3 47. b6 L:e3 48. b7 Le1+ 49. Kpg2! (но не 49. Kpf2? из-за 49...Lb1 и нельзя 50. c5 Ke4+) 49...Lb1 50. c5! Kpe8 51. c6 Kpd8 52. b8F+ L:b8 53. c7+. Черные сдались.

Только в самых последних турах определились «мастерские претензии» кандидатов. Реальных заявок, по существу, было две. Длительное время в лидирующую группу входил москвич А. Донченко, кстати сказать, победивший В. Либерзона и В. Бывшева. Но, набрав в заключительных пяти партиях всего лишь очко, он был забаллотирован экзаменаторами. Значительно более свежим выглядел на финише студент Уральского политехнического института В. Грохотов. Стопроцентный результат в завершающих трех встречах позволил ему успешно преодолеть мастерский рубеж.

Его бескомпромиссную игру хорошо характеризует следующая встреча.

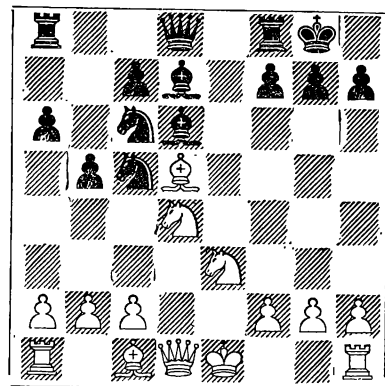
Испанская партия

А. РОШАЛЬ

В. ГРОХОТОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. Kc3 b5 (сильнее 5...Ce7, и если 6. 0—0, то 6...b5) 6. Cb3 d6 7. Kd5 K:e4 8. d4 Cg4 9. Ke3 Cd7! 10.

de Kc5 (плохо, конечно, 10...de, хотя бы из-за 11. C:f7+) 11. ed C:d6 12. Cd5 0—0 13. Kd4.



13...K:d4! (возможно и 13...Fe8 14. 0—0 Fe5!, однако глубокая позиционная жертва качества позволяет черным немедленно захватить инициативу) 14. C:a8 Ff6! 15. Cd5 c6 16. c3 Kf5 17. Cb3 Fe5 18. Cc2 Le8 19. g3 Ke4 20. Ff3.

Белым трудно защищаться от неприятной угрозы 20...K:f2. На 20. 0—0 следует 20...Ke:g8 21. hg K:g3! с вряд ли отразимой атакой. Меньшим злом было 20. C:e4, и если 20...F:c4, то 21. 0—0 K:e3 22. fel Ch3 23. Ff3.

20...K:c3! 21. bc (или 21. 0—0 Kd4 22. Fg2 Kce2+ 23. Kph1 Fh5 с угрозами 24...Ch3 и 24...L:e3) 21...F:c3+ 22. Kpd1 Kd4 23. Fh5 g6 24. Fg5 L:e3 25. Cb1 Cg4+ (кратчайшим путем к цели было 25...Le1+! 26. L:e1 Ff3+). 26. F:g4 Ld3+ 27. C:d3 F:d3+ 28. Cd2 Cb4 29. Ff4 Fc2+ 30. Kpe1 C:d2+ 31. F:d2 Kf3+, и черные выиграли.

По установившейся традиции параллельно с мужским первенством в том же городе и в те же сроки проходил женский чемпионат «Буревестника».

Впервые звание сильнейшей завоевала Г. Арчакова (Минск). Второе и третье призовые места также были уверенно заняты молодыми шахматистками — студенткой Белорусского политехнического института Т. Головей и астраханской студенткой Е. Белкиной. Из «маститых» наиболее успешно выступила московский мастер О. Кацкова, разделившая четвертое и пятое места.

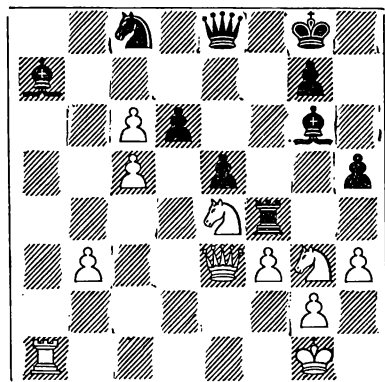
И. БЕРЕЗИН.

Среди ведущих харьковских шахматистов только и разговоров, что о турнире с мастерской нормой. Кандидаты в мастера осаждают областную шахматную секцию, атакуют Совет спортивных обществ, упрекают его руководителей в том, что те не хотят отпустить на турнир деньги! Некоторые считают себя «перезревшими» — им де давно к лицу значок мастера спорта.

Но есть ли объективные условия для проведения в Харькове турнира с мастерской нормой? О чем говорят хотя бы итоги недавно закончившегося областного командного первенства среди ДСО? Ведь состязания команд — это всегда массовый смотр шахматных сил, демонстрация достигнутых успехов. Надо сказать, что проведенное первенство ярко обнаружило положительные и теневые стороны шахматной работы в Харькове.

Для начала несколько слов о победителях. Первое место заняли спартаковцы (тренер — кандидат в мастера А. Мацкевич). Команда играла дружно, целеустремленно, показала пример дисциплины. В 48 партиях спартаковцы набрали 36½ очков.

Уверенно играл даже в цейтнотах лидер спартаковцев мастер А. Вайсман. В последнем туре, во встрече с одним из старейших харьковских перворазрядников Н. Протопоповым мастер остался без фигуры за две пешки. Но...



35. К: d6 Ф: c6 36. К: c8 С: c5 37. Крh1 Ф: c8 38. Ф: e5 Лf7 39. Фd5 Cf8 40. Ла8 Фc1+ 41. Крh2 Фf4?? 42. Л: f8+ Крh7 43. Л: f7 С: f7 44. Фе4+ Ф: e4 45. fe h4. В итоге белые отыграли фигуру, и вскоре добились победы.

На семь очков отстала от победителя сборная команда «Авангарда».

Нужно ли ломать копья?

Приводим одну любопытную партию, выигранную представителем этого общества.

Испанская партия

А. КАЛИНИН
(«Авангард»)

И. БЕККЕР
(«Спартак»)

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Сс2 c5 11. d4 Фc7 12. b4 cb 13. cb Kc4 14. Kb2d2 Сb7 15. К: c4 bc 16. Cd2 Лfд8 17. Лc1 d5 18. ed ed 19. К: d4 Л: d5 20. Кf5 Cf8 21. Ke3 Лd4 22. Фе2 Фc6 23. Сb1 Лад8 24. Сс3 Лh4 25. С: f6 Ф: f6 26. Л: c4 С: b4 27. Л: b4 Л: b4 28. Кd5. Черные сдались.

Воздавая должное победителям, все же хочется сосредоточить внимание на недостатках прошедшего соревнования.

Прежде всего, командное первенство никак нельзя было назвать областным. В нем участвовало только пять команд: «Спартак», «Авангард», «Буревестник», «Локомотив» и «Динамо». Состав команды 12 человек. 8 мужчин, 2 женщины, юноша и девушка. Не были представлены «Трудовые резервы» и «Колхозники». А между тем в селах Харьковщины, по далеко не полным данным, насчитывается свыше 25 перворазрядников. Не выступала также команда спортивного клуба Советской Армии.

В «Трудовых резервах» и «Колхозниках» в течение многих лет недооценивают шахматы, не думают об их развитии. К сожалению, Областной совет спортивных обществ (ответственный за шахматы Н. Михельсон), не побеспокоился о том, чтобы сделать командное первенство области по шахматам в этом году более представительным.

Второй крупный недостаток — первенство не имело классификационного значения. При пяти командах каждый участник мог сыграть только 4 партии, тогда как по положению для подтверждения или получения разряда необходимо сыграть в командных соревнованиях не менее шести

партий. К сожалению, об этом забыли люди, которые руководят шахматами в Харьковской области.

И третье: на очень низком уровне оказалась организационная сторона первенства. Об открытии соревнования любители шахмат не были оповещены. В шахматном клубе даже не догадались вывесить таблицу.

Неявка участников на игру вылилась в хроническую болезнь первенства. Хочется остановиться на этом явлении подробнее.

Сначала — общая цифра: из 120 встреч не было сыграно трети из-за неявки участников. Таким образом, между командами распределилось 40 «даровых» очков. Руководители ДСО и капитаны команд, не обеспечив явку, создали обстановку, подрывающую спортивный интерес к соревнованию. А вот что происходило непосредственно в самих командах.

«Локомотив» победил «Динамо» со счетом 7:5. Но качество этой победы оказалось сильно подпорченным тем, что динамовцы не выступали в этой встрече на пяти досках — трех мужских и двух женских. Таким образом, только два очка «Локомотив» завоевал в борьбе. «Авангарду» железнодорожники проиграли 5:6. И опять у них четыре «плюса» и только одно очко «трудоу»! Без игры отдал три очка «Буревестник» «Спартак». Пять очков взял «Авангард» у «Буревестника». При счете 9:3, лишь четыре очка авангардовцы добыли в бою. Однако своеобразный рекорд в состязаниях «на неявку» установили динамовцы — четыре мужских доски и две женских, т. е. половина команды не играла с «Авангардом». Последние победили со счетом 9:3.

Картина получится еще более удручающей, если проанализировать общее количество очков, набранное каждой командой.

Хотя победителей и не принято судить, все же заметим, что из 36½ очков у команды «Спартак» — 9 приобретены без игры. Больше всех «повезло» авангардовцам: 18½ очков взяты ими в борьбе, а 11 «подарены» противниками. Следом идут железнодорожники — из 17½ очков у них 10 запованы без баталий на 64-х клетках.

Самой «скупой» командой на первенстве оказалась сборная «Спартак» — она не преподнесла своим соперникам ни одного «бескровного» очка, участники этой команды не пропустили ни одной игры. Подобных «скупых рыцарей» можно только приветствовать!

Массовые неявки на игру значительно снизили творческие и спортивные итоги командного первенства.

Приведенные цифры должны заставить задуматься руководителей областной шахматной секции (председатель Д. Макаренко).

С интересом ожидалось участие в соревнованиях трех мастеров. Но аккурратно являлся на игру только А. Вайсман. В. Бережной из «Буревестника» выступил лишь в двух встречах из четырех. Ни разу не защищал цвета «Авангарда» А. Макаров. Отношение его к первенству вызвало общее удивление и было расценено участниками как высокомерное пренебрежение шахматного мастера к соревнованиям. Это не к лицу спортсмену! Я разговаривал с Аркадием Александровичем, поинтересовался, в чем дело? Он объяснял свой отказ занятостью по работе (А. Макаров — главный инженер проекта в научно-исследовательском институте). Когда же я заметил, что расписание игр было таким, что вполне возможно было выступить хотя бы в одном—двух матчах, Аркадий Александрович начал что-то говорить о своей обиде на ДСО «Авангард»... Мне показалось такое объяснение несерьезным.

И вот теперь хочется вернуться к тому, с чего начиналась корреспонденция — столь ли уж важен сейчас для

харьковчан турнир с мастерской нормой? Думается, что мероприятие это преждевременное. Итоги только что закончившегося первенства способны охладить даже самый горячий темперамент. Надо иметь базу для мастерского турнира. Такой базой должна стать, с одной стороны, массовость шахматного движения в городе и области, с другой — стабильность успехов ведущих шахматистов Харькова — мастеров и кандидатов в мастера. К сожалению, командное первенство не показало ни того, ни другого и не стимулировало шахматной работы в спортивных обществах.

Хотелось бы, чтобы ведущие шахматисты Харькова больше проявляли заботы об общественных формах пропаганды шахматного искусства, помогали бы лучше организовать шахматную жизнь в «Трудовых резервах», «Колхозниках» и других спортивных обществах. Кто же иначе будет наводить порядок в своем доме, как не сами его хозяева?

Опыт показывает, что мастера по шахматам вырастают не в «инкубаторе», которым может стать так называемый «мастерский турнир», а там, где хорошо поставлена массовая и тренерская работа. Примером может

служить ДСО «Спартак». Здесь тренер А. Мацкевич создал деятельную шахматную секцию, и вполне закономерно, что ее представитель — инженер А. Вайсман в прошлом году выполнил норму мастера.

Командное первенство в Харькове подтвердило правильность выводов, сделанных на V пленуме Шахматной федерации СССР о том, что шахматная работа плохо налажена в «Трудовых резервах» и «Локомотиве». Железнодорожники проиграли три встречи из четырех, причем «Спартак» — с разгромным счетом 1:11. Они не смогли выиграть ни одной партии и сделали лишь две ничьи. На двенадцатой доске «Локомотив» не выставил девушку-шахматистку. Железнодорожники, не имеющие тренера, оказались плохо подготовленными к соревнованиям. О «Трудовых резервах» и говорить не приходится — в играх они вообще не участвовали.

В беседах со мной шахматные старожилы Харькова утверждали, что не помнят так плохо организованного соревнования. Тут уж не до мастерского турнира.

Г. СЕМЕНОВ.

Под флагом «Трудовых резервов»

78-е московское профтехучилище. Мальчишки как мальчишки. Разные: беспокойные, любознательные, в меру или не в меру шаловливые. Но почти у всех одна отличительная черта — они любят шахматы.

Руководит занятиями работник училища Н. Панкратова. Ребята слушают свою наставницу и сами следят за турнирной дисциплиной. Слава Пугачев и Коля Григорьев регулярно выпускают шахматный бюллетень.

Особенно любят ребята участвовать в соревнованиях. В последнем массовом турнире играло 120 человек, а в лично-командном первенстве — 20 команд. Звание сильнейшей завоевала команда группы 2Ж — будущих слесарей-сантехников. Их лидер второразрядник Слава Мамонтов был героем московской спартакиады «Трудовых резервов». Он показал абсолютно лучший результат — 10 очков из 10.

Увлекаются шахматами и девушки. Они частые гости шахматного клуба «Трудовые резервы». Клуб проводит различные турниры. В основных — «олимпийском» и городской спартакиаде — обязательно участвуют шахматистки. Специально для девушек учрежден один из призов спартакиады. В 1964 году за него боролись 18 команд. Победу одержали будущие связистки Татьяна Сначнова (на снимке слева) и Аня Нюхтина (вторая справа).

Сейчас в разгаре городской олимпийский турнир по шахматам и шашкам. В нем участвует около 8 тысяч ребят.

Ю. БОВЫКИН.



Юные шахматистки «Трудовых резервов».

Чемпионат Владимирской области

Старинный город русских стекольщиков Гусь-Хрустальный стал местом встречи сильнейших шахматистов Владимирской области. На этот раз турнир, проводившемся по швейцарской системе (в 9 туров), играли: один кандидат в мастера, 43 перворазрядника и 3 шахматистов второго разряда. Победу одержал перворазрядник А. Александров (Владимир), набравший 8 очков. На очко отстал В. Цыпкин (Гусь-Хрустальный). Следующие четыре места (по 6½ очков) разделили: В. Жарков, В. Королев, В. Краснов и В. Седов.

Стариндийская защита

В. ЖАРКОВ

В. ЦЫПКИН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. Kf3 d6 5. g3 0—0 6. Cg2 c5 7. d5 e5 8. de C:e6 9. Kg5 C:c4 10. C:b7 Kbd7 11. C:a8 Ф:a8 12. 0—0 h6 13. Kf3 d5 14. b3 Ca6 15. Ka4 d4 16. Ca3 Le8 17. Le1 Ke4 18. Лс1 Фd5 19. Фс2 Cf8 20. Kfb2 Kc3 21. Kc4 K:e2+ 22. Л:e2 Ф:f3 23. Л:e8 Cb7 24. Kpf1 d3. Белые сдались.

Г. СОКОЛОВ.

У домостроителей Киева

Шахматист, впервые побывавший на домостроительном комбинате № 2 треста «Главкиевстрой», непременно заглянет в эту светлую, просторную комнату. На дверях табличка: «Шахматный клуб». Длинный ряд столов с шахматными досками. На стенах — почетные грамоты, выпелы, фотографии советских и зарубежных шахматистов. В шкафу — кубки, призы, дипломы...

Читаем: «...награждается команда шахматистов ДСК № 2 за первое место на спартакиаде производственных коллективов», «...за первое место по Обкому строительства», «...за первое место...».

За столом группа шахматистов. Алексей Кушаков — бригадир комплексной бригады ремстройцеха, мастер механического цеха Александр Полисецкий, бригадир комсомольско-молодежной бригады отделочников Александр Слин-

пять в университет. Занимается на подготовительных курсах, но и сейчас не забывает о шахматных книгах.

— Он с ними даже на свидание ходит! — шутит кто-то.

Несколько лет назад шахматистов комбината можно было перечест по пальцам. Кушаков не упускал тогда случая, чтобы подшутить над Щербакком или Дебелюком, которые ожидали у приемника шахматный выпуск последних известий.

— Над ними смеялись, а сейчас стали одним из сильнейших шахматистов комбината? — спрашиваем у Алексея.

— Было такое... Думал, что шахматы пустяк, так себе... Да вот ребята «на-

гроссмейстер Смыслов дает сеанс одновременной игры — 30 шахматистов против одного! Тищенко наблюдал с большим интересом, и этот сеанс положил начало его увлечению шахматами.

Совсем недавно Слинченко получил письмо от друга из армии. Михаил Тищенко с радостью сообщал, что получил второй разряд по шахматам.

Среди участников турниров в ДСК № 2 можно увидеть инженера-технолога Е. Вовсяникера, монтажника Н. Шкета, крановщика И. Жницкого и многих других.

Директор завода железобетонных изделий № 2 тов. Зернов рассказал нам, что еще недавно шахматная работа на заводе была в загоне. Физорги часто менялись, а если работали, то все внимание уделяли только футболу.

Совет коллектива физкультуры комбината обратился с просьбой к дирекции назначить физоргом В. Щербака.

Когда Щербак узнал об этом, он возразил:

— Что вы, ребята! Я слесарь, у меня нет физкультурного образования!

— Ничего. Было бы желание. По-моему...

Виктор зажжет спортивным огоньком и футболистов, и легкоатлетов, и волейболистов, и шахматистов. Команда домостроителей хорошо известна в городе.

Если Вас интересует, как играют домостроители, посмотрите это окончание. Оно встретилось в партии Дебелюк — Руденко из четвертьфинала первенства Киева.



Такелажник Иван Дебелюк на работе и за разбором партии (третий слева).

ченко, физорг Виктор Щербак — все они имеют второй разряд, перворазрядники бетонщик Вячеслав Просянюк и такелажник Иван Дебелюк.

— Тренировочная партия? — спрашиваем мы.

— Нет. — отвечает Виктор. — Разбираем партию, которую Просянюк играл в четвертьфинале первенства Киева.

— А много на комбинате шахматистов?

— Каждый третий. Одних разрядников у нас 250 человек.

Цифра внушительная. По всему видно, что у строителей шахматы в почете. Побывали мы и в общежитии по улице Комсомольской, 10. В каждой комнате шахматы, есть и литература.

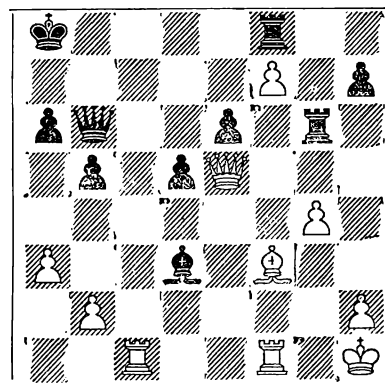
Иван Дебелюк уже 15 лет увлекается шахматами. Дома у него собрана целая библиотека.

Вячеслав Просянюк готовится посту-

казали». Уговорили сыграть с одним пареньком. Мол, это один из самых слабых шахматистов. Но парень такой мне мат вкатил. Потом еще дюжину партий я проиграл... Засло, записался в шахматный кружок, стал изучать теорию.

...Александр Слинченко и Михаил Тищенко одновременно пришли на стройку. Работали малярами-штукатурами. У первого был уже стаж работы, второй — сразу после училища. Один увлеклся шахматами, другой — домно. Частенько Тищенко «забивал козла» до самого рассвета.

Как-то раз Тищенко пришел в общежитие навеселе. Слинченко понял, что его друг может «покатиться» по скользкой дорожке. И он решил вмешаться. Затащил Михаила на соревнования, на завтра пошли в кино. Потом Слинченко предложил пойти посмотреть, как



28. Лс7! С: f1 29. Ле7! Фd8 30. Ле8! Л: e8 31. feФ Ф: e8 32. С: d5+.

В этом — «соль» комбинации. Нельзя 32... Кра7 ввиду 33. Фс7×, поэтому черные вынуждены были отдать ферзя и вскоре прекратили сопротивление.

В. ГОЛЕМБИОВСКИЙ.

В СТОЛИЦЕ ДАГЕСТАНА

Многие мастера выезжают по заданию ЦШК на периферию, выступают с лекциями и сеансами одновременной игры, проводят судейские и теоретические семинары, участвуют в соревнованиях.

Недавно мне с группой мастеров довелось побывать в столице Дагестанской АССР. За последние годы шахматисты Махачкалы добились заметных успехов. Звание мастера получил аспирант университета М. Балитинов, разделивший в первенстве РСФСР 1963 года третье — пятое места. Кандидат в мастера А. Трубинов завоевал право играть матч на звание мастера. П. Ильягуев стал чемпионом РСФСР среди юношей.

Хорошее впечатление оставляет игра одного из победителей чемпионата республики 1964 года Г. Лебедева.

Успехи шахматистов Дагестана не случайны. В республике работает большой общественный актив. Много сил и энергии отдает организационной работе кандидат в мастера А. Гусейнов. По его инициативе в Махачкале ежегодно проходят турниры с участием мастеров.

Интересно проходил турнир в прошлом году. На соревнования были приглашены мастера Д. Бергин, Г. Бурляев, Б. Наглис, В. Сергиевский, В. Соловьев, А. Утяцкий и кандидаты в мастера М. Татаев и А. Богданов.

Уверенно провел свои встречи с мастерами А. Гусейнов. Он одержал пять побед, при одной ничьей и одном поражении. За результаты, показанные в турнире, высшая классификационная комиссия Шахматной федерации СССР предоставила Гусейнову право играть матч на звание мастера.

Окончательные итоги соревнования таковы:

1. Б. Наглис — 9 очков из 13, А. Гусейнов, В. Сергиевский и А. Утяцкий — по 8, М. Балитинов — 7½, Д. Бергин — 7, П. Ильягуев, А. Богданов и Г. Бурляев — по 6½ очков.

Следующая короткая партия была сыграна в турнире.

Контргамбит Альбина

М. ТАТАЕВ

Б. НАГЛИС

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. Kf3 Kc6 5. a3 f6 (ход, успешно применявшийся в тридцатых годах мастером Я. Вильнером).

6. e4 Ф: f6 7. Cg5 (в этом одна из причин дебютных затруднений белых, надежнее 7. g3 Cg4 8. Cg2 h6 9. 0—0 0—0—0 с обоюдоострой игрой) 7...Фg6 8. Cf4 Фf7! 9. Cg3 (выясняется, что слон не имеет хороших полей для отступления; после 9. g3 неприятно 9...h6, а 9. Fd2 отнимает поле у коня).

9...Cg4 10. Kbd2 0—0—0 11. b4 Kf6 12. b5 Ka5 13. Ke5 Fe6 14. Fa4 b6! 15. f3.

На 15. Kb3 черные намеревались играть 15...d3 16. K: a5 d2+ 17. Kpd1 Ke4 18. Фc2 Ф: e5! Нельзя, конечно, 15...K: b3 16. Fa6+ Kpb8 17. Kc6+.

15...Cf5 16. Kb3 Cc2 17. Kc5 (17. K: d4 проигрывало фигуру после 17...Ф: e5) 17...Фf5 18. e4 de 19. Cd3 (теперь в случае 19...C: d3 последует 20. K: d3 Л: d3 21. Фc2, а на 19...Л: d3 — 20. Ф: c2).

19...Ф: d3! 20. Kc: d3 (или 20. Ke: d3 C: a4 21. K: a4 Л: d3) 20...C: a4 21. Kb2 Cb3 22. Kf7 Ld2 23. K: h8 Л: b2 24. 0—0 C: c4. Белые сдались.

Б. НАГЛИС.

одержал кандидат в мастера Малисов. Его результат 10 очков. Светлогорский перворазрядник Поняков выполнил норму кандидата в мастера.

А. ШУМАХЕР.

Чемпионом Семипалатинской области стал 15-летний школьник Толя Вайсер, набравший в 15 партиях 14 очков. Второе место занял Немчин — 13. Третьим был Леонтьев — 11½.

Б. НЕМЧИН.

Упорно проходила борьба в чемпионате Курска. Лучшего результата (10½ очков из 13) добился Кирданов. На полочка отстал Палей. Третье место с 9½ очками, досталось Тутову.

Г. ЛУНЕВ.

Команды 22 областей Украины приняли участие в первенстве ЦС спортивного общества «Колгоспник». Победу одержали шахматисты Черниговской области. Второй была команда Крыма.

В личном зачете лучшего результата добился кандидат в мастера Городницкий (Сумская обл.). Среди женщин первое место заняла Васильева (Крымская обл.).

В. ПИСАРУК.

А. Г. Палавандишвили



(1908 — 1964)

Умер Александр Георгиевич Палавандишвили — один из старейших организаторов шахматного движения в Грузии. Много лет имя Александра Георгиевича связано с шахматами. В предвоенные годы — он постоянный корреспондент газеты «64» в Грузии. Участвуя в первенствах республики, Палавандишвили показал себя способным шахматистом.

После окончания Отечественной войны Александр Георгиевич, несмотря на занятость на основной работе (ректор Грузинского государственного института физкультуры), не порывает с шахматами. Он был главным судьей ряда крупных соревнований, возглавлял республиканскую судейскую коллегию.

За большие заслуги в деле развития спорта в Грузии Палавандишвили был награжден орденами Трудового Красного Знамени и «Знак почета».

Память об Александре Георгиевиче Палавандишвили сохранится в наших сердцах. Группа товарищей.

Традиционный матч команд Новгородской и Псковской областей выиграли с минимальным преимуществом — 10½ : 9½ — новгородские шахматисты.

Инженер Хапилин вышел победителем в областном первенстве общества «Урожай». Он набрал 8½ очков из 12.

В. УВАРОВ.

Чемпионат Симферополя проходил по швейцарской системе при 50 участниках. Было сыграно 10 туров. В 11-й раз звание чемпиона завоевал кандидат в мастера Абрамсон. Он провел турнир без поражений, одержав восемь побед и две партии закончив вничью.

А. ЧЕПУРКО.

14 перворазрядников участвовали в финале первенства Магнитогорского металлургического комбината. Первое место, с результатом 11 очков, занял техник Гуревич.

3. МИХАЙЛОВ.

Турниры и МАТЧИ

52 шахматиста участвовали в финале первенства Владимирской области. Турнир проходил по швейцарской системе. Победу одержал Александров, набравший 8 очков из 9 возможных.

М. УХОБОТОВ.

В Луцке (Волинская обл.) состоялся турнир с участием шести сильнейших перворазрядников города и шести киевских кандидатов в мастера. Игра проходила в два круга. Лучшего результата среди перворазрядников добился Андриуца, набравший 6 очков и выполнивший кандидатскую норму.

С. ПРИСТУПА.

7 кандидатов в мастера и столько же перворазрядников оспаривали звание чемпиона Гомельской области. Победу

Большой интерес вызвали восемь позиций, опубликованных в журнале № 6 за 1964 г. В их решении приняли участие любители шахмат из различных уголков Советского Союза. Заочные соревнования читателей по анализу позиций — интересная и полезная традиция, которую следует продолжать — таково пожелание участников конкурса.

Рассмотрим решения всех позиций.

№ 1. Белые: Kpc3, Kg3, п. f4; черные: Kpb6, пп. d4 и h2. Черным не удается спастись: 1...Kpc5 2. Kh1 Kpd5 3. Kf2 Kpc5 4. Kpe4 Kpc4 5. Kpf3 d3 6. Kpg2 Kpd4 7. K: d3, и белые выигрывают.

№ 2. Белые: Kpg1, Фd1, Ла1, Лf7, Сg3, пп. a3, b4, f2, g2, h2; черные: Kpc8, Фd4, Лd8, Лg8, Кс6, пп. a7, b7, c7, d2, h7. После 1...Ф: a1 черные выигрывают. Например: 2. Л: c7+ Kpb8 3. Лd7+ Л: g3 4. Л: d8+ К: d8 5. Ф: a1 Лс3!

№ 3. Белые: Kpg8, Сс7, пп. b6 и f5; черные: Kpd5, Сс8, Кd8, п. h3. Наиболее убедителен следующий путь к победе: 1...С: f5 2. С: d8 h2 3. b7 h1 Ф 4. b8Ф

Фh7+ 5. Kpf8 Фh6+ 6. Kpe8 (на 6. Kpf7 быстро матует 6...Се6+) 6...Cd7+! 7. Кр: d7 Фе6+ 8. Крс7 Фс6×.

№ 4. Белые: Kpc2, пп. a2, e4, f3, g2, h3; черные: Kpd7, пп. a7, b7, f6, g5, g7. 1. Kpd3 Kpe6 2. Kpd4 f5 3. ef+ (опасно 3. e5 b5 4. g3 f4 5. gf gf) 3...Кр: f5 4. g3 Kpe6 5. Крс5 Kpe5, и ничья.

№ 5. Белые: Kpb6, пп. a6, c5; черные: Kpd7, Сb8, Кf3. Черные выигрывают: 1...Ca7+ 2. Кр: a7 Kpc7 3. Кра8 Кd4 4. Кра7 Kb5+ 5. Кра8 Кс8 6. с6 Kpe7 7. a7 Kpc8 8. с7 К: c7× или 1...Ca7+ 2. Kpb7 Кd4 3. Кр: a7 Kpc7 4. с6 Kb5+ 5. Кра8 Кс8 6. с7 К: c7+ 7. Кра7 Кd5 8. Кра8 Кс7 9. Кра7 Ке7 10. Кра8 Кс8 11. a7 Kb6×.

№ 6. Белые: Kpc8, пп. g2, h4; черные: Kpc2, п. g4, h7. Игра заканчивается вничью: 1. Kpd7 Kpd3 2. Kpe6 Kpe3

3. Kpf5 g3 4. Kpg4 Kpf2 5. Kph3 h5— пат.

№ 7. Белые: Kpb5, Лb1, п. g4; черные: Kpg8, пп. c3, d3, d4, g5. 1. Kpc6 c2 2. Ле1 d2 3. Ле8+ Kpf7 4. Kpd7, и черным не избежать вечного шаха, или 1. Kpc6 Kpf7 2. Kpd7 d2 3. Лf1+ Kpg6 4. Kpe7.

№ 8. Белые: Kpd3, Сс4, Се1, пп. a6, f3, h5; черные: Kpc6, Cd8, Кf5, пп. c5, d4, f4, g7.

1. Cd5+ Kpb6 (если 1...Кр: d5, то 2. a7) 2. Ca5+ Кр: a6 3. С: d8, и белые должны выиграть.

Грамотами журнала награждаются читатели: А. Андреев (Баку), П. Гладких (Свердловск), Г. Старовойтенко (Нежин), К. Гаврилов (Горький), Б. Маркевич (Москва), В. Савенков (Сочи), Е. Головачев (Белгородская обл.).

Ждем ваших ответов!

В традиционный заочный конкурс читателей включены восемь позиций. Мы надеемся, что, потрудившись над ними, вы улучшите свое комбинационное зрение. На решение позиций вам дается месячный срок со дня получения журнала.

Итак, вопросы нашего конкурса!

Могут ли белые сделать ничью в позиции № 1, если сейчас их ход?

Представьте себе, что вы играете белыми в позиции № 2. Какой бы ход вы сделали?

Могут ли белые при своем ходе добиться выигрыша в позиции № 3?

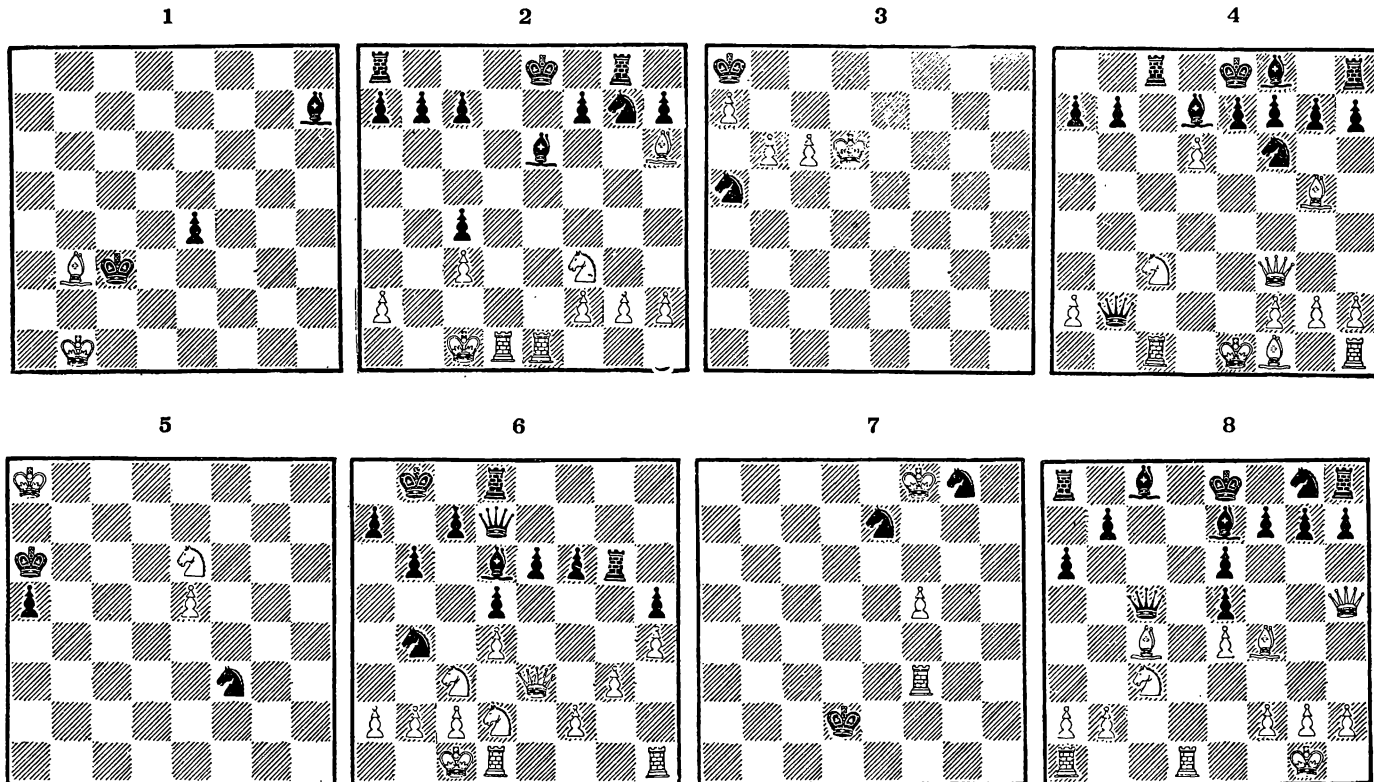
Как лучше всего продолжать атаку белым в позиции № 4?

Могут ли белые выиграть при своем ходе в позиции № 5?

Как вы оцениваете позицию, приведенную на диаграмме № 6, если сейчас ход черных?

Смогут ли черные сделать ничью в позиции № 7 (ход белых)?

Как продолжать игру белым в позиции № 8?



Это интересно!

Победитель VI чемпионата СССР гроссмейстер В. Симагин делится своим опытом игры в турнирах по переписке и рассказывает, как из противника он превратился в убежденного сторонника заочных соревнований.

Перед тем как взяться за эти заметки, я решил зайти в шахматный клуб и выяснить отношение моих шахматных коллег к заочной игре.

В одной из комнат два молодых мастера играли молниеносные партии. Подождя окончания одного из поединков, я спросил: «Играете ли вы по переписке?» Партнеры недовольно взглянули на меня: «Разве это игра — турниры продолжаются несколько лет... То ли дело пятиминутки...».

В библиотеке сидел один из известных московских мастеров и, разложив вокруг себя теоретические руководства, изучал сицилианскую защиту.

«Играть по переписке! — воскликнул он. — Нет, не могу, у меня нет последних справочников. Я не смогу бороться с мастером N у него есть картотека Эйве, к тому же он получает югославский теоретический журнал».

В кулуарах, у турнирных таблиц я встретил еще одного мастера, он рассматривал таблицы международных турниров. «Играть по переписке? Нет. Это невозможно! Я поклонник Талля. Его атаки часто некорректны, но всегда неотразимы! Борьба — вот что привлекает меня в шахматах. А возможны ли красивые комбинации в заочных соревнованиях? Наверное, нет», — заключил он и углубился в анализ таблиц.

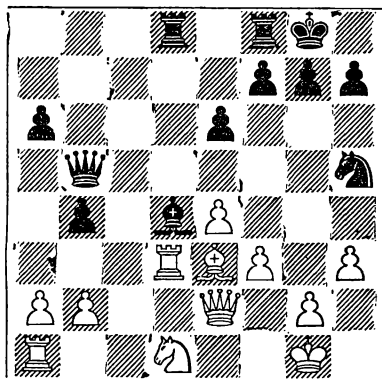
У выхода из клуба известный гроссмейстер взволнованно рассказывал о том, как грубые ошибки в партии последнего тура лишили его приза.

«Турниры по переписке? Неинтересно, — заявил он мне, — по переписке невозможно проиграть».

Я не услышал ничего нового. Пять лет назад я рассуждал точно также. Однако затем мнение мое кардинально изменилось. Почему?

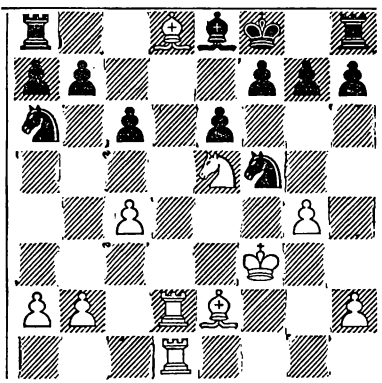
Возможна ли безошибочная игра по переписке?

Более десяти лет назад, когда я впервые участвовал в первенстве СССР по переписке, я также не предполагал, что могу проиграть партию в спокойной домашней обстановке. Однако я потерпел три поражения и одно из них (в партии с А. Константинопольским) при весьма комичных обстоятельствах.



Позиция белых хуже, но все же после 22. Ld2 вполне защитима. Последовало, однако, 22. Kf1? Kg3+, и белые сдались. Выяснилось, что в процессе анализа я переставил пешку с h3 на h2.

Это, конечно, специфический «переписочный» зевок, невозможный в практической партии, но вот другой любопытный пример,



Это положение трижды встретилось в партиях мастера А. Зайцева, который играл белыми. И все три раза его противники продолжали 19... Kh4+, оставаясь после 20. C:h4 без фигуры.

Три партии, три ошибки! Вообще, на мой взгляд, избежать ошибок и в условиях игры по переписке почти также трудно, как и в практических партиях.

Роль дебютной теории

Дебютная теория в заочных соревнованиях, вопреки широко распространенному мнению не имеет столь существенного значения, как в практической игре.

За доской дебютные сюрпризы противника ведут к потере времени и к острому цейтноту. Относительно спо-

койная обстановка дает заочнику возможность разобраться в острых ситуациях.

Вообще партии по переписке являются прекрасной возможностью для изучения теории дебютов и, таким образом, подспорьем при подготовке к практическим выступлениям.

Участие в заочных соревнованиях заставляет шахматистов основательно разбирать различные варианты избранного дебюта.

Приведу два примера.

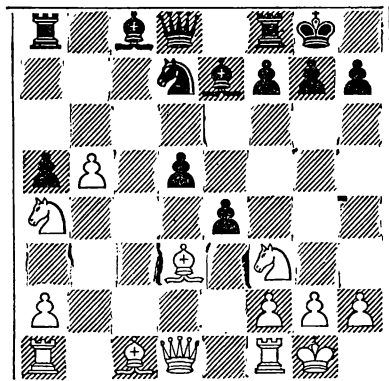
Вариант сицилианской защиты: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 h6 никогда не встречался в моей практике. Решив изучить это острое продолжение, я избрал его в трех партиях международного турнира памяти В. Рагозина.

Противники продолжали по-разному: А. О'Келли — 9. Ch4, Я. Эстрин — 9. Cf4 и, наконец, Х. Ритнер — 9. Ce3.

Я получил возможность основательно изучить тонкости всей дебютной системы (наиболее интересная из этих партий — с Я. Эстриным — опубликована в журнале № 11).

Моя партия с А. Сокольским (белые) из VI первенства СССР развивалась так:

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. c5 0—0 8. Cd3 b6 9. b4 a5 10. Ka4 Kfd7 11. b5 bc 12. dc e5 13. cb e4 14. cd K:d7 15. 0—0.



Этот вариант считался выгодным для белых. В партии неожиданно последовало:

15... e! 16. F:f3 Ke5 17. Fg3 K:d3 18. F:d3 d4! (этот логичный ход не рассматривается теорией, между тем проходная пешка в центре скрывает фигуры белых) 19. Cf4 Cb7 20. Лас1

Cg5! 21. C:g5 Ф:g5, и черные добились преимущества.

Для меня турниры по переписке оказались сущей находкой в смысле дебютной подготовки.

Творчество и очки

Теперь мы подошли к вопросу, на котором следует остановиться подробнее.

Известно определение М. Ботвинника, не вызвавшее возражений и, по-видимому, встреченное с одобрением шахматной общественностью. По М. Ботвиннику шахматы являются и игрой, и искусством, но далее экс-чемпион мира замечает: «Шахматы всегда бывают игрой и лишь изредка полноценным искусством» (подчеркнуто мною — В. С.).

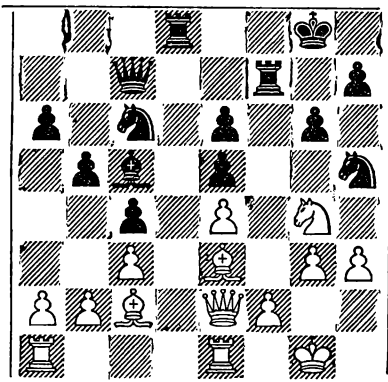
Однако сейчас многие шахматные турниры проходят, главным образом, под знаком напряженной спортивной борьбы, причем творческие достижения мастеров тускнеют на фоне погоны за очками и половинками.

Показательно и то, что скромные и малочисленные отличия за творческие достижения стали присуждаться с легкой мыслишкой небрежностью. Например, на XXXI чемпионате СССР была отмечена отличием партия А. Суэтин — В. Багиров, в которой минский гроссмейстер осуществил неправильную комбинацию.

А вот в заочных соревнованиях шахматные партии по-прежнему находятся на высоком творческом уровне. На недавно закончившемся VI заочном первенстве СССР сыграно много таких партий, которые могли бы украсить любой международный турнир.

Природа шахматного таланта настолько своеобразна, что не всегда одаренный шахматист добивается успеха в турнирах за доской. Отсутствие спортивных качеств, цейтноты, просмотры часто скрывают возможности шахматиста. Благополучнее в этом отношении обстоит дело в заочных соревнованиях. Так, например, в VI первенстве СССР по переписке раскрылся шахматный талант двух кандидатов в мастера Г. Санакоева (Воронеж) и В. Милютина (Ярославль), которые опередили многих известных мастеров.

Эффектная партия Санакоев — Шапошников была помещена в журнале №5. Познакомим читателей с другим интересным примером.



Эта позиция из партии Я. Нейштадт — В. Милютин. Черные блестяще провели атаку.

22...Kd4! 23. cd ed 24. Kf6+ Kpg7 25. K:f7 de! 26. K:d8 ef+ 27. Kph1 Ф:g3 28. Фf1 Фe5! (только этот ход приводит к победе) 29. K:e6+ Ф:e6 30. Фg2 Фe5! 31. Фg4 Cd6 32. Kpg2 Фh2+ 33. Kpf3 feФ 34. Л:e1 Cg3 35. Ле2 Фh1+ 36. Kpe3 Фc1+ 37. Kpf3 Фf1+ 38. Kpe3 Cf4+ 39. Kpd4 Kg3! 40. Лh2 Фc1! 41. Фd1 Ф:b2+ 42. Kpc5 K:e4+ 43. C:e4 Ce3+ 44. Kpc6 Ф:h2, и уже черные оказались с материальным перевесом и добились победы.

Еще один пример боевой творческой игры.

Испанская партия

Ю. ШАПОШНИКОВ

Я. ЭСТРИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 f5 6. ef C:f5 7. d4 e4 8. Kg5 d5 9. f3 h6 (этот вариант теории считали выгодным для белых; видимо, эту оценку придется изменить) 10. fe hg 11. ef Cd6 12. Fe2+ (на 12. Фg4 может последовать 12...Kf6 13. Ф:g5 Kpf8 с хорошими шансами) 12...Kpf8 13. h3 g4! 14. Ф:g4 Лh4! 15. Фg5 Лe4+ 16. Kpd1 Ce7 17. Фg6 K:d4! 18. Kd2 b5! 19. cd ba 20. Kf3 Cf6 21. Cg5 Лb8 22. C:f6 K:f1 23. Лc1 Л:b2 24. Фg3 Лee2. Белые сдались.

Примечательна метаморфоза: Эстрин-практик совершенно непохож по стилю игры на Эстрина, выступающего в заочных соревнованиях. Может даже показаться, что играют два различных мастера. Видимо, если практические шахматы можно считать прозой шахматного искусства, то заочные шахматы наравне с шахматной композицией являются шахматной поэзией.

Теневые стороны заочной игры

Теневые стороны заочной игры? Увы, и их немало. Помимо очевидного и основного недостатка — отсутствия полнокровной спортивной борьбы — есть и другие.

К сожалению, некоторые заочные соревнования очень затягиваются. Мне кажется, что можно было бы испытывать в виде опыта контроль 40 дней на двадцать ходов (два дня на ход). Такой контроль времени даст возможность заканчивать турниры в течение одного года.

В соревнованиях играют шахматисты, проживающие в различных и подчас весьма отдаленных районах. В первенстве СССР, например, сейчас выступал представитель Норильска Г. Коновалов. Играл он неаккуратно, и поэтому возникло странное положение: все участники почти закончили турнир, а у Коновалова было 14 незавершенных партий.

И таких фактов немало. Видимо, Комиссия по заочным соревнованиям

должна самым серьезным образом задуматься над вопросами комплектования своих турниров.

Сейчас участникам соревнований по переписке за две просрочки времени засчитывается поражение. Мера эта явно недостаточна. Надо строго следить за тем, чтобы шахматисты, нарушающие дисциплину в турнирах по переписке, не допускались к новым турнирам.

Один из острых и принципиальных вопросов связан с консультациями в заочных соревнованиях. Нельзя возмущаться, конечно, против творческого содружества шахматистов, но мастерам и гроссмейстерам ни в коем случае не следует постоянно консультировать своих друзей и знакомых, играющих по переписке. Нельзя забывать, что все заочные соревнования являются теперь классификационными.

В. СИМАГИН.

Первая международная...

Кажется, это была первая международная заочная встреча сельских шахматистов. Советский мастер Г. Журавлев (село В. Борок Калининской области) и И. Дяков — чемпион Болгарии среди сельских шахматистов, сыграли две партии. Победу в них одержал Г. Журавлев.

Приводим одну из партий с его краткими примечаниями.

Французская защита

Г. ЖУРАВЛЕВ

И. ДЯКОВ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 Ca5 6. b4 cd 7. Фg4 Kpf8 (черные избирают вариант, который справедливо считается трудным) 8. ba dc 9. Kf3 Kc6 10. Cd3 Ф:a5 11. 0-0 f5 12. ef gf (лучше 12...K:f6) 13. a4 Фc7 14. Ca3+ Kce7 15. Лfe1 h5.

Если теперь 16. Фg6, то 16...Лh6, и худшее для черных позиди, так как белые вынуждены либо разменять ферзей, либо отдать за коня своего чернопольного слона. Но у белых находится более сильный ход.

16. Фd4 Kpg7 (если 16...Kpf7, то 17. Kg5+) 17. Ле3 Kc6 18. Фc5 Kge7 19. Лаe1 Фf4 20. Ф:c3 Ф:a4 (в пользу белых и 20...d4 21. Фc4 Ka5 22. Ф:d4 Ф:d4 23. K:d4) 21. C:e7 d4 (на 21...K:e7 возможно 22. Ke5) 22. K:d4 Ф:d4 23. Фа3 Kpf7.

24. C:f6! Ф:f6.

Или 24...Kpf6. 25. Лf3+ Kpg7 26. Ле4 Фb6 27. Лg3+ Kpf7 28. Лf4+ Kpe8 29. Cg6+ Kpd8 30. Лf8+ Л:f8 31. Ф:t8+ Kpc7 32. Фd6+ Kpc8 33. Ф:d7+ Kpb8 34. Фе8+ Kpc7 35. Лd7X.

25. Лf3 Ф:f3 26. gf, и белые вскоре выиграли.

Сицилианская защита

И. РОМАНОВ А. ГЮЛЬБРАНДСЕН

Международный турнир по переписке,
1964 г.

Примечания И. Романова

Не так давно мне попался в руки номер югославского шахматного журнала с материалами о турнире в Белграде. Среди прочих я обратил внимание на партию Неделькович—Велимирович: 1. e2—e4 c7—c5 2. Kp1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 a7—a6 6. Cc1—g5 e7—e6 7. f2—f4 Cf8—e7 8. Фd1—f3 h7—h6 9. Cg5—h4 g7—g5 10. f4:g5 Kf6—d7 11. Kd4:e6 f7:e6 12. Фf3—h5+ Kpe8—f8 13. Cf1—b5 Lh8—h7 14. 0—0+ Kpf8—g8 15. g5—g6 Lh7—g7 16. Lf1—f7 Ce7—g5? Хорошо запомнился большой знак вопроса, которым сопровождался этот последний ход слоном.

А что говорят теоретические справочники? Упоминание о ходе 16... Cg5 нашлось в самом полном из них — книге немецкого мастера Р. Шварца «Сицилианская защита». Вот какой вариант здесь приведен: 17. C:d7 K:d7 18. Laf1 b5! (все знаки принадлежат автору книги; к слову, в партии Неделькович—Велимирович ответ 18... Kph8 привел к немедленной катастрофе черных) 19. e5! d5 (не 19... Фb6+ 20. Kph1 Fe3 21. C:g5 Ф:g5

22. Фf3!) 20. K:d5 ed 21. e6 Фb6+ 22. Kph1 Ф:e6 23. Л:g7+ Kp:g7 24. C:g5 Ф:g6 25. C:h6+ Ф:h6 (25... Kph7 26. Лf7+ Ф:f7 27. Ф:f7+ Kp:h6 28. h4) 26. Лf7+ Kpg8 27. Ф:h6 Kp:f7 28. Фсб!

Этот заключительный восклицательный знак должен, наверное, означать, что дела белых превосходны. Но, видимо, у норвежского шахматиста имелось на этот счет свое мнение, и он тоже сыграл 16... Cg5.

Мне казалось, что не стоит чуть ли не тридцать ходов повторять чужой анализ. Нельзя ли придумать что-нибудь более решительное? После долгих поисков такая возможность нашлась.

17. Cb5:d7	Kb8:d7
18. Laf1—f1	b7—b5
19. e4—e5	d6—d5
20. Kpg1—h1!	...

Вот в чем дело. Белые угрожают закончить борьбу жертвой коня — у черных нет спасительного шаха на b6. Ферзь прикован к месту из-за C:g5, конь — тоже. Невозможно 20... C:h4 21. Л:g7+ Kp:g7 22. Лf7+ Kpg8 23. Ф:h6. Наконец, не имеет ходов и другой слон, например: 20... Cb7 21. C:g5 Ф:g5 22. Л:g7+ Kp:g7 23. Лf7+ Kpg8 24. Ф:g5 hg 25. Л:d7.

Больше всего я анализировал продолжение 20... Л:f7 21. gf+ Kpg7 22. C:g5 hg. Эндшпиль после 23. f8Ф+ K:f8 24. Фf7+ Kph8 25. Ф:f8+ Ф:f8 26. Л:f8+ приятен для белых, но гораздо энергичнее 23. h4!

Остается единственная — как выясняется, тоже недостаточная — защита.

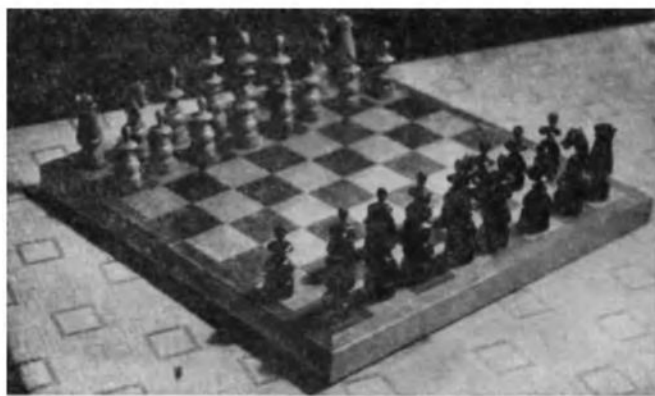
20. ...	La8—a7
21. Kc3:d5!	e6:d5
22. e5—e6	Kd7—f8
23. Ch4:g5	h6:g5
24. Фh5:g5	La7—e7
25. Лf7:f8+	...

Даже здесь, за шаг до цели, можно было споткнуться: 25. Л:g7+ Kp:g7 26. Лf7+ Л:f7!; 25. Л:g7+ Kp:g7 26. Фf6+ Kpg8; 25. Л:g7+ Kp:g7 26. Fe5+ Kpg8 27. Лf7 K:e6 28. Фf6 Le8; 25. Ф:d5 Fe8.

25. ...	Фd8:f8
26. Лf1:f8+	Kpg8:f8
27. Фg5—f6+	...

Вместе с этим ходом я передал партнеру, что на любой отход короля следует 28. h4. В ответ пришло сообщение о сдаче партии. Решение черных оправдывают следующие форсированные варианты: 27... Kpg8 28. h4 Le8 29. h5 Лf8 30. Фg5! C:e6 31. h6 Ld7 32. Fe5; 27... Kpe8 28. h4 Lg8 29. h5 Лf8 30. Фc3! C:e6 или 30... Kpd8 31. h6. Совсем по Тартакову, которому принадлежит афоризм: «Две связанные проходные пешки, достигшие шестого ряда, равны ладье, седьмого — ферзю».

Со дна морского



На шахматной доске расставлены фигуры. На первый взгляд они ничем не отличаются от других. Однако история этих шахмат романтична, и мне хочется рассказать о ней.

...1854 год. Крым. Армия союзников осадила Севастополь. В море хозяйничал вражеский флот. Многие военные корабли находились в бухте Балаклава. Этому небольшому рыбацкому городку, расположенному недалеко от Севастополя, союзники придавали большое значение. Часть кораблей, бросив якоря, стояла на внешнем рейде. Среди них был и единственный во всем флоте паровой металлический корабль «Принц». Он был гордостью британского флота.

В ночь на 24 ноября 1854 года на Черном море разыгрался сильнейший шторм. Ураган застал корабли врасплох и разметал их. Ветер срывал ко-

рабли с якорей, гнал к скалистому берегу, а огромные водяные валы швыряли их на прибрежные скалы.

К утру все было кончено. Из стоявших на рейде тридцати кораблей ни один не уцелел. В их числе оказался и «Принц». Гибель этого корабля была особенно ощутима. На нем были медикаменты, теплая одежда для армии и деньги — жалование войскам.

...В поисках затонувшего богатства принимали участие многие экспедиции, в том числе и иностранные. Однако «Принца» не удалось найти. Со временем история погибшего корабля обратилась в легенду, а «Принц» превратился в «Черного принца» с бочонками золота в прямах.

В 1923 году для поисков затонувших кораблей был организован ЭПРОН (Экспедиция подводных работ особого назначения).

После длительных поисков под руководством старейшего водолазного специалиста Ф. А. Шпаковича «Черный принц» был найден. Он лежал недалеко от берега и был завален каменными глыбами.

В дальнейшем поиск производила, согласно договору, японская фирма, специализировавшаяся по подъему подводных сокровищ. Однако золото так и не было обнаружено. Впоследствии выяснилось, что его и не было на «Принце».

Среди обломков корпуса «Принца» водолазы обнаружили мачту из тикового дерева. Обычно всякое дерево в Черном море уничтожается червями-древоточками. А эта мачта, пролежав под водой 70 лет, была в отличном состоянии — дерево оказалось мореным.

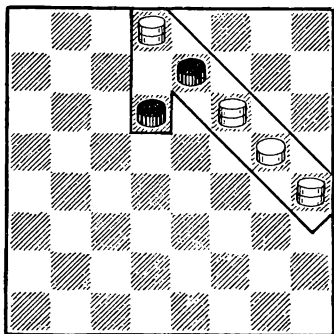
Шпакович очень любил коллекционировать предметы, поднятые со дна моря. Мачта и послужила материалом, из которого старый моряк искусно изготовил шахматы.

Незадолго до своей смерти Феоктист Андреевич подарил мне эти шахматы. Вы их видите на снимке. Подарил, как своему ученику, любителю шахмат и одному из тех водолазов, которому не раз приходилось спускаться на «Черный принц».

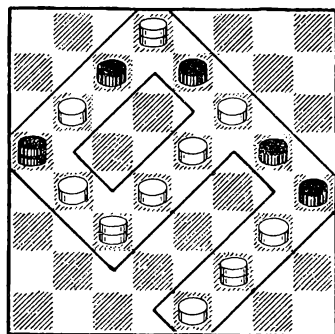
Кстати, из той же мачты эпроновцы изготовили и шахматные столтики.

В. МАКСИМЕНКО,
полковник в отставке.

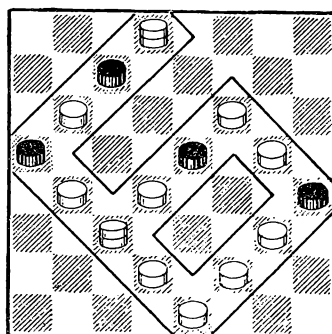
НОВОГОДНИЙ КОНКУРС



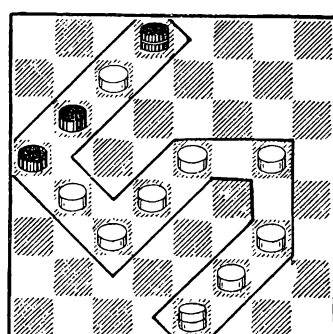
Запереть простую



Запереть две простые



Запереть дамку и простую черных



3. ЦИРИК

На первенстве страны

В финал XXIV чемпионата страны по русским шашкам были допущены 16 победителей полуфинала и три гроссмейстера. Поначалу лидерство захватили В. Абаулин (Тула) и Л. Хейф (Ташкент). Затем единоличным лидером стал туляк. Однако, одержав победы в 10 и 11-м турах, автору этих строк удалось выйти вперед и сохранить лидирующее положение до конца турнира. Победитель набрал 12 очков.

В. Абаулин, В. Литвинович, В. Петров (оба — Ленинград) с 11 очками разделили 2—4 места. На пятом оказался Е. Тюнев (Ленинград) — 10½ очков, по 10 набрали В. Чечиков (Москва) и В. Габриелян (Баку).

Остальные места распределились так: А. Швидкий (Харьков) и С. Петров (Ленинград) — по 9, В. Городецкий (Москва), Ю. Арустамов (Баку), А. Николаенко (Таганрог) и М. Юдин (Горький) — по 8½, Я. Гандлин (Минск), Л. Хейф, В. Кондратьев (Москва) и В. Бавилкин (Выпный Волочек) — по 8, Б. Сапунов (Ленинград) — 6½ и В. Эльфант (Томск) — 5 очков.

Несколько слов об игре победителей. Отличное знание теории, выдержка, умение хорошо защищаться обеспечили успех В. Литвиновичу и В. Петрову. Хотелось пожелать В. Петрову расширить свой дебютный репертуар, а В. Литвиновичу — глубже изучить эндшпиль.

В. Абаулин — один из ведущих наших шашкистов, но в этом чемпионате Абаулин рискованно экспериментировал и нередко получал трудные позиции.

Большой процент результативных партий (58 из 171 или 34%) говорит о накале спортивной борьбы.

Приз за лучшую партию был присужден А. Николаенко (белые), выигравшему у В. Бавилкина.

1. cb4 fe5 2. ef4 ef6 3. de3 ba5 4. bc5 d:b4 5. a:c5 ed4 6. cb6 a:c5 7. fe5 fe7 8. e:c3 cb4 9. ed2 ba3 10. cd4 cd6 11. bc3 bc7.

Красивая комбинация возникала после 11...hg5 12. gh4 dc5 13. cb4! a:c5 14. d:b6 a:c7 15. ed4 e:g3 16. h:a3x.

12. ab2 hg5 13. de5 d:f4 14. g:e5 f:d4 15. c:e5 gh6 16. bc3 hg7 17.

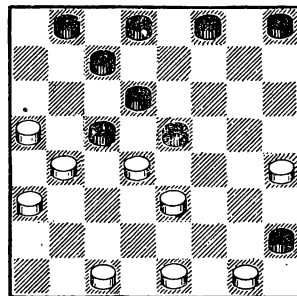
ef4 g:e3 18. f:d4 cb6 19. de3 gf6 20. e:g7 h:f8 21. hg3 ed6? (следовало играть 21...ef6) 22. gf4 dc5 23. de5! cb4 24. cd4 de7 25. gf2 bc5 26. d:b6 a:c7 27. ed4 cb6 28. fe3 bc5 29. d:b6 bc3 30. ed4 cb2 31. dc5 ef6?

Спаслись можно было, играя 31...ba1 32. ed6 ac3 33. bc7 ef6 34. cb8 или 34. cb6 ca5.

32. e:g7 f:h6 33. bc7 ba1 34. cd8 ah8 35. cb6, и, проведя вторую дамку, белые без труда одержали победу.

Интересна партия 3. Цирик — В. Кондратьев:

1. ab4 fe5 2. bc5 b:d4 3. e:c5 d:b4 4. c:a5 hg5 5. gh4 (раньше играли 5. de3) 5...gf4 6. ba3 ed6 7. ab4 ab6 8. ab2 bc5 (лучше сразу меняться на g3) 9. ba3 fg3? 10. h:f4 e:g3 11. fe3 gh2 12. dc3 gf6 13. cd4 fe5?



14. d:f6 fg7 15. hg5 g:e5 16. gh6 cb6.

Другие продолжения также не спасают. Если 16...ed4, то 17. ef2 de5

18. b:f4 de7 19. e:c5 hg7 20. h:d6 c:e1 21. cd6 eh4 22. cd2 hf6 23. de3 fh4 24. cd4 и т. д.; или 16...de7 17. cb2 ef6 18. bc3 ba7 19. cd4 c:c3 20. b:d2 и т. д.

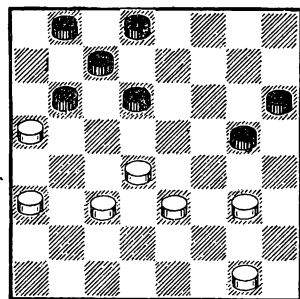
17. a:c7 d:b6 18. ba5 ba7 19. a:c7 d:b8 20. ef2 ab6 21. cd2 ba5.

Проигрывает и 21...ed4 22. dc3 d:b2 23. a:c1 cb4 24. ed4 bc7 25. de5 ba3 26. ef6 cd6 27. fe3 ba5 28. ef4 ab4 29. hg7x. 22. hg7! h:f6 23. fg3 h:f4 24. e:e7. Черные сдались.

Напряженно проходил поединок В. Абаулин — Л. Хейф:

1. cd4 dc5 2. gh4 cd6 3. bc3 ba5 4. d:b6 a:c7 5. ab4 de5 6. hg3 ef4 7. g:e5 f:b2 8. a:c3 ed6 9. fg3 ab6 10. ba5 hg5 11. h:f6 g:e5 12. ef2 hg7 13. ed4 gf6 14. gh4 fg5 15. h:f6 e:g7 16. de3 gf6 17. cb2 fg7 18. ba3 gh6 19. fg3 fg5?

Необходимо было 19...dc5.



20. gf4 gh4 21. gf2 ba7.

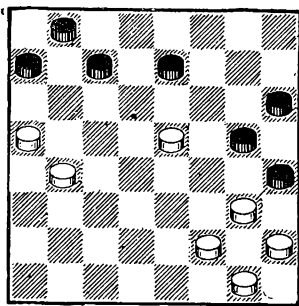
После 21...bc5 22. d:b6 de5 23. f:d6 c:e5 решает 24. ed4! ef4 25. de5 d:d6 26. bc7 d:b6 27. a:e5X.

22. cb4 bc5 23. d:b6 a:c5 24. fe5 d:d2 25. b:b8 dc1 26. ab6 cg5 27. b6—a7? (быстро решало 27. bh2) 27...ge7! 28. bh2 ef6?

28...ec5 спасало черных от поражения: 29. hg1 cd6 30. ab8 dh2 31. ba7 hb8 и т. д.

29. ab8 fh8 30. hg1, и белые выиграли.

Е. Тюнев (черные) хорошо выиграл у М. Юдина.



21...gf4! 22. ef6 e:g5 23. g:e5 gf4! 24. e:g3 ab6, и на 25. gf4 следует

25...bc5 26. b:d6 c:e1 27. gf2 e:g3 28. h:f4 hg3 29...f:h2 bc7 30. hg3 hg5X.

Любопытно окончание партии Б. Элефант—Е. Тюнев. (белые простые: a3, c5, d4, f2, g3, h2; черные простые: a7, b6, b8, d8, e7, h6).

Последовало: 20...ba5 21. fe3 ab4 22. cb6 a:c5 23. d:b6 bc3 24. gf4 ed6?

К выигрышу вело 24...ef6! 25. hg3 ba7 26. bc7 d:b6 27. ed4 c:e5 28. f:d6 hg5 29. ab4 bc5 30. dc7 (30. de7 f:d8 31. b:d6 ab6 32. gh4 bc5! 33. d:b4

gf4X) 30...c:a3 31. gh4 (31. cb8 gh4 32. gf4 ab2X) 31...ab6 32. c:a5 gf4 33. ab6 fe3 34. bc7 ed2X.

25. ba7 de7 26. hg3 ef6 27. ed4! c:e5 28. ab4 fg5 (если 28...ed4, то 29. gh4 fe5 30. bc5 с ничьей) 29. bc5 d:b4 30. f:d6 gh4 31. gf4 bc3 32. de7 ed2 33. ef8 (лучше 33. fe5) 33...de1 34. fe5? (в цейтноте белые допускают решающую ошибку, при 34. fc5 ничья была вероятной) 34...ec3! 35. ed6 ca5. Белые сдались, так как теряется простая d6.

За рубежом

Белградский юбилейный

Традиционный турнир в Белграде был посвящен 20-летию освобождения столицы Югославии от фашистских оккупантов. В соревновании участвовало 18 шахматистов из шести стран, в том числе 11 гроссмейстеров.

Борьба за первое место разгорелась между советскими и югославскими шахматистами.

Сильно и уверенно провел состязание Спасский. Только ему удалось избежать поражения.

Ряд хороших партий дал Корчной. Он, как и первый призер, одержал наибольшее количество побед. Однако в трех партиях ленинградец вынужден был сложить «оружие».

Успех Ивкова не случаен. В последних соревнованиях югославский грос-



Б. СПАССКИЙ.

смейстер показывает стабильные высокие результаты.

Неудачно играли опытные гроссмейстеры Сабо (Венгрия) и Трифунович (Югославия). Но если первый делал попытки улучшить свое турнирное положение (об этом свидетельствуют пять побед), то югославский шахматист в какой уже раз продемонстрировал излишнее миролюбие. Соглашения на ничью нередко следовали в тех случаях, когда борьба была еще впереди.

Яношевич и Минич выполнили норму международного мастера.

Юбилейный турнир в Белграде был хорошо организован и прошел в дружеской обстановке.

Следующая партия была отмечена призом югославской газеты «Спорт», как самая красивая в турнире.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Спасский . . .	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	13	1
2 Ивков . . .	1/2	●	1	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	11 1/2	2—3
3 Корчной . . .	1/2	0	●	0	1	1	1	0	1/2	0	1/2	1	1	0	1	1	1	1	11 1/2	2—3
4 Глигорич . . .	1/2	1	0	●	1	1	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	11	4
5 Ларсен . . .	0	1/2	0	0	●	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	10	5—6
6 Матанович . . .	1/2	1/2	1	0	0	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10	5—6
7 Бенко . . .	0	1/2	0	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2	7—8
8 Бронштейн . . .	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	●	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	9 1/2	7—8
9 Чирич . . .	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9	9
10 Яношевич . . .	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	8	10
11 Парма . . .	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	7 1/2	11
12 Минич . . .	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1	7 1/2	12—14
13 Трифунович . . .	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1	7	12—14
14 Флеш . . .	0	0	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	7	12—14
15 Сабо . . .	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	●	0	0	0	6 1/2	15
16 Матулович . . .	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1	5 1/2	16
17 Зюндема . . .	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	5	17
18 Милич . . .	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	●	4 1/2	18

Примечания Д. Бронштейна

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |

Изобретение австрийского гроссмейстера Э. Грюнфельда. В наши «староиндийские дни» ход 3...d5, отдающий партнеру центральные поля, не кажется необычным. Но во времена рождения защиты Грюнфельда малейшее отклонение от классических норм считалось нарушением шахматных законов, и строгие теоретики требовали немедленного наказания правонарушителя. Сколько раз защиту Грюнфельда опровергали и исправляли, браковали и улучшали и соответственно ругали и хвалили. Тем не менее, защита Грюнфельда жива и процветает. На протяжении последних сорока лет начало это входит в дебютный репертуар сильнейших шахматистов мира.

Интересно сравнить защиту Грюнфельда с другим популярным дебютом наших дней — староиндийской защитой. Староиндийскую обычно избирают в тех случаях, когда необходима лишь победа. Защиту Грюнфельда играют, когда не хотят сжигать за собой все мосты...

- | | |
|-----------|---------|
| 4. c4: d5 | Kf6: d5 |
| 5. e2—e4 | Kd5: c3 |
| 6. b2: c3 | Cf8—g7 |
| 7. Cf1—c4 | ... |

Разумеется, пешке f7 ничто не угрожает, поэтому, казалось бы, лучше пойти слоном на e2. Но тогда возникала другая проблема: куда девать коня g1? Если развить его на f3, неприятно Cg4, а тратить время на ход h2—h3 не хочется — черные используют лишний темп для контратаки пешечного центра. Теперь все это хорошо известно, но в первые годы появления «дерзкого» дебюта черные одержали немало славных, надолго запоминающихся побед.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | c7—c5 |
| 8. Kg1—e2 | 0—0 |
| 9. 0—0 | Kb8—c6 |

Во второй партии матча на первенство мира (Москва, 1951 г.) Ботвинник избрал против меня маневр 9...Kd7?, но после 10. Cg5! оказался в трудном положении. Ход, сделанный Корчным, гораздо активней.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Cc1—e3 | Kc6—a5 |
|------------|--------|

Верный своему оригинальному шахматному почерку, ленинградский гроссмейстер пользуется первой же возможностью, чтобы уйти в сторону от досконально проанализированных вариантов. Мысль в принципе достойная подражания, только мне думается, что в данном случае затея эта нестоящая. Ведь сила позиции черных в том, что пешка d4 атакована четырьмя черными фигурами — ферзем, слоном, конем и пешкой. Снимая один из ударов, черные существенно облегчают противнику задачу. Неслучайно поэтому теоретическим продолжением является 10...cd!

- | | |
|------------|-------|
| 11. Cc4—d3 | b7—b6 |
| 12. Фd1—a4 | ... |

Ход ферзем не содержит конкретных угроз. Более четким планом представляется 12. Фd2 с идеей разменять чернопольных слонов после Ch6 или 12. Лc1, имея в виду прорыв в центре 13. d5! Черные, несомненно, ждали один из этих ходов, поэтому я предпочел другое продолжение, тоже не лишнее яда. Ферзь переводится на a3, линии «с» и «d» предназначаются для ладей.

- | | |
|------------|-------|
| 12. ... | e7—e5 |
| 13. Ла1—d1 | ... |

Оставляя ладью на f1, белые мечтают о ходе f2—f4. Нелегко было оценить последствия варианта 13. Лfd1 Cd7 14. Фа3 ed 15. cd Kc6 16. d5 Kc5 17. Лac1 f5!

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Cc8—d7 |
| 14. Фа4—a3 | c5: d4 |

Неожиданное решение. Пешкам c5 и e5 ничто не угрожало. Самое любопытное, что черные обдумывали этот не-

удачный ход сорок минут! Как выяснилось после партии, Корчной истратил все это время на расчет вариантов, связанных с 14...Фс7, но в последнюю минуту отказался от этого продолжения.

В случае 14...Фс7 мыльным пузырем была бы атака 15. f4? из-за 15...Cg4! Логичное 15. dc Ce6 16. cb ab 17. Фb4 Kc4 18. C: c4 Ф: c4 и т. д. вело к упрощениям и вероятной ничьей (после инертного хода 12. Фа4 на большее рассчитывать белым трудно).

- | | | | | |
|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| 15. c3: d4 | e5: d4 | 16. Ce3: d4 | Cg7: d4 | 17. Ke2: d4 |
| Cd7—g4 | 18. Cd3—e2 | Cg4: e2 | 19. Kd4: e2 | Фd8—e8. |
| 20. Ke2—c3 | f7—f6 | 21. Kc3—d5 | Лf8—f7. | |

После азартного 21...Ф: e4? 22. Лfe1 Фh4 23. g3! у ферзя нет удобного поля для отступления. Поэтому черные полностью переключаются на защиту. При дальнейших упрощениях они собираются использовать лишнюю пешку на ферзевом фланге. Однако между дебютом и эндшпилем есть еще одна стадия — миттельшпиль...

- | | | | | |
|------------|--------|------------|--------|-----------|
| 22. Лf1—e1 | Фe8—f8 | 23. Фа3—g3 | Ka5—c6 | 24. h2—h4 |
| Kpg8—h8. | | | | |

Теперь для белых настало время подумать о ладьях. Конь d5 загорает линию «d», поэтому ферзевая ладья выходит на вертикаль «с».

- | |
|-------------|
| 25. Лd1—c1. |
|-------------|

Пункт f6 в лагере черных слаб. Стоит белым создать угрозы по диагонали a1—h8 или горизонтали a7—h7, черным не сдобровать. Последним своим ходом белые нащупали еще одну слабость в расположении противника — поле c6. Сейчас от черных требуются поистине героические усилия, чтобы предотвратить быструю катастрофу. Так на 25...Лс8? последует 26. Фh3!, после чего не видно защиты от 27. Фе6 или маневра 27. Лс3 и Лfc1.

- | | |
|------------|---------|
| 25. ... | Kc6—b4 |
| 26. Kd5—c7 | Ла8—c8 |
| 27. h4—h5 | Kb4: a2 |

Искусство защиты Корчного, особенно в трудных ситуациях, общеизвестно и не нуждается в рекомендациях. Смелый рейд черного коня значительно осложняет задачу белых. Но в этот момент у черных на тринадцать ходов осталось семь минут, в то время как у противника — тридцать четыре минуты. В таких условиях полностью использовать все ресурсы крайне трудно.

Посмотрим, однако, что могло бы случиться, если бы шахматисты, как в старые времена играли без часов... В этом случае белые, надо думать, взамен 25. Лc1 сыграли бы 25. h5, что практически вынуждало ответ 25...gh. Что касается черных, то вместо пассивного 26...Лс8, они, быть может, избрали бы немедленное 26...K: a2. Опять таки, будь моим партнером кто-либо иной, я играл бы гораздо решительней — 27. Ke6. Но одной из моих шахматных слабостей является излишнее доверие к замыслам противника. Черные без размышлений сделали ходы Kb4 и Лс8, и я подумал, что где-то мой партнер, видимо, нашел защиту. Опять проверять все варианты заново я не стал, ибо не хотел лишиться своего преимущества — полчаса времени (такое со мной бывает редко). Так возникла мысль сделать сначала ход 27. h5, который, как говорят, «не может быть плохим».

- | | |
|-------------|-------|
| 28. Лc1—c4! | b6—b5 |
|-------------|-------|

Форсированно ведет к мату или потере ферзя. Мне думается, нет смысла приводить многочисленные разветвления вариантов 28...Фg8 или 28...Фh6 — за пять минут черные не смогли справиться с трудностями позиции.

- | | | | | |
|-------------|--------------|-----------------|-------------|--------------|
| 29. Kc7—e6 | Фf8—e8 | 30. Лc1: c8 | Фe8: c8 | 31. h5: g6 |
| h7: g6 | 32. Фg3—h4+ | Kph8—g8 | 33. Фh4—g4 | g6—g5 |
| 34. Фg4—f5 | Фc8—d7 | 35. e4—e5 | f6: e5 | 36. Фf5: g5+ |
| Kpg8—h8 | 37. Фg5: e5+ | Kph8—g8 | 38. Фе5—g5+ | Kpg8—h8 |
| 39. Фg5—h5+ | Лf7—h7 | 40. Фh5—e5+ | Kph8—g8 | 41. Фе5—g5+ |
| Kpg8—h8 | 42. Фg5—f6+! | Черные сдались. | | |



Плот Кон-Тики.

Считается, что шахматы в Норвегии менее популярны, чем в других скандинавских странах. Вот лыжи или коньки — это другое дело. А долгие зимние вечера немногословные, сдержанные норвежцы будто бы предпочитают коротать за игрой в бридж.

Действительно, Норвегия не славится сильными шахматистами. Здесь редко устраиваются международные турниры, сборная страны не занимает ведущих мест на шахматных Олимпиадах, в списке международных гроссмейстеров вы не обнаружите ни одного норвежца.

Тем не менее, как я убедился, в Норвегии немало любителей шахматного искусства, в ряде городов есть шахматные клубы, в крупнейших газетах ведутся шахматные отделы.

Как и во многих странах мира, в Норвегии существует добровольное общество, ставящее своей задачей правдивую информацию о жизни Советского Союза, улучшение взаимопонимания и отношений между нашими странами. Созданное после войны общество Норвегия — СССР, возглавляемое г-ном К. Эйволдом, ведет большую работу и насчитывает несколько тысяч членов. За последние годы в этом обществе возникла хорошая традиция приглашать для выступлений представителей советского спорта. Вслед за конькобежцем О. Гончаренко и бегуном В. Куцом, наступила очередь шахматиста. Выбор пал на меня, и в конце октября прошлого года я вылетел в Норвегию.

Моя поездка совпала с большим праздником норвежского народа — двадцатилетней годовщиной освобождения страны от фашистских оккупантов. Это событие широко отмечалось, состоялись митинги у памятников советским воинам, и на их могилы были возложены венки. В порту Тронхейм с дружеским визитом побывала советская эскадра. Между нашими моряками и норвежцами состоялись дружеские матчи в футбол и в шахматы.

Первое знакомство со столицей Норвегии оказалось непродолжительным. Встречавшие меня на аэродроме представители общества объявили, что ровно через два часа состоится первое выступление в городе Моссе, до которого не менее часа езды на машине.

В Моссе я рассказал о шахматной жизни в нашей стране, а затем приступил к сеансу. Шахматные баталии закончились лишь поздно ночью. Из двадцати пяти партий в двух я был вынужден признать себя побежденным, две партии закончились ничью.

Поздравляя одного из своих противников с победой, я узнал, что поражение мне нанес молодой чемпион Норвегии мастер А. Цвайг.

Программа выступлений оказалась исключительно напряженной. На следующий день я уже выступал в Осло, а затем вылетел в Тронхейм и Олесунн на Атлантическое побережье. За неделю я посетил пять городов, провел шесть сеансов одновременной иг-

Неделя в Норвегии

ры и шесть лекций. При таком блицтеме и впечатлении о стране имели несколько «молниеносный» характер.

Прилетаю на побережье, я понял, что такое Гольфстрим. В Осло было холодно, в центральных районах страны выпал снег, а в Олесунне можно было ходить без пальто.

Хотя норвежцы, действительно, оказались немногословными и внешне сдержанными, прием всюду был самый теплый, и где бы я не выступал, всегда меня ожидало большое число желающих послушать о шахматах в Советском Союзе, сразиться в сеансе.

Приведу только два характерных факта. В маленьком рыбацком городке Олесунне (жителей в нем около двадцати тысяч) я после сеанса направились к стоянке такси. Каково же было мое удивление, когда я увидел там шоферов, склонившихся над шахматной доской и разбиравших партию, которую только что сыграл со мной в сеансе один из них.

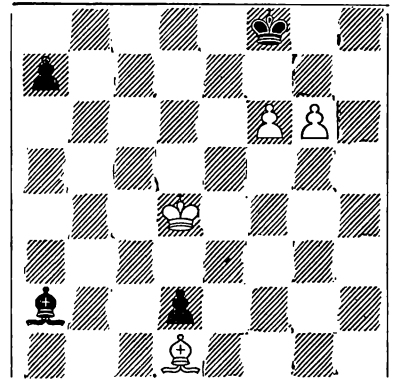
Шестой сеанс не входил в программу, оказался сверхплановым. Закончив выступления, я вернулся в Осло, предвкушая заслуженный отдых и мечтая посетить музей Контики, увидеть своими глазами знаменитый плот Тура Хейердала. Но на пороге отеля меня уже ждала делегация одной из школ Осло.

Один из преподавателей этой школы, большой любитель шахмат, сумел передать увлечение своим воспитанникам. Об их шахматных успехах красноречиво говорили завоеванные ими грамоты и кубки. И вот эти ребята мечтали сразиться с советским гроссмейстером.

Пришлось согласиться, и я был вознагражден исключительно теплой, интересной встречей. Участники сеанса были, в основном, не старше одиннадцати—двенадцати лет, среди них были, несомненно, способные шахматисты, в сеансе участвовало несколько девочек. Прощаясь, ребята поведдали мне о своем желании сыграть с командой какой-либо нашей школы в шахматы по переписке.

В последний день моего пребывания норвежские друзья помогли мне посетить музей Контики и музей Нансена и викинггов.

В заключение хочу познакомить читателей с позицией из той области шахмат, которая меня привлекает больше всего, как вы уже, вероятно, догадались, из эндшпиля.



Положение это возникло в одной из партий сеанса в городе Аскере.

Я сыграл 1. Крe3, полагая, что, теряя пешку d2, черные теряют и шансы на спасение. Однако последовало: 1...Сf7! 2. g7+ Кpg8 3. Кр:d2 Кph7 4. Сс2+ Кph6, и мне пришлось примириться с ничейным результатом.

Уже после сеанса, задумавшись над позицией, я обнаружил, что она представляет собой настоящий этюд. Вот его решение:

1. Крe5! (королю надо идти не к пешке d2, а к полю h6) 1...a5 2. Кpf5 Cd5 3. Кpg5 Сс4 (черным пока приходится выжидать) 4. Кph6 Кpg8 5. Ch5 a4 6. g7! a3 7. Сg6! d1Ф 8. f7+ С:f7 9. Ch7 — мат!

Не помогает и 5...Cb3 6. g7 d1Ф из-за 7. С:d1 С:d1 8. f7+! Кр:f7 9. Кph7, и пешка проходит в ферзи.

Возникает вопрос, а не могли ли белые вернуться к этому варианту в партии, сыграв 3. Сс2 вместо 3. Кр:d2 и на 3...Са2 — 4. Крд4. Увы, уже было поздно. Черные, продолжая 4... Крf7 5. Крe5 Крe8! 6. Кpf5 Сf7 7. Кpg5 Крд7, эвакуировали короля из опасной зоны, и, направляя его к пешке f6, достигали ничьей.

Ю. АВЕРБАХ.

Финалисты известны

В июне в Гамбурге будет разыгран финал III командного первенства Европы.

Первое такое соревнование состоялось в 1957 году. Победу тогда одержали советские шахматисты, опередившие на 7 очков команду Югославии. 3-е место заняла команда Чехословакии.

Спустя четыре года состоялся финал II первенства. На этот раз уже золотые медали чемпионов Европы оспаривали шахматисты шести стран. Снова вне конкуренции были советские шахматисты. Выиграв все матчи, они набрали 74½ очка из 100 возможных. Вторые призеры — югославы имели 58½. Далее места распределились: 3. Венгрия, 4. Чехословакия, 5. ФРГ и 6. Испания. По условиям соревнования первые два победителя получили право играть в финале III первенства Европы.

Итак, требовалось определить еще четырех финалистов. Два из них стали известны в 1963 году. По результатам отборочных соревнований это право завоевали шахматисты Голландии и ФРГ.

Недавно в Синае (Румыния) был разыгран последний полуфинал первенства с участием шахматистов Болгарии, Венгрии, ГДР и Румынии. Каждая команда состояла из 10 человек, не считая запасных. Игра велась в два круга.

Уверенно стартовала сильная команда Венгрии, за которую выступали пять гроссмейстеров. Венгры нанесли поражение командам ГДР — 6:4, Болгарии — 7:3 и Румынии — 8½:1½.

В итоге первое место досталось команде Венгрии — 39½ очка из 60. На восемь очков отстали румынские шахматисты. Далее были команды ГДР — 25½ и Болгарии — 23½.

Таким образом, в финале III чемпионата Европы будут участвовать команды СССР, Югославии, Венгрии, Румынии, Голландии и ФРГ.

Приводим три партии полуфинала в Синае с примечаниями гроссмейстера Л. Сабо (Венгрия).

Силицанская защита

СИЛАДИ

(Венгрия)

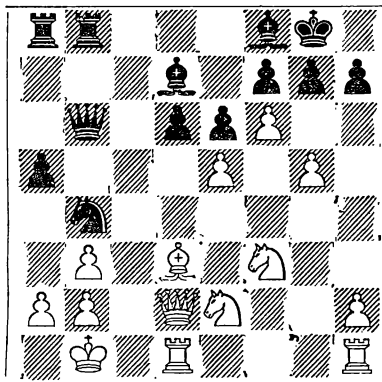
НАКУ

(Румыния)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 Ce7 10. Kf3 b5 11. Cd3 b4 (в партии Удович—Малих, играющей в 1957 году, черные сначала поставили ферзя на c7 и лишь после 12. Лhe1 продвинули пешку «b»; но неожиданное — 13. Kd5! привело к благоприятным для белых осложнениям) 12. Ke2 0—0 13. g4! (смелое продолжение, цель которого захватить инициативу на королевском фланге,

причем чем черные начнут активные действия против белого короля).

13...a5 (после 13...K: g4 14. Лhg1 черные обречены на длительную защиту) 14. C: f6 C: f6 15. g5 Ce7 16. Kpb1 Фb6 17. f5 Лfb8 18. f6! Cf8 (18...gf 19. Лhg1! ускорило бы развитие событий на королевском фланге) 19. e5 b3 (этот ход мог дать черным неплохие шансы лишь в том случае, если белые после 20. cb Kb4 перешли бы к обороне, черным следовало играть 19...g6) 20. cb Kb4.



21. C: h7+! (далеко рассчитанная комбинация) 21... Kp: h7 22. g6+! Kpg8 23. gf+ Kp: f7 24. Kg5+ Kpe8 25. Фf4 Kd5 26. fg! (новая жертва, приводящая к полному окружению черного короля) 26...K: f4 27. g8Ф K: e2 28. Л: d6 Фf2 29. Фg6+ Kpd8 30. K: e6+ Kps8 31. Фc2+. Черные сдались.

Испанская партия

ГЕОРГИУ

(Румыния)

ЛЕНДЬЕЛ

(Венгрия)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kb8 10. d3 (ход, содержащий не меньше яда, чем известное продолжение 10. d4 Kbd7 11. c4: белые сначала обеспечивают защиту пункта e4, сохраняя угрозу d3—d4) 10...Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 (не соответствует духу избранного варианта, напрашивался маневр Kd2—f1—g3 или e3 и т. д.) 12...c5 13. Kf1 Le8 14. Kg3 g6 15. Cg5 Kf8 (сейчас был самый подходящий момент для прорыва d6—d5) 16. d4! Ke6 17. Ch6 Фc7? (черные должны были избрать активный план игры, например, 17...cd в связи с 18... Kd7 и Cf6; теперь белые не позволяют противнику вскрыть игру на ферзевом фланге) 18. d5! Kg7 19. Kh2 Cc8 20.

Фd2 c4 21. Kph1 Kfh5? (лучше было 21...Kph8 с последующим Kg8).

22. Ke2! (при преимуществе в пространстве белые должны избегать разменов) 22...f5? (черные вскрывают линии именно там, где они не должны были это делать...) 23. g4! fg 24. hg Kf6 25. Лg1 Лf8 (следовало испробовать 25...Kd7, хотя и в этом случае белые могли предложить неприятную для черных жертву коня путем Ke2—g3—f5) 26. f4! ef 27. K: f4 Лf7 28. Laf1 Cd8 29. C: g7! Л: g7 30. g5 Kh5 31. Ke6! C: e6 32. de Ce7 (упорнее 32...Фc5) 33. Kg4 Лf8 34. Kh6+ Kph8 35. Kf7+ Kpg8 36. Cd1! (размен на h5 позволяет вскрыть новые линии для атаки) 36...Фc5 37. C: h5 gh 38. Лf5 Фc6 39. Фd4 Лf: f7 40. ef+ Kpf8 41. g6. Черные сдались.

Испанская партия

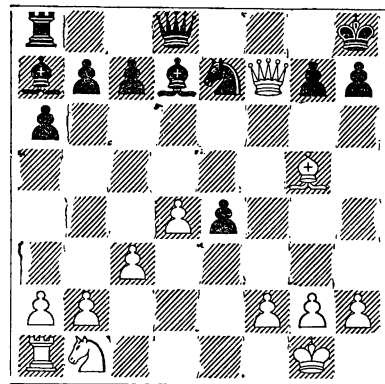
НЕЙКИРХ

(ГДР)

РАДУЛОВ

(Болгария)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce5 6. c3 Ca7 7. d4 K: e4 8. Le1 f5 9. Л: e4 fe 10. Cg5 Ke7 11. K: e5 0—0 12. C: d7! (ход в тексте, по мнению М. Эйве, обеспечивает белым преимущество; однако некоторые теоретики вместо жертвы качества предпочитают ход X-Р. Капабланки 9. Kbd2) 12...C: d7 13. Фb3+ Kph8 14. Kf7+ Л: f7 (иначе черные получают «спертый мат»!) 15. Ф: f7 (эту позицию теория оценивает как выигрышную для белых, однако черные находят интересное продолжение, ставящее под сомнение весь вариант).



15...Cc5! 16. dc? (правильно здесь 16. Kd2! h6 с большими осложнениями) 16...Ce6! 17. Фh5 Фd5! 18. Kd2 h6 19. K: e4 Cf7! 20. Фg4 hg 21. K: g5 Ld8 22. Фh4+ Kpg8 23. Фh7+ Kpf8 24. Фh8 Cg8 25. Фh5 Kg6 26. h4? (про-смотр, следовало играть 26. Фg4) 26...Ф: g2+! Белые сдались.

Международный матч дружбы

Подведены итоги Международного матча дружбы шахматных композиторов, начатого свыше двух лет назад (см. журнал № 9 и 11, 1962 г.). В этом интересном, не имеющем себе равных в истории композиции соревновании приняли участие команды 20 стран. Матч проводился по шести разделам, в каждом из которых было предложено по три темы.

На рассмотрение судей поступило 502 композиции, присланные 211 авторами. Не все участники представили задачи и этюды на заданные темы. Полностью свою «квоту» использовали композиторы Венгрии, Швеции, Чехословакии, Финляндии, Голландии, Польши, Югославии, США и СССР. Именно между командами этих стран и разгорелась борьба за призовые места.

Победителем состязания стала команда Советского Союза, набравшая 635½ очков из 720 возможных. Наша команда завоевала главный приз матча — переходящий кубок, учрежденный Шахматной федерацией СССР. От

ближайшего конкурента команда СССР оторвалась более чем на 80 очков.

Плотной группой следуют за победителем команды пяти стран. Второе место, с 549 очками, заняла команда Голландии. На третьем месте коллектив шахматных композиторов Швеции (539½ очков), на четвертом — Финляндии (531½), на пятом — Венгрии (529½), на шестом — Югославии (512 очков). Далее следуют: США (462½ очка), Израиль (423), Франция (399), Чехословакия (377), Румыния (329), Польша (322), Дания (314), Болгария (273), Италия (263½), ГДР (259½), ФРГ (244), Австрия (139), Греция (47) и Испания (42 очка).

В этом матче определялись победители также по отдельным разделам. Стопроцентного результата добились советские авторы по всем этюдным темам: они набрали 120 очков из 120 возможных. Этюдисты Чехословакии заняли второе место с 106 очками, Венгрии — третье (103 очка).

По двухходовым задачам победили: Голландия — 105½, США — 102 и

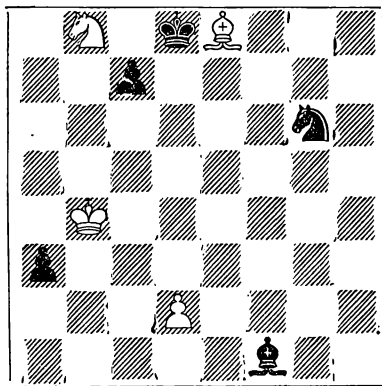
Югославия — 97 очков. В разделе трехходовых задач: СССР — 116, Голландия — 109 и США — 103 очка.

Первыми были композиторы СССР и по разделу четырех- и многоходовых задач — 117½ очков, за ними Швеция — 116½ и Югославия — 108 очков. Равное количество очков у команд Израйля и СССР по задачам на обратный мат — по 97, три команды — Чехословакия, Швеция и Югославия — набрали по 96 очков. Наконец, по разделу задач на кооперативный мат победителями оказались: Финляндия — 115½, Югославия — 112 и Румыния — 110 очков.

Девять первых мест (из 18) заняли советские авторы в конкурсах на заданные темы. Вот имена победителей: В. Гебельт, Л. Загоруйко, Г. Каспарян, А. Копнин, В. Корольков, И. Крихели, Л. Лошинский, В. Чепижный и В. Чеховер.

Некоторые задачи и этюды матча дружбы приведены в предыдущем («Новогодний конкурс решений») и в этом номере журнала.

В конкурсе журнала за 1963 г. четвертый приз был присужден следующему этюду А. Сарычева.



1. Cf7 Ke5 2. Ce6! a2 3. C:a2 Kpc8 4. d4 Kd3+ 5. Kpc3 Kc1 6. Kc6 K:a2+ 7. Kpb2 Cc4 8. d5! или 7... Cg2 8. d5 Kpb7 9. Ka5+ Кра6 10. d6! cd 11. Kc4 с ничьей.

Цугцванг или позиционная ничья?

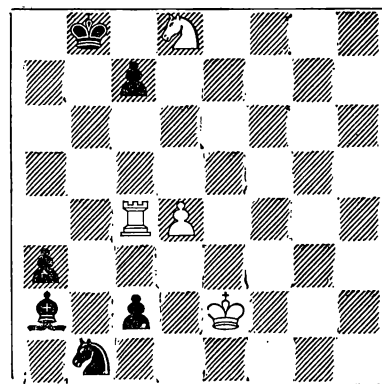
Вариант 7...Cg2 не обогащает идейного содержания этюда, поскольку допускает двойной удар: вместо 9. Ka5+ достаточно и 9. Kd8+ Kpb6 (b8) 10. d6 Cd5 11. Kf7. Кроме того, возможна перестановка 6 и 7-го хода белых: 6. Kpb2 K:a2 и затем 7. Kc6.

Но суть, конечно, не в этих недостатках игры. Изучение финальной позиции показывает, что и при своем ходе белые могли спастись... позиционной ничьей! На мой взгляд, автор напрасно отказался от использования этого мотива.

Рассмотрим такую позицию: белые — Kpd3, Cb3, Kb6, п. d5; черные — Kpb8, Cf1, Ke2, пп. a3, c7. 1. Kd7+ Kpc8 2. Ke5! a2 3. C:a2 Kc1++ 4. Kpc2! K:a2 5. Kc6 Ca6 (5...Cc4 6. Kpb2) 6. Kpb2 Cc4 7. Kpc2 Cf1 8. Kpb2 — позиционная ничья. Но здесь игра несколько суховата. Рискуя увеличить «боекомплект» до десяти фигур, можно предложить вниманию читателей этюд с более острой игрой.

В. Якимчик

(по А. Сарычеву)



Ничья.

1. Kc6+ Kpc8! 2. Л:c2 Cc4+ (2... Cb3 3. Kpd3! a2 4. Л:a2 C:a2 5. Kpc2) 3. Kpd1 a2 4. Л:a2 Kc3+ (4... C:a2 5. Kpc2) 5. Kpc2 K:a2 6. d5 (6. Kpb2? Ce6! 7. d5 Cf7, и белые в цугцванге) 6...Ca6 7. Kpb2 Cc4 8. Kpc2 Ce2 9. Kpb2 Cf3 10. Ka7+ Kpb7 11. d6! cd 12. Kb5 с ничьей. Если 1... Кра8, то 2. Л:c2 Cb3 3. Лc5! a2 4. Ла5+ Kpb7 5. Kb4 и т. д.

В. ЯКИМЧИК.

Задачи
и этюды

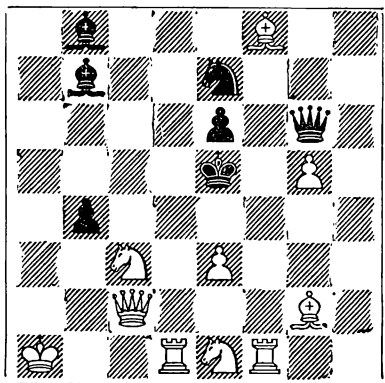
ИТОГИ УЧЕБНОГО ЗАДАНИЯ

Х. Анимца
(Луганская обл.)

В журнале № 6 (1964 г.) приведена двухходовка М. Дудакова: белые — Кра8, Фб6, Ла5, б3, Са1, d7, Ка4, с6, пп. с4, е2; черные — Кре4, Фг1, Лf1, Сg6, h8, Кg4, пп. b7, f3, f4. 1. Кd4! (с двумя угрозами 2. Ф:b7× и 2. Ф:g6×) 1...Ке3 2. Кс3×, 1...Ке5 2. Кс5×. В начальной позиции на те же ходы черных маты следовали в обратном порядке: 1...Ке3 2. Кс5×, 1...Ке5 2. Кс3×.

Читателям было предложено устранить две угрозы и создать ложный след, подчеркивающий варианты иллюзорной игры. Большая группа участников прислала очень близкие позиции, лучшая из них приведена на диаграмме. Ее автору удалось не только выполнить задание, но и представить замысел М. Дудакова в более экономичной форме.

Н. Zubov
(Воронеж)



Первый недостаток — двойную угрозу — автору удалось устранить, увеличив нагрузку черного ферзя: он теперь не только держит под прицелом пункт d3, но и защищает поле g7. Опасность возникновения побочных решений ликвидирована постановкой белого слона за черным конем. Этой опасности, кстати, не смогли избежать С. Бабай (Запорожская обл.), Г. Пуляевский (Иркутская обл.), В. Мисник (Чернигов) и многие другие, пришедшие композиции с дефектами.

Иллюзорная игра: 1...Кd5 2. Кf3×, 1...Кf5 2. Кd3×. Ложный след 1. Кb5? (угроза 2. Фb2×) подчеркивает эту игру. Опровержение 1...С:g2! Решает 1. Ке4 с тематическими вариантами: 1...Кd5 2. Кd3×, 1...Кf5 2. Кf3× и дополнительной игрой: 1...Кс6 2. Фс5×, 1...Ф:e4 2. Сg7× и 1...Са7 2. Фс7×. Интересны симметричные ложные следы: 1. С:b7? Фf5!, 1. Ф:g6? Cd5!

К. Гаврилов (Горький), А. Гумилов (Кзыл-Орда) и В. Филимонихин (Волгоградская обл.) переставили черного ферзя на h7, вследствие чего им пришлось добавить неэкономичную пешку h4. Филимонихин, кроме того, поставил на a3 белую пешку ради малоинтересного варианта 1...ба 2. Фс3×. Этого делать не следовало, ва-

риант не стоит добавления пешки. А. Гумилов предложил также снять пешку b4 с тем, чтобы сохранить ложный след 1. Фb2?, но не заметил его опровержения несколькими ходами: 1...Са7, 1...Фd3 или 1...Сf3! Естественно, такой ложный след уже не представляет интереса. Отметим попутно, что в задаче М. Дудакова не проходит 1. Ф:b7? не только из-за 1...Фb6, но и 1...Сс3 (d2, :a1).

А. Паап (Тарту) и Ж. Талипов (Ак-тюбинск) одну из белых ладей поместили на второй горизонтали. В этом случае ложный след 1. С:b7? опровергается уже двумя способами: 1...Фf5 и 1...Фd3!

В позиции Н. Зубова (как и у М. Дудакова) в ложном следе 1. Кb5? на защиту 1...Кс6 можно играть 2. Кf3× или 2. Фс5× (дуаль). В. Селиванов (Свердловск) удачно избавился от этой дуали: белые — Кpg1, Фb1, Лd1, f1, Сj8, g2, Кс3, e1, пп. e3, g5; черные — Кре5, Фg6, Сb7, Ке7, пп. a3, a5, c7, e6. Здесь мат 2. Кf5 проходит только после 1. Ке4 Кс6. Правда, исчез вариант с матом ферзем по диагонали b8—h2, но этот вариант не так уж ценен.

Еще более экономична позиция В. Кокшарова (Находка): белые — Кра6, Фс1, Ле2, g1, Ch2, h7, Кd3, f1, п. f3; черные — Кrf5, Фh6, Сс7, Кf7, пп. b3, f6, g6. Однако здесь в начальной позиции нет вариантов иллюзорной игры, они возникают лишь в ложном следе 1. Кс5? С:h2!

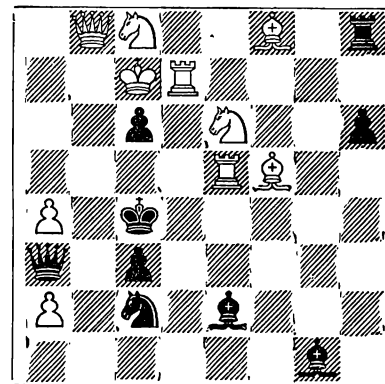
С. Чимэдцэрэн (Монгольская Народная Республика) вместо одной тематической черной фигуры (коня) использовал две (коня и пешку). Вот его позиция: белые — Кра1, Фс2, Лd1, f2, Сf8, g2, Кс3, e1, пп. e3, g5; черные — Кре5, Фh7, Лg7, Сс6, c7, Кh6, пп. b4, d7, e6. Интересны попытки: 1. Ф:h7? Ле7!, 1. Фd3? Кf5! и 1. Фb2? Cf3 (:g2)!, но тематический ложный след стал менее четким: уже любой отскок коня c3 создает угрозу 2. Фb2×. Такой же недостаток имеет задача С. Тихого (Алма-Ата).

Более громоздки позиции, присланные Р. Золокоцким (Хабаровск) и А. Антоновым (Московская обл.). Но их главным недостатком является многократное опровержение тематического ложного следа. Практически это означает, что ложного следа в задаче нет.

Любопытна следующая позиция, в которой замысел М. Дудакова осуществлен в ином механизме.

(См. следующую диаграмму)

1. Фb7? Кb4 (Ф:a4) 2. Кd6×, 1...Кd4 2. Кb6×, но 1...Фb4! Решает 1. Кс5! (угроза 2. Се6×), 1...Кd4, 2. Кd6×, 1...Кb4 Кb6×, 1...Ке3 2. Ле4×, 1...Ф:c5 2. Фb3×, 1...Сg4 2. Cd3×.

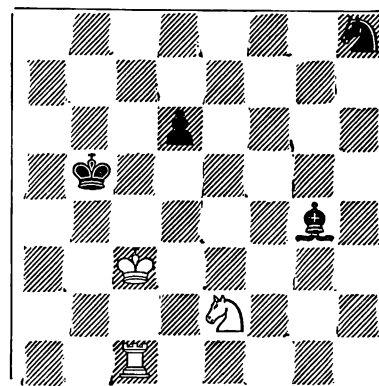


Интересную попытку предпринял В. Пузин (Северодонецк): у него в иллюзорной игре проходит сложное блокирование полей f4 и f6, а в решении — перекрытие ферзя и слона черных. Белые — Кrb7, Фс7, Ла6, с4, Са1, Кb5, e5, пп. d5, f3, g2; черные — Кrf5, Фg7, Сg3, Кh5, пп. d7, g5, g6. 1. Кf7! (угроза 2. Ф:d7×). К сожалению, в варианте 1...Кf4 имеется дуаль — мат на d6 может дать любой из белых коней.

Наши учебные конкурсы привлекают все больше и больше участников, которые, в основном, успешно справляются с поставленными перед ними задачами. В дальнейшем наряду с простыми заданиями мы будем предлагать более сложные. Надеемся, что выполнение этих заданий поможет молодым составителям совершенствовать свое техническое мастерство.

Р. КОФМАН.

Решите этюд!



Вытырыш

Этюд этот был отмечен в 1938 году первым призом в конкурсе журнала «Тейдшифт». Его автор — талантливый голландский этюдист А. Вайнонс, погибший в возрасте 21 года в фашистском лагере смерти.

Решения присылать в адрес редакции до 15 марта 1965 года. Пять победителей конкурса будут награждены дипломами журнала.

Редакция журнала «Шахматы в СССР» объявляет следующие конкурсы на 1965 год:

1) годовые конкурсы (составления этюдов (судья В. Корольков), двухходовок (судья Е. Умнов), трехходовок (судья В. Гебелът) и четырех- и многоходовок (судья А. Попандупуло);

2) учебные конкурсы для начинающих авторов (задания будут публиковаться в течение года);

3) ежемесячные конкурсы решений оригинальных этюдов и задач (раздельно), публикуемых в каждом номере журнала на 3-й странице обложки; срок отсылки решений — не позднее конца следующего месяца после выхода очередного номера (для № 1 — 28 февраля). Для двухходовки достаточно указать первый ход белых, для трехходовки — первый ход белых, вариант-угрозу (если он имеется), ходы черных, защищающие от этой угрозы и вторые ходы белых; для четырехходовки — первые три хода решения; для многоходовки или этюда решение надо приводить полностью.

Победители каждого конкурса награждаются дипломами журнала.

Этюдy и задачи посылатъ на диаграммахъ с лoснымъ рeшeнiемъ, с указаниeмъ фамилии, имени, отчества и адреса автора.

Решения композиций разных конкурсов, проводимых журналом, присылать на отдельных листах. Редакция просит проверять правильность своих вариантов по публикуемым в журнале решениям.

На конверте нужно обязательно указывать характер конкурса, например: «На годовой конкурс этюдов», «На январский конкурс ррешений задач», «На конкурс начинающих» и т. д.



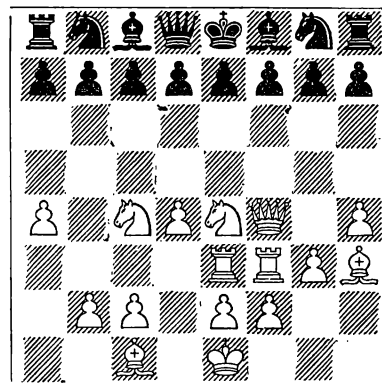
Киевский адвокат Петр Емельянович Соловьев — победитель многих конкурсов решений нашего журнала, а также автор интересных задач. Некоторые композиции П. Соловьева были удостоены отличий на конкурсах.

Выдающийся польский шахматный мастер Ш. Винавер, особенно успешно выступавший в международных турнирах 70—80-х годов прошлого века, иногда играл со слабыми шахматистами, давая им вперед необычную фразу.

Его противник получал право за пять минут сделать любое число ходов, не переходя своими фигурами за середину доски. Затем начиналась игра, заканчивающаяся обычно победой опытного мастера.

Одним из соперником III. Винавера оказался любитель шахматных задач Г. Бухман. Он сделал следующие 16 ходов: 1. d4 2. Kc3 3. Kf3 4. Kd2 5. a4 6. h4 7. Лh3 8. Kc4 9. Лa3 10. Kc4 11. Фd2 12. Лhf3 13. g3 14. Ch3 15. Фf4 16. Лac3

По истечении пяти минут к доске подошел Л. Винавер. Некоторое время он внимательно изучал позицию, за-



тем его лицо выразило удивление. Он пожал противнику руку и поздравил с победой. Действительно, в позиции на диаграмме, черные не могут избежать мата в два хода.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(журнал № 8, 1964 г.)

№ 29. В. Брон. 1. К:h4 К:h4 2. Крс6 Сb8 3. d6! cd 4. Cd5 Кра7 5. Се4 Кра6 6. Cd3+ Кра7 7. Се4 — позиционная ничья.

№ 30. А. Иванов. 1. Кс1 Ла4 2. б3 Лб4 3. Кд3 Лб6 4. Ке5 Се6 5. Кс4+Л С: с4 6. Ла1+ Крб5 7. бс+ Крс5 8. Ла5+ Крд6 9. с5+. Если 3... Лб5, то 4. Ке5 Лс5+ 5. Кс4+ Кра6 6. б4 Лд5 7. Ке3 Ле5 8. Ла1+ или 3... Лб7 4. Ке5 Се6 5. К: с6+ Крб6 6. Л: е6 Лс7 7. Л: б6.

№ 31. М. Клишков. 1. Лб3+ Крс8 2. Cd7+ Крс7 3. Л:а3! Л:а3 4. Чз3+! Крд8 5. Лг8+ Крс7 6. Лг7+ Крп6 7. Лг6+ Крс5 8. Л:г5+ Крп4 9. Лг4+ Крп5 10. Лг3+! Крп4 11. Лг4+ Крп3 12. Лг3+ Крп2 13. Лг2+ Крп1 14. Лг3+!

Для устранения побочного решения: 1. Лd3 Лс5 2. Лb3+ Крс8 3. Сd7+ Крд8 4. Лd3, автор переставляет черного короля на с8, белую ладью h3 на b3 и добавляет черную пешку на g6. 1. Сd7+ и т. д.

№ 32. В. Рыбалко. 1. Kd4 C:d4 2. Krc4 a2 3. Kb5 Kb4 4. cd a1Ф 5. Cb1! Фb2 6. Kc3+ Краз 7. Kb5+ — вечный шах. Однако после 1...a2 2. Cc2+ Краз 3. Cb3 C:d4 4. C:a2 C:a7 черные должны выиграть (этот вариант указали К. Георгала и П. Перкопя).

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(журнал № 8, 1964 г.)

№ 57. А. Грин. 1. Фа8.

№ 58, Л. Гулак. 1. Фb3! Попытка 1.
Фf3? опровергается путем 1...c5
(Фd6)!

№ 59. А. Пикулик. 1. Кh3! Ложный след: 1. Le1? h1K!

№ 60. А. Элерман. 1. Cf5!; 1. Cb5?
Ф: a6!; 1. Cg4? Ф: h7!

№ 61. Л. Загоруйко и В. Руденко.
1. ФеЗ! (угроза 2. Лс5+) 1...Лд5
(:е6)+ 2. Фе5! 1...Лд4+ 2. Ф4! 1...
Л:д3+ 2. Фе3! 1. Фг5? Сд5!, 1.
Фе5? с1Ф! Авторы снимают черного
ферзя, так как ретроградный анализ
показал, что позиция задачи не мо-
жет быть получена в противном слу-
чае из исходной (анализ прислал Ю.
Землянский, Красноярск).

№ 62. Е. Кабадий. 1. Кpg2! h4 2. Кph3. Ошибочно 1. Кpg3? из-за 1... Ch4+! или 1. Кс3? (угроза 2. Ка4) 1...Cb6 2. Фс8+; 1...Ch4 2. Фс7; но послс 1...Cf6! мата на третьем ходу нет.

№ 63. Н. Сподин. 1. Ch6 c6 2. Cb1 c5 3. Jd3 Kpe4 4. Jd5X; 1...c5 2. Kpg6 Kpe4 3. Kpg5+ Kpe3 4. Kph4X. Задача испорчена вторыми решениями: 1. Kpg6 и 1. Kp: e7.

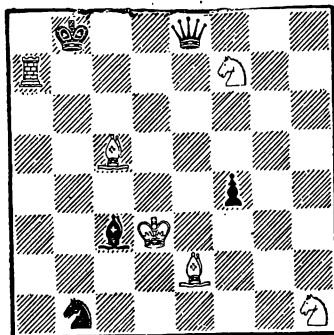
№ 64. А. Ярославцев. Чтобы избежать перестановок ходов автор предлагает позиции следующий вид: белые — Kpb3, Лd7, e1, Kd1, e5, пп. a4, c2, d3, c7, f3, f4, g2, h3; черные — Кре8, пп. b4, d4, d5, e6, f5, g5, h4; 1. Ле4! (угроза 2. Л :d4 и 3. Л :b4) 1...gf 2. Ке3! de4 3. Кc4, 2...de3 3. Л :b4, 2...fe4 3. Кg4, 2...fe3 3. Л :h4; 1...de 2 Кb2 и 3. Кc4; 1...fe 2. Кf2 и 3. Кg4; 1. Кb2? gf 2. Ле4 fe!; 1. Кf2? gf 2. Ле4 de!

По конкурсу решений задач из журнала № 8 за 1964 год награждаются дипломами: **Н. Варченко**, **А. Ильин**, **И. Матвиенко** и **А. Стиненко** (все Полтавская обл.), **С. Воронова** (Киев), **П. Леоненко** (Киевская обл.), **И. Прусин** (Кривой Рог).

По этюдам: **К. Георгала** (Москва),
Л. Лоптев (Черняховск), **П. Перконой**
(Финляндия), **Р. Феофилов** (Казань).

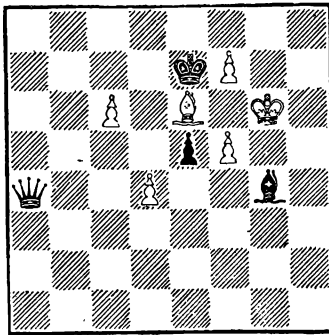
КОМПОЗИЦИИ МАТЧА ДРУЖБЫ

№ 1. И. ФРИТЗ
Чехословакия
I тема, 2-е место



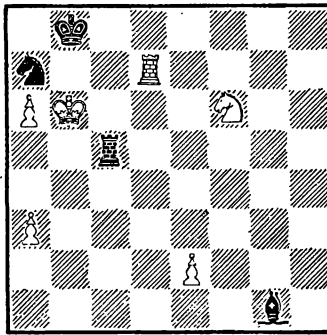
Выигрыш

№ 2. Э. ПОГОСЯНЦ
СССР
I тема, 8-е место



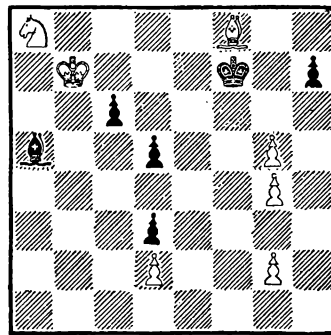
Выигрыш

№ 3. Ф. РИХТЕР
Чехословакия
II тема, 3-е место



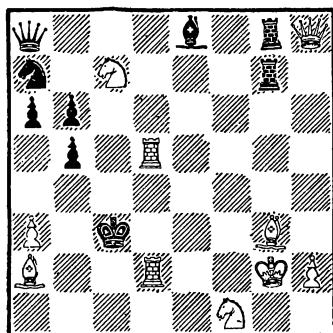
а) Ничья;
б) переставить слона на е3: ничья

№ 4. В. ЧЕХОВЕР
СССР
III тема, 2-е место



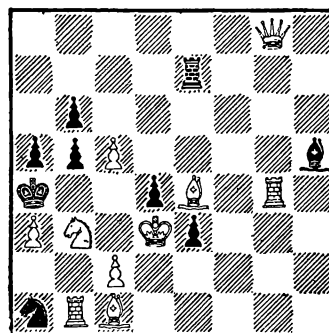
Выигрыш

№ 1. С. ПИРРОНЕ
Италия
II тема, 2-е место



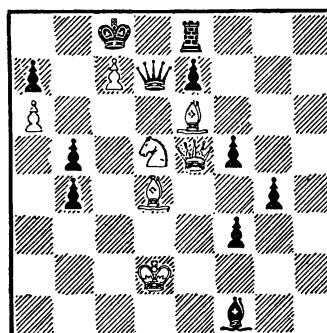
Мат в 2 хода

№ 2. Э. ВИССЕРМАН
Голландия
I тема, 2-е место



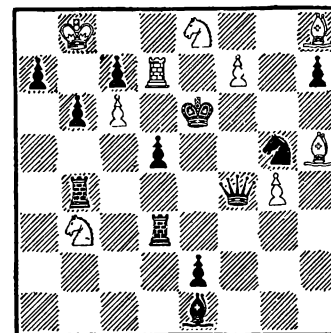
Мат в 3 хода

№ 3. Ф. РИХТЕР
Чехословакия
III тема, 2-е место



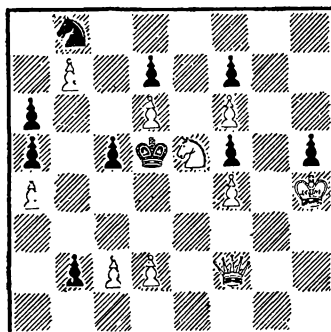
Мат в 3 хода

№ 4. В. ДЖЕКОБС
США
I тема, 3-е место



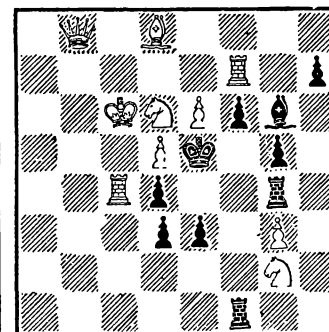
Мат в 4 хода

№ 5. Б. ЛИНДГРЕН
Швеция
II тема, 4-е место



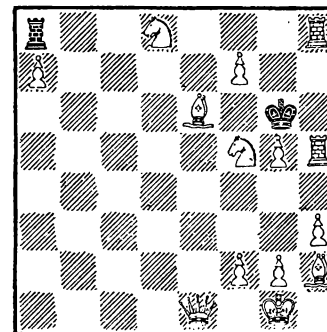
Мат в 6 ходов

№ 6. Я. КНЕППЕЛЬ
Швеция
III тема, 1—2-е место



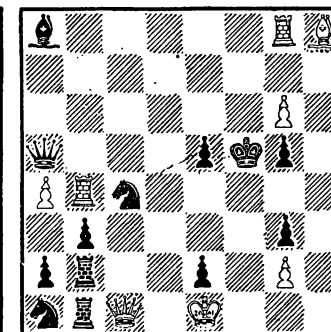
Мат в 4 хода

№ 7. Я. РУСЕК
Польша
II тема, 1-е место



Обратный мат в 3 хода

№ 8. В. КОРОЛЬКОВ,
В. ЧЕПИЖНЫЙ
СССР
I тема, 1-е место



а) Кооперативный мат в 2 хода;
б) переставить пешку е5 на d5

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон В 3-92-00

Для писем: Москва, Г-19, абонентный ящик 428
Рукописи не возвращаются

А04304 Сдано в набор 20/XI—1964 г. Подписано к печати 8/1 — 1965 г. Объем 2 бум. листа, 4 печат. листа
Заказ № 5251 Формат 60×90¹/₈. Тираж 33000

Типография издательства «Московская правда», Москва, Потаповский пер., д. 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.