

11
НОЯБРЬ
1964

Шахматы

Б

((((P

Читайте и выписывайте наши журналы

Если Вы хотите научиться хорошо играть в шахматы, читайте журнал «Шахматы в СССР». В журнале Вы найдете статьи чемпиона мира Т. Петросяна, сильнейших советских и зарубежных гроссмейстеров, лучшие партии международных и всесоюзных соревнований. Вы узнаете о последних достижениях шахматной теории, познакомитесь с комбинациями и ловушками в дебютах. Литературный и исторический разделы рассказывают о прошлом шахмат, о психологии шахматной борьбы, об интересных случаях за шахматной доской. Знакомство с учебным отделом журнала дает возможность повысить шахматную квалификацию. Вы сможете принять участие в массовых заочных соревнованиях.

В 1965 году журнал подробно осветит вопросы борьбы за первенство мира.

Чтобы добиться больших творческих и спортивных успехов, читайте «Шахматный бюллетень». В каждом номере этого журнала публикуется свыше 150 партий, сыгранных в крупнейших турнирах и матчах, проведенных в СССР и за рубежом, исследования важнейших дебютных систем, анализы оригинальных окончаний, материалы по истории шахматного искусства.

Подписывайтесь на журналы

«ШАХМАТЫ В СССР» и «ШАХМАТНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ»

Подписка принимается БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЙ на любые сроки в пунктах подписки «Союзпечати», общественными распространителями на предприятиях, в колхозах, совхозах, учреждениях, учебных заведениях, а также в отделениях связи.

Условия подписки:

«ШАХМАТЫ В СССР»

1 год — 4 руб. 80 коп.
6 мес. — 2 руб. 40 коп.
3 мес. — 1 руб. 20 коп.

«ШАХМАТНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ»

1 год — 6 руб.
6 мес. — 3 руб.
3 мес. — 1 руб. 50 коп.

СОДЕРЖАНИЕ

Великая годовщина	1
В. Теплицкий. Он встречался с Лениным	2

Четыре полуфинала

В. Хенкин. Москва	3
А. Геллер. Ленинград	6
А. Суэтин. Минск	8
А. Лутиков. Кишинев	10

Споры и предложения

А. Котов. Давайте думать вместе!	13
--	----

Партии и окончания

Н. Бакулин — И. Зайцев	15
Г. Сосонко — В. Оснос	15
А. Зайцев — В. Лявданский	16
Е. Бебчук — В. Карасев	16
В. Злотник — М. Юдович мл.	17
Я. Эстрин — В. Симагин	18

Люди, соревнования, хроника

А. Гурвич, Б. Машин. Растет мастерство	19
Ю. Бразильский. Воспитание шахматами	21
М. Виримов. У шахматистов Подмосковья	22
Я. Эстрин. Свет и тени	23

Из прошлого

Л. Абрамов. Первые шаги	25
-----------------------------------	----

Читатель критикует	26
------------------------------	----

Шашки

А. Куличихин. В. И. Шошин	27
Б. Миротин. Снова Огородникова	28

Вести из разных стран	29
---------------------------------	----

Задачи и этюды

В. Шиф. Победа ленинградцев	30
---------------------------------------	----

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы
и СССР

№ 11

НОЯБРЬ
1964 г.

41-й ГОД ИЗДАНИЯ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

ВЕЛИКАЯ ГОДОВЩИНА

47 лет назад свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция. В судьбах человечества произошел коренной поворот. Революция до основания потрясла старый эксплуататорский мир, положив начало новой эре, — эре крушения капитализма и торжества социализма.

За сорок семь лет наша Родина прошла героический путь борьбы за построение коммунизма. Во имя осуществления этой великой цели беззаветно трудился и трудится весь советский народ, руководимый созданной Лениным Коммунистической партией.

Наряду с крупнейшими социально-экономическими изменениями во всех сферах жизни советского общества, невиданное развитие получили наука и культура.

Все честные люди нашей планеты с огромным восхищением встретили новый успех советских покорителей космоса. Первый в мире экипаж многоместного космического корабля «Восход» — летчик-космонавт Владимир Комаров, научный работник Константин Феоктистов и врач Борис Егоров — блестяще завершил свое историческое путешествие.

В этом героическом подвиге вновь отразились неопоримое преимущество социалистического строя перед капиталистическим, творческий гений нашего народа, торжество идей марксизма-ленинизма.

В программе КПСС сказано, что «в период перехода к коммунизму возрастают возможности воспитания нового человека, гармонически сочетающего в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство». Эти возможности обеспечиваются непрерывным ростом материального благосостояния всего народа, улучшением условий труда и быта советских людей, системой образования, социально-экономических и медицинских мероприятий.

Коммунистическая партия и социалистическое государство проявляют отеческую заботу о повышении уровня здоровья и физического развития народа. Физиче-

ское воспитание подрастающего поколения уже стало у нас общепризнанным, составным элементом общей системы коммунистического воспитания молодежи. В Советском Союзе создана стройная, научно обоснованная система физического воспитания, подготовлены десятки тысяч специалистов с высшим физкультурным образованием. Неизмеримо выросла материально-техническая база физического воспитания и спорта, успешно развивается многомиллионное самостоятельное физкультурное движение. В стартах III Спартакиады народов СССР, которая состоялась в 1963 году, приняло участие 66 миллионов человек. Уже одно это говорит о подлинной массовости физкультурного движения в СССР.

Значительно повысился уровень спортивно-технического мастерства советских спортсменов.

Для занятий физической культурой и спортом у нас построено свыше 2 тысяч больших современных стадионов. К услугам любителей спорта более 39 тысяч футбольных полей, свыше 225 тысяч волейбольных, 69 тысяч баскетбольных площадок, 20 тысяч гимнастических и спортивных залов, 829 искусственных плавательных бассейнов, многочисленные дома и клубы спорта, туристские, рыболовные и охотничьи базы.

На многих промышленных предприятиях и в учреждениях проводится производственная гимнастическая гимнастика. В специально созданных на стадионах и спортивных площадках «группах здоровья» занимаются лица среднего и пожилого возраста.

Однако достигнутые успехи не являются пределом. Физкультурные организации еще далеко не исчерпали всех возможностей для развития физической культуры и спорта в СССР. Вторая Всесоюзная конференция Союза спортивных обществ и организаций СССР отметила медлительность физкультурных организаций в деле внедрения физической культуры и спорта в повседневный быт советских людей. Коллективы физической культуры еще недостаточно активно развертывают массовую

физкультурно - оздоровительную и спортивную работу среди населения, работу по самостоятельному строительству простейших спортивных сооружений и оздоровительных баз активного отдыха.

Мало еще используются возможности развития массового физкультурного движения в сельской местности. Задача физкультурных организаций на селе — организационное укрепление коллективов физической культуры в совхозах, колхозах, сельских школах и училищах механизаторов. В ближайшее время намечено подготовить в сельской местности на каждые 10—15 физкультурников по одному общественному институту и общественному судье по спорту. Укрепление коллективов физической культуры и подготовка общественных кадров дадут возможность расширить размах физкультурной работы на селе, создадут условия для внедрения физической культуры в повседневный быт тружеников села.

Советские спортсмены высоко несут знамя отечественного спорта на стадионах мира. На олимпийских играх 1956 и 1960 гг. посланцы советского спорта намного опередили сборные команды всех государств мира. На закончившихся Олимпийских играх в Токио советские спортсмены вновь опередили в неофициальном зачете команду США и завоевали 30 золотых, 31 серебряную и 35 бронзовых медалей.

Советские спортсмены, как и весь советский народ, встречают 47-ю годовщину Великого Октября в расцвете творческих сил. Идеи великого Октября — это идеи социализма и мира на земле. Героической борьбой за построение коммунизма советские люди активно содействуют освобождению человечества от социального неравенства, от всех форм угнетения человека человеком. Они активно способствуют тому, чтобы великие идеи Октября победили во всем мире, чтобы на всей земле утвердились Мир, Труд, Свобода, Равенство, Братство и Счастье всех народов.

Он встречался с Лениным

Это был период, когда Ленин находился в эмиграции. В начале мая 1913 года Владимир Ильич и Надежда Константиновна Крупская перебрались из Кракова в деревню Поронино, находящуюся вблизи известного горного курорта Закопане. В Поронино Ленин и Крупская прожили два лета, в 1913 и 1914 годах.

«Жизнь мы здесь повели деревенскую — рано вставать и чуть не с петухами ложиться», — сообщал Ленин Марии Ильиничне о своей жизни в Поронино. Обыкновенно Владимир Ильич утром до завтрака купался в горной речке Дунайце, протекавшей неподалеку от дома. Затем заходил на почту за корреспонденцией. После завтрака садился за работу, которая с небольшим перерывом на обед длилась до семи часов вечера. Затем Владимир Ильич отвозил на велосипеде письма на вокзал. В хорошую погоду он, забрав с собой работу, часто взбирался на холм «Галицова Грапа», с которого открывался чудесный вид на белоснежные вершины Татр. Иногда Владимир Ильич совершал дальние горные прогулки. В этих прогулках Ленина обычно сопровождал Борис Дмитриевич Вигилев.

Знакомство Вигилева с Лениным произошло в 1913 году. Борис Дмитриевич Вигилев родился в Вильне в семье музыканта. С золотой медалью окончил гимназию, поступил в Московский университет. Жгучая ненависть к несправедливости, царскому самодержавию привела его в революционный кружок. Вскоре за активное участие в студенческом движении он был арестован. После освобождения началась его подпольная революционная деятельность.

Избранный виленскими социал-демократами делегатом на IV съезд РСДРП Борис Дмитриевич в 1906 году тайно перешел русско-австрийскую границу. Геолог по профессии, он стал работать в Краковском университете.

С шахматами Вигилев познакомился в юные годы. По свидетельству современников он был довольно сильным шахматистом.

В изданной несколько лет назад в Варшаве книге Э. Козловского «Эпизоды и люди» говорится, в частности, о том, как Владимир Ильич и Вигилев играли в шахматы.

«Оба были сильными шахматистами», — замечает Козловский.

Приезжая из Поронино в Закопане, В. И. Ленин всегда останавливался у Вигилева, вместе они ходили в кафе Илонки, где играли в шахматы. Сюда же часто заходил и известный польский писатель Стефан Жеромский, произведения которого Владимир Ильич высоко ценил.

С радостью встретил Вигилев известие о победе Великой Октябрьской революции в России. В 1921 году по рекомендации В. И. Ленина Вигилев был назначен консулом в Польшу.

Борис Дмитриевич Вигилев умер в Закопане в сентябре 1924 года.

Летом прошлого года в столице Украины экспонировалась выставка «Ленин в Польше». Среди посетителей выставки была учительница одной из пригородных киевских школ Валентина Сергеевна Сурминская. Ее особенно взволновал рассказ лектора о пребывании Ленина в Польше, о его встречах с Вигилевым. Оказалось, что Валентина Сергеевна одна



из внуков Вигилева.

Я познакомился с семьей Сурминских, где услышал много подробностей из жизни видного революционера.

Сурминская показала мне этот снимок.

На террасе закопанского кафе за шахматным столиком с расставленными фигурами сидит группа людей. Второй слева — Вигилев, рядом с ним, слева — С. Жеромский, с которым Вигилев был очень дружен. Снимок сделан в 1915 году.

В. ТЕПЛИЦКИЙ.

ЧЕТЫРЕ ПОЛУФИНАЛА

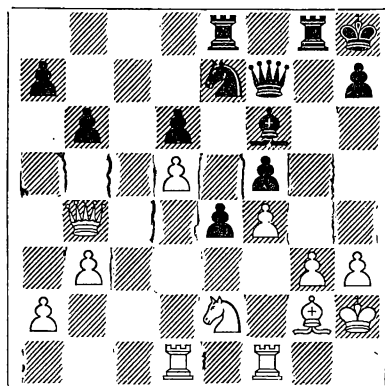
Москва

Регламентом турнира не было предусмотрено ограничение права участников соглашаться ранее 30 ходов на ничью. Но на этот раз в нем, пожалуй, не было необходимости. Можно было лишь удивляться тому упорству и напряжению, с которыми вели многодневную борьбу все без исключения участники чемпионата. Многие партии доигрывались по два раза. Так, встречи Бебчук—Быховский и Быховский—Шацкес продолжались до 95-го хода. Да это и понятно. Ведь борьба шла не только за звание чемпиона Москвы. Четверо победителей получали право играть в финале XXXII первенства СССР.

Прогнозы и сюрпризы

Перед началом турнира наиболее высоко расценивались шансы гроссмейстеров. Ю. Авербах, Е. Васюков и В. Симагин уже были чемпионами Москвы, причем Е. Васюков даже четырежды. Но ни один турнир не обходится без неожиданностей. В чемпионате Москвы они начались с самого старта.

Трудно было предположить, что в первом туре дебютант финала **В. Орлов**, играя черными, нанесет жестокое поражение **Ю. Авербаху**. Главные события в этой партии развернулись после хода белых 25. Фd2—b4.



Теперь плохо 25...К:d5 из-за 26. Фс4. В то же время атакована пешка d6. Но В. Орлов находит путь к контратаке.

25...Лс8! 26. Ф:d6 Лс2 27. Лfе1 Фg7 28. Лс1 Лd2 29. Лс7.

Кажется, что белые перехватили инициативу, так как ничего не дает

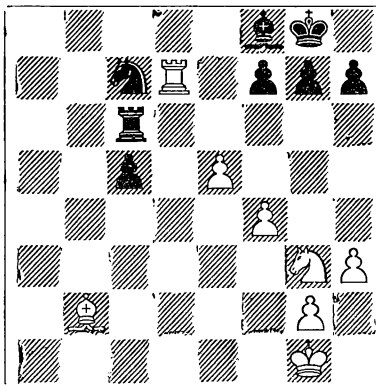
жертва качества — 29...Л:e2 30. Л:e2 Ф:g3+ 31. Кph1. но...

29...Ch4! 30. Фе5 Ф:e5 31. fe К:d5 32. Лd7 С:g3+! 33. К:g3 f4 34. Ке2 f3 35. Cf1 e3 36. Лf7 fe 37. Сg2 Кс3.

Проще выигрывало 37...Лd1! 38. Л:e2 Лd2.

38. e6 Ле8 39. Лс7 Лd1 40. Л:с3 Л:e1 41. Л:e3 Ле7, и **черные реализовали перевес**.

Неудача преследовала **Ю. Авербаха** и во втором туре. Встречаясь черными с **Е. Васюковым**, он нечетко провел защиту и снова потерпел поражение.



Черным следовало стремиться к контригре путем 30...c4 31. Ке4 Ке6 32. f5 Кс5 33. К:c5 С:c5+ 34. Кpf1 h5. Однако Авербах недооценивает позиционные угрозы белых.

30...Лb6 31. Л:c7 Л:b2 32. Лс8 Лb4? (необходимо было 32...g6) 33. f5 g6 34. f6 Лf4 35. Кf1 Ле4 36. Кh2 Л:e5 37. Кg4 Лh5 38. Ле8 Лh4 39. g3! Л:h3 40. Ке5 Л:g3+ 41. Кpf2 Лg5 42. Кd7 Лf5+ 43. Кpe3 h5 44. Л:f8+ Кph7 45. Л:f7+ Кph6 46. Ле7. **Черные сдались**.

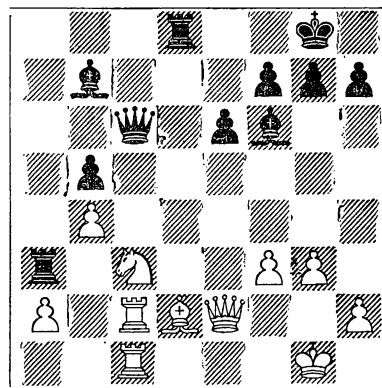
После отличного старта (3½ из 4) Е. Васюков, очевидно, решил, что может играть «как угодно». Чем иным можно объяснить его дебютный эксперимент в партии 5-го тура?

А. Волович — Е. Васюков: 1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кf3 Сg4 4. Кс3 g6 5. Сg5 h6 6. Cf4 Сg7 7. Фd2 Кbd7 8. e4 c5 9. d5 С:f3 10. gf a6 11. Се3 Ке5 12. Се2 b5? 13. cb ab 14. С:b5+ Кpf8 15. Фе2 Кpg8 16. f4 Кed7 17. 0—0. У белых не только материальное, но и большее позиционное преимущество, которое они легко довели до победы.

Тем временем В. Симагин украсил свою турнирную графу вереницей полновинок, причем в некоторых партиях он находился на грани поражения.

Мастера отстаивают свои права

Неуверенная игра гроссмейстеров позволила находящемуся в отличной форме **Л. Шамковичу** закрепиться в группе лидеров. Просто и энергично закончил он партию с **А. Быховским** (белые).



24...Л:d2! 25. Ф:d2 Ф:f3 26. Ке4 h6 27. К:f6+ gf 28. Лс3 Фh1+ 29. Кpf2 Ф:h2+ 30. Кpe1 Фh1+ 31. Кpf2 Фg2+ 32. Кpe1 Фе4+ 33. Кpf2 Л:a2! 34. Лс8+ Кpg7. **Белые просрочили время**.

К десятому туру турнирную таблицу возглавил Н. Бакулин. Его игру отличало завидное хладнокровие. Бакулин не избегает острых ситуаций, хотя и предпочитает простые позиции с ясным планом игры. Он охотно принимает жертвы, если это не сопряжено с чересчур большим риском.

Дебют четырех коней

Г. РАВИНСКИЙ

Н. БАКУЛИН

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кge7 4. d4 ed 5. Кd5 К:d5 6. ed Сb4+ 7. Cd2 Фе7+ 8. Се2?

Ошибка. Правильно 8. Фе2 С:d2+ 9. Кp:d2 Ф:e2+ 10. С:e2 Ке7 11. d6!

8...d3! 9. cd С:d2+ 10. К:d2 Кd4 11. Кb3 Фb4+ 12. Кpf1 (12. Фd2? Кс2+) 12...0—0 13. Лс1 К:e2 14. Ф:e2 b6 15. Фе4 Фd6 16. Кd4 Са6 17. Кf5 Фf6 18. Ле1 Ф:b2 19. g4 Кph8 20. Ле3.

Белые создали некоторые угрозы, но Бакулин хладнокровно их отражает.

20...g6 21. Ke7 Лае8 22. Kpg2 f5 23. Фf4 Фg7 24. Лhe1 С:d3 25. g7 f6 26. Лg3 Се4+ 27. f3 Ф:e7 28. fe fe 29. Ф:c7 Лс8 30. d6 Фf7. Белые сдались.

«Смелость города берет»

Изобретательно играл мастер В. Шацкес. Его партия с Р. Яхиным отмечена специальным призом «Шахматной Москвы» как лучшая в турнире.

Защита Нимцовича

В. ШАЦКЕС

Р. ЯХИН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. С:c4 Cd7 9. a3 cd 10. К:d4 С:c3 11. bc Фc7.

Черные идут на выигрыш пешки, но заметно отстают в развитии.

12. Фе2 Лс8 13. Са2 Ф:c3 14. Сb2 Фа5 15. Лfd1 Са4 16. К:e6! С:d1 17. Л:d1 Kbd7 18. К:g7! Лс5.

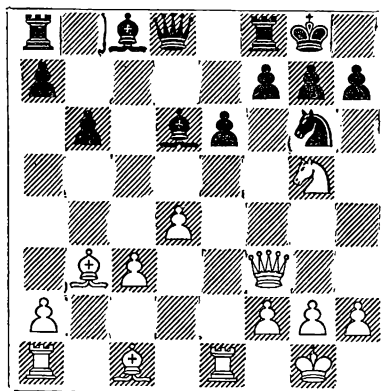
Не лучше и 18...Kp:g7 19. Л:d7 Лc1+ 20. С:c1 К:d7 21. Сb2+ Kpf8 22. h4 или 18...Фg5 19. Ke6 fe 20. С:e6+ Kpf8 21. Л:d7 Лc1+ 22. С:c1 К:d7 23. Фf3+ Kf6 24. Сb2 с сильнейшей атакой.

19. Ke6 Фb5.

Или 19...fe 20. С:e6+ Kpf8 21. Л:d7 К:d7 22. Фf3+ Лf5 23. Ф:f5+ Ф:f5 24. С:f5 и 25. С:h7.

20. Фf3 Ф:b2 21. Фg3+ Kg4 22. Ф:g4+ Kph8 23. К:c5 К:c5 24. С:f7 Лf8 25. Фd4+ Ф:d4 26. ed Ke4 27. Ле1 К:f2 28. Ле7 (проще было 28. Kp:f2) 28...Ke4 29. Сс4 Лс8 30. Л:e4 Л:c4 31. Ле8+ Kpg7 32. Ле7+ Kpg6 33. Л:b7 Ла4 34. Лb3 Л:d4 35. Лb4 Лd7 (упорнее 35...Лd5 и 36...a5) 36. Ла4, и белые выиграли ладейный эндшпиль.

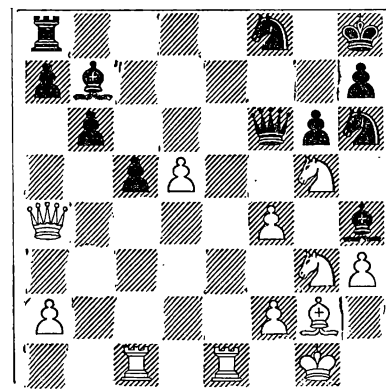
В ряде встреч большую тактическую зоркость продемонстрировал Н. Зайцев.



После 16...Фс7 М. Юдович мл. (черные) рассчитывал на 17. Ф:a8 Сb7 и недооценил следующего удара.

17. d5! С:h2+ (или 17...e5 18. Фh5 h6 19. Ke6! fe 20. Ф:g6) 18. Kph1 Cf4 19. К:f7! С:c1 20. de Сb7 21. Фg4 Са3 (не спасало и 21...Фf4 22. e7) 22. e7 Л:f7 23. С:f7+ Kp:f7 24. Фе6+. Черные сдались.

Как всегда, оригинально играл Ю. Гусев. В следующей позиции он стремительным комбинационным маневром решил исход встречи с В. Орловым (черные).



27. Ле8! Л:e8 28. Ф:e8 Ф:f4 29. Лс4! Ф:g5 30. Ф:f8+ Kg8 31. Л:h4! Черные сдались. На 31...Ф:h4 следует 32. d6 С:g2 33. d7 Ф:h3 34. d8Ф.



Н. Бакулин

Среди разнообразных дебютных идей, встретившихся в партиях чемпионата, две новинки заслуживают особого внимания.

18 лет спустя...

Любители венского варианта ферзевого гамбита, наверное, хорошо знают позицию, возникающую после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 Cb4 5. Cg5 dc 6. e4 c5 7. С:c4 cd 8. К:d4 Фc7.

Последний ход черных был впервые применен в 1946 году В. Рагозиным в одной из партий чемпионата Ленинграда, а затем успешно прошел проверку временем и считался вполне надежным. Основной вариант 9. Фа4+ Кс6 10. К:c6 С:c3+ 11. bc Cd7

дает черным приемлемую игру. Однако еще в 1946 году Ю. Авербах нашел усиление игры белых. В течение 18 лет (!) ему не представлялось случая применить свое изобретение, пока эта позиция не встретила в его партии с Я. Эстриным. Вот что произошло далее.

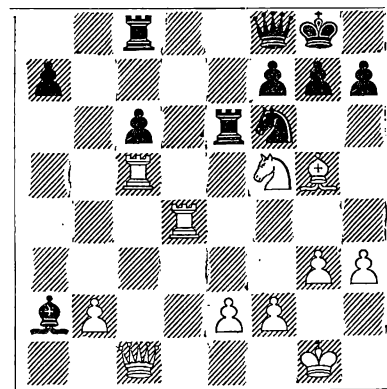
9. Фb3! С:c3+ 10. Ф:c3 К:e4 11. Kb5! Фс5 12. Ф:g7 Лf8 13. Ch6 Ф:f2+ 14. Kpd1 Kbd7 15. Ле1! Кеf6 16. С:e6 Ф:b2 17. Лc1. Черные сдались.

Вопреки дебютным руководствам

Пострадал Я. Эстрин и в партии с Л. Шамковичем (белые), который в одном из вариантов дебюта Рети — 1. Kf3 d5 2. c4 dc 3. Ka3 e5 4. К:e5 С:a3 5. Фа4+ b5 6. Ф:a3 Kf6 7. Фf3 Фd5 — сыграл вопреки дебютным руководствам 8. d3! и после 8...Се6 9. Ф:d5 К:d5 10. Cd2 cd 11. e4 Kb6 12. С:d3 получил заметный позиционный перевес.

Гонка за лидером

Уверенная поступь Н. Бакулина заставила его конкурентов приложить максимум усилий. Л. Шамкович в 16-м туре в отличном стиле победил Г. Равинского (черные). Вот финал этой встречи.



22. К:g7! Ф:g7 23. Ch6 Фg6 24. Лg5 Л:e2 25. Л:g6+ hg 26. Фс3 Лсe8 27. Ле4! Kh5 28. Л:e2 Л:e2 29. g4 Kph7 30. Cf8 Ле8 31. gh Лf8 32. Фа3 Лg8 33. Ф:a2. Черные сдались.

Хорошо финишировал и Е. Васюков. Он одержал важную победу над В. Симагиным (черные). Эта партия представляет известный теоретический интерес.

Сицилианская защита

Е. ВАСЮКОВ

В. СИМАГИН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 e6 6. g4 Кс6 7. g5 Kd7 8. Се3 a6 9. Лg1.

Наиболее логичный ход. Слабее 9. Сg2 Kde5 10. Kde2 Ce7 11. h4 h6! с хорошей игрой у черных, как было в партии Никитин—Эстрин из этого же турнира.

9...К:d4 10. Ф:d4 b5 11. f4 Сb7. Неточность. Необходимо 11...b4! с контригрой на ферзевом фланге.

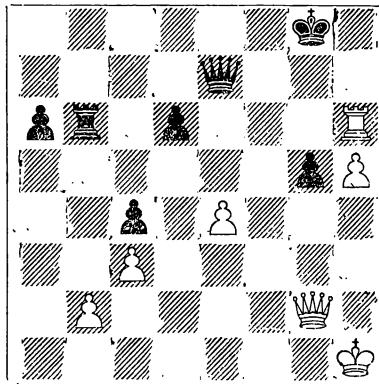
Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Бакулин	●	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	12	1
2	Васюков	1/2	●	1/2	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	11 1/2	2—3
3	Шамкович	0	1/2	●	1	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	11 1/2	2—3
4	Авербах	1	0	0	●	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	0	1	11	4
5	Шацкес	1/2	0	1	1/2	0	●	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1/2	1	10	5
6	Беччук	0	1/2	1	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	1	1	1	9 1/2	6—8
7	Волович	1/2	1	1/2	0	1	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	9 1/2	6—8
8	Симагин	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1	9 1/2	6—8
9	Быховский	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	0	1	9	9
10	Гусев	1	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	●	1	1	0	1/2	1/2	0	1	1/2	8 1/2	10—12
11	Зайцев	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	0	1	1	1	8 1/2	10—12
12	Эстрин	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1	8 1/2	10—12
13	Юдович мл.	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	0	0	1	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	8	13
14	Равинский	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	6 1/2	14
15	Никитин	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	●	0	1	0	5 1/2	15—16
16	Яхин	0	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1/2	1	●	0	1	5 1/2	15—16
17	Орлов	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	●	0	4 1/2	17
18	Колобов	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	0	1	●	4	18

12. 0—0—0 Фа5 13. а3 Лс8 14. Крb1 Кb8 15. Фа7! Фс7 16. Сb6 Фd7 17. Cf2 Ce7 18. f5 0—0.

Ведет к быстрому поражению. Следовало продолжать 18...Кс6 19. Фе3 Кс5, хотя и в этом случае преимущество белых бесспорно.

19. f6 Cd8 20. Фе3 Л:с3 21. Ф:с3 С:е4 22. Cd3 С:d3 23. Ф:d3 g6 24. Сg3 Сс7 25. С:d6 С:d6 26. Ф:d6 Фс8 27. Лg3 h6 28. Лс3 Фе8 29. Лh3 hg 30. Фd2 Фс8 31. Ф:g5. Черные сдались.

Соперники Н. Бакулина полагали, что лидера остановит В. Симагин, отложивший с ним партию в очень остром и благоприятном для себя положении. Но при доигрывании Н. Бакулин (черные) не без помощи противника добился ничьей.



51...Л:b2! 52. Фg4?

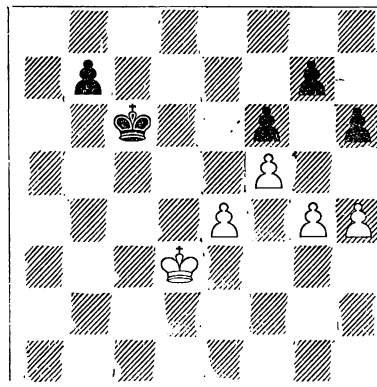
После 52. Ф:b2 Ф:е4+ 53. Фg2 белый король скрылся от шахов.

52...Лf2 53. Фс8+ Лf8 54. Ф:с4+ Фf7 55. Лg6+ Крh7 56. Ф:f7+ Л:f7 57. Л:d6 Ле7. Ничья.

Перед последним туром Бакулин, Васюков и Шамкович имели по 11 очков. Поправил свои дела и Авербах. К этому времени он набрал 10 1/2 очков. Большинство из них были приобретены в великолепно проведенных эндшпилях.

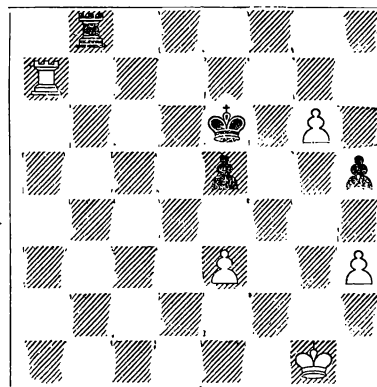
Два эндшпиля

Прорыв, осуществленный белыми в окончании Ю. Авербах — Е. Беччук, безусловно, войдет во все шахматные учебники.



51. е5! fe 52. g5! hg (или 52...Кpd6 53. f6 Кре6 54. fg Кpf7 55. gh b5 56. Кре4 b4 57. Кpd3) 53. f6!, и черные сдались, так как после 53...gf 54. h5 единственная белая пешка беспретственно проходит в ферзи.

Выигрывает ли Ю. Авербах (белые) отложенную позицию у А. Воловича?



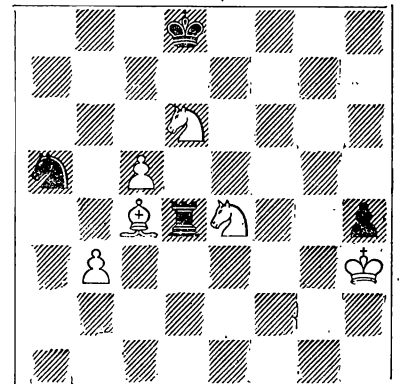
На этот счет высказывались различные мнения... При доигрывании белые так просто реализовали свой перевес, что многие участники недоумевали, как они могли сомневаться в исходе партии.

42. Кpf2 Кpf5 43. g7 h4 44. Лf7+ Кpg6 45. Ле7 Кpf6 46. Лb7! Лg8 47. Кpf3 Кpf5 48. e4+ Кpg5 49. Лb1! Черные сдались.

Последний тур

Быстрая ничья в партии Г. Равинский — Ю. Авербах дала гроссмейстеру как минимум дележ четвертого места. Н. Бакулин, Е. Васюков и Т. Шамкович также обеспечили себе выход в финал первенства СССР и в последнем туре боролись за звание чемпиона Москвы. Успех сопутствовал Н. Бакулину, одержавшему победу над И. Зайцевым. Л. Шамкович сыграл вничью с В. Орловым.

Драматические события развернулись в партии Е. Васюков — Е. Беччук. Она была отложена с большими шансами на выигрыш у Васюкова. Однако при доигрывании Беччук создал своему сопернику столько препятствий, что гроссмейстер не смог их преодолеть, и партия любопытным образом закончилась вничью.



65...К:b3 66. С:b3 Лd3+ 67. Кр:h4 Л:b3 68. Кpg4 Лb1 69. Кс3 Лс1 70. Кdb5 Кpd7. Ничья.

В. ХЕНКИН.

Ленинград

Тридцать седьмой чемпионат Ленинграда, носивший отборочный характер, вызвал повышенный интерес. Ведь это был не только чемпионат города, но и полуфинал первенства страны. Победа Корчного казалась наиболее вероятной. Действительно, борьбы за первое место не было. Выиграв на старте три партии, Корчной захватил лидерство и не выпускал его до конца. И все же на игре Корчного в первых турах, видимо, сказывалось влияние недавних шахматных неудач, и творчески гроссмейстер не мог быть вполне удовлетворен. Однако во второй половине турнира ленинградцы увидели Корчного в отличной спортивной форме.

Уверенно победил гроссмейстер прошлогоднего чемпиона города.

Новоиндийская защита

В. КОРЧНОЙ

Б. ВЛАДИМИРОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Kbd2 b6 5. e3 Cb7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 d5 8. a3 Cd6 (лучше 8...Ce7, чтобы на 9. b4 продолжать 9...dc 10. K:c4 Kbd7 с последующим c7—c5 или 9...Ke4) 9. b4 c6 (на 9...c5 неприятно 10. dc bc 11. b5) 10. e4 de 11. K:e4 Ce7 12. Fe2 Kbd7 13. Le1 a5 14. Kc5 Fe8 (если 14...ab, то 15. K:e6! fe 16. Ф:e6+ Лf7 17. Kg5 Fe8 18. K:f7 Ф:f7 19. Ф:e7) 15. Лb1 ab 16. ab g6 17. Ke5 Ла4 18. Kgf3 Kpg7 (плохо 18...С:b4 ввиду 19. Лd1 Fe7 20. Cg5 Лd8 21. Сс2 с последующим 22. K:d7, и черные несут материальные потери) 19. Cd2 K:e5 20. de Kg8 21. Ce4 Фd7 22. Fe3 Фс7 23. h4 Лb8 24. h5 c5 25. hg hg.

Упорнее 25...fg. Теперь белые искусно захватывают ключевой пункт f6.

26. С:b7 Л:b7 27. Kg5 С:g5 28. Ф:g5 Ла2 29. Ce3 Fe7 30. Фg3 cb 31. Cg5 Фс5 32. Фh4 Лd7 33. Ле3 Фd4 34. Cf6+ K:f6 35. Фf6+ Kpf8 36. Лh3. Черные сдались.

Окончательный результат Корчного — 15 очков из 17 — говорит сам за себя.

Если вопрос о победителе турнира был ясен с самого начала, то за два других места в финале первенства страны разгорелась напряженная борьба.

Неожиданное поражение Б. Владимирова, допустившего грубый промах в партии пятого тура с В. Воротниковым, выбило его из колеи, и в дальнейшей борьбе за выход в финал первенства СССР чемпион Ленинграда прошлого года участия не принимал. Однако задача остальных фаворитов не стала легче. Они столкнулись с опасными конкурентами — В. Лявданским и юным В. Воротниковым

Хорошо стартовал В. Оснос. Сначала он одержал уверенные победы над А. Кореловым и Б. Белявским, а затем умело воспользовался неточной игрой Г. Сосонко (партию см. на стр. 15).

Набрав после 10 туров 7 очков, Оснос вышел на второе место. На полочка отставал от него Воротников. У Лявданского и Фурмана было по 6, а



В. Корчной

у Черепкова — 5½ очков. Неудачно провел заключительную часть чемпионата Воротников. В оставшихся семи партиях он сумел набрать только полтора очка. За последний год юный шахматист сыграл уже в нескольких турнирах с мастерской нормой и в каждом из них был близок к заветному званию. Однако каждый раз все портил неудачный финиш. Напрашивается вывод, что Воротников еще не умеет правильно распределять свои силы на всю дистанцию. Большую помощь Воротникову могли бы оказать советы более опытных шахматистов. Президиум шахматной секции «Труд» предложил Воротникову помощь одного из сильнейших шахматистов города. Однако юный кандидат в мастера по непонятным причинам отклонил это предложение. Приводимая ниже партия показывает, что занятия с опытным мастером Воротникову не помешают.

Испанская партия

В. ВОРОТНИКОВ

С. ХАВСКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Fe2 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed Cg4 10. dc e4 11. d4 ef 12. gf Ch5.

Разыгран один из острейших вариантов испанской партии. У черных перспективы атаки на ослабленную позицию неприятельского короля

13. Cf4 Cd6 14. Cg3 Le8 15. Фd3 Cg6 16. Фd2?

Здесь ферзь расположен неудачно. Правильно 16. Фd1.

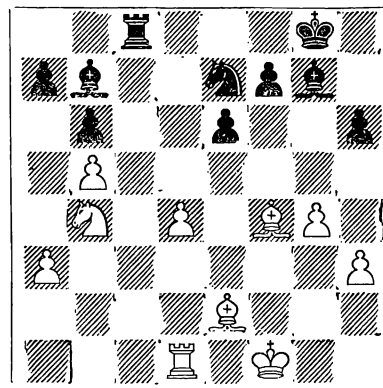
16...Kh5 17. Ka3 Фf6 18. Cd1 Cf4! (ферзь «пойман»; после размена слонов белый король будет беззащитен) 19. С:f4 K:f4 20. Kph1 Ch5.

Забавная позиция. Как защищаться от 21...Ke2? На 21. Le1 следует 21...Ke2 22. С:e2 Л:e2 23. Л:e2 С:f3+, и белые получают мат.

21. Лс1 Ke2 22. С:e2 Л:e2 23. Ф:e2 С:f3+ 24. Ф:f3 Ф:f3+ 25. Kpg1 Le8, и черные вскоре выиграли.

Неудачный финиш Воротникова сузил круг претендентов на призовые места. Расчетливо играл на финише Оснос. Несмотря на проигрыш Корчному, он уже перед последним туром обеспечил себе путевку в финал первенства страны.

Судьба третьего места решалась в партиях двух последних туров, в которых Лявданский встречался с Черепковым и Фурманом. В случае победы Черепков попадал в финал. Однако, получив преимущество, он не сумел его реализовать и лишился всяких шансов на призовое место. В последнем туре Лявданский успешно отразил все попытки Фурмана (черные) добиться победы и заслуженно завоевал третье место. Вот окончание этой партии.



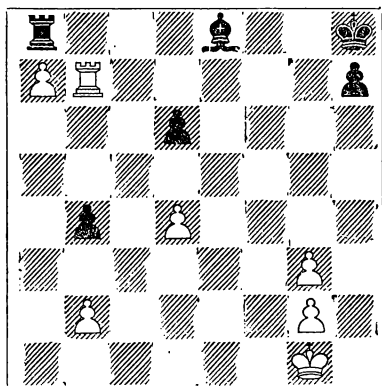
30...Kd5 (значительно сильнее 30...h5, и если 31. Ce5, то 31...hg 32. С:g7 Kp:g7 33. hg Kpg6 34. Kpf2 Kpg5 35. Kpg3 Ce4) 31. K:d5 С:d5 32. Лс1 Л:c1+ 33. С:c1 С:d4 34. С:h6 Cb2 35. Kpe1.

Несмотря на сильный цейтнот, белые находят лучшую защиту. На 35...e5 следует 36. a4 Cb3 37. Cd1.

35...С:a3 36. Cf4! Ce7 37. Cb8 Cd8 38. Kpf2 Kpg7 39. Ce5+ Cf6 40. Cb8 Ch4+ 41. Kc3! Cg2 42. С:a7 Cd8 43. Cb8 С:h3 44. Kpf3 f5 45. Kpg3 fg 46. С:g4 С:g4 47. Kp:g4 Ничья.

В этом соревновании проявились сильные стороны игры Лявданского: цепкость в защите и превосходное разыгрывание окончаний.

Черепков набрал равное с Лявданским количество очков, но «на свою беду» не проиграл ни одной партии, и принятая система определения мест (при дележе) по количеству побед оставила его за бортом финала. Тринадцать ничьих Черепкова в самом деле оказались роковыми. Впрочем, не обошлось и без турнирного невезения. В партии Черепков — Чепукайтис создавалась такая позиция.



Последовало 44. Лб8? Л:а7 45. Л:е8+ Крг7, и черные в конце концов с трудом добились ничьей. Между тем белые сразу выигрывали ходом 44. d5! Ход 44... Сс6 невозможен, черные в цугцванге, и марш белого короля на b6 решает.

Неровно провел соревнование Фурман. В ряде партий был виден его «железный почерк», но, играя белыми, он неожиданно потерпел три поражения.

В следующей встрече Фурман не выдержал стремительной атаки партнера.

Индийская защита

С. ФУРМАН

Г. СОСОНКО

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 c6 4. d5 Сg7 5. Кc3 b5 6. dc bc 7. cd+ С:d7 8. Сg2 Кc6 9. Кf3 0—0 10. Кd2.

После этого черные практически вынуждены жертвовать качество, за которое они, впрочем, получают длительную инициативу. Заслуживало внимания 10. 0—0.

10... Ке5 11. С:а8 Ф:а8 12. f3 Ch3 13. Фс2 (плохо 13. Крf2 из-за 13... Кfг4+) 13... Лd8 14. Кde4 К:е4 15. Ф:е4 (к большим осложнениям вело 15. К:е4 Сg2 16. Лg1 С:f3 17. еf К:f3+ 18. Крf1 К:g1 19. Кр:g1 Сd4+ 20. Крf1!) 15... Фb8 16. g4 (на 16. Крf2 последовало бы неприятное 16... Фb6+) 16... Лd4 17. Фе3 Кc6 18. Лb1 Лd7 19. Фе4 Кd4 20. Крf2 f5 21. gf С:f5 22. Фе3? (упорнее 22. Фh4, хотя и в этом случае черные сохраняли сильные угрозы).

22... Кb5! (теперь черные как минимум выигрывают фигуру) 23. Крг2 К:c3 24. Ла1 Сd4 25. Фd2 Се5 26. Фе3 Кd5 27. Фс5 c3 28. bc С:c3 29. Ch6 С:а1 30. Л:а1 Кf4+ 31. Крf1 Ке6, и белые вскоре сдались.

Если бы на турнире был учрежден приз за самую красивую партию, его, вероятно, вручили бы С. Королеву.

Принятый ферзевый гамбит

В. КАРАСЕВ

С. КОРОЛЕВ

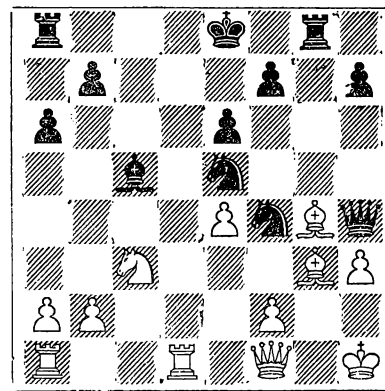
1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. e3 Сg4 5. h3 Ch5 6. С:c4 (Владимиров, Королев и Фурман играли против Королева 6. g4) 6... e6 7. 0—0 а6 8. Фе2.

Ферзь расположен теперь неудачно. Поле e2 необходимо было оставить для слона.

8... Кс6 9. Кс3 (заслуживало внимания 9. Кbd2) 9... Ка5 10. Сd3 c5 11. dc С:c5 12. Лd1 Фе7 13. e4?

После этого хода белые попадают в тяжелое положение. Правильно 13. b3.

13... Кс6 14. Фf1 С:f3 15. gf g5! 16. Крh1 Лg8 17. f4 gf 18. С:f4 Кh5 19. Ch2 Фh4 20. Се2 Кf4 21. Сg4 Ке5 22. Сg3.



22... Т:g4! 23. С:h4 Л:h4 24. Крh2 С:f2 (грозил убийственный шах на f3) 25. Ф:f2 Л:h3+ 26. Крг1 Кf3+ 27. Ф:f3 Л:f3 28. Лf1 Лg3+ 29. Крf2 Лd3 30. e5 Кре7, и черные вскоре выиграли.

Еще недавно ленинградская шахматная организация возлагала большие надежды на В. Арцукевича. Однако в последних турнирах несомненно талантливый мастер выступает, как правило, неудачно.

В этом соревновании главным бичом Арцукевича были цейтноты. Во многих партиях у него на 20—25 ходов оставалось 1—2 минуты. Комментари, как говорят, излишни. Все же Арцукевичу удалось «на флажке» выиграть интересную партию у Белявского.

Староиндийская защита

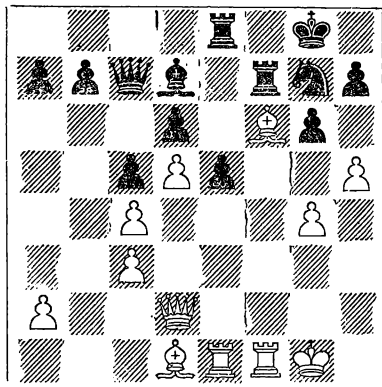
В. АРЦУКЕВИЧ

Б. БЕЛЯВСКИЙ

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f4 0—0 6. Кf3 c5 7. d5 e6 8. Се2 ed 9. ed Кh5 10. 0—0 С:c3 11. bc Кg7 12. f5 С:f5 13. Сf4 Фе7 14. Фd2 Кd7 15. Лаe1 f6? (необходимо было 15... Лfс8 16. Сd1 Фf8, предлагая размены тяжелых фигур) 16. Сd1 Ке5 17. К:е5 fe (на 17... de следует 18. g4! с дальнейшим 19. hg, разбивая пешечный заслон) 18. Сg5 Фс7 19. g4 Сd7 20.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Корчной	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	+	15	1
2 Огнос	0	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	+	11	2
3 Лявданский	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	10 1/2	3—4
4 Черепков	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	+	10 1/2	3—4
5 Фурман	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	0	1	0	1/2	10	5
6 Корелов	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	9	6
7 Кецлах	0	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	+	8 1/2	7—9
8 Хавский	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1	0	0	8 1/2	7—9
9 Чепукайтис	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	8 1/2	7—9
10 Воротников	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	●	1	1	1	1	1	0	1	0	8	10—11
11 Генни	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	+	8	10—11
12 Владимирив	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1/2	1	7 1/2	12
13 Арцукевич	0	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	●	0	0	1	1	+	7	13—14
14 Карасев	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	0	1/2	1	1	●	1/2	0	0	1	7	13—14
15 Сосонко	0	0	1/2	1/2	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	●	1/2	1	1	6 1/2	15
16 Белявский	0	0	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	●	1/2	1/2	6	16—17
17 Королев	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1	1/2	0	0	0	0	1	0	1/2	●	0	6	16—17
18 Шиншкин	—	—	0	—	1/2	0	—	1	1/2	1	1/2	—	—	0	1/2	1/2	1	●	5 1/2	18

h4 Лae8 (если 20... Л:f1+ 21. Л:f1 Лf8, то 22. Л:f8+ Кр:f8 23. Фf2+ Кpg8 24. Се7 Фb8 25. Фf6) 21. Cf6 Лf7 22. h5.



22... gh 23. gh Ch3 24. Лf2 Лef8 25. Фg5 Л:f6 26. Л:f6 Л:f6 27. Ф:f6 Ке8 28. Фf3 Фd7 29. Кph2 Cf5 30. Лg1+ Кph8 31. Лf1 Кf6 32. Ф:f5. **Черные сдались.**

Помимо Воротникова впервые дебютировали в чемпионате Сосонко и Белявский. Они не показали высоких результатов, но в ряде партий продемонстрировали боевую, содержательную игру.

Быстро прогрессирует молодой мастер Г. Чепукайтис. Его результат в турнире мог быть выше, если бы он более серьезно относился к соревнованию. Иногда Чепукайтис тратил на обдумывание целой партии 25—30 минут.

К сожалению, не обошлось без инцидента. Незадолго до начала сорев-

нования решением президиума городской шахматной секции за появление на соревнованиях в нетрезвом виде был отстранен от участия в финале мастер Шишкин. На открытии турнира он обратился к участникам с просьбой ходатайствовать перед президиумом городской шахматной секции о его допуске в финал. При этом Шишкин дал слово вести себя образцово. Однако за шесть туров до конца соревнования он нарушил турнирную дисциплину и был исключен из чемпионата.

Надо полагать, что президиум секции и горспортсовет сделают правильные выводы из этого печального факта.

А. ГЕЛЛЕР.

Минск

Минский полуфинал закончился победой автора этих строк и мастера А. Петерсона. Набрал по 12½ из 17, мы на полтора очка опередили ближайших конкурентов. Но это отнюдь не означало, что в турнире не было острой борьбы за выход в финал. Все решалось буквально в последний момент. Для меня ситуация до самых последних туров казалась весьма спокойной: конкуренты «били» друг друга, а я шел впереди с отрывом в полтора очка.

На финише, однако, борьба резко обострилась. В то время как темп лидера замедлился, соперники В. Бояринов и А. Петерсон стали одерживать победу за победой. К ним присоединился и Б. Гургенидзе, игравший к концу турнира с большой энергией. Напротив, герои миттельшпиля турнира Г. Ходос и Е. Мухин на финише заметно выдохлись. Последние два тура оказались роковыми для В. Бояринова, потерпевшего поражения от А. Суэтина и А. Вооремаа, и для Б. Гургенидзе, «споткнувшегося» на В. Савоне.

20-летний чемпион Таджикистана В. Бояринов до приезда в Минск ни разу не встречался с мастерами! Это не помешало ему за три тура до конца достичь мастерского рубежа и увезти два специальных приза, в том числе за лучший результат против мастеров — 8 очков из 12.

Молодой шахматист лучше всего чувствует себя в позициях, насыщенных тактическими возможностями.

Скандинавская защита

Е. МУХИН

В. БОЯРИНОВ

1. e4 d5 2. ed Кf6 3. Сb5+ Cd7 4. Сс4 b5 5. Сb3 Сg4 6. f3 Сс8 7. a4 (теория рекомендует 7. Фе2 a6 8. a4 b4 9. Фс4) 7... b4 8. c4?

Причина непоправимых бед. Белые «забывают» о развитии.

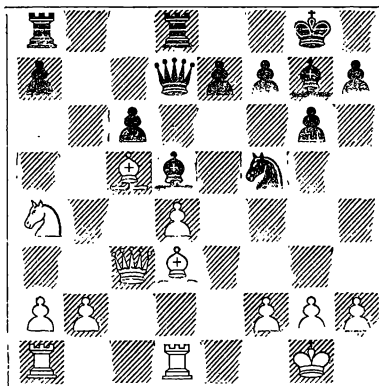
8...c6 9. dc e5! 10. d4 ed 11. Сg5 К:c6 12. Кd2 Се7 13. Ке2 0—0 14. 0—0 d3 15. Кc1 Фd4+ 16. Кph1 Cf5 17. Лb1 Лfe8 18. Са2 h6 19. Кcb3 Фd8!

Нетрудно убедиться, что позиция белых безнадежна. Впрочем, реализация перевеса требует от черных энергичных действий.

20. Се3 Cd6 21. Сg1 Kh5 22. g4 Фh4 23. Лf2 Лe2 24. Л:e2 de 25. Фе1 Сg3 26. Ф:e2 Кf4 27. Фd1 Cd3 28. Ке4 Фh3 29. Фd2 Се2. **Белые сдались.**

Далеко не всегда, конечно, победы давались Бояринову столь легко. В конечном итоге его успех обеспечила исключительная цепкость в защите трудных позиций. В игре Бояринова есть и существенные недостатки, но одно не вызывает сомнений: это весьма перспективный шахматист.

Для меня полуфинал был «юбилейным»: пятнадцатый год подряд сражаюсь я за выход в финал. Эти турниры по праву считаются прекрасной школой шахматного совершенствования. Полуфинал не «зеленая улица». Здесь ожесточенно сражаются все — от лидера до аутсайдера. Главный фактор успеха — до конца выдерживать напряжение.



Эта позиция возникла в партии **Н. Валиев — А. Суэтин.**

Черные сыграли 21...К:d4!? Последовало 22. С:d4 С:g2.

«Соль» замысла. Используя скученность белых фигур на ферзевом фланге, черные обрушиваются на короля.

23. С:g7 (на 23. Кр:g2 было бы 23...Фg4+ 24. Кpf1 Л:d4 с сильнейшей атакой) 23...Фg4 24. f3.

После этого партию белых вряд ли можно спасти. Упорнее 24. Се5. Например, 24...Ch3+ 25. Сg3 Фf3 26. Cf1 Ф:d1 27. Л:d1 Л:d1 28. Фd3! Л:d3 29. С:d3 Лd8 30. Кс5 Лd5 31. b4 a5 32. a3 ab 33. ab Лd4, и эндшпиль явно к выгоде черных.

24...С:f3+ 25. Кpf2 С:d1 26. Кс5 f6 27. С:f6 ef 28. Сс4+ Кpg7 29. Ке6+ Кph6 30. Ф:f6.

Оба короля в матовой сети. Решает очередь хода...

30...Лd2+ 31. Кре3 Ле2+ 32. С:e2 Ф:e2+ 33. Кpf4 Ф:h2+ 34. Кре4 Фе2+ 35. Кpf4 Фf2+ 36. Кре5 Ф:b2+ 37. Кd4 Ле8+ 38. Кpd6 Фb8+ 39. Крс5 Ле5+ 40. Крс4 Се2+ 41. К:e2 Фb5+ 42. Крс3 Ле3+. **Белые сдались.**

Несомненно крупного успеха достиг А. Петерсон — шахматист позиционного стиля с высокой техникой реализации преимущества. В этом турнире он показал, что обладает «сверхкрепкими» нервами. Психологически лидерам особенно трудно даются последние завоевания. Срывы в такой борьбе почти неизбежны даже у закаленных бойцов, но Петерсону удалось избежать подобной участи.

В следующей партии Б. Гургенидзе умело претворил достигнутые тонкой игрой позиционные выгоды в решающую комбинацию.

В. ХОДОС

Б. ГУРГЕНИДЗЕ

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6 6. h3.

В этом турнире еще одной проверке подвергся актуальный вариант 6. Фb3 C:f3 7. gf Kbd7 8. Ф:b7 c5.

Партия Ходос—Зильбер после 9. Kc3 cd 10. ed Cd6! 11. Лg1 0—0 12. Ch6 g6! 13. C:f8 C:f8 14. 0—0—0 Лb8 15. Ф:a7 Ла8 закончилась вничью.

6...Ch5 7. Kc3 Kbd7 8. 0—0 Cd6 9. e4 e5 10. Kb5 0—0 11. K:d6 cd 12. de de 13. Le1 Фc7 14. Cf1 Kc5.

Пассивная игра белых привела их к бесперспективной позиции.

15. g4 Cg6 16. Kh4 Kc6! 17. K:g6 hg 18. Ce3 Лfд8 19. Фc1 Фе7 20. Фc3 Kd4 21. C:d4 Л:d4 22. Лac1 K:e4 23. Фc7 Лd7 24. Фа5 Kd2! 25. Cg2 e4 26. Le2 b6 27. Фc3 Лad8 28. Фc6 Фh4 29. Лc2 Лd3 30. Лc3 Kf3+! (несложная, но изящная заключительная комбинация) 31. C:f3 ef 32. Ле8+ Kph7! 33. Л:d8 Ф:h3! **Белые сдались.**

В свое время Эм. Ласкер об одном подающем надежды мастере высказался так: «При несомненном стратегическом и тактическом даровании у него все же нет той специальной фантазии, которая нужна для того, чтобы представить себе контуры подготавливаемой сложной операции». Мастер Б. Гургенидзе как раз наделен этим даром воображения. Вообще его творческий потенциал заметно выше спортивного. Именно в этом и кроется причина неровных результатов Гургенидзе.

Хорошее впечатление оставила игра Р. Этрука. Его техника ведения эндшпиля выглядит вполне зрелой. В этом отношении он был своего рода «белой вороной» среди молодежи.

До турнира Г. Ходос и В. Савон не без оснований считались фаворитами. Но на их игре лежала печать усталости. В итоге — несколько убедительных побед и досадных срывов. Вероятно, В. Савону и Г. Ходосу надо всерьез подумать о воспитании спортивной выносливости.

И еще о спортивной выносливости. До сих пор научно этот вопрос не исследован, хотя и весьма актуален. Как объяснить, например, что в этом году большинство прошлогодних финалистов — Э. Гуфельд, С. Фурман, А. Гипслис, В. Багиров, Я. Клован (хотя их сила игры не вызывает сомнений) остались за бортом финала? Вообще чередование попадания в финал ведущих мастеров страны весьма симптоматично. Это одна из загадок спортивной формы ведущих шахматистов.

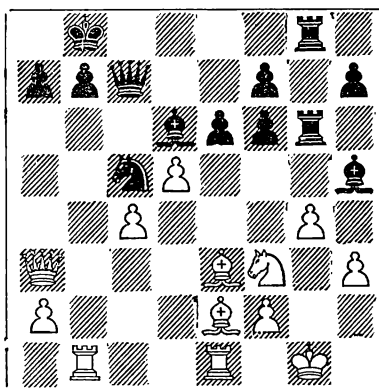
Естественно, неудачников в турнире бывает куда больше, хотя о них как-то не принято много писать. Нельзя все же не отметить яркой игры в первой половине и срыва на финише чемпиона Узбекистана Е. Мухина. Оче-



ко из пяти в конце турнира отбросило его от нормы мастера.

У Мухина нет должного иммунитета к поражениям, но в тактической борьбе и особенно в атаке он не уступает многим мастерам.

Вот какие события развернулись в партии **Е. Мухин — Г. Ходос.**



Угроза Kf3—d4—c6+ вынуждает черных к ходу 19...e5. Далее было: 20. Лb5 C:g4 21. hg Л:g4+ 22. Kf1 e4 23. Л:c5 Фе7.

Стремясь «пробиться» к белому королю, черные не останавливаются перед жертвами. Но и белые «во всеоружии».

24. Фа5! f5 25. Лb5 b6 26. C:b6 ef 27. C:a7++ Kpc8 28. Фа6+ Kpd8 29. Cb6+ Cc7 30. C:c7+ Ф:c7 31. Фf6+ и белые одержали победу.

Большинство участников были хорошо подготовлены к турниру. Прежде всего это относится к дебютной стадии. Отличную игру показали в начале состязания В. Захарян и И. Зильбер. Но после первых неудач их как будто подменили. Возникает вопрос: что толку от кропотливой теоретической подготовки, если нет должных качеств бойца, если после первых неудач турнир превращается в тяжелую повинность?

Особый разговор о Зильбере. В свое время его легковесная игра в по-

луфиналах 1956—1958 гг. была чуть ли не «притчей по языцех». В последние годы Зильбер стал заметно серьезнее, и результаты его стали лучше и ровнее. Но сдается, что старая «болезнь» пришла к нему опять. Потеряв шансы на выход в финал, Зильбер предал забвению главное в шахматном мастерстве — спортивный долг. Меньше часа он играл следующую партию.

Сицилианская защита

В. МИКЕНАС

И. ЗИЛЬБЕР

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. Ce2 b5 7. Cf3 Cb7 8. 0—0 d6 9. Le1 Kd7 10. Ch5 g6 11. Cg4 Ke5 12. C:e6! fe 13. K:e6 Фc4 14. Kd5 Лc8 15. f4 Kc7 16. b3 Ф:c2 17. Фd4! Kgf6 18. Cb2 K:e4 19. Лac1. **Черные сдались.**

Нередко в нашей печати молодым шахматистам спешат раздать эпитеты: талантливый, одаренный, способный. Если открыть подшивки наших журналов, то подобными характеристиками «снабжаются» едва ли не все, кто впервые попадает во всесоюзные соревнования. На смену одним приходят другие молодые «одаренные» шахматисты, а бывшие «таланты» переходят в разряд «многоопытных», оставаясь с недостатками молодых...

Не пора ли отказаться от подобных ярлыков и, не спеша с соблазнительными эпитетами, стараться глубже оценить перспективы того или иного молодого шахматиста, принимая во внимание его характер, морально-волевые качества и, наконец, трудолюбие. Талант от этого не убавится, а голова у некоторых молодых шахматистов будет меньше кружиться от первых успехов.

Несколько замечаний об игре еще двух участников. Сверстник В. Бояринова А. Вооремаа набрал гораздо меньше очков, но игра его весьма привлекательна. Вооремаа, как говорится, рос от старта к финишу. В конце турнира, где от него зависела судьба ли-

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Петерсон	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	12 1/2	1—2
2	Суэтин	1/2	●	1	1	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	12 1/2	1—2
3	Бояринов	1/2	0	●	1	1/2	0	1	1	0	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1/2	11	3—4
4	Гургенидзе	1/2	0	0	●	1/2	1	1	0	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	11	3—4
5	Этрук	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	10 1/2	5
6	Ходос	0	1/2	1	0	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	0	1	9 1/2	6
7	Мухин	1/2	0	0	0	0	1	●	1	1	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	1	0	8 1/2	7—8
8	Савон	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	●	0	1	1/2	0	1	0	1/2	1	1	1	8 1/2	7—8
9	Бирбрагер	1/2	0	1	0	0	1/2	0	1	●	0	1	1	1/2	1/2	1	0	0	1	8	9—10
10	Крутихин	0	0	0	1	0	0	1/2	0	1	●	1	1	1/2	1	1	1/2	0	1	8	9—10
11	Вооремаа	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1	1	0	0	1	0	0	7 1/2	11—12
12	Захарян	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	7 1/2	11—12
13	Зильбер	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	0	1/2	●	1	0	1	1/2	1	7	13—14
14	Шагалович	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	●	1	0	1	1/2	7	13—14
15	Микенас	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	0	●	1/2	1/2	1/2	6 1/2	15—16
16	Носков	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	0	0	0	1	1/2	●	0	1	6 1/2	15—16
17	Гаприндашвили	1/2	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1/2	0	1/2	1	●	1/2	6	17
18	Валиев	0	0	1/2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1/2	0	1/2	●		5	18

дерев, он уже не был «легкой добычей» и, набрав 3 1/2 из 5, не проиграл никому из жаждущих «верного» очка.

Итак, сезон этого года выдвинул целую плеяду способных юных шахматистов: В. Бояринов, А. Бокучава, Л. Григорян, А. Вооремаа, Ю. Балашов... Похоже, что «Каисса вяла мольбам» наших тренеров. Впрочем, не будем докучать богине шахмат. Поживем — увидим!

До турнира было немало споров, сможет ли женщина, пусть даже чемпионка мира, успешно бороться в мужском полуфинале страны? У Ноны было немало творческих успехов, но в целом турнир для нее оказался чрезмерно напряженным.

Результаты полуфинала видны из таблицы.

Турнир вызвал немалый интерес у шахматной общественности Минска. Редакциями республиканских газет было установлено семь специальных призов за высокие спортивные и творческие показатели.



В порядке дискуссии несколько слов о системе розыгрыша первенства СССР в этом и будущем году. Не вызывает сомнений, что самыми объективными являются «обычные» полуфиналы, которые теперь (с 1961 года) проводятся только раз в три года в преддверии зонального турнира (это ли, кстати, не лучшая рекомендация старой системы?).

Конечно, надо поднимать значение первенств республик и спортивных обществ, ставя их на уровень всесоюзных соревнований. Но подобная систе-

ма не должна быть шаблонной. В зависимости от роста мастерства надо изменять представительство от «зон» (в прошлом финале, например, от Москвы играло всего 2 представителя, от РСФСР — 3, а от союзных республик — 5). В этом году москвичи «сразу» получают четыре места в финале, в то время как представительство от других союзных республик «без борьбы» сокращено на одно место.

Пока же шахматист, проживающий в «маленькой» республике (если к тому же он состоит и в «маленьком» спортобществе) два года из трех отбирается в финал с очень небольшим «лотерейным» числом мест. Это, конечно, вряд ли можно считать нормальным.

А. СУЭТИН.

Кишинев

Одиннадцать мастеров и семь кандидатов в мастера — представители десяти союзных республик — съехались в Кишинев на полуфинал первенства страны. На протяжении всего соревнования шла упорная борьба. За тур до конца мне удалось обеспечить себе первое место. За другое место (в финал попадали два победителя) сражались В. Багиров, А. Гипслис, Б. Гольденов, Я. Клован, а также Т. Кикиани и А. Чеснаускас. На финише лучший результат показал представитель «старой гвардии» Б. Гольденов (Минск), набравший 4 очка в заключительных пяти турах. Его партия с Г. Кузьминым из последнего тура говорит о том, что у старшего поколения есть еще «порох в пороховницах».

Сицилианская защита

Б. ГОЛЬДЕНОВ

Г. КУЗЬМИН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4 h6.

Неудача постигла черных в партии Бебчук—Шамкович из первенства Москвы 1964 года после 6...d5 7. ed K:d5 8. Cb5+ Cd7 9. K:d5 ed 10. Fe2+ Cg7 11. Kf5.

7. Cg2 Kc6 8. g5 hg 9. C:g5 Фа5 10. h4 a6 11. Fd2 Kg4?

Преждевременно. Следовало закончить развитие путем 11...Cd7 и 12...0—0—0.

12. Kb3 Fb6 (лучше 12...Fc7) 13. Fe2 Kf6 14. 0—0—0 Cd7 15. Ce3 Fc7 16. Ka4 b5 17. Kb6 Lb8 18. K:d7 K:d7 19. f4 Kc5 20. K:c5 dc 21. e5 Ce7 22. Fg4 Kpf8 23. Ce4 Kpg8 24. Ldg1 Cf8 25. C:c5 (после 25. h5! черные были беззащитны) 25...K:e5! 26. fe F:c5 27. Ff4 g6?

Позволяет осуществить красивую комбинацию. Однако позиция черных уже была трудной.

28. C:g6 fg (на 28...Ch6 следует 29. Lg5! C:g5 30. F:g5 Kpf8 31. Ff6) 29. L:g6+ Cg7 30. L:g7+ Kp:g7

31. Ff6+ Kpg8 (проигрывало и 31...Kph7 32. Ff7+ Kph6 33. F:e6+ Kph7 34. Ff5+ Kpg7 35. Fg5+ Kph7 36. Lgl) 32. Fg6+ Kpf8 33. Lf1+ Kre7 34. Lf7+.

Черные сдались.
Неудачно финишировал В. Багиров. Для выхода в финал ему необходимо было выиграть последние две партии у Б. Невидничего и Л. Григоряна. Но «по заказу» выиграть трудно: обе партии закончились вничью.

Роковым оказался последний день для Я. Клована. Победа над Э. Сардаровым гарантировала ему дележ второго места и по количеству побед выход в финал. Однако...

Испанская партия

Я. КЛОВАН

Э. САРДАРОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Fc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cd7 14. Kf1 Kc6 15. Ke3 Kb4 16. Cf1 Lfe8 17. de

(заслуживало внимания 17. a3 Kc6 18. b4) 17...de 18. a3 Kc6 19. Kd5? После 19. Ca2 с угрозами Kg5 и Kd5 белые стояли неплохо. Ход в партии встречает тактическое возражение.

19...K:d5 20. ed Kd4 21. K:e5 Cf6 (у белых лишняя пешка, однако позиция их с каждым ходом ухудшается) 22. Kd3 Л:е1+ 23. К:е1 Фе5 24. Kd3 Фе2 25. Фf1 Ф:f1+ 26. Кр:f1 Kb3 27. Ла2 Cf5 28. Ce3 Лd8 29. Кре2 Ce4 30. a4 C:d5 31. Kb4 Kd4+ 32. C:d4 C:a2 33. C:f6 Ле8+. Белые сдались.

После блестящего успеха в международном турнире памяти Асталоша, который закончился накануне полуфинала, А. Гипслис был настроен весьма миролюбиво. Рижанин поставил своеобразный рекорд (12 ничьих) и не вышел в финал.

Норму мастера (10 очков) выполнили А. Чеснаускас (Вильнюс), Т. Кикиани (Тбилиси) и Ю. Никитин (Павлодар). Все трое, безусловно, очень способные шахматисты, и их успех вполне закономерен.

Чеснаускас раньше играл довольно робко, но в этом соревновании несколько партий провел в хорошем атакующем стиле. Вот одна из них.

Сицилианская защита

А. ЧЕСНАУСКАС В. ГОЛЬДЕНОВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Og5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 Kc6 10. K:c6 Ф:c6 11. Ce2 Фс7?

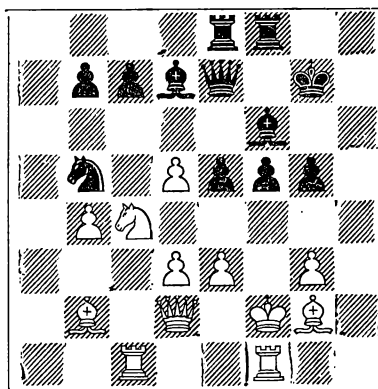
Ошибка, приводящая к тяжелым последствиям. Правильно 11...Cd7.

12. Фg3 h6 (не видно, как воспрепятствовать продвижению e4—e5) 13. C:f6 C:f6 14. e5!

Вполне корректная жертва пешки. Позиция черных «трещит по швам».

14...de 15. Ke4 Kf8 (или 15...ef 16. K:f6+ gf 17. Фg7) 16. K:f6 gf 17. fe fe 18. Лh1 Лh7 19. Фg6 Лg7 20. Ф:h6 Фе7 21. Ch5 f5 22. Фh8+ Лg8 23. Ф:e5 b5 (не спасает и 23...Фg5+ 24. Kpb1 Ф:h5 25. Лd8+ Kpf7 26. Фс7+ и т. д.) 24. g4 Ла7 25. gf ef 26. Фb8! Черные сдались.

«Крепким орешком» для мастеров оказался Т. Кикиани. Как и А. Чеснаускас, грузинский шахматист до последнего тура боролся не только за мастерскую норму, но и за право играть в финале. Т. Кикиани — шахматист ярко выраженного позиционного стиля, но при этом он не боится обострений.



Эта позиция возникла после 26-го хода черных в партии Т. Кикиани — В. Багиров.

Положение белых кажется очень опасным из-за необеспеченной позиции короля. Последовало: 27. Ka5 f4 28. gf ef 29. ef Cd4+ 30. C:d4 K:d4 31. Лс1 Фf6 32. Л:e8 C:e8.

Больше шансов у черных при 32...Л:e8, но и тогда белые сохраняли возможности защиты.

33. K:b7 gf 34. Лh1 f3 35. Cf1 Kf5 36. d4! Cf7 37. Kc5 Ф:d4+ (прозвело 38. Kd7) 38. Ф:d4 K:d4 39. Лh4 Kf5 40. Лg4+ Kph6 41. Ke6. Ничья.

На финише, выступая против лидеров, Ю. Никитин сумел набрать 3 очка и выполнил норму мастера.

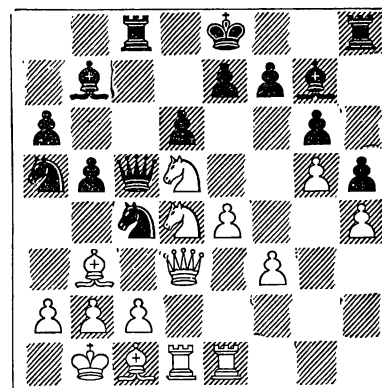
Интересно играл А. Ройзман. Хотя в таблице у него 11 ничьих, но мир в них был заключен после исключительно острой борьбы. Вот одна из таких ничьих.

Сицилианская защита

Я. КЛОВАН

А. РОЙЗМАН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 d6 8. f3 Фb6 9. Cb5 Фс7 10. g4 h6 11. Фd2 a6 12. Ca4 b5 13. Cb3 Cb7 14. 0—0—0 Ka5 15. h4 h5 16. g5 Kd7 17. Kpb1 Kb6 18. Фd3 Kbc4 19. Cc1 Лс8 20. Kd5 Фс5 21. Лhe1.



Белые жертвуют пешку, оценивая получающиеся осложнения в свою пользу. Черные охотно идут на обострения.

21...C:d5 22. ed Ф:d5 23. Ke6 (на этот ход белые возлагали свои надежды) 23...Ф:d3 24. K:g7+ Kpf8 25. cd K:b3 26. ab Ke5 27. d4 (оба противника находились в сильном цейтноте и последующие ходы делали в молниеносном темпе) 27...K:f3 28. Ле3 K:h4 29. Лh1 Kg2 30. Ле2 (конь черных попался в ловушку, но...) 30...Л:c1+ 31. Л:c1 Kf4 32. Лf2 e5 (иначе белые останутся с лишней ладьей) 33. de de 34. Л:f4! ef 35. Ke6+! fe 36. Лс8+ Kpg7 37. Лс7+ Kpg8 38. Лс8+ Kpg7 39. Лс7+ Kpf8 40. Лс8+. Ничья!

Несколько партий турнира представляют теоретический интерес. Любопыт-

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Лутиков	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	13	1
2 Гольденнов	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	11 1/2	2
3 Багиров	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	11	3
4 Клован	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1	0	0	1	1	1	10 1/2	4—5
5 Чеснаускас	0	1	1	0	●	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1	1	10 1/2	4—5
6 Гипслис	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	10	6—8
7 Кикиани	0	0	1/2	0	1	1/2	●	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	10	6—8
8 Никитин	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	●	1/2	1	1	0	0	1	1	1	1	1/2	10	6—8
9 Ройзман	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	9 1/2	9
10 Григорян	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	●	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1	9	10
11 Арулайд	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	8 1/2	11
12 Халилбейли	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	7	12
13 Бокучава	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	0	●	1	1	0	0	1	6 1/2	13—14
14 Кузьмин	0	0	0	1	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1	1	0	0	6 1/2	13—14
15 Сардаров	1/2	0	0	1	0	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1	0	1/2	5 1/2	15
16 Нивидничий	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1	0	0	●	1	0	5	16
17 Амбразайтис	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1	0	●	1	4 1/2	17—18
18 Кудряшов	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	0	●	4 1/2	17—18

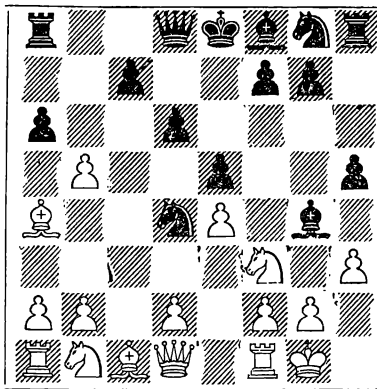
ный вариант встретился в партии **А. Кудряшов — В. Вагиров**: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. d4 K:d4 8. C:f7+ Kp:f7 9. K:e5+ Kpg8 10. Ф:d4 c5 11. Фd1 Фе7 12. Kf3 Ф:e4 с хорошей игрой у черных.

Я. Клован черными против **А. Чеснаускаса** применил свой излюбленный вариант: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cg4 6. h3 h5! Чеснаускас сыграл по последнему слову теории 7. c4, на что было 7... b5! 8. cb Kd4.

(См. следующую диаграмму)

9. b6+ c6 10. K:d4 C:d1 11. C:c6+ Kpe7 12. Kf5+ Kpf6 13. b7 Лb8 14. Л:d1 Фb6. В дальнейшем черным удалось отразить атакующие попытки белых и сохранить материальный перевес.

В остром варианте английского начала, оценка которого время от вре-



мени менялась, **А. Ройзман** черными против **А. Гипслиса** получил преимущество: 1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. cd ed 5. e5 Ke4 6. Kf3 Cf5! 7. Фb3 (ничего не даю белым 7. d3 K:c3 8. bc c5! с равными шансами) 7... Kc5

8. Ф:d5 Kc6 9. Cb5 Ф:d5 10. K:d5 0—0 11. C:c6 bc 12. Kb4 Kpb7, и белым с большим трудом удалось сделать ничью.

В заключение несколько слов об организации турнира.

Помещение для игры было хорошим, судейская коллегия работала четко, радио и газеты периодически освещали ход соревнования. Были установлены четыре приза. Первым призом Союз спортивных обществ и организаций Молдавии наградил победителя турнира. Редакция газеты «Советская Молдавия» отметила творчество второго призера **В. Гольденова**. Еще один приз за лучший результат в последних пяти турах, установленный газетой «Молдова Социалистэ», также достался Гольденову; приз газеты «Молодежь Молдавии» за лучший результат среди молодежи получил **Ю. Никитин**.

А. ЛУТИКОВ.

С большим отрывом

Стало традицией ежегодно проводить лично-командное первенство городов Урала — Свердловска, Перми, Челябинска и Оренбурга. В нынешнем году местом встречи шахматистов четырех городов был Оренбург. Соревнование проходило в актовом зале сельскохозяйственного института. Каждый город выставил четырех шахматистов. Таким образом, в турнире играло 16 человек — 11 кандидатов в мастера и 5 перворазрядников. К сожалению, в первенстве не участвовали пермские и свердловские мастера, что, конечно, снизило интерес к турниру.

Как же проходила спортивная борьба? С первых же туров вперед вырвались свердловчане. К середине турнира стало ясно, что конкурировать с ними не сможет ни одна команда. Шедшие на втором месте шахматисты Челябинска отставали на 8½ очков.

В дальнейшем разрыв в очках все увеличивался и к концу соревнований достиг 11½ очков. С результатом 36½ очков из 48 свердловские шахматисты заняли первое место, выиграв все матчи.

Команда-победительница выступала в таком составе: кандидаты в мастера **В. Криворучкин**, **В. Стрекаловский**, **М. Соловьев** и **В. Лившиц**.

Вторыми были челябинцы (25 очков). Кандидатский квартет оренбуржцев набрал лишь 19½ очков. Если в прошлом году пермские шахматисты были первыми, то в этом они оказались в конце таблицы.

В личном зачете успеха добился **В. Криворучкин**. Он провел соревнования без поражений, одержав девять побед и шесть партий закончив ничью. На полтора очка отстал **В. Стре-**

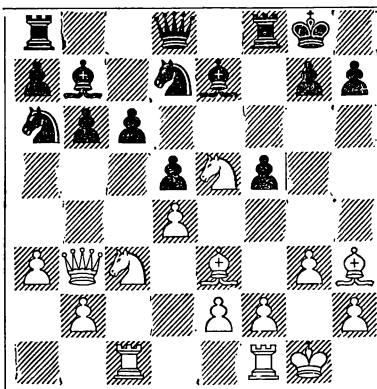
каловский и челябинский перворазрядник **Г. Хлызов**. Хлызов выполнил норму кандидата в мастера. В пятерку победителей вошли также свердловчане — **В. Лившиц** и **М. Соловьев**. У них по 10 очков.

Вот одна из партий победителя.

Новоиндийская защита

В. КРИВОРУЧКИН — Н. ГРИГОРЬЕВ

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 d5 7. cd ed 8. Cf4 0—0 9. Фc2 Ka6 10. Kc3 Kh5 11. Ce3 f5 12. Ke5 Kb4 13. Фb3 Kf6 14. a3 Ka6 15. Лac1 c6 16. Ch3 Kd7.



17. K:c6! C:c6 18. K:d5 C:d5 19. Ф:d5+ Kph8 20. Фb7 Kc5 21. dc K:c5 22. Фf3 Cg5 23. Лfd1 eФ7 24. C:g5 Ф:g5 25. b4 Ke4 26. Лc7 a5 27. Лdd7 Фh6 28. C:f5 Kg5 29. Фg4 Фf6 30. e4 K:e4 31. Л:g7 Ф:f5 32. Лg8+ Л:g8 33. Ф:f5. Черные сдались.

А. ЛАЗАРЕВ.



Недавно шахматная общественность Калуги отметила 60-летие **Дмитрия Николаевича Василевского**.

Не много найдется шахматистов, чей «стаж» общественной работы исчислялся бы десятилетиями. Более тридцати лет возглавляет **Дмитрий Николаевич Калужскую областную секцию**. С 1928 года он редактирует шахматный отдел (кстати, один из старейших в стране) в областной газете «Знамя».

Большая и многолетняя дружба связывает **Д. Н. Василевского** с юными шахматистами. Почти четырнадцать лет он вел занятия в Калужском Дворце пионеров. За это время полторы тысячи ребят получили разряды.

Судья Всесоюзной категории **Дмитрий Николаевич Василевский** известен и как большой книголюб. Собранная им шахматная библиотека — одна из лучших в стране.

На снимке: **Дмитрий Николаевич Василевский**.

Давайте думать вместе!

Завоевав шахматную корону, первый советский чемпион мира М. Ботвинник предложил новую систему борьбы за звание сильнейшего шахматиста планеты. Это была поистине демократическая система, и любители во всем мире оценили ее по достоинству. Если раньше претендент на престол выбирался самим чемпионом, то теперь он определялся раз навсегда установленными состязаниями. Нет нужды говорить о произволе, царившем в «добротвинниковский» период, — он всем известен. С введением новой системы, в вопросах борьбы за мировое первенство воцарился порядок.

С завидным постоянством проводились за шестнадцать лет существования этой системы турниры зон, равно как и межзональные состязания. Пять раз отбирался с 1948 года претендент в «турнире турниров» — соревновании претендентов. «Машина отбора» работала регулярно, иногда со скрипом, но все же свою главную задачу она выполняла. Ни у кого нет сомнений в том, что соперниками в матчах с чемпионом мира каждый раз были самые сильные шахматисты своего времени.

Но уже с первых шагов выявились и спорные стороны новой системы. Главным камнем преткновения явился турнир претендентов. По замыслу авторов системы это состязание должно было быть матч-турниром шести участников (по четыре партии). Любопытно, что ни разу за все шестнадцать лет не удалось провести такого матч-турнира в чистом виде. В борьбе принимали участие восемь, десять и даже пятнадцать, но ни разу — шесть участников. Каждый раз перед началом турнира высшего уровня начинались «дипломатические» переговоры, и ФИДЕ увеличивала количество участников.

Ряд других вопросов также стал вызывать удивление объективных наблюдателей, наиболее разительные из них связаны с бурным ростом советской шахматной организации. Количество отлично играющих гроссмейстеров в СССР так велико, что они по праву могли заполнить весь турнир претендентов. Поэтому было введено правило об ограничении числа участников от одной страны (читай: от Советского Союза). Эта в общем-то, может быть, и правильная мера была осуществлена не совсем удачно. Мы не против того, чтобы в битве сильнейших играли представители других стран, но разве не печально, что чемпион СССР Л. Штейн дважды опережает многих соперников и каждый раз вынужден пропустить в «святую святых» своих коллег из других стран, занявших более низкие места.

Не оправдала себя и придуманная искусственная жеребьевка, по которой представители одной страны встречаются между собой в первых турах.

Есть еще частные недоумения, возникающие при анализе системы от-

бора. Так, например, почему второй и даже третий призер турнира претендентов получает те или иные спортивные права, а победитель межзонального турнира не пользуется благоклонностью ФИДЕ.

Дважды Д. Бронштейн с блеском выходил первым в битве победителей зон, и каждый раз его победа не давала ему никаких преимуществ в следующем цикле отбора.

Отмеченные недостатки все же, на мой взгляд, являются частными, в то время как выявились главные пороки системы. Первый из них — явно неравномерный состав межзонального турнира. Это выдающееся по масштабу состязание формируется из представителей отдельных зон ФИДЕ, на которые разделен весь земной шар. По идее этот турнир должен собирать лучших шахматистов земли — победителей специальных зональных турниров, но в жизни происходит не всегда так.

Неодинаковый класс игры шахматистов в различных странах приводит к тому, что межзональные состязания, по существу, представляют собой буквально «избиение» гроссмейстерами представителей отставших в шахматном смысле национальных федераций. Особенно разительным был контраст между ведущими и аутсайдерами в последнем амстердамском турнире. Здесь последние одиннадцать участников из 143 партий против лидирующей группы выиграли всего лишь... одну. Вдумайтесь только в эти цифры: сто сорок три партии и всего одна победа. И мы еще называем межзональные турниры состязанием сильнейших шахматистов мира!

Мой друг из Австралии Г. Коппинский, ведущий огромную работу по пропаганде шахмат в восточной зоне ФИДЕ, писал мне о тех трудностях, с какими австралийцы собрали 700 фунтов на поездку Б. Бергера в Амстердам. Собирали деньги буквально по грошам по всем штатам Австралии. И для чего? Для того, чтобы Б. Бергер был «избит» явно превосходящими его по силе европейцами.

Но разве виноват способный австралиец, что не имеет достаточной практики участия в больших турнирах? Не лучше ли было использовать 700 фунтов для проведения в Австралии международного турнира, где можно было бы потренировать талантливую молодежь?

Президент ФИДЕ Ф. Рогард как-то говорил, что участие представителей зон в межзональном состязании способствует развитию шахматной жизни в зоне. Теоретически это так, но на практике все происходит иначе. Так, например, Канада из года в год присылает своего представителя на межзональный турнир, иногда без всякого предварительного отбора. Но разве за истекшие шестнадцать лет на много активизировалась шахматная жизнь в этой стране? Проведен ли хотя бы один крупный международный турнир на земле канадской?

То же можно сказать о центральной зоне Америки, о восточных зонах.

Совершенно ясно: нужно делать так, чтобы само участие в отборочных турнирах на мировое первенство способствовало развитию шахматной жизни.

И еще одно. Когда-то претендент на шахматный престол обязан был в течение многих лет выходить победителем всех крупнейших турниров. Только первые призы в нескольких крупных турнирах давали ему право вызывать на матч чемпиона мира. Ныне мы забыли эту замечательную традицию. Теоретически гроссмейстер три года может быть последним во всех международных турнирах, но первый приз всего лишь в одном матч-турнире претендентов может дать ему шахматную корону. К счастью, до сих пор этого не бывало.

Необходимость играть хорошо только в отборочных турнирах ведет к невыгодной шахматному миру односторонности в тактике ведущих шахматистов. Некоторые не стремятся брать обязательно первые призы. Зачем? Нужно лишь прийти восьмым в межзональном турнире, и ты — шахматный герой.

Получается действительно странно. Ты можешь три года брать первые призы в крупных турнирах, о тебе будут писать газеты, твое искусство будет радовать любителей. Потом подойдет зональный отборочный турнир, и ты по тем или иным причинам не попадешь в четверку победителей. Все твои достижения пойдут насмарку, а торжествовать будет шахматист осторожный, сумевший в нужном турнире избежать поражений, выйти на «достаточно» четвертое место.

Подобная система ведет еще к одной беде. Когда шахматист должен брать первый приз в турнире, он играет остро, рискует, идет на осложне-

ния. Одной осторожностью не опере-
дишь конкурентов. А когда играешь
на четвертое, а тем более на восьмое
место, тут ничьи — самая лучшая
подмога. Вот и бывает порой игра су-
хая, осторожная, но приносящая ус-
пех. В этом отношении прав
Д. Бронштейн, говоривший после Ам-
стердама, что он стал жертвой призы-
ва Ф. Рогарда играть интересней,
содержательнее. ФИДЕ тратит много
усилий на то, чтобы уменьшить ко-
личество ничьих в турнирах, предла-
гает различные регламенты, вводит
ограничения, но никому не приходит
в голову, что сама система отбора со-
здаст почву для культивирования ни-
чьих, ибо именно этот результат дает
успех.

Известно, что никакая система не
может быть вечной, ибо жизнь неиз-
менно вносит в нее свои поправки.
Имеющаяся ныне система отбора
претендента честно прослужила шес-
тнадцать лет, а сейчас шахматная прак-
тика требует внесения в нее суще-
ственных изменений. Цель настоящей
статьи — предложить некоторые ва-
рианты таких поправок с тем, чтобы
согласовать систему с требованиями
современного момента развития шах-
матного движения.

О состязании претендентов. «Заму-
ченные» турнирами в 28 туров, gros-
смейстеры согласились с тем, что
целесообразнее будет проведение мат-
чей. Мне тоже кажется, что система
матчей более соответствует характеру
борьбы за звание чемпиона мира, ибо
финальное состязание также является
матчем. Преимущество матчевой иг-
ры состоит еще в том, что мы можем
смело ликвидировать при ней всякие

ограничения от одной страны. Действи-
тельно, смешно (как это делает
Р. Фишер) утверждать, что несколь-
ко участников от одной страны могут
помочь друг другу при такой систе-
ме отбора. Если ты играешь сильно,
ты должен победить во всех матчах
«пульки» и будь все остальные участ-
ники родные братья, они никак не
смогут препятствовать твоему триум-
фу.

Количество участников может рав-
няться шестнадцати или восьми (так
требует олимпийская система). Если
будет шестнадцать участников, что мне
кажется более правильным, тогда мож-
но смело ликвидировать межзональ-
ный турнир. Четыре тура индивиду-
альных матчей определяют претенде-
нта на «шахматный престол»; число
шестнадцать даст нам возможность
избежать ограничений от одной стра-
ны и включить в финальное сражение
представителей различных зон.

Конечно, и в этом случае состав
участников может быть неодинаковой
силы. Если в число шестнадцати по-
падает кто-либо из представителей
«слаборазвитых» в шахматном смысле
федераций, то матч можно будет про-
вести на родине этого шахматиста. Это
будет состязание с малой затратой
средств, но с большой пользой для
развития шахмат в этой стране.

Мне кажется, что все шестнадцать,
играющих «в пульку», должны хоть
раз за три года занять первое или
второе место в крупном международ-
ном турнире, предварительно одобрен-
ном квалификационным комитетом
ФИДЕ. Если этот принцип будет при-
нят, то детали нетрудно уточнить.

Поднимая значение первого места, мы
заставим гроссмейстеров играть ост-
рее, а шахматные федерации — рас-
ширить контингент крупных междуна-
родных турниров.

Это предложение, на мой взгляд, ре-
шает многие проблемы. Несомненно,
что и в новой системе есть свои ми-
нусы; возможно, кто-либо предложит
более совершенный метод отбора пре-
тендента на «шахматный трон». Одно
ясно: пора внести существенные кор-
рективы в систему 1948 года.

В будущем 1965 году конгресс
ФИДЕ будет утверждать новый поря-
док отбора претендентов на следую-
щее трехлетие. Учитывая многочислен-
ные замечания и критические статьи
по поводу существующей ныне систе-
мы, президиум Шахматной федерации
СССР поручил своим международной
и спортивной комиссиям подготовить
предложения об изменениях в этой
системе. Время еще есть, но мы обя-
заны уже сейчас думать над такими
изменениями.

Я хочу просить моих коллег: gros-
смейстеров и мастеров, шахматных
общественников, любителей, принять
участие в обсуждении новых вариан-
тов системы отбора. Давайте подума-
ем вместе и наметим систему, кото-
рая будет отвечать требованиям мо-
мента. Я уверен, что новая система,
которую примет следующий конгресс
ФИДЕ будет способствовать еще бо-
лее широкому развитию шахматной
жизни во всем мире.

А. КОТОВ,
председатель международной
комиссии Шахматной федера-
ции СССР

Украина — Болгария

В Киеве состоялся традиционный
матч украинских и болгарских шахма-
тистов. Игра велась на 10 досках в
два круга.

Матч проходил напряженно. Исход
его, по существу, решился в первом
круге, который закончился победой
украинских шахматистов со счетом
6:4. Во втором круге ни одной из
сторон не удалось добиться преимуще-
ства. Общий итог встречи 11:9 в поль-
зу хозяев поля.

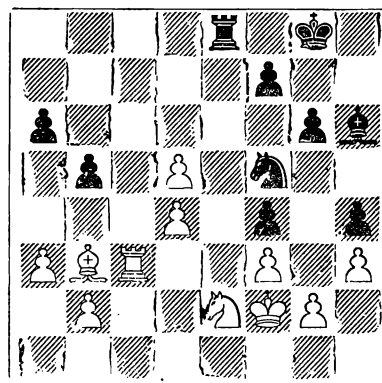
Вот результаты индивидуальных
встреч: Банник — 1/2, 1/2:1/2, 1/2 — Ко-
ларов, Сахаров — 1/2, 1/2:1/2, 1/2 —
Л. Попов, Юхтман — 1, 1/2:0, 1/2 —
Бобоцов, Николаевский — 1.0:0.1 —

Минев, Шияновский — 1/2, 1:1/2, 0 —
Стефанов, Левин — 1/2, 1/2:1/2, 1/2 —
Прахов, Бережной — 1/2, 1/2:1/2, 1/2 —
Бобеков, Жидков — 1/2, 1/2:1/2, 1/2 —
Нейкирх, Идельчик — 1, 1/2:0, 1/2 —
Иванова, Андреева, 0.1/2:1, 1/2 — То-
дорова.

Любопытно окончание партии Пра-
хов — Левин.

(См. диаграмму)

У белых лишняя пешка, но исполь-
зовать ее очень трудно. Можно было
сыграть 38. d6, имея в виду вариант
38...K:d6 39. Лс6 Кf5 40. Л:а6
Л:с2+ 41. Кр:e2 К:d4+ 42. Крd3
К:d3 43. Лb6 с преимуществом. Од-
нако после 38...Лd8 черные удержи-
вали равновесие.



Поэтому последовало 38. Лс7, стре-
мясь использовать слабость пункта f7.
Черные нашли энергичное возраже-
ние.

38...Kg3! 39. Cd1 Cg7 40. d6 C:d4+
41. K:d4.

После 41. Крe1 К:e2 42. d7 Лd8
43. Лс8 Cf6 44. Кр:e2 Крf8 партия
должна закончиться вничью.

41...Kh1+ 42. Крf1 Kg3+. Ничья.

Партии и окончания

Сицилианская защита

Н. БАКУЛИН

И. ЗАЙЦЕВ

Первенство Москвы, 1964 г.

Примечания И. Зайцева

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 d7—d6 6. Cf1—c4.

Белые избирают атаку Созина, которая, как правило, ведет к сложной обоюдоострой борьбе.

6...e7—e6 7. 0—0 Cf8—e7 8. Cc1—e3 0—0 9. Cc4—b3 Kc6—a5 10. h2—h3.

Обычно здесь играют 10. f4. Но Бакулин относится к шахматистам, которые уже в дебюте ищут новые пути и уклоняются от хорошо изученных продолжений.

10. ... b7—b6

Можно было продолжать 10...a6. Например, 11. f4 Фc7 12. Фf3 b5, и не опасно 13. e5 из-за 13...de.

11. Фd1—d3 Cc8—b7
12. Ла1—d1 Ka5:b3
13. a2:b3 a7—a6

Черные заранее принимают меры против хода Kdb5, выгодного белым во многих вариантах.

14. Kd4—e2 Фd8—c7
15. Ce3—d4 b6—b5
16. Ke2—g3 ...

Ничего не давало 16. C:f6 C:f6 17. Ф:d6 Ф:d6 18. Л:d6 ввиду 18...b4.

16. ... Ла8—c8
17. Лd1—d2 Лf8—d8

После 17...e5 18. Ce3 b4 19. Kd5 K:d5 20. ed g6 21. f4 преимущество у белых.

18. Фd3—e3 Фc7—c6
19. Лf1—e1 ...

Угрожало 19...b4.

19. ... Лd8—d7

Черные намерены сыграть 20...e5 и на 21. Cb6—21...d5 с хорошей игрой. Белые энергично противодействуют этому замыслу.

20. Cd4:f6 Ce7:f6

Плохо 20...gf ввиду 21. fh6 с сильной атакой.

21. Kc3—d5! ...

Используя недостаточную защищенность восьмой горизонтали (21...ed? 22. ed и 23. Fe8+), белые ставят коня на активную позицию.

21. ... Cf6:b2

Единственная, но достаточная защита.

22. c2—c4 ...

На 22. Kb6 следует 22...Cc3 23. K:d7 Ф:d7.

22. ... Cb2—e5

После 22...Фc5 23. Л:b2 (если 23. Kb6, то 23...Ф:e3 и затем 24...Cc3 или 24...Cc1) 23...ed 24. Ф:c5 Л:c5

25. ed Kpf8 получался примерно равный эндшпиль, однако во время партии я оценивал его в пользу белых.

23. Kd5—b6 f7—f5

Хуже было 23...Cf4 24. Ф:f4 Ф:b6 ввиду 25. Kh5 с сильными угрозами.

24. Kb6:d7 f5—f4
25. Фe3—d3 Фc6:d7
26. Kg3—f1 b5:c4?

Ошибка. Необходимо было 26...b4, обеспечивая поле c3 для слона. Например, 27. Лb2 Cc3 28. Лd1 d5 29. ed ed 30. cd Лc5 с сильной контригрой. Вероятно, на 26...b4 белым следует отвечать 27. Лed1 (теперь 27...d5 опасно из-за 28. ed ed 29. cd Cc3 30. Ле2 Лc5 31. d6 Лd5 32. Ф:d5+ C:d5 33. Л:d5) 27...Лd8 28. Kh2 Cc3 29. Ле2 e5 30. Kf3, хотя и в этом случае у черных прочная позиция.

27. b3:c4 a6—a5
28. Лd2—a2 Cb7—a6
29. Kf1—d2 Фd7—c7
30. Ле1—c1 h7—h6

Сбившись с правильного пути на 26-м ходу и испытывая недостаток времени, черные не выдерживают методичного нажима. Впрочем, и после 30...Фc5 31. Kb3 Фb4 32. K:a5 Лc5 33. Лb1 C:c4 34. K:c4 Ф:c4 35. Ла8+ Kpf7 36. Лb7+ Kpg6 37. Фf3 дела черных плохи. Например, 37...Лc7 38. Фg4+ Kpf6 39. Лf8+ Кре7 40. Лc8!

31. Фd3—a3 d6—d5 32. e4:d5 e6:d5 33. Фа3:a5 Ca6:c4 34. Фа5:c7 Лc8:c7 35. Ла2—c2 Лc7—d7 36. Kd2:c4 d5:c4 37. Лc2:c4 Kpg8—f7 38. Kpg1—f1 Лd7—d2 39. Лc1—c2 Лd2—d3 40. Kpf1—e2 Лd3—a3 41. Лc4—c6.

Здесь партия была отложена. Черные записали ход 41...f3+, но, убедившись, что постепенно белые должны выиграть, сдали партию.

Новоиндийская защита

Г. СОСОНКО

В. ОСНОС

Чемпионат Ленинграда, 1964 г.

Примечания В. Осноса

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—a6
5. Фd1—c2.

Неудачное возражение, позволяющее черным легко уравнять игру. Большие возможности оставляло белым 5. Фа4 или 5. Kbd2.

5...d7—d5 6. Kb1—d2 Cf8—e7 7. Cf1—g2 0—0 8. 0—0 c7—c5 9. d4:c5 b6:c5 10. Лf1—d1.

Заслуживало внимания 10. b3, стремясь быстрее ввести в игру слона c1.

10. ... Kb8—c6
11. e2—e4 Kc6—b4
12. Фc2—a4 ...

Несмотря на значительный перевес черных в развитии, добиться реальных выгод не так просто. Угрожает 13. a3. На 12...Фb6 может последовать

13. e5, и у коня f6 нет хорошего поля для отступления. Например, 13...Kg4 14. h3 Kh6 15. a3 Kc6 (если 15...Kd3, то 16. Фc2 и приходится отдавать сильного коня d3 за слона c1, так как не проходит 16...dc ввиду 17. K:c4 C:c4 18. Ф:c4 K:b2 19. C:b2 Ф:b2 из-за 20. Лdb1) 16. cd ed 17. Kf1, и у белых неплохая позиция. В случае 13...Ke8 неудачно 14. a3.

12. ... Фd8—e8!
13. Фа4:e8 Лf8:e8
14. e4—e5 Kf6—d7
15. b2—b3 ...

Следовало играть 15. Cf1, не пуская неприятельского коня на d3.

15. ... Kb4—d3
16. Cc1—a3 Ла8—d8
17. c4:d5 e6:d5
18. Cg2—f1 ...

Единственная возможность сохранить материальное равновесие.

18. ... Ce7—f8
19. Kd2—b1 ...

Ход 19. C:d3 тоже не избавлял белых от затруднений, так как черные образовывали сильную проходную пешку по линии «с».

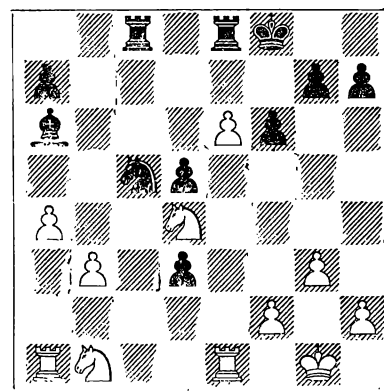
19. ... c5—c4
20. Ca3:f8 Kpg8:f8
21. Cf1:d3 c4:d3
22. Лd1—e1 Лd8—c8
23. a2—a4 ...

Необходимо было 23. Kbd2, хотя и тогда позиция белых оставалась трудной. Теперь же белые форсированно теряют пешку.

23. ... f7—f6!
24. e5—e6 ...

Сразу проигрывало 24. ef ввиду 24...Л:e1+ 25. K:e1 Лc1.

24. ... Kd7—c5
25. Kf3—d4 ...



25. ... Kc5:e6!

Поскольку конь b1 еще не вступил в игру, белым, чтобы соединить ладьи, придется затратить время. В результате черные остаются с лишней пешкой в выигрышном окончании.

26. Kd4:e6+ Kpf8—f7 27. Kb1—d2 Ле8:e6 28. Ле1:e6 Kpf7:e6 29. f2—f4 Лc8—c2 30. Ла1—d1 d5—d4 31. Kpg1—f2 Кре6—d5 32. Kpf2—e1 Kpd5—c5. Белые сдались.

А. ЗАЙЦЕВ В. ЛЯВДАНСКИЙ

Командное первенство общества

«Спартак», Ялта, 1964 г.

Примечания В. Лявданского

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 c7—c6
3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. Kb1—c3 e7—e6
5. Cc1—g5 d5:c4 6. e2—e4 b7—b5 7.
e4—e5 h7—h6 8. Cg5—h4 g7—g5 9.
Kf3:g5 Kf6—d5.

Редко применяемое продолжение, рекомендованное в свое время В. Алаторцевым. Жертвуя качество, черные перехватывают инициативу. Однако при точной игре белые могут рассчитывать на преимущество. Взятие коня (9...hg 10. C:g5) вело к основной позиции системы М. Ботвинника.

10. Kg5:f7 Фd8:h4

11. Kf7:h8 Cf8—b4

12. Фd1—d2 ...

В партии Лиллиенталь—Рагозин (XV первенство СССР) было сыграно 12. Лс1. После 12...c5 13. dc Kd7 14. Ce2 белые получили преимущество. Однако 12...Фe4+ 13. Ce2 Kf4 давало черным равные шансы.

12. ... c6—c5

13. d4:c5 ...

Лучшие перспективы оставляло белым лишь 13. 0—0—0!

13. ... Kb8—c6

14. Cf1—e2 Kc6:e5

15. 0—0 ...

Заслуживало внимания 15. c6, препятствуя развитию слона c8. После сделанного хода король белых попадает под атаку.

15. ... Cc8—b7

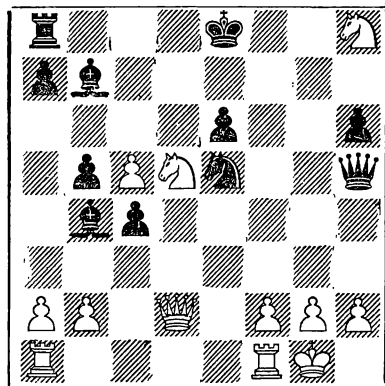
Черные удачно развернули свои силы, конь h8 попал в плен. Попытка спасти его путем 16. f4 не проходит ввиду 16...C:c5+ 17. Kph1 Ce3. На 16. g3 последует 16...Фh3 с угрозой 17...Kf4 или 17...K:c3.

16. Cc2—h5+?

Ведет к поражению.

16. ... Фh4:h5

17. Kc3:d5 ...



17. ...

Cb7:d5!

Этот ход белые просмотрели, полагая, что противник обязан взять ферзя (17...C:d2 18. Kf6+). Теперь на 18. Ф:b4 последует 18...Kf3+! с матом. В случае 18. Фf4 0—0—0 позиция белых также незащита. Белые сдались.

Испанская партия

Е. БЕБЧУК

В. КАРАСЕВ

Командное первенство Вооруженных

Сил, Рига, 1964 г.

Примечания Е. Бебчука

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7.
Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9.
h2—h3 Kc6—b8 10. d2—d3 Kb8—d7
11. Kb1—d2 Kd7—c5.

До сих пор, как в партии Васюков—Гуфельд из чемпионата дружественных армий (Москва, 1964 г.). Там черные избрали 11...a5, но после 12. Kf1 a4 13. Cc2 Ле8 14. Kg3 g6 15. Ch6 Cf8 16. Фd2 Cg7 17. Лад1 Фе7 равенства так и не достигли.

Продолжение, избранное Карасевым, выглядит более логичным, поскольку продвижение a6—a5—a4 ослабляет пешки ферзевого фланга.

12. Cb3—c2 Cc8—b7

13. d3—d4 ...

Трудно было решить, сразу ли взрывать центр или сначала подтянуть резервы? А может быть, стоит посредством 13. b4 Kcd7 14. Kb3 с дальним 15. Ka5 и a2—a4 броситься на штурм ферзевого фланга? Сейчас мне кажется, что вариант 13. Kf1 Ле8 14. Kg3 Cf8 15. b4! Kcd7 16. d4, на который я не решился в партии, заслуживает серьезного внимания. Именно так развивалась встреча Ивков—Лендвел, игранная в Амстердаме месяцем позже. Там было: 16...a5 17. a3 ab 18. cb ed 19. K:d4 d5 20. Cg5 c5 21. e5! Л:e5 22. Л:e5 K:e5 23. bc с выгодными для белых осложнениями.

13...Kc5—d7 14. Kd2—f1 Лf8—e8
15. Kf1—g3 Ce7—f8 16. d4—d5!

Иначе давление на пешку e4 не позволяло белым маневрировать конями.

16...c7—c6 17. d5:c6 Cb7:c8 18. Kf3—h2 d6—d5.

Черные пользуются представившейся возможностью провести освобождающий прорыв в центре. Однако после этого в игру вступает «испанский слон» c2. Интересно было 18...g6 19. Kg4 K:g4 20. Ф:g4 d5 21. ed Kf6! 22. Фh4 K:d5 В случае 20. hg (вместо 20. Ф:g4) черные осуществляли ход d6—d5 в более благоприятной для себя обстановке.

19. e4:d5 Cc6:d5 20. Kh2—g4
Фd8—b6 21. Cc1—g5 Kf6:g4.

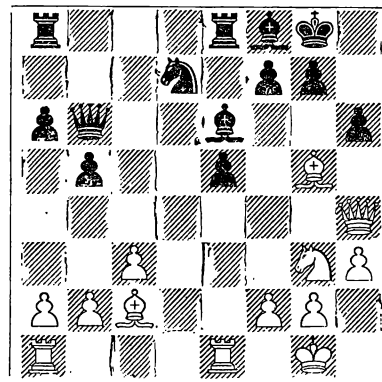
Не проходило 21...Cc5 из-за 22. b4, а в случае 21...Лад8 очень сильно было 22. Kh5! Опасную атаку получали белые и в варианте 21...Лад8 22. K:f6+ K:f6 23. Kh5 C:g2 24. K:f6+

gf 25. Фg4 fg (нельзя 25...C:h3? ввиду 26. Ф:h3 fg 27. Ф:h7×) 26. Ф:g5+ Cg7 27. Kp:g2 с угрозами 28. Лg1 и вторжением ферзя.

22. Фd1:g4 Cd5—e6 23. Фg4—h4 h7—h6.

На 23...g6 я наметил 24. Ke4 Cg7 25. Лад1 f5 26. Лd6 (возможно и 26. Л:d7! C:d7 27. Kf6+ C:f6 28. C:f6 с опасными угрозами) 26...Фc7 27. Л:e6 Л:e6 28. Cb3 Лае8 29. Cd8! Ф:d8 30. C:c6+ Kp8 31. Kg5 Kf6 32. Cb3! с сильнейшей атакой.

«Вызывающий» ход 23...h6 хочется немедленно опровергнуть, но как это сделать?



24. La1—d1 ...

Жертва слона—24. C:h6 gh 25. Фе4 опровергалась посредством 25...Kf6! 26. Ф:e5 Cb3!, и атака белых отбита. Не лучше 25. Kh5, на что черные ответили бы 25...Фd8! Неясно и 24. Фе4 g6! (конечно, не 24...f5? 25. K:f5 hg 26. Kh6+!) 25. Ce3 Фc7 26. Лад1 Cg7, и черные строят оборонительный заслон.

24. ... Cf8—c5?

Угрожая 25...hg, черные рассчитывают, что противник отступит слоном на e3, после чего 25...C:e3 26. Л:c3 Фd8 27. Фе4 g6 28. Лe3 Фе7 позволяет консолидировать позицию. Продолжение 24...Лас8 25. Kf5 Лс4 26. K:h6+! gh 27. Фh5 давало белым вряд ли отражающую атаку.

И все же защита была — 24...Ла7! Теперь ничего не дает 25. Kf5 ввиду 25...C:f5 26. C:f5 Cc5! (именно этот промежуточный ход просмотрели оба противника) с последующим Kf8 или даже Kf6. После 25. Ce3 Cc5 можно было, как и в партии, пожертвовать слоном—26. C:h6 gh 27. Ф:h6 C:f2+ 28. Kph1 C:g3 29. Ch7+ Kph8, но в этом случае белые имели лишь ничью, так как на 30. Л:d7 черные могут взять на d7 ладью, — ведь пункт f7 надежно защищен! Поэтому в случае 24...Ла7! белым пришлось бы пойти на вариант 25. Ce3 Cc5 26. C:c5 Ф:c5 27. Ke4, и решающих продолжений атаки не видно.

25. Cg5:h6! Cc5:f2+ 26. Kpg1—h1! Cf2:e1.

Не спасало 26...C:g3 из-за 27. Фg5!, а на 26...gh последовало бы 27. Ф:h6 Например

1) 27...C:g3 28. Ch7+ Kph8 29. Cg6+ Kpg8 30. Ph7+ Kpf8 31. Л: d7! с матом.

2) 27...Cf5 28. К: f5! Ф: h6 29. К: h6+ Kpg7 30. Kf5+ Kpf8 31. Лf1, и белые остаются с лишней фигурой.

3) 27...f6 28. Kh5 Лe7 29. Л: d7! C: d7 30. К: f6+ Kpf7 31. Фg6+ Kpe6 32. Ke4+ Kpd5 33. Cb3x.

4) 27...f5 28. Л: d7! C: d7 29. Cb3+ Ce6 30. К: f5 Лa7 31. Л: e5. Несмотря на лишнюю ладью, черные беззащитны.

27. Фh5—g5 g7—g6 28. Cc2: g6 Kpg8—h8 29. Лd1: d7!

Угроза мата вынуждает черных принять и эту жертву.

29...Ce6: d7 30. Cg6: f7 Ле8—g8 31. Фg5—h5!

Напращивающееся 31. Ф: e5+? вело к проигрышу после 31...Kph7.

31...Лg8—g7 32. Ch6—e3+.

Флажок на часах угрожающе поднялся, и я успел рассчитать лишь продолжение в партии, не заметив, что могу объявить мат в три хода — 32. Cf4+ и 33. C: e5+.

32...Лg7—h7 33. Фh5: e5 Лh7—g7 34. Kg3—h5.

Здесь впопыху было сдаться, но черные решили сделать это после ходов 34...Ла8—g8 35. Ce3: b6.

Сицилианская защита

Б. ЗЛОТНИК

М. ЮДОВИЧ мл.

Полуфинал первенства Москвы, 1964 г.

Примечания Б. Воронкова

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5: d4 4. Cf3: d4 g7—g6 5. Kb1—c3 Cf8—g7 6. Cc1—e3 Kg8—f6 7. Cf1—c4 d7—d6 8. f2—f3 Фd8—b6.

Последний крик моды. Успехи белых в основном варианте атаки Раузера — 8...0—0 9. Фd2 K: d4 10. C: d4 Фа5 11. 0—0—0 Се6 12. Cb3!—заставляют черных искать новые пути защиты. Ходом 8...Фb6 черные создают ряд угроз. На 9. Cb3 может последовать как 9...К: e4 с головоломными осложнениями, так и 9...Kg4.

Острый ход 9. Kf5 ведет к любопытному форсированному варианту, указанному И. Болеславским: 9...Ф: b2 10. К: g7+ Kpf8 11. Kd5! К: d5 12. Ф: d5 (после 12. C: d5 Фc3+ 13. Kpf2 Кр: g7 черные остаются с лишней пешкой при прочной позиции) 12...Ф: a1+ 13. Kpf2 Ф: g7 14. Ch6! Се6. За ферзя у черных вполне достаточная компенсация.

Избранное белыми продолжение (9. Cb5), очевидно, сильнее. Ввиду угрозы 10. Kf5, черные вынуждены отступить ферзем — 9...Фс7. Однако при положении белого слона на b5 и черного ферзя на c7 возникают совершенно новые дебютные проблемы, требующие конкретного расчета, и шаблонная атака белых на королевском фланге становится невозможной.

9. Cc4—b5 Фb6—c7
10. g2—g4

Так продолжал А. Суэтин в партии с Е. Геллером (зональный турнир, 1964 г.). Угроза 11. g5 с последующим 12. Kd5 довольно неприятна. Другим возможным продолжением является немедленное 10. Kd5. В партии Юрков—Лебедев (первенство общества «Труд», 1963 г.) было: 10...К: d5 11. ed a6! 12. C: c6+ (12. К: c6 ab 13. Cd4 bc 14. C: g7 Лg8 15. Cc3 c5 позволяет черным получить хорошую позицию) 12...bc 13. К: c6 C: b2 14. Лb1 Cc3+ 15. Kpf2 0—0 16. Cb6! Фd7 17. Cd4! C: d4+ 18. Ф: d4, и черные испытывают затруднения с развитием ферзевого фланга. Однако, продолжая 13...0—0!, черные получали хорошую игру. На 14. Cd4 последовало бы 14...c5 с дальнейшим Cb7 и C: c6.

10. ... a7—a6
11. Cb5—a4

Ошибочно 11. g5? ввиду 11...ab 12. gf C: f6 13. Kd5 Ch4+.

11. ... h7—h6

В партии Суэтин—Геллер черные продолжали 11...e6, ликвидируя угрозу вторжения коня. После 12. Фd2 0—0 13. Cb3 b5 14. К: c6 Ф: c6 15. 0—0—0 белые, сочетая атаку на королевском фланге с игрой против слабой пешки d6, получили преимущество. Ход 11...h6 связан с иным планом. Черные не спешат с рокировкой и приступают к активным действиям на ферзевом фланге.

12. Фd1—d2 Cc8—d7
13. 0—0—0 Kc6—e5
14. Ca4—b3 Re5—c4

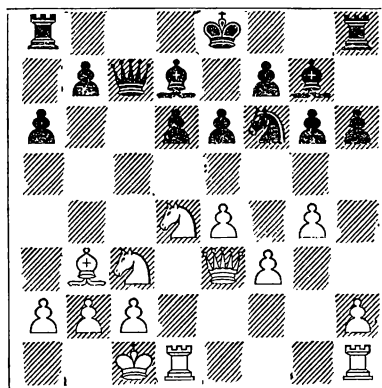
Вынуждает белых разменять одного из слонов. Несколько лет назад само собой разумеющимся было 15. C: c4 Ф: c4 16. h4. Сохранив слона e3, белые готовили атаку на ослабленную ходом h7—h6 позицию королевского фланга.

Б. Злотник решает сохранить другого слона — b3. Однако при этом черные успевают рокировать в короткую сторону. Посмотрев на результат партии, можно решить, что ход 15. C: c4 хороший, а 15. Фd3 (как сыграли белые) ошибочный. На самом деле это далеко не так.

15. Фd2—d3!

Ход, свидетельствующий о тонком понимании позиции или... хорошем знании теории.

15. ... Kc4: e3
16. Фd3: e3 e7—e6



Первое впечатление таково, что после рокировки белым предстоит выдержать сильную атаку на ферзевом фланге. Стой черная пешка на h7, возможно, это было бы так, но пешка стоит на h6, поэтому белым стоило подумать о более энергичном продолжении; 17. h4! с последующим g5, безусловно, было бы в духе позиции и давало белым длительную инициативу. На 17...0—0 могло последовать 18. g5! Kh5 (18...hg 19. hg Kh5 20. f4 c5 21. fe C: c5 22. Kd5!) 19. f4 с сильными угрозами. Вместо этого белые стараются (!) тяжелые фигуры по линии «d», пытаясь выиграть пешку d6. Контригра черных не заставляет себя долго ждать.

17. Лd1—d3? 0—0
18. Фе3—d2 b7—b5!

На намеченное белыми 19. Kde2 не остается времени: 19...b4 20. Kb1 (20. Ka4? Фа5) 20...Cb5 21. Лd4 a5 22. a4 Ca6! с последующим Kd7—c5. Инициатива уже у черных.

19. a2—a3 Лf8—b8
20. Лh1—d1

Белые последовательно проводят свой план и... попадают под атаку.

На 20. Kdc2 черные имели выбор между 20...Kc8 с последующим a5 и b4 и 20...a5 21. Л: d6 a4 (21...b4 22. ab ab 23. Ka2! и затем Kpb1 и Kcс1) 22. Ca2 b4 23. ab Л: b4 с сильной атакой.

20...a6—a5 21. a3—a4 b5: a4 22. Cb3: a4 Cd7: a4 23. Kc3: a4 Лb8—b4 24. Фd2—c3.

На 24. b3 черные ответили бы 24...d5. Белые перебарывают ферзя на a3 для защиты, не замечая скрытой угрозы противника:

24. ... Лb4—c4
25. Фc3—a3 d6—d5!

Отличный ход, разрушающий все иллюзии белых. После 26. ed К: d5 от многочисленных угроз (C: d4, Л: c2+, Фf4+, Cf8) трудно найти удовлетворительную защиту.

26. e4—e5 Cg7—f8
27. Фа3—a2 Kf6—d7
28. f3—f4 g6—g5!

С гибелью пешки e5 позиция белых рушится.

29. f4—f5

После 28. fg К: e5 29. Л3d2 hg черные остаются с лишней пешкой при выигрышной позиции.

29...Kd7: e5 30. Лd3—d2 Ла8—c8 31. b2—b3 Лc4: d4! 32. Лd2: d4 Ke5—c6 33. Лd4—d2 Cf8—g7.

Угрожает 34...Kb4 35. Фb1 Фf4, связывая окончательно фигуры белых.

34. c2—c3 Kc6—b4
35. Фа2—b2 Фc7—f4

Грозит 36...Kd3+. Положение белых безнадежно. Еще последовало: 36. Kpc1—b1 Фf4: g4 37. f5: e6 38. Лd1—e1 Фg4—f5+ 39. Kpb1—a1 Kb4—d3 40. Лd2: d3 Фf5: d3 41. Kpa1—a2 e6—e5 42. Фb2—e2 Фd3: e2+ 43. Ле1: e2 e5—e4 44. c3—c4 d5: c4 45. Ле2: e4 c4: b3+. Белые сдались.

Поучительная партия, первая половина которой интересно проведена белыми, а финальная атака черных является хорошим учебным примером.

Примечания В. Симагина

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Rg8—f6 5.
Kb1—c3 d7—d6 6. Cc1—g5 e7—e6 7.
Фd1—d2 a7—a6 8. 0—0—0 h7—h6.

Я решил испытать вариант, который никогда раньше не играл. Участие в заочных соревнованиях служит для меня вспомогательным средством для подготовки к обычным соревнованиям. Особенно удобно таким образом изучать теорию дебютов.

9. Cg5—f4 ...

Другой полезной для меня встречей была партия с О'Келли из этого же турнира. О'Келли продолжал 9. Ch4! Последовало:

9... K:e4 10. Фf4 Kg5 11. K:c6 bc
12. Фa4 Фb6 13. f4 Kh7 14. f5 Ce7!
15. Ke4! Лb8! 16. Фa3 Фb4 17. Ф:b4
Л:b4 18. C:e7 Kp:e7 19. K:d6 a5 20.
Cc4 Лd8 21. a3 Лb8 22. K:c8+ Лb:c8
23. fe Л:d1+ 24. Л:d1 fe 25. Ле1
Kf8 26. Kpd2. Ничья.

9. ... Cc8—d7

10. Kd4:c6 Cd7:c6

11. f2—f3 d6—d5

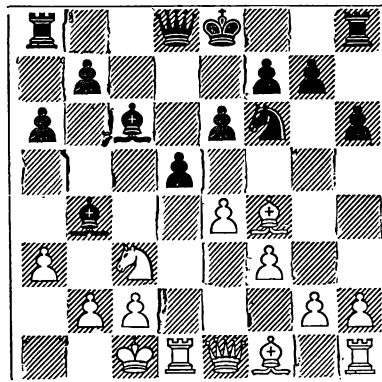
Все это неоднократно встречалось и зафиксировано в дебютных справочниках.

12. Фd2—e1 ...

На 12. Фе3 могло последовать 12... Фа5, теперь же этот ход невозможен из-за 13. K:d5.

12. ... Cf8—b4

13. a2—a3 ...



Дебютные руководства рекомендуют здесь 13...C:c3 и 13...Ce7. Оба эти продолжения мне не понравились. Да и практика показала, что белые получают превосходное положение. И я решил отступить слоном по диагонали a5—e1. Этот момент освещен в теории очень скупо. Руководства пишут: «На 13...Ca5 следует 14. ed K:d5 15. b4!»

13. ... Cb4—a5!

В данной партии это продолжение вполне оправдалось.

14. e4:d5 Kf6:d5

Выглядит соблазнительно 14...C:d5. Белые не могут выиграть фигуру. 15. b4 Cb6 16. K:d5 K:d5 17. c4 Фf6! к выгоде черных. Однако на 14...C:d5 очень сильно 15. Ce5! 0—0 16. C:f6, и если 16...Ф:f6?, то 17. K:d5! (указано Т. Петросьяном).

15. b2—b4 Kd5:f4!

Любопытная жертва ферзя. Небольшая материальная потеря компенсируется плохим положением белого короля.

16. Лd1:d8+ Ca5:d8

17. Kc3—e2? ...

Белые сразу сбиваются с правильного пути. Размен коней к выгоде черных. Заслуживало внимания 17. Ke4! 0—0 18. c4! В этом случае черным нелегко доказать правильность жертвы.

17. ... Kf4:e2+ 0—0

18. Cf1:e2 ...

19. Kpc1—b1? ...

Опять не лучшее продолжение. Именно на ферзевом фланге король подвергается наибольшим опасностям. У белых был ряд возможных продолжений: 19. Cd3, 19. c4, 19. h4.

19. ... Cd8—f6

20. h2—h4! ...

Начиная с этого момента, белые защищаются отлично. Единственный их шанс в создании контратаки на короля черных.

20. ... Лf8—c8

21. g2—g4 Cc6—d5

Плохо 21...Ca4 22. Cd3 Лc3 23. g5 Cd4 24. Фе4!

22. Фе1—g3 Cf6—c3?

Ход этот кажется очень сильным. На 23. g5 следует 23...b5! 24. gh a5! с неотразимой атакой. Однако белым удастся найти замаскированное спасение. Правильным продолжением было 22...b5! и только на 23. g5—23...Cc3!

Я видел этот вариант, но считал, что продолжение в партии приводит к той же цели.

23. Лh1—h3! ...

Неожиданная защита! На 23...b5 следует 24. f4 a5 25. Ф:c3! Л:c3 26. Л:c3, и у белых лучший эндшпиль. Непосредственные угрозы черных отражаются, и борьба разгорается с новой силой.

23. ... h6—h5

На первый взгляд этот ход непонятен. Черные сами вскрывают линию на королевском фланге. Суть дела состоит в следующем: вся игра черных построена на сильном положении слона по диагонали a1—h8. Однако угрожало 24. f4, и слон лишился опоры на этой диагонали. Неважно и 23...g6 из-за 24. h5 g5 25. f4.

24. g4:h5 b7—b5

25. f3—f4 Cc3—f6

26. Фg3—e1 ...

Препятствуя прорыву 26...a5.

26. ... Лc8—c6

27. h5—h6! ...

Стремясь обязательно расшатать положение короля. На 27...gh возможно 28. Лg3+ Kpf8 29. Фg1!

27. ... Ла8—c8

28. Ce2—d3 Лc6—c3

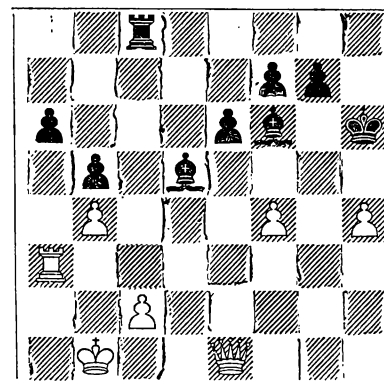
29. Лh3—g3 ...

Если 29. hg, то 29...Kp:g7 30. Лg3+ Kpf8 с опасной угрозой 31...Л:a3. Теперь же черные должны призадуматься. Угрожает 30. Л:g7+. В случае 29...g6 30. C:g6 fg 31. Л:g6+ Kpf7 32. Л:f6+ Kp:f6 33. Фg1 белые гарантируют себя от проигрыша. Следующая жертва — единственная возможность поддержать затухающий костер атаки.

29. ... Лc3:a3!

30. Cd3—h7+ Kpg8:h7

31. Лg3:a3 Kph7:h6



Итак, материальное преимущество белых увеличилось. За ферзя у черных всего два слона. Однако изучение обстановки показывает неприступность позиции черных, в то время как положение короля белых внушает опасения. Угрожает 32...Лc4.

Правильно оценив обоюдные возможности, белые начинают борьбу за уравнение. Для этого они должны отдать свою ладью за одного из слонов.

32. Ла3:a6 Лc8—c3

33. f4—f5 Лc3—h3

34. f5:e6 f7:e6

35. Фе1—d2+ Kph6—g6

36. c2—c3 ...

Единственная, но вполне достаточная защита.

36. ... Лh3:c3

37. Фd2—e2 Лc3—c4

38. Ла6:e6! ...

Белые добились своей цели и уничтожают одного из слонов.

38. ... Лc4:b4+

39. Kpb1—c1 Лb4—c4+

40. Kpc1—b1 Cd5:e6

41. Фе2:e6 Лc4:h4

42. Фе6—e8+ Kpg6—h6

43. Фе8:b5 g7—g5

44. Фb5—f5. Ничья.

Интересная и далекая от шаблона партия.

Завершены чемпионаты Вооруженных Сил, командный и личный — основные соревнования армейских шахматистов. Как и в прошлом году, итоги проделанной работы по шахматам подвел приказ Министра обороны СССР, Маршала Советского Союза Р. Я. Малиновского.

Приказом отмечены шахматисты, особо отличившиеся в этом году, организаторы шахматной жизни в Советской Армии, лучшие коллективы, редакции военных газет и журналов, уделявшие серьезное внимание пропаганде шахмат.

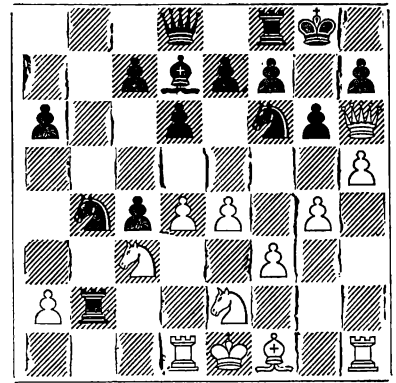
Вместе с тем приказ указывает на серьезные недостатки в шахматной работе: в ряде военных округов и флотов не проводятся регулярные учебно-тренировочные занятия, слабо организована подготовка высококвалифицированных шахматистов из числа военнослужащих, а также шахматных резервов в юношеских школах и секциях. Неко-

торые окружные и флотские Дома офицеров не уделяют должного внимания подготовке к армейским соревнованиям. Не везде еще выполнены требования приказа Министра обороны СССР 1962 года о создании шахматных клубов и юношеских секций при окружных и флотских Домах офицеров.

В приказе намечены конкретные пути улучшения работы по развитию шахмат в Советской Армии.

В целях дальнейшего повышения мастерства и проведения систематической учебно-тренировочной работы, в штаты окружных и флотских Домов офицеров включена должность старшего методиста по шахматам, а в гарнизонных Домах офицеров — тренера по шахматам.

Редакциям газеты «Красная звезда» и газет военных округов и флотов предложено шире пропагандировать шахматы среди личного состава армии и флота.



15. e5!

Не годится сейчас 15...Kd3+ 16. Л: d3 cd ввиду 17. ef, а на отступление конем на d5 или e8 сразу выигрывает 16. hg. Черные предпринимают любопытную попытку, которая, однако, оказывается недостаточной.

15...K: g4 16. fg g5 17. Cg2.

Но не 17. Ф: g5+! Kph8, и именно для атаки легко может стать уже король... белых. Теперь в связи с угрозой 18. Ce4 положение черных становится критическим.

17...Kc2+ 18. Kpf2 Kph8 19. Лb1!

19. Ce4 было бы ошибкой ввиду 19...f5.

19...Л: b1 20. Л: b1 Ka3 21. Лf1 C: g4 22. Kpg3 de 23. Kp: g4 Kc2 24 Kd5.

Не так ясно 24. Ce4 f5+.

24...K: d4 25. K: d4 ed 26. Ce4 f5+ 27. Л: f5 Л: f5 28. C: f5 Фg8 29. K: e7 Фf7 30. Kg6+ Kpg8 31. Ke5 Fe7 32. Ce6+. Черные сдались.

В. Желяндинов был основным конкурентом В. Савона. Практически, вопрос о титуле чемпиона окончательно прояснился после встречи между ними. В. Желяндинов хорошо вел всю партию и отложил ее с шансами на выигрыш. Над записанным ходом Савон продумал более получаса.

Когда вскрыли конверт, выяснилось, что В. Савон записал не сильный ход, который, однако, при анализе почти не рассматривался В. Желяндиновым как незаслуживающий серьезного внимания.

Но, возможно, именно благодаря этому, психологически оправдывающему себя ходу, В. Савону удалось избежать поражения, ибо при доигрывании его противник запутался и не только упустил шансы на победу, но даже умудрился проиграть.

Интересна следующая партия, в которой второй призер чемпионата ослепил ряд интересных замыслов.

**ЛЮДИ,
соревнования,
ХРОНИКА**

Растет мастерство

Перейдем к чемпионатам. О командном первенстве было рассказано в предыдущем номере. Коснемся итогов личного турнира.

Не раз приходилось слышать упреки в том, что в финалах армейских первенств играет мало военнослужащих. Этот турнир явился приятным исключением: из восемнадцати финалистов было 5 офицеров, старшина и 7 рядовых.

Соревнование прошло в острой спортивной борьбе. Большинство участников старались в каждой партии использовать весь свой «арсенал боевых средств». Это привело к обилию интересных, содержательных партий.

Правда, такой похвалы заслуживают отнюдь не все участники. Так, рядовой О. Зарубин и чемпион Московского округа ПВО Г. Натапов рассматривали, видимо, соревнование как дополнительный отдых. Они являлись на туры, приняв на пляже изрядную дозу июльского солнца, и, естественно, не могли играть в полную силу. Только после соответствующего внушения от судейской коллегии эти участники упорядочили свой турнирный режим.

Вот окончательные итоги чемпионата: В. Савон (Харьков) — 12½ очков, В. Желяндинов (Группа советских войск в Германии) и А. Макаров (Москва) — по 11½, В. Рытов (Таллин) — 10½, В. Зальцман (Киев) — 10, Е. Коган (Одесса) и С. Хавский (Ленинград) — по 9½, Н. Бояринцев (Тбилиси) — 9, Д. Уссаковский (Москва), В. Хасдан, (Хабаровск) и А. Шмит (Рига) — по 8½, В. Сергеев (Ленинград) — 8, О. Зарубин (Ленинград) — 7, В. Макиен-

ко (Баку) — 6½, Л. Балмази (Одесса) и В. Смирнов (Москва) — по 6, Н. Вершинин (Владивосток) и Г. Натапов (Москва) — по 5 очков.

По таблице коэффициентов второе место присуждено В. Желяндинову, третье — А. Макарову.

Обращает на себя внимание серьезная неудача молодых мастеров А. Шмита и В. Смирнова.

Рядовой В. Савон, незадолго до чемпионата разделивший первое и второе места в турнире дружественных армий, вновь добился большого успеха. Игру Савона отличала изобретательность и агрессивность и вместе с тем простота.

Вот одна из его партий.

Староиндийская защита

В. САВОН

Б. РЫТОВ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 Kc6.

План белых, как известно, состоит в том, чтобы, обеспечив себе контроль над центром, атаковать на королевском фланге. Выпад конем на c6 — один из способов получить контригру на ферзевом фланге, не оставляя в то же время в покое центр белых.

7. Kge2 a6 8. Фd2 Cd7 9. g4 b5 10. h4 Лb8 11. h5 bc 12. Ch6 C: h6.

Приводит к выигрышу пешки и к неразрешимым трудностям. Надо было решиться на острые осложнения после 12...Л: b2, 12...e5 или даже 12...Ch8.

13. Ф: h6 Л: b2 14. Лd1 Kb4

Испанская партия

В. ЖЕЛЯНДИНОВ Д. УССАКОВСКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. a4.

Обычно играют 11. Kbd2 или 11. c4. Ход в партии не рассматривается дебютными руководствами.

11...Cb7 12. Cc2 Le8 13. b4 Cf3 14. Kbd2 d5.

Завязывая острую схватку в центре, конечный результат которой складывается, однако, в пользу белых. Поэтому со столь агрессивными устремлениями следовало повременить.

15. de K:e4 16. K:e4 de 17. Cg5.

На 17. C:e4 C:e4 18. Л:e4 был ход 18...K:e5. Теперь ответ черных вынужден, так как иначе они останутся без пешки.

17...f6 18. C:e4 C:e4 19. Л:e4 K:e5.

Нельзя 19...fg 20. Ld4. и белые отыгрывают фигуру, сохраняя подавляющий перевес (20...Le7 21. e6).

20. Fb3+ Kc4 21. Л:e8 Ф:e8 22. Cf4 c6 23. Kd2 Ff7.

Точнее 23...Фe6.

24. ab K:d2?

Решающая ошибка. После 24...cb черные вполне могли бы обороняться.

25. Ф:f7+ Kp:f7. 26. b6!

Теперь эта пешка стоит черным ладьям.

26...Ld8 27. b7 Ke4 28. Cc7 Le8 29. Le1 f5 30. f3 Kc5 31. Л:e8 K:b7 32. Lb8 Kd6 33. Л:f8+. **Черные сдались.**

Примечательно, что в вершине турнирной таблицы оказались молодые шахматисты, год от года улучшающие свои результаты. Особенно хотелось бы отметить рядового В. Зальцмана, его напористую и изобретательную игру.

Сицилианская защита

В. ЗАЛЬЦМАН Н. БОЯРИНЦЕВ

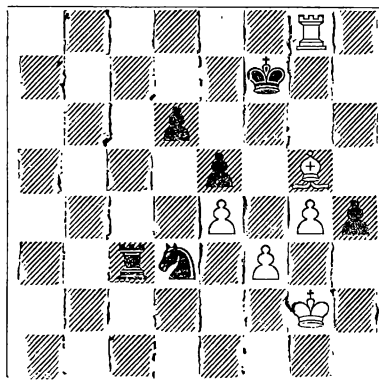
1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 c5 4. Kf3 Kc6 5. d4 cd 6. K:d4 Cb4 7. Kb5 K:c4 8. Fg4 K:c3 9. bc Cf8? (правильно 9...Ff6) 10. Fg3 e5 11. c5! C:c5 12. F:g7 Lf8 13. Ce3 Ce7 (в случае 13...C:e3 следует 14. Kd6+) 14. Ld1 d6 15. Cc5 Kd4 16. cd Fa5+ 17. Ld2 dc 18. Ф:e5 c4 19. Kc7+. **Черные сдались.**

Ошибки Н. Бояринцева безусловно объясняются отсутствием опыта. Молодого шахматиста, вступившего в этот год только перворазрядником, в чемпионате уже опасались и мастера. Правда, к концу турнира Н. Бояринцев несколько сдал, но и восьмое место — бесспорный его успех.

Чемпионат Вооруженных Сил проводится в Риге не впервые. Такое состязание разыгрывалось здесь еще 10 лет назад. Из участников этого турнира тогда играл только Е. Коган.

Любопытно, что каким бы ни был конечный результат одессита в турнире, у него всегда найдется партия или окончание, которые относятся к луч-

шим творческим достижениям. Так и в этом соревновании—за партию против Зарубина Е. Коган получил специальный приз. Не менее интересно, пожалуй, и окончание его партии с Л. Балмази (черные).



Положение белых выглядит безнадежным; в самом деле, оно очень трудное, но спасение все-таки находится.

42. Lh8.

На 42. Ld8 последовало бы 42...Ke1+ 43. Kf2 K:f3 44. Ce3 Kh2.

42...Ke1+.

И после 42...Lc2+ белые достигают ничьей, играя 43. Kpg1! Ke1 44. f4 Kf3+ (или 44...d5 45. ed c4 46. C:h4 Kf3+ 47. Kpf1 e3 48. Lh7+ и 49. Le7) 45. Kpf1 K:g5 46. fg Lc4 47. Л:h4 Л:e4 48. Lh7+ Kpe6 49. Lh6+ Kpd7 50. Lh7+ Kpc6 51. Lh4 (указано Е. Коганом).

43. Kpf2 K:f3 44. Ce3 Kh2 45. Lh7+!

Только так! Как будет видно из дальнейшего, 45. Л:h4 проигрывало.

45...Kpg8.

Или 45...Kpe6 46. Cg5. Не меняло дела и 45...Kpg6.

46. Л:h4 Lc2+ 47. Kpe1 Kf3+ 48. Kpd1 Lc3 49. Cd2 Ld3.

Интересно, что 49...Lc4 после 50. Lh3 K:d2 51. Kp:d2 Л:e4 52. Ld3 вело к ничьей, так как король ни с g8, ни с g6 не успевает защитить пешку d6 — вот в чем смысл хода 45. Lh7+!

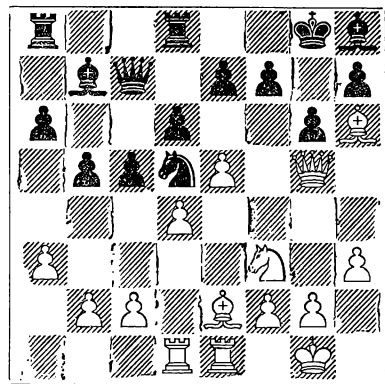
50. Kpe2. **Ничья.**

Е. Коган мог бы рассчитывать на лучший результат, однако его подвела беспечность во встрече с В. Сергеевым. Имея лишнюю фигуру, он, видимо, решил, что партия выигрывается сама собой, играл неточно и даже потерпел поражение.

В. Хасдан до войны занимался в шахматном кружке Ленинградского Дворца пионеров. Любовь к шахматам командир одной из частей отдаленного гарнизона на Дальнем Востоке В. Хасдан сохранил и поныне. Несмотря на занятость по службе, он находит время и для шахмат.

Хотя отсутствие опыта ответственных встреч, безусловно, сказалось, результат Хасдана следует признать успешным. Кроме того, он получил специальный приз за хорошо проведенную атаку

Вот как завершилась борьба во встрече В. Хасдан — Д. Уссаковский.



18. e6 fe.

Допустить взятие на f7 черные не могут, а в случае 18...f6 19. Fg3 очень опасны угрозы 20. Cd3 и 20. Kh4.

19. Cd3 Cf6 20. Fg4 Kph8 21. Ф:e6 Fd7 22. Ff7 cd.

Угрожая после e7—e5 подключить к защите ферзя. Если 22...Фe8, то 23. Kg5 Fg8 24. Ф:g8+ Kp:g8 25. Ke6 Ldc8 26. dc, и ввиду угрозы 27. Ce4 позиция черных незащитима.

23. Le6 Lg8.

Нельзя было 23...Фe8 из-за 24. Л:f6.

24. Ce4 Lad8 25. Л:f6 K:f6 26. C:b7 Ф:b7 27. Kg5. **Черные сдались.** Угроза 28. Ф:h7+ K:h7 29. Kf7× неотразима.

Исключительным упорством отличалась игра в женском чемпионате. Любопытно, что участницы даже не уложились в установленные сроки, и турнир пришлось продлить на один день. Так, партия Сироткина — Лауберте продолжалась 14 часов, в ней было сделано 140 ходов, и не ошибись Лауберте (в этой партии был эндшпиль — ладья, слон и две пешки против ладьи, слона и пешки, причем слоны разноцветные), встреча, возможно, затянулась бы еще дольше. Кстати, эта партия не была единственной марафонской — еще в четырех число ходов перевалило за сотню.

Шесть мастеров (в том числе две участницы турнира претенденток) и семь перворазрядниц оспаривали звание чемпионки. Победа досталась врачу-рентгенологу киевлянке Е. Малиновой, которая, хотя и потерпела два поражения, в первом и последнем турах, но, набрав 9½ очков из 10, оказалась недосягаемой.

Следующие места распределились так: Б. Мосионжик (Кишинев) и Н. Войчик (Москва) — по 8½, Ф. Дмитриева (Ленинград) — 8, Е. Быкова (вне конкурса) — 7½, К. Зворыкина (Минск) — 7, А. Сироткина (Новосибирск) — 6½, М. Лауберте (Рига) — 5, В. Копасовская (Москва) — 4½, Э. Ильязова (Таллин) — 4, З. Коновалова (Москва) — 3½, К. Пильцер (Тбилиси) — 3, и В. Донченко (Москва) — 2½ очка.

Второе место по таблице коэффициентов присуждено Б. Мосионжик, третья — Н. Войчик.

А. ГУРВИЧ, Б. МАШИН.

Воспитание шахматами

Много в Москве шахматных клубов. Кроме Центрального, есть клубы спортивных обществ, Дворцов культуры, при заводах, в парках. Работают они в разных условиях, разный контингент шахматистов посещает их, неодинаковое количество тренеров ведет занятия. Конечно, и квалификация и методы у тренеров разные. А работа?

Работа почему-то в клубах почти одинаковая: турниры квалификационные, командные, молниеносные, сеансы одновременной игры (с часами и без оных), лекции по теории, в основном по дебюту. Иногда — конкурс решений. Изредка — партия по переписке. Еще реже — консультационная партия. И совсем уже редко — что-нибудь еще. Такой приблизительно типовой план работы клуба, и повторяется этот план из года в год.

Конечно, большинство этих мероприятий нужны. Нужны и турниры, и сеансы, и лекции. Но только ли?

Шахматы, как известно, являются одним из средств воспитания молодежи. Об этом, к сожалению, часто забывают наши шахматные клубы.

Конечно, если записать в плане, что шахматисты услышат лекцию о том, как их воспитывать, вряд ли они толпой повалят в клуб... Поэтому надо придумать что-нибудь более интересное.

— Что именно? — спросили меня в шахматном клубе «Труда».

— Например, лекцию «Шахматы и кибернетика» или «Шахматы и воспитание характера». Или «Красота в шахматах». Да мало ли интересных тем.

— Это дело не наше. Пусть этим занимается Центральный клуб.

— Почему?

— Мы этого не делаем.

— Так сделайте.

— Мы этого не делаем никогда!..

Шахматистам у нас, как говорится, «несть числа». Членов различных клубов, кружков, секций (так называемых организованных шахматистов) более трех миллионов. Они играют в турнирах, изучают теорию, взбираются по крутым ступенькам классификационной лестницы. Молодые мечтают стать чемпионами и даже становятся ими.

Большинству же приходится ограничиваться более скромными достижениями. Но как раз из этого большинства и состоит основная масса посетителей клубов. Именно для повышения их квалификации организуют турниры, проводят лекции.

Но и здесь, в специальных шахматных темах, необходимы выдумка, творчество. Почему, например, в учебные планы не включить такие важные темы, как «Проблема цейтнота», «Защита трудных позиций», «Что такое спортивная форма?» Или о методике анализа отложенных партий, о подготовке к отдельным противникам, о том, как избежать «зевков»?

Тренеры часто жалуются, что квалифицированные шахматисты на учебные занятия ходят неохотно: «Их учат, а они не ходят». Потому что не ходят, что скучно учат. Не все ведь интересуются тонкостями дебютных вариантов. А история шахмат, психология творчества?

Кроме организованных шахматистов существуют и так называемые «неорганизованные». Вот им действительно числа нет — никто их не считает. Отличает этих любителей то, что они себя к «настоящим» шахматистам не причисляют. Разряды и лауры их не соблазняют, а теоретические дебри даже пугают.

Вы можете увидеть этих любителей на бульваре и во дворе своего дома.

На скамейке склонились над шахматной доской двое. Один, почтенных лет, мирно мурлыкает полонез Огинско-

го, другой, помоложе, насвистывает популярную песенку. Вокруг — болельщики.

Время от времени сам собой возникает спор на «вечно юную тему»: можно ли получить пешку, если король достиг последней горизонтали?

Эти шахматисты клуб не посещают. Они устраиваются на «своей» скамейке или играют дома, за чашкой чая, с соседом. В клуб они не идут, потому что там многое непонятно и, главное, скучно. Клуб — для «настоящих».

— Мы уж как-нибудь, тут, между собой поиграем, просто так, для себя...

А если рассказать такому любителю, как, например, 85-летний Легаль добрых два века назад сыграл свою знаменитую партию, и попутно познакомить его с неумирающей ловушкой или рассказать, как «играл» примерно в то же время шахматный «автомат» Кемпелена? Тогда он пойдет в клуб, даже если он на другом конце города. И еще соседа прихватит. И оба «неорганизованные» станут «организованными», получат представление о шахматах как об искусстве. А если не выйдет из них чемпионов — беда невелика.

В воспитательной работе нужны творческий метод, любовь к делу. Нужны для «организованных» и «просто любителей» — для всех, кто любит шахматы. И для организаторов — тоже.

Воспитание шахматами в клубе начинается с его порога. Клуб должен быть уютным, пребывание в нем — приятным. Это тоже воспитание.

Перешагнув порог одного из таких клубов, я попал в бесконечный унылый коридор. Со стен смотрели с дружеских шаржей незнакомые лица давно знакомых гротеск-мастеров. Узнать можно было далеко не всех. Во избежание кривотолков предусмотрительный художник начертал имена прототипов.

Впечатление завершали две плохие копии с хороших картин.

Дело вовсе не в том, что клубу «Буревестник» далеко до дворца. Играть в шахматы в нем можно. Но ведь если нельзя приобрести хорошие картины, можно, в конце концов, обойтись и без них. Это лучше, чем прививать дурной вкус. Среди шахматистов, я уверен, есть и художники и архитекторы, и они в состоянии красиво декорировать свой клуб. Ведь роскоши не требуется, больших затрат — тоже.

Всего работников в клубе «Буревестник» трое: директор, тренер и... сторож. Хотя унылый интерьер вдохновению не способствует, в клубе жив творческий огонек. Очень многое делают общественники. В «часы пик» в клубе бывает до полутора человека. Общественники проводят турниры, судят соревнования, даже читают лекции. Притом интересные. Студент М. Ваганов, например, рассказывал о тренировке памяти, и, конечно, его лекция прошла с большим успехом. Кандидат медицинских наук В. Малкин рассказал о психологии шахматиста.

О многом, из того что делают клубы, в этой статье не говорится. Например, клуб ДСО «Труд» поддерживает постоянную связь с пятью районными клубами, а крупнейший из них — при Дворце культуры завода им. Лихачева — пользуется широкой известностью среди шахматистов «Труда».

То, что делают клубы — полезно. Речь шла в основном о том, чего они не делают, и что, мне кажется, делать надо. Надо для того, чтобы ширились ряды любителей, чтобы полнее использовалось воспитательное и культурное значение шахмат.

Ю. БРАЗИЛЬСКИЙ.

В ПОДМОСКОВЬЕ 64 тысячи шахматистов. Так указано в отчете областного спортивного Союза. Много ли это или мало? Что скрывается за этой цифрой?

...Деревня Ченцово Можайского района. Сельский клуб невелик, всего один зрительный зал. Когда нет кино, скамейки сдвигаются и молодежь танцует или играет в настольный теннис.

Приходили сюда и любители шахмат, но играть им было негде. Шахматисты не захотели мириться с этим. И вот выход найден. Свои же механики придумали несложную конструкцию откидных столиков. К стене прибили железные скобы, на которые прикрепляется деревянная доска. Откидные столики никому не мешают — после игры доски убираются, а скобы «ложатся» на стену. Так у ченцовских шахматистов появился свой уголок.

Спустя некоторое время организовали турнир. В нем приняли участие 18 взрослых и школьников. Затем начались занятия по теории. Их вел тракторист перворазрядник Дембицкий, недавно демобилизовавшийся из армии. Дембицкий передал клубной библиотеке собранные им шахматные книги и журналы.

Секция деревни Ченцово сейчас насчитывает более 50 человек. Но тех, кто имеет членский билет спортивного общества, другими словами, попал в число 64 тысяч — единицы. Это сам Дембицкий, который успешно выступил на областных соревнованиях «Урожай», молодой рабочий совхоза С. Хрущев, возглавляющий шахматную секцию, и один из сильнейших шахматистов села В. Сечин — рабочий депо, член общества «Локомотив».

...Спортивный клуб «Яхрома». Он объединяет рабочих и служащих прядильно-ткацкой фабрики. Из годового отчета коллектива физкультуры явствует, что в шахматной секции 127 человек, в том числе 17 перворазрядников. Но стоит побы-

вать в Яхrome, сразу убеждаешься, что шахматистов здесь значительно больше.

Шахматы входят в программу каждой спартакиады. Интересно проходят соревнования в цехах. После окончания смены десятки людей остаются «поболеть за своих». Все цеха участвуют в командном первенстве. Вместе с запасными они собирают почти 150 участников.

Шахматисты Яхромской фабрики шефствуют над близлежащими колхозами.

Спортивный коллектив фабрики организует сорев-

но организовать шахматную секцию. Обратились за помощью в спортивный клуб фабрики. Вскоре в библиотеке состоялся интересный шахматный вечер с участием шахматистов фабрики.

Большую работу в поселке ведут общественники. Среди них 72-летний пенсионер Георгий Михайлович Меркулов и 15-летний школьник Сережа Поспелов.

Интересной жизнью живут шахматисты Яхромы, и в этом немалая заслуга председателя шахматной секции В. Малышева.

У шахматистов Подмосковья

нования не только у себя на предприятии, но и в городе. Недавно фабричные шахматисты провели командное первенство Дмитровского района. Чтобы первенство прошло организованно, была установлена связь с активистами из соседних коллективов. В итоге в турнире участвовало 12 команд.

В финале последнего чемпионата Яхромы играли одни перворазрядники. Победил рабочий ткацкой фабрики А. Андрианов. Провели городской чемпионат среди женщин. Первое место заняла ткачиха К. Жеребина.

Но, пожалуй, самое интересное в деятельности секции — это организация шахматной работы по месту жительства. Традиционными стали турниры уличных команд. Лучших результатов в этих соревнованиях, как правило, добиваются шахматисты с улицы Горной.

В поселке Красном домовый комитет решил как-

не шахматный клуб в Клину никогда не пустует. — опять-таки немалая заслуга А. Савельева, которого шахматисты избрали председателем правления.

Шахматные клубы на общественных началах создаются и в других городах Подмосковья. В Воскресенске местом постоянных встреч любителей шахмат стал Дворец культуры химвкомбината. Руководит клубом молодой рабочий, перворазрядник В. Слободенюк.

На комбинате шахматная жизнь бьет ключом. Проходят турниры и матчи в цехах и отделах, общественных и «красных» уголках. Особенно стали популярными «летучие» конкурсы решений задач и этюдов. В обеденный перерыв десятки людей собираются вокруг шахматной доски и сообща решают задачу или этюд. Часто автором этих произведений является сам Слободенюк.

Немногом больше года существует шахматный клуб при Подольском Дворце пионеров, но и здесь есть чему поучиться. Недавно клуб совместно с газетой «Подольский рабочий» провел заочный конкурс решения задач и этюдов. Было получено несколько сот писем.

Можно было бы продолжить рассказ об интересных делах общественников, любителей шахмат Подмосковья. И все это инициатива, рожденная на местах, по существу, без поддержки и часто без ведома областной шахматной секции.

А каких результатов могла бы достичь шахматная организация столичной области, если бы вовремя помочь любителям шахмат, направить их энергию, поощрить их общественную деятельность. Шахматы в Подмосковье по сравнению с другими видами спорта не занимали бы того скромного места, какое они занимают сейчас.

И. ВИРИМОВ.

СВЕТ И ТЕНИ

предоставлен в те же часы участникам международного шашечного турнира: ползала занимали 4 столика шашкистов, на остальной половине теснились, изнемогая от жары и духоты, 14 пар шахматистов...

Недобрым словом поминали шахматисты-спартаковцы своего нерадушного хозяина — председателя Ялтинского совета общества Л. Масютина. И заодно главного судью соревнований А. Сокольского. Опытный мастер и методист, он оказался совершенно беспомощным в роли руководителя турнира. Вместо того чтобы отстаивать законные интересы участников, он во всем шел на поводу у ялтинских горе-

устроителей. Дело дошло до курьеза. Один из местных судей О. Смигельский бездельничал, редко появлялся в турнирном помещении, на глазах у шахматистов во время тура распивал вино. Как же оценил его работу А. Сокольский? Высшим баллом — «отлично»!

Все эти организационные неполадки отнюдь не случайны. Еще в начале нынешнего года решением исполкома Ялтинского горсовета был ликвидирован городской шахматный клуб за злоупотребления, допущенные бывшим директором О. Смигельским. В настоящее время клуб передан обществу «Спартак», но положение с работой не улучшилось.

А ведь на территории Большой Ялты расположено 140 здравниц. Большинство из них организуют для отдыхающих лекции и сеансы одновременной игры по шахматам. Налицо исключительно благоприятные возможности для пропаганды шахмат. Однако используются они плохо. Лекционная пропаганда оказалась монополизированной группой дельцов от шахмат (О. Смигельский, В. Кушнерский, М. Балавин, Н. Родионов), отстранивших высококвалифицированных шахматистов от этой работы.

Я. ЭСТРИН.

Чемпионат «Локомотива»

Будет ли в этом году чемпионат общества, спрашивали шахматисты-железнодорожники?

Руководители Центрального совета общества «Локомотив» неохотно проводят соревнования по шахматам. И в этом году почти до последнего дня не было ясно, состоится первенство или нет. Но, поскольку команда «Локомотива» должна была играть в командном первенстве страны, вопрос в конце концов решился в пользу шахматистов, и под флагом отборочного турнира кандидатов в сборную первенство состоялось. Надо было формировать сборную команду, поэтому в полуфиналы решили допускать лишь кандидатов в мастера и юншей, имеющих не менее одного балла.

В московском полуфинале играли 10 кандидатов в мастера и 4 первоборозрядника. С первого тура лидерство захватил инженер вычислительного центра Московской дороги В. Черных. Он и стал победителем. В финал вышли также Ю. Меркин и И. Карлсон.

В Ленинграде борьба была не менее упорной. Здесь победителем стал инженер Октябрьской дороги А. Кецлах, второе место занял А. Солонкович, третье — Н. Вейнер.

Финал женского и мужского чемпионатов проходил в Ленинграде в шахматном клубе имени Чигорина. Кроме победителей отборочных турниров, в соревновании участвовали мастера Г. Борисенко, И. Зайцев, Я. Мурей, М. Шишов и Р. Яхин. Для мастерской нормы в турнир также были включены вне конкурса три мастера из других спортивных обществ.

Победителями турнира вышли Г. Борисенко и Р. Яхин, набравшие по 10 очков из 13. Дополнительный матч из четырех партий закончился вничью и.

согласно положению о первенстве, чтобы определить чемпиона, пришлось обратиться к таблице коэффициентов. Первым оказался Г. Борисенко, который и стал чемпионом общества.

Женский турнир проходил при 10 участницах. На сей раз борьба велась между москвичками Э. Ободовской, Н. Матвеевой, В. Крезберг и шахматисткой из Красноярска Л. Никитиной. Победила Н. Матвеева. Второе место заняла Э. Ободовская, третье — Л. Никитина.

К сожалению, газета железнодорожников «Гудок» обошла молчанием все союзные соревнования своих шахматистов.

В. КОРОЛЕВ.

Гость из Индии

Недавно в Алма-Ате с дружеским визитом побывал чемпион Индии мастер Фарук Али. 25-летний индийский шахматист сыграл несколько тренировочных партий. В первой гость из Индии встретился с аспирантом Института ботаники, одним из победителей чемпионата Казахстана кандидатом в мастера А. Носковым.

Энергично разыграв дебют, Фарук Али (черные) захватил инициативу. Вскоре индийский шахматист, воспользовавшись ошибкой партнера, провел эффектную комбинацию. Позиция белых стала трудной. Однако в дальнейшем чемпион Индии допустил ряд неточностей и потерпел поражение.

Две партии Фарук Али сыграл со старшим научным сотрудником Института металлургии и обогащения первоборозрядником А. Дадабаевым. Выиграв первую встречу, чемпион Индии вынужден был признать себя побежденным во второй.

Во время пребывания в Алма-Ате гость из Индии познакомился с достопримечательностями столицы Казахстана.

К. СИВЕРЦЕВ.

В. А. Гоглидзе

Не стало Виктора Арсентьевича Гоглидзе. Не верится, что нет среди нас этого душевного человека, талантливого шахматиста, одаренного педагога.

Виктор Арсентьевич родился в 1905 году. Рано познакомился с шахматами. Первый серьезный успех пришел к Гоглидзе в 1927 году, когда он стал чемпионом Тбилиси. В 1930 году 25-летний шахматист первым в Грузии получил звание мастера после победы в квалификационном матче над В. Нароковым.

В последующем Гоглидзе добился ряда крупных спортивных и творческих успехов. Он занял второе место в турнире мастеров Закавказья, УССР и Узбекской ССР (1930 г.), 1—2 места в турнире мастеров Закавказья (1933 г.), первое — в Тбилиском турнире с участием Г. Кмоха (1934 г.). Виктор Арсентьевич — участник финалов VII, VIII и X первенств СССР. В X первенстве он разделил 5—7 места.

Свой высокий класс Гоглидзе подтвердил в крупнейшем международном турнире в Москве в 1935 году, разделив 11—14 места при 20 участниках.

В 1941 году Виктору Арсентьевичу было присвоено звание заслуженного мастера спорта.

Трудно переоценить организаторскую и тренерскую работу Гоглидзе в шахматной организации Грузии. Он неоднократно возглавлял республиканскую федерацию. Последние годы, будучи директором шахматной школы в Тбилиси, Гоглидзе отдал много сил и энергии воспитанию шахматной смены.

Виктор Арсентьевич пользовался большой любовью и уважением у всех, кто его знал.

Память о Викторе Арсентьевиче Гоглидзе навсегда сохранится в наших сердцах.

Группа товарищей.

«Ученики 2 ступени 51-й школы устраивают матч-турнир между школами Ленинграда. Каждая школа должна выставить пять лучших игроков, которые будут играть с пятью игроками другой школы. Записываться по Троицкой 15/17, кв. 307 у И. Зека. Справки по телефонам 140-55 (Зек) и 539-41 (Абрамов)».

Это объявление появилось в шахматном отделе вечернего выпуска «Красной Газеты» 21 ноября 1924 года. Если учесть, что в то время не было Дворцов пионеров и юным любителям шахмат никто не помогал, станет понятным его значение...

Когда в конце 1923 года возникла идея организовать турнир, оказалось, что почти все мальчики двух шестых классов нашей школы играют в шахматы. Совсем случайно мне довелось быть организатором этого соревнования и стать его победителем. Дело в том, что отец как-то получил у газетчика вместо сдачи «Шахматный листок». Так я впервые разыграл чью-то партию.

Шахматы мы приносили из дома, играли здесь же в классе после занятий, а вскоре, кроме сражений между собой, установились и «междуклассные шахматные связи». Сильнейшими шахматистами школы оказались Илюша Зек из пятого класса, Саша Будо и Ося Тодес — из седьмого. Забегая вперед, напомним, что Будо и Зек стали в дальнейшем сильнейшими первокатегорниками страны. Будо участвовал даже в финалах первенства СССР 1931 и 1937 гг. Ныне он возглавляет плановый отдел в крупнейшей строительной организации.

Зек в 1933 г. вышел победителем одного из всесоюзных турниров первой категории, но затем проиграл матч Розентау и не стал мастером. Зек погиб в один из первых дней войны, на границе.

Вечно улыбающийся Тодес вскоре серьезно увлекся физикой и «изменил» шахматам. Сейчас он доктор наук, профессор.

Общественная активность у нас была ключом. Мы помогали ликвидировать неграмотность, ездили на субботники и, конечно, следили за успеваемостью и дисциплиной. Больше всего, например, доставлял забот нашему ШУСу (школьно-ученическому совету) будущий композитор Никита Богословский. Кстати, немного раньше нашу школу окончил и Дмитрий Шостакович.

Почин «междущкольным спортивным связям» был слен в одно из ближайших воскресений, когда мой двоюродный брат привез чемпионов своей школы ко мне домой. Мы сыграли по две партии и оказались намного сильнее. Только на первой доске «уступили» очко... Володе Алаторцеву.

Вот тогда и возникла идея организовать первенство школ. Но как это сделать? Мы решили написать то самое письмо, с которого начиналась заметка. Письмо А. Ф. Ильину-Женевскому — редактору шахматного отдела «Вечерки».

Можно представить себе, как мы ждали ближайшего шахматного отдела! Письмо попало в руки человека редких душевных качеств, очень любившего шахматы и молодежь. Александр Федорович не промедлил ни одного дня и даже не внес в наше «творчество» ни одного исправления.

Теперь за дело! Уже через неделю в старинной петербургской квартире на Фонтанке появились ребята из 24-х(!) школ.

Разве припомнишь всех, кто собрался тогда у меня! От наших соседей из 52-й школы пришли Юра Мясоедов и Слава Рагозин, от других школ — капитаны и лидеры команд Володя Алаторцев, Виталий Чеховер, Гриша Равинский. Жорж Лисицын также представлял свою школу, но, помнится, играл лишь на второй доске.

Совсем недавно мне напомнил об этом собрании еще один его участник — судья всесоюзной категории Г. Федоров. Увы, и он тогда не знал о существовании таблиц очереди игры по турам...

Решения приняли быстро: матчи — раз в неделю, турнирный комитет назначает очередные встречи; капитаны

Первые шаги

договариваются о времени и месте, о шахматах. Перед началом игры лидеры тянут жребий, а на следующих досках цвет чередуется. Вот и все положение вместе с регламентом. Не было заявок, судей, шахматных часов, кодекса, протоколов, бланков, конвертов и дней доигрывания. Не было и... конфликтов.

Самой трудной задачей было определение порядка встреч. Часть команд выбыла, ни о какой замене не могло быть и речи, но решения все же находились, иногда в результате многочасовых поисков.

Соревнование закончилось к концу учебного года, но только в октябре журнал «Шахматный листок» № 19 поместил такую заметку:

«Закончился шахматный турнир между школами Ленинграда. От каждой школы играла команда в составе 5 человек.

I место — 5 школа (36 очков), II место — 23 школа (33 очка), III место — 51 школа (32 очка), далее 20 школа, 32, 52-я и др.».

Я нашел одну партию этого турнира, результат которой, как помнится, спас нашу команду от «сухого» счета.

Парпаров — Абрамов: 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Kc6 4. d4 ed 5. K: d4 K: d4 6. Ф: d4 b6 7. Cg5 Ce7 8. Cc4 h6 9. C: f6 C: f6 10. Фd5 C: c3+ 11. bc Фf6 12. Ф: a8? Ф: c3+ 13. Kpd1 Ф: a1+ 14. Kpe2 Ф: h1 15. Ф: c8+ Kpe7 16. Ф: h8 Ф: g2 17. Фa8 c6 18. Kpd3? Фf3+ 19. Kpd2 Ф: f2+ 20. Kpc3 Фe1+ 21. Kpb3 a5 22. Фa7? Фb4×.

Эта страничка написана по двум причинам. Во-первых, нельзя забывать прошлого. Большинство ребят после первенства пошли в клуб совторгслужащих, учились у Петра Арсеньевича Романовского. Из них выросли мастера, сыгравшие определенную роль в развитии советской шахматной школы.

Наши две школы (51 и 52-я) ближе были к клубу пицников. Мы росли без шахматного учителя, но вскоре выдвинули своего лидера, впоследствии тонкого шахматного художника и крупнейшего деятеля советской шахматной организации Вячеслава Рагозина.

Объявление в «Вечерке» и командный турнир школ были для многих началом большого пути.

Второе соображение навеяно справедливыми высказываниями о том, что порой мы чересчур «нянчим» юных шахматистов, не приучаем их к самостоятельной работе. Не поэтому ли в Москве и Ленинграде, где больше «нянек», молодых перспективных мастеров меньше, чем в периферийных шахматных организациях.

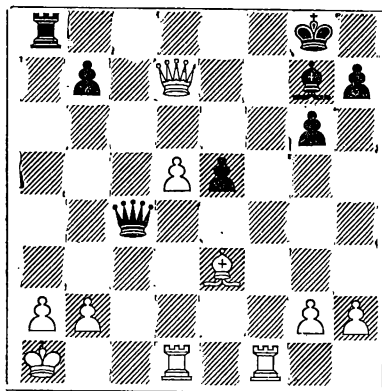
Мне кажется, что мелочная опека вредна не только в творческом отношении, но и в организационном. Ведь не секрет, что мы для школьников чуть ли не расставляем шахматы. Неправильно это. Надо с первых шагов воспитывать у юного шахматиста активность и самостоятельность.

Для этого мне и хотелось рассказать ребятам и их нынешним наставникам о том, как мы искали свой путь в шахматах.

Л. АБРАМОВ.

Убийственный шах

В партии В. Либерзон — Л. Сабо (V международный турнир ЦШК) возникла следующая позиция.



Сейчас ход белых, и они добились победы, продолжая 25. Фf7+. В обзоре, опубликованном в бюллетене турнира, М. Юдович пишет, что плохо 25. b3 из-за 25...Ф:b3 и приводит сложный вариант 26. Фf7+ Крh8 27. Фf8+ С:f8 28. Л:f8+ Крg7.

К чему однако все эти премудрости? На 25...Ф:b3 сразу выигрывает 26. Фе8+.

Н. ПРОКОФЬЕВ.

Баку.

Уточнение анализа

В книге «Шахматные окончания» под редакцией Ю. Авербаха (часть III, стр. 7) приводится следующая позиция: белые — Крe5, Фc5; черные — Крд3, п. c2 (по Н. Григорьеву, 1932 г.).

По мнению автора (Ю. Авербаха), выигрыш достигается следующим путем: 1. Фd5+ Крe3 2. Фb3+ Крд2 3. Фa2 Крд1 4. Крд4 c1 Ф 5. Крд3.

Однако черные не обязаны отвечать 3...Крд1. После 3...Крс3 они должны сделать ничью, так как на 4. Фа1 (a3+) следует 4...Крд2 5. Фb2 Крд1 6. Фb3 Крд2 и т. д.

Между тем выигрыш достигается просто: 1. Крf4 Крд2 2. Фе3+ Крд1 3. Крf3, и черным приходится сдаться.

А. ХАРИТОНЦЕВ.
Брянская обл.

Невнимательные судьи

Среди задач шахматисток, предложенных в специальном конкурсе решений (журнал № 3, 1964 г.), двухходовка Ж. Кроитору (белые: Крс5, Фf2, Кb4, п. a2; черные: Кра5, Ла4, пп. a3, a7, b5, f3. Мат в два хода. 1. Крд5!) показалась мне знакомой. И действительно, в сборнике задач Л. Куббеля я нашел следующую позицию (1908 г.): белые: Крf5, Фb1, Кg4, пп. d7, h2; черные: Крh5, Лh4, пп. g5, h3, h7. 1. Крe5!

Нетрудно видеть, что задача Ж. Кроитору является почти точным зеркальным отражением задачи Л. Куббеля.

Разумеется, и варианты решения идентичны, за исключением того, что у Ж. Кроитору в варианте 1...Кр:b4 есть дуаль (2. Фd2× или 2. Фе1×), а у Л. Куббеля в этом варианте ход 2. Фd1× единственный.

Книга «Избранные задачи Л. И. Куббеля» вышла задолго до проведения конкурса газеты «На смену». Если начинающая проблемистка могла и не знать композиции Л. Куббеля, то судьи конкурса должны были обратить внимание на совпадение задач.

Ю. ДОРОХОВ.
Донецк.

Практика не подтверждает

В книге «Творчество советских шахматисток» помещена статья экс-чемпионки мира Е. Быковой «Интересный вариант», в которой анализируется острый вариант испанской партии.

В моей партии по переписке со Штиллином (черные) из командной встречи Литва — Швейцария встретилось одно из разветвлений этого варианта.

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. С:c6 dc 7. К:e5 К:e4 8. Ле1 Фd4 (по мнению Е. Быковой, последний ход черных является «не столь уж надежным») 9. Кf3 Ф:f2+ 10. Крh1 Cf5!

В статье рассматриваются лишь два продолжения: 10...Кf6 11. d4 и 10...f5 11. d3 Кf6 — в обоих случаях с хорошей игрой у белых.

11. d4 h5! (поскольку грозит 12...h4 и 13...Кg3+, белые не успевают поймать в западню черного ферзя) 12. Кbd2 Ф:d2! 13...С:d2 Кf2+ 14. Крg1 К:d1 15. Ла:d1. Белые остались без пешки, и лишь последующая неточная игра черных позволила им сделать ничью.

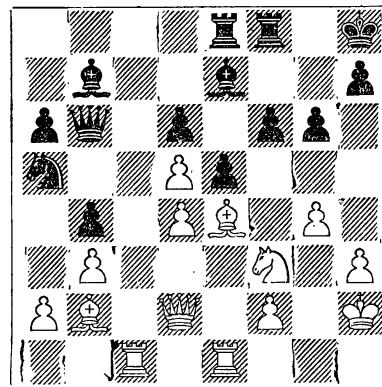
Как показывает данная партия, в этом варианте дела белых не так хороши, как полагает автор статьи.

Вместо 11. d4 сильнее 11. d3 Лd8 (опасно 11...0—0—0 из-за 12. Фе2) 12. Кc3 (на 12. Ле2 сильно 12...Сh3) 12...К:c3 13. bc Фc5 (если 13...Сg4, то 14. Лb1 С:f3 15. gf, и опасно 15...b5 из-за 16. Лb4 с угрозами Се3 и Лbe4) 14. Кd4 Сс8 (14...Сg6 15. Лb1 b5 16. Фf3) 15. Фе2 с опасной инициативой за пожертвованную пешку.

М. КОЗЛОВ.
Клайпеда.

Ошибочные примечания

В партии И. Болеславский—Е. Корчмар (И. Болеславский, «Избранные партии») возникла следующая позиция.



К ходу белых. 25. Фh6 И. Болеславский делает следующее примечание: «Жертва слона 25. С:g6 hg 26. Фh6+ Крg8 27. Ф:g6+ Крh8 вела только к ничьей, так как ничего не дает 28. Кh4 из-за 28...С:d5 29. Кf5 Лf7».

Однако, мне кажется, жертва слона вела к быстрой победе. Только вместо 29. Кf5 белым надо играть 29. Фh6+. После 29...Крg8 30. Кg6 угрожает 31. Фh8+ Крf7 32. Фh7+ Крe6 33. Кf4+. Удовлетворительной защиты у черных нет. Например, 30...Сb7 31. Фh8+ Крf7 32. Фh7+ Крe6 33. Кf4+ Крд7 34. Фf5+ Крд8 35. Ке6+, и мат в два хода или 30...Сс6 31. Фh8+ Крf7 32. Фh7+ Крe6 33. Кf4+ Крд7 34. Фf5+ Крд8 (34...Крс7 35. Кd5+) 35. Л:c6 К:c6 36. Ке6+ Крс8 37. К:f8+ и т. д.

В. БАРЫКИН.
Москва.

В. И. Шошин



Исполнилось сто лет со дня рождения замечательного пропагандиста шашечного искусства Василия Ивановича Шошина.

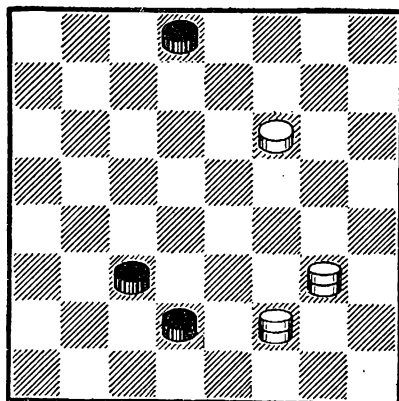
Познакомился с шашками Василий Иванович в 1876 году. Его первыми учителями были брат Алексей, а затем Ф. Кириллов. Вскоре В. Шошин стал одним из сильнейших шашкистов Петербурга.

Пособиями по теории шашек в то время были только «Руководство» А. Петрова и шашечные отделы журналов «Шахматный Листок», «Радуга» и «Шахматный Вестник». В этих журналах вели отделы М. Гоняев, Д. Саргин и Н. Панкратов. Надо отметить, что все они много внимания уделяли композиции. Естественно, что составлением задач и этюдов увлекся и В. Шошин.

В 1892 году в журнале «Шахматное Обозрение» была опубликована следующая его задача.

Белые: дамки а5, d2, d8; простые с1, с3, d4, f2, g3, g5, h2. Черные: дамки d6, g7, простые: а3, b4, e7, f6, h4. Запереть две дамки и три простые черных. 1. g4 f2. hg3 3. dc7! 4. dh6 5. hb4 6. cg3 7. ac7 8. ch2.

За период с 1897 по 1901 годы в журналах «Шашки» и «Шахматное Обозрение» было опубликовано немало этюдов В. Шошина. Приводим два из них.



№ 1. 1. g4 de1 (1...dc1 2. fe1x) 2. fd2x.

Семьдесят пять лет назад (в 1889 г.) В. Шошин начал систематически играть по переписке. Он участвовал в первых трех турнирах, организованных журналом «Шахматное Обозрение», заняв в одном первое место, в других — второе и третье места. Во Всероссийском турнире по переписке 1896—1897 гг. Шошин занял второе место (на первом был А. Оводов).

Вот несколько партий того периода, выигранных Шошиным в комбинационном стиле.

Ф. Уткин — В. Шошин (1890—1891 гг.): 1. cb4 bc5 2. ba5 fe5 3. ef4 gf6 4. bc3 fg5 5. cb4 ge3 6. df4 hg7 7. gh4 eg3 8. hf4 gf6 9. cd2 cb6! 10. ag7 dc7 11. bd6 ch8. **Белые сдались.**

В. Шошин — Н. Зайцев (1893 г.): 1. cb4 fe5 2. ef4 bc5 3. ba5 gf6 4. de3 cb6 5. ac7 db6 6. gh4 eg3 7. hf4 ba5 8. cd2 fe5? 9. dc3! eg3 10. ef4 ge5 11. cb4 ac3 12. bd8. **Черные сдались.**

В. Шошин — Б. Беляевский (1894—1895 гг.): 1. gf4 fg5 2. cd4 gf6 3. bc3 hg7 4. cb2 gh4 5. dc5 db4 6. ca5 fg5 7. dc3 ed6 8. cb4 gf6? 9. fg3 hd4 10. hg3 ge3 11. bc5 db4 12. ag7. **Черные сдались.**

Уделяя особое внимание игре по переписке, Шошин не избегал и встреч за доской. Ряд его партий до сих пор цитируется учебными пособиями. Любопытны следующие две миниатюры.

В. Шошин — М. Дубинин (1896 г.): 1. cd4 dc5 2. dc3 fg5 3. gf4 cd6 4. de5 bc7? 5. ed4 ce3 6. fd4 gc5 7. cb4 df4 8. bb8, и **белые выиграли.**

С. Тимофеев — В. Шошин (1897 г.): 1. cd4 de5 2. bc3 ed6 3. ab2 dc5 4. gf4 eg3 5. fh4? fe7 6. hg3 cb4! 7. ac5 fg5! 8. hf6 ge5 9. df6 bh4, и **черные выиграли.**

Довелось Шошину встретиться и с чемпионом мира по шахматам (как известно, Эм. Ласкер сильно играл и в шашки).

Эм. Ласкер — В. Шошин (1897 г.): 1. cd4 dc5 2. bc3 fg5 3. cb4 gh4 4. bd6 ec5 5. ab2 cd6 6. bc3 de7 7. gf4 ba5 8.

db6 ac5 9. cd4 ba7 10. db6 ac5 11. dc3 hg5 12. fh6 cb4 13. ac5 df4 14. fg3? hf2 15. ee5 ab4 16. cb2 gf6 17. eg7 hf6 18. gf2 ed6 19. fe3 dc5 20. hg3 fe5 21. ef4 ed4 22. ba3 bc3 23. fg5 cd2 24. gf6 de1 25. gh4 ec3 26. fe7 fd6 27. hg7 de5 28. hg5 ef4 29. ge3 df2 30. ab4 ch8 31. bd6 he5 32. df4 fg1 33. fe5 gc5. **Белые сдались.**

В. Шошин охотно делился своими знаниями с любителями шашек. Сотрудничая в журналах «Всемирная Иллюстрация» и «Шашки», он помещал там задачи и этюды. Шошин редактировал отделы в журналах «Север», «Шахматный Журнал», «Живописное Обозрение» и ряд других, пропагандируя любимую игру.

На квартире братьев А. и В. Шошина на Васильевском острове возник своеобразный клуб шашкистов. Их привлекало и радушие хозяев, доброжелательно встречавших посетителей «клуба на Васильевском» (как называли шашкисты квартиру Шошиных). У Шошиных бывали не только местные шашкисты, но и приезжие.

Широко пропагандировать шашки было в то время очень трудно. Закрылся журнал «Шашки» П. Н. Боянского. Издаваемый братьями Шошиными журнал «Шашечный Листок» (1903 г.) просуществовал недолго. А вскоре, также из-за материальных трудностей, закрылся и последний шахматно-шашечный журнал «Шахматное Обозрение».

Особое внимание Шошин уделил тогда ведению шашечного отдела в ежемесячных приложениях к журналу «Нива». Благодаря таланту и трудолюбию Шошина этот отдел регулярно появлялся до 1917 года.

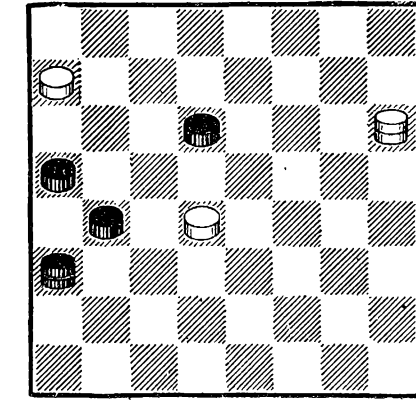
Небольшой объем отдела не позволял поместить всего, что хотели бы видеть любители шашек. Поэтому Шошин в письмах к читателям давал дополнительную информацию и консультации. Бессспорно, отдел в «Ниве» воспитал целую плеяду выдающихся шашкистов.

Миновали годы гражданской войны. Стал выходить шахматно-шашечный журнал «64». С первых же дней его изданий Шошин активно сотрудничал в журнале.

Популярности В. Шошина среди любителей шашек во многом способствовало и его личное обаяние, внимательность к собеседнику, скромность и большая требовательность к себе. Необыкновенно работоспособным он оставался до самой смерти. Умер В. И. Шошин в 1941 г.

Лучшей памятью о Василии Ивановиче Шошине остались его интересные анализы, названные его именем дебютные варианты, задачи и этюды, которые и сейчас восхищают любителей шашек.

А. КУЛИЧИХИН.



№ 2. 1. ab8 dc5 (1...bc3 2. db2 и 3. hf4. 1...ab2 2. bc5x) 2. db6 3. bd6x.

Снова Огородникова!

В отличие от мужских чемпионатов СССР по русским шашкам, которые проводились регулярно, всесоюзные женские первенства имеют куда более скромную историю. Первый чемпионат страны проходил в 1936 году. В нем участвовало 20 шашкисток. Блестящую победу с 17 очками из 19 одержала Е. Сущинская. Она же оказалась первой (13 из 14!) и во втором всесоюзном чемпионате, проходившем два года спустя.

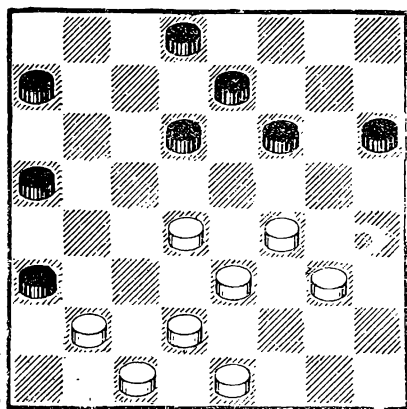
Двадцать два года (!) отделяют третий чемпионат от второго. Он состоялся в 1959 году и завершился победой бакинки М. Дубовой. С этого времени женские первенства стали проводиться регулярно. Чемпионками страны были А. Великовская, М. Фрейдзон, И. Бельска — Цинне. С. Огородникова.

Наиболее массовым оказался чемпионат 1964 года: в предварительных соревнованиях приняло участие свыше 2 тысяч шашкисток, а в полуфинале играли семь мастеров, два кандидата в мастера и тридцать семь перворазрядниц.

Победу в финале одержала С. Огородникова (Уфа), второй раз подряд ставшая чемпионкой СССР. Она набрала 13 очков из 17. Второй была москвичка Р. Гагарина, третьей — дебютантка чемпионата Я. Аугустинайте. Любопытно, что представительница Литвы больше всех одержала побед в первенстве страны.

Приводим несколько примеров творчества участниц чемпионата.

И. Спасская — С. Огородникова. В этой партии встретился модный вариант «жертвы Кукуева»: 1. cb4 fg5 2. bc5 bd4 3. ec5 db4 4. ac5 gf4 5. ge5 cb6 6. cd6 ec5 7. hg3 cb4 8. gf4 fe7 9. bc3 ba5 10. fe3 bc7 11. gf2 ba3 12. fg3 gf6 13. eg7 hf6 14. cd4 cd6 15. ab2.



Этот выжидательный ход ведет к проигрышу. Следовало продолжать 15. gh4.

15...ab6! 16. dc3 (не спасает 13 bc3 из-за 16...fg5! 17. gh4 ef6! 18. ef2 bc5 19. db6 ac7 20. cd4 cb6 21.

de5 fd4 22. hf6 de5!! 23. fd6 dc3 с выигрышем шашки) 16...bc5 17. db6 ac7 18. cd4 fg5! 19. gh4 ef6! 20. ef2 cb6 21. de5 fd4 22. hf6 bc5, и через несколько ходов белые сдались.

Эта партия была удостоена специального приза.

Быстрые ничьи — не всегда результат бессодержательной игры. Вот что получилось в партии **С. Огородникова — Р. Гагарина**: 1. cb4 fg5 2. bc3 gf6 3. cd4 dc5 4. bd4 ec5 5. dc3 (напрасно белые отказываются от продолжения 5. gh4 fe5 6. df6 ge7 7. ef4!) 5...gh4 6. cb2 hg7 7. cb4 de7 8. bd6 cc3 9. bd4 ba5 10. ab2.

Сыграно не лучшим образом. Необходимо было 10. gf4 fg5 11. fe5! и если 11...bc7, то белые могут осуществить интересную комбинацию посредством 12. ef6! gc3 13. ed4! ce5 14. ab4 ac3 15. ed2 cg3 16. hb8 и т. д.

10...bc7 11. ef4 cb6 12. dc5 bd4 13. fg5 hf4 14. gc3 fe5! 15. fe3 gf6 16. cf4 eg3 17. hf4 ed6 18. ed2! fe5 19. gh2 eg3 20. hf4 de5! 21. fd6 ab6! 22. de3 hg3 23. cd4! (на 23. ed4? следует 23...bc5! с выигрышем) 23...gh2 24. de7! fd6 25. de5 dd2 26. bc3. **Ничья.**

Е. Соркина — Р. Гагарина: 1. cb4 fg5 2. gh4 gf4 3. eg5 hf4 4. ba5 bc5 5. bc3 cb4 6. ac5 db4 7. cd4 ba3 8. fg3 cd6 9. ge5 df4 10. gf2 de7 11. fg3 ef6! 12. ge5 fe7!

Избранная черными система заслуживает внимания.

Нельзя теперь 13. ef2 из-за 13...fg5 с выигрышем.

13. ab2 ed6 14. ef2 df4 15. dc5?

Ошибка, ведущая к проигрышу. Следовало продолжать 15. bc3 fe5 16. df6 ge5 17. fe3 и т. д.

15...fe5 16. fg3 gf6! (если 16...cd6 17. ce7 ab6 18. ac7 bf8, то 19. hg5! fh6 20. gf4, и белые добиваются ничьей).

17. ab6 ca5 18. cd6 ec7 19. gg7 hf6 20. hg3 cd6 21. bc3 bc7 22. de3 dc5 23. gf4 cd6 24. cd2 ab2 25. ca1 de5 26. fb4 ae1. **Белые сдались.**

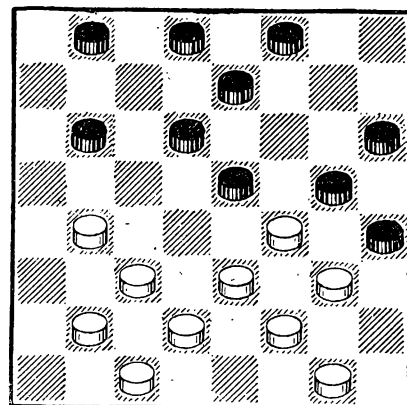
Продуманную позиционную игру показала **Я. Аугустинайте** (черные) в партии с **А. Тихеевой**: 1. cb4 fe5 2. bc3 cf4 3. ge5 df4 4. eg5 hf4 5. cb2 bc5 6. bd6 ec5 7. cb4 ab6 8. bd6 cc5 9. de3 fd2 10. ec3 gf6 11. fc3 hg7 12. cd4 ec3 13. bd4 gh6 14. hg3 fe7 15. ab4?ed6 16. ab2 (если 16. gf2, то 16...de5! 17. dc5 bd4 18. ec5 fg5) 16...ba7! 17. ba3 de5 18. bc5 ec3 19. cd6 ba6! 20. gf4 ab4! 21. ac5 cb2 22. de7 ba1 23. eg5 ae5! 24. fd6 hd2. **Белые сдались.**

Встреча **С. Огородникова — Л. Твердохлеб** доставила много волнений болельщикам: 1. cd4 fg5 2. bc3 gh4 3. cb4 ba5 4. dc5 ac3 5. db4 gf6 6. ab2 fg5 7. gf4 hg7 8. hg3 gf6.

К проигрышу вело 8...ef6? 9. ce7 fd6 из-за 10. bc5! db4 11. ac5 de7 12. cd6! cc5 13. fe5 fd4 14. cf4 ge3 15.

bc3 db2 16. fd8 hf2 17. ca3. После 8...cb6 9. ba5 игра упрощалась.

9. ed2! fe5 10. ba5 db4 11. ac3 cd6! 12. ab4 ab6 (если 12...dc5, то 13. fd6! ca3 14. cb4 ec5 15. bd6 с обоюдными шансами) 13. bc5?



«Нормальный» ход 13. bc5? мог привести к проигрышу. Следовало предпочесть 13. ba3 bc5! (нельзя 13...dc7? из-за 14. bc5! bb2 15. dc3! bd4 16. ec5 db4 17. ac5 ge3 18. fa5) 14. ba5.

13...bd4 14. ec5 ge3 15. ff6 hf2 16. ge3 db4? (черные выпускают выигрыш; необходимо было 16...eg5! 17. ce7 df6! с прорывом в дамки) 17. ca5 eg5 18. ef4 ge3 19. df4 fe7 20. bc3 ef6 21. cd2 dc7 22. cd4 fg5 23. de3 cb6 24. ac7 bd6. **Ничья.**

Интересные осложнения получились в партии **Е. Соркина — Б. Кундвер**, где белым приходилось вести трудную защиту: 1. gf4 fe5 2. fg3 gf6 3. ed4 bc5 4. db6 ac5 5. de3 (лучше 5. gh4 eg3 6. hf2) 5...cd4 6. ec5 dd2 7. fd6 ec5 8. ce3 fg5 9. ef2 gh4 10. bc3 hg7 11. ab2 gf6 12. ef4? (быстро проигрывает, но, как показывает анализ, у белых уже проигрышная позиция) 12...hg5! 13. fh6 fe5 14. cb4 cd6 15. bc3 de7. Просто и убедительно! **Белые сдались.**

С. Огородникова — А. Великовская: 1. cd4 dc5 2. bc3 fg5 3. cb4 gh4 4. bd6 ec5 5. gf4 de7 6. fg3 hf2 7. eg3 gf6 8. gf2 fg5.

Ход в партии дает черным тяжелую игру. Необходимо было 8...fg7! и на 9. gh4—9...ba5 10. dd8 ab4! 11. ac5 fg5 12. hf6 gd6 13. dh4, и вероятный исход партии — ничья. Нельзя 8...cd6 из-за 9. de5 и 10. fg5 с выигрышем.

9. gh4 ed6 10. hf6 de5?

Черные затевают неправильную комбинацию. Следовало играть 10...fg7 11. fe7! (быстро проигрывает 11. de5? из-за эффектного возражения — 11...cd4! 12. ee7 cd6! 13. ea5 gf8) 11...df8 12. dc3.

11. fb4 fe7 12. fd8 ba5 13. db6 ah4 14. ba5 hd8 15. ae1 da5 16. ef4 ad8 17. hg3 hg7 18. gh4 gf6 19. fe5 bc7 20. eg7 hf8 21. eg3 cb6 22. de5 fg7 23. gh2 ba5 24. cb2. **Черные сдались.**

Б. МИРОТИН,

Конгресс в Иلفорде

Ежегодно в различных городах Англии проходят традиционные соревнования. Одним из них является конгресс в Иلفорде, который обычно собирает всех лучших шахматистов страны.

В главном турнире XV Иلفордского конгресса успех сопутствовал нынешнему чемпиону Англии Д. Пенроузу. Он одержал четыре победы и одну партию закончил вничью. Пенроуз на столь короткой дистанции опередил ближайших соперников — П. Кларка и Н. Литтлвуда — на два(!) очка.

Четвертое и пятое места разделили Р. Вейд и Д. Мардль — по 2. Шестым был М. Блейн — 1½.

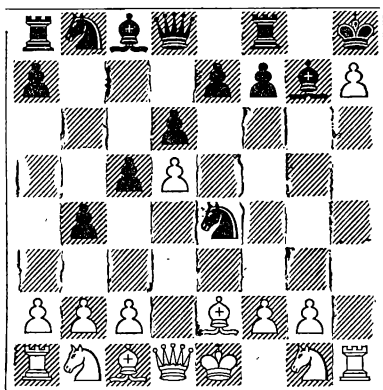
Вот одна из партий, сыгранных в главном турнире.

Староиндийская защита

Р. ВЕЙД

Н. ЛИТТЛВУД

1. d4 Kf6 2. Kc3 c5 3. d5 g6 4. e4 d6 5. Ce2 Cg7 6. h4 0—0 7. h5 b5! 8. hg b4 9. gh+ Kph8 10. Kb1 K:e4.



Любопытно, что эта же позиция только без пешек c2 и e7 встретила еще в партии Бондаревский — Васюков (полуфинал XXVI первенства СССР). Вот начальные ходы этой пар-

тии: 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Ce2 Cg7 8. h4 0—0 9. h5 b5! 10. hg b4 11. gh+ Kph8 12. Kb1 K:e4. Преимущество черных, владеющих открытой линией «е» и опередивших противника в развитии, бесспорно.

В рассматриваемой нами партии перевес также на стороне черных, хотя им еще надо потрудиться, чтобы вскрыть линию «е». Эти примеры наглядно показывают, как должны реагировать черные на ранний марш пешки «h».

11. Kd2 Kf6 12. Kc4 Cb7 13. Cf3 Le8 14. Ch6.

Белым трудно закончить развитие. Особое беспокойство доставляет им король, которого не так легко надежно укрыть.

14...C:h6 15. Л:h6 e6! 16. de Л:e6+ 17. Ke3 Kc6 18. Kh3.

Лучше 18. Ke2 с последующим Kpf1.

18...Фe7 19. Фd2 Kd4 20. 0—0—0.

Наконец белые осуществили рокировку, но и здесь король себя чувствует неуютно.

20...Ke4! 21. Л:e6 Ф:e6 22. С:e4 С:e4.

Заманчивое 22...Ф:a2 встречало возражение: 23. Фd3 Ca6 24. c4. Поэтому черные усиливают давление.

23. Krb1 b3! 24. ab Ф:b3 25. Фc3 Ф:c3.

Самое простое. Черные переводят партию в выигрышное окончание.

26. bc Ke2 27. Л:d6?

Упорнее было 27. Кра1 с тем, чтобы на 27...К:c3 отступить ладьей по первой горизонтали.

27...Лb8+ 28. Кра1.

Если 28. Кра2, то 28...К:c3+ 29. Кра3 Kb5+.

28...К:c3 29. Лd1 К:d1, и черные легко реализовали свой перевес.

Оживленно проходила борьба в отборочном турнире, определявшем двух участников олимпийской команды. Победу в этом соревновании одержали Г. Голембек и М. Франклин — по 3 очка. На очко отстал О. Хиндль. Далее были М. Хайгарт — 1½ и Л. Барден — 1½ очка.

Голембек и Франклин получили право выступать за олимпийскую команду страны.

В Иلفорде состоялся еще ряд турниров, в которых участвовало более 160 человек.

Турнир в Натании

В международном турнире в Натании (Израиль) победу одержал Крейдман (Израиль) — 7½ очков из 11 возможных. Второе и третье места разделили Филип (Чехословакия) и Степак (Израиль) — по 7.

Далее Гути (Израиль) и Штальберг (Швеция) — по 6½, Блюменфельд, Черняк (оба — Израиль), Гицеску (Румыния) и Лангевег (Голландия) — по 5½.

На кубок Клары Бенедикт

Одиннадцатый командный турнир на кубок Клары Бенедикт проводился в Швейцарии. Победу оспаривали шахматисты шести стран. В итоге первое место заняла команда ФРГ, набравшая 12 очков из 20 возможных и на полочка опередившая команду Голландии.

Далее следует Австрия — 11, Испания — 10½, Швейцария 10, Италия — 5 очков.

Испанская партия

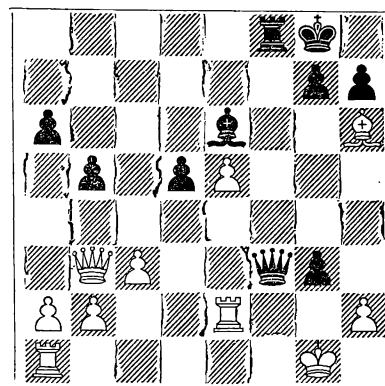
ШИМИТ

ПРАМЕСХУБЕР

(ФРГ)

(Австрия)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 c6 12. С:d5 cd 13. d4 Cd6 14. Le3 f5 15. Kd2 f4 16. Le1 Фg5 (если 16...f3, то 17. К:f3 Cg4 18. Le3) 17. Kf3 Фh5 18. Фb3 (заслуживало внимания и 18. Ke5) 18...Cg4 19. Ke5 Ce6 20. f3 Лf6 21. Cd2 Laf8 22. Le2 Лh6 23. g4 (белые полагали, что этот ход отражает атаку, но наиболее волнующие события поединка еще впереди) 23...f:g! 24. С:h6 С:e5 25. de Ф:f3!



26. Фc2 (не 26. Lae1 gh+ 27. Кр:h2 Фh3+ 28. Kpg1 Фg3+ 29. Kph1 Лf5) 26...Ch3 27. hg Ф:g3+ 28. Лg2 С:g2 29. Ф:g2 Ф:g2+ 30. Кр:g2 gh (наконец-то! Интересно, что белый слон шесть ходов находился под ударом) 31. Лd1 Лd8 32. Kpf3 Kpf7 33. Лh1 Kpe6 34. Л:h6+ Кр:e5 35. Л:h7 d4 36. Лh5+ Kpe6 37. Лh6+ Kpd5 38. cd Кр:d4 39. Л:a6 Le8. Ничья.

Женское первенство США

В женском первенстве США ветеран шахматных сражений Соня Граф набрала 8½ очков из 11 возможных и стала чемпионкой страны. На втором месте Грессер — 7½, у Карфф — 6½, четвертое и пятое места разделили Аронсон и Пятигорская — по 5½ очков.

Закончилось четвертое командное первенство СССР по шахматной композиции. В нем приняли участие 11 команд, представивших 104 задачи и этюда. Борьба была напряженной. Вначале казалось, что лучшие шансы имеют команды Москвы, Свердловской области и Белорусской ССР. Однако при более тщательной проверке выяснилось, что 51 композиция, т. е. почти 50% работ являются дефектными. Это относилось ко всем командам и внесло существенные коррективы в окончательные результаты.

Успешно выступил коллектив композиторов Ленинграда, который, набрав 73½ очка из 110 возможных, одержал победу в этом трудном соревновании. Команда-победительница выступала в составе: Ф. Бараш, Л. Кацнельсон, В. Корольков, А. Попандопуло, Ю. Сушков и В. Чеховер.

Победительница двух предыдущих первенств команда Москвы заняла второе место (56 очков). Результат, конечно, неплохой, но при таком составе — Я. Владимиров, Н. Кралин, Ал. Кузнецов, Ан. Кузнецов, В. Лидер, Л. Лошинский и В. Чепижный — москвичи могли рассчитывать на большее.

Как и в предыдущих первенствах, хорошо выступили композиторы Белоруссии. Их команда (В. Гебельт, Я. Каменецкий, В. Клюкин, А. Плюстак, П. Стригунов, В. Сычев, С. Цырулик и Г. Шмуленсон) заняла третье место (49 очков). Команда Белоруссии — единственная, которой удалось занять первые места в трех разделах.

За победителями следуют: Латвийская ССР — 42 очка, Курская обл. — 39, Украинская ССР (первая) — 36, Грузинская ССР — 35, РСФСР (сборная) — 33, Украинская ССР (вторая) — 29, Свердловская обл. — 27½ и Казахская ССР — 20 очков.

Обращает на себя внимание успех команды Курской области, которая впервые участвовала в первенстве.

Нужно сказать, что большой процент дефектных композиций повлиял не только на спортивные результаты. В ряде разделов на первые места вышли произведения, художественные достоинства которых недостаточно высоки. Это и не удивительно — ведь на некоторых досках осталось всего по 3—4 композиции. Особенно пострадал раздел задач на обратные маты, где на втором-третьем местах оказались композиции, все достоинство которых заключалось лишь в том, что они правильные. Занятие же этих мест принесло командам соответственно 10 и 9 очков!

Перейдем к творческим итогам первенства. Начнем с раздела этюдов.

На первой доске В. Корольков предложил сложную тему: жертву фигуру, белые грозят матом; но эта жертва является лишь средством для достижения другой цели — выигрыша темпа, осуществления маневра и т. д. (но не позиционной ничьей).

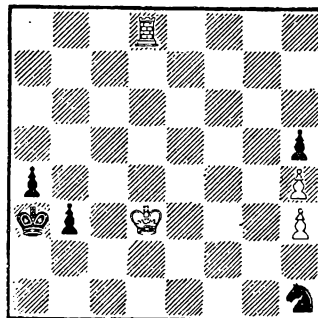
Лучшим выражением этого задания признан этюд № 1: 1. Лd4! Кg3 2. Крd2 Кf5 3. Ле4 Кd6 4. Лf4 (d4) Кb5 5. Лс4 b2 6. Крс2 Кс3! 7. Л:с3+ Кра2 8. Ла3+ Кр:а3 9. Крb1 Крb4 (9...Крb3 — пат) 10. Кр:b2 Крс4 11. Кра3 Крд3 12. Кр:а4 — ничья, так как белый король успевает вовремя попасть на f1.

Бесспорно хороший этюд. Но вот этюд В. Чеховера, опубликованный еще в 1950 году: белые — Крд2. Лf4, п. h4; черные — Кра3, Кb5, пп. a4, b3, h5. Ничья. Его решение (1. Лс4) полностью совпадает с решением этюда № 1, начиная с 5-го хода. Отличие лишь в четырех вступительных ходах, в результате которых черный конь совершает красивый прыжок на h1 на b5.

В. Корольков, указав на предшественника, все же считает этюд № 1 «полноценным художественным произведением, не только имеющим право на существование, но фактически аннулирующим предшественника».

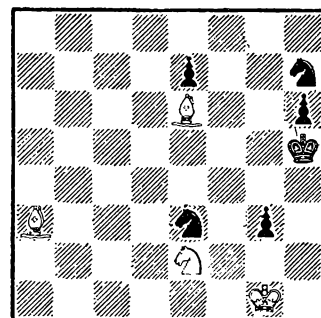
Конечно, каждый автор вправе улучшать уже опубликованные этюды, в том числе и чужие, вправе печатать их, но

№ 1. В. Чеховер
(Ленинград)
I доска, 1-е место



Ничья

№ 2. В. Клюкин
(Белорусская ССР)
II доска, 1-е место



Выигрыш

достаточно ли указанного улучшения для победы в тематическом соревновании столь крупного масштаба, как командное первенство? При этом следует учесть, что конкурс был закрытым и судья не мог знать автора переработки. Поэтому, мне кажется, он должен был быть более строгим в своей оценке. Подобные же сомнения вызывают и этюды, занявшие следующие четыре места.

На 6-е место выдвинут этюд Р. Скуи (Латвийская ССР): белые — Крс1, Лf2, п. h4; черные — Кра3, Сс8, пп. a4, b3, b4, d6, e6, h7. Ничья. 1. Лb2 е5 2. Крb1 е4 3. h5 е3 4. h6 е2 (грозило 5. Ла2+ ба+ 6. Кра1 с неизбежным матом) 5. Л:е2 Сf5+ (5...b2 6. Ле3+ b3 7. Л:b3+ Кр:b3 — пат) 6. Кра1 b2+ 7. Л:b2 Се6 8. Ла2+ Крb3 9. Ле2 Сf5 10. Ле7 Крс3 11. Лс7+ Крд4 12. Лb7 Крс4 13. Лс7+ Крb5 14. Лb7+ Крс5 15. Ла7 Крb5 16. Лb7+ Крс4 17. Лс7+ Крд4 18. Лb7 — ничья.

Замысел этого этюда судья считает более свежим, чем у всех предыдущих. Белая ладья ведет поистине титаническую борьбу против слона и армады черных пешек. Избегая второго пата, черные вынуждены временно заблокировать королем пешку «b», и белой ладье удается выйти на оперативный простор. Эту лестную оценку В. Корольков заканчивает так: «К сожалению, конец этюда расплывчат, напряжение борьбы падает». Но что же все-таки лучше — свежий замысел с «незапоминающимся финалом» или целиком старая позиция с добавлением четырех, пусть тонких, вступительных ходов?

Предложенная на второй доске Э. Бирновым тема — мат черному королю легкими фигурами — стара и широко разработана. Дополнительное условие — отсутствие в начальной позиции тяжелых фигур и белых пешек, — пожалуй, лишь еще больше ограничило возможности участников. Не случайно поэтому особо запоминающихся этюдов на эту тему не оказалось.

Первое место В. Клюкина (диаграмма № 2) — большая удача молодого автора. 1. Сс5 Кg4 2. С:е7 Кg5 3. Кf4+ Крh4 4. Кg2+ Крh5 5. Сf7+ К:f7 6. Кf4×. Неплохая композиция, но мы (дело, конечно, вкуса) предпочли бы более динамичную игру в этюде В. Королькова (2-е место): белые — Крf3, Са2, f6, Кd2; черные — Крг1, Сf8, пп. b4, c2, e3, f5. Выигрыш. 1. Кb3 Крf1 2. Кс1 b3! 3. С:b3 Са3 4. Сс4+ Крe1 5. Се2 С:c1 6. Се7! f4 7. Cd8!, и черные в цугцванге: 7...Са3 8. Са5+ и 9. С:b4×; 7...Cd2 8. Ch4×; 7...Крд2 8. Са5×.

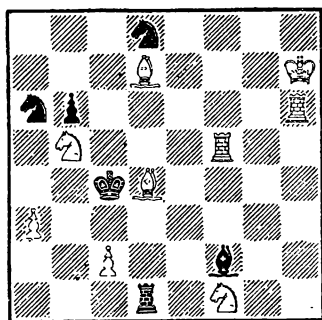
Большое количество композиций Э. Бирнов исключил из-за предшественников. Так, например, близким «родственным» этюда Л. Шилкова (см. 3-ю стр. обложки) судья признал позицию А. Троицкого (1925 г.): белые — Крh5,

Кс4, f4; черные — Крd8, Кh7, п. с6. Выигрыш. 1. Кpg6 Кf8+ 2. Крf7 Кd7 3. Ке6+ Крс8 4. Кре7 Кb8 5. Кd6×

Матовые финалы действительно идентичны, но на этом сходство заканчивается. Мат у Л. Шилкова правильный, а сама игра не только длиннее, но и интереснее, с любопытным маршем черного короля к месту гибели. Это не что иное, как качественное улучшение классического наследства.

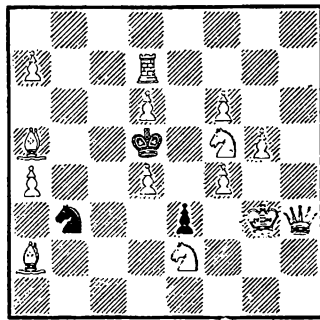
Так подробно остановиться на этюдных темах нас заставило кардинальное расхождение в оценке композиций столь опытных судей, как В. Корольков и З. Бирнов. Первый, на наш взгляд, действовал слишком либерально, второй — чрезмерно строго. Конечно, все зависит от опыта и вкуса судьи, но в вопросе о предшественниках, думается, установка должна быть ясной и определенной.

№ 3. М. Гафаров
(Свердловская обл.)
III доска, 1—2-е места



Мат в 2 хода

№ 4. В. Руденко
(Украинская ССР-1)
IV доска, 1-е место



Мат в 2 хода

Составить близнецы-двухходовки, отличающиеся только позицией черного короля, — также интересное, но трудное задание было предложено на третьей доске. Судье А. Копнину не удалось определить единоличного победителя. Одна из задач приведена на диаграмме № 3: 1. Лh4. После перестановки черного короля на e4: 1. Лhf6. Достоинство задачи — легкое построение. Но интереснее стратегия в задаче второго победителя — Ю. Сушкова (Ленинград): белые — Крh1, Фb5, Лe1, Cd8, e8, Кс7, d1, п. f3; черные — Крd4, Лd2, d7, Сb1, f2, Кb3, g7, пп. a5, b4, e5. 1. Cf7. При короле на d6: 1. Кb2 (тема чередования матов).

Примечательна работа известного этюдиста В. Якимчика (Казахская ССР), занявшая 5-е место: белые — Крh4, Фg8, Са4, Кс4, пп. a5, c3; черные — Крс5, Cf3, Ка1, пп. a7, d6, f4, h5. 1. Кd2. При короле на f5 решает 1. Се8. Второй позицией автор доказал, что правильные маты также могут составить стратегическое содержание задачи!

Судья на второй доске по двухходовкам Э. Лившиц сформулировал тему с предельной краткостью: чередование матов в форме выбора.

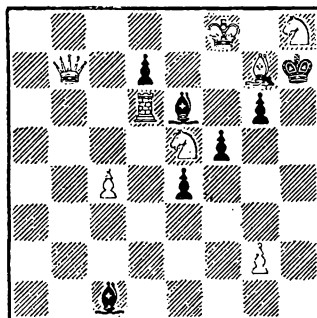
В задаче № 4 эта тема осуществлена в двух парах вариантов. 1. Кс1? Крс4 2. С:b3×, 1...Кре6 2. К:e3×, 1...Крс6 2. Ке7×, 1...Кре4 2. a8Ф×, но 1...e2! К цели ведет ход 1. Фh7!, меняющий попарно маты.

С подкупающей простотой выполнено задание В. Чепижным (Москва). Белые — Кра6, Ле5, f4, Ch2, Кd8, пп. b7, c7, d4; черные — Крd6, п. e7. 1. Лf8? e6!; 1. Лf7! Всего 10 фигур потребовалось автору для представления труднейшей идеи: чередования матов на ходы короля на два разноцветных поля. Эта задача заняла 2-е место.

Хорошее впечатление оставляет первое выступление в столь ответственном соревновании молодого представителя Белоруссии В. Сычева (диаграмма № 5). Его трехходовка составлена на тему, предложенную А. Ярославцевым: дальнобойная белая фигура матует из-за двух черных фигур. Задание выполнено в четырех вариантах (все вторые ходы белых тихие): 1. Фb1 e3 2. Кg4, 1...f4 2. Кf3, 1...g5 2. К:d7, 1...Сf7 2. Ф:c1.

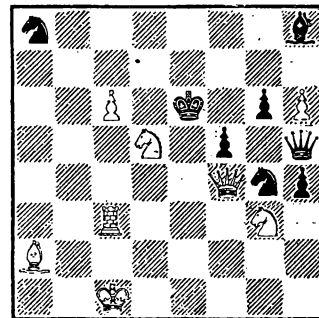
Сложнее по замыслу и более цельная по выполнению задача В. Голубых (Казахская ССР), хотя она и заняла

№ 5. В. Сычев
(Белорусская ССР)
V доска, 1-е место



Мат в 3 хода

№ 6. В. Тимонин
(сборная РСФСР)
VII доска, 1-е место



Мат в 4 хода

лишь 4-е место. Белые — Крг5, Фа5, Лс4, h6, Се8, g7, Кf4, h3, пп. d4, d6, f2, g4; черные — Кре4, Фс3, Сс5, g8, Кb4, b5, пп. с6, d3, f3, g2, h7. 1. Крh4 (угроза 2. Кg5+) 1...С:d4 2. Cd7 (грозит 3. Cf5×) 2...К:d6 3. Фе5×, 1...К:d4 2. Лh5 (грозит 3. Ле5×) 2...С:d6 3. Фf5×, 1...Ф:d4 2. С:c6+ Кd5 3. Фе1×.

Трудной оказалась вторая трехходовая тема, предложенная А. Домбровским: перемена вторых ходов в игре белой батареи на одни и те же ходы черных.

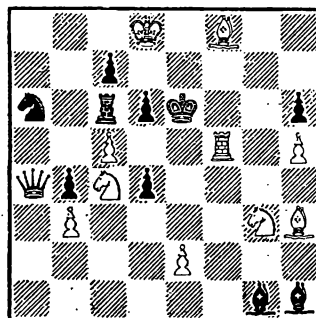
Лучшей признана задача С. Воронова (РСФСР — сборная): белые — Крг1, Фd2, Лс5, f8, Сb5, h4, Кd3, d6, п. с6; черные — Крd4, Фd7, Ла7, g4, Ca1, d1, Ке3, h7, пп. b6, e6, g2. Иллюзорная игра: 1...Ла4 2. Ке5+, 1...Ле4 2. Кf2+, 1...Сb3 2. Кс1+, 1...Ф:c6 2. Кf4+. Вступительный ход 1. Ле5 (угроза 2. Фb4+) меняет вторые ходы белых: 1...Ла4 2. Кс5+, 1...Ле4 2. Кf4+, 1...Сb3 2. Ке1+, 1...Ф:c6 2. Кb4+. Сделано грамотно, чисто, но без выдумки, остроты.

Первая тема для многоходовок (судья Р. Кофман) сформулирована так: в результате шаха белому королю на первом ходу оказывается заблокированным дальнейшее поле для черного короля (не менее двух вариантов). Задание интересно, но, к сожалению, из 11 задач 8 оказались с дефектами. Выдвинутая судьей на первое место задача № 6 — новый успех молодого автора. После 1. Фb4! черным представляется возможность дать два шаха: 1...Фg5+ 2. Ке3+ Кре5 3. Фс5+ Крf4 4. Кg2×, 1...Ф:h6+ 2. Кf4++ Крf6 3. Фd6+ Крг5 4. Кh3× или 3...Крг7 4. Фе7×.

На 8-й доске требовалось составить задачу в 4—6 ходов с двумя стратегическими вариантами на тему возвращения белых фигур.

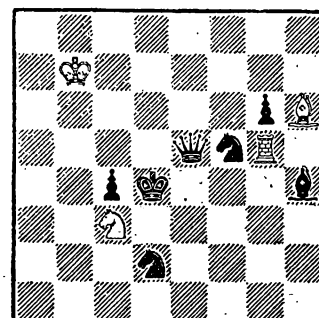
Тема оказалась очень трудной: 3 команды вообще не прислали задач, а 4 композиции оказались с дефектами. Первое место заняла задача № 7.

№ 7. Л. Лопшинский
(Москва)
VIII доска, 1-е место



Мат в 6 ходов

№ 8. В. Гебельт и
С. Цырулик
IX доска, 1-е место



Кооперативный мат в 2 хода

Судья В. Руденко отметил в этой замечательной 6-ходовке два интересных тематических варианта, осложненных блокированием и перекрытием черных слонов: 1. Сg7 (угроза 2. Лe5+ Крf7 3. Лe7+ Кpg8 4. Се6+ и 5. С:d4×) 1... К:c5 2. Лf2+! Крd5 3. Ке3+ de 4. Лf5+ Крe6 5. Лf4+ Крd5 6. Лd4×, 1... dс 2. Лf3+! Крd5 3. e4+ de 4. Лf5+ Крe6 5. Лf1+ Крd5 6. Лd1×.

В настоящее первенство в виде опыта было включено составление задач на кооперативный и обратный мат. Опыт следует признать удачным, особенно в разделе кооперативных матов, где средний уровень задач оказался высоким. Судья И. Крихели предложил такую тему: в двухходовках близнецах ход белых (или черных) в решении одного из близнецов является активным, а в решении другого — выжидательным.

«Белорусский дуэт» выразил тему двукратно при весьма экономичном построении (диаграмма № 8): 1. Крс5 Сg7 2. Кd4 Cf8×. Если переставить белого короля на d7, то решает 1. Фf4 Cf8 2. Крe5 Сg7×. При короле на d7 и ферзе на f8: 1. Фb4 Лh5 2. Крс5 Се3×. Если при этом черного короля переставить на f6, решение новое: 1. Кd6 Лh5 2. Кf7 Кd5×.

Остроумно, с предельной экономичностью выполнил задание москвич В. Чепижный (2-е место): белые — Крh4, Кe6, g8, пп. f3, h3; черные — Крh7, Кf7, h6, пп. f4, f5. Вторая позиция получается, если поменять местами коня g8 и черного короля. Обе позиции решают совершенно одинаковые ходы: 1. Кh8 Крh5 2. Кf7 Кf6×, причем ходы белого короля и коня h6 попеременно оказываются то пассивными, то активными.

Лучший обратный мат был составлен А. Глушаком (первая команда Украинской ССР) на тему, предложенную В. Чепижным: трехходовый блок с переменной мата. Белые — Крh2, Фе5, Лh5, Са2, g1, пп. d4, f7, g2, g3, h6; черные — Крh8, Лh7, пп. a3, g4, g5, g7. Автору удалось объединить иллюзорную игру и решение превращением пешки в разные легкие фигуры: 1... Л:h6 2. f8К Лh7 3. Лh6 Л:h6×; 1. f8С! Л:h6 2. С:g7+ Крh7 3. Фf6 Л:h5×.

Наш обзор мы решили закончить некоторыми предложениями. И сразу же столкнулись с затруднениями. В самом деле, какие средства можно предложить для борьбы с дефектами в задачах и этюдах? Этот вопрос оказался главным при подведении итогов первенства.

Мы полагаем, что в командных первенствах целесообразно установить лимит допустимых дефектов, например, не выше трех композиций в посылке. Если их окажется больше, то команду следует исключать из соревнования.

С другой стороны, можно разрешать командам присылать по две композиции на каждую тему, а в зачет принимать во внимание только одну, занявшую лучшее место. Такой порядок оправдал себя в Международном матче дружбы.

Для улучшения организации командных первенств следовало бы обсудить такие предложения:

1) обязать судей давать исчерпывающее определение предлагаемой темы и иллюстрировать ее примерами; судья должен также сформулировать особые гребования, которые будут им предъявлены при оценке произведений на данную тему;

2) установить, что в предварительное присуждение судьи включают все поступившие произведения (за исключением композиций не на тему или имеющих предшественников); задачи и этюды, имеющие дефекты, затем исключаются, но в зачет команде идет то количество очков, которое получила композиция в предварительном присуждении (без сдвига на следующие места);

3) изменить систему проведения командных соревнований и проводить первенство по двум группам, что откроет возможности роста для слабых команд: победители второй группы заменяют команды, занявшие последние места в первой группе;

4) разработать кодекс судейства соревнований по композиции, в том числе и по командным первенствам;

5) поручать проведение очередного первенства команде-победительнице предыдущего.

В. ШИФ.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(журнал № 6, 1964 г.)

№ 41. Ю. Бережной. 1. Кh5!; 1. К7е6? Лf5!; 1. К5е6(Кf7)? Л:(f7)!; 1. Кf5? Лg7!

№ 42. С. Подушкин. 1. Кf5!; 1. Ке4? Фh5!; 1. Ке8? Фh2!; 1. Кb7? Cf6!; 1. Сс6? Cf7!

№ 43. С. Шедей. 1. Са4!; 1. Сс6? b5!; 1. Cd3? c6! Блок с переменной чetyрех матов.

№ 44. В. Косарев. 1. Крh1 (цугцванг) 1... Лb3 2. С:b3; 1... Лb4 2. Се4; 1... Лb5 2. Cf5; 1... Лb6 2. Сg6; 1... Лb8 2. Ch7; 1... Л:c2 2. Le1+; 1. Крf1? Лb5!; 1. Крh2? Л:c2!; 1. g8Ф? Лb6 2. Фg2 Лd6!

№ 45. Н. Ратников. 1. Сb7 (угроза 2. Ф:g7+) 1... Л:g5 2. Фd6+; 1... Лf4 2. Ф:g7+; 1... Ле4 2. Сс3+ или 2. Фе8+; 1... Лd4(c4) 2. Le1+; 1... d5 2. Фе6+; 1... Крd4 2. Фd6+; 1... Лb4 2. Сс3+.

№ 46. В. Николаев. 1. Лb2 (угроза 2. Кс4+ Крe4 3. Фg2+) 1... Ф:d5 2. Кс6+ Крe6 3. К:d4+; 1... С:d5 2. Кf7+ Крe6 3. Фе1+; 1... f5 2. Фg3+ Крf6 3. Ке4+; 1. Кс6+? Ф:c6+ 2. dс+ d5 3. Кс4+ Крe4! Задача очень понравилась читателям.

№ 47. Б. Коцдон. 1. Фh1! Кf3 2. Ф:a1+ b2(e5) 3. Фа8+ Крh7 4. Фg8+

Крh6 5. Фh8×. Ложный след: 1. Фа8+? Крh7 2. Ф:a1 b2! (2... e5? Фа8) 3. Ф:b2 e5! (3... Сb3+? 4. Крf8 e5 5. Ф:h2×) 4. Ф:e5 Сb3+!

№ 48. Е. Лопатинский. Замысел автора: 1. Крe7 (1. d4? Ф:b3!; 1. Кpg8? Лb8!) 1... Са3+ 2. b4 С:b4+ 3. Крf7 Сс3 4. d4! Побочное решение: 1. Кg7+ С:g7 2. Кр:g7. Как было указано в журнале № 8, задача из конкурса решений исключается.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(журнал № 6, 1964 г.)

№ 21. Ф. Бондаренко и Ал. Кузнецов. 1. Фа6+ f6 2. Фf1 h5+ (2... f5+ 3. Крf4 Кh5+ 4. Крe5 Кg3 5. Фа6+ Крh5 6. Фb7 Крh6 7. Фс6+ Крh5 8. Фd7 Крh6 9. Фе6+ Крh5 10. Крf6) 3. Крf4 Кf5 4. Фh1 Кg3 5. Ф:h2 Крf7 6. a4 Крe7 7. a5 Крd7 8. a6 Крс6 9. a7 Крb7 10. a3 Кра8 11. a4 Крb7 12. a5 Кра8 13. a6.

Для устранения дуали 9. a4 авторы переставляют пешку с3 на с2 и снимают пешку a3. Теперь на 8... Крс6 последует 9. c3! d4 10. cd Крb6 11. d5 Кр:a6 12. d6 Крb7 13. d7 Крс7 14. Крс3!

№ 22. М. Клинов. 1. Кf5+! Кр:d3 2. a7 Са2+ (2... Кс5+ 3. Кра3 Крe2 4. Кd4+ Крe3 5. a8Ф Се4 6. Фh8 f2 7. Фh6+) 3. Кр:a2 f2 4. a8Ф Кс3+ 5. Крb3(b2) f1Ф 6. Фа6+ Кb5! 7. Ф:b5+

Крd2 8. Фа5+ Крd3 9. Фс3+ и 10. Кg3+; 2... f2 3. a8Ф Кd2+ 4. Крb4! f1Ф 5. Фd5+ Крс2(e2) 6. Ке3(g3)+.

№ 23. А. Колпин. 1. d5! (проигрывает 1. Ке7? Лс2 2. Сg5 Сb3 3. d5 Кd3 4. d6 Са4+ 5. Крf7 Ке5+ 6. Крe6 Кd7) 1... С:d5 (1... Лс2 2. С:c1 Л:c1 3. d6 Le1+ 4. Ке7 Сb3 5. d7 Са4 6. Крf7! Лd1 7. Кg6+ Кр:h7 8. Кf8+ и 9. Крe7; 1... Лс8+ 2. Крd7 Лс2 3. С:c1 Л:c1 4. d6 Сb3 5. Кd4! Са4+ 6. Крe7 Кр:h7 7. Ке6 Лd1 8. Кс5) 2. Ке7 Кb3 3. Сb4! Ле6 4. Крf7! (4. Крd7? Сс4!) 4... Ле5+ 5. Крf6 Ле6+ 6. Крf7 Лd6+ 7. Крe8 Сс6+ 8. Крf7 Лd7 9. Крe8! Лd6+ 10. Крf7 Cd5+ 11. Крe8 Ле6 12. Крf7 — позиционная ничья.

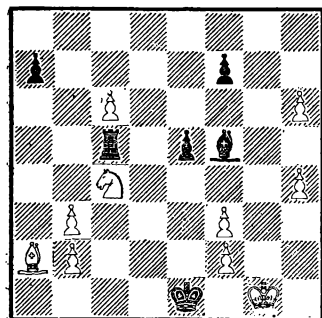
№ 24. Э. Погосянц. 1. Кpg5! d1Ф 2. Кf2+ Крd2 3. К:d1 e2 4. Кd4 edФ 5. Сс2, и ферзь черных пойман.

За наиболее точные решения задач из журнала № 6 награждаются дипломами К. Георгала и С. Вепрянцев (Москва), В. Кузьмин (Ленинград), И. Матвеев и А. Стиненко (Полтавская обл.).

Лучшие результаты по этюдам у Г. Абрамзона (Ленинград), В. Долгова (Краснодарский край) и П. Пержоной (Финляндия).

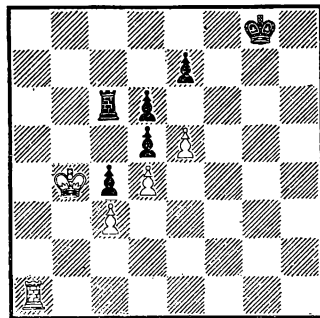
Этюды

№ 41. Ф. БОНДАРЕНКО
и **Ал. КУЗНЕЦОВ**



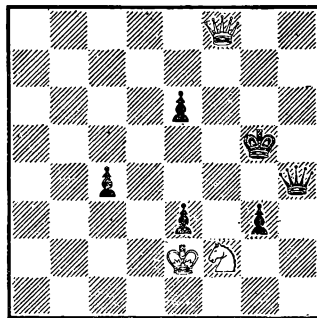
Выигрыш

№ 42. А. ГЕРБСТМАН
Ленинград



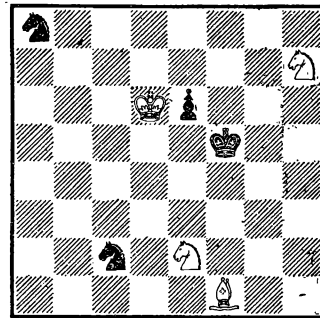
Выигрыш

№ 43. С. ИЗЕНЕГЕР
Швейцария



Выигрыш

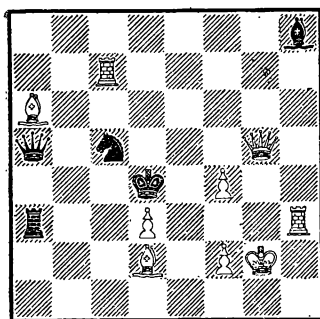
№ 44. Л. ШИЛКОВ
Иркутская обл.



Выигрыш

Задачи

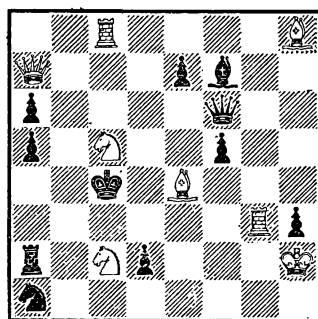
№ 81. Ю. КОЛЕГАЕВ
Белгородская обл.



Мат в 2 хода

№ 85. З. БРЮХНЕР
ГДР

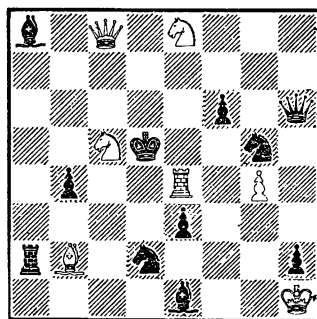
№ 82. Н. РАТНИКОВ
Москва



Мат в 2 хода

№ 86. С. ВОРОНОВ
Пермь

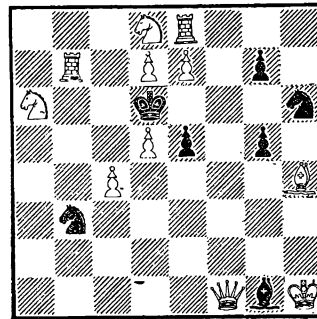
№ 83. М. САТАНОВСКИЙ
Запорожье



Мат в 2 хода

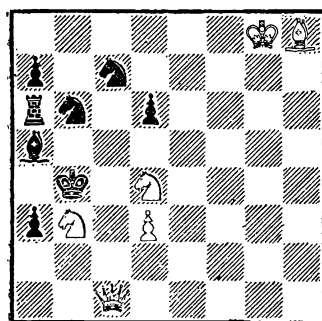
№ 87. А. ПОПАНДОПУЛО
Ленинград

№ 84. Н. СЕМЕНЦОВ
Харьковская обл.

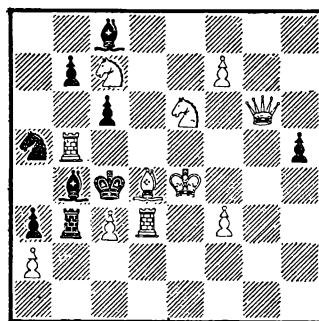


Мат в 2 хода

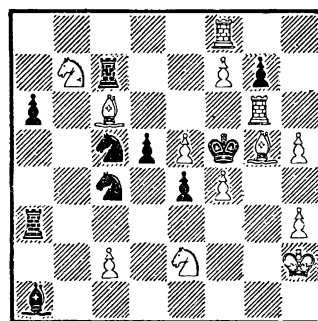
№ 88. В. КУЛЫГИН
Москва



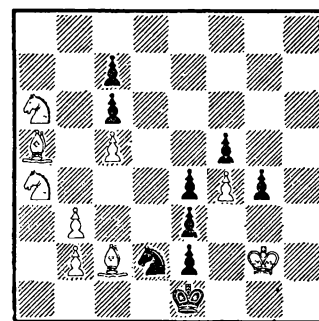
Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 5 ходов



Мат в 6 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон В 3-92-00

Для писем: Москва, Г-19, абонементажный ящик 428

Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 19/IX 1964 г. Подписано к печати 27/X—1964 г.
А08039 Заказ № 4265 Формат 60×90^{1/8} Тираж 33000

Объем 2 бум. листа, 4 печат. листа

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., д. 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп