

9
СЕНТЯБРЬ
1964

Шахматы

Б

((((P

СОДЕРЖАНИЕ

И. Бондаревский. Амстердамский мезональный	1	Страница юмора	
Шесть золотых медалей	6	М. Бейлин. Как стать мастером	22
Партии и окончания		Творческая трибуна	
В. Смыслов — Л. Лендсел	9	Г. Петросян. Памятные партии	23
Б. Спасский — Г. Трингов	9		
М. Таль — И. Билек	10	Б. Воронков. Программы и жизнь (заметки тренера)	25
А. Фогельман — Д. Бронштейн	11		
А. Хасин — Ю. Авербах	12	Вести из разных стран	26
Люди, соревнования, хроника		Шашки	
А. Магергут. В трудной борьбе	13	Рассказывает чемпион мира	27
В. Тихомирова. Коноплева — чемпионка РСФСР	14	И. Куперман. V-й Олимпийский	27
В. Микенас. В городе Пярну	15		
Е. Васюков, Н. Головки. Кубок продолжает путь	17	Задачи и этюды	
В. Лазарев. В Оренбургском сельскохозяйственном	19	В. Корольков. Три этюда А. Тронцкого	30
Библиография			
А. Наркевич. Памятник погибшему мастеру	20		

Победы советских шахматистов

В командном первенстве мира среди студентов, проходившем в Кракове, уверенно победили советские шахматисты, набравшие $31\frac{1}{2}$ очко из 44. Второе место заняла команда Чехословакии — $29\frac{1}{2}$, третья — Венгрии — 29. Далее места распределились так: США — 28, Югославия — 27, Польша — $21\frac{1}{2}$, Израиль — 19, Болгария и ГДР — по 18, Монголия — $16\frac{1}{2}$, Дания — $15\frac{1}{2}$ и Австрия — $10\frac{1}{2}$ очков. В состав команды СССР входили Р. Пельц, Г. Ходос, В. Савон, Э. Мнацаканян, Г. Аношин, А. Капенгут.

Традиционный матч СССР — Югославия проходил в Ленинграде. Со счетом $38\frac{1}{2} : 21\frac{1}{2}$ победили советские шахматисты. Затем состоялся матч Югославия — Ленинград. Выиграли ленинградцы — $8\frac{1}{2} : 7\frac{1}{2}$.

В большом международном турнире в Буэнос-Айресе первые два места разделили чемпион мира Т. Петросян и гроссмейстер П. Керес, набравшие по $12\frac{1}{2}$ очков из 17.

На международном турнире в Пече (Венгрия) победу одержали М. Бобоцов (Болгария) и А. Гипслис (СССР) — по $10\frac{1}{2}$ очков из 15, третьим был П. Дели (Венгрия) — $9\frac{1}{2}$; Р. Холмов (СССР) — с $8\frac{1}{2}$ очками разделил 5—8-е места.

Международный турнир в Кисловодске завершился победой М. Таля, набравшего $7\frac{1}{2}$ очков из 10. Вторым был Л. Штейн — 7 и третьим Ю. Авербах — $6\frac{1}{2}$ очков.

Амстердамский межзональный

Амстердамский межзональный турнир должен занять особое место в истории соревнований ФИДЕ. Дело не в том, что он был «марафонским» по своей дистанции. Как известно, даже в прошлом веке были длительные, напряженные турниры. Особенность закончившегося соревнования заключается в том, что его участники находились не в равных условиях из-за «правила» ФИДЕ, в значительной мере исказившего нормальный ход спортивной борьбы.

Это «правило» не отразилось, конечно, на результатах буквально всех игравших, но добрая половина участников от него явно пострадала, а некоторые оказались в «выигрыше»...

Отлично провел турнир талантливый датский гроссмейстер В. Ларсен. Напомню, что на протяжении соревнования он был 9 раз единоличным лидером и 8 раз делил первое место. Казалось бы, все ясно — «победителей не судят»...

Однако при всем моем уважении к молодому коллеге и его творчеству должен прямо сказать, что Ларсен был в определенной мере «счастливымчиком».

Принудительная жеребьевка оказалась для него выгодной, создала ему бодрость духа и хорошее настроение. Ведь он встретился с советскими гроссмейстерами в последних турах. Что это значило?

Во-первых, в этот момент Ларсен уже практически обеспечил себе восьмое место, которое для иностранца гарантировало (это всем было ясно) выход в число претендентов. Таким образом, играя с нашими «гроссами», Ларсен, по существу, ни о чем не беспокоился, а его партнеры находились в крайне скованном состоянии из-за жестокой конкуренции между собой. Мы не говорим даже о большой усталости на финише, когда разница в силе проявляется, естественно, в меньшей степени.

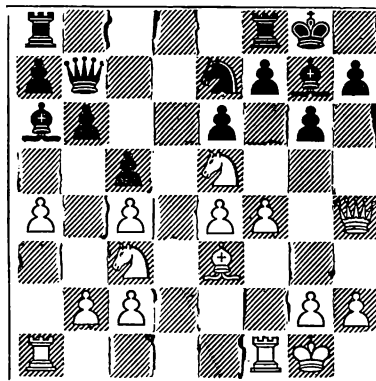
Во-вторых, встречи с нашими шахматистами и в начале турнира, и в «миттельшпиле» были не только опаснее, но они, следуя одна за другой, выматывали каждого участника. Так было, например, с гроссмейстером С. Глигоричем.

Входя в лидирующую тройку, Глигорич начал играть с нашими гроссмейстерами. Набрал он всего одно очко из пяти. Но этого мало: произошла обычная в таких случаях деморализация, и в итоге талантливого югославского гроссмейстера мы не видим в числе претендентов.

Само собой разумеется, никто не собирается утверждать, что и Ларсен набрал бы очко, будь он на месте Глигорича. Быть может, он сыграл бы лучше. Но вряд ли объективный комментатор станет оспаривать утверждение, что датчанин имел из-за жеребьевки по методу ФИДЕ определенное преимущество в напряженной турнирной борьбе по сравнению с другими.

Наряду с этим надо отметить, что в творческом отношении Ларсен является интереснейшим шахматистом. Он весьма оригинален и заметно отличается от других своим стилем и дебютным репертуаром. Мне кажется, что на игре Ларсена сказывается некоторое влияние творчества Нимцовича.

Признания заслуживает хорошая техника молодого гроссмейстера в эндшпиле. Очень опасен Ларсен в атаке на короля, которую он проводит с большим подъемом. Вот два примера:



К этой позиции пришла партия В. Ларсен — Ф. Перес. Далее было:

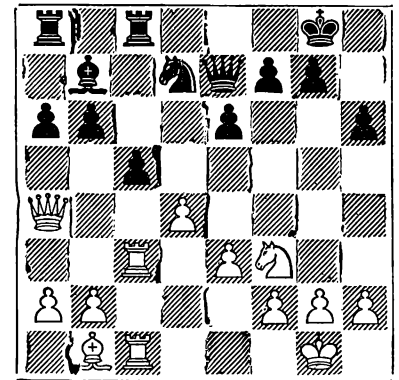
15. Лf3 f6 16. Лh3! (хорошо рассчитанная жертва фигуры) 16...fe 17. Ф:h7+ Кpf7 18. f5 (на 18. fe возможно 18...Лh8 19. Лf1+ Кf5) 18...ef 19. Ch6 Лg8 20. ef К:f5 (если 20...gf, то 21. Лg3) 21. Лf1 С:c4 22. Лg3 С:f1.

Черные не могут защититься от удара на g6. На 22...Фс6 решает 23. Л:g6 Ф:g6 24. Л:f5+ и т. д.

23. Ф:g6+ Кре7 24. Сg5+ Кpf8 25. Ф:f5+ Фf7 26. Фе4.

Теперь у черных нет защиты от угрозы 27. Ф:a8+ и 27. Лf3.

26...Лс8 27. Лf3, и через два хода черные сдались.



А это положение возникло в партии А. Фогельман — Б. Ларсен.

Остроумной жертвой пешки Ларсен захватил инициативу и, используя неточную защиту белых, создал неотразимую атаку.

16...b5 17. Фc2 g6 18. dc С:f3 19. gf b4 20. Лc4 Ke5 21. Л:b4 Фg5+ 22. Kph1 К:f3 23. Фd1.

После довольно форсированного варианта белые сразу же допускают ошибку. Сильнее было 23. Фе4.

23...Фh5 24. h4.

На 24. Kpg2 черные, вероятно, ответили бы 24...Л:c5 с двумя вариантами — 25. Ф:f3 Лg5+ или 25. Л:c5 Kh4+.

24...Лd8 25. Фа4 Лd2 26. Kpg2 Ke5 27. Лf4 g5 28. hg Ф:g5+ 29. Kph1.

Лучше было 29. Kpf1, на что черные могли продолжать атаку путем 29...Фh5 30. Фе4 Лад8 с угрозой 31...Лd1+.

29...Фh5+ 30. Kpg2 Kph8 31. Ch7.

Эта шутка не помогает.

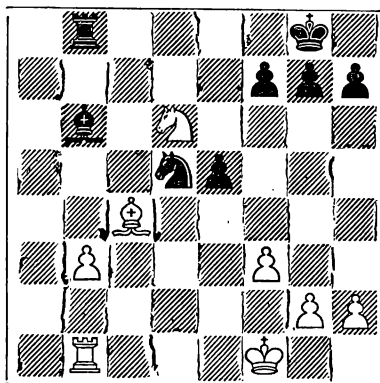
31...Кр:h7 32. Фе4+ Фg6+, и белые сдались через несколько ходов.

Наравне с В. Ларсеном стоят советские победители турнира — В. Смыслов, М. Таль и Б. Спасский.

Экс-чемпионы провели все утомительнейшее соревнование без единого поражения, хотя и у них были позиции, внушавшие самые серьезные опасения.

В. Смыслов и М. Таль остались в этом турнире верными себе по стилю игры, по общему подходу к шахматной борьбе. Их творчество достаточно

хорошо известно не только советским любителям, но и во всем шахматном мире. Поэтому я ограничусь лишь показом некоторых характерных позиций из их партий.



Б. Ларсен

36...Kpg7 37. Kf3 Cf4 38. Cf1 C:h2 39. C:g2. Черные сдались.

Оригинально и с большой силой В. Смыслов провел белыми важную партию с С. Глигоричем.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Фе2 (советский гроссмейстер разыгрывает дебют по Чигорину) 3...Kc6 4. g3 Kf6 5. Cg2 d5 6. d3 Ce7 7. 0—0 0—0 8. e5 Kd7 9. c4 (своеобразная постановка партии со стороны белых не встретила продуманного возражения партнера, и черные быстро оказались в тяжелой позиции) 9...d4 10. h4 Ле8 11. Ле1 Kf8 12. Kbd2 Cd7 13. h5 h6 14. Kk2 Kh7 15. Kg4 f5 16. ef K:f6 17. K:f6+

С:f6 18. Ке4, и после упорного сопротивления Глигорич потерпел поражение.

М. Таль — «метеор», пронесшийся над шахматным миром в 1959—60 гг., начинает, на мой взгляд, свой следующий победный взлет. В последнее время результаты рижского гроссмейстера стали снова весьма высокими и стабильными.

Как и прежде, энергичная, волевая игра часто приносит ему быстрые, порой молниеносные победы, но иногда безудержная фантазия, склонность к риску толкают его на путь шахматного авантюризма. Особенно это заметно во встречах со слабейшими участниками.

Вот несколько примеров.

Защита Уфимцева

М. ТАЛЬ

Г. ТРИНГОВ

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. Kf3 c6 5. Cg5 Fb6 6. Фd2 Ф:b2.

Трингов нашел «подходящего» партнера для подобного путешествия ферзем.

7. Лb1 Фа3 8. Сс4 Фа5 9. 0—0.

Вряд ли даже Стейниц взялся бы защищать такую позицию. Эта миниатюра является хорошим учебным примером.

9...e6 10. Лfe1 a6 11. Cf4 e5.

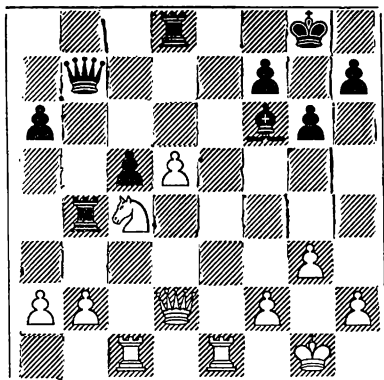
Начинается столь приятное для белых вскрытие игры.

12. de de 13. Фd6! Ф:c3 14. Лed1 Kd7 15. C:f7+ Kp:f7 16. Kg5+ Kpe8 17. Фе6+, и мат в два хода.

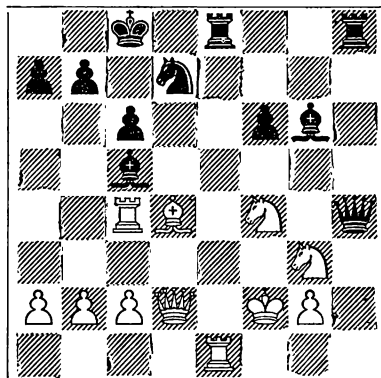
Шутники, имея в виду знаменитую партию Морфи против консультантов — графа Изуара и герцога Брауншвейгского, стали называть Трингова и графом и герцогом сразу.

А вот две позиции, взятые из партий Таля с мастерами.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Итого	Место
1 Ларсен	●	1/2	1	1/2	0	1	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	17	1—4
2 Смыслов	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	17	1—4
3 Спасский	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	17	1—4
4 Таль	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	17	1—4
5 Штейн	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	16 1/2	5
6 Бронштейн	0	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	16	6
7 Ивков	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	15	7
8 Портиш	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	14 1/2	8—9
9 Решевский	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	14 1/2	8—9
10 Глигорич	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	0	1	1	1	14	10
11 Дарга	0	0	1	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	13 1/2	11
12 Лендбел	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	13	12
13 Пахман	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	12 1/2	13
14 Эванс	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	10	14
15 Трингов	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	9 1/2	15
16 Бенко	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	0	1	1/2	1/2	1/2	9	16
17 Вилек	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	0	●	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	8	17—19
18 Россетто	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1	0	1	8	17—19
19 Фогельман	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	●	0	1	1	0	1	8	17—19
20 Квинонес	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1	●	1	1/2	1	1	7	20
21 Порат	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	5 1/2	21
22 Перес	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	1	●	1	1	5	22
23 Бергрер	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	0	0	0	4 1/2	23
24 Вранешич	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1	●	4	24



На этой диаграмме вы видите положение из партии **Б. Бергер — М. Таль**. Неважные дела у черных, что и говорить, тем более, что сейчас был ход Бергера.



А здесь зафиксировано положение из партии **М. Таль — А. Фогельман**. Сейчас ход черных.

Оценка приведенных позиций вряд ли может вызвать какие-либо сомнения. Добавим лишь, что обе партии Таль выиграл (!).

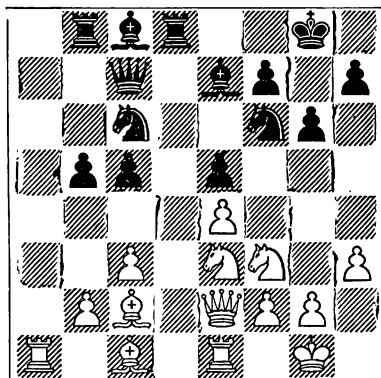
Ни слова не написал я о игре еще одного победителя турнира — Б. Спаского. Мне как тренеру молодого гроссмейстера кажется, что о его творчестве и спортивных результатах в последнее время лучше высказаться другим комментаторам. Со стороны, как говорится, виднее...

Пятое место, отстав от победителей всего на пол-очка, занял чемпион СССР гроссмейстер **Л. Штейн**. Он как-то неуверенно начал турнир и потерпел два поражения на старте. Затем с каждым туром Штейн играл все лучше и лучше. Качество его партий было высоким, а спортивный результат великолепен. После восьмого тура у Штейна было 3½ очка, а в последующих встречах он набрал 13 из 15!

Но даже этого исключительного достижения оказалось недостаточно, чтобы попасть в число претендентов — «правило» ФИДЕ преградило путь талантливому молодому гроссмейстеру к борьбе за мировое шахматное первенство.

Творчество **Л. Штейна** весьма разнообразно. Если в начале своего спор-

тивного пути он славился как шахматист комбинационного стиля, большой мастер атаки, то теперь он отлично овладел и методами позиционной борьбы. С образцами как комбинационной, так и позиционной игры мы можем познакомиться в следующих примерах.



Л. Штейн убедительно разгромил **Л. Эванса**. Последовало:

19. Kg5 h6 20. Kd5!

Комбинационный удар, дающий белым преимущество. Им надо было не только точно рассчитать варианты, но и правильно оценить возникающую позицию.

20...K:d5.

На 20...Фd6 хорошо 21. K:e7+ Ф:e7 22. Kf3, заслуживает внимания и простое 21. Kf3.

21. ed hg 22. dc Ф:c6 23. Ф:e5 Cb7.

Эту позицию, вероятно, имели в виду оба гроссмейстера, когда был сделан ход конем на d5. Однако Штейн оценил ее лучше.

24. Фg3.

Простой ответ, ставящий черных в трудное положение. Под ударом и слон e7 и пешка g5.

24...Фf6 25. Л:e7! Ф:e7 26. C:g5 f6 27. Cf4 Лa8 28. Л:a8 C:a8 29. C:g6.

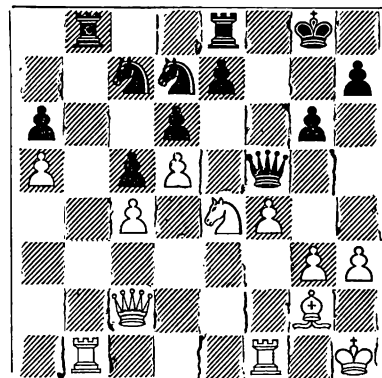
Предыдущие ходы были форсированными. Теперь можно подвести итоги операции: у белых две пешки за качество при плохой позиции черного короля. Исход борьбы предreshen.

29...Фg7 30. Ce3 c4 31. Cf7+!

Заключительный удар, достойно заканчивающий хорошую партию.

31...Kp:f7 32. Фc7+ Kpg6 33. Ф:d8 Cc6 34. Cd4 Фf7 35. Фd6. Черные сдались.

Тонкой позиционной игрой **Л. Штейн** достиг ясного перевеса в партии с **Б. Ларсеном**.



У черных на c7 «плохой» конь, не имеющий перспектив. Размен ладей по линии «b» не устраивает черных, так как в этом случае белый ферзь легко проникнет в тыл. На королевском фланге у Ларсена также ряд слабостей.

Чемпион СССР четко реализует выгоды своего положения, не представляя партнеру никаких контршансов.

26. Kph2 h5.

Черные опасаются продвижения g3—g4 с последующим f4—f5 и атакой на короля. Но их последний ход



Встреча **М. Таль — С. Решевский**

еще больше ослабляет королевский фланг, и в распоряжении белых находится другой достаточно эффективный план.

27. h4!

Угрожает 28. Ch3. После следующего размена белые остаются с «хорошим» слоном против «плохого» коня.

27... Kf6 28. K:f6+ Ф:f6 29. Фa4!

Теперь черные не могут предупредить вторжение ферзя.

29... Л:b1 30. Л:b1 e5 31. de Ф:e6 32. Фc6 Лe7 33. Лb7 Фd7 34. Лb6.

Выигрывает пешку. Остальное — дело техники.

34... Ф:c6 35. Л:c6 Кe8.

Если 35... Лd7, то 36. Ch3.

36. Cd5+ Kpf8 37. Л:a6 Лe2+ 38. Kpg1 Kpe7 39. Ла7+ Kpd8 40. Лf7 Кc7 41. Сс6. Черные сдались.

Вторым «главным» неудачником турнира является, конечно, Д. Бронштейн. Попав в заветную «шестерку», он не получает никаких спортивных прав, так как представляет... сильнейшую шахматную страну мира!

Вместе со своим молодым коллегой Л. Штейном он будет лишь наблюдать за дальнейшим ходом борьбы претендентов на мировое первенство. Лишний раз обращаем внимание читателей на то, что оба гроссмейстера вошли в число победителей в зоне и в межзональном турнире, но затем потеряли все спортивные права! Где же справедливость, господа из ФИДЕ?

За последнее время стиль игры Д. Бронштейна изменился. На мой взгляд, в его партиях стратегические планы стали логичнее и яснее. Заметно возросла техника в эндшпиле. Мне довелось рассматривать ряд окончаний, которые московский гроссмейстер проводил с большой силой.

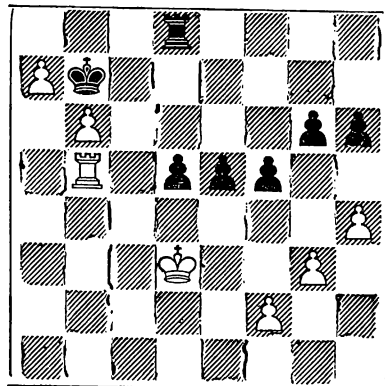
Достаточно хорошо известно, что Бронштейн обладает энциклопедическими знаниями в области дебюта. Мне представляется странным, что эти огромные знания он не стремился использовать в амстердамском турнире в полной мере.

Возможно, что результат Бронштейна был бы лучше, если бы он более рационально тратил время на обдумывание. В прошлом и в этом году я часто наблюдал, как москвич, сделав ход, отмечает на бланке записи партии время, затраченное на обдумывание. Мне казалось, что это делается для последующего анализа, для того, чтобы избавиться от цейтнотов, целесообразнее расходовать драгоценные минуты. Однако, как и прежде, можно было наблюдать Бронштейна, погрузившегося в глубокое размышление над третьим, вторым или даже первым ходом партии!

Право участия в «кубке претендентов» завоевал югославский гроссмейстер Б. Ивков, занявший седьмое место. Весь турнир Ивков провел весьма выдержанно и аккуратно. Он все время входил в лидирующую группу участников, а встречи с советскими гроссмейстерами выпали Ивкову, как и Ларсену, под конец соревнования. Это облегчило его задачу.

В партиях Б. Ивкова с Д. Бронштейном, М. Талем, Б. Спасским и В. Смысловым было мало борьбы, и лишь один Л. Штейн одержал над ним победу. Набрав 2 очка из 5, Ивков выдержал «экзамен» и оказался после побед в двух последних турах над Л. Пахманом и А. Фогельманом в числе претендентов.

Кстати, во встрече с Л. Пахманом у Б. Ивкова получился интересный ладейный эндшпиль.



В этом положении партия была временно отложена. На следующий день Пахман (черные) сдался, не возобновляя игры. Предлагаем читателям проанализировать позицию и найти наиболее верный путь к победе белых при их ходе.

8—9 места разделили Л. Портиш и С. Решевский. Поэтому за восьмое «претендентское» место между ними проводился матч из 4-х партий.

Поскольку у Решевского оказался лучший результат по таблице Бергера, Портишу надо было обязательно выиграть этот матч, так как при счете 2:2 в «кубке претендентов» выступил бы американский гроссмейстер. Со своей задачей Портиш блестяще справился, набрав в трех сыгранных партиях 2½ очка.

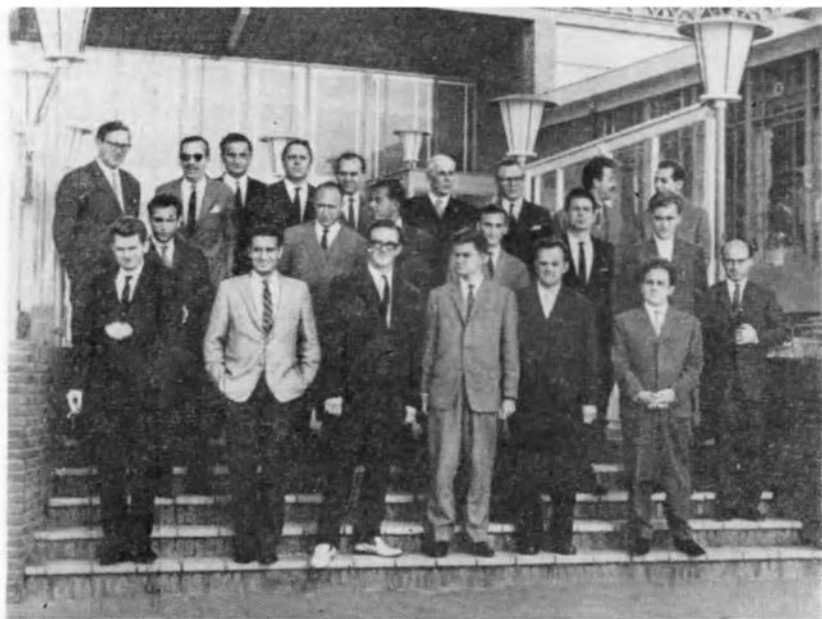
Несомненно, венгерский гроссмейстер значительно усилился за последние годы, и его успех вполне заслужен. К каждому турниру, каждой партии, каждой позиции Портиш относится весьма ответственно, а это является залогом его дальнейшего развития.

Бывшему вундеркинду С. Решевскому уже 53 года. В межзональном турнире он был старейшим и давал значительную фору остальным. Если амстердамский турнир буквально вымотал молодых гроссмейстеров, то понятно, насколько трудно было играть Решевскому.

Все же надо признать, что шахматный ветеран с честью провел труднейшее соревнование.

В борьбе за выход в число претендентов принимали также некоторое участие С. Глигорич, К. Дарга и Л. Лендбел.

А остальные участники (их оказалась половина) играли, так сказать, в свое удовольствие, не ставя перед собой особых спортивных целей, что, объективно говоря, соответствовало их силе, их возможностям. Правда, нельзя объединять и вторую половину участников в одну группу по силе. Здесь, мне кажется, можно также говорить о двух группах. Первую из них возглавляет гроссмейстер Л. Пахман, вторую — мастер О. Квинонес.



Участники межзонального турнира. Первый ряд: Б. Спасский, Л. Эванс, Б. Бергер, К. Дарга, Л. Пахман, И. Билек, Д. Бронштейн. Второй ряд: М. Таль, А. Фогельман, О. Квинонес, Г. Трингов, П. Бенно, Б. Ларсен. Третий ряд: В. Смыслов, Э. Россетто, Б. Ивков, Л. Лендбел, Л. Портиш, Г. Словенорде (судья), Г. де Граф (судья), С. Глигорич, Л. Штейн.

Участники	Т у р ы																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1 Ларсен . .	1	2	2½	3½	4½	5	6	6½	7½	8	8½	9½	9½	10½	11½	12½	13½	14	15	15½	15½	16½	17
2 Смыслов . .	0	2	2½	3	3½	4	4½	5½	6	6½	7½	8½	9½	10	11	12	13	13½	14½	15½	16	16½	17
3 Спасский . .	1	0	1½	2	2½	3½	4	5	6	7	8	9	10	11	12	12½	13½	14	15	15½	16	16½	17
4 Таль . . .	½	1	1½	2	2½	3½	4½	5	6	7	8	9	10	10½	11	12	13	13½	14	14½	15½	16	17
5 Штейн . .	1	1	1½	1½	2	2½	3	3½	4½	5½	6½	7½	8½	9	10	10½	11½	12½	13½	14½	15½	16	16½
6 Бронштейн .	½	1½	2	2½	3	4	4½	5½	6½	7	8	9	9½	10	11	12	12½	13½	14	15	15½	16	16½
7 Ивков . .	½	1	2	2½	3½	4½	5½	6	6½	7½	8	8½	9½	10½	11	11½	12	12½	13½	14	15	15½	16
8 Портиш . .	½	1	1½	2½	3	3	4	4	5	5½	6	7	7½	8	8	9	10	11	11½	12	13	14	14½
9 Решевский .	½	1½	2	2½	3	4	5	5½	6½	7	8	8½	9	9½	10	10½	10½	11	11½	12	12½	13½	14½
10 Глигорич . .	½	1½	2	3	3½	4	5	5½	5½	5½	5½	6½	7	7½	7½	8½	9	10	11	12	12½	13	14
11 Дарга . . .	1	1	1½	2	2½	3	3½	4½	5½	6½	6½	7	8	8½	9½	10	10	11	12	12½	13	13½	14
12 Лендвел . .	1	1½	2	2½	3	4	4	5	5	6	7	8	8½	9	9	9½	9½	10	10½	10½	11½	12½	13
13 Пахман . .	0	1	1½	2½	3	3	3½	3½	4	4½	5½	5½	6½	7½	8	8½	9½	10	10½	11	11½	12½	12½
14 Эванс . . .	½	1	2	3	3½	3½	3½	4	4½	4½	5	6	6	7	7	7	7	7½	7½	8	9	9½	10
15 Трингов . .	0	0	½	½	1	1	1½	2	2½	3½	4	4	4½	4½	5½	6	7	7½	8½	9	9	9½	9½
16 Бенко . . .	½	1	1½	2	2½	3	3	3	3½	4	4	4	4	4½	5	5	5½	6½	7	7	7½	8½	9
17 Билек . . .	½	1	1½	1½	2	2	2½	3	3½	3½	4	4	4	4½	4½	4½	4½	5½	5½	6½	7½	7½	8
18 Россетто . .	½	½	½	1½	2	2	2½	2½	2½	3½	4½	5	5½	5½	6	6½	6½	6½	7	7	7½	8	8
19 Фогельман .	½	½	½	1	1½	1½	1½	2	2	2½	2½	3	4	5	6	6	6	6	6½	7	7	8	8
20 Квинонес .	0	0	1	1	1½	2½	3½	4	4½	4½	4½	4½	5½	5½	6	6	6	6	6½	6½	7	7	7
21 Порат . . .	½	1	2	2	2½	3	3½	3½	3½	3½	3½	3½	3½	3½	4½	4½	4½	4½	5	5	5	5	5½
22 Перес . . .	½	1½	1½	1½	1½	1½	2	2½	2½	2½	2½	2½	2½	2½	2½	2½	3½	3½	4	5	5	5	5
23 Бергер . .	0	0	0	0	0	1	1	1½	1½	1½	1½	1½	1½	1½	2	3	3	3½	3½	4	4	4	4½
24 Вранешич .	½	½	1	2	2½	2½	2½	3	3	3	3	3	3	3½	3½	3½	3½	3½	3½	3½	4	4	4

Осветив спортивные итоги межзонального турнира и приведя ряд характерных примеров из творчества победителей, я хочу в заключение остановиться вкратце на крупных организационных недостатках закончившегося соревнования.

О «правиле» ФИДЕ, заранее исключавшем из дальнейшей борьбы за мировое первенство двух советских гроссмейстеров, мы уже говорили. Против него, насколько я сумел разобраться в Амстердаме, выступает подавляющее большинство и иностранных шахматистов. Все сходится на одном: надо искать новую, справедливую систему розыгрыша мирового первенства. Будем надеяться, что Международная шахматная федерация найдет объективное решение, которое удовлетворит и ведущих шахматистов мира, и широкий круг любителей.

Как следствие существующего «правила» создается такое положение, что фактически в одном турнире идут два соревнования. Советские участники почти не обращают внимания на иностранцев и борются лишь между собой, стремясь определить двух соотечественников, так как сомнений относительно выхода всех наших представителей в шестерку ни у кого не возникает.

Со своей стороны иностранцы, зная, что в «шестерке» из-за «правила» ФИДЕ есть для них три обеспеченных места, разыгрывают «свою пулю». Все это совершенно искажает нормальный обычный ход соревнования.

Второй особенностью межзонального турнира была семичасовая игра с перерывом после пяти часов «на ужин».

Однако для тех участников, которые имели отложенные партии, «гарниром» к ужину был полуторачасовой анализ. В итоге получалось 8½ часов крайне напряженной и утомительной работы пкдряд.

Надо со всей серьезностью подумать о спортивном долголетии ведущих шахматистов мира. Ведь из тех

гроссмейстеров, которым «перевалило» за 40, лишь единицы могут выдерживать подобную нагрузку, а о 50-летних и говорить нечего. Пример тому С. Решевский. По своему творческому пониманию шахмат, по классу он несколько не уступает молодым гроссмейстерам, но при столь жестком регламенте ему не под силу с ними соревноваться.

Неужели надо «ставить крест» на таких шахматистах?

Наконец, в Амстердаме категорически запрещалось не только соглашаться на ничью до 30-го хода, но даже нельзя было обращаться с таким предложением к партнеру. В случае нарушения этого правила полагалось засчитывать поражение. Троекратное повторение позиции также не давало еще основания для мирного соглашения, так как «справедливость» троекратного повторения должна была подтверждаться судьями. Те участники, которые пунктуально относились к столь строгим предписаниям регламента, оказывались в худшем положении, чем те, которые, обходя судей, «потихоньку» договаривались с партнером о ничьей, после чего ничья, как правило, «форсировалась» подчас даже анекдотичным повторением позиции, а судьям приходилось делать вид, что все в порядке!

О таких вещах, мне кажется, нельзя молчать.

Еще раз хочется пожелать ФИДЕ внимательно и объективно проанализировать крупные недостатки межзонального турнира, сделать правильные выводы и принять необходимые справедливые решения.

Любопытные цифры

За 16 лет состоялось 6 межзональных турниров: четыре — в Швеции и по одному в Югославии и Голландии.

* * *

В пяти первых межзональных турнирах ни разу не было дележа первого места, зато в шестом победителей оказалось четверо!

* * *

В шести межзональных сыграно 1349 партий, из них результативно завершилось 713 (52,8%). Самый «мирным» был первый турнир — 43,7%, самым боевым — последний — 58,3% результативных партий.

* * *

По пять раз в межзональных турнирах играли С. Глигорич и Л. Пахман, по 4 — Д. Бронштейн, Т. Петросян и Л. Сабо, по 3 — П. Бенко, Е. Геллер, М. Филипп и Г. Штальберг. Дважды в турнирах играли 21 шахматист и по одному разу — 54.

* * *

Без поражений межзональные турниры проводили: Т. Петросян — трижды, Д. Бронштейн — дважды и по одному разу — А. Котов, В. Смыслов, М. Тайманов, М. Таль и Р. Фишер.

* * *

500 партий в этих соревнованиях сыграли советские шахматисты с зарубежными, выиграв 224, проиграв 38 и 238 закончив вничью.

* * *

Рекорд межзональных турниров установил А. Котов (Салтшобаден, 1952 г.), набравший 16 очков из 20—82,5%.

Шесть золотых медалей

На проходивших с 30 июня по 6 июля в Ленинграде заседаниях Президиума ИКЧФ (Международная федерация шахматистов-заочников) подводились итоги международным состязаниям, проведенным за последние годы.

Заседания проходили под председательством президента Федерации В. фон Массова (ФРГ). В работе Президиума принимали участие вице-президент ИКЧФ Л. Абрамсов (СССР), Э. Ларссон (Швеция), Х. Риттнер (ГДР), генеральный секретарь Б. Лукаш (ЧССР), секретарь заочной шахматной Олимпиады Г. Норелл (Швеция) и представители Шахматной федерации СССР Я. Эвентов, Г. Зюков, Д. Круглов.

Президиум ИКЧФ отметил значительный рост количества международных соревнований. За один год, с 1 июля 1963 г. по 30 июня 1964 г. было начато 155 европейских турниров с количеством участников 1200 человек. В Кубке Европы выступают 45 команд по 12 шахматистов в каждой. От Советского Союза играют 6 команд — РСФСР, Москва, Украина, Литва, Латвия, Эстония.

Два с половиной года продолжалась упорная борьба в командном первенстве мира по переписке. Советские шахматисты уверенно отстояли почетное звание чемпионов мира и завоевали золотые медали.

На заседаниях рассматривались вопросы дальнейшего развития заочных соревнований.

Было решено закончить финал IV личного первенства мира к 15 декабря 1964 г., а полуфиналы V первенства — не позднее 1 декабря 1964 г.

Новый цикл индивидуальных и командных соревнований будет начат с 1 апреля 1965 года.

К участию в финале первенства мира решено допустить 16—18 человек. Предполагается, что в составе полуфиналов VI первенства примут участие более 150 человек, в том числе 10—12 советских шахматистов, победителей турнира класса мастеров.

Кроме того, к участию в полуфинале будут допущены чемпион СССР в игре по переписке и 3 шахматиста по представлению Шахматной федерации СССР.

Президиум ИКЧФ решил организовать в начале 1965 г. женское мировое первенство, в состав которого от СССР будут допущены 4 шахматистки. В целях дальнейшего развития шахмат в странах Азии, в течение ближайшего времени будет проведена подготовительная работа по организации командного соревнования на Кубок Азии.

Большое внимание Президиум уделил вопросам развития шахматных соревнований по телеграфу, телефону и радио. Ряд ценных предложений поступил от профессора Л. Эдельштейна (Англия) и И. Медлера (ФРГ). По предложению английских шахматистов Я. Эвентов (СССР) избран председателем комиссии шахматных соревнований по телеграфу.

Ряд представлений Президиуму был сделан квалификационной комиссией. Звание международных мастеров присвоено 8 шахматистам, в том числе В. Загоровскому и Л. Масееву (СССР).

Президиум утвердил также квалификационные права международного турнира памяти В. Рагозина, приравняв это соревнование к финалу первенства мира (звание гроссмейстера ИКЧФ — за первые три места или дележ мест от третьего до пятого; звание международного мастера — за треть очков).

На предыдущем конгрессе ИКЧФ, происходившем в 1963 г. в Дубровнике (Югославия), делегации СССР и ЧССР внесли предложение об объединении ИКЧФ и ФИДЕ.

На заседании Президиума были подведены итоги дискуссии по этому вопросу. В целях дальнейшего сближения двух федераций, Президиум постановил обратиться к Генеральной ассамблее ФИДЕ со следующим предложением.

Обе федерации начнут организованное сотрудничество, сохранив свою самостоятельность в юридических, экономических и технических вопросах.

ФИДЕ признает ИКЧФ как единственную международную организацию, ведущую заочные шахматные соревнования (по почте, телеграфу, радио и т. д.).

Конгрессы и заседания Президиума ИКЧФ будут проходить с таким расчетом, чтобы об их результатах можно было доложить на Генеральной ассамблее ФИДЕ.

По предложению советских шахматистов Президиум ИКЧФ поручил генеральному секретарю выяснить положение дел в организации шахматистов-заочников Южно-Африканского союза и проверить, существует ли в этой организации расовая дискриминация.

Заседания Президиума проходили в дружественной обстановке. В свободное время участники заседаний имели возможность посетить Эрмитаж, Русский музей, Петродворец, побывать в театрах и на заключительном концерте фестиваля «Белые ночи».

Я. ЭВЕНТОВ.

Соревнования и матчи по переписке сейчас принимают все более широкий, представительный характер, привлекая шахматистов многих стран. Все большее число гроссмейстеров и мастеров выступают в заочных соревнованиях, используя эти поединки как важное средство тренировки, проверки ряда спорных вариантов и систем.

И, конечно, особенно интересно и напряженно развивается борьба в тех заочных соревнованиях, которые решают важные спортивные проблемы. Именно таким соревнованием является традиционная Олимпиада, командное первенство мира.

Уже в четвертый раз сильнейшие команды многих стран оспаривали почетное звание чемпиона мира. Итоги

радостны для нашей шахматной организации. Команда СССР вышла победителем финала Олимпиады, сохранив почетное звание чемпиона мира; вновь завоеваны шесть золотых медалей. С большим подъемом играли участники нашей команды, намного опередившие всех соперников. Вот итоги длительной и трудной борьбы:

СССР — 36 очков из 48 возможных, ГДР — 28½, Швеция — 27½, ФРГ — 22½, Венгрия и Югославия — по 22, Аргентина и Испания — по 21½, Дания — 14½ очков.

Команда СССР одержала 26 побед, 20 партий закончила вничью и только в двух партиях наших шахматистов были зафиксированы поражения.

Личные результаты участников команды СССР таковы:

И. Бондаревский (Ленинград) +5—0=3 (лучший результат на первой доске).

П. Дубинин (Горький) +4—1=3.

Г. Борисенко (Свердловск) +6—0=2 (лучший результат на третьей доске и лучшее индивидуальное достижение в команде).

В. Загоровский (Воронеж) +3—1=4.

М. Юдович (Москва) +3—0=5 (лучший результат на пятой доске).

Л. Масеев (Одесса) +5—0=3 (лучший результат на шестой доске).

Выиграны все матчи. У команд ГДР и Югославии со счетом 3½—2½; с результатом 4½—1½ у команд Венгрии

и Швеции и с разгромным итогом 5—1 у команд Испании, ФРГ, Дании, Аргентины.

Как уже отмечалось, в IV Олимпиаде выступали многие известные шахматисты. Назовем, например, опытных мастеров: Е. Хаага, И. Сили, К. Хонфи (все — Венгрия), Р. Сангинетти (Аргентина), В. Питча, Р. Фукса, М. Кана (все — ГДР). Этот перечень можно намного увеличить.

Естественно, что на IV Олимпиаде было сыграно много интересных и содержательных партий, давших полезный материал для теории.

Приводим несколько примеров творчества участников Олимпиады.

Сицилианская защита

Н. ФАБРИЦИУС

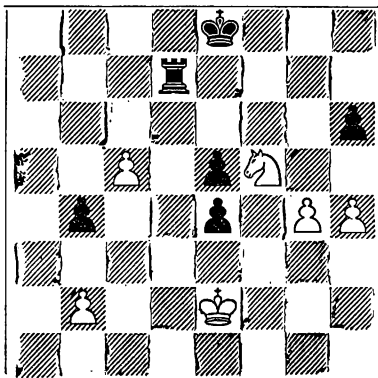
Г. БОРИСЕНКО

(ФРГ)

(СССР)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7 7. C:f6 gf 8. Kf5 (лучше 8. Ce2) 8...Фа5 9. Фd5 Ф:d5 10. K:d5 0—0—0 11. Kfe3 e6! 12. Kf4 (если 12. K:f6, то 12...Cg7 13. K:d7 C:b2 14. Лb1 Cc3+) 12...Ch6 13. g3 Ke5 14. Ce2 Cc6 15. f3 f5! (используя медлительные маневры белых, черные захватывают инициативу) 16. ef K:f3+ 17. C:f3 C:f3 18. 0—0 Cc6 19. fe fe 20. Kg4 C:f4 21. Л:f4 Лd8 22. Ла1 Л:f4 23. Л:f4 Cc8 (эндшпиль более благоприятен для черных — у них активный слон и проходная пешка в центре) 24. Kрf2 Cg6 25. Kрe3 Kрd7 26. c3 b6 27. Kрd2 Лc8 28. Ke3 (лучше было 28. h4, активизируя пешку королевского фланга) 28...d5 29. g4 h6 30. a3 Kрe7 31. h4 Лc7 32. Kрe2 (и здесь и в дальнейшем белые напрасно медлят; необходимо было играть g4—g5) 32...Лd7 33. Kрe1 Cd3 34. Kрd2 Ce4 35. Kрe2 b5 36. Kрd2 a5 37. Kрe2 b4 38. ab ab (теперь видно, насколько опасным было топтание белых на месте: при 39. cb черные получают две связанные проходные пешки) 39. c4 e5 40. Kf5+ (если 40. Лf2, то 40...dc, и нельзя играть 41. K:c4 из-за 41...Cd3+) 40...Kрe8 41. Л:e4 de 42. c5.

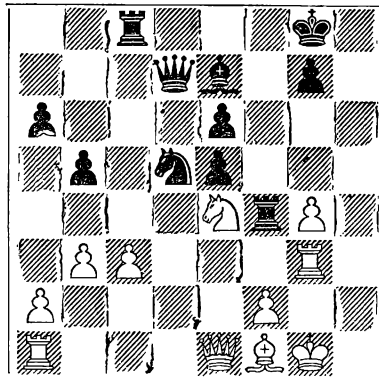
Белые полагали, что слабость черных пешек дает им реальные шансы на спасение. Плохо было 42. K:h6 Лd3 с угрозой 43...Лb3.



42...Лd3 43. g5 hg.

Черным присужден выигрыш. Если 44. hg, то 44...Лb3 45. g6 Л:b2+ 46. Kрf1, и решает ход 46...Лc2. Или 44. hg Лb3 45. Kd6+ Kрd7 46. K:e4 Л:b2+ 47. Kрd3 Лg2 48. Kрc4 Kрc6, и невозможно 49. Kр:b4 из-за 49...Лg4.

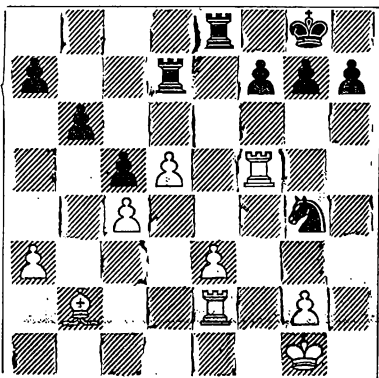
Впервые выступал в столь ответственном соревновании Л. Масеев (Одесса), которого можно поздравить с заслуженным успехом — хорошим личным результатом и получением звания международного мастера ИКЧФ. Свои партии одесский шахматист вел очень энергично и проявил себя изобретательным тактиком.



К этой позиции пришла партия А. Аррегни (Аргентина) — Л. Масеев (СССР). Атака белых на королевском фланге очень опасна. Масеев находит скрытые возможности контригры.

Далее было: 30. g5 Лh4 31. a4 Kf4 32. ab ab 33. Фе3 Kd5 34. Фd3 Лf8 35. Ch3 Фc6 36. Cg2 Фb6 37. Фc2 b4! 38. Ла4! (но не 38. c4 Kc3 39. K:c3 bc с сильным нажимом на пункт f2) 38...Cc5 (если 38...bc, то 39. Kf6+) 39. cb Cd4 (пожертвовав пешку, черные активизировали свои фигуры) 40. Лh3 Л:h3 41. C:h3 Kf4 42. Cf1 Фb7.

Теперь уже белые должны быть весьма осторожны. Грозит переборка ферзя через f7 на h5. Чтобы избежать больших неприятностей, белым надо упростить игру. Возможен вариант 43. b5! Фf7 44. Лc4 Фh5 45. Лc8 Фg4+ 46. Kрh2 Фh4+ с вечным шахом. С учетом этой возможности присуждена ничья.



К этой сложной позиции пришла партия М. Юдович (СССР) — С. Бриля-Банфальви (Венгрия).

Последовало: 31. Лg5 f5! (плохо 31...K:e3 32. Л:g7+ Kрf8 33. Л:h7 или 31...Л:e3 32. Л:e3 K:e3 33. Ле5) 32. e4 Ke5.

Обход сложнейших проблем, возникающих после 32...Лde7 33. Л:g4! fg 34. e5. Шахматы настолько сложны, что даже в игре по переписке нет возможности дать исчерпывающее заключение о шансах сторон в этом остром эндшпиле. Вначале мне казалось, что преимущество белых несомненно, затем вариант 34...b5! 35. cb Лd7 36. Лd2 Ле8 37. d6 Kрf7 едва не поверг меня в уныние.

Внимательный разбор определил, однако, что на 34...b5! белые должны играть 35. e6! bc 36. Cc1!, парируя маневр 36...Лd8, на что теперь последует 37. Cg5. На 36...h6 сильно 37. Cf4.

Несмотря на то что у белых не хватает качества и двух пешек, они могут с надеждой взирать на будущее.

33. C:e5 Л:e5 34. Л:f5 Л:f5 35. ef b5! (точно рассчитано, дальнейшие события развиваются форсированно) 36. cb Л:d5 37. Ле8+ Kрf7 38. Ла8 Лd7 39. Лc8 Kрf6 40. Л:c5 Лd4! (спасающая партию маневр) 41. Лc6+ Kр:f5 42. Лc7 (или 42. Ла6 Лd7) 42...Ла4 43. Л:g7 Л:a3. Присуждена ничья.

С большой силой провел атаку В. Загоровский в следующей встрече.

Защита двух коней

К. ХОНФИ

В. ЗАГОРОВСКИЙ

(Венгрия)

(СССР)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Фf3 (старинное продолжение, которое вновь стало применяться в наши дни) 8...Лb8 (видимо лучшее возражение; если 9. C:c6+ K:c6 10. Ф:c6+, то 10...Kd7! с хорошими видами на атаку) 9. Cd3 h6 10. Ke4 Kd5 11. Kg3.

Пахман рекомендует здесь спорный ход 11. Kc3, на что очень сильно и 11...Kb4 и 11...Kf4. В партии Паоли — Клюгер (Бухарест, 1954 г.) было 11. Kbc3 Kf4 12. Cf1 f5 13. Kg3 g6 14. d3 Cg7 с превосходной позицией у черных.

11...g6 12. b3 h5! (сильнее, чем естественное 12...f5, на что в партии Хонфи — Клюгер из XVII чемпионата Венгрии последовало 13. K:f5 C:f5 14. C:f5 gf 15. Фh5+ Kрd7 16. Ф:f5+) 13. 0—0 Cg7 14. Ca3 (если 14. h3, то 14...h4 15. Ke2 f5) 14...Cg4 15. Фе4 f5 16. Фе1 h4 17. f3?

Белым следовало встретить надвигающуюся бурю, не создавая новых слабостей. Правильно 17. Ke2, и если 17...e4, то 18. Kc3.

17...hg 18. Ф:g3 (не 18. fg из-за 18...Фb6+) 18...Ch5 19. Ле1 (на 19.

C:f5 сильно 19...Kf4) 19...Kpf7 20.
Kc3 Kb4 21. Kph1 K:d3 22. cd Фd4 23.
Лас1 Cf6 24. Ka4 f4 25. Фh3.

Позиция белых безнадежна. Следует эффектная заключительная комбинация.

25...C:f3! 26. Ф:f3 Л:h2+ 27.
Kp:h2 Лh8+ 28. Фh3 Л:h3+ 29.
Kp:h3 Фf2. Белые сдались. Если 30.
Kph2, то 30...f3 31. Лg1 Фh4X.

Олимпиада прошла в хорошей дружеской обстановке, чему в немалой мере способствовало умелое и внимательное руководство соревнованием судьи заочного первенства мира г-на Г. Норелла (Швеция).

М. ЮДОВИЧ,
капитан команды СССР.

Технические результаты командного первенства мира

I-я доска: И. Бондаревский (СССР) — 6½, М. Христensen (Дания) — 5½, Н. Дюнхауп (ФРГ), Х. Риттнер (ГДР) — по 5, М. Альбаредо (Испания), З. Нильссон (Швеция) — по 4, М. Трайкович (Югославия) — 3½, И. Балог (Венгрия) — 2½, А. Эспозито (Аргентина) — 0.

II-я доска: Е. Арнлинд (Швеция) — 7½, Б. Кох (ГДР) — 6, П. Дубинин (СССР) — 5½, Р. Лоренс (Испания), Р. Сангинетти (Аргентина), Е. Хааг (Венгрия) — по 3½, В. Кунерт (ФРГ) — 3, А. Булат (Югославия) — 2, И. Педерсен (Дания) — 1½.

III-я доска: Г. Борисенко (СССР) — 7, М. Иович (Югославия) — 5½, В. Питч (ГДР) — 4½, С. Исакоссон (Швеция) — 4, И. Сили (Венгрия), Л. Липиникс (Аргентина) — по 3½, Г. Скотт (Дания), П. Херта (Испания) — по 3, Г. Фабрициус (ФРГ) — 2.

IV-я доска: Э. Чекки (Аргентина) — 6½, Б. Кажич (Югославия) — 5½, В. Загоровский (СССР) — 5, Э. Кунн (ФРГ) — 4½, К. Хонфи (Венгрия), Р. Фукс (ГДР) — по 4, И. Мора (Испания) — 3, Б. Викстрем (Швеция) — 2½, П. Питтерс (Дания) — 1.

V-я доска: М. Юдович (СССР) — 5½, Ф. Вальбе (Испания), С. Брилла-Ван-Фальви (Венгрия), О. Смит (Швеция), К. Энгель (ФРГ) — по 5, М. Кан (ГДР), С. Летич (Югославия) — по 3½, Р. Экенфельс (Аргентина) — 3, Е. Мартсум (Дания) — 1½.

VI-я доска: Л. Масеев (СССР) — 6½, Г. Мюринг (ГДР) — 5½, А. Аррегни (Аргентина) — 5, Р. Штрэнд (Швеция) — 4½, Н. Дальке (Венгрия) — 3½, А. Йенсен (Дания), Л. Маримон (Испания), Г. Кунерт (ФРГ) — по 3, Н. Томшич (Югославия) — 2.

Желаю дальнейших успехов

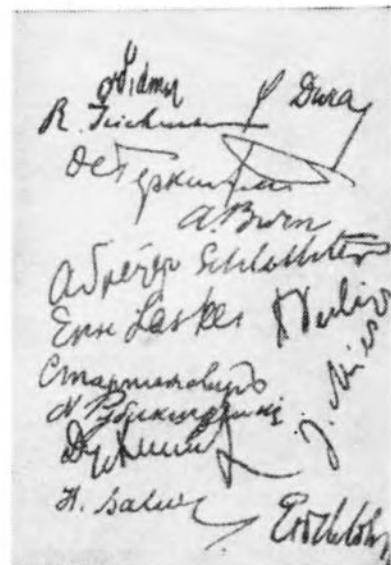
55 лет назад в Петербурге состоялся большой международный турнир памяти Чигорина. Я тогда был студентом и очень увлекался шахматами. На турнире я проводил буквально дни и ночи, наблюдая за игрой замечательных мастеров.

С гордостью хранил я все эти годы фотографию участников турнира с их автографами. Эту памятную фотографию я решил передать советским шахматистам.

Сейчас я профессор Колумбийского университета, преподаю в Пуэрто-Ри-

ко. Несколько раз я побывал в Советском Союзе, убедился в том, что шахматы в вашей стране пользуются исключительно большой популярностью. В этом отношении ни одна страна не может сравниться с СССР. Поэтому неудивительно, что почти все титулы чемпионов мира у советских шахматистов.

В Пуэрто-Рико тоже играют в шахматы, но любителей буквально единицы. Небольшие кружки шахматистов изолированы и не вызывают интереса у молодежи.



Автографы участников турнира.



Участники международного турнира памяти М. И. Чигорина.

Я был в Москве в прекрасном здании Центрального шахматного клуба. Американские же шахматные организации, за редким исключением, ютятся на задворках, не имеют средств.

В те далеккие времена, когда проходил Петербургский турнир, интерес в русском обществе к нему тоже был незначителен, вряд ли кто-либо из участников Чигоринского конгресса предполагал, что Россия станет признанным центром шахматной мысли. Я от души желаю советским шахматистам дальнейших успехов.

Шахматы как одна из форм духовного общения помогают лучше познать друг друга, укрепляют и развивают дружбу между людьми. Вот почему надо стремиться к тому, чтобы связи шахматистов разных стран и континентов были еще шире.

Б. СТЭНФИЛЬД,
профессор Колумбийского
университета.

Амстердам, 1964 г.

Испанская партия

В. СМЫСЛОВ

Л. ЛЕНДЬЕЛ

Примечания Ф. Игнатьева

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Kf6—d7 12. Kb1—d2 c5:d4 13. c3:d4 Ka5—c6 14. Kd2—b3.

Продолжение 14. Kf1 ed 15. K:d4 K:d4 16. Ф:d4 Ke5 не дает белым преимущества, как показало партии Спасский — Таль (межзональный турнир, 1964 г.) и Холмов — Геллер (зональный турнир, 1964 г.).

Другая возможность 14. d5 (см. партию Спасский — Трингов, опубликованную в этом же номере. — Прим. ред.).

14. ... a6—a5
15. Cc2—d3 ...

Обычно здесь продолжают 15. Ce3. Сделанным ходом белые собираются использовать слабость черных пешек на ферзевом фланге.

15. ... Cc8—a6

На марш черной пешки — 15...a4 могло последовать 16. C:b5 ab 17. C:c6 Л:a2 18. Лb1 Фb6 19. Cd5 с преимуществом у белых. Ход 15...Лb8, который Лендьел сделал в партии со Штейном, не принес черным выгод. После 16. Фе2 Са6 17. Ce3 a4 18. Kbd2 ed 19. K:d4 K:d4 20. C:d4 Ke5 21. Лad1 Cf6 22. Cb1 шансы оказались на стороне белых.

16. Cc1—e3 ...

Белые не стремятся форсировать события и методично развивают фигуры. Возможно было и 16. d5 Kb4 17. Cf1, угрожая поймать коня ходом a2—a3.

16. ... a5—a4
17. Kb3—c1 e5:d4

Черные вынуждены разрядить обстановку в центре. В случае 17...Лс8 (17...Cf6 18. Ke2 Лс8 19. d5 Kb4 20. Cb1 не улучшает положения черных) 18. d5 Kb4 19. Cb1 Фс7 20. Ле2 угроза a2—a3 очень неприятна.

18. Kf3:d4 Kc6:d4
19. Ce3:d4 Kd7—e5
20. Cd3—f1 ...

Планы сторон определились. Надежды белых связаны с игрой против слабых пешек b5 и d6. В противовес этому черные должны стремиться к фигурной игре в центре.

20. ... Ke5—c6?

Решающая потеря темпа. Убирать коня с e5 не следовало. Необходимо было 20...Cf6, угрожая при случае Kc4.

21. Cd4—e3 Ce7—f6

22. Kc1—d3
23. Ла1—c1
24. f2—f3

Лf8—e8
Ca6—b7
a4—a3

Намеченное черными продвижение 24...d5 не проходит из-за 25. Kc5 с угрозами 26. K:b7 и 26. C:b5. Однако, двигая пешку «а», черные дают противнику новый объект атаки.

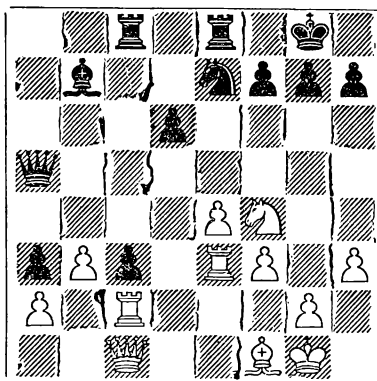
25. b2—b3 b5—b4
26. Kd3—f4! ...

Угрожает 27. Kd5, после чего позиция черных развалится. Черным необходимо принять экстренные меры, прекрыв линию «с».

26. ... Cf6—b2
27. Лc1—c2 Cb2—c3
28. Ле1—e2 Kc6—e7

И после 28...Ca6 29. Лf2 C:f1 30. Л:f1 Ke7 31. Cd4 преимущество у белых.

29. Ce3—d4 Фd8—a5
30. Cd4:c3 b4:c3
31. Фd1—c1! Ла8—c8
32. Ле2—e3 ...



32. ... d6—d5

В трудном положении черные расцигивают запутать партнера. Если сейчас 33. ed, то 33...Фb6 34. Kph1 g5 35. Kh5 K:d5 36. Л:e8+ Л:e8 37. Ф:g5+ Фg6, и худшее для черных позади.

33. Ле3:c3 Фа5—b6+

Коварный шах! Если белые сделают сейчас естественный ход 34. Kph1, то после 34...Л:c3 35. Л:c3 de 36. fe C:e4 37. Ф:a3 Фf2! 38. Фc1 Ф:a2 у черных появятся надежды на спасение.

34. Kpg1—h2! Лс8:c3
35. Лc2:c3 d5:e4?

Несомненно, упорнее было 35...Фd6 36. Kph1 de 37. fe C:e4, после чего белым пришлось бы еще немало потрудиться.

36. f3:e4 Cb7:e4
37. Фc1:a3 Фb6—f6

На 37...Фf2 белые ответили бы 38. Ф:e7! Ф:f4+ 39. Kpg1 Фb8 40. Фс5 с быстрой победой.

38. Фа3—c1 ...

У белых лишняя пешка, их фигуры расположены идеально, и достижение выигрыша — дело времени. Попытки венгерского шахматиста изменить ход событий легко парируются.

38...g7—g5 39. Kf4—h5 Фf6—e5+ 40. Kph2—h1 h7—h6 41. Kh5—g3 Ke7—d5 42. Kg3:e4 Фе5:e4 43. Лc3—f3 Kd5—e3 44. Cf1—b5 Ле8—e7 45. Фc1—c8+ Kpg8—h7 46. Фс8—c3 f7—f5 47. Cb5—d3 Фе4—e6 48. Фс3—c5 Kph7—g7 49. Cd3:f5. Черные сдались.

Испанская партия

Б. СПАССКИЙ

Г. ТРИНГОВ

Примечания Б. Спасского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Kf6—d7.

Этим ходом начинается система Кереса. Основная идея ее заключается в том, чтобы после двойного размена на d4 активизировать слона e7.

12. Kb1—d2 c5:d4
13. c3:d4 Ka5—c6
14. d4—d5 ...

Система 11...Kfd7 часто применялась в амстердамском турнире. В более поздних партиях белые, которыми играли Смыслов, Таль и Штейн, отдавали предпочтение варианту 14. Kb3 a5 15. Cd3.

14. ... Kc6—b4
15. Cc2—b1 a6—a5
16. a2—a3 ...

Смысл этого и следующего хода белых — отнять у неприятельской кавалерии пункт c5.

16. ... Kb4—a6
17. b2—b4 a5:b4
18. a3:b4 Kd7—b6

Защитив ладью, черные угрожают взять пешку b4, что вынуждает белых сыграть 19. Фb3. Исходя из общих соображений, этот ход нежелателен для белых, так как ферзь нужен им на королевском фланге.

19. Фd1—b3 Cc8—d7
20. Cb1—d3 Фd8—b8
21. Kd2—f1 Kb6—c4
22. Ла1—b1 ...

Парируя угрозу 22...Kc5 и защищая пешку b4, белые все же собираются перевести ферзя на королевский фланг.

22. . . . Лf8—c8
23. Kf1—g3 g7—g6

Болгарский гроссмейстер напрасно ослабляет позицию рокировки. Следовало продолжать операции на ферзевом фланге. Например, 23. . . . Kc7, имея в виду 24. . . . Ла4. В случае 24. С:с4 бс 25. Ф:с4 Кb5 у черных превосходная позиция.

24. Фb3—d1 Kc4—b6

Не имея ясного плана, черные теряют время, которое белые используют для подготовки наступления.

25. Kf3—g5 Лс8—с7
26. f2—f4 Фb8—d8

Необходимо воспрепятствовать дальнейшему движению пешки «f».

27. Kg5—f3 f7—f6

Вынужденно. После 27. . . . ef 28. С:f4 активность белых фигур еще более возрастала.

28. Kpg1—h2 Kb6—a4
29. Фd1—d2 Ла8—с8
30. Ле1—f1 Се7—f8
31. f4—f5 . . .

Улучшив расположение фигур на королевском фланге, белые решаются на ответственное продвижение, тем более, что угроза 31. . . . Ch6 была неприятной.

31. . . . g6—g5

Допустить вскрытие королевского фланга после 32. fg черные не хотят.

32. Лb1—a1 . . .

Теперь ввиду угрозы 33. Л:a4 приходится ухудшить расположение фигур на ферзевом фланге.

32. . . . Ka6—b8
33. Фd2—e2 . . .

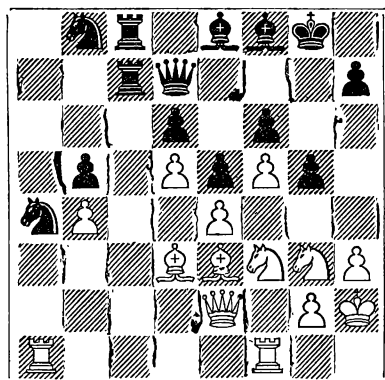
Ферзь готовится к прыжку на королевский фланг.

33. . . . Cd7—e8

34. Сс1—e3 . . .

Положение черных хуже. Однако от худшей до проигрышной позиции дистанция большая. Добиться решающего перевеса белым нелегко, ибо позиция неприятельского короля достаточно прочна. Сейчас Трингов мог ответить 34. . . . h6, придерживаясь выжидательной тактики. Но, находясь в цейтноте, он допускает ошибку, после которой положение черных становится незащитимым.

34. . . . Фd8—d7



35. Се3:г5! f6:г5
36. Kf3:г5 . . .

За фигуру белые имеют две пешки и сильнейшую атаку.

36. . . . Cf8—h6
37. Kg5—e6 Лс7—с3
38. Фе2—g4+ Kpg8—h8
39. Фg4—h4 Лс3: d3
40. Фh4: h6 Фd7—f7

Здесь был приятный выбор между ходом 41. f6, сделанным в партии, и 41. Kh5, что, по-видимому, было еще решительней.

41. f5—f6 Лd3: g3
42. Kph2: g3 Фf7—g6+
43. Фh6: g6 Се8: g6
44. f6—f7 Kb8—d7
45. Ла1—с1! Лс8—f8
46. Лс1—с6. Черные сдались.

Атакует Таль!

Короткие партии, в которых одна из сторон подвергается разгрому, едва миновав дебютную стадию, встречаются довольно часто. Быстро попадают в катастрофу обычно неискушенные любители. Гораздо реже без борьбы проигрывают мастера. Но на межзональном турнире в Амстердаме, кажется, были побиты все рекорды. М. Таль молниеносно расправился с четырьмя гроссмейстерами! Имена «пострадавших» — И. Билек, П. Бенко, Г. Трингов и Л. Пахман.

Сицилианская защита

М. ТАЛЬ

И. БИЛЕК

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 a7—a6 6. Сс1—g5 Kb8—d7.

Трудная система, которой можно довериться, лишь имея ясную перспективу. Черным предстоит выдержать сильный натиск. Чтобы отразить наступление, нужно, по крайней мере, знать, как развивались встречи, в которых эта система применялась...

7. Cf1—c4 h7—h6

Вот оно что! Черные тратят темп, чтобы получить пресловутое преимущество двух слонов. Однако известно, что ход 7. . . . h6 пока не принес черным лавров; энергичнее 7. . . . Фа5. Но, может быть, гроссмейстер Билек нашел, как усилить этот вариант?

8. Cg5: f6 Kd7: f6
9. Фd1—e2 . . .

Уже десять лет прошло, как Бронштейн сыграл так против Милича на турнире в Белграде. План белых прост — после длинной рокировки продолжать f2—f4 с угрозой e4—e5.

9. . . . e7—e6

Милич ответил 9. . . . e5, и после 10. Kf3 Се7 11. Лd1 Фс7 12. 0—0 0—0 13. Сb3 Cd7? 14. Kh4! белые добились преимущества. Но сильнее было 13. . . . Cg4.

10. 0—0—0 Фd8—с7

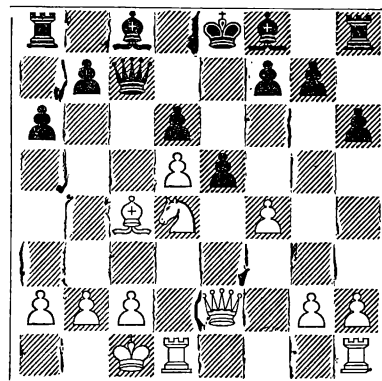
Может быть, Билек ориентировался на партию Парма — Глигорич (Блед, 1961 г.), где было 11. Сb3 Cd7 12. f4 0—0—0 13. f5 Ле8 14. Фf3 Kpb8? Но ведь и она сложилась к выгоде белых!

Таль избирает более ясное продолжение, впрочем, тоже известное по партии Матанович — Корчной (матч СССР — Югославия, 1963 г.).

11. f2—f4! e6—e5?

Это новое промедление в развитии вызывает бурю. Но что черным делать? Угроза продвижения e4—e5 очень неприятна. Например, 11. . . . Се7 12. e5 de 13. fe Kd7 14. K: e6 fe 15. Фh5+ с решающей атакой или 11. . . . Cd7 12. e5 de 13. fe Kf7 14. Лhf1, и черным плохо.

12. Kc3—d5! Kf6: d5
13. e4: d5 . . .



Эта позиция еще более выгодна белым, чем случившаяся в партии Матанович — Корчной, где было 12. Kf5 Се6 13. С: e6 fe 14. Kf4.

Найти план защиты черным уже не легко. По-видимому, надо было решиться на 13. . . . g6!, после чего белым предстоит подумать, как разбить пешечный щит, прикрывающий черного короля. Например, 14. fe de 15. Ke6 (так предполагал играть Таль) 15. . . . Фd6 16. Фf2 Се7 17. Лhf1 Лh7, и непосредственные угрозы черные отразили.

13. . . . Cf8—e7?
14. f4: e5 d6: e5
15. Kd4—e6! . . .

Основной вариант комбинации — 15. . . . fe 16. Фh5+ (вот когда сказываются минусы хода h7—h6) 16. . . . Kpd7 17. Фg4! с решающими угрозами; 16. . . . Kpf8 17. de Cg5+ 18. Kpb1 Фе7 19. Лd8+ или 18. . . . Cf6 19. Лd7 и т. д.

15. . . . Фс7—d6
16. Ke6: g7+ Kpe8—f8
17. Kg7—e6+! Kpf8—e8

После 17. . . . fe 18. Лhf1+ Kpg8 19. Фh5 Лh7 20. Фе8+ Cf8 21. de Фе7 22. Л: f8+ мат неизбежен.

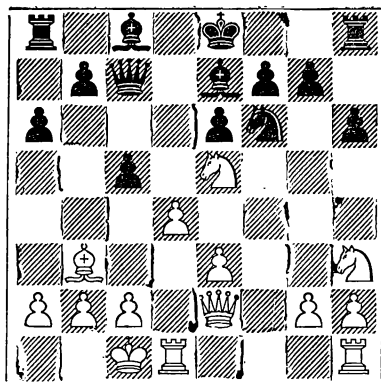
18. Лh1—f1 Се7—g5+
19. Kpc1—b1 b7—b5
20. Фе2—h5 Cg5—f4
21. Сс4—b3 a6—a5

На 21. . . . Ла7 решает 22. g3 Се3 23. Лd3 Сb6 24. Лd: f3.

22. Ke6—с7+ Фd6: c7

Черные все-таки вынуждены взять коня, но уже поздно...

23. d5—d6, и черные сдались; на 23. . . . Фd7 следует 24. Л: f4 ef 25. Фе5+ и Ф: h8+.



Перед нами позиция из партии **М. Таль — П. Бенко**. Черные, как и в предыдущей партии, добились размена одного из неприятельских слонов, но отстали в развитии. Их король еще на e8, а королевский фланг ослаблен ходом h7—h6.

Таль немедленно «берет быка за рога»: 15. g2—g4! Ce7—d6 (необходимо избавиться от опасного коня) 16. g4—g5 h6: g5 17. Kh3: g5 Cd6: e5 18. d4: e5 Фc7: e5?

Страх ослепляет... Кому не известна тема элементарной комбинации Ld8+ и K: f7+! Между тем 18...Kd7! 19. K: f7! Kp: f7 20. C: e6+ Kpe8! оставило черным возможности защиты.

Последовало, конечно, 19. Ld1—d8+ Kpe8—e7 20. Ld8: h8 Фc5: g5 21. Фе2—d2, и черные капитулировали.

Примечания А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО.

Принятый ферзевый гамбит

А. ФОГЕЛЬМАН Д. БРОНШТЕЙН

Примечания Б. Ела д им и р о в а

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 d5: c4 3. Kg1—f3 Kg8—f6 4. e2—e3 Cc8—g4 5. Cf1: c4 e7—e6.

Для игры на осложнения черными, дебюта лучше староиндийской, кажется, не придумаешь, и выбор Бронштейна может показаться неудачным. В самом деле, легко ли обострить игру в принятом ферзевом гамбите? Но, может быть, аргентинский мастер соблазнится пешкой b7?

6. Фd1—b3 Cg4: f3
7. g2: f3 c7—c5
8. Фb3: b7 Kb8—d7

Есть ли у черных достаточная компенсация за пожертвованную пешку?

В создавшейся позиции два плана игры: один связан с взятием на c5, другой допускает размен на d4.

Ходос в партии с Талем (XXX чемпионат СССР) продолжал 9. Lg1 g6 10. Kc3 Ce7 11. dc, но после 11...K: c5 12. Фc6+? Kp: f8 13. f4 Kc4 черные создали сильные угрозы. Партия Таль — Шияновский из того же турнира протекала следующим образом:

9. dc C: c5 10. f4 0—0 11. Kc3 Lb8 12. Фf3 Фc7 13. Cb3 Cb4 14. Cd2 Kc5 15. Cc2 Ca5 16. Lb1 Lfd8, и у черных хорошие возможности атаки.

Эти встречи показали, что в случае размена на c5 у черных опасная инициатива. Поэтому игравшие белыми стали искать другие пути. Зильбер против Шияновского (Киев, 1963 г.) применил ход 9. Kc3. Борьба развивалась так: 9...cd 10. ed Ce7 11. Cf4 0—0 12. Cc7 Фе8 13. 0—0—0 Kb6 14. Cb5 Фc8 15. Ф: c8 Ла: c8 16. C: b6 ab 17. Kpb1 Lfd8 18. Ke2 Ld5, и белые получили лишнюю пешку в окончании, хотя у черных сохранились шансы на ничью.

Ней в партии с Зильбером (Лиесая, 1963 г.) вместо 9...cd продолжал 9...Ce7. После 10. d5 Lb8 11. Ф: a7 Ла8 12. Фb7 Lb8 13. Фа6 ed 14. C: d5 0—0 15. Фе2 Ke5 16. Cc4 Фd7 черные захватили инициативу. Таким образом, пешка b7, как правило, оказывалась данайским даром. Поэтому в XXXI чемпионате СССР эту жертву никто не принимал.

Аргентинский мастер решил иначе...

9. d4: c5 Cf8: c5
10. f3—f4 0—0
11. 0—0 ...

Ошибка. Ферзя следовало немедленно подключить к защите ослабленного королевского фланга.

11. ... Kf6—d5

Теперь путь ферзю на королевский фланг перекрыт! Интересно проследить, как Бронштейн тактическим путем препятствует его возвращению к королю. На 12. C: d5 последует 12...Lb8 13. Фc6 Lb6 14. Фа4 ed с сильной атакой. В случае 12. Kc3 Lb8 13. Фа6 черные ответят 13...K: c3 14. bc Lb6 с последующим e6—e5.

Как же все-таки быть с заблудившимся ферзем? Возможны два пути. Первый — пожертвовать его, сыграв в последнем варианте вместо 13. Фа6—13. Фc6 и на 13...Lb6—14. C: d5 L: c6 15. C: c6 Kf6 16. Cg2 с достаточной материальной компенсацией. Возможно также 12. Фb3, возвращаясь на королевский фланг «окольным путем».

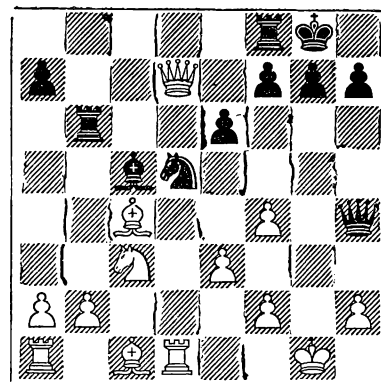
12. Lf1—d1 ...

Вторая и на этот раз решающая ошибка. Черные удаляют от короля последнюю защищавшую его фигуру.

12. ... Ла8—b8
13. Фb7—c6 Фd8—h4
14. Kb1—c3 ...

Разумеется, не 14. Ф: d7 Фg4+. Если 14. L: d5, то 14...Фg4+ 15. Kpf1 ed 16. Ф: d5 Kb6 17. Ф: c5 Lfc8 с большим преимуществом.

14. ... Lb8—b6!
15. Фc6: d7 ...



15. ... Kd5: f4

Жертвой слона черные заставили ферзя покинуть диагональ h1—a8 — самую короткую дорогу к белому королю, а теперь жертвуют коня d5, который до этого выполнял роль за слона. Как легко заметить, коня брать нельзя из-за мата в два хода. Необходимо подвести резервы для защиты короля, но на 16. Cf1 следует 16...Фg4+ 17. Kph1 Фf3+ 18. Kpg1 e5, и черные выигрывают.

Наиболее трудные задачи ставил перед черными ход 16. Ce2. Все же после 16...Kh3+ 17. Kpg2 f5! белые также попадали под сильную атаку. Теперь белые быстро гибнут.

16. Kc3—e2 Kf4—h3+
17. Kpg1—g2 Kh3: f2
18. Ld1—d4 ...

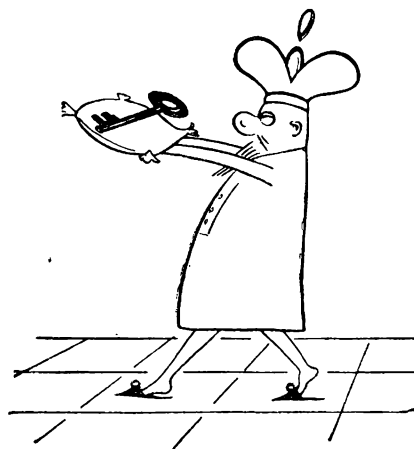
На 18. Lf1 решает 18...Kg4 19. h3 Ke5.

18. ... Kf2—g4
19. Ld4—f4 Фg4: h2+
20. Kpg2—f1 ...

Если 20. Kpf3, то 20...Ke5+.

20. ... Cc5: e3
21. Cc4—d5 Ce3: f4

Белые сдались.



Сицилианская защита

А. ХАСИН

Ю. АВЕРБАХ

Командное первенство Москвы, 1964 г.

Примечания Ю. Авербаха

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | g7—g6 |
| 5. Kb1—c3 | Cf8—g7 |
| 6. Cc1—e3 | Kg8—f6 |
| 7. Cf1—c4 | 0—0 |
| 8. Cc4—b3 | ... |

Вариант, в котором черные медлят с ходом d7—d6, часто встречается в современных турнирах. Как известно, ошибочно 8...Ka5 из-за 9. e5 Ke8 10. C:f7+!, но возможно 8...Kg4 9. Ф:g4 K:d4 с неясной игрой.

Черные предпочитают перейти к варианту Раузера.

- | | |
|----------|--------|
| 8. ... | d7—d6 |
| 9. f2—f3 | Cc8—d7 |

Обычно здесь продолжают 9...K:d4 10. C:d4 Фа5. Сделанный ход ведет к менее исследованной, но зато более трудной игре.

Я часто применяю этот вариант черными, и, должен признаться, страдать приходится немало...

- | | |
|-----------|-----|
| 10. g2—g4 | ... |
|-----------|-----|

Новая идея. Вперед «положено» двигать пешку «h», жертвуя ее иногда ради вскрытия вертикали.

- | | |
|-------------|---------|
| 10. ... | Kc6:d4 |
| 11. Ce3:d4 | b7—b5 |
| 12. g4—g5 | Kf6—h5 |
| 13. Cd4:g7 | Kpg8:g7 |
| 14. Фd1—d4+ | ... |

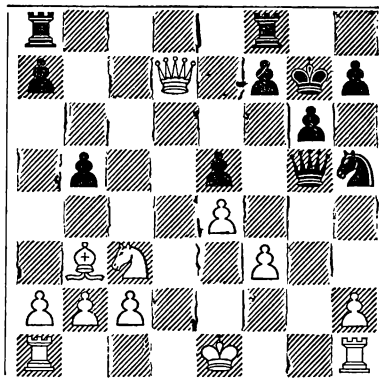
Разменивая чернополюсных слонов, Хасин, по-видимому, полагал, что этим шахом он добивается преимущества. Но у черных находится отличный ресурс.

- | | |
|---------|--------|
| 14. ... | e7—e5! |
|---------|--------|

Белый король еще не рокировал, и я считал, что жертва фигуры, с которой связан последний ход черных, вполне оправдана. Однако Хасин — шахматист «не робкого десятка». Он верит в защитительные возможности позиции и охотно принимает жертвы. Такая игра требует большой веры в себя, а главное, далекого расчета.

- | | |
|------------|--------|
| 15. Фd4:d8 | Фd8:g5 |
| 16. Фd6:d7 | ... |

Осторожнее, конечно, 16. Фd2, но у моего партнера, по-видимому, осталось хорошее воспоминание о нашей последней встрече в Баку в XXIX чемпионате СССР. Тогда в важной для меня партии последнего тура он смело принял жертвы и победил. Однако история повторяется не всегда...



- | | |
|---------|---------|
| 16. ... | La8—d8! |
|---------|---------|

Я долго выбирал между напрашивающимся 16...Фe3+, ходом, на который, по-видимому, рассчитывал противник, и продолжением в партии. Это самое трудное — из двух, на вид примерно равноценных, продолжений выбрать лучшее. В такой ситуации невольно уподобляешься Буриданову ослу и тратишь драгоценное время. Поэтому опытные шахматисты не всегда пускаются в далекий расчет, а выбирают продолжение, которое им более по вкусу. Впрочем, я встречал и мастеров, которые решают такой вопрос еще проще: «орел или решка!» Как говорится, кому что нравится.

После 16...Фe3+ 17. Ke2 Kf4 у белых были две возможности: а) 18. Ф:b5 Kph6! (не проходит 18...Kg2+ 19. Kpf1 Ф:f3+ 20. Kpg1 Ke3 из-за 21. Ф:c5+ Kpg8 22. Фg3 Ф:e2 23. Lae1) 19. Cc4 Kg2+ 20. Kpd1 (20. Kpf1 Ф:f3+ 21. Kpg1 сразу проигрывает ввиду 21...Ke3) 20...Lad8+ 21. Cd3, и белые могут держаться.

б) 18. Фd2 Ф:f3 19. 0—0—0 (не спасает 19. K:f4 Ф:h1+ 20. Kpf2 Ф:a1 21. Kh5+ Kph8! 22. Kf6 Lg8, и черные отражают контратаку, а после 19. Lg1 Ф:e4 20. Kpf2 Kh3+ 21. Kpg3 Lad8 белым не защититься) 19...K:e2+ 20. Kpb1 Rd4 21. Cd5, и, несмотря на потерю пешки, белые могут сопротивляться.

- | | |
|------------|-----|
| 17. Фd7:a7 | ... |
|------------|-----|

Лучшего нет. Сразу проигрывает 17. Ф:b5 из-за 17...Фg2 18. Lf1 Фd2x. Плохо и 17. Фg4 Фe3+ 18. Kpf1 Ld2 19. Фg1 из-за 19...Ф:f3+ 20. Kpe1 Lg2 21. Фc5 Kf4 с неотвратимой угрозой 22...Le2+.

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | Ld8—d4 |
| 18. Kc3—e2 | ... |

Приходится пожалеть, что белые избрали не самый интересный вариант комбинации. После 18. Kpf2 черным предстояло найти эффектный финал: 18...Kf4 (если 18...Ld2+, то 19. Kpe1) 19. Lad1 Kh3+ 20. Kpf1 Фe3 21. Kpg2 Фf2+! 22. Kp:h3 Ф:f3+ 23. Kph4 h6 24. Lhg1 g5+ 25. L:g5+ hg+ 26. Kp:g5 Фf4+ 27. Kph5 Lh8 с матом.

Как-то один из читателей журнала высказал мнение, что комментатор должен указывать, какие варианты он видел во время игры, а какие не видел. Может быть, это интересно в психологическом отношении, но, мне

кажется, для освещения партии не обязательно. Человек не счетная машина. Как правило, мастер не рассматривает всех вариантов комбинации. Приходится больше полагаться на интуицию, рассматривая лишь необходимый минимум. Последний эффектный вариант я не рассматривал, но был убежден в правильности жертвы и за доской, конечно, его нашел бы. От того, видел или не видел шахматист все варианты за доской, качество комбинации нисколько не ухудшается.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | Фg5—e3 |
| 19. Фа7—e7 | ... |

Ненамного затягивало борьбу 19. Фа5 Kf4 20. Ф:b5 Kph6 21. Cc4 Kg2+ 22. Kpf1 Ф:f3+ 23. Kpg1 Ke3, и белые могут сдаваться.

- | | |
|-------------|---------|
| 19. ... | Ld4—d2 |
| 20. Фе7:e5+ | Kpg7—h6 |
| 21. Фе5:b5 | Lf8—b8 |

Еще проще, чем 21...Kf4. 22. Cc4 Kg2+, и далее, как в предыдущем варианте.

- | | |
|------------|---------|
| 22. Фb5—a6 | Lb8—b6. |
|------------|---------|

Белые сдались.

Турниры и МАТЧИ

Чемпионат Удмуртской АССР проходил в Воткинске при 15 участниках. Наибольшего успеха добились мастер Вельтмандер и перворазрядник Федосеев — по 12 очков. На два очка отстал Быков.

В. КОСТЕНКОВ.

12 перворазрядников оспаривали первенство Орла. Победителем стал Новиков, набравший 10 очков.

В. ЖУКОВ.

Чемпионат Хмельницкого областного совета общества «Авангард» проходил по швейцарской системе. Было сыграно 7 туров. Первое место занял кандидат в мастера Коштенко (5½ очков). Следующие два, отстав на пол-очка, разделили Капустин и Танасов.

С. РЫБАЧЕНКО.

В Астрахани проходило первенство бассейнового совета общества «Водник». Звание чемпиона завоевал инженер Ломов. Победитель набрал 8 очков из 10. На очко меньше у инженера Фоминых.

Ю. ПОПОВ.

16 шахматистов оспаривали звание чемпиона Украинского республиканского совета общества «Спартак». Среди участников было пять мастеров. Лучшего результата — 12 очков — добился одесский кандидат в мастера Моргулис. Вторым (11½) был мастер Банник, третьим — мастер Зурахов (10 очков).

Н. ТАРНОВСКИЙ.

В Ханты-Мансийске впервые состоялся турнир с кандидатской нормой. В соревновании участвовали омский мастер Тарасов, пять кандидатов в мастера из Тюмени, один — из Кемерово. Победу одержал Тарасов, набравший 10 очков. Второе и третье места разделили Глазков и Рошаль — по 9½.

М. СВЕРДЛОВ.

Первенство Миасса, в котором участвовали 13 перворазрядников, выиграл инженер Панюшкин. Его результат 9 очков.

В. ДОЛГАЕВ.

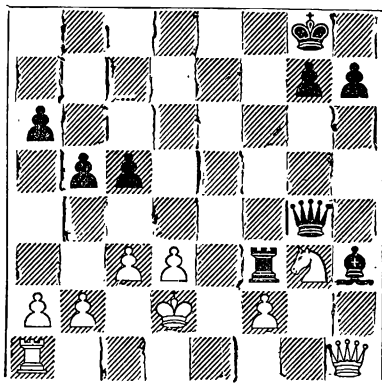
В ТРУДНОЙ БОРЬБЕ

Десять мастеров и шесть кандидатов в мастера приняли участие в XXIII чемпионате Российской Федерации. Соревнование проводилось на родине пятикратного чемпиона РСФСР Р. Нежметдинова — в Казани. Борьба была очень упорной. Достаточно сказать, что на протяжении турнира лидировали поочередно восемь участников. К последнему туру вперед вышел Н. Крогиус, по пятам за ним на дистанции в пол-очка следовали А. Зайцев, А. Лейн и Р. Нежметдинов. Еще на пол-очка меньше имел Г. Борисенко. Сражение за звание чемпиона завершилось лишь незадолго до официального закрытия соревнования: победитель определился при доигрывании партий последнего тура. Крогиус, играя белыми, не смог добиться перевеса в партии с кандидатом в мастера Е. Барановым и предложил ничью. Когда в этой партии был заключен мир, во встречах конкурентов борьба только начиналась. Зайцев, Нежметдинов и Лейн решили добиваться победы во что бы то ни стало. Зайцеву и Нежметдинову это почти удалось — их противники В. Ручкин и В. Дорошкевич попали в тяжелое положение. Однако в решающий момент нервы опытных турнирных бойцов сдали, и неожиданно они оба потерпели поражение. Лейну не без труда удалось свести вничью трудную встречу с А. Кузьмичевым. Из лидеров в этот день победил лишь Г. Борисенко.

Окончательные результаты чемпионата: Н. Крогиус — 10 очков, Г. Борисенко и А. Лейн — 9½, А. Зайцев, Ю. Котков и Р. Нежметдинов — по 9 очков, Л. Белов — 8½, И. Гилинский — 8, В. Баранов и В. Терентьев — 7½, В. Дорошкевич и В. Ручкин — 7, С. Соколов — 6½, А. Кузьмичев — 5, В. Татаринцев — 4, Ю. Ульянов — 3 очка.

* * *

Неожиданности начались в первом же туре встречей старейшего участника **Р. Нежметдинова** и самого юного — школьника из Куйбышева **А. Кузьмичева**. Партия была отложена в такой позиции:



Положение Нежметдинова (он играет белыми) выглядит совершенно безнадежным. При доигрывании события развивались, как в настоящем ковбойском фильме: 45. Лg1 Л:f2+ 46. Крc1 Лf3 47. Ke2 Фf5 48. Фh2 Ф:d3 49. Фb8+ Лf8 50. Фе5 Фd7?

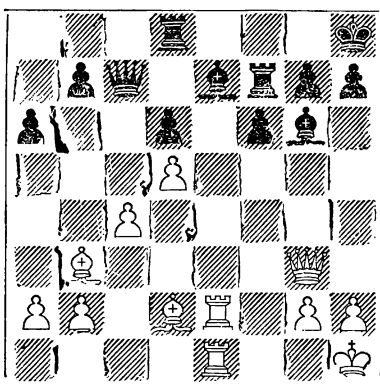
Проще всего ликвидировало угрозы 50...Сg4! (51. Кf4 Фf5).

51. Кf4 Ле8?? 52. Л:g7+, и сдаться пришлось черным.

В полуфинале Кузьмичев разделил I—III места, не проиграв мастерам ни одной партии. В этом соревновании молодого шахматиста ждали трудные испытания.

Нужно сказать, что поражения на старте многому научили молодого шахматиста, и следующие встречи он провел гораздо лучше. Так, ему удалось нанести поражения Ю. Коткову и Г. Борисенко.

Партия со свердловским мастером, игравшим черными, пришла к следующей позиции:



Последовало: 25. c5! Cf8 26. c6 Ле7 27. Л:e7 С:e7 28. Фе3 Cf8 29. Фа7 Лb8 30. Лc1 Фc8 31. c7 Ла8 32. Ф:a8 Ф:a8 33. c8Ф Ф:c8 34. Л:c8. Черные сдались.

Н. Крогиус уже не раз демонстрировал большие дебютные познания. И в этом турнире играл он солидно, уверенно и добился заслуженного успеха.

Защита Каро-Канн

Л. БЕЛОВ

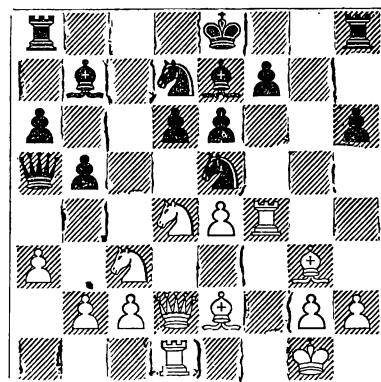
Н. КРОГИУС

1. e4 c6 2. Кc3 d5 3. Кf3 Сg4 4. ed cd 5. h3 С:f3 6. Ф:f3 Кf6 7. Сb5+ Кc6 8. 0—0 e6 9. d4 Ce7 10. Фg3 0—0 11. Се3 Лc8 12. a3 Cd6 13. f4.

По дебюту белые не добились преимущества, а их последний псевдоактивный ход передает инициативу противнику. Поучительно проследить за тонкими маневрами черных.

13...Ke7 14. Фf2 Сc7! 15. Cd3 Ca5! 16. Ke2 Ke4 17. С:e4 de 18. Лaс1 b5 19. b3 Фd5 20. g4 f5! 21. gf? К:f5 22. b4 Cd8 23. c4 Л:c4 24. Кc3 Фc6 25. Фd2 Сb6 26. Ke2 Фd5 27. Л:c4 Ф:c4 28. Кpf2 e5! 29. Лd1 ed 30. К:d4 К:d4. Белые сдались.

Лейн в каждой встрече стремился к победе. В результате острой игры — несколько поражений, но зато и ряд превосходных творческих удач. Смелая жертва, которую А. Лейн осуществил в партии с Л. Беловым, вызвала много споров.



Гром грянул среди ясного неба: 17. Л:f7?!

Чисто позиционная жертва ладьи. Рассчитать до конца ее последствия было, конечно, невозможно.

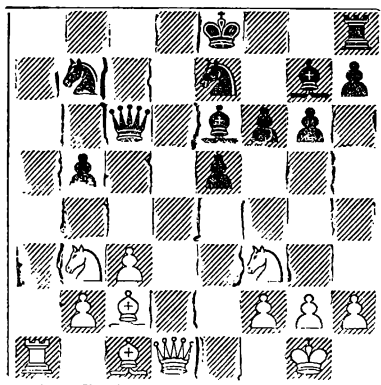
17...К:f7 (интересные варианты возникали и после 17...Кр:f7 18. Ch5+ и К:e6) 18. К:e6 Сg5 19. Фе1 Фb6+ 20. Кph1 Кc5 21. Фf2 Кpe7 22. Лf1 Лh7 23. Ch5 b4 24. Кd5+ С:d5 25. ed ba 26. Ф:f7+! Л:f7 27. Л:f7+. Черные сдались.

Конечно, Белов играл не сильнее, чем обычно, и после партии многие отстаивали позицию черных. Но убедить Лейна не удалось. По его мнению, жертва корректна во всех вариантах!

Вновь продемонстрировал отличные качества турнирного бойца Г. Борисенко. Отдельные неудачи лишь ставляли его упорнее бороться в следующих партиях. В итоге — четыре поражения, восемь побед.

Крогиус, Борисенко и Лейн завоевали право участвовать в XXXII чемпионате страны.

Как всегда, с юношеским задором играл **Р. Нежметдинов**. Вот комбинация из его встречи с **А. Зайцевым** (черные).



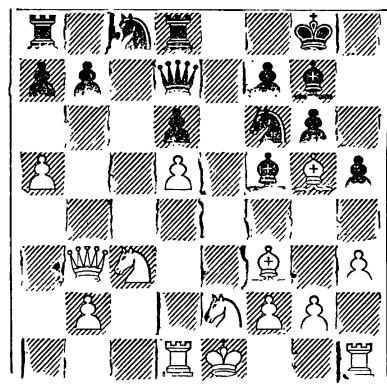
23. Kbd4! ed 24. K: d4 Фd7 25. К: е6
Ф: е6 26. Ла8+ Кс8 27. Сb3! Фd7 28.
Фе2+ Крd8 29. Се6 Ле8.

Этим ходом черные надеялись опро-
вергнуть расчеты противника, но их
ждет еще один сюрприз.

30. Л: с8+! Ф: с8 31. Фd1+ Крe7
32. С: с8 Л: с8 33. Фе2+. Черные сда-
лись.

А. Зайцев, хорошо зарекомендовав-
ший себя в финале XXX первенства
СССР, в последние годы не добивался
серьезных успехов. О том, что дальне-
восточный шахматист играет слишком
быстро, почти не задумываясь, уже
писали. Сейчас Зайцев тратит време-
ни больше, порой даже попадает в
цейтноты. Но односторонний стиль
его игры, стремление решить все
проблемы тактическими средствами и
слабая техника реализации преимуще-
ства мешают росту этого безусловно
одаренного мастера.

Вот характерный пример. После от-
лично разыгранного белыми дебюта
партия А. Зайцев — В. Баранов при-
шла к следующему положению:



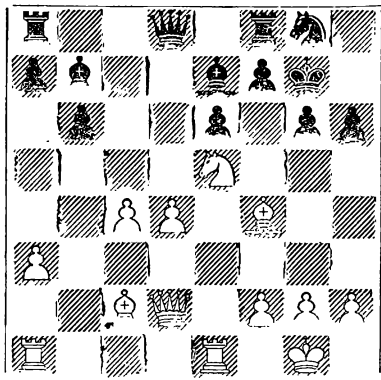
Позиция белых подавляющая. Пос-
ле 18. Фb4! не видно, как отразить
угрозу 19. g4. Е' партии, однако,
последовало: 18. 0—0 Ле8 (теперь черные
освобождаются от неприятной связки
коня) 19. Фb4 Kh7 20. Се3 Фе7 21.
Kg3 Kg5 22. К: f5 К: f3+ 23. gf gf
(все висит на волоске, но белые не
упускают преимущества) 24. Kph1 Фd7
25. Фh4 Ke7 26. Ф: h5 Kg6 27. Ke2
Лас8 28. b3 Ле5 29. f4 Ле4 30. Kг3
К: f4 31. С: f4 Л: f4 32. Ke2 Ле4 33.
Лg1 Kpf8 34. Фh7 Cf6 35. Lde1 Kрe7
36. Kg3! Лh8 37. К: f5+? (сыграно
молниеносно; после 37. К: e4! белые

выигрывали) 37... Kpf8 38. Лg8+
Л: g8 39. Л: e4 Лh8. Белые сдались.

Аналогичным образом Зайцев про-
играл в последнем туре В. Ручкину.
Но в решающих встречах — с Неж-
метдиновым и Лейном Зайцев, напро-
тив, действовал крайне робко, стре-
мясь лишь к ничьей.

Бескомпромиссно играл омский ма-
стер Л. Белов. Восемь партий сибиряк
выиграл, шесть проиграл и лишь од-
ну закончил вничью. Белов завоевал
специальный приз Совета Министров
Татарии за красивые партии с До-
рошкевичем, Ручкиным и Соколовым.

Вот окончание его встречи с С. Со-
коловым (черные).



Ходом 19... h6 черные неосторожно
ослабили прикрытие своего короля.
Последовало: 20. К: g6! f8 21. Л: e6
Лf6 22. Лаe1 Сс8 23. С: h6+ К: h6
24. Л: e7+ Лf7 25. Ле8 Фf6 26. Сd1
Лb8 27. Cd5 Лс7 28. Лh8! Кf5 29.
Ле8+ Kph7 30. Фf4 Ле7 31. Ле3 К: e3?
32. Ф: f6. Черные сдались.

На турнире была установлена нор-
ма на получение звания мастера —
9½ очков. Ее выполнили лишь три
мастера, вышедшие в финал первен-
ства страны. Думается, что для столь
сильного соревнования, которому к то-
му же предшествовало несколько эта-
пов отбора, норма мастера должна
быть ниже.

Из кандидатов в мастера ближе
всех к цели был представитель Ново-
сибирска И. Гилянский. Лишь пора-
жение в предпоследнем туре в пар-
тии с неудачно выступавшим в тур-
нире В. Татаринцевым лишило его на-
дежд. Гилянский — отличный тактик. В
то же время он упорен в защите и
хорошо понимает позицию.

Хорошо стартовал пермский канди-
дат в мастера В. Баранов. Однако уже
первое поражение его деморализова-
ло.

Соревнование проходило в одном
из лучших залов города — актовом
зале финансово-экономического ин-
ститута. Местная печать и телевидение
широко освещали ход турнира. Обще-
ственные организации Казани, редак-
ции республиканских газет установи-
ли семь специальных призов.

Коноплева — чемпионка РСФСР



Финал XIX первенства Российской
Федерации среди женщин проходил
в городе мирного атома Дубне. В от-
борочных соревнованиях, которые
предшествовали финалу, участвовали
82 шахматистки из разных областей,
краев и автономных республик.

Начало турнира сложилось благо-
приятно для девятнадцатилетней вла-
димирской шахматистки, техника трак-
торного завода Н. Коноплевой, выиг-
равшей четыре партии подряд. Пора-
жение в седьмом туре от К. Skeginoй
не остановило победного шествия ли-
дера. Отлично финишировав (5½ из 6),
Коноплева набрала в 17 партиях 13
очков. Владимирская шахматистка
впервые завоевала звание чемпионки
республики.

Напомним, что Наташа Коноплева
недавно выиграла матч на звание ма-
стера у экс-чемпионки мира О. Рубцо-
вой. Новый успех Наташи — резуль-
тат большой и кропотливой работы
над своим шахматным совершенство-
ванием.

Второе место и право играть в фи-
нале первенства СССР завоевала
Р. Казьмина (12 очков). Она ровно
провела соревнование, потерпев лишь
одно поражение.

Успешно выступила молодая перво-
разрядница из Новокузнецка Т. Соро-
кина, занявшая третье место (11½).
Следующие два места разделили
И. Аброшина и Л. Канторович — по
10½ очков.

До начала турнира многие считали
наиболее вероятной победительницей
трехкратную чемпионку РСФСР К. Ske-
гину. Однако на этот раз Skegina вы-
ступала неудачно и разделила с Л. То-
локонцевой 6—7 места.

В. ТИХОМИРОВА.

В ГОРОДЕ ПЯРНУ

Турниры на первенство Прибалтики ведут свое начало с 1931 г., когда в городе Клайпеде состоялась встреча сильнейших шахматистов Латвии, Литвы и Эстонии. Однако при буржуазном строе найти средства для проведения подобных соревнований больше не удалось, и первая встреча оказалась и последней.

В наши дни эти интересные соревнования возродились и стали традиционными. В них кроме шахматистов Прибалтики участвуют и представители других братских республик.

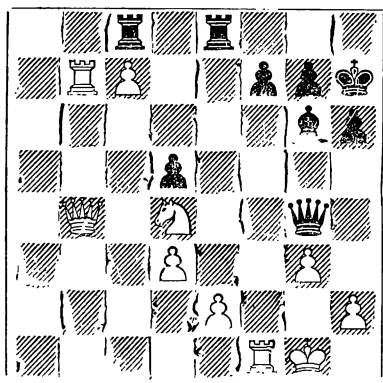
Восьмое традиционное соревнование, о котором мы рассказываем, проходило в Пярну. Для участия в первенстве были приглашены белорусские шахматисты.

Первенство было рекордным по количеству молодежи и... ветеранов. Два мастера — первый чемпион Прибалтики И. Вистанецкис и автор этих строк были участниками турнира, проходившего 33 года назад!

Как ни странно, но в этом году борьбы за первое место фактически не было: герой международного турнира в Бесвервийке международный мастер И. Ней в третий раз стал чемпионом Прибалтики, опередив ближайших соперников на полтора очка.

Закономерен ли новый успех Ней? Безусловно, хотя в некоторых партиях талантливый эстонский шахматист был на грани поражения. Так, например, А. Кобленц, добившись подавляющей позиции против лидера, несколько раз выпускал форсированный выигрыш, и, в конце концов, даже проиграл.

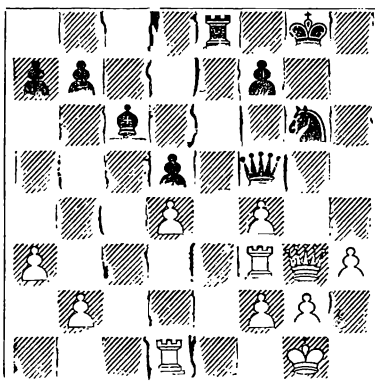
А вот что случилось в партии И. Зильбер — И. Ней.



Позиция черных безрадостна. В сильном цейтноте эстонский мастер сыграл 38... Ле7 в надежде на 39. Лс1 Фг5 и с контршансами. Но последовало логичное 39. Ф:е7 Ф:д4+, и тут, вместо простого 40. Лf2 бе-

лые «выиграли» темп 40. е3? Ф:д3 41. Лb8 Л:с7, и оказалось, что победа упущена. Зильбер продумал 30 минут и согласился на ничью повторением ходов (42. Ф:с7 Ф:е3+ 43. Лf2 Фe1+).

Вообще нужно отметить, что у Зильбера было много позиций с большим позиционным и материальным перевесом, но до победного конца он довел лишь часть из них. Это говорит о поверхностной оценке Зильбером возможностей противника. Способный шахматист уже из года в год теряет на этом драгоценные очки. Вот что случилось в его партии с автором этих строк (черные).



Продолжая 35. Фg5! Ф:g5 36. fg Ле2 37. b3, белые получали преимущество, но вместо этого они неосторожным ходом 35. Лd2? ослабили первую горизонталь. Черные осуществили вторжение тяжелых фигур: 35... Ле1+ 36. Крh2 Фb1 37. Фg5 Лh1+ 38. Кpg3 Фg1 39. Ле3 (лучше было 39. Лfд3) 39... Лh2! 40. Кrf3 Крh7 (теперь угрожает 41... Л:g2 42. Ф:g2 Кh4+)

41. Фh5+ (записанный ход, упорнее 41. f5 Л:h3+ 42. g3 Фh1+ 43. Крe2 Сb5+ 44. Лdd3, хотя и в этом случае после 44... Кh8 у черных преимущество) 41... Кpg7 42. Фg5 Фh1! (решает, от угрозы 43... Л:h3+ нет защиты, например, 42. Фg3 Сd7! и т. д.) 43. Леd3 Л:h3+ 44. Крe2 Лh5 45. Фg4 Лh4 46. Лh3 Л:h3 47. gh Сb5+. Белые сдались.

Турнир прошел интересно. В последнем туре за призовые (вторые и третьи) места боролись семь участников! Спортивные итоги видны из таблицы.

Остановимся на творчестве молодых участников. Норму мастера — 9 очков — выполнил двадцатилетний Р. Этрук.

Первого крупного успеха Этрук добился в 1958 г., когда в полуфинале командного первенства страны у него был лучший результат на юношеской доске.

Р. Этруку для достижения стабильных успехов нужно разнообразить дебютный репертуар. Пока он у него более чем скромный.

Вот партия, показывающая тактическую дальновидность Р. Этрука.

Защита Уфимцева

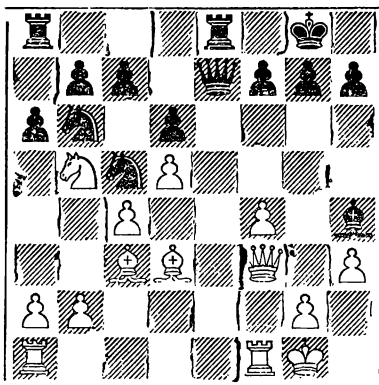
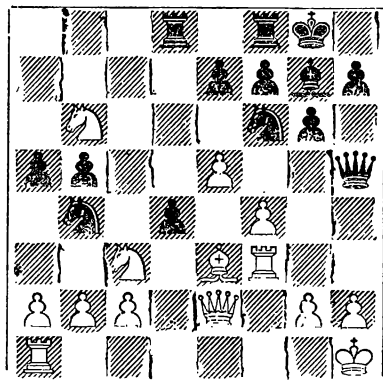
А. ЧЕСНАУСКАС

Р. ЭТРУК

1. е4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. f4 Сg7 5. Кf3 0—0 6. Се2 с5 (менее перспективно 6...с6 7. 0—0, и теперь как на 7...Кbd7, так и на 7...b5 следует 8. е5! с хорошей игрой у белых) 7. dс Фа5 8. 0—0 Ф:с5+ 9. Крh1 Кс6 10. Кd2 а5 11. Кс4 (в партии Фишер—Корчной, Кюрасао, 1962 г., было 11. Кb3 Фb6 12. а4 Кb4 13. g4 С:g4! 14. С:g4 К:g4 15. Ф:g4 К:с2 16. Кb5 К:а1 17. К:а1 Фс6! с преимуществом у

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1	Ней	●	1/2	1 1/2	1	1	0 1/2	1	1	1 1/2	1	1 1/2	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	11	1
2	Клован	1/2	●	1/2 1/2	0 1/2	0	1/2	0	1	1	1 1/2	0	1	1	1	1	1	9 1/2	2—3
3	Микенас	0 1/2	●	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0 1/2	1	1	1	1	9 1/2	2—3
4	Зильбер	1/2 1/2	0	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1 1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	9	4—8
5	Капенгут	0	1	0 1/2	●	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	9	4—8
6	Ройзман	0 1/2	0	1	1	●	1/2	0	1	0	1	1	1 1/2	1/2	1	1	1	9	4—8
7	Ууси	1	1 1/2	0	0	1/2	●	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	9	4—8
8	Этрук	1/2	0	0 1/2	0	1	0	●	1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	1	9	4—8
9	Арулайд	0	0 1/2	1/2 1/2	1/2	0	0 1/2	●	1	1 1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	7 1/2	9
10	Вистанецкис	0	0 1/2	0 1/2	1	1	1	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1 1/2	1	1 1/2	7	10
11	Кобленц	0 1/2	1/2 1/2	1/2 1/2	0	1	0	0	0 1/2	●	1	1	0	0	1	0	1	6 1/2	11—12
12	Рубан	1/2	1 1/2	1 1/2	0	0	0 1/2	1/2 1/2	0	0	●	1/2	1	1 1/2	1	0	1	6 1/2	11—12
13	Чеснаускас	0	0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	0 1/2	1/2	0	0	●	0	0	0	0	1	6	13
14	Литвинов	1/2	0 1/2	0	0 1/2	0	0	0 1/2	0	1 1/2	0	1 1/2	1	●	0	0	1	5 1/2	14
15	Бутнорюс	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	●	0	3	15—16
16	Карклис	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0 1/2	0	1	0	0	1	●	1	3	15—16

черных) 11...Сg4! (возможно, это еще сильнее, чем обычное 11...Kg4) 12. Се3 Фh5 13. Cf3 b5 14. Kb6 Ld8 15. Фd3 (лучше было 15. Kbd5 K:d5 16. ed C:f3 17. Л:f3 Kb4 18. f5! с интересными осложнениями) 15...Kb4 16. Фе2 С:f3! 17. Л:f3 d5! (такие возможности Этрук не упускает!) 18. e5 d4.



20. К:c7! (черные рассчитывали только на 20. Kd4 Fe3+ с лучшей игрой, Капенгут находит интересную тактическую возможность) 20...Ф:c7 21. Фg4 f5 (в случае 21...f6 22. Се2 у белых преимущество) 22. С:f5 Фf7 (если 22...Фe7, то 23. Фh5, и черные попадали под разгромную атаку) 23. b4 Kd4 24. Се6 (после 24. С:e4 Л:e4 25. Ф:h4 Л:c4 черные успешно защищались) 24...Л:e6 25. de Fe7 26. С:g7! Ф:g7 (хуже 26...h5 27. Фg6 Ф:g7 28. Ф:e4, и черные на грани поражения) 27. Ф:h4 К:c4 28. f5 Фd4+ 29. Kph1 Fe5 30. Lae1 Kcd2 31. Lf4 d5 (на первый взгляд позиция черных безнадежна, но это не так: белым трудно использовать пешечный перевес на королевском фланге, так как черные кони очень активны) 32. e7 h5! (идея хода видна из варианта 33. f6 Kpf7, и черные вне опасности) 33. Фg5+ (обеспечивает ничью, можно было и 33. Ф:h5 Kf2+! 34. Л:f2 Ф:e1+ 35. Kph2 Ф:f2 тоже с ничьей) 33...Фg7! 34. Фh4 Fe5 35. Фg5+ Фg7 36. Фh4 Fe5 37. Le3 (белые отказываются от ничьей и напрасно!) 37...Le8 38. f6 (приводит к неприятным последствиям, но и после 38. Ф:h5 Л:e7 39. Lg4+ Lg7 преимущество у черных) 38...Kpf7 39. Le1 Lg8 40. Kph2? Lg5? (последний ход в жесточайшем цейтноте; черные выигрывали комбинационным путем 40...Kf3+ 41. gf Fb2+ с неизбежным матом) 41. e8Ф+? (еще один ход в цейтнотной горячке) 41...Кр:e8 42. f7+ Kpf8 43. Kph1 Lf5 44. Фd8+ Кр:f7 45. Фd7+ Kpg6 46. Л:f5 Ф:f5 47. Ф:b7 Fe5 48. Фb6+ Kpf5 49. g4+ (белые защищаются находчиво, но спасти партию уже нельзя) 49...hg 50. hg+ Кр:g4 51. Фg6+ Kpf4 52. Фh6+ Фg5 53. Ф:g5+ Кр:g5 (получилось интересное окончание, если белым удастся разменять пешки ферзевого фланга и отдалить ладью за оставшуюся пешку, то — ничья; но это сделать не так просто) 54. Lg1+ Kpf4 55. Lg6 d4 (проще было 55...Kf3!, сохраняя пешку ферзевого фланга, так как после 56. Л:a6 Kpg3 белые спасались от мата, лишь отдавая ладью за коня) 56. Л:a6 Kc4 57. Lc6 Kcd6 58. Lc5 Kpe4 59. Lg5 Ke3! 60. b5 Kdc4 61. Lh5 (и после 61. Lg1 Kb6! 62. Lb1 d3 черные должны выиграть) 61...d3 62. Lh2 Kf5! 63. b6 (не помогает и 63. a4 Kd4! с по-

следующим 64...Ke2) 63...К:b6 64. Ld2 (по анализам А. Троицкого теперь получается проигрышное окончание; и после 64. a4 Kg3+ 65. Kpg1 Kpe3! 66. a5 Kd5 67. a6 Ke2+ 68. Kpf1 Kdf4 Kd5 69. a7 Kd4 Kd5 70. a8 Kd4 Kd5 71. a9 Kd4 Kd5 72. a10 Kd4 Kd5 73. a11 Kd4 Kd5 74. a12 Kd4 Kd5 75. a13 Kd4 Kd5 76. a14 Kd4 Kd5 77. a15 Kd4 Kd5 78. a16 Kd4 Kd5 79. a17 Kd4 Kd5 80. a18 Kd4 Kd5 81. a19 Kd4 Kd5 82. a20 Kd4 Kd5 83. a21 Kd4 Kd5 84. a22 Kd4 Kd5 85. a23 Kd4 Kd5 86. a24 Kd4 Kd5 87. a25 Kd4 Kd5 88. a26 Kd4 Kd5 89. a27 Kd4 Kd5 90. a28 Kd4 Kd5 91. a29 Kd4 Kd5 92. a30 Kd4 Kd5 93. a31 Kd4 Kd5 94. a32 Kd4 Kd5 95. a33 Kd4 Kd5 96. a34 Kd4 Kd5 97. a35 Kd4 Kd5 98. a36 Kd4 Kd5 99. a37 Kd4 Kd5 100. a38 Kd4 Kd5 101. a39 Kd4 Kd5 102. a40 Kd4 Kd5 103. a41 Kd4 Kd5 104. a42 Kd4 Kd5 105. a43 Kd4 Kd5 106. a44 Kd4 Kd5 107. a45 Kd4 Kd5 108. a46 Kd4 Kd5 109. a47 Kd4 Kd5 110. a48 Kd4 Kd5 111. a49 Kd4 Kd5 112. a50 Kd4 Kd5 113. a51 Kd4 Kd5 114. a52 Kd4 Kd5 115. a53 Kd4 Kd5 116. a54 Kd4 Kd5 117. a55 Kd4 Kd5 118. a56 Kd4 Kd5 119. a57 Kd4 Kd5 120. a58 Kd4 Kd5 121. a59 Kd4 Kd5 122. a60 Kd4 Kd5 123. a61 Kd4 Kd5 124. a62 Kd4 Kd5 125. a63 Kd4 Kd5 126. a64 Kd4 Kd5 127. a65 Kd4 Kd5 128. a66 Kd4 Kd5 129. a67 Kd4 Kd5 130. a68 Kd4 Kd5 131. a69 Kd4 Kd5 132. a70 Kd4 Kd5 133. a71 Kd4 Kd5 134. a72 Kd4 Kd5 135. a73 Kd4 Kd5 136. a74 Kd4 Kd5 137. a75 Kd4 Kd5 138. a76 Kd4 Kd5 139. a77 Kd4 Kd5 140. a78 Kd4 Kd5 141. a79 Kd4 Kd5 142. a80 Kd4 Kd5 143. a81 Kd4 Kd5 144. a82 Kd4 Kd5 145. a83 Kd4 Kd5 146. a84 Kd4 Kd5 147. a85 Kd4 Kd5 148. a86 Kd4 Kd5 149. a87 Kd4 Kd5 150. a88 Kd4 Kd5 151. a89 Kd4 Kd5 152. a90 Kd4 Kd5 153. a91 Kd4 Kd5 154. a92 Kd4 Kd5 155. a93 Kd4 Kd5 156. a94 Kd4 Kd5 157. a95 Kd4 Kd5 158. a96 Kd4 Kd5 159. a97 Kd4 Kd5 160. a98 Kd4 Kd5 161. a99 Kd4 Kd5 162. a100 Kd4 Kd5 163. a101 Kd4 Kd5 164. a102 Kd4 Kd5 165. a103 Kd4 Kd5 166. a104 Kd4 Kd5 167. a105 Kd4 Kd5 168. a106 Kd4 Kd5 169. a107 Kd4 Kd5 170. a108 Kd4 Kd5 171. a109 Kd4 Kd5 172. a110 Kd4 Kd5 173. a111 Kd4 Kd5 174. a112 Kd4 Kd5 175. a113 Kd4 Kd5 176. a114 Kd4 Kd5 177. a115 Kd4 Kd5 178. a116 Kd4 Kd5 179. a117 Kd4 Kd5 180. a118 Kd4 Kd5 181. a119 Kd4 Kd5 182. a120 Kd4 Kd5 183. a121 Kd4 Kd5 184. a122 Kd4 Kd5 185. a123 Kd4 Kd5 186. a124 Kd4 Kd5 187. a125 Kd4 Kd5 188. a126 Kd4 Kd5 189. a127 Kd4 Kd5 190. a128 Kd4 Kd5 191. a129 Kd4 Kd5 192. a130 Kd4 Kd5 193. a131 Kd4 Kd5 194. a132 Kd4 Kd5 195. a133 Kd4 Kd5 196. a134 Kd4 Kd5 197. a135 Kd4 Kd5 198. a136 Kd4 Kd5 199. a137 Kd4 Kd5 200. a138 Kd4 Kd5 201. a139 Kd4 Kd5 202. a140 Kd4 Kd5 203. a141 Kd4 Kd5 204. a142 Kd4 Kd5 205. a143 Kd4 Kd5 206. a144 Kd4 Kd5 207. a145 Kd4 Kd5 208. a146 Kd4 Kd5 209. a147 Kd4 Kd5 210. a148 Kd4 Kd5 211. a149 Kd4 Kd5 212. a150 Kd4 Kd5 213. a151 Kd4 Kd5 214. a152 Kd4 Kd5 215. a153 Kd4 Kd5 216. a154 Kd4 Kd5 217. a155 Kd4 Kd5 218. a156 Kd4 Kd5 219. a157 Kd4 Kd5 220. a158 Kd4 Kd5 221. a159 Kd4 Kd5 222. a160 Kd4 Kd5 223. a161 Kd4 Kd5 224. a162 Kd4 Kd5 225. a163 Kd4 Kd5 226. a164 Kd4 Kd5 227. a165 Kd4 Kd5 228. a166 Kd4 Kd5 229. a167 Kd4 Kd5 230. a168 Kd4 Kd5 231. a169 Kd4 Kd5 232. a170 Kd4 Kd5 233. a171 Kd4 Kd5 234. a172 Kd4 Kd5 235. a173 Kd4 Kd5 236. a174 Kd4 Kd5 237. a175 Kd4 Kd5 238. a176 Kd4 Kd5 239. a177 Kd4 Kd5 240. a178 Kd4 Kd5 241. a179 Kd4 Kd5 242. a180 Kd4 Kd5 243. a181 Kd4 Kd5 244. a182 Kd4 Kd5 245. a183 Kd4 Kd5 246. a184 Kd4 Kd5 247. a185 Kd4 Kd5 248. a186 Kd4 Kd5 249. a187 Kd4 Kd5 250. a188 Kd4 Kd5 251. a189 Kd4 Kd5 252. a190 Kd4 Kd5 253. a191 Kd4 Kd5 254. a192 Kd4 Kd5 255. a193 Kd4 Kd5 256. a194 Kd4 Kd5 257. a195 Kd4 Kd5 258. a196 Kd4 Kd5 259. a197 Kd4 Kd5 260. a198 Kd4 Kd5 261. a199 Kd4 Kd5 262. a200 Kd4 Kd5 263. a201 Kd4 Kd5 264. a202 Kd4 Kd5 265. a203 Kd4 Kd5 266. a204 Kd4 Kd5 267. a205 Kd4 Kd5 268. a206 Kd4 Kd5 269. a207 Kd4 Kd5 270. a208 Kd4 Kd5 271. a209 Kd4 Kd5 272. a210 Kd4 Kd5 273. a211 Kd4 Kd5 274. a212 Kd4 Kd5 275. a213 Kd4 Kd5 276. a214 Kd4 Kd5 277. a215 Kd4 Kd5 278. a216 Kd4 Kd5 279. a217 Kd4 Kd5 280. a218 Kd4 Kd5 281. a219 Kd4 Kd5 282. a220 Kd4 Kd5 283. a221 Kd4 Kd5 284. a222 Kd4 Kd5 285. a223 Kd4 Kd5 286. a224 Kd4 Kd5 287. a225 Kd4 Kd5 288. a226 Kd4 Kd5 289. a227 Kd4 Kd5 290. a228 Kd4 Kd5 291. a229 Kd4 Kd5 292. a230 Kd4 Kd5 293. a231 Kd4 Kd5 294. a232 Kd4 Kd5 295. a233 Kd4 Kd5 296. a234 Kd4 Kd5 297. a235 Kd4 Kd5 298. a236 Kd4 Kd5 299. a237 Kd4 Kd5 300. a238 Kd4 Kd5 301. a239 Kd4 Kd5 302. a240 Kd4 Kd5 303. a241 Kd4 Kd5 304. a242 Kd4 Kd5 305. a243 Kd4 Kd5 306. a244 Kd4 Kd5 307. a245 Kd4 Kd5 308. a246 Kd4 Kd5 309. a247 Kd4 Kd5 310. a248 Kd4 Kd5 311. a249 Kd4 Kd5 312. a250 Kd4 Kd5 313. a251 Kd4 Kd5 314. a252 Kd4 Kd5 315. a253 Kd4 Kd5 316. a254 Kd4 Kd5 317. a255 Kd4 Kd5 318. a256 Kd4 Kd5 319. a257 Kd4 Kd5 320. a258 Kd4 Kd5 321. a259 Kd4 Kd5 322. a260 Kd4 Kd5 323. a261 Kd4 Kd5 324. a262 Kd4 Kd5 325. a263 Kd4 Kd5 326. a264 Kd4 Kd5 327. a265 Kd4 Kd5 328. a266 Kd4 Kd5 329. a267 Kd4 Kd5 330. a268 Kd4 Kd5 331. a269 Kd4 Kd5 332. a270 Kd4 Kd5 333. a271 Kd4 Kd5 334. a272 Kd4 Kd5 335. a273 Kd4 Kd5 336. a274 Kd4 Kd5 337. a275 Kd4 Kd5 338. a276 Kd4 Kd5 339. a277 Kd4 Kd5 340. a278 Kd4 Kd5 341. a279 Kd4 Kd5 342. a280 Kd4 Kd5 343. a281 Kd4 Kd5 344. a282 Kd4 Kd5 345. a283 Kd4 Kd5 346. a284 Kd4 Kd5 347. a285 Kd4 Kd5 348. a286 Kd4 Kd5 349. a287 Kd4 Kd5 350. a288 Kd4 Kd5 351. a289 Kd4 Kd5 352. a290 Kd4 Kd5 353. a291 Kd4 Kd5 354. a292 Kd4 Kd5 355. a293 Kd4 Kd5 356. a294 Kd4 Kd5 357. a295 Kd4 Kd5 358. a296 Kd4 Kd5 359. a297 Kd4 Kd5 360. a298 Kd4 Kd5 361. a299 Kd4 Kd5 362. a300 Kd4 Kd5 363. a301 Kd4 Kd5 364. a302 Kd4 Kd5 365. a303 Kd4 Kd5 366. a304 Kd4 Kd5 367. a305 Kd4 Kd5 368. a306 Kd4 Kd5 369. a307 Kd4 Kd5 370. a308 Kd4 Kd5 371. a309 Kd4 Kd5 372. a310 Kd4 Kd5 373. a311 Kd4 Kd5 374. a312 Kd4 Kd5 375. a313 Kd4 Kd5 376. a314 Kd4 Kd5 377. a315 Kd4 Kd5 378. a316 Kd4 Kd5 379. a317 Kd4 Kd5 380. a318 Kd4 Kd5 381. a319 Kd4 Kd5 382. a320 Kd4 Kd5 383. a321 Kd4 Kd5 384. a322 Kd4 Kd5 385. a323 Kd4 Kd5 386. a324 Kd4 Kd5 387. a325 Kd4 Kd5 388. a326 Kd4 Kd5 389. a327 Kd4 Kd5 390. a328 Kd4 Kd5 391. a329 Kd4 Kd5 392. a330 Kd4 Kd5 393. a331 Kd4 Kd5 394. a332 Kd4 Kd5 395. a333 Kd4 Kd5 396. a334 Kd4 Kd5 397. a335 Kd4 Kd5 398. a336 Kd4 Kd5 399. a337 Kd4 Kd5 400. a338 Kd4 Kd5 401. a339 Kd4 Kd5 402. a340 Kd4 Kd5 403. a341 Kd4 Kd5 404. a342 Kd4 Kd5 405. a343 Kd4 Kd5 406. a344 Kd4 Kd5 407. a345 Kd4 Kd5 408. a346 Kd4 Kd5 409. a347 Kd4 Kd5 410. a348 Kd4 Kd5 411. a349 Kd4 Kd5 412. a350 Kd4 Kd5 413. a351 Kd4 Kd5 414. a352 Kd4 Kd5 415. a353 Kd4 Kd5 416. a354 Kd4 Kd5 417. a355 Kd4 Kd5 418. a356 Kd4 Kd5 419. a357 Kd4 Kd5 420. a358 Kd4 Kd5 421. a359 Kd4 Kd5 422. a360 Kd4 Kd5 423. a361 Kd4 Kd5 424. a362 Kd4 Kd5 425. a363 Kd4 Kd5 426. a364 Kd4 Kd5 427. a365 Kd4 Kd5 428. a366 Kd4 Kd5 429. a367 Kd4 Kd5 430. a368 Kd4 Kd5 431. a369 Kd4 Kd5 432. a370 Kd4 Kd5 433. a371 Kd4 Kd5 434. a372 Kd4 Kd5 435. a373 Kd4 Kd5 436. a374 Kd4 Kd5 437. a375 Kd4 Kd5 438. a376 Kd4 Kd5 439. a377 Kd4 Kd5 440. a378 Kd4 Kd5 441. a379 Kd4 Kd5 442. a380 Kd4 Kd5 443. a381 Kd4 Kd5 444. a382 Kd4 Kd5 445. a383 Kd4 Kd5 446. a384 Kd4 Kd5 447. a385 Kd4 Kd5 448. a386 Kd4 Kd5 449. a387 Kd4 Kd5 450. a388 Kd4 Kd5 451. a389 Kd4 Kd5 452. a390 Kd4 Kd5 453. a391 Kd4 Kd5 454. a392 Kd4 Kd5 455. a393 Kd4 Kd5 456. a394 Kd4 Kd5 457. a395 Kd4 Kd5 458. a396 Kd4 Kd5 459. a397 Kd4 Kd5 460. a398 Kd4 Kd5 461. a399 Kd4 Kd5 462. a400 Kd4 Kd5 463. a401 Kd4 Kd5 464. a402 Kd4 Kd5 465. a403 Kd4 Kd5 466. a404 Kd4 Kd5 467. a405 Kd4 Kd5 468. a406 Kd4 Kd5 469. a407 Kd4 Kd5 470. a408 Kd4 Kd5 471. a409 Kd4 Kd5 472. a410 Kd4 Kd5 473. a411 Kd4 Kd5 474. a412 Kd4 Kd5 475. a413 Kd4 Kd5 476. a414 Kd4 Kd5 477. a415 Kd4 Kd5 478. a416 Kd4 Kd5 479. a417 Kd4 Kd5 480. a418 Kd4 Kd5 481. a419 Kd4 Kd5 482. a420 Kd4 Kd5 483. a421 Kd4 Kd5 484. a422 Kd4 Kd5 485. a423 Kd4 Kd5 486. a424 Kd4 Kd5 487. a425 Kd4 Kd5 488. a426 Kd4 Kd5 489. a427 Kd4 Kd5 490. a428 Kd4 Kd5 491. a429 Kd4 Kd5 492. a430 Kd4 Kd5 493. a431 Kd4 Kd5 494. a432 Kd4 Kd5 495. a433 Kd4 Kd5 496. a434 Kd4 Kd5 497. a435 Kd4 Kd5 498. a436 Kd4 Kd5 499. a437 Kd4 Kd5 500. a438 Kd4 Kd5 501. a439 Kd4 Kd5 502. a440 Kd4 Kd5 503. a441 Kd4 Kd5 504. a442 Kd4 Kd5 505. a443 Kd4 Kd5 506. a444 Kd4 Kd5 507. a445 Kd4 Kd5 508. a446 Kd4 Kd5 509. a447 Kd4 Kd5 510. a448 Kd4 Kd5 511. a449 Kd4 Kd5 512. a450 Kd4 Kd5 513. a451 Kd4 Kd5 514. a452 Kd4 Kd5 515. a453 Kd4 Kd5 516. a454 Kd4 Kd5 517. a455 Kd4 Kd5 518. a456 Kd4 Kd5 519. a457 Kd4 Kd5 520. a458 Kd4 Kd5 521. a459 Kd4 Kd5 522. a460 Kd4 Kd5 523. a461 Kd4 Kd5 524. a462 Kd4 Kd5 525. a463 Kd4 Kd5 526. a464 Kd4 Kd5 527. a465 Kd4 Kd5 528. a466 Kd4 Kd5 529. a467 Kd4 Kd5 530. a468 Kd4 Kd5 531. a469 Kd4 Kd5 532. a470 Kd4 Kd5 533. a471 Kd4 Kd5 534. a472 Kd4 Kd5 535. a473 Kd4 Kd5 536. a474 Kd4 Kd5 537. a475 Kd4 Kd5 538. a476 Kd4 Kd5 539. a477 Kd4 Kd5 540. a478 Kd4 Kd5 541. a479 Kd4 Kd5 542. a480 Kd4 Kd5 543. a481 Kd4 Kd5 544. a482 Kd4 Kd5 545. a483 Kd4 Kd5 546. a484 Kd4 Kd5 547. a485 Kd4 Kd5 548. a486 Kd4 Kd5 549. a487 Kd4 Kd5 550. a488 Kd4 Kd5 551. a489 Kd4 Kd5 552. a490 Kd4 Kd5 553. a491 Kd4 Kd5 554. a492 Kd4 Kd5 555. a493 Kd4 Kd5 556. a494 Kd4 Kd5 557. a495 Kd4 Kd5 558. a496 Kd4 Kd5 559. a497 Kd4 Kd5 560. a498 Kd4 Kd5 561. a499 Kd4 Kd5 562. a500 Kd4 Kd5 563. a501 Kd4 Kd5 564. a502 Kd4 Kd5 565. a503 Kd4 Kd5 566. a504 Kd4 Kd5 567. a505 Kd4 Kd5 568. a506 Kd4 Kd5 569. a507 Kd4 Kd5 570. a508 Kd4 Kd5 571. a509 Kd4 Kd5 572. a510 Kd4 Kd5 573. a511 Kd4 Kd5 574. a512 Kd4 Kd5 575. a513 Kd4 Kd5 576. a514 Kd4 Kd5 577. a515 Kd4 Kd5 578. a516 Kd4 Kd5 579. a517 Kd4 Kd5 580. a518 Kd4 Kd5 581. a519 Kd4 Kd5 582. a520 Kd4 Kd5 583. a521 Kd4 Kd5 584. a522 Kd4 Kd5 585. a523 Kd4 Kd5 586. a524 Kd4 Kd5 587. a525 Kd4 Kd5 588. a526 Kd4 Kd5 589. a527 Kd4 Kd5 590. a528 Kd4 Kd5 591. a529 Kd4 Kd5 592. a530 Kd4 Kd5 593. a531 Kd4 Kd5 594. a532 Kd4 Kd5 595. a533 Kd4 Kd5 596. a534 Kd4 Kd5 597. a535 Kd4 Kd5 598. a536 Kd4 Kd5 599. a537 Kd4 Kd5 600. a538 Kd4 Kd5 601. a539 Kd4 Kd5 602. a540 Kd4 Kd5 603. a541 Kd4 Kd5 604. a542 Kd4 Kd5 605. a543 Kd4 Kd5 606. a544 Kd4 Kd5 607. a545 Kd4 Kd5 608. a546 Kd4 Kd5 609. a547 Kd4 Kd5 610. a548 Kd4 Kd5 611. a549 Kd4 Kd5 612. a550 Kd4 Kd5 613. a551 Kd4 Kd5 614. a552 Kd4 Kd5 615. a553 Kd4 Kd5 616. a554 Kd4 Kd5 617. a555 Kd4 Kd5 618. a556 Kd4 Kd5 619. a557 Kd4 Kd5 620. a558 Kd4 Kd5 621. a559 Kd4 Kd5 622. a560 Kd4 Kd5 623. a561 Kd4 Kd5 624. a562 Kd4 Kd5 625. a563 Kd4 Kd5 626. a564 Kd4 Kd5 627. a565 Kd4 Kd5 628. a566 Kd4 Kd5 629. a567 Kd4 Kd5 630. a568 Kd4 Kd5 631. a569 Kd4 Kd5 632. a570 Kd4 Kd5 633. a571 Kd4 Kd5 634. a572 Kd4 Kd5 635. a573 Kd4 Kd5 636. a574 Kd4 Kd5 637. a575 Kd4 Kd5 638. a576 Kd4 Kd5 639. a577 Kd4 Kd5 640. a578 Kd4 Kd5 641. a579 Kd4 Kd5 642. a580 Kd4 Kd5 643. a581 Kd4 Kd5 644. a582 Kd4 Kd5 645. a583 Kd4 Kd5 646. a584 Kd4 Kd5 647. a585 Kd4 Kd5 648. a586 Kd4 Kd5 649. a587 Kd4 Kd5 650. a588 Kd4 Kd5 651. a589 Kd4 Kd5 652. a590 Kd4 Kd5 653. a591 Kd4 Kd5 654. a592 Kd4 Kd5 655. a593 Kd4 Kd5 656. a594 Kd4 Kd5 657. a595 Kd4 Kd5 658. a596 Kd4 Kd5 659. a597 Kd4 Kd5 660. a598 Kd4 Kd5 661. a599 Kd4 Kd5 662. a600 Kd4 Kd5 663. a601 Kd4 Kd5 664. a602 Kd4 Kd5 665. a603 Kd4 Kd5 666. a604 Kd4 Kd5 667. a605 Kd4 Kd5 668. a606 Kd4 Kd5 669. a607 Kd4 Kd5 670. a608 Kd4 Kd5 671. a609 Kd4 Kd5 672. a610 Kd4 Kd5 673. a611 Kd4 Kd5 674. a612 Kd4 Kd5 675. a613 Kd4 Kd5 676. a614 Kd4 Kd5 677. a615 Kd4 Kd5 678. a616 Kd4 Kd5 679. a617 Kd4 Kd5 680. a618 Kd4 Kd5 681. a619 Kd4 Kd5 682. a620 Kd4 Kd5 683. a621 Kd4 Kd5 684. a622 Kd4 Kd5 685. a623 Kd4 Kd5 686. a624 Kd4 Kd5 687. a625 Kd4 Kd5 688. a626 Kd4 Kd5 689. a627 Kd4 Kd5 690. a628 Kd4 Kd5 691. a629 Kd4 Kd5 692. a630 Kd4 Kd5 693. a631 Kd4 Kd5 694. a632 Kd4 Kd5 695. a633 Kd4 Kd5 696. a634 Kd4 Kd5 697. a635 Kd4 Kd5 698. a636 Kd4 Kd5 699. a637 Kd4 Kd5 700. a638 Kd4 Kd5 701. a639 Kd4 Kd5 702. a640 Kd4 Kd5 703. a641 Kd4 Kd5 704. a642 Kd4 Kd5 705. a643 Kd4 Kd5 706. a644 Kd4 Kd5 707. a645 Kd4 Kd5 708. a646 Kd4 Kd5 709. a647 Kd4 Kd5 710. a648 Kd4 Kd5 711. a649 Kd4 Kd5 712. a650 Kd4 Kd5 713. a651 Kd4 Kd5 714. a652 Kd4 Kd5 715. a653 Kd4 Kd5 716. a654 Kd4 Kd5 717. a655 Kd4 Kd5 718. a656 Kd4 Kd5 719. a657 Kd4 Kd5 720. a658 Kd4 Kd5 721. a659 Kd4 Kd5 722. a660 Kd4 Kd5 723. a661 Kd4 Kd5 724. a662 Kd4 Kd5 725. a663 Kd4 Kd5 726. a664 Kd4 Kd5 727. a665 Kd4 Kd5 728. a666 Kd4 Kd5 729. a667 Kd4 Kd5 730. a668 Kd4 Kd5 731. a669 Kd4 Kd5 732. a670 Kd4 Kd5 733. a671 Kd4 Kd5 734. a672 Kd4 Kd5 735. a673 Kd4 Kd5 736. a674 Kd4 Kd5 737. a675 Kd4 Kd5 738. a676 Kd4 Kd5 739. a677 Kd4 Kd5 740. a678 Kd4 Kd5 741. a679 Kd4 Kd5 742. a680 Kd4 Kd5 743. a681 Kd4 Kd5 744. a682 Kd4 Kd5 745. a683 Kd4 Kd5 746. a684 Kd4 Kd5 747. a685 Kd4 Kd5 748. a686 Kd4 Kd5 749. a687 Kd4 Kd5 750. a688 Kd4 Kd5 751. a689 Kd4 Kd5 752. a690 Kd4 Kd5 75

Кубок продолжает путь

Так уже сложилось, что хрустальный кубок чемпиона Вооруженных Сил СССР как бы по традиции ежегодно меняет прописку. В 1961 году он побывал в Одессе, затем в Киеве, а в прошлом году — в Минске.

И вот в Рижском окружном Доме офицеров девять сильнейших команд Вооруженных Сил — победители полуфинальных турниров — вновь вели спор о том, где будет пребывать хрустальный трофей в 1964 году. Среди команд-финалистов не было чемпиона прошлого года — минских армейцев, оставшихся за чертой призеров еще в полуфинале.

Уже первые туры финала показали, что команда Ленинградского военного округа твердо решила завоевать кубок. Забегая вперед, отметим, что впервые выступавшая в армейских соревнованиях ленинградская шахматистка Ф. Дмитриева полностью оправдала возлагавшиеся на нее надежды и с 6½ очками вышла на первое место в соревновании женщин.

Напор ленинградцев возрастал от тура к туру. Только полтора очка из пяти ленинградцы отдали одесситам, закавказские и московские армейцы получили даже на пол-очка меньше, а сибиряки потерпели разгромное поражение.

28½ очков из 40 возможных — такой отличный результат ленинградских армейцев.

Киевляне, проигравшие уже в первом туре ленинградцам, задолго до финиша практически потеряли шансы вернуть утраченное в прошлом году звание чемпиона. Они удовлетворились вторым местом с 25 очками. У киевлян превосходно играл мастер В. Савон, занявший первое место на второй доске, — 6 очков из 8.

Упорная борьба за третье место завершилась победой дебютантов чемпионата — шахматистов Прибалтийского военного округа, набравших 22½ очка. Эта команда, не имевшая в своем составе «имен», добилась успеха благодаря воле к победе в борьбе за каждые пол-очка. Именно это дало возможность шахматистам ПрибВО опередить более сильные в квалификационном отношении команды. Одесситы набрали 22 очка, москвичи — 21½. Интересно, что среди прибалтийцев был всего один мастер, у одесситов — 2, а у москвичей — гроссмейстер и три мастера.

Впервые игравшая в финале команда Краснознаменного Балтийского флота заняла с 19-ю очками шестое место. На седьмом — команда Сибир-

ского военного округа, на восьмом — Московского округа ПВО, и замкнули турнирную таблицу армейцы Закавказья.

В команде-победительнице уверенно и надежно действовал С. Фурман. Он победил в турнире первых досок с 6½ очками. На пол-очка от него отстал мастер Э. Гуфельд (Киевский военный округ) и на 1½ очка гроссмейстер Е. Васюков (Москва).

Большой вклад в победу ленинградцев внес кандидат в мастера рядовой О. Зарубин, занявший первое место в соревновании четвертых досок.

Посмотрите одну из его партий.

Голландская защита

О. ЗАРУБИН

В. СМЕРНОВ

1. d4 f5 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. Kf3 c6 5. g3 Kf6 6. Cg2 d6 7. 0—0 Фc7 8. d5! (позиционно обоснованно; теперь продвижение черной пешки «е» приведет к образованию существенных слабостей) 8...0—0 9. Kd4! c5 10. Kc2 Kbd7 11. Cd2 a6 12. a4 Ke5 13. b3 e6 (убедившись, что позиция белых на ферзевом фланге крепка, черные делают попытку получить контригру в центре, но белые готовы к этому) 14. f4 Kf7 15. de C:e6 16. Лa2 Лac8 17.

Ke3 Kd8 18. Kcd5 C:d5 19. K:d5 K:d5 20. C:d5+ Kph8 21. Лf3 Cd4+ 22. Kph1 Фg7 23. Лd3 g5! (лишь ослабляет королевский фланг черных) 24. e3 Cf6 25. Cc1 gf 26. gf Le7 27. Лg2 Фh6 28. Фf3 Cg7 29. Лdd2 Cc3 30. Лc2 Cf6 31. Лg3 Лg7 32. Лcg2 Л:g3 33. Ф:g3 Фg7 34. Фh3 Фd7 35. Фh6 Fe7 36. Лg6 Cc3 37. Фh3 Kc6 38. Le6 Фg7 39. Л:d6 Ke7 40. Фg2 K:d5 41. Ф:g7+ Kp:g7 42. Л:d5 b6 43. Лd7+ Kpg6 44. Kpg2 Ca5 45. Cb2 Le8 46. Лg7+ Kph6 47. Лg5 Le7 48. Л:f5, и белые выиграли.

Абсолютно лучшего результата среди всех участников добился игравший на третьей доске кандидат в мастера рядовой Ю. Петкевич (Прибалтийский военный округ). Он набрал 7½ очков из 8 возможных. Петкевичу удалось четко использовать ошибки соперника в следующей партии.

Староиндийское начало

Ю. ПЕТКЕВИЧ

И. МОСИОНЖИК

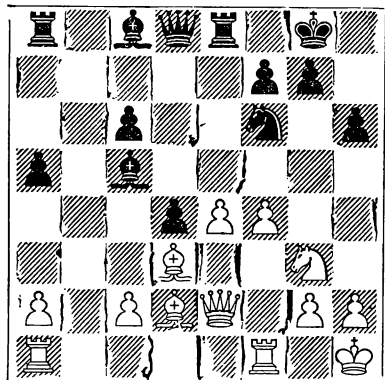
1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 e6 4. 0—0 Ce7 5. d3 0—0 6. Kbd2 Kc6 7. e4 e5 8. c3 de 9. de h6 (потеря времени и ненужное ослабление позиции; 9... Ce6 было лучше; на 10. Kg5 черные располагали ответом 10... Cg4) 10. Fe2 Ce6 11. Kc4 Kd7 12. Лd1 Фc8 13. Ke3 Лd8 14. Kd5 Cd6 15. Kh4 f6 16. Ce3 g5 (после этого хода пешечное расположение на королевском фланге непоправимо ослабляется; меньшим злом было взятие на d5 слоном) 17. Kf5 C:f5 18. ef Kpg7 19. h4 Kb6 20. hg hg 21. Фg4 K:d5 22. C:d5 Fe7 23. Kpg2 Лh8 24. b4 (препятствуя размену слонов после Cc5, что на предыдущем ходу не достигало цели из-за выпада ферзем на h5) 24...Лh6 25. Лh1



Лdх8 26. Л:h6 Л:h6 27. Лh1 Л:h1 28. Кр:h1 Фе8 (решающий промах, необходимо было 28...Крf8).

29. С:g5! fг 30. Ф:g5+ Крh7 31. f6 Фg6 32. Сg8+! Черные сдались.

Очень интересную комбинацию провел кандидат в мастера рядовой Л. Балмази (Одесский военный округ) в партии с перворазрядником офицером Г. Каменевым (Московский округ ПВО).



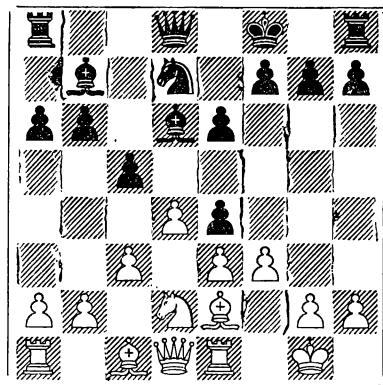
В этом положении Каменев допустил серьезную позиционную ошибку.

22. с4? (лучше было 22. h3, подготавливая е4—е5) 22...dc 23. С:c3 Кg4! (угрожая 24...Фh4) 24. h3 Кe3 25. Лfс1 (нельзя 25. Лf3 из-за 25...Сg4) 25...Фh4 26. Се1 Сg4! 27. Фd2 К:g2! (превосходно, на 28. Ф:g2 последовало бы 28...Сf3!) 28. Л:c5 Ф:h3+ 29. Кpg1 Кh4 30. Крf2 Лад8 31. Крe3 Кg2+ 32. Крf2 К:e1. Белые сдались.

Перворазрядница Э. Ильязова (Краснознаменный Балтийский флот) уверенно чувствует себя в позициях, в которых владеет инициативой. Вот как способная перворазрядница провела атаку против игравшей белыми опытной М. Лауберте (Прибалтийский военный округ).

(См. следующую диаграмму)

15...Фh4 16. Кf1 Кf6 17. f4 g5! (с вскрытием линии «g» шансы черных на успешное завершение атаки увеличиваются) 18. dc С:c5 19. b4 Се7 20.



Cd2 Лg8 21. a4 gf 22. ef Л:g2+! 23. Кр:g2 c3+ 24. Cf3 Фf2+ 25. Крh3 С:f3 26. К:e3 С:d1. Белые сдались.

Сейчас хрустальный кубок в Ленинградском окружном Доме офицеров, но надолго ли? Ведь дважды владеть этим кубком пока еще не удавалось никому.

Е. ВАСЮКОВ, Н. ГОЛОВКО.

Неожиданный результат

Нечасто случается, что дебютант становится победителем соревнования. Накануне чемпионата Украины среди женщин, проходившего в Ивано-Франковске при 16 участницах, фаворитами считались Л. Идельчик (Харьков), киевлянки Л. Якир и Т. Крюкова. Однако ход спортивной борьбы опроверг все прогнозы. С первых же туров лидерство захватила воспитанница шахматного кружка Черновицкого Дворца пионеров Р. Вапничная, впервые выступавшая в финале республиканского первенства.

В третьем туре дебютантка нанесла поражение Идельчик, а еще спустя пять туров, такая же участь постигла и Якир.

В десятом туре встретились лидеры — Вапничная и Андреева. Партия эта, проходившая очень напряженно, также закончилась победой Вапничной.

На финише молодая шахматистка несколько сбавила темп и ее догнала перворазрядница из Ивано-Франковска И. Бенько. Встреча между Вапничной и Бенько, состоявшаяся в заключительный день, пришла к мирному исходу. Таким образом, первое и второе места, набрав по 11 очков, разделили И. Бенько и Р. Вапничная. Далее были: О. Андреева — 10½,

Т. Крюкова — 10, Л. Якир и А. Церцине — по 9½, Л. Идельчик — 9. Эта группа опередила ближайших участниц на два очка.

После окончания турнира между победительницами состоялся дополнительный матч из 4-х партий. Его выиграла Вапничная со счетом 2½:1½. Она впервые завоевала звание чемпионки Украины и получила право играть в финале очередного первенства СССР.

Вот одна из партий новой чемпионки.

Новоиндийская защита

Р. ВАПНИЧНАЯ Л. ИДЕЛЬЧИК

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 b6 4. Сg5 h6 5. Ch4 Сb4+ 6. Kbd2 g5 7. Сg3 Ке4 8. а3 К:g3 9. hg Се7 10. е4 Сb7 11. Се2 Cf6 12. Фс2 Кс6 13. d5 Ке7 14. Лад1 Кg6 15. Кb3 Фе7 16. Kfd4 а6 17. с5! ed 18. cb cb 19. Фс7 Сс8 20. ed Се5 21. Ф:b6 Лb8 22. Фа5 Фf6 23. Фd2 Сb7 24. Cf3 Ке7 25. Кс5 С:d5 26. С:d5 К:d5 27. Кf3 g4 28. К:d7 Кр:d7 29. Ф:d5+ Сd6 30. Ке5+ Ф:e5+ 31. Ф:e5 Лbе8 32. Л:d6+ Крс7 33. Ле6+. Черные сдались.

А. ГУРВИЧ.

Заслуженные тренеры СССР

Читатель журнала И. Самсонов из города Клин спрашивает, сколько у нас заслуженных тренеров СССР по шахматам.

Почетное звание «Заслуженный тренер СССР» было учреждено в 1957 году Центральным советом Союза спортивных обществ и организаций. Первыми шахматистами, удостоенными этого звания, были: В. Карсладзе (Тбилиси), А. Константинопольский и П. Романовский (оба — Москва) — в 1957 году.

Спустя год, заслуженным тренером СССР стал ленинградец И. Зак. В 1959 это звание получил Г. Равинский (Москва), в 1960 г. — С. Абрамян (Баку) и А. Кобленц (Рига), в 1962 г. — Р. Нежметдинов (Казань) и М. Шишов (Тбилиси), в 1963 г. — А. Толуш (Ленинград), в 1964 г. — И. Болеславский (Минск) и Я. Рохлин (Москва).

Данные о заслуженных тренерах СССР приводятся по состоянию на 1 сентября 1964 года.

В Оренбургском сельскохозяйственном

Недавно в статье Л. Абрамова «Забсты сельских шахматистов» (журнал № 5) я встретил две знакомые фамилии: всттрача А. Забарко, руководителя шахматной секции совхоза «Кубань», Краснодарского края, и агронома совхоза «Курский», Есильского района, Целинного края, Ф. Сафронова. Я был очень обрадован этой встречей на страницах журнала: ведь оба шахматиста учились в нашем институте, здесь они стали перворазрядниками, инструкторами-общественниками и судьями по шахматам. Приятно было узнать, что Анатолий Забарко и Феликс Сафронов передают свой спортивный опыт сельской молодежи.

Нужно сказать, что Забарко и Сафронов не одиноки. Многие выпускники нашего института, приезжая в колхозы и совхозы, организуют кружки, проводят соревнования.



На соревнованиях шахматистов института.

Несомненно, это связано с тем, что шахматы в институте — один из самых популярных видов спорта. В шахматы играют и студенты и преподаватели.

Регулярно проходят различные соревнования: новогодние турниры, межфакультетские первенства, лекции и сеансы одновременной игры. Шахматная секция организует семинары по подготовке судей и инструкторов-общественников.

У нас солидная материальная база: более 30 пар часов, 50 комплектов шахмат. Приобретать инвентарь нам помогают местком и профком. Большую поддержку оказывает также ректорат.

Шахматисты института участвуют почти во всех городских соревнованиях. Дважды, в 1958 и 1959 гг. мы завоевывали звание чемпионов Оренбурга. Неоднократно побеждали в первенствах вузов и областного совета общества «Буревестник».

Наши лучшие шахматисты успешно играют в городских первенствах. А. Забарко и Т. Трофимов в чемпионате Оренбурга 1961 года разделили 3—5 места. Е. Тарасов, В. Карабанов, А. Забарко и В. Щелоков в разное время были чемпионами областного совета общества «Буревестник». Студент 4-го курса зоофака В. Бобрицкий ныне чемпион города среди студентов.

В своей работе секция опирается на общественный актив. Особо следует отметить перворазрядников — декана заочного факультета доцента В. Подборнова и доцента Ю. Чемолосова. Они постоянно выступают за команду института. Подборнов является также судьей первой категории, играет по переписке.

Но, пожалуй, самыми большими энтузиастами шахмат в институте являются студенты-перворазрядники, судьи по спорту В. Бобрицкий, В. Щелоков, В. Иванов, О. Терехов, А. Шамаков, Ф. Шагиахметов и Ф. Ибрагимов. Они организуют соревнования в группах и на курсах.

С 1955 г. двадцать девять шахматистов получили в наших соревнованиях первый разряд. Многие получили 2, 3 разряды.

Особенно успешно работала секция в 1963—1964 учебном году. Шесть шахматистов стали перворазрядниками, четырнадцать получили второй и 29 — третий разряд.

Сейчас секция объединяет 17 перворазрядников. Недавно у нас появился первый кандидат в мастера. В областном первенстве общества «Буревестник» чемпион института Ф. Шагиахметов занял второе место, на пол-очка отстав от московского кандидата И. Березина. Шагиахметову присвоено звание чемпиона области, и он выполнил норму кандидата в мастера.

Занятия спортом наши шахматисты сочетают с хорошей учебой. Перворазрядники И. Трофимов, Ф. Сафронов, В. Самуилов, Г. Скворцов и А. Матис по окончании института получили дипломы с отличием. Не было случая, чтобы ведущий шахматист был отстающим в учебе.

В институте часто выступают с лекциями и сеансами одновременной игры мастера, а иногда и гроссмейстеры. У нас в гостях побывали М. Тайманов и В. Корчной. С сеансами одновременной игры выступают и наши ведущие шахматисты Е. Бобрицкий, Ф. Шагиахметов, В. Щелоков, О. Терехов и другие. В многотиражной газете «Мичуринец» есть постоянный раздел для любителей шахмат. Часто наши шахматисты выезжают в колхозы, где встречаются в сеансах одновременной игры с местными шахматистами.

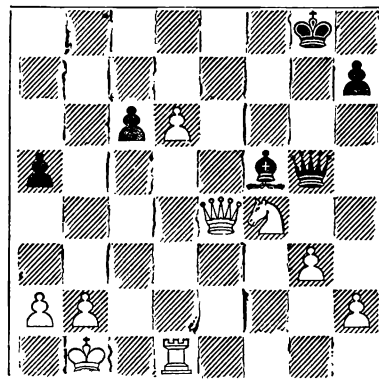
В заключение мне бы хотелось познакомить читателей с творчеством нашего кандидата в мастера. Партия эта сыграна в первенстве общества «Буревестник».

Староиндийская защита

Ф. ШАГИАХМЕТОВ

В. ДЕМИН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Cd3 0—0 6. f3 e5 7. d5 Kh5 8. Kge2 f5 9. ef gf 10. Ce3 c6 11. Фd2 Cd7 12. Cg5 Фе8 13. Ch6 Ka6 14. C: g7 K: g7 15. 0—0—0 Kc5 16. Cc2 e4 17. Kf4 Фе5 18. Лhe1 Лае8 19. g3 a5 20. fe fe 21. K: e4 K: e4 22. C: e4 Фg5 23. Фc2 Kf5 24. c5 Ле5 25. Kpb1 Лfе8 26. cd Ke3 27. Л: e3 Л: e4 28. Л: e4 Л: e4 29. dc bc 30. Ф: e4 Cf5.



31. d7 C: e4+ 32. Kpa1 Cd5 33. Ke6! C: e6 34. d8Ф+. Черные сдались.

В. ЛАЗАРЕВ,
аспирант Оренбургского
сельскохозяйственного института.

Памятник погибшему мастеру

Погибший на фронте во время Великой Отечественной войны московский мастер С. Белавенец был выдающимся советским шахматистом — и практиком и теоретиком. У всех знавших его он оставил о себе память, как о превосходном, обаятельном человеке.

Шахматное наследие Сергея Всеволодовича содержит немало глубоких, содержательных партий, интересных лекций и статей, посвященных важным вопросам теории.

Однако партии Белавенца рассеяны по различным периодическим изданиям и турнирным сборникам, а лекции, представляющие и сейчас немалое практическое значение, вообще не публиковались.

Уже из этого видно, что выпущенный недавно сборник, посвященный шахматной деятельности Белавенца, включающий тридцать его избранных партий и наиболее ценные лекции, представляет значительный интерес. Все, кому дорога память о замечательном советском шахматисте, отдавшем свою жизнь за Родину, с удовлетворением встретят эту книгу. Хорошо, если она не останется одинокой, если вслед за ней будут изданы сборники, посвященные творчеству Н. Рюмина, А. Ильина-Женевского, И. Рабиновича и других советских шахматистов, погибших во время Отечественной войны.

Книгу открывают статьи о Белавенце, написанные М. Юдовичем и, увы, уже покойным А. Иглицким. С их страниц встает образ инженера-патриота, талантливого шахматиста, замечательного шахматного педагога.

Много поучительного читатель найдет в «Уроках шахматной игры», распадающихся на две части: «Общие принципы игры в миттельшпиле» и «Основные принципы игры в эндшпиле». Здесь содержатся тонкие и ценные замечания о различных важных сторонах не только шахматной стратегии и тактики, но и шахматной практики.

Невозможно в рецензии исчерпать их, укажу только на совет шахматисту при переходе в эндшпиль перестроить свою мысль, свое настроение и для этой цели потратить несколько минут на «успокоение разбушевавшихся в себе страстей» (стр. 31). Белавенец правильно писал, что эта затрата непременно окупится в дальнейшем.

Действительно, сколько мы знаем партий, в которых выпусклась победа (а иногда даже вместо единицы в турнирной таблице оказывался ноль) вследствие того, что шахматист в решающий момент по инерции продолжал искать комбинационные решения, тогда как позиция властно требовала толковать себя уже «по-эндшпильному».

Интересна и мысль о том, что основное правило разыгрывания спокойных эндшпилей — не спешить! (стр. 33). Любопытно замечание о существовании партий без миттельшпиля (стр. 13). Правда, иллюстрируется это положение примером из партии Белавенец — Лисицын (X первенство СССР), в которой были бурные и головокружительные миттельшпильного типа осложнения, протекавшие на 6—13 ходах. Более убедителен был бы в данном случае другой пример, хотя бы партия Томас — Мароци (Ницца, 1930 г.), в которой сразу произошел переход от дебюта в эндшпиль без каких бы то ни было осложнений. В свое время С. Тартаков с полным основанием назвал именно эту партию в качестве примера «партии без миттельшпиля» («Шахматный Листок» № 8, 1930 г.). Да и партия № 30 (Белавенец — Раузер) является более бесспорной «партией без миттельшпиля».

Тридцать избранных партий С. Белавенца доставляют большое удовольствие. В них можно найти образцы превосходного позиционного маневрирования, прекрасных эндшпилей, упорной защиты, неоднократно приносившей

Белавенцу спасение в, казалось бы, безнадежных положениях. Иглицкий правильно писал: «Партии С. Белавенца гораздо больше напоминают строгий инженерный чертеж, чем живописную картину» (стр. 7). Но он же отмечал, что комбинационное зрение московского мастера было глубоким. Белавенец видел возможность головоломных комбинаций, но, как правило, предпочитал выигрывать «просто».

Из лучших партий Белавенца в сборнике, к сожалению, отсутствует его эффектная и имевшая большое теоретическое значение победа над Вересовым (IX первенство СССР), этюдный ладейный эндшпиль, выигранный у Дубинина (IX первенство СССР), интересные ничьи с Ботвинником (XI первенство СССР) и Рагозиным (X первенство СССР).

Опубликованные партии размещены в каком-то совершенно неуловимом порядке, скорее всего, вис всякого порядка. Во всяком случае, ни хронология, ни дебюты не являются принципом того прихотливого размещения, в котором партии следуют одна за другой. Относительно четырех партий (№№ 1—4) сообщаются неверные сведения, что они играны в XI первенстве СССР (Москва, 1939 г.), тогда как этот турнир происходил в Ленинграде; относительно партий №№ 24 и 25 вообще не говорится, где и когда они играны. Текст некоторых партий произвольно сокращен.

Немалым упущением является отсутствие перечня составлений, в которых участвовал С. Белавенец, с указанием его результатов. — казалось бы, совершенно необходимого компонента в книге о любом мастере. Этот недостаток тем более ощутим, что имеющиеся в разных местах сборника сведения о различных этапах шахматной карьеры содержат немало неточностей.

Так, Белавенцу приписана победа в чемпионате Белоруссии 1924 года (стр. 9), тогда как победил в этом чемпионате Розенталь, а Белавенец, которому тогда было 14 лет, в этом турнире не участвовал; он одержал победу в турнире городов Белоруссии, происходившем в 1925 году.

Неточны и данные о результатах игры Белавенца во время пребывания в Москве в 1925 году (стр. 10). Белавенец выиграл в сеансах не у Ласкера и Рети, а у Боголюбова и Рети. Кроме встреч за доской с Торре, о чем упоминается в книге, были еще партии с Григорьевым (из 4 партий Белавенец выиграл одну) и разгром мастера Елюменфельда со счетом: +3—0=1 (о результатах московских встреч Белавенца была опубликована заметка «Юный шахматист» в журнале «Красная нива» № 53, 1925 г.).

В X первенстве СССР Белавенец занял не 6 место (стр. 11), а разделил 5—7.

Отсутствуют указания о последнем крупном успехе Белавенца — втором месте в чемпионате Москвы 1941 года.

Есть и другие упущения и неточности: партия Камышев — Загорянский играна в первенстве ВЦСПС не в 1928 (стр. 62), а в 1938 году. В положении из партии Белавенец — Ильин-Женевский (стр. 53) приводятся невозможные ходы 1...cd 2. dc (на вертикали «с» у черных нет пешек!). Эта же самая позиция повторяется на стр. 11, где, наконец, дан правильный вариант, опровергающий то, что было сказано на стр. 53. На диаграмме из партии Фактор — Рубинштейн, восхищавшей Белавенца проявленным в ней Рубинштейном искусством эндшпильного маневрирования, читатель обнаруживает трех белых коней при отсутствии белого короля (стр. 74) и белой пешки, которая должна была бы стоять на h4.

К сожалению, и составители и редакторы книги о выдающемся советском шахматисте подошли к ней без необходимой тщательности, требовательности к себе и простой аккуратности.

А. НАРКЕВИЧ.

Э т о б ы л о...

Пятьдесят лет назад

В первой половине 1914 года завершились некоторым успехом многолетние попытки организационно объединить любителей шахмат в России. Инициативу взяло на себя «Петербургское шахматное собрание», возглавлявшееся тогда Б. Малютиным.

В Петербурге состоялось учредительное собрание Всероссийского шахматного союза. Как было объявлено организаторами, союз насчитывал около 800 членов (22 местных отделения). О том, что представляли собой эти отделения, можно судить по крупнейшим: «Петербургское шахматное собрание» объединяло 45 человек, московский шахматный кружок — 50 человек.

Поразительные цифры, если сопоставить их с уровнем развития шахмат в нашей стране сейчас. Напомним, что на 1 января 1964 года число организованных в секции шахматистов составило у нас три миллиона сто восемь тысяч. Лишь на одном Горьковском автозаводе в заводской секции любителей шахмат, вероятно, больше, чем их было в ту пору по всей России.

Характерно, что печать тех лет общала с восторгом, что в числе местных отделений Всероссийского шахматного союза «есть отделения даже в Сибири».

Надо отметить, что царские власти, боявшиеся всякой возможности общественной активности, чинили немало препятствий даже объединению шахматистов. Надолго было задержано утверждение его устава, хотя он был подчеркнуто аполитичен. Официально было даже запрещено «опасное» слово — союз. Вот что писал об этом журнал «Шахматный Вестник» (№ 9, 1914 г.):

«Проект устава был первоначально направлен в С.-Петербургское городское, по делам об обществах. Присутствие для регистрации его на основании закона 4 марта 1906 г., изданного во исполнение указания манифеста 17 октября о свободе союзов. Как узко толкуется это понятие в применении к организации, преследующим общественно-культурные цели, хорошо известно из повседневной жизни; но учредители союза не могли предполагать, что даже скромная попытка шахматного объединения встретит недружелюбный прием. Между тем Присутствие, как выяснилось из предварительных переговоров, ставило условием легализации устава такие его изменения, на которые инициаторы не могли согласиться в интересах дела».

Вот некоторые изменения, на которых настаивало Присутствие.

Предлагалось исключить из устава параграф «о поддержке выдающихся игроков» на том основании, что это является видом взаимопомощи.

Присутствие считало неприемлемым параграфы 37 и 38, по которым разрешалось вступление в союз по одному общему заявлению коллектива шахматистов. Это квалифицировалось как «недопустимые действия скопом».

Присутствие категорически возражало также против приема в члены союза учащихся.

Устав был передан на рассмотрение Министерства внутренних дел, которое в конце концов утвердило его, внеся ряд изменений. Министерство потребовало переименовать союз и называть его «Всероссийское шахматное общество».

Практическую деятельность Союзу не удалось развернуть, так как вскоре разразилась мировая война, и шахматная жизнь замерла на долгий период.

Партии—юбилеры

Приводим три занятные партии, которым вместе триста лет отроду.

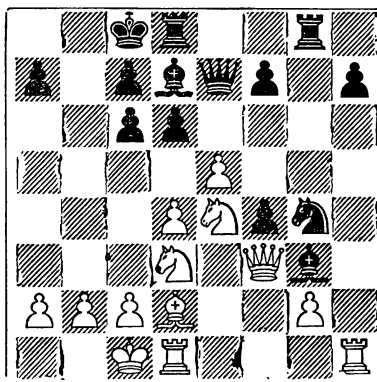
Первый чемпион мира В. Стейниц в молодости играл очень остро и комбинационно. Следующая партия играна в Лондоне в 1864 году.

Королевский гамбит

В. СТЕЙНИЦ

И. ГРИН

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. h4 g4 5. Ke5 d6 (современная теория считает здесь лучшим продолжение 5...Kf6, например, 6. d4 d6 7. Kd3 K:e4 8. C:f4 Fe7 9. Fe2 Cg7) 6. K:g4 Ce7 (на 6...h5 или 6...f5 белые получают хорошую игру после 7. Kf2!) 7. d4 C:h4+ 8. Kf2 Fg5 9. Kc3 Kf6 10. Ff3 Cg3 (заслуживало внимания 10...Kg4 11. Kcd1 Kc6 12. c3 K:f2 13. K:f2 Cg3) 11. Cd2 Kc6 12. Cb5 Cd7 13. C:c6 bc 14. 0—0—0 0—0—0? (следовало играть 14...C:f2 15. F:f2 Kg4) 15. Kd3 Lhg8 (если 15...Cg4, то 16. F:g3) 16. e5! Kg4 17. Ke4 Fe7.



18. Kc5! (эта неожиданная жертва фигуры дает белым сильнейшую атаку) 18...dc 19. K:c5 Ke3 20. Fe2 Ldf8 21. Cb4 Fg5 22. Fa6+ Kpd8 23. F:a7 Cc8 (или 23...Ff5 24. Ld3 Kd5 25. Ca5) 24. Ca5 Fe7 (проигрывало и 24...Kd5 25. c4 f3+ 26. Kpb1 Cf5+ 27. Kpa1 fg 28. cd и т. д.) 25. Fb8 Kd5 26. c4 Kxb6 27. Ka6! Lg6 28. K:c7, и через несколько ходов черные сдались.

Другая партия играна замечательным немецким шахматистом А. Андерсеном в Берлине в 1864 году.

Контргамбит Фалькбеера

А. АНДЕРСЕН

Ф. ШАЛЛОП

1. e4 e5 2. f4 d5 3. Kf3 de 4. K:e5 Cd6 5. Cc4 (чаще играют 5. d4) 5...C:e5 6. fe Fd4? (рискованная погоня за пешкой в ущерб развитию фигур; следовало продолжать 6...Kc6 и на 7. Fe2 Cf5) 7. Fe2 F:e5 8. d4! F:d4 9. Kc3 Kf6 10. Ce3 Fd8 11. 0—0 h6? (у черных нет времени на такие «профилактические» ходы; необходимо было 11. 0—0) 12. Cc5 Kbd7 13. F:e4+! Черные сдались не потому, что они получают мат следующим ходом, как ошибочно указано в книге М. Юдовича «Занимательные шахматы», а в связи с тем, что крупные материальные потери для них неизбежны, например, 13...Ke5 14. F:e5+ Cc6 15. C:e6 и т. д.

В следующем поединке польский шахматист В. Мачуский осуществил комбинацию, которая затем встретилась в ряде известных партий. Мачуский много лет жил в Париже и выступал в соревнованиях, проводившихся в столице Франции. Известна, кстати, его партия с И. С. Тургеневым, в которой великий русский писатель превосходно добился победы.

Шотландская партия

В. МАЧУСКИЙ

И. КОЛИШ

Париж, 1864 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Fh4 5. Kc3 (хорошую игру получают белые и после 5. Kb5 или 5. Kf3) 5...Cb4 6. Fd3 (здесь очень сильно 6. Kdb5 F:e4+ 7. Ce2 C:c3+ 8. K:c3 Fd4 9. Cd3) 6...Kf6 7. K:c6 dc 8. Cd2 C:c3 9. C:c3 K:e4 (следовало играть 9...F:e4+ 10. F:e4 K:e4 11. C:g7 Lg8) 10. Fd4! Fe7 11. 0—0—0 Fg5+? (решающая ошибка; правильно 11...K:c3) 12. f4! F:f4+ 13. Cd2 Fg4.

14. Fd8+! Kp:d8 15. Cg5++ и мат следующим ходом.

Н. МИХАЙЛОВ.

Как стать мастером

Мастером по переписке быть лучше, чем простым мастером. Эта теорема доказывается элементарно: обыкновенный шахматист получает от игры только удовольствие, переписочник — удовольствие плюс марки.

Итак, я принял решение стать мастером по переписке. Записался в пять турниров: не ловить же золотую рыбку на один крючок! Куплены открытки, марки. Я наклеиваю их для партнеров, партнеры — для меня... Грянул бой, закричали перья.

Дебют складывался удачно: я переписывал мастерски. Из книжек в открытки. Мог ли я тогда думать, что надвигается безысходный цейтнот?

Человек в цейтноте. Это зрелище всегда вызывало во мне чувство жалости. Помню, один совсем чужой мне человек корчился в цейтнотных судорогах. Как я его жалел — он играл с моим конкурентом.

Через несколько месяцев игры по переписке цейтнот казался мне идиллией. Просрочка времени — это конец без мучений. Страдания переписочника не имеют конца. Он обречен на вечные муки, как грешник в аду.

Дни стали похожи один на другой, они тянулись и в то же время мчались. Я вспоминаю себя утром на работе, когда я, отдышавшись, сажусь за стол, отодвинув в сторону арифмометр. Передо мной открытки и карманные шахматы...

Вот я возвращаюсь домой и достаю из своего почтового ящика двадцать открыток. Со вчерашнего дня осталось еще десять. Увидев меня, жена объявляет:

— Сегодня идем в кино смотреть комедию!

Приговор окончательный, обжалованию не подлежит. Я что-то торопливо глотаю. Правой рукой пишу адреса, левой — двигаю фигуры, анализирую. Знакомый голос вонзается в мое сознание:

— Через десять минут выходим.

На десять минут осталось девять ходов и все в разных партиях. Успел написать несколько открыток, пополоскал чаем рот и почувствовал на языке знакомый горьковатый вкус клея.

По дороге в кино бросаю открытки в пасть почтового ящика. Это ненасытное чудовище: чем больше опускаешь открыток, тем больше оно требует новых.

...Фильм начался, раздался первый взрыв смеха, а я застонал: послал жуткий ход, теряю пешку!

Помню, однажды опускал в ящик очередную открытку. По закону Ньютона она стремилась вниз. Вдруг по какому-то неизвестному закону мое сердце екнуло и тоже стало падать вниз. Молниеносно, как пантера, как Таль в цейтноте, я прижал угол открытки пальцем. Держал не дыша, боялся, что выскользнет. Когда вытащил открытку на свет божий и проверил, оказалось, что у меня изумительная интуиция: зевнул ферзя. Переписывал открытку заново и смеялся.



Меня потрясло коварство одного зарубежного партнера. Он наклеивал красивые марки и вежливо писал в конце открытки: «Привет семье». Потом вместо привычных e2—e4 и d2—d4 перешел на какой-то цифровой код. Тридцать семь — восемь! Пришлось зевнуть слона...

Круг недоброжелателей смыкался. Страшный удар был нанесен по телефону. Однажды у нас на работе давал сеанс кандидат в мастера. Получив от него мат, автограф и номер телефона, я дал ему для анализа одну переписочную позицию.

Через день звоню и спрашиваю:

— Можно мне вторгнуться ладьей на седьмую?

— Давайте, вторгайтесь. Смелее!

Потом открытка — шах и нет моей ладьи.

Звоню:

— Зачем вы...

— Я с вами первый раз по телефону разговариваю... — и в самом деле, «давайте, вторгайтесь» говорил какой-то другой голос...

А доконал меня друг. Он пришел в гости, и я попросил его помочь мне в одной партии. Он немедленно нашел комбинацию.

— Какая красота! — сказал он, — жертва, жертва и мат! И мат не простой, а чистый, экономичный...

— Погоди, погоди, — перебил я его, — мат-то ведь мне!

— Ну и что же? Все равно ты войдешь в историю. Тебя осенил дух Кизерицкого, того самого, которого Андерсен обыграл в бессмертной партии.

Я сказал:

— Мало того, что против меня жена и начальник. И ты Брут... Тут я потерял сознание и рухнул.

Пришел в себя через сутки. Первое, что услышал, был печальный голос жены. Она говорила доктору:

— Температура небольшая — тридцать семь и восемь. Ночью бредил, иногда складно. На всякий случай я записала: «Помножим тридцать противников на сорок открыток. Тысяча двести рентген. Смертельная доза. Пусть я играю в ящик! Пусть гулко стучат по крышке моего гроба чугунные компостеры. Мы с Кизерицким бессмертны!» Потом перешел на стихи: «Нет, я не мельник, не гротесмейстер! Я черный ворон, я почтмейстер!» Скажите, доктор, что с ним будет?

Позднее я обнаружил, что открытки выброшены, а марки отданы соседскому мальчику. Болезнь прошла почти без осложнений, и теперь я только чуть заметно вздрагиваю, заведя почтальона.

Недавно я спросил одного заслуженного тренера, не знает ли он, как стать мастером по переписке?

— Сущие пустяки, — ответил заслуженный, — надо иметь знакомого гротесмейстера.

Памятные партии



У каждого шахматиста есть партии, которые ему особенно запомнились. Одной из таких встреч для меня стала пятая партия матча на первенство мира. И не только потому, что это была моя первая победа над М. Ботвинником в официальных соревнованиях.

В этом поединке был проверен и завершился успехом дебютный эксперимент, который вступил в противоречие с оценками теоретических руководителей.

Защита Грюнфельда

Т. ПЕТРОСЯН

М. БОТВИННИК

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | g7—g6 |
| 2. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. Kg1—f3 | Cf8—g7 |
| 5. e2—e3 | 0—0 |
| 6. Cf1—e2 | ... |

Репутация этого скромного хода в защите Грюнфельда неважная. В дебютных руководствах приводится партия Сокольский — Ботвинник (Ленинград, 1938 г.) как образец, демонстрирующий правильный план игры за черных, при котором они получают отличную позицию.

Однако в этом случае проявилась основная слабость распространенного типа дебютных монографий. Авторы не ищут каких-либо новых путей в рассматриваемых вариантах, не обращают внимания на характерный для нашего времени переход стратегических идей одной системы в другую, но зато не скупаются на восклицательные и вопросительные знаки, без колебаний награждая ими выхваченные из прошлого — порой весьма далекого — отрывки партий. На основании такого «анализа» делаются категорические выводы о ценности того или иного продолжения.

Вариант 6. Ce2 порицается теорией из-за системы с 6...e6, как играл Ботвинник в упомянутой партии.

С тех пор прошло много лет. В защите Грюнфельда выдвинуты новые идеи, разработаны продолжения, отвечающие самым разнообразным шахматным наклонностям. Макогонов, например, придумал систему с 6...b4, в которой белые стремятся воспрепятствовать традиционному подрыву c7—c5. Но практика и теоретические изыскания показали, что этот замысел белых имеет серьезные изъяны: отсталость в развитии и возникающие слабости по большой диагонали. Черные

путем 6...Ke4 или 6...b6 достигают хорошей игры.

В период подготовки к матчу я уделял большое внимание защите Грюнфельда, полагая, что она непременно встретится в нашем поединке. В один из дней возникла идея: а что, если после 6. Ce2 и довольно пассивного, на мой взгляд, возражения 6...e6 перевести игру в русло системы Макогонова?

После коллективного обсуждения с тренером мы пришли к выводу, что затея эта стоящая. Такую оценку подтвердила и игранная во время матча на первенство мира партия Симагин — Осминагич (Сараево, 1963 г.), в которой белые добились хороших перспектив.

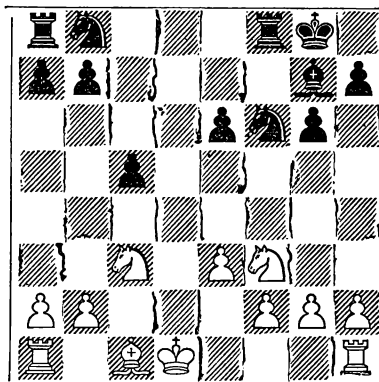
- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | d5: c4 |
| 7. Ce2: c4 | c7—c5 |
| 8. d4—d5 | e7—e6 |

При желании получить сложную позицию черные могли сыграть 7...Kfd7, сводя борьбу к принятому ферзевому гамбиту в трактовке Смыслова, или же 8...Ke8 с последующим Kd6. Думаю, что несколько позже Ботвинник избрал бы любой из этих путей. Но в тот период он охотно шел на упрощения, особенно, когда играл черными.

- | | |
|-----------|-----|
| 9. d5: e6 | ... |
|-----------|-----|

Упорствовать с сохранением пешки d5 белые не могут. После 9. c4 ed 10. ed неприятно 10...Te8+.

- | | |
|--------------|----------|
| 9. ... | Фd8: d1+ |
| 10. Kpe1: d1 | Cc8: e6 |
| 11. Cc4: e6 | f7: e6 |



Рассказывали, что наиболее нетерпеливые из завсегдатаев пресс-бюро начали собираться домой. Ведь исчезли магические фигуры (ферзи), а без них какая же может быть игра... Но получившийся эндшпиль весьма сложен. Конечно, трудно указать на определенные выгоды позиции для одной из сторон, вполне вероятно, что этот эндшпиль в какой-либо другой партии закончился бы мирно.

Но мне кажется, что многое зависит от настроения. Есть желание бороться — позиция полна жизни. В противном случае любую, самую острую позицию можно очень быстро «обескровить».

Откровенно говоря, в глубине души я был не очень доволен быстрым упрощением позиции. Но что поделаешь. У партнера свои соображения, с ними приходится считаться.

Добавлю еще, что появившееся в печати замечание, будто я собирался «еще дома выигрывать этот эндшпиль», мягко выражаясь, не соответствует действительности. Такое заявление с моей стороны было бы, по меньшей мере, нескромным и свидетельствовало бы об излишней оптимистичности в оценке своей позиции. В тот момент матча мне было не до этого. Просто, когда мы анализировали весь вариант, я сказал Болеславскому, что перспектива возникновения такого окончания не должна служить препятствием к применению системы с 6. Ce2.

Как же все-таки нужно оценивать позицию? Пешки белых производят более выгодное впечатление, в первую очередь, благодаря наличию у черных отколовшейся «от собратьев» пешки e6. Конечно, трудно представить себе, что белым когда-либо удастся создать серьезную угрозу ее завоевания. Но органический недостаток изолированной пешки не только в том, что она может стать объектом нападения, но в равной мере и в том, что поле или поля, находящиеся перед ней, могут служить опорными пунктами для фигур противника. Вот эти соображения и дают основание с несколько большей симпатией относиться к позиции белых.

- | | |
|-------------|--------|
| 12. Kpd1—e2 | Kb8—c6 |
|-------------|--------|

Если снять с доски коней, то трудно сделать вывод, что надежды белых достигнуть перевеса будут ликвидированы. Именно конь займет на поле e4 идеальную позицию. Поэтому и рекомендовали за черных продолже-

ние 12...Kd5 13. Ke4 Kd7, хотя и в этом случае 14. Kf5 или 14. Ld1 составляло некоторую инициативу в руках у белых.

13. Lh1—d1 Ла8—d8

Одна из мелких неточностей, допущенных моим противником в этой партии. Проще было 13...Kpf7.

14. Ld1:d8 Лf8:d8
15. Kf3—g5 Ld8—e8

Приходится считаться с наличием на доске и слонов. Ведь 15...e5 превратило бы слона g7 если не в «плохого», то, во всяком случае, в «неважного».

16. Kg5—e4 Kf6:e4

Следовало предпочесть немедленное 16...b6. Тогда после 17. K:f6+ C:f6 18. Ke4 черные имели бы выбор между отступлением слона на g7 или e7.

17. Kc3:e4 b7—b6
18. La1—b1 Kc6—b4
19. Cc1—d2 ...

Можно было сыграть и 19. a4, это привело бы, вероятно, к тому же, что случилось в партии.

19. ... Kb4—d5

Очевидно, что вариант 19...K:a2 20. La1 Kb4 21. C:b4 cb 22. L:a7 C:b2 23. Lb7, несмотря на ограниченность остающегося на доске материала, устраивал белых: сохранялись некоторые шансы на успех, а противник был обречен на длительную защиту.

20. a2—a4 Ле8—c8
21. b2—b3 Cg7—f8

На последнем этапе борьбы противники делали ходы нужные и уже поэтому не плохие. Мне кажется, что белые за этот отрезок времени преуспели больше черных. Они завершили мобилизацию сил и улучшили расположение пешек на ферзевом фланге. Черные же в конце концов пришли к выводу, что место слона на диагонали a3—f8.

22. Lb1—c1 Cf8—e7

Комментаторы единодушно осудили этот ход. Но при 22...Lc7 23. Kg5 черным не так просто защищаться, в то время как после 22...Ce7 они могли в дальнейшем добиться примерного уравнивания шансов.

23. b3—b4! ...

Безусловно лучший ход, обостряющий позицию в, казалось бы, совершенно «штилевом» состоянии. Решившись я на него после больших колебаний. Конечно, если бы черные ответили естественным 23...Kpf7, то 24. bc bc создавало в их лагере проходную пешку c5 — изолированную, но, на первый взгляд, довольно живучую. Примерное продолжение — 25. Kpd3 Kb6 26. a5 c4+ 27. Kpd4 Ld8+ 28. Kpc3 Ld3+ 29. Kpc2 Kd5 30. Lb1 — показалось мне достаточно убедительным, чтобы пойти на него. А вот оценить, что же получается после 23...c4, удалось не сразу.

23. ... c5—c4

24. b4—b5 ...

Лишая черных надежды подкрепить проходную пешку путем a6 и b5.

24. ... Kpg8—f7

После этого черные рано или поздно теряют пешку «с».

У черных было несколько способов более или менее удовлетворительной защиты:

1) 24...Ca3 25. Lc2 c3 26. C:c3 Cb4 27. Kpd2 Lc4 28. C:b4 L:e4 29. Cd6 L:a4, что рекомендует Авербах и что, кстати, я рассматривал во время игры, собираясь продолжать борьбу ходом 30. f3.

2) 24...c3 25. C:c3 Lc4 26. Kpd3 L:a4 27. Cd4 или 27. Ce5.

3) 24...c3 25. C:c3 Ca3 26. Lc2 Lc4 27. Kpd3 L:a4 28. La2 L:e4 29. L:a3 K:c3 30. L:a7 Le5 31. Kp:c3 L:b5. Во всех вариантах белые сохраняют перевес, правда, минимальный.

Черные не хотели форсировать игру. Вероятно, Ботвинник еще не видел перестройки белых фигур, которую необходимо было наметить, идя на объявляющее 23. b4. Слон пойдет на c3, блокируя проходную пешку, затем с поля d2 конь возьмет ее на прицел, после чего останется сыграть g3, отнимая поле f4 у черного коня, которого белые прогоняют пешкой «е».

25. Cd2—c3 Ce7—a3
26. Lc1—c2 Kd5:c3+
27. Lc2:c3 Ca3—b4
28. Lc3—c2 Kpf7—e7

Больше шансов оставляло 28...e5, стремясь поскорее приблизиться к полю d5. В случае 29. Kd2 c3 30. Ke4 Kpe6 31. f3 путь к выигрышу, указанный Талем, не совсем убедителен: 31...h6 32. Kpd3 Ld8+ 33. Kpc4 Ld2 34. Kpb3 L:c2 35. Kp:c2 Kpd5 36. Kpd3 c2 37. Kp:c2 Kpc4 38. Kd2+ C:d2 39. Kp:d2, и как только черные возьмут пешку a4, белый король станет на c4 и исход партии решит образование проходной на королевском фланге. Но, сохраняя на доске все фигуры, черные могут сопротивляться, например, 31. f3 Ca5 32. Kpd3 Ld8+ 33. Kpc4 Ld2 34. Kpb3 Ld3.

29. Re4—d2 c4—c3

Ладейный эндшпиль после 29...C:d2 30. Kp:d2 Ld8+ (хуже 30...Kpd6 31. Kpc3 Kpc5 32. Ld2) 31. Kpc3 Ld1 давал черным возможности упорной обороны.

30. Kd2—e4 Cb4—a5
31. Kpe2—d3 Lc8—d8+
32. Kpd3—c4 Ld8—d1

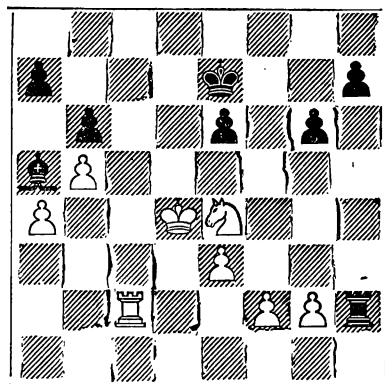
Эффектное 32...Ld2 отражалось прозаическим 33. Kpb3.

33. Ke4:c3 Ld1—h1?

Теперь положение черных становится совершенно проигрышным. Любопытно, что как при действительном течении партии, так и размышляя над несостоявшимися вариантами, я больше всего опасался размена коня на слона, полагая, что ладейный эндшпиль, даже самый неважный с виду, сулит черным больше всего надежд на спасение.

34. Kc3—e4! Lh1:h2

35. Kpc4—d4! ...



Централизованная армия белых резко отличается по боеспособности от черных фигур, находящихся в отдалении друг от друга. Ладья в углу доски, слон, «стреляющий по проселочной магистрали a5—e1», бросили на произвол судьбы короля.

35. ... Kpe7—d7

Пускать ладью на седьмую горизонталь, конечно, нельзя.

36. g2—g3 ...

Самый надежный путь к победе. До контроля осталось немного ходов, но и времени мало, и не было никакого смысла затевать игру, в которой все будет держаться на точном расчете. В случае 36. g4 h5 37. g5 h4 или 36. g4 h5 37. Kpe5 hg 38. Kf6+ Kpe7 39. K:g4 Lh5+ 40. Kpe4, белые должны были выиграть.

36. ... Ca5—b4

Скорее, на помощь!..

37. Kpd4—e5 Lh2—h5+
38. Kpe5—f6 Cb4—e7+
39. Kpf6—g7 e6—e5
40. Lc2—c6! ...

До предела ограничивая возможности передвижения черного короля.

40. ... Lh5—h1

41. Kpg7—f7! ...

Записанный ход — вступление к кратчайшему способу реализации перевеса. Слон с e7 защищает ряд важных пунктов: d6, f6, g5. После 42. Le6, что предотвратить черные не в силах, слону придется покинуть свой пост.

41. ... Lh1—a1

42. Lc6—e6 Ce7—d8

Плохо и 42...Cb4 43. L:e5 L:a4 44. Kf6+ Kpd6 45. Ld5+ Kpc7 46. Ld4 или 42...Cc5 43. L:e5 L:a4 44. K:c5+ и т. д.

43. Le6—d6+ Kpd7—c8

При 43...Kpc7 44. Kpc8 злополучный слон немедленно терялся.

44. Kpf7—e8 Cd8—c7

45. Ld6—c6 La1—d1

После 45...L:a4 я намеревался продолжать 46. Kg5. Забавен вариант: 46...Kpb7 47. Ke6 Cb8 48. Kd8+ Kpa8 49. Lc8!, с неотразимой угрозой 50. Kc6.

46. Ke4—g5 Ld1—d8+
47. Kpe8—f7 Ld8—d7+
48. Kpf7—g8. Черные сдались.

Программы и жизнь

(Заметки тренера)

Прошло более десяти лет с той поры, как я впервые пришел в шахматный кружок районного Дома пионеров. Бывший воспитанник Дома пионеров, я на этот раз должен был выступить в новой роли — руководителя кружка. В руках у меня была программа, в которой подробно излагалось, как проводить занятия с начинающими, сколько часов полагается изучать миттельшпиль с шахматистами старших разрядов. Учебники добросовестно раскрывали тайны дебютных вариантов, которые никто из моих слушателей, разумеется, не знал, рассказывали о красивых партиях.

Я начал с того, с чего начинают большинство молодых тренеров — сеанса одновременной игры...

После нескольких занятий я твердо усвоил, что существующие программы обучения молодых шахматистов, если и приемлемы где-либо, то только не в районных Домах пионеров. Программы предусматривали строгую последовательность изложения материала, учебные сеансы одновременной игры, домашние задания, консультационные партии. Но ребята прежде всего хотели сами играть. Очень скоро я также убедился, что главное в жизни шахматного кружка — спортивная работа: организация турниров, матчей, командных встреч, сеансов одновременной игры.

Программы считали, что слушатели дважды в неделю регулярно будут являться на теоретические занятия. Однако даже это оказалось невыполнимым: ребята (ученики 3—7 классов) занимались во вторую смену и могли посещать кружок только по воскресеньям. К концу четверти теоретические занятия приходилось вообще отменять, ибо посещаемость резко падала. К тому же в школах шли свои соревнования, организаторами которых были чаще всего мои же кружковцы.

В довершение всех «бед» скоро выяснилось, что помимо шахмат у ребят есть и другие хорошие увлечения, немало общественных дел.

Реальная жизнь шахматного кружка оказалась куда сложнее и многообразнее академических программ и выкладок. От педагога требовались не только специальные знания, но и разносторонность, умение организатора, навыки воспитателя.

В шахматный кружок приходят по-разному: после сеанса одновременной игры в школе, после нескольких партий, сыгранных во дворе, или же телевизионной передачи. Немалую роль играет и случайный фактор: интересный стенд в фойе Дома пионеров, посвященный жизни шахматного кружка, разговор с одноклассником: «А знаешь, как здесь интересно?», встреча школьных команд: «...пошли болеть за своих». И вот первый шаг сделан...

Тысячи ребят ежегодно переступают порог шахматных кружков, тысячи из них научатся играть в шахматы, но только десятки и сотни останутся верными шахматам.

Становление юного шахматиста начинается с того момента, когда он садится за первую турнирную партию. В этот период для начинающего, которому примерно 9—12 лет, все имеет большое значение: жеребьевка участников перед началом соревнования, таблица, в которой сами ребята от-

мечают результаты, классификационный билет. Билет, как у взрослых! Сегодня же он будет показан дома, во дворе, в школе...

У нас как-то принято несерьезно относиться к внешней стороне шахматных соревнований. Но для начинающего она, безусловно, имеет большое значение.

Лет десять назад по моей просьбе директор Дома пионеров на торжественном вечере вручил восьми школьникам классификационные билеты шахматистов IV разряда. Это было очень празднично и, мне думается, в какой-то мере повлияло на то, что двое из этих ребят в дальнейшем стали мастерами, трое — кандидатами.

Может быть, это и случайное совпадение, но каждый тренер знает, какое большое значение имеет торжественное вручение грамот, памятных подарков, классификационных билетов. В связи с этим особого упрека заслуживает спортивное общество «Юность», которое годами, нарушая собственные положения, не вручает школьникам завоеванных ими почетных кубков, грамот, памятных подарков.

Конечно, со временем внешняя сторона шахмат отходит на второй план, шахматы перестают быть просто спортивной игрой. Это сразу становится заметным: юноша аккуратно посещает занятия кружка, регулярно играет в турнирах, дома у него появляются шахматные книги. Порой даже слышишь жалобу родителей: «Сидит целыми днями за шахматами, и учиться стал хуже. Вы уж как-нибудь повлияйте на него».

Ребята теперь прислушиваются к каждому слову тренера. В это время учитель в школе и спортивный наставник часто могут повлиять на ребят больше, чем родители. Руководитель шахматного кружка должен понимать, что он в какой-то степени становится ответственным за судьбу своих воспитанников.

Шахматы могут дать многое: в умелых руках они способны содействовать воспитанию инициативного, дисциплинированного, волевого человека. Неумелый или недобросовестный шахматный тренер может сделать из ребенка самовлюбленного эгоиста.

Руководителя кружка должны интересовать не только спортивные успехи и неудачи своих воспитанников, но и их интересы и увлечения, поведение в школе, дома и на улице, отношение к общественной работе, родителям и товарищам. Ребята должны чувствовать силу коллектива, уважать и ценить свой коллектив.

Когда меня спрашивают, как добиться того, чтобы ребята не уходили в другие спортивные коллективы, я обычно отвечаю: не будьте к ним равнодушны.

В свое время у меня было немало «трудных» ребят. Я часто посещал школы, где они учились, намечал совместную программу действий с учителями и родителями.

Помню, несколько раз из-за недисциплинированности я удалял на 5—10 дней из кружка своего воспитанника Т. Хотя поблизости были другие Дома пионеров, но Т. упорно возвращался в наш коллектив. Ныне Т. стал сильным кандидатом в мастера, успешно заканчивает институт. Я не сомневаюсь, что в этом большая заслуга коллектива шахматного кружка.

Большое значение для хорошей организации шахматной жизни имеют традиции — стенд с фотографиями бывших воспитанников и другие спортивные реликвии, вечера встреч с бывшими кружковцами. Когда в начале мая в шахматной комнате Дома пионеров Ленинского района г. Москвы собирается около 80 человек в возрасте от 10 до 30 лет (а ведь приходят далеко не все), еще и еще раз убеждаешься в том, что коллектив — большая сила.

Создание юношеского спортивного коллектива — повседневный тяжелый, но радостный труд тренера. Беседа с ребятами о жизни страны, о новинках литературы; достижения наших ученых и инженеров, совместные посещения соревнований, просмотр кинофильмов, участие в командных соревнованиях, помощь отстающим в учебе — все это способствует воспитанию духа коллективизма и товарищества.

С годами руководитель кружка постепенно превращается из учителя и наставника в старшего товарища, к которому можно прийти с самыми различными вопросами. Многие воспитанники начинают серьезно задумываться: что же такое шахматы? Игра или наука, спорт или искусство? Заслуживают ли шахматы того, чтобы отдавать им много времени? На эти и другие сложные вопросы руководитель должен дать ясные ответы.

Мои заметки не претендуют на то, чтобы подробно осветить всю работу шахматного кружка районного Дома пионеров. Я просто хотел поделиться с читателями некоторыми своими наблюдениями. Может быть, то, о чем я рассказал, покажется спорным. Ну что же. Если другие тренеры поделятся своим опытом работы с детьми, от этого мы все только выиграем.

Вести

из разных

стран

Впереди команда «Легион»

Шесть команд участвовало в финале первенства Польской Народной Республики. Каждая команда состояла из 8 человек — шесть мужчин, женщина и юноша.

Убедительную победу одержала варшавская команда «Легион». Она набрала 25 очков из 40, опередив на $4\frac{1}{2}$ очка шахматистов «Гутника» (Новая Гута) и «Старта» (Лодзь). Следующие места заняли: «Старт» (Катовицы) — 20, «Старт» (Люблин) — 18 и «Друкарж» (Варшава) — 16.

Эта партия была сыграна на чемпионате.

Староиндийская защита

А. ДЗЕНЦИОЛОВСКИЙ

В. БАЛЦЕРОВСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce2 c5 6. d5 d6 7. Cg5 e5 8. Fd2 Fc7 9. h4! Ke8? (лучше 9...a6 с последующим b7—b5) 10. h5 f5 11. hg hg 12. Kf3 a6 13. Lh4 Kd7 14. 0—0—0 Kd6 15. Ldh1 Kg4 16. Cd1 Kef6 17. Kh2 K:h2 18. L1:h2 f4 19. Fe1 b5 20. Fh1 Cb7 21. C:f6 L:f6 (если 21...C:f6, то 22. Lh8+ Kpf7 23. L2h7+ Cg7 24. L:g7+) 22. Cg4! Kpf8 23. Ce6 L:e6 (грозило 24. Lh8+) 24. de bc 25. Lh7 Lb8 (25...Kpg8 26. Lh8+) 26. L:g7! F:g7 27. Lh8+ Кре7 28. Lh7 Lg8 29. L:g7+. Черные сдались.

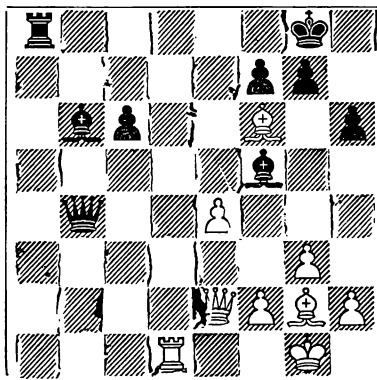
С. ГАВЛИКОВСКИЙ.

Падевский — чемпион Болгарии

XVIII первенство Болгарии не выявило чемпиона: первое и второе места, набрав по $13\frac{1}{2}$ очков из 19, разделили А. Коларов и Н. Падевский. И вот между победителями состоялось дополнительное соревнование из четырех партий.

Уже первая партия показала, что претенденты на титул чемпиона Болгарии настроены по-боевому.

Вот такая позиция возникла после 25 хода белых.



25...Ce6 26. La1.

Парируя неприятную угрозу, 26...Ла2.

26...Л:a1+ 27. С:a1 Cd4!

Черные упрощают позицию, возлагая надежды на проходную пешку.

28. С:d4 F:d4 29. Cf1 c5 30. Kpg2 c4 31. Fc2 g6 32. Ce2 c3 33. Cd3 Cb3 34. Fb1.

Белые, естественно, уклоняются от размена, так как ферзевый эндшпиль не оставляет им никаких шансов.

34...Фа4 35. Kpf1 c2 36. Fc1 Fd4 37. Кре2 Fc3.

38. h4 Kpg7 39. Кре3 Kpf6 40. Кре2 Кре6 41. Кре3 Kpd6 42. g4 Ca4.

Черные направляются королем на b3, чтобы освободить слона от защиты пешки c2.

43. f4 Kpc5 44. f5 gf 45. gf.

Плохо 45. ef ввиду 45...Фd4+!

45...Kpb4 46. Кре2 Kpb3 47. Кре3.

Белые в цугцванге. После 47. f6 (или 47. h5) 47...Cc6 они все равно вынуждены идти королем на e3.

47...Cb5 48. F:c2+ F:c2 49. C:c2+ Kp:c2 50. e5 Kpc3. Белые сдались.

Следующие три партии матча, несмотря на все попытки Коларова добиться успеха, закончились вничью. Общий итог $2\frac{1}{2}$: $1\frac{1}{2}$ в пользу Падевского, завоевавшего звание чемпиона Болгарии.

416 участников

Богнор-Риджис. Этот небольшой городок на юге Англии стал особенно популярным среди шахматистов в послевоенные годы. В 1953 году здесь состоялись первые международные соревнования. С тех пор ежегодно в Богнор-Риджисе проходят турниры с участием шахматистов разных стран.

11-е традиционные соревнования оказались рекордными по количеству участников. В двадцати пяти турнирах играли 416 человек. 70 шахматистов из восьми стран оспаривали победу в главном турнире. Игра велась по швейцарской системе в 11 туров.

Победу одержал английский мастер Мардль. Он провел соревнование без поражений, набрав $9\frac{1}{2}$ очков. Победитель восьми партий выиграл и три закончил вничью. Кстати, Мардль был уже победителем турнира в Богнор-Риджисе в 1959 году.

Второе — четвертое места разделили Голомбек и Парр (оба — Англия) и Османагич (Югославия) — по 8 очков.

Рассказывает чемпион мира

Наш корреспондент обратился к чемпиону мира по столеточным шашкам с просьбой поделиться своими впечатлениями об Олимпийском турнире в Мерано. Вот что рассказал гроссмейстер В. Щеголев:

«Самым радостным итогом соревнования является успех советских шашкистов, занявших первые два места. Еще задолго до начала турнира многие высказывали предположение, что борьба за чемпионский титул сведется в основном к поединку между советскими гроссмейстерами и Баба Си. Многие зарубежные специалисты отдавали предпочтение Баба Си. Однако уже после первых туров стало ясно, что сенегальский гроссмейстер вряд ли может претендовать на победу.

Особо следует остановиться на выступлении Санирсада. Впервые участвуя в таком сильном турнире, он показал зрелую, уверенную игру. Следует учесть, что Санирсад всего лишь немногим более года выступает в турнирах и недавно в чемпионате Суринама занял первое место. От молодого суринамского шашкиста можно ожидать больших успехов.

Своими партиями я, в общем, доволен. В ряде встреч Куперман играл без присущей ему изобретательности.

Баба Си снова подтвердил репутацию одного из сильнейших шашкистов.



Во многих встречах он осуществил интересные замыслы, но не всегда доводил их до логического завершения.

Понравилось мне творчество Бома. Однако наряду с хорошо проведенными партиями, у голландского мастера были и срывы.

Надо отметить, что класс игры ведущих шашкистов за последние годы заметно вырос. Если в Олимпийском турнире 1960 года разрыв между первой тройкой и четвертым участником составлял 2½ очка, то сейчас он равен лишь очку.

После турнира состоялась Ассамблея международной шашечной федерации. Выступавшие на ней делегаты отмечали популярность шашек в ряде стран

Африки, получивших недавно независимость. Можно надеяться, что в ближайшее время число членов ФМЖД возрастет.

Много внимания Ассамблея уделила упорядочению системы розыгрыша первенства мира. Принятые изменения, на мой взгляд, будут способствовать развитию шашек. Однако, как мне кажется, экс-чемпион мира не должен пользоваться правом на матч-реванш, коль скоро по новой системе он имеет возможность участвовать в турнире претендентов, либо в Олимпийском турнире, если лишился звания чемпиона накануне этого соревнования. Нужно, чтобы чемпион мира защищал свое звание не только в матчах, но и один раз в четыре года в Олимпийском турнире.

В заключение должен сказать, что своим успехом я во многом обязан тренеру Н. Курносову, с которым занимаюсь с 1957 года».

Чемпиону мира — почетное звание

Чемпиону мира по столеточным шашкам, 23-летнему московскому гроссмейстеру Вячеславу Щеголеву («Локомотив»). Центральный совет Союза спортивных обществ и организаций СССР присвоил звание заслуженного мастера спорта.

Наставник чемпиона мира мастер Н. Курносов удостоен звания заслуженного тренера СССР.

И. КУПЕРМАН

V-й Олимпийский

На этот раз Олимпийский турнир проводился в Италии, в Мерано. Наша делегация вылетела из Москвы 17-го июня. Два часа до Праги, еще два — до Милана, затем шесть — поездом, и мы на месте.

Вечером 19-го генеральный секретарь Международной федерации г-н Люко представил нам главного арбитра турнира г-на Ивенса (Голландия) и мы наконец узнали список участников. Согласно же-

ребьевке (проведенной заранее, без нашего участия) турнирная таблица выглядела так: 1. Рейман (Чехословакия), 2. Аглиарди (Монако), 3. Салетник (Италия), 4. Баба Си (Сенегал), 5. Бажоль (Франция), 6. Ферпуст (Бельгия), 7. Щеголев (СССР), 8. Бом (Голландия), 9. Ланграс (Австралия), 10. Сен Фор (Гаити), 11. Делорье (Канада), 12. Казимир (Швейцария), 13. Ван Дейк (Голландия), 14. Куперман

(СССР), 15. Изар (Франция), 16. Санирсад (Суринам), 17. Фанелли (Италия).

Регламент крайне жесткий — три тура в два дня. Для «двухтуровых» дней это означало 10—12 часов игры.

Я прикинул: завтра утром играю с Бажолем, вечером — с Ферпустом. Выяснилось, что это верно только наполовину: туры игрались в необычном порядке. Вызвано это было,

как объяснила судейская коллегия, стремлением не допустить, чтобы кому-то из трех «главных претендентов» на титул чемпиона пришлось играть в один день с двумя остальными.

Главными претендентами судейская коллегия определила Щеголева, Баба Си и меня.

Итак, утром двадцатого я встретился с Ланграсом, а Щеголев с Санирсадом — с обоими мы познакоми-

лись только здесь. Ланграс, говоря откровенно, еще «не созрел» для игры в первенстве мира. Он уже в дебюте потерял шашку, а потом долго тянул безнадежную партию. Санирсад значительно крепче, и победить его удалось только Щеголеву, мне и Ван Дейку.

Кроме меня и Вячеслава в первом туре выиграли Баба Си, Бажоль, Казимир и Фанелли. Стало шесть лидеров — шесть «калифов на час», так как через два с половиной часа начался второй тур, после которого лидером стал Щеголев, в упорной борьбе заставивший сдаться Ван Дейку. У голландца, который вообще играет основательно, солидно и проигрывает очень редко, это было первым и последним поражением в Мерано.

Рядовыми победами над Аглиарди, Сен Фором и Казимиром московский гроссмейстер довел разрыв между собой и ближайшими конкурентами до очка. У него стало пять из пяти возможных, и итальянские газеты запестрели заголовками вроде «Юный москвич приехал только побеждать!». Я в первых пяти турах выиграл три встречи (против Ланграса, Казимира, Бажоля), а две окончил вничью (с Ферпустом и Салетником); Баба Си за это же время подписал четыре «мирных соглашения» и победил только Аглиарди.

Итак, мы расположились на расстоянии одного очка друг от друга: 5—4—3. Интересно, что с таким же интервалом мы оказались и в итоговой таблице: 13½—12½—11½.

Следующие пять туров только упрочили позиции лидера: Щеголев к своим пяти добавил еще четыре очка, а из конкурентов никто не набрал за эти туры больше трех с половиной. Теперь разрыв достиг двух очков. Моя встреча с Вячеславом была отнюдь не «гроссмейстерской ничьей». Завязалась острая и сложная игра. Я не учел интересной тактической возможности противника и после этого, понятно, уже был доволен мирным результатом, хотя такой ис-

ход почти исключал для меня возможность догнать Щеголева.

Прошло еще три тура. В них Щеголев набрал только очко: в одном из туров он был свободен от игры, а в других сыграл вничью с Бажолем и Баба Си. Я тоже в этот период имел свободный день, а кроме того, выиграл у Фанелли и у Изара, что было важно, так как француз догонял меня. Баба Си набрал из трех полтора очка.

В 14-м—15-м турах каждый из нас троих выиграл обе свои партии. Теперь все должен был решить последний день, в который игрались два тура. Я все еще питал надежду догнать Щеголева, а Баба Си мог догнать меня. Интересно, что в обоих этих случаях система коэффициентов «работала бы на догонявшего».

Итак, в последний день Щеголеву предстояло сыграть с двумя «тяжеловесами» — Бомом и Делорье, мне — с Рейманом и Баба Си, сенегальцу — с Делорье и со мной. По крайней мере, утром моя задача была проще, и я ее решил без труда: Рейман после нашей партии ничего не прибавил к своему все еще нулевому балансу. Баба Си выиграл, после того как Делорье провел неудачную разменную комбинацию, а Вячеслав, в отличном стиле проведя трудную встречу с Бомом, тоже заставил голландца сложить оружие. Просвет в очко сохранился!

Теперь в оставшейся партии Щеголева устраивала ничья, и через сорок минут после начала последнего тура о ней было объявлено. Все стали поздравлять нового чемпиона: за время турнира Вячеслав завоевал симпатии участников и зрителей.

Моя партия с Баба Си затянулась, но тоже завершилась мирно; я остался вторым, а африканский гроссмейстер — на третьем месте.

На закрытии каждый участник был награжден памятным кубком, а первые пятеро — медалями. Новый чемпион мира был награжден Большой золотой медалью президента Италии.

Мое описание турнира было бы неполным, если

бы я не отметил царившей на нем атмосферы дружбы и товарищества между участниками, большого интереса к нему со стороны прессы и всех жителей города, четкой работы судейской коллегии и прекрасной, до мелочей продуманной организации, которую обеспечили «хозяева поля» — Федерация шашек Италии.

Привожу распределение мест в турнире: Щеголев — 13½, Куперман — 12½, Баба Си — 11½, Изар — 10½, Ван Дейк — 10, Бом — 9½, Делорье — 9, Ферпуст, Бажоль, Санирсад, Салетник — по 8½, Сен Фор — 8, Казимир — 7, Фанелли — 5½, Ланграс — 3½, Аглиарди — 2. Рейман — ½ очка.

28 июня состоялось заседание Генеральной ассамблеи ФМЖД, на котором было принято несколько важных решений.

Жаркие споры вызвала наша поправка к одному из пунктов международного кодекса. Согласно этому пункту, если один из противников делал ход, противоречащий правилам (например, снимет не большинство шашек и т. п.), то его партнер имеет право выбора: либо оставить этот ход в силе, либо потребовать, чтобы был сделан правильный ход. Мы предложили, чтобы, в случае обнаружения неправильного хода, партия переигрывалась с того момента, когда была совершена ошибка (как требует наш кодекс). К сожалению, эта поправка не была принята.

На заседании были утверждены финансовый отчет казначея ФМЖД г-на Троммера (Голландия) и отчет о деятельности ФМЖД за два года, сделанный генеральным секретарем г-ом Люко (Франция). Вице-президентами ФМЖД были избраны Торчинский (СССР) и Ридзи (Италия), а Люко был вновь избран генеральным секретарем. Звание международного мастера присвоили Ферпусту (Бельгия), Ваессену (Бельгия), Дескаллару (Марокко).

Было принято решение не применять в будущих Олимпийских турнирах систему коэффициентов при дележе первого места. В таких случаях будет про-

водиться короткий матч. Причем, если матч заканчивается вничью, а в нем играл старый чемпион мира, то титул за ним сохраняется. Если же матч будет без участия прежнего чемпиона, то при ничьей он должен быть продолжен до первого результата.

Если чемпион мира теряет свой титул в Олимпийском турнире, то организуется матч-реванш с новым олимпийским чемпионом, и, наконец, если олимпийский чемпион проигрывает в матч-реванше, то он допускается в турнир претендентов.

Конгресс также решил, что если матч на первенство мира срывается по вине чемпиона или его федерации, то титул чемпиона мира остается вакантным, а если в таком матче чемпион мира теряет свой титул, то он получает право участвовать в Олимпийском турнире.

Решено было проводить розыгрыш кубков Европы и Америки.

Затем было принято предложение Голландской федерации провести очередной цикл соревнований в следующие сроки:

1965 г. — 1) матч-реванш, Щеголев — Куперман — Баба Си, 2) Кубок Европы (проводит Италия)

1966 г. — турнир претендентов (проводит Монако или Швейцария).

1967 г. — 1) матч чемпиона с победителем турнира претендентов, 2) Кубок Европы (проводит Италия), 3) Кубок Америки.

1968 г. — Олимпийский турнир (проводит Голландия).

Обзор творчества участников я начну с превосходной партии чемпиона мира, сыгранной им в первом туре.

ЩЕГОЛЕВ САНИРСАД

1. 31—27 17—21 2. 37—31 19—23 3. 41—37 21—26 4. 35—30.

Белые бросают противнику вызов, предлагая связать шашки своего фланга путем 4...20—25, после чего игра приобретает острый характер.

4... 14—19.

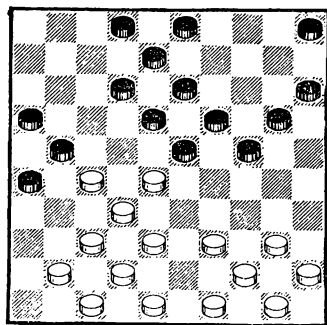
Вызов не принят. Черные предпочли спокойную позиционную борьбу.

5. 30—25 11—17 6. 25—14 9:20 7. 33—28 10—14 8. 39—33 4—9.

Лучше было 8...17—22. После сделанного хода белые получают инициативную игру.

9. 27—22 18:27 10. 31:11 6:17 11. 36—31 12—18 12. 31—27 7—12 13. 34—30 20—24 14. 30—25 17—22 15. 28:17 12:21 16. 46—41 1—7 17. 43—39 7—12 18. 33—28 14—20 19. 25:14 9:20.

Этот графаретный размен неудачен, что и удалось доказать Щеголеву отличной игрой.



20. 39—34!

Хороший ход, фиксирующий слабости в позиции противника. Теперь нельзя 20...5—10 или 20...3—9 из-за 21. 27—22! 18:27 22. 38—33 с выигрышем. После 20...12—17 21. 28—22 17:28 22. 34—29 черные теряют две шашки.

20...20—25 21. 41—36! 12—17 22. 37—31! 26:37 23. 42:31.

Черные надеялись на размен 17—22, однако белые предупреждают их намерения. Теперь нельзя играть 23...21—26 из-за 24. 27—21! 26:37 25. 32:41 23:43 26. 21:14 с выигрышем шашки.

23...5—10 24. 47—42 10—14 25. 42—37!

Только черные подготовили себе возможность сыграть 21—26, как белые вновь ликвидируют ее.

25...14—20 26. 44—39 3—9 27. 48—43!

Один за другим рушатся замыслы черных. Они надеялись на 27...18—22, но, как выясняется, после 28. 27:29 24:35 29. 28—22 17. 17:28 30. 32:12 этот ход проигрывает.

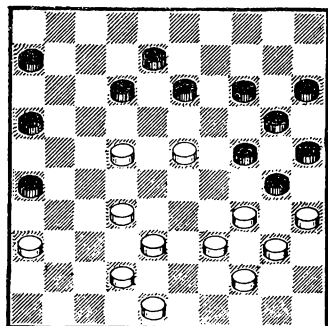
27...9—14 28. 38—33! 8—12.

Теперь снова плохо 28...21—26 из-за комбинации 29. 27—21! 16:29 30. 37—32 26:37 31. 32:41 23:32 32. 34:3 с разгромом.

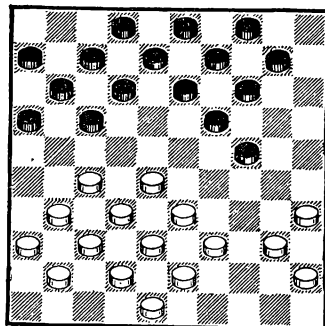
29. 31—26! 23—29.

Ведет к материальным потерям, но ничего лучшего у черных нет. Грозило 30. 28—23 с выигрышем. Попытка защититься посредством 29...2—8 не спасает. После 30. 34—29 23:34 31. 40:29 неизбежен удар 32. 28—22 17:28 33. 26:17 12:21 34. 32:3.

30. 34:23 18:38 31. 28—22 17:28 32. 26:8 2—7 33. 32:23 13:2 34. 43:32 19:28 35. 32:23, и белые добились победы.



Эта позиция из партии **Щеголев — Салетник**. Преимущество на стороне белых. Они его реализовали с помощью комбинации: 1. 22—18! 13:22 2. 36—31 26:19 3. 34—29 24:33 4. 35:2, и вскоре черные капитулировали.



Позиция на этой диаграмме возникла в партии **Бажоль — Куперман**.

Черным удалось получить преимущество, овладев важным стратегическим полем 26.

1...17—21! 2. 40—34.

Нельзя играть 2. 31—26 из-за красивого удара 2...24—29! 3. 26:17 11:31 4. 33:24 19:30 5. 35:24 7—11 6. 36:27 (не спасает и 6. 37:26 из-за

16—21) 6...16—21 7. 27:18 13:35, и шашка 24 гибнет.

2...21—26 3. 34—30 13—18!

Только так. Сейчас важно позаботиться, чтобы белые в дальнейшем не смогли ввести в игру шашку 36.

4. 27—22 18:27 5. 31:22 16—21 6. 39—34.

У белых нет возможности продолжать 6. 36—31 из-за угрозы 6...24—29.

6...11—16 7. 43—39 8—13! 8. 30—25.

Не спасает вторжение 8. 22—17 из-за 8...3—8!, нельзя 9. 17—11 6:17 10. 28—23 19:28 11. 33:11 ввиду 11...21—27.

8...2—8 9. 34—30 7—11 10. 45—40 24—29! 11. 33:24 12—18 12. 39—33 18:27 13. 48—43 19—23 14. 28—19 14:23 15. 40—34 11—17 16. 34—29 23:34 17. 30:39 10—14 18. 33—29 13—18 19. 39—33 8—13 20. 24—20 27—31!

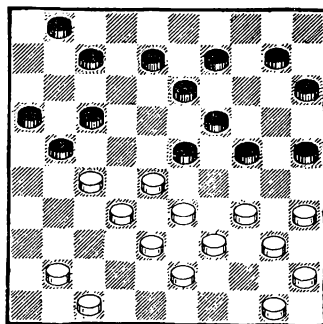
Для достижения победы черные снова жертвуют шашку. Промедление могло им дорого обойтись. Если сначала 20...6—11 21. 43—39 и только теперь 21...27—31 22. 36:27 17—22, то 23. 32—28! 21:32 24. 37:6, и выигрывают уже белые.

21. 36:27 17—22 22. 29—24.

Если 22. 29—23, то 22...22:31 23. 23:12 13—18! 24. 12:23 31—36. После 22. 41—36 22:31 23. 36:27 18—23 24. 29:18 13:31 черные прорываются в дамки.

22...23:31.

Белые сдались, так как на 23. 41—36 решает 23...13—19! 24. 24:22 21—27 25. 32:21 26:48 с выигрышем.

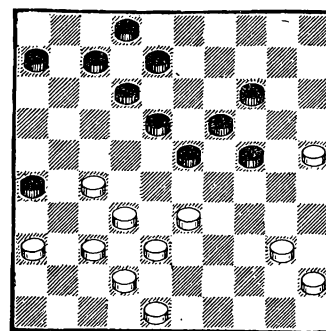


В этом положении из партии **Куперман — Фанелли** в ответ на естест-

венный ход 1...10—14 я намеревался провести десятиходовую разгромную комбинацию 2. 34—30! 25:34 3. 40:18 13:31 4. 35—30! 24:35 5. 45—40 35:44 6. 41—37! 31:42 7. 28—23 19:37 8. 38—32 37:28 9. 33:4 44:33 10. 47:29.

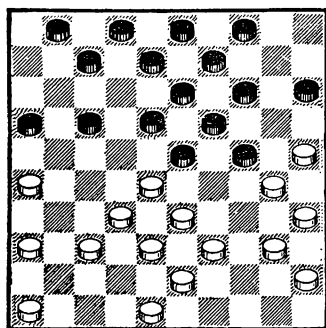
Однако черные сыграли 1...7—11, и белые добились победы более прозаическим путем.

Остроумную ловушку заготовил мне **Баба Си**.



С позиционной точки зрения здесь сильно 1. 48—43, но в ответ сенегальский гроссмейстер провел бы эффектную комбинацию 1...23—28! 2. 33:13 26—31! 3. 37:26 14—20 4. 25:23 8:39 с выигрышной позицией. Поэтому я предпочел продолжение 1. 33—28!

Хорошо и ровно играл в турнире многократный чемпион Франции **Изар**. В партии против **Фанелли** он применил поучительную жертву шашки.



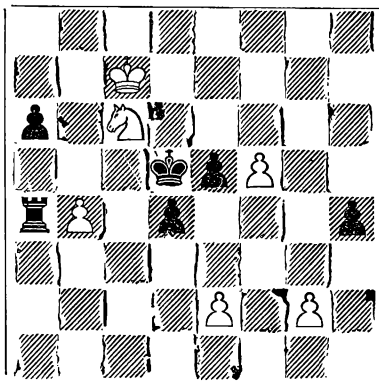
1...24—29! 2. 33:24 18—22, и материальные потери для белых стали неизбежны.

В турнире, конечно, было еще очень много интересного, но в небольшой статье все показать невозможно.

Три этюда А. Троицкого

А. Троицкий, 1924 г.

(исправление С. Гергарта, 1964 г.)



Выигрыш

Теперь в случае 1. Ke7+ Kpe4 2. f6 Лa1 3. Kf5 Лf1 4. g4 Л:f5 5. gf h3 6. f7 h2 7. f8Ф h1Ф 8. Фa8+ черные теряют ферзя. Ладья не зря переставлена с третьей на четвертую горизонталь — теперь 2...h3 уже ничего не дает черным.

Позиция стала экономичнее, обогатилось и содержание этюда. Действительно, в случае промежуточного 3...Лc1+ к победе ведет только 4. Kpd7! Лf1 5. g4.

Аналогичную позицию прислал В. Разуменко, но у него конь стоит на c8. В результате возникает побочное решение: 1. Kb6+ Kpe4 2. K:a4 Kp:f5 3. Kpb6 Kpg4 4. Kp:a6 Kpg3 5. b5 Kp:g2 6. b6 h3 7. b7 h2 8. b8Ф h1Ф, и теперь не 9. Фb7+? Kpg1 10. Ф:h1+ Kp:h1 11. Kpb5 Kpg2 12. Kpc4 Kpf2 13. Kpd3 e4+ 14. Kpd2 Kpg3 с ничьей, а 9. Ф:c5, и белые должны выиграть.

Ю. Дорогов (Енисейск), Я. Ким и Г. Шмуленсон (Минск) представили сходные с С. Гергартом позиции, но в каждой из них имеется по лишней черной пешке.

Дорогов оставил пешку d6. Она была нужна при положении белого короля на b7 — в противном случае черные спаслись бы ходом 1...Kpd6. Ким добавил ненужную пешку a7. Неэкономична, хотя и любопытна, позиция Шмуленсона: белые — Kpb7, Kpg8, пп. b4, e2, f5, g2; черные — Kpd5, Ла4, пп. b6, c6, d4, e5, h4. Выигрыш. 1. Ke7+ Kpe4 (1...Kpd6 2. Kc8+ и 3. K:b6+) 2. f6 Ла1 3. Kf5 Лf1 4. g4, и если 4...Л:f5, то 5. gf h3 6. f7 h2 7. f8Ф h1Ф 8. f6 Kpf5 9. f7 Kpf6 10. Фg3. Здесь результат изменился из-за того, что диагональ a8—h1 перекрыта пешкой c6, и черные делают ход 8...Kpf5 без шаха, теряя решающий темп.

* * *

В 1924 году А. Троицкий опубликовал в журнале «Шахматы» следующий этюд: белые — Kpg5, Cg1, Kf4, п. d6; черные — Kph7, Лc3, Ка6, п. f3. Выигрыш. 1. d7 f2 2. C:f2 Лg3+ 3. C:g3 Kc5 4. d8C! Нельзя 4. d8Ф(Л)? Ke6+ 5. K:e6 — пат или 4. d8K? Ke4+ и K:g3 с ничьей.

Вскоре там же Троицкий напечатал новый этюд, где добавление черной пешки e7 привело к другому решению. Здесь нельзя 4. d8C? из-за 4...e5 5. K куда угодно Ke6+, но к победе ведет 4. d8K! Ke4+ 5. Kpg4(h4) K:g3 6. Kp:g3 e5 7. Kg2(d5) e4 8. Kc3.

В 1925 году автор объединил обе позиции («Народны листы»): белые — Kpg5, Kf4, пп. a6, c5, d5, h2; черные — Kph7, Лc3, Kc7, п. e7. Выигрыш. 1. d6 K:a6 2. d7 Лg3+ 3. hg K:c5 4. d8K! или 1...ed 2. cd K:a6 3. d7 Лg3+ 4. hg Kc5 5. d8C! Однако после 1...Le5+ (указал В. Чеховер) возникает ничейное положение: 2. Kph4 (или 2. Kpg4 ed 3. cd Ke8 4. a7 Ла5 5. d7 Kf6+) 2...ed 3. cd Le4! 4. dc Л:f4+ 5. Kpg5 Лf8. Кроме того во втором варианте возможно 5. Kh5! K:d7 6. Kf6+, добиваясь победы.

Свои анализы прислали и участники конкурса. Г. Сингильдин (Чечено-Ингушская АССР) считает, что белые могут выиграть в варианте 1...K:a6 2. d7 Лg3+ путем 3. Kpf5, однако, продолжая 3...K:c5 4. d8Ф Лg5+! 5. Kp:g5 Ke6+ 6. K:e6, черные вновь добиваются пата.

От неприятного хода 5. Kh5 Д. Пихуров (Кемеровская обл.) решил избавиться перестановкой белого коня на d4, а пешки h2 на f2, черную ладью он поставил на h3. К сожалению, в случае 1...K:a6 2. d7 Лg3+ 3. f6 K:c5, к выигрышу ведет и 4. d8C e5 5. Kc6!

С. Татьянин (Кишинев) предложил использовать позиции Троицкого в таком виде: белые — Kpg5, Cg1, Kf4, пп. a6, c5, d5; черные — Kph7, Лc3, Kc7, пп. e7, f3. Выигрыш. 1. d6 ed 2. cd K:a6 3. d7 f2 4. C:f2 Лg3+ 5. C:g3 Kc5 6. d8C! или 1...K:a6 2. d7 f2 3. C:f2 Лg3+ 4. C:g3 K:c5 5. d8K! Но во втором варианте выигрывает и 4. Kpf5 Лg8 5. Ke6.

Э. Погосянц (Москва) прислал интересную миниатюру: белые — Kph5, Kc7, пп. d5, g3; черные — Kph7, Cc1, Kb2. Выигрыш. 1. d6 Kd3 2. d7 Cg5 3. Kp:g5 Kc5 4. d8K! или 3...Kc5 4. d8C! Но этюд имеет побочное решение: 4. Kd5 и т. д.

Итак, этот этюд Троицкого исправить не удалось.

В специальном конкурсе, где было предложено исправить три дефектных этюда А. Троицкого (журнал № 1, 1963 г.), приняли участие 37 читателей, причем почти каждый из них попробовал свои силы в работе над всеми этюдами. В результате поступило 90 позиций.

* * *

Первым был приведен этюд, где черные дважды вынуждаются к взятию одной из пешек «на проходе», что позволяет белым создать две коневые вилки.

А. Троицкий («500 шахматных этюдов», 1924 г.). Белые — Kpb7, Kc6, пп. b4, e2, f5, g2; черные — Kpd5, Лc3, пп. a6, d4, d6, e5, h4. Выигрыш. 1. Ke7+ Kpc4 2. f6 Лc1 3. Kf5 Лf1 4. e4! de 5. K:e3+ или 1...Kpe4 2. f6 Лc1 3. Kf5 Лf1 4. g4! hg 5. K:g3+.

В журнале было указано, что в последнем варианте черные все же добиваются ничьей путем 4...Л:f5 5. gf h3 и т. д. Однако С. Антонов (Щелково) и Е. Жуков (Чебоксары) продолжили этот вариант: 6. f7 h2 7. f8Ф h1Ф 8. f6 Kpe3+ 9. Kpb6 Kp:e2 10. f7 Фf3 11. Фе7 d3 12. f8Ф Ф:f8 13. Ф:f8 d2 14. Ф:d6 d1Ф 15. Ф:e5+ Kpf2 16. Kp:a6 с шансами на выигрыш. Но вместо 8...Kpe3+ сильнее 8...Kpf5+! 9. Kpb6 Фh5 10. Kp:a6 Ф:e2+ 11. b5 Фа2+ 12. Kpb6 d3 13. Фg7 Фd5 14. f7 Фc5+, и черные добиваются ничьей.

Многие участники конкурса указали на другие дефекты в этюде. После 1...Kpe4 2. f6 черных спасает ход 2...h3!, например: 3. gh (или 3. f7 hg 4. f8Ф g1Ф) 3...Л:h3 4. f7 Лh8 5. Kg8 Лh7 6. Kh6 Kpe7 7. Kp:a6 Л:f7 8. K:f7 Kp:e2 9. K:d6 d3 10. Кe4 d2 11. K:d2 Kp:d2 12. b5 e4. Симметричный вариант также выгоден черным: 1...Kpc4 2. f6 h3! 3. gh Л:h3 4. f7 Лh8 5. Kg8 Лh7 6. Kh6 Kp:b4 7. Kp:a6 Л:f7 8. K:f7 Kpc3 9. K:d6 Kpd2.

Эти варианты прислали: П. Власенко (Донецкая обл.), С. Заренок (Калаязин), С. Гергарт (Донецкая обл.), Я. Ким (Новочеркасск), И. Галимзянов (Казань), В. Разуменко (Архангельская обл.) и другие.

Для устранения дефектов некоторые читатели предложили добавить белую пешку на h2 или h3. Но такое исправление этюда неэкономично.

Более остроумны позиции, где угроза превращения черной пешки «h» парируется косвенным путем: если король белых не будет находиться на диагонали a8—h1, они смогут выиграть ферзя. Вот лучшая из этих позиций.

• • •

Третьим был приведен этюд А. Троицкого («Шахматный Листок», 1926 г.): белые — Крf5, Кс8, пп. b5, b6, g5, g6; черные — Кра1, Сb4, h1, Кf8, п. а3. Ничья. 1. g7 Сd5 2. b7 Кd7 3. Кb6 Сg8 4. К:d7 Сd6 5. Кf6 Ca2 6. Кс4 Сh2 7. Кс5 Сg8 8. Кd7 Сd6 9. Кf6 или 3...Ca2 4. К:d7 Сd6 5. Кс5 Сg8 6. Ке4 Сh2 7. Кf6 Сb3 8. Кd7 Сd6 9. Кс5 — позиционная ничья.

Как указывалось в журнале, в первом варианте возможно и 6. g8Ф С:g8 7. К:g8 а2 8. g6 Крb2 9. Кf6 а1Ф 10. g7, а во втором, после 5...Крb2 сомнительно, что белые достигнут ничьей.

Последнее замечание неверно. После 6. Ке6 Сb1+ 7. Кf6 Сh7 8. Крf7 а2 9. g6 Сg8+ 10. Кр:g8 а1Ф последует 11. b8Ф! С:b8 12. Крf7 Фf1+ 13. Кре7 Сd6+ 14. Кр:d6 Фd3+ 15. Кре7 Ф:g6 16. b6 или 12...Фа7+ 13. Кf6 Фf2+ 14. Кре7 Фh4+ 15. Крd7.

Возможно и другое продолжение, предложенное Д. Труфановым (Фрунзе) и А. Курышевым (Новосибирск): 6. g6! Сg8 7. Ке4 Сh2 8. Кf6 Сb3 9. g8Ф С:g8 10. К:g8 а2 11. g7 а1Ф 12. Кf6 Фf1+ 13. Крg6 Фg2+ 14. Крf7 Ф:b7+ 15. Крg6.

Итак, ход 5...Крb2 во втором варианте не страшен белым. И все же этот вариант ошибочен, так как белые, вместо 5. Кс5, могут играть 5. b8Ф С:b8 6. К:b8 Крb2 7. Кс6 Сg8 8. Кb4 Крb3 9. b6 (указано Г. Сингильдиным). Белые воспользовались тем, что

на поле а2 слон черных мешал продвижению собственной пешки. Поэтому надо играть 3...Сb3. Тогда 4. К:d7 Сd6 5. b8Ф уже не проходит: 5...С:b8 6. К:b8 Крb2 7. b6 а2 8. b7 а1Ф 9. Кс6 Фf1+ 10. Крg4 Се6+ 11. Крg3 Фh3+ 12. Крf2 Фf5+ 13. Кре3 Ф:g5+ 14. Кре4 Сd5+ 15. Крd3 Крc1 или 15. Крd4 Ф:g7+. Конечно, мотивировки теперь несколько обедняются, так как ходом 5. Кс5 белые нападают на слона, в то время как при слоне на а2 они лишь грозили перекрыть его путем 6. Ке6.

Любопытный вариант приводит В. Остроугольский (Алтайский край): 1. g7 Сd5 2. Ке7 (но не сразу 2. Кре5 из-за 2...Сc3+ 3. Кр:d5 С:g7 4. b7 Кd7 5. Крd6 Кb8 6. Крc7 Се5+ 7. Кd6 Крb2 8. g6 а2 9. g7 а1Ф 10. g8Ф Фа5+ 11. Крc8 Фc3+ 12. Крd8 Сf6+, и черные выигрывают) 2...С:e7 3. Кре5 Сg8 4. gfФ С:f8 5. b7 и затем b8Ф; не изменит результата 2...Се6+ 3. Кре5 Сc3+ 4. Крd6 С:g7 5. b7 Кd7 6. Кр:e6 Кс5+ 7. Крf7 К:b7 8. Кр:g7 Крb2 9. g6 а2 10. Крh6 а1Ф 11. g7 Фh1+ 12. Крg6 Фе4+ 13. Крf6, и ничья.

Какие же пути к исправлению этюда пытались найти авторы? Ю. Дорогов добавил белую пешку h3 и черную а4. Теперь не проходит 6. g8Ф в первом варианте из-за 6...С:g8 7. К:g8 а2 8. g6 Крb2 9. g7 а1Ф 10. Кf6 Фg1

11. g8Ф Ф:g8 12. К:g8 а3, а во втором черные должны играть 3...Сb3 во избежание 5. b8Ф. Но добавление черной пешки, да еще сравнительно далеко продвинутой, чревато последствиями. После 3...Сb3 4. К:d7 Сd6 5. Кс5 Сg8 6. Ке4 Сh2 7. Кf6 Сb3 8. Кd7 черные, по-видимому, могут сыграть 8...Крb1 9. Ке5 С:e5 10. Кр:e5 а2 11. b8Ф а1Ф+ 12. Крf4 Ф:g7, сохраняя большие шансы на выигрыш. По той же причине нельзя признать удовлетворительным продолжение С. Заренка, добавившего к позиции Троицкого черную пешку а5.

Т. Амиров (Находка) и А. Аристов (Ленинградская обл.) предложили добавить черную пешку h7. Однако черные могут добиться победы, так как после 3...Сf7 4. К:d7 Сd6 белые не имеют хода 4. g6.

Молодые составители должны помнить, что после каждого, пусть самого незначительного изменения позиции, необходимо снова и снова тщательно проверять все варианты, — иначе «дыра» может обнаружиться там, где ее совсем не ожидаешь.

Несмотря на то что из этюдов А. Троицкого исправить удалось только один, конкурс не прошел безрезультатно — много молодых шахматистов приобщились к композиции, и это явилось главным итогом своеобразного соревнования!

В. КОРОЛЬКОВ.

Учебное задание

В № 3 журнала за 1964 год была опубликована трехходовка Ю. Базлова: белые — Крh8, Фf4, Се5, Ка7, d7, п. g6; черные — Крd5, Лh3, Ка8, h2, пп. а3, b4, b6, d2, d3, f3, g7, h5.

Главные варианты задачи заканчиваются правильными матами: 1. Ca1 с угрозой 2. Фе5+ Крc4 3. Фе6х; 1...Кг4 2. Кf8 и 3. Фd4х; 1...Кре6 2. Фf7+ Крd6 3. Се5х. К сожалению, четвертый вариант 1...Кс7 2. К:b6+ Крc5 испорчен дуалю на матующем ходу: 3. Сd4х или 3. Фd4х. Эта дуаль не имела бы значения, не будь мат 3. Сd4х правильным. Но в задаче, построенной в стиле чешской школы, дуали в вариантах с правильными матами являются серьезным дефектом, лишая ее, по существу, права на существование.

Предлагаем читателям переработать трехходовку Ю. Базлова таким образом, чтобы устранить дуаль. Желательно варианты автора сохранить, хотя допускается и замена одного из правильных матов другим.

• • •

По решению двухходовки надо восстановить начальную позицию задачи: 1. Фе6 с угрозой 2. Лf3х; 1...Ле5 2. Фh3х; 1...Се5 (Лf5) 2. Кf5х; 1...Лс5 2. cdх; 1...Сс5 2. Кd5х.

• • •

Срок присылки ответов (с пометкой «Учебное задание») — **15 ноября 1964 года**. Победители будут награждены дипломами журнала.

К итогам майского конкурса

В майском конкурсе (журнал № 5) для решения были предложены четыре задачи.

№ 1. И. Бирбрагер и Е. Рухлис (1-й приз польского конкурса, 1962 г.). 1. Се4! Все другие попытки играть одним из слонов терпят неудачу: 1. Сd3 (Сd2)? Лс4!; 1. Се3? Ла6!; 1. Cf4? Cf7!; 1. Сg6? Кf6!

№ 2. В. Руденко (1-й приз голландского конкурса, 1962 г.). 1. Кd7 (угроза 2. Лсc5! Л:c5 3. Кf8х или 2...С:c5 3. Ле5х; 1...Лс6 2. Лdс5! Л:c5 3. Кf8х или 2...С:c5 3. Фd5х; 1...Сс6 2. Кс5+! Л:c5 3. Лd6х или 2...С:c5 3. Ле5х. 1. Кg4? Сс6!; 1. Кс4? Сс1!; 1. К:f7? Се7!

№ 3. Т. Амиров (3-й приз израильского конкурса, 1962 г.). 1. Ла1! (угроза 2. Фd1) 1...Кd5 2. Лf1! (угроза 3. Cf5х) 2...Кd5с3. Лf4х; 1...Кf5 2. Лd1! (угроза 2. Сd5х) 2...Кf5с3. Лd4х; 1...Сg5 2. Крf1 и 3. Фg2х.

В этой задаче представлен (правда, только в двух вариантах) в более экономичной форме замысел трехходовки А. Домбровскиса, занявшей 20-е место во втором первенстве СССР, 1948 г.

№ 4. Ан. Кузнецов и Л. Лошинский (1-й почетный отзыв датского конкурса, 1961 г.). 1. Фb7 Лd5 2. Ф:b4+ (угроза; 1...Лaб5 2. Фb6+! Л:b6 3. Сс5х или 2...С:b6 3. Кb7х; 1...Лbб5 2. Лd5+! Л:d5 3. К:c4х или 2...С:d5 3. Кf5х; 1...Сd5 2. Лf6+; 1...Кb6 2. Фс6+ (см. следующую стр.).

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(журнал № 4, 5, 1964 г.)

№ 13. А. Беленький. 1. Сg6+ Крe3 2. Кh4!

Равноценный, на первый взгляд, ход 2. Кd4? тонко опровергается: 2... Фе6+! 3. Кf5+ Крe4 4. Крg5 (4. Крh5 Фd5 5. Кс6 Фd1) 4... Фе5! 5. Кс6 Фf4+ 6. Крh5 Фf3+ 7. Крh6 Фh1+ 8. Кh4+ Крe3 9. Кb4 Ф:e1 10. Кс2+ Крf2 с ничьей. Плохо 2. Кb5? Фd7+ 3. Крg3 Фg4+! 4. Кр:g4 — пат или 2. Кс8? Фе6+ 3. Cf5 Фс4+ 4. Крg3 Фf4+.

2...Фd7+ (теперь 2...Фе6+ бесполезно: 3. Cf5 Фg8+ 4. Крh3 Фg1 5. Кг2+ Крf3 6. Сg4+ Крe4 7. Кс6; если 2...Ф:a7, то 3. Кг2+ Крd4 4. Cf2+).

3. Кf5+! (3. Cf5? Фg7+ 4. Сg6 Фd4+ 5. Крg3 Фd6+ 6. Крg2 Фd1 7. Кf3 Фd5 8. Cf2+ Крf4 9. Сg3+ Крg4 или 3. Крg3? Фс7+ 4. Крg2 Ф:a7 5. Cf2+ Крf4 6. С:a7 e1Ф 7. Сb8+ Крe3).

3...Крe4 4. Кb5 (4. Кс6? Ф:c6 5. Ке7+ Крe3 6. К:c6 — пат).

4...Ф:b5 5. Кd6++ Крe3 6. Сс2!

Очень трудный этюд. Его решение нашел только П. Перконая (Финляндия).

№ 14. А. Кац. 1. Cd5 c5 2. h4 Крc2 (2...Крb2 3. Крe5 f6+ 4. Крd6!) 3. h5 Крd3 4. Ca2 c4 5. h6 c3 6. h7 c2 7. Сс4+! Крd4.

7...Кр:c4 8. h8Ф Крc3 9. Фс8+ Крd2 10. Фd7+ Крe1 11. Фе7+ Крd2 12. Фd6+ Крc1 13. Крe5 a2 14. Фd4 Крb1 15. Фb4+ Крc1 16. Фс3 Крd1 17. Фd4+ Крe2 18. Фа1 Крd2 19. Ф:a2; 7...Крd2 8. h8Ф c1Ф 9. Фh2+ Крc3 10. Фg3+ Крb4 11. Фb3+ и далее, как в главном варианте; 7...Крe4 8. h8Ф c1Ф 9. Фh7+ Крf3 10. Фh3+ Крf2 11. Фh2+ Крf3 12. Се2+.

8. h8Ф c1Ф 9. Крf5+ Крc5 10. Фе5+ Крb4 11. Фb8+ Крc3 12. Фg3+ Крb4 13. Фb3+ Крc5 14. Фb5+ Крd6 15. Фd5+ Крc7 16. Ф:f7+ Крb6 17. Фе6+ Кра5 18. Фе5+ Крb4 19. Фb8+ Крc3 20. Фg3+ Крb4 21. Фb3+ Крc5 22. Фb5+ Крd6 23. Фb6+ (или 23. Фd5+) 23...Крd7 24. Се6+ Крe8 25. Фb8+ Крe7 26. Фb7+ Крd6 27. Фd7+.

1...c6 2. Сс4!

2. С:f7? Крc2 3. Крe5 Крd3 4. Ca2 c5 5. Крd5 Крe3 6. Крe5 Крd3 или 3. h4 Крd3 4. h5 c5 5. Ca2 c4 6. h6 c3 7. h7 c2 8. Сс4+ Кр:c4, и ввиду отсутствия пешки f7 черные достигают ничьей.

2...Крb2 3. h4 (3. Крe5? Крc3 4. Ca2 f6+ 5. Крe4 c5 6. h4 f5+ 7. Крd5 Крb2 8. Сс4 f4 9. h5 a2 — ничья) 3...a2 (3...Крc3 4. Ca2! Крb2 5. С:f7 c5 6. Крe5 Крc3 7. Ca2 Крb2 8. Сс4 Крc3 9. Крd5) 4. С:a2 Кр:a2 5. Крe5 f6+ 6. Крd4 f5 7. h5 f4 8. h6 c5+ 9. Крe4

f3 10. Кр:f3 c4 11. Крe3 c3 12. Крd3 Крb3 13. h7 c2 14. Крd2.

Правильное решение этого этюда (хотя и неполное) прислал лишь А. Макаев (Могилев).

№ 15. Н. Кралин, Ал. Кузнецов и Э. Погосянц.

1. Кг6! (1. Кс:e6? С:f7 2. Кг5 Сg8 3. Крf5 h6! с выигрышем) 1...hg 2. f8Ф Сg5+! 3. Кр:g5 Кh7+ 4. Крh4 К:f8 5. К:e6! Кh7 (5...К:e6 — пат) 6. Кf4+ Крf3 7. К:g6! (7. К:h5? g5x) 7...С:g6 — пат.

№ 16. И. Чуйко. 1. Ка6+ Лг8 (черные жертвуют пять фигур, чтобы освободить королю дорогу к полю h6) 2. Л:g8+ Cf8 3. Л:f8+ Фе8 4. Л:e8+ Лd8 5. Л:d8+ Сс8 6. Л:c8+ Крb7 7. Лb8+ Крc6 8. Сb5+ Крd5 9. Лd8+ Крe4 10. К:c5+ Крf4 11. Ке6+ Крg4 12. Лг8+ Крh5 13. Се8+ Крh6 14. Лg4! Можно и 12. Лd5 a1Ф+ 13. Крe7 Фа3+ 14. Крd8 h6 15. Се8.

Автор исправляет этюд добавлением белой пешки h5.

№ 17. А. Грин. 1. c5 Л:c5+ (1...Крd5 2. Крb4!; 1...h4 2. Лb7 Лh8 3. Ле7+ Крf6 4. Ле3 с ничьей) 2. Кр:c5 Са7 3. Крd4! (оставляя под ударом единственную фигуру, которую, однако, черные не могут взять) 3...Крf5 4. Крe3 Крg4 5. Крf2 Крh3 6. Крg1.

№ 18. А. Котов. 1. g7 f2 (1...de 2. Кр:c4 Кр:g7 3. Л:g3+ Крf6 4. Крd4 f2 5. Кр:e4 f1Ф 6. Лf3+) 2. g8K+! Крh7 (2...Крg5 3. Л:g3+ Крf4 4. Лg6 f1Ф 5. Лf6+ Крg3 6. Л:f1 С:f1 7. Ке7! de 8. Кр:e4 Ch3 9. Кг6 Cd7 10. Крe5 Се8 11. Кf4 h4 12. Крe4 Сс6+ 13. Крe3 Cf3 14. Кh3) 3. Кf6+ Крh8 4. Л:g3 de 5. Лг7! Кр:g7 6. К:h5+ Крg6 7. Кг3.

№ 19. М. Либушкин. 1. Кс8 f5 2. Ке7 f4 3. Кг6+ Крg7 4. К:f4 К:f4 5. Кра5 Кd5 6. a4 Крf6 — пат.

№ 20. В. Чеховер. 1. Лh1! (1. Сg2? Л:d7 2. Л:e2 Лd2 3. Л:e3 Л:g2 4. Лh3 Кр:f5 5. Крd4 Крg4 6. Лh8 Крf3 с выигрышем) 1...Сf3 2. Л:h2 e2 3. Л:e2 С:e2 4. Крc6! (4. Крd6? Сb5) 4...Крe7 5. f6+! Кр:f6 6. Крd6 — ничья, например: 6...Сb5 7. Сg4 Ла8 8. Ch3 Са4 9. Cf1.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(журнал № 5, 1964 г.)

№ 33. А. Копнин и Я. Урсегов (с белым слоном d1). 1. Лb8.

№ 34. И. и Л. Мельниченко. 1. К:c5!; 1. С:c5? Кb8!; 1. Кг3? Крe5!

№ 35. А. Эллерман. 1. f7!; 1. Сс8 (Лhd4? Кd6!; 1. Cf5? (Ла4) С:f3!; 1. Ldd4? К:f6!

№ 36. В. Воинов. 1. Ла6 (угроза 2. Фе5); 1...ba 2. Фb2; 1...b6 2. Кс5; 1...Сg3 2. Фd4; 1. Фе5? Сg3!; 1. Крf7? b6!

№ 37. В. Голубых. 1. e3 (цугцванг) 1...Крb4 2. a3+; 1...b4 2. Ф:c5; 1...с4 2. Фа7+.

№ 38. Н. Зелепукин и Д. Каноник. 1. Фс4 (угроза 2. Сс3+) 1...Ф:d3 2. Лf5+; 1...Фf3 2. Кd5+. Побочные решения: 1. Лgg5, 1. К:d5+.

№ 39. А. Грин. 1. Кра3 (угроза 2. f8Ф Фе8 3. Фf5+) 1...b5 2. Фе6+ Кр:e6 3. e8Ф+; 1...с6 2. e6+ Крd6 3. e8K+; 1...Сb3 2. e8Ф+ Ф:e8 3. Фс6+; 1. f8Ф? Ф:f8 2. efФ Сb3+ 3. Кра3 Се6!

Для устранения нерешаемости (1...с4, Ла8) автор предлагает такую редакцию задачи: белые — Крb2, Фg6, пп. f3, f5, f7, g7; черные — Крe7, Фс8, Лс7, Кb5, пп. с6, d5, d7. 1. f4 (угроза 2. Фf6+) 1...d6 2. f6+; 1...Кd6 2. f8Ф+.

№ 40. А. Попандопуло. 1. Ле6! Л:e6 2. Се5 С:e5 3. Кd6; 1. Кd6? Ф(С):d5.

Конструкцию задачи можно улучшить. Например: белые — Кра6, Сс8, Кd5, f7, пп. a7, b5, e4; черные — Кра8, Лh5, h6, Сg3, g8, Кd8, п. b6.

Здесь лучше использованы силы белых, более четки опровержения ложных следов. 1. e5! (1. Кd6? С,Л:d5; 1. Се6? Л:d5!) 1...С:e5 2. Се6! (2. Кd6? С:d5!) 2...Л:e6 3. Кd6.

По итогам конкурса решений задач (журнал № 3) премируются дипломами журнала: С. Бережных (Киров), К. Георгала (Москва), В. Долгов (Краснодарский край), Н. Зубов (Воронеж) и Ю. Фокин (Ленинград).

По этюдам лучших результатов добились: Н. Авдеев (Караганда), Н. Бобровников (Северо-Осетинская АССР), К. Георгала, А. Гергарт (Донецкая обл.), В. Долгов, П. Перконая (Финляндия) и Ю. Петренко (Кривой Рог).

По решению задач (журнал № 5) дипломами награждаются: Г. Абрамзон (Ленинград), Н. Варченко и А. Ильин (Полтавская обл.), Н. Неустров (Петропавловск-Камчатский), П. Соловьев (Киев) и А. Тертус (Москва).

Лучших результатов по этюдам добились: А. Макаев (Могилев) и И. Галимзянов (Казань).

К ИТОГАМ МАЙСКОГО КОНКУРСА

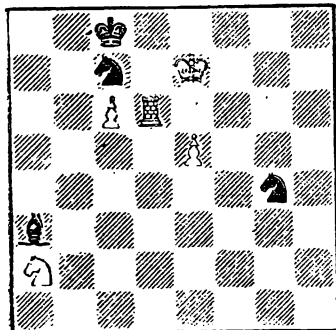
Свыше 700 шахматистов прислали решения задач майского конкурса, из них 120 решили правильно все композиции.

Дипломами журнала за наиболее полные и точные решения награждаются: Г. Абрамзон (Ленинград), А. Андреев (Вак), Ф. Басов (Воронежская обл.), И. Бобровников (Моздок), Ю. Вдовин (Южно-Сахалинск), М. Гершинский (Винницкая обл.), А. Гребштейн (Ленинград), С. Иванов (Иваново), А. Ильин (Полтавская обл.), Р. Ишоро (Вильнюс), В. Качоровский (Херсон), В. Колесников (Уфа), В. Кузнецов (Читинская обл.), Н. Партолин (Ростовская обл.), П. Плахтий (Северо-Осетинская АССР), В. Подливайло (Кривой Рог), В. Прокофьев (Горьковская обл.), П. Римкус (Литовская ССР), Р. Сабитов (Москва), П. Соловьев (Киев), П. Сэр-од (МНР), И. Френкель (Московская обл.), В. Шепакин (Донецкая обл.), В. Яцуляк (Запорожская обл.), А. Ячник (Черкасская обл.).

Этюды

№ 33. Ю. БАЗЛОВ

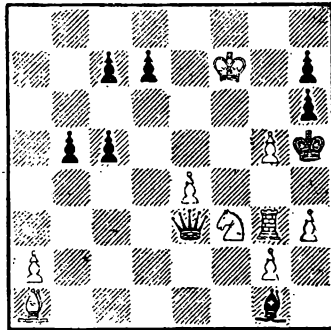
Приморский край



Ничья

№ 34. Ф. БОНДАРЕНКО

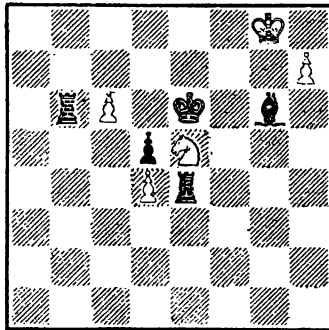
и Ал. КУЗНЕЦОВ



Ничья

№ 35. В. КОРОЛЬКОВ

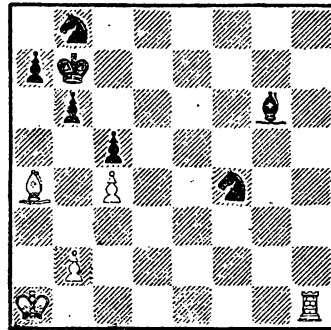
и Е. КОЩАКОВ



Ничья

№ 36. В. ЧЕХОВЕР

Ленинград

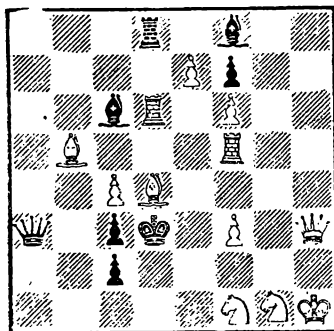


Ничья

Задачи

№ 65. Л. ГУЛАК

Черниговская обл.



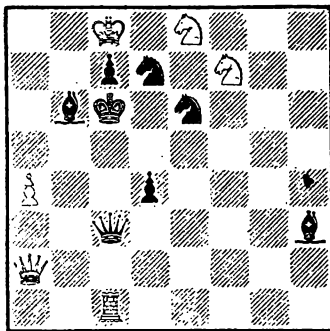
Мат в 2 хода

№ 69. С. ШЕДЕЙ

Иркутск

№ 66. С. МИТЮШИН

Москва



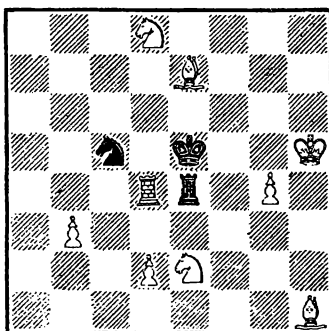
Мат в 2 хода

№ 70. Р. ШВАРЦ

Чехословакия

№ 67. В. ЧАПЛЫГИН

Куйбышев



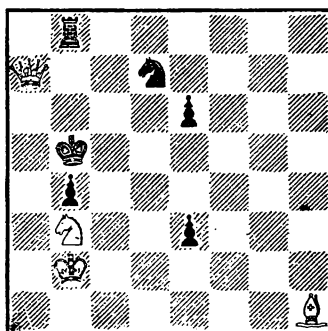
Мат в 2 хода

№ 71. А. ЯРОСЛАВЦЕВ

Курск

№ 68. В. ИСАРЬЯНОВ

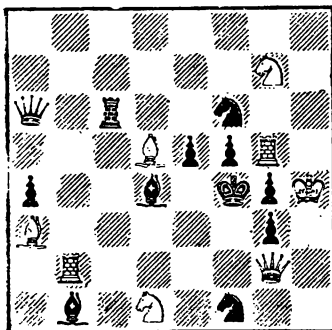
Московская обл.



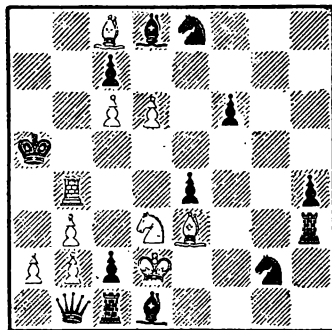
Мат в 3 хода

№ 72. П. ПЕЧЕНКИН

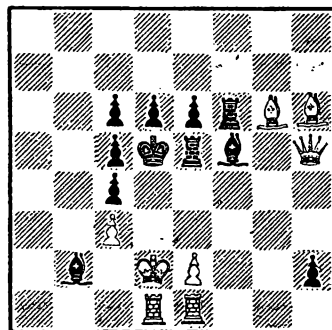
Свердловск



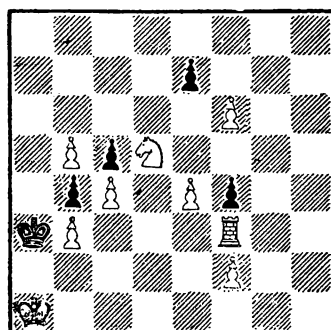
Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон БЗ-92-00.

Для писем: Москва, Г-19, абонементажный ящик 428.
Рукописи не возвращаются

А07958 Сдано в набор 20/VII—64 г. Подписано к печати 18/VIII—64 г.
Заказ № 3308. Формат 60×90/16

Объем 2 бум. листа, 4 печат. листа.
Тираж 33000

Типография изд-ва «Московская правда». Москва, Потаповский пер., д. 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.