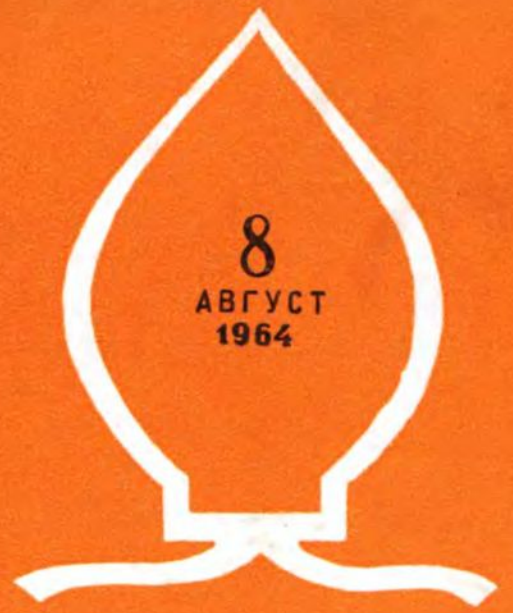




Махмуды

Б



СОДЕРЖАНИЕ

Всесоюзный день физкультурника	1	В. Корчной — Л. Полугаевский	16
Подводя итоги	2	Л. Липтаи — Е. Васюков	17
		Ю. Гусев — А. Васильев	18
		В. Симагин — Р. Альтшулер	20
В союзных республиках			
Е. Лазарев, Ю. Николаевский. Молодежь держит экзамен	3	Люди, соревнования, хроника	
И. Вистанецкис. Юбилейное первенство	6	Ю. Карахан. «Правда» — «Руде Право»	21
Т. Гиоргадзе. Хорошая традиция	7	А. Гурвич. Неудача чемпиона	22
Е. Браун, В. Чундеров. Чемпион не выявлен	8		
Библиография			
Г. Хант. Три письма Чигорина	9	В. Панов. По старым образцам	25
М. Юдович. Страницы трудной судьбы	10	Страница юмора	27
Партии и окончания		Шашки	28
В. Смыслов — К. Дарга	13	Вести из разных стран	29
Л. Штейн — С. Глигорич	13	Задачи и этюды	30
А. Суэтин — Б. Спасский	15		

II Всесоюзная конференция

28—29 мая в Москве состоялась II Всесоюзная конференция Союза спортивных обществ и организаций СССР. Конференция приняла постановление о работе Центрального совета и задачах по дальнейшему развитию физической культуры и спорта в стране. Был принят новый Устав спортивного Союза и избран Центральный совет. Среди членов Центрального совета чемпионы мира Т. Петросян и Н. Гаприндашвили, председатель Шахматной федерации СССР Б. Родинон.

ВСЕСОЮЗНЫЙ ДЕНЬ ФИЗКУЛЬТУРНИКА

Коммунистическая партия и Советское правительство проявляли и проявляют повседневную заботу о повышении материального и культурного уровня, улучшении здоровья и физического развития народа.

«Мы стремимся к тому, — говорил на сессии Верховного Совета СССР товарищ Н. С. Хрушев, — чтобы сделать жизнь советских людей еще лучше, создать такие условия, чтобы трудящимся больше оставалось времени на отдых, образование, культурные развлечения, спорт».

За годы советской власти создана стройная система физического воспитания, охватывающая все население страны. Неизмеримо выросли успехи советских спортсменов на международной спортивной арене.

Однако эти колоссальные достижения не предел.

«В период перехода к коммунизму, — говорится в программе КПСС, — возрастают возможности воспитания нового человека, гармонически сочетающего в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство». В постановлении июньского пленума ЦК КПСС «Об очередных задачах идеологической работы партии» (1963 г.) говорится о необходимости «неустанно внедрять физическую культуру в быт, рассматривая физическое воспитание, как важнейшее средство сохранения и укрепления здоровья и трудоспособности советских людей, моральной стойкости и воли, здорового и культурного досуга».

Выполняя указания родной Коммунистической партии, советские физкультурные организации совместно с профсоюзами и комсомолом проводят большую работу по дальнейшему развитию физической культуры и спорта.

За 1959—1963 гг. число физкультурников увеличилось в два раза и составляет сейчас около 38 миллионов человек. За эти же годы подготовлено 26 миллионов значкистов ГТО, шестнадцать с половиной миллионов человек сдали нормы всесоюзной спортивной классификации, подготовлено 22 тысячи мастеров спорта.

Сейчас 20% рабочих, служащих и колхозников вовлечено в регулярные занятия физическими упражнениями в коллективах физической культуры,

миллионы людей индивидуально занимаются утренней гимнастикой, на многих предприятиях и в учреждениях в режим труда включена производственная гимнастика.

По инициативе партийных и общественных организаций во многих городах массовая физкультурно-оздоровительная работа проводится под девизом «Сделаем наш город городом спорта, городом здоровья». Опыт Северодонецка, Салавата и Новой Каховки по превращению своих городов в города массового спорта надо широко распространить по всей стране.

Творческая инициатива общественных организаций направлена и на массовое развитие спорта в сельских районах страны, в районах новостроек и в районах успешно осваиваемых целинных земель. Все это свидетельствует о том, что работа по физической культуре и спорту становится родным делом всех массовых общественных организаций.

Прошедшая в мае текущего года 2-я Всесоюзная конференция Союза спортивных обществ и организаций СССР поставила вопрос о быстрейшем превращении массового физкультурного движения в подлинно общенародное движение и обязала спортивные общества и организации довести в 1965 г. количество активных физкультурников до 50 миллионов, а в последующие пять лет, к 1970 г. — довести число физкультурников в стране до 60—65 миллионов. Эти грандиозные задачи по дальнейшему развитию физической культуры и спорта, безусловно, будут выполнены.

Всесоюзный день физкультурника — день всенародного смотра физкультурных организаций, праздник молодости, силы, здоровья и красоты. На стадионах, спортивных площадках, в гимнастических залах, в Домах культуры, клубах и парках культуры физкультурные организации отчитываются перед народом, активно пропагандируют физическую культуру и спорт.

Всесоюзный день физкультурника в этом году проходит под лозунгом борьбы за дальнейшее расширение массовости физкультурных организаций, за улучшение оздоровительной и спортивной работы коллективов физкультуры, повышение спортивно-технического мастерства советских спортсменов.

ПОДВОДЯ ИТОГИ

Закончился последний, турнирный этап отборочных соревнований на первенство мира — межзональный турнир. Его победители в будущем году вместе с М. Ботвинником и П. Кересом в матчевых встречах выявят соперника для единоборства с чемпионом мира.

Мы можем быть довольны результатами соревнования. В шестерке лучших — все пять советских гроссмейстеров. Во встречах с иностранными шахматистами они добились внушительного перевеса: из 95 партий выиграли 56, 35 закончили вничью и лишь 4 проиграли. Только одному зарубежному участнику — Б. Ларсену удалось во встречах с нашей пятеркой набрать больше пятидесяти процентов очков (3 из 5). Из остальных никто не набрал и пятидесяти.

Не часто случается, что первыми оказываются четыре участника. Датчанин Б. Ларсен добился наибольшего успеха в своей шахматной карьере. Он играл с большим подъемом, изобретательно, оригинально. Ларсен, ставший гроссмейстером десять лет назад на XII Олимпиаде в Москве, давно известен как талантливый шахматист. Но подчас ему не хватало спортивной выдержки. Судя по этому выступлению, талант Ларсена расцвел. Справедливости ради стоит отметить, что в последних встречах с нашей пятеркой Ларсен имел своеобразную фору — ему практически был обеспечен выход в следующий этап, и он мог играть спокойно, в то время как между нашими гроссмейстерами шла ожесточенная борьба.

Из советских шахматистов путевки на матчи претендентов получили В. Смыслов, Б. Спасский и М. Таль. Это трио представляет разные направления нашей шахматной школы.

Смыслов ведет борьбу в спокойной, позиционной манере, которую можно назвать классической. Он стремится к гармоническому расположению сил, старается маневрированием усилить свою позицию и только когда все предпосылки для наступления созданы, приступает к активным, решительным действиям. Можно считать, что Смыслов преодолел временную депрессию, вызванную проигрышем матч-реванша Ботвиннику, и снова стал грозным претендентом на звание чемпиона. Теперь жребий свел Смыслова с Ботвинником. Их матч в будущем году будет четвертым по счету. Партнеры

превосходно знают друг друга. Они сыграли без малого сто (!) турнирных и матчевых партий.

Таль по стилю игры является антиподом Смыслова. Он выжидает крайне редко, только если противнику удастся навязать ему свою схему борьбы. Обычно Таль пользуется первой же возможностью, чтобы броситься в наступление. Рижский гроссмейстер обладает огромной тактической дальностью и бесстрашием. Это позволяет ему забираться в такие дебри, в которые других гроссмейстеров и «калачом не заманишь». Игра Талья, как правило, связана с большим риском, он охотно балансирует на краю пропасти. Однако даже в плохих (но всегда сложных) позициях Таль продолжает выискивать все возможное, а иногда и невозможное. И очень часто его настойчивость и упорство бывают вознаграждены.

Спасский — шахматист-универсал. Он может вести бой в любой манере: и, как Смыслов, позиционно лавировать, и, как Таль, стремительно нападать. Как-то Таль высказал мысль, что будущее шахмат — это бойцы универсального стиля. Спасский является именно таким бойцом.

От этой тройки чемпиона страны Штейна отделяют всего пол-очка. Может быть, это те пол-очки, которые он потерял в партии с Квинонесом из предпоследнего тура! После неудачного старта Штейн сделал все возможное, чтобы добиться успеха. В середине соревнования он набрал 12 очков из 13! В любом другом турнире это значило бы выйти на первое место, а здесь он лишь догнал конкурентов.

В такой гонке, особенно напряженной для наших шахматистов, всегда кто-нибудь срывается. Бронштейн на финише подвели нервы. Партия с Ларсеном, которая могла быть лучшей в турнире, неожиданно оказалась для него роковой. Недаром в шахматах существует поговорка: для победы иногда бывает недостаточно сорока хороших ходов — для проигрыша нужен лишь один плохой!

По существующей системе розыгрыша первенства мира и Штейн, и Бронштейн выбыли из борьбы, но, конечно, они остаются в числе сильнейших современных шахматистов. Это они доказали своими результатами в Амстердаме.

Право на участие во встречах претендентов завоевал югослав Б. Ивков.

Он ровно провел турнир и заслуженно занял высокое место. Последнее выходящее место разделили ветеран С. Решевский (США) и надежда венгерских шахмат Л. Портиш. Портиш подтянулся лишь на финише, а Решевский в конце турнира несколько сдал. Дополнительный матч закончился победой Портиша, завоевавшего право выступать в состязании претендентов.

Осенью очередной конгресс ФИДЕ определит программу соревнований на первенство мира на следующие четыре года. Теперь, когда накопился опыт и выявились недостатки, можно и нужно внести коррективы в существующую систему отборочных соревнований.

Возросло число стран, вступивших в ФИДЕ, увеличилось количество зон. На турнире в Амстердаме участвовали двадцать четыре шахматиста.

Первый вопрос, который следует решить на конгрессе: нужен ли такой громоздкий межзональный турнир? Несомненно нет. Взгляните на таблицу и вы убедитесь, что ряд шахматистов никакого участия в борьбе за выход в состязание претендентов не принимал, и лишь изредка (но зато очень болезненно) портил шансы лидерам.

Правильно стремление к тому, чтобы на Олимпиадах, в командных турнирах было представлено больше стран. Но почему в интересах более широкого представительства в турнире сильнейших должны участвовать заведомо слабые шахматисты?

Правило, ограничивающее число шахматистов от одной страны в борьбе за первенство мира и раньше вызывало немало возражений. Закончившийся турнир убедительно доказал, что оно должно быть пересмотрено. Те, кто продемонстрировал превосходство, не должны уступать свое право менее сильным. К этому мнению присоединяются сейчас и ведущие зарубежные шахматисты, в частности, Б. Ларсен.

В нашей печати была опубликована статья президента ФИДЕ Ф. Рогарда. Рогард полагает, что ущемление прав советских шахматистов необходимо в интересах дальнейшего развития международного шахматного движения. С этим нельзя согласиться. Думается, что правило это противоречит основному принципу отборочных соревнований на первенство мира — выявить наиболее достойных претендентов. Несомненно, равные шансы участников являются основой любого турнира.

Молодежь держит экзамен

XXXIII чемпионат Украины, к сожалению, не собрал всех ведущих шахматистов республики. Отсутствовали по разным причинам оба наши гроссмейстера и такие мастера, как Ю. Коц, А. Новопашин, В. Савон. Тем не менее интерес к турниру был велик. Это объяснялось не только традиционным вопросом: кто станет чемпионом, но и тем, что первые два места обеспечивали путевки непосредственно в финал чемпионата СССР, а участие в нем для каждого украинского шахматиста на этот раз почетно вдвойне, так как финал будет проводиться в Киеве.

Кроме того состав участников был необычным. Если в большинство предыдущих чемпионатов Украины пробижалось не больше чем трое-четверо новичков, то здесь их оказалось больше трети — семь человек. Трое из них — молодые кандидаты в мастера — В. Атаманов из Донецка, 17-летний школьник из Макеевки В. Дикарев и совсем неизвестный В. Пушкар из Евпатории, приехавший на чемпионат со значком первого разряда.

Остальные четверо — мастера Р. Пельц, Н. Зильберман, В. Жидков и С. Гершман, которые, как ни странно, до сих пор еще не держали экзамена в чемпионатах республики. Было очень интересно, как проявит себя эта группа «знакомых незнакомцев» в борьбе с представителями «старой гвардии» — А. Банником, Э. Гуфельдом, В. Шияновским, Ю. Сахаровым. Интересно было также, подтвердят ли свои успехи в прошлогоднем первенстве быстро прогрессирующие мастера Р. Романовский, В. Бережной и Б. Коган.

«Старая гвардия» оказалась сильнее. За призовые места конкурировали только А. Банник, Ю. Сахаров, Я. Юхтман и Э. Гуфельд. Драматическая ситуация создалась перед последним туром. Если Банник уже обеспечил себе первое место, набрав 13½ очков, то на второе место претендовали Сахаров и Юхтман, имевшие по 12 очков, и Гуфельд, у которого было 11½. Все решалось в партиях Шияновский — Юхтман и Гуфельд — Сахаров. Обе они закончились победой черных...

Окончательные итоги турнира таковы: А. Банник — 14, Ю. Сахаров и Я. Юхтман — по 13, Э. Гуфельд — 11½, Н. Левин — 10½, В. Бережной, В. Жидков, Н. Зильберман и Р. Романовский — по 10, А. Костюченко и

В. Шияновский — по 9½, Б. Дикарев, Е. Лазарев и Р. Пельц — по 8½, Б. Коган — 8, С. Гершман и Е. Ротштейн — по 7½, В. Атаманов и С. Левицкий — по 7, В. Пушкар — 6½ очков.

Анатолий Банник стал чемпионом Украины в пятый раз (он завоевывал это звание также в 1945, 1946, 1951, 1955 гг.). Любопытно, что впервые он принял участие в финале первенства Украины 24 года назад, причем занял там последнее место. Ныне Банник — мастер высокого класса, и его новый успех заслуживает тем большего признания, что Банник был старейшим участником чемпионата. Только ему удалось пройти турнир без поражений.

А ведь каждое очко Баннику приходилось брать с боя, нередко после тяжелых переживаний. Исключение составляет лишь следующая забавная миниатюра, в которой он уже в дебюте наказал своего партнера за антипозиционное трюкачество.

Защита Филидора

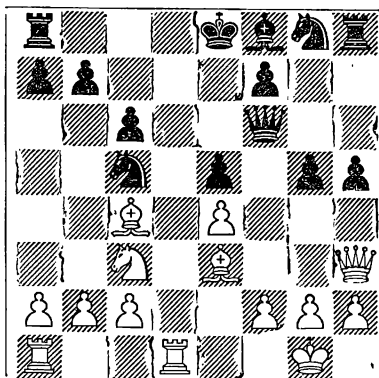
А. БАННИК

В. АТАМАНОВ

1. e4 c6 2. d4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Cg4 5. de C:f3 6. Ф:f3 de 7. Cc4 Фf6?

Начало этой партии напоминает собой классическую миниатюру Морфи — консультанты. Черные ходом 7...Kf6 могли еще получить приемлемую игру. «Развивая» ферзя, они нарушают все дебютные принципы, а в дальнейшем допускают еще и губительные ослабления своей позиции.

8. Фh3 Kd7 9. 0—0 g5? 10. Ld1 Kc5 11. Ce3 h5.



12. Kd5! Фd8 13. Фf5! Ke6 14. Kb6. Черные сдались.

Результаты Сахарова в чемпионатах Украины радуют своей стабильностью: он всегда в первой пятерке, а часто и в первой тройке. И в этом турнире Сахаров подтвердил свою репутацию опытного турнирного бойца. Умение верно распределить силы на всей дистанции, хорошая теоретическая и психологическая подготовка к соревнованию — вот важные компоненты его успехов. Сахаров выиграл больше всех партий — десять, но потерпел три поражения и все — вследствие переоценки своей позиции.

Для умения Сахарова мобилизовать свои силы в решающий момент характерна следующая партия из последнего тура.

Защита Нимцовича

Э. ГУФЕЛЬД

Ю. САХАРОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 h6 5. Ch4 c5 6. d5 d6 7. f3 (надежнее 7. e3; но Гуфельд в этой партии меньше всего думал о безопасности: его устраивала только победа) 7...ed 8. cd 0—0 9. e4 Kbd7 10. Фc2 (в турнирной практике испытывались также предложения 10. Cd3 и 10. Kh3, но в обоих случаях белые ничего не достигали) 10...a6 11. 0—0—0! b5 12. f4?

Гуфельд переступает границу допустимого риска. После этого хода ослабляется и центр, и позиция короля. Стоило подумать о плане с движением пешек «g» и «h», начав его осуществление после предварительного 12. Ce1!

12...C:c3! 13. bc Фа5 14. Kf3 Ле8 15. C:f6 K:f6 16. e5.

На этот удар рассчитывал Гуфельд, когда играл 12. f4. Но Сахаров заранее предвидел, что центр белых безнадежно слаб.

16...Kd7! 17. Lc1 (если 17. Cd3, то не 17...dc 18. Lhe1 с контригрой, а просто 17...Cb7 18. Lhe1 Kb6, и позиция белых рассыпается) 17...Cb7 18. e6 Kf6 19. ef+ Kp:f7 20. Cd3 L:e1+ 21. L:e1 C:d5 22. Kg5+ Kpf8 (затягивает борьбу, в то время как после 22...hg 23. fg Ф:a2 черные выигрывали прощ) 23. Kh7+ K:h7 24. C:h7 Cf7 25. Фd2 Ld8 26. Kpb1 d5 27. Фе3 Фе7 28. Фе5 Ф:e5 29. L:e5 Ле8 30. L:e8+ C:e8 31. Cf5 Кре7 32. a3 Cd7 33. Cd3 Kpd6 34. Kpc2 c4 35. Cg6 Kpc5 36. h4 Cg4 37. Ce8 d4. Белые сдались.

Юхтман долго не участвовал в соревнованиях, и это сказывалось: он отнюдь не образцово разыгрывал дебюты, допускал просмотры, часто попадал в цейтнот. И тем не менее его незаурядное тактическое дарование проявилось в достаточной степени.

Сицилианская защита

Я. ЮХТМАН

Е. РОТШТЕЙН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 d5 (преждевременное продвижение, после которого белые захватывают инициативу) 4. ed e6 5. Cb5+ Kc6 6. Ke5 Фc7 7. d4 (напрашивалось 7. Фе2, но Юхтман опасался оригинального ответа 7... Kpd8!, после которого инициатива белых иссякала, и черные получали возможность гармонично развить фигуры) 7... Се6 8. Фе2 Kf6 (интересные осложнения возникали после 8... Сd6, например, 9. К: d5 С: d5 10. К: с6+ Kp8!).

9. Cf4 Фс8 (теперь уже поздно 9...Cd6 10. dcl).

10. 0—0—0 cd? (только ходом 10...Се7 с последующей короткой рокировкой черные могли еще консолидировать свою позицию, хотя бы даже ценой временной потери пешки; сейчас же атака белых становится едва ли отразимой) 11. К: с6 bc 12. Са6 Фd7 (или 12...Фd8 13. Сb7 dc 14. С: с6+ Kd7 15. Л: d5 и т. д.).

13. Kb5! d3 14. Ф: d3 Kh5 15. Kc7+ Kpd8 16. Се5 f6 17. К: e6+ Ф: e6 18. Сb7! fe 19. С: a8 Фс8 20. С: с6 Ф: с6 21. Ф: d5+ Ф: d5 22. Л: d5+ Kpc7 23. Л: e5.

Далеко рассчитанная комбинация белых принесла им материальный пе-

ревес в эндшпиле, который они вскоре довели до победы.

Гуфельд выглядел весьма уставшим — и это неудивительно, если принять во внимание, что он не имел ни одного дня отдыха после турнира в Сараево. И все же обидно, что этот весьма одаренный мастер проявляет чрезмерную осторожность во встречах даже с заведомо слабейшими участниками. Кажется, Гуфельд вообще начинает отвыкать от острой борьбы, и это сказывается, когда ему по турнирному положению надо обязательно выиграть. Наглядный пример тому — хотя бы приведенная партия с Сахаровым.

К тому же Гуфельд не следит за своим спортивным режимом. Сразу же после турнира в Киеве он стал играть в турнире дружественных армий, затем в командном и личном первенствах Вооруженных Сил в Риге.

Среди остальных мастеров, вошедших в первую десятку, наиболее колоритной фигурой был 25-летний харьковчанин инженер В. Бережной. Играет он легко и непринужденно, подчас несколько поверхностно, но всегда своеобразно и остроумно. Бережной все партии проводит не интересуясь турнирной арифметикой, и это наложило свой отпечаток на его графу в итоговой таблице чемпионата: он выиграл 9 партий, проиграл 8 и сделал только две ничьи! Бережной мог достичь большего, если бы не пренебрежение к аутсайдерам: он играл против них на редкость неудачно. Против участников, занявших пять последних мест, Бережной набрал только очко!

Одна из его партий была отмечена призом за красоту.

Защита Каро-Канн

В. ШИЯНОВСКИЙ

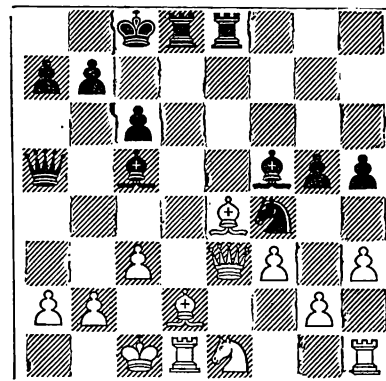
В. БЕРЕЖНОЙ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. К: e4 Kd7 5. Kf3 Kgf6 6. К: f6+ К: f6 7. Сс4 Cf5 8. Ke5 e6 9. c3 Cd6 10. Фе2 Фс7 11. Cg5 h5!

Черные хотя ходом Kd5 отбросить белого слона на d2, чтобы потом провести удар по центру e6—e5. Ход h7—h5 полезен на случай короткой рокировки белых.

12. 0—0—0 Kd5 13. Cd2 f6 14. Kd3 (лучше было 14. Kf3 g5 15. Cd3, борясь за белые поля в центре).

14... 0—0—0 15. Cb3 e5 16. de fe 17. h3 e4 18. Ke1 Kf4 19. Фе3 g5! (если сейчас 20. Ф: a7, то 20...e3! с матом или выигрышем ферзя). 20. Сс2 Фа5 21. С: e4? (ходом 21. Kpb1 белые по крайней мере избегали немедленных потерь) 21... Лhe8 22. f3 Cc5!



Неожиданный удар, создающий картинную позицию: «мат» белому ферзю!

23. С: f5+ Kpb8 24. Ф: e8 Л: e8 25. С: f4+ gf 26. Kpb1 Cf2 27. Се4 Фg5 28. Лd2 Фg3 29. Ле2 Се3 30. Лf1 Лd8 31. Kd3 Фh4 32. Лfe1 a5 33. Kpc2 Kpc7 34. Лd1 Фg5 35. Лdel h4 36. b3 a4 37. ba Фg8 38. Kb2 Ф: a2 39. Лb1 c5 40. c4 Лd4 41. Cd5 Kpd6 42. Cg8 Kpe5 43. Cf7 Лd3 44. Лbe1 Kpd4. Белые сдались.

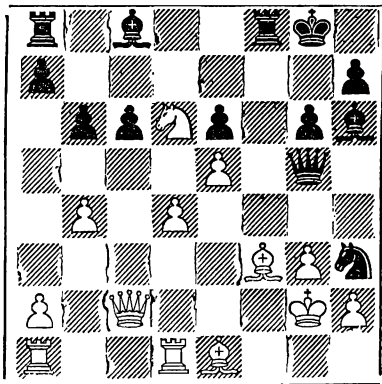
Из дебютантов лучше всех зарекомендовали себя В. Жидков и Н. Зильберман.

Запорожский мастер В. Жидков впервые заявил о себе в 1961 году, когда в чемпионате Вооруженных Сил разделил с Гуфельдом 1—2 места, а затем свел с ним матч из шести партий вничью. Потом он играл менее удачно, но в этом году сумел попасть в финал первенства Украины. Жидков тяготеет к тактической борьбе, его игра отличается смелостью и изобретательностью. Цейтнотная болезнь и неуверенность в маневренных позициях снижают результаты Жидкова. Но когда возникает борьба в его духе, молодому мастеру удастся блеснуть красивой игрой.

Вот, к примеру, финал его партии с Н. Зильберманом (белые).



Мировому рекордсмену по поднятию тяжестей Леониду Жаботинскому (справа) подвластны не только многопудовые штанги, но и шахматные фигурки.



30...Л:f3! 31. Кр:f3 Са6 32. b5 С:b5! 33. К:b5 Лf8+ 34. Кpg2 Фg4!!

«Тихий» ход страшной силы. Грозит 35...Кf4+ 36. Кpg1 Ке2+. Если белые защищаются путем 35. Кс3, то 35...Кg5! с неотразимыми угрозами. Например, 36. Фе2 Фh3+ 37. Кpg1 Кf3+ 38. Крh1 К:h2! с матом, или 36. Сf2 Фf3+ 37. Крf1 Фh1+ 38. Кре2 Л:f2+, выигрывая ферзя, и, наконец, 36. Кpg1 Кf3+ 37. Крh1 (37. Кpg2 Кh4+) 37...Кd2! 38. С:d2 (если Л:d2, то 38...Лf1+ 39. Кpg2 Фf3+ 40. Крh3 Лg1! с быстрым матом) 38...Лf2 39. Кpg1 Се3!, и черные выигрывают.

Жаль, что Зильберман не дал возможности Нидкову продемонстрировать один из этих красивых вариантов. Он сыграл 35. Лd3, и дальше было просто: 35...Кf4+ 36. Крh1 К:d3 37. Ф:d3 Фh3! с неизбежным матом (38. Кpg1 Се3+!).

Неплохое впечатление произвел также и одессит Н. Зильберман. Хорошее понимание позиции в сочетании с средним хладнокровием и выдержкой позволило ему долгое время идти в лидирующей группе, и лишь недостатком опыта можно объяснить его срыв на финише.

Н. Левин крайне неудачно стартовал (1½ очка из 7), но затем поправил свои дела. Романовский же долгий период серьезно угрожал лидерам, однако в последних турах не выдержал напряжения борьбы.

Трудно было предположить, что такой мастер, как В. Шияновский, уже в середине соревнования отпадет от борьбы за место в финале. На большинстве его партий лежал отпечаток неуверенности и усталости. Шияновский сейчас работает над кандидатской диссертацией, к соревнованию он не был подготовлен.

Вставший рядом с ним А. Костюченко, видимо, преодолевает затянувшийся на долгий срок творческий кризис. В ближайших соревнованиях он, надо полагать, улучшит свои результаты.

Р. Пельц играл вяло. В ряде партий он уже в дебюте попадал в тяжелое положение, особенно когда против него играли староиндийскую защиту.

С. Гершман подтвердил свою репутацию «игрока первого тайма»: насколько он всегда энергично играет на старте, настолько же бесцветна его игра на финише. В этом турнире Гершман набрал 6 очков в первых 10 турах, и лишь 1½ — в 9 последних.

Из кандидатов в мастера наиболее интересной фигурой является 17-летний Борис Дикарев. В прошлом году мы впервые услышали об этом юноше, когда он победил в первенстве школьников и удачно выступил в составе сборной республики на Всесоюзной спартакиаде школьников. Дикарев показал в первенстве УССР, что он находится на верном пути к мастерству. Ему присущи многие общи для наших сильнейших юных шахматистов черты: солидные дебютные знания, хорошая ориентировка в сложных миттельшпилевых позициях и... беспомощность в эндшпиле. Но техника окончаний — дело наживное, Дикареву надо только не лениться в работе над шахматами, и тогда он сможет добиться большого успеха.

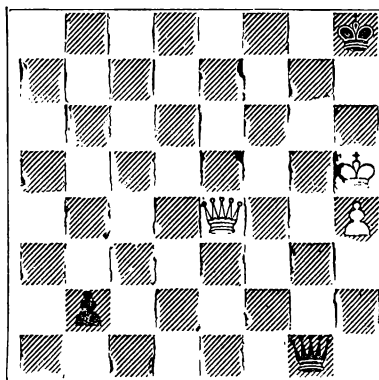
Французская защита

Б. ДИКAREВ

Н. ЛЕВИН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 Ке7 5. Фg4 c5 (надежнее рекомендуемое Кересом 5...Кf5) 6. dc С:c3+ 7. bc Фс7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 Ф:e5+ (сильнее 10...Кd7, но даже опытный мастер не может удержаться от соблазна взять центральную пешку с шахом; белые фигуры теперь развивают огромную активность) 10. Ке2 Фс7 11. Кd4 a6 12. Се2 Л:g2? (решающий промах) 13. Крf1! Лg6 (от угрозы 14. Ch5 не было защиты) 14. Ch5 Ф:c5 15. С:g6 К:g6 16. Фg8+ Фf8 17. Ф:f8+ Кр:f8 18. h4 e5 19. h5 e4 20. hg Кс6 21. Лh8+ Кpg7 22. gf Кр:f7 23. cd, и белые вскоре выиграли.

Здесь Дикарев провел техническую стадию довольно уверенно, но примеров неудачной реализации перевеса было гораздо больше. В частности, почти все свои поражения юный шахматист потерпел именно в эндшпиле.



Эта позиция возникла после 105(!!) хода белых в партии Б. Дикарев — Р. Пельц. Сыграв 105...b1f, Пельц с довольным видом отошел от доски.

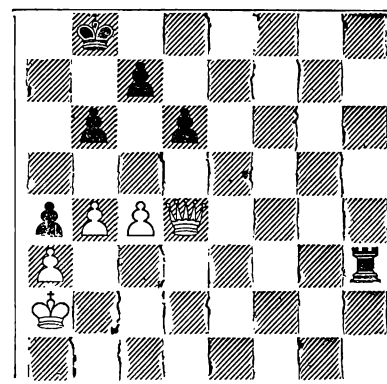
— Я красиво выигрываю, — сказал он одному из участников. — «Бешеный ферзь» не получится.

Дикарев был с ним, очевидно, согласен, потому что он грустно вздохнул, дал шах на a8 и, после того как черные закрылись ферзем на g8, остановил часы.

— Я просчитался, — объяснил Дикарев тут же и показал, что он рассчитывал форсировать ничью путем 106. Фе8+ Крh7 107. Фе4+, но «своевременно» обнаружил, что черные играют 107...Фg6+!, и вместо пата получается мат.

Как ни странно, от обоих партнеров ускользнула третья возможность: 106. Фе5+! Если теперь 106...Фg7, то 107. Фb8+, а если 106...Крh7(g8), то 107. Фg7+, в обоих случаях вынуждая пат.

Плохое разыгрывание окончаний было болезнью и других кандидатов. Наблюдая за некоторыми их партиями, казалось, что миттельшпиль разыгрывает один человек, а эндшпиль — другой...



Здесь В. Атаманов в партии с А. Костюченко сыграл 59. c5?, и после 59...bc 60. bc dc 61. Ф:a4 Лh6! возникла позиция Н. Григорьева, которая во всех учебниках по эндшпилю приводится как ничейная. Чтобы убедиться в последнем, Атаманову понадобилось еще 20 ходов...

Очень интересным шахматистом рекомендовал себя Виктор Пушкар. Хотя он и занял в итоге последнее место, но с относительно высоким результатом, набрав более трети очков. В шахматах Пушкар по-настоящему умеет, пожалуй, пока еще только атаковать короля. И если ему уж предоставлялась такая возможность, то он ее использовал на полную мощность. Таковы его победы над Сахаровым, Пельцем, Гершманом, Дикаревым и Атамановым.

Турнир был организован неплохо, привлек внимание общественности. Газетами было установлено несколько специальных призов.

Е. ЛАЗAREВ,
Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ.

ЮБИЛЕЙНОЕ ПЕРВЕНСТВО

В XX юбилейном первенстве Литвы, к сожалению, не смогли играть прошлогодний чемпион Л. Маслов, заканчивающий институт, а также мастер М. Остраускас и чемпион Вильнюса Д. Лапенис.

Хотя во главе таблицы вновь оказались ветераны, трудно утверждать, что молодежь явно слабее опытных мастеров. Ведущие кандидаты в мастера, в первую очередь А. Чеснаускас и А. Бутнорюс, приближаются к мастерскому классу. Правда, молодежь еще уступает ветеранам в умение навязать противнику игру, которая ему не по душе, в искусстве анализировать отложенные позиции.

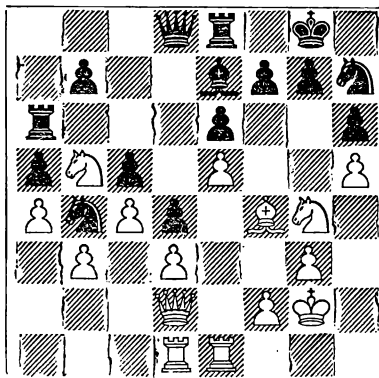
Особенно преуспевал в психологической подготовке победитель турнира В. Микенас. Например, зная, что его противник молодой кандидат в мастера Н. Битенас хороший теоретик, он уже в дебюте навязал ему незнакомую игру.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. е4. Здесь Микенас отказался от теоретических путей в пользу 4...Cb4!? и после 5. Фг4 (лучше 5. е5) 5...Кf6 быстро завладел инициативой.

Лучшее творческое достижение Микенаса — его победа над опытным кандидатом в мастера Р. Барстатисом. Учитывая, что Барстатис неуверенно чувствует себя в позициях, в которых надо защищаться, Микенас избрал карлсбадский вариант с длинной рокировкой и получил решающую атаку.

До середины турнира главным соперником Микенаса был 18-летний Бутнорюс, который после 7 туров имел 5 очков. Но на финише молодой шахматист отстал.

Бутнорюс во всех партиях стремился к инициативе. Он, в общем, стоит на правильном творческом пути, хотя иногда и переходит грань допустимого риска.

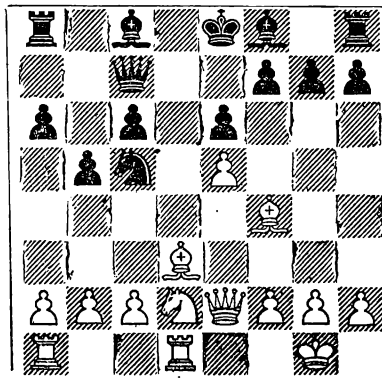


Эта позиция возникла в партии А. Бутнорюс — И. Вистанецкис.

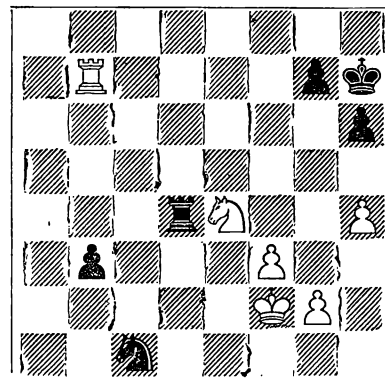
Белые неожиданно сыграли...

22. С:h6 gh 23. К:h6+ Кpg7 24. К:f7 Кp:f7 25. Фh6 Кpg8 26. Кс7 Ф:g7 27. Фg6+ Кph8 28. Ф:e8+ Сf8 29. Ле4 Фс6 30. Фf7 К:d3? (ошибка; необходимо было 30...Ла8, и черные могли использовать свой материальный перевес). В партии было 31. f3 и черные ничего не добились.

Чеснаускас начал турнир менее удачно, но на финише одержал 6 побед подряд. Ниже своих возможностей сыграл мастер Е. Чукаев, а также кандидаты в мастера Р. Барстатис и Ю. Кример. Радует успех Л. Амбразайтиса, прогрессирующего от турнира к турниру. В партии с Е. Чукаевым (черные) он хорошо опроверг рискованную игру партнера.



12...f5? 13. еf! Ф:f4 14. fg С:g7 15. Фh5+ Кpd7 16. Ф:c5 Cd4 17. Фh5 С:b2 18. Лab1 Ca3 19. g3 Фf8 20. Ке4 Кpc7 21. Фе5+ Кpb7 22. с4 b4 23. Кd6+ Кpb6 24. с5+ Кра7 25. Кс4 Сb7 26. К:a3 ба 27. С:a6!, и белые выиграли.



А эта позиция из партии И. Вистанецкис — Н. Битенас.

У белых ладья на 7-й линии, сильный централизованный конь, а также более активный король — все это заставляет отдать предпочтение их позиции. Но ничей черные могут добиться, даже если отдать пешку b3. Однако черные, стремясь к победе, неожиданно сами попали в матовую сеть.

42. Кре3 (если 42. h5, то 42...Лb4) 42...Лd3+ (лучше 42...Лd8).

43. Кrf4 Ке2+ 44. Кре5 Кpg8 45. h5 Кd4 46. Лb6 Кс2 47. Лb8+ Кrf7 48. Лb7+ Кrf8? (упорнее 48...Крg8) 49. Кс5 Ле3+ 50. Кpd6 Кpg8 51. Ке6 Ка3 52. Лb8+. Черные сдались.

Рост наших кандидатов тормозит недостаточное количество встреч с мастерами. Вероятно, этим можно объяснить тот факт, что за последние три года в Литве не появился ни один новый мастер.

Вот итоги чемпионата: В. Микенас 9 из 12, И. Вистанецкис и А. Чеснаускас — по 8½, Л. Амбразайтис и Е. Чукаев — по 7½, А. Бутнорюс — 7, Р. Барстатис — 6½, П. Рубинас — 5, Н. Битенас и Ю. Кример — по 4½, А. Вискантас и А. Уогяле — по 3½, Р. Уогяле — 2½ очка.

Среди женщин у нас нет пока равных В. Каушилайте и М. Картанайте, которые с 8 очками из 9 разделили первые два места; третьей была Н. Шишкине — 6. Н. Штейделите, которая на III Спартакиаде народов СССР заняла первое место среди девушек, набрала лишь 4½ очка.

Н. ВИСТАНЕЦКИС.



В перерыве на тренировке... Позиция чемпиона СССР по метанию диска Кима Буханцева заинтересовала и Валерия Брумеля.

Хорошая традиция

Уже стало традицией ежегодно в Грузии проводить международный женский турнир. Такие турниры обычно собирают многих талантливых шахматисток из разных стран. В четвертом сухумском турнире победу оспаривали чемпионка и экс-чемпионка мира, чемпионка СССР и три зарубежные претендентки на шахматную корону.

Спортивные итоги видны из таблицы. Гаприндашвили продемонстрировала высокий класс. Однако, что самое радостное, — молодая шахматистка не останавливается на достигнутом. Можно позавидовать упорству, с каким она трудится над своим шахматным совершенствованием. Она участвует в различных соревнованиях, в том числе и мужских турнирах. Вспомним ее выступления в Гастингском турнире, затем в международных турнирах в Беверлийке, Рейкьявике. Эти соревнования были хорошей школой для чемпионки мира. И вот — новая убедительная победа.

Чемпионка мира уверенно переигрывала соперниц в миттельшпиле, глубже проникала в тайны позиции. Одним из примеров может служить ее партия с Э. Келлер-Герман, которая признана лучшей на турнире.

Индийская защита

Э. КЕЛЛЕР-ГЕРМАН

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. dc e6 4. Kc3 C:c5 5. Kf3 0—0 6. e3 d5 7. a3 a6 8. b4 Cd6 9. Cb2 dc 10. C:c4 b5 11. Cd3 Cb7 12. 0—0 Fe7 13. Fe2 Kbd7 14. Lasc1 Lasc8 15. Lfd1.

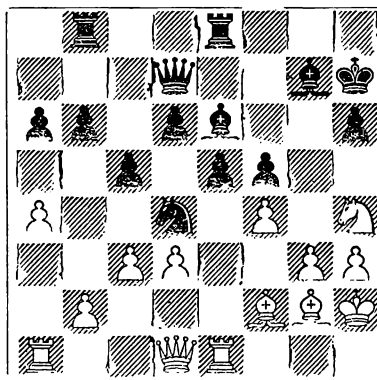
Позиция почти симметрична, но если глубже вникнуть в нее, то станет ясно — преимущество у черных. Они могут занять линию «с»; конь d7 расположен лучше, чем конь белых на c3.

15...C:f3 16. Ф:f3 Ke5 17. Fe2 K:d3 18. Л:d3 Лс4 19. h3 Ce5 20. Lcd1 Fe7 21. Kbl C:b2 22. Ф:b2 Kd5 23. Kd2 Лс2 24. Фb3 Kc3 25. Le1 Лс8 26. Kpf1 Ka2 27. Лd4 Kc1 28. Фb1 e5 29. Лd5 e4 30. g3 f5 31. Лd1 Фс3 32. Kpg2 Kd3. Белые сдались.

У Гаприндашвили было немало партий, где проявилось ее комбинационное дарование, умение разыгрывать эндшпиль. Ее победа в турнире вполне заслуженна.

«Кровопролитная битва» шла за второе место между В. Неделькович, Е. Каракаш, А. Чайковской и чемпионкой страны М. Раннику.

Первой оступилась Неделькович. Во встрече с чемпионкой СССР она добилась следующей позиции.



Преимущество югославской шахматистки, игравшей черными, не вызывает сомнений. Неделькович отказывается от повторения ходов (Cb3—Cf7 с нападением на ферзя) и решает добиться победы.

26...Cb3 27. Фh5 Kc2 28. Фg6+ Kph8 29. K:f5 Ле6 30. Фh5 K:a1 31.

Л:a1 Лf6 32. g4 Ce6 33. fe de 34. Ce4 Cd5 35. Ce3 C:e4 36. de Фf7?

Черные в цейтноте допускают ошибку. Лучше 36...Фd3. Неделькович даже не успела сделать положенного до контроля количества ходов.

37. Фh4 Лg6 38. Лf1 Фс4 39. Le1. Черные сдались.

Затем отпала Е. Каракаш, которая в равном положении «зевнула» ферзя В. Асеновой. Судьбу второго места должна была решить следующая встреча.

Сициланская защита

М. РАННИКУ А. ЧАЙКОВСКАЯ

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. f4 d6 6. d3 e6 7. Kf3 Kge7 8. g4 (преждевременно, черные теперь перехватывают инициативу) 8...h5 9. g5 e5 10. 0—0 Cg4 11. h3 Ce6 12. Ke2 Фd7 13. Kph2 0—0—0 14. c3 d5! 15. Fe1 de 16. de b6 17. Ce3 Фd3 18. Kg3 Фd6 19. Фс1 ef 20. C:f4 Ke5 21. Kph1 K7c6 22. b4 Fe7 23. Ke1 Cc4 24. Лf2 Kpb7 25. a4 Лd7 26. Kf1 cb 27. cb K:b4 28. Ke3 Лс8 29. Фb2 a5 30. Лс1 Kbd3 31. K:d3 K:d3 32. e5+ Kpa7 33. Фс2 Ca6 34. Ф:c8 K:f2+ 35. Kph2 C:c8 36. Л:c8 Лd8 37. Лс6 C:e5 38. C:e5 Ф:e5+ 39. Kpg1 K:h3+ 40. C:h3 Ф:e3+. Белые сдались.



Два чемпиона мира — по шахматам и борьбе. Нона Гаприндашвили и Растом Абашидзе.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1	Гаприндашвили . . .	●	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1	10	1
2	Чайковская	0	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	1	7	2
3	Раннику	0	0	●	0	1	1	0	1	1/2	1	1	1	6 1/2	3
4	Каракаш	0	1/2	1	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1	6	4—5
5	Неделькович	0	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	6	4—5
6	Белавенец	0	0	0	0	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1	1	5 1/2	6
7	Келлер-Герман	0	0	1	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1	5	7—8
8	Бущрикидзе	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1	1	5	7—8
9	Теодореску	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1	●	1/2	1/2	1/2	4 1/2	9—10
10	Александрия	1/2	1	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1	0	4 1/2	9—10
11	Асенова	1/2	0	0	1	1/2	0	1/2	0	1/2	0	●	1	4	11
12	Быкова	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	0	●	2	12

После турнира международный мастер Чайковская заявила:

— Я очень довольна своим результатом. Это наибольший успех в моей спортивной биографии.

На наш взгляд, лучше могла сыграть Раннику. Однако следует учесть, что это было ее первое выступление в международном турнире, и оно, несомненно, пошло ей на пользу. Ниже своих возможностей выступила одна из сильнейших болгарских шахматисток В. Асенова.

До последнего тура шансы на призовое место сохраняла Келлер-Герман. Однако поражение в заключительный день от Белавенец отбросило ее назад.

Самой большой неожиданностью было последнее место Е. Быковой.

В турнире хорошо зарекомендовали себя молодые грузинские шахматистки Н. Александрия, Г. Бущрикидзе. Понравилась игра москвички Белавенец.

— Мы с удовольствием будем вспо-

минать турнир в Сухуми, — сказала Неделькович. — Он был хорошо организован. Мне кажется, у Ноны среди шахматисток сейчас нет равных.

— В Сухуми и в Грузии вообще меня поражает любовь к шахматам, — это мнение Теодореску.

— Я в третий раз выступаю в таком турнире. И буду рада еще и еще участвовать в будущем. Большое впечатление на меня произвела игра чемпионки мира, — говорит В. Асенова.

В свободные часы гости знакомились с достопримечательностями солнечного Сухуми, курортом Новый Афон.

На торжественном закрытии турнира участницам, занявшим первые пять мест, были вручены призы. Специальные призы за наибольшее количество побед и лучшую партию получила Н. Гаприндашвили. Е. Каракаш был вручен приз за лучший результат во встречах с советскими шахматистками, Л. Белавенец — за лучший результат против мастеров.

Т. ГИОРГАДЗЕ.

ЧЕМПИОН НЕ ВЫЯВЛЕН

Финал XXIII первенства Казахстана проходил в Актюбинске, городе химиков и металлургов.

В отличие от предыдущих чемпионатов в нем наиболее полно была представлена талантливая молодежь. Среди участников — 15-летний перворазрядник Толя Вайсер, алма-атинский школьник Юра Левин, студент из Семипалатинска кандидат в мастера Хабибулла Майжанов и другие.

Соревнование проходило в острой борьбе. К заключительному туру четыре участника — мастера В. Константинов, Н. Гусев и кандидаты в мастера А. Носков, Ю. Никитин набрали одинаковое количество очков. Победителей должен был выявить последний тур. Как и следовало ожидать, он прошел очень напряженно.

Первым из этой четверки добился победы Гусев. Однако алма-атинский мастер в роли чемпиона пребывал недолго. Вскоре его догнал Никитин, выигравший партию у Клебанова. Носков в свою очередь победил Майжанова. Только Константинову не удалось сломить сопротивление перворазрядника Иванова, и на 57-м ходу эта встреча закончилась вничью.

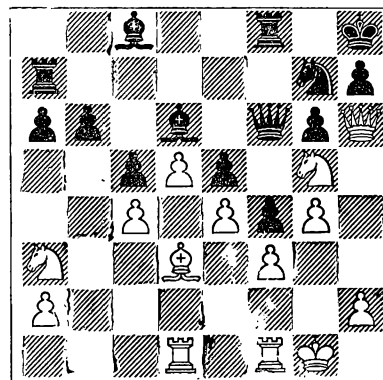
Таким образом, турнир не выявил чемпиона республики.

Слесарь Павлодарского комбината железобетонных изделий Никитин, аспирант института ботаники Академии наук Казахской ССР Носков и тренер общества «Динамо» Гусев (по 12 1/2 очков из 17) разделили первые три места. Между ними состоится дополнительный матч-турнир. На пол-очка от победителей отстал Константинов. Пятым был алма-атинский кандидат в мастера В. Муратов (11 1/2 очков). Ниже своих возможностей выступил неоднократно чемпион республики, карагандинский мастер Б. Катамылов, занявший с 10 очками шестое место.

Успешно сыграл перворазрядник Г. Иванов (9 1/2 очков — седьмое место) и чемпион Южно-Казахстанского края Г. Сайденов, разделивший с алма-атинским кандидатом в мастера И. Голяком 8—9 места.

Несколько слов о самых юных. Толя Вайсер, победив мастера Н. Гусева, кандидата в мастера Х. Майжанова, чемпиона Западно-Казахстанского края С. Старостина, набрал 7 очков (12-е место). Что касается Юры Левина, то он оказался в конце турнирной таблицы, но... обладателем специального приза краевой шахматной секции за лучший результат перворазрядника против мастеров и кандидатов в мастера!

Приводим окончание партии В. Клебанов — А. Носков.



Черные сыграли 25...Кf5! Клебанов не решился взять коня пешкой и не без основания. После 26...Лg8 белый ферзь оказался бы в западне (27...Сf8). Партия продолжалась: 26. Крh1 Лg8 27. Кh3 Фh4 28. gh С: h3 29. Лg1 Фf2 30. Лd1 С: f1 31. Л: f1 Фе3 32. Сс2 Фе2. Белые сдались.

Е. БРАУН, В. ЧУНДЕРОВ.



Три письма

Чигорина

Восемь часов самолетом от Москвы до Абакана, столицы Хакасии. Еще двадцать километров на машине — и я в Минусинске. А утром следующего дня в музее уже листаю материалы фонда Мартянова.

Что известно о Николае Михайловиче Мартянове и созданных им библиотеке и музее? Сын лесного объездчика, ученик аптекаря Николай Мартянов жадно тянулся к знаниям. В автобиографии он рассказывает, что с шестнадцати лет начал собирать научные коллекции и усиленно занимался самообразованием. Он слушал в Петербурге лекции профессоров Военно-хирургической академии и посещал музей Горного института, а в Московском университете его часто можно было видеть на лекциях по геологии, минералогии, зоологии.

Судьба забрасывает Николая Михайловича в Казань, и вскоре слава о нем доходит до членов Общества естественных наук при Казанском университете, которое и опубликовало первый научный труд Мартянова «Флора окрестностей с. Моржваши».

Тесно было талантливому самородку среди микстур и склянок. Он уезжает в Сибирь, в Минусинск. Если сейчас в Новосибирске на Толмачевском аэродроме вы сядете в самолет и сделаете крюк, чтобы денек побывать в Барнауле, никто на это и не обратит внимания. Обычный рейс, которых сотни! Но девяносто лет назад, когда кроме ямщицких станций на сибирских дорогах другого транспор-

та не было, в февральские бураны провизорский помощник Николай Мартянов, как он сам пишет, «проездом через Сибирь свернул на 400 верст в сторону от тракта — в Барнаул... с целью осмотреть музей...». Есть музей в Барнауле, будет он и в Минусинске. Так решил Мартянов. И он не отступился от своего плана.

Прошло время, и, как отмечала газета «Восточное обозрение», Минусинск становится «... знаменитостью почти всесветной. Сюда едут ученые, археологи, этнографы, чтобы изучить памятники и ознакомиться с сокровищницей древностей, собранных в этом городе умелой рукой. А в Европе нет ни одного ученого, коему неизвестен был бы этот музей».

Материалы, собранные Мартяновым, можно увидеть во многих музеях и университетах мира. Они не раз демонстрировались на международных и всероссийских выставках.

Здесь, в Минусинском музее, работая над материалами, связанными с пребыванием В. И. Ленина в сибирской ссылке, я случайно натолкнулся на архив И. Т. Савенкова. Этот педагог и общественный деятель много труда вложил в работу Минусинского музея. В Сибири он был также известен как сильный шахматист, имевший большой опыт игры по переписке. В его архиве обнаружены три письма Михаила Ивановича Чигорина. Письма читатель найдет в этом номере журнала.

Г. ХАИТ.

13 февраля 1886

При всем моем желании, многоуважаемый Иван Тимофеевич, собрат по любви к интересующему нас предмету, которому я предан душой и телом, — подробно беседовать с Вами, как я желал бы, — в настоящий момент не могу, — не могу урвать свободного времени для этого! Верьте, что с чувством глубокой признательности получаю от Вас посылки и все, что можно, помещено. Подробности надеюсь сообщить в скором времени. Об одном прошу Вас — мое молчание не сочтите за нежелание отвечать Вам; судите: настоящее письмо пишу между делом, конвертуя и заделывая февральскую отправку.

Чигорин.

Получили ли мое закрытое письмо. в декабре м-це. кажется, посланное?

Получил, многоуважаемый Иван Тимофеевич, все Ваши письма. Искренне благодарю за Ваше содействие. Пословицами воспользуюсь; некоторые удачны очень. Анализ Ваш помещу. Нужно его удобно подготовить для читателей; нужно время хорошенько просмотреть, а потому не сетуйте, если появится не раньше, как м-ца через два

Ш. В. возглавляю с июля. Нет возможности подогнать. С февр. по июнь будет считаться, как приостановленный. Никто более не скорбит, чем я сам, что журнал хромает. На условия 25 — за партию согласны, только не деньгами, только не деньгами, а вещью на память.

Не сетуйте, бога ради, если я не подробно пишу; нет мочи справиться одному с корреспонденцией и журналом, неся на себе всю черную работу.

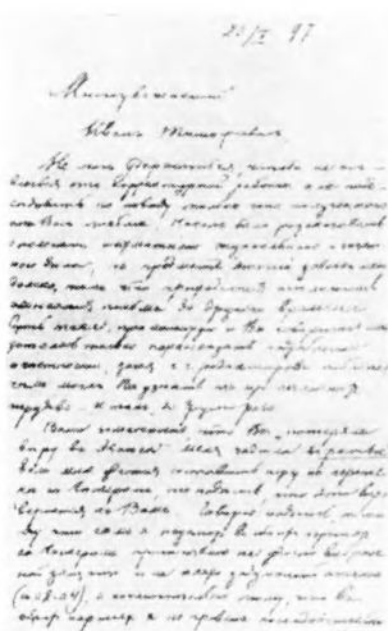
Ваш Чигорин.

12/I 87

23/I 97

Многоуважаемый Иван Тимофеевич,

Не мог удержаться, чтобы не оглянуться от корректурной работы и не побеседовать по поводу только что полученного от Вас письма. Начал было рассказывать о положении шахматного журнального и газетного дела, но предмет этот завлек меня далеко, так что приходится отложить окончание письма до другого времени. Суть та же, про которую и Вы говорите, мне хотелось только порассказать подробности и ча-



стности, зная г.г. редакторов поближе, чем могли Вы узнать из их печатных трудов. Итак, до другого раза.

Ваше заключение, что Вы «потеряли веру в Эванса», меня задело за рети-вое! Если мне удастся составить игру по переписке с Ласкером, то надеюсь, что эта вера вернется к Вам. Говорю: надеюсь, потому, что сам я успех в обеих партиях с Ласкером приписываю не удачно выбранной защите и не плохо задуманной атаке (с a2—a4), а исключительно тому, что в обеих партиях я не провел последовательного плана, который имел в виду. Я не делал самого важного, самого важного хода, который только в связи с a2—a4 и может, как я нахожу, удержать атаку с превосходным положением. Почему я, как в партии Петербургского турнира взял пешку d4:e5, а не сыграл fд1—a4!, а в последней,гранной в этом году, тоже не сыграл так, как у меня было раньше решено, давно решено, господь ведает. Вообще я играл не сосредоточенно, не последовательно. Почему? Вы сами догадаетесь, если расскажу, как мне приходится жить здесь, в Питере, в одном доме с Шахм. Об-вом (во дворе, вход в другие ворота). Вот, хоть бы вчера. Корректировал отдел для «Нов. Вр.». В 10½ час. веч. шлют за мной из Об-ва. Сначала один. потом другой. Нужный человек (П. А. Сабуров); нужно и идти. Прихожу. Засел за разбор его партий. Потом засели в столовой.



До 3¼ час. ночи скоротал время. Отправился домой, ибо спать страшно хотелось, оставя публику в Об-ве. Только что успел заснуть, является посланец за мной, что мол приехал мой приятель с знакомым, хочет меня видеть. Не пошел. Приезжай приятель раньше, за полчаса, ну и побеседовали бы до раннего утра, до 7—8 час., как я узнал

сегодня. Засидки бывают часто и позднее...

Так вот, мыслимо ли мне быть всегда сосредоточенным, играя в Петербурге, в Шахматном Об-ве? Точно также для меня не мыслимо, по необходимости, изменить свой образ жизни в Петербурге. Я коснулся этих подробностей, чтобы дать Вам понять, что поражение в гамб. Эванса, пожалуй и не безпричинно, но «причина» скрывается на шахматной доске.

Жаль, что в бытность проездом в Варшаве не мог побывать у Вас. У приятеля институтского Н. А. Олферьева пробыл только до вечера нескольких часов. С. Винавер просил передать Вам поклон.

Искренне преданный Вам

М. ЧИГОРИН.

Р. S. Потеха! Сейчас, когда писал это письмо, было у меня почтенное лицо, справляясь, почему я в шахм. отделе не упомянул, что ход 10. Лf1:f4 открыл морской кадет г. Солдатенков, о чем они писали мне. Дело в том, что г. Солдатенков, бывший на днях в Об-ве, показывал свое открытие в гамб. Муцио, именно ход 10. Лf1:f4. Я об этом не знал. Нужно же, чтобы вышло такое совпадение: через три дня после этого появляется Ваша заметка. Дело, конечно, объяснилось. Кадет, конечно, открыл самостоятельно, не зная, что в Handbuche 1891 г. есть оно.

М. Ч.

Страницы трудной судьбы

Три ранее не известных письма Михайла Ивановича Чигорина. О многом рассказывают эти пожелтевшие листки. Несколько слов о человеке, которому они адресованы и которого Чигорин называет «собратом по любви к интересующему нас предмету».

Русский ученый, археолог Иван Тимофеевич Савенков (1846—1914 гг.) был видным шахматным деятелем конца прошлого и начала нашего века. Он служил в Красноярске учителем гимназии, а с 1873 по 1893 гг. был директором учительской семинарии.

Шахматами Савенков увлекся с юных лет. Особое значение для его совершенствования имел тот период, когда он учился в Петербурге. В 1870—1871 гг. И. Т. Савенков часто встречался с одним из крупнейших мастеров России Э. С. Шифферсом. Они сыграли два небольших матча. В одном победил Савенков, другой закончился его поражением.

В Сибири Савенков неустанно пропагандировал шахматное искусство.

вел обширную переписку с любителями из разных городов. Он был организатором первого в Красноярске шахматного кружка.

Значительный общественный интерес вызвал в 1886—1887 гг. телеграфный матч из двух партий Петербург — Красноярск, инициатором проведения которого был И. Т. Савенков. Инициативу эту горячо поддержал М. И. Чигорин.

К этому матчу относится замечание Чигорина в письме от 12/1 1887 г.: «На условия 25 — за партию согласны, только не деньгами, только не деньгами, а **вещью на память**». Речь идет о призовом фонде телеграфного матча. Слова эти продиктованы характерным для Чигорина отсутствием меркантильности. А ведь нельзя забывать, что в ту пору шахматные организации не имели никакой государственной и общественной поддержки, и финансовые проблемы обычно являлись для них чрезвычайно трудными, а подчас и непреодолимыми.

Телеграфный матч неожиданно закончился победой сибиряков с результатом 1½:½. Со стороны Петербурга играли известные в ту пору шахматисты М. С. Бескрозный, В. Г. Лизель, С. И. Полнер. Руководил комитетом Э. С. Шифферс. От Красноярска игру вели А. Н. Лажечников и И. Т. Савенков.

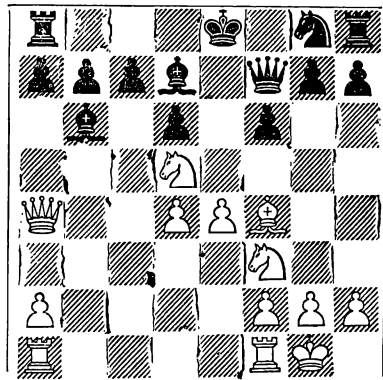
По поводу этого матча журнал «Шахматы» писал:

«Тем большая честь победителям, доказавшим, что у нас в России даже в столь отдаленных местностях есть такие выдающиеся силы на шахматном поприще».

Любопытно, что в телеграфном матче Петербург — Красноярск впервые был применен цифровой код, изобретенный Савенковым. Код этот впоследствии стал международным, и сейчас принят Международной федерацией в игре по переписке (ИКЧФ).

Приводим одну из партий матча

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Cc5 6. 0—0 d6 7. d4 ed (лучшей для черных считается защита Ласкера — 7. ..Cb6) 8. cd Cb6 9. Kc3 Ka5 10. Cg5 f6 11. Cf4 K:c4 12. Фа4+ Фd7 13. Ф:c4 Фf7 14. Kd5 Ce6 15. Фа4+ Cd7.



Обе стороны знали, что так же игралась в 1884 г. партия М. Чигорин — И. Доррер. Здесь Чигорин отступил ферзем на c2. Продолжение 16. Фc2! после 16...Лс8 17. a4 Ca5 18. Лfб1 привело к явному преимуществу белых. Это является следствием сомнительного маневра 9...Ca5, для черных лучше играть 9...Cg4.

Трудно сказать, почему петербуржцы уклонились от чигоринского продолжения. Быть может, они опасались сюрпризов со стороны много работавшего в области дебютной теории И. Т. Савенкова. А возможно, стремились еще более усилить давление белых. Как бы то ни было, план, избранный ими, оказался неудачным.

16. Фа3? Лс8 17. Лfе1 Ke7 18. K:b6 ab 19. e5 0—0!

Возвращая пешку, черные получают превосходную позицию.

20. ed Kd5 21. Cg3 c6 22. Kd2 b5 23. Ke4 b6 24. Фb2 f5 25. Kc3 f4 26. K:d5 Ф:d5 27. Ch4 Лf5 (только не 27...g5 28. Le5) 28. Ce7 c5! 29. dc bc 30. Лад1 Фf7 31. f3 (иначе черные сами сыграли бы f4—f3) 31...Лd5 32. Лс1 h6 33. Ле2 Лd3 34. Фе5 c4 35. Ле4 c3! (угрозы черных на ферзевом фланге гораздо опаснее призрачной атаки, которую ведут белые) 36. Л:f4 Ф:a2 37. Cf8 Фа7+. Белые сдались.

И. Т. Савенков известен также как шахматный историк и теоретик. Его обстоятельный очерк «К вопросу об эволюции шахматной игры», изданный в Москве в 1905 году, содержит богатый и разнообразный материал о развитии шахмат у различных народов.

«Посылки», о которых пишет М. И. Чигорин в письме от 13 февраля 1886 года, регулярно отправлялись из Красноярска в адрес русского чемпиона. Они содержали заметки и анализы И. Т. Савенкова. Многие из них были опубликованы. Назовем хотя бы обстоятельный анализ продолжения 4...d5 в гамбите Эванса (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 d5).

«Пословицы» И. Т. Савенкова не были опубликованы Чигориным в 1887 г. Они появились позднее в журнале «Шахматное обозрение» за 1893 г.

Касаясь чисто шахматных проблем, поднятых в этих трех письмах, надо особо отметить замечание М. И. Чигорина о том, что он имел в виду встретиться в соревновании по переписке с тогдашним чемпионом мира Эм. Ласкером, чтобы отстаивать романтические идеи гамбита Эванса.

По окончании матча с В. Стейнницем Эм. Ласкер, возвращаясь на родину, остановился на неделю в Петербурге. В «Шахматном Обществе» была организована его партия с М. Чигориным.

Среди любителей шахмат возникли также разговоры о возможности проведения матча Ласкер—Чигорин.

Однако «Шахматный журнал» сообщил, что «даже и предложения такого не было. На наш личный запрос у Ласкера по этому поводу он ответил, что не прочь сыграть матч и с Чигориным, но не раньше осени и на ставку не менее 4000 рублей.

На таких условиях матч трудно осуществить, зато организовывалось состязание этих двух маэстро из двух партий по телеграфу, которое начнется 1-го апреля. Пари по подписке не менее 1500 руб., как того требует Ласкер».

К сожалению, и это соревнование не было проведено. Договоренность была, но... денег не собрали.

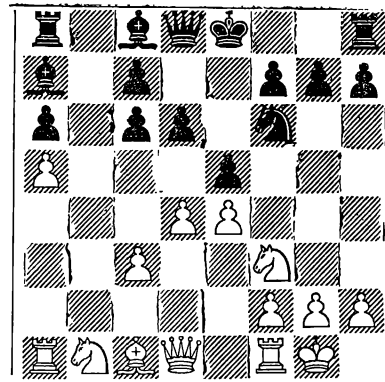
Партия с Эм. Ласкером, о которой идет речь в письме от 23 января 1897 года, игралась на международном турнире в Петербурге (1895—1896 гг.).

Гамбит Эванса

М. ЧИГОРИН

Эм. ЛАСКЕР

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Cc5 6. 0—0 d6 7. d4 Cb6 8. a4 Kf6 9. Cb5 (в нескольких партиях Чигорин испытывал также ход 9. Cd5) 9...a6 10. C:c6+ bc 11. a5 Ca7.



Именно эта позиция тщательно анализировалась М. И. Чигориным. Как он пишет, здесь сильнее всего 12. de?

В партии однако было: 12. de? K:e4 13. Фе2 d5 14. Kd4 K:c3 15. K:c3 C:d4 16. Фd3 c5 17. Фg3 Ce6 18. Cg5 (на 18. Ф:g7 черные ответили бы 18...Kpd7!) 18...Фd7 19. Лac1 f6 20. ef gf 21. Cf4 Лg8 22. Фf3 0—0—0 23. Лfе1 c4 24. Фе2 Cf5 25. Фа2 Л:g2+! 26. Kph1 (или 26. Kp:g2 Ch3+ 27. Kph1 Фg4 и т. д.) 26...Л:f2. Белые сдались.

Вторая партия, как мы уже сказали, игралась в Петербургском шахматном обществе (9.I.1897 г.). Вот эта малоизвестная партия, не приведенная даже в полном собрании партий Эм. Ласкера, изданном в 1963 году.

Гамбит Эванса

М. ЧИГОРИН

Эм. ЛАСКЕР

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Cc5 6. 0—0 d6 7. d4 Cb6 8. a4 ed 9. cd Cg4 10. Cb5 a6 11. C:c6+ bc 12. a5 Ca7 13. Ce3 Ke7 14. Kc3 0—0 15. Фc2 C:f3 16. gf f5 17. f4? (следовало играть 17. Лад1) 17...fe 18. K:e4 Фd7 19. Kg3 Kph8 20. Лac1 Lab8 21. Лfd1 Лb5 22. Фc3? Kd5 23. Фd2 c5 24. dc K:e3 25. Ф:e3 Фf7 26. f5 C:c5 27. Фе6 (позиция белых уже очень трудна, теперь черные выигрывают еще одну пешку) 27...C:f2+ 28. Kph1 C:g3 29. hg Л:f5 30. Ф:f7 Л8:f7 31. Лc6 Лf1+ 32. Л:f1 Л:f1+ 33. Kpg2 Ла1 34. Л:a6 h6 35. Ла8+ Kph7 36. a6 Kpg6 37. a7 Ла4 38. Kpf3 Kpg5 39. Лg8 Л:a7 40. Л:g7+ Kpf5 41. Лh7 Kpe5 42. Л:h6 c5 43. Лh5+ Kpd4 44. Лh1 c4 45. g4 d5 46. g5 c3 47. Kpe2 Ла2+ 48. Kpf3 c2 49. g6 Ла6 50. Kpe2 Kpc3 51. Лg1 d4 52. g7 d3+ 53. Kpf3 d2 54. g8Ф d1Ф+ 55. Kpe4 Фd4+ 56. Kpf3 Лf6+. Белые сдались.

Исключительно интересны как для историков шахмат, так и для всех почитателей таланта М. И. Чигорина, замечания в последнем письме о том, как ему приходилось работать над созданием каждого номера журнала

«Шахматный вестник» и об условиях его жизни в Петербурге.

Напомним, что журнал «Шахматный вестник» выходил с 1885 по 1887 год. Выпуск этого журнала в гнетущей общественной атмосфере того времени был подлинно героическим подвигом.

В июле 1885 года во второй раз взялся основоположник отечественной школы шахмат за издание журнала, который ставил перед собой цель — «распространение шахматных знаний в России и всевозможное объединение посвятивших свои досуги благородному искусству».

М. И. Чигорин знал, какой гигантский труд потребуется от него. Ведь он уже имел печальный опыт издания с сентября 1876 до середины 1881 года журнала «Шахматный листок».

После двух лет работы, во второй половине 1878 года Чигорин вынужден был «приостановить» журнал на полгода. Возобновляя свое издание в 1879 г., он так объяснил причину перерыва:

«Причина заключается в недостаточности средств и в таком малом количестве подписчиков, что подписная сумма не покрывала даже типографских расходов и расходов на бумагу. Я и другие шахматисты посвящали ему («Шахматному листку») свой труд безвозмездно. Для поддержания «Ш. Л.» необходимо не менее 250 подписчиков, между тем в прошлом году было около 120 подписчиков».

Публикуемые письма М. И. Чигорина показывают, что новый журнал «Шахматный вестник» также стоил русскому чемпиону громадной затраты сил и энергии. Издание это Чигорину приходилось поддерживать и материально из своего весьма скромного бюджета. Дело доходило до того, что Чигорин сам принужден был рассылать весь тираж подписчикам.

В письме от 23 января 1897 г. М. И. Чигорин рассказывает о своей жизни в Петербурге. Очень тяжелой была эта жизнь. Именно поэтому великий русский шахматист так и не смог в полной мере проявить свой могучий талант.

М. И. Чигорин находился «в тисках меценатов», много вытерпел от их произвола. От них, «сильных мира сего», зависела возможность Чигорина заниматься любимым искусством, выступать в международных соревнованиях, оспаривать мировое первенство. Ведь у него не было средств для того, чтобы выезжать за границу или принимать участие в материальном обеспечении матчей с ведущими шахматистами того времени.

О тягостном положении М. И. Чигорина лишний раз свидетельствует следующее обращение Петербургского шахматного общества к русским любителям шахмат по поводу предполагавшегося матча Стейнниц — Чигорин в 1889 году.

В обращении говорилось:

«Так как ни сам Михаил Иванович, ни С. — Петербургское Общество любителей шахматной игры не имеет достаточных средств, необходимых для покрытия расходов, сопряженных с поездкой в Америку, так и для требуемого пари, то ваш покорный слуга, уполномоченный Обществом организовать осуществление матча, обращается ко всем русским шахматистам, которые, как известно, относятся не индифферентно к национальной гордости, помочь в этом деле, во 1-х личным участием в подписке — на пари, и, во 2-х приглашением к участию других любителей».

Условие подписки заключается в том, что если Михаил Иванович выиграет матч со Стейнницем, то подписные деньги не только возвращаются

полностью, но еще и с барышом, который определится за вычетом из выигранной ставки расходов по поездке, пропорционально подписанной сумме; если же Михаил Иванович проиграет, то само собой разумеется деньги пропадают...»

Сбор пожертвований, «шапка по кругу», для того, чтобы русский мастер мог отстаивать спортивную славу Родины. Вот как царская Россия заботилась о народных талантах...

Трудно комментировать этот грустный документ эпохи, и вполне можно понять М. И. Чигорина, который пишет, что причины многих его поражений «скрываются на шахматной доске».

А каким горьким сарказмом дышат строки письма «о нужном человеке — П. А. Сабурове». Унизительно, обидно, а приходится среди ночи анализировать партии этого богатейшего сановника и бездарного шахматиста. Ведь Сабуров, бывший одно время секретарем русского посольства в Лондоне, с 80-х годов являлся бессменным председателем Петербургского шахматного собрания.

От этого вельможи зависело развитие шахмат в России, он держал в своих руках судьбу М. И. Чигорина, Э. С. Шифферса и других лучших русских мастеров. Стоило Сабурову сказать нет — и закрыта дорога русскому шахматному искусству на международную арену.

Выходя из простого народа, великий шахматист, человек благородной души Михаил Иванович Чигорин с болью переживал эту зависимость. И не было у него возможности разорвать ее цепи.

Три доселе не известных письма М. И. Чигорина — новые страницы его трудной судьбы.

М. ЮДОВИЧ.

Турниры и МАТЧИ

3 кандидата в мастера и 13 перворазрядников оспаривали первенство Таджикской ССР. Победителем вышел кандидат в мастера Бояринов — 12½ очков. На пол-очка отстал прошлогодний чемпион республики Гетман. 11½ очков у Данова.

В женском чемпионате победу одержала перворазрядница Гусева, набравшая 8½ очков из 10.

П. КАСАТКИН.

Успешно выступили в чемпионате Северо-Казхстанской области перворазрядники Аульбеков, Балашов и Фельдман. Они набрали по 10½ очков из 15. В дополнительном матч-турнире лучшего результата добился Аульбеков.

Н. АСТРЕБОВ.

Командное первенство Свердловского областного совета общества «Труд» проходило в Нижнем Тагиле. Лучшего результата — 26½ очков из 40 — добились шахматисты спортивного клуба «Спутник» (Н. Тагил). Второе место также досталось хозяевам поля — команде спортивного клуба «Уралец» (24 очка).

В. ИВАЩЕНКО.

Чемпионом Ярославля стал кандидат в мастера Белокуров (12 очков из 14). На полтора очка отстал Гордон, опередивший Солнова (10). Белокуров оказался также сильнейшим и в первенстве областного совета общества «Труд». Его результат 8 очков из 10. Вторым был Богомолов — 7½.

А. СПИРИДОНОВ.

Редакция газеты «Вечерний Киев» совместно с Олтыбским Дворцом культуры провели недавно «День шахматиста». Перед любителями шахмат выступили мастера Хавин, Платонов и другие. 80 человек приняли участие в блитц-турнире. Победителем стал инженер Карabut. Редакция «Вечернего Киева» наградила призами победителей конкурса решений задач и этюдов.

Н. ТАРНОВСКИЙ.

Почти месяц продолжался финал XXVII чемпионата Киргизской ССР. В турнире участвовало 20 лучших шахматистов. Успешно выступил мастер Крутихин, прошедший соревнование без поражения. Результат победителя 16½ очков из 19. Второе место занял чемпион Фрунзе, опытный кандидат в мастера Слепой (15½). Третьим был Мац — 14 очков.

М. САДАБАЕВ.

22 перворазрядника — таков состав последнего чемпионата Витебска. Лучшего результата добился Лаврин, набрав-

ший 16½ очков. На очко отстал неоднократный чемпион области Гуторов. Третье место (15 очков) досталось Пану.

Л. МЕЛЬЦЕР.

Победителем первенства Запорожского областного совета общества «Авангард» стал Евдокимов — 10½ очков из 13. Второе-четвертое места разделили Ильященко, Константинов и Милютин — по 8½. В турнире участвовало семь кандидатов в мастера и столько же перворазрядников.

С. МОРДУШЕНКО.

ИСПРАВЛЕНИЯ

Вариант 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6 5. Kg3 h5 6. Cg5 h4 7. C:f6 hg 8. Ce5 Л:h2 9. Л:h2 Фа5+ 10. Фd2, приведенный в статье «О конкурсных позициях» (журнал № 6, стр. 21) ошибочен и также не спасает белых ввиду 10...gfg+.

Как указал И. Кангун (Севастополь), задача № 48 Е. Лопатинского (журнал № 6) имеет побочное решение: 1. Kg7+ C:g7 2. Kp:g7. Из конкурсных решений задача исключается.

14. . . .

d6—d5

Этот ход — первопричина дальнейших затруднений. Недостатки его ясны: у черных коней отнята удобная база на d5, а продвижение c7—c5, с которым в подобных позициях связана контригра черных, на сей раз ничего не обещает. Вскрывать игру в центре черным теперь невыгодно, а атака белых на королевском фланге (g2—g4—g5) приобретает реальные очертания.

Правильный план заключался в немедленном 15...c5. После этого угроза c5—c4 с захватом пункта d5 вынуждала белых к 15. dс, после чего игра уравнивалась (Е. Г.).

Стремясь ограничить сферу действия слона b3, Глигорич сводит к нулю свои возможности на ферзевом фланге. Необходимо было 14...c5. После 15. Kd2 c4 16. Cc2 Kbd5 или 15. dс dс 16. Ф:d8 C:d8 17. Cf4 c4 18. Cc2 Kbd5 19. Cd6 Le8 20. Kc3 Ca5 у черных надежная позиция (А. Н.).

15. Kb1—c3
16. Фd1—f3

Lf8—e8
c7—c6

Стало ясно, что активные действия черным придется отложить на долгий срок и перейти к обороне (Е. Г.).

Здесь уже 16...c5 неуместно ввиду 17. dс C:c5 18. Cg5 Л:e1+ 19. Л:e1 d4 20. Ke4 Ce7 21. К:f6+ C:f6 22. C:f6, и нельзя 22. Ф:f6 из-за 23. Ф:a8+ (А. Н.).

17. Cb3—c2
18. Cc1—g5
19. g2—g4

Ce7—d6
Kb6—d7
h7—h6

После внешне активного 19...Фb6 20. Ce3 с дальнейшим g4—g5 атака белых развивалась без помех (Е. Г.).

Вряд ли стоило торопиться с этим ходом. Если уж черные решили играть h7—h6, предварительно следовало разменять ладьи — 19...Л:e1+ 20. Л:e1. Тогда после 20...h6 21. Ce3

можно было попытаться задержать дальнейшее движение пешки «g» ходом 21...Kh7.

Заслуживало внимания и 19...Фb6, и если 20. C:f6, то 20...gf! 21. Л:e8+ Л:e8 22. Лd1 Cb8. Пешки черных разбиты, однако белая пешка d4 слаба, а слон b8 может оказаться весьма активным (А. Н.).

20. Le1:e8+ Фd8:e8
21. Cg5—d2 . . .

В случае 21. Ce3 черные могли получить некоторые контршансы: 21...b4 22. Ka4 Ke4 (А. Н.).

21. . . . Фе8—d8
22. Kpg1—g2 Фd8—b6

Необоснованный выпад. Необходимо было 22...Kh7, держа под обстрелом пункт g5 и диагональ h4—d8 (Е. Г.).

Еще не поздно было 22...Kh7 и на 23. Лh1—23...Фh4, блокируя пешку «h». Если 24. Cf4, то 24...C:f4 25. Ф:f4 Le8, сохраняя возможности защиты (А. Н.).

23. Cd2—e3 . . .

От h3—h4 с последующим g4—g5 удовлетворительной защиты нет. Попытка черных контратаковать в центре не приносит успеха (Е. Г.).

23. . . . b5—b4
24. Kc3—a4 Фb6—d8
25. h3—h4 Kf6—e4
26. La1—h1 . . .

Разумеется, не 26. C:e4 de 27. Ф:e4 Ф:h4 28. Лh1 ввиду 28...Kf6! Чтобы помешать развитию атаки на королевском фланге, черные решают отдать пешку (А. Н.).

26. . . . c6—c5
27. Cc2:e4 d5:e4
28. Фf3:e4 Kd7—f6
29. Фе4—f3 c5:d4
30. Ce3:d4 . . .

Жертва пешки не принесла черным облегчения. Белые вновь угрожают двинуть вперед пешку «g» (А. Н.).

Пронгравает 30...Kh7 ввиду 31. Лd1! (Е. Г.).

30. . . . La8—b8
31. g4—g5 . . .

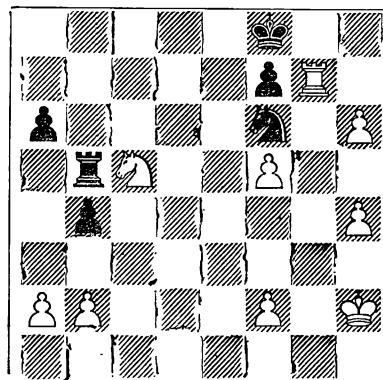
Начало решающего штурма. Без материальных потерь черным не отразить наступления (Е. Г.).

31. . . . Kf6—h7
В случае 31...hg 32. hg Kh7 33. 16 борьба заканчивалась (А. Н.).

32. g5:h6 Cd6—f8
33. Cd4:g7 Cf8:g7
34. Фf3—g3 Фd8—d5+
35. Kpg2—h2 Фd5—e5

Наконец черным удалось обезопасить своего короля, но эндшпиль им придется играть без трех пешек (Е. Г.).

36. Лh1—g1 Фе5:g3+
37. Лg1:g3 Kh7—f6
38. Лg1:g7+ Kpg8—f8
39. Ka4—c5 Lb8—b5



40. Kc5—e6+ . . .

Я долго колебался в выборе места для диаграммы — трудно было выделить какой-либо ход чемпиона страны. Все ходы были просты, сильны и в то же время последовательны. В конце концов я решил остановиться на этом заключительном ударе, лишая черных последних надежд.

Как рассказал после партии Штейн, он долго не решался поставить коня на e6. Во втором туре в его встрече с Бронштейном жертва коня на e6 оказалась решающей ошибкой... Но сейчас черные не могут справиться с проходными пешками (Е. Г.).

40. . . . f7:e6

На 40...Kpe7 проще всего решает 41. h7 Lb8 42. Kg5 (А. Н.).

41. f5:e6 Kf6—d5

Не помогает 41...Лf5 ввиду 42. Лf7+ Kpg8 43. Kpg2 Лf4 44. f3 Kd5 45. h7+ Kph8 46. e7 (А. Н.).

42. Kph2—g3 Lb5—b6
43. Лg7—d7 Kpf8—g8

Если 43...Л:c6, то 44. Лd8+ Kpf7 45. h7 (А. Н.).

44. Лd7:d5 Lb6:e6 45. b2—b3 Kpg8—h7 46. Лd5—a5 Kph7:h6 47. f2—f4 Kph6—g7 48. Kpg3—g4 Le6—c6 49. h4—h5 Kpg7—h7 50. Kpg4—g5 Kph7—g7 51. f4—f5 Lc6—d6 52. La5—c5 Лd6—d2 53. h5—h6+ Kpg7—h7 54. Лc5—c7+ Kph7—g8 55. f5—f6. Черные сдались.



Игорь Нетто — сильнейший шахматист среди мастеров кожаного мяча...



Капитан сборной страны по волейболу Юрий Чесноков не только хороший дирижёр на спортивной площадке. Руководит он своими партнерами по команде и при разборе шахматной партии.

Испанская партия

А. СУЭТИН

Б. СПАССКИЙ

Зональный турнир СССР, 1964 г.

Примечания А. Суэтина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5
7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0
9. h2—h3 h7—h6 10. d2—d4 Лf8—e8
11. Kb1—d2 Ce7—f8 12. a2—a3.

Новая мысль. Белые готовят ход b2—b4, собираясь наступать на ферзевом фланге.

12. . . . Cc8—b7
13. Cb3—c2 . . .

Казалось бы, логичнее отступить слоном по диагонали a2—g8 (13. Ca2). В этом случае 13...ed 14. cd d5 15. e5 Ke4 не сулило черным ничего хорошего. Продолжая 16. Cb1!, белые «выкуривали» неприятельского коня с поля e4. Однако на 13. Ca2 черные могли ответить 13...Kb8!, нацеливаясь в дальнейшем на пункт e4.

13. . . . Kc6—b8

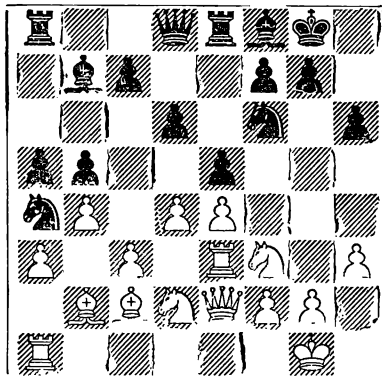
Другая возможность заключалась в ходе 13...Cd7.

14. b2—b4 Kb8—d7
15. Cc1—b2 Kd7—b6
16. Le1—e3 . . .

При стремлении форсировать события в центре и оживить легкие фигуры (16. de de 17. c4!) черные могли уравнивать шансы. Например, 16. de de 17. c4 K:c4 18. K:c4 bc 19. K:e5 c5! 20. C:d8 La:d8 21. K:c4 cb 22. C:f6 gf 23. ab C:b4 24. Leb1 a5 25. K:a5 C:e4! 26. C:e4 C:a5!, и ничья «стучится в дверь».

Маневр ладьи продиктован стремлением ввести в бой ферзя (немедленное 16. Fe2 не годилось из-за 16...ed 17. cd K:e4! 18. K:e4 C:e4 19. C:e4 d5 с отличной позицией у черных).

16. . . . a6—a5
17. Фd1—e2 Kb6—a4!



Решение, характерное для Спасского. Пассивная оборона (например, 17...c6 18. ba Л:a5 19. c4!) ему не по душе.

В подобных критических моментах борьбы выбор решения во многом



За успехи, достигнутые в ряде крупных соревнований, Центральный совет Союза спортивных обществ и организаций присвоил А. Суэтину (Минск) звание гроссмейстера СССР. Новому гроссмейстеру 38 лет. Суэтин — член спортивного общества «Спартак».

определяется стилем игры. Однако выпад коня — предприятие, по меньшей мере, рискованное. Как далеко черные рассчитали варианты?

18. Fe2:b5 . . .

Белые сразу же сбиваются с правильного пути. Ошибку я допустил еще до того, как был сделан ход. Прикидывая, как отвечать на 17...Ka4 (очередь хода была за противником), я наметил 18. C:a4 ba 19. b5 или 19. c4. Но едва черные сделали ход, я решил прежде всего проверить обоснованности после 18. Ф:b5. Расчет так увлек меня, что я забыл о первоначальном решении и к ходу 18. C:a4 не вернулся... А ведь в любом случае продолжение это следовало взвесить. 18. C:a4 являлось естественным развитием событий, в то время как взятие пешки базируется лишь на тактических особенностях положения. Так рождаются ошибки!

Между тем после 18. C:a4 ba 19. b5 черным предстояло доказать, есть ли у них компенсация за слабости на ферзевом фланге. В случае 19...d5 хорошо 20. K:e5 K:e4 21. K:e4 de 22. c4! А после 19...c6 20. c4 cb 21. cb белые получали лишнюю пешку на ферзевом фланге. Сложная, но небезвыгодная для белых борьба завязывалась и в случае 19...ed 20. cd d5 21. e5 Ke4 22. K:e4 de 23. Kd2 Фd5 24. Лc1 или 24. Фc4.

18. . . . Ka4:b2
19. h4:a5 . . .

Предварительно я наметил 19. Ф:b7 и на 19...Фd7 — 20. b5 либо 20. d5. Увы, на 20. b5 следует 20...Лa8! (но не 20...Лf8? 21. Фc6!) 21. Фc6 Л:b5! 22. Ф:d7 K:d7 23. a4 ed! 24. cd Лb4, и черные благополучно минуют рифы.

Более сложные варианты возникали в случае 20. d5. После 20...Лf8 21. Фc6 Ф:c6 22. dc ab 23. cb Л:b4 24. ab Л:a1+ 25. Le1 Л:e1+ 26. K:e1 белые получали лучший эндшпиль. Например, 26...d5 27. b5 Cc5 28. ed K:d5 29. Ke4 Cb6 30. Kf3.

Труднее оценить ситуацию, которая возникала в случае 21...Фc8 (вместо 21...Ф:c6): 22. Kc4 Ла6 23. Ф:a6 Ф:a6 24. K:b2 или 22. Лb1 Ла6 23. Ф:a6 Ф:a6 24. Л:b2 ab 25. cb c6 26. dc Ф:c6. Впрочем, и здесь у белых шансы лучше, чем при продолжении в партии.

19. . . . Ла8—b8
20. Фb5:b2 Cb7:e4
21. Фb2—c1 Ce4:f3!

После 22. K:f3 e4 23. Kd2 d5 с позиционной угрозой c7—c5 или Cf8—d6—f4 положение черных стало бы весьма перспективным. Учитывая это, белые жертвуют качество.

22. Le3:f3 e5—e4
23. Лf3:f6 Фd8:f6
24. Cc2:e4 . . .

И после 24. K:e4 Фc6 25. Cd3 d5 26. Kg3 c5! инициатива на стороне черных.

24. . . . d6—d5!
25. Ce4:d5 . . .

На 25. Cd3 последовало бы 25...c5!

25. . . . Лb8—b5
26. Cd5—f3 . . .

Соблазнительное 26. c4 Л:a5 27. a4 Фа6 или 27. Kb3? Л:a3! 28. Л:a3 C:a3 29. Ф:a3 Le1+ вело к выгоде черных.

26. . . . Лb5:a5

Черные уничтожили опасного врага — пешку a5, а главное, активизировали свои силы.

27. a3—a4 Фf6—a6
28. Фc1—c2 c7—c5
29. d4:c5 . . .

В случае 29. d5 Ла8 30. Cd1 c4 белые обречены на пассивную защиту.

29. . . . Cf8:c5
30. Фc2—b3 Фа6—a7

Белый конь стремится на c4, но черные заставляют его избрать другой маршрут.

31. Kd2—e4 Cc5—f8
32. Фb3—c4 Kpg8—h8
33. Cf3—d1? . . .

Ход 33. Kd2 позволял белым сохранить равновесие. Маневр Cd1 следовало «держать про запас» на случай, если черные сыграют 33...Ла8. Теперь черные вторгаются тяжелыми фигурами на первую горизонталь, развывая атаку на короля.

33. . . . Ла5—e5
34. Cd1—c2 Фа7—b7

Ввиду угрозы 35...Фb2 и 35...Л:e4 положение белых становится критическим.

35. Ke4—g3 Фb7—b2
36. Ла1—a2 Фb2—c1+
37. Kpg1—h2 Ле5—e1
38. Фc4—d3 . . .

Конечно, нельзя 38. Ф: f7 из-за 38...Cd6, и угроза мата неотвратима.

38. . . . g7—g6
39. Cc2—b3 Cf8—g7
40. Ла2—e2 . . .

Если 40. Лс2, то 40...Фf4, и продвижение h6—h5—h4! решает.

40. . . . Ле8: e2

В цейтноте черные упускают возможность завершить атаку путем 40...Л1: e2! 41. К: e2 Фf1, и дальнейшие материальные потери белых неизбежны.

41. Kg3: e2 Ле1—h1+

Записанный ход, который был осужден комментаторами. В качестве доказательства приводился «легко выигрывающий» вариант 41...Ce5+ 42. g3 Лh1+ 43. Kpg2 Ф1+ 44. Kpf3 Лh2. Но если бы комментаторам предстояло эту партию доигрывать, они, конечно, продолжили бы поиски: 45. Kpe4 Л: f2 (эндшпиль после 45...Ф: f2 46. Kp: e5 Ф: e2+ 47. Ф: e2 Л: e2+ 48. Kpd4 Kpg7 49. a5 неясен) 46. Kp: e5 Л: e2+ 47. Kpd4 Фf2+ 48. Kpc4. В этой своеобразной позиции черным предстояло серьезно потрудиться, чтобы оправдать категорическую оценку комментаторов.

42. Kph2—g3 Фc1—g5+
43. Kpg3—f3 Фg5—h5+

Считая, что дело сводится к повторению позиции, черные допускают существенную неточность. Впрочем, достижение выигрыша они уже заметно затруднили. На 43...Фf6+ могло последовать 44. Kpe3, и «добраться» до белого короля не просто.

44. g2—g4! . . .

Ослабляет позицию и выглядит самоубийством. Однако конкретный расчет убеждает, что жертва пешки позволяет белым создать встречные угрозы.

44. . . . Фh5: h3+
45. Ke2—g3 Лh1—h2
46. Фd3—e3 . . .

Угроза 47. С: f7 с последующим Фе8+ вынуждает черных оттянуть ферзя для защиты.

46. . . . Фh3—g2+
47. Kpf3—e2 Фg2—a8
48. Cb3: f7 Фа8: a4

Выясняется, что атаку на короля белые не успевают создать, а угрозы черных нарастают (49...Ф: g4+, а в случае 49. Kpf3 — 49...Фd1+). Поэтому белые решают перейти в эндшпиль.

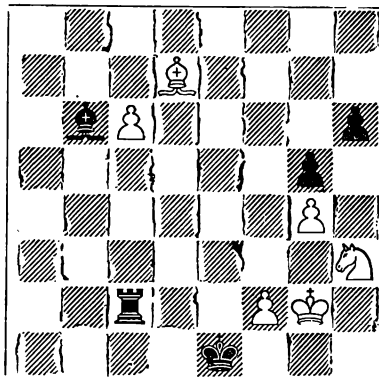
49. Фе3—e8+ Фа4: e8 50. Cf7: e8 Cg7—e5 51. Kpe2—f3 Kph8—g7 52. c3—c4 Ce5—d4 53. Kg3—e4 Лh2—h1 54. c4—c5 Лh1—e1 55. c5—c6 Cd4—e5 56. Ke4—c5 Ce5—d6 57. Ce8—d7 Kpg7—f7.

Здесь после семи часов игры партия была вторично отложена. Черные намереваются подвести короля к пешке c6, а затем ладьей и слоном атаковать пешку f2. Но самая страшная для белых угроза — цугцванг. Возникает вопрос, пытаются ли белым «строить крепость» или играть активно, создавая контршансы.

58. Kc5—d3 . . .

Казалось бы, какое значение в такой позиции имеет записанный ход? Между тем белые едва ли не упустили возможность «построить крепость». Для этого им нужно было перевести своего коня на h3, что достигалось следующим способом: 58. Ke4 Cc7 59. Kc3 Ле5 (угрожало 60. Kd5) 60. Ke2 Лс5 61. Kgl Лс1 62. Kh3. Теперь белым предстоит выдерживать осаду. Но удастся ли черным найти брешь в их обороне?

Вообразим себе позицию, где черные максимально улучшили расположение своих сил.



Если здесь ход белых, у них есть спасение: 1. Kpg1!, и пешка f2 неприкосновенна (1...С: f2+ 2. К: f2 Л: f2 3. c7 и т. д.). При положении короля на e2 тоже не проходит 1...С: f2 из-за 2. Cf5! Лс2 3. К: f2 Л: f2+ 4. Kpg3, и снова пешку c6 черным не удержать.

58. . . . Ле1—a1
59. Kd3—c5 Kpf7—e7
60. Kc5—e4 Ла1—a3+
61. Kpf3—g2 Cd6—c7

При сдвоенных белых пешках g3 и g4 черные не могут допустить размена слона на коня, ибо тогда ничья неизбежна.

62. Cd7—c8 Ла3—a8

Здесь черные могли играть на цугцванг — 62...g5. Теперь после 63. Cd7 Cb6 64. Cc8 Kpf8 65. Cd7 Ла4 66. Kpf3 Лb4 белые оказываются в цугцванге и не могут избежать материальных потерь. Но на 62...g5 возможно 63. Kg3! Cb6 64. Kf5+ Kpf6 65. К: h6 Л: f2+ 66. Kpe4, и черным, видимо, не добиться успеха.

63. Cc8—d7 Ла8—f8

Следовало все же играть 63. g5, так как теперь белые могли попасть «из огня да в полымя».

64. Kpg2—f1 Cc7—b6
65. Kpf1—g2 Лf8—f4
66. f2—f3 . . .

Во время домашнего анализа белые больше всего опасались позиций, в которых им приходится играть f2—f3. Ведь их тылы серьезно ослабляются. Но, чтобы доказать это, черным надо перевести ладью на a2.

66. . . . Лf4—f8

Прямолинейное осуществление указанного маневра приводит к ничьей. Между тем путем 66...Cd4! (слона надо уберечь от «вилки») черные стави-

ли перед противником трудные задачи. Не достигает цели 67. g5 h5 68. Ch3 из-за 69...Kpd8.

67. g4—g5! h6: g5

Еще меньше надежд оставляло черным 67...h5 68. Kf6! с последующим f2—f4.

68. Ke4: g5 Cb6—e3 69. Cd7—g4 Ce3—b6 (на 69...С: g5 последовало бы 70. c7) 70. Kg5—e4 Лf8—a8 71. Cg4—d7 Cb6—c7 72. Ke4—c3 Ла8—a5 73. Kc3—e4 Ла5—a2+ 74. Kpg2—f1 Cc7—f4 75. Kpf1—e1 Ла2—a5 76. Kpe1—d1 Kpe7—d8 77. Kpd1—e2 Kpd8—c7 78. Ke4—c3 Cf4—e5 79. Kc3—e4 Ла5—a2+ 80. Kpe2—d3 Ла2—a3+ 81. Kpd3—c4 Ce5—f4 (в случае 81...Л: f3 82. Ce8 Cg7 83. С: g6 Kp: c6 84. Ce8+ Kpc7 85. Cb5 белые создавали «крепость») 82. Ke4—c3 Kpc7—d8 83. Cd7—g4 g6—g5 84. Kc3—d5 Cf4—d6 85. Kpc4—d4 Ла2—a4+ 86. Kpd4—d3 Ла3—a1 87. Kpd3—e4 Ла1—e1+ 88. Kpe4—d4 Cd6—e5+ 89. Kpd4—d3. Ничья.

Английское начало

В. КОРЧНОЙ Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

XXXI чемпионат СССР

Примечания В. Корчного

1. c2—c4 e7—e5
2. Kb1—c3 Kb8—c6
3. g2—g3 g7—g6
4. Cf1—g2 Cf8—g7
5. e2—e3 d7—d6
6. Kg1—e2 Cc8—d7?

Черные в ущерб развитию уже в дебюте стремятся создать напряженную обстановку на королевском фланге. Продолжая 6...f5 7. d4 Kf6, они могли без особого труда уравнивать шансы.

7. d2—d4 . . .

Белые переводят игру на староиндийские рельсы. Недурно и 7. Kd5 в «сицилианском духе».

7. . . . Фd8—c8
8. d4—d5 Kc6—e7
9. e3—e4 h7—h5

На 9...f5 неплохо как 10. f3, так и 10. f4, а если 9...Ch3, то 10. 0—0 h5 11. f3 с преимуществом: 11...h4? 12. С: h3 Ф: h3 13. g4 f5 14. Kph1! или 11...С: g2 12. Kp: g2 f5 13. f4!

10. Ke2—g1! . . .

Шаблонное 10. 0—0 после 10...h4 давало черным некоторую инициативу. Угроза h5—h4 (а затем при случае h4—h3) неприятна, поэтому первоочередной задачей белых становится не развитие, а создание давления в центре на пункт e5. Попутно ход конем подчеркивает неудачную расстановку черных фигур (Cd7, Фc8).

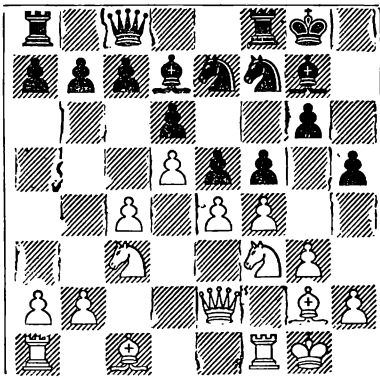
10. . . . Kg8—h6
11. Фd1—e2? . . .

Сильнее было 11. f4. На 11...ef, возможно как 12. С: f4, так и 12. gf f5 13. e5 de 14. fe С: e5 15. Kf3 с ничьей.

циативой за пожертвованную пешку. В случае 11...0—0 12. fe de 13. Kf3 у белых заметный позиционный перевес.

Теперь, используя предыдущку, черные успевают провести f7—f5 и укрепить пункт e5 и, таким образом, выйти из дебюта с меньшими потерями, чем они заслужили своим маневром 6...Cd7 и 7...Фс8.

11. . . . f7—f5
12. f2—f4 Kh6—f7
13. Kg1—f3 0—0
14. 0—0 . . .



Бросается в глаза гармоничность расположения белых фигур и искусственность построения противника. Перевес белых в пространстве и ослабление королевского фланга черных должны сыграть свою роль. И все же пробить позицию черных нелегко, ибо, как это часто бывает в старинных построениях, у них есть встречные шансы, связанные с игрой в центре и по черным полям.

14. . . . f5:e4

Размен пешек в центре способствует развитию сил белых. Впрочем, полезных выжидательных ходов у черных не было. Если 14...c6, то 15. fe; например, 15...K:e5 16. K:e5 C:e5 17. Cf4.

15. Kc3:e4 Ke7—f5

Лучше 15...Cg4 и лишь после 16. Kf2—16...Kf5.

16. Cc1—d2 Фс8—d8

17. Ла1—e1 . . .

Здесь было сильно 17. fe K:e5 18. K:e5 C:e5 19. Cc3, но и ход ладьей ничего не портит.

17. . . . c7—c6

Сейчас или на предыдущем ходу черные могли играть Kd4, но позиция после 17...Kd4 18. K:d4 ed 19. c5 или 19. b4 не понравилась моему партнеру. Тем не менее на этот вариант следовало пойти, ибо после сделанного хода белые получают решающий перевес.

18. f4:c5

Точнее 18. dc. Теперь возможно было 18...cd! После примерного 19. Kf6+ C:f6 20. ef Фb6+ 21. Kph1 Лае8 худшее для черных позади.

18. . . . Kf7:e5

19. Kf3:e5 Cg7:c5

20. d5:c6 b7:c6

21. Cd2—c3 Ce5:c3

22. b2:c3?! . . .

Часто выбор продолжения определяется не объективной оценкой позиции, а настроением шахматиста. Мне было ясно, что сделанный ход противоречит позиционным принципам, так как портит пешки ферзевого фланга, а естественное взятие конем должно дать перевес, так как оба фланга противника ослаблены. Но отступление коня e4 замедляло темп наступления. Черные могли централизовать свои фигуры и добиться упрощений, хотя в окончании у белых сохранялось солидное преимущество, например, 22. K:c3 Фb6+ 23. Kph1 Лае8 24. Фd2 Фd4 25. Ф:d4 K:d4 26. Л:e8 Л:e8 27. Ке4 Ле7! 28. Kpg1!

Но как раз в этот день эндшпиль мне играть не хотелось!

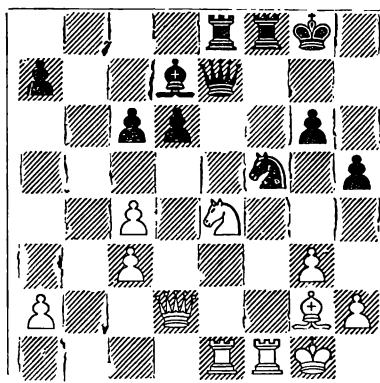
За доской я руководствовался еще одним соображением, сформулировать которое помог мне один из гроссмейстеров, наблюдавших за партией. «После bc, — сказал он, — стало ясно, что черные проиграли бой. Всю партию они строили игру на захвате пункта d4, а теперь белая пешка попала на c3».

Впрочем, если бы партия закончилась иначе, ходу 22. bc вряд ли нашлось оправдание...

22. . . . Фd8—e7?

Путем 22...Фа5 черные могли держать оборону. Например, 23. Фd2 Лад8 24. Фg5 Kpg7 25. h3 d5 26. Kf2 Ф:c3 и т. д.

23. Фе2—d2 Ла8—e8



24. h2—h3 . . .

У белых было немало заманчивых путей реализации перевеса. Так, 24. Лd1! должно было повести к выигрышу пешки d6 с хорошими шансами на победу в эндшпиле. Но в условиях приближающегося цейтнота мне хотелось посредством g3—g4—g5 форсировать ход событий.

24. . . . Фе7—g7

25. g3—g4 h5:g4

26. h3:g4 Kf5—h4

27. g4—g5 . . .

Сыграно по плану, но решительнее было 27. Ф:d6 K:g2 28. Kf6+ Л:f6 29. Л:c8+ C:e8 30. Л:f6 Kh4 31. Фd8! Фd7 32. Ф:d7 C:d7 33. Kpf2 Kpg7 34. Лd6 Ce8 35. a4 g5 36. Лd8 с последующим Ла8, после чего белые без труда выигрывали.

27. . . . Лf8:f1+

Черные упускают свой лучший шанс. После 27...Kf5 28. Kf6+ Л:f6 29. gf Ф:f6 они могли попытаться использовать открытое положение неприятельского короля и слабости ферзевого фланга.

28. Ле1:f1 Ле8:e4

29. Cg2:e4 Kh4—f5

30. Ce4:f5 Cd7:f5

31. Лf1—e1 Фg7—d7

32. Фd2—d4 Cf5—c2

33. Ле1—e2 Фd7—f5

34. Фd4—d2 . . .

В цейтноте белые не находят быстрого выигрыша: 34. Фе3 Фg4+ 35. Kpf2 Фh4+ 36. Фg3. Цейтнот мешаает и черным — им давно пора сдаваться, но нет времени оценить положение...

34...Ce4 35. Фе3 Фg4+ 36. Kpf2 Фf5+ 37. Kpe1 d5 38. Лf2 Фg4 39. Фf4 Фg1+ 40. Лf1 Фc5 41. Фf7+ Kph8 42. Фе8+. Черные сдались.

Дебют ферзевых пешек

Л. ЛИПТАИ

Е. ВАСЮКОВ

Чемпионат дружественных армий,
Москва, 1964 г.

Примечания Е. Васюкова

Борьба с пешечным центром — лейтмотив многих современных дебютных систем. Было время, когда захват центра пешками считался бесспорным преимуществом. Впоследствии обнаружилось, что владеть центром выгодно далеко не всегда, — ведь его приходится защищать тратя время и отвлекая силы. Появилась иная стратегия: не препятствовать захвату центра противником, чтобы затем атаковать этот центр. Возникли новые варианты и даже целые дебюты. Такие, как защита Алехина, защита Грюнфельда, различные виды индийских построений. Ныне проблема центра столь же актуальна, как и пятьдесят лет назад.

Большинство шахматистов можно условно разделить на две категории. К первой можно отнести тех, кто любит владеть пешечным центром, ко второй — тех, кто предпочитает вести борьбу с выдвинутыми центральными пешками. Есть и шахматисты, охотно играющие оба типа позиций.

Мой соперник в этой партии, венгерский мастер Липтаи, обычно позволяет партнеру создавать пешечный центр. Не зная этого до партии, я был несколько удивлен: поначалу казалось, что мой соперник играет не белыми, а черными. После встречи все объяснилось. Липтаи сказал, что решил играть «защиту Грюнфельда в первой руке».

После сказанного дебютные ходы белых уже не будут вызывать удивления.

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 c7—c5 3. g2—g3 c5:d4 4. Kf3:d4 e7—e5 5. Kd4—b3 Kb8—c6 6. Cf1—g2 Cc8—e6 7. 0—0 Kg8—f6.

В отличие от защиты Грюнфельда у белых лишний темп, и с этим нельзя не считаться. В сходных положениях защиты Грюнфельда нередко играют

h2—h3, не допуская связки коня слоном. В данном случае черные вряд ли могут позволить себе ход h7—h6, так как при этом они заметно отстают с развитием фигур. На 7... h6 хорошо 8. f4, с выгодой вскрывая игру. Впрочем, ход 8. f4 заслуживал внимания и в создавшейся позиции.

8. Cc1—g5 Cf8—e7
9. Kb1—c3 d5—d4
10. Cg5:f6

Белые расстаются со слоном в неподходящий момент. Лучше было отложить этот размен, отступив конем на b1. Пешку d4 можно было затем атаковать ходом c2—c3.

10. ... g7:f6
11. Kc3—b1 Фd8—b6

Так я предполагал играть и в случае 11. Ke4. На b6 ферзь занимает удачную позицию, защищая пешку d4 и оказывая давление на ферзевый фланг.

12. c2—c3 0—0—0
13. Kb1—d2 Kpc8—b8
14. Kb3—c1?

Потеря драгоценного времени. Намеченный белыми перевод коня на d3 оказывается неосуществимым. Правильно было 14. Фc2 или 14. Лc1, намечая операции на ферзевом фланге.

14. ... f6—f5
15. c3:d4

Увы, приходится идти на невыгодный размен. На 15. Kd3 с большой силой последовало бы 15... e4.

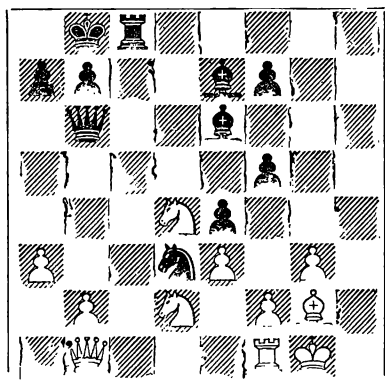
15. ... Фb6:d4 (из четырех возможных взятий несомненно сильнейшее)
16. Kc1—b3 Фd4—b6 17. Фd1—c2 Лd8—c8 18. e2—e3 Kc6—b4 19. Фc2—d1 h7—h5.

Ферзевый фланг контролируется черными. «Для полноты счастья» им осталось вскрыть линию «h». Возразить против этого плана трудно.

20. Ла1—c1 h5—h4

На такие мелочи, как пешка a2, черные не обращают внимания!

21. a2—a3 Kb4—d3 22. Лc1:c8+ Лh8:c8 23. Фd1—b1 e5—e4 24. Kb3—d4 h4:g3 25. h2:g3.



Черные добились выигрышного положения. Следующий ход — прелюдия к завершающей комбинации.

25. ... Ce7—c5
26. b2—b4

Жест отчаяния. На 26. К:e6 следовал промежуточный удар 26... С:e3.

26... Cc5:d4 27. e3:d4 Фb6:d4 28. Kd2—b3 Фd4—c3 29. Kb3—c5.

Если 29. Ka1, то 29... Kc1, после чего грозит не только 30... Ke2+, но и 30... Ca2 с выигрышем ферзя.

29... Kd3:c5 30. Лf1—c1 Kc5—d3! 31. Лc1:c3 Лc8:c3 32. Kpg1—h2, и, не дожидаясь очевидного 32... Лc1, белые сдались.

* * *

Партии присужден приз как лучшей в турнире.

Испанская партия

Ю. ГУСЕВ А. ВАСИЛЬЕВ

Полуфинал первенства Москвы, 1964 г.

Примечания Ю. Гусева

1. e2—e4 e7—e5 2. Kf1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Ca4:c6 d7:c6 7. d2—d3 Фd8—d6.

Начало сомнительного плана. Черные стремятся рокировать в длинную сторону, но при этом им приходится разменять своего белопольного слона на коня. Обычно здесь играют 7... Kd7 8. b3 0—0 9. Cb2 Cf6 с дальнейшим c6—c5 и Kf8—e6—d4.

8. Kb1—d2 Cc8—e6 9. b2—b3 0—0—0 10. Cc1—b2 Kf6—d7 11. a2—a4 g7—g5 12. Kd2—c4 Ce6:c4 13. b3:c4 c6—c5.

Направлено против 14. d4. Теперь, когда белопольные слоны исчезли с доски, белые собираются утвердиться конем на f5.

14. Лf1—e1 h7—h5 15. Kf3—d2 g5—g4 16. Kd2—f1 Лd8—g8 17. Kf1—e3 Фd6—e6 18. Ke3—f5 (конь благополучно прибыл на место) 18... h5—h4 19. a4—a5 g4—g3 20. f2:g3 h4:g3 21. h2—h3 Kd7—f6 (черный конь, в свою очередь, стремится на f4) 22. Фd1—f3 Ce7—d8 23. Cb2—c1 Kf6—h5 24. Cc1—e3 Cd8—g5.

Черные хотят атаковать и не останавливаются перед жертвами. Сейчас можно было взять пешку (25. С:c5), но белые предпочитают выиграть темп для контрастступления.

25. Ла1—b1 Cg5:e3+ 26. Фf3:e3 b7—b6.

Вынуждено. На 26... Kf4 последовало бы 27. Ф:c5, и если 27... К:h3+? 28. gh Л:h3, то 29. Фd5 с выигрышем.

27. Лb1—a1 Kpc8—b7 28. Ле1—b1 Kpb7—a7 29. Лb1—b3 Лg8—a8 30. Лb3—a3 Кра7—b7 31. Ла3—b3 Kpb7—c6 (лучше было отступить королем на a7) 32. Ла1—b1 Ла8—b8 33. a5:b6 c7:b6.

Брать на b6 ладьей плохо из-за 34... Ла1 с последующим Ла5.

34. Фе3—d2 Kh5—f4 35. Лb3—a3 a6—a5?

Ослабляет поле b5. Лучше 35... Ла8.

36. Ла3—b3 Фе6—f6 37. c2—c3.

Белые наметили прорыв в центре d3—d4. Теряя важный темп, черные допускают решающую ошибку.

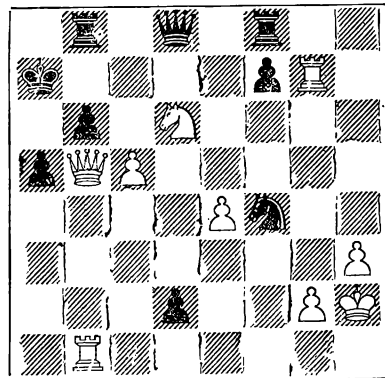


Сколько очков наберет чемпион мира Тигран Петросян... в этом не обычном для себя состязании?

37... Фf6—g5? 38. Фd2—b2 Фg5—d8 39. d3—d4 e5:d4 40. c3:d4 c5:d4 41. Лb3:g3.

Нельзя было 41. К:d4+? ввиду 41... Ф:d4+ 42. Ф:d4 Ke2+.

41... d4—d3 42. Лg3—g7 Лh8—f8 43. Фb2—b5+ Kpc6—b7 44. c4—c5 d3—d2 45. Kf5—d6+ Kpb7—a7 46. Kpg1—h2.



В этом положении партия была отложена. Домашний анализ показал, что даже при сильнейшем записанном ходе белые легко выигрывают.

46... Kf4—e6 47. Лg7:f7+ Л:f7 48. c5:b6+ Лb8:b6 (если 48... Ф:b6, то 49. Kc8+! или 48... Кра8 49. Фа6+ с матом) 49. Фb5:a5+ Лb6—a6 50. Kd6—b5+ Кра7—b7 51. Kb5—c7+ Kpb7—c6 52. Фа5:a6+ Kpc6—d7 53. Фа6:e6+ Kpd7:c7 54. Фе6:f7+. Черные сдались

VI первенство СССР по переписке

Примечания В. Симагина

Есть партии, в которых от начала до конца все ясно. Их легко комментировать и приятно смотреть в часы отдыха. Встречаются и другие партии. Партии, которые трудно играть и еще труднее комментировать. Но тем большее впечатление производят они после тщательного анализа.

Предлагаемая читателю партия, пожалуй, одна из труднейших в моей шахматной практике, хотя она и игралась в заочном соревновании, когда времени на обдумывание более чем достаточно.

1. b2—b3 . . .

Время от времени хочется сыграть необычный вариант. Да и существуют ли дебюты, в которых можно получить преимущество? Чем в конце концов ход 1. b3 хуже, чем 1. g3?

- | | |
|-----------|--------|
| 1. . . . | e7—e5 |
| 2. Cc1—b2 | Kb8—c6 |
| 3. c2—c4 | d7—d6 |

Более перспективным представляется 3. . . Kf6 4. Kc3 d5 5. cd K:d5.

- | | |
|-----------|--------|
| 4. e2—e3 | g7—g6 |
| 5. Kb1—c3 | Cf8—g7 |
| 6. g2—g3 | Kg8—e7 |
| 7. Cf1—g2 | Cc8—f5 |

После оригинального дебюта получилась позиция, напоминающая закрытый вариант сицилианской защиты (1. e4 c5 2. Kc3) с переменной цветов и лишним темпом. Последний ход черных не вяжется с этой дебютной конструкцией. Логичнее 7. . . 0—0 и 8. . . f5. Начальную стадию партии черные разыгрывают неточно и вскоре оказываются перед затруднениями.

- | | |
|------------|--------|
| 8. d2—d3 | Фd8—d7 |
| 9. a2—a3 | 0—0 |
| 10. Kc3—d5 | Ла8—e8 |
| 11. Kg1—e2 | Kc6—d8 |
| 12. h2—h3! | . . . |

Слон черных расположен неудачно и менять его (например, после 12. 0—0 K:d5 13. cd Ch3) мне не хотелось.

- | | |
|-------------|--------|
| 12. . . . | c7—c6 |
| 13. Kd5:e7+ | Ле8:e7 |
| 14. d3—d4 | e5—e4 |

Вынуждено. Угрожало e3—e4 и затем d4—d5 с поимкой слона. Вариант 14. . . ed 15. C:d4 был к явной выгоде белых.

15. Фd1—d2 d6—d5

И этот ход, очевидно, вынужден.

16. a3—a4! . . .

Маневр, закрепляющий преимущество белых. Угрожает 17. Ca3. Неудачное положение ладей и слона f5 белые используют тактическим путем.

В этот момент мне показалось, что выигрыш партии не представит особых трудностей. Однако известно, что в лучших положениях требуется повышенное внимание...

16. . . . b7—b6!

Лучший выход из положения. В случае 17. Ca3 черные собираются осложнить борьбу путем 17. . . c5.

- | | |
|------------|--------|
| 17. c4:d5 | Фd7:d5 |
| 18. Ke2—f4 | Фd5—d7 |

Конечно, плохо 18. . . Ф:b3 ввиду 19. Ла3 Фc4 20. Cf1, и черный ферзь пойман.

19. d4—d5? . . .

Белые торопятся реализовать свое преимущество. Избранный вариант соблазнителен, однако у черных найдется защита.

Правильно было 19. Ca3 c5 20. Лc1 или 20. Лd1.

- | | |
|------------|---------|
| 19. . . . | Cg7:b2 |
| 20. Фd2:b2 | Фd7—d6! |

Единственный ход. Угрожало 21. g4. На 20. . . cd последовало бы 21. Лd1 с несложным выигрышем.

21. Ла1—d1 c6—c5

Картина боя изменилась. Преимущества у белых уже нет, проходная пешка в центре надежно заблокирована и при случае может стать слабостью.

22. Фb2—c2 Лf8—e8

22. . . h5 не препятствовало продвижению g3—g4, которое белые могли легко подготовить.

23. Kf4—e2 Cf5—d7

Черные снова находят правильное решение. Угрожало 24. Kc3, скрывая черные фигуры защитой пешки.

- | | |
|------------|--------|
| 24. g3—g4 | f7—f5 |
| 25. g4:f5 | g6:f5 |
| 26. Ke2—f4 | Ле7—g7 |

Не только захватывая открытую линию, но и подготавливая маневр Kd8—f7—e5.

- | | |
|------------|--------|
| 27. Cg2—f1 | Kd8—f7 |
| 28. Cf1—e2 | Kf7—e5 |
| 29. Фc2—c3 | Ле8—c8 |

Воодушевленные успехом, черные переоценивают свое положение. Запланированное ими вскрытие игры на ферзевом фланге оказывается на руку белым. После 29. . . Л8e7 30. Kpf1 Kpf8 31. Лg1 Л:g1+ 32. Kp:g1 Лg7+ черные были застрахованы от проигрыша.

- | | |
|-------------|---------|
| 30. Kpe1—f1 | c5—c4 |
| 31. Лh1—g1 | Лg7:g1+ |
| 32. Kpf1:g1 | Kpg8—f7 |

Теперь белая ладья, захватив открытую линию «g», создаст угрозы неприятельскому королю. Продолжение 32. . . cb 33. Ф:b3 также не избавляло черных от затруднений.

33. b3:c4 Ke5—g6

Главная опора позиции белых — конь на f4, поэтому черные стремятся его разменять. Лишняя пешка белых в подобной острой ситуации не имеет существенного значения. Напротив, после 33. . . C:a4 34. Ла1! преимущество белых очевидно.

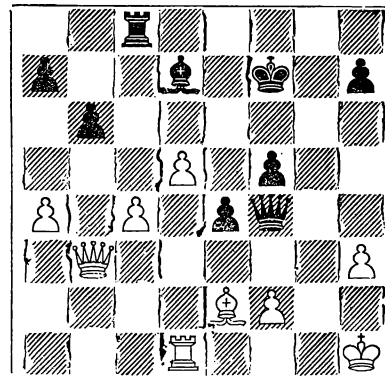
34. Kpg1—h1 . . .

Не вполне ясно было 34. Ch5, на что можно было ответить 34. . . b5. Белые жертвуют пешку, пытаясь во что бы то ни стало «добраться» до неприятельского короля

34. . . . Фd6—e5

Если 34. . . K:f4 35. ef Ф:f4, то 36. Ch5+, и белые выигрывают.

- | | |
|------------|--------|
| 35. Фc3—b3 | Kg6:f4 |
| 36. e3:f4 | Фe5:f4 |



37. c4—c5! . . .

Черные перед трудной задачей. Плохо 37. . . Л:c5 38. d6+ Се6 ввиду 39. Ch5+ Kpf6 40. d7! или 37. . . Ф:f2 38. Ch5+ Kpf8 39. c6.

- | | |
|------------|-------|
| 37. . . . | b6:c5 |
| 38. d5—d6+ | c5—c4 |

Необходимо! В случае 38. . . Се6 39. Ch5+ Kpf6 40. Фb7! белые выигрывают. Теперь же на 39. C:c4+ следует 39. . . Kpf6, и атака белых отбита.

39. Фb3—b7 Kpf7—e6

Хотя черный король в центре доски, достаточных сил для решающего наступления, по-видимому, нет. Сейчас белые могли удовлетвориться ничьей, но они предпочитают продолжать атаку.

- | | |
|-------------|---------|
| 40. Фb7—d5+ | Kpe6—f6 |
| 41. Фd5—d4+ | . . . |

К повторению ходов вело 41. Фb7.

- | | |
|------------|--------|
| 41. . . . | Фf4—e5 |
| 42. Фd4—e3 | f5—f4 |
| 43. Фe3:a7 | Cd7—f5 |

Необходимо защитить пешку h7. Нельзя было 43. . . Kpe6 ввиду 44. Cg4+, а если 43. . . C:h3, то 44. Ф:h7.

44. Ce2:c4 e4—e3

Конечно, не 44. . . Л:c4 ввиду 45. d7. После сделанного хода и к белому королю подкрадываются вражеские фигуры.

- | | |
|-------------|---------|
| 45. Фа7—f7+ | Kpf6—g5 |
| 46. f2—f3 | . . . |

Белые решают обезопасить короля. 46. Фе7+ приводило к равному окончанию. Ничего не обещало и 46. Лg1+ Kph6, а после 46. fe Фе4+ белые могли проиграть.

- | | |
|------------|--------|
| 46. . . . | Лc8—d8 |
| 47. Ce4—b5 | . . . |

Потеря важного темпа. Сильнее сразу 47. Се2.

47. . . . Лd8:d6

Теперь на 48. Л:d6 может последовать 48. . . Фа1+ с вечным шахом.

48. Лd1—g1+ Kpg5—h4

Здесь король в безопасности!

- | | |
|------------|--------|
| 49. Фf7—g8 | Cf5—g6 |
| 50. Cb5—e2 | . . . |

Собираясь укрепить оборону путем 51. Лg2 и 52. Kph2.

- | | |
|-------------|--------|
| 50. . . . | Фe5—f5 |
| 51. Лg1—g4+ | Фf5:g4 |

Черные соблазняются комбинацией, которая оказывается некорректной. После 51...Kph5 52. Kph2 Ld2 53. Lg2 наиболее вероятный исход партии — ничья. И все же осуждать черных трудно. Выигрыш белых кажется совершенно невероятным!

52. h3:g4 Kph4—g3
53. Фg8—c4! . . .

Единственный ход, парирующий угрозы 53...Лс6 и 53...Kpf2.

53. . . . Ld6—d2
54. Kph1—g1 Ld2—c2
55. Фc4—a6! . . .

Только таким образом белые получают шансы на выигрыш. На 55. Фb5 могло последовать 55...Се8 56. Ф:e8 Л:e2 или 56. Фа6 С:a4. Теперь в случае 55...Лс1+ белые добиваются

победы, продолжая 56. Cf1 Кр:13 57. Фb7+ Се4 58. Фb2.

55. . . . Cg6—e8
Угрожает 56...С:a4. На 56. a5 черные отвечают 56...Сс6.

56. g4—g5! Се8—h5
56...С:a4 невозможно из-за 57. g6.
57. g5—g6! Ch5:g6

Не меняет дела и 57...hg, на что последовало бы 58. Фb5!

58. Фа6—e6! . . .
Жертвуя ферзя, черные не предвидели такого развития событий. На 58...Л:e2 следует 59. Фg4x.

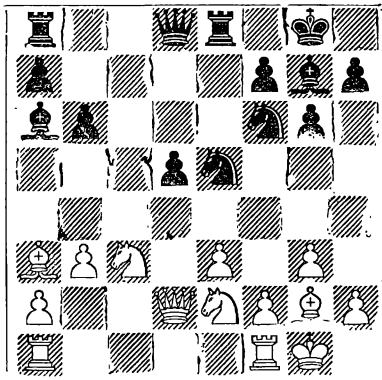
58. . . . Лc2—c1+
59. Се2—f1 Kpg3:f3
Позиция черных выглядит грозной лишь внешне. Белые легко реализуют материальный перевес.

60. Фе6—h3+ Kpf3—e4 61.
Фh3—g2+ Kpe4—f5 62. Фg2—b2
Лc1—c5 63. Cf1—e2! Лc5—d5 64.
Се2—f3 Лd5—e5 65. Cf3—g4+
Kpf5—e4 66. Фb2—b4+ Kpe4—d5 67.
Фb4:f4 Cg6—d3 68. Фf4—f7+
Kpd5—d4 69. Фf7—a7+ Kpd4—c3 70.
Фа7—c7+ Kpc3—d4 71. Фc7—d6+
Kpd4—e4 72. Cg4—f3+ Kpe4—f4 73.
Фd6—d4+ Kpf4:f3 74. Фd4:d3
Ле5—c5 75. Фd3—d1+ Kpf3—e4 76.
Kpg1—f1 Лc5—f5+ 77. Kpf1—e1
h7—h5 78. Фd1—c2+ Kpe4—f4 79.
Фc2:f5+ Kpf4:f5 80. a4—a5. Черные
сдались.

Когда позиция сложная, избежать ошибок, увы, невозможно даже в игре по переписке.

Колдовство ли?

Просматривая один из последних номеров американского шахматного журнала «Чесскуотерли», я заинтересовался комментариями Р. Фишера к партии Р. Бирн — Фишер. После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 c6 4. Cg2 d5 5. cd cd 6. Kc3 Cg7 7. e3? 0—0 8. Kge2 Kc6 9. 0—0 b6 10. b3 Ca6 11. Ca3 Le8 12. Фd2 e5! 13. de? К:e5 в ней возникло следующее положение.



Белые сыграли 14. Lfd1 и после 14...Kd3 15. Фc2 К:f2!! попали под сокрушительную атаку. Финал оказался очень коротким: 16. Кр:f2 Kg4+ 17. Kpg1 К:e3 18. Фd2 К:g2 19. Кр:g2 d4! 20. К:d4 Cb7+ 21. Kpf1 Фd7!, и Бирн признал себя побежденным, так как не спасает 22. Фf2 Фh3+ 23. Kpg1 из-за эффектного удара 23...Le1+! 24. Л:e1 С:d4 и т. д.

Партия была отмечена призом «за красоту».

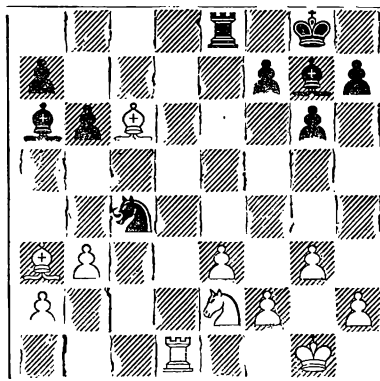
В примечаниях к позиции после хода 14. Lfd1 Фишер пишет: «Трудно предложить что-нибудь лучшее. Конечно, 14. К:d5 ведет к потере материа-

ла, так как в конце забирается конь e2. Если же 14. Лад1, то 14...Ke4 15. К:e4 de 16. С:e4 Ф:d2 17. Л:d2 Кс4 18. С:a8 К:d2 19. Лd1 Кс4 20. bc (лучшее) 20...Л:a8, отыгрывая пешку с большим перевесом в эндшпиле».

Из этих примечаний видно, что Р. Фишер считает позицию на диаграмме плохой для белых. Правильна ли эта оценка? Конечно, позиция белых хуже, но проигрывать ее, мне кажется, необязательно. Из событий в партии ясно, что источником всех бед явился неудачный ход 14. Lfd1, ослабивший пункт f2. Делать его не следовало. Правильным продолжением было 14. Лад1. Ход этот логичен — белые уведат ладью с опасной диагонали и атакуют пешку d5.

Ну, а вариант, приведенный Р. Фишером? Ведь американский гроссмейстер почти форсированно переводит игру в выгодный для черных эндшпиль.

Мой опыт аналитика подсказывает, что в таком длинном варианте легко ошибиться. Действительно, после 19...Кс4 белые вовсе не обязаны играть 20. bc (хотя Фишер считает, что это лучший ход), а могут ответить 20. Сс6!



Рассмотрим создавшуюся позицию. После 20...К:a3 21. С:e8 С:e2 22. Лd7! черным придется изрядно потрудиться, чтобы свести партию вничью. Ненамного улучшает дело про-

межуточный ход 21...Kpf8. Белые продолжают 22. Сс6, и на 22...С:e2 — 23. Лd3+ Kpe7 24. Лd7+ Kpe6 25. Л:a7 с острой игрой, в которой их шансы также не хуже. Если 20...К:e3 21. Се С:e2, то 22. Лd7! с угрозами 23. Cd5 и 23. Л:a7.

Конечно, черные вместо оказавшегося совсем не сильным хода 19...Кс4 могли продолжать 19...К:b3, немедленно отыгрывая пешку, но после 20. Cf3 их перевес нелегко измерить даже на аптекарских весах.

Я не собирался публиковать эту заметку. В конце концов, в анализе ошибаются все. Мне приходилось много анализировать, и я на опыте убедился, что известный процент брака неизбежен, как бы ты тщательно не анализировал. Заставило меня это сделать лишь письмо мистера Р. Кирби, заведующего отделом партий южноафриканского шахматного журнала, которое цитирует «Чесскуотерли». Восхищаясь победой Фишера, мистер Кирби пишет:

«...я не могу вспомнить ничего подобного. После одиннадцатого хода белых я бы оценил позицию белых, как немного лучшую, и во всяком случае, как совершенно безопасную. Превратить ее через одиннадцать ходов в матовое положение, это скорее колдовство, чем игра. Честно говоря, я не вижу человека, который может на этот раз остановить Бобби».

Я не завидую отделу партий, который возглавляет мистер Кирби, если он не может отличить плохие ходы от хороших. Причиной поражения Бирна явилось вовсе не колдовство, а слабый ход 14. Lfd1. Сыграв 14. Лад1, белые могли еще держать позицию и не дали бы мистеру Кирби повода для восторгов.

К сожалению, мы лишены возможности познакомиться читателя со всеми комментариями Р. Фишера к этой партии. Они сопровождаются в журнале специальным примечанием: «Перепечатка без разрешения Бобби Фишера в письменном виде воспрещается».

Ю. АВЕРБАХ.

«ПРАВДА» — «РУДЕ ПРАВО»

Большая дружба связывает сотрудников двух братских издательств «Правды» (СССР) и «Руде Право» (Чехословакия).

В 1962 году наши чешские друзья предложили провести товарищеский матч по телеграфу на 10 досках. Шахматная секция Дома культуры газеты «Правда» приняла это предложение чешских шахматистов. Главным арбитром соревнования согласился быть гроссмейстер Л. Пахман (Чехословакия). Е' начале января прошлого года начался этот интересный матч, продолжавшийся около полутора лет.

Команду правдистов (в порядке досок) представляли: консультанты отдела литературы и искусства газеты «Правда» И. Голик и Ю. Лукин, инженер технологического отдела Ю. Горенков, сотрудник пресс-бюро редакции Н. Поляков, инженер-конструктор издательства М. Горелик, фотограф В. Тарасевич, печатник Н. Маркелов, директор Дома культуры Л. Соловей, зам. главного редактора журнала «Крестьянка» В. Соколова и ученик подшефной школы Павел Зуев.

Капитаны команд регулярно обменивались телеграммами, присылая ходы на всех досках и получая ответные.

Вскоре стало вырисовываться преимущество нашей команды. Первым выиграл Павлик Зуев, умело использовавший ошибки Юрия Рихтера. Павлик Зуев — воспитанник нашей шахматной секции, имеет третий разряд. Отличник учебы, он серьезно работает над шахматами.

После соглашения на ничью в партии М. Горелика с А. Борисовым (Чехословакия) команда правдистов увеличила счет еще на два очка: В. Тарасевич победил М. Адлеца, а Н. Маркелов — К. Барта.

Комментируя в середине матча играющиеся партии, Л. Пахман отмечал, что игра по переписке требует больших знаний теории и «наши советские друзья основательно подготовились к встрече, в то время как их противники не придали серьезного значения этой подготовке».

Вскоре советские шахматисты добились нового успеха: Л. Соловей выиграл у К. Бауэра, В. Степанек и Н. Поляков согласились на ничью, Р. Хейн проиграл Ю. Горенкову.

Оставалось три партии. Отклонив предложенную ничью, Ю. Лукин методично усиливал свою позицию и выиграл у М. Готтлиба.

Сражение лидеров команд И. Голика и К. Марека протекало очень интересно. Иван Ефремович Голик — активный член нашей секции. Начав матч с Чехословакией, он еще не

имел первого разряда, ныне Голик уже получил кандидатский балл.

Приводим партию И. Голика с комментариями члена нашей секции кандидата в мастера И. Левинсона.

Голландская защита

И. ГОЛИК

К. МАРЕК

1. d4 e6 2. c4 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 Cb4+ 5. Cd2 Fe7 6. Kh3 (хорошо и 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 C:d2 8. Ф:d2 Ke4 9.

Kf6 20. Л:a7) 17. К:e4 (слабее 17. С:e4 из-за 17...h6 18. Kf3 Cg4 с контригрой) 17...Л:e5 18. Kd6 Ka6 19. Lfe1 Le6 20. Л:e6 С:e6 21. К:b7 Kb4 22. La4 Kc2 23. С:c6 С:b3 24. Kc5 Lc8 25. Л:a7 Л:c6 26. К:b3 Ke1 27. Kd4 Lb6 28. Le7 Kd3 29. Ke6. Черные сдались, на 29...g6 следует 30. Lg7+ Kph8 31. Ld7.

Оставалась последняя партия, в которой В. Соколова без пешки вела трудную защиту против Л. Ионашевой. Она потерпела поражение.



Правдисты за разбором партии. Слева направо: В. Тарасевич, Н. Поляков, И. Голик.

Фс2 d6 10. d5) 6...c6 (следовало играть 6...0—0 7. 0—0 С:d2 8. Ф:d2 d6) 7. 0—0 С:d2 8. К:d2 (точнее 8. Ф:d2) 8...d6 9. e4 e5? (вскрытие игры не в пользу черных; необходимо 9...fe) 10. c5! К:e4 (если 10...0—0, то 11. Le1, усиливая нажим) 11. К:e4 fe 12. cd Ф:d6 13. Kg5 0—0.

Опасно принимать жертву пешки. После 13...Ф:d4 14. Фh5+ g6 15. Фh6 у белых решающая атака. А если 13...ed, то 14. С:e4, и король черных задерживался в центре, подвергаясь серьезной опасности.

14. Фb3+ (заманчиво 14. С:e4, но после 14...g6 15. Фb3+ Kpg7 16. de Ф:e5 17. f4 Фс5+ 18. Kph1 черные успели ввести в бой фигуры) 14...Фd5 15. de Ф:b3 16. ab Le8 (на 16...Kd7 последовало бы 17. Ke6; нельзя 17...Лf7 из-за 18. Кс7 и 19. e6, а на 17...Лf5 хорошо 18. Кс7 Lb8 19. e6

Итак, со счетом 8:2 закончилось это интересное состязание. В течение матча участники обеих команд обменивались дружескими письмами, фотографиями, сувенирами.

В 1963 году Л. Соловей побывал в Чехословакии. Е' годы второй мировой войны он участвовал в освобождении Чехословакии и ныне является почетным гражданином чешских городов — Зволена и Липувки. Во время этой поездки Л. Соловей рассказал в редакции «Руде Право» о работе шахматной секции Дворца культуры и узнал много интересного у чешских друзей.

Закончившийся матч еще более сблизил шахматистов двух издательств. Решено такие встречи проводить и в будущем.

Ю. КАРАХАН.

**ЛЮДИ,
соревнования,
ХРОНИКА**

НЕУДАЧА ЧЕМПИОНА

Вспомните отчеты об армейских соревнованиях, опубликованные 6—7 лет назад. В итоговых таблицах вы встретите фамилии двух—трех мастеров. А если к этому добавить, что число отборочных соревнований тогда было несравненно меньшим, чем ныне, то станет ясно, как далеко шагнули вперед армейские шахматисты в развитии массовости и мастерства. По классификационному составу из пяти проведенных зон, пожалуй, лишь читинская уступала финалам армейских чемпионатов прошлых лет.

В зональных соревнованиях были выявлены как финалисты командного первенства, так и участники личного чемпионата. При этом первая часть соревнований — командная — проводилась по круговой системе. Очки, набранные участниками команд, учитывались в личных соревнованиях, заключительная часть которых разыгрывалась по швейцарской системе.

Сюрпризом № 1 зональных турниров надо признать неудачу прошлогоднего чемпиона — команды Белорусского военного округа. Участники этого коллектива явно переоценили свои возможности. В итоге первые два места в Таллине разделили дружные команды Прибалтийского военного округа и Краснознаменного Балтийского флота. В личном первенстве победа досталась рижскому мастеру А. Шмиту — 8 очков из 10. За ним стали — В. Сергеев (Ленинград) и В. Рытов (Таллин). Среди женщин победила Э. Ильязова (Таллин).

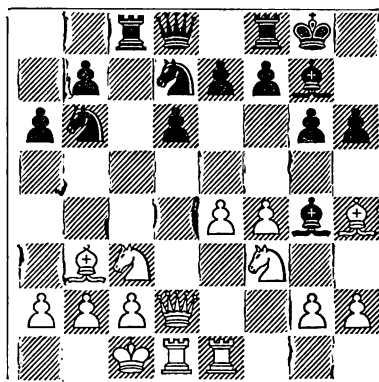
Борьба в куйбышевской зоне свелась к дуэли между москвичами и ленинградцами. Верх одержали ленинградцы, которые и в личном зачете имели хорошие показатели — первым был С. Фурман, а вторым — С. Хавский. Третьим финалистом стал москвич А. Макаров, среди женщин — его землячка В. Копасовская.

В группе, проводившейся в столице Азербайджана, вне конкуренции были одесситы. Вторыми были представители Закавказского военного округа. Лучшие личные результаты у В. Макиенко (Баку), Е. Когана и Л. Балмази (оба — Одесса), а у женщин — молдавского мастера Б. Мосионжик.

В Харькове победили киевляне, на втором месте осталась команда Московского округа ПВО. В личном зачете — В. Савон (Харьков) и В. Зальцман (Киев), а также отставший от них на пол-очка москвич Г. Натапов. У женщин первенствовала З. Коновалова (Москва).

И, наконец, последняя зона — читинская. Здесь участвовали лишь четыре команды, а в личном зачете победители определялись всего по 6 партиям. Дистанция неоправданно ко-

ротка, и особенно печально, что она пришлось на долю шахматистов Сибири и Дальнего Востока, у которых и так мало турнирных встреч. Из этой зоны попадала лишь одна команда; на одного участника меньше, чем в других турнирах, допускалось и в финал личного первенства. Победу легко одержала команда Сибирского военного округа, а в личном — впереди Н. Вершинин (Тихоокеанский флот) и В. Хасдан (Дальневосточный военный округ), среди женщин — А. Сироткина (Новосибирск).

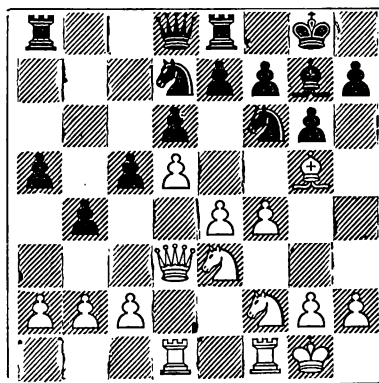


Эта позиция возникла в партии У. Васкан (Рига) — О. Крылов (Ленинград). Атака, затеянная белыми, неудачна и приводит их к катастрофе.

15. Kd5 K: d5 16. e4 Le8 17. h3 (от этого хода следовало воздержаться, ибо черные все равно разменяли бы слона g4) 17... C: i3 18. gf b5 19. f5 (выглядит грозно, но встречает опровержение) 19... a5 20. fg a4 21. gf+ Kp: f7 22. Фf4+ Cf6 23. Lg1 ab 24. ab Фс7 25. c3 Фа7 26. Фf5 Фа1+ 27. Kpd2 (или 27. Kpc2 Л: c3+).

27... Ф: b2+ 28. Kpe1 Ф: c3+ 29. Kpf1 Lh8! 30. Le1 Lcg8 31. Л: e7+ Kp: e7 32. Фе6+ Kpd8. Белые сдались.

Следующий пример взят из партии Т. Глушнев (Минск) — А. Мороз (Северный флот).



17... h6 (ослаблять позицию короля не стоило; прорыв e4—e5 пока не грозил).

18. C: f6 C: f6 19. Kfg4 Cg7 20. Kc4 a4 (следовало играть 20... Kb6).

21. Kge3 Lb8 22. Kph1 Фс8 23. h3 Cd4 24. e5! (решающий прорыв; позиция черного короля скоро становится незащитимой).

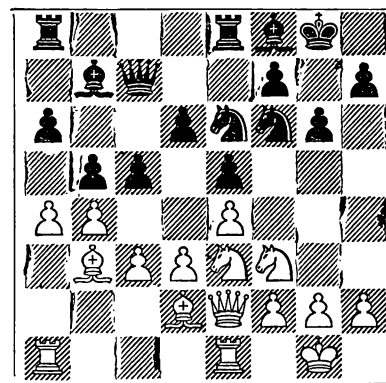
24... de 25. f5 g5 26. Kg4 Kpg7 27. f6+ K: f6 28. Л: f6 ef.

Не спасало и 28... e4 ввиду 29. Л: f7+ Kp: f7 30. Ф: e4; если 30... Cg7, то 31. K: h6+ C: h6 32. Фh7+ Cg7 33. Лf1+.

29. Kd6 e4 30. Фf1 Фd8 31. K: e8+ Ф: e8 32. Л: d4 Lb6 (нельзя 32... cd 33. Ф: f6+ Kpg8 34. Ф: h6 и 35. Kf6+).

33. Ld1 h5 34. Ke3 Фd7 35. g4 hg 36. hg Lb8 37. Kf5+ Kpg8 38. Фh3 Фd8 39. Kpg2 e3 40. d6, и черные сдались.

Любопытные осложнения завязал Д. Уссаковский (Москва) во встрече с И. Пахомовым (Куйбышев).



Здесь москвич сыграл 19. c4 и после 19... Cc6 20. g3 cb 21. C: b4 Kc5 22. C: c5 dc 23. cb ab 24. ab C: b5 25. Kg5 Л: a1 26. Л: a1 Le7 27. Фf3 Фb6 28. Kd5 K: d5 29. C: d5 Ce8 30. Ла8 Фb5 31. Фf6 Фd7 провел красивую комбинацию: 32. K: f7 Л: f7 33. Ф: e5 Ce7 34. Lb8 Cd8 35. Lb7 Фа4 36. Kpg2 h6 37. Фе6 Kph8 38. Л: f7. Черные сдались.

У армейцев сложилась хорошая традиция — проводить финал командного первенства на родине чемпионов. Однако эта традиция на сей раз оказалась нарушенной, так как минчане не попали в финал. В связи с этим было решено и личное, и командное первенства провести в Риге.

А. ГУРВИЧ.

Так приходит успех



Когда Николай Будков после окончания Рязанского педагогического института приехал на работу в Клепики, шахматная жизнь здесь едва теплилась. Он невольно вспомнил разговор накануне отъезда с приятелем — шахматистом перворазрядником. Тот сказал:

— Ну, дружище, теперь прощайся с шахматами...

Николай в душе восстал против такого «приговора», но ничего не ответил. Теперь же, приехав на новое место, он убедился, что шахматы здесь не в почете.

Но с другой стороны: ведь и он сам не так давно научился играть в шахматы. В институте была хорошая секция, часто устраивались турниры, тот, кто хотел, мог изучать теорию в кружке под руководством опытного тренера. Николай стал посещать занятия и за короткий срок проделал путь от новичка до одного из сильнейших шахматистов Рязани...

Будков решил создать в Клепиках секцию. Первым делом он организовал

кружок у себя в школе, потом уж взялся за городское «хозяйство».

Поначалу многое приходилось делать самому: и проводить турниры и выступать с сеансами одновременной игры. Вскоре появились помощники — А. Тулупов, Н. Прохоров, В. Бряков, А. Савушкин и другие.

Теперь соревнования стали проходить и в колхозах, и в школах. Добрую славу снискал шахматный кружок клепиковской средней школы, занятиями в котором руководит учитель математики, завуч школы Николай Павлович Будков.

Все это сказалось на результатах клепиковских шахматистов. За последнее время здесь подготовлено три перворазрядника и свыше 10 шахматистов второго разряда.

Немало успехов у сборной команды города. Она встречалась в дружеских матчах с шахматистами Рязани, Касимова. Вничью закончился матч по переписке с командой Урюпинска (Волгоградская область).

Большую помощь любителям оказывает шахматный отдел в районной газете «Новая Мещера». Отдел ведет Николай Будков. Интересно, что отдел этот пользуется также популярностью среди шахматистов других районов и областей. Он часто проводит конкурсы решений задач и этюдов. Недавно газета «Новая Мещера» провела конкурс составления двухходовок, на который поступило 195 произведений из разных городов страны и из Польши.

В Клепиках Будков увлекся композицией. Вначале только решал задачи, участвовал в конкурсах. Потом начал сам составлять задачи. Ряд его произведений был опубликован.

На конкурсе «Приокской правды» его двухходовка подучила похвальный отзыв. Некоторые задачи (часть из них в соавторстве с луганским композитором А. Каквиным) опубликованы в зарубежных шахматных изданиях.

У Николая Павловича Будкова появились свои ученики и в композиции. Это — В. Кондаков, В. Виклов, И. Рудаков и другие.

Многое изменилось за последние годы в шахматной жизни маленького городка Клепики. Так бывает всегда, если за дело берутся энергичные и влюбленные в шахматы люди — такие, как Николай Будков.

А. НИКОЛАЕВ.



Трудно найти шахматиста в Армении, который не знал бы судью всесоюзной категории, заслуженного тренера республики Андраника Герасимовича Акопяна. И в этом нет ничего удивительного: ни одно сколько-нибудь значительное шахматное событие не обходится без его участия.

Многое можно рассказать об общественной шахматной деятельности Андраника Герасимовича. Он был одним из организаторов шахматного клуба в Ереване. Привычной для Акопяна стала роль главного судьи чемпионатов республики: ведь из 24 прошедших в 17 он возглавлял судейские коллегии.

Андраник Герасимович Акопян — редактор и переводчик ряда шахматных книг, заботливый воспитатель подрастающего поколения, бессменный член президиума Шахматной федерации Армении.

35 лет он посвятил любимому делу — развитию шахмат в республике. Более четверти века Андраник Герасимович трудился на общественных началах.

Недавно шахматная общественность Армении отметила 60-летие Андраника Герасимовича Акопяна. Юбиляру пожелали новых успехов в пропаганде шахматного искусства.

К. КАЛАНТАР.

Чемпионат Брянской области

Мастер, пять кандидатов в мастера и семь перворазрядников участвовали в XX первенстве Брянской области. Убедительную победу одержал мастер И. Захаров. Не проиграв ни одной партии, он набрал 9 очков.

На очко меньше у кандидата в мастера А. Ковалева и перворазрядника В. Транизона, выполнившего норму для получения разряда кандидата в мастера.

Четвертым был прошлогодний чемпион области Г. Бурневский — 7½ очков.

Следующая короткая партия была сыграна в турнире.

Английское начало

Е. ЕГОРОВ

И. ЗАХАРОВ

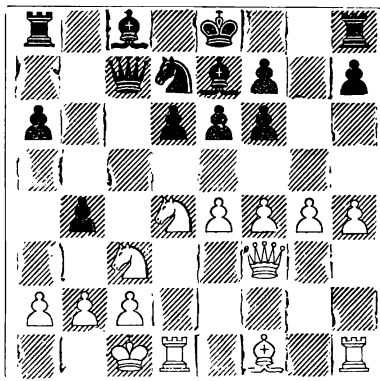
1. c4 e5 2. Kc3 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 c6 5. d3 d5 6. cd cd 7. Фb3 d4 8. C:b7 C:b7 9. Ф:b7 Kfbd7 10. Kd1 Лb8 11. Ф:a7 Cb4+ 12. Kpf1 0—0 13. Фа4 Kph8 14. a3 Kc5 15. Фc2 Фd5 16. f3 Kb3 17. Лb1 Лfc8 18. Kc3 dc 19. ab Kd4. Белые сдались.

А. КОВАЛЕВ.

Интересная возможность

Партия Холмов — Суэтин (зональный турнир, 1964 г.) развивалась так:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Kbd7 8. Фf3 Ce7 9. 0—0—0 Фc7 10. g4 b5 11. C:f6 gf 12. h4 b4.



В этом положении белые отступили конем на e2, после чего черные получили отличную игру.

Интересной возможностью является здесь 13. Kd5!? Эту возможность обошел молчанием и комментировавший партию в бюллетене «Турнир семи» (№ 4) гроссмейстер Е. Симагин.

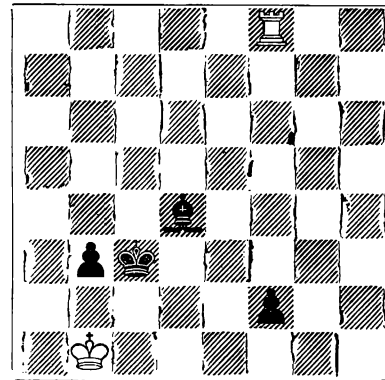
За пожертвованную фигуру белые получают сильную атаку.

Вот примерные варианты:

1. 13. Kd5 ed 14. ed Kb6 15. Ле1 (иначе черные успеют сыграть Cb7 и 0—0—0) 15...Cb7 16. Kf5 C:d5 (16... K:d5 17. Cg2 с неприятной связкой) 17. Фf2 Kc8 (или 17...Ce6 18. K:e7 Kр:e7 19. f5) 18. Cg2 C:g2 19. Ф:g2 с атакой.

II. 13. Kd5 ed 14. ed Kc5 15. Ле1 Cd7 16. g5 Kpd8 17. Фh5 с опасной инициативой; и в случае 14...Kc5 15. Ле1 0—0 16. g5 у белых хорошие возможности.

И. АЛЕКСЕЕВ.
Гродно.



Путь к победе 1...Kpd3 2. Лf7 Kpe2 3. Ле7+ Kpf1, и игра длится еще 8 ходов. Между тем после 3...Kpf3! 4. Лf7+ Kpg2 белые могут сдаться, так как шаха с поля g7 нет.

Б. МОРОЗОВ.
Ленинград.



Недавно киевляне имели возможность познакомиться с театрализованным представлением «Живые шахматы». В Киевском Дворце спорта состоялись три представления, вызвавшие большой интерес у зрителей.

Три партии живыми фигурами разыграли экс-чемпионы мира М. Ботвинник и В. Смыслов.

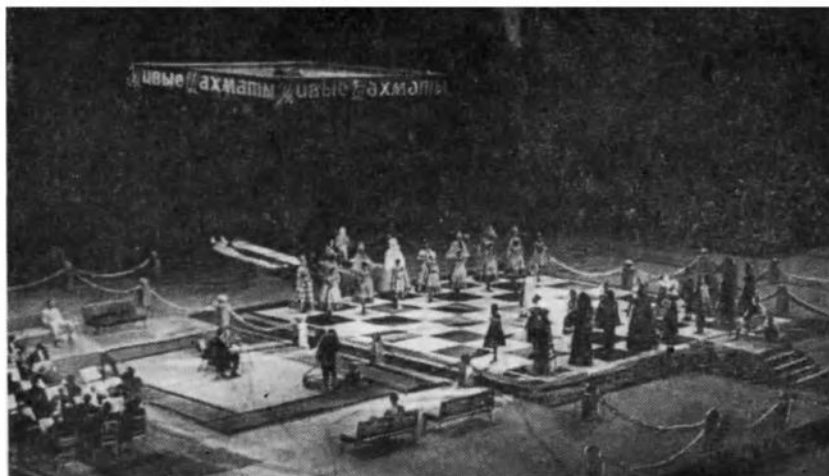
Перед зрителями выступили попу

В Киевском Дворце спорта

лярные артисты эстрады, московских и киевских театров.

На снимках: справа — во Дворце

спорта во время представления, слева — живые фигуры (костюмы и оформление художника Е. Каждана).



По старым образцам

Недавно вышел в свет очередной шахматный ежегодник за 1961 г.* Задача этого традиционного издания очевидна: дать краткий творческий (именно творческий) обзор шахматной жизни за данный период. Поскольку ежегодник освещает события с большим опозданием, то задача составителя очень ответственна и трудна: он должен из огромной массы соревнований, партий, анализов, фактов выбрать лишь самое ценное и интересное.

Мне кажется, что для полного единства стиля и содержания, такое издание, как ежегодник, должно быть делом рук одного высококвалифицированного автора. До сего времени формирование ежегодников поручалось составителю, который комплектовал материал и привлекал авторов по своему усмотрению. И такой метод закономерен, но лишь при условии, что составитель не будет простым посредником между авторским коллективом и издательством. Составитель должен быть вдохновителем и организатором творческого коллектива, он должен установить единый стиль каждого жанра (от спортивных обзоров до комментариев к партиям). Роль составителя ежегодника можно сравнить с ролью дирижера большого оркестра!

К сожалению, в рецензируемом ежегоднике (как, впрочем, и в большинстве предшествовавших ему) лица составителя не видно, не чувствуется его творческой индивидуальности, можно даже заподозрить, что составителя не было вообще! Как будто любой желающий автор приносил свой материал машинистке, та торопливо переписывала его и складывала в папку до тех пор, пока папка не достигла договорного объема.

У Горького в романе «Клим Самгин» есть фраза, являющаяся своеобразным рефреном многих глав: «Да был ли мальчиш-то, может мальчишка-то и не было?» Перефразируя ее, читатель с полным правом может спросить: «Да был ли составитель? Может составителя-то и не было?» И ответить на этот вопрос отнюдь не просто: нигде в книге фамилии составителя не указано! Ее нет ни на титульном листе, ни в выходных данных. Этот забавный промах наглядно иллюстрирует эклектический стиль ежегодника.

Отмечу и другое забавное упущение. На стр. 2, в заметке «От составителя» (стало быть, он — хитрец — все-таки существует!)* сказано: «По традиции в ежегодник вошли также статьи и по теории, композиции и истории шахмат». Но самый внимательный следопыт не сможет обнаружить в сборнике никакой статьи по истории шахмат! Вот так история!

Перехожу к обзору содержания сборника и попутно буду высказывать пожелания, в какой форме хотелось бы видеть такой материал в будущих ежегодниках. Во избежание недоразумений отмечу сразу, что считаю рецензируемый ежегодник не хуже и не лучше его предшественников. Партии, анализы, теоретические высказывания, представленные в сборнике, достаточно качественны по своему чисто шахматному содержанию, но в ряде случаев они преподнесены читателю в шаблонной форме и изложены серым языком.

Сборник открывается отделом «Международные встречи советских шахматистов» и его первую главою «Матч-реванш Ботвинник — Таль».

Вводную статью «Спортивное долголетие» написал Л. Аб-

рамов, а комментарии к партиям матча — Д. Бронштейн, тогда как то и другое обязательно должно было быть написано одним автором, хотя бы во избежание разнобоя в оценках.

Так, Абрамов считает первопричиной поражения Таля в матче тщательную спортивную и психологическую подготовку Ботвинника, с одной стороны, и пренебрежение Таля к своей спортивной форме и к возможностям противника, — с другой. Мне лично такое толкование кажется правильным. Бронштейн же рассматривает указанный матч как борьбу некоего «интуитивного стиля» с классическим стилем, в которой последний одержал победу.

Вся эта концепция является глубоко спорной и плохо обоснованной.

Комментарии Бронштейна к партиям матча-реванша Ботвинник — Таль сделаны интересно, но в нарочито парадоксальной манере. Так, в примечаниях к десятой партии Бронштейн ставит восклицательный знак к четвертому ходу белых: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. h4!, хотя теория отнюдь не одобряет этого хода. Да и сам матч-реванш, в котором Таль применил этот экспериментальный ход с плачевным итогом +2, =2, подтвердил это мнение.

Столь же не оправдан и «бьет на удивление» читателя восклицательный знак к девятому ходу пятнадцатой партии матча: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 c6 7. Cd3 e5 8. Kge2 cd 9. C: d4 c5!

Этот антипозиционный ход тем более заслуживал восторженного знака, что возникла статичная позиция, недостатки которой Ботвинник использовал с предельным мастерством.

Примечания Бронштейна к партиям матча вряд ли можно рассматривать как полезные для читателя средних рядов. Надо к тому же добавить, что партии прокомментированы крайне неровно. Отдельные части чересчур многословны, а в некоторых интересная и сложная борьба оставлена без единого примечания и даже без оценочных знаков. Например, в шестнадцатой партии матча после 40-го хода белых следует такое кокетливое примечание: «Здесь партия была отложена. Оборонительные достижения черных надо признать блестящими. Все же я думаю, что Ботвинник, если бы играл белыми, не сделал бы хода 39. f4 и, вероятно, выжал бы очко из этого окончания. Более того, я подозреваю, что Керес за белых выиграл бы и отложенную позицию. Но я не Ботвинник и не Керес. Если бы я играл белыми, то постарался бы выиграть эту партию раньше, а как ее выиграть теперь, по совести говоря, не знаю».

После этого приводятся 50 (!) ходов напряженной эндшпильной борьбы без примечаний.

Почти без примечаний даны и первые 88 (!) ходов двадцатой партии матча.

Комментарии Бронштейна, в целом, производят впечатление парадоксального обмена мнений с читателем, но не глубокого аналитического труда. Такие вещи хороши для бюллетеня или беседы перед сеансом одновременной игры, но для ежегодника легковесны. Ведь матч на мировое первенство — центральное, главное событие мировой шахматной жизни и должен освещаться соответственно своему значению.

Неприятное впечатление производит и полиграфическое оформление партий матча Ботвинник — Таль. Ходы почему-то даны сокращенной нотацией, в подбор.

Впрочем, столь же странно оформлены и прочие партии ежегодника. В некоторых основные ходы даны полной нотацией, в некоторых — в некоторых — по образцу матча Бот-

* «Шахматный ежегодник, 1961». Изд-во «Физкультура и спорт» Москва, 1963. Тираж 20 тыс., стр. 368. Цена 84 коп.

** Составителем ежегодника был В. Хемкин.

винник — Таль. Мне кажется, что для ежегодника требуется известная «роскошь»: хорошая бумага и оформление согласно лучшим традициям шахматной полиграфии.

Следующие главы: «VIII первенство мира среди студентов», «Юношеское первенство мира», «Пятый турнир претендентов», «Рекордный результат (II командное первенство Европы)», «Ленинград — Будапешт» и еще восемнадцать обзоров международных соревнований даны в плане хроникальных заметок, за исключением обзора матча СССР — Югославия, написанного, наоборот, чересчур подробно. Следуют обзоры, по-видимому, в хронологическом порядке (пишу «по-видимому», так как иногда даты проведения турниров указаны, а иногда нет), и это нельзя признать удачной идеей. Такое затерявшееся в толпе коллег соревнование, как турнир в Бледе, где участвовали пятнадцать гроссмейстеров, должно было идти на почетном, втором месте.

Где следовало наводить экономию, так это во вступительных заметках, написанных тусклым языком с ненужными перечислениями имен, цифр и подробностей, которые, может быть, интересно было бы прочесть в газете на следующий день, но не спустя три года после окончания соревнования. Например, Ю. Зарубин начинает заметку так: «11 августа в Гааге в здании страховой компании «Ниллмей» открылось VI первенство мира среди юношей» (стр. 55).

Кому из читателей ежегодника интересна принадлежность здания?

Или: «А. Куинджи 16 часов (!) старался реализовать небольшое преимущество в партии первого тура с норвежцем А. Гулбрансеном и все-таки вынужден был довольствоваться ничьей. Занятый этой партией, А. Куинджи сделал ничью с Х. Пфлегером (ФРГ), О. Киннмарком (Швеция) и проиграл Д. Томсону (Шотландия)».

Все такие «оправдания» и перечни противников для ежегодника безнадежно устарели.

Статьи А. Константинопольского о женских соревнованиях изобилуют характеристиками участниц, которые уместны в судейском выступлении на закрытии турнира, но не в ежегоднике: «Блеснула интересными замыслами А. Николау, которая усиливается от турнира к турниру. Упорством в защите отличалась Е. Каракаш; ее достижения могли быть выше, если бы не болезнь» (стр. 62). Или: «Несколько ниже своих возможностей играла победительница турнира претенденток 1959 года. К. Зворыкина, которая, впрочем, потерпела лишь одно поражение. В. Тихомирова, М. Тогоидзе и К. Эртова показали хорошие спортивные качества» (стр. 89).

Неудачны примечания Шацкеса к партии Котов—Ульман (стр. 107). В обзоре турнира сказано, что для советского гроссмейстера «решающей» явилась встреча с Ульманом, которую он проиграл, допустив досадную ошибку. В итоге Ульману удалось опередить Котова в турнирной таблице». Все ясно: с кем не бывает! Стоило ли Шацкесу снова возвращаться к этой теме и размазывать на трех страницах историю проигрыша, показывая ошибку, строить предположения: если бы да кабы и пр.?

Где явно не сходятся концы с концами,— это в оценке дебютных вариантов! Здесь мы находим и повторения и разноречия.

Самую различную оценку получил пресловутый вариант 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. h4 у Абрамова, Бронштейна, Аронина, Шацкеса. Радикально разошлись в оценке варианта 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 b5 8. e5 de 9. fe Фc7 10. Фе2 Эстрин и Юдович мл. Первый ставит (стр. 117) к ходу Фе2 восклицательный знак и пишет: «Новый и очень сильный ход, предложенный В. Симагиным и ставящий под сомнение всю систему защиты черных». Второй (стр. 203) не ставит к ходу Фе2 никакого знака и пишет: «Наиболее принципиальным (?—В. П.) является продолжение 10. e4 Фе5+ 11. Се2 Ф: g5, где, по моему мнению, у белых больше шансов на получение преимущества». Каково читателю разбираться?

Есть в примечаниях стилистические ляпы, основанные на каком-то шахматном жаргоне. Быковский пишет (стр. 53): «Вайнштейн четко доказывает это. Отказавшись

от спокойного 10. C: f6, он вытягивает противника «на себя», заложив под его позицию «мину».

Следовало бы указать, зачем и чем именно он вытягивает противника.

Следующий раздел ежегодника — «Соревнования в СССР», за исключением главы «XXVIII первенство СССР», содержит аналогичные недостатки в обзорах и комментариях. Но обзор первенства страны выделяется по качеству. Лаконично и ярко написана вводная часть, глубоко прокомментированы лучшие партии чемпионата Т. Петросьяном, В. Корчным, В. Симагиным, которому также принадлежит интересная теоретическая заметка «Спор затихает» об актуальном в 1961 г. варианте староиндийской защиты.

Но большинству комментаторов остальных соревнований (чемпионатов Москвы, Ленинграда, союзных республик) можно бросить один общий упрек: они комментируют не столько партии, сколько отдельные ходы, не обрисовывают общей картины борьбы, а только частности.

Во вступительных обзорах утомляет монотонное перечисление имен участников, тогда как для большинства соревнований достаточно было бы упомянуть победителя.

Неряшливо выглядит упоминание в обзорах дважды фамилий шахматистов по одному поводу: «Б. Шацкесу по результатам турнира было присвоено звание мастера... норму мастера выполнил В. Титенко... звание мастера было присвоено А. Корзину», — читаем на стр. 179, и эти сообщения повторяются на стр. 278.

В разделе «За рубежом» хорошо прокомментированы Я. Нейштадтом и И. Романовым партии, но удручающее впечатление производит обзор соревнований, написанный И. Романовым. Он не только рябит фамилиями и цифрами, но изобилует ненужными подробностями вроде: «Турнир в Бевервейке привлёк шесть гроссмейстеров, в том числе ветерана Грюнфельда, приглашенного по рекомендации Эйве». Нуждался ли известный гроссмейстер и теоретик Грюнфельд в рекомендации?

Или: «Устроителем состязания в Амстердаме была известная фирма по производству электронно-вычислительных машин». Или: «Имя Петера Стуйвезанта носит популярная марка папирос. Табачная фирма, которая их производит, организовала в Зевенаре большое шахматное соревнование». Ну к чему в такой капитальной книге, как ежегодник, реклама зарубежных торговцев и промышленников?

А что говорит уму и сердцу читателя сообщение: «Португалия. Дуран вновь доказал свое превосходство — 6 из 7». И все! Кто такой Дуран, почему «вновь», над кем «доказал». Все это окутано тайной.

Бестактно написан И. Романовым обзор шахматной жизни США, в котором Романов высмеивает «богатую патронессу» Пятигорскую — жену знаменитого виолончелиста, на средства которого был организован матч между Решевским и Фишером. Мы, советские шахматисты, можем только пожалеть наших американских коллег, лишенных государственной и общественной поддержки, но если тамошний любитель на свои заработки проводит соревнования, что в этом плохого, заслуживающего осмеяния? А ведь на средства Пятигорских в прошлом году в Лос-Анжелосе был проведен гроссмейстерский матч-турнир, в котором первые призы разделили Т. Петросьян и П. Керес. Так что «богатую патронессу» Пятигорскую, которая использует средства мужа для благородных целей, не худо было бы И. Романову почтить не насмешкой, а добрым словом!

Ежегодник завершается тремя статьями, набранными почему-то, как и раздел «За рубежом», петитом, в противоположность первым 296 страницам книги. Статья Л. Шамковича «Жертва пешки в сицилианской защите» содержательна и полезна, но почему она появилась в книге, вышедшей весной 1964 года, а не в журнале 1961 г. трудно понять. Во всяком случае, от такого запоздания она не выиграла.

Статья «Советский шахматный этюд в 1961 г.» дает интересный материал и соответствует профилю книги, но ее несколько портит чрезмерность похвал. Вызывает удивление отсутствие в ежегоднике такой же итоговой статьи по задачной композиции.

Новые ежегодники должны быть интереснее и лучше.

Из азбуки шахматиста

А.
Анализ — уточнение мнений,
Кто как и почему сыграл,
И... повод для опровержений,
Летающих в шахматный журнал.

Г.
Гамбит — такой дебют, в котором
Отважным быть судьба велит.
А в утешенье рутинерам
Придуман ферзевый гамбит.

Д.
Диагональ, кого ни спросим,—
Слонам открывшаяся даль.
Но мал маршрут а7—b8,
А тоже ведь диагональ!

З.
Задача — иногда удача,
Но не спешите ликовать:
Довольно сложная задача
Задачу опубликовать.

К.
Король. Он царственнен вначале,
Потом его опасна роль —
Ведь и при лишнем матерьяле
Бывает часто гол король!

Л.
Ладья лишь с виду так степенна,
Но в оба за ладьей следи:
Не вырвется король из плена
От шахов бешеной ладьи!

Н.
Нотация — изобретенье,
Чтоб сохранилось на века
Третьеразрядника творенье —
«Поэма» в двадцать два зевка.

О.
Откладывание. Значенья
Его не переоценить:
Когда от мата нет спасенья,
Мат можно все же... отложить.

П.
Противник. Честь ему большая
И за упорство, и за пыл.
В борьбу с противником вступая,
Ты с ним в соавторство вступил.

Р.
Разряд — деление, и, выходит,
Не зря он в шахматы введен:
Один из ряда вон выходит,
Другой же — из разряда вон!

С.
Слон. Видимо, раздуты слухи,
Что так уж техника сильна.
К примеру: в шахматах из мухи
Никто не сделает слона!

У.
Удар. Нам люб комбинационный
Удар — чтоб все на волоске!
Но ценят лишь одни пижоны
Удар фигурой по доске!

Ф.
Форпост. Взглянуть на дело просто,
Наверное, пришла пора:
Пункт, названный тобой форпостом,
Он для противника — «дыра».

Ц.
Цугцванг — ходить нет смысла,
право,

И ни назад, и ни вперед.
На ход ты уступил бы право,
Да только кто его возьмет?!

Ч.
Часы — пружины, циферблаты...
Но зря по кнопке гневно бьешь:
Часы совсем не виноваты,
Что ты в турнире отстаешь.

Прошедший чемпионат Ничейска собрал на редкость сильный состав. Лишь чемпион города мастер В. Ладейский и остальные местные мастера (а также кандидаты) по разным причинам отказались от участия.

Соревнование проходило под знаком острой борьбы и бурного натиска молодежи, которая продемонстрировала незаурядную волю к победе.

Уже с третьего тура лидерство захватил старейший перворазрядник К. Матеус. Его убедительная победа во встрече с юным

Л. Рокирзоном во многом предопределила исход борьбы за первые места.

Отличного результата на старте добились молодые участники И. Запатуев, Т. Корольюк, З. Пешкоянц, а также братья Боря и Вова Ферзевичи, которым удалось без единого поражения подойти к турнирному экватору. Вяло провели первую половину соревнования многоопытные бойцы Г. Слонидзе, Н. Разменный, С. Вариантер.

Особо надо отметить творчество молодой чемпионки промкомбината К. Ладейкиной-Туровой

Турнир в Ничейске

Боевой игрой она свела все партии вничью. На финише борьба за первые места вспыхнула с прежней остротой. О напряженности ее говорит то, что до последнего тура одиннадцать(!) участников сохраняли шансы на победу. Блестящий рывок опытного Слонидзе позволил ему догнать Матеуса и вместе с ним возглавить турнир.

На последней прямой отличные боевые качества продемонстрировали моло-

дые участники Запатуев, Корольюк, а также братья Ферзевичи, которые не потерпели в последних пяти турах ни одного поражения. Длительное напряжение сказалось на игре юного Пешкоянца. Его поражение в последнем туре во многом предопределило окончательное распределение мест.

Приводим таблицу результатов турнира.

Победители — Матеус и Слонидзе — пришли к победе различными путями, но с равным количеством очков. Вплотную за ними встали восемь участников от Запатуева до Ладейкиной-Туровой. Интересно, что даже по коварной таблице Бергера у всех у них одинаковые показатели.

Первенство оживило шахматную жизнь в городе, а его участники внесли ценный вклад в сокровищницу шахматного искусства.

Статью судья А. Стандартова подготовил к печати Ю. БАРСКИЙ.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Матеус	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	6	1—2
2 Слонидзе	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6	1—2
3 Запатуев	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	3—10
4 Ферзевич Б.	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	3—10
5 Ферзевич В.	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	3—10
6 Корольюк	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	3—10
7 Разменный	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	3—10
8 Вариантер	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2	3—10
9 Коняшкин	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	5 1/2	3—10
10 Ладейкина-Турова .	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	5 1/2	3—10
11 Рокирзон	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	5	11—12
12 Пешкоянц	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	5	11—12

В восьмой раз

Десять раз сильнее шашисты РСФСР сражались за титул чемпиона республики по stokлечным шашкам. С завидным постоянством (7 раз) алую ленту увозил в Калинин Н. Сретенский. Ленинградцам С. Гершту и В. Петрову и уфимцу К. Турию также удавалось стать чемпионами.

И вот в Куйбышеве вновь встретились претенденты на титул чемпиона. Десять мастеров и восемь кандидатов в мастера «скрестили оружие» за stokлечными досками.

За призовые места на протяжении всего турнира вели упорную борьбу калининские мастера Н. Сретенский и Е. Лещев и уфимские — К. Турий и Ю. Огородников.

В итоге по 12 очков набрали Н. Сретенский и К. Турий. В матче между ними победил Сретенский. Лещев и Огородников набрали по 11 очков. По таблице коэффициентов третье место досталось Лещеву.

Норму мастера выполнили: О. Шарыкин (Воронеж), К. Ахметсагиров (Казань) и Ю. Шипов (Калинин).

Приводим несколько эпизодов из партий.

В положении на диаграмме № 1 О. Матвеев (Краснодар) неосторожно сыграл 30. 43—39? Его противник Н. Чирков (Прокопьевск) немедленно использовал промах белых. Последовало: 30. 21—27! 31. 32:12 23:34 32. 30:39 14—20! 33. 25:23 24—30 и затем 34. 13—19 с разгромом.

К положению на диаграмме № 2 пришла партия Ю. Ульяхин (Томск)—Ю. Огородников. У белых затруднения в выборе плана. Так на 28. 38—33 следует 28. 23—29! 29. 34:23 25:34 30. 40:20 14:25! 31. 23:12 7:47. Ход 28. 49—44 не дает белым хорошей игры. Поэтому они избрали путь разменов: 28. 37—31 26:37 29. 42:31.

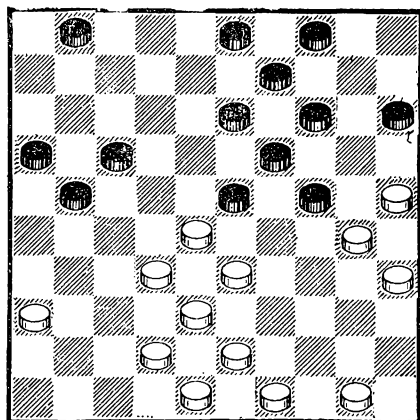
Казалось бы, что указанная комбинация и теперь выгодна для черных. Они сыграли 29. 23—29 30. 34:23 25:34 31. 40:20 14:25 32. 23:12 7:36. Однако у белых нашлась защита: 33. 28—23 15—20 (на 33. 36—41 они ответят 34. 23—18 и 35. 32—23) 34. 48—42 36—41? (не выигрывает и 34. 16—21, но данный ход упрощает задачу белых) 35. 35—30 25:34 36. 43—39 34:43 37. 32—28, и угроза прорыва черных в дамки ликвидирована.

В положении на диаграмме № 3 из партии М. Каплан (Горький)—В. Мошкин (Ленинградская обл.) черные сыграли 26. 18—22? 27. 28:17 7—11. Белые остроумно опровергли план черных.

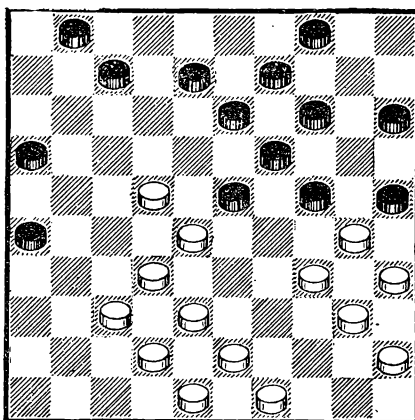
28. 36—31! Если теперь 28. 37:26, то 29. 35—30 11:22 30. 30—25 26:17 31. 25:21.

Турнир проводился днем, что не давало возможности многим местным шашкистам наблюдать за ходом игры.

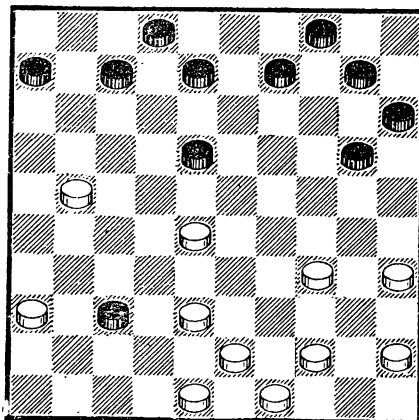
№ 1



№ 2



№ 3



Чемпионом Сумской области стал инженер насосного завода перворазрядник В. Зайцев — 5½ очков из 7.

В. ШУПИК.

Первенство Киева принесло победу мастеру И. Марнелю — 8 очков из 11.

Н. ТАРНОВСКИЙ.

Мастер Н. Бенедикт занял первое место в чемпионате Одесской области — 7 очков из 11.

В. СТРОДОВ.

Три года разыгрывалось звание чемпиона СССР по переписке среди шашкистов-ветеранов. Победу в этом соревновании одержал журналист из Магнитогорска кандидат в мастера Л. Трумпельдор: в его активе 23 очка из 34 возможных.

З. МИХАЙЛОВ.

В чемпионате Минска первое место занял мастер Д. Гердевич — 7½ очков из 10.

ХРОНИКА

Командное первенство Российской федерации среди сельских шашкистов принесло победу коллективу Московской области.

17 шашкистов ДСО «Труд» оспаривали звание сильнейшей. Первое и второе места разделили ленинградская перворазрядница А. Тихеева и мастер С. Огородникова-Тарханова (Уфа): у них по 14 очков.

Чемпионом Костромы стал перворазрядник М. Бухтеев: в его активе 16½ очков из 20 возможных.

Закончилось личное первенство Одесской области среди школьников. У де-

вушек первое место заняла Л. Войтенко, ученица березовской средней школы № 1. Она набрала 11 очков из 12.

У юношей чемпионом стал В. Ходзинский, учащийся красноокнянской школы (10½ очков из 12).

В Москве среди женщин первое и второе места разделили мастер спорта Н. Миролюбовская («Труд») и кандидат в мастера Р. Гагарина («Локомотив»). Дополнительный матч выиграла Р. Гагарина со счетом 2½:1½.

Чемпионом Воркуты стал перворазрядник П. Хмелев: он набрал 5 очков из 7.

В первом личном первенстве Вооруженных Сил СССР первое—третье места разделили мастера Н. Абациев (Сибво), А. Зелинман (Занво) и Маламед (ЛВО). Дополнительный матч принес победу Н. Абациеву.

из разных стран

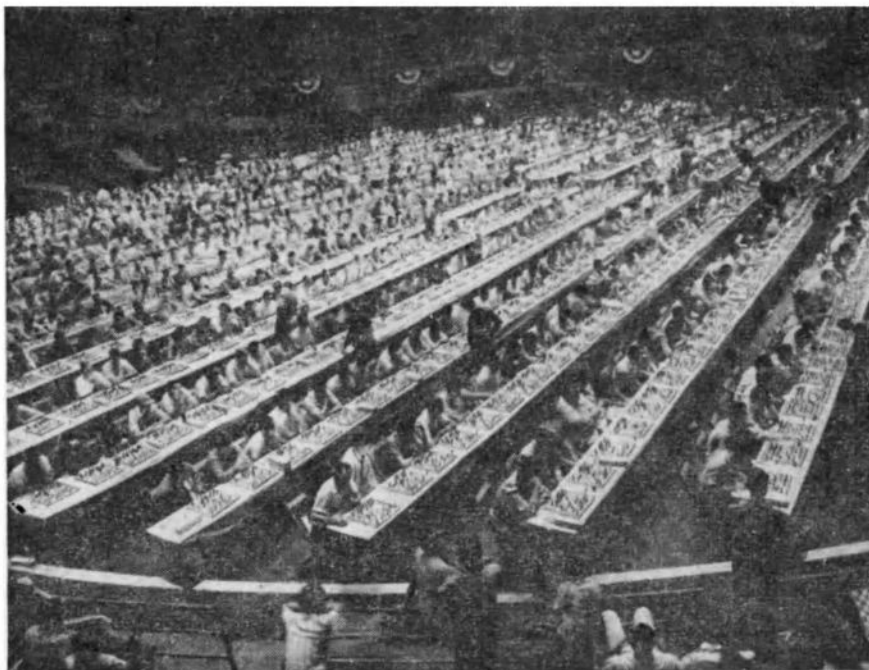
Небывалый интерес

Недавно на Кубе побывала делегация мексиканских шахматистов. Свою поездку по острову Свободы гости закончили сеансом одновременной игры на 60 досках в школьном городке имени Камило Сьенфуэгоса, расположенном в провинции Орьенте.

Мексиканские шахматисты выразили восхищение городком, где будут обучаться 20 тысяч детей крестьян-горцев, а также передвижным шахматным клубом имени Капабланки, в котором они провели несколько часов.

— Мы увезем с собой теплые воспоминания о нашей поездке на Кубу, — сказал чемпион Мексики по шахматам Хосе Хоакина Арайса. — Мы увидели единственный в мире передвижной железнодорожный клуб, который пропагандирует шахматы на всем острове.

Гости отметили небывалый интерес к шахматам на Кубе.



В прошлом году в Гаване был установлен своеобразный рекорд: 40 лучших шахматистов страны встретились в сеансе одновременной игры с 1241 любителем шахмат. На снимке: общий вид этого небывалого сеанса.

Впереди югославы

Три года назад состоялся первый командный турнир слепых шахматистов. Победу тогда одержала команда Югославии.

Недавно в Германской Демократической Республике проходил второй турнир с участием шахматистов девяти стран. Каждая команда состояла из четырех человек.

И на этот раз успешно выступили югославские шахматисты. Они выиграли все матчи, показав отличный результат — 30½ очков из 32 возможных. Команда-победительница выступала в следующем составе: Баретич, Миркович, Сабаркаба и Джуканович.

Второе место заняли венгерские шахматисты, третье досталось хозяевам поля. Далее были команды Чехословакии, Англии, Дании, Польши, Ирландии, Швеции.

III Олимпиаду слепых шахматистов намечено провести в 1967 году.

Приводим интересную, хотя и небезошибочную партию, сыгранную на фестивале.

Защита Уфимцева

БАРЕТИЧ

ПОКОРНЫЙ

1. e4 g6 2. d4 d6 3. h4 h5 4. Kh3 Cg7 5. Kg5 c6 6. Kc3 Kh6 7. Cc4 e6 8. Cb3 Kd7 9. C:e6 fe 10. K:e6 Fe7 11. Kc7+ Kpd8 12. K:a8 Kf6 13. Fe2 Kf7 14. f3 b5 15. Ce3 Fb7 16. d5 cd 17. K:b5 F:a8 18. K:a7 Ce6 19. 0—0

Kpe7 20. Kb5 de 21. Kc7 ef 22. gf Фc8 23. K:e6 Ф:e6 24. Jfe1 Kd5 25. Cg5+ K:g5 26. hg Ce5 27. Lad1 Kf4 28. Fd2 Kpf7 29. Le4 Фf5 30. Jde1 Ф:g5+ 31. Kpf1 Le8 32. c4 Fg3 33. Jle3 h4 34. Фf2 Фh3+ 35. Kpg1 g5 36. b4 Фf5 37. Фc2 Lg8 38. Kph1 Фh3+ 39. Фh2 Фf1+ 40. Fg1 Фh3+ 41. Фh2 Ф:h2+ 42. Kp:h2 Kd3+ 43. L:e5 K:e5 44. c5 g4 45. f4 Kf3+ 46. Kpg2 dc 47. bc Ла8 48. a3 Лb8 49. Лc3 Лb2+ 50. Kpf1 h3. Белые сдались.

Турнир в Малаге

В Малаге состоялся IV международный турнир с участием 12 шахматистов из семи стран. Напомним, что победителями предыдущих трех были: в 1961 году — Глигорич и Помар, в 1962 — Парма, Перес и Сабо, в 1963 — О'Келли.

Турнир нынешнего года собрал довольно сильный состав. Среди участников было четыре гроссмейстера. Успешно провел соревнование Помар. Набрав 8½ очков, он на очко опередил Лендзела и Портиша.

Хорошую игру продемонстрировал Портиш. Он нанес поражение победителю, а во встречах с остальными двумя гроссмейстерами набрал 1½ очка. Но венгерский гроссмейстер неожиданно проиграл занявшему последнее место испанцу Гарсиа-Торе.

Далее были Леман (ФРГ) — 7 очков, О'Келли (Бельгия) и Робач (Австрия) — по 6½, Ульвестад (США), — 6, Торан (Испания) — 5 и другие.

Ферзевый гамбит

Л. ПОРТИШ

А. О'КЕЛЛИ

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 d5 4. d4 c5 5. cd K:d5 6. e3 Kc6 7. Cc4 cd 8. cd Ce7 9. 0—0 0—0 10. Le1 K:c3 11. bc b6 12. Cd3 Cb7 13. Фc2 g6 14. Ch6 Le8 15. Fd2 Лc8 16. Лас1 Фc7.

Следовало играть 16...Cf6, беря под контроль ключевые поля на диагонали a1—h8.

17. h4! Ka5 18. Kg5 Kc4 19. C:c4 Ф:c4.

20. Фf4!

Не проходило 20. K:f7 из-за ответа 20...Fd5. Теперь черные вынуждены расстаться со своим слоном, после чего их слабости на королевском фланге приобретают реальные очертания.

20...C:g5.

Иной защиты пункта f7 не видно. После 20...e5 21. Ф:e5 f6 22. Ф:e7! Л:e7 23. Л:e7 fg 24. Lg7+ Kph8 25. Л:b7 дела черных совсем плохи.

21. C:g5 h5 22. Fg3!

Напрасивающееся 22. Cf6 вело после 22...Fd5 23. f3 Фf5 к равной позиции. Сейчас угроза 23. Cf6 вынуждает черных еще больше ослабить позицию короля.

22...f5 23. Cf4 Kpf7 24. Ce5 Lg8 25. Fg5 Cd5.

Упорнее было 25...Лсf8.

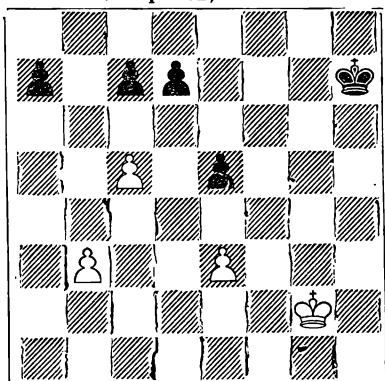
26. Фh6 Кре8 27. Фh7. Черные сдались.

Задачи и этюды

О пешечном эндшпиле

Книга Г. Каспаряна «Позиционная ничья» посвящена одной из самых интересных тем в этюде. Собранный в ней материал представляет ценность и для шахматистов-практиков. И все же в этой книге есть существенный недостаток: автор не коснулся в ней важного раздела пешечных этюдов и эндшпилей. А между тем позиционная ничья встречается в них нередко. Вот два примера.

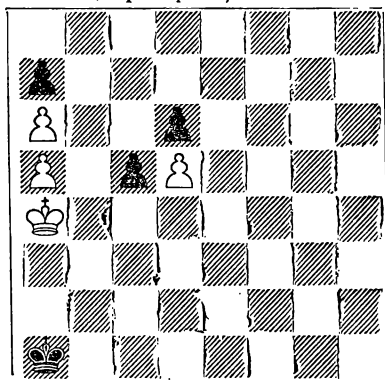
Т. Горгиев, 1929 г.



Ничья

1. Kpf3 Kpg6 2. Kpe4 Kpf6 3. Kpd5 Kpf5 4. b4 a6 5. c6! (в расче на 5...d6 6. e4+ Kpf6 7. b5 ab — пат, но черные берут пешку...) 5...dc+ 6. Kp:c6 Kpe4 7. Kp:c7 Kpd5! (с явной целью — выиграть в случае 8. Kpb6 Kpe4 9. Кра5 e4 10. Кра4 Kpc3 11. Кра5 Kpb3) 8. e4+! Kpd4 (8...Kp:e4 9. Kpb6 Kpd4 10. Kp:a6 e4 11. b5) 9. Kpc6! (ни в коем случае не 9. Kpb6? Kpc4 10. Кра5 Kpb3 11. Kp:a6 Kp:b4) 9...Kpc4 10. Kpd6! Kpd4 11. Kpc6 — позиционная ничья.

Н. Григорьев, 1932 г.



Ничья

Не будем рассматривать этот интересный этюд во всех деталях, отсылая

Победители определились

В конкурсе многоходовок журнала за 1963 год участвовало 28 произведений 25 авторов. Семь задач пришлось исключить из-за дефектов или наличия предшественников.

Предлагается следующее распределение отличий.

Первый приз — А. Попандупуло (Ленинград) за задачу № 96.

Любопытны движения черных ладей. Сначала одна из них пересекает критическое поле d4, а другая занимает его. Затем вторая ладья минует новое критическое поле, чтобы первая появилась на нем в результате обходного движения. Интересно! 1. Ke6 La4 2. Ke2 Ldd4 3. b4! Ld:b4 4. Kpf8 La8+ 5. c8f L:c8+ 6. Kpg7 Lcc4 7. K2f4+ L:f4 8. Kpf8 и 9. Kg7X.

Второй приз — А. Грину (Москва) за задачу № 48.

Задача в стиле XIX века — своеобразная экскурсия в страну комбинационного миттельшпиля! В самом деле, начальная позиция словно выхвачена из партии, а игра напоминает заключительный эпизод сложной фланговой атаки. 1. Kd5 d2 2. K:f6+ (угроза) 2...gf 3. Lg4+ Cg6 4. L:g6+; 1...Lb8 2. Ф:f8+ L:f8 3. Ke7+ Kph8 4. L:h7+; 1...f5 2. L:h7 Kp:h7 3. Lh4+ Kpg8 4. Ф:f8+.

Cc4 Cc2 5. Cb5 Cg6 6. b3 Ce4 7. Ce8 Cf5 8. Cf7.

Первый почетный отзыв — А. Попандупуло за задачу № 63.

Две системы тертоновского сдвоения подчеркнуты ложными следами. Портит впечатление первый ход, уводящий из-под удара тематического слона.

Второй почетный отзыв — Я. Владмирову (Москва) за задачу № 70.

Острое вступление ведет к двум шахам, но в конечном итоге белый король улучшает свою позицию. Однако недостаточное использование материала (ряд фигур не принимает участия в обоих вариантах) и, главное, тематически нечеткое опровержение одного из ложных следов (1. L:b7? Kd4!, но не 1...Cf8+? 2. Kph7 Kd4 3. La7!) снизило шансы этой стратегически насыщенной задачи.

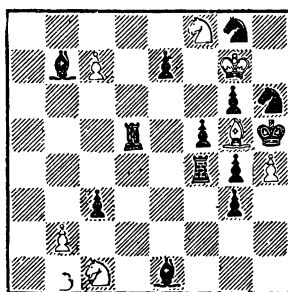
Третий почетный отзыв — А. Попандупуло за задачу № 80.

Белые должны играть очень точно, чтобы ввести в игру ферзя. Любопытный замысел.

Четвертый почетный отзыв — В. Пахману (Чехословакия) за задачу № 15.

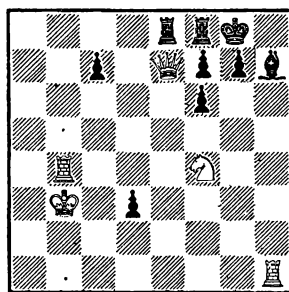
Трудная для решения, но несколько однообразная задача.

А. Попандупуло



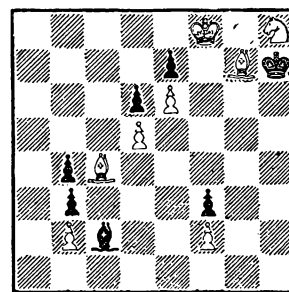
Мат в 9 ходов

А. Грин



Мат в 5 ходов

В. Соловьев



Мат в 9 ходов

Третий приз — В. Соловьеву (Чебоксары) за задачу № 56.

Молодой чувашский композитор удачно осуществил популярную тему возврата: белый и черный слоны совершают дважды движение по кругу, возвращаясь к месту старта; однако белый слон по дороге взял черную пешку b3, и это позволяет добиться на шестом ходу решающего цугцванга. 1. Cb5 Cg6 2. Ca4 Ce8 3. C:b3 Ca4 4.

Пятый почетный отзыв — Б. Коцдоу (ФРГ) за задачу № 54.

Белые жертвуют ладью и ферзя, чтобы заматовать черного короля скромной пешкой.

Похвальные отзывы: 1. З. Пигитсу (№ 79), 2. А. Каковину и Ал. Кузнецову (№ 38), 3. З. Брюхнеру (№ 31), 4. А. Калинину (№ 72), 5. Ф. Слепяну (№ 5).

А. СТУДЕНЕЦКИЙ,
судья конкурса.

интересующихся подробным решением к книге «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева». Приводим главный вариант: 1. Кра3 Kpb1 2. Kpb3 Kpc1 3. Kpc3 Kpd1 4. Kpd3 Kpe1 5. Kpe3 Kpf1 6. Kpf3 Kpg1 7. Kpg3 Kph1 8. Kpf3! Kph2 9. Kpf2 Kph3 10. Kpf3 Kph4 11. Kpf4 Kph5 12. Kpf5 Kph6 13. Kpf4! Kpg6 14. Kpg4 Kpf6 15. Kpf4 c4! 16. Kpe4 c3 17. Kpd3 Kpe5 18. Kp:c3 Kp:d5 19. Kpb4! Kpe4 (ничего не дает

19...Kpc6 20. Kpc4 d5+ 21. Kpd4 и т. д.) 20. Kpb5! Kpd5 (на 20...d5 следует 21. Kpc6 d4 22. Kpb7 или 21...Kpe5 22. Kpo7 Kpd6 23. Kp:a7 Kpc7 24. Кра8 d4 25. a7) 21. Kpb4 Kpe5 22. Kpc4! (теперь плохо 22. Kpb5? d5 23. Kpc6 d4 24. Kpb7 Kpd6 25. Kp:a7 Kpc7 26. Кра8 d3 27. a7 d2 28. a6 Kpb6!) 22...Kpe4 23. Kpb5! Kpd5 24. Kpb4 — ничья.

Т. ГОРГИЕВ.



На счету харьковчанина Станислава Григорьевича Белоконы (родился в 1939 году) уже немало опубликованных задач и этюдов.

В 10-летнем возрасте Белоконы в результате несчастного случая лишился обеих рук. Несмотря на это, он успешно закончил школу, научился хорошо играть в шахматы, выступал в соревнованиях и получил первый разряд.

В 1960 году Белоконы напечатал свою первую задачу, но затем перешел на составление этюдов, их в настоящее время уже свыше ста. Около десятка из них отмечены на конкурсах отличиями.

Областные конкурсы

За последнее время областные комиссии по композиции Российской Федерации провели ряд интересных конкурсов составления задач и этюдов.

Газета «Приокская правда» (Рязань) подвела итоги конкурса двухходовок. Первые три места заняли С. Пушкин, Н. Долгинович и Н. Воробьев.

В пермском областном конкурсе, проведенном редакцией газеты «Звезда», победу одержали: по двухходовкам — М. Павлов, по многоходовкам — С. Воронов, по этюдам — Н. Селиванов.

В архангельском и А. Зорин вышли на первое и второе места в Ивановском областном конкурсе двухходовок и трехходовок.

В конкурсе трехходовок газеты «Волгоградская правда» победа досталась москвичу В. Исарьянову, на втором месте местные композиторы М. Дудаков и О. Задонский.

Подведены итоги всесоюзного конкурса двухходовок, проведенного редакцией газеты «Вечерний Новосибирск». Призы получили: 1. Э. Лившиц, 2—3. А. Дикусаров и Р. Криницын. Почетные отзывы: 1. К. Стоянов, 2. С. Турьев, 3. А. Дикусаров.

А. БАТУРИН.

Для начинающих

В ноябрьском номере журнала за 1963 год был приведен этюд А. Тутлаянца (белые — Крс8, Лс7, Кг4, п. d5; черные — Кра6, Cd2, п. a2. Ничья). Редакция предложила читателям найти возможности его улучшения.

Наиболее простую переработку предложил Б. Сидоров (Краснодарский край). Он переставил ладью на c4, черного короля на a5, а слона на g5 (диаграмма № 1). Решение этюда: 1. Лс7 Кра6 2. Крb8 Cf4 3. Ке5! С:e5 4. d6! С:d6 5. Кра8 Сс5 6. Ла7+ С:a7 — пат. Без добавления материала решение удлинилось на один ход.

В. Горячев (Орехово-Зуево) переставил ладью и короля, но оставил черного слона на d2. В этом случае он не устранил нерешаемости этюда Тутлаянца: 1...Крb5 2. Лb7+ Кра6! 3. Крb8 Са5, и черные выигрывают.

Автор этюда А. Тутлаянц в позиции № 1 добавил еще белого слона d6, черных — коня b5 и пешку f6. 1. Сс7+ К:c7 2. Л:c7 и т. д. В результате решение стало длиннее еще на ход. Но добавление трех фигур для разменной одноходовой комбинации — это только шаг назад.

Интересную редакцию этюда предложил Ж. Мзарулава (Советская Армия) — диаграмма № 2. 1. Крс8! (1. Кра8? Са3! 2. d6 a1Ф 3. d7 Фf6 с выигрышем) 1...Кра6 2. Крb8 Се5 3. d6! С:d6 4. Кра8 Сс5 5. Ла7+ С:a7 — пат. Красивый первый ход дает этому этюду право на самостоятельное существование.

Но лучшую разработку идеи дал В. Андреев (Московская обл.) — диаграмма № 3. 1. f7 (1. d6? h1Ф 2. d7 Фd5 3. f7 Сb2! 4. f8Ф Фа8! 5. d8Ф Ф:d8) 1...c4 2. b4! С:b4 3. d6 С:d6 4. f8Ф С:f8 5. К:f8 Сb1 6. e4! С:e4

7. f5 С:f5 8. Кг6 С:g6 9. Лh7+ С:h7 — пат.

В позициях, предложенных В. Арчаковым (Волгоград), Б. Варгуниным (Ленинградская обл.), Н. Ереминым (Томская обл.), А. Королиным (Харьков), М. Коржовым (Архангельск), С. Лысым (Мурманская обл.) и Я. Пуляевским (Иркутская обл.), участники не смогли устранить дефекты или отошли от замысла автора.

Дипломами журнала награждаются Б. Сидоров, Ж. Мзарулава и В. Андреев.

Ряд читателей правильно указывают, что в новой редакции этюда А. Васильца (журнал № 11, 1963 г.) имеется побочное решение: 1. Сс5 или 1. b7 Кр:b7 2. Сс5. Дефект устраняется добавлением черной пешки d6.

В заключение приводим два этюда начинающих авторов.

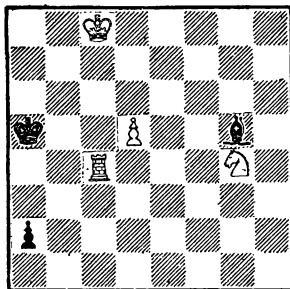
В. Киселев (Донецкая обл.): белые — Кра5, Лd7, Сg4, п. f2; черные — Кра8, Лd2, Ке3, пп. f3, h7. Выигрыш. 1. Л:d2 Кс4+ 2. Крb4 К:d2 3. Cf5 h5 4. Крс3 Кf1 5. Ch3 Kh2 6. Крд3 Крb7 7. Крс3 Крс6 8. Крf4 h4 9. Крг5 Крд5 10. Кр:h4 Крд4 11. Крг3 Крд3 12. Кр:h2 Крс2 13. Крг3.

Ф. Лобанов (Смоленская обл.): белые — Крb5, Са6, Кd5, пп. b3, c2, e3; черные — Кра8, пп. a7, b4, d2, d6, e4, e5, e6. Выигрыш. 1. Кс3! bc 2. Крс6 d1Ф 3. Крс7 Фd5 4. b4! (кугцванг).

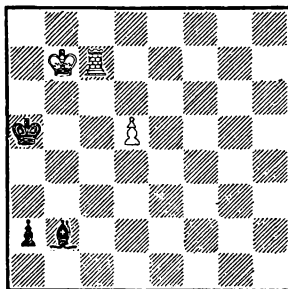
Предлагаем читателям в первом этюде найти взамен грубого вступления у автора другое, менее форсированное, а во втором — удлинить игру. Срок присылки ответов — 30 октября 1964 г.

Ал. КУЗНЕЦОВ.

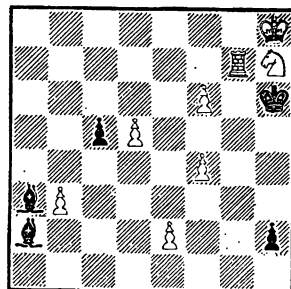
№ 1. Б. Сидоров



№ 2. Ж. Мзарулава



№ 3. В. Андреев



Ничья

ВСЕСОЮЗНЫЙ КОНКУРС

Центральный шахматный клуб Ташкента объявляет всесоюзный конкурс составления двухходовых и трехходовых задач, посвященный 40-летию Узбекской ССР.

По каждому разделу установлено три приза, почетные и похвальные отзывы. Задачи направлять до 1 ноября 1964 года по адресу: Ташкент, стадион «Пак-такор», Центральный шахматный клуб, с пометкой на конверте «Шахматный конкурс».

КОНКУРС РЕШЕНИЯ

В апрельском конкурсе решений задач лучших результатов добились: Р. Алвердий (Бану), Н. Варченко (Миргород), В. Дедешин (Челябинск), В. Зудилин (Днепропетровск), П. Леоненко (Киев), В. Мисник (Чернигов), С. Пивовар и П. Соловьев (Киев).

Кроме них награждаются дипломами А. Макаев (Могилев) и П. Перконой (Финляндия), набравшие наибольшее количество очков по разделу этюдов.

Ошибки в этюдах

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ
(журнал № 3, 4, 1964 г.)

В заметке «Новый чемпион» (журнал № 2, 1964 г.) приведен этюд В. Воронцова (белые — Крс8, Сd1, Ка2, пп. с2, е3; черные — Кра8, пп. а7, b7, е4, е6, h3, h4). П. Кучинский (Ленинград), В. Солдатенко (Калининская обл.) и другие читатели пишут, что белые не могут выиграть после 1. Се2 h2 2. Са6 ба 3. Кb4 h1Ф 4. К:а6 Фh2! Этюд можно исправить добавлением черной пешки е5.

Л. Волков (Уральск) сообщает, что в этюде Г. Надарейшвили, отмеченном 1-м призом в конкурсе газеты «Молодая гвардия» (журнал № 3, 1964 г.), замысел автора опровергается.

Белые — Кра7, Ке4, пп. а6, g6, h7; черные — Крс6, Лf8, пп. d4, d6, е7, g7. Ничья. 1. Кf6 Лh8 2. Кg8 Крс7 3. Кра8 d3 4. а7 Крс8 5. К:е7+ Крс7+ 6. Кg8 Крс8 7. Ке7+ Крд7+ 8. Кg8 d2 9. Кrb8 d1Ф 10. а8Ф Фb1+ 11.

Фb7+ Ф:b7+ 12. Кр:b7, и теперь 12...Кре6! (вместо 12...d5) 13. Кh6 gh 14. g7 Л:h7.

Но черные могут выиграть раньше (указал В. Долгов, Краснодарский край): 4...Л:h7! 5. gh d2 6. h8Ф d1Ф, и от мата нет защиты.

Выигрывают черные и в этюде А. Гурвича и Э. Погосянца (из того же конкурса). Белые — Кра2, Лd2, Кс1, d5, пп. а3, с2; черные — Крс4, Фа5, Са1, а6, п. а4. В. Долгов приводит вариант: 1. Кb3 ab+ 2. cb+ Кrb5 3. b4 Фа4 4. Лb2 Крс6! 5. Кс3 Сс4+ и т. д.

Как пишут А. Иванько (Кировоградская обл.), В. Долгов, Н. Перепечина (Казань), этюд Л. Искры из заметки «У армейских композиторов» (журнал № 4, 1964 г.) не решается. Белые — Крh1, Ле1, Са1, Ка6; черные — Крс3, Лg5, Кb2. После 1. Ле3+ Крд2 2. С:b2 Лh5+! черные спасаются.

Ке7+. Нельзя 1. Кrb5? из-за 1...Лg8 2. Кrb6 Кс8!

С. Киппинг

На 73-м году жизни умер С. Киппинг, известный английский проблемист, международный мастер и арбитр ФИДЕ по шахматной композиции.

За 57 лет творческой деятельности Киппинг составил огромное количество композиций всех жанров — до 7000! Наибольший вклад внес автор в стратегическую трехходовку, а также в задачи с рекордным выражением темы. Многие сделано им и в области задач на сказочные темы.

В течение ряда лет Киппинг вел знаменитую картотеку Уайта-Юма по разделу трехходовок, непрерывно пополняя ее новыми произведениями.

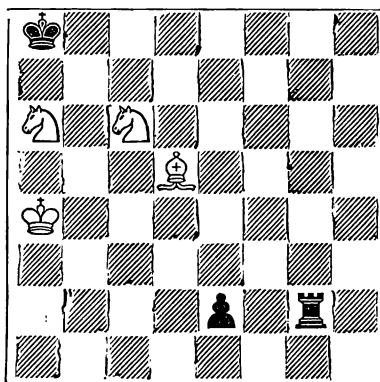
Киппинг впервые в Англии организовал преподавание шахмат как учебной дисциплины в средней школе в Уэднесбери, директором которой он был.

Свыше 30 лет Киппинг редактировал английский журнал по композиции «Проблемист» и отдел задач в журнале «Чесс».

Киппинг был одним из основателей Международного союза проблемистов и длительное время его президентом. Последние годы, в связи с организацией при ФИДЕ комиссии по композиции, союз вошел в новую организацию шахматных композиторов.

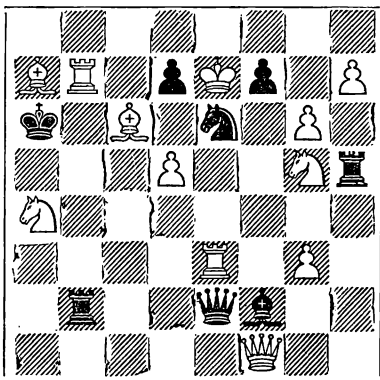
Приводим две задачи Киппинга.

Яркая миниатюра запоминается надолго (опубликована в 1911 г.). Парадоксален вступительный ход 1. Кра5!!, подставляющий короля под шахи новоспеченного ферзя: 1...e1Ф+ 2. Кrb6!, 1...Лg8 2. Кd4+, 1...Кrb7 2.



Мат в 3 хода

На все восемь доступных полей играет черный конь в следующей задаче (1-й приз индонезийского конкурса, 1928 г.), объявляя шах на вскрышку: 1. Ла3! Кd4+ 2. Кrf6, 1...Кf4+ 2. Крд6, 1...Кс5+ 2. Ке6, 1...К:g5+ 2. Се3, 1...Кс7+ 2. Кр:d7, 1...Кg7+ 2. Кр:f7, 1...Кd8+ 2. Кр:d8, 1...Кf8+ 2. Кр:f8.



Мат в 3 хода

№ 17. Е. Лопатинский. 1. Фh1; а) с белой ладьей на h7: 1. Фb2.

№ 18. И. Кисис. 1. Кb6!; 1. Лb6? Сg4!; 1. Фb6 (Крh2)? e3!

№ 19. Ю. Кониковский. 1. Лd7!; 1. Лс6(Лd6)? Сd6!; 1. Лс7? С:с7.

№ 20. С. Константинопольский. 1. Фа1!; 1. Крh3(f4)? a1Ф; 1. Фh2? Сg3!; 1. Фh7? С:d4!

№ 21. Ю. Базлов. 1. Са1 (угроза 2. Фе5+ Крс4 3. Фе6×) 1...Кg4 2. Кf8 и 3. Фd4×, 1...Кре6 2. Фf7+ Крд6 3. Се5×, 1...Кс7 2. К:b6+ Крс5 3. Сd4(Фd4)×. 1. С:g7? Kg4!

№ 22. А. Калинин. 1. Cf4 (цугцванг) 1...Ла8(b8, с8, d8, f8, g8, h8), 2. Кd2 (с3, с5, d6, f6, g5 g3)!; 1. Ch2? Лf8!

№ 23. К. Жуковин. 1. Са8! (угроза 2. Фе4+ Крс5 3. Фd5+) 1...e6 2. Фе4+ Крс5 3. Сd6+!, 1...f5 2. Се5+! Кр:e5 3. Фg7+ или 2...Кре3 3. Cf4+!, 1...Кре3 2. Cf4+! Кр:f4 3. Фе4+. 1. Сb7? e6!

№ 24. С. Воронов. 1. Ка6 Крс2 (1...b1К, d1К 2. Кb4) 2. b4 (или 2. Кс7) 2...Крс3 3. b5 Крс2 4. Кb4+ Крс1 5. b6, 3...b1Ф 4. Ф:b1 d1Ф 5. Лс2+, 3...d1Ф 4. Ф:b2+ Крс4 5. Лс2+, 3...d1К 4. Фа3+. Побочные решения: 1. Кс6 dс 2. dс, 1...Крс2 2. Л:d2+ или 1. Фа5 Кrb1 2. Л:d2 Крс1 3. Ка2+, 1...Крд1 2. Кd3 Крс2 3. Ф:d2+ Кр:b3 4. Фb4+, 1...b1Ф 2. Ка2+ Кrb2 3. Ф:d2+ Фс2 4. Ф:c2+ Кра3 5. Фd2, 1...b1К 2. Фа2, 1...d1Ф 2. Ка2+ Кrb1 3. Кс3+ Крс1 4. К:d1.

№ 25. Л. Гулак. 1. Кd5.

№ 26. Л. Искра. 1. Ке6; 1. К:а6? Cf6!

№ 27. Ю. Сушков. 1. Фb6. Побочное решение 1. Ке6.

№ 28. В. Исарьянов. 1. Фb1 (угроза 2. Фb7) 1...Крf7 2. Фf5+, 1...Крh7 2. Ке7+, 1...С:g6 2. Ф:g6+.

№ 29. А. Каковин и Ал. Кузнецов. 1. Cf5 (угроза 2. d8К+) 1...Л:с8+ 2. dсС, 1...Лb7 2. d8Ф. Побочное решение 1. d8Ф(Л).

№ 30. Ж. Бюзандян. 1. Сd2 Крд4 2. Кс6+ Крс4 3. Сс1 Крс3 4. Лс5×; а) с черным королем на d4: 1. Ка6 Крс4 2. Кс7 Крд4 3. Сb4 Крс4 4. Ле4× (возможна перестановка ходов); б) с белым конем на h5: 1. Кf4 Крд4 2. Кd3 Крс4 3. Кb2+ Крд4 4. с3×.

Автор предлагает другую редакцию задачи: белые — Кrf6, Ле5, Се1, Ка7, п. с2; черные — Крс4, п. f7. 1. Сd2; а) черный король на d4: 1. Кb5+; б) белый конь на h5: 1. Кf4.

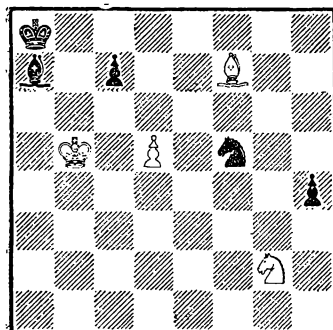
№ 31. А. Попандопуло. 1. Кrg5 Cf4+ 2. Кр:h5 e4 3. Кf5+ Кре5 4. Сс3+ Кр:f5 5. Ch3×, 1...f6+ 2. Кр:h5 e4 3. Кf5+ Кре5 4. Сd6+ Кр:f5 5. Ch3×.

№ 32. Н. Леонтьева. 1. Ке5 Ке3 2. а8Ф+! С:а8 3. Кd6 Лg8+ 4. Кра7 Лg7+ 5. b7! Л:b7+ 6. Кр:а8 Ла7(b8)+ 7. Кр:а7 (b8) b1Ф 8. Кс4+. 1. а8Ф+? С:а8 2. Кd6 Лg8+ 3. Кра7 Лg7+ 4. b7 Л:b7+ 5. Кр:а8 Лb8+! 6. Кр:b8 Сg3!

Удачная задача начинающей проблемистки.

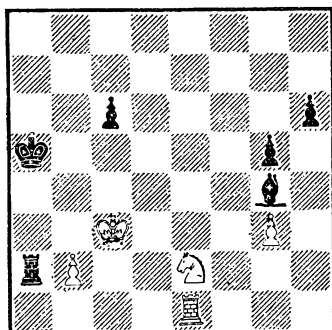
Этюды

№ 29. В. БРОН
Свердловск



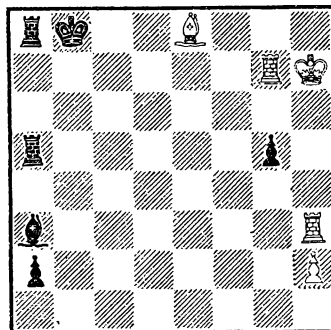
Ничья

№ 30. А. ИВАНОВ
Чувашская АССР



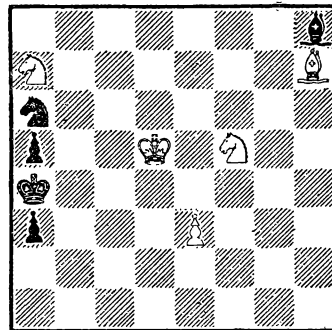
Выигрыш

№ 31. М. КЛИНКОВ
Запорожье



Ничья

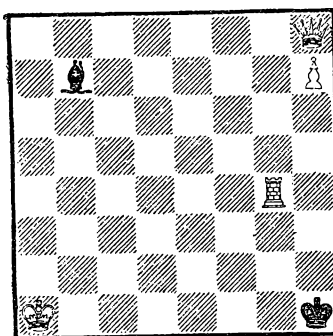
№ 32. В. РЫБАЛКО
Сумы



Ничья

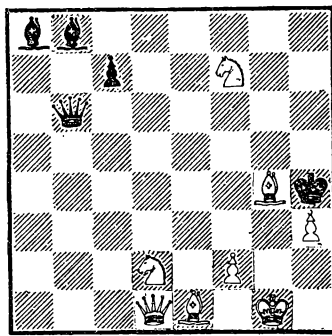
Задачи

№ 57. А. ГРИН
Москва



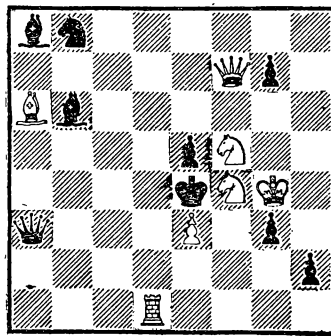
Мат в 2 хода

№ 58. Л. ГУЛАК
Черниговская обл.



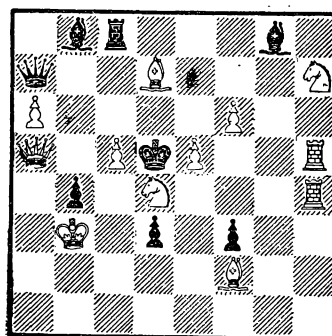
Мат в 2 хода

№ 59. А. ПИКУЛИК
Минская обл.



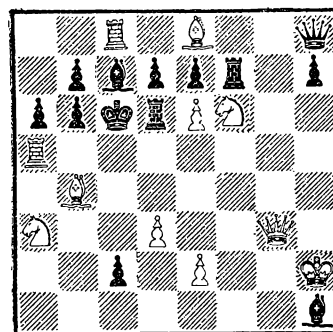
Мат в 2 хода

№ 60. А. ЭЛЛЕРМАН
Аргентина



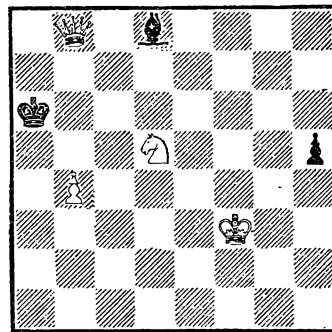
Мат в 2 хода

№ 61. Л. ЗАГОРУЙКО
и В. РУДЕНКО



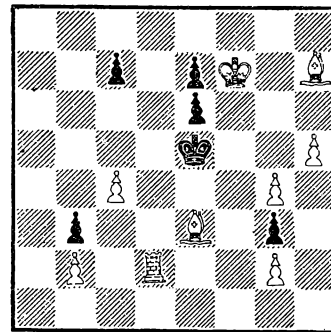
Мат в 3 хода

№ 62. Е. КАБАЦИЙ
Закарпатская обл.



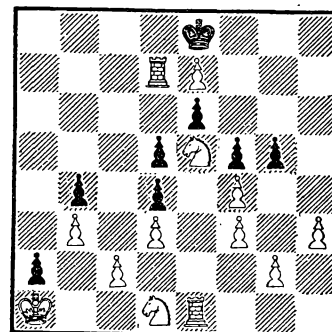
Мат в 3 хода

№ 63. Н. СПОДИН
Запорожье



Мат в 4 хода

№ 64. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14
Телефон Б 3-92-00

Для писем: Москва, Г-19, абонементажный ящик 428
Рукописи не возвращаются

А079120 Сдано в набор 20/VI—1964 г. Подписано к печати 22/VII—1964 г.

Объем 2 бум. листа, 4 печат. листа

Заказ № 2864.

Формат 60×90¹/₈

Тираж 33000

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., д. 3.

Индекс 71086

Цена 40 коп.