

10
ОКТЯБРЬ
1963

Максимы

Б

((((D

СОДЕРЖАНИЕ

Л. Абрамов, Б. Баранов. Гоголевский бульвар, 14	1
Партии Спартакиады	4
И. Березин, Ю. Сахаров. Смотр резервов	6

Теоретический отдел

Я. Нейштадт. Об атаке Маршала	9
-------------------------------	---

Люди, соревнования, хроника

Соревнуются юные	11
Клуб в школе	11
Б. Туров. Признание успехов	12
Украинская система	13
Реплики по поводу	14

Партии и окончания

А. Суэтин — А. Матанович	15
Т. Флориан — Я. Флеш	15
Г. Ходос — Р. Вайнштейн	16

В. Кох — А. Шагалович	16
Д. Бронштейн. Удивительные приключения в эндшпиле	17

И. Линдер. Карл Андреевич Яниш (к 150-летию со дня рождения)	18
А. Алдан-Семенов. Люблю, как поэзию	20

Учебный отдел

М. Юдович. Комбинации-невидимки	21
И. Кан. Анализ одной позиции	22

Шашки

И. Куперман. Возросшее мастерство	23
-----------------------------------	----

За рубежом

И. Бондаревский. На четвертом месте	24
Всюду мы чувствовали дружбу	27
Задачи и этюды	30



Гоголевский бульвар, 14...

После триумфального шествия по стране Спартакиада пришла в Москву; пришла на стадионы и водные станции, спортивные залы и... на Гоголевский бульвар. Здесь, в течение 11 дней, с утра до позднего вечера 170 участников, судьи, тренеры и зрители до отказа заполняли все залы и комнаты Центрального шахматного клуба. Кстати, не надо оставлять без внимания выражение «до отказа». Конечно, шахматистам приятно посещать свой клуб, сражаться под его крышей, но когда превышает предел нормальной вместимости, то либо должны раздаться стены (имеется в виду расширение клуба), либо надо для грандиозного соревнования найти более подходящее помещение.

Второй вопрос относится к системе проведения финальных соревнований. В какой степени она позволяет объективно выявить соотношение сил команд? Не сковывает ли она творческие возможности участников?

Напомним, что в Москву прибыло 17 команд, по одной от каждой республики, а от России — три (Москва, Ленинград и сборная областей, краев и автономных республик).

В состав каждой команды входили 7 мужчин и 3 женщины, в том числе один юноша и девушка не старше 20 лет. Жеребьевка «с рассеиванием» по результатам предыдущего командного первенства страны образовала три предварительные группы. В двух было по шесть и в одной — 5 команд. По две команды-победительницы каждой группы составили первый финальный турнир, где шла борьба за 1—6 места. Во втором финале оспаривались 7—12 места, а в третьем — 13—17.

Раздавались голоса, что «рассеивание» команд в предварительных группах надо проводить не по результатам последнего командного первенства страны, а по итогам предыдущей Спартакиады. К участию в Спартакиаде удастся, мол, привлечь все лучшее, в то время как на первенствах страны часто отсутствуют сильнейшие шахматисты.

Такой довод не выдерживает критики. Во-первых, надо стараться всегда выступать самым боевым составом. А главное, с момента предыдущей Спартакиады проходит много времени и соотношение сил отдельных команд может резко измениться. Чтобы не быть голословными, приведем в пример Молдавию. На прошлой

Спартакиаде шахматисты этой республики заняли последнее место, а ныне прочно обосновались во второй шестерке. Уклониться от принятой системы комплектования — значит лить воду на мельницу тех федераций, которые живут «старым багажом», и не стимулировать развитие шахмат в республиках.

Правилom, применявшимся еще во II Спартакиаде, был зачет результата предварительных групп в финалах для тех команд, которым предстояло встретиться вторично. Вот это правило, позволяющее сократить сроки на один день и сделать ряд предварительных матчей более острыми и напряженными, вызвало ряд обоснованных возражений. Дело в том, что оно иногда делает целесообразным стремление к худшему результату! Парадоксально, но факт!

Например, в 1-й группе после ничьей в матче москвичей и Грузии первые, естественно, предпочли бы, чтобы этот результат не фиксировался в финальной таблице. Следовательно, команда Москвы хотела, чтобы спортивный спор между коллективами Грузии и Латвии решился в пользу последних. Значит, и москвичам было невыгодно выигрывать у латышей с крупным счетом!

К чести столичных шахматистов надо сказать, что они, сделав все эти несложные подсчеты, играли, не думая о них, и победили команду Латвии с большим перевесом — 7½ : 2½. Из-за этого им пришлось

начать финал, вписав в таблицу против Грузии только 5 очков. Однако все же практическая возможность возникновения такой ситуации, видимо, заставит отказаться от этого правила в будущем.

В целом, несмотря на отдельные недочеты, сборные команды республик имели полную возможность продемонстрировать результаты своей длительной и настойчивой подготовки к Спартакиаде.

Расскажем, прежде всего, о спортивной борьбе в предварительных соревнованиях.

Третья лишняя

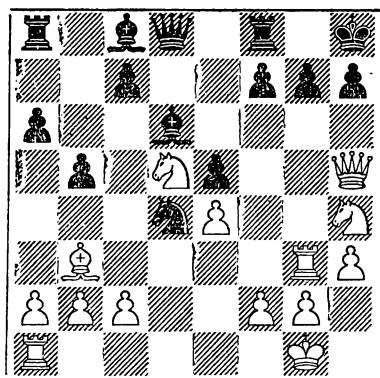
В первой группе, кроме названных выше трех лидеров — команд Москвы, Грузии и Латвии, хорошее впечатление, как мы говорили, оставила команда Молдавии. Набранные ею очки — по 4 против Латвии и Москвы (!) и 4½ против Грузии, убедительно говорят о росте спортивного мастерства шахматистов этой республики. В итоге вместе с латышами шахматисты Молдавии оказались во второй финальной группе.

Успешно отстаивал честь своего коллектива лидер команды Лутиков.

В этой команде много очков против именитых противников набрал Альтерман, Берсутский победил Бронштейна, хорошее впечатление оставила игра супругов Мосионжик.

Любопытную комбинационную атаку на короля провели белые в партии И. Мосионжик (Молдавия) — Н. Джалалов (Таджикистан).





21. Лg6 (этот ход в сочетании со следующим — начало наступления на короля. Нельзя сейчас, конечно, 21...fг ввиду мата в два хода).

21...К: b3? (следовало играть 21...Кe6) 22. Кf6 Ф: f6 (на 22...g1 следует 23. Лh6).

23. Л: f6 К: a1 24. Л: f7 Л: f7 25. Ф: f7 Сb7 26. Кf5 Сf8 (за ферзя у черных более чем достаточная материальная компенсация. Но беда их состоит в том, что трудно наладить взаимодействие своих фигур).

27. Ф: c7 С: e4 28. Ф: e5 С: c2 29. Ке3? (как просто порой одним неточным ходом погубить все плоды предыдущих достижений. Выигрывало 29. Кh6 с угрозой 30. Фd5. Теперь исход борьбы по меньшей мере неясен).

29...Сg6 30. Фc7 b4 31. h4 Кpg8 32. Фc4+ Сf7 33. Фc1 Кb3? (черные расширяются за ошибку белых. Необходимо было 33...b3).

34. ab С: b3 35. Фc6 Лd8 36. Ф: a6 Лd2 37. Кc4 Лd4 38. Фе6+ Кph8 39. Фf5 Лd8 40. Ке5 Кpg8 41. Фg5 Лd6 42. h5 h6 43. Фе3 Сd1 44. Кg6 Лf6 45. Фd3, и белые вскоре реализовали свой перевес.

Хотя и небезошибочное, но очень интересное окончание.

Замкнувшие турнирную таблицу команды Таджикской и Киргизской ССР сражались с лидерами также с большим упорством. Не будет, например, преувеличением сказать, что экс-чемпиону мира Ботвиннику трудно пришлось в партии с Крутихиным (Киргизия).

Сицилианская защита

Ю. КРУТИХИН М. БОТВИННИК

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кc3 g6 6. f3 Сg7 7. Се3 a6 8. Сс4 b5 9. Сb3 Сb7 10. Фd2 Кbd7 11.

Сb6 С: h6 12. Ф: h6 Кс5 13. 0—0—0 (по всей вероятности экс-чемпион мира решил экспериментировать в дебюте, иначе трудно объяснить, почему он пошел на невыгодный для черных вариант).

13...К: b3+ 14. cb Фb6 15. Кrb1 0—0—0 (и здесь король расположен неудачно, но лучшего места для него не видно).

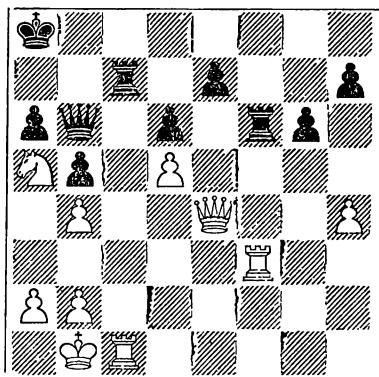
16. b4 (киргизский шахматист избирает верный план. Именно на краю доски, на поле a5, белый конь больше всего доставит неприятностей черным).

16...Кrb8 17. Кb3 Лhg8 18. h4 Лс8 19. Ка5 Лс7 20. Фf4 Лgc8 21. g4 Лf8 22. g5 (другим хорошим путем было 22. Лh2, стремясь использовать ладьи по линиям «с» и «d»).

22...Кd7 23. Кd5 (теперь в руки черных попадает и пункт с6).

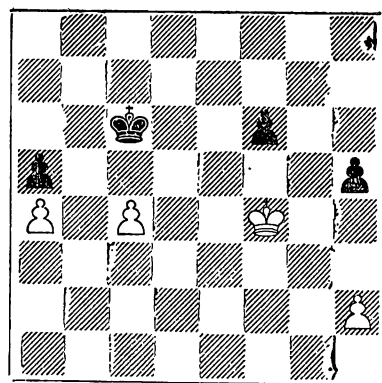
23...С: d5 24. ed Ке5 25. Фе4 f5 26. g1 Л: f6 27. Лh1 (правильно 27. f4, и если 27...Кg4, то 28. Лhe1 Кf2 29. Фd4 Ф: d4 30. Л: d4, и черным не так просто защищаться).

27...Кра8 28. Лc1 (приводит к ничьей) 28...К: f3 29. Л: f3.



Ничья ввиду 29...Л: c1+ 30. Кр: c1 Фg1+ 31. Кpd2 Фg2+ 32. Кре3 Фg1+.

А вот случай из партии Клован (Латвия) — Елистратов (Таджикистан) можно отнести к числу курьезов, без которых не обходится ни одно состязание. Оба противника были утомлены после жестокого обоюдного цейтнота. Но вот буря миновала, и партия пришла к прозраческому пешечному эндшпилю.



Клован записал на конверте отложенное положение, а его соперник обдумывал ход. Спустя некоторое время латвийский шахматист, видимо, решив, что все «ясно», остановил часы в знак своего поражения.

Между тем к ничьей вело 42... Крс5 43. Кrf5 Кр: c4 (43...Кrb4 44. c5!) 44. h4! (этого хода белые не учили, рассчитывая вариант) 44...Кrb4 45. Кpg6 Кр: a4 46. Кр: h5 Кrb3 47. Кpg6 a4 48. h5 a3 49. h6 a2 50. h7 a1Ф 51. h8Ф, и выиграть черным мешает собственная пешка.

Партии чемпиона мира интересуют всех. А когда противником его является прежний обладатель высшего шахматного звания — интересно вдвойне. Разумеется, если эта встреча не гроссмейстерская ничья. Петросян и Таль не обманули надежды зрителей увидеть увлекательную борьбу.

Английское начало

Т. ПЕТРОСЯН М. ТАЛЬ

1. c4 Кf6 2. g3 e6 3. Сg2 c5 4. Кf3 d5 5. 0—0 Кc6 6. cd К: d5 7. d4 Се7 8. Кc3 0—0 9. К: d5 ed 10. dc С: c5 11. a3 a5 12. Сg5 f6 13. Лc1 Ca7 14. Cf4 Се6 (по дебюту белые получили лучшие шансы, так как у черных изолированная пешка в центре, а обычную компенсацию за этот порок позиции — фигурную игру создать крайне трудно).

15. Ke1 Le8 16. Кd3 Фе7 17. b4 ab 18. К: b4 К: b4 19. Лс7 Фd8 (точнее 19...Фf8).

20. ab g5 (пассивная защита не в стиле Талья, и он ищет контршансы, осложняя позицию).

21. Фd3 Ле7 22. Л: e7 Ф: e7 23. Се3 d4 (в случае 23...С: e3 24. Ф: e3 слабости на d5 и f6 стали бы ощущаться более явственно).

Первый полуфинал

Команды	1	2	3	4	5	6	Итого	Место
1 Москва	●	5	7½	6	8	8	34½	1
2 Грузия	5	●	4½	5½	10	6½	31½	2
3 Латвия	2½	5½	●	6	6½	9	29½	3
4 Молдавия	4	4½	4	●	4½	6	23	4
5 Таджикистан	2	0	3½	5½	●	5½	16½	5
6 Киргизия	2	3½	1	4	4½	●	15	6

Второй полуфинал

Команды	1	2	3	4	5	6	Итого	Место
1 РСФСР	●	8	5½	6	8	7½	35	1
2 Белоруссия	2	4	6	8	6	7½	29½	2
3 Азербайджан	4½	4	●	7	5	6	26½	3
4 Армения	4	2	3	●	7	6½	22½	4
5 Литва	2	4	5	3	●	7	21	5
6 Туркмения	2½	2½	4	3½	3	●	15½	6

24. С: d4 Лd8 25. e3 С: d4 26. ed Ф: b4 27. d5 Фd6 28. Се4.

Черные перед дилеммой: отдать пешку или качество? Таль предпочитает меньший материальный урон, но из двух зол это оказывается большим. Между тем после 28...С: d5 29. Лd1 С: e4 30. Ф: d6 Л: d6 31. Л: d6 Крf7, затем h7—h5 и Крg6 выиграть вовсе не просто, если вообще возможно. Теперь же черные получают проигрышную позицию.

28...Сf7 29. С: h7+ Крg7 30. Се4 Фc5 31. Лb1 Лd7 32. Фf3 Сg6 33. С: g6 Кр: g6 34. Фd3+ Крg7 35. Лb5 Фе7 36. Фf5 Лd6 37. Крg2 Фd7 38. Ф: d7+ Л: d7 39. Крf3 Лc7 40. Лb6 f5 41. d6 Лd7 42. h4 Крf6 43. hg+ Кр: g5 44. Кре3 Крf6 45. Крf4 Кре6 46. f3 Крf6 47. Лb5 Кре6 48. Л: f5 Кр: d6 49. g4 Кре6 50. Лf8 b5. Черные сдались.

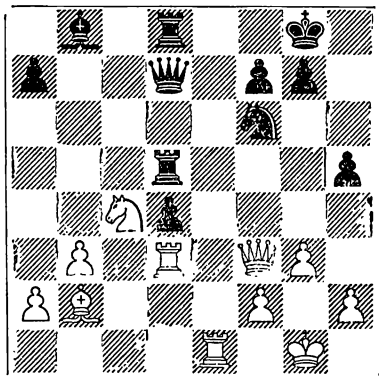
Успех грузинских шахматистов был обеспечен не только почетной ничьей с москвичами, но рекордной победой над таджиками с сухим счетом. За этот матч надо, конечно, похвалить шахматистов Грузии — они проявили настойчивость и большую волю к победе. Но, с другой стороны, нельзя не упрекнуть команду Таджикистана, которая вдруг провела столь важный матч из рук вон плохо.

Лидеры определились быстро

Во второй группе команды России и Белоруссии быстро обеспечили себе места в главном финале, а азербайджанцы — во втором финальном турнире. За четвертое место неожиданно развернулась ожесточенная борьба между шахматистами Литвы и Армении. Первые были фаворитами, но потерпели поражение в решающей встрече с крупным счетом 7:3, и у них осталась возможность бороться лишь за 13-е место.

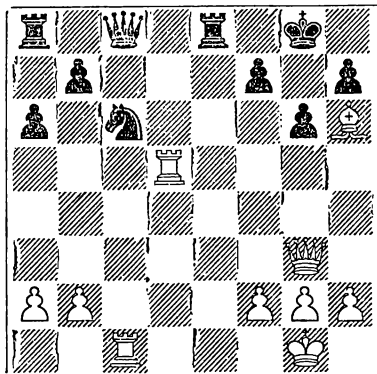
В команде Азербайджана хочется отметить **Павленко**. Этот шахматист строит партию на прочной позиционной основе, однако обладает хорошим комбинационным зрением, не упуская возможности решить исход борьбы тактическим ударом.

Посмотрите, как был наказан в партии с ним **Ройзман** (Белоруссия).



Стоило Ройзману сделать неосторожный ход 25...Kh7, как последовало: 26. Ф: d5 Ф: d5 27. Л: d4 Фg5 28. h4 Фf6 29. Лd5 (проще 29. Лd2) 29...Се5 (или 29...Л: d5 30. Ле8+ Кf8 31. С: f6) 30. Ле: e5 Кf8 31. Лg5 Л: d5 32. С: f6 Лd1+ 33. Крg2 Ке6 34. Ке3 Лd7 35. Лd5. Черные сдались.

В матче против сборной России, в котором шахматисты Азербайджана добились почетного результата, интересную победу одержал **Гульдин** над **Шестоперовым** (белые).

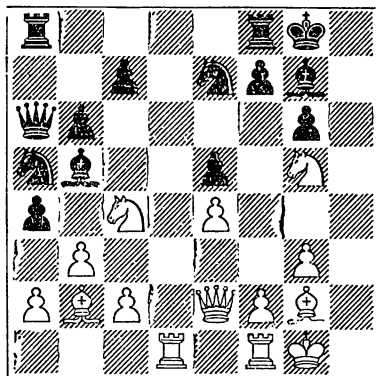


22...Kd4!

Грозит 23...Ф: c1+ и затем 24...Le1x, а также 23...Ke2+. Шестоперов ответил 23. Л: c8 Ке2+ 24. Крh1 К: g3+ 25. hg и после 25...Ла: c8, оставшись без качества, потерпел поражение.

Защититься от обеих угроз черных белые могли лишь путем 23. Ле5. Однако на это Гульдин указал такое интересное возражение: 23...Фf5 24. Лse1 Ке2+! (сразу под две ладьи), и черные выигрывают. Красиво!

Как всегда, свежо и изобретательно вел борьбу лидер команды РСФСР Полугаевский. Глубина его расчетов иногда просто поражает. Вот как искусно **Полугаевский** (белые) сумел получить неотразимую атаку во встрече с представителем Литвы **Масловым**.



Белые теряют пешку. Однако Полугаевский предвидел это заранее, учел, что хотя позиция черных на королевском фланге выглядит достаточно прочной, он сможет «подобрать ключи» к этой крепости.

18. Фg4 К: c4 19. bc С: c4 20. Фh4 Лfe8 21. f4 Фb5 (в случае 21...С: f1 могло быть 22. Фh7+ Крf8 23. С: e5).

22. С: e5 f6 23. Фh7+ Крf8 24. Ch3 Лad8 25. Лd5 (эффектно и сильно! Основные опасности подстерегают черных на полях g8 и f7, поэтому белые перекрывают диагональ a2—g8).

25...К: d5 26. Се6 Л: e6 27. К: e6+ Кре7 28. Kd4 Фc5 (меньшим из зол было 28...Крf7 29. К: b5 Лh8, но и в этом случае белые сохраняли достаточный для победы перевес).

29. Ф: g7+ Кре8 30. Ф: g6+ Кре7 31. Лf2 fe 32. Фе6+ Крf8 33. fe+. Черные сдались.

Последний тур в этой группе свел команды, которым суждено было продолжить борьбу в одних и тех же финалах. Поэтому эти матчи должны были иметь особое значение, что и оправдалось в дальнейшем. Дело в том, что результаты оказались весьма внушительными и позволили командам России, Азербайджана и Литвы выйти на финишную прямую с большим перевесом в очках.

Беспорные финалисты

В третьей группе беспорными лидерами были ленинградцы и украинцы, в связи с чем их единоборство оказалось центральным спортивным и творческим событием. Боевые встречи дали перевес южанам. Партию Корчной — Геллер вы найдете с примечаниями на стр. 5. А вот как развивались события на второй доске.

В этой партии черные пожертвовали две пешки, стремясь перехватить инициативу. Однако эта жертва оказалась некорректной: Штейн без труда ликвидировал все попытки черных и сам перешел в наступление. Исход борьбы решился на королевском фланге, на который белые обрушили все силы.

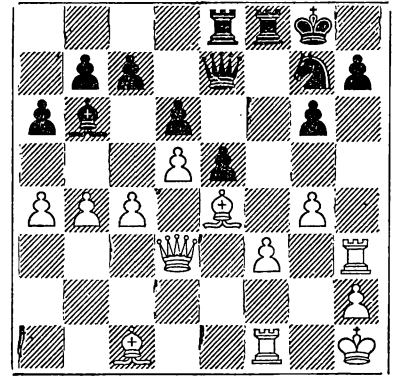
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. K1c3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11. Ce3 Cb7 12. f3 Le8 13. Фb3 d5 14. C:b6 Фb8 15. cd ed 16. K:d5 K:d5 17. Ф:d5 Cd6 18. Фh5 Ke5 19. Ce3 Kc6 20. Kc4 Kf4 21. C:f4 C:f4 22. g3 Cc7 23. Kpg2 Le6 24. Lad1 Lh6 25. Фc5 Cc8 26. h4 g5 27. h5 Л:h5 28. Лh1 Л:h1 29. Ф:g5+ Kpf8 30. Л:h1

Фb5 31. Фf6 Kpg8 32. e5 Ce6 33. Фg5+, и белые выиграли.

Все же Спасский и Фурман реваншировались за товарищей, и матч закончился вничью. Команда Эстонии выступала ровно и закономерно оказалась третьей. В этой группе было всего пять команд, и только одна из них должна была остаться в третьем финале. Эта угроза нависла над соседями, шахматистами Узбекской и Казахской республик. Последние добились перевеса над соперником уже в первом туре. Вот окончание одной из партий этого матча — Муратов (Казахстан) — Бударин (Узбекистан). См. диаграмму.

Здесь белые провели выигрышающую атаку.

27. C:g6 hg 28. Ф:g6 Лf4 29. g5 Фf7 30. Фh7+ Kpf8 31. C:f4 ef 32. Лh6 (грозит 33. Лf6. Черные защищаются от этой угрозы, однако в распо-



ражении белых есть новые ресурсы атаки).

32...Cd4 33. Фd3 Kf5 (не спасало и 33...Ce5. В этом случае белые могли играть хотя бы 34. Le1 Kf5 35. Л:e5 K:h6 36. Л:e8+ Ф:e8 37. gh и т. д.).

34. g6 Фf6 35. g7+ Ф:g7 36. Ф:f5+ Фf7 37. Фg5 Cg7 38. Лg1 Le5 39. Фd8+ Le8 40. Фh4 Le5 41. Лh8+. Черные сдались.

Однако, в дальнейшем, команда Казахстана не смогла удержать перевес и, проиграв с катастрофическим счетом ленинградцам и украинцам, замкнула турнирную таблицу.

Л. АБРАМОВ, Б. БАРАНОВ.

(Окончание следует)

Третий полуфинал

Команды	1	2	3	4	5	Итого	Место
1 Ленинград	●	5	6½	7½	9	28	1
2 Украина	5	●	5	7½	8½	26	2
3 Эстония	3½	5	●	5½	5½	19½	3
4 Узбекистан	2½	2½	4½	●	4½	14	4
5 Казахстан	1	1½	4½	5½	●	12½	5

Принятый ферзевый гамбит

А. ЛУТИКОВ Б. ГУРГЕНИДЗЕ

Примечания А. Лутикова

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 d5:c4
3. Kg1—f3 Kg8—f6
4. Фd1—a4+ Kb8—d7

В матче Ботвинник—Петросян встретилось 4...Kc6 5. Kc3 Kd5!, и черные добились удовлетворительной позиции.

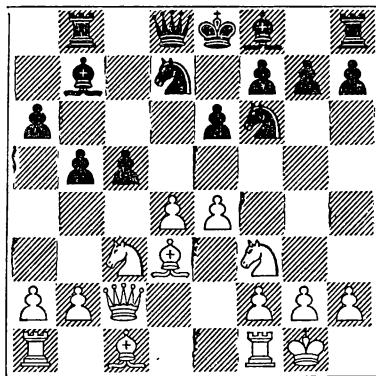
5. Kb1—c3 e7—e6
6. e2—e4 a7—a6

Сильную атаку получают белые после 6...c5 7. d5 ed 8. e5 d4 9. ef dc 10. C:c4 Ф:f6 11. Cg5 Фc6 12. 0—0—0!, как было в партии Тайманов — Полуэгаевский (XXVIII чемпионат СССР).

7. Cf1:c4 Ла8—b8
8. Cc4—d3 . . .

После 8. Ce2 b5 9. Фc2 Cb7 у черных вполне приемлемая позиция.

8. . . . b7—b5
9. Фа4—c2 Cc8—b7
10. 0—0 c7—c5



Кажется, что черные уравнили игру. Однако их ждет неприятный сюрприз.

11. d4—d5! . . .

Пользуясь перевесом в развитии, белые начинают активные действия. Слабее было 11. Cf4, так как после 11...Лс8 12. d5 c4 13. Ce2 b4 14. Ka4 ed 15. ed K:d5 черные, нападая на слона f4, получают передышку и успевают увести короля в безопасное место.

11. . . . c5—c4

После 11...e5 12. a4 b4 13. Kd1 у белых позиционное преимущество.

12. Cd3—e2 e6:d5

И здесь на 12...e5 очень сильно 13. a4.

13. e4:d5 Cf8—d6

Опасно принимать жертву пешки, пока король еще в центре. Например, 13...K:d5 14. K:d5 C:d5 15. Лd1 Ce6 16. Kg5! или 15...Kb6 16. a4! Трудно черным защищаться и после 15...Kf6 16. Cg5 Ce7 17. Ke5 с угрозами Kc6 и Cf3.

14. a2—a4 . . .

Разрушает ферзевый фланг черных. Теперь на 14...b4 следует 15. Ke4. Поэтому черные отдают пешку, чтобы скорее рокировать.

14. . . . 0—0
15. a4:b5 a6:b5
16. Kc3:b5 Фd8—b6?

После этого черные остаются без пешки в худшей позиции. При правильном продолжении 16...Kb6! 17. Cg5 C:d5 18. K:d6 Ф:d6 19. Лf1 вся борьба была впереди.

17. Kb5:d6 Фb6:d6
18. Ce2:c4 Лf8—c8
19. Фc2—d3 Kd7—b6
20. Cc4—b3 Kb6:d5
21. Cc1—g5 Лc8—d8
22. Лf1—d1 Cb7—c6

Черные надеются на вариант 23. Ла6 Фc7 24. Л:c6 Ф:c6 25. C:f6

Ф: f6 (25... К: f6 26. Ф: d8+ Л: d8 27. Л: d8+ Кe8 28. С: f7+) 26. С: d5 Л: b2 и, несмотря на материальный перевес белых, реализация его весьма затруднена.

23. Кf3—d4 Кd5—f4
24. Фd3—f5 Фd6: d4
25. Сg5: f4

Хуже 25. Л: d4 Кe2+ 26. Кph1 К: d4 27. Фc5 Л: b3.

25. ... Фd4: b2
26. Cf4: b8 Лd8: d1+
27. Ла1: d1 Фb2: b3

У белых лишнее качество, и выигрыш — дело времени.

28. Фf5—c8+ Кf6—e8 29. Лd1—c1 Сс6—b5 30. Лc1—e1 Фb3—a4 31. h2—h3 h7—h6 32. Ле1—e7 Кpg8—f8 33. Фc8—d8 Фа4—a1+ 34. Кpg1—h2 Фа1—f6 35. Ле7: e8+. Черные сдались.

Старондидская защита

В. КОРЧНОЙ

Е. ГЕЛЛЕР

Примечания В. Симагина

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3 0—0 6. Сс1—e3 e7—e5 7. d4—d5 c7—c6!

Известный маневр, обеспечивающий черным контригру по открытой линии «с» в случае пешечного штурма белых на королевском фланге.

8. Фd1—d2.

В партии Пахман—Глигорич (Сараево, 1963 г.) последовало: 8. Cd3 cd 9. cd Ка6 10. Кge2 Cd7 11. Фd2 Кc5 с обоюдными шансами.

8... c6: d5 9. c4: d5 Кb8—d7 10. Кg1—e2.

Логичнее 10. Cd3 Кc5 11. Сс2.

10... a7—a6 11. Ке2—c1.

Этот и следующие ходы передают инициативу в руки черных. Диверсия белых на ферзевом фланге не приводит к реальной выгоде и оказывается потерей времени. Возможно было 11. g4.

11... Кf6—h5 12. b2—b4 f7—f5 13. Кc1—b3 Кd7—f6 14. Cf1—d3 Кh5—f4! 15. e4: f5.

И этот ход нелогичен. Вскрытие центра выгодно черным. Лучше было 15. 0—0.

15... Кf4: d3+ 16. Фd2: d3 Сс8: f5 17. Фd3—d2 Фd8—c7 18. Ла1—c1 Ла8—c8!

Ввиду опасного соседства черного ферзя с белой ладьей этот ход надо было точно рассчитать. Геллер не уклоняется от тактических осложнений.

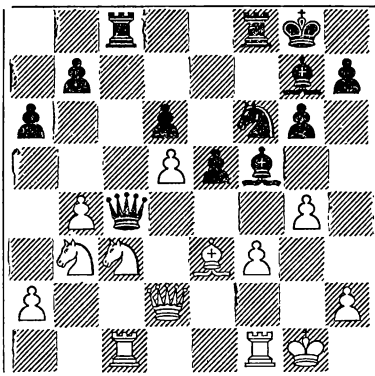
19. 0—0?

Единственный шанс уравнять игру заключался в ходе 19. Ке4. После 19. Ке4 Фе7 20. К: f6+ С: f6 у черных лишь небольшое позиционное преимущество.

19... Фc7—c4! 20. g2—g4.

(См. следующую диаграмму).

На этот тактический маневр и рассчитывали белые. Теперь на 20... Cd7 следует 21. g5 Кh5 22. Ке4.



20... Кf6: g4! 21. Кc3—e4.

Таким образом белые «выигрывают» ферзя, но попадают в тяжелое положение. Нехорошо и 21. fг Ф: g4+ 22. Фg2 (22. Кph1 Л: c3 и 23... Ce4+) 22... Ф: g2+ 23. Кp: g2 Ch3+! 24. Кp: h3 Л: f1 25. Л: f1 Л: c3.

21... Кg4: e3 22. Лc1: c4 Ке3: c4.

За ферзя у черных достаточный материальный эквивалент, их ладьи скоро организуют давление по линии «f», и белым трудно защищаться.

23. Фd2—c1 b7—b5 24. Лf1—f2 Лf8—f7 25. Фc1—g5 Лc8—f8 26. Кb3—d2 Сg7—f6 27. Фg5—g3.

Следовало согласиться на упрощения. Правда, белые теряли еще пешку f3 после 27. К: f6+ Л: f6.

Лидер — команда СССР

В решающую фазу вступает напряженная спортивная и творческая борьба на IV командном первенстве мира по переписке. Закончилось уже много партий, определились лидеры трудного соревнования.

Уверенно идет вперед чемпион мира — команда СССР. Советские шахматисты закончили 25 партий из 48. В активе наших участников 14 побед при 11 ничьих, команда СССР — единственная, не имеющая поражений.

Личные результаты участников команды пока таковы:

И. Бондаревский — 4½ (5), П. Дубинин — 4½ (6), Г. Борисенко — 3 (4), В. Загоровский — 1½ (2), М. Юдович — 3½ (5), Л. Масеев — 2½ (3).

Удачно выступают в первенстве команды Швеции и ГДР. Рекордного результата добился шведский мастер Е. Арнлинд. Он выиграл все семь законченных им партий. В команде ГДР сумели пока избежать поражений Х. Риттнер и Г. Меринг.

Приводим одну из партий первенства, отлично проведенную советским шахматистом.

27... Cf6—e7 28. Лf2—e2 Кc4—b6!

У белых нуждается в защите и пешка d5.

29. Ке4—c3 Cf5—c8 30. Ле2—e3 Лf7—f5 31. Кd2—e4 Кb6—c4 32. Ле3—d3 Се7—d8! 33. Кc3—d1 Лf5—f4 34. a2—a4.

Позиция настолько ясна, что вообще говоря, не нуждается в примечаниях. У белых нет контригры.

34... Cd8—b6+ 35. Кpg1—g2 Сс8—f5 36. Фg3—e1 g6—g5.

Угрожая взорвать позицию белых ходом g5—g4.

37. Кd1—c3 g5—g4 38. f3: g4 Cf5: g4 39. a4: b5 a6: b5 40. Кpg2—g3 Сg4—f5 41. Кpg3—g2 Кpg8—h8.

Здесь партия была отложена.

42. Лd3—g3 Сb6—d4 43. h2—h3 Cf5—g6 44. Фе1—e2 Лf8—f7 45. Фе2—e1 Лf7—f5 46. Фе1—c1.

У белых нет удовлетворительной защиты. Например, 46. К: b5 Л: e4 47. Ф: e4 Лf2+ или 46. Фе2 С: c3 47. Л: c3 Л: e4 48. Ф: e4 Лg5+.

46... Cd4: c3 47. Ке4: c3 Лf4—f2+ 48. Кpg2—g1 Кc4—d2 49. Фc1—a3.

Не помогает и 49. Кd1 Лf1+ 50. Кph2 Кf3+ 51. Кpg2 Ке1+ и т. д.

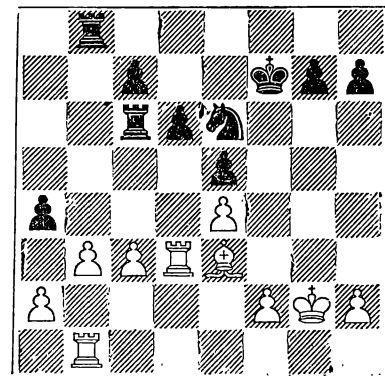
49... Лf2—f1+ 50. Кpg1—h2 Кd2—f3+ 51. Лg3: f3 Лf5: f3 52. Фа3—a8+ Кph8—g7 53. Фа8—c6 Лf1—f2+ 54. Кph2—g1 Лf2—c2 55. Фc6—d7+ Кpg7—h6 56. Кc3—d1 Лf3—g3+. Белые сдались.

Испанская партия

А. НИЛЬССОН (Швеция)

И. БОНДАРЕВСКИЙ (СССР)

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 d6 7. c3 Сg4 8. d3 Кd7 9. Кbd2 Кc5 10. С: c6+ bc 11. Кc4 0—0 12. Ка5 f5 13. Се3 fe 14. de С: f3 15. gf Ке6 16. К: c6 Фе8 17. К: e7+ Ф: e7 18. Кph1 Фf7 19. Лg1 Ф: f3+ 20. Ф: f3 Л: f3 21. Лg3 Лf8 22. Лd1 Лf6 23. b3 a5 24. Лgg1 Ла6 25. Лd3 Лc6 26. Лb1 Кp7 27. Кpg2 a4.



28. Кpf1 Лc4 29. f3 ab 30. ab Ла4 31. Лd2 Ла3 32. Лdb2 g5 33. Кре2 Кf4+ 34. С: f4 g5 35. Кpd3 Лba8 36. Кrc4 Ла2 37. b4 c6 38. Кpd3 Кре6 39. Кrc4 Л: b2 40. Л: b2 Ла1 41. Лf2 d5+ 42. ed+ cd+ 43. Кpd3 Кpf5. Белые сдались.

СМОТР РЕЗЕРВОВ

Включение результатов шахматных команд школьников в зачет III Спартакиады народов СССР оказало неоценимую услугу делу развития шахмат.

Единство спортивных интересов «отцов и детей» стимулировало подготовку лучших, вошедших в составы сборных команд республик, а главное, были проведены почти повсеместно многочисленные отборочные соревнования, в результате которых тысячи способных ребят приобщились к занятиям шахматами.

В Грузии, например, только в финале республиканской спартакиады школьников участвовало 18 команд, представлявших все крупнейшие города и автономные республики.

Массовыми были соревнования на Украине, в Российской Федерации, Латвии, Литве, Молдавии, Узбекистане и других республиках.

В предспартакиадный период экзамен на творческую зрелость лучшие юные шахматисты держали в чемпионатах взрослых.

Особенно заметно возросли успехи девушек. 17-летняя Ц. Кахабришвили и 13-летняя Н. Александрия уверенно идут по стопам «королевы шахмат» Н. Гаприндашвили. Ц. Кахабришвили победила в женском чемпионате Тбилиси, а Н. Александрия стала призером чемпионата республики. Московская школьница В. Стернина разделила второе-третье места в женском первенстве столицы, А. Кислова из Омска в чемпионате Российской Федерации завоевала право участия в полуфинале первенства страны.

Все чаще мы видим и юношей в числе участников республиканских первенств взрослых. Победив мастеров Б. Катылмова и Н. Гусева, второе место в чемпионате Казахстана занял быстро прогрессирующий 15-летний М. Мухин. Второй год подряд А. Бутнюс — призер чемпионата Литвы. Четвертое-пятое места в первенстве Молдавии разделил Г. Гойхман.

Но, к сожалению, не во всех республиках уделяется должное внимание творческому общению лучших юных шахматистов с мастерами, да и подготовка к Спартакиаде не везде прошла гладко.

Говорят тренеры

«Месячный учебно-тренировочный сбор юношеской команды по существу заменил всю подготовку к Спартакиаде», — с огорчением сообщил тренер Ю. Крутихин (Киргизия).

В республике не проведено даже юношеское первенство — сборная команда комплектовалась только из шахматистов города Фрунзе. Кстати,

комплектовалась в высшей степени небрежно. В результате мандатной комиссии не была допущена к участию шахматистка 1949 года рождения, как не отвечающая возрастным требованиям, и команда вынуждена была давать фору в очко в каждом матче.

Республиканской шахматной федерации Киргизии следует разобраться в причинах столь несерьезного отношения к такому важному событию, каким является Спартакиада.

«В 1960 году, — продолжает Ю. Крутихин, — большого труда стоило добиться открытия шахматных отделений в детских спортивных школах городов Фрунзе и Оша. Но в сентябре прошлого года они были упразднены. Теперь занятия с юными шахматистами ведутся только во Фрунзенском Дворце пионеров, что, конечно, недостаточно».

«Хуже стало с детской работой и у нас, в Азербайджане, — говорит Ч. Султанов.

Основная проблема — это тренерские кадры. В настоящее время нет преподавателя даже в Бакинском Дворце пионеров».

«Отсутствие высококвалифицированных тренеров, пожалуй, главный тормоз в развитии шахмат и в Таджикистане», — поддерживает Султанова О. Штром.

Намного успешнее других коллективов республик Средней Азии выступала команда Узбекистана, подготовленная заслуженным тренером Г. Шах-Задэ. Именно узбекские школьники преподнесли в предварительных играх сюрприз, оттеснив сильную команду Белоруссии от борьбы за ведущие места.

Система проведения, регламент, возраст участников

Была принята такая система. Вначале команды были разбиты на четыре предварительные группы. По два победителя составили первые полуфиналы, следующие две команды — вторые. Команды, занявшие одинаковые места, встречались в стыковых матчах.

Предварительные игры были весьма важным этапом соревнований, так как почти окончательно определяли порядок командных мест. Более того, команда, занявшая последнее место в третьей предварительной группе, где по воле жребия участвовало пять коллективов, выбывала из соревнований, получая общее 17-е место. Неудачниками оказались таджикские юноши и девушки. Надо признать, что по силе игры им безусловно уступали команды Туркмении и Киргизии, имеющие в общем зачете более высокие места.

Несправедливость избранной системы проведения соревнований по единодушному мнению всех тренеров команд очевидна.

Несомненно, очень суров и регламент Спартакиады, предусматривавший ежедневное вечернее доигрывание отложенных партий (соревнования проходили без запасных участников).

Физическая нагрузка для многих ребят была чрезмерной, что, конечно, не способствовало высоким творческим показателям. Для уменьшения количества отложенных партий, по-видимому, в будущем необходимо изменить контроль времени, рассчитывая его не на 40, а на 45 ходов.

Следует ли допускать к столь ответственному командным соревнованиям ребят моложе 15-летнего возраста?

Этот вопрос вызвал большие дебаты и даже серьезные столкновения организаторов Спартакиады с некоторыми республиканскими федерациями.

Не выдержав натиска, организаторы Спартакиады допустили к участию школьников, родившихся в 1948 году.

А стоило ли так упорствовать?

Ведь всем хорошо известно, что наши выдающиеся гроссмейстеры, такие как В. Смыслов, В. Корчной, Б. Спасский, Л. Полугаевский и другие закалили свои шахматные характеры на всесоюзных юношеских соревнованиях еще в более раннем возрасте. А Р. Фишер, Б. Парма, В. Горт и другие наиболее одаренные зарубежные молодые шахматисты в 15-летнем возрасте с успехом участвовали в национальных чемпионатах взрослых.

Думается, важнее наладить всесторонний систематический медицинский контроль на местах за наиболее способными юными шахматистами и уже в зависимости от состояния их здоровья решать вопросы участия в том или ином соревновании.

Победители Спартакиады

Выносливость и сила воли при столь трудном регламенте сыграли решающую роль на финише. Школьники Украины, отставая на 5 (!) очков от ленинградцев перед заключительным туром полуфинала сумели мобилизовать все силы для достижения победы, хотя начали решающий матч... с поражения. Ленинградцы же, напротив, не выдержали стремительного натиска украинцев и... дрогнули. В итоге счет матча оказался разгромным — 6½ : 1½. Команда Украины вышла в финал.

Вот две партии из этого матча.

Сицилианская защита

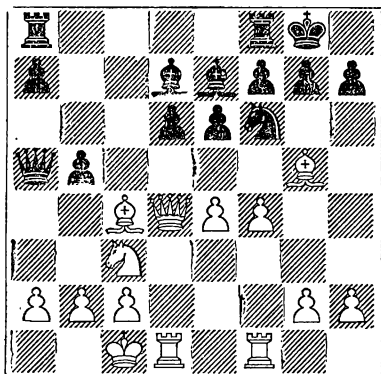
В. ТУКМАКОВ

Л. АДЖЕМЯН

(Украина)

(Ленинград)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 K:d4 10. Ф:d4 Фа5 11. Cc4 Cd7 12. Лhf1 b5? (следовало играть 12...Cc6).



13. e5! de 14. fe bc 15. C:f6 gf 16. Фg4+ Kph8 17. Л:d7 Ca3 18. ef Лg8 19. Фf3 Лад8 20. Л:f7 Фg5+ 21. Kpb1 Лd2 22. Ке4 Фе5 23. Лb7 Лd4 24. f7. Черные сдались.

Общее внимание привлекла в этом захватывающем поединке восьмичасовая дуэль кандидатов в мастера.

Французская защита

В. АДЛЕР (Украина)

А. ЧУМАЧЕНКО (Ленинград)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 Фb6 6. Ce2 cd 7. cd Kge7 8. Kc3 Kf5 9. Ka4 (здесь черные вместо обычного 9...Фа5+ сыграли 9...Фd8? Как объяснил Чумаченко после партии, ему хотелось уйти от проторенных дорог) 9...Фd8 10. 0—0 Ce7 11. a3 a5 12. Cf4 0—0 13. Лc1 Лb8 14. Cb5 Cd7 15. Kc5 Ce8 16. Le1 Фb6 17. C:c6 C:c6 18. Фd2 h6 19. g4 Kh4 20. K:h4 C:h4 21. Лc3 Фd8 22. Лh3 Cg5 23. C:g5 Ф:g5 24. Ф:g5 hg 25. Лc1 g6? (решающая ошибка. Правильно 25...Лfe8 с трудной, но еще обороноспособной позицией) 26. Лb3 Лfc8 27. Лb6 a4 28. Лc3 Ла8 29. Kpg2 Kpg7 30. Kpg3 Ла7 31. h3 Ле8 32. f4 gf+ 33. Kp:f4 Ле7 34. Kpg5 Ла5 35. h4 Ла8 36. Лf3 Лg8 37. Лf6 Kph7 38. Лb4 b5 39. b3 ab 40. Л:h3 Kpg7 41. Лc3 Ce8 42. Лcf3 Ла7 43. Лg3 Ла8 44. Лff3

Лh8 45. h5 gh 46. gh Лh6 47. Лf6 Лh8 48. Kph4+ Kph7 49. Лff3 Ла7 50. Лg4 Kph6 51. Лfg3 b4 (пассивная защита явно безнадёжна, и черные правильно ищут шансы в контратаке) 52. ab Ла1 53. Лg1 Л:g1 54. Л:g1 Cb5 55. Kb7 Ce2 56. Kd6 C:h5 57. b5 Лb8 58. Лb1 Лb6 59. Лf1 f5 60. Лc1 Ce2 61. Лc6 Лb8 62. b6 f4 63. b7 f3 64. Kpg3 Лg8+ 65. Kpf2 Cd1 66. Kf5+ Kph5 67. Kg3+ Kph4 68. Лc8. Черные сдались.

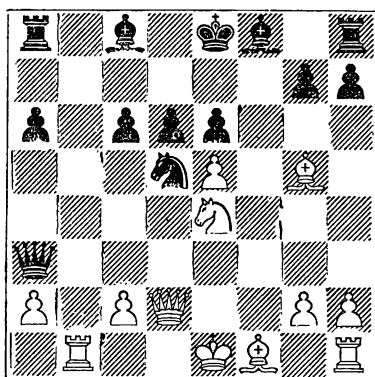
Надо отметить, что до этого украинцы потерпели серьезное поражение во встрече с Латвией — 3:5. Немалую роль сыграла в матче следующая партия.

Сицилианская защита

В. КИРПИЧНИКОВ (Латвия)

Л. ГОЛЬДФАЙН (Украина)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. f5 Kc6 11. fe fe 12. K:c6 bc 13. e5 Kd5 14. Ке4.



14...Ф:a2? 15. Лd1 Фа4 (в партии того же матча Суслов — Кузьмин черные сыграли 15...Лb8, на что очень сильно 16. ed. Лишь пару дней спустя украинцы нашли, что система игры белых сомнительна из-за 14...de!, и если 15. Ce2, то 15...Cb4 16. c3 Ф:c3!) 16. Cd3 de 17. 0—0 Фd4+ 18. Kph1 Фа7 19. c4 Ce7 20. C:e7 Ф:e7 21. cd ed 22. Kg5 Ce6 23. K:e6 Ф:e6 24. Фc3. Черные сдались.

В другом полуфинальном турнире борьба также носила ожесточенный характер. Жребий в первом же туре свел претендентов на медали — москвичей и представителей Российской Федерации. Шура Кислова (Омск) и ростовчанки Людмила Канторович и Женя Томилина уверенно принесли команде 3 очка, но зато юные москвичи побе-

дили своих соперников, одержав три победы при одной ничьей. Решающее очко принес своей команде Гулько, победивший Желнина (РСФСР). В итоге чаша весов склонилась (4½:3½) в пользу коллектива столицы. Последующие встречи москвичи также провели успешно и заслуженно завоевали право участвовать в финальном поединке за 1—2 места.

В команде заметно выделялись ее лидеры А. Дубинский и Ю. Разуваев. Особенно привлекает творчество Юрия Разуваева, шахматиста весьма своеобразного и изобретательного.

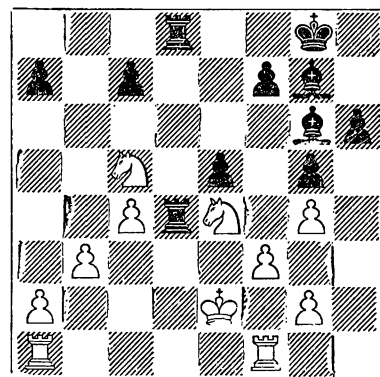
Дружной и волевой командой показали себя москвичи. В отличие от прошлых лет наибольшую лепту в успех команды внесли юноши. Хороших индивидуальных результатов добились А. Дубинский, Ю. Разуваев и Б. Гулько, игравшие на первых трех досках.

В матчах за медали борьбы не было. Девушки Москвы проиграли украинкам 0:3, что решило исход встречи. Даже победа Дубинского в головоломной, но небезошибочной партии над Тукмаковым уже ничему помочь не могла. Счет 6:2 в пользу Украины.

Вот окончание партии на первой доске.

В. ТУКМАКОВ (Украина)

А. ДУБинский (Москва)



В этой позиции ничто не предвещает бурю, но уже через несколько ходов положение белых становится критическим.

25...h5! 26. gh C:e4 27. fe (27. K:e4 f5) 27...Лd2+ 28. Kpf3 f5! 29. ef (вынужденно из-за угрозы 29...Cf8!) 29...e4+ 30. Kp:e4 C:a1 31. Л:a1 Le2+ 32. Kpf3 Ldd2 33. g3 Ле5 34. Ке6 Л:f5+ 35. Kpg4 Ле5 36. K:c7 Лd4+ 37. Kph3 Kpg7 38. Kd5 Kph6 39. Kf6 Лf5 40. Kd5 g4+ 41. Kpg2 Лd2+ 42. Kpg1 Лf3 43. Le1 Л:g3+ 44. Kph1 Лf3. Белые сдались.

Итак, звание чемпионов Спартакиады завоевали украинцы: мастер Влада Тукмаков (Одесса), кандидаты в мастера Гена Кузьмин (Луганск), Витя Адлер из Ивано-Франковска, киевлянин Лена Гольдфайн и перворазрядник Боря Дикарев из Макеевки. Девушки — Ира Розенцвайг из Львова, Рая Валничная (Черновцы) и Тамара Юрасова (Киев).

Полуфиналы

Команды	1	2	3	4	Итого	Место
1 Украина	●	6½	3	4½	14	1
2 Ленинград	1½	●	6½	6	14	2
3 Латвия	5	1½	●	4½	11	3
4 Узбекистан	3½	2	3½	●	9	4

Команды	1	2	3	4	Итого	Место
1 Москва	●	4½	6½	5½	16½	1
2 РСФСР	3½	●	4½	7	15	2
3 Грузия	1½	3½	●	5	10	3
4 Литва	2½	1	3	●	6½	4

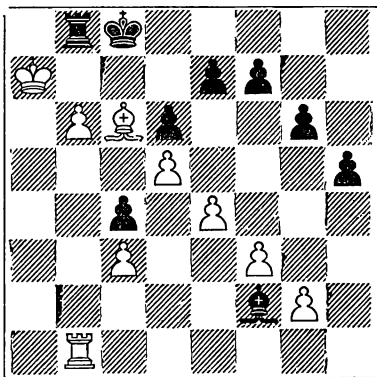
Это очень дружный, волевой коллектив, занимающийся изучением шахмат не только на занятиях, но и самостоятельно. Все ребята — хорошие и разносторонние спортсмены — играют в футбол, баскетбол, настольный теннис, умеют плавать и грести. Не отстают от ребят и девушки. Тамара Юрасова, например, имеет второй разряд по фехтованию.

Бронзовые медали достались коллективу России, без труда обыгравшему деморализованных ленинградцев с крупным счетом 6:2. В команде РСФСР особенно успешно сыграли девушки: Шура Кислова, Люда Канторович и Женья Томилина набрали 22½ очка из 24!

Наиболее упорной была схватка за последние призовые места в матче Грузии — Латвия. Ее исход решился в следующем трагикомичном окончании.

Л. КЕРНОЖИЦКИЙ (Грузия)

В. КИРПИЧНИКОВ (Латвия)



Позиция белых выглядит грозно, но черные находят упрощающую комбинацию.

34...Л:b6! 35. Л:b6 Крс7 36. Се8 С:b6+ 37. Кра6 g5 38. С:f7 Cd4 39. С:h5 С:c3 40. Крb5 Се5 41. Кр:c4 Крb6 42. Се8 Кра5 43. Сg6 Cf4 44. Крд3 Крb4 45. Кре2 Сg3 46. Кре3 Крс5 47. Се8 Крс4 48. Cd7 Крс5 49. Сс8 Крb5 50. Сb7 Крс4 51. Са6+ Крс5 52. Се2 Крb6 53. Сс4 Крс5 54. Са2 Крb4 (точнее было 54...Сf4+, но, черные, видимо, начали терять бдительность) 55. е5 (позиция, конечно, ничейная, но эта последняя попытка неожиданно приносит успех) 55...С:e5 56. Кре4 Крb5 57. Крf5 Сf6? (57...Сf4 давало ничью) 58. f4 gf 59. Кр:f4 Крb6 60. Крf5, и белые выиграли, обеспечив команде Грузии пятое место.

Остальные матчи закончились так: Литва — Узбекистан — 4:4 (7-е место присуждено Узбекистану), Армения — Молдавия — 5:3 (за 9—10 места), Казахстан — Белоруссия — 2½:5½ (за 11—12 места), Эстония — Азербайджан — 5:3 (за 13—14 места), Киргизия — Туркмения — 4:4 (15-е место присуждено Киргизии).

Призы за лучшие результаты на своих досках получили: Альгис Бутно-

рюс (Литва), Сергей Юферов (РСФСР), Виктор Адлер (Украина), Валентин Сазонов (Белоруссия), Виктор Осадчий (Белоруссия).

Среди девушек все первые места достались представительницам России.

Вот несколько примеров творчества ребят.

Сицилианская защита

Г. КУЗЬМИН (Украина)

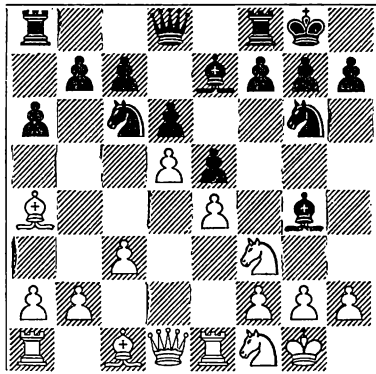
Т. ГАРМУС (Литва)

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 е6 6. Се2 Се7 7. 0—0 а6 8. а4 Фс7 9. f4 Кс6 10. Се3 Cd7 (на 10...Ка5 сильно 11. Фd3, но лучше было просто рокировать) 11. Кb3 Ка5 12. с5! de 13. fe К:h3? (относительно меньшим злом было 13...Kd5, но в этот момент даже кое-кто из присутствовавших в зале мастеров еще не разгадал замысла белых. Плохо также 13...Ф:e5 ввиду 14. Cf4) 14. еf! Сс5 15. С:c5 Ф:c5+ 16. Крh1 К:a1 17. Ке4! В этом ходе смысл комбинации, основной вариант которой 17...Ф:c2 18. fg 0—0—0 19. ghФ Л:h8 20. Ф:c2 К:c2 21. Лс1 и т. д.

17...Фd5 18. fg Крe7 19. Ф:a1 Лhg8 20. Фа3+Крd8 21. Кf6 Фе5 22. Фd3. Черные сдались.

Р. ВАПНИЧНАЯ (Украина)

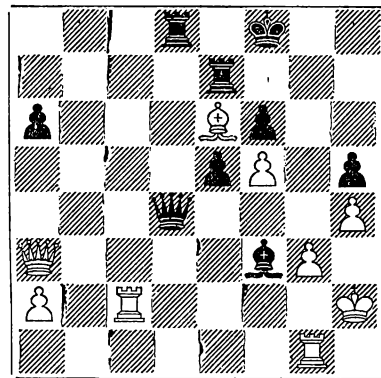
Е. РУБЦОВА (Москва)



11...Kh4! 12. dc С:f3 13. gf Фс8 14. сh Лh3 15. Ке3 Сg5? (неточность в ведении атаки. Черные, видимо, просмотрели следующий ответ белых. Необходимо было 15...Лab8 и на 16. Крh1 К:f3 17. Кf1 черные должны форсировать ничью путем 17...Kh4, так как угрожает 18. Ле3!) 16. Cd7 К:f3+ (плохо 16...f5? 17. С:f5 Л:f5 18. баФ+ Лf8 19. Фdd5+) 17. Ф:f3 Ф:f3 18. баФ Л:a8 19. Кd5 Ch4 20. Се3 Лb8 21. б4 h5 22. Лab1 Cd8 23. Са7 Лb7 24. Ле3. Черные сдались.

А. КИСЛОВА (РСФСР)

В. СТЕРНИНА (Москва)



40...Фd2+! (заманчивый для цейтнота ход, но все же надежнее было отступить слоном) 41. Лg2 Фd1 42. Лс1 Фd3 43. Лс3 Фb1 44. Л:f3 Лd1 45. Крh3 Лh1+ 46. Лh2 Фg1 47. Фb2 Лb7 48. Фg2 Л:h2+ 49. Ф:h2 Фd4 50. Фf2 Фd1 51. Лb3 Лс7 52. Лb2 Фh1+ 53. Фh2 Фе4 54. Фg2. Черные сдались.

Подвода итоги...

Спартакиада в Волгограде прошла как настоящий праздник юных шахматистов, как смотр наших резервов.

Город-герой на Волге радушно встретил юных посланцев пятнадцати республик, Москвы и Ленинграда. Организаторы создали все условия для полноценного творчества.

Нужно было видеть, с каким благоговением юноши и девушки в свободное от игры время осматривали реликвии славного прошлого: Мамаев Курган, Дом Павлова, передний край обороны гвардейцев генерала Родимцева с разрушенным элеватором, специально оставленном в том виде, в каком он находился в дни битвы. Нашлось немало юношей и девушек, чьи отцы сражались на этой земле.

Все это не могло не наложить отпечаток торжественности и во многом способствовало тому, что соревнования прошли в высшей степени организованно.

Мастерство ведущих шахматистов-школьников заметно возросло. Конечно, ребятам нужно еще много и упорно трудиться, чтобы стать достойной сменой нашим прославленным гроссмейстерам.

Хочется надеяться, что работа с юными шахматистами, которая была проведена в большинстве республик в связи с подготовкой к Спартакиаде, будет носить систематический характер.

И самое главное: моральный кодекс строителей коммунизма говорит о всесторонне и гармонично развитом советском человеке. Совершенно ясно, что каждый юный шахматист не должен отдавать все силы только шахматному совершенствованию в ущерб здоровью и общей культуре. В этом все наши тренеры могут и обязаны помочь своим воспитанникам.

И. БЕРЕЗИН, Ю. САХАРОВ.

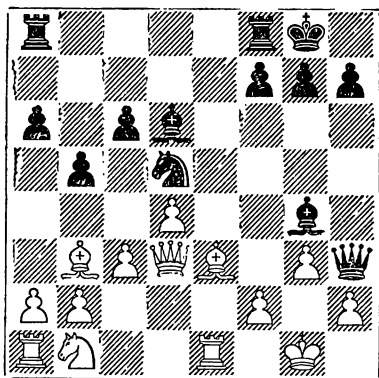
Об атаке Маршала

Переживания черных в испанской партии С. Тартаковера однажды остроумно назвал «испанской пыткой». Действительно, в большинстве вариантов черным предстоит нелегкая борьба за уравнивание шансов.

Можно ли избежать этой медленной позиционной пытки? Не следует ли стремиться перехватить инициативу уже в дебюте? И те, кто в ответ на 1. e4 предпочитают симметричное 1...e5, снова и снова возвращаются к сложным вариантам атаки, почти полвека назад предложенной выдающимся американским шахматистом Ф. Маршалом.

Настоящая статья касается одного из актуальных разветвлений атаки Маршала — варианта 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Л:e5 c6 12. d4 Cd6 13. Le1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ce3 Cg4 16. Фd3.

Все попытки доказать, что в старинном продолжении — 11...Kf6 12. d4 Cd6 инициатива черных стоит пожертвованной пешки, не увенчались успехом, и рассматриваемый вариант ныне справедливо считается главным.



В распоряжении черных два основных продолжения — 16...f5 и 16...Лае8 с дальнейшим Ле6.

I. 16...f5 17. f4 Лае8.

Прямолинейное 17...g5 не проходит. В партии Нейштадт — Антош (матч СССР — Чехословакия по переписке, 1960/61 гг.) после 18. Ф:f1 Фh5 19. Kd2 Kph8 20. C:d5 cd 21. fg f4 22. C:f4 C:f4 23. gf Ch3 24. Фе2 Ф:e2 25. Л:e2 Л:f4 26. Kf1 Лg4+

27. Kg3 Л:g5 28. Лае1 белые отражали атаку и реализовали материальный перевес.

18. Фf1 Фh5 19. Kd2 Kph8 20. C:d5.

После отступления короля конь не связан, и белые обязаны его взять. Но теперь слабым становится комплекс белых полей на королевском фланге и в центре.

20...cd 21. Фg2.

В партии с Талем на командном первенстве страны 1962 года Болеславский продолжал 21. a4. В статье «К итогам XV Олимпиады» («Шахматный бюллетень» №1, 1963 г.) он высказал мнение, что играть 21. Фg2 белым не следует.

В партии Нейштадт — Микуле (матч СССР — Чехословакия по переписке, 1961/1962 гг.), где был сделан этот ход, черные продолжали 21...Ле4.

Цель жертвы качества — «запломбировать» диагональ h1—a8 и уничтожить важного защитника королевского фланга. Но сразу брать ладью белые не обязаны.

22. a4.

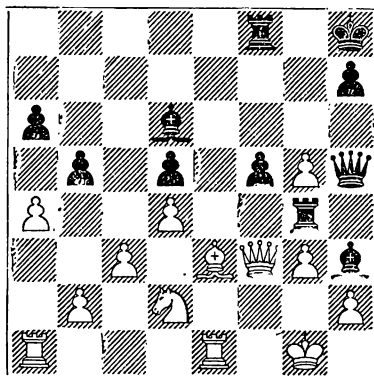
И это не ново. В партии Загоровский — Петерсен (III первенство мира по переписке) после 22...g5 23. fg f4 24. K:e4 de 25. gf Л:f4 26. C:f4 C:f4 27. Лf1 Cf3 28. Л:f3 ef 29. Фf2 Ce3 30. Ф:e3 Фg4+ 31. Kpf2 Фg2+ 32. Kpe1 Фh1+ 33. Kpd2 Ф:a1 34. Ф:f3 белым удалось отбить атаку и победить.

После этого, был сделан вывод, что ход 22. a4 обесценивает белым преимущество. Однако в упомянутой статье Болеславский указал, что черные могли получить неотразимую атаку, сыграв вместо 23...f4 — 23...Ch3, и на 24. Фf3 — 24...Лg4!

Когда гроссмейстер писал о достоинствах хода 24...Лg4, он уже был сделан чешским шахматистом. Причем, через несколько ходов положение черных оказалось не выигрышным, а безнадежным.

Как же это произошло.

22...g5 23. fg Ch3 24. Фf3 Лg4.



Кажется, что против угрозы 25...f4 белым нечего предпринять. Но ресурсы защиты (а точнее контратаки!) не исчерпаны.

25. ab!

Оставляя свой королевский фланг «на произвол судьбы», белые обращают взоры к пешке «а».

25...f4 (если 25...ab, то 26. Ла6) 26. C:f4 Лf:f4.

Интересно развивались бы события в случае 26...C:f4, на что я собирался ответить 27. ba! Далее могло последовать:

А. 27...Ф:g5 28. a7 Ла8 29. Ле8+ Л:e8 30. a8Ф Л:a8 31. Л:a8+ Kpg7 32. Ла7+, и черным не избежать вечного шаха: если король отправляется на h5 (32...Kph6 33. Ла6+ Kph5), то белые играют 34. Ла5; спрятать же короля в центре — 32...Kpf8 (f6) 33. Ла8+ (a6) Kpe7 34. Ла7+ Kpd6 — нельзя ввиду 35. Фd3 с угрозой 36. Фа6× или 34...Kpd8 35. Л:h7.

Б. 27...Cd6 28. Ф:f8+.

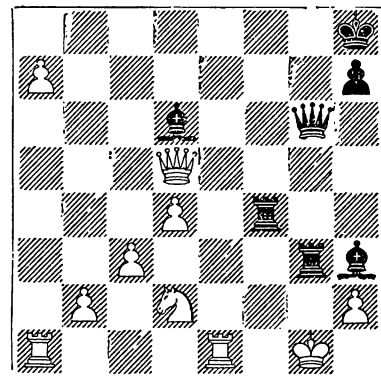
К ничьей ведет 28. a7 Л:f3 29. K:f3 Л:g3+ 30. hg Ф:f3 31. a8Ф+ Cf8 32. Ле2 Ф:g3+ 33. Kph1 Фf3+ 34. Kph2 Ф:e2+, и белому королю не скрыться от шахов; единственное поле, на котором он мог бы чувствовать себя в безопасности — a3, атаковано.

28...C:f8 29. a7 Ф:g5, и прежде, чем ставить ферзя, белые должны защитить пункт g3 ходом 30. Kf1. Например: 30...C:f1 31. Л:f1 Л:g3+ 32. Kph1, и белые должны победить.

27. Ф:d5 Фg6 28. ba! Л:g5 29. a7!

Контригра белых связана со строгим маршем пешки «а».

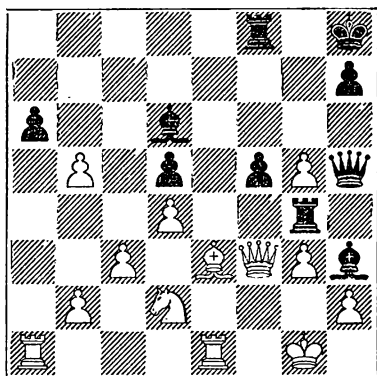
29...Л:g3+.



Все фигуры черных нацелились на белого короля. Однако решающих продолжений атаки нет, а пешке осталось сделать всего один ход, после чего черным придется иметь дело с двумя ферзями.

30. Kph1! (спокойный ход королем «на глазах» у всех неприятельских фигур) 30...Jg5 (если 30...Cg2+, то 31. Ф:g2 Л:g2 32. a8Ф+ и 33. Ф:g2) 31. a8Ф+ Лf8 32. Jg1! Cg4 (в случае 32... Л:d5 заканчивает борьбу 33. Л:g6, и черные не могут брать на a8 ввиду мата) 33. Л:g4 Л:g4 34. Фе5+. Черные сдались.

Возникает вопрос: неужели черные так и не могли ничего сделать со смелой пешкой «а»?



Прежде чем ринуться в наступление ходом 25...f4, черные должны были оставить неприятельскую пешку на другом пути, сыграв 25...a5! Черные сохраняют угрозу f5—f4, а проходная пешка «f» уже не столь опасна — поле ее превращения сторожит слон.

II. 16...Лае8.

Другой путь наступления. Черные собираются сыграть Ле6, а затем Лfс8 и f5. В зависимости от обстоятельств ладья может быть переброшена на королевский фланг.

17. Kd2 Ле6 18. С:d5 cd 19. a4 f5.

Как показала партия Таль — Крюс (XXX чемпионат СССР), нехоро-

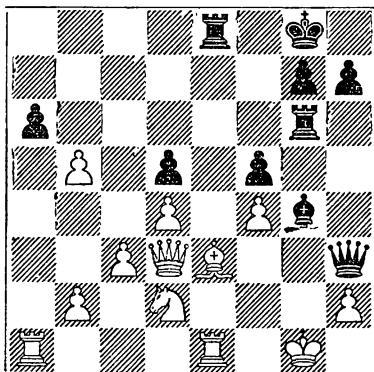
шо 19...b4 ввиду 20. Фf1 Фh5 21. c4 dc 22. Ф:c4 g5 23. d5 с преимуществом у белых.

20. f4.

Этот ход, рекомендованный в статьях о чемпионате И. Болеславским и А. Суэтиным (бюллетень турнира) и В. Микенасом («Шахматный бюллетень» № 3, 1963 г.), и встретившийся в партии Нейштадт — Динтеев (международный турнир мастеров по переписке, 1962/63 гг.) мог привести к печальным последствиям.

Согласно анализу Болеславского и Суэтина, после 20...Лfе8 21. ab С:f4 22. gf черные, продолжая 22...Л:е3 23. Л:е3 Л:е3 24. Фf1 ab, сохраняют равные шансы.

Послав своему противнику ход 20. f4, я с ужасом обнаружил, что вместо 22...Л:е3 черные могут сыграть 22...Jg6.



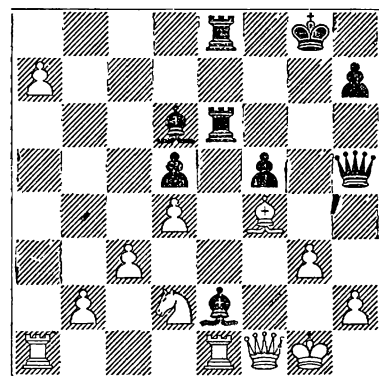
Ход 23. Л:a6 вынужден. После форсированного 23...Се2+ 24. Л:g6 С:d3 25. Jg3 Фh6 у белых за ферзя ладья, конь и две пешки, однако пешку «b» они терпят, после чего шансы на успешное сопротивление невелики. Другой способ продолжать атаку 22...Лh6 (вместо 22...Jg6).

Мой противник упустил эту интересную возможность. После 20...Лfе8 21. ab он вместо 21...С:f4 продолжал наступление по испытанной схеме — 21...g5. И в этой партии белым удалось перехватить инициативу, используя далеко продвинутую пешку «а».

22. Фf1 Фh5.

На 22...Л:е3 я наметил 23. Л:е3 Л:е3 24. Ф:h3 С:h3 25. ba, и, несмотря на лишнюю фигуру, черным не спастись.

23. ba gf 24. С:f4 Се2 25. a7!



Как и в предыдущей партии, эта храбрая пешка решает исход борьбы. После 25...С:f1 26. Л:е6 Ла8 27. Л:d6 Ch3 (на 27...Cd3 к победе ведет 28. Лb6 Л:a7 29. Лb8+!) 28. Лh6 черные вынуждены расстаться со слонем (28...Фg4 29. Лh4). В случае 28...Фf7 29. Л:h3 Л:a7 у белых за ферзя ладья, две легкие фигуры и две пешки, поэтому черные сдались.



Московский областной совет общества «Урожай» недавно знакомился с опытом работы коллектива физкультуры совхоза «Память Ильича». Много теплых слов было сказано в адрес общественников. Называлось и имя парторга Ивана Семеновича Вишталюка, инструктора-общественника шахматной секции деревни Селиваниха.

В нынешнем году секция эта отмечала юбилей-десятилетие со дня создания. Все это время бессменным ее руководителем является И. Вишталюк.

Недавно Иван Семенович Вишталюк был награжден почетной грамотой Центрального совета Союза спортивных обществ и организаций.

Большие изменения произошли в шахматной жизни Селиванихи. Теперь каждый пятый житель деревни играет в шахматы. Ежегодно проводятся первенства, в которых участвует более 50 человек.

Есть у шахматистов Селиванихи постоянные соперники из соседних деревень Мисцево, Понарино, Авсютино.

Фото это сделано летом. Выдалась свободная минута, и Иван Семенович (слева) уже за шахматами с своим постоянным соперником — слесарем М. Осиповым.

И. ВАТНИКОВ.

СОРЕВНУЮТСЯ ЮНЫЕ

ЛЮДИ, состязания, ХРОНИКА

В волжском городе Городце (Горьковская обл.) прошли соревнования юных спартаковцев. 28 перворазрядников из различных городов Российской Федерации были разбиты на четыре полуфинальных группы по семь человек в каждой. По два победителя от каждой группы выходили в финал.

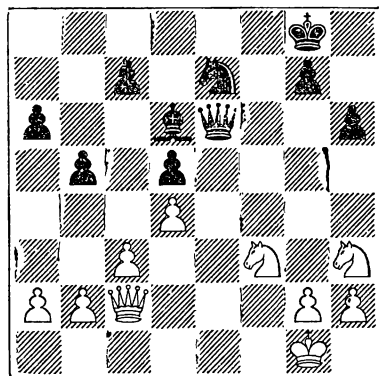
В финале успеха добился представитель Воронежа З. Штейнер, набравший 5½ очков из 7. Он единственный из всех участников не потерпел ни одного поражения. Всего на пол-очка от победителя отстал чемпион Тамбова среди взрослых К. Винокуров. Третье и четвертое места разделили А. Кузьмичев (Куйбышев) и Д. Шнейдер (Челябинск).

Хорошее впечатление оставила игра самого юного участника, 13-летнего Саши Сныкова из Тулы. Саша в финал не попал, но в полуфинале опередил многих ребят значительно старше себя. Юный шахматист имеет также второй разряд по настольному теннису.

* * *

В городе текстильщиков Кинешме проходили соревнования юных шахматистов общества «Спартак». Турнир собрал 13 участниц из 10 областей и автономных республик РСФСР. До 7-го тура разрыв между первым и последним местами составлял всего... 2 очка. Борьба проходила очень упорно. Только во второй половине соревнования сильнейшим удалось вырваться вперед. Первое место и звание чемпионки завоевала В. Бочарова (Тамбов), набравшая 9 очков. Второй была ростовчанка Л. Файнштейн — 8½ очков. По 8 очков у Л. Нишевой (Челябинск), И. Размановой (Коми АССР) и С. Розенблит (Воронеж).

Эта позиция встретилась в партии Павлова — Нишева.



33...g5! 34. Kf2 g4 35. Kd2 Fe1+ 36. Kf1 C:h2+ 37. Kp:h2 F:f1 38. K:g4 Ff4+ 39. Kph3 h5! (если 39...

Kf5, то 40. F:f5 и 41. K:h6+) 40. Ke5 Kf5. Белые сдались.

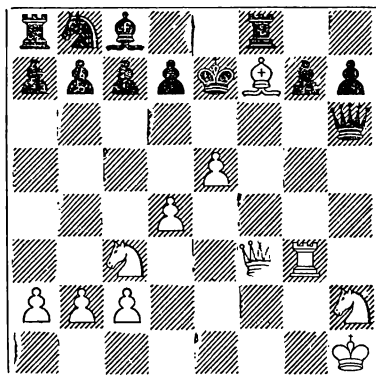
Много волнений и зрителям, и участникам доставила встреча Л. Кривопашиной из Новосибирска с И. Размановой.

Королевский гамбит

Л. КРИВОПАШКИНА

И. РАЗМАНОВА

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Ce7 4. Cc4 Kf6 5. e5 Kg4 6. d4 Ch4+ 7. g3 f6 8. C:f7+ Kp!8 9. 0—0 gh+ 10. K:h2 Cf2+ 11. Л:f2 K:f2 12. Ff3 Kh3+ 13. Kph1 Kg5 14. C:g5 F:g5 15. Kc3 Kpe7 16. Lg1 Fh6 17. Lg3 Lf8.



18. Kd5+ Kpd8 19. Lh3 Fc1+ 20. Kf1 F:c2 21. Ff4 h6 22. Л:h6 Л:17 23. Lh8+. Черные сдались.

Л. КОГАН-ЛЕРНЕР.

А. ГУРВИЧ.

КЛУБ В ШКОЛЕ

Недавно гроссмейстер В. Корчной в течение шести дней гостил у шахматистов деревни Кехта Архангельской области. Многолюдной была встреча с чемпионом страны в колхозном клубе. Корчной рассказал о крупнейших турнирах, проведенных за последнее время, ответил на вопросы. Затем гроссмейстер провел учебный сеанс одновременной игры против лучших юных шахматистов деревни.

В Кехту гроссмейстер приехал по просьбе шахматного клуба местной восьмилетней школы. Клуб этот создан около года назад, но в нем уже более ста ребят, из которых 70 имеют разряды. Для школы, в которой 180 учеников, цифра — внушительная.

В клубе регулярно проходят занятия по теории. Юные шахматисты играют в заочных соревнованиях с ребятами из Ленинграда, Мурманска. В прошлом году мы организовали много турниров в отрядах, первенство дру-

жины, две олимпиады, в которых участвовала также команда учителей. Райком ВЛКСМ и Дом пионеров наградили клуб грамотами и шахматной библиотечкой.

Всю работу по шахматам ведут общественные тренеры — учителя. Им помогает Совет клуба. Постоянную поддержку оказывает нам Архангельский Дворец пионеров.

Выступления гроссмейстера В. Корчного явились как бы завершением первого года работы школьного клуба. Теперь в школе нет ни одного ученика, который бы не интересовался шахматами.

Юные шахматисты и учителя Кехтской восьмилетней школы благодарны гроссмейстеру Корчному за его дружескую помощь, за чуткое и внимательное отношение к ребятам.

И. ИВАНОВСКИЙ,
директор школы.

Он приходил на каждый тур матча Ботвинник — Петросян. Медленно, опираясь на палку, поднимался в партер, на второй этаж. Видно было, что достается ему нелегко: ведь вместо ног протезы.

Володю Канцына часто можно было видеть и в Центральном шахматном клубе. Здесь он анализировал партии, записывал варианты.

Знакомство наше произошло к концу матча. И вот мы сидим, беседуем. Володя, немного смущаясь, рассказывает о себе.

...Несчастье случилось в 1941 году. Во время бомбежки четырехлетний Володя был тяжело ранен. Пришлось ампутировать ноги.

Десять лет Володя воспитывался в детском доме. Там и познакомился с шахматами. Потом юноша стал работать на «Ростсельмаше». Сначала был учеником, затем оператором-пирометристом. И вот уже восьмой год Володя Канцын на заводе.

Когда на завод пришел Володя, шахматистам «Ростсельмаша» хвалиться было нечем. Шахматами никто серьезно не занимался. В городских соревнованиях общества «Труд» заводская команда выше седьмого места не понималась. Разрядников можно было перечесть по пальцам (сейчас одних шахматистов первого и второго разрядов около 80).

— Перед нами, — рассказывает Канцын, — стал вопрос, с чего начать. Выбрали новый президиум секции, составили план работы. Из всех дел это оказалось самым легким. Если бы не наши активисты, такие как слесарь-сборщик К. Дмитриу, мастер серого чугуна Г. Лисянский, бригадир, ныне пенсионер, И. Злобин, начальник ОТК К. Николаев и другие, — остаться бы тому плану пустой бумажкой...

В каждом деле есть главное звено. Заводская секция решила, что главным

Признание успехов

звеном в пропаганде шахмат является работа в цехах. В цехах стали проводиться турниры, с лекциями и сеансами выступали лучшие заводские шахматисты Г. Лисянский, токарь Г. Завада, сварщик Т. Мамедов.

— После таких турниров и выступлений, — продолжает Канцын, — в секцию приходило по 15—20 новичков. Турниры и сеансы мы устраивали также в общежитиях.

1958 год стал знаменательным для шахматистов «Ростсельмаша». Впервые состоялось командное первенство завода, в котором участвовало 30 цехов.

Более двух тысяч заводских шахматистов собрал I Новогодний массовый турнир общества «Труд» и газеты «Советская Россия». Кстати, в этом году цифра участников V Новогоднего турнира перевалила за 4500.

Когда речь заходит о тех, кто поднимал шахматную работу на заводе, Канцын оживает.

— Вот, например, в первом инструментальном цехе упаковщиком работал Володя Друзин. Вначале на шахматы он смотрел посмеиваясь — мол, пустое занятие. Потом увлекся, начал заниматься, играть в соревнованиях, получил разряд. И что самое главное, привел с собой в секцию еще двадцать ребят. Сейчас Володя работает мастером, заочно учится в институте.

Не легко и не сразу пришли к заводским шахматистам успехи. Коллектив и сейчас переживает трудности, но это уже трудности роста. Ростсельмашевцы подумывают о том, как бы провести матч на 1000 досках.

Нельзя не упомянуть об одной отличительной черте заводской шахматной секции. Это — поиск. Поиск новых форм работы, которые могли бы заинтересовать молодежь, привлечь в секцию новых любителей.

Недавно, например, соревновались шахматисты бригад коммунистического труда и бригад, борющихся за это звание. Победу оспаривали 18 команд.

Во время недели шахмат в 1962 году заводские шахматисты встретились на ста досках с Таганрогским комбайновым заводом. Дружеская встреча закончилась убедительной победой ростсельмашевцев.

С харьковским заводом «Серп и молот» «Ростсельмаш» соревнуется не только и по производственным, но и по спортивным показателям.

Ростсельмашевцы шефствуют над зерносовхозом «Гигант». Туда частенько выезжают агитбригады, а сильнейшие заводские шахматисты проводят сеансы одновременной игры, семинары по судейству.

Шахматному отделу в заводской многотиражке могли бы позавидовать даже некоторые областные газеты. В нем регулярно публикуются интересные партии заводских шахматистов, заметки о лучших организаторах, проводятся конкурсы решений задач и этюдов. Словом, настоящий, хороший отдел, и ведет его Володя Канцын.

Секция регулярно выпускает стенную газету «Шахматы», причем в нескольких экземплярах. Стенная газета здесь откликается на все события шахматной жизни завода. Получил, например, шлифовальщик А. Семкин первый разряд, и о нем рассказала газета. Выбыл кто-нибудь из турнира без уважительной причины или нарушил турнирную дисциплину, смотришь, в очередном номере уже появилась заметка или карикатура.

— Отличная у нас база, — продолжает Канцын. — Во Дворце культуры завода (Дворец на всесоюзном смотре завоевал первую премию) нам выделили большую комнату. Завком приобрел 200 комплектов шахмат и 50 пар часов. Деньги на шахматные столики дал нам директор из своего фонда. У заводских шахматистов тесный контакт с дирекцией и завкомом. Большую помощь оказывают нам партийная и профсоюзная организации. Они-то и послали меня в Москву, на матч. Не подумайте, что только за мои заслуги. Командировка — признание успехов всего заводского шахматного коллектива.



В. Канцын дает сеанс одновременной игры в кузнечном цехе.

Б. ТУРОВ.

Украинская система

В статье Ю. Зражевского об итогах всесоюзного совещания судей в Ленинграде (журнал № 4) упоминалось о так называемой украинской системе проведения соревнований. Ряд читателей обратился с просьбой рассказать о ней подробнее.

Публикуем статью судьи республиканской категории Г. Савиковского (Белая Церковь), в которой изложены основные положения этой системы, разработанные автором статьи.

* * *

Конечно, круговая система проведения соревнований наиболее справедлива. Однако в массовых состязаниях эта система не всегда применима, так как турниры сильно затягиваются. Поэтому для соревнований с большим числом участников применяется швейцарская система. Но эта система, как известно, имеет ряд существенных недочетов, в первую очередь тот, что участникам приходится играть с различными по силе противниками.

Чтобы избежать этой несправедливости, мы проводим соревнования на Украине по другой системе, которая, во многом напоминая швейцарскую, имеет и свои особенности.

Суть системы в том, что победители состязаний определяются не по сумме очков, а по сумме занятых после каждого тура мест.

Закончился тур, и по количеству набранных очков определяется место каждого участника. При дележе мест берется среднееарифметическое число (например, при дележе 4—8 мест участникам записывается шестое). Для определения окончательных результатов состязания подсчитывается сумма мест после каждого тура. Это позволяет более объективно судить о том, с сильными или слабыми партнерами встречался тот или иной участник.

Чтобы показать преимущества новой системы, приведем такой пример.

Андреев выиграл подряд 7 партий, но проиграл последние три. Борисов проиграл в первом туре Андрееву, во втором также потерпел поражение, в третьем сделал ничью и выиграл все остальные встречи.

Движение участников по турам будет выглядеть так:

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Андреев	1	2	3	4	5	6	7	7	7	7
Борисов	0	0	1/2	1 1/2	2 1/2	3 1/2	4 1/2	5 1/2	6 1/2	7 1/2

ХРОНИКА

14 перворазрядников участвовали в первенстве Астрахани. Победу одержал Прокопьев, набравший 9½ очков. На пол-очка отстал Ломов.

О. РОЗОВ.

Почти два месяца продолжался чемпионат Петропавловска-на-Камчатке. Успех сопутствовал перворазрядникам Белобородову и Березову. Набрал по 14 очков из 19, они разделили первое и второе места.

Н. СВЕШНИКОВ.

11½ очков из 15 — таков результат чемпиона Новгородской области Попова. На пол-очка от победителя отстали Горский и Капкаев.

В. УВАРОВ.

Чемпионом Магнитогорска второй раз стал инженер Русанов, набравший в 14 партиях 11 очков.

В. КУРЧАТОВ.

Турнир на первенство Калининградской областной совета общества «Труд» закончился победой перворазрядника Чембаева с результатом 9½ очков из 12.

А. СОЛОВЬЕВ.

Звание чемпиона Чимкента завоевал преподаватель Казахского технологического института Сайденов. Он набрал 13½ очков из 15. В женском чемпионате победу одержала Зайцева.

З. ГУЗЕНКО.

Новый чемпион

Пять кандидатов в мастера и семь перворазрядников оспаривали звание чемпиона Куйбышева. Победу одержал инженер Облпроекта кандидат в мастера В. Гречихин («Спартак»), набравший 8½ очков. На пол-очка отстал О. Ермаков. Третьим был Б. Алалин — 7 очков.

Любопытно протекала партия ученика школы № 63 перворазрядника А. Кузмичева с опытным кандидатом в мастера О. Ермаковым.

Защита Каро-Канн

А. КУЗМИЧЕВ

О. ЕРМАКОВ

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 e6 6. d4 Kf6 7. Cd3 Фb6 8. 0—0 Ф:d4 9. Cf4 Kbd7 10. Jlfel de 11. K:e4 K:e4 12. C:e4 Фb6 13. Cg5 h6? 14. Cg6! hg 15. Ф:f7+ Kpd8 16. Jlad1 Ce7 17. Ф:e6. Черные сдались.

А. КУЛИКОВ.

По швейцарской системе победил Борисов, но это явно несправедливо. Ведь Андреев был лидером турнира до последнего тура, играл все время только с сильными партнерами и добился высокого результата. У Борисова тоже высокий результат, но в числе его противников были и сильные, и средние, и даже слабые шахматисты. Простое сопоставление набранных очков здесь еще не свидетельствует о спортивных достижениях Андреева и Борисова.

По украинской системе победителем был бы признан Андреев.

Для личных соревнований сумму мест целесообразно определять не с первого тура. В самом деле, в первом туре встречи случайные, по жребию. Во втором — встречи организуются в равных группах, но в группе победителей (по одному очку) имеются и слабые и сильные партнеры. В третьем туре этот принцип нарушается меньше, в четвертом еще меньше...

Поэтому в личных состязаниях для получения более точных результатов следует определять окончательные итоги по сумме мест с 5 по 10 туры. В зависимости от числа участников можно начинать определять суммы мест и раньше. Для составления расписания встреч очередного тура выявлять пары следует по сумме мест, которые были у участников по окончании предыдущего тура.

В командных состязаниях преимущества украинской системы в сравнении с швейцарской выступают куда резче, чем в личных.

Возьмем такой пример. Команда Донецка в первенстве Украины, проводимом по швейцарской системе, проиграла на старте шахматистам Житомирской области со счетом 1:4, а место в соревновании заняла выше, так как в дальнейшем эти команды встречались с различными по силе коллективами. Получается так, что в начале турнира иногда полезно проиграть, в то время как по украинской системе выигрывать всегда выгодно.

По украинской системе дележ мест явление очень редкое. Все же такая ситуация может возникнуть. В этом случае победителем признается участник, который играл с более сильными партнерами. Сравнительным коэффициентом для каждого участника является сумма мест его противников.

Следует отметить, что наша система не претендует на универсальность и совершенство. Практическое применение ее, несомненно, внесет в предлагаемые правила какие-то коррективы.

Н. С. Чулков

Умер один из старейших шахматистов, бессменный председатель псковской областной шахматной секции Николай Степанович Чулков. Чулков родился в 1897 году. Шахматами увлекся во время учебы в Гатчинском сиротском институте.

В годы гражданской войны Николай Степанович находился в рядах Красной Армии. После окончания гражданской войны Чулков приехал в Псков. Здесь он работал в органах Всеобуча.

Николай Степанович горячо любил шахматы. Еще на заре массового развития шахмат в стране он получил первый разряд. В последующие годы неоднократно был чемпионом Пскова.

Будучи уже пенсионером, Чулков по-прежнему много времени отдавал общественной работе. Он был членом совета шахматной федерации РСФСР, судей республиканской категории.

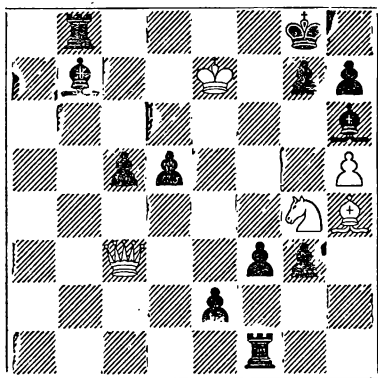
Человек неиссякаемой энергии и кристальной честности, скромный и отзывчивый, Н. С. Чулков всю свою жизнь посвятил служению народу. Память о Николае Степановиче сохранится в сердцах людей, знавших его.

Псковский областной совет Союза спортивных обществ и организаций.

Областная шахматная секция.

Другой путь

В книге М. Юдовича, «Рассказы о шахматах» на стр. 106 приведена позиция из партии Лабурдоне — Дешапель.



Белые дали мат в пять ходов: 1. K:h6+ hg 2. Фh8+ Кр:h8 3. Кf7 Лf8+ 4. Кр:f8 и 5. Cf6X.

Автор книги полагает, что вместо 1...gh черным надо было играть 1...Kph8, но не замечает, что и здесь белые объявляли мат в то же число ходов, причем не менее эффектно: 2. Kf7+ Kpg8 3. Ф:g7+! Кр:g7 4. Cf6+ Kpg8 5. Kh6X.

Ю. ШИФРИН.
Душанбе.

На одной ноге...

Ряд газет, бюллетеней и журналов обошел странный шахматный анекдот, который привел недавно даже рижский журнал «Шахматы» (№ 13):

«В 1574 г во время пребывания в Лиссабоне Паоло Бои был удостоен высочайшей чести: с ним соглашались играть сам король Себастьян. Паоло Бои должен был играть, стоя на одной ноге, но в виде особой монаршей милости ему разрешалось время от времени переменить ногу».

И эту нелепость спокойно перепечатывают в разных отделах. Попробовал бы очередной инициатор помещения такой заметки переписать ее тоже стоя на одной ноге. Он бы сразу убедился, что ни писать, ни тем более играть партию, имея лишь одну точку опоры, физически невозможно.

В чем же дело? Да в том, что Паоло Бои, согласно старинному придворному обычаю, играл партии стоя не на одной ноге, а на одном колене. Имея две точки опоры, можно поиграть и в шахматы!

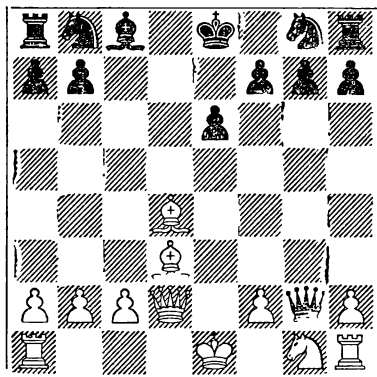
В. ПАНОВ.

Несколько замечаний

Мне хотелось бы сделать несколько критических замечаний о вышедшей недавно книге: «Творчество советских шахматистов» (составители О. Рубцова и В. Чудова).

Обращает на себя внимание тот факт, что книга лишена самого необходимого справочного материала. Почему-то в ней отсутствует оглавление, нет указателей партий и дебютов. Во многих партиях не указано где, когда они игрались, и в каких соревнованиях. Несомненно, это большое упущение.

Оставляет желать лучшего качество примечаний. Вот два примера:

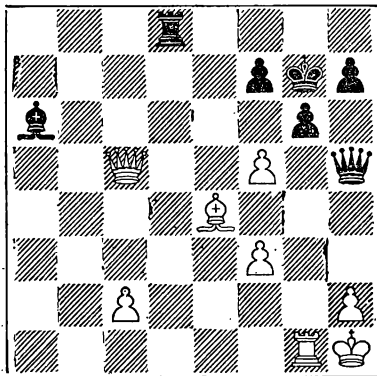


Это позиция из партии Малинова — Сопровская. Далее было 9...Ф:h1 10. 0—0—0 Kf6.

Комментатор О. Рубцова пишет: «Опасно 10...Фg2 ввиду 11 Ch5+, и если 11...Cd7, то 12. Cc5 Фd5 13. Фc3 Фg5+ 14. f4 Ф:f4+ 15. Ce3 Фf6 16. Фc8+, и мат следующим ходом».

Конечно, если черные сыграют 16...Кре7, то последует 17. Cc5 мат. Но ведь можно просто закрыться ферзем на d8. Хорошо еще, что после 16...Фd8 17. Ф:b7 у белых выигрышное положение.

А теперь посмотрим окончание партии Рубцова — Гейлер.



Бросается в глаза ход 39. Фb6. Почему же белые от него отказались и сыграли 39. f6+?

О. Рубцова пишет: «Напрашивалось продолжение 39. Фb6, и если 39...Лd2, то 40. f6+, и черные либо получают мат, либо теряют ладью после 40...Kph6 41. Фе3+. Однако черные имеют защиту — 39...Фh4, и если 40. Ф:a6, то 40...Лd2, обеспечивая себе ничью».

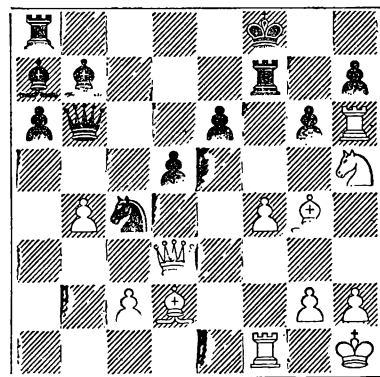
Но ведь это не так! После простого 41. Фa1+ и затем 42. Лg2 белые легко выигрывают.

В книге много опечаток. Укажу хотя бы на искажения в диаграммах и окончаниях партий Бардина — Белавенец и Козлович — Сильвестр.

В. ГРИЩЕНКО.
Одесса.

Эффектный ход

Разбирая в бюллетене турнира памяти М. Чигорина (Сочи, 1963 г.) партию Хааг — Полугаевский, я обратил внимание на следующую позицию.



Последовало: 28. Л:h7 Л:h7 29. Ф:g6 Лf7 30. С:e6 Ke5 31. Фh6+ Кре7. Тут Хааг сыграл 32. Фg5+ и вскоре сдался.

В своих примечаниях Полугаевский рассматривает ход 32. f5 и приводит такой вариант: 32...Kg4 33. Фg5+ Кf8 34. Ф:g4 Ф:e6, оценивая позицию в пользу черных. Однако что будет, если белые сыграют 35. Фg7+.

Вот примерные варианты:

35...Л:g7 36. fe+ Kpg8 37. К:g7 Кр:g7 38. Лf7+ Kpg6 39. Л:b7, и белые выигрывают.

35...Кре7 36. Cg5+ Крд6 37. Cf4+ Крс6 38. Фc3+ и т. д.

35...Кре8 36. Фh8+ Кре7 37. Cg5+ Крд6 38. Cf4+ Крс6 39. Фc3+.

В. ПРАХЬЕ.
Ленинград.

Партии и окончания

Испанская партия

А. СУЭТИН А. МАТАНОВИЧ

Матч СССР—Югославия, 1963 г.

Примечания А. Суэтина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Cf8—e7 6. Lf1—e1 b7—b5 7.
Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9.
h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5
11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2
Cc8—d7 13. Kd2—f1 Лf8—e8 14.
Kf1—e3 g7—g6.

Этот вариант, введенный в турнирную практику В. Смысловым, является излюбленным оружием югославских шахматистов.

15. Cc1—d2.

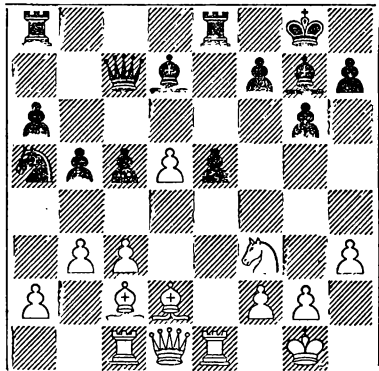
Достоинство этого хода лишь в том, что он менее изучен, чем фланговый удар 15. b4! (например, 15...cb 16. cb Kc4 17. K:c4 bc) или план Раузера — 15. de de 16. Kh2 Лад8 17. Фf3 Ce6 18. Khg4 и т. д.

15... Ce7—f8 16. Ла1—c1.

В партии Фишер—Матанович (Блед, 1961 г.) белые играли 16. b4 и после 16...cb 17. cb Kc4 18. K:c4 bc 19. Лc1 добились перевеса. Однако вместо 17...Kc4 черные могли сыграть 17...Kc6!, нацеливаясь на пункты d4 и b4. Сейчас ход 17. b4 — серьезная угроза, и черные принимают необходимые меры.

16... Ka5—c6 17. Ke3—d5 Kf6:d5
18. e4:d5 Kc6—a5 19. d4:e5 d6:e5
20. b2—b3 Cf8—g7.

Заслуживало внимания 20...c4.



21. c3—c4! b5:c4.

Незаметная неточность. Следовало играть 21...Kb7, стремясь перевести коня на d6 и начать контрнаступление на королевском фланге посредством f7—f5. Теперь игра вскрывается, что выгодно белым.

22. Cc2—e4 Ла8—b8 23. d5—d6! Фc7—d8 24. Ce4—d5.

Последние ходы белых проникнуты стремлением любой ценой захватить инициативу в центре и на королевском фланге. Ввиду угроз Cg5 или Kg5 черные вынуждены перейти к обороне.

24...Ka5—b7 25. Лc1:c4.

Серьезного внимания заслуживало 25. Cg5. На 25...Cf6 могло последовать 26. Л:e5! C:g5! (но не 26...Л:e5? ввиду 27. K:e5! C:g5 28. K:f7!) 27. Л:g5, и у белых инициатива. В случае 26. Л:e5 K:d6 возможно 27. Л:e8+ C:e8 28. Cf4!, и слоны белых очень активны.

25...Cd7—b5 26. Лc4—c1 Фd8:d6
27. Cd2—c3 Kb7—d8 28. Kf3—g5 Фd6—e7?

Несомненно сильнее 28...Фc7 с тем, чтобы на 29. Фf3 продолжать 29...Cс6, упрощая позицию. Следующий подрыв центра черные, вероятно, недооценили.

29. f2—f4 Фе7—c7

Единственная защита от угрозы 30. C:e5.

30. f4:e5 Cg7:e5 31. Фd1—f3 Ce5—d4+.

Только так. На 32. C:d4 последует 32...Л:e1+ 33. Л:e1 cd 34. Фf6 d3, и нехорошо 35. Ле7 из-за 35...Фb6+.

32. Kpg1—h1 Ле8:e1+ 33. Лc1:e1 h7—h6 34. Kg5—e4 Kd8—e6.

Но не 34...Фe5 ввиду 35. K:c5!

35. Cd5:e6 f7:e6 36. Cc3:d4 c5:d4 37. Фf3—f6 Фc7—f7

Облегчает задачу белых. Упорнее 37...Фg7 38. Ф:e6+ Kph8, и хотя ходом 39. Kd6 белые сохраняют перевес, предстоит напряженная борьба. Теперь же черные лишены контригры и, по существу, обречены.

38. Фf6:d4 Лb8—f8 39. Фd4—e3 Фf7—f4 40. Фе3—c3 Cb5—f1.

Последний ход в цейтноте, приводящий к материальным потерям. Впрочем, удовлетворительной защиты уже не было.

41. Ke4—g3 Cf1—b5.

Не проходит жертва фигуры: 41...C:g2+ 42. Kp:g2 Фf2+ 43. Kph1 Лf3 из-за 44. Фc8+, затем 45. Лf1! Ф:g3 46. Фb7+, и белые выигрывают.

42. Ле1:e6 Фf4—f7.

Быстро проигрывали черные и в варианте 42...Kph7 43. Ke4 Фf1+ 44. Kph2 Фf4+ 45. g3!, ибо защиты от угрозы 46. Kf6+ нет.

43. Фc3—e3 Лf8—d8 44. Фе3—e4 Cb5—e8 45. Фе4—e5!

Угроза Kc3—e4 непредотвратима.

45...Фf7—d7 46. Kg3—e4 Фd7—d1+ 47. Kph1—h2 Ce8—f7 48. Ле6:a6 Фd1—d4 49. Фе5—e7.

У белых уже две лишние пешки. Дальнейшее очевидно.

49...Kpg8—g7 50. Ла6—f6 Лd8—f8 51. Лf6—f3 Фd4—d5 52. Ke4—d6. Черные сдались.

Староиндийская защита

Т. ФЛОРИАН

Я. ФЛЕШ

Будапешт,
1962 г.

Примечания Т. Флорiana

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 d7—d6
3. Kg1—f3 g7—g6 4. Kb1—c3 Cf8—g7
5. e2—e4 0—0 6. Cf1—e2 Cc8—g4 7.
h2—h3.

Этот ход, встретившийся в партии Смыслов — Сахаров (XXVIII первенство СССР), выглядит как потеря темпа. Ведь черные сами намерены разменяться на f3! Более естественным кажется 7. Ce3 Kf7 8. Лc1. Смысл последнего хода в том, чтобы после 8...Kc6 9. d5 конь c3 был защищен ладьей.

7. . . .	Cg4:f3
8. Ce2:f3	Kf6:d7
9. Cc1—e3	Kb8—c6
10. d4—d5	

Отсрочить это продвижение нельзя. Иначе черные сыграют 10...e5 и на 11. d5—11...Kd4!

10. . . .	Kc6—a5
11. Cf3—e2	Cg7:c3+

Расставясь со «староиндийским» слоном, черные намерены использовать минусы пешечной структуры противника на ферзевом фланге.

12. b2:c3	b7—b6?
-----------	--------

Слишком медленно. Энергичнее 12...e6, завязывая стыковой бой в центре.

13. h3—h4	
-----------	---------

Вот почему на седьмом ходу белые отказались от рокировки! На линии «h» должна находиться ладья! Теперь ослабленный разменом слона g7 королевский фланг черных подвергается штурму.

13. . . .	Kd7—c5
14. h4—h5	e7—e5

Принимать жертву пешки опасно. Правда, после прямолинейного 14...K:e4 15. Фd4 Kf6 16. g4? у черных есть сильный ход 16...c5, оттесняющий неприятельского ферзя с важной диагонали. Однако 16. Ch6 Ле8 17. Фh4 позволяло белым развить сильнейшую атаку.

15. d5:e6	f7:e6
16. h5:g6	h7:g6
17. Лh1—h6	Фd8—f6

В случае 17...Kpg7 белые выигрывали посредством 18. Ch5! Лf6 19. C:g6 Л:g6 20. Л:g6+ Kp:g6 21. Фg4+.

18. Ce3—d4	e6—e5
19. Ce2—h5	

Ведет к интересным осложнениям, так как оба слона оказываются под ударом.

19. . . .	Фf6—h4
20. Лh6:g6+	Kpg8—h7
21. Лg6—g4	Фh4—h2

После партии Флеш высказал мнение, что вместо этого хода ему следовало отдать ферзя — 21...Ф:h5 22.

Lg7+ Kp:g7 23. Ф:h5 ed. Однако открытое положение черного короля и сильные пешки «f» и «g» позволяли белым рассчитывать на победу. Другие ходы ферзем также не помогали. Например, 21... Фh1+ 22. Kpe2 Ф:h5 (22... Ф:d1+ 23. Л:d1 ed 24. Сf7) 23. Фh1, и черным остается сдать-ся.

22. Cd4:c5 b6:c5 23. Ch5—g6+ Kph7—h8 24. Kpe1—e2! Лf8—f4.

Угрожало 25. Фh1. 25. Лg4—g3 Ла8—f8 26. Сg6—f5.

Обходя ловушку: 26. Лh3+? Ф:h3 27. gh Л:f2+, и черные отыгрывают ферзя.

26... Фh2—h5+ 27. f2—f3 Ka5:c4 28. Фd1—d5 Kc4—b6 29. Фd5—e6 Лf4—h4.

Иначе 30. Лh3 Лh4 31. Лah1, и черные теряют ферзя.

30. Фе6—e7 Фh5—h6 31. Лg3—g6. Черные сдались.

Староиндийская защита

Г. ХОДОС

Р. ВАЙНШТЕЙН

(СССР)

(США)

Командное первенство мира среди студентов, 1963 г.

Примечания Г. Ходоса

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—g7 |
| 4. e2—e4 | d7—d6 |
| 5. f2—f3 | 0—0 |
| 6. Cc1—e3 | c7—c6 |
| 7. Cf1—d3 | e7—e5 |

Другая возможность здесь 7...a6 с последующим 8...b5. Если белые попытаются препятствовать ходу 8...b5 путем 8. a4, то черные отвечают 8...a5 и затем переводят коня на b4.

- | | |
|------------|--------|
| 8. d4—d5 | Kb8—d7 |
| 9. Kgl—e2 | c6:d5 |
| 10. c4:d5 | Kd7—c5 |
| 11. Cd3—c2 | a7—a5 |
| 12. a2—a3 | Cc8—d7 |
| 13. 0—0 | Kf6—h5 |

Заслуживает внимания 13...Фb6, как играл со мной Янса.

14. Ла1—b1 ...

На 14. Фd2, конечно, последовало бы 14...a4.

- | | |
|-----------|-------|
| 14. ... | f7—f5 |
| 15. e4:f5 | g6:f5 |
| 16. f3—f4 | ... |

Последние два хода типичны для таких позиций. Белые стремятся ограничить подвижность пешечного центра черных и пресечь контригру на королевском фланге.

- | | |
|------------|--------|
| 16. ... | Фd8—e8 |
| 17. Фd1—d2 | Фe8—g6 |

Мне кажется, что в возникшей сложной позиции белые имеют несколько лучшие шансы, так как пешка f5 постоянно нуждается в защите.

18. f4:e5 ...

Белые приступают к длительной осаде пешки f5, одновременно создавая угрозы черному королю.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | Cg7:e5 |
| 19. Ke2—f4 | K'5:f4 |
| 20. Ce3:f4 | Ла8—e8 |
| 21. Cf4:e5 | Ле8:e5 |

Взятие на e5 ладьей вынужденно, так как после 21...de 22. b4 ab 23. ab Ka6 24. d6! черные оказались бы в проигрышной позиции.

- | | |
|-------------|---------|
| 22. Лf1—f3 | Kpg8—h8 |
| 23. b2—b4 | a5:b4 |
| 24. a3:b4 | Kc5—a6 |
| 25. Kc3—e2! | ... |

Поле f4 — лучшее место для коня.

- | | |
|------------|--------|
| 25. ... | Фg6—f7 |
| 26. Ke2—f4 | Ka6—c7 |
| 27. Лb1—d1 | Kc7—e8 |
| 28. Лd1—f1 | ... |

Следовало играть 28. Фd4 с тем, чтобы на 28...Фf6 или 28...Фg7 ответить 29. Лd1, а на 28...Kf6 29. Cb3 Ле4 30. Фb6 со значительным преимуществом.

28. ... Ke8—g7

Ответная неточность. После 28...Kf6 преимущество белых испарилось бы, например, 29. Cb3 Ch5 30. Лc1 Kc4 31. Фd4 Фf6 с угрозой 32...Kg5. Теперь черные попадают в тяжелую позицию.

- | | |
|------------|--------|
| 29. Лf3—h3 | Лf8—g8 |
| 30. Kf4—d3 | ... |

Сильнее было 30. Фd4!, после чего черные вряд ли спаслись.

- | | |
|------------|--------|
| 30. ... | Ле5—e7 |
| 31. Лh3—h6 | Kg7—e8 |
| 32. Kd3—f4 | Ke8—f6 |
| 33. Лf1—f3 | Лg8—g7 |
| 34. Фd2—d4 | Ле7—e5 |

Черным удалось в какой-то мере консолидировать положение, поэтому белые пошли на форсированный вариант с жертвой качества, решив, что их инициатива будет более чем достаточной компенсацией за материальный урон. Однако, как будет ясно из примечаний, преимущества белых все же недостаточно для победы.

- | | |
|------------|--------|
| 35. Kf4—d3 | Kf6—g4 |
| 36. Лh6:d6 | Ле5—e2 |
| 37. Ce2—d1 | Ле2—d2 |
| 38. Лf3—f1 | Kg4—e3 |

К неясным последствиям вело жертва коня на h2. После 39. Kp:h2 Лd:g2+ 40. Kph1 черные в лучшем случае могут рассчитывать на ничью.

- | | |
|-------------|---------|
| 39. Cd1—f3 | Ke3:f1 |
| 40. Kpg1:f1 | Фf7—e7 |
| 41. Лd6—b6 | Фe7—d8! |

Как показал анализ, после 41...Cc8 42. d6! (только к ничьей ведет 42. Фc3 Фe3 43. Ф:c8+ Лg8 44. Фc3+ Лg7) 42...Фe8 (42...Фd8 43. d7! C:d7 44. Л:b7, и черные не успевают развязаться) 43. b5! белые должны постепенно выиграть.

- | | |
|------------|---------|
| 42. Лb6:b7 | Фd8—c8 |
| 43. Лb7—b6 | Фc8—c2? |

Ведет к проигрышу. После 43...Фd8! белым пришлось бы форсировать ничью повторением ходов.

- | | |
|-------------|---------|
| 44. Лb6—b8+ | Cd7—c8 |
| 45. Kd3—e1 | Лd2:d4 |
| 46. Ke1:c2 | Лd4—c4 |
| 47. Kc2—e3 | Лc4—c1+ |

48. Kpf1—e2 f5—f4

49. Kpe2—d2! ...

Силу именно этого хода не оценил американский мастер, когда играл 43...Фc2. Он рассчитывал лишь на 49. Kf5, после чего черные выигрывают: 49...Лg8 50. Kpd2 Лc2+!

49...Лc1—c7 50. Ke3—g1 Лg7—g8 51. Kg4—e5 Лg8—d8 52. b4—b5 Kph8—g7 53. Ke5—c6 Лd8—f8 54. Kpd2—c3 Cc8—b7 55. d5—d6 Лc7:c6+ 56. b5:c6 Лf8:b8 57. c6—c7. Черные сдались.

Французская защита

В. КОХ

А. ШАГАЛОВИЧ

Матч по переписке

Минск — Западный Берлин

Примечания А. Шагаловича

- | | | | |
|-----------|--------|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 | 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. e4—e5 | c7—c5 | 4. c2—c3 | Kb8—c6 |
| 5. Kgl—f3 | Фd8—b6 | 6. Cf1—e2 | Kg8—h6. |

Не перекрывая диагональ слону f8 (на 6...Kge7 может последовать 7. dc), конь стремится на f5.

7. b2—b3 ...

Керес в своей монографии «Французская защита» рекомендует жертвовать качество — 7. C:h6 Ф:b2 8. Cc1 Ф:a1 9. Фc2, выключая из игры неприятельского ферзя.

7. ... c5:d4
8. Cc1:h6 ...

8. cd Kf5 9. Cb2 Cb4+ 10. Kpf1 h5 вело к известному варианту. Сделанный ход придает партии оригинальное направление.

8. ... g7:h6
9. c3:d4 Cf8—b4+
10. Kpe1—f1 f7—f6!

Интересно, что эта же позиция встретилась в другой партии матча — Гехт — Сокольский, где было 10...0—0. После 11. a3 Ce7 12. Kc3 f6 13. Ka4 Фc7 14. e4 C:f6 15. Фd2 Фg7 16. Лd1 e5 17. de K:e5 18. Ф:d5+ белые сохранили лишнюю пешку. Немедленный подрыв центра мне кажется более сильным продолжением.

11. e5:f6 ...

На 11. a3 последовало бы 11...Ce7 12. ef C:f6 с преимуществом у черных.

11. ... 0—0
12. a2—a3 Cb4—d6
13. Kb1—c3 Лb8:f6
14. Kc3—a4 Фb6—c7
15. b3—b4 Фc7—f7

Сремясь осуществить ход e6—e5, который сразу не проходил из-за 16. Kc3! Естественное 15...Cd7 после 16. Лc1 с дальнейшим Kc5 приводило к тяжелой для черных позиции.

16. Ла1—c1 e6—e5
17. Лc1:c8 ...

Любопытные варианты могли возникнуть при 17. de K:e5 18. K:e5 C:e5 (нельзя 18...Л:f2+ из-за 19.

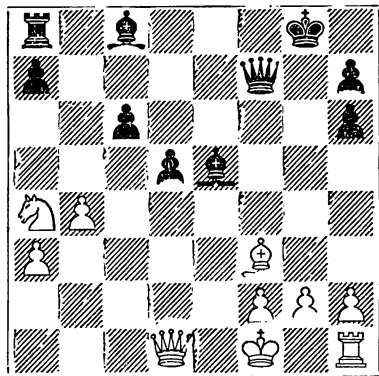
Kpg1 C:e5 20. Cf3) 19. Cf3 Cg4! и теперь:

а) 20. C:d5 Л:f2+ 21. Kpe1 (если 21. Kpg1, то 21...Лf1+ 22. Ф:f1 Cd4+ с выигрышем) 21...Cc3+ 22. К:c3 Ле8+ 23. Ке4 Л:e4+ 24. С:e4 С:d1 с материальным преимуществом;

б) 20. С:g4 Л:f2+ 21. Kpe1 (на 21. Kpg1, как и в предыдущем варианте, следует 21...Лf1+ и Cd4+) 21...Ле8 22. Се2 С:h2 23. Кс3 Сg3 с неотразимыми угрозами;

в) 20. Ф:d5 Л:l3 21. Ф:e5 Л:f2+ 22. Kpg1 Лаf8, и белые получают мат.

17. ... б7:c6
18. d4:e5 Лf6:f3
19. Се2:f3 Сd6:e5



Недостаток позиции белых — выключенная из игры ладья h1. Чтобы создать перевес в силах, черным остается активизировать фигуры ферзевого фланга.

20. Ка4—с5 ...

К выгодным для черных осложнениям приводило 20. b5. Например, 20...Cf5 21. bc d4 с угрозой Лb8 или 20...Лb8 21. bc d4 с угрозами Cf5 и Фа2.

20. ... Сс8—f5
21. Cf3—e2 ...

Намечая 22. Cd3. Однако, сделанный ход позволяет черным выиграть важный темп. Лучше было 21. g4 Сg6 22. Kpg2.

21. ... а7—а5
22. Фd1—а4 ...

На этот ход белые, видимо, возлагали надежды...

22. ... Фf7—g6!

Успешно, сочетая задачи защиты и нападения. Теперь нельзя 23. ba из-за 23...Лb8 24. a6 Лb1+ 25. Cd1 Cd3+ 26. Kpg1 Сс2. Плохо также 23. b5 cb 24. С:b5 Лс8 25. Ф:a5 Cd4 26. Кb3 Cd3+.

23. h2—h4 Се5—d4
24. Кс5—b3 Cf5—e4
25. f2—f3 Се4—c2!

Угрожая 26...Фg3; 26. ba невозможно ввиду 26...Ca7 с дальнейшим Фg3 или Лb8.

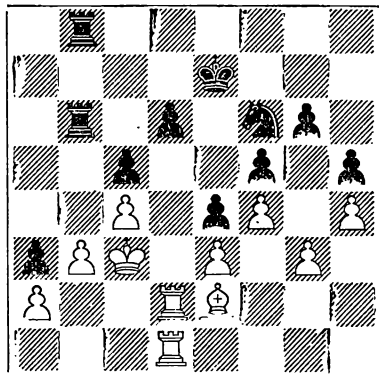
26. Лh1—h3 Ла8—e8
27. h4—h5 Фg6—d3!

Белые сдались. На 28. Кc1 проще всего 28...Фe3, а если 28. К:d4, то 28...Л:e2 29. К:c2 Фd1+.

Удивительные приключения в эндшпиле

Некоторое время назад на прилавках книжных магазинов появилась любопытная работа Г. Каспаряна — «Позиционная ничья».

В этой книге автор приводит ряд любопытнейших примеров того, как при малых силах можно построить крепость, неприступную для противника. Не знаю, читал ли молодой польский мастер Бжужка книгу Каспаряна, но в партии со мной (Мишкольд, 1963 г.) ему удалось построить крепость, разрушить которую, казалось, было нельзя.



Бжужка сыграл 1. Лd5. Основное звено оборонительного плана белых; препятствуя ходу d6—d5, ладья отдает себя в жертву. Если кони, возьмет ладью, у черных не будет никаких надежд на выигрыш, ибо прорвать фронт белых негде.

Преимущество черного коня над белым слоном носит скорее символический характер. Тем не менее, хитрым маневром мне удалось найти уязвимое место в плотной стене белых пешек и, что самое удивительное, именно благодаря «активной» позиции ладьи на d5. Если бы белые просто стояли на месте, ничья, видимо, была неизбежной.

Партия продолжалась: 1...Кe8! 2. Лd2 Кс7 3. Cd1 Ка6 4. Сс2 Кb4 5. Сb1.

Польский мастер осуществил свою мечту — надежно защитил пешку a2 и воспрепятствовал ходу d6—d5. У черных, правда, есть прорыв g6—g5, но это весьма опасно и не сулит черным ничего хорошего. Видимо, поэтому Бжужка здесь вопросительно посмотрел на меня. «Ничья?» — говорил его взгляд...

Я сыграл 5...Лаb1, и неожиданно события стали разворачиваться, как в приключенческом кинофильме.

6. Лd1 К:d5+ 7. Л:d5 Л:b3+ 8. Кр:b3 Лb6+ 9. Крс2.

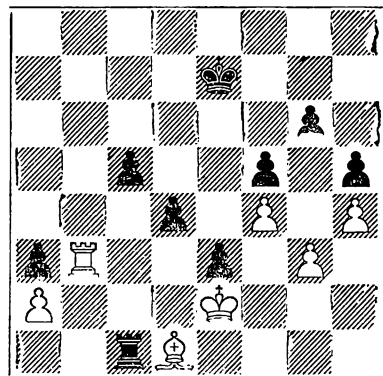
На доске такое соотношение сил — король, ладья и слон белых против короля и ладьи черных, причем «компенсация черных» — пешка d6 — прочно блокирована. Тем не менее... преимущество на стороне черных! Очередь хода за ними, что позволяет их ладье с решающим эффектом вторгнуться в лагерь белых. Нельзя не указать на исключительную пассивность лишнего слона белых, которого и в самом деле не так-то просто «пристроить» к полезному делу.

9...Лb2+ 10. Крс1 Ле2 11. Лd1 Л:e3 12. Лg1 Лс3+ 13. Сс2 Л:c4 14. Крд2 d5.

Мертвые пешки черных ожили. Возможно, специалисты эндшпиля, такие как В. Смыслов и Ю. Авербах, найдут здесь ничейные варианты, но польскому мастеру это не удалось. Надо учитывать психологический шок, который испытывал мастер Бжужка: «наглухо заколоченная» позиция, и вдруг такой внезапный смерч на всей доске!

Нелегко также осознать тот удивительный факт, что лишний слон может на протяжении ряда ходов оказаться на редкость бесполезным и не в этюде, где все «подстроено», а в турнирной партии.

15. Лb1 d4 16. Cd1 Лс3 17. Лb3 c3+ 18. Крс2 Лс1.



19. Л:a3 c4 20. Ла7+ Крд6 21. Са4.

Слон наконец вырвался на свободу. Теперь черные должны спешить, и весь вопрос в том, кто раньше успеет. Белые хотят напасть на пешки черных с тыла, но задача черных еще проще — продвигать пешки в ферзи! Конец партии понятен и в комментариях не нуждается.

21...Лh1 22. Лd7+ Крс5 23. Лс7+ Крб4 24. a3+ Крс3 25. Сb5 Лh2+ 26. Крf1 d3 27. Л:c4+ Крб2 28. Крг1 e2 29. Кр:h2 e1Ф. Белые сдались.

Д. БРОНШТЕЙН

Карл Андреевич Яниш

(К 150-летию со дня рождения)

Среди замечательных шахматистов XIX века видное место занимает Карл Андреевич Яниш. Его шахматная деятельность получила не менее громкую известность, чем подвиги таких шахматных корифеев, как Лябурдоне и Макдоннель, Стаунтон и Сент-Аман, Петров и Морфи, Андерсен и Колиш! В 40—60-х годах прошлого столетия имя Яниша то и дело встречалось во всех шахматных журналах Европы и Америки, почти в каждой шахматной книге. Его работы по теории шахмат уже при жизни автора были признаны классическими.

Яниш был неутомимым пропагандистом шахмат и организатором русской шахматной жизни. Он вел первый в русской газете регулярный шахматный отдел. В 1853 году был одним из создателей Петербургского общества любителей шахматной игры и автором двух изданий устава этого Общества.

Яниш вел большую переписку с ведущими русскими и зарубежными шахматистами, выезжал по шахматным делам в Германию, Францию и Англию, писал статьи в периодические шахматные издания всего мира. Круг его интересов был многогранен: русский мастер не только боролся за шахматной доской и исследовал теорию, но и с успехом занимался шахматной композицией, историей шахмат, проблемами приложения к шахматам математической науки.

Рассмотреть подробно все стороны творчества Яниша в одной статье едва ли возможно. Поэтому ограничусь отдельными очерками о его деятельности, составленными на основе найденных мною и впервые публикуемых архивных и малоизвестных материалов.

Репетитор по умозрительной механике

В такой должности мы застаем 24-летнего Яниша, когда он выпустил в Петербурге свою первую теоретическую работу по эндшпилю, посвященную анализу окончания — король и конь против короля и пешек. Репетиторами назывались тогда в Институте корпуса инженеров путей сообщения помощники профессора. Но вскоре Яниш и сам стал профессором механики. С тех пор не трудно проследить жизненный и творческий путь мастера.

А как и где прошли детские и юношеские годы К. А. Яниша? Чтобы выяснить это, пришлось основательно порыться в фондах Института путей сообщения, хранящихся ныне в

Центральном Государственном историческом архиве в Ленинграде (ЦГИАЛ СССР).

В «Деле об определении в число кадет Института на собственное содержание Карла Яниша» (ЦГИАЛ СССР, Ф. 201, оп. 1, 1830 г., ед. хр. 409, л. 1-15) оказались свидетельства о рождении и состоянии здоровья, аттестат об успехах в науках и поведении, и т. д.

Карл Андреевич Яниш родился 11(23) апреля 1813 года в Выборге в семье «коммерции советника» Андрея Андреевича Яниша. С семи лет он жил в Москве, где воспитывался дядей, членом Императорской медико-хирургической академии К. И. Янишем. Тем самым знаменитым московским медиком, который лечил Суворова и которому впоследствии Яниш посвятил свой второй том «Нового анализа».



Другой дядя Карла Андреевича — Н. Сутгоф (тоже доктор медицины, отец декабриста А. Сутгофа, сосланного в Сибирь) обязался платить за обучение племянника в Институте ежегодно 1200 рублей.

Наконец, в том же деле мы находим сведения о приемных экзаменах, проводившихся по десятибалльной системе. Эти оценки свидетельствуют о способностях Яниша в математических науках (алгебра — 10, геометрия — 10, арифметика — 9,5).

Кстати, в одном из дел института (ед. хр. 1003) имеются сведения об успехах «поручика Яниша по умозрительной механике» и об избрании его репетитором в марте 1837 г. Цель была вполне определенной — «постепенным усовершенствованием в позна-

ниях приготовить к преподаванию с тою пользою для обучающихся, какая доставляется основательнейшим знанием предмета».

К тому же году относятся и первые сведения об активной шахматной деятельности Яниша. В дошедшем до нас уставе первого петербургского Общества любителей шахматной игры 1837 года, подписанном более чем 40 членами (по старшинству их вступления в Общество), четвертым — вслед за А. Петровым, А. Карнеевым и И. Бутримовым — был К. Яниш...

Партия, игранная в 1837 году

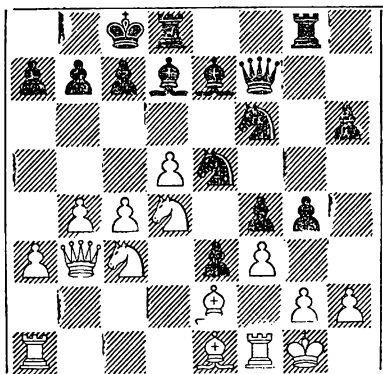
К. А. Яниш был учеником А. Д. Петрова, первого шахматного мастера России. Он анализировал вместе с Петровым многие дебюты, обсуждал различные вопросы развития шахмат в стране и за рубежом. Дошедшие до нас партии Яниша с Петровым, как правило, имеют результат, благоприятный для Петрова. Партии относятся главным образом к 40-м и началу 50-х годов. От более раннего времени сохранилась лишь одна партия.

В немецком дебютном справочнике «Хандбукх» за 1843 год приведена партия Яниш — Петров, выигранная Янишем. Она же помещена в «Шахматном руководстве» Стаунтона, вышедшем в 1847 г. в Лондоне. В обоих случаях не указан год игры, а первоисточником назван английский журнал «Чесс плейерс кроникл». В библиотеках Москвы и Ленинграда не оказалось этого журнала. Разгадка пришла из книги самого Яниша. Во II томе его «Нового анализа» (стр. 7—8) приводится та же партия, правда, без указания противника, но зато сообщается дата состязания. По-видимому, Яниш первоначально не хотел раскрыть имени своего маститого соперника и назвал его позже в английском журнале. В своей книге он писал: «Чтобы дать представление об этом дебюте, мы приводим здесь партию, сыгранную в 1837 году между русским любителем высокого класса игры и автором этого произведения. Первые ходы в атаке не были теоретически вполне точными, но середина партии может, мне кажется, служить замечательным примером для тех случаев, когда при рокировке в разные стороны каждый игрок атакует на своем фланге».

Вот эта партия — пятая партия русских шахматистов, дошедшая до нас от тридцатых годов прошлого столетия.

ЯНИШ—ПЕТРОВ, Петербург, 1837 г.

1. e4 e5 2. Kf3 d5 3. K:e5 Fe7 4. d4 f6 5. Kf3 de 6. Kfd2 f5 7. Ce2 Kc6 8. Kb3 Kf6 9. 0—0 Ff7 10. c4 Cd7 11. Cf4 0—0—0 12. Kc3 h6 13. a3 g5 14. Cd2 f4 15. d5 Kc5 16. Kd4 Cc5 17. Ce1 Lhg8 18. b4 Ce7 19. f3 e3 20. Fb3 g4.



21. c5 gf 22. K:f3 K:f3+ 23. C:f3 Kg4 24. Fc4 Kpb8 25. Fe4 Lde8 26. d6 Cc6 27. Fd4 C:f3 28. L:f3 Cg5 29. Kb5 c6 30. d7 Le6 31. Cg3 cb (как указывает Яниш, проигрывало и 31...fg 32. F:g4 gh+ 33. Kph1 F:d7 34. Fg3+ и т. д.) 32. C:f4+ Ke5 33. C:e5+, и белые выиграли.

Последняя книга Яниша

Сколько книг написал К. А. Яниш? Когда вышла последняя из них? Вопросы эти могут показаться несжиданными, ибо известно, что Яниш написал 5 книг, вышедших в 1837—1863 годах. Вот их названия:

«Новое исследование в области игры шахматного коня», 1837 г. Петербург.

«Новый анализ начал шахматной игры», в 2-х томах, 1842—1843 гг. Дрезден — Петербург. Книга была вскоре переведена на английский язык Уокером и дважды вышла в Лондоне.

«Временный устав общества любителей шахматной игры в Петербурге», 1854 г., Петербург.

«Новый устав шахматной игры», 1858 г., Петербург.

«Трактат о приложении математического анализа к шахматной игре», 1—3 тома. 1862—1863 гг., Петербург.

Все они были изданы на французском языке, за исключением «Нового устава», который вышел на русском и французском.

Но приведенный выше перечень неполон. В 1863 году в Париже вышла еще одна книга Яниша, ошибочно приписываемая другому автору Недоразумение это вызвано необычным названием работы: «Примечания к трудам Яниша, сопровождаемые анализом Яниша контратаки Паульсена во французской партии. Опубликовано К. Сансоном».

Последняя приписка и послужила основанием для предположения, что то был авторский труд Сансона — редактора французского шахматного журнала «Филидорьен», автора сборников партий Филидора, Греко, Морфи.

На самом же деле Сансон был автором лишь предисловия этой небольшой брошюры, содержащей 32 страницы. В предисловии кратко характеризуются взгляды Яниша в области шахматной теории и приводится библиография его трудов Заканчивается оно панегириком в честь заслуг русского мастера — «Слава королю шахмат! Слава самому знаменитому из теоретиков!».

Далее следовало небольшое письмо Яниша к редактору французского журнала и его анализ французской защиты на 22 страницах. В то время в шахматной практике нередко применялась система 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. Cd3 Kf6 5. Cg5 h6 6. C:f6 F:f6 7. Kf3 Kc6 8. 0—0 C:c3 9. bc de 10. C:e4 и т. д. с преимуществом у белых. В связи с этим вариантом некоторые шахматисты стали утверждать о несостоятельности вообще французской защиты.

Яниш не был согласен с этой оценкой. Он считал, например, что 4... Kf6 слабо из-за 5. e5, и поэтому предложил играть 4...c5. Обоснованию этой защиты и служили его пространственные исследования, опубликованные в 1868—1869 годах во французском журнале «Стратежи» и английском «Чесс Вёрлд». Посылая свой заключительный анализ редактору «Чесс Вёрлд», Яниш опасался, что смысл его статьи, написанной по-французски, может быть искажен в английском переводе и потому одновременно послал свой оригинал во французский журнал. Сансон решил опубликовать эту работу отдельной книжкой, написав предисловие.

Так появилась на свет эта книга Яниша.

Яниш-историк

Яниш был автором первой работы о древности шахмат в России. В статье, напечатанной в 1843 году во французском журнале «Паламед», он показал, что одним из надежных путей исследования является сравнение русских названий игры с западными и восточными, подкрепленное общеисторическими фактами и соображениями. Высказав интересные (хотя и не совсем верные) мысли о происхождении таких терминов, как ферзь, слон, ладья, пешка, Яниш сделал принципиальный вывод: русский народ «получил игру не от испанцев и итальянцев, заимствовавших ее в свою очередь от арабов, но прямо от индоперсидского востока».

Особенно интересна мысль Яниша о термине «ладья». В отличие от названий, являвшихся прямыми переводами с восточных языков, этот термин, по мнению Яниша, появился на свет следующим образом: «Древние русские приняли за корабли изображение военных колесниц, которые делались в форме кораблей».

Объяснение имеет рациональное зерно. Только предметом для внешней аналогии могла явиться не колесница (ибо тогда и остальные термины должны были бы соответствовать индийским), а символическая шахматная

фигура рух. Если присмотреться к ней внимательно, то легко заметить, что по внешним очертаниям она удивительно напоминала лодку, ладью!

В архиве друга...

К. А. Яниш умер в 1872 году в Петербурге. В некрологе газета «Санкт-Петербургские ведомости» отмечала, что имя Яниша известно всякому играющему в шахматы и что он «признавался первым шахматным теоретиком не только из существующих в наше время, но из бывших когда-либо». Газета подчеркивала и его личное обаяние, и обширность его знаний и интересов. «Он был любим и уважаем всеми его знакомыми, которых привлекал своей энциклопедической ученостью и начитанностью. После него осталась такая полная шахматная библиотека, подобная которой вряд ли существует другая в Европе...».

Где сейчас эта библиотека? Трудно сказать, сохранилась ли она, так как отдельные книги с пометками Яниша попадают к у одного, то у другого шахматного библиофила. Что же касается дружеских отношений Яниша с рядом деятелей русской культуры, то о них мы можем почерпнуть интересные сведения в архивах.

В Центральном государственном архиве литературы и искусства в Москве сохранилась, например, переписка Яниша с известным московским ученым, славянофилом И. В. Киреевским. В Петербурге Яниша связывала многолетняя дружба с выдающимся русским физиком и электротехником академиком Б. С. Якоби. Неслучайно поэтому в фонде Якоби, хранящемся ныне в архиве Академии наук СССР в Ленинграде, сохранились сведения о Янише и его документы.

Среди них две математические записи с автографом Яниша, решения шахматных задач и т. д. На одном из листов — задача Яниша, посвященная Якоби.

К. А. Яниш

Посвящается Якоби, члену Академии Наук.



Белые начинают и дают мат в 5 ходов: 1. Лс3+ Крd4 2. Сg7+ Ф:g7 (В) 3. hg b5 (А) 4. g8Л Кр:d5 5. Лd8×: А. 3...Кр:d5 4. g8Ф+ Крd4 5. Фc4×: В. 2...Кр:d5 3. Ле5+ Крd4 4. Лg5+ Крe4 5. Кd6×.

Задача эта на излюбленную Янишем тему превращения пешек в различные фигуры (кроме ферзя!). Появление в ходе решения третьей белой ладьи неожиданно и красиво. Задача вполне отвечает требованиям, которые Яниш

предъявлял к шахматной композиции. Еще в 1856 году в одном из шахматных отделов «Санкт-Петербургских ведомостей» он писал: «Главными достоинствами задачи признаются изящество и скрытность основной ее мысли; конечно, желательна притом и возможная краткость решения».

Из других документов архива отметим «Дневник» Якоби, который позволяет установить дату смерти Яниша. «Дневник» сообщает: «В воскресенье

он (Яниш) у нас обедал, около 9 часов пришел домой, почувствовал себя плохо и полчаса спустя умер». Эти строки были записаны в среду, 8 марта. Яниш умер 5(7) марта 1872 года, а не 7(19) марта, как ошибочно сообщалось в 67 номере «Санкт-Петербургских ведомостей» и затем в ряде статей.

И. ЛИНДЕР.

Люблю, как поэзию

Я принадлежу к категории тех шахматистов, каких в нашей стране миллионы. Но эти миллионы и составляют армии шахматных энтузиастов, страстно и беззаветно любящих мудрую и тонкую увлекательную игру.

Говорить о шахматах, что они стали у нас всенародной игрой, значит, ломиться в открытую дверь. К чему повторять общеизвестные истины? Я хочу рассказать о своих друзьях — шахматных энтузиастах...

Самолет «ИЛ-18» летит из Москвы в заполярную бухту Тикси. Семь часов лета на девятикилометровой высоте — достаточный срок для нашего брата-шахматиста средней ру-

ки. Мой друг — чукча Рольтыргин достает карманные шахматы. Чудесные миниатюрные, вырезанные из моряговой кости анадырскими умельцами.

Мы погружаемся в игру. Проходит час за часом, я терплю поражение за поражением, но когда в последней партии я добиваюсь преимуществ, самолет приземляется от бухты Тикси наши пути расходятся.

— Запишем позицию, — предлагает Рольтыргин. — Доиграем по телеграфу. А то полетим со мной в Анадырь, у меня доиграем. Кстати, я тебя с такими охотниками и рыбаками познакомлю — поэму напишешь!

На мое несчастье диспетчер аэропорта объявляет нелетную погоду. Мы направляемся в гостиницу и там продолжаем прерванную партию. А несчастье мое в том, что я ее умурился проиграть Рольтыргину. На прощанье он подарил мне свои шахматы работы анадырских косторезов. С тех пор я неразлучен с ними. Я играл в эти шахматы с геологами на озере Джексон Лондона (есть такое озеро на Колыме), с матросами на пароходе «Феликс Дзержинский» в Охотском море, с рыбаками на озере Зайсан.

Когда я смотрю на свои маленькие, из моряговой кости шахматы, мне вспоминается другой уральский умелец Александр Сысолятин. Это он создал уникальные, единственные в мире шахматы в подарок Михаилу Ботвиннику.

Маленький прозрачный кубок, а в нем серебряный шахматный столик. На столике тридцать две фигуры из белой и синей пластмассы, высотой в миллиметр, толщиной в паутинку.

Михаил Ботвинник написал Александру Сысолятину:

«Ничего подобного я в жизни не видел. Ваше мастерство, настойчивость и терпение заслуживают полного признания».

Я добавлю к словам экс-чемпиона, — кроме мастерства и настойчивости, в уральском умельце живет неистребимая и прекрасная любовь к шахматам.

Эта любовь заставляет нас становиться «болещиками» в дни турниров и матчей с участием выдающихся шахматистов. Во время матча на звание чемпиона мира между Ботвинником и Петросяном я лежал в хирургической клинике, ожидая операции. Разумеется, болевые игры в шахматы и «болели»: кто за Петросяна, кто за Ботвинника. «Болели» и врачи-хирурги, и даже медицинская сестра. За десять минут до операции хирург (он «болел», как и я, за Тиграна) сказал мне:

— Ты особенно не волнуйся. Операция пройдет быстро и хорошо. Да, сообщаю для спокойствия, Тигран выиграл восемнадцатую партию!

Для людей неиграющих эти слова прозвучат побасенкой. Шахматные энтузиасты меня поймут. А раз их миллионы, мне нечего беспокоиться, усомнятся ли они в правдивости рассказанного.

Я не знаю, действительно ли шахматы оттачивают ум и закаляют волю. Я просто люблю их, как люблю поэзию.

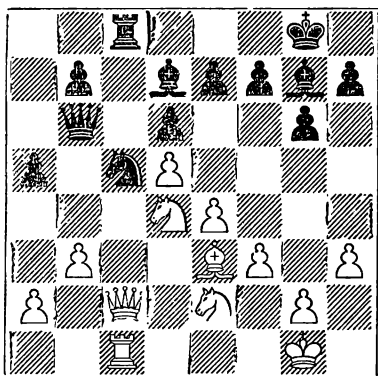
А. АЛДАН-СЕМЕНОВ,
писатель.



За шахматной партией писатели Владимир Тендряков (слева) и Даниил Гранин. Наблюдает Александр Бек.

Комбинации-невидимки

Часто бывает так, что за кулисами внешне мирных, ничем не примечательных партий, таятся скрытые комбинации, своего рода комбинации-«невидимки». Борьба, казалось бы, развивается просто и спокойно, но на самом деле противникам приходится преодолевать коварные «подводные рифы и опасные мели».



К этой позиции пришла моя партия с **И. Коганом** (черные), игранная в первенстве «Лocomотива» (Ленинград, 1963 г.).

Последний ход белых — 25. f3! Черные ответили 25...h6, и после 26. Фd2 Крh7 борьба завершилась ничейным результатом.

Однако после 25. f3 на доске воз-

никла сложная комбинационная обстановка и ход 25...h6 был избран черными в результате длительного раздумья.

Дело в том, что очень заманчивой казалась возможность использовать «висячее» положение белых фигур в центре в сочетании с ударами по линии «с», где черная ладья нацелилась на белого ферзя.

Правда, очевидное 25...Кe6 встречало не менее очевидное опровержение: 26. de! (26. Фd2? Л:c1+, и белые теряют фигуру) 26...Л:c2 27. К:c2, и белые получают материальный перевес.

Но ведь черные могут предварительно сыграть 25...e5, и лишь после вынужденного 26. de нанести свой хитрый удар — 26...К:e6.

Именно к этой позиции я и стремился, рассчитывая использовать неудачное положение черного короля. Вот как могли развернуться события:

27. Ф:c8+ С:c8 28. Л:c8+.

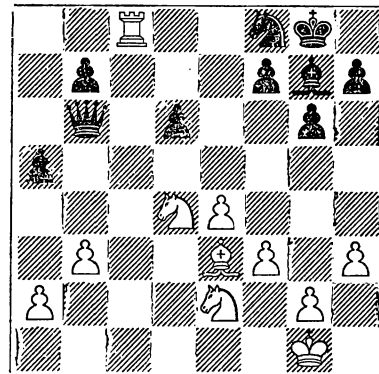
Как теперь играть черным?

Плохо 28...Кd8 из-за 29. Кс2!, и белые выигрывают. Неудовлетворительно и 28...Сf8, на что последовало бы 29. Кf2!, и у черных нет приемлемой защиты. Возможны такие варианты:

29...К:d4 30. К:d4 Фb4 (грозило 31. Л:f8+) 31. Кс2 и затем 32. Ch6. Или 29...К:d4 30. К:d4 d5 31. Ch6! Ф:d4+ 32. Кpg3 Фe5+ 33. f4, и чер-

ным не спастись. Не выручает черных и 29...d5, на что возможно простое 30. ed К:d4 31. С:d4 и т. д.

Таким образом, после шаха ладьей на с8 черные должны играть 28...Кf8, что приводит к следующему положению:



Здесь возможно 29. Кf5 Фb4 30. Kh6+ Крh8 (30...С:h6 31. С:h6 Фe1+ 32. Крh2) 31. К:f7+ Кpg8 32. Kh6+ Крh8 33. Кf2. За ферзя у белых ладья, конь и пешка при очень активной позиции. Специалист по жертвам Рагозин без колебаний отдал бы здесь предпочтение белым.

После 29. Кf5 возможно и 29...Фb5, но и тогда после 30. Kh6+ Крh8 31. К:f7+ Кpg8 32. Kh6+ Крh8 33. Кd4 Фd7 34. Ла8 перевес на стороне белых.

Как видно из этого небольшого анализа, внешне привлекательное 24...e5 ставило черных под угрозу поражения. Признаться, я очень пожалел, когда мой противник пошел иным, более надежным путем и обошел опасную скрытую комбинацию.

М. ЮДОВИЧ.

Каково ваше мнение?

В позиции на диаграмме № 1 ход белых. Могут ли они добиться победы?

Ведя наступление, белые пожертвовали пять пешек! (диаграмма № 2).

Достаточно ли сильна их атака?

1

Это необычное положение возникло в партии Вальбродт — Цинкль, игранной в 1894 году (диаграмма № 3).

Как вы расцениваете шансы сторон при ходе белых?

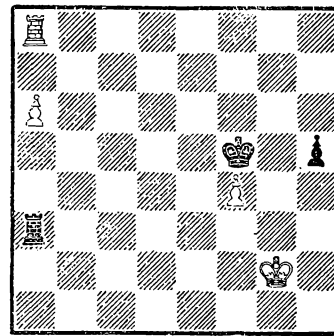
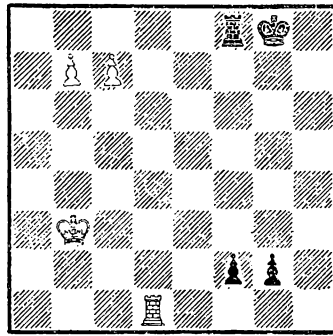
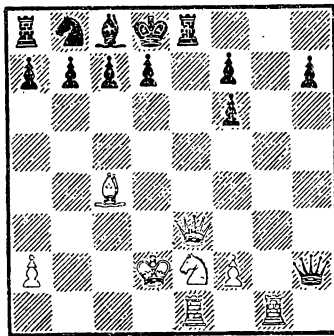
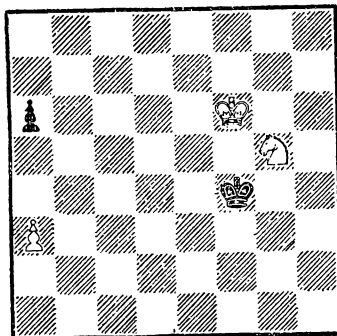
На диаграмме № 4 ход черных. Мо-

гут ли белые реализовать свой материальный перевес?

Ответы на задания шлите до 1 декабря. Как и обычно, победителей заочного соревнования мы наградим дипломами журнала.

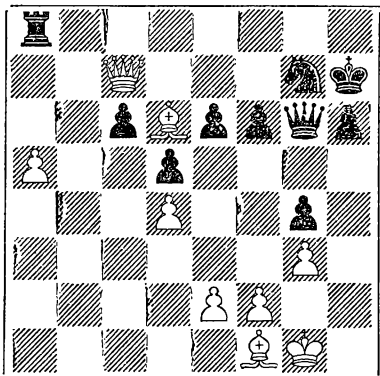
3

4



Анализ одной позиции

Позиции, в которых нарушено материальное равновесие, относятся к наименее исследованным разделам теории середины игры. Само собою разумеется, речь идет о позициях, в которых материальный перевес одной из сторон не является решающим фактором, и борьба продолжается. Положения такого рода труднее поддаются теоретическому исследованию с определенными обобщениями, чем, скажем, примеры атаки и защиты с обычным соотношением сил.



Эта позиция получилась после 46-го хода белых в партии командного первенства Москвы 1963 года между кандидатом в мастера О. Ивлевым и автором этих строк (черные).

В этот момент игра была прервана. Анализ отложенной позиции, представленный мною судьям соревнования, лег в основу присуждения ничьей.

Материальный перевес черных внушительен — качество и пешка. В обычных условиях* — решающее преимущество, но здесь дело обстоит по-иному. Главным козырем белых является проходная пешка «а», поддержанная ферзем и двумя слонами (вторым — после хода e2—e3). Силы черных разобщены и пока не видно возможностей использовать материальный перевес. Более того, в некоторых вариантах черные могут попасть и в критическое положение.

Путь активной борьбы — единственный правильный для черных. Они должны играть так:

46...Фg6—b1!

Угрожая посредством Фb5 ликвидировать «главного врага» — пешку a5.

47. e2—e3 Фb1—a1 48. Cd6—b4.

Попытки атаки посредством 48. Фf7 отражаются путем 48...Л:а5.

48...Кph7—g6.

Черные развязывают коня и уводят короля на шестую горизонталь (а не на восьмую, что при наличии проходной пешки создавало бы для белых благоприятные обстоятельства).

49. Фс7—b6.

Конечно, белым нет смысла продолжать 49. Ф:с6 — хотя бы из-за 49...Л:а5.

49...h6—h5 50. a5—a6 Kg7—f5 51. Фb6—b7 Лa8—h8 (этот же ход последовал бы и на 51. Ф:с6) 52. a6—a7 h5—h4.

Над белым королем сгустились грозные тучи. И все же проходная пешка настолько сильна, что белые имеют выбор продолжений. Они могут форсировать ничью посредством 53. Фb8 Kpg7 54. Фb7+ Kpg6 55. Фb8. Сильнее, однако, 53. Фb7—a6 Фa1:a6.

Ничего хорошего не сулило 53...Фb2 54. a8Ф hg 55. Ce1 gf+ 56. C:f2 g3 57. C:g3 (еще проще 57. Ф:h8!) 57...Л:a8 58. Ф:a8 K:g3 59. Фg8+ или 54...Л:a8 55. Ф:a8 Ф:b4 56. Fe8+! Kpg5 57. Фg8+ и затем Ф:e6.

54. Cf1:a6 Lh8—a8 55. Cb4—c5 Kf5—d6! 56. Cc5:d6 Лa8:a7 57. Ca6—d3+ (57. Cc8 h3 58. C:e6 f5) 57...Kpg6—h5 58. g3:h4 Kph5:h4.

Возникает окончание, в котором мирный исход представляется вполне закономерным. Полагаю, что приведенный анализ не лишен поучительности.

И. КАН.

Кто награжден дипломом?

Приводим решения позиций для самостоятельного анализа, опубликованных в журналах № 6, 7.

Журнал № 6

I. 1. К:e5! C:d1 2. C:f7+ Kpe7 3. Cg5+ Kpd6 4. Ke4+ Kp:e5 5. f4+ Kpd4 6. Л:d1, и белые выигрывают.

II. 1. К:e6! je 2. Ch7+ Kph8 3. C:g7+ Kp:g7 4. Фg6+ Kph8 5. Ф:h6 и т. д.

III. 1. Фf6+ Kpg8 2. Фg7+ Л:g7 3. Kf6+, и мат в два хода.

IV. 1...Фс5+ 2. Kph1 Фс4! 3. Kpg1 Фd4+ 4. Kph1 Фе4!, и черные выигрывают.

Журнал № 7

I. 1. g4+ Kph4 2. Ф:h6+ Ф:h6 3. Kph2, и черный король в западне.

II. 1. Лd7! Лад8 2. Л:d6! Л:d6 3. Фf6!, и угрозы белых неотразимы.

III. 1...Cg1! 2. К:g1 Фh2+ 3. Kpf3 e5! с решающей атакой.

IV. 1. Фс3! Cf6 2. Лae1 Фb5 3. Фс4 Фd7 4. Ke7+ C:e7 5. Л:e7, и черным не избежать материальных потерь.

В решениях указаны лишь основные варианты.

Дипломами журнала награждаются победители заочного соревнования читателей Н. Ратников (Волгоград), Э. Рекстин (Рига), В. Федоров (Ивановская обл.), Ф. Максимов (Смоленск), Р. Баранов (Москва), А. Кононов (Луганская обл.), К. Ярошенко (Житомирская обл.), Э. Габбасов (Уфа), В. Марков (Кировоград), А. Кочубей (Киев), Н. Белик (Донецкая обл.), И. Сапелкин (Луганская обл.), К. Стоянов (Болгария) и ряд других читателей.

В президиуме Шахматной федерации

Выступление признано неудовлетворительным

Президиум Шахматной федерации СССР подробно обсудил итоги выступления советских студентов на X чемпионате мира. Были отмечены недочеты в комплектовании и подготовке команды, а само выступление признано неудовлетворительным. Соревнование показало, что не все участники обладали необходимыми волевыми качествами. Руководителю команды гроссмейстеру И. Бондаревскому и тренеру мастеру А. Никитину не удалось изменить создавшееся положение.

Президиум принял решение создать в ближайшем будущем сборную студенческую команду страны и заблаговременно начать индивидуальную и коллективную подготовку членов сборной. Должен быть разработан календарь студенческих соревнований. Особое внимание этим вопросам следует уделять шахматной секции студенческого общества «Буревестник».

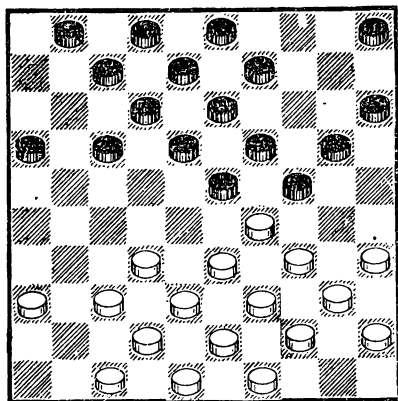
Президиум решил провести совещание тренеров и методистов, работающих с молодежью и специально рассмотреть вопросы физической подготовки шахматистов.

Президиум признал необходимым, чтобы участники предстоящих студенческих чемпионатов получали предварительно опыт международных и других ответственных встреч.

Выступавшие члены президиума подвергли критике неудачную статью об итогах чемпионата, опубликованную в бюллетене «Шахматная Москва» 10 августа. В статье Е. Бебчука «Почему мы проиграли?» дается неправильный ответ на этот вопрос. Неудачны и неубедительны рассуждения автора статьи, критикующего манеру игры успешно выступивших югославских и болгарских шахматистов.

Нельзя не отметить и несоответствующего истине заявления, что Багиров «в третий раз перевыполнил норму балла международного мастера».

Пятое командное первенство страны порадовало сбилием интересных цельных партий, новых глубоких замыслов, остроумных маневров, неожиданных комбинаций. В первой части нашего обзора освещено творчество участников в области стратегии.



В партии **Чарыев** (Туркменистан) — **Давыдов** (Узбекистан) белые попали под неприятную связку. Игра продолжалась так.

1. 47—41 5—10 (оригинальный план, связанный с комбинационной угрозой, для осуществления которой черным необходимо вызвать ход 36—31).

2. 36—31? (следовало меняться — 32—28).

2...9—14! (на первый взгляд странный, а на самом деле — глубокий ход! Черные угрожают выиграть ударом 23—28, а на размен — 3.32—28 23:32 4. 37:28, который как будто освобождает позицию белых, подготовлена выигрывающая комбинация: 4...18—23! 5. 29:9 8—13 6. 9:18 12:32 7. 38:27 24—30! 8. 35:13 14—19 9. 13:24 20:36X).

3. 32—27 (белые изобретательно защищаются. Они обезвреживают 3...23—28. В этом случае после 4. 33:11 24:33 5. 38:29! 12—17 6. 11:22 16—21 черные остаются без шашки).

3...3—9! 4. 41—36 (снова наиболее точное. Нельзя было 4. 37—32 или 4. 38—32, ибо опять удар—4...23—28 приобрел бы решающую силу. Теперь белые намереваются развязаться путем 5. 27—22).

4...17—22! (необходимо воспрепятствовать замыслу белых. 4...17—21 хуже: 5. 27—22 18:27 6. 31:22, и если 7...12—18, то 7. 37—32 18:27 8. 29:18 13:22 9. 33—29 с лишней шашкой, а в случае 6...23—28 следует 7. 22—18 13:22 8. 29—23 с лучшей позицией).

5. 37—32 12—17 6. 31—26 22:31 7. 26:37 (после 7. 36:27 7—12! 8. 27—21 16:27 9. 32:21 17—22 силы белых парализованы).

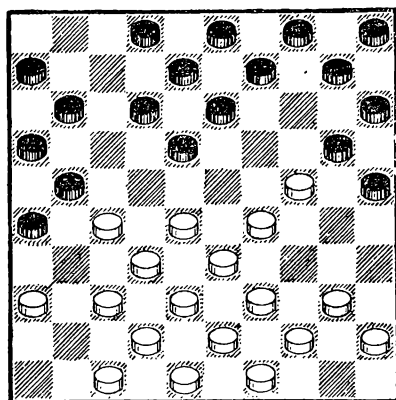
7...17—21! 8. 37—31 (снова единственный ход. После 8. 36—31 21—26 9. 31—27 8—12 белым пришлось бы сдаться).

8...8—12 9. 32—27 21:32 10. 38:27 12—17 11. 31—26 (белые все еще пытаются уйти от поражения. Если, например, 11...7—11, то 12. 26—21 17:26 13. 27—22 18:27 14. 29:18 13:22 15. 33—29, уравнивая шансы).

11...1—6! 12. 42—37 7—11 13. 48—42 (не спасало и 13. 37—32 ввиду 13...17—21 14. 26:17 11:31 15. 36:27 6—11 16. 48—42 11—17 17. 42—37 17—21X. На 13. 37—31 черные продолжали бы как в партии 13...23—28 и т. д.).

13...23—28! 14. 33:22 24:33 15. 39:28 18—23. Белые сдались, так как на 16. 37—32 выигрывает 16...19—24. Давыдов последовательно провел задуманный план.

Партия **Сприджюнас** (Литва) — **Шкиткин** (Москва) — была решена еще в дебютной стадии.



Это положение встречалось в турнирной практике неоднократно. Померанец, который много занимался исследованием «коловых позиций», нашел тут оригинальную ловушку. В числе его «жертв» был в свое время и Шкиткин, который затем сам взял «на вооружение» этот вариант.

14...12—17! (черные угрожают выиграть шашку путем 15...17—22 16. 28:17 11:31 17. 36:27 18—23. Простейшей и достаточной защитой кажется размен 15. 37—31. По этой скользкой дорожке шли уже многие...).

15. 37—31? 26:37 16. 42:31 (а теперь «срабатывает ловушечный механизм», следует неожиданная жертва шашки).

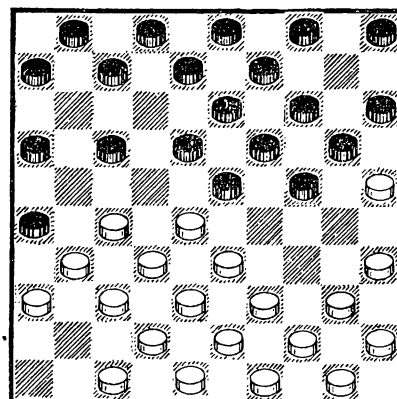
16...18—23! 17. 28:19 (если 17. 29:18, то 17...20:29 и т. д.).

17...21—26 (черные с «процентами» отыгрывают пожертвованное. Если 18.

33—28 26:37 19. 32—41, то решает 25—30. Если 18. 33—28 26:37 19. 32:41, то решает 25—30. Нельзя и 18. 32—28 26:37 19. 47—42 из-за простого 19...9—14).

18. 27—21 26:28 19. 21:12 8:17 20. 19:8 2:13 21. 33:22 17:28, и вскоре черные реализовали материальное преимущество. Белым после 14...12—17 можно рекомендовать смелое 15. 28—23!, как было, например, в партии Шавель—Померанец (финал VI первенства СССР).

Марусич (Киргизия) — **Суплин** (Украина) проторенной тропинкой пришли к известной в теории позиции.



Здесь харьковчанин применил новый ход — 9...6—11 (обычно играли 9...7—11). Последовало 10. 35—30 24:35 11. 33—29 23:34 12. 39:30 35:24 13. 27—21 16:27 14. 32:23.

Каждый из противников полагал в этот момент, что размен ведет к его выгоде. У черных больше нападения, чем у белых защит. Но белые рассчитывали на позиционную компенсацию, которую они получают, когда сдадут свой форпост. Завязалась интересная борьба, и черным удалось все-таки доказать, что лишняя шашка — есть лишняя шашка!

14...7—12 15. 44—39 13—18 16. 39—34 18:29 17. 34:23 9—13 18. 43—39 13—18 19. 39—34 18:29 20. 34:23 8—13 21. 38—33 13—18 22. 42—38 18:29 23. 50—44 4—9 24. 44—39 9—13 25. 47—42 12—18 26. 31—27 (теперь белые угрожают двойным разменом — 27. 27—22 18:27 28. 37—31 26:37 29. 42:22 с тем, чтобы потом зайти на 34 и вернуть пожертвованную шашку, оставаясь с хорошей позицией).

26...18—23 27. 37—32 3—8 28. 36—31 26:37 29. 42:31 8—12 30. 31—26 1—6 31. 27—21 12—18 (собираясь развязаться путем 29—34) 32. 39—34 11—17 (сейчас нападение

32...11—16 ничего не дает. Белые ответят 33. 49—43) 33. 21:12 18:7 34. 48—42 (много черных шашек осталось связанными, но сейчас связкой сковано не меньшее число и белых шашек. Оказалось, что у черных одной свободной шашкой больше. Нельзя было 34. 28—22 хотя бы из-за 34...24—30 35. 33:35 23—29 36. 34:23 19:37×).

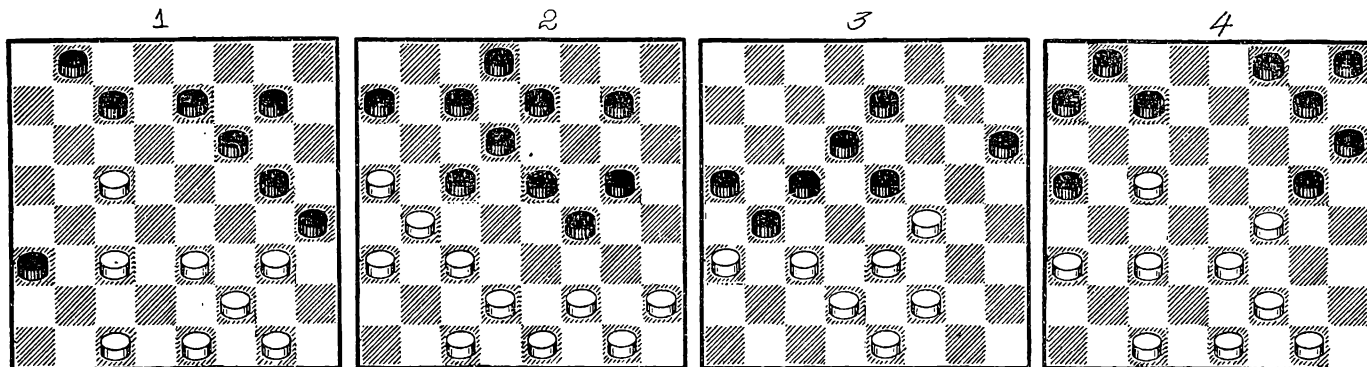
34...6—11 35. 26—21 (продолжение 35. 42—37 тоже не спасало: черные могли бы ответить 35...11—16 36. 37—31 2—8! с большим преимуществом).

35...7—12 36. 21—16 (иначе на 16 зашли бы черные) 36...12—18 37. 16:7 2:11 (черные угрожают маневром 11—17 с последующим 17—21,

либо 18—22 и т. д. Поэтому размен, который сейчас предпринимают белые, обязателен) 38. 28—22 18:27 39. 32:21 11—17! 40. 21:12 23—28 41. 34:32 24—30! 42. 25:34 13—18 43. 12:23 19:48, и вскоре черные добились победы.

И. КУПЕРМАН.

Как бы вы сыграли?



Белые начинают и выигрывают



На четвертом месте

Десятое командное первенство мира среди студентов состоялось в Югославии в небольшом, но очень красивом городе Будва в Черногории, на берегу Адриатического моря.

Регламент первенства был трудным: туры игрались с 17 до 22 часов, а отложенные партии доигрывались с 9 до 13 часов.

Конечно, такая нагрузка в условиях жаркого морского климата была весьма серьезной, но зато имела и хорошая компенсация — в свободные часы многие шахматисты могли интересно провести время на прекрасном пляже и отдохнуть в приятной, дружеской обстановке.

Напряженная спортивная борьба 10 команд закончилась победой чехословацких студентов. Однако их выдающийся успех определился лишь в последний час соревнования. Исход «битвы» студентов решился в партии последнего тура Минич (Югославия) — Вайнштейн (США), которая была отложена с преимуществом у Минича. Если бы он выиграл, то победа в турнире досталась бы хозяевам. При до-

игрывании Минич не сумел добиться успеха, отказался от ничейных возможностей и, упорно играя на выигрыш, потерпел поражение.

Спортивные результаты и весь ход борьбы за первенство видны из таблицы финальной группы.

Советских шахматистов интересует, конечно, вопрос, почему наша команда разделила лишь 3—4 места, уступив по дополнительным показателям бронзовые медали болгарам. Ведь до сих пор шесть раз советские студенты оказывались победителями и лишь

три раза оставались на втором месте.

Прежде всего, надо объективно признать, что по сравнению с предыдущим годом, когда мы были победителями, состав нашей команды стал заметно слабее.

В прошлом году наши студенты выступали в таком составе: Спасский, Гунфельд, Багиров, Савон, Ходос, Томсон.

Теперь в Югославии играли: Багиров, Ходос, Мнацканян, Пельц, Корзин, Бебчук.

Команды		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Места
1	Чехословакия	●	2½	1½	2½	2	3	3	3	2½	4	24	I
2	Югославия	1½	●	1½	2	2½	2½	4	2½	3	4	23½	II
3	Болгария	2½	2½	●	3	2	1	2½	2½	2½	3½	22	III
4	СССР	1½	2	1	●	3	3	2	2	3½	4	22	4
5	США	2	1½	2	1	●	2	2½	2½	3	3	19½	5
6	Голландия	1	1½	3	1	2	●	2	2	2½	2½	17½	6
7	Польша	1	0	1½	2	1½	2	●	2½	2½	3	16	7
8	МНР	1	1½	1½	2	1½	2	1½	●	2½	2½	16	8
9	Венгрия	1½	1	1½	½	1	1½	1½	1½	●	3	13	9
10	Италия	0	0	½	0	1	1½	1	1½	1	●	6½	10

В 1962 году в финале команда набрала $24\frac{1}{2}$ очка из 32-х, (76,5%). В текущем году итог значительно хуже — 22 очка из 36 (61,1%), а индивидуальные результаты в финале таковы:

Багиров $+3-0=6$.
Ходос $+5-1=2$.
Мнацаканян $+2-2=3$.
Пельц $+1-1=2$.
Корзин $+2-1=0$.
Бебчук $+1-1=3$.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что лучшие результаты у нашей команды на первых двух досках, а затем идет заметное ухудшение.

Надо также заметить, что, например, Багирову было труднее достичь хорошего результата, так как ему пришлось играть с тремя международными гроссмейстерами и сильными мастерами.

Можно сделать вывод, что среди наших мастеров Багиров и Ходос играли явно лучше своих товарищей. Объяснение этому можно найти в том, что они уже выступали в международных турнирах и, в частности, в студенческих первенствах в Хельсинки и Марианске-Лазне. Обстановка соревнований, регламент уже достаточно им знакомы.

С другой стороны, «четверка» — Мнацаканян, Пельц, Корзин и Бебчук впервые выехала за границу, ни разу не выступала в международных соревнованиях, ни разу не защищала спортивную честь страны.

Не лишне также заметить, что другие сильнейшие студенческие команды имеют в своем составе опытных бойцов, неоднократно участвовавших в международных соревнованиях. Интересно, что единственная «новая фигура» у югославов — мастер Букич, игравший на третьей доске, был хорошо «обстрелян» накануне студенческого первенства в международном турнире памяти Чигорина в Сочи, где, кстати, выполнил норму для получения балла международного мастера.

Успех Багирова и Ходоса не следует, однако, относить только за счет их большего опыта. Они играют просто сильнее, чем их коллеги.

Ведь не секрет, что в последние годы число советских мастеров значительно возросло. План подготовки мастеров на основании спортивных результатов, показанных в соревнованиях, выполняется с большим успехом. Но в то же время вопрос о творческом росте молодых шахматистов пока не нашел, как мне кажется, своего правильного разрешения. Поэтому в группе мастеров у нас есть различные «прослойки».

В недалеком прошлом, когда за студенческую команду страны выступали гроссмейстеры Спасский и Таль, наши недостатки в подготовке молодежи не были, естественно, столь заметны, как сейчас.

На мой взгляд, предстоит провести большую учебно-тренировочную работу с сильнейшими студентами, чтобы снова можно было бороться за мировое первенство.



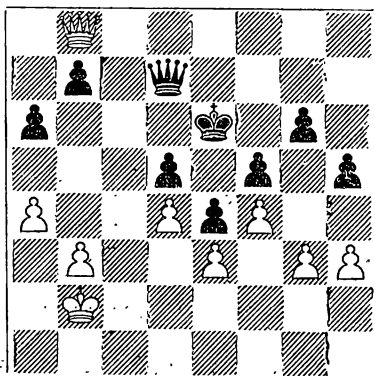
Встреча Ходос — Вайнштейн (партия опубликована на стр. 16).

На результате нашей команды в известной мере сказался и тот факт, что пять из шести участников болели во время соревнования. Считать это случайностью нельзя. Нашим молодым шахматистам, и в том числе студентам, надо систематически заниматься физической подготовкой, закаляться, вырабатывать большую выносливость, укреплять нервы.

Остановимся теперь на творчестве наших мастеров.

Мы уже отметили отличный результат Багирова на первой доске. Играет он спокойно, солидно и обладает хорошей техникой. Однако, на мой взгляд, и у него есть существенные недостатки. Во-первых, Багиров ограничивает свое творчество узким дебютным репертуаром. Правда, этот минус есть у многих молодых мастеров. Во-вторых, Багиров слишком часто стремится к эндшпилю, избегая сложной борьбы в миттельшпиле, а это, разумеется, отрицательно сказывается на его творческом росте.

Вот характерный пример из его партии с Мягмасуреном (МНР):



Багирову удалось, используя активную позицию ферзя, довести партию до победы, правда, не без помощи партнера.

43. Фf8 Фf7 44. Фd8.

Может показаться, что белые выигрывали пешечный эндшпиль после 44. Ф:f7+ Кр:f7 45. а5. Действительно, если черные ограничатся пассивной защитой, то они могут потерпеть поражение. Например, 45...Кре7 46. Кра3 Крд6 47. Кра4 Крс7 48. b4 Крс6 49. b5+ Крс7 50. Крb4 Крд6 51. h4, и у черных цугцванг. Проще всего ничья достигалась путем 45...Крf6 46. Крс3 g5. После 47. h4 gh 48. gh Кре7 и т. д. у белых уже нет запасного хода на королевском фланге и поэтому — ничья.

44...Фd7 45. Фb6+ Крf7 46. Крс3 Фе7.

Черные препятствуют вторжению короля на b4 и намерены при случае сыграть h5—h4, чтобы ворваться затем ферзем в лагерь партнера.

47. h4 Крг7 48. b4 Крf7 49. Крb3.

Дальнейшее усиление позиции путем продвижения b4—b5 теперь подготовлено.

49...Фd7 50. b5 ab 51. а5 Крг7 52. Крb4 Крh6.

Черные ничего не могут предпринять и терпеливо ждут разгития событий.

53. Фс5 Фе6 54. Фf8+ Крh7 55. Фd8 Фс6 56. Фе7+ Крh6 57. Фf8+ Крh7 58. Фс5 Фа6.

Неудачное отступление, после которого белые форсированно добиваются победы. Необходимо было 58...Фd7.

59. Фе7+ Крh6 60. Фf8+ Крh7 61. Фf7+ Крh6.

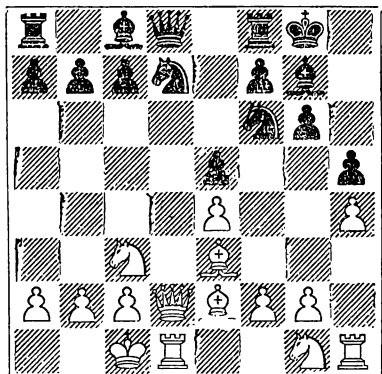
На 61...Крh8 белые ответили бы 62. Ф:d5. Теперь получается забавное окончание.

62. Фg8 Фd6+ 63. Крb3 Фf6 64. Крb2 b4 65. Крb3. Черные сдались.

Из нашей команды лишь один Ходос был удостоен золотой медали за лучший индивидуальный результат на своей доске.

Безусловно, Ходос растущий мастер с хорошими перспективами. Ему также следует пожелать не ограничиваться узким дебютным репертуаром. Следует еще заметить, что у Ходоса появляются первые, но уже тяжелые симптомы цейтнотной «болезни».

Четко и последовательно провел Ходос атаку в партии с Ионгема (Голландия).



10. g4!

Жертвой двух пешек белые добиваются вскрытия игры на королевском фланге и создают неотразимую атаку.

10...hg 11. h5 gh 12. Ch6 Ke8.

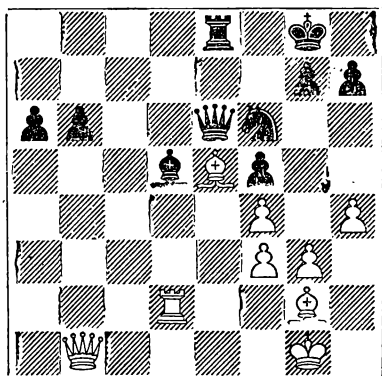
Угрожало убийственное 13. Фg5.

13. Л:h5 Фf6 14. Kd5 Фе6 15. С:g7 К:g7 16. Лh6 f6 17. Сс4 Лf7 18. Кf3. Эффектно заканчивая партию.

18...gf 19. Лh1. Черные сдались.

Непривычная обстановка, трудный регламент больше всего, пожалуй, сказались на игре Мнацаканяна. Он сильно нервничал и порой был просто неузнаваем.

Обидным не только для него, но, конечно, и для всего коллектива было его поражение в отложенной партии с Яната (Чехословакия).



42. Ch3 (записанный ход) 42...С:f3 43. С:f5 Фс6 44. Лс2.

К выгоде черных было бы 44. С:f6 gf 45. С:h7+ Крh8. На 44. Лd6 есть ответ 44...Фс5+.

44...Фd5 45. Фа2.

На 45. Ф:b6 последовало бы 45...Фd1+ 46. Крf2 Се4 и т. д.

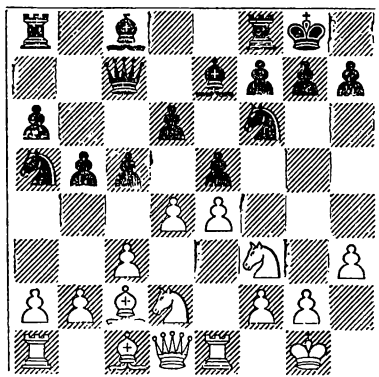
45...Ф:a2 46. Л:a2.

Едва ли можно было рассчитывать реализовать материальный перевес черных ввиду наличия у партнера двух сильных слонов. В дальнейшем Мнацаканян играет просто на «самомат».

46...Сb7 47. Лd2 Сс8 48. Сс2 Крf7 49. Лd6 b5 50. Лс6 Сb7? 51. Сb3+ Крg6 52. Лс7 Сd5 53. Сс2+ Се4 54. С:e4+ К:e4 55. g4 Крh6 56. С:g7+. Черные сдались.

В игре второй «тройки» нашей команды — мастеров Пельца, Корзина и Бебчука имеются, на мой взгляд, существенные недостатки. В их партиях нет часто связи между хорошо известным дебютным вариантом и последующим миттельшпилем. Неблагополучно обстоит дело с эндшпилем. Встречаются и просмотры.

Это позиция из партии Корзин (СССР) — Уйтумен (МНР).



Стратегия Корзина в середине игры сразу же после окончания хорошо известного дебютного варианта производит странное впечатление.

12...cd 13. cd Сb7 14. d5.

Закрыв центр, белые стремятся к активности на королевском фланге.

14...Сс8 15. Кf1 Cd7 16. b3.

Нужды в этом ходе не видно. Последовательным продолжением являлось 16. g4 с дальнейшим Kg3.

16...Лfс8 17. Ke3.

Начинаются неудачные маневры. Много темпов потеряли белые, передвигая коней без ясной цели.

17...Кb7 18. g4 g6 19. Cd2.

После этого хода приходится отступать конем, чтобы защитить пешку e4.

19...Кс5 20. Кf1 а5 21. а3 Фb6 22. Се3 Фd8 23. К3d2 Ke8 24. Кf3.

Конь возвращается для предупреждения перевода слона на g5.

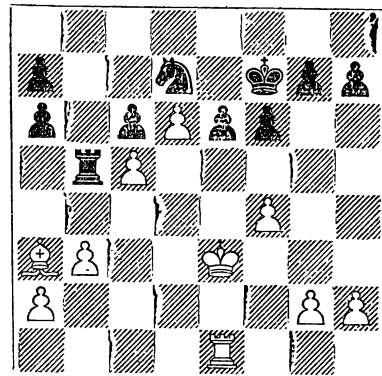
24...Фс7 25. Лс1 Фb7 26. Kg3 Лс7 27. Крh2 Лас8 28. Лg1 Cf8 29. Кf5 Кf6 30. Kg3.

Снова печальное возвращение.

30...С:g4, и постепенно черные одержали заслуженную победу. На 31.

hg следует 31...К:g4+ и затем 32...К:e3 и 33...К:b3.

Пельц (черные) испытывал в партии с Цаганом (МНР) значительные трудности, но постепенно сумел переиграть партнера. Однако дальнейший ход событий был совершенно неожиданным.



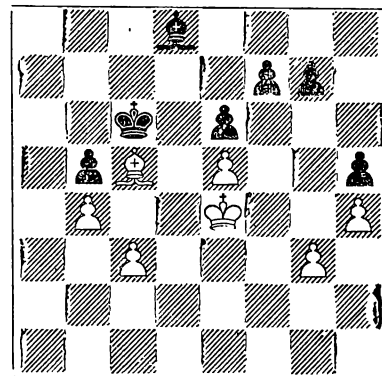
29...Ла5 30. Сb4 Лb5.

«Что он делает? — спросил я у капитана команды Никитина. — Выигрывает время, — последовал оптимистический ответ». Но далее было:

31. Са3 Ла5 32. Сb4. Ничья.

Пельц полагал, что его положение хуже и был рад повторению ходов. После взятия ладьей на a2 черные стояли бы на выигрыш.

Еще один неприятный случай в эндшпиле из партии Цоригт (МНР) — Корзин (СССР).



Последовало 35...g5? 36. g4!

Этот типичный контрудар не был знаком мастеру Корзину.

36...gh 37. gh Сg5 38. Cf8 h3 39. Крf3 Крd5 40. h6.

Белым следовало сыграть сначала 40. Сg7. Теперь черные могли ответить 40...Кр:e5; например, 41. Сg7+ Cf6. Однако оба партнера считали, что все ясно, и ходы следовали молниеносно.

40...С:h6 41. С:h6 Кр:e5 42. Сg7+ Крd5 43. Крg3 f5 44. Кр:h3 e5 45. Крg3 Кре4 46. Ch8 f4+ 47. Крg4. Черные сдались.

И. БОНДАРЕВСКИЙ.

Всюду мы чувствовали дружбу

Редакция обратилась к одному из победителей международного турнира в Лос-Анжелосе **Паулю Кересу** с просьбой поделиться своими впечатлениями об этом соревновании. Вот что рассказал гроссмейстер.

В США давно уже не было крупных международных турниров. Основная причина, как объясняют американские шахматисты — отсутствие средств. Небезынтересна в этой связи история турнира в Лос-Анжелосе. Он был организован на средства из фонда всемирно известного виолончелиста Пятигорского, который учрежден для поддержки молодых музыкантов.

Сейчас организаторы фонда решили также субсидировать и шахматы. Первым результатом этого решения явился турнир в Лос-Анжелосе.

По мысли организаторов, турнир должен стать традиционным. Для этого учрежден даже переходящий кубок — серебряная ваза с двумя шахматными фигурами. На вазе будут гравироваться имена победителей турнира. Нам приятно, что первыми этот список открыли советские шахматисты. Гроссмейстеру Петросяну и мне вручены также копии кубка.

Турнир проходил в гостинице «Амбассадор». В ней же размещались все участники.

Лос-Анжелос — своеобразный город. Диаметр его свыше 50 километров. Однако большие расстояния не служили помехой для любителей шахмат. В иные дни, особенно по воскресеньям, число зрителей достигало 600—700 человек. А на последние туры любителей собиралось еще больше, на турнир приезжали даже из соседних городов.

Условия для игры были созданы хорошие. Американская пресса объективно освещала ход спортивной борьбы. Правда, местные газеты, да и шахматисты не скрывали своего огорчения по поводу того, что в состязании не участвовал Р. Фишер.

Что ж, можно согласиться — молодой американский гроссмейстер действительно является сейчас ведущим шахматистом американского континента, и его участие в таком турнире, несомненно, было бы интересным.

Однако и остальные зарубежные участники также входят в группу сильнейших гроссмейстеров. Это подтверж-

дает хотя бы такой факт: разрыв между первым и последним местом в турнире составил всего лишь три очка. Борьбу вели достойные соперники!

Несколько слов об итогах турнира.

Мы, советские гроссмейстеры, конечно, очень рады, что успешно защитили спортивную честь нашей шахматной школы. Этот успех радостен еще и потому, что первая половина соревнования сложилась для нас не совсем удачно.

Некоторой неожиданностью явился рывок Ф. Олафссона, набравшего с шестого по десятый туры 4½ очка. Мы давно уже знали исландского гроссмейстера как способного шахматиста, но такого результата мало кто ожидал. Хуже провел Олафссон заключительную часть соревнования. Основной недостаток исландца — частые цейтноты. Нехватку времени он испытывал почти в каждой партии. Для молодого шахматиста это непростительно.

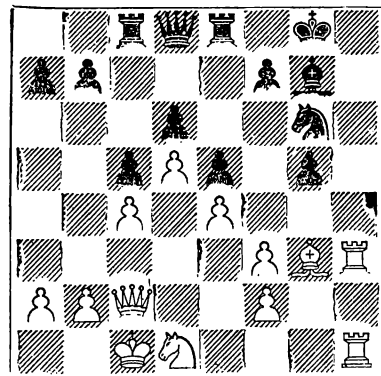
Оживил турнир своим участием представитель старшего поколения М. Найдорф. Наблюдая за аргентинским гроссмейстером, трудно поверить что ему пошел шестой десяток. Играл он темпераментно, я бы сказал, с юношеским задором.

Во втором круге огорчил своей игрой С. Глигорич. Для гроссмейстера такого класса, как Глигорич, три ничьи и четыре поражения — итог и неожиданный, и удивительный. Причину неудач, по-видимому, лучше всего объяснит сам югославский гроссмейстер. Для меня, во всяком случае, игра Глигорича на финише — загадка.

Изобретательно вел борьбу С. Решевский. Однако на его творчестве заметно сказывается возраст. Проблемы пятого часа и игры в цейтнотах стали трудно разрешимыми для американского гроссмейстера.

П. Бенко и О. Панно вряд ли рассчитывали на победу в турнире, однако они доставляли немало волнений лидерам.

Вот как, например, «расправился» Бенко в первом круге с Найдорфом.



Последовало: 21. Ke3 Лс7 22. Кf5 Лf8 23. Фd1 f6 24. f4 ef 25. Фh5 Ke5 26. Фh7+. Черные сдались.

На турнире было сыграно немало интересных партий.* Назову хотя бы обе партии Петросяна с Глигоричем, Панно—Решевский. Любопытно протекала моя встреча в первом круге с Олафссоном. Запомнилась мне партия и с Глигоричем из последнего тура, где, играя черными, я поставил перед собой задачу во что бы то ни стало победить.

После окончания турнира в Лос-Анжелосе советских гроссмейстеров пригласили к себе мексиканские шахматисты.

В столице Мексики мы провели несколько сеансов одновременной игры, побывали в университете. Петросяну как почетному гостю было предоставлено право сделать первый ход на открытии студенческого турнира. Нужно сказать, что мексиканцы не только любят шахматы, но и неплохо умеют играть. В одном сеансе я потерпел три поражения. Не избежал проигрышей и Петросян.

Почти месяц провели мы на американском континенте. Мы имели возможность участвовать в интересном турнире, выступали по телевидению, встречались с американскими коллегами. И всюду мы чувствовали дружбу и интерес простых американцев к советским людям, желание развивать эту дружбу.

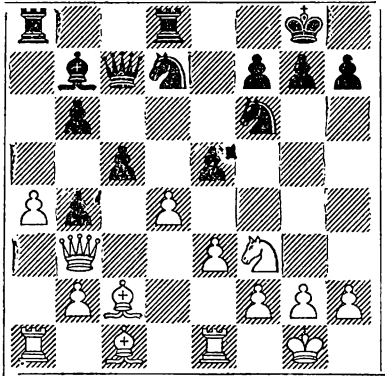
Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	1-й круг	2-й круг	Итого	Место
1 Керес	●	½ ½	½ 0	11	00	½ 1	11	½ 1	4	4½	8½	1—2
2 Петросян	½ ½	●	½ ½	½ ½	½ ½	0 1	11	½ 1	3½	5	8½	1—2
3 Найдорф	½ 1	½ ½	●	½ 0	1½	½ ½	0 ½	1½	4	3½	7½	3—4
4 Олафссон	00	½ ½	½ 1	●	½ 1	½ 1	10	½ ½	3½	4	7½	3—4
5 Решевский	11	½ ½	0 ½	½ 0	●	½ 1	1½	0 ½	3½	3½	7	5
6 Глигорич	½ 0	10	½ ½	½ 0	½ ½	●	½ 0	1½	4½	1½	6	6
7 Бенко	00	00	1½	0 1	0½	½ 1	●	10	2½	3	5½	7—8
8 Панно	½ 0	½ 0	0½	½ ½	1½	0½	0 1	●	2½	3	5½	7—8

* Все партии этого соревнования будут опубликованы в журнале «Шахматный бюллетень».

* * *

Партии турнира гроссмейстеров в Лос-Анжелосе содержат много интересных стратегических замыслов, ряд эффектных комбинаций. Приводим несколько эпизодов увлекательной спортивной борьбы.

Стремительная атака



Эта сложная позиция возникла в партии **С. Глигорич — П. Керес**. Белые неудачно разыграли один из вариантов защиты Нимцовича, и советский гроссмейстер овладел инициативой.

Игра продолжалась так:

17. d4:c5 e5—e4!

Конечно, после 17...bc 18. e4 все трудности были бы для белых позади. 18. c5—c6.

На 18. cb последовало бы 18...Фс5, после чего под ударом конь f3 и грозит 19...Cd5. В случае 18. Kg5 черные получали грозную атаку путем 18...К:c5 19. Ф:b4 h6 20. Kh3 g5. Не лучше и 18. Kd4 Kg4 19. g3 К:c5 20. Ф:b4 Ke5, и в лагере белых много неизлечимых слабостей. 18...Cb7:c6 19. Kf3—d4.

Здесь на 19. Kg5 решает 19...Cd5. 19...Kh6—g4 20. h2—h3.

Ничего хорошего не сулило и 20. g3, на что возможно 20...Kc5 21. Ф:b4 Ke5. При 20. К:c6 решало 20...Ф:h2+ 21. Kpf1 Фh4! 22. Ke7+ Kpf8.

20...Фс7—h2+ 21. Kpg1—f1 Kd7—e5!

Блестяще. Если 22. К:c6, то 22...Kf3!, и белому королю не выбраться из железной клетки. Возможно, например, 23. Kpe2 Ф:g2 24. hg Ф:g4 25. К:d8 Л:d8.

22. h3:g4 Cc6—d5 23. Фb3:d5.

Плохо и 23. Ф:b4 Cc4+ и т. д.

23...Лd8:d5 24. Cc2:e4 Ла8—d8 25. f2—f3.

В надежде осложнить борьбу. Проигрешная позиция у белых после 25. C:d5 Л:d5.

25...Лd5—d6 26. a4—a5 b6:a5 27. Ла1:a5 Лd8—c8 28. Kd4—f5.

Если 28. Cd2, то 28...Kc4.

28...Лd6—d8 29. Ce4—b1.

Угрожало 29...К:g4.

29...Ke5—c4 30. Ла5—a1 g7—g6 31. b2—b3.

На 31. Kd4 решало 31...Л:d4 32. ed Л:e1+ 33. Kp:e1 Фg1+.

31...Kc4—d2+ 32. Kpf1—f2.

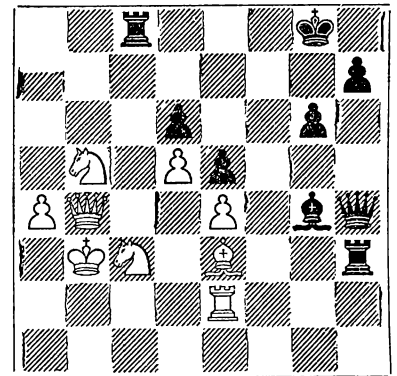
Безнадежно 32. C:d2 Л:d2 33. Ле2 Л:e2.

32...g6:f5 33. Cb1:f5 Фh2—h4+ 34. Kpf2—e2 Ле8:e3+ 35. Kpe2:e3 Фh4:e1+. **Белые сдались.**

Превосходное творческое достижение П. Кереса.

В ожесточенной борьбе

Исключительно остро проходил поединок двух ведущих гроссмейстеров американского континента **О. Панно** и **С. Решевского**. Вот к какой позиции, насыщенной большими комбинационными возможностями, пришла их партия.



Далее было:

44. Фb4:d6! Фh4—g3.

Естественное 44...C:e2 проигрывало из-за 45. Фе6+ Kpg7 (45...Kpf8 46. Ф:c8+ Kpg7 47. Фd7+) 46. Фd7+ Kpf6 47. Ф:c8, и если 47...Л:e3, то 48. Фd8+.

45. Kpb3—b4! Лс8:c3 46. Фd6—d8+ Kpg8—g7.

Если 46...Kpf7, то 47. Kd6+.

47. Фd8—e7+ Kpg7—g8 48. Фе7—e8+ Kpg8—g7 49. Ле2—f2! Cg4—f5 50. Фе8—e7+ Kpg7—g8 51. Фе7—e8+ Kpg8—g7 52. Фе8—e7+ Kpg7—g8 53. Kb5—d6 Лс3—b3+ 54. Kpb4—a5 Лb3—b8 55. Фе7—f7+ Kpg8—h8 56. Фf7—f6+ Kph8—g8 57. Фf6—f7+ Kpg8—h8 58. Kd6—e8!

Решающее завершение кавалерийского рейда.

58...Лb8—a8+ 59. Кра5—b5 Ла8:e8. Или 59...Лb8+ 60. Kpc6 Лс8+ 61. Kpb7.

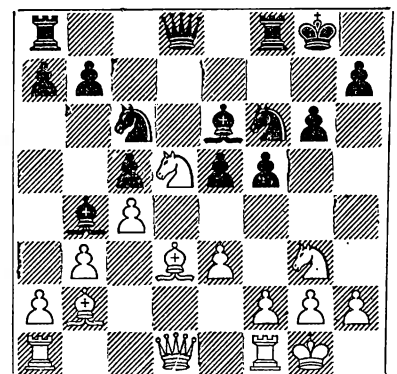
60. Фf7:e8+ Kph8—g7 61. Фе8—e7+ Kpg7—g8 62. Ce3—c5 Фg3—b3+ (62...Фd3+ 63. Кра5).

63. Cc5—b4.

Большие материальные потери стали для черных неизбежными. **С. Решевский сдался.**

Роковая диагональ

Как обычно, изобретательно и смело вел наступление **М. Найдорф**. Это позиция из его партии с **П. Кересом**. У черных ослаблен королевский фланг, а слон b4 находится вне игры. Белые немедленно принимают меры, чтобы вскрыть роковую для черных диагональ, по которой действует слон b2.



Слева направо: Бенко, Глигорич, Олафссон, Найдорф, Петросян, Решевский, Керес и Панно.

13. f2—f4! Kf6:d5 14. c4:d5 Ce6:d5 15. f4:e5 Cd5—e6.

Черные стремятся заблокировать пешку e5, но это оказывается неосуществимым.

16. Kg3—e2! Fd8—e7.

На 16...g5 конь с решающим эффектом возвратился бы на g3.

17. Ke2—f4 Kc6—d8 18. Fd1—l3 Ла8—с8 19. Ла1—d1 а7—а6 20. Cd3—с4! Се6:с4.

Угрожало 21. Л:d8 и т. д.

21. b3:c4 Kd8—f7 22. e5—e6 Kf7—g5 23. Фf3—d5 Лс8—с6 24. Fd5—e5 Kg5:e6 25. Фе5—h8+

Kpg8—f7 26. Фh8:h7+ Kpf7—с8 27. Фh7:e7+ Kpe8:e7 28. Kf4:g6+ Kpe7—e8 29. Kg6:f8, и через несколько ходов черные сдались.

Ход за ходом

С железной последовательностью реализовал чемпион мира **Т. Петросян** минимальное позиционное преимущество в партии с **О. Панно**.

(См. диаграмму)

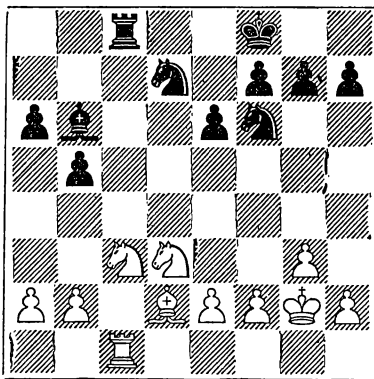
21... Kpf8—e8.

Лучше было 21...Kg4, намечая перекрестку коня на e5.

22. f2—f4! Cb6—a5 23. Kpg2—f3 Ca5—d8 24. g3—g4 Kd7—b6 25. g4—g5 Kf6—d7.

На 25...Kfd5 белые ответили бы 26. e4, и если 26...Kc4, то просто 27. Ce1.

26. Cd2—e3 Cd8—e7 27. Ce3—d4 f7—f6 28. h2—h4 Kpe8—f7 29. b2—b3



Се7—а3 30. Лс1—g1 Kb6—d5 31. Kc3:d5 e6:d5 32. f4—f5! Ca3—d6.

Вторжение ладей на с2 было очень опасно ввиду 33. Kf4.

33. e2—e4 d5:e4+.

Если 33...Лс2, то 34. ed Лd2 35. Kpe3 Л:a2 36. Лс1, и черным трудно защищаться.

34. Kpf3:e4 Kd7—b8?

Теперь и белый король примет участие в штурме. Черным следовало играть 34...Лс2, и если 35. Kpd5, то 35...Лd2!

35. g5:l6 g7:f6 36. Лg1—с1! Лс8—e8+.

При размене ладей белый король вторгся на d5.

37. Kpe4—f3 Ле8—d8 38. Cd4—e3 Kpf7—e7 39. Kd3—f4! Лd8—g8.

Плохо 39...C:f4 40. C:f4 и грозит хотя бы 41. C:b8.

40. Kf4—d5+ Kpe7—f7 41. Ce3—f4! Лg8—d8.

Не лучше и 41...C:f4 42. Kp:f4.

42. Cf4:d6 Лd8:d6 43. Лс1—с7+ Kb8—d7.

Или 43...Лd7 44. Kpe4, и черным не одобрывать.

44. Kpf3—e4 Kpf7—e8 45. h4—h5 Kpe8—d8 46. Лс7—с2 h7—h6 47. b3—b4!

Классический зажим по всему фронту. На 47...Ke5 выигрывает 48. K:f6.

47...Kd7—b6 48. Kd5:b6 Лd6:b6 49. Лс2—g2 Лb6—d6 50. Лg2—g6 Kpd8—e7 51. Лg6:h6 Лd6—d2 52. Лh6—h8 Лd2:a2 53. h5—h6 Ла2—h2 54. Kpe4—d5 Kpe7—f7 55. Лh8—a8 Лh2:h6 56. Ла8—a7+ Kpf7—g8 57. Ла7:a6 Лh6—h4 58. Kpd5—с5 Kpg8—g7 59. Ла6—d6!

Теперь белые угрожают взять пешку b5, сохраняя свою пешку f5.

59...Лh4—e4 60. Лd6—d5 Ле4—e5 61. Лd5:e5 f6:e5 62. Kpc5—d5. Черные сдались.

Борьба в этой партии лишена внешних эффектов, однако добиваться победы в столь простых позициях крайне сложно и трудно. И хотя О. Панно вел эндшпиль недостаточно активно и целеустремленно, могучая и последовательная игра чемпиона мира заслуживает полного признания.

Памяти Асталоша

Традиционный турнир памяти Асталоша, проходил в венгерском городе Мишкольце и собрал внушительный состав — пять гроссмейстеров, семь международных и четыре национальных мастера.

Победитель советский гроссмейстер Таль оторвался от второго призера, своего соотечественника Бронштейна, на

два очка. Разрыв солидный, и говорит о том, что экс-чемпион мира провел соревнование легко и уверенно. Это подтверждают и одержанные им десять побед, в том числе и над двумя гроссмейстерами — Билеком и Филипом.

Гроссмейстер Бронштейн также не проиграл ни одной партии. Но обилие ничьих (9) не позволило ему претендо-

вать на первое место. И в борьбе за второй приз он вынужден был выдерживать сильную конкуренцию Билека.

Международный мастер Дели против лидеров выступил неудачно, зато набрал 4½ очка у последних пяти участников.

Седьмым был обладатель мирового рекорда в игре не глядя на доску Флеш.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1 Таль (СССР)	●	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	12½	1
2 Бронштейн (СССР)	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1/2	10½	2
3 Билек (Венгрия)	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	10	3
4 Дели (Венгрия)	0	0	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	9	4—6
5 Сабо (Венгрия)	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1	9	4—6
6 Филип (Чехословакия)	0	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	9	4—6
7 Флеш (Венгрия)	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8	7
8 Форинтош (Венгрия)	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	7½	8—10
9 Фукс (ГДР)	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	7½	8—10
10 Хонфи (Венгрия)	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1	1	●	1/2	1	1/2	1/2	0	1	7½	8—10
11 Лендьел (Венгрия)	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	1	1	1	1	7	11
12 Барцаи (Венгрия)	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1	1	1	6½	12—13
13 Гицеску (Румыния)	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	●	1	1/2	1	6½	12—13
14 Бжузка (Польша)	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	●	1/2	0	3½	14—15
15 Локвенц (Австрия)	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1/2	1/2	0	1	3½	14—15
16 Паоли (Италия)	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	0	●	2½	16

В 1962 году в журнале было опубликовано 34 задачи 34 авторов. Из конкурса исключаются задачи: № 1 — предшественник Л. Загоруйко (4-е место IV первенства СССР, 1955 г.), № 25 — М. Врубель (5-й почетный отзыв «Магазинет», 1957 г.), № 50 — И. Греватт (6-й почетный отзыв конкурса «Швальбе», 1962 г.), № 74 — Э. Лаздыньш (2-й приз латвийского конкурса, 1958 г.).

Предлагается следующее распределение отличий:

Первый приз — Е. Рухлису за задачу № 80.

У белых выбор из четырех вступительных ходов, причем все эти ходы

вызывают взаимное перекрытие черных слонов и ладей (тема Новотного): 1. Сс5, 1. Сб6, 1. Сd5 и 1. Сс6. Но решает только 1. Сс6!, остальные являются лишь ложными следами и опровергаются, соответственно, путем 1...Л:h6, 1...Ле5 и 1...Кf6!

Интересный замысел в оригинальной и легкой форме. Несколько портит впечатление опровержение со взятием белой фигуры в ложном следе 1. Сс5.

(Как указал автор, если переставить черного коня на h1, то задачу решает только 1. Сd5! При сохранении обоих коней. — на h1 и h7, проходит 1. Сб6! Наконец, если в последней позиции добавить черные пешки e6 и h5, ре-

шение начинается ходом 1. Сс5! Прим. ред.).

Второй—третий призы (на равных) — И. Драйска за задачу № 57 и **Ю. Брабецу** за задачу № 73.

В хорошо построенной задаче № 57 привлекают внимание ложные следы с любопытными перекрытиями тематических линий черными и белыми фигурами: 1. Лd4? (угроза 2. Кс6×) 1...Кf6! и 1. Лf4? (угроза 2. Кg6×) 1...Сd6! Решает 1. Сe4!

Задача № 73 — один из лучших примеров на тему чередования матов в форме замкнутого цикла вариантов. Опровержение ложного следа, хотя и со взятием белой фигуры, но все же находится нелегко. 1. Фе4? fг!; 1. Фb1!

Почетные отзывы: 1. В. Руденко (задача № 79), 2. Ю. Вахляков (№ 42), 3—4. Н. Мансуров (№ 43) и В. Мельниченко (№ 78), 5. В. Шпекман (№ 85).

Похвальные отзывы (на равных): А. Грин (№ 17), Ан. Кузнецов и И. Ляпунов (№ 26), Г. Сахаров (№ 27), Н. Маклеод (№ 33), Д. Вакчи (№ 49) и И. Драйска (№ 77).

Я. ХАННЕЛИУС (Финляндия),

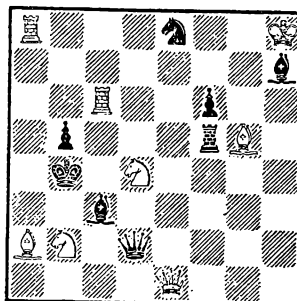
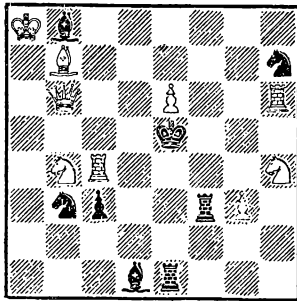
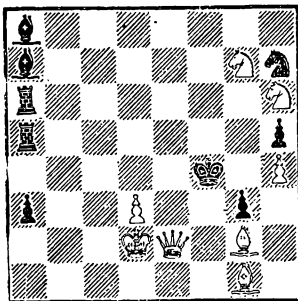
Э. ЛИВШИЦ (Харьков).

Судьи конкурса.

Е. Рухлис

И. Драйска

Ю. Брабец



Мат в два хода

Результаты майского конкурса

В конкурс решений (журнал № 5, 1963 г.) вошли четыре задачи.

I. Н. Внестурс (1957 г.). Любый ход белого коня создает две угрозы: 2. Ле6× и 2. Фf6×, а на 1. Кс5 еще и 2. Кd3×. В распоряжении белого коня все восемь полей, но на большинство отходов, например, 1. Кd8, имеется опровержение 1...Кf4! Поэтому конь отходит точнее — 1. Кg5, чтобы на 1...Кf4 ответить 2. Кf3×, но тогда 1...Сd6! спасает черных. Решает красивый ход 1. Кd4!, атакующий важные поля c6 и f3.

II. Р. Кофман (1956 г.). В начальном положении на все ходы черных подготовлены ответы: 1...Крd3 или 1...e1Ф 2. Лd5+; 1...e1К 2. Лf2+; 1...Кре1 2. Са5×. Но сохранить эту выгодную ситуацию белые не могут, так как в их распоряжении нет вы-

жидательного хода. Не ведет к цели и 1. Лf2? Крd3!; 1. Са7? Кре1; 1. Сb3? e1К!; 1. g3 (g4, Сс2)? e1Ф! Выручает ход 1. Сс5!, меняющий мат на 1...Крd3 2. Лf3+.

III. В. Шпекман (1955 г.). Образует батарею ходами 1. Фе4 или 1. Фс6, белые угрожают быстро заматовать черного короля путем 2. Крf2+. Лучшей защитой от этой угрозы является 1...Лg2! При 1. Фе4? Лg2 белые неожиданно оказываются в цугцванге: 2. h8Ф Лg4! 3. Ф:g4 — пат; 2. e3 Лb2!, а других полезных ходов нет. Правильным путем к победе является 1. Фс6!, так как после 1...Лg2 2. Фе4!! в цугцванг попадают черные: 2...Кр:h2 3. h8Ф+; 2...Лg4 3. Ф:g4; 2...Лg5 3. Крf2+; 2...Кpg1 3. Фb1+.

IV. В. Пахман (1950 г.). На первый взгляд, имеется много возможностей выполнить задание. Например, 1. Лh1? (2. Л:h4), но 1...g5! 2. С:c6 Кр:c8 3. e7 g4!, или 1. Лd4? (2. С:c6+ и 3. Ла4) 1...c5!; прямой ход 1. С:c6+? Кр:c8 2. e7 С:e7 3. Ла1 после 3...Са3! также не приводит к цели. Ходы белым королем бесполезны. Остаются два хода — 1. c4 и

1. c3. Лучшие защиты 1...c5 (перекрытая, как выясняется дальше, диагональ a3—f8 для черного слона) 2. Сс6+ Кр:c8 3. e7! С:e7 4. Ла1!; 1...Сg5 2. Лh1 Чh6 3. c5! (этот ход объясняет, почему решает только 1. c4!) 3...g5 4. Лd1!

Задачи понравились участникам конкурса. Наиболее трудной оказалась задача № II, в которой чуть ли не каждый ход белых являлся ложным следом.

Из 570 участников конкурса 212 правильно решили все задачи. Дипломами журнала награждаются:

К. Абеян (Туркменская ССР); Г. Абаров (Тюменская обл.); Ю. Боголюбов (Саратовская обл.); Г. Будкова (Курская обл.); К. Виноградов (Архангельская обл.); Н. Волков (Карагандинская обл.); А. Гаер (Целиноградская обл.); Д. Гасанов (Кировская обл.); Ф. Горбунов (Чернигов); М. Жилин (Орел); С. Казанли (Одесская обл.); Г. Карсанаев (Якутская АССР); В. Кучер (Житомирская обл.); А. Литвинов (Витебская обл.); С. Мирча (Румыния); В. Михайлов (Ленинград); П. Михайлов (Калмыцкая АССР); А. Помазков (Мурманская обл.); И. Серебрянский (Харьков); Э. Соловьев (Улан-Удэ); В. Строгус (Клайпеда); С. Тажалиев (Казахская ССР); М. Хамермеш (США); Д. Цветков (Болгария); Ю. Цой (Приморский край).

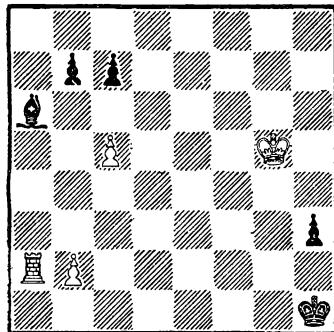
Хроника соревнований

В Запорожье был проведен ряд конкурсов по составлению этюдов и задач. По разделу этюдов особенно интересным оказался конкурс «Запорожской правды» 1962 г.

Призы получили: 1. В. Евреинов (№ 1), 2. В. Тявловский, 3. Н. Кралин.

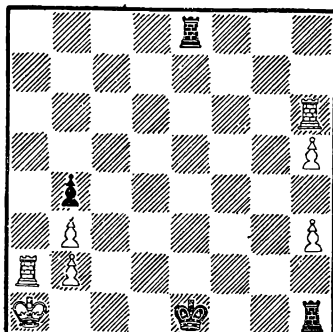
В этюде № 1 после 1. с6! h2 2. b4 Kpg1 3. Л: h2 Кр: h2 4. b5 фигуры на ферзевом фланге прикованы друг к другу. 4... Kpg3 5. Кр! f6! Кр! f4 6. Кре7 Кре5. Поле e5 окажется для черных роковым. 7. ba! ba 8. Крd7 a5 9. Кр: c7 a4 10. Крd7 a3 11. c7 a2 12. с8Ф a1Ф 13. Фh8+. Предельно четко и экономично.

№ 1. В. Евреинов



Выигрыш

№ 2. А. Каковин



Ничья

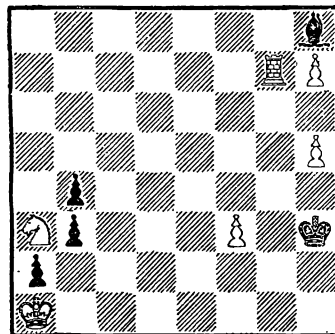
На конкурсе Запорожского областного союза спортивных обществ и организаций (1962 г.) 1—2-й призы разделили Т. Горгиев (белые — Кра4, Лd7, Сс2, Кd1, п. с4; черные — Кр!3, Лh4, Се6, пп. а3, а5, b4. Ничья. 1. Лd3+ Кре2 2. Кс3+ бс 3. Л: с3 Л: с4+ 4. Л: с4 a2 5. Cd1+ Кр: d1 6. Крb3! a1C! 7. Кра2 Се5 8. Крb1! С: с4 — пат. Однако финальная позиция вызывает сомнение: отказываясь от взятия ладьи, черные имеют шансы на выигрыш) и Н. Кралин (белые — Кра3, Са4, а7, пп. е4, f5; черные — Крd3, Ла2, Сg2. Выигрыш. 1. Сb5+ Кр: e4 2. f6 Ла2+! 3. Кр: a2 Кре5 4. Cd4+! Кр: d4 5. Сс4!), 3-й — В. Якимчик.

На украинском республиканском конкурсе призы завоевали: 1. Т. Горгиев и Л. Ольмуцкий (белые — Кра8, Лf5, h5, черные — Кре6, Са2, с1, пп. с2, g5. Ничья. 1. Лс5 Cd5+ 2. Л: d5 Се3 3. Лb5 c1Ф 4. Лh6+ Крf7 5. Лb7+ Крг8 6. Лg6+ Крf8 7. Лf6+ Кре8 8. Ле6+ Крd8 9. Лd6+ Крс8 10. Лс6+ Ф: с6 — пат), 2. А. Каковин (№ 2), 3. Л. Топко.

Этюд № 2 решается так: 1. Ла7 Крf2+ 2. Кра2 Леe1 3. Лf6+ Крг3 4. Лg7+ Крh4 5. Лf4+ Кр: h5 6. Лh4+! Кр: h4 7. Лg1! Крh5 8. h4 Крh6 9. h5 Крh7 10. h6 Крh8 11. h7 — ничья. Идея преследования черного короля незащищенной пешкой не нова, но мотивировка оригинальна, а вступительная игра — остра. Пожалуй, наиболее интересный этюд в конкурсе.

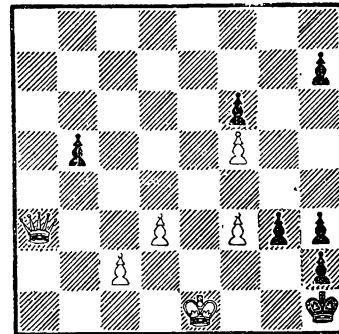
В конкурсе шведского журнала «Шакбюлетинен» (1962 г.) высшие места заняли: 1. А. Эрикссон (белые — Крс4, Cd2, Кb1, с1; черные — Кра1, пп. а2, b2, с5, с6, с7, Выигрыш. 1. Ka3! бсФ+ 2. Сс3+ Фb2 3. Крd3 с4+ 4. Крd4! с5+ 5. Кр: c4 с6 6. Крd3 с4+ 7. Крd4 с5+ 8. Кр: c4 Ф: с3+ 9. Кр: c3 с4 10. Крс2 с3 11. Крc1 с2 12. К: c2X), 2. Ф. Бондаренко (№ 3. 1. h6 ба 2. f4 Крh4 3. f5 Крh5 4. f6 Кр: h6 5. Лg6+! Кр: h7 6. Лh6+ Крг8 7. Лg6+ Крf7 8. Лh6! Крг8 9. Лg6+), 3. А. Гербстман.

№ 3. Ф. Бондаренко



Ничья

№ 4. Ал. Кузнецов



Выигрыш.

Объявлены окончательные результаты конкурса румынского журнала «Ревиста де шах» за 1961 г. Призы: 1. Ал. Кузнецов (№ 4), 2. Р. Войя и В. Нестореску, специальный приз — Т. Горгиев и В. Руденко (белые — Крh1, Ла8, g7, пп. а6, е4, е7, f5, g5; черные — Крb2, Ла7, h5, Кf4, h2, п. е3. Выигрыш. 1. e8Ф Кf3+ 2. Ф: h5 e2 3. Лb7+! Л: b7 4. Фh8+ Крb3! 5. Фg8+ Крb4 6. Фf8+ Крb5 7. Фе8+ Крb6 8. Фd8+ Крb5 9. Фа5+! К: сожалению, вступление грубо, а начальная позиция неестественна).

Решение этюда № 4: 1. f4 g2 2. Фа8 Крг1 3. Фа7+ Крh1 4. Фb7 Крг1 5. Фb6+ Крh1 6. Фс6 Крг1 7. Фс5+ Крh1 8. Фd5 Крг1 9. Фd4+ Крh1 10. Фе4 Крг1 11. Фе3+ Крh1 12. Фf3 Крг1 13. Крe2! h5 (13... h1Ф 14. Фg3! h5 15. Крf3!) 14. Фе3+! (нельзя 14. d4? из-за 14... h1Ф 15. Фg3 h4!) 14... Крh1 15. Фе4 Крг1 16. Фd4+ (16. Крf3? опровергает 16... h1К!) 16... Крh1 17. Фd5 Крг1 18. Фс5+ Крh1 19. Фс6 Крг1 20. Фb6+ Крh1 21. Фb7 Крг1 22. Фа7+ Крh1 23. Фа8!

Окончательные результаты за 1961 год объявлены также журналом «Тидскрифт» (Швеция). Призы получили: 1. Г. Каспарян (белые — Кра8, Лс2, Се8, пп. b5, e7; черные — Крс8, Лb6, Ch8, пп. с6, d7. Выигрыш. 1. Cf7 Лb8+ 2. Кра7 Cd4+ 3. б6 С: б6+ 4. Кра6 Cd8 5. Л: с6+ dc 6. Се6+ Крс7 7. e8КX! Изящный мат с блокированием трех полей. Хороший пример к одной из тем международного матча дружбы), 2. А. Хильдебранд, 3. В. Брон, 4. Г. Келлстрем.

Ал. КУЗНЕЦОВ.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(журнал № 8, 1963 г.)

№ 57. М. Гафаров и А. Копнин. 1. Сb5; а) с пешкой h6 на b6: 1. Ch5!; б) на a6: 1. Cd7! (3 очка).

№ 58. Л. Гулак. 1. Fe1! Ложные следы: 1. Фе5(e4)? Cd2!, 1. Ф — любой ход Cf6! (2 очка).

№ 59. Я. Владимиров. В начальной позиции на взятие белой ладьи конями проходят варианты: 1... Kg: f6 2. Фа8+ и 1... Kh: f6 2. Фh1+. Чтобы создать угрозу, необходимо сыграть конем g7, но ходы 1. Ке8? и 1. Кh5? встречают опровержения: 1... Kg: f6!,

соответственно 1... Kh: f6! Поэтому белые меняют игру: 1. Kf5! (угроза 2. Л: d4+) 1... Kg: f6 2. Kg3+, 1... Kh: f6 2. Kd6+. (3 очка).

№ 60. М. Левятский. 1. Kb4 (угроза 2. Фf4+! Кр: f4 3. Kd3X) 1... Л: f6 2. Кр: d6 3. Сb8X, 1... Ce4(f1) 2. Фh2+ 2. Фd5+! cd 3. Kd3X, 1... c5 2. Ф: d6+! 1... Kde3(f2) 2. Фс3+. (3 очка).

№ 61. Н. Минюков. 1. Ff4 (угроза 2. Фd4+) 1... Kf6 2. Кс4+!, 1... Кс3 2. К: f7+!, 1... Ф: e5+ 2. Ф: e5+. (3 очка).

№ 62. А. Орешин. 1. Ch4 (угроза 2. Лde1+) 1... Lfe6 2. Сg5! (2. Кс2? Фh8!), 1... Lde6 2. Кс2! (2. Сg5? Фb8!),

1... f3 2. Lfe1+, 1... d3 2. Лde1+. (3 очка).

№ 63. А. Попандопуло. 1. Cd4 (угроза 2. Фс3 g6 3. Ch8!) 1... b2 2. Сb1! и 3. Фd3, 1... ba 2. Ca1! и 3. Фс3, 1... g6 2. Сb2! и 3. Фс3. Не решает: 1. Сb1? ba!, 1. Ca1? b2!, 1. Сb2? a3!, 1. Фd3? g6 2. Сb2 g3! (4 очка).

Интересная задача на тему освобождения линий.

№ 64. А. Йохандл. 1. Сg5? не проходит из-за 1... Ке3! Любопытным многоходовым маневром черный конь лишается возможности защитить поле g4: 1. Ке8 Лg6 2. Cd8 Лс6 3. Kb4! К: b4 4. Ch4 Лg6 5. Kf6 Лg7 6. Сg5! (4 очка).

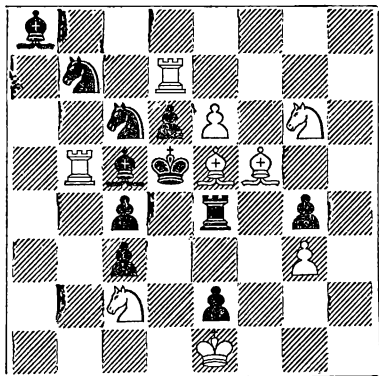
Для начинающих

Читатель И. Алексеев (Челябинск) спрашивает: какая разница между блоком, блокированием и блокадой?

Отвечаем на его вопрос.

Блоки — это вид шахматных задач, в начальной позиции которых на любой ход черных у белых имеются готовые маты.

А. Кейранс, 1948 г.



Мат в 2 хода

Как бы ни сыграли черные в позиции на диаграмме, у белых есть возможность дать мат: 1...Kb любой ход 2. Л: d6×, 1...K: e5 2. Ke7×, 1...Kc любой ход 2. Kb4×, 1...Л: e5 2. Kf4×, 1...Л любой ход 2. Ke3×.

Кажется, что достаточно белым найти какой-нибудь выжидательный ход, и задача будет решена. Однако такого хода, как нетрудно убедиться, нет. Белые в своеобразном цугцванге и сохранить готовые маты не могут. Приходится искать иное решение.

Задачу А. Кейранса решает 1. Cd4! (цугцванг). На прежние ходы черных следуют новые маты: 1...Kb любой ход 2. Л: c5×, 1...K: d4 2. Kb4×, 1...Kc любой ход 2. Ke7×, 1...Л: d4 2. Ke3×, 1...Л любой ход 2. Kf4×.

Для решения задачи-блоки трудны. Различают несколько видов блоков: выжидательные (с выжидательным первым ходом, полностью сохраняющим намеченную в начальной позиции игру); с переменой матов (полной или частичной); с добавлением новых вариантов; с переходом от цугцванга к угрозе (после вступительного хода).

Задача А. Кейранса — пример блока с полной переменой матов.

А что же такое **блокирование**? В вариантах 1. Cd4 Л: d4 2. Ke3× и 1...Л: e5 2. Kf4× (в начальной позиции) маты конями возможны потому, что черная ладья занимает (иначе говоря, блокирует) поля d4 и e5. Та-

ким образом, белые кони не обязаны держать их под ударом. В этом и заключается тактический момент блокирования, широко используемый в композиции.

Термины блокирование и блок следует отличать от созвучного понятия **блокада**, встречающегося в этюдах. Под блокадой понимается ограничение подвижности одной или нескольких фигур.

В этюде А. Гурвича (1952 г.): белые — Kpb8, Лh5, Cg8; черные — Kpf8, Ce3, Kg1, п. g6, ничья достигается так: 1. Лh8 Kpg7 2. Ch7 g5 3. Cf5 Kp: h8 4. Cg4!

«Парализуя» коня и блокируя пешку (а без их помощи черные не могут выиграть). Поэтому они делают попытку подойти королем к слону противника.

4...Kpg7 5. Kpc7 Kpf6 6. Kpd6 Cc1 7. Kpd5 Ca3 8. Kpe4 Kpe7 9. Kpd5 Kpd8 10. Kpc6 — ничья, так как черному королю не прорваться через блокаду.

* * *

Для участников **учебных конкурсов** предлагаем упражнение.

Восстановить позицию двухходовки-блока с полной переменой матов по следующим вариантам в начальной позиции (так называемая иллюзорная игра): 1...Kd7 2. Ke8×, 1...Ke6 2. Kf7×, 1...c5 2. Фc7×, 1...d4 2. Фе5×. В основе содержания должны быть варианты с блокированием полей d7 и e6.

Срок присылки ответов — 15 декабря с. г.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(журнал № 7, 8, 1963 г.)

№ 25. Р. Дадунашвили. 1. Ce4! (1. hg+? Kp: g3 2. Ce3 c6 с ничьей) 1...d2 (1...gh 2. Cf2+ g3 3. Ce3, и мат в 2 хода) 2. Ce3 gh 3. C: d2 Kpg3 (если 3...h1Ф, то 4. g3+ Kp: g3 5. C: h1 Kpf2 6. Cb4 d6 7. Ce6 или 3...h1K 4. Ce1+ g3 5. Cd2) 4. Ce1+ Kpf4 5. Cd5 h1K 6. g3+ K: g3 7. Cd2×. (5 очков).

№ 26. В. Евреиннов. 1. Kc4+ Kpd4 2. e3+ Kpc3 3. Kd2! g2 4. Cf1! g1Ф 5. Ke4+ Kpc2 6. Kg3, и черный ферзь заперт — ничья. (5 очков).

№ 27. В. Пахман. 1. Kd6 b4 2. Ke2 b3 3. K: d4 Ce8+ 4. K: e8 b2 5. Ke7+ Kpb8 6. Kd5 b1Ф+ 7. Kph6! (проигрывает 7. Kpg5? Kpa7 8. Cc8 Kpa8 9. Kc6 из-за 9...Фb5) 7...Kpa7 8. Cc8 Kpb8 9. Ca6 — позиционная ничья.

Однако возможно и 4. Kph7 b2 5. Cb7+ и 6. Ce4. (7 очков).

№ 28. В. Тявловский. 1. h6 (1. Kpg8? Kc5! 2. h6 Ke4 с выигрышем) 1...Kc7 2. Kpg8! (2. h7? Ke8; 2. e4? Kpe5! 3. h7 Kpf6 4. e5+ Kpg6 5. Kpg8 Ca2+ 6. Kph8 Ke6, и черные выигрывают) 2...Ke8 3. e4! (3. Kpf7? Kd6+ 4. Kpg7 Kf5+ 5. Kpg6 Kg3+ 6. Kpg7 Kh5+) 3...C: e4 4. Kpf7 Kd6+ 5. Kpg8 Ke8 6. Kpf7. (6 очков).

№ 29. Г. Иенш. 1. Фh6+! Kpd7 2. Ф: h3+ Kpc7 3. Ka6+ Kpb6 4. Фb3+! (но не 4. Фe6+? Kpa7! с ничьей). Интересны ложные следы: 1. Фd5+? Kpe7 2. Kc6+ Kpf6!; 1. Фg6+? Kpe5! 2. Kc6+ Kpd5 3. Ke7+ Kpe5! — ничья, но не 3...Kpd4? 4. Фd3+ Kpe5 5. Kc6+ Kpf6 6. Фc3+!

№ 30. Е. Иванов. 1. Cc4+ Kpa7 2. Cd6 g1Ф 3. C: b8+ Kpa8 4. C: f4+ Kpa7 5. Cb8+ Kpa8 6. C: g3+ Kpa7 7. Cb8+ Kpa8 8. Ch2+ Kpa7 9. Ла8+! Kp: a8 10. C: g1. Автор посвящает свой этюд Г. Гмбелю.

№ 31. А. Сарычев. 1. Cf7 Ke5 2. Ce6 a2 (если 2...c5+ 3. Kp: c5 Kpc7, то 4. Kpb4 Cc4 5. C: c4 K: c4 6. Kpb3 Kp: b8 7. d3) 3. C: a2 Kpc8 4. d4 Kd3+ 5. Kpc3 Kc1 (белые грозили ходом Cc4) 6. Kc6! K: a2+ 7. Kpb2 Cc4 (7...Cg2 8. d5! Kpb7 9. Ka5+ Kpb6 10. d6! cd 11. Kc4+) 8. d5! — ничья, так как черные в цугцванге.

№ 32. И. Чуйко. 1. Kd4+ Kpe5 2. Kg4+ Kpf4 3. Ke6+! Kpf5 4. Kg7+ Kpf4 5. Kh5+ Kpf5 6. Kh6+! Kpe5 7. Kf7+ Kpf5 8. Kd6+ Kpe5 9. K: c4+ Kpf5 10. Kd6+! Kpe5 11. Kf7+ Kpf5 12. Kh6+ Kpe5 13. Kg4+ Kpf5 14. Kg7+! Kpf4 15. Ke6+ Kpf5 16. Kd4+ Kpf4 17. K: e2+ Kpf5 18. Kd4+ Kpf4 19. Ke6+ Kpf5 20. Kg7+ Kpf4 21. Kh5+ Kpf5 22. Kh6+! Kpe5 23. Kf7+ Kpf5 24. Kd6+ Kpe5 25. Kc4+.

Несмотря на форсированность решения, маневры коней очень интересны.

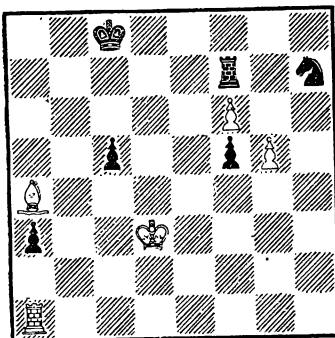
К ЭТЮДАМ И ЗАДАЧАМ НОМЕРА

В этюде № 37 эффектен третий ход белых. Интересными маневрами ладьи белые в этюде № 38 парализуют грозные проходные пешки противника. Этюд английского мастера носит аналитический характер. В этюде № 40 черная ладья попадает в западню, но и после ее выигрыша белые только единственным путем могут задержать черные пешки.

Двухходовки № 73, 74 и 76 построены на теме перемены игры и матов. В единоборстве с ферзем (задача № 75) побеждает пешка. Типичная для Мэнсфилда конструкция без дуалей на любой ход ферзя. На игре белой пешки d3 построены центральные варианты задачи № 77. В легкофигурной трехходовке № 78 скомбинировано несколько правильных матов. Острая логическая комбинация составляет содержание пятиходовки № 79. В задаче № 80 белые должны очень тонко маневрировать, чтобы не попасться на патовую удочку черных.

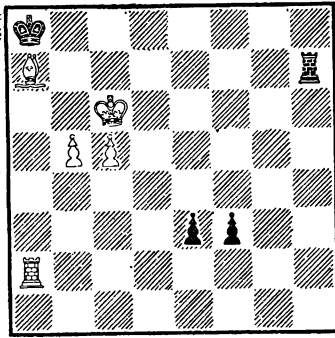
Этюды

№ 37. Б. Бадай
Баку



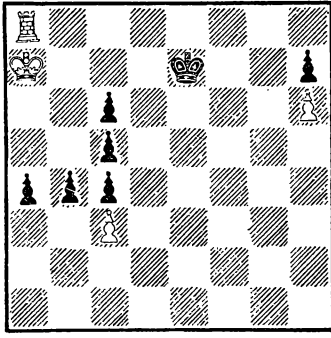
Выигрыш

№ 38. Е. Беликов
Москва



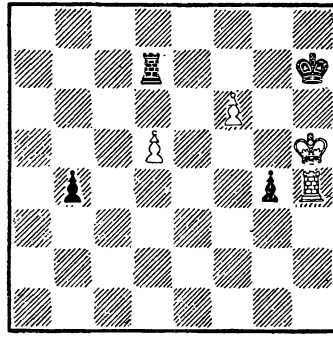
Выигрыш

№ 39. Н. Литтлвуд
Англия



Ничья

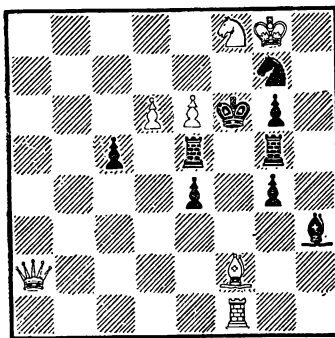
№ 40. В. Якимчик
Усть-Каменогорск



Выигрыш

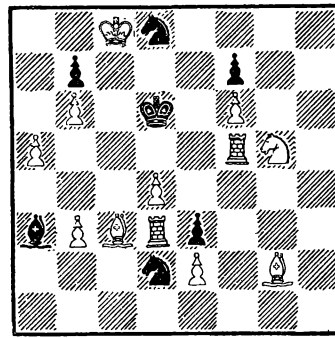
Задачи

№ 73. Л. Брауде
Свердловская обл.



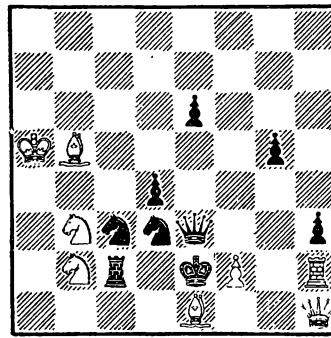
Мат в два хода

№ 74. Л. Мельниченко
Черниговская обл.



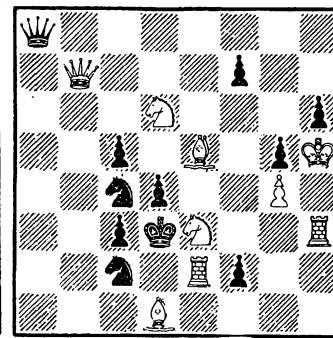
Мат в два хода

№ 75. К. Мэнсфилд
Англия



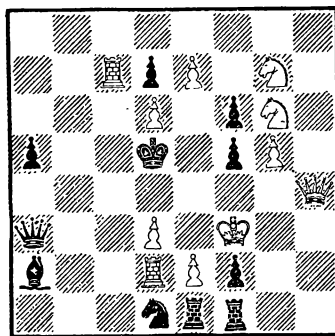
Мат в два хода

№ 76. А. Тшенсовский
Польша



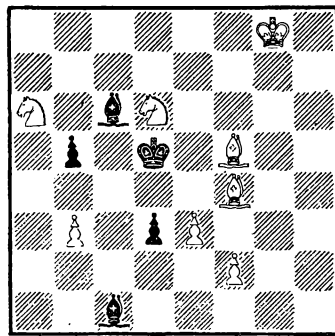
Мат в два хода

№ 77. А. Грин
Москва



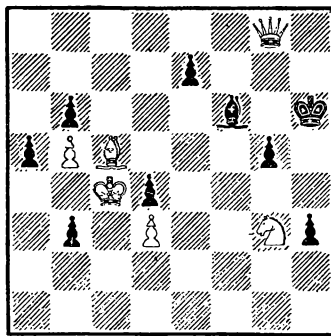
Мат в три хода

№ 78. Р. Шварц
Чехословакия



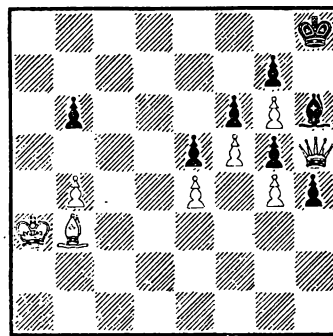
Мат в три хода

№ 79. З. Пигитс
Латвийская ССР



Мат в пять ходов

№ 80. А. Попандопуло
Ленинград



Мат в шесть ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва Г-19, Гоголевский бульвар, 14.
Телефон Б 3-92-00

Для писем: Москва Г-19, почтовый ящик 428.

А07368. Сдано в набор 20/VIII—63 г.

Подписано к печати 24/IX—63 г.

Объем 2 бум. листа 4 печат. листа.

Формат бумаги 60×90 1/8.

Заказ 3735. Тираж 33.000.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва. Потаповский пер. д. 3

Цена 40 коп.

Индекс 7165