

4
АПРЕЛЬ
1963

Махмуды

6



Содержание

Шахматы, которыми играл Ленин	1	Я. Эстрин. Успех кандидата в мастера	17
Э. Гуфельд, Я. Шерешевский. III Спартакиада Украины	2	Г. Гольдберг. V новогодний	18
Б. Туров. В восьми зонах	3	И. Линдер. Шахматы древней Руси (новые археологические находки)	19
В. Багиров. Товарищеские матчи	5	И. Романов. Многогранный талант (к 50-летию со дня смерти А. Ф. Гончарова)	22
Ю. Бразильский, Б. Федоров. О воспитании шахматной смены	6	В. Смыслов. Из воспоминаний	23
Г. Равинский, Г. Фридштейн. На пути к мастерству	8		
Партии и окончания		Шашки	
Б. Сласский — В. Корчной	10	З. Цирик. Еще о творческих итогах	24
В. Микенас — А. Суэтин	10		
М. Таль — Л. Аронин	11	За рубежом	
А. Котов — Д. Литтлвуд	12	Ю. Авербах. Фестиваль в Бевервийке	26
И. Кан. Заметки о трех позициях	13		
Люди, соревнования, хроника		Задачи и этюды	
А. Геллер. Кламан — чемпион Ленинграда	14	В. Шиф. Шестое первенство СССР	29
Ю. Зражевский. Обсуждаются вопросы судейства	15	Р. Кофман. На тему Лойда	31





Шахматы, которыми играл Ленин с В. М. Загорским (снимок публикуется впервые).

Шахматы, которыми играл ЛЕНИН

22 АПРЕЛЯ советский народ и все прогрессивное человечество отмечают день памяти Владимира Ильича Ленина. История революционного движения не знает другого такого человека, который бы сделал столько, сколько Ленин. Под его руководством было создано первое в мире социалистическое государство, по заветам Ленина советские люди строят коммунизм.

Величие Ленина проявлялось во всем, даже самом простом, обыденном. Владимир Ильич вел титаническую работу, но и умел разнообразно, увлекательно отдыхать. В своих воспоминаниях Н. Семашко писал, что Ленин любил заниматься гимнастикой, прекрасно плавал и нырял. Владимир Ильич был отличным конькобежцем, ходил на лыжах, играл в шахматы.

«Владимир Ильич... — писал в своей книге «О Владимире Ильиче» Г. Кржижановский, — был большим поклонником морозного чистого воздуха, быстрой ходьбы, бега на коньках, шахмат и охоты. И какой это был веселый, живой и общительный товарищ в часы такого отдыха на свежем воздухе или в процессе сражения за шахматным столиком».

О том, что Ленин любил шахматы, свидетельствуют многие сподвижники великого вождя. Вот что рассказывает П. Лепешинский в книге «Вокруг Ильича»: «В былое время, обладая некоторым досугом, в минусинской ссылке, во время эмиграции — за границей, он не прочь был сразиться с тем или иным задорным товарищем в шахматы».

В этом номере журнала мы публикуем фотографию шахмат, которыми В. И. Ленин играл с В. М. Загорским в Лейпциге в январе и июне 1912 года. Шахматы эти экспонируются в Государственном музее революции в Москве.

В 1912 году в России назревал новый революционный подъем. VI Всероссийская конференция РСДРП в Праге подвела итог длительной борьбы большевиков против меньшевиков, закрепила победу большевиков и завершила восстановление в России марксистской партии, партии нового типа. В мае в Петербурге вышел первый номер большевистской газеты «Правда». Основателем ее был Ленин.

Находясь в эмиграции и руководя всей работой партии, Владимир Ильич в те годы в шахматы играл редко. Не хватало времени.

10 февраля 1910 года Ленин писал из Парижа М. А. Ульяновой:

«Шахматы я получил давно, — за был только упомянуть про это. Играть мне здесь приходится совсем редко — разучился, должно быть, вовсе».

Шахматы, о которых упоминает Владимир Ильич, были выточены отцом Ленина. В Париж их послала мать Владимира Ильича. В июне 1912 года В. И. Ленин и Н. К. Крупская переехали в

Краков. Они привезли с собой и шахматы. Однако после одного из налетов полиции шахматы исчезли.

Владимир Михайлович Загорский, с которым Ленин играл в шахматы, когда приезжал в Лейпциг, — видный деятель большевистской партии. Вместе с Я. М. Свердловым он участвовал в первых нелегальных социал-демократических кружках Нижнего и Сормова. В 1902 году был арестован и сослан в Енисейскую губернию. В 1904 году бежал из ссылки.

В январе 1905 года Ленин направил Загорского на партийную работу в Москву. Затем Загорский вел партийную работу в Саратове, откуда был вынужден эмигрировать за границу.

В Лейпциге Загорский работал по заданиям большевистского центра. После Октябрьской революции Загорский был секретарем Московского комитета партии. Погиб в 1919 году. В 1930 году город Сергиев Московской области был переименован в Загорск.

Советские шахматисты гордятся тем, что великий Ленин любил и ценил шахматы.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы



ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

АПРЕЛЬ

№ 4

1963 г.

40-й год издания



III Спартакиада Украины

Ареной шахматных баталий III Спартакиады Украины был избран город Ровно и избран не случайно. Последнее время шахматисты Ровенской области слабо выступают на республиканских первенствах. Поэтому Федерация шахмат решила, что проведение крупного соревнования поможет оживить шахматную работу в области.

Теперь о самом соревновании. Участвовали в нем команды 25 областей и города Киева. Каждая команда состояла из шести человек, в том числе один запасной участник. На пяти досках играли: юные — шахматист и шахматистка, два мужчины и женщина.

Квалификация участников Спартакиады по сравнению с командным первенством Украины 1961 г. заметно повысилась. В 1961 году среди участников был 1 гроссмейстер, 10 мастеров и 17 кандидатов в мастера, сейчас эти цифры выглядели так: 2 гроссмейстера, 18 мастеров и 28 кандидатов в мастера.

Большинство областей внимательно отнеслись к формированию команд, послав действительно лучших. Почти везде были организованы учебно-тренировочные сборы. Однако кое-где отнеслись к соревнованию несерьезно. Так, в команду Сумской области не были включены сильнейшие.

Как же закончилась спортивная борьба?

Первое место уверенно завоевала команда Одесской области (28 очков из 40). Все ее участники показали ровный результат: гроссмейстер Геллер набрал 6 очков из 8, остальные — по 5½.

С равным результатом (по 26½ очков) закончили турнир команды Львовской области и Киева. Второе место по таблице коэффициентов досталось львовским шахматистам. Четвертое место, как и в командном первенстве 1961 года, заняли харьковчане.

Порадовала своими успехами команда Днепропетровщины. Большая организационная и массовая работа областной секции не прошла даром. Днепропетровские шахматисты передвинулись с 9-го на 5-е место.

Следует отметить дружный молодежный коллектив шахматистов Житомирской области, занявший 8-е место. В этом немалая заслуга тренера М. Тросмана, уже много лет ведущего занятия в шахматном кружке Житомирского Дворца пионеров.

До сих пор мы говорили о командах, которые выступили успешно, однако на Спартакиаде были и неудачники. Слабее, чем обычно, сыграли шахматисты Ивано-Франковской, Николаевской и Запорожской областей. По-прежнему в конце турнирной таблицы оказались команды Тернопольской, Ровенской и Волынской областей. Несомненно, работа здесь нуждается в серьезном улучшении. Надо организовать систематическую учебу шахматистов.

Радует значительный творческий рост молодых шахматисток. Ему способствовал ряд соревнований, которые в 1962 году провела Федерация: массовый республиканский турнир, два турнира молодых шахматисток, личные первенства спортивных обществ, а также местные соревнования.

Неплохую теоретическую подготовку показали юноши. Успешно сыграли Г. Кузьмин (Луганская обл.) — 7 очков и А. Гофман (Житомирская обл.) — 6½ очков из 8. Несколько разочаровал нас юный мастер В. Тукмаков (Одесская обл.), набравший 5½ очков.

Организованы соревнования были хорошо, много зрителей ежедневно посещали турнир.

В первом туре внимание привлекла встреча на юношеской доске в матче Херсонская обл. — Киев. Игравший черными 15-летний Гольдфайн (Киев) развил стремительную атаку и победил Стрельникова. Эта партия имеет теоретическое значение.

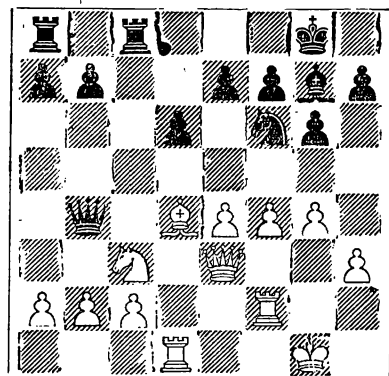
Сицилианская защита

Н. СТРЕЛЬНИКОВ Л. ГОЛЬДФАЙН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. 0—0—0 Фb8 (редко встречающееся продолжение) 11. h4 (слабее 11. g4, как было в партии Мац—Гуфельд, игранный в полуфинале XXX первенства СССР. Эта партия опубликована в журнале №12, 1962 г.). 11...Лfс8 12. Сb3 (Симагин рекомендует здесь 12. Kd5) 12...a5 13. a4 (позволяя черным первыми приступить к атаке; лучше было 13. Kdb5) 13...K: d4 14. C: d4 b5 15. Kd5 e5 16. Ce3 K: d5 17. C: d5 ba! 18. C: a8 a3! 19. ba Ф: a8 20. Фd5 Фb8 21. Ф: d6 Фb3 22. Лd2 Фа2 23. Kpd1 Фb1+ 24. Kpe2 Сb5+. **Белые сдались.**

По результатам турнира в Ровно Гольдфайн выполнил норму кандидата в мастера.

Много зрителей наблюдали за встречей самого молодого участника 11-летнего **Давида Кудишевича** (Черновцы), игравшего с **Г. Олейарш** (Чернигов).



Юный шахматист агрессивно разыграл дебют. Теперь он уверенно идет на сложный вариант, точно рассчитав его последствия.

19. g5! e5 20. fe de 21. gf ed 22. Л: d4 Ф: b2 23. Kd1 Ф: a2 24. fg Л: c2 25. Лd7 Л: f2 26. K: f2 Фb1+ 27. Kpg2 Фb5 28. Kg4 Фb2+ 29. Kpg3 Kp: g7 30. e5! Лс8 31. Фh6+ Kph8 32. Л: f7 Лс3+ 33. Ke3. **Черные сдались.**

Давид — ученик 4 класса, отличник, уже не новичок в шахматах. В 1961 году он завоевал звание чемпиона Черновицкого областного совета ДСО «Спартак». Занимается Давид под руководством А. Колтунова.

Хорошую игру продемонстрировал на Спартакиаде лидер луганских шахматистов кандидат в мастера М. Лубенский. Вот одна из его побед.

Принятый ферзевый гамбит

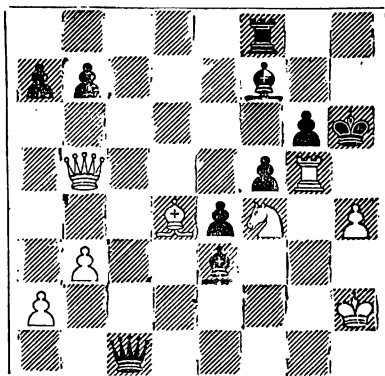
М. ЛУБЕНСКИЙ И. ЛЕНЧИНЕР
(Луганская обл.) (Черновицкая обл.)

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cg4 5. C: c4 e6 6. Фb3 C: f3 7. gf Kbd7 8. Ф: b7 c5 9. dc C: c5 10. f4 Лb8 11. Фf3 Сb4+ 12. Kpf1 0—0 13. Kpg2 e5 (заслуживало внимания 13...Kb6 14. Сb3 Kbd5, и у белых трудности с развитием ферзевого фланга) 14. b3! e4

15. Фe2 Фa5 16. Сb2 Фf5 17. Лg1 Кb6 18. Крh1 К:с4 19. bcl (белый конь стремится на d5, расчищая дорогу слону b2) 19...Лfс8 20. Кс3 Сf8 21. Кd5! К:d5 22. cd Ф:d5? 23. С:g7. **Черные сдались.**

Для теории этого варианта некоторое значение имеет партия **Н. Сгупень** (Киевская обл.) — **Ю. Коц** (Донецкая обл.), где белые не торопились брать пешку b7.

7...с5 8. dс С:с5 9. 0—0 0—0 10. Ф:b7 Кbd7 11. f4! Кd5 12. Фb3 Фh4 13. Фd1 Ке5 14. fe! Ф:с4 15. Кd2 Фh4 16. Фf3 f5 17. Фg3, и белые сохраняют лишнюю пешку.



К позиции на диаграмме пришла партия **Е. Лазарев** (Киев) — **Н. Копаев** (Черновицкая обл.). Положение чер-

ных выигрышное, и мало кто предполагал, что через несколько ходов они получат мат.

35. Сg7+ Кр:g7? (черные выпускают победу, которая достигалась путем 35...Крh7; например, 36. Лh5+ gh 37. Ф:f5+ Крг8) 36. Фе5+ Крг8? (Проигрывает; 36...Крh7 37. Лh5+ gh 38. Ф:f5+ вело к ничьей) 37. К:g6 Фd2+ (Некоторые шансы на спасение сохраняло 37...Фg1+) 38. Крh3 Фd4 39. Ке7++ Крh7 40. Лg7+ Крh8 41. Лg8++ Крh7 42. Ф:f5+ Крh6 43. Лg6+. **Черные сдались.**

В 4-м туре состоялась встреча старых соперников: чемпиона II Спартакиады команды Киева и чемпиона Украины 1961 года команды Одесской области.

Исход матча был решен на женской доске, где Т. Крюкова, имевшая значительный перевес, допустила несколько грубых ошибок и проиграла Ж. Гандельсман. Остальные четыре партии закончились ничью.

В теоретическом отношении интересна следующая партия.

Сицилианская защита

Э. ГУФЕЛЬД

Е. ГЕЛЛЕР

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 g6 7. С:f6 ef 8. Сb5 (вероятно, лучшее продолжение, обеспечивающее белым небольшой перевес) 8...Cd7 9. 0—0 Сg7 10. Кde2 0—0 (жертвуя пешку, черные получают контригру) 11. Ф:d6 Сe6 12. Ф:d8

Лf:d8 13. Лad1 f5 14. ef (Геллер считает, что сильнее 14. Кf4 С:c3 15. bc Л:d1 16. Л:d1 С:a2 17. ef) 14...С:f5 15. Ca4 Кd4! (15...Кb4? 16. a3 К:c2? 17. g4) 16. К:d4 С:d4 17. Сb3 С:c3 18. bc Л:d1 19. Л:d1 Лс8, и через несколько ходов последовало соглашение на ничью.

Отлично провел партию Геллер против Савона.

Защита Грюнфельда

Е. ГЕЛЛЕР

В. САВОН

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 d5 5. cd К:d5 6. Кf3 0—0 7. 0—0 c5 8. dс Ка6 9. Kg5 Кdb4 10. Кс3 К:c5? (необходимо 10...h6) 11. Ce3 Ке6 12. Фb3 Фа5 13. a3 Кс6 14. К:e6 С:e6 15. Ф:b7 Кd4 16. Ф:e7 Лab8 17. Ке4! К:e2+ 18. Крh1 Фf5 (на 18...Л:b2 последовало бы 19. Кf6+ Крh8 20. Ке8) 19. Лad1! (временно возвращая пешку, белые организуют атаку на короля) 19...Л:b2 20. Лd8 Лb8 (угрожало 21. Ф:f8+ С:f8 22. Ch6!) 21. Л:b8 Л:b8 22. Ф:a7 Фb5 23. a4 Фb2.

Дальнейшее происходило в традиционном цейтноте Савона.

24. a5 Кd4 25. h3 Сс4 26. Лс1 Ке2 27. Лd1 Фb3 28. Ле1 Лd8 29. Фс7 Лd1 30. Фс8+ Сf8 31. Сс5 Л:e1+ 32. Крh2. **Черные сдались.**

Э. ГУФЕЛЬД,
Я. ШЕРЕШЕВСКИЙ.

В восьми зонах

Все шире шаг III Спартакиады народов СССР. Недавно зональные соревнования прошли в Российской Федерации.

67 сборных команд областей и автономных республик — 402 участника, и среди них 36 мастеров и 148 кандидатов в мастера — играли в восьми зональных турнирах Спартакиады народов РСФСР. Турниры эти должны были выявить 12 команд-финалистов, которым в июле в Горьком предстоит разыграть звание чемпиона Спартакиады. Кто же победил в зонах? Напомним, что в четырех зонах — Саратове, Новосибирске, Йошкар-Оле и Уфе в финал выходили по две команды, в остальных — по одной.

Архангельск. Первыми на финише были шахматисты Архангельской и Ленинградской областей, набравшие по 36½ очка. Однако победа присуждена команде Архангельской области, у которой лучшие показатели на первых досках.

Саратов. И здесь не обошлось без дележа. Чтобы решить спор за второе место (первое завоевали представители Куйбышевской области — 28½ очка) между командами Воронежской области и «хозяевами поля», снова пришлось прибегнуть к изучению показателей на первых досках, так как оба претендента имели по 28 очков. Показатели были равными, поэтому между претендентами будет сыгран дополнительный матч.

Йошкар-Ола. Наибольшего успеха добился коллектив Горьковской области — 28 очков. Всего лишь на пол-очка отстали шахматисты Татарии. Вслед за победителями стала команда Ивановской области — 25 очков.

Ростов-на-Дону. Уверенную победу одержали местные шахматисты, набравшие 31 очко. Следующие два места за-

няли команды Чечено-Ингушской АССР — 26 очков и Дагестана — 25½.

Калуга. Вне конкуренции была сильная команда Московской области. Она набрала 38 очков. Далее были: Калужская область — 31½ и Тульская — 29½ очков.

Новосибирск. Лучшего результата добились омские шахматисты, набравшие 33 очка. Второе место будет выявлено после матча между командами Новосибирской и Кемеровской областей, набравших одинаковое количество очков — по 30.

Якутск. Успешнее других сыграла команда Бурятской АССР. У нее 24½ очка из 36 возможных.

О том, как проходило соревнование в Уральской зоне — одной из сильнейших по составу, — расскажем подробнее.

Местом соревнования была выбрана Уфа. Выбор оказался удачным. У башкирских шахматистов есть уже опыт организации ответственных соревнований. Как показал последний турнир, опыт этот они умело применяют на практике. Шахматистам были созданы хорошие условия как для игры, так и для отдыха.

В столице Башкирии собрались семь команд областей и автономных республик, и только две из них могли получить путевку в финал Спартакиады. Не только это предопределило напряженную спортивную борьбу. Весьма внушительно выглядел турнир и по своему составу. Среди 42 участников — семь мастеров и 14 кандидатов в мастера.

Спортивная борьба на старте внесла серьезные поправки в многочисленные прогнозы, не без основания предсказывавшие легкую победу команде Свердловской области, в составе которой выступали три мастера.

Однако легкой победы не получилось. Лишь при доигрывании свердловчане сумели добиться перевеса над коллективами Пермской и Оренбургской областей.

Приятным сюрпризом было выступление команды Башкирии, которая в прошлой Спартакиде заняла последнее место в своей зоне. Башкирские шахматисты в первый день со счетом 4:2 победили коллектив Курганской области, а во второй день нанесли еще более чувствительное поражение команде Кировской области.

После первых трех туров лидерами стали команды Свердловской и Пермской областей и Башкирии. Кстати, пермские шахматисты в третьем туре установили своеобразный рекорд, выиграв со счетом 6:0 у представителей Оренбургской области.

Интересно протекала встреча на первой доске в этом матче.

Черные преждевременно пошли на вскрытие игры в центре. Котков любопытной перегруппировкой коней захватил важнейшие пункты, и позиция черных стала критической. Заключительную часть партии пермский шахматист провел эффектно и убедительно.

Испанская партия

Ю. КОТКОВ

(Пермская обл.)

А. АФАНАСЬЕВ

(Оренбургская обл.)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Cc7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Ka5 11. Cc2 d5? 12. K:e5 K:e4 13. Kd2 f6 14. Kd3 Cd6 15. Kc5 f5 16. K:b7 K:b7 17. Cb3 Kf6 18. Cf3 Kph8 19. Ф:f5 Ke4 20. Ф:d5 K:f2 21. Kf3 c6 22. Фh5 g6 23. Фh6 Kd3 24. Cg5 Фc7 25. Le6 Cf4 26. Л:g6 C:g5 27. K:g5 Kf4 28. Лg8+ Л:g8 29. Kf7+ Ф:f7 30. C:f7 Ke2+ 31. Kph2 Лg7 32. Ch5 Kg3 33. Cf3 Лf8 34. Le1 Kd8 35. Фd6 Лf8 36. Фf6 h6 37. Ф:h6+ Лh7 38. Фf6+ Лhg7 39. Le7. Черные сдались.

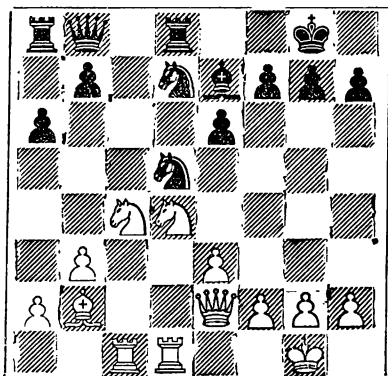
Не менее остро проходила вторая половина турнира. Она напоминала своеобразную гонку лидеров. Успех в этой «гонке» выпал на долю дружной команды Пермской области. Победив с крупным счетом своих соперников, она с 26 очками заняла первое место. На два очка отстали свердловчане — единственная команда, не проигравшая ни одного матча. Третьими были шахматисты Башкирии — 22 очка. Далее места распределились: Оренбургская область — 18½, Удмуртия — 16, Кировская область — 11 и Курганская область — 8½ очков.

Интересно, что из 128 партий, сыгранных в турнире, 92 закончились результативно. Четыре участника выполнили норму кандидата в мастера.

То, что в финал вышли опытные команды Пермской и Свердловской областей, никого не удивило. А вот об успехе команды Башкирии, составившей серьезную конкуренцию лидерам, стоит поговорить особо.

Прежде всего отметим, что команда Башкирии была одной из самых молодежных на турнире. Спортивную честь республики удачно защищали студент Э. Гумеров, литсотрудник заводской многотиражки И. Копылов, младший научный сотрудник Л. Лисовская. Всем им по 23 года. Все они недавно вышли на спортивную арену, и воспитала их шахматная организация Башкирии.

Приводим любопытное окончание, встретившееся в партии Э. Гумеров — Н. Сараев (Курганская обл.), в которой белые жертвой фигуры разрушили оборону неприятельского короля.



Последовало: 16. K:e6 fe 17. Фg4 K5f6 18. Ф:e6+ Kpf8 19. Л:d7 K:d7 20. C:g7+ Kp:g7 21. Ф:e7+ Kph8 22. Kd6 Kpg8 23. Лc4 Ф:d6 24. Ф:d6 Ke5 25. Фе6+ Kf7 26. g3 Лd6 27. Лc8+. Черные сдались.

Надо отметить, что за последние годы для развития шахмат в республике сделано немало. В 1960 году в Уфе был открыт шахматный клуб. Правда, сейчас он переживает некоторые трудности — его помещение занял Республиканский совет Союза спортивных обществ и организаций, а новое нуждается в серьезном ремонте.

И все же те два года, когда клуб регулярно работал, положительно сказались на развитии шахмат в Башкирии и творчестве местных шахматистов.

Большая заслуга в организации клуба и пропаганде шахмат принадлежит первозряднику В. Беркутову.

Самое примечательное в жизни клуба — это то, что работа в нем строится на общественных началах. Вот, например, решили при клубе организовать библиотеку. И каждый шахматист принес, кто книгу, кто журнал. Стенды оформили шахматисты-художники.

Клуб существует на хозрасчете, получая нужные средства у организаций, с которыми заключает договоры на проведение соревнований, судейство.

Немалое значение для творческого роста шахматистов имеют соревнования — республиканские, городские, командные и личные. Ежегодно разыгрывается кубок среди коллективов.

Заслуженной популярностью пользуется шахматный кружок Уфимского Дворца пионеров.

Лет пять назад занятиями в кружке руководил опытный педагог Л. Фролов — ныне пенсионер. Ему своими успехами во многом обязаны кандидаты в мастера И. Копылов, первозрядники Р. Сакаев, И. Сулейманов, Э. Гумеров, выполнивший на зональном турнире норму кандидата в мастера.

Затем шахматным кружком руководил молодой кандидат в мастера В. Дементей. У него занималось более 30 ребят. Среди них немало одаренных шахматистов. Взять хотя бы ученика 8-го класса 3-й средней школы Р. Васильева, за полтора года ставшего первозрядником. Дальнейший рост таких ребят во многом зависит от руководителя. К сожалению, в Башкирии мало опытных шахматных педагогов.

А вот еще один пример. На зональном турнире за команду Башкирии выступала молодая первозрядница Л. Лисовская. Ее игра привлекла общее внимание. Тур за туром она побеждала своих соперниц. Правда, заключительную стадию соревнования Лисовская провела менее удачно. Молодая шахматистка не смогла собраться после проигрыша мастеру В. Борисенко.

Но не об этом сейчас речь. Способная башкирская шахматистка была очень слабо подготовлена теоретически. Я поинтересовался у председателя республиканской секции В. Сидорова, занимается ли кто-нибудь сейчас с Лисовской. Ответ был отрицательный. Молодая первозрядница предоставлена сама себе.

Как мы уже говорили, в Башкирии ежегодно проводится большое число всевозможных турниров, а в республике всего лишь пять судей республиканской категории. Да и тем совершенствоваться негде, так как Шахматная федерация РСФСР редко вызывает их на судейства ответственных соревнований.

То, что мы рассказали, конечно, не дает полного представления о шахматной жизни Башкирии. Можно было бы, например, рассказать о многочисленных уфимских парках, где летом открыты шахматные павильоны. С сеансами и лекциями здесь выступают сильнейшие шахматисты города. О шахматных отделах в газетах, о специальных шахматных передачах по радио и телевидению. Можно было бы также рассказать и о шахматистах Октябрьского и Бирска, молодого города Салавата. Но не позволяют размеры журнальной статьи, да и всего не охватишь. Говоря о шахматистах Башкирии, нам хотелось показать, что их успехи на зональном турнире не случайны. Шахматы в Башкирии очень популярны, их любят, развивают. А это всегда дает хорошие всходы.

Б. ТУРОВ.

ТОВАРИЩЕСКИЕ МАТЧИ

В целях подготовки к Спартакиаде народов СССР сборная команда Азербайджана провела в начале года товарищеские матчи с шахматистами Латвии, Литвы и Белоруссии.

К сожалению, по различным причинам не сумели принять участие в этих матчах мастера Макогонов, Листенгартен, Сардаров. Пришлось их заменить кандидатами в мастера. Правда, эта замена имела и положительную сторону. Молодежь получила возможность «обстреляться» в партиях с опытными мастерами.

Свой первый матч на восьми досках (шесть мужчин и две женщины) шахматисты Азербайджана провели в Риге. Результат первого дня 4:4.

Теоретический интерес представила встреча лидеров команд Клована (черные) с Багировым. После 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cg4 6. h3 Клован пошел на осложнения, сыграв 6...h5.

Белые ответили 7. d4, и в этом положении, видимо, учитывая результат своей встречи с Барстатисом (Тбилиси, 1962), где было 7...Фf6 8. de 9. hg hg 10. Cg5 Фе6 11. Kh4 Ce7 12. Cb3! Фс8 13. Фd5 Kd8 14. Ф:e5 Лh5 15. f4 f6 16. Фd5 Kh6 17. Kf5 K:f5 18. ef Лh8 19. Ch4 c6 20. Фе4 Л:h4 21. Kc3 Kf7 22. Лfe1 с большим преимуществом у белых, Клован повел борьбу по другому руслу.

Последовало: 7...b5 8. Cb3 K:d4 9. hg hg 10. Kg5 Kh6.

Белые имеют фигуру за две пешки, но большие неприятности поджидают коня g5, который попал в окружение. Вся последующая борьба ведется именно вокруг пункта g5.

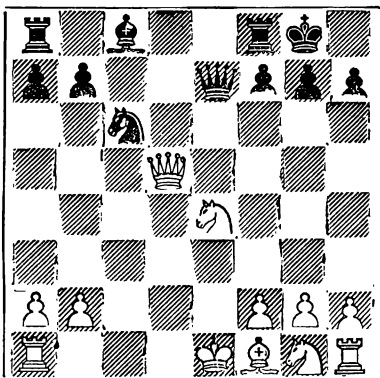
11. c3 K:b3 12. ab Фd7 13. c4 b4 14. c5 dc 15. Ф:d7+ Kp:d7 16. Лd1+ Cd6 17. f4 Кре7 18. f5 Kpf6 19. Ce3 (не проходит 19. Kd2 и на 19...Kp:g5 — 20. Kf3+Kpf6 21. Cg5X, или 20...Kph5 21. Kpf2 K:f5 22. ef gf 23. gf с неизбежным Лh1X из-за предварительного 19...K:f5) 19...g6 (в случае 19...Kg8 20. Kd2 Лh5 21. Kc4 Л:g5 22. C:g5+ Kp:g5 23. K:d6 черных ожидает безрадостный эндшпиль) 20. Kd2 gf 21. ef K:f5 22. Kge4+ Kpg7 23. C:c5 C:c5 24. K:c5 Лh6 25. Kf1 Kd4 26. Kg3, и белые реализовали свое преимущество.

Латвийские мастера второй тур провели с большим подъемом. Кловану удалось в хорошем стиле реваншироваться во встрече с Багировым, а победы Кобленца и Жданова вывели латышей вперед. Окончательный счет — 8½:7½.

После такого сравнительно удачного дебюта против сильной команды Латвии оптимистично настроенные азербайджанцы приехали в Вильнюс. Но здесь их ждало разочарование. Матч с Литвой по существу закончился в первый день, и вот как это произошло.

На последней мужской доске встретились Ованесян (белые) с Чеснаускасом. Партнеры разыграли один из вариантов ферзевого гамбита.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 c5 5. cd cd 6. Ф:d4 Ce7 7. e4 Kc6 8. Фd2 K:e4 9. C:e7 Ф:e7 10. K:e4 ed 11. Ф:d5 0—0.



Возникло известное теоретическое положение. Но Ованесян допустил здесь ошибку, решившую судьбу партии. Вместо 12. f3 он сыграл 12. 0—0—0?

Чеснаускас быстро доказал ошибочность этого хода: 12...Kh4 13. Фd4 Cf5 14. Kc3 Лас8 15. Cc4 Лfd8 16. Фе3 Л:c4! 17. Л:d8+ Ф:d8 18. b3 Л:c3+. Белые сдались.

Эта партия закончилась в тот момент, когда на других досках борьба еще только начиналась. И здесь молодая команда Азербайджана дрогнула. Сказался недостаток опыта матчевых встреч. Некоторые участники отказались от ничьих, рискнули... и все проиграли. В итоге три ничьи и пять поражений — 1½:6½. Не «отстала» даже Затуловская, проигравшая юной Морозовой.

Судьба матча была решена. И хотя на следующий день азербайджанцы добились счета 3½:4½, общий итог матча получился внушительным — 11:5. Победила сборная Литвы.

Заключительные встречи проходили в Минске. В упорной борьбе победили белорусы 9:7. С особым интересом следили зрители за встречами двух ведущих шахматисток Зворыкиной и Затуловской. Бакинна сумела набрать полтора очка. Привожу одну из партий между ними.

Сицилианская защита

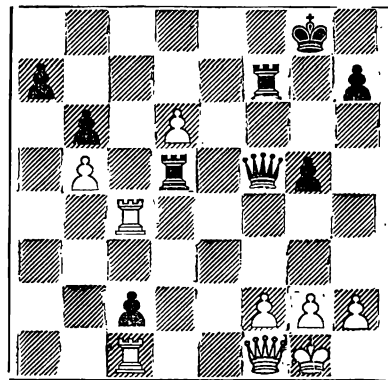
Т. ЗАТУЛОВСКАЯ К. ЗВОРЫКИНА

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Kc6 6. Ce3 Kf6 7. Kc3 Фс7 8. K:c6 dc 9. f4 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Фf3 b5 12. Фh3 e5 13. f5 Cb7 14. g4 b4 15. g5 Kd7 16. Ke2 c5 17. c4 (сильнее 17. g6 с последующим Cc4) 17...Лfd8 18. Лad1 Фс6 19. Kg3 Kf8? 20. f6 gf 21. Kf5! Фе6 22. Фh6. Черные сдались.

Итак, все три матча нами были проиграны. И несмотря на это, они, бесспорно, принесли немалую пользу и побежденным, и победителям. Сыграно 48 партий, многие из них интересны в различных стадиях, — одни дебютом, другие миттельшпилем. Приобретен опыт командных встреч. Все это для нас будет играть немалую роль в предстоящей Спартакиаде народов СССР.

Особого разговора заслуживает игра кандидатов. Они составляли большинство в нашей команде. Многие из них впервые играли с мастерами в командных соревнованиях. Результаты оказались неутешительными. За исключением Рапопорта, который набрал против мастеров 3 очка из 6, остальные трое набрали всего очко из 12 возможных. Есть о чем подумать шахматной федерации Азербайджана.

Чего, например, стоит игра черных в следующем окончании партии Чукаев — Павленко.



В этой позиции черные должны были немедленно победить путем 38...Лd1. Вместо этого они нашли «эффектное» 38...Ф:f2+ и после 39. Ф:f2 Лd1+ 40. Фе1 сдались.

Нам приходилось не раз встречаться в матчах с шахматистами Закавказья, Средней Азии. Теперь положено начало товарищеским встречам с шахматистами Прибалтики и Белоруссии.

В. БАГИРОВ.

О воспитании шахматной смены

(В порядке обсуждения)

Что ни участие юных шахматистов Москвы во всесоюзных соревнованиях, то упрек в их адрес. Не будем ворошить прошлое. Напомним лишь недавние выступления юношей. Неудачная игра их потянула вниз столичный коллектив в последнем командном первенстве страны. Среди победителей всесоюзных соревнований школьников не было москвичей. Та же история в турнире студентов и рабочей молодежи не старше двадцати лет. Единственное «отличие», которое досталось на долю московской организации, — это исключение за нарушение спортивного режима двух ее воспитанников — А. Дубинского и А. Любимова.

Все это настораживает, более того, тревожит, заставляет проанализировать причины столь жестоких неудач, подумать о перспективах.

В Москве около 20 районных Домов пионеров (в большинстве из них есть шахматные кружки), две центральные школы — Стадиона юных пионеров и Дворца пионеров, а в последние годы и при Шахматном клубе СССР занимаются группы юных шахматистов. Казалось бы, вполне достаточно.

Однако за внешним благополучием скрывается далеко не радужная обстановка. В Домах пионеров в среднем 40—60 ребят на район, хотя прием в кружок открыт для всех. Причина такого положения — слабая пропаганда шахмат в школах. Шахматы до сих пор почему-то не включены в обязательный зачет районных школьных спартакиад, а включение шахмат лишь в городскую спартакиаду не решает вопроса о развитии шахмат в средних школах. Одно дело, когда играет команда сильнейшей школы района из шести шахматистов, другое — каждой школы. Включение шахмат в зачет районной спартакиады заставило бы по-иному взглянуть на развитие этого вида спорта преподавателей физкультуры, заставило бы больше внимания уделять шахматам, ибо неудачное выступление шахматистов снизило бы результат всего коллектива.

Теперь о районных Домах пионеров. Перед этими организациями поставлена задача развивать массовость, вести теоретические занятия с шахматистами, заботиться о правильном воспитании ребят, о их всестороннем развитии. Успешно решить все эти задачи одному тренеру не под силу. Он должен организовать родительский совет, актив из ребят. Однако такие возможности тренерами почти не используются.

Может ли что-либо дать тренер-второразрядник своему воспитаннику — шахматисту более высокой квалификации? Может, если он неплохо знает теорию, умеет передать свои знания. Если такой тренер — хороший педагог, он научит ребят правильно работать с шахматами, привьет им организаторские навыки.

В Ждановском районном Доме пионеров шахматным кружком руководит второразрядник М. Позен. В свои занятия он включает и вопросы организации соревнований, судейства. Ребята получают необходимые знания для обучения шахматам товарищей по школе. Позен внимательно следит за успехами своих учеников в этой области, оказывает им помощь. Руководитель шахматного кружка Ждановского Дома пионеров один из немногих, кто регулярно проводит личное и командное первенства района среди школ.

Такая форма работы не менее важна, чем квалифицированные занятия по теории, ее надо пропагандировать и в других районах. Однако до сих пор каждый тренер планирует свою деятельность, как ему заблагорассудится, ему никто не помогает, его не контролируют. Разве можно считать нормальным, что московская комиссия по работе с детьми за последние годы не проверила работу ни одного районного кружка, не заинтересовалась заботами тренеров? Не случайно поэтому опыт работы Позена остался в тени.

Перейдем к школам Стадиона юных пионеров и Дворца пионеров. Эти организации существуют более четверти века, многие воспитанники их стали мастерами, гроссмейстерами. Однако в последние годы число сильных шахматистов, выросших в этих организациях, заметно снизилось.

В первой из этих шахматных школ занятиями руководит мастер В. Юрков. Мы понимаем, что одному человеку, какими бы знаниями он ни обладал, трудно удовлетворять запросы и начинающих и шахматистов высокой квалификации разных возрастов. Тренеру большую помощь оказывает родительский совет. Кстати, такой совет существует только в этой школе. На помощь тренеру должен прийти и актив старших ребят. Шире надо привлекать бывших воспитанников.

Намного больше возможностей во Дворце пионеров. Здесь четыре тренера, но судя по тому, что Дворец пионеров дает не так уж много сильных шахматистов, и здесь в работе тренеров имеются серьезные недостатки.

Уже несколько лет при Центральном клубе работает школа юных шахматистов. В первые годы ребята из районных Домов пионеров, со Стадиона и Дворца раз в неделю занимались в клубе, два дня в своих коллективах. В итоге создавалась обезличка: разные тренеры по-своему учили, терялся контроль над шахматным образованием ребят.

С осени прошлого года изменился план занятий в юношеской школе клуба. Число учебных дней увеличилось до трех в неделю. Ребятам предстояло сделать выбор: остаться в своих организациях или окончательно «перекочевать» в клуб, и выбор в подавляющем числе случаев пал на клуб. Это, несомненно, говорит о том, что занятия здесь ведутся более квалифицированно, продуманнее.

Сейчас число занимающихся в группах старших разрядов сведено до 7—8 человек. Это позволяет тренерам ближе познакомиться с творческим лицом каждого из ребят. В недельный план учебной работы входит одно занятие по теории и дважды ребята играют либо в соревнованиях, либо тренировочные партии. Иногда игра заменяется консультациями.

Делать далеко идущие выводы о том, способствует ли эта система занятий быстрому росту юных шахматистов, пока рано. Безусловно, в таком плане учебной работы много положительного. Есть, однако, и серьезные недостатки.

Ныне ребята оторвались от своих коллективов, ибо оставшееся за ними право выступать за ту организацию, из которой они пришли в клуб, никак не сближает их со своими прежними товарищами. Скорее наоборот, иногда они начинают чувствовать себя выше своих сверстников. А отсюда недалеко до зазнайства. Своего же коллектива в клубе по сути дела нет: ребят объединяют только совместные занятия и турниры, а этого, конечно, мало. Руководителям юношеской школы клуба надо больше внимания уделять вопросам воспитания, а для этого надо

знать ребят не только как шахматистов. И в клубе не налажена тесная связь с родителями, педагогами школ.

Как правило, вопросы воспитания всплывают лишь тогда, когда кто-то из ребят «проштрафился». Одним словом, в клубе нет настоящего коллектива в полном смысле этого слова. Кроме того, и в преподавании есть спорные моменты. Ребята получают задания от тренеров, готовят выступления на заданную тему. Это хорошо, но надо давать возможность им самим проявлять инициативу в выборе тем для работы. Однако из всех тренеров клуба так поступает лишь А. Хасин. Да и он сетует, что ребята неохотно, без интереса берутся за такие дела. Видимо, ребятам не привили вкуса к самостоятельной творческой работе. И это очень плохо.

Вызвать живой интерес к шахматам, предостеречь от шаблона, внушить ребятам, что в шахматах надо стараться идти своими собственными путями — важная задача тренера.

Мало, очень мало внимания уделяется физической закалке ребят. Исключением является, пожалуй, только Стадион юных пионеров. Здесь шахматисты регулярно участвуют в спортивных состязаниях. Нам могут возразить, что в других местах нет таких возможностей. Допустим. Но ведь лыжную вылазку зимой или туристский поход летом всегда можно организовать. Для этого не надо ни гаревой дорожки, ни гимнастических снарядов. Поступают ведь так в Ленинградском дворце пионеров.

Не секрет, что тренеры, проверяя успеваемость детей в школе, в лучшем случае ограничиваются просмотром школьных дневников. Однако сухой язык отметок не раскрывает характера ребят, не говорит о том, какая «доза шахматных занятий» приемлема для каждого из воспитанников.

В начале мы упомянули о двух москвичах, исключенных из Всесоюзного турнира за нарушение спортивного режима. Но вскрыты ли должным образом причины, поведшие к столь печальному явлению? Не совсем. Возмем Дубинского.

Являясь одним из сильнейших юношей Москвы, он во всесоюзных турнирах уступает первенство своим сверстникам из других городов. Дубинский бросил школу, решив полностью переключиться на шахматы. Юноше разъяснили, что без овладения общей культурой трудно добиться успехов и в шахматах. Ему помогли устроиться учиться в школу рабочей молодежи, оформили на работу на автозавод имени Лихачева. Но, к сожалению, те же, кто помог Дубинскому упорядочить свои дела, одновременно толкнули его на прежнюю дорогу. Едва Дубинский приступил к работе, как его отправили защищать «цвета Москвы» в командном первенстве СССР, послали в Ригу выступать за Стадион юных пионеров, включили в соревнования общества «Труд». Все это еще более убедило Дубинского, что он незаменим, и в результате Дубинский попал на «скамью опоздавших».

Мы не собираемся оставлять в тени «добрых дядей». Познакомьтесь: это тренер по шахматам московского «Труда» Б. Персиц, которого поддерживали товарищи из московской секции и секции общества «Труд».

До сих пор речь не шла о подготовке сборной команды Москвы. К Спартакиаде ее готовят опытные тренеры А. Хасин и М. Юдович мл. Оба

они хорошие, добросовестные педагоги. Но увы! Тренеры оказались скованными в своих действиях. Они считают, например, что будущему участнику сборной команды, одному из ее лидеров, Ю. Разуваеву сейчас не стоит играть в ответственных состязаниях, а его включают в турнир взрослых. Это не только подрывает авторитет тренеров, это снимает с них, по сути дела, ответственность за подготовку команды. Нам думается, что пока тренеры будут делать одно, а секция — другое, ничего путного не выйдет.

Еще один вопрос. Как-то один из периферийных тренеров говорил с нами о трудностях в своей работе.

— Растут ребята, — говорил он, — чувствую, что уже не могу многим из них дать всего необходимого. А посоветоваться не с кем. У нас в городе нет ни одного мастера. Вам в столице легче, у вас столько гроссмейстеров, сильных мастеров — добавил он с беззлой завистью. Поди, каждый из них имеет учеников?

Не хотелось его огорчать, но ведь ведущие шахматисты столицы стоят в стороне от подготовки смены.

Наши предложения сводятся к следующему.

Необходимо более резко разграничить функции различных по масштабу работы шахматных школ. Районные Дома пионеров должны больше внимания уделять массовому развитию шахмат, увеличить число начинающих в кружках. Надо добиться включения шахмат в обязательный зачет районных спартакиад.

Стадиону юных пионеров и Дворцу пионеров надо лучше организовать учебные занятия, чаще привлекать для выступлений ведущих шахматистов, организовать по примеру ленинградцев свое лекторское бюро, которое принимало бы заявки на общественные выступления в школах, пионерских лагерях, домоуправлениях лучших шахматистов-школьников.

Известным тормозом в преподавательской работе среди детей является отсутствие учебных пособий. Такие материалы должны ориентироваться не только на разряд, но и учитывать возраст ребят, в них полезно обобщить опыт работы в школах.

И последнее. Шахматная федерация СССР не раз ставила вопрос о шефстве гроссмейстеров над способными юношами. Вопрос ставили, а «воз и ныне там». Шахматной федерации придется, наконец, обязать гроссмейстеров оказывать систематическую помощь юным шахматистам.

В конце года предполагается проведение Всесоюзного совещания тренеров, работающих с юными шахматистами. Чтобы оно прошло плодотворно, полезна была бы широкая предварительная дискуссия по вопросам воспитания шахматной смены.

**Ю. БРАЗИЛЬСКИЙ,
Б. ФЕДОРОВ.**



Интересная позиция! Тбилисские школьницы за разбором партии.

На пути к мастерству

За последнее время уровень игры молодых шахматистов заметно возрос. Этому способствовало участие сильнейших юношей в полуфиналах чемпионата СССР среди взрослых, командном первенстве страны, классификационных турнирах с мастерами.

В игре юных шахматистов много привлекательного: умение тонко разыграть дебют, провести последовательный план в знакомой позиции, найти эффектную комбинацию.

Эти качества проявились и в партиях недавнего Всесоюзного турнира студентов и рабочей молодежи.

Вот несколько примеров.

Защита Каро-Канн

Б. БИЛУНОВ

А. КУДРЯШОВ

(РСФСР)

(Туркмения)

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Фf3 de 4. К:е4 Кd7 5. d4 Kdf6 (вычурно, лучше 5... Kg6) 6. c3 К:е4 7. Ф:е4 g6 8. Сс4 Сg7 9. Kf3 Kh6 (все в том же «оригинальном стиле»; и здесь следовало играть 9...Kf6) 10. Ке5 0—0 11. h4 Kf5 12. h5 Kd6 13. hg! К:е4 14. С:f7+ Л:f7 15. gh+. **Черные сдались**, на 15...Kpf8 выигрывает 16. Ch6!

Дебют ферзевых пешек

М. ВООРЕМАА

Л. БЕРГЕР

(Эстония)

(РСФСР)

1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Сg5 Cf5 4. f3 c5 (этот с виду естественный ход осуждается теоретиками, надежнее 4...c6) 5. e4 de 6. d5 Kbd7 (в случае 6...ef белые получают опасную инициативу) 7. С:f6 ef (на 7...К:f6 следует также 8. fe, и пешка «е» неприкосновенна) 8. fe Сg6 9. h4 (в задуманном белыми азартном плане атаки этот ход необходим, так как позволяет им перебросить ладью на ферзевый фланг) 9...h5 10. d6? a6? (Бергер боится мифических угроз и дает противнику важный темп. С зарвавшейся пешкой «d» надо было начать борьбу немедленно: 10...Фb6!, и если 11. Kb5, то 11...0—0—0 с отличной игрой) 11. Фd2 Фb6 12. 0—0—0 0—0—0 13. Лh3 Ке5 14. Kd5 Фс6.

Снова робкий ход. После 14...Ф:d6 15. Фа5 Кс6 белые должны форсировать ничью путем 16. Kb6+ Крс7! 17. Ka8++ Крс8 18. Kb6+. С большим риском сопряжено 15. Фа5 Кс6 16. Фа4 Kd4!

15. Лb3 c4?

После этой новой ошибки атака белых развивается стремительно. Лучше было 15...С:e4, хотя и в этом случае при 16. Фа5 белые сохраняли атаку.

16. Лb6 Фс5 17. b4! cb (если 17...Ф:g1, то 18. С:c4 К:c4 19. Фс3) 18. Л:b3 b5 (не помогает и 18...Ф:d6 из-за 19. Фа5) 19. Лс3 Кс4 20. С:c4 Kpb8 (20...bc 21. Л:c4) 21. С:b5 Ф:d6 22. Сс6. **Черные сдались**.

Партия характерна для молодого эстонского кандидата в мастера, который с первых же ходов стремится к рукопашной борьбе.

Сицилианская защита

О. СИМОВИЧ

Б. БИЛУНОВ

(Украина)

(РСФСР)

1. e4 c5 2. Kf3 g6 3. d4 cd 4. К:d4 Сg7 5. Кс3 Кс6 6. Се3 Kf6 7. Сс4 0—0 (возможно и 7...Kg4) 8. Сb3 d6 9. f3 Kd7?

До определения позиции белого ферзя этот маневр неудачен. Обычно его проводят после того, как белые сыграют Фd1—d2. В распоряжении черных были две возможности: 9...К:d4, что ведет к известным позициям варианта «дракона», и 9...Ka5 с тем, чтобы в случае 10. Фd2 продолжать 10...Kd7.

10. h4 Kb6 11. h5 Ka5 12. hg hg 13. Фе2 (возникла теоретическая позиция с лишним темпом у белых; вторжение коня на c4 теперь неосуществимо, и черные лишаются контригры) 13...a6



О. Симович.

14. g4 К:b3 15. Фh2 f6 (единственная защита, ибо на 15...Ле8 решает 16. Фh7+ Kpf8 17. Ch6) 16. ab Kpf7 17. 0—0—0 a5.

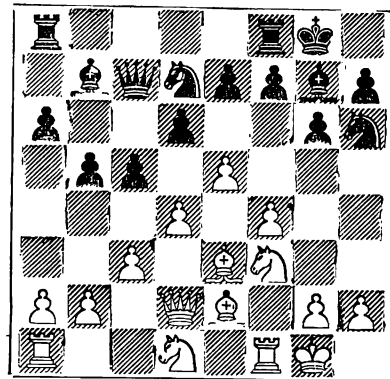
Лучше 17...Cd7. Ход в партии дает белым возможность вести борьбу на двух флангах.

18. g5 Лh8 19. Фg2 Л:h1 20. Л:h1 Фg8 21. Kdb5 (теперь материальные потери для черных неизбежны) 21...Kd7 22. Кс7 Лb8 23. Ca7 b6 24. Фе2 e6 25. С:b8 К:b8 26. Фb5 Kd7 27. К:e6 Ке5 28. Kg7 Ф:g7 29. Kd5 fg 30. Ф:b6. **Черные сдались**.

Симович хорошо опроверг шаблонную игру противника в дебюте.

И все же игра сильнейших юношей еще далека от настоящего мастерского класса. Какие же недостатки характерны для творчества юных?

Рассмотрим несколько примеров, которые могут, на наш взгляд, ответить на этот вопрос.



К этой позиции пришла партия московича — **Б. Злотник** (белые) — **Д. Уссаковский**.

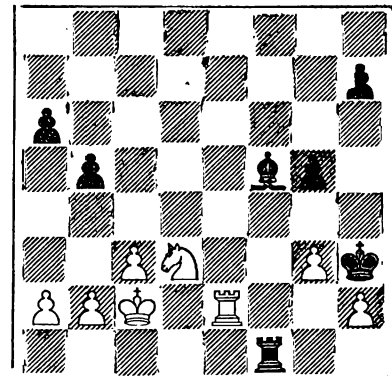
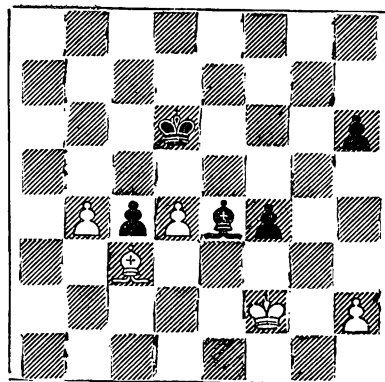
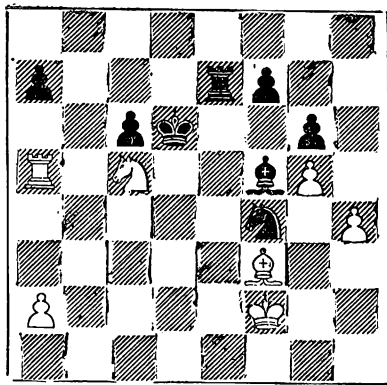
Белые сыграли 13. Kh4. Идея хода в подготовке продвижения f4—f5. Если же черные продолжают f7—f5, то это приведет к усилению центра белых. Последовало: 13...Лad8 14. Фе1.

В духе позиции было 14. f5, с тем чтобы на 14...К:f5 пожертвовать качество — 15. Л:f5 gf 16. К:f5, получая сильнейшую атаку.

14...f5 15. Фg3? (ферзь здесь делать нечего; следовало играть 15. Kf3) 15...Лfe8 (черные опасаются маневра Kh4—f3—g5 и укрепляют поле e6) 16. b3 (лишь помогает черным разрушить центр; правильно было 16. Лс1) 16...Kf8 17. Kf2 Kf7 18. Фh3 b4 19. cb cd 20. С:d4 de 21. С:e5 К:e5 22. fe С:e5.

Прошло девять ходов, и в результате бесплановой игры белых черные разбили центр противника и добились явного перевеса.

В партии **А. Моргулев** (Азербайджан) — **М. Цейтлин** (Ленинград) было много интересного в дебюте и середине игры. После ряда тактических осложнений возник такой эндшпиль.



44...Le5 45. Kb7+ Krc7 46. Kpg3 Kd3 47. Л:е5 К:е5 48. Кс5 Kpb6 49. Kb3 К:f3 50. Кр:f3 Се6.

Все это хорошо разыграно черными. Позиция упростилась и у белых нет шансов на спасение. Однако начинаются «чудеса».

51. Кре4 С:б3.

Не лучшее решение: кажущаяся простота получающегося пешечного окончания весьма обманчива. После 51...с5 белым впору сдаваться, так как на 52. Кс1 следует 52...Сс4.

52. ab c5 53. Kpd5 (создает противнику некоторые трудности, в то время как после 53. Кре5 а5 54. Kpf6 с4 черные выигрывали автоматически) 53...а5 54. Кре5 (в случае 54. Крс4 решало 54...Крс6 55. Kpd3 Kpb5 56. Крс3 с4! 57. bc+ Kрс5 и т. д.) 54...с4 55. bc а4?

Почему не 55...Крс5? Неужели Цейтлин просмотрел очевидный ответ противника? А может быть, он рассчитал такой вариант: 55...Крс5 56. Kpf6 а4 57. Кр:f7 а3 58. h5 а2 59. hg а1Ф 60. g7 и не мог оценить эту позицию? Заметим, что путь к выигрышу здесь не сложен, так как у черных есть возможности дать шах с полей f5 или h5. Возможно, Цейтлину мерещилась ничья и в другом варианте: 55...Крс5 56. h5 gh? (выигрывает, конечно, 56...а4 57. h6 а3 58. h7 а2 59. h8Ф а1Ф+) 57. Kpf6, и какую бы пешку черные не продвигали, оба ферзя появляются одновременно.

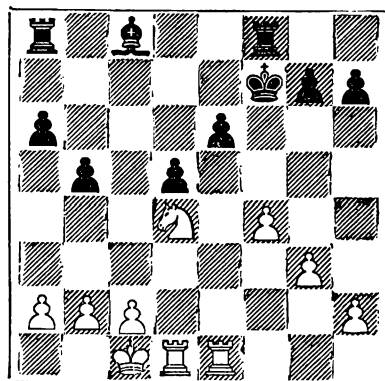
56. Kpd6 а3 (поскольку шансы на выигрыш черные потеряли, проще было делать ничью повторением ходов: 56...Kpb7 57. Kpd7 Kpb6 и т. д.) 57. c5+ Kpb5 58. с6 а2 59. с7 а1Ф 60. с8Ф Фd4+?

И шахи надо давать умеючи! Черные сами гонят белого короля к пешке f7. Правильно 60...Фа3+ 61. Kpd7 Фh3+ 62. Kpd8 и лишь тогда 62...Ф:h4.

61. Кре7 Ф:h4 62. Фd7+. **Согласились на ничью.** Явно преждевременное со стороны белых решение. После 62...Крс5 63. Фd6+ Кре4 64. Фf6! они завоёвывали обе пешки и в ферзевом эндшпиле сохраняли шансы на победу.

Перед нами позиция из партии **Н. Курченков** (Белоруссия) — **В. Иванов** (Ленинград). Черные сыграли 41...h5?, и противники **согласились на ничью**. Решение это стало закономерным только из-за последнего ошибочного хода черных. При слоне e4 необходимо было обеспечить положение пешки f4. Этой цели соответствовал ход 41...Кре6. Затем черные отступали слоном по диагонали e4—а8, что обезвреживало белые пешки «d» и «b», и проникали королем на e4. Против этого несложного плана белые были беззащитны. Ход в партии позволяет белым путем 42. Cd2! вынудить продвижение f4—f3, что приводит к ничейной позиции.

Рассмотрим еще один эндшпиль.



Это положение из партии **Н. Курченков** (Белоруссия) — **И. Калинин** (Украина). Типичная позиция: у белых сильный конь против плохого слона; казалось бы, что черным предстоит трудная борьба за ничью. Однако белые с первых же ходов избрали неудачный план, и хотя им удалось выиграть пешку, слон «ожил», и король пробрался в лагерь белых. При взгляде на вторую диаграмму создается впечатление, что ходы делали только черные.

В дальнейшем, несмотря на лишнюю пешку, белые потерпели поражение.

Мам кажется, что надо отметить нерешительную, а подчас и бесплановую игру молодых шахматистов в неопределившихся позициях миттельшпиля, поверхностную оценку позиции. Но основным недостатком является слабое понимание эндшпиля.

К сожалению, большинство тренеров в своих занятиях основной упор делает на дебюты. Мало изучаются партии классиков шахмат: Ласкера, Капабланки, Алехина, Рубинштейна. Конечно, в этих партиях, с точки зрения современной дебютной теории, кое-что устарело, но сколько в них ценных идей в области миттельшпиля и эндшпиля!

Пора понять, что без глубокого и всестороннего изучения всех стадий игры настоящее мастерство невозможно.

Мы коснулись наиболее существенных пробелов в «шахматном образовании» юношей. Имеют место и другие, не шахматные недостатки. Сюда относятся недооценка противника, зазнайство, неумение психологически перестроиться, когда партия принимает непредвиденный оборот, недостаточный иммунитет к поражениям. Впрочем, об этом уже неоднократно говорилось.

В заключение несколько слов о спортивных итогах соревнования.

В турнире играли 32 юноши — представители всех союзных республик, кроме Узбекской и Таджикской ССР. Игра велась по швейцарской системе в 9 туров.

Первое место с 7-ю очками занял **А. Буховер** (Харьков). На пол-очка от победителя отстали **А. Моргулев** (Баку) и **О. Симович** (Николаев). Следующие три места разделили **В. Бояринов** (Горький), **Д. Уссаковский** (Москва) и **В. Цешковский** (Омск).

Первые три победителя завоевали право участия в отборочном турнире к юношескому первенству мира.

Одновременно проходил турнир девушек. Двенадцать участниц играли по круговой системе.

Первые два места разделили **И. Венько** (Украина) и **Л. Канторович** (РСФСР), набравшие по 8 очков. На третьем месте **Н. Коноплева** (РСФСР).

**Г. РАВИНСКИЙ,
Г. ФРИДШТЕЙН.**

Партии и окончания

Фераевый гамбит

В. СПАСКИЙ

В. КОРЧНОЙ

XXX первенство СССР

Примечания В. Багирова

Эта партия не претендует на приз «за красоту». В ней не было ни комбинационных бурь, ни острых тактических поворотов. Черные играли очень последовательно, логично от начала до конца, и поэтому партия производит не меньшее эстетическое впечатление, чем победы, одержанные с помощью красивых комбинаций.

Добавлю, что встреча эта состоялась во второй половине соревнования и от ее результата зависело многое. Корчной уверенно шел во главе турнира. Чтобы отстоять звание чемпиона, Спасскому необходимо было выиграть.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | d7—d5 |

Белые уклонились от защиты Нимцовича, изъявив готовность сыграть новоиндийскую, но Корчной предпочитает перейти на рельсы ферзевого гамбита.

- | | |
|-----------|--------|
| 4. Kb1—c3 | c7—c5 |
| 5. c4:d5 | Kf6:d5 |
| 6. e2—e3 | Kb8—c6 |
| 7. Cf1—c4 | ... |

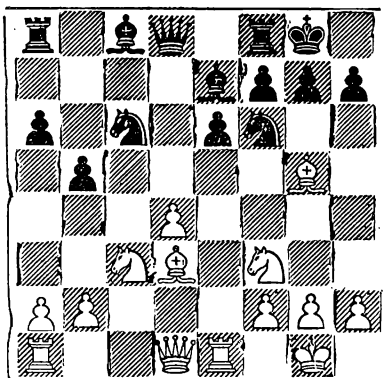
Логичнее 7. Cd3, сразу располагая слона на диагонали b1—h7. Ход 7. Cc4 Спасский сделал в этом чемпионате и в партии с Талем. Там было: 7...Kb6 8. Cb3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. Ke4 cd 11. ed Kd5 12. Фе2 b6 13. Лd1 Ka5 14. Cc2 Kb4 15. Cb1 Ca6 16. Фе1 Лс8, и черные получили удовлетворительную игру.

Корчной решает изолировать противнику пешку «d».

- | | |
|------------|--------|
| 7. ... | c5:d4 |
| 8. e3:d4 | Cf8—e7 |
| 9. 0—0 | 0—0 |
| 10. Лf1—e1 | a7—a6 |
| 11. Cc4—d3 | ... |

Слон возвратился на «главную магистраль». Игра белых свободнее, их фигуры угрожающе поглядывают на неприятельского короля. Правда, пешка d4 изолирована. Но эта слабость может сказаться лишь в эндшпиле, а пока она не доставляет хлопот. Словом, позиция богата взаимными возможностями. Немало мастеров предпочитают здесь играть белыми. Но найдутся и любители защищать эту позицию черными. О вкусах, как говорится, не спорят...

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | Kd5—f6 |
| 12. Cc1—g5 | b7—b5 |



13. Ла1—с1

Естественный, но далеко не лучший ход. Белые обязаны играть энергично, иначе черные закончат развитие и во всеоружии подготовятся к обороне. Гораздо активнее было 13. С:f6! С:f6 14. Ke4. Например, 14...Ce7 15. Лс1 Cb7 16. Kc5. Брать пешку d4 опасно: 14...K:d4 15. K:f6+ Ф:f6 16. K:d4 (16...Ф:d4 17. С:h7+) или 14...С:d4 15. Kег5 h6 16. Ch7+ Kph8 17. Ce4, и конь неуязвим ввиду угроз по линии «h» (17...hg 18. K:d4 и 19. Фh5+).

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Cc8—b7 |
| 14. Cd3—b1 | La8—c8 |
| 15. a2—a3 | ... |

Иного полезного хода не видно. Но теперь слабым становится поле c4.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | Kc6—a5 |
| 16. Фd1—d3 | g7—g6 |
| 17. Cg5—h6 | Лf8—e8 |

Белые осуществили намеченную расстановку сил, но так ничего и не добились, так как пункт g6 надежно защищен.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Kf3—e5 | Ka5—c4 |
| 19. Ke5:c4 | ... |

Лучше 19. Фh3 с угрозой K:f7 и Ф:e6. Разменяв одну из самых активных фигур, белые попадают в худшую позицию.

- | | |
|------------|--------|
| 19. ... | b5:c4 |
| 20. Фd3—d2 | Фd8—b6 |

Теперь белым придется следить за двумя слабостями — на d4 и b2, а об атаке уже не может быть и речи.

- | | |
|------------|--------|
| 21. Ch6—f4 | Ле8—d8 |
| 22. Cf4—e5 | Kf6—g4 |
| 23. Фd2—e2 | Kg4:e5 |
| 24. d4:e5 | Ld8—d4 |

С каждым разменом положение белых ухудшается, и дело идет к печальному эндшпилю. Правда, Спасский избавился от изолированной пешки, но противник захватил вертикаль «d».

- | | |
|------------|--------|
| 25. Cb1—e4 | Лс8—d8 |
| 26. Ce4:b7 | Фb6:b7 |
| 27. Kc3—e4 | Фb7—b5 |
| 28. Ke4—c3 | Фb5—b8 |

Черные нащупывают в лагере белых еще одну слабость — пункт e5.

- | | |
|------------|--------|
| 29. Лс1—c2 | Ld4—d3 |
|------------|--------|

Вводя в игру другую ладью.

- | | |
|-----------|--------|
| 30. g2—g3 | Ld8—d4 |
|-----------|--------|

Черные решают нацелиться на пешку c4. Естественно, Спасский защищает ее.

- | | |
|------------|--------|
| 31. Rc3—d1 | Фb8—b3 |
| 32. Kd1—e3 | Ce7—g5 |
| 33. Ke3—f1 | a6—a5 |

Еще один внешне простой, но очень сильный ход. Пока у белых нет полезных продолжений, можно зафиксировать пешку b2.

- | | |
|-----------|-----|
| 34. f2—f4 | ... |
|-----------|-----|

Иначе слон g5 мешает белым перегруппировать ладьи. Но теперь открылась важная диагональ g1—a7, и Корчной меняет план. Настала пора вспомнить о неприятельском короле!

- | | |
|-------------|---------|
| 34. ... | Cg5—e7 |
| 35. Le1—c1 | Ce7—c5 |
| 36. Kpg1—h1 | Фb3—b7+ |
| 37. Фе2—g2 | Фb7—d5 |

Если белые разменяют ферзей (38. Ф:d5 ed), пешка «d» станет неуязвимой.

- | | |
|------------|--------|
| 38. a3—a4 | Ld3—f3 |
| 39. Kf1—d2 | ... |

Приходится, угрожало 39...Ld1.

- | | |
|---------|--------|
| 39. ... | Lf3—f2 |
|---------|--------|

- | | |
|------------|-------|
| 40. Фg2:d5 | e6:d5 |
|------------|-------|

Здесь партия была отложена, но доигрывание было недолгим. Последовало:

- | | |
|------------|---------|
| 41. Kd2—f1 | Ld4—d3 |
| 42. Лс2—c3 | Ld3:c3 |
| 43. b2:c3 | d5—d4 |
| 44. c3:d4 | Cc5:d4. |

Белые сдались.

Движению пешки «с» без материальных потерь не воспрепятствовать.

Староиндийская защита

В. МИКЕНАС

А. СУЭТИН

XXX первенство СССР

Примечания А. Суэтина

- | | | | |
|----------|--------|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 2. c2—c4 | c7—c5 |
| 3. d4—d5 | e7—e6 | 4. Kb1—c3 | e6:d5 |
| 5. c4:d5 | d7—d6 | 6. e2—e4 | g7—g6 |
| 7. f2—f4 | Cf8—g7 | 8. e4—e5! | Kf6—d7. |

Этот ход я рекомендовал в статье «Возрожденный вариант» («Шахматный бюллетень» № 10, 11, 1962 г.). После 9. ed 0—0 10. Kf3 Kf6 11. Ke5 Kbd7 12. Ce2 K:e5 13. fe Kd7 14. e6 fe 15. de Фh4+ 16. g3 Фе4! чаша весов склоняется на сторону черных. Микенас применяет интересную новинку.

- | | |
|------------|-----|
| 9. Kc3—b5! | ... |
|------------|-----|

Насколько мне известно, до сих пор этот ход не встречался. Черные должны быть предельно бдительными, иначе они рискуют оказаться в тяжелой позиции.

- | | |
|--------|-------|
| 9. ... | d6:e5 |
|--------|-------|

Ничего хорошего не обещала черным жертва фигуры — 9...0—0 10. K:d6 K:e5 11. fe C:e5 12. K:c8 Фh4+ 13. g3, и белые отражают угрозы, оставаясь с материальным перевесом.

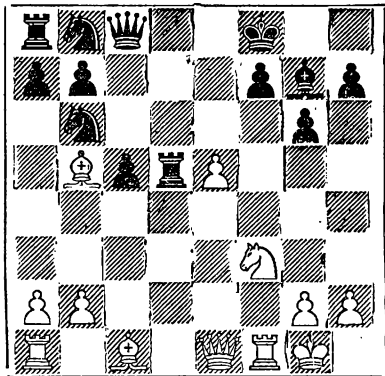
- | | |
|-------------|----------|
| 10. Kb5—d6+ | Kpe8—e7! |
|-------------|----------|

Только так. Естественно 10...Kpf8 после 11. Kf3 с угрозой Kg5 вело к явному преимуществу белых.

11. Kd6: c8+ Фd8: c8
12. Kgl-f3 Лh8-e8
13. Cf1-c4 Kpe7-f8
14. 0-0 Kd7-b6!

Слона с4 надо срочно отсечь с важной диагонали. Угрожало 15. d6 и далее, смотря по обстоятельствам. Kg5 или С: f7.

15. Cc4-b5 Ле8-d8
16. f4: e5 Лd8-d5
17. Фd1-e1 ...



До сих пор белые играли молниеносно, — видимо, все шло по домашнему анализу. Но после следующего хода стрелка часов моего партнера наконец пришла в движение.

17. ... Kb8-c6!

Вероятно, единственная возможность защиты. При анализе белые рассматривали 17...c4. Тогда после 18. Kg5 (или даже 18. Фh4) атака белых вряд ли отразима. Например, 18...Л: b5 19. Фh4 h6 20. К: f7, и не видно, как защищаться от угроз 21. Kd6+, 21. К: h6+ и 21. С: h6.

18. Cb5: c6 Фc8: c6
19. Фе1-h4 Kpf8-g8
20. Kf3-g5 h7-h5

Заманчиво было 20...h6 21. К: f7 g5, но после 22. Фh5 не видно, как предотвратить 23. С: g5 hg 24. К: g5.

21. Kg5: f7 Ла8-f8
22. Cc1-h6 ...

Последний шанс. Ничего не давало 22. Kh6+ Kph8, и лучшего, чем 23. Kf7+ с ничьей, не видно. Сейчас угрожает 23. С: g7 и затем 24. Фе7 или 24. Фg5. Форсированно проигрывают черные в случае 22...Л: f7 23. Л: f7 Кр: f7? 24. Лf1+Kpg8 25. С: g7 Кр: g7 26. Фе7+ с матом в несколько ходов.

Опасно и 23...С: h6 (вместо 23... Кр: f7), так как после 24. Лf6 у белых сильнейшая атака.

22. ... Лd5-d4!

Теперь на 23. Фg5 последует 23...Лg4, и выигрывают черные. Плохо 23. Фе7 ввиду 23...Лd7! Не помогает и жертва ферзя: 23. С: g7 Л: f7! 24. Л: f7 Л: h4 25. Лаf1 Фе6! 26. Л: b7 Kd7 с преимуществом у черных. И все же у белых находится способ развязать «гордиев узел»!

23. Фh4-f2! Фc6-e6

Приходится. На 23...Лd7 24. С: g7 Кр: g7? следует 25. e6! Ф: e6 26. Kg5!, и черным впору сдаваться. Если 24...

Лd: f7 (вместо 24...Кр: g7), то 25. С: f8! с двумя ладьями за ферзя при продолжающейся атаке.

24. Ch6: g7 Лf8: f7
25. Cg7-f6 Kb6-d5
26. Фf2-c2 Kpg8-h7

На 27. Ф: c5 последует 27...Лd2 28. Cg5! Л: g2+ с вечным шахом (29. Кр: g2 Фg4+ 30. Kph1 Фе4+ и т. д.). Ничья.

Сицилианская защита

М. ТАЛЬ

Л. АРОНИН

XXX первенство СССР

Примечания Л. Аронина

1. e2-e4 c7-c5
2. Kgl-f3 Kb8-c6
3. d2-d4 c5: d4
4. Kf3: d4 g7-g6

В такой редакции я применял сицилианскую защиту в нескольких партиях чемпиона.

5. c2-c4 ...

Много лет назад избранный черными порядок ходов считался неудовлетворительным именно из-за этого ответа. Другая возможность 5. Kc3, как играли против меня И. Зайцев, Суэтин, Банник и Штейн.

5. ... Cf8-g7
6. Kd4-c2 ...

Отступление коня на c2 изредка встречалось и раньше. Ходом 6. Kc2 белые препятствуют упрощающим разменам, возможным при более распространенном 6. Ce3. Если черные будут без затей развивать фигуры, со временем они окажутся под угрозой позиционного зажима: пешка c4 затруднит операции в центре и на ферзевом фланге. Весь вопрос в том, могут ли черные воспользоваться некоторой задержкой противника в развитии. Ведь из шести ходов три белые сделали конем. Обычно в этом варианте черные связывают свои надежды с продвижением f7-f5. В настоящей партии они избирают иной план.

6. ... b7-b6!

Мне кажется, это лучшая возможность для черных. Прежде всего надо создать непосредственную угрозу пешке c4 и дезорганизовать мобилизацию сил противника.

7. Cf1-e2 Cc8-a6
8. 0-0 Ла8-c8

Пешка c4 в опасности, и белые вынуждены отказаться от традиционного развития коня на c3 в пользу более скромного Kd2. Это уже известное достижение черных.

9. Kb1-d2 Kg8-f6

Теперь уместно развить коня на f6 (раньше он не должен был закрывать дорогу слону g7).

10. b2-b3 ...

Естественное стремление закончить развитие ферзевого фланга.

10. ... Фd8-c7!
11. f2-f4 ...

Только так. 11. Cb2 не проходит ввиду 11...Kg4.

11. ... 0-0
12. Cc1-b2 b6-b5

Контрудар, типичный для подобных позиций.

13. e4-e5 Kf6-e8
14. c4: b5 Ca6: b5
15. Ce2: b5 Фc7-b6+
16. Kc2-e3! ...

Неожиданный и объективно лучший ход. В случае 16. Kph1 Ф: b5 можно было бы отдать предпочтение позиции черных. Теперь же после 16...Ф: b5 17. Kdc4 перевес на стороне белых.

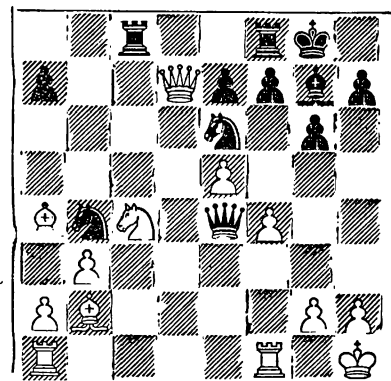
16. ... Фb6: e3+
17. Kpg1-h1 Ke8-c7

Необходимо подвести резервы. Белые, конечно, могли разменять слона на c6, но (с этим согласился Таль после партии) сильный опорный пункт d5 для черных фигур, видимо, компенсировал слабость пешки c6. После длительного раздумья экс-чемпион мира решил отступить слонем на a4, где он занял более чем скромную позицию.

18. Cb5-a4 Kc7-e6

Откровенно говоря, делая этот ход, я не рассчитывал последствий продолжения с взятием пешки d7. С годами и опытом все больший удельный вес приобретают общие соображения, являющиеся не чем иным, как обобщением частных наблюдений. Полагая, что централизованное положение черных фигур весьма перспективно, возможность хода 20. Ф: d7 я просто оставил без внимания. То обстоятельство, что черным удалось найти встречное возражение, не случайно. Подобная связь между общими позиционными соображениями и тактическими возможностями мне представляется одной из наиболее привлекательных сторон шахмат.

19. Kd2-c4 Фе3-e4
20. Фd1: d7 Kc6-b4



Единственный, но достаточный ресурс черных. 20...Лf8 21. Фb7! вело к явной выгоде белых. Теперь же, как это ни странно, шансы сторон равны. В самом деле, помимо взятия на f4 опасна угроза 21...Kb4-d3, а при случае и Ke6-c5. В этот момент мне казалось, что у белых нет лучшей возможности, чем немедленное форсирование ничьей путем 21. Лаe1 Фc2 22. Лc1 Фе4 23. Лce1 и т. д. Рассмотрим, например, вариант 21. Ф: e7. Тогда возможно 21...Kd3 22. Kd6 Фе2 23. К: c8 Л: c8! с угрозой 24...Лc2. Если 24. Ce8, то

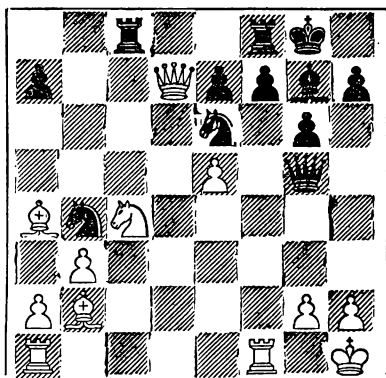
24...Кс:f4 (но не 24...Лс2 25. Ф:f7+ Крh8 26. Сс6!) 25. Ф:f7+ Крh8 26. Л:f4 К:f4 27. Ф:f4 Ф:b2, и черные выигрывают.

Создавшееся положение Таль обдумывал около получаса. Известно, что рижский гроссмейстер, как правило, стремится продолжать борьбу, даже если это связано с риском. Так поступил он и на этот раз. Надо сказать, что замысел моего противника был вполне корректным. Ошибку он сделал дальше.

21. Лf1—e1 . . .

Интересная мысль. Возвращая пешку, белые вскрывают линию «f». Их цель — пункт f7.

21. ... Фe4:f4
22. Le1—f1 Фf4—g5



23. Лf1:f7 . . .

Брать ладью, разумеется, нельзя ни королем, ни ладьей. То, что Таль готовит удар на f7, мне было ясно после 21. Le1. На 23. Л:f7 я заготовил 23...Кf4. Ход этот я сделал быстро. Противник также сыграл не задумываясь, и его ответ оказался решающей ошибкой. Между тем в распоряжении белых было вполне надежное продолжение.

23. ... Ке6—f4
24. g2—g3? . . .

Как указал Кобленц после партии, следовало продолжать 24. Л:f8+ Л:f8 25. Фd2! В этом случае шансы сторон оставались приблизительно равными. Например, 25...Кbд3 26. g3 Кh3 27. Ф:g5 К:g5, и более активное расположение черных фигур, мне кажется, компенсирует недостающую пешку, удержать которую к тому же не просто: 28. Cd4 a6, и нельзя 29. Сс6 Kb4! 30. Сg2 Кс2 31. Лd1 из-за 31...Лd8. Между тем угрожает 29...Кf3.

24. ... Кpg8:f7

То, что было невозможно на предыдущем ходу, когда конь стоял на e6, теперь ведет к победе.

25. Кс4—d6+ Кpf7—g8
26. g3:f4 . . .

Может быть, лучше было немедленное 26. К:с8? Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим такой вариант: 26...Кfd3 27. Cd4 Кс2 28. Лb1 (если 28. Лg1 К:d4 29. К:e7+ Крh8 30. Ф:d4, то 30...Фd2!) 28...Ксe1! Теперь угрожает 29...Лf1 с последующей жертвой на g1. Однако белые могут

ответить 29. Сg1 и на 29...Лf1 пожертвовать качество — 30. Л:e1 со сложной борьбой, полной взаимных шансов.

26. ... Фg5:f4
27. Kd6:c8 Фf4—f3+
28. Kph1—g1 Фf3—f2+
29. Kpg1—h1 Фf2—f3+
30. Kph1—g1 Фf3—f2+
31. Kpg1—h1 Фf2:b2
32. La1—d1 Фb2—e2

Как объяснил после партии Таль, в предварительных расчетах этот ход выпал у него из поля зрения.

33. Ca4—b5 . . .

Другой защиты от угрозы 33...Лf1+ не видно. Но теперь белый король попадает под уничтожающую атаку. Замечу, что в случае 33. К:e7+ Крh8 34. К:g6+ hg 35. Фh3+ Кpg8 36. Фе6+ Крh7 37. Фh3+ Ch6 38. Фd7+ Крh8 черные также побеждали.

33. ... Фe2—f3+
34. Kph1—g1 Cg7—h6
35. Kc8:e7+ Kpg8—h8
36. h2—h3 Фf3—f2+
37. Kpg1—h1 Ch6—f4

Белые сдались.

Стариндийская защита

А. КОТОВ

Д. ЛИТТЛВУД

Международный турнир
в Гастингсе, 1962/1963 гг.

Примечания А. Котова.

«Хотя я и предвидел этот ход, но только когда он был сделан, понял, с каким опасным партнером встречаюсь...».

Я помнил это место в примечаниях Ботвинника к его партии с Литтлвудом из прошлогоднего турнира в Гастингсе и решил, что с английским мастером лучше всего вести спокойную позиционную борьбу, по возможности препятствуя его стремлению завязать тактические осложнения.

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 g7—g6
3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 0—0 5. Kgl—f3 d7—d6 6. 0—0 Kb8—d7 7. b2—b3 c7—c6.

На 7...Кe4 возможно как 8. Сb2, так и острое 8. К:e4 С:a1 9. d4 с угрозой 10. Ch6.

8. Cc1—b2 a7—a6
9. d2—d4 La8—b8
10. Kf3—d2 . . .

Намеченное черными продвижение b7—b5 осуществить трудно; на 10...Фс7 с целью защитить пешку с6 следует 11. Лс1. Поэтому Литтлвуд меняет план.

10. ... c6—c5
11. d4:c5 Kd7:c5

Ведет к затруднениям. Белые захватывают центр и отбрасывают неприятельские фигуры. Надежнее было 11...dc, сохраняя опорные пункты в центре.

12. b3—b4! Kc5—e6
13. Kd2—b3 Kf6—g4
14. e2—e3 Kg4—e5
15. Фd1—e2 b7—b5!

В трудном положении английский мастер находит отличный тактический шанс.

16. c4:b5 a6:b5
17. Kb3—a5 . . .

В случае 17. К:b5 Сa6 черные без труда отыгрывали пешку, получая хорошую позицию.

17. ... Cc8—d7
18. f2—f4 Ke5—c4
19. Ka5:c4 b5:c4
20. Фе2:c4 . . .

Спокойнее было 20. a3, однако меня привлек вариант с неожиданным тактическим ударом на 23-м ходу.

20. ... Фd8—c8

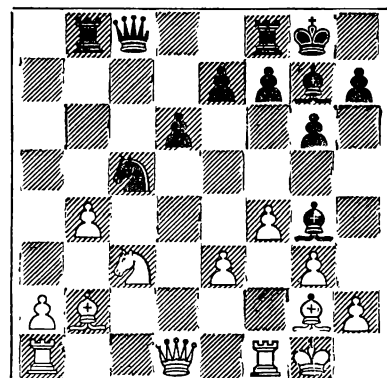
Теперь размен ферзей невыгоден белым — все фигуры противника оказываются нацеленными на ферзевый фланг. Пока приходится отступать...

21. Фc4—d3 Ke6—c5!

Изобретательно! Брать коня нельзя, а на 22. Фd2 черные могут взять пешку b4: 22...Л:b4 и нельзя 23. Kd5 ввиду 23...Л:b2.

22. Фd3—d1 Cd7—g4

Эту позицию, видимо, имел в виду Литтлвуд, жертвуя пешку. Кажется, что вынуждено 23. Cf3. Тогда 23...С:f3 24. Л:f3 Л:b4 25. Kd5 Лb7 приводит лишь к небольшому позиционному перевесу белых.



23. Kc3—d5! . . .

Решает судьбу партии. Плохо как 23...С:d1 24. К:e7+ Крh8 25. С:g7+ Кр:g7 26. К:c8 Се2 27. Лfе1, так и 23...Фe6 24. Фd2 Ке4 25. С:e4 Ф:e4 26. С:g7 с лишней пешкой и подавляющей позицией.

В надежде на тактические осложнения Литтлвуд решает пожертвовать ферзя.

23. ... Cg7:b2
24. Kd5:e7+ Kpg8—g7
25. Фd1—d2! . . .

Именно так. В случае 25. Фb1 Л:b4 черные получали некоторые шансы на спасение.

25. ... Cb2:a1
26. Ke7:c8 Ca1:f6
27. Kc8:d6 Kc5-a4
28. Kd6-e4 ...

Сильного чернопольного слона надо разменять!

28. ... Lf8-d8
29. Фd2-c2 Lb8:b4
30. Ke4:f6 Kpg7:f6
31. a2-a3 ...

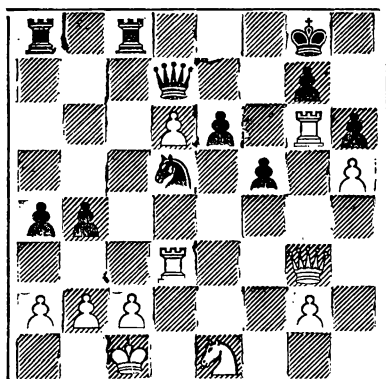
Конь a4 теряется, после чего можно сдаваться.

31. ... Lb4-b2
32. Фc2:a4 Ld8-d2
33. Фа4-a8 Cg4-d1
34. Фа8-h8+. Черные сдались.

После 34...Кре6 возможно 35. Ф:b2 Л:b2 36. Л:d1, оставаясь с лишней фигурой.

Черные рассчитали дальше!

Успешно сражался в чемпионате страны по переписке музыкант Челябинского театра оперы и балета В. Крюков. Набрав 9 очков из 15, он занял четвертое место, опередив шесть мастеров.



На диаграмме позиция из его партии с москвичом Н. Андреевым (белые). Угрожает 27. Л:h6, однако энергичными мерами черным удастся перехватить инициативу.

27...Лс8-c4 28. Лd3-f3 (брать пешку «h» нельзя из-за 28...Лg4) 28...b4-b3 29. a2-a3 f5-f4 30. Фg3-g4 Лc4-e4 31. Ke1-d3 Ла8-c8 32. c2-c3 Kd5-e3 33. Лf3:e3.

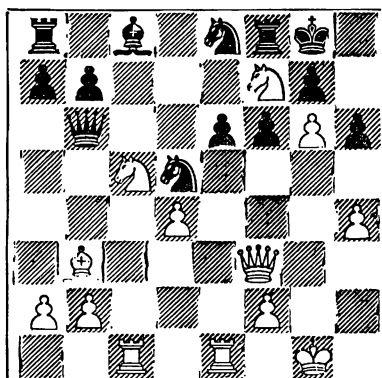
На отступление ферзя черные забирали пешку d6, получая неотразимую атаку.

Может показаться, что жертва качества позволяет белым вновь завладеть инициативой — ведь после 33...Л:e3 34. К:f4 угрожает как 35. К:e6, так и 35. Kd5. Однако Крюков рассчитал дальше.

33...Ле4:e3 34. Kd3:f4 Лс8:c3+! 35. b2:c3 b3-b2+! Белые сдались, ибо на 36. Кр:b2 следует 36...Фb5+.

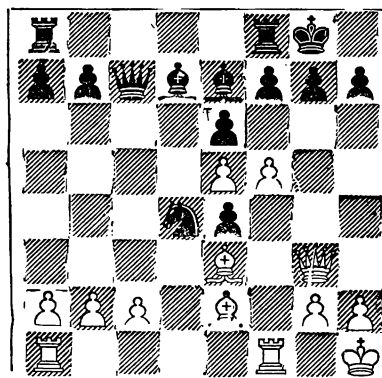
Заметки о трех позициях

Без жертв



Это положение могло получиться в партии Корчной — А. Зайцев (XXX чемпионат СССР), если бы черные вместо 24...Л:f7 сыграли 24...Фb6. Комментируя партию в турнирном бюллетене (№ 4), Корчной указал, что на 24...Фb6 последовало бы 25. К:e6 С:e6 26. Л:e6 Ф:e6 27. С:d5, затем К:h6++ и Фh5. Все красиво и правильно, но в исходной позиции возможно и другое решение: 25. С:d5 ed 26. Ф:d5. Теперь можно «опустить занавес» — нет удовлетворительной защиты от угрозы мата в три хода (К:h6++, Фg8+ и Kf7X). От мата (правда, другого) не спасает 26...Фс7 27. К:h6++ Kph8 28. Kf7+ Kpg8 29. Фh5.

Необходимые дополнения



Шияновский атаковал позицию Холмова в партии XXX чемпионата страны ходом 15. f5. В ответ черные взяли конем с6 белого коня d4 (этот момент отражен на диаграмме).

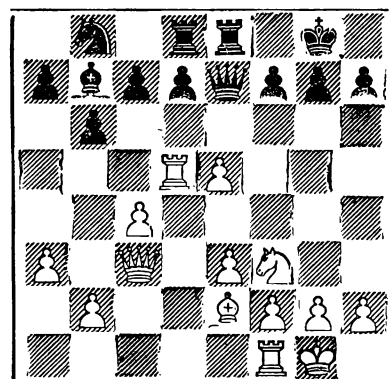
Ссылаясь на разъяснение Шияновского, спецкор «Советского спорта» А. Прорвич сообщил читателям, что

только тут мастер заметил размен ферзей в случае 16. С:d4 ef 17. e6 Ф:g3. Конечно, это досадный и удивительный просчет.

Необходимо добавить, что и другая попытка белых добиться успеха — 16. f6 отражалась опять-таки благодаря универсальному в данной ситуации размену ферзей: 16...С:f6! 17. ef Ф:g3 18. hg К:e2, и черные выигрывают. Вариант с ходом 16. f6 кажется мне более существенным, чем продолжение 16. С:d4.

Старая знакомая

Статью Моисеева «На полуфиналах первенства страны» («Шахматы в СССР» № 12, 1962 г.) открывает такая позиция:



Она получилась в партии новосибирского полуфинала Ходос — Крутин.

«Старая знакомая!» — подумал автор этих строк. Действительно, такое же положение получилось в партии Смыслов — Стейнер (Гронинген, 1946 г.). Диаграммы с аналогичным расположением сил иллюстрируют победу Смылова в сборнике его партий, в ежегоднике 1946 года, в книге А. Сокольского «Шахматный дебют» (1955 г.). Гроссмейстер пожертвовал качество ходом ладьи на c1 и после размена на d5 вскоре добился решающего преимущества. Такой же путь избрал Ходос, о чем сообщается в статье: «Ходос принимает правильное решение. Он жертвует качество, получая перевес в центре».

Любопытное совпадение! Интересно, основано решение Ходоса на собственной оценке позиции или на знании творчества ведущих представителей нашей шахматной школы. Хотелось бы подчеркнуть, что любой из этих «вариантов» почетен для молодого мастера.

И. КАН.

XXXV чемпионат Ленинграда, к сожалению, не собрал лучшие шахматные силы. Частично это произошло из-за одновременно проходившего первенства СССР в Ереване, частично из-за того, что даже завоевавшие право на участие в финале первенства города не проявили охоты оспаривать звание чемпиона.

Некоторое недоумение вызывает безразличное отношение президиума ленинградской шахматной секции к столь ответственному соревнованию. Следовало бы более разумно подходить к составлению городского календаря, координируя его с всесоюзными соревнованиями. Непомерно растянутый срок чемпионата справедливо вызвал ряд нареканий как со стороны зрителей, так и со стороны участников. Все это, естественно, в значительной мере снизило интерес к соревнованию.

Победу заслуженно одержал один из старейших участников инженер пожарно-испытательной станции мастер Кламан. Его выступление в чемпионате города было своеобразным юбилеем: впервые Кламан играл в таком турнире двадцать лет назад. Имя нынешнего чемпиона хорошо известно любителям шахмат. Дважды ему довелось играть в финалах первенства СССР. На боевом счету Кламана победы над лучшими шахматистами страны.

Будучи шахматистом оригинального комбинационного стиля, в этом турнире Кламан продемонстрировал ранее не присущие ему качества. В ряде партий он успешно провел трудную зачатку.

Коротко о спортивной борьбе.

Начало турнира дало сразу трех лидеров: Кламана, Владимирова и Кецлаха. Кецлах, который стремился только к выполнению нормы мастера (8 из 13), набрав на старте 4½ очка из 6, стал придерживаться осторожной тактики и сделал затем серию бесцветных ничьих. На финише, когда ему оставалось набрать до нормы 1½ из 3, он потерпел жестокое поражение от Хавского. В двух оставшихся встречах игра Кецлаха была неизвестна, и обе партии он проиграл.

Успешно выступил кандидат в мастера Блехцин — студент Ленинградского университета. Молодой шахматист выполнил мастерскую норму и занял второе место. Блехцин — воспитанник Ленинградского Дворца пионеров. Первые его выступления на Всесоюзных юношеских соревнованиях в 1956 году показали, что в его лице ленинградская шахматная организация приобрела еще одного талантливого шахматиста.

III—V места разделили мастера Бышев, Владимирова и Лявданский.

Характерной для творчества нового чемпиона Ленинграда является следующая партия.

Староиндийская защита

К. КЛАМАН

В. ЛЯВДАНСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. h4 c5 6. d5 d6 7. Ce2 e6 8. h5 ed 9. cd b5.

Пытаясь перехватить инициативу; однако Кламан заготовил остроумное возражение.

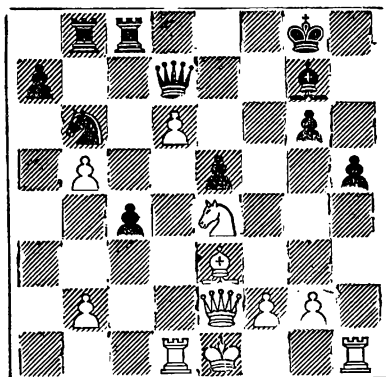
10. hg fg.

Заслуживало внимания 10...hg.

11. e5! de 12. C:b5 Ca6.

Надо было играть 12...Ke8 и на 13. Ce3 — 13...Kd6. Возможно также 12...e4.

13. a4 C:b5 14. ab Kbd7 15. Kf3 Kb6 16. Kg5 Fd7 17. Ce3 Jfc8 18. Fe2 c4 19. Jd1 Lab8 20. d6 h6 21. Kge4 K:e4 22. K:e4 h5.



23. g4 hg.

Следовало смириться с тяжелым окончанием, избрав 23...Ф:g4 24. Ф:g4 hg 25. Ла1 Лb7.

24. Лh4 Фf5 25. Л:g4 Kd7 26. Лd5 Fe6 27. Kc3?

Здесь белые допускают неточность. Правильно 27. Фd1. В свою очередь Лявданский не использует представившейся возможности ходом 27...e4 усложнить задачу противника.

27...Лb7? 28. Л:c4 Лf8 29. Лc7 Лbb8 30. Фc4 Лf7 31. Ke4. Черные просрочили время.

Хорошо провел второй призер турнира следующую партию.

Английское начало

П. ЧЕРНИКОВ

И. БЛЕХЦИН

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. g3 e6 4. Kf3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 Ce7 7. d3 0—0 8. Cg5 h6 9. Cd2 d5.

Белые пассивно разыграли дебют, и в результате у черных активная игра.



К. Кламан.

10. cd ed 11. Kh4 Фd7 12. e4 de 13. de Jd8 14. Ce3 Fe6 15. Фb3?

Потеря темпа. Лучше сразу 15. Фc2, не давая провести 15...c4 с нападением на ферзя.

15...c4 16. Фc2 Ka6 17. Kf5.

На 17. a3 последовало бы 17...Kc5. 17...Kb4 18. K:e7+ Ф:e7 19. Fe2 Le8 20. Cd4?

Снова потеря темпа. Лучше 20. f3. 20...Kd3 21. f3 Lad8 22. Cf2 Cc6 23. Jfd1 Fe5 24. Cf1.

В случае 24. f4 могло быть 24...Fa5 25. e5 C:g2 26. Kp:g2 Kd5 с угрозой K:f4+.

24...b5 25. a3.

Или 25. C:a7 b4.

25...a5 26. Jdb1 Kd7 27. Kd1 K7c5 28. C:c5 K:c5 29. Fe3 Kb3 30. Ла2 a4 31. Kc3 Фd4 32. Ф:d4 Л:d4 33. Kpf2 f5 34. Le1 Лd2+ 35. Kpg1 g5 36. e5 Kd4. Белые сдались.

Теоретический спор развернулся в двух партиях Владимирова, иггранных принятым ферзевым гамбитом. После 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 a6 5. a4 Kc6 6. e4 Cg4 7. C:c4 C:f3 8. gf Ф:d4 9. Фb3 0—0—0 Владимирова, играя белыми против Лявданского, продолжал 10. C:f7, что значительно сильнее, чем 10. Ke2 Фc5 11. C:f7 Ke5, как было в партии Буслав—Клявинь (Тбилиси, 1962 г.).

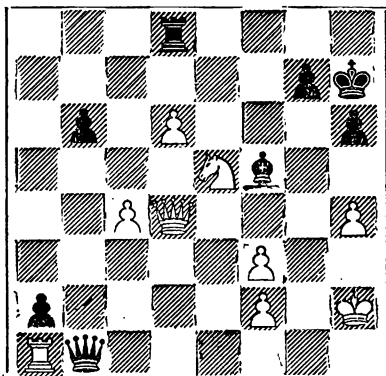
10...Фd3 11. Ce6+ Krb8 12. Ce3 Ke5 13. Фd1!

Далее Лявданский избрал продолжение 13...Лd6 и после 14. f4! Ф:d1+ 15. Л:d1 Kd3+ 16. Kpe2 Л:e6 17. Л:d3 Лd6 18. Лhd1 Kpc8 19. e5 Л:d3 20. Л:d3 Kh5 21. Ke4 белые получили подавляющий перевес.

По-другому играл Кламан черными в одном из более поздних туров против Владимирова: 13...g5! 14. Ф:d3 K:d3+ 15. Kpe2 Kf4+? (ошибка, следовало продолжать 15...K6h5! 16. Kd5 Khf4+ 17. C:f4 K:f4+ 18. K:f4 gf 19. Лhg1 Ch6 с примерным равенством).

В партии же последовало 16. С:f4 g4 17. e5!, и позиция черных сразу стала катастрофической.

Много интересных замыслов было в партиях Усова. В ряде встреч он добивался подавляющих позиций, но дальнейшей небрежной игрой сводил на нет плоды своих трудов. В хорошо замаскированную ловушку поймал Усова Лявданский (белые).



Грозит 48...Л:d6. Последовало: 48. Фf4 Л:d6? (теперь это уже не проходит; выигрывало 48...Сс2!) 49. Л:a2 Лd1 50. Лa1!

Увы, уже выигрыша нет. В дальнейшем Усов играл неточно и даже потерпел поражение.

Неплохую игру показал в ряде партий Королев, сделавший первую заявку на мастерское звание. Однако его подвели систематические дейтноты. Явно не хватило опыта в этом соревновании юному Файбисовичу.

Вот окончательные итоги чемпионата:

Кламан — 9½ из 13, Блехцин — 8, Бывшев, Владимиров и Лявданский — по 7½, Королев и Усов — по 7, Кецлах — 6½, Новотельнов и Хавский — по 6, Решко и Рубель — по 5½, Файбисович — 4, Черников — 3½.

А. ГЕЛЛЕР,
главный судья турнира.

Турниры и матчи

В турнире свердловских спартаковцев участвовали 2 мастера, 4 кандидата и 5 перворазрядников. Лучшего результата — 7½ очков из 10 — добился мастер Бастриков. Три участника — Гинзбург, Иванец и Ролейников выполнили норму кандидата в мастера.

Н. КОНОНОВ.

Соревнования работников электростанций и электропромышленности Латвийской ССР закончились победой команды «Латвэнерго», набравшей 20 очков из 27. Вторыми были шахматисты Рижской ТЭЦ — 17½ очков.

М. ЗАКЛАУСКИС.

Чемпионом Семипалатинской области стал рабочий шиферного завода Немчин. Его результат — 9 очков из 11. На пол-очка меньше у Панкевича. Третье место с 8 очками занял ученик 7-го класса Вайсер.

Н. МАНАКОВ.

В Киеве проходил турнир победителей областных массовых соревнований. Отличного результата — 12 очков из 13 — добился мастер Костюченко. Второй приз завоевал перворазрядник из Кировограда Носиковский — 9 очков. По 8½ очков у мастера Усачего (Киев), кандидата в мастера Бродского (Киев), Фельдмана (Белая Церковь) и перворазрядника Остревского.

Н. ТАРНОВСКИЙ.

Обсуждаются вопросы судейства

В конце января в Ленинграде была проведена всесоюзная конференция судей по шахматам.

Возрастающая общественная роль судей ставит перед ними ответственные задачи в области воспитательной работы. Ясно, что успешно выполнить эти задачи судьи смогут, если они сами являются примером безупречного поведения. К сожалению, с этим пока еще у нас не все благополучно. На совещании приводились примеры, когда в пылу мелких распри судьи забывали о своих прямых обязанностях, что не могло не сказаться на их престиже и качестве работы.

А каким авторитетом может пользоваться, например, судья республиканской категории В. Иванов, который на соревнованиях общества «Буревестник» в Ленинграде пьянствовал и едва не сорвал последние туры.

До сих пор некоторые судьи все еще считают, что их деятельность ограничивается только точным соблюдением правил шахматных соревнований, а все, что выходит за рамки турнирного зала, их не касается.

Конечно, подобная точка зрения не-правильна. Судья должен заниматься и вопросами подготовки соревнований, размещения участников, медицинского обслуживания. Чем тщательнее эти вопросы будут продуманы, тем выше станет культура проведения соревнований, тем больше создастся предпосылок для успешного выполнения судейской коллегией своей работы.

Большое внимание совещание уделило вопросу о «Шахматном кодексе СССР».

Несмотря на то, что кодекс выдержал уже восемь изданий, а перед выпуском каждого нового издания обсуждается ряд предложений и изменений, кодекс все еще сохраняет немало неточностей, затрудняющих работу судей.

Участники совещания внесли в кодекс много редакционных поправок.

Кроме того, предложены изменения некоторых параграфов.

В параграфе 16 предлагается ска-

зать: «Поражение в партии засчитывается опоздавшему на игру более чем на 30 минут» (вместо часа). Причем время опоздания для обоих партнеров учитывается одинаково как в дни туров, так и в дни доигрывания. Из этого следует, что в дни доигрывания время для каждого партнера будет учитываться с момента пуска часов, независимо от накопленного времени.

В параграфе 17 изменяется содержание в примечании к пункту «ж». В случае, когда судья признает ничью там, где ее на самом деле нет, допускается исправление ошибки судьи. Эта партия может быть назначена к доигрыванию, согласно параграфу 15 — «Неправильности при ведении партии и их устранение». Вместе с этим, в примечании к параграфу 15 устраняется последняя фраза. Вопрос о том, можно или нельзя переигрывать партию из последнего тура или последнюю партию матча, решается судьей соревнований в рамках изложенного в параграфе 15.

Много споров вызвал ряд пунктов параграфа 17.

По пункту «д» правила ФИДЕ да-ют такую трактовку: «Предложение ничьей может быть сделано шахматистом до или после того, как он совершит свой ход на доске, но в обоих случаях, только когда идут его часы».

Конференция сочла нашу формулировку более правильной, но решила уточнить ее, указав, что если участник предложит в нарушение правил ничью до совершения своего хода, то его противник может потребовать сделать ход на доске, а уже затем признать или отвергнуть ничью.

Конференция сочла желательным включение в кодекс «Правил организации, проведения и судейства командных соревнований» и «Правил проведения соревнований по швейцарской системе».

Конференция остановилась на следующих рекомендациях по швейцарской системе.

Совещание рекомендует отказаться от практики применения жеребьевки, при которой она проводится только перед первым туром, а затем подбор пар для

каждого тура идет механическим путем по определенной схеме. Жеребьевка должна проводиться перед каждым туром с учетом правильного чередования цвета для каждого участника. При нечетном количестве участников в одной из групп свободный участник ее должен быть включен в следующую группу. Плюс может получить только участник из числа замыкающих турнирную таблицу.

В конце соревнования может оказаться, что участник в своей группе уже встречался со всеми; тогда не следует допускать повторной встречи. Нужно, путем жребия, подобрать такому участнику партнера из другой, близлежащей группы. Судья должен следить за тем, чтобы такой переход в другую группу не повторялся для каждого участника по несколько раз.

Конференция сочла, что в интересах спортивной борьбы и выявления сильнейших, в последнем туре или в последних двух турах может быть организована смешанная жеребьевка. В этом случае участники, не потерявшие шансы на призовые места, объединяются для жеребьевки в одну общую группу.

Интересное предложение внесли представители украинской судейской коллегии. Они рекомендуют определять группы не по количеству набранных очков, а по среднеарифметическому месту, занимаемому участниками после каждого тура. Особенно удобна и справедлива эта рекомендация для командных встреч. Что касается личных соревнований, то эти теоретические предпосылки нуждаются еще в практической проверке.

В последний день совещания был заслушан доклад ленинградской судейской коллегии. Конференция дала ряд рекомендаций, направленных на улучшение работы ленинградских судей.

Президиум Всесоюзной коллегии судей обсудил итоги конференции и утвердил редакционную комиссию для подготовки нового издания «Шахматного кодекса СССР».

Ю. ЗРАЖЕВСКИЙ.

Шахматные планы студентов



М. Бонч-Осмоловский.

В Москве проходил пленум шахматной секции общества «Буревестник». На пленуме было отмечено, что в последнее время работа в студенческих коллективах заметно оживилась. Этому немало способствовало проведение отборочных состязаний к первенству СССР не по территориальному принципу, а среди спортивных обществ. Увеличилось количество проводимых состязаний, более реальной стала помощь местным организациям со стороны центральной секции, да и сами областные и республиканские секции стали работать куда лучше.

Вот что рассказал о планах на будущее председатель шахматной сек-

ции ЦС «Буревестника» доцент МЭИ М. Бонч-Осмоловский.

За последние годы нами достигнуто многое: увеличилось число интересных состязаний, растет культура их проведения. Налажена тесная связь центральной секции с республиканскими и областными студенческими организациями.

Вместе с тем есть еще немало трудностей. В первую очередь, по-прежнему хромает учебная работа по шахматам. Надо сказать, что этот вопрос для студентов имеет свои специфические особенности: студенты сильно загружены лекциями, практическими занятиями в вузах, поэтому обычные формы тренировок здесь неприемлемы — это явилось бы для студентов непосильной нагрузкой. Надо изыскивать новые формы работы. Какие? Это пока неясно, но они будут найдены.

Кроме того, организацию учебных занятий порой тормозит отсутствие средств, слабая помощь со стороны руководителей ДСО. Однако эти препятствия вполне преодолимы всюду, где есть актив, инициативные люди. Так, в Чебоксарах студенты сами организовали свой шахматный клуб на общественных началах.

В этом году у нас намечены новые интересные состязания. Прежде первенство разыгрывалось лишь между отдельными вузами, а теперь будут проведены соревнования между республиканскими советами общества.

Мы практикуем выезды на места для проверки работы и оказания практической помощи секциям вузов. Связь нашей секции с вузами периферии будет шириться и укрепляться.



Активисты общества «Буревестник» — участники пленума. Слева направо: В. Литвинцев (Белоруссия), Ю. Марголин (Донецк), О. Паньковский (Харьков), В. Терлецкий (Львов), А. Носков (Алма-Ата).

Турниры и МАТЧИ

Девять кандидатов в мастера и девять перворазрядников оспаривали звание чемпиона Ташкента. Победителем стал кандидат в мастера студент Хасидовский, набравший 12½ очков. Одновременно проходило республиканское первенство среди женщин. Проведя турнир без поражений, чемпионкой Узбекской ССР стала Козулева — 12 очков из 13. На втором месте Ниязбекова и на третьем — Артамонова.

С. ШАРИПОВ.

В чемпионате Челябинской области первое место занял Ветштейн (Магнитогорск). Школьник Толя Карпов, заняв второе место, также как и победитель, выполнил норму для получения разряда кандидата в мастера.

Е. КУРЧАТОВ.

Около двух недель проходило первенство Курской области, в котором участвовали 14 шахматистов. Победил кандидат в мастера Соболев — 10½ очков. Второе и третье места разделили кандидат в мастера Ярославцев и перворазрядник Шульгин.

Г. ЛУНЕВ.

9 очков из 11 — таков результат победителя чемпионата Могилевской области кандидата в мастера Петруши. Перворазрядник Семингор выполнил норму для получения разряда кандидата в мастера.

М. МАШКОВИЧ.

В Сумах закончилось командное первенство коллективов общества «Спартак». Первое и второе места разделили шахматисты горкома учителей и учебного центра ДОСААФ — у них по 23½ очка.

В. ИВАНОВ.

Первое и второе места в чемпионате Джамбулской области разделили Джоркимбаев и Музаев, набравшие по 13 очков из 15. В дополнительном матче победил Джоркимбаев со счетом 3:1.

Т. ДОСТАНБАЕВ.

Чемпионат Полтавской области проводился по швейцарской системе. Набрал 4½ очка из 6, победил перворазрядник Соркин (Кременчуг).

П. ТЕСЛЕНКОВ.

Первенство Кабардино-Балкарии собрал 18 шахматистов. Чемпионом стал перворазрядник инженер-геолог Зайцев — 17 очков. На два очка отстал Дюшин, занявший второе место.

Ю. КУРИЛОВ.

Победителем чемпионата Якутии стал перворазрядник инженер Савельев, набравший 11½ очков из 15. Второе-третье места разделили кандидат в мастера Афанасьев и Васильев — у них по 10 очков.

Н. НИКИФОРОВ.

В командных соревнованиях вузов Рязани первое место занял коллектив сельскохозяйственного института. На втором месте — шахматисты мединститута и на третьем — команда радиотехнического института.

Г. АЦАГОРЦЯН.

Звание чемпиона общества «Спартак» (Дагестанская АССР) оспаривали двенадцать шахматистов. Успех сопутствовал кандидату в мастера Гусейнову: восемь побед и три ничьи — таков результат победителя.

М. АРУТЮНЯН.

В результате напряженной борьбы в первенстве общества «Спартак» (Винницкая область) чемпионом стал Клебанер — 8½ очков из 10. Отстав от победителя на очко, второе-четвертое места разделили Спектор, Семенников и Зель.

И. БУРШТЕЙН.

Для шахматистов

Шахматы, которые вы видите на снимке, — не экспонат музея или выставки прикладного искусства. Это опытный образец, изготовленный умельцами скульптурного цеха Киевского товарищества художников.

Около года работали скульптор А. Шаталов и художник-член Л. Серов над созданием художественных шахмат для серийного производства, которые могли бы служить не только призом или сувениром, но и были бы удобны для практической игры.

Руководители Украинской шахматной Федерации и любители шахмат одобрили опытный образец художественных шахмат, сделанных из полистирола — особого вида пластмассы.

Оригинально задуманы авторами фигуры короля, ферзя, лады. Но особенный интерес представляют



пешки: коленопреклоненный воин с забралом держит в одной руке щит, а в другой — меч.

Высота короля — 110 мм, пешки — 55 мм.

Деревянная доска для таких шахмат инкрустирована целлулоидом. Доски Киевскому товариществу ху-

дожников будет поставлять Горьковский музкомбинат.

Две тысячи комплектов художественных шахмат заказано IV Межреспубликанской ярмаркой в Москве.

В. ТЕПЛИЦКИЙ.

Успех кандидата в мастера

Калужский областной совет Союза спортивных обществ и организаций готовя своих шахматистов к Спартакиаде народов РСФСР, провел отборочный турнир, в котором вне конкурса участвовал и автор этих строк.

Соревнование проходило очень напряженно. Удачно финишировал кандидат в мастера работник местной типографии Л. Гольцов, набравший 8 очков из 11. Он единственный участник, не потерпевший ни одного поражения. Для его творчества характерна следующая партия

Защита Нимцовича

Л. ГОЛЬЦОВ

В. ТИМОФЕЕВ



Л. Гольцов.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Kf3 0—0 7. 0—0 Kc6 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фc7 11. Лe1 e5 12. d5 Лd8? (причина дальнейших затруднений, правильно 12...Ka5!) 13. e4 Ka5.

И после 13...Ke7 14. Kh4 Ke8 15. f4, как было в партии Сабо — Слива (Марианске-Лазне, 1954 г.), перевес на стороне белых.

14. Ca2 b5 15. Cg5 Фd6 16. Kd2 h6 17. Ch4 Cd7 18. f4 c4 19. Kf3 ef (черные вынуждены отдать фигуру за три пешки) 20. e5 Ф:a3 21. ef Ф:c3 22. Ke5 g6 23. d6 Cf5. Следует заключительный удар: 24. K:f7! Kp:f7 25. Фd5+ Kpf8 26. d7! Фd3 27. Фc5+ Kpg8 28. f7+ Kpg7 29. C:d8. Черные сдались.

Автор этих строк вынужден был довольствоваться вторым местом, отстав от победителя на пол-очка. По шесть очков набрали кандидат в мастера И. Каминник и перворазрядники С. Куркин и В. Моисеев. Оба перворазрядника были близки к выполнению кандидатской нормы. Они неплохо знают теорию, порой отлично комбинируют, но слабо проводят эндшпиль. Вот один из примеров.

Сицилианская защита

С. КУРКИН

Я. ЭСТРИН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. K:c6 bc 8. e5 Kg8 9. f4 f6 10. e6.

Этот ход, рекомендованный И. Болеславским в 1950 г. (см. сборник партий XVIII первенства СССР), почти не встречался на практике. Данная партия подтверждает, что принятие жертвы пешки ничего хорошего черным не сулит.

10... de 11. Фf3 Фc7 12. Cb5 Cd7 13. 0—0—0 Лc8 14. Cc4 Kh6 15. Лhe1 Kf7 16. Cc5 Ch6 (на 16... Kd8 последовало бы 17. Лd2 и 18. Лed1) 17. Л:d7! Ф:f4+ 18. Kpb1 Kp:d7 19. C:e6+ Kpc7 20. C:f7 Ф:f3 (чтобы разменять ферзей, черные вынуждены отдать еще одну пешку) 21. Л:e7+ Kpd8 22. gf Лc7 23. Л:c7 Kp:c7 24. C:a7.

Комбинация закончилась. У белых материальный перевес — две фигуры и пешка за ладью — и к тому же легко выигрышная позиция.

24... Cf4 25. h3 Лf8 26. Cc4 Ле8 27. Cf2 f5 28. b3 g5 29. Ke2 Ce3 30. Ce1 h5 31. h4 Kpb7 32. Kpb2 g4 33. fg hg 34. Cg3 f4! 35. K:f4 C:f4 36. C:f4 Лf8 37. Cd6 Лf6 38. Ce7 (белые правильно рассчитали, что слон и три пешки справятся с ладьей) 38... Лf4 39. Ce6 g3 40. Ch3 Ле4 41. Cf6?

Решающая ошибка перед откладыванием. Черные записали ход 41... Ле2! Теперь в случае 42. h5 Лh2 43. Og4 g2 44. Cd4 Лh4 45. Cf3 Л:d4 46. C:g2 ничья получается путем 46... Лf4! и 47... Лf5.

В партии было: 42. Cd4 Лh2 43. Cf1 Л:h4 44. Kpc3.

Необходимость защиты слона приводит к потере темпа; а ведь слон мог бы сейчас стоять на c5, и тогда, сыграв 44. Cg2 Лh2 45. Cf3, белые легко добивались победы.

44... Лh2 45. Cd3 Лh4 46. Cf1 Лh2. Ничья.

Я. ЭСТРИН.

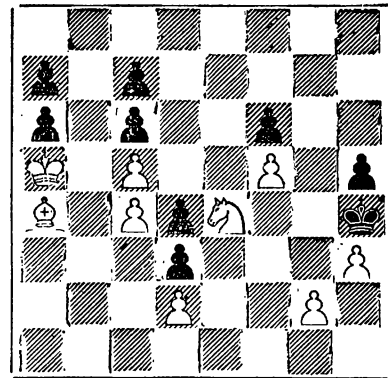


Полвека в композиции

та Александр Степанович Смогоржевский не оставляет, в часы досуга, шахматной композиции. Им создано, правда, лишь около 100 произведений. Но избранные им области: многоходовки на прямые и обратные маты, этюды и задачи на кооперативный мат являются наиболее сложными и трудными в композиции.

Произведения Смогоржевского появлялись во многих журналах и получали отличия на конкурсах. Его высшие творческие достижения относятся к послевоенным годам.

В приводимой задаче («Шахматы в СССР», 1956 г., 3-й приз) план белых заключается в переводе слона на f1, что достигается при помощи тонких маневров: 1. Kpb4 a5+ 2. Кра3 a6 3. Cb3! a4 4. Ca2 a5 5. Kpb2 a3+ 6. Кра1 a4 7. Cb1 a2 8. C:d3 a3 9. Cf1 и 10. g3x.



Мат в 10 ходов

Среди оригинальных композиций этого номера читатели найдут двадцатиходовку Смогоржевского. Чтобы добиться продвижения черной пешки, белые дважды ставят противника в положение цугцванга.

Смогоржевский отмечает свой полувековой творческой юбилей в композиции в полном расцвете сил, и советские шахматисты ждут от маститого украинского композитора новых интересных работ.

А. БАТУРИН.

V НОВОГОДНИЙ

Новогодние массовые турниры, организуемые Центральным советом ДСО «Труд» и редакцией газеты «Советская Россия», прочно вошли в систему наших массовых соревнований.

Этот турнир проходил пятый раз, а потому его можно назвать юбилейным. Перед началом соревнования раздавались голоса, что турнир следует проводить один раз в два года. Это предложение обсуждалось президиумом ЦС «Труда» и редакцией газеты и было единодушно отвергнуто.

Вместо ответа на вопрос, нужен ли Новогодний турнир, предоставим слово нашим общественникам.

А. Боричев (Архангельская обл.) пишет: «Соревнования пятого Новогоднего турнира прошли на высоком организационном уровне с привлечением большого числа участников и зрителей».

В отчете, присланном из Владимирской области, говорится: «Шахматный турнир дал ощутимые результаты, шахматы стали интересовать всех».

Горьковчане сообщают, что юбилейный турнир совпал с проведением спартакиады профсоюзов. Во всех коллективах общества «Труд» проводились массовые соревнования по шахматам.

А вот что говорят тюменцы: «Турнир вызвал большой интерес в коллективах физкультуры, число участников против прошлого года увеличилось».

Из Бурятской АССР пишут, что Новогодний турнир проходил с большим интересом и лучше, чем в прошлом году, а в VI турнире будет еще больше участников.

Можно привести много подобных высказываний, которые являются убедительным доказательством того, что Новогодние турниры надо регулярно проводить и впредь.

В прошлых четырех соревнованиях общее количество участников колебалось от 900 тысяч до одного миллиона 300 тысяч шахматистов в каждом. И в V турнире играло около миллиона любителей,

Новогодний турнир выходит за рамки одного спортивного общества «Труд». По положению играть в нем могут все желающие, и правильно поступают те организаторы, которые привлекают всех любителей шахмат. Пусть участники Новогоднего турнира пополнят ряды квалифицированных шахматистов не только общества «Труд», но и «Спартак», «Буревестника», «Динамо», «Трудовых резервов».

По количеству участников лучшие показатели в Московской, Свердловской, Иркутской, Горьковской, Волгоградской областях, в Краснодарском крае, Удмуртской АССР. Так, у краснодарцев участвовали 20 тысяч любителей шахмат, на 3 тысячи больше, чем в прошлом году, у волгоградцев — 30 тысяч вместо 22, у иркутян — 45 тысяч вместо 42, у горьковчан — 44 вместо 41 тысячи.

Успех Новогоднего турнира, конечно, зависит от активности наших общественников. Большую помощь в проведении соревнования могут оказать мастера, кандидаты в мастера, перворазрядники.

Вот характерный пример. Активно участвует в проведении Новогоднего турнира на Горьковском автозаводе заслуженный мастер П. Дубинин. И не случайно из года в год количество участников здесь увеличивается. В пятом турнире играли около 10 тысяч шахматистов.

Много сделали здесь также бригады коммунистического труда слесарь главного конвейера грузовых автомобилей Н. Жданкин, секретарь бюро ВЛКСМ цеха В. Авдоткин, слесари Ф. Вахутин, Г. Митрофанов, инженер М. Зинштейн. Такими организаторами шахматной работы мы вправе гордиться!

Бригады коммунистического труда Дмитровского фарфорового завода В. Смирнов привлек к участию в Новогоднем турнире, кроме тысячи двухсот шахматистов завода, более 800 школьников,

Число участников на Волгоградском тракторном заводе составило 4 108.

Все пять Новогодних турниров неизменно организует на судовой фирме им. Кирова (Астрахань) плотник А. Кистелев. Хорошо поработали машинист Кроткинского маслозавода К. Емельянов, слесарь завода испытательных машин (Армавир) В. Айвазян, крановщик домостроительного комбината № 1 города Краснодар А. Железнов, работница швейной фабрики им. Кирова (Краснодар) Н. Богорсунова, инструктор методист вагоноремонтного завода А. Шебанова, бухгалтер Ярославской кордной фабрики А. Кузнецова.

Призеров Новогоднего турнира, которые награждались карманными шахматами и памятным значком, около двух тысяч. Перечислить их, конечно, нельзя, но все же хочется назвать некоторых.

После упорной борьбы в Грозненском нефтяном техникуме, где играли 528 шахматистов, в том числе 70 коренной национальности, победителем вышел студент третьего курса В. Горшков.

Много шахматистов на фабрике им. Энгельса (Владимирская обл.). В этом году приз завоевала способная Р. Анастасова. Среди победителей Новогоднего турнира бульдозерист треста № 53 Волгограда Н. Осинов, слесарь завода «Красный Октябрь» (Волгоград) А. Лысоченко, каменщик А. Мельцев (Тюмень), начальник шахты № 1 «Капитальная» М. Иньюшонок (Воркута) и проходчик той же шахты П. Примушно.

По итогам Новогоднего турнира в ряды квалифицированных шахматистов вошли новые тысячи любителей шахмат, многие повысили свой спортивный разряд. Можно смело сказать, что юбилейный турнир принес большую пользу делу развития шахмат в городах Российской Федерации.

Г. ГОЛЬДБЕРГ.

Шахматы древней Руси

(Новые археологические находки)

В многовековой истории шахмат немало еще «белых пятен». Особенно это относится к периоду их проникновения на Русь. Когда, откуда и каким путем пришла игра к восточным славянам? Какую эволюцию претерпели шахматы на протяжении более чем тысячелетнего развития? На эти и многие другие вопросы историки не дали еще определенного ответа. Несомненно лишь одно: игра пришла на Русь с Востока. Это открыли исследователи в прошлом веке путем сравнительного изучения шахматной терминологии.

Гораздо более сложной задачей оказалось установление конкретных путей и времени появления шахмат у восточных славян. Решить ее с помощью этимологических изысканий не удается. Что же касается письменных источников, то сообщаемые ими сведения очень скудны. К тому же самые ранние относятся к концу XIII века («Кормчие книги»). Единственными источниками, которые по своей достоверности носят характер «математического доказательства», являются археологические находки. Но материалов, на основании которых можно сделать выводы исторического характера, до недавнего времени было немного. Только в последние 10—15 лет благодаря исследованиям советских археологов перед нами предстала новая, гораздо более полная картина древней шахматной истории.

В заметке П. Рождественского («Шахматы в СССР» № 12, 1949 г.) указывалось несколько шахматных фигур, найденных при археологических раскопках на территории древней Руси. В настоящее время их можно считать уже свыше 150! Причем география находок расширилась. Шахматные фигуры обнаружены как на территории Руси, так и в сопредельных районах (в частности, в

республиках Средней Азии — Узбекистане и Таджикистане). Особенно интересными были археологические находки на территории древнего Новгорода, где за последнее десятилетие обнаружено около 60 шахматных фигур XII—XV вв. То, что еще несколько лет назад высказывалось как гипотеза, теперь благодаря вещественным памятникам, наконец, приобретает характер достоверного исторического доказательства.

В настоящей статье делается попытка исследовать археологические находки, относящиеся к раннему периоду древней Руси. Рассматриваются также археологические материалы, обнаруженные в сопредельных областях, что поможет ответить на вопрос о времени и путях проникновения шахмат к восточным славянам.

Торговые и культурные связи Руси с Востоком были в конце первого тысячелетия весьма разнообразными. Торговля шла с арабскими странами, Ираном, Средней Азией, Закавказьем, Хазарским каганатом, государством волжских болгар. Высказывалась мысль, что шахматы проникли на Русь из Закавказья — Грузии и Армении. Эта гипотеза представляется маловероятной не только потому, что страны эти находились тогда под властью арабского халифата и их оживленные связи со славянами относятся к более позднему периоду. Дело в том, что средневековая шахматная терминология народов Закавказья сильно отличается от русской. Гораздо больше оснований говорить о пути шахмат на Русь из Ирана и Средней Азии. Именно отсюда шахматы в VII—VIII вв. пришли в арабские страны. Отсюда же игра могла двинуться на север и северо-запад, в сторону Хазарского каганата, Болгарского Поволжья и Киевской Руси. Среди крупнейших мастеров шатранга было

немало таджиков, хорезмийцев и туркмен.

До недавнего времени древние фигурки шахмат, найденные в Средней Азии, исчислялись единицами. Сейчас их насчитывается несколько десятков. Наряду с изобразительными фигурками, относящимися, по всей вероятности, еще к домусульманскому периоду, найдены шахматы символического типа, который стал господствующим, по-видимому, в VIII—X вв. На страницах шахматной печати большинство этих находок еще не описано. Между тем некоторые из найденных фигур весьма схожи с фигурами, бытовавшими тогда во многих странах Востока и Запада, в том числе и на Руси. Поэтому представляется полезным привести краткое описание шахматных находок на территории Средней Азии.

Первые находки шахматных фигур были сделаны еще в дореволюционные годы. На месте древнего Самарканда обнаружили две костяные фигурки: всадника на коне и сидящего воина. В настоящее время они хранятся в Ленинградском Эрмитаже.

Всадник подробно описан в книге И. Орбели и К. Тревер «Шатранг». По манере резьбы и внешнему виду фигуру всадника следует отнести к наиболее ранним образцам шахмат Средней Азии (VI—VII вв.). Вторая фигурка сохранилась плохо. По размерам она почти вдвое меньше всадника и, по-видимому, представляет собой пешку. Фигурку надо также отнести к VI—VIII вв.

Осенью 1953 года на месте древнего Самарканда (городище Афросиаб) экспедицией Института истории и археологии Академии наук Узбекской ССР среди посуды XI—XII вв. обнаружена фигурка шахматного коня, вылепленная из стеклянной массы (см. «Шахматы в СССР», 1959, № 6).

В дореволюционные годы в Фергане найдена шахматная фигурка ручья. Она также описана И. Орбели и К. Тревер. Находка представляет собой вырезанную из кости хитинную птицу, держащую в когтях другую птицу. В нижней части фигурки — гнездо для штыря, на который она насаживалась (подставка должна была иметь устойчивое основание). В этой находке ручья предстает таким, каким описал его Фирлов в «Шахнаме». Фигурку можно отнести к VI—VIII вв.

К раннему периоду шатранга принадлежат и шахматные фигуры, обнаруженные при раскопках на городище Хульбук в Таджикской ССР (1957 г.). Здесь найдено 20 целых и 8 плохо сохранившихся фигур из слоновой кости. Среди них — вторая в Средней Азии древняя фигурка шахматного всадника. Тонкая работа резчика, смелое передать богатство убранства коня, седло с прикрепленным колчаном для стрел и луком, одежда всадника, — все это свидетельствует о том, что набор был дорогим. Размеры всадника в основании 2×4 см., высота — 4 см.

25 цилиндриков с полусферической шапкой и гнездом для штыря представляли собой скорее всего устойчивые основания, на которые крепились шахматные фигуры. Высота цилиндриков — 3—4 см., диаметр — 2—2,5 см.

Две фигурки имеют форму усеченной пирамиды с четырьмя сглаженными желобками. Высота — 4 см., площадь основания — 2—3 см. Автор описания фигур Э. Гулямова² называет фигурки турами. Обратимся за справкой в современный русско-таджикский словарь (1949 г.). Оказывается, русское слово «ладья» переводится двумя таджикскими терминами: «рух» и «тур» (ядро). По-видимому, с древней-

ших времен параллельно бытовали два термина, и найденные две фигурки представляли собой эти «ядра» — «туры».

Э. Гулямова по сопутствующему фигурам археологическому материалу (глиняной посуде, стеклу) датирует шахматы X—XII вв. Нам же находка представляется более древней, может быть восходящей к VI—VIII вв., ибо в X—XII вв. под влиянием ислама скорее должны были бы изготавливаться фигурки символического типа. Прекрасно сделанный шахматный набор из слоновой кости мог передаваться из поколения в поколение, как большая драгоценность, и в том, что он найден среди предметов X—XII вв., нет ничего удивительного.

Простые люди не играли в шахматы из слоновой кости и драгоценных металлов. Они обходились глиняными. Первый шахматный набор из глиняных фигур (без обжига) и относящийся примерно к VIII—IX вв., был обнаружен двадцать лет назад при раскопках Мунчак-Тепе («Холма бус») у входа в Ферганскую долину.³ Фигурки имеют цилиндрическую форму с расширением в основании. Сверху — углубления. Цвет одних фигурок — светло-серый, других — красный. В. Гайдукевич высказал сомнения в принадлежности фигур к шахматам и предположил, что найденные изделия имели культоматическое применение. Однако неодинаковые размеры фигур, имеющиеся в верхней части углубления, а главное, окраска в два цвета, позволяют, на наш взгляд, считать эти находки неполным комплектом шахмат. Ныне эти фигурки экспонированы в Эрмитаже.

Редкая находка сделана в 1959 г. При рытье огорода в Кум-Кургане близ города Термеза, Узбекской ССР, школьником был обнаружен полный набор шахмат из обожженной глины.⁴ Фигурки датируются XV—XVI вв. (на той же глубине обнаружен клад монет, относящийся к 1487—1511 гг.). Однако тип фигур указывает на их более древнее происхождение. Подобные шахматы известны в средние века на Востоке и в Европе, в

частности, в древнем Новгороде.

По просьбе автора статьи эти шахматы были исследованы археологом краеведческого музея в Термезе Т. Салиховой. Фигуры — керамические из глины бежевого цвета, покрыты поливой, которая плохо сохранилась. Особенно это заметно в нижней части фигур, — видимо, ими много пользовались. Две партии фигур отличаются цветом поливы (белая и синеватая), а также орнаментом. Пешки — цилиндры, со слегка прижатой серединой, высота 2,1—2,3 см., диаметр — 1,5—1,7 см. Король и ферзь — цилиндры высотой до 3,5—3,7 см., диаметром 2,7—3 см. Конь и слоны имеют туловища 1,8—1,9 см. Одни фигурки представляют собой стилизованные головы животных, другие выточены в форме неправильного треугольника. Ладьи — «рух» имеют удлиненное туловище в верхней части, а в основании — круг. Высота «рух» достигает 3,4—4,1 см., диаметр основания — 3 см., длина верхней части — 3,4 см., нижней — 1,7—1,8 см.

Шахматы были зарыты так же, как и клад монет. Это говорит о том, что они очень ценились. По-видимому, шахматы передавались по наследству и находились в пользовании нескольких поколений. Поэтому дату их изготовления предположительно можно определить, как конец XIV — начало XV вв. Археологические находки шахмат в Средней Азии добавляють к известным шахматным трактатам новый материал, расширяя наши представления о шахматной культуре средних веков.

Теперь мы представляем форму фигур, материал, из которого они изготовлялись. Интересно, что на Востоке, наряду с резбой, простой лепкой или формовкой глины и стекла, при изготовлении фигур нередко употреблялась склепка, свинчивание и другие виды скрепления материалов.

Эти технические приемы изготовления шахмат несомненно становились известны соседним народам, а драгоценные шахматные наборы вместе с шелками,

дорогим оружием, бронзой, серебряной посудой, пряностями и украшениями шли в Восточную Европу в обмен на янтарь, меха, бусы, льняные ткани и другие изделия. Известно, что в период VI—VIII вв. установились оживленные торговые и культурные контакты Хорезма с Хазарским царством и Приуральем, куда можно было добираться не только по Волге, но и через Оренбургские степи.

Если в IX в. торговый путь из Багдада и Ирана в Болгарское царство, а оттуда на Русь шел преимущественно через Кавказ и Хазарский каганат, то в начале X века при халифе Муктадире, в связи с ухудшением отношений между арабами и хазарами, караваны к болгарам направлялись через Хорезм. О широкой торговле Руси со странами Востока в VIII—X вв. свидетельствуют многочисленные находки монет. На территории Владимиро-Суздальского княжества обнаружено более 50 кладов восточных монет этого периода, более 30 кладов восточных монет того же времени найдено в Новгородской и прилегающих землях Колонии русских купцов находились, по-видимому, и в Хазарии, и у волжских болгар.

Эти государства на Волге были тюркоязычными. До X века болгарские племена на Средней Волге были в зависимости от хазар и платили им дань. К сожалению, раскопки в районах волжской Болгарии не дали пока шахматных находок. Можно лишь предполагать, что один из путей проникновения шахмат на Русь в VIII—X вв., шел из Средней Азии через Среднее Поволжье и Урал.

Более интенсивная торговля Руси с восточными странами в рассматриваемый период проходила по Каспию, Нижней Волге и Дону, то есть через Хазарский каганат — государство образования, существовавшее около трех столетий.

Крупнейший знаток истории хазар профессор М. Артамонов в недавно выпущенном труде «История хазар» (1962 г.) пишет: «Роль хазар в истории была прогрессивной. Они

установили натиск арабов, открыли двери византийской культуре, установили порядок и безопасность в прикаспийских и причерноморских степях, что дало мощный толчок для развития народного хозяйства этих стран и обусловило заселение славянами лесостепной полосы Восточной Европы».

И далее: «Хазария была первым государством, с которым пришлось столкнуться Руси при ее выходе на историческую арену. Три века существования хазарского государства не могли пройти бесследно».

В той же работе М. Артамонова указывается, что хазары оказали влияние лишь на политическую и хозяйственную жизнь Восточной Европы, в области же культуры «от итильских хазар русы не взяли ничего». Купцы из мусульманских стран, главным образом, из Средней Азии вместе с товарами и религией «несли с собой ирано-мусульманскую культуру, влияние которой отчетливо сказывается на материальной культуре и на искусстве Восточной Европы VIII—X вв.»

Однако возникает вопрос, была ли Хазария простым «перевалочным» пунктом, или мусульманская культура как-то усваивалась, трансформировалась? Что касается шахмат, то здесь, думается, влияние было «комплексным». Ставяне имели возможность познакомиться с шахматами во время путешествий через Хазарию в Среднюю Азию, Иран, в столицу арабского халифата — Багдад, но возможно, что больше всего им приходилось встречаться с шахматистами Хазарии, где на шахматы, несомненно, влиял среднеазиатский шатранг и арабский шатрандж. Однако могли быть и свои особенности, вызываемые спецификой быта и религии. Может быть, именно этим объясняется тот факт, что среди первых археологических находок шахмат в Киевской Руси, наряду с символическими, нередко встречаются и образительные фигурки, причем самая ранняя датируется началом XI века и найдена в Белой Веже, возникшей на месте хазарской крепости Саркел!

Производившиеся в 1949—1951 гг. в больших масштабах археологические

раскопки городища Саркел — Белая Вежа, на левой стороне Дона, в зоне затопления Цимлянского водохранилища, привели к открытию ценнейших памятников материальной культуры народов нашей страны.⁵

Саркел возник в начале IX века, а в 60-х годах там с помощью византийцев была построена оборонительная крепость, которая после разгрома хазар Русью в 965 году попала в руки славян и стала известна под именем Белой Вежи. Среди многочисленных памятников быта и культуры хазар и славян были обнаружены 18 фигурок неясного назначения.

М. Артамонов, руководивший раскопками Саркела — Белой Вежи, познакомил меня с этими фигурками. Это небольшие цилиндры и конусы из кости и рога, размеры которых соблюдаются довольно точно — 2—2,5—3,5 см. Некоторые из них орнаментированы. 10 фигурок обнаружены в хазарском слое (до 965 г.), 8 — в русском (965—1112 гг.).

Интересно, что три сходные фигурки были обнаружены в слое X века при раскопках Таманского городища в 1952—1955 гг.,

которыми руководил академик Б. Рыбаков.

По форме и размерам эти фигурки из слоновой кости напоминают цилиндры и конусы восточных шахмат. Но внутри они полые. Упомянутая уже голова шахматного коня в Афросиабе прикреплялась к удлинённой «ножке». Может быть, тут применялись именно такие полые подставки. Поэтому позволю себе высказать предположение, что саркелские и таманские находки имели непосредственное отношение к шахматам.

Недавно я получил от археолога А. Шовнопляса снимок костяной шахматной фигурки, найденной при раскопках в Киеве (1936 г.) и относящейся к древнейшему периоду, быть может, XI—XII векам. По размерам она не выше современной пешки (высота — 2 см., диаметр основания — 1,2 см), но по общему виду представляет собой нечто среднее между только что описанными находками и шахматами позднейшей эпохи. С первыми ее роднит то, что она полая, а с обычными фигурками сближают форма, особенности орнамента и боковых поверхностей.

Исключительный интерес для выяснения путей проникновения шахмат на Русь представляет находка шахматной фигурки слона в русском слое Саркела.

Как уже отмечалось, после взятия хазарской крепости Святославом, здесь образовалось русское поселение городского типа. В раскопках преобладают предметы, характерные для славянского быта, ремесленной деятельности, всей русской культуры начала XI века. Встречаются и вещи восточного происхождения, но они скорее относятся к предшествующему периоду, ибо уже в это время путь из Белой Вежи на Волгу, в Среднюю Азию и Иран почти не прослеживается.

Остается выяснить, привозные ли это были шахматы или местного производства. За то, что привозные говорит многое: прежде всего материал, из которого изготовлена фигурка (слоновая кость) и манера исполнения. В ремесленном производстве беловежцев применялись преимущественно рога оленя и сайги. Найденный же гребень из слоновой кости — византийского происхождения. Вообще слоновая кость шла с Востока, а в то время, как уже отмечалось, широких связей Белой Вежи ни с Ираном, ни с Средней Азией не было. К тому же фигурка, несмотря на несколько грубоватые формы, свидетельствовала о знакомстве ремесленника с индийским животным — в ней прекрасно выдержаны пропорции. По всей вероятности она была изготовлена восточным ремесленником.

Фигура имеет подставку. Размеры слона не велики: длина — 3 см, ширина — 2,5 см, высота — 4 см. По манере отделки слон напоминает афросиабского всадника. Близок к нему слон восточной ра-



Шахматная фигурка из раскопок в Киеве в 1936 г.

боты, хранящийся в музее Барджелло во Флоренции и относящийся, как и всадник, примерно к VIII в. По-видимому, то была одна из традиционных форм средневековой восточной резной работы, распространенное изображение животных и людей. Манера эта, видимо, была характерна и для резчиков Итиля, крупного центра промысла и международной торговли в VIII—X вв. Однако в рассматриваемое время в Средней Азии, Северной Индии, Иране мусульмане строго придерживались предписаний Корана и фигур в виде животных и людей не изготовляли. Зато большим спросом пользовались «живые шахматы» у русов. Восточно-славянские купцы и сопровождавшие их дружины проявляли интерес к изобразительным фигуркам, соответствовавшим русским шахматным названиям. Так фигура из слоновой кости восточной работы могла появиться и в шахматном комплекте беловежцев, участвовавших в походе Святослава на Итиль.

Находка слона в Белой Веже и некоторые другие документальные материалы позволяют наметить вехи первоначальной истории шахматной культуры на Руси.

(Окончание следует)



Шахматная фигура слона из раскопок Саркела — Белой Вежи (начало XI века).

¹ Б. Колчин, И. Линдер. Шахматы в древнем Новгороде («Шахматы в СССР» № 8, 1961 г.).

² Э. Гулямова. Шахматные фигуры с городища Хульбук, Известия отделения общественных наук АН Таджикской ССР, вып. 1 (22), 1960 г.

³ В. Гайдукевич. Работы Фархадской археологической экспедиции в Узбекистане в 1943—44 гг. «Краткие сообщения Института материальной культуры», вып. XIV, 1947 г.

⁴ Л. Мережин. Интересная находка, «Правда Востока», 3/VI, 1959 г.

⁵ М. Артамонов. «Саркел — Белая Вежа», «Труды Волго-Донской археологической экспедиции», 1958 г.

Многогранный талант

(к 50-летию со дня смерти А. Ф. Гончарова)

10 апреля 1913 года московские любители шахмат держали в руках номер газеты «Голос Москвы» с очередным шахматным отделом. А автора уже не было в живых. В этот самый день долгая, мучительная болезнь оборвала его дни. Ему было всего тридцать четыре года.

Шахматная биография Александра Федоровича Гончарова, как и многих его сверстников, начинается с события, образующего веху в истории отечественных шахмат, — с I Всероссийского турнира 1899 года. Двадцатилетний студент выступил в побочном турнире, проходившем параллельно с главным, и разделил второй и третий призы. Всего пол-очка отделяли его от победителя турнира С. Симсона.

А через год Гончаров — уже среди сильнейших русских шахматистов, оспаривающих первенство страны. II Всероссийский турнир (1900/01 год) принес ему большой успех — четвертый приз, позади лишь таких корифеев, как М. Чигорин, Э. Шифферс и Д. Яновский. Гончаров получил бесспорное право считаться мастером — «маэстро», как говорили в ту пору.

Если попытаться выделить главное в шахматном облике Гончарова, то надо подчеркнуть многогранность. Шахматист-практик, организатор, литератор — во всех этих областях его талант раскрылся ярко и сильно.

Вся жизнь Гончарова была связана с Москвой. Последующие Всероссийские турниры, начиная с третьего, проводились вне его родного города, и он в них, к сожалению, не играл. Тем деятельнее участвовал Гончаров в многочисленных соревнованиях Московского шахматного кружка. Дважды он завоевывал почетный титул сильнейшего шахматиста Москвы. Первый раз — в 1901 году. В турнире Гончаров добился равного результата с Р. Фальком. Дополнительный матч закончить не удалось, и оба они были объявлены чемпионами, хотя Гончаров шел к этому моменту впереди, имея одну победу при двух ничьих. Второй раз — в 1909 году. Особую весомость этому достижению придавало то, что в числе участников турнира был А. Алехин, только что завоевавший звание «маэстро». Личная встреча между ними тоже принесла успех Гончарову.

Превосходно выступил Гончаров также в московском турнире 1907 года с участием М. Чигорина. Чемпиону России удалось закончить состязание первым — то была его «лебединая песня», — но Гончаров пришел к финишу вторым, на пол-очка сзади. Обе встречи с Чигориным он свел ничью, а у Ф. Дуз-Хотимирского, В. Ненарокова и В. Острогского отобрал по полтора очка.

Вскоре болезнь вынудила Гончарова оставить практические выступления. Но и сраженный тяжелым недугом, он вступил в строй шахматных бойцов, когда надо было защищать шахматный флаг Москвы в матче против Петербурга (1912 год). Играя на третьей доске, он сделал ничью с А. Куббелем.

Оставалась еще игра по переписке. Гончаров с успехом испытал свои силы в XVII турнире «Шахматного обозрения», а потом в двух турнирах, организованных известным энтузиастом заочных соревнований С. Миротворским. В одном из этих двух турниров Гончаров одержал блестящую победу, на три очка опередив второго призера, второй закончить не успел...

Читатели, следящие за шахматной литературой, знают партии Гончарова, опубликованные в статье П. Романовского «Русские мастера — современники М. И. Чигорина» («Шахматный бюллетень», 1961 г., № 11). Мы приводим малоизвестную партию московского мастера, дающую представление о стиле его игры.

Испанская партия

А. ГОНЧАРОВ

В. МАНЬКО

XVII турнир по переписке

«Шахматного обозрения», 1909—1910 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. Kc3 fe 5. K:e4 d6 6. d4 Cd7 7. Fe2 Fe7 8. Cg5 Kf6 9. del (имея в виду последовавшую жертву качества) 9...de 10. 0—0 0—0 11. Л:d7! Kp:d7.

Этот ответ, равно как и 11...Л:d7, приводит к скорой развязке. Продлить сопротивление можно было путем 11...Ф:d7 12. K:f6 gf 13. C:f6 Fe6!

12. Фс4 Fe6 13. C:c6+ bc 14. Ld1+ Kpe7 15. C:f6+ gf 16. Ф:e6+ Kp:e6 17. Л:d8. Черные сдались. Шах на h6 парируется контршахом 18. Kf5+!

Практическая игра заполняла многое, но далеко не все в шахматных интересах Гончарова. Недаром он принадлежал к чигоринской школе — той школе, для которой заветом звучали слова ее создателя: «Недостаточно любить шахматы и работать над ними; нужно всем шахматным любителям соединиться воедино для достижения общих целей».

Гончаров был одним из руководящих членов Московского шахматного кружка, поддерживая своей энергией все, что в нем было живого и деятельного. Но особенно талантливо и плодотворно служил Гончаров пропаганде шахматного искусства в качестве журналиста и литератора. Перелистайте

«Шахматное обозрение» — журнал, который издавался П. Бобровым, — кстати, первым шахматным учителем Гончарова — и буквально в каждом номере найдете комментарии к партиям, теоретические заметки, статьи, подписанные — А. Гончаров.

Одни из них принадлежат своему времени, другие и поныне не утратили своего значения, как, например, статья «К вопросу о правильности присуждения призов за красоту игры на турнирах». Выступив против крайнего увлечения жертвами, Гончаров причислил себя к представителям взгляда на красоту игры, которые «на первое место ставят корректность и последовательность игры и только тогда признают какую-либо партию имеющей право на специальное отличие, когда она вся от начала до конца проведена интересно и с силою; пожертвованиям же придают цену лишь при наличности следующих условий: 1) их безусловной правильности; 2) их логической связи с предыдущей игрой, т. е. когда позиции, позволившие их осуществить, подготовлены собственными маневрами, а не явились результатом просмотра со стороны противника; 3) когда пожертвования эти целесообразны, т. е. представляют из себя один из наиболее сильных способов продолжения игры в данном положении... Наиболее видным представителем последнего направления, сущность которого я пытался изложить вкратце и которое проводит резкую границу между действительной красотой и ее мистическим подобием, являлся покойный Михаил Иванович Чигорин, неоднократно развенчивавший дутые эффекты, удостоенные специальных призов, опрометчиво возведенные на степень перлов игры».

Главным литературным трудом Гончарова явился учебник шахматной игры. Над ним он работал под конец жизни, из последних сил.

Примечателен сам выбор темы. Русская шахматная литература тогда вообще была бедна, но особенно чувствовалось отсутствие учебных пособий.

«Краткий учебник шахматной игры» — такое название дал Гончаров своему детищу — послужил серьезным подспорьем в теоретическом просвещении многих любителей, которые вступили в ту пору в шахматное движение. Книгу не суждено было увидеть автору — она вышла в 1914 году, год спустя после его смерти.

И. РОМАНОВ.

Из воспоминаний

В часы досуга я иногда люблю воскресить в памяти страницы далекого прошлого, чтобы услышать отзвуки давно минувших шахматных сражений, вновь ощутить биение пульса жизни в неувыдаемом творчестве великих мастеров: Чигорина, Ласкера, Капабланки, Алехина.

Во время международных турниров в Москве в 1935 и 1936 гг. мне повезло вместе с отцом, страстным любителем шахмат, наблюдать за игрой прославленных чемпионов Капабланки и Ласкера.

Встретиться за шахматной доской с этими корифеями прошлого мне не пришлось, но в семейных архивах у

нас сохранилась одна любопытная партия с Александром Алехиным.

Это партия моего отца, Василия Осиповича Смыслова, с будущим чемпионом мира, игранная в Петербургском шахматном собрании в 1912 году.

Мой отец, инженер по профессии, всей душой был привязан к музыке и шахматам. Эту приверженность он сохранил до конца своей жизни и передал мне еще в ранние годы моего детства.

С тех пор прошло много лет... Мне кажется, что приводимая здесь партия представит известный интерес для читателей журнала. В ней я не собираюсь отмечать отдельные промахи с обеих сторон, а полностью оставляю комментарии моего отца.



Василий Осипович Смыслов (справа) за партией со своим братом Кириллом Осиповичем.

Английская партия
А. А. АЛЕХИН В. О. СМЫСЛОВ

Турнир Петербургского
шахматного собрания, 1912 г.

1. c2—c4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. g2—g3 Cf8—c5 4. Cf1—g2 Kb8—c6 5. a2—a3 a7—a5 6. d2—d3 0—0 7. Kg1—h3 Kc6—e7.

С целью освободить игру ходом 8...d5.

8. Cc1—g5 Ke7—g6 9. Cg5:f6 Фd8:f6 10. Kc3—e4 Фf6—e7 11. Ke4:c5 Фе7:c5 12. Kh3—g5 c7—c6 13. Kg5—e4 Фc5—e7 14. c4—c5 b7—b6.

Вводя в игру слона.

15. b2—b4.

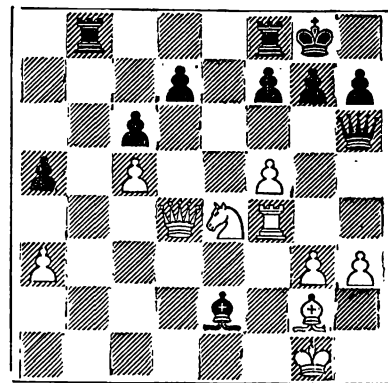
Отклоняя жертву пешки из-за угрозы потерять сильный опорный пункт d6.

15. ... b6:c5 16. b4:c5 Ла8—b8 17. 0—0 Фе7—e6 18. d3—d4 Cc8—a6 19. d4:e5 Kg6:e5 20. f2—f4 Ke5—g4 21. f4—f5.

Жертвуя качество, с расчетом получить опасную атаку на черного короля.

21. ... Фе6—h6 22. h2—h3 Kg4—e3 23. Фd1—d4 Ke3:f1 24. Ла1:f1 Ca6:e2 25. Лf1—f4.

В этом смысл комбинации, начатой 21-м ходом.



25. ... Лb8—b3.

Вероятно, лучший ответ, позволяющий черным получить сильную контригру. Варианты с 26. f6, 26. Ф:d7 и 26. Лh4 в пользу черных.

26. Kpg1—f2 Лb3—d3 27. Фd4—b2 Ce2—d1 28. Фb2—b1 Лd3—d5 29. Ke4—c3 Лd5—d2+ 30. Kpf2—g1 Cd1—c2 31. Фb1—c1.

Ошибка. Следовало отвечать 31. Фе1, и черным не легко выиграть. Теперь же черные, возвращая качество, выигрывают сильную пешку f5, лишают противника всякой атаки и обеспечивают себе эндшпиль с двумя лишними пешками.

31. ... Лd2:g2+ 32. Kpg1:g2 Cc2:f5 33. g3—g4 Cf5—e6 34. Kpg2—g3 Фh6—g5 35. Фc1—e3 h7—h5 36. h3—h4 Фg5—g6 37. g4—g5 Лf8—b8 38. Лf4—f3 Лb8—b3 39. Фе3—c1 Ce6—g4 40. Лf3—e3 Фg6—f5 41. Фc1—g1.

В слабой надежде на грубый промах 41...Ф:c5?? 42. Ле8+.

41. ... Лb3:c3.

Белые сдались.

В двух предыдущих номерах журнала мы рассказали о результатах спортивной борьбы в командном первенстве страны и творческих достижениях участников, выступавших на столеточных досках. Заканчивая обзор этого интересного состязания, мы познакомим читателей с творческими итогами по русским шашкам.

Партии четвертого командного первенства СССР внесли много нового в теорию русских шашек. Был подвергнут переоценке ряд дебютов, особенно благодаря работам ленинградских аналитиков. Турнир обогатил также и теорию середины игры и окончаний.

Интересна и поучительна партия **Е. Лысенко** (Ленинград) — **В. Абаулин** (РСФСР), в которой белые разыграли дебют и середину по «последнему слову техники» и добились выигрышного положения, но в окончании не нашли пути к победе.

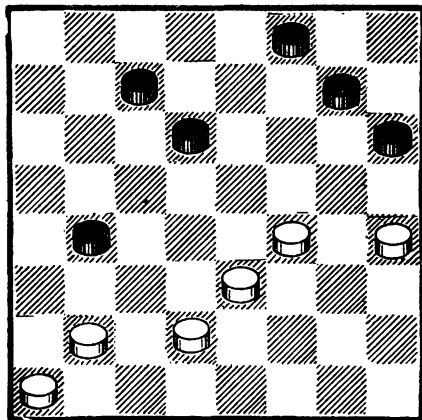
1. cd4 dc5 2. bc3 ed6 3. gh4 fe7 4. fg3 ba5 5. d:b6 a:c5 6. ef4 cb4 7. a:c5 d:b4 8. ef2 cd6 9. fe3 fe5 10. gf2! (новинка) 10...bc7 11. hg5 cb6.

Нельзя, конечно, 11...gf6 из-за 12. ab2 и 13. ba3X.

12. ed4 bc5 13. d:f6 g:e5 14. fe3 dc7?(следовало играть 14...ba3) 15. gh4 e:g3 16. h:f4 hg7 17. cb2! ef6.

Печальная необходимость. Если 17...ba3, то 18. cd4X; на 17...gf6 последует 18. ba3 fe5 (18...cb6 19. cd4X) 19. gf6 e:g7 20. cd4 cb6 21. dc3.

18. g:e7 d:f8 19. cd4 cd6 20. d:b6 a:c7.



21. ba3?

Выпускает выигрыш, который достигался путем 21. bc3! ba3 22. ed4! fe7 (22...cb6 23. de5 dc5 24. ed6 и 25. ab2X) 23. dc5! d:b4 24. c:a5 ed6 25. de3 gf6 26. ed4X.

21...fe7 22. a:c5 d:b4 23. ab2 gf6 24. ba3.

Здесь белые могли сыграть: 24. ed4, после чего нельзя 24...ba3? из-за

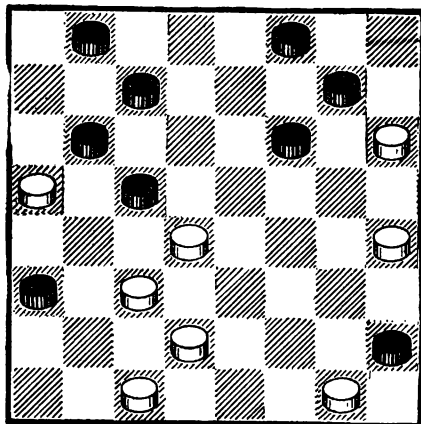
25. de5! f:d4 26. dc3, а необходимо 24...cd6!, и ничья.

24...cd6 25. a:c5 d:b4 26. fg5 h:f4 27. e:g5, и партия закончилась ничью.

Красивую победу одержал **Т. Шмульян** (РСФСР) над **Яковлевым** (Киргизия): 1. gf4 fe5 2. hg3 gf6 3. cb4 bc5 4. bc3 hg7 5. ab2 ab6 6. ba5 hg5 7. f:h6 ed4 8. c:e5 d:h2 9. dc3 ed6 10. cd4 de5 11. bc3 de7 12. ab4.

Лучше было 12. cb4 e:c3 13. b:d2 fe5 14. cb2!

12...c:a3 13. ef4 e:g3 14. f:h4 ed6 15. ed2 dc5?



Ведет к проигрышу. Ничья достигалась путем 15...ab2! 16. c:a1 dc5 17. ab2 c:e3 18. d:f4 fe5 19. f:d6 c:e5 20. a:c7 b:d6 21. hg5 ed4 22. cd2 dc5 23. ba3 de3! 24. d:f4 cb4 25. a:c5 gf6 26. g:e7 f:b4.

16. cb4! c:e3 17. d:f4 a:c5 18. fg5 fe5 19. gf6 ef4 20. f:h8 fe3 21. hg5 ba7 22. hg7 cd4 23. g:a1 ef2 24. g:e3 hg1 25. gf6 g:h8 26. cb2. Черные сдались.

В партии **П. Попов** (Латвия) и **Ю. Арустамов** (Азербайджан) оба противника стремились создать острую позицию.

1. cb4 hg5 2. gh4 gh6 3. fg3 hg7 4. gf4 de5 5. f:d6 c:e5 6. ef4 e:g3 7. h:f2 fe5 8. ba5 bc7 9. ab4 ed6 10. de3 gf6 11. ed4 e:c3 12. b:d2 fe5 13. hg3 gf4 14. gh4 bc5 15. ba3 fg3 16. ab2 fe7 17. bc3 cd4?

Желая еще больше обострить положение, черные делают слабый ход. Следовало продолжать 17...gh2.

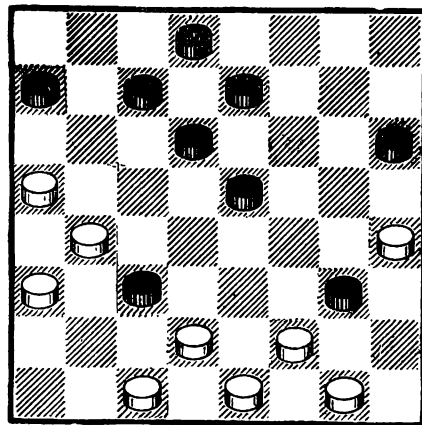
18. cb4! dc3.

(см. следующую диаграмму).

19. hg5 h:f4 20. f:h4 fg3 21. h:f2 cb6 22. a:c7 d:b8 23. fe3 c:a5 24. dc3 ef6 25. gh2 fg5 26. hg3 de7 27. gh4?

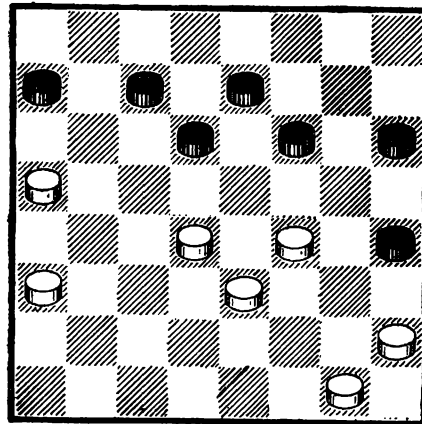
Значительно сильнее было 27. ab4!, и черным пришлось бы немало потрудиться для достижения ничьей.

27...ef6 28. ab4 bc7 29. bc5 cb6 30. ed4 gf4 31. cd2 fg3 32. h:f2 fg5 33. d:h4 b:b2 34. dc3. Ничья.



Своеобразно разыграли дебют **Ю. Станкявичус** (Литва) и **Н. Абацнев** (Москва).

17...gh4?



Здесь следовало играть 17...ab6 18. gf2 dc5 19. hg3 gh4 (19...ed6? 20. de5 и 21. gh4X) 20. de5 21. ab4, и ничья. В партии было 18. gf2 fg5 19. ab4?

Упуская победу, которая достигалась оригинальным путем 19. hg3! ef6 (19...ab6 20. de5 bc5 21. ef6 cd4 22. f:b6 dc3 23. ba7 cd2 24. e:c1 25. ab8 26. b:e1 с выигрышным окончанием; например, 26...ga7 27. eg3 ad4 28. gh2 dg1 29. cd2! hg5 30. dc3! gh4 31. cb4 и т. д.) 20. ab6! c:a5 21. dc5 22. a:c5 fe5 23. f:d6 ab6 24. c:a7 ab4 25. ab8 ba3 26. de7 ab2 27. ef8 ba1, 28. ed4 и 29. fd6X.

19...ef6 20. bc5?

Необходимо было форсировать ничью: 20. hg3 ab6 21. de5 22. e:a7 23. ab8 24. ab6.

20...d:b4 21. a:c3 cd6 22. cb4 fe5 23. d:f6 g:e7 24. ed4 ef6 25. ba5.

Спасения уже нет. Например, 25. fe3 hg3X; 25. fg3 26. dc5 (26. hg3 27. dc5 hg3X) 26...fe1 27. c:g5 e:a5 28. gf6 ad2X или 25. hg3 fg5 26. de5 27. e:c7 28. bc5 gh2 29. cb8 ab6X.

25...fg5 26. de5 (26. fe3 dc5 27. d:b6 28. ed4 c:e3 29. f:d2 hg3X) 26...g:g1 27. e:c7 ge3 28. cd8 ec1. **Белые сдались.**

В партии **Б. Канищикер** (Узбекистан) — **А. Плаххин** (Белоруссия) возникла позиция: белые простые — c1, f4, g1; черные простые — d4, d8, g7.

Канищикер сыграл 24. gf2? (правильно было 24. cb2 с ничьей) 24...dc3 25. fg3 gf6 26. gh4 de7 27. fg5 fe5 28. gh6 ef6 29. hg7 (на 29. hg5 f:h4 30. hg7 следует 30...cd2 и затем 31...ef4X) 29...f:h8 30. hg5 ef4 31. g:e3 hg7!, и черные выиграли.

В партии **Ю. Арустамов** — **А. Зеликман** (Армения) возникла такая позиция: белые простые — a5, b2, e3, f2, f4, g1, g3, h4; черные простые — b6, c5, c7, d6, f6, f8, g5, h6.

Последовало: 18. bc3 cb4 19. cd4 dc5?

Необходимо 19...fe7 20. a:c3 ba5 21. gh2 cb6, и ничья неизбежна.

20. a:c3 cd6 21. cb4?

Выигрывало 21. gh2! ba5 22. d:b6 ac7 23. cd4 fe5 (если 23...cb6, то 24. de5 25. h:f6 dc3 26. ed4 27. fg5X) 24. h:f6! e:c3 (интересная борьба возникла в случае 24...e:g7, например, 25. gh4 fe7 26. hg3 gf6 27. dc5 28. fe5 29. e:a3 cd6 30. gf4! ef6 31. hg5! 32. ab4 hg5 33. f:h6 de5 34. hg7 ef4 35. gf8 fg3 36. fe3 gh2 37. bc5X) 25. fg7 cb2 26. ed4 fe7 27. gf8! ba1 28. fe5 d:f4 29. f:b8 a:h8 30. g:e5 h:g1 31. ba7X.

21...c:a3 22. de5 f:d4 23. e:a7 g:e3 24. f:d4 ab2 25. gf4.

На 25. gh2 следует 25...hg5 26. h:f6 ba1 с ничьей.

25...fe7?

Проигрывает. Ничью форсировало 25...hg5! 26. f:h6 (26. h:f6 ba1 27. de5 dc5 28. ab8 cd4) 26...ba1 27. ab8 a:h8.

26. gh2 dc5 (если 26...ef6, то 27. ab8 fe5 28. d:f6 bc1 29. b:e5 и 30. ef6) 27. d:b6 ba1 28. bc7 ed6 29. c:e5 a:h8 30. ab8, и получившийся эндшпиль легко выигрывается белыми.

Приводим коротенькую комбинационную партию **А. Зеликман** — **Ю. Мачис** (Литва): 1. cb4 de5 2. ef4 ed6 3. ba5 bc5 4. bc3 fg5 5. gh4 ge3 6. df4 eg3 7. hf4 fe7 8. cd2 ef6 9. gh2 cd4 10. ce5 fd4 11. de3 dc5 12. ab2 cd6 13. ed2? de5! 14. fb4 dc3 15. bd4 hg5 16. hf6 gh4, и черные выиграли.

Добившись ничейного положения с ленинградским мастером **Лысенко, Е. Титиевский** (Эстония) попался на эту идею и проиграл. В позиции: белые простые — a3, b4, d2, g7; черные простые — c7, d6, d4, g3, h4 Титиевский избрал 24. gf8 dc3 25. d:c5 c:e1 26. cd4? (нужно было 26. ca7 и 27. ab8 с быстрой ничьей) 26...e:a5 27. de5 gf2 28. e:b8 fg1 29. be5 gc5!, и позиция белых стала безнадёжной.

Еще один пример из области окончаний. Партия **В. Абаулин** — **Ю. Мачис** (Литва) пришла после напряженной борьбы к такому положению: белые простые — a3, c1, d2, f2, g3, h2, h4; черные простые — a7, b8, c5, e5, e7, f4, f6.

Мачис наметил правильный план для достижений ничьей. Он сыграл 21...cd4 22. de3 f:d2 23. c:c5 bc7 24. fe3 ed4 25. ab4 d:b6 26. gf4 cd6 (нельзя было 26...ba5 из-за 27. hg3 a:c3 28. ed4X) 27. ba5 bc5 28. fg5 fe5 29. hg3 ef6?

Ошибка. Нельзя было меняться

Из прошлого стоклеточных шашек

Знаете ли вы, что родина стоклеточных шашек — Франция? Но интересно, что сами французы называют их польскими. Почему? Сейчас расскажем.

В начале XVIII века Франция переживала увлечение шашками. Играли на обычной 64-клеточной доске. Даже в королевском дворце были почитатели шашек, и среди них выделялся один, занимавший высокий пост, знатный вельможа. Он играл хорошо и любил встречаться с сильными шашистами. Особым его расположением пользовался проживавший тогда в Париже некий поляк, которого и звали не иначе, как Поляк. Он играл чрезвычайно искусно и поэтому, когда встречался с вельможей во дворце, около них собиралась толпа любопытных (ведь «болельщики» были во все времена!).

В один из дней 1723 года во дворце происходила очередная шашечная встреча вельможи с Поляком. В какой-то момент партии Поляк надолго задумался. Зрители, да и сам вельможа, с нетерпением ожидали хода: все знали о высоком мастерстве Поляка и жаждали увидеть, какую комбинацию он изобрел.

Но Поляк вдруг вскочил с места и молча, быстрым шагом направился к выходу...

Столь невежливый поступок партнера разгневал вельможу. Но победа, присужденная ему зрителями после бегства противника, явилась утешением: выиграть у Поляка удавалось не часто!

Через три дня Поляк явился во дворец и принес вельможе извинения. Он публично признал свое поражение и этим вновь снискал расположение партнера. Противники уселись, чтобы начать игру, но тут кто-то спросил Поляка о причине бегства...

— Вы помните, господа, перед тем как уйти, я задумался? Мне в голову пришла прелестная комбинация! Я делал расчет, все сходилось, но... для последнего удара доска оказывалась

29...ab6 30. a:c7 d:b8 из-за комбинации 31. gf6 e:g7 32. ed4 и 33. gf4. Однако простое 29...ed4 форсировало ничью.

30. g:e7 d:f8 31. gf4, и черные сложили оружие, так как оппозиция в пользу белых.

З. ЦИРИК.

мала. Шашка выпрыгивала за доску! Я делал всякие перестановки в ходах — не получалось. Комбинация была так хороша, так мне нравилась, что расстаться с мыслью о ней я не мог. Я сидел и думал уже не над ходом, а над тем, что получится, если увеличить доску! Да! Если добавить два ряда, то удар пройдет! Я не мог и не хотел знать больше ничего, не мог думать о другом... Сейчас же сделать большую доску! Тотчас же провести эту комбинацию! Я бросился домой...

— И в результате? — перебил вельможа.

Поляк движением головы показал на стоявшую в стороне принесенную им большую доску:

— Никто так не оценит изящество и глубину комбинации на этой доске, как вы, ваше сиятельство!

— Что ж, посмотрим, — откинулся на спинку кресла знатный вельможа.

Комбинации, показанные Поляком, вызвали общий восторг, и вельможа тут же предложил сыграть на новой доске. Они поставили каждому по двадцать шашек, и начали первое «сражение» на неизведанных тогда дорогах стоклеточной доски. Утверждают, что этот день, точная дата которого, конечно, затерялась, и следует считать «днем рождения» стоклеточных шашек.

И. ЮРЬЕВ.

Решение концовок из журнала № 3

№ 1

1. gf4 ee1 2. cd2 ec1 3. ab2 ca1 4. gf2 eg3 5. hf4 cg5 6. hf6 ag7 7. hb4. и выигрывают.

№ 2

1. ba5 dc3 2. bd4 ec3 3. ab4 ca3 4. ac5 db4 5. fe5 fd4 6. gh2 hf6 7. cd2 ce1 8. ag7 fh6 9. ab2 ac1 10. gh4 eg3 11. hf4 cg5 12. hb6, и выигрывают.

Фестиваль в Бевервийке

Маленький голландский городок Бевервийк приобрел известность среди шахматистов сравнительно недавно. По примеру англичан, регулярно в ка-жун Нового года устраивающих в Гастингсе традиционные шахматные соревнования, голландцы стали ежегодно проводить турниры в Бевервийке.

Организация подобных соревнований предельно проста. Каждый из желающих может за небольшую плату сыграть в одном из турниров, примерно подходящих ему по силе. Число участников в каждой группе не превышает десяти, играют почти каждый день, доигрывание — утром, а все соревнование длится менее двух недель.

Наряду с этим для привлечения внимания устраивают один или два турнира мастеров с персонально приглашенными участниками.

После второй мировой войны соревнования в Бевервийке стали пользоваться большой популярностью, и в последнее время по силе и по количеству участников, пожалуй, вышли на первое место в Западной Европе.

В этом году Бевервийк отмечал двадцатипятилетнюю годовщину со дня проведения первого подобного турнира. Об этом напоминала выставленная на одной из заснеженных площадей города огромная ладья с цифрой 25.

По случаю юбилея главный турнир по числу и силе участников был рекордным. В нем выступали не десять шахматистов, как обычно, а восемнадцать, причем одиннадцать из них имели звание международного гроссмейстера. Кроме этого, играли еще две мастерские группы по десять человек, где среди участников были ветераны — Земиш, Рельштаб и Каналь.

Интересным был состав женского турнира, где, наряду с юной чемпионкой мира Гаприндашвили, выступала еще более молодая Иованович, уже три раза побеждавшая в Бевервийке, а также участницы последнего турнира претенденток — румынка Николау и голландка Хеерскерк.

Общее число участников соревнований было более трехсот. Организаторы специально арендовали помещение кинотеатра, благо в связи с конкуренцией телевидения кинотеатр обычно пустовал, и во всех его залах шли ожесточенные шахматные «сражения».

В отличие от турнира в Гастингсе, где программа, в основном, состоит из шахматных встреч, фестивали в Бевервийке предусматривают экскурсии и банкеты, приемы и вечера танцев, концерты и даже костюмированный бал.

Я не совсем уверен, что все это благоприятствовало игре в шахматы, но, во всяком случае, скучно не было.

Любопытно, что организаторами фестивалей в Бевервийке являются не

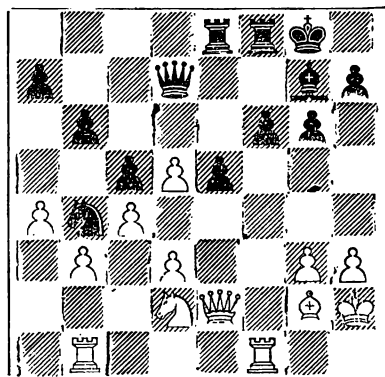
только шахматисты, но и администрация расположенных там больших металлургических заводов Хоховен.

Дебют Ноны в Голландии оказался блестящим. Она добилась рекордного результата, победив всех участниц. Но, может быть, не меньшую популярность Нона завоевала тем, что играла, как равная, легкие партии с национальными мастерами из различных стран, которые хотели помериться силами с чемпионкой мира.

На заключительном банкете Нона была официально приглашена на будущий год участвовать в мужском мастерском турнире. Такой чести из женщин удавалось в Западной Европе только Вера Менчик.

И все же победа в женском турнире досталась Ноне не так легко, как это может показаться на первый взгляд. Все решила состоявшаяся в одном из последних туров встреча с Иованович, так как до нее югославская шахматистка также выигрывала партию за партией.

Вот финал этой решающей встречи.



Добившись инициативной позиции, Гаприндашвили перешла в наступление.

27...f5 28. Лf2 Фd6 29. Кf1 e4 30. de Cd4 31. Ke3 Ce5 32. Кf1 Cd4 (последние два хода сделаны для выигрыша времени) 33. Ke3 f4! 34. g1 Л:f4 35. Kph1 Kd3! 36. Л:f4 К:f4 37. Фf3 К:g2 38. Кр:g2.

Ускоряет неизбежное поражение Упорнее 38. К:g2.

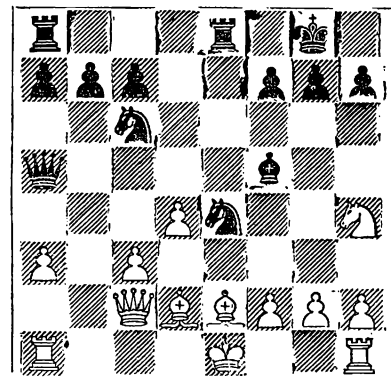
38...Лf8 39. Фе2 Фf4 40. Kg4 h5 Белые сдались.

А вот еще один пример творчества чемпионки мира — партия-миниатюра против венгерской шахматистки Гомбас, игравшей белыми.

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. d4 ed 4. c3 d5 (чаще жертву пешки принимают) 5. ed Ф:d5 6. cd Kf6 7. Кc3 Cb4 8. Ce3 0—0 9. a3 C:c3+ 10. bc Ke4 11. Фc2 Фа5.

Дебют белые разыграли неточно. Инициатива на стороне черных, которые энергично ведут атаку.

12. Cd2 Le8 13. Ce2 Cf5 14. Kh4 (на 14. c4 Гаприндашвили заготовила 14...К:d2 15. Ф:d2 Cd3).



14...Kg3 15. К:f5 Л:e2+ 16. Kpd1 К:f5! 17. Фd3 (17. Кр:e2 К:d4+!) 17...Лае8 18. d5 Фа4+ 19. Kpc1 Ka5. Белые сдались.

Второе место досталось Иованович, третье — Николау.

В главном турнире долгое время впереди шел чемпион мира среди юношей югослав Парма. Однако на финише его сначала догнали, а затем перегнали Доннер и Бронштейн. Все же Парма добился крупного успеха и переполнил норму для получения звания международного гроссмейстера.

Победитель турнира гроссмейстер Доннер спокойно и ровно провел весь турнир. Это разносторонний, тяготеющий к позиционной игре шахматист. Он редко бывает в цейтнотах, обладает большими теоретическими познаниями. Победа в Бевервийке, впереди 10 гроссмейстеров, — несомненно, крупнейший успех Доннера.

Вот партия, характерная для его стиля.

Защита Нимцовича

И. ДОННЕР

А. МАТАНОВИЧ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc 0—0 6. f3 d6 7. e4 e5.

Медлительная система развития, избранная черными, не дает им уравнения; лучше 7...c5.

8. Ke2 Kbd7.

Кс6—a5, затем b6 и Ca6 уже не эффективно, так как белые успеют перевести коня на e3.

9. Kg3 Le8 10. Ce3 Kf8 11. Фd2 Фе7 12. Kpf2 (сохраняя возможность начать атаку пешкой «h») 12...c5 13. Ce2 Kg6 14. a4 Фc7 15. a5 Ke7.

Ошибка; теперь белым удастся добиться большого перевеса. Надо было играть 15...Kph8.

16. Cg5 Kd7 17. C:e7 Л:e7 18. Kf5 Le8 19. de de 20. Lhd1 Kf8 21. Kd6 Le7 22. Kb5 Фc6 23. Фd8 Le8 24. Фc7.

Ввиду угрозы 25. Ф:с6 и 26. Кс7 белые выигрывают пешку.

24...Фf6 25. Ф:с5 Ке6 26. Фе3 а6 27. Кd6 Ле7 28. Кpg1 Фg5 29. Ф:g5 К:g5 30. с5 Ке6 31. с6 Ъс 32. К:с8 Л:с8 33. С:а6 Ла8 34. Сс4 Кс5 35. а6 Лс7 36. Кpf2 Кpf8 37. Кре3 Кре7 38. g3 f6 39. f4 Лсa7 40. Ла5 Кd7 41. Се2 h6 42. Лb1 g5 43. fg hg 44. h4 gh, и черные сдались.

Бронштейн начал турнир вяло. Но затем развил на финише бешеный темп и чуть-чуть не занял первое место. От победителя Бронштейна отделяют лишь пол-очка.

На третьем — четвертом — пятом местах с 11 очками вместе с Пармой гроссмейстеры Б. Ивков (Югославия) и Г. Пильник (Чили). На шестом месте А. Матанович (Югославия) — 10, на седьмом — Ю. Авербах — 9½. Далее Г. Штальберг (Швеция) — 9, К. Робач (Австрия) — 8½, П. Трифунович (Югославия) и К. ван ден Берг (Голландия) — по 8, Х. Тан (Индонезия) и А. О'Келли (Бельгия) — по 7½, Б. Милич (Югославия) — 7, Т. ван Схельтинга и К. Лангевек (оба Голландия) — по 6½, В. Пирц (Югославия) — 5 и Э. Геребен (Израиль) — 3½. Ван ден Берг и Тан выполнили норму международного мастера.

Программа нашего пребывания в Голландии предусматривала и ряд показательных выступлений. Перед турниром мы с Бронштейном буквально исколесили Голландию, выступая вместе с Эйве, Доннером и другими голландскими шахматистами в сеансах одновременной игры.

Эти своеобразные турниры сеансов проводятся в Голландии ежегодно и очень способствуют популяризации шахмат. Выступления были хорошо организованы и прошли с большим успехом.

Английское начало

К. ЛАНГЕВЕГ

Д. БРОНШТЕЙН

Примечания Д. Бронштейна.

Двадцать пятый юбилейный турнир в Бевервийке собрал довольно сильный состав участников. Достаточно оказать, что приглашения были разосланы в первую очередь шахматистам, которые уже принимали участие в одном из предыдущих турниров и самое главное... завоевывали первый приз!

Голландская печать не без оснований называла юбилейный турнир «встречей победителей Бевервийка». В разные годы первые места здесь занимали Матанович, О'Келли, Штальберг, Пирц, Доннер, ван ден Берг, Милич, Пильник, Робач. Ю. Авербах и я были чуть ли не единственными «новичками», что в какой-то мере объясняет нашу не совсем твердую поступь на старте.

Сыграть шахматную партию, это далеко не все, что требуется от участника турнира в Бевервийке. Начну с того, что гостеприимные голландцы не хотят, чтобы их гости жили в гостинице и стараются с максимальными удобствами расселить всех по квартирам шахматных болельщиков. Например, нам посчастливилось познакомиться с чудесной семьей главного хирурга города, и я пользуюсь сейчас возможностью еще раз выразить самую искреннюю благодарность профессору Схепелю и его семье.

Возвращаясь к турниру, скажу что проходил он весьма интересно. Как у Авербаха, так и у меня еще свежи воспоминания об интересных боевых партиях как чужих, так и своих. С одной из таких партий я и хочу познакомить читателей. Мой противник —

молодой голландский мастер К. Лангевек исключительно изворотлив и находчив, в трудных положениях он проявляет большое упорство, и в его лице Голландская шахматная федерация, несомненно, получит достойную замену ветеранам.

Наша партия началась с того, что мой противник опоздал на 15 минут и смущенно стал приносить извинения. И действительно, не его вина, что в Голландии нынче была необычная зима, и чуть ли не ежедневно ломался весь график железнодорожного движения.

1. с2—с4

е7—е6

2. Кb1—с3

Сf8—b4

Мне очень нравится эта позиция — за последние 15 лет я сыграл более десятка ответственных партий с ходом 2...Cb4 и почти все выиграл. Так что в душе я считаю вариант 1. с4 е6 2. Кс3 Сb4 «своей защитой».

В самом деле, белые в своеобразном цугцванге. Сделано уже четыре хода, а черные все еще сохраняют возможность избрать голландскую, защиту Нимцовича, защиту Рагозина, один из вариантов ферзевого гамбита, или наконец такой гибрид, как 3. d4 Ке7 4. е4 d5 5. е5 с5.

В общем, довольно слов. Мысль автора сводится к тому, что надо играть 2...Cb4!

3. Фd1—b3

Кb8—с6

4. Кg1—f3

Кg8—f6

5. g2—g3

...

5. а3 было вполне своевременно, коль скоро белые потратили темп на 3. Фb3. Расплывчатый ход в партии позволяет черным нанести немедленный удар.

5. ...

d7—d5

6. Cf1—g2

0—0

7. 0—0

d5—d4

8. Кс3—b1

...

Игра свелась к типовой позиции. Заманив вражескую пешку на d4, белые готовят фланговые удары справа и слева. Черные должны проявлять максимум бдительности и осторожности. Например, в случае е2—е3 не следует проявлять неразумное упорство в борьбе за пункт d4. Да или нет при решении вопроса о размене на е3 будет находиться в прямой зависимости от конкретных особенностей позиции. Я люблю решать подобные проблемы и сейчас с удовольствием углубился в поиски серии ходов, при которой подрыв е2—е3 был бы для белых невыгоден.



На фестивале в Бевервийке. Слева направо Н. Гаприндашвили, Ю. Авербах, Д. Бронштейн, В. Литманович (Польша).

В таких случаях немаловажное значение имеет опыт. В своей 25-летней шахматной жизни я сыграл несколько сот турнирных староиндийских партий с подобной пешечной конфигурацией и хорошо знаю, что наиболее уязвимым пунктом позиции белых является опора пешечной цепи — пешка e2 и пункт d3. Вот атаку этих наиболее укрепленных бастионов я и начал готовить.

8. ...	a7—a5
9. d2—d3	e6—e5
10. Kb1—a3	Kf6—d7
11. Фb3—d1	Cb4—e7
12. Ka3—c2	Kd7—c5
13. b2—b3	...

Профилактические меры черных достигли цели — белые отказались от кода e2—e3 и переключаются на подготовку марша пешки «b». Действительно, после 13. e3 de! вскрытие игры было к выгоде черных.

13. ...	Cc8—g4
14. La1—b1	f7—f5

Чемпион мира шашечный гроссмейстер И. Куперман с завидным упорством распространяет легенду, будто в Киевском Дворце пионеров, где мы получали первые уроки, он играл в шашматы, а я — в шашки.

Легенда остается легендой, но правда то, что занятия проходили в одной общей комнате, и мы невольно слушали две лекции одновременно. Поэтому я неплохо играю в шашки, а Куперман — сильный шахматист.

Какая связь с комментируемой партией? Прямая! Именно из русских шашек почерпнул я сведения о важности захвата центрального района доски. Читатель заметил уже, что в данной партии все легкие фигуры черных прямо или косвенно участвуют в борьбе за центр, а вот сейчас к ним на подмогу прибывает «гонец из ставки короля», — обремененная большими полномочиями пешка «f».

15. Cc1—a3	e5—e4
------------	-------

Положение черных столь надежно, что поначалу мне хотелось ответить очевидным 15... Ke6, наращивая позиционные преимущества, но все же я заставил себя сконцентрировать мысль вокруг хода e5—e4, ибо чувствовал, что тут есть комбинация или... форсированный маневр с жертвой.

Постепенно позиция стала проясняться. Еще одна контрольная проверка и... пешка «e» пошла в наступление, а за ней, готовые к прямому штурму, притаились главные силы черных.

16. Ca3 : c5!	...
---------------	-----

Жалы! — восклицает обычно в таких случаях автор комментариев. Я этого не скажу. Приятно, что мой партнер раскусил «креткий орешек», и, рассчитав варианты, выражает мне доверие. Борьба продолжается с прежним ожесточением

Любопытного читателя, несомненно, заинтересует вопрос: «А нельзя ли было все-таки взять дерзкую пешку e4?». Придется обратиться к конкретным вариантам.

16. de — для белых было невыгодно из-за ответа 16... d3. Основные варианты:

a) 17. ed fe 18. de Ф : d1 19. Л : d1 С : f3 20. С : f8 Л : f3, черные выиграли фигуру за две пешки.

б) 17. Ke3 de 18. Ф : e2 fe! 19. К : g4 ef 20. С : f3 Kd4 21. Cd5+ Ф : d5 22. Ф : e7 Фc6! 23. С : c5 Kf3+ 24. Kph1 Лае8 и белый ферзь в западне.

Думаю, эти варианты способны убедить даже скептиков в том, что решение голландского мастера отказаться от взятия пешки «e» было правильным.

Остается еще добавить, что взятие на c5 вынуждено, — если сразу 16. Kfe1, то 16... ed 17. К : d3 К : d3 18. Ф : d3 С : a3 19. К : a3 Фе7 20. Кc2 С : e2!, и черные, по меньшей мере, выигрывают качество.

16. ...	Ce7 : c5
17. Kf3—e1	Фd8—e7
18. f2—f3	Cg4—h5
19. Фd1—c1	...

Опыт победил смелость юности. Голландский мастер отказался принять весьма спорную и рискованную жертву ферзя, на которую решились черные своим последним ходом. Действительно, варианты после 19. fe fe 20. С : e4 Ф : e4 21. de d3+ к выгоде черных, но если белые сами добровольно отдадут линию «f» промежуточным 21. Л : f8+, то форсированного мата не видно. Жертву следовало принять. Каюсь, если о значении центра я впервые узнал от шашкистов, то на подобные романтические жертвы меня соблазнили... успехи экс-чемпиона мира Тала.

В свою защиту скажу, что у меня была лазейка — после 19. fe или 20. С : e4 еще можно было остановиться, и вместо жертвы ферзя ограничиться банальной жертвой пешки, причем, атака, быть может, оказалась бы более эффективной.

Ну, а если бы партнеры рискнули? Что тогда? Вот несколько возможных разветвлений:

I. 19. fe fe 20. С : e4 Ф : e4 21. de d3+ 22. Kpg2 Л : f1 23. Кр : f1 de+ 24. Ф : e2 Лf8+ 25. Kf3 С : f3 с легким выигрышем.

II. 21. Л : f8+! Л : f8 22. de d3+ 23. Kph1 Лf1+ 24. Kpg2 Лg1+ 25. Kph3 С : e2 26. Фd2 Ke5 27. Фg5 Cf1+ 28. Kph4 Ce7 — позиции белых разгромлены.

III. 23. Kpg2 Лf2+ 24. Kph3 Ke5 25. ed С : d1 26. Л : d1 h5. Атака черных очень опасна, во всяком случае, трудно определить, хватит ли у белых возможностей защиты.

Примерно вот такой каскад вариантов набросал я перед собой, когда готовился жертвовать ферзя. Если бы так получилось, то конечно много пришлось бы еще уточнять и прежде всего поискать варианты, выгодные белым. Например, уже после партии мне пришлось на ум острое 25. g4! С : g4+ 26. Kpg3 С : e2 27. Фd2 Kf3 28. К : f3 Л : f3+ 29. Kpg2 Лf2+ 30. Kpg3 Лf3+. Вечный шах (в варианте III).

Впрочем, комментатор не должен анализировать абсолютно все, моя задача — дать направление творческим поискам читателей.

19. ...	e4—e3
---------	-------

Теперь беспокоиться нечего. Даже в случае размена всех легких фигур у черных сохранится неотразимая атака, так как пешки d4 и e3 раскалывают лагерь белых, причем нарушается взаимодействие между флангами.

20. a2—a3	La8—a6
-----------	--------

Ладья по кратчайшей дороге пробивается на линию «h». Белые чересчур оптимистично расценивали свои шансы на ферзевом фланге. Слов нет, закрытый центр облегчает белым активные операции по линии «b», вскрытия которой белые ждут не дождутся, но ведь та же стабильность центра позволяет черным обрушиться всеми силами на пешку h2, которая одна защищает короля.

21. b3—b4	a5 : b4
22. a3 : b4	Kc6 : b4
23. Kc2 : b4	Cc5 : b4
24. Ke1—c2	Cb4—c3!

Здесь слон занимает сильную позицию, не пропуская подкрепления с ферзевого фланга на королевский и отрезая пути отступления белому королю.

25. Лb1 : b7	f5—f4
26. g3—g4	Ch5—e8
27. Фc1—b1	La6—h6
28. Kc2—b4	...

Белые торопятся, но теперь уже все усилия напрасны.

28. ...	Фe7—h4
29. h2—h3	Фh4—g3
30. Kpg1—h1	Лh6 : h3+

Белые сдались ввиду форсированного продолжения 31. С : h3 Ф : h3+ 32. Kpg1 Фg3+ 33. Kph1 Лf6 и далее неизбежного Лf6—h6×.

После партии Лангеверу и мне выпала приятная возможность показать наше совместное творчество экс-чемпиону мира Эйве, который с большим пониманием отнесся к нашим шахматным переживаниям, за доской. А что скажут читатели?

Закончилось очередное личное первенство СССР по шахматной композиции. Оно прошло в острой борьбе между старой гвардией и молодежью, особенно успешно выступившей по задачам.

Первое место в разделе многоходовок и второе место по трехходовкам, лишь позади Л. Лошинского, — это крупный успех молодого талантливого москвича Я. Владимирова. В. Чепижный хорошо известен как яркий, разнообразный в своих творческих интересах композитор. Занятое им в разделе двухходовок второе место, также за Лошинским, — закономерный успех. На третье место здесь вышел харьковчанин Э. Лившиц, интересный композитор, работающий, главным образом, в области двухходовки. Все трое выполнили норму на получение звания мастера по композиции.

Абсолютно лучшего успеха в первенстве достиг Лошинский. Он победил в разделе трехходовок, где успехи его постоянны, и тряхнул стариной в области двухходовки. Нельзя сбросить со счетов и 5-е место в разделе многоходовок, где он выступает редко и не очень охотно. Хороший подарок к своему пятидесятилетию (январь 1963 г.) сделал Лошинский!

Два третьих места Л. Загоруйко неудачно считая, конечно, нельзя. Можно только пожалеть, что этот, один из интереснейших наших композиторов, почти прекратил выступления.

Этюды — единственный раздел, где позиции «стариков» оказались непоколебленными. В этом разделе победу одержал тонкий художник, чьи произведения всегда глубоко эмоциональны, А. Гурвич. К сожалению, о своем лучшем успехе, достигнутым на закате жизни, он так и не узнал. Чуть-чуть отстал Г. Каспарян, привычный победитель ряда первенств. Радует успех В. Якимчика, выполнившего норму мастера. Его произведения всегда полны глубокой мысли и скрытых тонкостей.

К участию в полуфиналах первенства было допущено 78 композиторов. Спортивные результаты финала по разделам таковы:

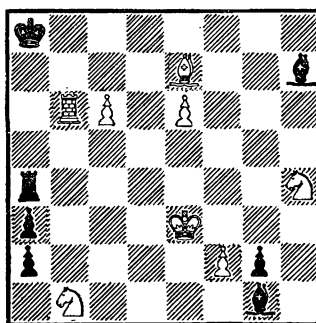
Этюды. Участвовало 152 этюда 29 авторов. В финал отобрано 35 композиций. А. Гурвич (Москва) — 148½ очка, Г. Каспарян (Тбилиси) — 131, В. Якимчик (Усть-Каменогорск) — 85, А. Сарычев (Баку) — 64, В. Корольков (Ленинград) — 45, А. Каковин (Донецк) — 37, Б. Бадай (Баку) — 31, А. Казанцев (Москва) — 28, П. Бабич (Свердловск), Ан. Кузнецов (Московская обл.) и Б. Сахаров (Москва) — по 19, В. Брон (Свердловск) — 18, В. Евреин (Саратов) — 17, Л. Митрофанов (Ленинград) — 16, В. Тяловский (Читинская обл.) — 15, Э. Погосянц (Москва) — 12½, Ал. Кузнецов (Москва) — 10, Т. Горгиев (Днепропетровск) — 7, Г. Надарейшвили (Тбилиси) и В. Чеховер (Ленинград) — по 4, В. Неидзе (Тбилиси) — 2 очка. Судьи: А. Бельский (Москва) и А. Гербстман (Ленинград).

Двухходовые задачи. 150 задач 36 авторов, в финале — 30 композиций. Л. Лошинский (Москва) — 157 очков, В. Чепижный (Москва) — 140½, Э. Лившиц (Харьков) — 86, В. Руденко (Днепропетровск) — 65, Е. Рухлис (Ташкент) — 24, А. Ярославцев (Курск) — 16, В. Мельниченко (Одесская обл.) — 15, А. Домбровский (Рига) — 13, В. Литвинов (Пятигорск) — 11, А. Копнин (Свердловск) — 9, В. Гебельт (Лида) — 8, А. Калинин (Москва), А. Козлов (Свердловск) и В. Иозайтес (Уфа) — по 6, В. Шиф — 3½ очка. Судьи: К. Григорьев и Л. Загоруйко (Москва).

Трехходовые задачи. 99 задач 31 автора, в финале — 25 композиций. Л. Лошинский — 158½ очка, Я. Владимир (Москва) — 86½, Л. Загоруйко — 39½, В. Шиф — 35½, А. Домбровский — 32, А. Копнин — 29, А. Орешин (Саранск) — 12, В. Гебельт — 10½, В. Брон — 9, И. Драйска (Рига) — 6, Ю. Бледнов (Иркутск) — 3, С. Цирулик (ВССР) — 2½, А. Ярославцев — 2 и В. Мельниченко — 1 очко. Судьи: В. Руденко и В. Чепижный.

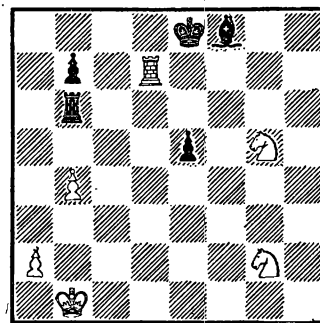
Многоходовые задачи. 63 задачи 19 авторов, в финале — 25 композиций. Я. Владимир — 88 очков, В. Руденко — 55, Л. Загоруйко — 50, В. Шиф — 28½, Л. Лошинский — 26½, Ж. Бюзандян (Ереван) и В. Брон — по 24, А. Копнин и П. Печенкин (Свердловск) — по 22, А. Каковин — 19, З. Пититс (Латвийская ССР) — 16, В. Чепижный — 15, В. Николаев (Москва) — 12, А. Калинин — 10, В. Литвинов — 8, А. Ярославцев — 5 и Н. Зелепукин (Киев) — 2 очка. Судьи: Ал. Кузнецов и А. Попандопуло (Ленинград).

№ 1. Г. Каспарян
1-е место



Ничья

№ 2. А. Гурвич
2-е место



Выигрыш

Показ лучших композиций первенства начнем с этюда № 1 Г. Каспаряна («Шахматы в СССР», 1959 г., 1-й приз). Мы даем лишь основной вариант очень сложного решения: 1. c7 Лe4+ 2. Крd2 Лc4 3. Сс5! Лc2+ 4. Крd1 Л:с5 5. e7 Сс2+ 6. Крd2! Са4 7. Лс6! (первое перекрытие Новотного) 7...Лd5+ 8. Крe2 Cd1+ 9. Крe1 (e3) Ле5+ 10. Крd2 Сg4 11. Ле6! (второе перекрытие Новотного) 11...Лd5+ 12. Крc2 Cd1+ 13. Крc1 Лс5+ 14. Крd2 Са4 15. Лс6! (опять Новотный!) 15...Лd5+ 16. Крe2 и т. д.

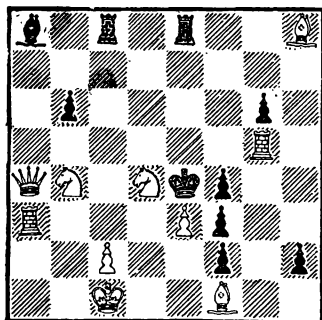
Задачная тема Новотного в форме позиционной ничьей. Труднейший замысел осуществлен с предельной четкостью. Переход от одного Новотного к другому каждый раз требует четыре(!) хода, что составляет содержание иного премированного этюда. Каспарян вновь показал, что его технике не страшны трудности. Но все же нельзя не отметить громоздкость и некоторую неестественность позиции.

Второе место занял этюд № 2 А. Гурвича («Ахалгазрда коммунисти», 1960 г., 1-й приз). Белым надо ввести из-под удара ладью и попытаться удержать материальное преимущество. Есть, например, такие возможности: 1. Лd2, 1. Лd5 и 1. Лc3, но ни в одном из этих случаев спасти коня нельзя. Белые останавливают все же свой выбор на 1. Лd2, надеясь материальные потери компенсировать позиционными выгодами, и на 1...Сb6 продолжают 2. Ле2! Но черные не спешат восстановить равновесие сил и дают промежуточный шах 2...Л:b4+, пытаясь выяснить намерения белых. Однако 3. Кра1 ясности не вносит, и поэтому черным ничего не остается, как взять коня 3...С:g5, а на 4. Л:e5+ закрыться слоном 4...Се7.

На доске равенство сил. Путем 5...Крf7 черные грозят даже добиться преимущества. Но скромный на первый взгляд и поразительный по силе ход 5. Ке3!! вносит полную ясность. Черные совершенно беспомощны — на 5...Кр любой ход или 5...Лd4 (f4, h4) следует 6. Л:e7(+) и затем 7. Кd5 (или f5) — вилка, а в случае 5...Ла4 решает 6. Кf5. Если бы белые на 3-м ходу сыграли Крc2, то 5...Ла4! давало черным спасение, так как они выиграли бы пешку a2 или же успели бы, после 6. Крb3, ходами 6...Ла7 и 7...b5 защитить своего слона.

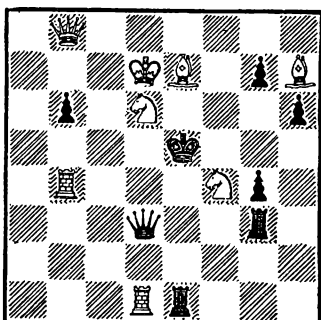
В этюде немного ходов, но много тонкостей!

№ 3. Л. Лошинский
и В. Чепижный
1-е место



Мат в 2 хода

№ 4. Л. Лошинский
2-е место

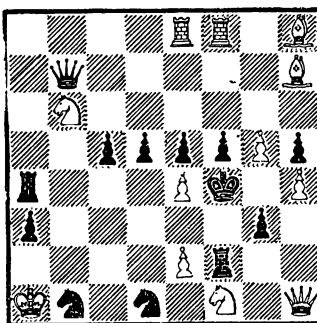


В начальном положении двухходовки № 3 Л. Лошинского и В. Чепижного («Швальбе», 1961 г.) на ходы 1...Л:с2+ и 1...fe заготовлены ответы: 2. Ф:с2× и 2. Лg4×. Мы укажем ложный след 1. Кd3? (опровергаемый 1...h1K!), сообщим, что та же полубатарея дает еще четыре ложных следа, опровергаемых ходами 1...Лсd8!, 1...b5!, 1...Лс3! и 1...Лс5! и, наконец, дадим первый ход решения—1. Кb3!

Предоставляем читателям самим найти все ложные следы и, конечно, авторское решение, — тогда можно будет понять, сколько выдумки вложили авторы в осуществление своего замысла. Пожалуй, самое впечатляющее произведение последних лет в области двухходовки!

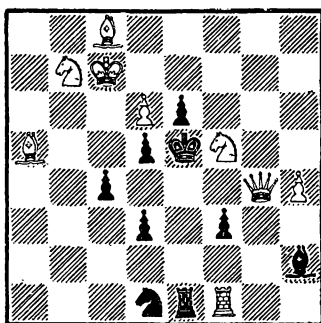
По богатству содержания и совершенству формы задача № 4 Л. Лошинского (конкурс памяти Чигорина, 1959 г., 1-й приз) не уступает предыдущей. В начальной позиции есть ответы на три шаха, но нет хода, создающего угрозу. Белые пытаются изменить план игры: 1. Фf8? с угрозой 2. Ф:g7× и новыми матами на те же шахи, но на хитроумную защиту 1...Фe4! нет мата. Попытка 1. Крс8? (угроза 2. Кf7×) опровергается 1...g6! Решает, на первый взгляд, нелепый ход 1. Крс6!, увеличивающий число шахов до пяти. Чашу весов в пользу первой задачи перетянула, очевидно, более современная тема.

№ 5. А. Домбровский
и А. Копнина
1-е место



Мат в 3 хода

№ 6. Л. Загоруико
и Л. Лошинский
2-е место

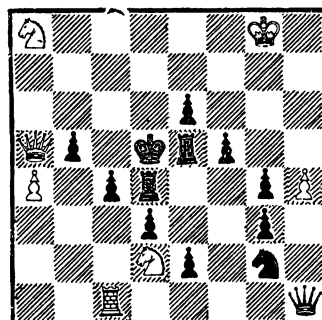


Скромный вступительный ход 1. Фg1 в задаче № 5 А. Домбровского и А. Копнина (конкурс памяти С. Лойда, 1961 г., 1-й приз) создает угрозу 2. Ф:g3+, но уже первая защита заставляет настроиться: 1...Лg2 2. С:f5! (грозит 3. С:e5×) 2...Л:e4 3. Cd7×! Попытка черных более активно защищаться приводит к аналогичной игре батареи на линии «е»: 1...Л:f1 2. С:e5+ Кр:e4 3. Сс7×! В остальных идейных играх функции белых ладей и слонов взаимно меняются: 1...Л:e2 2. Л:f5+ Кр:e4 3. Лf7×! и 1...Кр:e4 2. Л:e5+ Крд4 3. Ле7×! Вот какой комплекс острых и интересных игр скрывается иногда за невзрачным фасадом!

Содержание задачи № 6 (Олимпийский конкурс, 1960 г., 1-й приз) настолько богато, что его, пожалуй, хватило бы на две неплохих трехходовки. В главных играх (включая угрозу) белые на вторых ходах отнимают одно поле у черного короля, черная фигура блокирует другое, а возможность ухода на третье поле ликвидируется матующими ходами, которые, если внимательно присмотреться, своеобразно чередуются в зависимости от того, какое поле заблокировано. 1. Kh6 создает угрозу 2. Л:f3 и 3. Кf7×, а на защиты 2...d4(Le4) матует 3. Ф:e6(Фg7)×. В варианте 1...Le3 2. Сb6 и 3. Cd4(Фd4)× на блокирование поля e4 следует новый мат 3. Фg5×, а на 2...Сf4 3. Ф:e6× (мат, проходивший ранее на блокирование поля d4). В третьем варианте 1...Л:f1 2. Кс5 и 3. Кd7× при блокировании толей f4 и d4 снова осуществляются другие маты: 2...Сf4 3. Фg7×, а на 2...d4 3. Фg5×.

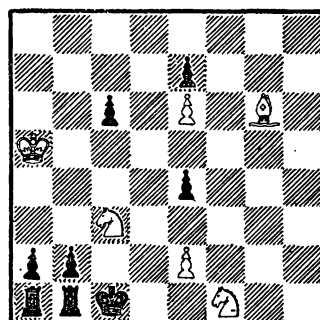
Хорошим приложением являются три игры, где блокирование тех же полей на первом ходу определяет выбор вторых ходов белых: 1...d4 2. Фg5+ Крe4 3. Кс5×, 1...Le4 2. Фg7+ Крf4 3. Фg5×, 1...Сf4 2. Ф:e6+ Крд4 3. Кf5×.

№ 7. Л. Загоруико
1-е место



Мат в 4 хода

№ 8. А. Копнин
и П. Печенкин
2-е место



Мат в 12 ходов

Загоруико много работал над темой замурования. Задача № 7 — победительница конкурса памяти С. Лойда (1961 г.), по-видимому, лучшая из этой серии. В ложных следах 1. Фb6? и 1. Фс7? черные парируют угрозу мата, разблокируя поля около короля: 1...Le3! 2. Фс7 e5 и 1...Лf4! 2. Фb6 Le3. Поэтому, не раскрывая сразу свои карты, белые привлекают на помощь короля — 1. Крf7, создавая угрозу 2. Ф:b5+ Крд6 3. Фb6+. У черных много защит: 1...Ke3 (нацеливая ферзя на поле c6, но стесняя Лe5) 2. Фb6! (теперь этот ход полезен) 2...Lee4 и 3. Фс7! с неизбежным 4. Кb6×; 1...Кf4 2. Фс7! Lde4 3. Фb6! и 4. Кс7× — в обоих случаях черные ладьи оказались в западне. Попытки черных разблокировать поля сейчас успеха не имеют: 1...Le3 2. Фс7 Лf4 3. Кb6+, так как нет спасающего хода 2...e5; 1...Лf4 2. Фb6 Le3 3. Кс7+. Не лишены интереса и игры 1...К:h4 2. Фb6 Le3 3. Крf6 и 1...Ke1 2. Лb1 Лf4 3. Фb6. В задаче много тонких маневров белых и черных фигур, но некоторое их однообразие ослабляет впечатление.

Единственной в своем роде является задача № 8 А. Копнина и П. Печенкина (конкурс памяти Ф. Магоушка, 1959 г., 1-й приз): две полноценные, не лишенные тонкостей, игры в 12-ходовке. Посмотрите решение: 1. Крb4 Крс2 2. С:e4+ Крс1 3. Крс4! c5 4. Сс6 Крс2 5. Са4+ Крс1 6. Се8! Крс2 7. Сg6+ Крс1 8. e4! Крс2 9. e5+ Крс1 10. Се8 Крс2 11. Са4+ Крс1 12. Ke2×. Или 1...e3 2. Крс4 c5 3. Се8 Крс2 4. Са4+ Крс1 5. Крд5! c4 6. Ke4! c3 7. Крд4 c2 8. Кр:e3 Крд1 9. Крf2 Крс1 10. Кс6 Крд1 11. Кd3 Лс1 12. К:b2×.

В первом варианте любопытным маневром белые освобождают поле e2 для мата конем. Во втором — им приходится бороться с попыткой черных запатовать. Они выходят победителями, используя связку черной пешки для перегруппировки своих сил.

В. ШИФ.

На тему Лойда

На объявленный журналом конкурс, посвященный разработке темы С. Лойда («Шахматы в СССР» № 3, 1962 г.), поступили 32 композиции 18 авторов. Отличия присуждаются следующим трем задачам:

Приз — задаче **В. Астахова** (Рязань).

Хотя схема уже встречалась, но задача подкупает хорошим первым ходом и тихой угрозой: на 8-ю горизонталь ладья может пойти лишь после того, как эту линию перекроет белый конь!

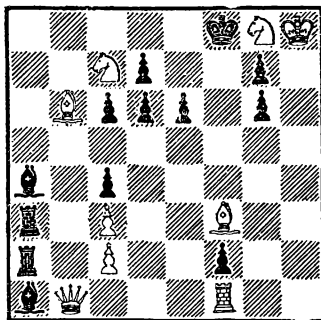
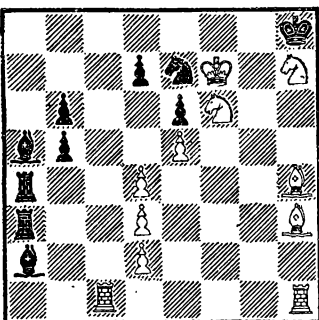
Тематические варианты возникают в результате попадания черных фигур на линию «с»: 1...Cc4 2. Cg2!, 1...Cc3 2. Cg5!, 1...Lc4 2. Cg4! и 1...Lc3 2. Cg3!

Первый почетный отзыв — задаче **Т. Амирова** (Находка).

Здесь использована та же схема, что и в предыдущей задаче. Взятие пешки на вступительном ходе смягчается наличием сильного ложного следа 1. Л:f2?, опровергаемого только путем 1...C:c3! Что касается грубоватой угрозы (2. Фb8+), то при небольшой перестановке можно добиться тихого хода, без шаха: белые — Kph7, Фb1, Лf1, Сb6, f3, Кс7, пп. с2, с3, g5; черные — Kpf7, Ла2, а3, Са1, а4, пт.

В. Астахов

Т. Амиров



Мат в 3 хода

а6, с4, с6, d7, е6, е7, f2, g6. 1. С:f2 (с угрозой 2. Фb8) 1...Сb3 2. Cd4! 1...Сb2 2. Ce4!, 1...Лb3 2. Ce2! и 1...Лb2 2. Ce3!

Второй почетный отзыв — задаче **А. Златанова** (Болгария).

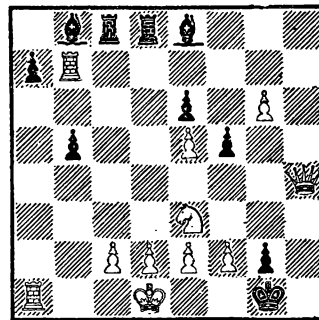
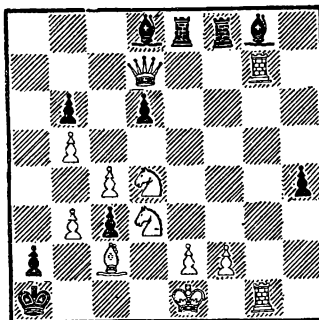
Автор нашел оригинальный механизм, к сожалению, действующий лишь в двух тематических играх: 1. Фа7 (угроза 2. Ф:a2+) 1...Ce7 2. e3! и 3. Кре2X, 1...Cf7 2. f4! и 3. Kpf2X. Варианты с перекрытиями слонов шаблонны: 1...Le7 2. Фа3 и 3. Фc1X, 1...Lf7 2. b4 и 3. Kb3X. Слабо использована сильнейшая белая фигура — ферзь, не у дел, по существу, и конь d4.

Задача допускает значительное улучшение конструкции, а также более полное использование батареи король — ладья. В предлагаемой переработке эта батарея играет уже три раза, а ферзь несет большую нагрузку: 1. f4 (угроза 2. Фe1+ или 2. Лh7) 1...Cc7 2. c3!, 1...Cd7 2. d4!, 1...Lc7 2. Krc1! и 1...Ld7 2. Фg3! Кроме того, благодаря тематическим ложным следам (1. с3? Л:c3!, 1. d4? Л:d4+, 1. Krc1? С:e5!, 1. Фg3? Сс6!) комбинация приобрела логический характер.

Р. КОФМАН,
судья конкурса.

А. Златанов

по А. Златанову



Мат в 3 хода

Из зарубежных конкурсов

Международный конкурс составления задач, проведенный шахматным клубом «Белый король» (Франция), привлёк 194 автора из 31 страны, приславших свыше 1200 композиций.

По разделу двухходовок была задана следующая тема: первым ходом белый король предоставляет черному свободное поле, одновременно развязывая белую фигуру, которая и создает угрозу; тематические защиты черных состоят в движении короля на свободное поле, а также в новой связке той же белой фигуры.

Призы получили: 1. А. Копнин (СССР) — диаграмма № 1 (1. Kpf1), 2—3. Л. Брауде (СССР) (белые — Kpd7, Фf7, Ла5, е4, Cd6, h1, Ka2, с6, пп. b6, d3, d4, е5; черные — Kpd5, Фb5, Лb1, с2, Са4, с3, Ka1, g7, пп. b4, е6, f5, h3, 1. Krc8) и Д. Хьелле (Норвегия), 4. Л. Скотти (Франция), 5. К. Мэнсфилд (Англия), 6. К. Саммелиус (Голландия), 7. Ш. Вермелингер (Франция) и 8. В. Гебельт (СССР). Задача В. Трояновского (СССР) отмечена первым почетным отзывом.

В разделе трехходовок призами отмечены: 1. Я. Владимиров (СССР) —

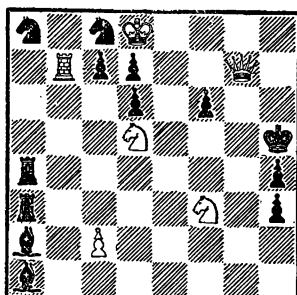
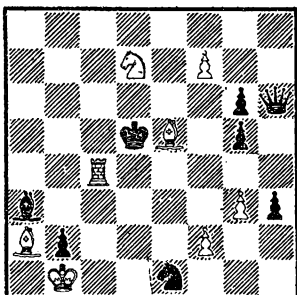
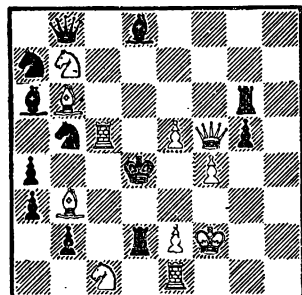
диаграмма № 2 (1. g4 с угрозой 2. Лс3+, 1... Kpe6 2. Лd4+, 1... Kd3 2. Лс5+, 1... Cc5 2. Лb4+, 1... Kc2 2. Лс3+), 2. Л. Скотти (белые — Kpb6, Лс2, е2, Cc5, с8, Kd4, пп. а5, b4, f4, f5, g3; черные — Kpd3, пп. а6, b7, с3, е3, f6; 1. Kb5! Задача — блок!), 3. Е. Навон (Израиль), 4. Г. Гфеллер (Бразилия), 5. Э. Виртанен (Финляндия). Из почетных отзывов 1, 4 и 7-й присуждены советским авторам В. Исарьянову, В. Брону и Я. Владимирову.

Интересные работы были представлены в разделе четырехходовых задач. Здесь призерами стали: 1. А. Иохандл (Австрия) — диаграмма № 3 (1. Kd4? С:d5 или Лf3!; 1. Лb3! с угрозой 2. Фh7+ или 2. Kd4, 1... Л:b3 2. c3! С:c3 3. Kd4!; 1... С:b3 2. c4! Л:c4 3. Kd4! (Тема Новотного, остроумно осуществленная на трех полях в каждом из вариантов), 2. Г. Гфеллер, 3. И. Майер (Берег Слоновой Кости), 4. Г. Блана (ГДР), 5. И. Крихели (СССР), 6. Г. Эрденбрехер (ФРГ), 7. Д. Махатадзе (СССР) (белые — Кра8, Фf3, Kd8, е4, п. g2; черные — Kpd5, Cf7, h8, пп. а5, b3, h5. 1. Kc6 Kp:c6 2. Ф:f7 Kpb5 3. Ф:b3+, 1... Kpe6 2. Фh3+ Kpd5 3. Ф:b3+, 1... Krc4 2. Фf1+ Kpd5 3. Ф:f7+), 8. А. Хегерман (ГДР). Среди задач, отмеченных почетными отзывами, композиции В. Литвинова, В. Брона, В. Гебельта, А. Лутта, С. Пугачева и А. Копнина.

№ 1. А. Копнин

№ 2. Я. Владимиров

№ 3. А. Иохандл



Мат в 2 хода

Мат в 3 хода

Мат в 4 хода

Соревнования ФИДЕ

Оглавлен четвертый международный конкурс ФИДЕ по разделам:

а) двухходовки (судья Г. Ауэс, ФРГ); б) трехходовки; в) многоходовки (судья для задач чешского стиля — А. Гуляк, СССР, логического стиля — В. Шапман, ФРГ, стратегического стиля — Б. Мэттьюс, Англия);

г) сказочные шахматы (судьи: кооперативные маты — И. Ниман, ФРГ, обратные маты — К. Сенена, Франция, прочие виды — Л. Левентон, Франция);

д) этюды (судья Г. Гжебан, Польша).
Композиции на диаграммах в двух экземплярах каждая, с полным решением, фамилией и адресом автора следует направлять до 1 ноября 1963 года в адрес Центральной комиссии по шахматной композиции (Москва Г-19, Гоголевский бульвар, 14) с пометкой на конверте: «На IV конкурс ФИДЕ». Победители конкурса будут награждены медалями и дипломами ФИДЕ.

Авторы исправляют

Для устранения обнаруженных читателями дефектов в задачах и этюдах, опубликованных в 1962 году, авторы вносят следующие исправления.

Ал. Кузнецов снимает в решении этюда № 19 один ход.

В. Корольков исключает из решения этюда № 42 первые два хода. Позиция становится такой: белые — Крс8, Сс4, пп. а6, е7, г6; черные — Кре8, Фал1. Ничья. 1. г7.

В задаче № 40 Э. Погосянц представляет белого ферзя на d2, А. Орешин (задача № 60) — белого слона на с8.

А. Калинин добавляет в задаче № 75 черную пешку на с6.

В решение этюда № 33 С. Заренка (журнал № 1, 1963 г.) вкралась неточность. В первой позиции (белые — Крс8, Ле7, п. б4; черные — Кра8, Сг3, Кд3. Выигрыш) после 1. б5 Сf2 следует играть не 2. Ле4? Кра7, и черные спасаются, а 2. Лf7! Са7 3. Лf8 Сс5 4. Лf6 Са7 5. Ла6 Кб4(с5) 6. б6 К:а6 7. б7×.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 11, 12, 1962 г.)

№ 77. И. Драйска. 1. Фе6. Ложные следы: 1. Фг2(f5)? Кс3! и 1. с8Ф? Ке4! (2 очка).

№ 78. В. Мельниченко. 1. Кс3! Попытка 1. Кf6? опровергается путем 1...Лd3! Оригинальный механизм темы выбора. (2 очка).

№ 79. В. Руденко. В начальной позиции готовы ответы на ходы коня f5: 1. Кf любой ход 2. Кс: d6×, 1...Кf: d4 2. Кб: d6×. Попытка 1. Фг6? приводит к тем же матам, но после защит конем е6. Опровергает 1...f2! Решает задачу 1. Се3!

Если белую ладью переставить на h4, 1. Фг6! становится решением, а 1. Се3? — ложным следом: 1...f2! (2 очка).

№ 80. Е. Рухлис. Белые могут вызвать взаимное перекрытие черных фигур, заняв своими слонами поля с5, b6, d5 или с6. Но к цели приводит только 1. Сс6!, три другие попытки опровергаются: 1. Сс5? Л: h6!, 1. Сб6? Ле5! и 1. Cd5? Кf6! (3 очка).

№ 81. В. Брон. 1. Фf3 (угроза 2. Сс6+ или 2. Cd3+) 1...Л: f3 2. Cd7+, 1...С: f3 2. Сс4+, 1...Ка6 2. С: а6+. (3 очка).

№ 82. А. Орешин. 1. Ле1 (угроза 2. Л: е2+) 1...Фе3 2. Cd6!, 1...Фе4 2. Фh3!, 1...Фе5 2. Фh4!, 1...Сb3 2. cd. Не решает 1. Фh3? Фе5 2. Ле1 Сс2! (3 очка).

№ 83. Ан. Кузнецов. 1. Сс1! (угроза 2. Kh4×), 1...Фh8 2. Сг5! (цугцванг) 2...е4 3. Ке5+ Ф: е5 4. Kh4×, 2...Кf2 3. Kh4+ Ф: h4 4. К: е5×, 1...Фf6! 2. Ch6!, и снова цугцванг с той же игрой. 1. Сг5? Фh8! или 1. Ch6? Фf6! создавало также взаимный цугцванг, но очередь хода была бы за белыми. Дополнительный вариант 1...Фг3+ 2. hg Кр: g3 3. Кf4+ (в начальной позиции 2. С: g3). (5 очков).

Задача имеет предшественника: Г. Ионер (1933 г.). Белые — Крe1, Лb3, g1, Сb1, f4, Кс6, g2, пп. е6, h2, h3; черные — Крf3, Фг7, Са3, Кd1, h1, пп. b2, b4, с3, е5, е7. 1. Cd2.

№ 84. А. Попандопуло. Попытка 1. Cf3? h4 2. Ке4 не приводит к цели из-за 2...Сb6! 1. Фf8? опровергается путем 1...Сс7+ 2. Кре6 Cf4! 3. Cf3 h4 4. Ке4 Сg3! или 3. Ф: f4 h4 4. Ф: f2 — пат. Решает 1. Фг3! (угроза 2. Ф: f2) 1...Сс7+ 2. Кре6 С: g3 3. Cf3! и теперь 4. Ке4! неотразимо. (6 очков).

№ 85. В. Шпекман. В позиции на диаграмме решает 1. Лd5! Ложные следы: 1. Крс7? Фh2+ и 1. Фf4? dс! При перемещении черного ферзя на е2: 1. Фf4! Теперь 1. Лd5? опровергается ходом 1...Фh5! С черным ферзем на d1 решением является 1. Крс7! (6 очков).

№ 86. Г. Глухарев. 1. Фа8 С: е5 2. Сb7, 1...Ф: а8 2. b7!, 1...г3 2. Ch3. (3 очка). Из конкурса исключается, как опубликованная в другом издании.

№ 87. Ю. Сушков. 1. Ле8 Ch4 2. Лf8 Cf6 3. Лf7 Ch4 4. Лg7 Cf6 5. Лh7+ (возможно и 2. Ле5 Сg5 3. Лf5 Ch4 4. Лf7). 1...Сг7 2. Ле7 Ch6 3. Лf7 Сг7 4. Лf5 Cf6 5. Лh5+. Не решает 1. Ле6? ввиду 1...Сg5! (5 очков).

Если позицию задачи сдвинуть на один ряд кверху, решение становится четырехходовым: 1. Ле7 Сg6 2. Ле6 Ch5 3. Ле1!, 1...Сg8 2. Лg7 Cf7 3. Лh7+.

ИСПРАВЛЕНИЕ

По вине редакции в статье А. Тишкова «Живые традиции» (журнал № 2) в части тиража не было исправлено нетактичное замечание.

Первый абзац четвертой колонки (стр. 32) следует читать так:

«Эти книги давно уже исчезли с прилавков магазинов, достать их невозможно и непонятно, о каком «узком круге знатоков» говорит Панов».

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 11, 12 1962 г.)

№ 43. В. Новиков. 1. Сg4+ Кpf2 (1...Крd3 2. Cf5+ и 3. Ле4; 1...Крd2 2. Лa7 Cd8 3. Ла8 Сb6 4. Ла6 Сс7 5. Лa7 Ке3 6. Л: с7 К: g4 7. Лa7 Сс2+ 8. Кpg7 или 2...Ке3 3. Л: а5 Сс2+ 4. Кph6) 2. Лa7 Ке3 3. Л: а5 Сс2+ 4. Кph6 К: g4+ (4...Cd8 5. Лg5!) 5. Кph5 Cd8 6. Лf5+ Кpg3 7. Лf3+ Кpg2 8. Лg3+ Кph2 9. Лh3+ Кpg2 10. Лg3+. (5 очков).

№ 44. Л. Шилков. 1. Се4 Кd8 2. Кре7 Kg6+! 3. С: g6 Кс6+ 4. Крd6 К: b4 5. Крс5 Ка6+ 6. Крb6 Кb8 (6...Кb4 7. Кс3!) 7. Ка7+ Крd8 8. Крb7 Кd7 9. Кс6×. (5 очков).

№ 45. В. Тявловский и В. Якимчик. 1. Кf2+ Кpg3 (1...Кpg2 2. Ке4 Крf3 3. Cf6 Лd7 4. Kg5+ и 5. Кf7) 2. Cf6 Лd7 (2...Лd6+ 3. Крb5! Ле6 4. g7 Ле8 5. Ке4+ Крf4 6. Кd6 Лg8 7. Крс6) 3. Крb6! (нельзя 3. Крb5? из-за 3...Крf3! 4. Крс6 Лa7 5. Кd3 Кре4 6. Крb6 Ла8 с ничьей) 3...Кр: f2 (3...Крf3 4. Кd3! Лd6+ 5. Крс5 Л: f6 6. Ке5+ и 7. g7) 4. Крс6! Лd1 (d3) 5. g7 Лg1(g3) 6. Cd4 (h4)+ (6 очков).

КОНКУРСЫ РЕШЕНИЙ

Конкурс решений задач из журнала № 10 за прошлый год оказался нелегким. Особые трудности доставила задача А. Студенецкого.

Правильно решили все задачи Ю. Полысский (Днепропетровск), Н. Будков (Рязанская обл.), А. Подгорный (Краснодар), И. Климов (Советская Армия), К. Перескоков (Свердловская обл.), В. Карпанов (Ивановская обл.), Ю. Сахаров (Вологодская обл.), С. Груданов (Сочи), В. Долгов (Краснодарский край), А. Спердеа (Румыния), В. Шейнин (Иркутск), И. Иванов (Хакасская автономная обл.).

Этюды решили (№ 39 из конкурса решений исключен): К. Георгала (Москва), Г. Детков (Рига), Э. Соловьев (Улан-Удэ) и В. Тявловский (Читинская обл.), набравшие по 18 очков. За ними: П. Кердемелиди (Москва) и С. Пивовар (Киев) — с 16 очками.

В последний конкурс решений 1962 года были включены композиции из № 11 и 12 журнала.

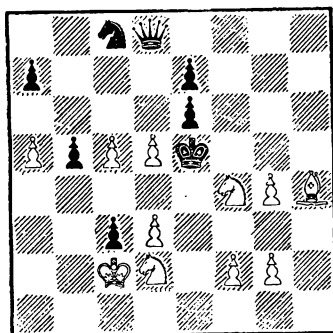
Максимальное количество очков по задачам набрали: П. Кердемелиди и К. Георгала (Москва), Н. Варченко (Полтавская обл.), А. Евдокимов (Тула), К. Виноградов (Архангельская обл.), И. Тихомиров (Костромская обл.), А. Фроловский (Номи АССР), Ю. Фокин и В. Шейнин (Ленинградская обл.), И. Подгорнев (Калининская обл.), В. Яцулик (Запорожская обл.), Н. Велик (Донецкая обл.), В. Зорин (Советская Армия), Г. Рогатик (Курганская обл.) и С. Пивовар (Киев).

По разделу этюдов 25 очков (из 28) имеет П. Кердемелиди. К. Георгала, С. Пивовар и В. Тявловский (Читинская обл.) набрали по 22, В. Долгов (Краснодарский край) — 19 очков.

Все победители награждаются дипломами журнала.

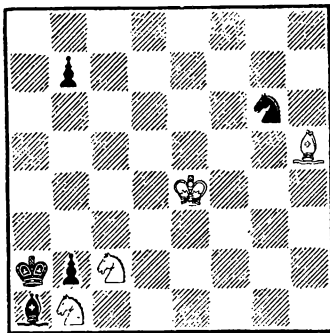
ЭТЮДЫ

№ 13. Б. БАДАИ
Баку



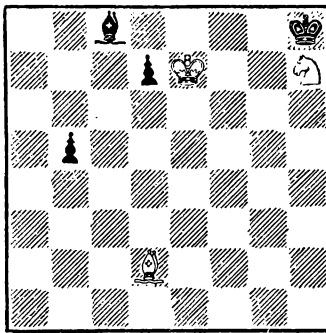
Выигрыш

№ 14. А. БОТОКАНОВ
Советская Армия



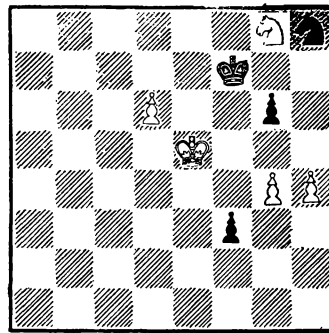
Выигрыш

№ 15. А. НИКИТЮК
Волынская обл.



Выигрыш

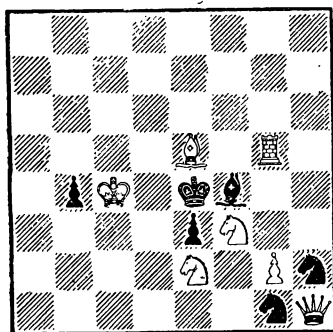
№ 16. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



Выигрыш

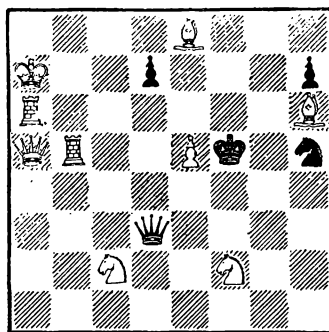
ЗАДАЧИ

№ 25. В. ЛИДЕР
Москва



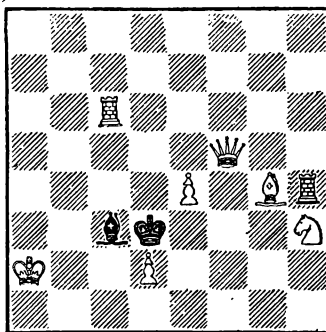
Мат в 2 хода

№ 26. Л. ГУЛАК
Черниговская обл.



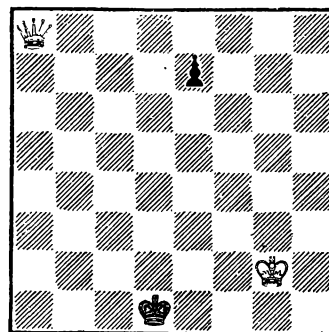
Мат в 2 хода

№ 27. В. КОЛЬЦОВ
Свердловск



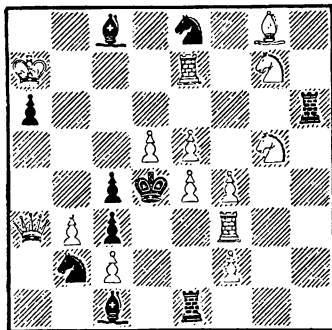
Мат в 2 хода

№ 28. Ф. БОНДАРЕНКО
Днепропетровск



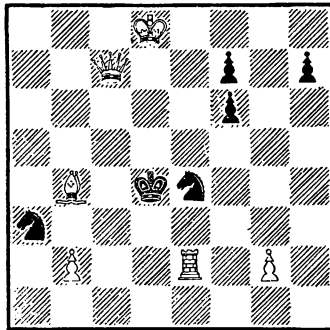
Кооперативный мат в 2 хода: а) диаграмма; б) поменять цвета фигур

№ 29. Э. ВИССЕРМАН
Голландия



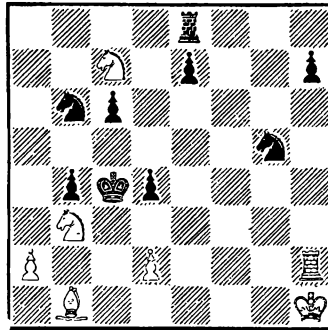
Мат в 3 хода

№ 30. В. ЛИЗУНОВ
Москва



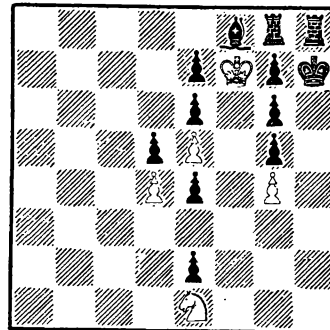
Мат в 3 хода

№ 31. З. БРЮХНЕР
ГДР



Мат в 7 ходов

№ 32.
А. СМОГОРЖЕВСКИЙ
Киев



Мат в 20 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва Г-19, Гоголевский бульвар, 14. Телефон Б 3-92-00.

А04536. Сдано в набор 20/II—63 г. Подписано к печати 26/III—63 г. Объем 2 бум. листа. 4 печат. листа.

Формат бумаги 60×90¹/₈.

Заказ 922.

Тираж 33000

Типография изд-ва «Московская правда». Москва, Потаповский пер., д. 3.

