

10
ОКТЯБРЬ
1962

Махмуд

6



СОДЕРЖАНИЕ

И. Бондаревский. В шестой раз	289	Е. Браун, В. Чундеров. Чемпионаты Казахстана	305
Ю. Авербах. Петросян — соперник Ботвинника (окончание)	292	Е. Поляк. Закономерность успеха	305
Л. Абрамов. 10 дней в Станиславе	294	Н. Кавторин. Из 44 областей и краев	306
М. Ботвинник. В. В. Рагозин	295	А. Вешняков. Ученый, шахматист, общественник	307
<i>Партии и окончания</i>			
Е. Геллер — П. Керес	297	М. Юдович. Беседы с читателями	309
В. Багиров — Я. Беднарский	298	<i>Шашки</i>	
Г. Вересов — Ю. Котков	299	Б. Миротин. В. Харьковском дворце пионеров	311
Ю. Гусев — Н. Головкин	299	<i>За рубежом</i>	
В. Скоторенко — Ю. Шабанов	300	Е. Васюков. Памяти Эм. Ласкера	312
Р. Нежметдинов — О. Черников	300	Р. Холмов. Турнир в Кечкемете	314
		В. Микенас. Встречи с друзьями	315
<i>Люди, соревнования, хроника</i>		<i>Задачи и этюды</i>	
Н. Крогиус. На форуме шахматистов РСФСР	302	А. Попандопуло. Интересная идея	317
Слово калининградцам	303	А. Батурин. Первые проблемистки	318
		В. Корольков. По Троицкому	319

Они будут играть в финале

Закончились отборочные соревнования к XXX, юбилейному первенству СССР. В шести полуфинальных турнирах, которые проходили в Минске, Риге, Новосибирске, Днепропетровске, Кисловодске и Ялте, участвовали семь гроссмейстеров, 70 мастеров, 40 кандидатов в мастера и три перворазрядника. Три турнира одновременно являлись чемпионатами спортивных обществ «Буревестник», «Спартак» и «Труд».

Турнир спартаковцев проходил в Минске. Наибольшего успеха добился киевлянин А. Банник, набравший 12 очков из 17. Право играть в финале первенства страны завоевали также Р. Холмов (Сочи), А. Зайцев (Владивосток) и А. Суэтин (Минск), отставшие от победителя на очко.

Победу в чемпионате «Буревестника» (Ялта) одержал Л. Полугаевский (Москва) с результатом 13½ из 19. На втором месте — представитель Днепропетровска А. Новопашин (12 очков). Следующие четыре места разделили М. Тайманов (Ленинград), москвичи А. Волович и В. Либерзон и харьковчанин В. Савон. Им предстоит сыграть дополнительный матч за третье

место, дающее право участвовать в финале чемпионата страны.

Первенство «Труда» проходило в Кисловодске. Лучшего результата — по 8 очков из 11 — добились Н. Крогиус (Саратов) и А. Корелов (Ленинград). На очко меньше у Е. Васюкова (Москва). Все трое будут играть в финале.

Победителем рижского полуфинала стал Л. Аронин (Москва), набравший 14 очков из 17. Вторым с 13½ очками был В. Микенас (Вильнюс), также завоевавший право играть в финале.

Финалистами из новосибирского турнира стали ростовчанин Г. Ходос (13 очков из 15) и Ю. Коц (Донецк), набравший 11½ очков.

Днепропетровский полуфинал выявил только одного участника финала. Это победитель турнира — москвич И. Зайцев (12 очков из 17). Второй финалист будет выявлен после дополнительного соревнования между тремя представителями Украины: Б. Коганом, В. Костюченко и В. Шияновским.

Статья об этих соревнованиях будет опубликована в одном из ближайших номеров журнала.



В ШЕСТОЙ РАЗ

В IX командном первенстве мира среди студентов, состоявшемся на чехословацком курорте Марианске-Лазне, участвовало 18 команд, что является рекордом для студенческих соревнований.

В связи с большим количеством команд первенство мира проводилось в два этапа. Из каждого полуфинала, а их было три, по три команды выходили в финал «А», остальные три — в финал «Б», где разыгрывались места с десятого по восемнадцатое.

Как видно из таблиц, спортивная борьба в предварительных группах в целом не была напряженной. Лишь во второй группе сложилась довольно острая ситуация перед последним туром. У студентов МНР было 9½ очков, а у голландцев — 7½. Встреча между этими командами должна была решить, кто будет играть в финале «А». Голландцы победили со счетом 2½:1½, но этого оказалось недостаточным, так как в общем итоге они отстали на 1 очко.

Интересно отметить, что перед последним туром голландская команда опротестовала результат монголов на том основании, что во встрече МНР — Югославия монголы получили очко без игры, так как югославы играли втроем до 4 тура из-за опоздания на соревнование остальных участников команды.

Арбитражная комиссия единогласно отклонила протест голландцев, утвердив результаты матчей МНР — Югославия, Югославия — ГДР и Финляндия — Югославия, в которых за неявку югославы получили по одному минусу. Это, однако, не помешало им взять первое место в своем полуфинале. Шутки участников, что втроем играть лучше, ибо это отлично мобилизует силы команды, не подтвердились на другом примере. В этой же группе втроем выступали бельгийцы, но они оказались на... последнем месте.

Обращает на себя внимание тот факт, что в финал «А» вышли только команды стран социалистического лагеря.

Борьба за победу в финале носила более напряженный характер. Это

вполне понятно, так как состав участников был значительно сильнее. Кроме того, из-за непривычного регламента соревнования возникали дополнительные трудности. Играли с 8 часов 30 минут утра до 13 часов 30 минут, и после двухчасового перерыва борьба возобновлялась.

Надо сказать, что далеко не все шахматисты в состоянии сразу после сна играть с полным напряжением. Многие лишь с большим трудом «входили» в борьбу. В первый час наблюдалось достаточное количество настоящих зевков, за которыми иногда следовали и зевки шахматные...

Наша команда с первых туров финала поставила перед собой задачу захватить лидерство, оторваться от ближайших конкурентов, чтобы на финише иметь запас в очках. Такая тактика в командных соревнованиях вполне разумна, ибо возможность случайностей сводится к минимуму. За три тура до конца наши студенты стали играть не так написто, утомление начало вносить свои поправки в результаты встреч. Однако перевес в очках был уже достаточно велик, и это позволило команде без особой затраты энергии финишировать первыми, опередив ближайших конкурентов — югославов на 4½ очка. Команда советских студентов в шестой раз завоевала звание чемпиона мира.

Встреча советской команды с вторым призером состоялась в 3-м туре финала. Закончившись со счетом 3:1, она в значительной мере определила конечный успех наших студентов. В этом матче югославы, как выяснилось вскоре после начала игры, решили

«подловить» своих партнеров на тщательно разработанный вариант в сицилианской защите.

Партии Б. Спасский — Д. Чирич и В. Багиров — Д. Марович сначала развивались одинаково — 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 e6.

Большая группа участников и зрителей наблюдала за партиями матча СССР — Югославия, ожидая «сюрпризов». Добавим, что и в партии Д. Минич — Э. Гуфельд были сделаны эти же ходы. Но в этой встрече никакой «ловли» не было. Партия развивалась спокойно и на 15-м ходу закончилась вничью.

В. Багиров сыграл 5. Ke4, после чего Д. Марович надолго задумался. Стало ясно, что советский мастер обшел расставленные сети.

«Попался» на детально разработанный вариант лишь Б. Спасский. Его партия с Д. Чиричем продолжалась следующим образом:

5. K: d5 ed 6. d4 Kc6.

Этот ход связан с жертвой пешки d5 и приводит к острой ситуации.

7. dc C: c5 8. F: d5 Fb6.

Теперь белым невыгодно защищать пешку f2 пугем 9. Fd2, так как после 9... d6 черные быстро овладевают инициативой, вскрывая линии для атаки.

9. Cc4.

Король белых задерживается в центре, однако большинство их фигур мобилизовано, и над позицией черных нависают сильные угрозы.

9... C: f2+ 10. Kpe2 0—0 11. Lf1 Cc5 12. Kg5.

Все это уже встречалось на практике раньше. Однако именно эта позиция в связи со следующей жертвой коня подверглась новым тщательным

I группа		1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1	СССР	●	2½	3½	4	4	3½	17½	1
2	Румыния	1½	●	2	2	3	4	12½	2
3	Венгрия	½	2	●	2½	2½	3½	11	3
4	Дания	0	2	1½	●	3	3	9½	4
5	Израиль	0	1	1½	1	●	3	6½	5
6	Шотландия	½	0	½	1	1	●	3	6

II группа		1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1	Югославия	●	2 1/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	4	15	1
2	ГДР	1 1/2	●	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	14	2
3	МНР	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	2 1/2	4	11	3
4	Голландия	1/2	1	2 1/2	●	2	4	10	4
5	Финляндия	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2	●	2 1/2	8	5
6	Бельгия	0	1/2	0	0	1 1/2	●	2	6

исследованиям со стороны югославских мастеров, о чем они сами рассказали после тура. Но, как говорится, нашла коса на камень...

12... К:е5! 13. Ф:е5.

В случае 13. К:ф7 К:ф7 14. Л:ф7 черные переводили игру в эндшпиль путем 14... Фе6+, и у белых оставался лишь минимальный позиционный перевес.

13... d5.

Ведет к вскрытию второй центральной вертикали, после чего положение белого короля кажется весьма опасным.

14. Ф: d5.

В этот момент по залу пронеслась весть, что сильнейшим ответом является 14. С: d5. Чемпион СССР, однако, убедительно доказал силу взятия ферзем. Интересно отметить, что сразу по окончании партии В. Спасский показал ряд интересных вариантов, возникающих в случае 14. С: d5. Вот, например, один из них: 14... Сg4+ 15. Крe1 Лae8! 16. С: f7+ Крh8 17. С: e8 Фа5+! 18. Cd2 Cf2+!

14... Ле8+.

Некоторые мастера предлагали продолжать атаку путем 14... Сg4+ 15. Лf3 Сg1, но в этом случае у белых есть хладнокровный ответ 16. Крf1, например, 16... Лаd8 17. Фе4 и т. д.

15. Крf3 Фf6+ 16. Крg3 Cd6+.

Впечатление такое, что белый король попал под страшную атаку, но это только кажется.

17. Лf4!

В этом все дело! На 17. Сf4 последовало бы, конечно, 17... Ле3+ и т. д. Теперь становится ясным, что атака уже у белых. Защитить пункт f7 удовлетворительным образом черные не в состоянии.

17... Се6 18. К: e6 Л: e6 19. Ф: d6! Заключительный комбинационный удар. Положение тяжелых фигур весьма картинно.

19... Фg6+ 20. Лg4 Ле3+.

Ферзь белых все же выигрывается, но слишком дорогой ценой.

21. С: e3 Ф: d6+ 22. Крf2, и через 7 ходов Д. Чирич сдался.

Прекрасная победа В. Спасского!

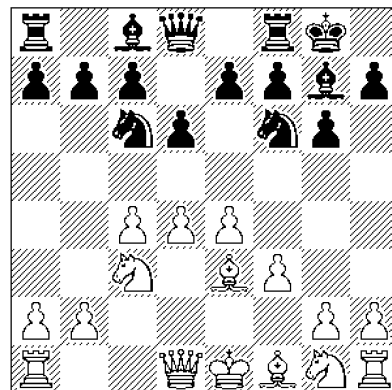
Индивидуальные результаты всех участников нашей команды были достаточно высокими. Лидер команды В. Спасский завоевал медаль за лучший результат, выиграв 6 партий при 3 ничьих. С медалями закончили соревнования В. Савон и Г. Ходос. Их результаты соответственно — 6 из 7 и 7 1/2 из 9. У Э. Гуфельда — 8 из 11, В. Багиров набрал 7 из 9 и А. Томсон — 6 из 7.

Призы за индивидуальные результаты в шахматных олимпиадах даются за лучший результат на доске, независимо от того, в каком финале играла команда. Справедливо ли это? Ведь, например, партнеры в финале «Б» были, конечно, заметно слабее, чем в главном турнире. Быть может, вопрос о индивидуальных призах следует решать по-другому.

В журнальной статье, естественно, трудно осветить все теоретические и творческие итоги такого большого соревнования. Мы ограничимся поэтому показом интересных примеров из партий команды-победительницы, отметив не только хорошие победы, но и закономерные поражения.

Уже в первый день соревнования обратила на себя внимание партия С. Хаман (Дания) — Э. Гуфельд. Советский мастер применил в этой встрече актуальный сейчас ход 6... Кс6 в ответ на систему Земиша в староиндийской защите.

С. Хаман — Э. Гуфельд: 1. с4 g6 2. Кс3 Сg7 3. d4 Кf6 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 Кс6.



7. Kge2 a6 8. g4.

Белые оставляют без внимания подготовку партнера к созданию контригры на ферзевом фланге и стремятся получить атаку на королевском. Относительно 8. Фd2 — см. следующую партию.

8... Лb8 9. d5 Ke5 10. Kg3 c6 11. g5 Ke8 12. f4 Сg4 13. Фc1 Кf3+ 14. Крf2 Кd4 15. h3 Cd7 16. Cd3 c5.

Черные получили мощного коня в центре. Белые, на мой взгляд, должны были уделить все внимание атаке на королевском фланге, наступая пешкой «h». Однако они медлят, и вскоре игра вскрывается к выгоде черных.

17. Крg2 b5 18. cb ab 19. Кd1 e6 20. de fe 21. Лf1 Сс6.

В результате пассивных действий белые остались «у разбитого корыта».

22. Кf2 c4 23. Сb1 Кf5 24. К: f5 g4 25. Крh2 d5 26. ef ef 27. Сс5 Лf7 28. Kg4.

Остроумная попытка осложнить борьбу, но черные берут коня и точно отражают угрозы.

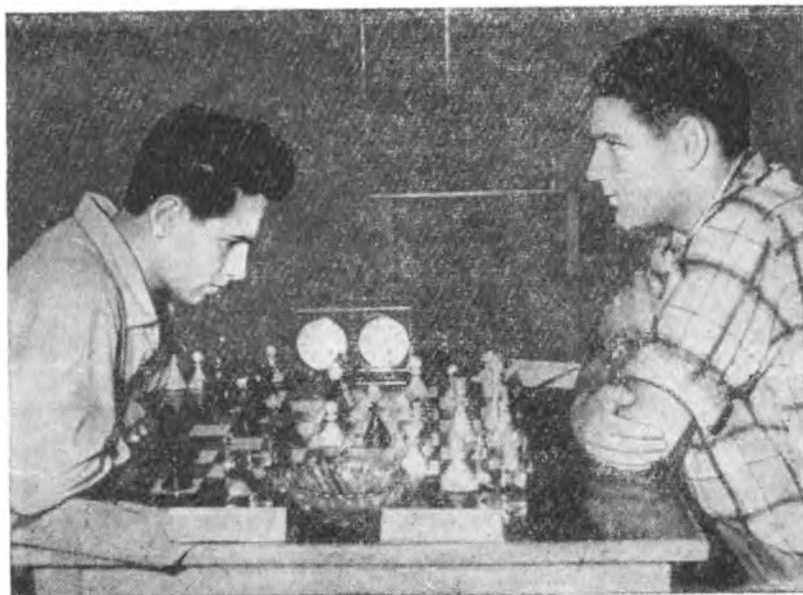
28... fг 29. Фc2 g3+ 30. Кр: g3 Ch8 31. Крh2 Ле7 32. g6 Сg7 33. gh+ Крh8 34. Фg6.

Разумеется, безнадежно было и взятие ладьи e7.

34... Ле2+ 35. Крg3 Фf6, и белые сдались.

Дальнейшую проверку защита с ходом 6... Кс6 прошла в ряде партий, с которыми читатель может познакомиться в журнале «Шахматный бюллетень». Мы отметим еще одну встречу.

Е. Унгуреану (Румыния) — В. Савон: 1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 Кс6 7. Kge2 a6 8. Фd2.



Слева Томсон (СССР) за партий с Лавие (Израиль).

Белые стараются закончить развитие сил, но сделать это не так просто. 8...Лb8 9. Кс1 е5.

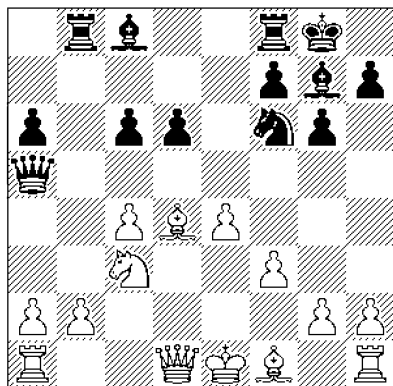
Во всех случаях белым приходится считаться с этим важным продвижением, атакующим центральный пункт d4.

10. d5 Кd4 11. Кb3 с5 12. dс bc.

На 12...К:b3 могло последовать 13. с7, что уже встречалось в турнирной практике.

13. К:d4 еd 14. С:d4 Фа5.

За пешку у черных инициатива.



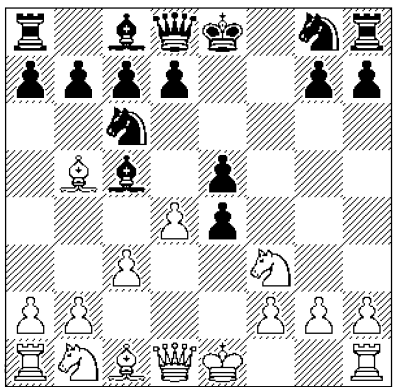
15. Ke2 Ф:d2+ 16. Кр:d2 Се6 17. b3 d5 18. ed cd 19. с5.

Партия закончилась вничью, но возникает вопрос: не лучше ли черным продолжать сразу 16...d5.

Хорошим достижением В. Багирова является его партия с Я. Беднарским (Польша). Эту партию с примечаниями В. Багирова см. на стр. 298.

Из 52 партий наши студенты выиграли 34, закончили вничью 16 и лишь две проиграли. Партии, в которых Э. Гуфельд и Г. Ходос потерпели поражения, представляют интерес, и на них надо остановиться.

Э. Гуфельд — Л. Кавалек (Чехословакия): 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Сс5 4. с3 f5 5. d4 fe.



6. Kg5.

Белые уверенно и быстро разыграли дебют, но, как сейчас выяснится, их новый план в этом хорошо разработанном варианте является не плодом домашней подготовки, а экспромтом.

6...Сb6.

Какой ответ черных является лучшим, можно установить лишь после тщательного исследования.

III группа		1	2	3	4	5	6	Очки	Место
1	Польша	●	1	2 1/2	3 1/2	4	4	15	1
2	Болгария	3	●	2	2	4	3 1/2	14 1/2	2
3	Чехословакия	1 1/2	2	●	3 1/2	3 1/2	4	14 1/2	3
4	Англия	1/2	2	1/2	●	2	3	8	4
5	Швеция	0	0	1/2	2	●	2	4 1/2	5
6	Куба	0	1/2	0	1	2	●	3 1/2	6

7. d5 е3 8. Ке4 Фh4.

Черные делают естественные ходы. Заслуживало внимания немедленное 8...Кf6, например, 9. dс bc и т. д.

9. Фf3 Кf6 10. К:f6+ gf 11. dс ef+ 12. Крd1.

Белый король идет не в ту сторону. После 12. Крf1 он надежно укрывался от атаки. К тому же белым было бы легче создать угрозу пешке f2, которая является главным козырем в атаке черных. После ошибочного хода Э. Гуфельда его партнер прекрасной игрой доводит партию до победы.

12...dс 13. Се2 Се6 14. Фh5+ Ф:h5 15. С:h5+ Кре7.

За коня у черных уже три пешки при отличном развитии. Угрожает атака на пешку g2.

16. b3 Cd5 17. Ca3+ Кре6 18. Сg4+ f5 19. Ch3 Лhg8 20. Кd2 С:g2 21. С:g2 Л:g2 22. Лf1.

Три проходные пешки черных в центре должны постепенно решить борьбу.

22...Лd8 23. Кре2 Л:d2+.

Л. Кавалек с большим подъемом ведет партию. Жертвуя еще качество, он препятствует переводу коня на с4.

24. Кр:d2 е4.

Теперь угрожает движение пешек: f5—f4—f3 с последующим е4—е3.

25. Сf8 f4 26. b4.

Таким путем белые стремятся перекрыть на поле с5 страшное действие черного слона.

26...Лg5 27. Сс5 Л:c5!

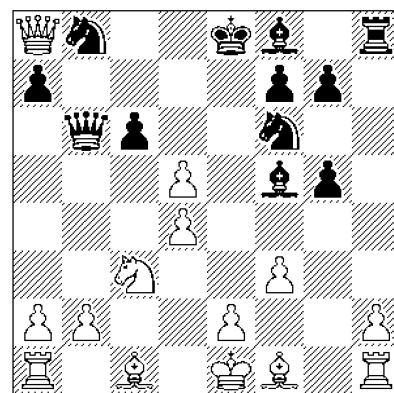
Новая жертва, чтобы сохранить слона, поддерживающего движение пешек.

28. bc С:c5 29. Лab1 Крf5 30. Лb4 f3 31. Лd4 С:d4 32. cd Крf4 33. Л:f2 е3+, и черные выиграли.

Г. Ходос — Г. Мёринг: 1. d4 Кf6 2. с4 d6 3. Кс3 е5 4. Кf3 е4 5. Kg5 Cf5 6. f3 ef 7. gf d5 8. cd h6 9. Фа4+.

В погоне за материальными приобретениями белые, как мы сейчас увидим, выключают своего ферзя из игры, что требует всегда точного расчета.

9...с6 10. Фb3 hg 11. Ф:b7 Фb6 12. Ф:a8.



Эту позицию имел в виду Г. Ходос, когда играл 9. Фа4+.

12...Cd6 13. dс.

Еще потеря темпа, но это необходимо, чтобы обеспечить выход ферзю.

13...Ф:d4 14. е4?

Беспечность, которая дорого обходится. Играя 14. с7, белые уже могли несколько активизировать своего ферзя.

14...К:c4!

Начало разгрома. Удовлетворительной защиты у белых нет.

15. К:e4 С:e4 16. fe Ф:e4+ 17. Се3 Ф:e3+ 18. Се2 Лh4 19. с7 Сb4+. Белые сдались.

В заключение мне хочется отметить, что состав нашей студенческой сборной в ближайшее время значительно изменится, поэтому необходимо подумать о достойной смене заранее, чтобы студенческая команда могла с успехом выступать и в будущем.

Финал		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Очки	Место
1	СССР	●	3	2	2	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	24 1/2	1
2	Югославия	1	●	2 1/2	3	2	2	3	3 1/2	3	20	2
3	Чехословакия	2	1 1/2	●	1 1/2	2 1/2	3	2	2 1/2	4	19	3
4	ГДР	2	1	2 1/2	●	2 1/2	1	2	2	4	17	4
5	Румыния	1	2	1 1/2	1 1/2	●	2	3 1/2	2	3	16 1/2	5
6	Болгария	1/2	2	1	3	2	●	2	2	2	14 1/2	6
7	Венгрия	1/2	1	2	2	1/2	2	●	2 1/2	3	13 1/2	7
8	Польша	0	1/2	1 1/2	2	2	2	1 1/2	●	3	12 1/2	8
9	МНР	1/2	1	0	0	1	2	1	1	●	6 1/2	9



Почтовая марка, выпущенная на Кюрасао во время турнира претендентов.

Петросян — соперник Ботвинника

(Окончание)

П. Керес впервые подал заявку на мировое первенство около двадцати пяти лет назад. Еще в 1938 году в турнире сильнейших гроссмейстеров мира он разделил первое—второе места, опередив чемпиона мира А. Алехина, экс-чемпиона Х. Р. Капабланку и будущего чемпиона М. Ботвинника.

И вот прошло почти четверть века, а П. Кересу так и не удалось вступить в единоборство за звание чемпиона мира. Журналисты даже прозвали его «вечно вторым», так как трижды подряд он оставался в таблицах турниров претендентов непосредственно за победителем.

Что это: случай, роковое невезение или предел возможностей?

Четыре раза мне пришлось быть свидетелем игры П. Кереса в турнирах претендентов, и у меня сложилось впечатление, что у него всегда не хватало того качества, которым в избытке обладает Т. Петросян, — психологического подхода к борьбе и хладнокровного турнирного расчета. Как раз тех качеств, которые играют важную роль в марафонских турнирах.

Мне думается, что на Кюрасао П. Керес избрал неправильную турнирную тактику. Уже с самого начала турнира было видно, что эстонский гроссмейстер, ориентируясь на свой возраст, старается играть в таком же примерно спокойном стиле, в котором ведет борьбу Т. Петросян. Но, во-первых, мне кажется, что П. Керес хотя и причисляется к «ветеранам», но это, пожалуй, лишь формально. Регулярные занятия спортом помогли ему сохранить бодрость и силу, и, несмотря на свои сорок шесть лет, П. Керес по состоянию здоровья никак не уступал своим более молодым соперникам. Кстати, и М. Ботвинник красноречиво доказал, что возраст — это не помеха для шахматиста, если придерживаться строгого режима и умело чередовать ответственные турнирные выступления с отдыхом.

Во-вторых, ясно, что с Т. Петросяном трудно бороться его же оружием. Я предвижу возражение: а откуда

П. Керес мог знать заранее, что его основным конкурентом будет Т. Петросян, а не М. Таль или Р. Фишер?

На это возражение нетрудно ответить. Первый круг достаточно ясно выявил соотношение сил, и, мне кажется, что уже во втором круге П. Кересу следовало бы «повысить голос» во встречах с конкурентами. Он же пытался делать это только на финише, когда и физические, и нервные силы были на пределе.

Последний круг потребовал от лидеров, шедших почти весь турнир, вплотную друг к другу, неимоверного нервного напряжения, хотя оно внешне не проявлялось и осталось незаметным для большинства обозревателей. Вновь обратимся к аналогии — бегу на длинные дистанции. Те, кто участвовал в соревнованиях по легкой атлетике, знают, что такое бежать все время рядом, что такое ощущать на своем плече горячее дыхание соперников. Сильная конкуренция требовала предельного волевого напряжения, а его-то и не хватило у П. Кереса, и он заключительный круг провел значительно хуже, чем первые три, набрав меньше 50% очков и не выиграв ни одной встречи. Даже в последней партии с Р. Фишером П. Керес был очень близок к цели, но сил для решающего удара уже не было.

Для Е. Геллера дележ второго—третьего мест в турнире претендентов, пожалуй, крупнейший успех. Шахматная биография Е. Геллера полна и взлетов, и падений. Лишь за последние три года его результаты стабилизировались, и Е. Геллер прочно закрепился на шахматном Олимпе.

В чем сила Е. Геллера? Многие, помня его прошлые выступления, считают одесского гроссмейстера в основном мастером атаки. На самом деле он глубокий, разносторонний шахматист с большой волей к победе, прекрасно ставящий партию и придающий большое значение теоретической подготовке. Недостатки Е. Геллера скорее человеческого порядка. Увле-

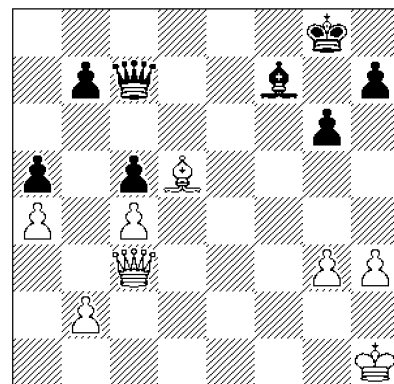
ченный собственными замыслами, он иногда недооценивает или просматривает замыслы партнера, причем эта своеобразная потеря чувства опасности чаще всего у него проявляется, когда он находится высоко в турнирной таблице. Борьбу Е. Геллер обычно ведет с большим упорством и напряжением и поэтому нередко устает на финише. Именно этими недостатками объясняются его срывы в решающих, ответственных встречах. Мог ли Е. Геллер на турнире претендентов достичь большего? Конечно мог, но, как всегда, в последний момент его подвела дурная привычка сдавать на финише.

Кстати, я думаю, что Е. Геллер был неправ, когда в тактике турнирной борьбы равнялся на Т. Петросяна.

В последнем туре Е. Геллеру как будто бы «повезло»: он получил при допрывании партии с П. Бенко «в подарок» целое очко. Однако это везение только кажущееся. На финише столь напряженного турнира было много партий, по своему содержанию напоминавших комедию ошибок, и эта встреча, несомненно, принадлежит к их числу.

Давайте рассмотрим ее финал.

После 31-го хода черных в партии возникла следующая позиция:



Шансы сторон равны, однако в этот момент на часах обоих партнеров оставалось мало времени.

Последовало: 31. Kpg2 (В случае размена на f7 можно было соглашаться на ничью, но белые стремятся к победе) 31...С: d5 32. cd Фd6 33. Фd3 Kpf7 34. h4 (Объективно говоря, сильнее 34. b3 или 34. Фе4) 34...Фе5! (Интересная попытка контратаки, опровергающая агрессивные замыслы белых. Их сильная проходная пешка неожиданно оказывается не сильной, а слабой).

35. d6 Ф: b2+ 36. Kpf3 (Снова ошибка. Продолжая 36. Kph3, белые не должны были проиграть. Например, 36...Фd4 37. Фb3+ Kpf6 38. Ф: b7 Ф: d6 39. Ф: h7). 37...Кре6 38. d7 Фf6+ 39. Kpg2 Фd8 40. Фb3+ Kpd6.

Здесь партия была отложена. Положение белых проигрышное. Однако Е. Геллер при анализе не искал форсированного выигрыша за черных. Его задачей являлось найти пути к максимальному осложнению борьбы. Противник Е. Геллера, по-видимому, тоже не утруждал себя тщательным анализом, считая, что добьется победы за доской. Когда я встретил П. Бенко на террасе отеля, он поинтересовался, будет ли Е. Геллер продолжать борьбу. Я ответил, что да, будет. Присутствующий тут же один американский журналист полусерьезно спросил:

— Как вы оцениваете в этой позиции шансы Геллера? Заключите ли вы, например, со мной пари, что Геллер сделает ничью, если я вам дам пятидесятикратный ответ?

...Когда я отказался, журналист удовлетворенно засмеялся.

— Да, по-видимому, шансов на ничью мало.

Вечером началось доигрывание: 41. Ф: b7 (записанный Е. Геллером ход) 41...Ф: d7 42. Фb8+ Фс7 43. Фh8 Kpd5 44. Фс3 с4 45. g4 Фс6 46. h5! (Единственный шанс белых на спасение — попытка создать проходную

пешку на королевском фланге. Над следующими ходами Бенко задумался всерьез) 46...Ф: a4 47. h6! (Черные должны теперь играть активно, так как угроза выиграть пешку h7 весьма реальна).

47...Фа2+.

На мой взгляд, самым точным было 47...Фс6, с темпом возвращая ферзя на сильную позицию и отражая угрозу 48. Фg7, на что последовало бы 48...с3 49. Ф: h7 с2 и т. д. Плохо и 48. Ф: a5+ Kpd4+ и затем 49...с3. В этом случае, мне кажется, черные без больших затруднений достигали победы.

48. Kpf1 a4.

Плохой ход. Не так трудно было найти ответ 48...Кре4, и, комбинируя угрозы белому королю с движением пешек, черные также добивались победы, но уже технически более сложным путем. Например, 49. Фg7 Фb1+ 50. Kpf2 Фс2+ 51. Kpg3 (Хуже 51. Kpf1 Фd1+ 52. Kpf2 Фf3+ 53. Кре1 Фе3+ 54. Kpf1 Kpf3) 51...Фd3+ 52. Kpg2 (Если 52. Kph4, то 52...Kpf3, косвенно защищая пешку h7) 52...Фf3+ 53. Kph2 Фf4+ 54. Kph3 Kpf3 55. Фb7+ (Или 55. Фс3+ Фе3) 55...Kpf2 56. Фb2+ Kpf1 57. Фb1+ Кре2 58. Фс2+ Фd2!, и черные выигрывают.

49. Фg7! a3 50. Ф: h7 Фb1+ 51. Kpf2 (Может быть, аналитикам удастся доказать, что у черных еще был выигрыш, но после хода, сделанного ими в партии, его уже нет).

51...a2 52. Фf7+ Kpc5 53. Фс7+ Kpd5 (Или 53...Kpb4 54. Фb6+ Kpc3 55. Фf6+ Kpd2 56. Фf4+ Kpd1 57. Фd4+ Kpc1 58. h7 a1Ф 59. Фе3+ Kpc2 60. Фе4+ Kpb3 61. Фb7+, и черным не уйти от вечного шаха).

54. Фf7+ Kpd6. В этот момент, когда черным оставалось сделать еще два хода до контроля, флажок на их часах упал. Так неожиданно закончился этот многострадальный эндшпиль.

О Р. Фишере и у нас и за границей написано немало статей. В этом турнире Р. Фишер играл хорошо и заслуженно занял четвертое место.

Печать за рубежом была разочарована его результатом, многие любители шахмат ожидали от него большего. Р. Фишер играл в этом турнире, как обычно, очень легко, никогда не попадал в цейтноты и даже на финише турнира выглядел свежее других.

Турнир отчетливо вскрыл «ахиллесову пятю» юного американца. У него крайне ограниченный дебютный репертуар, и к партиям с ним очень легко готовиться. Поэтому в ряде важных встреч, как например с Е. Геллером и с В. Корчным, он уже в дебюте получал трудные позиции. Однако в игре Р. Фишера обнаружился и другой существенный недостаток — небрежность в простых позициях, связанная с самонадеянностью. Так, например, он проиграл примерно равное окончание в третьем круге В. Корчному, во втором круге — Т. Петросяну, но наиболее ярко это проявилось в окончании его партии с Е. Геллером.

Когда возникла ничейная позиция, Р. Фишер всем своим видом старался показать, что он вообще не понимает, почему Е. Геллер играет, а не соглашается на ничью. И вместо того, чтобы, сделав два выжидательных хода, отложить партию, Р. Фишер быстро сыграл по-инному, и когда Е. Геллер стал думать над записанным ходом, встал и сказал громко:

— Не понимаю, чего он хочет!

Отправившись в прессбюро, он и мне выразил свое недовольство:

— Я сделаю здесь ничью даже с закрытыми глазами!

Это заявление корреспондент Ассошиэтед Пресс передал во все страны мира, сообщив, что партия отложена в ничейном эндшпиле.

Однако на следующее утро юный американец был настроен менее агрессивно. Дело в том, что его последний ход оказался ошибкой, ведущей к поражению.

Так была наказана самонадеянность.

Когда выяснилось, что первого места Фишеру не видать, он стал критиковать турнирную тактику, избранную ведущей тройкой и даже пытался намять на какой-то «сговор».

Нелепые рассуждения! Ему ли об этом говорить. Ведь Фишер потерпел поражения в матчах с Петросяном, Геллером и Корчным. И именно эти поражения отбросили его от первого места.

До начала турнира мне казалось, что упорный В. Корчной явится одним из главных конкурентов в борьбе за первое место. Поначалу так оно и было. После одиннадцати туров В. Корчной возглавлял турнирную таблицу.



А. Бисгайер и Т. Петросян за анализом.

А затем произошел неожиданный и, главное, непонятный срыв. Потерпев обидное поражение во встрече с Р. Фишером, В. Корчной проиграл почти подряд еще четыре партии. Что же произошло?

Мне кажется, что физическая подготовка В. Корчного к «марафону» на Кюрасао оставляла желать лучшего. Создавалось впечатление, что В. Корчной уставал раньше других участников.

П. Бенко играл на Кюрасао неплохо, и если бы не хронические цейтноты, погубившие не одну хорошо стоявшую партию, мог сыграть лучше.

М. Филип очень миролюбив, ему как раз не хватает той уверенности в своих силах, которой слишком много у Р. Фишера. Перед началом турнира

М. Филип больше всего боялся занять последнее место. С таким настроением, конечно, трудно играть успешно.

Несколько слов о М. Тале. Меня, честно говоря, удивляет то легкомыслие, с которым он относится к своему здоровью. Турнир на Кюрасао явился в этом отношении для него жестоким уроком. С таким состоянием здоровья, как у М. Талья, нельзя было начинать столь утомительное соревнование. Однако М. Талью, правда, это удалось. Он выиграл предыдущий турнир претендентов, начав игру вскоре после болезни. На этот раз М. Таль присутствовал к игре после серьезной операции. Однако история не всегда повторяется. На Кюрасао М. Таль не выдерживал напряжения борьбы, он систематически попадал в цейтноты. В середине треть-

его круга здоровье М. Талья ухудшилось, и он был вынужден прекратить борьбу. Мне кажется, что Федерация шахмат СССР совершила ошибку, отправив М. Талья в таком состоянии на Кюрасао.

Комитет по проведению турнира на Кюрасао сделал все возможное, чтобы создать участникам хорошие условия для игры и отдыха, и не его вина, что шахматистам было трудно приспособиться к непривычной тропической обстановке.

Итак, весной будущего года мы станем свидетелями матча на мировое первенство между М. Ботвинником и Т. Петросяном.

Ю. АВЕРБАХ.

10 дней в Станиславе

Очередные всесоюзные командные соревнования сельских шахматистов проходили в Станиславе. Местные активисты (председатель секции т. Лев) хорошо подготовились и успешно сдали экзамен на организаторскую шахматную зрелость.

К открытию первенства прибыли 14 команд (в каждой 4 шахматиста и 2 шахматистки), в связи с чем было решено разыграть два полуфинальных турнира, а затем решающие, финальные матчи. Перед третьим туром появились опоздавшие из-за нелетной погоды армянские шахматисты. Пришлось организовать их товарищеские встречи с командой «хозяев поля», а затем они подключились к розыгрышу последних мест, но все выступления не принесли успеха опоздавшим.

Особенностью нынешних соревнований был их отборочный характер к полуфиналам первенства страны. К борьбе за спортивную честь своих коллективов, за лучшие индивидуальные результаты, добавилась возможность завоевать право участия в турнирах с нормой на получение звания мастера.

Надо сказать забегая вперед, Президиум Шахматной федерации СССР принял решение, чтобы каждый год, при любой системе розыгрыша первенства страны, в нем было обеспечено представительство победителей сельских соревнований.

В числе участников было не много работающих непосредственно в колхозах и совхозах, хотя по положению их должно было быть 50 процентов. Ряд команд игнорировали это требование и были допущены к турниру «вне конкурса». Другие выходили из положения, главным образом, за счет «приравненных» к колхозам и совхозам организаций, состав которых определен настолько странно, что, например, работник сельпо имеет преимущество перед сельским учителем. Немало было в составах команд и горюжан — членов сельских добровольных спортивных обществ.

И в этом вопросе, прислушиваясь к пожеланиям сельских шахматистов, Президиум федерации высказал мнение, что в сельских соревнованиях должны играть те, кто живут и работают (или учатся) в сельской местности. Для того, чтобы успешно развивать массовость непосредственно в колхозах и совхозах, надо после широкой программы отборочных соревнований выдвигать на всесоюзные соревнования не только сборную команду республики, но и сильнейший коллектив.

Еще об одном «нарушении» положения надо открыто сказать. Требование, чтобы шахматистки были не ниже I разряда, некоторые команды не выполнили даже формально, а многие — по существу, так как отметки в классификационном билете резко не соответствовали фактическому классу игры. Виновны, однако, как мне кажется, авторы положения.

Высокие классификационные требования призваны препятствовать ненужным поездкам на всесоюзные соревнования таких шахматисток, которые с большим успехом и с меньшими затратами средств могут совершенствоваться там, где они живут. Однако среди участниц сельских соревнований было много шахматисток, которые даже свою игру на уровне 2—3 разрядов не могут повышать дома. Для них такие турниры необходимы, и надо допускать их к соревнованиям.

Несколько слов об итогах соревнования. Вполне заслуженна победа эстонских шахматистов (т.т. Хермлин, Милистер, Эллер, Меристе, Раннику, Корнет). Хорошую игру продемонстрировали вторые призеры (команда Молдавии) и узбекский коллектив, победивший в решающем матче за третье место шахматистов РСФСР. Последние, так же как оставшиеся на шестом месте — украинцы (они проиграли команде Латвии), да и шахматисты Казахстана явно не использовали все свои возможности для укомплектования более сильного коллектива.

О соревновании, и особенно об его творческой стороне, должен пойти особый, подробный разговор. Хочется также от имени Президиума федерации призвать городских шахматистов не только к шефству над сельскими коллективами, но и к индивидуальной помощи сельским чемпионам.

Во время первенства с успехом прошло совещание по работе с сельскими шахматистами. О наличии на селе многих тысяч любителей шахмат говорили представители почти всех республик. Сельские общества имеют уже своих мастеров, десятки кандидатов в мастера и сотни перворазрядников. Однако соревнования, как правило, проходят на низком уровне, за 2—3 дня, в неприспособленных помещениях. Не ведется учебная работа.

Отмечалось, что большой удельный вес у сельских шахматистов должны получить заочные формы соревнований и повышения классификации. Эти вопросы в силах решить республиканские федерации совместно с Центральным шахматным клубом.

Л. АБРАМОВ.

В. В. РАГОЗИН

Когда мы познакомились — точно не помню. В матче ленинградских профсоюзных команд «Пищевкус» — «Металлисты» мы сыграли первую партию; было это, вероятно, в 1926 году. Запись ее не сохранилась. Рагозин играл белыми, была кембридж-спрингская защита. Белые сыграли не по теории и сделали ход Ch4. В те годы я вполне доверял «теории» и ко всяким уклонениям от нее относился с иронией. Во время партии, к своему удивлению, почему-то не мог найти хорошего продолжения, но это мне не помешало после партии осудить ход Ch4. Мой партнер, менее опытный и более скромный, не стал спорить. Через год этот же ход сделал кто-то из авторитетов (кажется, Капабланка), — долгое время поэтому я без особого удовольствия вспоминал наш первый совместный анализ со Славой Рагозиным...

Рагозин был спокойным, медлительным и немногословным парнем. Кудреватый, с несколько грубоватыми чертами лица, словно мать-природа начала обрабатывать резцом физиономию, но что-то помешало ей довести дело до конца. Одна ладонь его была обезображена из-за производственной травмы. Слава чем-то существенно отличался от других наших сверстников, хотя это отличие и было трудноуловимым.

В 1929 году в Одессе меня поразила его партия с Ненароковым: Рагозин пожертвовал ладью в середине игры за 5 пешек (из общих соображений!). Ненароков с трудом свел партию вничью. Практические успехи Рагозина были довольно скромными, но... за шахматной доской он видел то, о чем более сильные шахматисты и не догадывались...

После турнира в Одессе Рагозин легко выиграл матч у А. Ильина-Женевского и завоевал звание мастера. Интересно отметить, что хотя Рагозин уже тогда глубоко и своеобразно понимал шахматы, первый его успех среди мастеров относится лишь к 1934 году.

Талант шахматный у Славы Рагозина был своеобразным. Можно сказать, что он обладал хорошей интуицией и комбинационным зрением, — но и у других есть эти качества. В чем же заключалась специфика рагозинского дарования?

Шахматные фигуры имеют две стоимости, две цены. Одна цена общезвестная, можно сказать, номинальная. Крупный математик и специалист в области кибернетики Шеннон так оценивает стоимость шахматных фигур: король — 200, ферзь — 9, ладья — 5, слон или конь — 3, пешка — 1. В основном, с этой оценкой можно согласиться: необходима лишь одна поправка. Если ценность короля 200, то сила его — не более

Издательство «Физкультура и спорт» готовит к изданию книгу «Избранные партии В. Рагозина». Книга эта содержит 75 лучших партий выдающегося советского гроссмейстера.

В книге будут также опубликованы статьи о творчестве В. Рагозина и воспоминания о нем. Из этой книги приводим статью чемпиона мира М. Ботвинника, в которой он рассказывает о своих встречах с В. Рагозиным и о творческих взглядах покойного гроссмейстера.

4; если сила пешки 1, то ценность ее, когда она доходит до последней горизонтали, колеблется от 2 до 8 (точнее от 3—1=2 до 9—1=8)...

Итак, о номинальной цене можно договориться, но, кроме номинальной, средней стоимости фигур, есть и другая цена, зависящая от позиции. Затруднительно даже дать наименования этой другой цене фигур; условно назовем ее конъюнктурной — в отличие от средней. Очевидно, что шахматист, когда он сидит за шахматным столиком, должен не только знать среднюю, номинальную цену фигур — с этой задачей справится и новичок, — но и определять их конъюнктурную цену. Эта задача весьма сложна и требует специфического умения. Рагозин с большой быстротой и ловкостью ориентировался на этой «бирже фигур», он отлично оценивал их конъюнктурную стоимость. Может быть, я и ошибаюсь, но мне кажется, что в этом заключалась главная его сила, — поэтому он смело шел на варианты с неожиданными жертвами.

Рагозин сыграл большую роль в формировании принципов советской школы, в определении рациональной подготовки шахматиста к турнирным боям. Впервые по-настоящему это было проверено весной 1936 года, во время подготовки к III московскому международному турниру. Жили мы в Зачеренье, недалеко от Луги. Занимались спортом, прогулками, анализом, играли тренировочные партии. Здесь я отчасти понял, почему Рагозин «хитер» в шахматах, — он и в жизни отличался озорным и напористым характером.

Однажды мы задержались на прогулке и опаздывали к обеду. Мой спутник предложил пойти кратчайшим путем — взбираться по склону обледелой горы высотой метров 30. Вскоре выяснилось, что, стоя на двух ногах, этого сделать нельзя. Тогда Рагозин показал пример: лег на пузо и пополз по-пластунски. Так, подтягиваясь от одного дерева к другому, мы добрались до вершины. К обеду мы, конечно, опоздали, но зато я окончательно понял, почему Рагозин не ищет легких путей и за шахматной доской.

В Зачеренье было сыграно несколько тренировочных партий. По ус-

ловию, они должны были оставаться в секрете, и обе стороны никогда не нарушали это джентльменское соглашение. Думаю, что сейчас я вправе частично нарушить наш договор для того, чтобы читатель лучше понял проблему «Рагозин».

Сицилианская защита

М. БОТВИННИК

В. РАГОЗИН

Зачеренье, 1936 г.

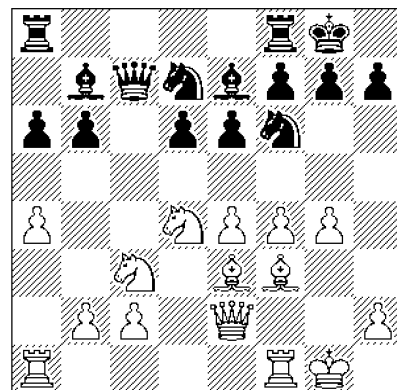
1. e2—e4	c7—c5
2. Kgl—f3	e7—e6
3. d2—d4	c5:d4
4. Kf3:d4	Kg8—f6
5. Kb1—c3	d7—d6
6. Cf1—e2	a7—a6
7. Cc1—e3	...

Этот ход заслуживает порицания — он лишь затрудняет защиту пешки e4.

7. ...	Фd8—c7
8. a2—a4	b7—b6
9. f2—f4	Cc8—b7
10. Ce2—f3	Kb8—d7
11. Фd1—e2	...

Необходимо было обеспечить пешку e4. На 11...Kc5 белые собираются отвечать 12. Cf2. В случае 11. Kb3 d5 12. e5 Ke4 у черных отличная позиция.

11. ...	Cf8—e7
12. 0—0	0—0
13. g2—g4	



Конечно, идея заманчивая: белые провоцируют черных на ход d6—d5. При этом черные получают на поле e4 центральную пешку, которую у белых есть шанс выиграть... Однако все это достигается очень дорогой ценой: во-первых, ослабляется королевский фланг белых, а во-вторых, черные фигуры получают большую конъюнктурную силу!

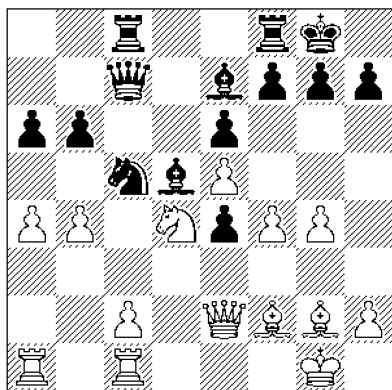
13. . . . d6—d5
14. e4—e5 Kf6—e4
15. Kc3:e4 d5:e4
16. Cf3—g2 Cb7—d5
17. Лf1—c1 Ла8—с8

Исключительно проницательно сыграно. В случае 17...a5 (чтобы обеспечить позицию коня на поле с5) 18. Cf2 Kc5 19. Kb5 Fb7 20. Kc3 Cc6 21. Le1 у белых были некоторые шансы на успех.

Нельзя сейчас 18. Ф:a6 Cc4 19. Kb5 Fc6 и 20...Ла8.

18. Ce3—f2 Kd7—c5
19. b2—b4 . . .

Последовательно, но плохо! Однако и в случае 19. Le1 Фd7 20. b3 f6 положение белых нелегкое.



19. . . . Kc5—d3!!

Рагозин меняет ферзя и коня на две ладьи — по номинальной цене фигур он проигрывает 2 очка. Но зато оставшиеся у черных ладьи и слоны в связи с неудачным положением бе-

лого короля приобретают большую конъюнктурную цену! У белых нет выбора.

20. c2:d3 Фc7:c1+
21. Ла1:c1 Лc8:c1+
22. Cg2—f1 Лf8—с8!

Черным некуда торопиться — все их фигуры отлично расположены (Нельзя 23. de ввиду 23...Cc4).

Здесь я настолько был потрясен всем ходом событий, что растерялся и немедленно проиграл партию. У черных две неприятные угрозы: 1) Лc1—a1—a2 (или после Лc1—a1 сыграть Лс8—c1) и 2) Лc1—d1 и Лс8—c1 (в случае Fe2—b2, когда белые парируют первую угрозу). Конечно, первая угроза неприятна, но все же следовало играть 23. Фd2 ed 24. Ce3 Ла1—это было меньшим злом. Парируя ход Ла1, белые допускают худшее...

23. Fe2—b2 e4:d3
24. b4—b5 . . .

Отчаяние. Спасения уже нет.

24. . . . a6:b5
25. a4:b5 Лc1—d1!

Здесь ладья неуязвима. Грозит либо Лс8—c1, либо Лс8—a8—a1.

26. Kd4—c6 Ce7—f8
27. Cf2:b6 d3—d2!

Пешка проходит в ферзи.

28. Fb2—c2 Cd5—f3
Белые сдались.

Теперь читателю, вероятно, понятна стала проблема «Рагозин»; мне лично она стала ясна после этой партии!

Во время войны Славе Рагозину было нелегко — он перенес блокаду Ленинграда, находясь в рядах Советской Армии. Вскоре после войны он

добился выдающихся практических успехов: получил звание гроссмейстера после выигрыша матча у И. Бондаревского и завоевал второй приз в турнире памяти Чигорина (опередив Кереса, Смыслова, Болеславского, Котова, Бондаревского, Глигорича!). Он завоевал одновременно и общее признание.

В 1947 году на историческом конгрессе международной шахматной Федерации в Гааге В. Рагозин представлял советскую шахматную организацию. Там советские шахматисты были приняты в ФИДЕ, и там было утверждено решение о проведении матч-турнира на первенство мира... На протяжении 15 лет Рагозин был советским вице-президентом ФИДЕ.

Последние годы болезнь подкрадывалась к В. Рагозину, и силы его оставались. Он уже не мог с успехом выступать в турнирах, но Рагозин нашел выход: он стал играть по переписке и завоевал звание чемпиона мира. Последние месяцы он быстро слабел, но продолжал живо интересоваться шахматными новостями...

* * *

Следует полагать, что читатель найдет в книге немало интересного. Не все партии равноценны, это же относится и к примечаниям. Но это рагозинские партии — они непохожи на «обычные» партии. В. Рагозин не успел подготовить книгу к печати. Эту работу выполнили его друзья; они старались бережно относиться к его мыслям, к его творческому наследию.

М. БОТВИННИК.

— В спорте все замечательно, а подготовка космонавта неразрывно связана с ним, — сказал в беседе с корреспондентами летчик-космонавт П. Р. Попович.

Герои космоса Андриян Григорьевич Николаев и

Павел Романович Попович — всесторонне развитые спортсмены. Они увлекаются многими видами спорта, в том числе шахматами. На первом снимке А. Николаев (слева), на втором — П. Попович (слева) играют с друзьями.



Партии и окончания

Английское начало

Е. ГЕЛЛЕР

П. КЕРЕС

1 партия матча

Примечания Л. Аронина

П. Керес и Е. Геллер. Есть одна особенно ценная черта, характерная для них обоих: речь идет о шахматной фантазии, искусстве находить в позициях скрытые возможности.

Все мы ожидали матча Керес — Геллер прежде всего как интересного творческого события. Невольно возникает чувство сожаления по поводу того, что очень уж редки матчи между нашими сильнейшими шахматистами, а ведь именно в матче резче проявляются особенности творческой индивидуальности.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | c7—c5 |
| 3. g2—g3 | Kb8—c6 |
| 4. Cf1—g2 | ... |

Естественно было ожидать сейчас 4...d5, однако эстонский гроссмейстер отказывается от стандартных идей и делает ход, весьма смелый в стратегическом отношении.

- | | |
|--------|-------|
| 4. ... | e7—e5 |
|--------|-------|

Смелость, о которой шла речь, заключается в том, что поле d5 становится слабым, что нашло отражение в дальнейшем ходе борьбы. Идя на это ослабление, П. Керес, очевидно, видел свои встречные возможности в захвате пространства в центре.

- | | |
|-----------|-------|
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
|-----------|-------|

Ясно, что сейчас 5...d5 уже не годилось из-за 6. cd K:d5 7. K:c5.

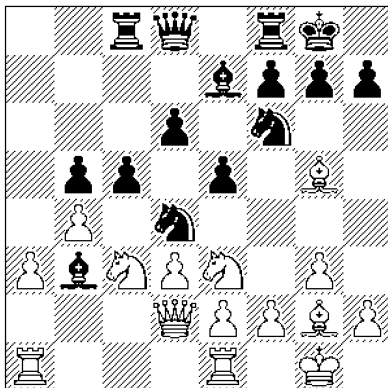
- | | |
|------------|--------|
| 6. 0—0 | Cf8—e7 |
| 7. d2—d3 | 0—0 |
| 8. a2—a3 | a7—a6 |
| 9. Kf3—e1 | La8—b8 |
| 10. Ke1—c2 | Kc6—d4 |
| 11. b2—b4 | b7—b5 |
| 12. c4:b5 | ... |

Можно было и поддерживать напряжение посредством 12. Lb1. После размена пешечное расположение черных заслуживает предпочтения. Весь вопрос только в том, сумеют ли белые реально овладеть пунктом d5, ибо других путей активной игры не видно.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | a6:b5 |
| 13. Cc1—g5 | Cc8—e6 |
| 14. Kc2—e3 | Ce6—b3 |

Смысл этого хода прежде всего в том, чтобы, заставив белого ферзя занять поле d2, затем создать угрозу Kb3.

- | | |
|------------------------------|--------|
| 15. Фd1—d2 | Lb8—c8 |
| Угрожая 16...cb и 17...Л:f3. | |
| 16. Лf1—e1 | ... |



Критический момент. После окончания борьбы Е. Геллер заявил, что он опасался здесь выпада 16...Ke4!, после чего как 17. K:e4 C:g5, так и 17. C:e7 K:d2 приводило к хорошему положению для черных. П. Керес, однако, избирает другой путь, связанный с весьма спорными осложнениями. Возможно, что имел место тактический просчет.

- | | |
|------------|--------|
| 16. ... | c5:b4 |
| 17. a3:b4 | h7—h6 |
| 18. Cg5:f6 | Ce7:f6 |
| 19. La1—a3 | Cb3—e6 |
| 20. Ke3—d5 | Cf6—g5 |
| 21. e2—e3 | Ce6—g4 |

Остроумный маневр, в основе которого лежит вариант 22. h4 Kf3+ 23. C:f3 C:f3 24. hg Ф:g5, и от угрозы 25...Фh5 нет защиты.

- | | |
|-----------|-------|
| 22. f2—f4 | e5:f4 |
|-----------|-------|

Здесь белые могли добиться большого перевеса, продолжая 23. e! Cf6 24. K:f6+, и если 24...Ф:f6, то после 25. Kd5 и 26. Ke7+ черные теряют качество, а в случае 24...gf 25. Фf2 положение черных также затруднительно.

- | | |
|------------|---------|
| 23. g3:f4? | Kd4—f3+ |
| 24. Cg2:f3 | Cg4:f3 |

Теперь нельзя брать слона g5, но

белые возлагали надежды на свой следующий ход.

- | | |
|-------------|-----|
| 25. Le1—f1! | ... |
|-------------|-----|

Вынуждает размен белопольного слона черных и гарантирует белым «вечного» коня на d5.

- | | |
|-------------|----------|
| 25. ... | Cf3:d5 |
| 26. Kc3:d5 | Cg5—h4 |
| 27. Kpg1—h1 | Lc8—a8 |
| 28. La3—c3 | La8—a7 |
| 29. Фd2—g2 | Kpg8—h8! |

Единственный защитительный маневр, иначе могла разразиться катастрофа.

- | | |
|------------|--------|
| 30. Лf1—g1 | Lf8—g8 |
| 31. Фg2—h3 | ... |

Этот ход заслуживает осуждения. Теперь черные благодаря следующему сильному маневру уравнивают шансы.

- | | |
|-----------|---------|
| 31. ... | Фd8—a8! |
| 32. e3—e4 | Ch4—f2 |

Слон получает удобную стоянку на d4. Впрочем, неточность черных на следующем ходу снова ставит перед ними нелегкие проблемы.

- | | |
|------------|--------|
| 33. Lg1—c1 | La7—a1 |
|------------|--------|

Этот естественный ход приводит к потере пешки. Между тем можно было играть немедленно 33...Cd4!, поскольку на 34. Lc8 у черных находилась ответ 34...La1!

- | | |
|------------|--------|
| 34. Фh3—f1 | La1:c1 |
|------------|--------|

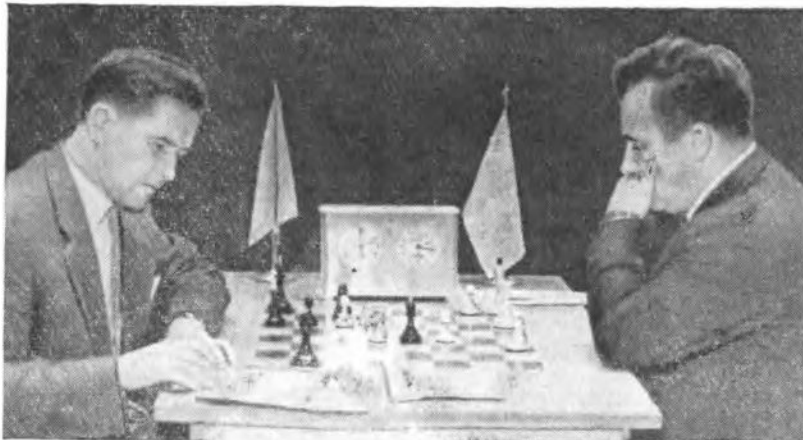
Не годилось 34...La2 из-за 35. Ke7! и затем 36. Lc8.

- | | |
|-------------|--------|
| 35. Lc3:c1 | Cf2—d4 |
| 36. Kd5—e7! | ... |

Теперь потери пешки не избежать. Черные не имеют здесь тактической возможности 36...Le8 37. Kf5 L:e4 из-за 38. Фg2!

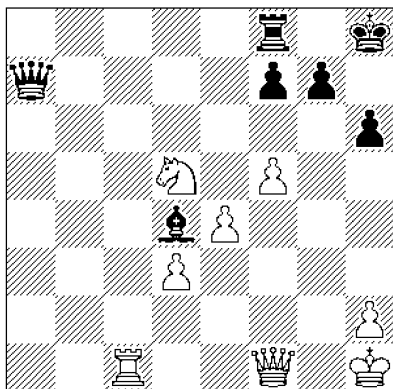
- | | |
|------------|--------|
| 36. ... | Lg8—f8 |
| 37. Ke7—f5 | Cd4—f6 |
| 38. Kf5:d6 | Cf6—e7 |
| 39. Kd6:b5 | Ce7:b4 |

Конечно, лишняя пешка белых — реальная ценность. И все же сравнительно ограниченное количество оставшегося материала, а главное, возможность встречной игры позволяют П. Кересу добиться ничьей.



Матч между гроссмейстерами П. Кересом и Е. Геллером закончился победой П. Кереса со счетом 4½:3½.

40. Kb5—c7 Фа8—a7
41. Kc7—d5 Cb4—c5
42. f4—f5 Cc5—d4



В этом положении партия была отложена. Внимательное рассмотрение позиции позволяло сделать вывод, что достижение победы здесь маловероятно.

43. f5—f6 g7—g6
44. Фf1—f4 Kph8—h7
45. Фf4—d6 Лf8—c8!

На этом ходе построена защита черных. На взятие ладьи теперь последует 46...Фa1+.

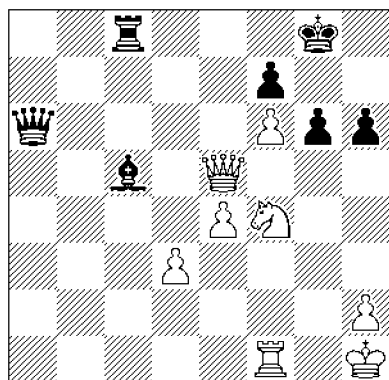
46. Лc1—f1 Cd4—c5
47. Фd6—e5 Фа5—a6

Другой возможностью, которую Е. Геллер считает более сильной, было здесь 47...Фd7, имея в виду вторжение на королевский фланг.

48. Kd5—f4 . . .

Несомненно, лучший и весьма активный ход. На 48...Фа2, например, хорошо 49. Фd5. После окончания партии П. Керес указал на вполне возможный здесь переход в окончание путем 48...Фd6 49. Ф:d6 C:d6 50. d4 C:f4 51. Л:f4, которое носит ничейный характер. Например, 51...Лс4 52. e5 g5 и т. д.

48. . . . Kph7—g8



Последний критический момент борьбы. Здесь в распоряжении белых была весьма опасная возможность 49. К:g6! В этом случае черные не могут принять жертву коня, на что решает 50. f7+ Kph7 51. Ф:c5. Поэтому П. Керес должен был бы продол-

жать 49...Ф:d3! 50. Ke7+ Kph8 (Нельзя 50...C:e7 51. Лg1+), и теперь либо 51. Фf5, либо 51. Фf4.

Все же и здесь наиболее вероятней ничейный исход борьбы.

49. Лf1—a1 Фа6—b7
50. Ла1—c1 Cc5—d4!
51. Лc1:c8+ Фb7:c8
52. Фе5:d4 Фc8—c1+
53. Kph1—g2 Фc1:f4

Материальный перевес белые не могут реализовать ввиду открытого положения короля и слабости пешки f6.

54. h2—h3 h6—h5
55. Фd4—f2 Фf4—g5+
56. Kpg2—f1 Фg5—c1+
57. Kpf1—g2 Фc1—g5+
58. Kpg2—h1 Фg5—e5!
59. h3—h4 Фе5—c3!

А теперь белые неизбежно теряют одну из пешек. Поэтому Е. Геллер предложил ничью, которая и была принята.

Староиндийская защита

В. БАГИРОВ Я. БЕДНАРСКИЙ
(СССР) (Польша)

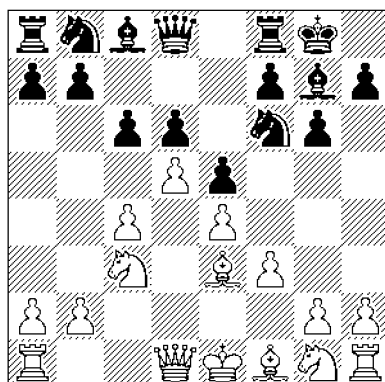
IX студенческое первенство мира

Примечания В. Багирова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 Cf8—g7
4. e2—e4 0—0
5. Cc1—e3 d7—d6
6. f2—f3 e7—e5

Ход в партии наиболее изучен. Однако сейчас все большую популярность завоевывает и продолжение 6...Кс6 с последующим a6, Лb8 и b5.

7. d4—d5 c7—c6



8. Cf1—d3

Позиция после седьмого хода черных успела «набить оскомину». Обычно белые играли 3. Kge2 и далее g4, стараясь вскрыть игру на королевском фланге. Другой план игры, который белые испытывают в настоящей партии, заключается в том, что-

бы быстрее закончить развитие фигур, рокировать в короткую сторону и начать тревожить противника на противоположном участке доски. Этот план связан с тем, что слон g7, который упирается в свою пешку e5, будет являться лишь свидетелем событий, происходящих на ферзевом фланге. Любые размены фигур будут приближать черных к трудному эндшпилю, где их слон g7 будет выполнять роль «большой пешки».

Идея хода 8. Cd3 принадлежит Б. Спасскому.

8. . . . c6:d5

9. c4:d5 Kb8—d7

10. Kg1—e2 Kd7—c5

Возможно, что сильнее 10...Kb5 с дальнейшим f7—f5.

11. 0—0 Kf6—h5

12. b2—b4! . . .

Ввиду закрытого характера позиции можно предоставить противнику преимущество двух слонов, тем более, что уничтожается один из основных защитников ферзевого фланга.

12. . . . Kc5:d3

13. Фd1:d3 f7—f5

14. Ла1—c1 Лf8—f7

Нельзя сейчас 15. Kb5 a6 16. Kc7 из-за 16...Л:c7 и на 17. Cb6 — 17...Лс3! Значит, перевод коня нужно подготавливать.

15. Лc1—c2 . . .

С этого момента и до конца партии владение важной вертикалью «с» обеспечивает белым небольшое, но ясное преимущество. Если 15...Kf4, то 16. К:f4 ef 17. Cd4 fe 18. К:e4, и отсутствие коней не позволяет черным воспользоваться пунктом e5. Поэтому черные начинают типичную для староиндийской защиты игру на королевском фланге. Но для успешного осуществления своего плана черным не хватает времени, так как и белые не дремлют на ферзевом фланге.

15. . . . f5—f4

16. Ce3—f2 . . .

Сейчас отчетливо вырисовывается разница в силе чернополюсных слонов — f2 и g7.

16. . . . g6—g5

17. h2—h3 Kh5—f6

18. Лf1—c1 Kf6—e8

Без этого хода не обойтись, иначе наступление белых по линии «с» станет грозным. В случае 18...h5 могло последовать 19. Kb5 и на 19...g4 — 20. hg hg 21. Kpf1.

19. Kc3—b5 a7—a6

20. Kb5—c7 Лf7:c7

21. Лc2:c7 Ke8:c7

22. Cf2—b6 Фd8—f8

23. Cb6:c7 . . .

Если 23. Л:c7, то после 23...Cf6 не видно, как удержаться ладьей на седьмой линии.

23. . . . Cc8—d7?

Кажется, черные закончили наконец развитие, и у них виды на атаку королевского фланга. Однако все обстоит далеко не так просто, как выглядит на первый взгляд. После хо-

да в партии ослабляется пункт b7, да и пешка d6 требует защиты. Поэтому сильнее было 23...h5.

24. Фd3—a3! Cg7—f6

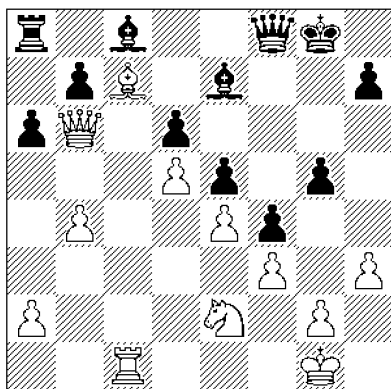
В случае 24...Лс8 белые играли бы 25. Фа5 и на 25...Сb5 — 26. Кс3 Фf7 27. К:b5 ab 28. Фb6 Сf6 29. Ф:b7 Фd7 30. Фс6 с лишней пешкой.

25. Фа3—a5 . . .

После перевода ферзя на поле b6 слабость черных пешек выявится еще более отчетливо.

25. . . . Сf6—e7

26. Фа5—b6 Cd7—c8



Ни одна из черных фигур, за исключением ферзя, не может двигаться, да и у ферзя лишь два поля — f6 и f8. Однако движение ферзем по этим клеткам приводило к поражению после перевода белого коня на c4. Поэтому черные надвигают пешки королевского фланга, но и это ничего не дает.

27. Kpg1—f1! h7—h5

28. Kpf1—e1 g5—g4

29. h3:g4 h5:g4

30. Kpe1—d2 Фf8—h6

31. Ce7—d8 Ce7—f8

32. Фb6—c7 Фh6—h2

33. Cd8—e7 Фh2—h7

Приходится, так как на 33...Ф:g2 следует 34. С:f8, и если 34...g1, то 35. Лg1.

34. Ce7:f8 . . .

Заманчиво выглядело и 34. С:d6 Ф:c7 35. С:c7 С:b4+ 36. Кс3 с последующим С:e5, но белые не дают никаких шансов противнику.

34...Фh7:c7 35. Лс1:c7 Kpg8:f8 36. f3:g4 Сс8:g4 37. Лс7:b7 Ла8—c8 38. Ке2—c3 Лс8—c4 39. Лb7—b6 Kpf8—e7 40. a2— a3 f4—f3.

Черные могли еще «замутить воду» путем 40...Лd4+ 41. Крс2 Ch3, но после 42. gh f3 43. Кd1 Л:e4 лишняя фигура белых должна принести им победу.

41. g2:f3. **Черные сдались.** Если 41...С:f3, то 42. Kpd3 Лd4+ 43. Кре3 Лс4 44. Лс6 Л:c6 45. dc Cg4 46. a4 Kpd8 47. b5 ab 48. ab Kрс7 49. Кd5+ или 43...Cg2 44. Л:a6 Cf1 45. Лс6 Сс4 46. Kpf2 Лd2+ 47. Кре1, и проходные пешки белых неудержимы.

Дебют ферзевых пешек

Г. ВЕРЕСОВ

Ю. КОТКОВ

Полуфинал первенства ЦС ДСО

«Спартак», 1962 г.

Примечания Ю. Коткова

1. d2—d4 Kg8—f6

2. Kb1—c3 d7—d5

3. Сс1—g5 c7—c5

После 3...e6 4. e4 игра сводится к французской защите. В случае 3...Сf5 неприятен ответ 4. f3 с последующим e2—e4. Встречается здесь также 3...Kbd7 или 3...с6. Е. Геллер против М. Таля играл на Кюрасао 3...h6 4. С:f6 ef, но получил худшую позицию.

4. Cg5:f6 . . .

Слабее 4. dc d4 5. С:f6 gf 6. Ке4 Фd5.

4. . . . g7:f6

5. e2—e4 d5:e4

6. d4:c5 . . .

В партии Шестоперов—Котков (Чемпионат РСФСР, 1961 г.) белые пожертвовали пешку: 6. d5, но после 6...f5 7. Сb5+ Кd7! 8. f3 a6 9. С:d7+ С:d7 10. fe fe 11. Фh5 Фb6 12. Kge2 Фg6 13. Ф:g6 hg 14. К:e4 Cf5 черные перехватили инициативу, используя силу двух слонов в открытой позиции.

6. . . . Фd8—a5

7. Фd1—d2 Фа5:c5

8. 0—0—0 Kb8—c6

Грубой ошибкой явилось бы 8...Фg5 ввиду 9. Ф:g5 fg 10. Кd5, и черные беззащитны. Теперь у белых богатый выбор продолжений: 9. Сb5, 9. Кd5, 9. Kb5 и ход, встретившийся в партии. Выпад слонем на f5 не опасен ввиду 9...Се6. На 9. Kb5 следует 9...Фe5! 10. f4 Фb8 с дальнейшим a7—a6. Осложнения после 9. Кd5 Фd6 10. Фс3 f5 11. Kb6 Ch6 12. Л:d6 С:e3+ 13. fe ab в пользу черных.

9. Кс3:e4 Фс5—b6

10. Kg1—e2 f6—f5

11. Ке2—c3 Cf8—g7

Разумеется, брать коня плохо: 11...fe 12. Кd5 Фd8 13. Фf4.

12. Ке4—g3 h7—h5

13. Cf1—c4? . . .

В критический момент белые делают естественный развивающий ход, который, однако, является ошибкой.

Правильно было 13. Се2!, после чего опасно 13...Ф:f2 14. Лhf1 Фb6 15. Kpb1 Ch6 16. Фd3 Фе3 17. Фb5, и черные отстают в развитии. В случае 13...h4 14. Kh5 Се5 15. f4 Cd4 16. Kpb1 возникало сложное положение с взаимными шансами.

13. . . . h5—h4

14. Kg3—e2 Фb6:f2

15. Kpc1—b1 Cg7—h6

16. Фd2—d5 . . .

На 16. Фd3 последовало бы, конечно, 16...Фс3.

16. . . . Сс8—e6

17. Фd5—b5 Фf2—b6

18. Сс4:c6 f7:e6

19. Фb5—c4 Кс6—e5

20. Фс4:h4 Ch6—g7

21. Фh4—g3 Кре8—f7

Как резко изменилась картина боя после ошибки белых на 13-м ходу! Черный король получил надежное пристанище, грозит неприятное Кс5—c4.

22. Ке2—f4 Cg7—f6!

Препятствуя 23. Лhe1 и создавая попутно угрозу Ла8—g8.

23. Кс3—a4 Фb6—b4

24. b2—b3 Ла8—d8!

Этот ход — вступление к завершающей комбинации. Ответ белых ускользает развязку, но их позиция все равно уже была незащитимой.

25. Kf4—d3 Ке5:d3 26. Лd1:d3 b7—b5 27. Ka4—b2 Лd8:d3 28. Фg3:d3 Лh8—d8! 29. Фd3:d8 Фb4—c3 30. Kpb1—c1 Фс3:b2+ 31. Kpc1—d2 Фb2—c3+ 32. Kpd2—e2 Cf6—d4 33. Kpe2—d1.

Нетрудно убедиться, что при других ответах белый король был бы заматыван. А теперь возникает выигрышное для черных ферзевое окончание.

33...Фс3—a1+ 34. Kpd1—d2 Фа1:h1 35. Фd8:d4 Фh1:g2+ 36. Kpd2—c1 Фg2:h2 37. Фd4:a7 f5—f4 38. Фа7—a8 Фh2—g1+ 39. Kpc1—b2 Фg1—d4+ 40. c2—c3 Фd4—e3.

Конечно, не 40...Фd2+ 41. Кра3! Ф:c3? ввиду nата после 42. Фg8+.

41. Фа8—h1 f4—f3

Здесь партия была отложена, затем белые сдались, не возобновляя игры.

Индийская защита

Ю. ГУСЕВ

Н. ГОЛОВКО

Чемпионат ЦШК СССР, 1962 г.

Примечания Н. Головки

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 d7—d6 3. Kb1—c3 e7—e5 4. d4—d5 c7—c6 5. e2—e4 Kb8—d7 6. Cf1—d3 Kd7—c5 7. Cd3—c2 c6:d5 8. e4:d5 a7—a5 9. Сс1—e3 b7—b6 10. a2—a3 Kf6—g4.

Ответственное решение. Я считал, что после 11. С:c5 bc 12. Са4+ Кре7 два слона и крепкая пешечная позиция в центре компенсируют опасное положение короля в центре. После длительного раздумья белые избирают другой, более перспективный путь.

11. Се3—d2 Сс8—d7 12. b2—b4 Кс5—a6 13. Ла1—b1 Сf8—e7 14. h2—h3 Kg4—f6 15. Kg1—f3 0—0 16. 0—0 Фd8—c8 17. Фd1—e2 Сd7—f5 18. Сс2:f5 Фс8:f5 19. Кс3—a4.

К этой позиции стремились белые, считая, что они захватывают инициативу. Но у черных есть хорошая контригра. Лучшее было поэтому 19. Се3.

19...a5:b4 20. a3:b4 b6—b5!

Временной жертвой пешки черные разрывают пешечную цепь противника. Чаша весов склоняется в пользу черных.

21. c4:b5 Ka6—c7 22. Ka4—b6
Ла8—b8 23. g2—g4?

Белые вызывают осложнения, которые оказываются невыгодными для них. Спокойные продолжения оставляли белым больше возможностей.

23...Kf6:g4 24. Kf3—d4 Фf5—g6!

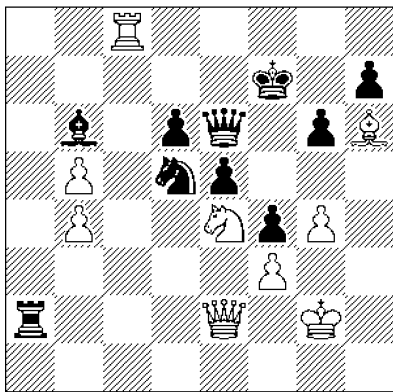
Опровержение замысла противника. Не проходит теперь 25. Kc6 из-за 25...Ke3+ 26. Фg4 Ф:g4+ 27. hg K:f1 28. K:e7+ Kph8, и черные добиваются перевеса.

25. h3:g4 Лb8:b6 26. Kd4—f5 Се7—d8 27. Лb1—c1 Kc7:d5 28. f2—f3 Фg6—e6 29. Лc1—c6 g7—g6 30. Kf5—g3 Kd5—e7 31. Лc6:b6 Cd8:b6+ 32. Kpg1—g2 f7—f5 33. Cd2—g5 Ke7—d5 34. Cg5—h6 Лf8—a8 35. Лf1—c1 f5—f4!

Отрезая слона белых и готовя заключительную комбинацию.

36. Kg3—e4 Ла8—a2! 37. Лc1—c8+ Kpg8—f7!

Выясняется, что на 38. Kg5+ последует 38...Kpe7! А если 38. K:d6+ Kpe7! 39. Ле8+, то 39...Kpd7!



38. Kpg2—f1 Ла2:e2 39. Kpf1:e2 Kpf7—e7 40. Лc8—c6 Cb6—d4 41. Ke4:d6 Kd5—c3+ 42. Kpe2—d3 Фе6—a2 43. Kd6—c8+ Kpe7—d7 44. Kc8—b6+ Cd4:b6 45. Kpd3:c3 Фа2—e2. Белые сдались.

Каталонское начало

В. СКОТОРЕНКО Ю. ШАБАНОВ

Полуфинал первенства ЦС ДСО

«Труд», 1962 г.

Примечания В. Скоторенко

1. d2—d4 Kg8—f6 2. Kg1—f3 e7—e6 3. g2—g3 c7—c5 4. Cf1—g2 Kb8—c6 5. 0—0 d7—d5 6. c2—c4 c5:d4.

Преждевременно. Лучше 6...Ce7.

7. c4:d5 Kf6:d5.

Хуже 7...Ф:d5, из-за 8. K:d4 Фd7 9. K:c6 bc 10. Фc2 с позиционным преимуществом у белых.

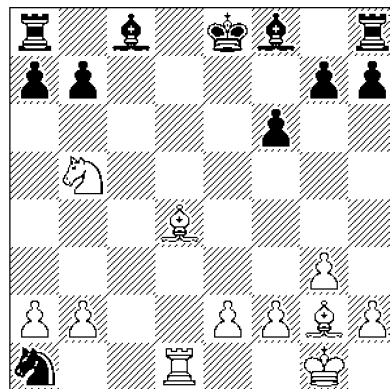
8. Kf3:d4 Kd5—b4?

Правильно 8...Ce7.

9. Cc1—e3 Kc6:d4 10. Ce3:d4 e6—e5.

Итак, черные провели намеченный план, но белые рассчитали вариант дальше. Следует отметить, что не проходило 10...Kc2 из-за 11. Ф:c2 Ф:d4 12. Cc6+, и черный король в опасности. Плохо и 10...Kc6 ввиду 11. Фа4 Cd7 12. Cc3, и черным трудно закончить развитие.

11. Cd4:e5 Фd8:d1 12. Лf1:d1 f7—f6 13. Ce5—d4 Kb4—c2 14. Kb1—c3 Kc2:a1 15. Kc3—b5!



В этом все дело. Несмотря на лишнюю ладью, черным не избежать материальных потерь.

15...Ka1—c2.

Не проходит 15...Kpd8 ввиду 16. C:f6++ Кре8 17. Cd4, а если 15...Kpd7, то 16. Cc5+ Кре6 17. Kc7+ Kpf7 18. Cd5+ с продолжением, встретившимся в партии.

16. Kb5—c7+ Кре8—d7!

Лучшее. Теперь на 17. K:a8 последует 17...K:d4 18. Л:d4+ Cd6, и конь a8 надолго выключен из игры. Но белые имели в виду другое продолжение:

17. Cd4—e5+! Kpd7—e7 18. Ce5—d6+ Kpe7—f7.

Если 19. K:a8, то 19...C:d6 20. Л:d6 Кре7 21. Лd2 Лd8, и черные вынуждают размен ладей, так как белые

не могут продолжать 22. Л:c2 ввиду 22...Лd1+ 23. Cf1 Ch3, и выигрывают черные.

19. Cg2—d5+ Kpf7—g6.

Итак, форсированный вариант закончен. Белые фигуры заняли доминирующее положение, в то время как силы черных еще неразвиты.

20. Cd6:f8 Ла8—b8.

Вынуждено. На 20...Л:f8 белые сыграют 21. K:a8, сохраняя лишнюю пешку.

21. Cf8—d6 Лh8—d8 22. Cd5—b3!

Конь на c2 отрезан. Не проходит 22...Cf5 из-за 23. g4 Ce4 24. Ke6 Лd7 25. Kc5, и белые выигрывают.

22...Kc2—a1 23. Cb3—c4 Cc8—f5 24. Kc7—d5 Cf5—c2 25. Kd5—f4+ Kpg6—h6 26. Лd1—d5! g7—g5 27. Cd6:b8 Лd8:b8 28. Kf4—d3 Лb8—e8 29. Kpg1—f1 Ле8—e7 30. Лd5—d6 Kph6—g7 31. Cc4—b5 Cc2—b1 32. a2—a3 Ka1—b3 33. Kpf1—e1 h7—h6 34. Лd6—d7 Ле7:d7 35. Cb5:d7 Cb1:d3 36. e2:d3 Kb3—c5 37. Cd7—f5 Kc5—a4 38. Kpe1—d2 Ka4:b2? 39. Cf5—d7 Kpg7—f7 40. Kpd2—c2 Kpf7—e7 41. Cd7—b5 a7—a6 42. Cb5:a6. Черные сдались.

Следующая партия уже была опубликована в нашем журнале с краткими примечаниями (журнал № 8) и вызвала большой интерес читателей. По просьбе ряда любителей шахмат приводим подробный анализ этой увлекательной партии, принадлежащий автору новой дебютной идеи.

Сицилианская защита

Р. НЕЖМЕТДИНОВ О. ЧЕРНИКОВ

Командное первенство РСФСР,

Ростов-на-Дону, 1962 г.

Примечания Р. Нежметдинова

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 g7—g6 5. Kb1—c3 Cf8—g7 6. Cc1—e3 Kg8—f6 7. Cf1—c4 0—0 8. Cc4—b3 Kf6—g4.

Подобный выпад здесь неуместен, ибо белый слон уже попал на поле b3 и защищает пункт c2. Богатая взаимными шансами игра возникала после обычного 8...d6 9. f3 Ka5. Вполне возможно и 8...Фа5.

9. Фd1:g4 Kc6:d4

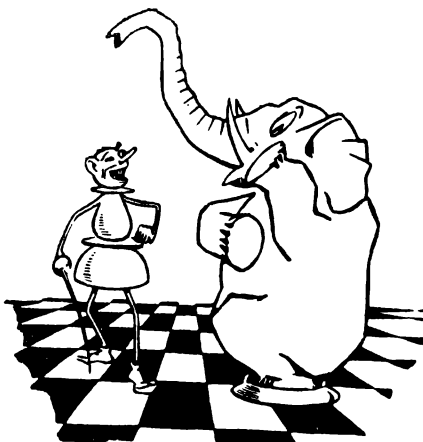
10. Фg4—h4 Фd8—a5!

Хитрая ловушка. Если сейчас белые взяли бы пешку, ход ферзем полностью оправдывался: 11. Ф:e7? K:b3 12. cb C:c3+ 13. bc Ф:c3+ 14. Кре2 d5!

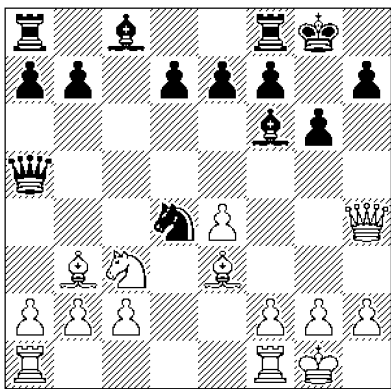
Лучше было 10...K:b3.

11. 0—0!

Cg7—f6



Ах, пешка, знать она сильна...



«Активные» ходы черных привели к тому, что инициативой овладели... белые. Все их фигуры отлично развиты, в то время как черным еще надо завершить мобилизацию сил. Однако самое неприятное для черных — это забота о короле. Единственного его защитника — слона g7 — белые угрожают разменять.

Видимо, поэтому О. Черников решает отсечь белого ферзя с активной позиции, учитывая, что на 12. Фg3 или 12. Фf4 есть контрудар — 12...Ф:c3 с последующим 13...Ke2+.

Любопытно, однако, как порою возникают комбинации!

Белые видели, что при 12. Фh6 Сg7 13. Фh4 Сf6 возможно повторение позиции, а делать ничью в столь ранней стадии не хотелось. После 14. Фg4 d5 15. Фd1 белые стояли чуть лучше, но выиграешь ли в этом случае?

Еще раз углубившись в позицию, я заинтересовался возможностью пожертвовать ферзя. Подсчет вариантов 12. Ф:f6 К:b3 13. ab! Ф:a1 14. Ф:e7 Фa5 15. Ch6 Фd8 16. Kd5! или 12. Ф:f6 e1 13. С:d4 сулил радужные надежды.

Но как быть в случае 12. Ф:f6 Ke2+! 13. К:e2 ef, и белым еще надо затратить время на построение позиции по схеме: Cd4, Kd5?

Я чуть было уже не удовлетворился вместо «журавля в небе» (12. Ф:f6) «синицей в руках» (12. Фg4) и с трудом заставил себя вновь вернуться к рассмотрению позиции после 12. Ф:f6 Ke2+ 13. К:e2 ef.

Дальнейший расчет вариантов показал, что пункт f6 черным все-таки будет нелегко защитить и построение фигур: Cd4, Кc3, затем Kd5, Ld1 и далее Ld3—f3 осуществимо, а значит, у противника будут большие заботы. Поэтому я и решился на жертву ферзя.

12. Фh4:f6! Kd4—e2+!
13. Кc3:e2 e7:f6
14. Ke2—c3 Lf8—e8

Позиция, возникающая после 14...d5 15. К:d5 Се6 16. К:f6+ Kph8 17. Cd4 Lfd8 18. Kd5+ Kpg8 19. Сс3, также безраздна для черных.

15. Кc3—d5 Le8—e6
16. Се3—d4 Kpg8—g7
17. Ла1—d1 d7—d6

В случае 17...b5 18. Сс3 Фd8 19. К:f6 Л:f6. решает 20. Л:d6.

18. Ld1—d3 Сс8—d7

Только сейчас фигуры ферзевого фланга черных входят в игру, но тем временем белые уже создали сокрушительную атаку на короля.

19. Ld3—f3 Cd7—b5
20. Cd4—c3 Фa5—d8
21. Kd5:f6 Cb5—e2

На 21...С:f1 завершало борьбу 22. Kg4+ Kpg8 23. С:e6.

22. Kf6:h7+ Kpg7—g8

На взятие коня возможен такой любопытный вариант: 22...Kp:h7 23. Л:f7+ Kph6 24. С:e6 С:f1 25. Cd2+ g5 26. Cf5! Фh8 (26...Фg8 27. Lf6+ Kph5 28. g4+ Kph4 29. Lh6×) 27. h4! с решающей атакой.

23. Lf3—h3 Le6—e5

Или 23...Лс8 24. Cd4!, сохраняя все упрощения. Не годилось для черных и 23...С:f1 ввиду 24. Kg5 Le5 (или 24...Лf6) 25. К:f7 с разгромом. Нехорошо также и 23...Ch5 из-за 24. С:e6 fe 25. Kf6+ и затем 26. g4.

24. f2—f4 Ce2:f1
25. Kpg1:f1 Ла8—c8
26. Сс3—d4! ...

Этого слона нужно сохранить от размена. Отказом от всех завоеваний было бы 26. fe de, и дела черных сразу поправляются.

26. ... b7—b5
27. Kph7—g5 Лс8—c7

Не спасало и 27...Фf6, на что последовало бы 28. С:f7+ Kpg7 29. Lh7+ Kpf8 30. Ke6+ Kpe7 31. С:g6+! Кр:e6 32. f5+, и черные теряют ферзя и ладью.

28. Сb3:f7+! Лс7:f7 29. Lh3—h8+! Kpg8:h8 30. Kg5:f7+ Kph8—h7 31. Kf7:d8 Le5:e4 32. Kd8—c6 Le4:f4+ 33. Kpf1—e2. Черные сдались.

Горьковчанин, игравший белыми, пожертвовал здесь ферзя.

20. Фf3:f6! g7:f6 21. Кc3—d5 Cd6—h2+.

Если 21...Фa5, то 22. К:f6+ Kph8 (на 22...Kpg7 следует 23. К:e8++, а затем 24. К:d6, получая достаточную компенсацию) 23. Л:d6 Le6 24. Kf6+ Kpg8 25. Л:e6 fe 26. Kfh6×.

22. Kpg1—h1 Le8:e3.

Черные избирают лучшую защиту, отдавая ферзя. Однако жертва эта не столь эффективна, так как принятие ее вовсе необязательно. Плохо было 22...Фe5 из-за 23. К:f6+ Kph8 24. С:e5, оставаясь с лишним качеством и пешкой.

23. Kd5:f6+ Kpg8—g7 24. Kf6—d5+ Kpg7—g6 25. f2:e3!

Белые отказываются от продолжения 25. К:c7 ввиду 25...Л:h3 26. Kd5 Lh5!

25...Сс6:d5 26. Lf1—f6+ Kpg6—g7.

Или 26...Kpg5 27. Л:d5+ Се5 (на 27...Kph4 следует 28. Lh6+ Kpg3 29. Се5+ и т. д.) 28. Л:e5+ Кр:f6 29. Лс5+, и белые выигрывают.

27. Ld1:d5.

Можно было продолжать 27. Лс6+ f6 28. Л:c7+ С:c7 29. Л:d5, оставаясь с лишней пешкой.

- 27...h7—h6.

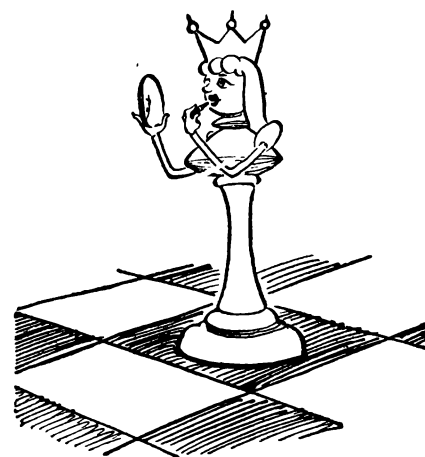
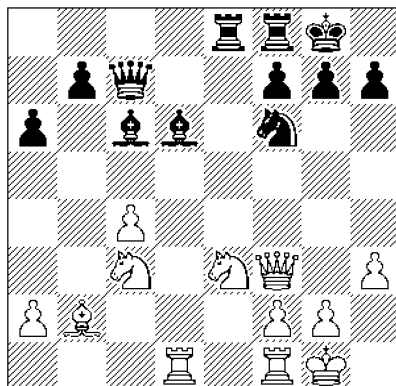
Проигрывало и 27...Лс8 ввиду 28. Lg5+ Kpf8 29. Са3+ Kpe8 30. Lg8+ Kpd7 31. Л:f7+.

28. Ld5—f5 Kpg7—g8 29. Lf6:h6 f7—f6 30. Lh6—g6+ Kpg8—h7 31. Lg6—g4 Kph7—h6 32. Сb2—c1 Ch2—f4 33. Lg4:f4 Kph6—g6 34. Сс1—a3 Lf8—f7 35. e3—e4 Фс7:c4 36. Lf4—g4+ Kpg6—h6 37. Са3—d6 Lf7—g7 38. Lf5:f6+. Черные сдались.

Примечания А. Купцова.

Взаимные жертвы ферзей

Следующая позиция встретилась в партии по переписке Е. Соколов (Горький) — Л. Дьяконов (Саратов).



Перед решающим ходом.

На форуме шахматистов РСФСР

О командном первенстве Российской Федерации уже рассказывалось в августовском номере журнала (см. статью Е. Бебчука «На Кубок имени Чигорина»). В этом соревновании, собравшем лучших шахматистов республики, было сыграно свыше 350 партий.

В этой небольшой статье я хочу поделиться некоторыми теоретическими и творческими итогами полуфинала (Иркутск) и финала командного первенства РСФСР, которые, на мой взгляд, были довольно интересны. В ряде партий порадовал острой, содержательной игрой А. Зайцев, недавно выполнивший норму мастера.

Вот одна из его партий.

Голландская защита

В. ТАРАСОВ

А. ЗАЙЦЕВ

1. d4 f5 2. Cg5 c5 3. d5 Фb6 4. b3 (Следовало предпочесть 4. Фc1) 4...e5 5. de d5 6. Ф:d5.

Жертву пешки принимать не стоило. Теперь черные получают перевес в развитии.

6...C:e6 7. Фd1 Kc6 8. e3 h6 9. Cj4 g5 10. Cg3 Jd8 11. Фc1 Cg7 12. c3 Kge7 13. Ce2? (Защищаться можно было посредством 13. Kf3 с дальнейшим Kfd2 и Cc4) 13...h5 14. h4 g4 15. Cf1 Фа5 16. Ke2 C:b3 17. Kd2 Cf7 18. Kb3 Фb6 19. Фа3 C:b3 20. ab Kd5 21. Лс1 Фа5 22. Фb2 Лh6 23. Cf4 Kcb4 24. Фb1 K:e3?

Поспешность. Правильно 24...Kd3+ 25. Ф:d3 K:f4 26. Ф:d8+ Ф:d8. Теперь белые, продолжая 25. C:h6 Kd3+ 26. Ф:d3 Л:d3 27. C:g7, могли отразить атаку.

25. C:e3 Kd3+ 26. Kpd2 K:f2+ 27. Kpc2 Ле6 28. Cd2 Л:d2+ (Сильнее 28...K:h1) 29. Kp:d2 K:h1 30. Kf4 Ch6 31. Ф:f5 Лd6+ 32. Kpe1 Kg3 33. Фс8+ (В цейтноте Тарасов допускает решающую ошибку. К острой борьбе вело 33. Фe5+ Kpd7 34. Cc4!) 33...Фd8. **Белые сдались.**

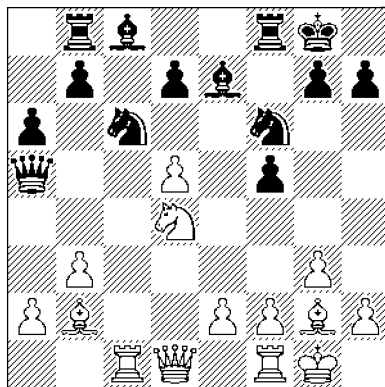
Другой вариант голландской защиты встретился в партии Н. Крогиус—А. Богданов:

1. d4 e6 2. Kf3 f5 3. g3 Kf6 4. Cg2 c5 (Спорный дебютный вариант, представляющий белым свободу действий в центре) 5. c4 cd 6. 0—0 Kc6 7. K:d4 a6 8. Kc3 Фс7 9. b3.

Играть e2—c4 нет необходимости, так как после 9...fe черные могли использовать линию «f» для контригры.

9...Cc7 10. Cb2 0—0 11. Лс1 Лb8 12. Kd5! (Стремясь реализовать перевес в развитии, белые вскрывают линии в центре).

12...ed 13. cd Фа5.



14. K:f5!

Жертва фигуры, ведущая к большим осложнениям. После спокойного 14. dc dc 15. Фс2 белые сохраняли небольшое преимущество.

14...g6.

Найти удовлетворительную защиту нелегко. Плохо 14...Cb4 из-за 15. a3 C:a3 16. Ла1. В случае 14...d6 15. K:d6! C:d6 16. dc угрозы белых очень сильны. Например, 16...Cc7 17. b4! Ф:b4 18. C:f6 Л:f6 19. cb и 20. Л:c7 или 16...Лd8 17. b4 Ф:f5 18. e4 K:e4 19. Фс2.

На 14...Ke8 неприятно 15. e4. По-видимому, черным следовало продолжать 14...Ле8. Все же после 15. e4 Kd8 16. d6 у белых сохранялась сильная атака.

15. Cc3 Cb4 16. C:f6 Л:f6 17. dc Ф:f5 (В случае 17...dc решало 18. Kh6+ Kpg7 19. Фd4 c5 20. Фе5 или 19...Ce6 20. Kg4 C:g4 21. Ф:g4) 18. e4.

Этот промежуточный ход белые имели в виду, играя 14. K:f5. Сейчас плохо 18...Фb5 из-за 19. a4 с последующим dc.

18...Фe6 19. e5 Лf7 20. Cd5 Фе7 21. c7 Ла8 22. Лс4 Kpg7 (Угрожало 23. Лf4. Но и ход в партии не спасает — большие материальные потери для черных неизбежны) 23. C:f7 Kp:f7 24. Лf4+ Kpg8 25. Фd5+ Kph8 26. e6 Фс5 (На 26...Cc3 к победе вело 27. ed C:d7 28. Лf7 Се6 29. Л:e7 C:d5 30. Лd7) 27. ed. **Черные сдались.**

Наиболее популярным дебютом была сицилианская защита.

В партии Шилов—Зайцев после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Ce3 Cg7 6. Kc3 Kf6 7. Cc4 черные сыграли 7...Ka5. Идея этого хода в том, чтобы на 8. Cb3 продолжать 8...K:b3 9. ab d5. Теперь вполне возможно было 8. Ce2, но Шилов предпочел обоюдное роение 8. C:f7+ Kp:f7 9. c5 Kc4 10. ef C:f6 11. Фd3 Ke5 12. Фе2 d5 13. 0—0—0. Шансы белых заслуживают предпочтения, так как давлению белых в центре черным трудно что-либо противопоставить, к тому же позиция их короля ослаблена.

В партии Русаков—Аброшин после 1. e4 c5 2. Kf3 c6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 b5 6. Cd3 Cb7 7. 0—0 Фе7 8. Le1 вместо ошибочного 8...Cc5, как играл Бенко против Кереса (турнир претендентов, Кюрасао, 1962 г.), черные избрали 8...Cd6 и после 9. h3 Kc6 10. K:c6 Ф:c6 11. a4 b4 12. Kd5 Kc7 13. Kc3 0—0 14. Cd2 f5 15. f3 Фс5 16. ef K:f5 добились перспективной позиции.

Поучительную ошибку допустил свердловский кандидат в мастера Терентьев в партии с Петряевым. В варианте 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Фс7 5. Ce3 a6 6. Kc3 c6 7. Cd3 Kf6 8. 0—0 b5 он сыграл 9. f4? После очевидного 9...Фb6 черные получали перевес.

В партии Белов—Петряев белые вместо 9. f4 продолжали 9. K:c6, но после 9...Ф:c6 неосторожно продвинули вперед пешку — 10. e5. Простым маневром черные добились прекрасной позиции: 10...Cb7 11. f3 Kd5 12. Cd4 (12. Ce4 K:c3) 12...Cc5 13. Ce4 Фb6 14. Ke2 Ke3 15. C:e3 C:e3+ 16. Kph1 C:e4 17. fe 0—0 18. Фd3 Ch6! 19. Лad1 Фс7 20. Фс3 Ф:c3 21. K:c3 Ла7 22. Лd4 g6, и эндшпиль оказался в пользу черных.

В проблемном варианте 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 Волюшин в партии с Крогиусом сыграл 8. Kb3. Теперь 8...Фс3+ 9. Фе2, по-видимому, ведет к некоторому перевесу белых в окончании. Черные избрали 8...Kbd7 9. Фf3 Фс7 10. 0—0—0 b5 11. Cd3 Cb7 12. Лhe1 Ce7 13. Фе2 b4, и возникла широко известная позиция, считающаяся выгодной белым. Однако то обстоятельство, что конь белых расположен на b3, а не на d4, меняет оценку в пользу черных, которые теперь получают встречную игру.

В старинной защите в партии Ходос—Нежметдинов черные после 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f4 c5 6. d5 0—0 7. Cd3 e6 8. Kge2 ed 9. ed сыграли 9...Kg4 и на 10. 0—0 — 10...f5. Контролируя центральные поля, черные могут готовить операции на обоих флангах.

Во встрече Галданов—Петряев черные получили хорошую игру, следуя рецепту А. Лутикова: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d6 6. Kf3 c6 7. 0—0 Фа5 8. Le1 Фh5 9. Фb3 c5 10. de de 11. e4 Ka6.

На наш взгляд, белым вместо 8. Лс1 следовало продолжать, например, 8...Фh5 9. g4 Фа5 10. e4 e5 11. Ce3 или 8...e5 9. e4 Kbd7 10. Ce3, переходя на известные теоретические рельсы.

Н. КРОГИУС.

ЛЮДИ, состязания, ХРОНИКА

Слово калининградцам

Привлекать молодежь

В последние годы шахматы в Калининграде занимают одно из ведущих мест среди других видов спорта. Об этом свидетельствуют следующие цифры: если теннисом в городе занимается 455 человек, баскетболом — 2953, а волейболом — 3604 чел., то шахматистов у нас 3876. И это не предел. С каждым годом число любителей шахмат растет.

Характерно для массового развития шахмат в Калининграде то, что вся работа ведется на общественных началах, тогда как некоторые другие виды спорта, например теннис, баскетбол, волейбол, обслуживаются целым штатом освобожденных работников. Калининградская шахматная секция сейчас объединяет трех кандидатов в мастера, более ста перворазрядников, 600 шахматистов второго и третьего разрядов. В городе нет такого коллектива, где бы не было шахматистов.

Хорошо налажена работа на вагоностроительном заводе. Возглавляет здесь секцию инженер А. Верещагин. На заводе немало шахматистов, успешно выступающих в городских соревнованиях. В 1961 году звание чемпиони города завоевала работница завода Г. Киселева.

Сильный шахматный коллектив — «Шторм». Только перворазрядников в «Шторме» около 30.

Можно назвать еще немало различных коллективов, где ведется большая шахматная работа. В этих коллективах часто проходят турниры, забавно растут шахматную смену.

Да, калининградцы любят шахматы. Этим объясняется то, что в шахматных павильонах Парков культуры и отдыха имени М. И. Калинина и Ю. А. Гагарина всегда многолюдно. Здесь можно встретить людей самых разных возрастов и специальностей.

Ежегодно в Калининграде проходят различные соревнования. В плане нынешнего года, например, вошли личные и командные первенства города среди мужчин, женщин и юношей, ряд междугородных встреч, командные встречи крупнейших коллективов и спортивных обществ города.

Особое внимание в этом году мы уделили шахматной работе среди юношей и женщин.



В красном уголке вагоностроительного завода. Слева направо: конструкторы А. Верещагин, Н. Симанова, М. Жукова, М. Торьин, Н. Ажитан.

Однако для того, чтобы поднять мастерство наших шахматистов, правильно организовать работу секции, нам еще много нужно сделать. И для этого одного энтузиазма недостаточно. Отсутствие шахматного клуба долгое время отрицательно сказывалось не только на росте мастерства, но и на массовом развитии шахмат. Сейчас этот вопрос наконец нашел положительное решение. Учитывая массовость шахмат в городе, горисполком недавно выделил специальное помещение под шахматный клуб. Это, безусловно, будет способствовать новому подъему шахмат в Калининграде.

Серьезные недостатки имеются и в пропаганде шахмат. На страницах газет, по радио и телевидению сообщается лишь, о ходе соревнований и то не регулярно.

Большим тормозом является тот факт, что в большинстве спортивных обществ до сих пор еще не созданы шахматные секции. И если в коллективах ведется шахматная работа, то это заслуга прежде всего самих низовых организаций.

В Калининграде, как известно, ведущей промышленностью является рыбная. Однако руководители спортивного общества «Труд» забыли о шахматной работе среди рыбаков.

Упрека заслуживают и руководители калининградских Дворцов культуры и клубов. У нас есть такие культурные центры, как Дом культуры рыбаков,

Бондарно-тарного завода, Дом офицеров и ряд других. Однако ни в одном из них нет шахматных секций, а во многих даже отсутствует инвентарь.

Городская шахматная секция поставила перед собой задачу улучшить работу в коллективах, а там, где секций нет, создать их. Будем шире привлекать молодежь к шахматным соревнованиям и занятиям.

Нужно сказать, что сейчас заметны некоторые сдвиги в работе среди молодежи. Заслуга в этом принадлежит члену президиума городской секции домохозяйке Н. Гриченко. Гриченко сплотила большую группу юных шахматистов при городском Доме пионеров.

Шахматная общественность прилагает все усилия к тому, чтобы шахматы в Калининграде заняли достойное место. Для этого у нас имеются все возможности и главное — люди. К наиболее активным общественникам относятся Н. Гриченко, Н. Нашивочников, А. Верещагин, Л. Бененсон, Э. Карогадян, Я. Брусия, К. Олешневич, В. Матвеев, Я. Маркова и много других товарищей.

Н. КУЗЬМИН,
Председатель городского Совета
Союза спортивных обществ и
организаций.

В. ТРОФИМОВ,
Председатель городской
шахматной секции.

О работе с юными

Долгое время в Калининграде мало уделяли внимания шахматистам-школьникам. Поэтому за последние годы ряды ведущих шахматистов города почти не пополнялись за счет молодежи. И вот группа общественников решила наладить шахматную работу среди школьников. Центром стал городской Дом пионеров. В нем в январе этого года был создан шахматный кружок.

Ребята, записавшиеся в кружок, стали изучать теорию. Были организованы классификационные турниры. Сейчас у нас пятьдесят школьников получили пятый разряд, восемнадцать четвертый, семь — третий и один — второй разряд.



Н. Гриченко.

В различных шахматных соревнованиях за первое полугодие 1962 года приняли участие около 500 ребят. 30 школьных команд собрало первенство города. Пять команд-победителей встретились в финале. Кубок горно-оного достался хорошо подготовленным шахматистам школы № 1 (преподаватель физкультуры Л. Ивакин).

Затем у нас проводилось областное командное первенство школ. В финал вышли четыре команды, победившие в зонах. На этот раз кубок завоевала команда школы № 5 Калининграда. Эту команду организовал десятиклассник В. Левин.

Летом мы провели первенство пионерских площадок при домоуправлениях. Все это, конечно, способствовало дальнейшему распространению шахмат среди школьников. Овладеть теорией ребятам помогают и опытные шахматисты. Так, в Московском районе Калининграда шахматным кружком руководит перворазрядник

В. Матвеев. В Балтийском районе шахматные соревнования среди детей организовали Я. Маркова и преподаватель математики Г. Москалев.

В городе выросло немало способных ребят. Хорошо играют: Сережа Макарычев, Володя Гусев, Володя Обрехт и ряд других школьников.

Шахматному активу города предстоит еще много сделать для того, чтобы шахматы стали любимым досугом ребят. К сожалению, во многих школах шахматы пока еще не в почете. Серьезным недостатком в нашей работе является также то, что в школьных шахматных секциях очень мало девочек.

Н. ГРИЧЕНКО.

Заводские шахматисты

На Калининградском вагоностроительном заводе шахматы очень популярны. Хорошей традицией здесь стало проведение ежегодных массовых турниров на приз Центрального Совета ДСО «Труд» и редакции газеты «Советская Россия». С каждым годом число участников этих турниров растет. Победителями соревнования были мастер сборочного цеха В. Свинин и конструктор Е. Дунаевецкий. В последнем турнире победу одержал электросварщик К. Снутиков.

Массовые соревнования привлекают в ряды заводских шахматистов много молодежи. Некоторые из них — В. Свинин, Е. Дунаевецкий, Р. Комаров получили уже первый разряд. Особо следует отметить слесаря Р. Комарова, который не только совмещает хорошую работу в цехе с занятиями шахматами, но и учится в вечерней школе.

Одним из старейших шахматистов города является слесарь Ю. Свинин, на заводе он известен как рационализатор. Ю. Свинин увлекается также шашками и недавно завоевал звание чемпиона города.

Много делает для пропаганды шахмат кладовщик В. Кириллин.

Сборная команда заводских шахматистов стала грозной силой в городе. В 1961 году она завоевала звание чемпиона Калининграда. Хорошо выступают наши шахматисты и в личных соревнованиях. Бессменным чемпионом областного Совета ДСО «Труд» является конструктор А. Верещагин, который также стал победителем первенства областного Совета по междunarодным шашкам.

Наши успехи — результат большой и кропотливой работы. Сейчас у нас регулярно проводятся соревнования на личное первенство как внутрицеховые, так и заводские. Два раза в год разыгрывается командное первенство между цехами и отделами.

Шахматная жизнь завода регулярно освещается в заводской многотиражке «Вагоностроитель».

Конечно, успехи наши могли быть еще более значительными, если бы на

заводе для шахматистов были созданы лучшие условия. У нас нет помещения, где бы мы могли проводить регулярно работу. Даже шахматный инвентарь вынуждены хранить у себя на квартирах.

Есть у нас претензии и к городской шахматной секции. Планируя, например, командные соревнования, секция стремится к тому, чтобы в них участвовало как можно больше коллективов. Это хорошо. Но в то же время состав команды 6—8 человек — очень ограничен. Выходит, что многие сильнейшие наши шахматисты участвовать в этих соревнованиях не могут. Видимо, назрела необходимость проводить командное первенство города по двум группам.

Немного о работе областной шахматной секции, председателем которой является Я. Брусин. Тов. Брусин очень любит шахматы и пытается провести в жизнь много хороших планов, но сделать это он хочет только сам, не прислушиваясь к мнению других. Это привело к тому, что актив шахматистов постепенно отошел от работы областной секции. А какая может быть работа без актива?

Неправильно относится тов. Брусин и к ведущим шахматистам города. Он их оберегает от критики, лишь бы они согласились играть за сборную команду области.

Печальный тому пример с кандидатом в мастера О. Дементьевым. Потеряв шансы на первое место в городском чемпионате, он бросил турнир и отказался играть за сборную города на областных соревнованиях. Шахматисты справедливо потребовали, чтобы секция обсудила поведение О. Дементьева и не включала его в сборную команду области, которой предстояло участвовать в розыгрыше Кубка М. Чигорина. Однако Дементьева включили в команду.

В. АЛЕКСЕЕВ.

Турниры и МАТЧИ

В Барнауле по инициативе старейшего шахматиста-заочника Четыркина создана секция заочных соревнований. Начался первый краевой турнир по переписке, в котором приняли участие 16 сильнейших шахматистов Алтай.

А. КУПЦОВ.

Победителем чемпионата Хабаровска стал Козлов — 13½ очков из 17. Второе — третье места разделили Файн и Петухов.

В. ПЕТУХОВ.

XV чемпионат Новгородской области прошел в напряженной борьбе. Первое — второе места разделили Горский (Маловишерский район) и Смирнов (Новгород) — у них по 11 очков из 13.

В. УВАРОВ.

11½ очков из 15 — таков результат победителя чемпионата Нежина Ересью. На втором месте Шошов — 10½ очков.

Г. СТАРОВОЙТЕНКО.

Чемпионом Гомельской области стал кандидат в мастера Шумахер, набравший 6½ очков из 10.

Ш. АНДРЕЕВ.

В Нальчике закончился городской чемпионат. Набрал 11½ очков, первое место занял Мишура. На втором месте Федин.

Ю. КУРИЛОВ.

Чемпионаты Казахстана

Судьбу первого места в XXII чемпионате Казахстана решал последний тур. Претендентов было двое: кандидаты в мастера Г. Мовшович и В. Константинов. В. Константинову, отстававшему от лидера, в заключительный день предстояло попытаться ликвидировать этот разрыв.

Надо сказать, что В. Константинов сделал все возможное — его победа над Н. Даулбаевым была отмечена специальным призом. Однако и лидер турнира, проведя всю партию с большим подъемом, заставил капитулировать В. Маркова.

Таким образом, звание чемпиона завоевал Г. Мовшович, набравший 8½ очков из 11. Вторым был В. Константинов — 8.

Новый чемпион Казахстана Г. Мовшович — инженер-строитель из Гурьева. Ему двадцать пять лет.

Следующая партия характерна для стиля игры чемпиона республики.

Дебют Рети

Г. МОВШОВИЧ

В. МАРКОВ

1. Kf3 d5 2. g3 Kf6 3. Cg2 c6 4. 0—0 Ce7 5. c4 0—0 6. b3 c5 7. cd K: d5 8. Cb2 Kc6 9. Kc3 K: c3 10. C: c3 Фc7 11. Фc2! (В случае 11. Лc1? e5 12. b4, оказывается, есть ответ 12...e4! Ход ферзем устраняет эту возможность).

11...e5 12. b4! (После 12...cb 13. C: e5 или 12...e4 13. Ф: c4 cb 14. Cb2 перевес белых очевиден).

12...Cg4 13. bc Лас8 14. Лfс1 C: c5? (Черным следовало играть 14...C: f3 15. C: f3 Kd4).

15. Kg5 g6 16. Фе4 Фd7 17. h3 Ce6 18. Фh4 f5 (Лучше 18...f6).

19. e3 f4 20. gf Cb6 (После 20...ef у белых находился эффектный ход — 21. Cg7!).

21. K: e6 Ф: e6 22. Фg4 Фf7 23. fe Ф: f2+ 24. Kph1 Фf7 25. Лf1 Фе7 26. Cd5+ Kpg7 27. e6+ Kph6 28. Лf7 Л: f7 29. ef Лf8 30. Лf1 Cd8 31. Cf6 Ф: f6 32. Л: f6 C: f6 33. C: c6 bc 34. Фd7 Kpg7 35. Ф: a7 Л: f7 36. Фc5, и через несколько ходов черные сдались.

С каждым годом растет мастерство шахматистов Казахстана. Это показал и закончившийся чемпионат, в котором отличились многие молодые шахматисты. Особенно значителен успех павлодарского токаря Ю. Никитина. Лишь за месяц до начала первенства республики он выполнил норму кандидата в мастера, а в чемпионате, набрав 7½ очков, занял третье место.

Одновременно с мужским турниром проходил и чемпионат среди женщин. На старте лидерство захватила молодая карагандинская второразрядница П. Абдикасова, но для нее роковым оказался девятый тур: во встрече со своей землячкой М. Никишевой она потерпела поражение.

Первыми на финише были выпускница Казахского государственного университета А. Муслимова и токарь из Темир-Тау М. Никишева, набравшие по 9½ очков из 11. Между ними был проведен дополнительный матч из двух партий. Звание чемпионки завоевала А. Муслимова.

По 8 очков набрали П. Абдикасова и И. Попрукайло. П. Абдикасова, а также молодая чимкентская шахматистка И. Каменкович, набравшая 7 очков, выполнили норму первого разряда.

Е. БРАУН, В. ЧУНДЕРОВ.

Закономерность успеха

На первый взгляд, успех шахматистов общества «Авангард» в прошлогоднем командном первенстве страны был неожиданным. Еще бы: коллектив, в основном состоявший из молодежи, опередил могучие команды «Спартак» и «Труда», в состав которых входили сильнейшие мастера и гроссмейстеры.

И тем не менее успех авангардцев закономерен. Массовость — одно из основных условий успеха в спорте. А в обществе «Авангард» шахматы очень популярны, в спортивных секциях у нас занимается свыше трехсот тысяч человек. Естественно, что у нас выдвинулось много способных шахматистов.

Велика роль в организации шахматной работы общественных инструкторов. Вот несколько красноречивых примеров. Общественный инструктор Ново-Волынского райкома угольщиков (Волынская обл.), пенсионер А. Черненко организовал и провел турниры на шахтах всего района. В турнирах приняли участие более трехсот человек.

В запорожском автопромтресте (общественный инструктор Ф. Курилов) в соревнованиях участвовали 3584 любителя шахмат, 48,6% всех

рабочих и служащих этого учреждения.

Инженер Ямпольский, председатель секции на Кременчугском автозаводе провел турниры с участием 3088 человек.

Организовано прошли под руководством общественного актива массовые турниры в коллективах заводов «Точэлектроприбор», «Арсенал», на шахте «Кочегарка» (Горловка) и многих других.

Наряду с массовостью важнейшее условие успеха — систематическая учебно-методическая работа. Республиканский шахматный клуб общества «Авангард» помогает многим коллективам в организации учебных занятий. Клуб имеет свои филиалы, которые работают при Домах культуры заводов «Большевик», «Ленинская кузница», «Точэлектроприбор». Руководят работой этих филиалов мастера А. Замиховский и Ю. Николаевский.

Многие воспитанники клуба получили первый разряд, а инженер Гербер, рабочий завода «Арсенал» Смирнов, техник Степичев стали кандидатами в мастера.

Тренеры клуба постоянно выезжают в области, проводят сеансы одновре-

менной игры в коллективах, читают лекции.

Немалое значение для роста наших молодых шахматистов имеют командные и личные первенства Центрального совета общества. Командному чемпионату обычно предшествуют соревнования в областных советах. В прошлом году за право участия в финале боролись 800 команд.

В финальных соревнованиях на протяжении последних трех лет первое место занимает дружный коллектив Луганского завода имени Октябрьской революции.

Личное первенство, как правило, проводится в три этапа: четвертьфиналы для чемпионов областных советов, полуфиналы с участием кандидатов в мастера и финальный турнир с нормой мастера.

Уже было проведено четыре таких первенства, привлечших сильнейших украинских мастеров. Не случайно личные первенства общества у нас называют «малыми чемпионатами» Украины. Звание мастера в этих «малых чемпионатах» завоевали А. Костюченко (Киев), В. Токарев (Одесса), Ю. Зимин (Николаев), И. Ленчинер (Черновцы).

Е. ПОЛЯК.

Из 44 областей и краев



Играют юные шахматисты.

86 юношей и 26 девушек из 44 областей и краев съехались во Владимир, чтобы принять участие в первенстве Российской Федерации.

В юношеском турнире в основном играли перворазрядники, четыре участника имели разряд кандидата в мастера: свердловчане Н. Рашковский и О. Аверкин, представитель Омска — В. Цешковский и Кемерово — А. Тузовский. В турнире девушек подавляющее большинство участниц имели второй разряд.

Спортивные результаты турнира юношей оказались несколько неожиданными. С большим подъемом проведя все соревнование, первое место занял Н. Рашковский. Победитель выиграл все 10 партий. Кстати, соревно-

вания проводились по швейцарской системе.

На два очка от победителя отстал О. Аверкин. Третьим был перворазрядник из Владимира В. Краснов — 7½. Четвертое — седьмое места разделили В. Цешковский, Б. Коган, В. Стребков, Н. Мухамедзянов, набравшие по 7 очков.

Вот как протекала партия между победителями турнира.

Сицилианская защита

Н. РАШКОВСКИЙ **О. АВЕРКИН**

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 e6 5. Kb5 d6 6. c4 a6 7. K5c3 Kf6 8. Ce3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 b6 11.

f4 Cb7 12. Cf3 Kd7 13. Ka3 Kc5 14. Фd2 Kb4 15. Kc2 K: c2 16. Ф: c2 Лc8 17. Лас1 Фс7 18. Ka4 (По дебюту черные получили стесненную позицию. Этот и следующий ходы белых помогают им уравнивать игру) 18...Cc6 19. K: c5 bc (19...dc уравнивало шансы сторон. Однако турнирное положение О. Аверкина вынуждало его идти на осложнения) 20. Cd2 Cf6 21. Cc3 Cd4+ 22. C: d4 cd 23. f5 Фe7 24. Фd3 e5 25. b4 Лb8 26. Лb1 Cd7 (Сильнее 26...Лfс8, чтобы после 27. b5 ab 28. cb сыграть 28...Ce8) 27. b5 ab 28. cb Лfс8 29. a4 Лс3 30. Фd2 Ла8 31. Фа2 Лс5 32. b6! Ла5? (Лучше 32...Cc6 33. Лb4 Фb7) 33. b7 Лb8 34. Лfс1 Фd8 35. Фс4 Лс5 (Черные в цейтноте. На 35...Л: a4 последовало бы 36. Фс7 Фe8 37. Ф: d6 и 38. Лс7) 36. Фb3 Фа5 37. Л: c5 Ф: c5 38. Фb4 Cc6 39. Ф: c5 de 40. Лb6 C: b7 41. Cc2 Kpf8 42. a5 d3 43. C: d3 Лd8 44. Л: b7 Л: d3 45. a6. Черные просрочили время, но их положение безнадежно.

На редкость напряженная борьба развернулась между двумя самыми юными участниками турнира 11-летним Борей Менем и Толей Карповым. Оба они с Урала. Боря из Свердловска, Толя из Златоуста. Оба юных шахматиста имеют первый разряд. Боря набрал 6 очков, у Толи — 5 очков.

В турнире девушек первое место заняла Е. Томила. В восьми турах она набрала 7 очков. На втором месте с 6 очками оказалась второразрядница из Перми Н. Ахлюстина. Третье и четвертое места разделили М. Ошерович и представительница Тамбова В. Бочарова. У них по 5½.

Соревнования юных прошли хорошо. Непонятно только, почему закрытие было скомкано. Оно свелось лишь к объявлению спортивных результатов. Не было анализа творчества участников. Дипломы победителям соревнования на закрытии не были вручены.

Н. КАВТОРИН.

Недавно мне пришлось побывать в городе, который хотя и не имеет именитых мастеров, но тем не менее по праву может быть назван шахматным. Это Махачкала — столица Дагестанской АССР.

В Махачкале на общественных началах работает шахматный клуб. Крепким коллективом энтузиастов руководит деятельная секция (председатель — кандидат в мастера А. Гусейнов).

За последние годы дагестанские шахматисты добились в ряде соревнований неплохих результатов. В 1960 году звание чемпиона страны среди юношей завоевал воспитанник шахматной организации Дагестана А. Захаров, а в прошлом году победу в юношеском первенстве Российской Федерации одержал другой представитель Махачкалы П. Ильягуев.

Нужно сказать, что большую помощь шахматистам оказывает респуб-

ликанский Совет Союза спортивных обществ и организаций (председатель — А. Мангаев). В прошлом году в Махачкале состоялся турнир сильнейших шахматистов республики, в котором также участвовали вне конкурса два московских мастера Я. Эстрин и В. Соловьев. И вот год спустя столица Дагестана вновь принимала гостей — мастеров Г. Бурляева, П. Кондратьева, Я. Эстрина и кандидата в мастера И. Романова. Дагестанские шахматисты на турнире были представлены пятью кандидатами в мастера и шестью перворазрядниками.

Уже первые туры показали, что прошлогоднее соревнование для дагестанских шахматистов было полезным.

Успех П. Ильягуева

И сейчас, встречаясь с более опытными противниками, они чувствовали себя значительно увереннее.

Об этом свидетельствуют итоги турнира. Первое и второе места (по 11½ очков) разделили Я. Эстрин и 19-летний перворазрядник П. Ильягуев. П. Ильягуев показал разностороннюю игру. Молодой шахматист не боится осложнений, у него широкий дебютный репертуар.

В прошлом турнире П. Ильягуеву не хватило до нормы кандидата в мастера пол-очка. На этот раз кандидатский рубеж был им превышен с запасом в 3½ очка.

Примером творчества молодого кандидата в мастера может служить следующая встреча.

Сицилианская защита

П. ИЛЬЯГУЕВ

А. ГУСЕИНОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4 a6 5. g3 Фс7 6. Сg2 b5 7. 0—0 Ob7 8. Кс3 Кf6 9. Le1 b4? (Необходимо было 9...d6) 10. Kd5! ed 11. ed+ Kpd8 12. Kf5 d6 13. c3! (После вскрытия линий на ферзевом фланге у короля не будет здесь убежища) 13...bc 14. Сg5 Фd7 15. Фf3 Фb5 16. Ф: c3 Kbd7 17. Kh6! С: d5 18. Лас1 Се7 19. Л: e7 (Проще было дать мат в 3 хода: 19. Фс7+ и 20. Фс8+) 19...Кр: e7 20. Kf5+ Kp8 21. Фс8+ Ке8 22. Се7+ Kpg8 23. К: d6 Kb6 (И в случае 23...Л: c8 24. Л: c8 Kb6 25. Лb8 черные беспомощны) 24. Ф: a8 С: a8 25. К: b5 С: g2 26. Кр: g2 ab 27. Лс6 Kd5 28. Лс8 h5 29. Л: e8+, и белые реализовали лишнюю пешку.

На пол-очка отстал от победителей автор этих строк. Четвертое место с 10 очками занял чемпион Дагестана М. Балитинов. Это опытный кандидат в мастера.

Испанская партия

М. БАЛИТИНОВ

Г. БУРЛЯЕВ

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 Се7 7. e5 Ке4 8.

b4! (Отличная идея — лишить черного коня важного поля «с5». Весь вопрос в том, могут ли черные взять эту дерзкую пешку? В партии они на это не решились) 8...b5 9. Сb3 d5 10. К: d4 К: d4 (Опасно 10...К: e5. Например, 11. Cf4 Кс4 12. Кс6 Фd7 13. К: e7 Кр: e7 14. f3 Kf6 15. Le1+ Kp8 16. Фd4 с большим перевесом) 11. Ф: d4 Се6 12. Ке3 c5 13. bc С: c5 14. Фd3 К: c3 15. Ф: c3 Фb6 (Или 15...Фс7 16. Фg3 0—0 17. Ch6 f5 18. Сg5 с последующим Лад1) 16. Фg3 0—0—0 17. a4, и преимущество белых очевидно.

Пятым был кандидат в мастера Г. Лебедев — 8½ очков. Лишь на 6—7 местах оказался Г. Бурляев, набравший, как и кандидат в мастера Л. Ройтман, 7½ очков. В следующей партии московский мастер понес суровое наказание за неудачный дебютный эксперимент.

Неправильное начало

Л. РОЙТМАН

Г. БУРЛЯЕВ

1. d4 b5 2. e4 Сb7 3. Cd3 e6 4. Ке2 Kf6 5. Kd2 b4 6. 0—0 c5 7. c3 Се7 8. e5 Kd5 9. Ке4 cd 10. c4! Kb6 11. К: d4 (Белые создали грозную централизованную позицию. Сейчас нельзя 11...

0—0, так как после 12. Фh5 черным не отразить атаку. Поэтому они пытаются осложнить игру) 11...К: c4 12. Фg4 К: e5 13. Ф: g7 Kg6 14. Kd6+ С: d6 15. С: g6 Лf8 16. Kf5! Фе7 (Не годилось, конечно, 16...ef? 17. Le1+ Се7 18. Ch6 Се4 19. С: f5 d5 20. С: e4 de 21. Л: e4, но лучше было 16...Cc5) 17. Фf6! ef (Или 17...С: h2+ 18. Kph1 d5 19. Ф: e6+ Kpd8 20. Сg5+ f6 21. С: f6+ и Фе8×). 18. Le1+ Се4 19. С: f5 Ке6 20. С: e4 Се7 21. С: c6. Черные сдались.

Хочется отметить также игру перво-разрядников В. Сафьянова и А. Шамковича, хотя они и оказались в нижней половине турнирной таблицы. Можно надеяться, что в будущем их успехи возрастут. Нам кажется целесообразным провести в Махачкале турнир с мастерской нормой, в котором бы Дагестану было предоставлено 1—2 места.

Конечно, в шахматной жизни республики не все еще гладко. Слабо, например, ведется работа с женщинами. В городе трудно достать шахматный инвентарь. Клуб не обеспечен шахматами и часами. Обо всем этом надо позаботиться шахматной секции, республиканскому и городскому Советам Союза спортивных обществ и организаций.

П. КОНДРАТЬЕВ.

Ученый, шахматист, общественник

Защита диссертации на соискание ученой степени доктора геолого-минералогических наук Я. Эвентовым на тему: «Геологические строения, нефтеносность и газоносность территории Северо-Западного и Северного Прикаспия» привлекла большую аудиторию. В зале института собрались крупнейшие ученые и специалисты, представители общественности.

Ведущие геологи страны — академик А. Яншин, член-корреспондент Академии наук СССР М. Мирчинг, профессор И. Брод рекомендовали диссертацию к скорейшему опубликованию в печати и практическому применению исследований Я. Эвентова в народном хозяйстве. Ученый совет института геологии и разработки горючих ископаемых Академии наук СССР единогласно решил ходатайствовать перед Высшей аттестационной комиссией о присвоении Я. Эвентову ученой степени доктора геолого-минералогических наук.

Я. Эвентовым написано более 90 работ по геологии, из которых 60 было опубликовано в советской и зарубежной печати.

Научная работа по специальности, геологические экспедиции в самые различные уголки нашей страны оставляли слишком мало времени для серьезных занятий шахматами — игрой, которую горячо любил будущий ученый еще в детстве. Но с шах-

матами Я. Эвентов не расстался. И хотя в обычных турнирах сыграть удавалось крайне редко, Я. Эвентов, начиная с состязаний по переписке, организованных «Шахматным листком» в 1931 году, являлся постоянным участником заочных турниров. Карманные шахматы были неизменным спутником Я. Эвентова и во время поисков нефтяных месторождений.



Я. Эвентов.

Я. Эвентов ведет большую общественную работу и по шахматам. Долгое время он был председателем турнирного комитета по переписке Центрального шахматного клуба СССР, а сейчас является председателем комиссии по заочным соревнованиям, членом Президиума Шахматной федерации СССР.

Не бросает игру в турнире по переписке Я. Эвентов и ныне. Он входил в состав сборной команды страны в матчах с Англией, Объединенной командой Германии, Норвегией, Швецией, Чехословакией. В проходящем сейчас международном турнире Я. Эвентов, еще до его окончания, выполнил норму кандидата в мастера.

Дальнейших успехов Вам, Яков Станиславович!

Приводим одну из партий Я. Эвентова, сыгранную им в международном турнире по переписке (1961 г.).

Королевский гамбит

Д. САЛЛИВЭН (США)

Я. ЭВЕНТОВ (СССР)

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Kf6 4. e5 Kh5 5. Фе2 Се7 6. d4 0—0 7. g4 fg 8. hg К: g3 9. Фh2 К: h1 10. Cd3 f5! 11. ef g6! 12. Kg5 h5 13. С: g6 Сb4+! 14. c3 Ф: f6 15. Ch7+ Kpg7 16. Се3 Cd6 17. Ф: h1 Cf4 18. С: f4 Ф: f4 19. Ф: h5 d5 20. Cd3 Фе3+ 21. Се2 Фf2+ 22. Kpd2 Фf4+. Белые сдались.

А. ВЕШНЯКОВ.



Л. Петрова.

Пожалуй, ни одно заочное шахматное соревнование не пользуется такой популярностью, как традиционные Олимпиады молодежного журнала «Смена». В V олимпиаде участвовало более 17 тысяч человек.

Олимпиада состояла из десяти туров: 1. Решение шахматных задач; 2. Проведение классификационных турниров новичков; 3. Решение этюдов; 4. «Попробуй, угадай!»; 5. Что вы знаете о дебютах?; 6. Шахматные шутки и головоломки; 7. Кто лучше разбирается в эндшпиле?; 8. Комбинации

и ловушки; 9. Комментирование партий и 10. Шахматная викторина.

Самым массовым оказался второй тур. Он собрал более 14 тысяч участников, причем половина из них выполнила разрядные нормативы.

В Олимпиаде выступало и немало любителей шахмат из Болгарии, Польши, Румынии, Монголии и Китая.

Почти год продолжалось это интересное соревнование читателей журнала «Смена». Жюри Олимпиады в составе экс-чемпиона мира В. Смыслова, мастеров Л. Абрамова, Ю. Гусева, В. Люблинского и А. Чистякова определило победителей заочного конкурса, набравших наибольшее количество баллов во всех десяти турах.

Первое и второе места с отличным результатом — 183 балла из 200 разделили техник Ижорского завода (Ленинградская область) Л. Петрова и секретарь комсомольской организации колхоза имени Ленина села Рохи, Грузинской ССР Г. Мжаванадзе.

Среди победителей V Олимпиады учитель 155-й средней школы Ленинграда В. Гурвич — 178 баллов, младший научный сотрудник Академии наук Казахской ССР К. Сиверцев — 177, офицер Военно-Морского Флота Г. Голик, инженер из г. Кафана, Армянской ССР А. Григорян и колхозник из села Б. Борок, Калининской

области, мастер Г. Журавлев, набравшие по 169 баллов.

Победители награждены дипломами и призами.

Кроме того, жюри отметило и ряд других участников Олимпиады. Среди них: монтер шахты № 10 из г. Снежное, Донецкой области, Л. Бондарь, студент педагогического института Ван Чжи-цзянь (Гуанчжоу, Китайская Народная Республика), врач Н. Варченко, комбайнер совхоза «Целинный» (Кокчетавская область) А. Галиев.

Организуя заочные шахматные Олимпиады читателей, журнал «Смена» делает доброе дело. Однако нам кажется, что такие соревнования нужно проводить ежегодно, а не через год, как до сих пор.

В этом случае, по-видимому, было бы целесообразно уменьшить количество туров Олимпиады. Это привлекло бы большее число новых участников.

Еще одно говорит в пользу того, что подобные заочные соревнования надо проводить ежегодно. Популярность Олимпиад не вызывает сомнения. Очевидно также, что среди читателей «Смены» немало любителей шахмат. Зачем же лишать их интересного досуга, который им по душе.

Б. ИСАКОВ.

Чемпионат железнодорожников

Как и в прошлые годы, финалу всесоюзного первенства общества «Локомотив» предшествовали многочисленные отборочные турниры, начавшие свой путь с состязаний в низовых коллективах. По четыре победителя полуфиналов, состоявшихся в Москве и Новосибирске, а также персонально приглашенные мастера должны были составить финал. В связи с отказом ряда мастеров в последний момент в финал были допущены пятый призер полуфинала в Новосибирске и представитель Эстонской железной дороги.

Помимо выявления чемпиона общества, должны были определиться и два участника полуфинала очередного первенства СССР. Это, казалось бы, должно было еще более накалить спортивную борьбу.

Но так не случилось. Л. Аронин и Г. Борисенко со старта возглавили турнирную таблицу, и борьба за первые два места свелась к поединку между ними. Отсюда не следует, правда, что путь к первым местам был легок: в ходе борьбы лидерам пришлось немало потрудиться, преодолевая сопротивление противников.

Судьба первого места решилась в последнем туре. Л. Аронин, имевший на пол-очка меньше своего конкурента, быстро выиграл у перворазрядника Грузова и, набрав 10 очков из 12, превратился в зрителя. Теперь все зависело от встречи Васильев—Борисенко. Казалось, что мастеру удастся преодолеть сопротивление противника, который играл в соревновании неудачно и шел в числе участников, замыкавших турнирную таблицу, и стать чемпионом. Но И. Васильев был настроен зоиственно.

В староиндийской защите Г. Борисенко (черные) не смог уравнять позиции: 1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. d5 Cf5 5. f3 e4 6. Фc2 Cg6 7. Фb3 Фc8 8. Kh3 Kbd7 9. Kf4 Kc5 10. Фd1 a5 11. h4 Ce7 12. h5 Cf5 13. g4 Cd7 14. g5 Kg8 15. h6 gh 16. Фd4 f6 17. fe. У белых большое преимущество, которое они довели до победы.

Л. Аронин стал чемпионом общества, а Г. Борисенко с 9½ очками остался вторым. Третье место занял кандидат в мастера, инженер из Брянска Б. Эйблин. У него — 7 очков. Н. Копеев (Черновцы) разделит с В. Анто-

новым 4—5 места. По итогам финала в «Локомотиве» появился новый кандидат в мастера — М. Зекс (Витебск).

Некоторый интерес для теории представляет начало следующей партии.

Гамбит Стаунтона

И. ВАСИЛЬЕВ

Н. КОПАЕВ

1. d4 f5 2. e4 fe 3. c4 (Обычно играют 3. Kc3) 3...Kf6 4. Kc3 g6? (Правильно 4...d6) 5. g4 Cg7 6. g5 Kh5 7. Ce2 0—0 8. C:h5 gh, и здесь, вместо случившегося 9. Ce3, — 9. Ф:h5 C:d4 10. g6! с угрозой Фd5+ давало белым опасную инициативу.

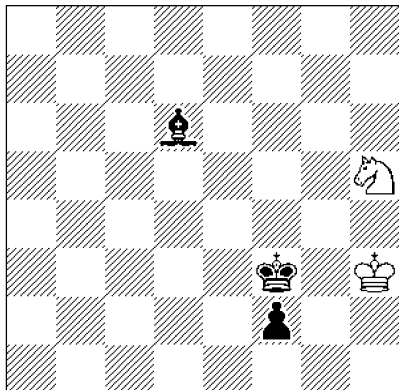
Одновременно проводилось и жепское первенство. Здесь вопрос о двух участниках, которые получали право играть в полуфинале СССР, решался в последнем туре. В итоге звание чемпионки завоевала Н. Матвеева (Москва). Второе и третье места разделили А. Ободовская и самая юная участница состязаний, ученица 9 класса средней школы Е. Томилиная. Они провели между собой дополнительный матч. Право играть в полуфинале первенства СССР завоевала школьница.

Во время турнира таллинская шахматная секция провела для зрителей 11 сеансов одновременной игры мастеров и кандидатов в мастера.

В. КОРОЛЕВ, И. ЗАЙЦЕВ.

Выручает пат

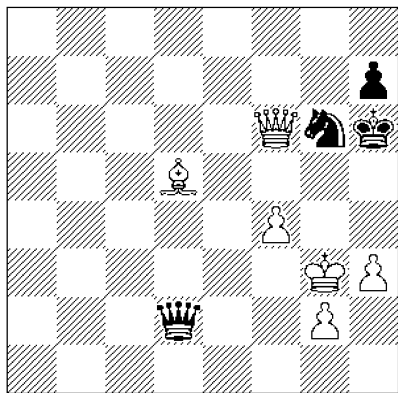
«Прошу дать оценку позиции, пишет П. Сурин (Краснодарский край), возникшей у нас в турнире и вызвавшей много споров. Вот эта позиция. Могут ли черные добиться победы?».



Отвечаем на этот вопрос. Положение, приведенное на диаграмме, ничейное (конечно при ходе белых). К ничьей ведет маневр 1. Kg3! Характерен следующий вариант: 1...Ce5 (1...C:g3 патует белого короля) 2. Kf1 Kpe2 3. Kpg2 Cf4 (Казалось бы, дела белых плохи, но снова их спасает пат) 4. Kph1! Kpe1 5. Kg3 Ce3 6. Kph2 Cf4 7. Kph1.

Белые все время ставят своего короля под удар и, укрываясь королем в углу, добиваются пата.

Следует вообще учитывать, что пат — исключительно важное средство защиты. Обращать внимание на патовые возможности надо не только в эндшпиле, но и в позициях середины игры.



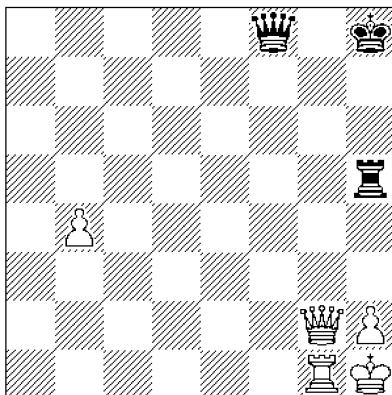
Белые здесь неосторожно сыграли 1. Cf3?, отнимая последнее свободное поле у черного короля. Последовало 1...Фf2+, и у черных появился так называемый «бешеный ферзь». На 2. Kph2 черные снова ставят ферзя юд удар — 2...Фg1+, а если 2. Kpg4, то 2...Ф:g2+.

Пат выручил черных. Вместо 1. Cf3 легко выигрывало 1. Фg5+.

Кстати, этот пример отвечает и на

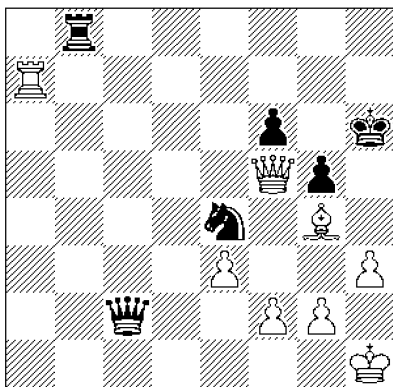
БЕСЕДЫ С ЧИТАТЕЛЯМИ

вопрос К. Павлова (Горьковская обл.), хотевшего узнать, что такое «бешеная ладья». «Бешеными» в шутку называют фигуры, которые все время жертвуют собой, чтобы создать патовую обстановку.



Белые избрали здесь естественный ход 1. Фе4? (Следовало продолжать 1. Фb2+), и это привело к ничьей после 1...Л:h2+! 2. Кр:h2 Фh6+ 3. Kpg3 (3. Kpg2 Фh2+ 4. Kpf1 Фf2+) 3...Фh2+ 4. Kpf3 Фf2+ 5. Kpg4 Фh4+ 6. Kpf5 Фf6+.. Ничья.

Интересен и поучителен следующий эпизод. Предупредить угрозу мата на h7 черные могут играя 1...Лh8. Но тогда последует 2. Ле7, решая исход борьбы. Как же быть?



Игра продолжалась так: 1...Лb1+ 2. Kph2 Лh1+! 3. Кр:h1 Kg3+! 4. fg Ф:g2+ 5. Кр:g2 Ничья.

О гамбите Стаунтона

«Откуда пошло название — гамбит Стаунтона. Когда этот гамбит был применен впервые?» С этими вопросами в редакцию обратился В. Лукин (Московская обл.).

Англичанин Г. Стаунтон (1810—1877 гг.) был одним из крупнейших мастеров середины прошлого века. Г. Стаунтон не только добивался значительных успехов во встречах с ведущими шахматистами Европы, но и вел большую работу в области теории.

К числу его дебютных изобретений относится и продолжение 1. d4 f5 2. e4, получившее название гамбита Стаунтона.

Первое применение этого гамбита в ответственном соревновании произошло в 1846 году. Вот как развивалась одиннадцатая партия матча между Г. Стаунтоном и Д. Гарвицем.

1. d4 f5 2. e4 fe 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 c6 (плохо 4...d5 5. C:f6 ef 6. Фh5+ и 7. Ф:d5). 5. C:f6 ef 6. K:e4 d5 7. Kg3 Cd6 8. Cd3 0—0 9. K1e2 f5 10. f4.

Вместо размена на f6 (5. C:f6) современная теория рекомендует не торопиться с восстановлением материального равновесия, а путем 5. f3 ef 6. K:f3 играть на атаку.

Задача Д. Бронштейна

«Кто из сильнейших шахматистов работает и в области шахматной композиции, составляет задачи и этюды? Об этом просит рассказать Н. Сотов (Свердловская обл.).

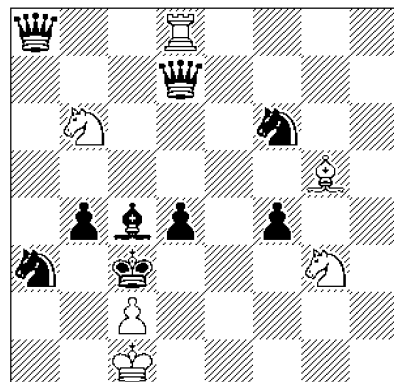
Решение и составление задач, и особенно этюдов, полезно для шахматистов-практиков. Такая работа обогащает знаниями теории, учит комбинаторному искусству.

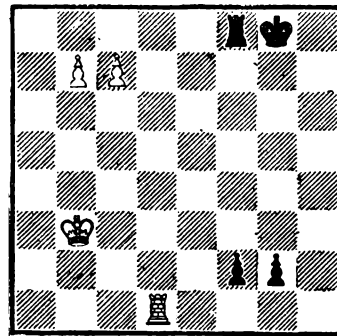
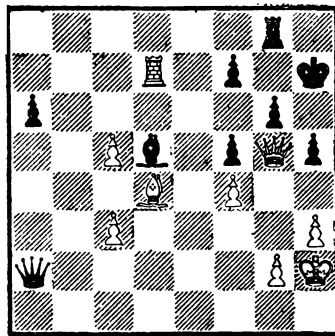
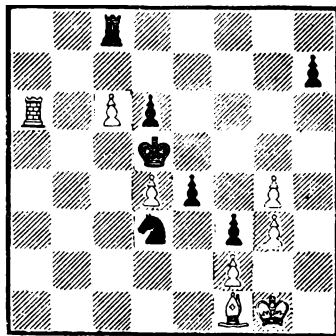
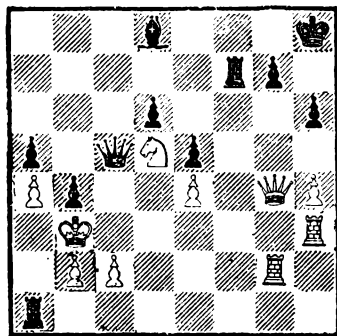
Многие выдающиеся мастера прошлого отдали дань и увлечению шахматной композицией. Широко известны, например, задачи А. Петрова и А. Андерсена, этюды Эм. Ласкера, О. Дураса, Р. Рети.

В наши дни решение задач и этюдов стало одним из элементов тренировки шахматиста, воспитания у него «комбинаторного зрения».

Из советских гроссмейстеров выступали в печати со своими задачами и этюдами М. Ботвинник, В. Смыслов, П. Керес, Д. Бронштейн, А. Котов. Международные мастера Г. Каспарян и В. Чехов — обладатели этого же звания и в области композиции.

Вот одна из последних задач Д. Бронштейна.





Задача решается в два хода эффектным и неожиданным маневром. Попробуйте разгадать замысел гроссмейстера.

Две позиции

В журнале № 5 мы предложили вниманию читателей две позиции, которые надо было проанализировать. Свои варианты и предложения прислали многие любители шахмат.

(Диаграмма № 1)

Это положение из партии **М. Сальм — А. О'Келли**, сыгранной в одном из международных турниров по переписке. Сейчас грозит 1...Фс6, белые должны принимать срочные меры.

1. Фg4—e2.

Необходимо. **Г. Старовойтенко** (Нежин) и **А. Вешкурцев** (Нижний Уфа-лей) ошибочно полагают, что белые выигрывали посредством 1. Фе6. При этом авторы анализа рассматривают все отступления ладьи и ходы черным ферзем, защищающие ладью. Однако черные продолжали бы 1...Фс6!, например, 2. Ф:f7 Ф:a4+ 3. Крс4 b3+ 4. Крд3 Фd4+ 5. Кре2 Фd1+ 6. Кре3 (6. Крf2 Фf1+) 6...Сb6+! 7. К:b6 Фd4+ 8. Кре2 Ф:e4+ 9. Крд2 Ф:g2+, получая решающее преимущество.

Ошибочна и рекомендация **Е. Косенко** (Полтавская обл.), предложившего ход 1. Лf3. И на это последовало бы 1...Фс6. Если 2. Л:f7 Ф:a4+ 3. Крс4 b3 4. Крд3 Фd4+ 5. Кре2 Фd1+ 6. Крf2 (или 6. Кре3 Ф:g4 7. Л:g4 bc) 6...С:h4+! 7. Ф:h4 Фe1+ 8. Крf3 Ф:h4 9. Лf8+ Крh7 10. Кf6+, то 10...Ф:f6, добиваясь победы, а не 10...gf 11. Лf7+ с вечным шахом.

1...Лf7—b7! 2. Фе2—f2.

Проигрывает указанное **В. Сизовым** (Мурманская обл.) 2. Фс4 ввиду эффектного варианта, приведенного в комментариях к этой партии **А. О'Келли**: 2...Ла3+ 3. ba ba+ 4. Крс3 a2!

Ошибается и **В. Селезнев** (Ленинград), считающий, что хорошим возмездием на 1...Лb7 является вылазка ферзем на a6. После 2. Фа6 Фс8! угроза 3...Фd7 решает.

2...Фс5:f2?

Как правильно отмечают **Н. Ратников** (Москва), **И. Концевич** (Николаевская обл.), **А. Сизов** (Западно-Казахстанская обл.), к выигрышу здесь вело 2...Фс6! Возможен такой вариант:

3. Фf8+ Крh7 4. Л:g7+ (4. Фf5+ Крг8 5. Фе6+ Крh8) 4...Л:g7 5. Фf5+ Крг8 6. Фе6+ Крh8! 7. Ф:h6+ Крг8 8. Фе6+ Крh7 9. Фf5+ Крh6, и черные выигрывают.

3. Лg2:f2 Крh8—g8 4. h4—h5 Сd8—b6 5. Кd5:b6 Лb7:b6.

Эндшпиль носит ничейный характер. Некоторые участники заочного соревнования пишут о том, что белым не следовало продвигать пешку на h5 или размениваться на b6. Однако в создавшемся положении черные имеют достаточную контригру в связи с переброской ладьи на e1 или, при случае, на h1.

6. Лh3—f3 Ла1—h1 7. Лf3—f8+ Крг8—h7 8. Лf8—a8 Лh1:h5 9. Ла8:a5 g7—g5 10. Ла5—a7+ Крh7—g6 11. a4—a5 Лb6—c6.

Здесь противники согласились на ничью.

Г. Старовойтенко считает, что белые выигрывали путем 12. Лb7. В дальнейшем анализе он рассматривает за черных лишь пассивную оборону пешечных слабостей (12...Ла6 13. Кр:b4 Ла8 14. Лb6 Лb8). Черные должны немедленно активизировать свои проходные пешки. После 12...g4 13. Лb6 Лc8 14. Л:d6+ Крг5 наступление пешки g3 крайне опасно.

Более простой оказалась вторая позиция (диагр. № 2). Вместо 1...h6 черные могли играть 1...Л:c6 2. Л:c6 Кр:c6 3. g5 Крд5 4. Ch3 Кр:d4 5. Cf5 e3, добиваясь победы.

После 1...h6 2. g5 hg 3. Ch3 Лb8 (3...Л:c6 4. Се6+) 4. c7 Лb1+ 5. Крh2 К:f2 6. Се6+ Кр:d4 ошибочным является ход 7. g4?

Белые могли избежать поражения, продолжая 7. Ла4+ Крд3 (Опасно 7...Кре5 8. Л:e4+ Кр:e4 9. Cf5+) 8. Ла3+ Крд4 9. Ла4+ и т. д.

После 7. g4? Кре3 белые сдались, так как уже проигрывает 8. Ла3+ изза 8...Крf4.

Дипломами журнала награждаются **Е. Косенко** (г. Хорол, Полтавская обл.), **И. Концевич** (г. Снигиревка, Николаевская обл.).

Учитесь анализировать

Составьте сами примечания к следующим двум окончаниям из партий мастеров и шлите нам ваши работы. Примечания должны дать общую оценку позиций, подкрепленную

конкретным анализом развернувшихся событий (диагр. № 3).

Далее было: 1. c4 Ф:c4 2. Фf6 Фа2 3. Сb2 Фс4 4. Фе5 Се6 5. Лd8 f6 6. Фс7+ Лg7 7. С:f6. Черные сдались.

Трудно поверить, что следующее положение возникло в турнирной партии. Но чего не бывает в шахматах. Так сложились дела во встрече **Вальброт — Цинкль** из турнира в Лейпциге (1894 г.). (диагр. № 4).

Последовало: 1. c8Ф f1Ф 2. Фg4+ Крh8 3. Фh3+ Крг7 4. Лd7+ Лf7 5. Фg4+ Крh7 6. Фе4+ Крг7 7. b8Ф g1Ф 8. Фbe5+ Фf6 9. Ф:f6+ Кр:f6 10. Фf4+. Черные сдались.

М. ЮДОВИЧ.

НОВЫЕ КНИГИ

На прилавки книжных магазинов поступили выпущенные издательством «Физкультура и спорт» книги для любителей шахмат:

Алехин А. А. Ноттингем, 1936 г. Тираж 30.000, стр. 238, цена 50 коп.

Книга А. Алехина в русском переводе выходит впервые, работа эта по праву считается классическим трудом.

Е. Загорянский. Повесть о Морфи. Тираж 15.000, стр. 230, цена 52 коп.

Судьба великого американского шахматиста XIX столетия Поля Морфи, за полтора года ставшего некоронованным чемпионом мира, история его трагической любви, гибель гения, растоптанного тупыми стяжателями, — все это показано автором ярко и интересно.

А. Котов. Избранные партии. Тираж: 30.000, стр. 268, цена 74 коп.

В книге собраны лучшие произведения гроссмейстера, на примере которых автор показывает, как преодолеть ошибки и трудности на пути совершенствования, что делает книгу ценным методическим пособием.

Шахматные окончания. Тираж 30.000, стр. 336, цена 1 р. 38 коп.

Книга является третьей, заключительной частью монографии «Шахматные окончания», созданной группой советских теоретиков под руководством гроссмейстера Ю. Авербаха.

В первом томе, который вышел в 1956 г., разобраны пешечные, слоновые и коневые окончания.

Во втором, вышедшем в 1958 г., — окончания конь против слона и ладьи-ные.

В третьем томе анализируются ферзевые окончания, а также окончания ферзь против легкой фигуры и ладья против легкой фигуры.

П. ГОРИН.

Среди наших педагогов, занимающихся с шашкистами во Дворцах пионеров, видное место занимает Юрий Анатольевич Шмидт, тренер шахматно-шашечного клуба Харьковского дворца пионеров.

Шашечная секция этого клуба — одна из старейших. Здесь, начиная с 1935 года, подготовлено свыше 7000 разрядников. Многие из них в дальнейшем стали мастерами, чемпионами. Так, в этом Дворце занимались неоднократный чемпион СССР по русским шашкам З. Цирик, трехкратный чемпион Украины В. Могилевич, мастера А. Швидкий, Д. Косыков, Р. Суплин, Л. Слободской, А. Могиланский, В. Неймарк, Г. Солодуха, Л. Ципес, А. Мицай, А. Шагин.

В довоенные годы занятия с ведущей группой шашкистов вел мастер В. Романов, много сделавший в свое время для развития шашек в Харькове. В дальнейшем основное бремя тренерской работы легло на плечи Ю. Шмидта. За достигнутые успехи в воспитании молодежи Ю. Шмидту было присвоено звание заслуженного тренера.

О том, какая работа ведется среди пионеров сейчас, можно судить по перечню мероприятий, которые клуб проводит ежегодно.

Розыгрыш переходящего кубка Харьковского дворца пионеров по шахматам и шашкам среди школ города. Этот кубок разыгрывался 16 раз.

Командный турнир пионерских дружин. Состав команды — 10 шахматистов и 10 шашкистов.

Школьный командный турнир девочек. Состав команды — 2 шахматистки и 2 шашкистки.

Массовый командный турнир сборных школьных команд районов города. Состав команды 25 шахматистов и 25 шашкистов.

Массовый матч сборной команды районных Домов пионеров со сборной техникумов на 100 досках.

Показательные выступления на Новогодней елке во Дворце пионеров. Одна из форм таких выступлений — сценарии сильнейших воспитанников клуба, выступающих в масках. Тайна

маски раскрывается при условии, если кто-то из участников сценария выиграет.

Массовые турниры школьников. Эти турниры начинаются сразу после нового года. В школах и классах проводятся соревнования по круговой системе («шестерками») для новичков. Победители «шестерок» и разрядники допускаются в полуфинал, который проводится тоже «шестерками», и далее финал. Все отборочные турниры проводятся под руководством членов клуба юных шашкистов и шахматистов Харьковского дворца пионеров.

Массовые встречи не только способствуют пропаганде шахмат и шашек в школах, но и приучают ребят организовывать и проводить соревнования. В массовом турнире в 1961/62 учебном году приняло участие 4500 шахматистов и шашкистов. Всю организационную работу вели ребята.

На занятиях по теории Ю. Шмидт на первых порах старается раскрыть ребятам красоту шашек. В связи с этим на занятиях уделяется много внимания композиции.

С ребятами даже проводится специальный курс «50 замечательных комбинаций».

Вот несколько примеров из творчества тренера и его учеников.

Ю. Шмидт (Диаграмма № 1). Выигрыш. 1. gh4 2. ha5, угрожая 3. bc5, 2...eh2 (2...ef6 3. ed4 и затем 4. bc5) 3. ef4 и 4. bc5.

Б. Федоров (Диаграмма № 2). Выигрыш. 1. cd4 cb6 2. dc3 3. gh2 4. hg3 5. gh4 6. hc7.

Л. Шехмейстер (Диаграмма № 3). Выигрыш. 1. cd4 2. cb2 ca1 3. ed2 4. dc3 5. hg3 6. ge7.

И. Циммерман (Диаграмма № 4). Выигрыш. 1. de3 2. hg3 ef4 (2...hg5 3. be7; 2...de3 3. gf4 и т. д.) 3. ge5 de3 4. hg5! fd4 (4...fh4 5. bc5 ab4 6. ca5 ed2 7. ca3, и если 7...dc1, то 8. af8 9. ed6, а если 7...hg3, то 8. ef6 и 9. bc3) 5. ce5 aa1 6. gf6! Прекрасный финал!

А. Бейлин (Белые пр. b2, c1, c5, d2, g1, g3, h2, h4. Черные пр. a3, b4, c7, d6, e5, e7, f8, g7, h6. Выигрыш). 1. dc3 2. ce3 af4 3. gf2 4. fe3 5. gf4 eg3 6. hf4 7. hh8.

М. Подвельный (Белые пр. a3, c1, c3, c5, e1, e5, f2, g3. Черные пр. a7, c7, e7, f8, g5, g7, h6, h8. Выигрыш) 1. ef6 2. cd4 3. ed2 4. ab4 5. cb6 6. cd2 7. gh4 8. hh4.

Ю. Шмидт главное внимание обращает не на изучение рекомендованных теорией вариантов, а приучает ребят самостоятельно мыслить, правильно оценивать позиции.

Следующая партия, сыгранная между учителем и учеником свидетельствует об успехах, достигнутых воспитанниками Ю. Шмидта.

Игра Бодянского

Ю. ШМИДТ

А. ВИРНЫЙ

Первенство ДСО «Авангард», 1960 г.

1. ab4 ba5 2. ed4 fe5 3. df6 eg5 4. gf4 ge3 5. fd4 gf6 6. dc5 de7.

Если 6...fe7, то 7. hg3 fe5 8. gf4 eg3 9. cd4 ae5 10. gh2 db4 11. hf8, и белые выигрывают. В случае 7...fg5 могло быть 8. de3 hg7 9. ef4 ge3 10. cd4 ae5 11. ed2 db4 12. df8 и т. д.

7. hg3 hg5.

Или 7...fe5 8. gf4! 9. cd4 10. de3 11. ef2 12. cd2, и белые выигрывают.

8. ba3 hg7.

Если 8...fe5, то 9. cd4 ec3 10. cb6 11. ef2 12. gh2 13. gh4 14. hh4. При 8...gh4 9. gf4 fe5 10. cb6 ac5 11. cd4 ec3 12. ef2 13. cb2 14. b4:d4:f6:d8:b6:e3! у белых выигрышный эндшпиль.

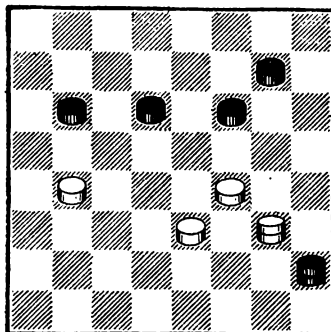
9. gh4 gf4 10. cb2 gh6 11. gh2 fg7 12. ef2 cb6.

Единственный ответ. На 12...fe5 последует 13. de3 14. ce1, а на 12...hg5 — 13. cb6 14. de3 15. ce1. 13. fg3 bd4 14. gc7 bd6 15. cc7 ae1 16. cb8. Ничья.

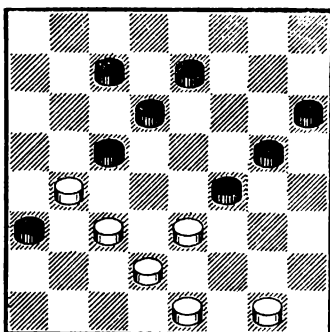
Хорошая дружеская обстановка царит в Харьковском дворце пионеров. Здесь всемерно развивается самостоятельность ребят. Ребята уважают своего воспитателя, хотя он порой строг и требователен, замечает малейшие нарушения порядка. Впрочем, нарушения дисциплины встречаются не так уж часто: тренер сумел воспитать у ребят серьезное отношение к занятиям, любовь к шашкам.

Б. МИРОТИН.

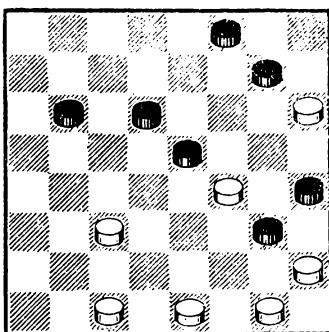
№ 1



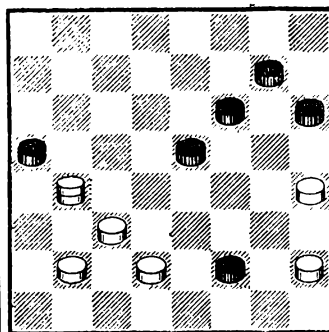
№ 2



№ 3



№ 4

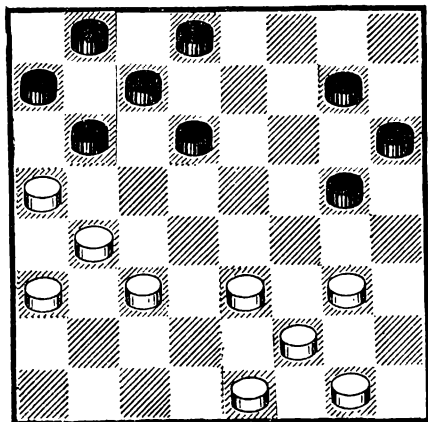


Ю. Кустарев — чемпион «Труда»

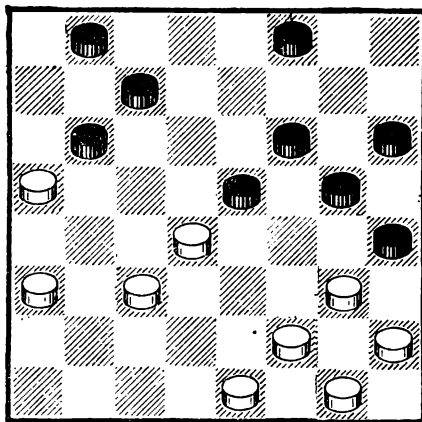
В финале первенства общества «Труд» по русским шашкам, которое проводилось в Оренбурге, играли шесть мастеров и девять кандидатов в мастера.

В итоге упорной борьбы ни одному участнику не удалось избежать поражений. Звание чемпиона завоевал инженер Кировского завода, мастер Ю. Кустарев (Ленинград). Он набрал 9½ очков. Лишь на пол-очка отстали от победителя мастер Ю. Павлов, конструктор одного из московских заводов, и представитель Амурской области, инженер «Леспроекта», кандидат в мастера В. Севастьянов (Благовещенск).

Приводим две интересные позиции.



В. Чистяков (Калинин), игравший белыми против **Н. Чиркова** (Прокопьевск), избрал здесь 12. cd4! В цейтноте Н. Чирков не нашел правильного возражения и быстро проиграл: 12...dc5? (Необходимо 12...gf4) 13. bd6 cc3 14. ac7 bd6, и после 15. ed4! ce5 16. gf4 **черные вскоре сдались**.



Такая позиция возникла в партии **С. Балжаларский** (белые) — **Ю. Кустарев**.

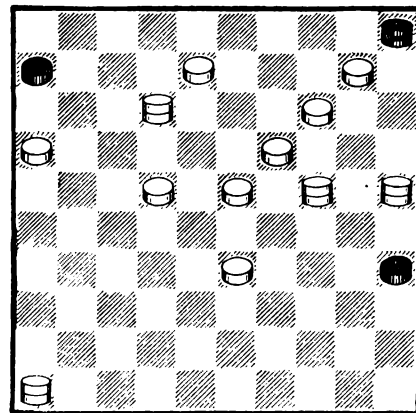
Белые недооценили силу угроз противника и быстро попали в проигрышное положение: 16. fe3? (Правильно 16. ab4) 16...hf2 17. eg3 bc5! 18. dd8 gh4 19. dg5 hb2 20. ac1 hf4 21. gf2 ed4!, и **черные вскоре реализовали перевес**.

К. АНАТОЛЬЕВ.

Интересная задача

На пятый всесоюзный конкурс по шашечной композиции была прислана задача, темой которой являлось заперение своей простой в трех различных местах.

Предлагаем вниманию читателей эту задачу.



Запереть свою простую

За рубежом

Немецкие шахматисты с большим уважением относятся к памяти своего знаменитого соотечественника Эммуила Ласкера. В его честь в столице Германской Демократической Республики Берлине был организован международный турнир, в котором приняли участие гроссмейстеры Барца (Венгрия), Васюков и Штейн (СССР), О'Келли (Бельгия), Ульман (ГДР), международные мастера Бени (Австрия), Дример (Румыния), Минев (Болгария), Удович (Югославия), Фихтль (Чехословакия), Эневальдсен (Дания), национальные мастера Дода (Польша), Либерт, Малих, Реч и Фукс (все — ГДР).

Соревнование проходило в Доме юных талантов. Турнирный зал был украшен большим портретом Эм. Ласкера.

Уже на старте разгорелась интересная борьба за лидерство. Удачнее других начали соревнование Васюков и Удович.

Следующая партия интересна в тактическом отношении.

Сицилианская защита

Е. ВАСЮКОВ

Б. МАЛИХ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6 6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фd1 Фg6 9. Kc3 Kge7 10. h4 h5 11. Cg5 d5 12. ed.

Продолжение 12. C:e7 встретилось в партиях Матанович — Боумейстер (Утрехт, 1961 г.), и Фишер—Таль (Кюрасао, 1962 г.). В первой из них далее было: 12...d4 13. Cc5 dc 14. f3 cb 15. Lb1 Ce6 16. L:b2 Ld8 17. Фc1 Ld7 18. c3 f6 с равными шансами. Фишер избрал 13. Cg5, но после 13...dc 14. bc Ф:e4+ также не смог получить перевеса.

12...Kd4 13. Cd3 Cf5 14. C:f5 Ke:f5.

Памяти Эм. Ласкера

Позиция черных выглядит хорошей ввиду угрозы f7—f6, после чего в ряде вариантов «повисают» пешки c2 и h4. Следующим ходом белые парировать угрозы.

15. Фd3! f6 16. Ce3 Фg4 (Препятствуя 17. 0—0—0) 17. C:d4 ed (На 17...K:d4 белые могут продолжать 18. Kpf1, удерживая пешку, или играть 18. Ke2) 18. Ke2 Ф:g2 19. 0—0—0 Ф:f2.

Если 19...Ф:d5, то 20. Kf4 Фb5 21. Фе4+! Фе5 22. Фf3, и черным не избежать материальных потерь.

20. Kpb1 g6 21. Фе4+ Kpf7 22. d6 (Этой пешке суждено решить исход партии) 22...Kpg7 23. K:d4 K:d4 24. L:d4 Kph6 25. d7 f5 26. Фе5 Lhf8 27. Lhd1 Lad8 28. Фе7 Фg3 29. Ld6 Фg4 30. b3 f4 31. Lld5. **Черные сдались** ввиду варианта 31...Фg1+ 32. Kpb2 Lg8 33. Lg5 Фе3 34. L:h5+!

В четвертом туре Васюков проиграл Штейну, и Удович, сделав ничью с Фихтелем, оказался во главе турнира. Однако уже на следующий день лидеры вновь сравнялись. После 10-ти туров у нас было по 8 очков. На пол-очка отставал Штейн.

Кульминационным моментом явился одиннадцатый тур, в котором лидеры встретились между собой.

Сицилианская защита

Е. ВАСЮКОВ

М. УДОВЧИЧ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K: d4
a6 5. Kc3 Фc7 6. a3 Kf6 7. f4 d6 8.
Фf3 Kc6 9. Ce3 Cd7 10. Kb3 Ka5
(Стремление черных размятть коня
на одного из слонов белых связано с
затратой времени. Целесообразнее бы-
ло 10...b5) 11. Cd3 Kc4 12. C:c4
Ф:c4 13. 0-0-0 Лс8 (Нельзя
13...0-0-0 ввиду 14. Cb6 с угрозой
поимки ферзя путем Kb3-a5) 14.
Jhe1 e5.

К выгодным для белых осложнениям вел острый ход 14...d5. Например, 15. ed K:d5 16. Л:d5! ed 17. Cb6+ Ce7 18. Ka5 или 15...C:a3 16. Cd4 Ce7 17. de fe 18. Ф:b7.

15. h3 b5 16. g4 h6 17. Cb6 Фс6 18. Фf2 Ce7 19. Kpb1 0—0 (Черным удалось завершить развитие, но на этом их трудности не закончились: у белых перевес как в центре, так и на королевском фланге).

20. g5 hg 21. fg Kh7.

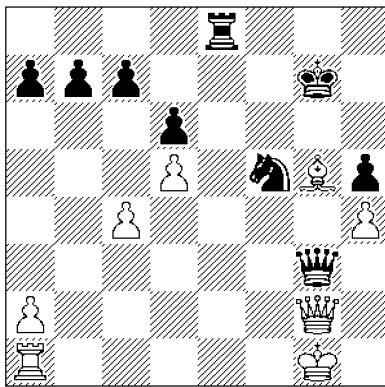
Здесь у белых была возможность усилить позицию путем 22. h4. Однако они избрали более острое продолжение.

22. Kd5 C:g5 23. h4 Cf6 24. Lg1 Kph8 25. Ka5 Фа8 26. h5 Се6 (На протяжении многих ходов черные упорно защищались. Теперь они хотя бы избавиться от назойливого коня d5. Однако время для этого еще не настало. Предпочтительнее 26...Cg5) 27. h6 C:d5 28. hg+ (Важный промежуточный ход) 28...C:g7 29. ed f5 (Угрожал 30. Фf5) 30. Lh1 Lf6 31. Kc6 Fb7 (Облегчает задачу белых. Относительно лучше было 31...Lc8) 32. Cd8 Lh6 33. Ф:f5 Л:c6 34. de Ф:c6 35. Л:h6 C:h6 36. Lg1 Cg7 37. Фf7. Черные сдались.

В этом же туре потерпел поражение и Штейн, допустивший элементарный просмотр в партии с О'Келли. Это позволило мне вырваться вперед и с 11½ из 15 закончить турнир первым.

Набрав по 10½ очков, разделили второе—третье места Удович и Штейн. Югославский мастер выполнил норму международного гроссмейстера. Большое упорство в защите трудных позиций и изобретательность позволили ему спасти несколько плохих партий и добиться большого успеха.

Вот как протекало окончание его партии с **З. Дода** (черные).



Последовало: 42. Ф:g3 К:g3 43. Лb1 b6 44. Лb3 Kf5 45. Ла3 а5 46. Лf3 Kpg6 47. Лf4 Le1+. (Этот ход дает белым некоторые контршансы. После естественного 47...Le2 партия выигрывалась автоматически) 48. Kpf2 Ла1 49. Le4 Л:a2+ 50. Kpf3 а4? (Позволяет противнику еще больше активизировать фигуры. Следовало играть 50...Лс2, скупывая фигуры белых защитой пешки с4. Могло последовать 51. Le6+ Kph7! 52. Kpf4 Kg7 и т. д.) 51. Le6+ Kph7 52. Лf6 Kd4+ 53. Kpe4 Kb3 54. Лf7+ Kpg6 55. Л:c7 а3? (Опять неудачный ход. Выиграть еще можно было путем 55...Kс5+) 56. Лс6 Лf2 57. Л:d6+ Kpf7 58. Лd7+ Kpg8 59. Ла7 а2 60. d6! (Неожиданно и у белых появилась опасная проходная пешка. Черные не могут играть 60...аfФ ввиду 61. Л:a1 К:a1 62. d7) 60...Ka5 61. d7 а1Ф? (К ничьей вело 61...Лf8 62. Cf6 Kс6 63. Л:a2 Л:f6 64. Ла8+ Лf8 65. Лс8 Kd8 66. Лb8) 62. d8Ф+ Лf8 63. Фd5+ Kph8 64. Cf6+! **Черные сдались.**

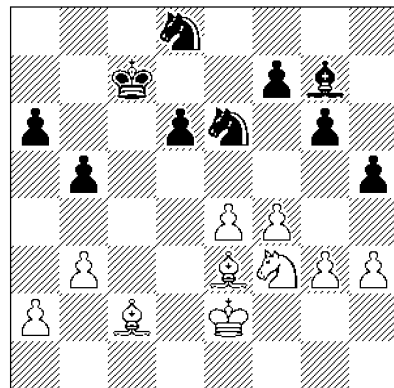
К лучшим достижениям Штейна в этом турнире следует отнести оконча-



**Представитель газеты «Вечерний Берлин»
Махачен вручает приз Васюкову.**

ния партий с Барца и Ульманом, в которых он четко реализовал свой перевес.

Приводим окончание партии
Л. Штейн — В. Ульянов.



Преимущество белых заключается в двух слонах и более гибкой пешечной структуре. Партия продолжалась так: 44. f5 Kf8 45. a4 ba 46. ba (Теперь пешка a6 будет постоянно нуждаться в защите) 46...Kd7 47. Cd3 Kpb7 48. Sc4 Kc5 49. Kg5! f6 50. Kf7 K: f7 51. C: f7 g5 52. e5! (Образуя проходную пешку) 52...K: a4 53. ed Cf8 54. Cd5+ Kpc8 55. Sc6 Kc3+ 56. Kpd3 Kb5 57. d7+ Kpd8 58. Cb6+ Kc7 (Штейн четко провел предыдущую стадию. Фигуры черных почти запатованы, и достижение выигрыша — вопрос времени) 59. g4 hg 60. hg Cd6 61. Cd4 Ce7 62. Kpc4 Kb5 63. Cb6+ Kc7 64. Kpb3 Cd6 65. Cd4 Ce7 66. Kpa4 Kb5 67. Cb6+ Kc7 68. Kpa5 Cd6 69. Cf2 Ce5 70. Kpb6 Cc3 71. Kpb7 Ce5 72. Cb6 Cd6 73. Ca4 Ce5 74. Kpc6 Cf4 75. Cd1 Ce5 76. Ce2 Cf4 77. C: a6 Cd6 (Это, конечно, шутка!) 78. Sc4 Ce5 79. Sa5. **Черные сдались.**

После седьмого тура О'Келли, имея всего лишь два очка, замыкал турнирную таблицу. Однако в последующих восьми партиях он добился исключительного результата — 7 очков! Это позволило О'Келли занять четвертое место.

Пятое место с 8½ очками занял Фихтль. По 8 очков набрали Ульман и Минев.

Энергично провел борьбу немецкий
гроссмейстер в следующей партии.

Защита Нимцовича

В. УЛЬМАН

Х. ЛИБЕРТ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. c3 b6 5. Cd3 Cb7 6. Kf3 0—0 7. Фc2 d5 8. Cd2 Kbd7 9. cd ed 10. 0—0 a6 11. Ke5 Cd6 12. f4 Le8 13. Ce1 c5 14. Ch4 Kf8 15. Lад1 c4 (Черные напрасно определяют позицию в центре. Лучшее было 15...Лс8 16. Cf5 Лс7) 16. Cf5 Ce7 17. g4! (г6 18. g5 Kh5 19. Cg4 Kg7 20. Фg2! (Выигрывая пешку, так как на 20...Лb8 или 20...b5 следует 21. Cf3) 20...Kf5 21. C:f5 gf 22. K:c4 Cb4 23. Ke5 Kg6 24. Cel C:c3 25. C:c3 Фе7 26. Фh3 Фе6 27. Лj3

Лас8 28. Лd1 Лс7 29. Кd3 (Начало решающего рейда коня) 29...а5 30. Ле1 Са6 31. Кf2 Лс6 32. Кh1 Cd3 33. Кg3 Се4 34. Лf2 Фс8 35. Кh5 Лее6 36. Лс1 Лс4 37. Лff1 (Прежде чем занять конем пункт f6, белые подготавливают захват линии «с») 37...Лс6 38. Кf6+ Л: f6 39. g1 Фе6 40. b3 Лс8 41. Сb4. Белые сдались.

Успешно выступили Дода, Малих и Фукс. У них по 7½ очков, что дает им право на присвоение звания международного мастера.

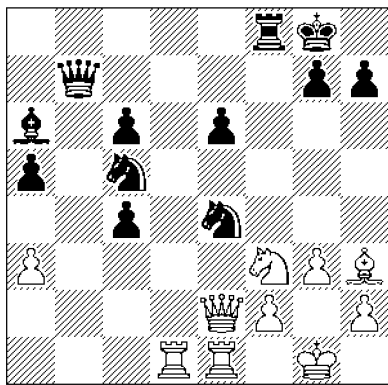
Следующая острая, хотя и небезошибочная партия была сыграна между новыми международными мастерами.

Каталонское начало

З. ДОДА

Р. ФУКС

1. с4 Кf6 2. Кf3 е6 3. Кс3 d5 4. d4 с6 5. g3 Кbd7 6. Сg2 Се7 7. 0—0 0—0 8. b3 b6 9. Сb2 а5 10. е4 Сb7 11. Фс2 Лс8 12. Лад1 Са6 13. Лfe1 (Интересная, но спорная жертва пешки) 13...dc 14. Фе2 b5 15. bc bc (Ценой пешки белые удобно расположили свои фигуры) 16. d5 Сb4 17. de fe 18. а3 С:с3 (Слона нужно было сохранить — 18. Сс5. В этом случае белым пришлось бы считаться с давлением на пункт f2) 19. С:с3 Фс7 20. Сh3 Кс5 (Черные жертвуют качество, надеясь перехватить инициативу. Однако, как показывает течение партии, у белых есть достаточные ресурсы атаки. Заслуживало внимания 20...Лсе8 или 20...Лfe8) 21. Се5 Фb7 22. Сd6 Кf: е4 23. С: f8 Л: f8.



24. Лd4.

Проще было 24. С:е6+ К:е6 25. Ф:е4 Кс5 26. Фе3 Кd3 27. Кg5!, и теперь проигрывает как 27...К:е1, так и 27...h6 ввиду 28. Фе6+ Кph8 29. Фf5.

24...Фf7.

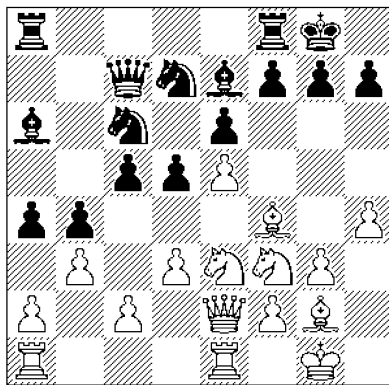
Черные упускают возможность осложнить борьбу промежуточным ходом 24...с3! Силу этого продолжения иллюстрирует вариант, возникающий после 25. Фе3 — 25...Фf7 26. Л:е4 К:е4 27. Ке5 Ф: f2+ 28. Ф: f2 Л: f2 29. Л: е4 с2, и уже белые должны мечтать о ничьей. Вместо 25. Фе3? в этом случае нужно играть 25. Фа2.

25. Л: е4 Ф: f3 (Равносильно капитуляции, в то время как 25...с3 позво-

ляло еще упорно продолжать борьбу) 26. С:е6+ К:е6 27. Л:е6 Ф:а3 28. Ле8 h6 29. Фе6+ Кph8 30. Ф:с6. Черные сдались.

Следующие места заняли: Дример — 7, Либерт — 6½, Барца — 5½, Бени — 4½, Реч и Эневольдсен по 4 очка.

По мнению немецких газет, красивейшая партия турнира была разграничена между Е. Васюковым (белые) и В. Ульманом. Вот как протекала замечательная борьба в этой встрече.



15...Ла7.

Этот и следующий ходы направлены к захвату линии «а». Однако за это время белым удается создать предпосылки для решающей комбинации.

Правильный план заключался в 15...Кb6 (защищаясь от возможных жертв на пункте d5) с последующим Лf8—с8, подготавливая Кс6—d4 или с5—с4.

16. h5 Ла8 17. h6 g6 18. К: d5! еd 19. е6 Фd8 (На 19...Cd6 последовало бы 20. ef+ Кph8 21. Фе8+ Кf8 22. Сg5 и т. д.) 20. ef+ Кph8 (Если 20...Кpf8, то 21. Кg5 С: g5 22. С: g5 с решающими угрозами) 21. Ке5!

Самый трудный ход в рассчитанной белыми комбинации. На естественный ответ 21...Кd4 белые заготовили такой вариант: 22. К: d7! К: е2+ 23. Л: е2 Сf6 24. Лае1 и, несмотря на лишнего ферзя, черные беззащитны.

21...Кс: е5 22. Ф: е5+! Сf6 (Или 22...Кf6 23. Сg5) 23. Фе8+ Кf8 24. Се5 Фb6 (Единственный ход) 25. С: d5 Лс8 (На 25...Сb5 или 25...Лd8 решает 26. Сс6!) 26. Се6.

Конечно, и это ведет быстро к цели, но эффективнее было 26. Ле3 ab 27. Лf3 b2 28. Л: f6 баФ+ 29. С: а1 с неизбежным матом.

26...С: е5 27. С: с8 Сd6 28. С: а6 Л: а6 29. ба Ла7 30. Ле6 Фс7 31. Лае1 с4 (И после 31...Лb7 решала жертва на d6) 32. Л: d6 Ф: d6 33. Ле6. Черные сдались.

Турнир вызвал большой интерес: на каждом туре присутствовало много зрителей, печать и радио регулярно освещали ход борьбы.

Е. ВАСЮКОВ.

Турнир в Кечкемете

С 1958 года венгерская шахматная федерация регулярно проводит международные турниры памяти мастера Лайоша Асталоша.

В первом из них победителем был Л. Портиш, во втором — Р. Холмов. В третьем турнире первое и второе места разделили И. Вилек и К. Хонфи, а в четвертом — И. Болеславский и Е. Хааг.

Пятый традиционный турнир собрал шестнадцать участников: 8 венгерских шахматистов и 8 — из других стран Европы.

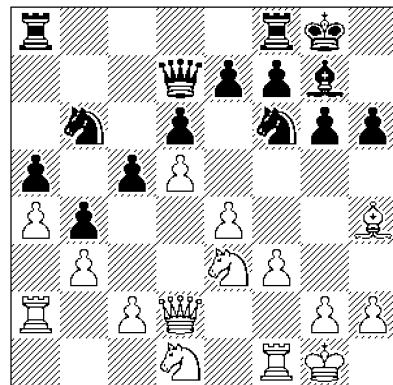
Хорошо начал турнир Л. Сабо, выигравший первые две партии, но в третьем туре он потерпел поражение.

Защита Уфимцева

Л. САБО

В. ПИРЦ

1. d4 d6 2. е4 Кf6 3. Кс3 g6 4. Сg5 с6 5. f3 b5 6. Фd2 Кbd7 7. а4? b4 8. Кd1 а5 9. Ке2 Са6 10. Кg3 С: f1 11. К: f1 с5 12. d5 h6 13. Сh4 Сg7 14. Кfe3 Кb6 15. 0—0 Фd7 (Начинает скандываться слабый седьмой ход белых. Черные уже завладели инициативой) 16. Ла2 0—0 17. b3.

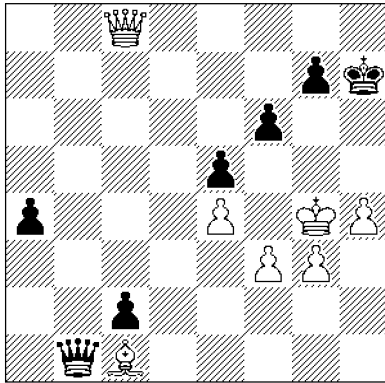


17...с4! (Этой временной жертвой пешки югославский гроссмейстер вынуждает противника переключиться на защиту) 18. К: с4 К: с4 19. bc Фс7 20. Ке3 Лfe8 21. Кph1 Кd7 22. f4 Кb6 23. Фd3 Лас8 24. е5 К: с4 25. ed еd 26. Кg4 f5 27. Кf6+ С: f6 28. С: f6 Ле3 29. Фd1 Ле4 30. Сd4 Фf7 31. Сg1 Ке3 32. С: е3 Л: е3 33. Ла1 Лс5 34. Фd2 Лс3 35. Лад1 Л: с2 36. Фd3 Л5с4! (Черные искусно ведут борьбу. Последний их ход препятствует проникновению белого ферзя) 37. Лfe1 Л2с3 38. Фd2 Ле4 39. Фf2 Лс5 40. Фh4 Кpg7 41. Л: е4 fe 42. f5 g1 43. g4 Л: d5 44. Лg1 fg 45

Л: g4+ Крh7 46. Лf4 Лf5 47. Л: f5 Ф: f5 48. Фе7+ Крг6 49. Фе8+ Крг5 50. Фd8+ Крh5 51. Фе8+ Крh4, и черные выиграли.

Энергичный рывок в первых девяти турах сделал Хонфи. Набрав 7½ очков, он возглавил турнирную таблицу. Занятно окончание его партии с Робачем (белые) из 7-го тура.

Партия была отложена в тяжелой позиции для Хонфи. При доигрывании Робач вел борьбу неуверенно, но все же в следующей позиции еще сохранял шансы на выигрыш.



Здесь, по мнению И. Билека, решало 1. Ch6 gh 2. Фс7+ Крг8 3. Крf5 c1Ф 4. Фd8+ Крf7 5. Фd7+ Крf8 6. Крг6. Однако если вместо 3...c1Ф? черные сыграют 3...Фb5!, они не должны проиграть.

В партии последовало: 1. Фf5+ Крh8 2. Фh5+ Крг8 3. Се3 c1Ф 4. С: c1 Ф: c1 5. Фе8+ Крh7 6. Ф: a4?? Фс8+!, и белые сдались.

Защита Каро-Канн

К. ХОНФИ

Л. ПОРТИШ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. Cd3 Kc6 5. c3 Kf6 6. h3 e5 7. de K: e5 8. Фе2 Фе7 9. Cb5+ Cd7 10. С: d7+ Кf: d7 11. Крf1 Фе6 12. Kd2 Cd6 13. Кгf3 0—0 14. К: e5 К: e5 15. Kf3 Лае8 16. К: e5 С: e5 17. Фd3 d4! 18. c4 Фg6! 19. Ф: g6 fg 20. Cd2 Cg3 21. Ce1.

Если 21. f3, то 21...d3 22. Ce1 Л: e1+! 23. Л: e1 d2 24. Лd1 Ле8!

21...d3 22. Лd1 С: f2! 23. С: f2 Ле2 24. Л: d3 Лf: f2+ 25. Крг1 Л: g2+ 26. Крf1 Леf2+ 27. Крe1 Л: b2. Белые сдались.

Однако и после 13-ти туров Хонфи с 10-ю очками по-прежнему был на первом месте. На пол-очка от лидера отставали Портиш и Сабо и на очко — Холмов.

Как часто бывает, финиш принес много неожиданного. В предпоследнем туре проиграл Хонфи, неосторожно отклонивший ничью, предложенную Пирцем.

Отличалась остротой и встреча Сабо—Портиш. Сабо, игравший белыми, авантюрно пожертвовал фигуру, и Портишу удалось отразить атаку. Однако, когда пришла пора реализовать материальное преимущество, молодой гроссмейстер оказался не на высоте и умудрился даже проиграть. Я выиграл у Питча.

Таким образом после 14-го тура на первое место вышел Сабо.

Теперь вопрос о победителе должна была решить следующая партия:

Славянская защита

Р. ХОЛМОВ

Л. САБО

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 c6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. С: c4 Cb4 8. 0—0 9. Фе2 Khd7 10. Лd1 Ke4 11. К: e4 С: e4 12. Cd3 С: d3 13. Л: d3 Фа5 14. Cd2 c5? (После этого белые получают преимущество, лучше было 14...С: d2) 15. С: b4 Ф: b4 16. Фс2 cd 17. Л: d4 Фс5 18. Лс4 Фb6 19. b4 Kf6 20. a5 Фа6 21. Kd4 Фd6 22. h3 Kd5 23. b5 Фd7 24. a6 g6 25. ab Ф: b7 26. Ла6 e5? 27. Кс6 Лfe8 28. Лс5 Кс7? 29. Ка5! Черные сдались.

Вновь проиграл Хонфи. На этот раз Билеку. Портиш выиграл у Сили.

В итоге первое место занял Холмов, набравший 11 очков. Второе и третье места, отстав от победителя на пол-очка, разделили Сабо и Портиш. Хонфи пришлось довольствоваться четвертого и пятого мест с догнавшим его в последнем туре Билеком.

Оба они выполнили норму международного гроссмейстера. Однако, поскольку у Хонфи не было звания международного мастера, по положению ФИДЕ, звание гроссмейстера ему не может быть присвоено.

Остальные места распределились так: Пирц — 8½, Лендбел и Питч — по 8, Коларов, Радович и Хааг — по 7. Робач и Сили — по 6½, Паоли — 4½, Погач — 3, Фазекаш — 2.

Р. ХОЛМОВ.

ВСТРЕЧИ С ДРУЗЬЯМИ

Начало дружеским встречам шахматистов ГДР и Литвы было положено в прошлом году, когда в Риге проходил тройной матч-турнир между командами ГДР, Латвии и Литвы. Недавно шахматисты Литвы побывали в ГДР. Дружеский матч между командами ГДР и Литвы состоялся в небольшом городе Фюрстенвальде, расположенном в сорока километрах от Берлина.

К этому соревнованию команда Литвы готовилась очень серьезно. Ведь шахматисты ГДР имеют большой опыт международных встреч. Их последние результаты на командных первенствах мира говорят сами за себя: шестое место в 1958 году в Мюнхене и спустя два года девятое место в Лейпциге.

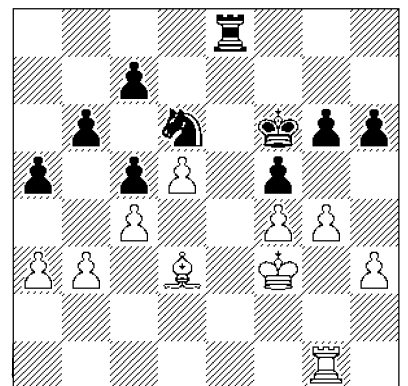
Обе команды выставили свои сильнейшие составы. Матч, протекавший исключительно упорно, принес мини-

мальный перевес команде ГДР. Вот результаты по доскам: Ульман — 1:1 — Микенас, Питч — 1½:½ — Вистанецкис, Малих — 1:1 — Маслов, Цинн — ½:1½ — Чукаев, Либерт — ½:1½ — Остраускас, Гольц — 1½:½ — Чеснаускас, Фукс — 1½:½ — Лапиенис, Баумбах — 1:1 — Кример, Фритче — 1:1 — Каунас, Чулитс — 1:1 — Бутнорюс.

Общий итог — 10½:9½ в пользу команды ГДР.

Победа шахматистов ГДР закономерна. Немецкие шахматисты играли собранно, очень старательно, борясь за каждый пол-очка. Их же противники в некоторых партиях применяли сомнительные дебютные схемы, которые не принесли желаемого успеха.

Хочется отметить некоторые моменты этого интересного поединка. Вот позиция из партии Остраускас — Либерт.



Остраускас находит интересную возможность осложнить игру.

Последовало: 36. h4! (На первый взгляд, этот план кажется ошибочным — ведь черные овладевают теперь важным стратегическим пунктом f5. Но на самом деле это не так).

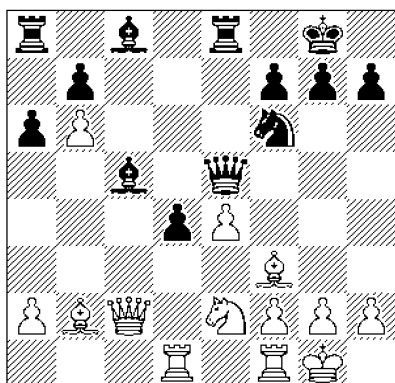
36...fg+ 37. Л: g4 Kf5 38. С: f5 Кр: f5 39. h5! (Выясняется замысел белых — в ладейном эндшпиле у них инициатива. Теперь черные должны

были играть 39...g5 40. f6 g6 41. Лg7 Лe1 41. Лf7+ Кpg6 42. Л:с7 Лс1, и белые испытывают серьезные затруднения в реализации своего преимущества. Вместо этого черные избрали иной путь, и возникло окончание, выигрышное для белых).

39...g5 40. f6 g6 41. Лg7 Лh8 42. Лh1 g4+ 43. Кpg3 Кpg5 44. h6! Л:h6 45. Л:h6 Кp:h6 46. Кp:g4 Кpg6 47. Кpf4 a4 (В случае 47...Кpf6 выигрывает 48. a4 Кpf7 49. Кpf5 Кре7 50. Кpg6! Кpd6 51. Кpf6 Кpd7 52. Кpf7 Кpd6 53. Кре8! c6 54. dc Кp:c6 55. Кpd8 и т. д.).

48. ба Кpf6 49. Кре4 Кре7 50. Кре5 Кpd7 51. Кpf5 Кpd6 52. Кpf6 Кpd7 53. Кpf7 Кpd6 54. Кре8. **Черные сдались.**

Интересными тактическими моментами изобилывала партия **Чулитс — Бутнорюс**.



Здесь черные ходом 18...С:b6 могли удержать равновесие, но уж очень соблазнительно был выпад 18...Kg4. Далее последовало: 19. g3 Лd8 (Видимо, и здесь еще ничего страшного не было. Нужно было только продолжать 19...Фh5 20. h4 С:b6 с очень интересными осложнениями. Но черные решили сперва защитить пешку).

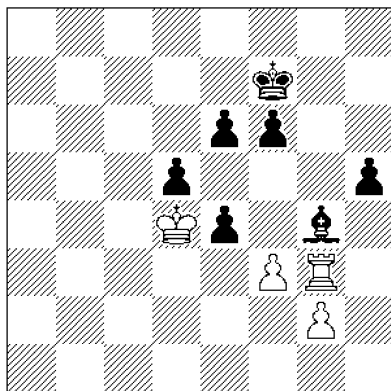
20. К:d4.

Теперь в случае 20...Л:d4 21. С:d4 С:d4 22. Фb2 белые выигрывают. Очень неприятной выглядит и связка после 20...С:d4, но, как показывает анализ, черные должны были пойти на это продолжение, особенно когда у противника уже был сильнейший цейтнот.

Вот возможные варианты: 21. Фс3 С:f2+! 22. Кph1 Л:d1 23. Л:d1 Се6 и т. д.; или 21. С:d4 Л:d4 22. Фс7! Ф:с7 23. bc Ке5!, и черные спасены: или 21. Фd2 Фf6 22. С:g4 С:g4 23. С:d4 С:d1, и черные выигрывают. И все же у белых была приемлемая возможность. А именно: 21. Фа4 с большими осложнениями.

Вместо этого черные сыграли 20...Фe7 и после 21. Кс6! С:f2+ 22. Ф:f2 bc 23. Л:d8+ Ф:d8 24. С:g4 f6 25. С:c8 вскоре сдались.

А вот еще один пример, решивший исход матча. При положении 10:9 в пользу команды ГДР доигрывалась партия **Гольц — Чеснаускас**.



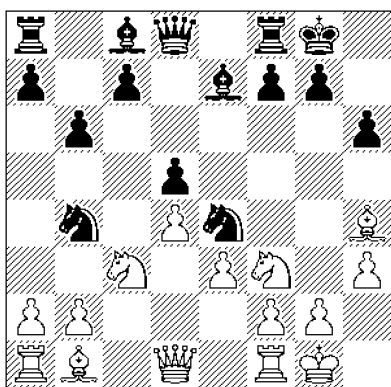
Ходом 48...Сf5! черные выигрывали, так как угрожает h4, а при 49. fe С:e4 слон на поле e4 занимал прекрасную позицию (защищен пункт d5, поэтому решает продвижение пешек). Не спасало белых и 49. f4, ибо в этом случае решало 49...h4 50. Ла3 Кpg6 и т. д.

Каково же было изумление товарищей, когда Чеснаускас сыграл 48...ef 49. gf Cf5, считая, видимо, что и эта позиция с проходной пешкой h4 легко выигрывается. Однако после 50. Лg1 Сс2 51. Крс3 Сg6 52. Кpd4 Cf5 53. Лg2 Ch7 54. Крс5 Сb1 55. Кpd4 Cf5 выяснилось, что черные не могут защитить пешку d5 слоном (нет поля e4!). На 96-м ходу была зафиксирована ничья!

На обратном пути мы сыграли с шахматистами Польши. Встречи состоялись в Вроцлаве, Варшаве и Белостоке.

Хотя шахматисты Вроцлава имеют большой опыт международных встреч, в их активе — победа над командой Берлина, матч прошел при явном преимуществе литовских шахматистов. Общий счет 14½:5½ в пользу Литвы.

В этой встрече отличился мастер **Чукаев**. Его партию с **Проховником** (черные) можно назвать лучшей в матче.



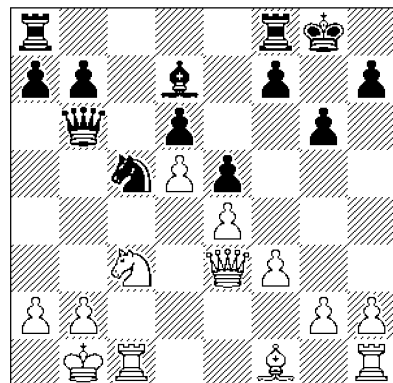
12. К:d5 К:d5 13. С:e4 С:h4 14. К:h4 Сb7 15. Фf3! Ле8 16. Фf5! g6 17. К:g6 f6 18. Ф:g6+ Кpf8 19. Ф:h6+ Кре7 20. Фg7+ Кpd6 21. Фg3+ Кре7 22. Лас1 Лg8 23. Фе5+ Кpf8 24. Фf5+ Кре7 25. Cf3 c6 26. С:d5. **Черные сдались.**

Более трудным был матч в Варшаве. В составе сборной столицы Польши отсутствовал ряд мастеров, занятых в международных турнирах.

Только этим можно объяснить высокий результат нашей команды в этом матче.

Вот итоги по доскам: Бальцеровский — 1½:½ — Микенас, Плятер — 1:1 — Вистанецкис, Грембжевский — 1:1 — Маслов, Бжузка — ½:½ — Чукаев, Гавликовский — 0:2 — Остраускас, Пытляковский — 0:2 — Чеснаускас, Боровский — ½:½ — Лапиенис, Литманович — ½:½ — Кример, Шинцель — 1½:½ — Каунас, Марцинковский — 0:2 — Рубин. Итого — 6½:13½.

Многие партии этого матча были интересными. Но особенно хочется отметить встречу **Боровский — Лапиенис**.



Последовал замаскированный удар 16...К:e4! Но осуществив эту комбинацию, черные должны были точно оценить получающееся окончание с одноцветными слонами. Вот как протекала партия: 17. Ф:b6 К:с3+ 18. Л:с3 ab 19. Сс4 (Белые не могут использовать открытую линию, так как на 19. Лс7 следует 19...Сf5+ 20. Кра1 Лfс8) 19...Лfс8 20. Лhс1 Лс5 21. b4 Лс7 22. Кrb2 Лас8 23. Се2 Л:с3 24. Л:с3 Л:с3 25. Кp:с3 Кpg7 26. b5 f5 27. a4 Кpf6 28. Кrb4 (Эту возможность черные должны были учесть, начав комбинацию на 16-м ходу) 28...Се8! 29. a5 (Проигрывает немедленно. Лучшее было путем 29. Крс4 придеркиваться выжидательной тактикой) 29...ba+ 30. Кp:a5 Cf7! 31. Сс4 e4 32. fe fe 33. Кrb6 e3 34. Кp:b7 С:d5+!, и через несколько ходов **белые сдались**.

По просьбе Общества польско-советской дружбы мы провели в Белостоке еще один матч с шахматистами города. Результат встречи — 8½:1½ в нашу пользу.

Итак, общий итог четырех встреч — 46:24 в пользу литовских шахматистов. Лучших индивидуальных результатов добились мастер М. Остраускас — 5½ из 7 и кандидат в мастера П. Рубин — 5 из 5 возможных.

Шахматисты Литвы вернулись на Родину довольные теплым приемом, убежденные в том, что в Германской Демократической Республике и Народной Польше они приобрели искренних друзей. Это шахматное содружество нужно укреплять и в дальнейшем.

В. МИКЕНАС.

Задачи и этюды

Широко известна замечательная пятиходовка С. Лойда 1886 г.: белые — Крe1, Ch6, пп. c2, e2; черные — Kpg1, Фh1, Лg3, Са8, пп. c3, g2, h2, h5. После 1. Сс1! h4 2. Cf4! белые вынуждают черных ходить слоном. Играя, например, 2...Cb7 слон перекрывает горизонталь для ладьи: 3. Сb8! и 4. Са7+. Этот мотив повторяется еще трижды на других полях: 2...Cc6 (d5, e4) 3. Сс7 (d6, e5), что придает задаче особую привлекательность.

Задача № 1 является развитием идеи С. Лойда. Нельзя сразу 1. Са5? из-за 1...Лh1+. Поэтому 1. Фf7 (Угроза 2. Фg8+!). Черный слон уходит с опасной вертикали — 1...Cf6 (e5), но белые жертвой ферзя заставляют ладью стать позади слона — 2. Фf8 (e8)+! Л:f8 (:e8) 3. Са5 и 4. b7×. Просто, экономично и красиво!

В задаче № 2 (2-й приз «Проблем», 1958—1960 гг.) осуществлено многократное перекрытие ладьи слоном как по горизонтали, так и по вертикали. Привлечение черных фигур осуществляется в два приема: 1. Kpb7 (Угроза 2. Ла6 или 2. С:b6). Но 1...Cg3 (f4, :e5), отражая обе угрозы. Для привлечения ладьи белые создают новую угрозу: 2. Cf3 (e4, d5)! Лh2 (h3, h4) или 2...Le1 (d1, c1). Теперь белые вынуждают перекрытие: 3. Ла6 (С:b6) Cf2 (e3, d4) или 3...Cd2 (c3) и 4. Ce2 (d3, c4)×.

Эта интересная тема таит в себе немало новых возможностей. В задаче № 3 перекрытие линий осуществляется слонем, а в № 4 — ладьей.

№ 3. 1. Кс6 Cd7 (e6, f5) 2. Kpb4! Лh4+ 3. d4 (e4, f4) Л:d4 :e4; :f4)+. 4. Кра5!; 1. Kpb4? Лh4+ 2. d4 Л:d4+ 3. Кра5 Лd8!

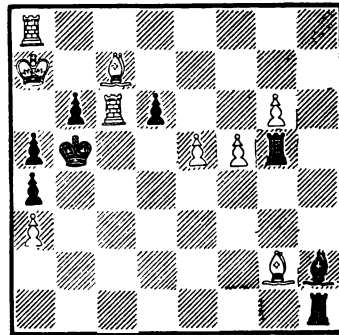
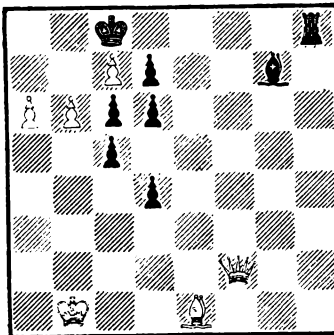
№ 4. 1. Kg5 Ле5 (e4, e3, e2) 2. Kpc6! Лc1+ 3. Сс5 (Кс4, Сс3, Кс2) Лс:c5 (:c4, :c3, :c2)+ 4. Kpb7!

А. ПОПАНДОПУЛО.

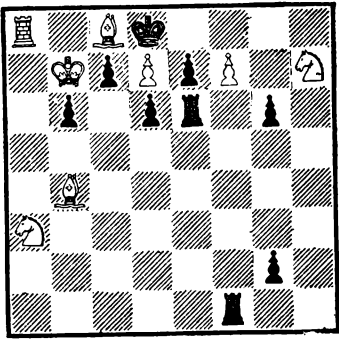
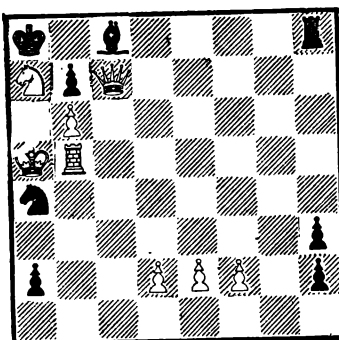
Интересная идея

№ 1. Э. ПАЛЬКОСКА
1952 г.

№ 2. А. ПОПАНДОПУЛО
1958 г.



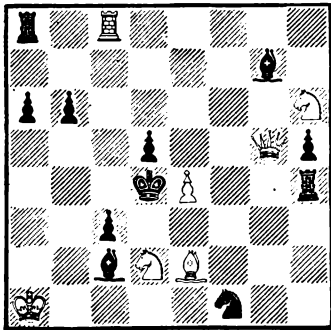
Мат в 4 хода
№ 3—4. А. ПОПАНДОПУЛО
Печатается впервые



Мат в 5 ходов

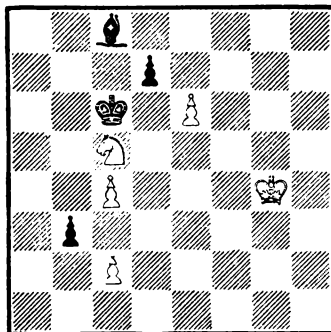
Хроника соревнований

№ 1. Л. ШВЕДОВСКИЙ



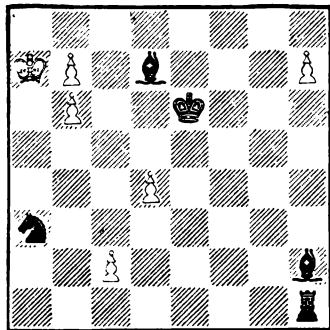
Мат в 2 хода. 1. Кс4

№ 3. А. КАЗАНЦЕВ



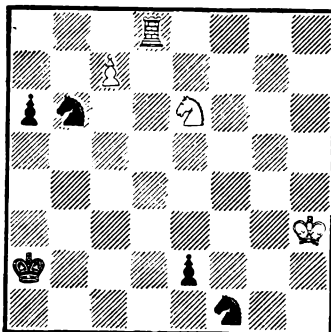
Выигрыш

№ 2. Г. ГЖЕБАН



Ничья

№ 4. В. КОРОЛЬКОВ



Ничья

В первенстве Польши за 1958—60 гг. по двухходовкам наибольшее количество очков получил Л. Шведовский, значительно опередивший В. Туру. Далее следуют: А. Тшенсовский, И. Вещинский и Г. Жук.

По разделу задач на обратные маты вне конкуренции оказался И. Русек. За ним: Е. Иванов, И. Следзевский, С. Лимбах и В. Росоляк. По этюдам первенствовал Г. Гжебан, на втором месте В. Проскуровский, далее Е. Паллаш, И. Следзевский и В. Томчак.

Приводим лучшие композиции первенства (№ 1 и 2).

Решение этюда № 2: 1. d5+ Кр:d5 2. h8Ф Сb8+ 3. Ф:b8 Кb5+ 4. Кра8 Ла1+ 5. Фа7 Л:a7+ 6. ба Кс7+ 7. Kpb8 Ка6+ 8. Кра8 Са4 9. b8Л! Сс6+ 10. Лb7 Kpd6 11. c4 Ch1 12. c5+ Kpc6 13. Лh7!; 8...Kpc6 9. b8К+! Kpc7 10. К:d7 Kpc8 11. Кb6+; 8...Kpd6 9. b8Ф+ Кс7+ 10. Kpb7; 8...Cc6 9. c4+ Kpd6 10. c5+ Kpd5 — пат.

В конкурсе общества «Спартак» (Грузинская ССР) 1961-62 гг. по разделу этюдов призы получили: 1. А. Казанцев (№ 3), 2. В. Корольков (№ 4), 3. А. Гербстман, 4. А. Гураич, 5. В. Каландадзе.

№ 3. 1. e7 d5+ 2. Kpg5! Cd7 3. К:d7 bc 4. Ke5+ Kpd6 5. Kpf6 c1Ф 6. c5+! Ф:c5 7. e8К×; или 6...Kpc7 7. e8Ф Ф:c5 8. Фf7+ Kpc8 9. Фd7+ Kpb8 10. Кс6+ Кра8 11. Фс8×.

№ 4. 1. Ла8! e1Ф (1...Кс8 2. Л:a6+ Kpb1 3. Кd4 e1Ф 4. Ла1+) 2. Л:a6+ Ка4 3. Л:a4+ Kpb2 4. Лb4+ Кра3 5. Лb3+ Кр:b3 6. Кd4+ Кра4 7. Ке2! (Эффектная позиция!) 7...Ф:e2 8. c8Ф Фh2+ 9. Kpg4 Фg3+ 10. Kph5.

Первые проблемистки

Некий вельможа, страстный шахматист, проиграл все свое состояние, и, одержимый азартом, в качестве последней ставки поставил любимую жену, красавицу Дилиарам.

Но счастье отвернулось, казалось, окончательно, и партия пришла к позиции (№ 1), где король белых должен получить мат.

В отчаянии искал вельможа возможности спасения и уже готов был сдаться, как вдруг услышал шопот Дилиарам: «Отдай обе лады, но спаси меня...».

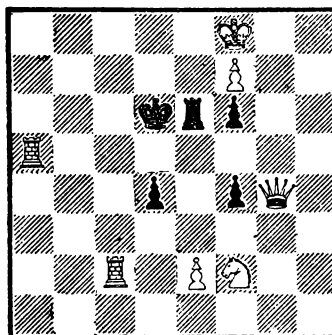
Терять было нечего, и белые послушно сыграли: 1. Лh8+! Кр:h8 2. Сf5+ (По правилам того времени слоны-алфилы могли ходить лишь через поле по диагонали, но зато и перескакивать через фигуры) 2...Кpg8. Позиция как будто возвратилась к исходной, но 3. Лh8+ Кр:h8 4. g7+ Кpg8 5. Kh6X. Спасено все...

Так рассказывает восточная легенда о замечательной мансубе — «девичьей задаче».

Конечно, никто не может подтвердить достоверности этого предания. Иначе история шахмат с полным основанием признала бы красавицу Дилиарам пионером шахматной композиции среди женщин.

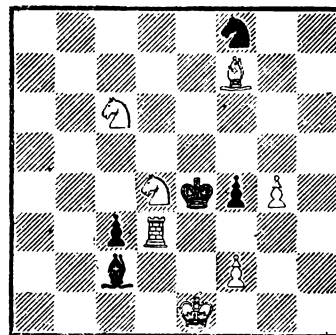
Достоверными данными о женщинах, составляющих шахматные задачи и этюды, мы стали располагать лишь много веков спустя.

№ 3. Т. РОУЛЕНД



Мат в 2 хода

№ 4. С. ШЕТТ



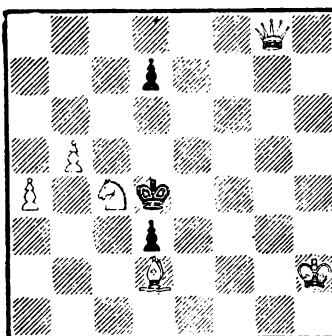
Мат в 2 хода

Двухходовка № 3 отличается изящной позицией и необычными матами ферзем после взятия белой пешки на проходе (1. e4). В задаче № 4 запоминаются правильные маты после 1. Ke6 Кр:d3 и 1...С:d3.

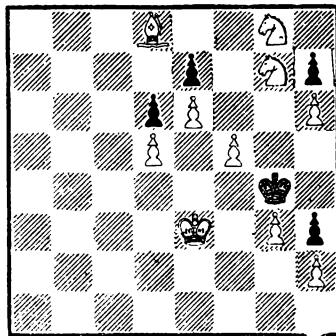
В журналах того периода можно было встретить также композиции чешки А. Вотрубы, жены известного проблемиста И. Вотрубы.

№ 5. М. ДИРИНГ

№ 6. Е. ШУЛДИНА-ТОЛСТАЯ



Мат в 4 хода



Мат в 4 хода

На международном конкурсе «Коламбия чесс кроникл» в 1889 г. большого успеха добилась канадская проблемистка М. Диринг, получившая 2-й приз по четырехходовкам и 3-й приз по трехходовкам. Призовая четырехходовка № 5 отличается интересной игрой с рядом правильных матов. 1. a5! d5 2. Фс8 dc 3. Фе6 c3 4. Се3X; 1...Крс5 2. Kb6 Kpd6 3. Cf4+ Kpe7 4. Kd5X; 1...d6 2. Фg4+ Kрс5 3. Kb6; 1...Кре4 2. Фg5 Kpd4 3. Kb6.

В семидесятых годах появились любители композиции и среди русских женщин. В списках решателей в русских шахматных журналах можно было встретить фамилии шахматисток: П. и О. Рогозные, В. Рсзвиезала. В 80—90 гг. число решателей-женщин увеличивается. Среди них Е. Пономарева, Н. Глинка, О. Дрозжилова, В. Феленко, А. Чуксина. Позднее некоторые из них были призерами крупных конкурсов решений (В. Казанокая, А. Кербер — 1902 г.).

В 1874 г. на страницах «Всемирной иллюстрации», где шахматный отдел вел И. Шумов, была напечатана задача Е. Шулдиной-Толстой из Рославля — первой русской проблемистки (№ 6). 1. Са5 Кpg5 2. Cd2. Обходным движением белый слон создает батарею для решающего удара. 2...Кpg4 3. Сc1! Вынуждает черного короля уступить поле f3. 3...Кpg5 4. Kpf3X.

Задача приводится в позиции, где Ан. Кузнецовым добавлены пешки d5, d6 для устранения незамеченного автором дефекта.

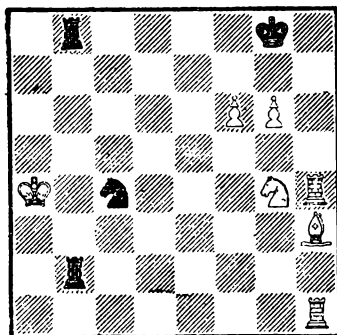
Два года спустя там же была опубликована задача москвички Е. Грековой.

В 1901 году была сделана пока единственная в истории композиции попытка организовать соревнование проблемисток. Такой конкурс провел английский журнал «Час досуга». Победу в нем одержала Э. Бэрд, получившая высшие отличия в разделах двухходовок и трехходовок.

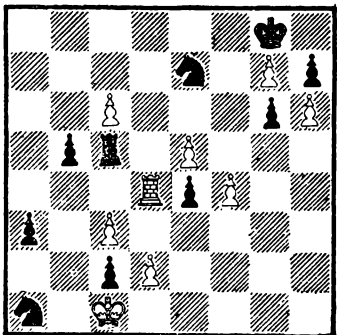
А. БАТУРИН.

№ 1. Мат ДИЛЯРАМ

№ 2. А. ХЕЛЬВИГ



Мат в 5 ходов



Обратный мат в 7 ходов

Если в коллекции задач А. Александра (1846 г.) еще нет ни одной задачи шахматисток, то в труде М. Ланге (1862 г.) приводится уже 5 задач проблемисток. Первой среди них нужно назвать А. Хельвиг. В сборнике напечатаны две ее килперганы (задачи на обратный мат).

В семиходовке (№ 2) игра построена на ступенчатом движении белой лады: 1. Лd8+ Кpf7 2. Лf8+ Кре6 3. Лf6+ Kpd5 4. Лd6+ Крс4 5. Лd4+ Krb3 6. Лb4+ Кра2 7. Лb2+ abX. Творчество этой шахматистки относится, вероятно, к 40—50 гг.

Авторами других задач, помещенных в книге М. Ланге, были Эльза П. и Бетти Г.

Начиная с 70—80 гг., в Европе почти одновременно начали выступать три крупнейшие проблемистки: англичанки Э. Бэрд (1859—1924 гг.), печатавшая свои работы вначале под девичьей фамилией Е. Уинтер-Вуд, Т. Роулэнд (1855—1919 гг.), урожденная Ф. Бичи, и немка С. Шетт.

Э. Бэрд успешно работала во всех видах задачного творчества (см. статью Е. Быковой в № 6 журнала за 1959 г.). Композицией занималась и ее дочь Л. Бэрд. Вот одна из ее двухходовок. Белые — Kpb7, Фс1, Ле1, Сс8, f8, Кf2, g8, пп. a2, c4, c5; черные — Кре5, Фа1, Сb1, h8, Ке4, пп. f3, f4; 1. Ke7!

Т. Роулэнд не имела крупных успехов на конкурсах. Но она опубликовала много задач и была автором задачного сборника «Чесс блоссомс».

Задачи С. Шетт в 80—90 гг. нередко публиковались и в русских шахматных изданиях.

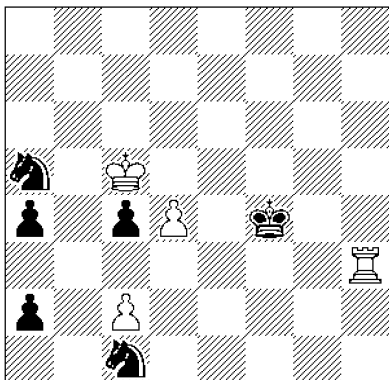
Две следующие задачи характеризуют творчество этих двух проблемисток.

ПО ТРОИЦКОМУ...

«Выигрыш достигается по Троицкому...» Любой шахматист поймет, что речь идет о борьбе двух коней против пешки (пешек) противника. Анализы А. Троицкого значительно расширили наши познания в области этого эндшпиля, но все же, как свидетельствует приводимый этюд, далеко не исчерпали всех возможностей.

В. Корольков

Печатается впервые



Ничья

1. Лa3 Кb3+! 2. Кр:с4 а1Ф 3. Л:а1 К:а1.

Три вступительных хода были необходимы, чтобы показать, каким образом черный конь мог попасть в угол при наличии у белых пешки с2.

4. Крb4 Кb2.

Позиция, возникающая в случае

4...Ке3 5. d5 Крe5 6. d6 Кр:d6 7. с4 Кас2+ 8. Кр:а4 Крс5, не может удовлетворить черных. После того как они переведут одного из коней на поле с6 и покинут королем пункт с5, немедленно последует с4—с5! В создавшемся положении черные могли бы выиграть только в том случае, если бы им удалось не допустить белого короля в угол а8, но это невозможно.

5. Кра3 Кс4+.

Черные жертвуют последнюю пешку, надеясь выиграть эндшпиль «по Троицкому». Для этого они должны надежно заблокировать одним из своих коней либо пешку «с» не далее поля с4, либо пешку «d» на d5.

6. Кр:а4 Крe4.

Конь не может выйти из угла, так как на 6...К:с2 последует 7. Крb5! (Но не 7. Крb3? К2е3 8. d5 Кd6 или 8. Крb4 Кd6 9. Крс5 Ке5 и т. д.) 7...К2е3 8. Крс5! Кd2 9. d5 Ке4+ 10. Крс6 и затем 11. d6 с ничьей.

7. Крb4!

Если 7. Крb5?, то 7...Крd5 8. с3 Кс2 9. Кра6 Кd6, и черные выигрывают.

7...Крd5.

Игра идет «в духе Троицкого». После естественного, казалось бы, 7...Кр:d4 белые добьются ничьей путем 8. Крb5! (8. Кра4? Крс5, вынуждая 9. с3 и освобождая из заточения коня а1). Своеобразие позиции в том, что черные хотя и заблокировали пешку «с» на нужном поле, но выиграть не могут!

После 7...Крd5 черные грозят взять пешку с2, перевести одного из коней на поле d6, и затем король черных сможет покинуть пункт d5.

8. Крс3 Ке3.

Лучший ход. Если 8...Ка3, то 9. Крb2 К1:с2 10. Крb3 или 9...К3:с2 10. Крb1, и черные кони прикованы к своим местам — ничья.

9. Крd3(d2) Ке:с2 10. Крс3.

Плохо 10. Крd2? из-за 10...Ка3 11. Крс3 Кс4 — цугцванг!

10...Ке1 11. Крd2.

Но не 11. Крb2? К1с2 12. Крс3 Ка3 13. Крb4 Кс4 и т. д.

11...Кг2 12. Крс3 Ке3 13. Крd2!

Здесь проигрывает 13. Крd3? Кd1 14. Крd2 Кb2 15. Крс3 Кс4!, и белые в цугцванге.

13...Кс4+ 14. Крс3.

Возникла знакомая позиция, но с ходом черных.

14...Ке3.

В случае 14...Ка5 можно играть 15. Крb2 К1b3 16. Крс2! Ка1+ 17. Крb2 или 15. Крb4 Кс6+ 16. Крс3.

15. Крd2.

Позиционная ничья. Черные не могут выиграть, хотя они заблокировали белую пешку на нужном поле.

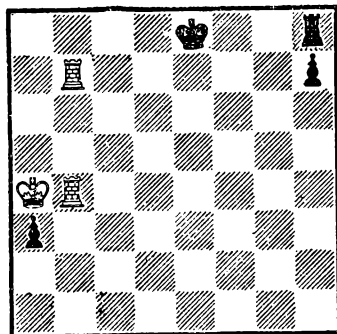
Положения, возникающие в случае 7...Кр:d4 (Вместо 7...Крd5) 8. Крb5! или после 8. Кра4? Крс5!, а также заключительная позиция этюда имеют теоретическое значение.

В. КОРОЛЬКОВ.

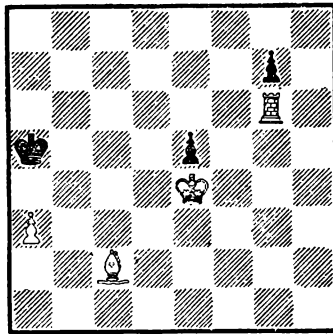
Восемь миниатюр

Предлагаем читателям решить восемь миниатюр (печатается впервые) техника-связиста Г. Н. Заходякина.

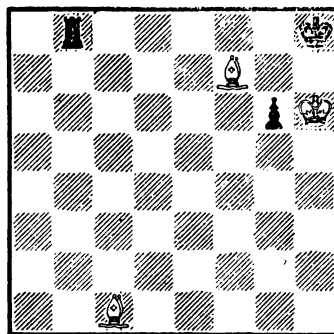
Срок присылки решений — 15 декабря 1962 года. Пять победителей конкурса будут награждены дипломами журнала.



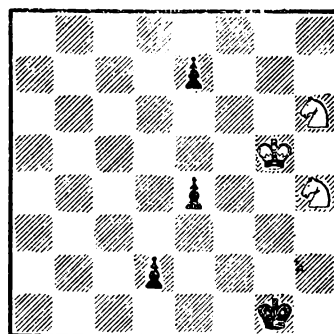
№ 1а. Мат в 2 хода
№ 1б. С белым королем на h6



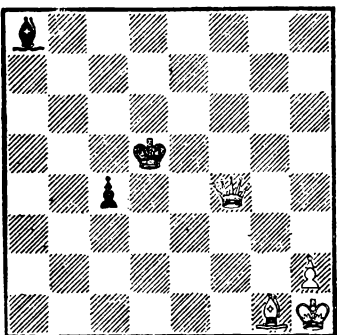
№ 2. Мат в 4 хода



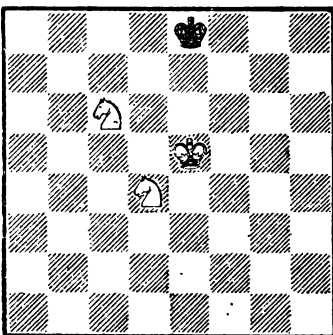
№ 3. Мат в 6 ходов



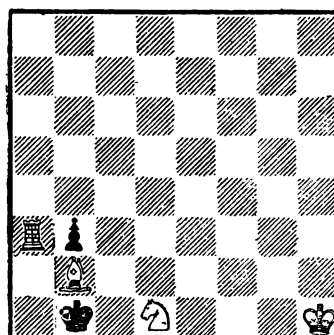
№ 4. Ничья.



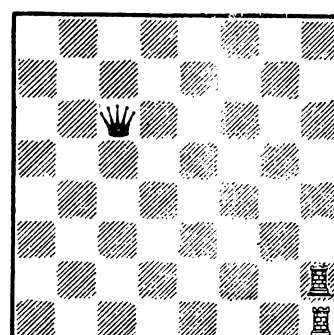
№ 5. Обратный мат в 2 хода



№ 6. Кооперативный мат в 5 ходов



№ 7. Взять ход обратно, и мат в 2 хода



№ 8. Поставить королей, и мат в 1 ход

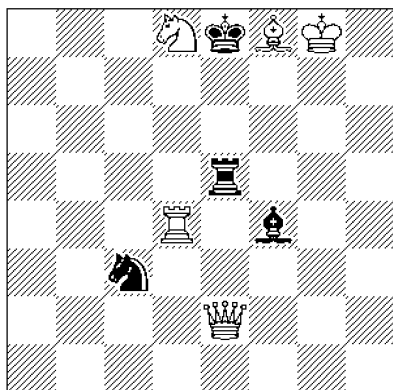
У проблемистов Харькова

В Харькове был проведен учебно-тренировочный сбор композиторов Харьковской области, в котором приняло участие 12 составителей задач и этюдов.

С лекцией по основам теории композиции выступил Э. Лившиц, о задачах на обратные и кооперативные маты рассказал Е. Орлов.

Был также проведен конкурс на тему: «Сочетание геттартовского перекрытия с белыми комбинациями». Победителем вышел В. Жебенев, второе место занял Н. Косолапов, третье — С. Белоконов.

В. Жебенев



Мат в 2 хода. 1. Kb7

Затем был избран новый состав областной комиссии по композиции (председатель Э. Лившиц, секретарь В. Косарев) и утвержден план работы на 1962 год.

Э. ЯКОВЛЕВ.

Еще об этике композитора

В нашем журнале уже приводились печальные факты заимствования некоторыми авторами чужих произведений, а также указывалось на недопустимость публикации одних и тех же задач и этюдов одновременно в разных органах печати.

К сожалению, вновь надо говорить о подобных фактах.

Так, в газете «Ленинское знамя» (Тбилиси) 14 июля с. г. под фамилией В. Танциоры «увидели свет» две задачи А. Гуляева.

В № 12 за 1961 г. венгерского журнала «Мадьяр шаккелет» опубликован премированный этюд Ан. Кузнецова и Б. Сахарова, который некий В. Лермонтов выдал за свой.

С. Толстой (Тбилиси) напечатал под своей фамилией в № 2 за 1962 г. румынского журнала «Ревиста де шах» старый этюд Г. Каспаряна в зеркальном изображении.

Этого показалось С. Толстому недостаточно: другой этюд Г. Каспаряна он в различных «вариациях» направил уже в четыре журнала...

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 5, 1962 г.)

№ 17. А. Гербстман. 1. Kpd6 C:b5 2. Kpc7 ab 3. Kp:b6 Ca6 4. Cd1! Kpb8 (4...Cf1 5. Cf3 Ca6 6. Cd1) 5. Cb3! Kpc8 (5...K:b3—пат) 6. Ce6+ Kpd8 7. Cd5 Kpc8 8. Ce6+ Kpb8 9. Cb3 Cb5 10. Cd5 Ca6 11. Cb3 (5 очков).

№ 18. Г. Каспарян. 1. Jg7! (1. Ла6? a2 2. Ла7 Ch6 3. Jg7 Cf4 4. Jg5 Cc7 с выигрышем) 1...a2 (1...Kpa2 2. Lb7! Cd6 3. Lb3 и 4. Л:a3+ Kp:a3 — пат; 1...Cd6 2. Ла7 a2 3. Ле7! и дальше, как в основном варианте) 2. Лh7! Cd6 3. Ле7 Cf4 (3...Cb8 4. Лc7!) 4. Ле5 Ch6 5. Jg5 Cf8 6. Jg7 Cd6 7. Ле7 — позиционная ничья (6 очков).

№ 19. Ал. Кузнецов. 1. Kh6 (Белые могут выиграть лишь в том случае, если сохранят все три фигуры и хотя бы две пешки) 1...Фe8! (Слабее 1...Фf6 или Фh5 2. Khf5 и 3. Ke3+ и т. д.) 2. Kb5 a6 3. Kc3 Фc6 4. Kg4 Ф:c5 5. Kd5! (5. Cd8? Фd4, и белые упускают выигрыш) 5...Ф:a5 6. Ke5+ Kpc5 7. Kb6!! и ферзь черных пойман (Угроза 8. Kbd7+ и т. д.). Возникающий после размена ферзя на обоих коней пешечный эндшпиль безнадежен для черных (8 очков).

Этот этюд решил только Э. Соловьев.

№ 20. В. Якимчик. 1. Kpe8 Cg2 (1...C:e2 2. d7 Cb5 3. Kpe7 Cb4+ 4. Kpe6 Cc4+ 5. Kpf6 Ca5 6. Kpe7 — ничья) 2. e4! C:e4 3. d7 Cc6 4. Kpe7 Cb4+ 5. Kpe6 Cd5+ 6. Kpf6 Ce1 7. Kpe7 Ch4+ 8. Kpd6 Cd8—пат или 8...Kpc4 9. Kpc7 Cg3+ 10. Kpb6 Ch4 11. Kpc7 (6 очков).

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 4 и 5, 1962 г.)

№ 31. М. Попов. 1. Fe1? Lb4! Решает 1. Kpg8! Lb4 2. Фg7!, 1...d4 2. Фh3!, 1...Л—любой ход 2. Ф:a5+ (3 очка).

№ 32. С. Турьев (С черной пешкой на b3). 1. Лg5 (Угроза 2. K:f6+) 1...Лf — любой ход 2. Cf5+, 1...Л:f4 2. Ле5+, 1...C — любой ход 2. Фе5+. 1...C:f4 2. Лc4+. Без пешки b3 в варианте 1...C:f4 был возможен двойной удар 2. Лc4+ или 2. Kc2 (4 очка).

№ 33. Н. Маклеод. 1. Лc3. 1. Лf4? Фg7! Портит впечатление двойная угроза: 2. Ф(C):g4× (2 очка).

№ 34. Я. Суворов. 1. Лc6. 1. Ле6? Cd7! Задача из конкурса составления исключается, как напечатанная в другом издании (2 очка).

№ 35. Ю. Бледнов. 1. Ле8 (Угроза 2. Ce5). Черные защищаются связыванием своих фигур, рассчитывая на последующее их развязывание (тема Шифмана): 1...K:e6 2. Ce7! (2. Ce5? Kd4!) 2...Kd4 3. Cg5× и 1...C:e6 2. Ke7! (2. Ce5? C:c4!) 2...C:c4 3. Kd5×.

Не решает: 1. Ce7? Kb7!, 1. Ke7? Ch7!, 1. Ce5? K:e6! (4 очка).

№ 36. В. Карпов. 1. Фc4 (Угроза 2. Ф:e4) 1...Ле1 2. Kd1+ Лc3 3. Kh7×, 1...Л:h3 2. Kd3+ Л:a1 3. K:e4× (3 очка).

№ 37. А. Молдованский и Л. Уланов. 1. Фа4 (Угроза 2. Kp:f7) 1...e6 2. Cg2+, 1...e5 2. de+, 1...ed 2. Ke7+, 1...ef 2. K:f6+, 1...c5 2. c4+, 1...c6 2. Фа2×, 1...cb 2. c4+, 1...cd 2. K:a7.

На диаграмме пропущена белая пешка на h5, без которой задача имеет второе решение 1. Лh5+ (7 очков).

№ 38. В. Шпекман. 1. Cf6! dcФ 2. Ld6 (2. Ld7? Ф:b2!) 1...cdФ 2. Лc7 (2. Лc6? Фc2!) 1...Kg3 (h2) 2. Лh1(+). 1. Cc3? cdФ!, 1. Cd4? dcФ! (4 очка).

№ 39. В. Соловьев. 1. Ch4 Kph1 2. Ke4 Kph2 3. Ce7! Kph3 4. Kf2+ Kpg3 5. Cg5 Kph2 6. Cf4× (5 очков).

№ 40. Э. Погосянц. 1. Kd3+ Kpb3 2. Фb2+ Kpc4 3. Фc2+ Kpd5 (3...Kpb5 4. Фc5+) 4. Фc5+ Kpe4 5. Фf5+! Kp:f5. Первая часть плана белых выполнена: черный король изгнан из угла доски и приближился к своим фигурам. Теперь следует заключительная атака: белые кони загоняют черного короля в противоположный угол и матуют 6. Kg3+ Kpg6 7. Kf4+ Kpg7 8. Kf5+ Kpg8 9. K:e6 (7 очков).

По игре эта позиция сходна с этюдом, а по конструкции — ближе к задачам. Большим мастером подобных «этюдо-задач» был А. Галицкий.

Задачи и этюды решили около 50 читателей. Наиболее трудной была задача Э. Погосянца, решение которой не нашли многие участники конкурса.

Решил все задачи и указал дефекты в них А. БЕЛЕЦКИЙ (Львов), набравший 34 очка. По 31 очку получили Т. АМИРОВ (Приморский край) и Р. МАЛЯР-ЧУК (Рига). Они награждаются дипломами журнала.

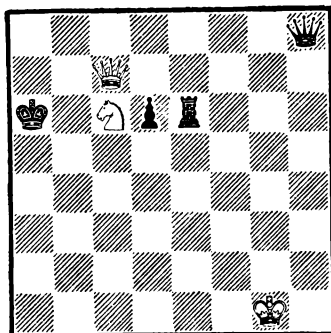
Все этюды решил Э. СОЛОВЬЕВ (Улан-Удэ), который награждается дипломом журнала. По 17 очков имеют П. Кердемиди (Москва) и В. Тявловский (Читинская обл.), у А. Махлина (Московская обл.) — 14 очков.

Р. КОФМАН.

Этюды

№ 37. В. БАДАИ

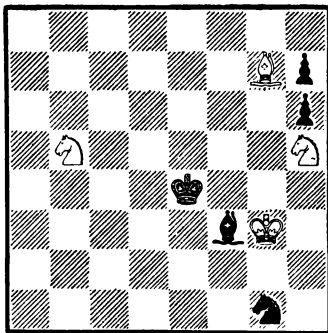
Баку



Выигрыш

№ 38. А. БОТОКАНОВ

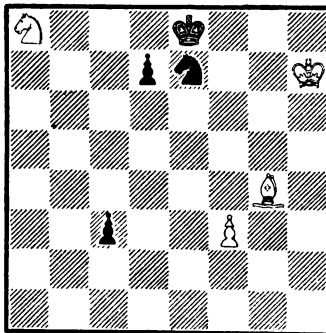
Фрунзе



Выигрыш

№ 39. Э. ПОГОСЯНЦ

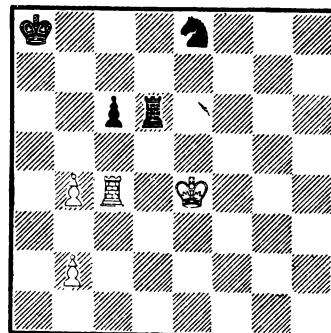
Москва



Выигрыш

№ 40. В. ЯКИМЧИК

Усть-Каменогорск

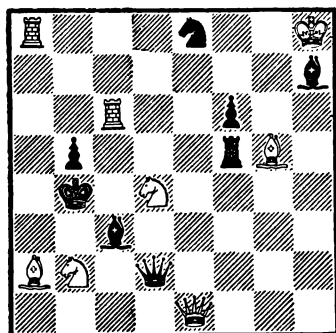


Ничья

Задачи

№ 73. Ю. БРАВЕЦ

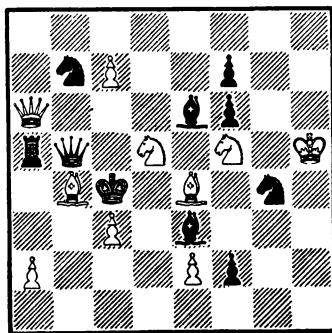
Чехословакия



Мат в 2 хода

№ 74. А. ЯРОСЛАВЦЕВ

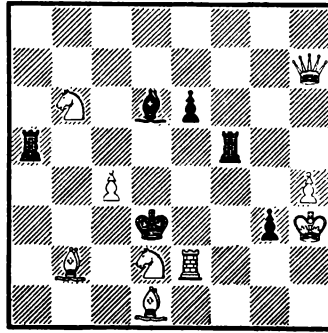
Курск



Мат в 2 хода

№ 75. А. КАЛИНИН

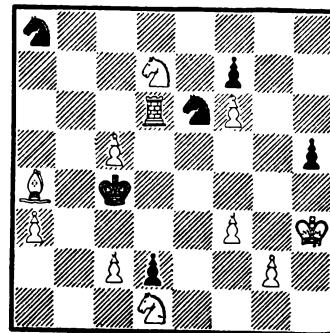
Москва



Мат в 3 хода

№ 76. А. СТУДЕНЕЦКИЙ

Чебоксары



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00.

Сдано в набор 20/VIII—62 г.

Подписано к печати 28/IX—62 г.

Объем 2 бум. листа. 4 печат. листа.

А07179 Формат бумаги 60×92¹/₈.

Заказ 3388

Тираж 30000.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

