



Максимы

6



СОДЕРЖАНИЕ

Праздник молодости .
Замечательный успех

Партии турнира претендентов

Т. Петросян — М. Таль
М. Таль — П. Керес
М. Филип — П. Керес
М. Таль — П. Бенко

О. Моисеев, Б. Федоров. Несколько штрихов . . .
Н. Михайлов. К столетию «крамольного» клуба.

Люди, соревнования, хроника

Б. Баранов. В выигрыше — дружба
Т. Гиоргадзе. Грузия принимает шахматистов
Е. Бебчук. На Кубок Чигорина .
Д. Макаренко. На подъеме
В. Багиров. У шахматистов Азербайджана
А. Шагалович. Шахматы — в институты физкультуры
Б. Владимиров. Трудная победа .

Библиография

В. Чудова «Год 1960» .

Шашки

И. Козлов. Четвертый международный .
М. Тайманов. На спринтерской дистанции
Е. Быкова. Девушка из Монголии .

Задачи и этюды

Р. Кофман. О предшественниках и переработках

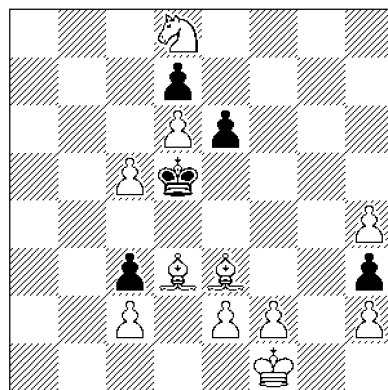
Задача А. Галицкого

Крупнейший русский проблемист Александр Васильевич Галицкий (1863—1921 гг.) за 35 лет творческой деятельности опубликовал свыше 1850 композиций, в основном трехходовок. Он был большим мастером задач с небольшим числом фигур (особенно миниатюр).

Яркий замысел, высокое техническое мастерство, тонкое чувство изящного — вот характерные черты творчества А. Галицкого. Его называли «шахматный Гейне».

Композиторская и литературная деятельность А. Галицкого оказала большое влияние на развитие шахматной задачи. На его работах воспитывалось не одно поколение русских и советских проблемистов.

А. ГАЛИЦКИЙ, 1912 г.



Мат в 6 ходов

Срок присылки решений — 10 октября 1962 г. Десять победителей будут награждены дипломами журнала.

Турнир претендентов, Кюрасао, 1962 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	Место
1 Петросян	●	1/2 1/2 1/2 1/2	1/2 1/2 1/2 1/2	1/2 1 1/2 1/2	1/2 1 1/2 1 1/2	1/2 1/2 1 1/2	1 1/2	1/2 1 1/2	17 1/2	1
2 Геллер	1/2 1/2 1/2 1/2	●	1/2 1/2 1/2 1/2	1 1/2 0	1/2 1/2 1 1/2	1/2 1/2 1 1/2	1/2 1 1/2	1/2 1 1/2	17	2—3
3 Керес	1/2 1/2 1/2 1/2	1/2 1/2 1/2 1/2	●	0 1/2 1 1/2	1/2 1/2 1 1/2	1 1/2 0	1 1/2	1/2 1 1/2	17	2—3
4 Фишер	1/2 0 1/2 1/2	0 0 1/2 1	1 1/2 0 1/2	●	0 1 0 1/2	0 1 1/2 1	1/2 1 1/2	1 1/2 1 1/2	14	4
5 Корчной	1/2 1/2 0 0	1/2 1/2 0 1/2	1/2 1/2 0 1/2	1 0 1 1/2	●	1/2 1/2 1 1/2 0	1 0 1/2	1 1 1 1	13 1/2	5
6 Бенко	1/2 1/2 0 1/2	1/2 1/2 1/2 0	0 0 0 1	1 0 1/2 0	1/2 1/2 1/2 1	●	1 0 1/2	0 1 1/2	12	6
7 Таль	0 0 1/2	1/2 0 0	0 1/2 0	1/2 0 1/2	0 1 1/2	0 1 1/2	●	1 0 1/2	7	7—8
8 Филип	1/2 0 0 1/2	1/2 0 0 1/2	1/2 0 0 1/2	0 1/2 0 1/2	0 0 0 0	1 0 0 1/2	0 1 1/2	●	7	7—8



№ 8 АВГУСТ
1962 г.

XXXIX год издания

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

ПРАЗДНИК МОЛОДОСТИ

Ежегодно наша страна отмечает Всесоюзный день физкультурника. В этот день особенно празднично выглядят стадионы, спортивные площадки. На улицах городов и сел проходят эстафеты, массовые выступления гимнастов, в бассейнах соревнуются пловцы. Многомиллионная армия советских физкультурников отмечает праздник молодости, праздник силы и здоровья.

В этот день советские физкультурники рапортуют партии и правительству о своих делах, о новых победах.

«Партия считает одной из важнейших задач, — говорится в Программе КПСС, — обеспечить воспитание, начиная с самого раннего детского возраста, физически крепкого молодого поколения с гармоническим развитием физических и духовных сил. Это требует всемерного поощрения всех видов массового спорта и физической культуры, в том числе в школах, вовлечения в физкультурное движение все более широких слоев населения, особенно молодежи».

Большие и благородные задачи поставила Коммунистическая партия перед физкультурным движением. Для выполнения этих задач у нас уже сделано немало, но предстоит сделать неизмеримо больше. Занятия физической культурой и спортом должны стать жизненной потребностью всех советских людей, всего народа.

Успешно решить эту задачу мы сможем только тогда, когда к занятиям физкультурой и спортом будут привлечены самые широкие слои населения. Вот почему наши спортивные организации взяли обязательство к концу 1965 года довести число физкультурников до 50 миллионов человек.

О том, что эта задача будет успешно решена, свидетельствуют следующие цифры. Только за 1961 год в коллективах физической культуры подготовлено 5 миллионов значкистов ГТО, до трех миллионов физкультурников-разрядников, в том числе 62 тысячи спортсменов первого разряда и 3849

мастеров. Значительный вклад в эти цифры сделали и наши шахматисты.

На состоявшемся в апреле пленуме Шахматной федерации СССР было принято решение увеличить число организованных шахматистов к 1970 году до 5 миллионов человек. Можно не сомневаться, что и это обязательство будет выполнено.

Массовость — источник высокого спортивного мастерства. Именно в массовости — основа наших сегодняшних и будущих достижений. А достижений у советских спортсменов немало.

Каждый день приносит радостные вести о новых рекордах, о новых победах на международной арене.

Но спортивные победы — не самоцель. Это один из результатов всей физкультурно-массовой работы, гармонического развития физических и духовных сил советских людей.

В первых рядах советских физкультурников как по массовости, так и по спортивным достижениям, идут наши шахматисты. Успехи советской шахматной школы известны, они признаны во всем мире.

Советские шахматисты прочно удерживают звания чемпионов мира среди мужчин и женщин. Нам принадлежит командное первенство. Недавно шестой раз титул чемпионов завоевала студенческая команда. А сколько убедительных побед одержано советскими гроссмейстерами и мастерами в крупнейших международных турнирах!

Однако шахматной организации предстоит еще многое осуществить и, прежде всего, добиться еще большего распространения шахмат среди тружеников городов и, особенно, сел. Шахматы должны войти в быт советских людей, стать частью культурного досуга трудящихся.

Большие задачи стоят и по воспитанию шахматной смены. Наша страна богата талантами. Нужно только окружить их повседневной заботой и вниманием. С молодыми шахматистами должны заниматься опытные тренеры, ведущие гроссмейстеры и мастера.

Пленум шахматной федерации СССР принял хорошее решение: члены сборной команды страны должны взять шефство над детскими коллективами. Однако решение это пока выполняется слабо.

Непечатый край работы на селе. Во многих колхозах и совхозах не созданы шахматные секции, а соревнования проводятся от случая к случаю.

А ведь при желании многого можно добиться. Серьезные сдвиги наметились в работе среди сельских шахматистов Ростовской области. Об этом мы писали в журнале № 7. В этом номере мы продолжаем рассказ о лучших сельских шахматных коллективах Харьковщины. Опыт лучших коллективов, общественных инструкторов надо изучать и перенимать.

В связи с дальнейшим ростом массовости и мастерства в ближайшие годы нам потребуются сотни квалифицированных тренеров и инструкторов-общественников. К сожалению, подготовка их пока еще ведется недостаточно.

Тем большего признания заслуживает опыт Минского института физкультуры, где введено преподавание шахмат. Об этом начинании минчан мы также рассказываем в этом номере журнала.

Мало еще внимания уделяют наши шахматные организации воспитательной работе. Среди гроссмейстеров и мастеров нередки случаи нарушений спортивного режима, неэтичных поступков. Следует более решительно бороться с нарушителями морального кодекса советского спортсмена. Наши ведущие шахматисты должны быть примером для молодежи как в трудовой деятельности, так и в быту.

Сделать нам надо еще очень много. Для успеха нужно объединить все силы, создавать общественный актив. Только дружной работой можно взять новые высокие рубежи.

ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ УСПЕХ

Итак, все стало ясно. Матч на звание чемпиона мира снова будут играть два советских гроссмейстера. Снова любители шахмат во всех странах с волнением и надеждой будут ждать сообщений из Москвы о борьбе за «шахматную корону».

Мы уже как-то привыкли к таким поединкам, они уже прочно заняли свое место в календаре наших спортивных встреч.

И вместе с тем, если вдуматься, матчи эти — великолепное торжество нашей отечественной шахматной школы, представители которой уже с 1948 года уверенно удерживают первенство мира. Ведь этого еще не бывало в истории шахмат, чтобы не только чемпион мира, но и все его противники в матчах на протяжении 15 лет представляли одну страну.

Уже сам по себе факт этот свидетельствует о росте культуры нашего народа, о больших успехах советской шахматной организации.

И вот теперь на далеком острове Кюрасао снова прозвучали величественные звуки гимна Советского Союза. В турнире претендентов убедительную и заслуженную победу одержал москвич Т. Петросян.

Уверенно и ровно провел Т. Петросян все соревнование и оказался единственным, сумевшим избежать поражений. Турнир, по существу, представлял собою серию небольших матчей между участниками. Т. Петросян выиграл такие матчи у Р. Фишера, В. Корчного, П. Бенко, М. Таля и М. Филипа и два матча (с Е. Геллером и П. Кересом) свел вничью.

Успех Т. Петросяну обеспечил высокий уровень мастерства, отличная теоретическая подготовка, блестящая интуиция, тонкий психологический подход к проблемам шахматной борьбы.

Т. Петросян часто, и не без оснований, сравнивают с замечательным кубинским шахматистом Х. Р. Капабланкой. Отмечают общие для них качества — умение с исключительной точностью оценивать позицию, находить простое в сложном и сложное там, где все кажется простым. Роднят Т. Петросяна с Х. Р. Капабланкой и виртуозная техника, и умение предвидеть реальную опасность, когда она еще кажется малозначительной.

Однако при всем этом нельзя не учитывать, что все большие художники похожи друг на друга тем, что ни на кого не похожи, кроме как на самих себя. И это не парадокс. Искусство не может стоять на месте, ибо повторение — враг творчества.

Т. Петросян — шахматист своеобразный, с редкой самокритичностью относящийся к своей игре. Победитель турнира претендентов не ищет в шахматах легких путей, он отстаивает свои взгляды, свое мнение, упорно и настойчиво борется, подчас терпит неудачи, но каждая из них лишь заставляет его больше работать, искать, анализировать.

Предстоящий матч между М. Ботвинником и Т. Петросяном обещает быть титаническим соревнованием двух достойных лидеров нашей шахматной школы.

Конечно, неверно было бы ограничивать итоги турнира претендентов лишь одним результатом

Т. Петросяна. Блестяще выступили на этом соревновании и наши гроссмейстеры Е. Геллер и П. Керес.

Каждый из них мог с полным правом рассчитывать на матч с М. Ботвинником и лишь финиш напряженного соревнования определил преимущество Т. Петросяна. Надо отметить, что уже не впервые именно на финише Е. Геллеру и П. Кересу не хватало сил и нервов, и они снижают темпы своего продвижения вперед.

Вместе с тем, неуместным выглядит замечание В. Панова в бюллетене «Шахматная Москва» о том, что в матче с М. Ботвинником у П. Кереса «шансы были бы невелики».

При этом В. Панов делает экскурс в прошлое и указывает на большое преимущество в восемнадцати личных встречах у чемпиона мира. Но при этом В. Панов упускает из виду, что две последние партии между М. Ботвинником и П. Кересом выиграны эстонским гроссмейстером.

Насколько справедливее мнение самого М. Ботвинника, который не раз подчеркивал, что среди советских гроссмейстеров у него есть много достойных и равных по силе противников.

Как бы то ни было, но Е. Геллер и П. Керес разделили второе и третье места, лишь на пол-очка отстав от победителя. Теперь проводится матч между ними за права второго призера турнира претендентов.

В. Корчной, очень хорошо начавший турнир, не выдержал до конца громадного напряжения борьбы. Плохое физическое состояние определило неудачу М. Таля, не сумевшего из-за болезни даже сыграть четвертый круг.

Из зарубежных участников, как и следовало ожидать, лучше всех выступил американец Р. Фишер, шахматист большого таланта. Занятое Р. Фишером четвертое место — для него большой успех. Он доказал, что может, как равный, бороться с сильнейшими нашими гроссмейстерами.

Касаясь итогов соревнования, следует подвергнуть критике практику проведения турниров претендентов. Ведущие гроссмейстеры отмечают, что эти соревнования являются крайне изнурительными и организуются, подчас, не лучшим образом. В частности, нельзя считать остров Кюрасао подходящим местом для соревнования такого масштаба.

Характерно, что, например, в четвертом круге турнира на Кюрасао резко упало количество результативных партий, выросло число ошибок и промахов. Участники настолько устали, что просто не могли вести настоящую творческую борьбу.

Стремясь сделать еще более интересными соревнования на первенство мира, Шахматная федерация СССР вносит на рассмотрение конгресса ФИДЕ новое предложение. По этому предложению, отбор до турнира претендентов проводится, в основном, как и прежде. Однако вместо турнира претендентов восемь лучших гроссмейстеров встречаются между собой в матчах по олимпийской системе (с выбыванием проигравших). Победитель финальной встречи получает право играть матч с чемпионом мира.

Партии турнира претендентов

Дебют Рети

Т. ПЕТРОСЯН

М. ТАЛЬ

Примечания Ю. Авербаха

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | Kg8—f6 |
| 2. g2—g3 | c7—c6 |
| 3. Kgl—f3 | d7—d5 |
| 4. b2—b3 | Cc8—f5 |

Эта система защиты была применена в знаменитой партии Рети—Ласкер (Нью-Йорк, 1924 г.). В противовес фигурному давлению белых на центральные поля черные укрепляют пешку d5. Возникает сложная борьба с обоюдными возможностями.

5. Cc1—a3

Обычно играют 5. Cg2. Сейчас после 5...e6 белые намереваются разменяться на f8. В этом случае у черных останется только «плохой» слон. Поэтому они избирают план с развитием слона на g7.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | g7—g6 |
| 6. d2—d3 | Cf8—g7 |
| 7. Kb1—d2 | Фd8—b6 |

Типично для М. Талья! Он собирается играть 8...Kg4, завязывая осложнения. Естественнее было 7...0—0.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. Cf1—g2 | Kf6—g4 |
| 9. d3—d4! | Kb8—a6 |

После 9...C:d4 10. K:d4 Ф:d4 11. 0—0 у белых различные возможности. Например, 11...dc (Если 11...Ka6, то 12. Фc1) 12. K:c4 Ф:d1 13. Лf:d1 с угрозой 14. Ka5 или 12. Фc1 c3 13. Kf3 Фf6 14. Cb4 c2 15. Фd2.

10. 0—0 Ka6—b4

С угрозой 11...Kc2. Хотя в двадцатом веке роль кавалерии в бою сведена к минимуму, этот ход был необходим. Иначе черным очень трудно рокировать.

11. Ca3—b2

Хорошо сыграно. Чтобы перегруппировать фигуры, черным теперь придется потерять много темпов.

11. ... 0—0

Предпочтительнее 11...a5 12. a3 Ka6. Сейчас белые стоят лучше на обоих флангах. Проигрывало 11...Kc2 12. Лc1 K:d4? 13. c5 K:f3+ 14. ef. Выпад конем на c2 не годился по той же причине и на следующем ходу.

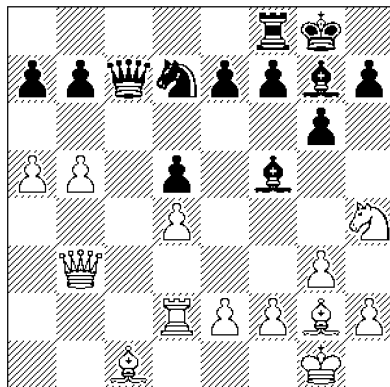
- | | |
|------------|--------|
| 12. a2—a3 | Kb4—a6 |
| 13. La1—c1 | Ла8—d8 |
| 14. b3—b4 | Ka6—b8 |
| 15. Фd1—b3 | Kg4—f6 |
| 16. a3—a4 | Kf6—e4 |
| 17. Лf1—d1 | Kb8—d7 |

Черные, наконец, расположили свои силы на лучшие позиции. Однако слишком поздно: белые готовы к решительному наступлению и проводят свой план в жизнь.

- | | |
|------------|--------|
| 18. c4:d5 | c6:d5 |
| 19. a4—a5 | Фb6—d6 |
| 20. b4—b5 | Ke4:d2 |
| 21. Лd1:d2 | Лd8—c8 |

М. Таль не любит разменивать фигуры. Но что делать — в данном случае необходимо ослабить давление белых.

- | | |
|------------|---------|
| 22. Kf3—h4 | Лс8:c1+ |
| 23. Cb2:c1 | Фb6—c7 |



- | | |
|------------|-------|
| 24. Kh4:f5 | g6:f5 |
|------------|-------|

Конечно, не 24...Ф:c1+ из-за 25. Лd1, и черные теряют пешку d5 (25...Фg5 26. K:g7 Kp:g7 27. Ф:d5).

25. Cc1—a3

Можно было играть 25. Лс2 Ф:a5 26. Ф:d5 с большими осложнениями, в которых у белых хорошие шансы. Однако белые предпочитают ясную позицию, что дает черным возможность как-то организовать оборону.

- | | |
|-------------|--------|
| 25. ... | Фс7:a5 |
| 26. Фb3—b4 | Фа5—b6 |
| 27. Cg2:d5 | e7—e6 |
| 28. Cd5—f3 | Лf8—c8 |
| 29. Фb4—a4 | Лс8—c7 |
| 30. Kpg1—g2 | ... |

Последние несколько ходов характерны для Т. Петросяна. Он ведет борьбу, обеспечивая себе полную безопасность, хотя игра на осложнения, возможно, и была скорейшим путем к цели.

- | | |
|-------------------|-------|
| 30. ... | a7—a6 |
| Упорнее 30...Cf8. | |

31. b5:a6 Фb6:a6
Если 31...ba, то 32. Лb2, и на 32...Ф:d4 у белых есть ответ 33. Лb8+.

- | | |
|------------|-------|
| 32. Фа4:a6 | b7:a6 |
|------------|-------|

Окончание благоприятно для белых. У них два слона и лучшее расположение пешек.

- | | |
|------------|---------|
| 33. e2—c3 | a6—a5 |
| 34. Лd2—a2 | Лс7—a7 |
| 35. Ca3—b4 | a5—a4 |
| 36. Cf3—c6 | Cg7—f8 |
| 37. Cb4:f8 | Kpg8:f8 |
| 38. Ла2:a4 | ... |

Позиционное преимущество белых превратилось в материальное — лишнюю пешку.

- | | |
|---------|--------|
| 38. ... | Ла7—c7 |
|---------|--------|

Неясно, было ли лучше разменять ладьи. Тогда король белых проникает в расположение противника через пункт f4.

- | | |
|------------|--------|
| 39. Cc6:d7 | Лс7:d7 |
|------------|--------|

Белые не хотят дать возможность ладье черных захватить вступную горизонталь, к тому же неприятен был перевод коня через f6 на e4 или g4.

- | | |
|-------------|---------|
| 40. Kpg2—f3 | Kpf8—g7 |
| 41. Kpf3—f4 | Kpg7—f6 |

Здесь партия была отложена.

- | | |
|-----------|--------|
| 42. h2—h3 | h7—h5? |
|-----------|--------|

Ошибка. План белых заключался в следующем: разменять пешку «g» на пешку f5, затем продвижением e3—e4 и d4—d5 получить проходную. Задача белых была бы далеко не из легких.



Маленький Вартан помогает своему отцу Т. Петросяну разбирать партию.

После 42...h5? достижение победы значительно упрощается. Лучшей тактикой для черных было выжидать, не меняя своей пешечной структуры.

43. Ла4—а8 Лд7—b7
44. Ла8—g8 Лb7—b2
45. Крf4—f3 Лb2—d2
46. h3—h4 . . .

Теперь черные теряют пешку «h».

46. . . . Крf6—e7

Это было запланировано черными при продвижении пешки до h5. Они рассчитывали лишить белую ладью подвижности.

47. Лg8—g5 Крe7—f8
48. Лg5:h5 Крf8—g7
49. Лh5—g5+ Крg7—h7
50. h4—h5 . . .

Р. Фишер показал другой вариант, ведущей к победе: 50. g4 f6 51. Лh5+ Крg6 52. gf+ Кр:h5 53. fe. Это последний раз доказывает, что 42...h5 было ошибочно.

50...Лd2—a2 51. g3—g4 Крh7—h6 52. Лg5—g8 Крh6—h7 53. Лg8—e8 f5:g4+ 54. Крf3—g3 Крh7—h6 55. Лe8—e7 Крh6—g7 56. Лe7—c7 Ла2—b2 57. Лc7—c5 Крg7—f6 58. d4—d5 Лb2—b4 59. h5—h6 e6:d5 60. Лc5:d5 Крf6—g6 61. Лd5—d6+ Крg6—g5.

Если 61...f6, то 62. h7 Лb8 63. Лd7 с выигрышем.

62. h6—h7 Лb4—b8 63. Лd6—d1 Лb8—h8 64. Лd1—h1.

В этой проигрышной позиции черные просрочили время.

Испанская партия

М. ТАЛЬ

П. КЕРЕС

Примечания В. Панова

1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5—a4 Кg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Са4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Кc6—a5 10. Сb3—c2 c7—c5.

Любопытно, что многие апробированные системы, такие, как например

«открытый вариант» (5...К:e4), то входят, то выходят из моды и во всяком случае «морально изнашиваются». А чигоринская система столь же популярна и так же охотно применяется, как многие десятки лет назад.

11. d2—d4 Кf6—d7

В первом круге П. Керес сыграл 11...Кс6, на что М. Таль продолжал 12. Кbd2 cd 13. cd Кd7 14. Кb3 a5 15. Се3 a4 16. Кc1, но не добился преимущества. Все же понятно, что, несмотря на успех в той партии, П. Керес не хочет повторять удачно испробованный вариант, который партнер мог усилить, и делает ход, примененный им и в более поздней встрече с Р. Фишером.

12. Кb1—d2 . . .

Несомненно, лучше играл Р. Фишер, в точности придерживаясь стратегической схемы В. Раузера: 12. dc dc 13. Кbd2 Се7 14. Кf1 Кb6 15. Ке3 Лd8 16. Фе2 Сe6 17. Кd5!

12. . . . c5:d4

13. c3 d4 Ка5—с6

14. a2—a3 . . .

Или 14. Кb3 a5. Подобные позиции игрались много раз, но белые не добились преимущества. Естественнее 14. d5 Кb4 15. Сb1 a5 16. Кf1

14. . . . e5:d4

15. Кd2—b3 Кd7—e5

Теперь одиннадцатый ход черных оправдывается, и конь занимает превосходную позицию, осуществляя затем карьеру более блистательную, чем карьера коня Калигулы.

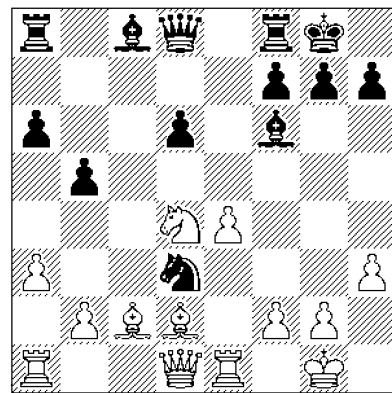
16. Кf3:d4 Се7—f6

17. Сc1—d2 . . .

Этот незатейливый ход должен был повести к упрощениям. На 17. Кf5 следовало бы 17...Кс4. Невыгоден для белых напрашивающийся ход 17. f4 из-за 17...Фb6 18. Се3 Кс4 или 18. Крh2 К:d4 19. К:d4 Кс4! (Слабее эффектное 19...Ф:d4 20. Ф:d4 Кg4+ 21. hg С:d4 22. Лd1!). Сохраняло напряжение в центре, при равных шансах, 17. Лb1.

17. . . . Кс6:d4

18. Кb3:d4 Ке5—d3



19. Кd4—с6? . . .

Невероятно, что экс-чемпион мира не замечает «типичной» комбинации, сотни раз встречавшейся в сходных позициях! Естественнее предположить, что М. Таль сознательно пшел на это продолжение, но ошибочно считал, что оно в конечном счете принесет ему выгоду.

Следовало играть 19. Са5!

19. . . . Кd3:f2

Плохо 19...К:b2? из-за 20. Фh5! g6 21. Фf3 или 20...Фс7 21. e5 g6 22. Фf3 С:e5 (22...Сg7 23. ed Ф:d6 24. Сb4) 23. К:e5 de 24. Ch6.

20. Фd1—f3? . . .

В том же благотворительном духе. Невыгодно и 20. К:d8 К:d1 21. К:f7 из-за 21...Cd4+ 22. Крh2 К:b2, и если 23. К:d6, то 23...Се5+.

На 20. Кр:f2 последовало бы 20...Фb6+ 21. Се3 Ф:c6 Все же следовало примириться с потерей пешки. Шансы на ничью сохранялись лишь при фигурной борьбе.

20. . . . Кf2:h3+

21. Крg1—h2 . . .

И теперь на 21. gh возможно 21...Фb6+. Или 21. Крh1 Фb6 22. a5 Кf2+.

21. . . . Cf6—e5+!

Этим ходом черные упрощают позицию, сохраняя решающий материальный перевес. Как отвечать белым? Напрашивающиеся 22. Крh1 не ведет к обоюдоострой позиции, если черные преодолеют искушение сыграть 22...Фh4, на что последует 23. gh С:h3 24. Сg5!, а сделают тихий ход 22...Фс7! Например: 23. К:e5 Ф:c2! или 23. Кb4 a5, или 23. Сb3 Ф:c6 24. Cd5 Фс2 25. Лe2 Ф:b2 26. Лf1 Лb8.

22. Кс6:e5 d6:e5

23. Ле1—d1 Кh3—f4

24. g2—g3 . . .

На 24. С:f4 следует 24...Фh4+.

24. . . . Кf4—e6

25. Cd2—c3 . . .

Или 25. Сb4 Кd4.

25. . . . Фd8—g5

26. Лd1—d6? . . .

Последняя ошибка в безнадежном, впрочем, уже положении. И после 26. Лd5 Фh6+ 27. Крg1 Кg5 черные легко выигрывали.



М. Таль — П. Керес.

26. Фg5—h6+
27. Kph2—g1 . . .
Или 27. Kpg2 Kf4+ 28. gf Ф: d6 29. С: е5 Фd2+ 30. Фf2 Ch3+ 31. Kpg3 Ф: f2+ 32. Кр: f2 Лас8 33. Cd1 Лf d8.
27. Кс6—d4

«Решающий ход, после которого белым уже не спастись», — с трогательной наивностью пишет безымянный комментатор «Советского спорта». Он, очевидно, полагает, что перевес в две пешки в партии гротескистов — пустяк, вот преимущество, например, в виде лишней ладьи или лишнего ферзя уже заслуживает внимания!

28. Лd6: h6 Кd4: f3+
29. Kpg1—f2 g7. h6
30. Kpf2: f3 . . .

Вероятно, М. Таль был в цейтноте, иначе бы он сдался. Выигрыш — дело элементарной техники.

30. Лf8—e8 31. Лa1—h1 Kpg8—g7 32. Сс2—b3 Сс8—b7 33. Сс3—d2 f7—f5 34. Лh1: h6 Ла8—d8 35. Лh6—b6 Сb7: e4+ 36. Kpf3—e2 Се4—f3+ 37. Кре2—e1 f5—f4! 38. Cd2—c3 f4: g3 39. Лb6: a6 Лd8—d4 40. Ла6—a7+.

Или 40. С: d4 ed+ 41. Kpf1 g2+ 42. Kpf2 Le1l

40. Kpg7—h6
41. Ла7—f7 . . .

Здесь партия была отложена и позднее Таль сдал ее без возобновления игры. Решает 41. Лf4.

Принятый ферзевый гамбит

М. ФИЛИП

П. КЕРЕС

Примечания А. Хасина

1. Kgl—f3 d7—d5
2. c2—c4 d5: c4
3. e2—e3 Kg8—f6
4. Cf1: c4 e7—e6
5. 0—0 c7—c5
6. d2—d4 a7—a6

Довольно обычная для нашего времени метаморфоза. Дебют Рети превратился в один из вариантов принятого ферзевого гамбита.

7. Фd1—e2 . . .

Продолжение А. Рубинштейна 7. a4, препятствующее ходу b5, сейчас встречается редко из-за 7. Кс6 и в последующей борьбе ослабление пункта b4 может сказаться.

7. b7—b5

Сильнее, чем 7. ed 8. ed Се7 9. Кс3 b5 10. Сb3 Сb7 11. Сg5, и чернопольный слон принимает деятельное участие в атаке.

8. Сс4—b3 . . .

После 8. Cd3 cd 9. ed Се7 10. a4 ba 11. Л: a4 Сb7 шансы черных не хуже.

8. Сс8—b7

9. Лf1—d1 . . .

Мне кажется, что больше хлопот черным доставляет продолжение 9. a4 Kbd7 10. ab ab 11. Л: a8 Ф: a8 12. Кс3! b4 13. Кb5 Фb8 14. e4 cd (Опасно принимать жертву пешки из-за 15. Кg5! с сильнейшей атакой) 15. Кf: d4 Кс5! 16. e5.

9. Кb8—d7

10. Кb1—c3 b5—b4

Наиболее энергичное возражение! Не считаясь с некоторым ослаблением позиции, черные отбрасывают коня c3

и препятствуют продвижению белых в центре. Слабее 10. Се7 11. e4 cd 12. К: d4 Фс7 13. Сg5 b4 14. Ка4 Фе5 15. С: f6 К: f6 16. Кb6 Лd8 17. Са4+.

Потерял свою популярность и ход В. Смыслова 10. Cd6 после партии Вересоз—Суэтин (Полуфинал первенства СССР, 1961 г.).

11. Кс3—b1? . . .

М. Филип робко уклоняется от продолжения 11. Ка4, хорошо известного П. Кересу по его партии с Б. Спасским (Турнир претендентов, 1956 г.), вероятно, опасаясь заготовленного усиления. Теперь черные получают превосходную игру.

11. Cf8—e7

12. Кb1—d2 0—0

13. Кd2—c4 . . .

Плохо было 13. e4 cd 14. К: d4 Кс5 с многочисленными угрозами.

13. Фd8—c7

14. Cc1—d2 a6—a5!

15. Кс4—e5 . . .

На 15. Лас1 последовало бы 15. Са6! с неприятной связкой, освободиться от которой довольно трудно. Например 16. Фе1 a4! 17. С: a4 С: c4 18. С: d7 С: a2 19. Сb5 Сb3, и белые теряют качество.

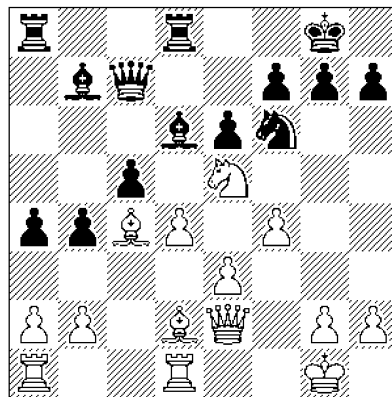
15. Кd7: e5

16. Kf3: e5 Се7—d6!

Вынуждая белых ослабить центральное поле e4, после чего преимущество черных начинает приобретать весьма конкретные очертания.

17. f2—f4 a5—a4

18. Сb3—c4 Лf8—d8



19. Kpg1—h1 . . .

Защищаясь от угрозы 19. Фb6, белые уводят короля с опасной диагонали. План, который проводит М. Филип, возможно, связан с просчетом. На наш взгляд следовало не теряя драгоценного времени, активизировать слона путем 19. Се1.

В этом случае не проходит, например, 19. Фb6 20. Ch4! cd 21. ed С: e5? 22. fe Л: d4 23. Л: d4 Ф: d4+ 24. Cf2, и белые выигрывают фигуру. После 21. Се7 белые играют 22. f5! с контригрой.

19. Сb7—e4

Черные очень внимательны. Нехорошо было 19. Фb6 20. f5! cd 21. ed Ф: d4? 22. К: f7! и т. д.

20. Ла1—c1 . . .

Шаблонный ход. И сейчас еще лучше 20. Се1.

20. Фс7—b6

21. d4: c5 Cd6: c5

22. Ке5—d3 . . .

Белые переводят коня на f2, попутно защищаясь от угрозы 22. Л: d2 с последующим С: e3.

22. Сс5—e7

23. Кd3—f2 Се4—b7

24. Kf2—d3 . . .

Признание крушения своих планов. Вероятно, М. Филип в предварительных расчетах намечал 24. e4, но вовремя заметил, что после 24. Сс5 25. Се1 Се3 материальные потери неизбежны, а 25. e5 С: f2 26. ef gf не сулит белым атаки — линию «g» могут использовать только черные!

24. Ла8—c8

25. Кd3—e5 Сb7—e4

26. Сс4—d3 Се4: d3

27. Ке5: d3 Лс8: c1

28. Cd2: c1 . . .

Единственный ход. К быстрому проигрышу вело 28. Л: c1? Фb5 или 28. К: c1? Фd6! 29. Фf3 Фd5 30. Ке2 Ф: a2 и т. д.

28. Kf6—e4!

29. Kph1—g1 Фb6—b5

30. Kpg1—f1 Фb5—c4!

После этого простого и сильного хода белые не могут избежать материальных потерь. Вскоре должна наступить развязка.

31. Кd3—e1 . . .

К потере фигуры вело 31. a3? ba 32. ba Кс5 33. Кb2 Л: d1+ 34. К: d1 Ф: c1.

31. Фс4: a2 32. Лd1: d8+ Се7: d8 33. Фе2—d3 Фа2—d5 34. Фd3: d5 e6: d5 35. Ке1—c2 Cd8—e7 36. Kpf1—e2 Се7—c5 37. Сс1—d2?

Просмотр, ускоряющий неизбежное поражение.

37. b4—b3

Белые сдались.

Французская защита

М. ТАЛЬ

П. БЕНКО

Примечания В. Симагина

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Кb1—c3 Кс8—f6 4. Cc1—g5 d5: e4 5. Кс3: e4 Кb8—d7 6. Ке4: f6+ Кd7: f6 7. Kgl—f3 c7—c5.

Эта позиция встретилась в партии Таль—Петросян,гранной несколькими турами раньше. Тогда экс-чемпион мира сыграл 8. Фd3? и попал в затруднительное положение.

Вопрос о корректности последнего хода черных зависит, на мой взгляд, от продолжения 8. Сb5+. Разберем некоторые варианты: 8. Cd7 9. С: d7+ Ф: d7 10. Фе2, и теперь возможны два пути:

10. cd 11. 0—0—0 Сс5 12. Фе5, и у черных затруднительное положение.

10. Се7 11. 0—0—0 Фа4 12. Kpb1 Лс8 (12. c4 13. С: f6 С: f6 14. d5 Фb4 15. c3 С: c3 16. Лс1) 13. С: f6 С: f6 14. d5 Фb4 15. c3 С: c3 16. de, и белые сохраняют небольшое преимущество.

8. Cf1—c4 c5:d4
9. 0—0 Cf8—e7
10. Фd1—e2 h7—h6!

Черные, конечно, не могут удержать свою центральную пешку. Ход, сделанный ими, кажется опасным, так как создает мишень для атаки на королевском фланге (пешка h6). Однако белые угрожали переводом ладьи на королевский фланг. Например, 10... 0—0 11. Лd1 Cd7 12. Л:d4 и затем при случае Лh4. Черные ликвидируют эту возможность.

11. Cg5—f4 0—0
12. Ла1—d1 Cc8—d7
13. Лd1:d4 Фd8—b6

Черные завершили развитие и теперь, после размена тяжелых фигур по линии «d», партия могла закончиться ничьей. Однако М. Таль стремится к атаке.

14. Лd4—d3 Cd7—b5
15. Cc4:b5 Фb6:b5
16. Кf3—e5 ...

Здесь уже нет времени для защиты пешек. На 16. b3 следует 16... Лf8 17. c4 Фf5.

16. ... Фb5:b2

Черные принимают жертву, так как иначе белые получали атаку при материальном равенстве.

17. Лd3—g3 Лf8—c8!

Активная защита! В случае 17... Крh8 белые могли восстановить материальное равенство. Например, 18. Лb3 Фd4 19. Л:b7 Ф:f4 20. Л:e7.

18. Cf4:h6 Ce7—f8
19. Фе2—e3 Фb2:c2

Об остроте ситуации свидетельствует следующий вариант: 19... Кd5? 20. Фg5 f6 21. Ф:g7+! C:g7 22. Л:g7+ Крf8 23. Л:b7+, и белые должны выиграть.

20. Лf1—e1 ...

Не приводило к реальной выгоде продолжение 20. C:g7 C:g7 21. Л:g7+ Кр:g7 22. Фg5+ Крf8 23. Ф:f6 Фh7 с шансами у черных на успешную защиту.

20. ... Лc8—c7
21. h2—h3 ...

Как мне кажется, белые уже здесь должны были жертвовать качество: 21. C:g7 C:g7 22. Л:g7+ Кр:g7 23. Фg5+ Крf8 24. Ф:f6 Лас8 25. h3, причем борьба сродилась к позиции, возникшей впоследствии в партии.

21. ... Ла8—c8

Значительно сильнее 21... Кd5! Например, 22. Фg5 f6 23. Фg4 Фf5 или 22. Фf3 Фf5 или, наконец, 22. Фd4 f6 23. Кd3 Фс4.

22. Ch6:g7! ...

Лучший практический шанс. Угрожало 22... Лс3.

22. ... Cf8:g7

23. Лс3:g7+ Крg8:g7

24. Фе3—g5+ Крg7—f8

25. Фg5:f6 Фс2—h7

Приводит к осложнениям. Правиль-

но 25... Фf5, например: 26. Фh8+ Крe7 27. Фh4+ Фf6 28. Фb4+ Крe8, и белые могут форсировать ничью после 29. Фb5+ Крe7 30. Фb4+: 26. Фh8+ Крe7 27. Фh4+ f6! 28. Фb4+ Крe8, и черные сохраняют лишнее качество. 26. Ле1—e3! ...

В этом все дело! Ладья белых, вступая в борьбу, усиливает атаку.

26. ... Фh7—f5

Пожалуй, и при других продолжениях атака белых очень сильна, так как черные ладьи занимают пассивное положение. Угрожало 27. Лg8.

27. Фf6—h8+ Крf8—e7
28. Фh8—h4+ Фf5—f6

П. Бенко находится в обычном для него цейтноте. Правильно 28... f6. После 28... f6 белые могут форсировать ничью: 29. Фb4+ Крe8 30. Фа4+ Крf8 31. Фb4+. Опасно теперь 31... Крg8 из-за 32. Лg3+ Лg7 33. Л:g7+ Кр:g7 34. Фе7+.

29. Фh4—b4+ Крe7—e8
30. Фb4—b5+ Крe8—f8
31. Ле3—f3 Фf6—d8?

Заключительная ошибка, после которой черные немедленно проигрывают. Можно было защищаться путем 31... Фg7 и на 32. Лg3—32... Фh7.

32. Фh5—b4+ Крf8—e8
33. Лf3—g3 ...

От угрозы 34. Лg8+ нег защиты. Черные просрочили время.

Несколько штрихов

Турнир закончен. Имена победителей известны. Одних любителей радуют итоги состязания, другие разочарованы, переживают вместе со своими любимыми участниками их неудачи.

Разочарованных результатами турнира, пожалуй, больше. По крайней мере, если судить по конкурсу газеты

«Комсомольская правда», в котором любителям шахмат предлагалось назвать фамилию возможного победителя. Как Вы помните (см. журнал № 6), бесспорным фаворитом был М. Таль, а молодой американский гроссмейстер баллотировался вторым.

М. Таль не оправдал надежд, но не

потому, что стал играть слабее. Талантливому рижанину не удалось полностью оправиться после перенесенной операции и ему не под силу оказалось напряжение турнира.

Об этом красноречиво свидетельствуют партии экс-чемпиона мира. Даже в позициях, которые особенно по душе М. Талю, игра его была неубедительной.

Судите сами.

Дебют ферзевых пешек

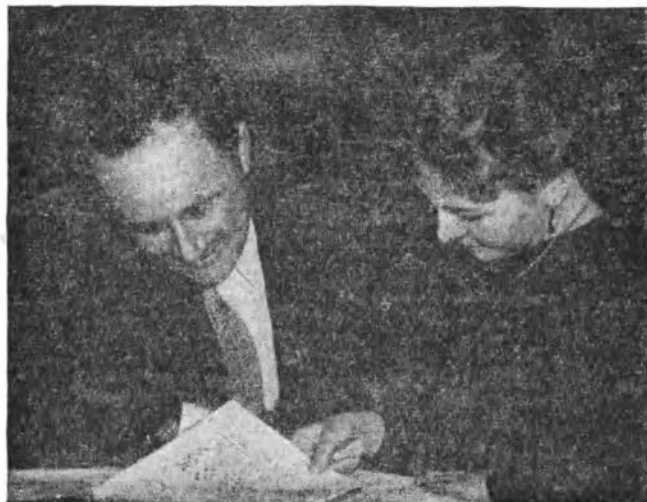
М. ТАЛЬ

Е. ГЕЛЛЕР

1. d4 Кf6 2. Кс3 d5 3. Cg5 h6 4. C:f6 ef 5. e3 c6 6. Cd3 Cd8 7. Фf3 0—0 8. Кge2 Ле8 (Потеря времени. Лучше 8... Кd7).

9. 0—0—0 b5 10. g4 b4 11. Ка4 Кd7 12. h4 Кb6 13. К:b6 ab 14. g5? (Белые спешат форсировать события. Между тем, после подготовительных ходов 14. Кrb1 и 15. Лdг1 у черных трудная позиция. Так, на 14... c5 следует 15. g5, и если 15... c4, то 16. C:c4. Грозная на вид контратака по линии «a» отражалась путем Кc1).

14... fг 15. hg Л:a2 16. gh? (Снова поспешный ход, позволяющий черным разменять ладьи. Надо было играть



Е. Геллер с женой Оксаной.

16. Kpb1. Не проходит в этом случае 16...Cg4 17. Ф: g4 Фа8 ввиду 18. Kpc1 b3 19. gh, а если 18...Л: b2, то 19. gh Cf8 20. hg C: g7 21. Лdgl).

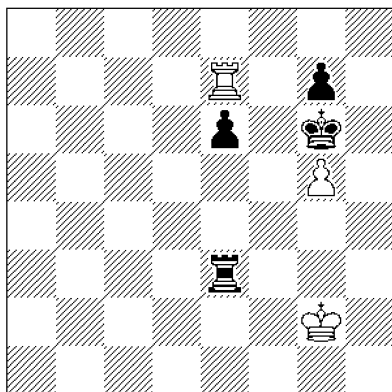
16...Ла1+ 17. Kpd2 18. Kp: d1 g6 19. Лg1 Ce6 20. Kf4 C: f4 21. Ф: f4 Kph7 22. K~d2 Фa7 23. Фе5 Лg8 24. f4 f6 25. Фh3? (Здесь необходимо было форсировать ничью путем 25. Л: g6 Л: g6 26. C: g6+ Kp. g6 27. f5+ Kp: h6 28. Фf4+ Kpg7 29. fe Фe6 30. Фе7+).

25...Cf7 26. Фh4 c5 27. c3 c4 28. Cc2 b5 29. Kpe2 b3 30. Cb1 Фd6 31. Фh5 Фd7 32. Фh4 f5 33. Лg5 Ce6 34. Фg3? (Правильно 34. Лg1, переводя ферзя затем на g5, а ладью — на линию «h». В этом случае далеко не ясно, могут ли черные добиться победы).

34...Kp: h6 35. Фg2 Фf7 36. e4 (Более упорное сопротивление можно было оказать, придерживаясь выкидательной тактики).

36...fe 37. Фg3 Cf5 38. Kne3 Kpg7 39. Лh5 Лh8 40. Л: h8 Kp: h8 41. Фh4+ Kpg7 42. Фd8. Здесь партия была отложена, но затем белые сдались, не возобновляя игры.

О самоуверенности Р. Фишера писали уже достаточно много. Самоуверенность эта, однако, не ограничивается только хвастливыми высказываниями. Нередко излишняя «вера в свою силу» проявляется и в шахматной борьбе.



Этот простой на вид эндшпиль насыщенный, однако, глубоким содержанием. Будь Р. Фишер поосторожнее, он вряд ли сделал бы моментально ход 42. Kpf2. Мало того, он не стал бы заявлять, что не понимает, почему вообще Е. Геллер откладывает партию.

Радужное настроение Р. Фишера, однако, быстро улетучилось, стоило только ему посмотреть отложенное положение дома.

И решающей ошибкой оказался «бравый» ход 42. Kpf2.

Ничья в позиции на диаграмме достигалась лишь единственным путем 42. Kph2! Чтобы яснее представить себе силу хода 42. Kph2!, посмотрим вначале, как закончилась партия.

42. Kcf2 Лe5 (записанный ход) 43. Kpf3 Лf5+ 44. Kpe3 (Почему Р. Фишер отдает вторую пешку? Оказывается, что напрашивающееся 44. Kpe4 проиг-



В. Корчной.

рывает после 44...Лf7 45. Л: e6+ Kp: g5. Например, 46. Ла6 Лf1 47. Ла2 Kph4 48. Лh2+ Kpg3 49. Лh5 Kpg4 или 46. Kpe3 Лf1 47. Kpe2 Лf5 48. Ла6 Kph5 49. Ла1 g5 50. Лh1+ Kpg4).

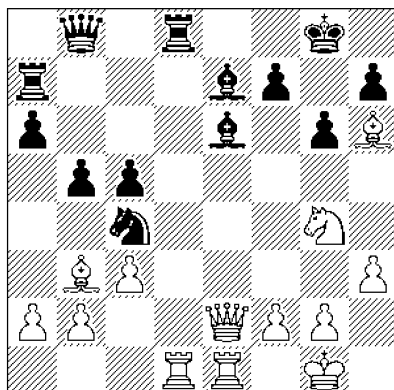
44...e5 45. Kpe4 Л: g5, и черные реализовали свой перевес.

Теперь понятно, почему нельзя ставиться королем на линию «f». Не годится и 42. Kph1 (или 42. Kpg1) из-за 42...Ле2 43. Kpf1 Kph7! 44. Kph1 Ле5 45. Kph2 Kpg8 46. g6 Лh5+ 47. Kpg3 Лg5+ и 48...Л: g6.

После же 42. Kph2! выигрышна у белых нет, так как на 42...Ле5 есть ответ 43. Kph3, а вариант, указанный в предыдущем примечании, не проходит: 42. Kph2! Kph7 43. Kpg2 Ле5 44. Kph3 Kpg8 45. g6, и черные не успевают выиграть пешку.

В данном случае Р. Фишер оказался жертвой собственного легкомыслия. Но турнир еще раз подтвердил, что молодой американец является в настоящее время, пожалуй, самым опасным соперником наших гроссмейстеров.

Взгляните, как изящно завершил борьбу Р. Фишер (белые) против П. Кереса, искусно используя слабость восьмой горизонтали у черных.



25. Л: d8+ C: d8 (Или 25...Ф: d8 26. C: c4 C: c4 — 26...bc 27. Фе5! — 27. Kf6+ Kph8 28. Фе5!)

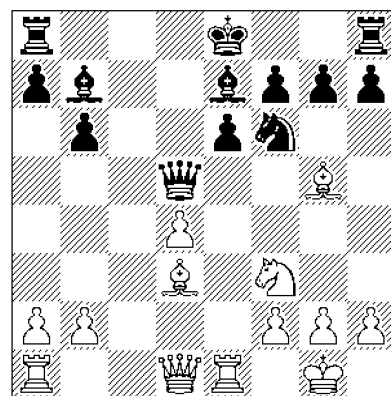
26. C: c4 bc 27. Ф: c4 Фd6 28. Фа4 Фе7 29. Kf6+ Kph8 30. Kd5 Фd7 31. Фе4 Фd6 (Грозило 32. Фе5+).

32. Kf4 Лe7 33. Cg5 Лe8 34. C: d8 Л: d8 (Если 34...Ф: d8, то 35. Фе5+ Kpg8 36. Kd5!).

35. K: e6 Ф: e6 36. Ф: e6 fe 37. Л: e6 Лd1+ 38. Kph2 Лd2 39. Лb6 Л: f2 40. Лb7 Лf6 41. Kpg3, и черные сдались.

Опытные турнирные бойцы знают, как психологически трудно играть с противником, который не раз побеждал тебя, но у которого самому не довелось выигрывать.

Счет между В. Корчным и М. Талем до турнира претендентов был +5=5 в пользу ленинградца. В первом круге вновь победил В. Корчной, но в следующей партии М. Талю удалось нарушить установившуюся традицию и «размочить», наконец, счет, хотя и не без помощи партнера.



Здесь В. Корчной (белые) пошел на форсированный вариант, который, однако, оказался в пользу М. Талья.

13. C: f6 C: f6 14. Ce4 Фd7 15. d5 (Не годился этот прорыв и после предварительного размена слонов: 15. C: b7 Ф: b7 16. d5 ввиду 16...Лd8 17. Фа4+ b5. Правильно, 15. Ке5).

15...Лd8! 16. Фc2 (Белые вынуждены отдать пешку, так как нельзя 16. de Ф: d1 17. ef+ Kp: f7 18. Ла: d1 Л: d1 19. Л: d1 C: e4)

16...C: d5 17. C: d5 Ф: d5 18. Лeд1 Фb7 19. Л: d8+ C: d8 20. Лd1 Cf6 21. Фа4+ b5, и черные реализовали лишнюю пешку.

Это лишь штрихи, отдельные эпизоды большой шахматной битвы на Кюрасао. С подробным анализом творчества участников читатели журнала смогут ознакомиться в одном из ближайших номеров журнала.

О. МОИСЕЕВ, В. ФЕДОРОВ.

К столетию «крамольного» клуба

Немногочисленные читатели журнала «Шахматный листок» были обрадованы в январе 1862 года следующим сообщением, появившемся в обзоре шахматной жизни:

«Прежде всего мы должны сообщить о возобновлении петербургского шахматного клуба. От всей души желаем, чтобы на этот раз он установился прочнее, дольше, чем в первый период своего существования. Клуб имеет уже около двухсот членов. Старшинами клуба выбраны гг. Г. А. Кушелев-Безбородко, П. Л. Лавров и И. В. Вернадский».

Возобновление шахматного клуба! Надо напомнить, что первый шахматный клуб в Петербурге был открыт 27 марта 1853 года в доме графа Кушелева-Безбородко. Затем клуб переселился в гостиницу «Демут» (Мойка, 14) и, наконец, — на Конюшенную улицу.

Клуб, называвшийся «Обществом любителей шахматной игры», не получал никакой общественной поддержки и закрылся в конце 1860 года.

Еще задолго до «юридической кончины» клуба журнал «Шахматный листок» писал (1859 г.):

«В последние два года Петербург совершенно охладел к умнейшей и благороднейшей из игр: шахматный клуб, так блестяще начавший свое существование, пустел с каждым днем и в настоящее время существует только по имени».

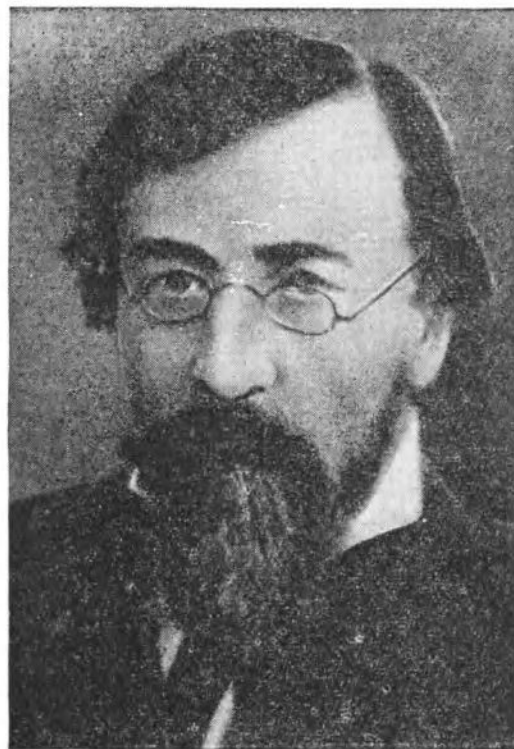
Инициатива создания нового клуба принадлежала, видимо, социологу и публицисту П. Л. Лаврову (1823—1900 гг.), поэту-сатирику В. С. Курочкину (1831—1875 гг.), основателю и руководителю журнала революционно-демократического направления «Искра», и великому русскому философу-материалисту Н. Г. Чернышевскому (1828—1889 гг.), большому любителю шахмат.

Новое «Общество любителей шахматной игры» объединило передовые круги русской интеллигенции и сразу привлекло пристальное внимание пресловутого III отделения. Уже 12 января 1862 года, то есть немедленно после начала работы клуба, агент III отделения доносил начальству:

«Подозревая в учрежденном ныне вновь шахматном клубе какую-нибудь тайную цель, так как члены, записавшиеся до сих пор принадлежат исключительно к сословию литераторов и ученых, приложено было старание узнать, на каком основании образовался этот клуб. Говорят, что здешние литераторы обращались с просьбой о дозволении им учредить литературный клуб, но что им в этом было отказано. Тогда кто-то вспомнил, что существовавший здесь, в гостинице Демут, шахматный клуб закрыт, и этим обстоятельством воспользовались литераторы, чтобы под названием шахматного клуба открыть их собственный клуб. К открытию вновь шахматного клуба не встретилось препятствий, и воспреещение, касавшееся собраний литераторов, было обойдено. Говорят, что их подписалось уже до 200 человек по 30 р. (серебром)».

Другой секретный агент, студент технологического института Волгин, сообщал петербургскому обер-полицмейстеру Аненькову «Мысль об учреждении шахматного клуба принадлежала Герцену, от которого покойный Добролюбов получил ее во время своего путешествия за границу, и по приезде его эта мысль была осуществлена графом Григорием Александровичем Кушелевым-Безбородко. На вечерах этого клуба собирались люди всех оттенков революционной партии. Главные члены Шахматного клуба были крайней партии».

Доносчик приводит перечень «главных членов шахматного клуба», называя Чернышевского, Писарева, Курочкина, Благосветлова и ряд других видных деятелей русской культуры.



Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ.

Новый шахматный клуб обосновался в доме Елисеева, у Полицейского моста. Здесь за шахматными столиками собирались передовые люди тогдашнего русского общества, клуб стремился сплотить вокруг себя виднейших представителей литературной и научной общественности.

Торжественно прошло открытие клуба, на которое собрались около ста человек. Агентурные донесения сообщают, что на открытии присутствовали Некрасов, Чернышевский, братья Курочкины, Писемский, Писарев.

Сами эти имена говорят за себя. III отделение встревожилось не на шутку. «Крамольный» клуб был взят под усиленное наблюдение. На одном из донесений о клубе сохранилась карандашная пометка начальства: «С этим клубом надо познакомиться поближе».

Автор донесения сообщает: «Сделано распоряжение, чтобы один из наших агентов В (видимо Волгин — Н. М.) записался в шахматный клуб членом».

«Бдительный шеф» на полях донесения делает другое глубокомысленное замечание. «Вельяшев кроме того?». Несомненно, начальство боялось упустить хотя бы одно слово, пророненное в клубе, и сомневалось в том, можно ли удовлетвориться одним агентом.

Не случайно один из ведущих сотрудников журналов «Искра» и «Русское слово» Д. Д. Минаев (1835—1889 гг.) писал в ту мрачную пору:

Гоняйся за словом тут каждым!

Мне слово, ей богу, постыло!

О, если б мычаньем протяжным

Сказаться душе можно было!

Постоянно посещал шахматный клуб Н. Г. Чернышевский. В своей книге «Из воспоминаний прошлого», вышедшей в 1905 году Л. Ф. Пантелеев писал:

«Чтобы поддержать новое детище, Чернышевский в известные дни весьма усердно посещал его и всегда имел перед собой столик с шахматами».

Одно из агентурных донесений 27 января 1862 года сообщает «В Шах-клубе, куда Чернышевский ездит постоянно, иногда — в 11 часов вечера первенствует некто Благосветлов».

Г. Е. Благосветлов (1824—1880 гг.) был редактором ежемесячного журнала революционно-радикального направления «Русское слово». В том же 1862 году журнал был запрещен цензурой на 8 месяцев, а в 1866 году закрыт вовсе. В 1859 году, как приложение к «Русскому слову», стал вы-

ходить первый русский шахматный журнал — «Шахматный листок», существовавший до 1863 года.

Как мы уже указывали, новый шахматный клуб начал свою деятельность в январе 1862 года. В марте в газетах промелькнуло сообщение, что скоро начнутся в клубе турниры.

Немедленно агент III отделения доносит: «В Шах-клубе... под предлогом турниров будут собрания для обсуждения современных вопросов. В газетах уже объявлено, что эти турниры начнутся во вторник 27 марта».

И снова на реляции — глубокомысленная пометка, на этот раз начальника III отделения князя Долгорукова: «Любопытно узнать, в чем будут состоять первые турниры».

Над шахматным клубом собиралась гроза, и все же дом Елисеева посещался многими деятелями культуры и любителями шахмат. Можно предположить, что именно здесь была проведена серия партий между приехавшими из Варшавы в столицу А. Д. Петровым и И. С. Шумовым. Шесть партий, сыгранных сильнейшими русскими шахматистами 30 марта, 1 и 2 апреля 1862 года, закончились с результатом +4—2 в пользу А. Д. Петрова.

Прошло еще три месяца, и реакционные царские власти решили окончательно разделиться с «крамольным» клубом. 8 июня 1862 года в газете «Русский инвалид» появляется следующее «Объявление С-Петербургского военного генерал-губернатора».

«С-Петербургский Военный генерал-губернатор считает в настоящее время своею обязанностью принимать все меры к прекращению встревоженного состояния умов и к предупреждению между населением столицы не имеющих никакого основания толков о современных событиях, признал необходимым закрыть, впредь до усмотрения, шахматный клуб, в котором происходят и из которого распространяются те неосновательные суждения».

Всего лишь около пяти месяцев существовал новый шахматный клуб. Его короткая история выдержана вполне в духе одного из обличительных фельетонов демократического журналиста М. М. Стопановского, редактора отдела «Нам пишут» журнала «Искра».

«Дело — в том же городе Угрюмске, где появился Гасильник II. Видно нашел себе по сердцу уголочек. Там заправляет всем сущим, или, как выражаются, верховодит, какой-то Чахоткин, тоже исправный Гасильник, едва дело

коснется правды, справедливости, всего доброго... Суровый тип насилия и произвола».

Тот факт, что даже шахматный клуб был закрыт по политическим причинам, вызвал толки и за рубежом. Изданная в Париже в 1864 году небольшая книжка о шахматах Жана Гэ сообщала:

«Шахматный клуб в С-Петербурге был закрыт генерал-губернатором по политическим причинам».

Обращает на себя внимание то, что журнал «Шахматный листок», восторженно сообщавший о новом клубе, больше ни одним словом не обмолвился ни о работе клуба, ни о его закрытии.

Несомненно редактор журнала и один из активных членов клуба В. М. Михайлов опасался навлечь репрессии и на единственный рупор шахматной жизни в России, боялся того, что журнал может быть закрыт.

Насколько основательны были эти опасения показывает то, что царские власти, даже после закрытия клуба, с большим подозрением относились ко всем принимавшим участие в его деятельности. Так, например, в «Справке о полковнике Лаврове от 6 января 1866 года», послужившей основанием для его ареста, содержится, наряду с другими, обвинение в том, что он был членом шахматного клуба. И это — уже спустя четыре года после того, как клуб прекратил свое существование!

Есть и еще одно любопытное свидетельство того, что царские власти, «искореняя крамолу и борясь со встревоженным состоянием умов» взяли на подозрение и объединения любителей шахмат.

Журнал «Шахматный листок» до шестого номера 1862 года выходил без обстоятельного просмотра цензурой. Видно шахматы казались цензорам тихим и вполне благополучным участком.

С июньского номера журнал стал внимательно изучаться цензорами и каждый его номер (вплоть до последнего, за декабрь 1863 г.) сопровождается грифами — «одобро цензурой», «допущено цензурой».

Петербургский шахматный клуб, созданный сто лет назад, прожил короткую, но славную жизнь и оказал большое влияние на привлечение общественного интереса к шахматам в России.

Н. МИХАЙЛОВ.

Советские железнодорожники — чемпионы Европы

На болгарском курорте Золотые Пески близ города Варна проходило V первенство Европейского спортивного союза железнодорожников. В турнире участвовали шахматисты тринадцати стран.

Не совсем обычной была система розыгрыша первенства. Каждая страна выступала двумя командами, состоявшими из трех человек. Игра велась по круговой системе. Результаты обеих команд входили в зачет.

Борьба за призовые места в основном разгорелась между шахматистами СССР, Болгарии, Венгрии и ГДР. Очень интересным был пятый тур, в котором встретились команды СССР и Болгарии. Однако ни одной из сторон не удалось добиться перевеса. К заключительному туру обе команды пришли, имея одинаковое количество очков.

В последний день соревнования советские шахматисты одержали победу над командами ГДР — 2½ : 1½ и Нор-

вегии — 3 : 0, тогда как болгары в двух матчах сумели набрать лишь пять очков. Таким образом, советские железнодорожники, набрав 31½ очка, заняли первое место.

Итоги турнира видны из таблицы. Команда-победительница выступала в следующем составе: мастера Л. Аро-

нин, Г. Борисенко, кандидаты в мастера Ю. Гуськов, А. Кецлах, В. Черных и Р. Яхин.

Лучших индивидуальных результатов добились Г. Борисенко и В. Черных, набравшие по 6 очков из 6.

В. КОРОЛЕВ.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого	Место
1 СССР	●	1½	2½	2½	3	2	3	3	2	3	2	3	3	31½	1
2 Болгария	1½	●	2	2½	3	3	2	3	3	3	2½	3	2½	31	2
3 Венгрия	½	1	●	3	2½	3	2	2½	3	3	2	2	3	27½	3
4 ГДР	½	½	0	●	1½	1½	3	1½	3	2½	2	3	3	22	4
5 Швеция	0	0	½	1½	●	1½	2	1½	2	2½	1½	2	3	18	5
6 Польша	1	0	0	1½	1½	●	2	1	2½	1	2½	2	2½	17½	6
7 Норвегия	0	1	1	0	1	1	●	2	2	1	2	2	2½	15½	7
8 Швейцария	0	0	½	1½	1½	2	1	●	1½	1	1½	1½	3	15	8
9 Финляндия	1	0	0	0	1	½	1	1½	●	2	3	2	2	14	9
10 Австрия	0	0	0	½	½	2	2	2	1	●	½	2½	2	13	10
11 Франция	0	½	1	1	1½	1	1½	0	2½	●	1	2	2	12½	11
12 Дания	0	0	1	0	1	1	1	1½	1	½	2	●	3	12	12
13 Голландия	0	½	0	0	0	½	½	0	1	1	1	0	●	4½	13

В выигрыше — дружба

Третий международный турнир стран Азии в Душанбе. По замыслу это должен был быть большой шахматный праздник. Но, к сожалению, значение этого состязания во многом было снижено тем, что оно оказалось недостаточно представительным. В Душанбе прибыли из-за рубежа лишь шахматисты Индии и Монголии.

С большой обидой встретили шахматисты Таджикистана сообщение, что к ним не придет гроссмейстер. Ведь турнир был запланирован заранее, и Шахматная федерация СССР вполне могла сдержать свое обещание, прислав кого-либо из обладателей этого высокого звания.

Несмотря на все это, соревнование вызвало немалый интерес. Оно протекало в атмосфере дружбы и было насыщено бескомпромиссной борьбой.

В свободное от игры время участники часто собирались, беседовали. И хотя говорили они на разных языках, это не было помехой. Так индийский мастер Ш. Сакхалкар знает только язык хинди и английский. Однако к концу состязания к услугам переводчика приходилось обращаться все реже и реже: Ш. Сакхалкар изучил много русских слов, которые он с улыбкой вставлял в беседу при каждом удобном случае.

Два других зарубежных гостя, монгольские мастера С. Момо и М. Мягмарсурен были знакомы нам по выступлению в первом турнире стран Азии в Ташкенте. Они не раз бывали в Советском Союзе, хорошо говорят по-русски.

Лидерство на старте захватил таджикский мастер Н. Гусев.

Характерна для его боевой игры следующая партия.

Индийская защита

К. ХАНОВ

Н. ГУСЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 a6 4. Kc3 b5 5. cb a6 6. K: b5 e6 7. Kc3 ed 8. e3 (Конечно, принципиальным возражением против системы, избранной черными, было принятие жертвы, однако К. Ханова больше устраивает спокойная игра), 8...Cb7 9. Kf3 Ka6 10. Ce2 Cd6 11. 0—0 0—0 12. Kh4 Le8 13. Kf5 Cf8 14. Cf3 Kc7 15. Fc2 La6 16. Ld1 Fa8 17. b3 g6 18. Kg3 Ke6 19. Cb2 h5 20. Ce2 h4 (Чтобы разменять слона e2 — главного защитника позиции белого короля, черные согласны отдать качество).

21. C: a6 F: a6 22. Kf1 Fc6 23. f3 h3 24. Kg3 Ch6 25. Le1 Kc7 26. Ka4 Ka6 27. Fc3? (Упорнее было 27. La1).

27...Le6 28. Lacl d6 29. Fd3 Kb4 30. Fd2 K: a2 31. C: f6 K: c1 32. Cb2 K: b3 33. Fc3 d4. Белые сдались.

Решающей в борьбе за первое место, мне кажется, была партия между Н. Гусевым и Л. Шамковичем. В тот момент таджикский мастер опережал москвича на пол-очка и победа делала его практически недосягаемым.

Москвич избрал систему защиты, разработанную им в кабинетной тиши, но еще неопробованную на практике. Трудно сказать, будет ли она похоронена, едва выйдя на арену состязаний; во всяком случае, в данной партии эта система себя не оправдала.

Английское начало

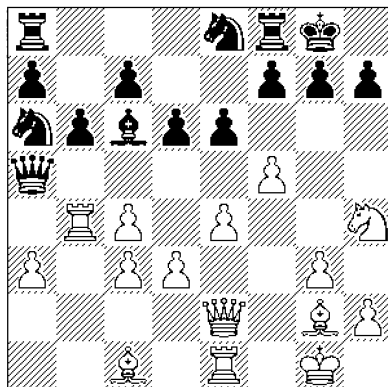
Н. ГУСЕВ

Л. ШАМКОВИЧ

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 Cb4 4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 0—0 7. a3 C: c3 8. bc d6 9. d3 Kbd7 10. e4 Kc5 11. Kh4 Fd7 12. Lb1 Ke8 13. Le1 Fa4 14. Fe2 Fa5.

Ферзь черных чувствует себя неуютно на краю доски. На королевский фланг белые готовы обрушить удары всех фигур. Н. Гусев отдает ладью b1, которая не может принять участия в атаке на короля, за активного коня c5.

15. Lb4 Cc6 16. f4 Ka6 17. f5.



17...K: b4 18. cb?

Этот естественный ход белые сделали, не раздумывая. Действительно, слону c1 открывается диагональ a1—h8, откуда он нацеливается на короля, раздваиваются пешки. Любопытно, что, даже когда закончилась партия и наступила пора анализа, партнеры ни на секунду не усомнились в целесообразности хода 18. cb.

Лишь один из зрителей робко предлагал здесь сыграть 18. ab. Предложение это осталось «гласом вопиющего в пустыне». Только на другой день, встретив Н. Гусева, тот же зритель еще раз вернулся к разговору о ходе 18. ab и доказал, что, играя таким образом, белые сохраняли все шансы на победу.

Действительно при 18. ab! Fa4 19. Cb2 угроза выиграть ферзя путем 20. La1 Fb3 21. La3 неотразима.

18...Fa4 19. Lf1 Fb3 20. b5 Cb7 21. d4 (Правильно было 21. f6, но Н. Гусев, видимо, разуверился в силе своей позиции и «издалека» пошел на комбинацию, полагая, что она достаточно для ничьей) 21...e5 22. de (И здесь больше шансов оставляло 22. f6). 22...de 23. f6 K: f6 24. L: f6 gf 25. Fg4+ Kph8 26. Ff5 Fd1+. Белые сдались.

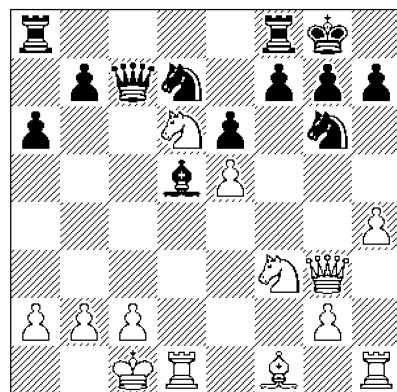
После этой победы Л. Шамкович уже не выпускал лидерства и заслуженно занял первое место. Он дал несколько превосходных партий. Вот одна из них.

Сицилианская защита

Л. ШАМКОВИЧ

О. ШТРОМ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Ff3 Cd7 9. 0—0 0—0 Fc7 10. e5 (Черные допустили это продвижение, надеясь использовать слабость пешки e5 и вскрывающуюся диагональ h1—a8. Однако в создающейся позиции белые располагают рядом атакующих возможностей) 10...de 11. fe Kd5 12. C: e7 K: e7 13. Ke4 0—0 14. Fg3 Kg6 15. Kf3 Cc6 16. Kd6 Kd7 17. h4 Cd5 (Заманчив ход 17...C: f3, но тогда белые получали грозную атаку после 18. gf Kg: e5 19. f4 и далее 20. Cc4. Теперь черные уже угрожают взять пешку e5, поэтому от белых требуются энергичные меры).



18. L: d5! ed 19. h5 Kg: e5 (Интересные варианты возникали в случае 19...Ke7. Тогда белые имели в виду жертву еще одной фигуры: 20. Cd3 Kc5 21. C: h7+ Kp: h7 22. Kg5+ Kpg8 23. h6 с неотразимой атакой).

20. Kf5 g6 21. hg fg 22. Ke7+ Kpf7 (На 22...Kpg7 решало 23. L: h7+ Kp: h7 24. Kg5+).

23. Л: h7+ Крe8 24. Фg5 К: f3 25. gf Фе5 (Упорнее 25...Фf4+).

26. Ф: e5 К: e5 27. К: d5 Лс8 28. Ле7+ Крd8 29. Л: e5, и белые выиграли.

Труден был путь ко второму месту туркменского кандидата в мастера, чемпиона СССР среди колхозников К. Ханова. Неудачно начав состязание — 2 очка из 4, он в дальнейшем проявил завидную выдержку и набрал 8½ из 9.

Старонидийская защита

К. ХАНОВ

А. НОСКОВ

1. c4 Кf6 2. Кс3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. Cg5 0—0 6. Фd2 c5 7. d5 Ле8 (Ненужный ход. Необходимо было 7...e6 или, коль скоро черные задумали игру с жертвой пешки, сразу 7...a6).

8. Cd3 a6 9. Kge2 Kbd7 10. f4 b5 11. cb Фс7 (Еще одна ошибка, усугубляющая трудности черных. Последовательнее 11...ab).

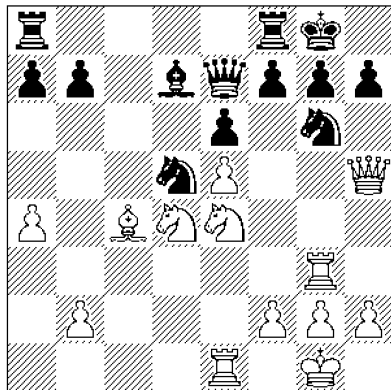
12. ba c4 13. Cc2 C: a6 14. Лb1 Фа77 15. Ch4! (Теперь рокировка подготовлена, а значит, у белых не только лишняя пешка, но и позиционный перевес).

15...Лab8 16. Cf2 Фс7 17. 0—0 Лb7 18. Ca4 Фа5 19. Cc6 Лс7 20. b4 cb 21. Л: b3 К: e4 (Упрощения лишь на руку белым. Последней попыткой осложнить борьбу было 21...Кс5).

22. К: e4 Ф: d2 23. К: d2 C: e2 24. Ле1 Cg4 25. a4 Крf8 26. a5 Лсc8 27. a6 Кс5 28. C: c5 dc 29. Кс4 Cd4+ 30. Крh1 Ла7 31. h3 Cf5 32. Лb7 Л: a6 33. Ле: e7 Ла2 34. Л: f7+ Крg8 35. Ке5 C: e3 36. fe Cс4 37. Лg7+ Крh8 38. Л: h7+ Крg8 39. Лbг7+ Крf8 40. e6. Черные сдались.

Киргизский мастер Г. Устинов ровно провел все состязание, хотя в некоторых партиях и допускал обидные промахи. Н. Гусев, как мы говорили, возглавлял турнирную таблицу после старта, однако к концу состязания его игра как-то «завяла». Н. Гусев во встречах со своими земляками Г. Елистратовым и Н. Джалоловым потерял полтора очка и чуть не оказался за чертой призеров.

Лишь эффектная и нешаблонная атака против У. Хусейнова (черные) в последнем туре позволила Н. Гусеву догнать Г. Устинова и разделить с ним третье — четвертое места.



А. Носков — Ш. Сакхалкар.

Вот окончание этой партии: 18. Лh3 h6 19. C: d5 ed 20. Кf6+! (Теперь черные вынуждены принять жертву коня, так как на 20...Kph8 следует 21. Ф: h6+ с матом).

20...gf 21. e6! (Только так! Иначе под ударом ладья h3 и белые не успевают создать атаку).

21...Лfс8 (Быстро проигрывает. Стоило проверить верны ли расчеты белых, сыграв 21...fe. Тогда напрашивающееся 22. Кf5 Фh7 23. К: h6+ Крh8 24. Кf7+ Л: f7 25. Ф: g6 опровергалось путем 25...Ф: h3 26. Ф: f7 Фh7. На 21...fe лучшим продолжением было 22. Ф: g6+ Фg7 23. Ф: g7+ Кр: g7 24. К: e6+ C: e6 25. Л: e6 с явным преимуществом).

22. Ф: h6 fe 23. Кf5 Фf7 (Удовлетворительной защиты уже не было).

24. Лg3 Ce8 25. Л: g6+ Черные сдались.

А. Носков (Казахстан) — способный шахматист, но он еще часто допускает тактические просчеты, сводящие на нет плоды предыдущих достижений.

Любопытна следующая партия последнего тура.

Сицилианская защита

А. НОСКОВ

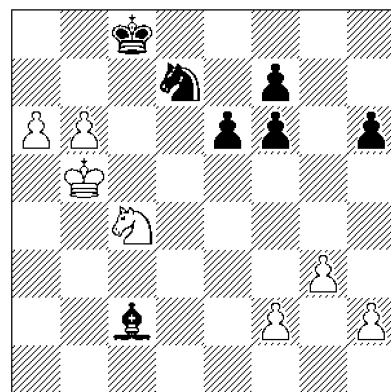
О. ШТРОМ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Cg5 e6 7. Фf3 Ce7 8. 0—0—0 Фс7 9. Фg3 Kbd7 10. Крb1 b5 (С этим ходом стоило повременить и сделать его в тот момент, когда белые потеряют темп на развитие слона f1).

11. C: b5 ab 12. Кd: b5 Фb8 (Лучше 12...Фа5).

13. К: d6+ C: d6 14. Ф: d6 Ф: d6 15. Л: d6 h6 16. C: f6 gf 17. Лhd1 Крe7 18. a4 Лg8 19. g3 Ла6 (У белых три пешки за фигуру и им выгодно размены, так как сила пешек лучше всего проявится в эндшпиле. Тем не менее черные идут навстречу замыслам противника. Лучше было 19...Лg5).

20. Л: a6 C: a6 21. b4 Cc4 22. Крb2 Лb8 23. Кра3 Ке5 24. b5 Лd8 25. Крb4 Л: d1 26. К: d1 Ce2 27. Ке3 Cf3 28. a5 C: e4 29. a6 Крd8 30. b6 Кd7 31. Крb5 Крс8 32. Кс4 C: c2 (Теперь следует эффектный финал).



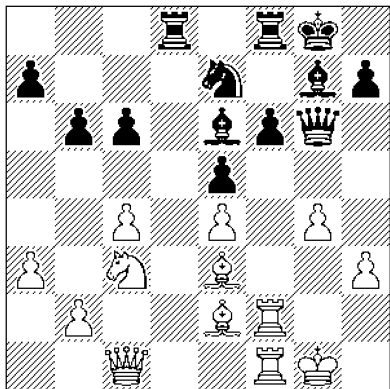
33. a7 Крb7 34. Кd6+ Кра8 35. Крс6 Ca4+ 36. Крс7 h5 37. b7+ Кр: a7 38. Кс8+ Кра6 39. Кb6. Черные сдались.

Из зарубежных гостей выгодно выделялся М. Мягмарсурен (Монголия). Он хорошо знаком с теорией дебютов, ставит партии на прочной позиционной основе. Его результат, несомненно, был бы лучше, но монгольский мастер зачастую недооценивал встречные возможности противника, небрежно играл в выигрышных позициях. Так, в частности, случилось в его партии с Л. Шамковичем. В прерванном положении для московского мастера, как говорят, «дорог был хороший совет». Однако ход за ходом М. Мягмарсурен при доигрывании терял свой перевес, и, наконец, возник ничейный эндшпиль.

Монгольские шахматисты в течение всего состязания разыгрывали дебюты в современном стиле, однако в

партии между собой они избрали такое начало, которое не встретишь ни в одном дебютном руководстве.

Приведем начальные ходы этой партии, в которой белыми играл С. Момо: 1. e4 b5 2. С: b5 Сb7 3. Кс3 f5 4. ef С: g2 5. Фh5+ g6 6. fг Сg7 7. gh+ Крf8 8. hgФ+ Кр: g8 9. Сс4+ e6 10. Фg4 С: h1 11. d3 Л: h2 12. Сg5 Фf8 13. Фf4 Лg2 14. 0—0—0 Л: f2, и черные одержали победу.



Эта позиция возникла в партии Ш. Сакхалкар — Н. Джалолов. У белых очевидный перевес, поэтому черные, стремясь осложнить игру, жертвуют качество.

25...Лd4 26. С: d4 ed 27. Кd1 Ф: e4 28. Cf3 Фg6 29. Ле1 Ch6 30. Фс2 Cf5 31. Се4 С: e4 32. Ф: e4 Се3 (На эту возможность рассчитывали черные, когда жертвовали качество. Белых, однако, также устраивала возникшая ситуация. Они рассчитали дальнейшие события на один ход дальше...).

33. Ф: e7 Ле8 (Теперь проигрывают все отступления ферзем, кроме...одного. Это как раз и был тот ответ, который входил в расчеты белых).

34. Фd6! С: f2+ 35. Кр: f2 Фс2+ 36. Крг3. Выясняется, что угроза мата с f8 не оставляет черным времени для взятия ладьи e1. Поэтому черные признали себя побежденными.

Нам остается рассказать о хозяевах — шахматистах Таджикистана. Своим выступлением в турнире они в общем не могут быть удовлетворены. Однако нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что в состязании по разным причинам не смог играть ряд опытных кандидатов в мастера, которых заменила необстрелянная молодежь. Пусть первое выступление в международном турнире и оказалось неудачным. Но поражения учат больше, чем легковесные победы. Надо уметь только извлечь из неудач правильный урок.

Беспокоит другое: в Таджикистане у шахматистов нет условий для серьезных учебных занятий, и этот вопрос ждет своего разрешения. В столице республики нет шахматного клуба. За исключением Дома пионеров, нигде больше не ведется по-настоящему учебной работы. Шахматисты предоставлены самим себе. Их клубами являются... чайханы. Возражать против игры в чайханах никто не будет, но молниеносные партии никак не могут заменить серьезных тренировок.

Мне довелось слышать упреки в свой адрес, после того, как я написал в одной из местных газет, что шахматисты Таджикистана слабо знают теорию дебютов, не придают этой стадии особого значения. Высказывалось мнение, что говорить так об участниках международного турнира не следует.

Но ведь дело обстоит именно так. Да и как может быть иначе, если таджикские шахматисты не ведут и самостоятельной работы по изучению теории.

Игнорируется и такая форма соревнования, как игра по переписке. Любопытно, что в турнирах по переписке, проводимых Центральным шахматным клубом СССР, не играет ни один первоазрядник из Таджикистана.

Республиканский совет Союза спортивных обществ и организаций Таджикистана и Шахматная федерация республики сделали многое, чтобы турнир прошел в хороших условиях. Теперь этим организациям надо обобщить опыт проведенного состязания и сделать из него необходимые выводы.

Окончательные итоги турнира: Л. Шамкович (Москва) — 11 из 13, К. Ханов (Туркмения) — 10½, Н. Гусев (Таджикистан) и Г. Устинов (Киргизия) — по 9½, М. Мягмарсурен (Монголия) и А. Носков (Казахстан) — по 8, Г. Елистратов (Таджикистан) — 7½, В. Гетман и У. Хусейнов (оба — Таджикистан) — по 5 очков, Н. Джалолов (Таджикистан) и С. Момо (Монголия) — по 4, Ш. Сакхалкар (Индия) и О. Штрот (Таджикистан) — по 3½ и А. Кадыров (Таджикистан) — 2 очка.

Т. ГИОРГАДЗЕ.

Грузия принимает шахматисток

В мае гостеприимные тбилисцы вновь встречали с букетами весенних цветов известных советских шахматисток и гостей из Венгрии, Румынии, Болгарии, Польши, Германской Демократической Республики, Югославии.

Концертный зал имени Руставели в Тбилиси, где начался III международный турнир, и драматический театр в Сухуми, где проводилась вторая половина соревнования, всегда были заполнены любителями шахмат.

Вполне понятно, что особое внимание привлекала игра претендентки на мировое первенство Н. Гаприндашвили. По воле жребия на старте состоялась ее встреча с А. Кушнир. Встреча эта, как потом выяснилось, по существу, решила вопрос о первом месте.

Испанская партия

А. КУШНИР — Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. С: с6 dc 7. К: e5 К: e4 8. Фе2 Кс5 9. d3 0—0 10. Се3 Кd7 11. d4 Cf6 12. Лd1 Фе7 13. Кg4 Ch4 14. g3 Сg5 15. Кс3 (После 15. f4 Кb6 16. Ке5 f6 позиция белых внушает опасения) 15...Кb6 16. Ке5 С: e3 17. Ф: e3 Cf5 18. Лd2 f6 19. Кс4 Фb4 20. К: b6 cb 21. Лb1 Лае8 22. а3 Фd6 23. Фf3 Фd7 24. Ке2 g5 25. Фс3 Ле7 26. Кph1 Лfe8 27. Кg1 Фd5+ 28. f3 (Белые играли очень пассивно и Н. Гаприндашвили получила выигрышную позицию) 28...Ле3 29. Фb4 Л: f3 30. К: f3 Ф: f3+ 31. Лg2 (На 31. Крг1 решает 31...Се4) 32...Ch3 (Неточность. Быстро решало 32...Ле2 33. Лg1

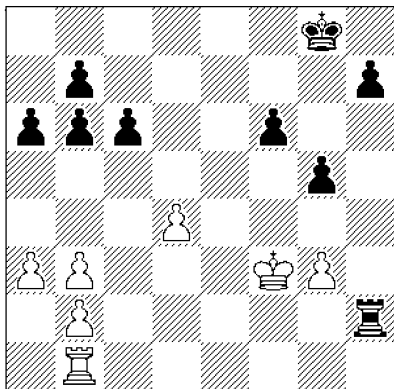
Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1	Гаприндашвили	●	1	1½	1½	1	1	1½	1	1½	1	1	1	1	1	11	1
2	Кушнир	0	●	1½	1	1	1	1½	1	1	1½	1	1	1	1	10½	2
3	Николау	1½	1½	●	1½	1½	1½	1½	1	1	1½	1	1	1½	1	9½	3
4	Тогонидзе	1½	0	1½	●	1½	1½	1	1½	1	1½	1	0	1	1	8	4
5	Иованович	0	0	1½	1½	●	1½	1½	1	1½	1	1	1	1½	1	7	5—7
6	Какабадзе	0	0	0	1½	1½	●	1½	0	1½	1	1	1	1	1	7	5—7
7	Полихрониаде	0	0	1½	0	1½	1½	●	1½	1½	1	1	1	1	1	7	5—7
8	Чайковская	1½	1½	1½	0	0	1½	1½	●	1½	0	1	1½	1½	1	6½	8
9	Конарковская	0	0	0	1½	1½	1½	1½	0	●	1½	1½	1	1½	1	5	9
10	Асенова	1½	0	0	0	1½	0	1½	1½	1½	●	1½	0	1	1½	4½	10—11
11	Хонфи	0	0	0	1½	1½	0	0	1½	1½	1½	●	1½	0	1	4½	10—11
12	Финта	0	1½	0	0	0	0	0	1½	1	1½	0	●	1	1½	4	12
13	Шамейтат	0	0	1½	1	0	0	0	1½	0	0	1	0	●	1½	3½	13
14	Войчик	0	0	0	0	1½	0	0	1½	1½	1½	0	1½	1½	●	3	14



60

Г. Конарновская.
Дружеский шарж
Г. Пирцхалава.

Л: g2 34. Л: g2 Фf1+ и 35... Сe4×) 33. Фb3+ Ф: b3 34. cb С: g2+ 35. Кр: g2 Ле2+ 36. Крf3 Л: h2 (Получившийся ладейный эндшпиль выигран, но черным надо еще немало потрудиться).



37. Кре4 Лg2 38. Крf3 Лh2 39. b4 a5 40. ba ba 41. b4 ab 42. ab h5 43. Кре3 Крf7 44. d5 Кре7 45. Лf1 Лb2 46. d6+ Кр: d6 47. Л: f6+ Кре5 48. Лh6 Лb3+ 49. Крf2 Крf5 50. Л: h5 Крг4 51. Лh7 Лb2+ 52. Кре3 Кр: g3 53. Л: b7 g4 54. Лh7 Крг2 55. Лg7 g3 56. Кре4 Лb3 57. Лg8 Крг1 58. Лg7 g2. **Белые сдались.**

В дальнейшем борьба за лидерство велась лишь между двумя этими шахматистками. Первое место заняла Н. Гаприндашвили. Она смело шла на осложнения, показала неплохую технику реализации преимуществ, экспериментировала в дебютах. Было ясно, что молодая претендентка серьезно готовится к предстоящему матчу на первенство мира.

А. Кушнир — шахматистка позиционного стиля. Она ведет борьбу последовательно и логично. Вот одна из ее лучших партий.

Защита Уфимцева

А. КУШНИР

М. ТОГОНИДЗЕ

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. Ce3 Kf6 5. Ce2 c6 6. Фd2 Фа5 7. h4 h5 8. f3 Kbd7 9. Kh3 b5 10. a3 a6 11. Kg5 Фc7 12. Лd1 Kb6 13. 0—0 Kc4 14. С: c4 bc 15. Фе2 d5 16. e5 Kh7 17. К: h7 Л: h7 18. Ка4 Фа5 19. Kc5 Лb8 20. Cd2 Фb6 21. Сс3 f6 22. e6 Фc7 23. b3 cb 24. cb Фf4 25. Ce1 f5 26. Cf2 Cf6 27. Фе1 Фd6 28. Фе3 Крf8 29. Лfe1 Крг7 30. f4 Лh8 31. g3 Лb5 32. Лc1 Лd8 33. Ле2 Фb8 34. Ce1 Лd6 35. Фd3 Фа7 36. Крг2 Лb8 37. Сс3 a5 38. Лb1 Ла8 39. Фd2 Са6 40. Леe1 Сс8 41. b4 ab 42. С: b4 Лd8 43. a4 Са6 44. Лb2 Сс4 45. Леb1 Ле8 46. Сс3 Лаб8 47. Л: b8 Л: b8 48. Л: b8 Ф: b8 49. Фb2 Фc8 50. Фb7 Ф: b7 51. К: b7 c5 52. К: c5 Крf8 53. a5 Сb5 54. a6 Кре8 55. a7 Сс6 56. Кd7 Крd8 57. Са5+ Кре8 58. Сb6. **Черные сдались.**

Н. Гаприндашвили и А. Кушнир получили специальные призы за наибольшее количество побед (по 9).

Результаты турнира видны из таблицы.

Успеха добилась чемпионка Румынии А. Николау. Она играла инициативно и находчиво. Однако надо отметить, что в решающих встречах с лидерами А. Николау не проявила воли к победе. Против Н. Гаприндашвили она не нашла решающего продолжения, а с А. Кушнир вообще отказалась от борьбы, согласившись на ничью на 17-м ходу.

Лучше могла сыграть М. Тогонидзе. Она пошла по пятам за лидерами, но в критический момент не справилась со своими нервами и проиграла В. Шамейтат в результате просмотра.

К финишу вместе пришли К. Иованович, Э. Полихрониаде и Э. Какабадзе. Чемпионка Югославии только после семи ничьих стала играть энергичнее. Э. Полихрониаде добилась хороших результатов со своими зарубеж-

ными коллегами. Э. Какабадзе начала турнир с трех поражений, но затем развила большие темпы.

Неудачно выступила А. Чайковская. В этом повинно ее неумение мобилизовать себя в ответственный момент борьбы.

Приз за лучшую партию получила Н. Гаприндашвили.

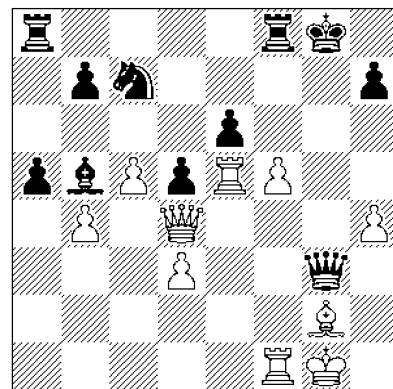
Английское начало

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ В. ШАМЕЙТАТ

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 c5 5. e4 Kc6 6. Kge2 d6 7. 0—0 0—0 8. h3 Ke8 9. d3 f5 10. ef С: f5 11. Kf4 Kc7 12. a3 Фc8 13. g4 Cd7 14. Лb1 e6.

Стратегическая ошибка, после которой позиция черных медленно, но верно рушится. Следовало играть 14... Kd4.

15. Ke4 Ce5 16. Ke2 Ke8 17. b4 cb 18. ab Kd4 19. f4 К: e2+ 20. Ф: e2 Cd4+ 21. Ce3 С: e3+ 22. Ф: e3 a6 (Следовало играть 22... Фd8) 23. Фd4 Фc7 24. c5 d5 25. Kg3 Сb5 26. Лbe1 Фg7 27. Ле5 Kc7 28. h4 a5 29. f5! gf 30. gf Ф: g3.



31. f6! Крf7 32. Лf3 Фg6 33. Лg5 Фh6 34. Лg7+ Кре8 35. Ле7+. **Черные сдались.**



Сейчас начнется игра, В. Шамейтат (слева) — Н. Гаприндашвили.

НА КУБОК ЧИГОРИНА

В Ростове-на-Дону проходил финал командного первенства РСФСР. Соревнования на Кубок имени М. И. Чигорина явились смотром шахматистов Российской Федерации перед предстоящей III Спартакиадой народов РСФСР. В составе команд были 5 мужчин, женщина, юноша и девушка.

Финалу предшествовали зональные и полуфинальные соревнования, в которых приняли участие шахматисты 68 краев, областей и автономных республик. В финал попали девять команд и были допущены шахматисты Свердловской области — обладатели переходящего Кубка.

Среди 80 участников — международные мастера П. Дубинин, Ю. Гурфинкель, Р. Нежметдинов, Г. Иливицкий и В. Борисенко, 11 мастеров, 31 кандидат в мастера.

На старте вперед вышла команда Омской области, победившая в первых турах шахматистов Татарской и Чечено-Ингушской АССР. На два очка отставали свердловские шахматисты и еще на пол-очка — ростовчане. В третьем туре напряженно протекавший матч Ростовской и Омской областей, несмотря на поражение лидера команды ростовчан Ходоса, закончился победой шахматистов Дона — $4\frac{1}{2} : 3\frac{1}{2}$. Однако это поражение омичей — единственное в турнире — лишь умножило их силы. Уже в следующем туре они разгромили свердловчан с результатом 6:2, а в дальнейшем предложили столь бурный темп, что за два тура до конца стало ясно, что им и достанется Кубок.

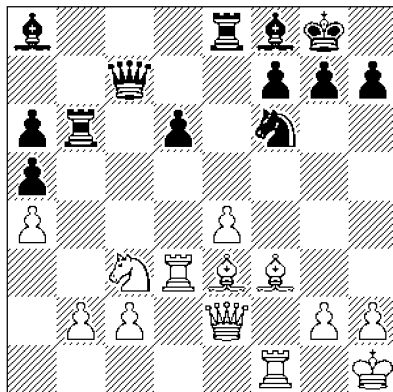
После единственной ничьей во втором туре с командой Волгоградской области ростовчане также стали выигрывать матч за матч, и все же сократить разрыв меньше, чем на $3 - 3\frac{1}{2}$ очка, им не удавалось.

С отличным результатом (52 очка из 72) первое место и переходящий Кубок завоевала команда Омской области.

Второе место с 49 очками заняли ростовчане.

Для команды Свердловской области третье место следует признать неудачей. Ведь свердловчане — неоднократные победители командных первенств РСФСР, на этот раз в борьбе за первое место не участвовали. Разрыв между ними и вторыми призерами составил $10\frac{1}{2}$ очков! Команда выступала без подъема: ничью за ничьей без борьбы делал Г. Иливицкий, неудачно играл способный кандидат в мастера А. Терентьев.

Долгое время наибольшие шансы на третье место имела команда Новосибирской области, только проигрыв в восьмом туре волгоградцам со счетом $5\frac{1}{2} : 2\frac{1}{2}$ отодвинул сибиряков на четвертое место. В этом матче кандидат в мастера В. Надточеев смело атаковал новосибирского мастера Н. Крогнуса (черные).



Стоило мастеру вместо правильного 23...Лb8 сыграть 23...Лb4?, как последовало возмездие:

24. Cd4 Kd7 25. e5! Lbb8 (иначе 26. C:a8 и 27. Kd5) 26. C:a8 Л:а8 27. Kd5 Фс4 28. Фf3 K:e5 29. C:e5 de 30. Ф:f7+ Kph8 31. Лс3 Фа2 (Единственный ход. Теперь на 32. Kc7 черные, продолжая 32...Ф:f7 33. Л:f7 Ла7!, могли бы еще держаться) 32. Лb3 Cb4 33. Лg3 Лg8 34. Лh3 Лg8 35. Л:h7+! Kp:h7 36. Kf6+. **Черные сдались.**

На успехе дебютантов турнира — шахматистов Волгоградской области — хочется остановиться особо. Команда, состоявшая в основном из молодых шахматистов, заняла пятое место. Это — неплохое начало. Кроме Надточеева, хорошо зарекомендовали себя кандидат в мастера Калининченко, перворазрядники Тройнов и Сидякина. Уверенно играл лидер команды, кандидат в мастера Матохин.

На шестом месте — шахматисты Татарской АССР. Пятикратный чемпион РСФСР Р. Нежметдинов, выступавший на первой доске, играл, как всегда, остро и интересно. Его партия с В. Тарасовым — одна из лучших в турнире, а за победу над горьковчанином Черниковым Нежметдинову был присужден специальный приз.

Сицилианская защита

Р. НЕЖМЕТДИНОВ О. ЧЕРНИКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Cb3 Kg4 9. Ф:g4 K:d4 10. Фh4 (Чаще ферзем отступают на d1) 10... Фа5 11. 0—0 Cf6.

Все это уже встречалось, после 12. Фh6 Cg7 13. Фh4 Cf6 теоретики считали, что неизбежно повторение ходов, ибо на 12. Фf4 или 12. Фg8 следует 12...Ф:c3!

Нежметдинов находит оригинальную позиционную жертву ферзя.

12. Ф:f6! Ke2+ 13. K:e2 ef 14. Kc3 Le8.

За ферзя белые имеют всего две легких фигуры. Однако черным трудно соединить свои силы. Сейчас им следовало отдать две пешки, чтобы закончить развитие — 14...d5!, хотя после 15. K:d5 Ce6 16. K:f6+ Kpg7 17. Cd4 белые получали достаточную компенсацию.

15. Kd5 Kpg7 16. Cd4 Le6.

Возможно, что черные рассчитывали путем 16...Le5 с угрозой 17...Л:d5 отразить атаку, но лишь сейчас заметили, что на это последовало бы 17. K:f6!

17. Лад1 d6 18. Лd3 Cd7 19. Лf3 Cb5 20. Cc3 Фd8 21. K:f6 Ce2 22. K:h7+ Kpg8 23. Лh3 Le5 24. f4! (Заключительную часть партии Нежметдинов проводит очень четко) 24...C:f1 25. Kp:f1! Лс8 26. Cd4!!

Блестящий финал! После шаблонного 26. fe Л:c3 борьба могла бы еще затянуться.

26...b5 27. Kg5 Лс7 28. C:f7+! Л:f7 29. Лh8+! Kp:h8 30. K:f7+ Kph7 31. K:d8 Л:e4 32. Kc6 Л:f4+ 33. Kpe2. **Черные сдались.**

Превосходная победа!

Седьмое—восьмое места разделили команды Горьковской и Кемеровской областей. Если от кемеровцев трудно было ожидать лучшего результата, то горьковчанам пора серьезно подумать о причинах неудач своей команды.

Следующее, девятое место заняли шахматисты Чечено-Ингушской АССР. Участник команды — кандидат в мастера Р. Алимов, набрав $5\frac{1}{2}$ очков из 8, занял первое место на пятой доске, а В. Дорошкевич — выступавший на третьей доске, завоевал специальный приз, опередив по таблице коэффициентов омского мастера Л. Белова.

Десятое — последнее место заняли челябинцы, быстро «расклеившиеся» после первых неудач. От победителя турнира их отделяет $25\frac{1}{2}$ очков.

На первой доске, где выступало 6 мастеров, первое-второе места разделили В. Тарасов (Омская область) и ростовчанин Г. Ходос.

Омский мастер Я. Русаков первенствовал на второй доске, выиграв 5 партий при 4 ничьих. На пол-очка от победителя отстал мастер С. Жуховицкий (Ростовская область), а на очко — мастер Н. Крогиус.

Приз за лучший результат на четвертой доске легко завоевал также представитель Омска В. Лепешкин, недавно получивший звание мастера. Он, как и Я. Русаков, набрал 7 очков.

У юношей с результатом $7\frac{1}{2}$ очков сильнейшим оказался кандидат в мастера А. Захаров (Ростовская область). Среди девушек первенствовала также ростовчанка-первоарядница Л. Канторович. У нее лучший результат в турнире ($8\frac{1}{2}$ очков из 9!).

Сюрпризом явилось выступление омской перворазрядницы В. Волгиной, которая нанесла поражение чемпионке страны В. Борисенко и, набрав $6\frac{1}{2}$ очков, уступила ей первое место лишь по таблице коэффициентов.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что многие шахматные организации Российской Федерации значительно выросли. Все же надо сказать и о недостатках. Удивляет отсутствие в финале команд Московской и Ленинградской областей, не сумевших пробиться через заграждения предварительных этапов.

Можно, конечно, сказать, что это свидетельствует о росте местных шахматистов. Отчасти это, конечно, так.

Но нельзя закрывать глаза на то, что шахматная работа в Московской и Ленинградской областях в последние годы — в загоне. Достаточно вспомнить, что в прошлом финале командного первенства РСФСР Ленинградская область также не была представлена, а команда Московской области, хотя и добралась до финала, выступила там неудачно.

Е. БЕБЧУК.

Болгария — РСФСР

Хорошей традицией стали встречи шахматистов Российской Федерации и Болгарии. Четвертый по счету матч состоялся в Ростове-на-Дону.

В последние годы Ростов стал подлинно «шахматным» городом. Регулярно здесь проходят республиканские и всесоюзные соревнования, недавно был проведен международный турнир памяти М. И. Чигорина. Шахматная федерация РСФСР сделала правильный выбор: Малый зал театра Ростовского Дома офицеров, где игрался матч, был переполнен. Соревнование вызвало большой интерес у многочисленных любителей шахмат города.

Болгарские шахматисты выступали в следующем составе: мастера Н. Падевский, Г. Трингов, Н. Минев, Л. Попов, А. Коларов, И. Радулов, В. Прахов, Ф. Филипов, В. Асенова и кандидат в мастера Л. Бонева.

Команда РСФСР выглядела так: гроссмейстер Р. Холмов, мастера Р. Нежметдинов, А. Лутиков, В. Антошин, А. Лейн, Н. Крогиус, Г. Илвицкий, А. Шестоперов, первоарядницы В. Козловская и К. Скегина.

Первый тур прошел при явном преимуществе советских шахматистов. Энергично игравший Шестоперов победил Филипова. Два очка нашей команде принесли шахматистки: Козловская взяла верх над опытной Асеновой, а Скегина — над Боневой.

Встречи Минев — Лутиков, Коларов — Лейн, Крогиус — Радулов и Прахов — Илвицкий закончились вничью.

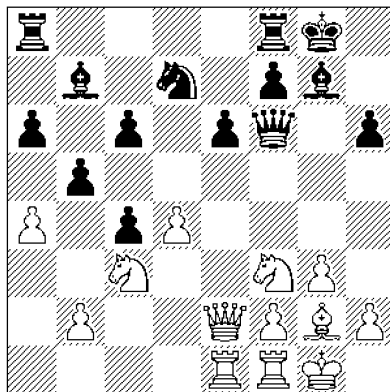
При доигрывании Нежметдинов в остром эндшпиле выиграл у Трингова, а Антошин — у Попова. Болгарские шахматисты добились успеха лишь на первой доске: Падевский нанес поражение Холмову.

Таким образом, счет первого тура — 7:3. Интересно, что в 5 партиях, иггранных белыми, шахматисты РСФСР набрали $4\frac{1}{2}$ очка!

Имея запас в четыре очка, команда Российской Федерации во втором туре была настроена миролюбиво. Одна за другой завершились мирным исходом партии Трингов — Нежметдинов, Попов — Антошин, Радулов — Кро-

гиус, Илвицкий — Прахов и Филипов — Шестоперов.

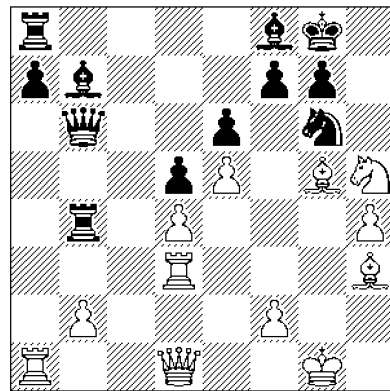
Острая борьба развернулась на первой доске. Холмов (белые) смело пожертвовал пешку, но не нашел хорошего продолжения атаки. Партия пришла к такой позиции.



Возвращая пешку, Падевский захватывает инициативу: 17...c5! 18. dc K:c5 19. ab ab 20. K:b5 Kd3 21. Lb1 La2 22. Фе3 Л:b2 23. Kd2 C:g2 24. Kp:g2 Фf5 25. Ka3 Фd5+ 26. Kf3 Lf8 27. Lfd1 Л:b1 28. K:b1 Lb2 29. Kpg1 Фс5! и после вынужденного размена ферзей проходная пешка «с» быстро решила исход борьбы.

Счет второго тура сравняла Козловская, вторично победившая Асенову. Затем Лейн, выиграв у Коларова, вывел свою команду вперед — 5:4. Еще

одно сборной РСФСР принес Лутиков, в отличном стиле завершивший атаку в партии с Миневым (черные).



Последовало 29. Kf6+! gf 30. C:f6 Cg7 31. h5 Ca6 (Конь не может уйти из-за 32. Фg4) 32. Л:a6! Ф:a6 33. hg Lb7 34. Lg3 fg 35. Л:g6 Lf8 36. Фg4 Lff7 37. Ф:e6 Fa1+ 38. Kph2, и черные остановили часы.

Победив во втором туре со счетом 6:4, шахматисты Российской Федерации выиграли матч с общим результатом 13:7.

Следует отметить успех чемпиона Болгарии Падевского, одержавшего две победы над Холмовым. Из команды РСФСР лучшего результата добились Козловская, также набравшая два очка.

Е. АЛЕКСАНДРОВ,
С. СЕЛИВАНОВСКИЙ.



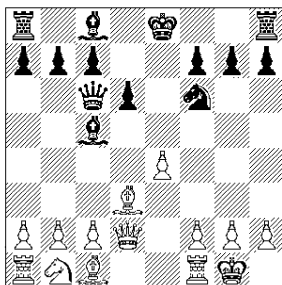
ПАРИЖ-МОСКВА



ЭТО БЫЛ настоящий международный матч. Чигоринский зал Центрального шахматного клуба СССР был украшен советскими и французскими флагами. Но за шахматными столиками сражались не гроссмейстеры и не мастера. Маленькие вымпелы говорили о том, что встречаются служащие французской авиакомпании Эр Франс и Аэрофлота.

Встреча была организована по предложению французского межпрофсоюзного комитета работников авиакомпании Эр Франс. Матч проводился на шести досках в два тура.

Первой закончилась партия
Н. Сомов — Р. Вернер.



Партнеры еще не вышли из дебюта, а капитан аэрофлотцев уже приступил к решительным действиям.

9. b4! Сb6. Лучшее было 9... Cd4. 10. Сb2.

На 10. a4 черные ответили бы 10...a6, и если 11. Сb5, то 11...ab 12. ab Л:a1 13. bcЛ:b1 с более чем достаточной компенсацией за ферзя. Сейчас у черных была возможность предупредить комбинацию белых путем 10...Фd7, но они, очевидно, не подозревали об опасности...

10...Се6 11. a4 a6 12. Сb5! ab 13. ab Ф:b5 14. Л:a8+ Кре7 15. Л:h8, и вскоре черные сдались.

Первый тур закончился с минимальным преимуществом аэрофлотцев — 3½ : 2½.

Во второй день французы потерпели крупное поражение, проиграв все партии.

Таким образом, окончательный итог встречи — 9½ : 2½ в пользу шахматистов Аэрофлота.

Во время своего пребывания в Москве французские гости посетили Кремль, библиотеку имени В. И. Ленина, побывали в цирке, интересовались постановкой культурно-массовой и спортивной работы в Аэрофлоте.

А экономист Р. Вернер и стюард Ж. Гандольфо почти все вечера провели в Центральном шахматном клубе за легкими партиями...

— У нас в Париже, — объяснил Вернер, — нет шахматных клубов. Даже знаменитое когда-то кафе «Режанс» прекратило свое «шахматное существование». Там теперь ресторан и лишь сохранившийся столик, за которым в свое время играл Наполеон, напоминает о былой шахматной славе кафе... Находясь в Москве, мы не можем отказать себе в удовольствии поиграть в таком великолепном клубе, как ваш...

Что сказали капитаны

А. Коэн (Эр Франс)

Хотя шахматная команда Эр Франс и является трехкратным чемпионом Ассоциации работников европейских авиакомпаний, мы не тешили себя надеждой на успех. Нам хорошо известен высокий уровень игры советских шахматистов, среди которых почти столько же гроссмейстеров, сколько во всей Франции шахматистов первой категории. Но мы получили хорошую практику и — что особенно приятно — установили дружеские контакты с нашими товарищами по профессии.

Н. Сомов (Аэрофлот)

Самое приятное — это дружеская обстановка в игре и во взаимоотношениях между участниками, которая сопутствовала матчу.

Команда Аэрофлота впервые участвовала в международной встрече. Поэтому в первом туре советские шахматисты играли менее уверенно, чем во втором.

Команда Эр. Франс
(сверху вниз)
А. Коэн, Р. Вернер, Ж. Гандольфо, А. Гроссман, Р. Дюро, Ф. Мишо.

Команда Аэрофлота
(сверху вниз)
А. Серебряков, Н. Сомов, Г. Гильвер, В. Белоусов, Л. Цацкин, А. Шашкин.

На подъеме

В прошлом номере журнала была опубликована статья А. Константинова о сельских шахматистах Российской Федерации. В статье поднимался ряд важных вопросов, связанных с развитием шахмат на селе.

Продолжая начатый разговор, предоставляем слово председателю Харьковской областной шахматной секции Д. Макаренко.

Редакция надеется, что тренеры и общественные инструкторы сельских шахматных коллективов расскажут на страницах журнала о том, как у них идут дела, о своих успехах, о том, что мешает наладить учебную и массовую работу.

Обычно, когда у нас говорят о сельских шахматистах, то при этом подчеркивают, что класс их игры значительно ниже, чем у шахматистов, проживающих в городах.

К сожалению, это действительно так. Происходит это потому, что шахматные секции добровольных спортивных обществ и областные секции уделяют очень мало внимания организации спортивно-массовой и учебной работы среди сельских шахматистов. И это в то время, когда в колхозах и совхозах есть неограниченные возможности развернуть большие и интересные шахматные дела.

У нас в Харьковской области к концу 1959 года в сельских районах было лишь 16 шахматистов, имеющих первый разряд. В командном первенстве Украины, проводившемся обществом «Колхозник», наши шахматисты заняли последнее место.

Такое плачевное положение никак не могло устроить областную шахматную секцию. По нашей просьбе Президиум областного совета Союза спортивных обществ и организаций заслушал доклад общества «Колхозник» и принял конкретное постановление, направленное на улучшение шахматной работы на селе. На работу в аппарат общества «Колхозник» мы рекомендовали члена президиума областной шахматной секции А. Василенко, который энергично взялся за дело.

Организуя соревнования на личное первенство области, мы разделили сельские районы на две зоны. В полуфиналах участвовало более 60 шахматистов, а не только перворазрядники, как это было раньше.

В финал областного первенства сельских шахматистов включили вне конкурса 6 кандидатов в мастера из Харькова и предоставили право сильнейшему сельскому шахматисту участвовать в первенстве республики.

По итогам всех турниров участникам были без промедлений присвоены разряды.

Для пропаганды шахмат мы организовали ряд выездов в районы ведущих шахматистов Харькова.

Все это подняло популярность шахмат среди сельской молодежи и повысило интерес к соревнованиям. Сельские любители увидели перспективы повышения своего спортивного мастерства и получили возможность помериться силами с кандидатами и мастерами. В районных Домах культуры, при клубах колхозов, совхозов, в школах стали создаваться шахматные кружки.

В 1961 году мы уже смогли провести массовые соревнования в коллективах и районах области. О размахе спортивно-массовой работы свидетельствуют следующие цифры и факты.

К концу 1961 года общество «Колхозник» объединяло 745 шахматных коллективов (в колхозах 603, в совхозах 57). В этих коллективах занимались 15740 человек и насчитывалось 411 общественных инструкторов и 350 судей.

Большую и плодотворную работу среди сельских шахматистов ведет у нас председатель Чугуевского районного совета общества «Колхозник» Ф. Яценко. В этом районе было охвачено шахматными соревнованиями более 2000 человек. В Харьковском сельском районе (председатель райсовета общества «Колхозник» В. Щербань) систематически проводятся массовые соревнования. В совхозе имени Первого мая (председатель секции П. Литкевич) 30% работающих в совхозе участвуют в шахматных соревнованиях.

Актив у нас большой и можно было бы назвать еще многих хороших общественников.

В этом году спортивно-массовая шахматная работа в сельских коллективах получила еще больший размах. В первой половине года проведены многочисленные классификационные

турниры. В командном первенстве области участвовали все 28 районов. В этом соревновании было много неожиданностей. Такие районы, как Изюмский, Красноградский и Купянский, на которые возлагались наибольшие надежды, не вышли в финал. Их опередили Петровский и Близнецовский районы, команды которых оказались наиболее дисциплинированными и сплоченными.

Среди участников первенства было много способных шахматистов: тракторист П. Золотухин, врач Близнецовской средней школы О. Ищенко, механик Первомайского отделения «Сельхозтехника» П. Первушин и ряд других любителей шахмат.

Для лучшей пропаганды шахмат на селе мы уделяем серьезное внимание композиции и заочным соревнованиям.

Комиссия по шахматной композиции (председатель Э. Лившиц) провела учебно-тренировочный сбор композиторов, в котором участвовали и 6 представителей районов; тт. Красов из Сахновщинского района, Власенко из села Черемушное, Змиевского района, тракторист Скиба (Богодуховский район), Ходус — кузнец колхоза имени Богдана Хмельницкого регулярно присылают свои задачи и активно участвуют в конкурсах решений.

Комиссия заочных соревнований (секретарь комиссии Л. Медвинский) пропагандирует турниры по переписке среди сельских шахматистов.

Не все у нас так хорошо, как это можно представить себе из приведенных примеров. Не удовлетворяет нас шахматный отдел областной газеты «Красное знамя». Отдел этот, руководимый Л. Кропотиним, не стал организатором шахматной жизни и пропагандистом шахмат. Тренер областного совета общества «Авангард» И. Щучинский не интересуется работой сельских шахматных коллективов, не организует шефской помощи.

Неуважительно относится к шахматам председатель областного совета общества «Колхозник» А. Сквирский. Его примеру следует ряд работников этого общества.

Районные советы спортивных обществ не помогают в создании шахматных уголков в колхозных и совхозных клубах. Хорошо оборудованы шахматные комнаты пока лишь в районных центрах Дергачи, Богодухов, Купянск.

В Харькове прекрасный шахматный клуб, один из лучших на Украине, но, к сожалению, клуб не стал центром учебно-методической работы в области. Сельские шахматисты не могут получить в клубе совета или помощи. Старший инструктор клуба А. Скидан бездельничает, на критику общественности отвечает грубостями, а руководство городского Дома физической культуры, в ведении которого находится клуб, продолжает держаться на работе лодыря и грубияна.

Безынициативны и инструкторы клуба Т. Тарашкевич и Э. Кухарук.

На неоднократные решения городской шахматной секции о неудовлетворительной работе клуба городской совет Союза спортивных обществ и организаций (председатель А. Кравченко) не обращает серьезного внимания.

Практика работы с сельскими шахматистами в нашей области показывает, что при минимальной затрате средств можно добиться хороших результатов, подлинной массовости шахмат. Надо лишь к работе с сельскими шахматистами относиться внимательно, по-общественному.

Д. МАКАРЕНКО,

Председатель Харьковской областной секции.

У шахматистов Азербайджана

По футбольной системе

На прошедшем Пленуме Шахматной Федерации СССР высказывалось немало пожеланий о совершенствовании системы проведения отборочных соревнований. В очередном чемпионате города бакинские шахматисты решили испытать систему, принятую в розыгрыше первенства страны по футболу.

20 сильнейших шахматистов были разбиты на две примерно равные по силе группы, в которых игра шла по обычной круговой системе. Затем по пять победителей составили финал, причем участники, встречавшиеся между собой ранее, повторно не играли, засчитывались их результаты в группах.

Таким образом, чтобы выявить победителей, каждому оставалось сыграть по пять партий. При такой системе 20 участников играют всего четырнадцать туров (9 в полуфинале и 5 в финале). К тому же зачет предварительных встреч заставляет участников играть все без исключения партии с большим напряжением. И еще. Перворазрядникам представилась возможность, сыграв 14 партий, выполнить норму кандидата в мастера.

Большинству участников новая система понравилась.

В турнире выступали 2 мастера, 5 кандидатов и 13 перворазрядников. В финале за звание чемпиона боролись десять сильнейших; «пострадал» лишь кандидат в мастера Зейналлы, не попавший в финал.

Когда были учтены результаты в предварительных группах, турнирная таблица выглядела так: Рапопорт — 3½ очка, Павленко и Ованесян — по 3, Саркисов — 2½, Майзель — 2, Заманов и Керимов — по 1½, Затуловская, Халилбейли и Кононенко — по 1 очку. После пяти финальных туров Рапопорт, набрав 6½ очков из 9, завоевал звание чемпиона Баку.

Лучшего результата в финале добился самый молодой участник пятнадцатилетний Фируз Заманов. Он набрал 4½ из 5 и с 6 очками занял второе место. Ф. Заманов выполнил норму кандидата в мастера.

К этому положению пришла партия Заманов — Цыпкин.

Последовало: 22. К:е6 Л:е6 (Лучше 22...fe) 23. К:f7! Кр:f7 24. Сс4 Ле8 25. Фf5 Кd3 (Нельзя 25...Kbd5 из-за 26. С:d5 cd 27. Лс7+ Лb6e7 28. Фе6+!) 26. Се6+ Л:е6 27. Ф:е6+ Кpg6 28. Ле8 Фf4 29. Лf1 Ф:d4 30. Лg3+ Кph6 31. Фf5, и черные сдались.

Третье — четвертое места разделили кандидаты в мастера Павленко и Ованесян — по 5½ из 9.

Далее следуют: Майзель — 5 очков, Затуловская и Саркисов — по 4, Керимов — 3½, Халилбейли — 3, Кононенко — 2 очка.

Неудачно провел соревнование мастер С. Халилбейли. Пронграв две партии в начале турнира, он уже не смог наверстать упущенное.

Турнир, проводившийся в помещении нового городского шахматного клуба, вызвал большой интерес любителей шахмат.

13—7

В Баку состоялся товарищеский матч сборных команд Белоруссии и Азербайджана. Белорусы приехали к нам очень сильным составом, почти на всех досках выступали мастера. Бакинцы решили испытать в этом матче молодежь. В нашей команде было много «необстрелянных» кандидатов в мастера.

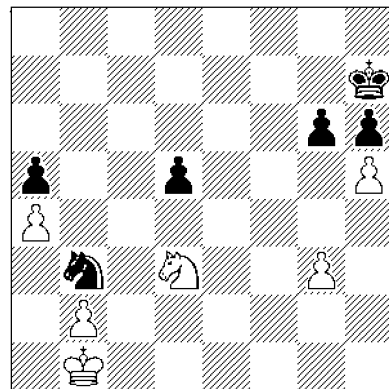
В первый день на шести досках был зафиксирован ничейный результат. Две встречи юных шахматистов принесли победу белорусам. Капенгут выиграл у Заманова, а в партии девушек Головей победила тринадцатилетнюю Спивак.

В отложенных партиях Багиров имел преимущество против Суэтина, а Халилбейли — против Вересова. Мы рассчитывали на ничейный исход первого тура, но увы... эти ожидания не оправдались. Мне удалось, правда, выиграть, но Халилбейли напутал и потерпел поражение. Вот как это произошло.

Вересов сыграл 42. Ke4. Далее было: 42...Лс4 43. d6+ Кph8 44. Фb1 Л:f5? 45. d7 Лf8 46. Кf6! Фе7 47. Фg6! Л:f6 48. Фе8+ Фf8 49. d8Ф Лсf4 50. Ф:f8+ Л:f8 51. Фd6 Лf6 52. Фе5. Черные сдались.

Результат первого тура стал 6:4 в пользу команды Белоруссии. Во втором туре счет был еще более неудачным для бакинцев — 7:3.

Очень интересным оказался эндшпиль партии Суэтин — Багиров.

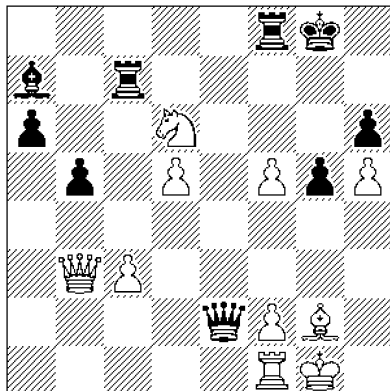
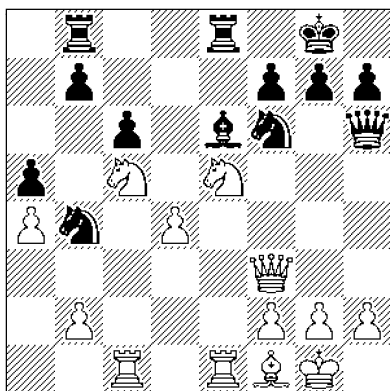
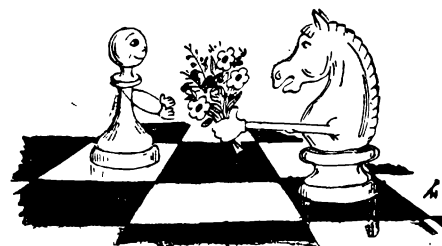


В этом положении белые записали ход. Надо сказать, что выбор у них был большой. Самым обещающим было 42. Кра2, чтобы затем играть b2—b4, образуя проходную пешку на ферзевом фланге. Белорусский мастер избрал не лучшее продолжение.

42. g4 gh 43. gh Kpg7 44. Kpc2 Kd4+ 45. Kpc3 Ke2+ 46. Kpd2 Kd4 47. Kf4 Kpf6 48. Kpd3 Kf5 49. К:d5+ Kpe5 50. Ke3 Kg7 51. Kpc4 К:h5 52. Kpb5 (Если 52. Kg4+, то 52...Kpd6 53. Kpb5 Kf4 54. К:h6 Kd3 55. b3 Kc1 с ничьей) 52...Kf6 53. Кр:a5 h5 54. Kpb6 h4 55. a5 h3 56. Kf1 Kpd6 57. Kpb7 (Но не 57. a6 из-за 57...Kd7+ 58. Kpb7 Kc5+. Если теперь 57...Kd7, то 58. b4!) 57...Ke4! 58. b4 Kpd5! 59. a6 Kd6+ 60. Kpb6 Kpc4 61. Кра5 Кс8 62. Ke3+ Kpb3 63. Kg4 Kpc4 64. Kh2 Ka7 65. Kf3 Кс8. Ничья.

Итак, общий счет матча 13:7 в пользу команды Белоруссии. У белорусов лучше всех сыграли Вересов и Капенгут, выигравшие обе партии. Зворыкина набрала 1½ очка против Затуловской.

В. БАГИРОВ.



ВСТРЕЧА В ПАРКЕ



В. НЕФЕДЬЕВ

(океанолог)

Мне пришлось не раз ходить в кругосветное плавание. Как океанолог, могу сказать: шахматы неисчерпаемы, как море. Больше всего меня привлекает в шахматах неисчерпаемость их комбинационных возможностей. По-моему, лучшего отдыха, чем шахматы, не сыскать.

На встрече в парке мне больше всего понравился рассказ о турнире в Кюрасао. Я «болею» за Талля. И, как большинство болельщиков рижанина, остро переживал его неудачи. Но в общем-то на турнире претендентов все в порядке: матч с Ботвинником будет играть советский гроссмейстер.

В. БОБРОВ

(пенсиянер)

Вечера я провожу в нашем шахматном павильоне. Сегодня пришел в парк пораньше, чтобы не опоздать на встре-

чу. Красочные афиши парка культуры им. Горького приглашали москвичей отдохнуть: для любителей песни — концерты на открытых площадках, для желающих повеселиться — эстрадное обозрение «Времена и нравы!», а для любителей острых ощущений — качели и аттракционы «летающие люди» и «символьман».

В этот день в гости к шахматистам приехали мастера, спортивные журналисты, актеры. В шахматном павильоне, как говорится, некуда было яблоку упасть.

Мы не будем рассказывать о том, как прошла эта встреча. Лучше предоставим слово ее участникам.

чу. Очень уж хотелось сыграть в сеансе одновременной игры. И хотя сеанс должны были давать три мастера, все-таки опасался, что не попаду в число участников. Ведь на прошлой неделе только и разговоров было, что о предстоящей встрече.

В сеансе я проиграл. Но удовольствие получил огромное — в серьезной партии открываешь для себя много нового.

Хочу от имени всех постоянных посетителей шахматного павильона пожелать, чтобы такие хорошие встречи стали традиционными.

Р. ПИЛЛЕР

(слесарь)

В нашем шахматном павильоне не бывает скучно. Здесь проводятся беседы, лекции, викторины, сеансы одновременной игры, турниры. Я очень люблю решать задачи и этюды. Когда я узнал, что мастера композиции проведут конкурс решений, я захотел принять участие в этом соревновании. Задачи были интересные и не совсем обычные. Приза я не получил, но важно не это. Важно, чтобы в нашем павильоне такие конкурсы проводились почаще.



Большой интерес вызвал конкурс решения задач. На снимке (справа) мастер Р. Кофман вручает приз одному из победителей конкурса.

Вот позиция, которая привлекла особое внимание участников: белые — Крd3, Лh7, Ка6, h6, пп. с4, с7, f4, f5; черные — Крd6. Мат в 2 хода: 1. с8К+. Без пешки f5: 1. с8Л! Без пешки f5 и коня h6: 1. с8С! Без пешек f5 и с4, коня h6: 1. с8Ф.



Сеанс мастера Б. Баранова,



Выступает артист Н. Александрович,

Шахматы — в институты физкультуры

Уже два года в Минском институте физкультуры ведется преподавание шахмат. Программа рассчитана на тридцать учебных часов и содержит, помимо небольших разделов истории и теории шахмат, также вопросы, связанные с организацией шахматной работы, классификационной системой и судейством соревнований. Посещение занятий по шахматам для студентов обязательно.

Какую цель преследует шахматный курс? Важно познакомить студентов с основами шахмат, чтобы по окончании института они могли квалифицированно вести шахматную работу на местах.

Включение шахмат в учебный план на первых порах было встречено в институте без энтузиазма. Раздавались голоса: «Зачем это, пустая трата времени». Однако постепенно отношение к шахматам изменилось.

Одним из первых шагов было создание шахматной секции. Ее возглавил студент I курса Ю. Канадин. Секция добивается того, чтобы каждый студент стал шахматистом-разрядником, а институт — сильнейшей шахматной организацией среди вузов республики.

В группах, на курсах, в общегитити институте проводились турниры. Институт приобрел 100 комплектов шахмат и 15 пар часов. О популярности шахмат свидетельствует и такой факт: в последнем командном первенстве института участвовали 250 человек, 150 из них выполнили разрядные нормативы.

Недавно студенты института имели возможность встретиться с чемпионом мира М. Ботвинником, посетившим Минск. Чемпион мира прочел лекцию и дал сеанс одновременной игры на 25 досках. Четыре партии закончились вничью. Этого результата добились студенты Канадин, Слепцов, Пузатко и преподаватель Щиткин.

Немало для пропаганды шахмат сделал институтский радиопузел, регулярно передающий информации о соревнованиях. Хорошо оформляются турнирные таблицы, возле которых

постоянно можно встретить любителей шахмат. Шахматная секция выпускает свою стенную газету.

В достигнутых успехах — большая заслуга актива — студентов Г. Головача, А. Якимовой, М. Рагулиной, В. Нехайчика, В. Ефремова и В. Слепцова.

И вот результаты: студенты, подавляющее большинство которых совсем еще недавно относилось безразлично к шахматам, полюбили их и сами стали пропагандистами этой игры. Во время практики в школах или на производстве, находясь в подшефных организациях, студенты устраивают шахматные соревнования, проводят беседы, а некоторые — сеансы одновременной игры.

У многих появилась потребность глубже познакомиться с теорией. Квартира преподавателя шахмат Минского института физкультуры мастера Г. Вересова стала своеобразным шахматным штабом. Сюда приходят студенты за советами, консультациями.

Два года — срок небольшой. Много, конечно, еще у нас не решено. Нам кажется, например, что нужно ввести зачеты для студентов, прослушавших курс шахмат. Неплохо было бы создать группу, которая специализировалась бы по шахматам.

Включив шахматы в учебный план, Минский институт физкультуры сделал большое дело. Последний пленум Шахматной федерации СССР одобрил начинание минчан. Нужно, чтобы и в других институтах физкультуры было введено преподавание шахмат. Это, несомненно, поможет успешнее решать задачи, стоящие перед всеми нашими спортивными организациями.

А. ШАГАЛОВИЧ.

Председатель Шахматной федерации
Белоруссии.

Играют шахматистки

За последние несколько лет число шахматисток-разрядниц на Украине значительно возросло. Систематически проводятся соревнования. В 1961 и 1962 гг. более 60 перворазрядниц и 120 шахматисток второго разряда участвовали в различных соревнованиях.

Однако результаты, показанные нашими шахматистками на всесоюзной арене, оставляют желать много лучшего. В финале последнего первенства СССР играла, да и то не очень удачно, лишь одна представительница Украины Л. Якир.

Неудачи наших шахматисток заставили нас изменить привычные формы соревнования. В этом году вместо первенства республики решено было провести тренировочный турнир с участием мастеров-женщин и кандидатов в мастера вне конкурса. Всего в турнире участвовали 4 мастера, 6 кандидатов в мастера и 8 перворазрядниц.

Около месяца длилось это необычное соревнование. Лучшего результа-

та среди женщин добилась О. Игнатъева (Москва), набравшая 10½ очков из 17. Она с большим подъемом провела весь турнир и набрала против мастеров и кандидатов 5 очков из 9. Второй с 9-ю очками была Е. Малинова. Далее места заняли: О. Андреева и Т. Крюкова — по 8 очков, С. Роотаре — 7½, Л. Руденко — 7, И. Бенько — 6½ и т. д.

Прошедший турнир, бесспорно, принес большую пользу украинским шахматисткам. Однако нельзя обойти и такой факт. Всесоюзная классификационная комиссия, как нам кажется, установила очень высокую мастерскую норму. Даже победительница турнира не смогла ее выполнить. Это в какой-то степени также касается нормы для получения и подтверждения разряда кандидата в мастера.

Хотелось бы еще сказать, что наши шахматистки должны чаще играть в мужских турнирах.

Т. КРЮКОВА.



Стенгазета шахматной секции Минского института физкультуры.

Трудная победа

(Заметки о матче Ленинград—Будапешт)

С результатом встречи шахматистов Ленинграда и венгерской столицы читатель уже знаком: в упорной борьбе мы победили — 25½:22½. В матче было сыграно немало интересных партий, высказаны новые мысли в актуальных дебютных вариантах.

Убедительно использовал пассивную игру своего противника А. Черепков.

Защита Нимцовича

А. ЧЕРЕПКОВ

И. ПОГАЧ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 b6 7. cd ed 8. 0—0 Cb7 9. Cd2 a6 10. Ke5 Cd6.

Неточный ход, после которого черные теряют контроль над пунктом e4. Правильно 10...Kbd7, и если 11. f4, то 11...c5.

11. f4 c5 12. Фf3 Kc6 13. Фh3! Kb4. Угрожало 14. K:d5. В случае 13...cd 14. ed K:d4 к преимуществу ведет изящное 15. Kd7! И на 13...Ke7 следует 14. Kd7.

14. Cb1 cd?

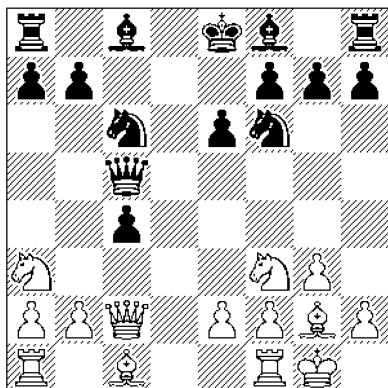
Этот размен преждевременен. Теперь и слон d2 примет участие в наступлении.

15. ed g6.

Если 15...Ke4, то 16. a3. В случае 15...h6 белые могли продолжать атаку путем 16. f5, угрожая жертвой слона на h6. Например, 16...Kph7 17. Kg4 K:g4 18. f6+ g6 19. Ф:g4, и от угрозы 20. C:h6 или 20. Фh4 у черных нет удовлетворительной защиты.

16. f5 Фе7 17. a3 Kc6 18. K:c6 C:c6 19. Cg5 Фd8 20. Ca2 Ce7 21. Лаe1 Cd7 22. Л:e7 Ф:e7 23. Фh4. Черные сдались.

Остро протекала встреча Г. Барца—А. Толуш.

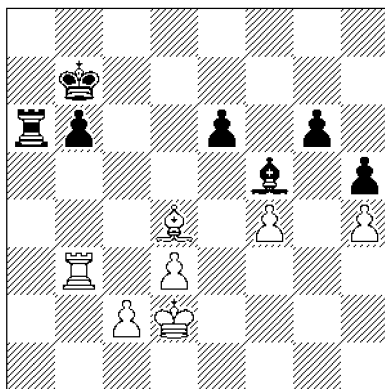


У черных лишняя пешка, но они заметно отстали в развитии. Все же А. Толуш предпринимает попытку сохранить материальный перевес: 9...b5 10. Ce3 Фh5 11. Kd4 Kb4 12. Фd2 Kg4 13. h3 K:e3 14. fe Kd5 15. Лf5! (Ведет к любопытным осложнениям) 15...Фg6 16. Л:d5 ed 17. Kd:b5 Ф:g3 18. Ф:d5 Лb8 19. K:c4 Ce6.

Сильнее 19...C:h3, и если 20. Kbd6+, то 20...C:d6 21. K:d6+ Кре7 22. Ф:f7+ Kpd8, и ввиду угрозы мата белые не успевают подвести резервы. На 20. Фс6+ может последовать 20...Cd7 21. Фе4+ Се6 22. Kd4 Се7 с острой игрой. Вот примерные варианты: 23. K:e6 fe 24. Ф:e6 Фg6 25. Фd5 Лf8 26. Ke5 Фd6 или 24. Фс6+ Kpf7 25. Лf1+ Cf6 26. Kd6+ Kpg8.

20. Фс6+ Cd7 21. Фе4+ Се7 22. Kbd6+ Kpf8 23. K:f7 Лg8 24. Лf1 Cf6 25. Kh6 C:h3 26. K:g8 C:g2 27. Ф:g2 Ф:g2+ 28. Kp:g2 Kp:g8, и белые выиграли.

Почувительное окончание выиграл И. Бонадревский у И. Билека.



На первый взгляд, партия вскоре должна закончиться вничью. Однако гроссмейстер убедительно доказывает, что у белых есть путь к победе.

44. Лb4 Ch3 45. Cf6 Ла5 46. Cd8 Ла6 47. Лс4 Cf5 48. Лс7+ Kpb8.

Белые осуществили первую часть своего плана — их ладья проникла на седьмую горизонталь. Вторая часть плана заключается в том, чтобы поставить противника в положение цугцванга.

49. Лg7 Ла7 50. Лg8 Kpb7 51. Cf6 Kpc6 52. Ce5 Лd7 53. Лb8 Лd5 54. Лс8+ Kpb7 55. Лс7+ Кра6 56. Лg7 Лd8 57. Kpc3 Лс8+ 58. Kpb3 Лd8 59. Ле7 Лd5 60. Cb8 Лb5+ 61. Kpc3 Лс5+ 62. Kpb2 Лb5+ 63. Kpc1 Лс5 64. Ла7+ Kpb5 65. c4+ Kpb4 66. Kpd2 (Если 66. Cd6, то 66...C:d3 и черные получают две пешки за качество) 66...Ла5 67. Cd6+ Kpb3 68. Лb7.

А вот и результат преследования неприятельского короля: белые выигрывают пешку b6.

68...Ла2+ 69. Кре3 Kpc2 70. Л:b6 C:d3 71. c5 Ла4 72. c6 e5 (Жертвует пешку, чтобы включить в игру слона. Однако это уже не спасает) 73. fe Cf5 74. c7 Ле4+ 75. Kpf3 Лс4 76. Лb8 Kpd3 77. Лb3+ Kpd4 78. Kpf4 Kpd5+ 79. Kpg5 Кре6 80. Лb8 Kpf7 81. Kph6 Cd7 82. Лf8+ Кре6 83. Kp:g6. Черные сдались.

В партии с А. Толушем Г. Барца избрал вариант Рубинштейна во французской защите.

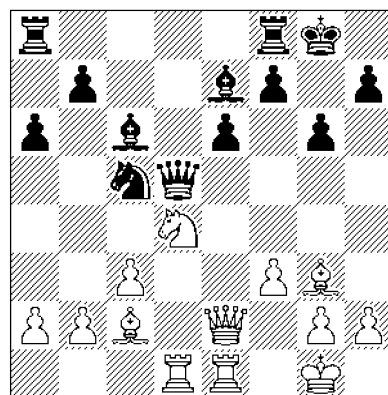
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Kf3 Kg6 6. K:f6+ K:f6 7. Cd3 c5 8. 0—0.

Чаще здесь играют 8. dc. Продолжение, избранное белыми, также дает им неплохие шансы на атаку.

8...cd 9. K:d4 Ce7 10. Ле1 a6.

Неточность. Лучше было закончить развитие путем 10...0—0 с дальнейшим Cd7.

11. c3 Фd5 (Неудачный маневр, теперь белые добиваются перевеса) 12. Cf4 g6 (Если 12...0—0, то 13. Kf5) 13. Ce5 0—0 14. Фе2 Kd7 15. Cg3 Kc5 16. Cc2 Cd7 17. Лад1 Cc6 18. f3.



Черные уже не имеют удовлетворительной защиты. Угрожает 19. Kf5. На 18...Ф:a2 последует 19. Cb1 Фа4 20. b4 Kb3 21. K:c6, и если 21. Ф:c6, то 22. Фb2, а в случае 21...bc решает 22. Cc2. Не помогает и 18...Фg5 или 18...Фh5 ввиду 19. b4, и белые выигрывают фигуру. Барца избрал 18...Лад8 и после 19. Kf5 gf 20. Л:d5, вскоре вынужден был сложить оружие.

Популярный вариант сицилианской защиты разыграли **А. Черепков** и **И. Погач**.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. Kc3 Фc7 6. Ce3 a6 7. Cd3 b5. Венгерский мастер избирает не сильнейшее продолжение. Лучше 7... Kf6 с тем, чтобы на 8. 0—0 ответить 8...K:d4 9. C:d4 Cc5.

8. K:c6 dc.

Брать на c6 надо было ферзем. Теперь белые добиваются преимущества.

9. a4 b4 10. Kb1 Kf6 11. Kd2 e5 12. f3 Ce7 13. 0—0 0—0 14. Fe2, и белые развили сильное давление на ослабленный ферзевый фланг противника.

Оригинальный план в известном варианте защиты Грюнфельда продемонстрировал **Д. Форинтош**, встречавшийся с **В. Осносом** (черные).

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Fb3 dc 5. Ф:c4 Cg7 6. e4 0—0 7. Kf3 Ка6 8. Cg5 h6 9. Ch4 c5 10. d5 e6.

Здесь белые обычно рокируют в короткую сторону. Форинтош избирает более острое продолжение.

11. 0—0—0 ed 12. ed Фа5 13. Fb5 Fb4 14. a3 Ф:b5 15. C:b5 Kc7.

После размена ферзей выясняется, что король белых расположен на нужном участке доски, и проходная пешка «d» может оказаться опасной. Черным следовало продолжать 14... Фf4+ 15. Kpb1 Cf5+, сохраняя встречные шансы.

В партии **Б. Владимиров** — **Т. Флоран** встретился вариант Земиша в защите Нимцовича.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc b6 6. f3 Kc6 7. e4 Ca6 8. Cg5.

Сильнейшим считается 8. e5. В партии Котов — Керес (Турнир претендентов, 1950 г.) последовало: 8...Kg8 9. Kh3 Ka5 10. Фа4 Ke7 11. Cd3 0—0 12. Cg5, и белые получили сильную атаку.

8...h6 9. Ch4 Ka5 10. Фа4 g5 11. Cf2 Fe7 12. h4 0—0—0 13. c5 C:f1 14. Kp:f1. В предстоящей борьбе шансы белых предпочтительнее.

В надежде остаюсь...

(Маленький фельетон)

Письма бывают разные.

Классическим примером любовного послания может служить письмо Татьяны к Онегину: «Я к вам пишу — чего же боле? Что я могу еще сказать?»

Бывают письма другого жанра. Например, сугубо деловое: «Прошу выслать наложенным платежом книгу Д. Бронштейна о турнире гроссмейстеров. Заранее благодарю».

В историческом плане интерес представляет письмо запорожцев турецкому султану, послужившее, как известно, темой для картины И. Репина.

Относительно молодым жанром (возникновение первого письма, как свидетельствует Большая Советская Энциклопедия, относится ко времени родового строя) являются письма шахматистов, играющих в заочных турнирах.

Говорят, что первые такие письма вызвали крайнее недоумение, а цифровая нотация — даже переполох среди работников почты.

Но потом все прояснилось. Работники почты и телеграфа примирились с таинственными обозначениями — 5254 или 3735. Они постепенно привыкли к тому, что в шахматы можно играть и таким способом.

У шахматистов-заочников уже выработались свои традиции. Считается, например, желательным в начале письма здороваться, а в конце — прощаться. Некоторые идут еще дальше, обмениваются марками, приглашают в гости.

Шахматисты, играющие по переписке, пишут в основном хорошие дружеские письма. Но нет-нет да попадают и такие — читаешь и удивляешься. Перечитываешь, и снова удивляешься...

Вот фрагменты одного такого письма.

«Партию эту, я, конечно, проиграл начисто, но, надеясь на Вашу порядочность (разрядка — наша), я пишу Вам о следующем: то очко, которое Вы выиграете у меня, для Вас не имеет значения. Для меня же оно оказывается решающим — если я выиграю эту партию, то наберу 75% очков и буду иметь право участвовать в турнире первого разряда».

Победой надо мной Вы морально удовлетворены и где-то у себя в архивах запишите победу, притом заслуженную. Если Вы со мной не согласны, то, конечно, выиграете, если согласны, то, наверное, сделаете грубую ошибку, например, Ле2—d2.

В надежде на последнее остаюсь уважающий Вас...

Как легко убедиться, письмо написано по всем правилам: не забыты элементарные нормы вежливости — Вы, Вам, Вас — с большой буквы. Выражая свое уважение адресату, автор письма далее предлагает конкретный план... как в выигрышном положении быстро проиграть.

Кто же автор этого письма? А может, все это — вымысел, так сказать, плод фантазии фельетониста?

Должны огорчить читателей. Письмо это существует. Его сочинил один весьма солидный по возрасту участник турнира по переписке, а получил 15-летний юноша.

Получил и удивился. Как же так, его всегда и всюду учили быть честным, не обманывать, а тут...

И стало очень обидно юному шахматисту из Ташкента Володе Басинскому, что среди его партнеров по заочному турниру встретился В. А. Пушкинский из Краснодарского края, добивающийся выигрыша таким нечестным путем.

Впрочем, обидно не только Володе, но и нам тоже.

Б. ТУРОВ.

Командное первенство Нижнего Тагила разыгрывалось по двум группам. В первой группе победителем стал коллектив спортивного клуба «Спутник» (Уралвагонзавод). Во второй группе победили шахматисты 29-й автобазы.

В. ИВАЩЕНКО.

Чемпионом общества «Спартак» (Ставропольский край) стал Цейтлин — 8 очков из 11. Второе — шестое места разделили Гимодеев, Коган, Заикин и Муллабаев.

Я. ФЕЛЬДМАН.

XX юбилейный чемпионат Карагандинской области собрал 14 перворазрядников. Первое и второе места разделили Яценковский (Джезказган) и Пименов (Караганда), набравшие по 9½ очков. На третьем месте Стаханов (Темир-Тау).

В. АЛЕКСАНДРОВ.

Первое место в XIII чемпионате Кандалакши занял Коварский, набравший 15½ очков из 18. На втором месте — Елошин — 14½ очков.

К. СОЛОВЬЕВ.

Турниры и МАТЧИ

Победителем командного первенства общества «Колхозник» (Николаевская область) стал коллектив Новоодецкого района. На втором месте — шахматисты Варваровского района.

А. СТРЕЛЬЧЕНКО.

В соревнованиях команд «Буревестника», «Енбека», «Спартак» и «Динамо» (Чимкент) первое место заняли шахматисты общества «Буревестник» — 21 очко из 30. Команда общества «Енбек» с 17½ очками вышла на второе место.

Ф. ТУРАБЕКОВ.

В программу II Спартакиады союзных Прибалтики были включены и соревнования по шахматам. Первое место заняла команда эстонских шахматистов. На втором месте — коллектив Латвии.

М. ЗАКЛАУСКИС.

В чемпионате общества «Нефтяник» (Баку) участвовали 15 шахматистов. Победил перворазрядник, автомеханик Оленин, набравший 11 очков. На полочка от победителя отстал помощник оператора Минасян.

Л. ГАЛИЦИЙ.

Турнир в Саратове памяти В. Рагозина, проводившийся по швейцарской системе, собрал 64 участника. В финал вышли 5 кандидатов в мастера и 19 перворазрядников. Студенты Архангельский и Мамкин разделили первое и второе места. В матче выиграл Мамкин со счетом 3:0.

А. ИСАЕВ.

24 шахматиста оспаривали звание чемпиона Воркуты. Победу одержали проходчик шахты Лукатс и техник Лебедев. В дополнительном матче победил Лукатс — 3:1.

Г. ГРУЗДЕВ.

Звание чемпионки Лиенаи завоевала медсестра Баранич, набравшая 8½ очков из 11. Второе и третье места разделили Рейнфельд и Харитонова — по 7½ очков.

Н. ЖУРАВЛЕВ.

ЧЕМПИОНАТ „ДАУГАВЫ“

До сих пор чемпионаты общества «Даугава» проводились от случая к случаю. Сильнейшие шахматисты не очень охотно участвовали в этих турнирах. Однако на этот раз, когда чемпионат общества одновременно являлся отборочным соревнованием к XXX первенству СССР, все было по-другому.

В чемпионате «Даугавы» принял участие 2 мастера, 11 кандидатов в мастера и один перворазрядник.

Успешно стартовал молодой кандидат в мастера Петкевич. Победив мастера Клована и опытных кандидатов в мастера Милейку, Журавлева, Дарзниека, он после восьми туров набрал 6½ очков и возглавил турнирную таблицу.

Северный гамбит

Я. КЛОВАН

Я. ПЕТКЕВИЧ

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 dc 4. Cc4 cb 5. C:b2 Cb4+ (Лучше 5...d5!, возвращая пешку, черные выигрывают время для развития) 6. Kpf1 Kf6 7. e5 d5 8. Cb5+ (Заслуживало внимания 8. Фа4+) 8...c6 9. ef cb 10. fg Lg8 11.



И. Зильбер.

Фс2 (Теоретические справочники оценивают эту позицию как безраздностную

для черных. Однако доказать это не легко). 11...Ce6 12. Ф:h7 Kpd7 13. Kf3 Kc6 14. Kbd2 d4 15. Ke4? (Решающая ошибка. Правильно 15. K:d4 K:d4 16. C:d4 C:d2 17. Ld1 с хорошими шансами на успех) 15...f5! 16. Kg3 Kpc7. (Используя преимущество в центре, а также неудачное положение белого короля, черные переходят в атаку) 17. K:f5 Cc3! 18. C:c3 dc 19. Kh6 c2 20. Ф:c2 Cc4+ 21. Kpg1 Фf6 22. Фc1 Л:g7 23. Kd2 Л:g2+ 24. Kp:g2 Фg5+ 25. Kpf3 Lf8+. Белые сдались.

В дальнейшем Петкевичу не хватило турнирного опыта и он вынужден был уступить лидерство Зильберу и Петерсону. Окончательные итоги турнира: Зильбер — 10½ очков, Петерсон — 10. Оба победителя завоевали право выступать в полуфинале первенства страны.

Третьим с 8½ очками был Петкевич, четвертое место занял Клован — 8 очков. Далее были: Милейка и Журавлев — по 7 очков, Аршанский и Ракитин — по 6½ Кампенус — 5½ очков и т. д.

А. ГИПСЛИС.

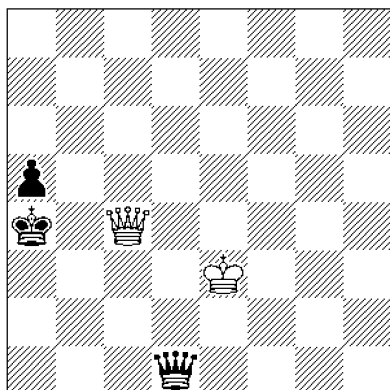
Письма

читателей

Формализм и этика

О шахматных правилах написано немало. Изданы книги по судейству соревнований, есть кодекс — своеобразный свод шахматных законов. И все же во время игры часто случается такое, что не предусмотрено ни учебниками, ни кодексом. И понятно почему. Все случаи жизни никак не разложишь по полочкам.

Вот, например, в десятом туре первенства общества «Авангард» Днепропетровской области встретились кандидаты в мастера Иоффе и Литвинов. После длительной борьбы партия пришла к следующей позиции.



Здесь Литвинов, игравший черными, сделал ход 56...Кра3, сказал «ничья» и, не дожидаясь ответа, остановил часы. Иоффе, ссылаясь на шахматный кодекс, потребовал, чтобы Литвинову был засчитан проигрыш. Судейская коллегия (главный судья т. Почтман) так и сделала, присудив Литвинову поражение. Приняв такое решение, судейская коллегия допустила грубую ошибку.

Во-первых, правило о присуждении проигрыша за остановку часов в последних изданиях кодекса опущено. А судья должен следить за всеми уточнениями и изменениями кодекса. Но даже существовать такое правило, судья не может решать вопросы сугубо формально.

Судейская коллегия должна была сделать т. Литвинову замечание, указав ему на то, что останавливать часы, не получив согласия партнера на ничью, нельзя. Следовало также объяснить т. Иоффе, что добиваться таким путем очка, по меньшей мере, неспортивно.

Г. ИСАКОВ.

Подвести итоги забыли

В Кемеровской области ни в одной из газет нет шахматного отдела. Открыла его как-то редакция газеты «Кузнецкий рабочий», опубликовала несколько задач и на этом отдел закончил свое существование.

И вдруг приятное известие: газета «Комсомолец Кузбасса», совместно с областным шахматным клубом, проводят конкурс составления задач (главный судья М. Коноплев). Срок присылки был 25 февраля.

Я охотно послал свои задачи на конкурс и стал терпеливо ждать итогов. Но вот прошло уже полгода, а итогов нет, как нет. На мои запросы в газету ответа не последовало. Когда же будут объявлены итоги конкурса?

Л. РУДИН.

Новокузнецк.

13 тысяч участников

Недавно редакция газеты «Советская Россия» провела конкурс, в котором читателям предлагалось решить четыре задачи и один этюд.

После первого же номера газеты с заданием конкурса письма в редакцию хлынули потоком... Их пришло всего свыше 32.000 примерно от тринадцати тысяч решателей!

Многие решения были очень точными и полными. А ведь в конкурсе больше половины участников выступали впервые. Это говорит о том, что

композиция занимает все более значительное место в досуге шахматистов, что интересные работы наших шахматных композиторов всегда найдут взыскательных судей среди широкого круга решателей.

Хочется от имени всех решателей поблагодарить редакцию газеты за проведение конкурса, который явился самым массовым в стране.

И. ЛЯПУНОВ.

Москва.



Сеанс А. Лилиенталь в Министерстве транспортного строительства.

Турниры и матчи

Победителем командного первенства Курской области стал коллектив общества «Урожай», набравший 26½ очков из 36. На втором месте — шахматисты общества «Труд», оставшие от победителя на пол-очка.

В. БЫСОВ.

Чемпионом Ишима стал кандидат в мастера Гавриков. На втором месте — Вебс и на третьем — Романов.

Н. КАДЯЕВ.

Первенство Московской области проводилось по швейцарской системе. В нем приняли участие 30 человек. Выполнив норму кандидата в мастера, победителем стал перворазрядник Шмелев — 7½ очков. На втором месте — Тиханов и на третьем — Обуховский.

П. КОМАРОВ.

Первое место в чемпионате Темир-Тау занял Зайдлер — у победителя 13 очков из 14.

М. ХАЛЮШЕВ.

Библиография

Ежегодник 1960 года состоит из семи разделов, дающих интересное и подробное освещение всех шахматных событий года. В книге приводятся данные о шахматной литературе и материалы о шахматной композиции.

В работе над сборником приняли участие многие авторы, в том числе М. Ботвинник, В. Смыслов, М. Таль, Ю. Авербах, Д. Бронштейн, В. Корчной, Т. Петросян, Б. Спасский, Л. Полугаевский.

Сравнивая Ежегодник 1960 года с предыдущими, можно заметить, что на этот раз в сборник не включен раздел «История. Анализ». На мой взгляд, в части истории это правильно; в нашей богатой шахматными событиями жизни на протяжении года происходит столько интересного и важного, что экскурс в историю представляется нецелесообразным и не соответствует задачам, стоящим перед Ежегодником.

А вот обзор важнейших теоретических новинок в области дебюта и эндшпиля был бы в сборнике весьма желателен, тем более, что в большинстве помещенных в книге статей о разного рода соревнованиях, теоретические итоги почти не освещаются. Отсутствие такого теоретического обзора за год является серьезным недостатком сборника.

При чтении книги некоторая неудовлетворенность возникает уже тогда, когда познакомишься с материалами матча М. Ботвинник — М. Таль. Из статей о матче можно узнать об участниках, о зрителях, о ходе спортивной борьбы. Несколько партий матча приведены с очень интересными примечаниями М. Таля, но нигде ни слова не сказано о теоретических проблемах, вокруг которых шли творческие споры сильнейших шахматистов мира.

Такое же разочарование ожидает читателя и при знакомстве со статьями о XIV шахматной Олимпиаде, о VII командном первенстве мира среди студентов, о командном первенстве страны и о некоторых других соревнованиях, в которых основное внимание авторов сосредоточено на освещении спортивного хода борьбы и не подведены их теоретические итоги.

Наиболее выгодное впечатление производит статья В. Симагина о XXVII первенстве СССР, в которой автор подробно рассказывает и о творчестве участников.

* «Шахматный Ежегодник 1960». Издательство «Физкультура и спорт», Москва, 1962 г., стр. 496, цена 1 р. 02 к. Составитель Е. Быкова.

«Год 1960»*

Слишком много усилий тратят авторы статьи о VII командном первенстве мира среди студентов И. Бондаревский и Б. Спасский на то, чтобы найти объективные причины неудачи нашей команды. Но сказать, что «то один, то другой участник команды играл ниже своих возможностей», значит ничего не сказать, и, уж во всяком случае, ничего не объяснить.

Мне, как шахматистке, было приятно прочитать статью М. Таля об итогах XX женского чемпионата СССР. Это первый в истории случай, когда чемпион мира (статья была написана в 1961 году до матч-реванша) выступил в печати с подробным и благожелательным разбором творчества советских шахматисток.

В одной из статей Ежегодника вскользь упомянуто о Лейпцигской выставке, первой в истории шахмат. Очень жаль, что на эту тему нет подробных материалов.

Большинство из помещенных в сборнике партий интересны, тщательно подобраны и хорошо прокомментированы. Не понятно, однако, почему в статье о заочных соревнованиях перечислены несколько, отмеченных специальными призами партий, а приведены другие.

Еще несколько замечаний: в Ежегоднике помещена партия Л. Полугаевский — Т. Петросян из XXVII чемпионата СССР, к которой после 15 хода белых дана диаграмма. Эта же диаграмма, только после 14 хода черных, приведена и в статье В. Симагина. То же относится к партии Л. Полугаевский — В. Корчной, в которой приведены две диаграммы — после 15 и 21 хода белых, а в статье Симагина — после 18 хода черных. Подобное дублирование тем более странно, что в обоих случаях в статье есть ссылки на соответствующие партии.

Претенциозно и неудачно выглядят заголовки некоторых заметок о первенствах республик. Так, например, если читатель хочет ознакомиться с чемпионатом СССР, то он должен догадаться, что это соревнование скрыто за заголовком «В упорной борьбе», а первенство Казахской ССР — «Убедительная победа Б. Катальмова».

В статье о командном первенстве страны допущена ошибка. В ней сказано, что вопрос о последнем (седьмом) участнике первой группы остался неразрешенным в связи с дележом командами Белоруссии и Грузии 7-го и 8-го мест. На самом деле в первой группе осталась команда Белоруссии, выигравшая матч у грузинской команды.

В заключение мне хочется отметить большой труд составителя этой полезной книги — чемпионки мира Е. Быковой.

В. ЧУДОВА.

Проведение международных турниров по столклеточным шашкам стало у нас хорошей традицией. Недавнее состязание в Баку было четвертым по счету из серии таких турниров. Напомним, что в первых двух — Москва 1956 г. и Киев, 1958 г. — победили наши шашкисты (М. Коган и И. Куперман), в третьем — Ялта, 1961 г. верх взял Баба Си (Сенегал).

Интерес к встрече советских и зарубежных шашкистов в Баку был подогрев тем, что это соревнование явилось последней репетицией перед турниром претендентов, который начнется в сентябре в Бельгии. А ведь среди участников бакинского турнира были и те, кому предстоит бороться за право встретиться в матче с чемпионом мира И. Куперманом.

С самого начала лидерство захватил чемпион СССР А. Андрейко, который не выпустил его до конца турнира. Девятнадцатилетний студент рижского политехнического института — единственный из всех участников, кому довелось избежать поражений. В его активе яркие творческие достижения, в том числе выигрывши у главных конкурентов — С. Егорова и М. Корхова. В последнем чемпионате страны А. Андрейко опередил И. Купермана, сейчас — двух других сильнейших шашкистов.

Приятным сюрпризом турнира был блестящий итог ленинградца С. Егорова, занявшего второе место и опередившего признанных фаворитов М. Корхова и В. Щеголева. Если проследить за кривой успехов С. Егорова, станет ясным, что такой его результат можно рассматривать как закономерный. Ленинградец только за последнее время занял первые места в двух ответственных турнирах: он стал чемпионом своего города и был впереди всех соперников в первенстве ЦС общества «Труд».

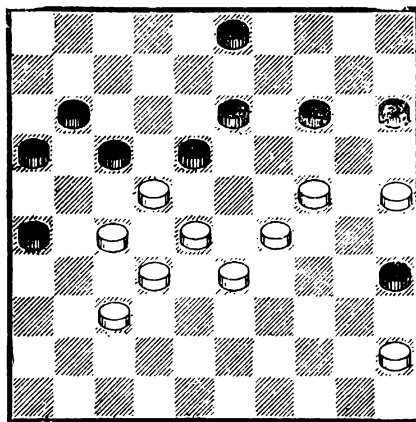
Важно и другое: С. Егоров привлек внимание бакинцев своеобразной и изящной игрой, оправдав слова такого специалиста, как тринадцатикратный чемпион Голландии Р. Келлер. Вот что он писал о С. Егорове в 1956 году: «Самый молодой участник, кроме своей юности, обладает оригинальным стилем, который покоряет окружающих. Если бы Вы присутствовали на турнире, то Вы увидели бы, как маленький ленинградец завоевал большую любовь».

М. Корхов и В. Щеголев, разделившие третье и четвертое места, вновь подтвердили свой высокий класс. Об остальных советских участниках можно также сказать немало хорошего. В общем все они ни в чем не уступали иностранным мастерам, имевшим большой опыт международных встреч.

Из иностранных шашкистов лучше других сыграл сенегалец А. Куатэ, который у себя на родине уступает пальму первенства лишь Баба-Си. Куатэ — единственный из зарубежных участников добился в этом турнире

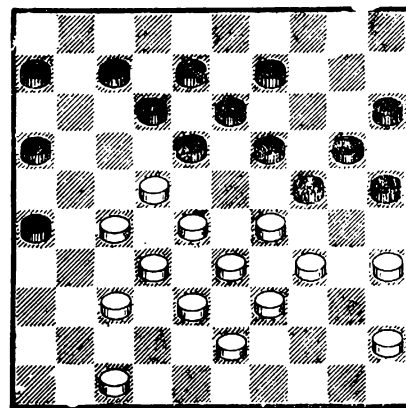
пятидесятипроцентного результата против советских шашкистов. Остальные наши гости, блестяще разбираясь в комбинационных возможностях, во многом слабее наших мастеров в позиционном маневрировании.

Остановимся на нескольких эпизодах борьбы.



В партии А. Андрейко (белые) с В. Агафоновым, казалось, что рижанин должен выиграть. Слишком очевидно было его позиционное преимущество. Но москвичу удалось обнаружить слабости в расположении шашек противника и найти спасение: 43... 14—19! 44. 24—20! 15:24 45. 29:20 35—40! 46. 45:34 16—21 47. 27:7 18:40 48. 7—1 40—45 49. 20—15 26—31 50. 37:26 17—21! 51. 26:17 19—23 52. 28:8 3:21. Ничья.

Для игры С. Егорова характерно окончание партии с Б. Симоньяном (белые).



Здесь ленинградец сыграл 34... 2—7.

Казалось бы, просмотр: ведь в распоряжении белых есть комбинация. 35. 28—23.

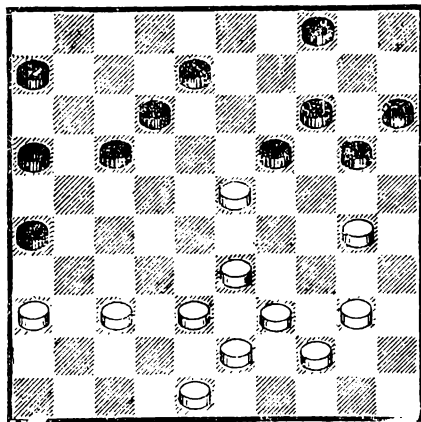
Увы! От этой «любезности» стоило уклониться, ибо С. Егоров оказался более дальновидным.

35...19:17 36. 35—30 24:35 37. 37—31 26:28 38. 33:2 (Итак, белые прошли в дамки, но дамка эта ограничена в своих действиях, и вскоре белые ее теряют).

38...12—17! 39. 39—33 6—11 40. 33—28 8—12 41. 2:24 18—23! 42. 34:7 20:40 43. 45:34 11:2 44. 43—38 25—30 45. 34:25 35—40, и черные выиграли.

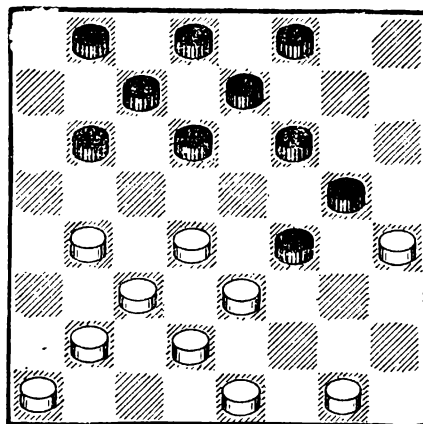
В партии с В. Шариковым А. Куатэ тонко использовал ошибку противника.





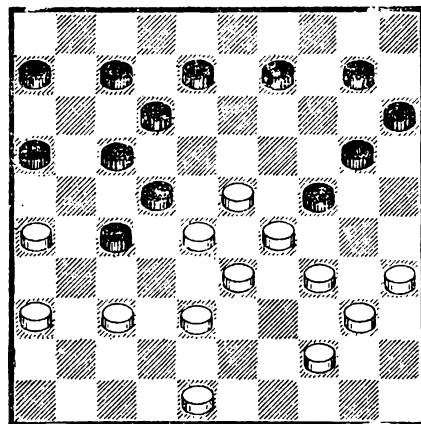
Читатели пишут

В. Тривос (Житомирская обл.), изучая теорию дебютов, встретился с любопытными вариантами, в которых игра решается комбинационным путем. Вот одно из присланных им положений.



Безобидное, казалось бы, нападение черных — 31...f3—19? привело к немедленной развязке: 32. 30—24! 20:18 33. 37—31 26:37 34. 38—32 37:28 35. 33:2, и белые выигрывают.

Лучшая комбинация турнира встретила в партии **Я. Ван-Лёувена** против **Р. Ферпоста**.



32. 26—21! 17:26 33. 28:17 12:21 34. 35—30 24:35 35. 29—24 20:18 36. 38—32 27:29 37. 34:5! Блестящий финал!

И. КОЗЛОВ.

Главный судья турнира.

У белых единственный путь, спасающий их от разгрома: 1. dе5 2. ее5 3. h6 4. bc5 и т. д. При других ходах черные выигрывают. Так, если 1. bc5 2. ca5, то решает 2. bc5! 3. db6 fe5 4. hd4 ba7. При 1. gh2 к цели ведет 1...fe5! 2. df6 (2. h6 eg7 и затем dc5) 2...de5 3. fd4 ed6 4. hf6 ba7 5. eg5 de7! 6. fd8 ba5, и черные выигрывают. Ходы 1. ba3 и b:5 тоже не спасают белых от комбинации.

Г. Штанько (Воронежская обл.) прислал несколько своих задач. Большинство из них интересны по замыслу, но имеют побочные решения.

С одной задачей мы познакомим читателей: белые Д. a1, h6, пр. b2, a7, c7, d2, f2, f4, f6, g7 Черные пр. a5, h4, h8. Запереть дамку и простую. 1. cb8. В задаче два финала на g1 и f2, а также на g5 и f6. Задача имеет некоторое сходство с задачей В. Иванова на ту же тему («Нива», 1907 г.).

А. КУЛИЧИХИН.

Встреча с экс-чемпионом

Наро-Фоминские любители шашек с нетерпением готовились к встрече с экс-чемпионом мира по шашкам **В. Щеголевым**.

В. Щеголев уже приезжал к нам в гости несколько лет назад. Собственно, с того периода шашки в городе и получили широкое распространение. Особенно популярными они стали в многотысячном коллективе прядильно-ткацкой фабрики. На этом предприятии были проведены шашечные турниры в честь выборов в Верховный Совет СССР, на приз многотиражной газеты «Голос текстильщика».

...Просторное фойе клуба фабрики заполнили около 400 человек. **В. Щеголев** рассказал о развитии шашек в нашей стране, о международных встречах, ответил на многочисленные вопросы, а затем дал сеанс одновременной игры. 45 партий гроссмейстер выиграл, одну проиграл и 5 свел вничью.

Выиграл у **В. Щеголева** челночник прядильно-ткацкой фабрики **Н. Петрушкин**.

Н. ГЕРАСИМОВ.

Редактор многотиражной газеты «Голос текстильщика».

Турниры и МАТЧИ

Юношеский чемпионат Астрахани собрал 13 участников. Победитель — десятиклассник Стукалов набрал 10 очков и выполнил норму первого разряда.

М. ГРУЗЕР.

10 очков из 12 — таков результат победителя Львовского областного чемпионата общества «Буревестник» Меньюка. На втором месте Анциферов — 9½ очков.

В. ВАЛИКОВ.

Чемпионат общества «Енбек» (Алмата) собрал 12 участников. Первое место с 9½ очками занял кандидат в мастера, электрик Константинов (Усть-Каменогорск). У Старостина (Уральск) — 8 очков.

К. СИВЕРЦЕВ.

Закончились командные соревнования на первенство Львовской железной дороги. Победу одержал коллектив Львовского райсовета — 17½ очков из 20.

Р. КОЛЕСНИКОВ.

В Курске открылся телевизионный шахматный клуб. На первом заседании клуба кандидат в мастера Госин рассказал о турнирах в Газане и Юрзаце. Была проведена беседа о том, как решать и составлять этюды и задачи.

Г. ЛУНЕВ.

Восемь команд участвовали в чемпионате Омской области. В состав каждой команды входили по 8 человек. Коллектив общества «Труд», возглавляемый 4 мастерами, набрал 50 очков из 56 и занял первое место. Победители опередили на 12 очков шахматистов «Спартак», занявших второе место.

В. ВОРОНЦЕВИЧ.

Два кандидата в мастера и 11 перворазрядников участвовали в чемпионате Рязани. Победителем стал десятиклассник Виркан — 9½ очков.

Г. АЦАГОРЦЯН.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1 Андрейко СССР	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	10	1
2 Егоров СССР	0	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	9	2
3 Корхов СССР	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8½	3—4
4 Щеголев СССР	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	8½	3—4
5 Агафонов СССР	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8	5
6 Епифанов СССР	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	7½	6—7
7 Куатэ Сенегал	1/2	1/2	0	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	7½	6—7
8 Симонян СССР	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	6	8
9 Ван Лёуен Голландия	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	5½	9—12
10 Туллер СССР	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1	1/2	1/2	5½	9—12
11 Ферпост Бельгия	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	●	0	1	1	5½	9—12
12 Шарапов СССР	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	0	1	●	1	1/2	5½	9—12
13 Адыт Суринан	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	●	1/2	2	13—14
14 Дескалар Марокко	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	2	13—14

На спринтерской дистанции

Марианске-Лазне — небольшой городок на западе Чехословакии известен не только своими целебными источниками. Шахматисты знают Марианске-Лазне как место традиционных турниров. Нынешний год не является исключением: на международный турнир собрались представители девяти стран.

Соревнование проводилось по «уплотненному» графику: 8 часов игры в день с двумя контролями времени после 32-го и 48-го ходов, а по утрам, до начала очередного тура — доигрывание.

Известно, сколько тревог приносят участникам отложенные партии, как утомляет их бесконечный анализ. Предложенный регламент позволял участникам быстро избавляться от тяжелого баласта. И все же восемь часов в день (а нередко и больше), проведенные за шахматной доской, оказались чрезмерной нагрузкой.

В турнире участвовали 13 шахматистов, в основном молодежь. Среди них, хорошо зарекомендовавшие себя в турнирах последних лет Б. Джурашевич, Д. Чирич (Югославия), В. Горт (Чехословакия), Т. Гицеску (Румыния), Г. Трингов (Болгария), а также менее «сбстреланны» В. Янса, И. Маршалек (Чехословакия), З. Мюльберг (ГДР), Ф. Торбергссон (Исландия). Среднее поколение представляли Б. Слива (Польша) и автор этих строк. Старшее — И. Локвенц (Австрия) и Д. Клюгер (Венгрия).

СТАРТ

Известно, что в соревнованиях на короткую дистанцию одна случайная неудача может оказаться роковой.

От старта зависит многое. Характерно, что одержавшие победы в первом туре Джурашевич, Трингов и я в конце концов оказались победителями соревнования.

В партии Трингов — Слива чаша весов поочередно склонялась то в одну, то в другую сторону: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. Сg5 Сb4 5. e5 h6 6. Cd2 С:с3 7. bc Ке4 8. Фg4 Кf8 9. h4 f5! 10. ef К:f6 11. Кf3 Кf6 12. Фf4! К:d2 13. Ф:d2 e5 14. 0—0—0!

В случае 14. de К:e5 15. Ф:d5 К:f3+ 16. Ф:f3 Ф:f3 17. gf белые вряд ли могут рассчитывать на успех. Теперь же они захватывают инициативу, на 14...e4 последует 15. Ке5. 14...ed 15. cd Сg4? (Правильно было 15...Сf5) 16. Ке5! Сf5.

Нельзя ни 16...С:d1 из-за 17. Кd7+, ни 16...К:e5 17. de Ф:e5 ввиду 18. Фb4+.

17. g4 Сс8 18. g5 Фd6 19. Фf4+ Кре8 20. Фf7+.

Небрежность. Простое 20. Ле1 быстро решало исход борьбы.

20...Крd8 21. Ф:g7 Фа3+ 22. Крd2 Лf8 23. Кf7+ Кре8 24. Ле1+ Ке7 25. Л:e7+.

Эту жертву трудно объяснить. Все еще вело к победе 25. Cd3 Фb4+ 26. c3 Фh2+ 27. Сс2 Л:f7 28. Фg8+ Лf8

29. Л:e7+ Кр:e7 30. Ле1+ или 25... Л:f7 26. Фg8+ Лf8 27. Сg6+ и т. д.

25...Ф:e7 26. g6 Фb4+ (Только что счастливо миновал опасность. Слива снова допускает грубую ошибку. После 26...Сe6 27. Cd3 Крd7 черные спасались) 27. Кре3 Фе1+? (Еще можно было поправить ошибку — 27...Фe7+) 28. Се2! Ф:h1 29. Сb5+ c6 30. Кd6+ Кр:8 31. Ф:f8+ Крc7 32. Ке8+ Крb6 33. Фc5+ Кра5 34. С:c6+. Черные сдались.

В партии с Маршалек (черные) мне пришлось отстаивать свои «дебютные убеждения»: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Кf3 0—0 6. Се2 e5 7. Се3 Кg4 8. Сg5 f6 9. Ch4 Кс6 10. d5.

Против Васюкова (XXIX первенство СССР) я играл 10. 0—0, но ничего не добился. План, примененный белыми в настоящей партии, является существенным усилением варианта.

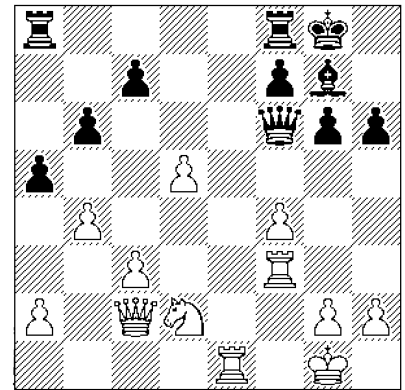
10...Ке7 11. Кd2 f5 12. h3 Кf6 13. g4! (Белые стремятся максимально ограничить подвижность черных коней) 13...с6 14. f3 a6 15. Фb3 c4 (Желание Маршалек разорвать цепь белых пешек естественно. Однако ход 15...cd предоставляет белому коню поле c4 и является ошибкой. Лучшее было 15...с5).

16. cd Кd7 17. Фа3! (Этот ход ускользнул от внимания черных. Их положение сразу становится тяжелым) 17...Кс5 (Если 17...Кf6, то 18. Ке4 Ке8 19. Cl2) 18. b4 Кd7 19. Ке4 Кf6 20. h5 Ке8 21. Фа5! Ф:a5 22. К:a5 Сf6 23. g5 Сg7 24. ba ba 25. Лb1 Ла7 26. Лb6 Лс7 27. Ке6 Сb7 28. К:e7+ Л:e7 29. Со3! Лс7 30. Крd2 h6 31. h4 Крf7 32. Лb1 Сс8 33. С:a6 С:a6 34. Л:a6 h5 35. h5 Лh8 36. Лс6 Лd7 37. Cf2 Cf8 38. a4 Се7 39. a5 С:g5+ 40. Кре2 Лh2 41. a6 Ch4 42. Кd1 С:f2 43. К:f2 Кf6 44. Лс8! (Пешка «а» теперь неудержима) 44...fe 45. Лb7 Кре7 46. Л:d7+ К:d7 47. fe. Черные сдались.

После четырех туров турнирную таблицу возглавил Джурашевич, набравший 3½ очка из 4. Мои достижения были скромнее — 3 из 4. После острых переживаний в партии первого тура Трингов стал делать ничьи, а «заявок на лидерство» от других участников не поступало.

БОРЬБА ЗА ЛИДЕРСТВО

Накал спортивной борьбы повысил пятый тур, в котором лидеры испытали первые неприятности.



На диаграмме позиция из партии Джурашевич — Слива. У белых лишняя пешка, но в их лагере есть слабости, и это дает черным контригру. После длительного обдумывания Джурашевич отказался от спокойного 23. b5 и ринулся навстречу осложнениям: 23. f5 ab 24. f6 Ф:g6 25. Ле4.

Угрозы белых на королевском фланге выглядят очень опасными, но Слива находит блестящее возражение: 25...bc! 26. Лg3 Л:a2! (Эта красивая жертва резко меняет картину боя) 27. Фb1 (Не спасало и 27. Ф:a2 ввиду 27...cd) 27...cd 28. Л:g6 fe 29. Ле7 Cd4+ 30. Крh1 Ла1. Белые сдались.

Не обошлось без переживаний и в моей партии с В. Гортом, игравшим черными.

1. c4 e5 2. Кс3 Кс6 3. g3 f5 4. Сg2 Кf6 5. e3 d6 6. Кge2 g6 7. Лb1 Сg7 8. b4?

Галлюцинация! На предыдущем ходу я считался с продвижением e5—e4, на которое предполагал ответить 8. d3 ed 9. Ф:d3 Ке5 10. Фс2, и если 10...К:c4?, то 11. Фа4+. Теперь же я забыл, что ходом 8. b4 перекрыл четвертую горизонталь.

8...e4! 9. d3 ed 10. Ф:d3.

Расставаться со слоном (10. С:c6+) жалко. Поэтому белые решают отдать пешку.

10...Ке5 11. Фс2 К:c4 12. 0—0.

Малопривлекателен для белых и вариант 12. Кb5 d5 13. С:d5 К:d5 14. Ф:c4 Се6 15. Кbd4 Cf7 16. Фb5+ Фd7.

12...Ке5 13. Кf4 0—0 14. Фb3+ Крh8 15. Ке6 С:e6 16. Ф:e6 Ле8 17. Фb3 c6 18. b5 d5 19. Фа4 (За потерянную пешку у белых нет компенсации) 19...Фс8 (Лучше 19...Фс7) 20. bc bc 21. Са3 Кс4 (Сильнее 21...Кfd7) 22. Лfс1 Ке4.

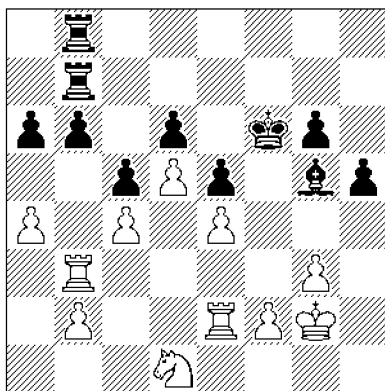
Теперь уже 22...Кd7 не проходило ввиду любопытного варианта: 23. К:d5 cd 24. С:d5 Кd6 25. Л:b6! ab 26. С:a8 Ф:a8 27. Ф:a8 Л:a8 28. Л:c4 Л:a3 29. Лс8+ Cf8 30. Л:f8+.

23. К:e4 fe 24. Cf1! Ке5 25. Сb2 Кf3+ 26. Крh1.

Неточная игра черных позволила мне уравнять шансы. Здесь противники согласились на ничью ввиду такого варианта: 26...С:b2 27. Л:c6 Фb7 28. Лс2 Леb8 29. Лс:b2 Ф:b2 30. Л:b2 Л:b2 31. Фс6 Лаб8.

Итак, в отличие от Джурашевича, я «отделался легким испугом». Но борьба в турнире обострилась. Появился новый соперник — румынский мастер Гицеску, в безнадежной позиции победивший Клюгера.

В следующем туре мне удалось захватить лидерство, выиграв поучительное окончание у Торбергссона (белые).



Последовало 40...b5 41. ab a5 42. cb Л:b5 43. Л:b5 Л:b5 44. Кс3 Лb4.

В создавшемся положении у черных ряд позиционных выгод. Однако позиция белых достаточно прочна и ее придется долго «расшатывать».

45. Лс2 Кре7 46. Крf3 (Если 46. f3, то 46...Се3!) 46...Крd7 47. Кре2 Крс7 48. Крд3? (Потеря времени. Упорнее 48. f3) 48...Лd4+ 49. Кре2 Крb6 50. f3 Кра5 51. Кb1.

Иначе черный король с решающим эффектом проникает на b3. Теперь же на 51...Крb4 у белых есть ответ 52. Лс3.

51...Ch6!

(Черным необходимо создать в расположении противника еще одну слабость, и они готовят продвижение g6—g5—g4).

52. Лс3 Лb4 53. Ла3+ Крb6 54. Ла2 g5 55. Кс3 g4 56. fg hg (Белые в цугцванге. Ввиду угрозы 57...Лd4 материальные потери неизбежны) 57. b3 (Личный шанс) 57...Л:b3 58. Крд3 Лb4 59. Лh2 c4+ 60. Крс2 Се3 61. Лh8 Крс5 62. Лс8+ (Если 62. Ке2, то 62...Лb7 63. Лс8+ Крb4 64. Кс3 Са7, затем ладья переводится на вертикали «f» или «h») 62...Крд4 63. Лс6 Cd2! (Конечно, не 63...Лb3 ввиду 64. Ке2+) 64. Кd1 (Или 64. Кр:d2 Лb2+ и 65...Кр:c3) 64...Се1 65. Л:d6 Кр:e4 66. Лg6 Кр:d5 67. Л:g4 Лb3 68. Лg8 (На 68. Кb2 Л:g3 69. К:c4 решает 69...Лс3+ 70. Крд1 Л:c4 71. Л:c4 Кр:c4 72. Кр:d1 Крд3) 68...Л:g3 69. Лd8+ Кре4 70. Кb2 Лg2+ 71. Крc1 c3 72. Кd3 Cd2+. Белые сдались.

В следующем туре я сыграл вничью с Тринговым и меня опять нагнал Джурашевич, победивший белыми Горга.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:e4 Кf6 5. К:f6+ g1 6. Кf3 Cf5 7. c3 Фс7 8. g3 e6 9. Cg2 Kd7 10. C14 e5 11. Се3 0—0—0 12. 0—0 Крb8 13. К14 Се6 14. Фс2 Кb6 15. Лад1 Кс4 16. Сс1 ed7.

Черные напрасно ослабляют пешечное расположение. Лучше было 16...Фb6.

17. Cf4! Cd6 18. Л:d4 С:f4 19. Л:l4 Лd2 20. Фс1 Лhd8 21. Кf3 Л2d3 22. Кd4 Ке5 23. К:e6 fe 24. Л:f6 Лd2 25. Лf8 (Если 25. Л:e6, то 25...Kg4 и замысел черных оправдывается) 25...Фd6 26. Л:d8+ Ф:d8 27. Фе1 Фd6 28. Фе4 a5 29. Ф:h7 Кd3 30. h4 К:b2 31. h5 Фе5 32. h6 Лd8 33. Лb1! Ф:c3 34. Фg7 Ф:g7 35. hg Ка4 36. Лс1 (Проще было 36. С:c6 Кс5 37. Лс1) 36...Кb6 37. Лс5 Лg8 38. Л:a5. На первоначально намеченное белыми 38. Лg5 последовало бы 38...Кd5, и если 39. Ch3, то Кс7, а в случае 39. Се4 — 39...Кf6.

38...Л:g7 39. Ch3 Ле7 (Упорнее 39...Лс7 40. С:e6 c5) 40. Ле5 Крс7 41. Л:e6 Л:e6 42. С:e6, и эндшпиль безнадежен для черных. Продвинулся вперед и Гицеску, выигравший у Торбергссона.

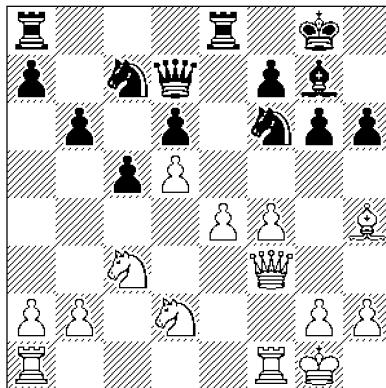
Восьмой тур не изменил положения лидеров. Все семь партий закончились вничью.

Итак, накануне финиша Джурашевич и я набрали по 5½ очков из 8, Гицеску — 5 из 8, Трингов и Чирич — по 4 из 7.

Последний заслужил репутацию миротворца. В Марианске-Лазне Чирич выступал второй раз. В двух турнирах он не проиграл ни одной партии, одержав чегыре победы при 23 (!) ничьих. Многие участники в шутку называли Чирича не Драголюбом, а Миролубом...

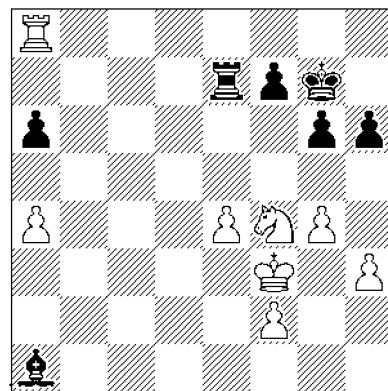
РЕШАЮЩИЕ ТУРЫ.

В 9-м туре важный шаг вперед сделал Гицеску, выигравший у Мюльберга (черные).



Последовал характерный тактический удар: 16. e5! de 17. С:f6 С:f6 18. Кde4 Cg7 19. d6! Ке6 20. Кd5, и потеря качества оказалась для черных меньшим из зол. После 20...Крh8 21. Кd6 С:f6 22. К:f6 Ф:d6 23. К:e8 Л:e8 24. fe Фd4+ 25. Крh1 Кс5 26. Фf6+ Крg8 27. Лаe1 Ле6 28. Фf2 Ф:f2 29. Л:l2 белые выиграли.

Следующий тур был днем встреч лидеров. Моя партия с Гицеску (черные) пришла к такой позиции:



Кажется, что черные теряют еще одну пешку. Однако последовало: 39...Лb7 40. Л:a6 Лb3+ 41. Кре2 Cd4 42. Кd3 Ла3, и я почувствовал, что до выигрыша далеко.

43. e5 (Ничего лучшего нет) 43...Ла2+ 44. Крf3 Лd2 45. Кре4 С:f2 46. Лс6! (Ладейный эндшпиль после размена на f2 можно и не выиграть) 46...Cg1 47. Лс1 Ле2+.

Упорнее всего. На 47...Cb6 последовало бы 48. Лb1 Са5 49. Лb2 Лd1 50. Лb5.

48. Крд5 Ле3 49. Крс4 Ле4+! 50. Крb5 Ле3 51. Кс5?

Стремление избежать ладейного окончания является ошибкой. Я рассматривал вариант 51. Л:g1 Л:d3 52. a5 Л:h3 53. Ла1 Ле3 54. a6 Л:e5+ 55. Крс6 Крf6 56. a7 Ле8 57. a8Ф Л:a8 58. Л:a8 и не видел, как выиграть после 58...Крg5. Между тем победа достигалась путем 59. Ла4! f5 60. Крд5! fg 61. Кре4.

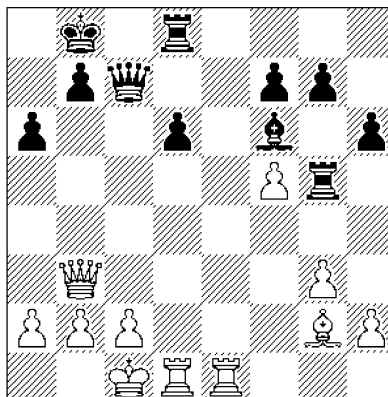
51...Ch2 52. a5 С:e5 53. a6 Ch8 54. Крb6 Ле7! 55. Кb7 Ле6+ 56. Лс6 Са7+ 57. Крс7 Л:c6+ 58. Кр:c6 f5 59. Крд5 fg. Ничья.

Обидный финал... Оставалось лишь утешаться тем, что конкуренты тоже не выиграли...

Статус-кво сохранилось и на следующий день. Я сыграл вничью с Джурашевичем, Гицеску был свободен.

Предпоследний тур оказался решающим. Гицеску и Джурашевич сыграли вничью, а мне удалось победить Янса.

В интересную позиционную ловушку попал Маршалек (черные), игравший с Тринговым.



Положение выглядит примерно равным. Болгарский мастер использует последний шанс: 22. Сd5!

Теперь черным следовало продолжать 22...Лде8, форсируя размены, но Маршалек одолевает жадность.

22...Л: f5? 23. Ле4 Лd7 24. а4! Фс5 (Угрожало 25. С: b7 Ф: b7 26. Лb4) 25. Крb1 Сd8 26. Лb4 Фс8 27. Лdd4! Кра7 (Необходимо было снова принять меры против 28. С: b7) 28. Сg2!

Изящный заключительный маневр. От 29. Ch3 или 29. Л: d6 черные беззащитны.

28...Лс5 29. Л: d6! b6 30. Лb: b6 Лсc7 31. Л: а6+ Ф: а6 32. Л: а6+ Кр: а6 33. Фb5+, и мат в два хода.

Сокрушительное поражение потерпел в последнем туре Гицеску.

Сицилианская защита

ЯНСА

ГИЦЕСКУ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 g6 5. Ce3 Cg7 6. Kc3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Cb3 d6 9. f3 K: d4 10. С: d4 Ce6 11. Фd2 Фа5 12. 0—0—0 Лfс8 13. Крb1 Лс6 14. h4 С: b3 15. cb b5 (Сколько раз испытывался этот вариант и, увы, без успеха для черных. Ход 15...b5 не меняет сложившейся оценки) 16. а3 а6 17. h5! Лас8 18. hg fg 19. С: f6! С: f6 20. Фd5+ Кр: 8 (В случае 20...Крg7 к победе ведет 21. Л: h7+) 21. Л: h7 Кре8 22. Фf7+ Крd8 23. Фf8+. Черные сдались.

Этот результат вызвал «цепную реакцию». Трингов сразу же согласился на ничью с Чиричем, а я — с Локвенцем.

«Спринтерская гонка» в Марианска-Лазне закончилась. Первые три места определились: Тайманов — 8, Джурашевич и Трингов — по 7½. 4—7 места разделили Гицеску, Чирич, Горт и Слива, набравшие по 7 очков. Далее следуют: Локвенц — 5½, Клюгер и Янса — по 5, Мюльберг 4½, Маршалек — 4 и Торбергссон — 3 очка.

ДЕВУШКА ИЗ МОНГОЛИИ



Хандсурен очень любит шахматы, которыми увлеклась, когда училась в седьмом классе. Посещала школьный кружок, которым руководил мастер Церендагва. Вскоре Хандсурен стала заниматься в шахматном клубе Улап-Батора.

Первое «боевое крещение» молодая шахматистка получила в III чемпионате республики, где заняла шестое место среди 14 участниц. Хандсурен была включена в команду Монголии, выступавшую в дружеском матче с шахматистами Бурятской АССР — в 1958 и 1959 гг.

В 1959 году молодая шахматистка одержала победу в турнире девушек на молодежной спартакиаде Монголии.

Еще на ступеньку вверх поднялась Хандсурен в следующем году, когда в IV женском чемпионате республики разделила 3—4 места. Но самые серьезные испытания ожидали способную шахматистку в 1961 году. Хандсурен должна была представлять Азиатскую зону ФИДЕ на турнире претенденток.

Хорошей школой явилось для нее это состязание лучших шахматисток мира. Хандсурен, конечно, уступала в опыте большинству участниц. Но монгольская шахматистка боролась очень упорно. Она добила победы над американкой Г. Грессер, свела вничью встречи с М. Лазаревич (Югославия), чемпионкой Франции Ш. Шодде де Силан, чемпионкой Польши Г. Конарковской.

Вот как протекала ее партия с Грессер.

Сицилианская защита

Г. ГРЕССЕР

С. ХАНДСУРЕН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. С: d7+ Ф: d7 5. 0—0 Кс6 6. d4 cd 7. K: d4 Kf6 8. Ле1 (Белые защищают пешку e4 ладьей, собираясь сыграть c2—c4) 8...g6 9. c4 Cg7 10. Кс2 0—0 11. Кс3 Ке5 12. b3 Лас8 13. Cb2 Фс7 14. Фd2 а6 15. Kb4 е6 16. h3 Лfд8 17. Лад1 Фа5 18. Кd3 (Фигуры черных занимают активные позиции, и следующим ходом С. Хандсурен начинает наступление на ферзевом фланге) 18...b5! 19. К: е5? (Ведет к потере пешки. Следовало играть 19. cb ab) 19...de 20. Фе2 Л: d1 21. Л: d1 bc 22. bc Фb4 23. f3 Л: c4 24. Лd8+ Cf8 25. Ca3 (На первый взгляд, этот комбинационный удар выглядит сильным, так как на 25...Ф: а3 последует 26. Ф: c4, а после 25...Ф: c3 26. С: f8 грозит опасный вскрытый шах. На самом же деле после хода в партии белые теряют фигуру) 25...Фb6+ 26. Крh2 Ф: d8 27. Ф c4 С: а3 28. Ф: а6 Cf8, и черные выиграли.

Хандсурен сейчас только двадцать один год. Несомненно, способная монгольская шахматистка добьется в будущем больших успехов.

Е. БЫКОВА.



На международном турнире в Гаване удачно выступил молодой кубинский мастер Кубо. На снимке Кубо (справа) играет с Альваресом (Уругвай).

Вопрос об определении предшественников, о праве на авторство задач и этюдов, совпадающих в большей или меньшей степени с ранее опубликованными, — один из самых сложных в шахматной композиции. Неудивительно, что вокруг этого вопроса возникали горячие дискуссии. В течение последних нескольких лет такая дискуссия имела место на страницах ряда зарубежных журналов.

В результате обмена мнениями в печати и особенно на международном конгрессе шахматных композиторов в Москве летом 1961 года удалось найти приемлемые формулировки основных положений о предшественниках и переработках. С этими положениями, которые стали частью кодекса по шахматной композиции, мы и хотим ознакомить наших читателей.

Следует отметить, что принятые положения касаются главным образом задачной композиции, но могут быть применены с необходимыми дополнениями также и к этюдам.

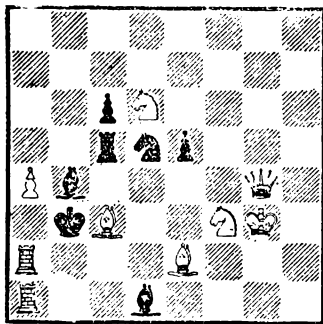
Начнем с рассмотрения случаев полного совпадения (речь, конечно, пойдет не о злостном плагиате, а о случайном, неумышленном совпадении).

Задача имеет полного предшественника, если к моменту ее опубликования есть напечатанное произведение, совпадающее с ней по идее, схеме и оформлению.

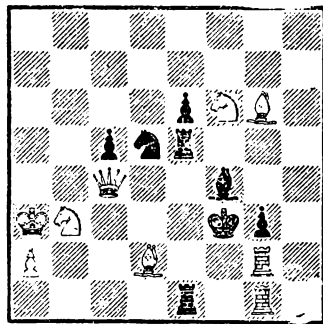
В 1930 году автором статьи была опубликована следующая трехходовая миниатюра: белые — Kpd4, Фg8, Kb7, f8, п. g6; черные — Kрс6, 1. Kd7. Спустя много лет я случайно обнаружил задачу О. Делера, отмеченную 3-м призом в 1920 году: белые — Kpd4, Фh7, Kb7, d7, п. g6; черные — Kрс6, 1. Фg8. Легко увидеть, что задачи отличаются лишь вступительным ходом.

Другой случай полного совпадения имеет место в следующей паре задач (№ 1 и 2).

№ 1. Л. Брауде, 1961 г. № 2. В. Владимиров, 1960 г.



Мат в 2 хода. 1. Фе4



Мат в 2 хода. 1. Се3

Обе задачи составлены на тему повторных угроз с блокированием одного и того же поля при защите от этих угроз. Полностью совпадает и основная схема (расположение тематических фигур). При этом более ранняя редакция выражает тему даже полнее: в ней четыре пары идейных вариантов (в задаче № 1 — только три) и вступительный ход имеет тематический характер.

Задачи, имеющие полных предшественников, не имеют права на существование и, следовательно, не могут участвовать в соревнованиях.

Здесь, однако, надо остановиться на случае, который иногда может встретиться. Например, задача послана автором на конкурс, последний срок присылки на который истек 1 января 1962 года, а результаты конкурса должны быть опубликованы 1 мая того же года. Тем временем в мартовском номере одного из журналов опубликована почти тождественная задача другого автора. Как поступить судьям конкурса?

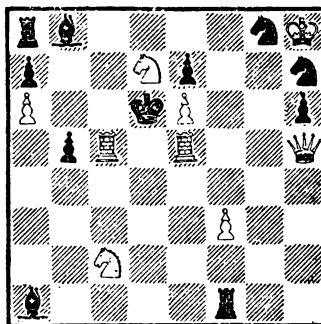
Новое положение дает указания по этому поводу. Так как задача-предшественник опубликована после истечения

срока присылки задач на конкурс, судьи обязаны рассматривать присланную на соревнование композицию, как не имеющую предшественника. Однако в последующих соревнованиях (личном первенстве СССР, «Альбом ФИДЕ») может участвовать лишь ранее опубликованная задача.

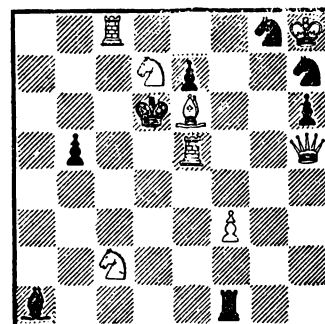
Значительно сложнее вопрос о частичных предшественниках, то есть о тех случаях, когда задачи совпадают по идее и схеме, но отличаются по оформлению (при этом не имеет значения знал автор или нет старое произведение). В зависимости от степени различия следует рассмотреть три основных случая.

№ 3. Г. Феттер, 1926 г.

№ 4. Переработка
Р. Кофмана, 1930 г.



Мат в 3 хода. 1. Фh2



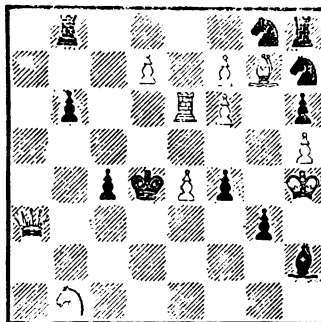
Мат в 3 хода. 1. Фh2

Первый случай: новая композиция представляет собой лишь техническое усовершенствование.

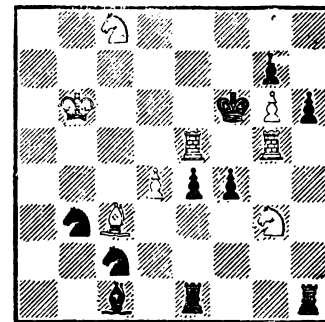
Интересная задача № 3 была отмечена 1-м призом на крупном конкурсе, несмотря на двух однополюсных черных слонов (что, как известно, не допускается). Мне удалось устранить этот дефект и при этом даже сэкономить четыре фигуры (№ 4). Новая вариация получила право на существование в таком виде: «Г. Феттер, 1926 г. (переработка Р. Кофмана, 1930 г.)».

В конкурсе «64» за 1934 г. была отмечена первым призом следующая моя двухходовка: белые — Kрс8, Фе2, Лf2, h6, Сb4, Kb7, h5; черные — Кре8, Фf1, Са2, е5, Кс1, е6, 1. Лh7. Ни автор, ни судья конкурса А. Гуляев не знали о существовании задачи М. Сежера (1-й приз испанского конкурса, 1933 г.): белые — Kрс8, Фg5, Лс1, h6, Са5, h1, Кf2, f8, пп. a4, b3 d7, e3; черные — Kрс5, Фh4, Сf5, g3, Кс2, е5, пп. b7, g4, h5. 1. Лd1. И в этом случае моя позиция имеет право на существование лишь как техническое усовершенствование (облегчение конструкции на 8 фигур): «М. Сежер, 1933 г. (переработка или вариация Р. Кофмана, 1934 г.)». На приз моя задача права не имеет.

№ 5. Э. Валциньш, 1950 г. № 6 Л. Лашинский, 1951 г.
(по Э. Валциньшу)



Мат в 3 хода. 1. Кpg4

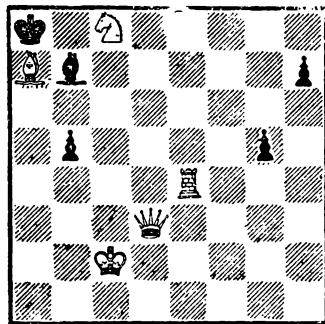


Мат в 3 хода. 1. Крс6

Второй случай: новая композиция представляет собой не только улучшение технического порядка, но и некоторое углубление идеи старой задачи.

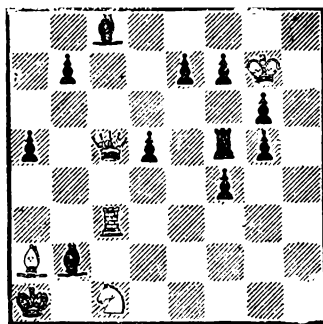
Центральные варианты задачи № 5 (из турнира-конкурса 1950 года) интересны, но после второго хода белых черные фактически перестают сопротивляться: 1. Kpg4 Kg:f6+ 2. Kpf5 и 3. Ld6x, 1...Kh:f6+ 2. Kpf3 и 3. Fd6x. В переработке № 6, предложенной судьей этого соревнования Л. Лошинским, тематические варианты стали богаче и появилась хорошая побочная игра: 1. Krc6 Kb:d4+ 2. Kpd7, 1...Kc:d4+ 2. Kpd5 и 3. Le:f5x или 2...hg 3. Le6x, 1...Kb4+ 2. Kpd6, 1...hg 2. Le6+. В этом случае автор должен быть указан так: «Л. Лошинский, 1951 г. (по Э. Вальцману, 1950 г.)».

№ 7. Р. Вилек, 1927 г.



Мат в 3 хода. 1. Фf3

№ 8. И. Фритз, 1935 г.



Мат в 3 хода. 1. Фd4

Третий случай: новая композиция представляет собой значительное углубление идеи и более полное использование схемы.

Сопоставление задач № 7 и 8, на первый взгляд, даже в пользу первой, более экономичной из них. Обе задачи построены в духе чешской школы с идентичными матовыми картинками. Но как бесцветна игра в № 7 и насколько содержательнее, острее варианты задачи № 8!

Вот их решения: № 7 — 1. Фf3 (Угроза 2. Лс7) 1...b4 2. Л:b4, 1...g4 2. Фf4. В № 8 белый ферзь становится на линию связи: 1. Фd4 (Грозит 2. Фd3 С:c3+ 3. Ф:c3x) 1...Le5 (Освобождая поле f5 для слона и одновременно перекрывая диагональ) 2. Лс2! (Но не 2. Лb3 Лс2!) 2...С:d4 3. Kb3x, 1...Lf6 2. Лb3! (2. Лс2? Лb6!) 2...С:d4 3. Лb1x.

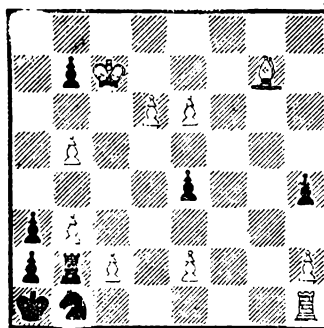
Задача И. Фритза имеет право не только на самостоятельное существование, но и вполне заслуживает присужденного ей первого приза в одном чешском конкурсе.

Очень близки внешне задачи № 9 и 10. Три превращения белой пешки в разные фигуры составляют основу их содержания.

Решение задачи № 9 открывается очевидным ходом 1. d7 с вариантами: 1...b6 2. d8K! 3. Kc6 и 4. Kd4, 1...h3 2. d8Cl 3. Ch4 и 4. Ce1, 1...e3 2. d8L! 3. Ld3 и 4. Лс3.

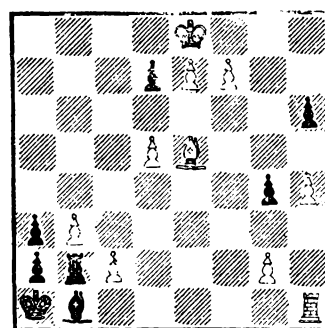
Нетрудно убедиться, что в задаче № 10 нужно отступить слон. Но, например, 1. Cd4? опровергается путем 1...d6!, так как слон занял поле, нужное в дальнейшем коню.

№ 9. В. Паули, 1909 г.



Мат в 5 ходов. 1. d7

№ 10. И. Розенфельд, 1955 г.



Мат в 5 ходов. 1. Ch8

Нельзя и 1. Cg7? из-за 1...h5! и второй чернополюсный слон не сможет попасть на h6. Наконец, плохо 1. Cf6? g3! Решает только 1. Ch8!

Тематические ложные следы как-то сразу преобразили композицию В. Паули, придали ей остроту, сделали ее замечательным образцом задачи логического стиля. Судьи IV первенства СССР по заслугам поставили задачу № 10 на 4-е место в соревновании.

Хотелось бы высказать пожелание, чтобы авторы переработок сообщали судьям конкурсов и редакторам отделов источники заимствования, как это сделал, например, И. Розенфельд при посылке своей задачи на первенство СССР. Тогда можно будет объективнее оценить вклад автора в развитие старой идеи.

Можно сделать следующие выводы. Разработка известных идей путем их углубления, усложнения новыми тактическими моментами, использования новых схем — представляет собой естественный путь развития композиции. Но когда композитор заимствует полностью и идею и схему старой задачи, то новая композиция, как правило, может существовать лишь рядом со старой (см. первые два случая).

Композиции, имеющие частичных предшественников, могут участвовать и быть отмеченными в соревнованиях в том случае, если они, по сравнению с предшественниками, имеют самостоятельную художественную ценность (примеры 8 и 10). Определение степени оригинальности новых композиций как раз входит в задачу судей соревнования.

Наконец, необходимо остановиться еще на исправлении дефектных задач других авторов. Новое положение предусматривает, что исправление напечатанной в дефектной форме задачи одного автора может быть сделано другим композитором (если этого не сделал сам автор) лишь спустя три года после первого ее опубликования.

В заметке «Об одном этюде» (журнал № 7) приводится исправление старого этюда А. Троицкого, имевшего два побочных решения. В дальнейшем к этой позиции следует указывать обоих авторов: «А. Троицкий, 1926 г. (исправление В. Евреина, 1962 г.)».

Р. КОФМАН.

КОНКУРСЫ РЕШЕНИЯ ЖУРНАЛА

В конкурсе решений (март 1962 г) по разделу задач максимальное количество очков — 28 — набрал В. Тявловский (Читинская обл.), правильно решивший задачи и указавший все дефекты. По 27 очков имеют К. Бырзой (Румыния) и Н. Варченко (Полтавская обл.).

По 26 очков набрали С. Груданов (Сочи), П. Кумбарули (Таганрог), К. и В. Виноградовы (Архангельская обл.).

В. Тявловский решил также все этюды номера (20 очков). За ним П. Кердемелиди (12 очков).

Дипломами журнала награждаются К. Бырзой, Н. Варченко и В. Тявловский.

Из 45 участников апрельского конкурса решений лучших результатов по задачам достигли: Н. Варченко (Полтавская обл.) и В. Тявловский (Читинская

обл.), набравшие по 23 очка. Н. Филиппов (Ленинград), А. Белецкий (Львов), А. Десмитниенс (Латвийская ССР), Х. Тамвелиус (Таллин), Н. Инфантьева (Архангельская обл.) — по 21 очку; по этюдам: В. Тявловский — 14 очков, П. Кердемелиди (Москва) — 9 очков. Дипломами журнала награждаются: Н. Варченко и В. Тявловский.

ИСПРАВЛЕНИЯ

Ввиду двойного удара в трехходовке Ф. Аитова (журнал № 10, 1961 г.): 1...de 2. Фd4+ и 2. Ф:e2, автор изменил позицию следующим образом: белые — Краб, Фе3, Лс6,

Ch3, Ka5, e2, пп a3, c2, f2, f4; черные — Kpd5 Фb2, Ch8, Kg7, пп. b4 c3, c5, d6, e4. Мат в 3 хода. 1. Лb8 (Угроза 2. Фd4+) 1...K—любой ход 2. Ф:c5+, 1...Kf5 2. Ф:e4+, 1...Ke6 2. Фd3+, 1...ba 2. Фd2+!

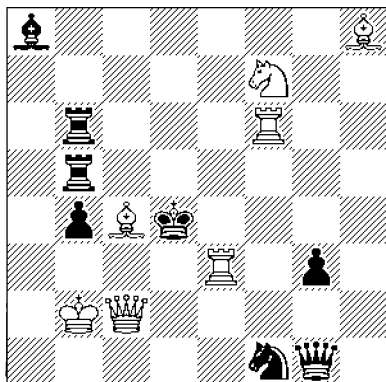
В. Тявловский исправляет свой этюд № 12 (журналы № 3 и 7, 1962 г.) перестановкой черного коня с b4 на e7.

Для устранения неясных вариантов В. Чеховер снимает в этюде № 43 (журнал № 11, 1961 г.) первые два хода решения и добавляет черную пешку на b7; В. Корольков и Л. Митрофанов — в этюде № 4 (журнал № 1, 1962 г.) снимают первый ход, начиная решение со второго.

Соревнуются читатели

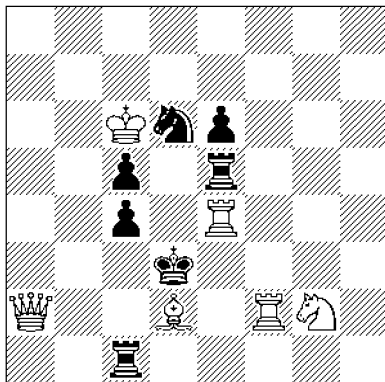
Шахматные отделы молодежных газет «Знамя Юности» (Минск, редактор А. Сокольский) и «На Смену» (Свердловск, редактор А. Козлов) организовали интересное соревнование по составлению двухходовых задач. На предложенную тему каждая газета провела конкурс среди своих читателей, затем из присланных задач было отобрано по 12 лучших, которые поступили на присуждение.

В. Трояновский,
«Знамя Юности»



Мат в 2 хода. 1. Cd5

С. Турьев
«На Смену»



Мат в 2 хода. 1. Сс3

ПРОВЕРЬТЕ ВАШИ РЕШЕНИЯ

Задачи советских шахматистов («Шахматы в СССР» № 3)

№ 1. Н. Ифантаева. 1. Фb6. Не решает 1. Фb4? ввиду 1...c5! или 1. d3+ Л: d3+! (2 очка).

№ 2. Б. Исабаева. 1. Cd2 f6 2. Ле3 Kpg5 3. Ле5× (3 очка).

№ 3. Д. Куминя. 1. f6 gf 2. Kpf2 f5 3. Лf1g1×, или 2...Kpf5 3. Kpg3×, 1...g6 2. Kph2! gh 3. Lhg1× или 2...Kp: h5 3. Kpg3×. (4 очка).

№ 4. Е. Пепеляева (С черной пешкой на b7). 1. Kpe1! bc 2. Kf1+ Kpd3 3. Kf4+ Kpc4 4. Kd2+ Kpc5 5. Kd3+, 1...b2 2. Kf1+ Kpd3 3. e5+ Kpd4 4. e6+ Kpd5 5. Kf4+, 1...Kpd3 2. e5+ Kpe3 3. Kf1+ и т. д., 1...Cc7 2. Лс4 Cg3+ 3. K: g3 Kpf4 4. Kgf1.

Без пешки b7 задача допускает другие решения: 1. e8Ф и 1. Kc4+ (За основное решение — 6 очков, за побочные — 5 и 4 очка).

Решения поступили от 300 читателей. Среди участников конкурса — более 40 шахматистов.

Максимальное количество очков — 24 — никто из участников не набрал. По 20 очков имеют **В. Лушинов** (Кабардино-Балкарская АССР) и **С. Заренон** (Калининская область), 19 очков у **Г. Бурого** (Уфа). Эти участники указали решения всех задач и по одному побочному решению задачи № 4. Они награждаются дипломами журнала.

По 15 очков набрала большая группа участников: шахматный кружок медработников гор. Канева (УССР), А. Бара-

За газету «Знамя Юности» выступили 21 автор с 71 задачей, за газету «На Смену» — 56 проблемистов с 84 задачами. Среди участников было много начинающих.

Обе команды представили интересные и содержательные работы. Дружеское соревнование закончилось мирной ничьей — 5½: 5½.

Две лучшие задачи мы приводим.

А. БАТУРИН,
судья матча.

№ 14. Ан. Кузнецов. 1. Лg7+ (1. Cf4? Фf3 2. Cd2 Фf6+ 3. Kpc2 Ф: h6 4. Л: d5 Фс6+ или 2. Лg7+ Kph8 3. Cd2 Фе2 4. Kpc1 Cb3 с выигрышем) 1...Kp: h6 (1...Kph8 2. Се5) 2. Cf8 Kph5 3. Лg5+ Kp: h4 4. Се7 Kph3 5. Лg3+ Kp: h2 6. Cd6 Cg2 (6...Фd1 7. Лg5+ и 8. Л: d5 с ничьей) 7. Лf3+ (Но не 7. Ле3+? Kpg1 8. Cc5 Фh8+ с выигрышем) 7. Kpg1 8. Cc5+ Kph2 9. Cd6+ (5 очков).

№ 15. В. Новиков. 1. g5 Kp: g5 2. Се7+ Kf6+ (2...К e7 3. Kf3+ Kph5 4. K: h4 Kc6 5. Kf5) 3. C: f6+ Kp: f6 4. d8C+! (4. d8Ф+? Kpg6 5. Ф: h4 — пат) 4...Kpe5 5. Kf3+ (5 очков).

Как указал автор, этюд не решается после 1...Kpg4 2. d8Ф Ф: g5, так как черный король уходит от шахов на h5. Исправляется перестановкой черного коня на h5 и белого слона на b4.

№ 16. В. Якимчик. 1. f7 (1. Cc3? Le1+! 2. C: e1 Ле5+ — ничья) 1...Лf1 2. Cc3+ Kph7 3. Cf6! (3. Cb1+? Kph6 4. Cf6 Le1+ 5. Се4 Л: e4+ 6. Kpd6 Лd4+ 7. C: d4 Лf5) 3...Л: f6 4. Kp: f6 Лh1 (Если 4...Лb5, то 5. f8Л! Лb7 6. Cd5 Лb6+ 7. Се6 с выигрышем) 5. Cc4 Лh3 (5...Лd1 6. f8Л!) 6. Cd5! (Но не 6. Се2? Лb3!, и белые уже не могут выиграть) 6...Лh4 7. Kpg5.

Если 1...Ле5+, то 2. Се6! Л: e6+ 3. Kp: e6 Лf1 4. Cc3+ Kph7 5. Cf6 Le1+ 6. Kpd7 (d6) Лd1+ 7. Kpc7! (7. Kpc8? Лg1!) 7...Лс1+ 8. Kpb7 Лb1+ 9. Кра7 (8 очков).

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 4, 1962 г.)

№ 25. Н. Глинских. В задаче проведена так называемая Райса (выбор белой фигуры для самосвязывания на первом ходу решения). Кажется равнозначными на первый взгляд попытки 1. Ф: d7 и 1. К: d7. Однако 1. Ф: d7? опровергается путем 1...Kb2!, решает только 1. К: d7 (2 очка).

№ 26. Ан. Кузнецов и И. Лялунов. 1. Kd5! (2 очка).

№ 27. Г. Сахаров. 1. Фс4! 1. Фd5? Cc3! (2 очка).

№ 28. Ю. Гордиан. Задачи на кооперативный мат могут иметь и два варианта решения, содержащих одинаковую идейную игру — так называемая форма Неймана. I. 1. e6 Kb4 2. Kpe7 K: d5×; II. 1. e5 Cd8+ 2. Kpe6 Kd4×. В обоих случаях используется связка черной пешки «е» при матах одним и тем же конем на полях разного цвета (4 очка).

№ 29. Е. Лопатинский. 1. Фd4 a1K 2. Фf6 Kc2×, 1...a1Ф(Л)+ 2. Фd1+ Ф(Л): d1×, 1...a1C 2. Фс3+ C: c3×, 1...f2 2. Фа1 gf×. 1. Фс1? a1K! Интересное содержание испорчено побочным решением 1. Ф: a2 f2 2. Фа1(b1) (4 очка).

№ 30. В. Исарьянов. 1. Фа5 (Цугцванг) 1...b2 2. Лh1+, 1...a2 2. Фс3+. 1...Kpb1 2. Л: b3+, 1...Кра2 2. Лh1! Миниатюра с четырьмя правильными матами (3 очка).

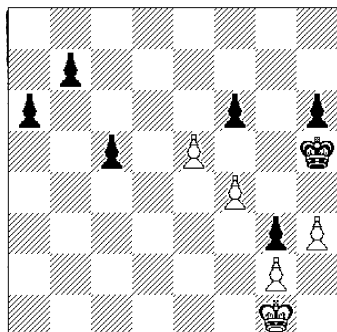
РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 4, 1962 г.)

№ 13. Б. Бадай. 1. Ka5+ Kpb5 2. c4+ Кра6 (b4) 3. C: g3 Kp: a5 4. Cc1+ (4. Kpc3? Ке6 5. Ce1 Cf8, отражая все угрозы белых) 4. Кра6 5. Kpc3! (Ошибочно 5. Kpb2? Ке6 6. Кра3 Cf8+ 7. Kp: a4 Kc5+ и 8...Kd3+) 5...Ке6 (Или 5...Cc1 6. Kpb4 a3 7. Kpb3 Ке6 8. Cb4 Kd4+ 9. Кра2 Kc2 10. Cf8 с ничьей) 6. Kpb4 Cf8+ 7. c5! K: c5 (7...Се7 8. Cd2 K: c5 9. Се3 — ничья) 8. Cd2! (В случае 8. Ch4? выигрывает 8...Cd6!) 8...Ке4 (b3)+ 9. Kp: a4 K: d2 — пат (6 очков).

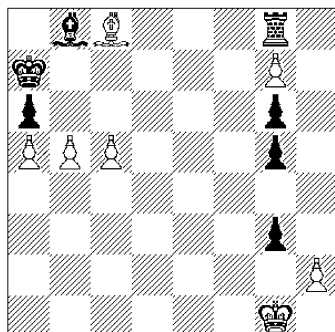
Этюды

№ 29. Б. БАДАИ
Баку



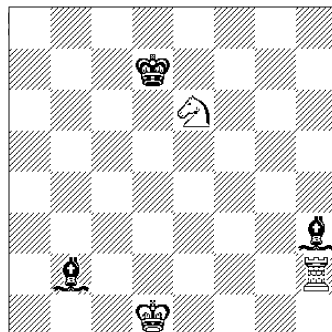
Выигрыш

№ 30. В. БРОН
Свердловск



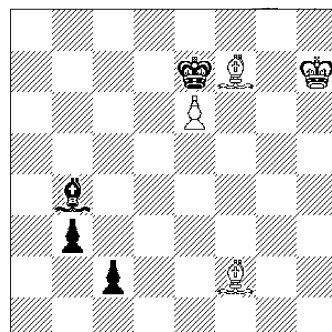
Выигрыш

№ 31. Г. КАСПАРЯН
Тбилиси



Выигрыш

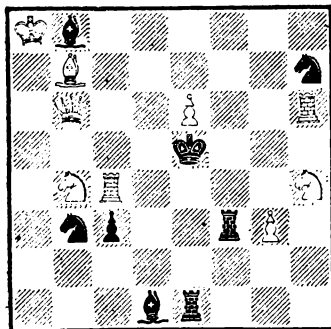
№ 32. В. ТЯВЛОВСКИЙ
Читинская обл.



Ничья

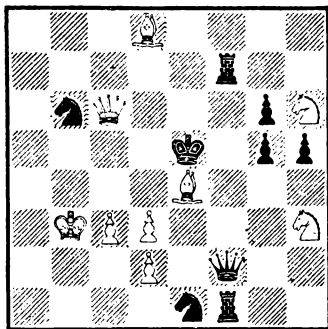
Задачи

№ 57. И. ДРАЙСКА
Рига



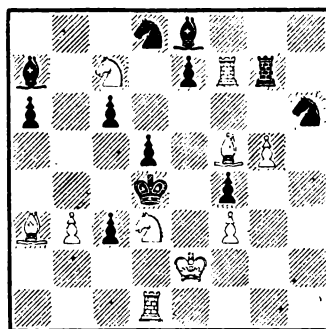
Мат в 2 хода

№ 58. Е. ЛЕБЕДКИН
Свердловская обл.



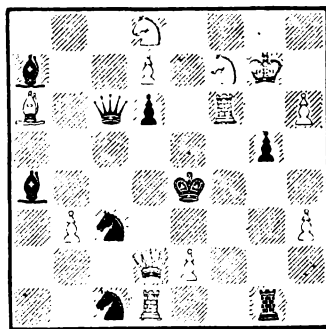
Мат в 2 хода

№ 59. Р. КОФМАН
Москва



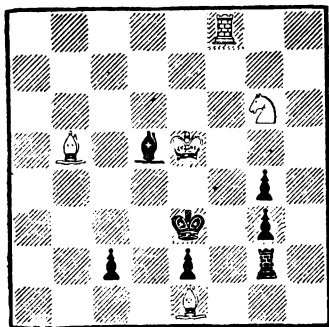
Мат в 3 хода

№ 60. А. ОРЕШИН
Саранск



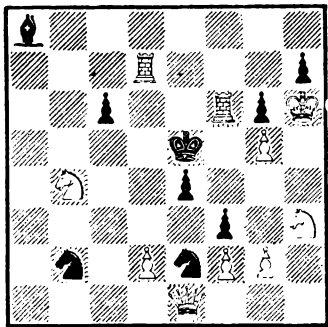
Мат в 3 хода

№ 61. Л. ТОПКО
Кривой Рог



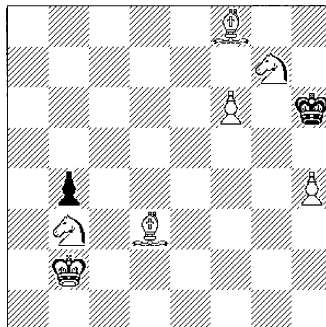
Мат в 3 хода

№ 62. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



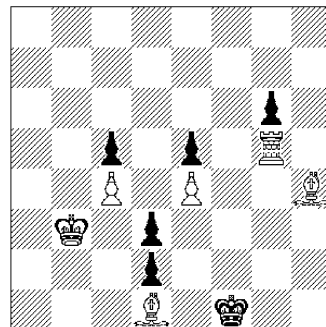
Мат в 3 хода

№ 63. А. ГРИН
Москва



Мат в 4 хода

№ 64. М. ЗНАЙДЕНКО
Львовская обл.



Мат в 5 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14

Телефон Б 3-92-00

А07138. Сдано в набор 20/VI—62 г. Подписано к печати 25/VII—62 г.

Объем 2 бум. листа, 4 печат. листа

Формат бумаги 60×92¹/₈

Заказ 2477

Тираж 30 000.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 40 коп.