

7
ИЮЛЬ
1962

Махмат



СОДЕРЖАНИЕ

А. Магарам. Встречи с Лениным	193
А. Константинов. О шахматах на селе	194
Б. Наглис. Открытый чемпионат Москвы	196

Партии и окончания

М. Таль — П. Керес	198
Е. Геллер — Р. Фишер	198
П. Бенко — М. Таль	199
Н. Падевский — Е. Васюков	200
П. Дели — Р. Вейд	200
Г. Барца — В. Горт	201
В. Чуриков — С. Халилбейли	202
В. Хеуэр — У. Микков	203

Люди, соревнования, хроника

Приезжайте к нам почтше	204
Я. Нейштадт, Н. Овечкин. В финале — 152 участника	205
Венгерские гости в Ленинграде и Минске	208
Ю. Зражевский, Ю. Кабалецкий. Швейцарская система	213
М. Юдович. Беседы с читателями	215

За рубежом

Победа за океаном	217
Р. Холмов. В румынской столице	218
А. Лилиенталь. Шахматный клуб Будапешта	219

Шашки

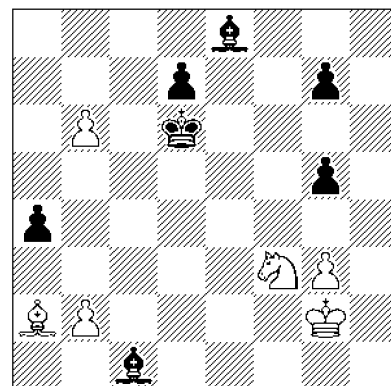
В. Щеголев. Торжество защиты	221
Задачи и этюды	223

Решите эту ю

Сергей Михайлович Каминер был одним из виднейших советских этюдных композиторов 20—30-х годов. Им опубликовано немногим более 50 этюдов, но большинство из них является выдающимися произведениями.

Излюбленной темой в композициях С. Каминера была борьба легких фигур с пешками у обеих сторон.

С. Каминер, 1927 г.



Выигрыш

Срок присылки решений — 10 сентября 1962 г. Победитель будет награжден дипломом журнала.

Еще одна победа Н. Гаприндашвили

Около трех недель продолжался III международный женский турнир в Грузии. В соревновании участвовало 14 шахматисток из семи стран.

Нового успеха добилась Н. Гаприндашвили. Проведя турнир без поражений — 9 побед и 4 ничьих, — она заняла первое место. Второй также была советская шахматистка А. Кушнир, набравшая 10½ очков.

Хорошего результата добилась румынская шахматистка А. Николау. Так же, как и победитель-

ница, она провела соревнование без поражений и набрала 9½ очков.

Далее места распределились: М. Тогонидзе (СССР) — 8 очков, К. Иованович (Югославия), Э. Какабадзе (СССР) и Е. Полихрониаде (Румыния) — по 7, А. Чайковская (СССР) — 6½, Г. Конарковская (Польша), — 5, В. Асенова (Болгария) и Л. Хонфине (Венгрия) — по 4½, Е. Финта (Венгрия) — 4, В. Шамейтат (ГДР) — 3½ и Н. Войчик (СССР) — 3 очка.



№ 7 ИЮЛЬ
1962 г.

XXXIX год издания

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

ВСТРЕЧИ С ЛЕНИНЫМ

Советские шахматисты с законной гордостью говорят: Великий Ленин любил шахматы. Владимир Ильич любил отдохнуть за шахматной доской, сыграть интересную партию, подумать над решением сложной задачи или этюда.

По рассказам старых большевиков, хорошо знавших Ильича, Ленин играл в шахматы изобретательно и упорно. Н. В.

Крыленко, много лет руководивший советской шахматной организацией и сам имевший первый разряд, рассказывал о том, как легко побеждал его за шахматной доской Владимир Ильич. Об игре В. И. Ленина в шахматы писали в своих воспоминаниях Н. К. Крупская, П. Н. Лепешинский, брат Ленина Д. И. Ульянов.

Мы уже знакомили читателей нашего журнала с некоторыми из этих воспоминаний. Публикуемая статья художника А. Магарам рассказывает о его шахматных встречах с Владимиром Ильичем в годы пребывания В. И. Ленина в эмиграции.

В одном из небольших кафе в Женеве, в 1916 году часто собирались политэмигранты. Однажды я зашел туда, чтобы переждать дождь, и увидел Ленина. Он ждал кого-то.

В кафе было мало народу. В зале, в котором мы сидели, несколько посетителей играли в шахматы. Дождь не переставал.

Ленин спросил меня, играю ли я в шахматы. Я ответил, что немного играю, и мы сели за столик.

Владимир Ильич играл белыми. Уже в дебюте он пожертвовал слона за пешку, чтобы лишить меня рокировки. Его центральные пешки продвинулись вперед. Развивая атаку на короля, Ленин вскоре отдал еще коня. Когда же у него под угрозой оказался ферзь, я ему указал на это.

— Ничего, ничего, можете брать, если вам угодно, — ответил мне Владимир Ильич. — Это входит в план моей игры.

Я забрал ферзя и у меня создалось впечатление, что я выигрываю. Однако через несколько ходов Ленин заматовал меня ладьей.

Я заметил, что мата не было бы, если бы своевременно освободил выход королю. Тогда Ленин разрешил мне сделать другой ход. Я продвинул пешку, но вскоре получил мат слоном и ладьей.

Однажды вечером в этом же кафе я увидел Ленина за шахматной доской. Когда я пришел, вокруг столика, за которым сидел Ленин, стояли товарищи, наблюдавшие за игрой. У Ленина не хватало ферзя в очень острой позиции, на доске осталось сравнительно немного фигур. Послышались голоса:

— Ну, Владимир Ильич, вам надо сдаваться! Тут уж, конечно, ничего не поделаешь. Ленин не ответил и продолжал играть. Через несколько ходов, к удивлению присутствовавших, Владимир Ильич конем и двумя пешками заматовал своего партнера. Тот смутился и сказал, что сделал неправильный ход, на что Ленин ему ответил:

— Как бы вы ни играли, все равно мат неизбежен...

Позже я много раз видел Ленина за игрой в шахматы — в эмигрантской библиотеке, в кафе.

Среди товарищей Владимир Ильич считался сильным шахматистом и выиграть у него было очень трудно. Когда Владимир Ильич с кем-нибудь играл, у его стола всегда толпились любители, которых привлекали необыкновенная изобретательность, упорство и настойчивость, проявляемые Лениным в игре.

Он обладал способностью быстро и правильно оценивать шахматные позиции. Однажды я играл с товарищем, который пользовался репутацией хорошего шахматиста. Когда у меня создалось тяжелое положение, я решил, что надо сдаваться. Такого же мнения были и наблюдавшие за партией. В это время к нам подошел Ленин, взглянул на позицию и сказал мне:

— Пойдите, пойдите, еще не все потеряно. Есть возможность создать угрозы вашему партнеру!

Мой противник с сарказмом ответил, что в этой партии даже сам господь бог ничего не смог бы сделать и должен был бы сдаться!

Ленин усмехнулся: — Сдаваться? Как бы не так! — И прибавил: — Посмотрим, посмотрим.

Следуя советам Владимира Ильича, я делал ходы и, в конечном итоге, получил две сильные проходные пешки. Моему партнеру пришлось прекратить борьбу.

В те годы я часто сопровождал Ленина на прогулках. Однажды, после трехчасового похода в горах, когда мы отдыхали в лесистой местности, я спросил, каково мнение Ленина об игре в шахматы.

Владимир Ильич ответил, что шахматы интересны лишь тогда, когда игрок создает комбинации, предвидит планы и ходы своего партнера. Такая игра, безусловно, развивает память, фантазию, находчивость.

Я спросил, каким образом он научился хорошо играть в шахматы. Владимир Ильич рассказал, что в юности он много играл с братом и товарищами по гимназии, решал шахматные задачи и даже вел обширную шахматную переписку с друзьями и знакомыми.

А. МАГАРАМ.

О ШАХМАТАХ НА СЕЛЕ

Недавно в Костроме проходил финал командного первенства Центрального совета общества «Урожай». Финалу предшествовали отборочные турниры в восьми зонах.

От каждой зоны в заключительный этап выходила только одна команда. Это, естественно, предопределило острую борьбу. Так, в южной зоне «спор» Ростовской и Краснодарской команд решил в последней партии последнего тура. В западной зоне сильная команда Московской области вынуждена была уступить первенство курским шахматистам.

В финале приняли участие победители всех зон. Как и в прошлом году, первое место досталось сельским шахматистам Ростовской области, набравшим 27 очков из 35.

Остальные места распределились так: Якутская АССР — 22, Саратовская область — 20½, Архангельская — 17½, Тюменская — 17, Курская — 16½, Челябинская — 14½ и Горьковская обл. — 5 очков.

Интересен состав участников финала: среди них колхозников — 4, работников совхозов — 5, работников «Сельхозтехники» — 3, работников райпотребсоюзов — 2, учащихся — 1, не занятых непосредственно в сельском хозяйстве (учителей, врачей и т. д.) — 25 человек.

Бросается в глаза малый процент участников, занятых в сельскохозяйственном производстве. А ведь по положению в каждой команде должно было быть не менее 50% шахматистов, работающих в колхозах, совхозах, «Сельхозтехнике» и райпотребсоюзах.

Некоторые области не выполнили это требование и все же были допущены к соревнованиям. Так, в команде Тюменской области из пяти участников четыре учителя и один врач! Справедливости ради, отметим, что все они из сельской местности.

В будущем надо строго ограничивать участие в сборных командах представителей городов. А в прошедшем первенстве за этим никто не следил. Вот и получилось, что в команде Саратовской области играли кандидат в мастера В. Ревякин и перворазрядник В. Орлов, работающие на дизельзаводе, и перворазрядница Л. Севастьянова — учительница одной из школ Саратова.

Соблюдая традицию отчетных статей, добавим, что лучшего результата на первой доске второй год подряд добился представитель Якутии кандидат в мастера М. Афанасьев. Среди женщин первенство завоевала Н. Тарасова (Ростовская обл.), выигравшая все партии. Новых имен не появилось.

На этом, пожалуй, можно было бы и закончить отчет. Остальные подробности можно без ущерба опустить, так как в соревновании ничего нового и примечательного, по сравнению с прошлыми годами, не произошло. К сожалению, и творческие достижения участников были незначительными. Поэтому мы считаем, что давно уже пришла пора поговорить о наболевших вопросах шахматной работы на селе.

В 1949 году состоялся первый турнир колхозников Российской Федерации. Соревнования в бригадах, колхозах, районах, областях, краях, автономных республиках, а затем чемпионат республики, оживили шахматную работу на селе. Были созданы многочисленные кружки, выдвинулись способные шахматисты.

В последующие годы характер соревнований изменился. Личные турниры стали чередоваться с командными. Вместо колхозных первенств стали проводиться соревнования всех тружеников села, в том числе и сельской интеллигенции. Эти изменения закономерны и вызваны были необходимостью развивать шахматы среди всех слоев сельского населения.

Лично-командные соревнования сельских шахматистов РСФСР проводятся и сейчас. Внешне как будто все обстоит благополучно, но это только видимость.

Посмотрим, какими силами располагают сельские шахматисты республики? Два мастера — много ли это? Это составляет чуть больше 1% от числа мастеров, имеющих в Российской Федерации, а если исключить мастеров Москвы и Ленинграда, то цифра возрастет до 5%!

Кандидатов в мастера — 11 или 1,8%, перворазрядников 556 — 6,5%. К этим данным можно добавить, что из двух мастеров и одиннадцати кандидатов в мастера половина проживает и работает в областных центрах!

Вывод ясен: если в городах РСФСР шахматы продолжают развиваться, то о сельской местности этого не скажешь. Значительного роста квалифицированных шахматистов нет.

В чем же причина?

Причин, на наш взгляд, несколько и основная из них — недостаточная массовость при проведении соревнований последних лет. Очень редко проводятся турниры в коллективах — совхозах и колхозах.

По существу, из поля зрения общества «Урожай» выпало основное звено всей шахматной работы. На самом деле, где, когда и в каких соревнованиях может участвовать команда шахматистов колхоза, совхоза, «Сельхозтехники»? Таких соревнований нет в спортивном календаре республики, и как следствие они отсутствуют в календарях областей, краев и АССР.

Побывав за последние годы во многих сельских районах и коллективах Ставропольского, Краснодарского краев и Оренбургской области, я наблюдал одну и ту же картину — любителей шахмат много, а массовых соревнований нет. Причем турниры на первенство областей, краев и автономных республик проводятся не как завершающий этап массовых соревнований. Комплекуются такие турниры обычно по персональному приглашению.

Слабая массовость в свою очередь затормозила рост новых способных шахматистов села. Поэтому среди победителей республиканских соревнований мы видим одни и те же имена.

А что делается для дальнейшего повышения спортивного мастерства сильнейших шахматистов и шахматисток села? Приведу несколько примеров.

Агроном Н. Тарасова (Ростовская обл.) много раз была первой на турнирах сельских шахматисток республики, неоднократно занимала или делила первые места во всесоюзных сельских соревнованиях. Однако Тарасову ни разу не допустили в полуфинал первенства СССР, где бы она могла повысить спортивный разряд.

А вот еще один пример. В 1961 году проходило командное первенство СССР среди спортивных обществ. Однако сельские шахматисты на этом соревновании не были представлены.

Мы, конечно, понимаем, что сельские шахматисты не могли бы претендовать на высокое место, однако участие в подобных состязаниях, встречи с гроссмейстерами и ведущими мастерами явились бы хорошей школой для сельских шахматистов.

Возникает и такой вопрос: почему до сих пор не организован турнир сельских кандидатов в мастера и мастеров. скажем, по шевенингенской системе.

Прежде чем перейти к другим предложениям, которые, на наш взгляд, улучшат шахматную работу, хотелось бы рассказать о том, как она ведется в Ростовской области.

Начнем с соревнований. В нынешнем году проведено VII командное первенство районов. Вначале сборные команды районов были разбиты на 13 зон. Затем 13 команд-победительниц и команда, выигравшая кубок в прошлом году, составили финал, который закончился победой шахматистов Белокалитвинского района. Эти соревнования вызывают большой интерес.

Характерно и то, что если раньше в финале участвовали четыре перворазрядника, то в нынешнем году их было уже 38!

Три сильнейших районных команды допускаются в командное первенство области по группе городов.

Совместно с обкомом профсоюза работников сельского хозяйства проводили мы также командное первенство производственных коллективов — колхозов, совхозов «Сельхозтехники». Это соревнование разбито на несколько этапов. Первый этап — турниры в районах. В 24 районах из 51 они уже прошли. В них участвовало 130 команд.

После того как соревнования пройдут и в остальных районах, начнутся турниры по зонам вновь созданных производственных управлений. Их в Ростовской области одиннадцать. Финал намечено провести в январе 1963 года.

Кроме того, у нас состоялись соревнования команд показательных хозяйств, в которых участвовали шахматисты семнадцати колхозов и совхозов. Сильнейшей оказалась команда колхоза им. XX партсъезда (Орловский район).

В этом году во время летних каникул состоится также IV турнир учителей, проводимый совместно с обкомом профсоюза работников просвещения. В первом таком турнире участвовали 14 учителей, во втором — 38, в третьем — 49, в том числе 7 шахматисток. Девять сельских учителей в этих соревнованиях получили первый разряд.

Сильнейшие шахматисты села принимают участие в личных первенствах области, где они имеют возможность встретиться с мастерами и кандидатами в мастера.

Наряду с соревнованиями у нас ведется большая работа по воспитанию общественного актива. Нелегким делом является подбор работоспособных председателей районных секций. В настоящее время в большинстве районов области созданы деятельные шахматные секции.

Систематическая работа уже принесла хорошие результаты — среди сельских шахматистов области насчитывается более 50 перворазрядников. Команда Ростовской области дважды подряд была первой в турнирах Центрального совета общества «Урожай».

Что же нужно сделать для того, чтобы в работе среди сельских шахматистов произошел перелом?

Очевидно, что если ежегодно будут проводиться подлинно массовые соревнования, начиная с турниров в коллективах, если будут созданы условия для роста мастерства сильнейших сельских шахматистов, то это вызовет активность шахматных секций в колхозах и совхозах, они организационно окрепнут и их авторитет вырастет. А это позволит решить ряд организационных вопросов, в частности вопрос об открытии новых шахматных баз, уголков и т. д.

Нам кажется, что целесообразно было бы организовать массовый турнир, как это делает общество «Труд». Регулярно надо проводить командные первенства колхозов, совхозов, «Сельхозтехники».

Очень много у нас говорится о том, что мастера должны выезжать в сельские районы. Однако в этом направлении сделано еще мало.

Всесоюзная и республиканская Шахматные федерации и Центральный совет ДСО «Урожай» должны наметить план выездов мастеров и гроссмейстеров к сельским шахматистам. План этот обязательно должен быть реализован.

Следует также подумать о дальнейшем распространении заочных соревнований, об организации учебной работы на местах и проведении учебных сборов для сильнейших шахматистов села.

В гостях у моряков

И в годы Великой Отечественной войны, и в мирное время советские моряки не раз показывали образцы мужества и отваги.

Нелегка служба у моряков. Днем и ночью охраняют они морские границы нашей Родины. А когда выдается свободная минута, моряки умеют хорошо отдыхать.

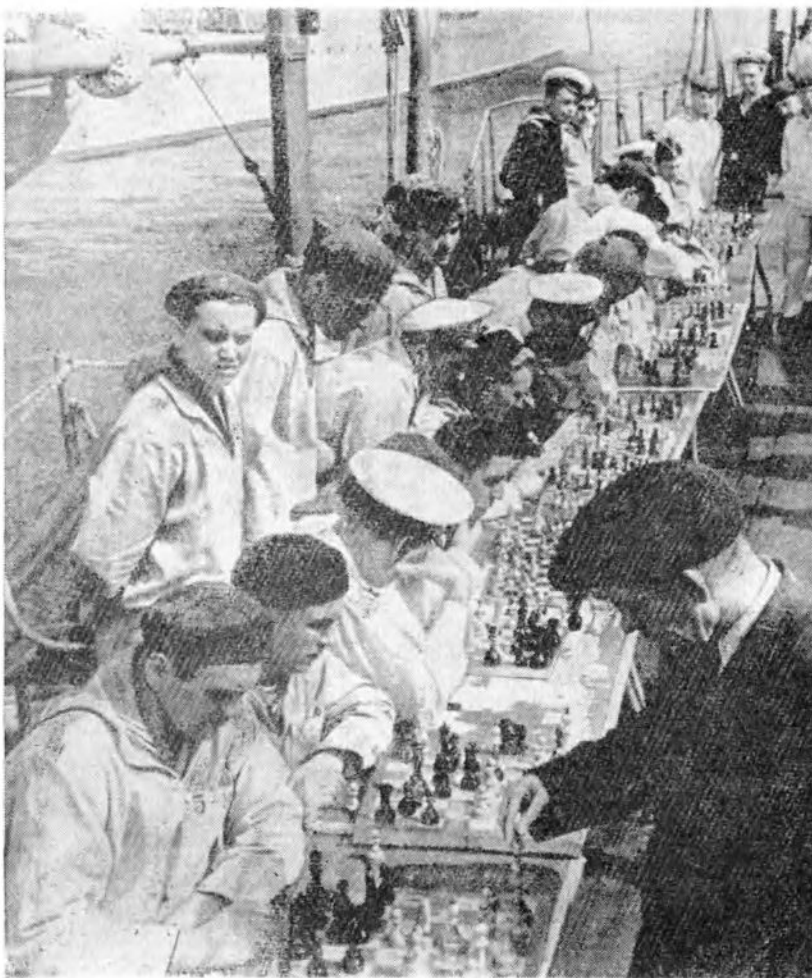
Среди моряков многие увлекаются шахматами.

На рейде или в плавании часто можно увидеть моряков, склонившихся над шахматной доской. Они играют в турнирах, дружеских матчах и командных соревнованиях.

В гости к морякам приезжают наши гроссмейстеры и мастера.

Среди моряков немало способных шахматистов. Успешно выступали в первенствах флотов и Вооруженных Сил страны старший техник-лейтенант О. Стецко, рядовой Е. Королев, матрос Д. Томилов, инженер-майор В. Маринченко, матрос Н. Иванко. Все они кандидаты в мастера. А сколько еще моряков имеют первый, второй и другие разряды!

На снимке: сеанс одновременной игры на одном из кораблей Балтийского флота. Проводит сеанс мастер Л. Шамаев.



Открытый чемпионат Москвы

Традиционное соревнование Центрального шахматного клуба СССР — IV международный турнир — впервые проводилось как открытое первенство нашей столицы. Такое решение было продиктовано стремлением привлечь к соревнованию больше молодых московских мастеров, дав им возможность проверить свои силы в борьбе с зарубежными шахматистами.

Отбор к международному турниру проходил в первенстве ЦШК и полуфиналах чемпионата Москвы. Все го право участия оспаривали 450 шахматистов.

В IV международном турнире выступили 16 гроссмейстеров и мастеров. Почти все наши зарубежные гости были хорошо известны москвичам. Датский гроссмейстер В. Ларсен и чехословацкий мастер В. Горт уже играли в международных состязаниях клуба. Молодой датчанин, как говорит он сам, всегда с радостью приезжает в нашу столицу. Ведь именно здесь, в 1956 году на XII Олимпиаде он стал международным гроссмейстером. В. Горт считает, что «от турниров, где играют советские шахматисты, всегда получаешь много пользы».

Три других шахматиста — венгерский гроссмейстер Г. Барца, международные мастера Р. Вейд (Англия) и Н. Падевский (Болгария) — также уже не новички в нашей столице. Впервые в Москву приехал лишь мастер П. Дели (Венгрия).

Среди советских участников были гроссмейстеры Ю. Авербах, Д. Бронштейн, Е. Васюков, А. Лилиенталь, международные мастера Л. Аронин и В. Симагин и мастера А. Быховский, Ф. Игнатьев, Л. Шамнов и М. Юдович (мл.).

Состав турнира по положению ФИДЕ позволил установить норму международного гроссмейстера — 10 очков и норму международного мастера — 7½ очков.

Борьба за лидерство проходила очень напряженно. После шести туров лидировал Ю. Авербах. В седьмом туре к нему присоединились Д. Бронштейн и Е. Васюков. Затем вырвался вперед Д. Бронштейн. В одиннадцатом туре он имел 8 очков, на пол-очка меньше было у Ю. Авербаха и Е. Васюкова и на одно очко — у Г. Барца и А. Лилиенталья.

Ясности не было буквально до последнего тура. Почти все лидеры имели отложенные партии и «выяснить отношения» могло лишь решающее доигрывание. Так оно и случилось.

Поистине «черным днем» было это доигрывание для Д. Бронштейна. Две отложенные партии не прибавили к его сумме очков даже половинки. До сих пор, не имея поражений, он вписал в турнирную таблицу сразу два нуля.

Другими красками был окрашен этот день для Ю. Авербаха и Е. Васю-

кова. Первый прибавил в свой актив 1½ очка, второй — пол-очка, что окончательно решило судьбу первого места.

Перед последним туром оба гроссмейстера набрали по 9½ очков и оторвались от конкурентов. Заключительный тур не внес существенных поправок. Сделав ничьи, Ю. Авербах и Е. Васюков стали победителями турнира и чемпионами Москвы 1962 года.

Обычно, когда подводят итоги соревнований, выступления каждого участника расценивают по тому, в какой половине таблицы — верхней или нижней — он занял место. Однако в этом турнире произошел настолько дружный дележ мест, что границы верхней половины таблицы пришлось значительно расширить.

Итак, первое-второе места, набрав по 10 очков, разделили Ю. Авербах и Е. Васюков.

Энергично и уверенно выступал Е. Васюков. Смелая комбинационная игра вообще в духе этого молодого гроссмейстера, и здесь она принесла ему заслуженный успех. У Васюкова наибольшее количество побед, за которые ему вручен специальный приз газеты «Московский комсомолец».

Французская защита

Е. ВАСЮКОВ

Г. БАРЦА

1. e4 e6 2. d3 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kf6 5. g3 Ce7 6. Cg2 de 7. de e5 8. 0—0 0—0 9. c3 b6 10. Le1 Cb7 11. b4 a5.

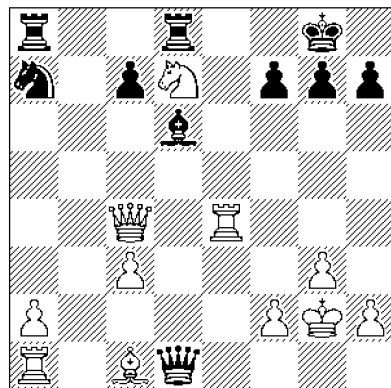
Ошибочный план. Размен фланговой пешки на центральную черным невыгоден.

12. b5 Ka7 13. K:e5 K:b5 14. Фb3 Ka7 15. Kdc4 a4.

Черные идут на осложнения. Последующие события, однако, показывают, что борьба складывается в пользу белых. Лучшим продолжением здесь было 16... Lb8.

16. Ф:a4 b5 17. Фb3 C:e4 18. C:e4 K:e4 19. L:e4 bc 20. Ф:c4 Фd1+ 21. Kpg2 Cd6 22. Kd7 Lfd8.

Это позволяет белым красиво закончить партию, но спасения уже не было.



23. Kf6+ Kph8.

Брать коня, конечно, нельзя из-за 24. Lg4+ Kph8 25. Ch6!

24. Ch6 Ф:a1 25. Ф:f7 Lg8 26. C:g7+. Черные сдались.

Ю. Авербах — единственный участник, прошедший турнир без поражений. Его игра отличалась осторожностью и точностью. Большинство встреч гроссмейстер провел в спокойном позиционном стиле.

Превосходно играл Ю. Авербах эндшпиль в партии с Р. Вейдом (белые).



Испанская партия

М. ТАЛЬ

П. КЕРЕС

Примечания О. Моисеева

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6
5. 0—0 Cf8—e7 6. Jlf1—e1 b7—b5
7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9.
h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5
11. d2—d4 Ka5—c6.

Обычным продолжением является 11...Фс7. Ход 11...Kc6 также не нов, хотя и встречается сравнительно редко. В настоящей партии П. Керес связывает это продолжение с интересным стратегическим планом.

12. Kb1—d2 c5:d4
13. c3:d4 Kf6—d7
14. Kd2—b3 a6—a5
15. Cc1—e3 a5—a4
16. Kb3—c1 . . .

Отсюда конь легко может быть переброшен на любой участок доски, например, на королевский фланг путем Kc1—e2—g3 или на ферзевый по маршруту Kc1—d3—b4.

16. . . . e5:d4

Теперь выясняется стратегический план черных. П. Керес соглашается на ослабление пешки d6, стремясь создать активную фигурную игру. Слоны черных расположатся на f6 и b7, а конь получает пункты c5 и e5. Следует заметить, что если бы черные не взяли на d4, то после 17. d5 могло сказаться ослабление пешек их ферзевого фланга.

17. Kf3:d4 Kc6:d4
18. Ce3:d4 Ce7—f6
19. Kc1—e2 Cc8—b7
20. Фd1—d3 . . .

Этим ходом М. Таль создает двойную угрозу — атакована пешка b5 и грозит 21. e5. Заслуживало внимания и 20. С:f6, чтобы попытаться использовать слабость пешки d6. Например: 20...K:f6 21. Фd4 Ле8 22. Kg3; на 20...Ф:f6 возможно 21. Фd4 или 21. Kd4.

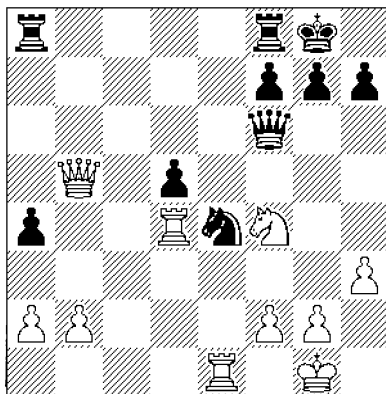
20. . . . Kd7—c5
21. Фd3:b5 . . .

В случае 21. С:c5 dc 22. Ф:b5 Ca6 активность фигур обеспечивает черным хорошую игру.

21. . . . Cb7:e4
22. Cc2:e4 Kc5:e4
23. Ла1—d1 d6—d5
24. Ke2—f4 . . .

Ничего не давало 24. Cb6 ввиду 24...Лb8. Ход в партии является вступлением к интересной комбинации. Теперь события развиваются форсированно.

24. . . . Cf6:d4
25. Jld1:d4 Фd8—f6



Беря под удар ладью и коня. Ответ белых вынужден.

26. Фb5:d5 Ла8—d8
27. Ле1:e4 Jd8:d5
28. Kf4:d5 . . .

Вот позиция, к которой стремился М. Таль. Шансы белых, пожалуй, можно предположить. Однако к этому моменту экс-чемпион мира уже находился в сильнейшем цейтноте и этим объясняются последующие его ошибки.

28. . . . Фf6—g5

Возможно было сразу 28...Фh6. Однако П. Керес провоцирует ход 29. f4, который ослабляет позицию белого короля, что может сказаться в условиях сильного цейтнота.

29. f2—f4 . . .

На 29. Ke3 черные ответили бы 29...a3, и после 30. ba белые вряд ли могут рассчитывать на победу.

29. . . . Фg5—h6
30. Jd4:a4 Фh6—d6
31. Ла4—a5? . . .

Неудачный ход. Ладьи теперь разведены и белым трудно препятствовать опасному вторжению черных фигур. Следовало играть 31. Лад4, сохраняя лучшие шансы. Так, например, на 31...Фс5 (Грозило 32. Ke7+) могло быть 32. Kph2, и если 32...f5, то 33. b4 Фа7 34. Ke7+ Kph8 35. K:f5.

31. . . . h7—h6
32. b2—b4 Kpg8—h7
33. Ла5—c5 Фd6—a6

Таким путем черный ферзь проникает в лагерь белых.

34. Kd5—c3 Jf8—d8
35. f4—f5? . . .

Снова безцельный, типично цейтнотный ход.

35. . . . Jd8—d2
36. Ле4—e1 Фа6—d3

Грозит 37...Фg3. Позиция белых уже стала незащитимой.

37. Ле1—e4 Jd2—c2
38. a2—a4 Лc2—c1+
39. Kpg1—h2 Фd3—d6+
40. Jle4—e5 Лc1—c3

Белые сдались.

Сицилианская защита

Е. ГЕЛЛЕР

Р. ФИШЕР

Примечания С. Флора

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 a7—a6 6. Cf1—e2 e7—e5
7. Kd4—b3 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9.
Cc1—e3 Фd8—c7 10. a2—a4.

Повторилась позиция из стокгольмского поединка между этими же гроссмейстерами. Там Р. Фишер продолжал 10...b6 11. Фd2 Cb7? 12. f4 Cc6 13. Jfd1 Kbd7 и, попав в трудное положение, спасся только по случайной случайности. Интересно, как «работал над собой» Р. Фишер в перерыве между Стокгольмом и Кюрасао, что нашел в этом варианте, который он так охотно применяет?

10. . . . Cc8—e6

Итак, в тишине домашнего кабинета Бобби пришел к выводу, что позиционную угрозу 11. a5 можно игнорировать. Правильно ли это? Течение партии показывает, что это не так: ход 10...b6 — необходим. Тогда, спрашивается, почему Р. Фишер попал в Стокгольме в такую плохую позицию? Виноват в этом не ход 10...b6, а fianкеттирование слона на b7. Слона лучше развивать на e6.

11. a4—a5 . . .

Надо быть большим оптимистом, чтобы допустить это продвижение: на b6 — «дыра», поле a4 освободилось для белых фигур и о контригре черных не может быть и речи.

11. . . . Kb8—d7
12. Kc3—d5 Kf6:d5
13. e4:d5 Ce6—f5
14. c2—c4 Cf5—g6

В случае 14...Kc5 белые отступают конем и затем играют b4 с явным преимуществом. Можно сделать вывод, что дебют черные разыграли неудачно. Р. Фишер это, конечно, понял и уже на Кюрасао, «отремонтировав» вариант, с М. Талем сыграл точнее.

15. Ла1—c1 Kd7—c5

На 15...f5 последовало бы 16. f3.

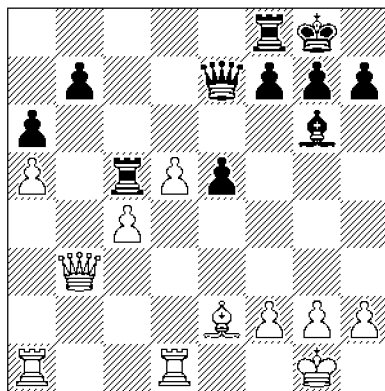
16. Kb3:c5 d6:c5
17. b2—b4! . . .

Превосходно. После 17...cb 18. Cb6 и затем 19. c5 черным нечем дышать.

17. . . . Ла8—g8
18. Фd1—b3 Ce7—d6
19. Jf1—d1 . . .

Не давая черным контршансов, которые они могли получить в случае 19. bc С:c5 20. С:c5 Ф:c5 21. Ф:b7 Лb8.

19. . . . Фc7—e7
20. b4:c5 Cd6:c5
21. Ce3:c5 Лc8:c5
22. Лc1—a1 . . .



Е. Геллер не спешит с продвижением пешки «d». Он придумал хороший план: ладья перебрасывается через a4 на b4 и далее на b6.

22. ... Лf8—d8
23. Ла1—а4 Сg6—f5
24. Ла4—b4 Cf5—c8
25. Лb4—b6 Ld8—d6

Если 25...Л:а5, то 26. d6 и эта пешка сковыкает фигуры черных.

26. Фb3—b4 Фе7—с7

После 26...Л: b6 27. Ф: b6 Фс7 28. Ф: с7 Л: с7 29. d6 у черных проигрышная позиция.

27. Лb6: d6 Фс7: d6
28. Лd1—b1 Фd6—с7

Лучше было открыть королю «форточку» ходом 28...g6.

29. Фb4—а4 Сс8—d7
30. Фа4—а3 Лс5: а5

Иначе белые играют 31. Лb6, лишая черных всех надежд.

31. Лb1: b7 Фс7: b7
32. Фа3: а5 g7—g6
33. h2—h3 ...

У белых грозная пара проходных пешек, с которыми не может справиться даже Вобби!

33. ... Фb7—b1+
34. Кpg1—h2 Cd7—f5
35. Фа5—с3 Фb1—e4
36. Се2—f3 Фе4—d4
37. Фс3: d4 e5: d4
38. g2—g4 Cf5—c8
39. с4—с5 a6—a5
40. с5—с6 Kpg8—f8
41. d5—d6 ...

Ход, записанный Е. Геллером. Черные пешки легко задерживаются, а белые будут стоять черным фигурами. Американские агентства сообщили из Кюрасао, что «Фишер при откладывании партии с грустью смотрел на две связанные проходные пешки Геллера». — В день доигрывания Р. Фишер, естественно, сдался, не продолжая бесполезного сопротивления.



Староиндийская защита

П. БЕНКО

М. ТАЛЬ

Примечания П. Романовского

1. g2—g3 ...

Обычно так начинают партию, когда стремятся избежать шаблонных дебютных схем. В данном случае дебютное построение белых направлено против обычных систем староиндийской защиты. Этот ход П. Бенко с успехом применил и в партии из первого тура с Р. Фишером.

1. ... g7—g6

Простые ходы 1...e5, 1...d5 или 1...c5 были бы вполне уместны, чтобы подчеркнуть безобидность 1. g3.

2. Cf1—g2 Cf8—g7
3. d2—d4 d7—d6

Конечно, 3...d5 выглядит скучновато, но психологически это было бы более подходящим возражением на подготовленный белыми поход против староиндийской защиты.

4. e2—e4 Kg8—f6
5. Kgl—e2 0—0
6. 0—0 Kb8—d7
7. Kb1—с3 c7—с6

Не следовало медлить с ходом e7—e5, без которого черные все равно не могут обойтись.

8. a2—а4 a7—а5
9. b2—b3! ...

С поля а3 белый слон будет оказывать весьма активное воздействие на пешечную структуру черных в центре.

9. ... Лf8—e8
10. Сс1—а3 Фd8—с7
11. Фd1—d2 e7—e5
12. Ла1—d1 e5: d4
13. Ke2: d4 Kd7—с5
14. f2—f3 b7—b6

Мы предположили бы здесь 14...Cd7 с дальнейшим Лад8. На 15. Kde2 возможно было 15...Cf8 16. Cb2 Фb6.

15. Kd4—e2 Cg7—f8
16. Ca3—b2 Фс7—e7

Серьезного внимания заслуживало 16...Kcd7, и если 17. Ca3, то 17...d5! 18. C: f8 K: f8 19. ed cd. Трафаретная игра на блокадное поле d4 в этом случае натолкнулась бы на встречную инициативу по линиям «e» и «с».

17. Ke2—d4 Сс8—b7
18. Лf1—e1 ...

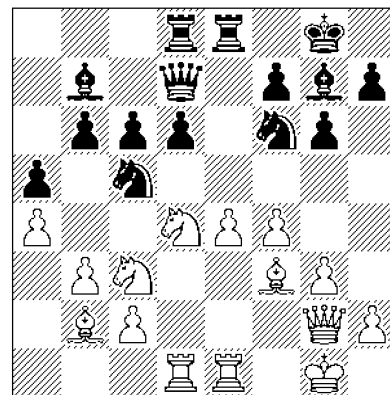
Скоро выяснится, что положение черного ферзя на e7 неудачно.

18. ... Cf8—g7
19. f3—f4 Ла8—d8
20. Cg2—f3 Фе7—d7

Несомненно, лучше было 20...Фс7. Впрочем, черные играют на конкретную идею, связанную с прорывом d6—d5, но этот замысел оборачивается, в конце концов, в пользу белых. Интересно здесь также 20...Ke6, соглашаясь на 21. Kf5 gf 22. ef Kd4 (Можно и 22...Фс7) 23. Ф: d4 (23. Cg2 Фd7 24. Ф: d4 c5! с перспективной игрой за пешку) 23...Ф: e1+ 24. Л: e1 Л: e1+ 25. Kpg2 c5! с обоюдными возможностями.

21. Фd2—g2!

По-видимому, черные ожидали 22. e57 de 23. fe, на что могло последовать 23...Kg4.



21. ... d6—d5?

Следовало играть 21...Фс7, и благоприятное решение проблем этой сложной позиции связано для белых еще с немалыми трудностями.

22. e4—e5 Kf6—e4
23. Kc3: e4 d5: e4
24. Cf3—e2! ...

Разочарование! Затеявая вторжение, черные, видимо, имели в виду только 24. C: e4 K: e4 25. Ф(Л): e4 c5, и белые гибнут. После же простого отступления слона хороший совет для черных — дорог.

24. ... Фd7—e7
25. Cb2—a3 ...

Слоны черных бездействуют, их пешка e4 катастрофически слаба, центр оккупирован белыми, и все фигуры белых целеустремленно атакуют слабые в лагере противника.

25. ... f7—f6?

А это уже авантюра! Следовало бы предварительно сыграть хотя бы 25...Kph8.

26. Се2—с4+ Kpg8—h8
27. Kd4—e6 Лd8—d5

Единственным оправданием такого хода может служить сознание, что после 27...Л: d1 28. Л: d1 Сс8 29. K: c5 bc 30. Ф: e4 положение черных тоже достаточно плохо.

28. Сс4: d5 c6: d5
29. Ke6: g7 Kph8: g7
30. e5: f6+ Фе7: f6
31. Фg2—f2 Kc5—e6

На 31...Kd7 последовало бы 32. c4! с угрозой 33. Cb2.

32. Фf2: b6 Cb7—a8
33. Ca3—d6 Фf6—f5
34. Фb6: a5 Kpg7—h6
35. c2—c4 Ле8—d8
36. Cd6—e7 e4—e3

Последний шанс. Если теперь 37. C: d8 Фс2 38. Ф: a8, то 38...Фf2+ с вечным шахом.

37. Ле1: e3 Лd8—e8
38. Се7—g5+ Kph6—g7
39. Лd1—e1 Ke6: g5
40. f4: g5 Ле8—f8

Или 40...Л: e3 41. Фа7+ и т. д. 41. Фа5—a7+. Черные сдались ввиду 41...Kpg8 42. Ле7.

Открытый чемпионат Москвы

Защита Уфимцева

Н. ПАДЕВСКИЙ

Е. ВАСЮКОВ

Примечания Е. Васюкова

1. e2—e4 d7—d6
2. d2—d4 Kc8—f6
3. Cf1—d3 . . .

Обычно играют 3. Кс3. Ходом в партии белые также защищают пешку e4, но от белопольного слона можно «требовать большего».

3. . . . Kb8—c6
4. c2—c3 e7—e5
5. Kg1—f3 g7—g6
6. h2—h3 Cf8—g7
7. Cc1—g5 h7—h6
8. Cg5—e3 0—0
9. Kb1—d2 . . .

По своей структуре позиция напоминает один из вариантов испанской партии. Слон попал на диагональ b1—h7 в один прием, но зато и черные не тратили время на ходы a7—a6 и b7—b5.

9. . . . Kf6—h5
10. g2—g4 . . .

После 10. 0—0 черные получали удобную игру, продолжая 10...Фf6 и затем Kf4.

10. . . . Kh5—f4
11. Ce3:f4 e5:f4

Теперь раскрываются замыслы белых: они хотят рокировать в длинную сторону, считая, что позиция короля благодаря пешкам c3 и d4 надежна, а прорыв f7—f5 безопасен. Однако у черных есть скрытые ресурсы атаки.

12. Фd1—c2 Cc8—d7
13. 0—0—0 Ла8—b8
14. Лh1—e1 b7—b5

Черные намерены вскрыть линии на ферзевом фланге. Белые в противовес должны стремиться к активности в центре.

15. e4—e5 Лf8—e8
16. Cd3—e4 b5—b4

Черные решаются на жертву пешки, что приводит к очень острой борьбе. Другой, более спокойной возможностью было 16...de.

17. Ce4:c6 . . .

Белые принимают вызов. Ничего не давало 17. e6, на что возможно как 17...Л:e6, так и более простое 17...fe.

17. . . . Cd7:c6
18. c3:b4 . . .

В случае 18. c4 черные получали хорошую игру путем 18...de 19. de Fe7 или 19. K:e5 Cg2.

18. . . . Cc6—d5
19. a2—a3? . . .

Труднее было черным создать атаку после 19. Фc3.

19. . . . a7—a5
20. b4:a5 c7—c5

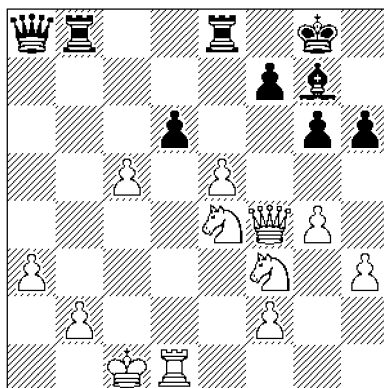
Черные жертвуют пешки ферзевого фланга, чтобы раскрыть линии для фигур.

21. d4:c5 Фd8:a5
22. Kd2—e4 Cd5—b3
23. Фc2—d2 Фа5—a8!

И сейчас белые ничем не могут взять на d6, а над их позицией сгустились тучи.

24. Фd2:f4
25. Le1:d1

Cb3:d1



25. . . . Le8:e5!

Черные стремятся во что бы то ни стало активизировать слона g7 для создания атаки на короля.

26. Kf3:e5 Cg7:e5
27. Фf4—f3 Ce5:b2+
28. Kpc1—d2 d6:c5
29. Лd1—b1 . . .

Плохо 29. Kf6+ из-за 29...C:f6 30. Ф:f6 Лd8+.

29. . . . Лb8—d8+

После 29...Cc3+? 30. Ф:c3 Л:b1 белые добивались ничьей путем 31. Kf6+ Kpf8 32. Kh7+.

30. Kpd2—c2 Cb2—g7
31. Лb1—b3 . . .

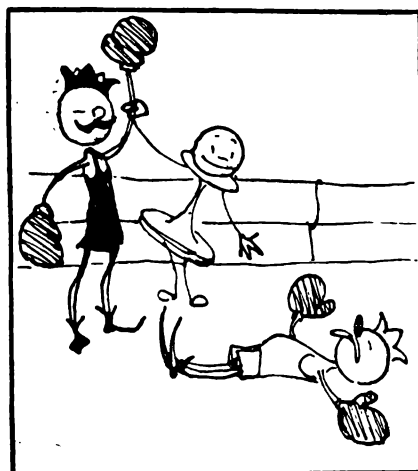
Плохо 31. Kf6+ C:f6 32. Ф:f6 Fe4+ 33. Kpc1 Фc4+ 34. Kpb2 Лd2+. На 31. Лb7 черные выигрывали посредством 31...Фа4+ 32. Kpc1 Фc4+ 33. Kpb1 Le8.

31. . . . Фа8—a4
32. Kpc2—c1 . . .

Не помогало и 32. Кс3. После 32...C:c3 черные выигрывали, так как на любое взятие слона решает 33...c4.

32. . . . Фа4—c4+
33. Kpc1—b1 Лd8—e8
34. Лb3—e3 Le8—b8+

Белые сдались.



Дебют Рети

П. ДЕЛИ

Р. ВЕЙД

Примечания Р. Вейда

1. Kg1—f3 c7—c5
2. g2—g3 Kb8—c6
3. Cf1—g2 g7—g6
4. 0—0 Cf8—g7
5. c2—c4 Kg8—h6

Обычно играют 5...Kf6. Заслуживало внимания также и 5...d6. Ход в партии выглядит эксцентричным. Он был бы более оправдан при блокированном центре.

Все же 5...Kh6 возможно — таким путем черные воздействуют на центр белых. Если сейчас 6. e4, то черные продолжают 6...f5.

Белые могут играть 6. d4, но после 6...cd 7. K:d4 C:d4 8. C:h6 C:b2 9. Kd2 C:a1 10. Ф:a1 f6 11. Ke4 им пришлось бы продолжать борьбу без качества, хотя и владея инициативой.

6. Kb1—c3 Kh6—f5
7. b2—b3 0—0
8. Cc1—b2 Kf5—d4

Черные пытаются разменять коней, однако более приемлем был план с 8...d6, затем Cd7, Лb8 и b5.

9. Kf3—e1 . . .

Это отступление не является потерей времени, так как белые с темпом (e2—e3) подготавливают d2—d4 и при случае собираются разменять важного слона g7.

9. . . . d7—d6
10. e2—e3 Kd4—e6
11. Фd1—c1 Cc8—d7
12. Ke1—f3 Фd8—c8
13. Kc3—e2 . . .

Я ожидал здесь 13. Kd5 C:b2 14. Ф:b2 Лb8 15. d4.

13. . . . Kc6—e5
14. Kf3—e1 . . .

В случае 14. K:e5 de черные могут создать давление по линии «d». Если белые попытаются перевести коня на d5, то черные подготовят e7—e6.

14. . . . Cd7—c6
15. f2—f3 . . .

Угрожает 16. d4 с последующим 17. d5. Не годилось 15. Ch3 из-за 15...Kf3+ 16. K:f3 C:f3 17. Kf4? K:f4 18. C:c8? Ke2x.

15. . . . Cc6—e8
16. d2—d4 Ke5—d7
17. Ke1—d3 Ла8—b8
18. Фc1—d2 b7—b5

Черные готовы бороться с трудностями, которые могли бы возникнуть после вскрытия игры. Сейчас хорошо было 19. cb, но П. Дели предпочитает закрыть центр, затрудняя связь фигур королевского фланга с ферзевым, и готовит наступление на короля.

19. d4—d5 Ke6—c7
20. Cb2:g7 Kpg8:g7
21. e3—e4 b5:c4
22. b3:c4 Фc8—a6
23. Фd2—c3+ Kpg7—g8

Продолжение 23...f6 дало бы белым больше шансов на атаку после f3—f4 и e4—e5.

24. e4—e5? . . .

П. Дели недооценивает возможности черных, связанные с положением белых фигур на диагонали а6—f1. Лучшее было 24. Лfс1.

24. . . . Kd7—b6
25. e5:d6 e7:d6
26. Ла1—с1? . . .

В случае 26. Фf6 К:с4 27. Кеf4 в связи с угрозой 28. Кh5 черным трудно избежать вечного шаха. Правда, на 26. Фf6 они могли избрать 26... Ф:с4 27. Ф:d6 Кb:d5 28. Лfd1 Сb5 29. Cf1 Лfe8 с очень сложной игрой.

26. . . . Kb6:c4!
27. Фс3:c4 Се8—b5
28. Kd3:c5 . . .

Единственный шанс создать контр-игру.

28. . . . d6:c5
29. Фс4:c5 Сb5:e2
30. Фс5:c7 Лb8—с8!

Важный промежуточный ход, лишаящий белых встречных шансов.

31. Фс7—f4 Се2:f1
32. Сg2:f1 Лс8:c1
33. Фf4:c1 Фа6—a5
34. Фс1—с6 Лf8—d8
35. Cf1—с4 Лd8—b8
36. Сс4—b3 . . .

Если 36. d6, то черные отвечают 36...Фb6+ 37. Ф:b6 Л:b6 38. d7 Лd6 39. Сb5 Крf8 с последующим Кре7, и белые теряют одну из пешек — «а» или «d».

36. . . . Фа5—e1+
37. Кpg1—g2 Фе1—e2+
38. Кpg2—h3 Фе2:f3
39. Фс6—d7 Фf3—f1+

Или 39...Лb4 с угрозой 40...Лh4+.

40. Кph3—g4 . . .
На 40. Кph4 решало 40...Лb4+ 41. g4 Фf2+ 42. Кph3 Фf3+ 43. Кph4 h5 44. h3 Кpg7.

40. . . . Лb8—b4+

Белые сдались.

Староиндийская защита

Г. БАРЦА

В. ГОРТ

Примечания Г. Барца

1. Kg1—f3 Kз3—f6 2. g2—g3 g7—g6 3. Cf1—g2 Cf8—g7 4. 0—0 0—0 5. d2—d4 d7—d6 6. c2—с4 Kb8—с6 7. Kb1—с3 Сс8—g4 8. d4—d5 Kс6—a5.

В случае 8...С: f3 9. еf! Ке5 10. Фе2 и 11. f4 белые получают ясное позиционное преимущество.

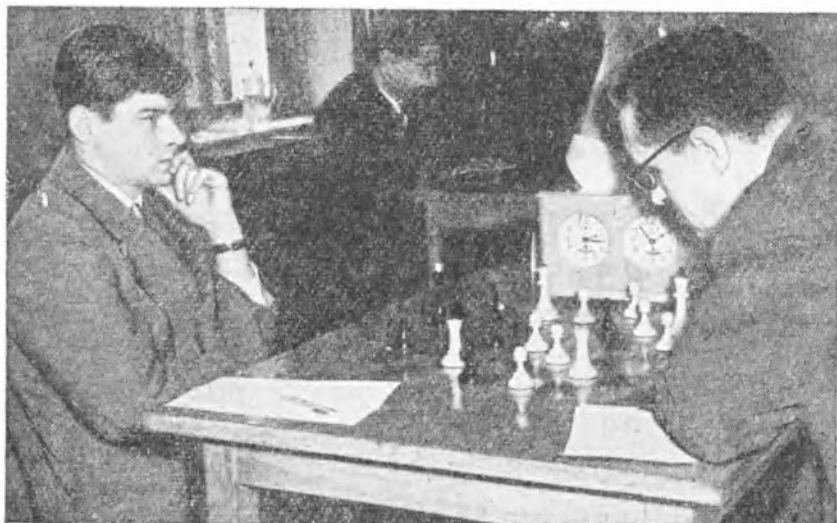
9. b2—b3! . . .

Это сильнее, чем шаблонное 9. Kd2, на что черные отвечают 9...с5 и после 10. Фс2 Фd7 11. f3 Ch3 12. С:h3 Ф:h3 13. Kce4 b5 слон g7 будет иметь богатое будущее (Дели — Тайманов, Будапешт, 1961 г.).

9. . . . c7—с5

Напрасливающиеся 9...К:d5 опровергалось путем: 10. К:d5 С:a1 11. Cd2! с6 (Может быть, лучше 11...К:с4, отдавая две фигуры за ладью и две пешки) 12. К:e7+ Ф:e7 13. Ф:a1 b6 14. Ch6, и белые отыгрывают качество с позиционным преимуществом.

10. Сс1—b2!? . . .



Г. Барца задумался. Слева В. Горт.

В некоторых теоретических справочниках приводится вариант 10. Cd2 а6 11. а4 е6 12. de С:e6 13. Ла2! с преимуществом у белых. Но я вспомнил, что именно этот вариант часто применяет соотечественник В. Горты гроссмейстер М. Филип, и мне не хотелось идти на продолжение, хорошо известное моему противнику.

10. . . . а7—а6
11. Kf3—d2 . . .

Белые планируют посредством f2—f3, e2—e4 и затем Кс3—d1—e3 создать сильную позицию в центре. Черные следующим ходом хотят помешать планам белых.

11. . . . Фd8—d7
12. f2—f3 Cg4—h3
13. Cg2:h3 . . .

Ферзь черных не в силах создать на королевском фланге каких-либо угроз, поэтому полезно удалить его с ферзевого фланга, где может завязаться борьба.

13. . . . Фd7:h3
14. Фd1—с2 b7—b5
15. Kс3—e4 Kf6:e4
16. Kd2:e4 Фh3—h6

После 16...С:b2 17. Ф:b2 bc белые благодаря промежуточному ходу 18. Фс3! удерживают материальное равновесие, сохраняя позиционный перевес.

17. Сb2:g7 Фh6—e3+?

Теперь ферзь попадает в опасное положение. Необходимо было 17...Ф:g7.

18. Кpg1—g2 Кpg8:g7
19. Ла1—d1! . . .

Угрожая 20. Лd3 с дальнейшим 21. Фс3+ и 22. Ф:a5. Если черные играют 19...Kb7 или 19...Kpg8, то следует 20. f4! и 21. Лf3, и при всех фигурах черный ферзь оказывается пойманным. Это было бы «преступление и наказание» в шахматах (17...Фс3+).

19. . . . b5:c4
20. b3:c4 Фе3—a3
21. Лd1—d3 Фа3—b4
22. Ке4—d2! . . .

Желание немедленно выиграть коня посредством 22. Лb1 могло повести к большим осложнениям. Например, 22. Лb1?! Ф:с4 23. Фb2+ f6! и теперь:

1. 24. Фа3 Фс2! 25. Лb2 Фс1 26. Лс3 Кс4 27. Л:c1 К:a3 с лишней пешкой у черных.

II. 24. Ла3 Лаб8! (Этот вариант объясняет необходимость хода 23...f6. Если черные вместо 23...f6 сыграли бы 23...Kpg8?, то белые имеют возможность брать на b8, так как второе взятие было бы с шахмат).

III. 24. Фb6 Фс2! (Но не 24...Фа4 из-за 25. Кс3) 25. Лd2 (25. Лb2 Кс4!) 25...Фа4 26. Кс3 Фа3, и черные стоят удовлетворительно.

После хода в партии уже грозит 23. Лb1.

22. . . . Фb4—b6
23. Лf1—b1 Фb6—с7
24. Лd3—a3 . . .

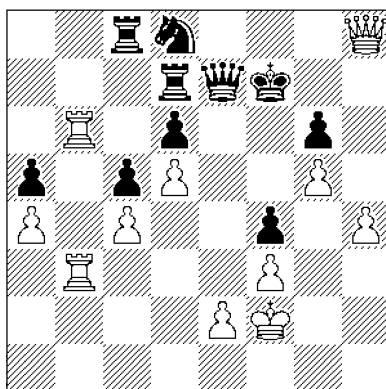
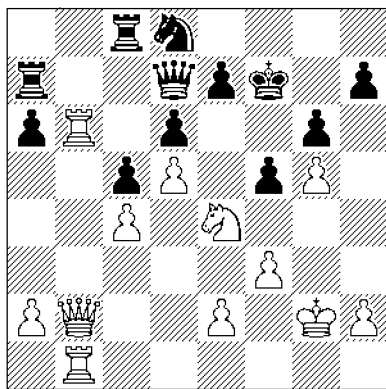
С угрозой 25. Фс3+, а в случае 24...Kb7 — 25. Фb2+.

24. . . . f7—f6
25. Фс2—a4 Ка5—b7
26. Ла3—b3 Ла8—a7
27. Лb3—b6 Лf8—a8
28. Фа4—b3 Kb7—d8
29. Фb3—b2 Фс7—d7
30. Kd2—e4 Ла8—с8
31. g3—g4 Кpg7—f7

Конечно, нельзя 31...Kpg8? из-за 32. Л:d6 ed 33. К:f6+. На 31...h6 следует 32. h4, и атака белых очень опасна.

32. g4—g5 f6—f5

Лучшего нет. Теперь белые имеют выбор между двумя, богатыми шансами, продолжениями. Первым является позиционное 33. Kf2 Кpg8 34. Kd3 с5 35. f4 e4 36. Ke1 с угрозой Ke1—с2—e3 или h2—h4—h5. Второе связано с жертвой фигуры.



33. Кс4:d6+! e7:d6
34. Фb2-h8 Фd7-e7

Ввиду двойной угрозы на g5 и c2 выглядит очень хорошо. 34...Кре7 35. Ф:h7+ Кf7 было плохо из-за простого 36. Ф:g6.

35. Фh8:h7+ Кpf7-f8
36. Фh7-h3+ Кpf8-f7
37. Фh8-h7+ ...

Повторением ходов белые выигрывают время.

37. ... Кpf7-f8
38. Фh7-h3+ Кpf8-f7
39. Кpg2-f2! ...

Теперь пешка g5 косвенно защищена (39...Ф:g5 40. Фh7+).

39. ... f5-f4
40. Лb1-b3 Ла7-d7
41. h2-h4 a6-a5
42. a2-a4 ...

Здесь партия была отложена. Л ожидал в первую очередь ответа 42... Лсc7. Тогда очень заманчиво 43. Лb8, так как 43...Лb7 эквивалентно пугам 44. Л:d8! И все же после 43. Лb8 Фе5! 44. Л:d8 Л:d8 45. Ф:d8 Ле7! черные выигрывают.

Поэтому на 42... Лсc7 белые должны были бы продолжать 43. e3! и черным не остается ничего лучшего, как разменять ферзей (43... Фе5). После 44. Ф:e5 de 45. Лf6+ Кpg7 46. Лbb6 теряется пешка g6, а конь не имел возможности проявить какую-либо активность.

42. ... Фе7-f8
43. Фh8-f6+ Кpf7-e8
44. Фf6:g6+ Кd8-f7
45. Лb6-b7 Лс8-d8
46. e2-e3 ...

Значительно проще 46. Л:d7 Л:d7 47. Лb8+ Лd8 48. Лb7! Лd7 49. Фе6+ Ле7 (Если 49... Фе7, то 50. Л:d7!) 50. Фс8+! Кd8 51. Ф:d8+ Кр:d8 52. Лb8+.

46. ... Фf8-h8
Безнадежно 46...Л:b7 47. Л:b7 fe+ из-за 48. Кре2.

47. Фg6-e4+ ...
Недостаточно 47. Фе6+ Кpf8 48. Л:d7 из-за 48...Ф:h4+ 49. Кре2 Фh2+ 50. Кpd3 Ке5+, а если 47. Л:d7 Л:d7 48. Лb8+ Лd8 49. Л:d8+ Кр:d8 50. Ф:f7, то 50...Ф:h4+ 51. Кре2 Ф:g5.

47. ... Кре8-f8
После 47...Фe5 48. ef Ф:e4 49. fe конь черных не имеет полей, а 47... Ке5 не годится из-за 48. ef Ф:h4+ 49. Кpg2 с дальнейшим 50. fe.

48. Фе4:f4 Фh8-e5!
49. Кpf2-g2 ...

При размене ферзей конь черных занял бы активную позицию.

49. ... Кpf8-g8
50. Лb7:d7 Лd8:d7
51. Лb3-b8+ Кpg8-g7

Или 51...Лd8 52. Л:d8+! К:d8 52. Ф:e5 de 54. d6 Кpf7 (В случае 54... Кf7 следует 55. d7 Кpf8 56. g6 Кd8 57. h5) 55. h5 Кpe6 56. g6 и т. д.

52. Фf4-g4 Лd7-d8
Проигрывает 52...Ле7 ввиду 53. Фс8, а 52...Лс7 — из-за 53. Фе6!

53. Лb8-b7 Фе5:e3
54. Фg4-g6 Фе3-d2+
55. Кpg2-g3 Лd8-f8
56. g5-g6. Черные сдались.

Староиндийская защита

В. ЧУРИКОВ С. ХАЛИЛБЕЙЛИ

Всесоюзный массовый турнир,
Владимир, 1962 г.

Примечания В. Лявданского
и В. Чурикова

1. d2-d4 Kg8-f6
2. c2-c4 c7-c5
3. d4-d5 g7-g6
4. Kb1-c3 Cf8-g7
5. e2-e4 d7-d6
6. Kg1-f3 0-0
7. Cf1-e2 e7-e6
8. 0-0 ...

После 8. de С:e6 9. 0-0 Кс6 черные контролируют пункт d4 и имеют хорошую фигурную игру.

8. ... e6:d5
9. c4:d5 Сс8-g4

Другой план за черных: 9...Ле8 10. Фс2 Ка6 11. Cf4 Кс7, готовя продвижение b7-b5.

10. h2-h3 ...

10. Cf4 Ле8 11. h3 после 11...С:f3 (Ошибочно 11...К:e4 из-за 12. hg С:с3 13. Сb5!) приводит лишь к перестановке ходов.

10. ... Сg4:f3
11. Се2:f3 Лf8-e8
12. Сс1-f4 a7-a6
13. a2-a4 Фd8-c7
14. Фd1-c2 Кb8-d7
15. Cf3-e2 Ле8-e7

Здесь, а также на 17-м ходу, контратаку давало черным продолжение c5-c4 с последующим Кd7-c5.

16. Лf1-e1 Ла8-e8
17. Се2-f1 Кf6-h5
18. Cf4-d2 h7-h6



В. Чуриков (слева) и С. Халилбейли.

Защита Нимцовича

В. ХЕУЭР

У. МИККОВ

Первенство Эстонии, 1962 г.

Примечания П. Кереса

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. a2—a3 | Cb4:c3+ |
| 5. b2:c3 | Kf6—e4 |

Этот ранний выпад снова вошел в моду после матча на первенство мира М. Ботвинник — М. Таль (1960 г.).

6. Fd1—c2 . . .

Несомненно, самое острое возражение. Впрочем, М. Ботвинник, играя 6. e3 f5 7. Фh5+ g6 8. Фh6, также получил хорошую позицию.

6. . . . f7—f5

7. f2—f3! . . .

Ход 7. Kh3 (М. Ботвинник—М. Таль, матч 1960 г.) не дал белым преимущества. Продолжение, избранное в настоящей партии, ведет к сложной игре и, как мне кажется, является лучшим для белых.

7. . . . Fd8—h4+

Возвращение коня на f6 означало бы, что черные примирились с потерей времени.

- | | |
|------------|--------|
| 8. g2—g3 | Ke4:g3 |
| 9. h2:g3 | Фh4:h1 |
| 10. Kg1—h3 | Фh1—h2 |
| 11. Cc1—f4 | g7—g5 |

Черные наметили ошибочный план, приводящий к серьезному ослаблению поля f5. Лучше было 18...Cd4, на что не проходит 19. g4 Kg3 20. Cg2 из-за 20...Kf6 с нажимом на пешку e4. На 18...Cd4 могло последовать 19. Ke2 Cg7 (Плохо 19...Л:e4? из-за 20. K:d4) 20. g4 Khf6 21. Kc3.

- | | |
|-------------|---------|
| 19. g2—g3 | g6—g5 |
| 20. Kpg1—g2 | Kpg8—h8 |
| 21. Cf1—e2 | Kh5—f6 |
| 22. f2—f3 | Kd7—e5 |
| 23. Kc3—d1 | . . . |

Конь направляется на поле f5.

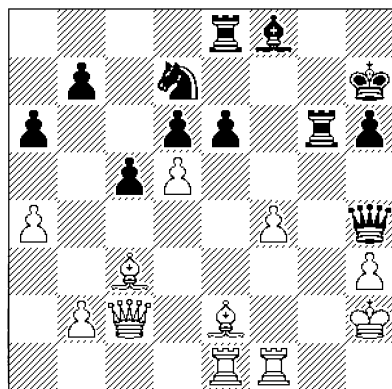
- | | |
|-------------|--------|
| 23. . . . | Le8—g8 |
| 24. Kd1—e3 | Cg7—f8 |
| 25. Ke3—f5 | Le7—e8 |
| 26. Kpg2—h2 | . . . |

Позиция черных уже очень тяжелая, и белые готовят решающее наступление.

- | | |
|------------|---------|
| 26. . . . | Kph8—h7 |
| 27. Cd2—c3 | Kf6—d7 |
| 28. Le1—f1 | Ke5—g6 |
| 29. f3—f4 | g5:f4 |
| 30. g3:f4 | Фс7—d8 |
| 31. La1—e1 | Kg6—h4 |

Форсированно проигрывает. Затынуть сопротивление можно было путем 31...Kf6.

- | | |
|------------|--------|
| 32. e4—e5 | Lg8—g6 |
| 33. e5—e6 | f7:e6 |
| 34. Kf5:h4 | Фd8:h4 |



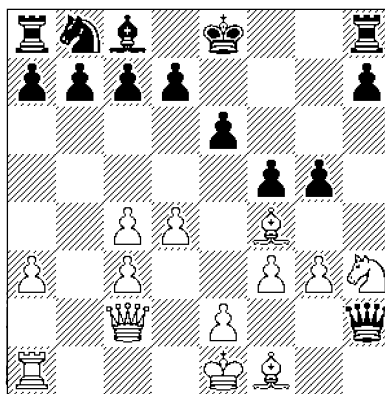
35. Фс2:g6+! . . .

Не проходило 35. Cd3 из-за 35...Фg3+ 36. Kph1 Ф:h3+ 37. Фh2 Ф:d3, но к выигрышу вело также 35. Lg1 Ф:f4+ 36. Kph1 Фf5 37. Ф:f5 ef 38. Л:g6 Л:e2 (Если 38...Кр:g6, то 39. Ch5+ Кр:h5 40. Л:e8 и нет защиты от 41. Ld8) 39. Leg1.

- | | |
|-------------|---------|
| 35. . . . | Kph7:g6 |
| 36. Ce2—d3+ | Kpg6—f7 |

На 36...Kph5 могло последовать 37. Le2!, и у черных не видно удовлетворительной защиты от 38. Lg2 с угрозами Ce2X и Cg6X. Например: 37...Ce7 38. Lg2 Cg5 39. Lg4 Lf8 40. Л:h4+ C:h4 41. Lg1.

- | | |
|-----------------------------|-----------------|
| 37. d5:e6+ | Kpf7—e7 |
| Если 37...Л:e6, то 38. Cc4. | |
| 38. e6:d7+ | Kpe7:d7 |
| 39. Cd3—f5+ | Kpd7—d8 |
| 40. Cc3—a5+. | Черные сдались. |



До сих пор все по теории. Ход 11...g5 должен помочь освобождению ферзя из заточения в случае 12. К:g5 Lg8. На 12. Ce5 последовало бы 12...0—0. Белые, однако, находят новое и очень сильное продолжение.

12. Cf4:c7! . . .

Белые временно отказываются от преследования ферзя противника и ставят перед собой задачу получить компенсацию за пожертвованное качество, используя неразвитость ферзевого фланга черных.

- | | |
|------------|--------|
| 12. . . . | g5—g4 |
| 13. f3:g4 | f5:g4 |
| 14. Kh3—f2 | Lh8—f8 |

Черные надеялись на эту возможность контратаки, но она оказалась недостаточной. Правда, и после 14...Фh5 15. Ke4 позиция черных трудная,

так как путем Cd6 белые грозят парализовать их ферзевый фланг. Теоретики должны теперь искать пути для спасения этого варианта за черных.

15. Kf2:g4 . . .

Выясняется, что угроза 15...Л:f1+ не страшна. Белые могут ответить как 16. Кр:f1 Фh1+ 17. Kpf2 Ф:a1 18. Ф:h7, так и 16. Kpd2 Фh1 17. Л:f1 Ф:f1 18. Ф:h7, в обоих случаях получая решающую атаку.

- | | |
|------------|--------|
| 15. . . . | Фh2—h5 |
| 16. Kg4—e3 | Фh5—g6 |
| 17. Фс2—d2 | d7—d5 |

Чтобы не допустить зажима ферзевого фланга после вторжения слона на d6, черные жертвуют пешку. Но теперь, сохраняя атаку, белые получают за качество достаточную компенсацию.

- | | |
|------------|---------|
| 18. Cf1—g2 | Kb8—c6 |
| 19. c4:d5 | e6:d5 |
| 20. Ke3:d5 | Cc8—e6? |

Черные проигрывают без борьбы. После 20...Cg4 они могли бы еще оказать сопротивление.

21. Фd2—e3! . . .

Сейчас против угрозы 22. Kf4 достаточной защиты нет.

- | | |
|------------|---------|
| 21. . . . | Фg6—f7 |
| 22. Kd5—f4 | Kpe8—d7 |

И 22...Ф:c7 23. К:e6 безнадежно для черных.

- | | |
|------------|--------|
| 23. d4—d5 | Ce6—f5 |
| 24. d5:c6+ | b7:c6 |

На 24...Кр:c7 немедленно решало 25. Фе5+.

25. Фе3—c5. Черные сдались.

Эта интересная партия, имеющая теоретическое значение, была отмечена специальным призом как лучшая в турнире.

Продолжаем публиковать списки ведущих советских шахматистов.

МАСТЕРА СРЕДИ ЖЕНЩИН

В. Борисенко (Свердловск), Е. Бынова (Москва), Н. Войчик (Москва), Л. Вольперт (Ленинград), Н. Гаприндашвили (Тбилиси), Ю. Гурфинкель (Ростов-на-Дону), Ф. Дмитриева (Ленинград), Т. Затуловская (Баку), К. Зворыкина (Минск), О. Игнатьева (Москва), Э. Канабадзе (Тбилиси), А. Кушнир (Москва), Е. Малинова (Киев), С. Роотаре (Таллин), О. Рубцова (Москва), Л. Руденко (Ленинград), О. Семенова (Ленинград), В. Тихомирова (Москва), М. Тогонидзе (Тбилиси), А. Чайковская (Тбилиси).

МАСТЕРА ПО КОМПОЗИЦИИ

И. Бирбрагер (Ташкент), В. Брон (Свердловск), В. Гебельт (Лида, БССР), А. Гербстман (Ленинград), Т. Горгиев (Одесса), А. Гуляев (Москва), А. Гурвич (Москва), А. Домбровский (Рига), И. Драйск (Рига), Л. Загоруйко (Москва), А. Казанцев (Москва), Г. Каспарян (Тбилиси), А. Копнин (Свердловск), В. Корольков (Ленинград), Р. Кофман (Москва), Ан. Кузнецов (Москва), Э. Лаздыньш (Рига), Г. Лободинский (Москва), Л. Лошинский (Москва), Л. Митрофанов (Ленинград), Г. Надарейшвили (Тбилиси), А. Попандопуло (Ленинград), В. Руденко (Днепропетровск), Е. Рухлис (Ташкент), А. Сарычев (Баку), Е. Умнов (Москва), В. Чеховер (Ленинград), В. Шиф (Москва).

ПРИЕЗЖАЙТЕ К НАМ ПОЧАЩЕ

М. Ботвинник в Минске

В конце апреля в Минске побывал чемпион мира М. Ботвинник. Он выступил с лекциями и сеансами одновременной игры в клубе журналистов и Минском Дворце культуры профсоюзов.

М. Ботвинник рассказал о крупнейших соревнованиях, об успехах советских шахматистов на международной арене.

В двух сеансах, проведенных М. Ботвинником, участвовало 49 человек. В первом сеансе был зафиксирован результат $+15 - 3 = 5$; во втором $+22 = 4$. Среди шахматистов, сделавших ничью с чемпионом мира, 13-летний школьник Витя Купрейчик.

Приезд М. Ботвинника явился большим событием для любителей шахмат столицы Белоруссии.

Рассказывает гроссмейстер Авербах

Перед поездкой на Кюрасао гроссмейстер Ю. Авербах побывал в гостях у иркутских шахматистов. В связи с этим редакция журнала попросила Ю. АВЕРБАХА ответить на ряд вопросов.

КАКОВА БЫЛА ПРОГРАММА ПОЕЗДКИ?

Программа была разнообразной. Я выступал с лекциями и сеансами одновременной игры в различных городах.

Всего в сеансах участвовало 366 человек. В Иркутске я провел также три сеанса с часами против перворазрядников. Дважды пришлось мне испытать поражение от перворазрядника Н. Панова. Кроме того, я провел несколько занятий с ведущими шахматистами города.

ВАШИ ВПЕЧАТЛЕНИЯ О ШАХМАТИСТАХ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ?

Надо отметить большую популярность шахмат. Приведу несколько примеров. На лекции обычно приходило 250—300 человек. Желающих принять участие в сеансе одновременной игры всегда было очень много.

Я побывал в Бодайбинском районе, расположенном на тысячу километров севернее Иркутска. Это зона вечной мерзлоты. Туда пришлось добираться на самолете. Особенно памятными были выступления на Артемовском прииске и в Маме — центре слюдяных разработок. На лекции приходили любители шахмат из геологических партий, расположенных за много километров от населенных пунктов.

Необычная афиша появилась в Маме. В ней сообщалось: «Сегодня состоится встреча с гроссмейстером Ю. Авербахом. Желающие получить мат, придите со своими досками».

В столице Узбекистана

Недавно у нас в Узбекистане побывал гроссмейстер А. Котов. Приезд гроссмейстера вызвал большой интерес у любителей шахмат. Особенно полезными были занятия, которые провел А. Котов в школе спортивного мастерства. Мы уверены, что занятия эти принесут большую пользу нашим ведущим шахматистам.

Помимо занятий с лучшими шахматистами гроссмейстер выступил с лекциями и сеансами одновременной игры.

Особенно надо отметить выступление А. Котова в колхозе «Политотдел». Сотни колхозников с вниманием слушали рассказ гроссмейстера о борьбе за мировое шахматное первенство.

После лекции состоялся сеанс одновременной игры на 18 досках. В одной партии А. Котов потерпел поражение, три закончились вничью. Среди сделавших ничью был одиннадцатилетний Слава Ремм. А. Котов отметил хорошую игру мальчика.

— Раз он такой способный, купим ему турнирные шахматы, — сказал председатель колхоза, Герой Социалистического Труда М. Хван, внимательно следивший за ходом сеанса.

Немало вопросов задавали ташкентцы гроссмейстеру во время его выступлений в парках культуры и отдыха, на предприятиях и в учреждениях столицы Узбекистана. Гроссмейстер также выступил в ЦК КП Узбекистана, в союзе журналистов. Всего на выступлениях присутствовало несколько тысяч человек.

Гроссмейстер встретился с юным Эрнестом Кимом, посмотрел его партии и дал ему ряд советов.

А. Котов оказал нам помощь и в организационных делах.

Хочется пожелать президиуму Шахматной федерации СССР побольше проводить таких выездов.

М. МУХИТДИНОВ,

председатель Шахматной федерации Узбекистана.



Перед спуском в шахту, Ю. Авербах (второй слева) среди шахтеров шахматистов.

В финале — 152 участника

Всесоюзный массовый... Трудно назвать соревнование, которое бы в большей степени способствовало выдвижению новых талантливых шахматистов. Идея массовых турниров — предоставить возможность рядовым любителям шахмат помериться силами с более опытными соперниками — как нельзя лучше отвечает задачам нашего шахматного движения. Тем, кому сопутствует успех в предварительных этапах, открывается путь к встречам с кандидатами в мастера и мастерами.

Финал II Всесоюзного массового турнира был посвящен 50-летию газеты «Правда». Проходил он в старинном русском городе Владимире. Со спортивными результатами читатель уже знаком (см. июньский номер журнала). Остановимся на ходе спортивной борьбы и творческих итогах.

Вначале — несколько слов о подготовке к турниру.

Как показывает само название подобных соревнований, главная их особенность — массовость. К сожалению, Шахматная федерация Белоруссии предпочла не утруждать себя отборочными турнирами: она попросту командировала в финал своих сильных шахматистов. Не провела республиканского турнира и Шахматная федерация РСФСР. Однако в других республиках, Москве и Ленинграде право выступить в соревновании сильнейших оспаривали сотни тысяч шахматистов и шахматисток.

Состав участников финала выглядел гораздо внушительнее, чем в 1956 году в Москве на заключительном этапе I Всесоюзного турнира. 16 мастеров, 60 кандидатов в мастера и 26 перворазрядников выступали в турнире мужчин. Среди 50 участниц женского турнира — экс-чемпионка мира О. Рубцова, мастера Ю. Гурфинкель, К. Звонкина, О. Игнатьева, С. Роотаре, А. Чайковская.

Впрочем, не все шахматистки играли в женском турнире. Многократная чемпионка страны В. Ворисенко состязалась с мужчинами.

Соревнование проводилось по швейцарской системе в 10 туров. Пять победителей мужского турнира получали право испытать свои силы в очередном полуфинале первенства СССР, три сильнейших — защищать спортивную честь нашей страны в международных состязаниях.

Три и пять из 102-х, да еще при короткой дистанции! Неслучайно большинство участников вели борьбу «не на жизнь, а на смерть».

Со многими мастерами жребий сыграл злую шутку: уже в первых турах им пришлось сражаться между со-

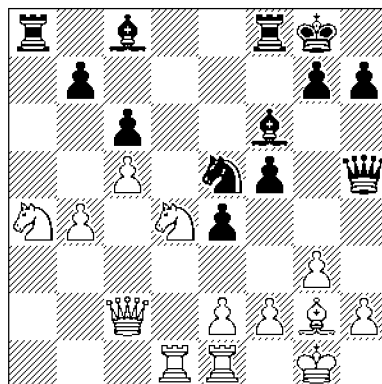
бой. Впрочем, нелегко было и тем из них, кому достались менее известные соперники. Отразить натиск молодежи удалось далеко не всем...

Успешнее других стартовали мастера В. Багиров, А. Суэтин, Е. Ротштейн, одержавшие по три победы подряд. По пятам за ними следовали Э. Гуфельд, В. Лявданский, Ю. Николаевский, Е. Чукаев, а также девять кандидатов в мастера и перворазрядников.

После первой половины турнира в лидирующую группу входили 11 участников. По 4¼ очка набрали В. Багиров, Ю. Николаевский, Е. Ротштейн и литовский кандидат в мастера А. Чеснаускас.

В 7-м туре Ю. Николаевскому удалось оторваться от соперников и возглавить турнирную таблицу. На следующий день серьезную заявку на первые места сделали кандидаты в мастера — А. Вайсман (Полтава), вплотную приблизившийся к лидеру, а также В. Дорошкевич (Грозный) и М. Нурмамедов (Ашхабад). Перед последним туром Ю. Николаевский по-прежнему опережал своих ближайших конкурентов — В. Багирова, А. Вайсмана, Э. Гуфельда, В. Дорошкевича и А. Суэтина на пол-очка. Далее с тем же интервалом следовали И. Зайцев, Е. Ротштейн и А. Чеснаускас.

Заключительный тур не принес победы ни одному из лидеров. Лишь Зайцеву удалось выиграть у Чеснаускаса, а Ротштейну — у Чукаева.



Сосредоточенные на королевском фланге фигуры черных, которыми играет Е. Ротштейн, готовы к наступлению.

19... f4! 20. Kb6.

На 20. g4 черные продолжали бы 20... Kg4 21. h3 K:f2 с сильнейшей атакой.

20... Kg4 21. f3 (Брать ладью нельзя ввиду 21... Ф:h2+ 22. Kf1 C:d4 и 23... Ke3+) 21... f3 22. Фb3+ Kph8 23. fg Kf2 24. g4 (Если 24. K:a8, то

24... C:h3) 24... Фh4 25. K:a8 K:d1 26. Л:d1 C:d4+ 27. e3 Ce5.

Черные отыграли пожертвованный материал. Слабость черных полей в лагере противника позволяет им быстро завершить атаку.

28. Лf1 Л:f1+ 29. Kp:f1 Фf6+ 30. Кре2 Cg3 31. C:e4 Ce6 32. Фc2 Фf2+ 33. Kpd3 Фf1+ 34. Kpd2 Ce1+ 35. Kpc1 C:b4+ 36. Kph2 Фa6 37. Kc7 Фa3+ 38. Kpb1 Cc3 39. Фb2 Cb3. Белые сдались.

Итак, последний тур не внес существенных изменений в положение лидеров. Первое место с 8 очками завоевал киевский мастер Ю. Николаевский. Напряженное соревнование он провел без поражений.

Энергично провел победитель турнира следующую партию.

Ферзевый гамбит

Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ

Б. ЭЙДЛИН

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c5 4. e3.

Этот спокойный ход 3. Тарраш считал лучшим возражением на свою систему.

4... Kf6 5. Kf3 Kc6 6. a3.

Белые предоставляют противнику возможность определить пешечную структуру в центре. Другие продолжения — 6. dc C:c5 7. a3 с дальнейшим 8. b4 и Cb2 и 6. cd.

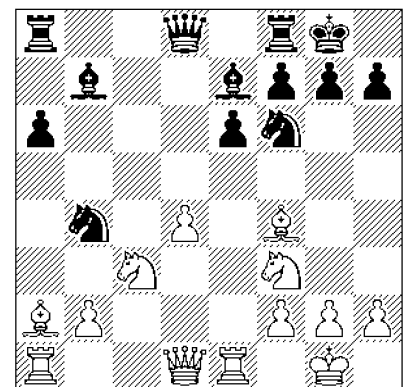
6... cd 7. ed Ce7.

Игра свелась к варианту атаки Панава в защите Каро-Канн с лишним ходом a2—a3 у белых.

8. Cd3 dc 9. C:c4 0—0 10. 0—0 a6 11. Cf4.

Белые собираются поставить слона на e5 (так раньше часто играл Н. Рюмин). Обычно в этом варианте его развивают на g5. В партии Равинский — Юдович (Москва, 1957 г.) было: 11. Cg5 b5 12. Ca2 Cb7 13. Лe1 b4 с полноправной игрой у черных.

11... b5 12. Ca2 Cb7 13. Лe1 b4 14. ab K:b4.



15. Сb1!

Слона необходимо сохранить для атаки. Жертвуя центральную пешку, белые прочно захватывают инициативу.

15...С:f3 16. Ф:f3 Ф:d4 17. Ла5! (Готовясь перебросить ладью на королевский фланг) 17...Лfd8 18. Сс7 Ле8 19. h3 (Препятствуя 19...Фg4) 19...Фс4 20. Фg3 Кbd5 (Защищаясь от угрозы 21. Лg5, однако сильнее было 20...Кfd5) 21. Се5 g6 (Приходится ослабить позицию короля, ибо угрожало 22. К:d5 и 22. Са2) 22. Фf3 К:c3 23. С:c3 Кd7 (Если 23...Кd5, то 24. Са2) 24. Са2.

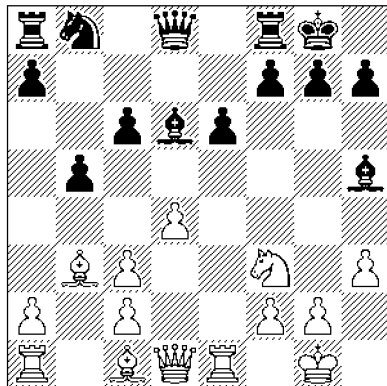
От угрозы 25. Л:e6 удовлетворительной защиты нет. Черные сдались.

Второе — восьмое места с 7½ очками разделила большая группа участников. Пришлось обратиться к таблице коэффициентов, которая решила спор следующим образом: 2. В. Багиров, 3. А. Вайсман, 4. А. Суэтин, 5. Е. Ротштейн, 6—7. Э. Гуфельд и В. Дорошкевич, 8. И. Зайцев.

Одинаковое количество очков — 7 — набрали и следующие четыре участника. По таблице коэффициентов на 9 месте Н. Левин, 10—11 — Г. Борисенко и В. Васильев, 12 — К. Ханов.

Упорно сражалась В. Борисенко, набравшая 50% очков. В первых двух турах ее противниками были мастера Н. Левин и Я. Клявинь, которым пришлось основательно потрудиться, чтобы добиться ничьей.

С большим задором играл в турнире 20-летний перворазрядник из Гродно Е. Рубан.



На диаграмме — позиция из партии Е. Рубана (белые) с литовским кандидатом в мастера Р. Барстайтисом.

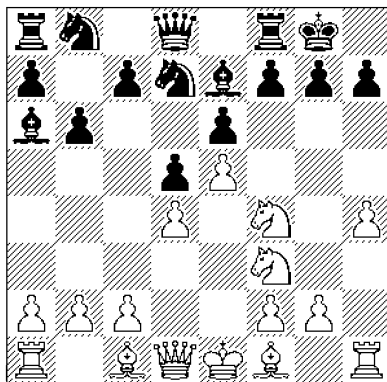
Движением пешек королевского фланга белые завязывают интересные осложнения.

13. g4 Сg6 14. h4 h5 (На 14...h6 возможно 15. h5 Ch7 16. g5 hg 17. С:g5) 15. Kg5 hg 16. Ф:g4 Cf5 17. Фh5 Фс7?

Сразу проигрывает. Необходимо было 17...Фf6 или 17...Сg6, и если 18. Фf3 или 18. Фе2, то 18...Фf6.

18. Л:e6! Се7 (Увы, брать на e6 нельзя. Однако черных ждет другая неожиданность) 19. К:f7 Л:f7 20. Лh6! Черные сдались ввиду неизбежного мата.

Поучительным разгромом завершилась короткая встреча Шофман — Зильберман.



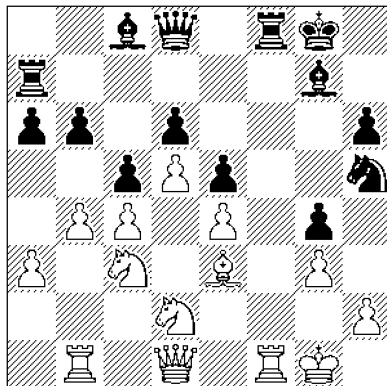
9. Kg5!

Неожиданно позиция черного короля оказывается под угрозой. На 9...h6 следует 10. С:a6 и 11. Фd3.

9...С:f1 10. Кр:f1 c5.

И сейчас плохо 10...h6 ввиду 10. Фd3 hg 11. hg g6 12. К:g6 Кpg7 13. Лh7+! Кр:h7 (13...Кpg8 14. Фh3) 14. К:f8++ Кpg7 15. Фh7+ Кр:f8 16. Фh8x.

11. Фd3 g6 12. К:h7! c4 (В случае 12...Кр:h7 решает 13. h5) 13. Фе3! (Внимание — диагональ c1—h6!) 13...Кр:h7 14. К:e6 fe 15. Фh6+ Кpg8 16. Ф:g6+ Кph8 17. Лh3 Кf6 18. ef С:f6 19. Лg3. Черные сдались.

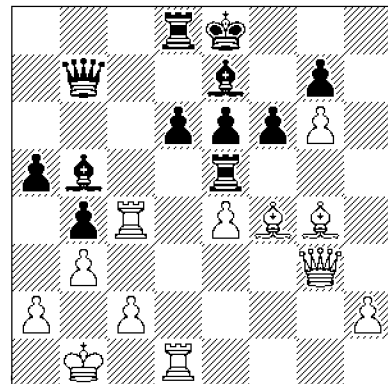


Перед нами позиция из партии Чукаев — Дорошкевич. Последовало 22...Кf4 23. Фb3.

На 23. gf черные ответили бы 23...ef 24. С:f4 С:c3, и если 25. С:h6, то 25...Л:f1+ 26. К:f1 (26. Ф:f1 Лf7) 26...Cd4+ и 27...Фh4 с атакой. Однако увести ферзя не следовало. Лучше 23. Ke2.

23...Фg5 24. Kph1 Фh5 25. Лf2 Лаf7 26. Лb1 Фh3 27. Кpg1 h5 28. gf (Отчаяние. От угрозы 28...h4 удовлетворительной защиты уже не было) 28...ef 29. Ke2 fe 30. Л:f7 Л:f7 31. Л:f7 Кр:f7 32. Kf4 Фh4. Белые сдались.

В партии Суэтин — Ротштейн белые добились внушительного позиционного перевеса.



Сейчас им следовало увести из под удара ладью—30. Лсd4. После 30...Л:e4 31. Л:e4 Ф:e4 32. Ле1 Ф:g6 33. Фh3 черные не избежали бы катастрофы (33...Крd7 34. Л:e6). Вместо этого Суэтин сыграл 30. С:e5 de 31. Л:d8+ С:d8 32. Лс5. Ходом 32...Се7 черные вернули качество и после 33. Фe3 С:c5 34. Ф:c5 Фс6 спаслись.

Многие шахматисты справедливо жалуются на то, что им редко приходится встречаться с более опытными противниками. Конечно, непосредственное творческое общение с мастерами приносит гораздо больше пользы, чем изучение их партий. Однако без основательного знакомства с дебютными руководствами, теоретическими статьями и обзорами порой приходится трудно даже очень способным шахматистам. На некоторых поучительных дебютных ошибках мы рискуем задержать внимание читателей.

В партии Ильященко — Чеснаускас игра с перестановкой ходов свелась к досконально изученному варианту атаки М. Ланге: 1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. 0—0 Kf6 5. d4 ed 6. e5 d5 7. ef dc 8. Le1+ Се6 9. Kg5 Фd5 10. Кс3 Фf5 11. Ксе4 Сb6 12. fг Лg8 13. g4 Фg6 14. К:e6 fe 15. Сg5!

Вступление к так называемой атаке Абельса, ставшей черных перед трудными задачами.

15...Л:g7 16. Kf6+?

Если уж избираешь форсированный вариант, его следует знать.

Ходом 16. Фf3 белые могли успешно завершить наступление. Например: 16...e5 (Если 16...Лf7, то 17. Kf6+, и черные должны отдавать качество или 16...Кpd7 17. Kf6+ Крс8 18. Л:e6 Ф:g5 19. h4, и у ферзя нет удобных отступлений) 17. Kf6+ Крf7 18. h4 (Чигорин—Тейхман, Лондон, 1899 г.).

Сделанный ход позволяет черным отразить атаку.

16...Кре7.

Видимо, не в ладах с теорией и черные. Простое 16...Крf7 17. h4 d3 18. Kh5 Kd4 19. c3 Ke2+ 20. Л:e2 de 21. Ф:e2 Фd3!, встретившееся в партии Эстрин—Копаяев (Киев, 1945 г.), вело к преимуществу черных.

17. К:h7+?

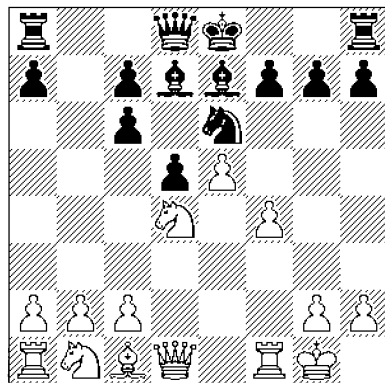
Ужасный ход. Конечно, необходимо было 17. Ch4. Теперь черные могут

вдохнуть свободно — их король скрывается на ферзевом фланге, после чего неудачная позиция белых фигур и пешки «g» сказывается.

17...Kpd6 18. Kf6 Lf8 19. Ke4+ Kpd7 20. f4 Kpc8 21. Kpg2 Ke7 22. C:e7 L:e7 23. Kpg3 Lef7 24. Kg5 L:f4 25. K:e6 Lf3+ 26. Ф:f3 L:f3+ 27. Kp:f3 Ф:c2 28. Kf8 Kpd8, и черные выиграли.

Дебютная ошибка сыграла решающую роль в партии Сучко—Макаров 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. e5 d5 6. Cb5 Ke4 7. K:d4 Cd7 8. C:c6 bc 9. 0—0 Ce7 10. f3 Kc5 11. f4.

Этому интересному варианту защиты двух коней в последнее время посвящено несколько статей и дебютных обзоров. Надежным продолжением для черных является 11...Ke4, и если 12. f5, то 12...Cc5. Продумав над седьмым и одиннадцатым ходами в общей сложности около часа, Макаров допускает едва ли поправимую ошибку — 11...Ke6?



После 12. f5 K:d4 13. Ф:d4 f6 (Если 13...0—0, то 14. f6 или 13...Фb8 14. e6 в обоих случаях с сильной атакой у белых) 14. e6 Cc8 15. Kc3 Cb7 16. Ka4 преимущество белых стало решающим.

Следующий пример — партия Лявданский — Н. Левин, сыгранная модным вариантом староиндийской защиты.

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. d4 Kf6 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 Kc6 7. Kge2 a6 8. Фd2 Lb8 9. Kc1 e5 10. d5 Kd4 11. Kb3 (Разумеется, не 11. C:d4 ed 12. Ф:d4? ввиду 12...K:e4) 11...c5 12. dc K:b3 13. c7!

Прекрасный промежуточный ход, обеспечивающий белым преимущество. 13...Ф:c7 14. ab Ce6 15. Ce2 Lfd8 16. 0—0 b5.

Пешка «d» слаба, слон g7 в заточении. Вскрытие игры на ферзевом фланге лишь на руку белым.

17. Lfc1! bc 18. bc Фb7 19. b4 Kh5 (Нельзя 19...Ф:b4? ввиду 20. Lcb1, и черные теряют ферзя) 20. Lcb1 Kf4 21. Cf1 Cd7 22. Ла5 Ke6 23. Фа2 Kc7 24. b5.

Техническую стадию Лявданский проводит весьма четко. Белые образуют проходную пешку, поддержанную

дальнобойными слонами, после чего вторжение тяжелых фигур на ферзевый фланг заканчивает борьбу.

Заметим, однако, что в этой партии играть в шахматы ленинградскому мастеру пришлось лишь с 15 хода, когда его перевес уже определился. Все, что было раньше — и маневр Ke2—c1—b3, и красивый ход 13. c7, — совпадает с партией Багиров — Тайманов из последнего чемпионата СССР, в которой по дебюту белые добились преимущества.

Рассматриваемая нами партия закончилась так: 24...ab 25. cb Ce6 26. Фа1 d5 27. Ла7 Фc8 28. b3 Ke8 29. ed C:d5 30. K:d5 L:d5 31. Lc1 Фd8 32. Cc4 Ld7 33. Фа4 Kf6 34. L:d7 Ф:d7 35. Фа7 Lb7 36. Фа8+ Cf8 37. Ca6. Черные сдались.

Еще один пример теоретической несомненности — партия Лебедев — Бобков.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6 6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фd1 (Недавно здесь с успехом был испытан ход 8. Фа3) 8...Фg6 9. Kc3 Kge7 10. h4 (На 10. Ce3 черные могут ответить 10...d5! 11. K:d5 K:d5 12. Ф:d5 Ce6 13. Фc5 Ф:e4 14. 0—0—0 Лc8 с опасной инициативой) 10...h5 11. Cg5 d5 12. ed (Если 12. C:e7, то 12...d4) 12...Kb4?

Ошибка. Правильно 12...Kd4! 13. Cd3 Cf5 с компенсацией за пожертвованную пешку.

13. Lc1! Cf5 14. d6 K:c2+ 15. L:c2 C:c2 16. Фd2 Kc6 17. d7+ Kpf8 18. d8Ф+ K:d8 19. C:d8, и белые реализовали свой материальный перевес.

Все это очень интересно, если бы... три года назад не встретилось в партии Р. Романовский — Ленчинер (Одесса, 1959 г.), опубликованной в «Шахматном бюллетене» (№ 5, 1959 г.).

Впрочем, такое может случиться с каждым. А вот — элементарный дебютный промах, стоивший черным очка в партии Эстрин — Носков:

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Ce7 4. d4 d6 5. de K:e5?

О том, что на e5 брать конем нельзя, предупреждают читателя едва ли не все шахматные руководства. Участнику финального турнира это не мешало бы знать.

6. K:e5 de 7. Фh5, и черные остались без пешки.

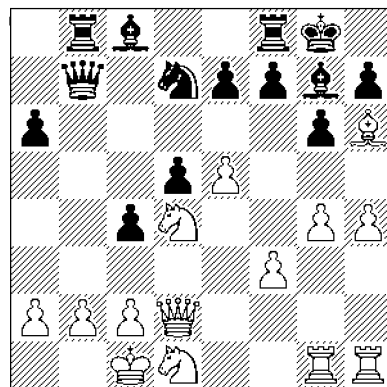
В заключение обзора мужского турнира отметим, что в соревнованиях по швейцарской системе количество туров должно определяться в зависимости от числа участников. 10 туров для 102 шахматистов, на наш взгляд, мало. Чтобы уменьшить элемент случайности, следовало провести 13—15 туров.

В женском турнире менее опытные шахматистки не только оказали мастерам достойное сопротивление, но и отобрали у них первые четыре места.

Одержав семь побед при трех ничьих, первой к финишу пришла представительница Пятигорска В. Козловская. Со старта и до конца соревнования она была единоличным лидером. Своих ближайших конкуренток — Н. Коноплеву (Владимир) и К. Скегину

(Тула) — победительница опередила на очко.

Неожиданным тактическим ударом завершилась встреча Коноплева — Козловская.



18...c3! 19. Fe3 cb+ 20. Kpb1 C:e5! 21. C:f8 Kp:f8 22. h5 g5 23. Ke2 Фc7 (Угрожая 24...Ф:c2+ и 25...b1Ф+) 24. Kf2 h6. Положение белых безнадежно. Угрожает 25...Kb6 и затем Kc4. Например, 25. Kd3 Cg7 26. Kd4 Kb6. Все же решение Коноплевой сложить оружие кажется несколько преждевременным.

Грозой мастеров называли зрители свою землячку Наташу Коноплеву. Четыре победы — над Зворыкиной, Игнатъевой, Рубцовой, Чайковской и ничья с Роотаре — таков результат встреч юной шахматистки с теми, кого перед началом турнира прочили в лидеры.

Сицилианская защита

Н. КОНОПЛЕВА К. ЗВОРЫКИНА

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Фc7 5. Kc3 e6 6. a3 a6 7. Ce3 b5 8. f4.

В нескольких партиях последнего чемпионата страны и командного первенства СССР, 1962 г., белые продолжали 8. K:c6 Ф:c6 9. Ce2. В этом случае черным лучше отвечать не 9...Cc5 ввиду 10. Cd4, а 9...Cb7.

8...Cb7 9. f3 Kf6 10. Cd3 Lc8 (Следовало играть 10...K:d4 11. C:d4 Cc5) 11. 0—0 h5?

Неудачная попытка перехватить инициативу. Оставляя короля в центре, черные попадают под атаку.

12. Kph1 K:d4 13. C:d4 Cc5 (Теперь этот размен не облегчает положения черных) 14. C:c5 Ф:c5 15. Лаa1 h4 16. Фh3 Kpf8 17. e5 Kg8.

Черные сильно отстали в развитии. Разменивая белопольных слонов, Коноплева вторгается конем на d6.

18. Ce4 C:e4 19. K:e4 Ф:c2 20. Kd6 Lc6 21. f5! ef 22. L:f5 f6 23. Lff1 Kpe7 24. Kf5+ Kpd8 25. Kd4 Ф:b2 26. K:c6+ dc 27. Ld1+ Kpc7 28. Фd7+ Kpb6 29. Фd8+ Kpc5 30. Lc1+. Черные сдались.

Четвертой с 7-ю очками была М. Раннику (Таллин). Из мастеров лишь К. Зворыкиной удалось «защипаться» за 5—8 места, разделить их с О. Андреевой (Харьков), З. Гориной (Свердловск) и С. Игнатченко (Запорожье).

Венгерские гости в Ленинграде и Минске

Тур				Всего	МАТЧ БУДАПЕШТ — ЛЕНИНГРАД		Тур				Всего
1	2	3	4				1	2	3	4	
1	0	1	1	3	Барца	1	Толуш	0	1	0	1
0	1/2	1	1	2 1/2	Билек	2	Бондаревский	1	1/2	0	1 1/2
1/2	0	1	0	1 1/2	Флориан	3	Владимиров	1/2	1	0	1 1/2
1/2	1/2	0	1/2	1 1/2	Лендьел	4	Фурман	1/2	1/2	1	2 1/2
1/2	1/2	0	1/2	1 1/2	Форинтош	5	Оснос	1/2	1/2	1	2 1/2
1	0	0	1	2	Гастони	6	Арцукевич	0	1	1	2
1	1/2	1/2	0	2	Погач	7	Черепков	0	1/2	1/2	1
1/2	1	1/2	1/2	2 1/2	Флеш	8	Геллер	1/2	0	1/2	1 1/2
1	0	1	0	2	Томпа	9	Шашин	0	1	0	1
0	0	1/2	0	1/2	Надь	10	Файбисович	1	1	1/2	3 1/2
1	0	1/2	0	1 1/2	Хонфине	11	Вольперт	0	1	1/2	1 1/2
1	0	1/2	1/2	2	Билекне	12	Бишард	0	1	1/2	1 1/2

Традиционными стали встречи между шахматистами города Ленина и венгерской столицы. Пятый по счету матч состоялся в Ленинграде, в городском шахматном клубе имени Чигорина.

Гости превосходно стартовали. Барца нанес поражение Толушу, Погач — Черепкову, Гастони — Арцукевичу, Томпа — Шашину. Обе партии проиграли ленинградцы. В результате первый тур закончился крупной победой гостей — 8:4. Однако на следующий день ленинградцы не только навер-

стали упущенное, но и вышли вперед. Итог второго тура — 9:3.

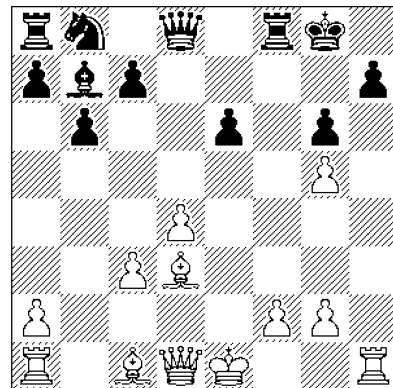
Упорно протекал третий тур, завершившийся минимальным перевесом шахматистов Будапешта — 6 1/2:5 1/2. В последний день впереди были ленинградцы — 7:5.

Общий результат матча 25 1/2:22 1/2 в пользу шахматистов города Ленина.

Гости добились успеха на первых досках. Барца победил Толуша (3:1), Билек — Бондаревского (2 1/2:1 1/2). Превосходного результата добился молодой кандидат в мастера, ленингра-

дец Файбисович, завоевавший для своей команды 3 1/2 очка.

Приводим финал партии Б. Владимиров — Т. Флориан.



14. Л: h7! (Жертвует качество, белые получают сильнейшую атаку) 14...Сf3 (Брать ладью нельзя, ввиду 15. Фh5+) 15. Фc2 Кр: h7 16. С: g6+ Крg7 17. gf Lh8 (Иначе 18. Ch5 и затем Фg6+) 18. Се4 Lh1+ 19. Кре2 c6 20. c4 (Намереваясь ходом d4—d5 вскрыть линии для слонов) 20...Лh2 21. Cf4 Л: f2+.

Черные выигрывают две пешки и остаются с лишним качеством. Однако при этом они безнадежно отстают в развитии.

22. Кр: f2 Ф: d4+ 23. Се3 Ф: a1 24. Фd2 e5 25. Фd8 Ф: a2+ 26. Крг3 Ф: c4 27. Фf6+ Крг8 28. Cf5! Черные сдались.

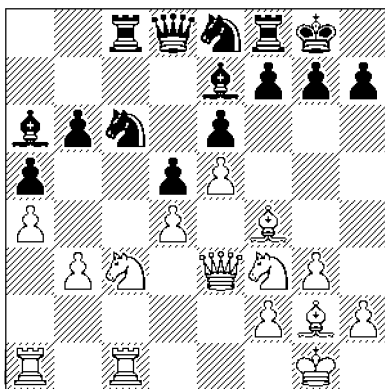
В. ПЕТРОВ.

БУДАПЕШТ — МИНСК

Из Ленинграда венгерские гости отправились в Минск. Матч с шахматистами столицы Белоруссии завершился внушительной победой «хозяев поля» — 13 1/2:8 1/2.

Белорусская команда выступала в таком составе: Суэтин, Вересов, Ройзман, Сайгин, Сокольский, Шагалович, Литвинов, Стругач, Капенгут, Зборовский и Арчакова. У гостей играли Барца, Билек, Флориан, Лендьел, Форинтош, Гастони, Погач, Флеш, Полепа, Надь, Билекне.

Несмотря на то, что обе команды выставили не лучшие силы (отсутствовали Л. Сабо, Л. Портиш, Э. Хааг, у минчан — И. Болеславский и К. Зворыкина), борьба была напряженной.



На диаграмме позиция из партии Литвинов — Погач.

19. h4!

План белых — наступлением пешки «h» ослабить черные поля королевского фланга противника.

19...Кb4 20. Cf1 (Угрозу Kd3 необходимо парировать) 20...С: f1 21. Кр: f1 Кc7 22. h5! Фd7 (Допуская ход h5—h6, черные получают бесперспективную позицию. Однако в случае 22...h6 им пришлось бы считаться с жертвой фигуры — 23. С: h6 gh 24. Ф: h6, а также маневром Kf3—h2—g4 с угрозой взять на h6 в еще более благоприятной обстановке. И все же ход 22...h6 был меньшим из зол).

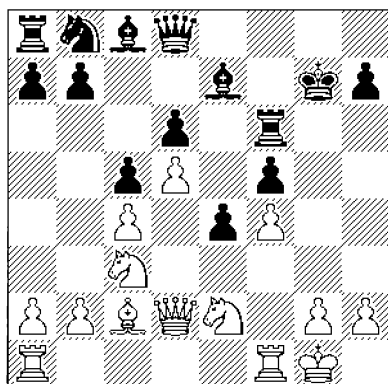
23. Сg5 Lfd8 (И сейчас следовало предпочесть 23...С: g5 24. Ф: g5 h6) 24. h6 g6 25. Kh2 (Типичный для подобных позиций маневр. Конь стремится

ся на f6) 25...Ке8 26. Кg4 Лс6 27. Кb5 Кс2.

Этой «диверсией» черные хотят отвлечь внимание противника от королевского фланга. Однако белые энергично продолжают наступление.

28. Фf4 Лdс8 29. Кd6! (После этого черные несут материальные потери) 29...С:g5 (В случае 29...К:a1 решает 30. К:с8 Л:с1+ 31. Ф:с1 С:g5 32. Ф:g5 Ф:с8 33. Кf6+ и т. д.) 30. Ф:g5 Фd8 31. Ф:d8 (Проще всего ведет к цели) 31...Л:d8 32. К:e8 Лdс8 (Безнадежно 30...Л:e8 31. Кf6+ и К:e8) 33. Кg16+ Кpf8 34. Л:c2 Л:c2 35. Кd6 Л8с3 36. К:h7+ Кpe7 37. Кf6 Лf3 38. Кpg2 Л:f6 39. ef+ Кp:d6 40. h7, и вскоре черные сдались.

Изящно завершил атаку Т. Флоран (белые), игравший с А. Ройзманом.

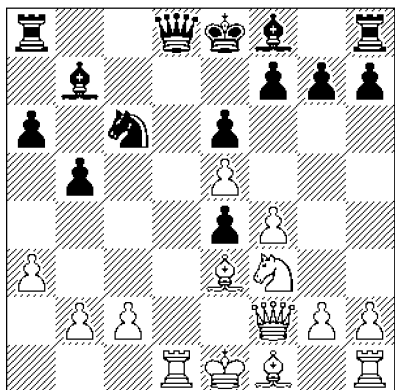


15. g4!

Теперь на 15...fg последует 16. Кс:e4 Лf8 17. К2g3, и угроза f4—f5 весьма неприятна. Пытаясь удержать пункт e4, черные попадают «из огня да в полымя».

15...Лg6 16. g5 h6 17. h4 hg 18. fg! (Освобождая пункт f4 для своих фигур, белые достигают решающего перевеса) 18...Кd7 19. Kg3 (Проще всего, пешка f5 незащитима) 19...Ке5 (На 19...С:g5 быстро решает 20. К:f5+) 20. К:f5+ С:f5 21. Л:f5 Фd7 22. Лаf1 Кf3+ 23. Л1:f3! ef 24. Фf4 Кph8 25. Ф:f3 Лg7 26. Лf4! (Открывая слону путь к полю e6) 26...Фe8 27. Кpf1! (Этот «тихий» ход подчеркивает беспомощность черных) 27...а6 28. g6. Черные сдались.

В рассмотренных партиях торжествовала атака. Иначе развивалась партия А. Суэтин — Г. Барца, в которой атаку поочередно вели оба противника.



Своим последним ходом (13. Фf2) белые заставили партнера решать трудные задачи. На естественное 13...Фа5+ последует 14. Кd2, и нельзя 14...Лd8 из-за 15. Сb6. Венгерский гроссмейстер, однако, доказывает, что его позиция вполне жизнеспособна.

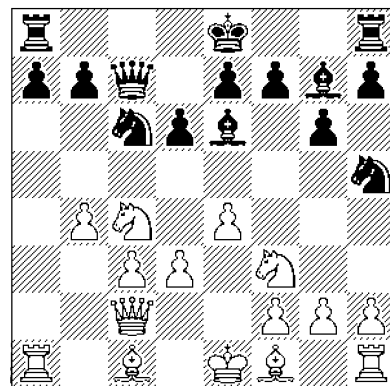
13...Фс8! 14. Кd2 Ке7! 15. с4 (Иначе черные сыплют 15...Кd5!) 15...Кf5! 16. cb К:e3 17. Ф:e3 Сс5 18. Фс3 ю—0 19. Кb3 Сb6 20. Ф:с8 Лf:с8 21. Кd4.

Чтобы не попасть под сокрушительную атаку, белые должны точно защищаться.

21...g5 22. fg ab 23. К:b5 Лс2 24. Лd2 Лс1+ 25. Лd1 Лс2 26. Лd2, и ничья повторением ходов.

Не обошлось без курьезов. Забавный просмотр допустил И. Вилек (белые), игравший против Г. Вересова.

В позиции на диаграмме Билек неосмотрительно сыграл 11. Ке3?, за что был сурово наказан. Последовало 11...К:b4! 12. cb Фс3+!



Этот ход белые просмотрели. Они рассчитывали на 12...Ф:c2 13. К:c2 С:a1 14. К:a1.

13. Ф:c3 С:c3+ 14. Cd2 С:a1 15. d4 Лс8 16. Кd1 0—0 17. h3 Сb3 18. b5 Сс2, и белые вынуждены были остановить часы.

А. СУЭТИН.

Роковое поле e6!

Недавно я приобрел книгу И. Бирбрагера «Занимательные шахматы» (Издательство «Еш гвардия», Ташкент, 1961 год, редактор В. Тюриков).

Можно было бы приветствовать, что периферийное издательство взялось за выпуск шахматной литературы, однако ознакомление с книгой вызвало разочарование.

Книга оформлена так неряшливо и технически неграмотно, что только диву даешься!

Качество диаграмм очень низкое. Нередко трудно уловить разницу между слонами и пешками. Изображения фигур зачастую выглядят какими-то бесформенными пятнами.

Диаграммы — их ровно сто — пронумерованы, но в тексте ссылки на номера встречаются редко. В диаграммах много ошибок. На диаграмме № 27 отсутствует белый слон, которому надлежит стоять на поле h5. На диаграмме № 44 нет черного короля. Вот и попробуй дать ему мат!

Анализируя известную задачу «Переход через Балканы», автор приводит заключительный ход слонем, матующим черного короля. А самого слона на диаграмме № 48 нет и в помине.

Обращение с шахматной нотацией самое произвольное.

Вот несколько образцов записи ходов:

«4. Фb1h1Коны!» Все записано слитно, без интервалов. Стр. 91.

«4(перенос)8». Стр. 112. «Ке(перенос)6». Стр. 42.

Неудачны многие выражения: автор, например, говорит (стр. 52): «Почему нельзя было взять ферзя?» Не думайте, что речь идет о взятии фигуры в обычном понимании этого слова. Автор имеет в виду, что ферзя можно поставить вместо пешки, достигшей последней горизонтали.

Неуместны и такие «агрессивные» формулировки: «Черные пешки сбивали... черная пешка ударила...» (стр. 68).

В главе «Можно ли делать рокировку?» автор приводит такую позицию (диаграмма № 67): белые — Кpd5, Фе5, Ла7, Сb8(4), черные — Кре8, Ла8, Лh8, Се7, пп. d7 и f7(6).

При оценке позиции надо ответить на вопрос: какой последний ход сделали черные?

«Ясно, — пишет автор, — что белые (?) на предыдущем ходу играли либо королем, либо ладьей h8. Значит, короткая рокировка невозможна. Но, может быть, черных спасет длинная рокировка? Да, на эту рокировку черные имеют право».

Тут возникают по крайней мере два возражения. Во-первых, поскольку вопрос о том, ходил ли король, остался открытым, длинная рокировка также под сомнением. А во-вторых, разве черные не могли закрыться слонем в ответ на шах белым ферзем? Ведь нигде не сказано, что предыдущий ход белых не был сделан ферзем.

Или еще один пример. На стр. 85 автор приводит позицию (диаграмма № 81), где белые объявляют мат в шесть ходов. Третий ход решения — Ке6+. А исходная позиция коня—e7. Дальше в лес — больше дров! На поле e6 уже стоит белый ферзь, который попал туда на втором ходу. Но вот в дело вмешивается черный ферзь. Он берет белого коня: «3...Ф:e6». И, наконец, белый ферзь берет — все на том же поле e6 — черного ферзя: «4. Ф:e6».

Помстине роковое поле e6!

А. ВОЛКОВ.

Пермь.

Казахстанский массовый

Решение республиканской федерации провести массовый турнир на первых порах кое-кого озадачило. Дело в том, что во многих областях, примерно на это же время, были запланированы личные первенства. Сразу два таких соревнования! Справятся ли на местах? Республиканский совет Союза спортивных обществ и организаций командировал своих представителей в некоторые области для оказания помощи коллективам. Помощь эта прилась кстати.

Турнир, несомненно, способствовал дальнейшему развитию шахмат в республике. Была выявлена способная молодежь, в коллективы пришло пополнение.

Всего в массовом турнире в Казахстане играло около 20 тысяч шахматистов. Эта цифра могла быть еще большей, если бы в соревнованиях приняли участие шахматисты Карагандинской, Кзыл-Ординской, Гурьевской и Актюбинской областей.

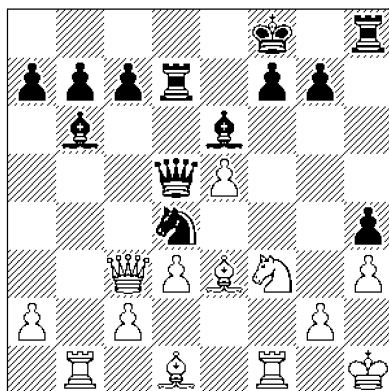
Хорошо прошли массовые соревнования в столице республики. Победу оспаривали 2500 шахматистов, а финал собрал шестьдесят участников. Встречи проходили напряженно, особенно в последних турах. Неудачи потерпели второй призер чемпионата Казахстана кандидат в мастера В. Муратов, опытный перворазрядник К. Сиверцев и другие. В группу лидеров вошел ученик восьмого класса 62-й алма-атинской школы Юра Федоров.

Итак, за шахматы сели люди разных профессий, возрастов и спортивной квалификации. В этом смысле интересен состав финала республиканского турнира. Среди 50 участников

был инженер-экономист, мастер А. Уфимцев из Кустаная. Выступление мастера ожидали с нетерпением: десятикратный чемпион Казахстана за последние годы редко играет в турнирах. Для восьмиклассника Федорова турнир был первым «боевым крещением». Это нельзя сказать о Х. Омарове — работнике целинного радио, его дебют состоялся еще в 1934 году на I спартакиаде Казахстана. Играли также Ю. Никитин — токарь из Павлодара, А. Москаленко — геодезист из Рудного, представитель Целинного края — учитель физики, кандидат в мастера В. Денисенко и многие другие.

Несколько слов об участниках. Студенческое трио: А. Муслимова, И. Попрукайло и С. Дьяченко — перворазрядницы, сильнее в республике. Муслимова в этом году кончает Казахский государственный университет. Ее ждет увлекательная работа учителя-биолога. Дьяченко пока учится на втором курсе. Попрукайло — выпускница медицинского института.

Борьба в мужском турнире закончилась победой А. Носкова, набравшего 8 очков. Носков — аспирант института ботаники Академии наук Казахской ССР. Будущий ученый — способный шахматист. Хорошо провел А. Носков (белые) партию с актюбинцем В. Середенко.



Последовало: 18. Л: b6! Кf5 19. Лd6! Фb5 20. Л: d7 Ф: d7 21. Ле1 К: e3 22. Л: e3 С: h3 23. Фd4 Фf5 24. gh Ф: h3+ 25. Kh2. Черные сдались.

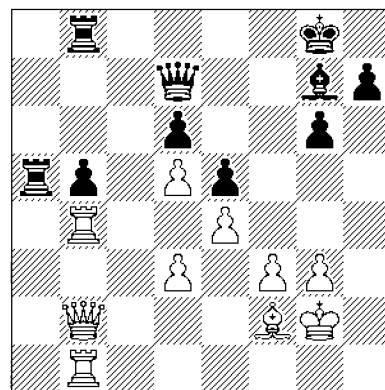
На пол-очка отстал А. Уфимцев. Мастер, известный своими дебютными экспериментами, и в этом соревновании оказался верен себе. Вот какое дебютное построение избрал он в партии с В. Поповым (белые): 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Сg5 Кc6 7. Кf3 a6 8. d5 Ka7 9. Kd2? c6 10. 0—0 b5!, и черные завязали выгодные осложнения.

Однако в двух партиях Уфимцев вынужден был признать себя побежденным — с В. Ильяхенко (Алма-Ата) и Ю. Никитиным (Павлодар).



А. Носков.

Неожиданную жертву ладьи осуществил Г. Сайденов (Чимкент) во встрече с алма-атинским кандидатом в мастера Ю. Алехиным (белые).



28. Лc1 (Начало неправильного плана. Белые наметили вторжение ладьей через c6 и грозят выиграть пешку b5 Но...) 28... Лbа8! (Только так. Не связывая себя защитой пешки, черные в свою очередь вторгаются по линии «а») 29. Лc6 Ла2 30. Фb1 Л: f2+! 31. Кр: f2 Фh3 32. Лc2 (Лучше 32. Фd1) 32... Ла1! (Взятие ладьи, оказывается, ведет к проигрышу. Но и после избранного белыми продолжения разгром неминуем) 33. Лc8+ Ф: c8 34. Ф: a1 Фc5+. Белые сдались.

В финале женского турнира попеременно лидировали алма-атинские перворазрядницы И. Арьянова, С. Дьяченко, А. Муслимова и И. Попрукайло. Однако на финише первыми с одинаковым результатом — по 7½ из 9 — были С. Дьяченко, единственная участница соревнований, избежавшая поражений, и И. Попрукайло. На третьем месте А. Муслимова.

Е. БРАУН,
В. ЧУНДЕРОВ.



С. Дьяченко.

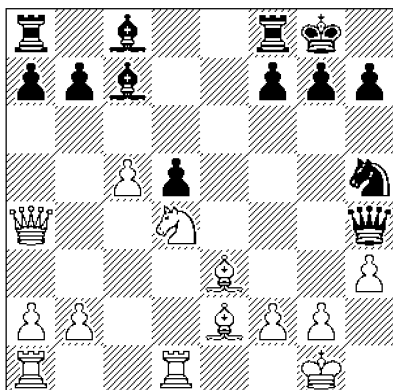
Снова Ней

Звание чемпиона Эстонии в этом году оспаривали 16 шахматистов. Турнир проходил в Тарту.

Как и в прошлом году, успеха добился мастер И. Ней, в шестой раз завоевавший звание сильнейшего шахматиста республики. Победитель 9 партий выиграл и 6 свел вничью.

На второе место вышел мастер В. Хеуэр, набравший 11 очков. Хеуэру были присуждены два специальных приза: за лучший результат в пяти последних турах — 4½ очка и за красивейшую партию с У. Микковым (см. стр. 203).

К этому положению пришла партия И. Ней — В. Хеуэр.



18... С:h3! 19. gh Ф:h3 20. Кf3 Cf4! Соль комбинации! Теперь на 21. С:f4 последует 21...Фg4+ и 22... К:f4 с решающими угрозами. Белым не остается ничего лучшего, чем...

21. Ф:f4 К:f4 22. С:f4 Лfе8 23. Кd4 Ле4 24. Сg3 h5. Атака черных очень опасна и лишь ошибки, которые они допустили в цейтноте и при доигрывании, позволили Нею добиться ничьей.

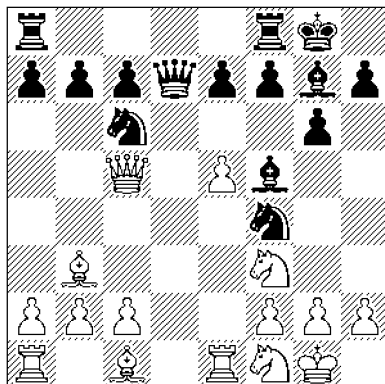
Третье и четвертое места разделили мастер Г. Ууси и кандидат в мастера Р. Этрук, набравшие по 10½ очков. Чемпион Таллина Р. Этрук играл с подкупающей легкостью. Он хорошо считает варианты и быстро ориентируется в тактических осложнениях. Молодому шахматисту следует расширить свой дебютный репертуар, а также поработать над техникой эндшпиля.

Г. Ууси набрал в первых девяти турах 8 очков, однако два поражения выбили его затем из колеи.

Далее места распределились: У. Микков — 9½, И. Розенфельд — 9, Х. Кярнер — 8, У. Тарве и Т. Ыйм — по 7½, В. Рождественский, Х. Луйк, М. Вооремаа, А. Вооремаа и А. Арулайд — по 5½, К. Варк — 4 и Ю. Виноградов — 3 очка.

Неудачно сыграл один из ведущих шахматистов республики А. Арулайд. Ему явно недостает спортивной выдержки.

Интересно провели ряд встреч самые молодые участники чемпионаты, дебютанты братья Андрес и Мадис Вооремаа. Партия А. Арулайд — М. Вооремаа пришла к следующей позиции.



Далее было: 15... К:g2! 16. е6 К:е1 17. ed К:f3+ 18. Крh1 е6 19. Кg3 Ch3. У черных за ферзя опасная инициатива. Однако в дальнейшем они играли очень неточно. Белые, в свою очередь, в решающий момент осуществили неправильную комбинацию и проиграли. Вот как это произошло: 20. Ce3 Лad8 21. Лd1 Ксe5 22. Ф:c7 Кh4 23. f4 Кef3 24. Лg1 е5 25. f5 gf 26. С:f7+? Кр:f7 27. Фc4+ Крг6! (Этого белые, по-видимому, не учли) 28. К:f5+ Кр:f5 29. Л:g7 Л:d7! Белые сдались.

Не обошлось, конечно, и без грубых ошибок. Так, в партии М. Вооремаа — Х. Луйк были сделаны следующие ходы: 1. е4 с6 2. Кс3 d5 3. d4 de 4. К:е4 Кd7 5. Сс4 Кdf6 6. Кg5 Кd5 7. Кlf3 h6? 8. К:f7 Кр:f7 9. Кe5+ Крe6 10. Фg4+ Крd6 11. Кf7+ Крc7 12. Фg3+. Черные сдались.

Пункт f7 оказался роковым во встрече М. Вооремаа с В. Хеуэром (белые): 1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. d4 d6 4. Кf3 Сg4 5. Се2 g6 6. Кg5 С:е2 7. Ф:е2 h6? 8. К:f7! Кр:f7 9. Фf3+ Крe6 10. Фg4+ Крf7 11. е6+ Крг7 (Лучше было 11...Крf6) 12. Фf3!, и белые добились решающего перевеса.

В первенстве были сыграны партии, интересные и в теоретическом отношении.

Острый, но вряд ли корректный вариант испанской партии испытал Виноградов (черные) против Нея.

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Ca4 f5 5. d4 ed 6. е5 Сb4+ 7. c3 dc 8. К:c3 Кge7 9. 0—0 d5 10. ed Ф:d6 11. Фе2 0—0 12. Сg5 С:c3 13. bc h6 14. Лад1 Фс5 15. Сb3+ Крh8 16. Cf4 Ka5 17. Cd6! Черные сдались.

Любопытный вариант сицилианской защиты встретился в партии Тарве — Хеуэр: 1. е4 с5 2. Кf3 а6 3. с4 Кс6 4. d4 cd 5. К:d4 Кf6 6. Кс3 е5 7. Кf5 d5 8. cd С:f5 9. ef Кd4 10. Cd3.

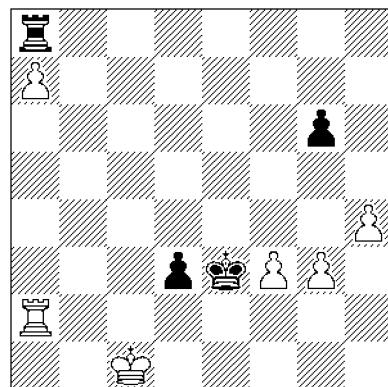
Все это уже не раз встречалось, причем черные обычно продолжали 10...К:d5. Хеуэр ответил 10...Се7 11. 0—0 0—0 12. Ле1 К:d5 13. Л:е5 К:c3 14. bc Кb5 (Очень сильно было 14...Сf6!, однако и ход в партии неплох).

Где же белые сыграли не лучшим образом? Правильно 11. Сg5! К:d5 12. С:е7.

Актуальный вариант испанской партии: 1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 Кf6 4. 0—0 Сс5 5. К:е5 К:е4 6. Фе2 К:е5 7. d4 Ce7 8. de Кс5 9. Кс3 0—0 был разыгран в партии Тарве — Микков. Белые сыграли 10. Cf4, на что Микков заготовил 10...с6! Далее было:

11. Сс4 b5 12. Cd3 К:d3 13. Ф:d3 f6 14. К:b5? Ca6 15. c4 cb 16. Фd5+ Крh8 17. cb Фа5! 18. Ф:d7 С:b5 19. Ф:е7 С:f1, и белые потерпели поражение. И после 14. ef С:f6 черные стоят хорошо.

И в заключение курьезный эндшпиль, случившийся в партии У. Микков — Т. Ыйм.



В этом проигрышном для черных положении Ыйм находит последний шанс: 75...g5! 76. hg? (Выигрывало 76. h5!). Последовало: 76...Лс8+! 77. Крb2 (77. Крd1 Лh8!) 77...d2 78. Ла1 Кр:f3 79. g6 Крe2 80. g7 d1Ф 81. Л:d1 Кр:d1 82. Крb3 Крe2 83. Крb4 Крf3 84. Крb5 Кр:g3, и противники согласились на ничью (85. Крb6 Лg8).

И. РОЗЕНФЕЛЬД.

ОТВЕЧАЕМ НА ВОПРОСЫ ЧИТАТЕЛЕЙ

М. ПОЛЯК (Ленинград) просит сообщить, где можно приобрести карманные шахматы? Отвечаем на этот вопрос.

К выпуску карманных шахмат приступил Центральный шахматный клуб Латвийской ССР. Карманные шахматы хорошо оформлены. Они изготовлены из коленкора и прозрачного целлулоида.

Шахматы высылаются наложенным платежом. Запросы надо направлять по адресу: Центральная торгбаза посылторга, Москва, Е-126, Авиамоторная ул., 30.

Блестящую победу в первенстве столицы Украины одержал Ю. Николаевский. Своего ближайшего конкурента — Э. Гуфельда он опередил на два очка...

В нынешнем году первенство города оспаривали 6 мастеров и 6 кандидатов в мастера.

Спортивные итоги: Николаевский — 10 очков, Гуфельд — 8, Костюченко — 7, Н. Левин — 6½, Сахаров — 6, Котенко и Кофман — по 5½, М. Левин — 5, Капустин — 4½, Гербер — 3½, Курасс — 2½, Тимошенко — 2 очка.

Следующая партия превосходно проведена победителем турнира.

Стариндийская защита

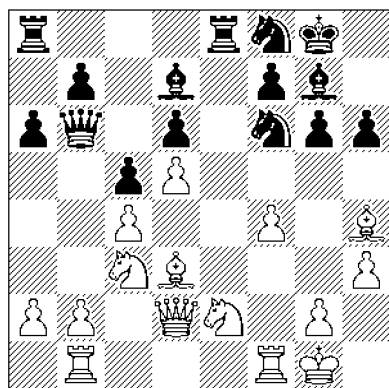
Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ Э. ГУФЕЛЬД

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 d6 6. Cd3 0—0 7. Kge2 e6 8. Cg5 h6 9. Ch4 ed 10. ed Kbd7 11. f4 Фb6?

Необходимо было готовить продвижение b7—b5, не останавливаясь перед жертвой пешки, либо продолжать 11...g5 12. fg Kg4 или 12. Cg3 Фе7 13. 0—0 Kg4, захватывая центральный пункт e5.

12. Фd2 Ле8 13. h3 Kf8 14. 0—0 Cd7 15. Лa1 a8?

Лучше 15...Kb7. Теперь белые переходят в атаку.



16. C: f6! C: f6 17. f5! Cg5.

Избежать губительного вскрытия линии «f» черные не могут. На 17...g5 последовало бы 18. Ke4! Ce5 19. K: g5! с разгромом или 18...Kh7 19. K: f6+ K: f6 20. h4!

18. Фc2 Kpg7 19. fg fg 20. Kf4 Фd8 21. Лf3.

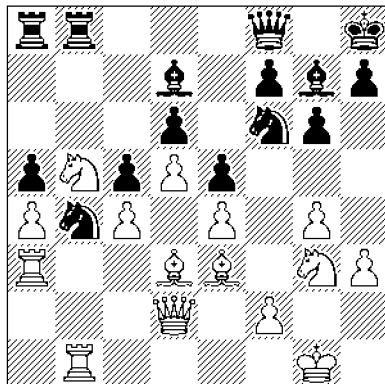
Самое энергичное. Если бы белые взяли пешку g6, игра могла затянуться.

21...C: f4 22. Л: f4 Фg5 23. Лb1 Ле7 24. Фf2 Kh7 25. h4! Фе5 26. Ле4 Лf8 27. Л: e5. Черные сдались.

Надо сказать, что остальные партии чемпионата Э. Гуфельд играл с подъемом и добился хорошего результата. Могут быть довольны итогом турнира Н. Левин и автор этих строк. Ниже своих возможностей выступил Ю. Сахаров и совсем неудачно — М. Левин.

К сожалению, не порадовали своей игрой кандидаты в мастера.

10 из 11!



Эта позиция возникла в партии Капустин—Сахаров. У черных нет хорошего плана. Белые же могут перевести ладью на линию «g» и подготовить тактический удар Kf5. Однако Капустин принимает странное решение: 22. f4?

Теперь в лагере белых образуются непоправимые слабости, черные фигуры сразу оживают. Для того, чтобы уяснить это, не требуется «высшего шахматного образования». Неудивительно, что белые были строго наказаны.

22...C: b5 23. ab ef 24. C: f4 Kd7! 25. Kpg2 Фе7 26. Лf1 Kpg8, и черные выиграли.

А вот как разыграл черными дебют Тимошенко против Гуфельда.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K: e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. Cc4 Kf6 7. h4 Kbd7? 8. h5 Ce4 9. K: e4 K: e4 10. Kf3 h6.

Этот ход следовало сделать вместе 7...Kbd7. Теперь он ни к чему.

11. Фе2 Kef6 12. Ke5, и атака белых быстро привела к цели.

Сильнейшим среди кандидатов в мастера был студент политехнического института Г. Котенко. Лишь пол-очка ему не хватило, чтобы получить право участвовать в чемпионате Украины. Котенко неплохо сыграл с мастерами, победив М. Левина, Ю. Сахарова и сделав ничью с Ю. Николаевским.

Вот одна из его партий.

Защита Чигорина

Г. КОТЕНКО

М. ЛЕВИН

1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. cd (Сильнее здесь, как известно, 4. Kf3) 4...K: d5 5. e4 K: c3 6. bc e5 7. d5 Kb8 8. Kf3 Фf6?

Законы дебютной стратегии действительны и для мастеров. Преждевременно вводя ферзя в игру, черные вскоре оказываются перед серьезными затруднениями. Бесхитростное 8...Kd7 давало им хорошую позицию.

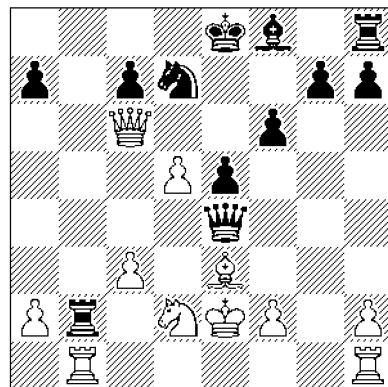
9. Cg5! Фg6 10. Cb5+ Cd7 11. C: d7+ K: d7 12. Фа4! f6 13. Ce3 b5?

Необходимо было 13...Cd6 14. 0—0 Фf7 или 14. c4 Ф: e4 15. 0—0 Кре7! и т. д. При открытой игре оказывается отсталость черных в развитии.

14. Ф: b5 Ф: g2 15. Кре2 Лb8 16. Фс6 Лb2+ 17. Kd2!

Правильно! В случае 17. Cd2 Cc5 18. Фе6+ Kpd8 19. Лa1 Ле8 черные могли упорно бороться.

17...Ф: e4 18. Лa1!



18...Фg4+ 19. f3 Фg2+ 20. Kpd3 e4+ 21. fe Л: b1 22. Л: b1 Фh3 23. Kpc2!

Лишая черных контршансов, которые могли появиться в случае 23. Ф: c7 Cc5! 24. Фс8+ Kpf7 25. Ф: h8 Ф: e3+ 26. Kpc2 Cb6! 27. Фс8 Kc5.

23...Ce7 24. C: a7 Kpf7 25. Ф: c7 Ke5 26. Лb7 Ле8 27. d6 Фd3+ 28. Kpc1 Фе2 29. Kpc2 Kd3 (29...Фd3+ 30. Kpd1! теряло фигуру) 30. Фс4+. Черные сдались.

Вызывает тревогу, что в финалах городских чемпионатов играет мало молодежи. Средний возраст участников обычно превышает 30 лет. В этом турнире, не считая 23-летнего Тимошенко, самыми «юными» участниками были Николаевский и Гуфельд, ...дебютировавшие в чемпионатах Киева семь лет назад!

В чем же дело? Неужели в Киеве мало одаренных молодых шахматистов? Конечно, их немало. Однако после того, как юноши покидают шахматные секции Домов пионеров, с ними никто серьезно не занимается. Да и система проведения первенства Киева такова, что молодым шахматистам пробиться в финал нелегко.

Городской секции надо подумать над тем, как организовать учебную работу с молодежью и ликвидировать многоступенчатость в системе розыгрыша первенства столицы.

А. КОСТЮЧЕНКО.

Швейцарская система

В последнее время в соревнованиях все чаще применяется швейцарская система. Однако до сих пор единых правил организации турниров по этой системе нет.

Публикуя в порядке обсуждения статью Ю. Зражевского и Ю. Кабалевского, редакция ждет, что тренеры, судьи и общественные инструкторы выскажут свое мнение о том, как лучше проводить турниры по швейцарской системе.

Швейцарская система дает возможность проводить соревнования с большим количеством участников в более сжатые, по сравнению с круговой системой, сроки.

Однако система эта имеет и ряд недостатков. Отметим следующие:

Условия, в которые поставлены участники, не равноценны, так как в каждом туре подбор партнеров решается жребием.

Нарушается равномерное чередование игры белыми и черными. Иногда возникают трудности при выполнении классификационных норм, а также при проведении последнего тура, если соревнования имеют отборочный характер.

Кроме этих основных недостатков есть и другие — менее значительные. Поскольку таких соревнований проводится немало, желательно, чтобы во всех случаях был единый подход к устранению недочетов, свойственных этой системе.

Многие судьи считают, что основной принцип швейцарской системы — жребий — должен соблюдаться всегда и во что бы то ни стало и что какое-либо регулирующее вмешательство судей неправильно.

Мы придерживаемся иной точки зрения. Нам кажется, что большинство недостатков системы могут быть почти полностью устранены вмешательством судейской коллегии. Конечно, нужно иметь в виду, что все это значительно усложняет проведение соревнований и требует высококвалифицированного, вдумчивого и авторитетного судейства.

Если слепо придерживаться правила о подборе противников жеребьевкой, то это может привести к тому, что участники встретятся в одном соревновании вторично и даже большее число раз. Это ненормальное положение должно быть исправлено вмешательством судьи, который в этих случаях проводит повторную жеребьевку. Если же участник уже встречался со всеми партнерами из его группы, то надо, чтобы он играл с кем-либо из ближайшей группы. Такое решение вопроса о подборе партнеров приближает швейцарскую систему к круговой, которая справедливо считается более совершенной.

Естественно, что нарушение чередования игры белым и черным цветом вызывает нарекания со стороны многих участников. Этот недостаток легко устраняется следующим образом. При жеребьевке шахматистов с одинаковым количеством очков нужно разбить участников на две подгруппы, объединив в одной тех, кто играл в предыдущем туре белыми, а в другой — черными, и уже только после этого проводить жеребьевку. Если при этом подгруппы окажутся неравными по количеству, надо сделать так, чтобы один и тот же цвет у участника не повторялся более двух раз подряд.

Судьи должны следить за записями в карточках, в которых отмечается, каким цветом играл участник в том или ином туре.

Допустим, что надо к пятому туру провести жеребьевку в группе между Хохловым, Ивановым, Петровым и Сидоровым. Устанавливаем, что в четвертом туре Хохлов играл черными, а все остальные белыми. Значит при жеребьевке к следующему пятому туру Хохлов попадает в подгруппу, которая должна играть белыми, а остальные трое — черными. Предположим, что Хохлову предстоит встретиться с Ивановым, а Петрову с Сидоровым.

Кто же должен играть белыми? В четвертом туре оба играли белыми, поэтому смотрим на карточке, каким цветом они играли в третьем туре, и устанавливаем, что Петров играл белыми, а Сидоров черными. Таким образом, игравший белыми два раза подряд, должен теперь играть черными. Если бы и Сидоров играл в третьем туре белыми, то тогда (в интересах правильного чередования цвета) Петров с Сидоровым в этом туре встречаться не должны, и судья должен провести для всей группы повторную жеребьевку.

Здесь также вмешательство сближает швейцарскую систему с круговой, еще раз подчеркивает целесообразность корректирующих действий судейской коллегии.

В соревнованиях смешанного классификационного состава участники имеют возможность повысить свой разряд, встречаясь с партнерами равной и более высокой классификации. Но может оказаться, что участник, удачно выступая на протяжении всего соревнования, все же не выполнил классификационной нормы, так как волею жребия он встречался с участниками, разряд которых для выполнения классификационной нормы недостаточен.

И этот недостаток может быть в какой-то степени устранен. Судья в пределах одной группы может организовать жеребьевку с учетом классификационных интересов участников, претендующих на повышение спортивного разряда.

Так, например, в полуфинале первенства ЦС «Динамо» 1962 года, где выступали 46 шахматистов, перворазрядникам для выполнения кандидатской нормы необходимо было встретиться с пятью кандидатами в мастера (их было всего 12).

Азербайджанский перворазрядник О. Приворотский к шестому туру набрал три с половиной очка. В оставшихся пяти турах ему для выполнения кандидатской нормы необходимо было встретиться еще с тремя кандидатами в мастера. Если бы судьи целиком положились только на волю жребия, то О. Приворотский даже при хорошем результате мог бы не выполнить кандидатской нормы.

В последнем туре отборочных соревнований может создаваться такое положение, когда большой группе участников для выхода в следующий этап достаточно сделать ничью. Тогда основной принцип швейцарской системы, по которому участники с одинаковым количеством очков встречаются между собой, явно мешает справедливому отбору. Сделав ничью друг с другом, эти участники не дадут возможности другим войти в число победителей.

Рассмотрим такой пример: к последнему туру два участника, набравшие $8\frac{1}{2}$ и 8 очков, обеспечили себе выход в финал, у двух участников — по 7 очков, два имеют — по $6\frac{1}{2}$ и еще у двух — по 6. По условиям соревнования, четыре победителя выходят в финал. При условии, что эти шахматисты между собой еще не играли, жеребьевка сведет участника, имеющего $8\frac{1}{2}$ очков, с участником, у которого 8 очков, 7 — с 7-ю, $6\frac{1}{2}$ — с $6\frac{1}{2}$ и 6 — с 6-ю.

Практически это будет означать, что у последних двух пар шансов попасть в число победителей нет, так как второй паре для выхода в финал достаточно сыграть вничью. Если же произвести жеребьевку последнего тура и свести пары хотя бы таким образом $8\frac{1}{2}$ — $6\frac{1}{2}$, 8 — $6\frac{1}{2}$, 7—6 и 7—6, то во всех этих встречах будет спортивная борьба, в которой все лидеры сохраняют возможность попасть в финал.

Такое вмешательство судьи в жеребьевку перед последним туром нам кажется оправданным. Нужно также учесть, что при игре по швейцарской системе претенденты встречаются с разными, по силе партнерами. Следовательно, нельзя быть уверенным, что все участники, набравшие наибольшее количество очков, являются действительно сильнейшими.

Одно из главных правил швейцарской системы — к началу очередного тура должны быть закончены все партии предыдущего тура. Этого требует жеребьевка. Если туры бывают ежедневно, то судейская коллегия вынуждена иногда присуждать некоторые партии. Вполне понятно, что мера эта нежелательна. Чтобы в какой-то степени уменьшить число таких случаев, следует играть с контролем 2 часа или 2 часа 30 мин. на 45 ходов. Если отложенная позиция сложна и ее трудно присудить, то за судьей надо оставить право присуждать партию условно, с тем, чтобы в дальнейшем назначить партию на доигрывание. При несовпадении результата доигрывания с условным присуждением в таблицу вносятся соответствующие изменения. Правом условного присуждения судья должен пользоваться очень осмотрительно и не на финише соревнования.

Мы разобрали наиболее серьезные недостатки швейцарской системы и рассказали, как их можно устранить.

В заключение приведем несколько примеров из практики соревнований.

При большом числе участников (более 40) надо проводить не меньше 10-ти туров. Если количество участников меньше 30, рекомендуется соотношение туров и участников примерно как 1 : 3: при 28—26 участниках — 9 туров, при 24—22 — 8 туров, при 20—18 — 7 туров и при 16—14 — 6 туров. Не следует проводить соревнование по швейцарской системе, если число участников меньше 14.

Швейцарская система может применяться и в командных соревнованиях. Тогда возможны два варианта жеребьевки.

Первый, когда за выигрыш команде дается очко, второй, когда учитывается количество очков, набранных всеми участниками команды.

Проведение командных встреч по швейцарской системе наиболее приемлемо для ежегодных соревнований коллективов — первенств ВУЗов, Домов пионеров, школ. В этом году, например, было решено провести первенство Домов пионеров в Москве по швейцарской системе.

Значительный опыт проведения соревнований по швейцарской системе показывает ее жизнеспособность. Дело теперь за тем, чтобы эту систему усовершенствовать, разработав для нее единые правила.

Ю. ЗРАЖЕВСКИЙ, Ю. КАБАЛЕВСКИЙ.

Радиоматч москвичей и полярников

Около пяти месяцев продолжался XIII шахматный радиоматч Москва—Арктика—Антарктика. Матч проходил в увлекательной и напряженной борьбе и завершился ничейным исходом 13½ : 13½. Второй год подряд встреча москвичей и полярников не выявляет победителя.

От москвичей в матче выступали коллективы водников и театров столицы, в том числе Большого, Малого театров и МХАТа, от полярников — команды полярной обсерватории Мирный, дрейфующих станций «Северный полюс—8» и «Северный полюс—10», мысов Челюскин, Шмидта, бухты Тикси, порта Диксон и др. Всего с обеих сторон участвовало 54 коллектива.

Приводим одну из партий матча.

Королевский гамбит

МАЛЫЙ ТЕАТР ПОРТ ДИКСОН

1. e4 e5 2. f4 e7 3. Kf3 Ce7 4. Cc4 Ch4+ (Лучше 4...Kf6) 5. g3 (Сильнее

5. Kpf1) 5...fg 6. 0—0 hg+ 7. Kph1 d5 (Этот контрудар в центре позволяет черным получить перспективную игру) 8. C : d5 (Предпочтительнее 8. ed) 8...Kf6 9. C : f7+ (9. K : h4 K : d5 10. ed Ф : h4 также оставляло лучшие шансы черным) 9...Kp : f7 10. K : h4 Лf8 11. e5 Фd5+ 12. Kf3 Ke4 13. Kc3 K : c3 14. dc Ф : d1 15. Л : d1 Cg4 16. Лf1 Kpg8 17. K : h2 Л : f1+ 18. K : f1 Kd7 19. Cf4 Le8 20. Le1 h6. Ничья. Решение со стороны черных преждевременное. Заблокировав центральную проходную пешку белых, черные могли приступить к использованию своих связанных проходных пешек на королевском фланге.

У артистов игрой руководил заслуженный артист республики П. Садовский, у полярников — главный инженер порта — А. Тренин.

Р. АЛЬТШУЛЕР.

Турниры "МАТЧИ"

На предприятии коммунистического труда — Купавинской тонкосушонной фабрике много любителей шахмат. Среди них — бригадиры бригад коммунистического труда Бочарников и Заботнов, конструктор Леонтьев и другие. В этом году в первенстве фабрики участвовали двое перворазрядников, девять шахматистов второго и двое — третьего разрядов. Победил Леонтьев — 9½ очков. На пол-очка отстал от победителя второразрядник рабочий Фрыгин, выполнивший норму первого разряда. На третье место вышел Бочарников.

П. КОМАРОВ.

Двадцать шесть команд оспаривали звание чемпиона Лиенаи. Первое место заняли шахматисты торгового порта. Проведя соревнования без поражений, они набрали 38 очков из 54. На втором месте коллектив завода «Лиенайсельмаш» — 36 очков.

Н. ЖУРАВЛЕВ.

Звание чемпиона Калмыцкой республики завоевал перворазрядник Сангаджиев, набравший 12½ очков из 15. На втором месте Иевлев — 12 очков.

В. БЕМБЕЕВ.

В упорной борьбе за первое место в чемпионате Свободного (Амурская область) победителем стал Эделев, набравший 9½ очков из 11. Второе и третье места разделили Чумаков и Воронухин. Г. РОТОНОС.

Встреча между командами университета и политехнического института (Львов) закончилась победой политехников со счетом 64 : 36.

В. ВАЛИКОВ.

Финал первенства Горьковской железной дороги проводился по швейцарской системе. Чемпионом стал инженер Евтухов — 5½ очков из 6. На втором месте слесарь Лезин — 4 очка.

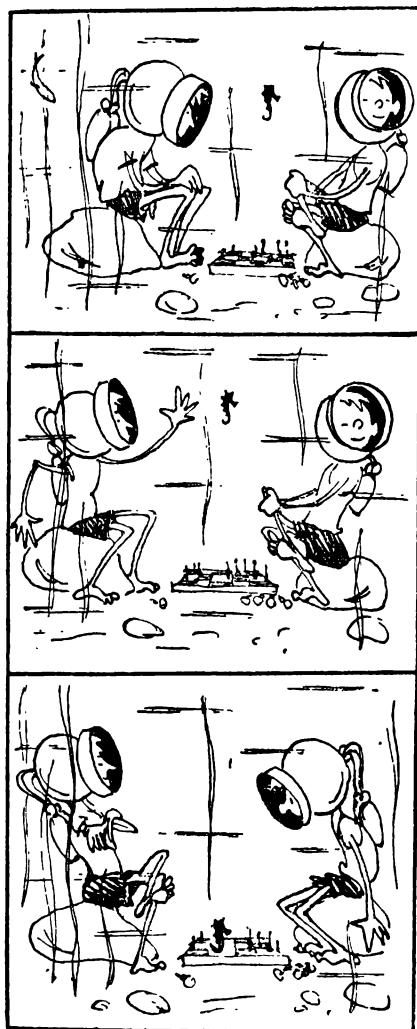
А. ИШУТИНОВ.

Два месяца продолжался чемпионат Макеевки, в котором участвовали 20 перворазрядников. Победителем стал слесарь металлургического завода им. Кирова Костыря — 15 очков из 19. Прошлогодний чемпион города Фотенко набрал на пол-очка меньше.

П. КИСЕЛЕВ.

Большой интерес у любителей шахмат вызвал чемпионат школьников Архангельской области, посвященный сорокалетию пионерской организации имени В. И. Ленина. За первое место боролись 9 перворазрядников и 23 шахматиста второго разряда. Турнир проводился по швейцарской системе в 8 туров. Звание чемпиона завоевал Иванов (Архангельск) — 7 очков. На втором месте Кунаринов — 6½.

Я. КАРБАСНИКОВ.



Закончилось XI первенство Донецкой области среди женщин. Убедительную победу одержала студентка мединститута Берман, набравшая 11 очков из 11. Шестикратная чемпионка области Русиневич заняла второе место.

Б. БОГУСЛАВСКИЙ.

В чемпионате Кировска участвовало 11 команд. Победил коллектив Расвучорского рудника комбината «Апатит». На втором месте шахматисты Кольского филиала Академии наук СССР.

В. ПЕРФИЛОВ.

Набрав 11½ очков из 13, старший до-рожный мастер Беспальчук (Стерлитамак) стал чемпионом Башкирского отделения железной дороги.

Г. МОЛОСТОВ.

Редкое окончание

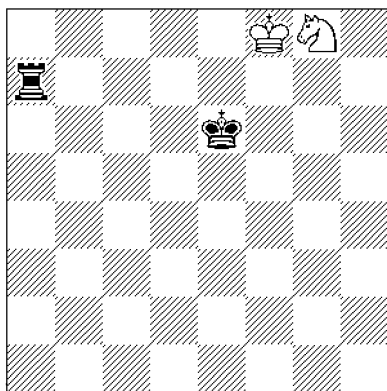
Младший сержант Н. Ибрагимов (Советская Армия) пишет:

«Любителей шахмат у нас заинтересовало окончание — король и ладья против короля и жоня. Можно ли в подобных случаях выиграть и что определяет возможность достижения победы?»

Отвечаем на Ваши вопросы тов. Ибрагимов.

В подобных, редко встречающихся в практике окончаниях обычный исход борьбы — ничья. Выигрыш возможен лишь в таких позициях, где конь отрезан и нельзя организовать его взаимодействия со своим королем, или если король слабой стороны отрезан и находится под угрозой матовой атаки.

Рассмотрим следующий поучительный пример.



Эта позиция возникла в партии Г. Нейман—В. Стейниц (Международный турнир в Баден-Бадене, 1870 г.). Казалось бы, черные достигли максимум возможного и все же при правильной игре белые могли добиться ничьей.

1. Kh6 Лh7 (Или 1...Kpf6 2. Kg8+ Kpg6 3. Ke7+) 2. Kg4?

Белые растерялись. Теперь конь попадает в «офсайд». Следовало играть 2. Kg8, и черные никак не могут усилить свои угрозы. Если 2...Лf7+ 3. Кре8 Лg7, то 4. Крf8, но не 4. Kh6? из-за 4...Лg6.

2...Лh4 (Выигрывает и это, но значительно быстрее решало 2. Лh3!) 3. Ке3 Ле4 4. Кd1.

Или 4. Kg2 Крf6!, и у белых нет полезных ходов. Плохо и 4. Кс2, после чего черные организуют ловлю заблудившегося мустанга. 4...Крd6 5. Крf7 Крс5 6. Крf6 Ле2 7. Ка1 (7. Ка3 Крb4 8. Кb1 Лb2) 7...Крb4 8. Крf5 Ла2 и т. д.

4...Лf4+ 5. Крg7 Лf3! (Черные постепенно все туже стягивают петлю) 6. Крg6 (На 6. Кb2 решает 6...Крd5 7. если 7. Ка4, то 7...Лb3) 6...Крd5 7. Крg5 Крd4 8. Крg4 Лf1 9. Кb2 Лb1 10. Ка4 Лb4. Белые сдались.

А вот еще одно любопытное положение из партии Е. Боголюбов—А. Рубинштейн (Международный турнир в Сан-Ремо, 1930 г.). Белые: Крf2, Лс5; черные: Крh2, Кg3.

БЕСЕДЫ ЧИТАТЕЛЯМИ

Здесь атака белых оказывается решающей: 1. Ле5! Kh1+ (Беда черных в том, что они не могут играть 1...Kph3 из-за 2. Ле3) 2. Крf3 Kg3.

При 2...Крg1 черные погибают из-за крайне неудачной позиции коня на h1. Тогда решает 3. Ле2 Крf1 4. Лg2! Крe1 5. Лg1+.

3. Лg5! Кf1 (Плохо и 3...Kh1 4. Лg8) 4. Крf2, и белые выигрывают.

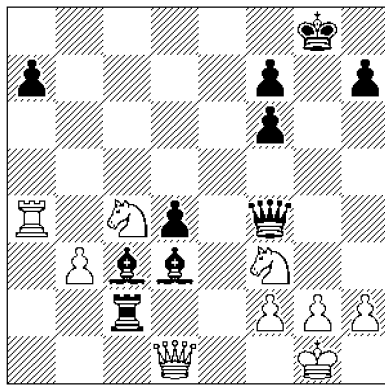
В заводском турнире

«Много у нас любителей шахмат, — пишет слесарь-сборщик завода имени 15-летия ЛКСМУ (Донецк) Г. Гулак, — проводим свои турниры. Но организуются эти соревнования плохо, спортивный разряд получить трудно. Вот и я шахматами интересуюсь, изучаю теорию, а разряда не имею».

К сожалению, таких фактов немало. Возникают они и вследствие невнимания ряда физкультурных организаций к запросам шахматистов, а также и потому, что существующая у нас классификационная система очень сложна, запутана и своей громоздкостью подчас отпугивает рядовых шахматистов.

Как отметил недавний пленум Шахматной федерации СССР, необходимо принять меры по упрощению действующей сейчас классификационной системы.

В заводском турнире, о котором рассказывает письмо, ряд встреч проходил в острой, содержательной борьбе.



К этому положению пришла партия М. Недельно—Г. Гулак.

Далее было: 29. Ке3 (Другой защиты от 29...Лс1 у белых нет) 29...де! (Эффектное комбинационное решение) 30. Ф:с2 (Проигрывает и 30. Л:ф4 еf+ 31. Крh1 f1Ф+, и черные остаются с лишней фигурой) 30...еf+ 31. Кр:ф2 (Или 31. Ф:ф2 Фс1+ 32. Ке1 С:е1) 31...Се1+! (Красивый завершающий удар) 32. Кр:е1 Фе3+ 33. Крd1 С:с2+ 34. Кр:с2 Фе2+ 35. Крс3 Ф:г2 36. Кd4 Ф:h2 37. Л:a7 h5, и через несколько ходов белые сдались.

Г. Гулак превосходно провел атаку.

Минуты и очки

«Мы решили у себя провести сеансы-конкурсы, — пишет председатель севастопольской городской секции В. Колоденко. — Прошу рассказать, как организуются такие соревнования».

Отвечаем на этот вопрос.

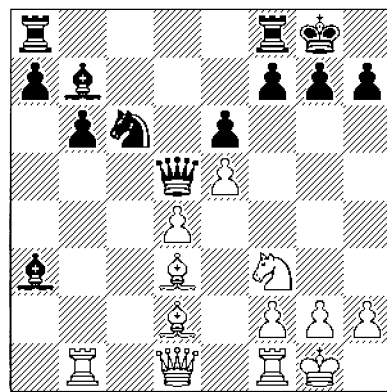
Сеансы-конкурсы обычно проводятся на 12—15 досках. При этом надо следить за тем, чтобы состав участников сеансов был примерно одинаков по силе игры.

В конкурсе принимают участие несколько лучших шахматистов. Когда они проводят сеансы, учитываются достигнутые ими результаты и время, затраченное на сеанс.

По предзарительной договоренности каждое очко приравнивается к нескольким минутам. Затем проводится подсчет очков и минут. Тот, кто набирает наибольшее количество очков, затратив на это меньше время, является победителем соревнования.

Ресурсы защиты

Интересные осложнения возникли в партии И. Аверина—Ю. Лошкарев, игранной в первенстве Ставрополя (Куйбышевская обл.). Чемпионка Ставрополя среди женщин Ирина Аверина провела смелую комбинацию, однако ее противник потерпел поражение лишь потому, что растерялся и не использовал всех возможностей защиты.



Партия продолжалась так: 16. С:h7+ Крh8 (Опасно 16...Кр:h7 17. Кg5+ Крg6 18. Фg4, и если 18...Ф:d4, то просто 19. Фg3. В случае 17...Крg8 очень сильно 18. Фh5) 17. Лb5? (Этот отважный ход мог дорого стоить белым. Следовало играть 17. Кg5) 17...Ф:b5 18. Кg5 g6?

В острых положениях даже один ход может привести к непоправимым последствиям. Комбинация белых опровергалась после 18...К:d4, например, 19. Фh5 Ке2+ 20. Крh1 Кg3+. Плохо и 18. Се4 Ке2+ 19. Крh1 С:e4.

19. Фf3! Се7 20. Фh3 К:e5 (Или 20...Крg7 21. К:e6+ fe 22. Фh6+) 21. С:g6+ Крg7 22. Фh7+ Крf6.

Теперь следует эффектный финал.

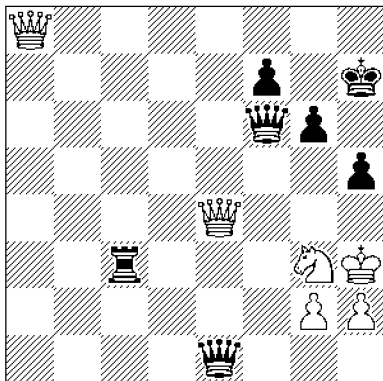
23. Ке4+! С:e4 24. Сg5+! Кр:g5 25. f4+ Крf6 (Или 25...Крg4 26. Фh3X) 26. fe+++. Черные сдались.

Пять ферзей

«Часто ли бывает в турнирной практике, что в партии ведут борьбу по несколько ферзей?» На этот вопрос просит ответить В. Ручкин (Иркутская обл.). Отвечаем Вам, тов. Ручкин.

Случаев, когда у играющих есть по два ферзя, не так уж много. Дело в том, что чаще всего появление второго ферзя заканчивает борьбу, а Вас интересуют позиции, в которых сражение продолжается и при большом количестве ферзей.

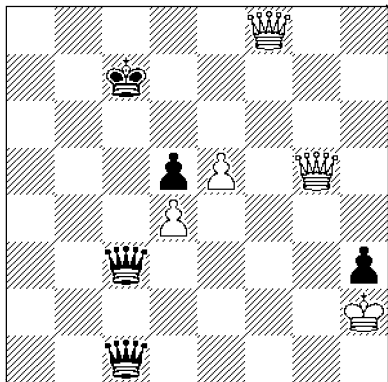
Очень интересно следующее положение, возникшее в партии Д. Ровнр—Л. Гульдин (Москва, 1939 г.).



Материальный перевес у черных. Белые не могут играть 1. Ф:е1? из-за 1...Фf5+ и 2...Фg4X. Ленинградский мастер нашел остроумное спасение. Далее было:

1. Фg8+! Кр:g8 (Или 1...Крh6 2. Фf8+) 2. Фе8+! Крh7 3. Фg8+ Крh6 4. Фh7+ Крg5 5. Фh6+ Кр:h6. Пат.

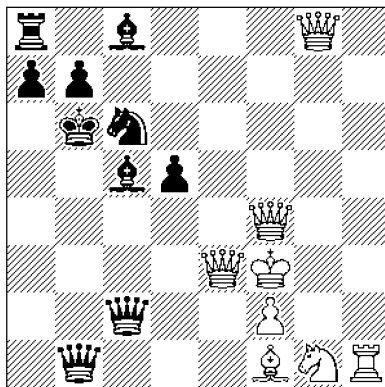
Острая борьба в четырехферзевом окончании завершилась в партии М. Видмар—Ф. Ятс (Гастингс, 1925 г.) матовой атакой.



1. Фgд8+ Крс6 2. Фfе8+ Крb7 3. Фb5+ Кра7 4. Фdb8X.

Единственной в своем роде является партия А. Берн—И. Чайес (Карлсбад, 1911 г.). В этом титаническом поединке на 76-м ходу противники провели по второму ферзю, затем на 92-м ходу произошел размен пары ферзей, а на 109-м ходу белые провели еще одного, на этот раз уже пятого ферзя. В конечном итоге белые одержали победу.

Широко известна и тренировочная партия А. Алехин—Н. Григорьев (Москва, 1915 г.), в которой возникло следующее фантастическое положение.



Белые добились победы после 1. Лh6! Ф:f1 (Если 1...С:e3, то 2. Фd8+) 2. Фb4+ Фb5 3. Фd8+ Кра6 4. Фе3+, и черные сдались.

Естественно, что несколько ферзей, действующих активно, представляют громадную силу. В подобных случаях возникают необычные и головоломные комбинации.

Расставьте на доске такую позицию: Белые — Крг1, Фа8, Фс5, Лb6, пп. с3, е5, f4, g2, h3 (9), черные — Крh7, Фh5, Лd2, пп. е4, f7, g7, h6 (7).

Черные допустили появление второго ферзя у белых, рассчитывая на вторжение своим ферзем с матовыми угрозами. Действительно кажется, что после 1...Фe2 защиты у белых нет.

И все же белые могут в этом положении выиграть. Найдите, каким образом?

И последний совет. Даже, когда у Вашего противника есть два ферзя, не считайте, что все уже потеряно. Ищите скрытые возможности, которых так много в шахматной борьбе.

Три победителя

Приводим решения позиций из статьи В. Чеховера «Ферзь и конь против ферзя», предложенных для самостоятельного анализа. («Шахматы в СССР» № 3, 1962 г.).

Белые — Крb5, Фh2, Кf7; черные — Крд7, Фг7, пп. b7, f5. Выигрывает.

1. Фd6+ Крс8 2. Фе6+ Крf8 3. Ке5! Фс7 (Если 3...Фh7 или 3...Фg8, то 4. Кd7+ Крg7 5. Фf6+ с матом или выигравшем ферзю) 4. Кd7+ Крg7 5. Фf6+ (Возможно 5. Фе7+ Крh6 6. Фh4+ и т. д.) 5...Крh7 (На 5...Крg8 решает 6. Фg6+ Крh8 7. Фh6+) 6. Фh4+! Крg7 (6...Крg6 7. Кf8+) 7. Фg5+ Крf7 8. Фf6+ Крс8 9. Фе6+ Крд8 10. Ке5! Фе7 (10...Фg7 11. Кf7+ Крс7 12. Фd6+) 11. Кf7+ Крс8 12. Кd6+ Крf8 13. Фс8+ Крg7 14. К:f5+ и выигрывают.

Белые — Кра7, Фс7, Ке5, п. b3; черные — Крh7, Фг7, Кh1, пп. b6, b7. Выигрывает.

Семь Всероссийских

«Прошу рассказать, сколько Всероссийских турниров было проведено до Олимпиады 1920 года и кто выходил победителем этих турниров». С таким письмом обратился в редакцию сержант Н. Пономарев (Советская Армия).

Отвечаем на эти вопросы.

За все время существования шахматной организации в России до Великой Октябрьской революции было проведено семь Всероссийских турниров. Первенства страны проводились нерегулярно и редко потому, что шахматные организации не имели широкой общественной поддержки, во многом зависели от меценатов.

Вот краткие данные об этих соревнованиях.

1899 г. Москва. I Всероссийский турнир. 12 участников. М. Чигорин — 10, Э. Шифферс — 7½, С. Левитский — 7 очков.

1900—1901 гг. Москва. II Всероссийский турнир. 18 участников. М. Чигорин — 16½, Э. Шифферс — 14, Д. Яновский — 13½ очков.

1903 г. Киев. III Всероссийский турнир. 19 участников. М. Чигорин—15, О. Бернштейн — 14, В. Юревич — 13½ очков.

1905—1906 гг. Петербург. IV Всероссийский турнир. 15 участников. Г. Сальве — 13, Б. Блюменфельд и А. Рубинштейн — по 12 очков.

1907 г. Лодзь. V Всероссийский турнир. 13 участников. А. Рубинштейн—9, С. Алапин — 8½, Е. Эзнос-Боровский и Г. Сальве — по 7½ очков.

1912 г. Вильнюс. VI Всероссийский турнир. 10 участников (по две партии). А. Рубинштейн — 12, О. Бернштейн—11½, С. Левитский — 11 очков.

1913—1914 гг. Петербург. VII Всероссийский турнир. 18 участников. А. Алехин и А. Нимцович — по 13½, А. Флямберг — 13 очков.

Шахматные чемпионаты советской страны стали проводиться с 1920 года. М. ЮДОВИЧ.

1. Фс2+ Крh8 (Сразу проигрывает 1...Крh6 2. Фh2+ Крg5 3. Кf3+ и 4. Ф:h1. Продолжение 1...Крg8 рассмотрено далее) 2. Кg6+! Крh7 3. Кe7+ Крh8 4. Фс8+ Крh7 5. Фh3+ Фh6 6. Фd3+ Крh8 7. Фс8+ или 2...Крg8 3. Фс8+ Крh7 4. Кf8+ Крh8 5. Ке6+ Фg8 6. Фс3+ Крh7 7. Фf6!

Если 1...Крg8, то 2. Фс4+ Крh8 (2...Крf8 3. Фе6!, и затем как в предыдущем этюде, или 2...Крh7 3. Фе4+ Крg8 4. Фd5+ Крh7 5. Ф:h1+ и т. д.) 3. Кf7+! Крh7 (3...Крg8 4. Кg5+ Крh8 5. Фс8+ Фg8 6. Фс3+ Фg7 7. Фh3+ Крg8 8. Фс8+ Фf8 10. Фс4+ Крh8 11. Фh4+) 4. Фh4+ Крg8 (4...Крg6 5. Кh8+ Крf5 6. Ф:h1) 5. Кh6+ Крh8 6. Кf5+ Фh7 7. Фd8+ Фg8 8. Фf6+.

Наиболее точные и исчерпывающие анализы прислали В. Волков (Калинин), И. Тюрн (Таллин) и коллектив студентов медицинского института (Калинин). Они награждаются дипломами журнала.

Победа за океаном

Мар-дель-Плата! В этом аргентинском городе в 1928 году впервые был организован большой международный турнир. А недавно в Мар-дель-Плата состоялся 25 юбилейный турнир.

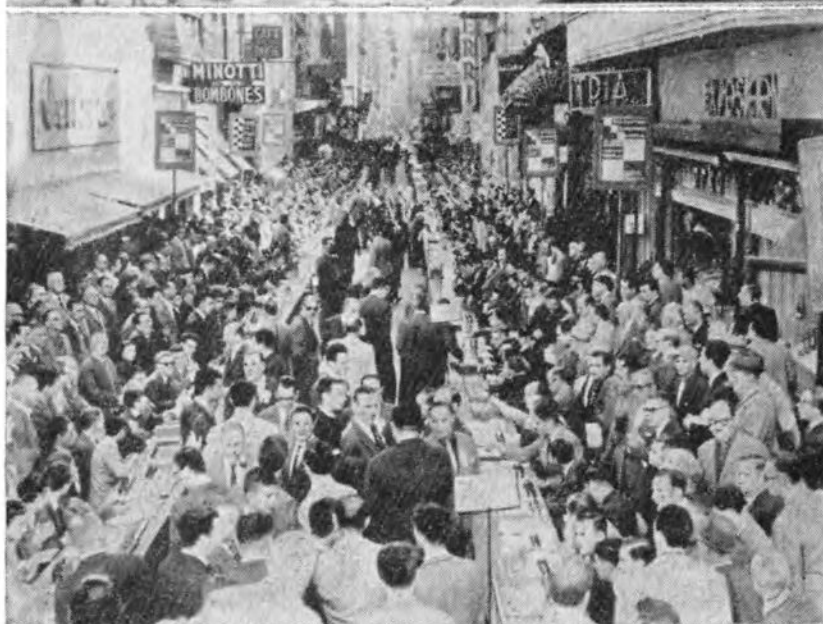
Пожалуй, ни одно шахматное соревнование, проводимое на южно-американском континенте, не пользуется такой популярностью, как традиционные турниры в Мар-дель-Плата. В этих турнирах выступали многие известные шахматисты. Среди победителей мы встречаем гроссмейстеров Г. Штальберга (Швеция), М. Найдорфа (Аргентина), С. Глигорича (Югославия), Б. Ларсена (Дания), Л. Пахмана (Чехословакия).

Советские шахматисты участвовали в трех турнирах в Мар-дель-Плата и все три раза добивались отличных результатов. В 1958 г. победителем турнира стал П. Керес, набравший 15 очков из 17. Проходит три года, и успех сопутствует Б. Спасскому. Вместе с Р. Фишером он делит первое и второе места по 13½ очков из 15). Наконец, на юбилейном турнире в Мар-дель-Плата превосходного результата добился Л. Полугаевский. Советский гроссмейстер — единственный из участников провел соревнование без поражений и, набрав 11½ очков из 15, занял первое место. Второе и третье места разделили В. Смыслов и Л. Сабо. Итоги турнира опубликованы в журнале «Шахматы в СССР» № 6.

Южно-американские газеты дали высокую оценку игре советских гроссмейстеров.

После окончания турнира участники провели в Буэнос-Айресе сеансы одновременной игры на 400 досках. В столице Аргентины состоялась также церемония закрытия турнира, на которой советским шахматистам был вручен ключ от улицы Флорида, где проходил торжественный церемониал.

Публикуемые снимки сделаны во время сеансов одновременной игры на 400 досках. На верхнем снимке — сеанс проводит Л. Полугаевский, на нижнем — В. Смыслов. В центре — общий вид сеанса.



В Румынской столице

Итак, снова Бухарест, международный турнир. Я уже выступал в румынской столице в 1954 году и мне запомнилось, как хорошо было организовано тогда это дружеское соревнование гроссмейстеров и мастеров.

На этот раз в турнире приняли участие 16 шахматистов. Ожидался приезд гроссмейстеров А. О'Келли и Ф. Олафссона. Однако первый предпочел этому соревнованию турне с сеансами одновременной игры по Южно-Африканскому Союзу, а второй не смог приехать из-за семейных дел. Вместо О'Келли выступил другой представитель Бельгии — А. Дункельблум, а из страны льдов прибыл Р. Торбергссон. Шестерку румынских шахматистов возглавлял молодой Ф. Георгиу, на которого румыны возлагают большие надежды.

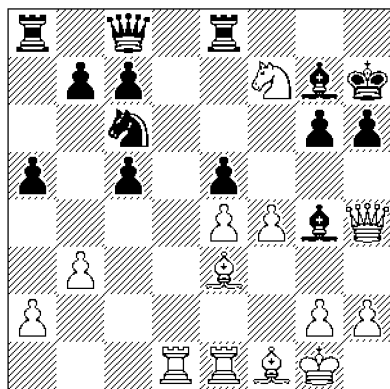
Начало турнира показало, что предстоит очень острая борьба. Все участники были настроены по-боевому. Эффектную победу одержал в третьем туре Ф. Баумбах.

Старонидийская защита

Ф. БАУМБАХ

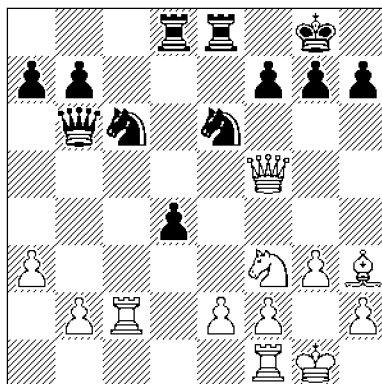
Р. ДРОЗД

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. 0—0 e5 8. Le1 ed 9. K:d4 Kc5 10. f3 a5 11. Ce3 h6 12. Фс2 Kph7 13. Лад1 (Белые полностью мобилизовали свои силы и готовы к решительным действиям) 13...Le8 14. Cf1 Cd7 15. b3 Фс8 16. Фf2 Kg8 17. Kd5 Ke7 18. Kf4 Ke6 19. Kf:e6 fe 20. f4 Kc6 21. Kf3 e5 22. c5! dc 23. Фh4 Cg4 24. Kg5+ Kph8 25. Kf7+ Kph7 26. Kg5+ Kph8 27. Kf7+ Kph7.



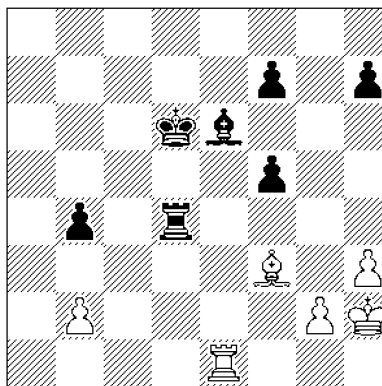
28. f5! gf 29. K:h6 C:d1 30. K:f5+ Kpg8 31. Cc4+ Kpf8 32. Фf6+! Черные сдались.

В дальнейшем Баумбах долгое время находился в лидирующей группе и шел без поражений до встречи с Торбергссоном в 11-м туре.



В этой позиции Торбергссон должен был вернуться ферзем на d3. Однако он сыграл 21. Kg5? K:g5 22. Ф:g5, и тут черные вместо 22...d3! сыграли 22...Le5? 23. Фf4 Lde8? (И здесь лучше 23...d3!) 24. Cg2 Л:e2 25. Л:e2 Л:e2 26. Cd5 Le7 27. Лc1 h6 28. Ce4 Ф:b2? (В обоюдном цейтноте черные допустили решающую ошибку) 29. Фb8+. Черные сдались. Это поражение не прошло бесследно: Баумбах проиграл еще две партии и выбыл из лидирующей группы.

Борьба за первое место развернулась между мной и Д. Дримером. В восьмом туре в партии с ним я несколько раз отклонял ничью и доигрался до следующей позиции, в которой партия была прервана.

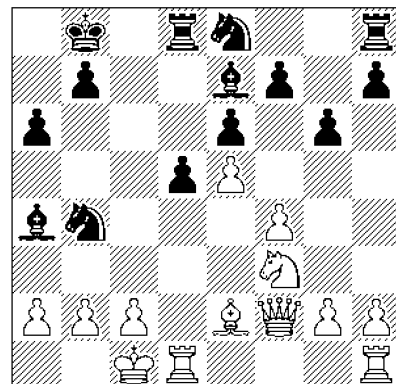


Я считал свое положение безнадежным и уже примирился с поражением. На мое счастье противник так боялся упустить преимущество, что при доигрывании явно перестарался.

Последовало: 44. Le2 Kpc5 45. Лс2+ Лс4 46. Le2 Kpd4? (Быстро приводило к победе 46...b3! с последующим Лс2) 47. g4 (Этот ход, как видно, не входил в расчеты Дримера, так как он надолго задумался. Лучшим для черных было 47...fg 48. hg Kpd3 49.

Lg2 Лf4) 47...Kpd3? 48. gf C:f5 49. Le5 Лс2+ 50. Kpg3 Cg6 51. h4 Kpd4 52. Лd5+ Kpe3 53. Le5+ Kpd2 54. h5 Cd3 55. Лd5 Kpe3 56. Le5+ Kpd4 57. Лd5+ Kpc4 58. b3+ Kpc3 59. Лd7 Лс1 60. Cd5 Lg1+ 61. Kpf4 f6 62. h6 Lg5 63. Ce4! (Форсируя переход в ничейный ладейный эндшпиль) 63...C:e4 (63...Lg4+ 64. Kp:g4 C:e4 65. Kpf4 Cc2 66. Лс7+ Kp:b3 67. Kpe3 Kpb2 68. Kpd2 b3 69. Лf7 ничего не давало черным) 64. Kp:e4 Kp:b3 65. Л:h7 Лh5 66. Лh8 Kpb2 67. h7 b3 68. Kpf4 Лh1 69. Kpf5 Лh6 70. Kpe6 Kpb1 71. Лb8 Л:h7 72. Л:b3+. Ничья.

Эта неудача так потрясла Дримера, что через тур он умудрился проиграть Дрозду, имея ферзя за две фигуры.



Считая свою позицию подавляющей, белые начали играть небрежно 20. a3? (20. b3! не оставляло черным никаких шансов) 20...K:c2 21. Лd2 (Оказывается, что на 21. Kpb1 следует 21...Лс8 22. Лс1 Cc5!) 21...Ka1 22. Kpb1 Kb3.

У черных за ферзя две легкие фигуры и сильная проходная пешка, к тому же в игре белых начинает чувствоваться растерянность.

23. Лс2 Kc7 24. Cd1 Kb5 25. Le1 Лс8 26. Л:c8+ Л:c8 27. C:b3 C:b3 28. Лc1? Ca2+! 29. Kp:a2 Л:c1 30. Kg5 Cc5 31. Фd2 Лf1 32. a4 Kd4 33. K:f7? Ла1+! 34. Kp:a1 Kb3+ 35. Кра2 K:d2 36. Kg5 Ce3 37. K:e6 Kpc8 38. g3 d4 39. b3 Ke4. Белые сдались.

В этом же туре я выиграл у Я. Шайтара и оторвался от своих соперников.

Принятый ферзевый гамбит

Р. ХОЛМОВ

Я. ШАЙТАР

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6 6. h3 Ch5 7. Kc3 Kf6 8. 0—0 Kc6 9. Фе2 Cd6 10. g4 Cg6 11. e4 Kd7 12. Лd1 0—0 13. e5 Cb4 14. d5 ed 15. K:d5 Фс8 16. e6! Kb6 (Конечно, не 16...fe из-за 17. K:b4! с последующим C:e6+) 17. K:b4 K:b4 18. ef+ Л:f7 (Если 18...C:f7 19. C:f7+ Л:f7, то 20. Kg5) 19. C:f7+ C:f7 20. Kg5 Cg6 21. Cf4 K4d5 22. Cg3 c6 23. Лас1 Фd7 24. Фе6+ Ф:e6 25. K:e6 Le8 26. Kc5 Le2 27. K:h7 Л:h2 28. Л:c6 Л:a2 29.

Kd6 h5 30. Kc8 Cc2 31. Лс1. **Черные сдались.**

Шияновский начал турнир вяло, но затем разыгрался и вошел в число лидеров. Три победы на финише позволили ему занять второе место.

Следующая партия представляет теоретический интерес.

Сицилианская защита

В. ШИЯНОВСКИЙ Ю. КОЗМА

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 Ce7 8. f4 Фc7 9. g4.

Если теперь 9...Kc6 10. g5 Kd7, то 11. C:e6! В этой партии черные усиливают защиту.

9...d5! 10. e5 Ke4 11. K:e4 de 12. Fe2 Kc6 13. Ce3 Ch4+ 14. Kpd2 K:d4 15. C:d4 g5? (Лучше 15...Cd7) 16. Ф:e4 Cd7 17. Лhf1 0—0—0 18. c3 Cc6 19. Fe3 gf 20. Ф:f4 f6? 21. C:e6+ Kpb8 22. ef Ф:f4+ 23. Л:f4 Cg5 24. Laf1 Lhe8 25. Cf5 C:f6 26. L4f2 Cb5 27. Le1 Ch4 28. Л:e8 Л:e8 29. Лg2 Cf1 30. Лg1 Le2+ 31. Kpd1 Le1+ 32. Kpc2 Cg5 33. Kpb3 Лс1 34.

h4 Cf4 35. C:h7 b5 36. Cg8 a5 37. a3 a4+ 38. Kpb4 Lb1 39. Л:f1 Л:f1 40. Kp:b5, Cg3 41. h5. **Черные сдались.**

Третье-четвертое места разделили румынские шахматисты Ф. Георгиу и Д. Дример. Георгиу, как известно, добился большого успеха в юношеском первенстве мира. И здесь он выступил отлично.

Полные спортивные итоги турнира приведены в предыдущем номере журнала.

Р. ХОЛМОВ.

Недавно я снова побывал в Венгрии. С этой страной связаны мои детство и юность. В Венгрии я получил шахматную «путевку в жизнь». И хотя с тех пор прошло много лет, все еще живо в памяти то время.

Венгрия всегда славилась своими шахматистами. В трудных условиях шахматные мастера учились друг у друга, играли в турнирах. Любовь к шахматному искусству заставляла их мириться с жизненными невзгодами.

Нелегка была жизнь шахматного мастера в буржуазной Венгрии. Нередко приходилось искать случайные заработки в накуренных кафе. Таков был и мой «дебют» мастера.

Много пришлось мне поездить по свету. И в других странах я видел, как туго приходится шахматным мастерам. Но вот в 1935 году я приехал в Москву на международный турнир. С тех пор советская страна стала моей второй родиной.

После победы народной власти в Венгрии я часто бывал там. Ведь всегда приятно встретить людей, с которыми начинал жизнь.

Каждый раз, приезжая в Венгрию, я удивлялся тем большим изменениям, которые произошли в стране. Исчезла безработица, люди стали жить намного лучше. С радостью замечал я и рост шахматного движения.

Несколько раз мне приходилось играть в турнирах в Венгрии: в 1949 году — в матче Москва — Будапешт, в 1950 году — в турнире претендентов, в 1960 году — в международном турнире на одном из курортов озера Балатон.

Недавняя поездка в Венгрию дала мне много новых, больших впечатлений. Я выступал с сеансами одновременной игры, читал лекции в различных городах. В городе Корцог на сеанс пришли крестьяне из окрестных сел. В Шальготорьяне оказалось столько любителей, что организацию выступления взял на себя городской совет. Председатель горсовета, бывший рабочий Янош Ханко тоже был одним из участников сеанса.

В городе Секешфехервар я встретил старого друга, бывшего каменщика Иожефа Малича. Теперь он один из ведущих специалистов в области жилищного строительства. Так при народной власти растут люди новой Венгрии.

Правительство народной Венгрии проявляет большую заботу о развитии спорта, шахмат. Недавно в Будапеште открылся шахматный клуб. Новый клуб стал центром шахматной жизни страны.

В Венгрии я провел несколько занятий с молодыми шахматистами. В стране сейчас подрастает новое поколение шахматистов. Обращает на себя внимание игра 15-летнего кандидата в мастера Яноша Томпа.

Однажды вечером, когда в клубе я читал лекцию по вопросам дебютной теории, в гости к шахматистам пришел товарищ Янош Кадар. Первый секретарь ЦК Венгерской социалистической рабочей партии интересовался жизнью нового шахматного центра венгерской столицы. Яноша Кадара окружили шахматисты.

— Внешне ваш клуб, — заметил товарищ Кадар, — напоминает Центральный шахматный клуб в Москве. Но что-то я здесь вижу мало гроссмейстеров...

Мне вспомнилось посещение главы правительства Венгрии шахматного клуба в Москве, его встречи с чемпионом мира М. Ботвинником и другими советскими гроссмейстерами.

Я ответил за своих коллег:

— Будущие венгерские гроссмейстеры, товарищ Кадар, уже расправляют крылья...

Товарищ Кадар подчеркнул, что шахматы имеют большое воспитательное значение, в первую очередь для молодежи. Он просил передать привет и наилучшие пожелания своим друзьям — советским шахматистам.

Венгерский гроссмейстер Г. Варца рассказывал мне потом, что товарищ Янош Кадар — частый гость на турнирах.

В заключение мне хотелось бы познакомить читателей с партией в... «шесть рук». Она была сыграна в Будапештском шахматном клубе между ветеранами и молодыми шахматистами. Честь «старой гвардии» защищали мастер Клюгер, Шалля и автор

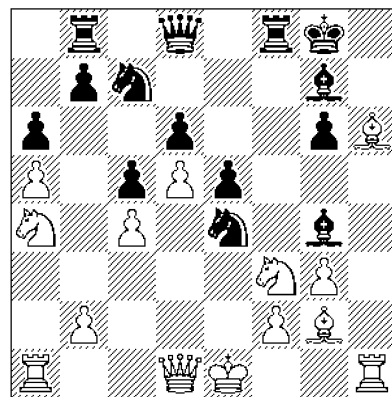
этих строк. Молодое поколение было представлено шахматным «трио» — мастерами Дели, Хонфи и Хаагом. Ход борьбы передавался по телевидению. Старшим по возрасту достались белые.

Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. g3 Cg7 6. Cg2 0—0 7. Kf3 e5 8. e4 a6 9. a4 Ke8 10. h4 Kd7 11. h5 Kdf6 12. hg fg (Ответственное, но оправданное решение. Черные получают активную игру по линии «f») 13. Kg5 Kc7 14. a5 Lb8 15. Ka4.

Кажется, что белые добились очень сильной позиции, но у черных есть достаточные ресурсы защиты.

15...h6 16. Kf3 (Если 16. Kh3 Cg4 17. f3, то 17...K:e4! 18. fg K:g3 с опасной атакой) 16...K:e4 17. C:h6 Cg4.



18. C:g7 Kp:g7 19. Фс1 Л:f3!

Молодое «трио» уже собиралось торжествовать победу. Но...

20. Фh6+ Kpf6 21. Лh4! Фd7 22. C:f3 (Или 22. Kb6 Фf5 23. Л:g4 Ф:g4 24. Ch3 Фg5!) 22...C:f3 23. Л:e4 C:e4 24. Фh4+ Kpg7 25. Ф:e4 Фf5 (Сильнее 25...Лh8) 26. Ф:f5 gf 27. Лa3 Kpf6 28. Лb3 Ke8 29. Лb6 Kpe7 30. b4 cb 31. c5 Kpd7 32. Л:b4 Kpc7 33. Лb6 dc 34. K:c5 Kd6 35. Ke6+ Kpd7 36. Kc5+. **Ничья.**

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ.

Турнир в Гаване



Не часто Гавана принимала у себя такое большое число известных шахматистов. В конце апреля в столицу Кубы на международный турнир памяти Капабланки съехались представители 11 стран. Среди 22 участников девять имели высшее шахматное звание — гроссмейстер.

Соревнование было организовано Национальным институтом спорта и физического воспитания.

Более месяца продолжалась борьба за первое место. Не все участники

одинаково успешно прошли турнирную дистанцию. Преимущество опытных гроссмейстеров над молодыми мастерами особенно заметно проявилось в заключительной части соревнования. Только В. Питчу (ГДР) и Э. Хаагу (Венгрия) удалось до конца турнира удержаться в лидирующей группе.

Первым на финише был 52-летний аргентинский гроссмейстер М. Найдорф, набравший 16½ очков. На полочка отстали советские гроссмейстеры — Л. Полугаевский, и Б. Спас-

ский. Следующие четыре места заняли С. Глигорич и В. Смыслов — по 15½, В. Ивков (оба — Югославия) — 14½, В. Питч (ГДР) и Э. Хааг (Венгрия) — по 13 очков.

Материалы об этом соревновании будут опубликованы в очередных номерах журнала.

Турнир памяти Капабланки вызвал большой интерес у кубинских шахматистов. На снимке: общий вид турнирного зала. Любители шахмат за разбором позиции.

Памяти Э. Грюнфельда

Из Вены пришло печальное известие. В возрасте 69-ти лет скончался австрийский гроссмейстер Эрнест Грюнфельд, участник многих международных турниров, крупный дебютный знаток и теоретик.

С Э. Грюнфельдом автор этих строк познакомился во время Московского международного турнира 1925 года.

Э. Грюнфельд играл в строго-позиционном стиле. Будучи знатоком дебютов, он всегда придерживался теории, предпочитал другим началам ферзевый гамбит, а к иным гамбитам относился критически, если не сказать просто отрицательно.

Нельзя не упомянуть здесь о теоретическом и практическом споре его с Р. Шпильманом по вопросу о корректности королевского гамбита. В трех международных турнирах — Теплиц-Шенау (1922 г.), Вене (1922 г.) и в Карлсбаде (1923 г.), где они оба участвовали, жребий во всех встречах предоставил Р. Шпильману белый цвет. Р. Шпильман предлагал партнеру королевский гамбит, а Э. Грюнфельд неуклонно принимал вызов.

Спортивно спор дал результат 2:1 в пользу Грюнфельда.

На международной арене имя Э. Грюнфельда появилось впервые в 1918 году, когда на небольшом, но сильном по составу турнире в Кашау (Венгрия) он разделил 6 и 7-е места с венгерским мастером Бала (впереди были: Р. Рети, М. Видмар, Г. Брейер, К. Шлехтер, Л. Асталаш). В 1920 г. на турнире в Вене Э. Грюнфельд разделил уже 1 и 2-е места с С. Тартаковером.

Период с 1921 по 1929 гг. явился временем наибольшего спортивного и творческого подъема австрийского гроссмейстера. Э. Грюнфельд успешно выступал в крупнейших международных соревнованиях и, как равный с равным, боролся с А. Алехиным, А. Рубинштейном, Р. Рети, Р. Шпильманом, Г. Мароци и другими прославленными мастерами шахмат.

После 1930 г. Э. Грюнфельд стал выступать сравнительно редко и, главным образом, в Олимпиадах или в международных турнирах с небольшим

количеством участников, а в последние годы он уже совсем мало играл в соревнованиях. Укажем на его выступление в небольшом международном турнире в Вене в 1953 г., где при 12 участниках Э. Грюнфельд разделил с Б. Рабаром 4—5-е места.

В том же году был издан в двух томиках «Карманный дебютный справочник», явившийся как бы лебединой песней его большой литературно-шахматной деятельности.

Характерными чертами творчества Э. Грюнфельда были искусная защита и тонкое использование достигнутых преимуществ. Техника игры была образцовой и понимание слабостей позиции всесторонним и глубоким. В игре его, может быть, не хватало темперамента и она поэтому порой была малоинициативной.

Из теоретических трудов Э. Грюнфельда выделяется его книга «Дебют ферзевой пешки и ферзевый гамбит», переведенная на русский язык и изданная у нас в 1926 г.

В этой монографии, состоящей почти сплошь из одних вариантов, многие мастера и гроссмейстеры почерпнули в свое время для себя немало полезных дебютных открытий и советов. Здесь же был приведен и ряд вариантов защиты Грюнфельда, в наши дни ставшей одной из ведущих проблем дебютной теории.

Немало заслуживающих внимания идей выдвинул Э. Грюнфельд и в защите Алекина, в испанской партии, в голландской защите, где после 1. d4 f5 он подверг обстоятельным исследованиям продолжение 2. g3.

Вообще Э. Грюнфельд был первоклассным аналитиком. Его работа по комментированию партий международного турнира в Теплиц-Шенау представляет собой образец всесторонних, подробных аналитических примечаний.

Приводим одну из партий Э. Грюнфельда из турнира в Карлсбаде (1923 г.).

Королевский гамбит

Р. ШПИЛЬМАН **Э. ГРЮНФЕЛЬД**

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 Kc6 4. Kf3 g5 5. 0—0 d6 6. d4 Cg7 7. c3 h6 8. g3 (Иначе нельзя ввести в бой силы

ферзевого фланга: этот же ход был сделан в партиях тех же партнеров на международных турнирах в Теплиц-Шенау и Вене) 8...Ch3.

В тех партиях Э. Грюнфельд играл 8...g4 9. Kh4 f3. Первая из них продолжалась 10. Kbd2 Cf6 11. Kd:f3 gf 12. Ф:f3 и здесь вместо 12...Лh7? Э. Грюнфельд подробным анализом доказывает, что 12...Ch3! опровергало жертву коня; сам Шпильман, кстати, считает эту жертву сомнительной. Поэтому в следующей встрече вместо 10. Kbd2 он избрал 10. Фb3, на что последовало: 10...Фe7 11. Kf5 C:f5 12. ef Kd8! Этот ход Э. Грюнфельд трактует как свою «новинку», после которой партию черных, по его мнению, следует предпочесть.

9. gf (На 9. Le1 Р. Шпильман опасался не без основания ответа 9...Фd7) 9...C:f1 10. Ф:f1 gf 11. C:f4 Фf6 12. Cg3 0—0—0 13. Kbd2 Kge7 14. Фh3+ Kpb8 15. Лf1 Фg6 16. Kh4 Фg5 17. Kf3 Фg6 18. Kh4 Фh7. (А. Нимцович писал: «На мой взгляд, обе стороны должны в этом положении довольствоваться ничьей, посредством повторения ходов») 19. b4 (Если 19. Л:f7, то 19...Лd8) 19...Лd8 20.

b5 Kd8 21. Фd7 (Заманчиво, но неправильно и точно отражается черными. А. Нимцович и Г. Мароци указывают на ход 21. a4, который чуть ли не должен был привести белых к победе. Едва ли это так. Черные могли ответить 21...f5! и после 22. K:f5 K:f5 23. ef Cf6 24. Ke4 Fe7 25. K:f6 Fe3+ сохраняли, на наш взгляд, лучшие шансы) 21...Kc8! 22. Kf5 Kb6 23. Fe7 Le8 24. Фh4 Фg6 25. Фh3 Cf6 26. Cd3 Cg5 27. Kb3 Ke6 28. Фg2 Лhg8 29. e5 d5! 30. Kc5 Kf4! 31. Л:f4 C:f4 32. a4 C:g3 33. hg Лd8 34. a5 Фh5! 35. a6 (Или 35. ab ab 36. Kb3 Фd1+) 35...Фd1+ 36. Kph2 Ka4 37. Ce2 Фc2 38. Ke7 K:c5 39. dc Ф:c3 40. Фf2 Ф:e5 41. K:g8 Л:g8 42. ab Kp:b7 43. b6 ab 44. cb h5! 45. Kpg2 h4 46. g4 Фg3+. Белые сдались. Со-держательная борьба!

Э. Грюнфельд высоко ценил шахматы и беззаветно их любил. Теоретическое наследие Э. Грюнфельда еще долгое время будет служить предметом исследования лучших шахматистов мира.

П. РОМАНОВСКИЙ.

Ш-а-ш-к-и

В первых двух партиях моего матча с И. Куперманом было много общего. В первой И. Куперман строил свою игру по центру: в противовес я избрал рискованное окружение центра, но замысел этот не удался. В результате И. Куперман получил подавляющую позицию и, казалось, его победа была не за горами.

Однако защитительные ресурсы еще не были исчерпаны. Мне удалось ликвидировать опасную шашку противника, после чего преимущество белых оказалось недостаточным для победы.

Во второй, захватив все командные пункты, И. Куперман был еще ближе к победе. Но защита снова восторжествовала! Обойдя подводные рифы, белые упростили позицию, и ничья стала неизбежной.

Посмотрите как это произошло.

И. КУПЕРМАН **В. ЩЕГОЛЕВ**

1. 32—28 18—22 2. 37—32 12—18 3. 41—37 7—12 4. 32—27 19—23 5. 28:19 14:23 6. 34—29 23:34 7. 40:29 1—7 8. 35—30 20—25 9. 30—24 13—19.

Аналогично развивалась партия Делорье — Щеголев из чемпионата мира (1960 г.), в которой было: 9...10—14 10. 24—20 15:24 11. 29:20 14—19 12. 20—15 19—23.

10. 24:13 8:19 11. 37—32 10—14 12. 31—26 22:31 13. 26:37 9—13 14. 33—28 17—21 15. 39—33 14—20 16. 44—39 21—26.

Последние ходы черных сделаны с целью избежать упрощения.

17. 45—40 4—9 18. 39—34 19—24 19. 29—23 18:29 20. 34:23.

И. Куперман предпринимает активные действия. Он образовал далеко выдвинутую шашку 23.

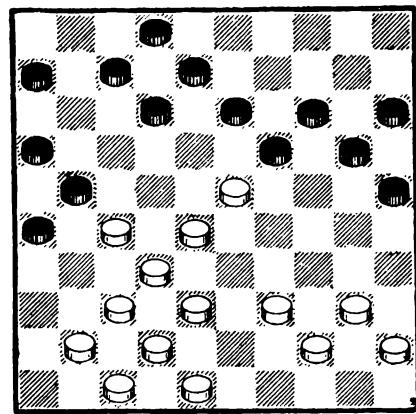
20...3—8 21. 43—39 5—10 22. 50—45 24—30 23. 36—31 10—14 24. 31—27 13—19 25. 39—34 30:39 26. 33:44 9—13 27. 44—39 11—17 28. 49—44.

Интересная комбинация возникала в случае 28. 27—21 16:27 29. 32:21 7—11! 30. 21—16 13—18 31. 16:7 18:29 32. 7:18 26—31 33. 37:26 17—21 34. 26:17 8—12 35. 17:8 2:35.

28...17—21 29. 46—41.

См. следующую диаграмму

29...7—11? Ошибка. Необходимо было 29...20—24!, подготавливая нападение на шашку 23. Например: 30. 41—36 13—18 31. 39—34 18:29 32. 34:23 8—13 33. 44—39 13—18 34. 28—22! 19:17 35. 37—31 26:28 36. 38—33 21:32 37. 33:11 6:17

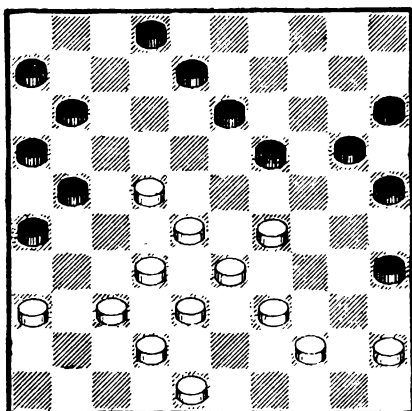


38. 42—38 32:34 39. 40:9 2—8 40. 9—3 15—20, и у черных четыре шашки за дамку, что дает им шансы на выигрыш.

30. 41—36 12—17 31. 38—33 8—12 32. 42—38 25—30 33. 47—42 30—35 34. 40—34 12—18.

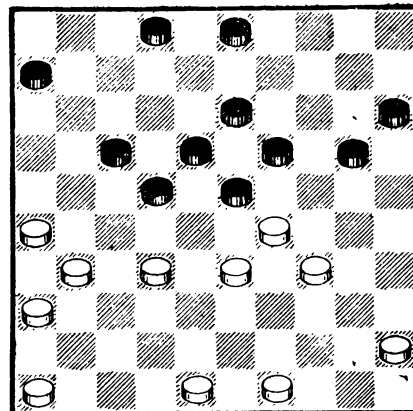
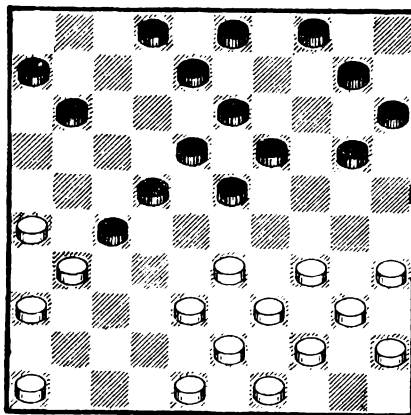
Черные вынуждены разрядить напряжение, так как 34...20—25 плохо ввиду 35. 37—31 26:37 36. 42:31, и нельзя 36...21—26 из-за удара 37. 23—18!

35. 23:12 17:8 36. 34—29 20—25 37. 27—22 14—20.



В. ЩЕГОЛЕВ

И. КУПЕРМАН



Черным не удалось провести окружение центра, и теперь угрозы белых очень опасны. В таких положениях необходимо все силы сосредоточить для защиты.

38. 29—23 19—24. 39. 23—18 13—19 40. 44—40! 35:44 41. 39:50.

После серии отличных ходов и неожиданного размена кажется, что прорыв шашки 18 в дамки неминуем. Однако черным удастся найти правильный план защиты.

41...11—17! 42. 22:11 16:7 43. 18—13 21—27 44. 32:21 26:17.

Пока движение шашки 13 приостановлено.

45. 37—32.

Белые в цейтноте не находят лучшего продолжения — 45. 36—31!, чтобы на 45...8—12 ответить 46. 28—22 17:39 и 47. 13—9, а если 45...17—22, то 46. 28:17 19—23 47. 45—40! 8:19 48. 40—35!, фиксируя слабость позиции черных.

У черных оставалось тогда лишь 45...25—30! 46. 31—27 17—22 47. 27:18 24—29! 48. 33:35 7—12 49. 13:24 12:41 50. 48—43 20:29 51. 42—37 41:32 52. 38:27 29—33 с ничьей, что за доской найти было не так просто. Признаюсь, что этот вариант я обнаружил лишь впоследствии, в анализе.

Теперь черные ликвидируют опасную шашку 13.

45...8—12 46. 13—9 17—22 47. 28:8 2:4 48. 36—31 19—23 49. 33—28 25—30 50. 28:19 24:13.

Цейтнот прошел, позиция упростилась, но белые, по-прежнему, сохраняют шансы на победу.

51. 45—40 20—24 52. 38—33 13—18 53. 48—43 4—9 54. 43—39 9—13 55. 42—38 15—20 56. 31—27 18—23 57. 40—34 20—25 58. 33—28 13—19! 59. 38—33 7—12 60. 28—22 12—18 61. 22:13 19:8 62. 33—28.

Продолжение 62. 27—21 6—11 63. 21—16 11—17 64. 32—27 8—12 было лучше, но оно также не давало победы: 65. 27—22 7:28 66. 33:22 24—29 67. 22—18 29:40 68. 18:7 30—34 69. 39:30 25:34 70. 7—2 34—39 71. 2—35 39—44 72. 50:39 40—45 с ничьей.

В партии последовало: 62...24—29 63. 28:19 29:40 64. 39—33 30—34 65. 19—14 25—30 66. 33—29 34:23 67. 14—9 23—28 68. 32:23 8—13 69. 9:18 30—34 70. 18—13 34:39 71. 13—8 39—43 72. 8—2 43—48. Ничья.

Позиция черных лучше: они захватили центр и прекрасно развиты. Поэтому от белых требуется точная игра. 22. 35—30.

Основной план состоит в том, чтобы как можно быстрее разменять активную шашку 27 ходом 38—32. Сразу это не проходит. Например: 22. 34—29 23:34 23. 40:29 19—23 24. 44—40 23:34 25. 40:29 20—24! 26. 29:20 15:24, и весь центр в руках черных.

22...20—25 23. 40—35 10—14 24. 30—24 19:30 25. 35:24 14—19 26. 34—30 25:34 27. 39:30 4—10!

Продолжение 27...23—28, рассчитанное на выигрыш шашки после 28. 44—39 19—23 и затем 23—29, опровергалось путем 28. 33—29; так как на 28...19—23 следует контрудар 29. 26—21.

Последним ходом И. Куперман поставил ловушку: нельзя 28. 30—25 19:30 29. 25:34, так как на это последует 29...22—28! 30. 33:22 23—28 31. 22:38 18—23 32. 31:22 23—29 33. 34:23 13—18.

28. 44—39 10—14 29. 30—25 19:30 30. 25:34 13—19 31. 33—29!

Белые пытаются разменять шашку 27 ходом 38—32.

31...14—20!

Плохо 32. 38—32 27:38 33. 43:32 22—28!, и силы белых разъединены.

32. 39—33 8—13.

Черные могли избрать острое продолжение, связанное с маршем шашки 23. Например: 32...23—28! 33. 43—39 19—24 34. 45—40 28—32! 35. 48—43 11—17 36. 49—44 6—11 37. 33—28! 24:42 38. 28:48 с большим преимуществом.

33. 38—32 27:38 34. 43:32 11—17!

См. следующую диаграмму.

Наконец-то злосчастная шашка разменена, но И. Куперман продолжает наступать. Ничего не давало 34...22—28 35. 33:22 18:38 36. 29:9 3:14, вследствие 37. 34—29!, и трудности для белых позади.

Как теперь защищаться? Если 35. 46—41, то 35...20—24 36. 29:20 15:24 37. 49—43 24—29! 38. 33:24 19:39 39. 43:34 22—28! с подавляющей позицией.

Размен 35. 31—27 22:31 36. 26:37 сразу ведет к поражению: 36...20—24 37. 29:20 15:24 38. 33—28 (38. 49—43 17—22!) 38...24—29! 39. 48—43 29:40 40. 45:34 18—22! с выигрышем шашки.

35. 48—43! 2—7.

35...6—11 ничего существенного не давало: 36. 31—27 22:31 37. 26:37 20—24 38. 29:20 15:24 39. 33—28! (39. 43—39 17—22!) 39...17—21 40. 36—31 21—26 41. 31—27, и опасность миновала.

36. 46—41 7—11 37. 31—27 22:31 38. 26:37 17—22 39. 45—40 3—9 40. 40—35 9—14.

Угрожая комбинацией — 41...23—28 42. 32:12 13—18 43. 12:23 19:48. Если 41. 37—31, то черные выигрывают: 41...19—24 42. 31—27 22:31 43. 36:27 11—17 44. 43—38 6—11 45. 41—37 (45. 49—43 13—19 и 50. 24—30!) 45...14—19 46. 37—31 17—22 47. 31—26 22:31 48. 26:37 11—17 49. 32—27 20—25 50. 29:20 15:24.

Поэтому в партии последовало:

41. 32—28 23:32 42. 37:17 11:22 43. 43—38.

Также достигалась ничья путем 43. 41—37 19—23 44. 37—32 6—11 45. 32—27 22:31 46. 36:27 11—17 47. 43—39 17—22 48. 27—21 22—28 49. 33:22 18:16 50. 23:9 14:3 51. 39—33 16—21 52. 33—28 21—27 53. 35—30.

43...19—23 44. 49—43!

В случае 44. 38—32 могло быть 44...14—19 45. 32—27 22:31 46. 36:27 20—24 47. 29:20 15:24 48. 34—30 23—29 49. 33—28 18—23 50. 28—22 33—28 51. 22:33 29:38 с победой черных.

44...14—19 45. 41—37.

Не спасало 45. 43—39 ввиду 45...6—11! 46. 41—37 19—24 47. 34—30 23:41 48. 30:8 41—47.

45...6—11 46. 37—32 22—27.

Интересно, что при 46...20—24 47. 29:20 15:24 48. 34—30 11—17 49. 36—31 23—29! (49...17—21!) 50. 31—26 18—23 51. 30—25 13—18 52. 43—39 белые даже выигрывают.

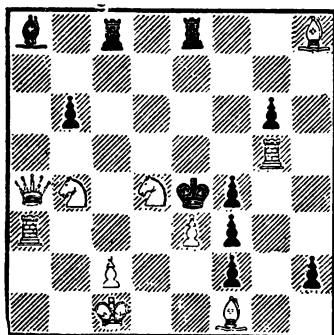
47. 32:21 23—28 48. 33:22 18:16 49. 34—30 20—24 50. 29:20 15:24 51. 38—33. 16—21. Ничья.

В. ЩЕГОЛЕВ.

В коллективной задаче (№ 1) очевидно, что белым нужно отступить одним из коней, но каким и куда? Ведь белые должны иметь в виду сильные защиты черных 1...Л:с2+ и 1...fe, на которые в начальной позиции имеются готовые маты. Но 1. Кd3? (С новыми ответами на те же защиты черных) опровергает 1...h1K! Решает 1. Kb3!, снова меняя маты в тематических вариантах. Не проходит 1. Kbc6? из-за 1...Лcd8!, 1. Kdc6? b5!, 1. Kb5? Лс3! и 1. Ke6? Лс5!

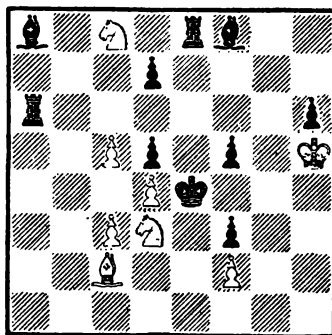
Хороший пример на тему Загорушко, осуществленной с помощью модного механизма так называемой «полубатареи».

№ 1. Л. Лошинский
и В. Чепижный



Мат в 2 хода

№ 2. Г. Рем



Мат в 6 ходов

Остроумна задача № 2, опубликованная, как и первая, в 1961 году в журнале «Швальбе» (ФРГ).

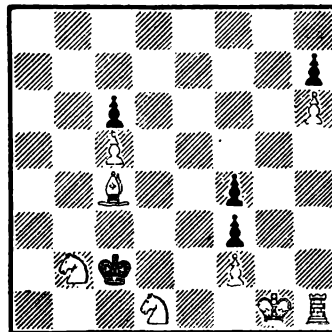
Попытка 1. Kb4+? не проходит, так как после 1...Kpf4 2. c6 конь попадает под удар: 2...С:b4! То же и во втором тематическом ложном следе: 1. Ke5+? Kpf4 2. c6 Л:e5! Поэтому надо вызвать взаимное перекрытие черных фигур на поле e7: 1. Ke7! Если 1...Л:e7, то 2. Kb4+!

Kpf4 3. c6! С:c6 4. Kd3+ Кре4 5. Ke5+ Kpf4 6. Kg6X, используя перекрытие ладьи слоном. На 1...С:e7 следует 2. Ke5+! Kpf4 3. c6! Л:c6 4. Kd3+ Кре4 5. Kb4+ Kpf4 6. К:d5X, используя перекрытие слона ладьей.

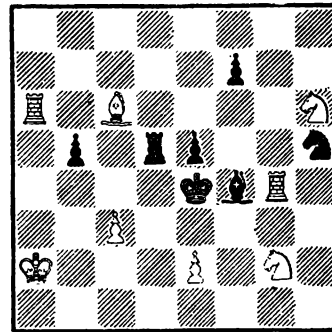
Оригинальная трактовка старой, но вечно юной темы Нотного!

№ 3. А. Мандлер

№ 4. Н. Дреган



Мат в 5 ходов



Мат в 3 хода

Любопытен маневр королем в главном варианте задачи № 3, награжденной первым призом в конкурсе журнала «Швейцарские шахматисты» в 1961 году. 1. Kph2! Kpc1 2. Cd3 Kpd2 3. Kpg1! Kpe1 (c1) 4. Kc4 Kp:d1 5. Kph2X!, 1... Kpd2 2. Ka4 Kpc2 3. Kdc3 Kpd2 4. Cb3 Kpd3 5. Ld1X.

В первенстве шахматных композиторов Румынской Народной Республики в 1961 году победили: по двухходовкам — М. Манолеску, по трехходовкам — М. Аскенази, по задачам на кооперативный мат — В. Нестореску.

Приводим одну из лучших трехходовок соревнования (№ 4). 1. Ла8? Kf8!, 1. Ла5? Kg3!, 1. Ла7! (Цугцванг) 1... Kg3 (f6) 2. Л:f4+, 1...f6 2. Лd7, 1...f5 2. Кf7, 1...b4 2. Ла4.

АЛЬБОМЫ ФИДЕ

В деятельности комиссии по шахматной композиции ФИДЕ важное место занимает издание сборников избранных произведений композиторов всего мира.

В 1961 году вышел из печати первый «Альбом ФИДЕ», охвативший период с 1956 по 1958 годы.

Из 661 композиции 45 советским авторам принадлежат 130 задач и этюдов.

В настоящее время специальные судейские коллегии производят отбор лучших композиций, опубликованных в 1945-55 годах. Этот «Альбом ФИДЕ» будет издан в будущем году в Югославии.

Наконец, недавно международная комиссия ФИДЕ объявила о сборе композиций для «Альбома ФИДЕ», в котором будут помещены задачи и этюды, напечатанные в 1959-61 годах.

Сбор композиций будет производиться следующим образом:

Двухходовки (с подразделением на классические и современные). Директор раздела: N. van Dijk, Bergen, Erlevien 5, Норвегия. Судьи: А. Кинко, Ф. Флек и А. Копнин.

Трехходовки и многоходовки чешского стиля. Директор: V. Pachman, Praha 1, Lodecka 2, Чехословакия. Судьи: В. Гебельт, А. Мандлер и А. Акерблом.

Трехходовки и многоходовки логического стиля. Директор: Y. Breuer, Bergenhof, Post Wildbergerhütte, ФРГ. Судьи: Г. Лепушютц, В. Масман и Р. Кофман.

Трехходовки и многоходовки других направлений. Директор: C. Goldschmedding, Ede, A. v. Schmeddlaan 21, Голландия. Судьи: Р. Матьюз, А. Домбровский и Г. Дрезе.

Этюды. Директор: Г. Каспарян, Тбилиси, ул. К. Цеткис, 79. Судьи: В. Гальберштадт, Б. Сахаров и В. Чеховер.

Задачи на кооперативный мат. Директор: W. Földeak, Budapest X, Petrózútca 55, Венгрия. Судьи: Л. Линднер, Г. Хультберг и В. Хагеман.

Задачи на обратный мат. Директор: Y. Mikan, Praha 2, Křtkomořska 10, Чехословакия. Судьи: К. Сенек, В. Ларсон и Э. Хассберг.

Задачи на другие виды сказочных шахмат. Директор: K. Fabel, (13b) München 8, Pistorinstr. 8, ФРГ. Судьи: И. Бурбах, Н. Петрович и Я. Кнеппель.

Композиции, опубликованные в период с 1 января 1959 г. по 31 декабря 1961 г., надо посылать директору раздела в четырех экземплярах, каждую на отдельном листке. Сведения помещать в следующем порядке: 1. Страна, 2. Имя и фамилия, 3. Место и время опубликования композиции, 4. Соревнование и занятое место в нем, 5. Диаграмма, 6. Задание, 7. Решение, 8. Адрес автора.

Композиции, отобранные судьями, попадают в «Альбом». Последний срок присылки — 31 декабря 1962 года.

В честь XV Олимпиады

Редакция газеты «Народно дело» (Болгария) объявила международный конкурс составления задач, посвященный XV шахматной Олимпиаде.

Конкурс проводится по двухходовкам (судья П. Петков), трехходовкам (Н. Димитров) и многоходовкам (А. Таниелян). Участвовать можно не более чем с двумя задачами по каждому разделу. Задачи на диаграммах в двух экземплярах (фамилию и адрес автора указать только на одном из них) посылать до 10 августа по адресу: Болгария, Варна, ул. Батак, д. 4, редакции газеты «Народно дело», с пометкой на конверте: «На международный конкурс».

Четыре победителя по каждому разделу будут награждены призами. Итоги конкурса будут объявлены во время проведения Олимпиады.

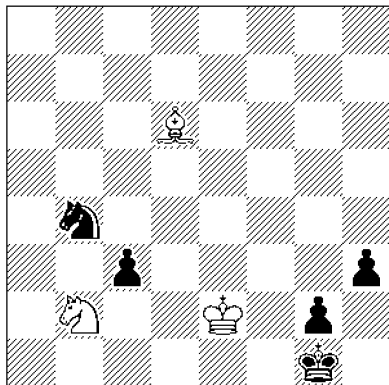
Об одном этюде

Большой популярностью пользуется этюд А. Троицкого, опубликованный в 1926 году: белые — Крe2, Сd6, Кb2; черные — Крг1, Кb4, пп. g2, h3.

Авторский замысел очень эффектен: 1. Кd1 Кd3 (Необходимая жертва для отвлечения короля, так как грозил вечный шах) 2. Кр:d3 h2 3. Сс5+ Крf1 4. Ке3+ Крe1 5. К:g2+ Крd1 6. Ке3+ Крc1 7. Са3+ Крb1 8. Кd1 h1Ф 9. Кс3+ Крa1 10. Крc2 Фg2+ 11. Крb3, и черные не могут освободить своего короля из заточения — ничья.

К сожалению, этюд имеет еще два решения: 5. Сb4+ (Вместо 5. К:g2+) 5... Крf2 6. Кg4+ Крг3 7. Сd6+ или 5. Се7! Крf2 (5... h1Ф 6. Чh4+ и 7. К:g2+; 5... g1Ф 6. Чh4+ Фf2 7. С:f2+ и 8. Кg4+) 6. Кg4+ Крe1 7. К:h2.

Между тем этюд можно исправить, внося небольшие изменения в позицию автора.



Ничья

Решение остается прежним: 1. Кd1 Кd3 2. Кр:d3 h2 (2... c2 3. Сс5+ Крf1 4. Ке3+ Крe1 5. К:c2+) 3. Сс5+ Крf1 4. Ке3+ Крe1 5. К:g2+ и т. д. Сейчас нельзя 5. Се7? h1Ф 6. Чh4+ Ф:h4 7. К:g2+ из-за 7... Крd1! 8. К:h4 c2 с выигрышем.

В. ЕВРЕИНОВ.

Саратов.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 2 и 3, 1962 г.)

№ 9. В. Астахов. 1. Ле5 (Угроза 2. Л:d5×). Задача ранее была опубликована автором в другом журнале и из конкурса составления исключается (2 очка).

№ 10. А. Пикулик. 1. Лf3 (Цугцванг). Четыре системы повторных угроз, сочетающиеся с блокированием полей. Многие решатели попались на ложный след 1. Фе7? Лg3! или не заметили, что после 1. Лd3+? Крe4 белым шах (2 очка).

№ 11. В. Романенко. 1. Фg4 — цугцванг (2 очка).

№ 12. В. Гебельт. 1. Кg5 (Угроза 2. Ле4+!) 1... gf 2. Ле5!, 1... Kh4 2. Ле3! Три жертвы белой ладьи и три правильных мата (4 очка).

№ 13. Н. Дамитров. 1. Кb6! (Цугцванг) 1... Кр:b6 2. Фg1+, 1... Крb8 2. Кс8!, 1... cb 2. Са8! Читателям понравились хороший первый ход и тихая игра белых на втором ходе (3 очка).

№ 14. Т. Эбаноидзе. 1. Кi3 Крг3 2. Крf1, 1... Кр:h1 2. Ла2, 1... Кр:f3 2. Лg1 (3 очка).

№ 15. Ф. Аитов. 1. Фg4! g6+ 2. Крf4 g5+ 3. Крг3. Острый центральный вариант: белый король под ударами черной пешки совершает марш к полю g3. 1... g5 2. Фg3 и 3. Фf2. (4 очка).

№ 16. А. Попандопуло. 1. Cf7 (Угроза 2. Се8) 1... Сg4 2. Ла1 Cf6 3. Се8 e5 4. Крb1 (b2)×, 1... Се2 2. Л:a6 Се1 3. Се8 d2 4. Л:a5×. В варианте 1... d4 2. Ла1 Се7 3. Крb2+ возможна перестановка второго и третьего ходов белых (5 очков).

№ 17. А. Грин. 1. Сg6! Скрытый вступительный ход ведет к нескольким хорошим вариантам с блокированием полей с6 и e4. 1. Фа8? Лс:e4!, 1. Фg2? Л:c6! (2 очка).

№ 18. В. Забунов. 1. Кf5, 1. Кdf3? Кg3!, 1. Ке2? Се3!

Некоторые решатели указали на двойной удар после 1... Л:c5 и отсутствие ответа на шах 1... С:d4+ в начальной позиции (3 очка).

№ 19. В. Новиков. В начальной позиции у белых имеются готовые маты на любой ход черных. После 1. Фс7! игра меняется (2 очка).

№ 20. В. Котельников. 1. Фе2! (Угроза 2. Лh5+) 1... С:e2 2. f4+!, 1... Кр:d5 2. Ке7+, 1... Крf5 2. Се6+.

«Довольно трудная задача, имеющая ряд ложных следов: 1. Фа5? cd!, 1. Фd3? Ф:b4!, 1. Фс4? Крf5!» (А. Белецкий, Ленинград) — 4 очка.

№ 21. Б. Назаров. 1. Лd7 (Угроза 2. Фе4+ или 2. Крг4) 1... Ле5 2. f5+, 1... Лb5 4 2. Фf7+, 1... Лb4 2. g4, 1... С:f4 2. Фе8+ (3 очка).

№ 22. Ю. Сушков. 1. Фd1 (Угроза 2. Фf1+) 1... Лf2 2. Ф:h5+, 1... Лg2 2. Фf3+, 1... Cf2 2. Фd5+. После 1... Лh2 возможно 2. Фf3+ или 2. Ф:h5+ (4 очка).

№ 23. А. Попандопуло. 1. Лg8 Лg1 2. Ле8 Ле1 3. Ле7! Ле2 4. Лg7. 1. Ле7? Л:f2! Белая ладья возвратилась на первоначальную позицию, однако черная попала в своеобразную западню и не может взять под защиту пункт g4 (5 очков).

Автор предлагает еще одну позицию: белые — Крf6, Фe6, Cd7, пп. d2, f2; черные — Крf4, Лg2, Кf7, h8, пп. c7, d3, e4, f3, g4, g6. Мат в 5 ходов. Здесь поединок с черной ладьей выигрывает белый слон: 1. Сс8 Лg1 2. Сb7 Ле1 3. Сс6! Ле2 4. Cd7.

№ 24. В. Шпекман. Если сразу 1. Крb6?, то 1... Cd4+. На 1. Крb6? следует 1... d4+ 2. Крb6 Ке5! Надо заставить черных занять поле e5 своим слоном: 1. Ка6! Се5 2. Крb6 d4+ 3. Крb6 Крd8 4. Фf8+ Крd7 5. Кс5×. Не решает 1. Кс6? из-за 1... Cf6! Крb6 Cd8+ (5 очков).

В задаче № 32 С. Турьева («Шахматы в СССР» № 4, 1962 г.) автор просит добавить черную пешку на b3.

КОНКУРС РЕШЕНИЙ

По разделу задач максимальное количество очков — 25 — набрали: К. Виноградов (Архангельская обл.), П. Кердемелиди (Москва) и А. Подгорный (Краснодар). Эти три участника конкурса награждаются дипломами. На очко отстали Ю. Зиньковский (Николаевская обл.), П. Кумбарули (Таганрог), А. Махлин (Московская обл.), В. Орлов (Харьков), Э. Соловьев (Улан-Удэ) и В. Тьяловский (Читинская обл.).

Этюды из журнала № 2 оказались трудными. В. Тьяловский решил правильно только два этюда из четырех (№ 7 и 8). Большое число читателей решило лишь по одному этюду.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 3, 1962 г.)

№ 9. А. Каковин. 1. Лd8+! Но не 1. Лd6+? Крc3 2. Лс8+ Крb4 3. Лb6+ Кра5 4. Лb1 Фh4+! (Нельзя ни 4... Ф:b1 5. Ла8+, ни 4... Фе4 5. Ла8+ Ф:a8 6. Ла1+) 5. Крг8 Фе4 с ничьей.

1... Крc3 2. Лс6+ Крb4 3. Лb8+ Кра5 4. Лс2! Фе7+ (Не помогает и 4... Фh1+ 5. Крг7 Фа1+ 6. Крг8 или 4... Фh4+ 5. Крг8) 5. Крh6! Фе6 6. Ла2+ Ф:a2 7. Ла8+.

Идея этюда уже неоднократно разрабатывалась. Однако введение автором ложного следа, переключившегося с решением, придает замыслу остроту и новизну (5 очков).

№ 10. Ал. Кузнецов. 1. Лf2 (1. Лf5+? Крb4 2. Лh5 Ке4! 3. Крc1 Крc3 4. Л:h3 Лc2+ или 3. Л:h3 Кf2+ 4. Крc1 Крc3 5. Лg3 Лc2+ и выигрывают) 1... Лb1+ 2. Крc2 (2. Кр:d2? h2!) 2... Лh1 3. Л:d2 h2 4. Крb2 Лb1+ 5. Кр:b1 h1Ф+ 6. Крb2 Крb4 7. Лc2! Фh8+ 8. d4! Ф:d4+ 9. Кра2 Фа7+ 10. Крb2 Фа3+ 11. Крb1 Кр:b3 12. Лс3+ Кр:c3 — пат (5 очков).

№ 11. С. Толстой. 1. h5 (Если 1. Крd7?, то 1... Крe5 с выигрышем) 1... Кb5+ 2. Крd7 (Плохо 2. Кр:b6? Кd6 3. h6 Кf7 4. h7 Крe5 и т. д.) 2... Крe5 (Теперь на 2... Кd6 следует 3. Крe6 или 3. h6) 3. h6 Кd6 4. h7 Кf7 5. Кр:e7 Кh8 6. Крf8 Кр:f5 7. Крг7 Кg6 8. Крh6! Ке5 9. Крг7 Кg6 10. Крh6 b5 11. c3! Кh8 12. Крг7 (5 очков).

№ 12. В. Тьяловский. 1. a7 Кс6+ 2. Крd5 К:a7 3. g7 Кс8 (3... Кс6 4. g4+ С:g4 5. Крd6) 4. g4+! (Сразу 4. Сg5? ничего не дает: 4... Кb6+ 5. Крc5 Сс4 с ничьей) 4... С:g4 5. Сg5! (Недостаточно 5. Са3? Cd1 6. Крc4 Кb6+ 7. Крc3 Кd5+ 8. Крd2 Кf6 и т. д.) 5... Ке7+ 6. С:e7 Cd1 7. Крc4 (Не выигрывает 7. g4+? Крh6! 8. g8К+ Крг6 9. Кf6 Cf3+! 10. Крe5 Крг5) 7... Сg4 8. g8С! В случае 8. g8Ф? Се6+ 9. Ф:e6 черным пат.

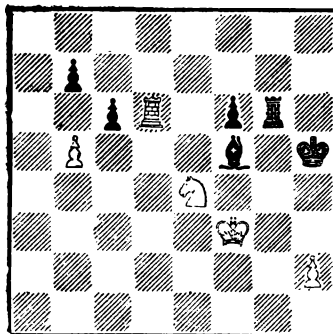
Как указал П. Кердемелиди (Москва) возможно и 1. g7 Сс4 2. a7 Кс6+ 3. Крf5 К:a7 4. g4+ Крh4 5. Крf4! с неизбежным матом (5+2=7 очков).

Редакция проводит ежемесячные конкурсы решений задач и этюдов (раздельно), публикуемых впервые в каждом номере журнала. Срок отсылки решений — 25 число следующего месяца после выхода очередного номера. Победители награждаются дипломами журнала.

Исправление. В журнале № 6 (стр. 192) по вине типографии допущена ошибка: диаграммы №№ 1 и 2 следует поменять местами.

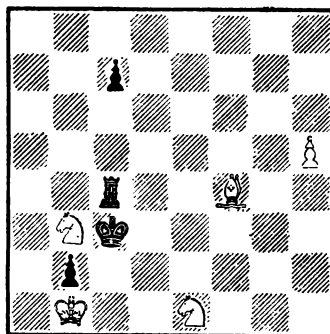
Этюды

№ 25. А. ГУРВИЧ
и Э. ПОГОСЯНЦ



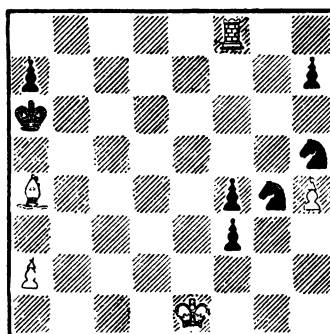
Выигрыш

№ 26. Н. КРАЛИН
Москва



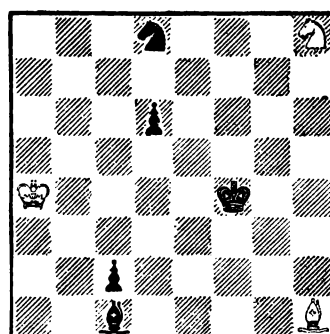
Выигрыш

№ 27. В. НЕИДЗЕ
Тбилиси



Ничья

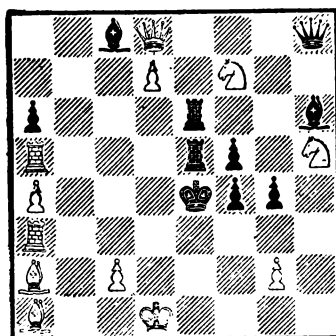
№ 28. А. САРЫЧЕВ
Баку



Ничья

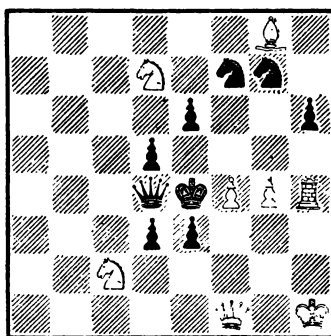
Задачи

№ 49. Д. БАКЧИ
Венгрия



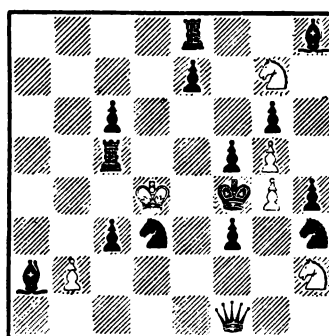
Мат в 2 хода

№ 50. Е. ЛОПАТИНСКИЙ
Ташкент



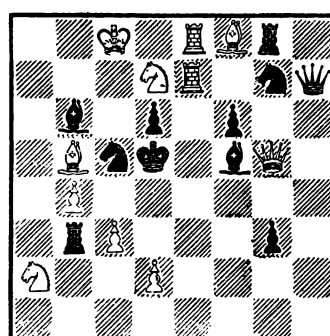
Мат в 2 хода

№ 51. А. МОНТАНАРИ
Италия



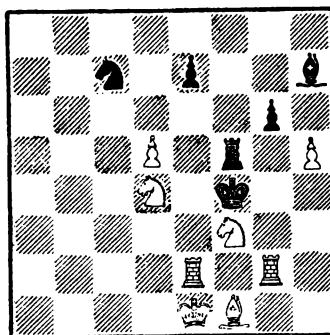
Кооперативный мат
в 2 хода

№ 52. С. ВОРОНОВ
Пермь



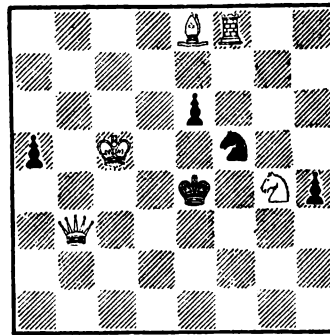
Мат в 3 хода

№ 53. Ан. КУЗНЕЦОВ
Московская обл.



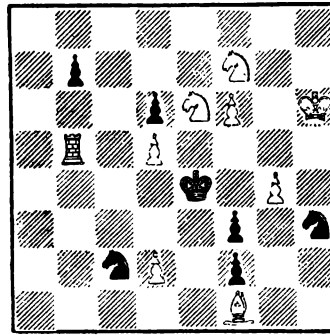
Мат в 3 хода

№ 54. В. МИРОНОВ
Калинин



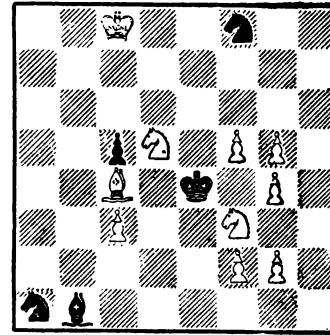
Мат в 3 хода

№ 55. В. ЛИТВИНОВ
Омская обл.



Мат в 4 хода

№ 56. В. ПАХМАН
Чехословакия



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО — «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00.

А071 23. Сдано в набор 21/V—62 г. Подписано к печати 4/VII—62 г.

Объем 2 бум. листа 4 печат. листа

Формат бумаги 60×92¹/₈.

Заказ 2027.

Тираж 30000

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер. 3.

Цена 40 коп.