

6
ИЮНЬ
1962

Махмудов

6

((((D

СОДЕРЖАНИЕ

На уровень новых задач	161
Заочная конференция читателей	162
Оправдались ли прогнозы?	164

Теоретический отдел

В. Зак. Современные гамбитные системы	165
--	-----

Партии и окончания

Д. Бронштейн — Р. Вейд	169
А. Быховский — В. Горт	170
Н. Падевский — П. Делл	171
П. Шадурский — А. Суэтин	171
И. Захаров — М. Юдович (м.л.)	172
Л. Ароини — Л. Шамкович	172
Г. Журавлев — В. Щербakov	173
А. Лиллиенталь — К. Скельд	173
Два окончания	174

Люди, соревнования, хроника

Г. Гольдберг. Девять полуфиналов	175
Всесоюзный массовый	177
В трех республиках	180
Шахматы в творчестве Руссо	185

Шашки

В. Агафонов, А. Виндерман. Книга о столеточных шашках	187
--	-----

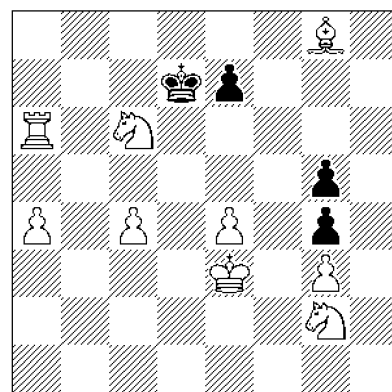
Задачи и этюды

Новое о Троицком	190
Е. Умнов. Задача, опередившая время	191
К. Алексинский. Еще о браке в композиции	192

Задача, опередившая время

Во второй половине 1872 года в шахматном отделе И. Шумова (журнал «Всемирная иллюстрация») появилась задача (№ 1) неизвестного ранее автора. Легкое построение, разветвленная сеть вариантов, заканчивающихся матом на 4-м ходе, произвели большое впечатление. В своей работе «Теория шахматных задач», опубликованной в чигоринском «Шахматном листке» (1877—78 гг.), М. Гоняев привел эту задачу как хороший пример разработки многовариантной идеи, в которой «соль» скрыта за естественным вступлением.

А. Марков, 1872 г.



Мат в 4 хода

1. Се6+ Кр:е6 2. Кe5+ Кр:е5 3. Кf4. 1... Крc7 2. e5 Крb7 3. Cd7, 1... Крd6 2. Крd4 Крc7 3. Крc5.

(Продолжение см. на стр. 191)

Победы советских шахматистов

Большого успеха в XXV международном турнире в Мар дель Плата добился советский гроссмейстер Полугаевский. Проведя турнир без поражений — 8 побед и 7 ничьих, — он занял первое место. На два очка от победителя отстали Смыслов (СССР) и Сабо (Венгрия).

Результаты остальных участников: Найдорф, Сангинети (оба — Аргентина) и Бирн (США) — по 8½, Парма (Югославия), Пахман (Чехословакия) и Панно (Аргентина) — по 8, Элисказес — 7, Пильник и Россето (все — Аргентина) — по 6½ и т. д.

Традиционный международный турнир в Бухаресте собрал 16 участников из девяти стран. Победу одержал гроссмейстер Холмов, набравший 11½ оч-

ков. Вторым был мастер Шияновский — 10½. Только советским шахматистам удалось провести соревнование без поражений.

Далее места распределились: Георгиу и Дример (оба — Румыния) — по 10, Попов (Болгария) — 9, Митителу и Радович (оба — Румыния) — по 8½, Баумбах (ГДР) и Козма (Чехословакия) — по 7½, Дрозд (Польша) и Хонфи (Венгрия) — по 7, Торбергссон (Исландия) — 5½, Дункельблум (Бельгия) и Шайтар (Чехословакия) — по 5, Павлов (Румыния) — 4 и Джорджеску (Румыния) — 3½ очка.

Статьи об этих соревнованиях будут опубликованы в очередных номерах журнала.



№ 6

**ИЮНЬ
1962 г.**

XXXIX год издания

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

НА УРОВЕНЬ НОВЫХ ЗАДАЧ

18—19 апреля 1962 года состоялся пленум Шахматной федерации СССР. Пленум обсудил перспективы шахматного движения в свете исторических решений XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза.

Пленум отметил, что за последние годы шахматное движение достигло новых успехов. В шахматных секциях насчитывается два с половиной миллиона шахматистов; среди них — 21 гроссмейстер, 244 мастера и 14 тысяч перворазрядников и кандидатов в мастера.

Успешные выступления наших шахматистов во многих странах способствовали укреплению и развитию дружеских связей между народами. Только в 1961 году советские гроссмейстеры и мастера выступали в 24 международных соревнованиях и в 22 вышли победителями.

Пленум признал необходимым шире использовать шахматы как одно из средств коммунистического воспитания, гармонически сочетающего умственное и физическое развитие трудящихся, в особенности молодежи.

Все федерации, секции и клубы должны заботиться о расширении политического и общеобразовательного кругозора шахматистов, повышении их культуры.

Пленум указал на необходимость улучшить воспитательную работу среди шахматистов в свете положений морального кодекса строителя коммунизма. Шахматные организации должны добиться строгого соблюдения спортивной дисциплины и этики, усилить борьбу с проявлениями пережитков прошлого, пренебрежительным отношением к труду, зазнайством, пьянством.

Пленум решил, что имеются реальные возможности увеличить число

организованных шахматистов в СССР к 1970 году до 5 миллионов человек и к 1980 году до 10 миллионов.

Шахматное искусство должно войти в быт советских людей. Для этого надо лучше использовать печать, радио, телевидение и другие средства и формы пропаганды шахмат.

Внедрение шахмат в быт означает, что каждый человек, у которого есть стремление к занятию шахматами, как спортом, своеобразным творчеством и средством отдыха, должен получить широкую возможность изучать теорию шахмат, участвовать в турнирах, матчах, сеансах одновременной игры, в заочных соревнованиях, слушать лекции, знакомиться с шахматной литературой.

Осуществление этих планов возможно лишь при активной работе наших общественных инструкторов и тренеров. Необходимо, чтобы на каждые 50 организованных шахматистов был общественный инструктор или судья, а на каждые 200 человек — общественный тренер. Эти кадры надо готовить, в основном, на курсах без отрыва от производства и методами заочного обучения через Центральный шахматный клуб СССР.

Кадры тренеров-специалистов надо выпускать с 1965 года (двухгодичные курсы), а с 1968 года — на факультетах институтов физической культуры.

Заслуживает тщательного изучения опыт работы Белорусского института физкультуры, где уже введено преподавание шахмат.

Во многих выступлениях делегатов пленума указывалось, что все еще очень медленно разворачивается шахматная работа среди тружеников сельского хозяйства. Между тем тяга сельской молодежи к шахматам велика. У нас есть неисчерпаемые резер-

вы для развития шахмат на селе. Пленум предложил регулярно проводить выезды ведущих шахматистов для помощи сельским коллективам.

Большое внимание пленум уделял вопросам воспитания шахматной смены. Несмотря на рост числа занимающихся шахматами в детских спортивных школах, увеличение количества ответственных соревнований с участием юношей, за последнее время у нас не выдвигаются шахматисты, достигшие мастерского класса к 18—20 годам. Не в малой степени это связано и с тем, что большинство гроссмейстеров и мастеров не имеет своих учеников.

Пленум наметил конкретные меры по улучшению работы с юными любителями шахмат. В двухмесячный срок члены сборной команды страны должны быть прикреплены к детским коллективам. Не должно быть ни одного гроссмейстера и мастера, стоящего в стороне от работы по воспитанию спортивной смены.

Надо шире развивать общественную активность шахматистов, популяризировать опыт передовых шахматных коллективов.

Хороший пример показали ведущие шахматисты города Зугдиди (Грузинская ССР), организовавшие на общественных началах детскую шахматную школу.

Большой популярностью пользуется колхозный шахматный клуб в селе Голышманово (Тюменская обл.).

На такие маяки должны равняться наши общественные шахматные кадры.

Принято решение ввести единый классификационный билет, что должно способствовать росту массовости и правильной постановке учета. В ряде выступлений делегаты пленума крити-

ковали сложившуюся многоступенчатую систему классификации. Решено пересмотреть эту систему в сторону ее упрощения. Предложения по этому вопросу будут подготовлены на основе широкого обмена мнениями.

Пленум отметил недочеты в структуре календарей спортивных соревнований. Соревнования у нас, как правило, длительные, надолго отрывающие участников от производственной деятельности. Нужно разработать новые формы массовых соревнований, обратив особое внимание на то, чтобы они проводились в сжатые сроки.

Признано необходимым развивать все виды заочных соревнований (по переписке, радио, телеграфу).

Принципиальной критике были под-

вергнуты недостатки в организационной работе и контроле исполнения, имевшие место в работе президиума. Президиум не добился выполнения ряда предложений, выдвинутых предыдущим пленумом. Отмечалось, что бездействовал научно-методический совет федерации, плохо изучается и обобщается опыт тренерской работы.

Пленум поставил конкретные задачи перед шахматными организациями и президиумом федерации. Осуществление предложений, выдвинутых пленумом, позволит добиться новых успехов и тем самым будет способствовать претворению в жизнь решений XXII съезда КПСС в области воспитания нового человека, развития культуры и спорта.

НОВЫЙ ПРЕЗИДИУМ ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пленум Шахматной федерации СССР избрал новый состав президиума. В президиум вошли: Б. Родионов (председатель), Л. Абрамов, Ю. Авербах и А. Котов (заместители председателя), Ю. Зарубин (ответственный секретарь). Члены президиума: М. Ботвинник, В. Батурицкий, Ю. Васильчук, А. Казанцев, Б. Наглис, Т. Петросян, Г. Равинский, В. Тихомирова, В. Чудова, Я. Эвентов, М. Юдович (все — Москва), Г. Добров, Д. Макаренко, Я. Шерешевский (Украинская ССР), Г. Гачечиладзе (Грузинская ССР), А. Шагалович (Белорусская ССР), М. Мухитдинов (Узбекская ССР), В. Кожин (Ленинград), Н. Вебс (Ишим), П. Дубинин (Горький).



Заочная конференция читателей

В конце прошлого года комиссия по пропаганде Шахматной федерации СССР и редакция нашего журнала обратились к читателям шахматной литературы с просьбой: принять участие в заочной конференции и высказать свое мнение об издающихся у нас шахматных книгах, журналах и бюллетенях.

Много любителей шахмат приняли участие в этой конференции. В письмах, проникнутых желанием улучшить дело издания шахматной литературы, немало полезных советов и предложений, выполнение которых, несомненно, поможет улучшить качество шахматных книг.

Свои замечания прислали шахматисты многих городов и сел, люди различных профессий и возрастов — от начинающих до перворазрядников и кандидатов в мастера. К сожалению, ни один мастер или гроссмейстер не выступил на заочной конференции.

В этом номере мы публикуем высказывания

О шахматных книгах

Почти все участники конференции говорят о том, что шахматных книг выпускается мало, тиражи этих книг ни в какой степени не могут удовлетворить запросов. Информация о выходе в свет шахматных книг отсутствует, книготоргующие организации шахматную литературу распространяют плохо.

Об этом в своих письмах говорят Г. Ацагорцян из Рязани, С. Малинина из Ростовской области, Н. Волошин из Итумской области, В. Гарьковенко из г. Серова, А. Басюк (Советская Армия), пенсионер Г. Алтухов и электрщик В. Фирсов из Орска, Ибрагим Кенжаев из Андижанской области, учитель М. Худяков из Минусинска, журналист Н. Еремин из Томской области, Бобун, Швед, Каржев и Вишняк из Советской Гавани, А. Николаев из Рязанской области, школьник В. Листнев из Вольска, пенсионер З. Иноятов из Ленинобадской области, инженер Г. Усов из Мончегорска, студент В. Стрингиз из Владивостока, инженер В. Замараев из Свердловска, учитель А. Мазаев из Ступино, пенсионер В. Косяков из Литовской ССР, учитель М. Орланский из Кривого Рога, научный сотрудник К. Сусоров из Ельца, учитель П. Никольский из Горьковской области, А. Лившиц из Красноярска, пом. машиниста электровоза А. Поддубняк из Ташкентской области, В. Чистяков — председатель Биробиджанской шахсекции, школьник В. Суханов из г. Ливны и ряд других участников конференции.

Это — серьезный сигнал и о нем следует задуматься издательствам и книготоргующим организациям. Нам понятна законная тревога за судьбу шахматной книги участников конференции.

Перворазрядник Н. Анучин, заместитель председателя Пятигорской шахматной секции, предварительно посоветовавшись с пятигорскими шахматистами, пишет:

«Наши любители шахмат с нетерпением ожидают выпуска дебютных монографий, сборников партий наиболее интересных турниров».

Н. Анучин сетует на плохое снабжение города шахматной литературой. Шахматные книги не задерживаются на прилавках книжных магазинов больше двух-трех дней.

Пятигорские шахматисты считают, что пришло время издать капитальный труд по истории шахмат. В этой книге должна найти место и история шахматной композиции.

Шахматисты Пятигорска считают неправильным прекращение издания турнирных сборников чемпионатов СССР. Анализ партий, игравших в этих соревнованиях, приносит большую пользу шахматистам. Надо возобновить выпуск таких сборников.

Следует начать подготовку к выпуску капитального труда о дебютах.

Желательно переиздать труды З. Тарраша, Р. Рети, Х. Р. Капабланки, А. Нимцовича, «Историю шахматных соревнований» Н. Грекова и другие книги.

Перворазрядник инженер С. Кульвановский (Крилой Пог) отмечает как очень содержательную работу П. Романовского «Романтизм в шахматном искусстве». Написана эта книга с большой любовью к шахматам, прекрасно подобран в ней иллюстративный материал.

Как сообщает С. Кульвановский, серия брошюр, входящих в «Библиотеку начинающего шахматиста», очень помогла ему вести занятия в кружке Дома пионеров.

Интересно, с методической точки зрения, построена книга А. Котова «Шахматное наследие А. Алехина». Автор, расположив материал по темам, превратил свой труд в содержательное учебное пособие. Хочется думать, что и свои «Избранные партии» А. Котов построит по этому же принципу.

С. Кульвановский особо останавливается на книге И. Липницкого о современной теории шахмат, которая, по его мнению, незаслуженно забыта. В этой книге очень хорошо изложены общие принципы разыгрывания дебютов и разработаны проблемы дебютной стратегии.

Книга И. Липницкого для многих методистов явилась исключительно полезным пособием.

Не вполне удовлетворяют общественных инструкторов, по мнению С. Кульвановского, программы В. Зака и Я. Рохлина. Программы эти схематичны и слабо связаны с опытом преподавания в низовых коллективах.

С. Кульвановский высказывает пожелание об организации через Центральный шахматный клуб заочного обучения шахматистов разных разрядов, с выполнением ими контрольных заданий, а также заочного обучения общественных тренеров.

Т. Абрам (Таллин) в своем выступлении обстоятельно разбирает качество вышедших шахматных книг. Прежде всего, он считает, что невысокий уровень художественного оформления и полиграфического исполнения этих книг.

Плохое оформление большинства книг — серая бумага, надуманные, порой футуристические обложки, слепые фотографии и диаграммы, отсутствие матерчатых переплетов и суперобложек у объемных работ снижают ценность выходящей у нас шахматной литературы. Надо повысить культуру оформления шахматной книги!

Плохо поставлена реклама выпускаемых шахматных книг и информации об их выходе в свет. До сих пор нет библиографии нашей шахматной литературы.

Большинство из вышедших за последние годы шахматных книг по своему содержанию удовлетворяют читателей. Жаль только, что отдельные авторы еще не научились ярко и живо излагать свои мысли, как это сделал Б. Вайнштейн в брошюре «Комбинации и ловушки в дебюте».

Некоторые книги, из выпущенных за последние годы, находят общее признание у читателей. К таким лучшим работам участники конференции единодушно относят книги И. Майзелиса «Шахматы», П. Романовского «Миттельшпиль», А. Котова «Записки шахматиста» и Д. Бронштейна «Международный турнир гроссмейстеров».

Большинство читателей положительно отзывается о брошюрах из «Библиотеки начинающего шахматиста», особенно выделяя работы И. Бондаревского и Б. Вайнштейна.

Многим читателям нравятся книги В. Панова «Курс дебютов» и «Капабланка», Е. Умнова «Шахматная задача XIX века», И. Романова «Творческое наследие Чигорина», М. Тайманова «Защита Нимцовича», Ю. Авербаха об эндшпиле, Р. Нежметдинова «Избранные партии» (Татиздат), И. Липницкого «Вопросы современной шахматной теории», А. Котова и М. Юдовича «Советская шахматная школа», «Ежегодники». Однако и по этим книгам есть немало критических замечаний.

Второразрядник А. Петухов из Читы считает, что в книге Ю. Авербаха очень мелкие диаграммы и с книгой трудно работать. Москвич И. Потапов недоволен тем, что в книгах И. Романова «Творческое наследие Чигорина» и В. Панова «Капабланка» мало иллюстраций.

Матрос Г. Кузнецов из Таллина высказывает сожаление, что М. Юдович мало использовал в книге «Рассказы о шахматах» материалы последних археологических раскопок. Перворазрядник Я. Гузенберг из Московской области, второразрядник К. Сусоров из Ельца и С. Корнеев из Ленинграда говорят о некоторых аналитических ошибках в вариантах книги «Курс дебютов» В. Панова, А. Кузнецов из Юхнова отмечает ошибки, допущенные в Ежегоднике за 1958—1959 годы.

Читатель А. Лившиц из Красноярска недоволен тем, что в книгах И. Бондаревского и Б. Вайнштейна, а также в книге А. Суэтина приведено слишком много позиций, давно известных по другим учебникам.

Таллинский шахматист А. Соколов полагает, что в книге Я. Нейштадта следовало привести еще больше партий старых мастеров.

А. Соколов высказывает претензии по поводу того, что в книгах публикуются подчас разноречивые сведения. Так, в работе Я. Рохлина «Шахматы» о партии Эд. Ласкер—Томас сказано, что она закончилась матом после длинной рокировки белых, а у Б. Вайнштейна — после хода белого

короля. По-разному указаны у тех же авторов и первые семь ходов этой партии. Подобные противоречия дезориентируют читателей.

Перворазрядник Э. Крюков из Ленинграда жалеет, что в хорошей книге Д. Бронштейна «Международный турнир гроссмейстеров» нет фотографий участников соревнований.

Перворазрядники Г. Ацагорцян из Рязани и Д. Федоров из г. Фурманов считают, что «Сицилианская защита» А. Кобленца должна быть переиздана после серьезной доработки. По мнению москвича Н. Воронова, сборники соревнований выходят с таким опозданием (например, матч-реванш Смыслов—Вотвинник), что теряют всякий интерес.

Перворазрядник Н. Мухаревский из Рязани замечает, что интересная книга А. Котова «Записки шахматиста» так плохо оформлена, что ее не хочется брать в руки.

М. Пупышев (Советская Армия) рассказывает о том, как серьезная работа над книгами В. Панова «Шахматы для начинающих», П. Романовского «Миттельшпиль» и брошюрами И. Бондаревского, Ю. Авербаха и И. Кана из «Библиотеки начинающего шахматиста» помогла ему быстро получить второй разряд.

Чемпион Коми АССР Б. Герсов высоко оценивает книгу М. Талья «Матч Вотвинник — Талья».

Второразрядник П. Никольский из Горьковской области критикует комментаторов за то, что, по его мнению, большинство из них анализируют дебют в отрыве от миттельшпиля и перспектив эндшпиля. Он предлагает издать книги о комбинациях в миттельшпиле и о красоте шахмат. В. Белоусову (Кривой Рог) очень нравится книга В. Панова «300 избранных партий А. Алехина».

Рабочий леспромхоза из Красноярского края А. Печерский собирает в личной библиотеке все, что находит о шахматах, вплоть до газетных вырезок. Ему очень нравятся о шахматной композиции Е. Умнова и Р. Кофмана.

«К сожалению, — пишет А. Печерский, — в задачах и этюдах часто допускаются ошибки, опечатки, которые делают эти композиции нерешаемыми. Авторам и редакторам надо тщательнее проверять материалы».

Участники заочной конференции внесли много предложений. Вот некоторые из них:

Надо издать книгу М. Вотвинника с прокомментированными им партиями, его анализами и статьями.

Больше следует издавать книг по дебюту и миттельшпилю. Надо выпустить монографии «Староиндийская защита», «Испанская партия», «Сицилианская защита» и ряд других.

Выпускать книги по истории шахмат, дополнить книгу Н. Грекова «История шахматных соревнований». Переиздать хорошие старые книги: «Моя система» А. Нимцовича, статьи и фельетоны С. Тартаковера, книги Р. Рети и Х. Р. Капабланки.

Подготовить монографии о Л. Морфи, В. Стейнице, Эм. Ласкере, А. Рубинштейне, Р. Рети. Выпускать избранные партии ведущих наших гроссмейстеров и мастеров.

Тщательно разработать и издать программы по обучению и совершенствованию шахматистов разных разрядов, а по этим программам подготовить учебники и самоучители.

Выпустить книгу «Шахматные шедевры», поместив в ней 250—300 лучших партий разных времен, и книгу о шахматных курьезах и происшествиях.

Участники заочной конференции считают необходимым лучше оформлять шахматные книги, хорошо их иллюстрировать. Правильно определять тиражи книг, учитывая действительные потребности на местах. Через периодическую печать и специальные объявления информировать читателей о планах издания шахматных книг и о сроках их выхода в свет.

Оправдались ли прогнозы?

В пятый раз сильнеешие гроссмейстеры решают самый принципиальный спор шахматного Олимпа — кому играть матч с чемпионом мира. Но ни один из предыдущих турниров претендентов не вызывал такого интереса, как нынешнее соревнование на Кюрасао. Чем же объяснить этот повышенный интерес? Разве соревнования претендентов в прошлые годы не собирали столь же блистательный состав участников? Разве и раньше не изобиловала борьба острейшими, порой драматическими ситуациями, когда до последнего тура не было известно имя победителя?

Все это так. Но в прежних турнирах преимущество грозного отряда советских гроссмейстеров над зарубежными шахматистами выглядело столь внушительно, что исход сражения казался в значительной мере предопределенным.

Могут возразить, что бывали случаи, когда с нашими гроссмейстерами серьезно конкурировал С. Решевский.

Да, конкурировал. Но это был, хотя и сильный, но уже достигший предела своих творческих и спортивных возможностей шахматист, а потому он не являлся ни «загадкой», ни серьезной преградой на пути к первому месту.

Иное дело Р. Фишер. Ведь он уже сегодня мало в чем уступает по классу нашим ведущим гроссмейстерам. К

тому же Р. Фишер «непростительно» молод, предан шахматам, совершенствуется от турнира к турниру и неизвестно, насколько высоким окажется потолок его возможностей.

Вообще до турнира шансы Р. Фишера на первое место расценивались высоко. Так, В. Корчной как-то заметил, что «сила юного американца заключается в отсутствии слабых сторон в его игре».

П. Керес также высоко оценил шансы Р. Фишера до начала турнира.

«Но я думаю, — добавил П. Керес, — не стоит преувеличивать опасности. Лично я верю в силу своих товарищей».

А товарищи, надо сказать, подобрались один к одному.

Разве можно забыть великолепные победы экс-чемпиона мира М. Таль. Большие надежды возлагались и на блистательного ветерана шахмат П. Кереса. Его постоянные успехи в единоборстве сильнейших позволяли надеяться, что он сохранил силы для нового триумфального результата.

А Т. Петросян? Разве не доказал он во многих турнирах, на что способен шахматист его силы, если он активно и настойчиво борется за победу. Кстати, Р. Фишер в своих многочисленных интервью не устал повторять, что считает Т. Петросяна своим основным соперником.

Стоит добавить, что в этих же интервью Р. Фишер самоуверенно заявлял, что возьмет первое место. Однако слова — это еще не очки в турнирной таблице.

А сколько неожиданных сюрпризов уже преподносили В. Корчной и



Е. Геллер? И кто мог поручиться, что их высокий класс и опыт не помогут им быть первыми?

Вот почему миллионы любителей шахмат во всем мире накануне «боев» на Кюрасао волновались, спорили, строили прогнозы...

Любопытный конкурс читателей провела «Комсомольская правда».

«Кто получит право на встречу с Михаилом Ботвинником в очередном состязании за шахматную корону?» — таков был основной вопрос, адресованный широкому кругу любителей.

Редакция получила 5 512 писем. Согласно прогнозам читателей итоговая таблица турнира претендентов выглядит следующим образом:

М. Таль (2 557 голосов), Р. Фишер (1 252), Т. Петросян (906), П. Керес (436), Е. Геллер (156), В. Корчной (145), М. Филип и П. Бенко.

Вновь, однако, подтвердилось, что прогнозы в шахматах — дело весьма ненадежное. Турнир принес немало неожиданностей еще задолго до своего окончания.



Советские участники турнира претендентов на аэродроме перед вылетом на Кюрасао. Слева направо: Т. Петросян, М. Таль, Е. Геллер, П. Керес, В. Корчной.

Безвозвратно ушли в прошлое времена, когда защита в шахматной партии считалась делом неблагодарным и даже, в известной степени, занятием недостойным.

В. Стейниц, Эм. Ласкер, Х. Р. Капабланка, М. Ботвинник и многие другие гроссмейстеры в своей практике и теоретических изысканиях неоднократно показывали, что тщательная и упорная защита может служить не менее действенным средством для достижения победы, чем атака.

Однако, если допущенные неточности в атаке иногда и не играют решающей роли в исходе партии, то неточное ведение защиты может привести к катастрофе.

Видимо, вследствие этого ряд мастеров даже и сейчас прибегает в своих дебютных построениях к гамбитным началам.

Но если в прошлом столетии гамбит применялся с целью создания непосредственной атаки на короля, то в настоящее время жертва пешки в начале, как правило, применяется с целью получения преимущества в центре, длительного давления на позицию противника или перехода в выгодный эндшпиль.

С этих позиций рассмотрим некоторые гамбитные системы, встречающиеся в различных дебютах, причем не будем останавливаться на известных вариантах, разобранных в дебютных справочниках.

Королевский гамбит

1. c4 c5 2. f4 e4 3. Kf3.

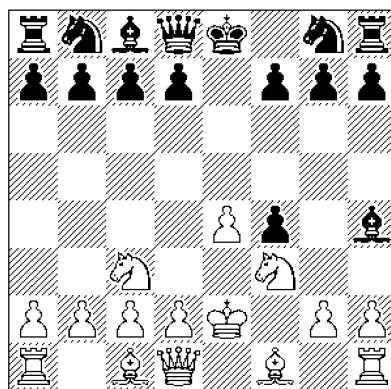
В королевском гамбите сейчас вновь возродилась тенденция быстрого создания мощного пешечного центра, не считаясь с тем, что после шаха на h4 белый король лишается рокировки и вынужден занять неудачную позицию впереди слона. Эта идея выпукло была выражена в партиях Терпугов—Селивановский и Терпугов—Бразильский (Москва, 1957 г.), в которых белые играли 3. d4!?

Первая из них продолжалась: 3... Фh4+ 4. Kpd2 Kf6 5. Фе2 f3 6. gf d5 7. Cg2 Cd6 8. c3 Cf4+ 9. Kpc2 C:c1 10. Kp:c1. Белые могут быть довольны результатами своего эксперимента.

Энергичнее играл Бразильский: 3... d5 4. ed Фh4+ 5. Kpd2 Cd6 6. Фе2+ Ke7 7. c4 c5 8. Kf3 Фh6 9. dc C:c5 10. Kc3 Cf5 с большим преимуществом у черных.

Не вдаваясь подробно в анализ идеи Терпугова, следует отметить, что любителей повторить это продолжение в серьезных соревнованиях больше не было.

А. 3...Ce7 4. Kc3 Ch4+ 5. Kpe2.



В позиции на диаграмме были испробованы следующие возможности:

5...Cg5 6. d4 Ch6 7. Фd3 Ke7 8. g3 d5 (Фильцер—Ууси, Москва, 1956 г.). Существенный контрудар в центре, черные избавляются от всяких трудностей, что и подтвердило дальнейшее течение партии: 9. K:d5 K:d5 10. ed Ф:d5 11. c4 Фf5 12. gf 0—0 13. Ф:f5 C:f5.

По-видимому, белые имели возможность сыграть сильнее, а именно, 6. d3! Ch6 7. Kd5 (При положении пешки на d4 этот ход неудачен из-за 7... Kf6!) 7...Kf6 8. K:f4 0—0 9. Kpf2. У белых преимущество в центре. Черным трудно провести освобождающий ход d7—d5.

5...Ce7 6. d4 g5 7. h4 g4 8. Kgl C:h4 9. C:f4. У белых за пешку сильный центр и хорошее развитие.

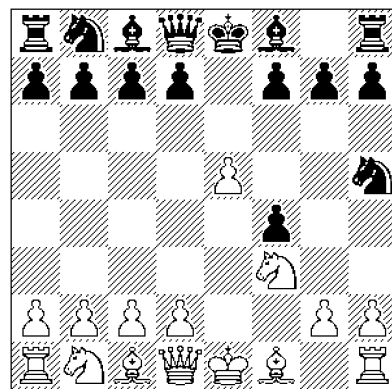
5...d5 6. K:d5 Kf6 7. K:f6+ (Но не 7. K:h4? из-за 7...K:e4) 7...Ф:f6 8. d4 Cg4 9. c3! Kc6 10. Фd2 g5 11. Kpd1 0—0—0 12. Kpc2 C:f3 13. gf с большим преимуществом у белых.

5...f5 6. d3! fe 7. de d6 8. C:f4 Cg4 9. Фd3 Kc6 10. Kpd2, и позиция белых предпочтительнее.

Интересное продолжение 4...Kf6 5. d4 d5 6. e5 Ke4 7. Cd3 с перестановкой ходов встретилось в партии Фильцер—Васильчук, Москва, 1961 г. (В случае 7. C:f4? Ch4 8. Cd2 получается позиция одного из вариантов венской партии, в котором белые не могут рассчитывать на получение преимущества) 7...Cb4 8. 0—0 K:c3 9. Фе1! (Соблазнительное продолжение, при котором, однако, преимущество получают черные) 9...K:a2 10. Cd2 C:d2 11. Ф:d2 0—0 12. Ф:f4 f5 13. ef Л:f6 14. Фh4 h6 15. Л:a2 Kc6 16. c3 Cf5 и т. д.

Хорошие шансы на атаку давало белым 9. bc! C:c3 10. Лb1 Cg4 11. C:f4 C:d4+ 12. Kph1 Cb6 13. Фе1. Несмотря на две лишние пешки, положение черных нелегкое.

Б. 3...Kf6 4. e5 Kh5.



Рассмотрим продолжения 5. g4, разработанное ташкентскими шахматистами, и 5. d4.

5. g4 fg 6. d4 d5 7. Kg5 g6 8. hg Ce7 9. Л:h5 gh 10. Ф:h5 C:g5 11. C:g5 Фd7 12. Kc3 c6 13. Фh6 Фе6 14. Фg7 Лf8 15. Cd3 с выигрывающей атакой.

Более подробный анализ этого варианта можно найти в статье Э. Айрапетова и Э. Ильязова («Шахматный бюллетень» № 4, 1959 г.).

Вряд ли прав В. Панов, утверждающий в третьем издании книги «Курс дебютов», что в ташкентском варианте черные добиваются преимущества после 8...f6 (Вместо 8...Ce7). У белых есть несколько путей к получению опасной инициативы. Например: 9. Ce2 fg 10. C:h5 g7 11. Ф:h5+ Kpd7 12. Kc3 c6 13. C:g5 Ce7 14. Cf4.

5. d4 d6 6. Фе2 d5 (Конечно, не 6... Ce7 из-за 7. ed и 3. Фb5+) 7. g3 Cg4 (Значительно слабее 7...fg 8. Kg5 g6 9. Фf3 Ce6 10. hg Ce7 11. K:e6 fe 12. Ch6) 8. gf Ce7 9. Cc3 Ch4+ 10. Kpd2 с дальнейшим 11. Фg2 и 12. Cd3.

Вряд ли сильнее 5...d5 (Вместо 5...d6) из-за 6. Ce2! (С угрозой 7. 0—0 и 8. Re1) 6...g5 (Или 6...Cg4 7. 0—0 Ce7 8. Re1 C:e2 9. Ф:e2 g6 10. Rd3) 7. K:g5 Ф:g5 8. C:h5 Ф:g2 9. Фf3! Ф:f3 (Опасно 10...Ф:c2 из-за 11. Kc3) 10. C:f3 Ce6 11. C:f4 с лучшими шансами у белых.

В. 3...h6.

Вариант до сих пор не нашел единодушной оценки среди шахматных теоретиков. Так, в дебютном справочнике П. Керес отмечает пассивность этого хода и рекомендует продолжение: 4. d4 g5 5. h4 Cg7 6. hg hg 7. Л:h8 C:h3 8. g3 со следующим выводом: «Логичное завершение предшествующих разменов». Сразу после этого дается ссылка на партию Толуш—Фурман, Ленинград, 1948 г., в которой последовало 8...d5!, и теперь как 9. ed Фе7+, так и 9. gf g4 10. Kg5 f6 ведет к преимуществу черных.

По-видимому, недостаточно четко выполнен перевод книги.

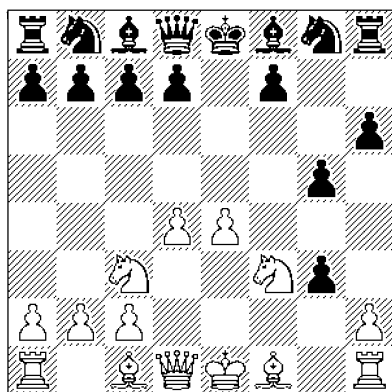
Не вносит ясность в оценку варианта и рекомендация Л. Пахмана, ссылающегося на партию Дейк—Земниш (Прага, 1943 г.): 6. g3 g4 7. Kh2 fg 8. K: g4 d6 9. c4 Kf6 10. K: f6+! Ф: f6 11. Се3 (Дейк сыграл 11. Фе2, но после 11...с5 получил худшую позицию). Пахман считает шансы сторон равными, хотя, на наш взгляд, они лучше у белых.

Тем не менее делать окончательный вывод на основании этого небольшого анализа было бы по крайней мере преждевременно, так как черные могут усилить игру, сыграв 6...d5! с примерным продолжением 7. gf de 8. Ke5 Kc6 9. Cc4 (Не лучше 9. Cb5 Cd7 или 9. K: c6 bc с последующим c5) 9...C: e5! 10. de Ф: d1+ 11. Kp: d1 Cg4+ и 12...0—0—0.

По-видимому, и 8...d5 (Вместо 3. d6) дает черным лучшую игру.

В нескольких партиях Шпильман продолжал 5. g3, однако после 5...fg 6. hg Cg7 7. Kc3 d6 черные свободно развиваются, и вряд ли центр белых может компенсировать недостающую пешку.

Между тем план Шпильмана можно усилить, продолжая после 5...fg — 6. Kc3!



Смысл этого хода в том, чтобы предупредить неприятный выпад d5.

Партия Бухман—Емельянов (Ленинград, 1958 г.) продолжалась 6...d6 7. h4! (Необходимое звено плана белых. Пешечную цепь черных нужно расшатать) 7...g4 8. Kg1 Фf6 9. Ce3 Ke7 10. Cg2 (Сильнее 10. h5!) 10...h5 11. Kge2 Ch6 12. Lf1! Ф: h4 13. C: h6 Л: h6 14. Фd2 Lg6 15. Lh1 Фg5 16. Ф: g5 Л: g5 17. K: g3 Kc6 18. K: h5, и белые вскоре выиграли.

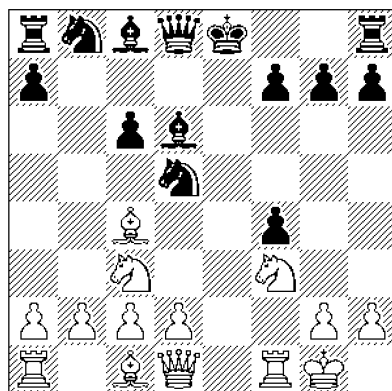
Кроме продолжения, случившегося в партии, у черных имеются еще следующие возможности:

6...gh 7. Л: h2 Cg7 8. Cc4 d6 9. K: g5! hg 10. Л: h8 C: h8 11. Фh5 Фf6 12. C: g5 Фg7 13. 0—0—0 с выигрывающей атакой.

6...g4 7. hg. Необходимо, так как на 7. Ke5 следовало бы не 7...Фh4? 8. Ф: g4 g2+ 9. Ф: h4 ghФ 10. Фh5 и т. д., а 7...d6, и только потом уже 8...Фh4. Теперь же после 7...gf 8. Ф: f3 получается интересная позиция, в которой у белых не меньше шансов на атаку, чем в гамбите Мудно—Полеро.

В заключение нужно отметить, что попытка путем перестановки ходов овести этот вариант к одному из продолжений гамбита Филидора: 5. Kc3 Cg7 6. Cc4 d6 7. 0—0 Ke7? 8. g3 g4 9. Kh4 f3 10. K: f3 gf 11. C: f7+ Kp: f7 12. Ф: f3+ Kpg8 13. Фf7+ Kph7 14. Lf6 Kf5 15. Фg6+ Kpg8 16. Kd5! несостоятельна, так как черные, играя 7...Kc6 (Вместо 7...Ke7), получают отличную позицию.

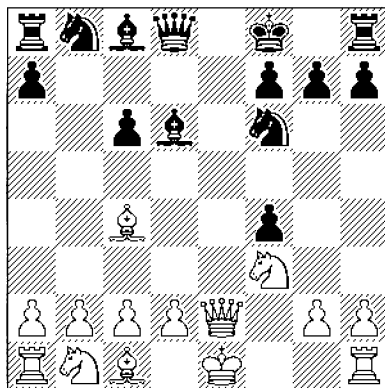
Г. В варианте 3...d5 4. ed Kf6 5. Cb5+ c6 6. dc bc 7. Cc4 Kd5 8. 0—0 Cd6 Спасский в партии с Сахаровым (Ленинград, 1960 г.) применил сильный ход 9. Kc3!



После 9...Ce6 10. Ke4 Ce7 11. Cb3 0—0 12. d4 Kd7 13. Фе2 g5 14. c4 K5b6 15. h4 h6 16. hg hg 17. Kf: g5 C: g5 18. C: f4 белые развили сильную атаку.

Рекомендованная Фурманом попытка воспрепятствовать ходу 9. Kc3 путем 8...Ce6 вряд ли состоятельна из-за продолжения 9. Cb3 Cd6 10. c4 (Эта идея осуществлена в партии Лутиков—Геллер, Ленинград, 1960 г., в ответ на 8...Cd6, но оказалась недостаточной. После 9. Cb3 0—0 10. c4 Kf6 11. d4 c5 12. d5 Cg4 13. Kc3 Kbd7 14. Kb5 Ce5 15. Фd3 a6 16. Kc3 Cd6 17. Cd2 Фc7 черные получили преимущество) 10...Kf6 11. d4 и теперь не проходит 11...c5 из-за 12. d5 и 13. Le1+, а на 11...0—0 может последовать 12. c5 C: b3 13. Ф: b3 Cc7 14. Kc3 с лучшей позицией у белых.

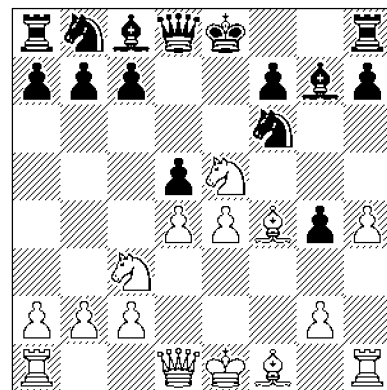
В связи с этим интересно проверить на практике другую возможность, также предложенную Фурманом, а именно, 7...Cd6 (Вместо 7...Kd5) с тем, чтобы на 8. Фе2+ сыграть 8...Kpf8!



Надвигание черных пешек на королевском фланге должно обеспечить черным реальные контршансы.

Гамбит Кизерицкого редко встречается в современных соревнованиях. Перед черными стоят нелегкие задачи как в вариантах, приведенных в теоретических справочниках, так и при попытке избежать исследованных продолжений. Остановимся на некоторых из них.

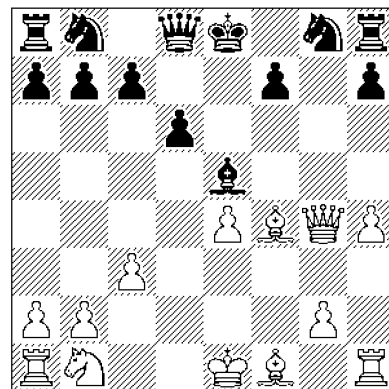
3...g5 4. h4 g4 5. Ke5 Cg7 6. d4 Kf6 7. Kc3 d5 8. C: f4!



Так продолжалась партия Лутиков—Шах-Задэ (Ташкент, 1950 г.). Кeres рассматривает только 8. ed Kh5 9. Cb5+.

8...K: e4 9. K: e4 de 10. Cc4 0—0 11. c3 Kd7 (И на 11...Kc6 следовало бы также 12. K: f7! Л: f7 13. Фb3 Фе8 14. 0—0 и теперь нельзя играть 14...Cf5 из-за 15. C: f7+ Ф: f7 16. Ф: b7) 12. K: f7! Л: f7 13. C: f7+ Kp: f7 14. Фb3+ Kpe7 15. 0—0—0 Kf6 16. d5! Kpf7 17. d6+ Ce6 18. dcl Фc8 19. Фb5 a6 20. Фе5 Фе8 21. Ld6 Lc8 22. Lhd1! Л: c7 23. Ld8, и черные сдались.

Большое теоретическое значение имеет партия Лутиков—Фурман (Тбилиси, 1959 г.), где белые после 6...d6 применили забракованное продолжение 7. K: g4? C: g4 8. Ф: g4 C: d4 9. c3 Ce5 10. C: f4.

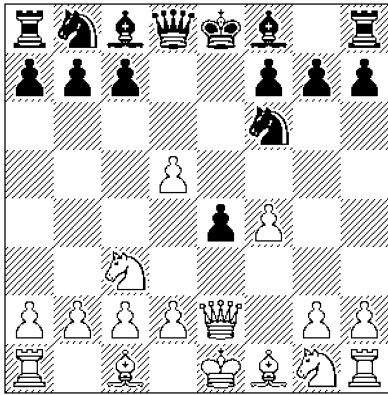


Здесь Keres рекомендует 10...Kf6 11. Фf3 Kbd7, и у черных, по его мнению, «лучшая игра ввиду абсолютного владения сильным центральным пунктом e5». Однако, продолжив приведенный вариант всего только на два хода — 12. g3! Lg8 13. Ch3, приходится оценить вариант диаметрально изменить.

По-видимому, из-за этого Фурман сыграл 10...С:f4 11. Ф:f4 Фf6 12. g3 Kd7 13. Kd2 Ф:f4 14. gf Kgf6 15. Kpf2 Lg8 16. Kpf3 Kpf8 17. Ch3 Kc5 18. Cf5. У белых лучший эндшпиль.

Контргамбит Фалькбеера

2...d5 3. ed e4 4. Kc3 Kf6 5. Фе2.



5...Cf5 6. h3!

После 6. К:e4? К:e4 7. d3 Фh4+!, как указывает Керес, белым трудно добиться даже равной игры. 6...h5 7. g3 c6! (На 7...Сc5 очень сильно 8. b4! Сb6 9. Сb2 и 10. 0—0—0) 8. d3 e4 9. de de 10. Cd2! Кc6 11. 0—0—0. Позиция белых лучше.

5...Сe7! Лучшее продолжение. Значительно слабее 5...Cd6 6. d3 0—0 7. de К:e4 8. К:e4 Лc8 9. Фf3 f5 10. Сe3 (Рубинштейн). Ход 5...Сe7, согласно анализу Эйве (6. d3 ed 7. Ф:d3), также не дает уравнивания черным, однако существенные коррективы внесла партия Хавсгист—Кнышенко, которая продолжалась 7...Ka6! 8. a3 Kc5 9. Фd4 0—0 10. b4 Лfе8.

Видимо, белым следует остановиться на 6. b3, и если 6...К:d5, то 7. К:d5 Ф:d5 8. Сb2 0—0 9. Фе3 с неприятной угрозой 10. Сс4.

Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Сb5.

В XXIX первенстве СССР Холмов не без успеха применял редко встречающийся продолжение 3...f5.

4. d3.

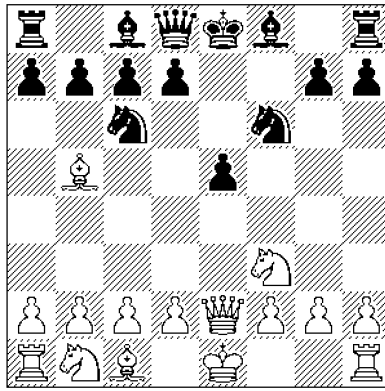
Этот ответ не в состоянии обеспечить белым даже минимальное преимущество, что и подтвердила партия Нежметдинов—Холмов, Баку, 1961 г.

4...fe 5. de Kf6 6. 0—0 d6 7. Kc3 Ce7 8. Сс4 Cg4 9. Ce3 Фd7 10. a3 h6. В этой позиции Нежметдинов не нашел ничего лучшего, чем 11. Се2.

4. Фе2 fe 5. Ф:e4 Kf6 6. Фе2.

См. следующую диаграмму

Несмотря на выигрыш темпа, черным не так просто решить проблему защиты пешки e5. Рекомендованное «Современным дебютом» 6...e4 7. d3 d5 ведет к преимуществу белых после 8. de de 9. Ke5 Фd5 (Или 9...Cd7 10. С:c6 С:c6 11. К:c6 bc 12. Kc3 Сb4 13. Cd2) 10. К:c6 bc 11. Сс4, также как и продолжение в партии Марко—Бернштейн (Стокгольм, 1906 г.): 6...d6 7. d4 e4 8. d5 К:d5 9. Kd4 Kc7 10. Ф:e4. Тем не менее черные в состоя-

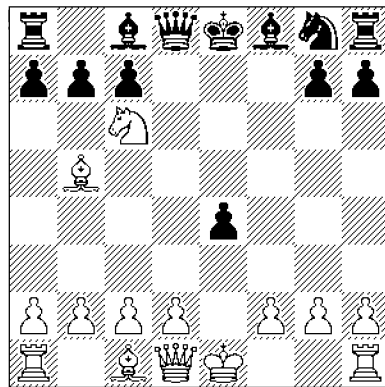


нии разрешить погашенную перед ними задачу.

6...Cd6!

Любопытный ход, продиктованный особенностями позиции. В партии Константинов—Зак, Ленинград, 1959 г., последовало 7. d4 e4 8. Kg5 Фе7 9. c3! h6 10. Kh3 g5! (Пункт f4 необходимо у белых отнять) 11. Kd2 b6 12. Kc4 Сb7 13. К:d6+ Ф:d6 14. f4 g4 15. Kf2 0—0—0 16. К:g4 К:g4 17. С:c6 С:c6 18. Ф:g4 Lhg8 19. Фе2 e3 с выигранной позицией у черных. Нужно отметить, что выигрыш белыми пешки после 7. С:c6 de 8. К:e5 0—0 вряд ли может явиться опровержением хода 6...Cd6.

4. Кс3! (Сильнейший ответ) 4...fe 5. К:e4 d5 6. К:e5 de 7. К:c6.



В этом положении у черных есть три возможности: 7...Фd5, 7...Фg5 и 7...bc.

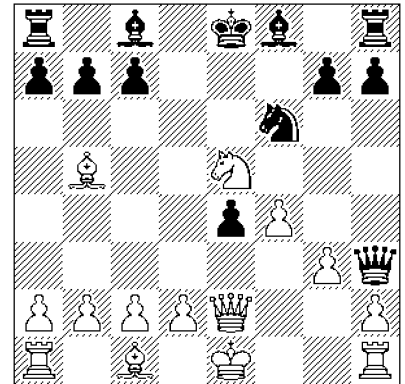
В партии Спасский — Холмов (Баку, 1961 г.) испытывалось рекомендованное Эстриным продолжение: 7...Фd5 8. e4 Фd6 9. К:a7+ Cd7 10. С:d7+ Ф:d7 11. Kb5 Kf6 12. 0—0 c6 13. Kc3 Cc5 14. d4 ed.

Здесь Спасский вместо 15. Cg5?, как было в партии Луйк—Хейндра, на которую ссылается Эстрин, сыграл 15. Le1+! Kpf7 16. Ce3 С:e3 17. Л:e3.

Эта идея была уже осуществлена во встрече Бонч-Осмоловский — Мошнович (Одесса, 1959 г.), где белым быстро удалось доказать слабость проходной пешки черных. Холмов также не смог внести существенного усиления в игру черных и после 17...Lad8 18. Фf3 Lhe8 19. Ke4 Фd4 20. К:f6 Л:e3 21. fe Ф:f6 22. Kpf2 Kpe6 23. Ф:f6+ gf 24. Kpe1 очутился в худшем положении.

К сходным позициям, выгодным для белых, ведет 7...Фg5. Например, 8. Фе2 Kf6 (Проигрывает 8...Cd7 9. Ф:e4+ Ke7 10. К:e7 С:b5 11. Kg6+ Kpd7 12. d3! Ф:g6 13. Фd5+ или 10...Ф:b5 11. Kg6+ Kpf7 12. К:h8+ Kpg8 13. a4! Фа6 14. Фd5+ Се6 15. Фb5) 9. f4! Фh4+ 10. g3 Фh3 11. К:a7+ Cd7 с привлекательным продолжением 12. С:d7+ Ф:d7 13. Kb5 Cc5 14. b3 0—0—0 15. Сb2 Kg4 16. Лf1 e3 17. d4 c6! 18. dc Фd2+! с неясными осложнениями.

Может быть, поэтому имеет смысл вернуться к ходу 11. Ke5+, получившему на основании партии Жугдер—Селивановский (Москва, 1956 г.) неправильное освещение.



11...c6 12. Ce4 Cc5 13. d3.

Эстрин, ссылаясь на упомянутую партию, продолжавшуюся 13. Cf7+? Kpd8 (13...Kpf8!) 14. d4 С:d4 15. Фd2 c5 16. c3 e3, считает 11. Ke5+ более слабым, чем 11. К:a7+, однако это заключение не совсем верно.

13...Kg4! 14. Ф:e4 (Или 14. d4 С:d4 15. Ф:e4 К:e5 16. fe Cg4 17. Ф:d4 Лd8 18. Фе4 Лd1+ 19. Kpf2 Лf8+ 20. Cf4 Л:a1 21. Л:a1 g5 с хорошими шансами на ничью) 14...Kf2 15. Фе2 К:h1 16. Kg6+ Kpd7! (Естественное 16...Kpd8 дает белым возможность в некоторых вариантах с темпом ввести в бой коня посредством Kf7+) 17. К:h8 Cf2+ 18. Kpd2 b5! (Важный промежуточный ход, без которого черные не в состоянии продолжать борьбу. Например: 18...Ф:h2 19. Фе6+ Kpc7 20. Фе5+ Kpb6 21. Kpc3 Ф:g3 22. Cd2 и т. д.) 19. Сb3 Ф:h2 20. Фе6+ (На 20. Kpc3 неприятно 20...a5!) 20...Kpc7 21. Фе5+ Kpb7 22. Фе7+ Kpb6 (Или 22...Kpb8 23. Kf7) 23. Kpc3 Ф:g3 (На 23...a5 возможно 24. Ce3+ С:e3 25. Ф:e3+ Кра6 26. a4 b4+ 27. Kpd4 с последующим 28. Kpc5) 24. Cd5 с лучшими шансами у белых.

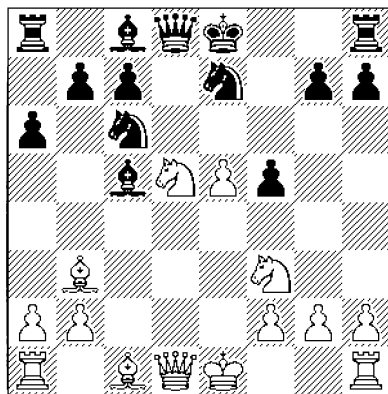
Популярный одно время ход 7...bc опровергнут анализом Вуковича: 8. С:c6+ Cd7 9. Фh5+ Kpe7 10. Фе5+ Се6 11. f4 Kh6 12. Ф:e4 Lb8 13. d4 Kpf7 14. f5 К:f5 15. 0—0 с сильнейшей атакой у белых.

Ничего нового в оценку этого варианта не внесла партия Морозов—Старков (Ульяновск, 1960 г.), в которой черные вместо 14...К:f5 сыграли 14...Сс4. Только вместо 15. b3? Сb4+ 16. Kpf1 Cc3 сильнее было 15. d5! Фе7 16. Фе6+ Ф:e6 17. fe+ Kpg6 18.

b3, и теперь к проигрышу ведет 18... Cb4+ 19. Cd2 C:d2+ 20. Kp:d2 C:d5 21. C:d5 Лhд8 22. с4 с6 23. е7! и т. д. Трудности черных в этом варианте наглядно были продемонстрированы в партии Юдович мл. — Кругиус (Москва, 1959 г.), где белые испробовали другое продолжение: 11. C:a8 Ф:a8 12. Ф:c7+ Kpf6 13. b3 Kpg6 (Вероятно, сильнее 13...Ce7 и 14...Kpf7) 14. Cb2 Kf6 15. 0—0 Фd5 16. f3 Cd6 17. Ф:a7 Ла8 18. Фd4 ef 19. gf Ф:d4 20. C:d4 Л:a2 21. Kpb1.

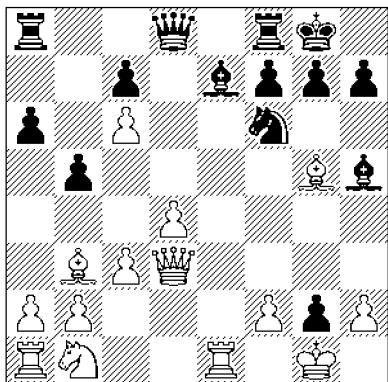
3...а6 4. Ca4 f5.

Большое теоретическое значение имеет партия Генин—Вилуп (Ленинград, 1961 г.), которая продолжалась: 5. d4 ed 6. e5 Cc5 7. c3 dc 8. K:c3 Kge7 9. Cb3 d5, и теперь белые сыграли 10. K:d5!



После 10...K:d5 11. Ф:d5 Ф:d5 12. C:d5 Kb4 13. Cb3 Kd3+ 14. Kpe2 K:f2 15. Лf1 Ke4 16. e6! черные очутились в затруднительном положении. Далее было: 16...Ce7 17. Ce3 Лf8 (или 17...Kc5 18. C:c5 C:c5 19. Лac1 Cb6 20. Kg5 g6 21. g4!) 18. Kd4 g6 19. Лac1 c6 (Вряд ли лучше 19...c5 20. Kf3 b5 21. Cd5) 20. Ch6 Лg8 и предварительное 21. Kf3! (Вместо 21. g4 Kc5 22. Л:c5 C:c5 23. e7 фиксировало преимущество белых. Кроме 16...Ce7, черные располагали ходом 16...Cb6 (Чтобы сохранить за собой возможность сыграть Kc5). На это могло последовать 17. Kg5 Kc5 18. Cc4 h6 19. b4! hg 20. bc C:c5 21. C:g5.

Серьезный удар нанес Васюков (белые) в партии с Караганчаем (Белград, 1961 г.) любителям гамбитного варианта: 3...а6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed e4 10. dc ef 11. d4 fg 12. Cg5 Cg4 13. Фd3 Ch5.



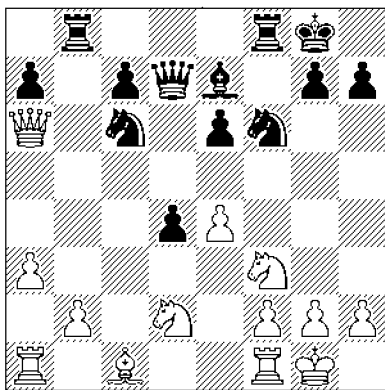
Югославские мастера, подробно анализировавшие этот вариант, рекомендуют 14. Kd2 Л:3 15. а4 ба 16. Л:a4 Kg4 17. C:e7 Л:e7 18. Л:e7 Ф:e7 19. Kf3 Cg6 20. Л:a6 Le8 21. Фd2 Фf6 22. Фе2 Kpf8 23. Ke5 Л:e5! с выигрывающей атакой у черных. Однако Васюков уже своим четырнадцатым ходом вносит существенное усиление: 14. Фh3! Cg6 15. Kd2 Le8 16. Kf3 Kc4 17. Л:e4! C:e4 18. C:f7+ Kph8 19. Le1, и белые вскоре принудили своего противника к сдаче.

Материальные жертвы в начале партии ради быстрого развития встречаются и в закрытых дебютах.

Принятый ферзевый гамбит

1. d4 d5 2. c4 d:c 3. e4 (Редко встречающееся, но заслуживающее внимания продолжение) 3...e5 4. Kf3 ed 5. C:c4 Kc6 6. 0—0 Ce6 7. C:c6 fe 3. Фb3 Фd7.

Так продолжались несколько партий матча Румыния—Грузия (Бухарест, 1961 г.). В партии Митителу—Гиоргадзе последовало 9. Ф:b7 (Как справедливо указывает Гиоргадзе, ничего не дает 9. Kg5 0—0—0 10. K:e6 Le8 11. K:f8 Л:f8 с равной игрой) 9...Лb8 10. Фа6 Kf6 11. Kbd2 Ce7 12. a3 0—0.



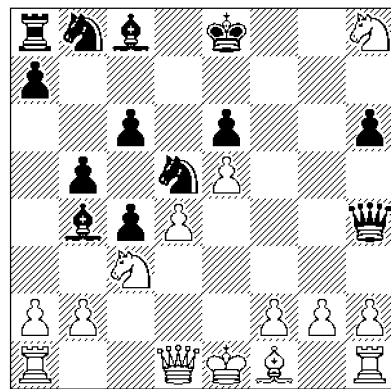
Гиоргадзе оценивает получившуюся позицию в пользу черных, однако после 13. b4! (Вместо 12. Фd3) с последующим 14. Cb2 и 15. Лac1 у черных не видно компенсации за многочисленные слабости на ферзевом фланге. Оценку позиции следует пересмотреть.

Тоньше разыграл этот вариант Гречкин (черные) в партии с Заком (Ленинград, 1956 г.). После 5. C:e4 он дал промежуточный шах 5...Cb4+! 6. Kbd2 (Чернопольных слонов нужно сохранить) 6...Kc6 7. 0—0 Ce6 8. C:e6 fe 9. Kc4 (На 9. а3 неприятно 9...C:d2) 9...Kf6 10. а3 Ce7 11. b4 (Белые пытаются сохранить ускользающую от них инициативу. На 11. e5 последовало бы 11...Ke4 12. Le1 Фd5 и 13...0—0—0) 11...K:e4 12. b5 Фd5! 13. bc Ф:c4 14. Ke5 Фd5 15. cb Лb8 16. Фа4+ c6 17. K:c6 Л:b7 18. K:d4+ Kpf7 19. Ce3 Лc8 с равной позицией.

Система Ботвинника

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 e6 5. Cg5 dc e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4

g5 9. K:g5 Kd5 10. K:f7 Ф:h4 11. K:h8 Cb4.



В этой позиции возможны два продолжения: 12. Le1 и 12. Фd2.

12. Le1 Фe4+ 13. Ce2 Kf4 14. Фd2 Kd3+ 15. Kpf1 K:c1 16. K:e4 C:d2 17. K:d2 K:a2.

Материальное равенство, очевидно, дало основание теоретическим руководителям оценить это положение как равное. Между тем при более глубоком анализе становится очевидным, что пешечное преимущество черных не может компенсировать недостатки их позиции, заключающиеся в плохом положении короля и неразвитости фигур. Сейчас белым нужно принять меры против грозившего 18...с3, поэтому 18. Ke4 а5 19. h4! (Напрямиком 19. Kd6+ слабее из-за 19...Kpd8 20. K:c8 Kp:c8 21. Cg4 Kpd7 22. Kf7 c3 с встречной игрой) 19...а4 (Не проходит 19...с3 20. K:c3 K:c3 21. bc а4 22. Ch5+ и 23. Kpe2) 20. Лh3 c3 (При других продолжениях неприятно 21. Лg3) 21. K:c3 K:c3 22. Л:c3 b4 23. Le1 а3 24. ba ба 25. Ла1 Ca6 26. Kg6 c5 27. dc Kc6 28. Kf4 Kd4 29. C:a6 Л:a6 30. Kd3.

Конечно, этот вариант не исчерпывает возможностей черных, но и при других продолжениях преимущество белых очевидно. Например: 12...c5 13. dc Фе4+ 14. Фе2! (На 14. Ce2 может последовать 14...Kf4 15. Фd2 Ф:e5) 14...Фd4 (14...Фf4 15. Лd1! Kd7 16. g3) 15. Фh5+ Kpd8 16. Ce2 K:c3 17. bc C:c3+ 18. Kpf1 или 13...Kc6 14. Ce2 K:e5 15. 0—0 C:c3 16. Л:c3! K:c3 17. Ch5+ и т. д.

12. Фd2 c5 13. 0—0—0.

В партии Фридштейн—Юдович (Москва, 1949 г.) было испробовано 13. dc, что после 13...Kd7 14. 0—0—0 K:e5 15. Ce2 Cb7 16. g3 Фf6 17. f4 вело к решающему преимуществу черных: 17...K:c3! (В партии было 17...Ф:h8?) 18. bc Ca3+ 19. Kpb1 Ce4+ 20. Kpa1 Kd3.

13...Kc6 14. Kg6 C:c3! (Только этот промежуточный ход дает черным некоторую контригру) 15. K:h4!

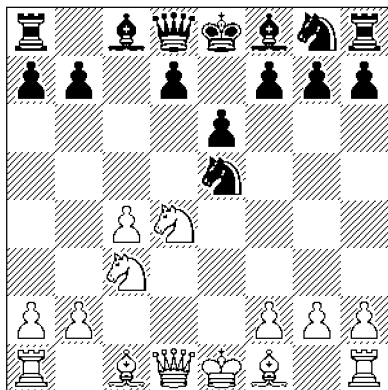
Не дает перереза 15. bc Фg5! 16. Ф:g5 hg 17. h4 K:c3 18. Лd2 Kpf7 19. h5 cd 20. h6 Kp:g6 21. h7 Ca6! (Но не 21...Cb7 22. h8Ф Л:h8 23. Л:h8 d3? 24. Л:d3!) 22. h8Ф Л:h8 23. Л:h8 d3.

15...C:d2+ 16. Л:d2 cd 17. g3! d3 18. f4 Kd4 19. Cg2 Cb7. Вряд ли активное положение черных фигур и далеко продвинутые пешки могут компенсировать недостающее качество.

Английское начало

И в этом спокойном начале найдены различные пути к обострению позиции.

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 c5 4. e5 Kg8 5. Kf3 Kc6 6. d4 cd 7. K: d4 K: e5.



8. Cf4 Kg6.

Значительно труднее доказать корректность жертвы пешки после 8...d6. Например: 9. c5 a6! (На 9...Kg6 может последовать 10. Cg3 dc 11. Kdb5 e5 12. Фа4 Cd7 13. 0—0—0 Kf6 14.

Fb3 с сильнейшей атакой) 10. Kb3. У белых некоторая инициатива.

9. Cg3 a6.

Кроме этого хода, заслуживает внимания 9...f5, и если 10. h4, то 10...f4 11. h5 f3 12. hg gf+ 13. Kp: f2 Ce5 или 13...Фf6+.

10. Фа4 h5?

Так продолжалась партия Решко — Толуш (Ленинград, 1961 г.), которую белые красиво выиграли: 11. Cd3 h4 12. K: e6! b5 13. K: d8 ba 14. Ce7 Kf6 15. 0—0—0 Ce7 16. Lhe1 Kpf8 17. K: f7 и т. д.

Интересно протекала партия Селезнев—Горенштейн (Полтава, 1957 г.), где вместо 10...h5 было 10...e5 11. Kf5 Kh6 12. K: h6 gh 13. h4 Cg7 14. Cd3 0—0 15. h5 Kf4 16. C: f4 ef. Несмотря на наличие многочисленных слабостей, позиция черных не хуже.

8. Kdb5. При этом продолжении черным труднее защищаться, главным образом потому, что напрашивающийся ход 8...d6? ведет к тяжелой позиции из-за 9. c5! dc (или 9...d5) 10. Cf4.

Вряд ли может устроить черных позиция после 8...a6 9. Kd6+ C: d6 10.

F: d6 Kg6 11. Ce3 с последующим e5 и h4.

Любопытный план избрал Бонч-Осмоловский (черные) в партии против Селезнева (Полтава, 1957 г.), сыграв 8...f6!? Как будет видно из дальнейшего, идея этого оригинального хода состоит в переводе черного коня на поле f7 для защиты слабого пункта d6.

9. Cf4 a6 10. Kd6+? (Заслуживало внимания 10. C: e5 ab 11. Cg3! bc 12. C: c4 d5 13. Cb5+ Cd7 14. 0—0 с многочисленными угрозами) 10... C: d6 11. Ф: d6 Kf7 12. Фc5 d6 13. Фh5, и черные путем 13...e5 могли получить вполне обороноспособную позицию.

Вопреки мнению Хасина и Эстрина («Шахматный бюллетень» № 8, 1957 г.), не представляет практического интереса порядок ходов, избранный в партии Боровский—Дзенцовский (Польша, 1956 г.): 7. Kb5 (Вместо 7. K: d4) 7...a6 8. Фа4 f6? Здесь черные могли получить отличную позицию, продолжая 8...d6! 9. ed C: d6 10. Kb: d4 Cd7 и т. д.

В. ЗАК.

Партии и окончания

Английское начало

Д. БРОНШТЕЙН

Р. ВЕЙД

Хорошего шахматного комментатора можно сравнить с литературным критиком. Он раскрывает для читателя красоту произведения шахматного искусства, позволяет ему заглянуть в потемки гроссмейстерской души. Но есть и комментаторы рангом пониже, они напоминают не критиков, а скоре — конферансье. Боюсь, что автор настоящих примечаний принадлежит ко второму типу комментаторов...

В этой связи я хотел бы прежде всего представить читателям международного мастера Р. Вейда. Внешность его совершенно не соответствует нашему представлению о традиционном облике британца. Это — подвижный веселый человек небольшого роста в больших очках. Р. Вейд — опытный шахматист, участник бесчисленного множества международных турниров.

Д. Бронштейн из уважения к гостю избрал в этой партии, конечно, английское начало.

1. c4 — Р. Вейд встал и поблагодарил Д. Бронштейна за это проявление вежливости: «Я знал, что Вы будете играть английское начало и подготовился к нему».

1...e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. g3 d5 5. cd K: d5 6. d3.

Английская разнозидность дебюта четырех коней перешла... в «вариант дракона» с переменой цветов.

Международный турнир в Москве

6...Ce7 7. Cg2 Kb6.

Если конь не уйдет, то черные должны считаться с известной комбинацией — 8. K: e5 K: c3 9. K: c6 K: d1 10. K: d8 и т. д.

8. 0—0 0—0 9. a3 Le8 10. b4 Kd4!

Р. Вейд приглашает партнера нырнуть в омут и попытаться там поймать и удержать «рыбку e5» — 11.

K: e5 Cf6! 12. f4 Kd7 13. K: d7 C: d7 14. Ла2 Ce6 15. Лb2. Но Д. Бронштейн по-иному трактует позицию. Цепочка из пяти прочных пешек — вот его основной капитал, который должен принести дивиденды, если не теперь, то в эндшпиле.

11. Kd2!

Рекорд избыточной защиты! Белые



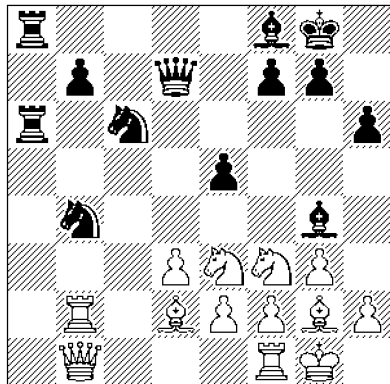
Д. Бронштейн и Р. Вейд.

четырежды защищают поле, которому пока никто не угрожает. Но ведь после возможного Cf6 угроза e5—e4 становится вполне реальной.

11...a5 12. Lb1 ab 13. ab c6 14. b5 Kd5 15. Kd4.

Табун коней в центре — благодатная база для комбинаций. Похоже, что черные могут получить встречные шансы — 15...f5 16. K: d5 cd 17. Kc3, но оказывается на 17...Ce6 последует 18. e3!, и пешка набросила лассо на мустанга. А если 17...e4 18. e3 Ke6, то 19. Фb3 вполне достаточно для достижения перевеса звиду варианта 19... Kc5 20. Ф: d5+ Ф: d5 21. K: d5 K: d3 22. Kc7.

15...Kb4 16. bc Kd: c6 17. Kd2 Cf8 18. Kf3 h6 19. Cd2 Cg4 20. Lb2 Ла6 21. Фb1 Фd7 22. Kd1 Леа8 23. Ke3.



Любопытное положение. Черные фигуры внешне чувствуют себя хозяевами на доске, белые маневрируют лишь на трех горизонталях. Вместе с тем позиция белых очень прочна. Пешки и фигуры, взаимодействуя с тяжелой артиллерией по линии «b», не на шутку тревожат лишенных пешечной опоры коня и слона, а заодно — пешки b7 и e5. В этой ситуации выбор у черных извлекать — либо Ла4, либо «выигрывать» ферзя.

23...La1 24. Ф: a1 Л: a1 25. Л: a1 e4 26. de C: f3 27. C: f3 Фd4.

Ошибку, искусно используемая Д. Бронштейном. Вместо этого активного маневра надо было подумать о более надежной стойке для «висячего» коня — 27...Ka6, имея в виду Kc5.

28. Лb1 Cc5 29. C: b4 K: b4 30. Л: b4 C: b4 31. Kc2 Фc5 32. K: b4.

В результате у черных остался ферзь-одиночка, который не в силах бороться с коллективным напором белых фигур.

32...b6 33. Kd3 Фd4 34. e5 g5 35. Лb4 Фd8 36. h4 Kpg7 37. h5 Фе7 38. Cd5 Фd7 39. e4 Фd8 40. Лc4. Черные сдались. У них нет защиты от маневра Лc4—c6—f6: f7.

Заключив комментировать эту партию, я, по обыкновению, хотел показать ее авторам. Но Д. Бронштейн отказался читать мое произведение.

— Достаточно я страдал во время игры, чтобы переживать все это еще раз. До 24-го хода я никак не мог понять, кто играет на выигрыш — черные или белые. Только сыграв e2—e4, я вздохнул свободно. Но это было на 39-м ходу

— Но ведь вы так красиво пожертвовали ферзя! — похвалил ему я.

— Да нет же. Это Р. Вейд мне пожертвовал две ладьи. Вы ему и покажите примечания.

Я подошел к Вейду, он читал бюллетень одного из турниров.

— Вы читаете по-русски?

— Читаю. Особенно хорошо я понимаю, когда приводят шахматные варианты. А вот это место — не могу понять.

Он указал на фразу — «...и черным нелегко развязать центральный узелок...» — Что это значит?

Разумеется, я забыл, как по-английски «узел». Так и вертится на языке знакомое слово, а вспомнить не могу. На помощь пришел Д. Бронштейн. Он, правда, тоже забыл это слово, но стал что-то говорить Р. Вейду про моряков, про паруса, а под конец жестами пояснил значение непонятного слова.

— Ключ, — догадался Р. Вейд. Он покачал головой и добавил. — Терпеть не могу образочных комментариев. Гораздо лучше, когда пишут, как Н. (Он назвал фамилию одного шахматиста, к сожалению не единственного, комментари которого типа «лучше было», «хуже было» легко перевести на любой язык).

Тут я быстро сообразил, что не знаю, как по-английски «табун», «омут», «потемки», «дивиденды» и, пожалуй, еще десятка два слов. Я пожелал Р. Вейду всего хорошего — «гуд лак ин Раша» — и ушел, так и не показав своих примечаний. Наверное, что-нибудь не так осветил...

Б. ВАЙНШТЕЙН.

Французская защита

А. БЫХОВСКИЙ

В. ГОРТ

Примечания Б. Наглиса

1. e2—e4 e7—c6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. e4: d5 e6: d5
5. Cf1—d3 Kb8—c6
6. a2—a3 Cb4: c3+
7. b2: c3 Kc8—e7
8. Фd1—h5
9. Фh6 ввиду 9...Kf5 10. C: f5 C: f5 11. Фg7 Фе7+ и затем 12...0—0—0.
- 9... Cc8—f5
10. La1—b1 0—0

Таким путем белые добиваются ослабления королевского фланга черных.

Стремясь захватить инициативу, черные жертвуют пешку. Однако черные не получают достаточной компенсации за понесенный материальный урон.

11. Лb1: b7 Kc6—a5
12. Лb7—b4! ...
- Аналогично развивалась партия Быховский—Мучник (Полуфинал первенства Москвы, 1961 г.). Там белые играли слабее, отступив ладьей на b1.
- 12... Лf8—e8

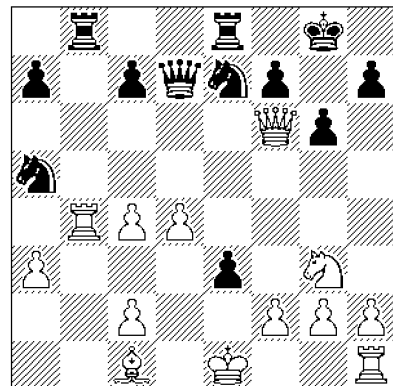
На 12...c5 белые намеревались отбить качество путем 13. dc Kc6 14. Ke2.

13. Kc1—e2 Cf5—e4
14. Cd3: e4 d5: e4
15. Фf3—f6! Фd8—d7

Плохо 15...Фс8 ввиду 16. Лb5 с угрозой 17. Ch6, а на 15...Фd6 последовало бы 16. Ф: d6 cd 17. Ла4 с явным преимуществом.

16. c3—c4 ...
Препятствуя 16...Kd5 и намереваясь играть 17. d5 и 18. Cb2.

- 16... La8—b8!
17. Ke2—g3 e4—e3



В трудном положении В. Горт находит остроумный шанс.

18. 0—0? Шаблонный ход, выпускающий преимущество. Решало 18. Л: b8, на что чехословацкий мастер собирался играть 18...ef+ (Плохо 18...Л: b8 19. fe Ka: c4 20. 0—0 Kd5 21. Фf2) 19. Kp: f2 Л: b8 20. Ch6 Kf5 21. K: f5 Ф: f5+ 22. Ф: f5 gf.

Однако 18...ef+ опровергалось путем 19. Kpf1! Л: b8 20. Ch6 Лb1+ 21. Kp: f2 Kf5 22. K: f5 Ф: f5+ 23. Ф: f5, и после 23...gf под ударом ладьи на b1 — вот в чем смысл хода 19. Kpf1.

18... Лb8: b4
19. a3: b4
Интересно было продолжение 19. fe. После 19...Лb8 20. Ф: f7+ Kph8 белые, по-видимому, должны ограничиться вечным шахом, поскольку вариант 21. Cb2 K: c4 (не 21...Л: b2? 22. Ke4!) 22. Cc3 Фd5 23. Фf6+ Kpg8 24. e4 Лb6! не обещает выгод. Фразу 19...Лb6 опасно ввиду 20. Ф: f7+ Kph8 21. Ke4.

19... Ka5: c4
20. f2: c3 Ke7—d5
21. Фf6—g5 f7—f6

Сильнее 21...Kc: e3 22. C: e3 K: e3 23. Kh5 Ф: d4 24. Kf6+ Kph8. Черные опасались хода 25. c3, однако у них был единственный, но достаточный ответ 25...Фd3 с лучшими шансами.

22. Фg5—h4 Kc4: e3
Заслуживало внимания 22...f5 и на 23. e4—23...Kde3 с интересными осложнениями.

23. Cc1: e3 Kd5: e3
24. Kc3—e4 Le8: e4
25. Фh4: e4 Ke3: f1
26. Kpg1: f1 Фd7—b5+
27. Kpf1—f2 Фb5: b4
28. Фе4—e6+ ...

Гинья.

Черным трудно избежать вечного шаха. Напряженная партия, в которой оба мастера проявили большую изобретательность.

Защита Нимцовича

Н. ПАДЕВСКИЙ

П. ДЕЛИ

Примечания П. Дели

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 0—0 5.
Kg1—e2 d7—d5 6. a2—a3 Cb4—e7 7.
c4:d5 Kf6:d5.

Мне кажется, что это лучше, чем
обычное 7...ed.

8. g2—g3

В партии Решевский—Пахман (Мар-
дель Плата, 1960 г.) после 8. Фс2 c5?
9. dc белые получили преимущество.
Позже высказывалось мнение, что
вполне возможно было 8...Kd7.

8. ... Kd5:c3

У черных был и другой надежный
путь к уравнению: 8...c5 9. Cg2 (Или
9. dc K:c3 10. Ф:d8 Л:d8 11. К:c3
С:c5 12. Cg2 Kc6) 9...К:c3 10. bc
Kc6 11. 0—0 Фс7.

9. Ke2:c3 Kb8—d7

10. Cf1—g2 e6—e5

11. d4—d5 f7—f5

12. 0—0

Белые оставляют без внимания уг-
розу e5—e4. А между тем она весьма
неприятна, надо было поэтому играть
12. e4.

12. ... e5—e4

13. f2—f4?

Лучше 13. f3. В этом случае чер-
ные должны были бы меняться на f3,
в то время как сейчас они могут со-
хранить напряжение в центре и орга-
низовать атаку на пешку d5.

13. ... Ce7—f6

14. Фd1—c2

На 14. Cd2 последовало бы 14...Kb6.

14. ... Kd7—c5

15. Cc1—d2

Если 15. Лd1, то 15...a5.

15. ... Cf6:c3

Теперь 15...a5 нехорошо ввиду 16.
b4.

16. Cd2:c3 Kc5—d3

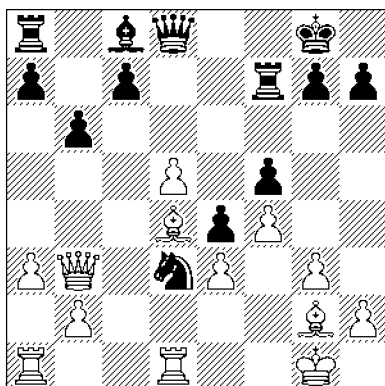
Опасно было брать пешку d5 фер-
зем. Тогда белые, играя 17. Cb4! b6

18. Лaс1, получали преимущество.

17. Cc3—d4 b7—b6

18. Фс2—b3 Лf8—f7

19. Лf1—d1



19. ... Cc8—a6!

У коня не было удобных полей для
отступления, а грозила выигрывающая
жертва качества. Если, например,
19...Cb7?, то 20. d6 Ф:d6 (20...c5
21. Л:d3) 21. Л:d3 Cd5 22. Ce5.

Теперь белым в поисках компенса-
ции за неизбежную потерю пешки d5
приходится решиться на вычурный
план активной игры на королевском
фланге, что лишь приводит к серьез-
ным ослаблениям их собственной по-
зиции.

20. g3—g4

Фd8—d7

21. g4:f5

Фd7:f5

22. Лd1—d2

Ла8—d8

23. Ла1—d1

Лd8:d5

24. Cd4—e5

На 24. Л:d3 С:d3 25. Л:d3 чер-
ные имели сильное возражение —
25...c5.

24. ...

Лd5—d7

25. Kpg1—h1

Фf5—g4

26. Kph1—g1

Грозило 26...Kf2+.

26. ...

Kd3—e1

27. Kpg1—h1

Ca6—e2

Но не 27...К:g2 ввиду 28. Л:d7.

28. Лd1:e1

Лd7:d2

29. Фb3—c3

Лd2—d3

30. Фс3—c2

Ce2—f3

31. h2—h3

Фg4—g3

32. Лd1—g1

Конечно, просмотр, но позиция бе-
лых безнадежна.

32. ...

Фg3:h3X.

Индийская защита

П. ШАДУРСКИЙ

А. СУЭТИН

Всесоюзный массовый турнир, Владимир, 1962 г.

Примечания А. Суэтина

1. d2—d4

Kg8—f6

2. c2—c4

c7—c5

3. d4—d5

e7—e6

4. Kb1—c3

e6:d5

5. c4:d5

d7—d6

6. Kg1—f3

g7—g6

7. Cc1—g5

В этой партии черные применили
малоисследованное продолжение, до-
биваясь немедленного размена черно-
польного слона противника.

7. ...

h7—h6

8. Cg5—h4

g6—g5

9. Ch4—g3

Kf6—h5

Выглядит весьма рискованным, так
как после следующего хода белых
борьба резко обострится.

10. Фd1—a4+ Kb8—d7

В моей практике этот вариант встре-
тился вторично. Против Е. Геллера
(Командное первенство СССР, 1960 г.)
я играл 10...Cd7, что связано с жерт-
вой пешки. Впрочем, за пешку в ука-
занной партии черные получили не-
плохую контригру. Здесь я решил ис-
пытать другое продолжение.

11. Фа4—e4+

Заслуживает внимания 11. Kb5!, что
ведет к очень острой борьбе. Напри-
мер, 11...Фb6 12. Фе4+ Kpd8 и т. д.
Но белых привлекла следующая ком-
бинация.

11. ...

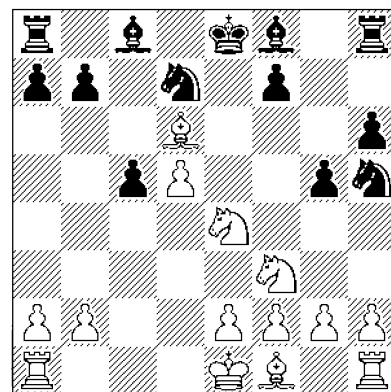
Фd8—e7

12. Cg3:d6!

Фе7:e4

13. Kc3:e4

...



13. ...

f7—f5!

Только так! Теперь белые должны
жертвовать фигуру за три пешки.

14. Cd6:f8

f5:e4

15. Cf8:h6

Лh8:h6

16. Kf3:g5

Критическая позиция, чуть ли не
форсированно возникшая из данного
варианта. Конечно, чем ближе к эн-
дшпилю, тем фаланга белых пешек бу-
дет опаснее; черные должны стремить-
ся к обострению игры.

16. ...

e4—e3!

Тормозя развитие королевского
фланга белых, и в случае 17. fe, на-
мереваясь ответить 17...Kg3! На 17.
Ke6 черные собирались играть 17...
Kpf7, и если 18. g4, то 18...ef+ 19.
Kp:f2 Kg7 или 19...Лf6+. На наш
взгляд, это (как и весь вариант) ско-
рее к выгоде черных. Впрочем, я мо-
жет быть слишком пристрастен к ин-
дийской защите.

17. g3—g3

Kd7—e5

18. Kg5—e4?

После этого задачи черных совсем
просты. Но белым нелегко найти хо-
роший план. Например, в случае 18.
f4 могло последовать 18...Kc4 19.
Cg2 (Угрожало 19...К:g3) 19...К:b2
с острой, но небезвыгодной для чер-
ных игрой. Во всяком случае это бы-
ло меньшим из зол для белых.

18. ...

Cc8—f5

19. Cf1—g2

Белые не рискуют принять жертву
пешки. После 19. К:c5 Лс8 20.
К:b7 ef+ 21. Kp:f2 Kg4+ 22. Kpg1
Ke3! они попадали под сильнейшую
атаку. Но это опять же было относи-
тельно лучшим продолжением. Теперь
черные попросту остаются с фигурой
за две пешки.

19. ...

Cf5:e4

20. Cg2:e4

Kh5—f6

21. Ce4—g2

Ke5—g4!

Точнее, чем 21...ef+ 22. Kp:f2
Keg4+, что оставляло белым возмож-
ность пойти королем на g1.

22. f2:e3 Kг4:e3
23. Kpe1-f2 Kе3:g2
24. Kpf2:g2 Kf6:d5

Остальное, как говорится, дело техники. Еще последовало: 25. Ла1-с1 б7-б6 26. g3-g4 Лh6-e6 27. Лh1-e1 Кре8-e7 28. Kpf2-g3 Ла8-g8 29. Ле1-f1 Ле6-e3+ 30. Лf1-f3 Ле3:e2 31. h2-h4 Кре7-e6 32. g4-g5 Кре6-e5 33. Лc1-g1 c5-c4 34. Лg1-g2 Ле2:g2+ 35. Kpg3:g2 б6-b5 36. a2-a3 a7-a5 37. Kpg2-g3 б5-b4 38. a3:b4 a5:b4 39. Лf3-f1 Kd5-e3 40. Лf1-f7 Лg8-c8. Белые сдались.

Дебют ферзевых пешек

И. ЗАХАРОВ М. ЮДОВИЧ (мл.).

Чемпионат Центрального шахматного клуба, 1962 г.

Примечания М. Юдовича (мл.)

1. d2-d4 Kг8-f6
2. Kb1-c3 d7-d5
3. Cc1-g5 c7-c5
4. d4:c5 . . .

Теперь черные без труда получают удобную игру. Лучше 4. e3 с позицией в духе защиты Чигорина с переменной цветов. Возможно и 4. C:f6 gf (Слабее 4...ef ввиду 5. e3 с последующим Kг1-e2, g2-g3 и Cf1-g2) и теперь спокойное 5. e3, либо острое 5. e4 de 6. dc Фа5 7. Фd2.

4. . . . d5-d4
5. Cg5:f6 g7:f6
6. Kc3-e4 Фd8-d5
7. Фd1-d3 Cc8-f5
8. Ke4-c3 . . .

Разумеется, неудовлетворительно 8. f3 Kc6 с отличной позицией у черных.

8. . . . Фd5-e5

Этот заманчивый ход нельзя одобрить. Проще и надежнее 8...Ф:c5 9. Фb5+ Kd7 (Хуже 9...Фс6 10. Ф:f5 dc 11. б3) 10. Ф:c5 K:c5 11. Kb5 0-0-0 12. K:a7+ Kрb8 13. Kb5 C:c2, чтобы на 14. Лc1 играть 14...d3, а в случае 14. Kf3 — 14...e5 с хорошими перспективами.

9. Фd3-b5+ Cf5-d7

На 9...Kd7 у белых есть сильный ответ 10. Kf3.

10. Фb5:b7 d4:c3

Возникла острая и весьма интересная позиция. Противники, однако, не подозревали, что все это уже не ново. Так развивалась партия Кузнецов-Бондаревский (Полуфинал XXVIII чемпионата СССР).

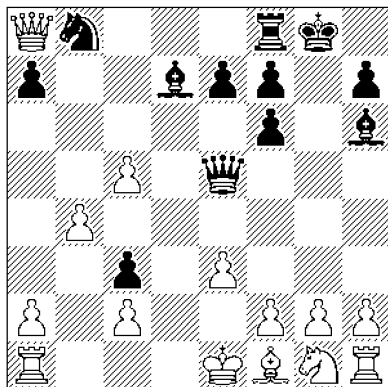
Если белые играют 11. c6, то после вынужденного 11...cb 12. cd+ K:d7 13. Ф:a8+ Kb8 14. Лb1 у черных уже есть ничья (14...Фс3+ 15. Kрd1 Фd4+), но они могут подумать и о большем, продолжая 14...e6, например, 15. Фb7 Фс3+ 16. Kрd1 Фd4+ или 15. Kf3 Cb4+ 16. Kd2 Фd6, а в случае 15. e3 Cb4+ 16. Kрe2 0-0 у черных сильная атака.

А. Кузнецов играл 11. б3, что, по-видимому, лучше. Тогда на 11...Ch6 белые могли с успехом играть 12. e3.

11. b2-b4 Cf8-h6
12. e2-e3? . . .

К неясной, но, вероятно, более выгодной позиции вело 12. Kf3. После 12...Cd2+ 13. Kрd1 Фf5 14. Ф:a8 0-0 15. K:d2 cd 16. Фf3 Фе6 (Иначе белые меняют ферзей) 17. e3 атакующие ресурсы черных еще не исчерпаны, но все же не компенсируют их материального ущерба.

12. . . . 0-0
13. Фb7:a8 . . .



Огромный перевес в развитии открывает перед черными прекрасные перспективы атаки. Сейчас сильно было 13...Kc6 14. Фb7 Kd4. Белые могут ответить 15. Лc1, 15. Cd3, 15. Kрd1 и, наконец, 15. 0-0-0, защищая пешку c2.

1. 15. Лc1 C:e3 16. fe Ф:e3+ 17. Ke2 K:c2 18. C:c2 Cg4 19. Фа6 Ф:c1+ 20. Kрf2 C:e2, и черные выигрывают.

II. 15. Cd3 Cc6 16. Фа6 C:g2, и белым плохо.

III. 15. Kрd1 K:c2 16. Kр:c2 Ca4+ или 16. Ф:d7 K:a1 в пользу черных.

IV. 15. 0-0-0 C:e3+ 16. fe Ф:e3+ 17. Kрb1 Cf5 18. Cd3 C:d3, и черные выигрывают.

Кроме этих вариантов, возможно 15. Kf3 K:c2+ 16. Kрd1 K:e3+ 17. fe Ca4+ с неотразимой атакой.

Не спасает и 15. Ф:d7 ввиду 15...K:c2+ 16. Kрd1 K:a1 17. Kf3 c2+ 18. Kрc1 Фс3 19. Фg4+ Kрh8 20. Фс4 Фа3+ 21. Kрd2 c1Ф+ 22. Ф:c1 Лd8+ 23. Cd3 (23. Kd4 Л:d4+) 23...Ф:d3+ 24. Kpe1 Kc2+.

Таким образом, после 13...Kc6 14. Фb7 Kd4 черные получали неотразимую атаку.

Интересно, что, казалось бы, незначительная деталь — положение белой пешки на b3 или b4 — коренным образом меняет оценку позиции.

13. . . . Ch6:e3?
14. Kг1-f3? . . .

Необходимо было принять жертву. После 14. fe Ф:e3+ 15. Ke2 Kc6 16. Фb7 Kd4 17. Ф:d7 K:c2+ 18. Kрd1 K:a1 19. K:c3 Ф:c3 20. Фd2! белые отражают атаку и отрезают коню a1 пути отступления.

14. . . . Ce3-d2++
15. Kpe1-d1 Фе5-f4
16. Фа8-d5 Cd7-c6
17. Фd5-d3 Cc6-e4
18. Фd3-e2 Kb8-c6
19. a2-a3 Лf8-d8
20. Kf3-e1 . . .

Белые беззащитны. На 20. b5 последовало бы 20...Cc1+ 21. Kpe1 C:f3 22. gf Kd4.

20. . . . Cd2:e1+
21. Kрd1:e1 Kc6-d4
22. Ла1-d1 Kd4:c2+
23. Фе2:c2 Лd8:d1+

Белые сдались.

Сицилианская защита

Л. АРОНИН Л. ШАМКОВИЧ

Полуфинал первенства Москвы, 1962 г.

Примечания Л. Аронина

1. e2-e4 c7-c5
2. Kг1-f3 d7-d6
3. Cf1-b5+ Cc8-d7
4. Cb5:d7+ Фd8:d7
5. 0-0 Kг8-f6

Обычное 5...Kc6, на мой взгляд, лучше.

6. e4-e5 d6:e5
7. Kf3:e5 Фd7-c7

Направляющийся ход, который, однако, является ошибкой. Теперь, жертвуя пешку, белые добиваются большого перевеса в развитии. Лучше 7...Фd6.

8. d2-d4 c5:d4
9. Cc1-f4 . . .

Только так. После 9. Ф:d4 Kc6 черные могли рассчитывать на уравнение.

9. . . . Фс7-b6
10. Kb1-d2 Kb8-c6
11. Kd2-c4 Фb6-c5
12. Фd1-f3 . . .

Продолжение 12. b4 ничего не обещало, так как черный ферзь отступал на d5.

12. . . . e7-e6
13. Ла1-d1 Ла8-d8
14. Лf1-e1 Cf8-e7
15. Фf3-b3 . . .

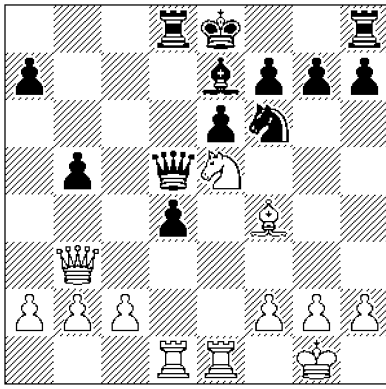
Белые собираются отыграть пожертвованный материал. Лучшей возможностью для черных было сейчас 15...Фb4. Тогда белые, продолжая 16. K:c6 Ф:b3 17. ab bc 18. Ke5 c5 19. Ла1, гарантировали возврат пешки и сохраняли позиционный перевес, но все же это обещало черным больше, чем ход в партии.

15. . . . б7-b5
16. Ke5:c6 Фс5:c6

В ответ на 16...bc белые могли добиться решающего преимущества путем 17. Фb7 Лd7 18. Фа8+ Cd8 19. Cc7 0-0 20. C:d8, и если 20...Лd6, то 21. Ke7+ Kрh8 22. Cb6!

17. Kc4-e5 Фс6-d5

Любопытный вариант мог возникнуть в случае 17...Фс5 — 18. K:f7 Kр:f7 19. Ф:e6+ Kрf8 20. b4 Ф:b4 21. Лb1 Фс5 22. Л:b5 Фа3 23. Лb7 Kd5 24. Cg5!



18. c2—c4 b5:c4
19. Фb3—a4+ Кf6—d7
20. b2—b3! . . .

В этом все дело. Проигрывало 20. Кс6? из-за 20...Кb6!

20. . . . Се7—c5
21. b3:c4 Фd5—b7
22. Лd1—b1 Фb7—c8

Ясно, что на 22...Фа8 следовало 23. Кd7 Л:d7 24. Лb8+.

23. Кe5—c6 0—0 24. Кс6:d8 Лf8:d8
25. Фа4—b5 Кd7—b6 26. Лb1—d1 f7—f6
27. Cf4—d2 e6—e5 28. h2—h3 a7—a6
29. Фb5—b3 Фс8—e6 30. Cd2—a5
Лd8—c8 31. Лd1—c1 Лс8—c6 32. Ca5:b6.

Реализация перевеса связана с разменами, тем более, что черный конь, который при случае может попасть на c5, отнюдь не слабее белого слона.

32. . . . Лс6:b6
33. Фb3—f3 Фе6—c6
34. Фf3—d5+ Фс6:d5

Упорнее 34...Крf8, но едва ли это могло спасти партию после, например, 35. Лb1.

35. c4:d5 Сс5—b4
36. Лс1—c6! . . .

Форсирует победу.

36. . . . Лb6—b5
37. Ле1—b1 Сb4—c3
38. Лb1:b5 a6:b5
39. Лс6—c8+ Кpg8—f7
40. Лс8—c7+ Крf7—e8

Если 40...Крf8, то 41. d6, и все равно выигрывается ход 41...Кре8.

41. Лс7:g7 d4—d3
42. Кpg1—f1 . . .

В этом положении партия была отложена, но затем черные сдались, не возобновляя игры.

Сицилианская защита

Г. ЖУРАВЛЕВ В. ЩЕРБАКОВ

Полуфинал командного первенства РСФСР, Вологда, 1962 г.

Примечания Г. Журавлева

1. e2—e4 c7—c5 2. Кg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Кf3:d4 Кg8—f6 5. Кb1—c3 a7—a6 6. Сс1—g5 e7—e6 7. f2—f4 Фd8—b6 8. a2—a3.

К более острой борьбе ведет 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. e5 и т. д. Ход в партии не приносит черным особых затруднений.

8. . . . Сс8—d7

Только путем 8...Кс6! можно подчеркнуть темные стороны продолжения 8. a3.

9. Фd1—d2 Кb8—c6
10. Кd4—b3 Cf8—e7
11. 0—0—0 0—0—0

Опасно 11...0—0, но и при рокировке в длинную сторону черные не достигают уравнивания.

12. Cg5—h4 Кс6—a5
13. Кb3:a5 Фb6:a5
14. Кpc1—b1 . . .

На 14. Cf2 последовало бы 14...Кg4 15. Cg1 Cf6, и черные получают отличные контршансы.

14. . . . Кpc8—b8
15. Cf1—c2 Cd7—c6
16. Ch4—g3 Лd8—d7
17. Ce2—f3 Лh8—c8
18. Лh1—e1 Кpb8—a8?

Стремление увести короля из зоны обстрела понятно, но при этом черные не замечают тактического удара, после которого их положение резко ухудшается. Следовало играть 18...Фс7.

19. Кс3—d5! Фа5—d8

Размен ферзей невозможен ввиду 20. Кb6+.

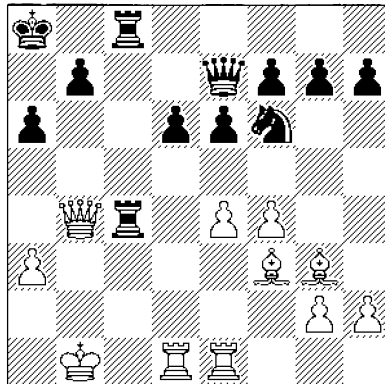
20. Кd5:e7 Фd8:e7
21. Фd2—b4 Сс6—b5

Грозило 22. Фb6 и 23. Cf2.

22. b2—b3 Лd7—c7

Отчаянная попытка контратаки. Черные не только оставляют под ударом пешку d6, но и намерены пожертвовать слона. И при пассивной обороне они не могли рассчитывать на благоприятный исход сражения.

23. c2—c4 Сb5:c4
24. b3:c4 Лс7:c4



25. Фb4:d6! . . .

Выглядит как «зевок», но в действительности быстро решает.

25. . . . Лс4—c1+
26. Лd1:c1 . . .

В случае 26. Кpb2 Л8c2+ у черных по меньшей мере вечный шах.

26. . . . Лс8:c1+
27. Ле1:c1 Фе7:d6
28. Лс1—c8+ Кра8—a7
29. Cg3—f2+ b7—b6
30. Лс8—a8+! . . .

В этом суть комбинации белых.

30. . . . Кра7:a8
31. e4—e5+ Фd6—d5
32. c5:f6. Черные сдались.

Староиндийская защита

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ

К. СКЕЛЬД

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 d7—d6
3. Кb1—c3 g7—g6
4. e2—e4 Cf8—g7
5. f2—f3 0—0
6. Кg1—e2 e7—e5
7. Сс1—e3 c7—c6

Когда в прошлом году я был в Стокгольме, одна из крупнейших шведских газет «Стокгольм-Тиднинген» обратилась ко мне с предложением провести партию по телеграфу с шведским мастером Скельдом. «Стокгольм-Тиднинген» уже не раз организовывала такие телеграфные поединки. Их участниками были гроссмейстеры В. Смыслов, С. Флор, Г. Штальберг.

Первые ходы нашей партии были сделаны в Стокгольме. За чашкой чая я и Скельд договорились о том, что семь начальных ходов, приведенных выше, явятся канвой нашей встречи.

8. d4—d5 c6:d5
9. c4:d5 a7—a6
10. Ке2—g3! . . .

Внешне этот ход выглядит безобидным. План белых заключается в том, чтобы, во-первых, воспрепятствовать после Cd3 и Фс2 стандартному продвижению f7—f5, а с другой — вызвать ослабление королевского фланга черных, спровоцировав марш крайней пешки h7—h5—h4. Например, 10...h5 11. Фd2 h4 12. Кge2 Kh5 13. g4!

10. . . . Кf6—e8
11. Cf1—d3 f7—f5
12. e4:f5 g6:f5

«Кажется, что черные захватили инициативу. Ошибочно теперь 13. Фс2 ввиду 13...e4 и 14...f4. На 13. f4 последует 13...e4 с хорошей игрой у черных.

13. Ce3—f2! . . .

Вот в чем идея десятого хода белых. Выясняется, что белые по дебюту получили перевес.

13. . . . e5—e4

Мой партнер сделал этот ход после длительного раздумья и поразмыслил ему было над чем. Грозит 14. Фс2. Черные избирают лучший практический шанс. Плохо, например, 13...b5 ввиду 14. Фс2 Фg5 15. К:b5. Не лучше 13...Фg5 14. Фс2 f4 15. Кge4 Ф:g2 16. 0—0—0 с неотразимой атакой.

Если 13...Ch6 (Вместо 13...e4) то 14. Ка4! Фа5+ 15. Крf1 e4 16. Кb6 ed 17. К:c8, и теперь на 17...Кd7 последует 18. Ке7+, а на 17...Cg5 — просто 18. Кb6.

14. f3:e4 f5—f4
15. Кg3—f5 Сс8:f5
16. e4:f5 Кb8—d7
17. 0—0 Cg7—e5

Здесь случилось первое происшествие.

Ходы в партии по телеграфу передаются по коду Удемана. Вместо «Ves» я прочел «Reso», что означало 17...Кe5. Естественно, что на это я

подготовил соответствующее возражение—18. Ке2. Если тогда 18...f3, то 19. Кd4 или 18...Kg4 19. К:f4 К:f2 20. Л:f2 Сd4 21. Фg4+ Кg7 (Нельзя 21... Кph8 22. Kg6+!) 22. Лаf1, и независимо от того, будут ли черные брать качество или нет, — у них трудная позиция.

И я послал ответный ход 18. Ке2. 18. Кс3—e2 Ке8—g7

Здесь-то я понял, какой казус произошёл. К счастью, предыдущий ход белых оказался неплохим и в этом случае.

19. Ке2—d4 Фd8—g5
20. Кd4—e6 Кg7—e6
21. d5:e6 Кd7—f6

Хотя у белых две сильные проход-

ные пешки, но они надежно застопорены. Черные собираются получить контригру по линии «g».

22. Ла1—c1 Кpg8—h8
23. Лс1—c7 Лf8—g8
24. Фd1—f3 b7—b5

Нельзя 24...Kg4 ввиду 25. f6 К:f6 26. Фh3 h5 (Если 26...Лg7, то 27. Ch4 Фh6 28. Л:g7 Ф:g7 29. Л:f4) 27. Ch4 Фh6 28. Л:f4!

25. b2—b3 ...

Но не 25. Фb7 ввиду 25...d5.

25... b5—b4

26. Лс7—f7 Ла8—с8

27. Фf3—h3 ...

Плохо 27. С:a6 из-за 27...Лс3, и черные выигрывают. Теперь грозит 28. Ch4. Например, 27...h5 28. Ch4 Фh6

29. Л:f4 Лс1+ 30. Лf1. Черные решают отдать вторую пешку, чтобы ослабить борьбу.

27. ... f4—f3
28. Фh3:f3 Лс8—с3
29. Лf1—d1 ...

Здесь произошло новое событие. Я уехал в Венгрию. Находившийся в Стокгольме А. Котов согласился вместе меня закончить партию. Не возражал против этого и К. Скельд.

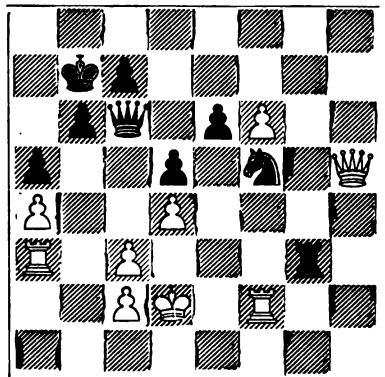
Окончание партии протекало не по телеграфу, а по телефону. Вот заключительные ходы: 29...Лс1 30. g3 Л:d1+ 31. Ф:d1 Лс8 32. Фf3 Фd2 33. Фb7 Фс1+ 34. Кpg2 Лg8 35. Фf3 Фa1 36. e7. Черные сдались.

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ.

Два окончания

К чему ведет беспечность

В зональных соревнованиях первенства Вооруженных Сил (Минск, 1961 г.) у меня была отложена партия с В. Винкелем (белые). С учетом записанного хода 41...Kh4—f5 возникала следующая позиция.



У белых лишнее качество, сильная проходная пешка f6, — кажется, что они должны легко выиграть. В действительности все здесь не так просто. При доигрывании было:

42. f6—f7 Фс6—d6
43. Ла3—a1 Лg3:с3!

У черных нет времени на перегруппировку — Фе7, Лg7 и Л:f7, так как белые играют Лаe1 с угрозой Л:f5. Принимать жертву ладьи, конечно, нельзя. После 44. Кр:с3 Фb4+ 45. Кpd3 Ф:d4+ 46. Кре2 Кg3+ 47. Кре1 К:h5 48. f8Ф Ф:a1 черные выигрывают.

У белых оставались два, казалось бы, равноценных продолжения: 44. Л:f5 и 44. Фh8. Белые избрали первый путь, который, однако, не привел к победе.

44. Лf2:f5? Фd6—b4
45. f7—f8Ф Фb4:d4+
46. Кpd2—e1 Лс3:c2!
47. Лf5—f2 ...

Здесь, истратив почти все время на обдумывание, В. Винкель предложил мне ничью. А ведь на доске у белых лишние ферзь и ладья!

После 47...Ф:a1+ 48. Фd1 Лс1 49. Фf3 Л:d1+ 50. Ф:d1 Фс3+ 51. Лd2 Фg3+ или 51. Кpf1 Фh3+, как мы установили при домашнем анализе, белым трудно укрыться от шахов, не отдавая пешку a4. А без пешки a4 добиваться выигрыша для белых очень рискованно.

К выигрышу вело 44. Фh8!, так как после 44...Фb4 45. f8Ф Лс5+ 46. Кpd1 пункт d4 защищен, и черным оставалось только сдаться.

Как выяснилось в дальнейшем, мой противник видел оба продолжения — 44. Л:f5? и 44. Фh8!, но за доской они казались ему равноценными, а дома он не анализировал позицию, считая ее легко выигранной.

Итак, в результате поверхностного анализа белые потеряли важные полочки.

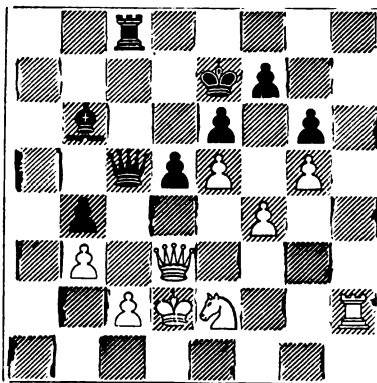
И. ЛЕРНЕР.

Атака не удалась

Д. ГРЕЧКИН

О. БОГАТЫРЕВ

Финал V чемпионата СССР по переписке

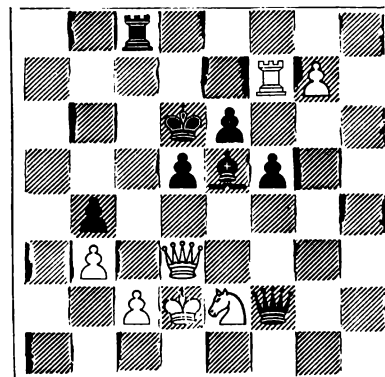


Позиция черных лучше. Белые не могут, например, играть 33. Лh7 из-за 33...Фf2! 34. Ф:g6 Се3+. Если 33. Лg2, то 33...Лh8! Поэтому белые решаются на комбинационное продолжение, которое не просто опровергнуть даже по переписке.

33. f4—f5 g6:f5
34. g5—g6 Сb6—с7!

Не годится 34...fg из-за 35. Кf4! Лg8 36. Лh7+ Кре8 37. К:e6 Фf2+ 38. Фе2 Ф:e2+ 39. Кр:e2, и белые стоят лучше. Теперь же нельзя 35. Фg3 ввиду 35...Ф:c2+! 36. Кр:c2 С:e5+ 37. Кpd2 С:g3 38. К:g3 fg 39. Лh4 Лс3.

35. Лh2—h7 Сс7:e5
36. Лh7:f7+ Кре7—d6
37. g6—g7 Фс5—f2



Кажется, что черные выигрывают просто, так как грозит мат. Если 38. Кpd1, то 38...Фf1+ 39. Кpd2 Сf4+ 40. К:f4 Ф:f4+ 41. Кpd1 Фg4+ 42. Кrc1 Фg1+ 43. Фd1 Ла8! Вариант 38. Фе3 Ф:e3+ 39. Кр:e3 Лg8! также выгоден черным. У белых находится, однако, новый комбинационный трюк.

38. Фd3—a6+ Лс8—с6
39. Лf7—d7+ Кpd6:d7
40. Фа6—b7+ Лс6—с7
41. Фb7—b5+ Кpd7—e7
42. Фb5:b4+ Се5—d6
43. g7—g8К+ Кре7—f7
44. Кg8—h6+ Кpf7—g6
45. Фb4:d6 Лс7:c2+!

Только таким путем черные достигают выигрыша.

46. Кpd2:c2 Фf2:e2+
Далее последовало: 47. Кrb1 Фе4+ 48. Кrb2 Кр:h6 49. b4 d4! 50. Фh2+ (Если 50. b5, то 50...d3! 51. Кrc3 Фе1+) 50...Кpg6 51. b5 d3! 52. Кrc3 Фе3. Белые сдались.

Примечания О. Богатырева.

ЛЮДИ, сореbнoвaния, ХРОНИКА

Девять полуфиналов

В нынешнем году в финале чемпионата страны будут играть победители первенств спортивных обществ. Поэтому не случайно, турниры в «Труде» привлекли особенно большое число мастеров и кандидатов в мастера. Центральный совет общества организовал девять полуфинальных турниров. Два из них — первенства Московского городского и Ленинградского областного советов — имели мастерскую норму. По три победителя от этих турниров выходили в финал. Остальные семь полуфиналов комплектовались из победителей областных и красивых первенств «Труда».

Надо отметить, что за всю историю общества «Труд» впервые так организовано прошли отборочные соревнования на местах. В 68 из 72 областных советов были разыграны первенства.

Каковы же итоги прошедших полуфиналов?

В московском турнире участвовали 8 мастеров и 5 кандидатов в мастера. Никому из кандидатов не удалось выполнить норму мастера. Победителями стали мастера И. Захаров — 8½ и Н. Бакулин — 8 очков из 12. Третье и четвертое места разделили мастера Ю. Гусев и А. Быховский — по 7½ очков. Им предстоит сыграть дополнительный матч за право участия в финале.

Интересная борьба развернулась в ряде других полуфинальных групп, состав которых был довольно равным. В каждой группе играли по 3 мастера и 5—7 кандидатов в мастера, остальные — перворазрядники. Среди участников были: инженер-электрик из Магадана В. Калина, строитель Н. Шестопалов (Благовещенск-на-Амуре), десятник Воркутинской шахты № 40 Р. Джигаров, инженер Читинской ТЭЦ Ю. Маринец, штурман Камчатского пароходства Н. Белоглазов и другие.

КЕМЕРОВСКАЯ ГРУППА. Уверенно лидировал весь турнир омский мастер Л. Белов. Белов потерпел лишь одно поражение от «хозяина поля» мастера В. Скоторенко. Набрав 13 очков из 15, представитель Омска занял первое место.

Упорно проходила борьба за второе место. В заключительных турах наибольшие шансы имели В. Скоторенко и Г. Иливицкий. Никому из них не удалось опередить соперника, и они вынуждены были довольствоваться дележом второго и третьего мест. Больше того, у обоих оказались одинаковые показатели по таблице ко-

эффициентов. А так как в финал от этих групп попадали лишь по два победителя, то Иливицкому и Скоторенко предстоит дополнительное соревнование.

Короткая и интересная схватка произошла между Д. Шматковым и Ю. Маринцем.

Дебют королевского коня

Д. ШМАТКОВ

Ю. МАРИНЕЦ

1. e4 e5 2. Kf3 d5 3. K:e5 Cd6 4. d4 de 5. Cb5+ (Здесь Кeres предлагает 5. Cc4 C:e5 6. Фh5 Фе7 7. de) 5...c6 6. Cc4 C:e5 7. Фh5 Ф:d4 (Черные, принимая жертву фигуры, подвергают себя большой опасности) 8. Ф:f7+ Kpd8 9. Cg5+ Kf6 (На 9... Cf6 возможно 10. Ф:g7) 10. Kc3 Фd7 (Неточность. Нужно было 10... Kbd7, и если 11. Ld1, то 11... Фc5 12. Ф:g7 Фf8 или 11. Ф:g7 Lf8 12. Ld1 Ф:c5) 11. Ld1 Cd4 12. L:d4! (Теперь белые обрушиваются на плохо защищенного короля противника) 12...Ф:d4 13. Ф:g7 Kd7 14. Ф:h8+ Kpe7 (Нельзя 14...Kpe7 ввиду 15. Cf4+ Kpb6 16. Ce3) 15. Фg7+ Kpe8 16. Ce6 Фе5 17. C:d7+ (Если 17. Фf7+, то 17...Kpd8 18. C:d7 Ф:g5) 17...K:d7 18. Фg8+ Kf8 19. Ch6 Фf5 20. C:f8 Ce6 (или 20... Ф:f8 21. Ф:h7) 21. Фg7. **Черные сдались**, так как на 21...Ф:f8 последует 22. Ф:b7.

ИВАНОВСКАЯ ГРУППА. Успешно провел турнир мастер И. Вельтмандер. Он набрал 12 очков из 15 и опередил ближайших конкурентов на полтора очка.

Иначе сложилась судьба следующих двух мест. Омский мастер Я. Русаков в первых трех турах набрал 2½ очка, однако затем одну партию проиграл и две сыграл вничью. На финише Русаков снова одержал ряд побед и разделил второе и третье места с кандидатом в мастера А. Перловым (Иваново). Лучший результат по таблице коэффициентов у Русакова. Перлов завоевал право играть матч на звание мастера.

Одним из неудачников в этой группе был В. Лепешкин, которому накануне турнира было присвоено звание мастера. Лепешкин остался на четвертом месте.

Известно, что техника игры у шахматистов сейчас значительно выросла. Иллюстрацией этому может служить следующая партия между двумя кандидатами в мастера.

Английское начало

О. ЯКОВЛЕВ

В. САДОВ

(Горький)

(Иваново)

1. c4 Kf6 2. Kc3 e5 3. g3 d5 4. cd K:d5 5. Cg2 Kc7 6. b3 e5 7. Cb2 Ce7 8. Lc1 f6 9. Kh3 Ce6 10. f4 Фd7 11. Kf2.

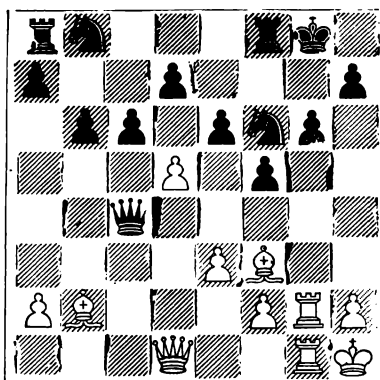
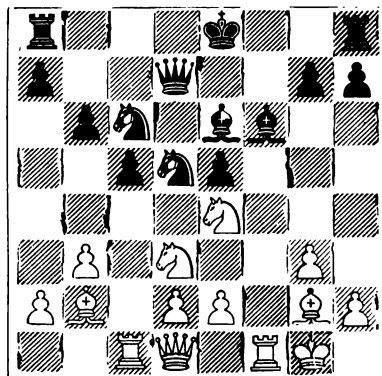
Позиции, возникающие в этом варианте, весьма спорны. Черные имеют



И. Вельтмандер (слева) и Я. Русаков.

сильные пешки с5 и е5. У белых центральные пешки стоят еще на местах, но их слоны нацелены на важные диагонали.

11...Кс6 12. fe fe 13. 0—0 б6 14. Кd3 Сf6 15. Ке4 Кd5 (Этот ход позволяет белым осуществить неожиданный удар).



21. Л: g6+! (Завершающий удар) 21...hg 22. Л: g6+ Крh7 23. Фg1 Фh4 24. Лg7+ Крh8 25. Фg6 Ка6 26. Ле7. Черные сдались.

МАХАЧКАЛИНСКАЯ ГРУППА. Претендентами на первые места, как и следовало ожидать, были мастера Н. Крогиус (Новосибирск), В. Тарасов (Омск) и А. Корелов (Ленинград).

Крогиус после ничьей с Тарасовым в первом туре выиграл затем 8 партий. Это решило судьбу первого места. С 12½ очками из 15 закончил он турнир. Корелов после неудачного старта в последующих десяти партиях сумел набрать 9½ очков. На 1½ очка отставал Тарасов. В оставшихся турах Тарасов ликвидировал разрыв и набрал, также, как Корелов, 11½ очков. По таблице коэффициентов второе место присуждено Тарасову.

КАЛИНИНСКАЯ ГРУППА. Отлично-то результата добился саратовский мастер А. Шестоперов. В 15 партиях он сделал только одну ничью, остальные выиграл. В числе потерпевших поражение от победителя два других мастера, занявших соответственно второе и третье места. Это — П. Дубинин (Горький), набравший 12 очков, и Ю. Шапошников (Куйбышев) — 11½ очков. Четвертым был А. Мацукевич (Тула), победивший Дубинина и сделавший ничью с Шестоперовым.

Следующая партия характерна для игры победителя калининской группы.

Защита Нимцовича

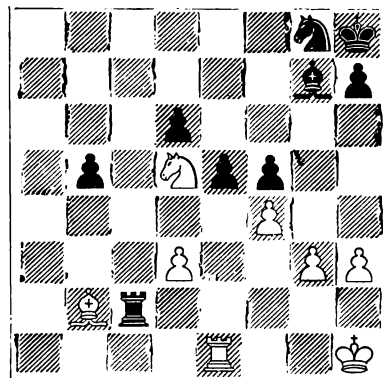
В. АНТОШИН В. ГРАЖДАНЦЕВ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 б6 5. Cd3 Сb7 6. Кf3 Ке4 7. 0—0 С:с3 8. fс К:с3 (Черные принимают пожертвованную пешку, что ведет к сложной, неясной игре) 9. Фс2 С: f3 10. gf Фg5+ 11. Крh1 Фh5 12. Лg1 Ф: f3+ 13. Лg2 f5 (Пока брать коня нельзя из-за 14...Фd1+) 14. Сb2 Ке4 (Создается впечатление, что черным удалось выйти сухими из воды. Однако это только видимость) 15. Лf1 0—0 (На 15...Кс6 белые ответили бы 16. Се2 Фh3 17. d5) 16. d5 Кf6 (Угрожало 17. Се2 с последующим 18. Л: g7+) 17. Се2 Фе4 18. Фd1 с6 19. Сf3 Ф:с4 20. Лfг1 g6.

12. 0—0 hg 13. hg f5 14. Лb1 Ch6 15. e3 f6 16. b4 Cd7 17. Кd2 Лс8 (Неудачный ход. Поскольку слону на h6 делать нечего, следовало продолжать 17...Сf8) 18. Кс4 Фс7 19. б5 Кb8 20. б6 ab 21. К:б6 Сf8 (Приходится расстаться с качеством, так как нельзя 21...Лd8 из-за 22. Кb5, и ферзь пойман) 22. К:с8 С:с8 23. Лd1 Cd6 24. Ка4 Кd7 25. Фb2 e5 26. Фb3 б5 27. Кс3 Кb6 28. de С:е5.

Следует тактический удар: 29. К: б5! сb 30. Ф: б5+ Кd7 31. Лbc1 Фd8 32. Л:с8 Ф:с8 33. Л: d7 0—0 34. Фd5+ Крh8 35. Cf1 Фе8 36. Фh1+. Черные сдались.

Интересный эндшпиль встретился в партии П. Дубинин — Ю. Шапошников.



У черных лишняя пешка, к тому же слон белых находится под ударом. Однако Дубинин находит оригинальную возможность 34. fe! Лd2.

Оказывается, брать слона нельзя из-за 35. ed и теперь на 35...Сf6 последует 36. Ле8 Крg7 37. Л: g8+ Кр: g8 38. К: f6+. Если же 35...Кf6, то белые ответили бы 36. Ле8+! К: e8 37. d7.

35. ed Л: d3 36. Леб.

Снова неожиданный выпад. Нельзя 36...Кf6 ввиду 37. Ле8+!

36...Лd1+ 37. Крg2 Лd2+ 38. Крf3 Л: b2! (Это, пожалуй, единственный путь к спасению) 39. d7 С: e5 40. d8Ф Лb3+ 41. Ке3 Ла3 (Угрожало неприятное 42. Фd5) 42. Крe2 Ла2+ 43. Крf3 Ла3 44. Фf8 Лb3 45. Крe2 Лb2+ 46. Крd1 Лb1+ 47. Крс2 Лb2+ 48. Крс1 Сg7 49. Фе8 (Лучшие шансы давало 49. Ф: f5) 49...Лf2 50. Кd5 Ch6+ 51. Крb1 Лf1+ 52. Крс2 Лf2+ 53. Крb1. Ничья.

Итак, из девяти полуфиналов шесть уже закончились. Из 28 участников финального турнира общества «Труд» известны 21. Среди них гроссмейстеры Ю. Авербах, И. Бондаревский, Е. Васюков, В. Корчной, А. Котов, А. Толуш.

В финале все участники будут разбиты на две группы. По 6 победителей от каждой группы встретятся между собой. Результаты сыгранных партий в предварительных группах засчитываются в заключительном турнире. Финал состоится в августе.

Г. ГОЛЬДБЕРГ.

Славянская защита

А. ШЕСТОПЕРОВ

Ю. ШАПОШНИКОВ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 e6 4. Фс2 Кf6 5. Сg5 dc (Лучше 5...Се7) 6. Ф:с4 h6 7. С: f6 gf (Черные стремятся к осложнениям. После 7...Ф: f6 8. e4 белые получают более перспективную игру) 8. g3 Фb6 9. Фс1 h5 (Выпад на королевском фланге не приносит успеха. Черные отстают в развитии. Правильно было 9...Cd7, затем Ка6 и 0—0—0) 10. Кс3 Ка6 11. Сg2 h4.

Кажется, что все в порядке: черные разменивают слабую пешку и вскрывают линию. Однако большой выгоды им извлечь не удастся.

У шахматистов Аджарии

Субтропики! Яркое солнце и лазурное море, чарующая красота горных хребтов... Это — Аджария, небольшая автономная республика в Закавказье. Как и всюду, здесь очень любят шахматы.

В прошлом году в Аджарии прошли полуфиналы первенства СССР среди мужчин и женщин. Немного раньше любители шахмат могли познакомиться с творчеством участниц международного женского турнира. Несколько туров этого соревнования состоялось в Батуми.

Центром шахматной работы в республике является шахматный клуб в Батуми. Мы пришли в клуб, когда здесь проходил очередной тур первенства Аджарии. Встретил нас директор П. Морчиладзе. О работе он рассказывает горячо и увлеченно.

— Клуб наш существует всего несколько лет. Сейчас число его членов приближается к 200. Это только разрядники, не говоря уже о многочисленных любителях шахмат, которые приходят сюда, чтобы отдохнуть за шахматами, послушать лекцию или принять участие в сеансе одновременной игры...

Любовь к шахматам... За этой привычной фразой порой кроется очень много. Мне пришлось побывать на ряде предприятий и в учреждениях Батуми. И где бы я не был — на чайной фабрике или в радиокомитете, у рабочих-табачников или в Министерстве здравоохранения — всюду я видел аккуратно разграфленные листки турнирных таблиц.

На Батумской обувной фабрике в комнате месткома мое внимание привлекла небольшая демонстрационная доска. Она не претендует на сравнение со своими «коллегами», скажем, из Центрального шахматного клуба в Москве. Но на фабрике много квалифицированных шахматистов; и когда недавно здесь побывал мастер Благидзе, демонстрационная доска очень пригодилась.

В Батуми немало общественных шахматных инструкторов. О. Каджая организовал шахматные кружки работников столовых и магазинов города. Радист батумского порта Я. Эндер — в прошлом чемпион республики — руководит шахматным отделением

детской спортивной школы, где занимаются более 60 ребят. Среди воспитанников Я. Эндера немало разрядников.

Говоря об энтузиастах шахмат, следует отметить председателя республиканской секции Ф. Слюденко. Несколько лет назад он предложил создать бригаду перворазрядников и периодически выезжать для оказания помощи местным шахматистам. В бригаду вошли опытные перворазрядники Чантурия, Мегрелидзе, Эндер и другие. Уже проведено много выездов в районы.

Любопытный факт. В Аджарии есть теперь села, где почти все население увлечено шахматами. Село Дит-Аджаре, например, справедливо называют шахматным. Еще в предвоенные годы местный колхозник Цулукидзе выступил во Всесоюзном турнире сельских шахматистов. Он был организатором кружка шахматистов в селе. Сейчас в Дит-Аджаре около 30 шахматистов второго и третьего разрядов; ежегодно проводятся классификационные турниры.

Д. ХВАН.

Всесоюзный массовый

С 3 по 14 апреля во Владимире проводились финальные соревнования II Всесоюзного массового турнира, посвященного 50-летию газеты «Правда».

В соревновании участвовали 102 победителя массовых турниров из союзных республик, гг. Москвы и Ленинграда.

Среди участников мужского турнира были 16 мастеров, 60 кандидатов в мастера и 26 перворазрядников.

В женской группе играли 6 мастеров, 42 перворазрядницы и две шахматистки второго разряда.

Соревнования проводились по швейцарской системе в 10 туров и дали следующие результаты. Первое место занял киевский мастер Николаевский, набравший 8 очков, II—VIII места с 7½ очками разделили мастера Багиров (Баку), Суэтин (Минск), Ротштейн (Станислав), Гуфельд (Киев), Зайцев (Москва), кандидаты в мастера Дорошкевич (Грозный), Вайсман (Полтава).

Лучшие показатели по таблице коэффициентов у Багирова, Вайсмана, Суэтина и Ротштейна. Они и победитель турнира Николаевский завоевали



В. Козловская.

право играть в полуфинале первенства СССР.

В женской группе убедительную победу одержала представительница Пятигорска перворазрядница Козловская. Проведя турнир без поражений, она набрала 8½ очков. Второе место с 7½ очками разделили перворазрядницы Коноплева (Владимир) и Скегина (Тула).

Подробная статья о II Всесоюзном массовом турнире будет опубликована в очередном номере журнала.



V первенство ЦШК

V первенство Центрального шахматного клуба СССР собрало рекордное число участников — 400.

Более двух месяцев продолжались шахматные поединки в двух полуфинальных группах. Игра проводилась по швейцарской системе в 10 туров. Спортивная борьба была на редкость упорной: в финал выходили только по три победителя от каждой группы.

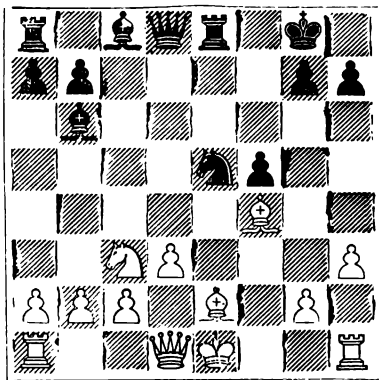
В первой группе лучшего результата — по 8½ очков — добились В. Гуревич и А. Бондарь, а также С. Краснов — 8 очков. Во второй группе победителями стали В. Лямин и В. Орлов — по 8½ очков, третьим был М. Цейтлин. Следует отметить, что кандидаты в мастера Краснов и Цейтлин вышли в финал лишь после дополнительных соревнований.

О спортивных достижениях А. Бондаря, В. Лямина и В. Орлова надо сказать особо. Каждый из них, начав полуфинал перворазрядником, на финише оставил позади себя 37 кандидатов в мастера!

По итогам полуфинальных турниров кандидатами в мастера также стали молодые шахматисты Х. Бахчеванский, В. Карлсон, А. Мартинсон, Ю. Романов и В. Третьяков.

Вот два примера из творчества участников полуфинала.

К позиции на диаграмме пришла встреча В. Орлова (белые) с М. Фридманом.



14. Kf3+! 15. Kp1! (Если 15. g1, то 15... Фh4+ 16. Kpd2 Ф:f4+) 15... Фd4! 16. Cg3 Kh2+! 17. Kpe1 Фе3! 18. Ch4 Фf4! 19. Kd5 Ф:h4+ 20. Kpd2 Фh6+ 21. Kpe1 Kg4 22. K:b6 ab 23. g3 Ke3, и белые вскоре сдались.

Кроме победителей отборочных состязаний, в финал первенства были приглашены девять мастеров. В упорной борьбе победу одержали мастера В. Симагин и М. Юдович (мл.), набравшие по 9½ очков из 13. Молодой мастер Юдович — единственный из участников, прошедший весь турнир без поражения. По условиям соревнования он и Симагин получили право играть в IV международном турнире Центрального шахматного клуба.

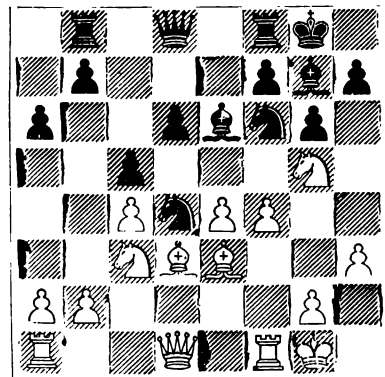
Далее места в финале распределились: Н. Бакулин — 8½ очков, В. Антошин и Ю. Гусев — по 8, В. Орлов — 7½, И. Захаров — 7 и т. д.

Как в любом соревновании, и на этот раз также были свои «неудачники» и

«счастливики». Особенно не повезло на финише победителю прошлого года первенства ЦШК Бакулину. После девяти туров он имел 7½ очков и, казалось, должен был повторить прошлогодний успех, но...

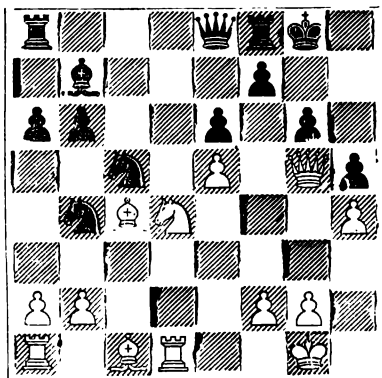
А из второй категории участников нужно отметить большой успех В. Орлова, выполнившего норму мастера.

Это окончание встретилось в партии В. Симагин — В. Соловьев.



13...b5 14. cb K:b5 15. C:b5! ab 16. e5 de 17. C:c5 Le8 18. fe Kd7 19. K:e6 Л:e6 20. Cd6 Лb7 21. Л:f7! Фb6+ (На 21...Kp:f7 белые сыграли бы 22. Фf3+ и 23. Ф:b7 с подавляющим перевесом) 22. Лf2 K:e5 23. Фd5 Лf7 24. Ф:e6 Ф:f2+ 25. Kph1 Ф:b2 26. Лf1. Черные сдались.

П. ПЕЛЕХОВ.



Здесь белые осуществили любопытный маневр: 21. Kf5! ef (Иначе белые выигрывают ходом 22. Ke7+) 22. Ф:g6+ Kph8 23. Ф:h5+ Kpg8 24. Фg5+ Kph8 25. Фf6+ Kph7 26. Ф:f5+ Kpg7 27. Cg5 Ke4 28. Cf6+ Kph6 29. g4 K:l6 30. ef. Черные сдались.

Красивую комбинацию осуществил В. Порожнюк (черные) против Е. Егорова.

На голубом экране

Два раза в месяц любители шахмат Иркутска и близлежащих городов имеют возможность смотреть передачи телевизионного шахматного клуба.

Шахматные передачи длятся 45—50 минут и обычно состоят из трех-четырех сюжетов. Передачи начинаются с информации о шахматных событиях в области, в стране и за рубежом. Дальнейшая программа во многом строится на основе пожеланий телезрителей. Ведущие шахматисты Иркутска демонстрируют интересные партии и окончания, рассказывают об истории шахмат и выдающихся мастерах. Немало внимания уделяется и композиции.

По письмам, которые приходят в студию, можно судить, что телевизионный шахматный клуб пользуется большой популярностью. Истоки этой популярности — прежде всего в чутком отношении к запросам телезрителей. Так, любители шахмат предложили организовать консультации для начинающих. Пожелание это было выполнено: занятия по основам шахмат ве-

дет кандидат в мастера В. Гайдун. Вслед за этим пришли письма с просьбой рассказать об истории шахмат. Подготовить беседы на эту тему поручено перворазряднику П. Явербауму.

Известно, что конкурсы решений задач и этюдов — одна из важных форм пропаганды шахматного искусства. Недавно были подведены итоги II конкурса решений. Перед показом позиций состоялась беседа о том, как решать задачи. Конкурс вызвал большой интерес.

Совет клуба придаст серьезное значение разнообразию передач. Вернувшись, скажем, из Стокгольма кандидат в мастера А. Зоткин, поделился с телезрителями своими впечатлениями о матче юношей РСФСР и Швеции.

Возможности телевидения для пропаганды шахматного искусства огромны. Эти возможности стремится использовать шахматный клуб Иркутского телецентра.

Ю. БЛЕДНОВ.

В ГОРОДЕ МЕТАЛЛУРГОВ

На берегу озера Балхаш раскинулся молодой город металлургов, названный по имени озера. С каждым днем меняется облик Балхаша — город становится все больше и краше.

Недавно здесь выстроено красивое здание Дворца металлургов. Во Дворце работает много различных кружков и каждому из них отведено удобное помещение. И только любители шахмат вынуждены ютиться в небольшой нише коридора на третьем этаже. Однако даже это не мешает многочисленным балхашским шахматистам регулярно проводить соревнования.

Сейчас в Балхаше 6 перворазрядников и много шахматистов других разрядов. В основном, это рабочие и служащие горно-металлургического комбината, а также студенты техникума.

Руководит шахматной работой общественный актив. Организатором почти всех городских турниров является пенсионер М. Стрекалов. Ему помогает инженер-нормировщик В. Родин.

Недавно проходил XI чемпионат города. В нем участвовали 12 шахматистов. Лучшего результата добились инженеры перворазрядники В. Родин и В. Печенкин. Хорошо выступил в



За разбором партии. Слева направо: рабочий медеплавильного завода Ю. Кашин, мастер железнодорожного цеха Б. Воликов, электрослесарь В. Иштунов.

турнире формовщик литейного цеха горно-металлургического комбината П. Парин.

Во Дворце металлургов часто можно видеть железнодорожника шахматиста второго разряда Б. Воликова. Сюда он приходит со своим восьмилетним сыном Гришей. В семье Воликова шахматами увлекаются почти все. Таких, как Воликов, в городе немало.

У шахматистов Балхаша большие планы на будущее. Они хотят организовать шахматный клуб, провести семинар по подготовке судей. Для того чтобы эти планы осуществились, балхашским шахматистам нужно помочь. И это прежде всего должна сделать Шахматная федерация Казахстана.

Ю. КАРАХАН.



Один из сильнейших владимирских шахматистов зав. партбиблиотекой тракторного завода А. Ушаков.

Это была не первая встреча владимирских и ивановских шахматистов. Первый такой матч проводился в 1956 году, причем команды состояли только из шахматистов. Победу тогда одержали представители города Иванова. Так было положено начало ежегодным дружеским встречам шахматистов двух городов.

Седьмой традиционный

Мне довелось быть главным судьей на VII традиционном матче команд Владимира и Иванова, состоявшемся недавно во Владимире. В каждой команде играли 8 мужчин, 5 женщин, 2 юноши и 2 девушки.

Первый круг соревнования закончился в пользу гостей $10\frac{1}{2} : 6\frac{1}{2}$. Особенно неудачно сложились дела у владимирских шахматистов. Победу одержали только студентка механического техникума Н. Коноплева и школьница Л. Хромова. У мужчин перевес также был на стороне команды Иванова — $5 : 3$. И только юноши Владимира сумели взять верх над своими соперниками — $1\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$.

Второй круг проходил более напряженно. Владимирцы сумели добиться победы со счетом $11 : 6$. Таким образом, общий итог матча — $17\frac{1}{2} : 16\frac{1}{2}$ в пользу команды Владимира. Интересно, что такой же результат был и в прошлогоднем матче.

Дружеская встреча была хорошо организована и проходила в помещении недавно открытого городского шахматного клуба.

Приводим одну партию этого матча.

Французская защита

В. ЖАРКОВ
(Владимир)

Г. ДЕМЕНТЬЕВ
(Иваново)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. e5
c5 5. a3 С:c3+ 6. bc Фа5 7. Cd2 Ке7

8. Фg4 0—0 9. Кf3 Фа4 (Следовало играть 9...c4) 10. Cd3 Кf5 11. Фh3 c4 12. g4 f6 13. gf cd 14. Лg1 ef 15. Л:g7+ (Эффектный ход, но проще и быстрее вело к цели 15. Фh6) 15...Кр:g7 16. Ch6+ Крf7 17. С:f8 Кр:f8 18. Фh6+ Крe8 19. ef Кd7 20. Фе3+.

В этой позиции у белых было много путей, ведущих к победе: 20. Крf1, 20. cd, 20. Ф:h7; но сильнее здесь 20. f7+! Например: 20...Кр:f7 21. Kg5+ Крe8 22. Фе6+ Крд8 23. Кf7+ и 24. Фd6×; или 20...Крe7 21. Ке5 Ф:c2 22. f8Ф+ К:f8 23. Фg7+ Крд6 24. Ф:f8+, затем белые забирают пешку «h» и после ряда шахов переводят ферзя через поле h6 (Или g5) на d2 с выигрышным эндшпилем. Ход в партии менее точный.

20...Крд8 21. Фе7+ Крс7 22. f7 Крb6 23. Ке5? (А это уже решающая ошибка, после которой преимущество переходит к черным. Следовало играть 23. cd) 23...Ф:c2 24. Фd6+ Кра5 25. Ф:d5+ b5 26. Кc4+ Кра4 27. Кd2 Лb8 28. Фе6 (Лучше 28. Фd6) 28... Ф:c3 29. Лb1 Лb6 30. Фd5 a5 31. Крf1 Фе2 32. h4 Кf8 33. Фd8 Ф:d2 34. Ф:b6 Фе2+ 35. Крг2 d2, и черные вскоре выиграли.

Е. БЫКОВА.

В ТРЕХ РЕСПУБЛИКАХ

Латвия

В XIX первенстве Латвии, как и в прошлом году, была установлена норма мастера. В соревновании участвовали гроссмейстер, семь мастеров и восемь кандидатов в мастера.

На этот раз чемпионат не носил оборонного характера, но мастерская норма — 10 очков — сделала турнир интересным.

В первой половине турнира удачно играл гроссмейстер Толуш. Вместе с Суэтиным и Клованом он возглавил турнирную таблицу. Ближайшими конкурентами были кандидат в мастера Зильбер и автор этих строк.

Взятый темп до конца выдержал только мастер Клован. Набрав 11 очков, он после восьмилетнего перерыва вновь завоевал звание чемпиона республики. Вот одна из его партий.

Клован до конца соревнования не имел поражений и заслуженно завоевал титул сильнейшего шахматиста республики. Вот одна из его партий.

Сицилианская защита

Я. КЛОВАН

А. ШМИТ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. e5 Ke4 7. Fg4 Fa5 8. F:e4 (Возможно также 8. F:g7

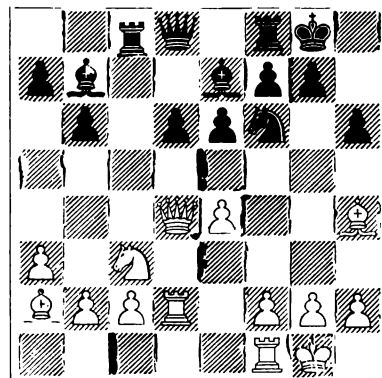
C:c3+ 9. bc F:c3+ 10. Кре2 b6 11. F:h8+ Кре7 12. Ca3+) 8...C:c3+ 9. bc F:c3+ 10. Kpd1 F:a1 11. Kb5 d5 12. ed Ka6 13. Cd3 (В партии Юдович мл.—Штром белые сыграли 13. d7+). Но после 13...C:d7 14. F:b7 Ld8 15. Kd6+ Кре7 16. F:a6 Cc8! или 14. Kd6+ Кре7 15. Kf5+ Kpf8 переезжает на стороне черных. Ход, сделанный Клованом, сильнее) 13...Lb8 (Правильно 13...Ff6) 14. Kc7+ Kpf8 15. K:a6 ba 16. Fc6 Fd4? 17. Fc7 Cd7 18. F:b8+ Ce8 19. Fd8. Черные сдались.

На пол-очка от победителя отстали кандидат в мастера Зильбер и мастер Суэтин. С хорошей стороны показал себя Зильбер, который после многочисленных попыток наконец выполнил норму мастера.

С большой волей к победе играл Суэтин, но в конце турнира он, видимо, устал. Вот окончание его партии с Журавлевым (белые).

См. следующую диаграмму

Черные жертвуют качество и четко доводят свое преимущество до победы: 14...L:c3! 15. fbc K:e4 16. C:e7 F:e7 17. Ld3 d5 18. Fb4 Fc7 19. Lh3 Lc8 20. c4 dc 21. c3 Kf6 22. Cb1 Fc6 23. f3 Kd5 24. Fb2 Fc5+ 25. Kph1 Kf4 26. Lg3 Ld8 27. Le1 Fe3!, и вскоре черные выиграли.



Четвертое место с 10 очками досталось автору этих строк. Пятое занял гроссмейстер Толуш — 9 очков. Из кандидатов в мастера, кроме Зильбера, порадовал своей игрой молодой шахматист из Лиелаи В. Журавлев, занявший шестое место. Далее были: Геллер и Клявинь — по 7½, Петерсон — 7, Кобленц, Журавлев, Кампенус и Милейко — по 6½, Шмит — 5½, Войткевич — 5 и Дарзникс — 2½ очка.

А. ГИПСЛИС.

Грузия

На этот раз традиция была нарушена. XXIII шахматный чемпионат Грузии впервые проводился по швейцарской системе.

В Зугдиди съехалось 39 сильнейших шахматистов республики. Среди участников были 5 мастеров и 10 кандидатов в мастера.

Соревнование вызвало большой интерес. Всех волновал вопрос: кто будет чемпионом? Останется ли им Б. Гургенидзе? А как сыграет Н. Гаприндашвили — победительница турнира претендентов?

В турнире было сыграно восемь туров. Чемпионом в пятый раз стал Б. Гургенидзе. Он одержал шесть побед и две встречи закончил вничью. Второе место занял молодой перворазрядник Г. Арнштейн, проводивший турнир также без поражений и набравший 6 очков.

Много волнений принесла участникам Н. Гаприндашвили. Она в хорошем стиле победила мастера А. Буслаева и кандидата в мастера Т. Ломая.

Против тбилисского перворазрядника В. Лобжанидзе Нона сыграла партию, получившую специальный приз «за красоту». До конца турнира способная шахматистка претендовала на второе место. Но в заключительный день она одержала ничью с Г. Арнштейном и должна была довольствоваться местом третьего—седьмого мест с кандидатами в мастера Т. Ломая, Ю. Чиковани, перворазрядниками Э. Микаэляном и М. Чагунавым. Они набрали по 5½ очков.

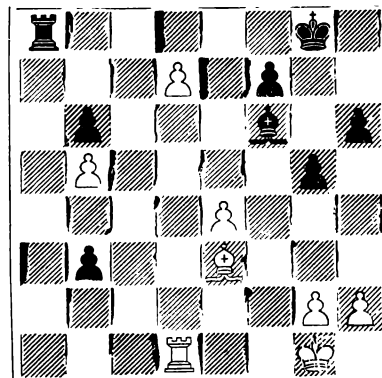
Следующие места заняли мастера М. Шишов, А. Благодзе, кандидат в мастера Т. Гиоргадзе и А. Разовский — по 5. По 4½ очка набрали мастер А. Буслаев, кандидаты в мастера Р. Джинджихашвили, А. Извозчиков, Д. Берадзе, Г. Чантурия и перворазрядник И. Лолуа.

В дни чемпионата участники встретились с воспитанниками зугдидской детской спортивной шахматной школы и выезжали в районный центр Цаленд-

жихи. Школьники — шахматисты этого района взяли обязательство обучить шахматам всех ребят в районе, — а это более шести тысяч человек.

В заключение следует отметить, что швейцарская система для таких турниров, как чемпионат республики, вряд ли подходит.

Приводим несколько примеров творчества участников.





Сеанс одновременной игры Н. Гаприндашвили.

Эта позиция встретилась в партии **А. Буслаев** (белые) — **Н. Гаприндашвили**. Молодая шахматистка после острой тактической борьбы получила опасную проходную пешку «b». Последующие события развивались в обоюдном цейтноте.

39. Лf1 b2 40. e5 C:e5 (Сразу выигрывало 40...Лa1) 41. C:b6 Cf6.

Здесь партия была отложена. Анализ показал, что на пути к победе черным надо преодолеть немало трудностей. Буслаев, однако, облегчил достижение победы.

42. Л:f6 b1Ф+ 43. Лf1 Ф:b5 44. d8Ф+ Л:d8 45. C:d8 Фc5+ 46. Лf2 Фd5 47. Cf6 Фe4 48. g3 (Ошибка. Надо

было выждать. Ведь разменяв белые своего слона на пешку g5, получился бы ничейный эндшпиль) 48...Kph7 49. h4 Kpg6 50. hg hg 51. Ce5 Kph5 52. Cb8 Kpg4 53. Kpg2 Фb5. **Белые сдались.**

Интересно развивалась следующая встреча.

Голландская защита

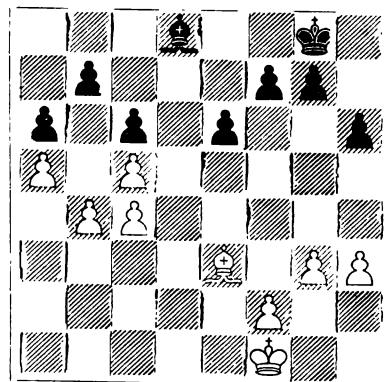
Э. МИКАЭЛЯН

А. БЛАГИДЗЕ

1. e4 f5 2. d4 Kf6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. Kf3 d6 6. Kc3 0—0 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ka5 (Лучше 8...Ke5) 9. Kd2 Kfd7 10. Фc2 c5 11. b3 a6 12. Cb2 f4? (Решающая ошибка) 13. gf Л:f4 14. e3

Лf8 15. f4 Лb8 16. Kce4 C:b2 17. Ф:b2 b5 18. Kg5! Kf6 19. Фc2 Фb6 20. Лab1 Kb7 21. Kd13 Kg4 22. Фd3 Kd8 23. Kh4 Лf6 24. Ch3 Kh6 25. C:c8 Л:c8 26. Kph1 Kf5 27. K:f5 Л:f5 28. e4 Лf6 29. Фh3. **Черные сдались.**

Следующее окончание из партии **Г. Чантурия** — **А. Благодзе** было отмечено специальным призом.



Положение черных лучше: у них лишняя пешка на королевском фланге. Однако выигрыш не прост. Прежде всего черным надо разменять слонов.

26...Cf6 27. Cd2 Cd4 28. Kpe2 f5 29. f3 Kpf7 30. Ce1 g5 31. Kpd3 Ce5 32. g4 Kpg6 33. Cf2 h5 34. Cd4? C:d4 35. Kp:d4 hg 36. hg Kpf6 37. Kpd3 e5 38. gf Kp:f5 39. Kpe3 e4 40. fe Kpe5 41. Kpf3 g4+ 42. Kp:g4 Kp:e4 43. b5 Kpd4 44. Kpf5 Kp:c5! (Единственный ход. Все остальное вело к ничьей, так как белые получали темп для защиты) 45. b6 Kpb4! (Только это ведет к победе) 46. c5 Kp:a5 47. Kpe6 Kpb5 48. Kpd7 a5 49. Kpe7 Кра6. **Белые сдались.**

Т. ГИОРГАДЗЕ.

Узбекистан

В XXVII чемпионате Узбекистана, проходившем в Ташкенте, впервые приняли участие представители всех областей республики и Кара-Калпакской АССР. Вместо полуфиналов на этот раз были проведены первенства областей, победители которых получали право оспаривать звание чемпиона республики. Это, естественно, оживило работу на местах.

С другой стороны, ряд сильнейших шахматистов остался за бортом соревнования. По-видимому, финал следует проводить с большим числом участников и по швейцарской системе, как это сделали грузинские шахматисты в этом году.

Наибольшего успеха в чемпионате добился мастер **А. Грушевский**, набравший 14 очков из 17. Грушевский с 1949 года в турнирах сильнейших шахматистов Узбекистана пять раз был первым, три раза делил первое и

второе и один раз первое—третье места. Это является своеобразным рекордом.

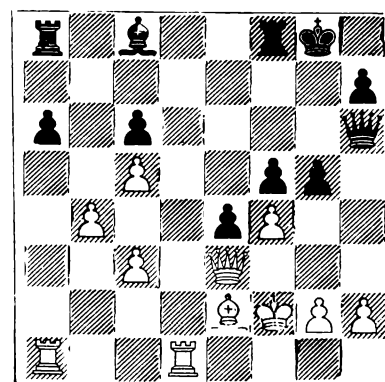
Хорошего результата добился **Э. Каримов** (Андижанская область). Набрал 12½ очков, он занял второе место.

В некоторых партиях Каримов продемонстрировал большую тактическую изобретательность. Молодой кандидат в мастера любит запутанные позиции, требующие дальновидного и точного расчета. Следующее окончание встретилось в партии **Э. Каримов**—**А. Хасидовский**.

См. следующую диаграмму

1. fg! Ф:h2 2. Cc4+ Kpg7 3. Лh1 Фе5 4. Л:h7+! **Черные сдались**, так как на 4...Kp:h7 последует мат в два хода, а если 4...Kpg6, то 5. Фh3 Фf4+ 6. Kpg1 Ф:g5 7. Лd1 с легким выигрышем.

Третье место занял кандидат в мастера **И. Надеждин** (12 очков). Далее были: **И. Малиничев** и **Г. Шах-Задэ** — по 11½, **М. Ким** и **А. Хасидовский** —



по 10½ очков. Хорошее впечатление оставила игра 16-летнего **В. Агзамова**, набравшего 8 очков.

Прошедший чемпионат показал рост мастерства ведущих шахматистов республики, особенно молодежи.

М. МУХИТДИНОВ.

В клуб пришли шахматисты

Знакомство с шахматным клубом Октябрьского Дворца культуры в Киеве началось несколько необычно. Уже у входа во Дворец меня встретила веселая музыка. Но едва переступив порог клуба, я понял: здесь проводится шахматный вечер. Свыше четырехсот любителей шахмат, многие из них со своими семьями, пришли в этот вечер во Дворец. Их ожидала интересная и разнообразная программа.

Шахматный вечер удался, и в этом большая заслуга правления клуба.

Формально «стены» шахматного клуба — это три просторные комнаты. Одна из них служит турнирным залом, в другой проводятся занятия.

Третью комнату, пожалуй, следовало бы назвать кабинетом самообразования. Вот список литературы для шахматистов любого разряда. Один из стендов рассказывает, как надо работать с шахматной книгой. К услугам посетителей шахматная библиотека, насчитывающая более 600 томов.

На демонстрационной доске позиция из матча по переписке с Рижским шахматным клубом. Рядом надпись: «Найдите лучший ход. Ждем ваших предложений». Предложений поступает много. Клуб играет по переписке также с Минском, Вильнюсом и другими городами.

В клубе более 200 членов. Но это далеко не все шахматисты, с которыми связан клуб. В прошлом году совместно с журналом «Физкультура и спорт» был проведен республиканский конкурс решения задач и этюдов. В нем участвовали 1 100 шахматистов.

Большой интерес вызывает традиционный матч между шахматистами «Спартак» и «Авангарда» на ста досках. В 1960 году встреча эта закончилась победой «Авангарда» со счетом 57½ : 42½. В прошлом году спартаковцы сыграли немного лучше, но все же проиграли — 47 : 53.

Немало усилий требуется для того, чтобы организовать такой матч. Ведь дело не только в том, чтобы привлечь большое число участников, а и в том, чтобы выставить лучший со-

став. За две-три недели до матча руководители команд собирают участников по десяткам. Каждая десятка выбирает старшего. Он выясняет, может ли участник явиться на игру в назначенное время. Чтобы избежать неявок в команде имеется около 100 запасных.

В клубе выступали В. Смыслов, Т. Петросян, Д. Бронштейн, Е. Геллер, чемпион мира по столеточным шашкам И. Куперман. Свыше 600 любителей шахмат пришли прошлым летом послушать М. Таля. 26 «счастливых» играли с ним в сеансе одновременной игры.

В штате клуба всего три работника: директор кандидат в мастера А. Ольшанский, методист мастер А. Банник и библиотекарь перворазрядница Э. Гольдберг.

Большую помощь оказывает актив. Энергично работает правление, которое возглавляет инженер проектного института местной промышленности перворазрядник С. Стефанюк. Активно участвует в жизни клуба член правления директор кондитерской фабрики Д. Баранов.

Каждый активист может проявить себя на любом участке работы. Так, инженер В. Теплицкий отвечает за подготовку тематических вечеров. Он был одним из организаторов постановки «Живые шахматы» на Киевском стадионе имени Н. С. Хрущева.

В. Теплицкий — большой любитель шахмат. Он собрал значительный материал по истории шахмат: иллюстрации, цветные литографии, дружеские шаржи, рисунки и т. д.

В клубе регулярно выходит стенная газета. Ее редактирует врач перворазрядник Л. Старченко.

Нужно сказать, что дирекция Октябрьского Дворца культуры всегда охотно идет навстречу шахматистам. Со своей стороны правление шахматного клуба принимает активное участие в проводимых Дворцом культуры вечерах отдыха трудящихся.

И. ВАТНИКОВ.



На снимке: Орина Сех.

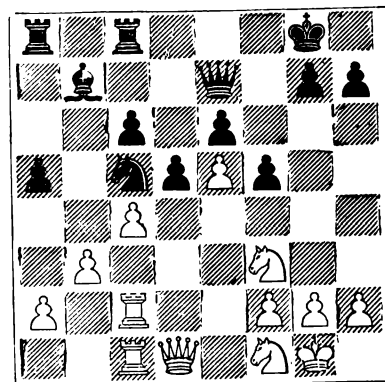
140 участников

19 команд участвовало в первенстве Книшиневского городского совета общества «Молдова». Наибольшего успеха добились шахматисты электромеханического завода им. Котовского. В команде-победительнице выступали кандидат в мастера Ш. Гитерман, чемпионка республики В. Мосионжик и 6 перворазрядников. Многие участники соревнования выполнили нормы для получения разряда.

Это окончание встретилось в партии перворазрядников И. Злотника (белые) и М. Кондратьева.

Любят шахматы в семье бухгалтера райпромкомбината Ивана Константиновича Сеха (Станиславская обл.). Его постоянные противники — жена Анна Степановна, сын Игорь и дочь Орина, первоклассница Рожнятовской средней школы. Семейные баталии неизменно заканчиваются победой юной шахматистки.

На проходившей недавно спартакиаде учащихся Прикарпатья Орина набрала 3 очка из 5.



Последовало: 22. Kd4 Kd7 23. cd cd 24. Лс7 Са6 25. К: f5 Фg5 26. Ке3 Л: с7 27. Л: с7 Фd8 28. К: d5 еf 29. Л: d7 Фf8 30. Кс7. Черные сдались.

Я. ЯНКО.

Отвечаем читателям

В № 3 журнала был опубликован список международных гроссмейстеров и мастеров.

Ряд читателей обратился с просьбой напечатать также список советских гроссмейстеров и мастеров. Выполняем это пожелание. Данные приведены по состоянию на 1 апреля 1962 года.

ГРОССМЕЙСТЕРЫ

Ю. Авербах (Москва), И. Болеславский (Минск), И. Бондаревский (Ленинград), М. Ботвинник (Москва), Д. Бронштейн (Москва), Е. Васюков (Москва), Е. Геллер (Одесса), П. Керес (Таллин), В. Корчной (Ленинград), А. Котов (Москва), А. Лиленталь (Москва), Т. Петросян (Москва), Л. Полугаевский (Куйбышев), В. Смыслов (Москва), Б. Спаский (Ленинград), М. Тайманов (Ленинград), М. Таль (Рига), А. Толуш (Ленинград), С. Флор (Москва), Р. Холмов (Сочи), Л. Штейн (Львов).

Е. Васюков и Л. Штейн имеют звание международного гроссмейстера, Л. Полугаевский — гроссмейстера СССР (на недавнем турнире в Мар-дель-Плата он значительно перевыполнил норму международного гроссмейстера), остальные являются одновременно международными гроссмейстерами и гроссмейстерами СССР. Следует добавить, что на турнире в Будапеште 1961 года результат международного гроссмейстера показал В. Симагин.

МАСТЕРА

Бурными темпами развивается советская шахматная жизнь. Один из показателей этого — рост числа наших мастеров. Давно ли во многих республиках не было ни одного мастера. А сейчас только Молдавия и Туркменистан не имеют пока своих мастеров. Вот они, — ведущие кадры нашего шахматного движения.

Д. Абзаров (Киев), Л. Абрамов (Москва), С. Абрамян (Баку), И. Айзенштадт (Ленинград), В. Алаторцев (Москва), Г. Аношин (Новосибирск), В. Антошин (Москва), Н. Аратовский (Саратов), Л. Аронин (Москва), Л. Аронсон (Ленинград), В. Арцукевич (Ленинград).

В. Багиров (Баку), Н. Бакулин (Москва), А. Банник (Киев), Б. Баранов (Москва), В. Баршаускас (Вильнюс), Г. Бастриков (Свердловск), А. Батуев (Ленинград), М. Бейлин (Москва), Л. Белов (Омск), В. Бережной (Харьков), А. Благидзе (Тбилиси), М. Бонч-Осмоловский (Москва), Г. Борисенко (Свердловск), Г. Бурляев (Москва), А. Буслаев (Тбилиси), В. Бышев (Ленинград), В. Быков (Ленинград), А. Быховский (Москва).

Ю. Васильчук (Москва), И. Ватников (Москва), И. Вельтмандер (Ижевск), Г. Вересов (Минск), А. Вилуп (Ленинград), И. Вистанецкис (Вильнюс), Б. Владимиров (Ленинград), А. Волович (Москва).

А. Геллер (Ленинград), С. Гершман (Киев), А. Гипслис (Рига), В. Гоглидзе (Тбилиси), Н. Голован (Москва), Г. Гольдберг (Москва), Б. Гольденов (Минск), Р. Горенштейн (Ялта), Д. Гречкин (Волгоград), А. Грушевский (Ташкент), Л. Гульдвин (Баку), Б. Гургенидзе (Тбилиси), Н. Гусев (Душанбе), Ю. Гусев (Москва), Ю. Гутоп (Москва), Э. Гуфельд (Киев).

П. Дубинин (Горький), Ф. Дуз-Хотимирский (Москва), В. Жилин (Ростов-на-Дону), Г. Журавлев (колхоз «Маяк коммунизма», Калининская область), С. Жуховицкий (Новочернасс), В. Загоровский (Воронеж), И. Зайцев (Москва),

А. Замиховский (Киев), И. Захаров (Москва), В. Захарян (Ереван), Ю. Зимин (Николаев), В. Зурахов (Киев), Ф. Игнатев (Москва), Г. Иливицкий (Свердловск).

Л. Калашян (Ереван), М. Камышов (Москва), И. Кан (Москва), Г. Каспарян (Тбилиси), Б. Каталимов (Караганда), В. Кириллов (Ленинград), К. Кламан (Ленинград), Я. Клован (Рига), Я. Клявинь (Рига), А. Кобленц (Рига), П. Кондратьев (Ленинград), А. Константинов (Ростов-на-Дону), А. Константинопольский (Москва), Н. Копаев (Черновцы), Н. Копылов (Ленинград), А. Корелов (Ленинград), В. Корзин (Москва), В. Косенков (Куйбышев), А. Костюченко (Киев), Ю. Котков (Пермь), Ю. Коц (Донец), Н. Крогиус (Новосибирск), А. Крутянский (Ленинград), И. Кудинов (Ленинград), А. Кузнецов (Москва), Е. Кузьминых (Ленинград).

Е. Лазарев (Киев), М. Левин (Киев), Н. Левин (Киев), А. Лейн (Ленинград), И. Ленчинер (Черновцы), В. Лепешкин (Омск), В. Либерзон (Москва), И. Лившин (Москва), Г. Лисицын (Ленинград), Л. Листенгартен (Баку), А. Лутиков (Новосибирск), В. Люблинский (Москва), В. Лявданский (Ленинград).

А. Макаров (Харьков), В. Макогонов (Баку), Л. Масеев (Одесса), Л. Маслов (Каунас), В. Миненас (Вильнюс), У. Микнов (Таллин), Э. Мнацаканян (Ереван), О. Моисеев (Москва), М. Мухитдинов (Ташкент), Х. Мучник (Москва).

Б. Наглис (Москва), Р. Нежметдинов (Казань), И. Ней (Таллин), Я. Нейштадт (Москва), А. Никитин (Москва), Ю. Николаевский (Киев), А. Новопашин (Днепропетровск), Н. Новотельнов (Ленинград), Н. Овечкин (Иваново), В. Огнос (Ленинград), М. Остраускас (Каунас).

В. Панов (Москва), Р. Пельц (Одесса), А. Петерсон (Рига), И. Погребынский (Киев), А. Поляк (Москва), Е. Поляк (Киев), Т. Прохорович (Москва).

Г. Равинский (Москва), Ю. Рандвийр (Таллин), Б. Ратнер (Киев), А. Решко (Ленинград), Д. Ровнер (Ленинград), А. Ройзман (Минск), П. Романовский (Москва), Е. Ротштейн (Станислав), И. Рубель (Ленинград), Я. Русаков (Омск).

В. Савон (Харьков), В. Сайгин (Брест), Э. Сардаров (Кировабад), Ю. Сахаров (Киев), В. Сергиевский (Чебоксары), В. Симагин (Москва), В. Скотторенко (Кемерово), А. Сокольский (Минск), Ю. Солнцев (Москва), В. Соловьев (Москва), Н. Соронин (Тбилиси), Е. Столяр (Ленинград), А. Суэтин (Минск).

В. Тарасов (Омск), Е. Терпугов (Москва), В. Титенко (Москва), В. Токарев (Одесса), А. Томсон (Москва), М. Усачий (Киев), Н. Усов (Ленинград), Г. Устинов (Фрунзе), А. Утяцкий (Москва), Г. Ууси (Тарту), А. Уфимцев (Кустанай).

Ф. Фильцер (Москва), Г. Фридштейн (Москва), С. Фурман (Ленинград), А. Хавин (Киев), С. Хавский (Ленинград), С. Халилбейли (Баку), А. Хасин (Москва), А. Хачатуров (Москва), Г. Ходос (Ростов-на-Дону), В. Хеуэр (Тарту), А. Черепков (Ленинград), В. Чеховер (Ленинград), А. Чистяков (Москва), Е. Чукаев (Каунас).

А. Шагалович (Минск), Л. Шамаев (Ленинград), Л. Шамкович (Москва), Ю. Шапошников (Куйбышев), М. Шахов (Киров), Б. Шацкес (Москва), Б. Шашин (Москва), А. Шестоперов (Саратов), М. Шишов (Тбилиси), В. Шияновский (Киев), В. Щербанов (Иваново), Я. Эстрин (Москва), М. Юдович (Москва), М. Юдович мл. (Москва).

Победила команда СССР

С большим счетом 31:9 команда СССР победила в дружеском международном матче по переписке команду Англии. В составе каждой команды выступали по 20 шахматистов.

Соревнование проводилось в 1959—1961 гг. Незаключенные на этот срок партии присуждались международным мастером Г. Голомбеком.

Приводим результаты пяти первых досок.

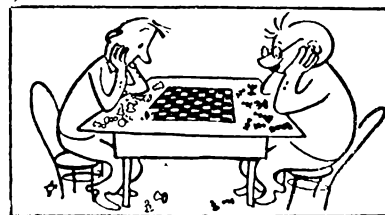
СССР

Дубинин 1 1/2
Юдович 1 1
Люблинский 1 1
Эстрин 1/2 1/2
Загоровский 1 1/2

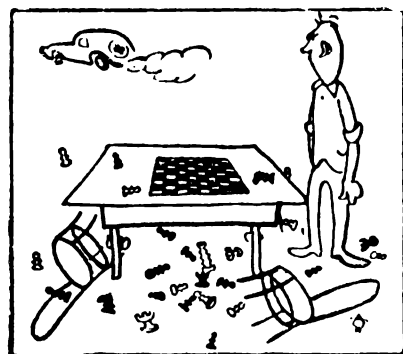
АНГЛИЯ

Окли 0 1/2
Кафферти 0 1
Нэш 0 0
Тэрджен 1/2 1/2
Парр 0 1/2

ЮМОР



Сила привычки.



Финал одной встречи.



На старт!

В первенстве Лысьвенского металлургического завода участвовало двенадцать команд. В каждой команде играли шесть человек. Победителем стал коллектив инструментального цеха. На втором месте шахматисты эмалировочного цеха.

М. ЛОСКУТОВ.

Победителем чемпионата Астрахани стал кандидат в мастера инженер Виттер, набравший 15½ очков из 17. На втором месте студент Магрифин, набравший 13½ очков. Третье и четвертое места разделили члены бригады коммунистического труда электрник Китаев и инженер Прокопьев — у них по 11 очков.

Е. АТРАШКЕВИЧ.

В Волгограде прошло командное первенство вузов. В состав каждой команды входило 10 человек. Звание чемпиона завоевал коллектив института инженеров городского хозяйства — 24½ очка. На втором месте пединститут — 21½ очко. На третьем — механический институт — 21 очко.

Г. ПИЛЯСОВ.

Чемпионат Бухарской области собрал шестнадцать участников. Первое место, как и в прошлом году, занял преподаватель Раньков, набравший 13 очков. На втором месте перворазрядник Подобед — 11 очков.

М. ГУЗАИРОВ.

В первенстве Луганской области, в котором приняли участие пять кандидатов в мастера и двенадцать перворазрядников, чемпионом стал кандидат в мастера Лубенский — 12½ очка из 16.

В. ШМУКЛОВСКИЙ.

В Комсомольске-на-Амуре состоялось командное первенство Хабаровского края. Победителем стал коллектив общества «Труд», набравший 24½ очка из 35. На втором месте команда спортивного клуба Армии и на третьем — шахматисты «Спартак».

А. ЖУЯКОВ.

В чемпионате Николаевской области первое место занял кандидат в мастера Болчок, набравший 9½ очков из 11. На втором месте мастер Зимин — 8½ очков. Перворазрядники Симович и Солювей выполнили норму для получения разряда кандидата в мастера.

А. ЛУЖЕЦКИЙ.

В чемпионате общества «Спартак» (Костромская область) победителем стал перворазрядник Кринов, набравший 11 очков из 13. На пол-очка отстали Чижов и Ветлицкий.

Э. БЕЛОКУРОВ.

Первое и второе места в чемпионате Актюбинской области разделили Иванов и Середенко, набравшие по 11 очков из 13. На третьем месте Климанов — 9½ очков.

В. ПАГИЕВА.

Чемпионом в командном первенстве вузов Рязани стал коллектив радиотехнического института. На втором месте студенты медицинского института и на третьем — шахматисты сельскохозяйственного института.

Г. АЦАГОРЦЯН.

В республиканском первенстве общества «Спартак» (Киргизская ССР) приняли участие 14 человек. Победил кандидат в мастера Чернов — 11½ очков. На втором месте Кудряшов.

В. БОРОДИН.



Скоростным скотчался председатель Шахматной Федерации СССР Владислав Петрович ВИНОВАДОВ. Советская шахматная организация, которую на протяжении многих лет возглавлял замечательный общественник, старый коммунист В. П. Виноградов, понесла тяжелую утрату.

Владислав Петрович родился в 1899 году. С 1918 года он начал службу в Советской Армии, пройдя славный путь от рядового бойца до генерал-лейтенанта. В 1919 году В. П. Виноградов вступил в Коммунистическую партию. На протяжении всей своей жизни он беззаветно отдавал силы, знания, энергию благородному делу служения народу.

За заслуги перед Родиной В. П. Виноградов был награжден орденом Ленина, четырьмя орденами Красного Знамени, орденом Суворова, орденом Кутузова 2-й степени, орденом Богдана Хмельницкого 2-й степени, орденом Отечественной войны 1-й степени, пятью медалями.

В 1946—1948 гг. В. П. Виноградов работал заместителем министра путей сообщения СССР; по состоянию здоровья с 1950 года вышел на пенсию.

Много сделал Владислав Петрович Виноградов для развития шахмат в СССР, для воспитания талантливой плеяды советских гроссмейстеров и мастеров. Длительное время В. П. Виноградов возглавлял Шахматные федерации СССР и РСФСР.

В. П. Виноградов был человеком большой души, отзывчивым и скромным, деловитым и принципиальным. Хороший друг и товарищ — таким Владислав Петрович Виноградов останется в памяти тех, кто его знал и вместе с ним работал.

Центральный совет Союза
спортивных обществ
и организаций СССР.

Шахматная федерация СССР.

Шахматная федерация РСФСР.

В нашем районе

В журнале «Шахматы в СССР» № 3 за 1962 г. опубликовано письмо И. Колесникова «О шахматах забыли». Автор письма жалуется на то, что районные и областные физкультурные организации шахматами не занимаются.

Я не намерен защищать руководителей таких организаций. Критиковать их следует. Но в статье меня удивило другое — тов. Колесников ни словом не обмолвился о шахматной секции совхоза, где он работает, а также о районной секции. Произошло это, по видимому, потому, что ни районной, ни совхозной секции нет.

Я тоже живу в сельской местности. Своими мыслями о шахматной жизни на селе хотелось бы поделиться с читателями журнала.

Мне кажется, что шахматы при любом председателе районного совета Союза спортивных обществ и организаций будут не в почете, если сами шахматисты не проявят к ним интереса, не наладят работы. То, о чем пишет тов. Колесников, было когда-то и у нас в Иршавском районе лет 7—8

назад. И вот мы, шахматисты, сами взяли на себя руководство шахматной жизнью на селе, и дела пошли на лад. Организовали секцию, выбрали бюро, создали крепкий актив. Все это, конечно, появилось не сразу. Кстати, после того, как мы стали активно работать, и физкультурные организации стали к шахматистам относиться значительно лучше.

Сейчас у нас есть свой хорошо оборудованный районный шахматный клуб в селе Билках, а в селах Лозе и Осое — шахматные уголки. Два-три раза в год мы проводим большие турниры. Скоро у нас состоится шестое командное первенство района. Недавно закончилось личное первенство. Среди наших шахматистов 9 человек имеют первый разряд.

Мне кажется, что если тов. Колесников и его друзья возьмут судьбу шахмат в свои руки, дела у них тоже изменятся к лучшему.

М. РЕГА.

с. Лоза, Закарпатская обл.

Шахматы в творчестве Руссо

28 июня исполняется 250 лет со дня рождения выдающегося французского просветителя, философа, педагога и писателя Жана Жака Руссо (1712—1778 гг.).

По решению Всемирного совета мира эта дата отмечается во всех странах.

Любителям шахмат дорого, что Руссо через всю свою жизнь пронес большую любовь к нашему искусству.

Живя в Париже, он был завсегдаем кафе «Ренанс» и Прокопа, где встречался за шахматной доской с Филидором, Легалем и иными светилами французских шахмат XVIII столетия. С Филидором Руссо сотрудничал и на композиторском поприще при создании оперы «Любовные музы».

Шахматы, естественно, нашли отражение в литературном творчестве Руссо.

Три приводимых далее отрывка взяты из автобиографической эпопеи Рус-

со — «Исповеди». Первый относится к годам пребывания Руссо в Шамбери (1732—1736 гг.), следующий — к первым годам его жизни в Париже (начало 40-х годов), третий переносит нас в Монморанси (конец 50-х годов).

Покаянный тон «Исповеди» не миновал и ее шахматных эпизодов. Как и в других местах книги, самобичевания Руссо преувеличены. Конечно, Руссо не был первоклассным шахматистом, но он был несправедлив к себе, заявляя, что никогда не поднимался над уровнем новичка.

К счастью, мы можем проверить утверждения Руссо. Сохранилась одна его партия — та самая, которая упоминается в третьем из наших отрывков.

Руссо — принц Конти (играна в Монморанси в 1759 году). 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Cf8—c5 4. c2—c3 Fd8—e7 5. d2—d4 Cc5—b6 6. 0—0 d7—d6 7. Cc1—g5.

Этот способ развития рекомендовал Греко — сильнейший шахматист мира первой четверти XVII столетия.

7...f7—f6 8. Cg5—h4 g7—g5? 9. Kf3:g5! f6:g5 10. Fd1—h5+.

Далее в трактате Греко рассматриваются ответы 10...Kpd8 и 10...Kpd7. В обоих случаях белые развивают победоносную атаку. Неудержимо их наступление и при ходе, избранном противником Руссо.

10...Kpe8—f6 11. Ch4:g5 Fe7—g7 12. f2—f4! e5:d4 13. f4—f5!

Превосходно! Белые приносят в дар еще ладью и допускают появление на доске нового черного ферзя.

13...d4:c3+ 14. Kpg1—h1 c3:b2 15. Cc4:g8 b2:a1F 16. f5—f6!

Этот скромный ход вынудил черных при подавляющем перевесе в силах сложить оружие. На 16...Kp:g8 17. f6 Se6 самое энергичное — 18. Cf6!

Как согласится читатель, победитель этой блестящей миниатюры играл совсем неплохо.

И. РОМАНОВ.

«ИСПОВЕДЬ»

(Книга пятая)

Был один женевец по фамилии Багере, служивший в свое время при дворе Петра Великого в России, самый дрянной и самый сумасбродный человек, какого я когда-либо видел, вечно полный проектов, таких же безумных, как и он сам; миллионы у него падали, как дождь, нули для него ничего не значили. Этот человек, приехавший в Шамбери из-за какого-то процесса в сенате, конечно, завладел маменькой, и за свои сокровища из нулей, которые он великодушно расточал, искусно вытягивал ее жалкие экую монета за монетой. Я страшно не любил его; он это видел, — когда имеешь дело со мной, это нетрудно заметить, — и не было такой низости на свете, на которую он не пошел бы, лишь бы меня задобрить. Зная немного игру в шахматы, он предложил научить меня. Я попробовал почти что нехотя и, мало-мальски узнав ходы, стал делать такие большие успехи, что к концу первого сеанса отдал ему вперед ладью, которую он уступал мне вначале. Этого было для меня достаточно, чтобы превратиться в раба шахмат. Я покупаю шахматную доску, покупаю Калабрийца, запираюсь у себя в комнате и провожу там дни и ночи, стараясь выучить наизусть все партии, во что бы то ни стало запомнить их, играя один, без отдыха и срока. После двух-трех месяцев этой бешеной работы и невероятных усилий я отправляюсь в кафе, худой, желтый, почти ошалевший. Делаю опыт, снова играю с Багере;

он бьет меня раз, два раза, двадцать раз; в голове у меня спуталось столько комбинаций, и воображение мое до такой степени притупилось, что все передо мной было, как в тумане, и каждый раз, когда я брался за книгу Филидора или Стаммы и упражнялся в изучении партий, со мной происходило то же самое: изнемогая от страшной усталости, я играл еще слабее, чем раньше.

Впрочем, бросал ли я шахматы или вновь ревностно принимался за них, я никогда не поднимался ни на одну ступень, навсегда оставаясь на том уровне, на каком был в конце первого сеанса. Упражняйся я тысячу лет, я достиг бы только того, чтобы давать Багере ладью вперед, — и ничего больше.

Стоило тратить время! — скажете вы. А я потратил его немало таким образом. Этот первый опыт я прекратил только после того, как у меня уже не было сил продолжать. Когда я показывался из своей комнаты, я похож был на выходца из могилы, и, продолжай я подобный образ жизни, мне не долго бы пришлось бы бродить на земле. Читатели согласятся, что с такой головой, да еще в молодости, очень трудно сохранить здоровье.

(Книга седьмая)

У меня было еще одно не менее надежное средство (избегнуть нищеты) — это шахматы, которым в те дни, когда я не шел в театр, я регулярно посвящал у Можы все послеобеденное время. Там я познакомился с де Легалем, с неким Юссоном, с

Филидором, со всеми крупными шахматистами того времени, но сам не стал от этого искусней. Я, однако, не сомневался, что стану в конце концов сильней их всех, и полагал, что это будет для меня достаточным источником существования. Какие бы безумства ни забирали я себе в голову, я всегда оправдывал их одним и тем же рассуждением. Я говорил себе: «Кто первенствует в чем-нибудь, тот всегда может быть уверен, что в нем будут нуждаться. Будем же первенствовать, все равно в чем: во мне будут нуждаться, случай представится, и мои достижения довершат остальное». Это ребячество не было софизмом моего разума, оно было софизмом моей беспечности. Страхась больших и быстрых усилий, которые понадобилось бы сделать, чтобы добиться успеха, я потакал своей лени и скрывал от себя эту постыдную слабость доводами, которые были ее достойны.

(Книга десятая)

Среди всех этих мелких литературных дрязг, все более укреплявших меня в моем решении, я был удостоен самой большой почести, какую только доставляли мне мои произведения и к которой я был всего чувствительней: принц де Конти соблаговолил дважды посетить меня — один раз в «Малом замке», другой — в Мон-Луи. Он даже выбрал оба раза такое время, когда герцогини Люксембургской не было в Монморанси, желая подчеркнуть, что он приехал ради меня. Я никогда не сомневался, что первыми знаками внимания со стороны этого принца я обязан ей и

г-же де Буффле; но не сомневаюсь также, что благоволением, которое он с тех пор всегда выказывал мне, я обязан самому себе и его приятни ко мне лично.

Так как моя квартира в Мон-Луи была очень мала, а местоположение башни очаровательно, я повел принца туда, и он в довершение своих милостей пожелал оказать мне честь,

сыграв со мною в шахматы. Я знал, что он выигрывает у кавалера де Лоранзи, который был сильнее меня. Однако, несмотря на знаки и ужимки кавалера и других присутствующих, я делал вид, будто не замечаю их, и выиграл обе партии. Кончив, я сказал тоном почтительным, но серьезным: «Монсеньер, я слишком почитаю ваше высочество и поэтому не

опасаюсь выигрывать у вас в шахматы». Этот великий принц, полный ума и просвещенности и столь достойный того, чтобы ему не льстили, думается мне, понял, что я один обращаюсь с ним, как с человеком, и у меня есть все основания полагать, что он был мне искренне благодарен за это.

СТО ЛЕТ НАЗАД

Сто лет назад, в мае 1862 года комитет по организации второго международного турнира в Лондоне вел энергичную работу по подготовке к этому соревнованию. Турнир проводился во время международной промышленной выставки.

По замыслу устроителей за шахматными досками должны были встретиться лучшие мастера мира. Намечалось, что победу будут оспаривать 24 шахматиста, причем 9 персонально приглашались оргкомитетом, во главе которого стоял известный мастер И. Левенталь. На остальные 15 мест было предложено записываться всем желающим.

Интересен список персонально приглашенных тогдашних гроссмейстеров. В этот список вошли: П. Морфи, А. Андерсен, Л. Паульсен, И. Колиш, П. Сент-Аман, Д. Гаррвиц, М. Ланге, Т. Лаза. Среди персонально приглашенных был и русский шахматист К. Яниш.

Однако замыслы организаторов не осуществились. Из сильнейших участников лишь двое — А. Андерсен и Л. Паульсен дали согласие выступить в турнире.

Второй международный турнир состоялся в Лондоне с 16 июня по 10 июля. Участвовали четырнадцать шахматистов, причем пятеро из них (Левенталь, Блекберн, Дикон, Роби и Дюбуа) не сыграли всех партий.

Интересны условия соревнования: борьба велась по круговой системе, принятой и сейчас, но ничьи не игрались. Был учтен печальный опыт первого международного турнира (Лондон, 1851 г.), где отсутствовал контроль времени и отдельные партии затягивались на много часов. Теперь на обдумывание каждого хода давалось по 5 минут.

Вот окончательные итоги напряженной борьбы: Андерсен — 12 очков, Паульсен — 11, Оуэн — 10, Мак-Доннелль и Дюбуа — по 9, Стейнниц — 8, Бернс и Ханна — по 7, Блекберн и Левенталь — по 4, Дикон и Монгредьен — по 3, Грин и Роби — по 2 очка.

Как и в первом международном турнире, победил замечательный немецкий шахматист А. Андерсен (1818—1879 гг.). Большого успеха добился и Л. Паульсен (1833—1890 гг.), по справедливости считавшийся в ту пору одним из лучших шахматистов

мира. Вот встреча лидеров соревнования, по существу решившая вопрос о первом месте.

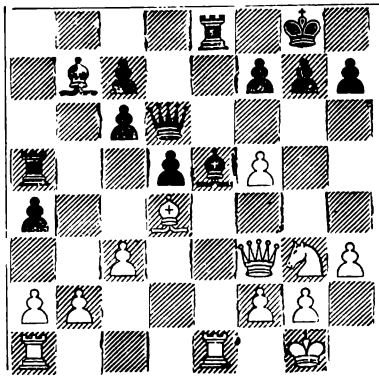
Испанская партия

А. АНДЕРСЕН Л. ПАУЛЬСЕН

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 Kg8—f6 4. d2—d3 (Сейчас обычно играют 4. 0—0) 4...d7—d6 5. Cb5:c6+ (Современный шахматист удивится, увидев такой ход, но сто лет назад никто не знал о преимуществе двух слонов) 5...b7:c6 6. h2—h3 Cf8—e7 7. Kb1—c3 0—0 8. 0—0 Kf6—e8 (Следовало играть 8...c5) 9. d3—d4 e5:d4 (Ничем не оправданная сдача позиции в центре. Хорошо было 9...Ca6 10. Le1 f6) 10. Kf3:d4 Cc8—b7 (Лучше 10...Cd7) 11. Cc1—e3 d6—d5.

Как изменилось понимание позиции! В наши дни даже шахматист невысокой квалификации постарается избежать ослабления важных стратегических пунктов. Ход в партии неудачен. Белые получают в свое распоряжение поле c5, слон b7 становится пленником в собственном лагере.

12. Kd4—f5 (Очень сильно было и 12. Kb3) 12...Ce7—f6 13. Ce3—c5 Ke8—d6 14. Lf1—e1 Lf8—e8 15. Fd1—g4 Kd6:f5 16. e4:f5 Fd8—d7 17. Fg4—f3 a7—a5 18. Kc3—e2 (Ранее черным следовало разменяться на c3, а затем сыграть f7—f6) 18...a5—a4 19. c2—c3 La8—a5 (И этот ход неудачен, он нарушает взаимодействие черных фигур, надо было играть 19...Ca6) 20. Cc5—d4 Fd7—d6 21. Ke2—g3 Cf6—e5 (Необходимо было 21...Laa8).



22. f5—f6 Fd6:f6 23. Ff3—h5! g7—g5 24. Fh5—e2 (Выигрывало и 24. h4 h6 25. hg hg 26. L:e5 L:e5 27. f4 F:f4 28. Lf1 и т. д.) 24...Ff6—h8 (Удовлетворительной защиты у черных уже нет) 25. Cd4:e5 f7—f6 26. Fe2—h5 Le8:e5 27. Le1:e5 f6:e5 28. Fh5—e8+ Kpg8—g7 29. Kg3—h5+. Черные сдались.

Общее внимание привлекла игра впервые выступившего в столь ответственном соревновании В. Стейнница (1836—1900 гг.). Второй международный турнир явился, по существу, началом шахматной карьеры будущего чемпиона мира.

Одной из лучших партий турнира явилась следующая, блестяще проведенная В. Стейнницем.

Скандинавская защита

В. СТЕЙНИЦ А. МОНГРЕДЬЕН

1. e2—e4 d7—d5 2. e4:d5 Fd8:d5 3. Kb1—c3 Fd5—d8 (Логичнее 3...Fa5) 4. d2—d4 e7—e6 (Сейчас отступление ферзя на d8 связывают с продолжением 4...g6 и fianкеттированием слона f8 для создания давления на пешку d4) 5. Kg1—f3 Kg8—f6 6. Cf1—d3 Cf8—e7 7. 0—0 0—0 8. Cc1—e3 b7—b6 (Медлительно. Следовало играть 8...Kbd7, имея в виду продвижение c7—c5) 9. Kf3—e5 Cc8—b7 10. f2—f4 Kb8—d7 11. Fd1—e2 Kf6—d5 (Лучше было 11...c5) 12. Kc3:d5 e6:d5 («Убивая» собственного слона. Необходимо 12...C:d5) 13. Lf1—f3 f7—f5 (Грозило 14. C:h7+) 14. Lf3—h3 g7—g6 15. g2—g4! («Предпримчивая и сильная игра» — Эм. Ласкер) 15...f5:g4 (Упорнее было 15...K:e5) 16. Lh3:h7 («При такой игре уже возможны комбинации» — Эм. Ласкер) 16...Kd7:e5 17. f4:e5 Kpg8:h7 18. Fe2:g4 Lf8—g8 19. Fg4—h5+ Kph7—g7 20. Fh5—h6+ Kpg7—f7 21. Fh6—h7+ Kpf7—e6 (Или 21...Lg7 22. Lf1+) 22. Fh7—h3+ Kpe6—f7 23. La1—f1+ Kpf7—e8 24. Fh3—c6! Lg8—g7 25. Ce3—g5! Fd8—d7 26. Cd3:g6+ Lg7:g6 27. Fe6:g6+ Kpe8—d8 28. Lf1—f8+ Fd7—e8 29. Fg6:e8x.

Из других участников турнира следует отметить также впервые выступившего Д. Блекберна (1841—1924 гг.), добившегося впоследствии крупнейших успехов. Д. Блекберн в течение 52(!) лет играл в международных соревнованиях.

Н. МИХАЙЛОВ.

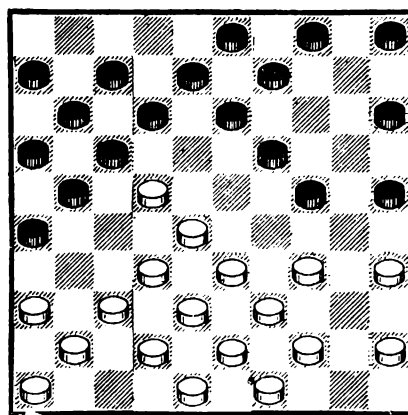
Книга о столеточных шашках *



№ 318, лишь в заключительной фразе сообщается, что мастер Шавель был вынужден сдаться, а имя его партнера так и осталось «засекреченным»...

При ознакомлении читателей с новыми для них комбинационными идеями, надо сначала показывать более простые примеры с минимальным количеством шашек. Авторы не всегда соблюдают этот принцип. А ведь обилие шашек в позициях зачастую мешает начинающим правильно раскрыть идею и механизм учебной комбинации. К тому же не все примеры достаточно хорошо проверены.

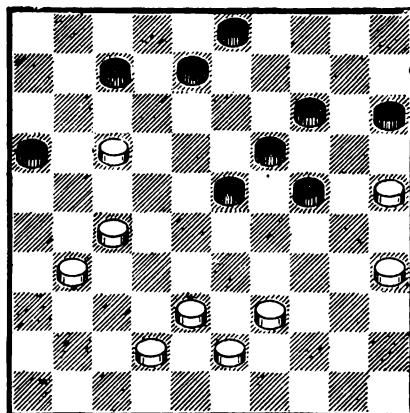
Вот, в частности, сложная позиция на диаграмме № 181.



Здесь авторы имели в виду после 1. 44—40 5—10? решающий удар 2. 33—29 и 3. 43—39. Но к красивому выигрышу ведет и 2. 32—27, 3. 33—28 и т. д.

Предлагая читателям решить пример на диаграмме № 44, авторы, видимо, не замечают, что черные, кроме хода 1... 24—30, имеют изящный выигрыш и при 1...24—29!

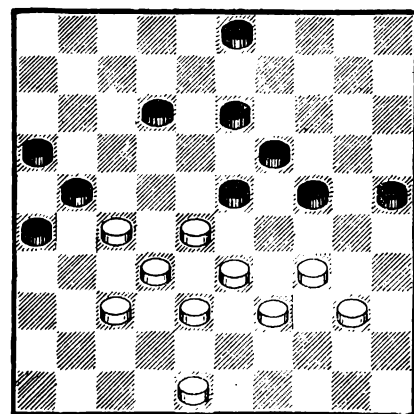
Вот позиция, приведенная на диаграмме № 52.



После 1...7—12 2. 25—20 12:32 3. 20:18 32—37 4. 39—34! черные по-терпели поражение. Читатель вправе поинтересоваться, почему авторы не указывают возможность уравнивать игру контрударом 3...19—23!

Иногда авторы не замечают скрытые ресурсы защиты, которые хотя и не имеют непосредственного отношения к разбираемой теме, но существенно влияют на оценку позиций.

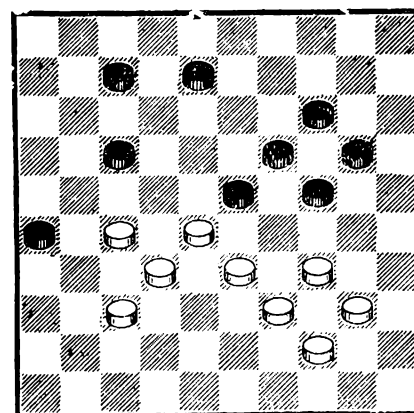
А это положение диаграммы № 427.



В партии было: 1...13—18 2. 48—43 12—17 3. 40—35 17—22? 4. 28:17, 5. 37—31, 6. 33:13, 7. 34—30, 8. 39:28, и белые выиграли. Результат подтверждает теоретические выводы авторов о темпах. Казалось бы, все в порядке.

Но почему черные не сыграли 3...26—31! Ведь в этом случае они могли оказать более упорное сопротивление.

Остановимся еще на диаграммах № 450 и 493.



Совместный труд И. Купермана и Ю. Барского рассчитан на детей среднего и старшего школьного возраста. Но такая книга заинтересует не только школьников. Она вполне может стать учебником и для взрослых.

Книга открывается небольшой исторической справкой. Затем следуют пять основных разделов: правила игры, комбинации, позиция — основа игры, три стадии партии, играть надо так! В заключение авторы рассказывают о правилах соревнований.

Излагая теоретический материал, И. Куперман и Ю. Барский иллюстрируют его примерами из практики. Во многих случаях они взяты из партий наших соревнований.

Впервые в советской шашечной литературе авторы дают классификацию столеточных комбинаций, разбирают значение различных позиционных элементов и излагают метод изучения середины игры.

Для лучшего усвоения материала авторы приводят разнообразные тематические упражнения.

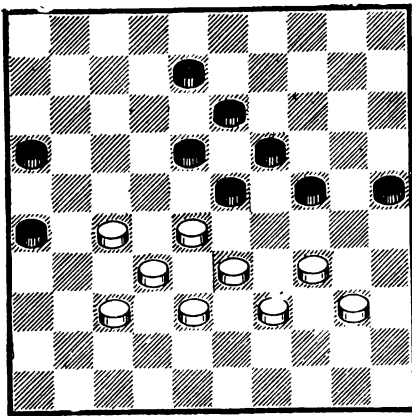
Несомненно, это пособие принесет немало пользы. Жаль, что тираж книги так мал, да и книга вышла только на украинском языке.

Надо надеяться, что первый учебник по столеточным шашкам будет в ближайшее время издан и на русском языке. Поэтому необходимо, чтобы некоторые дефекты книги были бы устранены.

Непонятно, например, почему ряд интересных позиций, взятых из практики гроссмейстеров и мастеров, дается без указания противников? Так, в примере, приведенном на диаграмме

* Барский Ю. П., Куперман И. И. «Столеточные шашки». Киев, Детгиз УССР, 1961 г., 306 стр., цена 61 коп., 11 000 экз., на украинском языке.

Успех ленинградцев и минчан



После 1...20—25 предлагается красивая жертва двух шашек: 2. 37—31 26:37 3. 32:41 23:21 4. 34—29 и говорится, что черные беззащитны. Но на самом деле можно сыграть 4... 21—27! 5. 29:9 8—13! 6. 9:18 17—22, и шансы сторон уравниваются.

А здесь авторы утверждают, что после 1. 28—22 8—12 белые выигрывают жертвой шашки: 2. 22—17! 12:21 3. 33—28! В доказательство приводится ряд вариантов. Однако нам кажется, этот анализ должен быть уточнен. Так, после 3...25—30! 4. 34:25 24—29! черные могут спасти партию: например: 5. 39—34 18—22! 6. 27:9 21—27 7. 32:21 23:41 8. 34:14 16:27 9. 9—3 41—46 10. 14—9! 27—31! 11. 9—4 31—36 и т. д.; 5. 39—33 29—34 6. 40:29 23:34 7. 33—29 34:23 8. 38—33 23—29 9. 33:24 19:30 10. 25:34 13—19 11. 34—29 18—22 12. 28:17 21:12 13. 27—22 16—21 14. 32—28 12—18 15. 22:24 21—27, и белые не имеют выигрыша.

Эндшпиль в учебнике освещен недостаточно полно, как-то отрывочно. Эту главу полезно доработать и расширить.

Содержание раздела «Играть надо так!» не вполне соответствует наименованию. Нам представляется, что при таком названии читателю должны быть преподнесены лишь тщательно отобранные партии.

**В. АГАФОНОВ,
А. ВИНДЕРМАН.**

РЕШЕНИЕ ШАШЕЧНЫХ ПОЗИЦИЙ (журнал № 4)

Первоначальная позиция имеет следующее решение: 1. cb8 fc3 2. fg3 3. fg5 4. ba5.

После поворота доски на 180 градусов решение меняется коренным образом: 1. cb8 gf4 (1...ab4 2. fe3 3. bh6 4. hg7; 1...ab2 2. cb6) 2. bh2 ab2 3. he5 bc1 4. cd6 ca3 5. dc7 ac5 (5...ad6 6. eh2 7. fe3) 6. cb8 7. ba7.

В Запорожье и Каунасе проводились полуфиналы VIII первенства СССР по шашечным шашкам. Впервые в одном городе одновременно проходило по два турнира.

Право попасть в заключительный этап первенства оспаривали 56 сильнейших шашкистов пятнадцати союзных республик, а также Москвы и Ленинграда. Среди соревнующихся было 38 мастеров.

После упорной борьбы в финал вышли шестнадцать шашкистов: по четыре победителя от каждой группы. Это мастера В. Агафонов (Москва), М. Геллер, А. Туллер, М. Шавель (Белоруссия), С. Давыдов (Узбекистан), С. Егоров, В. Епифанов, С. Маншин, А. Могиланский, Е. Тюнев (Ленинград), В. Каплан, М. Коган, И. Косминский, Э. Померанец (Украина), Б. Симонян (Азербайджан) и Н. Сретенский (РСФСР).

В этих соревнованиях норму для

получения звания мастера выполнили молодые рижане В. Гурвич и Э. Карклиныш, Л. Семенов (Белоруссия) и чемпион Молдавии Р. Здравяк.

Наибольшего успеха в полуфиналах, бесспорно, достигли белорусские и ленинградские шашкисты. Впервые в финале Всесоюзного первенства будут играть пять ленинградских и три белорусских мастера! Как всегда удачно выступили украинцы.

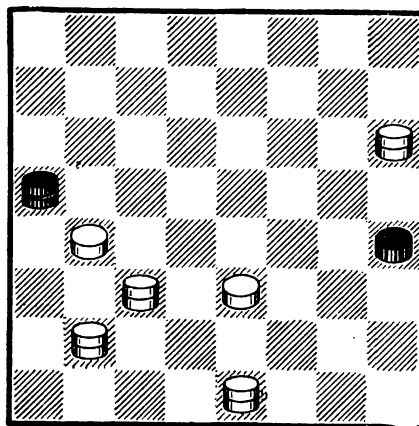
Нельзя почивать на лаврах! Такой упрек, в первую очередь, должен быть адресован коллективам РСФСР и Москвы. Ведь в предыдущих чемпионатах эти крупнейшие организации всегда имели в финалах по несколько своих представителей. Так, например, в прошлом году в финальном турнире VII первенства СССР спортивную честь Москвы и РСФСР отстаивали по три мастера.

Б. АВИН.

Подумайте и решите

В клубе встретились четыре любителя шашек. Однако на всех оказались лишь две доски и один комплект шашек. Двое сели играть, остальные ждали разменов, чтобы собрать несколько шашек и взяться за решение задачи, напечатанной в одном из журналов.

Наконец, часть шашек в партии разменяли, и любители композиции смогли приняться за решение.



Задание — запереть дамку и простую — вскоре было выполнено. В этот момент положение в партии изменилось — играющим необходимо было превратить шашки в дамки, и они сняли со второй доски верхние шашки с полей e1 и a5.

Оказалось, что теперь можно запереть черную дамку.

Затем позиция в партии вновь изменилась, и один из партнеров снял

верхнюю шашку с поля c3. Выяснилось, что и здесь задачная позиция — белые могут запереть черные простые.

Такой случай мне довелось наблюдать. Не встречали ли и Вы, дорогие читатели, что-либо подобное? Если да, сообщите. Заодно пришлите и решения всех трех задач, с которыми мы Вас познакомили.

А. РЖЕВСКИЙ.



Виктор Владимирович Шереметьев около 30 лет играет в турнирах по переписке. Он ведет большую общественную работу по пропаганде заочных соревнований. В городе Орехово-Зуево, где живет В. В. Шереметьев, многие любители шахмат стали играть по переписке.

Девяносто любителей композиции, в том числе несколько шахматистов, выполняли в 1961 году учебные задания по восстановлению позиций, устранению недостатков и по составлению задач (см. «Шахматы в СССР» № 1 и 7).

Первое упражнение требовало определить поле для белого короля в задаче Л. Куббеля (1934 г.). Два поля — a8 и h8 — находятся без труда. Но при короле на a8 после 1. Фb3 Крс5 возможны двойные удары. 30 участников конкурса правильно поставили короля на h8, теперь после 1...Крс5+ матует только 2. Лf6x.

Для второго упражнения была предложена схема задачи А. Гуляева (1934 г.): белые — Кrb7, Фа1, Лb5, f7, Са7, с8, Кd5, d7, пп. с4, d4, f2, g2; черные — Кре4, Ка4, g6, пп. d3, e2, e7, f3, g4. 1. g3.

Участники конкурса нашли лишь решение с двумя тематическими играми, не заметив, что небольшое добавление белых и черных фигур создает еще два варианта. Относительно лучшими были позиции И. Добрякова (Советская Армия) и В. Серегина (Ленинградская обл.).

В третьем упражнении предлагалось восстановить позицию двухходовки И. Шифмана, 1927 г. (Белые — Кра8, Фb7, Лс4, Сf8, g8, Ка3, d3; черные — Кра2, Фg3, Лf4, h4, Са1, пп. b2, d2, f2, h2. 1. f3!). Лучшими

были позиции В. Устьянцева (Советская Армия), И. Инфантьевой (Архангельская обл.), В. Лущикова (Кабардино-Балкарская АССР), В. Молдавского (Таганрог), В. Чалых (Ленинград).

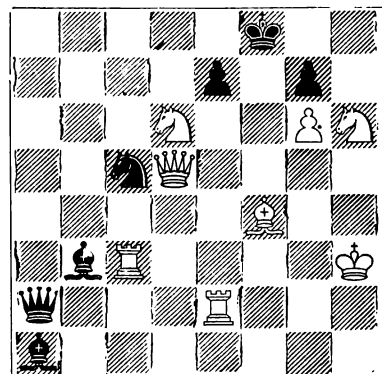
В первом упражнении второго задания необходимо было устранить двойной удар в задаче С. Левмана (1929 г.) после 1. Фа3 Л: d3. Большинство участников правильно переставило белого короля на a1.

Проверкой техники начинающих авторов явилась работа над схемой задачи И. Шифмана, 1929 г. (Белые — Крд1, Фf8, Лb8, d7, Се2, h8, Кb6, пп. a3, с6, d2, e4; черные — Кrb3, Лd8, h5, Сf7, h2, Ка1, пп. a2, a4, a5. 1. Лd5!), в которой осуществлены взаимные перекрытия черных фигур на трех полях: d5 (комбинация Новотного), d6 и e5 (комбинация Гримшоу). Лучшие переработки прислали В. Лущиков, П. Кердемелиди (Москва), И. Кононенко (Харьковская обл.), Н. Галилейский (Черниговская обл.).

В заключение участники должны были составить двухходовку на тему так называемых «незаметных перекрытий» по предложенной схеме. Это выполнено почти всеми участниками. Лучшей была задача И. Добрякова.

Заданная тема выражена в трех вариантах с хорошей дополнительной игрой и при удачной конструкции (1. Сg5). На втором месте — задача В. Аксенова (Московская обл.).

И. Добряков



Мат в два хода

По сумме полученных оценок общие итоги выглядят так: **И. Добряков** — 27 очков (из 30), **В. Серегин** и **В. Лущиков** — по 26, **Н. Галилейский** — 25, **В. Устьянцев** и **В. Аксенов** — по 24, **Г. Грибчук** (Киев) и **В. Лизунов** (Москва) — по 19, **Н. Инфантьева** и **В. Украинец** (Ростов-на-Дону) — по 16.

Они все награждаются дипломами журнала.

Особенно радует успех Н. Инфантьевой и опытных решателей В. Серегина, В. Лизунова и П. Кердемелиди, делающих верный шаг от решения к составлению задач.

А. БАТУРИН, Ю. СУШКОВ.

КОНКУРСЫ 1961 ГОДА

Двухходовки

В конкурсе участвовали 33 автора с 34 задачами. Были исключены: № 1 (нерешаемость), № 26 и 34 (побочные решения). Обнаружены предшественники к задачам: № 2 (А. Пlostак, «Советская Белоруссия», 1959 г.), № 3 (П. Мансуров, «Шахматы в СССР», 1953 г.), № 9 (И. Кулипер, «Швейцарские шахматисты», 1959 г.), № 20 (Н. Мансуров, «Шахматы в СССР», 1953 г.), № 25 (К. Жуковин, «Шахы», 1959 г.), № 50 (В. Владимиров, «Шахматы в СССР», 1960 г.).

Намечено следующее распределение отличий:

Первый приз — задаче № 66 Ю. Шоста (Грузинская ССР).

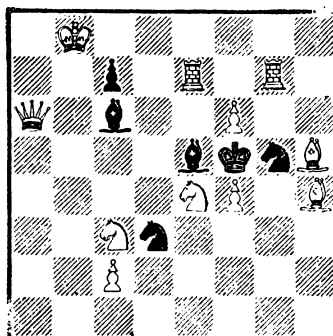
Сложный замысел — чередование матов при повторной угрозе в игре трех черных фигур — осуществлен в очень удачном механизме. Игра черного коня g5 органически включается в основную игру. Несколько портит впечатление отсутствие в начальной позиции ответа на 1...Кр: f4.

Второй приз — задаче № 10 К. Мэнсфилда (Англия).

В безукоризненно построенной задаче перемена матов проведена в оригинальной трактовке. Красивы варианты 1...Ф: с1 и 1...Лh2 с выключением черных ферзя и ладьи. Отсутствие ложного следа искупается богатством содержанием задачи.

Первый почетный отзыв — задаче № 67 А. Пlostака (Минск).

№ 66. Ю. Шост



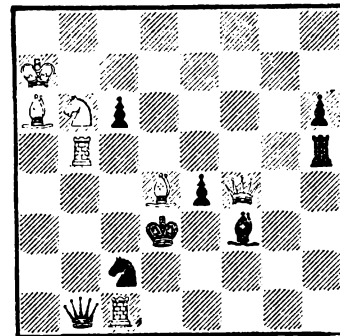
Мат в два хода. 1. Ke2

Тема перемены матов выполнена несколько схематично, но первый ход очень хорош, а опровержение ложного следа (1. f3?) скрыто.

Второй почетный отзыв — задаче № 12 И. Кисиса (Латвийская ССР).

Задача с интересным и разнообразным содержанием. Выделяются варианты с шахами белому королю.

№ 10. К. Мэнсфилд



Мат в два хода. 1. Сс3

Третий почетный отзыв — задаче № 75 В. Чепижного (Москва).

Модная в современной двухходовке тема «полубатарей» выполнена в удачной форме.

Похвальные отзывы (на равных) задачам: № 33 А. Показаньева, № 27 Ю. Гордиана, № 57 И. Кисиса, № 59 А. Копнина.

**К. ЖУКОВИН,
В. ТРОЯНОВСКИЙ.**
Судьи конкурса.

Трехходовки

Участвовали 34 автора с 34 задачами. Исключены задачи: № 18, 23, 52 и 85 (побочные решения), № 61 (нерешаемость). Имеем предшественника № 22 (Э. Юрка, «Мадьяр Шахкелет», 1956 г.).

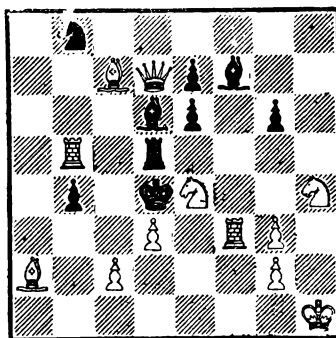
Предлагается следующее распределение отличий:

Первый приз — задаче № 77 Л. Лошинского и В. Шифа (Москва).

Авторы оригинально разработали механизм полной полусвязки: связка фигуры используется на втором и третьем ходах. Белые фигуры включаются на свободное поле е5, но затем это же поле вновь уступается черному королю.

Второй приз — задаче № 76 Ф. Антова (Удмуртская АССР).
Хорошая разработка старой темы

**№ 77. Л. Лошинский и
В. Шиф**



Мат в три хода. 1. Лf1

четырёхкратной жертвы ферзя. Защиты 1...Kf5 и 1...Ke6 являются продолженными.

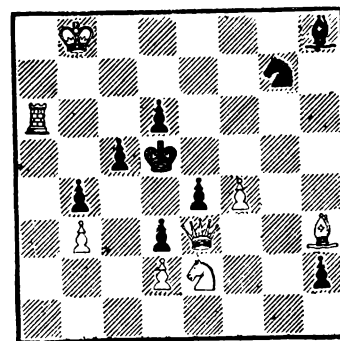
Первый почетный отзыв — задаче № 4 В. Белова (Московская обл.).

Изыщная задача с интересными маневрами белых фигур по диагонали a1—h8.

Второй почетный отзыв — задаче № 86 В. Нестореску (Румыния).

Задача, богатая интересными стратегическими моментами: развязывание и последующее связывание черного коня и ладьей в сочетании с перекрытием и блокировками.

№ 76. Ф. Антово



Мат в три хода. 1. Krb7

Третий почетный отзыв — задаче № 30 Н. Ковалева (Сумы).

При ограниченном материале автор сумел создать острую игру.

Похвальные отзывы (на равных) задачам: № 38 Н. Ратникова (Москва), № 53 Я. Суворова (Советская Армия), № 88 А. Орешина (с белой ладьей на e7).

А. ЯРОСЛАВЦЕВ.
Судья конкурса.

От редакции. Редакция просит читателей сообщить свои замечания по присуждениям до 1 сентября.

НОВОЕ О ТРОИЦКОМ

О жизни и творчестве замечательного советского шахматиста, основоположника художественного этюда Алексея Алексеевича Троицкого написано много статей и книг. И все же в некоторые издания вкрались неточности, касающиеся биографии А. Троицкого. В связи с этим публикуемое нами сообщение научных сотрудников Государственного архива Пензенской области **В. Година** и **С. Кузнецова**, обнаруживших новые документы об А. Троицком, представляет несомненный интерес.

♦♦

Недавно в Государственном архиве Пензенской области было обнаружено личное дело лесничего А. Троицкого. Из него явствует, что А. Троицкий родился 2 (14) марта 1866 года. В июне 1890 г. он окончил русское реальное училище в Риге и осенью того же года поступил в лесной институт в Петербурге. Аттестат на звание ученого лесовода второго разряда А. Троицкий получил в сентябре 1894 года.

В 1896 году А. Троицкий уехал в Смоленскую губернию, где работал сначала помощником лесничего, а через три года лесничим. В 1900 г. он получил назначение на должность лесничего в Ковенскую губернию, а незадолго до Великой Октябрьской революции переехал в Пензенскую губернию. Здесь он провел большие лесохозяйственные работы в Долгоруковском, Головининском и Чернозерском лесничествах.

С конца 1924 года А. Троицкий жил в Пензе. В феврале 1925 года он был назначен инструктором Гублескома по



хозяйственным разработкам леса, но через несколько месяцев ушел на работу в Сабанозское лесничество. С апреля 1927 года А. Троицкий снова в Пензе, где жил до середины 30-х годов, когда уехал в Ленинград.

Как известно, после Октябрьской революции в шахматной деятельности А. Троицкого наступил перерыв. Но вот в одном из первых номеров за 1923 год пензенской газеты «Трудовая правда» была опубликована информация о местных шахматистах и среди них упомянуто имя нашего этюдиста.

А. Троицкий принимал активное участие в шахматной жизни Пензенской губернии. Вскоре он стал редак-

тором шахматного отдела газеты, организовал ряд интересных мероприятий, в том числе «живые шахматы» в саду «Объединение» (ныне парк железнодорожного клуба им. Дзержинского), выступал с лекциями по теории и истории шахмат.

В апреле 1928 года общественность Пензы, Пензенский губернский совет физической культуры подняли вопрос перед Пензенским Губисполкомом о возбуждении ходатайства о присвоении А. Троицкому звания заслуженного этюдиста республики. 9 апреля 1928 года президиум Пензенского Губисполкома принял специальное постановление по этому вопросу. В постановлении Губисполкома говорилось: «Просить ВСФК о возбуждении ходатайства перед центральными органами о признании А. Троицкого заслуженным шахматным этюдистом республики и о назначении ему персональной пенсии».

И вот 14 августа 1928 года постановлением Совета Народных Комиссаров РСФСР за выдающиеся заслуги в области шахматного этюда А. Троицкому было присвоено звание заслуженного деятеля искусств РСФСР. Это был праздник для всех шахматистов нашей страны.

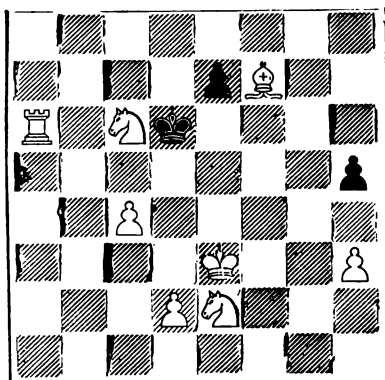
В пензенской газете «Трудовая правда» от 1 сентября 1928 года А. Троицкий писал: «Меня радует то, что я невольно стал виновником крупного события в жизни шахматистов СССР, а именно — официального признания шахмат искусством, с чем и поздравляю весь наш шахматный мир».

Задача, опередившая время

(См. 2-ю стр. обложки)

Через два года автор опубликовал в немецком журнале «Дейче шахцйтунг» другую редакцию этой задачи (№ 2), в которой сумел путем незначительного, на первый взгляд, изменения позиции добиться коренного ее улучшения. Первый ход здесь без шаха, число вариантов увеличено до четырех, удлинен марш черного короля, получающего мат на полях а6, b7, b3 и g5, и, самое главное, в задаче появились четыре правильных мата, тогда как в первой позиции их не было ни одного.

А. Марков, 1874 г.



Мат в 4 хода

1. Се6 (Цугцванг) 1...h4 2. Кед4 Крc7 3. c5 Крb7 4. Ла7×, 1...Крc7 2. c5 Крb7 3. Кед4 Кр:а6 4. Сс8×, 1...Крc5 2. Ке5 Крb4 3. Кd3+ Крb3 4. Кd4×, 1...Кр:е6 2. Ке5+ Крf5 3. Кd4+ Крg5 4. Кеf3×.

Эта задача и сейчас могла бы служить украшением любого конкурса своей законченностью, полнотой и четкостью выполнения замысла, изяществом конструкции, тонкостью и трудностью решения. По тому же времени, когда она была составлена, — 90 лет назад — ее нельзя расценивать иначе, как произведение, намного опередившее свою эпоху.

Вспомним, что в начале 70-х годов чешская школа, к стилю которой относится эта блестящая четырехходовка, делала еще первые свои шаги. Только в 1869 году был опубликован «Трактат о шахматных задачах» А. Кенига, заложивший теоретический фундамент этого направления в задачном искусстве; лишь в 1870 году был проведен первый чешский конкурс составления задач; в 1871 году начал выступать Я. Добруский — основоположник чешской школы. Главная работа в этот ранний период велась в области трехходовки, да и здесь на первых порах ограничивались нередко представлением только двух правильных матов.

Следует отметить, что в то время задача А. Маркова не была по достоинству оценена. Достаточно сказать, что в упомянутой выше работе М. Ганьева анализировал только позицию



А. Марков

№ 1, тогда как о существовании второй лишь упомянул вскользь. Насколько нам известно, вплоть до 1954 года задача эта нигде в шахматной литературе не воспроизводилась.

Создание задачи свидетельствует о том, что это неслучайная находка автора. Такое мнение подтверждается и наличием двух редакций, разделенных годами упорного труда. Автор, очевидно, много работал над углублением и усовершенствованием задачи.

Нам известна еще только одна задача А. Маркова, опубликованная в том же номере «Дейче шахцйтунг» рядом с задачей № 2. Эта задача составлена в ином стиле и содержит острую комбинацию перекрестных шахов с точными ходами с обеих сторон.

Белые — Крb3, Фd4, Ла1, g5, Сс7, h3, Кf3, пп. d3, e2; черные — Крb5, Фf5, Лb6, Са6, Кd5, e3, п. b7. Мат в 4 хода. 1. Ке5 Фf7! 2. Ла5+ Кр:а5+ 3. Фb4+ К:b4+ 4. Кс4×.

Автором этих трех задач был Андрей Андреевич Марков (1856—1922 гг.) — выдающийся русский математик. В 1878 году он окончил Петербургский

университет и в том же году получил золотую медаль за работу в области интегрирования дифференциальных уравнений. В дальнейшем А. Марков достиг блестящих результатов в области теории чисел и теории вероятностей. Профессор Петербургского университета, А. Марков в 1896 году был избран действительным членом Академии наук. А. Марков был прогрессивным ученым; известны его выступления против реакционеров в науке, он горячо протестовал против действий царского правительства, отказавшегося

утвердить избрание А. М. Горького в почетные члены Академии наук.

В часы досуга А. Марков с увлечением отдыхал за шахматной доской. Подробнее об этом рассказано в статье А. Наркевича «Шахматы в жизни русских ученых» (журнал № 1 за 1953 г.).

Е. УМНОВ.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 2, 1962 г.)

№ 5. Б. Бадай. 1. Kh7 Л:d3+ (1...С:e4 2. К:f8 Л:d3+ 3. Крc4) 2. Крc2 С:e4 (2...Лd6 3. Кс5 Лс6 4. К:f8 Л:c5+ 5. Крd2 Крe7 6. Ке6 или 3...Сс8 4. К:f8 Крe7 5. Kh7 Кр:f7 6. Kg5+ Крg6 7. Кf3) 3. К:f8 Лd6+ (3...Крe7 4. Кс5) 4. Крb2!

Другие отступления проигрывают: 4. Крc3 (с1)? Крe7 5. Ке6 Л:e6 6. Кс5 Лс6 7. Крb4 Cf5 или 4. Крb3? Крe7 5. Ке6 Cd5+ и т. д.

4...Крe7 5. Ке6 Л:e6 6. Кс5 Лb6+ 7. Кра3! Cf5 (с6) 8. f8Ф+ Кр:f8 9. Кd7+ С:d7 — пат (6 очков).

Напряженная борьба неожиданно приводит к пату. Разменная вступительная игра (первые три хода) несколько снижает впечатление.

№ 6. В. Калайдадзе. 1. gh Ла3+ 2. d3 Л:d3+ 3. Кр:d3 Се4+ (Слабее 3...Кf4+ 4. Крe3 Kg6 5. Кс5+ Кра7 6. Cf5 и т. д.) 4. Кр:e4 Kg5+ 5. Крf5 К:h7 6. Кс5+ Крb6 7. Ка4+ Крc6 8. Крg6 Кf8+ 9. Крg7 Кd7 10. Сg2× (5 очков).

№ 7. Г. Надарейшвили. 1. Фс7+ Крb1 (После 1...Крd1 2. Ф:d6+ Кр:e2 3. Крg4 h1Ф 4. Фf4 белые должны выиграть) 2. Фb6+ Крc2 3. Фс5+ Крb1 4. Фb4+ Крc2 5. Фе1 К:e4 6. Крg4! Кf2+ 7. Крf3 h1Ф+ 8. Ф:h1 К:h1 9. g4 b5 10. g5 b4 11. g6 b3 12. g7 b2 13. g8Ф b1Ф 14. Фg6+ (5 очков).

Однако и после 2. Ф:d6 h1Ф+ 3. Крg5 Ф:e4 4. Фg6 в ферзевом окончании у белых реальные шансы на выигрыш.

№ 8. В. Якимчик. 1. Cf6+ (Нет выигрыша после 1...Крc5? Крe7 2. ef К:f7 3. Крb6 Кd6 4. Сb2 Ке8 5. Са3+ Крe6 6. Крb7 Крd5 и т. д.) 1...Крc8 (1...Крc7 2. Крc5 Кd6 3. Се5) 2. Се5! (2. Крc5? Кd8 3. e7 Ке6+ и Кс7 с ничьей) 2...Кd8 3. e7 Кf5 (В надежде на 4. e8ФЛ? Кd6+ 5. С:d6 — пат) 4. e8С! К:c6 5. Кр:c6 или 1...Крe8 2. ef+ (Здесь нельзя 2. Се5? Кd8 3. c7 Кf5 4. c8ФЛ Кd6+ 5. С:d6 — пат или 4. c8С Крe7 — ничья) 2...К:f7 3. Крc5! Kh6 (3...Кd8 4. С:d8) 4. Крb6 Кf5 5. c7 с теоретически выигранным окончанием (6 очков).

ХРОНИКА СОРЕВНОВАНИЙ

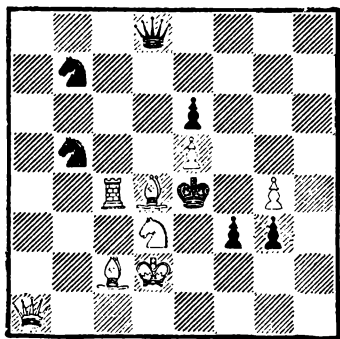
В республиканском конкурсе, посвященном 25-летию шахматного клуба в Ростове-на-Дону, участвовали 56 составителей, приславших 124 двух- и трехходовки.

Судьи конкурса Г. Баев и С. Пименов присудили отличия следующим образом:

Двухходовки. Призы: 1. А. Копнин (Свердловск), 2. Е. Лебедин (Свердловская обл.), 3. А. Андреев (Краснодар). Почетные отзывы: 1. М. Мухомов (Воронежская обл.), 2. В. Каменский (Свердловск). Похвальный отзыв — Г. Териков (Ростов-на-Дону).

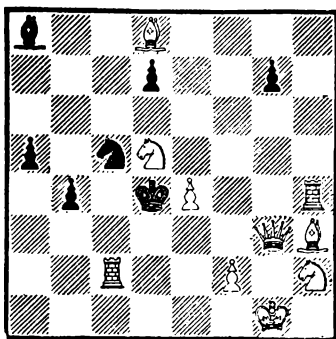
Трехходовки. Призы: 1—2. Я. Владимиров и Л. Лошинский (оба — Москва), 3. В. Брон (Свердловск). Почетные отзывы: 1. А. Копнин, 2. А. Андреев, 3. Я. Суворов (Советская Армия).

№ 1. А. Копнин



Мат в два хода. 1. Kf4

№ 2. Я. Владимиров



Мат в три хода. 1. Cb3

В задаче № 2 неожиданный вступительный ход особенно эффектен потому, что трудно решиться на отказ от готовых ответов на сильнейшие защиты черных в начальной позиции: 1...Фa5+ 2. Kb4+, 1...Фg5+ (Kpd5) 2. Kf4+. После 1. Cb3! (Угроза 2. Фe1+) вступает в игру другая батарея: 1...Фa5+ 2. Cc3+, 1...Фg5+ 2. Cc3+, 1...Kpd5 2. Lc1+, 1...Фf8 2. Cc5+.

Большой интерес вызвал всесоюзный конкурс составления задач и этюдов ДСО «Спартак» (Грузинская ССР).

По разделу **двухходовок** поступило 135 задач. Призы получили: 1. Л. Загоруйко (Москва), 2. И. Драйска (Рига), 3. Э. Ливниц (Харьков) и В. Руденко (Днепропетровск).

Еще о браке в композиции

В последнее время, к сожалению, имеют место серьезные промахи в судействе конкурсов составления задач. Как пример можно указать на некоторые конкурсы, присуждавшиеся в 1961 году: международный конкурс памяти С. Лойда, конкурс трехходовок журнала за 1960 г. и др.

Главная причина провалов — небрежное отношение судей к порученному делу. Обычно судьями назначаются опытные мастера и от них нужно требовать тщательного отбора задач для премирования. Оговорки при опубликовании итогов конкурсов о том, что присуждение является предварительным, ни в малейшей степени не снимают с судей вины за присуждение отличий задачам с дефектами.

Внимательнее следует быть и самим проблемистам. Нельзя не сказать о том, что Р. Кофман неудачно переработал свою трехходовку. Приведенная в новой редакции («Шахматы в СССР» № 1, 1962 г. Белые — Krb1, Фb8, Cc4, d2, Ka4, e3, пп. a5, f3, g4; черные — Kpd4, Ch8, Kc8, h3, пп. a6, b3, d7) эта задача снова имеет побочное решение. Интересно, что автор

отказался от рассмотрения варианта, начинающегося, по его мнению, с негодного хода, а в нем-то и скрыта глупая задача: 1. Фc7 d6. Но теперь конь e3 освобождается от необходимости защиты слона c4 и может отойти 2. Kg2!, после чего неотвратимо следует 3. Cc3X.

О путях борьбы с недостатками судейства и появлении неправильных композиций уже писали не раз. Некоторые меры были предприняты в прежние годы и Центральной комиссией по шахматной композиции, но меры эти оказались недостаточными.

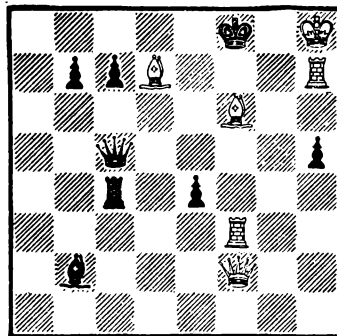
Представляется целесообразным создать при Центральной комиссии по композиции бюро проверки, куда должны в обязательном порядке поступать задачи, получившие отличия во всех наших конкурсах. Большое значение имело бы поощрение участников конкурсов решений дополнительных очками за выявление побочных решений, нерешаемости, дуалей и других дефектов. Целесообразно также включать в состав судейских коллегий опытных, сильных решателей.

К. АЛЕКСИНСКИЙ.
Москва.

4. С. Толстой (Тбилиси), 5. Р. Телегин (Свердловская обл.). Почетные отзывы: 1. Д. Банный (Москва), 2. Ю. Шост (Грузинская ССР), 3. В. Владимиров (Брянск), 4. Б. Коваленко (Киевская обл.), 5. Л. Брауде (Свердловская обл.). Судья А. Батурин (Москва).

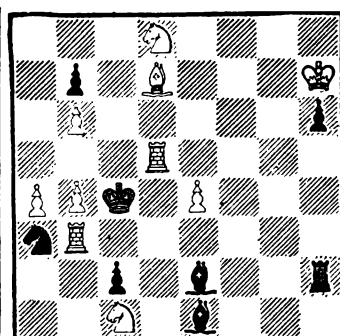
В конкурсе **трехходовок** участвовало 76 задач. Призы: 1. Л. Лошинский, 2. И. Крихели (Грузинская ССР), 3. Я. Владимиров, 4. С. Толстой, 5. Ю. Гордиан (Одесса) и Н. Зелепукин (Киев). Почетные отзывы: 1. А. Грин (Москва), 2. М. Худякова (Тбилиси), 3. А. Попандопуло (Ленинград), 4. Н. Резвов (Одесса), 5. А. Поливанов (Иваново). Судья Р. Кофман (Москва).

№ 3. Л. Загоруйко



Мат в два хода. 1. Ла3

№ 4. Л. Лошинский



Мат в три хода. 1. Cf5

Легко отражаются в задаче № 4 попытки белых 1 Kf7? Cg3! и 1. Ke6? Cf2! Но играя 1. Cc6 (С угрозой 2. Lc5+), можно заставить черного слона стать под удар: 1...Cc3 2. Kf7! Ce5 3. K:e5X, 1...C:b4 2. Ke6! Cc5 3. L:c5X. Однако это только ложный след, так как после 1...Lh5! мат дать нельзя.

Решает 1. Cf5! и теперь на те же защиты черных ответные ходы белых следуют в обратном порядке: 1...Cc3 2. Ke6! и 1...C:b4 2. Kf7!

Оригинальная трактовка римской темы, раскрывающая новые возможности в разработке трехходовки.

Результаты по разделу этюдов будут опубликованы в одном из очередных номеров журнала.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ Д. ПАРОША («Шахматы в СССР» № 1, 1962 г.).

Белые — Kpd8, Kd3, пп. a6, e7, g5; черные — Kpd5, Ld4, Cb5, пп. b4, d6 e3. Кооперативный мат в 2 хода. 1. Krc6 e8L 2. d5 Le6X.

Если белую пешку a6 переставить на g6, то решает 1. Krc6 e8K 2. Ld5 Kg7X. При той же пешке на g2: 1. Krc4 e8C 2. d5 Cg6X. Наконец, если эту пешку поставить на a2: 1. C:d3 e8Ф 2. Krc4 Фc6X.

Правильное решение этих интересных задач-близнецов прислали более 50-ти читателей.

Для начинающих

Задание второе

1. Восстановить позицию задачи по ее решению: 1. Фа3 (Угроза 2. Фd3X) 1...Krc4 2. Kd6X, 1...Krc4 2. Kg3X, 1...C:f7 2. Kd6X, 1...c4 2. Фа8X.

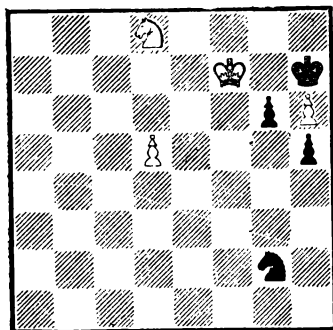
2. Найти решение и устранить дефекты в следующей двухходовке: белые — Kph7, Фd2, Lg5, Ce4, f2, Kd4, g6; черные — Krc4, Ла6, Ca4, b6, Kc2, d1, пп. b3, c6, e7.

Срок присылки ответов — 15 августа 1962 года.

Этюды

№ 21. В. ЕВРЕИНОВ

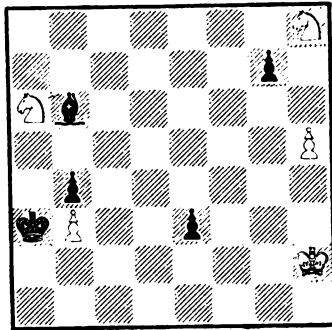
Саратов



Выигрыш

№ 22. Е. КОЩАКОВ

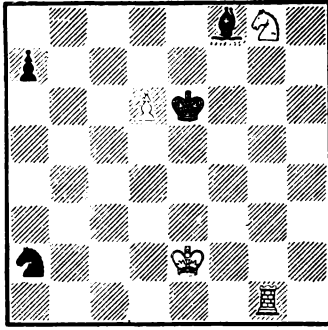
Ленинград



Ничья

№ 23. Л. ШИЛКОВ

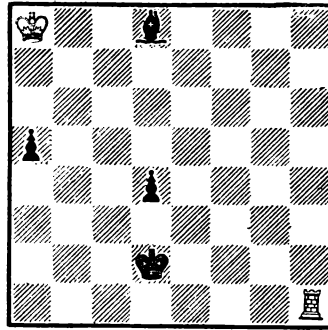
Иркутская обл.



Выигрыш

№ 24. В. ХОРТОВ

Вологодская обл.

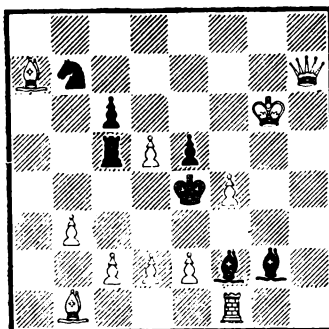


Ничья

Задачи

№ 41. Т. АМИРОВ

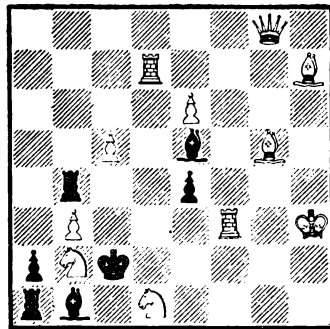
Приморский край



Мат в два хода

№ 42. Ю. ВАХЛАКОВ

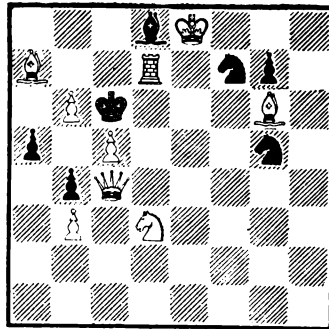
Пермь



Мат в два хода

№ 43. Н. МАНСУРОВ

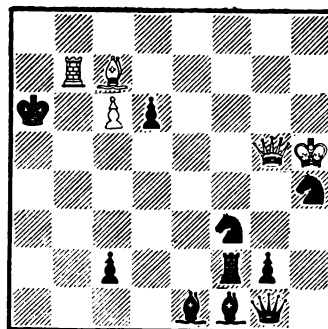
Бухара



Мат в два хода

№ 44. Д. МАНЕВ

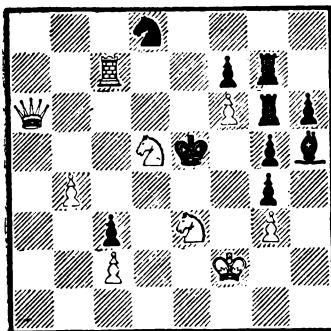
Болгария



Мат в два хода

№ 45. З. ПИГИТС

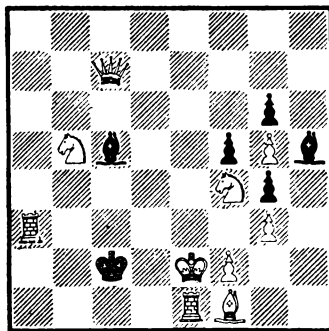
Латвийская ССР.



Мат в три хода

№ 46. Н. ВЕРЕЩАГИН

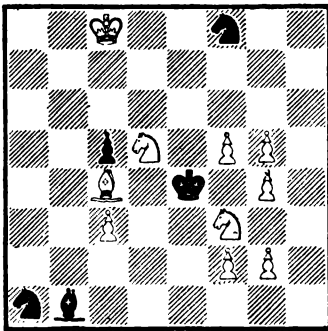
Свердловск



Обратный мат в три хода

№ 47. В. ПАХМАН

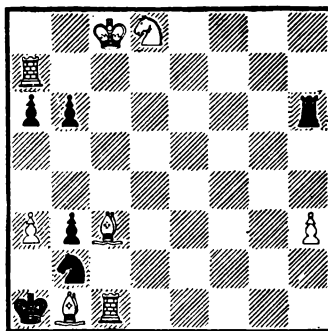
Чехословакия



Мат в четыре хода

№ 48. Н. РЕЗВОВ

Одесса



Мат в четыре хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00

А05965 Сдано в набор 20/IV-62 г.

Подписано к печати 29/V-62 г.

Тираж 30 000.

Формат бумаги 60×92 1/8.

Объем 2 бум. листа.

4 печат. листа.

Заказ 1585

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 40 коп.