



4
АПРЕЛЬ
1962

Максимум



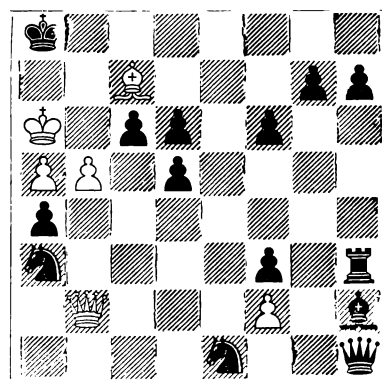
Содержание

Решите задачу!

Предлагаем читателям найти решение задачи выдающегося польского шахматиста и составителя задач и этюдов Давида Пшепюрки (1880—1940 гг.). С 1896 года им опубликовано свыше 160 композиций, преимущественно трехходовок с правильными матами и многоходовок логического стиля. Сборник избранных произведений Д. Пшепюрки вышел в 1932 году в Голландии.

Срок присылки решений — 10 июня 1962 г. Победитель будет награжден дипломом журнала.

Д. Пшепюрка, 1915 г.



Мат в 7 ходов

Миллион участников	97
М. Юдорич. Это было в Баку	98

Партии и окончания

Д. Литлвуд — М. Ботвинник	102
М. Ботвинник — О. Олсон	102
Т. Петросян — М. Берток	103
Е. Геллер — В. Корчной	104
Р. Фишер — Г. Барца :	105
Л. Штейн — Л. Портиш	105
И. Болеславский — С. Фурман	106
М. Тогонидзе — Е. Бишард	107

Люди, соревнования, хроника

Ю. Бразильский, В. Зак. Успехи и недочеты	108
А. Щебедос. За цифрами — годы работы	112
В. Королев, В. Глатман. Смена чемпиона	113

Творческая трибуна

Ю. Авербах. О шахматной поэзии	116
Беседы с читателями	119

За рубежом

Б. Исаков. На родине Капабланки	122
---	-----

Шашки

Ю. Барский, И. Куперман. Первый гроссмейстер Африки	124
---	-----

Задачи и этюды

А. Гербстман. Тема «отказа от взятия»	126
Чемпионы Москвы	127

Турнир в Стокгольме

Около полутора месяцев продолжался межзональный турнир в Стокгольме. По условиям соревнования участники, занявшие первые шесть мест, получали право играть в турнире претендентов.

Хорошо провел турнир американский гроссмейстер Р. Фишер. Набрав $17\frac{1}{2}$ очков из 22, он занял первое место. Успешно выступили советские гроссмейстеры Е. Геллер и Т. Петросян, разделившие второе и третье места с результатом — 15 очков. В число победителей вошли также В. Корчной (СССР) и М. Филипп (ЧССР), набравшие по 14 очков. Далее места заняли: П. Бенко (США), С. Глигорич (Югославия) и Л. Штейн (СССР) — по $13\frac{1}{2}$ очков, Л. Портиш (Венгрия) и В. Ульман (ГДР) — по $12\frac{1}{2}$, Ф. Олафсон (Исландия) и А. Помар (Испания) — по 12,

Х. Болбочан (Аргентина) — $11\frac{1}{2}$. Г. Барца и И. Билек (оба — Венгрия) — по 11, А. Бисгайер (США) — $9\frac{1}{2}$, М. Берток (Югославия) и Д. Яновский (Канада) — по $7\frac{1}{2}$, Э. Герман (Бразилия) и С. Швебер (Аргентина) — по 7, Р. Тешнер (ФРГ) — $6\frac{1}{2}$, М. Куэллар (Колумбия) — $5\frac{1}{2}$ и М. Аарон (Индия) — 4 очка.

Для выявления шестого участника турнира претендентов между Бенко, Глигоричем и Штейном был проведен дополнительный матч-турнир. Результаты дополнительного соревнования таковы: Л. Штейн — 3 очка из 4, П. Бенко — $2\frac{1}{2}$ и С. Глигорич — $\frac{1}{2}$ очка. Л. Штейн выполнил норму международного гроссмейстера.

Миллион участников

Наш корреспондент обратился в оргкомитет IV массового турнира общества «Труд» и газеты «Советская Россия» с просьбой рассказать об этом соревновании.

Каковы итоги массового турнира?

IV массовый турнир, как и его предшественники, имел своей главной целью дальнейшее распространение шахмат среди рабочих и служащих предприятий общества «Труд». Он должен был также оживить шахматную работу в коллективах. В отличие от первых двух турниров на этот раз в соревнованиях могли принять участие шахматисты и других спортивных обществ. Общее число участников IV массового турнира по шахматам достигло миллиона человек. Соревнования по шашкам привлекли более 350 тысяч участников.

Важным итогом явилось и то, что тысячи любителей шахмат и шашек получили и повысили спортивные разряды. Во Владимирской области, например, из 15113 участников соревнований 1000 выполнила разрядные требования, в том числе 27 — второго и 162 — третьего разрядов. Более тысячи новых разрядников появилось в Астраханской области.

Главная цель турнира достигнута — в шахматные секции коллективов пришло новое пополнение.

Где наиболее успешно прошли массовые турниры?

По сравнению с прошлым годом больших успехов добилась Горьковская область. Количество участников соревнований здесь выросло с трех до 46 тысяч. Почти на 12 тысяч человек больше участвовало в турнирах Омской области. Как и в прошлом году, по 160 тысяч участников собрали Москва и Ленинград.

Из других областей и автономных республик следует отметить: Татарскую АССР — 18 тысяч участников, Новосибирскую область — 37 тысяч, Удмуртскую АССР — 24 тысячи и т. д.

Вот как проходили соревнования в Волгоградской области, где число участников превысило 21 тысячу чело-

век. Областной совет общества «Труд» заблаговременно разослал в коллективы письма, в которых сообщалось о сроках и условиях соревнований. Был создан оргкомитет, члены которого выезжали на предприятия, стройки. Такие же комитеты были созданы во многих коллективах. Они провели большую подготовительную работу. Так, на некоторых заводах, на строительстве Волгоградского гидроузла были отпе-

чатаны афиши, плакаты. Не удивительно, что массовый турнир в Волгоградской области прошел успешно.

Однако не во всех областях соревнования были хорошо подготовлены. В Смоленской области в турнире участвовали лишь 2100 человек. Такая же цифра в Брянской области. Совсем плохо в этом году прошел турнир в Чечено-Ингушской АССР. Если в третьем массовом турнире играли 10 тысяч человек, то в этом году всего 1700.

Сколько победителей в массовом турнире?

Около двух тысяч. Надо отметить, что среди победителей — люди различных возрастов и профессий: электросварщик Калининградского вагоностроительного завода К. Снутиков, учащийся Астраханского строительного техникума И. Исасв, бухгалтер Балахнинского бумажного комбината В. Демидов, врач заводской поликлиники в Тамбове В. Ходаков.

Третий раз победителем массового турнира стал рабочий Сарapulьского завода имени Дзержинского Л. Коробейников. Все победители награждены грамотами и призами.

Грамотами и призами награждены также лучшие организаторы.

Председатель шахматной секции г. Чебаркуль (Челябинская область) Б. Толоконников организовал соревнования не только на предприятиях города, но и в школах, ремесленном училище, совхозе. Всего в Чебаркуле играли 2320 человек.

Физорг главного конвейера Горьковского автозавода Н. Жданкин добился того, что в турнире участвовало более 70 процентов всех работающих.

Когда будет проводиться пятый массовый турнир?

Пятый массовый турнир будет юбилейным. Надеемся, что он пройдет еще лучше, чем предыдущие. Опыт показывает, что подготовку к массовому турниру нужно начинать значительно раньше. Лучше надо вести пропаганду турнира. Недостаточно используется для этой цели местная печать, не говоря уже о радио и телевидении. К V юбилейному турниру мы предполагаем выпустить специальный значок. Им будут награждаться шахматисты, участвовавшие во всех пяти турнирах.



В Оренбургском сельскохозяйственном институте массовые соревнования проводятся нередко. Однако такое количество участников, как в IV Новогоднем турнире, собрать удалось впервые. В соревновании приняли участие 1064 человека.

В этом большая заслуга инструкторов-общественников студентов В. Щелокова, Ф. Сафронова, В. Бобрицкого.

Победителями стали преподаватель кафедры «Тракторы и автомобили» К. Гавриленко и студент 3-го курса факультета механизации В. Власов.

По итогам турнира 114 человек выполнили норму четвертого разряда, 12 — третьего и 2 — второго разряда.

На снимке: на Новогоднем массовом турнире в сельскохозяйственном институте.

ЭТО БЫЛО В БАКУ

(Окончание)

На подступах к финишу

В предыдущих обзорах я уже рассказал о ряде участников, о спортивной и творческой борьбе, которая была характерна для этого памятного турнира.

Что же было наиболее интересного во второй половине соревнования, какие события определили положение участников на подступах к финишу?

Прежде всего следует остановиться на игре двух москвичей Ю. Авербаха и Е. Васюкова.

Я хорошо знаком с творчеством Ю. Авербаха, знаком еще с той поры, когда Ю. Авербах занимался в шахматной секции Московского Дома пионеров. Сейчас это шахматист, обладающий глубоким пониманием позиции, отличной техникой, большой эрудицией. Известны исследования Ю. Авербаха в области эндшпиля, по праву создавшие ему репутацию выдающегося знатока этого важного раздела теории.

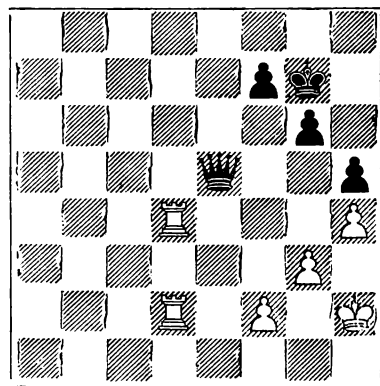
Значительны спортивные успехи Ю. Авербаха, но все же, как мне кажется, еще недостаточны, учитывая возможности этого талантливой гроссмейстера. На мой взгляд, Ю. Авербаху не хватает «спортивной злости» и особенно умения играть решающие партии в наиболее напряженные моменты турнирной борьбы. В подобных случаях особенно необходимы громадное волевое напряжение, крепкие нервы.

В Баку Ю. Авербах, на протяжении почти всего соревнования, играл превосходно. Однако на подступах к финишу, в 16-м туре, он потерпел неожиданное поражение в партии с Л. Полугаевским. Неожиданное потому, что в критический момент москвич имел надежную позицию и просмотрел коварный тактический удар своего находчивого противника.

Наступательный порыв Ю. Авербаха сразу снизился, а в 19-м туре гроссмейстер окончательно лишился шансов на одно из первых мест, проиграв Б. Гургенидзе.



Борис Спасский.



В этой позиции партия была отложена. План белых ясен. Двумя ладьями они намерены организовать нападение на пешку f7 и, вызвав ослабление прикрытия черного короля, создать матовые угрозы.

Таковы цели белых. Но, конечно, осуществление их требует большой точности и весьма планомерной игры.

События развивались так: 42...Фе1 43. Крг2 Крh6 44. Лd1 Фе2 45. Лd7 Фс2 46. Крг1 f5 (Постепенно белые вынудили бы это продвижение, но черным все же не следовало самим «лезть в огонь») 47. Ле1! Фс8 48. Лее7 Фh8 49. f4! (Превосходно. Угроза мата на h7 сковывает черных по рукам и ногам) 49...Фa1+ 50. Крh2 Фb2+ 51. Крh3 Фh8 52. Лb7 Фg8 53. Лf7 Фh8 54. Крг2 Фg8 55. Кpf2 Фh8 56. Кре2 Фе8+ 57. Кpd2 Фd8+ 58. Крс2 Фс8+

59. Лбс7 Фh8 60. Крд3 (Белый король постепенно перебирается в центр доски) 60...Фd8+ 61. Крс4 Фg8 62. Крс5 Фh8 63. Лh7+ Ф:h7 64. Л:h7+ Кр:h7 65. Крд5 Крг7 66. Кре6. **Черные сдались.**

Единственным утешением Ю. Авербаху может быть то, что в следующее издание своей энциклопедии окончаний он сможет включить и этот поучительный эндшпиль.

Необычно сложилась спортивная судьба Е. Васюкова. В течение нескольких последних лет он регулярно добивается заслуженных успехов в столичных чемпионатах и других соревнованиях московского календаря. Однако, как только дело доходило до первенств страны, Е. Васюкову никак не удавалось ровно провести отборочные встречи. Лишь один раз до одиночек в Баку выступал Е. Васюков в финале, но успеха эта попытка ему не принесла.

В чем была причина этих срывов, почему молодой высокоодаренный шахматист никак не мог найти себя?

Думается, что Е. Васюкову не хватало объективности в оценке позиции, он переоценивал свои шансы. К тому же Е. Васюков, отлично играя в определенных положениях, слабее вел борьбу в позициях маневренного типа, где предстояло упорным трудом терпеливо создавать объекты будущего нападения.

1961-й год был знаменательным для Е. Васюкова. За успехи в международных встречах он получил звание международного гроссмейстера и по кандидатскому списку был включен в финал первенства СССР.

Во встречах с сильнейшими советскими шахматистами Е. Васюкову предстояло показать, насколько он продвинулся вперед. С радостью можно отметить, что класс игры Е. Васюкова значительно вырос. Итоги XXIX чемпионата показывают, что молодой москвич с полным правом может теперь претендовать и на титул гроссмейстера СССР и ни в чем не уступает уже нашим ведущим шахматистам.

Преодолев недочеты своей игры, Е. Васюков сохранил тот боевой задор и стремление к поискам нового, которые являются залогом дальнейшего творческого роста.

Много интересных, увлекательных партий сыграл Е. Васюков в Баку. Вот одна из них, привлекающая большое внимание участников и зрителей в 12-м туре.

Сицилианская защита

Е. ВАСЮКОВ

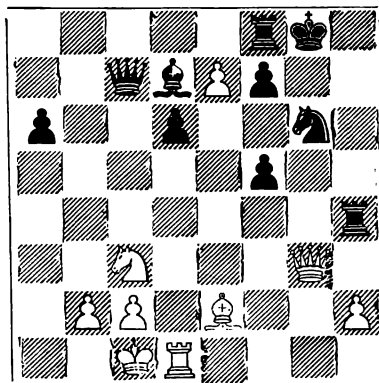
В. САВОН

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Сg5 е6 7. f4 h6 8. Ch4 Се7 9. Фf3 Фс7 10. f5 (Смелое решение. Даже не завершив развития, белые стремятся завязать осложнения. Обычно здесь играют 10. 0—0—0) 10...Кс6 11. 0—0—0 0—0 12. Се2 Сd7

13. g4 b5 14. а3 Лаб8? (Как указывает В. Савон, этот ход медлителен и не соответствует характеру возникшей огнедышащей позиции. Следовало продолжать 14...Лfc8 с угрозой 15...К:e4) 15. Лhg1 b4 16. ab Л:b4 17. g5! hg (Если 17...К:d4, то 18. Л:d4 Л:d4 19. gf) 18. Л:g5 Ke8 (Здесь 18...К:d4 нашло бы блестящее опровержение: 19. Л:g7+ Кр:g7 20. Лg1+ Крh7 21. Фh3 и теперь даже остроумное 21...Ф:c3 не спасает черных. К мату привело бы 22. Сg3+ Крг8 23. Се5+) 19. Л:g7+! К:g7 20. f6! Ke5 21. Фg3 Kg6 22. Кf5!

С изумительной находчивостью ведет атаку Е. Васюков. А ведь все эти головоломные осложнения он должен был предвидеть еще при 17. g5. После простого 22. fe Лf8b8 черные получали опасную контригру.

22...К:f5 (Неутешительно и 22...ef 23. Кd5 Фс5 24. К:e7+ Крh7 25. К:g6 fg 26. fg Кр:g7 27. Л:d6 Се8 28. Се7) 23. ef Л:h4 24. fe ef.



Здесь Е. Васюков мог убедительно завершить свою атаку. После естественного 25. Кd5 Фс6 26. Кf6+ Крг7 27. efФ+ Кр:f8 28. Л:d6 преимущество белых стало бы решающим. В сильнейшем цейтноте москвич пошел го неверному пути.

Жалы! Завершись эта партия закономерным итогом, она вполне могла бы претендовать на специальный приз.

25. Л:d6? Се6 (Силу этого простого хода белые недооценили) 26. Кd5 Фb8 (Но не 26...С:d5 27. Л:g6+) 27. Кf6+ Крг7 28. efФ+ Ф:f8 29. Фс3 Крh6 30. Фd2+ Крf7 31. Kh5+ Крh7 32. Л:a6 Фс5 (Теперь за пешку у черных сильные встречные угрозы. Победа уже упущена) 33. Кf6+ Крг7 34. Kh5+ Крh7 35. Кf6+ Крг7 36. Ke8+ Крh7 37. Кf6+ Крг7 38. Kh5+ Крh7 39. Кf6+ Крг7 40. Ke8+ Крh7 41. Кf6+ Крг7.

Все эти ходы были сделаны обоими противниками буквально за несколько секунд до падения флага. В пылу сражения В. Савон забыл, что уже было трехкратное повторение одной и той же позиции.

42. Kh5+ Крh7.

Наконец пришло время перерыва, и Е. Васюков записал свой ход.

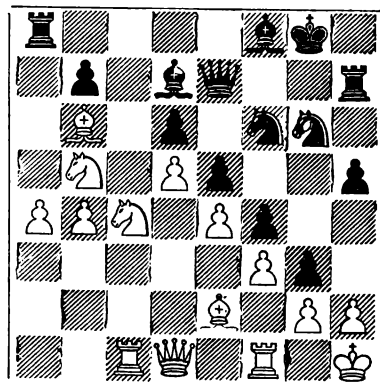
43. Фg5 Л:h2 44. Кf6+ Крг7 45. Ла8 Сс8 46. Сd1 Лh1. **Ничья.**

Победы и поражения

Кому приятно проигрывать? Несомненно, такого шахматного почитателя «непротивления злу» не найти. Но, увы, поражения неизбежны в борьбе с равными противниками. И только тот может стать настоящим турнирным бойцом, кто находит в себе силы преодолеть деморализующее влияние неудачи.

Старейший участник первенства Р. Нежметдинов потерпел в турнире немало обескураживающих неудач, но не потерял вкуса к игре и достойно выполнил свой спортивный долг. Его стремление бороться до конца может быть хорошим примером для многих наших молодых шахматистов.

Победа Р. Нежметдинова над М. Талем была отмечена, как лучшая партия турнира (партия эта приведена в журнале № 3). А сейчас давайте познакомимся с окончанием партии **Л. Шамкович — Р. Нежметдинов** (14-й тур).

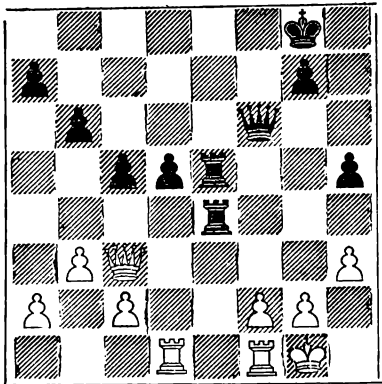


В известном варианте староиндийской защиты белые вели атаку на ферзевом фланге, черные — на королевском. Хотя белые добились успеха на своем участке доски и выиграли пешку, вновь подтвердилось, что атака против короля значительно опаснее.

Р. Нежметдинов доказал это следующим образом:

24...Kg4! 25. h3 (Или 25. fg hg 26. Сg1 Л:h2+) 25...Фh4 26. Фd2 Ke3 27. Cd3 (Если 27. К:e3 или 27. С:e3, то 27...С:h3) 27...С:h3! 28. gh g2+ 29. Крг1 gfФ+ 30. С:f1 Фg3+ 31. Сg2 Kh4 32. Фf2 Ke:g2 33. Ф:g3+ fg. **Белые сдались.**

Очаровательную комбинацию осуществил в 12-м туре Р. Холмов (черные) в партии с В. Багировым. Кстати В. Багиров — один из тех участников первенства, которые были деморализованы неудачно для них сложившейся турнирной борьбой. Вначале В. Багиров был разбит в нескольких партиях и до конца соревнования не смог обрести силы, нужные для того, чтобы выправить свое положение в таблице результатов.



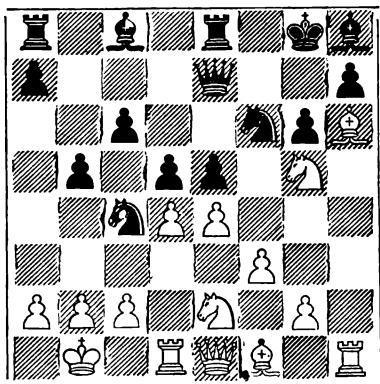
Позиция черных несомненно лучше, но белые могли еще упорно защищаться. Возможно было 24. Jd3, но В. Багиров сделал естественный и шаблонный ход 24. Jf1?, встретивший совершенно неожиданное опровержение.

24...Л:е1+ 25. Л:е1 Ле2!

Редкий по красоте ход. Белые надеялись на вариант 25...Л:e1+ 26. Ф:e1 с хорошими возможностями обороны. Теперь же им осталось лишь признать себя побежденными, по меньшей мере они теряют ладью.

Хорошее впечатление производила игра рижского мастера А. Гипслиса. Это хладнокровный, расчетливый и упорный в защите шахматист. В начале турнира над ним, пожалуй, довлел авторитет имен его грозных противников, ряд партий А. Гипслис провел очень осторожно.

Во второй половине турнира рижанин стал вести борьбу увереннее, с большим стремлением к победе. О высоком классе игры А. Гипслиса говорит и тот факт, что он набрал 5 очков из 10-ти против гротмейстеров.

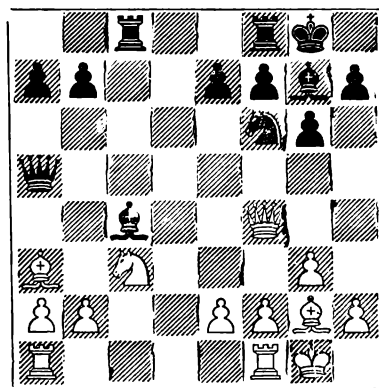


Эта позиция возникла в партии А. Гипслис — В. Смыслов (16-й тур). Пассивно разыграв защиту Уфимцева, белые попали в опасное положение, их инициатива на королевском флаге призрачна, в то время как угрозы черным на ферзевом фланге очень убедительны. Вовремя почувствовав наступление кризиса, А. Гипслис решает резко изменить развитие событий.

17. f4 (Этот ход явился, видимо, неожиданным для черных. Игра сразу вскрывается и принимает совершенно другой характер) 17...ed? (Элемент неожиданности выполнил свою психо-

логическую роль и В. Смыслову изменила его ясная оценка позиций. Правильно было 17...e4 18. e5 Kg4, и если 19. Фh4, то 19...Фb4 с грозной атакой) 18. e5 Cg4 (Теперь на 18...Kg белые ответили бы 19. К:d4) 19. Kf3! (Если 19. e4, то 19...C:f6, и белые не могут без потерь освободиться от связки) 19...Ke4 20. Ke:d4 ЛасВ 21. Сd3 c5 (Черные переоценивают свои возможности. Лучше было 21...Kc5) 22. Kb3 К:b2 (Заманчивая, но неправильная комбинация, однако позиция черных в центре уже стала неустойчивой) 23. Кр:h2 c4 24. С:e4 d25. Ф:e4 cb 26. cb Cf5 27. Фd5+ Се6 28. Ф:b5 Лb8 29. Фа5 Фb7 (Тактические попытки черных обречены на неудачу, поскольку слон h8 является пленником в собственном лагере) 30. Лd3 Cg7 31. С:g7 Кр:g7 (После этого упрощения митраж атаки окончательно рассеивается) 32. Лc1 Le7 33. Лdc3 Фb6 34. Ф:b6 Л:b6 35. Лc5, и А. Гипслис легко реализовал свой материальный перевес.

Из отдельных переломных партий турнира запомнился поединок **Б. Спасский — М. Таль**, имевший очень большое значение для окончательного исхода спортивной борьбы. Я уже говорил о том, как играл в турнире М. Таль. Не стоит повторяться, лучше взглянуть на позицию из его партии с лидером соревнования (17-й тур).



Сделано всего четырнадцать ходов точнее сейчас четырнадцатый ход черных. Возможности сторон примерно равны. Логическим развитием событий могло бы быть 14...Kh5 15. Fe3 C:c3 16. Ф:c3 Ф:c3 17. bc Лс7. Вместо этого продолжения М. Таль делает азартный ход 14...g5? и быстро попадает... в безнадежную позицию.

15. Фe3 Лc7 16. Лaд1 Лe8 17. Лd4 b5? (Все в том же авантюрном стиле. Надо было защитить пешку g5 путем 17...h6) 18. Ф:g5 h6 19. Фd2! b4 20. Kb1 Kd5 21. Лg4! h5 22. Лg5 Лc5 23. b3! (Спокойно и очень четко В. Спасский опроверг необоснованную тактику противника) 23...Kc3 24. Л:c5 Ф:c5 25. К:c3 bc 26. С:c5 cd 27. bc, и через несколько ходов **черные сдались.**

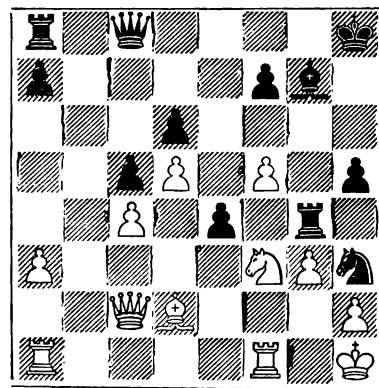
Партия эта укрепила ведущее положение Б. Спасского и окончательно лишила М. Таля шансов на первое место. Стало ясно, что главным конкурентом ленинградскому гроссмейстеру



Анализирует Л. Полугаевский.

будет блестяще выступавший в турнире Л. Полугаевский. Демонстрируя замечательную тактическую изобретательность, высокую технику и смелость в решении стратегических проблем, Л. Полугаевский после неудачного старта выигрывал партию за партией и вплотную приблизился к лидеру.

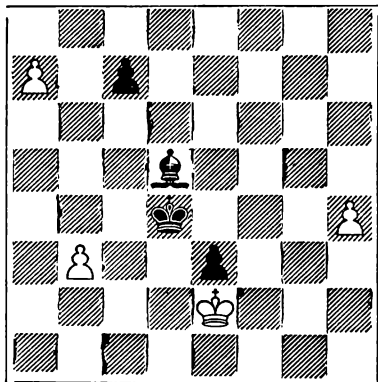
В том же 17-м туре Л. Полугаевский очень тонко победил Е. Васюкова.



Черные, переоценив свои шансы, стремились к этому положению. Они продвинули пешку e5 на e4, не учтя в полной мере того, что диагональ a1—h8 может быть с большим эффектом использована белыми.

Далее было: 30. f6! С:f6 31. Сс3 ef (Или 31...Сg7 32. С:g7+ Кр:g7 33. Кh4, и черный король в опасности) 32. С:f6+ Крg8 33. Л:f3 Кg5 34. Лf5 Кh7 (Увы, невозможно 34...Ке4 из-за 35. Ф:e4! Л:e4 36. Л:h5) 35. Лa1 К:f6 36. Л:f6 Лg7 37. Л:d6 h4 38. Лс6 Фh3 39. Фg2 Фg4 40. Лf4 Фd1+ 41. Фf1 Фd2 42. Л:h4 Ле8 43. Лch6 (Лf1. Полугаевский не оставляет противнику никаких надежд) 43...Крf8 44. Ле6 Л:e6 45. de Кре8 46. Фf3 Фc1+ 47. Крg2 Фb2+ 48. Кph3 Фb6 49. ef+ Л:f7 50. Фа8+ Кpd7 51. Фd5+ Кре7 52. Ле4+ Крf8 53. Фа8+ Крg7 54. Лg4+ Крf6 55. Фh8+ Крe7 56. Ле4+ Крд6 57. Фе5+. **Черные сдались. Убедительная победа.**

Стремительное продвижение Л. Полугаевского поставило перед Б. Спасским трудные задачи. Они особенно возросли после того, как лидер потерпел поражение в казавшемся для него вполне приемлемом эндшпиле с **Л. Шамковичем**. При доигрывании **Б. Спасский** допустил ряд неточностей и в следующей позиции не обратил внимания на возможность этюдной ничьей.



Ход черных. Ясно, что они должны маневрировать слоном, но куда им отступить?

Последовало: 56...Cb7? (Это ведет к поражению. Ничью давало 56...Ca8! 57. h5 Кре5 58. Кр:е3 Крf5 59. Крд4 Крг5 60. Кре5 Кр:h5 61. b4 Крг6 62. Кр6 с6 63. Крд7 Крf7 64. Крс7 Кре7 65. Крb8 Крд8 66. Кр:a8 Крс8 67. b5 cb. Ход в партии дает возможность белым выиграть драгоценный темп нападением на слона) 57. h5 Кре5 58.

b4 Крf5 59. Кр:е3 (Указанный в примечании к 56 ходу вариант теперь не проходит. При положении белого короля на с7 черные вынуждены потратить время на ход слоном и не успевают приблизить короля) 59...Сс6 60. Крд4 Крf6 61. h6 Крг6 62. Кре5. Черные сдались.

Но даже это неожиданное поражение не сказалось на боевом настроении Б. Спасского, заслуженно одержавшего победу в турнире.

Закономерные итоги

Да, итоги турнира закономерны. Успеха добились сильнее и наиболее целесообразно подготовленные участники. Причем в понятие подготовки естественно надо включать не только шахматную тренировку, но и физическую закалку.

Наша шахматная общественность может быть удовлетворена спортивными и творческими результатами XXIX первенства страны, первенства, которое явилось подлинным праздником шахматной культуры.

Поздравляя победителей, и в первую очередь нового чемпиона СССР Б. Спасского и его главного соперника Л. Полугаевского, хотелось бы думать, что и неудачники турнира сделают все необходимые выводы из уроков соревнования.

В заключение следует коснуться двух вопросов.

К сожалению, до сих пор некоторые наши молодые мастера забывают о большой общественной ответственности перед миллионной аудиторией любителей шахмат. Только этим можно объяснить, что и на таком шахматном

празднике, каким явилось соревнование в Баку, нашлись участники, допустившие аморальные поступки, забывшие о чести и достоинстве советского мастера. Я имею в виду Ю. Коца (Донецк) и А. Лейна (Ленинградская обл.).

Шахматная федерация СССР принуждена была, сурово осудив этих шахматистов, наложить на них строгие дисциплинарные взыскания.

Будем надеяться, что подобные факты не повторятся в наших соревнованиях.

Второй вопрос, в известном смысле, — дискуссионный. На этот раз участники первенства играли без тренеров и прибыли в Баку без помощников.

Целесообразно ли это? По-моему, да. Дело даже не в том, что таким образом экономятся немалые средства, хотя и это фактор первостепенной важности. Тренировка должна вестись регулярно, по определенному плану до соревнования, по итогам соревнования, но не в процессе борьбы.

По существу, тренеры занимались во время турниров тем, что анализировали отложенные партии, следили за встречами конкурентов. Но ведь этим должны заниматься сами участники!

Кроме того, «нашествие» тренеров обычно вносило излишнюю нервность и сумятицу в ход турнирной борьбы.

Словом, мне кажется, что нужно лучше организовать предварительную подготовку участников к первенству, а на самом турнире избавить их от излишней опеки.

Нам пишут

Кто прав?

В партии Коц—Спасский, сыгранной на последнем чемпионате СССР, были сделаны такие ходы: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ch5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 d6 7. c3 Cg4 8. h3 Ch5 9. d3 Fd7.

В «Бюллетене Центрального шахматного клуба», посвященном XXIX чемпионату СССР (№ 3), Н. Сорокин, комментируя партию Коц—Спасский, указывает, что позиция после 9-го хода черных «уже встречалась в турнирной практике, в частности, в партии Ласкер — Мароци (Нью-Йорк, 1924 г.).

В выходящем в Риге журнале «Шахматы» (№ 24, 1961 г.) партия Коц — Спасский появилась с примечаниями М. Таля, А. Гипслиса и О. Круминьша. Комментаторы сообщают, что эта же позиция «возникла еще во встрече Ласкер — Маршал

(Нью-Йорк, 1924 г.), в которой черные также получили сильную атаку, что, правда, не помешало Ласкеру выиграть партию».

Кто же прав? Может быть Ласкер упорно играл один и тот же невыгодный для белых вариант против Мароци и против Маршала?

Нет. Ошибаются и бюллетень турнира и рижский журнал. В партии Ласкер — Мароци была разыграна французская защита, в партии Ласкер — Маршал — разменный вариант испанской.

Вот если бы комментаторы упомянули партию нью-йоркского турнира 1924 г. Ласкер — Яновский, то там действительно можно было бы обнаружить начальные девять ходов партии, сыгранной в Баку Коцем и Спасским.

А. НАРКЕВИЧ.

Запоздавшее сообщение

В № 4 журнала «Шахматы в СССР» за 1961 год Б. Персиц в статье «Ближе к практической игре» приводит мой этюд из первенства СССР (белые — Крд4, пп. а4, b4, c4, h6; черные — Крh2, Лh8, пп. а5, b6. Ничья) и указывает, что этюд не решается в варианте 1. c5 Л: h6 2. cb Лh4+.

Но если бы автор статьи заглянул в сборник «Избранные этюды» (1959 г.), то под № 56 мог увидеть новую редакцию этюда, отмеченную 2-м призом на конкурсе журнала «Шахматна мисъл» в 1956 году. Белые — Крд3, пп. а4, b3, c4, h6; черные — Крh1, Лb1, пп. b4, b6. Ничья. 1. c5 Л: b3+ 2. Крд4 Лh3 3. cb Л: h6 4. а5 Лh4+ 5. Крд3 b3 6. Крс3 Лb4 7. Кр: b4 b2 8. Крb5 b1Ф+ 9. Кра6 Фb4 10. b7 Фd6+ 11. Кра7 Фc5+ 12. Кра6 Фc7 13. b8Ф Ф: b8 — пат.

Таким образом, сообщение Б. Персица запоздало на несколько лет.

Т. ГОРГИЕВ.

Сицилианская защита

Д. ЛИТЛВУД

М. БОТВИННИК

Международный турнир в Гастингсе

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | g7—g6 |

Обычно «вариант дракона» играют с развитием ферзевого коня на с6; за последние годы, однако, применялся и другой план за черных — по примеру С. Решевского можно определять позицию ферзевого коня лишь в последний момент.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Cc1—e3 | Cf8—g7 |
| 7. f2—f3 | ... |

Эта система В. Раузера, предложенная им примерно четверть века назад, до сих пор признается сильнейшей.

- | | |
|-----------|-------|
| 7. ... | a7—a6 |
| 8. Cf1—c4 | b7—b5 |

В этом и состоит план С. Решевского: черные прежде всего развивают ферзевого слона.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Cc4—b3 | Cc7—b7 |
| 10. Фd1—d2 | Kb8—d7 |
| 11. 0—0—0 | Kd7—c5 |

Слон b3 настолько активно расположен, что черные вынуждены его разменять.

- | | |
|-------------|-----|
| 12. Kpc1—b1 | ... |
|-------------|-----|

Белые выжидают с разменом чернопольных слонов — они отступили королем, чтобы после размена на b3 белая ладья незамедлительно могла бы занять линию «е». Поэтому рокировка в длинную сторону для черных невозможна.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. ... | Kc5:b3 |
| 13. c2:b3 | ... |

Этот ход в аналогичной позиции «варианта дракона», по-видимому, впервые был применен И. Болеславским.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | 0—0 |
| 14. Ce3—h6 | Cg7:h6 |
| 15. Фd2:h6 | b5—b4! |

Чтобы получить контратаку, черные обязаны отогнать коня. Плохо, например, 15...e5 16. Kc2! с последующим Ke3, и белые овладевают полем d5.

- | | |
|-----------|-----|
| 16. e4—e5 | ... |
|-----------|-----|

Д. Литлвуд начинает стремительную и далеко рассчитанную атаку — рассчитанную далеко, но не точно... Отметим, что спокойное продолжение 16. Kce2 e5 17. Kc2 a5 ставило перед черными более трудные задачи, в то время как вариант 16. Kd5 C:d5 17. ed Фd7 с последующим 18...e5 был к выгоде черных.

- | | |
|---------|--------|
| 16. ... | Kf6—d7 |
|---------|--------|

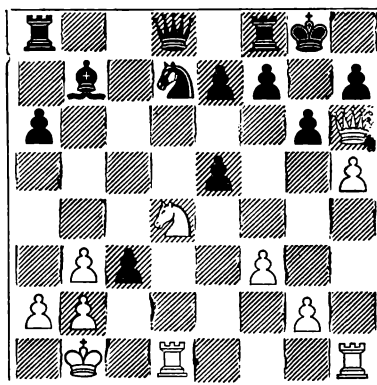
Конечно, не 16...bc 17. ef ef 18. bc с ясным позиционным перевесом для белых.

- | | |
|-----------|-----|
| 17. h2—h4 | ... |
|-----------|-----|

Хотя я и предвидел этот ход, но только когда он был сделан, понял с каким опасным партнером встречаюсь — ведь белые заранее должны были рассчитать возможности атаки. К несчастью для Д. Литлвуда, он проглядел одну тонкость!

Следует указать, что уже недостаточным было продолжение 17. ed ввиду 17...e5! (Можно и 17...cb 18. Kf5 c2+ 19. Kp:c2 gf 20. Фg5+ Kph8 21. de Фc7+! 22. Kpb1 Лg8).

- | | |
|-----------|--------|
| 17. ... | b4:c3 |
| 18. h4—h5 | d6:e5! |



Далеко не ясным было продолжение 18...c2+ 19. K:c2 g5 20. Ф:g5+ Kph8 21. ed, и белые имеют достаточную материальную компенсацию за слона.

- | | |
|-----------|-----|
| 19. h5:g6 | ... |
|-----------|-----|

И после 19. bc ed 20. Л:d4 Фа5 перевес черных очевиден.

- | | |
|---------|--------|
| 19. ... | Kd7—f6 |
|---------|--------|

А теперь все ясно — поскольку 20. Kf5 (Или 20. Kc6) невозможно ввиду 20...c2+ (Этот хитрый шах белые и просмотрели, когда играли 16. e5) 21. Kp:c2 Фc8+ — черные защищались от мата, и партия решена.

- | | |
|-------------|---------|
| 20. b2:c3 | e5:d4 |
| 21. g6:h7+ | Kpg8—h8 |
| 22. Лd1:d4 | Фd8—a5 |
| 23. Фh6—e3 | Kf6—d5 |
| 24. Фе3—d2 | Kd5:c3+ |
| 25. Kpb1—a1 | Ла8—d8 |
| 26. Лh1—c1 | Фа5:a2+ |
| 27. Фd2:a2 | Kc3:a2 |
| 28. Лd4:d8 | Лf8:d8 |

Белые сдались.

Английское начало

М. БОТВИННИК

О. ОЛСОН

Международный турнир

в Стокгольме

- | | |
|----------|-------|
| 1. c2—c4 | e7—e5 |
|----------|-------|

Собственно говоря, этот вариант по недоразумению относят к английскому началу. После ответа черных 1...e5 получается сицилианская защита с переменой цвета фигур.

- | | |
|-----------|--------|
| 2. Kb1—c3 | Kg8—f6 |
| 3. g2—g3 | d7—d5 |
| 4. c4:d5 | Kf6:d5 |
| 5. Cf1—g2 | Kd5—b6 |

Отступление коня, по сути дела, вынуждено, и теперь белые играют небезвыгодный вариант сицилианской защиты, да еще с лишним темпом.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 7. 0—0 | Cf8—e7 |
| 8. a2—a3 | f7—f5 |

Весьма обязывающее продвижение; осторожнее здесь 8...a5.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. d2—d3 | 0—0 |
| 10. b2—b4 | Ce7—f6 |
| 11. b4—b5 | Kc6—d4 |

Угроза 11...e4 была мнимой, так как конь c3 косвенно защищен (Фb3+). Отступление 11...Ka5 в аналогичной позиции было проверено в партии Ботвинник — Лундин, сыгранной несколькими турами позже; после Cd2 черные оказались в трудном положении.

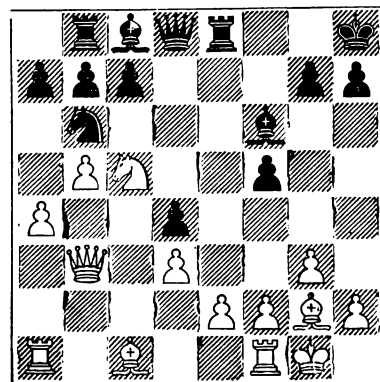
- | | |
|-------------|-------|
| 12. Kf3:d4 | e5:d4 |
| 13. Фd1—b3+ | ... |

Весьма полезный шах — теперь конь b6 не имеет возможности занять центральное поле d5.

- | | |
|------------|---------|
| 13. ... | Kpg8—h8 |
| 14. Kc3—a4 | Лf8—e8 |

Конечно и после 14...K:a4 перевес белых очевиден (Очень силен слон g2), но все же одним врагом у черных было бы меньше.

- | | |
|------------|--------|
| 15. Ka4—c5 | Ла8—b8 |
| 16. a3—a4 | ... |



Кажется, что белые имеют ясный перевес. Черным опасно брать пешку e2, так как открывается линия «е» (16...Л:е2 17. Сf4 g5 18. Лае1 Л:е1 19. Л:е1 gf 20. Фf7 Cd7 21. а5 С:б5 22. ab cb 23. Ке6 Фе7 24. Ф:е7 С:е7 25. К:d4 Сb4 26. Лb1). О. Олсон находит интересную контригру, основанную на том, что у коня с5 нет удобного отступления.

16. . . . Ле8—е5!
17. Сс1—а3 Сf6—е7
18. Лf1—с1 Фd8—f8

Следует признать, что здесь я собирался продолжать 19. а5 С:с5 20. С:с5 Л:с5 21. Л:с5 Ф:с5 22. ab Ф:б6 (Иначе 22. Фf7) 23. Фа3 Cd7 24. Ф:а7 с несколькими лучшим эндшпилем. Однако черные отвечали бы 19...Ka8!, и

белым очень трудно защищать коня с5 ввиду весьма неприятной угрозы b7—b6.

Пришлось срочно «перестраиваться».

19. Фb3—с2 Kb6—d5

Теперь белые выигрывают сравнительно просто. Во время партии я опасался продолжения 19...f4, однако анализ показал, что и это продолжение было недостаточным, например, 19...f4 20. gf Лh5 (20...Ф: f4 21. Ке4 Лh5 22. Kg3) 21. e3 Ka8 (21...Ch3 22. Фе2) 22. Cf3 Лh3 23. Фе2 b6 24. Ka6 С:а6 25. С:е7 Ф:е7 26. ba.

20. e2—е3! . . .

Черные теряют опорные пункты в центре; игра вскрывается и отсталость черных в развитии должна сказаться.

20. . . . Kd5—с3
Или 20...de 21. d4.
21. e3:d4 Kc3—e2+
22. Kpg1—f1 Ke2:d4
23. Фс2—с3 . . .
Энергичнее было 23. Фс4.
23. . . . Фf8—d8
24. Лс1—е1 Ле5:е1+
25. Ла1:е1 Се7—f6
26. Фс3—с4 b7—b6

Ускоряет неизбежный конец. Продлить сопротивление можно было только ходом 26...f4.

27. Фс4—f7 Kd4—е6
28. Kc5:е6 . . .

Черные сдались, ибо после 28...С:е6 29. Л:е6 Ф:d3+ 30. Kpg1 они останутся без фигуры.

М. БОТВИННИК.

Межзональный турнир в Стокгольме

Принятый ферзевый гамбит

Т. ПЕТРОСЯН

М. БЕРТОК

Примечания П. Романовского

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 d5:c4
3. Kg1—f3 Kg8—f6
4. e2—e3 e7—e6
5. Cf1:c4 c7—c5
6. 0—0 a7—a6
7. Kb1—с3 . . .

Уже здесь мнения теоретиков расходятся. Так П. Керес в статье «Дебюты XIX первенства СССР» называет 7. Kc3 продолжением, забракованным теорией ввиду 7...cd 8. К:d4 (Или 8. ed b5) 8...Cc5 9. Kb3 Cd6, после чего черные получают хорошую игру (Моисеев—Флор, XIX чемпионат СССР).

Т. Петросян очевидно придерживался другого мнения, да и М. Берток не пошел по стопам С. Флора.

7. . . . b7—b5
8. Cc4—b3 Cc8—b7
9. Фd1—e2 Kb8—d7

Л. Пахман рекомендует 9...Ce7 10. Лd1 0—0, и если 11. e4, то 11...b4.

10. Лf1—d1 . . .

Эту позицию можно причислить к теоретическим — она неоднократно встречалась в турнирной практике. Патентованным средством здесь является 10...Ce7, но ряд партий свидетельствует о том, что черные и при этом продолжении наталкиваются на затруднения.

В партии Смыслов — Керес (Турнир претендентов, 1953 г.) случилось 10...Ce7 11. e4 b4 12. e5 bc 13. ef С:f6 14. d5 e5! (В партии Зильбер—Ройзман из полуфинала командного первенства СССР, 1961 г. было 14...cb? 15. С:b2 С:b2 16. de! С:f3 17. ed+, и черные сдались, так как на 17...Kpf8 следует 18. Ф:f3 Cf6 19. Фd5), и хотя черные избежали непо-

средственных опасностей, но проходная пешка d5 причинила им немало забот.

10. . . . Cf8—d6
11. e3—e4 c5:d4

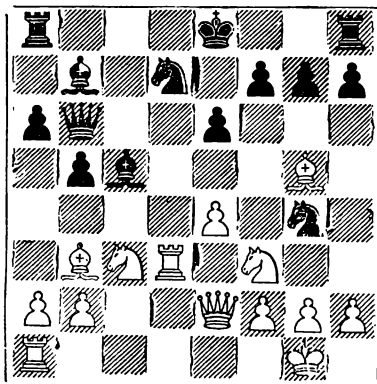
Чтобы после 12. К:d4 Фс7 или 12...Фb8 выиграть темп и затем рокировать.

12. Лd1:d4 Cd6—c5
13. Лd4—d3 Kf6—g4

Это встречное нападение выглядит многообещающим. После 13...0—0 14. Cg5 черные попадали в полосу затруднений.

14. Cc1—g5 Фd8—b6

Теперь дела у черных как будто удовлетворительны, но уже следующим ходом Т. Петросян демонстрирует ошибочность этого впечатления.



15. Kc3—d5!

А не 15. Kd1 или 15. Ch4, что ожидали черные.

15. . . . Фb6—a5

На очевидное 15...ed последовало бы 16. ed+ Kpf8 17. d6! Ле8 (17...С:d6 18. Лад1 Ле8 19. Се3! и т. д.). 18. Се7+ Kpg8 19. Фе6 или 19. С:f7+ Kpf7 20. Kg5+ Kpg6 21. Ф:g4 с неотразимой атакой.

Ход 15. Kd5 встретился в партии Вересов—Суэтин (Полуфинал XXIX чемпионата СССР), где черные избрали сравнительно лучшее 15...С:d5.

16. Ла1—f1 Ла8—с8
Плохо 16...0—0 ввиду 17. Ке7+ С:е7 18. С:е7 Kge5 19. К:е5 К:е5 20. С:f8 К:d3 21. С:g7.

17. Kd5—f4 . . .

Препятствуя рокировке и угрожая хотя бы 18. К:е6.

17. . . . Kg4—e5
18. Kf3:e5 Kd7:e5
19. Лd3—h3 Ke5—c4

Опять невозможно 19...0—0, на что последовало бы 20. К:е6 fe 21. С:е6+ Kf7 22. Фh5 С:е4 23. Фg4, и если 23...Ch7, то 24. Cf6 g6 25. Ф:g6+.

20. Лf1—d1 Фа5—b6
21. Kf4—h5 Лh8—g8
22. Лh3—d3 . . .

Эта напрашивающаяся атака дает черным некоторые встречные шансы. Не ясно, почему белые отказались от сильного продолжения 22. Cf6! Прогрывает тогда 22...gf 23. К:f6+ Kpe7 24. Лd7+ Kpf6 25. Фf3+ и т. д.

На 22...Cf8 уже решает 23. Лhd3. Если 22...g6, то 23. Kg7+ Kpf8 24. С:c4 bc 25. Фd2, и черным плохо.

Наконец, 22...Kpf8 также недостаточно ввиду 23. С:g7+ Л:g7 24. К:g7 Kp:g7 25. С:c4 bc 26. Фg4+ Kpf8 27. Л:h7 Cd4 28. e5! С:е5 29. Лd7 с матовой атакой.

22. . . . Kc4—d6
23. e4—e5 Kd6—e4
24. Cg5—e3 . . .

При 24. Лd8+ Л:d8 25. Л:d8+ Ф:d8 26. С:d8 Kp:d8 черные выигрывают еще пешку f2 и лишают короля белых надежного убежища.

24. . . . Cc5:e3
25. Лd3:e3 Фb6—c6

Намечается контрудар на g2, уже грозит 26...Kc3.

26. Фе2—g4 Kpe8—e7
27. Лd1—e1 . . .

Но не 27. f3? Фс5 28. Лde1 Ф:е3+, и черные выигрывают.

27. . . . f7—f5

Грозило 28. f3, и поэтому так приходится играть.

28. e5:f6+ g7:f6

Далеко рассчитанная комбинация.

29. Фg4—h3! f6—f5

Главный вариант комбинации возникал после 29...K: g5 30. Л: e6+ Kpf8! 31. Л: f6+ Ф: f6 32. Ф: c8+ С: c8 33. Ле8+! Кр: e8 34. К: f6+ и К: g8. Также 29...Фb6 не спасало положения ввиду 30. Kf4.

30. f2—f3 Ке4—g5
31. Фh3: f5 Лс8—f8

Спасения нет. На 31...K: f3+ следует просто 32. Л: f3.

32. Ле3: e6+ Кg5: e6
33. Ле1: e6+ Кре7—d8
34. Фf5—d3+. Черные сдались.

Защита Алехина

Е. ГЕЛЛЕР

В. КОРЧНОЙ

Примечания О. Моисеева

1. e2—e4 Кg8—f6
2. e4—e5 Kf6—d5
3. d2—d4 d7—d6
4. Kgl—f3 ...

В. Корчной нередко применяет черными защиту Алехина и является большим знатоком этого дебюта. Вероятно, учитывая это, Е. Геллер избегает острого варианта четырех пешек (4. c4 Kb6 5. f4) и избирает более спокойную систему развития.

4. ... Сс8—g4
5. Cf1—e2 e7—e6
6. 0—0 Cf8—e7

В случае 6...Кс6 белые получают возможность после 7. c4 подготовить и осуществить опасный прорыв в центре d4—d5.

7. c2—c4 Kd5—b6
8. e5: d6 c7: d6
9. Kb1—c3 0—0
10. Cc1—e3 ...

В некоторых партиях встречалось развитие слона на b2 после 10. b3. Однако следует учитывать, что белые имеют пешечный перевес на ферзевом фланге и организация наступления на этом участке доски является логичным планом их дальнейшей игры. С этой точки зрения развитие слона на e3 более целесообразно.

10. ... d6—d5

Черным трудно обойтись без этого хода, так как позиция их стеснена. После ответа белых 11. c5 завязывается напряженная борьба. В противовес наступлению белых на ферзевом фланге черные рассчитывают создать давление на пешку d4.

11. c4—c5 Cg4: f3
12. Ce2: f3 Kb6—c4
13. Ce3—f4 Kb8—c6

Конечно, нет смысла брать на b2, так как после 13...K: b2 14. Фb1 Кс4 15. Ф: b7 белые добиваются перевеса благодаря сильной проходной пешке c5.

14. b2—b3 Кс4—a5
15. Ла1—b1 Се7—f6
16. Cf4—e3 b7—b6
17. c5: b6 Фd8: b6

Возможно и 17...ab. В. Корчной усиливает давление на пешку d4, но она оказывается надежно защищенной.

18. Кс3—a4 Фb6—b4
19. a2—a3 Фb4—d6

Теперь белые захватывают важный пункт c5. При 19...Ф: a3 могла быть

20. b4 Кс4 (Конечно, не 20...K: b4 21. Cc1) 21. Cc1 Фа2 22. Кс3 Фа6 23. b5 Фа5 24. K: d5 ed 25. bc (Или 25. C: d5 K: d4 26. C: c4 Лас8 с надежной позицией у черных) 25...Лас8 26. Фе1 с несколькими лучшими шансами у белых.

20. Ka4—c5 Лf8—c8
21. Лb1—c1 Кс6—e7
22. b3—b4 Ka5—c6

Черные рассчитывают установить коня на f5, создавая угрозу пешке d4. Однако белые легко препятствуют этому плану и достигают перевеса благодаря сильной позиции коня c5 и постоянной угрозе продвижения пешек «a» и «b».

Черным следовало играть 22...Кс4, не опасаясь вариантов 23. Л: c4 dc 24. Ке4 (Или 24. C: a8 Л: a8 25. Ке4 Фd5 26. Фf3 Kf5) 24...Фd7 25. K: f6+ gf 26. C: a8 Л: a8 27. Фf3 Kd5 28. Ch6 Kph8.

23. Cf3—g4 g7—g6
24. Фd1—d2 Ке7—f5
25. Cg4: f5 g6: f5
26. b4—b5 Кс6—e7
27. Ce3—g5 Cf6: g5
28. Фd2: g5+ Ке7—g6
29. Лf1—e1 Фd6—f8

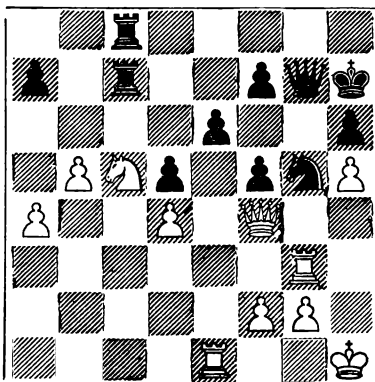
И при 29...Фf4 30. Фf6 Фh4 (Грозил 31. K: e6) 31. Ф: h4 K: h4 32. a4 черным трудно бороться против наступления пешек «a» и «b», поддержанных ладьями и конем.

30. h2—h4 h7—h6
31. Фg5—g3 Фf8—g7
32. h4—h5 Кg6—f8
33. Фg3—h4 ...

Сейчас, в случае размена ферзей: 33. Ф: g7+ Кр: g7 и 34. a4 черные успевают создать контршансы путем 34...Kh7 35. a5 Лаб8 36. Лb1 Kf6.

33. ... Kf8—h7
Следовало предпочесть 33...Фg5.
34. Лс1—c3 Kh7—g5
35. Лс3—g3 Kpg8—h7
36. Kpg1—h1 Лс8—c7
37. Фh4—f4 Ла8—c8
38. a3—a4 ...

Это неудачный ход выпускает преимущество, которое белые могли закрепить, играя 38. Лс1 Фf6 39. Лgc3 с последующим продвижением a3—a4—a5.



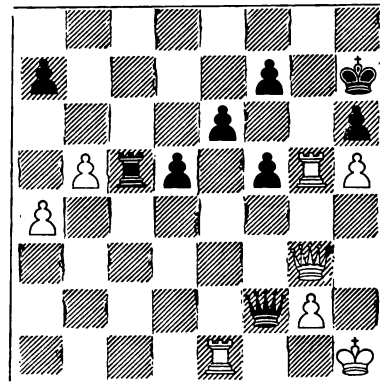
38. ... Лс7: c5!

Жертвуя качество, черные получают сильную контригру.

39. d4: c5 Лс8: c5
40. Фf4—d6 Фg7—d4
41. Лg3: g5 ...

Вероятно, Е. Геллер возлагал большие надежды на этот ход. Действительно, теперь в случае 41...hg 42. Фе7 черные оказываются в трудном положении ввиду удара на f7 и g5. Однако В. Корчной находит интересный контршанс.

41. ... Фd4: f2!
42. Фd6—g3 ...



Кажется, что черным плохо; у белых лишняя ладья, но В. Корчной все предвидел.

42. ... Фf2—d4!

Вот в чем замысел черных. Белая ладья не может выбраться с g5. Сейчас плохо для белых 43. Лg8 ввиду 43...Лс3, и если 44. Фb8?, то 44...Фh4+ и 45...Ф: e1+.

43. Лg5—g6 Лс5—c3
44. Фg3—e5 Фd4: e5
45. Ле1: e5 Лс3—a3!

Это сильнее, чем 45...fg. Белая ладья никуда не убежит (46. Лf6 Kpg7), и черные выигрывают важный темп, атакуя пешку a4.

46. Ле5: f5 e6: f5
47. Лg6—a6 Ла3—a1+
48. Kph1—h2 d5—d4

Продвижение этой пешки спасает черных.

49. Ла6: a7 Kph7—g7
50. b5—b6 d4—d3
51. Ла7—d7 ...

На 51. b7? следует 51...Лb1. Поэтому белые вынуждены за пешку d3 отдать пешку a4, после чего ничья становится очевидной.

51. ... Ла1: a4
52. Лd7: d3 Ла4—b4
53. Лd3—d6 Лb4—b3
54. g2—g3 Kpg7—h7
55. Kph2—g2 Kph7—g7
56. Kpg2—f2 Kpg7—h7

Ничья.

Защита Каро-Канн

Р. ФИШЕР

Г. БАРЦА

Примечания В. Симагина

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 |
| 2. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 3. Kgl—f3 | d5:e4 |
| 4. Kc3:e4 | Kg8—f6 |
| 5. Ke4:f6+ | e7:f6 |
| 6. d2—d4 | ... |

Чаше встречалось 6. Cc4. Например: 6...Cd6 7. Фе2+ Фе7 8. Ф:e7+ Кр:e7 9. 0—0 Се6 10. Сb3 С:b3 11. ab Ка6 (Керес—Флор, XIX чемпионат СССР). Преимущество белых незначительно.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. ... | Cf8—d6 |
| 7. Cf1—c4 | 0—0 |
| 8. 0—0 | Lf8—e8 |
| 9. Cc4—b3 | ... |

Целесообразно освободить дорогу пешке «с».

- | | |
|--------|--------|
| 9. ... | Kb8—d7 |
|--------|--------|

Неточность. Лучше 9...Cg4, не опасаясь варианта 10. h3 Ch5 11. g4 Cg6 12. Kh4 Ce4 13. f3 Cg6, где шансы черных не хуже.

- | | |
|-------------|--------|
| 10. Kf3—h4 | Kd7—f8 |
| 11. Фd1—d3! | ... |

Белый ферзь занимает здесь отличное положение, препятствуя ходу Kg6 и сохраняя контроль над важным полем f5.

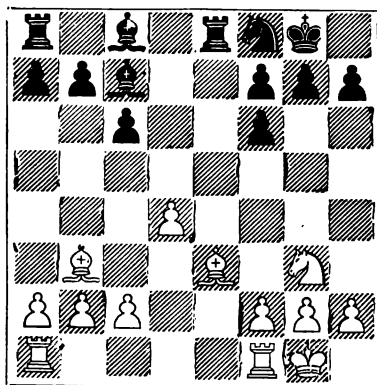
- | | |
|---------|---------|
| 11. ... | Cd6—c7? |
|---------|---------|

Пассивно. Необходимо было 11...c5! В этом случае не проходило 12. dc С:c5 13. С:f7+? Кр:f7 14. Фc4+ Ке6.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Сc1—e3 | Фd8—e7 |
|------------|--------|

Г. Барца стремится к размену ферзей, что лишь увеличивает преимущество белых. Лучше 12...Фd6 с вариантами: 12...Фd6 13. g3 Ch3 14. Lfel Фd7 или 12...Фd6 13. f4 Се6. Шансы черных заключались в осложнении борьбы.

- | | |
|------------|--------|
| 13. Kh4—f5 | Фе7—e4 |
| 14. Фd3:e4 | Ле8:e4 |
| 15. Kf5—g3 | Ле4—e8 |



- | | |
|------------|-----|
| 16. d4—d5! | ... |
|------------|-----|

Начало опасной атаки. Несмотря на внешнюю простоту позиции, черным очень трудно отражать угрозы, так как слабость пешки a7 сковывает их фигуры.

- | | |
|---------|-------|
| 16. ... | c6:d5 |
|---------|-------|

Не лучше и 16...Cb6. После 17. С:b6 ab 18. Lfel Cd7 19. Ке4 у белых решающее преимущество.

- | | |
|------------|--------|
| 17. Сb3:d5 | Cc7—b6 |
|------------|--------|

Иначе черным трудно развить ферзевый фланг.

- | | |
|------------|--------|
| 18. Се3:b6 | a7:b6 |
| 19. a2—a3 | Ла8—a5 |
| 20. Ла1—d1 | Ла5—c5 |
| 21. c2—c3 | Lc5—c7 |

Ладья черных, совершив круговой маневр, защитила седьмую горизонталь и пешку b7. Но трудности уже непреодолимы для черных.

- | | |
|-------------|-----|
| 22. Cd5—f3! | ... |
|-------------|-----|

Возникает угроза 23. Ld6. 22...Lc7—d7 23. Ld1:d7 Kf8:d7 24. Kg3—f5 Kd7—c5 25. Kf5—d6 Ле8—d8 26. Kd6:c8 Ld8:c8 27. Lf1—d1 Kpg8—f8 28. Ld1—d4!

Не приводит к успеху немедленное 28. Ld6 из-за 28...Ka4.

- | | |
|-------------|------------------|
| 28...Lc8—c7 | 29. h2—h3 f6—f5. |
|-------------|------------------|

Этот ход создает новые пешечные слабости и на королевском фланге. Но и при пассивной игре черных белые быстро добивались решающего преимущества. Например: 29...Кре7 30. Лb4 Kd7 31. Cd5 Кре8 32. Kpf1 Кре7 33. Кре2 Кре8 34. Kpd2 Кре7 35. Лс4 Кс5 b6 и т. д.

30. Ld4—b4 Кс5—d7 31. Kpg1—f1 Kpf8—e7 32. Kpf1—e2 Кре7—d8 33. Лb4—b5 g7—g6 34. Кре2—e3 Kpd8—c8.

Черные, наконец, освободили ладью от обязанности защищать пешку b7, но белый король решающим образом вступил в борьбу.

- | | | |
|-------------|---------|--------------|
| 35. Кре3—d4 | Крс8—b8 | 36. Kpd4—d5. |
|-------------|---------|--------------|

Белые играют неточно. Следовало продолжать 36. Cd5, вызывая ход 36...f6.

- | | | |
|-------------|-------------|-----------|
| 36...Lc7—c6 | 37. Kpd5—d4 | Лс6—e6 |
| 38. a3—a4 | Kpb8—c7 | 39. a4—a5 |
| Ле6—d6+ | 40. Cf3—d5 | Крс7—c8 |
| 41. a5:b6 | f7—f6? | |

Простое 41...К:b6 оставляло черным больше шансов. Например: 41...К:b6 42. Кре5 Крс7 43. Лс5+ Kpd7 44. С:b7 Ld2 с контригрой.

- | | | |
|-------------|--------|------------|
| 42. Kpd4—e3 | Kd7:b6 | 43. Cd5—g8 |
| Крс8—c7. | | |

Бесполезно 43...h6 из-за 44. Ch7 или 43...h5 ввиду 44. Cf7.

- | | | |
|-------------|-------------|------------|
| 44. Лb5—c5+ | Крс7—b8 | 45. Cg8:h7 |
| Kb6—d5+ | 46. Кре3—f3 | Kd5—e7 |
| 47. h3—h4! | | |

Пешечная цепь черных на королевском фланге после хода h4—h5 разрушается.

- | | | |
|------------|------------|-----------|
| 47...b7—b6 | 48. Лс5—b5 | Kpb8—b7 |
| 49. h4—h5 | Кре7—a6 | 50. c3—c4 |
| g6:h5 | 51. Ch7:f5 | Ld6—d4 |
| 52. b2—b3 | Ке7—c6. | |

Проигрывает и 52...К:f5 53. Л:f5 Ld3+ 54. Кре4 Л:b3 55. Л:f6.

- | | | |
|-------------|------------|-------------|
| 53. Kpf3—e3 | Ld4—d8 | 54. Cf5—e4 |
| Kc6—a5 | 55. Ce4—c2 | h5—h4 |
| 56. Лb5—h5 | Ld8—e8+ | 57. Кре3—d2 |
| Ле8—g8 | 58. Лh5:h4 | b6—b5. |

Плохо и 58...Л:g2 59. Lf4.

- | | | |
|-------------|--------------|-----------------|
| 59. Лh4—f4 | b5:c4 | 60. b3:c4 |
| Lg8:g2 | 61. Lf4:f6+ | Кра6—a7 |
| 62. Kpd2—c3 | Lg2—g4 | 63. f2—f4 |
| Ка5—b7 | 64. Крс3—b4. | Черные сдались. |

Сицилианская защита

Л. ШТЕИН

Л. ПОРТИШ

Примечания

А. Константинопольского

Завершение шахматной партии неизбежным матом к двадцатому ходу — сравнительно редкое явление в практике современных ответственных состязаний. И если это произошло, то причина такого катастрофического разгрома — в нарушении проигравшим принципов дебютной стратегии или во внезапной утрате тактической четкости расчетов; и еще хуже, когда подобные ошибки следуют одна за другой.

Например, в нижеприведенной миниатюре черные неверно трактовали дебютный тяжеловерно-оборонительный вариант Паульсена, «исполняя» его в жанре итальянской партии. Далее, в стадии тактической борьбы, Л. Портис, вероятно, забыл о том, что конь и слон по известной схеме могут внезапно организовать матовую сеть и Л. Штейн форсировал победу изящной комбинацией на эту тему.

- | | |
|-----------|-------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kgl—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | a7—a6 |

Эта модная в последние годы система переживает сейчас кризис, что видно, например, по партиям XXIX чемпионата СССР.

- | | |
|-----------|-----|
| 5. Cf1—d3 | ... |
|-----------|-----|

Развитие слона на d3 связывают обычно с дальнейшим Kd2 и в случае Кс6 разменом на c6. Проще всего 5...Кс6 6. К:c6 dc 7. 0—0 e5, как, например, было во встрече Керес — Таль (Турнир претендентов, 1959 г.).

- | | |
|--------|--------|
| 5. ... | Kg8—f6 |
| 6. 0—0 | Фd8—c7 |

Теперь уже черные опасаются на 6...Кс6 размена коней с последующим e4—e5.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. Kbl—d2 | Kb8—c6 |
|-----------|--------|

На мой взгляд, надежнее 7...d6! и на 8. c4—8...Кс6, а при других ходах 8...Се7, сохраняя выбор между Kbd7 и Кс6.

- | | |
|-----------|-------|
| 8. Kd4:c6 | b7:c6 |
|-----------|-------|

По-видимому, вариант 8...dc 9. f4 Cc5+ 10. Kph1 e5 11. Кс4 не устраивал черных, а теперь они надеются с помощью пешки «d» укрепить пункт e5.

- | | |
|----------|---------|
| 9. f2—f4 | Cf8—c5+ |
|----------|---------|

Серия поверхностных ходов (9—13) приводит черных к весьма трудной позиции. Но даже и при более солидном 9...d5 10. Фе2 Се7 белые, развивая слона на b2 или продвигая пешку на e5, захватывали инициативу.

- | | |
|-------------|-------|
| 10. Kpg1—h1 | d7—d6 |
| 11. Kd2—f3 | e6—e5 |

Белые лучше развиты и сразу организуют нападение на королевский фланг противника.

- | | |
|------------|-------|
| 12. f4:e5 | d6:e5 |
| 13. Kf3—h4 | 0—0 |

Смелое решение, которое обязывало черных к тщательно продуманной обороне.

14. Kh4—f5 Cc8—e6
15. Фd1—e2 a6—a5
16. Cd3—c4! ...

Тонкий маневр, после которого позиционный перевес белых становится более ощутимым, так как черным трудно выполнить перегруппировку — Kd7 и f7—f6, необходимую для защиты короля.

16. ... Kpg8—h8
17. Cc1—g5 Kf6—d7

Первый шаг сделан, но как поступить с ферзевым слоном?

18. La1—d1 Kd7—b6?

А вот и решающий партию просмотр; черные не хотели играть 18... C:c4, но после 19. Ф:c4 (19. Фg4 Лg8!), но не 19...f6 20. Ch6!) 19...f6 они еще могли продлить борьбу.

19. Kf5: g7! ...

Ошеломляющий удар. Ясно, что на взятие коня следует 20. Cf6+ с неизбежным роковым финалом.

19. ... Ce6: c4
20. Cg5—f6! ...

Если взять ферзя, то решает 21. Kf5+ и 22. Kh6X, на 20...Kpg8 матует 21. Фg4, а на 20...Kd7—21. Л: d7.

20. ... Cc5—e7
21. Фе2—f3. Черные сдались.

Партия отмечена специальным призом как красивейшая в турнире.

Защита Филидора

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ С. ФУРМАН
(«Буревестник») («Спартак»)

Командное первенство СССР, 1961 г.

Примечания И. Болеславского

1. e2—e4 e7—e5
2. Kgl—f3 d7—d6
3. d2—d4 Kg8—f6
4. Kb1—c3 Kb8—d7
5. Cf1—c4 Cf8—e7
6. 0—0 0—0
7. Фd1—e2 ...

Итак, обе стороны закончили развитие. Здесь черные обычно продолжали 7...с6. Но С. Фурман придает игре новое направление.

7. ... e5: d4
8. Kf3: d4 Kd7—e5
9. Cc4—b3 c7—c5

Черные ослабляют пункт d5, рассчитывая перехватить инициативу. Так как ни 10. Kf3 Cg4, ни тем более 10. Kdb5? а8 11. Ka3 b5 не может устроить белых, то остается только отступление на f5.

10. Kd4—f5 Cc8: f5
11. e4: f5 La8—c8
12. Cb3—d5 Фd8—d7
13. f2—f4 Ke5—c6
14. g2—g4 Kc6—d4

Теперь естественно 15. Фg2: белые защищают слона d5, пешку g4 и нападают на b7, но в этом случае после 15...b5! черные получали превосходную игру. Например: 16. Ce4 Lfe8 17. Cd2 b4 18. Kd5 K: e4 19. Ф: e4 Ch4! с атакой; или 16. Cf3 b4 17. Kd5 K: f3+ 18. Ф: f3 K: d5 19. Ф: d5 Cf6, и черные стоят лучше.

15. Фе2—d1! ...

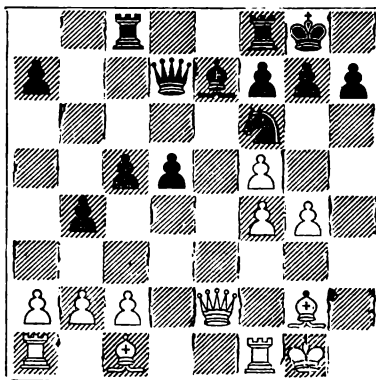
Это гораздо сильнее, чем 15. Фg2. Суть дела в том, что необходимо уберечь от размена белопольного слона. Брать его в данный момент черным невыгодно, так как после 15...K: d5 16. K: d5 Cd8 17. Ce3 Фс6 18. c4 b5 19. b3 конь d5 парализует их игру. При других ответах черных слон d5 уходит на поле g2, которое белые оставляют свободным.

15. ... b7—b5
16. Cd5—g2 b5—b4
17. Kc3—e2 Kd4: e2+

На 17...d5 белые не меняются на d4, так как давление по линии «с» дало бы черным достаточную контр-

игру, а продолжают 18. Kg3 с угрозой 19. с3 или 19. g5.

18. Фd1: e2 d6—d5



Можно подвести некоторые итоги. У белых угроза пешечной атаки на королевском фланге. Черные несколько лучше развиты, но пешка d5 слаба и из-за непрочной позиции коня f6 не может быть надежно защищена. Это определяет перевес белых. Сейчас нехорошо 19. g5, так как после 19...Ke4! 20. C: e4 de 21. Ф: e4 Lfe3 у черных превосходная игра. Следующим ходом белые атакуют пешку «d», стремясь вызвать ее продвижение.

19. Лf1—d1 Фd7—b7

Немногом лучше 19...d4. На это следует 20. Фf3 Lcd8 (Если 20...Lf8, то 21. g5 Kd5 22. f6 gf 23. gf K: f6 24. Ch3 с выигрышем качества) 21. Le1, и черные не могут играть 21...Lfe8 из-за 22. g5 Kd5 23. Ф: d5 Ф: d5 24. C: d5 Л: d5 25. f6. Таким образом, черным пришлось бы отступить конем на e8 и перейти к пассивной обороне.

20. g4—g5 Kf6—e4
21. Cc1—e3 ...

Этот спокойный ход таит в себе конкретную угрозу: 22. C: e4 de 23. Фс4, и у черных очень трудная позиция из-за слабости пешек c5 и e4.

Сразу 21. C: e4 de 22. Фс4 не годилось из-за 22...e3 23. C: e3 Фf3, и худшее для черных позади.

21. ... c5—c4
22. f5—f6! ...

Поле d4 стало доступно для слона e3, и это позволяет белым нанести неожиданный тактический удар.

22. ... g7: f6

Черные взяли на f6 почти без раздумья, но лучше было 22...Cc5. Правда, после 23. C: c5 Л: c5 24. fg Kp: g7 25. Фе3 в позиции черных много слабостей и защищаться им трудно.

23. Фе2—g4 Kpg8—h8

Плохо 23...fg из-за 24. C: e4 de 25. Ld7 Лс7 (или 25...f5 26. Л: b7 fg 27. Л: e7 gf 28. Cd4 Лf7 29. Л: e4) 26. Л: e7 Л: e7 27. Ф: g5+ Kph8 28. Фf6+ Kpg8 29. Cd4, и белые выигрывают.

24. Фg4—f5! ...

Продолжение 24. C: e4 de 25. Ld7 Лс7 26. Lад1 не достигало цели из-за 26...Фс8 27. h3 Л: d7 28. Л: d7 Cc5. Теперь же у черных «висит» пешка d5. Если 24...fg, то 25. C: e4 de 26. Ld7 Лс7 27. Фе5+.

24. ... Лс8—d8

Посредством 24...Kd6 черные могли разменять ферзей, но после 25. Ф: d5 Ф: d5 26. Л: d5 белые слоны в открывшейся позиции приобретали огромную силу.

25. g5: f6 Ce7—c5

Немедленно проигрывает, а между тем при 25...K: f6 26. Cd4 Ld6 белым для достижения победы нужно было бы играть еще очень точно. Недостаточен был бы выигрыш качества посредством 27. C: d5 Л: d5 28. C: f6+ C: f6 29. Л: d5 (Ничего не дает 29. Ф: f6+ Kpg8 30. Kpf2 Л: d1+ 31. Л: d1 Фb6+) 29... C: b2, у черных за качество пешка и позиция белого короля ненадежна.

После 25...K: f6 26. Cd4 Ld6 белым лучше всего продолжать 27. Ch3!, препятствуя ходу 27...Фd7.

Играя 25...Cc5, черные рассчитывали на продолжение 26. C: c5 K: c5 27. Л: d5 и заготовили интересный ответ 27...Lg8. Осложнения в этом случае заканчиваются все же в пользу белых: 28. Kph1 Л: g2 29. Л: d8+ Lg8+ 30. Ld5 (Но не 30. Ф: d5? Л: d8!) 30...Ld8 31. Ld1 Kd3 32. cd Ф: d5+ (Еще хуже 32...Л: d5 33. Фе4) 33. Ф: d5 Л: d5 34. Le1 h6 35. dc, и у белых большие шансы на выигрыш.

Но белым нет надобности доводить дело до эндшпиля, так как их следующий ход решает немедленно.

26. Cg2: e4! Черные сдались.

Если 26...C: e3+ 27. Kpf1 de, то 28. Фg5 Л: d1+ 29. Л: d1 Lg8 30. Ld8!

Примечания В. Панова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | Kg8—f6 |
| 2. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 3. g2—g3 | g7—g6 |
| 4. Cf1—g2 | Cf8—g7 |
| 5. e2—e4 | ... |

Такую систему развития часто применял, играя белыми, А. Нимцович и добивался большого успеха.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | e7—e5 |
| 6. Kg1—e2 | Kb8—c6 |
| 7. d2—d3 | h7—h6 |

До сих пор черные разыгрывали дебют безукоризненно, но последний их ход противоречит духу системы, так как поле h6 иногда нужно для коня, а ход Cg5 черным не опасен. По меньшей мере, это — потеря темпа. Следовало рокировать, затем играть 8... Kg4 или 8... Kh5.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. La1—b1 | Cc8—g4 |
|-----------|--------|

Черные избирают неправильный стратегический план: они готовят длинную рокировку, надеясь в противовес атаке белых на ферзевом фланге создать контратаку на королевском. Но даже беглый взгляд на позицию показывает, что шансы белых будут лучше. И сейчас, и в дальнейшем черным следовало предпочесть короткую рокировку.

- | | |
|--------------|---------|
| 9. f2—f3 | Cg4—e6 |
| 10. 0—0 | Фd8—d7 |
| 11. f3—f4 | Ce6—h3 |
| 12. f4—f5 | Ch3: g2 |
| 13. Kpg1: g2 | 0—0—0? |

Вопросительный знак я ставлю, поскольку надо указать принципиальную стратегическую ошибку черных. Но хочется при этом похвалить смелость и стремление к борьбе молодой ленинградской шахматистки.

Вообще же, лучше было 13... Ke7 14. f3 f4 и затем 15... 0—0 с приблизительно равными шансами. Если бы белые сразу обострили борьбу и на 13... Ke7 ответили бы 14. d4, то после 14... gf 15. ef ed! (Слабее 15... K: f5 16. de Kg4 17. Фd3) 16. K: d4 0—0—0 длинная рокировка была бы более оправданной, так как белые не могут предупредить продвижения d6—d5, дававшего черным хорошую контригру, да и позиция белого короля была бы вскрыта.

- | | |
|------------|--------|
| 14. b2—b4 | Kc6—e7 |
| 15. f5: g6 | f7: g6 |
| 16. b4—b5 | Ld8—f8 |

Черные настойчиво ищут контршансов по открытой вертикали «f». Можно было ограничиться и профилактической защитой: 16... Kpb8 17. Фа4 Kc8 18. Лb3 Фе6!, перебрасывая затем второго коня на ферзевый фланг. Белые не успевают сыграть 19. Се3 в расчете на 19... Kd7? 20. C: a7+! K: a7 21. Ла3, так как у черных был лучший ответ: 19... Kg4! 20. Cg1 Ld8.

- | | |
|------------|---------|
| 17. Фd1—a4 | Kpc8—b8 |
| 18. Cc1—e3 | b7—b6? |

В этом ослаблении пешечного прикрытия черного короля не было необходимости. Следовало играть 18... Kc8, на что плохо 19. Лb3 из-за 19... Kg4!, и комбинация 20. C: a7+ не проходит, так как белые первыми получают мат.

На 18... Kc8 белые должны были бы играть 19. h3, но тогда после 19... Фе6! черные успели бы провести защитительный маневр Kf6—d7—c5 (b6). Например, 19... Фе6! 20. Лb3 Kfd7, и белые не могут играть ни 21. C: a7+ K: a7 22. Ла3 из-за 22... Л: f1 с последующим Ф: h3+, ни 22. Л: h8 Л: f8 23. Ла3 из-за 23... Фf6. Белым после 18... Kc8 19. h3 Фе6 пришлось бы ограничиться ходом 20. Kd5, сохранявшим за ними позиционный перевес.

- | | |
|------------|-----|
| 19. Лf1—c1 | ... |
|------------|-----|

Идея хода в том, чтобы избежать размена ладей, дающего черным контршансы по открытой вертикали «f». Однако, как будет видно из дальнейшего, точнее было 19. h3 и лишь после 19... Kh7—20. Лfcl Kg5 21. Kg1.

- | | |
|---------|---------|
| 19. ... | Kf6—h7? |
|---------|---------|

Неудачный маневр, так как конь f6 выполнял важную защитительную роль, предупреждая вторжение белого коня через пункт d5. Следовало играть 19... h5! с угрозами h5—h4 или Ch6.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Лb1—b3 | Kh7—g5 |
| 21. Ke2—g1 | Фd7—g4 |

Лучшие шансы на защиту давало 21... Ке6.

- | | |
|------------|--------|
| 22. Лb3—a3 | Ke7—c8 |
| 23. Kc3—d5 | Лf8—f7 |

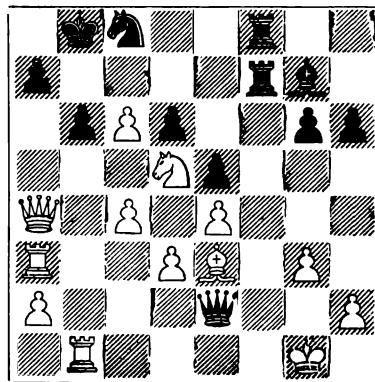
Вынужденно. На 23... Kh3 последовало бы 24. Kb4, и нельзя 24... K: g1 из-за 25. Kc6+ Kpb7 26. Фа6+ Кра8 27. Ф: c8+.

- | | |
|-------------|--------|
| 24. Kd5—b4 | c7—c5 |
| 25. b5: c6 | Kg5—h3 |
| 26. Kb4—d5! | ... |

Финальную атаку молодая грузинская шахматистка проводит точно и красиво.

- | | |
|--------------|---------|
| 26. ... | Kh3: g1 |
| 27. Kpg2: g1 | Фg4—e2 |
| 28. Лc1—b1 | Lh8—f8 |

В конце концов, и у черных возникла матовая атака! Еще один ход, и было бы все в порядке! Но белые как раз этого темпа и не дают, оправдывая изречение мастера С. Белавенца: «Шахматы — это трагедия одного темпа!».



29. c6—c7+! ...
Отвлекая черную ладью с седьмой горизонтали и устраняя угрозу мата белому королю. Ответ черных вынужден, так как на 29... Kpb7 возможно 30. Л: b6+! K: b6 31. Ф: a7+ Kpc6 (или 31... Kpc8 32. K: b6X) 32. c8Ф+!

29. ... Лf7: c7
30. Ce3: b6 Kc8: b6
Нельзя 30... Лb7 31. C: a7+ Кра8 32. Kc7+ Л: c7 33. Лb8X.
31. Лb1: b6+ Kpb8—c8
32. Фа4—a6+ Kpe8—d7
Или 32... Kpd8 33. Лb8+ Kpd7 34. Фb5+ Лc6 35. Л: a7+ Kpe6 36. Ле7X.

33. Фа6—b5+!
Избегая ловушки: 33. Л: d6+ Kpe8 34. K: c7+ Kpf7, и не видно, как белые могут уклониться от вечного шаха. Например, 35. Лd7+ Kpg8 36. Л: g7+ Kph8! (36... Kp: g7? 37. Ke8+!), после чего белые должны форсировать ничью путем 37. Лg8+!
33. ... Kpd7—e6

34. Kd5—f4+!
Эффектный заключительный удар. Слабее 34. K: c7+ из-за 34... Kpe7! или 34. Л: d6+ из-за 34... Kpf7!
34. ... Лf8: f4
35. Фf5—d5+ ...

А теперь у черного короля нет «форточки» — поля f7.

35. ... Kpe6—f6
36. Фd5: d6+ Kpf6—f7
37. Фd6—e6+! Черные сдались.

Превосходная партия, заслуженно награжденная призом «за красоту».

Окончание партии

КОПЫЛОВ

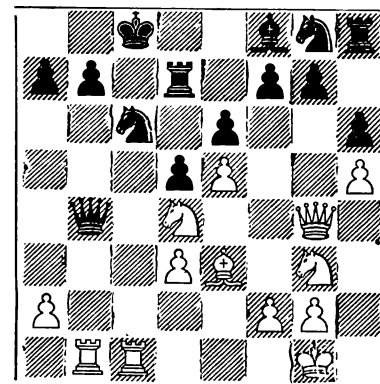
ПЛОТНИКОВ

(Уфа)

(Новосибирск)

Полуфинал первенства общества

«Буревестник», 1962 г.



Белые, пожертвовав пешку, вскрыли линии для атаки на короля. Сейчас черные, отступив ферзем на a4, полагают, что прочно связывают фигуры белых. Однако в ответ следует комбинация, решающая исход борьбы.

21... Фb4—a4 22. Kd4: c6! Фа4: g4 23. Kc6: a7+ Kpc8—d8 24. Лc1—c8+ Kpd8—e7 25. Ce3—c5+ Лd7—d6 26. Лb1: b7X.

Примечания Д. Пахомова

УСПЕХИ И НЕДОЧЕТЫ

(О соревнованиях юных шахматистов)

Со спортивными результатами все-союзных соревнований школьников читатель уже знаком (см. «Шахматы в СССР» № 3). Поговорим о творческих итогах — успехах и недочетах, запинающихся победах и досадных поражениях.

О недостатках в игре молодых шахматистов говорилось немало. Поскольку практический опыт шахматистов-школьников невелик — это и неуверенное разыгрывание эндшпиля, и слабое понимание стратегии. Не раз писали и о том, что ребята чрезмерно увлекаются изучением дебютных вариантов, механически копируют игру мастеров. Все это, конечно, верно. Подобным образом, не рискуя ошибиться, можно говорить не только о закончившихся соревнованиях, но и о других турнирах молодых шахматистов, которые будут проводиться!

Думается, полезнее подметить индивидуальные особенности творчества наиболее способных шахматистов, чтобы помочь им в дальнейшем совершенствовании.

Начнем с победителей.

Ленинградец Александр Шашин не новичок в подобных соревнованиях. В прошлом году он разделил второе место. Этот турнир Шашин провел уверенно и заслуженно занял первое место. Важную партию выиграл Шашин у своего главного конкурента.

Защита Каро-Канн

А. ВИТОЛИНЫШ

А. ШАШИН

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. h4 h6 5. g4 Cd7 6. h5 c5 7. c3 Kc6 8. Ch3 e6 9. f4 Fb6 10. Kf3.

С перестановкой ходов партия пришла к известной позиции: так играл М. Таль против В. Багирова в XXIX чемпионате СССР. Сделанный бакинским мастером ход 10...cd оказался неудачным. Шашин применяет другое продолжение.

10...Kge7 11. dc Ф:с5 12. Fd3 Fb6 13. Lh2 Ka5 14. Ce3 Fc7 15. Kbd2 (Другого полезного хода не видно, но теперь черные разменивают важного слона) 15...Kc4 16. Kb3 (В случае 16. K:c4 dc черный конь с выгодой расположился бы на d5) 16...K:e3 17. Ф:e3 Kc6 18. 0—0—0 0—0—0 19. Kpb1 Kpb8 20. Cf1 Ce7 21. Cd3 Lde8 22. Lg1 f6 23. Kbd4 fe 24. K:c6+ C:c6 25. K:e5 Cd6 26. Kg6 Lhf8.

Ослабление королевского фланга белых начинает сказываться. Нельзя сейчас 27. K:f8 C:f4 28. K:e6 C:h2 29. K:c7 L:e3, и все фигуры белых атакованы.

27. Lf1 Lf6 28. Lh4 (Ладья здесь оказывается не у дел. Лучше было 28. Lhf2) 28...e5 29. g5.

Витолиныш идет навстречу намерениям противника, видимо, полагая, что размен ферзя за две ладьи ему на руку. Правда, при 29. fe C:e5 игра вскрывалась к выгоде черных, имеющих двух слонов. Нехорошо, например, 30. K:e5 L:e5 31. Fd2 (h3) ввиду 31...L:f1+ 32. C:f1 Fe7.

29...ef 30. Ф:e8+ C:e8 31. gf gf 32. K:f4 Fc5.

Шансы белых, быть может, и не хуже, но в подобных позициях им легче допустить ошибку — слоны черных могут оказаться очень опасными. Так и случилось в партии.

33. Cg6 Cb5 34. Kd3? (Правильно было 34. Cd3) 34...Fe3 35. Ld1 Fe2 36. Lhh1 Ca4! 37. Lde1 Fd2 38. Kpa1 a5 39. Lhf1 Cg3 40. Lc1 Cb5 41. Lfd1 Fe3 42. Ch7 Kpa7 43. Cg6 Cc4 44. Ch7 Fe8 45. b3 Cb5 46. Lg1 Fe3 47. Lcd1 Ce5 48. K:e5 Ф:c3+ 49. Kpb1 Ф:e5 50. Cd3 Cc6 51. Ld1 d4 52. Cg6 a4 53. ba C:a4 54. Lf2 Fe3 55. Lgg2 Fe1+ 56. Kpb2 Fc3+ 57. Kpb1 d3. Белые сдались.

А. Шашин тяготеет к позиционной борьбе и неплохо рассчитывает варианты. Партия Шашина с Цаем показывает, что он в ладах и с техникой эндшпиля. Молодому кандидату в мастера хочется пожелать большей предприимчивости, оправданного и даже (пусть не обидятся некоторые тренеры) неоправданного риска.

Значительного успеха добился пятнадцатилетний перворазрядник из латвийского города Цесиса Алвис Витолиныш, разделивший с москвичом Юрием Разуваевым 2—3 места.

Игра Витолиныша подкупает боевым задором. Хуже обстоит дело с оценкой позиции. Примером может служить следующий «рукопашный» поединок.

Староиндийское начало

А. ВИТОЛИНЫШ

Х. ЦАЙ

1. e4 e6 2. d3 c5 3. Kf3 Kc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. 0—0 Kge7 7. c3 d5 8. Kbd2 0—0 9. Le1 de 10. K:e4 b6 11. Fa4 Ф:d3.

Черные принимают вызов, и партия вступает в полосу осложнений. Вполне возможно было и спокойное 11...Cb7, сохраняя примерно равные шансы.

12. Cg5 f6.

Черные не хотели уступать поле f6, а на 12...f5 могло последовать 13. C:e7 K:e7 14. Kge5.

13. K:f6+! (Единственный способ бороться за инициативу) 13...C:f6.

Возможно было 13...L:f6 14. C:f6 C:f6, и если 15. Ke5, то 15...K:e5. Например, 16. Fe8+ Kpg7 17. C:a8 Kf3+ или 17. L:e5 Lb8. В обоих случаях у черных полноправная игра.

14. C:f6 L:f6 15. Kg5 (Конечно, не 15. Ke5 из-за 15...K:e5 16. C:a8 Kf3+ или 16. Fe8+ Lf8) 15...e5 (И после 15...Cb7 16. Фh4 h5 17. Ke4 Lff8 18. Ld1! Фа6 19. Ld7 у белых сохранялась сильная атака) 16. L:e5 (Естественнее 16. Фh4) 16...Cf5?

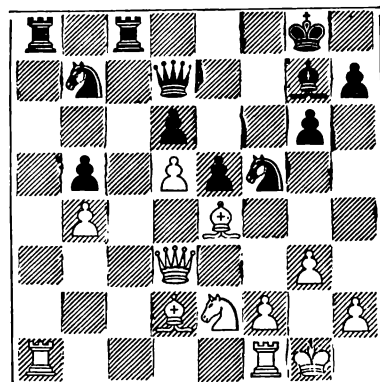
Черные не выдерживают напряжения. После 16...Cb7 результат сражения был бы еще далеко не ясен.

17. L:e7 K:e7 18. C:a8.

У белых лишняя пешка при лучшей позиции. Деморализованный Цай быстро проигрывает.

18...h6? 19. Ld1 Fe2 20. Cf3 Fe5 21. Ld8+ Lf8 22. Фc4+ Kpg7 23. L:f8 hg 24. Фf7+ Kph6 25. Le8 Fe1+ 26. Kpg2 g4 27. C:g4 Ce4+ 28. Cf3 C:l3+ 29. Ф:f3. Черные сдались.

Следующий пример демонстрирует основной, на наш взгляд, недостаток в игре Витолиныша (поверхностная оценка позиции), а также выгодные черты творчества его противника Ю. Разуваева.



Перед нами позиция из партии Разуваев—Витолиныш, 22. Лас11.

Этим ходом белые ставят перед соперником трудные задачи. Грозит вторжение ладьи на с6, после чего окажется слабость пешки b5.

22...Kd8.

Самое простое, но далеко не самое лучшее возражение. Облегчить защиту можно было разменом — 22...Л:с1 23. Л:с1 Кd4. Однако черные не чувствуют грозящей опасности.

23. Лс6! К:с6 24. dс Фс7 25. Ф:б5.

От положения на диаграмме нас отделяют всего четыре хода, а позиции уже не узнать. Мощные проходные пешки, поддержанные двумя слонами, обеспечивают белым решающее преимущество: 25...Kph8 26. Фс4 Ке7 27. b5 d5 28. С:д5 К:д5 29. Ф:д5 Лd8 30. Фс5 Cf8 31. Фе3 Фd6 32. Сс3 Сg7 33. Лb1 Лdс8 34. Сb4 Фе6 35. Кс3 Cf8 36. С:f8 Л:f8 37. Фс5 Лfс8 38. Le1 Лab8 39. Л:e5 Фf6 40. Кpg2 Лс7 41. Ке4 Фg7 42. Ле6 Фb2 43. b6 Ф:b6 44. Ле8+, и белые выиграли.

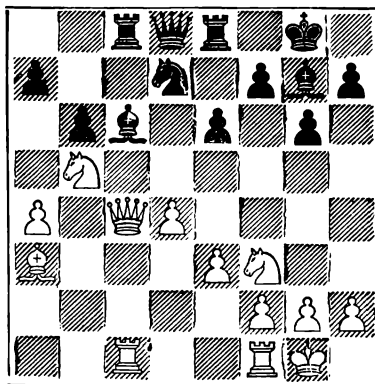
Из участников, разделивших следующие четыре места, обращает на себя внимание представитель Украины Олег Симович. Это, очень инициативный и яркий шахматист. В ряде партий он смело атаковал неприятельского короля, хотя атаки эти не всегда были удачны (так, азартный наскок на короля Цая стоил Симовичу очка). В других встречах Симович обнаружил хорошее понимание позиции и продуманную теоретическую подготовку (интересна по дебюту его партия с Витольным).

Окончание партии Симовича с Сазоновым (белые) — пример правильного понимания позиции.

(См. следующую диаграмму)

18...С:f3.

Начало точно рассчитанной операции. Другие продолжения ничего не давали (18...С:b5 19. Ф:b5 или 18...Cd5 19. Фе2, и у белых хорошая позиция) 19. Ф:c8 Ф:c8 20. Л:c8 Л:c8 21. gf a6! (В этом все дело. Теперь белые фигуры начинают мешать друг другу) 22. Кd6 Лс3 23. Сb2 (23. Сb4 со-



хранило за черными преимущество после 23...Лb3 24. Cd2 Cf8) 23...Лb3 24. Cf1 Cf8 25. Ке4 a5! (Недостаточно заманчивое 25...Лb4 ввиду 26. Кс3 Лс4 27. Сb2 Сb4 28. Лс1 С:c3 29. Л:c3) 26. Cd2 Лd3! 27. Cf1 Сb4 28. f4 h6 29. Кpg2 f5 30. Кg3 Кf6 31. f3 Кd5 32. Кpf2 Лс3 33. e4 Лс2+ 34. Кpg1 Кс3 35. Се3 Ке2+ 36. Кpg2 К:d4+ 37. Лf2 Л:f2+ 38. Кpf2 Сс5 39. Ке2 Кb3.

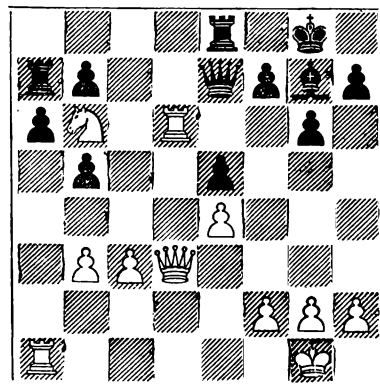
Черные, видимо, опасались варианта 39...К:e2 40. С:c5 bc 41. Кр:e2 Кpf7 42. Кpd3 Кpe7 43. Кpc4 Кpd6 44. Кpb5, не замечая простого выигрыша (41...fe 42. fe e5!).

40. С:c5 К:c5, и после продолжительной борьбы черные довели эндшпиль до победы.

Творчество остальных участников также заслуживает серьезного разговора. В рамках журнальной статьи ему уже не состояться. И все же несколько слов сказать хочется.

Среди участников были и кандидаты в мастера, и второразрядники. Распределение мест в турнирной таблице, подверженное капризам швейцарской системы, не всегда отвечает действительному соотношению сил. Из тех, кто не занял высокого места, выделяются Б. Манисов (Белоруссия) и Д. Шаламберидзе (Грузия). В некоторых партиях хорошо показали себя

А. Бутнорис (Литва), О. Аверкин (РСФСР), А. Гойхман (Молдавия), Л. Слущкий (Таджикская ССР) и М. Рудерфер (Узбекская ССР).



Эта позиция из партии Симович — Бутнорис. Белые пожертвовали пешку и получили инициативу. Последовало: 28. Лd1 Cf8 29. Лd5 Фс7 30. Фе3 Ле6 31. Лd8 Ф:b6 32. Фh6 Фс5 33. b4 Фе7 34. Лld7 (Кажется, что черные беззащитны, но Бутнорис рассчитал на ход дальше) 34...Лd6! Далее было: 35. Ф:f8+ Ф:f8 36. Л:d6 a5 37. g3 ab (Сильнее 37...a4) 38. cb Ла4 39. Л:f8+ Кр:f8 40. Лd8+ Кpg7 41. Лb8 Л:b4 42. Л:b7 g5 43. h3 h5 44. Кpf1 h4 45. Кpg2 hg 46. Кр:g3 Лb1 47. Лb6 f6 48. Лb7+ Кpg6 49. Кpf3 b4 50. Кpe2 b3 51. Кpf3 b2 52. Кpe2? (Поучительная ошибка. Необходимо было 52. Кpg2) 52...f5! 53. Лb6+ Кpf7.

Вяясняется, что нельзя 54. ef ввиду 54...e4 и нет защиты от 55...e3.

Белые сыграли 54. Кpf3 fe+ 55. Кpg2, и вскоре вынуждены были прекратить сопротивление.

Подводя итоги, можно утверждать, что ведущая группа наших шахматистов-школьников при правильной постановке учебной работы станет хорошей сменой мастерам.

Ю. БРАЗИЛЬСКИЙ.

В дни студенческих каникул у нас установилась хорошая традиция — проводить Всесоюзные турниры студентов и рабочей молодежи. В этом году, как и прежде, соревнование проходило в Москве, в Лужниках.

Правильно ли поступает Шахматная федерация, избирая местом проведения этих турниров лишь Москву? Ведь стольные зрители изоблаваны многочисленными международными и всесоюзными состязаниями, и неудивительно, что зрителей на соревнованиях не было.

А ведь во многих других городах была возможность, создав участникам необходимые условия, сделать соревнование настоящим агитационным мероприятием.

Подготовка к соревнованию была недостаточной. В результате, вместо сорока восьми участников прибыло только тридцать четыре. До второго тура судейская коллегия безуспешно

ожидала представителей Эстонии, Молдавии и Узбекистана.

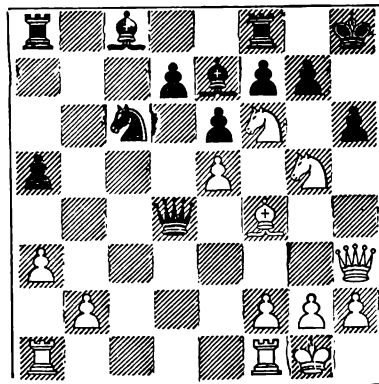
В турнире юношеский двадцать четыре участника играли десять туров по швейцарской системе. С самого начала лидерство захватил представитель Армении В. Восканян. Не проиграв ни одной партии, он набрал 8½ очков. Восканян хорошо понимает позицию, цепок в защите. Показательными в этом отношении являются следующие партии.

Сицилианская защита

В. БУТУРИН

В. ВОСКАНИЯН

1. e4 c5 2. Кf3 a6 3. c3 Кf6 4. e5 Кd5 5. d4 cd 6. Ф:d4 (Чаще играют 6. cd) 6...e6 7. Cg5 Фс7 8. c4 Кb4 9. Фd2 b5 10. a3 К4с6 11. Cf4 Ка5 12. Фс3 bc 13. Кbd2 Кbc6 14. С:c4 Се7 15. Ке4 К:c4 16. Ф:c4 a5 17. Фс3 0—0



(На 17...Ca6 неприятно 18. Кd6+) 18. 0—0 Фb6 (Осторожнее было 18...Ca6) 19. Кf6+ Кph8 (Проигрывает 19...gf 20. ef Сс5 ввиду 21. Кg5 с угрозами 22. Фh3 и 22. Фg3) 20. Кg5 Фd4 21. Фh3 h6.

22. К:е6?

Лучше 22. Кge4.

22...fe 23. С:h6 Л:f6!

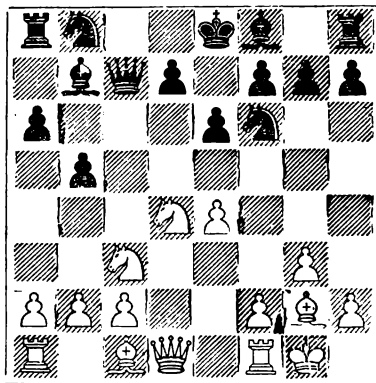
В этом все дело! Белые рассчитывали лишь на естественное 23...С:f6, на что последовало бы 24. ef. Теперь же после 24. ef С:f6 25. Се3+ черные имеют ход 25...Фh4.

24. Се3+ Лh6 25. С:h6 gh 26. Ф:h6+ Кpg8 27. Фg6+ Кf8, и, перейдя в контратаку, черные одержали победу.

Сицилианская защита

В. ФАЙБИСОВИЧ **В. ВОСКАНИАН**

1. e4 c5 2. Кf3 a6 3. Кc3 e6 4. d4 cd 5. К:d4 Фc7 6. g3 Кf6 7. Сg2 b5 8. 0—0 Сb7.



9. Cf4! e5 (Черные смело принимают вызов) 10. Kd5 С:d5 (На 10...К:d5 могло последовать 11. ed ef 12. Le1+ Kpd8 13. Fe2 Сс5 14. Kf5 d6 15. К:g7 Крс8 16. Ch3+ с сильной атакой) 11. ed d6 12. Le1 Kpd8 13. С:с5 de 14. d6 Фb6! (Пешку d6 нельзя брать из-за 15. Kf5) 15. Л:е5 Ла7 16. a4 ba 17. Л:a4 С:d6 18. Ле3 Лd7 19. Лb3 Фс5 20. Лс3 Фb6 21. Лас4 (Белые, конечно, не довольствуются повторением ходов и продолжают борьбу) 21...Ле8 22. Ch3 Ле5 23. Лс8+ Кре7 24. Kf5+ Л:f5 25. С:f5 Се5! 26. Фе1 Лd5 27. Лd3?

На 27. Лb3 последовало бы не 27...Лb5 из-за 28. Ф:е5+, а 27...Фd6. К быстрому выигрышу вело 27. Ле3! Фd6 28. f4 Лd1 29. Л:е5+ Ф:с5 30. Ф:d1.

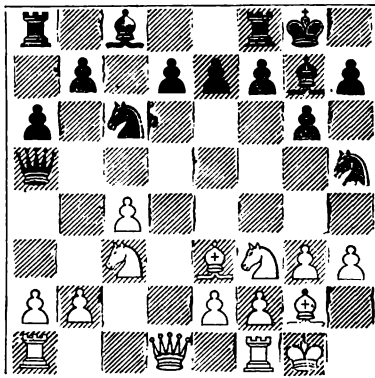
27...Kbd7 28. Лс4 Л:d3 29. С:d3 Крj8 30. b3 g6 31. Ла4.

Последние ходы черные делали «на флажке». У белых же оставалось минут двадцать. Здесь черные сыграли 31...Kg4?, на что последовало 32. Л:a6? Фс5 33. h3? (Растерянность. Выиграть партию уже трудно, но зачем проигрывать?) 33...К:f2.

Несмотря на цейтнот, черные успели сделать все ходы, и белые сложили оружие. Эта партия имела решающее значение для распределения призовых мест.

8½ очков набрал также Р. Джинджихашвили (Грузия). Если бы не излишняя «легкость мысли» (способный тбилисец тратил на партию в среднем час—полтора), он мог бы рассчитывать на еще лучший результат. Так, во втором туре Джинджихашвили без борьбы проиграл своему главному конкуренту Восканяну. Впрочем, нет худа без добра. Проигрывш этой партии мобилизовал Джинджихашвили. Из восьми оставшихся партий он выиграл семь, сделав всего одну ничью и, имея большее количество побед, оказался на первом месте. Интересную идею осуществил Джинджихашвили в партии с Чиквандзе (черные).

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 c5 5. Kf3 Kc6 6. 0—0 0—0 7. d4 cd 8. К:d4 a6 9. h3 Фc7 10. Сg5 Фе5 11. Се3 Kh5 12. Kf3 Фа5.



13. Kd5! С:b2? (Черные попадают в замаскированную ловушку) 14. a4! (Любопытная позиция. Ферзь черным не спасти) 14...С:a1 15. Сb6 Фс3 16. К:с3 С:с3 17. c5, и белые реализовали свое материальное преимущество.

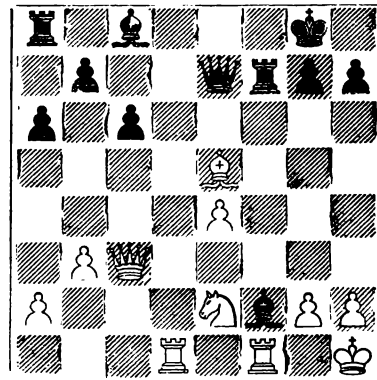
Семь очков набрал представитель Ленинграда В. Файбисович. Он хорошо ориентируется в осложнениях и в комбинационной борьбе одержал несколько интересных побед. Однако проигры-



Р. Джинджихашвили.

ши обоим победителям и занявшему четвертое место А. Капенгуту (Белоруссия) заставляют задуматься: не слишком ли легковесны его тактические угрозы?

Приведем примеры игры других участников.



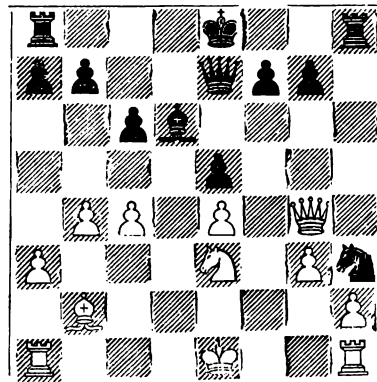
Это позиция из партии Васкан—Цейтлин.

23. С:g7? (Ошибочная комбинация. К преимуществу вело 23. Сg3) 23...Сg4 24. Лd2 Фh4 25. Kf4 Л:f4 26. Ch8 Cd4! 27. Фc4+ Се6!

Очень эффектно. На 27...Кр:h8 последовало бы 28. Ф:d4+ Кpg8 29. Фс4+, и черные уже не могут мечтать о выигрыше.

28. Ф:е6+ Кр:h8 29. Лfд1 Фf6 30. Фс4 c5 31. b4 Лаf8. Белые сдались.

Интересным был поединок Смольянов—Иванов.



20...С:b4+? (Ведет к проигрышу) 21. Кре2! Ca5 22. Kf5 Фс5 23. К:g7+ Крf8 24. Ke6+! fe 25. Лh1+ Kf4 26. Л:f4+! ef 27. Фg7+ Кре8 28. Ф:h8+ Kpd7 29. Лd1+ Крс3 30. Фg7+ Крс8 31. Фh8+ Крс7 32. Фе5+ Ф:е5 33. С:е5+ Крb6 34. gf, и белые выиграли окончание.

Интересно протекала встреча Грабовский—Моргулев.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. С:f6 Ф:f6 11. e5 (Ведет к любопытным осложнениям) 11...de 12. Kdb5 Фd8 13. Kd6+ С:d6 14. Ф:d6 Фе7 (На 14...ef неприятно 15. Ke4) 15. fe Фg5+ 16. Крb1 0—0—0 17. Фа3.

Заслуживало внимания 17. Ka4 Fe3 18. C:a6 Ba 19. Ld3 Ф:c5 20. Kb6+ Kpb7 21. K:d7 Ф:d6 22. L:d6 Kpc7 23. Lhd1, и нельзя 23...Ke5 из-за 24. K:e5! или 19...Fa7 20. Lb3 Ce8 21. Kb6+ Ф:b6 22. L:b6 L:d6 23. ed с лучшими перспективами у белых.

В партии последовало 17...Ф:c5 18. C:a6 Fa5 19. Ф:a5 K:a5, и на тридцатом ходу противники согласились на ничью.

Ниже своих возможностей сыграли москвич Б. Гик, набравший 4½ очка, и ленинградцы В. Иванов и М. Цейтлин — по 3½ очка. Потеряв шансы на высокое место, они небрежно относились к соревнованию. В результате прубые одноходовые «зевки» и не в одной, а во многих партиях. Шахматным секциям Москвы и Ленинграда не мешало бы заслушать отчеты своих воспитанников о выступлении в соревновании.

В турнире девушек, проводившемся по круговой системе, первое место заняла Н. Коноплева (Владимир). Она оказалась намного сильнее соперниц.



Н. Коноплева.

Даже ее проигрыш Т. Морозовой не смог оказать заметного влияния на спортивные итоги турнира. Сужают творческие возможности Коноплевой подчеты очков, необходимых для победы в турнире, которыми она занимается уже с первых туров.

Сицилианская защита

Н. КОНОПЛЕВА Т. ХУГАШВИЛИ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. a3 Kf6 7. f4 d6 8. Ce3 Kc6 9. Фf3 Ka5 10. 0—0—0 e5 (Предпочтительнее 10...Cc7) 11. Kf5 b5? 12. C:b5+ Kc6 (12...ab 13. K:b5 Фb8 14. Kb:d6+ C:d6 15. K:d6+ и затем 16. fe также вело к быстрому выигрышу) 13. Ca4 Cd7 14. Ld2 Kd4 15. C:d7+, и через несколько ходов черные сдались.

Второе место заняла Т. Морозова (Вильнюс), третье — С. Дьяченко (Алма-Ата).

В. ЗАК.

Кому принадлежат эти строки?

1. Как в шахматы играть, так в свете
должно жить:

И чтоб хождение твоё в нём было
прочно,

Смотри, чтоб с умыслом — и даже
пснарочно —

На клеточку чужую не ступить.

2. В поэтической работе есть только несколько общих правил, для начала поэтической работы. И то эти правила — чистая условность. Как в шахматах. Первые ходы почти однообразны. Но уже со следующего хода вы начинаете придумывать новую атаку. Самый гениальный ход не может быть повторен, при данной ситуации в следующей партии. Сбивает противника только неожиданность хода.

Совсем как неожиданные рифмы в стихе.

3. Этот последний, имя которого я едва знал, играл со мною в шахматы в продолжение большей части дня и делал это с таким ожесточением, что князь W., следивший за нашей партией, кончил тем, что воскликнул: «Можно подумать, что вы играете, будто у вас дело идет о жизни и смерти!».

4. Двое спят: на вахту к ночи.

Двое в шахматы играют.

Краснофлотцы, между прочим,

Никогда не унывают.

5. Я воображал, что их деловая беседа будет похожа на игру шахматистов, что они немножко похитрят друг с другом, поспорят, порисуются остроумной уму. Но все вышло как-то слишком просто, быстро и не дало мне, литератору, ничего интересного.

Ответы смотри на стр. 120.

Турниры и МАТЧИ

В первенстве общества «Урожай» (Астраханская обл.) участвовали команды девяти районов. Звание чемпиона завоевал коллектив Харабалинского района. На втором месте шахматисты Приволжского района.

Е. АТРАШКЕВИЧ.

В чемпионате Ферганской области среди женщин первое место заняла сельская учительница Кулагина, набравшая 9½ очков из 11. На втором месте инженер Енсультатова — 9 очков.

О. КУЗИБАЕВ.

Чемпионом шахматного клуба Дворца пионеров (Архангельск) стал перворазрядник Дима Иванов, набравший 8 очков из 9. На втором месте Юра Румянцев — 6½ очков.

Я. КАРБАСНИКОВ.

В чемпионате Томской области участвовали 14 перворазрядников. Победителями стали инженер Усынин и студент Юдин. У них — по 10½ очков.

Н. КОЗЕМАСЛОВ.

Чемпионом Донецка среди юношей стал второразрядник Анатолий Щапанский (7½ очков из 8).

Б. БОГУСЛАВСКИЙ.

Первое место в чемпионате Орска занял Афанасьев, набравший 12 очков из 13. На втором месте Астапов — 11 очков.

Г. АЛУХОВ.

Победителем первенства Коктла-Ярве (Эстонская ССР) стал инженер Роккс, набравший 9½ очков из 11.

Е. АФАНАСЬЕВА.

В матче между командами Советской Гавани и Комсомольска-на-Амуре победу одержали представители Комсомольска со счетом 14:6.

И. СЕРЕБРЯНСКИЙ.

В XIX чемпионате Усть-Каменогорска приняли участие 16 перворазрядников. Победителем стал студент Талжанов, не проигравший ни одной партии и набравший 13 очков. На пол-очка отстал Марков.

А. ПРОНЬКО.

В Гаганской средней школе (Горьковская обл.) регулярно выходит стенная газета «Шахматы». Газету выпускают члены шахматного кружка, которым руководит преподаватель Поляков. Члены кружка организуют матчи

с командами других школ, устраивают классификационные турниры. Многие школьники получили третий и второй разряды.

А. КОРШУН.

В чемпионате Кабардино-Балкарии первое место занял Дюмин. Победительницей женского чемпионата стала Норцева.

В. БЕЛАНОВ.

В первенстве Центрального шахматного клуба Казахской ССР (Алма-Ата), проводившемся по олимпийской системе, участвовали 40 человек. В финале встретились перворазрядники Сиверцев и Иванов. Победу одержал Сиверцев.

С. КИР.



Более 40 лет увлекается шахматами Дмитрий Иванович Круглов. За это время он участвовал во многих турнирах. Лет восемь назад Дмитрий Иванович впервые начал играть в заочных соревнованиях. С тех пор он неизменный участник турниров по переписке, которые проводит Центральный шахматный клуб. Дмитрий Иванович ведет большую общественную работу, он староста ряда турниров и член комиссии по заочным соревнованиям.

На снимке: Д. И. Круглов.

ЗА ЦИФРАМИ — ГОДЫ РАБОТЫ

Так уж повелось в Центральном научно-исследовательском институте транспорта, что любовь к шахматам в его стенах стала делом само собою разумеющимся. Настоящая шахматная игра — всегда эксперимент. Может быть, именно поэтому все здесь увлекаются шахматами — от техника до научного сотрудника.

В статьях о шахматных коллективах принято приводить цифровые данные о росте шахматной секции — было столько-то, стало больше, рассказывать о количестве турниров и матчей. Реже подобные цифры говорят о росте класса игры. Данные о шахматной секции института могут удивить самого опытного организатора.

Судите сами. В 1954 году здесь было сорок разрядников. В их числе — два шахматиста первого, один — второго и двенадцать — третьего разряда. В 1961 году в секции уже насчитывалось 185 человек, имеющих разряды. Среди них — десять перворазрядников, восемнадцать второразрядников и пятьдесят два шахматиста, имеющих третий разряд.

Ежегодно в институте проводится 12—15 классификационных турниров с общим числом участников 130—140 человек.

У секции превосходная материальная база, около 200 комплектов шахмат и 40 часов.

Руководство института выделило для секции специальную комнату. Здесь проходят турниры, занятия по теории.

Цифры и факты внушительные. За ними — годы напряженной, кропотливой работы, закономерность успехов. И только те, кто подготавливал этот успех, знают, что он не случаен, что спортивные победы — не лотерейный билет, а труд, помноженный на мысль и волю.

Иван Иванович Кукушкин — председатель шахматной секции — лучше, чем кто-либо другой, знает об этом. Секция, которой он руководит, объединила мно-



И. Кукушкин.

гих передовиков производства. Среди членов секции ведущий конструктор третьеразрядник Николай Андреевич Волков и Николай Дмитриевич Сухопрудский — автор безконтактной аппаратуры телеуправления устройствами тяговых подстанций.

Молодой электротехник опытного завода при институте Олег Ильин награжден министром путей сообщения именными часами. Обычно такая награда вручается тем, кто не один десяток лет проработал на транспорте. Об Ильине говорят, что у него золотые руки и такая же голова.

Шахматы для Олега — хороший отдых, за шахматной доской он любит решать каверзные задачи, также как Герой Социалистического Труда Иван Георгиевич Евсеев. Иван Георгиевич прошел путь от слесаря до кандидата технических наук. С Ильиным он не раз встречался за доской, и Олег не раз заставлял кандидата наук потрудиться над разгадыванием хитрых комбинаций.

Много можно было бы рассказать о старшем инженере перворазряднике Константине Федоровиче Дружинине, постоянном судье институтских соревнований.

Значительна и работа шахматного кружка в школе, над которой шефствует институт.

Организация командных соревнований между научными и производственными отделами; полуфиналы и финалы личного первенства института; традиционные матчи на кибок газеты «Железнодорожник»; участие в соревнованиях за команду МПС; организация встреч с М. Ботвинником, М. Талем, Б. Спасским, В. Смысловым и многими другими гроссмейстерами и мастерами — вот далеко неполный перечень дел шахматной секции и её председателя И. Кукушкина.

На боевом счету секции — выход команды в финал всесоюзного первенства общества «Локомотив», второе место в чемпионате Московского железнодорожного узла.

Перворазрядник Е. Ерофеев дважды участвовал в полуфинале личного первенства «Локомотива» и занял в прошлом году четвертое место. Н. Черепанова — неоднократная участница финала женского чемпионата столицы.

Бессменный председатель секции с 1955 года И. Кукушкин много сил отдает общественной шахматной работе. Любому шахматисту института знает Ивана Ивановича как человека, всегда готового помочь советом.

А. ЩЕБЕДОС.



В проектно-конструкторском бюро института во время обеденного перерыва.



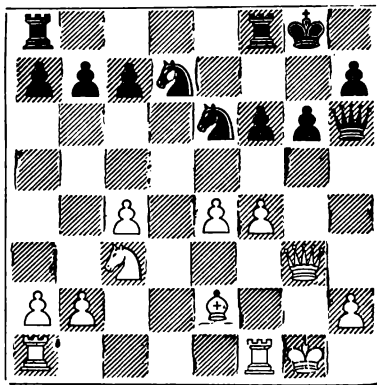
За шахматной доской Герой Социалистического Труда И. Г. Евсеев (справа) и руководитель лаборатории А. А. Снарский.

СМЕНА ЧЕМПИОНА

Финалу чемпионата общества «Локомотив» в отличие от прошлых лет предшествовали многочисленные отборочные соревнования — первенства депо, станций, районных советов и заводов. Затем около 500 победителей продолжили борьбу в соревнованиях дорог. И только 42 из них получили право играть в полуфиналах (см. журнал № 2).

Потом по 3 победителя из полуфиналов и персонально приглашенные мастера составили финал. К сожалению, по разным причинам от участия отказалась большая группа мастеров, что в значительной степени ослабило чемпионат.

Борьба за звание чемпиона проходила очень напряженно. Так, уже во втором туре Л. Аронин потерпел поражение во встрече с И. Васильевым, а прошлогодний чемпион общества И. Зайцев был вынужден на старте довольствоваться ничейным исходом в партиях с В. Глатманом и Р. Яхиным.



К такой позиции пришла партия **Васильев — Аронин**. Белые последовательно реализовали свое преимущество.

1. Лад1 Кdc5 2. b4 Ка6 3. c5! Кph8 (Нельзя 3... К:b4 из-за 4. Сс4 с последующим f5) 4. а3 с6 5. С:а6 ба6. Лд6 Лае8 7. Л:с6 f5 8. е5 g5 (Черные пытаются создать угрозы неприятельскому королю, но белые начеку) 9. fг Фh5 10. Кph1 f4 11. Фf2 К:g5 12. Лf6 Кh3 13. Л:f8+ Л:f8 14. Фd4! Фе8 15. е6+ Кpg8 16. Фd7 h5 17. с6 f3 18. е7. **Черные сдались.**

Трудным противником для Л. Аронина является молодой кандидат в мастера К. Черских (Воронеж). В чемпионате 1960 г. партия между ними закончилась ничью, что стоило Аронину звания чемпиона. На этот раз, стремясь форсировать победу, Аронин в выигрышной позиции допустил грубую ошибку и немедленно сдался.

Этот результат изменил положение лидирующей группы: Черских догнал идущего на первом месте Зайцева, Аронин отпал от борьбы за звание чемпиона.



Р. Яхин.

К девятому туру таблицу возглавили Р. Яхин и К. Черских, и встреча между ними должна была решить вопрос о победителе.

Староиндийская защита

Р. ЯХИН

К. ЧЕРСКИХ

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. е4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 c5 8. Фd2 Ке8 9. Cd3 f5 10. ef gf 11. Kge2 а6 12. 0—0—0 b5 13. Ch6 bc 14. Cc2 Kd7 15. C:g7 К:g7 16. f4 Лb8 (Планы сторон определились. Оба противника стремятся к атаке на короля) 17. Лdг1 Кf6 18. h3 Фb6 19. Kd1 е4 20. g4 fг 21. hg C:g4 22. Лh6 Cf3 (Жертвой второй пешки белые вскрыли линии на королевском фланге, однако черные успешно защищаются и вскоре добиваются решающего перевеса).

23. f5 Лb7 24. Кf4 Kg4! (Создавая угрозу 25...е3. Ответная жертва третьей пешки вынуждена) 25. f6 Л:f6 26. Л:f6 К:f6 27. Ке6 C:d1 28. C:d1 Фb4 29. Фf2 c3 30. Cb3 cb+ 31. Кр:b2 Лf7 32. а3 Фb5 (Ошибка. Хорошо проведя партию, черные сохранили материальный перевес и, продолжая сейчас 32...е3! 33. Ф:е3 Фе4!, имели все основания рассчитывать на победу. Теперь же ферзь черных выключен из игры).

33. Л:g7+ Л:g7 34. Ф:f6! Фе2+ (Еще не поздно было форсировать ничью путем 34...Лg2+ 35. Кrc1

Лg1+ 36. Кrb2 Лg2+ и т. д. Стремясь во что бы то ни стало к победе, черные пошли на комбинацию, не учитывая при этом одной тонкости).

35. Cc2 Лb7+ 36. Кра1! (Задачный ход. У черных нет даже вечного шаха) 36...h5 37. Фf8+ Кph7 38. C:e4+. **Черные сдались.**

Одержав в следующем туре победу над Г. Гаспарянцем, Р. Яхин завоевал звание чемпиона.

Хорошо финишировал Л. Аронин (4½ из 5). Он догнал К. Черских и разделил с ним второе и третье места.

Четвертым был И. Васильев и лишь пятым И. Зайцев.

Несколько новых дебютных идей встретилось в партиях турнира.

Адамсон — Яхин. 1. е4 е5 2. d4 ed 3. Ф:d4 Кс6 4. Фе3 Кf6 5. Cd2 Ce7 6. Кс3 d5 7. ed К:d5 8. Фg3 (Здесь теория рекомендует 8...К:c3 9. C:c3 Cf6 с равной игрой. Яхин попытался достичь большего) 8...Кcb4 9. Cb5+ (В случае 9. Cd3 К:d3+ 10. Ф:d3 Се6 у черных лучшие шансы) 9...с6 10. Ca4 Cf5 11. 0—0—0 К:c3 12. bc К:a2+ 13. Кpb1 Фа5 с опасной атакой. Однако еще сильнее было 12...Фа5!

Интересные события развернулись в партии **Аронин — Краснов**.

1. е4 с5 2. Кf3 Кf6 3. Кс3 е6 4. е5 Kd5 5. К:d5 ed 6. d4 Кс6 7. dc C:c5 8. Ф:d5 Фb6 9. Cc4 C:f2+ 10. Кре2 0—0 11. Лd1!

Далее последовало: 11...Кb4 12. Фе4 d5 13. ed Cd7 14. Cg5 Кph8 15. Ке5, и у белых явное преимущество.

В партии **Черских — Гаспарянец** белые после 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Cg5 е6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 Kbd7 10. Ce2 h6 11. Ch4 b5 12. C:f6 К:f6 13. е5 Cb7 14. Фg3 de 15. fe Kd7 пожертвовали коня: 16. К:е6 fe 17. Фg6+ (Если 17. Ф:g7, то 17...Cg5+ 18. Кpb1 0—0—0) 17...Kpd8 18. Ф:g7 Лf8 19. Cg4 Фс4 20. Л:d7+ с сильной атакой.

Аронин — Глатман. 1. е4 с6 2. d4 d5 3. е5 Cf5 4. h4 h5 5. Кс3 е6 6. Кf3 Cg4 7. Ce2 c5 8. Ce3 (До сих пор, как в партии Аронин — Смыслов, Международный турнир в Москве, 1961 г., в которой Смыслов продолжал 8...Кс6 и после 9. dc получил худшую позицию).

Черные усилили защиту: 8...C:f3 9. C:f3 cd 10. C:d4 Кс6 11. Фd3 Kge7! 12. 0—0—0 Кf5 (Возможно также 12...К:d4 13. Ф:d4 Кс6) 13. Ce3 К:e3 14. Ф:e3 Фа5 15. Фg5, и здесь путем 15...g6! 16. Фf6 Ch6+ 17. Кpb1 0—0 они могли получить преимущество.

**В. КОРОЛЕВ,
В. ГЛАТМАН.**

ЛЮДИ, соревнования, ХРОНИКА

На первенство села

Недавно у нас в селе Шарбакты (Павлодарская обл.) состоялся чемпионат. В нем участвовали 16 шахматистов. Игра проходила очень напряженно. К последнему туру только два участника не имели ни одного поражения: перворазрядник С. Дукембаев, набравший 14 очков, и автор этих строк, отставший от лидера на очко. В последний день состоялась решающая партия. Мне удалось нанести поражение лидеру. В результате победителей оказалось двое. По итогам турнира восемь человек получили четвертый и пятый разряды.

Хочу еще сказать, что у нас имеется много желающих заниматься шахматами, однако помещения для занятий нет.

Вот партия, решившая исход турнира.

Сицилианская защита

С. ДУКЕМБАЕВ Т. ТЕМИРГАЛИЕВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 e6 4. Ce2 d5 5. ed ed 6. d4 Cg4 7. dc C:c5 8. Ф:d5 Фа5 9. 0—0 Kf6 10. Фb3 0—0—0 11. Kg5 Ke5 12. C:g4+ Kf:g4 13. K:f7 Фc7 14. K:e5 Ф:e5 15. g3 K:f2 16. Cf4 Kd3+ 17. Kpg2 K:f4+ 18. gf Ld2+ 19. Kpg3 Фе8 20. f5 Фе5+ 21. Lf4 Фе3+ 22. Lf3 Фg5+ 23. Kph3 Фg2+ 24. Kph4 g5+ 25. Kph5 Ф:f3+ 26. Kph6 L:h2+ 27. Kpg7 Cd4+. Черные сдались.

Т. ТЕМИРГАЛИЕВ.

Шахматный фестиваль

Это были соревнования, в которых встретились шахматисты двух братских республик — Латвии и Эстонии. В первом шахматном фестивале, состоявшемся в латвийском городе Алуksне, приняли участие команды районов, предприятий, учреждений, колхозов и совхозов. В каждой команде играли три шахматиста и одна шахматистка.

Переходящий кубок был завоеван коллективом Таллинского треста водоснабжения. Второе место заняли алуksненские шахматисты. Надо отметить, что ядро этой команды составляли рабочие совхоза «Алсвики».

Лучшие индивидуальные результаты показали Э. Юксти (Таллин) — 5½ очков из 6, Р. Скуя — 5 очков и Т. Палле — 5 очков.

И. АЛЕКСЕЕВ.

Партия отмечена призом

В чемпионате Сахалинской области играли 16 перворазрядников и один кандидат в мастера. Вне конкурса участвовал московский мастер В. Антошин.

Никто не сомневался, что победителем станет Антошин. Так оно и случилось. Проведя турнир без поражений и сделав только две ничьи, мастер занял первое место с результатом 16 очков из 17. На очко меньше у кандидата в мастера В. Барского. Далее идут: А. Дарский — 11½ очков, А. Корон и А. Свиных — по 10½ и т. д.

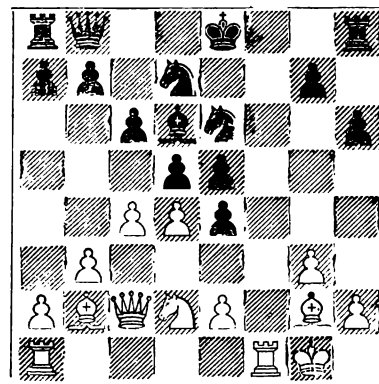
Приводим партию, отмеченную призом как лучшую в турнире.

Английское начало

А. ДАРСКИЙ

А. СВИНАКОВ

1. c4 e5 2. g3 c6 3. Cg2 d5 4. b3 Kf6 5. Cb2 Cd6 6. d3 h6 7. Kd2 Ce6 8. Kgf3 Kbd7 9. 0—0 Фb8 10. Фc2 Kf8 11. d4 e4 12. Ke5 K6d7 13. f4 f6 14. f5 fe 15. fe K:e6.



16. K:e4 de 17. Ф:e4 Kef8 18. de C:e5 19. Ld1 Фc7 20. Ch3 Ld8 (Если 20...0—0—0, то 21. C:e5) 21. C:d7 L:d7 (На 21...K:d7 белые ответили бы 22. Фg6+) 22. C:e5 Le7 23. L:f8+ L:f8 24. Фg6+ L8f7 25. C:c7 L:c7 26. Фе6+. Черные сдались.

Б. БАРСКИЙ.

ШАХМАТИСТКА ИЗ ПЕРМИ



ратся в комбинационных осложнениях.

Через несколько лет Яковлева получила первый разряд.

Не раз затем играла Л. Яковлева в турнирах по переписке первого разряда, неизменно занимая высокие места, а в турнире, закончившемся в 1960 году, она вышла победительницей. За этот успех ей присужден кандидатский балл и она допущена в полуфинал VI первенства СССР по переписке. Из девяти сыгранных пока партий в полуфинале Л. Яковлева набрала 5½ очков.

Наибольшие успехи принес Лоре 1961 год. Она стала чемпионкой Пермской области среди женщин, а затем, участвуя в полуфинале первенства Перми среди мужчин, заняла третье место и выполнила норму для получения второго кандидатского бала.

Успешно выступает Л. Яковлева и в международных соревнованиях по переписке. В турнире шахматистов первого класса она одержала победу.

Г. ЗЮКОВ.

Чемпион города — слесарь

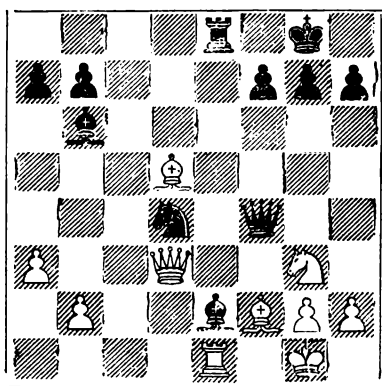
16 перворазрядников — победители турниров спортивных обществ — оспаривали звание чемпиона Костромы. Первое место занял представитель общества «Труд» слесарь-сборщик завода «Текстильмаш» В. Кузин, набравший 12 очков. Второе место занял студент текстильного института О. Приоров, отставший на пол-очка. По 11 очков набрали В. Бабуркин и А. Смирнов. Приводим одну из партий турнира.

Контргамбит Фалькбеера

В. АНОХИН

О. ПРИОРОВ

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. Kc3 Kf6 5. Cc4 Cc5 6. Kge2 0—0 7. d4 ed 8. cd c6 9. d4 Cb6 10. 0—0 cd 11. Cd3 Kc6 12. Cc2 Cg4 13. Ce3 Le8 14. Cf2 Fe7 15. Le1 Fb4 16. Cb3 Lad8 17. a3 Fd6 18. Fd3 Ke7 19. Kg3 F:f4 20. Le5 Kc6! 21. Л:е8+ Л:е8 22. К:д5 К:д5 23. С:fd5 К:д4 24. Лf1 Ce2 25. Le1.



25...Ф:f2+ 26. Кр:f2 Кc2+ 27. Fe3 Л:e3 28. Л:e2 Лd3+ 29. Кf1 Лd1+ 30. Le1 Л:e1×

Э. БЕЛОКУРОВ.

ЧИМКЕНТ — КИПОВ

Машиностроителей Чимкентского завода прессов-автоматов и рабочих метизного завода в Кипове (Чехословацкая Социалистическая Республика) связывает большая дружба. Она зародилась в те дни, когда чимкентцы впервые отправили в братскую республику свои машины. Между рабочими двух заводов завязалась переписка. В своих письмах чехословацкие рабочие благодарят машиностроителей Южного Казахстана за отличную продукцию, интересуются жизнью коллектива.

Недавно любители шахмат Чимкентского завода прессов-автоматов предложили своим чехословацким друзьям сыграть дружеский матч по переписке. Вызов принят. Шахматный матч двух заводов начался.

А. БЕЛОГЛАЗОВА.

В. В. РАГОЗИН



в соревнованиях сильнейших шахматистов страны.

Симпатии любителей шахмат привлекли красивые и содержательные партии В. В. Рагозина. Это был шахматист, всегда стремившийся к борьбе, умевший находить необычные, эффективные возможности в самых, казалось бы, простых положениях. В. В. Рагозин был участником многих международных турниров. Блестящими произведениями шахматного искусства являются партии, выигранные им в этих турнирах у прославленных зарубежных чемпионов Эм. Ласкера, Р. Шпильмана, Г. Штальберга, М. Найдорфа и других. Работая длительное время в творческом содружестве с М. Ботвинником, В. Рагозин был тренером чемпиона мира.

В годы войны В. В. Рагозин служил в Советской Армии. В послевоенные годы особенно широко развернулась творческая и организаторская деятельность В. В. Рагозина. В 1946 году он получил звание гроссмейстера, а в 1947 году был избран вице-президентом Международной шахматной федерации (ФИДЕ). В течение 15 лет ведя руководящую работу в ФИДЕ, В. В. Рагозин внес немалый вклад в рост авторитета Федерации, в дело развития шахмат во всем мире.

С 1946 года В. В. Рагозин являлся редактором журнала «Шахматы в СССР» и вел большую литературную работу. По состоянию здоровья В. В. Рагозин не имел возможности в последние годы выступать в трудных и длительных соревнованиях. Но, горячо любивший шахматное искусство, он не

мог отказаться от увлекательной спортивной борьбы за шахматной доской. Приняв участие в соревнованиях на первенство мира по переписке и одержав ряд побед над лучшими шахматистами многих стран, он завоевал звание чемпиона мира в игре по переписке.

Плодотворная работа В. В. Рагозина нашла высокую оценку. Он награжден орденом Трудового Красного Знамени и медалями.

Память о Вячеславе Васильевиче Рагозине, замечательном и скромном человеке, выдающемся шахматисте, навсегда сохранится в наших сердцах.

Большую утрату понесли советская шахматная организация, весь шахматный мир. 11 марта 1962 года скончался выдающийся советский шахматист, международный гроссмейстер Вячеслав Васильевич Рагозин.

Человек редких душевных качеств и яркого самобытного таланта, коммунист В. В. Рагозин пользовался большим уважением и авторитетом.

В. В. Рагозин родился в Ленинграде в рабочей семье в 1908 году. После окончания средней школы работал на заводе, затем окончил строительный институт. Звание шахматного мастера В. В. Рагозин получил в 1930 году, вслед за тем он добился ряда выдающихся спортивных и творческих побед

Н. РОМАНОВ, М. БОТВИНИК, Е. БЫКОВА, Л. АБРАМОВ, Ю. АВЕРБАХ, В. АЛАТОРЦЕВ, И. БОЛЕСЛАВСКИЙ, И. БОНДАРЕВСКИЙ, Д. БРОНШТЕЙН, Е. ВАЛУЕВ, А. ВАСИЛЬЕВ, В. ВИНГРАДОВ, Е. ГЕЛЛЕР, П. КЕРЕС, В. КОРЧНОЙ, А. КОТОВ, А. ЛИЛИЕНТАЛЬ, Б. НАГЛИС, М. ПЕСЛЯК, Т. ПЕТРОСЯН, Б. ПОДЦЕРОВ, Д. ПОСТНИКОВ, Б. РОДИОНОВ, П. РОМАНОВСКИЙ, Я. РОХЛИН, В. СМЫСЛОВ, Б. СПАССКИЙ, М. ТАЙМАНОВ, М. ТАЛЬ, А. ТОЛУШ, Н. ТОРОПОВ, С. ФЛОР, М. ЮДОВИЧ.

За последние годы издательство «Физкультура и спорт» выпустило ряд сборников, посвященных творчеству наших выдающихся шахматных композиторов. Наконец-то о многих из них мы можем судить не только по отдельным удачным или неудачным этюдам, возможно оценить весь творческий багаж каждого композитора в целом.

Вот передо мною одна из таких книжек: «Этюды». Автор — А. Гурвич. На оригинальной обложке книги в затейливом беспорядке разбросаны короли, ферзи, кони, слоны, ладьи и пешки.

Разве такая обложка не символична? Ведь именно составитель этюдов — шахматный композитор вдыхает жизнь в эти фигурки. Как по мановению волшебной палочки, эти марионетки, приводимые в движение условными правилами, на сцене, ограниченной шестьюдесятью четырьмя клетками, начинают разыгрывать сказочный спектакль, послушно осуществляя замыслы и идеи «драматурга».

А. Гурвич является одним из ярких представителей той плеяды советских композиторов, которая выросла и воспитывалась в творческом общении с основоположниками шахматной композиции А. Троицким, В. Платовым и Л. Куббелем.

В первой части книги в хронологическом порядке представлены 70 этюдов, составленных автором более чем за тридцатилетний срок. Большинство этих этюдов отмечено призами или почетными и похвальными отзывами на отечественных и международных конкурсах.

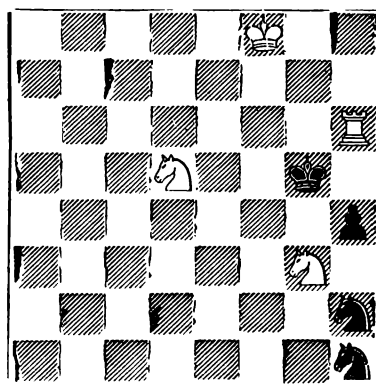
А. Гурвич — взыскательный, требовательный к себе художник. Он не тропится публиковать свои этюды. Лишь основательно поработав, добившись при осуществлении идеи максимальной экономичности и выразительности, он выносит свои произведения на суд читателя. Может быть, именно поэтому число созданных им этюдов невелико.

Каково же творческое кредо А. Гурвича? Мне кажется, что он является последователем выдающегося латышского композитора Г. Матисона. Идеальная линия, которую последовательно проводит в своем творчестве автор, близка и понятна шахматистам-практикам. Начальные позиции его этюдов, как правило, просты и естественны. Естественны настолько, что трудно предположить в них существование каких-либо этюдных идей.

Однако под покровом естественности и простоты в этюдах А. Гурвича нередко скрываются необычайные возможности. Игра оказывается полной неожиданных ударов и контрударов, а напряжение борьбы не ослабевает до самого последнего хода.

Но рассказывать об этюдах, это примерно то же, что рассказывать о картинах. Никакой, даже самый художественный рассказ, не заменит посещения выставки. Поэтому обратимся непосредственно к этюдам.

№ 1. А. Гурвич, 1948 г.



Выигрыш

В этой позиции у белых значительный перевес в силах, но под ударом и ладья и конь.

1. Kf5! (Казалось бы, белые благополучно решили все проблемы, ведь на 1... Kр:f5 следует 2. Л:h4. Но... не тут-то было!). 1... Kг3! 2. Л:h4 Kг4!, и выясняется, что попытка белых сохранить добычу окончилась безрезультатно. Кажется, что пора соглашаться на ничью, но здесь-то и раскрывается замысел автора.

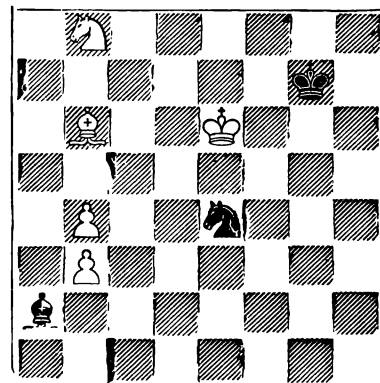
3. Kd4! Kр:h4 (Теперь взгляните на создавшуюся позицию: черные, наконец, достигли равенства сил, но какая ирония — именно в этом равенстве источник всех последующих бед черных. Снимите хотя бы одного из черных коней с доски и перед вами будет «битая» ничья!) 4. Kf3+ Kрh5 (После 4... Kрh3 черные получали курьезный мат) 5. Kpg7!

Нежданно-негаданно черный король оказался в «мышеловке». Грозит мат на f4, а в случае ухода коня g4 — нокаутирующий удар наносится с поля f6. Остается только 5... Ke2 (f5+) 6. Kрh7!, и черные получают мат следующим ходом.

Хотя финальная позиция этюда известна давно, он производит сильное впечатление неожиданной игрой и внезапными сюжетными поворотами. Это настоящий водевиль в шахматном театре марионеток.

А вот пример совсем другого рода.

№ 2. А. Гурвич, 1952 г.



Выигрыш

У белых две лишние сдвоенные пешки, но одна из них немедленно теряется. Первые ходы решения сравнительно легкие.

1. Kрd5 Kd2 2. Kрd4! (Король пытается выиграть одну из засевших в углу фигур) 2... K:b3+ 3. Kрc3 Kc1 4. Kрd2 Kb3+ 5. Kрc2 Ka1+!

Выглядит, как самоубийство. Ведь после естественного 6. Kрb2 черные теряют фигуру. Теряют фигуру..., но партию спасают! На 6. Kрb2 следует 6... Cc4! 7. Kр:a1 Cb5!, и черные воздвигли неприступную крепость, в которую не в состоянии проникнуть белый король.

Белые отвечают на остроумную идею противника не менее парадоксальным ходом 6. Kрc1! Теперь на 6... Cc4 следует 7. Cd4+ Kрf7 8. C:a1 Cb5 9. Kрd2 Kрe6 10. Kрe3, и белый король прорывает блокаду. После 6... Kрf7! 7. Kрb2! Cc4 8. Kc6! коварный замысел черных разрушается, и белые добиваются победы.

Я намеренно привел два, может быть, не самых лучших этюда автора. С точки зрения решателя, какими являемся все мы, и рядовые и премированные этюды А. Гурвича одинаково интересны. Попробуйте их решить и, если вам удастся проникнуть в замысел автора, вы получите большое удовольствие.

Существуют два варианта составления сборников этюдов. В одном из них, как в данной книге, этюды непосредственно сопровождаются решениями и комментариями. Применяется и другой метод, когда решения и комментарии относят в конец книги. Мне больше нравится второй вариант, так как он позволяет, или вернее, заставляет, сначала решать этюды самостоятельно по диаграмме, а потом уже можно и заглянуть в решение.

Несколько слов по поводу авторских комментариев. Они написаны с юмором, ярко и сочно (кстати, не лишне будет отметить, что А. Гурвич является членом Союза советских писателей), что позволяет лучше понять этюды, более глубоко оттеняет их содержание.

Первая часть, содержащая этюды с комментариями и решениями, составляет примерно одну треть книги. Вторую и большую ее часть занимает очерк «Шахматная поэзия», в котором автор выступает в роли теоретика этюдной композиции. В этой статье А. Гурвич подробно излагает свои творческие взгляды, свою точку зрения по вопросам эстетики этюда.

Автор начинает свой критический очерк с вопроса: «Можно ли говорить о шахматной композиции, как об искусстве?» Действительно, для того чтобы всерьез говорить об эстетике шахмат, необходимо в первую очередь определить позицию в этом вопросе. Не вдаваясь в дискуссии, автор устанавливает бесспорное наличие элементов искусства в шахматах. Предоставляю ему слово:

«Среди чувств, сопутствующих шахматной мысли, есть одно, несомненно самое сильное и глубокое — это чувство красоты. Красота мысли, тающая именно в своей красоте побеждающую силу, действует на наше воображение необычайно сильно и вызывает живейшую реакцию...

А где красота, там неизбежно возникают эстетические критерии».

Именно красота человеческой мысли возводит шахматы на уровень искусства, позволяет рассматривать шахматные партии и этюды как художественные произведения, подходить к ним с определенными эстетическими критериями.

Каковы же критерии, выдвигаемые автором для оценки шахматного этюда?

Автор исходит из того, что этюд не должен отрываться от шахматной партии, должен быть близок и понятен широкому массам шахматистов. Только тогда он вызовет интерес, доставит наслаждение. Этюды — школа, которая учит тонко чувствовать и понимать красоту шахматной истины. И для того, чтобы достигнуть этого в наибольшей мере, этюд должен обладать силой впечатляемости. Не будучи ярким, рельефным, он не врежется в память, не оставит в ней следа.

Каким же образом шахматный композитор добивается того, чтобы его замысел вылился в художественную форму? В первую очередь он должен стремиться к чистоте и экономичности. Обработав свою идею, мастер этюда должен представить ее так, чтобы она раскрылась во всей своей полноте и в то же время в кристально чистом виде. Лишь освободив позицию от обстоятельств и факторов, не являющихся неизбежными для выражения данной идеи, пряча разгадку не в массе беспорядочных нагромождений, а в самой глубине активно действующих фигур, автор этюда достигает максимального эффекта при минимальной затрате средств.

Начальная позиция этюда должна быть простой и естественной. Дражение должно происходить на широком

просторе. Пусть потом, в процессе борьбы, противник окажется зажат, оттеснен к краю доски, загнан в угол или попадет в матовую сеть в самом центре поля брани; финал произведет наибольшее впечатление, если в начальном положении, казалось бы, ничто не предвещает гибели черных.

Высказав и обосновав свои эстетические взгляды, взяв их за основу критических суждений, автор затем приступает к анализу различных произведений советской школы этюдной композиции.

Подробно разобрав три классических этюда В. и М. Платовых, Л. Кубеля и А. Троицкого, автор показывает, что именно сочетание принципа максимальной координации и принципа строжайшей экономии средств создает огромную внутреннюю силу, производит наибольшее впечатление, вызывает восхищение.

Оттолкнувшись от этих своеобразных эталонов, автор затем показывает, как советские композиторы продолжают дело своих предшественников, как они выполняют важнейшее правило создания эстетических ценностей — строжайшую экономию средств.

Перед читателями проходят этюды с различными заданиями, различным материалом, различными идеями. Все они оригинальны по замыслу, полны неожиданных и тонких ходов, каждый из них по-своему восхитителен и эффектен, и в то же время все они предельно экономичны и естественны в исходных позициях.

Подробно проанализировав все эти блестящие произведения, автор приводит читателя к выводу, что нет такой шахматной идеи, которая не могла бы быть выражена с соблюдением принципа строжайшей экономии средств, и именно с этих позиций он выступает затем с критикой ряда этюдов, удостоенных высоких отличий на конкурсах. Критика его, главным образом, относится к этюдам так называемого романтического направления, направления, которое впервые дало себя знать еще в начале двадцатых годов. Сторонники этого направления, стремясь представить новые идеи, показать парадоксальные финальные позиции, зачастую выражали их в неуклюжей громоздкой форме, а игра в таких этюдах носила неинтересный, механический характер.

Критикуя эти этюды, автор многократно подчеркивает, что в искусстве идеи существуют лишь постольку, поскольку они выражены в эстетической форме, и, следовательно, идея, не нашедшая своего художественного выражения, является мертворожденной, а такие этюды, хотя и обладающие элементами новизны, — антихудожественными.

Исходя из пропагандируемых им эстетических принципов, автор анализирует и перспективы развития этюдного искусства. Вопрос о том, как обновить шахматный этюд, обогатить его содержание, поднять его на новую, более высокую ступень, важен не только для композиторов, но и для всех поклонников шахматного искусства. Автор критически разбирает некоторые пред-

ложения, такие, как последовательный синтез, как сочетание двух разнородных идей, и показывает их бесперспективность.

На ярких примерах А. Гурвич показывает различные тенденции развития этюда и заставляет читателя критически их осмысливать. Кстати, анализируя различные вопросы этюдной композиции, автор останавливается на одном из них, имеющем особое значение — на вопросе о трудности решения. Поскольку этюд для того и существует, чтобы шахматисты его решали, решение не должно быть ни чрезмерно длинным, ни очень трудным. Если для решения этюда требуется длительный кропотливый анализ, то это только утомляет и ослабляет впечатление. Трудность в этюде должна заключаться в глубокой маскировке идеи, но решение должно быть ясным, чистым и четким. Все варианты должны быть убедительными.

Заканчивая свой интересный очерк, автор призывает композиторов к созданию красивых произведений, и все любители шахмат с удовольствием присоединятся к этому призыву.

Мы кратко пересказали содержание обстоятельного очерка А. Гурвича. Надо сказать, что положения, выдвигаемые автором, как правило, убедительно аргументируются. В ходе своих рассуждений А. Гурвич высказывает целый ряд интересных мыслей.

В предисловии к книге автор пишет, что в статье «Шахматная поэзия» выражены его личные эстетические взгляды в области этюдной композиции. Мне кажется, что с основными установками автора согласятся все поклонники шахмат от рядовых любителей до гроссмейстеров. А если это так, то критический очерк А. Гурвича может стать важным направляющим ориентиром, полезным пособием для наших шахматных композиторов и особенно судей.

Однако, если именно с этой позиции подходить к работе А. Гурвича, необходимо указать и на некоторые ее недостатки.

Мне думается, что перед тем, как устанавливать эстетические критерии этюда, нужно было бы провести хотя бы примерную его классификацию. В этюдной композиции есть целая область аналитических этюдов, которые хотя по художественным качествам и проигрывают по сравнению с обычными этюдами, но зато, как правило, представляют собой нечто новое в теории эндшпиля и имеют чисто практическую ценность. Либо этот вклад в теорию эндшпиля должен «взвешиваться» судьями при их оценке, либо для аналитических этюдов должны проводиться специальные конкурсы. Иначе даже очень ценные аналитические этюды окажутся на конкурсах в неравных условиях.

А. Гурвич критикует этюды с громоздкой начальной позицией, неинтересной игрой, считая, что каким бы новым и интересным не был замысел автора, какой бы оригинальной не была бы финальная позиция, если композитору не удалось добиться легкой и экономичной конструкции и жи-

вой игры, идея, а следовательно и этюд, не имеют права на существование.

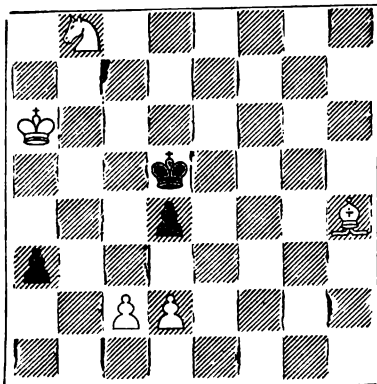
Мне кажется, что такой приговор является слишком суровым. Да, такой этюд, безусловно, не имеет права на отличие, на приз «за красоту» в конкурсе, но, если он имеет познавательную ценность, или является хорошим учебным примером, нельзя лишать его права на существование. При подготовке книги «Шахматные окончания» я использовал большое число таких этюдов, которые хотя и не отличались высокими художественными качествами, но как иллюстративный материал свою роль сыграли.

Кстати, и мысль автора, повторенная не один раз, что этюд — не пособие по типам эндшпилей и не форма теоретической разработки разных окончаний, нуждается в коррективах. Перелистайте «Шахматные окончания» и вы увидите там ряд хороших художественных этюдов разных авторов, в том числе и А. Гурвича, которые выполняют именно эту роль, в чем я не нахожу ничего плохого. Здесь нет ни правил, ни ограничений, и, во всяком случае, противопоставлять этюд практическому окончанию не следует.

Мы уже говорили, что, начиная критический анализ, автор разбирает три классических этюда основоположников отечественной шахматной композиции. Автор дает этим известным этюдам блестящую характеристику и фактически выдвигает их эталонами для оценки современного этюда. Однако все эти блестящие находки обладают одним и весьма существенным недостатком — полным отсутствием какой-либо контригры со стороны черных, полным отсутствием сопротивления. Между тем, именно в создании полноправной игры со стороны черных выражена одна из главных тенденций в развитии современного этюда, и, я думаю, что не погрешу против истины, если скажу, что в своих самых лучших произведениях наши современники поднялись на еще более высокую ступень по сравнению даже с А. Троицким, Л. Куббелем и В. Платовым.

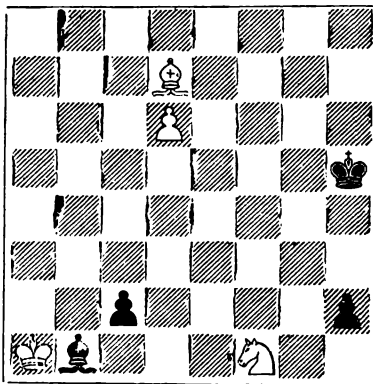
Сравните, например, следующие два этюда.

№ 3. Л. Куббель, 1922 г.



Выигрыш

№ 4. М. Либуркин, 1949 г.



Ничья

В этюде № 3 после 1. Кс6! Кр:с6 2. Cf6 Kpd5 3. d3 a2 4. c4+! Крс5 5. Kpb7! белые создают матовую угрозу и добиваются победы. Это — типичный этюд — находка с красивым и неожиданным решением. Но борются, играют в этюде только белые. Черные просто делают вынужденные ходы.

Давайте посмотрим теперь решение этюда № 4.

1. Kg3+ Kph4 2. Kpb2.

Казалось бы, все просто: белые воспрепятствовали продвижению обеих пешек, и после 2...Кр:g3 3. Сс6 c1f+ 4. Кр:c1 Cf5 ничья. Однако черные наносят сильнейший удар.

2...c1f+ 3. Кр:c1 Ce4! (Белые на краю пропасти. Кажется, что их положение безнадежно, но они в свою очередь находят достойный ответ) 4. Kh1! C:h1 5. Ch3! Сс6 6. Cg2! C:g2 7. d7 h1f+ 8. Kpd2, и хотя у черных громадный перевес в силах, белые спасаются. Лишние ферзь и слон не принесли черным победы!

Этюд Либуркина — настоящий современный этюд. На протяжении нескольких ходов в нем развернулось острое драматическое сражение и удары наносились с обеих сторон. Вот это действительно была борьба, а не избивание связанного по рукам и ногам противника. И эстетическое воздействие второго этюда, конечно, значительно выше, чем первого.

Как следует не подчеркнув, что полноправная борьба является основным отличительным свойством современных этюдов, автор невольно настраивает читателя на неправильный вывод, что этюды наших предшественников являются вершиной творчества, и выше их подняться уже нельзя.

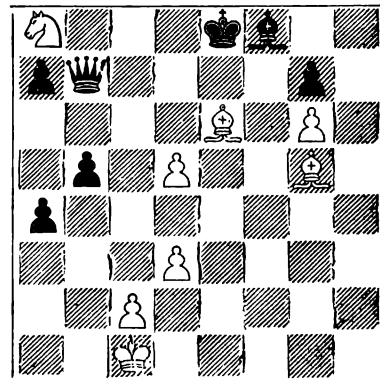
Из обширного фонда советской шахматной композиции автор в качестве показательных примеров, образцов, выбрал исключительно малофигурные этюды (максимальное число фигур в этих этюдах не превышает двенадцати, а среднее равно восьми). В то же время среди тех этюдов, которые подвергаются критике, преобладают многофигурные (максимальное число фигур равно двадцати, среднее — шестнадцать). Если еще учесть, что автор вообще не привел ни одного, по его мнению, хорошего многофигурного

этюда, то приходишь к выводу, что существует какой-то количественный предел, переходить который ни в коем случае нельзя, так как при этом качество переходит неизбежно в плохое качество.

Вероятно такой вывод не входил в замыслы автора, но он неизбежно вытекает из приведенных расчетов.

Было бы крайне интересно, например, выслушать мнение А. Гурвича по поводу следующего многофигурного этюда Ф. Симховича.

№ 5. Ф. Симхович, 1927 г.



Ничья

Это — несомненно очаровательная находка. Взглянем на решение: 1. Cf7+ Kpd7 2. Се6+ Kpd6 3. Cf4+ Крс5 4. Се3+ Kpb4 5. Cd2+ Кра3.

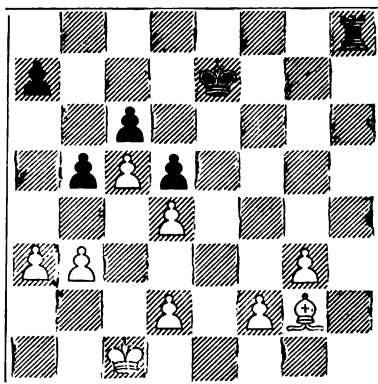
Проехав «вниз по эскалатору», король черных собирается «сойти» на поле а2, но король белых «отталкивает» его.

6. Kpb1! Ф:а8, и здесь белые делают «скромный» ход 7. Кра1!, неожиданно ставящий черных в положение цугцванга. Ход b5—b4 невозможен из-за мата в один ход, движение пешки а7 не усиливает позицию черных. Ходы слоном отнимают у короля черных одно из нужных для отступления полей и немедленно ведут к вечному шаху. На черные поля ферзь ступить не смеет, а 7...Фe8 приводит к вечному шаху. Остается только 7...Фb7 8. Kpb1! Фа6 9. Кра1!, и черные не могут усилить свою позицию.

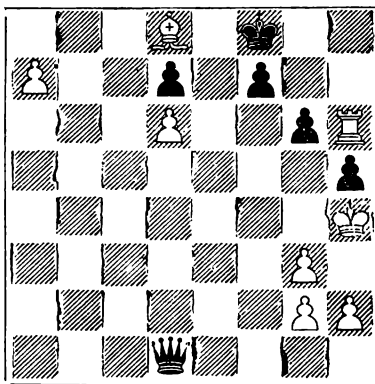
Наиболее сильно досталось от автора ряду эстетически несовершенных этюдов на тему «крепости» и «блокады».

Еще раз повторяю, что критика всех приведенных в очерке этюдов правильна и справедлива. Однако, эти темы имеют большое практическое и познавательное значение. И я, и многие мои соратники, владея оружием построения «крепости» и создания «блокады», не раз находили спасение в, казалось бы, совершенно безнадежных позициях.

Именно потому, что эти темы сближают этюд с практическим окончанием, они заслуживают к себе бережного отношения. Ведь они открывают шахматистам такие возможности, которые им даже и не снились! Взгляните, например, на следующие два этюда.



Ничья



Ничья

В этюде В. Чеховера к ничьей ведет парадоксальная жертва слона — 1. Kpd1! Lh2 2. Kpe1! Л: g2 3. Kpf1 Lh2 4. Kpg1 Lh3 5. Kpg2 Lh8 6. f3!, и черные не могут выиграть с лишней ладьей (!), так как им не удастся своими фигурами проникнуть в лагерь белых.

Этюд Г. Каспаряна поражает еще более. 1. h3 Fd4+ 2. g4 Ф: a7 3. Cf6 Фf2+ 4. Kpg5 Fd2+ 5. Kph4 Ф: h6 6. g5 Фh7.

Черные добились решающего перевеса в силах, но ферзь их попал в клетку. И вот оказывается, что белому королю удастся помешать выходу ферзя на свободу, и партия заканчивается ничью. Замечательная позиция, не правда ли?

7. Kpg3 h4+ 8. Kpf2 Kpe8! 9. Kpe3! Фh5 10. Kpd2 Kpf8 11. Kpe1 Kpe8 12. Kpd2 Фh7 13. Kpe3 Фg8 14. Kpd4 Фf8 15. Kpe5 Фg8 16. Kpd4 Фh7 17. Kpe3

Фh5 18. Kpd2. Король вовремя спешит к обоим выходам из клетки!

Мне кажется, что автор обязательно должен был включить в свой обзор и лучшие многофигурные этюды на тему «крепости» и «блокады».

Еще в 1910 г. А. Троицкий заложил прочный фундамент в теорию шахматной композиции, опубликовав статью «Основные положения искусства составления шахматных этюдов». Высказывания А. Троицкого, а также Л. Кубеля и В. Платова в течение почти полувека были путеводными маяками в творчестве наших композиторов. Многие наши этюдисты выступали в печати по различным вопросам теории этюда, путях его развития, эстетическим критериям. Немало полезного принесли творческие дискуссии, время от времени проводимые Центральной комиссией по композиции.

Однако до сих пор большой обстоятельной работы, целиком посвященной проблемам эстетики шахматного этюда, не было, и, мне кажется, что критический очерк А. Гурвича в значительной мере восполняет этот пробел.

Ю. АВЕРБАХ.

Беседы с читателями

Нужно ли «спасать» французскую защиту?

В редакцию пришло письмо из Чимкента. Читатели Ф. Гайнуллин и Ф. Турабеков пишут:

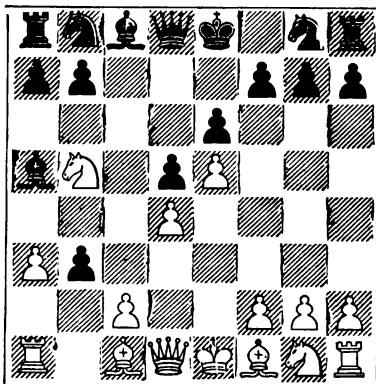
«Мы считаем, что хотя французская защита в последнее время выходит из моды и считается ненадежной, наши анализы показывают, что она имеет полные права на жизнь». Далее приведены несколько многоходовых вариантов.

В нашем учебном отделе уже говорилось о «моде». В матчах с В. Смысловым и М. Талем. М. Ботвинник отказался от французской защиты и предпочел ей защиту Каро-Канн. Поспешный вывод из этого факта, что защита Каро-Канн надежной, был бы неправилен. Значительную роль в выборе дебюта играет психологический фактор, а М. Ботвинник — тонкий психолог. Он правильно решил, что В. Смыслову и М. Талю труднее будет развертывать атаку в защите Каро-Канн, чем во французской защите. Это и определило выбор.

Но, конечно, французская защита не обветшала, она так же жизнеспособна, как другие популярные дебютные системы. Характерно, что недавно на турнире в Гастингсе М. Ботвинник применил эту защиту в партиях против К. Робача и Л. Бардена.

Ф. Гайнуллин и Ф. Турабеков пишут, что анализируют они вдвоем, а свои анализы проверяют в турнирных встречах. Это, конечно, хорошо. Жаль только, что они увлекаются многоходовыми расчетами и недостаточное внимание уделяют общей оценке позиции.

Вот их попытка «реабилитации» варианта 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 Ca5 6. b4 cb 7. Kb5. Здесь, как справедливо отмечают авторы письма, и 7...Cc7, и 7...Kc6 ведет к нелегкой игре для черных. Ф. Гайнуллин и Ф. Турабеков придумали продолжение 7...b3+ и разбирают его.



Цель хода — отвлечь белого ферзя от королевского фланга.

8. c3 Cd7 9. Kd6+ Kpf8.

Теперь авторы письма рассматривают только два продолжения: I 10. Ф: b3 и II 10. К: b7.

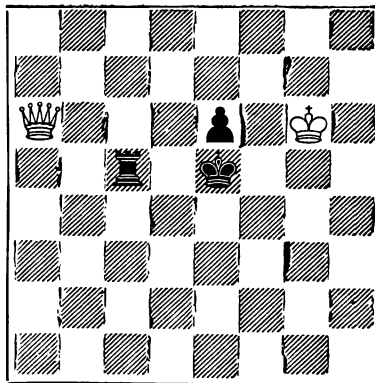
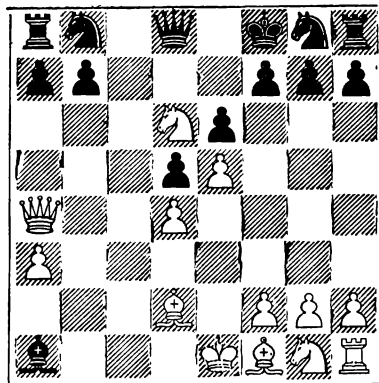
Между прочим, интересно и 10. Фf3.

Но вернемся к присланному анализу. На 10. Ф: b3 рекомендуется ответ 10...Ca4.

Теперь можно взять слона, пожертвовав качество, либо сыграть 11. Ф: b7. Авторы обходят молчанием простой ход 11. Фb2, предпочитая ему длинные форсированные продолжения.

Рассмотрим жертву качества в том оформлении, как ее предлагают читатели.

11. Ф: a4 C: c3+ 12. Cd2 C: a1 13. Cb4 Ke7 14. К: b7 Фc7 15. Kc5 Kbc6 16. Kf3 К: d4 17. К: d4 C: d4 18. К: e6+ fe 19. C: e7+ Кр: e7 20. Ф: d4 Фc1+ с решающим преимуществом у черных. Все это интересно, но этюд не обязательно для белых. Вернемся, например, к позиции после двенадцатого хода черных.



У черных лишнее качество и пешка, но их король лишился рокировки, а слон a1 в «офсайде». Белые могут увеличить свой перевес в развитии. Очень сильно 13. Кf3 с тем, чтобы начать «охоту за слоном». Грозит 14. Cd3 и затем 0—0. Положение черных критическое.

Теперь познакомимся с вариантом 10. К:b7, на что черные отвечают 10...b2! (знак авторов письма). Ф. Гайнуллин и Ф. Турабеков утверждают: «Этот, казалось бы, незаметный ход ведет, как ни странно, к проигрышу фигуры белыми после 11. С:b2 Фb6 12. К:a5 Ф:b2 13. Фc1 Фb6!»

Но 13. Фc1 — ошибка. Можно продолжать 13. Ke2 и фигура спасена, например: 13...Фb6 14. Kb3 Ca4 15. Kc1 Kc6 16. Cd3 или 16. Kc5 С:d1 17. Kd7+, переходя в эндшпиль с лишней пешкой.

Итак, многовариантный анализ оказался уязвимым. Избежать подобных ошибок можно было правильно оценив позицию. Ведь 7...b3+ связано с большой потерей времени. Такие продолжения имеют право на существование, лишь когда они могут быть подкреплены убедительными вариантами. Не следует при этом задаваться целью усилить игру только одной из сторон — черных или белых. Анализировать позицию надо объективно.

И, наконец, надо постараться понять основные идеи дебюта, который анализируешь.

Ошибочно полагать, что находка «новинки» подобна случайному обнаружению клада. В поисках теоретического «клада» надо действовать как геологу: не только знать, что ищешь, но и знать, где искать.

Об одном протесте

Читатели Рябкин и Ненашев играли в первенстве Бийска. Партия затянулась. После многих десятков ходов она пришла к положению на диаграмме.

(См. следующую диаграмму)

И здесь игравший черными Ненашев, пригласив судью, потребовал зафиксировать ничью. В таблице противникам поставили по пол-очка, но решение судьи не уредило Рябкина, ведь в «Шахматном кодексе СССР» сказано: «Один из противников, установив, что за последние 50 ходов (не менее) на доске не была взята ни од-

на фигура и ни одна пешка не сделала хода, требует прекращения партии. Однако если при проверке будет доказано, что в исходном положении выигрыш возможен, но более чем в 50 ходов, то требование о прекращении партии может быть предъявлено по истечении следующих 50 ходов».

Тов. Рябкин подал протест, но, разумеется, не мог доказать, что в случившемся эндшпиле для выигрыша необходимо большее число ходов, чем пятьдесят. А без доказательств протест не рассматривается. Это вытекает и из текста кодекса.

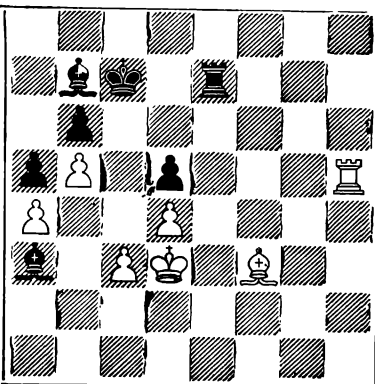
Надо отметить, что анализами А. Троицкого доказано, что в некоторых окончаниях — два коня (без пешек) против пешки — для выигрыша требуется более 50 ходов. Других случаев теория не знает.

Правило о ничьей после 50 «бескровных» ходов введено для того, чтобы отбить у некоторых любителей охоту играть «на измор».

Как выиграть с лишней фигурой?

Этот вопрос может показаться праздным. Известно, что для победы сплошь и рядом достаточно минимального преимущества. Но ведь наряду с этим во многих хорошо проведенных партиях выигрыш был упущен в стадии реализации значительного материального перевеса. Случалось это и в партиях мастеров и особенно часто во встречах неискушенных шахматистов.

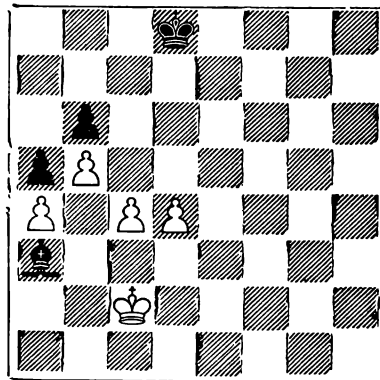
Партия А. Концевич — А. Стрельченко (Первенство Николаевской области, 1961 г.) пришла к следующей позиции.



На первый взгляд, черные должны без труда выиграть: у них слон за пешку.

Такая оценка верна, однако мало знать, что выигрыш есть, а для того, чтобы его достичь, необходимо потрудиться. Черные же продолжали борьбу так, будто лишняя фигура обеспечивает победу сама собой.

54...Ld7 55. Kpc2 Ld8? 56. c4! (Наказание за топтание на месте. Плохо 56...dc 57. Lh7+) 56...Kpd6 57. С:d5 С:d5 58. Л:d5+ Kpc7 59. Л:d8 Kp:d8, и здесь победа уже упущена.



Почему здесь нельзя добиться выигрыша? Вот характерный вариант: 60. Kpd3 Кре7 61. Кре4 Кре6.

Теперь черные должны следить, чтобы не было прорыва с4—с5 и стремиться оттеснить белого короля, но это не удается:

62. Kpd3 Kpf5 63. c5! bc 64. dc С:c5 65. Kpc4.

Нападением на слона белые выигрывают время для перевода короля на помощь проходной пешке, а черный король остался не у дел.

Теперь вернемся к начальному положению.

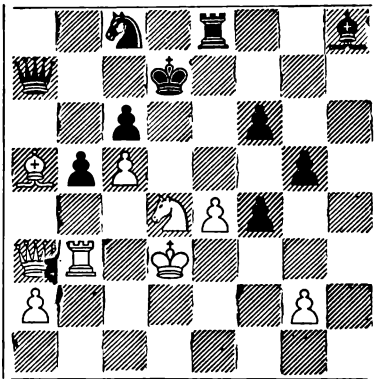
Найдите план достижения победы и варианты, подтверждающие правильность этого плана, и шлите нам ваши анализы.

М. БЕЙЛИН.

КОМУ ПРИНАДЛЕЖАТ ЭТИ СТРОКИ?

1. Ф. И. Глинна. Стихотворение. «Наука», 1826 г.
2. В. В. Маяковский. «Как делать стихи».
3. И. С. Тургенев. «Пожар на море», 1883 г.
4. А. Жаров. Поэма «Богатырь».
5. А. М. Горький. «Леонид Красин».

Весной 1916 года А. Алехин принял поездку по городам России, выступив с сеансами одновременной игры. Денежные сборы от этого турне предназначались для русских шахматистов, находящихся в плену в Германии. В числе городов, которые посетил Алехин, была и Одесса. Накануне его приезда газета «Одесские новости» опубликовала окончание одной из партий Алехина из сеанса одновременной игры в Серпухове.



Здесь последовало: 1. Л:b5 Фa6 2. Сс3 Ф:a3 3. Лb7+ Крd8 4. К:c6X.

Алехин пробыл в Одессе почти три недели. В Литературно-артистическом клубе он выступил с тремя сеансами одновременной игры. Кроме того, Алехин сыграл консультационную партию против В. Владимирова и Н. Лорана.

В первом сеансе с Алехиным «сражались» 20 шахматистов. Алехин выиграл 17 партий, проиграл одну и две свел вничью.

Через день Алехин играл на 8 досках «вслепую». Вот что писала о выступлении Алехина газета «Одесские новости»:

«Невиданное еще в Одессе зрелище привлекло в Литературно-артистический клуб полный зал зрителей. За восемью столиками поместились игроки, а в соседней комнате сидел А. Алехин и произносил ходы, которые после этого ставились на досках. Главное внимание было обращено не на партии, а на маэстро, который с такой легкостью удерживал в памяти все восемь партий и, быстро разбираясь в сложных положениях, делал наилучшие ходы. Во всех партиях А. А. Алехин избирал острые начала и вскоре получил преимущество во всех партиях, кроме одной — против сравнительно слабого игрока, пользовавшегося советами целого кружка «облепивших» его зрителей. Партию эту маэстро сдал, потеряв в ней две фигуры».

Сеанс закончился в половине пятого утра: остальные семь партий Алехин выиграл. «Этот прекрасный результат, — писала газета, — тем более замечателен, что почти на всех досках публика помогала играющим, подсказывая им ходы».

19 апреля Алехин играл против В. Владимирова и Н. Лорана. На 30-м

ходу партия закончилась победой Алехина.

Прощальным выступлением был альтернативный сеанс А. Алехина и одесского шахматиста П. Листа. Из 15 партий они выиграли 11, одну проиграли и три закончили вничью.

Пребывание Алехина в Одессе подняло интерес к шахматам в городе. В общей сложности Алехин сыграл 44 партии, из них 36 выиграл, 5 свел вничью и 3 проиграл.

Из Одессы Алехин выехал в Киев, где дал два сеанса одновременной игры (по 20 партий) и сеанс вслепую (8 партий). Кроме того, он сыграл три партии с киевским мастером А. Эвенсоном (две выиграл, одну проиграл).

Приводим партию из сеанса одновременной игры вслепую (Одесса, 15/IV-1916 г.).

Королевский гамбит

А. АЛЕХИН

Н. ВЕЛИКАНОВ

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 g5 4. d4 d6 5. Cc4 g4 6. C:f4 gf 7. Ф:f3 Kf6 8. Cg5 Ce7 9. 0—0 Kbd7 10. Kc3 c6 11. Лf2 Фa5 12. e5 de 13. Ke4 K:e4 14. Ф:f7+ Kpd8 15. C:e7+ Kpc7 16. b4 Фb6 17. c3 Kd6 18. Фe6 K:c4 19. Ф:c4 Фb5 20. Фf7 Фd5 21. de Ф:f7 22. Cd6+ Kрd8 23. Л:f7 Kb6 24. Лd1 Cd7 25. Cc5 Kd5 26. c4 Kpe8 27. Лd1 Ce6 28. Л:b7 K:b4 29. Ле7+ Kpd8 30. Лd1+ Kpc8 31. Л:e6. Черные сдались.

В. БАРЫКИН.

Заметки на полях

В брошюре Б. Вайнштейна «Комбинации и ловушки в дебюте» есть занятный рассказ «Самая короткая партия».

Самая короткая партия — это... Впрочем, предоставим слово автору.

«На Всероссийском турнире в Вильно в 1909 году в числе других маэстро принимали участие Ф. И. Дуз-Хотимирский и С. Н. Фрейман. Вообще они были приятелями и с большой теплотой относились друг к другу, но тут, как на грех, повздорили из-за какого-то пустяка, и оба не явились на игру. Судья не долго беда, поставил обоим по нулю... Короче этой партии, я думаю уже нет».

Обращаюсь к источникам. В Вильно в 1909 году происходил турнир, хотя и не Всероссийский, и в нем действительно участвовали Дуз-Хотимирский и Фрейман. Да вот беда. В графах их результатов между собой стоит: Фрейман — поражение, ничья, победа, Дуз-Хотимирский — победа, ничья, поражение (турнир проводился в три круга). Не могли же им поставить в одной партии обоим по нулю, а в другой — обоим по единице?

А вот другой пример. Недавно вышли мемуары гроссмейстера М. Видмара «Золотая эпоха шахмат». Среди прочего автор вспоминает следующий эпизод, относящийся к Сан-Себастьянскому турниру 1911 года. Мизес, бывший главным судьей соревнования, ввел новшество. В случае записи невозможного хода при откладывании партии к виновному применялось одно из следующих наказаний, по выбору противника: записанный невозможный ход остается в силе; делается штрафной ход королем; фигура, сделавшая невозможный ход, делает возможный ход. Нынешнего правила о зачете поражения тогда еще не существовало.

В одной из партий Рубинштейна к моменту перерыва возник эндшпиль, в котором все решал ход королем. Ступишь на верное поле — выиграешь, на неверное — потеряешь полочка. Рубинштейн был великим мастером эндшпиля, но тут он никак не мог найти за доской правильное решение. Наконец, он напал на мысль записать ход... Крс2—с7.

Наступает догрывание. Судья устанавливает, что записан невозможный

ход. «Пожалуйста, накажите меня», — предлагает «правонарушитель». Признать записанный ход действительным — значит пропустить короля во вражеский тыл. Штрафной ход королем? Но Рубинштейн уже нашел при домашнем анализе выигрывающий маневр короля!

«В следующий раз, — заявил Мизес, — я предусматриваю четвертое наказание: противнику будет предоставлено право потребовать признания партии ничьей».

Я полюбостествовал, в какой именно партии Рубинштейна произошла эта история. Перелистываю весь турнирный сборник — не только у Рубинштейна, но и вообще в турнире не было такой партии!

Не перепутал ли Видмар Сан-Себастьянские турниры 1911 и 1912 годов? Снова проглядываю партию за партией — тот же результат.

Так я и не знаю, с кем и когда произошел случай, рассказанный М. Видмаром...

И. РОМАНОВ.

Шахматы на Кубе очень популярны. Особенно широкий размах шахматное движение получило в стране после революции. Только в одной Гаване насчитывается сейчас более десяти шахматных клубов.

Но, пожалуй, нигде на Кубе так не любят шахматы, как в небольшом городе Сьего-де-Авила. Недаром его называют «городом шахмат». Здесь вечерами в кафетериях устраиваются небольшие турниры. Участвовать в них может каждый. В городе регулярно проводятся и официальные соревнования. Кстати, первым чемпионом Кубы стал шахматист из Сьего-де-Авила Э. Хименес.

Недавно на Кубе состоялось одно из самых массовых соревнований за всю историю шахмат в стране — командное первенство. Оно проводилось впервые и вызвало большой интерес у любителей шахмат.

В первенстве участвовало 30 команд. Каждая команда состояла из пяти основных и двух запасных участников.

На открытии соревнования в городке Спорта в Гаване выступил министр промышленности Э. Гевара.

«Очень важно, — сказал Э. Гевара, — что уже на нынешнем этапе нашей революции мы можем провести такой турнир, в котором участвуют многие организации. Конечно, шахматы — это приятное времяпрепровождение, но в то же время они развивают в человеке хорошие качества: волю, настойчивость. Развитие шахмат связано с общим уровнем культуры в стране. Мы надеемся, что это первое

соревнование пройдет успешно и что в дальнейшем такие турниры будут проводиться регулярно с еще большим числом участников».

Командное первенство было организовано Национальным институтом спорта и физического развития Кубы. Чтобы привлечь внимание любителей шахмат не только столицы, некоторые туры игрались в Канабакоа, Марианао и Сантьяго де лас Вегас.

Борьба за первое место проходила напряженно. Уже на старте выявилась группа лидеров, в которую входили команды Министерства финансов, гражданского строительства, здравоохранения, муниципалитета Гаваны, а также шахматисты Конфедерации трудящихся Кубы.

В дальнейшем не всем в одинаковой мере сопутствовал успех. Несколько поражений потерпела команда муниципалитета Гаваны, неудачи преследовали шахматистов Министерства здравоохранения. Зато в группу лидеров выдвинулась команда Вооруженных Сил.

Окончательные итоги соревнований таковы: первое и второе место разделили шахматисты Конфедерации трудящихся Кубы и Министерства финансов, набравшие по 119½ очков из 145. Победители проиграли лишь по одному матчу. Третьей была команда Вооруженных Сил — 110 очков. Далее следуют шахматисты Министерств гражданского строительства — 106½, здравоохранения — 103½ и другие.

Звание чемпиона была присвоено команде Конфедерации трудящихся,

имевшей наибольшее число побед. Команда-победительница выступала в следующем составе: Э. Хименес, Р. Ортега, Е. Росас, М. Гальегос, Л. Менендес; запасные — Э. Родригес и А. Лопес.

Лучших индивидуальных результатов добились (по доскам): Э. Кобо (Профсоюз телефонистов) — 27 очков из 29, Р. Ортега (Конфедерация трудящихся Кубы) — 26 очков, Х. Менендес (Министерство финансов) — 21½ очко из 27, М. Гальегос (Конфедерация трудящихся Кубы) — 22½ очка из 28 и П. Мансебо (Министерство гражданского строительства) — 23 очка из 28.

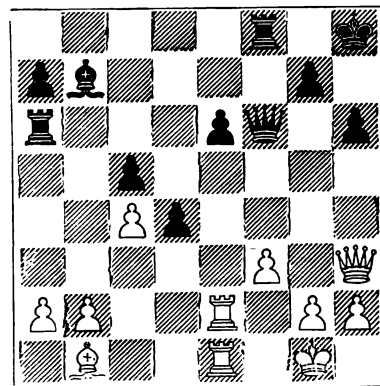
Вот два примера творчества участников первенства:

Сицилианская защита

Э. КОБО

Х. ГОНСАЛЕС

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. K:c6 bc 7. e5 Kd5 8. Ke4 f5 9. ef K:f6 10. Kd6+ C:d6 11. Ф:d6 Фb6 12. Cd3 c5 13. Cf4 Cb7 14. 0—0 Лс8 15. Лад1 Лс6 16. Фе5 0—0 17. c4 d5 18. Лfe1 d4 19. Ле2 Фd8 20. Сg5 Фd7 21. Лde1 Kph8 22. Фg3 Ла6 23. Сb1 Фf7 24. Фh3 h6 25. С:f6 Ф:f6 26. f3.



26. ...d3 27. С:d3 Фd4+ 28. Ле3 Л:a2 29. Ф:c6 Ф:b2 30. Фg6. Черные сдались.

Сицилианская защита

Р. ГРАНДЕ

Г. БАРТОШ

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. Cc4 d6 4. Kge2 Kf6 5. d3 e6 6. 0—0 Ce7 7. f4 0—0 8. Kg3 a6 9. a3 b5 10. Ca2 Фc7 11. Kh5 Kd4 12. K:f6+ C:f6 13. Ke2 Cd7 14. c3 K:e2+ 15. Ф:e2 e5 16. f5 Лас8 17. Лf3 h6 18. Лh3 Фd8 19. С:h6 gh 20. Фh5 Сg7 21. Лg3 Фf6 22. Лg6 Ф:g6 23. fg c4 24. dc bc 25. Лf1. Черные сдались.

Б. ИСАКОВ.



Юные кубинские шахматисты за разбором партии.

XIV чемпионат Румынии

Несмотря на то, что в чемпионате Румынии участвовали 20 сильнейших шахматистов страны, борьба за первое место свелась, по существу, к поединку между В. Чокылтя и Т. Гицеску.

Вначале успех сопутствовал Гицеску, набравшему в первых шести турах пять очков. На очко отставал Чокылтя, проигравший лидеру.

После 12-го тура картина изменилась. Теперь уже Чокылтя был на очко впереди. Этот разрыв сохранился до конца соревнования.

Таким образом, первое место, набрав 15 очков из 19, занял В. Чокылтя. Победитель 12 партий выиграл, шесть свел вничью и одну проиграл. Чокылтя в третий раз завоевал титул чемпиона Румынии.

Вторым с 14-ю очками был Т. Гицеску, которому накануне турнира было присвоено звание международного мастера. Третьим призером стал прошлогодний чемпион Румынии Ф. Георгиу, набравший 12 очков. Георгиу начал турнир неудачно, проиграв на старте несколько партий. Однако в дальнейшем он сумел мобилизоваться.

Далее следует: В. Джорджеску и Д. Дример — по 11½ очков, Б. Шоош — 11, Г. Митителу и М. Радулеску — по 10½, В. Вайсман, А. Гюнсбергер и К. Радович — по 10 очков и др.

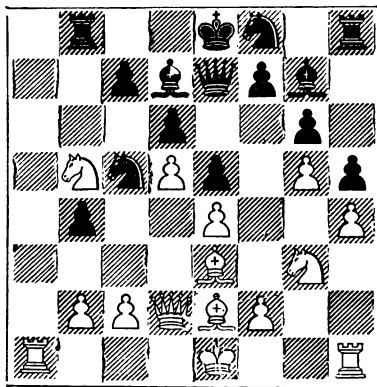
Вот одна из партий победителя турнира.

Защита Уфимцева

В. ЧОКЫЛТЯ

Э. РЕЙХЕР

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. Ce3 Kd7 5. h3 e5 6. d5 Kc5 7. Ce2 a5 8. g4 Kf6 9. Cf3 h5 10. g5 Kh7 11. h4 Cd7 12. Kge2 Fe7 13. Fd2 b5 14. Kg3 Kf8 15. Ce2 Lb8 16. a3 b4 17. ab ab 18. Kb5.



18... C:b5 19. F:b4 Kfd7 20. C:b5 0—0 21. Fc4 Kb6 22. Fe2 f6 23. gf C:f6 24. b4 Kb7 25. Kpd2 Cg7 26. Лаг1 Лf4 27. Fd3 Cf6 28. Ke2 Lf3 29. Лg3 Kc8 30. Cd7 Ke7 31. Ce6+ Kph7 32. Л:f3 F:f3 33. Лh3 Ff8 34. Cg5 Kd8 35. Cd7 Ch6 36. Fc4 C:g5 37. hg Лb7 38. Кре1 Ла7 39. Fc3 Kg8 40. f4 ef 41. K:f4. Черные сдались.

Две партии будапештского турнира (1961г.) с примечаниями Л. Сабо

Старонидийская защита

П. ДЕЛИ

В. УЛЬМАН

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. 0—0 0—0 5. c4 d6 6. Kc3 e5 7. d4 Kc6.

К этой же позиции (с перестановкой ходов) пришла партия Смыслов—Сабо из турнира претендентов, 1956 г. Смыслов продолжал 8. de, но после 8...K:e5 9. K:e5 de 10. F:d8 Л:d8 11. Cg5 Лd4! 12. b3 c6 13. Ce3 Ldd8 14. Лad1 Л:d1 15. Л:d1 Ce6 не смог получить преимущества. В дальнейшем Ульман и другие немецкие мастера много потрудились над изучением этого варианта. В зональном турнире в Вагенингене (1957 г.) Ульман играл против Ларсена 12. Kd5! K:d5 13. cd e4 14. Лfd1, но после 14...Cf5 ничего не добился.

В партиях Доннер—Фишер (Цюрих, 1959 г.) и Форинтош—Шоош (Балатонфюред, 1959 г.) белые применили более сильный ход — 10. Cg5!

8. de K:e5 9. K:e5 de 10. Cg5! F:d1.

Вынужденно, так как в случае 10...h6 11. F:d8 Л:d8 12. C:f6 и 13. Kd5 белые выигрывают пешку, а после 10...c6 — качество.

11. Ла:d1 c6 12. Лd2!

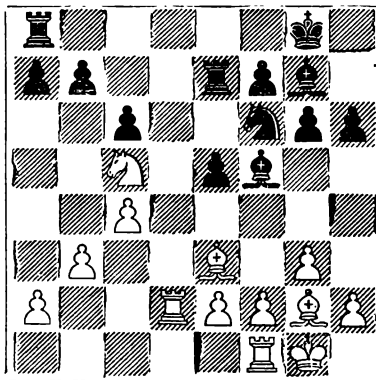
Также продолжалась и партия Форинтош—Шоош. Доннер сыграл слабее — 12. b3 Ce6 13. Ka4? (Коня необходимо держать на c3, чтобы не допустить хода Kd7).

12...Ce6 13. b3 Lfe8 14. Ka4 h6! 15. Ce3 Cf5?

Ход 14...h6! является существенным усилением всего варианта (Шоош здесь играл 14...Лad8?). Если бы теперь черные продолжали 15...Kd7, их позиция была бы защитимой.

16. Kc5 Le7.

Черные продумали над этим ходом свыше часа. Неудовлетворительно было и 16...Cc8, однако в этом случае жертва на b7 была бы невозможна.



17. K:b7!

Ладья и несколько пешек стоят здесь больше, чем две фигуры.

17...Л:b7 18. C:c6 Ce4 19. C:b7 C:b7 20. Лfd1 Kpf8 21. Лd8+ Л:d8 22. Л:d8+ Кре7 23. Лb8 Ce4.

Несколько лучше было 23...Cc6.

24. f3 Cc6 25. b4!

Против продвижения пешек ферзевого фланга у черных нет защиты.

25...Kd7 26. Лg8 Cf6 27. b5 Cb7 28. c5 K:c5 29. C:c5+ Kpd7 30. e4! a6 31. a4.

Быстрее выигрывало 31. Лf8 Кре6 32. Лb8.

31...ab 32. ab Cd8 33. Лf8 f6 34. Лf7+ Kpc8 35. Kpf2 h5 36. Кре3 g5 37. Kpd3 g4 38. fg hg 39. Ce7! f5 40. Лf8. Черные сдались.

Сицилианская защита

П. ДЕЛИ

И. ДОННЕР

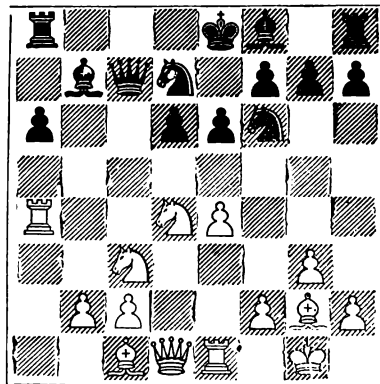
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Fc7 6. g3 b5 7. Cg2 Cb7 8. 0—0 d6 9. Le1 Kd7.

В партии Хорберг—Котов, сыгранной по телеграфу в 1959 году, встретилась сходная позиция с той разницей, что черные вместо 9...Kd7 сыграли 9...Kf6, что, пожалуй, точнее.

10. a4! ba.

Вынужденно, так как после 10...b4 белые не обязаны жертвовать фигуру; они могут ответить 11. Ka2 и после a6—a5 занять пункт b5. Кроме того, ходом c2—c3 белые получают возможность открыть важные линии для атаки.

11. Л:a4 Kgf6.



12. Kd5!

Жертва коня, встречающаяся в упомянутой выше партии Хорберг—Котов. В данной позиции она значительно выигрывает в силе, ибо в распоряжении белых имеются открытые линии на ферзевом фланге. Поэтому 11-й ход черных нельзя признать удачным. Следовало сначала сыграть Kb6 или Ce7.

Возникает вопрос: где же черные допустили ошибку? Мне кажется, что, если белые fianchetto'ют своего королевского слона, 6...b5 преждевременно.

12...ed 13. ed+ Ke5 14. f4 0—0—07
Ход 14...Kpd8 черным, понятно, не нравился. Однако следовало предпринять попытку удержать пункт e5 посредством 14...Kfd7.

Интересно, что эта же позиция встретилась в партии Дубинин—Суэтин (1954 г.).

15. fe de 16. Л:e5! Cd6. У черных уже нет удовлетворительных продолжений. Если 16...K:d5, то 17. С:d5 С:d5 18. Фе2 и Cf4, а в случае 16...Kpb8 — 17. с4.

17. Ле3 Kpb8 18. Лс3 Фd7 19. Кс6+! С:c6 20. Л:a6! (Но не 20. Л:c6? из-

за 20...Ф:c6 21. dc Сс5+, и белые проигрывают) 20...С:d5 (На 20...Сb7 к победе вело 21. Л:d6!) 21. Лb6+ Сb7 (В случае 21...Кра7 решает 22. Се3) 22. Ф:d6+! Ф:d6 23. Л:b7+ Кра8 24. Лb4+. Черные сдались; на 24...Кра7 следует 25. Ла3+ с матом в 2 хода.

ШАШКИ

Первый гроссмейстер Африки

Известный французский мастер Э. Бискон летом 1959 года путешествовал по африканским странам. Бискон, останавливаясь в различных городах, не упускал случая сыграть несколько партий с местными чемпионами. В Дакаре (Сенегал) он встретился с негритянским юношей, игра которого произвела на него большое впечатление. Бискону никак не удавалось получить перевес, хотя среди сенегальских негров была распространена игра на 64-клеточной доске, и встречи на 100-клеточной практиковались лишь в редких случаях. Узнав имя юноши и взяв его адрес, Бискон посоветовал Баба Си начать систематическую тренировку в стоклеточные шашки.

Спустя несколько месяцев, Баба Си получил приглашение сыграть в чемпионате Франции: Бискон, по достоинству оценив способности молодого сенегальца, сумел убедить руководство французского шашечного союза проверить новый талант.

Не без колебаний согласились с ним руководители союза.

Новые таланты нужны были до разреза. Ведь с 1948 года французы утратили мировое первенство. Пусть даже если кандидат в чемпионы мира — черный... Впрочем, может быть это еще надежнее — ведь он из Сенегала.

Кто из шашкистов не слышал о промелькнувшем, как метеор, в 1910—11 годах сенегальце Волдуби? Негр, приехавший в Европу в составе отряда сенегальских стрелков, начал свои шашечные выступления игрой на пару франков с любым желающим, а закончил победой в первенстве Парижа, где принимали участие тогдашний чемпион мира Вейс и два будущих чемпиона мира — Бизо и Фабр! К сожалению, шашечная карьера этого самородка внезапно оборвалась: он заболел тяжелой формой туберкулеза и вскоре умер.

Итак, Баба Си — 23-летний негритянский юноша, механик из Дакара стал участником первенства Франции. Несмотря на скудные познания в теории и небольшую практику, африканец блестяще закончил состязание, получив право играть в Олимпийском турнире 1960 года.

Готовясь к этому состязанию, Баба Си совершил турне по Голландии, во время которого он сыграл около тысячи партий в турнирах, матчах, сеансах. Результат был внушительным. Из 927 партий он выиграл 770, свел, вничью 134 и только 23 проиграл.

Кто не помнит волнующей борьбы, разгоревшейся на Олимпийском турнире между двумя посланцами Советского Союза и представителем республики Сенегал! Да, да! Правильно угадав большой талант в приглашенном ими негре из Дакара, французы просчитались в том, что он будет на первенстве мира защищать цвета Франции. История не стоит на месте: в 1959 году Сенегал был французской колонией, в 1960-м стал независимым государством.

Лишь последний тур определил чемпиона мира им стал москвич Щеголев. Баба Си — «черный автомат», как прозвали его зрители за быструю и почти безошибочную игру, отстав на пол-очка, занял второе место. За достигнутый успех на Олимпийском турнире Баба Си было присвоено звание международного гроссмейстера.

Минувший год показал, что триумфальное шествие механика из Дакара не прекратилось. Следуют два новых крупных успеха: победы на международных турнирах в Ялте и Амстердаме.

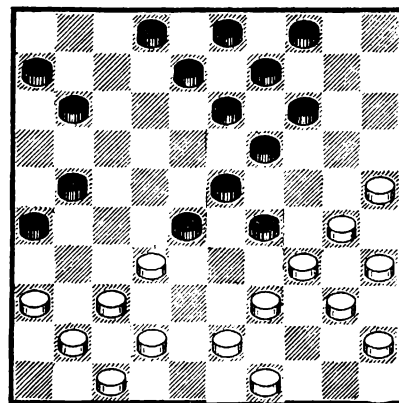
Однако «потолок» безусловно еще не достигнут! В сентябре этого года в городе Льеже состоится очередной турнир претендентов. И несомненно, что для советских шашкистов самым опасным соперником за доской явится наш африканский друг — гроссмейстер Баба Си.

Следующие позиции взяты из партий, иггранных Баба Си на Олимпийском турнире. Они очень характерны для его творчества.

Это положение возникло в партии Щеголев — Баба Си.



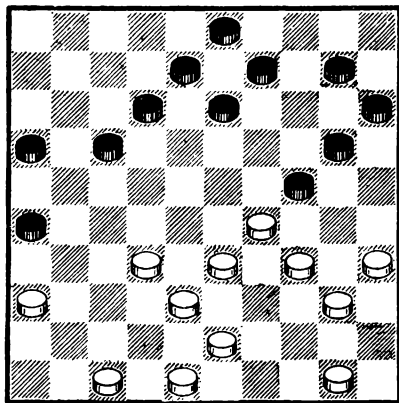
Баба Си беседует с В. Щеголевым.



Белые угрожают замаскированным ударом: 1...25—20 2. 30—24 3. 34—30. 4. 40:18. Сенегалец, как будто не замечая угрозу противника, делает ход 1...11—16!

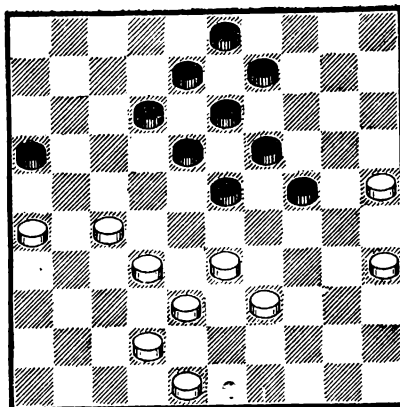
Что это? Просмотр? Нет, глубокий комбинационный расчет! Теперь в случае 2. 25—20? 3. 30—24 последует 3...19:30! 4. 35:22 23—29! 5. 34:23 26—31! 6. 37:17 16—21 7. 17:26 13—18 и т. д. Поэтому белые сыграли 2. 36—31.

Последовало 2...29—33! 3. 49—44 21—27! (Снова комбинационный удар!) 4. 32:21 (Нельзя 4. 31:22 из-за 4...28:17 5. 39:28 17—22! 6. 28:17 26—31. 7. 37:26 23—29) 4...16:36, и черные получили решающий перевес.



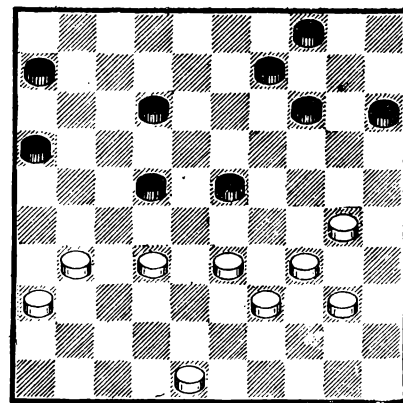
Баба Си, игравший белыми против де Дескалара, решил исход борьбы эффектным ударом — 1. 36—31! 2. 40—34! 3. 34:5 с несложным выигрышем.

А это позиция из партии Баба Си — Диони.



Гроссмейстер ведет наступление на ослабленный правый фланг противника. Баба Си добивается успеха своим излюбленным способом — чередованием тонких позиционных ходов и комбинационных ударов.

1. 48—43! (Ограничивая возможности черных: теперь на 1...9—14? последует 2. 27—22! 3. 32:21 4. 33—29 5. 43—39 6. 38:20×, а в случае 1...12—17? решает 2. 35—30! 3. 33—29 4. 39:30 5. 27—21 6. 32:14) 1...23—29 2. 27—21! (Теперь, когда черные лишились ответного размена путем 12—17, это уместно) 2...16:27 3. 32:21 9—14 (После 3...18—22 4. 39—34! 29:40 5. 35:44 угроза 6. 33—28 неотразима) 4. 33—28 3—9 5. 21—16! 12—17 6. 28—23! 19:28 7. 38—32 8. 39—34 9. 25:3 17—22 10. 3—21. Черные сдались.



Здесь Баба Си (белые) следующим образом заставил сложить оружие Ферпоста.

1. 32—27! 12—18 2. 31—26 22:31 3. 36:27 14—19 4. 26—21! 9—13 (Единственный способ отразить угрозу 5. 33—28! 6. 27:38 7. 38—23 8. 39—33 и т. д.) 5. 21—17 15—20 6. 48—42 20—24 7. 40—35 4—9 8. 42—38 23—28 9. 33:22 18—23 10. 30—25 9—14 11. 34—30 24—29 12. 39—33. Черные сдались.

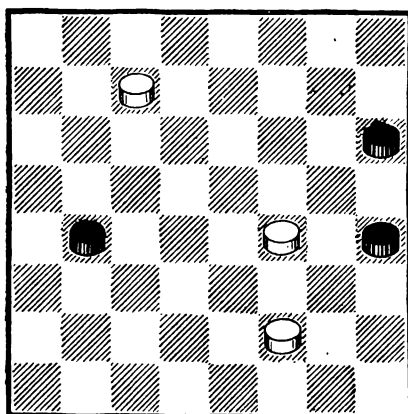
Ю. БАРСКИЙ,
И. КУПЕРМАН.

Премии читателям

За активную работу в шашечном отделе журнала (по исследованию ряда позиций) редакция премиярует шашечной литературой Н. Кожевникова (Данков), Л. Любимова (Ленинград), О. Пуусени (Эстонская ССР), Б. Завадского (Гродно), А. Оксюза (Керчь), С. Плохова (Уфа), Ю. Пятковского (Польска) и В. Сабаниса (Литовская ССР).

Разными путями

№ 1



Шли занятия по композиции. В качестве упражнения для слушателей тренер выбрал положение, которое изображено на диаграмме № 1.

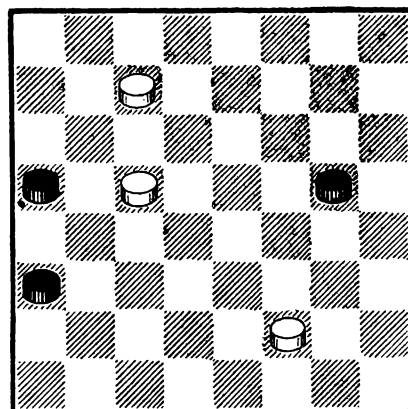
Тренер предложил найти выигрыш белых при их ходе. Когда решение было найдено (1. cb8 bc3 2. fg3 3. fg5 и т. д.) и разобрано опровержение ложных следов (1. cd8 и 1. cb8 bc3 2. be5), тренер подошел к доске и повернул ее на 180 градусов (диаграмма № 2).

Количество шашек осталось без изменения, но на доске возникло новое положение. Оно решалось тем же начальным ходом, что и первое, но далее игра развивалась иным путем.

Разберите вторую позицию сами.

А. КУЛИЧИХИН.

№ 2

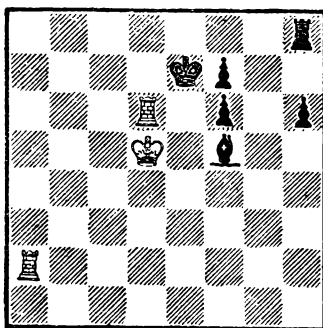


Тема «отказа от взятия»

Суть этой острой и эффектной темы заключается в следующем: возникает позиция, в которой одна из сторон может взять фигуру противника, и взятие это, казалось бы, дает необходимое для выполнения задания преимущество; и вдруг, именно в этот момент следует отказ от взятия, что оказывается единственно правильным в данной позиции.

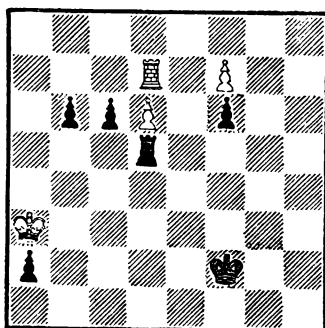
В этюде автора (3-й приз «64», 1931 г. Белые — Kpd7, Лс4, Ке2; черные — Kpf8, Сg2, g5, пп. с5, с7. Выигрыш) после 1. Кf4 Cf1 2. Ке6+ Kpg8 3. Лg4 Ch3 белые могут взять слона противника, да еще с шахом. Но в действительности взятие фигуры позволит черным добиться ничьей: 4. Л: g5+? Kpf7! 5. Ле5 Kpf6 6. Ле3 Cf5 7. Лf3 Кре5 8. Кре7 С: e6 9. Ле3+ Kpd4! 10. Л: e6 с4. Поэтому белые делают тихий ход 4. Лg3! Теперь черные проигрывают во всех вариантах. Здесь тема «отказа от взятия» представлена в чистом виде.

№ 1. А. Гербстман
1950 г.



Выигрыш

№ 2. А. Гербстман
1954 г.



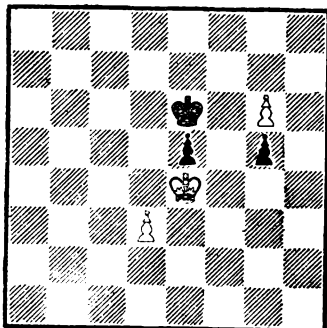
Выигрыш

В этюде № 1 наиболее естественным для белых было бы взять королем на четвертом ходу черную пешку, однако в этом случае черная ладья вырвется на свободу по шестой горизонтали; отказываясь от взятия пешки, белые вынуждают ладью вернуться на первоначальное место, где она и гибнет. 1. Ла7+ Kpf8 2. Л: f6 Се6+ 3. Л: e6! fe+ 4. Кре5! h5 5. Kpf6 Лh6+ 6. Kpg5 Лh8 7. Kpg6.

Белый король в этюде № 2 на первом ходу отказывается от взятия проходной пешки черных, ограничиваясь тем, что задерживает ее с соседнего поля. Этот эффектный ход является идейной основой этюда: благодаря ему поле a2 остается свободным, и ладья с этого поля разрушает контригру черных, основанную на угрозах вечного шаха.

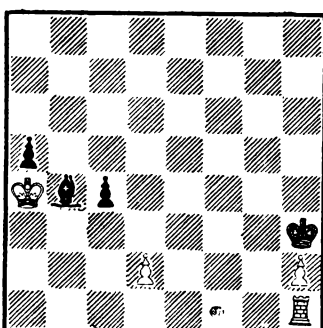
1. Kpb2! (1. Кр: a2? f5! 2. Ла7 Ле5, и ничья вечным шахом) 1... a1Ф+ 2. Кр: a1 Ла5+ 3. Kpb2 Лb5+ 4. Крс3

№ 3. Н. Григорьев
1923 г.



Выигрыш

№ 4. М. Либуркин
1940 г.



Выигрыш

Ле5+ 5. Kpd4 f5 6. Ла7 Лd5+ 7. Крс3 Лс5+ 8. Kpb2 Лb5+ 9. Кра1! Ле5 10. Ла2+!

В этюде № 3 обе стороны для завоевания оппозиции дважды отказываются от взятия пешки противника. 1. g7 Kpf7 2. Kpf5! (2. Кр: e5? Кр: g7 3. Kpf5 Kpf7 4. Кр: g5 Кре6 с ничьей) 2... Kpg8! (2... Кр: g7 3. Кр: g5) 3. Kpg4! (3. Кр: g5? e4! 4. de Кр: g7 — ничья) 3... Kpf7 4. Кр: g5 e4 5. Kph6! Kpg8 6. de.

Избегая опасности оказаться взаперти в углу, белый король в этюде М. Либуркина (2-й приз конкурса Ереванского шахматного клуба, 1950 г.) три раза отказывается от взятия черных пешек, ставя в конце концов противника в положение цугцванга. Белые — Kpf6, пп. a5, a6, c3, d5; черные — Kpb5, пп. a7, c5, c7, d7. Выигрыш.

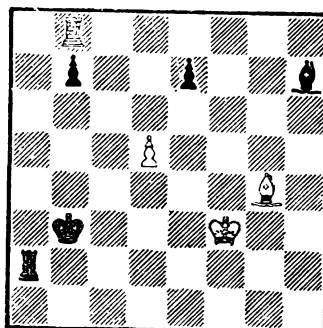
1. Кре7 с4 2. Kpd8! (2. Кр: d7? Крс5 3. Крс6! с ничьей) 2... Kpc5 3. Крс8! (3. Кр: c7? Кр: d5 4. Kpb7 Kpd6 5. Кр: a7 Крс7 — ничья) 3... c6 4. d6! Кр: d6 5. Kpb8! c5 6. Kpb7.

В этюде № 4 повторный отказ от взятия проводится в контригре черных: их король пять раз отказывается от взятия белой пешки, настойчиво предлагаемой ему в жертву, причем мотивировки отказа от взятия весьма разнообразны, и лишь шестую жертву все той же пешки черные вынуждены принять. В этом этюде движение отступающего черного короля и как бы преследующей его белой пешки носит систематический характер.

1. Лd1 Kph4 (1... Кр: h2 2. Kpb5 c3 3. d3 Ca3 4. Кра4 c2 5. Лd2+) 2. h3! Kph5 (2... Кр: h3 3. Kpb5 c3 4. d4!) 3. h4! Kph6 (3... Кр: h4 4. Kpb5 c3 5. d4 Ca3 6. Кра4 c2 7. Лh1+) 4. h5! Kph7 5. h6! Kph8 6. h7! Кр: h7 7. Kpb5 c3 8. d4 Ca3 9. Кра4 Сb2 10. Kpb3 a4+ 11. Крс2 Kpg7 12. d5 Kpf7 13. Ле1.

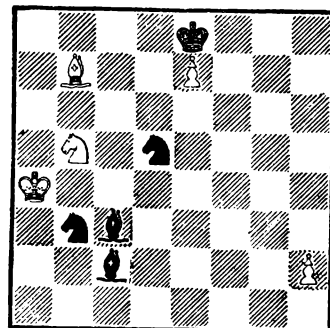
Следует подчеркнуть, что не всякий отказ от взятия образует самостоятельную этюдную тему «отказа от взятия». Так, например, в этюде № 5 белые отказываются на 6-м ходу от взятия черного слона, но тема этюда не в этом отказе, а в выборе поля белым слоном для предотвращения пата: белый слон должен стать под защиту ладьи не на b3, а лишь перейдя через критическое поле d5.

№ 5. А. Гербстман
Печатается впервые



Выигрыш

№ 6. Г. Каспарян
1954 г.



Ничья

1. d6 ed 2. Се6+ d5! 3. С: d5+ Kpb2 4. Л: b7+ Кра1 5. С: a2 Cg8! 6. Cf7! (6. Сb3? Cd5+ 7. С: d5 — пат).

В этюде № 6 белый король на седьмом ходу отказывается от взятия черного коня и отказ этот «висит в воздухе» на протяжении нескольких ходов. Ситуация весьма эффектна, но она замечательна не отказом от взятия, а неожиданным цугцвангом, приводящим к интересной позиционной ничьей.

1. Кра3 Сb4+ 2. Kpb2 Ке3 3. Кс7+ Кр: e7 4. Кd5+ К: d5 5. Кр: c2 Ка1+ 6. Kpb1! Кс3+ 7. Kpb2! (7. Кр: a1? Ca3 8. h4 Kpf6 и т. д.) 7... Kpf6 8. h4! Kpf5 9. h5! Kpg5 10. Cf3 Kph6 11. Cg4.

Этюдная тема «отказа от взятия» требует, во-первых, яркого, рельефного выражения; во-вторых, тема эта должна быть органически связана с общим стратегическим планом, но при этом нельзя, чтобы она оказалась затупеванной, заслоненной другими идейными моментами ни на одной из стадий борьбы, в особенности же в финале! Как любая самостоятельная тема, она должна быть основой содержания этюда.

Следовало бы провести тему «отказа от взятия» в виде синтеза идей — однородных или разнородных, в нескольких самостоятельных вариантах; можно осуществить тему в ложном следе. Далее в основу темы «отказа от взятия»

можно положить не только перекрытие или освобождение линии, блокировку поля, но и иные тактические и стратегические идеи и моменты.

Тематический конкурс

Редакция журнала объявляет конкурс составления этюдов на тему «отказа от взятия». Победители будут награждены дипломами журнала. Срок присылки этюдов: 1 октября 1962 года. Судья конкурса А. Гербстман.

ЧЕМПИОНЫ МОСКВЫ

Недавно закончившееся личное первенство Москвы привлекло 20 участников, приславших 100 задач и 13 этюдов. В каждом из пяти разделов первенства необходимо было составить две композиции на заданные судьями темы.

Чемпионами Москвы стали: по двухходовкам и кооперативным задачам — В. Чепижный, по трехходовкам — А. Калинин, по многоходовкам — Г. Заходякин, по этюдам — Э. Погосянц.

По сумме очков, набранных во всех разделах, победителями первенства оказались: Г. Заходякин и В. Чепижный (по 44 очка), Д. Ванный (39), А. Калинин (33), Я. Владимиров (31), В. Копяев (23), Э. Погосянц (20), А. Нижний (19), В. Лидер (17) и В. Фишман (15).

Соревнование выявило ряд молодых способных составителей. Особенно хочется отметить студентов МГУ В. Копяева, занявшего второе место по трехходовкам и третье — по двухходовкам, и В. Лидера, отставшего от победителя по разделу двухходовок лишь на одно очко.

К сожалению, во многих задачах и этюдах были обнаружены дефекты. В некоторых разделах число неправильных композиций достигало 50% от общего числа.

Творческие и спортивные итоги этого интересного соревнования могли быть значительно выше, если бы в первенстве приняли участие и мастера.

Имел место и некоторые организационные неполадки (растянутость

сроков, неточность формулировок тем), но проведенное первенство, несомненно, сыграет большую роль в дальнейшем улучшении работы по шахматной композиции в столице.

Приводим несколько композиций первенства.

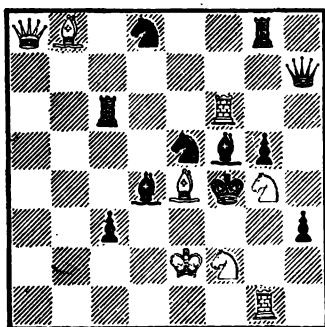
Решения. № 1. 1. Ch1 (Угроза 2. Kd3×). Если черную ладью переставить с g8 на h8, то решает уже 1. Kh6 (Угроза 2. Lg4×).

№ 2. 1. Kpg3. 1. Kpf2? Ла2!

№ 3. 1. K2f4 Cd2 2. Kh5 Ch6 3. Cd4 Cf8 4. Og7! или 1...Cf2 2. Kd5 Cb6 3. Cb8 Od8 4. Cc7! 1. K2d4? Cf2 2. K:b5 Cb6 3. Cb8 Ca5! 4. ba — пат.

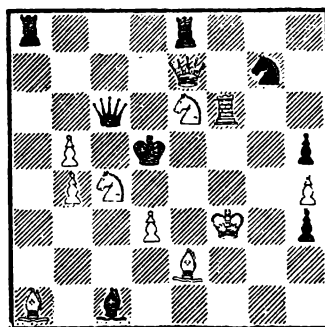
№ 4. 1. Lh4 Krc3 2. Ke6 d5! 3. L:d4 Ke4+ 4. Kpe3 Kc4+ 5. Kpf4 Kc5! 6. Kc7! Kp:d4 7. Kb5×.

№ 1. В. Лидер



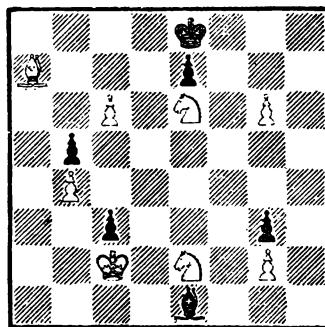
Мат в 2 хода

№ 2. В. Копяев



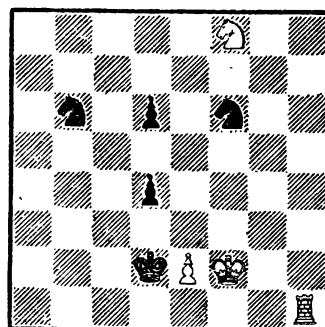
Мат в 2 хода

№ 3. Г. Заходякин



Мат в 5 ходов

№ 4. Э. Погосянц



Выигрыш

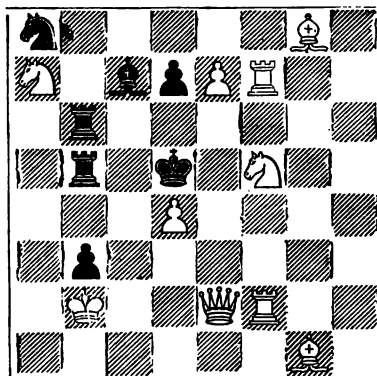
Хроника

Американский ежеквартальный шахматный журнал объявил международный конкурс составления этюдов. Пять победителей будут награждены призами. Судьи: Г. Ломмер (Англия) и В. Гальберштадт (Франция).

Посылки (в двух экземплярах на диаграммах с полным решением) направлять до 10 июля 1962 г. по адресу: США, «The American Chess Quarterly», Nature Food Centres, 292 Main Street, Cambridge 42, Mass.

В конкурсе двухходовок газеты «Тувинская правда» участвовало около 300 задач 90 авторов. Призы получили: 1. И. Кулис (Латвийская ССР), 2. В. Трояновский (Белорусская ССР), 3. В. Тура (Польша). Судья А. Домбровский.

Приводим задачу тувинского автора В. Кудинова, отмеченную специальным призом.



Мат в 2 хода. 1. Kd6

Победители конкурса решений

Конкурс решений II полугодия 1961 года включал 44 композиции. Самой трудной из этих задач оказалась многоходовка № 90, на тонкие ложные следы которой попались даже опытные решатели. Зато те, кто нашел правильное решение, высказали много благодарных слов по адресу автора задачи — известного австрийского проблемиста И. Галумбирека.

Много трудностей доставила и задача № 91.

Досаду читателей вызвали задачи с побочными решениями, все еще попадающие на страницы журнала.

Максимального количества очков не смог набрать никто. Наибольшее количество очков имеют: Н. ВАРЧЕНКО (Полтавская обл.), В. БУТЕВ (Одесская обл.), П. КЕРДЕМЕЛИДИ и К. ГЕОРГАЛА (Москва). Далее следуют: А. ФОКИН (Саратов), Г. ДЕЕВ (Московская обл.), Л. ТРЕГУБЕНКО (Донецкая обл.). Они все награждаются дипломами журнала.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 11, 1961 г.)

№ 41. А. Беленький. 1. Kpd5!

К проигрышу ведет: 1. Лс7? g3 2. Kf1 g2 3. Ке3 Ке2+; 1. Kf1? Ке2+ 2. Крe3 g3 3. Кр:е2 g2; 1. Крe3? g3 2. Лg4+ С:g4 3. К:g4 Сg5+; 1. Лс2? Крh8! 2. К:g4 С:g4 3. Лg2 Kf3+ 4. Крe4 Ch5! или 2. Лg2 Kf3+ 3. К:f3 gf 4. Лс2 Са4 5. Лс1 Сg5 и т. д.
1...g3 2. Kf1 g2 (2...Ке2 3. К:g3 К:g3 4. Лс7) 3. Ке3 Ch3 4. К:g2! (Но не 4. Лс2? Ке2 5. К:g2 С:g2+ 6. Крe6 Kd4+) 4...С:g2+ 5. Крe6 Сg5 6. Крf5! Kf3 7. Лg4 Ch3 8. Крg6! С:g4 — пат, или 8...Ке5+ 9. Кр:g5 К:g4 10. Крh4.

№ 42. А. Гербстман. 1. Лd7+ Крb8 2. Лd8+ Лс8 3. Лd4 Крb7! 4. Лb4+ (4. Л:h4? Ла8+ 5. Крb4 Ла4+) 4...Крc7 5. Лc4+ Сс6 6. Л:h4! Ла8+ 7. Крb4 Ла4+ 8. Крc5 Л:h4 — пат.

№ 43. А. Гуляев и В. Корольков (С белой ладьей на с3 и черным слонем на b1) 1. e4! С:e4 2. Лf3+! С:f3 3. Лg8+ Крf4 4. Лg7+ Крf8 5. g6 С:d5 6. Лf7+! С:f7 7. g7х.

Этюд является своеобразной репликой на замечание Г. Каспаряна (из реферата на конгрессе шахматных композиторов, 1961 г.), что в этюде И. Фритца белые матают в совершенно выигрышной позиции: белые — Крd7, Лс7, пп. b5, e5; черные — Кра8, Ла7, Kf4. 1. b6 Лb7 2. Крc6 Kg6 3. Л:b7 К:e5+ 4. Крc7 Кс6 5. Ла7+ К:a7 6. b7х. Это становится очевидным, если сдвинуть конечную позицию на 1 ряд вправо. В коллективной композиции мат пешкой является единственным путем к победе.

№ 44. А. Казанцев и Г. Каспарян. 1. b7 Cf3 2. С:a5 (Преждевременно 2. h8Ф? Лb5+ 3. Лb7 С:b7+ 4. Ф:b7 Л:b7 5. Кр:b7 h3) 2...Крb2 3. Ce1 h3 4. Сg3 Kd7 5. b8Ф+ Лb5+ 6. Фb7 Cd5 (6...Сg2 7. Ce5+! К:e5 8. Ф:g2+ hg 9. Лg7 или 7...Крb3 8. Ch2, и черные не могут усилить свою позицию) 7. Ch2 Крb1 8. Сg1 Сg2 (8...Лb2 9. Ла1+ и 10. Ф:d5) 9. Ch2 Лb4 10. Сg1 Лb2 11. Ch2 Cd5 12. Сg1 Крc2 13. Ch2 Cf3 14. Сg3. Но не 14. Cf4? Л:b7 15. Л:b7 Кс5 16. Крb8 С:b7 17. Крc7 Ке6+, и выигрывают.

№ 45. А. Кузнецов и Б. Сахаров. 1. Ле5+ Ле7 2. Фс6+! (Преждевременно 2. Фс7? из-за 2...Фg7! Ничего не дает 2. Лb5? Ле1+ 3. Крf2 Фh4+ или 2. Фb8+? Крd7 3. Фb7+ Крd8 4. Лd5+ Крe8!) 2...Крd8 (2...Крf8 3. Фс8+ Крf7 4. Л:e7+) 3. Лd5+ Лd7 4. Фb6+! (По аналогии со вторым ходом нельзя ни 4. Фb7? ни 4. Фа8+?) 4...Крc8 5. Лс5+ Лс7 6. Фа7! (Теперь уже не проходит 6. Фа6+? Крb8 7. Лb5+ Лb7 8. Л:b7+ Ф:b7 9. Ф:g6 Фf3 10. f5 Крc7! 11. Фf7+ Крd8 12. f6 Фg3+ с вечным шахом) 6...Фe7 7. Фа8+ Крd7 8. Лd5+.

№ 46. Г. Надарейшвили. 1. Лg5! Крh2 2. Крb6 h3 3. Крc5 Крh1 4. Крd4 h2 5. Крe3 g6 6. Лg3 g5 7. Крf2 g4 8. Ла3 g3+ 9. Кр:g3. 1. Крb6? g5! или 1. Лg6? Крh2 2. Крb6 h3 3. Крc5 Крh1 4. Крd4 h2 5. Лg3 g5! 6. Крe3 g4 — ничья.

№ 47. Э. Погосянц. 1. Лg5 (1. Сс3? Ке2!) 1...Кf2+ 2. С:f2 Ке2 3. Лg1! К:g1 4. С:g1 a1С (4...a1Ф — пат; 4...a1К приводит к теоретической ничейной позиции) 5. Сс5 a2 6. Cd4 С:d4 — пат.

№ 48. В. Чеховер. 1. Ch1! (Плохо 1. Сg2? Лd2+ 2. Крc1 Л:g2 3. Л:d4 Сg5+ 4. Лd2+ Крe4 или 4. Крd1 Лg1+ 5. Крe2 Л:b1 6. Лd1+ Крf4 7. Л:b1 С:b1 8. Cd4 Крe4 с выигрышем) 1...Лd2+ 2. Крc1 Сg5 3. Л:d4 Л:d4+ 4. Крb2 Лd2+ (При 1. Са8? черные теперь выигрывали путем 4...d5!) 5. Крc1+ Лd4+ 6. Крb2 или 3...Лf2+ 4. Лd2+ Крf4 5. Лd4+ Крe5+ 6. Лd2+ Крf4. Задачные идеи связывания и развязывания фигур.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 11, 1961 г.)

№ 81. Э. Лившиц. 1. Фс3! (Угроза 2. Ф:d4х). В ложном следе 1. Фе3? Фс4! игра симметрична решению. На этот ложный след попались некоторые участники конкурса решений.

№ 82. В. Лидер. 1. Кb5? с развязыванием черного слона и вариантами 1...С:d6+ и 1...Сс3+, указанное рядом решателей, опровергается путем 1...Лg4! Задачу решает ход, развязывающий ферзя: 1. Ке4! (Угроза 2. Ф:f6х).

№ 83. Д. Парош. Известный венгерский композитор — большой специалист в области задач на кооперативные маты. При ходе белых решение находится без труда: 1...Kd3 2. g6 Се6х. Но сохранить эту игру нельзя и поэтому ее приходится менять: 1. g5 Cd6 2. Cf6 С:e4х. «Интересная перегруппировка сил черных с блокированием полей g5 и f6» (В. Бутев, Одесская обл.).

№ 84. А. Грин. 1. Фс1 (Угроза 2. Фс8+ Крg7 3. К:f5х) 1...Лс2 2. Л:g6 hg 3. Фh6х или 2...Л:c1 3. Лg8х. 1...h5 2. Л:h5+ gh 3. Фh6х, 1...Л:g5 2. Фb2+ Кс3 3. Ф:c3х, 1...Крg7 2. К:f5+. В задаче 4 правильных мата. Некоторые решатели предлагали 1. Фе3?, не заметив опровержения 1...Крg7!

№ 85. Р. Кофман. Исправление задачи см. «Шахматы в СССР» № 1, 1962 г.

№ 86. В. Нестореску. Для устранения побочного решения (1. К:e4) Сg4 надо переставить на f3. 1. Ке1 (Угроза 2. Сb7) 1...Л5d4 2. Ka4! (Угроза 3. Kb6х) 2...Лd6 3. Ф:c5х, 1...Л1d4 2. Kb1 (Угроза 3. Фа4х) 2...Кс3 3. Kd2х, 1...Ле5 2. Ka2, 1...Лd2 2. Фа4+, 1...Лd3 2. К:d3, 1...С:c3 2. Ф:a6+.

№ 87. В. Рангелов. 1. d6 (Цугцванг) 1...b5 (Ла4, с4) 2. Kb6, 1...Cd5 2. Kh7+, 1...Лb5 (Cc4) 2. С:f5, 1...Ch7 2. Ке7, 1...Cf7 2. gf.

№ 88. А. Орешии. 1. Ке2 (Угроза 2. Ca1) 1...Лс6 2. Кс3+, 1...Лg6 2. Kg3+, 1...Кр:e5 2. Л:e6+. «Очень содержательная задача. Все фигуры и пешки участвуют в сражении» (П. Мартынов, Новосибирск).

№ 89. М. Миллинеми. 1. Са2 (Угроза 2. Ch1) 1...Кр:a2 2. Кс3+ Крa1 3. Kd4, 1...Сс5(c1) 2. Крb3 Се3 3. Kb4 или 2...Ca3 3. Kd4. «Интересно, хотя и несложно» (Г. Иванов, Донецк).

№ 90. И. Галумбирек. Угрозу мата можно создать по первой линии (1. Лg3), либо по вертикали «а» (1. Ле5, 1. Ле8). Но черные, жертвуя ладью, грозят патом или вечным шахом. Правильное решение очень тонко: 1. Ле8! Лс7+ (1...Л:g8 2. Л:g8, 1...Ла7 2. Лb8!) 2. Сс4 Лс8 3. Ле5! (3. Ле3? Лb8!, 3. Ле7? Лс7 4. Ле3 Лb7!, 3. Ле6? Лс6 4. Ле3 Лb6!) 3...Лс5 4. Ле3 Лg5 (4...Лb5 С:b5) 5. Ле7! (5. Лg3? Л:g4!) 5...Лg7 6. Cf7 Л:f7 7. Л:f7 и 8. Ла7х или 5...Ла5 6. Лb7 Ла2+ 7. С:a2 и 8. Ла7х. Если 4...Ла5, то 5. Лg3 Ла2+ 6. С:a2 Кр:a2 7. d4! и 8. Ла3х.

На ложные следы: 1. Лg3? Л:g4, 1. d4? Лс7+ и особенно на 1. Ле5? Лg5! попались многие решатели.

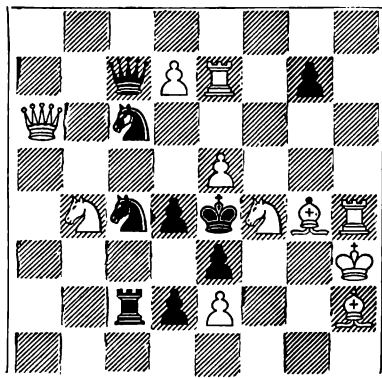
№ 91. Г. Иенш. 1. Кс4! (Угроза 2. Ле6х) 1...С:c4 2. Cd5 С:d5 3. Л:d5 Лcd3 4. g7 gh 5. Л:d3 Cd4 6. Ла3! (Вот для чего белые на 1-м ходу отдали коня!) 6...Kb4 7. Ла7 Л:g7 8. Л:g7 Ф:f4 9. Лg6+ Крe5 10. Ле6х. «Белая ладья в конце концов попала на поле e6, предварительно проделав длинный маршрут. Блестяще» (А. Помазков, Мурманская обл.).

№ 92. Г. Гразман. Прямолинейное. 1. e3? сразу опровергается 1...Л:d2! Поэтому 1. d4! Л:f3 2. d5+ Лf2 3. Лd4! Лf3 4. Лb4+ (4. Ла4+? Лf2 5. e3 Ла2 6. e4+ Лf2 7. Лd4 Л:f4+!) 4...Лf2 5. Лb6! Лf3 6. Ла6+ Лf2 7. e3! Лf3 8. e4+ Лf2 9. Лb6! Л:f4+ 10. Лf6+ Лf2 11. С:f2х. Цель сложного маневра белых — достижение поля f6; только отсюда ладья может контролировать поле f2.

Матч северных стран

В соревновании по составлению двухходовых задач композиторов северных стран места распределились следующим образом. 1. Финляндия, 2. Дания, 3. Швеция и 4. Норвегия. Судья Ф. Флек (Венгрия).

Лучшей задачей признана композиция П. Раш-Нильсена (Дания).

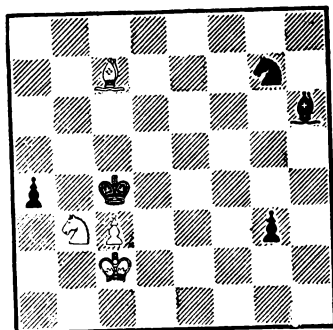


Мат в 2 хода. 1. Kh5

Исправление. В задаче № 3 Амара Умара из статьи Е. Умнова («Шахматы в СССР» № 2, 1962 г.), по вине автора статьи допущена ошибка: на поле b1 должен стоять белый слон.

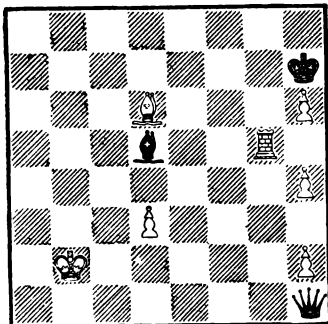
Этюды

№ 13. Б. БАДАИ
Баку



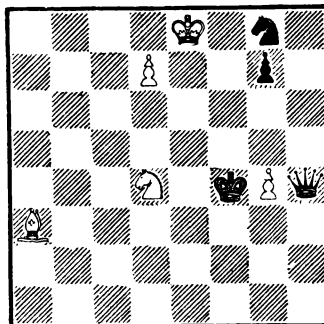
Ничья

№ 14. Ан. КУЗНЕЦОВ
Москва



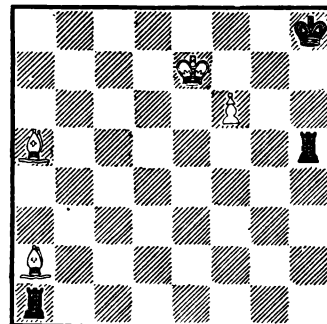
Ничья

№ 15. В. НОВИКОВ
Москва



Выигрыш

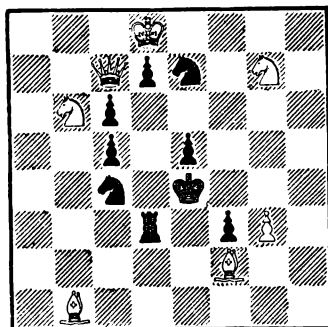
№ 16. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



Выигрыш

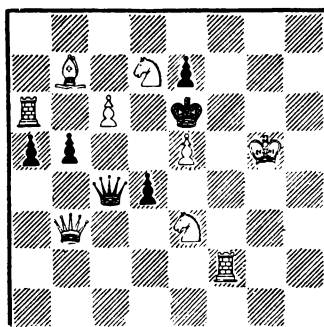
Задачи

№ 25. Н. ГЛИНСКИХ
Свердловская обл.



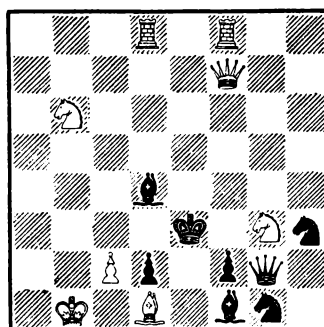
Мат в 2 хода

**№ 26. Ан. КУЗНЕЦОВ
и И. ЛЯПУНОВ**



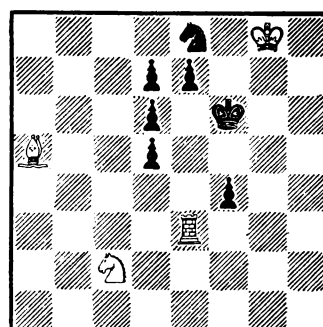
Мат в 2 хода

№ 27. Г. САХАРОВ
Советская Армия



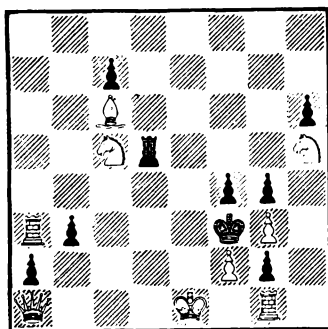
Мат в 2 хода

№ 28. Ю. ГОРДИАН
Одесса



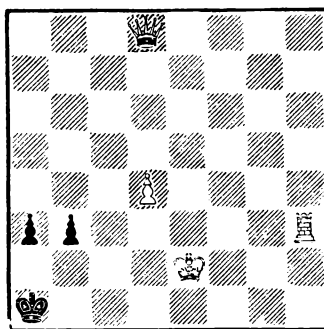
Кооперативный мат в
2 хода

№ 29. Е. ЛОПАТИНСКИЙ
Ташкент



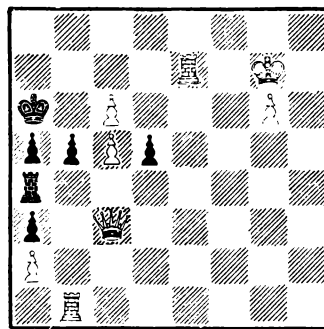
Обратный мат в 2 хода

№ 30. В. ИСАРЬЯНОВ
Московская обл.



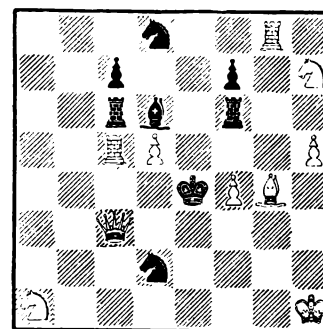
Мат в 3 хода

№ 31. М. ПОПОВ
Болгария



Мат в 3 хода

№ 32. С. ТУРЬЕВ
Свердловская обл.



Мат в 3 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А.,
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Рагозин В. В. (редактор),

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00.

А04108.

Формат бумаги 60×92¹/₈.

Заказ 743. Сдано в набор 20/II 1962 г.

Подписано к печати 28/III 1962 г.

Объем 2 бум. листа 4 печат. листа.

Тираж 30.000.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 40 коп.