

3
МАРТ
1962

Максимум

6

((((D

Содержание

Большие задачи	65
В колхозах и совхозах	66
М. Юдович. Это было в Баку	68
И. Романов, Г. Фридштейн. Командное первенство страны	71

Партии и окончания

Р. Нежметдинов — М. Таль	75
Л. Шамкович — Л. Полугаевский	75
Р. Нежметдинов — Р. Холмов	76
А. Кушнир — М. Тогонидзе	77
П. Керес — Б. Йвков	78
Гроссмейстеры играют по телеграфу	78
Отвечаем на вопросы читателей	79
Читатель критикует	80

Люди, соревнования, хроника

М. Бейлин. В гостях у калининцев	81
Юные шахматисты	82
Письма читателей	83

Теоретический отдел

В. Чеховер. Ферзь и конь против ферзя	84
В. Панов. Основатель первого шахматного журнала	85
Реплики по поводу...	86, 90

Учебный отдел

А. Сокольский. О слабых и сильных полях	87
---	----

Шашки

В. Щеголев. Четыре позиции	91
В. Городецкий. Соревнуются шашисты профсоюзов	92

За рубежом

А. Лилленталь. Победы М. Ботвинника	92
Задачи и этюды	94

Пятая золотая медаль

Более месяца в Ереване продолжался XXI чемпионат страны среди женщин. Золотую медаль чемпионки оспаривали 20 шахматисток.

Большого успеха добилась свердловчанка В. Борисенко. Набрав 13½ очков, она в пятый раз завоевала звание чемпионки СССР. На пол-очка от победительницы отстала Т. Затуловская (Баку). Хорошего результата добилась А. Кушнир (Москва), разделившая третье и четвертое места с Л. Вольперт (Ленинград) — по 12½ очков.

Далее места распределились: М. Тогонидзе (Тбилиси) — 12, С. Роотаре (Таллин) — 11½, Н. Войчик (Москва) и К. Зворыкина (Минск) — по 10½, В. Козловская (Пятигорск) и В. Тихомирова (Московская обл.) — по 10, О. Игнатьева и О. Кацкова (обе — Москва) — по 9½, Е. Бишард (Ленинград) и Г. Ляпунова (Ереван) — по 9, З. Нахимовская (Рига) — 8, Л. Якир (Киев) — 7½, Э. Какабадзе (Тбилиси) — 7, М. Раннику (Таллин) — 6½, Л. Шадура (Курск) — 5, О. Семенова (Ленинград) — 3 очка.

ГАСТИНГС, 1961/62 гг.

№ п/п	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1	Ботвинник (СССР)	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	8	I
2	Глигорич (Югославия)	1/2	●	1	0	1/2	0	1	1	1	1	6	II
3	Флор (СССР)	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	5½	III
4	Бисгайер (США)	0	1	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1	5	IV—V
5	Пенроуз (Англия)	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1	1	4½	VI
6	Литлвуд (Англия)	0	1	1/2	1	1/2	●	0	1	1/2	0	4	VII
7	Робач (Австрия)	0	0	1/2	0	0	1	●	1	1/2	1	3	VIII—IX
8	Барден (Англия)	0	0	0	1/2	1	0	0	●	1/2	1	3	VIII—IX
9	Вейд (Англия)	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1	3	VIII—IX
10	Аарон (Индия)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	●	1	X

Статью о турнире см. на стр. 92.



№ 3 МАРТ
1962 г.

XXXIX год издания

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

БОЛЬШИЕ ЗАДАЧИ

Через несколько дней соберется очередной пленум Шахматной федерации СССР. Он обсудит итоги проделанной работы, наметит планы на будущее.

За последние годы советская шахматная организация добилась значительных успехов в массовом развитии шахмат. На заводах и фабриках, в учреждениях и учебных заведениях созданы секции, регулярно проводятся соревнования. Секции эти объединяют свыше двух с половиной миллионов человек.

На основе массовости растет и мастерство советских шахматистов. За два года количество гроссмейстеров и мастеров увеличилось почти на 70 человек, а кандидатов в мастера — почти на 200. Советские шахматисты прочно удерживают первенство на международной арене.

Однако достигнутые успехи — только часть той громадной работы, которую предстоит выполнить нашей шахматной организации в свете исторических решений XXII съезда Коммунистической партии. О задачах, стоявших перед Шахматной федерацией СССР в связи с решениями съезда, и будет идти разговор на пленуме.

Программа коммунистического строительства уделяет большое внимание вопросам воспитания нового человека, активного строителя коммунистического общества. Программой сформулирован моральный кодекс строителя коммунизма. Трудовая деятельность человека, его отношение к труду должны стать главной заботой общественных организаций.

Нельзя мириться с тем, что среди молодых мастеров до сих пор еще встречаются люди, высокомерно относящиеся к труду. Не успеет такой человек получить высокий спортивный разряд, как ему уже кажется, что дальше трудиться незачем. По таким людям нашей шахматной общественности нужно открыть огонь принципиальной критики.

Воспитание шахматистов в духе коммунистической морали, окончательное преодоление в их сознании пережитков прошлого — почетные, но в то же время и трудные задачи. Решить их можно лишь общими усилиями всей шахматной организации.

XXII съезд партии поставил перед физкультурным движением большие задачи. «Партия считает одной из важнейших задач, — говорится в Программе КПСС, — обеспечить воспитание, начиная с самого раннего детского возраста, физически крепкого молодого поколения с гармоническим развитием физических и духовных сил. Это требует всемерного поощрения всех видов массового спорта и физической культуры, в том числе в школах, вовлечения в физкультурное движение все более широких слоев населения, особенно молодежи».

Поставленная партией задача внедрить физическую культуру в быт народа должна быть в центре внимания шахматной организации. Шахматы в ближайшие годы должны получить еще большее распространение. Ведь с каждым годом будут расти культурные запросы советских людей. В результате дальнейшего сокращения продолжительности рабочего дня у трудящихся будет больше свободного времени, следовательно, и больше возможностей для занятия физической культурой, шахматами.

С массовым развитием шахмат неразрывно связан

вопрос о кадрах тренеров, судей, общественных инструкторов. Немаловажное значение приобретают также новые формы организации соревнований, создание шахматных клубов, учебная работа, издание шахматной литературы. Все эти вопросы должен обсудить пленум и выдвинуть новые практические предложения.

Сейчас шахматы включены во Всесоюзную спартакиаду школьников. С юными шахматистами в ряде мест занимаются опытные педагоги и тренеры. Однако многое еще предстоит сделать и прежде всего в налаживании систематических, правильно организованных учебных занятий. Нужно добиться, чтобы во всех школах были созданы шахматные кружки, проводились соревнования.

Значительно более массовыми должны стать и студенческие коллективы. Этим вопросам пленум должен уделить особое внимание.

Большого внимания заслуживает шахматная работа в клубах и Дворцах культуры. К сожалению, до сих пор у руководителей многих клубов шахматы не в почете. Они считают, что шахматы — это дело только спортивных организаций. Такие мнения неправильные. Удовлетворяют духовные запросы советских людей — обязанность всех культурно-просветительных организаций.

На пленуме будут проведены выборы президиума федерации. Нужно сказать, что нынешний президиум проделал определенную работу по дальнейшему развитию шахмат. Неплохо работали квалификационная комиссия, судейская, комиссия по заочным соревнованиям.

Этого, к сожалению, нельзя сказать о комиссии по пропаганде шахмат (председатель — т. Ружников). Комиссия работала от случая к случаю, недостаточно использовались богатейшие возможности радио и телевидения.

На каждом пленуме федерации со всей остротой встает вопрос о сельских шахматистах. Говорят о работе на селе хорошо, но практические результаты еще недостаточны. В президиуме федерации даже не создана специальная комиссия. Почти не выезжают в колхозы и совхозы наши гроссмейстеры и мастера. А ведь сельские шахматисты особенно нуждаются в квалифицированной помощи.

Серьезные недостатки имеются и в научной работе по шахматам. Перед научно-методическим советом стояли важные задачи обобщения советского и зарубежного опыта тренировок, разработка учебных программ, методики преподавания. Но задачи эти остаются нерешенными.

Изменить стиль работы должна и комиссия по шахматной композиции (председатель — т. Казанцев). Комиссия эта занимается главным образом проблемами, интересующими сравнительно узкий круг специалистов. Споры нет, нужно говорить и о технике композиторов, о школах и направлениях. Но это не должно заслонять главного — массового развития шахматной композиции, которая призвана доставлять радость сотням тысяч любителей шахмат.

Пленум Шахматной федерации собирается в дни, когда советский народ с воодушевлением претворяет в жизнь решения XXII съезда Коммунистической партии. Наша задача — добиться того, чтобы шахматы стали неотъемлемой частью досуга трудящихся, чтобы и в будущем советские шахматисты были сильнейшими в мире.

В КОЛХОЗАХ И СОВХОЗАХ

СЛОВО ОБЩЕСТВУ «УРОЖАЙ»

ЭТО ТОЛЬКО НАЧАЛО

Вот что ответил на вопросы нашего корреспондента председатель Центрального совета спортивного общества «Урожай» В. Векшин.

1. Сколько шахматистов в обществе «Урожай»?

Шахматная секция в нашем обществе одна из самых массовых. Она объединяет более 283 тысяч человек. Среди наших шахматистов два мастера, 11 кандидатов в мастера, 556 перворазрядников и 2 393 шахматиста второго разряда.

Большая работа среди сельских любителей шахмат ведется в Ростовской области, Краснодарском крае. Деятельные секции созданы в колхозах «Аптыкаево» (Башкирская АССР), «Красная звезда» (Вологодская область).

2. Какие наиболее интересные соревнования прошли в 1961 году?

В начале прошлого года в Саратове проходило личное первенство среди мужчин и женщин. В нем участвовали 26 шахматистов и 9 шахматисток. В мужском турнире первое место занял преподаватель сельской школы Оренбургской области кандидат в мастера С. Ливанов. Среди женщин победу одержала перворазрядница Н. Тарасова (Ростовская обл.).

Большой интерес вызвал лично-командный турнир общества, проходивший в Вологде в декабре. Победу оспаривали 12 команд. Наибольшего успеха добился коллектив сельских шахматистов Ростовской области, набравший 44 очка из 55 возможных.

Второй была команда Якутии — 38½ очков, третье место заняли шахматисты Московской области — 32½ очка. Лучшего результата на первой доске добился представитель Якутии М. Афанасьев.

3. Какие планы у общества на 1962 год?

Главной нашей задачей по-прежнему является дальнейшее массовое развитие шахмат среди сельской молодежи. Больше внимания будет уделено коллективам, где до сих пор еще не созданы секции. Таких коллективов, к сожалению, еще много. Сильнейшие шахматисты общества будут также иметь возможность повысить свою шахматную квалификацию, участвуя во всероссийских турнирах сильнейших кандидатов в мастера. Такие турниры состоятся в апреле в Липецке и в сентябре в Тюмени.

В апреле в Костроме пройдет финал лично-командного первенства общества «Урожай». Финалу предшествовали отборочные соревнования в восьми зонах, где играли команды почти всех областей, краев и республик Российской Федерации.

Из других соревнований нужно отметить всесоюзное командное первенство сельских шахматистов, которое состоится в августе в Краснодаре. На этом соревновании общество будет выступать сборной командой.

В 1962 году будут проведены семинары общественных инструкторов, организованные Центральным советом нашего общества.

Любителей шахмат в селе Голышманово очень много. Достаточно сказать, что в районе зарегистрировано больше тысячи шахматистов. В прошлом году в командном первенстве района участвовали семнадцать коллективов. Первое место заняла команда Голышмановского совхоза, на втором месте — шахматисты «Динамо» и на третьем — средняя школа № 2.

Приз газеты «Знамя труда» оспаривали девять команд. Победили шахматисты училища механизации.

Личное первенство района проходит обычно в три этапа: соревнования в бригадах, отделениях, на фермах и в коллективах физкультуры, первенство совхозов, поселка и финал.

Чемпионом района в прошлом году стал пенсионер перворазрядник В. Тхор. Второе место занял шофер Е. Шумилов и третье — методист В. Мясников.

Да, любителей у нас много. А вот соревнования до последнего времени проводились неорганизованно. Участникам нередко приходилось ходить по поселку в поисках места, где можно поиграть в шахматы. Играли где придется — в школе, Доме культуры, в комитете ДОСААФ. Однажды начали турнир в Доме культуры. Потом турнир перенесли в сад. Жаркие схватки шахматистов продолжались под открытым небом при температуре — 5 градусов.

Случай этот запомнился, и на последней районной конференции физкультурников шахматисты резко и справедливо критиковали руководство района за равнодушное отношение к нуждам любителей шахмат.

Председатель райисполкома В. Устюжанин признал критику правильной. И не только признал, но и помог нам организовать свой клуб. Готовились к этому долго. В школьных мастерских шахматисты сделали двадцать шахматных столиков, отремонтировали шахматные часы.

Теперь работой клуба руководит тренер-общественник В. Тхор. Он ведет занятия кружка, где сельские любители изучают дебюты, анализируют партии мастеров.

У клуба есть свой актив — преподаватель Ю. Зыков, шофер Н. Никифоров, лейтенант милиции А. Лапатинков, фотограф А. Костенко и многие другие. Активисты всевозможные принимают большое участие в организации турниров, тематических вечеров, пропагандируют шахматы среди жителей района.



Группа сильнейших шахматисток общества «Урожай». Слева направо: В. Салогубова, А. Ирхина, Н. Тарасова, О. Барвинская, И. Гринберг, Э. Папковская, Р. Айсина.

М. СВЕРДЛОВ.

Тюменская обл.

12 шахматистов участвовали в первенстве общества «Урожай» Новгородской области. Звание чемпиона завоевал зав. учебной частью Устренского детского дома И. Степанов. Победитель набрал 9 очков. На очко отстали нормировщик совхоза «Коммунар» Чудовского района А. Панин и директор восьмилетней школы Молвотичского района Е. Елисеев. Победители турнира награждены жетонами и памятными призами.

В читальном зале Лотошинской районной библиотеки (Московская обл.) состоялась товарищеская встреча шахматистов Лотошинского и Шаховского районов. Матч выиграла команда Шаховского района. При читальном зале два раза в неделю будет работать шахматный кружок.

Большой интерес вызвал турнир на личное первенство села Вязовки (Воронежская обл.). В первых турах вперед вырвался заведующий клубом И. Зуев. Но в дальнейшем его опередил учитель В. Бойков, который и стал победителем первенства. Второе место занял Зуев. Хорошо выступил колхозник И. Плотиных, занявший третье место.

Отлично провела чемпионат Чечено-Ингушской АССР сельская шахматистка преподавательница Самашкинской школы А. Жарнова. Выиграв восемь партий и две закончив ничью, она уверенно заняла первое место. На пол-

тора очка отстали представительницы спортивного общества «Труд» Л. Вернина и А. Сысоева.

В Намцах (Якутия) состоялся классификационный турнир шахматистов второго разряда. Среди участников большинство представляли сельские районы. Первое и второе места разделили В. Ядрихинский и Н. Никитин, набравшие по 9 очков из 11. Победители турнира выполнили норму первого разряда.

В поселке Носир-Хисроу Шаартузского района (Таджикистан) состоялся турнир сельских шахматистов. Лучших результатов добились Б. Бобохонов, А. Потебня и Э. Хамитмурадов.

Зональные соревнования на первенство Смоленского областного совета общества «Урожай» проходили в Починке. В турнире участвовали команды шести районов. Каждая команда состояла из четырех шахматистов. Упорная борьба закончилась победой дружного коллектива шахматистов Ельнинского района, набравших 15 очков из 20. Второе и третье места разделили команды Починковского и Руднянского районов, оставшие на очко от победителя. Результаты остальных команд: Смоленский район — 6 очков, Монастырщинский и Рославльский — по 5½. Соревнования были хорошо организованы и помогли выявить немало способных сельских шахматистов.



Участник сборной команды общества «Урожай» кандидат в мастера М. Афанасьев (Якутская АССР).

Успехи сельских шахматистов

В заочных турнирах Центрального шахматного клуба принимают участие более полутора тысяч сельских любителей шахмат. Многие из них добились значительных спортивных и творческих успехов.

Перворазрядник Б. Назарецкий из Владимирской области вышел победителем турнира № 107 и получил право участвовать в полуфинале первенства СССР по переписке.

П. Крутиков (Восточно-Казахстанская обл.) занял первые места в турнирах № 117 и № 332.

Участник многих заочных соревнований второразрядник Н. Рябов (Ивановская обл.) вышел победителем турнира № 140.

Старейшим участником заочных соревнований является Иван Дмитриевич Четыркин из Алтайского края. 40 лет игры по переписке — таков стаж этого неутомимого шахматиста.

Успешно выступают в заочных соревнованиях и шахматистки. Н. Чернякова (Харьковская обл.) заняла первое место в турнире № 158, Е. Ильинская (Куйбышевская обл.) вышла победительницей турнира № 199.

Центральный дебют

Н. ЧЕРНЯКОВА **Д. БАСКАКОВ**
(Харьковская обл.)

(Владимирская обл.)

Турнир № 158

1. e4 e5 2. d4 ed 3. Ф: d4 Кс6 4. Фс3 d6 5. Кс3 Се7 6. Cd2 Кf6 7. Се2 0—0 8. 0—0—0 а6 9. Фg3 Кph8 10. f4 Rd4 11. Cd3 Kg4 12. Kf3 K: f3 13. Ф: f3 c6 14. h3 Kf6 15. g4 b5 16. g5 Kd7 17. h4 Kc5 18. f5 f6 19. Фh5 Lfe8 20. g6 h6 21. С: h6. Черные сдались.

А. КУПЦОВ.

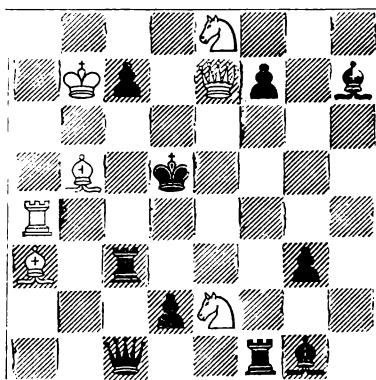
Задача В. Тимонина

Среди сельских шахматистов есть немало любителей шахматной композиции. Они регулярно участвуют в конкурсах решений, сами составляют задачи и этюды.

Несколько лет назад шахматной композицией увлекся В. Тимонин из колхоза имени В. И. Ленина Минчуринского района Тамбовской области. На первых порах Тимонин участвовал в конкурсах решений, которые проводили журнал «Шахматы в СССР» и местные газеты. Затем он попробовал составить задачу.

Присланные в журнал первые задачи В. Тимонина были малоинтересны. Однако постепенно к сельскому шахматисту пришло умение, и одна из его задач была опубликована.

Вот новая задача В. Тимонина.



Мат в 2 хода

О ШАХМАТАХ ЗАБЫЛИ

Шахматами я увлекаюсь давно. Сначала не знал теории, потом начал ее изучать. Плохо только то, что я ни разу не участвовал ни в одном турнире.

У нас в Чечельницком районе Винницкой области таких любителей, как я, очень много. Однако районный совет Союза спортивных обществ и организаций о шахматах забыл.

В прошлом году я решил провести турнир, но спортивные организации меня не поддержали, и турнир распался, так как не было ни помещения, ни судьи.

Мне кажется, что в этом виновно и областное физкультурное руководство. Ведь в районах других областей проводятся шахматные соревнования. Почему же у нас шахматы в загоне?

Года два назад к нам приезжал из Винницы в командировку один перворазрядник. Он провел у нас сеанс одновременной игры. С тех пор к нам никто больше не приезжал. А хотелось бы, чтобы у нас бывали опытные шахматисты и делились своими знаниями.

И. КОЛЕСНИКОВ.

совхоз «Усадьба», Винницкая обл.

ЭТО БЫЛО В БАКУ

(Заметки о XXIX первенстве страны)

Шесть туров, о которых мы рассказывали в предыдущем номере журнала, были своего рода пробой сил перед решающими встречами. Ведь опыт показал, что в турнирах со столь сильным и ровным составом, как первенства СССР, неудачный старт вовсе не определяет провала в соревновании. Важно лишь сохранить присутствие духа, веру в свои силы, и тогда все еще возможно поправить в предстоящей борьбе.

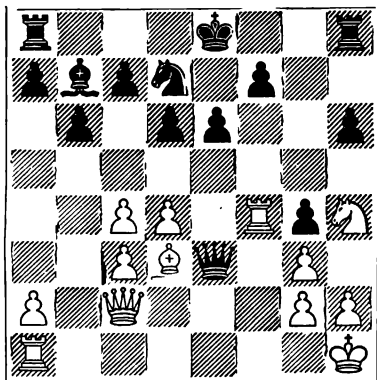
Припомните развитие событий в первенствах страны и вы убедитесь, что участники, имеющие примерно 50% из возможного количества очков в середине турнира, могут еще оспаривать любые призовые места, не исключая первого.

Позади половина дистанции

Пять туров — с шестого по одиннадцатый — ознакомились все возрастающим упорством борьбы за ведущие места. По-прежнему с громадным подъемом вел игру Б. Спасский. Набрав в этих турах 3½ очка (две победы, три ничьи), ленинградский гроссмейстер укрепил свое ведущее положение. После 11-го тура Б. Спасский имел 8½ очков и на 1½ очка был впереди занимавших второе, третье и четвертое места Ю. Авербаха, Р. Холмова и Л. Шамковича.

Много волнений вызвала партия Б. Спасский — Л. Полугаевский (8-й тур). Не говоря уже о том, что бурные осложнения развернулись на шахматной доске, надо учитывать, что после седьмого тура рядом с Б. Спасским был Р. Холмов. В этот момент оба гроссмейстера имели по 5½ очка.

Играя белыми, Б. Спасский в новоиндийской защите смело пожертвовал центральную пешку e3. Л. Полугаевский принял вызов и взял эту пешку. Вот позиция, возникавшая в партии.



Далее было: 16... Лg8 (Но не 16... h5 из-за 17. Сg6!, и если 17... Лg, то 18. Ф: g6+ Крd8 19. Фg5+ Крc8 20. Лf8+

и 21. Ф: e3) 17. Лa1 0—0—0 (Правильное решение, черным надо увести короля из центра и закончить развитие. Если 17... f5, то 18. d5 Кe5 19. Се2) 18. Лf2 Фe1+ (Угрожало 19. Ле2) 19. Лf1 Фe3 20. Л: f7 (Спасский уклоняется от ничьей, возможной при 20. Лf2) 20... Лd8 21. Фe2 Ф: e2 22. С: e2 h5 23. Кpg1 Се4 24. Л: f3+ К: f8 25. Кrf2 Кg6? (Естественный, но слабый ход. Не следовало разминывать коня h4, занимающего довольно неуютную позицию. После 25... Кd7 26. Кре3 Сb7 27. Лf7 Крd8 черные имели достаточные контршансы в связи с маневром Лg5—a5) 26. Кре3 Сс6 27. Лf6! К: h4 28. gh g3 (Лучше было 28... С: g2) 29. hg Л: g3+ 30. Кrf4 Л: g2 (На 30... Л: c3 сильно 31. g4) 31. С: h5 Л: a2 32. Л: e6 a5 33. Сg4 Крd8 34. h5 Лh2? (Необходимо было 34... Cd7, и в возникающем ладейном окончании черные могут бороться за ничью) 35. h6! Cd7 36. Кpg3! Лh1 37. Cf3! (Этот этюдный маневр, обеспечивающий прорыв пешки h6 в ферзи, черные не оценили по достоинству) 37... Лg1+ 38. Сg2 Лc1 39. h7 Л: c3+ 40. Крh2 С: e6 41. h8Ф+ Кре7 42. d5. Черные сдались.

И другие партии Б. Спасский вел с большим напряжением, стремясь к победе. Исключение составила лишь его встреча с Д. Бронштейном (7-й тур). Эта партия развивалась в «духе глубокого взаимного уважения». Уже на двенадцатом ходу гроссмейстеры обратились ко мне с просьбой разрешить им зафиксировать ничью. Естественно, что я не мог согласиться с ними. Но... последовала серия разменов и на опустошенной доске быстро возникла действительно ничейная позиция. Б. Спасский и Д. Бронштейн вписали в свои графы турнирной таблицы по скромной половинке.

В связи с этой партией хочу остановиться на игре чемпиона Москвы в первой половине турнира. К девятому туру в активе Д. Бронштейна было семь ничьих (во втором туре гроссмейстер был свободен), и каких ничьих! Вяло, осторожно играл Д. Бронштейн. Поражало, что такой большой шахматист никак не может увлечься борьбой в соревновании, казалось, что временами ему просто скучно на сцене клуба им. Дзержинского.

Не верю в то, что это было турнирной тактикой, тактикой экономии сил. На мой взгляд, Д. Бронштейн занимается сейчас творческими поисками, далекими от интересов спортивной борьбы. Гроссмейстер увлекся изучением психологии шахмат и стал уделять мало внимания «будням» спортивных поединков. В тиши кабинета он все ищет «неразгаданные тайны» сущности шахмат.

Но так уже повелось. Мы очень ценим тех, кто ищет, но еще больше... тех, кто находит. А гроссмейстер Д. Бронштейн пока не сделал еще новых шахматных открытий, но уже сам тормозит свой дальнейший спортивный рост.

А быть может Д. Бронштейну кажется, что он уже всего достиг, все знает в шахматах. Несмотря на громадный шахматный талант чемпиона столицы, думать так было бы глубоко ошибочно.

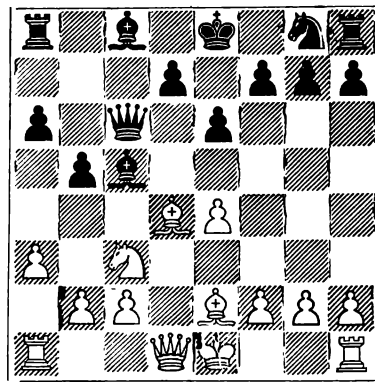
Как бы то ни было, первой понастоящему шахматной партией Д. Бронштейна в турнире явилась его встреча с М. Таймановым в девятом туре.

«Готовиться к партии с М. Таймановым я начал еще задолго до турнира в Баку, — сказал мне Д. Бронштейн. — Наметил играть белыми 1. e4 и пересмотрел десятки вариантов, применявшихся ленинградцем. И вот, наконец, нашел продолжение в сицилианской защите, на которое возлагал некоторые надежды».

Сицилианская защита

Д. БРОНШТЕЙН М. ТАЙМАНОВ

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К: d4 a6 (Излюбленное продолжение М. Тайманова) 5. Кс3 Фс7 6. a3 Кс6 7. Се3 b5 8. К: c6 Ф: c6 9. Се2 Сс5? (Эта позиция уже не раз встречалась в турнирной практике М. Тайманова и до сих пор все обходилось благополучно. Как показали партии этого же турнира Гипслис—Владимиров, Коц — Гипслис, Полугаевский — Гипслис и, наконец, Хасин—Тайманов, черные должны здесь продолжать 9... Сb7, что приводит к примерно равной игре) 10. Сd4!



Определяет явное преимущество белых. Если теперь 10... Кf6, то 11. e5 Кd5 12. Cf3. На 10... Ке7 возможно 11. Cf3 или 11. С: g7 Лg8 12. Се5 Л: g2 13. Сg3. После 10... С: d4 11. Ф: d4 Кf6 12. 0—0—0 положение черных незавидно.

10...f6? (А это просто приводит к потере пешки) 11. С: b5! ab 12. Фh5+ g6 13. Ф: c5 (Дальнейшие попытки М. Тайманова были легко опровергнуты Д. Бронштейном) 13...Ф: c5 14. С: c5 Лb8 15. e5 f5 (15...fe 16. Cd6) 16. 0—0—0 Ке7 17. С: e7 Кр: e7 18. Лd4 Сb7 19. К: b5 С: g2 20. Лhd1 Сс6 (Или 20...Л: b5 21. Л: d7+ Крf8 22. Лd8+ Кpg7 23. Л1d7+) 21. c4 Лh8 22. b4 f4 23. Кd6 Ла8 24. Л1d3 Сg2 25. Кb7! Лf5 26. Л: d7+ Крf8 27. Кс5 Л: e5 28. Л: h7 Кpg8 29. Лdd7 Сс6 (29...Л: a3 30. Лdg7+ Крf8 31. Кd7+) 30. Лdg7+ Крf8 31. Лс7 Кpg8 32. Лhg7+ Крh8 33. Лge7 Сf3 34. Лh7+. Черные сдались.

Упорно боролся за лидерство в первой половине турнира Р. Холмов. Он играл очень остро и со стремительной быстротой. В среднем сочинский гроссмейстер тратил на партию менее полутора часов. Завидная легкость игры. К сожалению, эта легкость переходила подчас в легковесность и тогда Р. Холмов становился неузнаваемым. В погоне за «синей птицей» атаки он отдавал пешку за пешкой, а в защите вовсе не проявлял своего прославленного упорства.

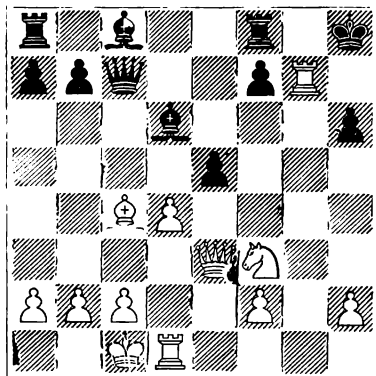
Сокрушительный разгром потерпел гроссмейстер в десятом туре в партии с Л. Шамковичем. Надо сказать, что психологические последствия этого поражения были весьма ощутимыми. Р. Холмов значительно замедлил темпы своего продвижения и, по существу, уже не принимал участия в борьбе за первое место.

Защита Каро-Канн

Л. ШАМКОВИЧ

Р. ХОЛМОВ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К: e4 Кd7 5. Сс4 Кg6 6. Кg5 e6 7. Фе2 Кb6 8. Сb3 h6 9. Кf3 c5 (Прождевенно. Следовало играть 9...Се7) 10. Се3 Фс7 11. Ке5 Сd6 12. Кg3 0—0 13. g4! (Смело и решительно. Используя свое преимущество в развитии, белые начинают прямую атаку) 13...с4? (Необходимо было 13...Кf7) 14. К: c4 К: c4 15. С: c4 К: g4 16. Лg1 c5 (Лучше было 16...К: e3 17. fe Крh8) 17. 0—0—0 К: e3 18. Ф: e3! Крh8 (Протрывает 18...Ф: c4 19. Ф: h6 g6 20. Л: g6+ fg 21. Ф: g6+ Крh8 22. Лg1, и атака белых неотразима, например, 22...Фf7 23. Фh6+ Фh7 24. Ф: d6) 19. Л: g7!



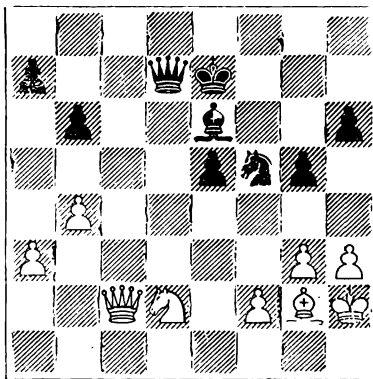
Решительно и красиво. Жертва ладьи ведет к форсированному выигрышу.



Сеанс В. Савона для зрителей турнира.

19...Кр: g7 20. Лg1+ Крf6 (Или 20...Крh7 21. Кg5+ Крh8 22. К: f7+ и т. д.) 21. de+ С: e5 22. Ф: h6+ Крe7 23. Ле1 Се6 (Если 23...f6, то 24. К: e5 или 24. Фg7+) 24. К: e5 Лfе8 (Упорнее было 24...Лfс8) 25. Фg5+ Крf8 26. Фf6! Лсс8 27. Кg6+ Крe8 28. Сb5+. Черные сдались.

Неуверенно защищался Р. Холмов и при доигрывании своей незаконченной партии с М. Таймановым.



Уже записанный М. Таймановым ход 41. Кf3 оказался, видимо, неожиданным для сочинского гроссмейстера. Как сказал Р. Холмов после партии, он главным образом анализировал продолжение 41. g4 Кd6 42. Фg6 Кf7 43. Ке4 Фd4, оставлявшее ему неплохие встречные шансы.

События в партии развивались так: 41...Крf6 42. Фе4 Фd6 (Необходимо было 42...Фс7, и если 43. Фа8, то 43...Сс8) 43. Фа8 Фс7 44. Фh8+ Фg7 45. Фb8! e4 (Материальные потери для черных уже неизбежны) 46. Фе5+ Крf7 47. Ф: e4 Фb2 48. g4 Ке7 49. Фh7+ Крe8 (Безнадежно и 49...Фg7) 50. Ф: h6 Сd5 51. Ф: g5 Ф: a3 52. Фf4 a5 53. Фb8+ Крd7 54. Фа7+ Крe8 55. Ке5 Се6 (55...С: g2 56. Фb8+) 56. Ф: b6. Черные сдались.

Надо отметить упорство и настойчивость, с которыми вел борьбу в этом турнире М. Тайманов. Ему свойствен большой оптимизм. Когда в начале турнира М. Тайманов потерпел два по-

ражения во встречах с «украинским дуэтом», мастерами Ю. Коцем и В. Савоном, он не унывал, а энергично добивался перелома в развитии турнирных событий.

А ведь поражения эти были особенно чувствительны хотя бы потому, что гроссмейстеры редко проигрывали мастерам в XXIX первенстве.

Горячая заинтересованность М. Тайманова в турнире, вера его в свои силы явились резким контрастом к тому, как играли П. Керес и В. Смыслов.

Эстонский гроссмейстер «сражался» без того подъема и вдохновения, которые всегда нужны для настоящего творческого успеха. Конечно, П. Керес добросовестно выполнял свой турнирный долг, играл очень старательно, как всегда демонстрируя виртуозную технику, блестящее понимание позиции. Но без волнений и переживаний далеко в соревновании не уйдешь. Именно потому, что в этом турнире П. Керес играл шахматному «добрю и злу» внимая равнодушно, он и остался в середине турнирной таблицы, вдалеке от лидеров.

Как я уже отмечал в журнале № 2, В. Смыслова после поражения от Б. Спасского в пятом туре как бы подменили. Так велико было психологическое влияние этого обидного проигрыша, что экс-чемпион мира как-то сразу потерял взволнованную заинтересованность в делах турнира. В итоге, как и П. Керес, В. Смыслов борьбы за ведущие позиции в первенстве не вел.

И, наконец, о «загадке М. Талья». Как, опять загадки, недовольно спросит читатель? Согласен. Хватит мистики. Никаких «загадок Талья» не было и нет.

Есть выдающийся шахматный талант М. Талья, позволяющий ему создавать великолепные комбинации, смело и своеобразно решать сложные стратегические проблемы. М. Таль еще далеко не сказал всего того, что он может и должен сказать в шахматах. Тем более обидно, что за последнее время мы видим подчас и срывы М. Талья, обидно потому, что к этому замечательному молодому шахматисту мы вправе предъявлять требования «по большому счету».

Скажу прямо. Меня разочаровала игра М. Талья в XXIX первенстве страны. И дело, конечно, не в спортивном результате. Как раз место, занятое М. Талем в турнирной таблице, достаточно почетно. В чемпионатах СССР невероятно трудно «по заказу» брать первые места.

Нас, любителей шахмат, радует яркость замыслов, восхищает находчивость и изобретательность. Но смелость это не авантюризм, а изобретательность — не жонглирование на краю пропасти. А М. Таль в ряде партий турнира играл очертая голову, несомненно сознавая, что подобная игра лишена настоящей позиционной основы. Видимо, М. Таль в первую очередь рассчитывал на ошибки противника. Повторяю — на ошибки! А если их не последует?

У меня также сложилось впечатление, что в первенстве страны М. Таль было трудно выдерживать длительное напряжение турнирных поединков. Ему хотелось сразу вызвать кризис, быстрее определить характер сражения. Быстрее и ... любой ценой.

С чем связана эта нервозность?

Мне кажется, с тем, что за последнее время М. Таль разбрасывается и, не имея плана своих спортивных выступлений, не следит строго за соблюдением спортивного режима.

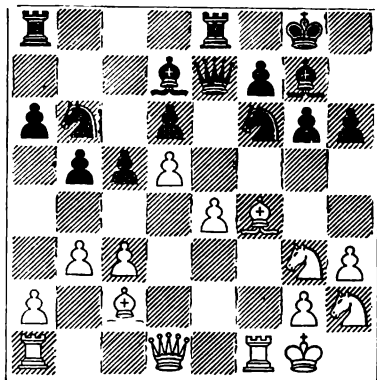
В самом деле. В Баку М. Таль приехал вскоре после утомительного и трудного турнира в Бледе. По дороге он еще успел сыграть в полуфинале командного первенства страны. Где уж тут продумать случившееся, сделать выводы из побед и поражений.

Казалось, что в Баку М. Таль должен предельно экономить силы, правильно рассчитывать свои возможности. Но в этом отношении, хотя М. Таль и провел два матча с М. Болтвинником, он мало чему научился.

Во время турнира в Баку М. Таль одновременно вел большую работу. Он много комментировал, охотно выступал по радио и телевидению, писал статьи, а что касается утренней гимнастики, прогулок по приморскому бульвару, режима сна, этого не было и в помине.

Молодость тант, конечно, запас великих сил, но все же М. Таль не имеет права так относиться к себе. Он совершит большую ошибку, если в полной мере не учтет уроков XXIX первенства страны.

В десятом туре внимание зрителей и участников было приковано к встрече двух экс-чемпионов мира М. Талья и В. Смыслова. Едва успел закончиться дебют, как М. Таль пошел на комбинационное продолжение, которое казалось очень грозным для черных, но могло встретить чуть ли не форсированное опровержение. В. Смыслов, испытывая недостаток времени для обдумывания, упустил эту возможность.



Здесь М. Таль сделал естественный, но слабый ход 21. Фd2? (Правильно было 21. Фc1). Далее было: 21...g5 (Превосходно. Если теперь 22. Се3, то 22...Kf1:d5!) 22. e5 (Именно на этот прорыв и возлагал свои надежды М. Таль) 22...gf?

Ответная ошибка. Слабо было бы и 22...de 23. d6 Фd8 24. Се3, и за пешку у белых инициатива. Однако черные могли опровергнуть авантюрную игру белых путем 22...Kf1:d5! 23. ed Фd8, и атака белых не опасна. Ничего не дает 24. Фd3 gf 25. Фh7+ Kph8 26. Kh5 ввиду 26...Фg5.

Партия продолжалась: 23. ef Ф:f6 24. Ke4 Фg6! (Проще всего уравнивает шансы) 25. K:c5 Cf5 26. C:f5 Ф:f5 27. Л:f4 Ф:d5 28. Kd3 Kc4 29. bc bc 30. Лf3 cd 31. Л:d3 Фg5. **Ничья.**

Итак, ничья, и притом с разрешения судейской коллегии, так как в партии еще не было сделано 40 ходов. В связи с этим результатом не могу обойти странное высказывание В. Панова в его статье «Реванш молодости», опубликованной в бюллетене турнира (№ 13). Стремясь сделать свое мнение убедительным, В. Панов привлек для этого даже... В. Шекспира. Международный мастер, процитировав в сокращенном виде сцену Ромео и Джульетты, пришел к выводу... «что надо внести в кодекс правило о категорическом запрещении соглашаться на ничью ранее сорока ходов».

Читал я эти строки и изумлялся. Как все-таки резко меняется психология людей. А вы помните, Василий Николаевич, как Вы сами играли в турнирах? Что должны были по-вашему сказать, например, сотни зрителей, заполнивших театр им. Руставели в Тбилиси, когда они видели такую партию X первенства СССР (1937 г.)

А. Лиленталь—В. Панов. 1. Kf3 Kf6 2. c4 d6 3. d4 Kbd7 4. Kc3 e5 5. g3 c6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. b3 Le8 9. c3 Kf8 10. Фc2 Kg6 11. Cb2 Fa5 12. de d3 13. a3 Фc7 14. Лd1 Cd7 15. Kd2 Lad8 16. Kde4 Cg4 17. Л:d8 Л:d8 18. K:f6+ C:f6 19. h3 Cc8 20. Лd1 Л:d1+ 21. Ф:d1 Фd8 22. Ф:d8+ C:d8. **Ничья.**

А ведь вы были тогда молодым мастером!

А разве в вашей многолетней турнирной практике мало было подобных партий? Упаси бог. Я не обвиняю Вас в «шахматной трусости». Вы всегда были и остаетесь, конечно и сейчас, интересным и ярким мастером, имеющим свой творческий почерк. Но ведь есть еще и турнирное положение, и настроение, и состояние здоровья, и много, много других человеческих факторов, которые сказываются на игре в отдельных партиях на протяжении двадцати туров.

Конечно, эти возражения В. Панову ни в коем случае не являются защитой бесцветной игры, стремления уклониться от ведения борьбы. Против подобных явлений и направлено действующее сейчас запрещение соглашаться на ничью ранее сорока ходов.

Но это правило должно содействовать творческой борьбе, а не быть пугалом для участников. Я мог, конечно, потребовать, чтобы М. Таль и В. Смыслов сделали еще десять ходов. Но нужно ли это было? По-моему, нет.

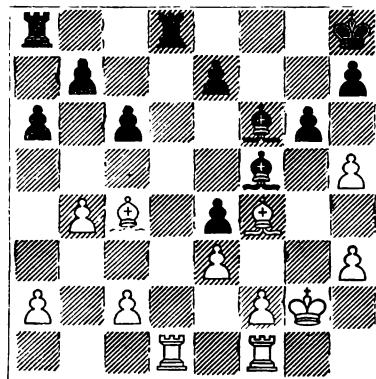
Уж поскольку я заговорил о правиле сорока ходов, хочу рассказать еще об одном случае, имевшем место на финише турнира. В семнадцатом туре игралась партия Р. Холмов—А. Гипслис. После шестнадцатого хода участники попросили меня подойти к их столу. «Мы хотим согласиться на ничью», — сказал мне Р. Холмов.

«Кто предлагает ничью?», — спросил я, взглянув на довольно сложную позицию, возникшую в этой партии.

«Я, — ответил Р. Холмов. — Учтите, я к вам с такой просьбой обращаюсь впервые за весь турнир. Сейчас мне просто трудно играть...».

Признаюсь, я почувствовал себя крайне неудобно. С одной стороны позиция была такой, где следовало продолжать борьбу, но вместе с тем, как шахматист, я понимал тот психологический надлом, который переживал Р. Холмов, неудачно игравший на финише. К тому же действительно Р. Холмова на протяжении всего турнира никак нельзя было обвинить в стремлении уклониться от борьбы.

«Сделайте еще несколько ходов», — наконец ответил я и отошел, нимало не сомневаясь в том, что партия закончится ничью. И действительно, Р. Холмов провел ряд разменов и ничья в этой партии была зафиксирована на 24-м ходу в такой позиции:



Решив меня больше ни о чем не спрашивать, участники здесь просто повторяли ходы: белые играли Cb3, черные — Cg7.

Потом я сам себе задавал вопрос, не следовало ли мне сразу дать согласие на ничейный результат? На такой вопрос ответить нелегко, во всяком случае «административный пыл» В. Панова не может содействовать правильному решению.

Однако я отвлекся. После 11 туров положение участников было таким: Б. Спасский — 8½, Ю. Авербах — 7 (из 10), Р. Холмов и Л. Шамкович — по 7, Л. Полугаевский и М. Таль — по 6 (из 10), П. Керес и В. Смыслов — по 6, Д. Бронштейн и Е. Васюков — по 5½ (из 10), А. Гипслис — 5½, М. Тайманов и А. Хасин — по 5, Ю. Коц и А. Лейн — по 4½ (из 10), В. Савон — 4½, Б. Владимиров — 4, Б. Гургенидзе и В. Шияновский — по 3½ (из 10), В. Багиров — 3 (из 10), Р. Нежметдинов — 2½ (из 10).

(Окончание следует)

КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СТРАНЫ

В тесноте и... в обиде

...«Штейн пожертвовал Талю фигуру!» Мы устремились в зал, где проходил матч «Авангард» — «Даугава». В центре демонстрационной доски, на поле d5 красовался белый конь, бесстрашно подставивший себя под удар пешки e6. Но что творилось на ферзевом фланге, разобрать было трудно. Зрители столпились в узком проходе, загораживая левую половину демонстрационной доски.

Командное первенство страны проходило в неудобных условиях. Три зала, предоставленные шахматистам в ЦДСА, не могли вместить всех желающих посмотреть поединки сильнейших коллективов. В каждом матче демонстрировались только две партии.

Неудачный выбор помещения был неединственным просчетом организаторов. На редкость неподходящими оказались сроки проведения соревнования, начавшегося сразу после XXIX первенства СССР. Гроссмейстеры и мастера совершили «стремительный бросок» из Баку в Москву, чтобы сразу же без отдыха вступить в новый бой.

Нельзя не вспомнить, что состязание намечалось провести раньше, в более удачные сроки. Громче всех ратовали за перенос шахматные организаторы общества «Труд», несколько представителей которого выступали в это время в международных соревнованиях.

Что же выгадал коллектив «Труда», настояв на отсрочке? Даже такой превосходный шахматный спортсмен, как гроссмейстер Авербах, после «бакинского марафона» настолько «выдохся», что не сумел выиграть ни одной партии.

Подстать организации была и информация. Редкие заметки в газетах, случайные сообщения по радио являлись собой разительный и обидный контраст с бакинским турниром. Хорошо еще, что несколько номеров бюллетеня, выходившего по случаю XXIX чемпионата страны, было посвящено командному первенству.

Обо всем этом нельзя не пожалеть. Ведь речь идет о соревновании, которое можно с полным правом назвать выдающимся.

Недавний турнир в Блде, собравший 15 гроссмейстеров, за рубежом окрестили «турниром столетия». Раздавать титулы соревнованиям у нас не принято, однако среди участников командного первенства страны было 12 гроссмейстеров, в том числе два экс-чемпиона мира, — и это не считая созвездия шахматисток во главе с чемпионкой мира, ее предшественницей и претен-

денткой на это звание. Как же можно было допустить, чтобы такое большое шахматное событие прошло незамеченным для многих любителей шахмат?

Перед решающими боями

Командное первенство СССР, как известно, было учреждено в 1948 году. Вскоре возникла хорошая мысль — чередовать соревнования между командами Москвы, Ленинграда и союзных республик с состязаниями коллективов обществ и ведомств.

Но если по первой системе первенства проводились уже семь раз, то по второй — лишь дважды, причем последний раз — в 1954 году! Золотые медали чемпионов тогда достались шахматистам «Спартак».

И вот после семилетнего перерыва традиция была возобновлена. Напомним читателям, что финальному турниру предшествовали полуфиналы в трех группах. О полуфиналах было уже рассказано в журнале № 1.

Теперь шестерке сильнейших команд предстояло скрестить оружие в решающих боях.

Итоги большой работы

Финал командного первенства — это не только борьба за золотые, серебряные и бронзовые медали, это итог большой работы, проделанной в области шахмат обществами и ведомствами.

Возьмем, к примеру, студенческое общество «Буревестник». Шахматы здесь — один из ведущих видов спорта. По широкой программе разыгрывается личное первенство. Мужской чемпионат уже второй раз проводится с нормой мастера.

Но мастерство неотделимо от массовости. К командному первенству общества, вторично выигранному шахматистами Московского энергетического института, прибавились соревнования в союзных республиках. Достаточно сказать, что кубок Российского республиканского совета оспаривали 59 вузовских команд.

В одиннадцать городах действуют студенческие шахматные клубы, в том числе вновь открытые — в Иркутске, Саратове, Куйбышеве, Архангельске, Улан-Уде.

Наш рассказ слишком затянулся бы, если бы мы стали подробно перечислять достижения всех коллективов-финалистов. Массовые турниры «Труда» и «Авангарда» достигли миллионного охвата участников. Не только финал, но и полуфиналы своего первенства «Спартак» проводит с нормой мастера спорта. В 1962 году спартаковцы собираются провести первую Олимпиаду общества. С тех пор как шахматы были включены в программу Спартакиады Вооруженных Сил, за-

метно пошла в гору шахматная работа в ЦДСА. Ну, а «Даугава» — это вся шахматная Латвия, успехи которой не нуждаются в рекомендациях...

Первенство выявило не только светлые, но и темные стороны шахматной работы. Так, «Труд» мало занимался воспитанием шахматной смены и на юношеской доске Бухтин принес своей команде всего пол-очка.

Прогнозы и действительность

Перед началом каждого шахматного соревнования, как водится, высказываются прогнозы. Строятся они в духе пословицы: «По одежде встречают»... «Одежда» — это, конечно, звание и спортивная форма участников. Взгляните на составы команд, и вы поймете, почему все прочли победу одной из трех команд. Большинство отдавало предпочтение «Буревестнику». Высоко оценивались также шансы «Труда», не уступавшего студенческому обществу по количеству гроссмейстеров, и «Спартак» — сфициального чемпиона страны.

Однако уже первый тур внес смятение в ряды пророков. «Спартак» был буквально разгромлен ЦДСА, причем на первых пяти досках он сумел взять пол-очка! «Буревестник» добился минимального перевеса во встрече с «Даугавой», и лишь «Труд» уверенно взял верх над «Авангардом».

В дальнейшем «Буревестник» взял такой разгон, что вопрос о победителе первенства был снят с повестки дня. Против «Труда» «Буревестник» набрал 7 очков, «Спартак» и ЦДСА — по 7½! К заключительному туру шахматисты студенческого общества обзавелись таким запасом очков, что могли себе позволить «гроссмейстерскую ничью» в матче с «Авангардом». В итоге — первое место с отрывом в 6½ очков! Золотые медали завоевала команда общества «Буревестник».

Ожесточенная борьба разгорелась за серебряные и бронзовые медали. Здесь с лучшей стороны показали себя шахматисты «Авангарда» — единственного коллектива, не имевшего в своем составе гроссмейстеров. Может быть, команде помог жребий, который свел ее с «Буревестником», когда последнему уже была обеспечена победа. Но кто заставлял команду «Труд» с крупным счетом проигрывать «под занавес» «Спартак»?

«Спартак» одержал на финише победы над «Авангардом» и «Трудом», но этого хватило лишь на то, чтобы переместиться с последнего места на четвертое.

О некоторых итогах спортивной борьбы рассказывает таблица.

КОМАНДЫ	1	2	3	4	5	6	Итого	Место
1 „БУРЕВЕСТНИК“	●	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0* 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 1 5	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 1 0 1 0 1 1 7	1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 1* 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 7½	$\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 1 5½	0 1 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 1 1 1 7½	32½	I
2 „АВАНГАРД“	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 0 5	●	$\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 0 0 0 $\frac{1}{2}$ 0 1 0 3½	0 0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 0 0 0 0 2½	1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 1 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 7½	$\frac{1}{2}$ 1 1 1 $\frac{1}{2}$ 1 1 0 1 $\frac{1}{2}$ 7½	26	II
3 „ТРУД“	0 $\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ 0 1* 0 1 0 0 3	$\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ 1 1* 1 $\frac{1}{2}$ 1 0 1 6½	●	1 0 $\frac{1}{2}$ 0* 1 0 0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 4	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 1 1 1 0 $\frac{1}{2}$ 1 1 6½	1 $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ 1 $\frac{1}{2}$ * 0 0 0 1 5½	25½	III
4 „СПАРТАК“	0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ 0 0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ * 0 2½	1 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 1 1 1* 1 7½	0 1 $\frac{1}{2}$ 1 0 1 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ * $\frac{1}{2}$ 6	●	$\frac{1}{2}$ 1 0 $\frac{1}{2}$ 0 1 0 $\frac{1}{2}$ 1* $\frac{1}{2}$ 5	0 0 $\frac{1}{2}$ 0 0 1 $\frac{1}{2}$ 0 0 1 3	24	IV
5 „ДАУГАВА“	$\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ * 1 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 0 4½	0 $\frac{1}{2}$ * $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 0 0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 2½	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1 0 0* 0 1 $\frac{1}{2}$ 0 0 3½	$\frac{1}{2}$ 0 1 $\frac{1}{2}$ 1* 0 1 $\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ 5	●	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 1* 1 $\frac{1}{2}$ 0 1 $\frac{1}{2}$ 6	21½	V
6 ЦДСА	1 0 0 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ * $\frac{1}{2}$ 0 0 0 0 2½	$\frac{1}{2}$ 0 0 0 $\frac{1}{2}$ 0* 0 1 0 $\frac{1}{2}$ 2½	0 $\frac{1}{2}$ 0* $\frac{1}{2}$ 0 $\frac{1}{2}$ 1 1 1 0 4½	1 1 $\frac{1}{2}$ 1 1 0* $\frac{1}{2}$ 1 1 0 7	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ 0 0 $\frac{1}{2}$ 1 0 $\frac{1}{2}$ 4	●	20½	VI

Условные
обозначения:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
♂	♂	♂	♂	♂	♂	♂	♂	♂	♂
счет матча									

Составы команд: доски 1–6 — мужчины, 7 — юноша, 8–9 — женщины, 10 — девушка.
Звездочка обозначает, что партию играл запасной участник.

«Буревестник». 1. В. Смыслов, 2. М. Тайманов, 3. Л. Полугаевский, 4. И. Болеславский, 5. В. Бышев, 6. В. Либрон, 7. Г. Ходос, 8. Е. Быкова, 9. Т. Загловская, 10. Н. Гаприндашвили, запасной — В. Багиров.

«Авангард». 1. Л. Штейн, 2. Ю. Коц, 3. В. Шияновский, 4. Ю. Сахаров, 5. В. Зурахов, 6. Е. Лазарев, 7. В. Быков, 8. Т. Крюкова, 9. Р. Антонова, 10. Ю. Бенько, запасной — Е. Ротштейн.

«Труд». 1. В. Корчной, 2. Ю. Авербах, 3. А. Котов, 4. Е. Васюков, 5. Л. Шамкович, 6. Б. Владимиров, 7. В. Бухтин, 8. Л. Вольперт, 9. В. Козловская, 10. А. Кушнир, запасной — В. Онос.

«Спартак». 1. Т. Петросян, 2. Р. Холмов, 3. В. Симагин, 4. С. Фурман, 5. А. Суэтин, 6. А. Лутиков, 7. В. Липшиц, 8. М. Тогоидзе, 9. О. Рубцова, 10. Л. Канторович, запасная — Н. Войчик.

«Даугава». 1. М. Таль, 2. А. Гипслис, 3. Я. Клован, 4. А. Петерсон, 5. А. Кобленц, 6. Я. Клявинь, 7. А. Шмит, 8. З. Нахимовская, 9. М. Лауберте, 10. В. Рожлапа, запасной — И. Зильбер.

ЦДСА. 1. Е. Геллер, 2. Э. Гуфельд, 3. И. Кан, 4. В. Жилин, 5. Н. Головоко, 6. В. Карасев, 7. К. Зворыкина, 8. В. Козловская, 9. Э. Кивия, 10. Н. Бурцева, запасной — В. Жидков.

Сицилианская защита

Л. ШТЕЙН

М. ТАЛЬ

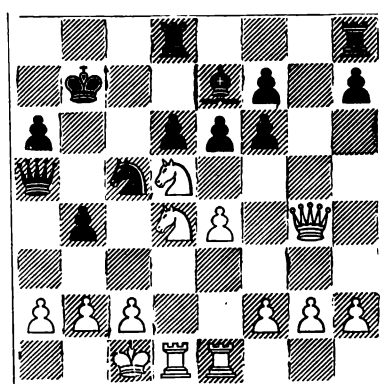
1. e4 c5 2. Nf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 Kbd7 7. Cc4 Фa5 8. Фd2 e6 9. 0—0—0 b5 10. Cb3 Cb7 11. Jhe1 Kc5.

Черные идут по пути Петросяна, избравшего этот ход в партии с Ивковым (Блед, 1961 г.). После 12. e5 de 13. C:e6 fe 14. K:e6 Kcd7 15. C:f6 Ивков добился преимущества. Комментируя эту партию в декабрьском номере журнала «Шахматы», Таль к ходу 11... Kc5 поставил знак вопроса. Видимо, экс-чемпион мира переменял свое мнение о достоинстве хода 11... Kc5, но что он имел в виду, выяснить не удалось, так как Штейн принял психологически правильное решение, придав партии иное направление.

12. C:f6 gf 13. Фf4 Ce7 14. Фg4.

Сильнейшее продолжение. В партии Арсеньев—Асатурян (Командное пер-

венство общества «Труд», 1961 г.) белые пожертвовали фигуру — 14. Kd5, но после 14... e5 15. K:f6+ Kpd8 16. Фf5 ed черные постепенно отразили атаку, сохранив материальный перевес. 14... 0—0—0 15. Cd5 (Начало комбинации, ведущей к необозримым осложнениям) 15... b4 16. C:b7+ Kp:b7 17. Kd5.



Дальнейшее течение партии показывает, что принятие жертвы ведет к очень трудной для черных позиции. Мог ли Таль сыграть сильнее?

Прежде всего надо выяснить, нельзя ли взять пешку а2. Оказывается, нельзя. После 17...Ф:а2 18. К:е7 Фa1+ 19. Крd2 Ф:b2 20. Ксб1 белые должны реализовать свой перевес.

Быть может, следует сохранить слона, продолжая 17...Сf8. В этом случае белые могут продолжать атаку путем 18. Фh5 Ф:а2 (Плохо 18...ed ввиду 19. Ф:f7+ Лd7 20. Ф:d5+ с разгромом). Теперь в случае 19. Ф:f7+ Лd7 20. Ф:f6 Сg7 или 19. К:b4 Фa1+ 20. Крd2 Фa5! перевес на стороне черных. Однако 19. Ксб1 сразу определяло преимущество белых.

Остается рассмотреть 17...b3. Ближайшие ходы по существу форсированы: 18. аb Фa1+ 19. Крd2 Ф:b2 20. Кс3 Лс3 21. Фf3 (Коня с3 надо защитить) 21...Кd7, и у черных, в связи с переводом коня на е5, появляется контригра.

Конечно, приведенные варианты не претендуют на исчерпывающий анализ этой сложной позиции, однако они показывают, что черные должны были отклонить жертву.

17...ed 18. ed Лd7 19. Кс6 Ф:а2.

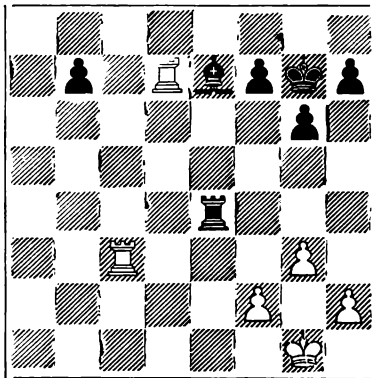
Приходится возвращать фигуру, так как в случае 19...Фс7 20. Ф:b4+ Крс8 21. Фg4! Крb7 22. b4 положение черных безрадостно.

20. Ф:b4+ Крс7 21. К:е7 Лb8 22. Фa3 Фс4 23. Кс6 Лb3 (Этот ход оказывается «холостым выстрелом». Лучше 23...Лb5) 24. Фa5+ Лb6 25. Крb1 Ka4.

Может показаться, что черные перехватили инициативу, однако точной игрой Штейн доказывает, что это не так.

26. Лd4! К:b2 27. Крс1 Фс5 28. Ле3! Крb7 29. Лс3 Лb5 30. Фa3 Ф:а3 31. Л:а3 Л:d5 32. Ka5+. **Черные сдались.**

В партии с Корчным (черные) Смыслов влял разыграл дебют, что позволило ленинградскому гроссмейстеру получить отличную игру. На 22-м ходу **Корчной** ошибся и потерял качество. Получив материальный перевес, **Смыслов** стал упрощать игру, и партия пришла к такой позиции.



42...b6? (Приводит к потере пешки. Следовало продолжать 42...b5) 43. Лсб1! (По-видимому, этот ход черные просмотрели. В случае 43. Лсс7 Крf6 44. Лсб+ Леб они удерживали пешку) 43...Ле5 44. Л:b6 Сс5 45. Лb2 h5 46. Крг2 Лe7 47. Л:e7 С:e7 48. Крf3 Сf6 49. Ла2 Сс3 50. Кре4 Крf8 51. Крd5 Крг8 52. Крd6 Крf8 53. h3 f5!



В. Смыслов задумался...

Вот позиция, к которой стремился Корчной. Белые не могут проникнуть королем в расположение черных пешек, а после прямолинейного f2—f3 и g3—g4 черные, дважды меняясь на g4, добиваются ничьей. Возникшую позицию горячо обсуждали свободные от игры гроссмейстеры и мастера, причем никто не мог указать путь к выигрышу.

Партия продолжалась: 54. Кре6 Cd4 55. Лd2 Сс3 56. Лd7 Сb2 57. Лс7 Cd4 58. f3 Сb2 59. Лс2! (Начало решающего маневра) 59...Ca1 60. Лg2! Крг7 61. g4!

Вот, оказывается, в чем дело! В случае 61...hg 62. hg f6 белые продолжают 63. Л:g4, оставаясь с пешкой «f» против пешки «g», и легко выигрывают.

Дальнейшее просто: 61...fg 62. hg Крh6 63. Крf7 Ce5 64. gh g5 65. Ле2 Сс3 66. Лh2 Ce1 67. Крf6 Сg3 68. Лh1 Cf2 69. Крf5 Ch4 70. Крг4. **Черные сдались.**

Нона Гаприндашвили и на командном первенстве страны продолжала одерживать победу за победой. Грузинская шахматистка добилась абсолютно лучшего результата — 5 очков из 5.

В чем секрет этих успехов? На этот вопрос поможет ответить следующая партия.

Английское начало

А. КУШНИР Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

1. c4 Кf6 2. g3 g6 3. Сg2 Сg7 4. Кс3 0—0 5. e3 e5 6. b4 c6 7. Фb3 d6 8. Кge2 Се6 9. d4?

Этот ход не вяжется с избранным белыми построением. В духе позиции было 9. a4 с дальнейшим наступлением на ферзевом фланге.

9...b5!

Смелый удар, характерный для агрессивного стиля претендентки на звание чемпионки мира. Жертва качества

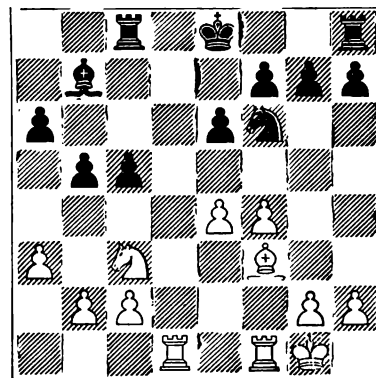
позиционно обоснована, ибо белые сильно отстают в развитии.

10. К:b5 (На 10. d5 могло последовать 10...bc 11. Ф:c4 cd 12. К:d5 e4!, и белым плохо) 10...cb 11. С:a8 С:c4 12. Фb2 (Сильнее было 12. Фa3) 12...d5 13. 0—0 Кfд7! 14. а4.

Спасти слона нельзя. Если 14. e4, то 14...ed 15. С:d5 С:e2 16. Ф:e2 d3 с крупными материальными приобретениями.

14...Кb6 15. Сb7 (Затянуть борьбу, но не спасти партию можно было, продолжая 15. ab К:a8 16. Л:a7) 15...К:a4 16. Л:a4 ba 17. e4 de 18. de a3 19. Фс2 fd3! **Белые сдались.**

Л. Полугаевский проявил себя и как специалист эндшпиля. Следующая позиция возникла в его партии с А. Котовым (черные).



19. e5 С:f3 20. Л:f3 Кd7 21. Ке4 Кре7 22. Лg3 Лhg8 23. Лd6 Кb8?

Решающая ошибка. Следовало играть 23...a5, и если 24. Лgd3, то 24...Лс7, сохраняя обороноспособную позицию.

24. Лb6 Лс7 25. Кf6! Лd8 26. Л:g7 Лd1+ 27. Крf2 Кd7.

Это положение А. Котов имел в виду, продолжая 23...Кb8. Теперь после 28. К:d7 Лс:d7 у черных неплохая позиция.

28. Лd6f

Неожиданный удар, сразу меняющий картину борьбы.

28...Лс1 29. К:h7.

Но не 29. Л:d7+ Л:d7 30. К:d7 Кр:d7 31. Л:f7+ Крс6 32. Л:h7 Л:c2+ 33. Крf3 Л:b2, после чего черные получили контригру.

29...Л:c2+ 30. Крс3 Л:b2 31. Кг5 Лb3+ 32. Кре2 Лb2+ 33. Крд1 Крд8 34. Л:f7 Крс8 35. К:e6 Ла7 36. Кf8. Черные сдались.

Новую мысль в известном дебютном варианте высказал В. Корчной.

Защита Грюнфельда

В. КОРЧНОЙ

Е. ГЕЛЛЕР

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. g3 d5 5. cd К:d5 6. Сg2 К:c3 7. bc c5 8. e3 Кс6 9. Ке2 Сd7 10. 0—0 Лс8 11. dcl

В партии Геллер—Бронштейн (Турнир претендентов, 1956 г.) было 11. Са3, и после 11...Фа5! 12. Фb3 Фа6 черные получили отличную игру. Сходная ситуация возникла в партии Найдорф—Сабо (Турнир претендентов, 1953 г.). Д. Бронштейн в книге «Турнир гроссмейстеров» писал: «...Одна из особенностей создавшегося в центре пешечного напряжения в том, что черные в любой подпадающий момент могут меняться на d4, а белые на c5 — практически никогда».

Однако, как скоро выяснится, ход 11. dc вполне возможен!

11...Ка5 12. Са3 Кс4 13. Фb3.

В этом все дело. В случае 13. Фс1 Фс7 белые должны считаться с разменом на а3, который черные могут осуществить в наиболее благоприятной для себя ситуации. Поскольку 13... К:a3 преждевременно, Геллер вынужден принять жертву качества.

13...Кd2 14. Ф:b7 Лс7 15. Фа6 К:f1 16. Л:f1.

Подведем итоги дебютного эксперимента. За качество у белых две пешки, причем одна из них — на c5 — очень сильна. Черным трудно ввести в бой свои ладьи, поскольку белые фигуры доминируют в центре. Все это говорит о том, что в предстоящей борьбе шансы белых лучше.

16...Фс8 17. Фа5 0—0 18. Кd4 Фb8 19. Се4 Ch3 20. Лb1 Фс8 21. Ch1 h5 22. Ле1 Лd8 23. Сb4 Крh7 24. Фа3 Ле8 25. Кb5 Лd7 26. c6!

Вторжение черной ладьи не опасно! На 26. c4 могло последовать 26...a6 27. c6 ab 28. cd Ф:d7 29. cb (Возможно и 29. c5) 29...Ф:b5 30. С:e7 Лb8, и у черных некоторая инициатива, впрочем вряд ли компенсирующая их материальный урон.

26...Лd2 27. c4 Лс2 28. Фd3 Л:a2 29. Cd5 e6.

Быть может, несколько лучше 29... Фg4, хотя и в этом случае после 30. c7 (30. С:f7? Фf3) черным трудно защищаться.

30. Cf3 Лd8 31. Фb3 Лb2 32. Фа3 a6 33. Кd4 Л:b4.

Приходится вернуть качество, так как после 33...С:d4 34. ed Лс2 белые пешки неудержимо двинутся вперед. В случае 33...Л:d4 34. ed С:d4 белые ответят 35. Сс5!

34. Ф:b4 e5.

На 34...С:d4 35. ed Л:d4 следует 36. Фс5, и пешка «с» решает исход борьбы.

35. Ке2 Фf5 36. Ch1 Фс2 37. Cd5 e4 38. Фb1 Фd2 39. С:e4 Ле8 40. Cd5 Ch6 41. С:f7. Черные сдались.

10 турниров

Помимо общекомандного первенства борьба велась и за лучшие результаты на досках. Особенно внушительный состав собрал турнир лидеров: два экс-

чемпиона мира и четыре участника межзонального соревнования! Результаты борьбы представлены в таблице. Ограничимся комментариями к результатам Таля. Латвийская шахматная организация вряд ли поступила правильно, не освободив его от непосильной нагрузки: командное первенство страны было для Талья четвертым ответственным соревнованием подряд.

На второй доске впереди были два гроссмейстера — Холмов и Тайманов (по 3½), но система коэффициентов оказалась благосклонной к спартаковцу. Система коэффициентов подвела и другого представителя студенческого общества — Полукаевского. Приз на третьей доске достался рижскому мастеру Кловану (по 3½). На четвертой доске больше всех очков набрал Болеславский (3½), однако приз был вручен Васюкову, имевшему лучшее процентное соотношение (3 из 4). Не изменил своей привычке показывать лучшие индивидуальные результаты Шамкович. Он завоевал приз на пятой доске (3 из 4). На шестой первенствовал Лутиков, опередивший по системе коэффициентов Лазарева (по 3).

Среди юношей уверенную победу одержал Ходос (4).

В соревновании шахматистов лучших результатов добилась Зворыкина — четыре победы при одном поражении, опередившая Вольперт (3). Быкову, Тогонидзе (по 2½), Нахимовскую (2) и Крюкову (1).

Приятной неожиданностью был результат на девятой доске молодой представительницы «Авангарда» Антоновой (3½), ставшей выше мастеров.

Как уже указывалось, результат Гаприндашвили на доске девушек — 5 из 5! — оказался абсолютно лучшим в первенстве.

Среди запасных участниц победила Войчик (3½ из 4).

Турниры и МАТЧИ

В чемпионате Донецка первое место занял кандидат в мастера Шейнгардт, набравший 13 очков из 16. На втором месте Гаевский — 12 очков.

Б. БОГУСЛАВСКИЙ.

Традиционная встреча команд Кирова и Кандалахи закончилась вничью — 9:9.

В. ПЕРФИЛОВ.

В турнире сильнейших шахматистов Калмыцкой республики, проходившем в Элисте, приняли участие 12 человек, в том числе краснотарские кандидаты в мастера Радченко и Трубников. Победителями стали перворазрядник Долгов и кандидат в мастера Каспаров, набравшие по 8½ очков. На третьем месте Радченко — 7 очков.

К. ЭГЕРТОВ.

В чемпионате Куйбышевской области участвовали 6 кандидатов в мастера и 10 перворазрядников. Чемпионом стал перворазрядник инженер Шадрин, набравший 11½ очков.

С. ВАЙНЕРМАН.

В первенстве Карельской АССР, проводившемся по швейцарской системе, участвовали 32 шахматиста. Победителем стал кандидат в мастера Каган, набравший 9 очков. На втором месте Накропин — 8 очков.

М. СКОРИК.

Первое место в командных соревнованиях Таганрога заняли шахматисты Металлургического завода, набравшие 46 очков из 75.

А. КОРОТЫНСКИЙ.

В чемпионате Новосибирской области первое место занял мастер Лутиков, набравший 11 очков из 14. На втором месте кандидат в мастера Трибушевский — 10½ очков.

С. РОЗЕНФЕЛЬД.

В соревнованиях шахматистов профсоюза электростанций и электропромышленности (Латвийская ССР), проводившихся по швейцарской системе, участвовали 18 команд. В состав каждой команды входило 4 человека. Первое место занял коллектив управления «Латвэнерго», набравший 19 очков из 28. На втором месте шахматисты рижского отделения «Теплоэлектропроект».

М. ЗАКЛАУСКИС.

В чемпионате Джамбула первое место занял Корягин, набравший 11½ очков из 13. На втором месте Хархулю — 11 очков, на третьем — Бондаренко.

Т. АСКАМБАЕВ.

Победителем в первенстве Ставропольского края стал кандидат в мастера Танин, набравший 12½ очков из 15. На втором месте Яковенко, отставший от победителя на очко. Третье и четвертое места разделили Сержанов и Агаджанян, набравшие по 10½ очков.

Т. СЕРГЕЕВ.

Звание чемпиона Актюбинска второй раз подряд завоевал инженер перворазрядник Иванов, набравший 9½ очков из 11. Второе место занял Юрман — 9 очков. На третьем месте работник Казкультторга Лебедев, набравший 8 очков и выполнивший норму для получения первого разряда.

С. РЕЗНИК.

Первое место в командных соревнованиях на приз имени Крушинского (Магнитогорск) заняли шахматисты общества «Спартак». На втором месте студенты горнометаллургического института им. Носова.

З. МИХАЙЛОВ.

В Херсоне открылся шахматный клуб. Председателем совета клуба избран рабочий завода имени Петровского перворазрядник Соценко. В день открытия кандидат в мастера Донченко провел сеанс одновременной игры. В клубе намечено проводить лекции, занятия по теории, классификационные турниры.

С. ЛИПНЕР.

Партии и окончания

Сицилианская защита

Р. НЕЖМЕТДИНОВ М. ТАЛЬ

XXIX чемпионат СССР

Примечания Р. Нежметдинова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | e7—e6 |
| 6. Cf1—e2 | Kb8—d7 |

О вкусах не спорят. Мне более надежным представляется 6...Kc6 с дальнейшим разменом на d4 и Cc8—f7—c6, что позволяет черным нацелиться на важное поле c4.

7. 0—0 a7—a6

Возможно было 7...Kc5, заставляя белых перевести слона на f3 и тем самым загорючить дорогу пешке «f». Экс-чемпион мира предпочитает более острый путь бсрбы.

8. f2—f4 Фd8—c7
9. g2—g4 . . .

Цель этого хода — установить контроль над центральными полями e4 и d5.

9. . . . b7—b5
10. a2—a3 . . .

Пункт e4 необходимо удержать во что бы то ни стало. «Активное» 10. g5? b4 11. gf bc было бы к выгоде черных.

10. . . . Cc8—b7
11. Ce2—f3 Kd7—c5

На мой взгляд, план, связанный с h7—h6 и дальнейшим Kd7—b6, примененный против меня В. Жилиным (Чемпионат РСФСР, 1958 г.), заслуживает большего внимания.

Можно еще посоветовать 11...e5, на что белым следует отступить конем на e2. После 11...e5 12. Kde2 Kc5 13. Kg3 ef 14. C:f4 Kfd7 15. Kf5 Ke5 16. Ke3! завязывается оживленная борьба за центр, в которой у белых все же лучшие перспективы.

Намечая план захвата центральных полей f4 и d4, черные теряют драгоценное время и не успевают увести короля из опасной зоны.

12. Фd1—e2 e6—e5

Смелый контрудар в центре — 12...d5 13. ed 0—0 не проходил ввиду 14. b4! с преимуществом у белых. В. Спасский предложил 12...Kfd7, что, по-видимому, лучше.

13. Kd4—f5 g7—g6

И здесь необходимо было 13...Kfd7. Правда, надо отметить, что в этом случае после 14. Kd5 инициатива белых весьма опасна.

14. f4:e5 d6:e5
15. Kf5—h6! . . .

Этот конь на краю доски очень скоро станет одной из главных атакую-

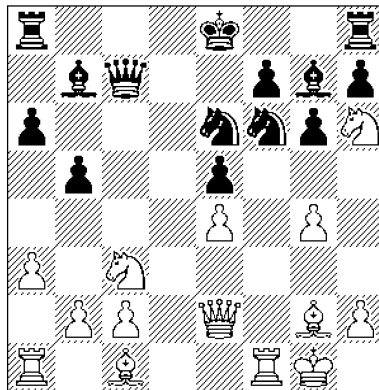
щих фигур. Ничего не давало 15. Cg5, так как после 15...Kcd7 16. Ke3 Cc5 все опасности для черных позади.

15. . . . Kc5—e6
16. Cf3—g2! . . .

Допускать размен этого слона нельзя!

16. . . . Cf8—g7

После 16...Kf4 17. C:f4 ef 18. e5 дела черных были бы совсем плохи, например: 18...C:h6 19. ef+ Kpf8 20. Фе7+! или 18...Kd7 19. e6! C:h6 20. ed+ Kpf8 21. C:b7 Ф:b7 22. Фе5 Lg8 23. g5!



Позиция черных как будто консолидировалась. Сейчас они собираются увести короля. Но именно в этот момент, жертвуя качество, белые начинают решающий штурм.

17. Lf1:f6! Cg7:f6
18. Kc3—d5 Фc7—d8

В случае 18...C:d5 19. ed Kd4 20. Фf2 Фb6 21. g5 Ke2+ 22. Kpf1 Ф:f2+ 23. Kp:f2 K:c1 24. gf у белых достаточно для победы материальный перевес.

19. Фе2—f2 Ke6—f4

Вариант 19...C:d5 20. ed Kf4 21. C:f4 ef 22. Ф:f4 Фb6+ 23. Kph1 0—0 24. c3 Lhe8 25. g5 Ce7 26. K:f7 все же был меньшим из зол.

20. Cc1:f4 e5:f4

Еще можно было путем 20...C:d5 перейти к указанному выше варианту.

21. e4—e5! Cf6:e5

Интересная позиция возникала после 21...Ch4 22. Фd4 Lf8 23. Ld1, и у черных нет полезных ходов.

22. La1—e1 f7—f6
23. Kd5:f6+! . . .

Заключительная жертва окончательно разрушающая оборонительные сооружения вокруг черного короля.

23. . . . Фd8:f6
24. Фf2—d4! . . .

У белых не хватает ладьи, но черные беззащитны.

24. . . . Kpe8—f8
25. Le1:e5 Фf6—d8

Если 25...Ld8, то 26. Le8+!

26. Le5—f5+ g6:f5
27. Фd4:h8+ Kpf8—e7
28. Фh8—g7+ Kpe7—e6
29. g4:f5+. Черные сдались.

Эта партия отмечена специальным призом как лучшая в турнире. Прим. ред.

Сицилианская защита

Л. ШАМКОВИЧ

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

XXIX чемпионат СССР

Примечания Л. Шамковича

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | a7—a6 |
| 5. Kb1—c3 | Фd8—c7 |
| 6. Cf1—d3 | Kg8—f6 |
| 7. f2—f4 | d7—d6 |

Продолжение 7...Cb4 здесь сомнительно из-за 8. Kb3! — размен на c3 дал бы белым опасную инициативу. Теперь возникла позиция «шевенингенского типа», но в современной редакции — при слоне на d3, а не на e2.

8. 0—0 Kb8—d7

На 8...Фb6 последовало бы просто 9. Kph1.

9. Kpg1—h1 . . .

Более естественным было, пожалуй, 9. Ce3 с дальнейшим Фf3.

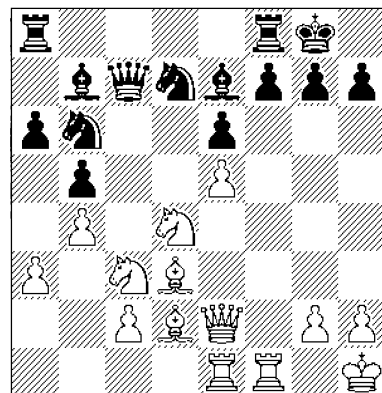
- | | |
|------------|--------|
| 9. . . . | b7—b5 |
| 10. a2—a3 | Cc8—b7 |
| 11. Фd1—e2 | Cf8—e7 |
| 12. Cc1—d2 | 0—0 |
| 13. b2—b4 | . . . |

Прямолинейное решение возникших проблем. Ход мыслей белых прост: прорыв e4—e5 (После 13. Lae1) парировать путем 13...Kc5 14. e5 de 15. fe K:d3 16. ef K:e1 17. fe C:g2+ 18. Kpg1 Ф:e7 19. L:e1, и позиция черных ввиду открытого положения белого короля лучше.

Угроза e4—e5 является лейтмотивом плана белых. Мне казалось, что ослабление поля c4, возникающее после хода в партии, не имеет существенного значения, ибо атака белых развивается стремительно. Однако Л. Полугаевскому удалось найти интересный план контр наступления.

Сильнее было 13. Lae1 Kc5 14. Lf3, не опасаясь размена слона d3.

- | | |
|------------|--------|
| 13. . . . | Kd7—b6 |
| 14. e4—e5 | d6:e5 |
| 15. f4:e5 | Kf6—d7 |
| 16. La1—e1 | . . . |



Вот позиция, которую я облюбовал заранее. Ответ 16... Кс4 не проходит из-за 17. Кd:b5 аb 18. К:b5 Ф:e5 19. С:c4, выигрывая пешку без всякой компенсации, а над королевским флангом черных нависли опасные угрозы. От Л. Полукаевского потребовался далекий расчет, чтобы оглянуться на следующий ход.

16. . . . Ла8—d8!

Смелое решение: черные создают встречную игру против «повисших» фигур противника.

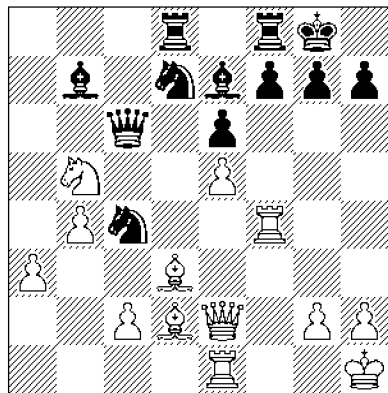
— Почему вы не пожертвовали слоном на h7? — задавали мне вопрос после партии. — Ведь это выигрывало.

Я отказался от заманчивой жертвы и на то были веские основания. После 17. С:h7+ Кр:h7 18. Фh5+ Крg8 19. Ле3 К:e5 20. Лh3 f6 21. К:e6 С:g2+! (Возможно и 21...Фс6, как собирався играть мой партнер) черные переходят в решительную контратаку. Поучителен и следующий вариант, указанный Л. Полукаевским: 17. Фh5 g6 18. Фh3 К:e5 19. К:e6! fe 20. Ф:e6+ Крh8 21. Л:f8+ Л:f8 22. Ф:e5+ Ф:e5 23. Л:e5 Ch4!, и черные, несмотря на отсутствие пешки, стоят лучше благодаря активной позиции фигур.

17. Лf1—f4 . . .

Усиливая угрозы королевскому флангу, белые форсируют события. Вероятно, больше шансов оставляло 17. Кf3 с угрозой Kg5.

17. . . . Кb6—c4
18. Кd4:b5 а6:b5
19. Кс3:b5 Фс7—с6!



Белые рассматривали лишь 19... Ф:e5 20. С:c4. Теперь привлекательным выглядит 20. Л:c4 Ф:b5 21. С:h7+ Кр:h7 22. Лh4+, выигрывая ферзя, однако после 22... С:h4 23. Ф:b5 С:e1 черные получают достаточную компенсацию. К аналогичным вариантам вело и 20. Л:c4 Ф:b5 21. Лh4 Ф:d3! 22. cd С:h4. Интересно 21. Лg4 Фс6 22. Ch6 g6 23. Се4 Фс7 24. С:b7 Ф:b7 25. С:f8, и белые стоят, пожалуй, лучше. Но вместо 21... Фс6 сильнее 21...Фb6, сохраняя эт размена слона b7. В этом случае самым разумным было бы решиться на вечный шах. 22. С:h7+ Кр:h7 23. Л:g7+ Кр:g7 24. Фg4+ и т. д. Но мне казалось, что можно выиграть пешку, ничем особенным не рискуя.

Роковая ошибка!

20. Cd3:c4? Кd7:e5
21. Cd2—c3 Ке5:c4
22. Лf4—g4 . . .

Важный промежуточный ход: сразу брать коня с4 нельзя было из-за мата на g2.

22. . . . е6—е5
23. Фе2:c4 h7—h5!

А вот этот ход оказался «сюрпризом». Неудачно расположенные белые фигуры попадают под перекрестный огонь.

24. Лg4—e4 Фс6—g6
25. Ле4—e2 Сb7—d5!
26. Фс4—с7 Се7—h4
27. Ле1—g1 Лd8—с8
28. Фс7:e5 Cd5—c4
29. Ле2—e4 . . .

И после 29. Кd6 С:e2 30. К:с8 Л:с8 31. Ф:e2 Л:с3 белые остаются без фигур.

29. . . . Ch4—f6
30. Фе5—f4 Cf6—g5
31. Фf4—e5 Сс4.b5
32. Фе5:g7+ Фg6:g7
33. Сс3:g7 Лf8—e8

Это точнее, чем 33...Кр:g7, на что последовало бы 34. Ле5.

34. Ле4:e8+ Лс8:e8
35. Сg7—d4 Ле8—e2
36. h2—h3 Ле2:c2
37. Лg1—e1 Сb5—с6

и белые вскоре сдались.

Испанская партия

Р. НЕЖМЕТДИНОВ Р. ХОЛМОВ

XXIX чемпионат СССР

Примечания Р. Холмова

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 f7—f5
4. d2—d3 . . .



Р. Холмов.

Сильнейшим ответом, который ставит под сомнение ход 3...f5, считается 4. Кс3! Боязнь попасться на домашнюю заготовку определила выбор Р. Нежметдинова. С скромный ход пешкой предупреждает возможные в этом варианте неожиданные осложнения.

4. . . . f5:e4
5. d3:e4 Kg8—f6
6. 0—0! . . .

В партии Сабо—Бронштейн (Турнир памяти Алехина, 1956 г.) белые сыграли слабее — 6. Сс4, что позволило Д. Бронштейну развить слона на с5. После 6...Сс5 7. 0—0 d6 8. c3 Сg4 9. b4 Сb6 10. a4 a5 11. b5 Ke7 черные добились полноправной игры.

6. . . . d7—d6
7. Кb1—c3 . . .
Заслуживало внимания 7. Кbd2.
8. Сb5—c4 Cf8—e7
9. Сс1—e3 Сс8—g4 . . .

Лучше 9. h3, заставляя черных определить судьбу слона g4.

9. . . . Фd8—d7
10. a2—a3 . . .

В ожидании длинной рокировки противника белые приводят пешки ферзевого фланга в боевую готовность.

10. . . . h7—h6

Черный король неплохо будет себя чувствовать и в центре. Поскольку черным пока ничто не угрожает, они готовят пешечное наступление на королевском фланге.

11. Сс4—e2 g7—g5

Можно подвести итог. Белые передали инициативу в руки противника. Черные располагают различными планами игры, в то время как у белых не видно ясных перспектив.

12. Кf3—d2 Cg4—e6
13. Се2—c4 . . .

Стремясь после размена слонов начать игру по белым полям.

13. . . . Kc6—d8
14. Фd1—e2 c7—c6
15. Лa1—d1 b7—b5
16. Сс4—b3 Kd8—f7
17. Лf1—e1 h6—h5
18. Кd2—f3 . . .

Р. Нежметдинов напрасно отказывается от варианта 18. Кf1 h4 19. Сс1 Kh5 20. С:e6 Ф:e6 21. Ke3 Kf4 22. Фg4!, подчеркивающего слабость белых полей, и попадает в трудное положение.

18. . . . Лh8—g8
19. Лd1—d2 Се6:b3?

Серьезная ошибка, выпускающая преимущество. Черные полагали, что после 20. cb Фе6 21. b4 g4 22. Kh4 К:e4 23. К:e4 С:h4 они выигрывают пешку и, возвратив слона на e7, могут подготовить движение пешек в центре. Однако при более детальном рассмотрении возникающей позиции они обнаружили, что, продолжая 24. Лс1!, белые получают контригру.

Вместо хода в партии необходимо было 19...Kg4.

20. c2:b3 Фd7—e6

Не проходило немедленное 20...g4 из-за 21. Kh4 K:e4 22. K:e4 C:h4 23. K:d6+! K:d6 24. Cc5, и белые выигрывают.

21. b3—b4	Kf6—g4
22. Jd2—c2	Hg4:e3
23. Фе2:e3	g5—g4
24. Kf3—d2	Ce7—d8

Черные переоценивают свою позицию. Лучше было 24...h4 25. Ke2 Kd8.

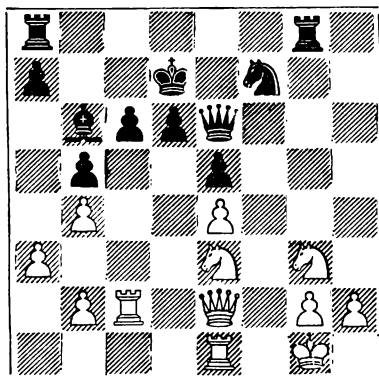
25. Kc3—d1	Cd8—b6
26. Фе3—e2	Kpc8—d7

Возможно, сильнее было 26...Kd8 27. Ke3 Lb8 с последующим h5—h4 или Lb8—b7—f7.

27. Kd1—e3	h5—h4
28. Kd2—f1?	...

Необходимо было 28. a4! с тем, чтобы на 28...a6 ответить 29. ab ab 30. Kd5. В этом случае черным пришлось бы переключиться на защиту путем 30...Lgb8, так как нельзя 30...Cd4 из-за 31. Л:c6! Kp:c6 32. Лc1+ Kpd7 33. Ф:b5+ Kpd8 34. Фb7, и белые выигрывают.

28. ...	g4—g3!
29. f2:g3	h4:g3
30. Kf1:g3	...



30. ...	Lg8:g3!
---------	---------

После этой жертвы качества, гарантирующей ничью, король белых попадает в опасное положение. Белым нелегко защищаться, особенно если учесть, что в это время надвигался цейтнот.

31. h2:g3	Kf7—h6
32. Фе2—d3?	...

Необходимо было 32. Фh5! с тем, чтобы на 32...Kg4 играть 33. Фh7+. Оказывается, что от шахов черным не укрыться. Если 32...Lf8, то 33. Lf2! Л:f2 34. Kp:f2 Kg4+ 35. Kpf3 K:e3 36. Л:e3 C:e3 37. Kp:e3 Фb3+ 38. Kpf2 Ф:b2+ 39. Kpg1 Ф:a3 40. Фf7+, и ничья вечным шахом.

32. ...	Kh6—g4
33. Лc2—c5	...

Белые упускают последнюю возможность добиться ничьей, которая достигалась ходом 33. Kpf1.

33. ...	Ла8—h8
34. Ke3:g4	Фe6:g4
35. Le1—f1	Kpd7—e7
36. Lf1—d1	Lh8—d8

Белые сдались.



М. Тогомидзе.

Английское начало

А. КУШНИР М. ТОГОНИДЗЕ

Женский чемпионат СССР, 1962 г.

Примечания Б. Баранова

1. c2—c4	g7—g6
2. Kb1—c3	Cf8—g7
3. g2—g3	e7—e5
4. Cf1—g2	Kg8—e7

Располагая коня на e7, черные не закрывают дорогу слону g7, однако этот ход имеет и существенные недостатки: конь с e7 не воздействует на поле e4, кроме того, черным теперь труднее гармонично развить свои фигуры.

5. b2—b3	d7—d6
6. e2—e3	c7—c6
7. Cc1—a3	...

Стоит ли так рано определять позицию слона c1? Точнее было 7. Kge2 и только затем, в зависимости от выбора плана черных, развить слона на b2 или a3.

7. ...	f7—f5
--------	-------

И с этим ходом спешить не следовало. Поле f5 при случае могло пригодиться для фигур. Надо было играть 7...0—0.

8. Kg1—e2	0—0
9. 0—0	Kb8—a6?

Черные задумали перевод коня на e6, но это связано с существенной потерей времени, да и конь там расположен отнюдь не идеально, так как продвижение f5—f4 легко парируется. Заслуживало внимания 9...Фс7 (Хуже 9...Ge6 ввиду 10. d4 с угрозой 11. d5) или 9...a5, чтобы затем играть Ka6 и Kb4.

10. Фd1—c2	Ka6—c7
11. Ла1—c1	Kc7—e6
12. f2—f4	Lf8—f7

Правильно 12...Фс7, затем Lfd8. Неудачная позиция коней на e6 и e7,

а также ладьи на f7 дает белым возможность взять на прицел весьма уязвимую мишень — черную пешку «d».

13. Фc2—d3	d6—d5
14. Ca3:e7	...

Играя 14 fe, белые получали очевидный перевес, что явилось бы логическим следствием неудачно разграничного дебюта.

14. ...	Lf7:e7
15. c4:d5	e5—e4
16. Фd3—c4	c6:d5
17. Фc4—b4?	...

Весь план белых был направлен на завоевание пешки «d», но в тот момент, когда представилась возможность ее взять, А. Кушнир уклоняется от этого продолжения. Вариант 16. K:d5 Ld7 17. Kc3 a6 (Слабее 17...C:c3 18. K:c3 Л:d2 ввиду 19. Lfd1), в связи с неустойчивой позицией коня на d5, обещал черным лишь некоторые тактические контршансы. После хода в партии инициатива полностью переходит в руки черных.

17. ...	d5—d4
18. e3:d4	Ke6:d4
19. Kpg1—h1	Kd4:e2
20. Kc3:e2	Cc8—e6
21. Lf1—d1	Le7—d7
22. Лc1—c2	Ла8—c8
23. Лc2:c8	Фd8:c8
24. Ld1—c1	Ld7—c7
25. Лc1:c7	Фc8:c7
26. h2—h3?	...

Попав в худшее положение, белые не используют всех защитительных ресурсов. Лучшим средством обороны сейчас была контратака. С этой целью следовало играть 26. h4, не опасаясь ослабления поля g4. Тогда возможен был перевод коня на h3 с дальнейшим выпадом на g5, а также при случае расшатывающий прикрытие черного короля ход h4—h5.

26. ...	Фc7—d7
27. Kph1—h2	b7—b6
28. Ke2—c1?	...

Белые растерялись. И сейчас упорнее было 28. h4, затем Ke2—g1—h3.

28. ...	Cg7—b2
29. Kc1—e2	Фd7—d3
30. Ke2—g1	Cb2—c1
31. Фb4—c3	...

Больше шансов оставляло 31. Фе7.

31. ...	Фd3:d2
32. Фc3—c6	Ce6—f7
33. Фc6—c7	Cc1—b2
34. g3—g4	f5:g4
35. h3:g4	Cb2—a3
36. Kg1—h3	...

Наконец-то, с огромным опозданием белые попали конем на h3, но при этом решающим образом ослабили пешки королевского фланга. Несколькими энергичными ударами М. Тогомидзе разрушает позицию белых.

36. ...	Ca3—d6
37. Фc7—d8+	Kpg8—g7
38. Kph2—h1	Фd2—c1+
39. Kph1—h2	Cd6:f4+
40. Kh3:f4	Фc1:f4+
41. Kph2—h3	e4—e3
42. Фd8—e7	h7—h5

Белые сдались.

Испанская партия

П. КЕРЕС

Б. ИВКОВ

Международный турнир в Бледе,
1961 г.

Примечания П. Кереса

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 Cc8—d7 13. Kd2—f1 Лf8—e8.

Югославские гроссмейстеры охотно применяют эту систему. Это облегчает противнику подготовку к партии. Чтобы избежать хорошо известных Б. Ивкову вариантов, я избрал малоисследованное продолжение, которое одно время испытывал Д. Бронштейн.

14. Kf1—g3 g7—g6

15. Cc1—g5 Kpg8—g7!

Хитро сыграно. Кажется, что белые могут выиграть пешку путем 16. de de 17. K:e5 Ф:e5 18. C:f6+ C:f6 19. Ф:d7, но после 19...Лad8 20. Фg4 h5 и 21...Kc4 черные восстанавливают материальное равенство, сохраняя хорошую позицию.

16. a2—a4 Cd7—e6

Здесь или на следующем ходу необходимо было 16...h6. Слон g5 очень активен, а ослабление королевского фланга черных, связанное с ходом 16...h6, не имеет большого значения.

17. Фd1—e2 Ce6—c4

Начало неудачного маневра, приводящего к трудному положению для черных. Размен слонов оказывается вы-

годным для белых. Лучше было 17...h6.

18. Фе2—e3 Cc4—b3

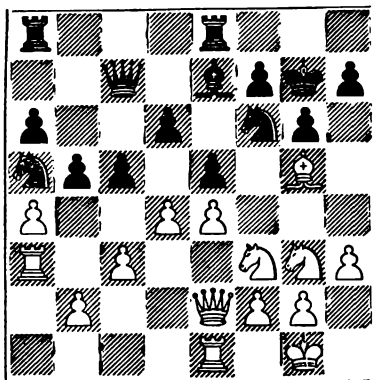
Здесь уже следовало играть 18...Ce6.

19. Cc2:b3 Ka5:b3

20. Ла1—a3 Kb3—a5?

Меньшим злом было 20...c4, хотя и тогда черные не могли не считаться с опасной атакой на королевском фланге.

21. Фе3—e2! ...



Грозит не только выигрыш пешки b5, но и 22. ab ab 23. Леa1 с неприятной связкой. Продолжение 21...Kc4 22. Ла2 лишь временно облегчает положение черных, так как все равно грозит 23. Леa1 или 23. b3. Несмотря на длительное обдумывание, Б. Ивков

не нашел ничего лучшего, чем ход в партии, хотя и он ведет к очень плохой позиции.

21. ... b5—b4

22. c3:b4 c5:b4

23. Ла3—d3 Ka5—c6

24. Фе2—d2 Фc7—b7

25. Ле1—d1 Kf6—g8

Грозило 26. de de 27. C:f6+ C:f6 28. Лd7 Фb6 29. Фd5 и т. д. Если черные попробуют парировать эту угрозу путем 25...Лad8, то белые могут начать опасную атаку на королевском фланге путем 26. d5 и 27. Kh4 или сразу 26. Kh4 K:d4 27. Л:d4 ed 28. Ф:d4.

26. d4:e5! d6:e5

27. Лd3—d7 Фb7—b6

28. Cg5:e7 ...

Очень сильно было также 28. Ce3, на что нельзя было ни 28...Cc5 29. Фd5, ни 28...Фа5 29. Фc2. Черные вынуждены были бы ответить 28...Фb8, на что белые посредством 29. Фd5! развили бы сильную атаку.

28. ... Ле8:e7

29. Лd7:e7 Kc6:e7

Или 29...Kg:e7 30. Фg5! например: 30...Лd8 31. Kh5+ Kpg8 32. Kf6+ Kpg7 33. Kd7 Фc7 34. Фf6+ Kpg8 35. Kg5 и т. д. Теперь черные проигрывают пешку.

30. Kf3:e5 Фb6—a5

31. Фd2—d4 f7—f6

32. Ke5—c4 Фа5—c7

Не проходит 32...Ф:a4 из-за 33. Kb6.

33. e4—e5 ...

В этой безнадежной позиции черные просрочили время.

Гроссмейстеры играют по телеграфу

Весной 1961 года, вскоре после окончания матч-реванша М. Таль — М. Ботвинник, гроссмейстер Г. Штальберг передал мне пожелание шведской газеты «Афтонбладет» провести с ним дружескую встречу по телеграфу. Здесь же, в Москве был брошен жребий. Белые достались моему партнеру. Игра началась 1 сентября и продолжалась два с половиной месяца, до 15 ноября 1961 года.

Славянская защита

Г. ШТАЛЬБЕРГ

В. СМЫСЛОВ

1. d2—d4 d7—d5

2. c2—c4 c7—c6

3. Kgl—f3 Kg8—f6

4. Kb1—c3 d5:c4

5. a2—a4 Kb8—a6

В этом раннем развитии коня, в связи с последующим переводом его на удобное поле b4, заключается мое нововведение. Обычно играли 5...Cf5, не допуская захвата центра путем 6. e4 В партии с С. Глигоричем (Турнир претендентов, 1959 г.), где впервые встретился ход 5...Ka6, далее было: 6. e3 Cg4 7. C:c4 e6 8. h3 Ch5 9. 0—0 Kb4 10. Ce2 Ce7 11. e4 Cg6 12. e5 Kfd5 с хорошей игрой у черных. Во-

лее активное продолжение избрал Д. Бронштейн (Международный турнир, Москва, 1961 г.). 6. e4 Cg4 7. C:c4 e6 8. Ce3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. h3 Ch5 11. g4 Cg6 12. Ke5, но и здесь нашлось достаточно оборонительных ресурсов. В настоящей партии Г. Штальберг предпринимает иную попытку опровержения дебютной идеи черных.

6. Kf3—e5 Kf6—g4

Выпад коня связан с планом активной контригры в центре. В случае 7. K:g4 C:g4 8. f3 Ce6 9. e4 Kb4 10. Ce3 g6 черные пока что удерживают гамбитную пешку.

7. Ke5:c4 e7—e5!

Жертва пешки преследует цель быстрой развития, при этом сказывается ослабленность ферзевого фланга белых. Например: 8. de Ф:d1+ 9. K:d1 Kb4 10. Kde3 Ce6. Или 8. K:e5 K:e5 9. de Ф:d1+ 10. Kp:d1 (10. K:d1 Kb4 11. Ce3 Ce6 12. f4 Cc5) 10...Kb4 11. e4 Ce6 12. f4 0—0—0+ 13. Cd2 f6, и у черных прекрасные виды на атаку. Неудивительно, что Г. Штальберг отказывается от «данайского дара».

8. e2—e3 Ka6—b4

Ведет к осложнениям. Вполне приемлемо было также 8...ed 9. ed Kb4 10. Ke3 K:e3 11. C:e3 Ce6.

9. h2—h3 ...

Пожалуй, лучший ответ. Если 9. Ce2, то 9...ed 10. C:g4 (10. ed

Ф:d4!) 10...dc, и у белых серьезные трудности. По-прежнему опасно было 9. K:e5 K:e5 10. de Ф:d1+ 11. Kp:d1 Ce6 и т. д.

9. ... e5:d4

10. h3:g4 d4:c3

11. b2:c3 ...

Невыгодно 11. Ф:d8+ Kp:d8, и надо защищаться от угрозы 12...Kc2+. Также не обещало ничего хорошего 11. Фb3 ввиду 11...C:g4. Если теперь 12. Ke5, то 12...Фd5!, и нельзя брать ферзя из-за 13...Kc2X.

11. ... Фd8:d1+

12. Kpe1:d1 Kb4—d5

У белых оказались под ударом обе пешки — c3 и g4, и одну из них они должны потерять.

13. Kpd1—c2 ...

На мой взгляд, лучше было 13. f3, сохраняя сильные пешки на королевском фланге. После 13. f3 K:c3+ 14. Kpc2 Kd5 15. e4 Kb4+ 16. Kpc3 Ce6 17. Ce3 Ce7, затем 0—0 и при случае b7—b5, игра приобретала острый характер.

13. ... Cc8 g4

14. f2—f3 Cg4—e6

15. Ла1—b1 Kd5—b6!

Отдавая обратно пешку, черные вскрывают линию «a» для ладьи. Слабее 15...0—0—0 из-за 16. e4 Kf6 17. Ka5. Теперь на 16. Ka5 могло после-

довать 16...0—0—0 17. e4 Cd6 18. Ce3 Cc7.

16. Kc4:b6 a7:b6
17. Lb1:b6 Ce6—c8
18. Cf1—b3 ...

Белые не пытаются сохранить материальное равновесие путем 18. Lh4. Действительно, ладья на четвертой горизонтали подвергалась нападению. Например, 18. Lh4 Ce7 19. Li4 g5 20. Lc4, и теперь возможно 20...Kpd8 с последующим Kpc7 и Ce6.

18. ... La8:a4

Итак, черные вновь выиграли пешку, но реализовать этот перевес весьма трудно. Теперь нельзя 19. L.h7 L.h7 20. C:h7 из-за 20...g6, и белый слон попадает в западню.

19. Lb6—b1 h7—h6
20. Cc1—b2 Cf8—c5
21. Lb1—a1 ...

Стремясь захватить открытую линию и одновременно разменять активную ладью черных.

21. ... La4:a1
22. Lh1:a1 Kpe8—e7
23. Cb2—a3 ...

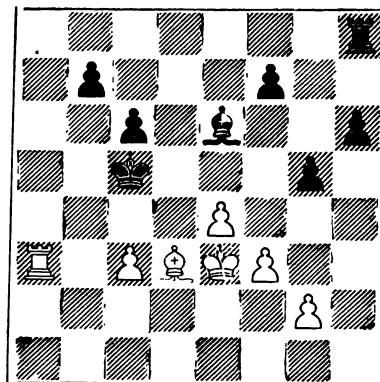
Более трудные для черных задачи возникали при 23. c4 i6 24. Cd4 с идеей заблокировать пешки путем c4—c5. После 24...C:d4 25. ed h5 26. Kpe3 у белых появились встречные возможности в центре.

23. ... Cc5:a3
24. La1:a3 Kpe7—d6
25. Kpc2—d2 Cc3—e6
26. e3—e4 g7—g5
27. Kpd2—e3 Kpd6—c5
См. следующую диаграмму

Занимая ключевую позицию королям, черные значительно усилили положение и теперь намерены ввести в бой ладью. Это достигается быстрее всего продвижением крайней пешки «h», которое приведет к вскрытию линий на королевском фланге.

28. La3—a7 b7—b5
29. e4—e5 h6—h5
30. f3—f4 g5—f4+
31. Kpe3:f4 h5—h4!
32. Cd3—e4 h4—h3

Осуществляя свой план. На 33. La6 решает 33...Lh4+ 34. Kpe3 L:e4+ 35. Kp:e4 h2 36. La1 Cd5+ 37. Kpe3 C:g2, и черные выигрывают.



33. g2:h3 Lh8—h4+
34. Kpf4—e3 Lh4:h3+
35. Kpe3—d2 Kpc5—b6

Последняя тонкость. Необходимо предупредить угрозу 36. Lc7, а затем уже атаковать пешку e5 ладьей. Белые сдались.

В. СМЫСЛОВ.

Отвечаем на вопросы читателей

Редакция получила много писем от читателей с просьбами привести список международных гроссмейстеров и мастеров. Выполняем эти просьбы. Данные приведены по состоянию на 1 января 1962 года.

Международная шахматная федерация (ФИДЕ) установила звания международного гроссмейстера, международного мастера, международного мастера среди женщин — в 1949—1950 годах, международного арбитра — в 1951 году, международного мастера по композиции — в 1959 году, международного арбитра по композиции — в 1956 году.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ГРОССМЕЙСТЕРЫ

В мире насчитывается 62 международных гроссмейстера из 16 государств. **Австрия** — Э. Грюнфельд, К. Робач; **Аргентина** — К. Гимар, М. Найлорф, О. Паино, Г. Пильник, Г. Россетто, Э. Элискасес; **Бельгия** — А. О'Келли; **Болгария** — М. Бобоцов; **Венгрия** — Г. Барца, Л. Портиш, Л. Сабо; **ГДР** — В. Ульман; **Голландия** — И. Доннер, М. Эйве; **Дания** — Б. Ларсен; **Исландия** — Ф. Олафссон; **США** — П. Бенко, А. Бисгайер, И. Кеждэн, В. Ломбард, С. Решевский, Н. Россотимо, Р. Файн, Р. Фишер, Л. Эванс; **СССР** — Ю. Авербах, И. Болеславский, И. Бондаревский, М. Ботвинник, Д. Бронштейн, Е. Васьков, Е. Геллер, Л. Керес, В. Корчной, А. Котов, А. Лилиенталь, Т. Петросян, В. Рагозин, В. Смыслов, Б. Спасский, М. Тайманов, М. Таль, А. Толуш, С. Флор, Р. Холмов; **ФРГ** — Ф. Земиш, В. Унцлер, Л. Шмид; **Франция** — О. Вернштейн; **Чехословакия** — Л. Пахман, М. Филлип; **Швеция** — Г. Штаальберг, Г. Штольц; **Югославия** — М. Видмар (ст.), С. Глигорич, Б. Костиц, В. Ивков, А. Матанович, В. Пирц, П. Трифунович.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

Обладателей звания международного мастера, конечно, гораздо больше — 169 из 34 государств.

Австрия — А. Бени, А. Дюкштейн, И. Локвенц, Г. Мюллер; **Австралия** — С. Пурди, Л. Штейнер; **Англия** — Ч. Александер, Р. Вейд, Г. Голомбек,

И. Кениг, Ч. Коттнауэр, Д. Пенроуз, Д. Томас, С. Фазекаш; **Аргентина** — А. Бенкер, К. Белицкий, Х. Болбочан, Б. Векслер, П. Михель, Р. Сангинети, П. Фридман, С. Швобер; **Бельгия** — А. Дункельблум; **Болгария** — А. Коларов, З. Милев, Н. Минев, О. Нейкирх, Н. Падеский, А. Цветков; **Бразилия** — Э. Герман; **Венгрия** — М. Бели, И. Вилек, А. Вайда, Д. Клюгер, Д. Силади, И. Сили, Т. Флориан, Э. Хааг; **Венесуэла** — А. Медина; **ГДР** — Р. Келлер, Б. Кох, В. Питч, К. Рихтер; **Голландия** — Г. Бауместер, Н. Кортливвер, Х. Крамер, В. Мюринг, Л. Принс, Т. ван Схелтинг; **Дания** — И. Эневольдсен; **Израиль** — И. Попат, М. Черняк; **Индия** — М. Аарон; **Испания** — Ф. Перес, А. Помар, Р. Торан, М. Фарре; **Италия** — В. Кастальди, М. Монтичелли, Э. Паоли, Д. Поррена, Э. Сабашош, А. Саккони, Ф. Скафарецци; **Канада** — Ф. Андерсон, Ф. Богатырчук, П. Вайтонис, Д. Яновский; **Колумбия** — Б. Деррейф, М. Куэллар, Л. Санчес; **Норвегия** — О. Барда, С. Юханнесен; **Перу** — Э. Каналь; **Польша** — К. Макачик, К. Платер, Б. Слива; **Румыния** — И. Балаел, Т. Гиеску, Д. Дример, О. Троянеску, В. Чокылтя, С. Эрдели; **США** — Р. Бирн, Р. Вайнштейн, И. Горовиц, А. Дейк, А. Денкер, Г. Кмох, Д. Колтановский, Л. Шервин; **СССР** — В. Алатовцев, Л. Аронин, Е. Быкова, Г. Вересов, В. Гоглидзе, П. Дубинин, Ф. Дуз-Хотимирский, Г. Илвицкий, И. Кан, Г. Каспарян, А. Константинопольский, Г. Лисицын, В. Макононов, В. Микенас, Р. Нежметдинов, Н. Новотельнов, В. Панов, Л. Полукаевский, П. Романовский, О. Рубцова, Л. Руденко, В. Симагин, А. Сувятин, С. Фурман, В. Чеховер, Л. Штейн, М. Юдович (ст.); **ФРГ** — К. Аулс, А. Бринкман, Г. Гейнике, К. Гилг, К. Дарга, Г. Киннигер, Г. Леман, Л. Редль, Л. Рельштаб, Г. Пфейфер, Р. Тешнер, П. Шмидт; **Филиппины** — Р. Кардосо; **Финляндия** — Э. Бек, О. Кайла, К. Оянен; **Франция** — А. Мюфган; **Чехословакия** — Ф. Зита, М. Катшов, Ю. Козма, К. Опоченский, И. Рейфирж, Э. Рихтер, М. Уйтелки, И. Фихтль, Я. Шайтар; **Чили** — Р. Лельте, **Швейцария** — Э. Бенд, М. Блау, Э. Геребен, Г. Гроб, Г. Йонер, Д. Келлер, М. Кристоффель, И. Куппер; **Швеция** — Э. Лундин, Ф. Экстрем; **Шотландия** — У. Ферхерст; **Югославия** — М. Вертко, М. Видмар (мл.), В. Вукович, Б. Джурашевич, Н. Карацкан, М. Мацулович, В. Милич, С. Неделькович, С. Пуц, В. Рабар, М. Удович, А. Фудерер, Д. Чирич.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА СРЕДИ ЖЕНЩИН

Звание международного мастера среди женщин получили 44 шахматистки из 19 государств.

Австрия — С. Рейшер; **Англия** — Р. Брюс, Э. Причард, П. Саннокс, Э. Треймер; **Аргентина** — М. Берва де Монтеро, С. Мосчини, С. Хугет; **Болгария** — А. Иванова; **Венгрия** — Б. Каракаш, И. Лангош; **ГДР** — Э. Келлер-Герман; **Голландия** — Ф. Хеескерк; **Дания** — И. Ларсен; **Италия** — К. Бенини; **Куба** — М. Мора; **Польша** — Р. Германова, К. Голуй, Г. Коняковска; **Румыния** — А. Николау, М. Погоревич, Э. Полихрониаде; **США** — М. Бейн, С. Граф-Стивенсон, Г. Грессер, М. Карфф, Л. Лейн; **СССР** — В. Борисенко, Л. Вольперт, Н. Гаприндашвили, Ю. Гурфинкель, Т. Затуловская, К. Зябрыкина, О. Игнатьева, С. Гоотаре; **ФРГ** — Х. Анст, Ф. Риндер; **Франция** — Ш. Шолле де Силан; **Чехословакия** — Н. Грнчкова-Бельска, Р. Суха, К. Эртова; **Чили** — В. Карраско де Вудинич; **Югославия** — М. Лазаревич, В. Неделькович.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА ПО КОМПОЗИЦИИ

Это звание введено совсем недавно, и его пока удостоены 13 человек: советские шахматисты А. Гербстман, Л. Загоруйко, Г. Каспарян, Л. Лошинский, В. Руденко, В. Чеховер, а также С. Киплинг, К. Мэнсфилд (Англия), А. Эллерман (Аргентина), Э. Риссерман, Я. Гартонг (Голландия), Н. ван Дейк (Норвегия), А. Шерон (Франция).

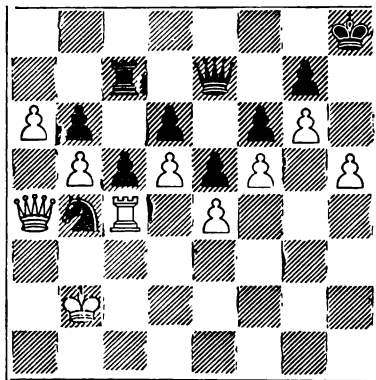
**

Из 120 международных арбитров от 27 государств 17 представителей советской шахматной организации: Л. Абрамов, В. Алатовцев, И. Бондаревский, В. Виноградов, Л. Гаркунов, К. Гогаева, И. Кан, А. Котов, А. Прорвич, Г. Равинский, В. Рагозин, П. Романовский, Я. Рохлин, Т. Страндстрем, В. Тихомирова, В. Чудова, М. Юдович (ст.).

Звание международного арбитра по композиции присвоено 163 шахматистам из 25 государств, в том числе 27 представителей СССР. Это — Ю. Авербах, А. Ватулин, М. Ботвинник, В. Брон, Д. Бронштейн, В. Гебельт, А. Гербстман, Т. Горгнев, А. Гуляев, А. Гурвич, А. Домбровский, Л. Загоруйко, А. Казанцев, Г. Каспарян, П. Керес, А. Копнин, В. Корольков, Р. Кофман, Л. Лошинский, Г. Надарейшвили, В. Руденко, Е. Рухлис, В. Сахаров, В. Смыслов, Е. Умнов, В. Чеховер, В. Шиф,

Алехин так не играл...

В отделе «Шахматная доска» журнала «Юный техник» (№ 11, 1961 г.) опубликована заметка «Так играл Алехин». В ней приведено блестящее окончание партии Алехин — Боголюбов, якобы сыгранной в 1922 году.



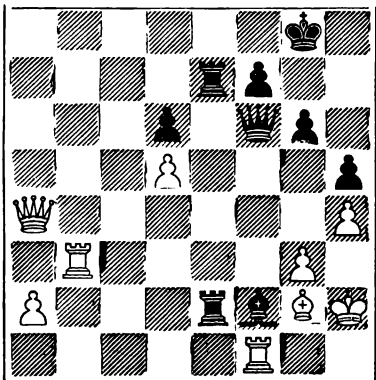
В этой позиции последовало 1. Ф: b4! c5 2. a7! Фd8 3. Л: c7 Фa8, после чего белый король забирает пешку b4 и отправляется в победоносный рейд на королевский фланг черных.

Однако редакторы отдела А. Иглицкий и Е. Умнов, видимо, забыли, что эта позиция придумана австрийским мастером И. Крейчиком и приведена в его книге «13 детей Каиссы». Позиция эта фигурирует в рассказе И. Крейчика «Оптика в шахматах» и никакого отношения к А. Алехину не имеет.

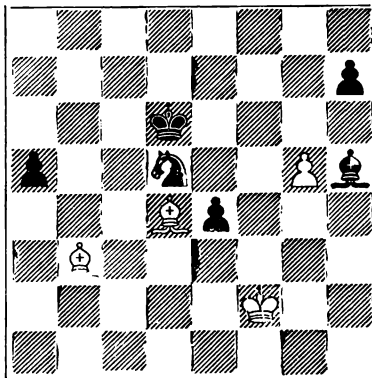
Г. ЧЕХОВИЧ.
Ленинград.

Вопреки мнению комментатора

А. Котов, комментируя свою партию с В. Селезневым («Шахматы в СССР» № 12, 1961 г.), полагает, что путь, избранный им в следующей позиции, лучший.



В статье «Хельсинки — Гаага» («Шахматы в СССР» № 11, 1961 г.) Ю. Авербах приводит окончание партии Шервин — Гуфельд, которая пришла к следующему положению.



Здесь черные сыграли 58... Крe6. В примечаниях автор статьи указывает: «...ход 58... e3+ был ошибочным. Рассмотрим примерный вариант: 59. С: e3 К: e3 60. Кр: e3 Крс5 61. Крд2 Крb4 62. Сg8 (62. Крс2 Cd1+) 62... Сg6 63. Се6 a4 64. Сg8 a3 65. Ca2 Cf5 66. Сg8 Сb1! 67. Крс1 Cd3 68. Cf7 Крс3 69. Ca2! Сс4 70. Крb1, и пешечный эндшпиль ничейный».

Однако вместо 69... Сс4? у черных есть продолжение, ведущее к выигрышу.

69... Крд4 70. Сg8 Се4! (Сохраняя возможность перекрыть диагональ a2—g8, если король черных выйдет из квадрата a3—c3—c1) 71. Cf7 Крс5 72. Сg8 Cf5 (Или 72... Крf4 73. Крд2 Кр: g5 74. Крс3 h5 с выигрышем) 73. Cf7 Крf4 74. Крд2 Кр: g5 75. Крс3 Сg6 76. Cd5 h5, и белые беспомощны в борьбе против проходных пешек.

Таким образом, ход 58... e3+ вел к победе.

А. ПЕРЕСАДА.
Киев.

Здесь было: 27... Фd4.

Автор примечаний считает, что не приводит к цели 27... Л7e4 28. С: e4 С: g3++ 29. Кр: g3 Ф: f1, и после 30. Фd4 у черных только вечный шах.

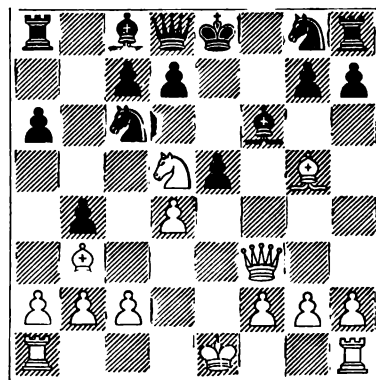
Однако ход 27... Л7e4! — сильнее и вынуждает быструю капитуляцию белых. Надо лишь вместо 28... С: g3++ играть 28... Cd4+ 29. Сg2 Ф: f1 30. Фе8+ Крг7 31. Фе4 Фg1+.

М. ГЕРЦМАРК.
Киев.

В журнале «Шахматы в СССР» (№ 8, 1960 г.) О. Моисеев анализирует продолжение Я. Костро в гамбитном варианте испанской партии. После 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 f5 5. Кс3 b5 6. Сb3 b4 7. Кd5 fe польский мастер предложил обоюдоострую жертву фигуры — 8. d4 ef 9. Ф: f3.

На 9... Ce7 10. Сg5 Сf6 Костро продолжает 11. Фh5+ g6 12. Фf3 полагая, что белые выигрывают. Возражая Костро, О. Моисеев указывает, что после 12... С: g5 13. К: c7+ Кре7 14. Фf7+ Крд6 15. Re8+ Ф: e8 16. Ф: e8 К: d4 белые вряд ли могут рассчитывать на успех (17. С: g8 Сb7).

Значит ли это, что жертва фигуры ошибочна?



Вместо 11. Фh5+? (Знак мой) белые могут сыграть сильнее — 11. К: f6+ К: f6 (Плохо 11... gf ввиду 12. Фh5+ Кре7 13. Фf7+ Крд6 14. de+ К: e5 15. 0—0—0+ Крс6 16. Фd5+) 12. de.

Отыгрывая фигуру, они сохраняют беспорное преимущество. Например, 12... К: e5 13. Ф: a8. 12... Фе7 13. 0—0—0 или 12... h6 13. С: f6 gf 14. Фh5+ Кре7 15. ef+ Кр: f6 16. Фf7+ с последующим 17. 0—0—0.

Анализируя другую защиту — 10... Кf6 11. С: f6 С: f6, Я. Костро продолжает атаку путем 12. 0—0—0.

О. Моисеев правильно указывает, что на этот ход у черных есть сильное возражение — 12... 0—0, после чего атака белых отражается.

И в этом варианте игру белых можно усилить. Вместо 12. 0—0—0 они должны продолжать 12. de!, после чего черным без потерь не избавиться от связки. На 12... С: e5 (Если 12... К: e5, то 13. К: f6+ и 14. Ф: a8) белые имеют ответ 13. Фе4!, прерывая рокировку (13... 0—0? 14. К: f6++ и 15. Ф: h7×).

П. КОЛОДНЫЙ.
Бердянск.

На 13. Фе4! черные имеют ответ 13... Крf8. Хотя за пожертвованную фигуру белые сохраняют инициативу, форсированных продолжений атаки не видно. Прим. ред.

В гостях у калининцев

Первенство Калининской области, проходившее в Нелидове, не выявило победителя. С равным количеством очков турнир закончили Е. Бузов (Нелидово), А. Иванов (Вышний Волочок), В. Игнатьев (Бологое) и Л. Голубичкин (Калинин).

Как говорят комментаторы партий, *создалось* напряженное, сложное положение. Областная секция, поддержанная Союзом спортивных обществ и организаций (председатель — Н. Соловьев), приняла решение вместо дополнительного соревнования организовать классификационный турнир, на который были приглашены мастер Г. Журавлев, московские мастера Я. Эстрин и М. Бейлин, а также калининские кандидаты в мастера В. Кузнецов и М. Попов и перворазрядники В. Борисов, В. Евсеев и В. Пешехонов. Турнир этот состоялся в Калинин в Доме работников просвещения. Нелидовская «четверка» боролась за звание чемпиона области. Остальным участникам представлялась возможность выполнить норму кандидата в мастера, для чего необходимо было набрать 7 очков из 11.

Результаты турнира таковы: Эстрин — 9 очков, Бейлин — 8½, Пешехонов и Кузнецов — по 7½, Борисов и Игнатьев — по 7, Попов — 5½, Бузов — 4½, Журавлев — 4, Евсеев и Иванов — по 2, Голубичкин — 1.

Следующая партия представляет теоретический интерес.

Защита двух коней

Я. ЭСТРИН

Г. ЖУРАВЛЕВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 (Модный одно время ход 8. Ff3 утратил привлекательность из-за ответа 8...Jb8!).

8...h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Cd6 11. f4 Fc7 (Сильнее, как известно, 11...e!) 12. 0—0! 0—0 13. Kc3 C:e5 14. fe F:e5 15. d4 ed (На 15...Fe7 в распоряжении белых был ход 16. Fe1! с дальнейшим 17. Fh4 или 17. Fg3).

16. F:d3 Cg4 17. Cf4.

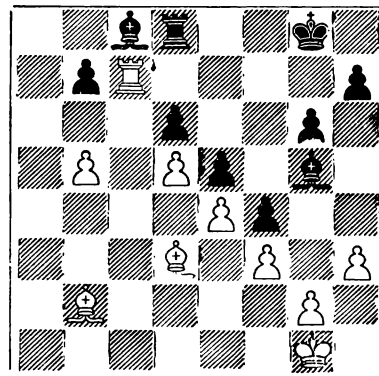
Заманчиво выглядело 17. L:f6, так как 17...C:e2? проигрывает из-за 18. Lf5! Однако, продолжая 17...Lfd8! 18. Fe3 F:e3 19. C:e3 C:e2 20. Lf5 Kc4 21. Cc5 Cg4 22. Lf4 Ce6, черные уравнивали шансы.

17...C:e2 (Решающее преимущество получали белые и после 17...Fc5+ 18. Ce3 Fh5 19. L:f6!, как случилось в партии Эстрин — Мнацаканян, Ленинград, 1957 г.).

18. K:e2 Fc5+ 19. Ce3 Fe7.

20. Kg3! (Новый ход. Слабее применявшийся раньше 20. Kd4) 20...Lfd8 21. Cd4! (В этом все дело! Теперь черные беззащитны) 21...Ke8 22. Kf5 Fc7 23. Lael Ld7 24. Lf3 (Грозит 25. K:h6+) 24...f6 25. Lg3 c5 26. K:h6+ Kph8 27. Fg6 Le7 28. L:e7 F:e7 29. Cc3 Kc4 30. Lh3 Fe2 31. Kf7+, и мат следующим ходом.

Четко реализовал позиционное преимущество В. Игнатьев в партии с Г. Журавлевым (черные).



Последовало: 30. b6! h5 31. Cb5 Kpf8 32. Kpf1 Ce7 33. Cc3 g5 34. Ce1 h4 35. Kpe2 Kpf7 36. Kpd3 Kpf6 37. Kpc4 Kpf7 38. Cf2 Kpf6 39. Kpb4 Kpf7 40. Кра5 Kpf6 (Переведя короля на а5, белые максимально усилили позицию и теперь осуществляют две изящные жертвы) 41. Cc6! bc 42. dc Ce6 43. L:e7 Kp:e7 44. b7! Lc8 45. c7 L:c7 46. b8Ф, и белые выиграли.

У калининских шахматистов турнир вызвал понятный интерес. В городе нет мастеров, мало кандидатов в мастера. И вот лучшим перворазрядникам представилась, наконец, возможность сразиться с опытными противниками, получить высший разряд.

Впрочем, мастеров нет не только в Калинин. Взглянем на карту. Вокруг Московской области, на небольшом удалении расположены крупные областные центры: Ярославль, Владимир, Рязань, Тула, Калуга. Ни в одном из них нет шахматного мастера.

В областях, расположенных в непосредственной близости от Москвы, непечатый край работы. Думается, что столичные мастера и гроссмейстеры обязаны взять над ними шефство. Об этом говорилось на отчетно-выборной конференции Калининской областной шахматной секции. Этот вопрос обсуждали (пока лишь в рабочем порядке) и члены президиума московской городской секции и работники Центрального шахматного клуба.

Однако от слов нужно приступить к делу. Выступления мастеров не должны ограничиваться игрой в турнирах и массовыми мероприятиями — сеансами и лекциями. Необходимо наметить программу занятий с ведущими шахматистами областных и районных центров, обратив особое внимание на молодежь.

М. БЕЙЛИН.



Юные шахматисты

Так уж повелось, что шахматисты-школьники первыми открывают спортивный календарь каждого года. В дни зимних каникул в Москве были проведены всесоюзные соревнования школьников.

Сильный состав участников юношеского турнира — шесть кандидатов в мастера, 23 перворазрядника и один шахматист второго разряда — предопределил интересную борьбу. Турнир проводился по швейцарской системе в 10 туров.

Со старта лидерство захватил 16-летний латвийский кандидат в мастера А. Витолиньш. Он одержал шесть побед подряд и, казалось, был ближе всех к цели. Однако Витолиньшу, как впрочем и многим другим, например, Л. Слуцкому из Душанбе, Э. Цаю из Казахстана, А. Чумаченко из Ленинграда, перед решающими встречами явно не хватило выдержки.

К заключительному туру таблицу возглавили двое: ленинградский кандидат в мастера А. Шашин и А. Витолиньш, набравшие по 7 очков. Если в последний день ленинградцу удалось добиться ничьей, то второму лидеру не повезло: он проиграл Ю. Разуваеву и вместе с ним вынужден был довольствоваться дележом 2—3 мест.

Такая же примерно картина сложилась и в турнире девушек, в котором участвовали 18 шахматисток. Соревнование также проводилось по швейцарской системе (9 туров).

С 4-го тура лидерство попеременно переходило от Т. Сараджевой (Ленинград) к Р. Лизуновой (Молдавия). Затем наступило «троевластие». Наибольшие шансы на первое место име-

ли И. Розенцвейг (Львов), Л. Гольдман (Ташкент) и Р. Лизунова. В последнем туре Розенцвейг выиграла у Лизуновой, а Гольдман свою встречу свел вничью. В результате и Розенцвейг и Гольдман набрали по 6½ очков. Однако первое место по количеству одержанных побед присуждено украинской шахматистке.

Творческий рост юных шахматистов — участников турнира бесспорен, и этому будет посвящена специальная статья.

Несомненен и успех представителей союзных республик, особенно шахматистов Средней Азии.

Однако прошедшие соревнования вскрыли и серьезные недостатки, мешающие дальнейшему совершенствованию юных шахматистов. Прежде всего это слабые морально-волевые качества у ребят. Только этим можно объяснить неудачи ряда участников. Во-вторых, нередко были случаи отказа от борьбы. Так, в семи партиях ничьи были зафиксированы после 16—20 ходов. Безусловно, это обедняет творческие возможности юных шахматистов. Нам кажется, что в будущем следует предоставить право главному судье не разрешать такого рода соглашений на ничью.

Известно, что соревнования — это не только проверка шахматных знаний участников. Это также испытание морально-волевых качеств, общего развития, культуры поведения как в турнирном помещении, так и вне его. К сожалению, среди участников были и такие, чье поведение заслуживает самого пристального внимания шахматной общественности.

Кандидат в мастера К. Григорян еще молод, однако, участвуя в разных соревнованиях, он уже успел зарекомендовать себя очень плохо. К. Григорян пренебрежительно относится к своим товарищам, нередко опаздывает на игру.

Судейская коллегия не могла пройти также мимо фактов недостойного поведения в общежитии участников Малисова, Сазонова (БССР) и Соболевского (УССР). Этим шахматистам был объявлен выговор.

В заключение хочется сказать, что подобные соревнования должны проводиться в удобном для игры помещении, они должны пропагандировать шахматы среди школьников. В этом отношении две комнаты малой спортивной арены в Лужниках, где проводились турниры, не могли удовлетворить ни участников, ни тех, кто случайно попал на соревнования. Случайно потому, что о турнире нигде не сообщалось.

Э. КЕВОРКОВ.

Главный судья соревнований.



Много шахматистов в школе № 12 г. Мары Туркменской ССР. Часто здесь устраиваются турниры. Только за последнее время 42 школьника выполнили норму 4 и 5 разрядов. Сейчас лучшие шахматисты школы готовятся к городским соревнованиям.

На снимке: группа шахматистов школы № 12 г. Мары.



Ира Гешеле. Это имя 15-летней шахматистки из города Бельцы хорошо знают любители шахмат Молдавии. Летом прошлого года Ира успешно выступила на республиканской спартакиаде школьников, заняв первое место. Затем мы встречаем Иру Гешеле среди участников VII Всесоюзной спартакиады школьников. И здесь молодая шахматистка добивается неплохого результата — второе место на второй доске. Отлично провела Ира Гешеле и финал 11 массового республиканского турнира, в котором участвовали лучшие шахматистки Молдавии. Она заняла третье место, получив первый разряд.

На снимке: юная молдавская шахматистка Ира Гешеле.

Улучшить руководство заочными соревнованиями

За последнее время на страницах нашего журнала не раз отмечались недочеты в работе турнирного комитета заочных соревнований Центрального шахматного клуба. В связи с этими критическими замечаниями состоялось собрание актива участников турниров по переписке, обсудившее вопросы развития заочной игры.

Актив отметил рост популярности заочных соревнований. О размахе работы, проводимой туркомом, можно судить по следующей таблице.

Количество участников турниров

1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
1350	1400	1500	2000	2700

Учитывая, что средняя продолжительность турнира составляет примерно два года, можно считать, что в заочных соревнованиях, организуемых Центральным клубом, одновременно играет более 4 500 шахматистов.

Впервые стали проводиться турниры кандидатов в мастера. Массовым тиражом изданы правила игры по переписке, специальные открытки, со-

ставлена инструкция для старост турниров.

Основным недостатком в работе туркома было то, что он не стал подлинно коллективным органом. Многие члены туркома не имели определенных обязанностей, заседания проводились редко.

Это привело к тому, что практически всю основную работу по организации и проведению турниров вел лишь секретарь туркома А. Купцов. Помощь ему со стороны общественности была нерегулярной и недостаточной. В результате нарушилась связь туркома со старостами, с большим опозданием рассылались призы по законченным соревнованиям, часто задерживались ответы на письма участников. Оказалась запущенной картотека шахматистов, играющих по переписке. Турком перестал проводить учебные и тематические турниры.

Турком был плохо связан даже с бюллетенем Центрального клуба, который турнирам по переписке уделял мало места.

Актив избрал новый состав туркома. Председателем избран Г. Зюкоз, его заместителями — С. Андреев и Д. Круглов, секретарем — А. Купцов. Назначены судьи по каждому классу турниров. Они вместе с секретарем туркома будут помогать лучше проводить соревнования, свяжутся со старостами.

Намечается организация не менее 60 турниров в квартал, причем большое распространение получают учебные и тематические соревнования, а также соревнования с укороченным контролем времени.

В ближайшее время будет обновлена и проверена картотека участников заочных турниров. Предполагается выпустить новые открытки для игры по переписке.

В редакцию бюллетеня клуба войдут представители туркома. Лучшие партии, сыгранные в турнирах по переписке, будут публиковаться на страницах периодической шахматной печати.

Г. БАТЫРЕВ.

Письма читателей

Против захваливания

За последнее время мне не раз приходилось сталкиваться с фактами захваливания восьмилетнего Эрнеста Кима, который занимается у меня в шахматной секции Ташкентского Дворца пионеров.

Спору нет, Эрнест Ким действительно способный мальчик. Но это вовсе не значит, что его нужно превозносить до небес. Мне кажется, что в данном случае некоторые журналисты в погоне за сенсацией стали на неверный путь. В последнее время к хвалебному хору газет и журналов подключились также радио, телевидение и кино.

Сегодня писать и говорить об Эрнесте Киме, как о будущем гроссмейстере, неумеренно восторгаться результатами, достигнутыми восьмилетним мальчиком, по меньшей мере неуместно.

Такие неумеренные восторги могут оказать самое отрицательное влияние на формирование Эрнеста Кима, как человека и шахматиста.

Г. ШАХ-ЗАДЭ.

Заслуженный тренер Узбекской ССР.

Когда о нас вспомнят?

В нашем районном центре немало шахматистов. По инициативе комсомольца В. Назарова в Доме культуры был организован вечер любителей шахмат. Чемпион района сотрудник районной газеты А. Южалин дал сеанс одновременной игры. Большой интерес вызвал конкурс решений задач и этюдов.

При средней школе работает кружок юных шахматистов, которым руководит А. Южалин. Проводятся занятия по теории шахмат и в артели «Путь к коммунизму», где работу кружка организовал В. Назаров.

В районной библиотеке немало шахматной литературы, раз в месяц мы выпускаем стенную газету «Шахматы».

Итак, шахматная работа у нас ведется неплохо. Непонятно только, почему областной Совет спортивных обществ и организаций вот уже пять лет не приглашает на областные соревнования представителей нашего района. Почему о нас забыли?

А. КОРШУН,

Гагино, Горьковская обл.

По „новому“ принципу

Обычно когда мы говорим «новый», то имеем также в виду лучший. Но всегда ли это так?

Уже много лет первенствам Воронежской области предшествовали отборочные соревнования вначале в коллективах, затем в спортивных обществах, городах и районах. Победители этих соревнований получали право бороться за звание чемпиона области.

Но вот в нашей областной газете «Коммуна», к удивлению многих шахматистов, появилась такая заметка: «В этом году чемпионат области проводится по новому принципу. Право участия предоставлено (разрядка — наша) мастерам, кандидатам в мастера и перворазрядникам, имеющим не менее двух кандидатских баллов». Далее следовал перечень участников. Всего 16 человек, из которых 14 — шахматисты города Воронежа.

Спрашивается, можно ли назвать такой чемпионат областным? Следует отметить, что соревнование проводилось с освобождением от работы и средства были затрачены немалые. Пользы от такого турнира для развития шахмат в области почти никакой.

Нам кажется, что так называемый «новый принцип» намного хуже старого, когда представители разных городов и районов получали возможность совершенствовать свое мастерство.

В. ОСТРОУХОВ.
Острогоск.

Ферзь и конь против ферзя

В большинстве случаев окончание ферзь и конь против ферзя приводит к ничейному результату. Однако теория этого окончания мало разработана. Анализируя многочисленные позиции, я установил, что выигрышных положений у сильнейшей стороны оказалось больше, чем предполагалось.

С некоторыми из этих позиций, а

также с характерными маневрами и комбинациями, я хочу познакомить читателей. Диаграмма № 1.

Несмотря на разбросанность белых фигур и большую свободу черного короля и ферзя, белые выигрывают следующим путем:

1. Kd4+ Kpd7 (Лучший ход. Если 1...Kpf6, то 2. Фh6+ Kpf7 3. Фh7+ Kpf6 4. Фf5+ Kpg7 5. Ke6+ Kph6 6. Фg5+ Kph7 7. Фg7×) 2. Фh7+ Kpc8 3.

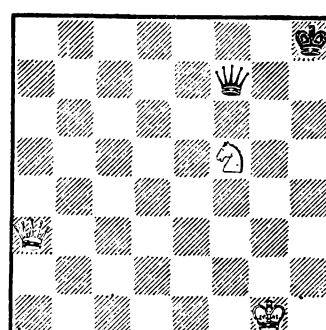
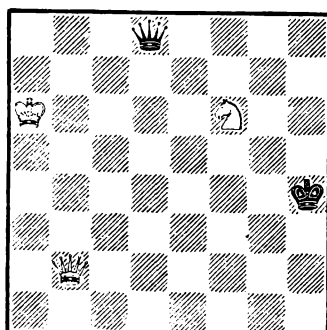
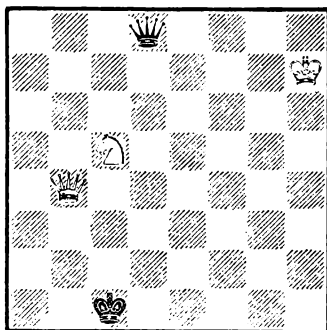
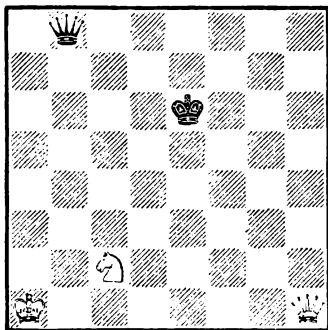
Фg8+ Kpb7 (К тому же прибодит 3... Kpc7 4. Фf7+ Kpb6 5. Фb3+) 4. Фd5+ Kpc7 (Или 4...Kpc8 5. Фе6+ Kpc7, ибо на 5...Kpb7 следует 6. Фс6+ Кра7 7. Kb5+. Если 4...Кра6, то 5. Фс4+ Kpb6 6. Фb4+, сводя борьбу к главному варианту) 5. Фf7+ Kpb6 (Интересно выигрывают белые после 5... Kpc8 6. Фе8+ Kpc7 7. Ke6+! Kpb7 8. Kc5+! Кра8 9. Фс6+ Кра7 10. Фа6×)

№ 1

№ 2

№ 3

№ 4



6. Фb3+ Kpc7 7. Ke6+ Kpc8 8. Фс4+! Kpd7 9. Kc5+! Kpe7 10. Фе6+ и т. д.

В этом примере белые выигрывают даже без помощи короля!

Заметим еще, что если в начальной позиции переставить коня на f3, а черного короля на e4, то белые выигрывают красивым ходом 1. Ke5+!, после чего теряется черный ферзь. Например: 1...Kpc3 2. Фе1+ Kpf4 3. Фf2+ Kpg5 (3...Кра4 4. Фf3+) 4. Фg3+ и т. д. Или 1...Kpf5 2. Фh3+ Kpf4 3. Фf3+ Kpg5 4. Фg4+. Диаграмма № 2.

Здесь для выигрыша белым надо перевести коня с темпом на поле d4. Достигается это так: 1. Kb3+ Kpd1 (Иначе сразу 2. Kd4+) 2. Фg4+! Kpe1 (Или 2...Kpc2 3. Kd4+ Kpb2 4. Фе2+ Кра3 5. Фd3+ Кра2 6. Фb3+) 3. Фg1+! Kpe2 4. Kd4+, и белые выигрывают, например: 4...Kpd2 5. Фf2+ Kpd3 6. Фе2+ Kpc3 7. Фс2+ или 4...Kpd3 5. Фd1+ Kpe4 6. Фf3+ Kp:d4 7. Фd1+.

Большое значение имеет также центральное поле e5. Вообще в центре

конь приобретает большую силу. Рассмотрим позицию: белые — Кра1, Фс2, Ke1; черные — Kph3, Фd8. Чтобы выиграть, белым надо перевести с шахом коня на e5.

1. Фg2+ Kph4 2. Kf3+ Kph5 3. Фh3+ Kpg6 4. Ke5+!

Дальнейшее просто. Так как нельзя ступить королем на f6 из-за 5. Фh4+, приходится играть 4...Kpg7. Тогда 5. Фg4+ Kpf8 6. Фf5+ Kpg7 7. Фg6+.

В этих двух примерах белые также выигрывают без помощи короля! Однако такие случаи редки. В следующей позиции белый король уже участвует в борьбе. Диаграмма № 3.

1. Фh2+.

Только так! После 1. Фf2+? — ничья, например: 1...Kpg5 2. Фg3+ Kpf5 3. Фg4+ Kpe5 4. Фе4+ Kpd6 5. Фd5+ Kpe7 6. Kg8+ Kpe8 7. Фе6+ Kpf8. Не достигает цели и 1. Фb4+? из-за 1...Kpg3.

1...Kpg5 2. Фе5+ (Необходимо отнять у черного короля поле f5) 2...

Kpg6 (Или 2...Kph4 3. Фf4+ Kph3 4. Фf3+ Kph2 5. Kg4+ Kpg1 6. Фf2+, и мат следующим ходом) 3. Фh5+ Kpg7 4. Фh7+ Kpf8 5. Фg8+ Kpe7 6. Kd5+! Kpd7 7. Kb6+ Kpe7 (К тому же приводит 7...Kpc7 8. Фf7+ Kpc6 9. Фс4+ Kpd6 10. Фd5+ Kpe/ 11. Фg5+ Kpe8 12. Фg8+ Kpe7) 8. Kc8+! Kpd7 9. Фd5+ (Недостаточно 9. Фf7+ Kpc6 10. Фb7+ Kpc5) 9...Kpe8 10. Kd6+ Kpe7 11. Kf5+ Kpe8 12. Фg8+ Kpd7 13. Фf7+ Kpc6 14. Фb7+ Kpc5 15. Фb5×. Диаграмма № 4.

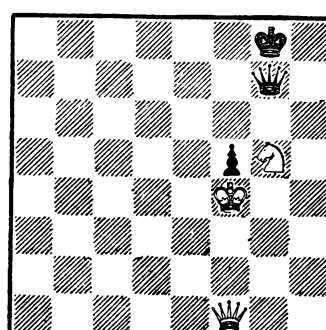
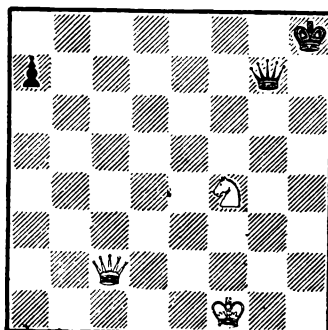
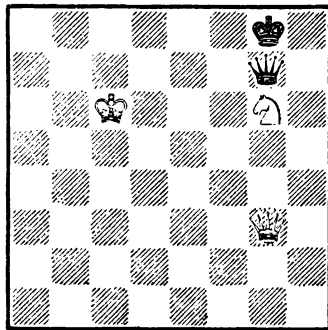
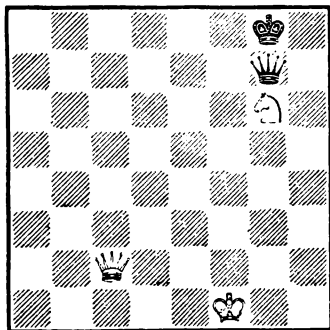
К выигрышу ведет маневр: 1. Фh3+! (Не годится 1. Фс3+ Kph7 2. Фh3+ Kpg6) 1...Фh7 2. Фс3+ Kpg8 3. Фf6! (Грозит 4. Ke7+. На 3...Фf7 решает 4. Kh6+, на 3...Фh8 — 4. Ke7+ Kph7 5. Фg6×) 3...Фа7+ 4. Kpf1 Kph7 5. Фh4+! (Только так! Плохо 5. Ke7? Фg1+ 6. Kp:g1 — пат. Ничего не дает и 5. Фh6+ Kpg8) 5...Kpg6 6. Ke7+! Kpf7 7. Фh5+! Kpf8 (Или 7...Kpe6 8. Фf5+ Kp:e7 9. Фh7+) 8. Фh8+ Kpf7 9. Фg8+ Kpf6 10. Фg6+ Kpe5 11. Kc6+. Диаграмма № 5.

№ 5

№ 6

№ 7

№ 8



1. Фс8+ Крh7 (Если 1...Крf7, то 2. Кh8+ Крe7 3. Фс7+ Крf8 4. Фd8×) 2. Кf8+ Крh8 (Или 2...Крh6 3. Фh3+ Крg5 4. Кe6+, на 2...Крg8 выигрывает 3. Кe6+) 3. Кe6+ Фg8 4. Фс3+ Крh7 5. Фf6!

Знакомый маневр. Как мы уже знаем, здесь белые выигрывают. Диаграмма № 6.

1. Фb8+ Крf7 (1...Крh7 проигрывает из-за 2. Кf8+ Крh8 3. Кe6+ Фg8 4. Фе5+ Крh7 5. Фh5×) 2. Кh8+ Крe6 3. Фb3+ Крf5 (3...Крf6 4. Фb2+) 4. Фf3+.

Теперь у черных плачевный выбор: а) 4...Крg5 5. Фg3+ Крh6 6. Фh4× и б) 4...Крe6 5. Фd5+ Крe7 6. Фd7+ Крf8 7. Фd8×.

Заметим еще, что если 2...Крe7, чтобы на 3. Фс7+ играть 3...Крf6, то 3. Фb7+ Крf8 4. Фс8+ Крe7 5. Фd7+, и белые выигрывают.

До сих пор мы рассматривали позиции без пешек. Разберем теперь позиции, где у черных имеется одна или две пешки. Диаграмма № 7.

1. Кg6+!

Из-за наличия пешки нельзя играть 1...Ф:g6, ибо пата не будет. У черных есть две возможности: а) 1...Крg8 и б) 1...Крh7.

1...Крg8 2. Фс8+ и далее как в позиции № 5.

1...Крh7. Тогда 2. Кe7+! Крh8 (2...Крh6 3. Кf5+) 3. Фс8+ Крh7 4. Фh3+

Фh6 5. Фd3+ Крh8 6. Фd8+ Крh7 7. Фg8×. Диаграмма № 8.

Это уже позиция, в которой выигрыш достигается очень тонко.

1. Фс4+ Крh8.

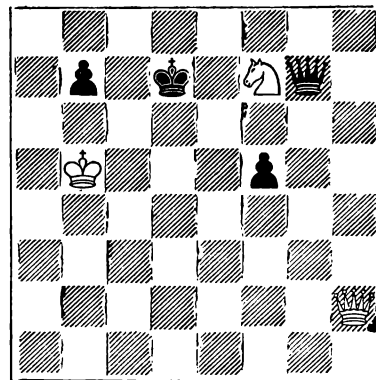
Что теперь делать белым? Диагональ h3—с8 закрыта пешкой f5, диагональ h2—b8 — королем. Зато открыта диагональ h1—a8. Чтобы попасть на нее, белые три раза проводят один и тот же маневр, двигаясь от центра к краю доски.

2. Фс8+ Фg8 3. Фс3+ (Другого нет. Если 3. Фс7, то 3...Фg6. Не выигрывает и 3. Фс6 Фg6! 4. Фd7 Крg8 5. Фс8+ Крg7 6. Фd8 Фf6 7. Фd7+ Крg8 8. Фh7+ Крf8) 3...Фg7 4. Фh3+ Крg8 5. Фb3+ Крh8 6. Фb8+ Фg8 7. Фb2+ Фg7 8. Фh2+ Крg8 9. Фа2+ Крh8 10. Фа8+ Фg8 11. Фа1+! (Ничего не дает 11. Фh1+ Крg7 12. Фа1+ Крg6) 11...Фg7 12. Фh1+ Крg8 13. Фа8+!

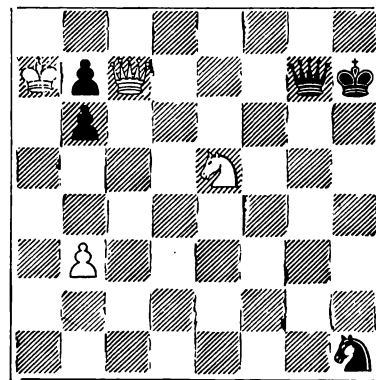
Только теперь белые дают этот шах, вынуждающий черных блокировать поле f8.

13...Фf8 14. Фа2+ Крh8 15. Фh2+ Крg8 16. Фh7×.

Надеюсь, что анализ этих положений даст любителям шахмат представление о характерных приемах атаки и защиты в этом эндшпиле. В заключение привожу два окончания, в которых белые добиваются победы. Попробуйте сами найти решения этих позиций.



Выигрыш



Выигрыш

Читатели, приславшие правильные решения до 15 мая, будут награждены дипломами журнала.

В. ЧЕХОВЕР.

Основатель первого шахматного журнала

В середине прошлого столетия большой популярностью среди писателей, художников, артистов и шахматистов русской столицы пользовалось имя графа Григория Александровича Кушелева-Безбородко (1832—1870 гг.). Разносторонне культурный человек, он хорошо знал литературу и искусство, сам писал рассказы под псевдонимом Прицко Григоренко. Кушелев-Безбородко за свой счет издал произведения известных русских поэтов: Мая, Полонского, Майкова. В 1859 г. он основал ежемесячный литературный и политический журнал радикально-демократического направления «Русское слово», в котором начал свою деятельность выдающийся русский критик Д. Писарев и другие видные публицисты того времени.

Кушелев-Безбородко был также большим любителем шахмат. В начале пятидесятых годов в доме своего отца он регулярно устраивал шахматные вечера, на которых присутствовали сильнейшие шахматисты того времени: Петров, Янин, братья Урусовы, Шумов, писатели Толстой, Тургенев, Панаев и др.

В 1853 г. Кушелеву-Безбородко удалось открыть первый русский шахматный клуб. Клуб этот, называвшийся «Обществом любителей шахмат и военной игры», начал свою деятельность также в доме отца Кушелева-Безбородко на Гагаринской набережной в Петербурге.

Об отношении Кушелева-Безбородко к шахматам свиде-

тельствуют следующие фрагменты из его двухтомной книги, вышедшей в Петербурге в 1868 г. под названием «Очерки, рассказы, путевые заметки графа Г. А. Кушелева-Безбородко». В этих книгах автор повествует о своем путешествии по Австрии и Италии в 1857 г.

На стр. 17—19 Кушелев-Безбородко описывает свою встречу с венским музыкантом и шахматным композитором Вильмерсом, задачи которого приведены в книге Е. И. Уманова «Шахматная задача XIX века» (ФиС, 1960 г.).

«Еще есть у г. Вильмерса огромное, для меня, достоинство: кроме того, что он первоклассный артист в музыке, он еще и страстный любитель шахматной игры и истинно хороший игрок. Недавно даже был устроен так называемый шахматный турнир между клубами: Венским, Берлинским и Лондонским, и г. Вильмерс получил на нем второй приз. Задачи его были признаны из лучших.

Если вы не играете в эту игру, то вы улыбнетесь с легким оттенком насмешки на то, что я как бы ставлю в достоинство знаменитому пианисту его искусство в шахматной игре: но, право, что же тут дурного? Поверьте, игра в шахматы — непростая игра, а попробуйте сами поучиться, и вы тоже станете с любопытством узнавать о всякой новости по этой игре. Шахматная игра имеет преимущество перед прочими в том, что она сама по себе уже заключает интерес: в нее можно играть просто из самолюбия, без

всякого материального удовлетворения, просто из того, чтобы самому себе, а кстати и другому игроку сказать: «Я победил того-то, а он мастерски играет». Стало быть, шахматная игра уже и этим одним может похвастаться справедливо.

Кстати о шахматах, и, чтобы покончить совершенно с ними на время, я должен еще вам доложить, что в первый же вечер, в день моего приезда в Вену, г. Вильмерс меня повел в свой шахматный клуб. И я, как водится, сел там играть, пробыл часа два и возвратился домой с самым приятным впечатлением о местном клубе, благодаря лестному приему, мне сделанному, и еще тому, что из трех мною иггранных партий, я выиграл две, что, конечно, льстит самолюбию каждого игрока.

На другой день мне принесли с «приличным триумфом» лист пергамента, на котором было напечатано, что Общество Венских любителей шахматной игры признало меня постоянным своим почетным членом. Неожиданность этой почести меня до того озадачила, что я решительно не знал, как и что ответить на лестные слова гг. директоров, принесших мне диплом.

На стр. 154 Кушелев-Безбородко, описывая свои шахматные встречи в Италии, упоминает о своей игре с известным итальянским шахматистом У. Дюбуа и сделанном им подарке.

«Я уже имел случай рассказать вам, что я довольно страстный любитель шахматной игры. И в этот раз шахматы были причиной нашего знакомства. Один из англичан-туристов видел меня играющим с довольно известным игроком, Mr Dubois (чемпион Италии прошлого века Дюбуа — В. П.), партии которого часто печатаются в разных шахматных журналах, между прочим и в нашем шахматном листке. Г. Дюбуа несравненно сильнее меня играет, но были однако дни, когда и я мог похвастаться победой. Турист-англичанин, тоже страстно любивший эту игру, долго на-

блюдал за нами и, наконец, когда мы уже готовились разойтись с г-м Дюбуа, решился сам предложить мне партию...

...Спустя несколько месяцев по возвращении моем в Петербург, я получил письмо от моего шахматного партнера и при нем маленькую посылку. Это была шахматная игра, весьма просто сделанная, но замечательная тем, что она принадлежала знаменитому Филидору, который, как уверял меня мой знакомый, постоянно играл в шахматы с его дедом и оставил ему эту игру по завещанию. Конечно, нельзя быть любезнее: прислать мне эту игру, которая как воспоминание должна быть непременно очень ценна в его семействе».

В приведенном отрывке Кушелев-Безбородко скромно упоминает о «нашем шахматном листке». Нужно сказать, что издание «Шахматного листка» было огромной заслугой Кушелева-Безбородко перед отечественными шахматистами.

К журналу «Русское слово» появилось приложение размером в полтора листка. Это и был первый русский шахматный журнал, редактировавшийся петербургским литератором и сильным шахматистом В. М. Михайловым. Вначале журнал почти не содержал отечественной информации. Однако затем в нем появились оригинальные работы Петрова, Урусова и других русских шахматистов.

За краткое свое существование журнал оказал большую помощь развитию шахматного движения в России, познакомил зарубежный мир с сильнейшими отечественными шахматистами.

Об авторитете, завоеванном «Шахматным листком», говорит хотя бы такой факт, что тринадцать лет спустя Чигорин свой шахматный журнал также назвал «Шахматный листок».

В. ПАНОВ.

Реплики по поводу...

Когда это было?

В интересном фельетоне Б. Вайнштейна «На злобу дня», опубликованном в бюллетене XXIX первенства СССР (№ 8), рассказан, между прочим, такой эпизод из шахматного прошлого:

«В те времена, чтобы стать мастером, надо было в первенстве страны набрать не менее 50 процентов очков. Даже такой выдающийся шахматист, как Н. Д. Григорьев, будучи не раз чемпионом Москвы и дважды участвуя в чемпионате СССР, долго не мог завоевать звания мастера. Однажды он играл в последнем туре с П. А. Романовским и ему достаточно было сделать ничью, чтобы стать мастером. Петр Арсеньевич, которому другая половина этого очка требовалась, чтобы занять первое место, дважды предлагал Григорьеву ничью, но тот отказался и проиграл.

— Почему же он отказался?

— Если он выигрывал у Романовского, то на дележ первого приза выходил другой конкурент. И вот Григорьев, чтобы дать честный спортивный шанс другому участнику, продолжал борьбу в ущерб своим интересам.

— Донкихотство!

— Романовский был восхищен его поведением».

Рассказанный Б. Вайнштейном эпизод интересен, но когда он происходил?

Романовский и Григорьев неоднократно встречались в чемпионатах СССР. В 1920 году их партия окончилась вничью, в 1923 году Романовский выиграл у Григорьева в 5-м туре, в 1924 — в 8-м туре, в 1925 — во 2-м. В 1927 году их партия состоялась в 20-м (предпоследнем) туре и закончилась победой Григорьева. Больше они во всесоюзных первенствах не встречались.

Может быть, автор имеет в виду турнир ленинградских мастеров 1933 года? В нем принимал участие и Григорьев, действительно проигравший в последнем туре Романовскому. Но остальные детали не совпадают: Григорьев уже шесть лет как был мастером, Романовский перед последним туром отставал на пол-очка от Ботвинника и едва ли был настроен так миролюбиво, как об этом пишет Б. Вайнштейн (Ботвинник свою партию в этом турнире после многих приключений свел вничью с И. Рабиновичем и, в результате, первое и второе места разделили Ботвинник и Романовский).

Возможно, что Б. Вайнштейн вспомнил о последнем туре IV Всесоюзного первенства (1925 г.). Там сложилась похожая ситуация. Похожая, но все-таки не такая. Перед последним туром Боголюбов имел на очко боль-

ше Левенфиша. Вот что сообщал отчет о туре:

«Теоретически еще имеется возможность Левенфишу встать наравне с Боголюбовым. Для этого необходимо, чтобы Боголюбов проиграл Григорьеву. Последний сознает лежащую на нем ответственность и напрягает все усилия для того, чтобы достичь победы. В этом стремлении он отказывается от ничьей, намеренно осложняет игру и, в конце концов, просчитавшись, попадает в проигрышное положение. Исход борьбы решен» («Шахматы и шашки в рабочем клубе», 1925, № 20).

Итак, не исключена возможность, что в фельетоне Б. Вайнштейна соединены в одно целое впечатления от двух последних туров двух турниров, разделенных между собой восемью годами. Но это — только гипотеза. Интересный эпизод, рассказанный Б. Вайнштейном, остается интригующей загадкой.

Окончательный свет на нее могут пролить автор фельетона, а также П. А. Романовский — непосредственный участник таинственной партии.

А. НАРКЕВИЧ.

Письмо в редакцию П. Романовского см. на стр. 90.

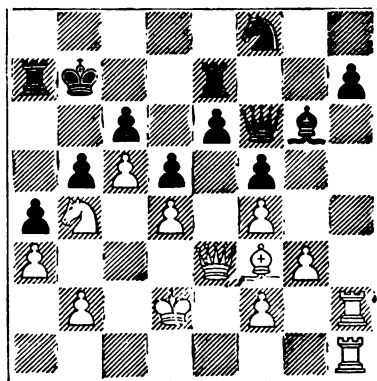
О слабых и сильных полях

В основе стратегии шахмат лежит борьба за овладение ключевыми полями. Большая роль в этой борьбе принадлежит пешкам. Поле, атакованное пешкой, обычно недоступно для фигур противника. Поэтому на пешки возлагаются обязанности «сторожа», охраняющего от неприятельских фигур важные поля. При устранении «сторожа» — размене пешки или ее продвижении — может образоваться слабое поле. Иногда возникает целый комплекс слабых полей.

Малоопытные шахматисты часто делают ходы пешками без особого раздумья. Защищаясь от несуществующих угроз, они продвигают их вперед, охотно идут на размены. Последствия таких непродуманных действий сказываются позже. Несущественное, на первый взгляд, ослабление позиции может иметь роковое значение.

Какие же поля являются стратегически важными? Рассмотрим позиции, в которых дефекты пешечного расположения оказались решающими.

Ярким примером четкого использования слабых полей в лагере противника может служить окончание партии **Алехин — Чайес** (Карловы Вары, 1923 г.).



В лагере черных слабы поля b6, e5, d6. Особенно важное значение имеет поле e5. Утвердившись конем на e5, белые затем усиливают давление по линии «h».

Прежде чем рассказать о дальнейшем течении партии, отметим разницу между полями e5 и e4. Поле e5 полностью контролируется белыми. Ничто не может помешать им перевести туда своего коня. Маневр же Kf8—d7—f6 лишен смысла, так как в нужный момент белые отступят слоном и сыграют f2—f3, препятствуя вторжению на e4.

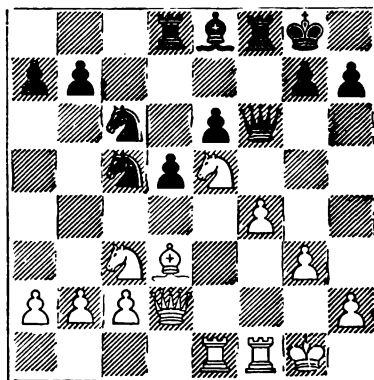
В партии далее было: 47. Kd3! Kd7 48. Ch5! (Не приносит особых выгод 48. Ke5 K:e5 49. Ф:e5 Ф:e5 50. fe.

Белые собираются занять конем поле e5, лишь когда размен на e5 будет невыгоден противнику) 48... Ла8 49. С:g6 hg 50. Лh7 Лаe8 51. Ke5! Kf8.

Разменять коня черные не могут, ибо 51... K:e5 52. fe! Фf8 53. Фg5 ведет к потере пешки g6.

52. Лh8! Лg7 53. Kf3 Лb8 54. Kg5 Le7 55. Фе5! (Необходимо устранить черного ферзя, играющего важную роль в защите) 55... Ф:e5 56. fe Кра8 57. Лg8 b4 (Надежды черных перевести короля на b5 неосуществимы, а вскрытие линии «a» позволяет белым создать матовые угрозы) 58. Лh8 Л7e8 59. ab Кра7 60. Крс3 Кра6 61. Kf7! Ла8 62. Kd6! (Белый конь утверждается теперь на поле d6, чтобы отрезать черному королю пути отступления. Ради вторжения на d6 Алехин на предыдущем ходу отказался от взятия пешки e6) 62... Леb8 63. Лh1 Kd7 64. Лa1 Черные сдались.

Почувствительна борьба за использование слабых полей в следующем варианте французской защиты: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. Сg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. С:e7 Ф:e7 7. f4 0—0 8. Kf3 c5. Продолжая теперь 9. dcl K:c5 (9... Ф:c5 10. Фd4!) 10. Cd3 f5 11. efl Ф:f6 12. g3, белые, используя пункт e5, получают позиционный перевес. В партии Керес—Лилиенталь (XVII первенство СССР) последовало: 12... Кс6 13. 0—0 Cd7 14. Фd2 Ce8 15. Лаe1 Лd8 16. Ke5!

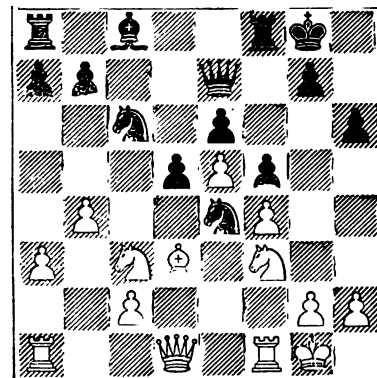


Завоевав важное стратегическое поле e5, белые получили внушительный позиционный перевес.

Каковы же те конкретные особенности позиции, которые определяют преимущество белых? Это — дефекты пешечной структуры, пассивная позиция слона.

Однако достаточно белым допустить в этом варианте незаметную ошибку, чтобы перевес оказался на стороне черных. В партии **Зайцев — Эстрин**

(Первенство Москвы, 1960 г.) белые сыграли 9. Cd3 и в ответ на 9... f5 — 10. 0—0. Отказ от размена пешек «с» и «f» (9. dc и 10. ef) позволил черным использовать поле e4 для своего коня. Далее партия продолжалась: 10... Кс6 11. a3 h6 12. dc K:c5 13. b4 Ke4!



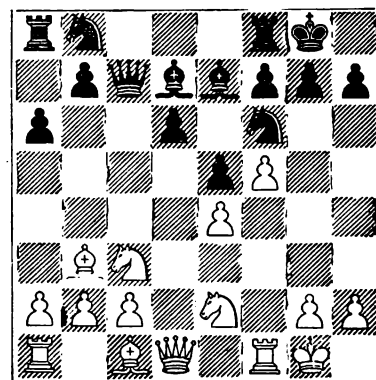
Сравним эту позицию с положением предыдущей диаграммы. Здесь преимущество на стороне черных. Их конь e4 очень активен. Белым ничего не остается, как разменять его, после чего у черных образуется защищенная проходная пешка.

14. С:e4 del 15. Kd4 K:d4 16. Ф:d4 Лd8! 17. Фе3 b6 18. Лfd1 Ca6 19. b5?

Белые не хотят оставлять черного слона на важной диагонали. Однако этот ход существенно ослабляет позицию.

19... Сb7 20. Ke2 Лас8 21. Л:d8+ Ф:d8 22. Фd4 Cd5! (Не пропуская белого ферзя на d6) 23. Лd1 Л:c2 24. Кс3 e3! 25. К:d5 Ф:d5! Белые сдались. В случае размена ферзей черные пешки «e» и «d» беспрепятственно двигаются вперед.

В партии **Ней—Этрук** (Первенство Эстонии, 1959 г.) белые, ради овладения стратегически важным полем, пожертвовали пешку.

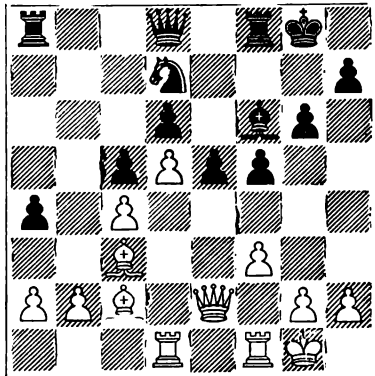


Пешку «с» черные разменяли, пешка «е» продвинута на два поля, поэтому поле перед отсталой пешкой d6 слабое. Белым лучше всего оккупировать его конем.

Чтобы отвлечь неприятельского коня от поля d5, Ней решает пожертвовать пешку: 12. g4! К: g4 13. Kd5 Фd8 14. K2c3 Kf6 15. Ce3! Kc6 16. Cb6 Фс8 17. Kph1 Cd8 18. К: f6+ С: f6 19. Kd5.

На поле d5 утвердился второй конь. На отступление слона очень сильно 20. f5—f6. Черные допускают ослабление позиции короля и попадают под неотразимую атаку.

19...Ke7 20. К: f6+ gf 21. Фg4+ Kph8 22. Фh4 Kg8 23. Лf3 Фс6 24. Ce3 d5 25. Ф: h7+! Черные сдались.



Это позиция из партии **Пильник—Геллер** (Ретеборг, 1955 г.). У черных лишняя пешка в центре, их пешки королевского фланга могут быть приведены в движение, а использовать пешечный перевес на ферзевом фланге белым трудно.

Какой план игры следует избрать черным? Не сыграть ли им f5—f4, а затем надвигать пешку «g», чтобы вскрыть линию для атаки?

Конечно, нет! Ведь у черных нет белопольного слона и движение пешки «f» ослабило бы белые поля, ограничив действие оставшегося слона. Кроме того, пешечный перевес черных на королевском фланге обесценится. В духе позиции ход e5—e4!, открывающий дорогу слону и освобождающий поле e5 для коня. Можно было готовить продвижение e5—e4 путем Fe7 и Лae8, однако, поставив ладью на e1, белые могли затруднить движение пешки «е». Кроме того, черные должны были учитывать, что под ударом окажется пешка a4. Геллер принимает решение немедленно сыграть e5—e4.

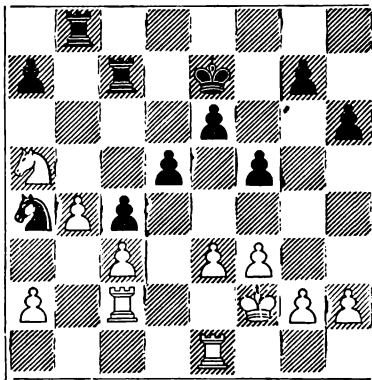
Итак, 22...e4! 23. С: f6 Ф: f6 24. fe f4! 25. Лf2 Ke5.

На e5 конь занимает идеальную позицию, в то же время белый слон упирается в собственные пешки. Черные могут без помех развивать наступление на королевском фланге, используя свой пешечный перевес. Лишняя пешка белых e4 заблокирована и лишь преграждает дорогу слону.

26. Лd1 Фh4 27. Cd1 Лf7 28. Фс2 g5 29. Фс3 Лаf8 30. h3 h5 31. Се2 g4! 32. Л: f4 Л: f4 33. Л: f4 Л: f4 34. g3 Kf3+ (К выигрывает вело также 34... Ф: h3 35. gf g3 с угрозами мата) 35.

Kpf2 Ф: h3 36. gf g3+ 37. Кр: f3 g2+ 38. Kpf2 Фh2. Белые сдались.

Позиция, к которой пришла партия **Аарон — Ботвинник** (XIV Олимпиада), может показаться вполне приемлемой для белых.



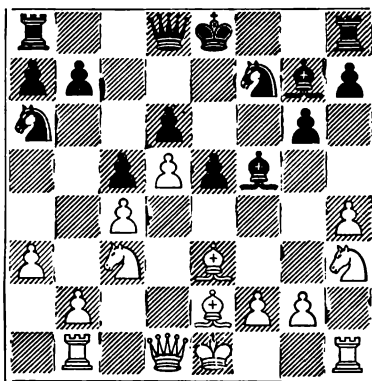
Неожиданным маневром Ботвинник переводит коня на ключевое поле d3, после чего картина борьбы резко меняется.

27...Kc5! 28. Kpe2 Kd3! 29. Лb1 Kpd6 30. a4 g5 31. Лd2 Лbc8 32. b5 Лb8 33. Kb3! (Лучший шанс белых — включить в игру коня) 33...e5 34. Kc1 e4! 35. Kpd1 f4! 36. Le2 g4! 37. fe f3! 38. Ла2 de 39. g3 Kpc5 40. К: d3+.

К этому размену белые вынуждены, но теперь у черных образуются две защищенные проходные пешки, что решает судьбу партии.

40...ed 41. Лab2 Лcb7 42. Kpe1 a6 43. Ла1 ab 44. a5 Ла7 45. a6 Лb6 46. Лba2 Ле6 47. Kpf2 h5 48. h4 gh 49. Лh1 Ла: a6 50. Л: a6 Л: a6 51. Л: h3 Лh6 52. Кр: f3 b4 53. cb+ Кр: b4 54. e4 c3. Белые сдались.

В партии **Ульман—Барендрегт** (Берверийк, 1961 г.) немецкий гроссмейстер, ради овладения важными стратегическими пунктами e6 и e4, пожертвовал качество.



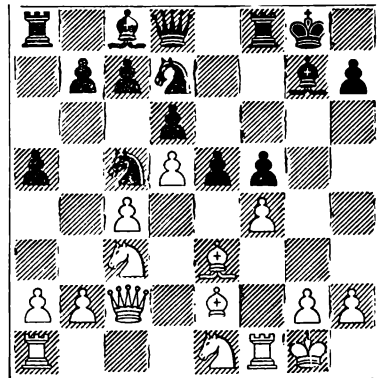
13. Kg5! С: b1 14. Кеb! Фf6 15. Ф: b1 (После того как черные лишились белопольного слона, белые кони становятся хозяевами полей e4 и e6) 15...Ch6 16. Ke4 Fe7.

Теперь белые разменивают другого слона противника, прикрывающего поле f6.

17. Cg5! С: g5 18. hg Rd8 19. Kf6+ Kpf7 20. Фе4! Kc7 21. Cd3. Черные сдались.

Яркими примерами борьбы за центральные поля являются партии **Флор—Суэтин** (XVIII первенство СССР) и **Филип — Матанович** (XIII Олимпиада), игравшие одним и тем же вариантом старинной защиты.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kbd7 8. d5 Kc5 9. Фс2 a5 10. Ke1 Kfd7 11. Ce3 f5 12. ef gf 13. f4.



В первой из них черные избрали казалось бы естественное продолжение, сыграв 13...e4. Однако после 14. Фd2! Kf6 15. Kc2 Фе8 16. Kb5 Фf7 17. Cd4! Ke8 18. Ke3! Флору удалось захватить ряд важных полей. Слон занимает сильную позицию, удобно расположившись на главной диагонали; конь с поля e3 блокирует пешку e4 и держит под обстрелом центральные поля; конь b5 готов занять его место в случае размена.

18...Kph8 19. Лac1 Cd7 20. Лс3! Lad8 21. Kph1 Ka6 22. Kc2 С: d4 23. Kb: d4 Kf6 (Лучше 23...Kg7, защищая пешку f5 и поле e6) 24. Лg3 Лg8 (или 24...b6 25. Ke3 Ke8 26. Kd: f5! С: f5 27. Фd4+ Фf6 28. К: f5, и белые выигрывают пешку) 25. Л: g8+ Л: g8 26. Ke3 Фg7 27. g3 Фg6 28. Ф: a5, и постепенно белые реализовали свой перевес.

В примечаниях к этой партии Болевский указал, что вместо 13...e4 черным следовало продолжать 13...ef!

Белый слон отвлекается от защиты поля d4, после чего черные устанавливают контроль над полями e5, e4, d4. Изолированная пешка f5, образующаяся у черных, не имеет существенного значения.

В партии **Филип — Матанович** черные последовали рекомендации советского гроссмейстера: 13...ef! 14. С: f4 Ke4! 15. К: e4 fe 16. g3.

И после 16. Ф: e4 С: b2 17. Лb1 Kc5! фигуры черных занимали активные позиции. Сделанным ходом белые намечают маневр Ke1—g2—e3 с блокадой пешки e4. Однако осуществить свое намерение они не успевают.

16...Фf6! 17. Лab1 Фd4+! 18. Kph1 Kc5.

В предыдущем примере на центральных полях удачно расположи-

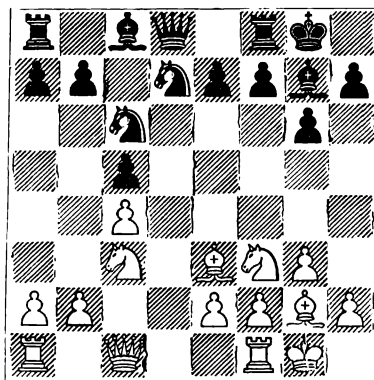
лись фигуры белых. Здесь же центр в руках черных. Вот как отразился на всей дальнейшей борьбе один ход пешкой!

19. b3 Ch3 20. Lbd1 Фс3! 21. Ф:с3 С:с3 22. Кg2 a4 23. Лс1 Сg7 24. b4 Кd3! 25. С:d3 ed 26. c5 Ch2! 27. Лcd1 Сg4! 28. Л:d3 Се2, и черные выиграли.

Прежде чем занять центральное поле, следует взвесить: удержится ли на нем фигура (См. следующую диагр).

Перед нами положение из партии **Петросян — Бронштейн** (Амстердам, 1956 г.).

Черные соблазнились возможностью занять конем поле d4 (10...Кd4). Это решение оказалось преждевременным и привело к большим затруднениям. Дело в том, что рано или поздно у белых есть возможность вытеснить неприятельского коня ходом e2—e3.



О моих встречах с Н. Д. Григорьевым

Кроме указанных А. Наркевичем партий, я встречался за шахматной доской с Н. Григорьевым восемь раз.

В 1919 году мы играли матч, который был прерван при счете 4:1 в мою пользу.

В 1930 году на матче профсоюзных команд Ленинграда и Москвы мы обменялись победами. Не упомянута в заметке А. Наркевича и наша партия из полуфинала VII первенства СССР (1931 г.). Об этой партии стоит рассказать особо. Игралась она в последнем туре. От каждой группы (а их было 8) выходили в финал по два победителя. Я шел на втором месте и перед последним туром имел 6 очков, Григорьев — 5½. В решающей встрече Григорьеву нужна была победа, я же мог удовлетвориться ничьей.

Любопытно развернулся дебют (Григорьев играл белыми): 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. Fe2 Fe7 6. d3 Kf6 7. Cg5 Cg4 8. C:f6 (Вероятно, лучше 8. Kc3) 8... gf 9. Ф:e7+ Кр:e7! Слон потом отлично устроился на h6, и черные получили хорошую позицию. В ладейном эндшпиле я добился подавляющего перевеса и... предложил ничью, которая и была немедленно принята.

Этот результат не затрагивал интересов других участников, но все же я допустил ошибку, ибо наша ничья влияла на распределение остальных мест (Григорьев, например, опередил на ½ очка Панова).

Теперь о моей партии с Григорьевым в 1933 году в турнире ленинградских мастеров.

Перед заключительным туром положение было таково: Ботвинник имел 9½ очков, я — 9. Ближайшие конкуренты отставали от меня на очко. Следовательно, ничья обеспечивала мне второе место. И Ботвинник против Рабиновича, и я против Григорьева играли белыми. Григорьев имел 5½ очков, и лучшее, на что он мог рассчитывать, даже при выигрыше у меня, это — восьмое место (при 14 участниках).

Я не был настроен вести борьбу с большим напряжением и считал для себя большим успехом занять второе место вслед за чемпионом СССР.

Поэтому я хотя и не собирался играть на ничью, но предполагал не уклоняться от упрощения игры в случае, если противник проявит соответствующие намерения.

Григорьев избрал староиндийскую защиту. Вскоре я разменялся на e5. Единственная открытая линия «d», естественно, притянула к себе ладьи обоих противников. Размены стали неизбежными. Тогда я предложил ничью. Последовал отказ.

Но вот мы разменялись ладьями и вдобавок чернопольными слонами. Я снова предложил ничью и получил второй отказ.

Наконец на доске остались у меня ферзь и слон, у Григорьева ферзь и конь при равном количестве пешек. Я немедленно согласился бы на ничью, если она была бы предложена. Как мне после партии объяснил Григорьев, он считал свою позицию предпочтительней, поскольку обычно при большом количестве пешек ферзь и конь сильнее, чем ферзь и слон.

В это время рядом в партии Ботвинник — Рабинович преимущество получил Рабинович. Это несколько подхлестнуло меня.

Григорьев вскоре недооценил любопытную возможность и неожиданно попал под атаку. Потеряв фигуру, мой противник сдался.

Когда мы стали разбирать партию, Григорьев так мотивировал свой отказ от ничьей: «Позиция была сложная, о чем свидетельствует хотя бы тот факт, что вы ее выиграли, — сказал он, — и, наконец, мне просто хотелось поиграть и было жаль, что турнир уже кончается».

Во всех остальных встречах с Григорьевым никаких «казусов» подобного рода у нас не возникало и ничьи друг другу мы больше не предлагали.

Таким образом, эпизод, рассказанный в фельетоне Б. Вайнштейна и вызвавший отклик А. Наркевича, требует, очевидно, поправок.

Оба случая в моих партиях с Н. Григорьевым затрагивают серьезный этический вопрос о спортивной ответственности играющего.

В обоих случаях я был явно не на высоте, руководствуясь в соревновании лишь своими личными интересами.

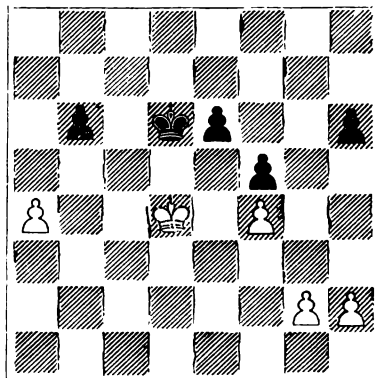
Прошло много лет. Выросла массовая аудитория шахмат. Это определило и рост требовательности к себе наших гроссмейстеров и мастеров.

Тем уродливей выглядят пусть не частые случаи, когда это высокое чувство ответственности оказывается попраным.

Об одном из недавних случаев я и позволю себе рассказать в заключение. В полуфинале XXIX первенства страны, проходившем в Батуми, в последнем туре игралась партия Пресс

— Багиров. За третье место шла борьба между Багировым и Неем. Хотя в финал выходили лишь два участника, ясно было, что третье место давало шансы на включение в список кандидатов.

Багиров провел эту важную партию неудачно и к перерыву получил безнадежный пешечный эндшпиль. Позиция выглядела так:



Даже простым глазом видно, что вскоре создается положение цугцванга. Черные вынуждены будут пропустить короля белых или на f6 к пешке «h» или на d6 к пешке «b». Например: 43. g3 h5 44. h3 Kpd7 45. Кре5 Кре7 46. h4 и т. д. Иначе говоря, черным пришла пора капитулировать.

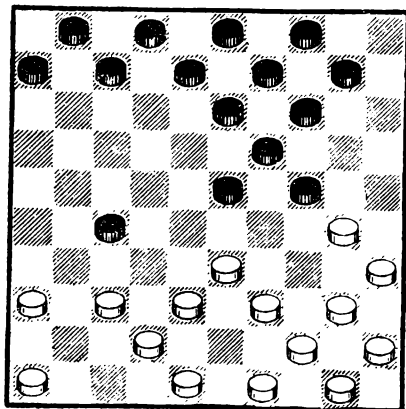
Однако партия закончилась... ничьей. «Почему?» — воскликнул возмущенный Ней и вместе с ним, наверно, воскликнет читатель. Неужели белые сыграли 44. h4?, что после 44... h5 действительно приводит к ничьей?

Отнюдь нет. События развивались проще. Пресс в позиции на диаграмме предложил ничью, потому, что... вечером он должен был уезжать. Багиров принял предложение «миролюбивого» партнера. Судейская коллегия хладнокровно утвердила результат. Ней подал протест в судейскую коллегию, но протест этот оказался «глазом вопиющего в пустыне». Судьи, правда, пожурили Пресса; на этом дело и кончилось. А ведь ясно, что судейская коллегия утвердила, по существу, неправое дело. В результате «пострадал» ни в чем неповинный участник турнира. Вот к чему может привести безответственное отношение к спортивной борьбе.

П. РОМАНОВСКИЙ.

На командном чемпионате страны было сыграно много интересных и содержательных партий. Хочу рассказать читателям о четырех любопытных позициях из своей практики.

В партии **В. Щеголев — Р. Здоровяк** возникло такое положение.



При поверхностной оценке можно отдать предпочтение позиции черных: они хорошо развиты и преобладают в центре. Нападение на шашку 27 легко парируется. Например, 17. 37—32 23—29 18. 32:21 29—34 19. 40:20 14:32.

Однако при более внимательном анализе преимущество черных оказывается мнимым и выясняется, что инициативой владеют белые.

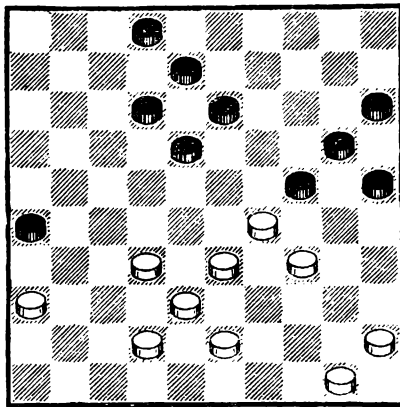
17. 40—34 8—12 18. 45—40 6—11 19. 50—45 10—15 20. 48—43 13—18.

Белые стремятся к атаке правого фланга черных. Черные активно противодействуют этому плану. Теперь нельзя 21. 30—25 ввиду 21...27—32! 22. 37:28 23:32 23. 38:27 14—20 24. 25:23 18:47 с прорывом в дамки. Поэтому белые сосредоточивают усилия на подрыве пункта 23.

21. 46—41 11—17 22. 33—28 23:32 23. 37:28 4—10 24. 30—25 15—20 25. 39—33 10—15 26. 44—39 18—22 27. 34—29 9—13 28. 42—37 13—18 29. 38—32 27:38 30. 43:32.

Позиция черных безнадежна, так как их силы на левом фланге скованы. Только ошибка белых, допущенная ими в дальнейшем, спасла черных от поражения.

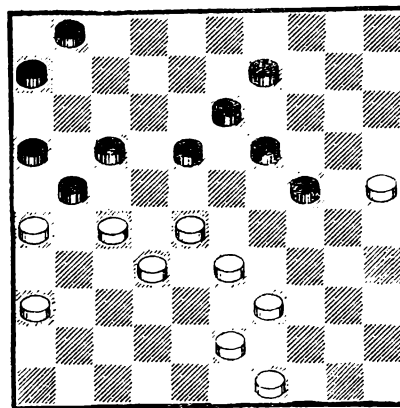
В партии **Э. Славинскас — В. Щеголев** белые благополучно избежали опасностей, таившихся в следующем, казалось бы, безобидном положении.



Естественный ход 38. 32—28 проигрывает ввиду 38...24—30! 39. 43—39 2—7 с угрозой 40...18—23 41. 29:9 8—13 42. 9:18 12:43 43. 39:48 30:28, и черные выигрывают шашку; а на 40. 38—32 следует 40...20—24 41. 29:20 25:14 42. 34:25 14—20 43. 25:14 13—19 44. 14:23 18:47 с прорывом в дамки.

В партии было 38. 43—38 2—7! 39. 42—37, не попадаясь в ловушку (39. 32—28? 24—30! с победой черных). В дальнейшем белые допустили ошибку и проиграли.

В отличном стиле выиграл у меня **С. Маншин** (белые).



Черные сыграли 36...6—11. На это последовало 37. 39—34! 18—23.

При 37...18—22 38. 27:18 13:22 39. 43—38 24—30 40. 28—23! 30:37 41. 23:3 белые выигрывали.

38. 43—39 9—14 39. 49—44. Черные рассчитывали на 39. 27—22? Это, однако, опровергается несложной комбинацией: 39...23—29 40...21—27 41...11—17 и 42...16:38.

39...1—7. Станный на вид ход, но он таит интересные защитительные ресурсы. Быстро проигрывало 39...13—18 40. 44—40 1—6 41. 40—35 17—22 42. 28:17 11:31 43. 36:27.

40. 36—31 7—12. Теперь у черных как будто появились большие шансы на ничью. На

41. 33—29 последует 41...24:22 42. 27:20 21—27, а в случае 41. 44—40 —41...23—29! 42. 34:23 13—18, и белым ничего не остается, как проводить контрудар 43. 25—20 18:38 44. 32:43 21:23 45. 20:7 11:2, который, однако, приводит только к ничьей. При 41. 28—22 17:37 42. 26:6 37:26 черные также сохраняют шансы на ничью.

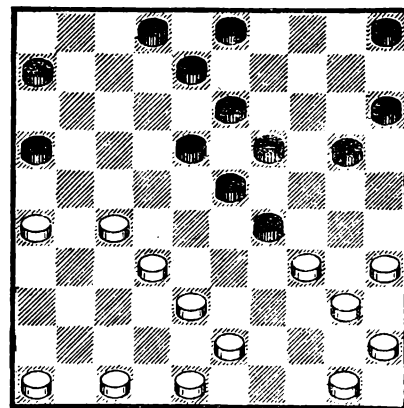
Однако **С. Маншин** жертвой шашки пресекает все попытки противника добиться уравнивания.

41. 34—30! 24:35 42. 39—34!

Черные попытались спастись комбинацией: 42...23—29 43. 34:23 17—22 44. 27:20 12—18 45. 26:6 18:36, однако получающийся эндшпиль все же проигран для них.

46. 6—1 36—41 47. 20—15 41—47 48. 15—10 19—24 49. 10—4 16—21 50. 44—39 47—41 51. 4—18. Черные сдались.

Эта позиция возникла в партии **В. Щеголев — В. Айбмагамбетов**.



Ввиду комбинационных угроз со стороны белых черные делают единственный ход 23...19—24. Теперь белым надо точно играть, чтобы добиться победы.

24. 50—44 5—10 25. 43—39 10—14 26. 39—33 20—25.

Вынужденно. На 26...13—19 следует 27. 35—30, а на 26...14—19—27. 32—28 с выигрышем.

27. 48—43!

Сейчас освобождающий размен 27...24—30 28. 35:24 29:20 невозможен из-за 29. 27—22 31. 34—30 и 32. 40:9.

27...6—11.

Другие ходы тоже не спасали черных.

28. 44—39 25—30 29. 34:25 11—17 30. 33—28 13—19 31. 39—33 8—13 32. 43—39 3—9.

В заключение решает типичная комбинация.

33. 25—20! 14:25 34. 27—21 16:27 35. 32:12 23:34 36. 12:3 29:38 37. 40:20 15:24 38. 3—21, и черные сдались.

В. ЩЕГОЛЕВ.

Соревнуются шашисты профсоюзов

Пятнадцать команд профсоюзных коллективов физической культуры оспаривали в Минске звание чемпиона по русским шашкам. За каждую команду выступали пять мужчин и одна женщина.

Напряженная борьба за первое место развернулась между ленинградскими командами — оптико-механического завода, выступавшей в составе мастеров В. Петрова, С. Егорова и С. Маншина, кандидатов в мастера В. Кузнецова и А. Шмидова и мастера В. Ширкиной, и объединенного коллектива Управления торговли промышленными товарами, за которую играли мастера М. Старобинский и Ю. Аксельрод, кандидаты в мастера Л. Гиришфельд, С. Яновский, А. Ривлин и перворазрядница Л. Гусарова.

В итоге — с перевесом в пол-очка победили заводские шашисты. На третьем месте осталась команда Минского радиозавода.

Приводим две партии этого соревнования.

С. КАЗАНЦЕВ

А. ВИРНЫХ

1. cd4 hg5 2. gh4 gh6 3. fg3 de5 4. gf4 eg3 5. hf4 ed6 6. bc3 fe5 7. df6 ge7 8. gh2 hg7 9. cb4 gf6.

Заслуживало предпочтения 9...ba5 10. cb2 ac3 11. bd4 gf6 с позиционным преимуществом у черных.

10. ab2 fg5 11. hf6 eg5 12. ba5 fe7 13. bc3 ef6 14. hg3 fe5?

Этот кажущийся сильным ход ведет к очень тяжелой игре для черных.

15. ab4!

Очень красивое и неожиданное возращение.

15...b6—c5?

Прогривало и 15...gh4 16. ed4 hf2 17. eg3, и белые выигрывают. Не годится 15...dc5 16. bd6 bc5 17. db4 gh4 18. fd6 hb2 19. ca3 ce5 из-за 20. ab6X. Следовало играть 15...de7. После 16. gh4 eg3 17. hd8 gh2 получался сложный эндшпиль.

16. ed4?

Упускает победу. Правильно 16. cd4! ec3 17. gh4 ca3 18. db4 ac5 19. hf6X.

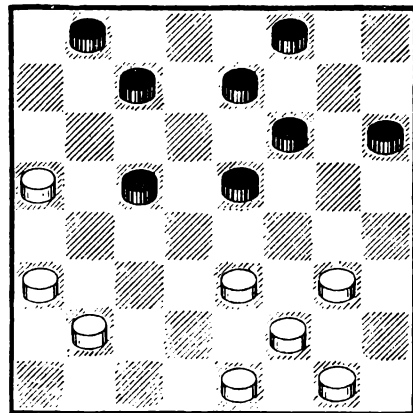
16...ce3 17. bc5 db4 18. fd6 ce5 19. dd6 bd2 20. ce3 gh4! 21. ef4 hf2 22. eg3.

Ничья, так как у черных есть ответ — 22...dc7 23. fe5 hg5 24. gh4 gf4.

М. ЧЕРНЯК

М. СТАРОБИНСКИЙ

1. cd4 dc5 2. gh4 fg5 3. hf6 gc3 4. dd6 ce5 5. hg3 hg7 6. bc3 gf6 7. cb4 ba5 8. cd2 ac3 9. db4 ab6 10. ba5 (Если 10. bc5 bd4 11. ec5, то 11...hg5 с преимуществом у черных) 10...bc5 11. ab2 dc7!



Необычно разыгранный черными дебют привел к интересной позиции. Сейчас черные парируют угрозу 12. bc3 с последующим 13. ed4. Теперь на 12. bc3 возможно 12...ef4! 13. gg7 ef6 14. ge5 cb6 15. ac7 bb4, уравнивая шансы.

12. ef4 cd4.

Черные поторопились сделать ничью. После 12...ed6 борьба была впереди. Например, 13. ed2! (Если 13. bc3, то 13...fg7!, и позиция белых рушится) 13...fe7 14. bc3 cd4 (Плохо 14...fg5 из-за 15. cd4!) 15. ab4 db2 16. bc5 db4 17. aa1.

13. fd6 ec5 14. gf4 fg5 15. bc3 ge3 16. ce5 ed2 17. ec3 cb6, и вскоре партия закончилась **ничью**.

В. ГОРОДЕЦКИЙ.

За рубежом

Победы М. Ботвинника

Каждый раз, когда старый год сдает дела своему новому преемнику, в Гастингсе, небольшом городке на юго-восточном побережье Англии, со всех концов страны собираются шахматисты. Сюда приезжают и иностранные гости — известные гроссмейстеры и мастера.

Англичане — ревностные хранители традиций. Имеют свои постоянные обычаи и проводимые с 1895 года в Гастингсе рождественские шахматные конгрессы. Уже много лет среди многих турниров (по 10 человек в каждом) наибольшим вниманием всегда пользуется «главный турнир», в котором наряду с лучшими мастерами Англии играют корифеи шахматного искусства.

Участниками традиционных гастингских конгрессов были Х. Р. Капабланка, А. Алехин, М. Эйве, М. Ботвинник, П. Керес, С. Флор, Д. Бронштейн, В. Корчной, С. Решевский и другие прославленные шахматисты. Своеобразный рекорд установил М. Эйве, он играл в Гастингсе семь раз, причем трижды был первым. Столько же

побед числится на «боевом счету» А. Алехина. Один раз первое место занял Х. Р. Капабланка.

Удачно выступал в гастингских турнирах С. Флор. В тридцатых годах он три раза подряд занимал в этих соревнованиях первые места. В послевоенные годы можно отметить превосходный результат венгерского гроссмейстера Л. Сабо. Трижды он увозил с берегов Ла-Манша первый приз.

Сейчас героем Гастингса стал М. Ботвинник. Его результатом торжествует весь шахматный мир, но прежде, чем перейти к итогам последнего турнира, я хочу поделиться с читателями своими воспоминаниями, как один из участников этих состязаний.

...Это было в конце 1933 года. На палубе парохода, перевозившего пассажиров из Остенде через пролив в английский порт Дувр, я увидел и моего давнишнего друга С. Флора. «Я еду из Советского Союза, — сказал Флор. — Масса прекрасных впечатлений!». «А как Ботвинник?» — спросил я. «Это будущий чемпион мира», — ответил Флор...

В Гастингсе Флор, не проиграв ни одной партии, опередил всех своих конкурентов. А. Алехин сделал на одну ничью больше С. Флора. В итоге чемпион мира разделил со мной 2—3 места.

Памятным был мой приезд в Гастингс на следующий год. В турнире играли Х. Р. Капабланка, М. Эйве, С. Флор, М. Ботвинник.

Я впервые увидел чемпиона СССР, и эта встреча явилась переломной в моей жизни. М. Ботвинник сообщил мне, что я приглашен в Москву для участия в международном турнире. Моей радости не было конца — ведь я всегда мечтал поехать в Советскую страну.

М. Ботвинник произвел на всех участников самое приятное впечатление своей скромностью, выдержкой и большой любовью к шахматам.

Советский чемпион впервые играл в зарубежном турнире. Он оказался в непривычной для себя обстановке. В зале было очень шумно, непрерывно дымили сигары.



М. Ботвинник и С. Флор.

Гастингский дебют оказался для Ботвинника неудачным: он разделил со мной 5—6 места. Первыми к финишу пришли трое: М. Эйве, С. Флор и английский мастер Д. Томас.

С тех пор прошло много лет. В шахматном мире произошли громадные изменения. Советский Союз стал сильнейшей шахматной державой, а звание чемпиона мира оказалось в надежных руках советского гроссмейстера. Пе-

ред моими глазами встает путь М. Ботвинника к вершине шахматной славы. Я бы назвал его человеком спортивного реванша. Через год после неудачи в Гастингсе М. Ботвинник взял блестящий реванш на английской земле. Он добился победы в Ноттингеме.

Но Ботвинник не был бы Ботвинником, если бы он забыл уроки Гастингса. И вот теперь он достиг успеха,

близкого к пределу возможного. Чемпион мира добился замечательного спортивного итога — 8 из 9! А ведь турнир был очень сильным по своему составу: 5 гроссмейстеров — М. Ботвинник и С. Флор (СССР), С. Глигорич (Югославия), А. Бисгайер (США) и К. Робач (Австрия), ряд опытных мастеров М. Аарон (Индия), англичане Л. Барден, Д. Литлвуд, Р. Вейд, Д. Пенроуз. Последний является надеждой британских шахмат и не раз был чемпионом страны.

Пребывание М. Ботвинника в Англии было большим событием в шахматной жизни страны. Как посланец великой советской державы, страны мира и труда, М. Ботвинник высоко пронес наше спортивное знамя. На открытии турнира М. Ботвинник подчеркнул значение мира для подобных дружеских встреч. 36-й раз приезжают в гости к англичанам сильнейшие шахматисты. И только в годы войны была нарушена хорошая традиция, которая в мирное время находит всеобщее признание.

— Я выражаю надежду, что традиция проведения турниров в Гастингсе не будет прервана, как это случилось во время второй мировой войны, — сказал на открытии турнира М. Ботвинник. Многочисленная публика, присутствовавшая в зале, встретила эти слова бурным одобрением. Иначе и быть не может. Простые люди хотят всегда жить в мире, а сражаться только на шахматной доске.

Меня очень обрадовал результат С. Флора, потрянувшего стариной. Вместе с М. Ботвинником он порадовал своих многочисленных болельщиков, которые скажут словами самого Флора: «Есть еще порохов в пороховницах».

После Гастингса советские гроссмейстеры приняли участие в небольшом турнире шведских мастеров в Стокгольме. И здесь М. Ботвинник добился замечательного результата. Он набрал 8½ очков из 9.

Затем советские шахматисты выступили с лекциями и сеансами одновременной игры в Норвегии.

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ.

Чемпионат ФРГ

16 шахматистов участвовали в первенстве ФРГ. Отлично провел соревнование 27-летний студент технического университета Дарга. Набрал 11 очков — семь побед и восемь ничьих. — Дарга во второй раз завоевал титул чемпиона.

Не совсем удачно сыграл один из сильнейших немецких шахматистов гроссмейстер Унцикер. Потерпев два поражения, он с 9½ очками вынужден был довольствоваться вторым местом. Третье и четвертое места, набрав по 9 очков, разделили Иоппен и Трегер.

Приводим любопытную миниатюру, представляющую интерес и в теоретическом отношении.

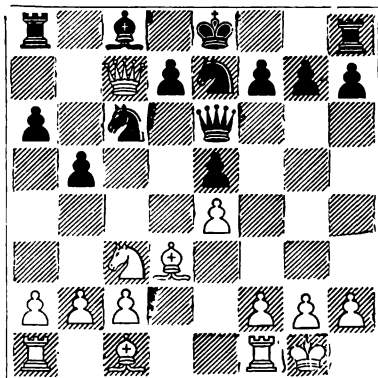
Сицилианская защита

БИАЛАС

ИОППЕН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 e5 5. Kb5 a6 6. Kd6+ C: d6 7. Ф: d6 Фf6 8. Фс7 (М. Эйве считает этот ход

сильнейшим. Однако течение партии не подтверждает этой оценки) 8... Kge7 9. Kc3 Фе6! (Хороший ход, сохраняющий контроль над пунктом d5. После 9... Kb4 10. Cd3 d5 11. 0—0 у белых инициатива) 10. Cd3 (Лучше было 10. Фb6, хотя и в этом случае черные успевают благополучно завершить развитие фигур) 10... b5! 11. 0—0? (Необходимо было 11. Фb6. После хода в партии белые попадают в проигрышное положение).

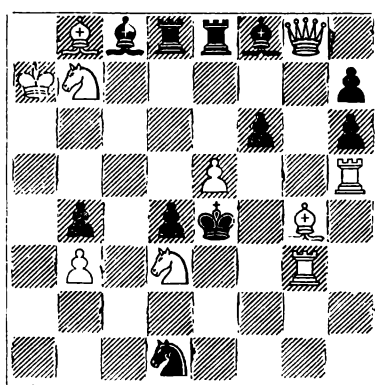


11... Лb8! 12. f4 Лb7 13. Kd5 (Остротный ход, не приносящий, впрочем, успеха: черные точной игрой отражают угрозы противника, а белый ферзь оказывается не в состоянии вырваться из западни) 13... 0—0 14. f5 K: d5 15. Ф: b7 Фd6 16. Ф: c8 Л: c8 17. ed Ф: d5 18. Лd1 e4 19. Се2 Фс5+ 20. Kph1 Фf2 21. Cf1 e3. Белые сдались.

Широко известна двухходовая задача С. Лойда, в которой впервые была осуществлена интересная идея взаимного перекрытия линий действия четырех черных фигур — двух ладей и двух слонов: белые — Kpd2, Фh5, Кe3, пп. b3, f4, g3; черные — Kpd4, Лd8, e8, Сс8, f8, пп. a6, a7, b4, d3, e4, g4. 1. Фа5.

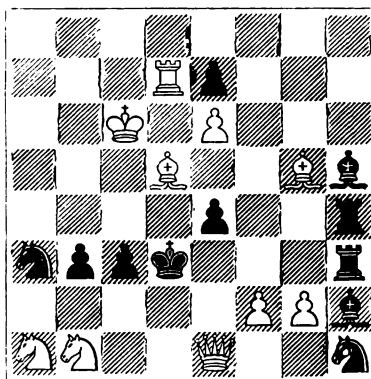
Задача эта была опубликована в 1859 году. За прошедшие 100 лет многие проблемисты обращались к этому интересному механизму, но до самого последнего времени никому не удавалось значительно отдалиться от оригинала. Так велики были технические трудности, связанные с необходимостью строить задачи на цугцванг (иначе не осуществить тему в двухходовке).

Я. Гартонг, 1951 г.



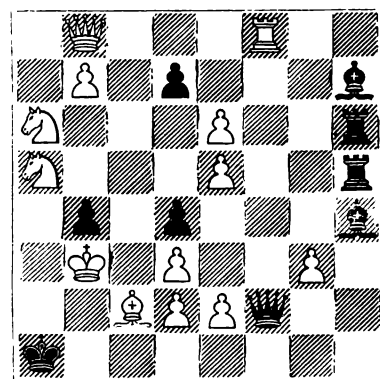
Мат в 2 хода

К. Мэнсфилд, 1956 г.



Мат в 2 хода

Э. Виссерман, 1960 г.

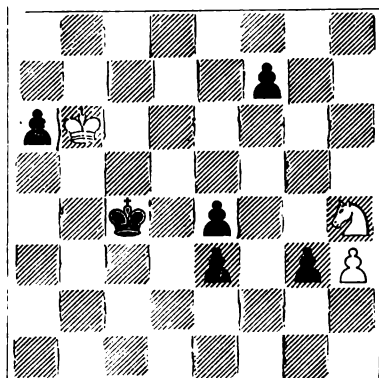


Мат в 3 хода

Решение этюда П. Фараго

(«Шахматы в СССР» № 10, 1961 г.)

П. Фараго



Выигрыш

1. Kg2 (Как легко убедиться, белым нельзя терять времени на взятие пешки «а») 1...a5!

Лучший контршанс, хотя кажется, что пешку двигать не следует, так как она привязывает белого короля к ферзевому флангу. На естественное 1...Kpd3 решает 2. h4 Kpe2 3. h5 Kpf3 4. Kf4 (4. h6? Kp:g2 5. h7 Kpf1 6. h8Ф g2 ведет к ничьей) 4...Kp:e3 5. Kh3 (Возможно и 5. Kg2+) 5...Kpd2 6. h6 e3 7. h7 e2 8. Kg1 e1Ф 9. Kf3+, и выигрывают.

2. Kp:a5 Kpd3 3. h4 (3. Kpb5? Kpe2 4. Kpc4 Kpf3 5. Kh4+ Kp:e3 6. Kpd5 Kpf4 7. Kpd4 f5 8. Kg2+ Kpf3 — ничья) 3...Kpe2 4. h5 Kpf3 5. Kf4! Kp:e3 6. Kg2+.

Если 6. Kh3?, то черные спасаются этюдным образом: 6...Kpd2! 7. h6 e3

Если в двухходовке все же очень трудно найти что-либо новое, то в трехходовой форме для развития темы имеются неограниченные возможности. Одну из них демонстрирует задача Э. Виссермана (1-й приз «Шахенд Нидерланд»). После 1. Фа7 грозит 2. Ф:d4+ или 2. Л:f2. Защиты черных построены на преграждении доступа белой ладьи к полям f2 и f1, что заставляет белых весьма точно выбирать поля для своих коней: 1...Lf6 2. Kc5! (Невозможно 2...Cd8), 1...Lf5 2. Kc6! (2...C:d3?), 1...Cf6 2. Kc4! (2...Л:e6?) и 1...Cf5 2. Kc7 (2...Л:e5?).

Тематический конкурс

Редакция журнала объявляет конкурс составления трехходовых задач на тему С. Лойда. Победители будут награждены дипломами журнала. Срок присылки задач: 1 сентября 1962 года. Судья конкурса Р. Кофман.

Мои исправления

Если в позиции на диаграмме переставить черную пешку с f7 на e7, то черные могут успешно защищаться: 1. Kg2 a5! 2. Kp:a5 Kpd3 3. h4 Kpe2 4. h5 Kpf3 5. Kf4 e5! 6. Kh3 g2 (Но не 6...Kpg2 7. Kg5 Kph1 8. h6 g2 9. h7 g1Ф 10. h8Ф+ Kpg2 11. Фh3+ Kpf2 12. К:e4+ Kpe2 13. Кс3+ и 14. e4) 7. h6 Kpg3 8. h7 Kp:h3 9. h8Ф+ Kpg3 10. Ф:e5+ Kpf2! — ничья, так как пешка e3 мешает маневрам белого ферзя.

Около ста читателей журнала прислали решения этого этюда. Однако большинство из них рассмотрели лишь варианты, связанные с защитой 1...Kpd3 без предварительного продвижения пешки «а». На ход 1...a5, значительно обостряющий игру, обратили внимание Д. Гренадер и Н. Халтурин (Макеевка), Д. Латыш (Сумы) и В. Петухов (Москва).

Наиболее подробный и точный анализ принадлежит Д. Латышу, который и награждается сборником этюдов П. Фараго и дипломом журнала «Шахматы в СССР».

Из писем читателей

Читатели журнала прислали свои замечания к некоторым опубликованным в 1961 году задачам и этюдам.

В. Арыков (Немеровская обл.) пишет, что следующие задачи имеют побочные решения: № 2 Ю. Вахлакова (1. Ф:c4+), № 18. Н. Ратникова (1. Фе7+). На дефект в этой задаче указал также Г. Иванов (Донецк).

Имеет второе решение этюд № 10 Т. Горгиева и Л. Олмуццо: 1. Лс6 Лh3 2. Лd2 Лс3 3. Лg2+ Kpf7 4. Л:c3 dc+ 5. Л:g1 и т. д. (Указано П. Перконой, Финляндия).

В. Хортов (Вологодская обл.) нашел в этюде № 17 А. Акерблома усиление игры за черных в варианте: 1. Ла6+ Kpb1 2. Оf6 Сb3 3. Kpe1 Krc1 4. Лс6+ Kpb1! (а не 4...Cc2 по автору). Если теперь 5. Kpd2, то 5...a5 и затем 6...a4; на 5. Сс3 последует также 5...a5 6. С:a5 Kpa2; наконец, в случае 5. Ла6 Krc1 6. Лс6+ Kpb1, и белые ничего не достигли. Не решается также этюд № 25 А. Каковина: 1. Лh6+ Kpb7 2. Лg7+ Ф:g7 3. Лb6+ Kpa8!

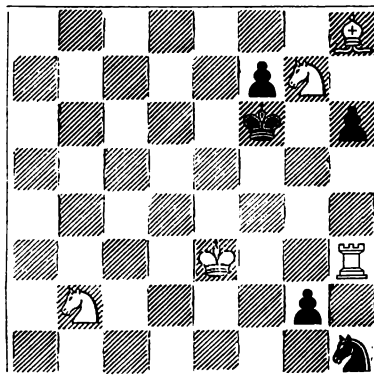
П. Перконой указывает, что задача № 52 В. Литвинова уже была опубликована в № 5—6 шведского журнала «Тидскрифт» за 1961 г.

В. Шлекман (ФРГ) приводит к задаче А. Каковина из статьи «У белых всего две фигуры» («Шахматы в СССР» № 9, 1961 г.) следующего предшественника: Е. Гутман, 2-й приз «Действ. шахцейтунг», 1959 г. Белые — Kpf6, Фс3; черные — Kph5, Сd1, пп. h4, h6. Мат в 5 ходов. После 1. Фс8 Сс2 возникает позиция А. Каковина.

К двухходовой задаче В. Тимонина («Шахматы в СССР» № 3, 1961 г.) **Н. Мансуров** (Бухарская обл.) приводит в качестве предшественника свою задачу, опубликованную в № 8 журнала за 1933 г. Белые — Kpb3, Фа6, Ле3, Сd6, h7, Ке6, пп. b4, c2; черные — Kpd5, Фf7, Лh5, Са8, h2, Кf8, пп. b5, c7. 1. Се5! (1. c3? Сс6!).

В заметке «Еще о побочных решениях» («Шахматы в СССР» № 8, 1961 г.) приводятся побочные решения, найденные в двух этюдах из моего сборника «Избранные этюды» (1959 г.).

Привожу эти этюды в новой редакции.



Выигрыш

Для устранения побочного решения (1. Kpf4 Kpg6 2. Kf5+ и т. д.) белый конь переставлен с c5 на b2. Авторский замысел остается прежним: 1. Лg3 К:g3 2. Kpf2 Ке2 3. Кр:g2 Kf4+ 4. Kpg3 Kg6 5. Kh5+ Kpg5 6. Сf6+ Кр:h5 7. Kd3 Кf8 8. Кf4×.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

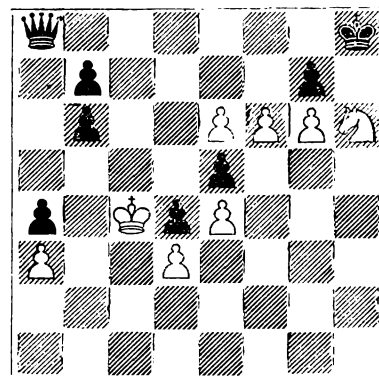
(«Шахматы в СССР» № 10, 1961 г.)

№ 37. В. Брон. 1. Cd1+ b3 2. Л:b3 Сb5 3. Сс2! (Проигрывает 3. Kpd2? Фh6+ 4. Krc3 Фе3+ 5. Kpb2 Фd4+ 6. Krc1 Ф:d1+!) 3...Фb6 4. Kpd2 Фh6+ (Черные делают попытку вырваться ферзем из блокированного района, иначе ведь не выиграть!) 5. Krc3 (Опасно 5. Kpd1? Сd3! 6. Л:d3+ Kpb4, и король белых не может проникнуть на поле b1) 5...Фf6+ 6. Kpd2 Фf4+ 7. Krc3 Фе3+ 8. Kpb2.

Теперь черные либо должны вернуться ферзем в свое убежище 8...Фb6 и тогда позиционная ничья, либо попытаться выиграть, разменяв все фигуры: 8...Фd2 9. Лd3+ (Если 9. Kpb1, то 9...Cc4, все равно заставляя белых играть 10. Лd3+) 9...Ф:c2+ 10. Кр:c2 С:d3+ 11. Kpb2!

№ 38. В. Гальберштадт. 1. Кра2! (Но не 1. Кра3 Крс3 2. Кра2 Kpb4 3. Kpb2 Krc4! 4. Кра3 Kpb5 5. Kpb3 Kd4+ 6. Krc3 Kf5) 1...Крс2 (1...Крс4 2. Kpb2) 2. Кра1! Kpb3 3. Kpb1 Kpb4 4. Krc2! Крс4 5. Kpb2, и ничья неизбежна.

№ 39. В. Столерман. 1. Kph6! Естественное 1. Kpf8? ничейно не дает: 1...Cb4 2. c7 Сg4 3. c3 Сс5 4.



Ничья

Во втором этюде удалось не только найти исправление, но и избавиться от существенного недостатка — пассивности белого короля.

Вот его решение: 1. Kf7+! (Теперь ложным следом будет 1. e7? Фс8+ 2. Kpb4 Фе6 3. Kf7+ Kpg8 4. Кр:a4 gf или 4. Kh6+ gh 5. f7+ Ф:f7+ или 2: Kpd5 Фс6+ 3. Кр:e5 Ф:f6+ с выигрышем) 1...Kpg8 2. Kd6! b5+! (Этот ход создает интересную контригру. Если 2...gf, то 3. e7 Фа6+ 4. Kpd5 или 2...Фа6+ 3. Kb5 gf 4. e7 Фа8 5. Кс7 с выигрышем) 3. Kpb4! (Здесь плохо 3. Krc5? Фа6 4. f7+ Kpf8 5. e7+ Кр:e7 6. Кс8+ Kpf8 7. Kb6 Ф:b6+! 8. Кр:b6 b4!, или 3. Kpd5? b6+ 4. Кр:e5 gf+ 5. Кр:f6 Фd8+ 6. Крс5 Фс7+, или, наконец, 3. К:b5? Фс8+ 4. Kpd5 Фс6+) 3...Фа6 4. f7+ Kpf8 5. e7+ Кр:e7 6. Кс8+ Kpf8 7. Kb6 Ф:b6 — пат.

Т. ГОРГИЕВ.

Kpf7 Се6+ 5. Кре8 Kpf6 6. с8Ф С:c8 7. Kpd8 Ch3 8. е8Ф Сb6× или 8. е8К+ Kpf7 9. Кс7 Се7×, так как попытка игры на пат 9. Kd6+ С:d6 не проходит из-за наличия пешки «с». Нельзя и 1. с3? Сb6!, и белые окажутся в цугцванге (см. главный вариант).

1...Сf7 (1...Се8 2. Kpg7 С:c6 3. Kpf7 Cd5+ 4. Kpg7 Сс6 5. Kpf7) 2. Kpg7 Кре6 3. Kpf8 Ch4 4. с7 Kpf6 (4...С:e7+ 5. Kpg7 Cf6+ 6. Kpf8) 5. с8К Сс5 6. с4! (6. с3 Са3 7. с4 Сс5, и черные выигрывают) или 5...Са3 6. с3! Сс5 7. с4 Са3 8. с5! С:c5 9. Kd6 С:d6 — пат.

№ 40. В. Хортов. 1. a7 (Преждевременно 1. Kpg7?, так как не удастся привлечь ладью черных на третью горизонталь, как в решении. Ничего не дает 1. Кс3? Лg1 2. Kd5+ Krc6 3. Ке7+ Kpb6 4. Kf5 Лg6 5. Kg7 Л:h6 с ничьей) 1...Kpb7 2. a8Ф+ Кр:a8 3. Kpg7 Лg1+ 4. Kpf7 Лf1+ 5. Кре7 Ле1+ 6. Kpd7 Лd1+ 7. Кре7 Лс1+ 8. Кс3! Л:c3+ 9. Kpd7 Лd3+ 10. Кре7 Ле3+ 11. Kpf7 Лf3+ 12. Kpg6 Лg3+ 13. Kph5 Лh3+ 14. Kpg5 Лg3+ 15. Kph4.

Задачи шахматисток

Редакция журнала объявляет в честь Международного праздника женщины специальный конкурс решений четы-

рех задач, составленных советскими шахматистками. Все композиции, кроме задачи Д. Куминя, печатаются впервые.

Судья конкурса — чемпионка мира Е. Быкова. Срок присылки решений — 5 мая. Победители будут награждены дипломами журнала.

№ 1. Н. Инфантиева

Архангельская обл.

№ 2. Б. Исабаева

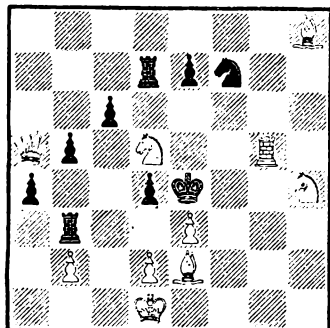
Казахская ССР

№ 3. Д. Куминя

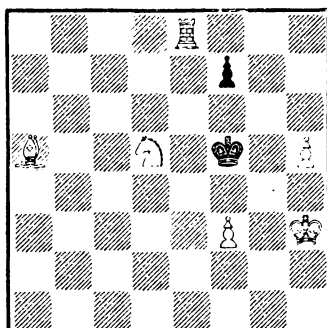
Латвийская ССР

№ 4. Е. Пепеляева

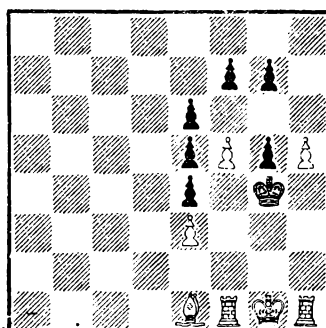
Алма-Ата



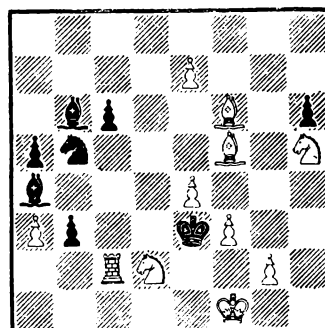
Мат в 2 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 6 ходов

Хроника

Подведены итоги третьего республиканского первенства Украины.

По **двухходовкам** победителем вышел Э. Лившиц (Харьков). Второе и третье места разделили К. Жуковин (Лозовая) и Б. Коваленко (Чернобыль). В разделе **трехходовок** первое место занял Н. Минюков (Полтавская обл.), второе — А. Молдованский (Киев), третье — Э. Лившиц. По **этюдам** победил Т. Горгиев (Одесса), за ним А. Каковин (Луганская обл.) и Е. Майданник (Львов).

**

В традиционном конкурсе газеты «Червоний гирник» (Кривой Рог) отличия распределены так. **Двухходовки**. Призы: 1. Ю. Шост (Грузинская ССР), 2. Л. Брауде (Свердловская обл.), 3. А. Козлов и В. Иозайтес; почетные отзывает: 1. А. Плостак (Минск), 2. Л. Брауде, 3. Я. Суворов (Светская Армия), 4. В. Литвинов (Омская обл.), 5. Н. Кашеев (Запорожье). **Трехходовки**. Призы: 1. А. Грин (Москва), 2. О. Мазин (Николаев), 3. В. Литвинов; почетные отзывает: 1. К. Стоянов (Болгария), 2. Я. Козьменко (Челябинская обл.), 3. Г. Попов (Болгария), 4. А. Показаньев (Курганская обл.), 5. М. Нагнибида.

Конкурс присуждали К. Жуковин, Д. Каноник и В. Руденко.

**

Чехословацкая шахматная секция объявила международный конкурс составления задач, посвященный **памяти В. Шинкмана** по двум разделам: а) за-

дачи в 3—6 ходов с числом фигур не более 12 (судья Э. Ценлер), б) задачи на обратный мат в 3—6 ходов (судья Я. Русек). По каждому разделу четыре победителя будут награждены призами.

Посылки до 31 августа 1962 года следует посылать по адресу: Чехословакия, Прага, 4, Таборска, 9, Ф. Тесаку.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 9, 10, 1961 г.)

№ 69. Ю. Гордиан. 1. Фс3 (Угроза 2. Ф:d3+) 1...Сg5 2. Сg8+ Фе6 3. d8Ф×, 1...Лg5 2. d8Ф+ Фd6 3. Сg8×. Развязывание черного ферзя с последующим его связыванием, взаимное перекрытие черных фигур органически слиты в единое целое.

№ 70. Б. Назаров. 1. Фе5! ба 2. Лf7! Кр:f7×, 1...b2 2. Фg7+! Кр:g7×. К сожалению, после 1...ba возможно и 2. Л:e4.

№ 71. В. Костенков. 1. Кpd7 Крf6 2. Лf1+ Кpg6 3. Cf5+, 1...Кph7 2. Лh1+ Кpg6 3. Ch5+ или 2...Кpg8 3. Се6+, 1...Крf7 2. Ке5+ Крf6 3. Лf1+.

№ 72. Л. Уланов. Автор придает задаче следующий вид: белые — Кре7, Фg3, Cf6, пп. d5, e6, f3, f4, g5, h4; черные — Кpg8, Сс2, пп. d6, g7, h5. Мат в 4 хода. 1. Са1 Кph7 2. Фf2 Сb1 3. Фb2!, 1...Ch7 2. g6! Кph8 3. gh.

№ 73. В. Гебельт. 1. Фh1 (Угроза 2. Кс6×) 1...Кf3 2. Ле2×, 1...Cf3 2. Фh8×, 1...f3 2. Ф:e1×, 1...Кg2 2. Фа1×. Тематический ложный след: 1. Кb6? (С вариантами 1...ab 2. Фа1× и

1...С:b6 2. Фh8×) опровергается 1...dc!

№ 74. Б. Тимофеев. В начальной позиции: 1...Кf4+ 2. ef×, 1...Ке5+ 2. Л:e5×, 1...К:d4 2. ed×, 1...Кh — любой ход 2. Кf2×, 1...Cd3 2. Фg2×, 1...Са2(c2) 2. Фс2×. После 1. Фс4! маты меняются в вариантах: 1...Ке5+ 2. de×, 1...Кf4+ 2. Л:f4×, 1...К:d4 2. Ф:d4×, 1...Кс — любой ход 2. d5×, 1...Cd3 2. Фd5×. Задачу портит двойной удар после 1...К:g5.

№ 75. В. Чепижный. 1. Кd5 С — любой ход 2. Ф:b3×, 1...С:d1 2. Се2×, 1...Л — любой ход (по вертикали) 2. Фа1×, 1...Л:d1 2. Cd3×, 1...К — любой ход 2. Кb6×. Ложный след 1. Са6? (Угроза 2. Фd4×, опровержение 1...Кb6!) создает аналогичную игру: 1...С:d1 2. Ке2×, 1...Л:d1 2. Кd3×.

№ 76. Ф. Анто. 1. Крb7 de 2. Фd4+ (Угроза), 1...Ке6 2. Ф:d3+, 1...Кf5 2. Ф:e4+, 1...К — любой ход 2. Ф:c5+. Четырехкратная жертва белого ферзя.

№ 77. Л. Лошинский и В. Шиф. 1. Лf1 (Угроза 2. Кf3+) 1...Лh5 2. Л:b4+ Кpe5 3. Фb5×, 1...С:g3 2. Сb6+ Кpe5 3. Фс7×, 1...Кpe5 2. Л:d5+, 1...Кре3 2. Ле1+. Для устранения побочного решения 1. Сb6+ авторы просят добавить черного коня на b3.

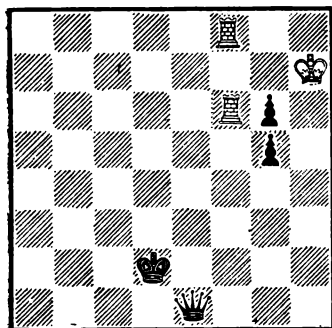
№ 78. И. Микан. 1. Кf3 (Угроза 2. Ф:f5+) 1...Кр:d6 2. Сс7+ Крс5 3. Ф:f5×, 1...Ке3 2. Кb7+ Кр:b5 3. Кd4×, 1...Сg7 2. Се8 Крд6 3. Се7×. Задача в стиле чешской школы.

№ 79. Д. Банный (С черной пешкой b3). 1. Кf2 Ла7 2. Крf1 Ла:g7 3. Фе2 Лg1×. Если переставить пешку b3 на g6, решает 1. Крд2 Лс8 2. Ле8 Лас1 3. Ле3 Л8с2×. Задачи-близнецы.

№ 80. Д. Годес. 1. Фа3 Крд5 2. Крд4 3. Ке7! d5 4. Кс6×, 1...d5 2. Кf8! Кpe5 3. Фg3+ Крд4 4. Ке6×.

№ 9. А. КАКОВИН

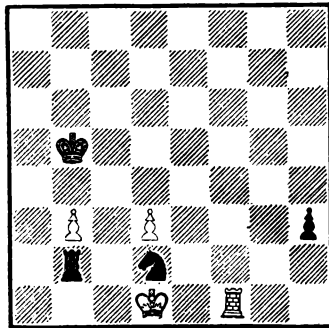
Луганская обл.



Выигрыш

№ 10. Ал. КУЗНЕЦОВ

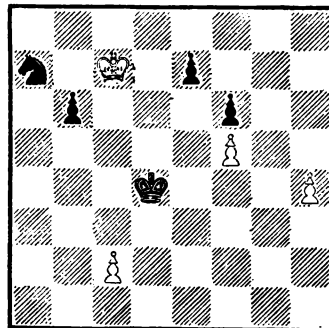
Москва



Ничья

№ 11. С. ТОЛСТОЙ

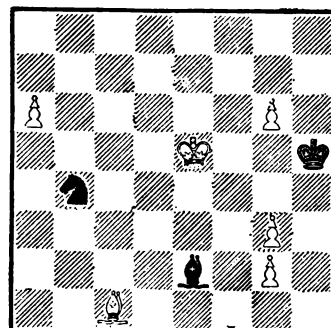
Тбилиси



Ничья

№ 12. В. ТЯВЛОВСКИЙ

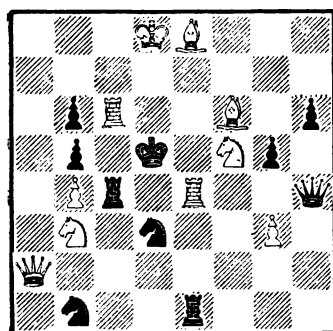
Читинская обл.



Выигрыш

№ 17. А. ГРИН

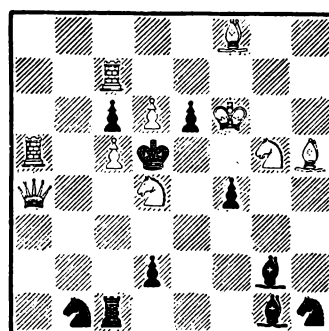
Москва



Мат в 2 хода

№ 18. В. ЗАБУНОВ

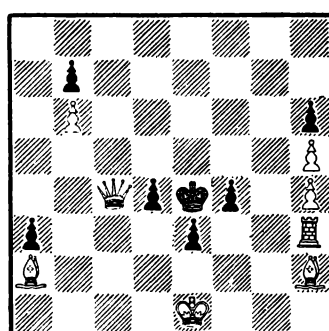
Болгария



Мат в 2 хода

№ 19. В. НОВИКОВ

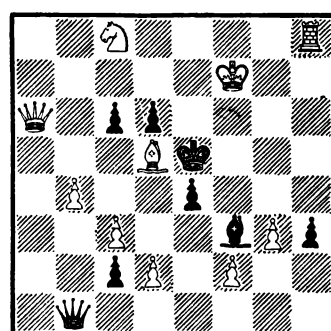
Москва



Мат в 2 хода

№ 20. В. КОТЕЛЬНИКОВ

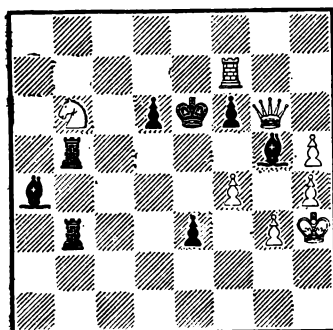
Липецк



Мат в 3 хода

№ 21. Б. НАЗАРОВ

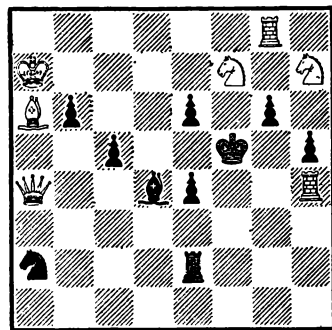
Башкирская АССР



Мат в 3 хода

№ 22. Ю. СУШКОВ

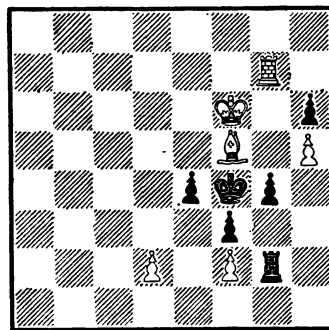
Ленинград



Мат в 3 хода

№ 23. А. ПОПАНДОПУЛО

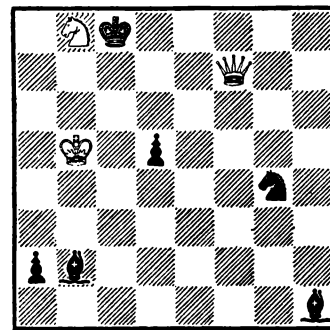
Ленинград



Мат в 5 ходов

№ 24. В. ШПЕКМАН

ФРГ



Мат в 5 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00.

А03152 Сдано в набор 20/1—62 г.

Подписано к печати 23/II—62 г.

Объем 2 бум. листа. 4 печат. листа.

Формат бумаги 60×92 1/8.

Заказ 284 Тираж 30 000

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 40 коп.