

8
АВГУСТ
1960

Махмудов

6

((((D

Содержание

Я. Нейштадт, Г. Фридштейн. Московский международный . . .	225
К. Звoryкина. Турнир в Тбилиси	228
А. Чистяков. Играют команды пяти столиц	230

Теоретический отдел

О. Монсеев. По поводу одной статьи	231
--	-----

Партии и окончания

Партии матча М. Ботвинник — М. Таль	233
Б. Спасский — Ф. Олафссон	236
А. Сокольский — А. Суэтин	238
Теплоход «Десна» — атомный ледокол «Ленин».	238

По Советскому Союзу

Н. Крогиус, Л. Шамкович. Юбилейный чемпионат	240
Р. Холмов. Знакомые все лица	242
Б. Гольденев. Турнир в Витебске	243
Р. Подольный. Победители	244
Турниры шахматисток	246

Литературный отдел

И. Линдер. Шахматы в романе «Война и мир»	248
---	-----

Творческая трибуна

И. Бондаревский. О творчестве молодого мастера	250
--	-----

Шашки	252
Задачи и этюды	254

Советские шахматисты в Тунисе

По приглашению Тунисской шахматной федерации в Тунис выезжала советская команда в составе гроссмейстеров П. Кереса, Т. Петросяна и мастеров В. Алаторцева и Е. Васюкова. Советские шахматисты приняли участие в третьем национальном фестивале Тунисской республики.

Во время 10-дневного пребывания в Тунисе советские гроссмейстеры и мастера провели три матча с командами Туниса и Италии. Результат этих встреч 12:0 в пользу команды СССР.

П. Керес дал в городе Махдия сеанс одновременной игры на 13 досках. Гроссмейстер десять партий выиграл, одну свел вничью и две проиграл. Советские шахматисты проводили сеансы и в других городах страны.

По просьбе Тунисской федерации мастер В. Алаторцев выступил по радио с рассказом о советской шахматной школе.

Встречи советских и тунисских шахматистов послужат делу дальнейшего расширения культурных связей между двумя странами.

Комментирует чемпион мира

Голландская защита

М. ТАЛЬ М. БОТВИННИК

Девятнадцатая партия

1. c2—c4 f7—f5

Первая неожиданность. Насколько мне известно, в последнее время голландская защита вышла из репертуара моего противника. Впрочем, положение в матче вынуждало черных стремиться к осложнению борьбы, и выбор дебюта как нельзя лучше соответствовал этой задаче. После непродолжительного обдумывания я решил, учитывая, что любимой системой Ботвинника является построение «каменная стена», пока воздержаться от хода d2—d4, чтобы при случае «таранить стену» путем d3 и e4.

2. Kg1—f3 Kg8—f6

3. g2—g3 g7—g6

Вторая, и уже значительно большая неожиданность, так как в практике Ботвинника ленинградская система не встречалась еще ни разу. Выбор ее также объясняется именно психологическими соображениями.

4. Cf1—g2 Cf8—g7

5. d2—d4 d7—d6

6. Kb1—c3 e7—e6

Редко встречающееся, но, по-моему, неплохое продолжение. Черные препятствуют ходу d4—d5, после чего королевский конь белых получал бы удобную стоянку на d4, а при случае и на e6. Кроме того, освобождается поле e7 для черных фигур, в первую очередь для ферзя. А стремиться к освобождению продвижению e6—e5 можно и с потерей одного темпа.

7. 0—0 0—0

8. Фd1—c2 . . .

Белые стремятся возможно быстрее провести e2—e4, после чего слабости черных в центре станут очень ощутимыми. С этой же целью возможен был и ход 8. Le1, на что, однако, черные могли ответить 8. . . . Ke4, и положение их слона на g7 оказалось бы выгодным.

8. . . . Kb8—c6

Черные, в свою очередь, собираются провести e6—e5, что выглядит еще более активным, так как fianкетированный слон будет оказывать сильное влияние на центр белых, в частности на пункт d4. Именно этот пункт и стремятся белые укрепить своим следующим ходом.

(Продолжение см. на стр. 235)

Шахматы



ОРГАН
ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СССР

№ 8 АВГУСТ
1960 г.

XXXVII год издания

Московский международный

Центральный шахматный клуб положил начало хорошей традиции — ежегодно проводить международные турниры. Первый такой турнир состоялся в прошлом году, недавно закончился второй.

И на этот раз в соревновании участвовали семь представителей нашей страны и пять зарубежных шахматистов. Среди советских участников — экс-чемпион мира В. Смыслов, чемпион СССР В. Корчной, чемпион столицы В. Симагин, победитель первенства Центрального шахматного клуба В. Антошин, бакинский мастер В. Багиров, просмейстер Л. Полу-гаевский (Куйбышев) и мастер Р. Холмов (Вильнюс).

Зарубежных шахматистов представляли гроссмейстер В. Ульман (ГДР), мастера В. Порт (Чехословакия), Н. Минев (Болгария), С. Пуц (Югославия) и Д. Силади (Венгрия).

С сильнейшими советскими шахматистами В. Ульман встречается не впервые. В 1956 году он участвовал в международном турнире памяти Алехина. На проходившей в Москве XII Олимпиаде Ульман возглавлял команду ГДР. Недавно решением ФИДЕ немецкому шахматисту присвоено звание международного гроссмейстера.

Серьезных успехов добились за последние годы опытные мастера Минев, Пуц и Силади. Минев и Силади также играли в XII Олимпиаде в Москве. Особый интерес вызвало участие в турнире 16-летнего Властимила Горта.

Международный турнир не был отборочным. Это было состязание, в котором можно было поиграть «для души». И действительно, турнир полностью оправдал возлагавшиеся на него надежды. Отбросив скупые подсчеты половинок и единиц, участники вели борьбу,

как говорится, «не на живот, а на смерть». От начала до конца соревнование прошло в обстановке большого творческого накала.

И все же таблица турнира существовала. Ежедневно в нее заносились результаты каждой сыгранной партии. Поэтому прежде чем рассказать о главном — творческих итогах состязания — лучших партиях и окончаниях, коснемся вкратце хода спортивной борьбы.

На старте лидерство захватил Р. Холмов, одержавший три рядовые победы. Его основные конкуренты — В. Смыслов и В. Корчной вынуждены были довольствоваться скромными результатами. Смыслов сделал несколько ничьих, а Корчной в четвертом туре потерпел поражение от Багирова. Однако в середине турнира оба гроссмейстера сумели наверстать упущенное. В то время как продвижение чемпиона Литвы замедлилось несколькими ничьими, Смыслов и Корчной стали выигрывать партию за партией.

Перед последним туром экс-чемпион мира с 8-ю очками возглавлял турнирную таблицу. По пятам за ним следовали Корчной и Холмов.

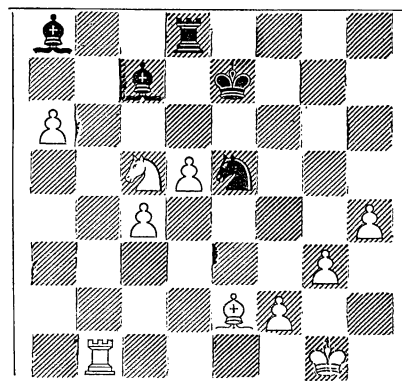
Многие считали, что Холмов, которому предстояло играть с Силади черными, вряд ли будет бороться за первое место — ведь для выполнения гроссмейстерской нормы ему оставалось свести вничью встречу последнего тура.

Однако чемпион Литвы не думал о мирном исходе. Уже в дебюте он ринулся навстречу осложнениям, а затем изящной жертвой фигуры выиграл эту важную партию. Корчному не удалось преодолеть сопротивления чемпиона клуба, и партия закончилась вничью.

Драматически сложилась борьба в партии Смыслова с Пуцем. Иг-

равшему белыми югославскому мастеру удалось захватить инициативу и выиграть пешку. Затем Пуц пожертвовал фигуру, за которую в конце концов получил шесть(!) пешек. Партия была отложена.

Через несколько ходов после начала доигрывания на доске возникла следующая позиция.



Видимо, югославский мастер считал, что подобное положение можно выиграть «как угодно» и ход за ходом затруднял себе достижение победы. Вместе с тем достойно признания хладнокровие и упорство, с которым экс-чемпион мира использовал каждый предоставившийся шанс. Вскоре за фигуру у белых осталось четыре пешки, а когда их стало три, противники согласились на ничью (эта партия приведена в журнале «Шахматный бюллетень» № 7).

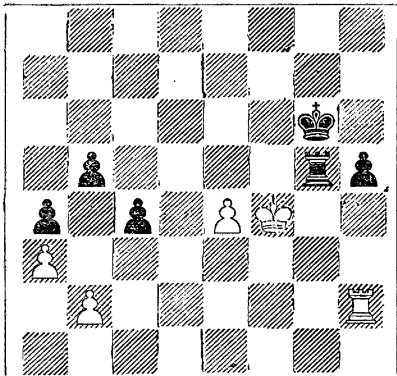
Таким образом, 1—2 места с 8½ очками разделили В. Смыслов и Р. Холмов. 3-е место занял В. Корчной — 8 очков. Подробные результаты видны из таблицы.

Остановимся на творческих итогах турнира.

Последние выступления экс-чемпиона мира доставили огорчение поклонникам его большого таланта. Результаты закончившегося турнира — как спортивные, так и творческие, — показывают, что Смыслов сумел вновь «найти себя».

Игра Смылова в этом турнире подкупала неумолимой логикой и последовательностью в осуществлении планов. Экс-чемпион мира выиграл несколько стратегически цельных партий. Его партия с Л. Полугаевским напоминает лучшие достижения Капабланки. (С примечаниями В. Смылова партия будет опубликована в одном из очередных номеров журнала).

Тонко провел В. Смыслов встречу с В. Антошным. В ладейном окончании ему удалось реализовать едва заметное преимущество.



Большинство участников и сам Антошин полагали, что эндшпиль должен закончиться вничью. Однако случилось иначе.

Последовало 64...h4.

Смысл этого хода в том, чтобы отвлечь белую ладью со второй горизонтали. Если белые играют 65. e5, то после 65...Лh5 66. e6 Крf6 черные добиваются выигрышного положения.



Группа участников турнира. Слева направо: Н. Минева, В. Смыслов, В. Горт, Д. Силади.

65. Л:h4 Лg2 66. Лh8 (Пешечное окончание после 66. Лg4+ Л:g4+ 67. Кр:g4 b4! безнадежно для белых) 66...Л:b2 67. Лс8 Лb3 68. Лс5 Л:a3 69. Л:b5 Ла1!

Единственный ход, ведущий к выигрышу! Теперь на 70. Кре3 следует 70...a3 71. Крd2 a2 с последующим 72...Лh1. Поэтому белые вынуждены укрыть своего короля за пешку «е».

70. Лb2 a3 71. Лh2 Крf6 72. Лh6+ Кре7 73. Кре5 a2 74. Лh7+.

После 74. Лh2 Крd7! 75. Лс2 c3! белые проигрывают ввиду цугцванга. Ладья должна уйти с линии «с», и король черных успевает «проскочить» через поле c6. В случае же 75. Лf2 Крс6 76. Крf5 (Или 76. Крf6 Ле1) 76...Крb5 77. e5 Крb4 78. e6 Крb3 79. e7 Ле1 черные успевают задержать белую пешку и защитить свои.

74...Крd8 75. Ла7 c3 76. Ла8+ Кре7 77. Ла7+ Крf8 78. Ла8+ Крf7 79. Ла7+ Крg6 80. Ла6+ Крg5 81. Ла8 c2 82. Лg8+ Крh6 83. Крf6 Лf1+. Белые сдались.

Легко и уверенно играл Р. Холмов. С шахматными часами литовский мастер оказался «в приятельских отношениях»: цейтнот не упрямил ему ни в одной партии. Большой успех Р. Холмова вполне заслужен. Турнир еще раз показал, что литовский чемпион является шахматистом гроссмейстерского класса.

Разгромом белых завершилась встреча Холмова с Ульманом.

Английское начало

В. УЛЬМАН

Р. ХОЛМОВ

1. c4 e5 2. Кc3 d6 3. g3 Кc6 4. Сg2 g6 5. e4 Сg7 6. Кge2 Кge7 7. d3 0—0 8. 0—0 Се6 9. a3.

Операции на ферзевом фланге (движение пешки «b») следовало подготовить ходом 9. Лb1.

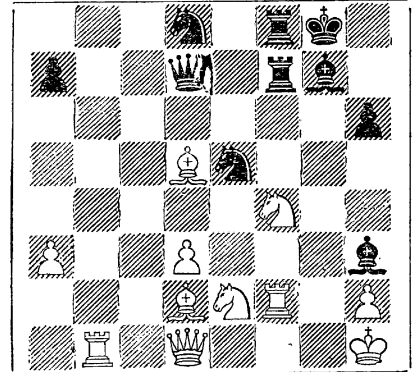
9...Фd7 10. Кd5 f5 11. Сd2 Лf7 12. Лb1 (Все в том же медлительном темпе. Продвижение b2—b4

можно было осуществить двумя ходами раньше).

12...Лaf8 13. f3 h6 14. b4 g5 15. b5 Кd8 16. f4.

Вскрывать игру на том фланге, где противник сильнее, нелогично. Однако наступление белых на ферзевом фланге зашло в тупик. На 16. Фа4 последовало бы 16...a6, и если 17. Фа5, то 17...ab 18. К:e7+ Ф:e7 19. Ф:b5 f4 с атакой.

16...gf 17. gf Кg6 18. fe К:e5 19. Кd4 fe 20. С:e4 c6 21. bc bc 22. Кph1 (Упорнее было 22. Кg3) 22...Ch3 23. Лf2 d5! 24. cd cd 25. С:d5.



25...Ф:d5+!

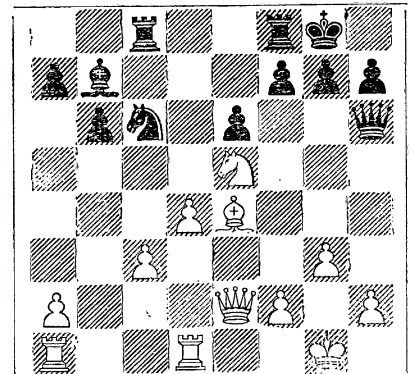
Холмов изящно заканчивает борьбу. Белый король попадает в матовую сеть.

26. К:d5 Л:f2 27. Cf4 Кf3.

Угрожает 28...Сg2x. На 28. Ке3 последует 28...Л:f4. Белые сдались.

Партия отмечена призом «за красоту».

Как всегда изобретательно, хотя и несколько рискованно, вел борьбу В. Корчной. Сильная сторона творчества Корчного — далекий и точный расчет сложных вариантов. Корчной к тому же обладает способностью уловить едва заметные нюансы в позиции, получающейся после утомительного расчета.



К этому положению пришла партия В. Корчного с Л. Полугаевским (черные).

Последовало: 19. Кg4 Фg5 20. d5 ed 21. Л:d5 Фе7 22. Ле1. Крh8 23. Лh5 g6 24. С:g6!

Хорошо рассчитанная жертва, которая форсированно приводит к лучшему для белых окончанию.

24...fg (На взятие ферзя следовал мат в два хода) 25. Ф:е7 К:е7 26. Л:h7+ Кр:h7 27. Л:е7+ Крh8 28. Л:b7.

Вот позиция, которую имел в виду Корчной, жертвуя слона. Активная ладья на седьмой горизонтали, слабость пешки g6 и пешечный перевес на королевском фланге определяют преимущество белых.

28...Лb8 29. Л:a7 Ла8 30. Лb7 Лf8 31. Ле7 Ле8 32. Ке5! Л:е7 33. К:g6+ Кpg7 34. К:е7 Л:a2 35. с4 Лd2 36. Кpg2 Лd7 37. Кf5+ Крf6 38. g4, и белые реализовали свой перевес.

Радует результат. В. Багирова, подтвердившего репутацию одного из сильнейших мастеров.

В партии с Корчным Багиров смело пошел на осложнения и, добившись преимущества, четко провел эндшпиль.

Сицилианская защита

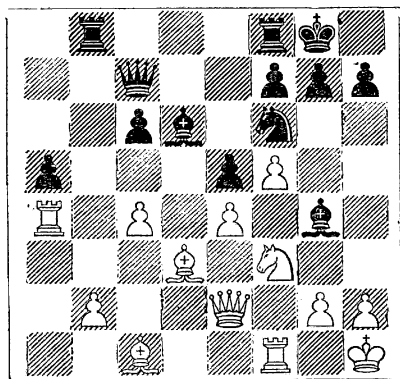
В. БАГИРОВ

В. КОРЧНОЙ

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Cd3 Кf6 6. 0—0 Фc7 7. Фе2 Cd6 8. Крh1 Кс6 9. К:с6 dc 10. f4 e5 11. Кd2 b5 12. a4 Лb8.

Эта позиция встретилась в партии Багиров—Суэтин из XXVII чемпионата СССР, в которой Багиров, продолжая 13. f5, не сумел добиться перевеса. В настоящей партии он применяет иной план игры.

13. с4 Сg4 14. Кf3 0—0 15. f5 ба 16. Л:a4 a5.



17. с5.

Остроумная жертва пешки, смысл которой использовать неудачное положение слона g4.

17...С:с5 18. Фе2 Сb4.

Как легко убедиться, после хода 17. с5 разменять попавшего в засаду слона черные не могли. Следующими ходами белые собираются атаковать его.

19. Ке1 Кh5 (Черные обязаны идти на тактические осложнения, ибо угрожало 20. h3) 20. Сс4 Фb6 21. Кd3! Кf6 (А теперь угрожало 22. Кf2!) 22. h3 К:е4 23. Крh2 С:f5 24. Л:f5 Кd6 25. Лf1 (Взять пешку e5 нельзя ввиду 25...К:с4 и 26...Cd6) 25...К:с4 26. Ф:с4 Фb5.

Пожалуй, лучший шанс. При ферзях белым легче использовать лишнюю фигуру.

27. Ф:b5 Л:b5 28. К:b4 ab 29. Ла7 f6 30. Лс7 Лb8 (С целью предотвратить сдвоение белых ладий на седьмой горизонтали) 31.

Лd1 Лс8 32. Лdd7 Л:е7 33. Л:с7 Лd8 (Неудовлетворительно 33...Лb6 ввиду 34. Сс3 Ла6 35. Лb7, и белые выигрывают пешку в более благоприятной ситуации, чем в партии) 34. Л:с6 Лd3 35. Лс7 h5 36. Кpg1 Крh7 37. Крf2 Кpg6 38. Лb7 (Заслуживало внимания 38. Лс4, и если 38...b3, то 39. Лс3, а в случае 38...Лb3 возможен маневр Лс4—е4—е3).

38...Лb3 39. Лс7 h4 40. Лс8 e4? Последний ход перед контролем, и, как часто бывает, решающая ошибка. Неясно, могли ли белые доказать свое преимущество после 40...Крf5 с последующим g5.

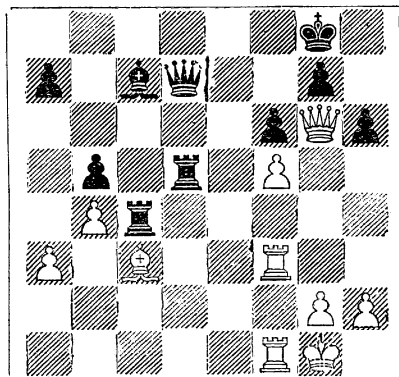
41. Кре2 Лg3 42. Крf2 Лb3 43. Лс2 Крf5.

Интересно выигрывали белые в случае 43...f5 44. Ле2 Лd3 45. Крe1 Крh5 46. Ле3 Л:е3 47. С:е3 b3! 48. Кpd2 g5 49. Крс3 f4 50. Сс5! g4 51. Крd4! Теперь не помогает 51...f3 52. Кр:е4 fg, ввиду 53. Крf5 gh 54. Сg1 черные должны сложить оружие.

44. Ле2 Лd3 45. Крe1 Кре5 46. Ле3 Лd4 47. Лb3.

Черные сдались.

Следующее положение встретилось в партии В. Багиров—Л. Полугаевский.



Последовало 33. Ле1 Лd1.

Этот естественный ход приводит к трудному для черных окончанию. После 33...Се5 шансы сторон были примерно равны.

34. Лf1 Л:е1 35. Л:е1 Се5.

Приходится. В случае 35...Крf8 белые продолжали атаку путем 36. С:f6 Сb6+ 37. Крh1 gf 38. Ф:f6+ Кpg8 39. Фg6+ Крf8 40. f6, и если 40...Лg4, то 41. Ф:h6+ Кpg8 42. h3 Лg3 43. Фh5, и белые выигрывают. Не помогает и 40...Фf7 ввиду 41. Ф:h6+ Кpg8 42. Ле8+ и 43. Фg7x.

36. С:е5 fe 37. Фе6+! Ф:е6 38. fe e4.

Кажется, что в получившемся окончании шансы черных не хуже. Однако следующий ход Багирова показывает, что бакинский мастер правильно оценил позицию как выгодную белым

39. Лf1! Лс7.

На 39...Лс6 могло последовать 40. e7 Лс8 41. Ле1 Крf7 42. Л:е4 Лс8 43. Лс5! Именно так, ибо в случае прямой линии 43. Крf2 Л:с7 44. Л:е7+ Кр:е7 45. Кре3 черные спасают пешечное окончание. Дело в том, что они имеют «запасной» ход a7—a6. Теперь же белые вынуждают этот ход и после 43...a6 44. Крf2 Л:е7 45. Л:е7+ Кр:е7 46. Кре3 выигрывают.

40. Лf4 e3 41. Крf1 Ле7 42. Ле4 Крf8 43. Ле5 a6 44. Кре2 Лс7 45. Крd3!

В предвидении возможного пешечного окончания белые должны держать своего короля ближе к ферзевому флангу. После 45. Л:е3 Лс2+ 46. Крf3 Кре7 у черных появляются шансы на спасение.

45...Кре7 46. Л:е3 Лс6 47. Кpd4 Лс2 48. Лg3 g5 49. Лh3 Л:г2 50. Л:h6 g4 51. Кре5 g3 52. Лh7+ Кре8 53. h4!

Пешку «h» необходимо сохранить! Если 53. hg, то 53...Л:г3 и черные добиваются ничьей.

53...Лg1 54. Крf4 (Иначе пешку «g» не удержать) 54...g2 55. Кpg3 Ла1 56. Кр:г2 Л:a3 57. h5 Ле3 58. e7 Ле6 59. h6 Крd7 60. Крf3 a5 61. ba b4 62. a6, и черные сдались. На 62...Л:a6 выигрывает 63. Лh8! Кр:е7 64. h7 Лh6 65. Лb8.

Завидное хладнокровие и упорство отличали игру В. Антошина. Вместе с Багировым чемпион Центрального шахматного клуба выполнил норму, дающую право претендовать на звание международного мастера.

Из зарубежных участников лучше других выступил венгерский мастер Д. Силади. Особенно хочется остановиться на творчестве юного чехословацкого мастера из Кладно Властимила Горта. Сейчас ему шестнадцать лет. Уже дважды Горт играл в чемпионате своей страны (В 1959 году он разделил 2—4 места, в нынешнем занял 3-е место. За эти успехи Горту присвоено звание мастера). Успешно выступал Горт за команду Чехословакии в полуфинале командного первенства Европы. Думается, что надежды, которые возлагают на юного мастера чехословацкие шахматисты, вполне обоснованы.

Игра Горта производит зрелое впечатление. В его активе ряд содержательных партий, среди которых победа над В. Антошиным, ничьи с двумя победителями турнира.

Защита Каро-Канн

В. ГОРТ

В. СИМАГИН

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К:e4 Кf6 5. К:f6+ gf 6. Ке2 Cf5 7. Кg3 Сg6 8. h4 h6 9. h5 Ch7 10. Cf4 Rd7 11. Фd2 Фb6 12. 0—0—0 0—0—0 13. Сс4 e5.

Приводит к большому осложнению. Очевидно, спокойное 13...e6 пришлось не по вкусу Симагину.

14. Ce3 Ch4 15. Фе2 ed 16. С:d4 c5 17. Ce3 Ке5 18. a3 (Теперь черным слон оказывается в опасности)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого	Место
1 Смыслов	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	8 1/2	1—2
2 Холмов	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8 1/2	1—2
3 Корчной	1/2	1/2	●	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	8	3
4 Багиров	0	0	1	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6 1/2	4
5 Антошин	0	1/2	1/2	0	●	1/2	1	0	1	1	1/2	1	6	5
6 Полугаевский	0	0	0	0	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1	1	5	6
7 Силадз	0	0	0	1/2	0	0	●	1/2	1	1/2	1	1	4 1/2	7
8 Горт	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	●	1/2	0	1/2	0	4	8—10
9 Симагин	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	●	1	1/2	0	4	8—10
10 Ульман	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	●	1/2	1	4	8—10
11 Минев	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	3 1/2	11—12
12 Пуц	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1	1	0	1/2	●	3 1/2	11—12

18...Фа5 19. Cf4 C:a3 20. C:e5 (Нельзя 20. Fa ввиду 20...Ф:a3+ 21. Kpb1 Fb4+, и белые теряют слона c4).

20...Cb4 21. Kpb1 Fe 22. Ф:e5 Л:d1+ 23. Л:d1 Лd8 24. Cd3!

Отличный ход! Юный мастер демонстрирует глубокое понимание позиции. После вынужденных разменов на d3 выясняется, что пешки королевского фланга черных слабы.

24...C:d3 25. Л:d3 Л:d3 26. cd Фа4 27. Фf5+ Kpd8 28. Фf3 Fb3 29. Kf5 Cc3 30. Фе2 Cf6 31. K:h6.

Белые добились своего. Проход-

ная пешка «h» должна решить исход борьбы. Симагин предпринимает попытку спастись жертвой слона, что неожиданно приносит ему успех.

31...C:b2 32. K:f7+?

Очевидно, Горт поверил своему противнику «на слово». Он полагал, что взятие слона ведет к вечному шаху, между тем белый король спасался от шахов, после чего лишняя фигура обеспечивала белым выигрыш.

32...Ф:f7 33. Kp:b2 Fg7+, и противники согласились на ничью.

В заключение нельзя не отметить, что интересное международ-

ное состязание прошло как-то незаметно для столичных шахматистов. Турнир проводился в превосходном помещении Центрального Дома культуры железнодорожников, однако афиши появились с большим опозданием. Не были оповещены любители шахмат и о двух выступлениях чемпиона мира М. Талья, состоявшихся на турнире. Соревнование, насыщенное острой спортивной и творческой борьбой, проходило в далеко не заполненном зале.

**Я. НЕЙШТАДТ,
Г. ФРИДШТЕЙН.**

ТУРНИР В ТБИЛИСИ

(Заметки участницы)

Автор статьи не задавался целью выяснить, сколько раз на турнире в Тбилиси белые начинали борьбу ходом королевской пешки и сколько раз черные, воспользовавшись этой «оплошностью», выиграли. В турнире из-за плохой постановки дебюта, как правило, не проигрывали. Большинство участниц, включая и зарубежных, благополучно избегали неизведанных путей в дебютах и сводили начала к проверенным продолжениям.

Это не значит, что не было острых партий. Наоборот, пешки жертвовались, гамбиты принимались, захваченный материал возвращался или удерживался, отчего во многом зависел исход сражения.

Участницы турнира широко пользовались предоставленной им возможностью играть в шахматы без обычных тревог и волнений, связанных с борьбой за определенное место или выходом в следующий этап. Тем более, что чемпионка СССР Л. Вольперт быстро развеяла надежды других шахматисток на первое место. Уже на старте она прочно захватила лидерство, выиграв у основной конкурентки Н. Гаприндашвили.

Редко приходилось мне наблюдать такое победное шествие. В каждом туре очко! 10 из 11! А

главное — игра легкая, непринужденная, без цейтнотов, без отложившихся позиций.

В нашем турнире последнее обстоятельство имело большое значение, так как доигрывание проходило утром в день тура.

Об игре Л. Вольперт писали не раз. Известно, что она прошла хорошую школу общей подготовки у заслуженного тренера В. Зака, что она отлично знает дебютные варианты. Известен и ее основной недостаток: некоторая медлительность, а порою растерянность в острых позициях. Эти недостатки в Тбилиси как раз и не чувствовались. Преимущество по дебюту Вольперт немедленно использовала для организации атаки на короля. Вот, например, партия, сыгранная в третьем туре.

Сицилианская защита

Л. ВОЛЬПЕРТ

Э. КЕЛЛЕР-ГЕРМАН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g3 Kc6 7. Cg2 K:d4 8. Ф:d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. e5 de 11. Ф:e5 Fb6 12. a4 Cd6 (Следовало продолжать 12... Cd7) 13. Фе2 a6 14. Лd1 Cd7 15. Cg5 Лfd8 16. Ke4! Ce7 17. K:f6+

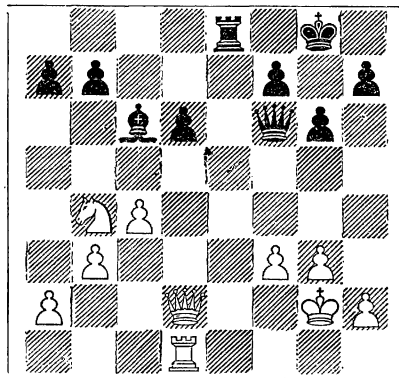
gf 18. Ce3 Фc7 19. a5 Le8 20. Fg4+ Kph8 21. Фh5 Kpg8 22. Лd4 f5 23. Cg5 f6 24. Лh4 fg 25. Ф:h7+ Kpf8 26. Фh8+ Kpf7 27. Лh7+ Kpg6 28. Fg7×.

Н. Гаприндашвили последовала примеру лидера: она «оккупировала» второе место, предоставив остальным участникам бороться за последующие. Почему второе, а не первое?

С точки зрения спортивной — из-за проигрыша в первом туре Вольперт, с творческой стороны — из-за «проигрыша» до первого тура. Мне кажется, что Гаприндашвили играла на ничью с чемпионкой СССР. Она себя так настроила, и поэтому в партии сменила свой активный стиль игры на пассивную, выжидательную тактику. Гаприндашвили позволила противнице захватить центр, развить атаку на короля и только в тот момент, когда уже было поздно, решила на жертву пешки, дабы организовать прорыв на ферзевом фланге. Вольперт четко довела партию до победы.

Разрыв в очко нелегко сократить. Гаприндашвили выигрывала каждую следующую партию, но Вольперт делала то же самое. И, наконец, решающее поражение — в седьмом туре.

Партия Гаприндашвили — Зворыкина протекала с переменным успехом. Английское начало, длительные маневры, борьба в центре — и к тридцатому ходу обоюдный цейтнот.



29. Фf2!?

Неплохая ловушка для цейтнота. Казалось, что временной жертвой ферзя черные выигрывают пешку: 29...Ф:f3+ 30. Ф:f3 Лe2+ 31. Крf1 С:f3, но после 32. Лd3 у слона, связанного защитой ладьи, нет хорошего отступления.

29...Лe6 30. Лd2 a5 31. К:c6 bс 32. Лe2 d5 33. cd cd 34. Фe1 Кpg7 35. Фd2 Л:e2+ 36. Ф:e2 Фd4, и белые не успели сделать четырех ходов до контроля времени.

Я сознательно останавливаюсь не на победах Гаприндашвили, которые также заслуживают похвалы, как и победы Вольперт, а на поражениях. Гаприндашвили еще очень молода, и ее опыт турнирных встреч не идет в сравнение с опытом мастеров старшего поколения.

Гаприндашвили должна самокритично отнестись к своим ошибкам. Прежде всего никогда ей не следует ломать свой стиль игры. Мне кажется, что грузинская шахматистка порадует нас своим выступлением на ближайшем чемпионате СССР. Тем более, что очередной чемпионат является зональным турниром — одним из важных этапов в борьбе за шахматную корону.

Из четырех грузинских шахматисток за звание мастера боролись М. Тогоидзе и Э. Какабадзе. Гаприндашвили это звание имела, а Чайковская выступала крайне неудачно.

Если сравнить партии Тогоидзе в финале первенства СССР 1958 года и Тбилисского международного турнира, то видно, какой большой шаг вперед сделала эта шахматистка. Именно мне приходилось раньше корить ее за излишнее миролюбие, за уклонение от борьбы. Сейчас Тогоидзе играет намного смелее, ряд партий она провела в остром комбинаторном стиле.

Английское начало

М. ТОГОИДЗЕ

Э. БИЛИКНЕ

1. c4 g6 2. Нс3 Сg7 3. g3 Кf6 4. e4 e5 5. Сg2 0—0 6. Кge2 d6 7. 0—0 Се6 8. d3 Фс8 9. f4 c6 10. Кph1 Ch3 11. f5 С:g2+ 12. Кр:g2 Кbd7 13. h3 Ke8 14. g4 Фd8 15. g5 f6 16. h4 Кb6 17. Кg3 Лf7 18. Лh1 d5 19. h5! fg 20. hg hg 21. fg Лd7 22. cd cd 23. Кf5 de 24. Фb3+ Крf8 25. К:e4 Кd5 26. К:g5 Фb6 27. Ф:b6 ab 28. Лh8+! С:h8 29. Ке6+ и 30. Кh6X.

Опять блеснула своим комбинационным дарованием Какабадзе. Энергично провела она следующую партию.

Сицилианская защита

Э. КАКАБАДЗЕ А. ЧАЙКОВСКАЯ

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. К:c3 d6 5. Сc4 Кf6 6. Кf3 Кс6 7. 0—0 e6 8. Фе2 a6 9. Лd1 Фс7 10. Cf4 e5 11. Се3 b5 12. Cd5 Се7 13. Лc1 Cd7 14. Кg5!

Решающий ход. Выясняется, что нельзя 14...0—0 ввиду 15. С:c6 с выигрышем фигуры.

14...К:d5 15. К:d5 Фb7 16. К:e7, и белые выиграли.

Успех грузинских шахматисток закономерен. Ведь нигде у нас так хорошо не поставлена работа среди шахматисток, как в Грузии. Это чувствовалось и во время турнира, вызвавшего большой общественный интерес в столице республики.

«Я много раз приезжала в Советский Союз», — сказала Эдит Келлер-Герман, — но никогда мне еще так не хотелось уезжать. Как много в Тбилиси солнца и тепла, зелени и цветов, какие прекрасные гостеприимные люди и как они любят шахматы».

Первый секретарь ЦК Коммунистической партии Грузин товарищ Мжаванадзе устроил прием для участниц турнира. Товарищ Мжаванадзе тепло поздравил шахматисток, пожелал всем нам новых успехов.

К. ЗВОРЫКИНА.



Товарищ В. П. Мжаванадзе среди участниц турнира.

Играют команды пяти столиц

В октябре 1958 года команда Московского дома пионеров вступила в борьбу с детскими шахматными коллективами четырех столиц — Берлина, Будапешта, Бухареста и Праги. Инициатива организации этого матч-турнира исходила от школьной редакции Всесоюзного радио и Центрального шахматного клуба.

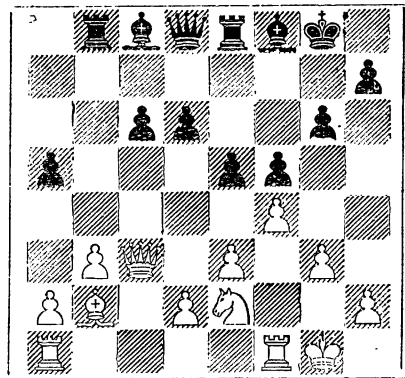
Ходы передавались по телеграфу один раз в неделю. По истечении 36 ходов партии присуждались арбитром — троссмейстером В. Рагозиным.

Ребята из нашей секции не впервые участвовали в заочных соревнованиях. Однако выступление в матч-турнире потребовало от юных шахматистов несравненно большего внимания и аналитической работы.

Соревнование вызвало значительный интерес юных москвичей. Для проведения игры мы организовали специальный штаб, куда вошли перворазрядники Володя Костин, Саша Дубинский, Сеня Кукес, второразрядники Лева Розенкноп, Саша Прохоров, Володя Белов, Геннадий Шахнов, Илья Фрог. Активное участие в работе штаба приняли и наши шахматистки — Маша Бронникова, Оля Ватурина, Надя Калашникова, Фаина Смоляр и Ира Литвакова.

Результаты матча видны из таблицы.

Победа далась москвичам нелегко. Правда, здесь сыграл роль занятый случай, происшедший в нашей партии с Прагой.



В этой позиции чешские ребята придумали интересную, но некорректную жертву фигуры.

18. Kd4? ed 19. Ф:d4 Лe6 20. Фh8+ Kpf7 21. Ф:h7+ Kpe8 22. g4 Лb7 (Но не 22...fg 23. f5, и атака белых разгромается) 23. Фh8 Лf7 24. g5 Фd7 25. Лaс1 e5 26. Лf3 Сb7 27. Лg3 a4 28. b4 cb 29. Фg8 Фb5 (С упредами Фd5 и Фe2. Следующий ход белых был нами предусмотрен) 30. Лс7 Л:c7 31. Ф:e6+ Се7??

Этот пагубный ход был предложен в связи с 32. Ф:g6+ Kpd7, и белым надо сдаваться. Но наши противники вместо 32. Ф:g6+ сыграли 32. Лh3, после чего сдаваться пришлось уже нам. Правильно было, конечно, 31...Le7 32. Ф:g6+ Kpd7, и с лишней фигурой черные должны победить.

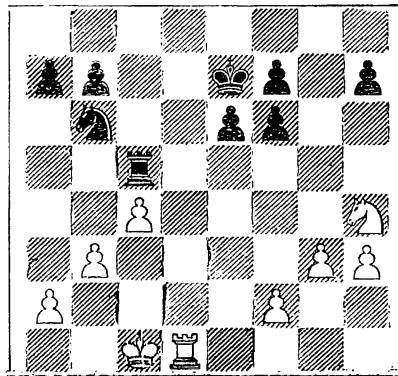
После этого поражения неоконченными у нас оставались еще вторая партия с Прагой и две — с Будапештом. Ребята стали играть внимательнее, с большой спортивной «злостью» и, выиграв эти встречи, удержались на первом месте.

Защита Каро-Капп

МОСКВА

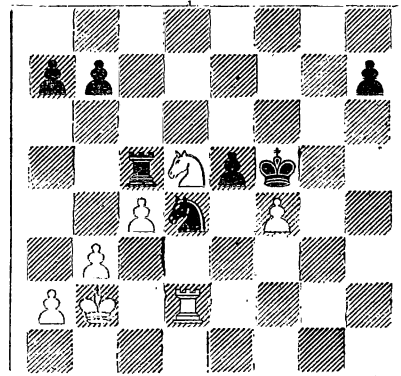
1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 Cg4 4. h3 C:f3 5. Ф:f3 Kf6 6. d3 e6 7. g3 Kbd7 8. a3 Ce7 9. Cg2 Фb6 10. 0—0 0—0 11. Le1 Ke5 (Вряд ли хорошо, так как конь будет оттеснен. Заслуживало внимания 11...d4) 12. Фe2 Лaс8 13. Kph2 Kfd7 14. f4 Kg6 15. h4 Cd6 16. e5 Сb8 17. d4! (Укрепляя центр. Черным невыгодно принимать жертву пешки — 17...Ф:d4 18. Ce3 Фc4 19. Ф:c4 dc 20. Лад1 Лd8 21. Ke4 Ke7 22. Kc5 с преимуществом у белых) 17...f6 18. h5 Ke7 (Лучшим шансом было 18...fe 19. hg ed 20. gh+ Kph8 21. Ka4 Фа5 22. b3 e5 и т.д.) 19. Ch3 f5 20. Лd1 e5 21. dc C:e5 22. b4 Kd7 23. Ce3 Фd8 24. Ka4 Фe8 25. Лaс1 b6 26. c4! Фа6 27. Kc3 Ф:a3 28. ed Ф:b4 29. de (Гораздо сильнее, чем 29. de Kc5) 29...Kc6 (Или 29...Kc8 30. Kb5) 30. Kd5! (Получая две связанные пешки в центре. На 30...Фа4 очень сильно 31. Kc7 C:c7 32. dc) 30...ed 31. Л:c6 K:e5 (Иначе после Cg2 и C:d5 белые начнут двигать пешки) 32. fe Л:c5 33. Фd3 Фe4 (Недостаточно и 33...f4 34. C:f4 Л:f4 35. g1 Ф:f4+ 36. Фg3 Лe2+ 37. Cg2) 34. Cf4. Черные сдались.

Любопытный эпизод возник у нас в партии с Будапештом (черные).



Белые заняли открытую линию и имеют пешечный перевес на ферзевом фланге, однако их конь занимает плохую позицию.

Последовало: 26. Kpb2 Kc8 27. Kg2 Kd6 28. Лd4 (Препятствуя маневру 28...Ke4 и угрожая 29. Лh4) 28...Kf5 29. Лd2 e5 30. g4 Kd4 31. f4 f5 (Иначе белые сыграют 32. f5 и затем Kg2—e3—d5) 32. Ke3 (Слабее 32. fe ввиду 32...Kf3 33. Лf2 fg 34. hg K:e5) 32...fg 33. hg (Вновь угрожает f5 и Kd5+, а на 33...Kc6 последует 34. Kf5+ Kpe6 35. Лd6x) 33...Kpe6 34. Kd5! (Теперь прозрит 35. f5+ и 36. Лh2) 34...f5 35. g1+ Kp:f5 (Если 35...K:f5, то 36. Лe2).



36. b4!

Тема доминанции! Ладье некуда отступить — на 36...Л:c4 или Лс8 белые играют 37. Ke3+, или Ke7+. Будапештские пионеры ответили 36...Le6, после чего нам был присужден выигрыш. Главный вариант: 37. Ke7+ Kp:f4 38. K:c6 bc 39. Лh2 e4 40. Kpc3 Kpe3 41. Лh3+ Kf3 42. Л:h7 Kpf2 43. Л:a7 e3 44. Лe7 e2 45. b5 cb 46. cb e1Ф+ 47. Л:e1 Kp:e1 48. a4.

Вторая встреча с Будапештом решала исход состязания и отличалась напряженной и интересной борьбой.

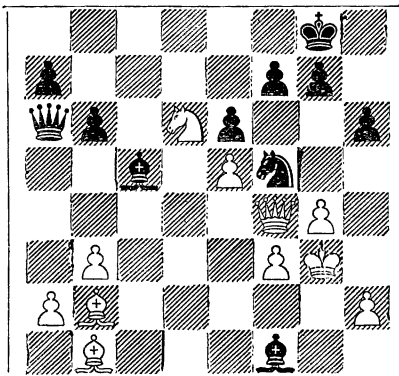
Каталонское начало

БУДАПЕШТ

МОСКВА

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Ce7 5. 0—0 0—0 6. b3 Kbd7 7. Сb2 b6 8. Ke5 Сb7 9. c4 c5 10. cd K:d5 11. K:d7 Ф:d7 12. e4 Kf6 13. e5 Kd5 14. dc C:c5 15. Kc3 Лfд8 16. Ke4 Cf8 17. Фg4 Kph8 18. Лfд1 Лaс8 19. Kg5 Kpg8 20. Фh5 h6 21. Ce4 Лс7 (Защищаясь от 22. K:f7 Ф:f7 23. Ch7+. Конечно, опасно выигрывать фигуру путем 21...g6) 22. Лaс1 Лdс8 23. Л:c7 Л:c7 24. Сb1 Фc6 25. Ke4 Kb4 26. Лd8 Kc2 27. f3 Лс8 28. Фh4 Фc7 29. Л:c8 Ф:c8 (Здесь будапештские пионеры предложили ничью, от которой юные москвичи отказались) 30. Фf4 Cc5+ 31. Kpg2 (Плохо и 31. K:c5 Ф:c5+ 32. Kpf1

Ca6+ 33. Kpg2 Фb5) 31...Ke3+ (Отгесняя короля белых на h3. Если 32. Kph1, то 32...Фd7 33. Kd6 g5 34. Фf6 Kg4) 32. Kph3 Ca6 (Напрашивалось 32...f5, однако после 33. К:с5 Ф:с5 34. Cd3 g5 35. b4 gf 36. bc C:f3 37. gf белые выпутываются) 33. g4 Cf1+ 34. Kpg3 Фа6 (Редкий случай, когда слон прокладывает дорогу ферзю. Прозит 35...Фe2, что следует и на 35. К:с5. Если 35. Kc3 или Kf2, то решает жертва фигуры—35...Kd1. В случае 35. Kf6+ gf 36. Ф:f6 Kd5 черные могут отразить атаку) 35. Kd6 Kf5+!



Участники	1	2	3	4	5	Итого	Место
1 Москва	●	1 1/2	11	1 1/2	01	5 1/2	1
2 Бухарест	1 1/2	●	01	1 1/2	11	5	2
3 Будапешт	00	10	●	11	1 1/2	4 1/2	3
4 Берлин	0 1/2	1 1/2	00	●	01	2 1/2	4-5
5 Прага	10	00	0 1/2	10	●	2 1/2	4-5

Теперь, если белые возьмут коня какой-либо из легких фигур, то последует вторая жертва — 36... Cf2+ с матом в два хода.

36. gf Fe2.

В этой позиции В. Рагозин при- судил москвичам победу ввиду 37. Kpg4 Ce3 38. Фg3 Cf2 39. Фf4 Ce1 40. h4 Фg2+ 41. Kph5 ef 42. C:f5 g6+ 43. Kp:h6 Cd2 и т. д. Попытка играть 40. К:f7 встречает тонкое опровержение, указанное Володей Ивановым: 40...Фg2+ 41. Kph5 g6+! с матом или потерей ферзя. Или 37. Kph4 Фg2 38. Kph5 ef 39. К:f5 g6+ 40. Kp:h6 Cf8+ 41. Kg7 C:g7×.

Нетрудно убедиться, что и другие варианты не спасают белых.

Во всех странах, принявших участие в соревновании, ход матча широко освещался по радио. Переда-

чи были самыми разнообразными: выступали юные шахматисты, сообщались отдельные позиции, румынские пионеры даже сочинили песню о матче, а в московской детской спортивной передаче прозвучали такие стихи, написанные К. Ибраевым:

Если встретиться нам надо
Возле шахматной доски,
То границы — не преграда,
Расстоянья — пустяки
И летит, звенит в эфире
Зашифрованная весть:
«Пешка бьет на дэ четыре,
Конь бэ восемь на цэ шесть».
Кодом дружеских приветствий
Телеграф стучит опять:
«Шлем поклон... Ход номер
десять —

Слон цэ восемь на эф пять».
Эти странные депеши
Обсуждают, получив,
Пионеры в Будапеште,
Бухарестцы, москвичи.
Будто впрямь за стол незримый
Вместе, рядом в эти дни
Сели Генрихи и Димы,
Петру, Шандор, Антонин.
Пожелаем всем успеха,
Трудных шахматных побед.
Дружбе — версты не помеха,
Для нее преграды нет!

А. ЧИСТЯКОВ.



По поводу одной статьи

В последних номерах польского журнала «Шахи» за 1960 г. помещена статья Е. Костро, посвященная гамбитному варианту испанской партии: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 f5.

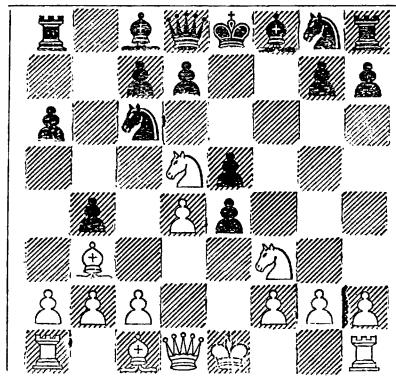
Оценка автором различных вариантов этой системы зачастую совпадает с выводами статьи В. Загоровского (см. журнал «Шахматы в СССР» № 10, 1958 г.). Однако продолжение 5. Kc3, которое расценивается В. Загоровским, как не представляющее особой силы, Е. Костро считает лучшим.

После 5...b5 6. Cb3 b4 Костро порицает продолжение 7. Kb1 fe 8. К:e5 Фg5 9. К:c6 dc 10. d3 Ф:g2 11. Фh5+. Здесь он приводит ход 11...g6! (Это сильнее, чем указанное Загоровским 11...Фg6 12. Фе5+ Ке7 13. Ф:e4 Ф:e4+ 14. de g6 с примерно равной игрой) 12. Фе5+ Ке7 13. Ф:e4 (13. Ф:h8 Ф:h1+ 14. Kpd2 Ф:h2 к выгоде черных) 13...Ф:e4+ 14. de Cg7. Эту позицию Костро справедливо расценивает как лучшую для черных.

Вместо 7. Kb1 Костро рекомендует 7. Kd5. Этот ход забракован теоретическими руководствами ввиду 7...fe 8. Kg1 Фg5 9. g3 Cd6 10.

Фe2 Фg6, и у черных лишняя пешка при хорошей позиции.

Однако вместо 8. Kg1? в распоряжении белых имеется любопытное продолжение 8. d4.



Сначала Костро рассматривает принятие жертвы фигуры.

1. 8...ef 9. Ф:f3.

В этой позиции белые угрожают ходом 10. К:c7+. Черные могут защищаться путем 9...Ce7 либо 9...Kf6.

На 9...Ce7 Костро рекомендует 10. Cg5.

Вариант 10. К:c7+ (вместо 10. Cg5) 10...Ф:c7 11. Фf7+ Kpd8 12.

Ф:g7 он считает приемлемым для черных ввиду 12...d5 13. Ф:h8 (или 13. C:d5 Cf6 14. Фf8+ Kpd7) 13...Ce6. Теперь на 14. de черные играют 14...Ф:e5+ 15. Ф:e5 К:e5 16. 0-0 Kc4, а в случае 14. Ф:h7 — 14...К:d4.

Продолжение 10. 0-0 (вместо 10. Cg5), встретившееся в партии Ломбарди — Шервин (Первенство США, см. «Шахматный бюллетень» № 5, 1959 г.), Костро считает неудачным. Эта партия продолжалась так: 10...К:d4 11. К:c7+ Ф:c7 12. Фf7+ Kpd8 13. Ф:g7, и теперь вместо 13...К:b3? польский мастер предлагает 13...d5 14. Ф:h8 Ce6 или 14. C:d5 Cf6 15. Фf8+ Kpd7 16. C:a8 Фd6, справедливо считая позицию черных весьма активной.

Итак, рассмотрим 10. Cg5. Теперь черные могут играть 10...C:g5, 10...Cf6 и 10...Kf6.

10...C:g5 11. К:c7+ Kp7 (11...Ф:c7 12. Фf7+ и 13. Фf8×) 12. Фf7+ Kpd6 13. Ke8+ Ф:e8 14. Ф:e8 Cb7 15. de+ Kpc7 16. Фh5 или 14...К:d4 15. C:g8 Cb7 16. Фh5, и белые должны выиграть.

10...Cf6. Автор анализа полагает, что в этом случае белые выигрывают, продолжая 11. Фh5+

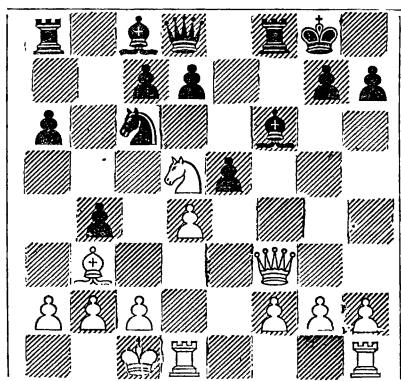
g6 12. Фf3. Однако черные могут играть 12...С:g5 13. К:c7+ Крe7 14. Фf7+ Крd6 15. Кe8+ Ф:e8 16. Ф:e8 К:d4, и если 17. С:g8, то 17...Сb7. В этом варианте белые вряд ли могут рассчитывать на успех.

Нам кажется, что на 10...Сf6 белым надо играть 11. Фh5+ g6 12. К:f6+! К:f6 13. Фf3, и если 13...Лf8, то 14. de Кh5 15. Фе3 Кe7 16. 0—0—0 с сильнейшей атакой (грозит e6).

Далее Костро анализирует вариант 10...Кf6 11. С:f6 С:f6 12. 0—0—0. Теперь, по его мнению, у черных нет хорошей защиты от угрозы 13. de.

Костро рассматривает продолжения 12...Крf8, 12...Сb7 и 12...Лf8 и доказывает, что атака белых во всех случаях неотразима.

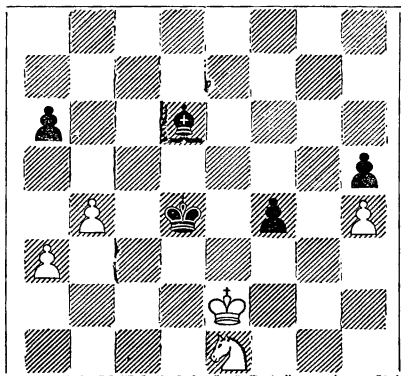
Дело, однако, в том, что после 11. С:f6 С:f6 12. 0—0—0 в распоряжении черных имеется ход 12...0—0!



Читатель критикует

Неожиданный маневр

Партия Кениг—Смыслов, игранная в радиоматче Англия—СССР (1946 г.) после 49...Крd4 пришла к следующему положению.



Теперь не видно, как белые могут создать серьезные угрозы. Не проходит, например, 13. Кe7+ Крh8 14. Кg6+ hg 15. Фh3+ Ch4, нельзя и 13. К:c7+ Крh8 14. К:a8 ввиду 14...Сg5+, также и в случае 13. К:f6+ Крh8 14. de gf 15. e6 Лb8 у белых нет достаточной компенсации за фигуру; примерный вариант 16. Лhe1 Кe5 17. Фf5 d6 18. f4 Кg6 с преимуществом у черных.

Нам кажется, что белым следует искать шансов в связи с 11. de (вместо 11. С:f6?). Могут возникнуть следующие варианты:

а) 11. de К:d5 12. С:d5 К:e5 (12...Лf8? 13. Фh5+ g6 14. Ф:h7) 13. Фе4 c6 14. Ф:e5 cd 15. 0—0 Крf8 16. С:e7+ Ф:e7 17. Ф:d5 Лb8 18. Лfe1 Фf6 19. Фc5+ Крf7 (19...d6 20. Фc7) 20. Фd5+, и атака белых, по меньшей мере, достаточна для ничьей (20...Крg6 21. Фd3+).

б) 11. de К:e5 12. К:f6+ С:f6 13. Ф:a8 С:g5 14. 0—0 (Интересно и 14. f4 С:f4 15. 0—0) 14...Кс6 (или 14...Кf7 15. Лаe1+ Се7 16. Л:e7+ Кр:e7 17. Ле1+ Крf8 18. С:f7 Кр:f7 19. Фd5+ Крf8 20. Ле3) 15. Лад1, и если 15...Лf8 16. Са4 Лf6, то 17. f4 С:f4 (17...Ch6 18. С:c6 Л:c6 19. Лfe1+ Крf7 20. Ф:c6) 18. С:c6 Се3+ 19. Крh1 Л:c6 20. Ф:c6 dc 21. Лf8+.

Защита 9...Кf6 (вместо 9...Се7) не имеет самостоятельного значения, так как белые могут путем 10.

Сg5 Се7 свести дело к рассмотренным нами вариантам.

Продолжение 10. de (вместо 10. Сg5) 10...К:d5 11. С:d5 К:e5 12. Фе4 (Если 12. Фh5+, то 12...Кg6 13. С:a8 с неясной игрой) 12...с6 13. Ф:e5+ Фе7 ведет к хорошей для черных позиции.

II. 8...d6.

Это продолжение Костро оценивает, как сильнейшее для черных. В случае 8...ed3 9. Ф:d3 перевес белых бесспорен.

9. Сg5.

а) 9...Се7 10. К:e7 Кg:e7 11. Cd5 Сb7 12. С:e7 Ф:e7 13. С:e4 ed 14. 0—0 0—0 15. Cd5+ Крh8 16. К:d4 к выгоде белых.

б) 9...Кge7 10. К:e7 Се7 11. Cd5 Сb7 12. С:e7 Ф:e7 13. С:e4, и далее, как в первом варианте.

в) 9...Фd7 10. de ef 11. Ф:f3 с сильнейшей атакой. Например, 11...К:e5 12. Фе4 с угрозой 13. f4 или 11...de 12. 0—0—0 Cd6 (12...Кd4 13. Л:d4 и 14. Ле1+) 13. К:c7+! Ф:c7 14. Л:d6 Сb7 15. Л:c6! С:c6 16. Cf7+ Крd7 (16...Крf8 17. Cd5+) 17. Фg4+ Крd6 18. Ф:b4+ Крd7 19. Фg4+ Крd6 20. Лd1+ и т. д.

Нам кажется, что еще рано делать окончательные выводы о силе хода 5. Кс3. Бесспорно, однако, что это продолжение заслуживает дальнейшего изучения и практической проверки.

О. МОИСЕЕВ.

В пользу черных

Партия Глигорич — Тайманов (Стокгольм, 1952 г.) развивалась так: 1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 К:d4 9. Ф:d4 0—0 10. f4 Фа5 11. Сс4 h6 12. Ch4 e5 13. fe de 14. Фd3.

Комментируя эту партию в сборнике турнира, М. Тайманов пишет, что опасно здесь 14...Сg4 15. Лd1 Лf8 16. Фg3 Лас8 ввиду 17. Кd5!, и «белые добиваются очевидного преимущества».

С оценкой этого варианта трудно согласиться. На 17. Кd5 следует 17...Л:c4 с преимуществом у черных. Например, 18. К:e7+ Крh7 19. С:f6 Ф:a2 20. Кd5 (После 20. Фа3 Ф:a3 21. ba gf 22. Л:f6 Крg7 23. Лh1 Се6 у черных лучший эндшпиль) 20...Фа1+ 21. Крd2 Ф:b2 с неотразимой атакой. Или 18. С:f6 Ф:a2 19. c3 (19. Ф:g4 Фа1+ 20. Крd2 Л:d5+ 21. ed Фа5+ и 22...Л:g4) 19...Са3 20. ba Л:e4, и белые беззащитны. На 18. К:f6+ С:f6 19. С:f6 к выигрышу ведет 19...Лd2.

В. СУЛТАНБЕЕВ,
Бельгия.

Ю. КОНОПКИН.
Киев.

Защита Нимцовича

М. БОТВИННИК

М. ТАЛЬ

Шестнадцатая партия

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. a2—a3 Cb4:c3+ 5. b2:c3 Kf6—e4 6. Fd1—c2.

Матч дал богатый материал для оценки острой системы, избранной черными. Лучшее всего здесь, видимо, 6. e3, как было в двадцатой партии. После 6...f5 7. Fh5+ g6 8. Fh6 белые получили отличную позицию.

6. . . . f7—f5

7. Kg1—h3

К сложной борьбе, в духе вариантов голландской защиты, ведет 7. e3. Очень интересна в этом случае идея мастера Г. Бастрикова: 7...0—0 8. Cd3 b6 9. C:e4 fe 10. F:e4 d5 11. cd ed 12. Fc2 Ca6. За пешку у черных богатая тактическими возможностями игра, то чего и добивается М. Таль.

7. . . . d7—d6

8. f2—f3 Ke4—f6

9. e2—e4 f5:e4

10. f3:e4 e6—e5

Дебютные руководства считают это положение вполне приемлемым для черных. Опыт этой партии подтверждает мнение теоретиков.

11. Kh3—f2 0—0

12. Cf1—e2 c7—c5

Смелый стратегический план. Черные добровольно идут на резкое ослабление пункта d5, который может быть удобной базой для белого коня. Но М. Таль полагал, что появление коня на d5 не будет связано с конкретными угрозами, а слабость пешек a3, c3, c4 явится постоянным фактором, обеспечивающим черным реальную контригру.

Другие продолжения здесь 12...Kc6 или 12...Fe8 также приводили к позициям примерно равных возможностей.

13. d4:e5 d6:e5

14. 0—0 Kb8—c6

Заслуживало внимания и 14...Fe8, чтобы на 15. Kd1 ответить 15...Fg6, организуя нажим на пешку e4.

15. Cc1—g5 Fd8—e8

16. Kf2—d1 Fe8—g6

17. Cg5:f6 Jf8:f6

18. Kd1—e3 Jf6:f1+

19. Jа1:f1 Cc8—e6

20. Fc2—d3

На 20. Kd5 черные ответили бы 20...Jf8, добиваясь новых упрощений.

20. . . . Jа8—d8

21. Ke3—d5 Jd8—f8

После этого хода инициатива белых становится опасной. Надежнее здесь 21...Fg5 или 21...Jd7.

22. Kd5—c7 Jf8:f1+

Проще было вернуться ладьей на d8. Если тогда 23. K:e6, то 23...F:e6.

23. Ce2:f1 Fg6—f7

Нехорошо для черных 23...Cc8

24. Fd5+ Ff7 25. Kb5!, а если

23...Cf7, то очень сильно 24. Fd7.

24. Fd3—d6! . . .

В этом все дело. На помощь прорвавшемуся в тыл коню белые успевают перебросить и ферзя. Черные не могут теперь играть 24...C:c4 25. C:c4 F:c4 из-за 26. Ke6 с неотразимой атакой.

24. . . . Ce6—c8

25. Kc7—a6 . . .

Заманчиво было 25. Kd5 Ff8 26. Fc7, но после 26...Kph8 не видно, как белые могут усилить свою позицию. Большого внимания заслуживало здесь 25. Fd5. На 25. Kb5 возможно было 25...Fe7 26. F:e7 K:e7 27. K:a7 Cd7, и черные должны добиться ничьей.

25. . . . Ff7—f4!

26. Fd6—d5+ . . .

Только не 26. K:c5? Fe3+ 27. Kph1 Ff2 и т. д.

26. . . . Kpg8—h8

27. Fd5:c5 . . .

Теперь черные не успевают взять пешку e4, им прежде всего надо обезопасить позицию своего короля.

27. . . . Cc8—e6

28. Ka6—c7 . . .

Все же лучше естественное 28. Kb4. На это черные ответили бы 28...b6 29. Ff2 (Но не 29. F:c6 Fe3+ 30. Kph1 Ff2) 29...F:f2+ (Плохо 29...F:e4 30. Cd3) 30. Kp:f2 Kb8 и затем перевели бы коня на c5. Поскольку три пешки белых на ферзевом фланге удерживаются двумя черными, перевес белых носит скорее теоретический, нежели практический характер.

Возможно было и 28...K:b4 29. cb b6.

После хода в партии у черных вообще нет никаких затруднений.

28. . . . Ce6—g8

29. Fc5—f2 . . .

Если 29. Ke8, то 29...Kd4!, например, 30. Fe7 Ke6 или 30. cd7 Fe3+ 31. Kph1 Ff2.

29. . . . Ff4:e4

30. Kc7—e8 Fe4—g6

31. Ff2—f8 e5—e4

32. Ke8—d6 Kc6—e5

33. c4—c5 Ke5—d3

В цейтноте М. Ботвинника ошибку делает... М. Таль. Сильнее всего здесь было 33...Fg5!, и если 34. K:e4, то 34...Fe3+.

34. Kd6—f5 Kd3—e5

Приходится. Теперь на 34...Fg5 белые ответили бы 35. h4!

35. Kf5—e7 Fg6—f7

36. Ff8:f7 Cg8:f7

37. Kpg1—f2 Cf7—c4

38. Cf1:c4 . . .

Ничего не давало 38. c6 bc 39. K:c6 e3+ 40. Kp:e3 C:f1 41. K:e5 C:g2.

38. . . . Ke5:c4

39. c5—c6 . . .

А теперь уже в цейтноте допускает неточность и М. Ботвинник. Следовало играть 39. Kc8!, и черным нелегко удерживать позицию.

39. . . . b7:c6

40. Ke7:c6 a7—a5

Или 40...a6 41. a4 g5 42. Kb8 a5 43. Kd7 Kpg7 44. Kc5 с ничьей. 41. a3—a4 . . .

Этот ход был записан, и противники, не возобновляя игры, согласились на ничью. После 41...g5 проще всего для белых 42. K:a5 K:a5 43. Kpe3 Kb3 44. Kp:e4 Kc5+ 45. Kpf5 K:a4 46. c4, и мирный исход борьбы неизбежен.

Защита Нимцовича

М. БОТВИННИК

М. ТАЛЬ

Восемнадцатая партия

Эта партия началась в весьма трудной для М. Ботвинника спортивной ситуации. Ведь М. Таль имел перевес на три очка.

Тем большее восхищение вызывают хладнокровие и собранность, с какой М. Ботвинник продолжал борьбу.

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 e7—e6

3. Kb1—c3 Cf8—b4

4. a2—a3 Cb4:c3+

5. b2:c3 Kf6—e4

6. Fd1—c2 f7—f5

7. Kg1—h3 0—0

В шестнадцатой партии было 7...d6, но это несущественная перестановка ходов, и при желании партнеров мог повториться уже испытанный вариант.

8. f2—f3 Ke4—f6

9. c4—c5 . . .

М. Ботвинник отказывается от 9. e4 и пользуется удобным случаем, чтобы избавиться от сдвоенных пешек.

9. . . . b7—b6

Это сильнее, чем 9...d6, так как позволяет черным организовать контригру по линии «с».

10. c5:b6 c7:b6

11. e2—e3 . . .

Возможно 11. e4 fe 12. fe Cb7 13. Kf2 (Но не 13. Cd3 K:e4! 14. C:e4 Fh4+ 15. Kf2 C:e4). Белые осуществляют другой план.

11. . . . Fd8—c7

12. Cc1—d2 Kf6—e8

Начало борьбы за пункт c4. После естественного 12...Ca6 13. C:a6 K:a6 14. Fd3 у белых более свободная игра.

13. c3—c4 . . .

Энергичнее 13. e4, и если 13...Kd6, то 14. Cf4.

13. . . . Cc8—a6

14. Jа1—c1 Ke8—d6

15. Fc2—a4 Fc7—c6!

Далеко неочевидный ход. Черные отнимают поле c6 у своего коня, что, как будто, надолго задержит развитие ферзевого фланга, а главное отказываются от намеченного маневра 15...Jc8. И не просто!

После 15...Лс8 16. с5 b5 17. Фс2 Кс4 18. С:с4 бс 19. Крf2 Кс6 20. Фа4 пешка с4 доставила бы черным одни заботы.

Поэтому М. Таль предлагает белым определить положение своего ферзя.

16. Фа4:с6 . . .

Белые охотно идут на размен, так как для эндшпиля и король у них расположен активно, и пешки готовы двинуться вперед.

Ничего не обещало 16. Фb3 Лс8 17. d5 ed 18. cd Фb7 19. Л:с8+ Ф:с8 20. Сb4 С:f1 21. Л:f1 Фс4, и черные владеют инициативой.

16. . . . Кb8:с6
17. Cd2—b4 Кс6:b4
18. а3:b4 Са6:c4l

Эта маленькая комбинация разрушает пешечную цепь белых, и шансы сторон уравниваются.

19. Cf1:c4 . . .

Проигрывало 19. Л:с4 К:с4 20. С:с4 Лfс8 21. Се2 Лс1+ 22. Cd1 Лb1.

19. . . . Лf8—с8
20. Сс4:e6+ d7:e6
21. Крe1—e2 Кpg8—f7
22. Kh3—f4 а7—а5
23. b4:a5 b6:a5
24. Крe2—d3 а5—а4
25. Лс1:c8 Ла8:c8

Здесь М. Ботвинник предложил ничью, которую М. Таль отклонил, по-видимому, возлагая надежды на отдаленную проходную пешку «а».

26. Лh1—a1 Кd6—c4
27. Ла1—b1! . . .

Этим ходом белые демонстрируют безопасность своей позиции. Из-за неустойчивого положения коня черных М. Ботвинник успевает активизировать ладью.

27. . . . а4—а3

Было бы ошибкой 27...Лс7 из-за 28. d5!, и черная ладья не может удерживаться на седьмой горизонтали.

28. Лb1—b7+ Крf7—f6
29. Лb7—a7 . . .

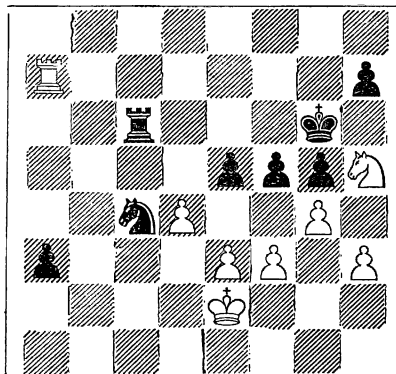
Неожиданно черные попали в трудное положение. Грозит как 30. Kh5+, так и 30. Ла6. Но все же у них есть отдаленная проходная пешка и она могла быть якорем спасения. Надо было с ней расстаться немедленно и отвлечь силы белых. Это достигалось таким путем: 29...Кb2+ 30. Крd2 Кс4+ 31. Крe2 Кb2! 32. Л:a3 g5, и если 33. Kh5+ Кpg6 34. g4, то 34...Лс2+ 35. Крf1 Кс4 с ничьей; на 33. Kh3 следует 33...Лс2+ 34. Крf1 Лс1+ 35. Крf2 Лс2+ с вечным шахом, так как 36. Кpg3? h5! ведет к гибели белых.

29. . . . g7—g5?
30. Kf4—h5+ Крf6—g6
31. g2—g4 Кс4—b2+
32. Крd3—d2 Кb2—с4+
33. Крd2—d3 Кс4—b2+
34. Крd3—d2 Кb2—с4+
35. Крd2—e2 Лс8—с6

Теперь 35...Кb2 проигрывало: 36. Лg7+ Кph6 37. Лf7! и т. д.
36. h2—h3! . . .

Тонкий ход, ставящий черных в цугцванг. Сразу матовая атака не приводила к цели, например, 36. Лg7+ Кph6 37. Лg8 fг 38. fг Ла6 39. h4 Ла5!, но после хода в тексте тучи над черным королем сгущаются.

36. . . . e6—e5



37. d4:e5? . . .

Как пишет С. Флор, М. Ботвинник не видел мата по шестой горизонтали (см. примечание к 35 ходу), и поэтому не сыграл 37. d5!, что должно было привести к победе белых.

Теперь черные спасаются.

37. . . . f5:g4
38. h3:g4 Кс4:e5
39. Ла7:a3 Лс8—с2+
40. Крe2—f1 Кpg6—f7

Белые выиграли пешку (Нельзя было 40...К:f3? 41. Ла6+ Крf7 42. Лf6+ и 43. Л:f3), но черные значительно активизировались, что компенсирует их материальный урон.

41. e3—e4 . . .

Записанный ход. В день доигрывания произошли следующие, не лишенные интереса события.

41. . . . Лс2—d2
42. Крf1—e1! Лd2—g2!

М. Таль разгадывает хитроумный замысел белых. Казалось бы, чего проще сыграть 42...Лd3, вынуждая размен ладей, что привело к ничейному конечному эндшпилю.

Однако, как сообщил М. Ботвинник, он приготовил на это следующее неприятное для черных продолжение: 42...Лd3 43. Ла5! Крe6 44. f4 К:g4 45. Л:g5, и белые выигрывают.

43. Ла3—b3 Крf7—e7
44. Kh5—g7 Ке5:f3+!

За коня черные выигрывают три пешки, все, что есть у белых в наличии, и позиция принимает ничейный характер.

45. Лb3:f3 Лg2:g4
46. Kг7—f5+ Крe7—e6
47. Kf5—g3 h7—h5
48. Kг3:h5 Лg4:e4+
49. Крe1—f2 . . .

М. Ботвинник делает попытку создать этудную позицию, но безуспешно.

Еще последовало: 49...Крe6—e5 50. Крf2—g3 Ле4—h4 51. Kh5—g7 Лh4—f4 52. Лf3—a3 Лf4—d4 53. Ла3—a6 Лd4—d6 54. Ла6—a7 Лd6—d4 55. Ла7—c7 Лd4—f4 56. Лс7—e7+ Крe5—f6 57. Ле7—a7 Лf4—e4 58. Kг7—h5+ Крf6—g6 59. Кpg3—f3 Ле4—b4 60. Kh5—g3 Лb4—f4+ 61. Крf3—e3 Лf4—f7 62. Ла7—a5 Лf7—f6 63. Kг3—e4 Лf6—f5 64. Ла5—a6+ Кpg6—g7 65. Ке4—g3 Лf5—e5+ 66. Крe3—d4 Ле5—b5 67. Крd4—e4 Кpg7—f7 68. Kг3—f5 Лb5—b4+ 69. Kf5—d4 Лb4—b1 70. Rd4—f3 Лb1—b4+ 71. Kf3—d4 Лb4—b1 72. Rd4—c6 Крf7—g6 73. Кс6—e5++ Кpg6—h5 74. Ла6—a5 Лb1—e1+ 75. Крe4—f3 Ле1—f1+ 76. Крf3—g3 Лf1—f5. Ничья.



Демонстрация партий матча Ботвинник — Таль в актовом зале Одесского института пищевой промышленности. Партию комментирует гроссмейстер Е. Геллер.

Комментирует чемпион мира

(См. 2-ю страницу обложки)

9. Jf1—d1
Хуже 9. d5 Kb4 10. Фb3 Ka6
11. Ce3 Kg4.
9. ... Фd8—e7
10. Jla1—b1

Конь черных на c6 занимает слишком хорошую позицию, поэтому белые стремятся его прогнать. Напрашивающееся 10. a3 было менее активным, ибо сейчас белые собираются продолжать b2—b4—b5 с последующим Ca3, кардинально препятствуя ходу e6—e5. Черные все-таки заставляют противника занять поле a3 пешкой.

10. ... a7—a5
11. a2—a3 Kc6—d8
12. e2—e4

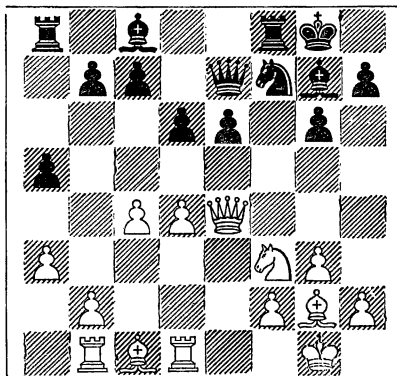
Намеченное белыми b2—b4 сейчас было бы «ударом по воде», так как пешки ферзевого фланга белых, продвигаясь вперед, никого не тревожат. Пользуясь некоторой удаленностью коня, белые полагают, что настал последний срок для прорыва в центре.

12. ... f5:e4

12...e5 выглядело очень рискованно, так как при вскрытии игры могло сказаться лучшее развитие белых фигур. Я собирался продолжать 13. Cg5, и на 13...c6 — 14. c5! с осложнениями в центре, как будто бы выгодными для белых. М. Ботвинник предпочел, разменявшись на поле e4, улучшить позиции своих фигур.

13. Kc3:e4 Kf6:e4
14. Фc2:e4 Kd8—f7

Черным осталось совсем немного для того, чтобы провести e6—e5 «со всеми удобствами». Этому обстоятельству помогает расположение ферзя и ладьи белых на одной диагонали, так что черные, осуществив это продвижение, вынуждают темп угрозой Cf5 (заметим, кстати, что немедленное 14...e5 не получалось из-за 15. de Cf5 16. Фd5+).



15. Cg2—h3! ...

Белые вновь препятствуют ходу e6—e5, так как после размена белопольных слонов пешка b7 оказывается без защиты, а атака чер-

ных на королевском фланге недостаточно реальна. Делая ход в тексте, нужно было учитывать, что королевский фланг белых в некоторой степени ослабляется.

15. ... Фе7—f6

С «угрозой» выиграть пешку путем 16. ...d5. Продумав около получаса, я решил не препятствовать этому, так как возникающая после этого позиция мне очень понравилась.

16. Cc1—d2 ...

Попутно беря на прицел пешку a5.

16. ... d6—d5

М. Ботвинник все-таки, хоть на один ход, осуществляет продвижение, которое «верой и правдой» служило ему много лет. В духе избранного черными варианта все же лучше подготовка e6—e5. По-видимому, хорошо для черных было бы спокойное 16...c6! и в случае 17. Cc3 — либо 17...e5 18. C:c8 Jla:c8 19. de de с угрозой Kd6, либо 17...d5 в более выгодной для черных редакции. Недостаточной была попытка 16...Cd7 17. Ф:b7 Kd8 18. Ф:a8 Cc6 19. Ф:a5 Ф:f3 20. d5 Cd4 21. Cg2!

Можно сказать, что дебютная система, примененная Ботвинником в этой партии, выдержала испытание, и в случае 16...c6 шансы сторон были бы примерно равными. Теперь же черные выигрывают пешку, но их позиция изобилует слабостями.

17. Фе4—e2 ...

Конечно, не 17. cd ed с подавляющим преимуществом.

17. ... d5:c4

В случае 17...Kd6 белые, продолжая 18. Ke5 dc 19. Jlbcl b5 20. b3, развивали грозную инициативу. Черные пока контролируют поле e5, препятствуя вторжению белого коня.

18. Cd2—f4 Kf7—d6
19. Kf3—g5 ...

Сейчас это выглядит еще сильнее, чем 19. Ke5. Основная цель белых — разменять коня d6, после чего оба белых слона смогут наброситься на пешки ферзевого фланга. В связи с атакой пешки e6 черные вынуждены затратить темп.

19. ... Jlf8—e8
20. Ch3—g2 ...

На диагонали h3—c8 слон выполнил свою работу. Теперь развитие ферзевого фланга черных необычайно затруднено. В случае 20...Cd7 21. Ke4 K:e4 22. C:e4 Cc6 23. C:c6 bc все три пешки на линии «с» станут добычей белых. Черные вынуждены развивать свои фигуры далеко не самым эстетичным способом.

20. ... Jla8—a6
21. Kg5—e4 Kd6:e4
22. Cg2:e4 b7—b5
Не лучше и 22...Фf7 23. Ф:c4 e5 24. Cd5! Ce6 25. de с лишней пешкой у белых.

23. b2—b3 ...

Прорыв, посредством которого белые используют свой перевес на ферзевом фланге.

23. ... c4:b3
24. Фе2:b5 Jle8—f8
25. Фb5:b3 ...

Простое и хорошее продолжение, но во время партии мне казалось, что еще сильнее 25. Jlbcl, сразу же активизируя ладью. Пешка b3 особой опасности не представляла. Так, вероятно, я и сыграл бы в любой другой партии, но учитывая спортивную обстановку (после малообоснованного отказа от ничьей в предыдущей, 18-й партии), мне как-то не очень хотелось лишний раз волновать моего секунданта. Для своего успокоения я решил, что в случае 25...Jlb6 26. Ф:a5 e5! 27. de Фf7 позиция очень остра. Это верно, но преимущество белых было бы несомненно. Ход в тексте также сохраняет значительный перевес, но, по-моему, не является достаточно энергичным и дает черным некоторую передышку.

25. ... Jla6—b6
26. Фb3—e3 ...

По-моему, это сильнее, чем 26. Фc2 J:b1 27. Ф:b1 Фе7, выигрывая время атакой на пешку a3.

26. ... Jlb6:b1
27. Ce4:b1 Cc8—b7

Сознавая, что потери пешки так или иначе не избежать, черные пытаются создать контригру. Это им в некоторой степени удается.

28. Cb1—a2 ...

На 28. C:c7 неприятно 28...Ch6! Прежде всего белые разменивают белопольных слонов.

28. ... Cb7—d5
29. Ca2:d5 e6:d5
30. Cf4:c7 a5—a4
31. Jld1—d3 ...

За пешку у черных есть позиционная компенсация. Пешки белых a3 и d4 могут оказаться неприятным балластом в окончании. В случае, например, 31. Ce5 Фf3. В обстановке обоюдного цейтнота белые решают сохранить все фигуры и попытаться перехватить инициативу именно на королевском фланге, сохраняя ферзей. Если им удастся разменять слонов, сохранив обе тяжелые фигуры, то их инициатива на королевском фланге, где они имеют лишнюю пешку, примет реальные очертания. Кроме того, белая ладья на d3 выполняет не только агрессивные функции (как это будет видно из дальнейшего хода партии), но и защищает пешку a3.

31. ... Фf6—f5
32. Сс7—е5 Сg7—h6

В случае 32. Ле8 программа белых полностью удавалась после 33. Фе2! С:е5 34. Ле3, и белая тяжелофигурная батарея вступила бы в строй. Черные избегают размена слонов, но теперь ослабленным оказывается их королевский фланг.

33. Фе3—е2 Лf8—с8
34. Лd3—f3

Белые ставят ловушку, которую в цейтноте противник просматривает. Правда, в этой позиции лучшего хода нет, так как в случае 34. Крг2 Фе4+ эндшпиль был бы вполне приемлемым для черных.

34. ... Фf5—h3

Рассчитывая только на 35. Лd3, но черных ждет разочарование. Сильнее было 34...Лс2!, все-таки вынуждая размен ферзей. Правда, ладейный эндшпиль, получающийся после 35. Л: f5 Л: е2 36. Лf6 Сg7 37. Ла6 С: е5 38. de Л: е5 39. Л: а4 Ле1+ 40. Крг2 Ла1 41. Ла7 выглядел выигрышным для белых.

35. Се5—с7!

Белые защищаются и контратакуют. Брать слона, конечно, нельзя из-за мата в два хода: Кроме того, угрожает 36. Фе7.

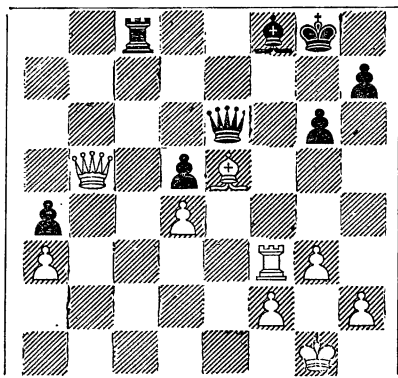
35. ... Ch6—f8

Не лучшая защита, так как черные вновь, просматривают небольшую тактическую тонкость. Жаль, конечно, уводить ферзя с активного поля h3, но все-таки предпочтительнее было 35...Фd7, на что белые, продолжая 36. Cf4, выигрывали важный темп.

36. Фе2—b5!

Именно сюда, так как поле е5 нужно слону. Брать слона черные снова не могут, так как после короткой серии шахов они потеряют ладью. В случае 36...Фh5 37. Лf4 Л: с7 38. Л: f8+ Кр: f8 39. Фb8+ ферзевое окончание выиграно для белых.

36. ... Фh3—е6
37. Сс7—е5



Взгляните, как изменилась позиция за несколько ходов. Сейчас уже совершенно очевидно, что белые имеют и пешку и инициативу. Черные вынуждены все время отражать опасные угрозы.

37. ... Фе6—с6
38. Фb5—а5 Лс8—а8

Избегая небольшой ловушки 38...С: а3? 39. Л: а3 Фс1+ 40. Крг2 Ф: а3 41. Ф: d5+ Крf8 42. Сd6+.

39. Фа5—d2 Ла8—с8
40. Крг1—g2 Фс6—d7
41. h2—h4

В атаку подключается еще и фланговая пешка. Ей предназначается еще больше расшатать позицию короля. После продолжительного обдумывания мой противник записал здесь ход 41...Фd7—g4, но на следующее утро сдался, не возобновляя игры. Могло, например, последовать 42. Фа5 Фd7 43. Лf6, и активность белых фигур должна по меньшей мере обеспечить выигрыш второй пешки.

Читатель, просматривая эту партию, не обнаружит в ней бесчисленного множества длинных вариантов. Все время приходилось ориентироваться на общие позиционные соображения. А партий такого рода я играл еще очень мало. Вероятно, именно поэтому я и считаю 19-ю партию своим лучшим творческим достижением в этом матче.

Примечания М. Таля.

Новоиндийская защита

М. ТАЛЫ М. БОТВИННИК

Двадцать первая партия

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kg1—f3 b7—b6 4. g2—g3 Cc8—b7 5. Cf1—g2 Cf8—e7 6. 0—0 0—0 7. Kb1—c3 Kf6—e4 8. Фd1—c2 Ke4: c3 9. Фс2: c3 f7—f5 10. b2—b3 Ce7—f6 11. Cc1—b2 d7—d6 12. Ла1—d1 Фd8—e7 13. Kf3—e1.

Белые стремятся к разменам, и черные не могут этому воспрепятствовать.

13. ... Cb7: g2
14. Ke1: g2 Kb8—с6
15. Фс3—f3 Фе7—d7
16. Kg2—f4 Ла8—е8
17. d4—d5

Форсирует полное упрощение позиции, например, 17...С: b2 18. de Ke5 19. ed K: f3+ 20. ef Ле7 21. Лfe1 Л: d7 22. Kd5.

17. ... Kc6—d8

По предложению М. Ботвинника — ничья.

Матч закончился победой М. Таля со счетом 12½: 8½.

Партии матча 16, 18, 21 комментировали В. Рагозин и М. Юдович.

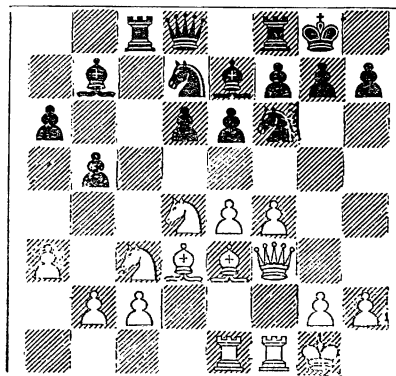
Сицилианская защита

Б. СПАССКИЙ Ф. ОЛАФССОН

Международный турнир в Марь-дель-Плата, 1960 г.

Примечания Б. Спасского

1. e2—e4 c7—c5
2. Kg1—f3 d7—d6
3. d2—d4 c5: d4
4. Kf3: d4 Kg8—f6
5. Kb1—c3 e7—e6
6. Cc1—e3 a7—a6
7. Cf1—d3 b7—b5
8. f2—f4 Kb8—d7
9. a2—a3 Cc8—b7
10. 0—0 Cf8—e7
11. Фd1—f3 Ла8—с8
12. Ла1—e1 0—0



13. g2—g4

Более гибким и логичным продолжением было 13. Фh3. В этом случае белые могли не опасаться жертвы 13...Л: с3, так как пешка e4 косвенно защищена ввиду К: е6. Кроме того, они угрожали бы после отхода слона на f2 прорывом e4—e5, сохраняя в то же время пешку «g» как резерв в атаке.

На 13. Фh3 черные могут продолжать 13...Kc5. Если теперь 14. e5, то 14...de 15. fe K: d3 16. cd (16. ef C: f6) 16...Kd5 с хорошей игрой у черных. Вместо 14. e5 лучше 14. Cf2, оставляя за собой большой выбор атакующих продолжений.

После 13. g4 жертва качества (13...Л: с3) становится возможной.

В варианте 13...Л: с3 14. bc Kc5 15. Cf2 черные могут продолжать просто 15...Фа5 16. g5 Kfd7 с хорошей игрой за пожертвованное качество.

13. ... g7—g6

Вполне приемлемо. Угрожает неприятное 14...e5, так как поле f5 отнято у белого коня.

14. Kd4—e2

С целью перевести коня на g3 для продолжения пешечного наступления. Не убедительно 14. g5 из-за 14...Kb5 с угрозой 15...e5.

14. ... d6—d5

Следовало играть 14...e5, ог-

раничивая поле деятельности слона d3 и начиная борьбу за пункт е5. На 15. f5 последовало бы 15...d5 с прекрасными возможностями у черных.

15. e4—e5 Kf6—e4

В этой жертве пешки — смысл 14-го хода черных. Как будет видно из дальнейшего, она недостаточна для получения равной игры. Не хорошо было бы и 15...Ke8, так как после 16. Kd4 черные смогут подготовить продвижение f4—f5.

16. Kc3:e4 d5:e4
17. Cd3:e4 Cb7:e4
18. Фf3:e4 Лc8—c4
19. Фе4—f3! . . .

Белые возвращают лишнюю пешку с целью осуществить основную стратегическую идею дебюта — атаку королевского фланга черных. Слабее 19. Фd3 из-за 19...Kc5 20. Ф:d8 Л:d8 21. Лc1 Ka4! 22. b3 Kc3 с хорошей игрой у черных.

19. . . . Лc4:c2
20. Ke2—d4 Лc2—c4

В случае 20...Л:b2 21. Cc1 Лb1 22. Фd3 Ла1 23. Фc3 Ла2 24. Фb3 Ла1 25. Фb2 черные вынуждены отдать ладью за слона.

21. Kd4—c6 Фd8—e8
22. f4—f5 . . .

Первоначально я собирался играть 22. Лc1. Однако после 22...Kb8 23. Л:c4 bc 24. К:e7+ Ф:e7 25. Лc1 Лc8 встал вопрос, достаточно ли преимущества белых для победы? Ответить на этот вопрос нелегко. К тому же я не особенно верил в то, что смогу его реализовать. Именно этим объясняется выбор более острого и рискованного продолжения, все последствия которого я не в состоянии был предвидеть.

22. . . . Се7—h4?

Проигрывающий ход. После партии Олафссон указал на 22...e4 23. gf (23. Ch6 Л:g4+ 24. Kph1 Kc5 25. К:e7+ Ф:e7 26. С:f8 Кр:f8 не опасно для черных) 23...Ch4. Однако к твердому выводу относительно возникающей позиции мы тогда так и не пришли. Как показывает анализ, черные в этом случае уравнивали игру.

Вот основные продолжения:

1) 24. Ле2 Фc8! (Ход, ускользнувший от моего внимания. Во всех других случаях у белых преимущество), и белые теряют пешку e5;

2) 24. Cf2 С:f2+ 25. Л:f2 gf! с хорошей игрой у черных;

3) 24. Лd1 К:e5 25. К:e5 Ф:e5 26. Ch6 Лc2 с преимуществом у черных;

4) 24. Лc1 Л:c1 25. С:c1 К:e5 26. К:e5 Ф:e5 27. Ch6 Лd8 28. fg hg 29. Ф:f7+ Kph8. Шансы сторон приблизительно равны.

23. Ле1—c1 . . .

После размена ладьи, единственной активной фигуры, черные оказываются беспомощными.



Б. Спасский.

23. . . . Лc4:c1
24. Ce3:c1 e6:f5
25. Cc1—h6 f5:g4

Не помогало и 25...К:e5 ввиду 26. К:e5 Ф:e5 27. С:f8 Кр:f8 28. gf Kpg7 29. fg Фc5+ 30. Kpg2 fg 31. Фf7+ Kph6 32. Фf8+, и эндшпиль выигран для белых.

26. Фf3:g4 Ch4—e7
27. b2—b4 Ce7—d8
28. Kc6:d8 Фе8:d8
29. Фg4—d4 . . .

На заманчивое 29. e6 последовало бы 29...Ke5 и затем 30...Фb6+.

29. . . . Фd8—e7

Если 29...Ле8, то 30. e6, а после 29...Kb6 решает 30. Фf2.

30. e5—e6 . . .

Теперь белые форсированно разменивают ферзей.

30. . . f7:e6 31. Ch6:f8 Kd7:f8 32. Фd4—f6 Фе7—e8 33. Лf1—d1 Kf8—d7 34. Фf6—d4 Kd7—f8 35. Фd4—d8 Фе8—f7 36. Лd1—f1 Фf7—g7 37. Фd8—f6 g6—g5 38. Фf6:g7+ Kpg8:g7 39. Лf1—d1 Kpg7—f6 40. Лd1—d6.

К стыду своему должен сказать, что этот сравнительно легко выигрышный эндшпиль я в конечном итоге довел до ничейного. Лишь ошибка Олафссона помешала мирному исходу борьбы. Дальнейшее течение партии показывает, какие глубокие возможности таят в себе положения, на первый взгляд кажущиеся совсем простыми.

40. . . . Kpf6—e5
41. Лd6:a6 Kpe5—d5
42. Ла6—a7 . . .

Проще было 42. Kpf2 или форсированное 42. Лb6 Kpc4 43. Лc6+ Kpb3 44. Лc5 Кр:a3 45. Л:b5 h6 46. Kpf2 с несложным выигрышем.

42. . . . e6—e5
43. Ла7—c7 Kf8—e6
44. Лc7:h7 Kpd5—e4

Черные вынуждены были отдать две пешки, но за это время они заметно активизировались.

45. Kpg1—f2 . . .

Здесь партия была отложена. Через 2 часа 30 минут, в 10 часов 30 минут вечера по местному времени, должно было состояться доигрывание. Чувствовалась усталость, и я решил особенно не утруждать себя кропотливым анализом, тем более, что позиция выигрышна для белых. Это привело к тому, что при доигрывании я упустил ряд более простых продолжений.

45. . . . Ke6—d4

46. a3—a4 . . .

Белые стремятся получить проходную пешку.

46. . . . b5:a4
47. Лh7—a7 Kpe4—f4
48. Ла7:a4 e5—e4
49. Ла4—a8 e4—e3+
50. Kpf2—f1 Kpf4—f3
51. Ла8—f8+ Kpf3—e4
52. Лf8—d8? . . .

Легко выигрывало 52. Kpg2. Например, 52...Kpd3 53. Ле8 Kb5 54. Ле5 Kd4 55. b5 и т. д.

52. . . . e3—e2+
53. Kpf1—f2 e2—e1Ф+
54. Kpf2:e1 Kd4—c2+
55. Kpe1—f2? . . .

Как ни странно, этот естественный ход дает черным шансы на спасение. Сильнее было 55. Kpe2 К:b4 56. Лc8! Kd5 57. Лc4+ Kne5 58. Лc5, и белые выигрывают, так как черные не успевают построить ничейную позицию.

55. . . . Kc2:b4
56. Лd8—f8? . . .

Выигрывало 56. Лd6! Kpe5 (56...Kd3+ 57. Л:d3!) 57. Лb6 Kd3+ (57...Kd5 58. Лb5) 58. Kpe3 и т. д.

56. . . . Kb4—d5?

После окончания партии Олафссон указал на продолжение 56...Kd3+! 57. Kpg3 Ke5 58. Лf1 Kc4! с вероятной ничьей, так как белые не могут выиграть темпа для продвижения короля. Например, 59. Лf7 Ke5. Удивительное положение!

Ход же, сделанный в партии, объясняется тем, что мой противник стремился к повтору как ему казалось, более надежной крепости при коне на f6 и короле на f5.

57. Kpf2—e3 Kpe4—e5
58. Лf8—a8 . . .

Разбивает замысел черных, так как на 58...Kf6 следует 59. Ла5+ Kpe6 60. Kpf3, и черный король не успевает занять поле f6. Черные рассчитывали лишь на 58. Kpс4 Kf6+, и пешка g5 неприкосновенна.

58. . . . Kd5—c7
59. Ла8—a7 Kc7—e6
60. Ла7—f7. Черные сдались.

Дальнейшее сопротивление бесполезно, так как белый король форсированно попадает на f5, после чего гибнет последняя пешка черных.

Напряженная и трудная партия.

Примечания А. Суэтина

1. Kg1—f3 c7—c5 2. c2—c4 Kb8—c6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. e2—e3 e7—e6 6. Cf1—e2 d7—d5 7. 0—0 Cf8—d6 8. b2—b3 d5:c4.

Черные намеревались играть 8... K:d4 9. Ф:d4 Фc7, но им не понравился вариант 10. Cb2 C:h2+ 11. Kph1 Cd6 12. cd ed 13. Kc3 с отличной позицией у белых за пожертвованную пешку. Поэтому черные разряжают напряжение в центре, имея в виду при случае указанный вариант. Например, если белые сыграли бы 9. C:c4 (9... K:d4 10. Ф:d4 Фc7! и т. д.).

9. b3:c4.

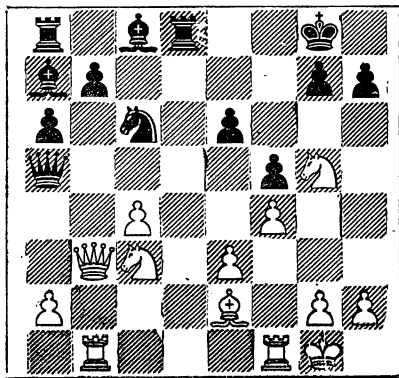
Сейчас на 9... K:d4 последовало бы 10. ed! и белые получали подвижной центр. Но, разумеется, черные не обязаны размениваться на d4, и пешка c4 теперь становится слабой. Поэтому вместо 9. bc заслуживала серьезного внимания жертва пешки, предложенная И. Болеславским: 9. K:c6 bc 10. Ka3! Тогда в случае 10... Ce5 11. Ф:d8+ Kp:d8 12. Lb1 cb 13. L:b3 у белых была бы опасная инициатива. Однако вариант этот не обязательен для черных; они намеревались продолжать не 12... cb, а 12... c3, ограничивая активность белых фигур.

9. ... Cd6—e5
10. Cc1—b2 Фd8—b6
11. Cb2—c3 ...

Этот неуклюжий ход, по-видимому, вынужден. В случае 11. Фd2 (на 11. Фb3 следует 11... K:d4 12. ed C:d4 с лишней пешкой у черных) 11... Ke4 12. Фc2 K:d4 13. ed C:d4 14. C:d4 Ф:d4 белые оставались без пешки.

При избранном продолжении белые избегают непосредственных опасностей, но инициатива все же у черных — следствие нечеткой игры белых в дебюте.

11... Kf6—e4 12. Kd4—b5 Ke4:c3 13. Kb1:c3 0—0 14. Lal—b1 Фb6—a5 15. Kc3—e4 Lf8—d8 16. Фd1—b3 a7—a6 17. Kb5—c3 f7—f5 18. f2—f4 Ce5—b8 19. Ke4—g5 Cb8—a7.



К этой позиции черные стремились, играя 16... а6. Выясняется, что пункт e3 трудно защитить. На 20. Ka4 следует 20... Фd2! Именно поэтому черные повредили с ходом 19... h6, так как после 20. Kf3 конь защищал бы важное поле d2.

20. c4—c5 Фа5:c5
21. Ce2—c4 Фc5:e3+
22. Kpg1—h1 Kc6—a5
23. Lb1—d1 Ld8—f8
24. Фb3—b4 ...

Промаш. Больше контршансов белые имели в случае 24. C:e6+ C:e6 25. Ф:e6+ Ф:e6 26. K:e6 Lf7 27. Kg5. Ввиду активной позиции белых филюр черным очень трудно было бы использовать материальный перевес.

Не проходило заманчивое 24. Kd5 Теперь, конечно, не 24... K:b3? из-за 25. Ke7+ Kph8 26. Kf7+! с последующим матом, а 24... Фc5! 25. Фh3 h6, отражая атаку и сохраняя материальное преимущество.

24. ... Ka5:c4
25. Фb4:c4 h7—h6
26. Lf1—e1 ...

Это приводит к проигрышному для белых эндшпилю. Лучше было 26. Kf3.

26. ... Fe3—c5
27. Фc4:c5 Ca7:c5
28. Kg5:e6 Cc8:e6
29. Le1:e6 Lf8—e8
30. Ld1—e1 Le8:e6
31. Le1:e6 Kpg8—f7!
32. Le6—e2 ...

Нельзя 32. Le5? из-за 32... Cd4! 33. Lf5+ Kpg6. У черных сейчас не только лишняя пешка, но и явное позиционное преимущество. Особенно силен их слон.

32... La8—d8 33. g2—g3 Cc5—b4 34. Kc3—a4 b7—b5 35. Ka4—b2 Ld8—d2! 36. Le2:d2 Cb4:d2 37. Kph1—g2 Kpf7—e6 38. Kpg2—f3 Kpe6—d5 39. Kpf3—e2 Cd2—c3 40. Kb2—d3 a6—a5 41. Kpe2—e3 Cc3—d4+ 42. Kpe3—d2 Kpd5—e4 43. Kpd2—e2 b5—b4 44. Kd3—e1 a5—a4 45. Ke1—c2 Cd4—c3 46. h2—h3 h6—h5. Белые сдались.

Защита Алехина

ТЕПЛОХОД «ДЕСНА» — АТОМНЫЙ ЛЕДОКОЛ «ЛЕНИН»

Радиотурнир судов морского флота

Примечания Р. Альтшулера

1. e2—e4 Kg8—f6 2. e4—e5 Kf6—d5 3. c2—c4 Kd5—b6 4. d2—d4 d7—d6 5. f2—f4.

Белые избрали вариант четырех пешек, ведущий к сложной и острой игре.

5... d6:e5 6. f4:e5 Kb8—c6 7. Cc1—e3 Cc8—f5 8. Kb1—c3.

Конечно, не 8. Cd3? из-за 8... C:d3 9. Ф:d3 K:e5.

8... e7—e6 9. Cf1—e2.

Это точнее, чем 9. Kf3, на что возможно 9... Cg4, и если 10. Ce2, то 10... C:f3, и белым приходится играть 11. g1.

9... Cf8—e7 10. Kg1—f3 0—0 11. 0—0 f7—f6 12. Kf3—h4.

Чаше встречается 12. e1, ставящее перед черными более трудные проблемы.

12... f6:e5 13. Kh4:f5 e6:f5 14. d4—d5 Kc6—d4.

Эта ответная жертва пешки позволяет черным получить полноправную игру.

15. Ce3:d4 e5:d4 16. Фd1:d4 Kb6—d7 17. Kpg1—h1.

Грозило 17... Cc5. Попытка не допустить этот ход путем 17. Ka4 приводила к преимуществу черных после 17... b5! 18. cb Cd6, как было в партии Шпильман — Колле (Дортмунд, 1928 г.).

17... Cf8—c5 18. Фd4—d3.

Лучше было 18. Фd2.

18... Фd8—g5 19. Kc3—b5.

Белые стремятся использовать удаление черного ферзя, но недооценивают угроз противника на королевском фланге.

19... La8—e8 20. Ce2—f3.

Опасно принимать жертву пешки. На 20. K:c7 могло последовать 20... Le3 21. Фd2 Cd6 22. Ke6 (Если 22. Kb5, то 22... C:h2! и плохо 23. Kp:h2 из-за 23... Lh3+ с выигрышем ферзя) 22... Фh4 с сильнейшими угрозами.

20... Le8—e3 21. Фd3—d2 Lf8—f6.

Мобилизуя все резервы для атаки вражеского короля.

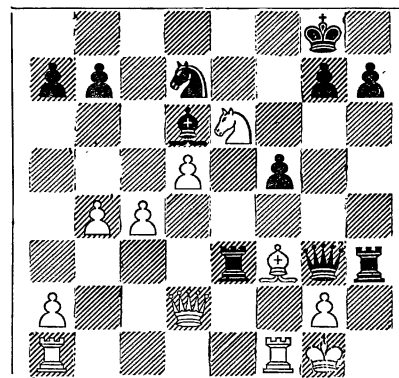
22. b2—b4 Cc5—e7 23. Kb5:c7.

Ошибка. Сильнее было 23. c5. В этом случае черные могли бы играть Lh6, Cf6 с дальнейшим Ce5.

23... Lf6—h6 24. Kc7—e6.

Спасения уже не видно. Если 24. Kb5 или 24. c5, то 24... Cf6 с последующим Ce5.

24... Фg5—g3 25. h2—h3 Ce7—d6 26. Kph1—g1 Lh6:h3.



Здесь ввиду неизбежного мата после 27... Lh1+ белые сдались.

Шахматисты атомного ледокола «Ленин», играя активно и целеустремленно, одержали заслуженную победу.

Славянская защита

А. ПЕТЕРСОН Ю. РАНДВИЙР

Матч Латвия — Эстония, 1960 г.

Примечания Ю. Рандвийра

1. c2—c4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kg1—f3 e7—e6 4. Kb1—c3 d5:c4 5. a2—a4 Cf8—b4 6. e2—e3 b7—b5 7. Cc1—d2 a7—a5 8. a4:b5 Cb4:c3 9. Cd2:c3 c6:d5 10. b2—b3 Cc8—b7 11. b3:c4 b5—b4 12. Cc3—b2 Kg8—f6 13. Cf1—d3 0—0.

Черные отказываются от 13... Ce4, собираясь при случае провести e6—e5. Все же, сыграв в дальнейшем белые точнее, черные могли бы пожалеть о принятом ими сейчас решении.

14. Фd1—c2 Kb8—d7 15. 0—0.

На 15 e4 черные собирались играть 15...e5. Например, 16. de Kc5 или 16. K:e5 K:e5 17. de Kd7. Но в распоряжении белых был, по-видимому, более сильный ход 16. 0—0.

15...Фd8—c7 16. Kf3—e5?

Как показывают последующие события, этот ход на руку черным. Правильное 16. e4 давало белым лучшую игру.

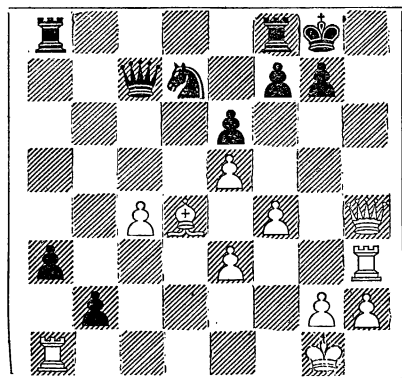
16...Kd7:e5!

Теперь белые забирают пешку h7 с шахом, но зато у черных приходят в движение пешки ферзевого фланга.

17. d4:e5 Kf6—d7 18. Cd3:h7+ Kpg8—h8 19. Ch7—e4.

Вариант 19. f4 g6 20. C:g6 lg 21. Ф:g6 Kc5 в пользу черных.

19...Cb7:e4 20. Фc2:e4 a5—a4 21. Фе4—h4+ Kph8—g8 22. f2—f4 a4—a3 23. Cb2—d4 b4—b3 24. Lf1—f3 b3—b2 25. Lf3—h3.



Хитрый ход. В случае 25...baФ+? 26. C:a1 f6 27. ef K:f6 28. C:f6 L:f6 29. Ф:h8+ Kpf7 30. Ф:a8 у белых преимущество. И все же эта хитрость ничего не дает при правильной игре черных.

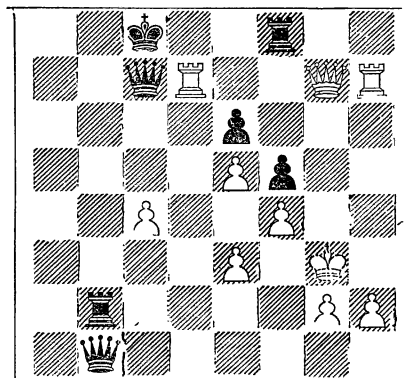
25...f7—f6.

Точнее 25...f5.

26. La1—f1.

Черные ожидали лишь 26. Ld1 и после 26...Lad8 27. ef K:f6 слон связан.

26...f6—f5 27. Фh4—h7+ Kpg8—f7 28. Фh7—h5+ Kpf7—e7 29. Фh5—g5+ Kpe7—e8 30. Фg5:g7 Ла8—b8 31. Lh3—h7 Kpe8—d8 32. Cd4:b2 a3:b2 33. Lf1—d1 Kpd8—c8 34. Ld1:d7 b2—b1Ф+ 35. Kpg1—f2 Lb8—b2+ 36. Kpf2—g3.



Черные еще не выпустили выигрыша, хотя и не нашли простых путей к победе. Однако во время партии, да и после окончания ее я считал, что здесь уже надо форсировать ничью. Мои сомнения рассеял впоследствии П. Керес, указавший, что, играя 36...Фe1+ 37. Kph3 Ф:e3+ 38. g3 L:h2+ 39. Kр:h2 Фе2+ 40. Kph3 Фg4+, черные добивались победы.

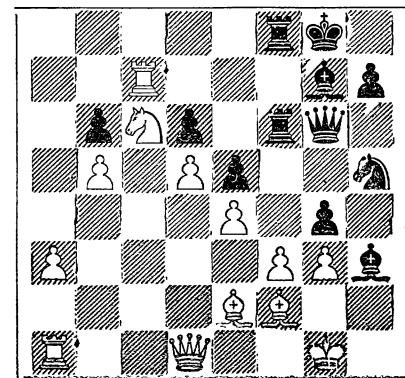
36...Lb2:g2+ 37. Kpg3:g2 Фc7—c6+ 38. Kpg2—f2. Ничья.

Курьезно, что два черных ферзя не могут помешать путешествию белого короля по полям g1—f2.

Окончание партии

М. ЮДОВИЧ (мл.) В. ТЕРЕНТЬЕВ

Полуфинал чемпионата РСФСР, 1960 г.



Положение белых безрадостно, и, играя просто 34...Фg5, черные должны были быстро решить исход борьбы в свою пользу, так как на 35. Фc1 последует 35...Kf4! с выигрышающей атакой.

Однако вместо прозаического 34...Фg5 черные эффектно пожертвовали ферзя, получив сильную, но все же недостаточную для выигрыша атаку.

34. ... Фg6:e4

35. f3:e4 Lf6:f2

36. Kc6—e7+

Проще 36. Cf1, и не проходит 36...K:g3 37. C:h3 gh 38. L:g7+ Kр:g7 39. Фg4+, а вариант 36...C:f1 37. Ф:f1 L:f1+ 38. L:f1 C:f1 39. Kр:f1 K:g3+ 40. Kpg2 K:e4 41. Ke7+ Kpf8 42. Kf5 был явно в пользу белых.

37. ... Kpg8—h8

38. Ke7—f5 Lf2—g2+

39. Kpg1—f1

На 39. Kph1 хорошо 39...L:f5.

39. ... Kh5:g3+

40. Kpf1—e1 Kg3:e4

41. Ce2—d3 Lg2—g1+

42. Kpe1—e2 Lg1—g2+

После 42...L:d1 43. L:d1 перевес на стороне белых, хотя у черных две пешки за качество: 43...L:f5 44. Lc8+ Cf8 45. C:e4 Lf4 46. Kpe3.

Недостаточно и 42...Kg3 43. K:g3 Lg2+ 44. Kpe1 L:g3 45. Kpd2.

43. Kpe2—e3 Ke4—f2

Хотя король белых в опасном положении, матовой атаки не получается: в случае 43...Ch6+ 44. Kр:e4 (44. K:h6? Lg3+) 44...Lg3 находится единственная, но достаточная защита 45. Cf1.

44. Фd1—f1 Cg7—h6+

45. Kf5:h6 Lf8—f3+

46. Kpe3—d2

Хуже 46. Kpe2 K:d3+ 47. Ф:g2 Kf4+.

46. ... Kf2:d3+

47. Фf1:g2 Ch3:g2

Обстановка разрядилась: черные отыграли ферзя и имеют две пешки за качество. Однако у белых находится форсированный путь к победе.

48. Kh6—f7+ Kph8—g8

49. Kf7—g5 Lf3—g3

Мало шансов на спасение оставало и продолжение 49...Kf4 50. K:f3 C:f3 51. a4.

50. Lc7—c3 h7—h6.

На 50...e4 решало 51. Lg1 с неотразимой угрозой 52. K:e4.

51. Lc3:d3 Lg3:d3+ 52. Kpd2:d3 h6:g5 53. Kpd3—c4 Cg2—f3 54. a3—a4 Cf3—e2+ 55. Kpc4—b4 g4—g3 56. La1—g1 Ce2—f3 57. Lg1:g3 Cf3:d5 58. Lg3—d3 Cd5—e4 59. Ld3:d6, и белые выиграли.

Примечания

М. Юдовича мл.

Юбилейный чемпионат

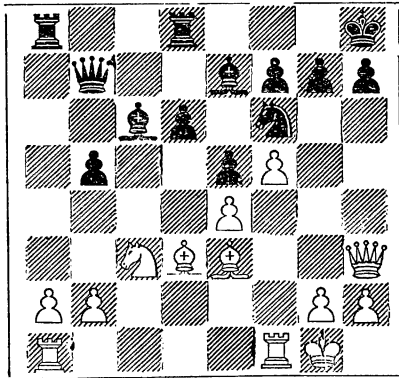
XX чемпионат Российской Федерации, проходивший в Перми, собрал лучших шахматистов республики (не играл лишь Л. Полугаевский). Одновременно первенство являлось полуфиналом очередного XXVIII чемпионата СССР. Для того чтобы состав полуфиналов оказался примерно равным по силе, в турнир были включены ленинградский гроссмейстер М. Тайманов.

Такое крупное соревнование устраивалось в Перми впервые. Местная шахматная организация прекрасно подготовила и провела турнир. Ежедневно сотни любителей шахмат заполняли просторный и удобный зал детского театра и внимательно следили за ходом борьбы.

Во время турнира выходил специальный бюллетень, ход соревнования широко освещался в печати, по радио и телевидению.

Спортивные результаты видны из таблицы (см. стр. 246).

Напряженная борьба завязалась уже в первых турах. Уверенную и, как всегда, изобретательную игру демонстрировал М. Тайманов.



Эта интересная позиция, сицилианское происхождение которой читатель угадает без труда, встретилась в партии В. Жилин—М. Тайманов. Гроссмейстер точно оценил возникающие осложнения и взял пожертвованную пешку.

Последовало:

20...b4 21. Kd5 C:d5 (Плохо 21...K:d5 22. ed C:d5 из-за 23. f6) 22. ed Ф:d5 23. Лад1 Фс6 24. g4 d5! (Своевременная и необходимая реакция на фланговую атаку белых) 25. g5 Кс4 26. С:e4 de 27. Л:d8+ Л:d8 28. f6!?

Возможность этого прорыва черные должны были взвесить, делая

свой 20-й ход. Вскрытие линии «g» выглядит для них весьма опасным.

28...gf 29. gf Cc5!

Конечно, не 29...C:f6 из-за 30. Фh6 Лg8+ 31. Kph1 Лg6 32. Фf8+ Лg8 33. Ф:f7 с преимуществом у белых.

30. Kph1 Лg8 31. Лс1 Фd5!

Теперь ясно, что инициатива у черных: не проходит ни 32. С:c5 из-за 32...e3+, ни 32. Л:c5 из-за 32...Фd1+.

32. Ле1 Фd3 33. Фh6 Лg6 34. Фh3 Cd4 35. Фg4 Кс8+ Лg8 36. Фh3 С:b2 37. Лg1 Л:g1+ 38. Кр:g1 Фd1+ 39. Фf1 Фf3 40. Фf2 (Размен на f3 ведет к окончанию, выигрышному для черных) 40...Cc3 41. Kpf1, и белые сдались.

Успешно стартовал куйбышевский мастер Ю. Шапошников. Вот как протекала его партия с Ю. Котковым (белые).

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 b6 5. Фg4 Cf8 6. h4 Кс6 7. a3 Фd7 8. h5 Сb7 9. b4 Кh6 10. Фf4 f6 11. b5? К:d4! (Правильное решение. За фигуру черные получают две пешки и превосходное развитие).

12. Ф:d4 Cc5 13. Фd1 fe 14. Ka4 Cd6 15. Kf3 0—0 16. Сb2 d4 17. Фе2 Лf4 18. 0—0—0 Kg4 19. Лh4 Фе7 20. Л:g4 (Жертвует качество, белые пытаются вырваться из тисков) 20...Л:g4 21. Kpb1 d3.

Отыгрывая фигуру, но давая белым некоторые контршансы. Заслуживало внимания 21...Лаf8, усилив давление.

22. Ф:d3 Л:a4 23. Фb3 С:f3 24. gf Лh4 25. Cc4 Ле8 26. f4 Л:f4 27. Лg1 Фf6 28. Cc1 Лf3 29. Ce3 Cc5 30. Ce2 Л:e3 31. fe Фf2, и черные одержали победу.

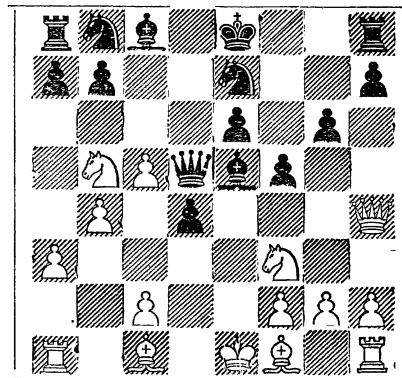
В дальнейшем, однако, Шапошников играл неровно.

Быстрой победой белых закончилась следующая партия.

Французская защита

Л. ШАМКОВИЧ Ю. ШАПОШНИКОВ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. Фg4 Ke7 6. dc d4? (Правильно 6...C:c3+) 7. a3 Ca5? 8. b4 Cc7 9. Kb5 C:e5 (Эту позицию черные считали благоприятной. Однако их ждет разочарование) 10. Kf3 f5 (На 10...Cf6 следует 11. Kd6+ Kpf8 12. Kg5) 11. Фh5+ g6 12. Фh4 Фd5.



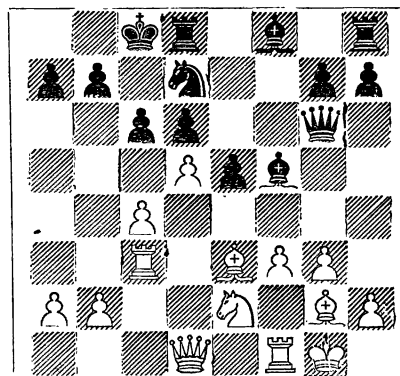
13. c4! Черные сдались; после 13...dc 14. Cc4 они теряют фигуру.

Хорошо зарекомендовал себя молодой воронежский кандидат в мастера В. Терентьев. В отличном стиле он одержал победу над Р. Нежметдиновым (черные).

1. c4 d6 2. Кс3 e5 3. g3 f5 4. Cg2 Kf6 5. d4! (Хороший ход: после 5...ed 6. Ф:d4 Кс6 7. Фd1 Ce7 8. Кh3 у черных трудная игра) 5...c6 6. e4 fe 7. К:e4 (Если 7. de, то 7...Kg4 8. ed e3 с острой игрой) 7...Cf5 8. К:f6+ Ф:f6 9. Ke2 Kd7 10. 0—0 Фg6?

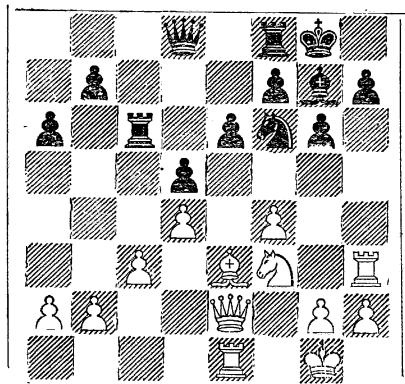
Губительная потеря времени. Правильно 10...Ce7.

11. Ce3 Cd3 12. Лс1 0—0—0 13. Лс3 Ce4 14. f3 Cf5 15. d5!



15...Kb6 16. dc bc 17. С:b6 ab 18. Фа4 Kpb7 19. f4 Ce4 20. Ла3 С:g2 21. Фа6+ Kpc7 22. Фа7+ Kpc8 23. Ф:b6 Kpd7 24. f5! Фh5 25. Ла7+ Кре8 26. Kf4! (Заключительный удар. На 26...ef решает 27. Ле1+). Черные сдались.

Уверенно, в спокойном позиционном стиле вел борьбу В. Тарасов.



Положение на диаграмме встретилось в партии **К. Чернов—В. Тарасов**. Далее было: 22...Ке4 23. Сс1 Фd7 24. Кd2 f5 25. К:e4 de 26. g4 Лfс8 27. Се3 Фd5 28. а3 b5 29. g5 а5 30. Ла1 Фb3 31. Фf2 Лс6 32. Крh1 b4 33. ab ab 34. d5 (Попытка «оживить» слона е3) 34...Ф:d5 35. cb е5! (Начало решающего наступления) 36. Лg3 ef 37. С:f4 е3+ 38. Фf3 Лс1+ 39. Л:c1 Л:c1+ 40. Кpg2 Лс2+ 41. Крh3 Ф:f3 43. Л:f3 е2, и черные одержали победу.

Теоретический интерес представляет партия **Г. Борисенко—Н. Крогиус**.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 0—0 6. Лс1 c5 7. dc Се6 8. Кf3 Кс6 9. Кd2 (Ход Г. Борисенко, с которым он связывает план удержания пешки) 9...Лс8 (Хуже 9...dc из-за 10. С:c4) 10. а3 Ка5 11. cd К:d5 12. К:d5 Ф:d5 13. b4 Кс6.

Важная для теории варианта позиция. На наш взгляд, лучшее развитие и активное положение в центре компенсируют потерю черными пешки.

14. f3? (После этого перевес переходит к черным. К содержательной игре вело 14. Фс2) 14...Фа2! 15. Кс4 Лfд8 16. Фс2 С:c4 17. С:c4 Ф:a3 18. 0—0 К:b4 19. Фе4 Кс6 20. h4 Ка5 (Необходимо разменять одного из белых слонов. Угрожало 21. h5 с атакой) 21. Ф:e7 К:c4 22. Л:c4 b5 23. Лсс1 Cf8 24. Фf6 Ле8 (Но не 24...С:c5 ввиду 25. Се5) 25. c6 Ле6 26. Фd4 (Упорнее 26. Фg5) 26...Ле:c6 27. Ла1 Лс4 28. Л:a3 Л:d4 29. Ла5 (Нельзя 29. Л:a7 из-за Л:f4) 29...Лb4 30. Крh2 Сс5 31. Лс1 Лс4 32. Лd1 b4 33. Лd7 b3 34. Лb7 Сb4 35. Lab5 а5 36. Се5 Л:h4+ 37. Кpg3 Се1X.

Содержательной во всех стадиях оказалась боевая встреча **Ю. Котков—М. Тайманов**.

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 е6 5. Кb5 d6 6. Cf4 е5 7. Се3

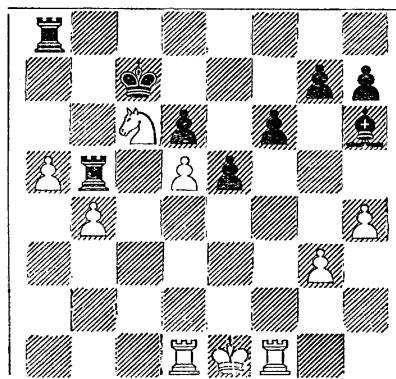
Кf6 8. Кfс3 а6 9. Ка3 b5 10. Кd5 К:d5 11. ed Ке7 12. c4 Кf5 13. cb.

Ответственное решение. После 13. Cd2 у белых сохраняется перевес.

13...К:e3 14. fe Фh4+ 15. g3 Фе4 16. Фс2! Ф:e3+ 17. Се2 Cd7 18. ba Се7 19. Фd2 Ф:d2+.

Заслуживало внимания 19...Фа7 с полноправной игрой у черных. Вполне надежно было и 19...Фе4. 20. Кр:d2 Cg5+ 21. Крe1 Cс8 22. Кс4 Кре7 23. Ка5 С:a6 24. Кс6+ Кpd7 25. С:a6 (Сильнее 25. а4) 25...Л:a6 26. а4 Лha8 27. а5 Лb6 28. Лf1 f6 29. h4 Ch6 30. b4 Лb5 31. Лd1 Крс7?

Используя неточность белых на 25-м ходу, черные могли получить контршансы, продолжая 31...Л:d5 32. Л:d5 Кр:c6 33. Лd3 d5 34. Кре2 d4 с последующим Кpd5. Медлительный план перевода короля позволяет Ю. Коткову активизировать свои силы.



32. Кре2 Крb7 33. Крf3 f5 34. Кре2 g6 35. h5! (Теперь вскрытие линий неизбежно, и белые ладьи вторгаются в расположение противника) 35...Cg7 36. hg hg 37. Лh1 Лс8 38. Лh7 Лс7 39. Кd8+ Краб 40. Ке6 Лс2+ 41. Крd3 Лс8 42. Л:g7 Л:b4 43. Кс7+ Кр:a5 44. Ла1+ Ла4 45. Л:a4+ Кр:a4 46. Ке6 Крb3 47. Лb7+, и белые выиграли.

На финише борьба за первые места еще более обострилась. Вплотную к М. Тайманову приблизились В. Тарасов, Г. Борисенко, А. Лутиков и Н. Крогиус. Подтянулся Л. Шамкович, который вместе с Ю. Шапошниковым также начал серьезно угрожать лидирующей группе.

М. Тайманов решил не рисковать и несколькими ничьими обеспечил себе место во главе турнирной таблицы. Лишь в последнем туре его догнал В. Тарасов.

Хорошие боевые качества продемонстрировали на финише Г. Борисенко и А. Лутиков.

Неровно играли в последних турах остальные претенденты. Явно устал Ю. Шапошников. Л. Шамкович допустил ряд ошибок и проиграл лучший эндшпиль В. Тарасову. Эта партия во многом предопределила исход борьбы за первые места.

Трудная ситуация создавалась в последнем туре во встрече Н. Крогиуса с В. Терентьевым. Для дележа четвертого места Н. Крогиусу необходим был выигрыш. В. Терентьева также устраивала лишь победа: он выполнял норму мастера. После напряженной борьбы встреча эта закончилась ничью.

Таким образом во главе турнирной таблицы оказались М. Тайманов и В. Тарасов. Поскольку М. Тайманов выступал вне конкурса, звание чемпиона РСФСР впервые завоевал омский мастер В. Тарасов. Своей победой он обязан большому опыту и выдержке, высокой технике реализации преимуществ и завидному упорству в защите трудных позиций.

Вполне заслужен успех Г. Борисенко — мастера большой дебютной эрудиции — и талантливого А. Лутикова.

Ниже своих возможностей выступали опытные мастера Л. Аронин и Р. Нежметдинов. Во многих партиях их оригинальные замыслы не были доведены до конца. Все же Л. Аронин блеснул прекрасным результатом на финише, и, набрав 4½ очка в последних пяти партиях, завоевал специальный приз.

В. Терентьев несомненно близок к мастерскому классу. Он хорошо понимает позицию, смело идет на обострение игры. Добиться большего ему помешали систематические цейтноты, а также спортивная неустойчивость после поражений.

Хорошее впечатление оставила игра мастера М. Юдовича (мл.). Он шахматист гармоничного позиционного стиля. Сравнительно небольшой опыт серьезных турниров сказался на его результатах, но ряд хороших партий, в том числе победа над А. Лутиковым, позволяют ожидать от молодого мастера серьезных успехов. Турнир дал богатый творческий материал и явился хорошей школой мастерства.

Право участвовать в финале первенства СССР завоевали М. Тайманов, В. Тарасов, А. Лутиков, Г. Борисенко.

Н. КРОГИУС, Л. ШАМКОВИЧ.

ЗНАКОМЫЕ ВСЕ ЛИЦА...

Первенство Литвы этого года отличалось тем, что наряду с основным турниром был организован побочный, состоящий из перворазрядников.

В главном турнире выступали 8 мастеров и 4 кандидата в мастера. Среди них были мастера, игравшие вне конкурса — Усов, Шишкин (Ленинград) и Микков (Таллин). Два победителя получали право участвовать в очередном полуфинале первенства страны.

Автор этих строк в первых пяти турах выиграл все партии.

После старта на второе—третье места выдвинулись Усов и Баршаускас.

Усов хорошо выиграл у Маслова.

Новоиндийская защита

Н. УСОВ

Л. МАСЛОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Cg5 Cb7 5. Kc3 Cb4 6. e3 h6 7. Ch4 g5 8. Cg3 Ke4 9. Фс2 c5 10. Cd3 f5 11. 0—0 C:c3 12. bc 0—0 13. Kd2 K:g3 14. fg! (Белые, имея перевес в развитии, стремятся вскрыть игру) 14...Kc6 15. g4 f4 16. Lae1 fe 17. Л:е3 Л:f1+ 18. C:f1 Ke7 19. Ke4 Kpg7 20. d5 e5 (20...ed 21. Kd6 Cc6 22. Л:e7+!) 21. Kd6 Фb8 22. Kf5+ K:f5 23. Ф:f5 Фd6 24. Cd3 Lh8 25. Lf3 C:d5 26. cd.

Черные сдались.

С шестого тура, выиграв три партии подряд, на второе место вышел Вистанецкис. С большой силой провел он следующую партию.

Дебют Рети

И. ВИСТАНЕЦКИС

В. БАРШАУСКАС

1. c4 e6 2. Kf3 Kf6 3. g3 d5 4. Cg2 c6 5. b3 Kbd7 6. Cb2 Cd6 7. d4 Ke4 8. 0—0 0—0 9. Ke5 f5 10. f3 Kg5 11. Kd2 f4 12. gf Л:f4 13. e3 Lh4 14. f4 C:e5 15. de Kf7 16. cd cd 17. Kf3 Lh6 18. Lc1 Kf8 19. Фс2 Cd7 20. Фс7 Cc6 21. Ф:d8 K:d8 22. Kd4 Kg6 23. Lf3 Kh4 24. Lh3 K:g2 25. Л:h6 K:f4 26. ef! (В случае 26. Lh4 Kd3 черные получали хорошую игру) 26...gh 27. f5! Kf7 (И после 27...ef 28. e6 черные беспомощны) 28. K:e6 Le8 29. Lc3 K:e5 30. Lg3+ Kg6 31. fg hg 32. Л:g6+ Kpf7 33. Lf6+ Kpe7 34. Л:h6 Lg8+ 35. Kpf2 d4 36. C:d4.

Черные сдались.

Турнир закончился победой Холмова, набравшего 9 очков из 11. Второе место (7 очков) занял Вистанецкис. Третье и четвертое места разделили Микенас и Усов — по 6 очков. Далее следуют: Баршаускас — 5½, Криммер, Микков, Остраускас и Шишкин — по 5, Чеснаускас и Чукаев — по 4½, Маслов — 3½ очка.

Ни один из кандидатов даже близко не подошел к мастерской норме. На финише потерял все шансы Чукаев, проигравший четыре партии подряд. Однако следующую выигранную им партию можно отнести к числу лучших в турнире.

Защита Грюнфельда

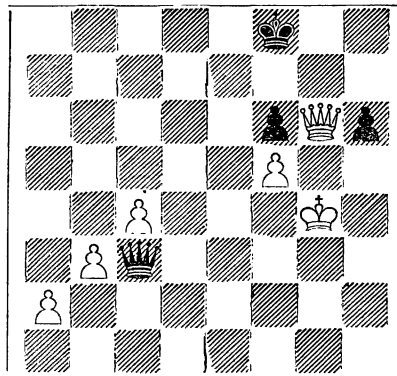
Е. ЧУКАЕВ

В. МИКЕНАС

1. c4 Kf6 2. d4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 d5 5. Cf4 c5 6. dc Фа5 7. cd K:d5 8. Ф:d5 C:c3+ 9. Cd2 C:d2+ 10. Ф:d2 Ф:c5 11. Lc1 Фf5 12. Kd4 Фd7 13. e3 0—0 14. Cc4 e5 15. Kb5 Ф:d2+ 16. Kp:d2 Kc6 17. Кре2 Ld8 18. Lhd1 Kpf8 19. Л:d8+! (Белые благоразумно уклоняются от заманчивого 19. Kd6 f6 20. Cb5 Кре7 21. K:b7. Оказывается, что после 21...C:b7 22. C:c6 Л:d1 23. Kp:d1 Ld8+ 24. Кре2 Lc8 выиграть должны черные) 19...K:d8 20. Cd5 Cd7 21. Kd6 Кре7? (Это находит изысканное опровержение. Лучше было 21...Cc6) 22. K:b7 K:b7 23. Lc7! (Теперь на 23...Kpd6 следует 24. Л:b7 Cc8 25. Lb5) 23...Lc8 24. Л:b7, и белые реализовали свой материальный перевес.

Упорно боролся Криммер. Начал турнир он с четырех поражений, но потом разыгрался и разделил 6—9 места.

Чемпион Каунаса Остраускас изобретателен в защите трудных позиций и неплохо разыгрывает окончания. В следующей позиции со мной он продолжал 1...h5+!, и мне пришлось согласиться на ничью.



Действительно, после 2. Ф:h5 Фd4+ 3. Kph3 Фе3+ 4. Kpg2 Фd2+ 5. Kpf1 Фf4+! 6. Kpe1 Фg3+ белым не спастись от вечного шаха. Или 2. Kph4 Фе1+ 3. Kp:h5 Фh1+ 4. Kpg4 Фg2+ 5. Kpf4 Фf2+ 6. Kpe4 Фе2+ 7. Kpd5 Фе5+ 8. Kpc6 Фd6+! с ничьей.

Отдельные встречи представляли интерес в теоретическом отношении.

В партии Чеснаускас—Маслов встретился королевский гамбит: 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Cc4 d5 4. C:d5 Kf6 5. Kc3 K:d5 6. K:d5 g5 7. h4 c6 8. Kc3 g4 9. d4 Cg7 10. e5 0—0 11. C:f4 f6 12. Kge2 fe 13. de Фb6 14. Фd3 Cc6 15. 0—0—0, и белые остались с лишней пешкой.

В испанской партии Маслов — Вистанецкис после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фс7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. Kf1 Лас8 вместо 15. Cd3, как играл Смыслов против Кереса (Турнир претендентов, 1959 г.), белые продолжали 15. Le2.

Дальнейшие осложнения очень интересны: 15...Kh5 16. Cd3 Kc6 17. Lc2 Фd7 18. d5 Kb4 19. Л:c8 Л:c8 20. Cb1 f5 21. Cd2 fe (Лучше 21...a5) 22. Ke1 Kf4 23. C:b4 Lc1 24. Фd2, и черные не получили достаточной компенсации за пожертвованную фигуру.

По образцу 10-й партии матча Вотвинник — Таль протекала встреча Шишкин — Чеснаускас. 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. f3 e5 7. d5 c6 8. Фd2 cd 9. cd a6 10. Kge2 Kbd7 11. g4 h5 12. Cg5 hg 13. fg Kc5 14. Kg3. Здесь черные сыграли 14...Фа5 (Таль продолжал 14...C:g4) и после 15. Lb1 Фb4 16. h3 Cd7 17. Ce2 Cb5 получили контригру.

В защите Нимцовича 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 d5 7. 0—0 de 8. C:c4 Kbd7 Микенас против Баршаускаса сыграл 9. Фb3, но после 9...a6 10. a3 C:c3 11. Ф:c3 b5 12. Ce2 Cb7 13. Ld1 Фb6 черные получили превосходную позицию.

Нельзя пройти мимо того факта, что у нас в республике слабо развивается молодежь. Ежегодно в первенствах побеждают одни и те же шахматисты — Холмов, Вистанецкис и Микенас. Не случайно, что в прошлом году команда республики перекочевала в класс «В». Несомненно, это следствие слабой массовой и учебной работы.

Обзор соревнования был бы неполным, если бы мы умолчали о судействе. Главным судьей был член президиума Шахматной федерации республики т. Урбонас (Каунас). К сожалению, участники редко видели его на турнире, так как большую часть времени он проводил у себя дома. Вследствие этого произошли нежелательные инциденты. Думается, что Республиканская федерация должна более осмоторительно подходить к подбору судей.

**

Побочный турнир закончился победой каунасского перворазрядника Мисюнаса.

Р. ХОЛМОВ.

Турнир в Витебске

В Витебске, на родине В. Силича — первого в республике шахматного мастера (погибшего в годы Отечественной войны), был разыгран XXVI чемпионат Белоруссии. Перед этим в Минске, Гродно и Бобруйске проводились полуфинальные соревнования.

Среди 17 участников финала были гроссмейстер, четыре мастера и четыре кандидата в мастера.

Как обычно в последние годы, лидерство сразу захватил мастер Суэтин. В первых турах с ним пытались соперничать мастера Ройзман, Сокольский и, неожиданно для многих, перворазрядник Бобков. Но в дальнейшем Суэтин все больше отрывался от своих преследователей.

К концу турнира в борьбу за первое место включился Болеславский. Начиная с девятого тура, гроссмейстер выиграл семь партий подряд! Однако и этого оказалось недостаточным, чтобы догнать Суэтина. К последнему туру у Суэтина было 13½ очков. Болеславский имел на очко меньше. Но им предстояла встреча между собой. Добиваться победы Болеславскому, видно, просто не хватило сил. В результате — ничья в 15 ходов.

Итак, мастер А. Суэтин в пятый раз стал чемпионом Белоруссии. Он выиграл 12 партий, остальные четыре свел вничью. 14 очков из 16 возможных — высокий результат! Однако мы не собираемся возносить нашего чемпиона. Да это и не в интересах дела. Несколько отступая от традиционной формы турнирного отчета, необходимо поведи другой, не менее важный разговор.

Одно время Суэтин выдвинулся в число ведущих мастеров страны. Однако успехи не стали, к сожалению, стимулом для дальнейшего совершенствования. Наоборот, они заметно вскружили голову Суэтину. Притупилась требовательность к себе, слабее стал он вести работу над повышением мастерства. Не обходилось и без случаев нарушения спортивного режима (что имело место и в Витебске). Как следствие этого, резко снизились спортивные результаты Суэтина на всесоюзных соревнованиях. Так, в последнем, XXVII чемпионате страны Суэтин впервые оказался в роли замыкающего турнирную таблицу.

Между тем, по нашему убеждению, Суэтин и сейчас может и должен бороться за достижение гроссмейстерского звания. Шахматная общественность Белоруссии должна помочь чемпиону республики вновь обрести себя.

Второе место Болеславского, увы, стало для него традиционным. Ма-

ловато в его игре боевого задора, необходимого для достижения значительных успехов.

Но, как и всегда, ряд партий Болеславского относится к числу наиболее интересных в турнире. Вот одна из них.

Славянская защита

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ А. ГУТОРЕВ

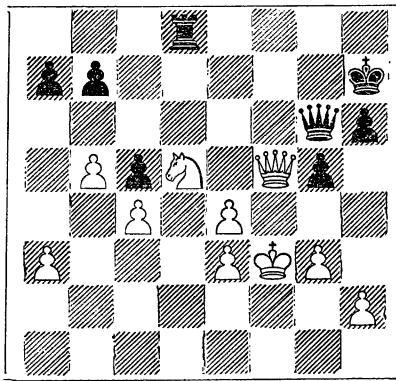
1. c4 c6 2. d4 d5 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. C : c4 Cb4 8. 0—0 0—0 9. Fe2 Kbd7 10. e4 Cg6 11. Cd3 Ch5 12. Cf4 Le8 13. Cc4 (Этот ход содержит маленькую ловушку: 13...e5? 14. de K:e5 15. C:e5 Л:e5 16. C:f7+!) 13...Фa5 14. e5 Kd5 15. K:d5 cd 16. Cb5 Фd8 17. Лfс1 a6 18. Cd3 Cg6 19. C:g6 fg 20. Фd3 Kb8 21. Kg5 Fe7 (Следовало играть 21...Kc6, не опасаясь 22. Фh3 h6 23. K:e6 Фd7, и пешка с выгодой отыгрывается. На 21...Kc6 возможно 22. Ce3 h6 23. Kh3 g5 24. f4, и положение белых предпочтительнее) 22. Ce3 h6 23. Ф:g6! hg 24. Лс7 Ф:c7 25. Ф:e8+ Cf8? (Необходимо было 25...Kph7) 26. Ф:e6+ Фf7 27. Фс8 Фd7 28. Лс1 g4 29. e6 Fe7 30. h4 Ф:h4 31. g3 Fe7 32. Лс7 Kc6 33. Ф:b7 Фb4 34. Ф:c6 Fe1+ 35. Kpg2. **Черные сдались.**

Серьезного успеха добился молодой мастер А. Ройзман — он вышел на третье место, набрав 12 очков. Как и первые два призера, Ройзман провел турнир без поражений и впервые завоевал право участвовать в полуфинале первенства страны.

Четвертое место занял мастер А. Сокольский — 10½ очков, пятое и шестое разделили мастер Б. Гольденос и кандидат в мастера О. Дашкевич — по 9½, на седьмое место вышел перворазрядник В. Бобков — 9 очков. Инженер-литейщик из Могилева Бобков выполнил норму кандидата в мастера. Далее стали: З. Лившиц — 8½ очков, В. Рубенчик — 7½, А. Любошиц — 6½, А. Гуторев и А. Капенгут — по 6, В. Гладков и Г. Крупский — по 5½, М. Закс — 5, В. Щеколдин — 4½, А. Войцех — 3½.

Класс наших первозрядников несколько повысился, но играли они все же робко. Да и кандидаты в мастера отличались излишним миролюбием. Так, например, Лившиц закончил вничью тринадцать партий. У 16-летнего Капенгута десять ничьих.

Следует еще заметить, что пер-
воразрядники чрезмерно увлека-
ются осуществлением собственных
замыслов, не всегда считаясь с
планами и угрозами противника.
Вот два турнирных эпизода на эту
тему.



Войцех хорошо вел партию с Дашкевичем и, пожертвовав качество, получив многообещающую позицию. Но увлекшись, он не заметил замаскированной ловушки и простодушно попал в хитро расставленные сети. На 36...g4+ последовало 37. Kp4? (вместо 37. Kpe2), и после 37...Lf8! белым пришлось капитулировать.

Дебют b2—b4

А. СОКОЛЬСКИЙ Г. КРУПСКИЙ

1. b4 d5 2. Cb2 Фd6 (Это раннее развитие ферзя нельзя рекомендо-
вать) 3. a3 e5 4. Kf3 Kd7 5. e3 Ce7
6. c4 c6 7. cd cd 8. Kc3 Cf6? (Правильно 8...a6) 9. Kb5 Фb8 10. Lc1
Cd8 11. Л:с8. **Черные сдались.**

Некоторые партии, сыгранные в турнире, несомненно представляют интерес.

Сицилианская защита

А. ЛЮБОШИЦ В. БОБКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 e6 5. K:d5 ed 6. d4 Kc6 7. dc C:c5 8. Φ :d5 Φ b6 9. Cc4 C:f2+ 10. Kpe2 0-0 11. Jf1 Cc5 12. Kg5 Kd4+ 13. Kpd1 Ke6 14. Cd3 K:g5 15. C:g5.

Позиция, известная по партии Мнацаканян — Устинов, игровой на Спартакиаде народов СССР, 1959 г. («Шахматы в СССР», № 10, 1959 г.). Устинов играл здесь 15...Ф: b2! В настоящей партии получило проверку другое, видимо, более сильное продолжение, рекомендованное Г. Устиновым. Оно связано с жертвой качества.

15...d6 16. Фe4 g6 17. Ch6 Ce6
18. C:f8 Л:f8 19. ed (Спорный
ход, но и в других случаях актив-
ное расположение черных вполне
компенсирует пожертвованное каче-
ство) 19...Ф:b2 20. Кpe2? (Лучше
20. Kpd2) 20...Cg4+! 21. Ф:g4
Ле8+ 22. Фe4 Л:e4+ 23. C:e4
Фe5! 24. Кpf3 f5 25. Лаe1 fe+ 26.
Л:e4 Фf5+ 27. Лf4 Фd5+. Белые
сдались.

А. ЛЮБОШИЦ А. РОЙЗМАН

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 d6 8. f3 Фb6 (Здесь этот выпад ферзем неуместен, и с выгодой парируется белыми) 9. Cb5! (Возникает угроза 10. Kf5, а 9...Фс7 сомнительно из-за 10. Kd5 Фd7 11. c3 с новой угрозой — 12. Фа4) 9...0—0 10. Kf5 Фа5 11. K:g7 Kр:g7 12. Фd2 Jd8 13. 0—0 (Следовало увести слона — 13. Ce2, с тем чтобы на 13...d5 получить лучший эндшпиль путем 14. K:d5 Ф:d2+ 15. C:d2 и т. д.) 13...d5 14. ed Kb4 15. Jfd1 Kb:d5.

Здесь вместо холостого выстрела

16. Ch6+ белые еще могли сохранить преимущество путем 16. Cd4.

В малоисследованном варианте французской защиты Суэтин с Лившицем после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Ke7 5. a3 C:c3+ 6. bc b6 сыграл 7. h4. Игра продолжалась так: 7...Ca6 8. C:a6 K:a6 9. h5 h6 10. Фg4 Kf5 11. Ke2 Kpd7! 12. Lh3. Черным еще предстоит преодолеть дебютные затруднения.

Вариант староиндийской защиты встретился в партии Болеславский — Гольденов: 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. Cg5 Cg7 8. Kd2 h6 9. Ch4: (До сих пор, как во второй партии матча Вотвинник — Таль) 9... 0—0 10. e3 Ka6 11. Ce2 Kc7

12. 0—0 b5! (Эта попытка немедленно перехватить инициативу не привела к цели) 13. C:b5 K:b5 (Вероятно, здесь сильнее 13...Jb8) 14. K:b5 Ca6 15. a4 Фd7 16. Kc4 g5 17. Cg3 Ke4 18. f3 (Болеславский решает задачу в позиционном плане: он возвращает пешку, но при этом активизирует свою игру) 18...K:g3 19. hg C:b5 20. ab Ф:b5 21. Фа4! Фb7 22. Jfd1 Jfd8 23. g4. В дальнейшем позиционный перевес белых становился все более ощутимым, и на 58-м ходу они выиграли.

Судейская коллегия турнира (главный судья — машинист железнодорожного депо, перворазрядник А. Трепачук) неплохо справилась со своими обязанностями.

Б. ГОЛЬДЕНОВ.

ПОБЕДИТЕЛИ

Им доверена честь завода

— Только выигрывать, — высоко поднимая руку, говорит Лев Луковский.

Добродушно усмехается бригадир Толя Кузьмин, привыкший к запальчивому энтузиазму капитана.

В комнате шумно, хотя здесь не наберется и десяти человек. Идут последние минуты перед началом матча на первенство района. Уже отправились делегаты встречать гостей, а у дальнего шахматного столика никак не кончится организационно-семейный совет знатного заводского рода Горьковенко. Обсуждается вопрос: кто будет сегодня играть на женской доске заводской команды: бухгалтер Екате-

рина Евграфовна или ее дочь Лариса. Решающий голос принадлежит старшему брату Ларисы, студенту Андрею.

Вот уже входят «гости», они же соперники.

— И снова бой — покой нам только снится, — произносит нараспев Анатолий Кузьмин.

Часы пущены. И теперь тишину в красном уголке завода нарушает только их размеренное тиканье. Лишь изредка слышится шум отодвигаемого стула. Капитану команды не сидится на месте. Снова и снова он кружит у досок своих товарищей. Особенно подолгу задерживается он возле Сергея Дмитриева — бригадира наладчиков.

Сколько раз уже видел Луковский, как и в легких и в турнирных партиях бросался Дмитриев в необоснованные атаки, после каждого хода окидывая противника победоносным взором. А потом приходила неизбежная расплата.

Но сейчас все по-другому. Лева беспокоится зря. За завод Сергей играет иначе, серьезно. Луковский удовлетворенно вздыхает и переходит к соседу Дмитриева, Жене Силаеву. И сейчас же перед глазами капитана встает другая, не шахматная картина. Заместитель секретаря заводского комитета комсомола вручает на торжественном вечере одному из лучших молодых рабочих Силаеву значок и грамоту ЦК ВЛКСМ.

На заводе слесарь-инструментальщик Силаев регулярно выполняет норму на 250—270 процентов. А в шахматах набирает в своих встречах в среднем «только» 75 процентов очков. Это тоже неплохая норма! Особенно если учесть, как мало времени может уделять шахматам Евгений — ученик 6 класса вечерней школы рабочей молодежи. Работа, учеба, общественные обязанности.

Громко хлопает дверь, и сразу светлеют лица болельщиков, успевших набиться в красный уголок. Ведь с самого начала матча один столик пустовал. Только что закончилось совещание в Московском городском Совнархозе, и Константин Павлович Полетика, директор завода «Пролетарский труд», явился на матч. Смущенный опозданием, он разводит руками: «Хоть жизнь на шахматы похожа, но жить — не в шахматы играть».



На заводе «Пролетарский труд» во время обеденного перерыва.

И уже не может сердиться на него заждавшийся противник, сраженный этими словами поэта Бelyменского.

Лет 20 не играл Константин Павлович в турнирах. Но где бы он ни работал, всюду в командах защищал честь своего предприятия.

Запас не ограничен!

Семеро лучших склонились над шахматными досками. С благородной завистью смотрят на них представители «ближнего запаса» команды, без которых сегодня удалось обойтись. Но в красном уголке завода собрались еще и те, кто не входит в команду. Это — резерв, надежное присутствие которого так хорошо ощущать рядом. Запас шахматной команды «Пролетарского труда» поистине не ограничен.

Давайте пройдемся по заводу.

...Инструментальный цех. На одной из стен таблица с надписью «Личное первенство цеха». Участник первенства Михаил Сергеевич Гладких прошел большой путь от рабочего до начальника цеха, окончил без отрыва от производства институт. Он рассказывает:

— В нашем цехе любовь к шахматам — хорошее средство укрепления коллектива. В этом турнире играют 13 человек. — И тут же не может Михаил Сергеевич не пожаловаться: — Плохи мои дела, — показывает он на таблицу. — Правда, Репину, начальнику пятого цеха, повезло у себя в турнире не больше...

В первенстве цеха участвуют 16 человек. Среди них парторг Иван Григорьевич Четкин. Шахматист он только «по совместительству». У Четкина 1-й разряд по шашкам. И все же он горячий патриот шахмат.

Да в каждом цеху найдется такая же табличка, какая висит на стене инструментального, найдутся такие же любители-шахматисты. Недаром у заводской шахматной стенгазеты в обеденный перерыв и перед сменой толпится народ. Одни читают статьи, другие списывают очередные задачи шахматного конкурса. В последнем массовом турнире ДСО «Труд» приняли участие 186 пролетарцев.

Так что семеро в красном уголке — только авангард. Но вернемся к ним.

Уже остановлены часы. Окончен трудный матч. По радостным лицам хозяев не трудно догадаться о его исходе. Делясь впечатлениями, вместе с гостями покидают комнату победители. Последним, как и полагается капитану, уходит Лев Луковский.

Место впереди

Капитан и лучший шахматист «Пролетарского труда» Лев Луковский — инженер-конструктор.

Для того чтобы возглавить шахматный коллектив, мало любить шахматы. Надо еще быть хорошим организатором. Капитаном шахматной команды Лев Луковский стал еще 12 лет назад, когда учился в пятом классе. У себя в школе он был и сильнейшим шахматистом. Его слушались даже десятиклассники — ничего не поделаешь — капитан, хоть и 13-летний. Капитаном был Лева и в техникуме.

Именно с его приходом на завод оживилась шахматная работа, и «Пролетарский труд» выдвинулся в первый ряд команд района.

Р. ПОДОЛЬНЫЙ.

Победа команды РСФСР

В Сумгаите (Грузинская ССР) состоялось первенство страны среди сельских шахматистов. В соревновании приняли участие команды 14 союзных республик.

Победу в чемпионате одержали шахматисты Российской Федерации, набравшие 53½ очка из 78 возможных. На два очка отстала команда Украины. Третье место с 49 очками заняли представители Киргизии.

В личном зачете на первой доске успеха добился мастер М. Мухитдинов (Узбекистан). На второй доске лучший результат у кандидата в мастера А. Караджаева (Туркмения).



В селе Безменн (Туркменская ССР) много любителей шахмат. На снимке группа виноградарей колхоза за разбором партии.

Турниры шахматисток

18 перворазрядниц — таков был состав XX первенства Украины среди женщин, состоявшегося в Киеве. В отборочных соревнованиях участвовало около 200 шахматисток. Полуфиналы, проведенные по швейцарской системе, также позволили привлечь большое число участниц.

Впервые в финале выступили А. Цирцене (Крымская область), харьковчанка С. Зарбаджи и С. Игнатченко (Запорожье). Вместе с Р. Антоновой (Николаев), А. Солон и Н. Хуберашвили (обе — Днепрпетровск) они составили группу молодежи, которая на всем протяжении турнира успешно конкурировала с опытными соперницами.

С VI тура лидерство захватила киевлянка Е. Малинова. Вплотную за ней шли А. Рубинчик, Т. Крюкова, Н. Русинкевич, Б. Вайсберг, Р. Антонова, А. Цирцене.

В XII туре Антонова нанесла лидеру единственное поражение. Вот эта партия.

Дебют ферзевых пешек

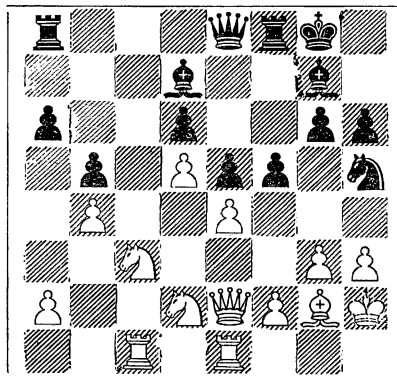
Р. АНТОНОВА Е. МАЛИНОВА

1. d4 c5 2. e3 cd 3. ed d5 4. Kf3 Cg4 5. h3 C:f3 6. Ф:f3 e6 7. c3 Kf6 8. Cb5+ Kbd7 9. 0—0 Ce7 10. Фе2 0—0 11. Cd3 a6 12. Kd2 b5 13. Kf3 Kb6 14. Ke5 Лс8 15. f4 g6 16. g4 Ke8 17. f5 ef 18. Ch6 Kg7 19. gf Cg5 20. fg hg 21. Kg4 Kph7 22. C:g7 Kp:g7 23. Фе5+ Kph7 24. Kf6+ C:f6 25. Л:f6 Kpg8 26. C:g6. Черные сдались.

Этот проигрыш не снизил боевого настроения Малиновой. Набрав 12½ очков, она завоевала звание чемпионки республики. Второе и третье места разделили Рубинчик и Русинкевич — по 11½ очков. Далее были: Антонова и Вайсберг — по 11, Крюкова и Цирцене — по 10 ½.

Радует успех Антоновой и Цирцене. Антонова впервые завоевала право участвовать в полуфинале первенства СССР. Это же право получили Малинова, Русинкевич и Вайсберг. От Украины в первенстве страны будут также играть Витковская, Рубинчик и Якир.

Приводим окончание одной из партий победительницы турнира. К этой позиции пришла встреча Л. Якир (белые) — Е. Малинова после 23-го хода черных.

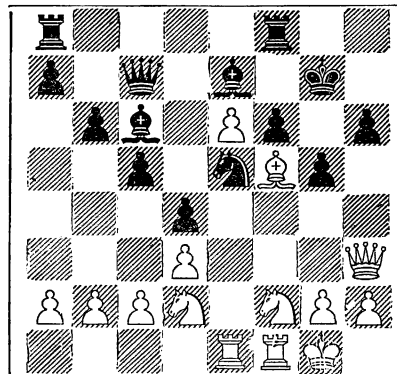


Далее было: 24. Kb3 f4 25. g4 f3 26. C:f3 Kf4 27. Fd1 Ff7 28. Ле3 h5 29. Fg1 Ch6 30. g5 K:h3 31. Fg2 C:g5 32. C:h5 C:e3 33. fe Ff2 34. C:g6 Fh4 35. Cf5+ Kg5+ 36. Kpg1 C:f5. Белые сдались.

А. РУБИНЧИК, Л. ЯКИР.

В чемпионате Армении приняли участие 12 лучших шахматисток республики. Отличного результата добилась студентка Ереванского университета перворазрядница Г. Ляпунова. Выиграв все 11 партий, она в третий раз завоевала звание чемпионки Армении. Второе и третье места заняли сестры Бояхчан: Тамара — 9½ очков, Венера — 8½ очков.

Энергично провела победительница турнира окончание партии против Р. Манукян (черные).



Последовало: 21. Л:e5 fe 22. Kg4 Lh8 23. Фh5 Ce8 24. Cg6 C:g6 25. Лf7+ C:f7 26. Ф:f7X. А. АКОПЯН.

15 перворазрядниц оспаривали звание чемпионки Ленинграда. Большого успеха добилась пятнадцатилетняя ученица 9-го класса 206-й школы Люба Кристал. Юная шахматистка провела турнир без поражений и набрала 12½ очков из 14. Вместе с занявшими следующие места Бриловой, Грачевой и Эстеркиной Люба Кристал получила право выступать в полуфинале очередного первенства СССР среди женщин.

ПЕРВЕНСТВО РСФСР, 1960 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1 Тайманов . . .	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1/2	12	1—2
2 Тарасов . . .	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	12	1—2
3 Лутиков . . .	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1	11½	3
4 Борисенко . . .	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1	0	1	1	1	1/2	11	4
5 Крюгус . . .	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	10½	5
6 Шамкович . . .	0	0	0	1/2	1/2	●	1	1	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	1/2	1	1	10	6
7 Владимиров . . .	0	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1/2	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	9	7—8
8 Шапошников . . .	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	●	0	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1	9	7—8
9 Аронин . . .	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1	1	1	8½	9—11
10 Нежметдинов . . .	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	8½	9—11
11 Терентьев . . .	1/2	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	●	0	1	1	0	0	0	1	8½	9—11
12 Котков . . .	1	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	0	●	1/2	0	1	1/2	1	1	8	12—13
13 Юдович мл. . . .	0	1/2	1	0	1/2	0	1	1	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	0	1	0	1	8	12—13
14 Жилин . . .	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1/2	●	0	1/2	1	1	7	14
15 Арсеньев . . .	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1	0	0	0	1	1	●	1/2	1/2	1	6½	15
16 Селезнев . . .	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	6	16
17 Гусаков . . .	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1/2	1/2	●	0	3½	17—18
18 Чернов . . .	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	●	3½	17—18

Речь в этой заметке пойдет о недавно закончившихся полуфиналах первенства Москвы. И не о спортивных итогах, а об организационной стороне этих соревнований.

Полуфиналы первенства Москвы давно уже стали соревнованиями большого значения. В полуфиналах можно выполнить норму мастера; они являются одним из важных этапов на пути к чемпионату СССР.

Несмотря на это, проводятся полуфиналы плохо, на низком организационном уровне. Это особенно относится к прошедшим турнирам.

Президиум Московской городской коллегии судей не удосужился даже подготовить положения о соревнованиях. В результате возникли споры о том, как определить победителей среди набравших равное количество очков. Потребовалось специальное решение городской секции о проведении дополнительных матчей.

В полуфиналах не соблюдалось расписание. Некоторые участники имели по 3—4 пропущенных встречи, в то время как подавляющее большинство турнир уже закончилось. Это, конечно, не могло не отразиться на характере борьбы и качестве партий.

Организационные неполадки создали условия для того, чтобы некоторые участники могли нарушать турнирную дисциплину. Снова отличился кандидат в мастера А. Кузнецов.

О Кузнецове уже писалось не раз. В этом турнире он затеял кляузу, несправедливо обвинив в нарушении турнирной дисциплины мастера В. Аношина. Было затрачено много времени для того, чтобы разобраться в этой кляузе и отвергнуть все притязания А. Кузнецова. Всесоюзная коллегия судей отметила неправильное поведение этого шахматиста.

Вызывает удивление беспринципность тренера Московского городского совета общества «Труд» Б. Персица. Персиц всякий раз пытается взять под защиту любого нарушителя дисциплины, если тот является членом общества «Труд». Такое отношение к нарушителям дисциплины, кроме вреда, ничего принести не может.

Московскому совету общества «Труд» следует серьезнее заняться воспитательной работой среди своих ведущих шахматистов.

Попутно хотелось бы напомнить еще об одном факте. Когда кандидат в мастера В. Хенкин неудачно начал матч на звание мастера, Московский совет общества «Труд» сразу же отказался финансировать этот матч. В то же время совет нашел возможность пригласить к участию в своем первенстве нескольких мастеров из других обществ, уплатив им за это деньги.

Подобный деляческий подход заслуживает осуждения.

Я. ЭСТРИН.

В. В. Невский



Советская шахматная организация понесла большую утрату. 10 июня 1960 г. на 57-м году жизни, после непродолжительной тяжелой болезни скончался Владимир Викторович Невский.

Будучи преподавателем математики, Владимир Викторович более тридцати лет принимал активное участие в жизни нашей шахматной организации. Он выступал во многих соревнованиях, был хорошим организатором, заслуженно пользовался высоким авторитетом.

Более 10-ти лет Владимир Викторович вел большую общественную работу как секретарь Высшей и Московской квалификационных комиссий и комиссии заочных соревнований Шахматной федерации СССР.

Последние годы, как сотрудник Центрального шахматного клуба СССР, он отдавал много энергии пропаганде игры по переписке, проведению всесоюзных и международных заочных соревнований.

Как организатор заочных соревнований Владимир Викторович был широко известен советским и зарубежным шахматистам.

В. В. Невский был чутким товарищем, жизнерадостным человеком, энергичным общественником, отдавшим любимому делу много сил.

Светлый образ Владимира Викторовича Невского навсегда сохранится в памяти товарищей.

Шахматная федерация СССР.

Хроника

Звание чемпиона Сумской области завоевал Батыгин, набравший 11 очков из 13. На очко отстал Капуста. Среди шахматистов лучшего результата добились Кизевальтер и Лазарева — по 7½ очков из 9.

Л. ГОРОДНИЦКИЙ.

Большой интерес вызвал первый радиотурнир экипажей судов Сахалинского пароходства. Соревнование было организовано комитетом ВЛКСМ совместно с шахматным клубом ДСО «Водник». В турнире участвовали 24 корабля.

А. НЕСТЕРОВИЧ.

Победу в чемпионате Ленинградского военного округа одержал кандидат в мастера Александрович с результатом 10½ очков из 13. На пол-очка меньше у мастера Шамаева.

Э. БЕЛОКУРОВ.

Чемпионат Удмуртии собрал 14 участников. Первое место занял Вельтмандер, набравший 12 очков. 11½ очков у Гусева.

В. ФИЛЬНЕЙ.

8½ очков из 10 — таков результат Ременюка — победителя первенства Луганского областного совета общества «Авангард». Следующие два места заняли Быков и Ларичев. Среди женщин первой была Корнилова, набравшая 11½ очков из 14.

В. ШМУКЛОВСКИЙ.

В Сучане состоялась встреча местных шахматистов с командой Дальневосточного политехнического института (Владивосток). Соревнование проводилось на 24 досках в два круга. Со счетом 28½ : 19½ матч выиграли студенты.

Ю. ЧЕРВИНСКИЙ.

14 перворазрядников участвовали в XV первенстве Курской области. Победил Ярославцев (10 очков). На пол-очка отстал Кузин. Успешно выступила в этом турнире чемпионка области Шадура, занявшая с 8½ очками четвертое место.

В. БЫСОВ.

Традиционный матч между шахматистками Комсомольска-на-Амуре и Биробиджана не дал перевеса ни одной из сторон. В итоге — ничья (10 : 10).

И. СЕРЕБРЯНСКИЙ.

Убедительную победу в чемпионате Кузбасса одержал мастер Скотаренко. Он набрал 17½ очков из 19 и опередил ближайшего конкурента на три очка. Вторым был кандидат в мастера Богданас.

Н. НЕФЕДОВ.

Первенство Литвы среди сельских шахматистов собрал 34 участника. Турнир проводился по швейцарской системе в 9 туров. Прошлогодний чемпион Андрушайтис, набрав 7 очков, вновь занял первое место.

К. ГАЙЛЕВИЧЮС.

Как известно, Лев Николаевич Толстой любил шахматы. Живя большей частью в Ясной Поляне, он радовался каждому гостю, который мог быть ему партнером. В письме к брату жены Александру Андреевичу Берсу Толстой писал 28 октября 1864 года: «Играешь ли ты в шахматы? Я не могу представить себе эту жизнь без шахмат, книг и охоты».

Эти слова относятся к тому времени, когда писатель создавал свое самое крупное произведение — многотомную эпопею «Война и мир».

«Война и мир» — огромное полотно русской жизни первой четверти XIX века. В романе насчитывается почти 600 действующих лиц. Это люди с различным социальным положением, с разными характерами, мыслями, переживаниями. Не было, пожалуй, ни одного более или менее значительного явления в жизни русского общества начала прошлого столетия, которое бы ускользнуло в романе от проницательного взора писателя.

Не прошел Толстой также мимо шахматной игры, которая имела тогда распространение среди определенных кругов русского общества. Девять раз говорится в той или иной связи о шахматах в романе «Война и мир». Все эти сцены и эпизоды свидетельствуют о роли шахмат в культурной жизни общества того времени. Возьмем к примеру сцену приезда Николая Ростова домой.*

«Дома еще не спали. Молодежь дома Ростовых, воротившись из театра, поужинав, сидела у клавинорд. Как только Николай вошел в залу, его охватила та любовная, поэтическая атмосфера, которая царствовала в эту зиму в их доме... Соня и Наташа в голубых платьях, в которых они были в театре, хорошенькие и знающие это, счастливые, улыбаясь, стояли у клавинорд. Вера с Шиншиным играла в шахматы в гостиной. Старая графиня, ожидая сына и мужа, раскладывала пасьянс с старушкой-дворянкой, жившей у них в доме...»

«У них все то же», — подумал Николай, заглядывая в гостиную, где он увидал Веру и мать со старушкой» (т. II, часть первая, гл. XV).

Последняя реплика подчеркивает, что игра в шахматы носила в доме Ростовых не случайный характер.

В другом месте писатель упоминает о шахматном столике в доме Ростовых.

«Накануне своего отъезда из Петербурга, князь Андрей привез с собой Пьера, со времени бала ни разу не бывшего у Ростовых. Пьер казался растерянным и смущенным. Он разговаривал с матерью. Наташа села с Соней у шахматного столика, приглашая этим к себе князя Андрея. Он подошел к ним» (т. II, часть третья, гл. XXIV).

Действие следующего эпизода происходит в 15 верстах от Ольмюца, где расположилась гвардия, готовясь к смотру двух императоров. Борис Друбецкий ждал друга детства Николая Ростова, чтобы передать ему письмо и деньги от родных.

«Берг и Борис, чисто и аккуратно одетые, отдохнув после последнего дневного перехода, сидели в чистой отведенной им квартире перед круглым сто-

лом и играли в шахматы. Берг держал между колен курящуюся трубочку. Борис с свойственной ему аккуратностью, белыми тонкими руками пирамидкой уставлял шашки,** ожидая хода Берга, и глядел на лицо своего партнера, видимо, думая об игре, как он и всегда думал только о том, чем он был занят.

— Ну-ка, как вы из этого выйдете? — сказал он.

— Будем стараться, — отвечал Берг, дотрагиваясь до пешки и опять опуская руку.

В это время дверь отворилась.

— Вот он, наконец! — закричал Ростов. — И Берг тут! Ах ты, петизанфан, але куше дормир!*** — закричал он, повторяя слова няньки, над которыми они посмеивались когда-то вместе с Борисом.

— Батюшки! как ты переменялся! — Борис встал навстречу Ростову, но, вставая, не забыл поддержать и поставить на место падавшие шахматы и хотел обнять своего друга...» (т. I, часть третья, гл. VII).

Несколько раз обращался Толстой к рассуждениям о шахматной игре для более яркого раскрытия тех или иных особенностей военных действий или даже общих законов войны. Писатель не ставил перед собой, конечно, задач смотреть на мир сквозь «шахматные очки». «Сравнение, — говорит Толстой, — должно дать ясное представление о предмете». Так и здесь: примеры из шахматной игры должны были помочь уяснению той или иной идеи романа, доказательству того или иного принципиального положения. Высказывания на шахматные темы ведутся в романе от трех лиц: автора, князя Андрея Болконского и Наполеона. Характер этих высказываний весьма различен.

Одна из наиболее интересных мыслей о шахматах высказана Толстым для доказательства ошибочности мнения французского историка Тьера, который, стремясь оправдать Наполеона, утверждал, что он был привлечен к стенам Москвы неволью.

«Хороший игрок, — пишет Толстой, — проигравший в шахматы, искренно убежден, что его проигрыш произошел от его ошибки, и он отыскивает эту ошибку в начале своей игры, но забывает, что в каждом его шаге, в продолжение всей игры, были такие же ошибки, что ни один его ход не был совершен. Ошибка, на которую он обращает внимание, заметна ему только потому, что противник воспользовался ею. Насколько же сложнее этого игра войны, происходящая в известных условиях времени, где не одна воля руководит безжизненными машинами, а где все вытекает из бесчисленного столкновения различных произволов?» (т. III, часть вторая, гл. VII).

Все остальные шахматные сравнения приведены в книге в связи с Бородинским сражением, в котором русские, несмотря на превосходство противника в силах, героически выдержали натиск врага и одержали моральную победу. Эти сравнения служили писателю одним из средств для выражения своего отношения к исторической битве. По мнению Толстого, столкновение у Бородино произошло независимо от воли полководцев, так как им должны были быть ясны те последствия, которые она несла для каждого из них: французам — приближение к гибели всей армии, русским — оставление Москвы.

«Для Кутузова, — писал Толстой, — это было математически ясно, как ясно то, что ежели в шашках, у меня меньше одну шашкой и я буду меняться, я наверное проиграю; и потому не должен меняться.

* Отрывок приводится с сокращениями.

** Так нередко называли в середине прошлого столетия шахматные фигуры.

*** Дети, идите ложиться спать!

Когда у противника 16 шашек, а у меня 14, то я только на одну восьмую слабее его, а когда я поменяюсь 13-ю шашками, то он будет втрое сильнее меня.

До Бородинского сражения наши силы приблизительно относились к французским как пять к шести, а после сражения как один к двум, то есть до сражения 100 тысяч к 120-ти, а после сражения 50 к 100. А вместе с тем умный и опытный Кутузов принял сражение. Наполеон же, гениальный полководец, как его называют, дал сражение, теряя четверть армии и еще более растягивая свою линию...» (т. III, часть вторая, гл. XIX).

Как бы продолжением этого авторского размышления явился разговор между Андреем Болконским и Пьером Безуховым в канун Бородинского сражения. Это были передовые люди своего времени, которые горячо любили Родину и по своим взглядам напоминали будущих декабристов. Встретившись перед Бородинской битвой, друзья делятся мыслями о предстоящем сражении. Разговор заходит о роли полководцев в войне. Пьер и Андрей играли в шахматы, и их рассуждения естественно переходят на рельсы шахматных аналогий и сравнений*.

— Однако, говорят, он искусный полководец, — сказал Пьер.

— Я не понимаю, что такое значит искусный полководец, — с насмешкой сказал князь Андрей.

— Искусный полководец, — сказал Пьер, — ну, тот, который предвидел все случайности... ну, угадал мысли противника.

— Да это невозможно, — сказал князь Андрей, как будто про давно решенное дело.

Пьер с удивлением посмотрел на него.

— Однако, — сказал он, — ведь говорят же, что война подобна шахматной игре.

— Да, сказал князь Андрей, — только с тою маленькою разницей, что в шахматах над каждым шагом ты можешь думать сколько угодно, что ты там вне условий времени, и еще с тою разницей, что конь всегда сильнее пешки, и две пешки всегда сильнее одной, а на войне один батальон иногда сильнее дивизии, а иногда слабее роты. Относительная сила войска никому не может быть известна... Успех никогда не зависел и не будет зависеть ни от позиции, ни от вооружения, ни даже от числа; а уже меньше всего от позиции.

— А от чего же?

— От того чувства, которое есть во мне, в нем, — он указал на Тимохину, — в каждом солдате (т. III, часть вторая, гл. XXV).

Далее Толстой проводит ту идею, что одна из главных причин неизбежной победы русских в 1812 году — это состояние духа войска, защищающего свою родную землю от иноземных поработителей, национальный характер войны.

Как известно, Л. Н. Толстой нередко переделывал рукописи много раз. Так было и со многими страницами романа «Война и мир» — некоторые из них переписывались по 10—12 раз.

В первоначальном варианте сравнение шахмат с войной было проведено в более широком плане и высказана интересная мысль о шахматном таланте. Разговор происходит между князем Андреем и Пьером в присутствии батальонного командира Тимохина.

— Прекрасно, — и князь Андрей, обращаясь к Тимохину («и он мог понять это, так просты будут мои доводы», думал князь Андрей).

— Остановимся на шахматной игре, с которой так любят сравнивать военное дело. В шахматах

есть 16 штук у одного, 16 у другого, всех вместе на доске 2×16. Сила и действие каждой шашки определена неизменно, противнику видны все действия другого противника. «Шашкам есть, пить и греться не нужно, шашки не имеют своей воли никакой, и время не принимается в расчет в игре. Ты можешь обдумывать ход, сколько тебе угодно. Условия войны немножко другие, мы после об них поговорим. Но и при шахматах — (ты ведь играешь) видишь, что нужно) знаешь, (что) сочетание может быть так (ое), какого не напишешь во всю эту стену, и что все сообразить нельзя, а нужен талант, инстинкт шахматный одного человека» (Полн. собр. соч. т. 14, стр. 109).

Далее следует пространный диалог между Пьером и князем Андреем. В заключение князь Андрей как бы подводит итог своим мыслям об отличии шахмат от войны:

«...Надо хорошенько понять условия войны. Не забудь: в шахматах ты знаешь свою силу и силу противника — раз. Здесь ты этого не знаешь, так что можешь ошибиться, как один к 10.

...Теперь другое. Шахматы не имеют своей воли, а здесь у каждого своя, потом 3-е: в шахматах пустого места ровно вдвое против занятого, а здесь мы столпились на клочке, который составляет 1/1 000 000 всего пространства, которое может быть театром войны...» (там же).

Но если князь Андрей, сравнивая войну с шахматами, показывает глубокое, можно сказать, коренное отличие одного от другого, то совершенно иначе смотрит на это Наполеон. Писатель здесь как бы противопоставляет два взгляда на войну. Для князя Андрея война — это преступление, она ведет к гибели сотен тысяч людей и потому также не может быть уподоблена мудрой и древней шахматной игре. «Война, — говорит он, — не любезность, а самое гадкое дело в жизни, и надо понимать это и не играть в войну». Для Наполеона же, меньше всего думающего о гибели и страданиях миллионов людей, война — это игра, солдаты — пешки. Вот в чем смысл изречения Наполеона перед началом Бородинского сражения. Одна из глав, как известно, начинается следующими словами:

«Вернувшись после второй озабоченной поездки по линии, Наполеон сказал:

— Шахматы поставлены, игра начнется завтра» (т. III, часть вторая, гл. XXIX).

Мысль о том, что война для Наполеона — игра, что он подобен игроку, ставящему на карту жизнь сотен тысяч людей, красной нитью проходит по всей книге. Так в конце той же главы мы читаем:

«Наполеон подъехал со свитой к Шевардинскому редуту и слез с лошади. Игра началась».

В ходе Бородинского сражения, когда французские войска, несмотря на свое численное превосходство, не могли сдвинуться с места, к императору то и дело подъезжали адъютанты с просьбами генералов о введении в бой резервов. Одному из адъютантов, посланных Мюратом с требованием подкрепления, он отвечал:

« — Скажите Неаполитанскому королю, что еще нет полдня и что я еще недостаточно ясно вижу положение шахмат. — Ступайте...» (там же, гл. XXXIV).

Бросается в глаза разнообразие планов, в которых рассказывается о шахматах в романе: бытовой, психологический, военно-исторический.

Л. Н. Толстой был первым русским писателем, который столь широко отобразил шахматную игру в большом художественном произведении.

* Орывок приводится с сокращениями.

Задумав написать статью о творчестве одного из наших молодых мастеров, я сразу же встретился с трудностями.

Как показать творчество молодого шахматиста со всеми его положительными и отрицательными моментами? Следует ли для этой цели собирать необходимый материал за два-три года?

К сожалению, партии кандидатов в мастера в печать попадают редко, а сами молодые шахматисты, как правило, хранят записи лишь своих побед! Поэтому все то, что заслуживает критики, нелегко было бы собрать и статья потеряла бы смысл.

Вот почему я решил написать статью, взяв за основу одно из последних выступлений молодого мастера.

Я решил рассказать о Владимире Шишкине, ставшем недавно чемпионом Ленинграда. Анализ его творчества ведется на основании первенства ленинградского общества «Труд», которое собрало сильный состав участников.

В турнире играли десять мастеров и шесть кандидатов в мастера. Вот результаты спортивной борьбы: Чеховер — 11½, Шишкин — 10½, Кудинов, Оснос, Решко — по 9, Крутянский, Чепукайтис — по 8, А. Геллер, Карелов, Ровнер, Усов — по 7½, Аронсон — 6½, Вилупт — 6, Рубель — 5½, Яковлев — 4, Демин — 3 очка.

Начнем наш анализ с рассмотрения дебютного репертуара, с которым Шишкин выступил на этом соревновании. Одновременно мы будем останавливаться и на моментах, связанных с переходом в миттельшпиль. Иными словами, можно будет увидеть, как ставит партию молодой мастер, к чему он стремится.

Белыми Шишкин пять раз начал игру ходом 1. e4 и два раза 1. d4. Черными он регулярно избирал сицилианскую защиту и по одному разу применил староиндийскую и голландскую защиты.

Естественно, что, играя 1. e4 и включив в свой дебютный репертуар сицилианскую защиту за черных, Шишкин должен был считаться с тем, что ему надо хорошо изучить эту защиту.

Анализируя партии, можно заметить, что Шишкин избегает в сицилианской защите современных, наиболее разработанных систем. Почему он так поступает? Посмотрим сначала как он играл, а затем попробуем ответить на поставленный вопрос.

Шишкин—Геллер. 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. f4 Kc6.

Считается хорошим возражением. Если 6...Cg7, то сильно 7. e5. 7. K:c6 bc 8. e5 Kd7.

После 8...de 9. Ф:d8+ Kp:d8 10. fe у белых инициативная игра. 9. ed ed.

В этот момент закончился вариант, который можно найти в учебниках по теории. Что же получили белые? К чему они стремились?

Можно с уверенностью сказать, правда, не на основании только этого одного примера, а в результате анализа и других партий Шишкина и наблюдений за его игрой, что молодой мастер избирает то или иное продолжение в дебюте зачастую случайно.

Планы в миттельшпиле не связаны пока еще у Шишкина с дебютом, в основном они рождаются уже после того, как разыгран какой-то вариант.

Отсутствие ясной связи между дебютом и миттельшпилем говорит о том, что Шишкин не имеет своих всесторонне продуманных систем и довольствуется применением книжных вариантов.

Не работая в достаточной мере в области дебюта, Шишкин, естественно, избегает современных, наиболее актуальных продолжений, опасаясь, что его противники в большей степени знакомы с последними достижениями теории.

Чтобы отмеченный «разрыв» между дебютом и миттельшпилем был яснее, рассмотрим партию дальше.

10. Фd4 Фf6 11. Ce3 Cg7 12. 0—0—0 d5.

Упрощение после 12...Ф:d4 13. C:d4 C:d4 14. Л:d4 выгодно белым, например, 14...d5 15. Ka4 и т. д.

13. Фd2.

Заслуживало внимания 13. Фb4, препятствуя рокировке. Белые отступают ферзем с d4, чтобы через два хода вызвать размены на этом же поле. Логичнее в таком случае было бы уже 13. Ф:f6. Например 13...C:f6 14. Ka4.

13...0—0 14. g4.

Странный выпад. Положение белого короля, на мой взгляд, опаснее, так как черные располагают открытой вертикалью «b», а их ферзь и слон отлично действуют на диагонали a1—h8. Поэтому белым надо думать о защите, а не о пешечном наступлении на королевском фланге.

14...Лb8 15. Od4.

На 15. C:a7 черные ответили бы 15...Лb4. Здесь Шишкин правильно решил, что положение его короля опасно и поэтому идет на размены.

15...Ф:d4 16. Ф:d4 C:d4 17. Л:d4 Kc5 18. g5.

Ослабление позиции белых уже начинает сказываться. Сыграв, например 18...Le8, Геллер мог бы поставить своего партнера перед решением трудных задач. Однако он принял ничью, предложенную Шишкиным.

Соглашение на ничью в подобной позиции заслуживает, мне кажется, решительного осуждения. С другой стороны, Шишкин не имел морального права предлагать ничью.

К сожалению, в последнее время приходится наблюдать такие случаи, когда молодые шахматисты, оказавшись в затруднительном положении, находят «выход» в том, что предлагают ничью. С такой «тактикой» нам всем надо бороться.

Я несколько отступил в сторону от основной темы, хотя, быть может, и не без пользы для дела. Вернемся к партии.

Можно сделать вывод, что Шишкин, избрав книжный вариант, оказался после дебюта в совершенно незнакомой для себя обстановке. Его ходы были нелогичными, противоречили друг другу, а это и привело к худшей позиции.

Как тренер я могу дать совет молодым шахматистам. Необходимо создавать свой дебютный репертуар, уделяя особое внимание переходу из дебюта и миттельшпиля. В этом залог спортивных и творческих успехов.



В. Шишкин.

Характерно также начало партии **Шишкин—Чеховер**:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K:d4 a6 6. g3.

Шишкин отказывается от современного продолжения 6. Cg5. Мне кажется, что в данном случае это объясняется двумя обстоятельствами. Во-первых, Шишкин — шахматист в основном позиционного направления. Во-вторых, как я уже отметил, он не следит за развитием дебютной теории, а поэтому избегает вариантов, в которых может оказаться менее осведомленным, чем его противник.

Играя так, Шишкин, по существу, отмахивается от решения дебютных проблем. А это может привести к тому, что, по окончании дебютной стадии будут возникать бесперспективные позиции.

Рассмотрим еще один пример.

Яковлев—Шишкин. 1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 Kf6 6. Kge2 0—0 7. Ce3 d6 8. h3 Lb8 9. Fd2 Le8.

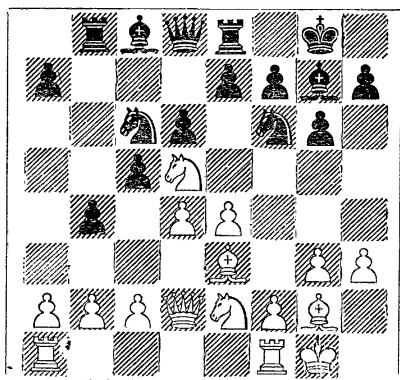
Спорный момент. Шишкин собирается на 10. Ch6 ответить 10... Ch8, сохраняя слона от размена. Но стоит ли черным предупреждать этот размен? Ведь белые теряют много времени, и к тому же меняют своего хорошего слона, ослабляя не только положение короля противника, но и черные поля в собственном лагере. Конечно, если затем белые создадут атаку, то ослабленное положение черного короля скажется. Но атака весьма проблематична, а если после размена слонов «снять» с доски ферзей, то можно отдать предпочтение позиции черных.

10. 0—0 b5 11. d4.

Парируя наступление черных на ферзевом фланге, белые предпринимают контрудар в центре.

11...b4 12. Kd5.

Дебют закончился, партия вступает в миттельшпиль. Дальнейшее развитие событий показывает, что и в этой встрече у Шишкина дебют оказался оторванным от середины игры.



Сейчас черные могли играть 12... Са6. Получались интересные и многообещающие осложнения.

Молодой мастер предпочел пойти на упрощения.

12...K:d5 13. ed K:d4 14. K:d4 cd 15. C:d4 C:d4 16. F:d4 Fb6 17. Fd2.

Белые правильно поступают, сохраняя ферзей, так как в миттельшпиле у черных больше забот с отсталой пешкой e7, будет сказываться и ослабленное положение черного короля.

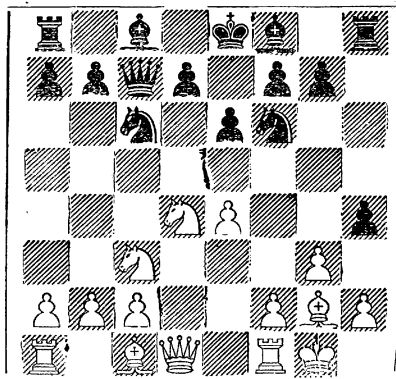
Итак, воспрепятствовав путем 9... Le8 размену чернополевых слонов, Шишкин затем сам пошел на этот размен. Есть ли здесь связь дебюта с миттельшпилем, есть ли логика? 17...Cf5.

В дальнейшем белые играли недостаточно активно и после просмотра, в результате которого потеряли пешку, проиграли партию.

Заслуживает внимания 18. g4. После 18...Cd7 белые могли продолжать 19. Lf1 Lbc8 20. Le4.

Стоит ли черным получать в сицилианской защите такую позицию? Мне кажется, что нет.

Если «разрывать» между дебютом и миттельшпилем нет, то игра Шишкина приобретает логичный, цельный характер. Когда это происходит? Прежде всего в тех случаях, когда дебютный вариант им более основательно продуман.



Это положение возникло в партии **Шишкин—Оснос**.

Последовало: 9. Kdb5 Fb8 10. Cf4.

Белые вызывают ход e6—e5, чтобы ослабить центральный пункт d5. Если 10...Ke5, то 11. Fd4.

10...e5 11. Cg5.

Преследует ту же цель. В нужный момент белые намерены разменять коня f6, обороняющего пункт d5.

11...a6 12. Ka3 hg 13. hg Ce7.

Не создает белым препятствий в проведении их плана. Заслуживало внимания 13...b5, например. 14. C:f6 b4. Правда, и в этом случае позиционный перевес на стороне белых. Им, вероятно, надо было жертвовать пешку путем 15. Kd5 ba 16. Cg5 ab 17. Lb1 и т. д.

14. C:f6 gf.

Лучше 14...C:f6, так как взятие пешкой не способствует укреплению пункта d5, а королевский фланг ослабляется.

15. Kc4 b5 16. Ke3 d6 17. Kcd5.

Белые осуществили свой план, прочно завладев центральным пунктом. Можно сказать, что стратегическая партия решена.

17...La7 18. c3.

Отнимает поле d4 у черного коня. План реализации преимущества, который затем проводит Шишкин, заключается в том, чтобы овладеть открытой вертикалью «h» и создать атаку на черного короля.

18...Kpf8 19. Cf3 Ce6 20. Cg4.

Белые переводят ферзя на f3, чтобы атаковать пешку f6. Игра Шишкина в этой партии логична и сильна.

20...Cd8 21. Ff3 Kpg7 22. Kpg2. Черные беспомощны. На 29-м ходу Шишкин одержал победу.

Ровнер—Шишкин. 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce2 a6 7. a4 Kbd7 8. 0—0 b6 9. f4 Cb7 10. Cf3 Fc7 11. Kph1.

Этот стандартный ход в данном положении нецелесообразен. Лучше 11. f5, например, 11...e5 12. Kb3 Ce7 13. g4. Белые наметили перевод ферзя на королевский фланг, но создать атаку только фигурами без помощи пешек не удается, а в центре и на ферзевом фланге черные быстро достигают успеха.

11...Ld8.

На 11...Ce7 белые могут пожертвовать пешку путем 12. e5 de 13. fe K:e5 14. Cf4, как было в партии Кобленц—Кан (XIV первенство СССР), но при ответе 14...C:f3 особой компенсации за пешку не видно. На это в свое время указывал Кан. Не знаю был ли Шишкин в курсе дела, но он предупреждает возможность 12. e5.

12. Fe1 Ce7 13. Fg3 0—0 14. f5 e5 15. Ch6.

Совершенно безобидный выпад.

15...Ke8 16. Kb3 Kph8 17. Ce3 Kef6 18. Kd2 b5! 19. ab ab.

Белые ничего не достигли, на королевском фланге, а ясная, целеустремленная стратегия Шишкина уже принесла ему позиционное преимущество на другом фланге. Следующая попытка Ровнера использовать вертикаль «a» для контригры легко отражается черными.

20. La7 b4 21. Ka2 Kc5 22. C:c5.

Если 22. K:b4, то 22...Fb6.

22...dc 23. Kc4 Fb8 24. La5 K:e4.

После потери пешки e4 позиция белых разрушается. На 25. F:e5 возможно 25...F:e5 26. K:e5 Kd2.

25. Fe1 Ld4 26. Fe2 L:c4 27. F:c4 Kd2 28. Fe2 K:f1 29. F:f1 e4 30. Ce2 Fe5. Белые сдались.

Хорошее достижение молодого мастера.

И. БОНДАРЕВСКИЙ.

(Окончание следует)

Седьмая партия является прекрасным творческим достижением И. Купермана (черные). Приводим ее полностью. 1. 33—28 18—22 2. 38—33 12—18 3. 34—29 7—12 4. 40—34 19—23 5. 28:19 14:23 6. 32—28 23:32 7. 37:28 10—14 8. 45—40 14—19 9. 42—38 19—23! 10. 28:19 13:24.

Черные приступают к осуществлению стратегического плана связи правого фланга белых.

11. 38—32 9—13 12. 32—28 16—21 13. 43—38 5—10. 14. 50—45 1—7 15. 41—37 21—26 (Слабее 15...11—16 из-за неожиданного ответа 16. 37—32!, и нельзя брать шашку 16...21—27 17. 32:21 17:37 18. 28:17 12:21, ввиду комбинации 19. 35—30 20. 29—24, и белые выигрывают) 16. 37—32 26:37 17. 32:41 11—16 18. 41—37 16—21 19. 37—31 7—11.

На 19...3—9 Ван-Дейк подготовил эффектный ответ 20. 38—32, и если 20...21—27 21. 32:21 17:37 22. 28:17 12:21, то 23. 35—30! 24:35 24. 29—24 20:38 25. 39—33 38:29 26. 34:1 с прорывом в дамки. Та же комбинация получалась и при 20...21—26 21. 32—27! 20. 47—41.

Ухудшает позицию белых. Необходимо было 20. 34—30. Как указал Ван-Дейк, в его распоряжении было и комбинационное продолжение: 20. 48—43 3—9 21. 28—23, и нельзя 21...22—27 22. 31:22 17:19 из-за 23. 35—30! 24. 29—24×. Размен 21...20—25 22. 29:20 25:14 также проигрывал ввиду красивого удара 23. 31—27! Однако после 21...11—16! белые попадают в трудное положение из-за угрозы 22...22—28!

20...20—25! 21. 29:20 25:14 22. 34—29 13—19 23. 49—43 19—23 24. 28:19 14:34 25. 40:29 8—13 26. 35—30 10—14 27. 30—25 2—8 28. 44—40 22—28! 29. 33:22 17:28 30. 41—37 11—17 31. 38—32 13—19 32. 32:23 19:28 33. 43—38 8—13 34. 40—35 18—22!

Ставит белых в критическое положение. Комбинация 35. 39—33 28:39 36. 48—43 39:48 37. 31—26 48:31 не проходит из-за 38. 36:20.

35. 38—32 3—8! (Решающая комбинация) 36. 32:23 12—18 37. 23:3 22—28 38. 3:20 15:44 39. 48—43 28—32! 40. 37:28 40—49. Белые сдались.

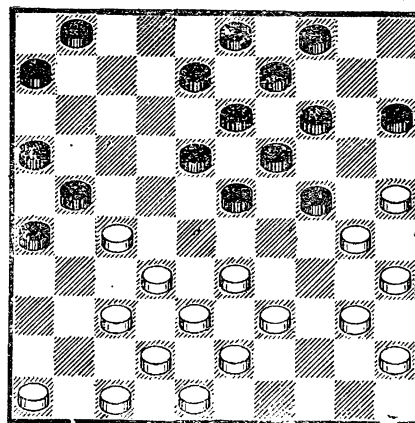
В восьмой партии Куперман отлично использовал неточность, допущенную Ван-Дейком в окончании.

Белые пр: 44, 36, 37, 39, 32, 33, 34; черные пр: 11, 13, 14, 19, 23, 24, 26. Последовало 44...14—20?

Ведет к проигрышу. Ничей можно было добиться, продолжая 44...13—18! 45. 32—27 (Если 45. 36—31, то 45...11—17) 45...11—17 46. 37—32 26—31 47. 27—21 17:26 48. 36:27 14—20 49. 33—29 24:33 50. 39:28 20—24 51. 44—40 24—29 52. 34—30 19—24 53. 30:19 23:14 54. 28—23 18—22! 55. 27:18 29—33 с ничейным окончанием.

45. 36—31 20—25 (После 45...13—18, 46. 31—27 20—25 47. 33—29 24:33 48. 39:28 получает-ся позиция, аналогичная случившейся в партии) 46. 33—29 24:33 47. 39:28 13—18 48. 31—27 11—17 49. 28—22! 17:28 50. 34—29 23:34 51. 32:12, и белые быстро реализовали свой перевес.

Глубокий стратегический план осуществил И. Куперман в девятой партии.



Последовало 20...23—29! (Сильный ход, ограничивающий действия белых. С позиционной точки зрения вторжение вполне оправдано, ибо пять черных шашек левого фланга сдерживают восемь шашек противника) 21. 33—28 18—23 22. 39—33 8—12 23. 46—41 13—18 24. 41—36 9—13 25. 43—39 (Ухудшает позицию белых. К головолом-

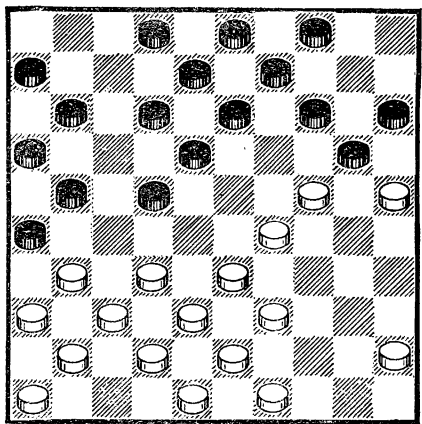
ным осложнениям приводил ответ 25. 28—22) 25...4—9 26. 37—31 26:37 27. 42:31 12—17! 28. 47—42 6—11! 29. 40—34 (Вынужденный размен. На 29. 31—26 или 42—37 черные намеревались ответить 29...18—22! 30. 27:18 13:22 с выигрышной позицией ввиду угрозы 31...21—27) 29...29:40 30. 45:34 1—6! 31. 42—37.

Остальное быстро проигрывает. На 31. 31—26 решает комбинация 31...24—29! 32. 33:24 23—29 33. 34:12 17:8 34. 26:17 11:44. Если 31. 27—22 18:27 32. 31:22, то 32...24—29 33. 33:24 14—20 34. 25:14 9:40 35. 35:44 21—27 36. 32:12 23:25 с легко выигрышной позицией.

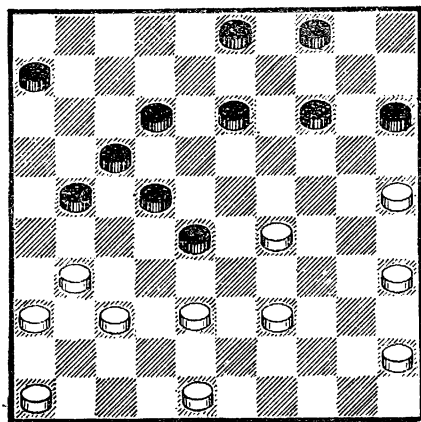
31...21—26 32. 28—22 17:28 33. 33:22 24—29! 34. 39—33 29:40 35. 35:44 15—20 36. 33—29 23:34 37. 30:39 19—23 38. 39—33 20—24 39. 48—42 11—17! (Вскрытая слабость правого фланга белых) 40. 22:11 16:7 41. 33—28 13—19! 42. 27—22 18:27 43. 31:22 24—29! 44. 36—31 7—11!

Но не 44...14—20 45. 25:14 9:20 ввиду 46. 31—27 7—11 47. 27—21! 26:17 48. 22—18 23:12 49. 28—22 17:28 50. 32:25 и т.д. 45. 31—27 9—13 46. 44—39 3—9 47. 39—33 29—34 48. 33—29 34—40 49. 29:18 40—44 50. 18—12 44—49, и вскоре белые сложили оружие.

Большое впечатление производит стратегический план, осуществленный чемпионом мира в двенадцатой партии.



Преимущество белых бесспорно, ибо они прочно связали левый фланг противника. Последовало: 18. 32—28 2—7? (Необходимо было 18...11—17 и 19...13—19) 19. 28:19 11—22 20. 49—44 12—17 (При 20...21—27 21. 33—28 черные должны потерять шашку) 21.



45—40 7—11 22. 40—35 21—27
(Шансы на спасение оставляло
22...22—28 23. 33:22 17:28) 23.
33—28 22:33 24. 31:22 18:27 25.
39:28 8—12.

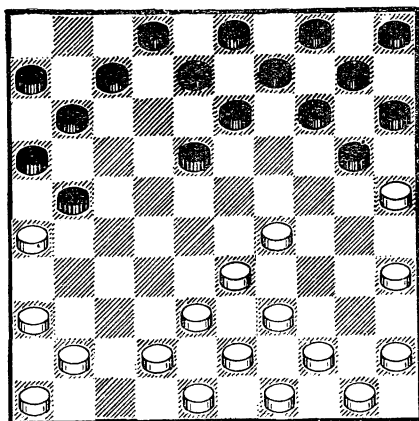
После 25...17—22 26. 28:17
11:22, белые выигрывают при по-
мощи комбинационных угроз: 27.
43—39! 16—21 (На 27...6—11 или
8—12 решает 28. 36—31! 37:47
29. 37—31 26:37 30. 42:31) 28.
37—31 26:37 29. 42:31, и пози-
ция черных незащита.

26. 44—40 17—21 27. 28—23!
12—17 28. 40—34 17—22 29.
38—33! (Нельзя 29. 23—18? из-за
29...27—32!, и белые теряют шаш-
ку) 29...11—17 30. 23—18 6—11
31. 43—39 13—19 32. 24:13
27—31.

На 32...20—24 33. 29:20 15:24
проще всего выигрывало 34. 37—31
26:37 35. 42:31 14—19 36. 31—26
19:8 37. 18—12 27—32 38. 34—29
22—27 39. 29:20 32—37 40. 41:32
27:29 41. 20—14 19:30 42. 25:14,
и у черных нет ходов.

33. 36:27 22:31 34. 42—38
31:42 35. 38:47, и вскоре черные
сдались.

Содержательную игру продемон-
стрировали гроссмейстеры в сем-
надцатой партии.



Последовало 10...11—17 11.
41—37 7—11 12. 37—32 8—12 13.
35—30 21—27 14. 32:21 16:27
15. 44—40 (На 15. 30—24 Купер-
ман пригрозил комбинацию 15...
27—32 16. 38:27 17—21!! 17.
26:19 14:34 с разгромом позиции
белых) 15...2—8 16. 50—44.

Ход 16. 30—24 приводил к тя-
желым для белых последствиям.
Например, 16...11—16! 17. 42—37
(Если 17. 33—28, то 17...17—22!
18. 28:17 12:21 19. 26:17 18—23
20. 29:18 13:11, и белым не спа-
сти шашку 24) 17...27—31! 18. 36:
27 18—23! 19. 29:7 20:29 20.
33:24 8—12 21. 7:18 13:35!, заби-
рая шесть шашек.

16...20—24 17. 30:19 14:34 18.
40:29, и борьба приняла манев-
ренный позиционный характер.

В. КАПЛАН.

Соревнования сельских шашкистов

В Кировабаде (Азербайджанская
ССР) проводились лично-команд-
ные соревнования сельских ша-
шкистов. Победу оспаривали коман-
ды двенадцати союзных республик.
Не принимали участия шашкисты
Грузинской, Киргизской и Таджик-
ской ССР.

В состав каждой команды входил
четыре мужчины и одна женщи-
на.

После упорной борьбы первое
место и переходящий кубок второ-
рично (первый раз в 1956 г.) за-
воевала команда Украины (39 оч-
ков из 55 возможных).

За команду УССР играли ма-
стер С. Рашман, кандидаты в ма-
стера Г. Шевченко и Ю. Демин,
перворазрядник С. Герасименко и
второразрядница Г. Козлова.

На втором месте — эстонские
шашкисты (36½ очков). Третье ме-
сто заняла команда Белоруссии
(36 очков).

Обладательница переходящего
кубка команда Российской Федера-
ции вынуждена была удовлетво-
ряться лишь четвертым местом.

На первой доске лучших личных
результатов добился С. Рашман
(Украина) — 8½ очков. Ему при-
своено звание чемпиона сельских
шашкистов.

У женщин чемпионкой стала
перворазрядница Ы Кундвер (Эсто-
ния).

В Доме ученых, где проводилось
первенство, собирались многочис-
ленные любители шашек. Для по-
сетителей устраивались сеансы од-
новременной игры.

Участники первенства побывали
на экскурсиях на текстильном ком-
бинате, масложиркомбинате и
швейной фабрике.

По приглашению председателя
колхоза имени Тельмана был уст-
роен выездной тур в городе Хан-
лар.

Ход соревнований регулярно ос-
вещался в местной газете «Кирова-
бадский рабочий» и по радио.

Первенство показало творческий
рост сельских шашкистов. Девять
участников выполнили норму кан-
дидата в мастера.

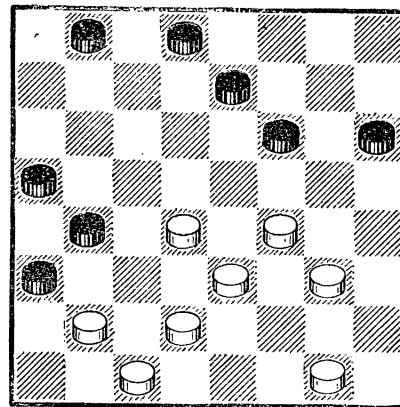
Из материалов турнира приво-
дим две партии.

С. БЛИНДЕР
(РСФСР)

В. МАРОН
(БССР)

1. cb4 fe5 2. ef4 ba5 3. bc5 d:b4
4. a:c5 cb6 5. f:d6 b:d4 6. dc3
e:c5 7. c:e5 ab6 8. gf4 cb4 9. ed2
fe7 10. hg3 ba3 11. bc3 gf6 12. e:g7
h:f6 13. cd4 ab4 14. fe3 ba5 15.
ab2?

Ведет к проигрышу. Следовало
продолжать 15. gf2!

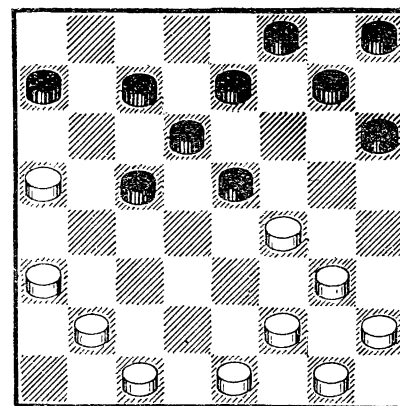


15...hg5! 16. f:h6 fg5 17. h:f4
bc3 18. d:b4 a:a1, и черные вы-
играли.

Отыгрыш

Г. КОЗЛОВА **Д. СОКОЛОВА**

1. cd4 dc5 2. bc3 cd6 3. cb4 ba5
4. db6 ac3 5. db4 ac5 6. ab2 fe5 7.
ba5 ba7 8. ef4 dc7?



9. fg5! hj4 10. ab4 ca3 11. cd2
ae3 12. fb6 ac5 13. gc7. Черные
сдались.

А. КУПЦОВ.

По следам неопубликованных писем

Редакция получила письмо от
тов. Запидулина (пос. Лабитманги,
Тюменская обл.), в котором ука-
зывается на слабую работу среди
любителей шахмат и шашек в по-
селке. Здесь не проводятся турни-
ры, любителям негде повысить свой
разряд.

Как сообщил председатель Тю-
менского областного Совета Союза
спортивных обществ и организа-
ций тов. Серебренников, факты,
приведенные в письме, подтверди-
лись. Приняты меры по организа-
ции работы с шахматистами и ша-
шкистами в поселке Лабитманги.

Задачи и этюды

Раздел этюдов
(см. «Шахматы в СССР» № 4)

В миниатюре № 1 Г. Каспаряна (Бюллетень «Турнир памяти Алехина», 1956 г.) каждый из двух сильных ложных следов может служить темой для этюда.

В первом из них черные жертвой слона добиваются ничьей, оставаясь с ладьей и пешкой с7 против ферзя.

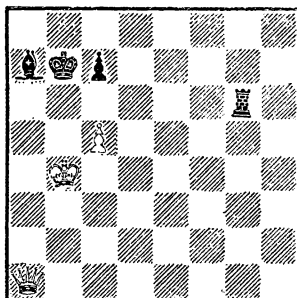
Во втором — жертвуется ладья, в результате чего король, слон и пешка черных оказываются запатованными. Тонкой игрой белые лишают черных возможности использовать эти скрытые ресурсы.

1. Фh1+ (1. с6+? Кр:с6! 2. Фа6+ Сb6 3. Фс4+ Сс5+! 4. Ф:с5+ Крb7 с ничьей) 1..Крb8 (1..Кра6 2. Фf1+ Крb7 3. Фf3+ Крb8 4. Фf8+ 2. Фh8+ Крb7 3. с6+! Л:с6 4. Фh1 Крb6 5. Фg1+! (5. Фd5? Сb8! 6. Фb5+ Кра7 7. Ф:с6 — пат) 5..Крb7 (5..Кра6 6. Фf1+ Крb7 7. Фf3) 6. Фg2 Крb6 7. Фf2+ Крb7 8. Фf3 Крb6 9. Фе3+ Крb7 10. Фе4 Крb6 11. Фd4+ Крb7 12. Фd5 Крb6 13. Фb5X.

В этюде № 2. Г. Каспаряна (1-й приз всесоюзного конкурса, 1957 г.) белые вначале связывают черные фигуры. В дальнейшем точная игра короля и слона белых блокирует надвигающиеся черные пешки, и черные оказываются в цугцванге, использование которого достигается превращением пешки в коня во избежание пата. Относительное равновесие исходных сил и естественность позиции благоприятствуют созданию содержательной игры.

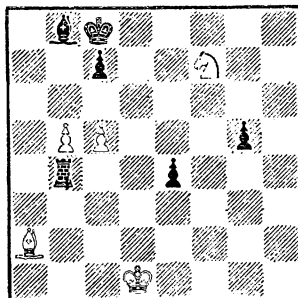
1. Се6+ Крb7 2. Кd8+ Кра8 3. Сd5+ с6 4. К:с6 Лb1+ 5. Крc2 Л:b5 6. Кd4+ Лb7 7. с6 Лс7 8. Кb5 e3 9. Крd1! (9. Крd3? e2 10. Кр:e2 Лe7+ с дальнейшим Сс7) 9..e2+ 10. Крe1 g4 11. Се4! (После 11. Сg2? g3 белые попадают в цугцванг. Плохо и 11. Ch1? Лh7 12. Се4 Сg3+ 13. Кр:e2 Лh2+ и Крb8) 11..g3 12. Сg2! Ла7 13. с7+ Лb7 14. с8K! (14. с8Ф? — пат) 14..Се5 15. Кcd6!

№ 1. Г. Каспарян



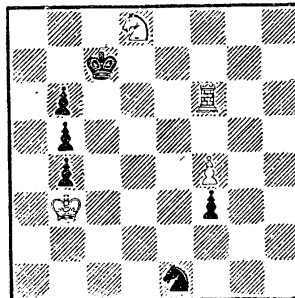
Выигрыш

№ 2. Г. Каспарян



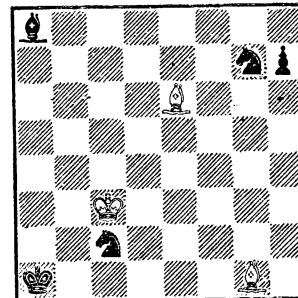
Выигрыш

№ 3. В. Корольков и Л. Митрофанов



Ничья

№ 4. А. Сарычев



Ничья

В первенство СССР

Этюд № 3 В. Королькова и Л. Митрофанова (1-й приз Тувинского конкурса, 1958 г.) — большая удача авторов. Марш ладьи по квадрату очень эффектен и подготовлен хорошей вступительной игрой.

1. Ke6+ Крd7 2. Kf8+ Крc8 3. Лс6+! (3. Лh6? f2 4. Лh1 Kf3 5. Ke6 Kg1 6. Лh8+ Крd7! 7. Лd8+ Кр:e6 8. Лd1 Kf3 с выигрышем) 3..Крb7 4. Лh6 f2 5. Лh1 Kf3 6. Ke6! Kg1 (6..Крc6 7. Kd4+ К:d4+ 8. Крb2!) 7. Лh7+ Крc8 (7..Крc6 8. Kd4+ Крc5 9. Kf5 f1Ф 10. Лс7+ Крd5 11. Ke3+ Крd6 12. К:f1 с ничьей) 8. Лс7+! Крb8 9. Лc1 Kf3 10. Лh1! (10. Крc2? Ke1+ 11. Крd2 f1Ф 12. Л:e1 Фс4, и черные должны выиграть) 10..Kg1 11. Лh8+ Крb7 12. Лh7+ Крc8 13. Лс7+ Крb8 14. Лc1.

В этюде № 4 А. Сарычева (2-й приз «Шахматы в СССР», 1958 г.) борьба легких фигур приводит к оригинальной позиции, в которой белые, оставшись с одним слоном, парализуют три легкие фигуры противника. Украшает этюд и ложный след, который является своего рода этюдом в этюде.

1. Сb3 Ke1 2. Cd4! Kf5 3. Cf2 Kf3 4. Сс2 Kd6 5. С:h7 Kg5 6. Сс5! Kb7 7. Се7 К:h7 8. Крb4. Ошибочно 6. Сg8? Ke4+ 7. Крd4 К:f2 8. Cd5 Kf5+ 9. Крe5 Kd3+ 10. Крe4 Кс5+ 11. Крe5 Kd7+ 12. Крe6 Kd4+ 13. Крd6 Kb5+ 14. Крe6 Кс7+, и черные выигрывают.

В четырехладейном этюде № 5 В. Королькова и Л. Митрофанова (1-й приз конкурса ФИДЕ, 1957/58 г.) после второго хода белые, отступая обеими ладьями тринжды, подвергают их пешечной вилке, но, в конце концов, жертвуя ладью, спасаются патом. Систематическое движение ладей и преследующей их пешки удивительно. Белые могли бы сократить количество вилок до двух, но тогда у них не оказалось бы патового убежища. Другая

тонкость — в промежуточном шахе черной ладьей и в выборе поля для отступления белого короля.

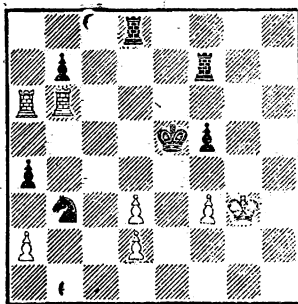
Построение этюда относительно легкое, хотя начальное положение слишком остро, а позиция для систематического движения почти готова.

1. Лb5+ Кс5 2. Л:c5+ Крd4 3. Лаа5! (3. Лс4+? Кр:d3 4. Ла:a4 b5 5. Лс3+ Кр:d2 6. Лаа3 b4) 3..Лg7+ (3. b6 4. Л:f5! Лg7+ 5. Лg5) 4. Крf4! b6 5. Лс4+ Кр:d3 6. Ла:a4 b5 7. Лс3+ Кр:d2 8. Лаа3 b4 9. Лс5 ba 10. Лd5+ Л:d5 — пат.

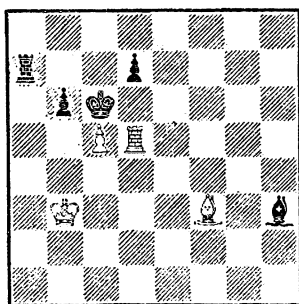
№ 6 Ан. Кузнецова и Б. Сахарова («Шахматная Москва», 1958 г.). Этюд, кончающийся изящным матом при ладье и слоне белых против черной ладьи. Равный фигурный материал с одноцветными слонами и с лишней пешкой у черных в исходной позиции, энергичная обоюдоострая игра и эффектный матующий ход делают незаметным тот факт, что у белых с самого начала готова батарея, дающая им возможность начать атаку с шаха на вскрышку. Это обстоятельство к тому же гармонирует с финалом — этюд кончается матом на вскрышку, причем ладья и слон меняются ролями.

1. Лd6+ Крb5 (1..Кр:c5 2. Лd5+ и 3. Ла5+) 2. cb Се6+ (2..Ла1 3. b7 Кра5 4. Крb2) 3. Л:e6 (3. Крb2? Ла2+ 4. Крc3 Лh2 5. b7 Лh8 с ничьей) 3..Лb7! 4. Лe5+ (4. С:b7? de и Кр:b6) 4..d5! 5. С:d5 Л:b6 6. Сb7X.

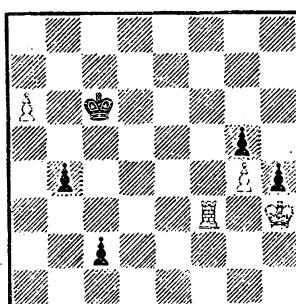
В этюде № 7 А. Гербстмана (Из конкурса ФИДЕ, 1958/59 г.) можно заранее предсказать, что белые спасаются патом и даже каким именно. Весь вопрос в том, каким образом добиться предпрешенной патовой позиции. Решатель встанет в тупик, если не найдет некоторых тонкостей в маневрировании белой ладьей. Белые для пата должны потерять темп так, чтобы обе чер-



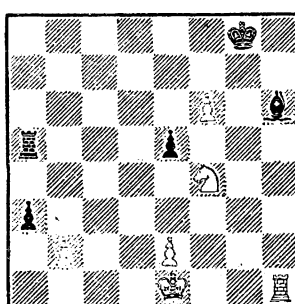
Ничья



Выигрыш



Ничья



Ничья

ные пешки успели продвинуться на седьмую линию.

1. Лf6+! (1. a7? Крb7 2. Лf7+ Кра8 3. Лс7 b3, и белые в цугцванге!) 1...Крс7 2. a7 Крb7 3. Ла6! (3. Лс6? b3 4. а8Ф+ Кр:а8 5. Лс7 Крb8 6. Лс3 Кра7! 7. Лс6 Крb7 8. Лс3 Кра6! 9. Лс5 Крb6 10. Лс3 Кра5! 11. Лс4 Крb5) 3...Кра8 4. Лс6 b3 5. Лс7! b2 6. Лс8+! Кр:а7 7. Л:с2 b1Ф 8. Ла2+ Крb6 9. Лb2+ Ф:b2 — пат.

Этюд № 8 Г. Каспаряна (2-й приз «Шахы», 1956 г.) — характерное для автора произведение с оригинальной идеей. Возникающая в процессе борьбы неприятная связь белых фигур превращается в такую же связь фигур противника, чем, несмотря на потери, обеспечивается позиционная ничья. Белые начинают борьбу жертвой сильной пешки, активизируют свою позицию рокировкой и затем жертвуют коня для перемены связи, что требует точной игры и белым королем, находящимся в стороне от арены борьбы.

1. f7+ (1. Кd3? a2 2. f7+ Крf8!) 1...Кр:f7 2. Кd3 a2 3. 0—0+ Кре6 4. Ла1 e4 5. Кb4 Ла4 6. К:а2! Сg7 7. Кpg2! (7. Крf2? С:b2 8. Лd1 Л:а2 9. Лd2 e3+! 10. Кр:e3 Сс1 с выигрышем). 7...С:b2 8. Лd1 Л:а2 9. Лd2 Крf5 10. e3.

№ 9. В. Якимчик (1-й приз «Шахматы в СССР», II полугодие 1957 г.).

№ 10. В. Тявловский (1-й приз «Шахматы в СССР», 1958 г.).

№ 11. В. Чеховер («Советская Россия», 1956 г.), «Шахматы в СССР» № 10, 1957 г.

№ 12. В. Якимчик («Шахматы в СССР» № 6, 1958 г.)

№ 13. Г. Каспарян («64 Тем», 1958 г.). Белые — Крг5, Ле2, Ка6, п. g6; черные — Крb5, Ле7, Сb7, e5. Ничья.

1. Кс7+ Крс6 2. Ке6! Л:e6 3. g7 Ле8 4. Крf5! Крд6 5. Лd2+ Cd5 6. Л:d5+ Кр:d5 7. g8Ф+ Л:g8 — пат или 4...Cc8+ 5. Кpg6 Крд6 6. Л:e5 Кр:e5 7. Крf7 Лd8 8. g8Ф Сс6+ 9. Кре7 Л:g8 — пат.

№ 14. А. Сарычев («Шахматы в СССР» № 4, 1958 г.).

№ 15. В. Евреиннов (2-й приз «Шахматы в СССР», II полугодие 1957 г.).

№ 16. А. Гербстман (2-й приз «Шахматы в СССР», II полугодие 1956 г.).

№ 17. В. Чеховер (2-й приз «Шахматы в СССР», I полугодие 1956 г.).

№ 18. Ан. Кузнецов и Б. Сахаров (3-й приз «Ахалгазрда коммунисти», 1957 г.) «Шахматы в СССР» № 7, 1958 г.

№ 19. В. Брон (3-й приз конкурса памяти Л. Кубеля, 1953/54 г.), «Шахматы в СССР» № 1, 1954 г.

№ 20. Т. Горгиев и В. Руденко («Шахматы в СССР» № 2, 1958 г.).

№ 21. Д. Петров («Советский шахматный этюд», № 587). Белые — Крh4, Ле4, Cd2, Кb2; черные — Крс2, Лg1, п. h5. Выигрыш.

1. Ле2 Лh1+ 2. Крг3 Кр:b2 3. Се1+ Крс1 4. Крг2 Крд1 5. Лd2+ Кр:e1 6. Лd4.

№ 22. Г. Надарейшвили (1-й приз республиканского конкурса «Ахалгазрда коммунисти», 1955 г.). Белые — Кра1, пп. а6, h6; черные — Крс1, Лb2. Выигрыш.

1. а7 Лb1+ 2. Кра2 Лb2+ 3. Кра3 Крb1! 4. h7 Ла2+ 5. Крb4 Лb2+ 6. Кра5 Ла2+ 7. Крb6 Лb2+ 8. Крс7 Лс2+ 9. Крд7 Лd2+ 10. Кре7 Ле2+ 11. Крf7 Лf2+ 12. Крг6 Лg2+ 13. Крh5 Лh2+ 14. Крг4 Лg2+ 15. Крh3.

№ 23. А. Колпин (1-й приз Свердловского областного конкурса, 1958 г.). Белые — Кре3, Се7, h3, Кb7, п. e6; черные — Крh1, Лh7, Сс7, e8, п. h6. Ничья.

1. Cd8 Сb6+! 2. С:b6 Л:b7 3. Крf2! Л:b6 4. e7 Лf6+ 5. Крг3 Лg6+ 6. Крf4 Лg8 7. Сg2+ Кр:g2 8. e8Ф Л:e8 — пат.

№ 24. Ф. Бондаренко и А. Каквин (2-й приз всесоюзного конкурса, 1957 г.). Белые — Крд2, Сb8, d7, Кf1; черные — Крг7 Ла5, Ка2, пп. f7, g3. Ничья.

1. Ch3 g2 2. С:g2 Лb5 3. Сg3! Лb2+ 4. Крe1 Л:g2 5. Ке3 Лg1+ 6. Кf1 Лh1 7. Ch2.

№ 25. А. Бельский («Шахматы в СССР» № 11, 1958 г.).

Этюд не решается

В статье А. Бельского и Ан. Кузнецова «О двух этюдах» («Шахматы в СССР» № 2) приводится следующая их переработка моей миниатюры: белые — Крb8, Лg6, пп. e3, h3; черные — Кре8, Лf7, Ch5, п. h4. Ничья.

Рассмотрение новой композиции показывает, что статисты — пешки h3 и h4 (отсутствующие в моем этюде, вызвавшем у авторов статьи «чувство протеста даже при беглом взгляде на диаграмму») — действительно «замаскировали идею

финала». Исправленный теперь этюд не решается!

Черные выигрывают после 1. Лh6 Лf5 2. Ле6+ Крд7 3. Ле4 Лb5+ 4. Кра7 Лb7+ 5. Кра8 Сf3 6. Л:h4 Лb4+ 7. e4 С:e4+ 8. Кра7 Крс6! (8...Крс7? 9. Кра6! с ничьей) 9. Лh6+(!) Крс5! 10. Ле6 Сс6! 11. Ле5+ (11. Ле1 Ла4+ и Крд6) 11...Cd5 12. Ле1 (g5) Ла4 (f7+).

Не спасает белых и 10. Лh5+ Cd5 11. Лh6 Лb7+ 12. Кра6 Лb8 13. Кре5 Лb3 14. Лh4 Ла3+ 15. Ла4 Л:h3, и теперь после 16. Лb4 (f4) черные выигрывают по Филидору (16...Ла4+ и т. д.), а на 16. Кра6 следует: 16...Лh7 17. Ла5+ Крс6

18. Ла4 (18. Лh3 Сс4+ 19. Кра5 Крс5) 18...Лh8 19. Кра7 Крс7 20. Кра6 (Лс4+) Сс6.

Беда белых в том, что наличие пешки h3 исключает возможность 10. Лb6, основанную на пате, четвертом по счету в моем этюде и известном уже более ста лет (Клинг и Куипер, 1846 г.).

Отметим, кстати, что этюд С. Крючкова из той же статьи не решается: 1. Лс3+ Кр:d2 2. Лh3 Лd5+ 3. Крb6 Лh5!

Таким образом, аналитические ошибки авторов статьи исказили их творческие выводы.

В. ЯКИМЧИК,
Усть-Каменогорск.

№ 17. А. Пlostак. 1. Фb6, угроза 2. Фd4×, 1...Kd5+ 2. Л: d5×, 1...Ke6+ 2. Л: e6×. В начальной позиции на эти шахи были готовы ответы: 2. Ф: d5× и 2. Ф: e6×, 1...Л: e4 2. Кf3×, 1...fе 2. Лg5×.

№ 18. А. Козлов. 1. Фg6, угроза 2. Фе8×, 1...К-любой ход 2. Фd3×, 1...Kd6 2. Л: c5×, 1...Kd2 2. К: c3×, 1...Kf2 2. Фb1×. Тема продолженной защиты с перекрытием трех черных фигур.

№ 19. К. Аалхейм. 1. Kb3, угроза 2. Kd2×, 1...Лf5 2. eд×, 1...Ле5 2. Лd4×, 1...Лс5 (Лb5, Л: a5) 2. Л: c5 (С: b5, К: a5×), 1...Cc3 2. Ke3×. 1. Kf5? создает угрозы: 2. K5e3×, 2. Cb5×, 2. Cд5×, 2. Лс5×, 2. e2×. Главные защиты: 1...Л: f5 2. eд× и 1...С: f5 2. Лс5× образуют сочетание темы Флека и комбинации Новотного. Однако 1...Лb3! опровергает эту иллюзорную игру.

№ 20. В. Брон. 1. Фе7! Kpd2 2. С: f4+ Кре1 3. Фh4×. В начальном положении на 1...Kpd2 проходило: 2. Cc3+ С: c3 (Крc1) 3. Ф: c3 (С: a5×), 1...Kpf2 2. Cd4+ Кре1 3. Kf3×, 1...Cb6! 2. Cc3+ Kpf2 3. Kh3×, 1...f3 2. Cg3+ Kpd2 3. Cf4×. Угроза 2. Фh4+ Kpd2 3. Cf4×. В решении задачи пять правильных матов, из них четыре в результате игры белого слона на втором ходу. Не решает 1. Фе2? ввиду 1...c5!! 1. Cd4? Cg5!

№ 21. Л. Тонко. 1. Cd5, угроза 2. Фb4. 1...Kpc3 (e3) 2. Фc4 (e4)+ Kpb2 (f2) 3. Фc1 (e1×), 1...Cb2 2. Фе4, 1...Cd4 2. Фb4! Cc3 (e3) 3. Фе4 (c4×).

№ 22. Д. Годес. 1. Ke2. Цугцванг. 1...Kpd3 (Kpf3) 2. Фb5 (h5)+ Kpc2 (g2) 3. Kd4 (f×). Изящные миниатюры: №№ 21 и 22 с симметричной игрой хорошо рекомендуются молодым авторам.

№ 23. А. Зимов. 1. Kpc3 Ch3 2. Фg1+ Cf1 3. Kpc2! f3 4. Фg3+ f2 5. Фc3×. Белые вынуждали черных заблокировать поля f1 и f2. Эта игра удачно дополнена вторым вариантом: 1...Kpd1 2. Ф: g4 f3 3. Фd4+ Kpc1 4. Фd2×.

№ 24. В. Голубых. 1. Лf2 d5 2. Сd3! Белые открывают линию для шахов черной ладьей. 2...Ле1+ 3. Kpf7! Ле7+ 4. Kpg3! Ле6+ 5. Kpf5!! Все ходы белого короля весьма точны. В результате маневра Кре8—f7—g6—f5 последующие шахи ладьей 5...Ле5 (f6) уже не опасны. Следует 6. С: e5 (f6) d4 7. Лf1+ Kd1 8. С: d4×. Правильный мат со связкой черного коня.

Перестановка первого и второго ходов: 1. Сd3? Ле1+ 2. Kpf7 d5! ведет к мату только на девятом ходу.

№ 5. Х. Алони. 1. Ch7!

Интересно опровергаются все другие попытки. 1. Cd3? b2 2. С: b2+ cb 3. c3 Kb3+! 4. Kpb4 Kc1 5. Ch7 d3 или 1. Cf5? b2 2. С: b2+ cb 3. c3 Kc4+! 4. Kpb4 Ke3 5. Cd3 Kd5+ 6. Kpb3 dc или 1. Cg6? b2 2. С: b2+ cb 3. c3 Kc4+ 4. Kpb4 Ke5! 5. Cc2 d3 с выигрышем. Если 1. cb?, то 1...К: e4 2. Kpb4 d3 и т. д. 1...b2.

Теперь ничего не дает ни 1...Kc4+ 2. Kpb4 К: a3 3. Кр: b3!, ни 1...Кра2 2. Kpb4 Kb1 3. cb К: a3 4. Cd3 c2 5. С: c2 К: c2+ 6. Kpc4 Kpb2 7. b4!, ни 1...Kb1 2. Cc5! b2 3. С: d4 Кра2 4. Cg8+ Кра1 5. Cf7 с ничьей.

2. С: b2+ cb (Не могут выиграть черные и после 2...Кр: b2 3. Kpb4 Kf3 4. Kpc4 Kpc1 5. Kpd3 и т. д.) 3. c3! (Но не 3. c4? К: c4+ 4. Kpb4 Ke5) 3...dc 4. Kpb4! b1Ф+ 5. С: b1 К: b1 6. Kpb3! — ничья.

№ 6. А. Герберг. 1. Лh7! (Плохо 1. Лh4? e3 2. Л: h3 Лc3+ 3. Kpd6 e2 4. Лh7+ Kpb6 5. Ле7 Лd3+ или 3. Kpd8 e2 4. Лh7+ Kpb8 5. Ле7 Лc8+) 1...e3 (К перестановке ходов ведет 1...Лc3+ 2. Kpd6+ Kpb6 3. Kpd5. Ничего не дает и 1...Лg3 2. Kpc6+ Kpb8 3. Лh8+ Кра7 4. Лh7+ Кра6 5. Лh8 и т. д.) 2. Kpc6+ (2. Kpd6+? Kpb6 3. Л: h3 e2 4. Лh1 Лd3+ 5. Кре5 Лd1) 2...Кра6 3. Л: h3 Лc3+ 4. Kpd5 e2 5. Лh6+ Kpb5 6. a4+ (Теперь понятен смысл первого хода белых: черного короля было необходимо привлечь на 5-ю горизонталь, где он попадает под шах белой пешки!) 6...Кр: a4 7. Ле6.

№ 7. Т. Горгиев. 1. Ле8+! (Нельзя 1. g7? из-за 1...С: g7 2. Ле8+ Се5 3. Лd8 Cd4 4. Л: d4+ Кр: d4 5. c7 Kb6+ 6. Kpb7 Kpc5 с выигрышем) 1...Kpd3 2. g7! С: g7 (После 2...d1Ф 3. g8Ф черные не могут выиграть) 3. Лd8+ Cd4 4. c7 d1Ф 5. Л: d4+ Кр: d4 6. Кра7!! Фc2 7. c8Ф Ф: c8 — пат.

№ 8. В. Чеховер. 1. Cc5!

Ложным следом является 1. Кc7? Kpf4! 2. Ke6+ (Или 2. С: d4 К: d4 3. Kd5+ Kpf3 4. Kb4 a3) 2...Кре5 3. К: d4 К: d4 4. Cc5 Kpd5 и т. д. 1...d3 2. Kb6! (В случае 2. Кc7? черные выигрывают путем 2...Kc3 3. Cd4 Kb1 с дальнейшим d2 и a3) 2...a3 3. С: a3 (3. Се7+? Kpf4 4. Кc4 a2 5. Cf6 Kg3 6. Kpg6 Kf1) 3...d2 4. Kd5! d1Ф 5. Се7+ Kph5 6. Kf6+ Kph4 7. Ke4+! Kph5 8. Kf6+ Kpg5 9. Kd5+! — ничья!

Этюд является переработкой композиции того же автора, опубликованной в 1949 году.

№ 9. А. Аверблом. 1. Kg5 Фf6 (Проще достигается ничья после 1...Фd6 2. Лb2 Фc5+ 3. Лf2 или 1...Kph8 2. Kf7+! Kpg7 3. Лf1, или, наконец, 1...Фа7+ 2. Kph1! Фа8+ 3. Kpg1) 2. Лb8+ Kpg7 3. Kh3! (Но не 3. Лb7+? Kph6! 4. Kf7+ Kpg6! 5. Лd7 Фh4 6. Ke5+ Kpf6 7. Лd5 Кре6, и черные выигрывают) 3...Фf3 4. Kph2 Фc6 5. Лb2 (5. Kpg1? Фc7! 6. Лb3 Фc1+) 5...Фc7+ 6. Kpg2 Фc6+ 7. Kph2.

Если 3...Фe5, то 4. Лb7+ Kpg8 5. Kf2 Фg5+ 6. Kph2! Ошибочно 6. Kpf1? из-за 6...Фc1+ 7. Кре2 Фc4+! 8. Кре3 Фc5+ 9. Кре2 Фе5+ 10. Kpf1 Фа1+ 11. Kpg2 Фа8.

№ 10. А. Калинин. 1. e6! (Ничего не дает 1. Kpd7? Kpb7! 2. e6 Cf6 3. Кc8 Ch4) 1...С: b6 2. Kpd7 Cc5 3. Кc8 Cf8 4. Kpc7!, и черные в цугцванге: 4...Ca3 5. Kd6 и т. д.

1...Kpb7 2. Kb5 Cc5 (2...С: b6 3. Kpd7 или 2...Cf6 3. Кc7!) 3. Кc3 С: b6 4. Ke4!

№ 11. Э. Хачиан. 1. Kfd7 dc 2. Ke5 Cd5 (2...Се4 3. Kf7+ и 4. Kg5+) 3. Cf5 Ca2 (Грозило 4. Kg6+ и 5. Kf4+). Если 3...Cb3, то 4. Cb1) 4. Cc2 d3 5. С: d3 (Но не 5. К: d3? e5! 6. К: e5 Cc4! с ничьей, так как слона нельзя брать из-за пата) 5...Cb3 6. Cb1, и черные теряют слона.

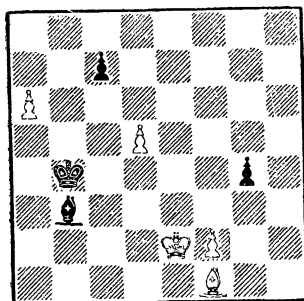
№ 12. В. Якимчик. 1. Кс5.

1. d4? b3 2. Cc1 Kd3 3. Ca3 b2 или 1. Кра4? Kd3 2. Cg5 f5 3. Kf6 f4 4. Ke4 f3 5. Ch4+ f2 6. Kpb3 Кре2 с ничьей.

1...b3 (Не спасает и 1...Kh3 2. Ce3 b3 3. К: b3 f5 4. Кc5 Кре2 5. Ke6 Kpd3 6. Kpb4 или 1...Кре2 2. Кр: b4 Kh3 3. Ce3 f5 4. Ke6 и т. д.) 2. К: b3 Kd3 3. Cg5! f5 4. Kpb5 f4 5. Kpc4 f3 (5...Кре2 6. Крc3 и 7. Kd4+) 6. Кр: d3 f2 (6...Kpd1 7. Кре3) 7. Крc2 (7. Ch4? после Kpd1 8. С: f2 пат) 7...f1Ф 8. Ch4+ Кре2 9. Kd4×.

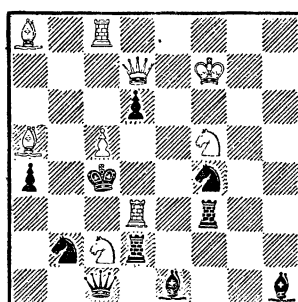
Исправление. Н. Зелепуккин исправляет свою задачу № 4 («Шахматы в СССР» № 1, 1960 г.): белые — Кра7, Фh1, Лb1, b6, Cb8, e6, Kf5, h3, пп. e3, g2; черные — Кре4, Лc2, g7, пп. a5, b7, a3, f4, g5, 1. Лb5.

№ 25. М. БОРДЕНЮК
Одесская обл.



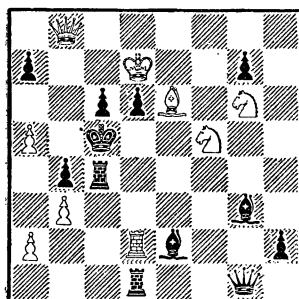
Выигрыш

№ 49. Р. ТЕЛЕГИН
Свердловская обл.



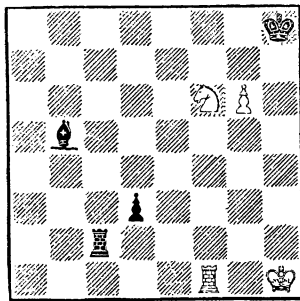
Мат в 2 хода

№ 53. Н. РАТНИКОВ
Москва



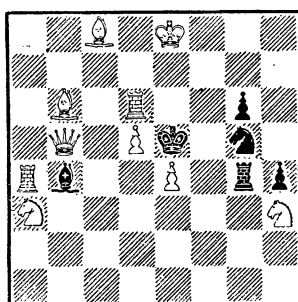
Мат в 3 хода

№ 26. В. ЕВРЕИНОВ
Саратов



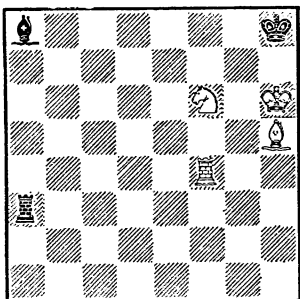
Ничья

№ 50. Н. МАНСУРОВ
Бухара



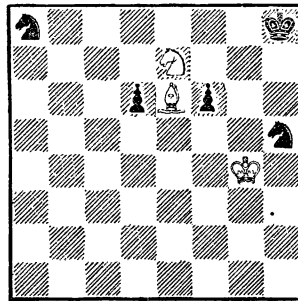
Мат в 2 хода

№ 54. А. ИВАНОВ
и Б. ПУСТОВОЙ



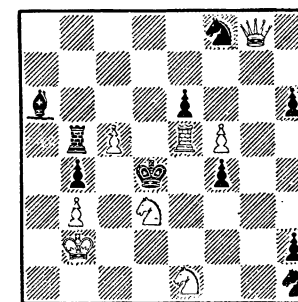
Мат в 4 хода

№ 27. В. НОВИКОВ
Москва



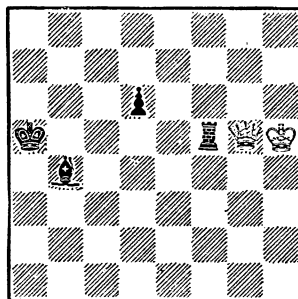
Выигрыш

№ 51. В. ЛИТВИНОВ
Пятигорск



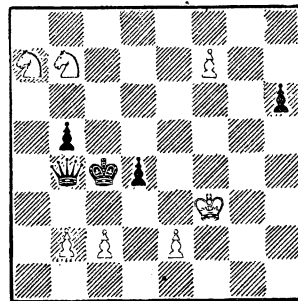
Мат в 3 хода

№ 55. Ф. БОНДАРЕНКО
Днепропетровск



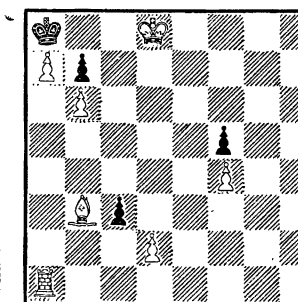
Кооперативный
мат в 2 хода

№ 28. Л. ШИЛКОВ
Иркутская обл.



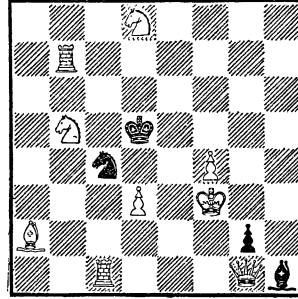
Выигрыш

№ 52. В. КОНДАКОВ
Рязань



Мат в 3 хода

№ 56. В. ВЕБЕР
ГДР



Обратный мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор),
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00

Сдано в набор 20/VI 60 г. Подписано к печати 20/VII — 60 г.

Объем 2 бум. листа, 4 печ. листа
Заказ 2520. Тираж 32260.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.