

7
ИЮЛЬ
1960

Махматов

Б

((((D

СОДЕРЖАНИЕ

Чемпион мира М. Таль о матче	193
Партии матча М. Ботвинник — М. Таль . . .	194

По Советскому Союзу

Играют юные	199
В. Багиров. XVI первенство Азербайджана . .	205
В. Оснос. Успех москвичей	206
Л. Аронин, В. Королев. Одиннадцать финалистов	207
Р. Холмов. У спартаковцев Литвы	209
Б. Баранов. Учитесь анализировать	211

Творческая трибуна

В. Симагин. Об оценке шахматного творчества	213
--	-----

Шашки

В. Каплан. Матч И. Куперман — Г. Ван-Дейк	216
--	-----

За рубежом

Е. Быкова. Советские шахматистки в ГДР	218
Г. Платц. Встреча четырех команд	219
В. Соколов. Юбилейный турнир	220
Задачи и этюды	222

Два международных турнира

В Москве (с 25 мая по 7 июня) и в Тбилиси (с 16 по 30 мая) проходили международные турниры

В Москве состоялся II международный турнир Центрального шахматного клуба СССР с участием шести советских и шести зарубежных шахматистов. Лучшего результата добились Смыслов и Холмов, набравшие по 8½ очков. Следующие места заняли: Корчной — 8, Багиров — 6½, Антошин — 6, Полугаевский — 5 (все — СССР), Силади (Венгрия) — 4½, Горт (Чехословакия), Симагин (СССР) и Ульман (ГДР) — по 4, Минев (Болгария) и Пуц (Югославия) — по 3½ очка.

В Тбилиси в международном женском турнире участвовали шесть советских и шесть зарубежных шахматисток. Победу одержала Вольперт — 10 очков. На полтора очка отстала Гаприндашвили. У Тогонидзе (все — СССР) — 7½ очков.

Далее были: Келлер-Герман (ГДР)—7, Зворыкина (СССР) и Конарковская (Польша) — по 6, Какабадзе (СССР) — 5½, Штадлер (Югославия) — 4½, Полихрониаде (Румыния) — 3½, Биликне (Венгрия)—3, Суха (Чехословакия) — 2½, Чайковская (СССР) — 2 очка.

Статьи об этих соревнованиях будут опубликованы в следующем номере журнала.

Шахматы



ОРГАН
ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СССР

№ 7 ИЮЛЬ
1960 г.

XXXVII год издания

ЧЕМПИОН МИРА М. ТАЛЬ О МАТЧЕ

После окончания матча состоялась пресс-конференция, на которой чемпион мира поделился своими впечатлениями о закончившемся состязании и ответил на вопросы нашего корреспондента.

— Я рад, — сказал М. Таль, — что мне довелось скрестить оружие с таким выдающимся шахматистом как М. Ботвинник. Борьба в матче была на редкость упорной и напряженной. Видимо, исключительным накалом спортивной борьбы и можно объяснить те ошибки, которые встречались в наших партиях.

Лучшими партиями матча М. Таль считает 9-ю, в которой М. Ботвинник исключительно тонко провел трудную защиту, и 19-ю как проведенную наиболее последовательно. Кроме того, чемпион мира отметил 12-ю партию, отличавшуюся своеобразием идей. М. Таль сказал:

«Не следует полагать, что в этом матче комбинационная школа победила позиционную. На исход матча значительное влияние оказало не преимущество того или иного стиля, а то обстоятельство, что М. Ботвинник был практически недостаточно подготовлен к борьбе. Это породило цейтноты и неуверенность в своих силах. Именно поэтому М. Ботвинник подчас избирал не самые сильные, а самые безопасные продолжения».

Отвечая на вопрос, как он готовился к матчу, М. Таль сообщил: «Прежде всего большое внимание было уделено разбору партий моего противника. Причем, мы с тренером в основном старались найти «уязвимые места» в творчестве М. Ботвинника. А это, признаться, сделать было нелегко. Мы знакомились также с новейшей шахматной ли-

тературой. Участие в Рижском международном турнире, за которое меня многие критиковали, также явилось элементом подготовки к матчу. После этого турнира я уже не сыграл ни одной серьезной партии.

Меньше внимания было уделено дебютной подготовке. Мне казалось, что гораздо важнее сохранить свежую голову для сложной борьбы в миттельшпиле».

Касаясь вопроса о системе борьбы за мировое первенство, М. Таль сказал:

«Мне кажется, что матч-реванш это право чемпиона мира. Я согласен с М. Ботвинником, что к этой проблеме ФИДЕ следует вернуться в ближайшее время.

Что же касается системы отбора в турнире претендентов, то она требует серьезного изменения. Турнир при восьми участниках в четыре круга изнурителен и приводит к случайностям. Стоит рассмотреть хотя бы партии четвертого круга последнего турнира претендентов.

Хочу коснуться также и того, что, пожалуй, не надо делать чемпионаты СССР отборочными соревнованиями, связанными с межзональными турнирами.

В тот год, когда мы должны отбирать своих представителей — участников мирового первенства, целесообразно проводить свой зональный турнир.

На вопрос о своих планах на будущее М. Таль ответил:

«Матч был очень утомительным. Поэтому надо немного отдохнуть от шахмат. Первое соревнование, в котором я собираюсь играть, это XIV Олимпиада в Лейпциге. После этого начну готовиться к матч-реваншу на первенство мира. Я уверен, что М. Ботвинник вызовет меня, и я жду этого вызова».



На закрытии матча на первенство мира. Справа — М. Таль, слева — вице-президент ФИДЕ М. Берман (Франция).

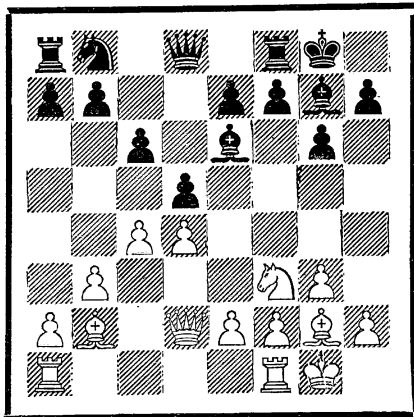
Одиннадцатая партия

- | | |
|-----------|--------|
| 1. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 2. g2—g3 | g7—g6 |
| 3. Cf1—g2 | Cf8—g7 |
| 4. 0—0 | 0—0 |
| 5. c2—c4 | c7—c6 |
| 6. b2—b3 | Kf6—e4 |
| 7. d2—d4 | d7—d5 |
| 8. Cc1—b2 | Cc8—e6 |

Не будет преувеличением сказать, что ни один из чемпионов мира не внес такого богатства идей в развитие теории дебютов, как М. Ботвинник. Его дебютные системы оригинальны, глубоко позиционно обоснованы и всегда обещают интересную борьбу. Ходом в партии черные сразу выявляют недостатки в позиции белых — пешка c4 нуждается в защите. При ликвидации напряжения — 9. cd — черные могут выбирать между 9...C:d5 и 9...cd, и в обоих случаях им обеспечено удобное развитие фигур.

- | | |
|------------|--------|
| 9. Kb1—d2 | Ke4:d2 |
| 10. Fd1:d2 | ... |

После 10. K:d2 c5! у белых возникли затруднения. Теперь же они в свою очередь ставят партнера перед неожиданной проблемой. Что лучше — принять ли жертву пешки или отказаться от нее, продолжая борьбу в спокойном позиционном стиле?



- | | |
|---------|--------|
| 10. ... | Kb8—a6 |
|---------|--------|

К сожалению, М. Ботвинник отказывается от намеченного 10...dc. Между тем, играя 10...dc 11. Kg5 cb 12. K:e6 fe 13. ab Fd6, черные благополучно заканчивали развитие фигур и имели крепкую позицию.

- | | |
|-------------|--------|
| 11. La1—c1 | Fd8—d6 |
| 12. Kf3—e5 | Lf8—d8 |
| 13. Lf1—d1 | La8—c8 |
| 14. Fd2—a5! | ... |

В этом, внешне безобидном ходе скрыто много яда, хотя кажется, что черные могут вынудить размен ферзей, сыграв 14...Fb4.

- | | |
|---------|--------|
| 14. ... | d5:c4! |
|---------|--------|

Разгадывая коварный замысел партнера, приготовившего на 14...F:c7 весьма неприятную реплика — 15. K:c6!, а на 14...Fb4 — переход в лучший эндшпиль после 15. Cc3 F:a5 16. C:a5 b6 17. cd. 15. Ke5:c4 Fd6—c7 16. Fa5—e1

Хорошие перспективы в центре позволяют белым отказаться от размена ферзей.

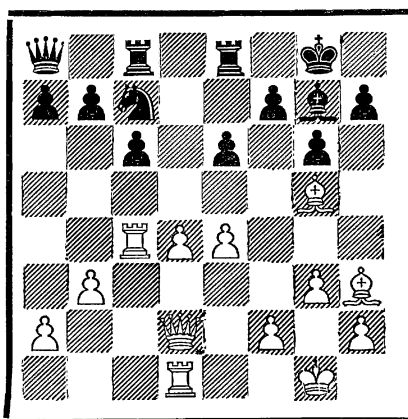
- | | |
|-----------|--------|
| 16. ... | Fc7—b8 |
| 17. e2—e4 | Se6:c4 |

Черные не могут допустить перевода коня на e3.

- | | |
|------------|-----|
| 18. Lc1:c4 | ... |
|------------|-----|

Не 18. bc ввиду 18...c5. А теперь этот ход не опасен из-за ответа 19. e5.

- | | |
|------------|--------|
| 18. ... | Ka6—c7 |
| 19. Cg2—h3 | e7—e6 |
| 20. Cb2—c1 | Fb8—a8 |
| 21. Cc1—g5 | Ld8—e8 |
| 22. Fe1—d2 | ... |



- | | |
|---------|--------|
| 22. ... | f7—f5! |
|---------|--------|

Вот это настоящая борьба! Контратака — лучшая защита. Черные намечают завоевание пункта d5, и белые должны считаться с возможным ударом b7—b5.

- | | |
|------------|-----|
| 23. Cg5—h6 | ... |
|------------|-----|

Черные вынуждены разменять слонов, так как на 23...Ch8 последовало бы 24. ef ef 25. C:f5! gf 26. Fg5+ и т. д.

- | | |
|------------|---------|
| 23. ... | Cg7:h6 |
| 24. Fd2:h6 | Le8—e7 |
| 25. Ld1—e1 | Lc8—f8 |
| 26. Lc4—c5 | Fa8—d8! |

Ферзь вовремя прибыл к месту боя. Трудную защиту в этой партии М. Ботвинник проводит превосходно.

- | | |
|------------|--------|
| 27. Lc5—e5 | Le7—g7 |
|------------|--------|

Черные в цейтноте. Иначе бы они сыграли 27...F:d4 28. ef gf 29. C:f5 Lef7! с хорошей позицией.

- | | |
|------------|--------|
| 28. Fh6—d2 | Fd8—d6 |
| 29. Ch3—f1 | Lg7—d7 |

Эта контригра по линии «d» сохраняет за черными равные шансы.

- | | |
|------------|---------|
| 30. e4:f5 | Lf8:f5 |
| 31. Le5—e4 | Lf5—f6? |

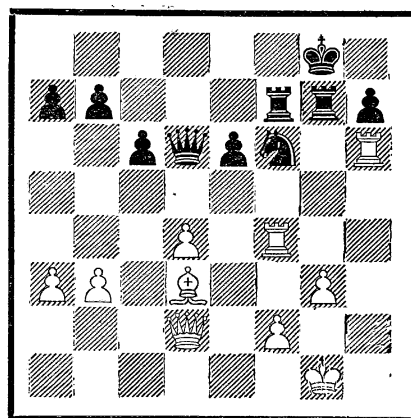
М. Ботвинник упускает возможность упростить позицию, сыграв

31...Ld5!, что было последовательным развитием защиты.

- | | |
|------------|---------|
| 32. h2—h4 | Kpg8—g7 |
| 33. h4—h5 | g6:h5 |
| 34. Le4—h4 | Kpg7—g8 |
| 35. Cf1—d3 | Ld7—g7 |
| 36. Le1—e5 | Lf6—f7 |
| 37. Fd2—h6 | Fd6—e7 |
| 38. Le5:h5 | Kc7—d5 |

Из-за оплошности на 31-м ходу черным пришлось выдержать новый шторм, но пока все обошлось благополучно.

- | | |
|------------|--------|
| 39. Fh6—d2 | Kd5—f6 |
| 40. Lh5—h6 | Fe7—d6 |
| 41. Lh4—f4 | ... |



Отложенная позиция. М. Ботвинник записал 41-й ход. Плохо здесь было бы 41...Kg4 из-за 42. C:h7+ Kpf8 43. L:f7+ L:f7 44. Lg6 L:f2 45. Lg8+ Kpf7 46. Fd3, и белые выигрывают. Как сообщил М. Таль, лучшую защиту давало 41...Kd7! 42. L:f7 Kp:f7! Но М. Ботвинник избрал неудачный ход.

- | | |
|-------------|--------|
| 41. ... | Fd6—f8 |
| 42. Fd2—e3 | Kf6—d5 |
| 43. Lf4:f7 | Ff8:f7 |
| 44. Fe3—e5 | Kd5—c7 |
| 45. Fe5—c5! | Ff7—f3 |

Или 45...a6 46. Fb6, и черным все равно не избежать материальных потерь.

- | | |
|-------------|-----|
| 46. Cd3:h7+ | ... |
|-------------|-----|

М. Таль в своей стихии. Изящной комбинацией белые добиваются значительного материального преимущества.

- | | |
|-------------|---------|
| 46. ... | Lg7:h7 |
| 47. Fc5—g5+ | Kpg8—h8 |
| 48. Fg5—d8+ | Kph8—g7 |
| 49. Lh6:h7+ | Kpg7:h7 |
| 50. Fd8:c7+ | Kph7—g6 |
| 51. Fc7:b7 | Ff3—e4 |
| 52. Fb7—a6! | ... |

При ферзях, даже при двух лишних пешках, нужна осторожность. После 52. F:a7 Fb1+ 53. Kpg2 Fe4+ у белых возникли некоторые затруднения с реализацией преимущества. Поэтому М. Таль обеспечивает пренебрежением всего положение своего короля.

52...Fe4—b1+ 53. Kpg1—g2 Fb1—e4+ 54. Kpg2—f1 Fe4—b1+ 55. Kpf1—e2 Fb1—c2+ 56. Kpe2—f3 Fc2—f5+ 57. Kpf3—e3 Ff5—g5+ 58. Kpe3—e2 Fg5—h5+ 59.

Кре2—d2 Крг6—f6 60. Фа6:с6
Фh5—a5+ 61. Фс6—с3 Фа5:а2+
62. Крд2—e3 Крf6—f7 63. d4—d5
e6:d5 64. Фс3—с7+ Крf7—e6 65.
Фс7—с6+ Крг6—e7 66. Фс6:d5
Фа2—a1 67. Фd5—e4+ Кре7—f7
68. Кре3—f4 Фа1—с1+ 69. Крf4—
g4 Фс1—a1 70. Фе4—d5+ Крf7—f8
71. Крг4—f5 Фа1—b1+ 72. Крf5—
f6. Черные сдались.

Счет матча 6½:4½ в пользу
М. Талья.

Ферзевый гамбит

М. БОТВИННИК

М. ТАЛЬ

Двенадцатая партия

1. с2—с4 Кг8—f6
2. d2—d4 e7—e6
3. Кg1—f3 d7—d5

Редкий случай, когда М. Таль
избирает черными классическое по-
строение ферзевого гамбита.

4. Кb1—с3 с7—с5
5. e2—e3 . . .

В основном варианте защиты
Тарраша 5. cd ed 6. g3 много раз-
личных острых возможностей.
М. Ботвинник, вероятно, опасался
каких-либо сюрпризов, а потому и
применил старое и спокойное про-
должение.

5. . . . Кb8—с6
6. a2—a3 Cf8—d6

Рекомендация 3. Тарраша, сде-
ланная им еще в книге «Современ-
ная шахматная партия» (1912 г.).
К симметричным построениям, в
которых ощутительным является
преимущество выступки, ведет
здесь ход 6. . . a6. Хорошую игру
дает белым маневр 6. . . Ke4, на что
просто может последовать 7. Cd3
K:c3 8. bc (Д. Яновский—Ф. Мар-
шал, Кембридж-Спрингс, 1904 г.).

7. d4:c5 Cd6:c5
8. b2—b4 Cc5—d6
9. Cc1—b2 0—0
10. c4:d5 . . .

Как писал 3. Тарраш, получаю-
щаяся теперь изолированная пеш-
ка d5 «относительно не слаба, а, наобо-
рот, является сильным оружием
для атаки».

С этим мнением трудно согла-
ситься. При точной игре слабость
пешки d5 является вполне реаль-
ной, а шансы на атаку у черных
невелики.

Любопытно, что эту же позицию
белыми М. Таль в XXIV первен-
стве СССР трактовал иначе. Про-
тив Л. Аронина он продолжал
10. Фс2 и на 10. . . Ke5 смело осу-
ществил рокировку. 11. 0—0—0.
Как указал М. Таль, правильно
10. . . a5, чтобы после 11. b5 уйти
конем на e5. Тогда рокировка в
длинную сторону была бы для бе-
лых опасной.

10. . . . e6:d5
11. Кс3—b5 Cd6—b8
12. Cf1—e2 . . .

Возможно и 12. Kbd4, как играл
Ф. Дуз-Хотимирский против 3. Тар-
раша на международном турнире
в Гамбурге (1910 г.). Только после
12. . . Fe7 не следовало размени-
ваться на с6 (13. K:c6?), что дало

черным отличную позицию. Пра-
вильно и здесь было 13. Ce2.

12. . . . a7—a5

М. Таль стремится к обострению
борьбы. Другим, более надежным
продолжением было 12. . . Fe7 13.
0—0 Ke5 или 13. . . Id8.

13. b4:a5 Кс6:a5
14. 0—0 Ла8—a6

Парадоксально. Этот фланговый
маневр ладьи М. Таль наметил
еще когда играл 12. . . a5. Как пи-
сал Г. Штальберг, «М. Таль на-
столько смел и изобретателен, что
способен находить новые краски и
в старых вариантах».

15. Cb2—e5! . . .

Этот тонкий ход вскрывает тене-
вые стороны замысла черных. Раз-
мен слонов уменьшает шансы чер-
ных на атаку королевского флан-
га, куда собиралась направиться
ладья a6.

Возможно было и 15. Kbd4 Кс4
16. Фс2, но это оставляло у чер-
ных больше тактических возмож-
ностей.

15. . . . Cb8:e5
16. Kf3:e5 Лf8—e8
17. Ke5—d3 Kf6—e4
18. Kd3—f4 Le8—e5

Приходится защищать пешку d5
такими вычурными ходами. Слабо
18. . . Ce6 19. Kd4, и затем белые
прочно занимают линию «с».

19. La1—с1 Ла6—h6

Остроумная жертва пешки. Если
теперь 20. K:d5, то 20. . . Кс6 21.
Kf4 Фh4 22. h3 g5, и у черных
опасные угрозы.

20. Kb5—d4 Ka5—с6
21. g2—g3 . . .

Проще рекомендованное Т. Пет-
росьяном 21. Kf3 Лf5 22. Cd3, и на-
дежды черных на атаку становятся
мало реальными.

21. . . . g7—g5
22. Kf4—d3 Le5—e8
23. Ce2—g4! . . .

Мудрая позиционная стратегия.
Белые берут под контроль пункт f5
и диагональ с8—h3.

23. . . . Cc8:g4

24. Фd1:g4 Кс6:d4

Иначе белый конь попал бы
на f5.

25. e3:d4 Фd8—f6

26. Kd3—e5 Ke4—d2

27. Лf1—d1 . . .

В цейтноте М. Ботвинник делает
самый естественный ход.

Сильно здесь и 27. h4 K:f1 28.
Л:f1. Королевский фланг черных
был бы очень слабым, а конь e5
занимал бы грозное положение.

27. . . . Le8:e5!

28. Лd1:d2 . . .

К ничьей вело 28. de Kf3+ 29.
Kpf1 Фа6+ 30. Крг2 Л:h2+
31. Кр:f3 Ф:a3+ 32. Кре2 Фа2+
33. Крд3 Фа6+ и т. д.

Ход в партии типичен для обста-
новки цейтнота, когда нет возмож-
ности рассчитать длинные и запу-
танные варианты.

28. . . . Le5—e4

29. Фg4—с8+ . . .

Здесь М. Ботвинник предложил
ничью. Естественно, что М. Таль
отклонил это предложение. Пози-
ция черных сейчас активнее, к то-
му же у противника сильный цейт-
нот!

29. . . . Крг8—g7

30. Фс8:b7 . . .

Опасное решение. Ферзь с c8 мог
всегда прийти на помощь своему
королю, теперь же он попадает в
«офсайд». Правильно было 30.
Лcd1.

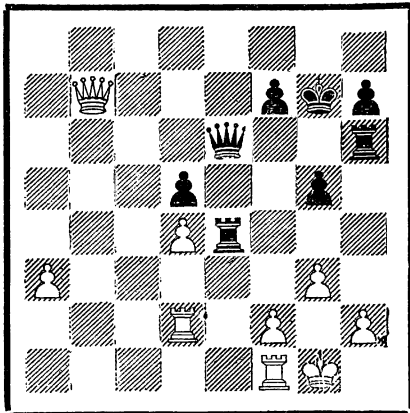


Дружеская беседа.

30. ... Фf6—e6!

С двумя сильными угрозами 31...Лe1+ и 31...Фh3. Лучшее всего для белых было здесь 31. Фb1, например, 31...Фh3 32. f3 Лe3 (Только не 32...Л:d4? 33. Фb2) 33. Лf1, и позиция белых вполне обороноспособна.

31. Лc1—f1 ...



В борьбе тяжелых фигур решающее значение всегда имеет обеспечение короля. Ход в партии, сделанный М. Ботвинником молниеносно, мог повлечь за собой катастрофу. Однако и М. Таль, располагавший многими минутами, в этот момент поддался гипнозу молниеносной игры и сделал свой ход немедленно, без размышлений.

31. ... Лe4—e1?

Упуская комбинационный путь к победе. После 31...Лe4! у белых не было бы удовлетворительной защиты. Вот примерные варианты:

32. gh Фg4+ 33. Кph1 Фf3+ 34. Кpg1 gh 35. Лb1 h3 36. Кpf1 Лe6! или 32. f3 Фe3+ 33. Лd2 Л:h2.

32. Фb7—b5 Фe6—h3

Силу этого хода М. Таль переоценил. У белых еще находится защита.

33. f2—f3 Фh3—e6

Только не 33. Л:e1 Ф:h2+ 34. Кpf1 Фh1+ 35. Кре2 Лe6+.

Как правильно указал В. Панов, здесь следовало играть 33...Лb6, что после 34. Фd3 Лbb1 35. Лd2 Л:f1+ 36. Л:f1 Лb2 37. Лf2 Л:f2 38. Кр:f2 Ф:h2+ 39. Кpf1 Ф:g3 40. Фf5 вело к ничьей. Теперь преимущество получают белые.

34. Лd2—f2 Лh6—f6

35. Лf1:e1 Фe6:e1+

36. Кpg1—g2 g5—g4

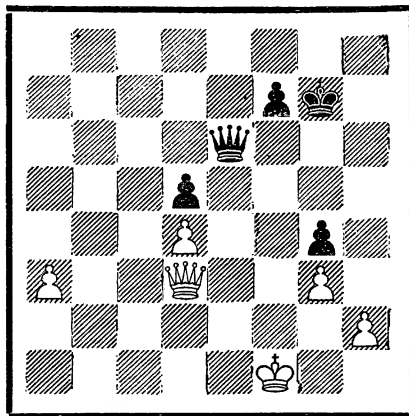
37. Фb5—d3 h7—h5

38. Лf2—f1 Фe1—e6

Если 38...gf+ 39. Л:f3 Лe6, то 40 Фf5.

39. f5:g4 Лf6:f1

40. Кpg2:f1 h5:g4



Цейтнот закончился. Здесь партия была отложена.

41. a3—a4 ...

М. Ботвинник записал этот ход, видимо, руководствуясь главным образом психологическим расчетом. Ему казалось, что это ответственное решение будет неожиданным для его противника, который основное внимание в анализе уделит естественным продолжениям 41. Кpg2 или 41. Кpf2.

Однако именно эти ходы, с тем чтобы обезопасить положение своего короля, оставляли белым больше шансов.

41. ... Фe6—b6

42. Кpf1—f2 Фb6—b4

Целесообразнее 42...Фb2+ 43. Кре3 Фc1+ 44. Фd2 Фb1 45. a5 Фe4+ 46. Кpf2 Фf5+, и белым трудно удачно перестроить свои фигуры.

43. Кpf2—e3 Фb4:a4

44. Кре3—f4 ...

На доске материальное равенство, но пешки черных слабы, а белый король очень активен. Защита такой позиции — трудное дело.

44. ... Фa4—a2

45. Фd3—e3 Фa2:h2

46. Фe3—e5+ Кpg7—f8

47. Фe5—d6+ ...

Неточность. Логическим развитием плана белых было 47. Ф:d5, и если 47...Фe2, то 48. Фd8+ Кpg7 49. Фg5+ Кpf8 50. Ф:g4.

47. ... Кpf8—g7

48. Фd6:d5 Фh2—f2+

49. Кpf4:g4 f7—f5+!

Этот остроумный ход был бы невозможен, если бы черный король стоял на f8. Теперь ничья неизбежна. Еще последовало:

50. Кpg4—g5 (Или 50. Кph3 Кpg6) 50...Фf2:g3+ 51. Кpg5:f5 Фg3—g6+ 52. Кpf5—f4 Фg6—f6+ 53. Кpf4—e3 Кpg7—f8 54. Кре3—d3 Фf6—f1+ 55. Кpd3—e4 Фf1—g2+ 56. Кре4—e5 Фg2—g5+ 57. Кре5—e6 Фg5—e7+ 58. Кре6—f5 Фe7—c7 59. Фd5—a8+ (Или 59. Фc5+ Ф:c5 60. dc Кре7 61. Кре5 Кpd7 62. Кpd5 Кpc7 с ничьей) 59...Кpf8—e7 60. Фa8—e4+ Кре7—d8 61. Фe4—h4+ Кpd8—c8 (Но не 61...Фe7? 62. Ф:e7+ Кре:e7 63. Кре5 Кpd7 64. Кpd5 или 61...Кpd7? 62. Фh7+ Кpd8 63. Ф:c7+ Кре:c7 64. Кре6) 62. Фh4—h8+ Кpc8—b7 63. Фh8—e5 Фc7—f7+ 64. Кpf5—e4 Фf7—g6+ 65. Фe5—f5 Фg6—d6 66. Фf5—f7+ (На 66. Фd5+ черные ответили бы 66...Кpc7) 66...Кpb7—c8 67. Фf7—f5+ Кpc8—d8 68. Фf5—a5+ Кpd8—e8 69. d4—d5 Кре8—d7 70. Фa5—a7+ Кpd7—d8 71. Фa7—a8+ Кpd8—d7 72. Кре4—f5 Кpd7—e7. Ничья.

Ошибки в этой исключительно интересной и сложной партии могут быть объяснены, как писал Г. Штальберг, «только накаленной обстановкой в пылу сражения».

Счет матча 7:5 в пользу М. Таля.



Лауреат Ленинской премии Д. Ойстрах у киоска с шахматной литературой в театре им. Пушкина.

Английское начало

М. ТАЛЬ

М. БОТВИННИК

Тринадцатая партия

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | c7—c5 |
| 2. Kgl—f3 | Kg8—f6 |
| 3. g2—g3 | b7—b6 |
| 4. Cf1—g2 | Cc3—b7 |
| 5. 0—0 | g7—g6 |
| 6. d2—d4 | ... |

После 6. b3 Cg7 7. Cb2 0—0 достигалась полная симметрия. Белые отказываются от нее, имея в виду смелый, но недостаточно подготовленный рейд ферзем.

- | | |
|-------------|--------|
| 6. ... | c5:d4 |
| 7. Фd1:d4 | Cf8—g7 |
| 8. Kbl—c3 | Kb8—c6 |
| 9. Фd4—h4 | h7—h6 |
| 10. Kc3—d5 | e7—e6 |
| 11. Kd5:f6+ | Фd8:f6 |

К более трудной для белых игре вело 11...C:f6 с дальнейшим Ka5.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Фh4:f6 | Cg7:f6 |
| 13. Lа1—b1 | Kc6—a5 |
| 14. b2—b3 | Cb7—e4 |
| 15. Cc1—b2 | ... |

Затруднения с развитием ферзевого фланга преодолены и неизбежны новые размены.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | Cf6:b2 |
| 16. Lb1:b2 | ... |

Ничья.

Счет в матче 7½:5½ в пользу М. Талья.

Защита Нимцовича

М. БОТВИННИК

М. ТАЛЬ

Четырнадцатая партия

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kbl—c3 | Cf8—b4 |
| 4. a2—a3 | Cb4:c3+ |
| 5. b2:c3 | Kf6—e4 |

Как зримо, на наших глазах меняется теория шахмат. Еще совсем недавно этот динамический ход вызывал к себе весьма скептическое отношение. Характерно, что в статье Г. Левенфиша, опубликованной в «Ежегоднике» за 1936 год, выпад конем на e4 сопровождается вопросительным знаком. Л. Пахман в своем теоретическом руководстве, вышедшем в 1958 году, пишет, что это продолжение не обеспечивает черным равной игры. Но уже М. Тайманов, в недавно появившемся втором издании своей книги «Защита Нимцовича» уделяет серьезное внимание ходу, избранному М. Талем.

- | | |
|-----------|-----|
| 6. Kgl—h3 | ... |
|-----------|-----|

На этот раз М. Ботвинник уклоняется от рекомендуемого теоретиками маневра 6. Фc2. Ход в партии встретился еще 30 лет назад в поединке Ф. Земиш — Э. Колле (международный турнир, Франкфурт, 1930 г.) и... ничего не дал белым.

- | | |
|----------------------------------|-------|
| 6. ... | c7—c5 |
| Только не 6...K:c3 из-за 7. Фc2. | |

- | | |
|----------|-----|
| 7. e2—e3 | ... |
|----------|-----|

Как показала партия Ф. Земиш — Э. Колле, после 7. Фc2 Фа5 8. Cd2 (К преимуществу черных ведет 8. Cb2 f5, как было в партии Ф. Земиш — Г. Кмох, игранной в 1931 г.) 8...d5 9. f3 K:d2 10. Ф:d2 Kc6 у черных превосходная позиция.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | Фd8—a5 |
| 8. Cc1—d2 | c5:d4 |
| 9. c3:d4 | ... |

Нет трудностей у черных и после 9. ed 0—0. Теперь, минуя середину игры, борьба сразу переходит в примерно равный эндшпиль.

- | | |
|-------------|---------|
| 9. ... | Ke4:d2 |
| 10. Фd1:d2 | Фа5:d2+ |
| 11. Kpe1:d2 | b7—b6 |
| 12. Cf1—d3 | Cc8—a6 |

Энергичнее, чем 12...Cb7 13. f3. Белым приходится заботиться о пешке c4.

- | | |
|------------|---------|
| 13. Lh1—c1 | Kb8—c6 |
| 14. Lа1—b1 | Kpe8—e7 |
| 15. c4—c5 | ... |

Если белые не будут проводить этот план, то черные получают надежную позицию после d6 и Лaс8.

- | | |
|-------------|--------|
| 15. ... | Ca6:d3 |
| 16. Kpd2:d3 | La8—b8 |

Шансы сторон теперь уравнились и ничейный исход является закономерным. Еще последовало:

- | | |
|-------------|---------|
| 17. Lb1—b5 | b6:c5 |
| 18. Lc1:c5 | a7—a6 |
| 19. Lb5:b8 | Lh8:b8 |
| 20. Kpd3—c2 | Lb8—c8. |

Перед тем, как этот ход был сделан, М. Таль предложил М. Ботвиннику ничью. Белые решили продолжать борьбу.

- | | |
|------------|--------|
| 21. Kh3—f4 | d7—d6 |
| 22. Lc5—c3 | g7—g5. |

Парируя единственную угрозу белых 23. d5. Теперь уже М. Ботвинник предложил ничью и в партии был зафиксирован мирный результат.

Счет матча 8:6 в пользу М. Талья.

Защита Каро-Канн

М. ТАЛЬ

М. БОТВИННИК

Пятнадцатая партия

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kbl—c3 | d5:e4 |
| 4. Kc3:e4 | Cc8—f5 |
| 5. Ke4—g3 | Cf5—g6 |
| 6. Cf1—c4 | ... |

М. Таль меняет порядок ходов. В прежних партиях матча белые играли 6. Kge2.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. ... | e7—e6 |
| 7. Kgl—e2 | Cf8—d6 |
| 8. h2—h4 | h7—h6 |
| 9. Ke2—f4 | Cd6:f4 |

Вынужденный размен, так как на 9...Ch7 последовало бы 10. Kgh5.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Cc1:f4 | Kg8—f8 |
| 11. Фd1—d2 | ... |

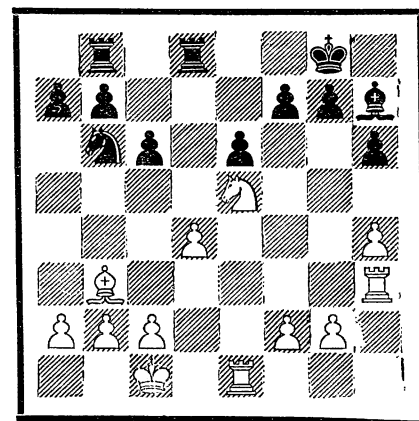
В партии Е. Геллер — В. Багиров (XXVII чемпионат СССР) случилось 11. h5 Ch7 12. Фе2, что связано с жертвой пешки за лучшее развитие. При перевесе в два очка М. Таль придерживается более осторожной тактики.

- | | |
|------------|--------|
| 11. ... | Kb8—d7 |
| 12. 0—0—0 | Kf6—d5 |
| 13. Ld1—e1 | ... |

Поскольку черные еще не определили окончательное «местожительство» своего короля, полезно занять линию «е» ладьей, хотя при этом белые и должны были считаться с пешечным штурмом на ферзевом фланге.

На 13...b5 могло последовать как 14. Cb3, так и 14. Ce2.

- | | |
|-------------|--------|
| 13. ... | Kd7—b6 |
| 14. Cc4—b3 | Kd5:f4 |
| 15. Фd2:f4 | Kb6—d5 |
| 16. Фf4—e5 | 0—0 |
| 17. Kg3—e4 | Фd8—b8 |
| 18. Ke4—d6 | Lf8—d8 |
| 19. Kd6—c4 | Kd5—b6 |
| 20. Фе5:b8 | La8:b8 |
| 21. Kc4—e5 | Cg6—h7 |
| 22. Lh1—h3! | ... |



На 22...L:d4 последовало бы 23. K:f7! Kp:f7 24. C:e6+ Kpf8 25. Lf3+ Kpe7 26. Cf5+ или 23...Cf5 24. Lf3 Cg4 25. Lg3! Ch5 26. Ke5 с трудной для черных игрой. Поэтому М. Ботвинник ищет новых разменов.

- | | |
|-----------|--------|
| 22. ... | Kb6—d7 |
| 23. c2—c3 | ... |

Теперь 23. K:f7 опровергается путем 23...Kp:f7 24. C:e6+ Kpf8 25. Lf3+ Kf6 26. g4 Cg8! 27. g5 Le8.

- | | |
|------------|--------|
| 23. ... | Kd7:e5 |
| 24. Le1:e5 | b7—b6 |

Получившийся эндшпиль, несмотря на материальное равенство, благоприятен для белых, которые обладают большим пространством.

- | | |
|------------|--------|
| 25. Lh3—e3 | Lb8—c8 |
| 26. Cb5—c4 | Lb8—c7 |

Многие комментаторы указывали, что, продолжая 26...c5 27. dc bc (He 27...L:c5 28. L:c5 bc 29. Le5 Lc8 30. L:e6), черные освободились, и это верно. Однако М. Ботвинник и теперь и позднее избегает образования трех пешек

против двух на ферзевом фланге у белых при несколько отдаленном слоне, тем более, что он к этому не вынужден.

27. b2—b4 Kpg8—f8
28. g2—g4 Ch7—g8

Черные обходят маленькую позиционную ловушку: 28...f6 29. Lf3! Cf5 30. C:e6 fe 31. L:f5+ Kpe8 32. L:e5, что вело к выгоде белых.

29. Cc4—b3 Cg8—h7

Заслуживало внимания 29...c5. Находясь в цейтноте, М. Ботвинник играет очень осторожно.

30. f2—f4 Ch7—g8
31. Kpc1—b2 Cg8—h7
32. h4—h5 Ld8—c8
33. Cb3—c2 Ch7—g8
34. g4—g5 f7—f6!

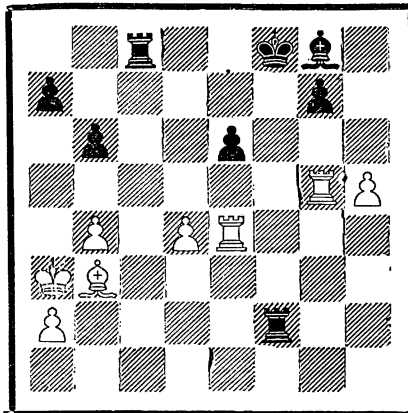
У черных все готово для контрудара, и они наносят его в нужный момент.

35. Le5—e4 c6—c5
36. Cc2—b3 ...

М. Таль пытается максимально осложнить борьбу, чтобы использовать и свое позиционное и свое спортивное (у черных на часах счи-

танные минуты) преимущество. После 36. dc bc 37. b5 hg 38. fg fg черные сохраняли хорошие шансы на ничью.

36. ... c5:b4
37. c3:b4 h6:g5
38. f4:g5 f6:g5
39. Le3—g3 Lc7—f7
40. Lg3 :g5 Lf7—f2+
41. Kpb2—a3 ...



М. Ботвинник записал 41-й ход, затем не возобновляя игры, М. Таль предложил ничью, которая и была принята.

Как показал анализ отложенной позиции, для черных худшее позади. Пешечные слабости — e6, g7 компенсируются слабостями в лагере белых — d4, h5, а фигуры черных расположены весьма активно. Ничья достигалась как после 41...Cf7 42. Leg4 Lh2!, так и после записанного М. Ботвинником.

41. ... Lc8—c7

Если теперь 42. Lge5, то 42...Lf5! 43. L:f5 ef 44. Lf4 C:b3 45. Kp:b3 Lf7 46. Kpc4 Kpe7 47. Kpd5 Kpf6, черный король вовремя подходит, чтобы поддержать свою проходную пешку.

Счет матча 8½:6½ в пользу М. Таля.

Партии комментировали

В. Рагозин и М. Юдович.



Неужели опять премьера?



По привычке.

В ДНИ МАТЧА

(по страницам журналов и газет)



Театральный разезд.



ИГРАЮТ ЮНЫЕ

В Центральном шахматном клубе СССР с 25 марта по 11 апреля проходили всесоюзные первенства 1960 года среди юношей и девушек не старше 19 лет.

На этот раз соревнования проводились в два этапа. В первом — 22 девушки и 23 юноши, представившие почти все союзные республики, Москву и Ленинград, были разбиты на три группы. По два победителя от каждой группы выходили в первый финал, где разыгрывались места с 1-го по 6-е. Второй финал (с 7-го по 12-е места) составляли участники, занявшие 3 и 4-е места в своих подгруппах.

Не во всех полуфиналах легко выявились победители. В некоторых случаях пришлось прибегнуть к таблице коэффициентов. А в одной группе судейская коллегия вынуждена была провести между двумя участниками дополнительную партию, которая закончилась вничью. Поэтому в первенстве среди девушек был изменен ранее установленный порядок, и в первом финале вместо шести играло восемь человек.

Советские люди проявляют постоянную заботу о детях. Дети у нас воспитываются в духе дружбы ко всем народам.

В советской стране созданы все условия для того, чтобы дети росли жизнерадостными, здоровыми и культурными людьми.

Важное место в воспитании детей занимает спорт, в частности шахматы. О турнирах юных шахматистов и шахматисток рассказывают публикуемые ниже статьи.

Полуфинальные соревнования дали следующие итоги.

Юноши

1-я группа: Зальцман (Украина) — 5½ из 7, Пинчук (Узбекистан) — 5, Розенберг (Москва) — 4½, Бухтин (РСФСР) — 4, Файбисович (Ленинград) — 3, Копенгут (Белоруссия) — 2½, Джинджихашвили (Грузия) — 2, Григорян Л. (Армения) — 1½.

2-я группа: Куинджи (Москва) — 5 из 6, Григорян К. (Армения) — 4½, Буховер (Украина) и Приворотский (Азербайджан) — по 3½.

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	Ито- го	Ме- сто
1. Рожлаца	●	0	1	1	1	1½	1½	1	5	1
2. Белкина	0	●	1½	0	1½	1	1	1½	4½	2-3
3. Коноплева	1	1½	●	1	1	1	0	0	4½	2-3
4. Доктор	0	1	0	●	1½	1½	0	1	3	4-6
5. Калашникова	0	1½	0	1½	●	0	1	1	3	4-6
6. Раннику	1½	0	0	1½	0	●	1	0	3	4-6
7. Вартамян	1½	0	0	1	0	0	●	1	2½	7-8
8. Канторович	0	1½	1	0	0	1	0	●	2½	7-8

Участники	1	2	3	4	5	6	Ито- го	Ме- сто
1. Шмит	●	1	0	1	1½	1	3½	1
2. Григорян К.	0	●	1½	1	1½	1	3	2-4
3. Зальцман	1	1½	●	0	1	1	3	2-4
4. Куинджи	0	0	1	●	1½	1	3	2-4
5. Захаров	1½	1½	0	0	●	1	2½	5
6. Пинчук	0	0	1½	0	0	●	0	6

Кудряшов (Туркмения) — 1½, Васильчик (РСФСР) и Каунас (Литва) — по 1.

3-я группа: Шмит (Латвия) — 6 из 7, Захаров (РСФСР) — 5, Бойко (Казахстан) — 4½, Мурей (Москва) — 4, Чебаненко (Молдавия) — 3, Хермлин (Эстония) — 2½, Шашин (Ленинград) — 2, Гольдберг (Киргизия) — 1.

Девушки

1-я группа: Доктор (Туркмения) — 5 из 7, Вартамян (Армения), Дмитриева (Ленинград) и Калашникова Л. (Москва) — по 4½, Штенделите (Литва) — 3, Хубуа (Грузия) — 2½, Головей (Белоруссия) и Никитина (Узбекистан) — по 2.

2-я группа: Коноплева (РСФСР), Канторович (РСФСР) и Рожлаца (Латвия) — по 4 очка из 6, Шульман (Грузия) — 3, Калашникова Н. (Москва) — 2½, Логинова (Казахстан) — 2, Пырева (Киргизия) — 1½.

3-я группа: Раннику (Эстония) — 5 из 6, Белкина (РСФСР) — 4, Кристал (Ленинград) — 3, Беляева (Москва) и Дзените (Латвия) — 2½, Бурцева (Украина) и Мосионжик (Молдавия) — по 2.

Результаты финальных турниров видны из публикуемых таблиц.

О творческих итогах соревнований рассказывают мастера А. Константинопольский, А. Чистяков и кандидат в мастера В. Хенкин.

Еще недавно в юношеских первенствах доминировали, как правило, представители шахматных центров — Москвы и Ленинграда, а теперь шахматная «география» значительно расширилась. Юные шахматисты из Латвии, Украины, Армении, далеких краев и областей Российской Федерации заставили потесниться многих прежних фаворитов. Это говорит о том, что работе с юными стали уделять больше внимания. Улучшились не только спортивные, но и творческие достижения. Заметно выросло понимание стратегии и тактики, теоретическая подготовка, техника игры.

Победу в турнире одержал 19-летний рижанин А. Шмит. Ученик мастера А. Гипслиса — А. Шмит хорошо знаком с теорией дебютов,

строит свою игру на здоровой позиционной основе. Следующая партия характерна для его стиля.

Дебют четырех коней

А. ШМИТ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5 Cb4+.

Проще всего здесь 5...Ce7. Возможно и 5...Kb4 6. K:d4! K:e4 7. Kf5 c6 8. K:b4 C:b4+ 9. c3 Ff6 (Таль — Авербах, командное первенство СССР, 1954 г.). Теперь белые добиваются преимущества.

6. K:b4 K:b4 7. e5 Fe7 8. Ce2 Kg4 9. Cg5 Fc5 10. 0—0 0—0? (Следовало играть 10...K:e5, после чего белым не просто реализовать свое преимущество в развитии) 11.

А. ГОЛЬДБЕРГ

F:d4! F:d4 12. K:d4 d6 (Нельзя 12...K:e5 из-за 13. Ce7 с выигрышем качества) 13. ed cd 14. Cb5! (Вновь угрожая выпрыгнуть качество) 14...Kd5 15. Lfe1 a6 16. Cc4 Kgf6 17. Ld1 h6 18. Ch4 g5 19. Cg3 Kb6 20. Cd3 h5 21. h4.

Брать пешку белые не спешат. Создавая противнику слабости на королевском фланге, они увеличивают свое преимущество.

21...gh 22. C:h4 Kfd5 23. a3 Cg4 24. f3 Cd7 25. Cg3 Lfe8 26. Kp12 (Теперь линия «h» будет использована для атаки) 26...L:el 27. L:el Kc8 28. Ce4 Kde7 29. Lhl d5 30. Cd3 h4 31. L:h4 Kg6 32. C:g6 fg 33. Ce5 Ce8.

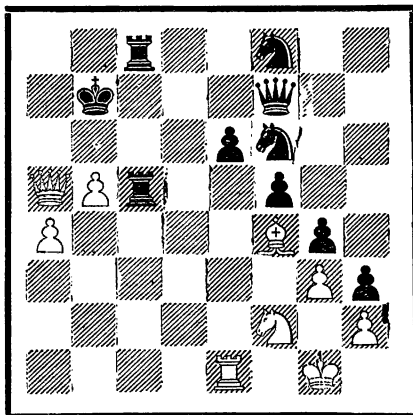
Теперь следует изящная матовая атака.

34. Lh8+ Kp17 35. Lh7+ Kp18 36. Ke6+ Kpg8 37. Lg7+. Черные сдались.

На 37... Kph8 следует 38. Л: g6+ Kph7 39. Kf8X.

Конкурировали с А. Шмитом В. Зальцман, К. Григорян и А. Куинджи, разделившие 2—4 места.

В решающей партии со Шмитом (белые) А. Куинджи не нашел правильной защиты.



Угрозу 41. Фа6X проще всего парирует ход 40... Ла8. После 41. Фb4 Лс2 42. а5 Кd5 43. Фb3 Лс3 две проходные пешки давали белым лишь некоторые практические шансы.

Однако последовало 40... е5? 41. Фа6+ Кrb8 (На 41... Krc7 белые выигрывают путем 42. Фа7+) 42. Л: е5!

Этот ход А. Куинджи, очевидно, просмотрел. Упрощает вскрытый шах, а на 42... Лс1+ последует 43. Ле1+ с выигрышем.

42... Л: е5 43. С: е5+ Лс7 44. b6 Кd5 45. С: с7+!

После 45... К: с7 46. Фа7+ Krc8 47. b7+ белые проводят нового ферзя. Черные сдались.

Игра Куинджи в миттельшпиле и эндшпиле производит хорошее впечатление. Однако у молодого кандидата в мастера не все обстоит благополучно с начальной стадией партии. В тех случаях, когда москвич применяет классические дебютные системы, он большей частью оказывается на высоте. Однако Куинджи нередко избирает неудачные дебютные построения и быстро попадает в тяжелые позиции.

Хорошо зарекомендовал себя кандидат в мастера А. Буховер, занявший седьмое место.

Сицилианская защита

О. ПРИВОРОТСКИЙ А. БУХОВЕР

1. е4 с5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кс3 е6 6. Кdb5 Сb4 7. а3 С: с3+ 8. К: с3 d5 9. ed ed 10. Cd3 0—0 11. 0—0 h6.

Полезный ход, предупреждающий связку коня f6. Возможно и 11... Сg4 12. f3 Ch5 13. Сg5 Ke7! с тем, чтобы на 14. С: f6 ответить 14... Фb6+ (Столяр — Керес, XXIV первенство СССР).

12. Cf4 d4 13. Ke4?

Правильно 13. Ke2, и если 13... Кd5, то 14. Сg3, а на 13... Фd5 — 14. Kg3 с некоторым преимуществом у белых.

13... Кd5 14. Cd2 f5 15. Kg3? (Ведет к проигрышу. Необходимо было 15. Кс5) 15... f4 16. Ke4 f3 17. g3 (Относительно лучше 17. gf) 17... Ке5 18. Ле1 К: d3 19. cd Фd7 20. Kph1 Фh3 21. Лg1 Ke3 22. С: е3.

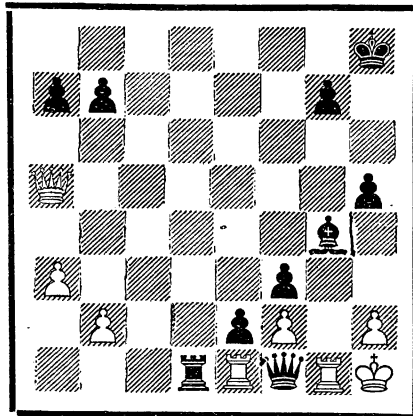
Упорнее 22. fe f2 23. Лf1 Сg4 24. К: f2 Л: f2 25. Л: f2 С: d1 26. Л: d1, и белые получают за ферзя ладью, слона и пешку.

22... de 23. g4.

На 23. fe решало 23... f2 и 24... Сg4. Плохо и 23. Фf1 ввиду 23... е2 24. Ф: h3 С: h3 25. Лgc1 Лfd8

26. Лс3 Лас8, и черные выигрывают пешку d3.

23... С: g4 24. Фа4 h5 25. Фd4 e2 26. Фd5+ Kph8 27. Фg5 Лад8 28. Фg6 Лf5 29. Kg5 Л: g5 30. Ф: g5 Л: d3 31. Лае1 Лd1 32. Фа5 Фf1!



33. Фе5 (Иначе решает маневр Сg4 — h3 — g2X) 33... Ф: e1 34. Фе8+ Kph7 35. Фе4+ Kph6 36. Фf4+ Kpg6 37. Фе4+ Kpf6 38. Фf4+ Kpe6 39. Фс4+ Kpd6 40. Фf4+ Kpd5 41. Фg5+ Krc4 42. Фf4+ Krb3 43. Фf7+ Krc2 44. Фg6+ Krc1 45. Фg5+ Krb1. Белые сдались.

Успешно выступал тринадцатилетний К. Григорян. Он неплохо понимает позицию, цепок в защите, хорошо разбирается в осложнениях.

Голландская защита

К. ГРИГОРЯН

А. КУИНДЖИ

1. d4 f5 2. Кf3 Кf6 3. с4 g6 4. g3 Сg7 5. Сg2 0—0 6. Кс3 с6 7. d5! Ка6 8. 0—0 Фе8 9. Лb1.

Полезный ход. Белые заранее уводят ладью с диагонали a1—h8 и готовят наступление на ферзевом фланге.

9... е5 10. de de?

Серьезная позиционная ошибка, после которой белым удастся установить контроль над важными полями d6, e5, f4. Следовало продолжать 10... Ф: e6 11. b3 d6 с обоюдострой игрой.

11. Cf4! Лf7 12. Ке5 Ле7 13. Фd6 Кb8 (На 13... Cd7 последовало бы 14. Лfd1, усиливая нажим) 14. b4 Кfd7 15. b5 g5.

С этим контрударом черные связывали свои надежды.

Кажется, что они выигрывают фигуру. Однако угрозы белых на ферзевом фланге оказываются сильнее.

16. bc bc.

Если 16... gf, то 17. cd К: d7 18. gf С: e5 19. fe Лg7 20. Kph1 с двумя лишними пешками у белых.

17. К: с6 К: с6 18. С: g5!

Белые энергично используют выгоды своего положения.

18... С: с3 19. С: e7 К: e7 20. Ф: e6+ Фf7 21. Ф: f7+ Кр: f7 22. С: a8 Са6 23. Лfc1 Се5 24. Сb7 Кс5



Сильнейшие юные шахматисты страны. Слева сидит А. Шмит.

25. С:а6 К:а6 26. Лb5 Сс7 27. Лb7 Сb6 28. Лb1 Сd4 29. Лd7 Сс5 30. Лbb7 Кре6 31. Лd8.

К победе вело и 31. Л:а7 С:а7 32. Л:а7 с ладьей и четырьмя пешками за двух коней. Впрочем, белым некуда торопиться.

31...Крf6 32. Лf8+ Крг6 33. Ле8 Крf6 34. Ле:е7! С:е7 35. Л:а7 Кс5 36. а4 Кре6 37. а5 Кd7 38. а6

Сс5 39. Лс7 Крd6 40. а7 Кb6 41. Лс8. **Черные сдались.**

Говоря о братьях Григорян, нельзя не упомянуть об их пренебрежительном отношении к другим участникам соревнования. Вопрос о поведении юных братьев Григорян уже поднимался на страницах нашей печати. Однако ни они сами, ни их родители не сделали из этой критики выводов.

Мы не против того, чтобы родители сопровождали своих несовершеннолетних детей на соревнования. Но мы категорически возражаем против их вмешательства в турнирные дела. А такое вмешательство, к сожалению, имело место в этом соревновании.

В. ХЕНКИН, А. ЧИСТЯКОВ.

Убедительная атака

Атаковать приятнее, чем защищаться. Эту истину, по-видимому, усвоили многие юные шахматистки. Атаки встречались в ряде партий. В одних они закончились успешно, в других опровергались.

Уверенно провела атаку в следующей коротенькой партии победительница турнира В. Рожлапа (Рига).

Девятиклассница Вия Рожлапа не новичок в шахматах. В 12-летнем возрасте она впервые познакомилась с ними, а через два года уже успешно выступала в турнире на первенство города.

В дальнейшем юная шахматистка не раз участвовала в республиканских и всесоюзных соревнованиях. В 1959 году Вия Рожлапа заняла 8-е место в полуфинале первенства СССР. Это был первый большой успех молодой шахматистки. Победа в первенстве страны среди девушек — еще одно свидетельство быстрого роста способной латвийской шахматистки.

Сицилианская защита

В. РОЖЛАПА Н. КОНОПЛЕВА

1. е4 с5 2. d4 cd 3. с3 dc 4. К:с3 е6 5. Кf3 а6.

Крепче оборонительная линия черных после 5...d6 с дальнейшим Кс6 и Кf6. В случае нападения на пешку d6 черные могли сыграть е5.

6. Сс4 Фс7 7. Фе2 Сb4? 8. Cd2 b5 9. Сb3 Кс6 10. 0—0 d6 11. Лас1 Фb7.

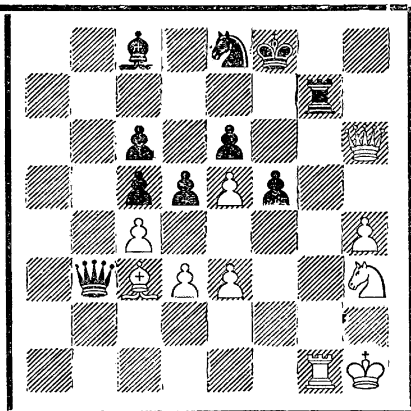
Угрожало 12. Кd5 или 12. К:b5. Однако теперь силы черных располжжены неудачно. Кроме того, пешка d6 слаба.

12. Лfd1 Кge7 13. Cf4 е5 14. Сg3 0—0 15. Кd5 Са5 16. К:е7+ К:е7 17. Л:d6 Сс7 18. Лdd1 Сg4 19. h3 С:f3 20. Ф:f3 Сb8 (При 20...Лad8 погибала пешка е5. Несколько лучше было 20...Фb8, чтобы избежать мата) 21. Ф:f7+! **Черные сдались.**

Хладнокровная защита

В трудную позицию попала М. Доктор во встрече с М. Раннику (белые).

Черные находят защитительный маневр. Развязывая ладью, они успевают создать встречные угрозы.



34...Крг8! 35. Л:г7+ К:г7 36. Кg5 Фd1+ 37. Крг2 Фе2+ 38. Крh1 Фf1+, и ничья.

Интересно окончание партии С. Белкина — М. Доктор.

Белые: Крh1, Фе1, Ла1, h3, Cd3, h6, Ке2, mп. а2, b2, c2, f4, g2, h2.

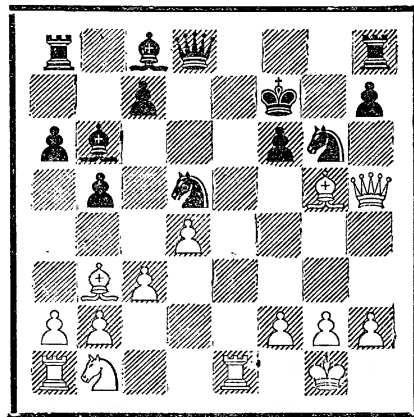
Черные: Крh8, Фb6, Ла8, f8, Сс6, f6, Кг7, mп. а6, b5, d5, e6, g6, h7.

21. С:г6 hg 22. f5 Крг8 (Угрожало 23. Сс3+) 23. Кf4 (Заманчиво и 23. fg С:b2 24. Сс3, однако черные могут защищаться посредством Фd8) 23...ef 24. С:г7 Лае8 25. Лh8+?

Лучше 25. Фg3 С:г7 26. Ф:г6. 25...Кр:г7 26. Фg3 Кр:h8, и черные, отразив атаку, добились победы.

Дебют Аллы Пыряевой

Неплохо играли и те, которые остались за чертой финалистов. В полуфинале зрители обратили внимание на 13-летнюю девочку из Фрунзе — Аллу Пыряеву. Некоторые партии Алла провела хорошо. В пятом туре, например, она с большим подъемом боролась против лидера турнира В. Рожлапы.



Победительницы турнира. Слева направо: Белкина, Коноплева, Рожлапа.

Игравшая белыми рижанка пожертвовала коня, а теперь и слона, пытаясь добраться до неприятельского короля.

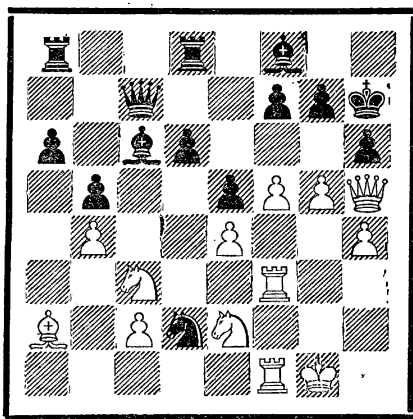
15. С:f6 Кр:f6 16. С:d5 Сg4!

В трудной позиции Алла находится парировать угрозы.

17. Ф:g4 Ф:d5 18. Кd2 h5 19. Кe4+ Кpg7 20. Фf3 Лh18 21. Фd3 Лае8 22. Ле3 Лf4 (энергичнее Кf4) 23. Кg3 Кh4 24. К:h5+ Ф:h5 25. Л:e8 Ф:e8 26. g3 Кf3+, и черные добились победы на 55-м ходу.

Ошибка Наташи Коноплевой

В последнем туре полуфинальной группы победительница прошлогоднего соревнования среди девушек Н. Коноплева встретилась с Г. Логиновой, которая, играя белыми, добилась к 30-му ходу многообещающей атаки.



Правда, последним ходом (30...Кd2) Коноплева подготовила взятие качества, но ее король находится в опасном положении (например, после 31. С:f7 К:f3+ 32. Л:f3). Наскоро подсчитав, что при ничьей она может разделить 1—3 места и по системе коэффициентов ей будет обеспечен выход в финал, Коноплева предложила ничью(!), которая и была принята ее соперницей, а быть может, и чрезмерно осторожной противницей. После этого выяснилось, что коэффициент не тот и ничья не обеспечивает выхода в финал...

Главное в этом случае — не арифметические промахи и «наверзы» системы Бергера, а нарушение спортивной этики юной шахматисткой. Очевидно, ей еще не объяснили друзья и тренеры, что предлагать ничью в плохой позиции некорректно.

Конечно, шахматист в разгаре борьбы может ошибиться, но необходимо настойчиво разъяснять важность соблюдения норм не только шахматного, но и товарищеского, дружеского поведения во время соревнований.

Будем надеяться, что Наташа Коноплева поймет свою ошибку и добьется новых успехов на пути совершенствования.

Несколько слов о подготовке

Следует отметить, что дебютная подготовка участниц в этом году была значительно лучше, чем в соревнованиях 1959 г. Многие юные шахматистки были знакомы с «последним словом» теории.

Например, партия Белкина — Раннику развивалась так: 1. е4 с6 2. d4 d5 3. Кc3 de 4. К:e4 Cf5 5. Кg3 Сg6 6. h4 h6 7. К1e2 e6 8. Кf4 Ch7 9. Сс4 Кd7, как во встречах Таль — Ботвинник.

Елена Белкина приехала на турнир из Астрахани. В прошлом году она окончила 10 классов и теперь работает чертежницей на судостроении.

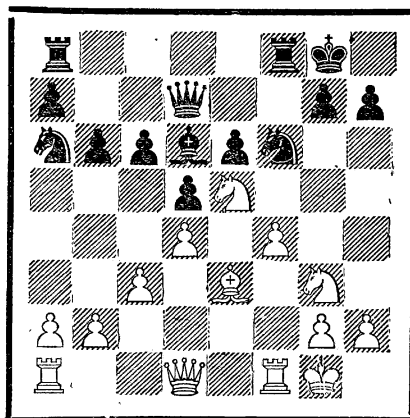
«У нас в Астрахани, — рассказывает Белкина, — шахматистов очень мало, занятия не проводятся. Заниматься приходится самой по книгам и журналам. Конечно, это трудно. Но зато много пользы приносит мне то, что я играю в мужских турнирах; в полуфинале последнего первенства Астрахани при 13 участниках я заняла 7-е место».

Занятно, хотя и с ошибками, был разыгран дебют в партии Доктор — Вартамян: 1. е4 е6 2. d4 d5 3. Кc3 Сb4 4. Cd2 de 5. Фg4 Ф:d4 6. 0—0—0 Кf6 (Труднее игра черных при 6...f5 7. Фg3 Cd6 8. Cf4 С:f4+ 9. Ф:f4) 7. Фg3 (Обычно сразу берут пешку g7) 7...Cd6 8. Ф:g7 Лg8 9. Фh6 Ф:f2 10. Кh3 (Сильнее 10. Сb5+ и 11. Лf1) 10...Фf5 11. Сb5+ Кfд7 12. Лd1 Фg6 13. Лf6 Ф:h6 14. Л:h6 Л:g2 15. К:e4 a6 16. К:d6+ cd 17. С:d7+ К:d7 18. Л:h7 Кf6 19. Лh8+ Лg8 20. Л:g8+ К:g8 21. Сb4 e5 22. Лg1 Кe7 22. Кf2 d5, и черные достигли перевеса.

Двойное нападение опасно

Двойные удары ферзя (да и других фигур) еще являются серьезной опасностью для юных шахматисток.

Вот печальная картинка из партии В. Рожлапа — Л. Калашникова.



Конечно, позиция черных и после 15...Фс7 хуже, но сразу проигрывать совсем не обязательно.

Последовало: 15...С:e5? 16. fe Ке8 17. Л:f8+ Кр:f8 18. Фf1+ Кpg8 19. Ф:a6. Черные сдались.

В отличие от сравнительно уверенной игры в началах тактические промахи, просмотры несложных комбинаций и ловушек тормозят творческий рост ряда участниц и на это обстоятельство им следует обратить серьезное внимание.

Некоторые выводы

Значение турнира юных шахматисток не только в спортивных итогах, но, главным образом, в тех наблюдениях и выводах, которые напрашиваются при анализе их творчества. Выявить промахи и достижения, наметить пути к подлинному шахматному искусству — вот в чем основные задачи наших шахматных педагогов и тренеров. Заслуживает похвалы деятельность ростовской шахматной секции. При городской спортивной школе молодежи открыто шахматное отделение, занятиями которого руководит мастер Ю. Гурфинкель.

Не случайно среди участниц финала первенства была 14-летняя ростовчанка, ученица 7-го класса Люда Канторович. За три года юная шахматистка стала перворазрядницей.

К сожалению, есть еще немало случаев, когда шахматная партия строится по примитивному плану: А. Разработанный до 15—20 ходов дебютный вариант (схема); Б. Выигрыш пешки или достижение другого материального перевеса; В. Хорошая отложенная позиция. Г. Домашний анализ; Д. Реализация; Е. Очко в таблице.

Выхолащиваются смысл и содержание шахмат, остается как самоцель погоня за очками, разрядами и званиями.

Изучать комбинации самостоятельно, тренироваться в быстрейшем тактическом расчете, всегда учитывая, что каждый ход, изменяя позицию, может вызвать новые тактические мотивы — это значительно важнее и полезнее, чем запоминание всевозможных дебютных тонкостей.

Как показала практика, весьма полезны турниры, где вместе соревнуются девушки и юноши; при обучении старших разрядов (начиная с третьего), целесообразно, по видимому, отказаться от раздельного обучения.

Конечно, многое зависит и от тренеров, которые должны помогать развитию самостоятельности, инициативы шахматной молодежи.

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ.

Главное направление

Красноречивые цифры

В 1949 году во Владимирской области было всего три перворазрядника и несколько десятков шахматистов второго и третьего разрядов. Соревнования проводились от случая к случаю. Плохо велась работа в спортивных организациях.

Прошло десять лет. Сейчас в области два кандидата в мастера, 72 перворазрядника и более трехсот шахматистов второго разряда.

Ежегодно проводятся первенства среди мужчин, женщин, юношей и девушек, товарищеские матчи с соседними областями, в том числе традиционная встреча на 10 досках с ивановскими шахматистами.

Сборная команда Владимирской области — постоянный участник всех республиканских соревнований. Многие шахматисты участвуют в турнирах по переписке. Недавно начался заочный матч на 14 досках с одним из английских шахматных клубов.

Областные и районные газеты регулярно публикуют материалы о соревнованиях, успехах и недочетах Владимирской шахматной организации.

По инициативе областной шахматной секции изданы три брошюры «Информационные материалы областной шахматной секции», а также плакат «Здесь любят шахматы», рассказывающий об опыте работы одного из лучших коллективов области — секции Муромцевского лесотехникума.

Заслуга актива

В 1948 году председателем областной шахматной секции был избран Ю. Шабуров. Через два года секцию возглавил С. Асатурьян. С тех пор он беспрерывно руководит шахматной работой в области.

«На первых порах, — рассказывает С. Асатурьян, — дело было непочатый край. В районах отсутствовали секции. Да и в самом Владимире обстояло не на много лучше. Ясно было, что оживить шахматные дела под силу только активу. Привлечение актива и стало главным направлением нашей работы».

Много энергии потребовалось для того, чтобы среди многочисленных любителей шахмат найти общественников, способных организовать и возглавить шахматные секции у себя в районе или коллективе. Но найти — это еще не все. Помочь, посоветовать, когда нужно поправить — не менее важное дело в воспитании актива.

В Коврове долгое время никак не удавалось наладить учебу юных шахматистов. С. Асатурьян несколько раз выезжал в Ковров,



С. Асатурьян.

помог организовать занятия. Сейчас молодые шахматисты занимаются под руководством перворазрядника В. Богданова; появилась группа способных юношей.

Секция «ВТЗ»

«ВТЗ» — это Владимирский тракторный завод. Секцию здесь возглавляет заведующий парткабинетом А. Ушаков. На заводе около 500 шахматистов. Ежегодно проводятся цеховые турниры, которые собирают до 300 участников, командные соревнования по двум группам.

Заводские шахматисты — слесарь В. Жарков, технолог пресового цеха А. Куликова, конструктор Ю. Колобанов часто проводят сеансы одновременной игры. Нередко в гости к тракторостроителям приезжают и мастера.

«ВТЗ» не единственный коллектив на Владимирщине, где благодаря активу шахматы заняли значительное место в культурном отдыхе рабочих и служащих.

В городе юности

В Комсомольске-на-Амуре пока нет мастеров, нет и кандидатов в мастера. Но, конечно, шахматы и у нас пользуются популярностью. Недавно избранная городская секция развернула большую работу, хорошо провела ряд соревнований.

Интересен состав участников финала. Из 15 человек только пятеро были старше 25 лет. Успеха в этом турнире добился молодой рабочий В. Баландин. Он набрал 11 очков и завоевал звание чемпиона города.

В соревновании участвовали также два шахматиста второго разряда. Об одном из них — 19-летнем Валерии Кошелеве хочется рассказать подробнее.

Тесный контакт

«Мы, — рассказывает С. Асатурьян, — придерживаемся принципа: в плохой работе секций прежде всего виновны сами шахматисты. Бывает, конечно, что и спортивные организации не уделяют шахматам достаточно внимания. Но даже в этом случае инициатива шахматистов, их энергия могут в значительной мере растопить лед безразличия».

Между областной шахматной секцией и Союзом спортивных обществ (председатель Б. Трофимов) установлен тесный контакт. Владимирские шахматисты не помнят случая, чтобы Союз не поддержал любое хорошее начинание секций.

Такие взаимоотношения установились, конечно, не сразу. Нужно было на деле показать, что шахматы пользуются большой популярностью, что при правильной организации они приносят значительную пользу в воспитании молодежи.

И все же клуб нужен

Успехи владимирских шахматистов очевидны. С другой стороны, возникает вопрос: почему за последние годы только одному шахматисту удалось получить разряд кандидата в мастера?

Причин несколько, и главная из них — отсутствие шахматного клуба, где бы можно было систематически проводить занятия, соревнования, получить методическую помощь.

Разговор о шахматном клубе во Владимире идет давно. Больше того, по этому поводу имеется даже решение горисполкома. Но дальше решения дело пока не сдвинулось. Владимирские шахматисты надеются, что с помощью общественных организаций им удастся разрешить и этот наболевший вопрос.

Б. ТУРОВ.

Летом прошлого года Валерий имел 3-й разряд. Затем в классификационном турнире он выполнил норму второго разряда. Валерий еще больше заинтересовался шахматами, стал изучать теорию.

Хорошо сыграл Валерий в четвертьфинале и полуфинале первенства. Но оба раза ему не хватило пол-очка до нормы первого разряда. И вот в финале молодой шахматист перевыполнил эту норму.

Валерий Кошелев успешно совмещает занятия шахматами с работой на производстве и учебой в вечернем институте.

И. СЕРЕБРЯНСКИЙ.

В Степанакерте состоялось командное первенство Азербайджана с участием шахматистов девяти городов. Первое место с результатом 33 очка из 40 заняла команда Баку. Вторыми были представители Сумгаита — 28½ очков. На третьем месте кировобадцы (27 очков).

Интересно проходили также командные соревнования шахматистов спортивных обществ республики. Победу одержала команда общества «Буревестник» (24 очка из 35) в составе мастеров Багирова и Халилбеги, кандидатов в мастера Рапопорта и Аракелова и шахматистки второго разряда Тариелашвили. — На полтора очка отстали спартаковцы. Третьей была команда «Нефтяник» (22 очка).

Э. ХАЧИАН.

Победителем первенства Дома ученых Объединенного Института Ядерных Исследований (г. Дубна) стал научный сотрудник Петрухин, набравший 11 очков из 14. На пол-очка меньше у прошлогоднего чемпиона города Смирнова.

П. ИСАЕВ.

XXIII первенство Таджикистана, в котором участвовали 16 лучших шахматистов республики, не выявило победителя. Первое-третье места с результатом по 11 очков разделили кандидат в мастера Гусев и перворазрядники Адашев и Джалолов.

Для определения чемпиона республики между ними состоялся допол-

нительный матч-турнир. Гусев набрал 2½ очка из 4, Адашев — 2, Джалолов — 1½.

Среди шахматисток успеха вновь добилась прошлогодняя чемпионка Маркович (10 очков из 11). Второе и третье места заняли соответственно Ишуткина — 8½ очков и Гусева — 8 очков.

А. МАЛАМУД.

В Горках Ленинских прошли финальные соревнования шахматистов и шашкистов Подмосковья. Победу одержали по шахматам — Орлов (Шаховский район), по шашкам — Кубарев (Зарайский район).

О. МИХАЙЛОВ.

40 шахматистов — победители отборочных соревнований — участвовали в финале первенства Грозного. Турнир проходил по швейцарской системе. Было сыграно 10 туров. Хорошего результата добился Котровский, выигравший все партии. На два очка отстал Алимов. Третье место занял один из старейших шахматистов города Лемешевский — 7½ очков.

Л. МАКАРОВ.

Ряд интересных соревнований провели шахматисты г. Асино (Томская обл.). За два месяца более 60 человек получили и подтвердили разряды. В городском первенстве успешно выступил инженер лесозавода — Цыба, набравший 9 очков из 10. Состоялись также соревнования школ Асиновского района.

В. КЕМЕНОВ.

ПЕРВЫЙ ЧЕМПИОНАТ

Первый чемпионат Камчатской области собрал 12 перворазрядников. Интерес к соревнованию был особенно большим потому, что победитель получал право играть в зональных соревнованиях на первенство Российской Федерации.

Турнир прошел в напряженной и интересной борьбе. Победитель определился лишь в последнем туре. Им стал рабочий судоремонтно-механического завода А. Жаренков, набравший 9 очков. Второе место занял А. Накорнеев (8½ очков), третьим был Г. Чуланов (7½ очков), получивший также специальный приз за следующую партию.

Французская защита

Г. ЧУЛАНОВ А. КРАШАТНИК

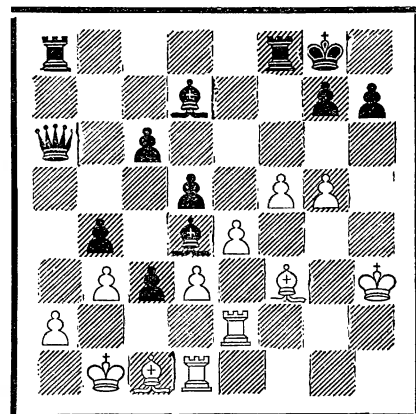
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 cd 6. ab dc 7. bc Фc7 8. Kf3 Ke7 9. Cd3 Kg6 10. 0—0 0—0 11. Cb2 K:e5 12. K:e5 Ф:e5 13. Le1 Фc7 14. c4 dc 15. C:h7+ Kp:h7 16. Фh5+ Kpg8 17. C:g7 f5 18. Фh8+ Kp:f7 19. Ф:f8+, и белые выиграли.

Н. СВЕШНИКОВ.

ИНТЕРЕСНОЕ ОКОНЧАНИЕ

Чемпионат Приволжска (Ивановская область) привлёк 14 лучших шахматистов города. Успешно выступил работник механического отдела Рогачевской фабрики Б. Сидоричев. Он набрал 11½ очков. Вторым был учитель школы рабочей молодежи В. Федоров (11 очков). Слесарь В. Зубов с 10 очками занял третье место.

Это интересное окончание встретилось в партии перворазрядников Г. Крашенинникова и В. Федорова (черные).



Последовало: 31...Ф:a2+! 32. Л:a2 Л:a2 33. Кр:a2 c2 34. Са3 Ла8, и мат неизбежен.

В. ФЕДОРОВ.



В разгаре матч по переписке на 11 досках между шахматистами Саратова и Берлина. Уже закончилось несколько партий. В остальных еще продолжается интересная борьба.

На снимке: участники матча И. Ефимов, А. Захаров и Е. Никитин у стенда, где демонстрируются партии матча.

В. ЛАНДЫШЕВ.

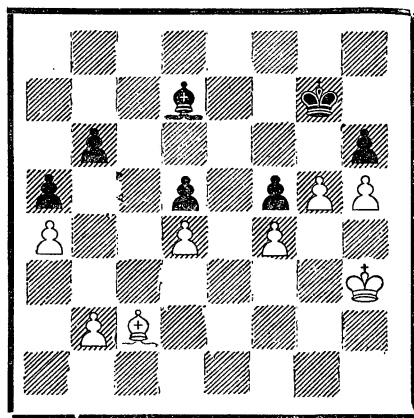
XVI первенство Азербайджана

XVI первенство республики состоялось в Баку. Турнир проходил в острой и интересной борьбе. «Виной» этому, видимо, явился молодежный состав участников.

Напряжение в чемпионате достигло наивысшей точки, когда до конца оставалось три тура. К этому моменту половину участников отделяло друг от друга всего лишь очко.

В дальнейшем успех сопутствовал автору этих строк, который, набрав 11 очков, занял первое место. На пол-очка отстал чемпион Баку кандидат в мастера Листенгартен.

Четко провел Листенгартен сложный эндшпиль против Халилбейли.



Первое впечатление таково, что белым негде прорваться, однако Листенгартен убедительно доказывает, что этот эндшпиль безнадежен для черных.

49. Kph4 Kph7 50. Cd3 Kpg7 51. b3 Kph7 52. Ca6 Kpg7 53. Cb7 Ce6 54. Cc6 Kph7 55. Ce8 Kpg7 56. Cg6 Cd7 57. gh+ Kp:h6 58. Cf7 Cc6 59. Ce6 Ce8 60. C:f5 C:h5 61. Ce6 Cf3 62. f5 Ch1 63. f6 Kpg6 64. f7 Kpg7 65. Kpg5 Cf3 66. Kpf5 Kpf8 67. Kre5 Kre7 68. C:d5 Cd1 69. Ce6 Cc2 70. d5. Черные сдались.

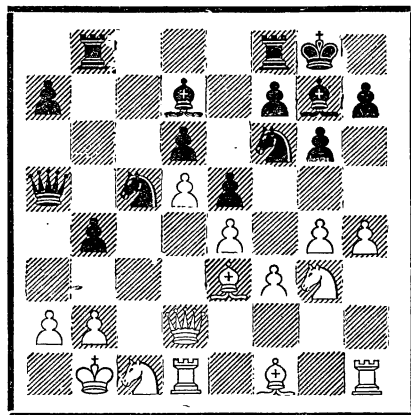
По 10 очков набрали мастер Халилбейли, кандидаты в мастера Амирханов, Арутюнов и перворазрядник Лоев. Для определения третьего места между ними был проведен матч-турнир. Победу одержал Халилбейли, набравший 4½ очка из 6.

Арутюнов в начале первенства занимал место в нижней половине таблицы. Однако на финише он набрал 6½ очков из 7 и сумел нагнать далеко оторвавшихся лидеров.

Амирханов и Лоев — шахматисты старшего поколения. Первый из них ровно провел чемпионат, находясь все время в лидирующей группе. Лоев на очко перевыполнил норму кандидата в мастера:

По 9 очков у кандидата в мастера Рапопорта и перворазрядника Аракелова. Рапопорт добился хорошего результата против мастеров (2 из 3-х).

Аракелов в прошлом году на Спартакиаде народов СССР играл в команде Азербайджана на юношеской доске. Тогда Аракелов выступил неудачно. За прошедшее время он немало поработал, и это улучшило его результаты. В чемпионате Баку Аракелов занял 2-е место, а в первенстве республики выполнил норму кандидата в мастера. Следующая партия с Султановым характерна для игры Аракелова.

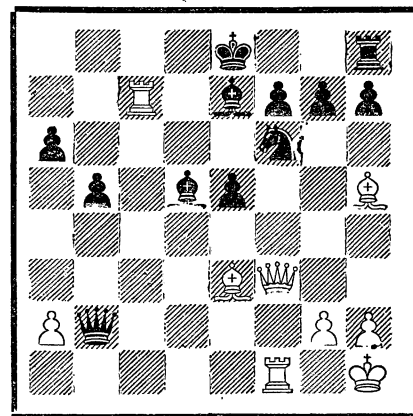


В этом положении черные осуществили интересную комбинацию с жертвой двух легких фигур и ладьи.

Последовало: 17...C:g4 18. fg Kf:e4 19. K:e4 K:e4 20. Fd3 Kc3+ 21. bc bc+ 22. Kb3 L:b3+ 23. ab Lb8 24. Fc4 Fa3 25. Kpc2 Fb2+ 26. Kpd3 L:b3 27. F:b3

Ф:b3 28. Kpe2 e4 29. Lc1 Ф:d5 30. Kpf2 Cd4 31. Ce2 C:e3+ 32. Kp:e3 Fd2+ 33. Kpf2 d5 34. h5 d4 35. hg Fe3+. Белые сдались.

Неровно играл мастер Гульдин, были у него промахи и просчеты, но ряд партий и окончаний он провел с большой силой. Вот одно из них. Черными играл Майзель.



У черных три пешки за качество, однако их король застрял в центре, что позволяет Гульдину провести интересный тактический удар.

20. C:f7+ Kpd8.

Брать слона нельзя. На 20...Kp:f7 последует 21. Ф:d5+, а в случае 20...C:f7 21. Фа8+ Cd8 решает 25. Fc6+.

21. C:d5 Kp:c7 22. Lc1+ Kpb8 23. Ca8 e4 24. C:e4 K:e4 25. Ф:e4 Ff6 26. Cd4 Fh6 27. Lc6 Cd6 28. L:d6 Ф:d6 29. Ce5, и белые выиграли.

Чемпионат показал, что в Азербайджане за последнее время появился ряд молодых способных шахматистов.

В. БАГИРОВ.

Слесарь — чемпион республики

Финал XXIII чемпионата Киргизии проходил в столице республики г. Фрунзе. Турниру предшествовали отборочные соревнования. По своему квалификационному составу финал был гораздо сильнее, чем в прошлые годы. Мастер, 5 кандидатов в мастера и 10 перворазрядников оспаривали звание чемпиона Киргизии.

Победу в турнире одержал слесарь Фрунзенской пенько-джутовой фабрики мастер Г. Устинов. Он единственный из всех участников не потерпел ни одного поражения и набрал 12½ очков из 15. Второе место занял Ю. Крутихин (12 очков). Третьим был И. Слепой — 10 очков.

Из молодых шахматистов следует отметить 19-летнего студента меди-

цинского института Е. Маца, занявшего пятое место.

Вот одна из партий победителя первенства.

Ферзевый гамбит

Я. ШЕРШЕР

Г. УСТИНОВ

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e4 c6 4. e3 Kbd7 5. cd cd 6. Kc3 e6 7. Cd2 Cd6 8. Kb5 Ce7 9. Fc2 0—0 10. Cd3 a6 11. Kc7 La7 12. Lasc1 Cd6 13. Kg5 Ke4 14. K:e4 de 15. C:e4 b6 16. C:h7+ Kph8 17. K:e6 fe 18. Cd3 e5 19. d5 Kc5 20. e4 Lc7 21. Cc3 Fg5 22. 0—0 Ch3 23. f4 L:l4 24. L:l4 K:d3 25. Lh4+ Kpg8 26. Lf1 Cc5+ 27. Kph1 C:g2+ 28. Ф:g2 Ф:h4 29. d6 Ld7 30. Fg6 Kf2+. Белые сдались.

Ю. КРУТИХИН.

Успех москвичей

В канун Первомайских праздников в Москве состоялись соревнования команд общества «Труд» Москвы, Ленинграда, РСФСР и украинского «Авангарда». Каждая команда состояла из 16-ти мужчин, 4-х женщин, 3-х юношей и 2-х девушек.

В числе участников были экс-чемпионка мира Л. Руденко, чемпионы СССР В. Корчной и Л. Вольперт, гроссмейстеры Ю. Авербах, Е. Геллер, А. Котов, В. Рагозин, А. Толуш.

В первом туре москвичи одержали победу над шахматистами Российской Федерации, а ленинградцы выиграли встречу у «Авангарда». Победители встретились между собой во втором туре. Успех москвичей, выигравших матч с результатом 14½ : 10½, по существу решил исход борьбы за первое место.

Интересно, что в этом матче на мужских досках ленинградцы одержали всего одну победу, потерпев девять поражений. Гораздо удачнее выступали ленинградские юноши и шахматистки, сумевшие сократить разрыв в счете.

В это же время шахматисты РСФСР с большим преимуществом провели встречу с командой Украины.

Исход борьбы за второе место решил поединок последнего тура между командами РСФСР и Ленинграда.

Окончательные результаты: Москва — 43 очка, Ленинград — 37½, РСФСР — 37, УССР — 32½ очка.

Лучшего индивидуального результата добился московский кандидат в мастера И. Захаров, выигравший все три партии.

Приводим несколько примеров творчества участников.

Английское начало

Г. ИЛИВИЦКИЙ А. ЧИСТЯКОВ

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 f5 4. Cg2 Kf6 5. e3 (Белые избирают спокойную систему развития, при которой черные не испытывают трудностей) 5...Cb4 6. Kge2 d6 7. 0—0 C:c3 (Иначе слон мог оказаться в положении «вне игры») 8. K:c3 0—0 9. d4 Cd7 10. Лb1 (В план белых входит движение пешек ферзевого фланга) 10...Фe8 11. b4 a6 12. de (Этот ход неточен. Следовало предпочесть 12. d5 Kc7 13. f4) 12...K:e5 13. b5 b6!

Остроумная жертва качества, в результате которой черные захватывают инициативу.

14. Kd5 K:d5 15. Ф:d5+ Ce6 16. Ф:a8 Ф:a8 17. C:a8 Л:a8 18. a4 C:c4 19. f4.

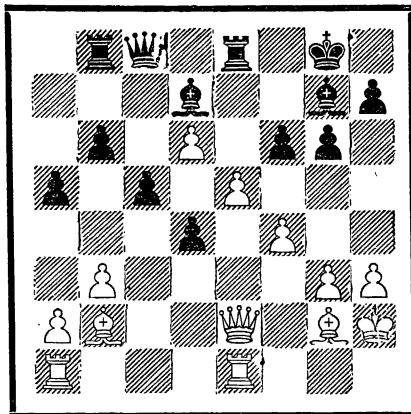
Белые вынуждены возвернуть качество и в результате остаются без пешки. На 19. Лd1 последовало бы 19...Ce2 20. Лd5 Cf3.

19...C:f1 20. fe Cd3 21. Лb3 Cc4

22. Лc3 d5 23. ba Л:a6 24. Ла3 Kpf7 25. Kpf2 g5 26. h4 g4 27. Cb2 Kpe6 28. Kpe1 c5 29. Kpd2 (упорнее 29. Kpf2).

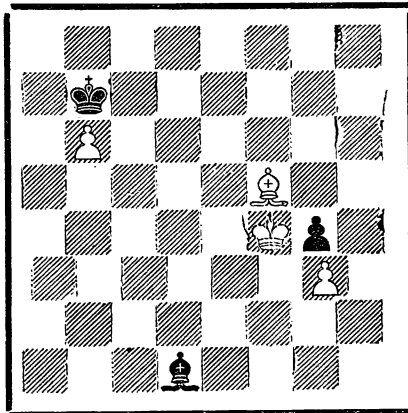
29...f4! (После этого хода белые беззащитны) 30. ef d4 31. Kpc2 Kpf5 32. Ла1 Ce6 33. C:d4 cd, и черные вскоре выиграли.

Заманчивую позиционную жертву ферзя осуществили белые в партии С. Котлерман — В. Сергеев.



Последовало: 24. e6 C:e6 25. Ф:e6+ Л:e6 26. Cd5 Фd8 27. Л:e6 Kph8 28. Cc6 (Ошибочно 28. Лаe1 из-за 28...Cf8) 28...Cf8 29. d7 Kpg7 30. Ле8 Фc7 31. Л:b8 Ф:b8 32. Ле1 Фd6 33. f5! (Вводя в игру слона. Ничего не давало 33. Ле8 из-за 33...Ce7) 33...gf 34. Cc1 d3 35. Cf4 Фd4 36. Ле8 d2. Ничья.

К положению на диаграмме пришла партия А. Шестоперов — А. Костюченко.



Далее было: 53. C:g4 Cb3 54. Kpe5 Kp:b6 55. Cf3 Kpc7 56. g4 Kpd8 57. Kpf6 Kpe8 58. g5 Cc2 59. Kpg7 Kpe7 60. Cd5 Cd3 61. Cg8 Ce4 62. Kph6 Cd3 63. Ch7 Cc4 64. g6 Kpf6 65. g7 Cd5 66. Cd3 Cg8 67. Cc2. Черные сдались.

Если бы в позиции диаграммы в ответ на 53. C:g4 черные сыгра-

ли 53...Ca4, то после 54. Kpe5 Kp:b6 55. Cf3 Kpc5 56. g4 Ce8 получился бы эндшпиль, напоминающий партию Капабланка — Яновский (Нью-Йорк, 1916 г.). Белые: Kpd5, Cc3, b4; черные: Kpf5, Cd8.

Однако в партии Капабланка — Яновский очередь хода была за черными, которые могли сделать ничью, продолжая 1...Kpf4 2. Cd4 Kpf3 3. b5 Kpe2 4. Kpc6 Kpd3 5. Cb6 Cg5 6. Kpb7 Kpc4 7. Кра6 Kpb3 8. Cf2 Cd8 9. Ce1 Кра4!

При своем ходе белые добиваются победы посредством 1. Ce5 Kpg4 2. b5 Kpf3 3. Kpc6 Кра4 4. Cc7.

Жаль, что соревнования проводились в один круг. Большее количество партий, несомненно, повысило бы накал спортивной борьбы, ЦС ДСО «Труд» принял решение сделать командные встречи традиционными.

В. ОСНОС.

Дружеская встреча

В Тбилиси с 1 по 6 мая проходила дружеская встреча грузинских шахматистов с гостями из Румынской Народной Республики.

За команду гостей выступали мастера Радович, Дриммер, Гицеску и Шоош, Георгау и шахматистки Теодореску, Полихрониаде, Погоревич и Николау. В команде Грузии играли мастера Гургенидзе, Буслаев, Шишов, кандидаты в мастера Благидзе, Джаноев, Извозчиков и шахматистки — мастер Гаприндашвили, Тогонидзе и Какабадзе.

Матч, проводившийся в четыре круга, проходил в исключительно напряженной борьбе. В первом круге ни одной из команд не удалось добиться успеха — счет 4:4. На второй день гости сумели выиграть с минимальным перевесом — 4½ : 3½. В третьем круге с таким же счетом победили «хозяева поля». Таким образом, после двух туров обе команды набрали по 12 очков. Заключительный день игры грузинские шахматисты провели с большим подъемом и добились хорошего результата — 6:2.

Общий итог встречи 18:14 в пользу шахматистов Грузии.

Приводим результаты встреч по доскам: Гургенидзе — Радович 2½ : 1½; Буслаев — Дриммер — 2:2; Шишов — Гицеску — 2½ : 1½; Благидзе и Джаноев по ½ очка из 2-х против Шооша, Извозчиков — Георгау — 1½ : 2½; Гаприндашвили — Теодореску — 3:1; Тогонидзе — Полихрониаде — 2½ : 1½; Какабадзе по 1½ из 2-х против Погоревич и Николау.

Одиннадцать финалистов

В Центральном шахматном клубе СССР проводились командные соревнования Центрального Совета ДСО «Локомотив». Первенство оспаривали 10 команд-победителей зональных турниров. Кроме того, в финал были приглашены шахматисты Московского института железнодорожного транспорта — победители прошлогодних соревнований.

По своему квалификационному составу первенство нашего преуспехло все предыдущие. Среди участников были: 3 мастера, 16 кандидатов в мастера и свыше 60 перворазрядников. Каждая команда состояла из шести шахматистов и одной шахматистки.

Перед началом состязания, кажется, все сходилось на том, что победителем снова будет команда Института инженеров железнодорожного транспорта. Шесть ее участников имели разряд кандидата в мастера. Но прогнозы в спорте — вещь ненадежная; не оправдались они и на этот раз.

Уверенно провели встречи шахматисты Октябрьской железной дороги. Перед последним туром они опередили команду института на 4 очка.

Этот разрыв не изменился и на финише. С результатом 46½ из 70 первенство ДСО «Локомотив» завоевал дружный коллектив Октябрьской железной дороги. Победители выступали в следующем составе: кандидаты в мастера А. Кецлах, Б. Велявский, Ю. Меркин, В. Когин, перворазрядники И. Лупанов, И. Солонкович, Ю. Сатаев и Н. Лобанова.



После окончания тура.

Второе и третье места разделили шахматисты МИИТа и Свердловской дороги, набравшие по 42½ очка. Лучший результат по таблице коэффициентов у команды МИИТа, которой присуждено второе место. Следующие места заняли: 4—5 Дальневосточная и Юго-Восточная дороги — 40½ очков, 6-е Северо-Кавказская дорога — 33, 7-е команда Министерства путей сообщения — 32½, 8-е Московский дорожный комитет строителей — 30, 9-е Казанская дорога — 28½, 10-е Омская дорога — 27, 11-е Эстонская дорога — 21½ очков.

Лучших индивидуальных результатов — 8½ очков из 9 добился мастер Г. Борисенко, выступавший на первой доске за команду Свердловской железной дороги.

Приводим интересные партии соревнований.

Сицилианская защита

Ф. ИГНАТЬЕВ И. АРАМАНОВИЧ

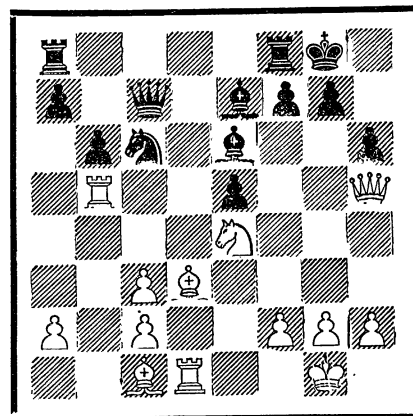
1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Ce2 Kc6 4. 0—0 Kf6 5. Kc3 d5 6. ed K:d5 7. Cb5 K:c3 8. bc Cd6 9. d4 0—0 10. Фе2 Фс7 11. Лd1 Ka5 (Угрожает движение пешки «с», поэтому белые вынуждены меняться на c5) 12. dc C:c5 13. Cd3 Kc6 14. Лb1 b6.

Белые пешки c2 и c3 слабы. Однако, прежде чем использовать эту слабость, черным предстоит выдержать атаку на королевском фланге.

15. Kg5 h6 16. Ke4 Ce7 17. Лb5 e5.

Этот естественный ход позволяет белым успешно продолжить наступление. Лучше было 17...f5 с тем, чтобы на 18. Kg3 ответить 18...a6. Впрочем, после 19. Лb1 e5 20. Фh5 e4 21. Cc4+ Kph7 22. Cf7! Ke5 23. Cf4! белые сохраняют опасную атаку.

18. Фh5 Ce6.



19. C:h6! gh 20. Ф:h6 Лf8 21. Kg3! (Помимо 22. Фh7+ с матом, угрожает еще и 22. Kh5) 21...Л:d3 22. Л:d3 Cf8 23. Фg5+ Cg7 24. Kh5 f5 25. Лd6! Лd8 26. Л:d8! K:d8 27. K:g7. Черные сдались.

Несколько хороших партий выиграл Г. Борисенко. Во встрече с Г. Васильевым (белые) он энергично провел дебют и жертвой качества добился решающего перевеса. Вот как протекала эта партия:

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc Kc6 6. f3 d5 7. Cg5 h6 8. Ch4 Фе7 9. e3 Cd7 10. cd ed 11. Cf2 Ka5! 12. Фb1 c5 13. Cd3 0—0 14. Ke2 Лac8 15. 0—0 Лс6 16. Фа2.

Будущее белых зависит от того, удастся ли им осуществить продвижение e3—e4. Поэтому они обязаны были играть 16. Kg3.

16...Ле6 17. Kc1 c4 18. Cb1 Л:e3! 19. C:e3 Ф:e3+ 20. Фf2 Ф:c3 и, приведя в движение пешки ферзевого фланга, черные выиграли.

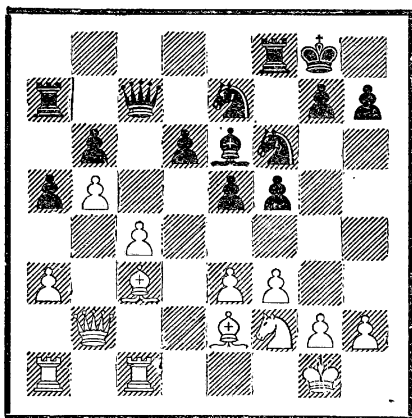
С юношеской энергией провел следующую партию один из старейших участников И. Бубнов (Юго-Восточная дорога).

Защита Нимцовича

И. БУБНОВ

К. ОКУНЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 c5 5. e3 0—0 6. a3 C:c3+ 7. Ф:c3 Ke4 8. Фс2 f5 9. dc a5 10. Kh3 Фс7 11. f3 K:c5 12. Cd2 b6 13. Cc3 Kc6 14. Ce2 e5 15. 0—0 d6 16. Kf2 Ce6 17. b4 (Сигнал к наступлению на ферзевом фланге) 17...Kd7 18. Фb2 Kf6 19. Лfс1 Ла7 20. b5! Ke7.

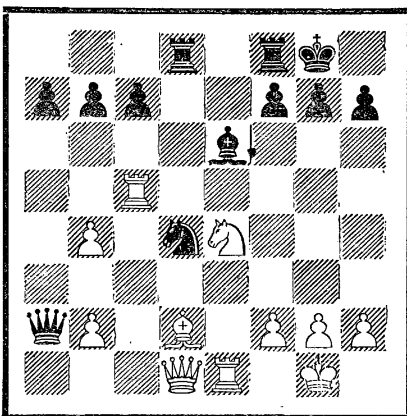


21. c5! Kg6 22. c6 Л7а8 23. Лd1 Лад8 24. Кd3 Кd5 25. Cd2 Фf7 26. g3 Kge7 27. f4 e4 28. Ke1 Лс8 29. Кс2 Фg6 30. Кd4 Cf7 31. Кrf2 Лfd8 32. Лh1 h5 33. h3 (Для достижения победы белым предстоит осуществить прорыв на королевском фланге) 33...Фf6 34. Лаg1 Кrf8 35. Фа1 Кс7 36. Сс3 Кed5 37. Сb2 g6 38. Кс2 Фе7 39. Сg7+ Кpg8 40. Ch6 Фf6 41. Ф:f6 К:f6 42. Сg5 Кpg7 43. g4! fg 44. hg Ке6 45. hg К:g5 46. Л:g5 Лh8 47. Лhg1 Лh6

48. hg Ca2 49. Кd4 Лh2+ 50. Лlg2 Л:g2+ 51. Л:g2 Лd8 52. Кf5+ Кrf8 53. g7+ Кrf7 54. c7. Черные сдались.

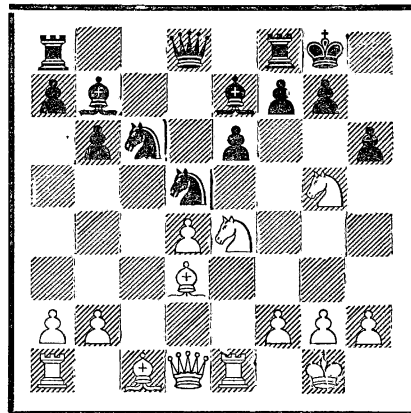
Успешно воспользовался дебютной рекомендацией болгарских шахматистов Н. Меркулов (белые) в партии с И. Солонковичем.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. Сс4 Кf6 5. 0—0 К:e4 6. Le1 d5 7. С:d5 Ф:d5 8. Кс3 Фа5 9. К:e4 Се6 10. Cd2 Сb4 11. К:d4 К:d4 (безопаснее 11...С:d2) 12. с3 0—0 13. cb Фd5 14. Лс1 Лад8 15. Лс5 Ф:a2 (Решающая ошибка. Необходимо было 15...Фd7).



16. Сс3 Кс6 17. Кf6+ gf 18. С:f6 h6 (Если 18...Лd5, то 19. Фd2!) 19. Лg5+! Черные сдались.

Любопытные осложнения возникли в партии В. Колесниченко — Ю. Меркин.



15. Фh5 К:d4 16. Kh7 Кp:h7 17. Кf6++ Кph8 18. С:h6 К:f6 19. С:g7++ Кp:g7 20. Фg5+ Кph8 21. Фh6+. Ничья.

Л. АРОНИН, В. КОРОЛЕВ.

В ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ РАЗ

В Ташкенте состоялось XXV первенство Узбекистана. На этот раз, кроме выявления чемпиона, стоял вопрос об определении двух участников полуфинала первенства СССР.

Турнир прошел в очень напряженной борьбе. Со старта таблицу возглавил победитель международного турнира стран Азии А. Грушевский. Во второй половине соревнования его догнали кандидаты в мастера Е. Надеждин и Е. Мухин, а затем вперед вырвался кандидат в мастера И. Бирбрагер. Однако в последних трех турах Бирбрагер набрал всего полочка, и чемпионом республики стал ровно проводивший весь турнир и не потерпевший ни единого поражения А. Грушевский (11 очков). На второе место с 10½ очками вышел автор этих строк.

Начиная с 1949 года, Грушевский — участник всех чемпионатов Узбекистана. В семи из них ему удавалось быть первым или делить первые места.

Вот одна из его партий.

Защита Грюнфельда

А. ГРУШЕВСКИЙ Г. БУДАРИН

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кf3 Сg7 4. g3 0—0 5. Сg2 d5 6. cd К:d5 7. 0—0 Кb6 8. Кс3 Кс6 9. d5 Кb4 10. e4 a5 11. Cf4 Cd7 12. Лс1 a4 13.

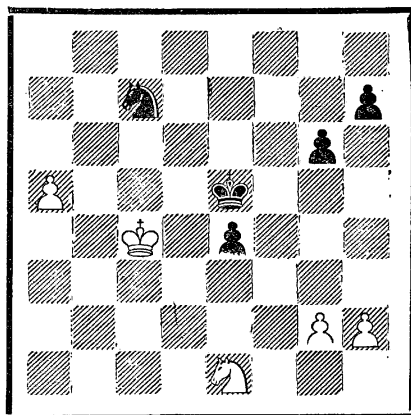
Фе2 с6 14. a3 Ка6 15. dc bc 16. Ке5 Се8 17. Лfd1 Фс8 18. Кd5 Фb7 19. К:с6 е6 20. К:b6 Ф:b6 21. е5 С:с6 22. Л:с6 Фа5 23. Лdс1, и белые выиграли через несколько ходов.

Перед последним туром пять кандидатов в мастера имели одинаковое количество очков — по 9. Отрадно отметить, что среди них был один из старейших шахматистов республики Г. Шах-Заде. Он нанес поражение Е. Мухину, а прошлогодний чемпион республики Л. Баренбаум выиграл у Ю. Неёлова. Таким образом, 3—4 места разделили Г. Шах-Заде и Л. Баренбаум.

Последний не смог повторить свой прошлогодний результат, однако в творческом отношении он показал себя с хорошей стороны.

Вот как окончилась партия Л. Баренбаума с Е. Надеждиным (черные). См. следующую диаграмму.

44. Кс2 Кrf4 45. Крс5 Ка6+ (Если 45...e3, то 46. Кpd4 и теряется пешка «е») 46. Кrb6 Кb8 47. Кb4! Кре3 (Проигрывает и 47...e3 ввиду 48. Крс7 Ка6+ 49. К:a6 e2 50. Кb4) 48. Крс7 Кpd2 49. Кp:b8 e3 50. Кс6! Черные сдались, так как белый конь с темпом попадает на f3. Тонко проведенный эндшпили!



Пятое место занял кандидат в мастера А. Хасидовский (9½ очков). Шестое-девятое места кандидаты в мастера И. Бирбрагер и Е. Надеждин разделили с перворазрядниками Г. Елистратовым и Ю. Неёловым, перевыполнившими норму для получения разряда кандидата в мастера (9 очков).

Результаты остальных участников: Е. Мухин — 8 очков, Г. Бударин и Л. Тюрин — по 6, Э. Каримов — 4½, М. Гутников — 3½, Г. Лазарев — 3 и Х. Набираходжаев — 2 очка.

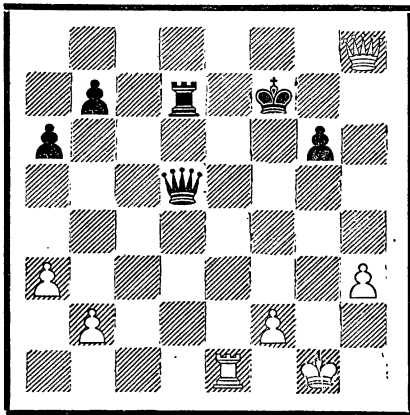
М. МУХИТДИНОВ.

У спартаковцев Литвы

В Вильнюсе проводилось первенство Литовского совета общества «Спартак». В турнире играли 2 мастера, 2 кандидата в мастера и 8 перворазрядников.

Энергично вел борьбу 18-летний перворазрядник Рубин, ставший серьезным претендентом на одно из первых трех мест, дающих право участвовать во Всесоюзном первенстве общества «Спартак».

Перед последним туром положение лидирующей группы было следующим: Чукаев — 8½ очков, Рубин — 8, Вистанецкис и Чеснаускас — по 7½. Многие зависело от партии Чукаев — Чеснаускас, которая была отложена.



Чукаев плохо проанализировал позицию, и после сделанного хода 1. Ле5? черные, ответив 1...Фс6!, начали угрожать неприятной контригрой по первой горизонтали и в конце концов добились ничьей.

Белым необходимо было улучшить позицию ладьи, но только другим способом, а именно: 1. Ле3! Фг5+ 2. Крh2 Фd5.

Это положение очень занято. Легко заметить, что у черных нет ни одного разумного хода ладьей или ферзем. Например, 3...Фс6 4. Крг3 или 3...Фf5 4. Крг2. На 3...Лd8 следует 4. Фh7+ Крf6 5. Фе7+ Крf5 6. Лg3, а на 3...Лd6 — 4. Фh7+ Крf8 5. Ле7! или 4... Крf6 5. Фе7+ Крf5 6. h4 Крf4 7. Фf8+ Крг4 8. Лg3+ и т. д.

Но сейчас ход белых. Поэтому — 3. b4! b5 4. Фh7+ Крf6 5. Фh6 Крf7 6. Фh8, после чего получилась уже знакомая позиция, но с ходом черных.

Рубин в последнем туре одержал победу и догнал лидера. Окончательные итоги турнира: Рубин и Чукаев — по 9 очков, Вистанецкис — 8½, Чеснаускас — 8, Маслов — 7½ и т. д.

Защита Нимцовича

И. ВИСТАНЕЦКИС Е. ЧУКАЕВ

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5 5. Kg1—e2 c5:d4 6. e3:d4 0—0.

В партии Авербах—Панно (международный турнир, 1958 г.) черные избрали другой план—6...d5 и после 7. c5 Ke4 8. Cd2 K:d2 9. Ф:d2 b6 10. a3 C:c3 11. K:c3 bc 12. Cb5+ Cd7 13. dc a5 14. Lc1 a4 уравнили игру.

7. a2—a3 Cb4—e7.

Незачем разменом на c3 развивать фигуры белых.

8. g2—g3.

В случае 8. d5 ed 9. cd Ле8 возникала острая позиция с обоюдными шансами.

8... d7—d6.

Теперь черные попадают в стесненное положение. Лучше было 8... d5.

Черные опасались ответа 9. c5, но после 9...b6 10. b4 bc 11. bc Kc6 12. Cg2 e5! 13. de K:e5 14. K:d5 K:d5 15. C:d5 (15. Ф:d5 Kd3+ 16. Крf1 Ch3!) 15... Са6 им нечего бояться.

9. Cf1—g2 a7—a5.

Это хотя и препятствует продвижению b2—b4, но существенно ослабляет пункт b5.

10. 0—0 Фd8—c7

11. b2—b3 ...

Возможно было и 11. Фb3; если тогда 11... Kc6, с угрозой a4 и Ka5, то 12. Ka4!, блокируя ферзевый фланг черных.

11... Cc8—d7 12. a3—a4.

Белые могли играть 12. Фd3, чтобы на 12... Лс8 13. Лd1 a4 ответить 14. b4!, и если 14... Ф:c4, то 15. C:b7.

12... Cd7—c6?

Черным необходимо было закончить развитие путем 12... Ка6.

13. d4—d5! e6:d5 14. Kc3:d5 Kf6:d5 15. c4:d5?

Позиционная ошибка. Слон белых на g2 оказывается теперь вне игры. Продолжая 15. C:d5, белые получали преимущество.

15... Cc6—d7 16. Cc1—b2 Фс7—d8!

Черные настороже! Инициатива белых на королевском фланге могла стать при случае весьма опасной.

17. Ke2—d4.

Белые играют без плана. И здесь неплохо было 17. Kf4. На 17... Cf6 последовало бы 18. C:f6 Ф:f6 19. Фd2!, препятствуя развитию коня.

17... Ce7—f6 18. Фd1—d2 Kb8—a6 19. Ла1—e1 Фd8—b6 20. Ле1—e3 Лf8—e8 21. Лf1—e1 Ле8:e3 22. Ле1:e3 Cf6—g5.

Белые обречены на пассивную защиту, и ходом в партии черные

вызывают еще большее ослабление позиции противника.

23. f2—f4 Cg5—f6 24. h2—h3 Ла8—e8 25. Ле3:e8+ Cd7:e8 26. Крг1—h2 Ce8—d7 27. Cg2—f1.

Белые спешат подтянуть слона на защиту ферзевого фланга. На 27. g4 черные ответили бы 27... h6, и на 28. g5 hg 29. fg — 29... Ce5+.

27... Ка6—b4.

Конь, до сих пор не принимавший участия в борьбе, с решающей силой входит в игру.

28. Cf1—c4 Фb6—c5.

Теперь материальные потери для белых неизбежны.

29. g3—g4.

Казалось, что спасало 29. Kc2 C:b2 30. K:b4, но в этом случае после 30...Cc3!! 31. Ф:c3 Фf2+! 32. Крh1 ab! (но не 32...C:h3? 33. Фс2!) черные выигрывали.

29...h7—h6 30. Kd4—f5 Cf6:b2 31. Фd2:b2 Cd7:f5 32. g4:f5 Фс5—e3 33. Фb2—g2 Фе3:f4+ 34. Фg2—g3 Фf4—d2+ 35. Крh2—h1.

После 35. Фg2 Ф:g2+ 36. Кр:g2 g5 черные также легко добивались победы.

35...Kb4:d5 36. Фg3:d6 Фd2—e1+ 37. Крh1—h2 Фе1—f2+ 38. Крh2—h1 Фf2—f3+.

Если сразу 38...Kf4, то 39. Фb8+ и 40. Ф:b7. Ходом в партии черные заблаговременно защищают пешку b7.

39. Крh1—h2 Kd5—f4 40. Cc4:f7+ Крг8:f7 41. Фd6—d7+ Крf7—g8. Белые сдались.

Р. ХОЛМОВ.

Как это произошло?

(См. журнал № 6)

Дебют ферзевых пешек

К. ШЛЕХТЕР

Г. ЛЕОНГАРД

Международный турнир в

Карлсбаде, 1911 г.

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. Cf4 Фb6 4. dc Ф:b2 5. Ce5 Фb4+ 6. Kc3 e6 7. Лb1 Ф:c5 8. Kb5 Ка6 9. e3 f6 10. Cd4 Фе7 11. K:a7 Kc5 12. K:c8 Л:c8 13. Cb5+ Крf7 14. 0—0 Фс7 15. c4 dc 16. C:c4 Ke7 17. Ke5+ fe 18. Фf3+ Крг6 19. C:c5 Ф:c5 20. C:e6 h5 21. Cf7+. Черные сдались.

Впереди команда Якутии

Сельское спортивное общество «Урожай» насчитывает более 22 тысяч шахматистов. Среди них 2 мастера, 10 кандидатов в мастера, свыше 400 шахматистов первого разряда.

В лично-командном первенстве общества 1960 года приняли участие 34 команды от областей, краев и автономных республик. В каждую команду входили четыре шахматиста и одна шахматистка. По две команды-победительницы полуфиналов, которые проводились в Омске, Куйбышеве, Вологде и Саратове, составили финал, проходивший в Саратове.

Команда Якутской АССР (кандидат в мастера М. Афанасьев, первоуровневники М. Тапшыров, Н. Васильев, П. Алексеев и А. Афанасьева) выиграла все матчи и набрала 27½ очков из 35.

На втором месте команда Московской области — 19½ очков, на третьем — команда Саратовской области — 19. Далее идут: Рязанская область — 17½, Белгородская — 16, Курская — 14, Калининская — 13½ и Красноярский край — 13 очков.

Лучших индивидуальных результатов добились (по доскам): Г. Журавлев (Калининская обл.) и В. Капелько (Саратовская обл.) по 5½ из 7; Б. Шивохин (Московская обл.) 5½ из 7; Н. Васильев (Якутская АССР) и Б. Ладженский (Белгородская обл.) по 5½; П. Алексеев (Якутская АССР) — 6 из 7.



А. Афанасьева.

Среди женщин А. Афанасьева (Якутская АССР) набрала 6½ очков из 7.

Вот одна из партий с примечаниями победителя.

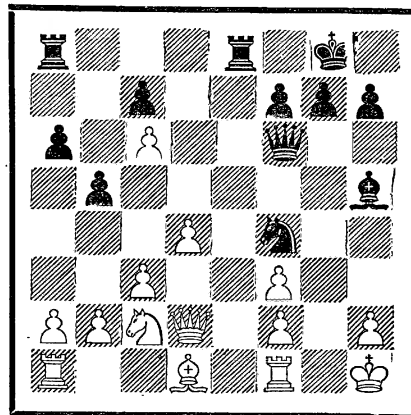
Испанская партия

БОРИСОВ

ЖУРАВЛЕВ

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Fe2 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d5 9. ed Cg4 10. dc (Интересно 10. h3 Ch5 10. g4) 10...e4 11. d4 ef 12. gf Ch5 13. Cf4 Le8 14. Cg3 (Предпочтительнее

14. Kd2 Cd6 15. Ce5, не опасаясь связки ферзя) 14...Cd6 15. Fd3 Cg6 16. Fd2 (Следовало играть 16. Fd1, оставляя поле d2 для коня) 16...Kh5 17. Ka3 Ff6 18. Cd1 (При положении белого ферзя на d1 в этом ходе не было бы необходимости) 18...Cf4! (Вынуждая размен слонов, после чего белый король лишается прикрытия) 19. C:f4 K:f4 20. Kph1 Ch5 21. Kc2.



21...Ke2!

Белые сдались.

На 22. C:e2 следует 22...Л:e2! 23. Ф:e2 C:f3+.

В. ЕРЕМЕЕВ.

Рассказ о новинках шахматной литературы, вышедших за последние месяцы, мы начнем с труда заслуженного мастера П. Романовского, посвященного теории середины игры. Книга «Миттельшпиль. План» (ФИС, 1960 г. 263 стр., тираж 40.000, цена 5 р. 65 к.) является первой частью работы: проблемы комбинации составят содержание второй части.

Книга содержит богатый материал из соревнований прошлого и наших дней и по сравнению с изданием 1929 года представляет собой совершенно новое исследование. Обращает на себя внимание интересное оформление книги, выполненное художником, кандидатом в мастера Б. Нестеренко.

«Творческое наследие М. И. Чигорина» — так называется книга кандидата исторических наук И. Романова (ФИС, 1960 г., 407 стр., тираж 12.000, цена 8 р. 65 к.). В первый раздел включены 177 партий, не вошедших в прежние сборники о Чигорине. Особый интерес представляет второй раздел, в который вошли избранные статьи и заметки замечательного русского шахматиста, до сих пор не публиковавшиеся в собранном виде. Интересна статья П. Романовского «Михаил Иванович Чигорин». В книге много иллюстраций, в своем большинстве также затерявшихся в старых изданиях.

В дни матча Ботвинник — Таль вышла книга М. Ботвинника о его предыдущем поединке за шахматную корону «Матч-реванш. Смыслов — Ботвинник. 1958» (Искусство,

НОВЫЕ КНИГИ

1960 г., 136 стр., тираж 50.000, цена 4 руб.).

Во вступлении, написанном гроссмейстером В. Рагозиным, рассказывается об истории борьбы за первенство мира и дается характеристика творчества семи носителей титула сильнейшего шахматиста мира. Затем М. Ботвинник подводит спортивные и творческие итоги матч-реванша и подвергает детальному анализу все партии этого состязания. Книга заключается статьей «Искусство ли шахматы?», где автор приходит к выводу, что «шахматы являются искусством, но проявляется оно (когда речь идет о практической шахматной партии) всегда в форме игры, борьбы сторон».

Отмечая отрадный факт, — дебют издательства «Искусство» на поприще шахматной литературы, нельзя, к сожалению, не отметить, что полнотрафаретная книга сделана неудачно.

Шахматная литература выпускается не только центральными издательствами. В Казани изданы «Избранные партии» международного мастера Р. Нежметдинова (Таткижиздат, 1960 г., 188 стр., тираж 3.000, цена 5 р. 20 к.). Автор рассказывает о своих ошибках и неудачах, долгое время мешавших ему стать мастером, показывает пути творческого совершенствования, анализирует свои лучшие шахматные достижения. Р. Нежметдинов подробно разбирает

61 партию, в которых представлены основные вехи его тридцатилетнего творческого пути (1929—1958 гг.). В шестой главе приведены примеры из области миттельшпиля и эндшпиля. Книге предпослано введение, написанное международным мастером М. Юдовичем, под редакцией которого вышла эта работа.

Несколько новинок получили любители шашек.

Многочисленный чемпион СССР по русским шашкам мастер Б. Блиндер выступил со своим творческим отчетом («Избранные партии, окончания и этюды», ФИС, 1960 г., 127 стр., тираж 17.000, цена 2 р. 95 к.). В книге представлены 24 партии, 15 окончаний и 20 этюдов автора.

Уже несколько лет наши мастера участвуют в соревнованиях по столклеточным шашкам. В 1958 году лидер советских шашкистов гроссмейстер И. Куперман завоевал звание чемпиона мира. О своем поединке за мировое первенство с канадским гроссмейстером М. Делорье он рассказывает в книге «Мы победили...», написанной совместно с мастером И. Козловым (ФИС, 1960 г., 256 стр., тираж 12.000, цена 5 руб.). В первой части (автор — И. Козлов) говорится о пути, пройденном отечественной шашечной школой, о борьбе за титул сильнейшего шашкиста мира. Затем И. Куперман подробно анализирует партии матча с М. Делорье, а также предшествовавший матчу соревнований в Роттердаме, Гааге и Эймдене.

Учитесь анализировать

(См. журнал № 1, 1960 г.)

Очередной конкурс, как и предыдущие, вызвал немалый интерес у любителей шахмат. Хотя количество присланных анализов, по сравнению с другими конкурсами, несколько сократилось, но зато резко повысилось качество работ. Среди участников были уже знакомые по прежним конкурсам любители шахмат, и отрадно, что многие из них прислали на этот раз интересные и более обстоятельные анализы.

Конечно, не все присланные работы были равноценными. Среди них встречались и слабые, в которых были лишь поверхностные замечания скорее по поводу партии, а не о самой партии, и комментарии, состоящие из одних вариантов без всяких обобщений или наоборот только рассуждения без вариантов. Но удачных работ, в которых после конкретного аналитического разбора следовал обобщающий вывод, было значительно больше.

И все же, даже в таких примечаниях, есть еще существенные недочеты. Возьмем, например, работу В. Велижанина (Москва). Автор разбирает возникающие чуть ли не после каждого хода позиции, причем очень детально. Однако обилие вариантов приводит к тому, что часто трудно отличить главное от второстепенного. В итоге выводы автора довольно туманны. Создается впечатление, что он в ряде мест сам себя запутал.

Если бы В. Велижанин сам отбросил второстепенные варианты, примечания приобрели бы стройность, их убедительность, несомненно, возросла бы, да и для самого комментатора стал бы яснее ход борьбы в партии.

В работе другого участника конкурса А. Муранькова (Орша) анализ не столь обширен, автор порой обходит молчанием важные моменты борьбы, но примечания интересны убежденностью автора в правоте своих мыслей, последовательностью изложения материала. В отличие от В. Велижанина, А. Мураньков все время стремится дать оценку позиции, избегая расплывчатых формулировок, сопровождаемых словами «вероятно», «видимо», «возможно» и т. п.

Как мы уже говорили, в некоторых примечаниях шахматного анализа мало. Отдельные участники подменяли его ничем не раскрывающими общими фразами. А Э. Дабра (Калуга) те немногие варианты, которые привел, тщательно не проверил, они ошибочны; чувствуется, что автор не вложил серьезного труда в анализ партии. Э. Дабра ход борьбы в партии кажется простым и ясным, он приходит к выводу, что партия эта выдмана или, как образно выражается

сам автор, «Партия в целом напоминает длиннейший роман, нарочито растянутый на материале короткого рассказа».

Разбираемая партия была сыграна в Петербурге в 1893 году. В ней много интересных и поучительных моментов, особенно в эндшпиле, хотя в целом партия далеко небезошибочна.

Испанская партия

И. ЗЕЙБОТ и

В. ЛИЗЕЛЬ

М. ЧИГОРИН

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. d2—d3 | ... |

Это продолжение, которое сейчас встречается довольно редко, было в ту пору весьма популярным. Недостатком его является то, что при 5. d3 белые, отказываясь от немедленной атаки центра, оставляют противнику большой выбор различных схем.

- | | |
|--------|--------|
| 5. ... | Cf8—c5 |
|--------|--------|

Наиболее надежным для черных считается здесь 5...d6. После хода в партии белые с успехом могли продолжать 6. Ce3. Неплохо и избранное ими продолжение, надо было только в дальнейшем отступать слоном на b3 (после 6. c3 b5), так как на c2 слон расположен пассивнее.

- | | |
|-----------|-------|
| 6. c2—c3 | b7—b5 |
| 7. Ca4—c2 | d7—d5 |
| 8. Фd1—e2 | d5—d4 |

Хорошо и 8...0—0, как играл М. Чигорин с В. Стейнцем в матче 1892 года.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. Kb1—d2 | Cc8—e6 |
|-----------|--------|

Правильное решение. Продвигая пешку на d4, черные учитывали, что белым невыгодно брать на d4, так как после этого в руки черных попадал важный центральный пункт, слабой становилась пешка d3.

Размен на c3 был бы невыгоден для черных: 9...dc 10. bc b4 11. Kb3 Cb6 12. d4 с активной позицией у белых.

- | | |
|---------|-------|
| 10. 0—0 | h7—h6 |
|---------|-------|

Таких ходов, без необходимости ослабляющих позицию, следует избегать. В данном случае продолжение h7—h6, парирующее возможные выпады белых фигур на поле g5, полезно.

- | | |
|------------|--------|
| 11. Kd2—b3 | Ce6:b3 |
|------------|--------|

Приходится. В случае 11...Cb6 белые менялись бы на d4.

- | | |
|-----------|-----|
| 12. a2:b3 | ... |
|-----------|-----|

Этот ход по-разному оценивается участниками конкурса. Одни полагают, что белым нет нужды сдвигать пешки и ограничивать в дейст-

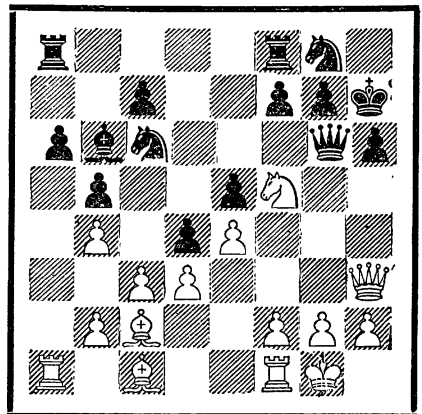
виях собственного слона, другие усматривают в ходе 12. ab много положительных сторон. Действительно, после взятия на b3 пешкой вскрывается линия «а», появляется возможность продвижения b3—b4 и затем Cc2—b3. Нам кажется, что при 12. ab создается более содержательная позиция.

- | | |
|------------|---------|
| 12. ... | 0—0 |
| 13. b3—b4 | Cc5—b6 |
| 14. Kf3—h4 | Kpg8—h7 |
| 15. Kh4—f5 | Kf6—g8 |
| 16. Fe2—g4 | Фd8—f6 |

В. Велижанин (Москва) указывает, что можно было играть и 16...g6, так как взятие на h6 — 17. K:h6 K:h6 18. Фh3 — неопасно для черных ввиду 18...g5. А. Мураньков (Орша) идет дальше: он осуждает ход 16...Фf6 и полагает, что необходимо было 16...g6.

Интересно, что М. Чигорин также считал ход 16...g6 не только возможным, но и лучшим, вынуждающим отступление белого коня.

- | | |
|------------|--------|
| 17. Фg4—h3 | Фf6—g6 |
|------------|--------|



- | | |
|-----------|-----|
| 18. g2—g4 | ... |
|-----------|-----|

Этот ход вызвал немало споров. Большинство участников конкурса считали, что лучше было 18. Kph1, чтобы, уведя короля с линии «g», готовить затем активные операции на этом фланге.

Любопытна оценка, данная ходу 18. g4 М. Чигориним:

«Белые, «бесспорно», приобретают атаку, и на первый взгляд опасную для черных. Но коль скоро атаку черные в состоянии отразить, как в действительности и случилось в партии, то ход g2—g4, ослабляющий позицию рокировки белых и пешки их, по нашему мнению, следует признать небезопасным и, во всяком случае, несколько рискованным».

Отсюда можно сделать вывод, что даже такой аналитик, как М. Чигорин, не смог с предельной уверенностью сказать, были ли у белых более сильные средства, чем те, которые они пытались применить в данной партии. Действительно, позиция очень сложна. По-видимому, точнее было все же 18.

Kph1, но белые сознательно шли на резкое обострение борьбы.

18. ... Kpg8—f6
19. Cc2—d1 Kph7—g8
20. Kf5—h4

Этот маневр встретил осуждение участников конкурса В. Велижанина, В. Коробова (Тула), И. Подкорытова (Челябинск) и некоторых других. Они предлагают не уклоняться от генерального плана наступления на королевском фланге, играя 20. Kph1.

20. ... Фg6—h7
21. Kpg1—h1 Kc6—e7
22. g4—g5

И этот ход, форсирующий события, не встретил одобрения у ряда аналитиков, и, видимо, справедливо. Больше шансов на атаку оставляло 22. Kf5.

22. ... h6:g5
23. Cc1:g5 Ke7—g6
24. Фh3—g3

Здесь предлагалось 24. C:f6 gf 25. Lg1. Возможно, что это и лучше хода в партии, но белые задумали определенный план атаки и последовательно проводят свою идею. В связи с этим при анализе целесообразнее давать оценку всего плана белых, а не отдельных ходов.

24. ... Kf6—h5
25. Cd1:h5 Фh7:h5
26. Kh4:g6

Как правильно указывают многие участники конкурса, здесь заслуживало внимания 26. Kf5.

26. ... i7:g6
27. f2—f4 e5:f4
28. Cg5:f4 Lf8—f7
29. Cf4—e5 La8—f8
30. Lf1:f7 Lf8:f7
31. Ce5:d4 Cb6:d4
32. c3:d4 Lf8—f3
33. Фg3—e5

После 33. Ф:c7 Л:d3 положение белых безрадостно. План атаки белых рухнул, а попытка, сдвоив черные пешки по линии «g», использовать затем эти слабости принесла консультантам лишь одни невзгоды: черные использовали ланию «f» для контраступления.

33. ... Lf3:d3
34. Фе5:h5 g6:h5
35. d4—d5

Иначе теряется пешка: если 35. Л:a6, то 35... Л:d4 36. Лc6 Л:e4 35... Лd3—d4 36. Ла1:a6 Лd4:e4 37. Ла6—c6 Лe4:b4 38. Лc6:c7 Лb4—d4

В случае 38... Л:b2 39. d6 Лd2 40. Лb7 Лd5 41. d7 ладейный эндшпиль не сулил черным шансов на выигрыш.

Черные должны стремиться к окончанию, в котором были бы пешки на разных флангах, что составляет им больше возможностей для создания реальных угроз.

39. Лc7—c5

В. Велижанин рекомендует здесь два пути для достижения ничьей. I. 39. d6 Л:d6 40. Лc5 Лd1+ 41. Kpg2 Лd2+ 42. Kpg3 Л:b2 43. Л:h5 Kpf7 44. Kpf3 и II. 39. Лb7 Л:d5 40. b4. Однако в первом слу-

чае у черных лишняя проходная пешка, хотя шансы на выигрыш невелики. Такое же соотношение сил и во втором варианте, но расположение фигур черных активнее, и это сулит им шансы на победу.

Безусловно, ближе к истине А. Мураньков, предложивший ход 39. Лd7 с идеей свести борьбу к ладейному эндшпилю с пешками «h» и «g» против пешки «h». М. Чигорин также считал лучшим для белых 39. Лd7, на что он собирался продолжать 39... Kpf8. Однако и в этом случае неизбежен переход к ничейному эндшпилю.

Теперь черные получают больше шансов осложнить борьбу.

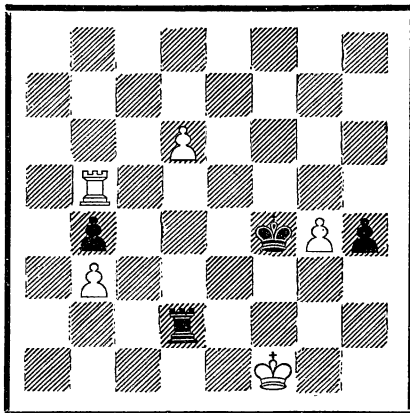
39. ... b5—b4
40. Лc5—b5 Kpg8—f7
41. b2—b3 Kpf7—f6
42. Kph1—g2 h5—h4
43. h2—h3 Kpf6—e5
44. Kpg2—f2 Kpe5—e4
45. Kpf2—e2 Kpe4—f4
46. Kpe2—f2 g7—g5
47. d5—d6 g5—g4

План черных ясен: создать проходную пешку на королевском фланге.

48. h3:g4?

Этот естественный ход мог привести к проигрышу. Здесь, как указали В. Велижанин и А. Мураньков, у белых был интересный путь к спасению: 48. d7! Теперь нельзя брать на h3 ввиду 49... Л:b4. Если 48... g3+, то 49. Kpe2 (Проигрывает 49. Kpg2 из-за 49... Лd2+ и 50... Л:d7) 49... g2 50. Kpf2 Лd2+ 51. Kpg1 Kpg3 52. Lg5+ Кр:h3 53. d8Ф Л:d8 54. Lg3+!, и белым пат. Эндшпиль, возникающий после 48. d7 g3+ 49. Kpe2 g2 50. Kpf2 Лd2+ 51. Kpg1 Л:d7 52. Кр:g2 Лd4 53. Kpf2 также не сулил черным никаких надежд.

48. ... Лd4—d2+
49. Kpf2—f1



Многие участники считают этот ход решающей ошибкой. Однако предлагавшиеся (вместо 49. Kpf1) ходы 49. Kpg1 или 49. Kpe1 не спасают. На 49. Kpg1 следует 49... Kpg3, а на 49. Kpe1 — 49... Л:d6 50. Л:b4+ Kpg3, и нетрудно убедиться, что пешка «h» будет стоять белым ладья.

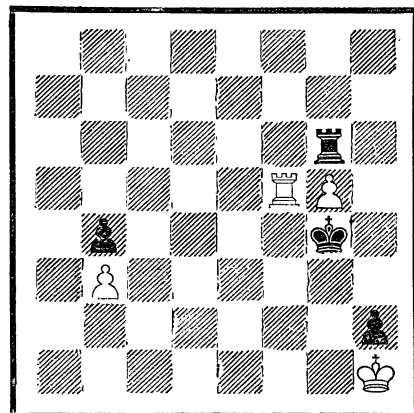
49. ... Kpf4—f3?

Продолжая 49... Kpg3, черные добивались победы; как мы уже указывали в предыдущем примечании, пешка «h» решает. Теперь белые достигают ничейной позиции.

50. Лb5—f5+ Kpf3—g3
51. Kpf1—g1 Лd2:d6
52. g4—g5 h4—h3
53. Лf5—f1

Грозило 53... Лd1+ 54. Лf1 h2+.

53. ... Лd6—g6
54. Лf1—f5 Лg6—c6
55. Лf5—f1 h3—h2+
56. Kpg1—h1 Лc6—g6
57. Лf1—f5 Kpg3—g4



Интересный момент. Куда отступить ладей? Казалось бы, эндшпиль настолько прост, что это не имеет существенного значения. Так полагают и многие участники конкурса. Между тем, предлагавшееся, например, Б. Копыловым (Ставропольский край) 58. Лb5 как лучшее проигрывает после 58... Л:g5 59. Л:b4+ Kph3.

Проще всего ничья достигалась здесь посредством 58. Лf8 (Достаточно, впрочем, и 58. Лf7 или даже 58. Лf2, так как продолжение 58... Л:g5 59. Кр:h2 Лh5+ 60. Kpg2 Лh3 не опасно для белых и в том случае, если они потеряют пешку b3, но успеют приблизиться королем к ферзевому флангу). Теперь на 58... Л:g5 последует 59. Кр:h2 и на 59... Лf5 — 60. Лb8.

После хода в партии белые проигрывают.

58. Лf5—d5? Лg6:g5
59. Лd5—d4+ Kpg4—g3
60. Лd4—d3+ Kpg3—f2
61. Лd3—d4 Лg5—g1+
62. Kph1:h2 Лg1—g2+
63. Kph2—h1 Лg2—g3

После проигрыша пешки b3 у белых не остается никаких шансов.

64. Лd4—f4+ Лg3—f3
65. Лf4—h4 Лf3:b3

Белые сдались.

Б. БАРАНОВ.

Жюри рассмотрело итоги конкурса. Лучшими признаны работы В. Велижанина (Москва), А. Колесова (Свердловск), В. Коробова (Тула) и А. Муранькова (Орша). Эти участники конкурса награждаются грамотами журнала и премиями.

Творческая трибуна

В истории шахмат зафиксированы итоги сотен самых различных соревнований. И все же результаты многих из них уже позабыты. Кто, например, помнит, как закончился турнир в Лодзи. в 1908 году? Однако следующее эффектное окончание известно многим любителям шахмат (диаграмма № 1).

К этому положению пришла партия **Б. Ротлеви — А. Рубинштейн** из упомянутого турнира.

Последовало: 22...Л:с3!! 23. gh Лd2! 24. Ф:d2 С:e4+ 25. Фg2 Лh3!, и белые сдались.

Семь лет прошло со времени турнира претендентов в Швейцарии, но ценители шахматного искусства не забудут замечательной партии **Ю. Авербах—А. Котов**, получившей тогда первый приз «за красоту» (диаграмма № 2).

После 30...Ф:h3+!+ 31. Кр:h3 Лh6+ 32. Кpg4 Кf6+ 33. Крf5 Кd7! черные одержали блестящую победу.

«Если мастер создал интересную партию, являющуюся произведением шахматного искусства, партия эта живет десятилетия и доставляет шахматистам эстетическое наслаждение», — справедливо пишет М. Ботвинник в недавно вышедшей книге «Матч-реванш Ботвинник—Смыслов».

Как же оцениваются творческие достижения шахматистов?

Обычно отличия присуждаются жюри в составе авторитетных специалистов. Работа такого жюри сходна с работой жюри конкурсов, проводимых в самых различных видах искусства. На «конкурс шахматного творчества» выдвигаются несколько заслуживающих внимания партий с тем, чтобы жюри выбрало из них самую лучшую или красивейшую. Победитель в такой партии получает специальный приз. На последнем чемпионате СССР было введено интересное новшество: кроме приза за красивейшую партию турнира, установленного

Об оценке шахматного творчества

журналом «Огонек», три лучшие партии отмечались дипломами.

Какая разница между красивейшими и лучшими партиями? Что заслуживает более высокой оценки: красивая или лучшая партия? Строго очерченных правил для определения творческих достижений в области шахмат не существует. Известно, что если партия выиграна, победитель получает очко. Это — закон.

При оценке же красивейших или лучших партий жюри подчас руководствуется самыми различными соображениями.

Рассмотрим следующий пример (диаграмма № 3).

На диаграмме позиция из партии **В. Симагин — В. Корчной** (XXIII первенство СССР).

Черные провели эффектную атаку, связанную с рядом материальных жертв:

22...fe! 23. Кf7+ Л:f7! 24. Ф:f7 e3! 25. fe Лf8 26. Фb3 С:g2! 27. Кр:g2 Фg5+ 28. Кph1 Лf2! 29. Сg4 (Главный вариант 29. Лg1 Л:h2+!!) 29...Фh4, и черные добились решающего преимущества.

Комбинация Корчного очень красива, однако в дебюте его положение было критическим, кроме того, и в заключительной, технической стадии партии черные допустили ошибку. Вывод: игру черных на определенном этапе можно назвать красивой, но признать одержанную ими победу лучшей в турнире — нельзя. И хотя безошибочные партии между равными противниками встречаются редко, победитель «лучшей» партии должен по крайней мере успешно осуществить задуманные им идеи.

«Лучшая» партия может не иметь внешних комбинационных эффектов и носить позиционный характер. Нельзя не отметить, что оригинальная стратегическая идея подчас заслуживает большего признания, чем эффектный комбинационный удар.

Можно назвать и партии, которые удовлетворяют обоим этим критериям. Вот положение (диаграмма № 4) известной партии **М. Ботвинник — Х. Р. Капабланка** (АВРО-турнир, 1938 г.).

Последовало: 30. Са3!! Ф:a3 31. Кh5+ gh 32. Фg5+ Крf8 33. Ф:f6+ Кpg8 34. e7 Фc1+ 35. Крf2 Фc2+ 36. Кpg3 Фd3+ 37. Кph4 Фe4+ 38. Кр:h5 Фe2+ 39. Кph4 Фe4+ 40. g4 Фe1+ 41. Крh5. Черные сдались.

К какой категории отнести эту партию? Заключительная комбинация белых очень красива. К тому же вся партия проведена М. Ботвинником в последовательном позиционном стиле.

Вообще, по-моему, не надо разделять партии на красивейшие и лучшие.

Идеальным следует признать такое произведение шахматного искусства, в котором позиционная стратегия увенчивается красивым комбинационным финалом. К этому идеалу и должен стремиться шахматный мастер. Ясные требования должны предъявлять и жюри наших турниров.

Попытаемся перечислить эти требования.

Прежде всего несколько общих замечаний:

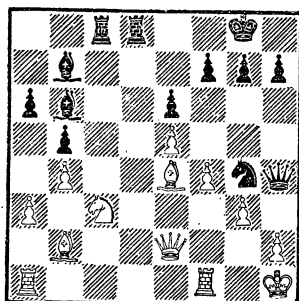
а) жюри должно состоять из нескольких авторитетных шахматистов. Желательно, чтобы отличия не присуждались одним (пусть даже очень уважаемым) мастером или гроссмейстером;

б) присуждение отличий за шахматное творчество должно вступать в силу по истечении определенного срока. В течение этого времени в обсуждении партий может принять участие широкий круг любителей шахмат.

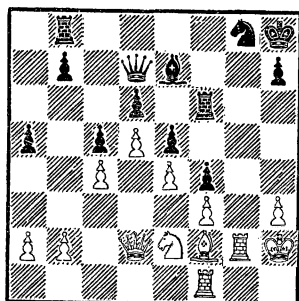
Что получается, когда отличия присуждаются в «пожарном» порядке, показывает такой пример (диаграмма № 5).

На диаграмме положение из партии **Б. Гургенидзе—В. Багиров** (XXVII первенство СССР) — одной

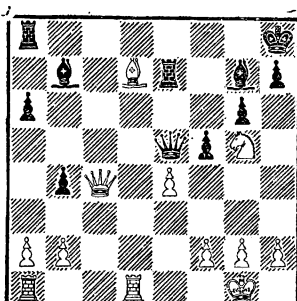
№ 1



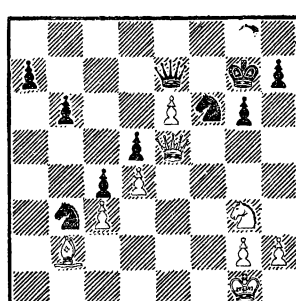
№ 2

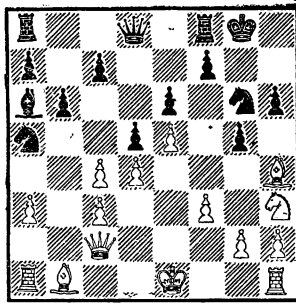
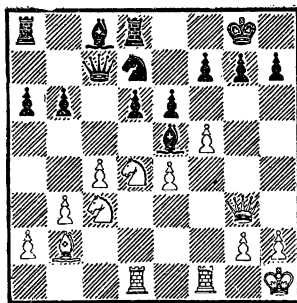
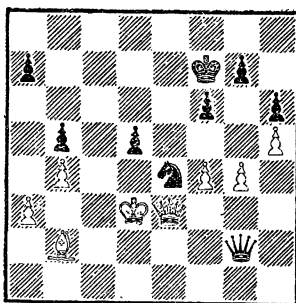
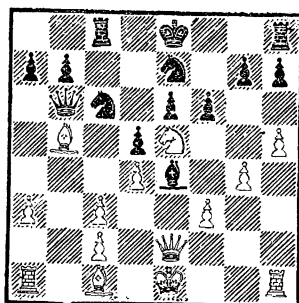


№ 3



№ 4





из трех партий, признанных лучшими в турнире.

В этой сложной и интересной позиции последовало: 16. К:с6 bc 17. Са6? (Зевок или комбинация? После 17. Cd3 С:d3 18. cd положение белых не хуже) 17...С:f3 18. Ф:f3 Ф:a6 19. h6 Лg8! 20. hg Л:g7 21. Ф:f6 Лg6 22. Ф:h8+ Крd7 23. Ф:h7 c5 (В результате ошибочного хода 17. Са6? белые попали в совершенно безнадёжное положение: чёрный король надёжно укрыт, а белый оказался под обстрелом превосходно развитых сил противника) 24. g5 cd 25. Лh6? Лh8! 26. Лh1 (Чёрные получили в подарок два темпа. Можно ожидать быстрой капитуляции белых) 26...d3 27. cd Ф:d3 28. Cd2 Лf2? (Немедленно выигрывало 28...Фe4+ 29. Крd1 Лf2) 29. 0—0—0 Л:d2 30. Л:d2 Ф:c3+ 31. Лc2 Ф:a3+ 32. Крb1 e5 33. Лb2 Фd3+ 34. Лc2 Лb6+ 35. Крс1 Фe3+ 36. Лd2 Ла6? (Грубая ошибка. Выигрывало 36...Лс6+) 37. Лh3? (После 37. Фh3+ Ф:h3 38. Л:h3 белые, возможно, не проиграли бы) 37...Лс6+ 38. Крd1 Фg1+ 39. Кре2 Фg2+ 40. Кре3 d4+, и белые сдались.

Как видно из примечаний, партия эта отнюдь не является лучшей в турнире. Больше того, она ниже среднего уровня творчества участников XXVII чемпионата. (Разумеется, сказанное не означает, что успех, которого добился талантливый бакинский мастер В. Багиров незаслужен).

Указанная партия игралась в последнем туре, а результаты присуждения должны были быть объявлены на следующий день. Надо ли доказывать, что в подобных условиях ошибки неизбежны.

Существует странное правило, согласно которому участник сам должен представлять свою партию на соискание отличия. На XXVII чемпионате требовалось даже представить соответствующее заявление. Ну, а что, если мастер, выигравший отличную партию, скромно оценивает свое достижение. Следует ли из этого, что его партия автоматически исключается из конкурса?

Думается, что жюри само должно определять, какие партии заслуживают отличия.

Присуждение должно быть мотивировано. Необходимо объяснить, почему данная партия признана лучшей.

Попробуем сформулировать эстетические требования, которые, как нам кажется, должны предъявляться к произведениям шахматного творчества, выдвинутому на присуждение специальных призов.

1. Последовательность в осуществлении задуманного плана (если при этом партия завершается красивой комбинацией, она, естественно, получает еще более высокую оценку).

2. В технической части партии победитель обязан идти к цели кратчайшим путем.

Это положение (диаграмма № 6) из партии **А. Хасин — Д. Бронштейн** (первенство Москвы, 1949 г., приз за лучшую партию газеты «Вечерняя Москва»).

Чёрные могли играть 47...Ф:b2, после чего белые должны сложить оружие (48. Ф:a7+ Крг8 49. Фа8+ Крh7 50. Ф:d5 Кf2+). Вместо этого чёрные сыграли 47...Кf2+, и борьба продолжалась еще около двенадцати ходов. Подобная неряшливость в технической стадии несомненно должна снижать оценку партии.

3. Стратегические идеи и комбинации не должны повторять уже неоднократно встречавшихся на практике. Приведем примеры комбинаций, отвечающих указанному принципу (диаграмма № 7).

А. Алехин — Ф. Земиш (Берлин, 1923 г.).

Последовало: 18. fе1 С:g3 19. еf+ Крh8 20. Кd5! Чёрные сдались.

А. Котов — П. Керес (Будапешт, 1950 г.), диаграмма № 8.

16. Кf4! gh 17. К:g6 Ле8 18. Кh8! Ле7 19. Фh7+ Крf8 20. f4! К:c4 21. f5!, и белые выиграли.

А вот партия **А. Хасин — Д. Бронштейн**, окончание которой мы уже рассматривали (диаграмма № 9).

Последовало: 21. Лe1 Кh4 22. f3 Фg6 23. Фе2 Лас8 24. Л:c8 Л:c8 25. Лс1 Л:c1 26. С:c1 Фb1!, и чёрные реализовали свой позиционный перевес.

Преимущество черного коня над белым слоном при изолированной

пешке d4 доказано сотни раз. Поэтому рассматриваемая партия не доставляет эстетического удовольствия.

Быть может, приз в этой партии был присужден Д. Бронштейну потому, что лучшей партии не нашлось. Но ведь присуждение отличия — это право, а не обязанность жюри!

Иногда бывает, что партия последовательно проведена победителем. При этом она завершена изящной комбинацией. Однако другая сторона играла ее очень слабо. По существу игра шла «в одни ворота». Безусловно, что степень сопротивляемости противника также должна учитываться при присуждении отличий.

4. А теперь речь пойдет о дебютных ошибках. Подчас одна из сторон допускает столь серьезные промахи в начале, что избежать поражения уже нельзя. Рассмотрим положение из партии **Р. Холмов — П. Керес** (XXVI чемпионат СССР), получившей приз «за красоту» (диаграмма № 10).

Сделано всего двенадцать ходов, а положение чёрных уже безнадёжно. Холмов демонстрирует это следующей красивой комбинацией.

13. К:e7! Кр:e7 14. С:h6 С:h6 15. Фf3 Сg7 16. Кd5+ Крd8 17. Лад1! Сb7 18. Фb3! Сс6 19. К:b6 ab 20. Ф:f7!, и белые выиграли.

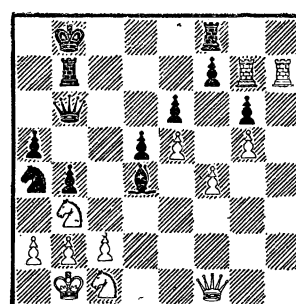
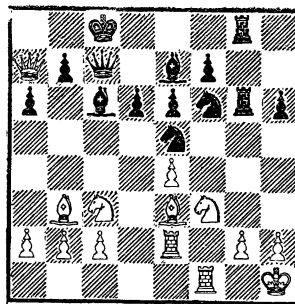
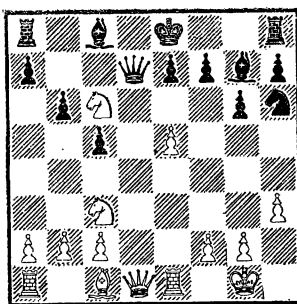
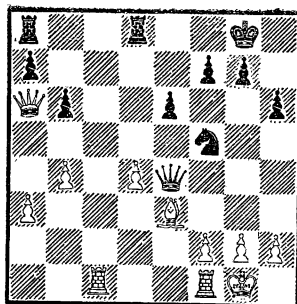
Конечно, комбинация Холмова красива, но проигрыш чёрных связан с неудовлетворительной постановкой дебюта. Борьбы в этой партии по существу не было.

Другой пример из того же турнира — партия **А. Никитин — М. Таль** (диаграмма № 11).

Чёрные проводят сложную многовариантную комбинацию:

21...К:e4! 22. Сb6 К:c3 23. С:c7 К:e2 24. Сb6 Л:g2 25. Са4 Лg1+ 26. С:g1 Л:g1+ 27. Ф:g1 С:f3+ 28. Л:f3 К:g1 29. Лс3+ Крd8 30. Кр:g1 d5.

В результате комбинации чёрные получили позиционный перевес, который успешно довели до победы. Нам кажется, что эта партия была более достойным кандидатом на соискание приза «за красоту», чем партия Холмов — Керес. Заметим, что короткие победы в 20—25 ходов — чаще всего свидетельство



дебютных погрешностей и непоправимых ошибок.

Члены жюри должны объективно относиться ко всем участникам турнира. Кажется, это разумеется само собой. Однако иногда жюри находится под впечатлением прекрасного спортивного результата и считает необходимым отметить прежде всего успех победителей турнира. Конечно, очень часто случается так, что победители соревнования создают и лучшие шахматные произведения. Но бывает, что и неудачно выступающий шахматист дает одну-две прекрасные партии.

На XXVII чемпионате СССР отличие получила партия Ю. Сахаров—В. Корчной, признанная лучшей в турнире (диаграмма № 12).

После 31. Kd3? черные провели эффектную комбинацию:

31...C:b2 32. K:b2 Kc3+ 33. Kpa1 a4 34. Kc1 Fd4, и после 35. Lh2 a3 36. Kd3 Kd1+ 37. Kpb1 Kc3+ 38. Kpa1 Ke2+ 39. Kpb1 K:c1 40. F:c1 b3! добились победы.

Заключительная комбинация хороша, но как протекала вся партия? Об этом рассказывает сам В. Корчной в примечаниях, которые он написал совместно с В. Чеховером. Вот цитаты из этих примечаний («Бюллетень турнира» № 9).

К 11-му ходу белых: «Белые ведут борьбу недостаточно активно»; к 17-му ходу белых: «Лучше было 17. Ch3 или 17. Kg3»; к 17-му ходу

черных: «Возможно, что 17...e5 18. Kb3 a5 было лучше, чем ход в партии»; к 22-му ходу черных: «В этом ходе не было необходимости», и, наконец, в позиции диаграммы: «Необходимо было 31. K:d4 F:d4 32. Kd3».

Не ясно ли, что такой партии не следует присуждать отличие как лучшей.

Возможно, что некоторые мои высказывания спорны. Но вопросы, которые затронуты в этой статье, по-моему, представляют определенный интерес. Хотелось бы, чтобы по этому поводу высказались и другие читатели журнала.

В. СИМАГИН.

Турниры по переписке

Закончился матч по переписке между командами СССР и Чехословакии. Игра велась на 30 досках. Победу со счетом 52½ : 47½ одержали советские шахматисты (+32—27=41).

Советская команда добилась на первых 11 досках внушительного перевеса, набрав 15½ очков из 22 возможных. Однако на последних 11 досках наши результаты куда скромнее, всего 7 очков.

Шесть участников нашей команды одержали победу в обеих партиях. Это (в порядке досок) М. Юдович, Г. Фридштейн, Я. Рохлин, О. Богатырев, И. Романов и Г. Кломпус. Такого же результата добились два участника команды Чехословакии—В. Патеке и А. Гайдук.

Итоги этого матча позволяют сделать и некоторые полезные выводы в организационном отношении. Первый момент — комплектование команды. В составе нашей команды было много шахматистов, впервые выступавших в заочном соревновании. Это было ошибкой. Игра по переписке требует известного опыта. Как и следовало ожидать, результаты некоторых нович-

ков оказались неудачными, что не могло не сказаться на общих итогах.

Неправильным было и то, что заранее не была согласована кандидатура арбитра, который будет присуждать незаконченные партии.

Получилось так. Игра в матче закончилась 1 декабря 1958 года, но потребовался почти год на переговоры о кандидатуре арбитра. Лишь любезное согласие Шахматной федерации ГДР, взявшей на себя присуждение семи спорных партий, дало возможность закончить соревнование.

В итоге матч продолжался почти 4 года. У читателей, которые никогда не играли по переписке, этот срок может вызвать даже страх.

Надо успокоить их. Когда партнеры мало-мальски аккуратно отвечают на письма, партия кончается в полтора, максимум в два года. К сожалению, в матче СССР—Чехословакия были участники, на долго затянувшие игру.

Приводим две партии матча.

Сицилианская защита

В. БОРЗОНИ В. ЗАГОРОВСКИЙ
(Чехословакия) (СССР)

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. Kge2 g6 4. d4 cd 5. K:d4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7.

Ce2 0—0 8. Kb3 a5 9. a4 d6 10. f4 e5 11. Cf3 Kg4 12. C:g4 Ph4+ 13. Cf2 F:g4 14. F:g4 C:g4 15. f5 Kb4 16. h3 K:c2+ 17. Kpd2 K:a1 18. L:a1 gf 19. hg fg 20. Kd5 Kph8 21. Cb6 f5 22. K:a5 Lf7 23. Kpd3 fe+ 24. Kp:e4 Lc8 25. b4 Lc2 26. K:b7 L:b7 27. a5 Lf7 28. a6 Lc4+ 29. Kpe3 Lf8 30. a7 La8 31. b5 e4 32. Kc7 L:a7 33. L:a7 Ch6+ 34. Kpf2 e3+ 35. Kpe2 Lc2+ 36. Kd3 Ld2+ 37. Kpe4 e2 38. Cf2 Lb2 39. Kd5 L:b5 40. Kf6 Cg7 41. La8+ Cf8 42. Kpd3 Kpg7 43. K:g4 Lb2 44. Ke3 d5 45. Ce1 Cb4 46. C:b4 L:b4 47. Kp:e2 d4 48. Kc2. Черные сдались.

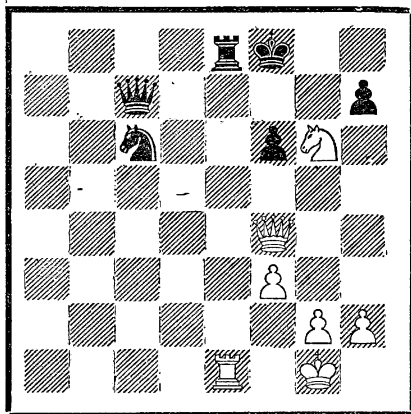
Защита Грюнфельда

В. БРИХТА О. БОГАТЫРЕВ
(Чехословакия) (СССР)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Ce4 Cg7 8. Ke2 cd 9. cd Kc6 10. Ce3 0—0 11. 0—0 Cd7 12. Lb1 Ka5 13. Cd3 a6 14. Fd2 b5 15. Ch6 Lc8 16. C:g7 Kp:g7 17. Kg3 Kc4 18. C:c4 L:c4 19. d5 Fc7 20. Lb3 Lc8 21. Fg5 f6 22. Fe3 b4 23. f3 a5 24. Ke2 Lc2 25. La1 e5 26. Lbb1 Fc4 27. Kc1 Ch5 28. Kb3 Le2 29. Fc1 Fc2 30. Ff1 Ld2 31. K:d2 C:f1 32. K:f1 Fc5+ 33. Kph1 Ff2. Белые сдались.

Говорят судьи

Партия И. Солонкович—Л. Шамаев (полуфинал первенства Ленинграда, 1960 г.) после 43-го хода белых пришла к следующей позиции (последний ход 43. Ke5—g6+).



Здесь Л. Шамаев продумал 10 минут и решил... отложить партию, записав ход 43...Kpg8. При «доигрывании» после 44. Л:е8+ черные сдались.

Мастер Л. Шамаев часто говорит о своих учениках. Спрашивается, какой пример он им подает, откладывая партии в таких позициях?

Возможно, случай, о котором здесь идет речь, покажется некоторым незначительным. Однако откладывание партий в безнадежной позиции — это проявление неуважения к партнеру, и такого рода поступки следует решительно осудить.

К сожалению, во время соревнований иногда еще приходится наблюдать различного рода «фокусы», которым не место в наших турнирах.

Б. БЕЛЕНЬКИЙ.

На недавно закончившемся Всесоюзном командном первенстве общества «Локомотив» были случаи неявок участников на доигрывание отложенных партий. Встречи В. Жилина — В. Ерофеев и В. Глатман — В. Васильчик были прерваны в безнадежных позициях для В. Жилина и В. Васильчика. Вместо того, чтобы своевременно сдаться, они предпочли не явиться на доигрывание, не сочтя нужным даже позвонить по телефону. В итоге противники В. Жилина и В. Васильчика вынуждены были ждать их целый час.

Дурной пример заразителен! Видимо, в «отместку» за свое ожидание В. Глатман в партии с В. Гетманом также не явился на доигрывание безнадежной позиции. А ведь В. Глатман судья 1-й категории, и кто, как не он должен подавать пример безупречного поведения на соревнованиях.

В. КОРОЛЕВ.

Матчи

Как известно, в матче на первенство мира с М. Делорье И. Куперман почти все партии стремился направить по руслу позиционного маневрирования. Эта тактика диктовалась тем обстоятельством, что в борьбе с замечательным представителем канадской комбинационной школы можно было добиться победы, лишь навязав противнику позиционную стратегию.

Иначе обстояло дело в матче И. Купермана с гроссмейстером Г. Ван-Дейком.

Г. Ван-Дейк является приверженцем позиционной школы. Свои партии он строит на солидной основе, предпочитая избегать риска. Не случайно его проигрыши в турнирах редки. Так, за последние два с половиной года из 55 сыгранных партий он оказался побежденным лишь в трех.

И. Куперману, придерживаясь маневренной стратегии, в этом матче вряд ли можно было рассчитывать на успех. Поэтому при подготовке было решено навязать противнику остро-комбинационную игру, заставить голландского гроссмейстера вести борьбу в несвойственной ему манере.

Внушительная победа И. Купермана со счетом 13½ : 6½ подтверждает правильность избранной им тактики. Ни в одной из 20 партий советский шашист не стоял на

проигрыш. Он не допустил ни единого просчета и с одинаковой силой проводил все стадии партии. И все же было бы ошибочным считать, что победа далась И. Куперману без труда. На первом этапе матча ему пришлось отражать энергичный натиск Г. Ван-Дейка, применившего ряд новых интересных схем развития.

Большое психологическое значение имела первая победа, достигнутая Куперманом в 5-й партии, где он с филигранной точностью реализовал преимущество в окончании. Выигрыш 7-й партии в отличном комбинационном стиле закрепил перевес чемпиона мира, а победы в следующих трех партиях окончательно лишили Г. Ван-Дейка шансов на успех.

10 очков, необходимых для сохранения звания чемпиона мира, И. Куперман набрал уже после 14-й партии, т. е. за 6 туров до конца состязания.

Каковы же творческие итоги матча, что нового в теорию внесли два сильнейших современных шашиста?

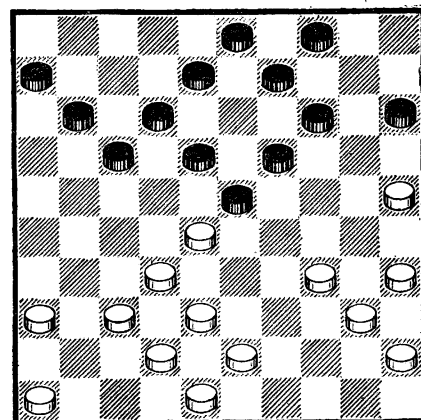
Прежде всего следует отметить разнообразный дебютный репертуар обоих гроссмейстеров. В матче встретилось 10 различных начал.

Матч И. Куперман—Г. Ван-Дейк

«Голландское начало» было применено в 7 партиях. Именно в этом дебюте, являющемся излюбленным началом Г. Ван-Дейка, И. Куперману удалось одержать 3 победы, тем самым вынудив Г. Ван-Дейка перейти к другим менее знакомым дебютам.

Большое значение для теории имеют новые системы во «французской партии» (7-я партия), в «отказанной игре П. Розенбурга» (2 и 11 партии).

Перейдем к рассмотрению наиболее интересных событий матча.



В этом положении из первой партии позиционное преимущество на стороне черных (И. Куперман), которые угрожают укрепиться в центре разменом на поле 22. Г. Ван-Дейк изобретательно создает тактические угрозы.

Последовало: 30. 46—41! 9—13! Выясняется, что естественное 30...17—22 31. 28:17 11:22 опровергается путем 32. 32—27! 22:31 33. 36:27, и черным не помогает ни 33...8—13 из-за 34. 27—22! 18:27 35. 25—20! 15:24 36. 34—30 24:44 37. 43—39 44:33 38. 38:7, ни 33...9—13 ввиду 34. 27—22! 18:27 35. 25—20 15:24. 36. 34—29, и белые выигрывают. Если же 33...12—17, то белые могут путем 34. 37—32, затем 38—33 и 33—28 овладеть важным полем 28.

31. 34—29 23:34 32. 40:29 17—22 33. 28:17 11:22 34. 29—24 19:30 35. 25:34 22—28 36. 32:23 18:40 37. 45:34, и преимущество черных незначительно.

Во второй партии после 41-го хода Г. Ван-Дейка, игравшего черными, получилась следующая обоюдоострая позиция: белые пр.: 43, 45, 36, 37, 39, 40, 35, 30, 27, 22; черные пр.: 6, 7, 12/15, 19, 20, 23, 24.

42. 36—31. Белым необходимо соблюдать осторожность. На 42. 27—21? к выигрышу вело: 42...23—29! 43. 30—25 24—30! 44. 35:33 13—18 42...23—29! 30—25 (Если 43. 39—34, то 43...29—33 44. 34—29 33—39 45. 43:34 24:33 46. 37—32 20—25 с большим преимуществом у черных) 43...24—30! 44. 25:23 19:17, и шансы сторон уравнились.

В третьей партии уже в дебюте И. Куперман, игравший черными, избрал чрезвычайно острое продолжение, допустив связку своего правого фланга. Интересно проследить, с каким искусством оба гроссмейстера разыграли сложный миттельшпиль.

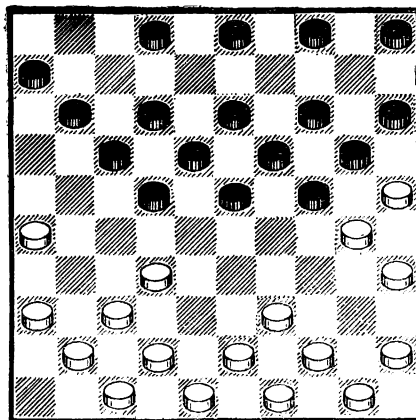
Белые 48/50, 41/45, 36/39, 31/33, 35, 27, 28. Черные 2/5, 6/9, 11/13, 15/19, 22, 25.

Далее было: 11. 44—40 (Хорошо также и 11. 45—40 и на 5—10 у белых имеется прорыв в дамки 12. 33—29 22:24 13. 27—22 и т. д.) 11...5—10 12. 49—44 10—14 13. 39—34 4—10 14. 43—39 19—23.

Любопытно, что после 14...14—20 белым ничего не дает комбинация 15. 33—29 22:24 16. 27—22 18:27 17. 31:32 17:28 18. 32:5 из-за 24—29 19. 34:23 9—14 20. 5:19 13:24, и черные отыгрывают шашку. Однако 14...14—20 плох из-за 27...48—43 10—14 16. 35—30! 20—24 17. 40—35 14—20 18. 44—40 9—14 19. 28—23, и белые выигрывают.

15. 28:19 14:23 16. 33—28 22:33 17. 39:19 13:24, и получилась сложная позиция с обоюдными слабостями.

Исключительно напряженно протекала четвертая партия. Белые (И. Куперман) добровольно уступили центр, стремясь к его окружению.



19...22—28!

Смелое вторжение, оправданное с позиционной точки зрения. Г. Ван-Дейк не опасается связки, ибо считает, что белые рано или поздно должны будут занять поле 33, после чего он развяжется посредством 24—29.

20. 43—38 17—22 21. 48—43 11—17 22. 38—33 24—29 23. 33:24 20:29 24. 39—34 29:40 25. 45:34 15—20 26. 32—27! 22:31 27. 36:27 (Белые искусно нейтрализуют сильный центр противника и в дальнейшем будут угрожать его окружением) 27...20—24 28. 41—36 4—9 29. 37—31 17—22 30. 42—38 5—10 (Слабее 30...24—29 из-за 31. 44—39 29:40 32. 35:44 и далее 38—33, связывая центр черных) 31. 47—42 10—15 32. 34—29 23:34 33. 30:39 19—23 34. 44—40 2—8 35. 27—21 24—29 36. 40—34 29:40 37. 35:44 15—20 38. 21—16 20—24.

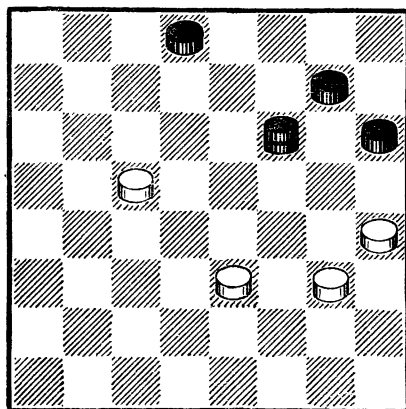
Действия черных на правом фланге могут привести к потере шашки. Например, если 38...6—11 39. 16:7 12:1, то 40. 38—33, и затем, после 41. 31—27 белые выигрывают. Сейчас нельзя 39. 38—33 из-за комбинации 39...24—30, 40. 25:34 23—29 41. 34:32 22—28.

39. 44—40 24—29 40. 40—35 14—20 (Нельзя 40...13—19 ввиду 41. 38—32 и 42. 39—34×) 41. 25:14 9:20 42. 39—34 29:40 43. 35:44 20—24 44. 43—39 3—9 45. 31—27 22:31 46. 26:37. Точная игра обоих партнеров привела к равной позиции, и вскоре последовало соглашение на ничью.

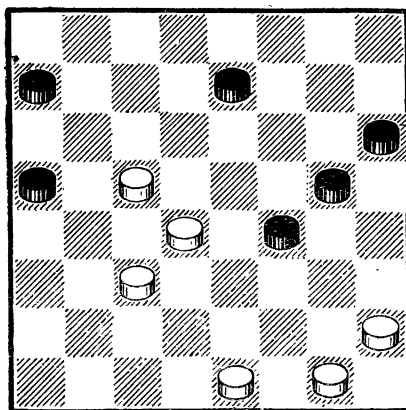
(Продолжение следует)

В. КАПЛАН.

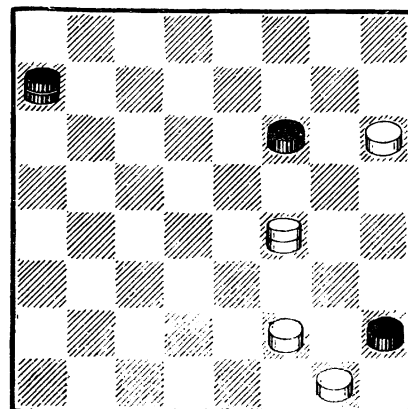
НАШ КОНКУРС



Ничья



Выигрыш



Выигрыш

В наш конкурс включаются и три следующие позиции, автором которых является С. Балжаларский.

СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТКИ В ГДР

Наше пребывание в Германской Демократической Республике совпало с празднованием 15-летия освобождения Германии от фашизма и проведением Недели германо-советской дружбы.

Мы выехали из Москвы в канун праздника 1 Мая. В состав нашей небольшой делегации входили четыре шахматистки: мастера Л. Вольперт (Ленинград), К. Зворыкина (Минск), Е. Быкова (Москва) и Т. Затуловская (Баку). Тренером команды был мастер М. Юдович.

Первое мая мы встретили на советско-польской границе. Пограничный город Брест, известный своей героической обороной в дни Отечественной войны, был празднично украшен, повсюду звучали музыка и песни.

Вскоре за окнами вагона замелькали польские селения. В сумерки мы подъезжали к Варшаве. Внезапно небо над городом озарилось огнями иллюминации — трудящиеся столицы праздновали Международный день солидарности.

Кто бывал в Берлине в первые послевоенные годы, помнит груды развалин, пустынные улицы с остатками разрушенных домов, зияющие проемы окон. Теперь город неузнаваем. Руками строителей новой Германии он возрожден из руин.

Дружеский матч между советскими и немецкими шахматистками проходил в городе Галле, расположенном в нескольких часах езды от Берлина. Галле — один из промышленных центров Германской Демократической Республики. Здесь шахматы пользуются большой популярностью. В городе есть шахматный клуб, множество шахматных секций на предприятиях, в Доме пионеров и т. д. Сильнейшей в ГДР является команда шахматисток города. Пять раз она побеждала в женских командных первенствах страны.

В матче с нами за команду ГДР выступали заслуженный мастер спорта ГДР Э. Келлер-Герман (Дрезден), призеры последнего чемпионата страны Л. Бауман (Эрфурт), В. Шамейтат (Галле) и Х. Хейке (Лейпциг).

Матч проходил в Доме Народной Армии. Каждой из трех участниц одной команды предстояло сыграть по две партии с участницами другой команды (одна шахматистка была запасной).

По жребию в первом туре все советские шахматистки играли белыми. Первый результат был зафиксирован в партии К. Зворыкиной, игравшей с Э. Келлер-Герман. Немецкая шахматистка просмотрела несложную комбинацию и вынуждена была сдаться уже на 21-м ходу. Остальные две встречи: Воль-



За игрой Т. Затуловской наблюдает В. Шамейтат.

перт — Бауман и Быкова — Шамейтат были отложены. Вечером выяснилось, что Бауман сдала партию. Третья встреча также не доигрывалась — противницы согласились на ничью.

Во втором туре в игру вступили запасные участницы. Т. Затуловская выиграла свою первую международную встречу у Х. Хейке. Победили и остальные наши шахматистки.

Матч закончился с результатом 14½ : 3½ в пользу команды СССР. Советские шахматистки провели состязание без поражений.

Наши противницы выступили ниже своих возможностей. Думается, что они могли рассчитывать на лучший результат.

Матч был хорошо организован, чему немало способствовал комитет по проведению соревнования во главе с неутомимым А. Крамером.

С самого начала соревнования между советскими и немецкими шахматистками установились теплые, товарищеские отношения. Свободное время мы проводили в экскурсиях, совместных прогулках, дружеских беседах. Советские шахматистки посетили Лейпциг, где многое делается для подготовки к XIV шахматной Олимпиаде.

В творческом отношении, пожалуй, одной из самых интересных была следующая партия.

Сицилианская защита

Л. ВОЛЬПЕРТ

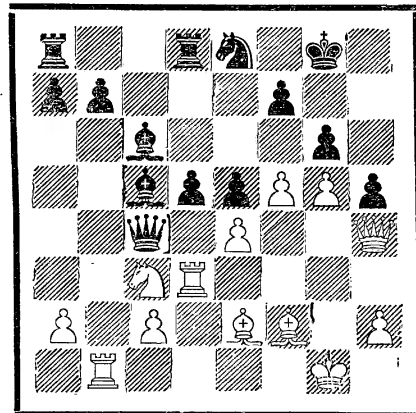
Э. КЕЛЛЕР-ГЕРМАН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g3 Kc6 7.

Cg2 Cd7 8. 0—0 Ce7 9. Ce3 0—0 10. Fe2 K:d4 11. C:d4 Cc6 12. Lad1 Fa5 13. f4 (Обе стороны закончили развитие фигур и приступают к активным операциям: черные — на ферзевом фланге, белые — на королевском) 13...Lf8d8 14. f5 e5 15. Cf2 Fb4 16. g4!

Правильная жертва пешки, принятие которую черным не следовало.

16...F:b2 17. Ld3 Fb4 (Иначе последует 18. Lb1 и 19. Kd5) 18. g5 Ke8 19. Fh5 g6 20. Fh4 h5 21. Cf3 d5 22. Lb1 (Охота за ферзем. К разгрому королевского фланга черных вело 22. C:h5) 22...Fc4 23. Ce2 Cc5.



24. Le3 C:e3 25. C:c4 C:f2+ 26. F:f2 dc 27. fg fg 28. Lf1 Kg7 29. Ff7+ Kph7 30. Lf6 Ce8 31. F:b7. Черные сдались.

Молодой мастер 20-летняя Вальтрауд Шамейтат зарекомендовала себя способной шахматисткой. Студентка университета в Галле Шамейтат играет в шахматы уже 8 лет. Она была чемпионкой ГДР среди девушек, а в 1958 году вышла победительницей в женском первенстве ГДР (Э. Келлер-Герман в этом соревновании не играла). Успешно выступала Шамейтат в одной из групп мужского турнира на всемирном фестивале в Вене.

Сицилианская защита

В. ШАМЕЙТАТ Т. ЗАТУЛОВСКАЯ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Fc7 6. Cd3 Kc6 7. K:c6 bc 8. 0—0 Kf6 9. Fe2 d5 10. e5 Kd7 11. f4 c5 12. b3 Cb7 13. Cd2 Ce7 14. Lae1 g6 15. Kd1 h5 16. Kf2 Fc6 17. Ff3 0—0 18. Ca5 Ldg8 19. c4 dc 20. Ce4 Fb5 21. C:b7+ F:b7 22. F:b7+ Kp:b7 23. bc Kpc6 24. Ke4 Lb8. Ничья.

Е. БЫКОВА.

Новый чемпион Индии

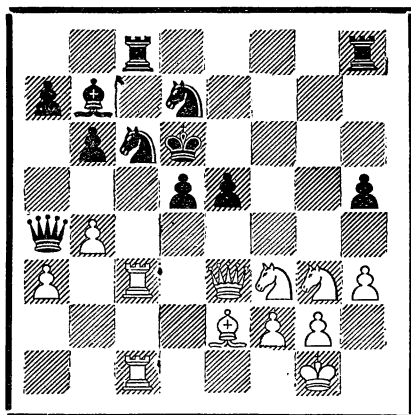
В столице Индии Дели состоялся очередной чемпионат страны. Победу оспаривали 56 шахматистов из 14 штатов. Соревнование проходило по швейцарской системе (четырнадцать туров).

Звание чемпиона Индии завоевал представитель Мадраса М. Аарон (10½ очков). Новый чемпион — студент, ему 24 года.

Второе и третье места разделили Х. Али и Р. Сапре. У них по 10 очков.

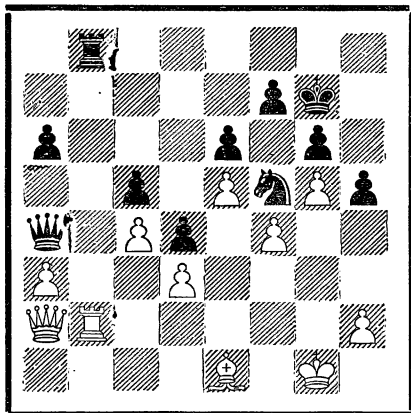
Вот несколько примеров, характеризующих творчество лучших шахматистов Индии.

Следующая позиция возникла в партии Р. Сапре — К. Метью.



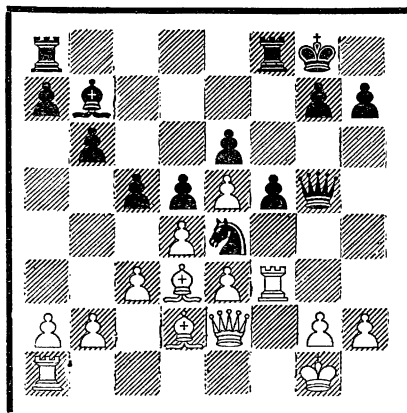
Последовало: 24. Кf5+ Крe6 25. Сb5! Черные сдались.

Энергично реализовал свой позиционный перевес Г. Диксит (черные) против П. Тилака.



Игра продолжалась так: 36... Фd1! 37. Л:b8 Ф:e1+ 38. Кpg2 Кh4+ 39. Кph3 Фf1+ 40. Кр:h4 Ф:f4+. Белые сдались.

Интересная борьба развернулась в партии К. Кальяна-Сундранам — А. Хасам.



Далее было: 17...cd 18. С:e4 (Следовало играть 18. cd) 18...dc 19. С:f5 (Лучше 19. Лg3) 19... Л:f5 20. Л:f5 cb 21. Лаf1 (Упорнее 21. Лb1) 21...Ф:f5 22. Л:f5 b1Ф+ 23. Лf1 Фe4 24. Фf2 Фg6 25. Сc3 Лc8 26. Cd4 Са6 27. Ле1

Лс2 28. Фf3 Cd3 29. g3 Се4 30. Фf4 Фh5 31. h4 Лg2+. Белые сдались.

В заключение приводим одну из партий чемпионата.

Французская защита

К. ЧАРИНДАШ Г. ДИКСИТ

1.e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Кf3 Cd6 5. Кc3 Кe7 6. Се3 c6 7. Фd2 Кd7 8. Cd3 0—0 9. Кe2 f5 10. g3 Кf6 11. 0—0—0 Кe4 12. Фe1 b6 13. Кe5 Фc7 14. f4 c5 15. c3 c4 16. Сc2 b5 17. Крb1 a5 18. Крa1 Се6 19. Лg1 b4 20. Са4 Лab8 21. g4 Лb6 22. Кg3 bc 23. bc Лfb8 24. К:e4 fe 25. f5 Са3 26. Лd2 Фb7 27. fe Лb2 28. Фc1 Л:d2 29. Ф:a3 Лb2 30. Сb3 Ле2 31. Сg5 cb 32. ab Кg6 33. К:g6 hg 34. e7 Фc7 35. Лc1 Ф:h2 36. Лb1 Фc7 37. c4 Лf2 38. Лc1 Фb6 39. Фc5 Ла2+. Белые сдались.

Н. МИХАЙЛОВ.

ВСТРЕЧА ЧЕТЫРЕХ КОМАНД

Для многих неожиданным явился результат команды ГДР на XIII Олимпиаде в Мюнхене, где она заняла шестое место. Это было, несомненно, успех, учитывая молодежный состав нашей команды, однако успех не случайный. Уже несколько лет мы прилагаем большие усилия к тому, чтобы наша молодежь могла совершенствоваться и приобретать опыт. Поэтому мы считаем необходимым чаще встречаться с опытными зарубежными мастерами.

Наши молодые шахматисты не раз доказывали, что они достигли международного класса, а В. Ульман, который много и успешно играл в крупнейших турнирах, получил звание гроссмейстера.

Поэтому у нас нет затруднений в подборе команды для студенческого первенства мира. В этом году на очередное первенство в Ленинград поедут, вероятно, Баумбах, Вертольд, Либерт, Медлер, Малих и Цинн.

Но главной нашей заботой остается олимпийский турнир, который состоится осенью в Лейпциге. Все возможности участия в международных турнирах (в том числе зональных) будут нами использованы для того, чтобы «олимпийцы» могли получить тренировку и рассчитывать на высокий результат.

Полуфинал командного первенства Европы, о котором я хочу

здесь рассказать подробнее, также рассматривался нами как подготовка к XIV Олимпиаде.

Полуфинал проводился в ГДР в городе Галле, где встретились шахматисты Чехословакии, Польши, Австрии и ГДР. Игра проходила в два круга при 10 участниках.

Перед началом борьбы команде Чехословакии, в составе которой были два гроссмейстера и пять международных мастеров, многие отдавали предпочтение.

Прогнозы на этот раз оправдались. После упорной борьбы наша команда все же отстала на 2½ очка (Команда Чехословакии набрала 37½ из 60 возможных).

Нужно отметить, что две наши самые надежные «боевые единицы» — Ульман и Фукс не добились ожидаемых результатов. Первый набрал 3 очка из 6, а Фукс — только 2 очка.

Кратко оценивая итоги соревнования, надо сказать, что чехословацкие шахматисты превосходили наших в оценке позиции, а также проявил большее упорство в защите трудных положений.

Польские шахматисты показали несомненный рост, и если бы не цейтноты, преследовавшие их роковым образом, могли бы добиться большего.

Приводим два примера творчества участников

Испанская партия

В. ПИТЧ

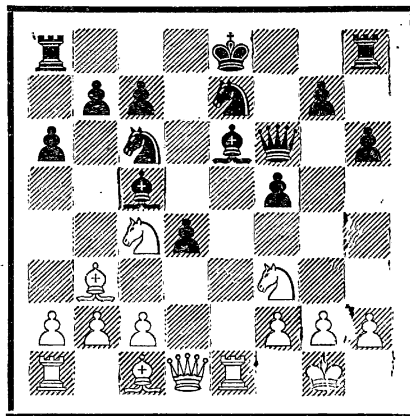
И. КОСТРО

(ГДР)

(Польша)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 f5 5. d4 ed 6. e5 Cc5 7. 0—0 Kge7 8. Cb3 d5 9. ed Ф:d6 10. Лe1 h6 (На 16...Cd7 хорошо 11. Cg5 0—0—0 12. C:e7 K:e7 13. Kg5 Ce8 14. Ke6 Ld7 15. K:c5 Ф:c5 16. Ce6) 11. Cb2d2 Фf6 12. Kc4 Ce6.

До сих пор, как в партии Ивков—Фихтль, Дрезден, 1959 г., где было сыграно 12...Kpf8. Тогда же комментаторами был предложен ход, избранный в настоящей партии; однако, как видно из дальнейшего, он также не дает черным равенства.



13. Kd6+! (Сильнейшее. Продолжение 13. Л:e6 Ф:e6 14. Kb6

Фd6 15. К:a8 Kpd7 доставляло черным меньше неприятностей) 13...С:d6 14. С:e6 g5 15. c3 dс 16. bc Kd8 17. Kd4 К:e6 18. К:e6 Ф:c3 19. Лb1 Фс6 20. Сb2 Лg8 21. Лс1 Фb6 22. Cf6 Лс8 23. Фh5+ Kpd7 24. Фf7 Лge8 25. Кf8+ Kpd8 26. Led1. Черные сдались.

Энергично разыграл черными гамбит Фрома австрийский мастер Гальзер против Либерта (ГДР).

1. f4 e5 2. fe d6 3. ed C:d6 4. Kf3 Kf6 5. d4 Kg4 6. Фd3 c5 7. c3 ed 8. cd Kc6 9. Kc3 0—0 10. e4 Kb4 11. Фd2 Ke3 12. Kpf2 Cf4 13. Ф:e3 С:e3. Черные выиграли ферзя и на 35-м ходу партию.

Г. ПЛАТЦ,
Берлин.

Юбилейный турнир

Нынешний чемпионат Югославии был юбилейным — пятнадцатым по счету. Он состоялся в столице Словении Любляне.

В силу разных причин в турнире не выступали некоторые наши известные гроссмейстеры и мастера: Матанович, Ивков, Джурашевич, Фудерер, Милич, Неделькович. Однако участие ряда молодых шахматистов, хотя и не имеющих «громких» титулов, придало борьбе высочайший накал, что прежде всего получило отражение в относительно малом количестве ничьих (менее 50 процентов).

Турнир должен был дать ответ на два вопроса: кто станет новым чемпионом страны и кто будет пятым представителем Югославии на зональных турнирах ФИДЕ (еще раньше были утверждены кандидатуры Глигорича, Матановича, Ивкова и Трифуновича).

Расскажем вкратце о ходе борьбы в турнире. Со старта вперед вырвались Глигорич и Матулович — 5½ из 6. В 7-м туре Матулович проиграл Трифуновичу, однако следующие три встречи принесли Глигоричу три ничьи, а Матуловичу — 2½ очка, и оба они снова возглавили турнирную таблицу. По пятам за лидерами шел Берток, отстававший на пол-очка.

Драматически протекали поединки 11-го тура. Глигорич, встречаясь с Кнежевичем, попал в проигрышное положение, в то время как Матулович имел явное превосходство против Смедереваца. Но... наступил цейтнот, и Кнежевич «зевнул» ладью, а Матулович — фигуру. Однако и эта неудача не

отразилась на боевом духе молодого мастера. Двумя рядовыми победами Матулович в третий раз догнал Глигорича. Страсти болельщиков подогревались тем, что все три лидера встречались между собой в заключительных турах.

Важная партия Берток — Матулович протекала в ожесточенной борьбе и закончилась победой Бертока. На следующий день Глигорич и Берток сыграли вничью, а Матулович, стремясь любой ценой вырвать победу, проиграл Софревскому.

Последний день. Встречаются шахматисты, лидировавшие в течение всего соревнования. Выиграв у Матуловича, Глигорич в девятый раз стал победителем национального первенства: он набрал 13 очков из 16. Далее места распределились так: Берток — 12, Матулович и Трифунович — по 10½, Дамянович — 10, Булат, Пуц, Софревский и Удовичич — по 9½, Шарма и Яношевич — по 9, Смедеревац — 8, Чирич — 7, Минич — 6½, Козомара — 6, Кнежевич и Тот — по 5, С. Вукович — 3½.

Глигорич вновь продемонстрировал отличное знание дебютной теории, тонкое позиционное чутье, выдержку в критических положениях. Для игры чемпиона ФНРЮ характерна следующая партия.

Защита Грюнфельда

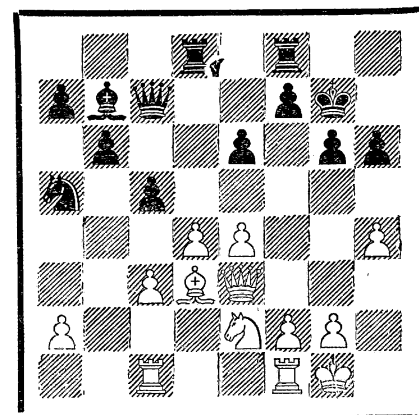
С. ГЛИГОРИЧ

С. ПУЦ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 0—0 9. 0—0 Kc6 10. Ce3 Фс7.

Ход В. Корчного, испытанный им против М. Бертока в командном первенстве Европы, 1957 г. Он стал особенно популярен после встречи Глигорич — Смыслов (матч СССР — Югославия, 1959 г.), где черные одержали блестящую победу.

11. Лс1 Ka5 (Рано раскрывая свои планы; последовательнее 11...Лd8, как было в упомянутых партиях) 12. Cd3 b6 13. Фd2 e6 (Лучше 13...Лd8, чтобы препятствовать размену чернополевых слонов) 14. Ch6 Cb7 15. С:g7 Kp:g7 16. Фg5 h6 (Грозило Kf4) 17. Фе3 Lad8 18. h4.



Сигнал к наступлению. Пассивное положение фигур черных лишает их возможностей контригры.

18...Фe7 19. h5 cd 20. cd g5 21. f4 Ld7 22. f5 Фd6 23. e5 Фd5 24. Лf3 (Здесь ладья выполняет и оборонительные и наступательные функции) 24...ef 25. С:f5 Ldd8 26.

Lg3 Kph8 27. Lg4 (Прикрывая пункт d4 с целью активизировать коня e2) 27...Лfе8 28. Лс7 Кс4 29. Фс1 Сс8 30. Кс3 Фа5 31. Л: f7 С: f5 32. Л: f5 К: e5 33. de Фс5+ 34. Kph1 Лd3 35. Лf6 Л: e5 36. Фf1 Фе7 37. Л: h6+ Kpg7 38. Ф: d3. **Черные сдались.**

Берток заметно прогрессирует и сейчас вошел в группу наших ведущих шахматистов. Дебютная эрудиция и высокая техника служат залогом его успехов и на будущих турнирах.

В отличном позиционном стиле Берток победил Удовича.

Староиндийская защита

М. БЕРТОК

М. УДОВЧИЧ

1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кс3 e5 4. de de 5. Ф: d8+ Кр: d8 6. Кf3 Кfд7 7. Се3 с6 8. 0—0—0 f6 9. g4!

Правильный стратегический план, встретившийся еще в партии Авербах — Суэтин (полуфинал XX первенства СССР).

Идея белых — атака критического пункта f6.

9...Кре8 10. g5 Кс5 11. h4 Се6 12. b3 a5 13. h5 Kbd7 14. gf gf 15. Ch3 С: h3 16. Л: h3 (Белые добились минимального преимущества, которое реализуют последовательной игрой) 16...Лg8 17. Лg3 Kpf7 (В случае размена на g3 слабость пешки f6 вырисовывалась рельефнее) 18. Л: g8 Кр: g8 19. Кh4 Кpf7 20. Ке4 Кре6 21. Kg3 b5 22. cb cb 23. Khf5 Лс8 24. Kpb2 a4 25. Ch6 a3+ 26. Kpb1 (Конечно, не 26. Кр: a3? ввиду 26...Кd3+!) 26...Kb7 27. С: f8 К: f8 28. e4! Лс5 29. Ке3 Кd6 30. Лс1.

Перевес белых приобрел ясные очертания. Черные не могут менять лады, так как пешка a3 останется без защиты.

30...Kd7 31. Кс2 Лс3 32. К: a3 Лf3 33. Лс6! Кре7 34. Кс2 Л: f2 35. Ке3 Кf8 36. Кеf5+ К: f5 37. К: f5+ Kpf7 38. Лс7+ Кре8 39. Кd6+ Kpd8 40. К: b5 Kd7 41. a4 f5 42. ef e4 43. Лс2 e3 44. Кd4 Лf1+ 45. Лс1 e2 46. К: e2 Л: f5 47. Лh1 Кс5 48. Кс1 Krc7 49. h6 Krc6 50. Лh4 Лf2 51. Лс4 Kpd5 52. Л: с5+. **Черные сдались.**

Матуловичу лишь неверная турнирная тактика и излишняя нервозность помешали добиться большего. В последнее время Матулович заметно продвинулся вперед в области позиционной игры. Вот один пример.

Английское начало

М. МАТУЛОВИЧ

Д. ЯНОШЕВИЧ

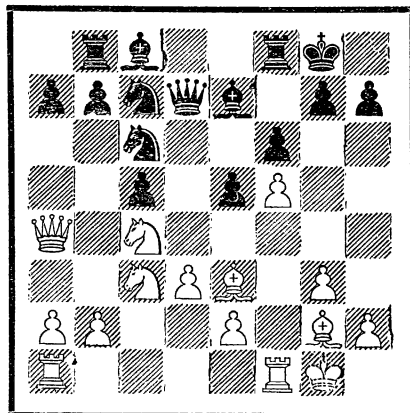
1. c4 Кf6 2. Кс3 с5 3. g3 d5 4. cd К: d5 5. Сg2 Кс7 6. Кf3 Кс6 7. Фа4 (Ход В. Корчного из его партии с С. Флором, XXI первенство СССР, 1954 г.) 7...Фd7.

Флор отвечал 7...Cd7, но после 8. Фе4 e6 9. 0—0 Се7 10. d4 cd 11. К: d4 0—0 12. Лd1 попал в трудное положение. Ход 7...Фd7 предложили Ю. Авербах и В. Микенас.

8. d3 e5 9. 0—0 Се7 (Шаблонный ответ. После 9...Лb8 черные получили хорошую контригру в связи с продвижением b7—b5) 10. Кd2! 0—0 11. Кс4 f6 12. f4 Фе6?

Еще одна ошибка, правда, уже в нелегкой позиции. Следовало играть 12...ef 13. С: f4 Ке6.

13. f5 Фd7 14. Се3 Лb8.



15. С: с6!

Отличный позиционный ход. У черных нет компенсации за пешечные слабости на ферзевом фланге — слонам их негде развернуться.

15...bc 16. Ке4 Ка6 17. a3 Лb5 18. Фс2 Фс7 19. Лf3 Cd7 20. g4 Се8 21. Ла1 Фd8 22. Фс1 Лb7 23. g5 Ch5 24. Лf3f2 Kph8 25. Лg2 Лd7 26. Фе1 Фе8 27. Фh4! (Этот выпад в связи с угрозой g5—g6 решает партию) 27...fg 28. С: g5 g6 29. f6 Cd8 30. Ch6 Лf7 31. Кeд6, и белые вскоре одержали победу.

Большое внимание привлекло выступление дебютантов чемпионата: Пармы, Дамяновича и Булата. Все они завоевали звание мастера.

18-летний Парма — двукратный чемпион страны среди юношей, превосходно знает современную теорию и уверенно играет эндшпиль.

Сицилианская защита

Б. ПАРМА

Н. МИНИЧ

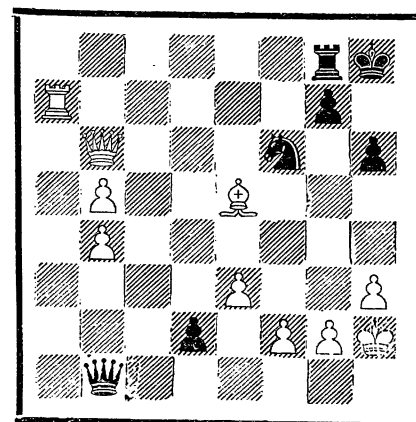
1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 h6 8. Ch4 Фb6 9. Фd3 Ф: b2 10. Лb1 Фа3 d1. e5 de (Ответу 11. Кd5 был нанесен чувствительный удар в партии Микенас — Таль, Рига, 1959 г.) * 1. fe Кd5 13. К: d5 ed 14. e6 Ф: d3 5. ef+ Кр: f7 16. С: d3 Кd7! (Рекомендация Шапковича. Теперь неясно, могут ли белые рассчитывать на преимущество) 17. Cf5 Кf6?

А это — плохо. Правильная защита была продемонстрирована в партии Парма — Софревский, где белые после 17...Cc5! объявили вечный шах путем 18. Се6+ Kpg6 19. Cf5+ Kpf7 20. Се6+.

18. С: с8 Л: с8 19. Л: b7+ Kpg6 20. С: f6 gf 21. Kpd2 Лс4 22. Kpd3 Лh7 23. Л: h7 Кр: h7 24. Лb1 Cd6 25. Kf3 Ла4 26. Лb7+ Kpg8 27. Лd7 Cf8 28. Л: d5 Л: a2 29. Лd7 Ла5 30. c4 Лf5 31. Кd4 Ле5 32. Ла7 a5 33. g3 Лh5 34. Ке6 Сb4 35. с5 С: с5 36. Л: a5 Л: h2 37. К: c5 f5 38. Kpe3 h5 39. Ла4 Kpf7 40. Лh4 Л: h4 41. gh Kpf6 42. Kpf4. **Черные сдались.**

На турнире было сыграно и много других интересных партий. Чемпионат показал заметный прогресс молодых мастеров в области позиционной игры. Высокий теоретический уровень состязания характеризуется в частности тем, что в творчестве участников получили применение многие ценные идеи, выдвинутые на закончившемся накануне XXVI первенстве СССР и даже в первых партиях матча Вотвинник — Таль.

Немало было и ярких комбинаций. К сожалению, одна из красивейших осталась только в анализе. Встреча Глигорич — Софревский после 39-го хода пришла к такой позиции.



Курьезное положение. У белых грозная атака, но черная пешка готова превратиться в ферзя. Белые, имея на последний ход несколько секунд, продолжали 40. С: f6, и после 40...d1f 41. С: g7+ Л: g7 42. Ф: h6+ Фh7 43. Ла8+ Лg8 44. Фf6+ дело кончилось вечным шахом. Вместо этого к победе вело 40. Л: g7! Л: g7 (Если 40...Фf5, то 41. Л: g8+ и 42. Фd8+) 41. Ф: f6 Фh7 42. Фd8+ и 43. Ф: d2.

В. СОКОЛОВ,
Белград.

Раздел многоходовых задач

(См. «Шахматы в СССР» № 4)

На 1-е место выдвинута коллективная задача № 1 Р. Кофмана и А. Попандопуло (1—2 приз конкурса журнала «Шахматы в СССР», 1958 г.).

Задача на тему Новотного.

Особенность конструкции заключается в большой отдаленности поля перекрытия (b2) от матовой зоны, поэтому «глухая» защита черных (1...Ca1!) «пробивается» белыми с помощью батареи лишь на пятом ходу.

1. Lh5 Ла6 2. Cg5+ (угроза) 2... Kpf5 3. C:e3+ Kpf6 4. C:d4+; 1...Ca1! 2. C:e3! Ла2! (Сильнейший ход. Если, например, 2...Kg7, то 3. Cg5+ Kpf5 4. Cd2+ Kpf6 5. Lh6+ или 4...K:h5 5. Cc2+) 3. Cg5+ Kpf5 4. Cc1+ Kpf6 5. Cb2+! C:b2 6. Cc2 или 5...Л:b2 6. Ле5.

Второе и третье места разделили две задачи.

В задаче № 2 Л. Лошинского и В. Шифа (1-й приз конкурса «Звайгзне», 1957 г.) борьба идет за овладение полем g6, которое защищено двумя черными фигурами. К двум интересным тематическим вариантам близко примыкает вариант-угроза, в котором осуществ-

ляется развязывание в начальной позиции еще несвязанной белой фигуры.

1. Kf8 Лg4 2. Ke6+! (угроза) 2... de 3. K:d5+ Kpf5 4. Фf4+! C:f4 5. Ke7×; 1...g5 2. Kc2+! Kpf5 3. Фd3+! K:d3 4. Ke3+ Kpf4 5. Kg6×; 1...Фb4 2. Kg2+! Kpf5 3. Фg5+! hg 4. Ke3+ Kpf4 5. K:g6×.

В задаче № 3 А. Попандопуло (1-й приз эстонского конкурса, 1957 г.) много интересных вариантов, трудный вступительный ход и угроза. Тихие ходы белых во всех вариантах составляют достоинство композиции.

1. Cb8! с угрозой 2. e5 Лh4 3. C:f3; 1...Лс7 (e7) 2. Kh5! Лf7 3. Ca4; 1...Лf7 2. Ca4! Лс7 3. Kh5; 1...Cf7 2. Ld8 Cd5 3. Л:d5; 1...Ce6 2. e5 Лh4 3. C:f3; 1...Лd7 2. Kh5 C:b8 3. e5.

Оригинальная идея — комбинации Новотного и Гримшоу на одном и том же поле — осуществлена в задаче № 4 Л. Лошинского и В. Шифа (1—2 приз «Шахматы в СССР», 1958 г.). Тонко мотивированы вторые ходы белых в идейных вариантах.

1. Лd4 с угрозой 2. Лf3! d5 3. Ke8; 1...Cf5 2. Лf7! Cb1 3. Cf5! 1...Лf5 2. Cf7! Лf2 3. Лf5+!

В задаче № 5 А. Попандопуло (8-й похвальный отзыв конкурса памяти М. Чигорина, 1958/59 г.) идея прокладки пути выражена в оригинальной и острой форме при неожиданном и трудном первом ходе.

1. h4! (цугцванг) 1...Лh1 2. Лh3! Лc1 3. Лh1 Л:h1 4. Лh3! Лd1 5. Лh1 Л:h1 6. b3×; 1...C:b3 2. C:b3 Лg1 3. Ca2 Л:g2+ 4. Kph8! Лg8+ 5. C:g8 или 2...Ле1 3. Ca2 Ле7+ 4. Kpf6! Лf7 (e6)+ 5. C:f7 (e6).

Задача № 6 Р. Кофмана и А. Попандопуло («Шах», 1958 г.) по идее несколько напоминает предыдущую, но здесь освобождение пути для ладьи достигается устранением решения заключается в определении строгого порядка ходов, что подчеркивается тематическими ложными следами.

1. Cf1! с угрозой 2. Лd3; 1...Л:f1 2. f4 Лh1 3. Cg1 Л:g1 4. g4 Ле1 5. e4 и 6. Ле3 Л:e3 7. Kb3+ Л:b3 8. Фc1× или 6...b3 7. K:b3+ Ф:b3 8. Л:e1×; 2...Ле1 3. e4 Лh1 4. Cg1 Л:g1 5. g4.

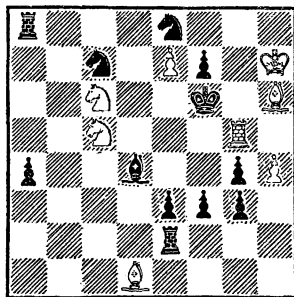
1. Cg1? Л:g1 2. g4 Ле1! 3. e4 Лh1 4. Cf1 Л:f1 5. f4 Лf2! 6. Ke2 Лf1! или 2. Cf1 Л:f1 3. f4 Ле1! 4. e4 Лh1 5. g4 Лh2! 6. Ke2 Лh1!

№ 1. Р. КОФМАН и А. ПОПАНДОПУЛО

№ 2. Л. ЛОШИНСКИЙ и В. ШИФ

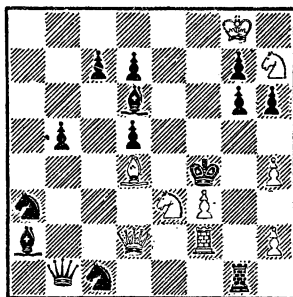
№ 3. А. ПОПАНДОПУЛО

№ 4. Л. ЛОШИНСКИЙ и В. ШИФ



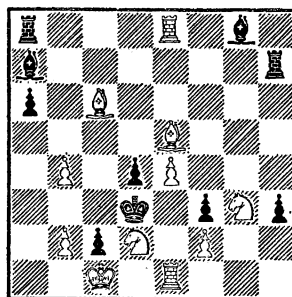
Мат в 7 ходов

№ 5. А. ПОПАНДОПУЛО



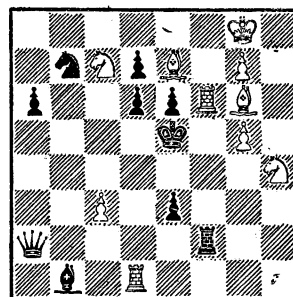
Мат в 5 ходов

№ 6. Р. КОФМАН и А. ПОПАНДОПУЛО



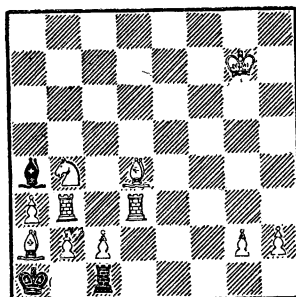
Мат в 4 хода

№ 7. Л. ЛОШИНСКИЙ и В. ШИФ

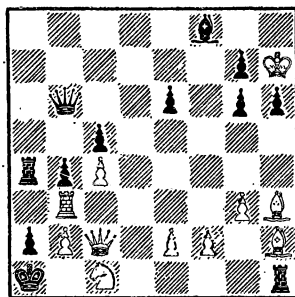


Мат в 4 хода

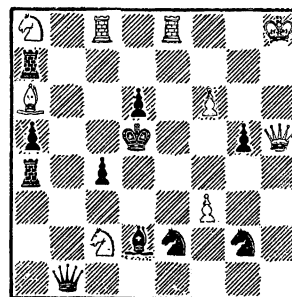
№ 8. В. РУДЕНКО



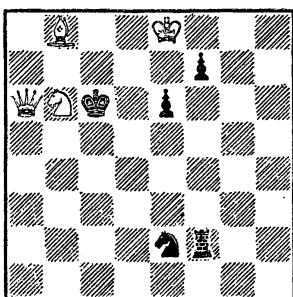
Мат в 6 ходов



Мат в 8 ходов



Мат в 4 хода



Мат в 4 хода

В задаче № 7 Л. Лошинского и В. Шифа (1-й приз конкурса памяти В. Платова, 1954 г.) взаимное перекрытие черных фигур встречается трижды. Конструкция задачи превосходна.

1. Лe4 с угрозой 2. Кb4+! Л: b4 3. Кb6+ или 2...Ф: b4 3. С: c4+; 1...Фb8 2. Сb7+! Л: b7 3. Кb6+ или 2...Ф: b7 3. Фf7+; 1...Фg1 2. Ке3+! С: e3 3. Кb6+ или 2...Ф: e3 3. Ф: g5+.

Превосходна задача № 8 В. Руденко (1-й приз конкурса «Ческостовенский шах», 1956 г.) с тремя правильными матами, два из которых получаются в результате дальнего блокирования полей для черного короля.

1. Са7! с угрозой. 2. Фc8+ Крb5 3. Фc4+; 1...Кс3 2. Кd7+ Крd5 3. Фb7+ Крс4 4. Ке5×; 1...Лf4 2. Кс4+ Крd5 3. Фb5+ Кре4 4. Кd2×.

№ 9. А. Попандопуло (1-й приз «Шахматы в СССР», 1956/57 г.).

Следующие два места заняли задачи № 10 и 11.

№ 10. В. Брон (1-й приз всесоюзного конкурса, 1954 г.). Белые — Крh6, Фb2, Се6, Кс4, g5, пп. d2, e5, g7; черные — Крf4, Фh1, Лg8, h8, Се8, g1, Кg2, пп. a2, d3, g3, h5, h7. Мат в 4 хода.

1. Фb4 Ке1 2. Ке3+ (угроза) 2...Кр: e5 3. Фс3+; 1...Са7 2. Кb6+ Кр: e5 3. Фс3+; 1...Сс5 2. Ф: c5 a1Ф 3. Фе3+; 1...Kh4 2. Кb2+ Кр: e5 3. Фf4+.

№ 11. А. Попандопуло (1-й приз «Проблем», 1958 г.). Белые — Кра7, Ла8, с6, Сс7, g2, пп. a3, e5, f5, g6; черные — Крb5, Лg5, h1, Ch2, пп. a4, a5, b6, d6. Мат в 4 хода.

1. Крb7 с угрозой 2. Ла6 или 2. С: b6; 1...Сg3 2. Cf3! Лh2 3. Ла6 или 2...Ле1 3. С: b6; 1...Cf4 2. Се4! Лh3 3. Ла6 2...Лd1 3. С: b6; 1...С: e5 2. Cd5! Лh4 3. Ла6 или 2...Лс1 3. С: b6.

№ 12. В. Ведерс (1-е место в командном первенстве СССР, 1956 г.). Белые — Крh5, Фе8, Ch4, Ке7, п. a2; черные — Кре6, Ла4, пп. a3, a5, a6, c4, d6, f7. Мат в 4 хода.

1. Сg5 (цугцванг) 1...Лb4 2. Кg8+ Крd5 3. Кf6+; 1...с3 2. Фс8+ Кре5 3. Фf5+; 1...f6 2. Се3! c3 3. Кс8+.

№ 13. З. Бирнов (1-й приз эстонского конкурса, 1955 г.), «Шахматы в СССР» № 1, 1957 г.

№ 14. П. Печенкин (9-й почетный отзыв конкурса памяти М. Чигорина, 1958/59 г.).

Белые — Кре2, Кg3, h5, пп. d5, f4, g2; черные — Крg4, пп. d7, f2, f5. Мат в 10 ходов.

1. d6 f1Ф+! 2. Кр: f1 Крh4 3. Крg1 Крg4 4. Крh2 Крh4 5. Кg7 Крg4 6. Ке2 Крh4 7. Кс1 Крg4 8. Кd3 Крh4 9. g3+ Крg4 10. Ке5×. 1...Крh4 2—7. Кр: f2—e3—d4—e5—f6—g6 Крh4 8. Kh1 Крg4 9. Кf2+ Крh4 10. g3×.

Две задачи З. Пигитса разделили 15 и 16-е места.

№ 15. З. Пигитс («Звайгзне», 1956 г.). Белые — Крс3, Фh8, Лс3, d4, Ка3, d7; черные — Кра8, Лg5, h5, Сg8, пп. a4, a5, a6, a7, d5. Мат в 5 ходов.

1. Лb3 ab 2. Лb4 ab 3. Кb5 ab 4. Кb6+ ab 5. Фа1×.

№ 16. З. Пигитс (3-й приз латвийского конкурса, 1957 г.). Белые — Крh1, Се6, h8, Кс1, f1, пп. b4, b6, c2, d5, f2, h3; черные — Крd6, Са1, пп. a4, b3, c3, c4, e7, f3, f4, h7. Мат в 5 ходов.

1. Крh2! с угрозой 2. Ке2! fe 3. Ке3 fe 4. f4 и 5. Се5×; 1...b2 2. Кd3! cd 3. Кd2 cd 4. c4 и 5. c5×.

№ 17. В. Брон и В. Руденко (1-й приз латвийского конкурса, 1958 г.). Белые — Крh3, Фа8, Cf7, Кg5; черные — Крg7, Лb4, b5, Са7, Кс2, пп. b3, c6, d5, e3, e5, f4, f5, h4. Мат в 4 хода.

1. Фе8 с угрозой 2. Ф: e5+ Крf8 3. Фf6; 1...d4 (Cd4) 2. Фе7 и 3. Ке6+; 1...Ле4 2. Фg8+ Крf6 3. Фf8; 1...Cb8 2. Kh7 Кр: h7 3. Фg8+.

№ 18. В. Брон (1-й приз конкурса памяти Л. Куббеля, 1953 г.). Белые — Кра1, Фg1, Сg6, Кс3, f2, пп. d6, f6, g5, h2; черные — Крd4, Ch1, пп. c6, f3, h3. Мат в 4 хода.

1. Фb1 Сg2 2. Фb4+ Кре3 3. Кcd1+; 1...Крс5 2. Кd3+ Кр: d6 3.

Фb8+; 1...Крс4 2. Фb2 Сg2 3. Ксе4; 1...Кр: c3 2. Фb2+ Крс4 3. Cf7+; 1...c5 2. Кg4- Кр: c3 3. Фb2+.

Задачи № 19—21 разделили следующие три места.

№ 19. В. Брон (1-й почетный отзыв конкурса ФИДЕ, 1957 г.), «Шахматы в СССР» № 5, 1959 г.

№ 20. И. Драйска (1-й приз всесоюзного конкурса, 1957 г.), «Шахматы в СССР» № 5, 1958 г.

№ 21. П. Печенкин (2-е место в командном первенстве СССР, 1957 г.). Белые — Кре6, Лd7, Сс2, Кс4, c7, пп. b2, b6, c5; черные — Кра4, Лh3, Ch1, g3, Кg8, h2, пп. b3, b4, e5, f4, f5, h5. Мат в 5 ходов.

1. Лd3 Ca2 2. Cd1 Ch4 3. С: h5 Кf6 4. Лd8; 1...С: c2 2. Лd8 Се4 3. Лd1 Cd5+ 4. Крd6. 1. Се4? Ке7 2. Сb7 Cd3!; 1. Лd8? bc!

На 22—23-е места вышли следующие две задачи.

№ 22. В. Ведерс (1-й приз латвийского конкурса, 1956 г.). Белые — Крb7, Фа7, Сg1, h5, Ке7, h3, пп. b3, c2; черные — Кре4, Лd1, e1, Сс1, f1, пп. c3, d6, e2, e3, e5, f6, g2. Мат в 4 хода.

1. Кра8 с угрозой 2. Фа4+ Лd4 3. Фd7; 1...d5 2. Кf5 d4 3. Ке7 d3 4. Фа4×; 1...f5 2. Кg8 f4 3. Ке7 f3 4. Сg6×.

№ 23. И. Розенфельд (1-й приз эстонского республиканского конкурса, 1957/58 г.). Белые — Кре2, Фd7, Кd3, пп. b2, g2; черные — Кре4, Са7, Ка3, с8, пп. b4 b6, f6. Мат в 4 хода.

1. g3 с угрозой 2. Кf2+ Кре5 3. Кg4+; 1...f5 2. Фс6+ Крd4 3. Ке1; 1...b5 2. Фе6+ Крd4 3. Кс1.

№ 24. В. Руденко (2-й приз «Шахматы в СССР», 1956/57 г.).

№ 25. А. Попандопуло и Е. Рухлис (2-й приз эстонского конкурса, 1957 г.). Белые — Крg7, Фе4, Лb3, Cd6, пп. e5, g3; черные — Кра8, Ла7, Сg1, g4, Кb1, пп. a6, b7, e6, g6. Мат в 4 хода.

1. Фh1 Ch2 2. Крg8! и 3. Фс6 bc 4. Лb8×; 1...Ch5 2. Лf3! b5+ 3. Лf7+ Лb7 4. Ф: b7×. 1. Крg8? Сс5!; 1. Сс7? Cd4!; 1. Лf3? Cf5!

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР», № 1, 1960 г.)

№ 2. А. Беленький. 1. Лb5 (1. Лb8+? Крf7! 2. Лh8 Кf1 3. Крg2 Ке3+ 4. Крf2 Кg4+ 5. Крg3 Кf6) 1...Се2 2. Ле5 (2. Лb8+? Крf7 3. Лb2 Кf1 4. Крg2 Ке3+ 5. Крf2 Кd1+) 2...Cf3+ 3. Крg1 (3. Кр: h2 Cd6 4. Крg3 Cd1 5. Крf4 Сс2) 3...Cd6 4. Лg5+ (Удлиняет решение 4. Ле6 Сс7, и белые все равно должны играть 5. Лg6+, так

как плохо 5. Ле7? Cf4!) 4...Крf7 5. Лg3! С: g3 (Или 5...Се2 6. Кр: h2 Cf1 7. Крg1) — пат.

1...Кf1 2. Крg1 (Но не 2. Крg2? Ке3+ 3. Крf2 Кg4+ 4. Крg3 Кf6) 2...Кg3 3. Крh2!

(Плохо 3. Крg2? Ке2! 4. Крf2 Сg4 5. Ле5 Ch4+ 6. Кре3 Кс3 и т. д.) 3...Се2 4. Лb8+! (Неосторожное 4. Ле5? приводит к проигрышу после 4...Ch4 5. Крh3 Cf6 6. Ле6 Kh5!) 4...Крf7 5. Кр: g3 Cd6+ 6. Крf2.

№ 3. А. Гурвич. 1. Крf2 Kh3+ 2. Крg2 Кg5 3. Се3 Се7 (От связки нельзя было избежать ходом короля из-за размена на g5 с после-

дующей вилкой) 4. Кf7+ Крh5 5. С: g5! С: g5 6. Крh3 и 7. g4×.

№ 4. П. Фараго. 1. с5 h4 2. с6 h3 3. с7 h2 4. с8Ф c2! (Тонкая защита. После 4...Крg2 черные получают мат: 5. Фg4+ Крf2 6. Фh3 Крg1 7. Фg3+ Крh1 8. Фf2) 5. Крd2! Крg1 (Или 5...Крg2 6. Ф: c2 h1Ф 7. Кре3+ Крh3 8. Фh7+) 6. Фс5+! (Но не 6. Фg4+? Крf2 7. Фf4+ Крg2 8. Кре2 h1Ф 9. Фg4+ Крh2 10. Крf2 Фе1+) 6...Крf1 7. Кре3 h1Ф 8. Фf5+ Крg2 9. Ф: c2+ Крh3 10. Фh7+ Крg2 11. Фg6+ Крh3 12. Фh5+ Крg2 13. Фg4+ Крh2 14. Крf2.

МАРИАН ВРУБЕЛЬ

25 апреля в Варшаве скончался выдающийся польский проблемист Мариан Врубель.

Первую задачу М. Врубель опубликовал в 1922 году в возрасте 15 лет, но серьезно он занялся композицией лишь в 1926 году под влиянием Д. Пшепюрки, с которым М. Врубеля связывала многолетняя дружба.

За 35 лет М. Врубель опубликовал 900 задач, в основном двухходовок современного стиля и трехходовок стратегического направления. На конкурсах им завоевано свыше 350 отличий, в том числе около 80 первых призов!

М. Врубель был судьей большого числа соревнований по композиции.

В течение многих лет он редактировал отдел композиции в поль-

ском журнале «Шахы». Его перу принадлежат книги «Тайны двухходовки», вышедшая двумя изданиями в 1950 и 1953 гг., и «100 лет польской шахматной композиции» (1956 г.).

М. Врубель был с 1931 года бессменным председателем польского союза проблемистов, а затем комиссии по композиции.

За выдающиеся заслуги в деле развития шахматной композиции в Польше правительство Польши наградило М. Врубеля Золотым Крестом Заслуги.

Приводим несколько примеров творчества М. Врубеля.

В задаче № 1 защиты черных построены на взятии белой пешки. Матующие ходы белых различны в начальной позиции и после вступительного хода 1. Кс3. Конструкция задачи превосходна.

Тонко построена задача № 2. Готовый в начальной позиции мат на ход черного слона (2. Сс4+) меняется после 1. Ле8! на три новых варианта; 1... Сb6 2. Лb8, 1. Сс5 2. Ле5 и 1... Сd4 (b8) 2. Ле4.

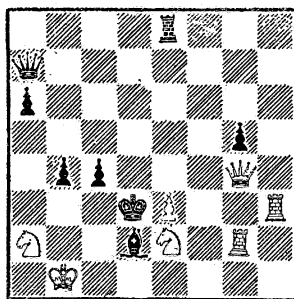
В задаче № 3 после 1. Фd4 грозит (1... Лf8) 2. Фd3 Л:b2 3. Сb5× или 2... Лb4 3. Сb3×. Центральные варианты: 1... Сg7 2. Се6+! Лb4 3. Ф:d7× и 1... g4 2. Cf7+! Лb4 3. Ф:d7×. Дополнительная игра 1... Лb3 2. С:e2+ Лb4 3. Фd1×.

Отмеченная 2-м призом в конкурсе журнала «Шахматы в СССР» в 1948 году трехходовка № 4 также построена на перекрытиях линии действий черных фигур.

1. g6 с угрозой 2. Kg3, 1... Kd6 (Ла5) 2. Kh2 Ke5 3. Ф:f6×, 1... Ke5 2. K:e3 Kd6 3. Ф:f6×, 1... f5 2. g1+, 1... Л:g6 2. g5+ Kph5 3. Kg3×.

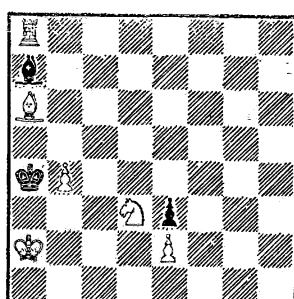
Р. КОФМАН.

№ 1. 1957 г.



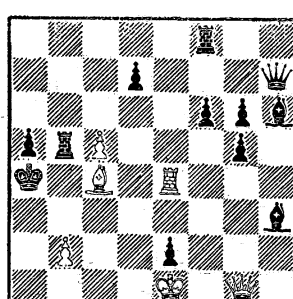
Мат в 2 хода

№ 2. 1948 г.



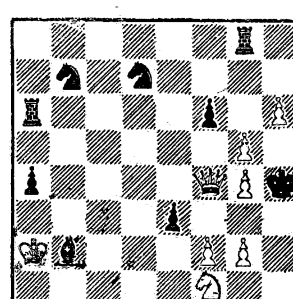
Мат в 3 хода

№ 3. 1957 г.



Мат в 3 хода

№ 4. 1948 г.



Мат в 3 хода

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 2, 1960 г.)

№ 9. Л. Гулак. 1. Kh4. С — любой ход 2. Kf6×, 1... С:d5 2. Ф:a4×; 1... Кс — любой ход 2. Фf5×, 1... К:d5 2. Фе8×.

Тема продолженной защиты при связывании черных фигур. В дополнительной игре белый ферзь матует еще три раза: 1... Л — любой ход 2. Ф:e7×, 1... f5(f6) 2. Фе6×, 1... Kh — любой ход 2. Фg4×.

№ 10. С. Турьев. 1. Фе2 С — любой ход 2. Ф:e3×, 1... Cd2 2. Фd3×; 1... Л — любой ход 2. Фd3×, 1... Лd2 2. Фе8×. Тоже тема продолженной защиты, но с чередованием матующих ответов 2. Ф:e3× и 2. Фd3× 1... de 2. Кс6×, 1... Кр:e4 2. Лg4×. В иллюзорной игре: 1... С — любой ход 2. С:e3×; 1... Cd2 2. Лd3×; 1... Л — любой ход 2. Лd3×, 1... Лd2 2. С:e3× маты также чередуются. 1. Фg2 (f3, f4, h4) отражается 1... de!

№ 11. Д. Хьелле. 1. Кс4 с угрозой 2. Kf6×, 1... К — любой ход 2. Фе5×, 1... d3 2. Kd2×; 1... Сg — любой ход 2. Cf5×, 1... dc 2. Сb7×. В задаче три ложных следа: 1. Фf6? (Угроза 2. Фf3×, опровержение 1... Лh3!), 1. Kd7? (угроза 2. Kd6×. Опровержение — любой отход Сg6). 1. К:d5? Кр:d5! В этих ложных следах трижды меняется ответ белых на защиту 1... d3: 2. Ле1×, 2. К:c5×, 2. Кс3×. Причем во всех случаях используется связывание черного слона на b4.

№ 12. М. Печи. 1. Ле5! Кр:e5 2. Фg7×, 1... С:e5 2. Фе3×, 1... К:e5 2. Ф:d6×, 1... de 2. Фb6×. В четырехкратной жертве ладьи — основное содержание решения.

Удачное выступление молодого албанского композитора в нашем журнале.

№ 13. К. Гольдсхмеддинг. 1. К:d4, угроза (1... Кр:d4) 2. Ле2×, 1... С:d4 2. Фc2×, 1... cd 2. Фе2×; 1... Л:d4 2. Фе6×, 1... К:d4 2.

Kd6×. Взятие белого коня на d4 ведет в четырехкратному блокированию этого поля. Интересны два мата с полусвязкой черного коня и ладьи. Не решает 1. Фb3? Сс3!, 1. Ke1? d3!

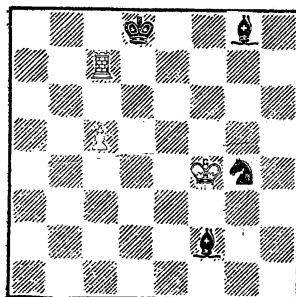
№ 14. Л. Берман. 1. Kf2 Лg1 (h1) 2. Kd3+, 1... ef 2. Фh6! 1... Л:f2 2. Фh4!

№ 15. Я. Владимиров. 1. Ле2, угроза 2. e1+, 1... С:e3 2. Фf8! К — любой ход, 3. Ф:f4×, 2... d4 3. Фа8×; 1... К:e3 2. Фc6! Cd6 3. Фc2×; 1... fe 2. Фc8! К — любой ход 3. Фg4×, 2... С — любой ход, 3. Фc2×.

№ 16. А. Гербергер. 1. Лh8! Сb2+ (1... Лg5+ 2. К:g5+ С:g5 3. Ле8+) 2. Kpg6! С:h8 (Нужно брать ладью, иначе 3. Ле8. 2... Лg5+ 3. К:g5+ Кре5 4. Фf6× (Но теперь слон отвлечен и можно 3. e5! Л:e5 4. Kd4×) 3... С:e5 4. Kg5×, 3... Лd5 4. Фе8×. Не решает 1. Лg2? Сb2+ 2. Л:b2 Лb5! 1. Ф:a5? Сb2+ 2. Л:b2 Kpd7 3. Лb7, и король уходит на e8.

№ 21. А. БЕЛЕНЬКИЙ

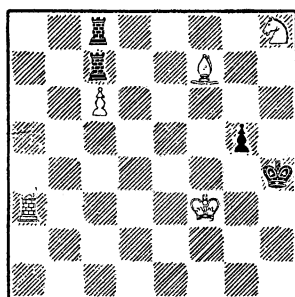
Москва



Ничья

№ 22. А. СТУДЕНЕЦКИЙ

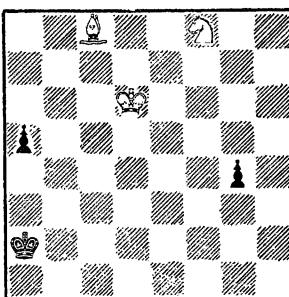
Чебоксары



Выигрыш

№ 23. В. ТЯВЛОВСКИЙ

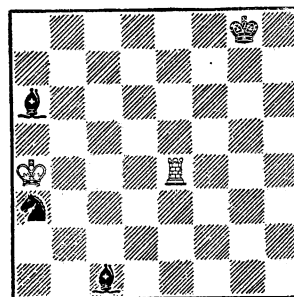
Читинская обл.



Выигрыш

№ 24. А. ХИЛЬДЕБРАНД

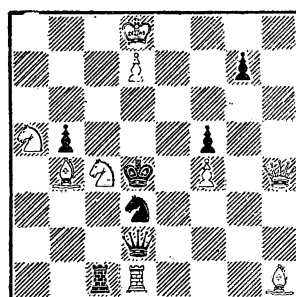
Швеция



Ничья

№ 41. Э. ЛИВШИЦ

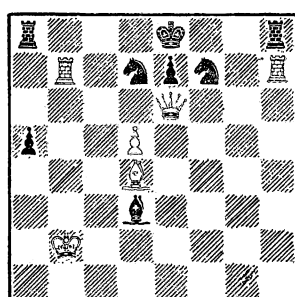
Днепропетровск



Мат в 2 хода

№ 42. Д. БАКЧИ

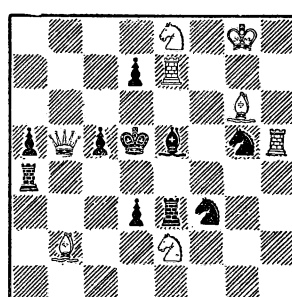
Венгрия



Мат в 2 хода

№ 43. Г. ТЕРИКОВ

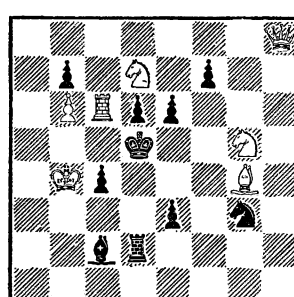
Баку



Мат в 2 хода

№ 44. Р. ТЕЛЕГИН

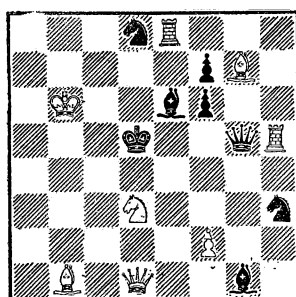
Свердловская обл.



Мат в 3 хода

№ 45. А. ПЕТРАКЕВИЧ

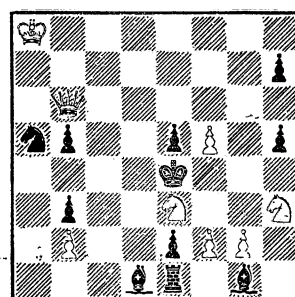
Советская Армия



Мат в 3 хода

№ 46. А. ГРИН

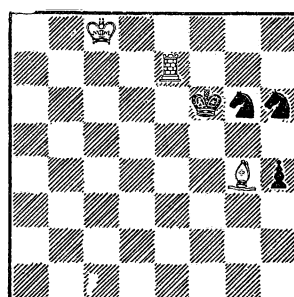
Москва



Мат в 3 хода

№ 47. Я. ВЛАДИМИРОВ

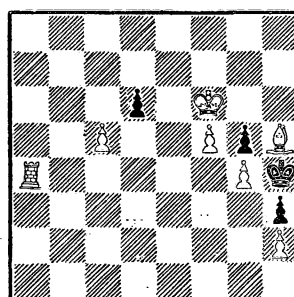
Москва



Кооперативный мат в 3
хода

№ 48. П. ГОЛОВКОВ

Советская Армия



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор),
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14.

Телефон Б 3-92-00.

А 05399. Сдано в набор 20/V—60 г.
Формат бумаги 60×92 $\frac{1}{8}$.

Подписано к печати 18/VI — 60 г. Объем 2 бум. листа, 4 п. листа
Заказ 2111. Тираж 32 000.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.