

3
МАРТ
1960

Машин

6

((((D

СОДЕРЖАНИЕ

В. Чудова. Трехкратная чемпионка мира	65
Ботвинник — Галь	68

Теоретический отдел

А. Котов. Мысли о дебютах	69
С. Чепелевский. М. В. Фрунзе и шахматы	71
Партии и окончания	72
А. Гришанин. А. Н. Хардин	78

По Советскому Союзу

Л. Вольперт. На первенстве СССР	79
В. Антошин. Победа А. Лутикова	82
Н. Сорокин, Л. Шапиро. Впереди гроссмейстеры	85
М. Бейлин. Турнир в Тюмени	86

Библиография

Л. Хотин. «Шахматы за 1957 год»	90
---	----

Шашки

И. Козлов. Победа советского гроссмейстера	92
З. Цирик. Командное первенство страны	92

За рубежом

Реванш не состоялся	94
Задачи и этюды	95

Конкурс на лучший учебник

Центральный шахматный клуб СССР объявил конкурс на лучший учебник для шахматистов III разряда.

Учебник должен быть написан популярным языком, содержать краткие сведения по теории, практике и истории шахмат, содействовать развитию у учащихся понимания общих принципов игры, конкретного подхода к оценке позиции, навыков в технике ведения окончаний.

Предусматриваемый учебником объем знаний должен примерно соответствовать учебному плану первого года обучения в шахматных отделениях спортивных школ молодежи. Авторы могут при желании ориентироваться на программы Я. Рохлиа («Физкультура и спорт», 1956 г.) и В. Зака (Центральный шахматный клуб, 1959 г.).

Объем учебника 7—8 печатных листов.

Рукопись должна быть напечатана на машинке с вклеенными в текст диаграммами и направлена под девизом в адрес Центрального шахматного клуба СССР. Отдельно посылаются конверты с девизами, фамилиями и адресами авторов. Последний срок отправки рукописей 1 декабря 1960 года.

В конкурсе устанавливаются следующие премии:

первая премия — 4.000 руб.
 вторая премия (две) — 3.000 руб.
 поощрительные премии (четыре) — 2.000 руб.

Учебник, получивший первую премию, будет рекомендован к изданию.

Интересная партия

Французская защита

А. ЛУТИКОВ Г. БАСТРИКОВ

Чемпионат РСФСР, 1959 г.

1. d2—d4 e7—e6 2. e2—e4 d7—d5 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Cf8—e7 5. e4—e5 Kf6—d7 6. h2—h4.

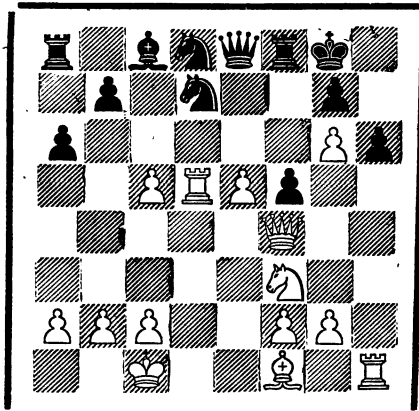
В этом старинном варианте черным в свое время был нанесен ряд сокрушительных ударов, и он почти исчез из турнирной практики. Попытка реабилитировать эту систему, предпринятая черными в данной партии, также не приносит желаемых результатов.

6...a7—a6 7. Fd1—g4 Ce7:g5 8. h4:g5 c7—c5 9. g5—g6 f7—f5 10. Fg4—f4.

В. Коровин (Воронеж) предлагал здесь 10. ef K:f6 11. Л:h7 K:h7 12. gh, и если 12...Фf6, то 13. K:d5. Все это так. Однако игру черных можно усилить: 11...Лg8, вместо 11...K:h7, и белым не так просто развивать инициативу. Лутиков не форсирует события, предпочитая вначале закончить развитие. Можно сделать вывод, что причиной проигрыша чер является неудачно разыгранный дебют.

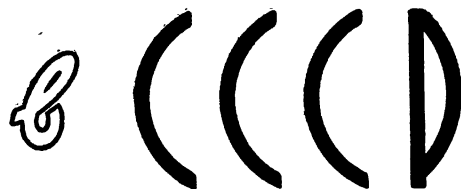
10...h7—h6 11. Kg1—f3 0—0 12. 0—0—0 Kb8—c6 13. d4:c5 Fd8—e8.

14. Kc3:d5 e6:d5 15. Лd1:d5 Kc6—d8.



16. Лd5—d6. Черные сдались. На 16...K:c5 решает 17. Л:h6 gh 18. Ф:h6 Fe7 19. g7 Ф:g7 20. Лg6 Лf7 21. Kg5 K5e6 22. Cc4.

Шахматы



ОРГАН
ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СССР

№ 3 МАРТ
1960 г.

XXXVII год издания

Трёхкратная чемпионка мира

Матч на первенство мира по шахматам среди женщин между Быковой и Зворыкиной проходил в Москве в Центральном шахматном клубе СССР с 4 декабря 1959 года по 4 января 1960 года.

Матч игрался до завоевания одной из участниц большинства из шестнадцати партий. При ничейном результате в шестнадцати партиях звание чемпионки мира сохранялось за Быковой.

Исход матча до его начала представлялся весьма неясным. Каждая из участниц имела, конечно, «болельщиков», которые верили в победу именно своего «фаворита». Это понятно, в шахматах, как и в искусстве, и в спорте, есть свои вкусы, наклонности, а отсюда и симпатии. Но если мнение болельщиков представлялось для каждого из них достаточно убедительным, то труднее было тем, кто пытался объективно разобратся в соотношении сил участниц.

Чемпионка мира Быкова последнее время мало играла в женских турнирах, а ее выступления были менее удачны, чем в предыдущие годы.

Наоборот, Зворыкина во всех женских соревнованиях последних лет играла очень успешно. Правда, в матчах на короткие дистанции ее преследовали неудачи (матчи на первенство СССР с Борисенко, 1958 г., и Вольперт, 1959 г.).

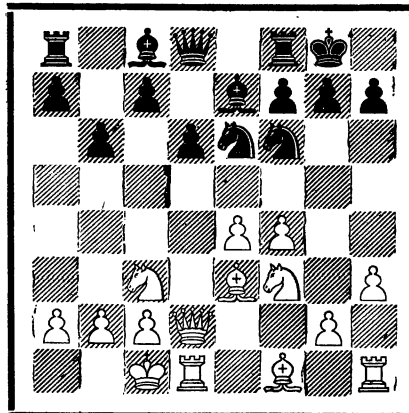
Счет личных встреч между Быковой и Зворыкиной был в пользу Быковой +8—6=5.

Уже первые партии матча показали, что обе шахматистки настроены по-боевому. Об этом свидетельствовал и выбор дебютных вариантов, и напряженность партий, и борьба в них до полного истощения шахматного материала на доске. На всем протяжении матча мы не имели случая упрекнуть ни одну из участниц в стремлении уклониться от борьбы в не-

ясной позиции, позволить себе отдых или передышку, укрывшись в гавани мирной ничьей.

Как неприятно было наблюдать в тот же период за спортивными результатами проходившего в Липецке первенства СССР, где свыше 50 процентов партий кончились мирным исходом. Такое количество ничьих в турнире выглядело тем более странно, что в этом первенстве СССР играло много молодежи. Матч Быкова — Зворыкина показывает, как надо бороться за шахматной доской.

Но вернемся к матчу. Начало его не дало перевеса ни одной из участниц. Как только равновесие в счете нарушалось, «пострадавшая» сейчас же его восстанавливала. В первых двух партиях матча Быковой пришлось сдерживать натиск Зворыкиной.



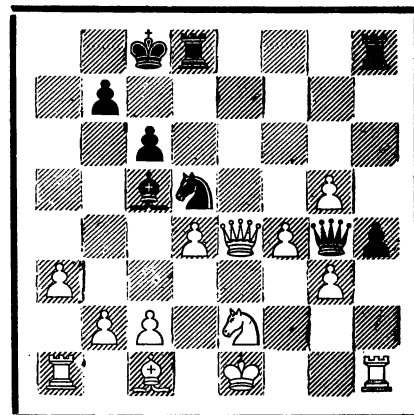
В первой партии игравшая белыми Зворыкина хорошо организовала атаку. Последний ход черных был 10...b6 с намерением развить слона на b7. Последовало: 11. Фf2 Сb7 12. e5 Кe4 13. К:e4 С:e4 14. Кd2 Сd5 15. f5 Ch4.

Плохо 15...Кc5 16. f6 gf 17. Ch6 или 15...Kg5 16. h4 Ke4 17. К:e4 С:e4 18. f6 gf 19. Ch6.

Далее было: 16. g3! С:h1 17. gh Кc5 18. Фg1! Сc6 19. Ch6 g6 20. h5 Fe7 21. ed cd 22. hg fg 23. С:f8 Л:f8 24. fg h6.

В результате белые имеют лишнюю пешку при превосходной позиции. Дальнейшее течение партии было испорчено наступившим цейтнотом: 25. Сg2 С:g2 26. Ф:g2 Кpg7 27. Kb3 Лf6 28. Лg1! Fe3+ 29. Кrb1 К:b3? 30. ab? (К быстрому мату вело 30. Фb7+) 30...d5 31. Фg4 Fe6 32. Фd4 Фd6 (32... Fe4 33. Фc3) 33. h4 Фh2 34. Лf1 Фd6 35. h5 Fe6 36. Л:f6 Ф:f6 37. Ф:f6+ Кр:f6 38. Кrc1, и черные просрочили время в безнадёжной позиции.

Во второй партии бурная атака игравшей черными Зворыкиной привела к тяжелой для белых позиции, однако достаточно было Зворыкиной сделать один неудачный ход и преимущество перешло к белым.



Последний ход белых был 21. d4. Зворыкина поспешно сыграла 21...Лhe8? Последовало 22. Л:h4!, вынуждая размен ферзей, так как на 22...Ф:h4? у белых имеется промежуточный шах ферзем на f5.

Сильнейшим продолжением атаки было 21...С:d4!, после чего белым вряд ли удалось бы спасти партию. Вот примерный вариант: 22. Ф:d4 Лhe8 23. Фf2 (23. Фd3 К:f4) 23...hg 24. Фg2 К:f4 25. С:f4 Ф:f4, и позиция белых безнадежна.

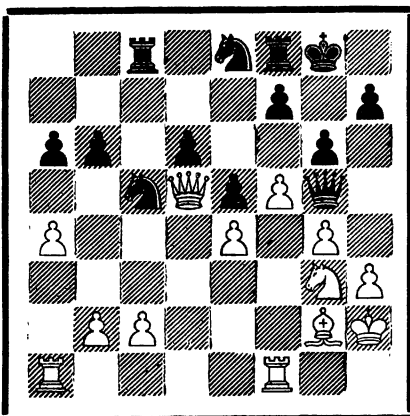
В партии было: 22...Л:e4 23. Л:g4 С:d4?

Следовало играть 23...Лde8, что после 24. dc Л:e2+ 25. Кpd1 Кс3+! (указано В. Рагозиным) приводило к ничьей, например, 26. bc Ле1+ 27. Кpd2 Л8e3, и вечный шах неизбежен.

24. Лh4 Лde8 25. Лh2 Кс3 26. bc С:c3+ 27. Кpf1 С:a1 28. c3 Лd8 29. Кpf2 Кpd7 30. f5 Лf8 31. f6 Лс4 32. Лh7+, и наступление пешек королевского фланга привело к выигрышу белых.

Третья партия после упорной борьбы перешла к окончанию с разноцветными слонами и закончилась ничьей. В четвертой партии черные (Зворыкина) получили стесненную позицию и, просмотрев в дальнейшем потерю пешки, проиграли.

Сложная борьба завязалась в пятой партии, в которой была разыграна сицилианская защита.



Слабость пешки d6 выглядит весьма существенной, но последовало 19...Кf6!, и оказывается нельзя играть 20. Ф:d6 из-за 20...К:g4+ 21. hg Фh4+ 22. Ch3 Ф:g3!+ 23. Кр:g3 К:e4+, и у черных лишняя пешка.

В дальнейшем партия, как и все предыдущие, протекала в обоюдном цейтноте и была отложена в ничейном положении. При доигрывании Быкова, неправильно оценившая позицию, предприняла попытку играть на выигрыш и потерпела поражение.

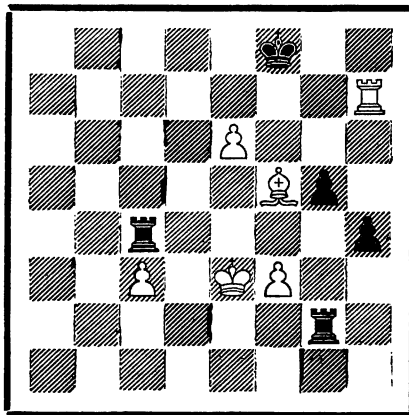
Надо отметить, что не всегда в андшпихлах демонстрировалась над-



Чемпионка мира с юными шахматистами.

лежащая техника; этот упрек особенно следует отнести к Зворыкиной.

Примером может служить шестая партия матча, которая была отложена в легко выигрышном для Зворыкиной окончании. Однако Зворыкина вела борьбу непросто и небрежно и над ней даже нависла угроза поражения.



58...Л:c3+ (Лучше было сразу 58...Лс6, не давая белым темп для наступления королем) 59. Кpd4 Лс6 60. Кpe5 Лс5+ (Не лучше 60...Ле2+ 61. Кpf6 Кpg8 62. Лg7+ Кph8 63. Лd7 Лс8 64. e7 Ле8 65. Се6 61. Кpf6 (Не проходило 61. Кpd6 Л:f5 62. e7+ Кpg8 63. e8Ф+ Кр:h7 64. Фe4 из-за 64...Лd2+ 65. Кpe6 Лd5) 61...Л:f5+ 62. Кр:f5 Лf2 63. e7+?

Выигрывало 63. Лf7+ Кpg8 (63...Кpe8 64. Кр:g5 Ле2 65. Кpf5 h3 66. Лh7 h2 67. Кpf6) 64. Кpg6! Ле2 65. Кpf6 Ле3 (65...h3 66. Лg7+ Кph8 67. Л:g5 Лf2 68. e7) 66. Лg7+ Кph8 67. e7 Л:f3+ 68.

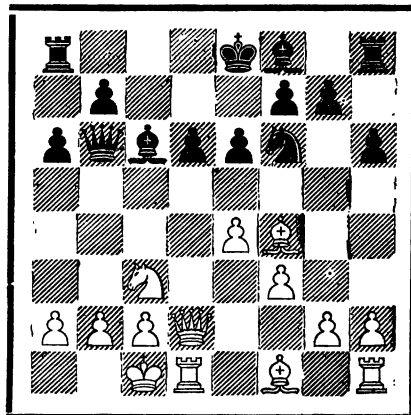
Кpg6 Ле3 69. Лf7 Ле6+ 70. Лf6 c неизбежным матом.

63...Кpe8 64. Кpe6 Ле2+ 65. Кpf6 Кpd7 66. Кр:g5 Л:e7 67. Л:e7+ (Ничего не давало и 66. Л:h4 Ле3) 67...Кр:e7 68. Кр:h4 Кpf6. Ничья.

Не надо было быть тонким психологом, чтобы после окончания этой партии увидеть, как облегченно вздохнули обе участницы после перенесенных ими страхов.

Итак, шесть партий матча дали ничейный счет. Что же будет дальше? Хватит ли у Зворыкиной искусства и энергии, чтобы преодолеть стойкую защиту Быковой? С нашей точки зрения, борьба вступила в такую стадию, когда особенно большое значение приобретала борьба нервов и выдержка участников.

Седьмая партия сложилась в пользу Быковой. В популярном варианте сицилианской защиты черные сыграли 11...Фb6 вместо обычного 11...Фа5.



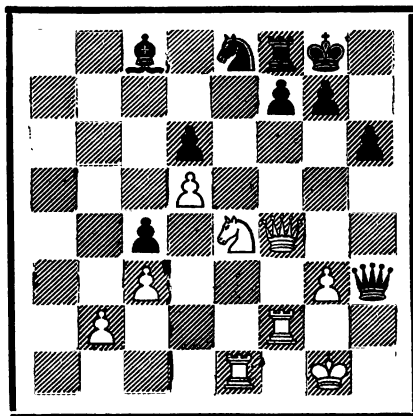
Зворыкина простодушно взяла на d6 и после 12. С:d6 0—0—0 13. Фf4? (Следовало играть 13. e5) 13... С:d6 14. Л:d6 Л:d6 15. Ф:d6 Лd8 была вынуждена отдать фигуру. Нельзя ни 16. Фf4—Kh5, и поле e3 незащищено; ни 16. Фg3 Фe3+ 17. Крb1 Kh5 18. Фh4 g5, и незащищено поле e1.

После 16. Кd5 К:d5 17. Фg3 Фe3+ 18. Крb1 Кс3+ черные быстро выиграли.

Это поражение поставило перед претенденткой на звание чемпионки мира тяжелую задачу. Для выигрыша матча в оставшихся девяти партиях ей надо было добиться перевеса в 2 очка. В следующих трех партиях Зворыкина настойчиво стремилась к осложнениям. В каждой из них ей удавалось получить некоторое преимущество, но... ни в одной не удалось добиться победы.

После острой борьбы в эндшпили окончилась ничья восьмая партия.

Получив преимущество по дебюту в девятой партии, белые выиграли качество за пешку.



Далее последовало 30. К:d6.

Неплохая ловушка в надвигающемся цейтноте. Нам довелось услышать резкую критику этого хода со стороны весьма квалифицированных шахматистов. На этом примере можно увидеть, как часто критика в адрес шахматистов бывает поверхностной. Действительно, сейчас возможно 30... g5, и если белые сыграют 31. Фe5, то после 31... f6! они или теряют коня, или вынуждены отдавать ферзя.

Между тем 30... g5 форсировано проигрывало после 31. Ф:f7+! Л:f7 32. Л:e8+ Кpg7 33. Л:f7+ Кpg6 34. Лg8+ Кrh5 35. Ke4, и от упоры Кf6× нет удовлетворительной защиты.

Естественно, что чемпионка мира уклонилась от такого продолжения и сыграла 30... Kf6, что после некоторых цейтнотных ошибок Зворыкиной привело к выигрышу Быковой пешки d5, и эндшпиль оказался ничейным.

Трагично сложилась десятая партия, в которой игравшая черными Зворыкина добилась значительного позиционного перевеса, но в очередном взаимном цейтноте просмотрела потерю фигуры.

Этот проигрыш не оставлял Зворыкиной никаких надежд на благополучное для нее окончание матча. Исход его был предрешен. Однако и в третьем заключительном этапе матча Зворыкина продолжала играть с полным напряжением сил. Все же чувствовалось, что доминировать в матче стала Быкова. Окрыленная предшествовавшими успехами, она стала играть очень уверенно. Интересно протекала одиннадцатая партия, в которой после ряда осложнений чемпионка мира одержала победу.

Очень хорошо провела Быкова двенадцатую партию, выигрыш которой обеспечил ей сохранение звания чемпионки мира. Теперь для выигрыша матча ей достаточно было одной ничьей. Судя по дебютному варианту, выбранному Быковой в принадлежатой партии, она и поставила перед собой именно эту задачу. Все попытки Зворыкиной осложнить игру ни к чему не привели, и на 62-м ходу партия окончилась ничьей.

Таким образом матч выиграла Быкова со счетом 8½—4½. Надо

отметить, что с каждым следующим матчем на первенство мира (не считая матч-турнира в 1956 году) Быкова выигрывает матчи со все более убедительным счетом. Так, матч с Руденко в 1953 г. окончился ее победой с результатом 8—6. Матч-реванш с Рубцовой в 1957 г. — с результатом 8½—5½.

Хорошее понимание позиции, умение вести маневренную борьбу, четко использовать достигнутое преимущество, хладнокровная защита, упорство и трудолюбие — вот что, на наш взгляд, является характерным для творчества чемпионки мира.

В игре Зворыкиной хочется отметить интересные замыслы, тактические удары, однако ей не хватает выдержки и техники. Неудачно играет Зворыкина в цейтнотах.

Интересен и разнообразен дебютный репертуар матча (все партии матча публикуются в журнале «Шахматный бюллетень» № 3. — Прим. ред.).

Лучшей партией была признана двенадцатая, которая была награждена призом журнала «Огонек» (см. стр. 72). За первую партию матча, как за самую боевую, приз Всесоюзного радио получила Зворыкина.

В. ЧУДОВА.

ХРОНИКА

Кандидат в мастера и 13 перво-разрядников — представители различных городов и районов — участвовали в XVII чемпионате Хабаровского края. Ровно провел соревнования Оглазов, набравший 11 очков. На два очка отстали Васильев и Швецов.

В. ЩЕПИН.

В студенческом первенстве Казахстана участвовали представители 9 вузов из пяти городов. Первое и второе места с результатом по 9 очков из 11 разделили Венюкович и Жусупов. По 7½ очков у Биндера, Матвеева и Сиверцева.

А. БЛИНОВ.

Победу в чемпионате Омской области одержал кандидат в мастера Рукасов, набравший 10½ очков из 12. Вторым был Краснов.

И. СУХОНОСОВ.

В Казахстане проводился VII республиканский чемпионат ДСО «Спартак». Первые места заняли игравшие вне конкурса москвичи: мастер Прохорович (10 из 11), кандидат в мастера Гуревич (9½) и гроссмейстер Лиленталь (8½ очков). Звание чемпионки завоевала Г. Болдырева (Алма-Ата), набравшая 8 очков.

Болдырева выполнил норму кандидата в мастера.

К. СИВЕРЦЕВ.

Чемпионом Куйбышевской области стал кандидат в мастера Раков, набравший 10 очков из 13. На пол-очка меньше у Алалина.

С. ВАЙНЕРМАН.

Семь команд участвовали в первенстве Смоленской области. Каждая команда состояла из четырех мужчин, одной женщины и юноши. Успешно выступили шахматисты общества «Труд». Они набрали 27½ очков. На 4 очка отстала команда «Спартак».

Н. СТЕПЧЕНКОВ.

Интересная встреча на 100 досках между шахматистами городов Сучан и Находка закончилась со счетом 66½:33½ в пользу сучанских шахматистов. Владивостокская студия телевидения организовала передачу этого матча.

В. ЗАХАРОВ.

12 шахматистов оспаривали звание чемпиона Томской области. Наибольшего успеха добился работник института «Теплоэлектропроект» Иванов, набравший 9½ очков из 11. Второе место занял Пожилыев (8½ очков).

А. ДМИТРИЕВ.

Чемпионкой Полтавской области стала инженер Полтавского паровозоремонтного завода Крюкова, выигравшая со счетом 3:0 дополнительный матч у Шелест.

А. ХАРЧЕНКО.

Первое и второе места в чемпионате Львовской области разделили мастер Горенштейн и кандидат в мастера Симкин (по 10 очков из 12). На очко от победителей отстал мастер Ротштейн. Среди шахматистов лучшего результата добилась Мельничук, выполнившая норму первого разряда.

М. БЕРМАН.

В первенстве Днепропетровска участвовало 14 сильнейших шахматистов города. Турнир закончился победой молодежи. Первое место с 10 очками занял рабочий завода им. К. Либкнехта кандидат в мастера Яловой. На пол-очка отстал 18-летний студент кандидат в мастера Зальцман. Следующие два места заняли Щербак и Олифер, выполнившие норму кандидата в мастера.

Ю. ПОЧТМАН.

Звание чемпиона Кипишева завоевал первоарзрядник Мосионник, набравший 11 очков из 13. На очко меньше у кандидата в мастера Гитермана.

Ю. АВБАКУМОВ.

БОТВИННИК — ТАЛЬ

15 марта в театре им. Пушкина (Москва) начался матч на первенство мира между чемпионом мира М. Ботвинником (Москва) и гроссмейстером М. Талем (Рига).

Встреча двух выдающихся советских шахматистов вызывает большой интерес у любителей шахмат во всех странах мира. В соответствии с постоянно действующим положением о матчах на мировое первенство, разработанным Международной шахматной федерацией, М. Ботвинник и М. Таль должны сыграть двадцать четыре партии.

Для завоевания звания чемпиона мира М. Талю необходимо набрать не менее 12½ очков. Если это количество очков будет набрано из меньшего числа партий, остальные партии не играют.

В случае ничейного исхода матча М. Ботвинник сохраняет звание чемпиона мира. При 12-ти очках у М. Ботвинника матч продолжается до тех пор, пока чемпион мира будет иметь 12½ очков, 13 очков или до счета 12—12.

В том случае, если М. Ботвинник потерпит поражение в матче, он может в 1961 году играть матч-реванш.

22 матча

Матчи на звание чемпиона мира проводятся с 1886 года. Встреча между М. Ботвинником и М. Талем является двадцать вторым матчем за шахматную «корону», проведенным за 74 года.

Почетным званием «чемпиона мира» владели пока семь шахматистов: В. Стейниц (1886—1894 гг.), Эм. Ласкер (1894—1921 гг.), Х. Р. Капабланка (1921—1927 гг.), А. Алехин (1927—1935 гг. и 1937—1946 гг.), М. Эйве (1935—1937 гг.), М. Ботвинник (1948—1957 гг. и с 1958 г.), В. Смыслов (1957 г.).

Наибольшее количество матчей на первенство мира провел Эм. Ласкер. Он выступал в 8-ми таких соревнованиях. В. Стейниц сыграл 6 матчей, А. Алехин — 5, Х. Р. Капабланка — 2, М. Эйве — 2, В. Смыслов — 3.

М. Ботвинник — участник 5-ти матчей за шахматную «корону». М. Таль впервые вступает в борьбу за звание чемпиона мира.

Приводим результаты всех состоявшихся матчей. Подчеркнуты те матчи, которые выдвигали новых чемпионов мира.

1. В. Стейниц — И. Цукерторт, 1886 г., +10—5=5

2. В. Стейниц — М. Чигорин, 1889 г., +10—6=1

3. В. Стейниц — И. Гунсберг, 1890—1891 гг. +6—4=9

4. В. Стейниц — М. Читорин, 1892 г., +10—8=5

5. В. Стейниц — Эм. Ласкер, 1894 г., +5—10=4

6. Эм. Ласкер — В. Стейниц, 1896—1897 гг. +10—2=5

7. Эм. Ласкер — Ф. Маршал, 1907 г., +8—0=7

8. Эм. Ласкер — З. Тарраш, 1908 г., +8—3=5

9. Эм. Ласкер — Д. Яновский, 1909 г., +7—1=2

10. Эм. Ласкер — К. Шлехтер, 1910 г., +1—1=8

11. Эм. Ласкер — Д. Яновский, 1910 г., +8—0=3

12. Эм. Ласкер — Х. Р. Капабланка, 1921 г., +0—4=10

13. Х. Р. Капабланка — А. Алехин, 1927 г., +3—6=25

14. А. Алехин — Е. Боголюбов, 1929 г., +11—5=9

15. А. Алехин — Е. Боголюбов, 1934 г., +8—3=15

16. А. Алехин — М. Эйве, 1935 г., +8—9=13

17. М. Эйве — А. Алехин, 1937 г., +4—10=11

18. М. Ботвинник — Д. Бронштейн, 1951 г., +5—5=14

19. М. Ботвинник — В. Смыслов, 1954 г., +7—7=10

20. М. Ботвинник — В. Смыслов, 1957 г., +3—6=13

21. В. Смыслов — М. Ботвинник, 1958 г., +5—7=11

22. М. Ботвинник — М. Таль, 1960 г., +?—?=?

С 1948 года советские шахматисты прочно удерживают мировое первенство. В матчах сильнейших выступают лишь представители нашей шахматной школы.

Вокруг матча

М. Ботвинник и М. Таль до матча ни разу не встречались за шахматной доской. Это редкое событие в истории матчей на мировое первенство. Так было еще лишь в первом матче В. Стейница—Эм. Ласкер.

М. Ботвинник по специальности — электротехник, доктор технических наук. М. Таль — филолог. В 1959 году М. Таль закончил филологический факультет Рижского университета.

М. Ботвинник (род. в 1911 г. в Ленинграде) на четверть века старше М. Талья (род. в 1936 г. в Риге). Когда родился М. Таль, М. Ботвинник был уже одним из сильнейших шахматистов мира.

М. Ботвинник получил звание мастера в 1927 году, звание гроссмейстера в 1935 году.

М. Таль стал мастером в 1954 году, гроссмейстером в 1957 году.

Судьями матча Международная шахматная федерация утвердила гроссмейстера Г. Штальберга (Швеция) и международного мастера Г. Поломбека (Англия).

М. Ботвинник — член ДСО «Труд»; М. Таль — ДСО «Даугава».



М. Ботвинник и М. Таль обсуждают регламент матча.

Из закрытых начал чаще всего встречались защиты — Нимцовича и староиндийская. Это и неудивительно: они, как нельзя лучше, соответствуют современным взглядам на стратегию дебютной борьбы.

Защита Нимцовича

В наши дни энергичный ход ферзем на b3 или спокойное 4. Фс2 встречаются сравнительно редко. Гораздо чаще белые стали связывать свои надежды с ходами 4. e3, 4. Сg5 или даже 4. f3.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Кf3 c5 7. 0—0 b6.

Партия Глигорич — Керес (13-й тур) продолжалась 8. cd ed 9. dc bc 10. Кe2 Кс6 11. b3. Здесь Керес испробовал интересную жертву пешки — 11...Сg4 12. Сb2 d4 13. ed С:f3 14. gf К:d4 15. К:d4 cd 16. С:d4 Кh5.

Положение белых очень опасно. Однако югославский просмейстер находит блестящую защиту.

17. Кph1 Фh4 18. Лg1 Сd6 19. f4! Теперь неосторожное 19...С:f4? повело бы к немедленной катастрофе после 20. Ф:h5! Ф:h5 21. Л:g7+ Кph8 22. Л:h7+ Кpg8 23. Лg1+.

Кересу пришлось сыграть 19...Кf6, и после 20. Фf3 С:f4 позиция уравнилась.

Этот же вариант Керес применил в партии против Смыслова (16-й тур).

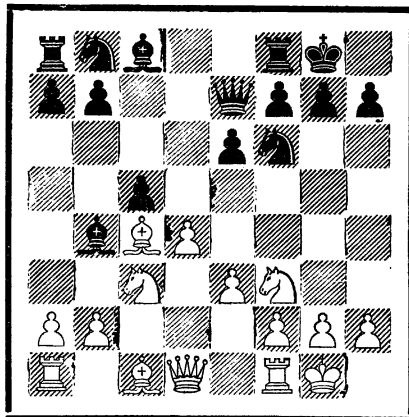
Смыслов отступил конем не на e2, а на a4. Это не принесло особых выгод. После 10...Кbd7 11. b3 Кb6 12. Кb2 Сg4 у черных отличные возможности.

Поскольку двойной пешечный размен не дал белым перевеса, в следующей партии с Кересом Глигорич менялся центральными пешками только раз — 8. cd ed. После 9. Cd2 Сg4 10. a3 С:c3 11. С:c3 c4 12. Се2 Кс6 13. Ке5 С:e2 14. Ф:e2 Фd6 15. f3 b5 черные опередили противника в развитии операций на ферзевом фланге.

Таким образом, турнир убедительно доказал жизнеспособность системы развития с 7...b6.

Встречался и вариант 7...dc 8. С:c4 b6. И в этом случае у черных нет затруднений. В партии третьего тура Глигорич — Олафссон было: 9. Фе2 Сb7 10. Лd1 cd 11. ed Кbd7 12. Cd3 Лс8 13. Cd2 Се7 14. Cf4 Кh5, и черные получили хорошую игру.

Серьезного внимания заслуживает новинка Смыслова, который в партии с Глигоричем (19-й тур) после 7...dc 8. С:c4 сыграл 8...Фe7.



Черные защищают пешку c5 и готовы отступить слоном b4. Далее последовало: 9. a3 Ca5 10. Фс2 Cd7 11. dc Ф:c5 12. Ке4 К:e4 13. b4 Фh5! 14. Ф:e4 Сс6 15. Фf4 Сb6 16. Сb2 Кd7. У черных отличная позиция.

Можно лишь пожелать, чтобы идея Смыслова получила дополнительную практическую проверку.

Из остальных партий, сыгранных защитой Нимцовича, следует отметить встречу Таль — Керес (10-й тур), в которой белые избрали острый вариант с ходом 4. f3. Керес ответил 4...d5 и на 5. a3 — 5...Се7. После энергичного 6. e4 возникла позиция, с трудом поддающаяся точной оценке. Нам кажется, что после избранного Кересом 6...de 7. fe e5! 8. d5 Се5 9. Сg5 a5 10. Кf3 Фе7 11. Cd3 Кbd7 положение белых перспективнее.

Староиндийская защита

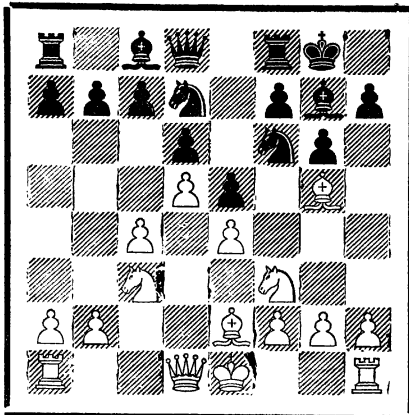
История староиндийской защиты знает немало попыток ее опровержения. Были испробованы и fianкетирование королевского слона белых и построение Земиша при рокировке в длинную сторону. В последнее время белые стали все чаще возвращаться к скромной системе с развитием слона на e2.

В партиях турнира белые выводили слона e2, связывая этот ход с идеей Петросяна — развитием ферзевого слона на g5. Вот как выглядел эта, ныне модная система игры: 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Се2 0—0 6. Кf3 e5 7. d5 Кbd7 8. Сg5 (см. след. диагр.).

Последний ход введен в практику Петросяном в партии с Суэтиным на XXV чемпионате СССР. В турнире претендентов черные чаще всего отвечали 8...h6 9. Ch4 a6. Правда, Бенко в партии со Смысловым (18-й тур) попытался сыграть

9...g5, но после 10. Сg3 Кh5 11. 0—0 Кf4 12. Кd2 f5 d3. ef К:e2+ 14. Ф:e2 Кf6 15. c5! белые завладели инициативой на ферзевом фланге, в то время как черные явно отстали с операциями на королевском.

Позиция после хода 9...a6 подверглась многократной проверке,



благодаря упорству Фишера, постоянно избиравшего этот вариант.

Создается впечатление, что одаренный американец не спешит расширять свой дебютный репертуар, стремясь глубже разработать варианты, уже однажды встречавшиеся в его партиях.

При 9...a6 черные готовят операции на королевском фланге, для этого им необходимо поставить ферзя на e8 и предупредить ход 10. Кb5. В партии Таль — Фишер (6-й тур) игра развивалась так: 10. Кd2 Фе8 11. 0—0 Кh7 12. b4 Кg5.

В 20-м туре Фишер против Таля играл 12. Cf6? С позиционной точки зрения этот ход настолько плох, что, на наш взгляд, не заслуживает серьезного рассмотрения.

13. f3 f5. Позиция определилась: черные готовы наступать на королевском фланге, белые — на ферзевом. Партии турнира убедительно доказали, что белые опережают противника в развитии активных операций.

Таль — Фишер. 14. Cf2 Фе7 15. Лс1 Кf6 16. c5 Cd7 17. Фс2 Кh5 18 b5!, и белые завладели инициативой.

Несколько иначе играл в 24-м туре Глигорич против Олафссона, но после 14. Кph1 Фе7 15. Лс1 Кf6 16. c5 Кh5 17. cd cd 18. Ка4 Кf4 19. Кb6 Лb8 20. b5 белые также начали наступление первыми.

В партии с Глигоричем из 28-го тура Петросяну удалось значительно усилить и без того перспективную игру белых.

Вместо 17. cd, как было в предыдущей партии, Петросян продолжал 17. c6! и после 17...b6 18. e1 g1 19. g3 Kf6 20. f4 получил решающий перевес, так как черные оказались вынужденными вести борьбу без слона c8 и ладьи a8.

Можно сделать вывод, что турнир претендентов нанес сильный удар староиндийской защите, и многочисленным сторонникам этого начала предстоят поиски новых путей.

Из остальных партий, иггранных этим дебютом, отметим встречу Смыслов — Глигорич (26-й тур), в которой белые предприняли попытку вести атаку посредством немедленного 4. Cg5. Вот как протекала эта встреча: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. Cg5 c5 5. dc Ka6 6. g3 K:c5 7. Cg2 d6 8. Lc1 0—0 9. b4 Ke6 10. Cd2 a5 11. a3 ab 12. ab Kd4 13. Kh3 Ce6 14. Kd5 K:d5 15. cd Cd7 16. Lc3 La2 17. Fb1 Fa8 18. Lc1 Cf5, и белые сдались.

Конечно, подобная игра вряд ли найдет подражателей, но и другие партии показали, что система 4. Cg5 не опасна для черных.

Глигорич против Бенко (1-й тур) после 4...d6 5. e3 c5 6. Kf3 Фа5 7. Fd2 0—0 8. Ce2 h6 9. Ch4 Kc6

10. h3 a6 11. 0—0 избрал ход 11...Лb8 и получил перспективную игру на ферзевом фланге.

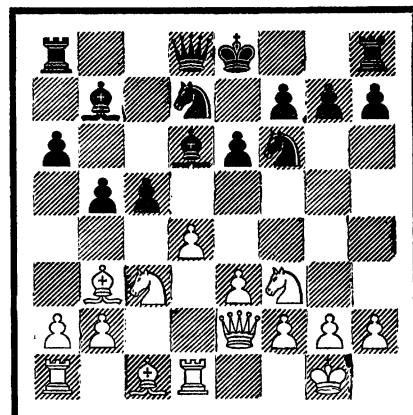
Не удалось добиться перевеса Бенко и в партии с Фишером (3-й тур): 4...d6 5. e3 c5 6. Kf3 h6 7. Ch4 g5 8. Cg3 Kh5 9. dc K:g3 10. hg dc 11. F:d8+ Kp:d8 12. 0—0—0+ Kd7. Черные, несмотря на потерю рокировки, получили удовлетворительную позицию.

Заканчивая обзор староиндийской защиты, следует остановиться на партии Керес — Фишер из 15-го тура, в которой встретился вариант с развитием слона на f4: 1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cf4 Cg7 4. Kbd2 c5 5. c3 cd 6. cd. Известно, что таким путем белым трудно добиться преимущества. Стремясь к победе, Керес принял предложенную ему жертву пешки — 6...d5 7. C:b8 L:b8 8. Фа4+ Cd7 9. F:a7, но после 9...Ke4 10. e3 K:d2 11. Kd2 e5 12. Kb3 0—0 13. Fc5 Lc8 14. Fb4 Le8 15. Ce2 ed 16. K:d4, и белым удалось организовать защиту, но затем они неожиданно «зевнули» слона.

Принятый ферзевый гамбит

Интересна идея Смылова, продемонстрированная в партии с Петросяном (белые) из 17-го тура.

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. Fe2 b5 8. Cb3 Cb7 9. Kc3. Kbd7 10. Ld1. Здесь Смыслов вместо обычного 10...Ce7 сыграл 10...Cd6!



Последовало: 11. e4 cd 12. K:d4 Fb8! Следующий ход белых — 13. Kf3? оказался неудачным, и путем 13...b4 14. Kd5 ed 15. e5 K:e5 16. K:e5 0—0! черные перехватили инициативу.

А. КОТОВ.

„Балтийское море—море мира!“

Под таким лозунгом недавно в Риге проходил международный шахматный турнир, в котором участвовали представители шести прибалтийских стран.

Среди участников были три гроссмейстера, три международных и восемь национальных мастеров.

Перед началом соревнования многие предполагали, что победителем турнира станет гроссмейстер Таль. Однако уже первые туры опровергли прогнозы. После пяти партий лидерами стали Микенас и Тешнер, набравшие по 4½ очка. На полочка отставали Гипслис и Спас-

ский. Таль в третьем туре потерпел поражение от Спасского и имел только 50 процентов.

В дальнейшем успех сопутствовал гроссмейстеру Спасскому. Проведя соревнование без поражений, он показал прекрасный результат 11½ очков из 13.

На пол-очка меньше набрал один из старейших участников турнира международный мастер Микенас. Как и Спасский, он одержал наибольшее число побед — 10, в том числе над Талем. Третьим был гроссмейстер Толуш — 9½ очков. И только четвертое место — с 9-ю очками занял претендент на первенство мира Таль. По-видимому, на игре Талья сказались усталость после тяжелого югославского марафона.

Следующие места распределились: Гипслис, Слива (Польша) и Тешнер (ФРГ) — по 7, Ней и Питч (ГДР) — по 6, Клявинь — 5, Йоханнессен (Норвегия) — 4, Ниемела (Финляндия) — 3½, Витковский (Польша) — 2½, Франц (ГДР) — 2 очка.

Международный турнир в Риге был хорошо организован и привлек внимание любителей шахмат. В дни соревнования издавался специальный бюллетень, в котором помещались все партии турнира.



Девушки в национальных костюмах вручают памятные подарки участникам соревнования.

М. В. Фрунзе и шахматы

Михаил Васильевич Фрунзе — верный ученик и соратник гениального Ленина, один из наиболее талантливых организаторов и полководцев Советской Армии, герой гражданской войны.

М. В. Фрунзе много внимания уделял физической подготовке, спорту. Он регулярно занимался утренней гимнастикой, очень любил стрелковый спорт, верховую езду, плавание, а также городки.

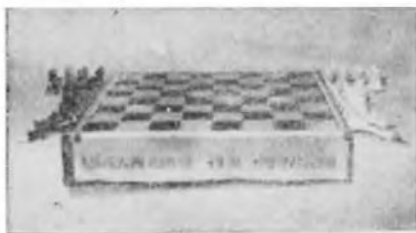
С большим интересом М. В. Фрунзе относился и к шахматам. М. В. Фрунзе научился играть в шахматы будучи гимназистом в г. Верном. Его учителем был старший брат Константин Васильевич. М. В. Фрунзе взялся за изучение теории и вскоре стал побеждать чемпионов гимназии — старшеклассников.

Когда М. В. Фрунзе учился в шестом классе, он организовал матч между любителями шахмат из шестого и восьмого классов. После упорной борьбы восьмиклассники потерпели поражение.

М. В. Фрунзе организовал также матч по переписке с шахматистами ташкентской гимназии. Победили шахматисты гимназии г. Верного.

В сентябре 1904 года М. В. Фрунзе стал студентом Петербургского политехнического института. В ноябре он вступил в РСДРП. С этого времени М. В. Фрунзе стал профессиональным революционером. В годы первой русской революции он руководил борьбой трудящихся Иваново-Вознесенского района против самодержавия.

Громадная занятость революционной работой не позволяла М. В. Фрунзе уделять время шахматам. Лишь находясь в каторжных тюрьмах и в ссылке, М. В. Фрунзе играл в шахматы.



Шахматы М. В. Фрунзе
(Шуйский музей М. В. Фрунзе).

И. А. Козлов, автор книг «В Крымском подполье», и «Жизнь в борьбе», находившийся вместе с М. В. Фрунзе во Владимирской каторжной тюрьме, вспоминает:

«Арсений (партийное имя М. В. Фрунзе) очень любил играть в шахматы и обучил всех этому искусству. Сначала шахматы делали из хлеба, а потом приспособились играть на грифельной доске, записывая фигуры определенными цифрами. Надзиратели никак не могли обнаружить нашей хитрости. «Что делаете?» — спрашивал надзиратель. «Решаем задачу». И надзиратель успокоенный уходил.

В шахматы Арсений играл замечательно и почти всегда выходил победителем, но проигранную партию тщательно анализировал и указывался, лишь когда вскрывал неправильные ходы».

Игра со слабыми партнерами, когда успех был заранее почти обеспечен, не удовлетворяла М. В. Фрунзе. Он любил борьбу и трудности в шахматах.

В воспоминаниях одного из заключенных в Николаевской каторжной тюрьме говорится: «Играл Фрунзе в шахматы чертовски хорошо. Обставлял он нас и по одному, и сразу кучей. Мы пробовали выставлять против него по 3—4 лучших игрока разом, но результат был все тот же».

А. Скобеников, находившийся с Михайлом Васильевичем в ссылке в Манзурке, писал: «Способность Фрунзе к поглощению наук была колоссальна. Недаром он, еще будучи студентом, за 2—3 месяца подготовился к сдаче зачетов сразу за 2 семестра; а в тюрьме он слыл за лучшего математика, был лучшим шахматистом...».

Направляясь на Восточный фронт, М. В. Фрунзе играл в шахматы со своим заместителем Ф. Ф. Новицким. Вот что об этом рассказывает бывший адъютант М. В. Фрунзе С. А. Сиротинский в своей книге «Путь Арсения»:

«Михаил Васильевич — бодрый, жизнерадостный, в повышенном настроении. Подшучивает над тов. Новицким по случаю беспрерывно проигрываемых последним партий в шахматы. «Нельзя обыгрывать начальство», — оправдывает свои поражения Федор Федорович».

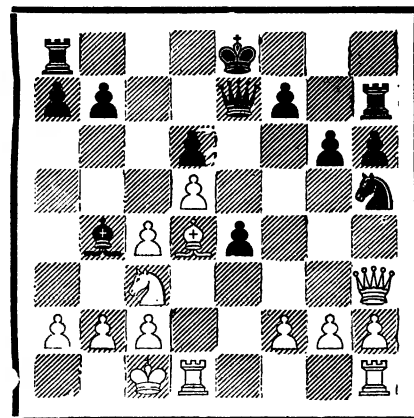
Особенно Фрунзе любил играть в шахматы с братом. Но Константин Васильевич, врач по специальности, приезжал в Москву редко. Он, по примеру отца, остался в Туркестане.

Сохранилась запись одной партии М. В. Фрунзе, сыгранной им еще в то время, когда он учился в шестом классе, против одного из чемпионов восьмого класса гимназии.

Белыми играл М. В. Фрунзе.

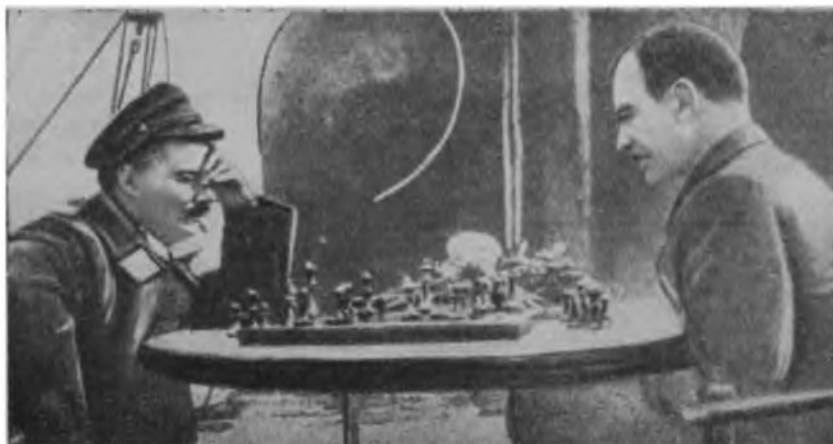
Защита двух коней

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. d3 K:c4 7. dc Cc5 8. Fd3 h6 9. Kc4 Cf5 10. Kd6+ cd 11. F:f5 g6 12. Ff3 Fe7 13. Kc3 e4 14. Fh3 Kh5 15. Ce3 Cb4 16. Cd4 Lh7 17. 0—0—0.



17... Fg5+ 18. Ce3 Kf4 19. Fg3 C:c3 20. C:f4 F:g3 21. C:g3 Cb4 22. c3 Cc5 23. Lhe1' 0—0—0 24. Л:e4 f5 25. Ле6 g5 26. f4 g4 27. Lf6. Черные сдались.

С. ЧЕПЕЛЕВСКИЙ.



М. В. Фрунзе за игрой в шахматы на борту военного корабля (1928 г.).

ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ

Голландская защита

Е. БЫКОВА

К. ЗВОРЫКИНА

XII партия на первенство мира

Примечания Е. Когана

1. Kg1—f3 f7—f5
2. d2—d4 Kg8—f6
3. Cc1—f4 . . .

Интересная система против голландской защиты.

3. . . . g7—g6

В партии Петросян—Чистяков (командное первенство СССР, Рига, 1954 г.) Чистяков развивал слона на e7. Зворыкина избирает ленинградский вариант. Смысл примененного белыми варианта состоит в том, чтобы подготовить длинную рокировку и путем движения пешек королевского фланга организовать опасную атаку.

4. e2—e3 Cf8—g7
5. h2—h3 c7—c5
6. c2—c3 b7—b6
7. Kfb1—d2 0—0
8. Cf1—d3 Cc8—a6

При этом продолжении черные получают трудную позицию. Нельзя было и 8...Cb7 из-за 9. dc bc 10. Fb3+ Cd5 11. Cc4, и белые выигрывают пешку, так как на 11...e6 следует 12. Cd6. Лучше, по-видимому, 8...d5, хотя белые и в этом случае имели бы хорошие перспективы.

9. Fd1—b3+ Kpg8—h8
10. Cd3: a6 Kb8: a6
11. Kf3—g5 Fd8—e8
12. 0—0—0! . . .

Именно так. Белые могли ходом 12. Fc4 выиграть пешку, например, 12...Kb8 13. dc Kc6 14. cb, но после 14...e5, а затем и d5 активная игра в центре вполне компенсирует черных за потерю пешки.

12. . . . c5: d4
13. e3: d4 Ла8—c8
14. Jd1—e1 Ka6—c7
15. Kd2—c4 Kf6—e4!

Зворыкина находит единственную защиту от угрозы 16. Kd6 и ставит весьма интересную ловушку: 16. K: e4 fe 17. Л: e4 d5 18. Kc6 Fd7 19. K: c8 de 20. C: c7 Ф: c7, и белый конь погибает.

16. f2—f3 . . .

Лучший ход, не только ликвидирующий ловушку, но и оставляющий в силе все угрозы белых; теперь нельзя 16...K: g5 из-за 17. Kc6!, и белые выигрывают.

16. . . . b6—b5

Черные пытаются любым путем запутать игру, но Быкова легко обходит «подводные камни».

17. Kc4—d6! e7: d6

Сильнее было 17...K: d6 18. C: d6 Cf6 19. h4, в этом случае давление белых было бы весьма ощутимым, но все же не столь значительным, как в партии.

18. f3: e4 Fe8—e7
19. Fb3—b4 . . .

Этим ходом белые выигрывают пешку. Неплохо выглядело 19. ef Ff6 20. Ke4 Ф: f5 21. Cd2 с большим преимуществом.

19. . . . f5: e4
20. Le1: e4 Fe7—f6
21. Fb4: d6 Kc7—e6

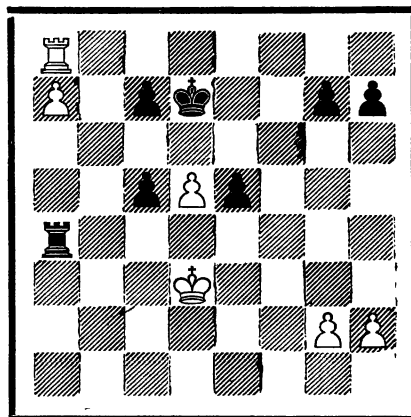
Больше технических трудностей перед белыми ставило бы 21... Ff5.

22. Kg5: e6 d7: e6
23. g2—g3 Jf8—d8
24. Fd6: e6 Ff6: e6
25. Le4: e6 Jd8: d4

В результате белые выиграли пешку. Исход борьбы предreshен.

26. Jh1—e1 Jd4—d8 27. Kpc1—b1 a7—a5 28. Le6—b6 Jd8—d5 29. a2—a3 Kph8—g8 30. Le1—e7 Cg7—f8 31. Le7—b7 b5—b4 32. a3: b4 a5: b4 33. c3: b4 Jd5—d1+ 34. Kpb1—a2 Jd1—d3 35. Lb7—b8 Jc8: b8 36. Lb6: b8 Kpg8—f7 37. Lb8—b7 Kpf7—e6 38. Lb7—b5 Cf8—e7 39. Lb5—b7 Ce7—f8 40. Lb7: h7 Cf8: b4 41. Jh7—b7 Cb4—e1 42. Lb8—b3 Jd3—d1 43. Lb3—e3+ Kpe6—f6 44. Kpa2—b3 Cel—f2 45. Le3—f3 Cf2—d4 46. Kpb3—c2 Jd1—h1 47. Cf4—e3+ Kpf6—e5 48. Ce3: d4+ Kpe5: d4 49. Jf3—f4+ Kpd4—e5 50. h3—h4, и через несколько ходов черные сдались.

Оцените позицию



Ход белых

Позиция на диаграмме возникла после 38-го хода черных.

Чьи перспективы лучше? Какое продолжение избрать белым? Какие варианты подтверждают Вашу оценку позиции?

Лучшие анализы, присланные до 30 апреля, будут отмечены премиями.

Защита Грюнфельда

Б. СПАССКИЙ С. ВИТКОВСКИЙ

Международный турнир в Риге, 1959 г.

Примечания В. Симагина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4: d5 Kf6: d5 5. e2—e4 Kd5: c3 6. b2: c3 Cf8—g7 7. Cf1—c4 c7—c5 8. Kgl—e2 c5: d4 9. c3: d4 Kb8—c6 10. Cc1—e3 b7—b5.

Продолжение, избранное черными, известно по нескольким партиям, однако оно еще не подвергалось всестороннему анализу. Не исключено, что ход 10...b5 окажется не хуже других уже широко известных вариантов.

11. Cc4—d5

Слабее 11. Cd3 0—0 (Ничего не дает 11. C: b5 Фа5+ 12. Kc3 Ф: c3+ 13. Cd2 Ф: d4), однако заслуживает изучения 11. Cb3. Например, 11. Cb3 Ka5 12. Cd5! или 11. Cb3 0—0 12. Lc1 Cd7 13. d5 Ka5 14. Cd4.

11. . . . Cc8—d7

Плохо 11...Cb7 ввиду 12. Fb3!

12. La1—c1 Ла8—c8

13. 0—0 . . .

В партии Трибушевский—Котков (полуфинал первенства СССР, 1956 г.) было сыграно 13. C: c6 Л: c6 14. Л: c6 C: c6 15. d5 Cd7 16. 0—0 Фа5 с примерно равными шансами.

Спасский избирает другой путь борьбы, причем его противник сразу же допускает серьезную ошибку.

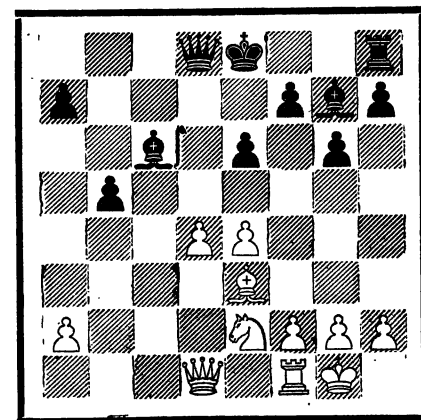
13. . . . e7—e6?

Только после 13...Ka5! черные могли получить удовлетворительное положение. Например, 13...Ka5 14. Л: c8 C: c8!

14. Cd5: c6 Лc8: c6

В случае 14...C: c6 следует сразу 15. d5!

15. Lc1: c6 Cd7: c6



И сейчас положение черных выглядит надежным, однако их король еще находится в центре, и это обстоятельство Спасский использует с большим мастерством.

16. d4—d5! e6:d5
17. Фd1—c2! ...

Важный момент! Белые фигуры устремляются на открытую линию.

17. ... Фd8—d7
18. Се3—с5! ...

В этом смысл жертвы. Король черных остается в центре и, по-видимому, он уже не имеет удовлетворительной защиты.

18. ... d5:e4
19. Лf1—d1 Фc7—b7
20. Ke2—d4! ...

Все фигуры белых принимают участие в атаке. Черная ладья остается пассивным наблюдателем развивающихся событий, и таким образом материальный перевес белых на решающем участке борьбы определяет результат партии.

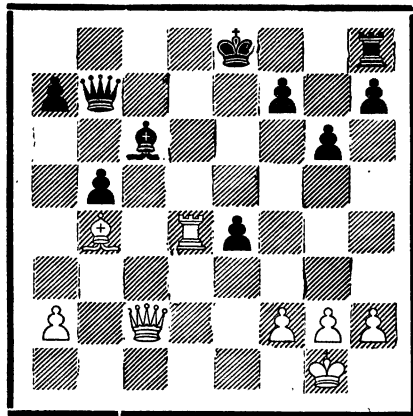
20. ... Cg7—e5

Нельзя 20...Cf6 21. К:с6 Ф:с6 22. Лd6.

21. Cc5—b4 Се5:d4

Ничего лучшего нет. На 21...Cd7 или 21...Cd5 следует 22. Фc5.

22. Лd1:d4 ...



Поучительная позиция. Белые выигрывают благодаря наличию на доске разноцветных слонов, так как все черные поля находятся в их распоряжении.

22. ... a7—a5
23. Cb4—c5

Белые могли играть 23. Фc5. Этот вариант не понравился им, вероятно, из-за 23...f6 (23. ab 24. Фе5+) 24. Лd6 0—0 25. Лd7 Лс8 26. Л:b7 С:b7 27. Фе3 ab, и перед белыми стояли бы большие технические трудности.

23. ... Фb7—c8

На 23...f6 решает 24. Фb2 и затем 25. Лd6.

24. h2—h3 f7—f5
25. Фc2—b2 ...

Этот ход последовал бы и на 24...f6.

25. ... Cc6—c7

Приводит к мату, однако спасения уже не было. На 25...Лg8 или 25...Кpf7 решает 26. Лd6.

26. Лd4:e4+f5:e4 27. Фb2:h8+ Кре8—f7 28. Фh8:h7+ Кpf7—f6 29. Фh7—e7+ Кpf6—f5 30. g2—g4+ Кpf5—f4 31. Фе7—d6+ Кpf4—g5 32. Cc5—e3+. Черные сдались.

Защита Грюнфельда

Г. БОРИСЕНКО Л. ШАМКОВИЧ
Чемпионат РСФСР, 1959 г.

Примечания Л. Шамковича

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5
4. Kg1—f3 Cf8—g7
5. e2—e3 0—0
6. Cc1—d2 ...

Избранная белыми система, при которой слон c1 заточен в собственном лагере, расценивается теорией как не дающая белым дебютного преимущества. В ответ на 6. Cd2 Л. Пахман рекомендует 6...e6 7. Фb3, что после 7...b6 дает черным удобную игру. Но не лучше ли 7. b4, затрудняя продвижение c7—c5? Возможно, что это усиление и подготовил Борисенко, уже не раз применявший такой порядок ходов (5. e3 и 6. Cd2). Поэтому черные решили избрать острое продолжение, связанное с жертвой пешки, но дающее черным инициативу.

6. ... c7—c5!
7. d4:c5 Kb8—a6
8. c4:d5 ...

На 8. К:d5 возможно как 8...К:d5 9. cd Ф:d5 10. С:a6 ba, так и 9...К:c5.

8. ... Ka6:c5
9. Cf1—c4 ...

Иначе черные отыгрывают пешку, получая хорошую позицию.

9. ... a7—a6
10. a2—a4 Cc8—f5

Теперь ясен смысл жертвы пешки: ферзевый фланг белых ослаблен, на поле d3 готовы вторгнуться черные фигуры, защита пешки d5, ради которой «страдают» белые, требует от них героических усилий.

11. 0—0 Ла8—с8
12. Фd1—e2 ...

На 12. Kd4 последовало бы 12...Cd3 13. С:d3 К:d3 14. Фb3 Кc5 15. Фа2 Фc7!

12. ... Kf6—e4
13. Лf1—d1 ...

И здесь ничего не давало 13. Kd4 из-за 13...К:d2. В случае 14. К:f5? К:c4 15. К:g7 Kb3 черные выигрывают.

13. ... Ke4:c3!

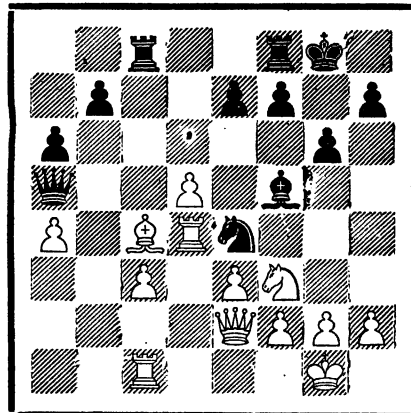
Очень заманчиво было 13...Kd6, так как слон c4 не имеет ходов (14. Ca2 Cd3). Но после 14. Kc4 не видно, как черные могут получить перевес. Возможно и 14. Ke1, как собирался играть мой партнер.

14. Cd2:c3 Cg7:c3
15. b2:c3 Kc5—e4
16. Лd1—d4 Фd8—a5

Но не 16...К:c3 из-за 17. Фb2, выигрывая пешку b7. Поскольку черные неминуемо отыгрывают пешку, белым следовало подумать о перегруппировке фигур. Лучшее сейчас 17. Фе1, защищаясь, кстати, от угрозы b7—b5. В случае 17...

Ф:c3 18. Ф:c3 К:c3 19. a5 Лс5 игра примерно равна. Но белые неправильно оценили позицию и, все еще надеясь опровергнуть дебютную идею черных, упорно защищают пешку c3.

17. Лa1—c1? ...



Делая этот ход, белые допустили поучительный просчет. Оба партнера идут на форсированное продолжение, расценивая его по-разному.

17. ... b7—b5
18. a4:b5 a6:b5
19. Cc4:b5 ...

Едва ли у белых была удовлетворительная защита. На 19. g4 могло последовать 19...Л:c4 20. Л:c4 bc 21. gf Ф:d5 с решающим преимуществом у черных.

Плохо и 19. Cd3 из-за 19...К:c3 20. Фе1 С:d3 и 21...Ke2+.

19. ... Ke4:c3
20. Фе2—c2 ...

Только здесь белые заметили, что на 20. Фе1 последует 20...К:b5! 21. Ф:a5 Л:c1+ 22. Ke1 К:c4 23. ed Лb8, и черные выигрывают. Не спасала и жертва качества — 20. Л:c3, так как черные после 20...Л:c3 21. h3 Лc1+ 22. Kph2 Фc7+! организуют сильную атаку.

20. ... Фа5:b5!

Именно теперь, при ферзе на d2, решает этот простой ход: белых губит слабость первой горизонтальной.

Менее сильно 20...Ke2+ 21. С:e2 Ф:d2 22. Л:d2 Л:c1+ 23. Cd1, и реализация лишнего качества (при отсутствии ферзей) едва ли возможна.

21. Лc1:c3 Фb5—b1+
22. Kf3—e1 Лc8:c3
23. Фc2:c3 Лf8—c8

В этом все дело — черная ладья с решающим эффектом включается в атаку.

24. Фc3—a5 Лc8—c1

Теперь потеря фигуры неизбежна (25. Kpf1 Cd3+).

25. h2—h3 Лc1:e1+ 26. Kpg1—h2 Ле1—h1+ 27. Kph2—g3 Фb1—g1 28. Фа5—d8+ Kpg8—g7 29. Лd4—h4 Фg1—h2+ 30. Kpg3—f3 Лh1—g1 31. g2—g3 Фh2—h1+ 32. Kpf3—e2 Лg1—c1 33. Ла4—d4 Оf5—e4. Белые сдались.

Испанская партия

П. КЕРЕС

С. ГЛИГОРИЧ

Турнир претендентов, 1959 г.

Примечания П. Кереса и
В. Микенаса

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 b7—b5 6. Ca4—b3 Cf8—e7 7. Лf1—e1 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 Cc8—d7 13. Kd2—f1 Лf8—e8 14. a2—a4.

Чаще играют 14. Ke3 g6 15. de, но возможно и комбинационное 15. b4! с интересными осложнениями. В партии Корчной — Геллер (XXVI первенство СССР) было 15. Cd2 Cf8 16. b4, но после 16...ed! 17. cd cd 18. K:d4 Kc4 черные легко уравнили игру.

Ход 14. a4 впервые встретился в партии Керес — Глигорич (XIII шахматная Олимпиада), но тогда белые не использовали всех возможностей, и партия закончилась вничью. Этот вариант случился еще в партии Глигорич — Таль из турнира претендентов. Хотя результаты, достигнутые белыми, еще не вполне убедительны, ход 14. a4 заслуживает серьезного внимания.

14. ... c5:d4
15. c3:d4 Ka5—c6
16. Kf1—e3!

В упомянутой встрече Глигорич — Таль было 16. ab ab 17. Л:a8 Л:a8 18. de K:e5 19. K:e5 de 20. Cg5 Ce6, и партия быстро закончилась вничью. Ход 16. Ke3 ставит перед черными значительно больше проблем.

16. ... Kc6—b4
17. Cc2—b3 b5:a4

Почти вынужденно, так как угрожало неприятное 18. Cd2 с последующим 19. Лc1. Но и размен белопольных слонов не облегчает позиции черных. По-видимому, на 14. a4 черным надо искать другую систему защиты.

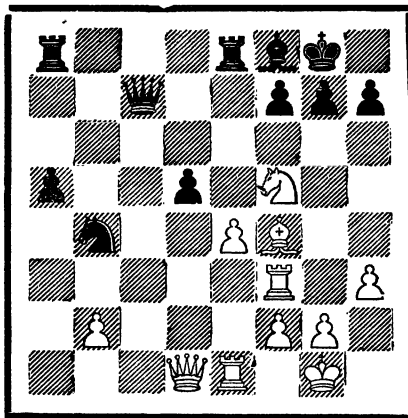
18. Cb3:a4 Cd7:a4
19. La1:a4 a6—a5
20. Ke3—f5 Ce7—f8
21. Cc1—g5 Kf6—d7
22. La4—a3 d6—d5

Черные ищут контригры в центре, так как при активном положении фигур белые могут получить опасную атаку на королевском фланге. Но как показывает дальнейшее течение борьбы, белые убедительно вскрывают теневые стороны хода 22...d5. На предложенное Е. Загорянским в бюллетене «Турнир претендентов» 22...ed 23. K:d4 Фb7 белые, конечно, не играют 24. f3, а продолжают 24. Лg3 с сильной атакой. На 24... Л:e4 может, например, уже последовать 25. K:g7!

23. d4:e5 Kd7:e5
24. Cg5—f4!

Черные, видимо, не учли силы этого хода. Получающаяся теперь позиция является основной для оценки всего варианта.

24. ... Ke5:f3+
25. La3:f3



25. ... Фc7—d7

Это отступление, несомненно, неудачно, но и после лучшего 25...Фc2 белые сохраняли преимущество. Могло быть 26. Kh6+! Kph8 27. K:f7+ Kpg8 28. Фd4! с очень сильной позицией. Теперь на 28...Kp:f7 возможно 29. Ch6+, а после 28...Л:e4 29. Л:e4 Ф:e4 30. Фb6! позиция белых несомненно заслуживает предпочтения. Указанную интересную возможность просмотрели многие комментаторы этой партии, считавшие, что после 25...Фc2 белые должны довольствоваться вечным шахом.

26. Лf3—g3 La8—a6

Неудачный маневр, после которого материальные потери для черных неизбежны. Необходимо было 26...g6, на что белые собирались продолжать 27. Kh6+, и черные испытывали бы затруднения. Все же это было для них лучшим выходом из создавшегося положения.

27. Лg3:g7+ ...

Черные просмотрели эту несложную, но эффектную комбинацию. Теперь исход партии решен.

27. ... Cf8:g7
28. Фd1—g4 ...

С двумя угрозами — 29. Ф:g7× и 29. Kh6+ с выигрышем ферзя. Поэтому продолжение в партии вынужденно.

28. ... Фd7:f5
29. Фg4:f5 La6—f6

В случае 29...Kd3 30. Le3 Лf6 у белых есть промежуточный ход 31. Фd7. Положение черных безнадежно, но югославский гроссмейстер ищет еще практические шансы.

30. Фf5—d7 Лf6—e6
31. Le1—e3 d5:e4
32. Le3—g3 ...

Ввиду угрозы 33. Ch6 дальнейшие материальные потери для черных неизбежны. Еще было:

32...Le8—a8 33. Фd7—d4 Le6—g6 34. Фd4:e4 La8—c8 35. b2—b3 Kb4—c6 36. Лg3—d3 Лg6—e6 37. Fe4—c4 Le6—e8 38. Лd3—g3 Le8—e6 39. Cf4—h6 Le6—g6 40. Ch6:g7 Kpg8:g7 41. Фc4—c3+ Kpg7—g8 42. h3—h4 Kc6—e7 43. Лg3:g6+ h7:g6 44. Фc3:a5 Лc8—c1+ 45. Kpg1—h2. В этом положении партия была прервана. Не возобновляя игры, Глигорич сдался.

Испанская партия

Ф. ИГНАТЬЕВ

Ф. ФИЛЬЦЕР

Чемпионат Москвы, 1959 г.

Примечания

Ф. Дуз-Хотимирского

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 c7—d6 8. c2—c3 0—0 9. d2—d3 Фd8—d7.

Интересная мысль: черные намереваются в дальнейшем перевести коня на d8 и затем на e6, где он будет расположен значительно активнее, чем на a5.

10. Kb1—d2 Лf8—e8 11. Kd2—f1 g7—g6 12. Kf1—g3 Ce7—f8 13. a2—a4 Cc8—b7.

На 13...b4 белые играли бы 14. a5.

14. Cc1—g5 Cf8—g7 15. Фd1—d2 Kc6—d8.

Переход к чигоринскому построению путем 15...Ka5 16. Cc2—c5 привел бы после 17. b4 cb 18. cb Kc6 19. ab ab 20. Cb3 к опасной инициативе у белых.

16. a4:b5 a6:b5 17. Cg5—h6 Cg7—h8?

Черные напрасно уклоняются от размена слонов. Следовало ввести в игру коня, играя 17...Ke6.

18. h2—h3 La8:a1 19. Le1:a1 d6—d5 20. Фd2—e3 d5—d4 21. c3:d4 e5:d4 22. Fe3—c1.

У белых, конечно, не было необходимости брать на d4, так как после 22. Ф:d4 Ф:d4 23. K:d4 черные посредством 23...K:e4 могли улучшить свои шансы.

Теперь белые сохраняют большой позиционный перевес, достаточный для победы.

22...Фd7—c6 23. Kf3—g5 Фc6:c1+ 24. La1:c1 c7—c6 25. f2—f4 Kf6—d7 26. e4—e5 Ch8—g7.

Не проходило 26...c5 ввиду 27. K3e4 C:e4 28. K:e4 Kb7 29. Cd5, и белые выигрывают.

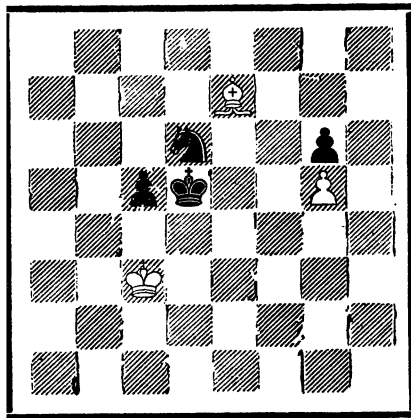
27. Ch6:g7 Kpg8:g7 28. Kg3—e4 Kd7—f8 29. Ke4—d6 Le8—e7 30. Лc1—a1.

Грозит взятие на f7 с последующим вторжением белой ладьи на седьмую горизонталь. Удовлетворительной защиты уже нет. Следующий ход черных, после которого неизбежны серьезные материальные потери, лишь ускоряет развязку.

30...Kf8—e6 31. f4—f5. Черные сдались. На 31...K:g5 следует 32. f6+ Kp18 33. fe+ Kp:e7 34. K:b7 K:b7 35. La7.

Этюдное окончание

Следующий внешне ничем не примечательный эндшпиль встретился в партии Бабурин — Кузнецов из полуфинала первенства общества «Труд» (Москва, 1959 г.).



Лишняя проходная пешка, централизованное положение фигур черных — позиция выглядит угрожающе. Но успех может быть достигнут, если удастся либо значительно продвинуть пешку «с», либо при удачной атаке белой пешки g5. За партией я затратил немало времени в тщетных поисках таких прямых путей реализации перевеса.

В самом деле: 1...Ke4+ 2. Kpd3 c4+ 3. Kpe3 (Можно и 3. Kpc2 Kpd4 4. Cf6+!) 3...c3 4. Kpd3, и пешка надежно застопорена; или 1...Kpe6 2. Cf8 Ke4+ 3. Kpc4 Kpe5 4. Ce7 Kpf5 5. Kpd5 — черные вновь ничего не добились; никаких намеков на выигрыш не дает и вариант 1...c4 2. Cd8 Ke4+ 3. Kpc2 Kpe6 4. Kpb2 Kpd7 5. Ca5.

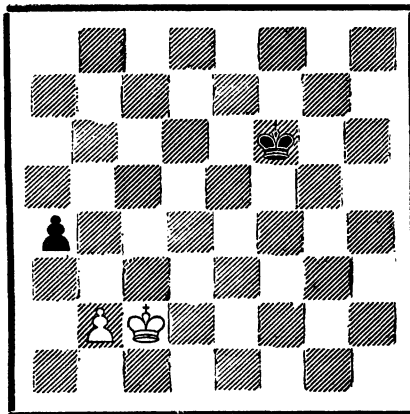
Итак, ничья?..

Этот результат вполне устраивал меня в спортивном отношении, и никак — в творческом: я не мог поверить в бессодержательность положения. И после тщательного обдумывания мне, казалось, удалось найти разгадку.

Таинственный ключ

Как это ни странно, но раскрыть секрет выигрыша помогло знакомство со следующим пешечным этюдом Ф. Дедрле.

Решение показывает эффективность так называемого «флангового обхода». 1. Kpb1! (Неожиданное



отступление в тыл) 1...a3! (Этот скрытый ресурс в связи со следующим ходом белых объясняет слабость более естественного 1. Kpc3) 2. b3!

Прямолинейное 2. b4 ведет к ничьей: 2...Kpe5 3. Кра2 Kpd5 4. Кр:а3 Kpc6 5. Кра4 Kpb6.

2...Kpe5 3. Кра2 (Лишь набравший свежих сил на «родной земле» — первой горизонтали, белый король идет в решающее наступление!) 3...Kpd5 4. Кр:а3 Kpc6 5. Кра4! (Обходя последний риф: 5. Kpb4? Kpb6 — ничья) 5...Kpb6 6. Kpb4! — победа!

Особая прелесть этого замечательного этюда — в отказе от привычного стремления к центру, в торжестве парадокса децентрализации.

Эврика!

...Вернемся к нашему эндшпилю. При расчете варианта 1...Kpe6 2. Cf8 Ke4+ 3. Kpc4 я обратил внимание на скованность белого слона после 3...Kpf7 4. Ch6 (Нельзя 4. C:c5 K:c5 5. Кр:c5 Kpe6), однако при прямолинейном 4...Kd6+ 5. Кр:c5 Kf5 6. Kpd5 K:h6 7. gh g5 8. Kpe4 ничья.

Но именно здесь сходство позиции с приведенным этюдом и натолкнуло на счастливую мысль выиграть недостающее время ходом 4...Kpg8! Партия продолжалась:

1...Kpe6 2. Cf8.

Противник ничего не подозревает... Дальше все идет как по маслу!

2...Ke4+ 3. Kpc4 Kpf7 4. Ch6 Kpg8! 5. Kpd5 Kd6.

Сыграно из любви к изящному, возможно и скромное 5...Kg3.

6. Кр:c5.

При 6. Кр:d6 c4 слон не может выбраться с поля h6, и «карьера» пешки обеспечена.

6...Kf5 7. Kpd5 K:h6 8. gh Kph7 9. Kpe4 Кр:h6 10. Kpf3 Kph5! Белые сдались.

Маневр черного короля Kpd5 — e6—f7—g8—h7—h6—h5 удивительным образом схож с маневром его белого коллеги из этюда Дедрле!

А если бы?

В нашем рассказе вполне можно было бы поставить точку, однако есть одно «но»: а если бы противник разгадал приготовленные козни и в ответ на 1...Kpe6 сыграл бы 2. Cd8? Это продолжение ведет к новым интересным «приключениям» белого слона.

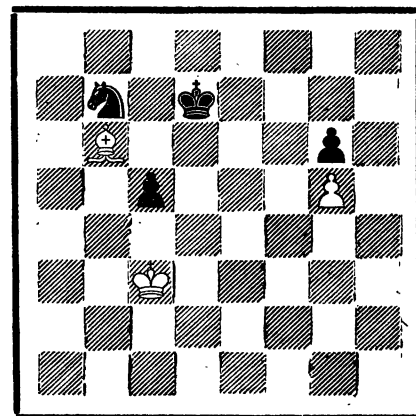
За партией мне удалось рассчитать, не вдаваясь в тонкости, следующий любопытный вариант: 2...Kpd7!

Ошибкой является заманчивое 2...Kf7? 3. Cf6 Kpf5 4. Kpc4 K:g5 5. Ce7!, и на доске реальностью стал печальный призрачный так называемой «позиционной ничьей» — известной этюдной темы. Действительно, как в случае 5...Ke4 6. Kpd5 Kpf4 7. Ch4 Kpe3 8. Kpc4!, так и при 5...Ke6 6. Kpd5 g5 7. Cd6 g4 8. Ch2 преимущества даже в две пешки недостаточно для выигрыша.

3. Cb6!

3. Ca5 лишь теряет драгоценный темп: 3...Kb7 4. Cb6.

3...Kb7!



Слон вторично попал в западню. На выручку спешит король.

4. Kpc4.

На выжидательное 4. Kpd3 следует 4...Kpc6 5. Ca7 Kd8!, и слон не успевает защитить пешку g5—6. Cb8? Ke6!, а в случае если белые продолжают выжидать — 6. Kpc3, то 6...Kf7 и далее, как в главном варианте.

4...Kpc6 5. Ca7 Kd6+ 6. Kpd3 Kf7 7. Kpc4.

Если уж искать спасения, то лишь в отчаянном контратаке 7. Kpe4? K:g5+ 8. Kpe5. В этом случае ведет к ничьей 8...c4 9. Kpf6 Ke4+ 10. Кр:g6 Kc5 11. Cb8! Kd3 12. Ca7!, но внешне некрасивое 8...Kh7! оставляет хорошие шансы на выигрыш.

Вернемся к главному варианту.

7...Ke5+ 8. Kpc3 Kd7! 9. Kpc4 Kb6+, и черные легко выигрывают.

Итак, слон оказался обреченным на гибель на противоположных флангах.

Попытка оказать слону помощь ходом 4. Крс4 (смотри предыдущую диаграмму) потерпела фиаско. Не может ли слон обойтись «собственными силами», отступая на а7 (4. Са7)? Неожиданно это продолжение оказывается очень сильным.

Теперь попытка осуществить атаку пешки g5 путем 4...Кре6 не проходит, так как белый король не остается в долгу и атакует черного коня.

5. Крс4 Крf5 6. Крb5 Кр:g5 7. Крс6 Крf4 8. Кр:b7 с4.

Белые выиграли коня, но позиция их очень опасна. И все же...

9. Cd4! g5 10. Крс6 Кре4 11. Крс5 Крд3 12. Крд5! (вовремя попадая в квадрат пешки «g») 12...g4! 13. Се5!

Удивительная позиция «взаимного цугцванга»! При ходе белых проигрыш, а при ходе черных ничья. Чудесное спасение, которое может служить темой для этюда!

Неужели все-таки ничья? Такой вывод несколько разочаровывает. Но, во-первых, витиеватый маневр слона Се7—d8—b6—a7!—d4—e5 с обходом многочисленных соблазнов сам по себе весьма поучителен и красив; а во-вторых, даже в случае маловероятного преодоления всех этих трудностей (особенно за доской!) можно поставить противника перед проблемой защиты еще одного эндшпиля!

Он возникает при 4. Са7! Крс6 (смотри третью диаграмму) 5. Сb8! Кd6 6. Крд3 Крд5 7. Се7 Кf7 8. Сf4, и слон вынужден перейти на диагональ c1—f4. Хватит ли здесь слону полей для достижения ничьей? Дать ответ на этот вопрос довольно трудно.

Ясно одно: белые хотя еще и не выиграли последний бой, но во всяком случае пока и не проиграли его. Если черным удастся при положении белого короля на с2 (b2) продвинуть пешку на с4 и перевести коня на d5, выигрыш окажется возможным. Однако осуществить это не так просто. Последняя позиция может стать «сырьем» для нового анализа. И кто знает, сколько скрыто в ней интересных возможностей!

Простой с виду эндшпиль оказался наполненным разнообразным и глубоким содержанием этюдного характера.

Ан. КУЗНЕЦОВ.

М. ТАЙМАНОВ

С. ВИТКОВСКИЙ

Международный турнир в Дрездене, 1959 г.

Примечания М. Тайманова

1. с2—с4 е7—е5

Уже в этих первых ходах, характеризующих «английское начало», заложено зерно дебютного конфликта — столкновения различных методов разыгрывания начальной стадии партии.

«Классическая стейницевская школа», принципы которой в данной партии отстаивают черные, учит: «Занимай центр пешками и фигурами». Так называемая «новая школа», основоположниками которой были Рети и Нимцович и чьим идеям следуют здесь белые, говорит: «Обладание центром может быть с успехом заменено пешечным и фигурным давлением на центральные поля».

Оба эти дебютных принципа выдержали испытание временем и доказали свою жизнеспособность. Выбор одного из них зависит главным образом от вкуса шахматиста, его творческого «почерка».

Столкновение этих принципов в практической игре предвещает напряженную борьбу.

2. Кb1—с3 Кg8—f6

3. g2—g3 ...

Характерный момент. Белые прибегают к фланговому развитию слона, чтобы усилить «обстрел» центральных полей d5 и e4.

3. ... d7—d5

Черные, отстаивая свою «веру», занимают центр. Кроме непосредственного 3...d5, возможно и предварительное 3...с6. Тогда белые могли обрушить удары на продвинутые центральные пешки неприятеля путем 4. Кf3 e4 5. Кd4 d5 6. cd cd 7. d3 Сс5 8. Кb3 Сb4 9. Сg2 (Корчной — Керес, XXIV первенство СССР).

4. с4:d5 Кf6:d5

5. Cf1—g2 Кd5—e7

Такое развитие событий должно радовать белых, которые явно опережают теперь противника в мобилизации сил. Однако маневр черных имеет и определенную логику. Они намекают перевод одного коня на f5, другого развивают на с6, стремясь прочно овладеть центральным форпостом на d4. Можно было попытаться удерживать коня на d5, например, ходом 5...Се6, но после 6. Кf3 Кс6 7. 0—0 Се7 8. d4 белые быстро и удобно разворачивали свои силы по схеме сицилианской защиты (с переменной цветов), где их лишний темп играет важную роль.

6. Kgl—f3 Кb8—с6

7. 0—0 g7—g6

Последовательнее было бы 7...Кf5, как играл, например, Флор против Симагина (чемпионат Москвы, 1953 г.), — после 8. b4 a6 9. Сb2 Се7 черные успевают благополучно закончить мобилизацию фигур королевского фланга.

Намеченный черными перевод слона на g7 не в духе избранной ими классической трактовки варианта.

8. b2—b4 ...

Преимущество в развитии дает белым основание начать активные фланговые операции.

8. ... Cf8—g7

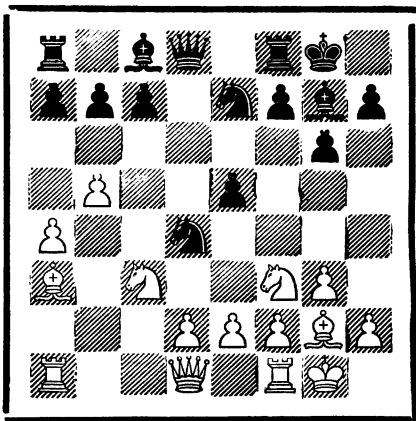
Конечно, плохо было бы для черных посредством 8...К:b4 9. К:e5 менять центральную пешку на фланговую.

Отметим, что и защитительный ход 8...a6 заслуживал бы порицания. Существует общее правило, которого полезно придерживаться, — не ослаблять по возможности свое пешечное расположение на том участке доски, где противник намечает наступление. На 8...a6 белые бы ответили 9. a4 Сg7 10. Са3 0—0 11. b5 с позиционным преимуществом.

9. b4—b5 Кс6—d4

10. a2—a4 0—0

11. Сс1—a3 ...



Черные расставили фигуры, руководствуясь принципом централизации. Гордость их позиции — конь на d4.

Белые, пойдя на уступки в центре, добились взамен активности на ферзевом фланге, их дальнбойные слоны «простреливают» всю доску.

Чьи шансы в предстоящей борьбе лучше? Инициатива сейчас принадлежит белым, но положение черных достаточно прочно и не внушает опасений.

Судьба сражения определится позднее.

11. ... Лf8—e8

12. Кf3—g5 ...

Фигурное лавирование — характерный метод борьбы при отсутствии пешечного центра. Белые намекают маневр Kg5—e4—с5 и попутно создают угрозу 13. e3 Кd5 (13...Кe6 14. К:e6 С:e6 15. С:b7) 14. Фb3. Следующим ходом черные принимают против этого меры.

12. ... Ла8—b8

13. Лa1—c1 h7—h6

Этот ход сам по себе еще не плох, но, как выясняется из дальнейшего, черные начинают ошибочный план, ведущий к ухудшению позиции.

14. Kg5—e4 f7—f5

Черные лишь «подгоняют коня» по маршруту, который наметили белые.

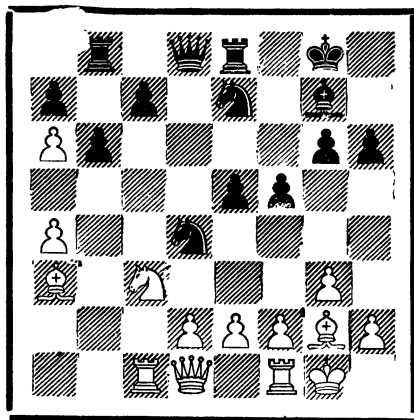
Стремление к активности здесь преждевременно.

Правильным продолжением было предусмотрительное 14...b6, что после 15. С:e7 Л:e7 16. e3 Кe6 17. Kd5 Лd7 (17...Ф:d5! 18. Kf6+) 18. Kb4 Сb7 19. Kc6 С:c6 20. Л:c6 вело к вполне приемлемой для черных игре.

15. Ke4—c5 b7—b6

Черные настойчиво проводят свой неудачный план. Лучше было сыграть пока 15...Kph7.

16. Kc5—a6 Cc8:a6
17. b5:a6 . . .



На эту позицию охотно шли оба противника, разумеется, оценивая ее по-разному.

Черные уповали на централизацию своих сил, белые рассчитывали на динамический фактор взаимодействия своих фигур.

Спору нет, конь черных на d4 расположен отлично, а их пешки «охватывают» центр. Однако, когда остальные фигуры бездействуют, этих достижений оказывается недостаточно, чтобы компенсировать активность белых, имеющих угрозы на ферзевом фланге.

17. . . . c7—c5

Иначе очень неприятно 18. Kb5, но теперь у белых появляется новая мишень для атаки — пешечная цепь a7—b6—c5.

18. a4—a5 . . .

Как обманчива иногда бывает «общая» картина расположения фигур на доске. «Стройные» пешки черных вдруг оказываются объектом для нападения со стороны изолированных пехотинцев белых. Пешки a6 и a5 становятся реальной силой. Играть b6:a5 черным явно невыгодно, а раз так, то рано или поздно белые разменяются на b6, предоставляя черным неприят-

ный выбор — брать на b6 фигурой, разрывая свою пешечную цепь, или a7:b6, после чего пешка a6 становится грозной силой.

18. . . . e5—e4

Лучший контрход. Даже временно полезно выключить из игры слона противника.

19. d2—d3? . . .

Одной из больших опасностей, часто подстерегающей даже опытного шахматиста, является заманчивость так называемых «естественных» ходов. Ответ 19. d3 выглядит логичной реакцией на ход 18...e4, но тактически он является преждевременным и даже ошибочным.

Правильно было 19. Лb1, усиливая давление на позицию черных. Угрожая ходами 20. ab, 20. Фа4 и 20. e3, белые достигали очевидно го позиционного превосходства.

19. . . . Ke7—d5

Очень хитрый выпад, силу которого недооценили ни белые, ... ни черные.

20. Kc3:d5 Фd8:d5
21. a5:b6 a7:b6
22. Ca3—b2 Фd5—a2
23. Cb2:d4 Cg7:d4
24. d3:e4 f5:e4
25. e2—e3 Cd4—g7

Эти ходы обе стороны считали вынужденными и сделали их очень быстро. Черные надеялись, что вызванные ими упрощения облегчат защиту, а пресловутые разноцветные слоны приблизят ничейный исход.

Белые же охотно шли на этот форсированный вариант, не без основания полагая, что при ослабленной позиции черного короля именно наличие разноцветных слонов облегчит ведение атаки.

Как покажет течение борьбы, эта оценка оказалась верной, а потому читатель вправе обратить внимание комментатора на отсутствие логики в его примечаниях. Чем объяснить, что к ходу 19. d3, «форсированно» приведенному к явному преимуществу белых, поставлен вопросительный знак?

Дело в том, что серия ходов с 19-го по 25-й, во время партии казавшаяся обоим партнерам вынужденной, отнюдь не была таковой...

В частности, после 21. ab черные не были обязаны отвечать 21...ab (опять «естественный» и «очевидный» ход!), а могли сыграть 21...Фа2! 22. ba Ла8. Ввиду угроз 23...Ф:a3 и 23...К:e2+ белым пришлось бы пойти на вариант 23. С:c5 К:e2+ 24. Kph1 К:c1 25. Ф:c1, в котором проиграть они, правда, не должны, но и помышлять о победе у них уже не было оснований.

Забавно, что эту тактическую возможность за черных просмотрели не только оба партнера, но и ряд комментаторов, анализировавших партию...

Такова убедительность «очевидных» ходов!

26. Фd1—g4 Фа2—e6

В варианте 26...Ф:a6 27. С:e4 g5 28. Фf5 черные избавлялись от неприятной проходной пешки белых, но попадали «из огня да в полымя», так как их король оказывался беззащитным.

27. Фg4—e2 . . .

При реализации позиционного преимущества нужно быть очень требовательным к себе и не соблазняться хорошими продолжениями в ущерб лучшим.

Сейчас заманчивым было продолжение 27. Ф:e6+ Л:e6 28. Лс4, но после 28...Лbe8 белые рисковали растерять значительную часть своих достижений, ибо положение упрощалось и нивелирующее значение разноцветных слонов возрастало.

Сохраняя ферзей, белые затрудняют противнику ведение защиты, ибо бой будет продолжаться на двух флангах — на королевском, где у черных ослаблена позиция рокировки, и на ферзевом, где белые располагают опасной проходной пешкой.

27. . . . Фе6—c6

Угрожало 28. Фb5 или 28. Лс4.

28. Фе2—c4+ Kpg8—h8

29. Лf1—d1 . . .

Белые неуклонно накапливают преимущество, и уже недалек момент, когда черные не смогут выдержать нажима.

29. . . . Ле8—e7

Черные стремятся помешать вторжению ферзя белых на f7, но этот ход уже слишком пассивен. Упорнее было 29...b5 30. Ф:c5 Ф:a6, избавляясь хотя бы от одного опасного врага: правда, и здесь после 31. Лd6 белые все же должны выиграть.

30. Лc1—c2 Ле7—e5

Растерянность. Но что можно противопоставить угрозе сдвоения ладей по вертикали «d»?

31. Лc2—d2 b6—b5

32. Фc4—f7 Фc6—e8

Черные беспомощны. Нельзя 32...Ф:a6 ввиду 33. Лd8+, а предупредить захват белыми седьмой горизонтали уже невозможно. Дальнейшее просто.

33. a6—a7 Лb8—a8

34. Фf7—b7 Ле5—e7

35. Лd2—d7 . . .

Достаточно было и 35. Ф:a8 Ф:a8 36. Лd8+ Ле8 37. Л:a8 Л:a8 38. Лd7.

35. . . . Cg7—f6

36. Лd7:e7 Cf6:e7

37. Лd1—d7 . . .

Иллюстрация к правилу Нимцовича «Открытая линия — трамплин для захвата седьмой горизонтали».

37. . . . Се7—f6

38. Cg2:e4, и вскоре черные сдались.

Исполнилось пятьдесят лет со дня смерти А. Н. Хардина.

Андрей Николаевич Хардин родился в 1842 году в Самарской губернии. С шахматами он познакомился в юные годы. Однако первые встречи Хардина с сильными шахматистами относятся к началу семидесятых годов. В это время он жил в Петербурге и постоянно играл с М. Чигориным, Э. Шифферсом, С. Алапиным, А. Соловцовым.

Следующая партия была сыграна в 1877 году.

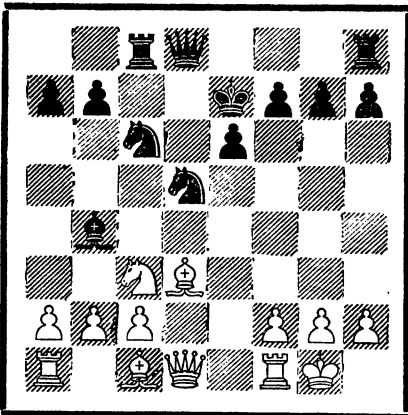
Сицилианская защита

А. ХАРДИН М. ЧИГОРИН

1. e4 c5 2. Kc3 e6 3. Kf3 Kc6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Kdb5 Cb4 7. Kd6+ Kpe7 8. K:c8+ Л:c8 9. Cd3 d5.

Любопытно, что эту же ошибку сделал Трифунович в партии с Кересом (Москва, 1947 г.). Необходимо было увести короля в безопасное место путем 9...Le8 и 10...Kpf8.

10. ed K:d5 11. 0—0! (В интересах развития белые жертвуют пешку).



11...K:c3 12. bc C:c3 13. Лb1 Лc7 14. Ca3+ Kpe8 15. Фf3 Фf6 16. Фе4 Фd4? 17. Л:b7 Л:b7 18. Ф:c6+ Фd7 19. Ф:c3 f6 20. Cc4 Kpf7 21. Le1 Лc8 22. Фd3 Фc6 23. Cb3 g6 24. Л:e6 Л:b3 25. Ле7+. Черные сдались.

В 1878 году А. Н. Хардин возвратился в Самару и занялся адвокатурой.

Лишенный возможности постоянно встречаться с сильными противниками, Хардин активно участвовал в турнирах по переписке, неизменно добиваясь высоких результатов. В 1894 году он выиграл небольшой матч из двух партий у Э. Шифферса. По инициативе Хар-

А. Н. ХАРДИН

дина в 1897 году был организован международный заочный турнир.

В конце восьмидесятых годов А. Н. Хардин познакомился с В. И. Лениным. О том, как это произошло, рассказывает Д. И. Ульянов в очерке «Как Ленин играл в шахматы»: «В ту же зиму (имеется в виду зима 1888—89 г.г. — А. Г.) Марк Тимофеевич Елизаров организовал партию по переписке между Владимиром Ильичем и сильным самарским шахматистом А. Н. Хардиным. Ходы передавались по почте, обыкновенно открытками. После одного своего хода Владимир Ильич, ожидая ответного письма, несколько раз расставлял шахматы и говорил: «Интересно, что же он теперь сделает, как выпутается из этого положения; я, по крайней мере, не нахожу удовлетворительного ответа»... Пришел, наконец, ответ, которого долго ждали. Немедленно были расставлены шахматы. Мне, уже очень заинтересованному их игрой, ход Хардина казался нелепым. Владимир Ильич вначале тоже недоумевал, но потом очень скоро продумал положение и сказал: «Н-да, это игрок, чертовская сила!».

Владимир Ильич после переезда из Казани в Самару (весна 1889 г.) лично познакомился с Хардиным, и они нередко играли в шахматы.

Встречи Ленина с Хардиным, начавшиеся за шахматной доской, продолжались. «Владимир Ильич, — писал Д. И. Ульянов, — любил бывать у Хардина, первое время больше из-за шахмат, а потом,

когда он сдал экзамен по юридическому факультету и записался у Хардина помощником присяжного поверенного, их связывали также общие дела судебного характера».

В 1895 году Хардин проиграл матч Шифферсу, в том же году занявшему шестое место в Гастингском турнире. Однако в игре по переписке Хардин добивался многих значительных успехов. Когда большой поклонник и знаток гамбиты Эванса Н. Урусов предложил Хардину сыграть этим дебютом три партии по переписке, он был разгромлен во всех трех встречах. Вот как протекала одна из них.

Н. УРУСОВ

А. ХАРДИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Ca5 6. 0—0 d6 7. d4 Cb6 8. a4 Kf6 9. Cb5 a6 10. C:c6+ bc 11. a5 Ca7 12. Фа4.

Чигорин против Ласкера (Петербург, 1895 г.) играл 12. de. После 12...K:e4 черным удалось отразить атаку, сохранив материальное преимущество.

12...0—0 13. de de 14. K:e5 Фе8 15. Ф:c6? Ф:e5! Белые сдались.

На 16. Ф:a8 может последовать: 16...Kg4 17. g3 K:h2! 18. Ф:a7 Kf3+ 19. Kpg2 Ф:e4 20. Kph1 Фg4 21. Kpg2 Kh4+ 22. Kpg1 Фf3 23. gh Ch3, и черные выигрывают.

А. Н. Хардину принадлежит ряд интересных дебютных анализов. Теоретические исследования русского мастера, посвященные гамбиту Эванса и королевскому гамбиту, были опубликованы в «Шахматном обозрении» и «Шахматном журнале».

А. Н. Хардин был известен как прогрессивный общественный деятель. Его дом в Самаре, ставший местом собраний демократически настроенной интеллигенции, был объектом неустанный надзора полиции. Неудивительно, что когда Хардин был избран депутатом I Государственной думы, царское правительство отстранило его кандидатуру как неблагонадежную.

А. Н. Хардин неутомимо пропагандировал идею создания Всероссийского шахматного союза. Он был избран членом подготовительного комитета этого союза (1909 г.).

Умер А. Н. Хардин в феврале 1910 года.

А. ГРИШАНИН.



А. Н. Хардин.

Ход спортивной борьбы в XIX чемпионате СССР среди женщин определялся двумя обстоятельствами.

В турнире не играли Быкова, Зворыкина и Борисенко — сильнейшие шахматистки, принимавшие участие в борьбе за первое место во многих послевоенных чемпионатах.

Состав турнира был на редкость ровным. Лишь 6 очков отделяют последнее место от первого. Однако это равенство отнюдь не было равенством слабых. Достаточно напомнить, что из отборочных соревнований в финал не вышли многие опытные мастера.

В турнирах подобного рода важно с первых же туров оторваться от остальных участников. Дальнейший путь облегчен взаимным «истреблением» конкурентов. Иногда даже создается впечатление, что все дружно тянут назад всякого, кто пытается приблизиться к лидеру.

Набрав 7 очков из 9, я оказалась на 2 очка впереди остальных и могла рассчитывать на эту «закономерность». Многие справедливо упрекали меня в чрезмерно осторожной игре на финише. Некоторым оправданием для меня может служить то воздействие, которое оказывает перевес в очках на психику турнирного бойца. И ничто так не побуждает к смелости, как ощущение близости конкурентов.

XIX чемпионат оказался рекордным по количеству молодых участниц (9 шахматисток не старше 23 лет) и по той активности, с какой они боролись за призовые места.

Из числа «ветеранов» конкуренцию с молодежью выдержали Роотаре, Семенова, Войцик, Якир и я.

Зрелую игру продемонстрировала Роотаре, разделившая с Затуловской 2—3 места. Шахматистка позиционного стиля, сильная в защите и эндшпиле, собранная и настойчивая, Роотаре не случайно завоевала два специальных приза — за лучший эндшпиль (в партии против Якир) и за лучший результат в последних пяти турах (4½ из 5).

Семенова превосходно начала турнир. Радостное известие о присвоении ей звания мастера несколько выбило ее из колеи. Перворазрядницей Семенова набрала 3½ очка в первых четырех турах, а став мастером, — лишь 2 очка из 7. Только на финише Семенова осво-

илась с новым званием и, набрав 4½ из оставшихся 7, заняла шестое место.

От молодежи в турнире поступило семь заявок на призовые места (Затуловская, Дмитриева, Кушнир, Гаприндашвили, Белаенец, Колотий и Тогонидзе). Это свидетельствует о том, что наметившаяся в прошлом году тенденция к «омоложению» чемпионатов СССР не была случайной, а отражает закономерности роста женского шахматного движения.

Каковы сильные и слабые стороны в игре наших молодых шахматисток?

Самое привлекательное качество — стремление к инициативе. Особенно ярко проявилось оно в игре Затуловской, Дмитриевой и Гаприндашвили.



Ф. Дмитриева.

У Дмитриевой стремление к инициативе чаще всего принимает форму прямой атаки на короля. Ее атаки решительны, энергичны, она не останавливается перед жертвами. Если король противницы еще при этом застрял в центре, как в партиях с Затуловской, Якир, Тихомировой, горе ему!

Вот как протекала партия Дмитриева — Затуловская, получившая приз «за красоту».

1. e4 c5 2. f3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. g3 b5 7. Cg2 b4 8. Kce2 Cb7 9. 0—0 Kf6 10.

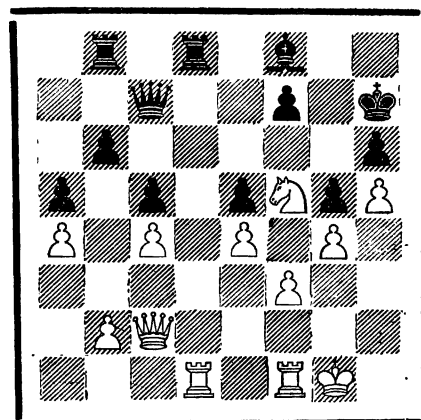
Фd3 Kc6 11. K:c6 Ф:c6 (Лучше 11...dc) 12. Kd4 Фc7 13. Cg5 Лc8? (Надо было играть 13...Ce7) 14. Lfd1 h6 (По-прежнему 14...Ce7 оставляло надежды на защиту. Не опасно 15. e5 C:g2 16. ef gf 17. Cf4 Фb7 или 17. Kp:g2 fg 18. Ф:a6, и хотя позиция белых лучше, вся игра еще впереди) 15. C:f6 gf 16. Лac1 Фc4 17. Фd2 d6 18. c3 Ф:a2 19. cb Л:c1 20. Л:c1 Cg7 21. Лc7 Фb1+ 22. Лc1 (Белые сразу выигрывали, продолжая 22. Cf1. На 22...Ф:e4 могло последовать 23. f3 Фd5 24. Cc4, а на 22...C:e4—23. K:e6 с разгромом) 22...Фа2 23. Kf5! 0—0 (23...ef 24. Ф:d6 Фе6 25. Фb8+ и выигрывают) 24. K:h6+ Kph7.

После 24...C:h6 25. Ф:h6 e5 (25...Ф:b2 26. e5) 26. Ф:f6 Ф:b2 27. Фg5+ Kph8 28. h4 Ф:b4 29. Ld1 черным вряд ли удалось бы спастись.

25. Kg4 f5? (При 25...Лc8 черные имели еще шансы на спасение) 26. ef C:g2 27. f6 Фd5 (27...Ch8 28. Фh6+ Kpg8 29. Ф:f8+ и 30. Лc8×) 28. fg Ф:d2 29. gf Ф:c1+ 30. Kp:g2+, и черные вскоре одались.

Но смелость и активность свойственны молодежи. Неожиданностью в игре молодых участниц оказалось умение маневрировать, выдержка, упорная защита. Эти качества свойственны Белаенец, Тогонидзе, Колотий и особенно Кушнир. Образец четкой реализации преимущества показали Тогонидзе в партии с Белаенец и Дмитриева в партии с Роотаре. Своеобразный рекорд защиты трудных позиций поставила в турнире Колотий.

Вот окончание ее партии с Семеновой (белые).



32...Лd4! (Закрывая единственную открытую линию) 33. К:d4 cd 34. b3 Сс5 35. Кpg2 Фе7 36. Лd3 Фс7 37. Лfд1 Фс6. Ничья.

Партии восемнадцатилетней москвички Кушнир могут служить примером зрелой игры. Ее планы и замыслы обычно построены на здоровой позиционной основе, оценка позиции весьма объективна. Быть может, эти качества объясняют ее превосходный результат против первой десятки (7 из 10).

Следует отметить разумное отношение молодых шахматисток к дебюту. Ни одна из них не переоценивает роли дебюта, не увлекается изучением вариантов.

Приятным сюрпризом оказался интерес многих участниц к изучению окончаний, увлечение анализом различных эндшпилей.

Здесь позволю себе несколько отвлечься. Как известно, с 1953 года шахматистки приезжают на чемпионаты без тренеров. Это оказало благотворное влияние, приучило шахматисток к самостоятельности в подготовке к партии и в анализе отложенных позиций. Теперь каждое первенство страны — школа и экзамен анализа. Не следует сравнивать в этом плане мужские и женские чемпионаты СССР. Все, что побуждает шахматисток к самостоятельности, — им полезно.

Но вернемся к турниру. Такие опытные шахматистки, как Семенова, Ротаре, Войцки, Кацкова, всегда серьезно и глубоко анализируют отложенные позиции. Но я не ожидала, что смогу кое-чему научиться в этом отношении и у молодых. И вот мне пришлось наблюдать анализ «комбината» трех москвичек — Кушнир, Белавенец и Колотий. Я была удивлена богатством идей, точностью и дисциплиной анализа.

Перейду теперь к разговору о недостатках, который всегда полезен больше, чем обзор достижений.

Как известно, недостатки в игре подчас связаны и с ее достоинствами. Если бы атакующие шахматистки любили длительные маневры, увлекались тонкостями эндшпиля, а предпочитающие позиционную игру увлекались смелыми решительными атаками, то создавался бы мир шахматной гармонии и совершенства. Но в том-то и беда, что Гаприндашвили и Дмитриева не жалуют окончаний, слишком старательно оберегают ферзя от размена, а в игре Кушнир и Того-нидзе явно не достает огня. Трудности совершенствования как раз в том и заключаются, чтобы, не изменяя самому себе, не ломая своего стиля, особое внимание уделять исправлению недостатков.

Перед турниром среди основных конкуренток в борьбе за первое место назывались Затуловская и Гаприндашвили. Затуловская начала с 2-х очков из 7, зато потом на-



Л. Вольперт.

брала 9½ из 11. Затуловская объясняет свой неуспех в начале турнира самоуверенной игрой на выигрыш. Действительно, Затуловской и Гаприндашвили заметно мешала, на мой взгляд, некоторая переоценка своих сил или, лучше сказать, недооценка сил своих противниц.

Крупные неудачи постигли ряд молодых участниц из-за неумения правильно рассчитать время. Одним два с половиной часа было слишком мало, другим — слишком много. От цейтнота страдали Затуловская, Кушнир (проигравшая в цейтноте самую ответственную встречу против Рубинчик). Но особенно жестоко недостаток времени преследовал Дмитриеву. Чтобы добиться спортивных успехов, этим шахматисткам необходимо использовать все средства борьбы с цейтнотом: тренировочные партии с укороченным контролем, жесткий самоконтроль во время игры и, что очень важно, не надо стремиться решить партию уже в самом начале борьбы.

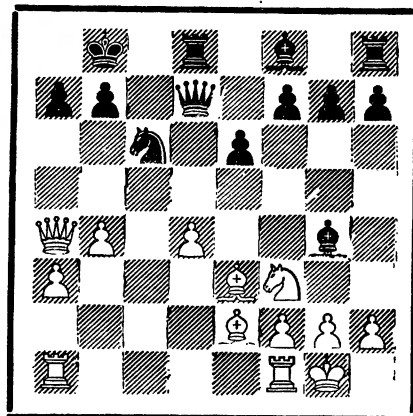
Другая опасность — неумение использовать время полностью. Легкость в игре некоторых молодых участниц неизменно сопровождала зевкам, просчетам, поверхностной оценке позиции. Такой упрек можно предъявить Колотий. Первую половину партии она часто вела крайне беззаботно, небрежно и только оставшись без пешки или в худшей позиции принималась за дело и хитроумными способами спасала партию.

Но никто в этом отношении не мог конкурировать со Skegina. У нее всегда был солидный запас времени, даже после проигрыша. Легкость ее игры, оправданная подчас в дебюте, в миттельшпиле

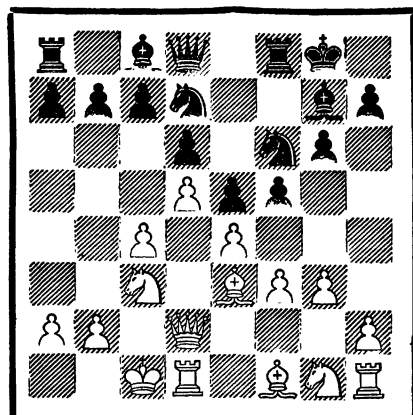
и эндшпиле, вызвала недоумение. Только что она вышла из дебюта с прекрасной позицией, но вот прошел десяток ходов, и она уже все растеряла и даже частично стоит хуже. Skegina имела лучшие позиции против Кушнир, Какабадзе, Затуловской, Дмитриевой и автора этих строк, но ни одной из этих партий не выиграла.

Skegina чрезмерно увлекается игрой «блиц», и ей можно дать один совет: совершенно отказаться от подобной «тренировки».

Прубых просмотров в игре молодых шахматисток было сравнительно мало. У нашей молодежи, как правило, хорошее комбинационное зрение, однако отдельные шахматистки не используют все возможности позиции. Вот два примера такого рода.



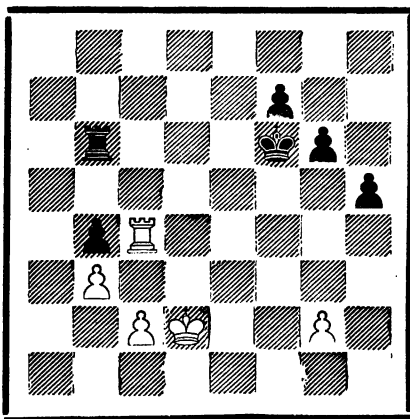
В этой позиции, случившейся в партии Skegina—Kakabadze, черные на 15. d5 ответили 15...Кd4!? Белые безропотно примирились с потерей пешки и после 16. Ф:d7 К:e2+ 17. Крh1 Л:d7 18. Ке5 Л:d5 19. К:g4 проиграли. В их распоряжении была, однако, временная жертва ферзя, которая вела к выгодным осложнениям: 16. К:d4! Ф:a4 17. Сb5 Ф:b5 18. К:b5. Теперь к проигрышу ведет 18...Се2? 19. Cf4+ Кра8 20. Кс7+ Крb8 21. К:e6+. После 18...Л:d5 19. Cf4+ e5 20. Кс3 Лd7 21. С:e5+ Кра8 или лучшего ответа 18...b6! 19. Лас1 возникали позиции с преимуществом у белых.



А эта позиция из партии Нахимовская—Затуловская. Белые сыграли 11. Ch67, стремясь провести форсированную разменную операцию. После 11...С:h6 12. Ф:h6 fe 13. К:e4 К:e4 14. fe Кf6 они рассчитывали защитить пешку e4 и обезвредить угрозу Kg4 ходом 15. Фh4. Так и было в партии. Однако, если бы черные вместо 15...Kg4? ответили 15...К:e4 и на 16. Ф:e4—16...Фg5+, Нахимовской пришлось бы сложить оружие.

Заказывая мне статью о первенстве, редакция журнала убедительно просила: «Только не пишите избитые, всем известные вещи, вроде того, например, что шахматистки плохо разыгрывают окончания». И я легкомысленно пообещала, что этой темы касаться не буду. В ходе турнира стало ясно, что, увы, разговор об эндшпиле все-таки необходим.

За недостатком места я выбрала из всей массы незаконномерно закончившихся окончаний лишь один пример.



Этот поучительный эндшпиль возник в партии Тихомирова—Колотий. Чтобы довести его до победы, нужно владеть многими техническими приемами ладейного эндшпиля. Черным стоило сделать малозаметную ошибку, и выигрыш был упущен.

41. Крe3 Крe5 42. Лс5+ Крe6 43. Крd4 f5 44. c4 bc 45. Кр:c3 g5 46. b4 g4.

Несколько сильнее 46...h4, что оставляет белым меньше возможностей. После 46...h4 47. b5 g4 48. Крd4 Крf6 (48...h3? 49. gh gh 50. Лс3 Л:b5 51. Л:h3 Лb4+ 52. Крс3 Лe4 53. Крd3 Крe5 54. Лe3, и ничья) 49. Крe3 Лe6+ 50. Крf2 Лe4 черные выигрывали сравнительно просто.

47. g3 Крf6?

Ошибка, после которой выигрыша уже нет. Ладейный эндшпиль, самый динамичный из всех, не терпит промедления. Лишь немедленная жертва пешки с целью образования двух связанных проходных вела к выигрышу: 47...h4! 48. gh Лd6 (Важный технический прием — отрезание короля) 49. Лс8 g3 50. Лg8 f4 51. h5 Крf5 с выигрышем.

48. b5 Лb8.

Теперь, в связи с активизацией пешки «b» жертва пешки запаздывает. Например: 48...h4 49. gh (49. Лс6+? Л:c6 50. bc Крe6!, и выигрывают) 49...Лe6 (Сразу ведет к ничьей 49...Лd6 50. Лс6, а на 49...g3 следует 50. Крd4 g2 51. Лс1 Л:b5 52. Крe3 с ничьей) 50. Лс8 g3 51. Крd3 f4 52. Лg8 Крe5 53. Лg5+ Крd6 54. h5, и ничья.

49. Крd4 Лe8 50. b6 h4 51. gh Лe4+ 52. Крс3 Лe8 53. b7 Лb8 54. Лb5 g3 55. Крd4! g2 56. Лb6+. Точный ход, обеспечивающий ничью. На немедленное 56. Лb1 последовало бы 56...Л:b7) 56...Крf7 57. Лb1. Ничья.

Изучение ладейного эндшпиля, наиболее часто встречающегося в турнирной практике, очень важно. Надо воспитать в себе постоянный интерес к этому полному неожиданностей красоте и тонкостей виду эндшпиля.

Снова возвращаюсь к нашим молодым шахматисткам. Ясно понять свои недостатки — единственный путь к совершенствованию. Между тем, часто приходится слышать разговоры о «везении» и «невезении». «Я играю хорошо, но мне не везет...» Это очень наивный и ограниченный подход. «Невезения» не существует, — есть просто плохая игра.

Шахматы — сложнейший комплекс, включающий и психологию, и спортивную форму, и фактор времени. При неудаче надо стараться всякий раз отчетливо представлять себе, какой именно ваш недостаток скрывается за очередным случаем «невезения». Было досадно слушать сетования Skeginoй о том, что у нее было много «выигранных» позиций, но ей не везло, или жалобы Дмитриевой, что она «раздаривает» очки в цейтноте.

Получить по дебюту отличную позицию — невелика заслуга, а вот чтобы выиграть «выигрannую» позицию, нужно овладеть всем комплексом шахматных знаний и иметь выдержку. Часто нужно провести выигрannую позицию через все виды окончаний и нигде не сойти с узкой тропинки, ведущей к выигрышу. Шахматиста, жаждущего на невезение, можно сравнить с анекдотическим героем, который, упав с восьмого этажа, первые семь пролетел благополучно.

И, наконец, о спортивном режиме. Когда заходит об этом речь, в глазах молодых шахматисток часто мелькает насмешка, которую расшифровать не сложно: «Таланту режим не нужен, а бездарности он не поможет...». Мне совестно повторять всем известные вещи, но, может быть, сейчас, пока советчику сопутствует успех, к его советам прислушаются более внимательно. Для того, кто хочет добиться спортивного успеха, режим

совершенно необходим. В турнирах, которые проходят с освобождением от работы, первая половина дня должна быть целиком подчинена физической и психологической подготовке к партии. Правильный режим способствует выработке того чувства «шахматного оптимизма», о котором много лет назад писал Нимцович. Нет режима единого для всех, но есть компоненты, необходимые всем. Сюда входят утренняя зарядка (не пара беспорядочных движений, а честная работа), прогулка (не хождение по магазинам), минимальная дебютная подготовка (но, избави бог, не повторение вариантов в течение нескольких часов), разумный отдых перед игрой (для одних — сон, для других — прогулка или легкое чтение) и, наконец, — никакого анализа отложенных позиций до дня доигрывания.

В ходе турнира незаметно для шахматиста накапливается утомление или, выражаясь языком физиологов, ослабевает процесс торможения. В турнирах заметно учащаются случаи подставок и просчетов. Следовательно, нужно специально готовиться к финишу. В этом плане, кроме тщательного соблюдения режима каждого дня, шахматисту важно избегать всякой добавочной шахматной нагрузки: сеансов одновременной игры, игры «блиц», не увлекаться анализом и дебютной подготовкой. Быть может, просмотры Гаприндашвили и Skeginoй в какой-то степени были определены тем, что они много играли «блиц» во время турнира и устали больше других.

Думается, что при строгом соблюдении некоторыми участниками спортивного режима распределение мест в турнирной таблице могло быть несколько иным.

XIX чемпионат страны показал, что в ряды сильнейших советских шахматисток уверенно вошла большая группа молодежи. Молодые шахматистки играют сейчас лучше, чем наше поколение играло в их годы. Поэтому можно надеяться, что недалеко то время, когда повысится общий уровень игры женщин.

Л. ВОЛЬПЕРТ.

В своей статье г. Вольперт обходит вопрос о ничьих, количество которых на турнире было неоправданно большим.

Редакция считает правильными критические замечания т. Чудовой по этому поводу (см. стр. 65). Прим. ред.

Победа А. Лутикова

Очередное первенство РСФСР (19-е по счету) проводилось в Воронеже. Оно явилось и полуфиналом всесоюзного первенства: четверо победителей получали право бороться за звание сильнейшего шахматиста страны.

Надо сказать, что это обстоятельство заметным образом повлияло на ход спортивной борьбы. Первое место уже не казалось столь привлекательным, — ведь для того чтобы занять его, требовалось все партии проводить с большим напряжением и волей к победе. А вот попасть в четверку — куда легче.

В результате — отсутствие острой борьбы за звание чемпиона РСФСР, обилие ничьих (50 процентов) и, в творческом отношении далеко не полное выявление участниками своих возможностей.

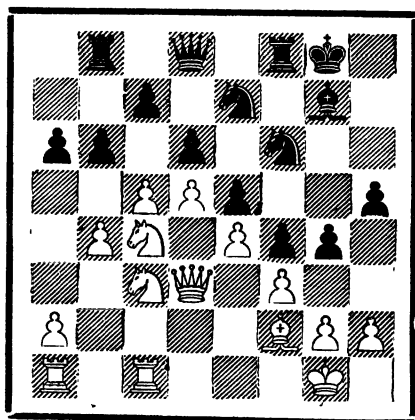
Таким образом, недостатки новой системы налицо. Шахматной Федерации РСФСР нужно вернуться к этому вопросу и найти правильное его решение.

Основные спортивные итоги. Звание чемпиона Российской Федерации завоевал А. Лутиков — 12 очков из 17 возможных. В финал первенства СССР, кроме него, вышли Л. Шамкович, Л. Полугаевский и Н. Крюгис. Норму мастера (9½ очков) выполнил М. Шахов (г. Киров). Лишь пол-очка не добрал до нее самый молодой участник — кандидат в мастера Г. Ходос (г. Ростов).

Победа Лутикова никого не удивила. В 1955 году он уже был чемпионом РСФСР. В Воронеже Лутиков играл ровно и провел турнир без поражений. Единичное лидерство он захватил в предпоследнем туре после быстрой победы над Г. Бастриковым (см. партию на обложке).

Большинство своих побед Лутиков одержал в таком же энергичном стиле.

Однако турнир вовсе не прошел для него гладко. Новосибирский мастер играл чересчур быстро, недооценивая порой шансов противника. В ряде партий он допускал просмотры.



Это положение случилось в партии А. Лутикова с Ю. Котковым. Черные (Лутиков) начинают активные операции на королевском фланге, не вникнув во все тонкости позиции.

21...g3 22. hg Kg6 23. cb cb 24. Ke2 fg 25. C:g3 h4 26. Ch2 Kh5 27. K:d6 (Неожиданный удар, который черные просмотрели. Если теперь 27...Ф:d6, то 28. Лс6 и 29. Л:g6) 27...Khf4 28. C:f4 ef 29. Kf5 C:a1 30. Л:a1 Фg5 31. Kрf2 Ke5 32. Фd4 Лbe8 33. Лg1 (В дейтоте белые выпускают большую часть своего перевеса. Сильнее 33. Лd1) 33...Л:f5! 34. ef Ф:f5 35. Лd1 h3 36. d6 (Плохо 36. Ф:f4 из-за 36...Kd3+ 37. Л:d3 Л:e2+, а на 36. K:f4 следует простое 36...hg) 36...hg 37. Фd5+ Kрf8 38. d7 Ф:d7 39. Ф:d7 K:d7 40. K:f4 Ke5 41. K:g2 Лс8 42. Ke3 Лс3 43. Kpe2 Kс6.

В результате дело свелось к окончанию с лишней пешкой у белых, что, однако, не дало им выигрыша. На 86-м ходу противники согласились на ничью.

Большого успеха добился Л. Шамкович. Показуя, он продемонстрировал наиболее содержательную и боевую игру. В каждой партии представитель Московской области что-то жертвовал. При такой тактике неизбежны отдельные неудачи, но в целом она себя оправдала. После первых семи туров Шамкович имел лишь 3½ очка, но затем набрал 6½ из 7. В 10-м туре он одержал отличную победу над В. Загоровским.

Староиндийская защита

Л. ШАМКОВИЧ В. ЗАГОРОВСКИЙ

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. d4 d6 4. e4 Kf6 5. Ce2 0—0 6. Kf3 e5 7. d5 Kbd7 8. Cg5 h6 9. Ch4 (Этот вариант был популярен на последнем турнире претендентов. Черные обычно отвечали 9...a6 или 9...g5. Продолжение, избранное Загоровским, слабее) 9...Kc5 10. Kd2 a5 11. f3 Cd7 12. 0—0 Фс8 13. Cf2 Ke8 14. b3 f5 15. a3 Ka6 16. Лb1 Cf6 17. b4 ab 18. ab Ce7 19. c5 Kf6 (На 19...dc последовало бы простое 20. C:a6 Л:a6 21. bc. Не подитесь 20...cb ввиду 21. Cc4 bc 22. d6+. Все же черным надо было взять на c5, так как в партии они быстро попали в проигранное положение) 20. Cc4 fe 21. b5 ef 22. K:f3 Kb8 23. K:e5 Cf5 24. c6! Ла3 25. Лс1 Л:c3 (Жертва отчаяния) 26. Л:c3 Ke4 27. Ла3 Cg5 28. Kf3 Cg4 29. Фс2 Cf5 30. Cd3 K:f2 31. C:f5 Л:f5 32. K:g5 Fe8 33. Ke6 Л:d5 34. Ф:f2. Черные сдались.

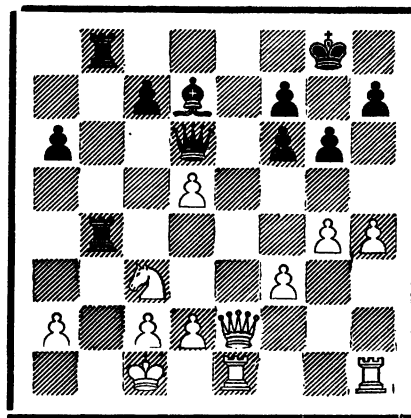
Важное спортивное значение имела для Шамковича следующая встреча в 15-м туре, перед которым он шел на первом месте.

Скандинавская партия

Л. АРОНИН

Л. ШАМКОВИЧ

1. e4 d5 2. ed Kf6 (Этот дебют встретился еще в четырех партиях чемпионата, причем белые продолжали без особых выгод 3. d4 K:d5. Аронин принимает ответственное решение: он стремится удержать лишнюю пешку) 3. Cb5+ Cd7 4. Cc4 Cg4 5. f3 Cf5 6. Kc3 Kbd7 7. g4 Kb6 8. Fe2 Cc8 9. Фd3 g6 (Заслуживало внимания 9...K:c4 10. Ф:c4 e6, стремясь к вскрытию игры) 10. b3 Cg7 11. Cb2 0—0 12. 0—0 a6 13. Kge2 K:c4 14. bc b5 15. Ke4 bc 16. K:f6+ C:f6 17. Ф:c4 Лb8 (После 17...C:b2+ 18. Kр:b2 Лb8+ король укрывался на a1) 18. C:f6 ef 19. Kc3 Фd6 20. Лdel Cd7 21. h4 Лb4 22. Fe2 Лfb8.



Первую половину борьбы Аронин провел весьма последовательно. Теперь он должен был сыграть 23. d3 с преимуществом. Вместо этого он допускает просмотр, после чего худшее для черных позы.

23. Fe3? Ф:d5! 24. h5 Ф:a2 25. d3 Фа3+ 26. Kpd2 Лb2 27. Лс1 Фа5 28. Ла1 Фb6 29. Ф:b6 Лb8:b6, и партия на 51-м ходу закончилась ничью.

Л. Полугаевский отлично стартовал и до 13-го тура лидировал. Но, как показал финиш (шесть ничьих подряд), Полугаевский ограничил себя задачей выйти в чемпионат СССР.

Полугаевский вновь продемонстрировал глубину замыслов, точность в расчете вариантов, отличную дебютную подготовку.

Доказательство этому следующая партия.

Сицилианская защита

Ю. КОТКОВ Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Ce7 9. f4 0—0 10. a3 Cb7 11. f5 e5 12. Kde2 Kbd7 13. Kg3 Kc5 14. Cd5 C:d5 15. ed

Лс8! (Существенное усиление варианта. В партии Крогиус—Полугаевский из XXVI чемпионата СССР имело место 15...а5 16. Сg5 Ксd7 17. С:f6 К:f6 18. Ксe4 с хорошей игрой у белых) 16. Сg5 Ксd7 17. С:f6 К:f6 18. Ксe4 Лс4 19. К:f6+ (Из-за угрозы 19...Лd4 коню не удается удержаться на поле e4) 19...С:f6 20. с3 Лe8 21. Фе2 e4! 22. Крh1 Се5 23. f6 (Иначе неприятно 23...Фh4) 23...С:f6 24. b3 Л:с3 25. К:e4 Cd4 26. Лаe1 Лe3 27. Фf2 Фе7 28. Л:e3 С:e3 29. Фf3 f6 30. Кg3 Сb6 31. Фg4 g6 32. h4 Крh8 33. h5 f5 34. Фh3 Крg8 35. hg hg 36. Фh6 Фh7 37. Ф:h7+ Кр:h7 38. a4 Крg7 39. ab Лh8+. Белые сдались.

Третий раз подряд стал финалистом чемпионата СССР Н. Крогиус. Как всегда, он в первую очередь стремился не проигрывать. Отсюда ряд коротких ничьих с сильными противниками, а против менее опасных — игра на выигранных.

В 11-м туре Крогиус, вероятно, поналел о своей тактике. В этот вечер он проиграл Ю. Коткову.

Сицилианская защита

Ю. КОТКОВ

Н. КРОГИУС

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 g6 5. Кс3 Сg7 6. Се3 Кf6 7. Сс4 0—0 8. Сb3 Кg4.

Любопытно, что через тур Котков выиграл этим же вариантом у В. Серпишевского, допустившего всем известную ошибку 8...Ка5? Ход 8...Кg4, как показывает данная партия, тоже не дает черным уравниения. Видимо, им не остается ничего другого, как переход на рельсы варианта дракона: 8...d6 9. f3 и т. д.

9. Ф:g4 (В партии Голяк—Микенас, игранной на Спартакиаде народов СССР, белые ничего не добились, продолжая 9. К:с6) 9...К:d4 10. Фd1! (Сильнее, чем 10. Фh4) 10...К:b3 11. ab d6 12. Cd4 С:d4 13. Ф:d4 b6 14. h4 Сb7 15. 0—0—0 f6 16. f4 Фс8 17. h5

Фс5 18. hg Ф:d4 (Черные опасаются атаки на короля и потому спешат разменять ферзей) 19. gh+ Крh8 20. Л:d4, и с лишней пешкой белые выигрывают на 62-м ходу.

Очень важной для Крогиуса (впрочем, как и для его противника) была партия предпоследнего тура.

Славянский гамбит

Н. КРОГИУС

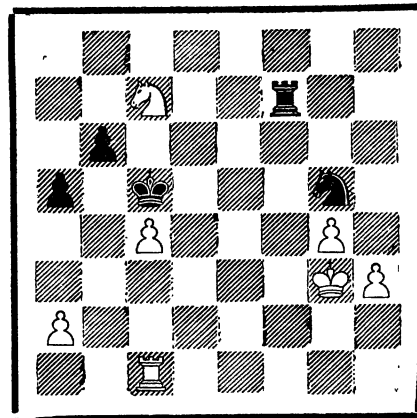
М. ШАХОВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с6 4. e4 de 5. К:e4 Сb4+ 6. Cd2 Ф:d4 7. С:b4 Ф:e4+ 8. Се2 Ка6 9. Cd6 e5 10. Кf3 f6 11. 0—0 Cf5 12. с5 (Все это уже встречалось на практике и признано неудовлетворительным для черных) 12...Кe7 13. Le1 Кb4 14. С:e7 Кс2 (На 14...Кр:e7 последовало бы 15. Фd6+ Крf7 16. К:e5+) 15. Cd6 К:e1 16. Ф:e1 Фd5 17. Фb4 Фf7 18. Сс4 Фd7 19. Le1 Крd8 20. Кh4 Сg4 21. h3 Ch5 22. Фа5+ Крe8 23. f4 Cf7 24. fe С:c4 25. ef+ Се6 26. fg Лg8 27. Фс3 Фf7 28. Лf1 Фh5 29. Фf6 Фf7 30. Фе5 Л:g7 31. Л:f7 Кр:f7 32. Фh5+ Крg8 33. Се5 Лf7 34. Фg5+. Черные сдались.

Нетрудно убедиться, что проигрыш Шахова был следствием неудачно разыгранного дебюта. Отсутствие глубоких дебютных знаний — серьезный недостаток в творчестве Кировского шахматиста.

Шахов очень занят на основной работе и потому редко участвует в турнирах. Тем не менее он всегда выступает успешно. Еще в 1954 году в чемпионате РСФСР Шахов разделил 4—7 места вместе с Лутиковым и Полугаевским.

Воля к победе, уверенное разыгрывание миттельшпиля, четкая реализация перевеса — все это определило новый успех М. Шахова. В последнем туре он победил В. Жилина и заслуженно вступил в семью мастеров. Вот окончание этой партии — Шахов (белые).



Незначительность оставшихся на доске сил затрудняет реализацию материального перевеса.

51. Le1 Кр:c4 52. h4 Лf3+ 53. Крg2 Лf4 54. Лс1+ Крd3 55. hg Л:g4+ 56. Крf3 Л:g5 57. Лb1 Лf5+ 58. Крg3 Лс5 59. Кb5 a4 60. Крf4 Лс4+ 61. Крe5 Крd2 62. Крd5 Лс2 63. a3 Лс5+ 64. Крd4 Лh5 65. Крс4 Лh4+ 66. Кd4 Лh3 67. Лb2+ Крс1 68. Лс2+ Крb1 69. Лс3 Лh4 70. Лd3. Черные сдались.

Другого претендента на звание мастера Г. Ходоса в последнем туре устраивала ничья. Но мастер Борисенко оказался строгим экзаменатором.

Защита Нимцовича

Г. БОРИСЕНКО

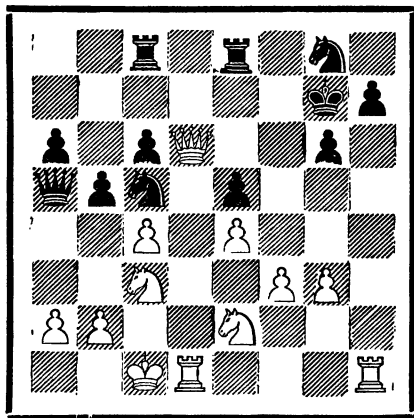
Г. ХОДОС

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Кf3 c5 5. e3 0—0 6. Cd2 d5 7. 0—0 dc 8. С:c4 b6 9. Cd2 cd 10. К:d4 Сb7 11. Фе2 Кс6 12. К:c6 С:c6 13. Лfd1 Фb8 14. Лас1 Лd8 15. a3 Cd6 16. f4 a5 17. Кb5 Ке4 18. Се1 Сс5 19. b4 Л:d1 20. Л:d1 ab 21. ab Се7 22. Кd4 Са4 (Лучше 22...Сb7) 23. Лс1 Cf6 24. Cd3 Кd6 25. Кf3 Сb3 26. e4 Ла1 27. Лb1! Сс4 (Ведет к проигрышу. Однако и после 27...Л:b1 28. С:b1 в связи с угрозой e5 и Фd3 дела черных плохи) 28. Л:a1 С:d3 29.

№№	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Лутиков	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	12	1
2	Шамкович	0	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1	1/2	11 1/2	2
3	Полугаевский	1/2	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	11	3
4	Крогиус	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	10 1/2	4
5	Аронин	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	9 1/2	5—8
6	Жилин	1/2	1/2	1	1/2	0	●	1	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1	1	1	1	9 1/2	5—8
7	Нежметдинов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	0	1	1	1	9 1/2	5—8
8	Шахов	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	●	0	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1	1/2	9 1/2	5—8
9	Борисенко	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1	9	9—10
10	Ходос	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	9	9—10
11	Иливицкий	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	8 1/2	11—13
12	Котков	1/2	0	0	1	1/2	1	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	8 1/2	11—13
13	Столяр	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1	8 1/2	11—13
14	Загоровский	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	0	1	0	1	8	14
15	Топровер	0	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	6	15
16	Бастриков	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1	5	16
17	Желяндинов	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	●	1/2	4 1/2	17
18	Сергиевский	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	●	3	18

Ф: d3 С: a1 30. Фа3 Cf6 31. e5 Kc4 32. Фс3 b5 33. ef Ф: f4 34. fg, и черные сдались через несколько ходов.

Ходос, по-моему, сам виноват в своей неудаче. Почти весь турнир он провел слишком расчетливо, думая лишь о 9½ очках. А ведь молодой кандидат в мастера может играть в настоящем боевом стиле. Об этом говорит следующий пример.



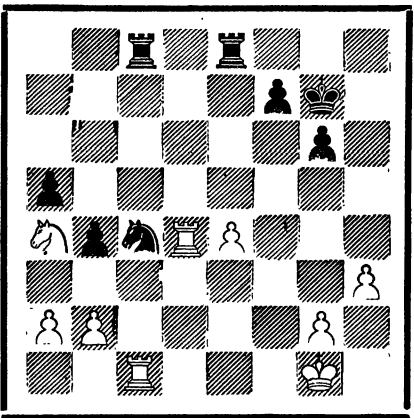
Эта позиция встретилась в партии Ходос—Сергиевский. Черным следовало взять пешку c4 с лучшими шансами. Однако, ничего не подозревая, они сыграли 19...b4.

Последовало: 20. Ka4! (Эффектное отвлечение!) 20...K: a4 21. Fd7+ Ke7 22. Fe6 h5 23. g4 Kd5 24. Fd7+ Ke7 25. gh Фс5 26. Fe6 Kg8 27. Ld7+ Le7 28. Л: e7+ Ф: e7 29. Ф: c8 Fg5+ 30. f4 Fg2 31. Lg1. Черные сдались.

Другой представитель Ростова В. Жилин в предыдущем таком же турнире стал мастером, а теперь активно боролся за место в группе победителей. Лишь поражения в двух последних турах снизили его результат.

Жилин одержал семь побед, в том числе над Полукаевским.

Приводим окончание этой партии.



В худшем положении Жилин (черные) неожиданно жертвует коня: 35...K: b2 36. Л: c8 Л: c8

37. K: b2 Лс2 38. Kc4 Л: a2 39. Ld2 (После 39. K: a5 Л: a5 40. Л: b4 эндшпиль, вероятно, закончился бы ничью) 39...b3 40. Kpf27 (Пройгрывает. Плохо и 40. Kpf1 Лс2 41. Ld4 Л: c4 42. Л: c4 b2. Зато достаточно для ничьей хотя бы 40. Ld4) 40...Лс2. Белые сдались.

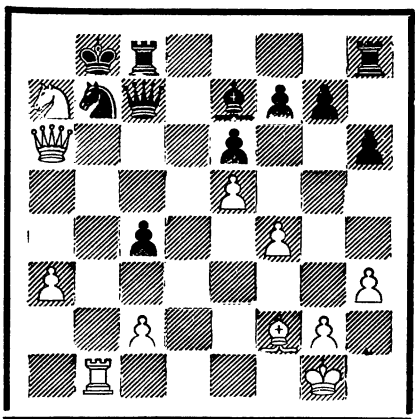
После блестящей победы на предыдущем чемпионате заметно сдал Р. Нежметдинов. Класс его игры по-прежнему очень высок, но он часто не выдерживал напряжения борьбы и допускал грубые промахи.

Показательна следующая партия.

Сицилианская защита

Р. НЕЖМЕТДИНОВ В. ТОПРОВЕР

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 h6 8. Ch4 Фb6 9. a3 Kc6 10. Cf2 Фс7 11. Фf3 Cd7 12. Cd3 Ce7 13. h3 0—0—0 14. Kb3 Ka5 15. 0—0 Cc6 16. Kd4 d5 (Черные неудачно маневрировали на ферзевом фланге и теперь попадают под грозную атаку) 17. e5 Kd7 18. b4 Kc4 19. b5 ab 20. Kc: b5 21. K: b5 Фа5 22. С: c4 dc 23. Ka7+ Kpc7 24. Лab1 Kc5 25. Л: b7+ K: b7 26. Фс6+ Kpb8 27. Лb1 Фс7 28. Фа6 Лс8.



Нежметдинов блестяще провел атаку и мог быстро закончить борьбу путем 29. Лb6. Вместо этого случилось неожиданное.

29. Kb5? Фа5 30. Ф: a5 K: a5 31. Kd6+ Кра8, и белые сдались.

Рекордсменом ничьих оказался Л. Аронин. На старте он в превосходном стиле одержал победы над Ходосом и Жилиным. Последняя партия отмечена призом как лучшая в турнире. Но, начиная с 4-го тура, вдохновение покинуло Аронина, и следующую свою победу он отпраздновал лишь в последнем туре.

Несколько слов об участниках, замкнувших турнирную таблицу.

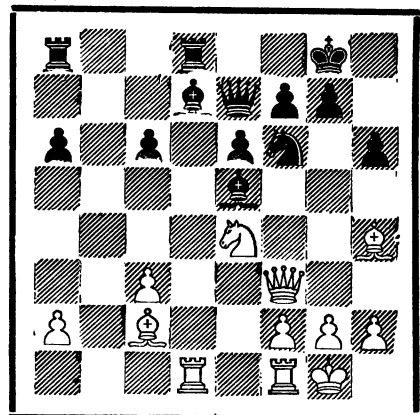
Г. Бастриков, В. Топровер, В. Желяндинов и В. Сергиевский потеряли равновесие после первых же неудач. Большинство встреч они провели на низком уровне, играли легковесно и тем в известной мере

искажили нормальное течение турнира. Между тем каждый из них при условии более серьезного подхода к турниру мог бы сыграть значительно лучше. Следующая партия, например, с лучшей стороны характеризует шахматные возможности Бастрикова.

Сицилианская защита

Г. БАСТРИКОВ Г. БОРИСЕНКО

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 a6 8. K: c6 bc 9. Фf3 d5 10. Cd3 Cd6 11. Cg5 h6 12. Ch4 d4 (Ошибка, которую белые энергично используют) 13. e5! С: e5 14. Ke4 Cd7 15. c3 dc 16. Лад1 Фе7 17. bc 0—0 18. Cc2 Lfd8.



19. Фh5! (Эффектный ход! Любителям комбинаций советуем рассмотреть еще продолжение 19. Фd3, и на 19...g5 — 20. f4!) 19...K: h5 20. С: e7. Белые выиграли качество, а затем и партию.

В. АНТОШИН.

ХРОНИКА

Традиционный матч на 10 досках между шахматистами городов Атаки (Молдавия) и Могилев-Подольск (Украина) не дал перевеса ни одной из команд и закончился со счетом 5:5.

Л. СРЕЛЬЧИН.

Более двух месяцев продолжался розыгрыш первенства Таганрога, в котором участвовали 20 перворазрядников и один кандидат в мастера. Победу одержал кандидат в мастера Новиков, набравший 18 очков. Второе и третье места разделили Кривун и Куль (по 16½ очков).

В. ДВОРКОВИЧ.

В Грозненском шахматном клубе состоялся чемпионат Чечено-Ингушской АССР с участием 15 лучших шахматистов. Победителем вышел инженер Богданов. Его результат 11 очков из 14. На пол-очка отстал студент нефтяного института Дорошкевич.

Среди шахматисток наибольшего успеха добилась студентка педагогического института Благонравная, набравшая 11 очков из 13.

В. СЕРГЕЕВ.

Ответ на задание «Как это произошло» будет опубликован в следующем номере.

Впереди гроссмейстеры

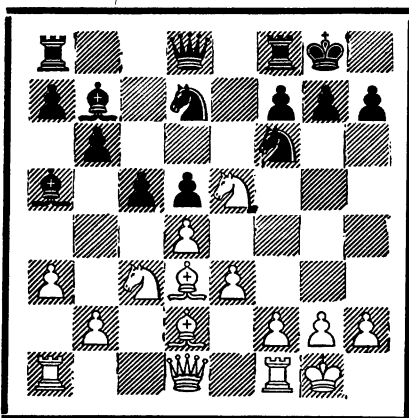
С радостью узнали ереванские шахматисты о том, что один из полуфиналов XXVII первенства страны будет проведен в столице Армении.

Впервые соревнование подобного значения состоялось в Ереване пять лет назад и во многом способствовало оживлению шахматной жизни в республике.

На этот раз среди участников было по три представителя Армении и Грузии, по два — Украины и Азербайджана, по одному — Белоруссии, Латвии, Литвы, Туркменинии. В турнире играли гроссмейстеры Ю. Авербах и Е. Геллер, десять мастеров и четыре кандидата в мастера.

Убедительную победу одержал Е. Геллер, набравший 12 очков из 15. Все соревнование гроссмейстер провел без поражений. Играл он легко и уверенно. Жертвы пешек и фигур «сыпались» в его партиях как из «рога изобилия» и лишь в партии с кандидатом в мастера В. Захаряном (7-й тур) гроссмейстер был на грани поражения.

В партии с А. Буслаевым (черные) гроссмейстер неожиданным ударом на ферзевом фланге вызвал любопытные осложнения. Достаточно было сделать Буслаеву один неосторожный ход, чтобы наступила развязка.



Последовало: 12. b4! cb 13. Kb5 ba 14. C:a5 ba 15. Kd6 Фc7 16. К:b7 Ф:b7 17. Л:a3 К:e5? (Ошибка, проигрывающая партию. Следовало продолжать 17... Kb6) 18. de Фе7 19. efl Ф:a3 20. С:h7+! Черные сдались. От мата нет спасения: 20... Кр:h7 21. Фh5+ Кpg8 22. Фg5.

Остро протекала следующая встреча.

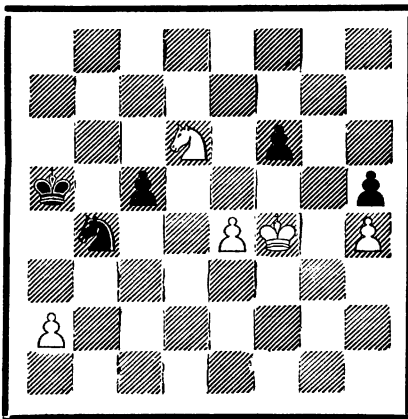
Староиндийская защита

Е. ГЕЛЛЕР Э. МНАЦАКАНЯ

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Cg5 a6 9. Kd2 h6 10. Ch4 0—0 11. a4 Фc7 12. Ce2 Kbd7 13. 0—0 Le8

14. Фc2 g5 15. Cg3 Ke5 16. С:e5! Л:e5 (Несколько лучше 16... de, и на 17. Kc4—17... Cf8) 17. Kc4 Le8 18. f4 Kg4 19. e5! (После этого удара в центре позиция черных рушится) 19... gf (На 19... de последовало бы 20. h3 Kf6 21. fe) 20. С:g4 С:g4 21. Л:f4 Ch5 22. ed Фd8 23. Laf1 Cg6 24. Фd1 Lb8 25. a5 Cf8 26. Фf3 С:d6 27. Lg4 Kph8 28. Ke4 Cf8 29. Kf6 Le7 30. h4 Cg7 31. h5 Ch7 32. Л:g7! (В заключение — жертва качества, сразу решающая исход борьбы) 32... Кр:g7 33. Фc3. Черные сдались.

Ю. Авербах вяло провел первую половину турнира. Любопытно, что многие из его партий заканчивались коневыми эндшпилями. Как будто противники условились устроить автору книги «Шахматные окончания» суровый практический экзамен. Надо сказать, что гроссмейстер с честью выдержал испытание и во встрече с Е. Чукаевым (белые) этюдным образом добился ничьей в худшей позиции.



На первый взгляд, в создавшемся положении белым обеспечена победа.

Последовало: 58. Ke8 (Не достигает цели 58. Kpf5 из-за 58... К:a2 59. Кр:f6 Kc3 60. e5 Kd5+ с последующим Крb4 и c4) 58... К:a2 59. К:f6 c4 60. К:h5 c3 61. Kg3 c2 62. Ke2 (Что может удержать движение белых пешек?) 62... Крb4 63. h5 Кра3! (Только так! Но у черных находится тонкий маневр, спасающий партию) 64. h6 Kc3 65. Kc1 Ka2 66. Kd3 Kb4 67. Kc1 Ka2 68. h7 К:c1 69. h8Ф Kd3+ 70. Кре3 c1Ф+ 71. Кр:d3 Фd1+ 72. Кре3 Фе1+ 73. Кpf3 Фf1+ 74. Кpg3 Фg1+ 75. Кpf4 Фf2+ 76. Кpg4 Фе2+. Ничья.

Переломным для Авербаха оказался 8-й тур, в котором он превосходно выиграл у С. Халилбейли см. журнал № 2, стр. 39).

В итоге московский гроссмейстер с 10½ очками занял второе место.

Третьим был грузинский мастер В. Гургенидзе — 10 очков, продемонстрировавший большую волю к победе. Начав турнир не совсем

удачно, он с каждым туром играл с большей энергией и в итоге дал ряд интересных партий.

Встреча В. Гургенидзе с Я. Клованом была отмечена специальным призом газеты «Ереван», как лучшая в турнире (см. журнал № 2, стр. 38).

Е. Геллер, Ю. Авербах и В. Гургенидзе завоевали право участвовать в XXVII первенстве СССР.

Четвертое место занял бакинский мастер В. Багиров — 9½ очков. В. Багиров — инженер завода им. лейтенанта Шмидта. Он впервые играет в полуфинале первенства страны, и его успех заслуживает полного признания.

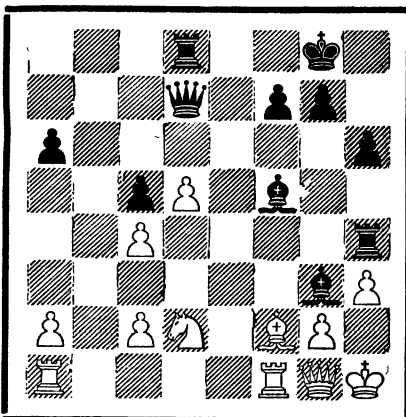
Пятое место также досталось молодому мастеру — рижанину Я. Кловану — 9 очков.

Немало интересных партий сыграл Ю. Николаевский, с 8½ очками занявший шестое место.

Защита двух коней

В. БАГИРОВ Ю. НИКОЛАЕВСКИЙ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Фc7 11. f4 ef 12. К:f3 Cd6 13. 0—0 0—0 14. Kc3 a6 15. d4 c5 16. d5 Cb7 17. Kph1 Lfe8 18. b3 (План развития, избранный белыми, медлителен. Лучше было 18. Cd2 с последующим Ce1 и Ch4) 18... Лад8 (Черные закончили мобилизацию сил и приступают к атаке королевского фланга) 19. Cc4 К:c4 20. bc Cc8 21. Фd3 Kg4 22. h3 Kf6 23. Ce3 Cf5! 24. Фd2 Ke4 25. К:e4 Л:e4 26. Фf2 Cg3 27. Фg1 Фd7 28. Kd2 Lh4 29. Cf2.



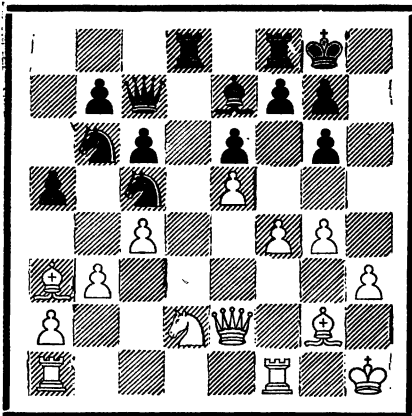
29... Л:h3+! 30. gh С:e4+ 31. Фg2 Ф:h3+. Белые сдались.

7, 8 и 9-е места разделили А. Буслаев, В. Гольденев и Е. Чукаев.

С юношеской энергией провел В. Гольденев партию с Э. Мнацаканяном (см. журнал № 2, стр. 40).

Всего ½ очка не хватило Е. Чукаеву, чтобы выполнить норму ма-

стера. Е. Чукаев хорошо начал турнир, одержав в третьем туре убедительную победу над Ю. Николаевским (белые).



Последовало: 20... Кe4! 21. С:e4 С:а3 22. Кf3 Кd7 23. Сс2 Лfе8 24. Лg1 Фb6 25. Лg2 Сс5 26. Фе4 Кf8 27. h4 Фb4! 28. h5 Фc3 29. Ле1 Лd7 30. Фе2 Леd8 31. hg К:g6 32. С:g6 fg 33. Кph2 Лd3 34. Kg5 Ле3 35. Лd1 Се7! 36. Л:d8+ С:d8 37. Ке4 Лh3+ 38. Кpg1 Фc1+ 39. Крf2 Ф:f4+ (Сразу решало Ch4+, но нужно было сделать контрольный ход в цейтноте) 40. Кpg1 Фc1+ 41. Крf2 Ch4+ 42. Kg3 Л:g3! 43. Л:g3 Фf4+ 44. Фf3 С:g3+. Белые сдались.

К сожалению, как только Чукаев приблизился к мастерской норме, литовского шахматиста как будто бы подменили, и он вновь «оборел силы», лишь когда окончательно потерял шансы.

10-м был А. Геллер — 7 очков. Молодой ленинградский мастер обладает солидными теоретическими познаниями. Часто он заставлял своих противников решать за доской трудные задачи. Примером может служить его партия с Б. Гургенидзе (белые).

1. e4 c5 2. Кf3 g6 3. d4 cd 4. К:d4 Cg7 5. Кс3 Кс6 6. Се3 Кf6 7. Сс4 Фа5!

Здесь Гургенидзе сыграл 8. f3 и после 8... Фb4 вынужден был отдать две пешки.

На 8. Фd2 Геллер заготовил следующий интересный вариант: 8... К:e4!, и если 9. К:c6, то 9... Ф:c3!! 10. fс К:d2 11. С:d2 dc и т. д.

9. Сb3 К:e4 10. К:c6 С:c3+ 11. bc Ф:c3+ 12. Кpe2 dc 13. Фg1! (Если 13. Cd4, то 13... e5!) 13... Кf6 14. Cd4 Фb4 15. Фе3 0—0 16. Лad1.

Материальный перевес на стороне черных, однако слоны белых весьма опасны. В дальнейшем Геллер возвратил приобретенный материал, и позиция уравнилась.

Лучше других предоставителей Армении сыграл В. Захарян, с 6½ очками занявший 11-е место. Своеобразной, полной творческой энергии игрой порадовал туркменский кандидат в мастера А. Караджаев,

разделивший с С. Халилбейли 12—13 места (по 6 очков). Одаренный шахматист, к сожалению, еще не имеет достаточного опыта серьезных соревнований.

Замыкают турнирную таблицу Э. Мнацаканян — 5½ очков, М. Шишков — 4 очка и Э. Татевосян — 1½ очка.

Турнир вызвал большой интерес у любителей шахмат. Зал филармонии, вмещающий 400 человек, был до отказа заполнен зрителями не только в дни туров, но и при доигрывании неоконченных партий.

В день открытия турнира по телевидению выступил один из авторов статьи, бывший главным судьей соревнований. В дальнейшем телезрителям были продемонстрированы кадры, снятые во время игры.

Ежедневно по окончании тура

передавался по радио специальный шахматный выпуск. С сообщениями о соревнованиях выступали Ю. Авербах и Е. Геллер, В. Багиров и Б. Гургенидзе. Газеты ежедневно помещали отчеты и фотографии участников. Своих корреспондентов имели на турнире также азербайджанские и грузинские газеты. Щит с таблицей турнира, выставленный на улице у здания Филармонии, где происходил турнир, привлекал общее внимание.

Большой интерес вызвали выступления участников турнира во Дворце пионеров, Доме офицеров, Академии наук, на консервном заводе. Публичную лекцию о турнире претендентов прочел Ю. Авербах.

Н. СОРОКИН, Л. ШАПИРО.

Турнир в Тюмени

Большинство современных «землепроходцев», описывая свои путешествия, начинают с того, как они на реактивном самолете победили пространство и время. И дальше, к примеру, восклицают: «Сибирь недалеко от Москвы!»

Правильно, недалеко. И чтобы убедиться в этом, вовсе не обязательно лететь на самолете. Наша группа доехала поездом до Тюмени за 40 часов. Этого времени даже не хватило попутчикам-шахматистам для того, чтобы объяснить друг другу, как огорчительно получать мат (разумеется, случайно), и как прекрасно давать мат (разумеется, закономерно).

Итак, Центральный шахматный клуб командировал по просьбе Тюменской областной шахматной секции бригаду для участия в XV юбилейном первенстве области. Бригада состояла из мастеров Я. Эстрина, Я. Юхмана, М. Бейлина и кандидата в мастера Б. Нестеренко.

Областное первенство было скомплектовано так: десять лучших перворазрядников, победители отборочных соревнований, и четыре москвича вне конкурса. Подобного состава в областных первенствах еще не было.

Это стало возможным благодаря деятельности Центрального шахматного клуба и энергии, проявленной Тюменским областным советом Союза спортивных обществ и организаций. К слову, председатель совета Н. Серебrenников и его заместитель А. Шкурко не только приняли активное участие в организации турнира. Нередко их можно было встретить в качестве зрителей на очередных турах.

Главный судья турнира В. Ямщиков — коренной житель Тюмени, преподаватель теоретической механики в техникуме, рассказал, что первый разряд он получил в 1957 году. Тогда он был единственным шахматистом такой высокой

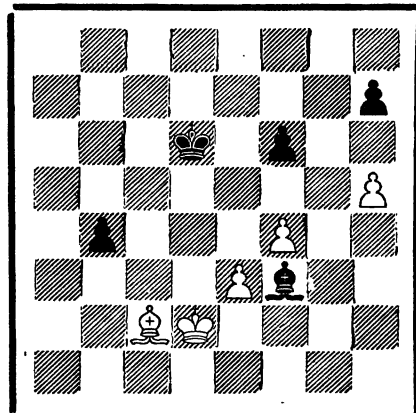
квалификации. С тех пор в Тюменской области первый разряд завоевали более 50 шахматистов и многие из них — ученики Ямщикова.

В местных соревнованиях можно набирать баллы, но нельзя выполнять норму кандидата в мастера, а выезжать на соревнования удается не всем и не всегда. В XV первенстве области была установлена норма для получения разряда кандидата в мастера — 8 очков из 13. Эту норму перевыполнил на 1½ очка М. Рошаль, заслуженно завоевавший звание чемпиона области.

Турнир дал следующие спортивные итоги: Эстрин — 10½ очков, Бейлин, Рошаль и Юхман — по 9½, Анфиногенов — 7, Глазков и Городецкий — по 6½ очков, и т. д.

Чемпиону области М. Рошалю — 26 лет. Он пользуется большим авторитетом среди земляков, переизбравших его на последнем пленуме областной шахматной секции председателем. Нужно отдать должное энергии Рошалья. Во время турнира он не прекращал своей обычной работы врача Тюменской городской больницы.

Играет Рошаль легко и инициативно. Времени на обдумывание ходов тратит немного. Приводим окончание его партии с Анфиногеновым (белые).



У черных отдаленная проходная пешка. Здесь этого достаточно для победы.

43...h6 44. Cg6 Kpc5 45. Kpd3 Cc6 46. e4 Cb5+ 47. Kpc2 Cc4 48. Kpd2 Kpd4 49. e5 fe 50. f5 Kpc5 51. f6 Kpd6 52. Kpc3 Cd5 53. Kpd3 Kpe6 54. f7 Kpe7 55. Kpc2 C:f7, и черные выиграли.

Порадовал колоритным стилем игры Анфиногенов. Этот несомненно способный шахматист не новичок в шахматах. Анфиногенов — житель села Бердюжье. Там он вырос, там он и учителствует. Шахматами Анфиногенов интересуется давно, внимательно следит за литературой. В беседе со мной он выразил удивление, почему до сих пор нет шахматной газеты.

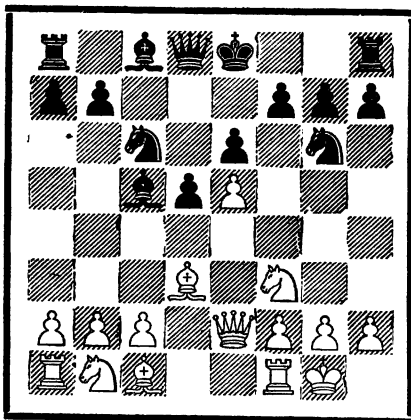
«Особенно это чувствуют сельские шахматисты», — сказал он. К сожалению, на этот вопрос я мог лишь сообщить, что подобной газете не меньше обрадовались бы и городские шахматисты. Конечно, как коллективный организатор шахматной жизни в населенных пунктах, отдаленных от шахматных центров, газета сыграла бы большую роль.

Интересно провел Анфиногенов следующую партию.

Французская защита

МИХАЙЛОВИЧ АНФИНОГЕНОВ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. dc Kc6 5. Kf3 C:c5 6. Cd3 Kge7 7. 0—0 Kge6 8. Фе2.



8...Kd4 (Этим ходом черные готовят жертву фигуры за атаку. Уклониться от принятия жертвы нельзя) 9. K:d4 C:d4 10. c3 C:e5 11. C:g6 C:h2+ 12. Kp:h2 Фh4+ 13. Kpg1 hg 14. f3 Cd7 (Ценою фигуры за две пешки черные овладели важной вертикалью «h». Однако сил, участвующих в атаке, пока еще недостаточно для того, чтобы создать серьезные угрозы) 15. Cd2 (Следовало играть 15. Фе5) 15...0—0—0 16. Cc1 Фh2+ 17. Kpf2 Фh4+ 18. Kpg1 Фh2+ 19. Kpf2 e5 20. Lg1 e4 21. Kd2 f5 22. Kf1 Фh4+ 23. g3 Фf6 24. f4 Фb6+ 25. Kpg2 Cb5 26. Фf2 e3 27. Фf3 (Брать пеш-



Н. Серебренников вручает приз М. Рошалю.

ку ходом 27. Ф:e3 плохо из-за 27...C:f1+, а 27. K:e3 позволяет усилить атаку путем 27...Jhe8 28. Cd2 d4) 27...Cd3 28. Kd2 (Следует изящный финал) 28...ed 29. Ф:d3 deK+ 30. Ла:a1 (На 30. Lg:e1 последовало бы 30...Ф:b2+, и хотя это тоже плохо для белых, но все же лучше, чем случившееся в партии) 30...Jh2+ 31. Kp:h2 Фf2+ 32. Lg2 Лh8X.

Прошлогодний чемпион области студент Ишимского педагогического института Л. Глазков — единственный из тюменцев нанес поражение Рошалю. Глазков отличается выдержкой и серьезным отношением к шахматам. Вместе с трудолюбием и самокритичностью они составляют качества, которые несомненно помогут молодому шахматисту в его творческом росте.

Во время турнира было проведено много выступлений москвичей на заводах, в учреждениях и учебных заведениях. На некоторых из

них присутствовали сотни слушателей.

Турнир регулярно освещался в печати, по радио и телевидению.

Наша бригада не могла жаловаться на суровый сибирский климат. Больших морозов не было, а теплота, с которой относились к нам тюменские шахматисты, могла, казалось, растопить даже вечную мерзлоту. При таком отношении хочется принести максимальную пользу, сделать все зависящее от тебя. К сожалению, не обошлось все же без ложки дегтя. В предпоследний день соревнования перво-разрядник Михайлович и мастер Юхтман затеяли в гостинице драку. Они так далеко вышли за пределы шахматного кодекса, что потребовалось вмешательство милиции.

Надо сказать, что недостойное поведение Михайловича и Юхтмана еще ранее привлекло к себе внимание. Нарушители порядка вызывались на заседания областного Совета Союза спортивных обществ и организаций и были серьезно предупреждены. Однако ни Юхтман, по-видимому, заболевший «звездной болезнью», ни Михайлович не вняли предупреждениям. В результате, общественные организации лишили Юхтмана звания мастера и на три года дисквалифицировали, а Михайловича отстранили от тренерской работы, дисквалифицировав сроком на год.

Судя по сообщениям из Тюмени, неприглядный поступок Юхтмана и Михайловича не отразился на общей положительной оценке большого шахматного мероприятия, каким явился приезд группы квалифицированных московских шахматистов на юбилейное первенство области.

М. БЕЙЛИН.

ЮМОР



Доктор, Вы в тяжелом положении.



На необитаемом острове.
«Дайте нам доиграть партию».

В ГОРОДЕ ГОРЬКОМ

Немного статистики

Город Горький насчитывает около миллиона жителей и является пятым по населению городом в СССР и первым (без Москвы и Ленинграда) в Российской Федерации. В Горьком много любителей шахмат, у нас есть 1 мастер, 8 кандидатов в мастера и более 150 перворазрядников.

В командном первенстве РСФСР Горьковская область заняла шестое место, а в первенстве по телеграфу город неоднократно занимал призовые места.

Но на Спартакиаде народов РСФСР область оказалась на четвертом месте и не в финале, а в зоне. Город Горький не участвует в очередном первенстве по телеграфу. С 1938 года в Горьком не выросло ни одного шахматного мастера.

— В чем же дело? — спросите вы руководящих физкультурных работников.

— Традиция, — ответят вам. — У нас развиваются зимние виды спорта: коньки, лыжи.

Рядовой же любитель шахмат, доискиваясь причин, безусловно первой назовет...

Отсутствие шахматного клуба

История шахматного клуба длинна и печальна. Уже ни один состав президиумов шахматных секций боролся за то, чтобы был клуб, достойный города. Старый «клуб» представлял собой две комнатухи без каких бы то ни было подсобных помещений.

Настойчивые требования общественности, печать и радио наконец-то сделали свое дело — постановлением пленума городского спортивного союза в марте прошлого года этот «клуб» был закрыт. В постановлении было также записано: «Не позже августа 1959 года открыть новый шахматный клуб».

Первая часть постановления была выполнена в три дня, — и в бывшем «клубе» стало общежитие «Динамо», а вторая так и осталась на бумаге.

Общее собрание шахматистов города поручило президиуму шахматной секции снова поставить вопрос о клубе.

«Борьба за клуб» продолжается...

Но только ли в клубе дело?

Конечно, нет. Новый президиум секции был избран в октябре 1959 года, в президиум вошли люди, «болеющие» за шахматы.

Много энергии вкладывают в организацию соревнований студент Г. Сорокин, инженер О. Яковлев. И все-таки некоторые считают, что шахматная работа — удел «касты организаторов», остальные должны пользоваться плодами. Не выполнил наказа секции Б. Фрейдин, плохо организовал женский чемпионат Л. Капелюш.

Почти не считается с решениями секции областной спортивный совет. Вызов на пленум Шахматной федерации РСФСР представителя Горького «положили под сукно». Не бывает на заседаниях секции ни председатель совета В. Сальников, ни его заместитель А. Брылин.

Мы и федерация РСФСР

Шахматная федерация РСФСР вспоминает о городе лишь перед соревнованиями. Ответственного секретаря федерации В. Тихомирову видели в Горьком около часа, когда она приезжала в Богородск на пленум шашечной секции.

О турнире кандидатов в мастера в Горьком знали примерно месяцев за десять. До мая 1959 г. все спрашивали по телефону о турнире, его правах. В июне В. Тихомирова, наконец, сказала, что турнир переносится с сентября на октябрь. В общем, к турниру готовились.

После Спартакиады народов РСФСР нам сообщили, что некоторые соревнования отменяются. Почему же должны «страдать» горьковчане? В этом году турнир решили провести в Красноярске, считая, видимо, что с Горького уже «достаточно».

Есть у нас и другие обиды. Чемпиона РСФСР по шашкам 19-летнего студента университета Ю. Кузюкова «забыли» пригласить в команду республики, но прислали бумажку, что в следующий раз постараются не забыть.

О «вечных» кандидатах

Когда ввели разряд кандидата в мастера, считали его временным. Кандидаты — это основной источник для пополнения отряда мастеров. Но, чтобы играть в турнире с нормой мастера, рядовому кандидату надо сыграть четыре (!) турнира с освобождением от работы: первенство области, зона, полуфинал и финал.

Практически это примерно то же, что верблюду пролезть через игольное ушко.

В. Стрекаловский, Э. Валеев, И. Гилинский, В. Голенищев давно уже сделали заявки на звание мастера. Но... заявок в РСФСР не принимают. Менять надо календарь и, может быть, даже в ущерб зонам проводить кандидатские турниры, турниры с нормой мастера. Иначе без притока свежих сил команда РСФСР «спустится» еще ниже четвертого места.

Наши первые шаги

Первенство Горьковской области 1959 года было проведено в городе бумажников — Правдинске. Его результаты: Архангельский — 7½ из 10. Капелюш — 7, Черников — 6½ и т. д. В конце прошлого года состоялись матчи на 90 досках — горьковские шахматисты выезжали в различные города области, а 27 декабря в Горький приехала «шахматная область». На 114 досках был зафиксирован счет 60½ : 53½ в пользу города.

Проведен в городе отборочный турнир (по швейцарской системе) к первенству области. В нем участвовало 60 перворазрядников и кандидатов в мастера. Победил Сорокин 7½ из 8 возможных. В шестерку вошли кандидаты в мастера Черников, Капелюш, Вортников и перворазрядники Яковлев и Морозов.

Молодежь в Горьком любит шахматы, и хочется думать, что скоро у нас и шахматы по традиции будут считать «своим» видом спорта.

Б. АРХАНГЕЛЬСКИЙ,
председатель городской шахматной секции.

Турнир по телефону

В нашем Тугуро-Чумиканском районе много любителей шахмат. Однако из-за разбросанности сел трудно собрать турнир, в котором участвовали бы сельские шахматисты всего района.

И вот мы решили организовать соревнования по телефону. Некото-

рые не верили в эту затею, говорили, что партия будет продолжаться год... Но они вскоре убедились в своей ошибке. За короткий промежуток времени уже прошло три матча по телефону между командами Тугура и Чумикана. Недавно закончился телефонный матч на

пяти досках с шахматистами соседнего Аяно-Майского района.

Думается, что игра по телефону должна получить у нас более широкое распространение, особенно в северных районах.

В. САДОМОВ,
с. Чумикан Хабаровского края.

Сбор юных шахматистов

С 2 по 13 января в Москве проходил учебно-тренировочный сбор юных шахматистов и шахматисток. На сборе были представлены все республики (кроме Среднеазиатских), а также города Москва и Ленинград.

Целью сбора являлось знакомство с творчеством юных шахматистов и, по возможности, устранение недостатков в их игре.

Значительное внимание было уделено спортивной подготовке участников. В распоряжение ребят были предоставлены катки и спортивные залы Центрального стадиона имени В. И. Ленина. Кроме того, юные шахматисты находились под постоянным медицинским контролем.

Ребята побывали на новогоднем празднике во Дворце спорта, в Оружейной палате московского Кремля.

Занятиями девочек руководили мастер О. Игнатьева и кандидат в мастера И. Березин, над мальчиками шефствовали мастера Л. Ароин и Е. Васюков.

В небольших тренировочных турнирах по швейцарской системе места распределились следующим образом: Игнатьева (вне конкурса) 3½ из 4, Людмила Канторович (Ростов-на-Дону) и Вера Стернина (Москва) 3 из 4 очков.

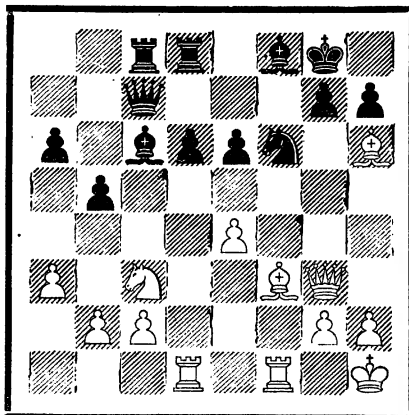
У мальчиков в одной группе победил ученик 7 класса города Николаева Олег Симович — 3½ из 4. В другой группе — Карэн Григорян и Ваик Восканян (оба — Ереван) набрали по 3½ из 4 очков.

Девушки встречались в сеансах одновременной игры с мастером В. Антошиным, чемпионкой мира Е. Быковой. Юноши играли с гроссмейстером В. Смысловым и мастерами В. Симагиным и В. Антошиным.

Партии, сыгранные в тренировочных турнирах и сеансах, разбирались и анализировались на занятиях.

Участники сбора проявляли большой интерес к занятиям. Дисциплинированность и трудолюбие — вот что было характерным для большинства юных шахматистов. Вместе с тем стоит сказать о высокомерном и пренебрежительном отношении к товарищам перворазрядников из Еревана братьев Григорян. При таком поведении вряд ли им удастся успешно совершенствоваться.

В заключение приводим несколько примеров творчества ребят. Характерным для творчества молодых шахматистов является окончание партии О. Симович (Николаев) — Л. Аджемзян (Ленинград).



Стремясь решить исход партии прямой атакой, белые сыграли 20. е5. Последовало 20...Ке8?

Черные растерялись и не находят правильного ответа. Отсутствие упорства в защите худших позиций — один из основных недостатков юных шахматистов. После 20...С:f3 позиция черных вполне защитима. Например: 21. Л:f3 de 22. Л:f6 Л:d1+ 23. К:d1 Крh8.

Теперь же Симович несложной, но изящной комбинацией добивается победы: 21. С:c6 Ф:c6 22. Л:f8+ Кр:f8 23. Лf1+ Крg8 (На 23...Кре7 последовало бы 24. Фg5+) 24. Фf4 Кf6 25. С:g7! Лс7 26. С:f6 Лf7 27. Фg5+ Крf8 28. Се7+! Черные сдались.

Энергично провели атаку белые в следующей партии.

Дебют четырех коней

А. ГОИХМАН (Кишинев)

О. АВЕРКИН (Свердловск)

1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. d4 ed 5. Кd5 Се7 6. Cf4 d6 7. К:d4 К:d5 (Лучше 7...0—0, подерживая напряжение в центре) 8. ed К:d4 9. Ф:d4 0—0 10. 0—0—0 Cf6 11. Фd2 Cd7 (Заслуживало внимания 11...Фd7 с последующим Фа4) 12. Cd3 a5 13. f3 a4?

Играя 13...b5 и затем 14...b4, черные получали контригру.

14. a3 b5 15. Фb4 g6?

Ослабляет позицию короля. Следовало попытаться упростить положение посредством 15...Сg5.

16. Крb1 Фb8 17. h4 Фb6 18. Ch6 Лf6 19. h5 Фс5 20. Фf4 Се5 21. Фg5 Се8.

Позиция черных незащитима. Например: 21...f6 22. Фh4 b4 23. hg ba 24. Сс1.

22. Фе7, и белые выиграли, ибо не проходит 22...Сg7 из-за 23. С:g7 Кр:g7 24. h6+ Крg8 25. Фf6.

А. БЫХОВСКИЙ,
Л. ПЛОТКИН.

А. Ф. Ивашин



В Куйбышеве после тяжелой болезни скончался кандидат в мастера А. Ф. Ивашин.

Алексей Федорович родился в 1915 году. С 11-ти лет начал выступать в турнирах, а в 14 лет занял первое место в чемпионате г. Ульяновска.

В 1934 году Ивашин становится чемпионом Куйбышевского края, а в феврале 1941 года молодому инженеру А. Ф. Ивашину был присвоен разряд кандидата в мастера.

В 1942 г. в показательном турнире, с участием гроссмейстера А. Лиенталя, Алексей Федорович занял 2-е место, отстав от гроссмейстера лишь на пол-очка.

Алексей Федорович неоднократно и с успехом выступал в сборной команде Куйбышева. Семь раз он завоевывал звание чемпиона города.

Алексей Федорович очень любил и игру по переписке. Он был участником многих заочных турниров, в том числе первенств СССР.

Последние годы Алексей Федорович работал директором филиала машиностроительного техникума и пользовался большой любовью учащихся и уважением сотрудников.

Память об Алексее Федоровиче Ивашине надолго сохранится среди любителей шахмат.

Группа товарищей.

Библиография

В 1955 году в журнале «Шахматы в СССР» была опубликована рецензия на ежегодник «Шахматы за 1953 год». Заканчивая статью о достоинствах и недостатках книги, автор рецензии М. Бейлин писал: «Издаваться они (ежегодники — Л. Х.) должны непременно раз в год, без опозданий, содержать самые ценные партии года, красивые окончания, лучшие композиции и, кроме того, краткое освещение соревнований».

Мы не случайно начали статью о новом ежегоднике цитатой из рецензии, написанной 5 лет назад. Ведь ее автор стал сам составителем ежегодника «Шахматы за 1957 год» и получил возможность провести в жизнь свои рекомендации.

«Издаваться ежегодники должны без опозданий», — писал М. Бейлин. Но и сборник «Шахматы за 1957 год» вышел с большим опозданием. Не случайно в примечаниях то и дело встречаются ссылки на партии, игранные в 1958 году!

Теперь о содержании. Оно стало традиционным: отчеты о важнейших соревнованиях, хроника шахматной жизни в СССР и за рубежом, статьи по теории, истории, композиции и, наконец, библиография.

В предисловии составитель справедливо указывает, что «центральной событием года был поединок Вотвинника со Смысловым». Затем, однако, выясняется, что центральному событию посвящены два абзаца в предисловии: читателя призывают ознакомиться со специальным бюллетенем «На первенство мира». Но точно также можно было поступить и с финалом XXIV первенства СССР, которому был посвящен специальный бюллетень. Ведь каждое сколько-нибудь значительное шахматное событие освещалось в шахматной печати — журнале или бюллетенях. Не отсылать же к ним читателей ежегодника!

Открывает сборник живо написанная статья составителя о финале XXIV первенства СССР. Затем следуют избранные партии чемпионата. «Отличные» — как сообщает в предисловии составитель. Действительно, большинство партий содержательны и интересны.

Думается, что в ежегоднике должны быть помещены лучшие партии года, пусть даже ранее опубликованные в периодических изданиях. Автор примечаний в ежегоднике имеет в своем распоряжении больше времени и может тщательнее проанализировать ход борьбы. Новые, добросовестно сделанные ком-

ментарии помогут правильное освещение даже широко известные партии. Надо сказать, что эту же мысль проводил в своей рецензии и М. Бейлин. Однако осуществить ее полностью не удалось.

В журнале «Шахматы в СССР» уже отмечался лепковесный стиль примечаний мастера В. Люблинского к партиям, опубликованным в ежегоднике за 1954 год. И в новом ежегоднике комментарии В. Люблинского не могут удовлетворить читателей. Из семи прокомментированных им партий XXIV первенства лишь одна (Бронштейн—Гургенидзе) содержит новые мысли. Остальные комментарии «вариант в вариант» переписаны из бюллетеня «XXIV шахматный чемпионат СССР», а добавленные пространственные рассуждения никак не способствуют лучшему пониманию хода борьбы. Например, в комментариях М. Талья и А. Кобленца к партии Аронсон—Таль (Бюллетень № 2) написано: «Не годится 13. Cf4 ввиду 13...d5». А вот как сформулировал ту же мысль в рецензируемом сборнике В. Люблинский: «При централизованной в дебютной стадии ладье надо играть аккуратно. Плохо, к примеру, было 13. Cf4 из-за коварного ответа 13...d5, и положение белой ладьи оказалось бы весьма неудобным».

26-й ход той же партии М. Талья и А. Кобленц комментируют так: «Этот ход слонком выключает белую ладью из игры. Дальнейшее просто». В. Люблинский отозвался об этой позиции иначе: «Элегантный и необычайно действенный маневр, который намертво пресекает связь ладьи и короля и обеспечивает вторжение тяжелых фигур в неприятельский стан». Подобные примеры можно было бы умножить. Спрашивается, кому нужны такие литературно-художественные вариации чужих мыслей?

Прямой противоположностью комментариям В. Люблинского является добросовестная работа мастера А. Хасина, комментарии которого к уже опубликованным в бюллетене партиям содержат новые мысли, подкрепленные интересными вариантами.

Обращает на себя внимание тот факт, что ни одна партия первенства не прокомментирована просмейстером. Они выступают в ежегоднике в основном в роли журнальных, описывающих поездку по белому свету (Авербах, Котов). Эти заметки интересны, увлекательны, однако не может не огорчать то, что удельный вес чисто шахматного материала, принадлежащего перу просмейстеров, — ничтожен.

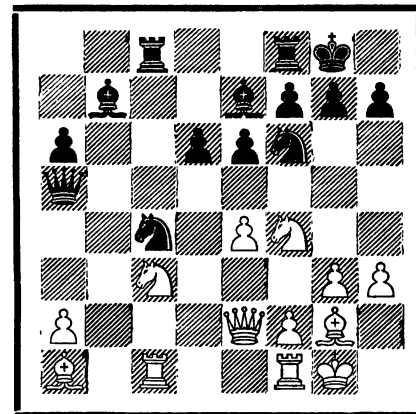
В упомянутой рецензии на ежегодник «Шахматы за 1953 год» М. Бейлин справедливо указывал, что подобные сборники должны быть рассчитаны на массовую ауди-

торию — шахматистов III—I разрядов. Составитель ежегодника за 1957 год, очевидно, старался следовать этому принципу. Однако далеко не все материалы сборника понятны массовому читателю. Так, в примечаниях к 15-му ходу белых в партии Болеславский—Таль (стр. 47) читаем: «Создалась хорошо известная позиция чигоринской системы. Еще недавно грозным оружием за белых признавалось 15. b2—b4, как играл Бронштейн против Глигорича (турнир памяти Алекина, 1956 г.). Затем югославскими шахматистами было найдено усиление за черных».

Какое усиление было найдено югославскими шахматистами? Где можно найти это усиление? На кого рассчитаны эти ссылки? Явно на узкий круг специалистов. Пример эпитет, увы, не единичен.

Очень интересна партия Рагозин—Васюков, приведенная с примечаниями А. Чистякова. Однако переломный момент в этой встрече освещен весьма своеобразно.

После двадцатого хода черных на доске создалась следующая позиция.



Комментатор пишет: «Здесь белым следовало попытаться ввести в игру последнюю фигуру посредством f1d1. Вместо этого они затевают заманчивую, но вряд ли **корректную** комбинацию (подчеркнуто нами — Л. Х.) 21. e5 C:g2 (У черных нет выбора: под ударом слон b7 и конь f6) 22. ef C:f1 23. Kd5! (Знак комментатора). Гвоздь комбинации белых. Они жертвуют ферзя, рассчитывая на эффектный матовый вариант: 23...f:d5 24. K:d5 C:e2 25. K:e7+ Kph8 26. fgX. Однако белым (надо читать «черным», но о подобных небрежностях речь пойдет ниже — Л. Х.) удастся найти защиту и сохранить материальный перевес. 23...C:f6 (Сильнейший ход. Черные вынуждают размен белого коня, давая возможность ферзю включиться в защиту. Пораздо слабее 23...ed 24. Fg4 g6 25. fe Lfe8 26. Kh5, и черным трудно отразить угрозы по диагонали a1—h8) 24. K:f6+ (Приходится

* Автор-составитель М. Бейлин, издательство ФИС, 1959 г. 512 стр., цена 8 р. 80 м.

тратить темп на взятие слона f1, ибо атакующих ходов ферзем нет) 24...g1 25. Л: f1 Фf5! Окончательно ликвидирует угрозу белых, которые оказываются без... атаки, качества и двух пешек».

Оценка «комбинация вряд ли корректна» означает, что комментатор не уверен в том, правильна она или неправильна; а установить это за доской противникам не удалось. В партии же дело обстоит как раз наоборот. Комментатор приводит два варианта, в которых комбинация могла бы оправдаться при неправильной игре черных, в то время как черные находят ее опровержение. Как же можно при этом писать «комбинация вряд ли корректна», а ход 23. Kd5 снабжать восклицательным знаком! Можно сказать, что задуманная В. Рагозиным комбинация заманчива, любопытна, но увы, некорректна.

Живо и в то же время лаконично написана хроника зарубежных соревнований. В целом раздел «Зарубежном» представляется наиболее удачным.

Интересны статьи очевидцев и участников зарубежных встреч А. Константинопольского, Л. Абрамова, А. Котова, Ю. Авербаха.

Раздел «Теория и история» открывает обширная статья Я. Эстрина «Защита 2-х коней». Автором собран большой материал, использовано более 230 партий; многие из них опубликованы впервые.

Уместен однако вопрос. Правильно ли поступил составитель, поместив в разделе «Теория» статью на такую тему?

Если бы, кроме работы Я. Эстрина, в разделе «Теория» был опубликован годовой обзор наиболее интересных теоретических изысканий, ее можно было бы только приветствовать. Однако статья эта — единственная.

Поскольку в практике ответственных соревнований защита двух коней почти не встречается, видимо, составитель полагал, что статья будет полезна широкой аудитории — шахматистам III, II разрядов, которые с интересом анализируют этот острый дебют и применяют его на практике. Но тогда возникают претензии методического порядка — в статье нет выводов, авторских рекомендаций. Варианты, варианты — лес вариантов. Трудно пробраться через них второразряднику и третьеразряднику — основным читателям книги.

В упомянутой выше рецензии М. Бейлин писал: «В отделе истории и анализа хотелось бы видеть статьи по истории шахмат, теории дебюта, середины игры и эндшпиля». Золотые слова! Нам бы тоже хотелось, но статей по середине игры и эндшпилю увидеть не удалось. Очень жаль. Как говорят, план выполнен лишь по валовой продукции — статья Я. Эстрина занимает 56 страниц, а вот с ассортиментом дело обстоит гораздо хуже.

Две работы по истории шахмат построены совершенно различно. С одной стороны, небольшая, рассчитанная на широкую аудиторию, легко читающаяся статья М. Юдовича «Сто лет назад» (кое-что о развитии шахмат в России и кое-что о Морфи); с другой — объемистая, специальная статья И. Майзелеса «К истории шахмат на Руси», представляющая в основном большой интерес для археологов, историков, этнографов и филологов.

С этой статьей дело сложное. Могут быть мнения, что ей не место в таком популярном сборнике, каковым является ежегодник. Но, к сожалению, у нас негде публиковать подобные работы. Поэтому появление статьи И. Майзелеса в ежегоднике следует признать все же правоммерным.

Весьма контрастны также работы по композиции. Статья Р. Кофмана «Соревнования по шахматной композиции в 1956—1957 гг. содержит информационный материал, премированные задачи и этюды, их решения.

Литературно-шахматные миниатюры В. Королькова (так их называет автор) из цикла «Шахматы улыбаются» на многое не претендуют. Как произвели художественной литературы они, на наш взгляд, весьма слабы.

Бесспорно полезной является завершающая ежегодник библиография шахматной литературы, вышедшей в 1957 году.

Суммируя сказанное, можно сделать вывод, что содержание ежегодника в целом отвечает установившемуся «стандарту». Хуже обстоит дело с чисто технической стороной — опечатками и погрешностями верстки и корректуры. В этом отношении рецензируемый сборник выходит за рамки дозволенного.

Уже открыв книгу, сразу замечаешь досадную ошибку: кандидаты в мастера В. Смильга и В. Хенкин фигурируют как кандидаты наук.

Количество опечаток и, мягко говоря, «шероховатостей» стиля столь велико, что их перечень занял бы по меньшей мере печатный лист. Укажем на некоторые из них.

На стр. 21 читаем: «Черные одались ввиду того, что пешечное окончание, форсированно получающееся после 42...fe 43. Jd1! Л: d1 44. Kp: d1». И все. «Безнадёжно для черных» — читателю предлагается «досказать» самому.

Невероятное происходит в книге с диаграммами. На стр. 71 у белых куда-то исчез «гвоздь позиции» — пешка e5. На стр. 365 в варианте защиты двух коней белый слон после хода черных 5...b5 не захотел следовать на поле f1 и предпочел совсем удалиться с доски. На стр. 116 и 206 на диаграммах по два черных короля. Зато на стр. 399 белые играют без короля; он заменен ферзем.

Хватает и «обычных» опечаток. На стр. 94 сообщается, что положение черных безнадежно, в то время как совершенно ясно, что безнадежно положение белых. На стр. 44 читатель узнает, что «белые корни подтянулись поближе к королю».

Удручающее впечатление производит страница 327. Описывается партия Эйве—Робач. Она доводится до 31-го хода, после чего читателю предлагают ознакомиться с другой партией Шебештьен—Хонфи. Придя в себя, читатель переворачивает страницу и все же находит окончание злополучной партии. Затем, сообщив, что эта партия является отличным достижением голландского просмейстера, читателя приглашают взглянуть на диаграмму на стр. 328, чем опять ставят его в тупик: на стр. 328 нет ни одной диаграммы. Если он и догадается, что имеется в виду страница 327, то спрашивается, какую диаграмму ему надлежит смотреть? По смыслу — Шебештьен—Хонфи, а по верстке Эйве—Робач.

В чем же дело? Ведь книга имела не только составителя, но и редактора — Л. Прохорову, корректора А. Принштейна. Заглядывали они в книгу в процессе верстки и сверки?

Подведем итоги. Всякая рецензия должна отвечать на вопрос: полезна ли выпущенная книга. Здесь нас выручает специфика ежегодников. Все они действительно полезны и нужны. И в этом смысле рецензируемая книга, пожалуй, даже превосходит ежегодники прежних лет обилием интересного фактического материала.

Л. ХОТИН.

Новые книги

Вторым исправленным изданием вышел учебник гроссмейстера Г. Левенфиша «Книга начинающего шахматиста» (ФИС, М., 1959, 360 стр., тираж 100.000, цена в переплете 7 руб. 40 коп.).

Международный мастер М. Юдович в своей книге «Рассказы о шахматах» (ФИС, М., 1959, 200 стр., тираж 18.000, цена 3 руб.) в популярной форме освещает многие эпизоды прошлого и настоящего шахмат.

«Чужое солнце» — так назвал сборник своих рассказов на шахматные темы мастер Е. Загорянский (ФИС, М., 1959, 178 стр., тираж 30.000, цена 3 руб. 75 коп.).

Лучшие из новелл международного мастера по шахматной композиции А. Гербстмана, напечатанных в книге «Падение черного короля», вошли в книгу «Рассказы о белом слоне» (ФИС, М., 1959, 128 стр., тираж 30.000, цена 2 руб. 75 коп.).

Перу заслуженного тренера СССР В. Зана принадлежит брошюра «Шахматы». Программа для детских спортивных школ по подготовке шахматистов IV и III разрядов, выпущенная Центральным шахматным клубом СССР (М., 1959, 40 стр., тираж 30.000, цена 1 руб. 25 коп.).

В минувшем году большим спортивным событием явился матч на звание чемпиона мира между обладателем этого титула советским гроссмейстером И. Куцерманом и победителем турнира претендентов — голландским гроссмейстером Г. ван-Дейком.

Напомним вкратце об истории борьбы за первенства мира по шахкам. Первым чемпионом мира был француз И. Вейс, удерживавший это звание с 1895 по 1912 год. В дальнейшем чемпионами мира были: голландец Г. Гоогланд (с 1912 по 1925 г.), французы М. Фабр (1925 г.) и С. Бизо (1926 г.), голландец В. Шпирингер (1927—1934 гг.), французы М. Райхенбах (1934—1945 гг.) и П. Гестем (1945—1948 гг.).

В 1948 году состоялся первый Олимпийский турнир, а в 1952 г. — второй. Победителем этих турниров был П. Розенбург (Голландия), сохранивший титул чемпиона мира до 1955 года. В третьем Олимпийском турнире (1956 г.) звание чемпиона мира завоевал канадец И. Делорье, который сохранил это звание до 1958 года, когда советский мастер И. Куперман, победив его в матче, стал чемпионом мира и получил звание гроссмейстера.

По решению Международной шашечной федерации чемпион мира обязан ежегодно защищать свой титул. В соответствии с этим и был организован матч И. Кугелерман — Г. ван-Дейк.

Большой интерес к состязанию двух сильнейших шашистов мира обуславливался тем, что в этом поединке встречались представители двух стран, где шашечная игра достигла широкого распространения.

Советская спортивная общественность была рада приезду в нашу страну Г. ван-Дейка, секретаря Нидерландского шашечного союза А. Ивенса, а позднее и президента Международной шашечной федерации Я. Виллемса.

Программа соревнований была составлена так, что гости, впервые прибывшие в Советский Союз, смогли, кроме Москвы и Ленинграда, посетить Киев, Минск и Ригу.

Как известно, И. Куперман одержал убедительную победу, выиграв матч у Г. ван-Дейка со счетом $13\frac{1}{2} : 6\frac{1}{2}$.

Важным итогом соревнования является и то, что мы лучше узнали ведущих шашкистов Голландии, а наши гости смогли во время путешествия по стране узнать жизнь советских людей и убедиться в их непреклонном стремлении к миру.

Пребывание голландских шашистов в СССР несомненно явилось вкладом в дело укрепления дружеских спортивных контактов, существующих между шашистами наших стран.

И. КОЗЛОВ.

Командное первенство страны

Командное первенство СССР явилось самым значительным событием в шашечной жизни за последние годы, поэтому с такой тщательностью многие республики провели подготовку к турниру. Не все команды (в составе каждой — 4 мужчины и 1 женщина) были равноценны. В одних выступали только мастера с многолетним стажем, в других были молодые способные шашисты — мастера и кандидаты в мастера, а в командах республик, где работа по шашкам до последнего времени велась не систематически, состав был слабее.

С первых туров развернулась оживленная спортивная борьба. Многие считали претендентами на победу команды Украины и Ленинграда, имевшие в своем составе одних мастеров (на мужских досках). Однако команда Украины (ее в шутку называли «созвездием чемпионов», — на первых трех досках играли мастера Циряк, Блиндер, Коган, являющиеся чемпионами страны разных лет, на 4-й доске — чемпион Украины Спандирети) в первом туре потерпела поражение от белорусских шашистов со счетом $1\frac{1}{2}$ —3 $\frac{1}{2}$ и во втором — от ленинградцев со счетом 2—3.

После двух поражений украинская команда, стараясь наверстать упущенное, выиграла подряд несколько матчей и перемещается с 10-го места на 4-е. К 7-му туру впереди были уже три команды с одинаковым количеством очков — Украина, Ленинград и Молдавия.

С 7-го до последнего тура украинцы сохраняют лидерство. Турнирная борьба достигла наивысшего

напряжения в заключительном, 13-м туре, в котором встретились Украина с Азербайджаном и Ленинград с Казахстаном. Победив с разгромным счетом ($4\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$), команда Ленинграда набрала 45 очков и заняла первое место, опередив украинцев буквально у финишной ленты.

В турнире было сыграно 455 партий, из которых 219 (48 процентов) закончились результативно. На мундских досках из 364 партий было результативных 159 (44 процентов). Эти данные свидетельствуют о том, что участники вели смелую борьбу в большинстве встреч.

Творчество участников было разнообразным. Почти все они стремились создавать на доске новые, неисследованные позиции и уходили от шаблона. Во многих партиях были применены интересные новинки, осуществлены оригинальные идеи. Без преувеличения можно сказать, что ни одно соревнование послевоенных лет не дало столько интересного и ценного для теории материала, как прошедший турнир.

Одной из лучших партий была встреча старейшего мастера Романова (Латвия) с представителем Азербайджана кандидатом в мастера Шараповым, игравшим черными.

1. e3—d4 f6—g5 2. g3—h4
d6—c5 3. h4:f6 c5:e3 4. f2:d4
e7:g5 5. a3—b4 g5—h4 6. e1—f2
h6—g5 7. h2—g3 b6—a5.

Черные уступают центр, имея в виду в дальнейшем приступить к его окружению.

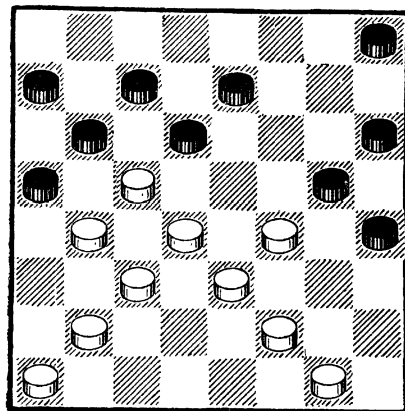
8. b4—c5 g7—h6 9. b2—a3
[8—e7 10. a3—b4 c7—b6?

Плохой ход, ставящий черных под угрозу проигрыша. Следовало

играть 10...cxd6 11. de3 hg7 12.
gf4 (Если 12. cb2, то 12...bc7!
13. gf4 gf6 14. gh2 hg3!! 15. f:h4
cb6 16. hg3 fe5 17. h:f6 e:g7
18. gh4 gf6) 12...gf6!

Гельзия 12...bc7 из-за 13. gh2
gf6 (13...cb6 14. cb2 dc7 15. ba3
ef6 16. c:e7 f:d8 17. fg3 h:f2 18.
e:g1 g:c5 19. b:b8) 14. hg3! cb6
15. cb2 dc7 16. ba3 fe5 17. d:d8
b:b2 18. a:c1 a:c3 19. d:e1
13. cb2 bc7 14. ba3 cb6 15. ab2 hg3
16. f:h4 (16. f:h2? g4 17. e:g5
f:h4) 16...fe5 17. d:f6 b:f2 18.
g:e3 ab6 19. fg7 h:f8 20. h:f6
e:g5 21. f:h6 de7 или 21...bc5
и т. д. с ничьей.

11. d2—e3 d8—c7 12. g3—f4
c7—d6 13. c1—b2 b8—c7.

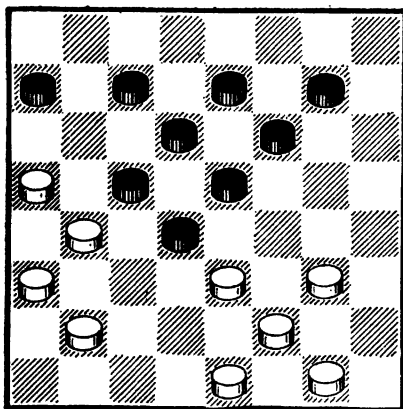


Теперь белые заканчивают партию изящной комбинацией.

14. f2—g3! h4:f2 15. f4—e5!
d6:d2 16. c3:g3 a5:e5 17. g3—h4
b6:d4 18. h4:f2. Черные сдались.

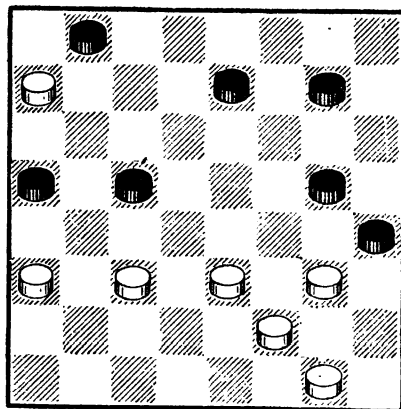
РУДНИЦКИЙ **СПАНЦИРЕТИ**
(Киргизия) (Украина)

18. h6:f4 f8-g7 19. f4-g5
h4:f6.
20. g1'-h2?



Лучше было: 22. gh4 gf4 25.
e:g5 h:f4 26. bc3 d:b2 27. a:c1
c:a3 28. fe3 ab6 29. e:g5 bc5 30.

Хейф (Узбекистан) с Абаулиным (РСФСР) по-новому разыграл дебют «Кол», и к 18-му ходу черных на доске возникла следующая позиция.



19. cd4 (Если теперь 19. gf4, то уже 19...ef6! 20. cd4 fe5 с равенством) 19...ef6 20. d:b6 a:c7 21. ab4 cd6 22. ba5 de5 23. gh2 ed4 24. e:c5 fe5 25. cb6 ed4 26. fe3 h:f2 27. e:g1 dc3 28. bc7 b:d6 29. ab8 dc5 30. bg3 cd2 31. ge1 dc1 32. ef2 gf4 33. f:b6 fg3 34. h:i4 c:g5 35. bd4 ge7, и ничья.

3. ЦИРИК.

Турнир трех

Турнир вызвал большой интерес шашкистов Орехово-Зуева, тем более, что участники проводили беседы, сеансы и лекции для посетителей.

93

За рубежом

Реванш не состоялся

12 шахматистов, в том числе четыре гроссмейстера, оспаривали звание чемпиона США. Последние два года, как известно, успех сопутствовал Р. Фишеру. Ему удавалось опережать неоднократного чемпиона страны С. Решевского. Не случайно поэтому многие предполагали, что на этот раз Решевский будет стремиться к реваншу.

Начало турнира выдвинуло группу лидеров — Решевский, Фишер, Р. Бирн, Бенко, и Висгайер. Однако уже в четвертом туре Решевский вынужден был испытать горечь поражения от Сейдмена.

Сицилианская защита

Х. СЕЙДМЕН С. РЕШЕВСКИЙ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 e5 7. Kf3 Kbd7 8. Cc4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. fe de 11. Kph1 Фc7 12. Фе2 b5 13. Cb3 b4 14. Kd5 K:d5 15. C:d5 Лb8 16. Cg5 Kb6 17. Cb3 Ла8 18. Фf2 Cd6 19. Фh4 Ce6.

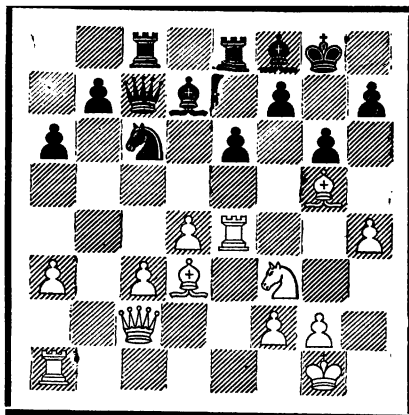
20. Cf6 gf 21. Kg5 fg 22. Ф:g5+ Kph8 23. Фf6+ Kpg8 24. Лf3 Лfе8 25. Фh6 Cg4 26. Лg3 Фd7 27. Лf1 Cf8 28. Фg5+ Kph8 29. Л:g4 Ф:g4 30. Ф:g4, и белые выиграли на 41-м ходу.

Перед последним туром положение в лидирующей группе было таково: Фишер 8½ из 10, Р. Бирн и Решевский — по 7 очков. Таким образом вопрос о первом месте был уже решен. Тем не менее в партии последнего тура, в которой встретились основные конкуренты, Решевский сделал попытку «отыграться» за прошлогоднее поражение. Однако это ему не удалось. Вот как протекала партия.

Ферзевый гамбит

С. РЕШЕВСКИЙ Р. ФИШЕР

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 (Излюбленная Фишером староиндийская защита принесла ему слишком много огорчения в турнире претендентов и поэтому в принципиальной встрече с Решевским он предпочел перевести игру на путь ферзевого гамбита) 4. cd K:d5 5. Kf3 c5 6. e3 Kc6 7. Cc4 cd 8. ed Ce7 9. 0—0 0—0 10. Le1 a6 (Впервые эта система встретила в партии Вотвинник—Алехин, Амстердам, 1938 г., в которой черные после 10...b6? 11. K:d5 ed 12. Cb5! попали в трудное положение. Ходом в партии Фишер контролирует важный пункт b5 и избегает ослабления белых полей) 11. Cd3 Cd7 12. a3 K:c3 13. bc Лc8 14. Фc2 g6 15. Ch6 Лe8 16. Le4 Cf8 17. Cg5 Фc7 18. h4.



Атака белых выглядит грозной. Еще один ход пешкой «h», и позиция черных может развалиться. Однако времени на этот ход у белых нет.

18...e5! 19. de Cf5 20. Le2 Cg4 (Плохо 20...C:d3 21. Ф:d3 K:e5 22. K:e5 Л:e5 23. Cf4) 21. Лае1 C:f3 22. gf Л:e5! (Снова лучший ход. В случае 22...K:e5 23. Ce4! у белых большое преимущество. Например, 23...Cd6 24. f4! с последующим 25. C:g6 или 23...Ф:c3 24. Ф:c3 Л:c3 25. C:b7 и т. д.) 23. a4 Ce7 24. f4 Л:e2 25. Ф:e2 C:g5 26. fg Фа5 27. Cc4 Ке5 (Конечно, нельзя было брать пешки «а» или «с» ввиду 28. C:f7+. Теперь же вынуждаются дальнейшие упрощения, так как слоном отступить некуда) 28. Ф:e5 Ф:e5 29. C:f7+ Kр:f7 30. Л:e5 Л:c3 31. Le4 Лc6 32. Лb4 b6 33. Kpg2 Кре6 34. Le4+ Kpd7 35. Kpg3 b5 36. ab 37. f4 Лb6 38. Лb4 Kpd6 39. Kpg4 Kрс5 40. Лb1. Ничья.



Советник советского посольства Т. Сафонов делает первый ход в партии Ю. Авербаха (первый тур). Рядом мэр Гастингса.

Итак, турнир дал следующие итоги: звание чемпиона третий раз подряд завоевал Фишер. Проведя соревнование без поражений, он набрал 9 очков. Вторым призером стал Р. Бирн, также не проигравший ни одной партии. Его результат 8 очков. И только на третье место вышел ветеран американских шахмат — Решевский (7½ очков), который в предпоследнем туре потерпел еще одно поражение от Денкера.

Далее места распределились: Бенко — 7, Висгайер — 6½, Вайнштейн — 6, Сейдмен — 5½, Шервин — 5, Меднис — 4½, Бернштейн — 4, Денкер — 3 и Олт (чемпион среди юношей) — 0.

XXXV Гастингский

135 шахматистов из 12 стран съехались на Гастингский рождественский турнир. По традиции, в главном турнире было 10 участников: три гроссмейстера, четыре международных и четыре национальных мастера.

Ровно и сильно провел соревнование многократный участник гастингских турниров югославский гроссмейстер Глигорич. Набрав 7½ очков (шесть побед и три ничьи), он занял первое место.

На очко от победителя отстали гроссмейстеры Авербах и чемпион ГДР Ульман.

Далее места распределились так: Бобоцев (Болгария) — 5½, Голомбек (Англия) — 5, Котнауэр (Англия) — 4½, Помар (Испания) — 4, Хеесот (ФРГ) — 3, Бергер (США) — 2½ и Виндзор (Англия) — ½ очка.

Наряду с главным турниром состоялся ряд побочных, в которых с успехом выступали женщины. Так, в одном из побочных турниров первое — второе места разделили Лазаревич (Югославия) и Тренмер (Англия), в другом англичанка Саннокс, в третьем — также представительница Англии Флетчер.

Приводим одну из партий главного турнира.

Английское начало

АВЕРБАХ

БЕРГЕР

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. e4 Kc6 6. Ke2 d6 7. 0—0 0—0 8. a3 Cg4 9. h3 Cd7 10. Лb1 a5 11. d3 Ke8 12. f4 f5 13. ef gf 14. Ce3 Kd4 15. C:b7 Лb8 16. Cg2 Kc7 17. Kph2 Фе8 18. Kg1 Фg6 19. Kf3 Cf6 20. Cf2 Kph8 21. K:d4 cd 22. Kd5 K:d5 23. cd Лfс8 24. Фd2 a4 25. Лfс1 Фе8 26. Лc4 Лb3 27. C:d4 C:d4 28. Л:h4 Лсb8 29. Лc4 Фg6 30. Лc7 Cb5 31. Лc3 Лg8 32. Фе3 Фg7 33. Л:b3 ab 34. d4 h5 35. h4 Ca4 36. Лc1. Черные сдались.

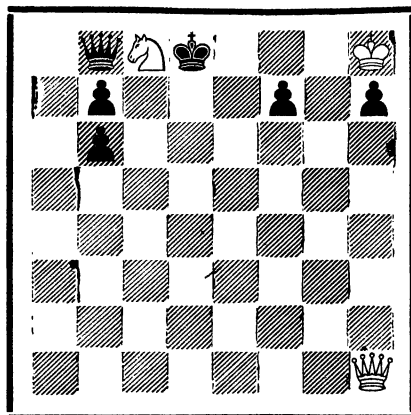
Задачи и этюды

1. Kc8—a7!!

На 1. K:b6?, что естественнее и понятнее, последовало бы 1...Фe5+ (1...Kpc7+ 2. Kp:h7 Kp:b6 3. Фg1+!, и черным не уйти от вечного шаха, например: 3...Kpc6 4. Фg2+ Kpd7 5. Фg4+ Kpe7 6. Фe4+! Kpd8 7. Фd4+! или 6...Kpf8 7. Фb4+ и т. д.) 2. Kp:h7 Фf5+ 3. Kpg7 (g8) Фg6+ 4. Kpf8 Ф:b6 5. Kp:f7 (или 5. Фd5+ Kpc8 6. Фf5+ Kpb8 7. Kp:f7), и согласно современным теоретическим исследованиям у черных большие шансы на выигрыш. Во всяком случае, ничья для белых в этом варианте не доказана, что и побудило автора опубликовать этюд с примечаниями.

1. ... Kpd8—c7+!

Самое сильное! Если сразу 1...Ф:a7, то 2. Фh4+ Kpc8 3. Фg4+ Kpb8 4. Фg8+ — вечный шах. Если 1...Kpd7+, то 2. Kp:h7 Ф:a7 3. Фh3+! (Но не 3. Фd1+? Kpc7! 4. Фc1(c2)+ Kpb8 5. Фf4(h2)+ Kpa8, и восьмая линия недоступна для белого ферзя)



3...Kpd8 4. Фh4+ Kpc8 5. Фg4+, и черный король не успевает пробраться в угол из-за шаха на g8. Здесь, правда, возможен и другой скрытый путь к ничьей, но только ход 1...Kpc7+ вынуждает белых найти это идейное решение.

2. Kph8:h7 Фb8:a7
3. Фh1—h2+!
Только так! После 3...Фc1+? Kpb8 4. Фf4+ Kpa8 5. Ф:f7 черные уходят ферзем по линии «а» и выигрывают.

3. ... Kpc7—c8!

Иначе вечный шах.

4. Фh2—h3+!

Опять нельзя 4. Фc2+? из-за Kpb8, и черные выигрывают.

4. ... Kpc8—b8

5. Фh3—g3+! Kpb8—a8

Король скрылся все же в «спасительном» углу, но теперь это не помогает.

6. Фg3—g8+ Фа7—b8

7. Фg8—f8!!

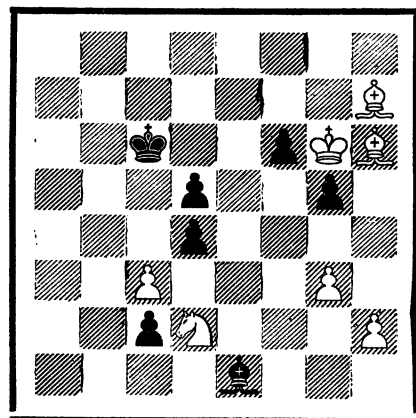
Неожиданный ресурс! Если черные возьмут ферзя, то белым пат. Движение любой из пешек бессмысленно из-за вечного шаха, а неосторожный ход королем превратил бы единственный шах белых в мат!

А. С. ГУРВИЧ.

ИСПРАВЛЕНИЕ ЭТЮДА

В № 10 журнала за 1959 год помещена заметка И. Вистанецкиса «Простое решение». Однако побочное решение, которое он нашел в одном из моих этюдов, никак нельзя назвать простым — иначе, вряд ли оно осталось бы незамеченным в течение почти тридцати лет!

Выражая автору заметки свою признательность, придаю этюду такой вид:



Ничья

Решение: 1. Kb3 d3 2. C:g5! fg 3. Kph6! c1Ф 4. K:c1 d2 5. Kb3 d1Ф 6. Cc2! Фg4 7. Cf5! Фd1 8. Cc2 — позиционная ничья.

Теперь ничего не дает белым ни 2. Kp:f6 из-за 2...c1Ф 3. K:c1 d2 4. Kd3 (или 4. Kb3 d1Ф 5. Cc2 C:c3+) 4...d1Ф 5. K:e1 Ф:e1 6.

Kp:g5 Ф:c3, и пешка d5 форсированно двинется вперед, ни 2. Kpg7, потому что на 5. Cc2 следует 5...Фh5 и т. д.

Правда, для исправления этюда пришлось добавить черную пешку, но зато второй ход белых стал более интересным — сейчас слон жертвуется лишь для того, чтобы освободить своему королю поле h6, где тот сможет укрыться от шахов.

В. КОРОЛЬКОВ.

Заметки о задачах

А. Лутт исправляет свою четырехходовку («Шахматы в СССР» № 10, 1958 г.) следующим образом: Белые — Кра7, Фf1, Лс3, Ке1, пп. с7, f2; черные — Kph3, Лг2, Сg3, h1, Ka4 пп. g4, h4, h5. 1. Лf3.

А. Молдованский и Л. Уланов своей задаче («Шахматы в СССР» № 1, 1959 г.) придадут такой вид: белые — Kpb6, Фb8, Лg1, h4, Ca7, a8, Ka4, g7 пп. a5, a6, g5; черные — Kpd4, Cf5, Ka2, h5, пп. b3, b4, e7, f7, g4, g6, 1. Лh2.

К конкурсу четырехходовок и многоходовок. Задача А. Попандупуло (№ 64 «Шахматы в СССР», 1958 г.) имеет двойной удар после 1. Cd5 a6 2. b7 (авторское 2. Ca8!) и из присуждения исключается.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 9, 10, 1959 г.)

№ 35. Л. Шилков. 1. a7 Kp:a7 2. Kab5+ Kpb6 3. Kd6 Ch5 4. Kpg5 Kpc5 (Иначе черные теряют слона: 4...Cd1 5. Kc4+ и 6. Kb2) 5. Ke4+ Kpd5 6. Kc3+ Kpc4 7. Kp:h5 Kp:c3 8. Kc6+.

Удачный дебют молодого автора.

№ 36. В. Якимчик. 1. Лg8+! (Эта жертва дает белым темп для консолидации своих сил) 1...Ф:g8 (Или 1...Kp:g8 2. Kbh6+ Kpf8 3. Ca3+ и т. д.) 2. f7! Фb8+ (2...Ф:f7 3. Cb2+!) 3. Kpa4 (Но не 3. Kpc6? K:f5 4. Cb2+ Kg7 5. Kpd7 Фf8! с выигрышем) 3...K:f5 (Слабее 3...Kd1 4. Ch6 Kc3+, и черные должны довольствоваться вечным шахом) 4. Cb2+ Kg7 5. Ca3! Ke6 6. Cg2+ Kg7 (6...Ф:b2 7. f8Ф+ K:f8 — пат) 7. Ca3 c5 (Черные делают попытку привлечь слона на невыгодное поле — римская тема, но это приводит лишь к другой патовой позиции) 8. C:c5 Ke6 9. Cd4+! K:d4 10. f8Ф+ Ф:f8 — пат.

№ 37. А. Герберг. 1. e7.

На естественный ход 1. Kpc7? следует 1...Ce2!, и если 2. Kd5, то 2...Kp:c4 3. Kf4 Cd1 4. e7 Ca4 с ничьей или 2. e7 Ch5, и белые в пугцванге.

1...Ch5 2. Kpc7 Ce8 (2...Cf7 (g6) 3. Kd7+) 3. Kc8 Cg6 (Слабее 3...Ca4 4. Kd6 Cc6 5. Ke4+) 4. Kd6 Ch5 (Теперь белым необходимо вы-

играть темп, чтобы получить ту же позицию, но с ходом черных) 5. Kpd7 Cg4+ (Или 5... Cf3 6. Kpe6 Cc6 7. Kb7+ 6. Kpd8 Ch5 7. Kpc7 Cg6 8. Kpd7! Ch5 9. Kpe6 Cg4+ 10. Kp6 Cd7 11. Kpe5! Cc6 12. Kb7+ Kpb6 13. Kd8 Ce8 14. Kpd6. Возможно и 10. Kf5 Ch5 11. Kg7 Cg4+ 12. Kp7 Cd7 13. Ke8 Kp:c4 14. Kf6 и т. д.

№ 38. А. Иванов. 1. h5 Kf4 2. h6! C:d4 (2... C:h6 3. Kg3+ Kpg5 4. Cf6X) 3. K:d4+ Kpg5 4. h7 Kg6 5. Kpg7 g3 (Не меняет дела 5... Kph5 6. Kf5 Kpg5 7. Kh4) 6. Kf3+ Kph5 (6... Kp15 7. Kh4+ K:h4 8. h8Ф g2 9. Фh5+) 7. Kh4! Kpg5 (7... K:h4 8. h8Ф+ Kpg4 9. Фc8+ и 10. Фh3) 8. K:g6 g2 9. Kh4! g1Ф 10. Kf3+.

Удачная работа начинающего автора.

№ 39. Г. Каспарян. 1. c7 Ле4+ (Слабее 1... Лс4 2. Сс5 Л:c5 3. e7 2. Kpd2)

Плохо 2. Kp13? Лс4 3. Сс5 Се4+ 4. Kpg3 C:f2+ 5. Kp:f2 Л:c5 6. e7 Лс2+ или 4. Kpe2 Cb7 5. Лb3 a1Ф 6. Л:a3+ Ф:a3 7. C:a3 Л:h4 с выигрышем.

2... Лс4 3. Сс5! (Ничего не дает 3. Лb8+? Кра7 4. Сс5+ Л:c5 5. e7 a1Ф 6. Ла8+ Kpb7 и т. д.) 3... Лс2+ 4. Kpd1! (Проигрывает 4. Kpe3? C:f2+ 5. Kp14 Лс4+ 6. Kp13 Се4+) 4... Л:c5 5. e7 Сс2+ 6. Kpd2! (После 6. Kpe2? Ca4 комбинация Новотного не проходит: 7. Лс6 Cb5+! 8. Kpd2 Лd5+9. Kpc2 Ca4+ и выигрышают) 6... Ca4 7. Лс6! Лd5+ (7... abK+ 8. Kpe3 Ле5+ 9. Kpd3) 8. Kpe2 (Но не 8. Kpe3? C:f2+ 9. Kp13 Лf5+!) 8... Cd1+ 9. Kpe1 (e3) Ле5+ 10. Kpd2 Cg4 11. Лс6! Лd5+ 12. Kpd2!

И здесь проигрывает 12. Kpe3? C:f2+ 13. Kp14 Лd4+ 14. Kpg5 C:h4+ 15. Kph6 Cg5+ 16. Kpg7(!) Cf6+ 17. Kp:f6 Лf4+ 18. Kpg5 Лf5+ и т. д.

12... Cd1+ 13. Kpc1 Лс5+ 14. Kpd2 Ca4 15. Лс6!

Тема Новотного в форме позиционной ничьей.

№ 40. Л. Митрофанов. 1. Кс2 Лс4 (Сильнее, чем 1... Л1b2 2. Cd1 Лс4 3. Кd5, и силы белых соединяются, после чего ничья очевидна) 2. Ka3 Лb2+ 3. Се2!! Л:e2+ (3... Л:c7 4. Kb5+ Kpb6 5. K:c7 Л:e2+ 6. Kp13 Ле5 7. Kp14 — ничья) 4. Kp13 Лсe4 (Теперь белых спасает неудачная позиция короля противника, что дает возможность добиться вечного шаха) 5. Kaб5+ Kpb8 (На 5... Kpb6 следует 6. Kd5+ Kp:b5 7. Кс3+) 6. Kaб+ Кра8 7. Кас7+.

3000 УЧАСТНИКОВ

В конкурсе решений задач и этюдов, объявленном журналом «Социалистическая культура» (Украинская ССР), в прошлом году приняло участие 3000 человек.

Шахматный отдел журнала редактирует мастер Е. Полян. Журнал ведет большую и полезную работу по распространению шахмат в республике.

Д. АРСЕНИЧ.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 9, 10 1959 г.)

№ 64. В. Сидоров. 1. Le1! Цугцванг. 1... Kp:e1 2. Cg3X, 1... g1Ф 2. Ле2X, 1... g1K 2. Лf1X. Два превращения черной пешки с хорошим вступительным ходом.

№ 65. Н. Мансуров. 1. Лg4, угроза 2. Се2X, 1... Л — любой ход 2. Лg5X, 1... Лg6 2. Лf4X, 1... Л:g4 2. Cd3X. 1... Kp:g4 2. Фh3X, 1... Се6 2. Фf4X, 1... Кс4 (f3) 2. Фe4X. Тема продолженной защиты выполнена очень четко.

№ 66. В. Тура. 1. Фс8! Цугцванг. 1... Л:d5 2. Фс3X, 1... Л — любой ход 2. Фс5X, 1... С:d5 2. Кс2X, 1... К:d5 2. Се5X, 1... К — любой ход 2. Ле4X, 1... Kpd5 2. Лd7X. Ладью g7 автор заменяет белой пешкой на e7.

№ 67. М. Гориславский. 1. Kh5, угроза 2. Фb8X, 1... Cd4+ 2. Kp13X. 1... Лd3+ 2. Kp12X (в начальной позиции 2. К:d3X). 1... d4+ 2. Kp12X; 1... f4+ 2. Ф:f4X. Четыре шаха белому королю, на два из них ответы в излюбленной игре и решении меняются.

№ 68. А. Кузнецов (на a7 белая пешка). 1. La1! Белая ладья становится в засаду: за 4 фигуры, 1... Кс6 (b7) 2. Cd5!, 1... Kp:a7 2. Сс3+.

№ 69. Ю. Дорохов и С. Беляев. 1. Ке8 Кре4 2. Ле6+, 1... Кс7 2. К:c7, 1... Кс8 2. Kp13, 1... Кd7 2. Ле6! Наиболее интересны два последних варианта с тонкими вторыми ходами, приводящими к цугцвангу.

№ 70. В. Пахман. 1. Ке6. Угроза 2. Кg5! Л:b6 3. Лh8+, 1... Лh3 2. Kd7! Kp:d7 3. e8Ф+, 1... Л:b6 2. Kg7+ Kp13 3. e8Ф+. Три правильных мата. Четырехходовка чехского стиля — излюбленная область творчества В. Пахмана — видного чехословацкого композитора.

№ 71. К. Почтарев. 1. Kd3, угроза 2. Ке5, 1... ed 2. Лf3 Лf4 3. Лh3+ Лh4 (3. Л:d3? Лf6+!) 4. Л:d3 Лd4 5. Лh3+ Лh4 (7. Ла3? Лb6+) 8. Ла3 Ла4 9. Л:a4 и 10. Ла8X.

Белая ладья прокладывает дорогу к линии «а», шаг за шагом расчищая третью горизонталь.

№ 73. Ю. Попов. 1. Кре2! Цугцванг. 1... Ле любой ход 2. Сс6X, 1... Л:e4 2. Kfe3X, 1... Лd:c4 2. Ф:ЛX, 1... Лd:e4+ 2. Ксe3X (но не 2. Kfe3), 1... Л:d2+ 2. К:d2X, 1... Кре4 2. Ф3X. Так называемая «Уральская тема», осложненная шахами белому королю. Любопытно, что разделение матующих ходов в тематических вариантах определяется не шахами, а разблокированием полей d4 и e5 черными ладьями.

№ 74. Е. Узунов. 1. Кс8, 1... Kf — любой ход 2. Фd5X, 1... Ке5 2. Kd6X; 1... Kg — любой ход 2. Фd3X, 1... Ке4 2. Ке7X, 1... Кре4 2. Фd3X. Вступительный ход находится без труда.

№ 75. В. Нестореску. 1. Фg1. Цугцванг. 1... Кра2 2. Фа7X, 1... Kb3 — любой ход 2. Фd4X. Не решает 1. Фе1? ввиду 1... Kd2! или 1. Kp14 ввиду 2. Kd4! Тема Загоруйко в форме миниатюры.

№ 76. К. Гольдсхмединг. 1. Кg5, угроза 2. Лс5X, 1... Ф:e5 2. C:c4X, 1... C:e5 2. Фh1X, 1... К:e5 2. Се4X. В начальной позиции на эти защиты проходили маты при связках черных фигур: 2. Kf6X, 2. Kf4X и 2. Ф:b3X. Дополнительная игра: 1... Kp:e5 2. Kh7X, 1... Л:b5 2. Ф:b5X. Интересная и содержательная задача.

Конкурсы задач и этюдов

Чехословацкая шахматная секция объявила конкурс составления задач памяти М. Хавеля по следующим разделам: а) двухходовки (судья К. Мэнсфильд); б) трехходовки (судья К. Ларсен); в) многоходовки (судья В. Масман); г) этюды (судья А. Мандлер); д) задачи на кооперативный мат (судья Л. Левентон). Задачи могут быть любого направления, но обязательным условием является экономное использование белых фигур и пешек. В каждом разделе намечено четыре приза и почетные отзывы. Посылки до 31 августа 1960 г. по адресу: Чехословакия, В. Соукуп-Бардону, Прага, 11, Судотержница, 13.

Годовые конкурсы журнала «Чехословенский шах» по разделам:

а) двухходовки (судья Л. Лачный); б) трехходовки (судья Г. Чандлер); в) многоходовки (судья М. Врубель); г) этюды (судья Т. Горгиев). Три приза в каждом разделе. Задачи и этюды посылать В. Пахману, Прага, 3, Лодецка, 2.

Конкурс начинающих авторов в связи со второй Спартакиадой Чехословацкой республики. На конкурсе допускаются авторы, выступившие в печати со своими первыми произведениями после 1 января 1957 г. и напечатанные до 31 декабря 1959 г. не более 10 композиций (задачи всех видов и этюды). При этом необходимо привести все свои опубликованные произведения. Судья конкурса В. Пахман. Посылки до 31 августа 1960 г. по адресу: А. Мандлер, Прага, 6, Славичкова, 1.

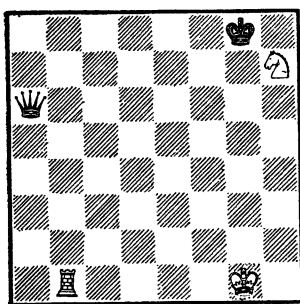
Журнал «Шахы» (Польша) объявляет годовые конкурсы составления этюдов, опубликованных в 1960 г. Три приза. Судья С. Изенеггер (Швейцария) и Г. Гжебан (Польша). Адрес редакции: Варшава, ул. Северска, 13.

Общество шахматных композиторов г. Варшавы объявляет международные конкурсы составления задач памяти Д. Пшепюрки по разделам:

а) стратегические трехходовки с правильными матами; б) задачи с числом ходов 4—6. Судья М. Врубель.

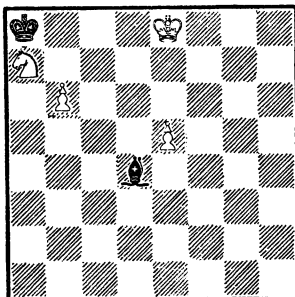
Объявлен также международный конкурс составления этюдов. Судья Г. Гжебан. Композиции посылать до 30 июня 1960 г. по адресу: В. Росольяк, Лодзь, ул. Тузима, 34, кв. 8. В каждом разделе пять призов.

№ 9. А. АКЕРБЛОМ
Швеция



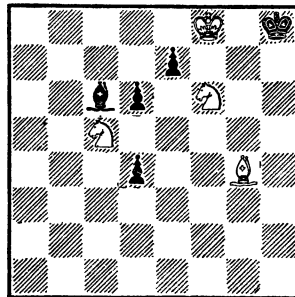
Ничья

№ 10. А. КАЛИНИН
Москва



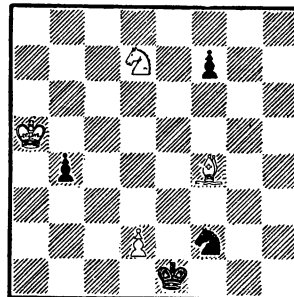
Выигрыш

№ 11. Э. ХАЧИАН
Баку



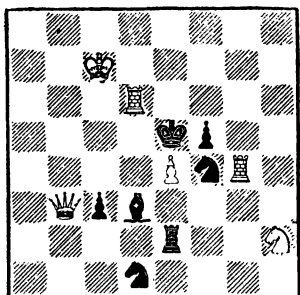
Выигрыш

№ 12. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



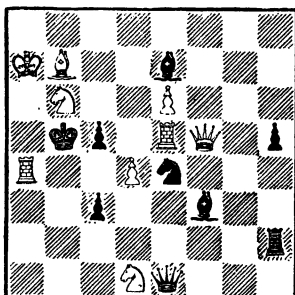
Выигрыш

№ 17. А. ПЛОСТАК
Минск



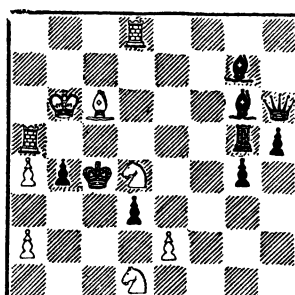
Мат в 2 хода

№ 18. А. КОЗЛОВ
Свердловск



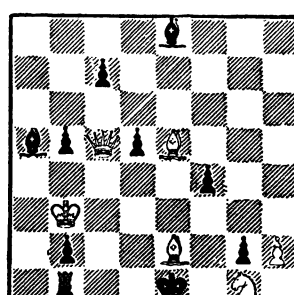
Мат в 2 хода

№ 19. К. ААЛЬХЕЙМ
ФРГ



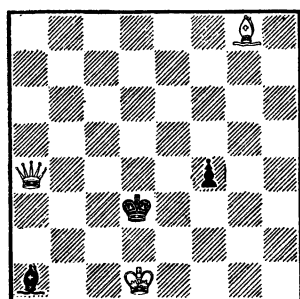
Мат в 2 хода

№ 20. В. БРОН
Свердловск



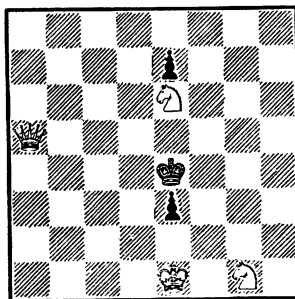
Мат в 3 хода

№ 21. Л. ТОПКО
Советская Армия



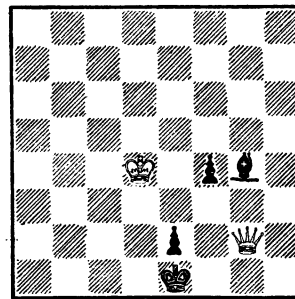
Мат в 3 хода

№ 22. Д. ГОДЕС
Барнаул



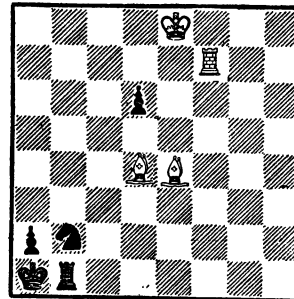
Мат в 3 хода

№ 23. А. ЗИМОВ
Пенза



Мат в 5 ходов

№ 24. В. ГОЛУБЫХ
Уральск



Мат в 8 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00.

А01963. Сдано в набор 20/II-60 г.

Подписано к печати 27/II-60 г.

Объем 2 бум. листа, 4 печ. листа. Формат бумаги 60×92 1/8.

Тираж 29900. Заказ 318.

Типография изд-ва «Московская правда». Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.