

2
ФЕВРАЛЬ
1960

Махмат

6

((((D

СОДЕРЖАНИЕ

А. Лилленталь. Турнир шахматистов стран Азии	33	Б. Туров. Справедливое решение	50
		Письма читателей	52
Теоретический отдел		Страница шахматной истории	
А. Котов. Мысли о дебютах	35	М. Юдович. Матч закончился вничью	53
Партии и окончания		Библиография	
Б. Гургенидзе — Я. Клован	38	Б. Баранов. Задумано хорошо — сделано слабо	56
Ю. Сахаров — М. Тайманов	38	Шапки	
С. Халилбейли — Ю. Авербах	39	Г. Ван-Дейк — И. Куперман	57
Б. Гольденов — Э. Мнацаканян	40	Б. Блиндер — В. Ищенко	58
А. Бахтиар — М. Мухитдинов	40	За рубежом	
А. Толуш — Б. Кох	41	Юбилейный турнир	60
А. Зайцев — Ю. Шабанов	42	Задачи и этюды	
М. Лазаревич — Л. Вольперт	42	Л. Лошинский, В. Шиф. Книга о творчестве Куббея	61
Г. Гольдберг. Так играют юные	43	А. Бельский, Ан. Кузнецов. О двух этюдах	64
По Советскому Союзу			
В. Зурахов, А. Магергут. Полуфинал в Челябинске	45		
К. Оганджян. Снова Новосибирск	47		
Б. Исаков, И. Меркулов. День шахматиста	48		



Шахматы



ОРГАН
ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СССР

№ 2 ФЕВРАЛЬ
1960 г.

XXXVII год издания

Турнир шахматистов стран Азии

В ноябре прошедшего года в Ташкенте состоялся международный шахматный турнир. Участие в нем приняли чемпионы Индонезии Арован Бахтияр, Лим Хонг Гиэ (Индонезия), монгольские шахматисты Момо и Мягмарсурен.

От советских республик Средней Азии выступили: мастера Катамызов (Казахстан), Мухитдинов (Узбекистан), кандидаты в мастера Грушевский, Баренбаум, Сарваров (все Узбекистан), Гусев (Таджикистан), Крутихин (Киргизия), Нурмамедов (Туркмения). В турнире играл и я.

Как же проходила борьба?

На старте вырвался вперед А. Грушевский, одержавший пять рядовых побед (в том числе над Лилюенталем, Катамызовым и др.). В шестом туре у него выигрывает Ю. Крутихин, затем и С. Момо. Грушевский, однако, не утратил присутствия духа и, энергично проведя заключительную часть соревнования, завоевал первое место с отличным результатом — 9½ очков из 12.

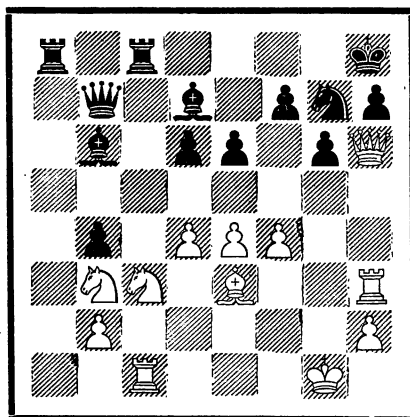
Успех Грушевского вполне заслужен. Он никогда не отказывается от сложной, острой борьбы и далеко рассчитывает возникающие варианты. Это можно видеть на примере следующей партии.

Сицилианская защита

А. ГРУШЕВСКИЙ Л. БАРЕНБАУМ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce3 a6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 Фc7 9. f4 Cd7 (Пассивно. Лучше 9...b5 с последующим Сb7) 10. a4 Kc6 11. Kb3 b6 12. Фf3 0—0 13. g4 Лfс8 14. g5 Ke8 15. Фf2 Cd8 16. Фh4 (Черные получили стесненную позицию, и Грушевский переходит в наступление на королевском фланге) 16...Kb4 17. Лf3 K:d3 18. cd b5 19. Лh3 h6 20. ab ab 21. Лc1 Фb7 22. Фh5 Сb6 23. d4 b4 (На первый взгляд, черным удалось добиться решающей контригры. Конь на c3

находится под ударом и не может отступить из-за 24...Ф:e4, но белые далеко рассчитали свои атакующие возможности) 24. gh g6 25. h7+ Kph8 26. Фh6 Kg7.



27. f5! ef (На 27...bc последовало бы 28. f6) 28. Cg5 f6 (Лучшего не видно. Нельзя 28...Cd8 из-за 29. Ф:g7+) 29. C:f6 Ce6 30. Ke2 Л:c1+ (Если 30...C:b3, то 31. Л:c8+ Л:c8 32. Kf4 Лc1+ 33. Kpf2 Лc2+ 34. Kpg3, и белые выигрывают) 31. Kb:c1 fe (Быстро проигрывает, но и после 31...Лf8 32. Ф:g6 черные не могли спасти партию. Например, 32...f4 33. Лh6 и т. д.) 32. Kf4 Cf5 33. K:g6+ C:g6 34. Ф:g6 Лf8 35. Лg3 Лf7 36. Ke2 Фc7 37. h4 d5 38. h5. Черные сдались.

Шахматная федерация СССР по итогам турнира присвоила А. Грушевскому звание мастера.

М. Мухитдинов в середине турнира обогнал Грушевского на полочка. Многие решалось во встрече между ними, состоявшейся в 9-м туре. Мухитдинов тонкой игрой добился выигрышного эндшпиля, но сделал пару неточных ходов и вынужден был согласиться на ничью. В последнем туре, к которому оба соперника пришли с одинаковым количеством очков, Грушев-

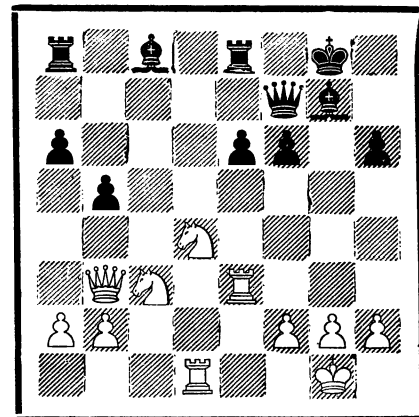
ский быстро выиграл свою партию. Мухитдинов ослабил позицию короля Катамызова и мог выиграть ферзя. Увы, он не воспользовался этой возможностью, и в результате — ничья. Таким образом, он отстал от Грушевского на полочка.

Узбекский мастер дал ряд хороших партий.

Защита Каро-Канн

М. МУХИТДИНОВ Ю. КРУТИХИН

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 dc 7. d5 Ke5 8. Фd4 Kd3+ 9. C:d3 cd 10. Kf3 h6 (Черные стремятся получить двух слонов, но отстают в развитии. Лучше 10...Cf5) 11. C:f6 gf 12. 0—0 Cg7 13. Ф:d3 0—0 14. Kd4 Фd7 15. Лfe1 Ле8 16. Ле3 e5 17. de fe 18. Лd1 a6 (На 18...e5 могло последовать 19. Фc4+ Фf7 20. Ф:f7+ Kp:f7 21. Kdb5 Лf8 22. Лg3, и у белых решающий перевес) 19. Фc4 b5 20. Фb3 Фf7.



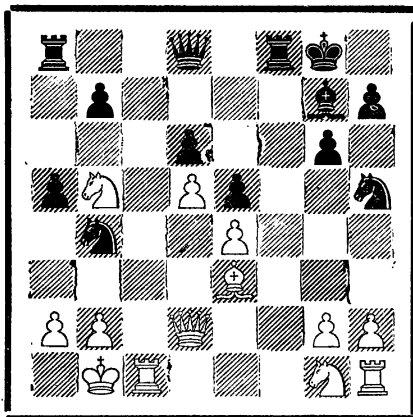
21. Kf5! Cf8 (У черных нет удовлетворительной защиты. Если 21...Лf8, то 22. Kd6, и черные должны расстаться с пешкой e6) 22. Ke4 Kph7 23. Kfd6 C:d6 24. K:d6 Фf8 25. Фc2+ f5 26. K:e8. Черные сдались.



Третье и четвертое места разделили чемпион Монголии Момо и Лилиенталь, набравшие по 7½ очков. Момо лишний раз зарекомендовал себя способным шахматистом. К концу турнира он одержал важные победы над Грушевским и Гусевым.

Я начал турнир очень вяло и подчас в выигрышных позициях не находил путей к победе. На финише мне удалось несколько выправить положение.

Привожу окончание, случившееся в моей партии с М. Сарваровым (белые).



Последовало: 18...Kf6 19. Kc3 Fc8 20. Kge2 Fc4 21. Kg3 Kg4 22. h3 K:e3 23. F:e3 Fd4 24. Rd1 (После размена ферзей у белых проигранный эндшпиль) 24...Лас8 25. Лс3 (Теперь белые собираются играть 26. Ке2, вынуждая ферзя к отступлению) 25...Ch6! (Этот ход ведет к форсированной развязке) 26. Фе2 Cd2, и белые сдались через несколько ходов.

Арован Бахтиар, занявший пятое место, завоевал симпатии зрителей своей смелой игрой. Он одержал шесть побед. Его партия с М. Мухитдиновым поражает головоломной борьбой, в которой Бахтиар добился победы, используя этюдные мотивы (см. партию на стр. 40).

Бахтиар — хороший тактик. Однако его атаки не всегда бывают обоснованы, и причина этому — недостаточная теоретическая подготовка.

Б. Катылимову и Н. Гусеву не удалось полностью проявить свои возможности, в частности, Гусеву не доставало спортивной выдержки. Все же каждый из них отдельные партии проводил в хорошем стиле.

Английское начало

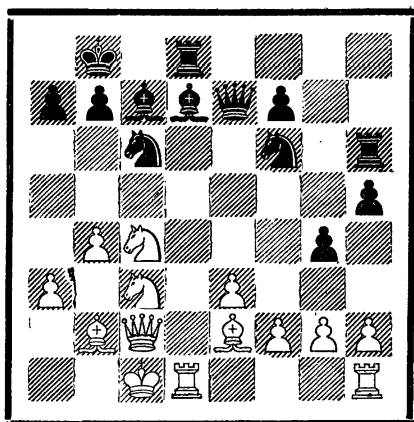
Б. КАТАЛИМОВ

С. МОМО

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 Kc6 4. d4 ed 5. K:d4 d6 (Предпочтительнее 5...Cb4) 6. K:c6 bc 7. g3 Ce7 8. Cg2 Cd7 9. 0—0 0—0 10. e4 Fc8 11. Le1 Kg4 12. c5 Ke5 13. Cf4 Cg4 14. f3 Ch3 15. Фе2 C:g2 16. Kp:g2 Kg6 17. Ce3 f5 18. Cd4 fe 19. F:e4 dc 20. C:c5 C:c5 21. Fc4+ Kph8 22. F:c5 Lb8 23. Le2 Le8 24. Лае1 Л:b2 25. Л:b2 Л:e1 26. Ке4 h6 27. F:c6 Kph7 28. Fc3 Ld1 29. Fc2 Ld5 30. h4 a6 31. a4 Lh5 (Теперь Катылимов быстро использует связку черных фигур).

32. Лb6 Ff5 33. F:c7 Kpg8 34. Fc4+ Kph7 35. Kf6+! g1 36. Ff7+. Черные сдались.

Приводим окончание, характерное для изобретательной игры Н. Гусева.



Эта позиция из партии Лилиенталь — Гусев. Далее было.

18. Kb5? K:b4! 19. ab C:b5 20. Л:d8+ F:d8 21. Ке5 Фе8 22. K:f7 Ca4 23. Fc4 b5! 24. Фа2 Фе4 (Еще сильнее 24...Fc6+ 25. Kpd2 Ke4+ 26. Kpe1 Fc2!, и теперь на 27. Фа1 последует 27...Fd2+ 28. Kpf1 Лс6 с неотразимыми угрозами) 25. Cd4 Lh7 26. Cd1 F:g2 27. Le1 Fd5 28. F:d5 K:d5 29. C:a4 ba 30. Kg5 Le7 31. Cc5 Le5 32. h4 a5! 33. Cd4 K:b4! (Хорошо рассчитанная жертва качества) 34. C:e5 C:e5 35. Kpd2 a3 36. Ке4 Kd5 37. Лb1+ Kpc7 38. Лс1+ Kpb6 39. Лb1+ Kpc6 40. Лс1+ Kpb5. 41. Лb1+ (Не спасало 41. Лс5+ Kpb4 42. Л:d5 a2) 41...Kb4 42. Kc3+ Kpc4 43. Лс1 Kd3 44. Лс2 Ke1! 45. Ka2+ K:c2 46. Kp:c2. Белые сдались.

Турнирную таблицу замыкают самые молодые участники — Лим Хонг Гиэ и Мягмарсурен.

Нашим зарубежным друзьям не доставало опыта и знаний, но они уже добились некоторых успехов. Мягмарсурен получил приз за лучший результат против мастеров, а Лим Хонг Гиэ — за красивую атаку в следующей партии.

Сицилианская защита

МЯГМАРСУРЕН ЛИМ ХОНГ ГИЭ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. f3 Cg7 7. Ce3 Kc6 8. Fd2 0—0 9. 0—0—0 Се6 10. Kpb1 Фа5 11. Се2 (Белые теряют время. Они могли с успехом играть 11. K:e6 fe 12. Cc4. Другое энергичное продолжение 11. g4) 11...Лас8 12. a3 Лb8 13. g4 Лfс8 14. h4 K:d4 15. C:d4 b5 16. C:f6 (Это приводит к быстрой катастрофе. После 16. Kd5 белые могли еще успешно защищаться) 16... C:f6 17. Kd5 b4 18. g5 (И после 18. K:b4 Cc3 19. bc F:a3 у белых нет спасения) 18...Cc3! 19. ab Л:b4 20. K:c3 Л:b2+! 21. Kp:b2 Fb4+ 22. Кра1 Фа3+ 23. Kpb1 Лb8+ 24. Cb5 Л:b5+. Белые сдались.

На этом можно было бы и закончить отчет, но хочется сказать о той атмосфере дружбы, которая присутствовала на соревновании. В гостинице «Ташкент», где останавливались участники, обычно устраивались совместные разборы партий, причем зарубежные гости получали здесь неплохую консультацию.

Турнир внес большой вклад в развитие дружеских связей между шахматистами разных стран.

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ.

Каждое соревнование, в котором участвуют опытные шахматисты, вносит что-нибудь новое в оценку отдельных вариантов. Но лишь редкие новшества становятся важной вехой в развитии дебютной теории. К соревнованиям, которые дают очень много для развития дебютной теории, относятся прежде всего турниры претендентов на звание чемпиона мира.

Причин этому много. Во-первых, в подобных состязаниях участвуют наиболее сильные шахматисты; во-вторых, они долго и тщательно готовятся к предстоящим боям, и, наконец, в третьих, количество противников ограничено и их дебютный репертуар в основном хорошо известен.

Вот почему партии турнира претендентов, как правило, насыщены содержательной борьбой уже в начальной стадии.

Отличную дебютную подготовку продемонстрировали в Югославии все четыре советских участника. В этом можно легко убедиться, подсчитав количество примененных ими новинок. Прекрасно подготовился к дебютной стадии партии также С. Глигорич, зато юный Р. Фишер отнесся к своему дебютному репертуару весьма легкомысленно. Упорство молодого американского гроссмейстера в отстаивании неудачных вариантов привело к потере им нескольких очков.

Интересные мысли в дебюте высказали и остальные два участника — Ф. Олафссон и П. Бенко.

Что же нового дал теории начал турнир претендентов?

Испанская партия

В турнире играли знатоки этого дебюта — В. Смыслов, П. Керес, С. Глигорич. Естественно, что теория этого начала обогатилась рядом ценных идей.

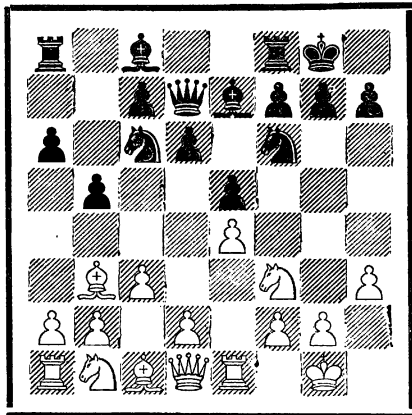
Наибольший интерес представляют партии, сыгранные чигоринским вариантом: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3.

В этом хорошо изученном положении Смыслов в партии против Кереса (9-й тур) вместо обычного 9...Ka5 сыграл 9...Fd7 (см. диагр.).

Откровенно говоря, идея этого хода мне не совсем понятна. Быть может, черные рассчитывали перебросить коня с c6 на d8 и e6 или слона e7 через d8 на b6?

Смысл хода так и не был вскрыт в партии. Керес сыграл 10. d4 Le8 11. a4 и после 11...Cb7 12. de K:e5 13. ab K:f3+ 14. Ф:f3 ab 15. Л:a8 С:a8 16. Kd2 Cf8 вскоре начал испытывать затруднения.

* Продолжение, см. журнал № 1, стр. 1.



Между тем, как указывалось в редакционном примечании к партии (Бюллетень «Турнир претендентов» № 10), серьезного внимания заслуживало 11. Kg5 Kd8 12. f4.

(Бондаревский и Спасский в дебютном обзоре турнира — «Шахматный бюллетень» № 1, 1960 г. — полагают, что после 12...Cb7 у черных надежная позиция. Прим. ред.).

В партиях с Олафссоном (2-й тур), Глигоричем (8-й тур) и Кересом (12-й тур) Бенко испытал ход — 9...Cb7. Далее было 10. d4 Kb8.

Не так давно черные проводили этот маневр на девятом ходу, чтобы в ответ на 10. d4 играть сразу 10...Kbd7.

Олафссон продолжал 11. Kbd2, и после 11...Kbd7 12. Ce2 Le8 13. Kf1 Cf8 14. Kg3 g6 черные получили вполне удовлетворительную позицию.

Гораздо энергичнее играл Глигорич. После 11. de K:e4 12. e6 fe 13. С:e6+ Kph8 14. Cd5 Kc5 15. С:b7 К:b7 16. a4 белые добились заметного перевеса.

Неудача не обескуражила Бенко, и он вернулся к этому варианту в партии с Кересом.

На сей раз Бенко сыграл 11...de, что, впрочем, также не принесло ему успеха. После 12. Ф:d8 С:d8 13. К:e5 К:e4 14. Ce3 Cf6 15. Kg4 Kd7 16. Kd2 К:d2 17. С:d2 Lfe8 18. Cf4 Л:e1+ 19. Л:e1 Лс8 20. Ce2 у белых выигрышная позиция.

Итак, целесообразность маневра 9...Cb7 и 10...Kb8 представляется сомнительной. Если уж перебрасывать коня с c6 на d7, это нужно делать ходом раньше.

В партии Таль — Олафссон (18-й тур) встретился маневр, предложенный болгарскими шахматистами: 9...Kd7 10. d4 Kb6 11. Kbd2.

Это сильнее, чем 11. Ce3, как продолжал против Олафссона тур раньше Глигорич. Теперь чер-

ные лишены возможности выиграть темп нападением на слона e3.

11...ed 12. cd d5 13. Ce2 Ce6 14. e5 Fd7 15. Kb3 Ka4 16. Cg5 Kb4, и оригинальным маневром 17. С:e7 Ф:e7 18. Fb1! h6 19. Лс1 Таль получил позиционное преимущество.

Таким образом, попытки уйти в сторону от известных стратегических схем чигоринского варианта себя не оправдали. Партии матч-турнира показали, что способ игры, предложенный Чигориным, и поныне обещает черным полноправную игру.

Интересна партия Смыслов — Керес (2-й тур). 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Ce2 c5 11. d4 Фс7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7.

В этом, казалось, досконально изученном положении в распоряжении белых два плана игры: продвинуть пешку на d5 с тем, чтобы использовать скудность черных фигур, в частности неудачное положение слона b7 и коня a5, или поддерживать напряжение в центре.

Геллер в партии с Матановичем (Матч СССР — Югославия, 1958 г.) в ответ на 14. d5 продолжал 14...Лас8 и после 15. Cd3 Kd7 16. Kf1 f5 овладел инициативой.

Смыслов играл 14. Kf1 Лас8 15. Cd3 и маневром 15...Kd7 16. Ke3 ed 17. К:d4 Cf6! Керес получил встречные шансы. На большой диагонали слону открылись богатые перспективы. После 18. Kdf5 g6 19. Kh6+ Kph8 20. Лb1 Cg7 белые стали испытывать затруднения.

(По поводу этой партии см. также примечания Симагина — «Шахматы в СССР» № 12, 1959 г., — Прим. ред.).

Вполне оправдала себя система при которой черные медлят с вскрытием линии «с». После 9...Ka5 10. Ce2 c5 11. d4 Фс7 12. Kbd2 Cd7 13. Kf1 Le8 Таль против Глигорича (9-й тур) и Глигорич против Кереса (20-й тур) получили полноправную игру.

Сицилианская защита

Часто применялась система с развитием слона на c4. Особенно охотно избирал ее Фишер.

6. Ce4 встречалось как при порядке ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 d6, так и после 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6.

В первом случае, на наш взгляд, черным труднее организовать надежную оборону.

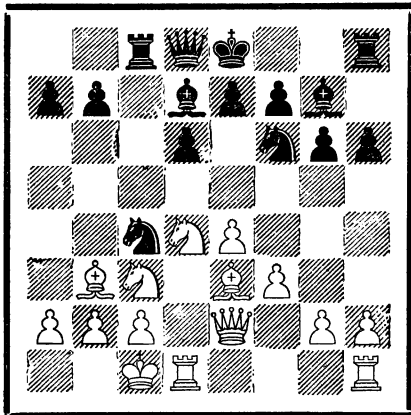
Противники Фишера избирали вариант 6...Cd7, рекомендованный Авербахом. Смысл хода слонем заключается в том, чтобы перейти к

построению «дракона», ибо сразу 6...g6 не проходит ввиду 7. К:с6 бс 8. е5!

Все же и после 6...Cd7 7. Cb3! черным не удастся полностью разрешить проблемы дебюта. В партии Фишер — Глигорич (4-й тур) последовало: 7...g6 8. f3 Ka5 9. Cg5 Cg7 10. Fd2 h6.

Этот ход необязателен. Черные могут продолжать 10...0—0 или 10...Лс8.

11. Ce3 Лс8 12. 0—0—0 Kc4 13. Fe2.



Трудно согласиться с Бронштейном, который в бюллетене «Турнир претендентов» (№ 5) ставит к этому ходу два восклицательных знака. Размен слона е3 не способствует атаке белых, так как слон g7 приобретает прозную силу. Простое взятие на c4 с последующим отступлением коня d4 оставляло белым значительный перевес.

13...К:е3 14. Ф:е3 0—0.

Зачем было спешить с рокировкой, допуская немедленный пешечный штурм? После 14...Фа5 черные угрожали начать активные операции и на ферзевом фланге (b7—b5—b4 и Cd7—a4) и сохраняли удобную игру. На 15. g4 могло последовать 15...Фg5.

15. g4 Фа5 16. h4 e6 17. Kde2 Лс6 18. g5, и белые получили решающую атаку.

В партии с Бенко Фишеру пришлось бороться против хода 6...Фb6. Фишер хорошо разобрался в тонкостях позиции; он не стал прогонять черного ферзя с поля b6, и после 7. Kde2 e6 8. 0—0 Ce7 9. Cb3 0—0 10. Kph1 Ka5 11. Cg5 Фс5 12. f4 b5 13. Kg3 b4 14. e5! захватил инициативу (10-й тур).

Легче играть черным, когда ход 6. Cc4 сделан до того, как конь b8 определил свою позицию. Очевидно, так считает и Фишер, избравший именно такой порядок ходов в партии с Олафссоном (5-й тур).

Игра развивалась так: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. a3.

Возможный ход, хотя оберегать слона c4 от размена вовсе не обязательно.

7...Ce7 8. 0—0 0—0 9. Ca2 b5 10. f4 Cb7 11. f5! e5 12. Kde2 Kbd7.

12...К:е4 давало белым опасную атаку: 13. К:е4 С:е4 14. Kg3 Cb7 15. Kh5.

13. Kg3 Лс8 14. Cg5 Kb6 15. Kh5. Здесь, вместо неясной по своим последствиям жертвы качества, черные могли продолжать 15...Kc4. Например, 16. С:с4 Л:с4 17. С:f6 С:f6 18. Fe2 Cg5.

Отличный способ игры за черных в этом варианте продемонстрировал Таль в партии против Фишера из 13-го тура.

После 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 Таль выиграл 7...Ce7.

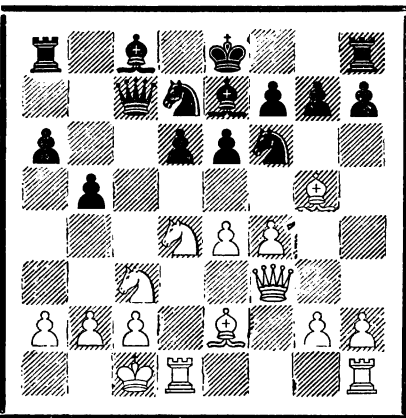
Опасно 7...b5 8. f4 b4, как играл Таль с тем же Фишером в 27-м туре. После 9. Ka4 К:е4 10. 0—0 g6? 11. f5 gf 12. К:f5 белые развили опасную атаку, едва не заставившую Талья пожалеть о своем эксперименте.

В ответ на 7...Ce7 Фишер обязан был броситься на штурм укреплений королевского фланга черных: 8. f4 0—0 9. Фf3 Фс7 10. g4. Однако он избрал более спокойный путь — 10. 0—0, что позволило черным не только закончить развитие, но и перехватить инициативу:

10...b5 11. f5 b4 12. Ka4 (12. Kce2? e5 стоит белым фигуры) 12...e5 13. Ke2 Cb7 14. Kg3 Kbd7 15. Ce3 Cc6 16. Cf2 Фb7 17. Лfe1 d5, и черные добились решающего перевеса.

Несколько новых идей было «высказано» в системе 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6.

Прежде всего остановимся на любопытной жертве ферзя после 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фс7 9. 0—0—0 Kbd7 10. Ce2 b5, встретившейся в партии Керес — Фишер (1-й тур).



В этом положении неожиданно последовало 11. С:f6 К:f6 12. e5! Cb7 13. e! С:f3 14. С:f3 С:f6 15. С:a8 d5 16. С:d5 С:d4 (Только не 16...Ф:f4+? 17. Kpb1 С:d4 18. Cc6+ и 19. Ke2) 17. Л:d4 ed 18. К:d5 Фс5 19. Ле1+ Kpf8 20. c3 h5.

Критическая позиция, от оценки которой зависит судьба избранного

белыми варианта с жертвой ферзя. На наш взгляд, преимущество в ней на стороне белых. Заслуживает внимания предложенное Загоряньским 21. Ле5, а также 21. Kb4.

Вместо этого Керес сыграл 21. f5? и после 21...Лh6 22. f6 gf 23. Kf4 h4 потерпел поражение.

Положение после девятого хода черных встретилось и в партии Бенко — Олафссон из девятого тура. Бенко не решился жертвовать ферзя и избрал 10. f5. Далее было 10...e5 11. Kde2 b5 12. Kg3 b4 13. С:f6 К:f6 14. Kd5 К:d5 15. ed 0—0 16. Ke4 с небольшим перевесом у белых.

Сильнее играл Глигорич. В партии против Фишера из одиннадцатого тура он продолжал 10. g4, приступая к немедленному штурму королевского фланга. Фишер защищался неудачно. После 10...b5 11. С:f6 он взял на f6 конем, на что последовало 11...К:f6 12. g5 Kd7 13. a3 Cb7 14. Ch3 0—0—0 15. f5!

У черных трудная позиция. Взятие на g5 привело к немедленной катастрофе: 15...С:g5+ 16. Kpb1 e5 17. Kd:b5! ab 18. К:b5, и белые забрали пешки d6 и f7, а затем и качество. Поскольку отказать от взятия на g5 черные не могли, можно сделать вывод, что сильнейшим продолжением в позиции диаграммы является ход 10. g4.

В ответ на 7. f4 в партиях Таль — Олафссон и Смыслов — Бенко (4-й тур) применялась контратака — 7...h6 8. Ch4 Фb6. Таль и Смыслов продолжали 9. a3, пользуясь тем, что брать на b2 черные не могут из-за потери ферзя (9...Ф:b2? 10. Ka4). Все же в обоих случаях черным удалось получить вполне обороноспособную позицию путем 9...Кс6.

(Интересно здесь 9...Cd7!, возобновляя угрозу взятия на b2. Ход этот применялся в партиях югославских мастеров. Прим. ред.).

Обе указанные выше партии продолжались: 10. Cf2 Фс7 11. Фf3 Ce7 12. 0—0—0 Cd7 13. g4 g5 14. К:c6 С:c6.

Здесь Смыслов сыграл 15. h4, и после 15...gf 16. Ф:f4 0—0—0 17. Cg3 Ldg8 у черных полноправная позиция.

Энергичнее продолжал Таль: 15. fg hg 16. Cd4 Лh6 17. h4, но и в этой партии 17...Kd7 18. h5 Фа5 19. Ce2 b5 позволило черным уравнивать шансы.

Направляется вывод, что контратака 7...h6 и 8...Фb6 — надежное противоядие против системы 6. Cg5 и 7. f4.

Серьезному испытанию подверглась система развития с 2...e7 — e6 и с 4...a7—a6.

Применялось далее и стремительное 5. c4 и сложное 5. Kc3.

В партии Смыслов — Олафссон белые избрали малоизученный ход 7. Фf3 (после 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. c4 Kf6 6. Kc3 Cb4).

Белые защищают пешку e4, в то же время их ферзь включается в

активные операции. Черные могли ответить 7...d5, однако предпочли более сложный путь: 7...Фс7 8. Кс2 Сd6 9. Се2 Кс6 10. Фе3 b6 11. Cd2 0—0 и добились полноправной игры.

Бенко против Смыслова в партии 11-го тура защищал пешку е4 слоном, не допуская связи коня с3. Однако этот план не доставляет черным каких-либо затруднений. Последовало: 6. Cd3 Кс6 7. К:с6 dс 8. 0—0 е5 9. Фс2 Сс5 10. Kd2 Се6 11. Kb3, и черные могли удовлетворительно разрешить проблемы дебюта, если бы отступили слоном на е7 вместо случившегося в партии 11...Ca7. После 11...Ca7 12. с5 а5 13. Cd2 а4 14. Ka5 белые завладели инициативой.

Сложная борьба развернулась в партии Олафссон — Таль из 11-го тура. В ней белые применили жертву пешки, не раз уже встречавшуюся в данном варианте. После 5. с4 Кf6 6. Кс3 Сb4 7. Cd3 Кс6 8. Ке2 Фс7 9. 0—0 Ке5 Олафссон сыграл 10. f4! К:с4 11. Kph1!

Черным пришлось переключиться на защиту, и 11...Се7 (Угрожало 12. Фb3) 12. b3 Kb6 13. е5 Kfd5 14. Ke4 f5 15. ef К:f6 16. K2g3 Kd5 17. Сb2! привело к значительному преимуществу белых.

Какой вывод позволяют сделать партии, сыгранные вариантом 5. с4? Белые могут рассчитывать на успех, лишь жертвуя пешку с4. Остальные способы игры, на наш взгляд, не доставляют черным серьезных затруднений.

В нескольких партиях белые играли 5. Кс3 и 5. Cd3.

После 5. Cd3 Кс6 следовал размен на с6. Смыслов в партии против Таля (15-й тур) получил дебютное преимущество, но лишь после того, как рижанин взял коня пешкой «b». К тому же в дальнейшем черные играли неточно. Далее было: 7. 0—0 d5 8. Kd2 Kf6 9. Фе2 Се7 10. Le1 0—0 11. b3 а5 (Лучше 11...Kd7) 12. Сb2 а4 13. а3! ab 14. cb, и проходная пешка а3 стала весьма опасной.

(В «Шахматном бюллетене» № 1, 1960 г., Бондаревский и Спасский рекомендуют 13...Ja7 с тем, чтобы на 14. ed продолжать 14...ed. Прим. ред.).

Через тур в партии с Кересом Таль уже взял коня пешкой «d». После 7. 0—0 е5 8. Kd2 Фс7 9. а4 Kf6 10. Фf3 Сс5 11. Кс4 0—0 12. Ке3 Ле8 13. Сс4 Се6 у черных удобная игра.

Спокойное построение избрал Керес против Олафссона (14-й тур). Игра развивалась так: 5. Кс3 Фс7 6. а3 Кс6 7. Се3 Kf6 8. Се2 (Спорный момент. Энергичнее 8. f4 с последующим 9. Cd3 и 10. Фf3) 8...b5 9. f4 Сb7!

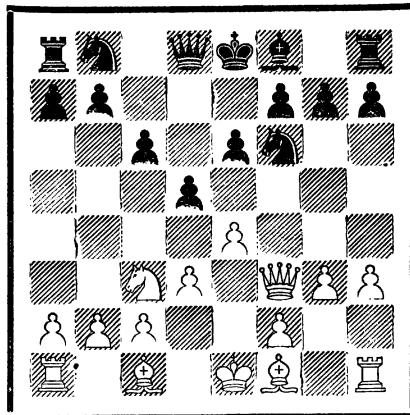
Обычно в этой позиции черные разменивались на d4, что давало перевес белым. Сделанный Олафссоном ход освобождает черных от всех затруднений.

Далее последовало: 10. Cf3 d6 11. 0—0 Се7 12. Фе1 0—0 с хорошей игрой у черных.

Защита Каро-Канн

После матч-реванша Ботвинник—Смыслов, в котором Ботвинник добился этим дебютом значительного успеха, защита Каро-Канн переживает «вторую молодость».

Фишер с упорством, достойным лучшего применения, отстаивал позицию белых в варианте: 1. е4 с6 2. Кс3 d5 3. Kf3 Сg4 4. h3 С:f3 5. Ф:f3 Kf6 6. d3 е6 7. g3.



В партии Фишер—Петросян из второго тура советский гроссмейстер продолжал 7...Cb4 8. Cd2 d4 и в ответ на 9. Kb1 разменивался на d2. После 10. К:d2 е5 11. Сg2 с5 12. 0—0 Кс6 13. Фе2 g5 возникла обоюдоострая позиция.

Тренер Кереса Микенас, готовя своего «подопечного» к партии 8-го тура с Фишером, вспомнил, что в ленинградском полуфинале первенства СССР, 1956 г. игралась партия Столяр—Котов, в которой черные вместо 9...С:d2+ продолжали 9...Фb6! и получили отличную игру. Этот ход и сделал Керес с Фишером. Далее партия продолжалась: 10. b3 а5! 11. а3 Се7 12. Сg2. Здесь Керес поспешно продвинул пешку на а4, что позволило белым укрепить свою позицию.

Таким образом, благодаря неточной игре противника Фишеру и на этот раз удалось избавиться от дебютных затруднений.

В 16-м туре против Петросяна Фишер опять избрал тот же вари-

ант. Петросян не сыграл 9...Фb6, видимо, опасаясь «домашних» разработок противника, и партия напоминала их встречу во втором туре. Только вместо 13...g5 Петросян предпочел 13...Фе7. Впрочем, и это не принесло ему больших выгод.

Избежав худшего во всех трех партиях, Фишер еще раз с Кересом (22-й тур) пошел на тот же вариант. Теперь Керес играл точнее.

Встреча развивалась так: 9...Фb6 10. b3 Kbd7 11. Сg2 а5 12. а3 С:d2+ 13. К:d2 Фс5 14. Фd1 h5 с отличной позицией у черных.

Казалось бы, все ясно: вариант невыгоден белым. Но не таков Фишер. Через тур он вновь избирает этот вариант в партии с Бенко. И снова после 9...Фb6 10. b3 а5 11. а3 С:d2+ 12. К:d2 Фс5 13. Фd1 h5 14. h4 Kbd7 (Неплохо и 14. Ka6 с дальнейшим Кс7—b5—с3) 15. Сg2 Kg4 16. 0—0 g5 17. b4 Фе7 черные получили удобную игру.

Приведенная «история с приключениями» убеждает в полной надежности для черных варианта 2. Кс3 d5 3. Kf3 Сg4.

Попытки белых получить перевес с помощью атаки Панова — 2. d4 d5 3. ed cd 4. с4 также не принесли им больших успехов.

Интересно скромное продолжение 2. d3, испробованное Талем против Смыслова в партии 8-го тура. Смыслов решил немедленно опровергнуть этот внешне пассивный ход и захватил центр пешками. Однако энергичный контрудар белых 2. d3 d5 3. Kd2 е5 4. Kf3 Kd7 5. d4! определил их перевес.

Конечно, вряд ли кто возьмет на себя смелость утверждать, что защите Каро-Канн можно опровергнуть ходом 2. d3. При осторожной игре черные должны успешно решить дебютные проблемы.

А. КОТОВ.

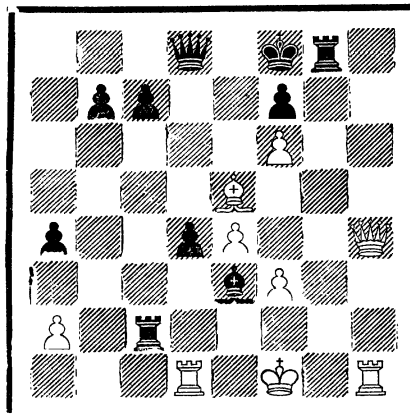
(Окончание следует)

Оцените позицию

Эта позиция встретилась в одной турнирной партии. Здесь скрыто немало интересных комбинаций. Сейчас ход белых.

Положение обоих королей крайне опасно. Какие тактические возможности есть в распоряжении белых, достаточны ли они или угрозы черных более существенны?

Попробуйте разобратся сами. Лучшие анализы (срок присылки 31 марта) будут отмечены премиями.



ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ

Полуфиналы первенства СССР

Испанская партия

Б. ГУРГЕНИДЗЕ Я. КЛОВАН

Ереван, 1959 г.

Примечания Б. Гургенидзе

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. Фd1—e2 | b7—b5 |
| 6. Ca4—b3 | Cf8—e7 |

К более оживленной борьбе приводит 6...Cc5.

- | | |
|----------|-------|
| 7. d2—d4 | d7—d6 |
|----------|-------|

В случае 7...ed 8. e5 Kg8 9. 0—0 с последующим c2—c3, у белых более чем достаточная компенсация за пожертвованную пешку.

- | | |
|----------|-----|
| 8. d4:e5 | ... |
|----------|-----|

Чаще играют 8. c3. На мой взгляд, и продолжение, избранное белыми, имеет свои достоинства.

- | | |
|--------|--------|
| 8. ... | d6:e5 |
| 9. 0—0 | Cc8—g4 |

В позиции черных есть существенный недостаток: не видно хорошего поля для развития ферзя. Черные учли это обстоятельство и последним ходом обеспечивают ферзю отступление.

- | | |
|-----------|--------|
| 10. c2—c3 | 0—0 |
| 11. h2—h3 | Cg4—h5 |

Неудачное решение.

Приемлемую игру давало 11...Ce6, не опасаясь 12. C:e6 fe, и черные могли при случае использовать линию «f».

- | | |
|------------|--------|
| 12. Kb1—d2 | Ce7—d6 |
| 13. Lf1—d1 | Ch5—g6 |

Препятствуя переводу коня d2 на f1. Это вынуждает белых несколько изменить свои планы: белые намеряют сейчас иную перегруппировку фигур.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Kf3—h4 | Kc6—a5 |
|------------|--------|

Не проходило 14...K:e4 15. K:g6 K:d2 16. C:d2 hg ввиду 17. Cd5.

- | | |
|------------|--------|
| 15. Cb3—c2 | Kf6—h5 |
| 16. Kd2—f3 | Фd8—f6 |

Лучше было 16...Фс8, затрудняя белым перегруппировку фигур.

- | | |
|-------------|--------|
| 17. g2—g3 | Lf8—e8 |
| 18. Kpg1—h2 | h7—h6 |
| 19. Kh4—g2 | Ka5—b7 |

Понятно, что черные стремятся подтянуть резервы к королевскому флангу, где должно разыграться главное сражение. Однако они не в силах воспрепятствовать переводу белого коня на поле g4, после чего нажим белых еще более усиливается.

- | | |
|------------|--------|
| 20. Kg2—e3 | Kb7—c5 |
| 21. Ke3—g4 | Фf6—e6 |

Плохой ход. Теперь белые с темпом переводят слона на диагональ

a2—g8 и получают решающую атаку. Необходимо было 21...Фe7, и черные могли еще защищаться.

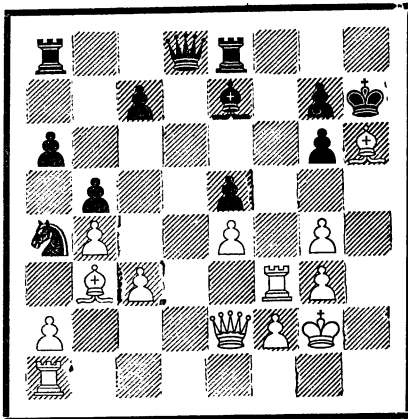
- | | |
|------------|--------|
| 22. Kf3—h4 | Kh5—f6 |
| 23. b2—b4 | Kc5—a4 |

Нельзя было 23...Kc:e4 ввиду 24. K:f6+, и черным не спасти фигуры.

- | | |
|-------------|---------|
| 24. Cc2—b3 | Kf6:g4+ |
| 25. h3:g4 | Фe6—f6 |
| 26. Ld1—d3 | Kpg8—h7 |
| 27. Ld3—f3 | Фf6—d8 |
| 28. Kph2—g2 | ... |

28. C:f7 приводило к выигрышу пешки, но белым этого казалось слишком мало. Они решают исход борьбы атакой на короля.

- | | |
|------------|--------|
| 28. ... | Cd6—e7 |
| 29. Kh4:g6 | f7:g6 |
| 30. Cc1:h6 | ... |



Теперь следует быстрая развязка.

- | | |
|-------------|-----------------|
| 30. ... | g7:h6 |
| 31. La1—d1 | Фd8—c8 |
| 32. Lf1—f7+ | Kph7—h8 |
| 33. Фе2—e3 | Ce7—g5 |
| 34. Фе3:g5 | h6:g5 |
| 35. Ld1—h1+ | Kph8—g8 |
| 36. Lf7—d7+ | Черные сдались. |

(Эта партия была премирована как лучшая на полуфинале в Ереване. Прим. ред.).

Сицилианская защита

Ю. САХАРОВ М. ТАЙМАНОВ

Челябинск, 1959 г.

Примечания Ю. Сахарова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kgl—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | a7—a6 |
| 5. Cf1—d3 | Kb8—c6 |
| 6. Cc1—e3 | Kg8—f6 |
| 7. 0—0 | Cf8—e7 |

Черные вполне резонно отказываются от соблазнительного 7...d5, на что последует 8. ed K:d5 9. K:c6 bc, и теперь не 10. Cd2, как случилось в партии Шияновский — Фурман (Командное первенство СССР, 1958 г.), а 10. Cd4 с явным перевесом у белых. Кроме того, в распоряжении черных имелся ход 7...Фс7, на что белые имели в виду 8. K:c6, сохраняя перевес как в случае 8...dc 9. f4 e5 10. f5 (Геллер—Таль, Спартакиада народов СССР), так и после 8...bc 9. f4 d5 10. Kd2 Ce7 11. c4 (Николаевский — Полугаевский, Спартакиада народов СССР).

- | | |
|-----------|-------|
| 8. Kb1—d2 | 0—0 |
| 9. c2—c4 | d7—d6 |

Черные снова отказываются от попытки освободиться путем 9...d5, на что следует 10. ed ed 11. K:c6 bc 12. Kb3 Фс7 (12...Kg4 13. Cf4) 13. h3 с лучшими шансами у белых.

- | | |
|-----------|-----|
| 10. h2—h3 | ... |
|-----------|-----|

Грозил 10...e5 и 11...Kg4.

- | | |
|------------|--------|
| 10. ... | Kf6—d7 |
| 11. Kd2—f3 | Kc6—e5 |
| 12. Cd3—e2 | Kd7—c5 |
| 13. Фd1—c2 | Cc8—d7 |

Критический момент. Черные хотят развить ладью на c8, чтобы использовать неудачную позицию ферзя на c2, но белые первыми переходят к активным действиям. Борьба за уравнение можно было путем 13...K:f3+ 14. C:f3 Cd7.

- | | |
|------------|--------|
| 14. Kf3:e5 | d6:e5 |
| 15. Kd4—f3 | Фd8—c7 |
| 16. b2—b4 | Cd7—a4 |
| 17. Фс2—b1 | Kc5—d7 |
| 18. c4—c5 | La8—d8 |

На 18...Kb8 с намерением оккупировать пункт d4 последовало бы 19. Cd1 C:d1 (19...Cb5 20. Le1 с угрозой a4) 20. L:d1 Kc6 21. Фb2 с дальнейшим наступлением пешек «a» и «b».

- | | |
|------------|---------|
| 19. Фb1—b2 | Kd7—f6 |
| 20. Kf3—d2 | Ca4—b5! |

Иначе противник сохранил бы белопольного слона. Например, 20...Ld7 21. Lfс1 Lfд8 22. Cf3 с сильной угрозой Kd2—c4—b6.

- | | |
|------------|---------|
| 21. Lf1—e1 | Cb5:e2 |
| 22. Le1:e2 | Lb8—d3 |
| 23. La1—c1 | Lf8—d8 |
| 24. a2—a4 | Kf6—h5? |

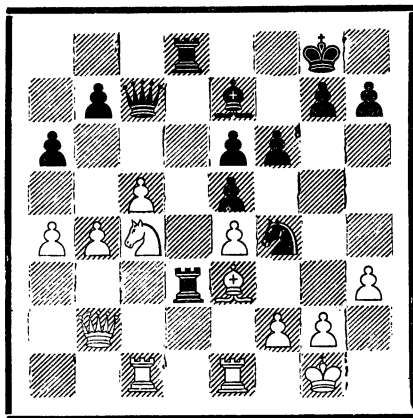
Ошибка, ставящая черных в критическое положение. Нужно было сделать выжидательный ход 24...h6. Например, 25. b5 Фа5 26. Lc4 (Нельзя 26. c6 из-за Ca3) 26...ab 27. ab, и только теперь 27...Kh5, пользуясь тем, что поле c4 занято белой ладьей. Путем 28. c6 белые сохраняли перевес, но предстояла еще сложная борьба.

- | | |
|------------|--------|
| 25. Kd2—c4 | Kh5—f4 |
| 26. Le2—e1 | ... |

Определяет перевес белых, так как не проходит 26...Л:е3 27. Л:е3 Кd3 28. Л:d3 Л:d3 29. Ф:е5 Фс6 30. Ка5 Ф:а4 31. Фb8+ Лd8 (31...Cd8 32. с6) 32. Ф:b7. В этом варианте плохо также 31...Сf8 из-за 32. Ф:b7 Фа3 33. Лf1 и нельзя 33...С:с5 34. бс Ф:а5 ввиду 35. с6, и белые выигрывают.

Сейчас у черных «повисла» пешка е5 и выбор у них невелик.

26. ... f7—f6



27. Фb2—a2 Фс7—с6

28. Кс4—а5 Фс6:е4?

Упорнее было 28...Фс8.

29. Се3:f4 Фе4:f4

После 29...Ф:b4 30. Ф:е6+ Крf8 31. Кс4 белые остаются с лишней фигурой.

30. Фа2:е6+ Кpg8—f8

31. Ка5:b7 Лd8—d7

Также безнадежно было бы 31...Лd2 32. Лf1 Л:f2 33. К:d8.

32. Кb7—d6! Се7:d6

33. с5:d6 Лd3:d6

34. Лс1—с8+.

Черные сдались.

Сицилианская защита

С. ХАЛИЛБЕЙЛИ Ю. АВЕРБАХ

Ереван, 1959 г.

Примечания Ю. Авербаха

1. е2—е4 с7—с5

2. Кg1—f3 d7—d6

3. с2—с3 Кg8—f6

4. d2—d3 g7—g6

5. Кb1—d2 Cf8—g7

6. g2—g3 0—0

7. Cf1—g2 Кb8—с6

8. 0—0 ...

Если взглянуть в позицию, то становится ясным, что название сицилианская защита для данной партии является условным и характеризует лишь первые начальные ходы. На самом деле, если черные и расположили фигуры, как в варианте «дракона», то белые применили расстановку фигур, характерную для староиндийской защиты.

8. ... е7—е5

9. Кd2—с4 h7—h6

10. Кс4—е3 ...

Потеря времени. Более удачным был ход 10. а4, укрепляющий позицию коня на с4.

10. ... Сс8—е6

11. h2—h3 d6—d5

12. е4:d5 Кf6:d5

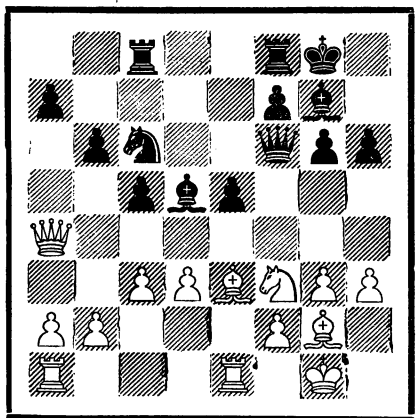
13. Ке3:d5 Се6:d5

14. Сс1—е3 b7—b6

Можно подвести итоги дебюта. Черные лучше развиты, в их лагере нет слабостей. Попытка использовать незащищенную позицию коня с6 не проходит. На 15. с4 Се6 16. Кg5 следует 16...hg 17. С:с6 С:h3. Белые могут строить игру либо на перебросе ферзя через а4 на h4, либо на проведении хода d3—d4, однако обе эти возможности трудно осуществить.

15. Лf1—e1 Ла8—с8

16. Фd1—а4 Фd8—f6



17. Кf3:е5! ...

После этого хода завязываются интересные осложнения, в концовках, оказавшиеся выгодными для черных. Но и 17. Кd2 после 17...С:g2 18. Кр:g2 Лfд8 вело к преимуществу черных.

17. ... Cd5:g2

В случае 17...Ф:е5 18. С:с5 Фf5 19. С:f8 С:g2 20. Кр:g2 Л:f8 21. Фе4 шансы белых не хуже.

18. Ке5—g4 Фf6—f3

19. Кg4—h2 Фf3—d5

20. с3—с4 Фd5:d3

21. Ла1—d1 Фd3—f5

22. Кpg1:g2 ...

Небольшая буря, пронесшаяся по доске, казалось бы, позволила белым стабилизировать положение и освободиться от слабой пешки d3. Однако теперь активное положение фигур позволяет черным начать опасную атаку в центре.

22. ... Кс6—е5!

Прозит 23...Кd3 и 24...К:b2 с выигрышем качества.

23. Се3—с1 ...

На 23. Ф:а7 возможно 23...К:с4 24. b3 Ла8 25. Фс7 (25. Фb7 К:е3+ 26. Л:е3 Л:а2 27. Лf3 Фе6 с лишней пешкой) 25...К:е3+ 26. Л:е3 Л:а2 27. Лf3 Фе4, и на 28. Ф:b6 есть удар 28...Л:f2+! 29. Кр:f2 Фе2+, отыгрывая ладью.

23. ... Лс8—d8

24. Лd1:d8 ...

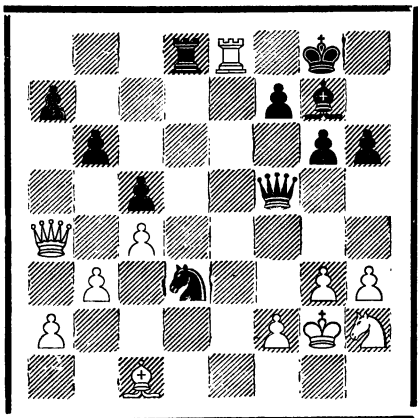
Белые идут на форсированный вариант, который приводит к проигрышу. Однако у них уже была трудная позиция, так как угроза вторжения коня на d3 слишком сильна.

24. ... Лf8:d8

25. b2—b3 Ке5—d3

26. Ле1—е8+ ...

Белые все свои надежды возлагали на этот спасительный шах, но их ждет разочарование.



26. ... Кpg8—h7!

27. Ле8:d8 ...

Белые не учли, что на 27. Се3 Ке1+ 28. Крf1 решает ход 28...Лd1. После 27. Cf4 К:f4+ 28. gf Лd4 перед черными стояла нетрудная задача реализации лишней пешки в лучшей позиции.

27. ... Фf5:f2+

28. Кpg2—h1 Фf2—с1+

29. Кph1—g2 Фе1—е2+

30. Кpg2—g1 Фе2—f2+

Следствие цейтнота. Для выигрыша времени черные повторяют ходы.

31. Кpg1—h1 Фf2—е1+

32. Кpg1—g2 Фе1—е2+

33. Кpg2—g1 Cg7—d4+

34. Лd8:d4 с5:d4

Любопытно, что именно этой пешке предстоит нанести решающий удар.

35. Сс1—f4 ...

У белых нет ничего лучшего. На 35. Ф:а7 или 35. Фd7 следует 35...Фf2+ и 36...К:с1 с угрозой 37...Ке2. Сразу проигрывала и попытка сохранить фигуру путем 35. Са3 ввиду 35...Фf2+ и 36...Ф:g3.

35. ... Фе2—f2+

36. Кpg1—h1 Фf2—е1+

37. Кph1—g2 Фе1—е4+

38. Кpg2—g1 ...

К проигрышному ферзевому эндшпилю вело 38. Крf1 Фh1+ 39. Крe2 К:f4+ 40. gf Ф:h2+ 41. Крd3 Ф:f4 42. Ф:а7 Фе3+ 43. Крс2 Кpg7.

38. ... Кd3—е1

Минимальными средствами черные создают решающую атаку на короля противника.

39. Кpg1—f2 d4—d3

40. Cf4—е3 Фе4—g2+!

Белые сдались.

Сицилианская защита

Б. ГОЛЬДЕНОВ

Э. МНАЦАКАНЯН

Ереван, 1959 г.

Примечания И. Болеславского и
Б. Гольденова

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. f2—f3 | Kb8—c6 |

Чаще применяется 5...e5. После
6. Kb3 черные проводят 6...d5;
уравнивая игру.

- | | |
|------------|--------|
| 6. c2—c4 | g7—g6 |
| 7. Cc1—e3 | Cf8—g7 |
| 8. Фd1—d2 | 0—0 |
| 9. Kb1—c3 | Cc8—e6 |
| 10. Cf1—e2 | Ла8—с8 |
| 11. b2—b3 | a7—a6 |
| 12. Ла1—с1 | |

Стоило предпочесть 12. 0—0, и
если 12...Kd7, то 13. Kph1.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | Kf6—d7 |
| 13. Kd4:c6 | |

Белые разменялись на с6, так
как им не хотелось допускать упро-
щения позиции после 13. 0—0
K:d4 14. C:d4 C:d4+ 15. Ф:d4
Фb6. Отступать конем на с2 нехо-
рошо из-за 13...Фа5.

- | | |
|---------|--------|
| 13. ... | Лс8:с6 |
|---------|--------|

Эта позиционная ошибка — при-
чина дальнейших серьезных за-
труднений черных. Лучше было
13...bc. Как сообщил после партии
Мнацаканян, в ответ на 13...bc он
опасался хода 14. c5. Однако в
действительности после 14...K:c5
15. C:c5 dc 16. Ф:d8 Лf:d8 чер-
ные получают хорошую игру. Если
теперь 17. C:a6, то 17...Ла8 с
дальнейшим 18...C:c3+ и 19...
Л:a2. На 17. Ka4 черные играют
17...Ch6 18. Лс2 c4!, вынуждая бе-
лых брать на c4 пешкой.

- | | |
|---------|-------|
| 14. 0—0 | f7—f5 |
|---------|-------|

Черные в стесненном положении,
и их желание освободиться вполне
понятно. Но теперь у них образу-
ются серьезные слабости в центре.

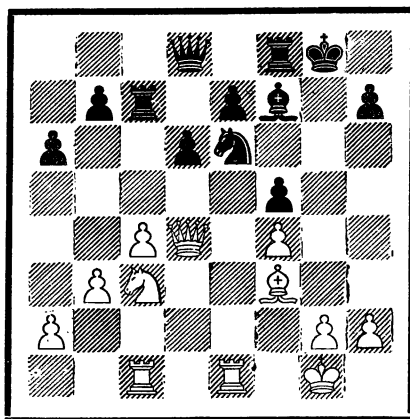
- | | |
|-----------|-------|
| 15. e4:f5 | g6:f5 |
| 16. f3—f4 | |

Естественное 14...f5 позволило
белым осуществить простой, но
очень неприятный для черных план
активной игры в центре и на ко-
ролевском фланге. Ход 16. f4 —
важное звено в этом плане, позво-
ляющем белым взять под контроль
диагональ a1—h8 и «разгрузить»
вертикаль «e». Сейчас можно сде-
лать вывод, что дебютная фаза
партии разыграна черными неудач-
но.

- | | |
|------------|--------|
| 16. ... | Kd7—c5 |
| 17. Ce2—f3 | Лс6—с7 |
| 18. Ce3—d4 | |

Размен чернополюсных слонов вы-
годен белым, так как черные ли-
шаются главного защитника своего
короля. Кроме того, возможная
(после Cf7) контригра черных, свя-
занная с e7 — e5, надолго задер-
живается.

- | | |
|------------|---------|
| 18. ... | Cg7:d4+ |
| 19. Фd2:d4 | Ce6—f7 |
| 20. Лf1—e1 | Kc5—e6 |



- | | |
|-------------|-----|
| 21. Le1:e6! | ... |
|-------------|-----|

Эту комбинацию нельзя считать
случайной: в подобных положениях,
где силы обороняющейся стороны
стеснены и разобщены, наличие
комбинации является логическим
следствием позиционного перевеса.

- | | |
|-------------|--------|
| 21. ... | Cf7:e6 |
| 22. Лс1—e1! | Лf8—f6 |

Кроме хода в партии, в распоря-
жении черных имеются три отступ-
ления слонам: 22...Cf7, 22...Cd7 и
22...Cc8. Но в этих случаях белые
сохраняют преимущество. Правиль-
ность комбинации подтверждается
следующими вариантами:

- | | | | |
|----------|------------------------|------|-----------|
| 22...Cf7 | 23. Kd5 | Лd7 | 24. Л:e7! |
| Л:e7 | 25. Kf6+ | Kph8 | 26. Ke8+! |
| 27. K:d6 | с выигрышной позицией. | | |

- | | | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|-----|
| 22...Cd7 | 23. Kd5 | Cc6 | (23...e6 | 24. |
| K:c7 | Ф:c7 | Лd1) | 24. Ле3! | e5 |
| 25. fe de | 26. Ф:e5 | Лсf7 | 27. Ch5 | Лg7 |
| 28. Лg3 | Л:g3 | 29. Ф:g3+ | Kph8 | 30. |
| Фe5+ | Kpg8 | 31. Ke7+ | и т. д. | |

22...Cc8 23. Cd5+! (После 23.
Kd5 e6 24. K:c7 Ф:c7 черные еще
могут держаться) 23...e6 24.
C:e6+ (Возможно и 24. Л:e6 C:e6
25. C:e6+ Лсf7 26. Kd5 h6 27.
Kf6+ Kph8 28. C:f7 Л:f7 29.
Ke8+ Kph7 30. K:d6) 24... C:e6
25. Л:e6 Лd7 26. Kd5, и у черных
вряд ли есть удовлетворительная
защита. Например, 26...Лd7 27.
Фe3 Лg7 28. Ke7+ Kph8 29. K:f5
Л:f5 30. Ле8+ с выигрышным
эндшпилем.

В партии было:

- | | |
|------------|--------|
| 23. Le1:e6 | Лf6:e6 |
| 24. Cf3—d5 | Фd8—c8 |

На 24...Kpf7 белые заготовили
25. g4 Фg8 26. C:e6+ с выигры-
шем ферзя.

- | |
|------------|
| 25. g2—g4. |
|------------|

Черные сдались.

На 25...Kpf8 может последовать
26. Фh8+ Kpf7 27. Ф:h7+ Kpf8
28. gf.

Старондийская защита

А. БАХТИАР М. МУХИТДИНОВ

Международный турнир
сгран Азии, 1959 г.

Примечания А. Лилиентала

- | | | | |
|----------|-----------|----------|-----------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 | 2. c2—c4 | e7— |
| c6 | 3. Kg1—f3 | c7—c5 | 4. d4—d5 |
| e6:d5 | 5. c4:d5 | c7—d6 | 6. Kb1—c3 |
| g7—g6 | 7. e2—e4 | Cf8—g7 | 8. Cf1— |
| d3 | 0—0 | 9. 0—0 | Лf8—e8. |

Чаще играют 9...a6 10. a4 Cg4
или сразу 9. Cg4, с тем чтобы не
допустить маневра Kf3—d2—e4. По-
этому белые иногда на 8-м ходу
предупреждали выпад слона на g4
путем 8...h3. Но в этом случае у
черных есть хорошая контригра
после 8...0—0 9. Cd3 b5!

В связи с этим логичнее для бе-
лых план, избранный Смысловым
в партии с Филипом (Командное
первенство Европы, 1957 г.): 8. Ce2
0—0 9. 0—0 Cg4 10. h3!

- | |
|-------------|
| 10. Лf1—e1. |
|-------------|

Возможно и 10. Kc2, но белые
стремятся провести прорыв e4—e5.

- | | | |
|------------|-----------|--------|
| 10...a7—a6 | 11. a2—a4 | b7—b6? |
|------------|-----------|--------|

Правильно было 11...Фc7 с
идеей сыграть 12...c4. Опасаться
хода 12. a5 не было оснований, так
как после подрыва b7—b6 черные
получали контригру по линии «b».

- | | | |
|-----------|------------|------------|
| 12. h2—h3 | Kb8—d7 | 13. Cc1—f4 |
| Фd8—c7 | 14. Ла1—с1 | Kd7—e5. |

В худшей позиции черные реша-
ют не выжидать событий и согла-
шаются на образование у против-
ника проходной пешки в центре,
надеясь заблокировать ее и затем
подготовить контригру на ферзе-
вом фланге.

- | | | | | |
|---------|-------------|----|----|------------|
| 15. Kf3 | e5 | d6 | e5 | 16. Cf4—e3 |
| Фc7—d6 | 17. Kc3—b1! | | | |

Тонкий маневр. Белые грозят
теперь ходом 18. a5, а также на-
мечают перевод коня на c4. При
случае может оказаться очень
опасным подрыв b2—b4. Черные
решают воспрепятствовать ходам
a4—a5 и b2—b4, но зато отдают
в безраздельное владение белых
поля c4 и b5.

- | | | |
|------------|------------|-------------|
| 17...a6—a5 | 18. Kb1—a3 | Kf6—h5 |
| 19. Cc3—b5 | Ле8—d8 | 20. Ce3—g5. |

Ради того чтобы вызвать про-
движение f7—f6, белые теряют два
темпа. Вряд ли это оправдано.
Лучше было сразу 20. Kc4.

- | | | |
|------------|------------|------------|
| 20...f7—f6 | 21. Ka3—c4 | Фd6—b8 |
| 22. Cg5—e3 | Cg7—f8 | 23. Фd1—b3 |
| Cf8—d6 | 24. Cb5—c6 | Ла8—a6 |
| 25. Фb3—b5 | Kh5—g7 | 26. Лс1—c3 |
| Cd6—c7 | 27. Лс3—b3 | Фb8—a7. |

Грозил 28. C:c5.

- | | | |
|------------|-------------|-----------|
| 28. Le1—d1 | Kg7—e6 | 29. d5—d6 |
| Kpg8—g7 | 30. Лd1—d2. | |

Добившись подавляющего позиционного перевеса, чемпион Индонезии должен был искать решающего продолжения. И оно было: 30. d7 Сb7 31. С:b7. Ф:b7 32. К:a5.

30...Cc7—b8 31. Кc4:b6. Проще всего было 31. d7. 31...Кe6—d4 32. Ce3:d4 c5:d4 33. Kb6:c8 Ld8:c8 34. d6—d7 Lc8—d8 35. Фb5—c4 Ла6—b6 36. Фc4—e6 Сb8—c7 37. Фе6—e7+ Кpg7—h6 38. Лb3:b6?

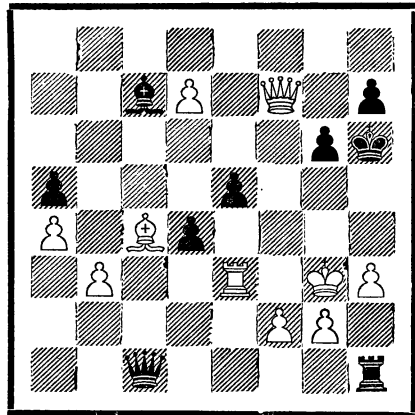
К победе вело: 38. Лg3 Л:c6 39. Лg4. Например, 39...g5 (39...Лh8 40. Лh4+ Кpg5 41. Фg7 f5 42. Ld3) 40. h4 Фc5 (40...Лg8 41. hg+ fg 42. Ld3) 41. hg+ Кph5 42. Ф:h7+ Кр:g4 43. Ld3 Фc1+ 44. Кph2 Фf4+ 45. Лg3+ Ф:g3+ 46. fg Кр:g5 47. Фg7+ Кph5 48. g4+ Кph4 49. g3x.

После хода в партии завязываются осложнения, в результате которых черные получают встречные шансы.

38...Фа7:b6 39. Фе7:f6 Фb6—c5 40. Ld2—d3 Ld8—f8 41. Фf6—h4+ Кph6—g7 42. Ce6—b5 Фc5—c1+ 43. Кpg1—h2 Сc7—d8 44. Фh4—g3 Лf8—f4 45. b2—b3 Лf4:e4 46. Фg3—f3 Ле4—e1 47. Сb5—c4 Ле1—h1+ 48. Кph2—g3 Сd8—c7?

Проигрывает. Черные обязаны были форсировать ничью путем 48...Л:h3+ 49. gh Фg1+ 50. Фg2 Сh4+ 51. Кр:h4 Ф:g2 52. d8Ф Ф:f2+ 53. Лg3 Фf4+ 54. Лg4 Фf2+ и т. д.

49. Фf3—f7+ Кpg7—h6 50. Ld3—e3!!



Эффектный ход. Белые освобождают дорогу слону на e2 и одновременно лишают черного ферзя контроля над полем h6.

50...Фc1—a3.

Выясняется, что нельзя 50...de ввиду 51. Фf8+ Кpg5 52. d8Ф+ С:d8 53. f4+. На 50...e4+ следует 51. Кpg4. Не годилось и 50...Л:h3+ из-за 51. Кpg4! Лh4+ 52. Кр:h4 Фh1+ 53. Лh3.

51. Ле3—e4 Сc7—d8 52. Ле4:e5 Фа3—d6 53. Фf7—f4+ g6—g5.

На 53...Кpg7 достаточно было 54. Ле8.

54. Ле5—e6+ Фd6:e6 55. Фf4—f8+. Черные сдались.

Защита Грюнфельда

А. ТОЛУШ

(СССР)

Б. КОХ

(ГДР)

Полуфинал первенства мира по переписке

Примечания А. Толуша

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. e2—e4 Kd5:c3 6. b2:c3 Cf8—g7 7. Cf1—c4 0—0 8. Kg1—e2 Kb8—c6.

Эта совершенно безобидная и довольно пассивная система развития в последние годы почему-то привлекает внимание многих зарубежных шахматистов.

9. h2—h4

Наиболее энергичное продолжение. Л. Пахман в своем дебютном руководстве рекомендует 9. Сg5! К ходу же, сделанному в настоящей партии, он ставит вопросительный знак, считая, что на 9...Ka5 белые обязаны отступать слоном на d3.

9. ... Кс6—a5
10. Сс4—b3!

План атаки, начатый предыдущим ходом, весьма опасен, но при условии отступления слона на b3. В этом случае белые могут удержать пешечный центр, а после размена слона b3 в их распоряжении окажется вертикаль «а».

10. ... b7—b6

Все в том же пассивном стиле. Немедленное 10...c5 заслуживало большего внимания.

11. h4—h5 Ka5:b3

На 11...Ca6 сильнее всего было 12. hg hg 13. Kf4, вызывая 13...e6, и после 14. Фf3! положение черных стало бы затруднительным.

12. a2:b3 c7—c5
13. h5:g6 f7:g6

По-видимому, лучший практический шанс, так как после 13...hg 14. Фd3 белые быстро создали бы решающее наступление на королевском фланге.

14. f2—f3

Упущение. Точнее сразу 14. Ce3, тогда как после хода, сделанного в партии, ослабляется позиция белого короля, что в ряде случаев могло иметь существенное значение.

14. ... Фd8—c7
15. Сс1—e3

Первоначально задуманное белыми 15. Ch6 было бы слишком малым достижением. После 15...С:h6 16. Л:h6 Кpg7, хотя белые и сохраняют лучшую игру, продолжая 17. Фd2, однако у черных есть достаточные защитительные ресурсы. Дело в том, что белые не могут быстро и эффективно использовать линию «h». Теперь же белые хотят закончить развитие фигур путем 16. Фd2 и 17. Кf2 и, в зависимости от создающейся обстановки, наметить уже более конкретный план действий.

15. ... a7—a5

Полуоткрытые вертикали «а» и «h», которыми владеют белые, их прочный пешечный центр, — все это затрудняет черным получение достаточной контригры.

16. Фd1—d2 Сс8—a6

Упорнее 16...Ld8, собираясь при случае движением пешек ферзевого фланга образовать проходную и постараться отвлечь внимание белых от операций на королевском фланге. После хода, сделанного в партии, белые полностью захватывают инициативу и быстро добиваются большого преимущества.

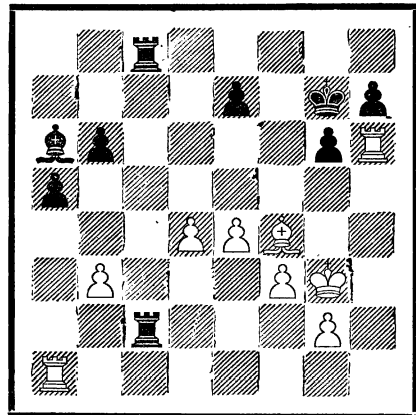
17. Ke2—f4 c5:d4
18. c3:d4 Ла8—c8
19. Kf4—e6 Фc7—g3+
20. Фd2—f2

Конечно, нехорошо 20. Cf2 ввиду 20...Ф:g2 21. Лg1 Ф:f3, и за качество у черных более чем достаточная компенсация. На 20. Кpd1 у них есть красивый удар 20...Л:f3! Но белым нет нужды избегать размена ферзей, так как получающаяся после этого позиция проигрывает для черных.

20. ... Фg3:f2+
21. Кpe1:f2 Лс8—c2+
22. Кpf2—g3 Лf8—b8

Этот неудачный маневр дает белым очень важный темп, и в итоге им удается создать неотразимую атаку на неприятельского короля. На 22...Лf6 белые продолжали бы просто 23. К:g7 Кр:g7, и теперь очень сильно 24. d5 или 24. b4, что ведет к выигрышу пешки. Указанные возможности подчеркивают безнадёжность позиции черных, так как даже наличие разноцветных слонов не облегчает их положения.

23. Ce3—f4 Лb8—c8
24. Ke6:g7 Кpg8:g7
25. Лh1—h6!



Теперь против проникновения белой ладьи на седьмую горизонталь у черных нет защиты.

25. ... Лс2—b2
26. Cf4—e5+ Кpg7—f7

Конечно, нельзя 26...Кр:h6 из-за 27. Лh1+.

27. d4—d5 Лb2:b3
28. Лb6:h7+ Кpf7—e8
29. d5—d6 e7:d6
30. Ла1—h1! Черные сдались.

Французская защита

С. КУРГАНОВ

Р. САРГСЯН

(Украина)

(Армения)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. ed Ф: d5 5. dc С: c5 6. Kgf3 Kf6 7. Сс4 Фс6 8. 0—0 Kbd7 9. a3 b5 (Слон с4 расположен неудачно, поэтому гнать его на лучшую позицию не следовало) 10. Cd3 Сb7 11. b4 Cd6 (Лучше было бы 11... Се7) 12. Фе2 а6 13. с4 (Белые тревожат пешечную позицию черных на ферзевом фланге. Неудачное положение слона на d6 вскоре сказывается) 13...bc 14. К: c4 Сс7 15. Сb2 0—0 16. Лас1 Cf4 17. Ка5 Фb6 18. Лс4 С: f3 (С этим слоном все равно надо расставаться, поэтому черные поступают правильно, разменяв его на коня f3) 19. Ф: f3 Кe5.

Следовало играть 19...e5 и на 20. g3 — 20...Ch6, с надеждой на успешную защиту.

20. Ф: f4 К: d3 21. Ф: f6!

Черные сдались.

Староиндийская защита

К. ГРИГОРЯН

И. БЛЕХЦИН

(Армения)

(Ленинград)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 d6 6. Kf3 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 ed 9. cd Ле8 10. Фс2 Ка6 11. a3 Кс7 12. Лd1 Лb8 13. Лb1 (На 13...b5 белые рассчитывали продолжать 14. b4 и если 14...c4, то 15. Kd4) 13...Фе7 (Неосторож-

ность, позволяющая белым с выгодой вскрыть игру) 14. e5 Kg4 15. Cg5 Фf8 16. ed Ф: d6 17. Cd3 f5 (Понятно, что нельзя 17...К: d5 ввиду 18. К: d5 Ф: d5 19. Сb5) 18. Ле1 Cd7 19. Фd2 b5 20. Cf4 Фb6.

Лучше было 20...Кe5, хотя и в этом случае после 21. К: e5 С: e5 22. С: e5 Л: e5 23. Л: e5 Ф: e5 24. Ле1 позиция белых лучше.

21. d6 Ke6 22. Kd5 Фb7 23. Ke7+ Kph8 24. Ke5 К: e5 25. С: e5 С: e5 26. Л: e5 Kpg7 27. Лае1 c4 28. Сс2 Kf8 29. Фd4 (Это вторжение решает исход борьбы) 29...Фb6 30. Фd5 b4 31. Л5e3 f4 32. Фе5+ Kpf7 33. Ф: f4+ Kpg7 34. Фе5+.

Черные сдались.

Отличное достижение 12-летнего шахматиста!

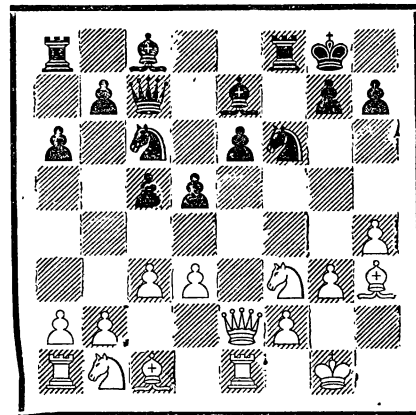
С завидной последовательностью провел атаку на королевском фланге ровесник Григоряна А. Виталиньш (Латвия) в партии с Д. Грабовским (Украина).

Сицилианская защита

1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd 5. cd d6 6. Kf3 Кс6 7. Кс3 К: c3 (Возможно было и 7...Кb6 с последующим Cg4) 8. bc d5 (Если 8...de, то 9. d5. Черные напрасно предоставляют противнику перевес в пространстве. Правильно было 8...g6) 9. Cd3 Cg4 10. h3 Ch5 11. 0—0 e6 12. Лb1 Фс7 13. Cd2 Се7 14. Ле1 0—0 15. Фс2 Cg6 16. С: g6 hg 17. Фd3 Ка5 18. g3 Кс4 19. Сс1 Лfс8 20. h4 Kb6 21. Cd2 Фс4 22. Фс2 Лс7 23. Kpg2 (Типичная для подобных позиций стратегия. Белые готовят наступление по вертикали «h») 23...Ка4 24. Ле3 Лас8

25. Лh1 Kpf8 (Если 25...Сb4, то 26. h5) 26. h5 gh 27. Фh7 Кре8 28. Фg8+ Cf8 29. Л: h5 Ф: a2 30. Лh8 Фа3 31. c4 Фе7 32. cd ed 33. e6. f6 34. Сb4 Ф: b4 35. e7. Черные сдались.

Еще одна партия, хорошо проведенная 12-летним шахматистом.



Это положение возникло в партии В. Прибылов (Москва) — Л. Григорян (Армения).

Последовало: 13...e5! (Остроумная жертва пешки, в результате которой черные получают большой перевес в развитии) 14. С: c8 Ла: c8 15. К: e5 Cd6 16. К: c6 bc 17. Лf1 (На 17. Се3 опасно 17...С: g3) 17...Лсе8 18. Фс2 Kh5 (Предотвратить жертву фигуры на g3 белые не в состоянии) 19. Kpg2 С: g3 20. Фd1 С: f2 21. Фg4 Kf4+ 22. Kp: f2 К: d3+ 23. Kpg2 Л: f1. Белые сдались.

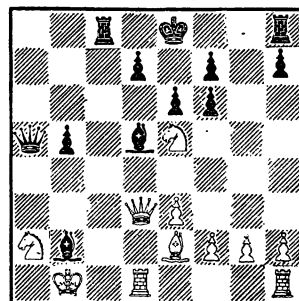
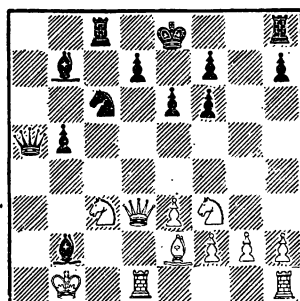
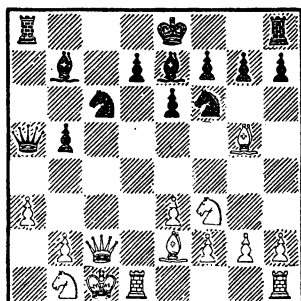
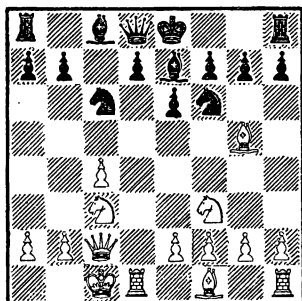


Попробуйте восстановить партию по следующим четырем диаграммам. Партия эта, которую более 30-ти лет назад комментировал А. Алехин, будет приведена в сле-

дующем номере журнала, с сокращенными примечаниями бывшего чемпиона мира.

Позиция, которую вы видите на диаграмме № 1, возникла после 8-го хода белых. На диаграмме № 2 приведено положение из этой

партии после 13-го хода черных. Диаграмма № 3 показывает позицию после 17-го хода черных. На диаграмме № 4 приведено заключительное положение этой партии. После 19-го хода черных белые сдались.





Полуфинал в Челябинске

Староиндийская защита

Н. УСОВ

Ю. САХАРОВ

В челябинском полуфинале XXVII первенства страны приняли участие представители Ленинграда, Украины, прибалтийских и среднеазиатских республик, а также чемпион Челябинска кандидат в мастера В. Васильев.

Уверенно провел все соревнования гроссмейстер В. Корчной, занявший первое место с результатом 12 очков из 15-ти возможных. Другие победители определились в упорной борьбе. Это Э. Гуфельд, Ю. Сахаров и М. Тайманов, разделившие второе—четвертое места (по 10½ очков). Далее стали: В. Зурахов и Н. Усов (по 10 очков), В. Арцукевич (9), В. Васильев (8), И. Рубель и А. Черепков (по 7½), М. Усачий (5½), Г. Бударин (4½), К. Класуп и Г. Устинов (по 4) и Х. Луйк — 3 очка.

В. Корчной в большинстве выигранных партий добивался успеха благодаря последовательной позиционной игре и высокой технике. Но и в сложных обоюдоострых позициях он оказывался на высоте.

Примером может служить следующая партия.

Сицилианская защита

В. КОРЧНОЙ

Ю. САХАРОВ

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Fd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Ce3 Cd7 10. f3 Fc7 11. Ff2 Ce7 12. g4 b5 (После этих пешечных выпадов завязывается сложная борьба с обоюдными шансами) 13. Lg1 b4 14. Kce2 d5 15. K:c6 C:c6 16. e5 Kd7 (Конечно, не 16...Ф:e5 ввиду 17. Cf4) 17. f4 g5 18. Kd4 gf 19. C:f4 Cb7 20. Kpb1 Kc5 21. Fc3 0—0—0 22. Cd3 (После 22. C:h6 Kc4 23. Cf4 Cc5 у черных опасная инициатива) 22...Cf8? (Следовало играть 22...Ke4 с хорошей позицией) 23. g5 hg 24. C:g5 Le8 25. h4 Kd7 26. Lgf1 K:e5 (После этого позиция вскрывается и король на c8 чувствует себя неуютно) 27. Fe2 (На 27. Cf6 последовало бы 27...Kg4) 27...Kc4 (Нехорошо 27...K:d3 28. cd с угрозой Lc1) 28. C:c4 dc 29. Cf6 Lh7 30. Ce5 Fc5 31. Cg3 (Теперь черным трудно найти полезный ход) 31...Cd5 32. Kf5 Ld8 33. Ke3 Ce7 34. K:d5 L:d5 35. L:d5 F:d5 36. Ld1 Fc6 37. Fe5 Fb7 38. Ff4 Lh5 39. F:f7 Ld5 40. F:e6+ Ld7 41. F:c4+. **Черные сдались.**

Изобретательно играл Ю. Сахаров. Его партии с Таймановым, Усовым, Арцукевичем принадлежат к лучшим в турнире.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. c4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 Cg4 7. 0—0 Kfd7 8. Ce3 e5 9. d5 C:f3 10. C:f3 f5 11. g3? (Белые ослабляют позицию своего короля. Следовало играть 11. b4) 11...f4 12. Cd2 a5 13. Cg2 Ka6 14. Ce1 Kac5 15. f3 h5 16. Cf2 Ch6 17. Fe2 fg 18. hg h4 19. g4 (Принятие жертвы пешки не лучше ввиду маневра Kf6—h5—f4) 19...Cf4 20. Lad1 Kpg7 21. Ch3 Lh8 22. Kph1 b6 23. Kb5 Kf6 24. Ce3 C:e3 25. F:e3 Fe7 26. Lg1 Laf8 27. Cf1 Kh7 28. Ce2 Kg5 (Позиция белых тяжелая. В заключение они попадают в красивую ловушку) 29. K:c7? F:c7 30. F:g5 Lf4!

Еще последовало: 31. Lg2 Kb7 32. c5 bc 33. Lh2 Kd8. **Белые сдались.**

Э. Гуфельд продемонстрировал хорошее понимание позиции, далекий и точный расчет вариантов. Очень остро протекала следующая партия.

Шотландский гамбит

Э. ГУФЕЛЬД

В. АРЦУКЕВИЧ

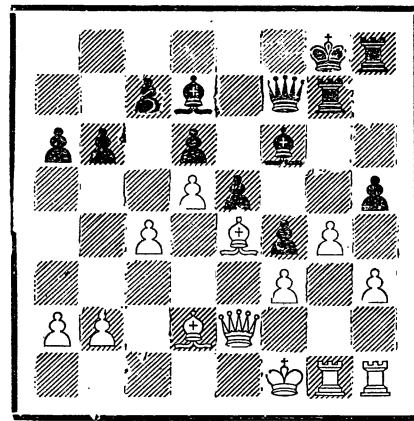
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. c3 dc 5. Cc4 cb 6. C:b2 Cb4+ 7. Kc3 Kf6 8. Fc2 (На 8. e5 в партии Штейн—Спасский, Таллин, 1955 г., последовало: 8...d5 9. ef F:f6! с хорошей игрой у черных) 8...Fe7 9. 0—0—0 C:c3 10. F:c3 0—0 11. e5 Ke4 12. Fc2 Kc5 13. h4 Kb4 14. Fb1 b5 15. Kg5 g6 16. Ce2 d5 17. g4 (Грозило 17...Cf5) 17...Ke6 18. a3 K:g5 19. hg F:g5+ 20. Ld2 Kc6? (До сих пор



черные хорошо вели защиту и сейчас, играя 20...Ka6, они добивались перевеса. Например, 21. Fd3 Kc5 22. F:d5 Cb7 или 21. Cd4 c5 22. Cb2 c4. Ход в партии — решающая ошибка) 21. Fd3 Ld8 22. Fg3 d4 23. f4 Fe7 24. Cf3 Cb7 25. Ldh2 (Теперь атака белых неотразима) 25...d3 26. L:h7 Fc5+ 27. Kpb1 Kpf8 28. e6 Kpe7 29. f5 gf 30. F:c7+ Kp:e6 31. L1h6+. **Черные сдались.**

На игре М. Тайманова сказались усталость после турнира в Дрездене. Ряд партий гроссмейстер играл вяло, допуская необычные для себя просмотры. И все же большой турнирный опыт, настойчивость и воля к победе помогли ему войти в число победителей.

Хорошим тактиком проявил себя И. Рубель. С скромным результатом, показанный им (7½ очков), объясняется слабой техникой реализации достигнутого перевеса. Характерен в этом отношении финал его партии с В. Зураховым (белые).



К этой позиции противники пришли после сложной борьбы, протекавшей с преимуществом у черных. Последовало: 39...hg (Вскрытие линии «h» к выгоде белых) 40. hg Ch4? (А это даже проигрывает) 41. Ph2 Lh6.

Парируя угрозу 42. Ce1. Больше шансов давало 41...c6, что требовало от белых точной игры: 42. Ce1 cd 43. cd Cb5+ 44. Kpg2 Lg6 45. C:h4 (Но не 45. C:g6 F:g6 46. C:h4 Fc2+ 47. Kph3 L:h4+, и черные выигрывают) 45...Lgh6 46. Lc1 Fb7 47. Kpg1 L:h4 48. F:h4 L:h4 49. L:h4 с выигрышной позицией.

42. Ce1 Cg5 43. F:h6! (Эта жертва ферзя решает) 43...C:h6 44. L:h6 Fe8 45. Lgh1 Kpf8 46. Lh8+ Lg8 47. L1h7 Cf5 (Грозило 48. Ch4) 48. gf Fa4 49. L:g8+ Kp:g8

50. f6 Ф:с4+ 51. Кpg2 Ф:а2 52. Л:с7 Ф:б2+ 53. Cf2. Черные сдались.

Среди кандидатов в мастера лучшего результата добился В. Васильев. Для выполнения нормы мастера ему не хватило всего лишь пол-очка.

В следующей партии Васильев энергично использовал дебютные промахи своего противника.

Сицилианская защита

В. ВАСИЛЬЕВ

Г. УСТИНОВ

1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. e5 Кd5 4. d4 e6 5. Кc3 Кc6 6. К:d5 ed 7. Cd3 c4 8. Ce2 d6 9. 0—0 h6 10. b3 b5 11. a4 Фb6 12. ab Ф:b5 13. Ca3 de 14. C:f8 Л:f8 15. bc dc 16. d5 Ke7 17. К:e5 Ф:d5 18. Cf3 Ф:d1 19. Лf:d1. Черные сдались.

Не хватает выдержки молодому мастеру Г. Устинову, впервые выступившему в полуфинале. В результате — 9 поражений подряд.

Анализ спортивных результатов говорит о большом разрыве между участниками, занявшими первые и последние места. Например, кандидаты в мастера Г. Бударин, Х. Луйк, К. Класуп во встречах с мастерами и гроссмейстерами набрали всего 5 очков из 44. Это свидетельствует о том, что состав был неровным.

А ведь года два назад полуфиналы представляли собой первоклассные турниры. Нам кажется, что система комплектования полуфиналов в 1959 году себя не оправдала. Такое мнение высказывало и большинство участников.

В самом деле, могут ли в полуфинале первенства СССР иметь место такие, например, партии?

Сицилианская защита

М. УСАЧИ

И. ГОЛЯК

1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. e5 Кd5 4. d4 e6 5. c4 Кb6 6. d5 d6 7. Кc3 de 8. К:e5 Cd6 9. Cf4 0—0 10. de Фe7 11. Ke4 C:e5 12. C:e5 Ф:e6 13. Фd6 К:c4 14. C:c4 Ф:c4 15. Кf6+. Черные сдались.

Соревнование такого значения проводилось в Челябинске впервые и, естественно, вызвало большой интерес. Достаточно сказать, что студия телевидения организовала демонстрацию лучших партий, а печать и радио подробно освещали ход борьбы.

В заключение остановимся на материалах турнира, имеющих теоретическое значение.

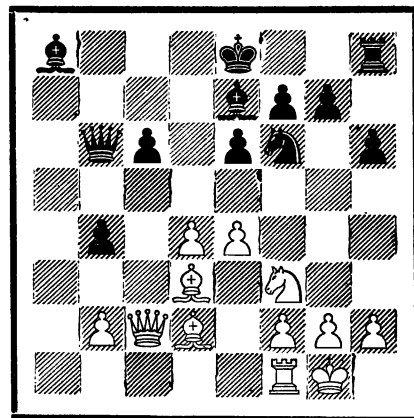
В испанской партии черные с успехом применили защиту: 1. c4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 g6 7. 0—0 Cg7 8. de de. После 9. Cg5 партия Зурахов—Усов продолжалась: 9...Кge7 10. Фе2 0—0 11. Сс2 h6 12. Се3 b6 13. Лd1 Кph7 14. b4 Фc8 15. a4 f5 16. ef C:f5, и в связи с угрозой 17...e4 перевес на стороне черных.

Гуфельд в партии с Зураховым в ответ на 9. Cg5 неожиданно сыграл 9...Cf6. Этот ход, видимо, слабее, чем 9. Кge7, но все же приемлем. Во всяком случае после 10. Се3 Кge7 11. Фc1 0—0 12. Ch6 Cg7, 13. C:g7 Кp:g7 14. Фе3 f6 15. Кbd2 Кc8 16. Сс2 Кd6 белые ничего не добились.

Интересно развивалась партия Тайманов—Гуфельд:

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 e6 5. e3 Кbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 b4 9. Ke4 К:e4 10. C:e4 Сb7 11. Cd2 Фb6 12. a3 (По-видимому, новый ход, заслуживающий серьезного внимания) 12...

a5 13. 0—0 Cd6 14. ab ab 15. Л:a8 C:a8 16. Фc2 Кf6 17. Cd3 h6 18. e4 Ce7.



19. d5 (Ведет к большим осложнениям, но черные находят удовлетворительную защиту. Возможно было 19. e5 Кd5 20. Сс4 0—0 21. Ca2, и у белых хорошие виды на атаку) 19...ed 20. Кh4 b3 21. Фc3 de 22. Сс4 0—0 23. Кf5 Фc5 24. g4 Лb8 25. Лc1 e3 26. C:e3 Фb4 27. Фе5 Ле8 28. h4 Фb7 29. Ca6 Фb4 30. Сс4 Фb7 31. Ca6 Фb4. Ничья.

Для теории защиты Грюнфельда представляет интерес партия Арцукевич—Зурахов.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Кf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Ka6 8. Ce2 c5 9. d5 e6 10. 0—0 ed 11. ed Cf5 12. a3 Ле8 13. Cd3 b5l 14. К:b5 C:d3 15. Ф:d3 Ф:d5, и у черных отличная игра.

В английском начале Корчной черными быстро добился уравнивания против Тайманова:

1. c4 c5 2. Кc3 Кf6 3. g3 d5 4. cd К:d5 5. Cg2 Кc7 6. b3 e5 7. Сb2 Ce7 8. Лc1 0—0 9. Ka4 Кd7 10. Кf3 b5 11. Кc3 Сb7 12. 0—0 Лb8 13. d3 Ke6.

В. ЗУРАХОВ, А. МАГЕРГУТ.

Отличный результат

В Глазове состоялся финал первенства Удмуртского Республиканского Совета общества «Труд». В соревновании приняли участие 16 шахматистов, победители отборочных соревнований. С отличным результатом (14½ очков) победу одержал мастер Вельтмандер. На очко отстал кандидат в мастера Иванов. Приводим одну из партий соревнования.

Испанская партия

В. ДЕВЯТОВ

Н. БЕЗРЕБРЫЙ

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 Ce7 7. Ле1 0—0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 ed 12. C:d5 cd 13. d4 Cd6 14. Ле3 f5 15. Ле1 Фc7 16. Фh5 Cd7 17. Кd2 b4 18. cb C:b4 19. Фf3 Кph8 20. a3 Лае8 21. Л:e8 Л:e8 22. Ф:d5 Ле1+ 23. Кf1 Сс6 24. Фа2 Л:f1+ 25. Кp:f1 Ф:h2 26. Кpe2 Сb5+ 27. Кf3 Фh4 28. Cf4 Фg4+ 29. Кpe3 Фе2x.

Б. МЕРЗЛЯКОВ.

Можно и так

В журнале «Шахматы в СССР», да и в газетах часто читаешь заметки о том, что шахматная работа на селе ведется слабо, что любителям нелегко получить разряд.

Я тоже живу в сельской местности и увлекаюсь шахматами. Переда мной в свое время встал вопрос, как получить разряд. С тех пор прошло несколько лет. Сейчас я уже шахматист второго разряда. А произошло это так.

Начал я с того, что выписал шахматную литературу. На первых порах нелегко было разобраться в том, что написано в книгах. Но постепенно научился. Затем стал решать шахматные задачи и этюды. Большую пользу принесла мне игра по переписке.

Все это дало свои результаты: я попал в число победителей республиканского конкурса решений задач и этюдов, организованного газетой «Колхозное село», занял первое место в одном из турниров по переписке Центрального шахматного клуба СССР. Неплохо выступил также в полуфинале первенства Кировоградской области.

Сейчас я снова играю в турнире по переписке и хочу выполнить норму первого разряда. Кроме того, думаю организовать у себя на селе шахматную секцию. Теперь у меня уже достаточно знаний, чтобы помогать другим.

В. ЛАНОВСКИЙ,

с. М. Ольшанка, Кировоградская обл.

СНОВА НОВОСИБИРСК

Давно прошло то время, когда работники телеграфов различных городов Российской Федерации удивлялись, принимая и передавая депеши «тайнственного» содержания, вроде «евгений два — евгений четыре» или «георгий восемь — федор шесть».

Однако, если бы, предположим, в прошлом году не было очередного шахматного первенства городов РСФСР по телеграфу, а следовательно, и подобных телеграмм, работники телеграфа наверняка бы удивились. Дело в том, что за последние одиннадцать лет они регулярно и примерно в один и тот же период имеют дело с подобными сообщениями.

В прошлом году состоялось XI шахматное первенство городов РСФСР по телеграфу. Прежде чем перейти к его итогам, мы коротко расскажем о X юбилейном первенстве.

Нужно сказать, что шахматные соревнования по телеграфу в России проводились еще в конце XIX века.

Это были преимущественно телеграфные матчи между двумя шахматными кружками или сильнейшими шахматистами. Так, в 1886—1887 годах петербургские шахматисты во главе с Чигориным одержали победу в телеграфных состязаниях над шахматистами Лондона, а через четыре года, в 1890—1891 годах состоялся знаменитый матч по телеграфу между Чигориным и Стейнником, в котором русский мастер выиграл обе партии.

X первенство шахматных коллективов городов РСФСР по телеграфу было посвящено памяти М. И. Чигорина. Одной из основных задач юбилейного первенства являлась дальнейшая пропаганда телеграфных соревнований.

Среди мероприятий, связанных с этим первенством, необходимо отметить выход в свет специальной брошюры, подготовленной к печати главной судейской коллегией. В брошюру вошли статья «Шахматы по телеграфу» и регламент X юбилейного первенства. Брошюра обобщила опыт местных шахматных коллективов в организации и проведении телеграфных соревнований.

Телеграфные первенства в отличие от других соревнований имеют свою специфику: партии ведут не отдельные шахматисты, а коллективы заводов, фабрик, институтов, школ, клубов. В обсуждении ходов принимают участие шахматисты любых разрядов. Каждый шахматный коллектив города ведет одновременно не одну, а несколько партий. Ходы в партиях передаются по телеграфу через день. За нарушение срока коллективы наказываются штрафными очками, а при получении пятого штрафного очка коллективу присуждается поражение, вне зависимости от положения на доске.

По истечении определенного срока незаконченные партии передаются на присуждение арбитру. Начиная с 1953 года арбитром первенства является чемпион мира М. Ботвинник.

Отрадно отметить, что с каждым годом в первенство включаются все новые шахматные коллективы, и что особенно примечательно, — большинство из них — это коллективы отдаленных районов Российской Федерации. Так, в 1957 году в первенстве выступил Норильск, в 1958 году — Игарка и Ишим, в 1959 году — Северодвинск.

В соревнованиях по телеграфу основное условие успеха — хорошая организация и массовое участие любителей шахмат. Не случайно города, где серьезно относятся к организации и проведению телеграфного первенства, где есть крепкий и деятельный актив, эти города добиваются высоких результатов.

В этом отношении показателен пример с шахматным коллективом г. Уфы. Не имея в своем составе ни одного мастера, уфимцы благодаря отличной организации первенства на протяжении последних четырех лет регулярно показывают хорошие результаты: 1956 год — 1-е место во второй группе, 1957 год — 5-е место в первой группе, 1958 год — 1-е место в первой группе, 1959 год — дележ 1—2 мест с г. Новосибирском.

Эти результаты прежде всего успех всей шахматной общественности г. Уфы и актива во главе с тт. Крамарем, Жаровым и Сулеймановым.

И. Крамарь проявил себя не только как один из лучших судей первенства, за что неоднократно награждался грамотами Всесоюзного Совета Союза спортивных обществ и организаций, но и как прекрасный руководитель. В прошлом году шахматный коллектив Уфимского дома пионеров (тренер И. Крамарь) за высокие результаты в двух последних первенствах был награжден грамотой.

Каковы же итоги X первенства? Победу одержал дружный коллектив шахматистов Уфы. Второе место заняли двукратные обладатели приза — шахматисты Ростова-на-Дону, третье-четвертое места разделили кемеровцы и представители Пензы.

Первое место во второй группе заняли норильские шахматисты, за ними стали шахматные коллективы Архангельска и Магадана. В третьей группе победили шахматисты Армавира.

В приказе Всесоюзного Совета лучшие организаторы телеграфных соревнований на местах были награждены грамотами, а тт. Мантейфель (Пенза), Киселев (Свердловск), Храмцов (Ульяновск), Будков (Ростов-на-Дону), Кубарев (Горький), Шандалесов (Магадан), прини-

мавшие неоднократное участие в проведении шахматных соревнований РСФСР по телеграфу, — почетными грамотами.

Одновременно за многолетнее руководство телеграфными соревнованиями почетными грамотами были награждены М. Ботвинник, главный судья первенства К. Оганджанян и зам. главного судьи М. Королев.

XI первенство началось в период реорганизации бывших Комитетов по физической культуре и спорту в Советы Союза спортивных обществ и организаций. Были предложения отложить первенство. Нашлись пессимисты и среди членов главной судейской коллегии. Однако настойчивые требования с мест заставили отбросить сомнения, и, несмотря на организационные трудности, XI первенство было проведено и прошло с успехом.

Об этом говорят многочисленные отзывы участников. Так, в Армавире в обсуждении партий телеграфного первенства приняло участие около 1000 шахматистов, в Магадане — 500 человек. Ход первенства освещался не только в печати и по радио, но и по телевидению. Во многих шахматных коллективах устанавливались демонстрационные доски, проводились лекции, вечера, турниры, посвященные первенству.

В г. Орджоникидзе, например, все позиции в партиях с другими городами можно было увидеть на витрине у здания Республиканского Совета спортивных обществ. У демонстрационных досок и таблиц первенства ежедневно собирались шахматисты, обсуждали позиции.

Интересную оценку телеграфным соревнованиям дали в своем итоговом отчете шахматисты Тюмени: «Телеграфные соревнования являются хорошим средством пропаганды шахмат. Телеграф как бы сближает шахматистов, находящихся далеко друг от друга».

Несколько слов о спортивных итогах XI первенства. В этом году в первой группе участвовало шесть коллективов.

Победитель определился лишь после того, как М. Ботвинник присудил незакончившиеся партии.

Первое место занял шахматный коллектив Новосибирска. Причем победа эта досталась новосибирцам благодаря лучшим показателям по таблице коэффициентов. Уфимские шахматисты, разделившие с новосибирцами 1—2 места, проиграли своим конкурентам. Это и решило исход борьбы. Шахматисты Новосибирска сумели в третий раз стать обладателями почетного приза.

Третье место в первой группе заняла команда Омска. Далее места распределились так: четвертое — Норильск, пятое и шестое разделили кемеровцы и ростовчане. Для двукратных обладателей переходящего приза ростовчан последнее место — явная неудача.

Какие причины помешали хорошо провести праздник московских шахматистов? Прежде всего — организационная сторона. Чтобы поднять большое, серьезное дело, нужен деятельный актив. Вот этого актива по существу и не было.

Был создан «штаб» по организации и проведению «Дня шахматиста». Первоначально он выглядел внушительно: в него вошли представители ряда спортивных обществ, московской секции и других организаций. На самом же деле работу вели только двое — директор Центрального шахматного клуба т. Наглис и представитель Городского Совета Союза спортивных обществ и организаций т. Ватников. И, возможно, если бы не энергия этих двух товарищей, многие выступления не состоялись бы.

А как же помогали крупнейшие спортивные общества «Труд» и «Буревестник»? «День шахматиста» еще раз показал, что шахматные дела в московском совете ДСО «Труд» обходят из рук вон плохо. А ведь «Труд», как ни одно другое спортивное общество, располагает всеми возможностями для того, чтобы хорошо организовать шахматную работу. В рядах этого общества много сильных шахматистов, ежегодно проводятся различные соревнования, в том числе такое крупное, как «Новогодний турнир». И в то же время к шахматной работе в этом обществе зачастую привлекаются случайные, неквалифицированные люди.

Из-за безответственности тренера Киевского райсовета ДСО «Труд» т. Лазарича было сорвано выступление в коллективе ТЭЦ-12. По этому поводу руководитель шахматной секции ТЭЦ-12 т. Андреев сказал: «Раньше в нашем районе работал халтурщик Скоковский, а теперь появился другой...».

Попутно о Скоковском. Этот «тренер» подвизается сейчас в Кировском и Свердловском районах и здесь разваливает шахматную работу.

Заслуживает серьезного внимания «деятельность» и тренера общества «Труд» Кобеца. Он также «руководит» шахматистами двух районов — Советского и Куйбышевского. На т. Кобеца бесконечным потоком поступают жалобы. И что же? Кобец по-прежнему продолжает пользоваться поддержкой городского совета общества.

Впрочем это неудивительно, так как и старший тренер общества «Труд» т. Чураков не имеет достаточных знаний и опыта, а следовательно, и авторитета, для того чтобы возглавлять столь ответственный участок.

Думается, что давно уже наступила пора руководству московского совета общества «Труд» (предсе-

тель т. Хатунцев) навести порядок в шахматной работе.

Серьезны недостатки и в массовой работе шахматной секции общества «Буревестник». Только этим можно объяснить тот факт, что в подавляющем большинстве студенческих коллективов столицы «День шахматиста» не проводился.

Без участия этих двух крупнейших спортивных обществ и проходил в Москве «День шахматиста». Неудивительно, что он принес весьма скромные результаты.

Бездейственной в организации «Дня шахматиста» оказалась и оргмассовая комиссия московской шахматной секции. Председатель этой комиссии т. Персиц в разгар подготовки не переставая твердил: «Я отказываюсь быть председателем и ничего делать не буду...». Кстати, т. Персиц является также одним из штатных тренеров общества «Труд».

Упрощенной была программа «Дня шахматиста». Прежде всего возникает вопрос: почему для этого дня было выбрано именно 11 декабря? Нам кажется, что президиум московской секции (председатель т. Васильчук) остановился случайно на этой дате.

Совсем другой эффект был бы, если «День шахматиста» приурочили бы к какому-нибудь крупному шахматному событию, например, к матчу на первенство мира, или к другому соревнованию, предварительного проведя агитационную работу. Могли же, например, ленинградцы выпустить специальную афишу ко «Дню шахматиста», разослать в крупнейшие коллективы программы. Причем подготовку надо было начинать заблаговременно, а не за две недели, как это случилось.

Кроме лекций и сеансов одновременной игры, никаких других мероприятий в «День шахматиста» не проводилось. А разве нельзя было, скажем, организовать матч на 1000 досках между командами обществ «Труд» и «Буревестник» или, к примеру, провести массовые встречи юных шахматистов?

К сожалению, была забыта и такая форма наглядной пропаганды, как «живые шахматы». Конечно, провести «живые шахматы» дело нелегкое, но зато польза от них очевидна.

Нет сомнения, что могли быть осуществлены и другие интересные мероприятия, если бы президиум московской секции по-серьезному отнесся ко «Дню шахматиста».

Надо надеяться, что в будущем «День шахматиста» станет действительным праздником всех любителей шахмат столицы.

Б. ИСАКОВ, И. МЕРКУЛОВ.

УСПЕХ НОРИЛЬСКИХ ШАХМАТИСТОВ

Очередное первенство Красноярского края собрало сильный состав: два кандидата в мастера и 24 перворазрядника. Турнир проводился по швейцарской системе. Было сыграно 10 туров.

Прекрасный результат — 9 очков — показал норильский перворазрядник Дмитриев. На два очка отстал другой представитель Норильска кандидат в мастера Коновалов.

Успешное выступление представителей Норильска закономерно. Шахматная секция города объединяет в настоящее время около 3000 человек. В городе есть шахматный клуб, где ведется большая работа, при детской спортивной школе открыто шахматное отделение, регулярно проходят соревнования в коллективах и спортивных обществах.

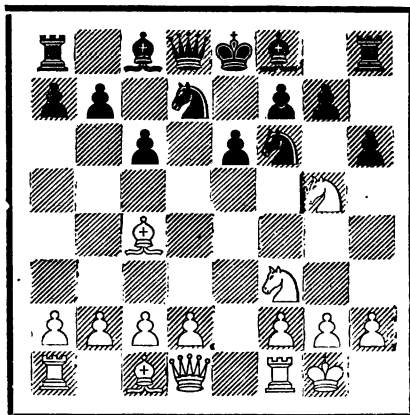
Приводим одну из решающих партий первенства края.

Защита Каро-Канн

КОНОВАЛОВ

СТРЕЖНЕВ

1. e4 c6 2. Kc3 d5 3. Kf3 de 4. K: e4 Kd7 5. Cc4 e6 6. 0—0 Kgf6 7. Keg5 h6?



8. K: e6 fe 9. C: e6 g5 10. Le1 Фа5 11. d4 Kpd8 12. Cd2 Cb4 13. c3 Cd6 14. Ke5 Lf8 15. Kf7+ L: f7 16. C: f7 Fc7 17. g3 Kf8 18. Cc4 Cg4 19. Ce2 Ch3 20. Cf3 Fd7 21. c4 K8h7 22. Lc1 Kpc7 23. Фа4 Ff7 24. Lc3 Cg4 25. Cg2 Cd7 26. h3 c5 27. Fb3 Lb8 28. Ce3 Ff8 29. dc C: c5 30. C: c5 F: c5 31. Lce3 Fb6 32. Fc3 Lf8 33. c5 Фа6 34. Fd4 Krc8 35. La3 Fb5 36. L: a7, и черные сдались.

Л. КОНОВАЛОВ.

ИСПРАВЛЕНИЯ

В журнале № 12 за 1959 год на стр. 366 напечатано: «в Таллинском дворце пионеров», следует читать: «в Ташкентском дворце пионеров».

На диаграмме к партии Таль — Зурахов (стр. 362) на b2 белая пешка.

Справедливое решение

Недавно Президиум Шахматной федерации СССР принял решение о лишении звания мастера и дисквалификации Лейна. Одновременно был дисквалифицирован и мастер Жуховицкий.

Чем же были вызваны столь суровые меры наказания?

Мастер Лейн приехал в Ашхабад в феврале прошлого года по приглашению Шахматной федерации Туркмении для того, чтобы передать свой опыт местным шахматистам, помочь им в дальнейшем совершенствовании.

Свою тренерскую деятельность Лейн начал хорошо. Он интересно проводил занятия, прочел несколько лекций в коллективах и даже дал два сеанса одновременной игры, не потребовав за это вознаграждения. Спортивные организации со своей стороны немало сделали для того, чтобы мастеру были созданы хорошие условия.

Так продолжалось немногим более месяца. Что же произошло дальше? Об этом в одном из протоколов Президиума Шахматной федерации Туркмении записано следующее:

«Мастер Лейн оставил после себя такое воспоминание, что Союз спортивных обществ и организаций лишь после долгих уговоров согласился удовлетворить просьбу туркменских шахматистов о приглашении в республику другого мастера...».

Что это за воспоминание? Это пьянки с битьем посуды в ресторанах в кругу девиц сомнительного поведения, ночной дебош, после которого подруга Лейна очутилась в милиции, недостойное поведение в гостинице. Это, наконец, многочисленные пропуски занятий без уважительной причины.

Спортивные организации и шахматная секция неоднократно напоминали Лейну, что такое поведение не к лицу советскому шахматисту, тем более тренеру-воспитателю.

Но Лейн оставался глух к этим напоминаниям. Он считал себя вправе делать все, что ему вздумается, не считаясь с элементарными нормами общности и с мнением общественности.

Итог недостойного поведения был закономерным. «Проработав» несколько месяцев, Лейн вынужден был покинуть Ашхабад.

Поступки Лейна обсуждались на Всесоюзной коллегии шахматных судей. И здесь, вместо того, чтобы признать свои ошибки, Лейн упорно их отрицал: «Ничего этого не было! Это поклеп!» — твердил он.

Факты — упрямая вещь, от них никуда не денешься. Проверка еще раз подтвердила аморальное поведение Лейна в Ашхабаде, — поведение, которое недостойно высокого звания советского шахматного мастера.

За что был дисквалифицирован мастер Жуховицкий?

История с Жуховицким такова.

В 1957 году мастер Жуховицкий приехал в Молдавию. Он так же, как и Лейн, прибыл сюда по приглашению спортивных организаций для оказания помощи местным шахматистам.

Нужно сказать, что Жуховицкий в последние десять лет не особенно любил оседлый образ жизни. Его видели в Баку, Ленинграде, Таллине, Риге. Еще одна немаловажная деталь — в каждом из этих городов Жуховицкий считал своим долгом жениться. Но об этом он не любил распространяться.

Молдавские шахматисты с радостью встретили приезд мастера.

«Наконец-то нам будет у кого поучиться шахматам!» — говорили они. Но радость была преждевременной. Жуховицкий вовсе не собирался передавать свой опыт. Он хотел получать деньги и по возможности ничего не делать. За два года тренерской работы во Дворце пионеров и в детской спортивной школе он даже не подготовил ни одного третьего разрядника.

Когда же на собрании кишиневской шахматной секции Жуховицкому указали на плохую работу, он встал в позу обиженного и заявил: «Я — мастер!».

Чем дальше, тем больше падал авторитет мастера Жуховицкого. Стало известно о его многоженстве, о том, что он избил жену, которая приехала к нему в Кишинев.

К обязанностям тренера он по-прежнему относился с холодком. Отказался участвовать во Всесоюзном тренировочном турнире, проводившемся в Кишиневе, где была установлена норма мастера.

Молдавские шахматисты осудили безнравственное поведение Жуховицкого в личной и общественной жизни, отстранив его от шахматной работы. Президиум Всесоюзной шахматной федерации дисквалифицировал Жуховицкого, указав при этом, что только упорядочив семейные дела и изменив свое отношение к труду, он сможет ходатайствовать о снятии дисквалификации.

Б. ТУРОВ.



«День шахматиста» в Москве. Сеанс Т. Петросяна на заводе им. Лихачева.

ХРОНИКА

В лично-командном первенстве Львовского областного совета ДСО «Буревестник» приняли участие команды девяти вузов. Переходящий кубок завоевали шахматисты университета, набравшие 34½ очка из 40. На три очка отстала команда политехнического института.

В личном зачете прекрасных результатов добились кандидат в мастера Воробец — 7½ очков из 8 и перворазрядница Кокшарова, выигравшая все партии.

Б. ФЕЛЬДМАН.

2 кандидата в мастера и 12 перворазрядников оспаривали звание чемпиона Луганска. Победу одержали молодой перворазрядник Ременюк, набравший 11 очков. Второе место с результатом 10 очков занял Шамшин.

В. ШМУКЛОВСКИЙ.

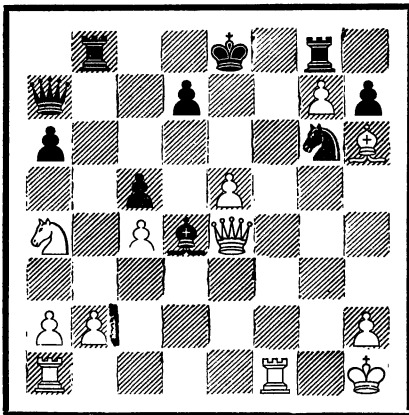
Лучший результат в чемпионате Рязанской области показал Пожарский, набравший 8½ очков из 11.

А. НИКОЛАЕВ.

В городе горняков

В первенстве Алмалыка (Узбекская ССР) участвовало двенадцать шахматистов. Победу одержал буровой мастер Надеждин, набравший 9 очков. Вторым был начальник бурового участка Вахонев — 8 очков, третье и четвертое места разделили заведующий Горздравотделом Агзамов и художник Ли — по 7½ очков.

Эффектное окончание встретилось в партии победителя турнира Надеждина с Аймухановым (черные).



Последовало: 22. Ф: g6+ hg 23. Лf8+ Крe7 24. Сg5+ Крe6 25. Лb6+ Кр: e5 26. Le1+ Се3 27. Л: e3+ Крd4 28. Лd6+ Кр: c4 29. Le4+ Крb5 30. Кс3+ Кра5 31. Ла4X.

Э. ИЛЬЯЗОВ.

В 22 районах

В прошлом году шахматная организация Литвы добилась некоторых успехов в работе среди молодежи. При детской спортивной школе Министерства просвещения Литовской ССР было создано отделение шахмат. В Вильнюсе, Каунасе и Клайпеде ведущие шахматисты республики возглавили учебные группы юных шахматистов.

Улучшились и спортивные результаты. Молодые кандидаты в мастера Баршаускас и Маслов выполнили норму мастера, юношеская команда республики вышла победительницей на всесоюзных соревнованиях по второй группе, завоевав право выступать в группе сильнейших.

Для дальнейшего распространения шахмат среди школьников в конце прошлого года в Литве впервые проводился «День юного шахматиста». Мастера, кандидаты в мастера и перворазрядники в этот день выступили в школах с лекциями, сеансами одновременной игры, оказали практическую помощь юным шахматистам в организации кружков.

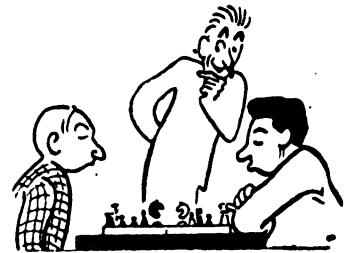
В 22 районных центрах в «День юного шахматиста» проходили встречи сборных команд школьников. Это был первый этап борьбы за переходящий кубок Министерства просвещения.

Интересно прошел праздник юных шахматистов и в домах пионеров. Так, гостями Вильнюсского дворца пионеров были мастера Микенас и Вистанецкис, которые поделились с ребятами своими воспоминаниями.

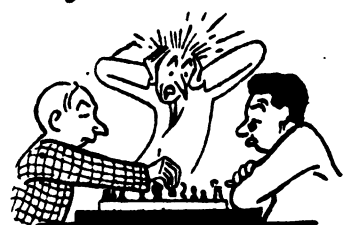
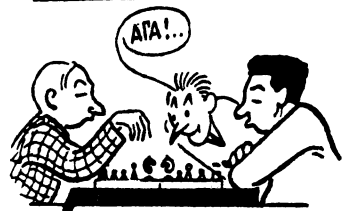
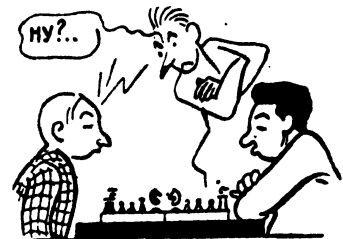
В январе начались соревнования по переписке между домами пионеров.

С. ГОРДОН.

ЮМОР



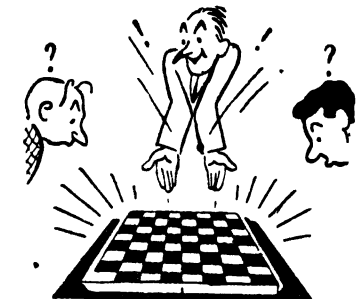
— Здесь разгромная комбинация. Сообразят ли черные?..



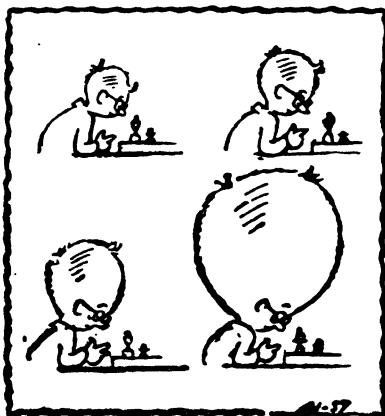
— Кто же так ходит? Кто же так ходит?!?..



— Надо так! Так и так!.. И мат в два хода!!!



— Видите, как чинто спелани.



ШАХМАТНАЯ ЗАДАЧА



Письма читателей

У ЧЕРНЫХ НЕТ ЗАЩИТЫ

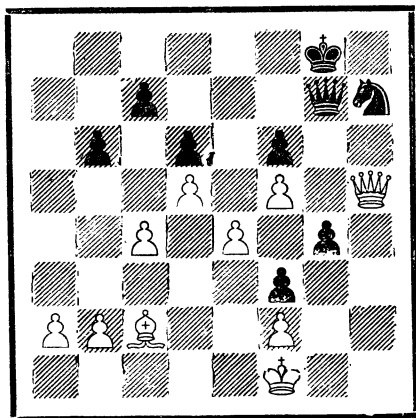
В книге М. Тайманова «Зарубежные встречи», мне кажется, автор допустил ошибку, анализируя партию Фуллер—Корчной.

После 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce3 e6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 a6 10. Fe1 Cd7 11. Ld1 Fc7 12. Fg3 b5 13. e5. М. Тайманов выражает удивление, что черные не сыграли 13...de. Он пишет, что «в случае 14. fe K:e5 15. Cf4 Cd6 белым не просто было бы доказать правильность жертвы пешки». Это не так. После очевидного 16. Kb3 у черных нет защиты против 17. Л:d6 и 18. С:e5. Не помогает 16...Kd5 ввиду 17. К:d5 ed 18. Л:d5 f6 19. Lfd1.

Л. ГОРОДНИККИН.

Ошибка в примечаниях

В известной партии А. Алехин — Г. Ионер (Цюрих, 1934 г.) к 43-му ходу черных создалось следующее положение.



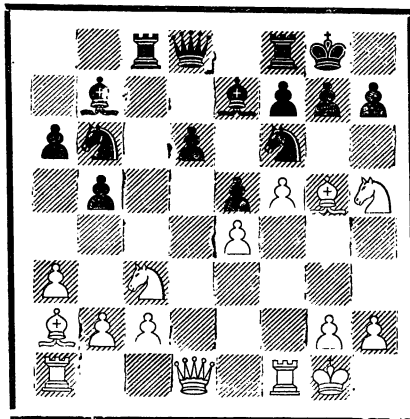
Ионер сыграл здесь 43...Kf8, на что последовало 44. e5!, и белые вскоре выиграли. Алехин замечает, что и 43...Kg5 не спасало черных ввиду 44. Ф:g4 Фh6 45. Kpg1 Kpf8 46. Cd1 Kh3+ 47. Kpi1 Fd2 48. Ф:f3. Однако, продолжая в этом случае 47...К:f2 (вместо 47...Fd2), черные все же добивались ничьей. Например, 48. Кр:f2 Fd2+ 49. Kpg3 Fg2+ 50. Kpf4 Fd2+ 51. Кр:f3 Ф:d1+ 52. Kpg3 Fg1+ 53. Kph4 Фh2+ 54. Фh3 Ff4+ 55. Fg4 Фh2+ с вечным шахом. Или 48. Ф:f3 К:d1 49. Ф:d1 Фh1+ 50. Кре2 Ф:e4+.

Это неточное примечание не было исправлено в книгах об Алехине В. Панова и А. Котова.

А. ЛАРИН,
Москва.

Правильная комбинация

Партия Олафссон — Фишер из турнира претендентов после 15-го хода белых пришла к следующему положению.



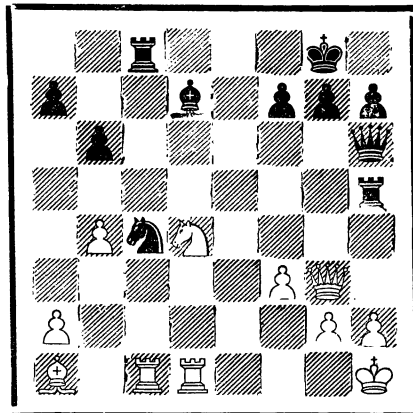
Фишер сыграл 15...Л:c3 16. bc K:h5 и после 17. С:e7 Ф:e7 18. Ф:h5 С:e4 19. Fg4 d5 20. f6 получил тяжелую позицию. Редакция бюллетеня, посвященного турниру, в № 6 указывает, что вместо 16...К:h5 сильнее было 16...К:e4 17. С:e7 Ф:e7, и белым «трудно провести опасный прорыв f5—f6». Если все же попытаться сделать этот ход, то окажется, что после 18. f6 К:f6 19. Л:f6! черным впопыхах сдаваться.

На мой взгляд, Фишер мог доказать целесообразность жертвы качества, продолжая 16...С:e4. Например, 17. С:f6 С:f6 18. Fg4 d5 19. Лад1 (Не проходит 19. К:g7 из-за 19...Kph8) 19...Фe7, и шансы черных не хуже.

А. БУШУЕВ,
Ленинград.

Жертва ладьи

В книге Е. Быковой «Вера Менчик» приводится партия Менчик—Шпильман. После 30-го хода черных в этой партии возникла следующая позиция.



Здесь В. Менчик пожертвовала качество, сыграв 31. Л:c4, но после 31...Л:c4 32. Kf5 Fg5 33. Fd6 h6 исход партии стал неясным. Е. Зигорянский пишет, что если бы белые продолжали 33. Ke7+ (вместо 33. Fd6) 33...Kpf8 34. Fb8+ Се8 35. Fd6!, то их победа не вызвала бы сомнений, а «партия получила бы приз за красоту».

Увы, после 35...Л:h2+! не вызывает сомнений победа черных...

36. Кр:h2 приводит к мату после 36...Лh4+ 37. Kpg1 Fe3+. На 36. Ф:h2 также решает 36...Лh4. Не помогает 36. Kpg1 ввиду 36...Лh1+.

Любопытно, что ход Л:h2+ как угроза фигурирует в анализе, который сделан автором книги.

К. АБОЯН,
г. Жданов.

Участвовали 200 человек

Долгое время шахматная работа у нас, в Балашове, ограничивалась лишь розыгрышем первенства города. В коллективах отсутствовали секции.

В сентябре прошлого года к нам из Саратова приезжал кандидат в мастера Клецель. Он прочел лекцию и провел два сеанса одновременной игры.

Приезд опытного шахматиста послужил толчком к оживлению шахматной работы. Была избрана городская шахматная секция, на ряде предприятий созданы шахматные кружки

Много новых соревнований пришло у нас за последнее время: первенство среди школьников, командный турнир железнодорожников, классификационные турниры студентов педагогического института. В этих соревнованиях участвовало около 200 человек. 35 из них выполнили разрядные нормы.

Сейчас шахматная общественность Балашова предпринимает меры к тому, чтобы открыть городской шахматный клуб.

В. ШУБЕНКОВ,
депутат горсовета.
г. Балашов.

МАТЧ ЗАКОНЧИЛСЯ ВНИЧЬЮ

Пятьдесят лет назад, в январе—феврале 1910 года, внимание любителей шахмат во всех странах привлёк матч между чемпионом мира Эм. Ласкером (1868—1941 гг.) и гроссмейстером К. Шлехтером (1874—1918 гг.). В этом соревновании чемпион мира встретился с сильным и опасным противником, победителем ряда крупных международных турниров.

Прежде чем напомнить о событиях самого матча, целесообразно коснуться некоторых вопросов его организации, характерных для существовавших долгое время «порядков» в борьбе за шахматную «короону».

Еще в 1906 году Эм. Ласкер писал о К. Шлехтере: «Он обладает, быть может, достаточным для борьбы за мировое первенство дарованием». Однако переговоры о матче между Эм. Ласкером и К. Шлехтером начались лишь в конце 1908 года, после того как К. Шлехтер добился прекрасных результатов на международных турнирах в Вене (март — апрель, 1908 г.) и Праге (май — июнь, 1908 г.).

На турнире в Вене К. Шлехтер разделил первое—третье места с О. Дураком и Г. Мароци. Из девятнадцати партий К. Шлехтер не проиграл ни одной, выиграв 9 при 10-ти ничьих. На четвертом месте был А. Рубинштейн, и лишь девятое—одиннадцатое места разделил Ф. Маршал, оспаривавший в 1907 году мировое первенство.

В Праге К. Шлехтер разделил первое и второе места с О. Дураком. Победители набрали по 13½ очков из 19-ти возможных. К. Шлехтер выиграл девять партий, потерпел одно поражение (против Маршала) и девять встреч свел вничью. И снова позади К. Шлехтера остались сильнейшие гроссмейстеры А. Рубинштейн, Ф. Маршал, Д. Яновский и ряд других.

Переговоры о матче между Эм. Ласкером и К. Шлехтером были длительными, но, увы, не обеспечили нормального проведения матча. Сказывалось отсутствие авторитетной международной шахматной организации, которая могла бы заниматься вопросами борьбы за мировое шахматное первенство.

Вначале предполагалось, что в матче будет сыграно 30 партий и он будет разыгран в Вене, Берлине, Стокгольме, Лондоне и Нью-Йорке. Для того чтобы завоевать звание чемпиона мира, К. Шлехтер должен был добиться перевеса в два очка.

Затем выяснилось, что финансовые возможности организаторов даже в малой степени не могут обеспечить столь широко задуманную программу матча. Это вызвало

появление в печати характерного письма, подписанного Эм. Ласкером и К. Шлехтером 15 сентября 1909 года.

«Мы готовы предстоящей зимой сыграть матч за первенство в мире и просим шахматный мир высказать его интерес к нашему начинанию установлением приза для победителя».

Не помог и этот призыв к частной филантропии. Программу матча пришлось кардинально изменить, во-первых, резко сократив количество партий (до десяти), и, во-вторых, ограничив число городов, где предполагалось играть, до двух (Вена и Берлин).

При этих условиях матч во многом потерял свое спортивное значение. Десять партий — этого было явно недостаточно для того, чтобы определить сильнейшего шахматиста мира. Как справедливо писал гроссмейстер И. Мизес, «судьба всего матча может оказаться почти случайностью».

Еще более определенно высказался русский журнал «Шахматное обозрение»:

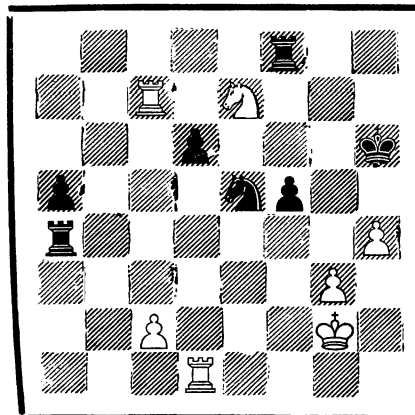
«Принявший такие ограниченные размеры матч (при наличии пункта о необходимости для победы перевеса в две партии) едва ли может быть признан борьбой за первенство в мире».

Да, знакомство с историей шахмат лишней раз убеждает нас, как велико значение существующей сейчас системы соревнований на первенство мира.

Первая партия матча Эм. Ласкер — К. Шлехтер состоялась 7 января 1910 года в Вене. Весь матч проходил в острой, напряженной борьбе и изобилдовал драматическими ситуациями.

Вначале четыре встречи подряд завершились ничейным исходом.

К этой позиции пришла первая партия матча.



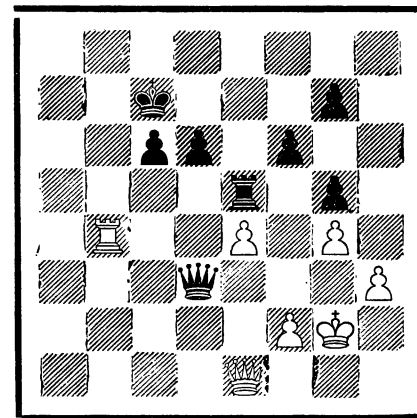
Положение Эм. Ласкера, игравшего черными, кажется критическим. На 47...Лf6 решает 48. Л:d6!, а если 47...Кс4, то очень сильно 48. Крh3 с угрозой 49. Лd4. Чемпион мира нашел тонкую защиту. Далее было:

47...Лf7! 48. Л:d6+ Крh7 49. Ле6 Кg6! 50. Л:g6 Л:e7 51. Лge6 Л:c7 52. Л:c7+ Крh6 53. Лс6+ Крg7 54. Крi3 Ле4 55. Лс5: Крi6 56. Л:a5 Лс4.

Весьма поучительное окончание. Активное положение ладьи дает возможность черным добиться ничьей, несмотря на большой материальный урон.

57. Ла6+ Кре5 58. Ла5+ Крi6 59. Ла6+ Кре5 60. Ла5+ Крf6 61. Ла2 Кре5 62. Лb2 Лс3+ 63. Крg2 Крf6 64. Крh3 Лс6 65. Лb8 (Последняя попытка) 65...Л:c2 66. Лb6+ Крg7 67. h5 Лс4 68. h6+ Крh7. Ничья.

В пятой партии Эм. Ласкер в сложной позиции, при ферзях и ладьях, последовательно усиливал нажим и выиграл пешку.



По поводу этой позиции гроссмейстер З. Тарраш писал:

«Черным следовало перевести ладью на а5, чтобы занять одну из открытых линий и угрожать противнику губительной атакой с ходом 46...Ла3. В этом случае белым не оставалось ничего лучшего, как разменять ладью, продолжая 47. Лb3 Ф:b3 48. Ф:a5+. В получающемся тогда ферзевом эндшпиле черные, конечно, имели прекрасные шансы на выигрыш благодаря своей лишней проходной пешке».

Партия продолжалась так: 46...с5 47. Ла4 с4 48. Фа1 Ф:e4+ (Черные выиграли вторую пешку, но их король попал в опасное положение) 49. Крh2 Лb5 50. Фа2 (Но не 50. Ла7+ Крb8 51. Л:g7 Фе5+)

50...Фе5+ 51. Крг1 Фе1+ 52. Крh2 d5 53. Ла8 Фb4 54. Крг2 Фс5.

«Ласкер не замечает грозящей ему опасности и поэтому проигрывает партию. Но мог ли он добиться победы? На 54...Лb8 последовало бы 55. Ла7+ Лb7 56. Ла8. Что могли бы сделать черные для усиления своей позиции? Ни одна из их проходных пешек не может двинуться вперед без того, чтобы тотчас же не погибнуть» (З. Тарраш).

55. Фа6! Лb8 (Если 55...Лb7, то решает 56. Фе6) 56. Ла7+ Крд8 57. Л:г7 Фb6 58. Фа3 Крс8, и черные сдались. После 59. Фf8+ Фd8 к мату ведет 60. Фс5+.

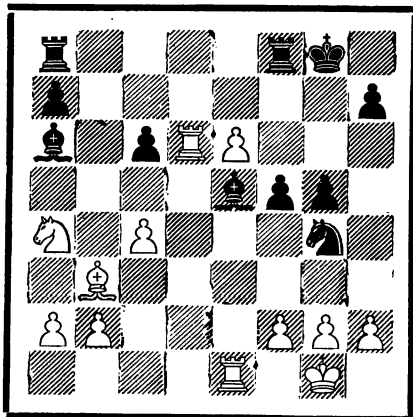
Итак, первая половина матча, проводившаяся в Вене, дала преимущество К. Шлехтеру (+1—0=4). Следующие пять партий игрались в Берлине.

Чемпион мира прилагал все усилия, чтобы взять в свои руки инициативу в борьбе и изменить счет матча. Но К. Шлехтер с исключительной изобретательностью отражал все попытки Эм. Ласкера и при первом удобном случае сам переходил в наступление. Преодолеть защиту К. Шлехтера было делом крайне трудным. Как правильно отмечал гроссмейстер Р. Рети: «В плохих положениях К. Шлехтер обычно проявляет все свое искусство».

И снова четыре партии подряд заканчиваются вничью.

Головоломное положение возникло в седьмой партии после следующих ходов (белые — К. Шлехтер):

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 г6 6. Сс4 c6 7. К:c6 bc 8. e5 Кg4 9. e6 f5 10. 0—0 Сg7 11. Cf4 Фb6 12. Сb3 Ca6 13. Ka4 Фd4 14. Ф:d4 С:d4 15. c4 0—0 16. Лад1 Cf6 17. Лfe1 g5 18. С:d6 cd 19. Л:d6 Ce5.

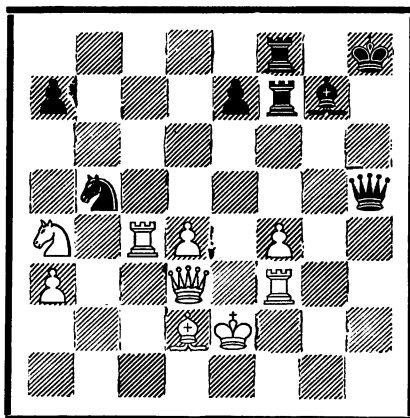


Далее было: 20. c5! Лfe8 (Больше шансов давало 20...С:h2+ 21. Крh1 С:d6 22. cd К:f2+ 23. Крг1 Ке4 24. e7+ Крг7 25. ef8+ Л:f8. Если 25. d7, то 25...Лfe8) 21. g3 Cf6 22. Л:c6 Фb7 23. Лс7 Се4 24. Кс3 С:c3 25. fbc Ке5 26. Лd1 Кf3+

27. Крf1 К:h2+ 28. Кре1 Кf3+ 29. Кре2 Ке5 30. Лdd7! f4 31. Лg7+ Крh8 32. Л:г5 (Теперь черным крайне трудно защищаться. Эм. Ласкер находит лучшую возможность) 32...Cd3+ 33. Крд1 fg! 34. fg (Тонкость в том, что на естественное 34. f4 черные ответили бы 34...Лg8!) 34...Kg6 35. Лd5 Се4 36. Лd6 Cf5 37. Cd5 Лab8 38. c6 Кf8 39. Лb7 Лbc8 40. e7 Кg6 41. Cf7 Л:e7 42. С:г6 Сg4+ 43. Крc1 Ле1+ 44. Крb2 hg 45. Л:г6 Cf5 46. Лf6 Се4 47. Л:a7 Лb1+ 48. Крa3 С:c6. Ничья. Белые дают вечный шах 49. Лh6+ и т. д.

Перед последней, десятой, партией матча счет был +1—0=8 в пользу К. Шлехтера. Для того чтобы добиться победы в матче, претенденту достаточно было свести последнюю партию вничью. Хотя это, в связи с условиями матча, и не дало бы К. Шлехтеру формально звание чемпиона мира, однако моральное значение такой победы нельзя было недооценивать. Эм. Ласкеру, конечно, пришлось бы снова встретиться с К. Шлехтером, и на этот раз чемпион мира не смог бы диктовать свои условия матча.

В этой нервной обстановке и состоялась 9 февраля 1910 года десятая партия. В славянской защите, игравший черными, К. Шлехтер получил многообещающее положение и, пожертвовав пешку, начал грозную атаку на белого короля.



Вот позиция, возникшая в этой партии после 35-го хода белых. З. Тарраш писал:

«Положение черных во всех отношениях лучше. Белые фигуры частью связаны, частью стеснены, или подвержены многочисленным нападениям, или, наконец, стоят плохо, пешки их (особенно d4) защищены слабо. К этому нужно прибавить сильнейшую атаку со стороны черных, которые располагают для этой цели почти одной фигурой больше. Все это не компенсируется скромным перевесом на одну пешку. Играя 35...Кd6 36. Лс5 Кf5, черные успешно могли бы

продолжать атаку. Вместо этого К. Шлехтер жертвует качеством».

35...Л:f4 36. С:f4 Л:f4 37. Лс8+ Cf8 38. Крf2 Фh2+ (Если 38...Фh4+ 39. Крг2 Фg4+ 40. Лg3 Ф:c8, то после 41. Фg6 черные неожиданно получают мат) 39. Крe1.

«Теперь у черных имелись две возможности объявить шах, — писал З. Тарраш, — а) на h1, что ведет к проигрышу, ибо белые могут защититься ладьей; б) на h4, что ведет, по меньшей мере, к уравнению сил и ничьей. То, что проигр с такой безукоризненной техникой, как Шлехтер, в решительный момент делает грубый промах и оставивает свой выбор на проигрышном ходе, доказывает, каким важным фактором в игре является волнение, даже у такого хладнокровного шахматиста».

39...Фh1+ 40. Лf1 Фh4+ 41. Крд2 Л:f1 (Плохо 41...Л:d4 42. Лс:f8+ Крг7 43. Лf1f7+ и т. д.) 42. Ф:f1 Ф:d4+ 43. Фd3 Фf2+ 44. Крд1 Кd6 45. Лс5 Чd3.

Выигрыш для белых все еще крайне труден, но теперь уже филигранную технику демонстрирует Эм. Ласкер.

46. Лd5 Крг8 47. Кс5 (Этот конь тридцать шесть ходов стоял на a4!) 47...Фg1+ 48. Крс2 Фf2+ 49. Крb3 Сg7 50. Ке6 Фb2+ 51. Кра4 Крf7 52. К:г7 Ф:г7 53. Фb3 Крс8 54. Фb8+ Крf7 55. Ф:a7 Фg4+ 56. Фd4 Фd7+ 57. Крb3 Фb7+ 58. Кра2 Фс6 59. Фd3 Крс6 60. Лg5 Крд7 61. Ле5 Фg2+ 62. Ле2+ Фg4 63. Лd2 Фа4 64. Фf5+ Крс7 65. Фс2+ Ф:c2+ 66. Л:c2+ Крb6 67. Ле2 Кс8 68. Крb3 Крс6 69. Лс2+ Крb7 70. Крb4 Ka7 71. Крс5. Черные сдались.

Выиграв эту партию, Эм. Ласкер добился ничьей в матче и сохранил звание чемпиона мира. Итоги этого поединка оживленно комментировались всей шахматной печатью, в частности был сделан совершенно определенный вывод, что на такую короткую дистанцию не следует проводить матчи на мировое первенство. Выдвигались также предложения об организации новой встречи Эм. Ласкер — К. Шлехтер, на этот раз в матче из 30-ти партий. Эти предложения, однако, остались лишь благими пожеланиями.

Матч с Эм. Ласкером явился для К. Шлехтера кульминационным событием в его шахматной деятельности. После этого поединка оч лишь один раз вышел победителем в большом международном турнире (Гамбург, 1910 г.), затем его успехи стали менее значительными. К. Шлехтер еще раз встретился с Эм. Ласкером в турнире гроссмейстеров в Берлине (1918 г.) и одну партию проиграл, а вторую свел вничью.

М. ЮДОВИЧ.

ИЗ ИСТОРИИ ШАХМАТ В ПРИБАЛТИКЕ

Первые шахматные кружки возникли в Прибалтике в середине прошлого столетия. Большую работу развернули кружки в Юрьеве (Тарту) и в Ревеле (Таллин).

Юрьевское общество любителей шахмат было основано в 1878 году, но, по сообщению Ф. Амелунга, шахматный кружок в Юрьеве существовал уже в 20-х годах. В разное время многие известные шахматисты (Л. Кизерицкий, Е. Шмидт и другие) были членами этого кружка.

В 90-х годах значительно вырос авторитет Рижского шахматного общества, которое благодаря энергии своего председателя А. Ашарина сумело провести ряд крупных мероприятий. В 1892—1897 гг. Ригу посетили Стейниц, Чигорин (дважды), Тарраш, Шифферс.

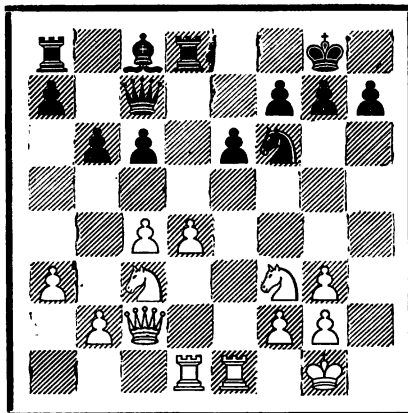
Известно, что Чигорин добивался организационного объединения всех любителей шахмат в России. Во время своего пребывания в Риге он предложил создать как один из филиалов будущего Всероссийского союза, союз шахматистов Прибалтики.

Инициативу взяло на себя рижское общество. В 1898 году состоялось совещание представителей шахматных кружков, которое положило начало шахматному союзу. Союз существовал до 1915 года.

Роль шахматного союза заключалась главным образом в организации балтийских турниров или, как их называли, «конгрессов». Каждый конгресс включал два турнира — главный и побочный. Первый такой конгресс состоялся в Риге в 1899 году. На организационном собрании была послана приветственная телеграмма М. И. Чигорину. Аплодисментами был встречен ответ чемпиона России: «Благодарю за внимание, сердечно приветствую хорошее начинание и шлю лучшие пожелания участникам и организаторам турнира».

В турнире играли 12 человек. Победил Р. Бетинг после выигрыша

им дополнительной партии у занявшего второе место К. Розенкранца.



Эта позиция возникла в партии В. Зон — К. Бетинг после 19 хода черных. В. Зон начинает сложную комбинацию с жертвой пешки.

20. d5 cd! (Правильный ответ. На 20...ed белые заготовили красивую комбинацию: 21. cd cd 22. K:d5! Ф:c2 23. Ke7+ Kpf8 24. Л:d8+ Ke8 25. Kg6+ Ig 26. Лd:e8+ Kpf7 27. Kg5+ Kpf6 28. K:h7+ Kpf5 29. Лle5+ Kpg4 30. Лg5x) 21. cd K:d5 22. Kg6 23. Fe4 Cb7 24. Фh4 h5 (Черные отразили первый натиск, но им еще надо играть очень осторожно) 25. g4 K:c3 26. Л:d8+ Л:d8 27. bc Ф:c3 28. f3 Фd4+ 29. Kph1 Kpg7 30. Л:e6 Лh8? (Ошибка, которой белые не воспользовались. Проще выигрывало 30...Фa1+ и 31...Лd1).

31. Л:g6+ (Теперь после 31. K:f7! выигрывали уже белые) 31...Kp:g6 32. Kh3 hg 33. Фg5+ Kph7. Белые сдались.

В дальнейшем первенства шахматистов Прибалтики проводились с промежутками в 2—3 года.

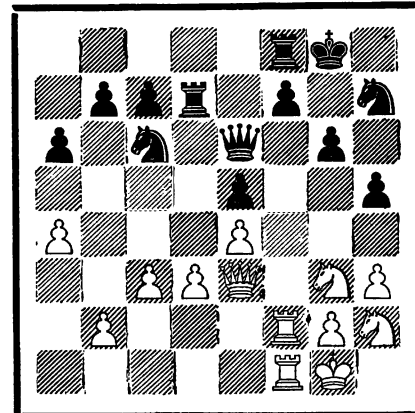
Следующая партия и окончание были отмечены на этих соревнованиях призами «за красоту».

Испанская партия

В. ВИТТЕКОП

С. ЛУРЬЕ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Ce7 7. c3 d6 8. Le1 0—0 9. d4 Cg4 10. Cd5 Fe8 11. Фd3 ed 12. K:d4 Ke5 13. Fe3 c6 14. Cb3 c5 15. Ke2 Fe6 16. Kf4 c4 17. Cc2 Lae8 18. Фd4 Cd8 19. Ce3 Ce8 20. f3 Kcd7 21. a4 Kc5 22. Лd1 Cc7 23. Фd2 Cb7 24. Cd4 Cb6 25. Kpf1 Kc:e4! 26. fe K:e4 27. C:e4 Л:e4 28. Kh3 (Если 28. C:b6, то 28...Л:f4+ 29. Ф:f4 Ф:g2+ 30. Kpe1 Le8+ 31. Ce3 Cf3, и у белых нет защиты от мата) 28...C:d4 29. cd Л:c4 30. Kc3 Л:d2 31. Л:d2 b4, и белые сдались через несколько ходов.



К этому положению пришла партия Т. Герман — В. Зон. Последовало: 26. Фh6! Л:d3 27. K:h5 gh 28. Лf6 Fe4 29. Лf5 Lg3 30. Kg4 Ke7 31. Л:h5 Ф:e4 32. Lg6+! (Чисто задачный ход!) 32...Ф:g6 33. Kf6+ Kph8 34. Ф:h7+ Ф:h7 35. Л:h7x.

Балтийский шахматный союз, несомненно, сыграл свою роль в распространении шахмат в Латвии, Литве и Эстонии. Вырос интерес к ним, появилась шахматная литература на эстонском и латышском языках, возникли шахматные отделы в газетах.

В Ревеле в 1903 году было организовано общество любителей шахмат имени М. И. Чигорина.

Т. АБРАМ.



Иллюстрации из настольной рукописи «Книга игр» (1283 г.).



В «Шахматном кодексе» большинство параграфов изложено лаконично. Это часто затрудняет четкое толкование правил проведения состязаний и ряда вопросов судейства малоопытными судьями, методистами и общественными инструкторами.

В книге Л. Гаркунова и Ю. Зражевского «Судейство шахматных соревнований»* авторы на разборе практических примеров решили разъяснить кодекс, дополнить его. В книгу включены и разделы, посвященные таким вопросам судейства, о которых в кодексе есть лишь самые краткие упоминания.

Хорошая идея! Но, к сожалению, авторы осуществили ее не всюду удачно.

С одной стороны, те главы, которые посвящены структуре судейских коллегий, системам проведения и организации соревнований, правилам командных состязаний, оформлению документации, игре по переписке, удачны. Знакомство с этими разделами окажет добрую услугу не только судьям, но будет полезно и для всех шахматистов.

С другой — такие весьма важные вопросы, как «Конфликты в шахматных состязаниях и способы их предупреждения», «О решении конфликтов в шахматных соревнованиях», разобраны недостаточно четко, — встречаются противоречивые советы. При разборе конфликтов не приведены фамилии судей и участников, в партиях которых они возникали. А такая подача материала была бы более доходчивой, факты лучше запоминались бы любителями шахмат, и, несомненно, это приобрело бы и воспитательное значение.

Особенно четкими должны быть советы, как поступать судьям при разрешении тех или иных конфликтов. Вместо этого мы находим такие формулировки, в которых крайне трудно разобраться. Авторы часто противоречат сами себе. Например, на стр. 67 мы читаем:

«Итак, толковать правила догматически и формально запрещено, толковать правила «по совести» еще хуже. Какой же основной принцип нужно соблюдать, если приходится толковать правила игры и соревнований?».

Оказывается...

«Таким основным принципом, с нашей точки зрения, должен быть принцип обеспечения воспитательного значения спортивных соревнований».

В дальнейшем авторы расшифровывают свои советы. Как же?

«При толковании правил не нужно бояться слов «догматизм», «формализм», «по совести». Все эти методы могут быть использованы при толковании правил, если будет соблюдена должная принципиальность».

Важнейшим элементом этой принципиальности является забота о воспитательном значении соревнований.

Нельзя отклонять формальный метод в применении правил, так как попытки применять правила, произвольно истолковывая их, приводили ко многим ошибкам и большим конфликтам» (стр. 70—71).

Естественно, возникает вопрос, как же читатель должен понимать эти советы (и поймет ли вообще в чем тут дело?), если авторы тремя страницами раньше категорически «запретили» ему толковать правила «формально», «догматически» и «по совести»?

* Л. Гаркунов и Ю. Зражевский. «Судейство шахматных соревнований», 2-е издание, исправленное и дополненное, ФиС, 1959, стр. 168, тираж 15 тыс., цена 4 руб. 70 коп.

Такие рассуждения кажутся особенно странными в связи с тем, что на титульном листе книги черным по белому написано: «2-е издание, исправленное и дополненное».

Дополненное? Верно. В книгу, по сравнению с первым изданием, включен ряд новых глав; расширены некоторые из старых.

Исправленное? Сомнительно.

Особенно небрежно отредактирована книга стилистически. Авторы явно забывают вовремя поставить в предложениях точку. Страницы книги пестрят тяжелыми, канцелярскими оборотами, а отдельные фразы напоминают какие-то шарады и ребусы.

«Причинами неявки могут быть: собственная болезнь (подкрепленная бюллетнем или справкой врача), плохое самочувствие (не подкрепленное никакой справкой)...» (стр. 44).

Или: «Два возможных метода классификации: 1) присуждение, т. е. оценка силы игры; 2) сравнительный (по очкам), как наиболее правильно отражающий силу игры шахматиста при массовом развитии шахмат и не отрывающийся от конкретной обстановки, в которой играется шахматная партия» (!?).

Разве можно разобраться о чем здесь идет речь?

Л. Гаркунов и Ю. Зражевский опытные судьи. И взяли они за нужное и полезное дело. Однако авторы книги не имеют достаточного опыта работы в печати и они вправе были рассчитывать на квалифицированную помощь редактора. А редактор книги В. Ульянов, попросту говоря, халтурил. В итоге книга, которая является учебным пособием, и, следовательно, должна быть написана предельно ясно и просто, получилась совсем не такой.

Есть в книге и ошибочные положения. Авторы, по непонятным соображениям, почему-то советуют в различных по своему значению турнирах применять разные санкции по отношению к нарушителям дисциплины. Нам кажется, это неверно. Дисциплина есть дисциплина, и нарушителей ее следует карать всегда строго, независимо от того, какой это турнир — классификационный или отборочный.

Разъясняя параграф 16 «Шахматного кодекса», авторы книги вступают, пожалуй, в противоречие с кодексом. Известно, что опоздание на тур или доигрывание одного из противников или обоих более чем на один час равносильно поражению. Это записано в кодексе. На каком же основании авторы делают исключение из этого правила для дней доигрывания? И почему при доигрывании поражение засчитывают только тому из участников, которому надо отвечать на записанный ход, если опаздывают более чем на один час оба играющих?

Нельзя согласиться с авторами и в том, что если по договоренности между собой (но без ведома судьи) участники опоздали более чем на час, то обоим засчитывается поражение, а если менее, то они допускаются к игре, причем время опоздания проставляется только на часах играющего белыми.

Нелогично, и к тому же авторы противоречат сами себе. Где пресловутое «воспитательное значение соревнования»? Здесь налицо нарушение дисциплины обоими участниками, не поставившими в известность судью и не получившими от него разрешения. Ясно, что оба нарушителя дисциплины должны нести наказание. И если в первом случае это так, в другом — наказаны лишь белые.

Известно, что если у одного из противников из-за неисправности часов контрольный флажок упал, скажем, на минуту раньше, участнику, просрочившему время, засчитывается поражение. Ну, а что делать, если стрелка прошла после цифры «12» еще минуту и при этом флажок не упал? По Гаркунову и Зражевскому, надо, оказывается, засчитывать поражение.

Нелогично. К тому же здесь больше других виноват судья, поставивший неисправные часы, так как трудно предположить, что они испортились в процессе игры в данной партии.

В заключение хочется сказать несколько слов о программе лекций для судейских семинаров. Построена она в общем неплохо. Непродуманно составлена лишь историческая часть ее. К чему включать в программу семинаров такие вопросы, как «Критика творческих взглядов Филидора А. Петровым»? Куда полезнее для судей было бы знакомство с эволюцией правил шахмат. Есть в исторической части и ошибки. Например, первым чемпионом мира официально был провозглашен Стейниц в 1886 году после выигрыша им матча у Цукерторта, а не в 1866 году, как полагают авторы.

Сейчас тираж книги разошелся. Без сомнения, скоро назреет необходимость нового издания. Хотелось, чтобы в будущем авторы в своей работе были бы более требовательными, а редактор к своим обязанностям подошел со всей ответственностью. К тому же отдельные главы книги неплохо было бы сделать предметом обсуждения Всесоюзной коллегии судей. Тогда изложенные в книге взгляды были бы не только частным мнением авторов, книга могла бы стать рекомендованным пособием для наших судей.

Б. БАРАНОВ.

Не проходит месяца, чтобы прилавки книжных магазинов не пополнялись новыми изданиями шахматной литературы.

Что же нового получили шахматисты за последнее время?

В своей брошюре «Романтизм в шахматном искусстве» (ФиС, 1959, 84 стр., тираж 35 тыс., цена 1 руб. 20 коп.) заслуженный мастер **П. Романовский** рассказывает о «шахматном романтизме», рисует творческие портреты его крупнейших представителей — Андерсена, Блэкберна, Мизеса, Шумова, Маршала, Дюбуа, Шпильмана и других. В книге приведено 40 партий, принадлежавших шахматистам различных эпох — от XVII века до 20-х годов текущего столетия. Брошюра рассчитана на широкие круги шахматистов.

Ю. Кутянин и **Я. Эстрин** написали книгу «Защита Грюнфельда» (ФиС, 1959, 296 стр., тираж 18 тыс., цена 6 руб. 35 коп.). До сих пор у нас не было монографии, посвященной этому популярному началу. Авторами обобщается обширный практический и теоретический материал по защите Грюнфельда. Монография предназначена для шахматистов старших разрядов.

Книга международного мастера **Г. Каспаряна** «Избранные этюды и партии» (Ереван, 1959, 246 стр., тираж 10 тыс., цена 4 руб. 75 коп.) открывается предисловием чемпиона мира **М. Ботвинника**.

В первой части книги приведены 150 лучших этюдов **Г. Каспаряна**, во второй — 42 партии и окончания, расположенные в хронологическом порядке.

З. Цирик, «Шашечный эндшпиль» (ФиС, 1959, 216 стр., тираж 10 тыс., цена 5 руб.). В первой главе автор рассматривает элементы позиции и основные принципы борьбы в эндшпиле. Две последующие главы посвящены дамочным окончаниям и борьбе простых. Труд **З. Цирика** рассчитан на квалифицированных шашкистов.

Ш А Ш К И

Голландская партия

Г. ВАН-ДЕИК **И. КУПЕРМАН**

7-я партия матча на первенство мира

Примечания **А. Виндермана**

1. 33—28	18—22
2. 38—33	12—18
3. 34—29	...

Новое продолжение. Обычно играют 3. 42—38 или 3. 43—38, стремясь к активизации позиции на левом фланге.

3. ...	7—12
4. 40—34	19—23
5. 28:19	14:23
6. 32—28	23:32
7. 37:28	10—14
8. 45—40	14—19
9. 42—38	19—23!

Этим неожиданным разменом черные устраняют активную центральную пешку противника и создают возможности для захвата ряда важнейших пунктов.

10. 28:19	13:24	11. 38—32
9—13	12. 32—28	16—21
13. 43—38	5—10	14. 50—45
1—7	15. 41—37	21—26
16. 37—32	26:37	17. 32:41
11—16	18. 41—37	16—21
19. 37—31	7—11.	

20. 47—41?

Логичнее 20. 46—41. Теперь у белых возникает на левом фланге группа пассивных шашек. Интересно проследить с каким искусством чемпион мира использует выгоды своей позиции.

20. ...	20—25!
21. 29:20	25:14
22. 34—29	13—19
23. 49—43	...

Заслуживало внимания 23. 40—34.

23. ...	19—23
24. 28:19	14:34
25. 40:29	8—13
26. 35—30	10—14
27. 30—25	2—8

Все основные силы черных приготовились к наступлению! Однако не видно, как черные могут решающим образом усилить нажим.

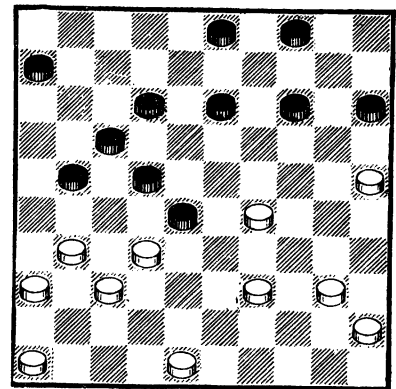
28. 44—40 22—28!

Это смелое вторжение обеспечивает победу.

29. 33:22	17:28
30. 41—37	11—17
31. 38—32	13—19
32. 32:23	19:28
33. 43—38	8—13
34. 40—35	18—22!

Кажется, что этот ход неудачен, но черные точно рассчитали все возникающие осложнения.

35. 38—32? ...



(Шашка 40 должна быть на 35).

Решающая ошибка. Белые полагают, что противник вынужден ответить 35... 21—27 (Если 35... 13—19?, то 36. 32:23 19:28 37. 39—33! 28:39 38. 48—43 39:40 39. 31—26 47:31 40. 36:7), и после 36. 32:21 борьба будет продолжена.

35. ...	3—8!
36. 34:23	12—18
37. 23:3	22—28
38. 3:20	15:44
39. 48—43	28—32
40. 37:28	44—49

И вскоре черные выиграли.

Обратная городская партия

Б. БЛИНДЕР

В. ИЩЕНКО

Первенство Украины, 1959 г.

Примечания Б. Блиндера

- | | |
|----------|-------|
| 1. c3—b4 | f6—e5 |
| 2. e3—f4 | g7—f6 |
| 3. b2—c3 | f6—g5 |

Стремясь к упрощениям, черные отказываются от более сложных вариантов, получавшихся после сильнейшего ответа 3...ba5.

- | | |
|----------|-------|
| 4. g3—h4 | e5:g3 |
| 5. h4:f6 | e7:g5 |
| 6. f2:f6 | d6—c5 |

Значительно слабее 6...fg7 ввиду 7. de3 ge5 8. ed4 ba5 9. d:f6 dc5 10. b:d6 cg7. В этом случае белые в удобный момент, подготовив размен на b4, могут с темпом занять центр.

- | | |
|----------|-------|
| 7. b4:d6 | c7:g7 |
|----------|-------|

Позиция черных хуже, и им придется преодолеть немало препятствий для введения в игру неразвитой шашки fh8. К тому же у них ослаблен и правый фланг.

- | | |
|-----------|-------|
| 8. d2—e3 | g7—f6 |
| 9. e1—f2 | f8—e7 |
| 10. h2—g3 | e7—d6 |
| 11. a1—b2 | |

Белые подтягивают силы к центру, стараясь тормозить развитие левого фланга противника.

- | | |
|-----------|-------|
| 11. | b6—a5 |
| 12. c3—d4 | a7—b6 |
- Черные спокойно развиваются, учитывая, что после 13. dc5 bd4 14. eg5 hh2 ликвидируется их слабость — отсталая шашка h8.

Парируя продолжение 13...fg5 ввиду 14. gh4!, и если gf4 (14...de5 15. hf6 eg7 16. ab4 и т. д.) 15. c:g5 hf4 16. de5! fg3 17. ec7, и при любом взятии белые быстро выигрывают.

- | | |
|-----------|-------|
| 13. | b6—c5 |
| 14. d4:b6 | a5:c7 |
| 15. a3—b4 | h8—g7 |

Черные также готовят активные операции в центре посредством 16...fe5.

- | | |
|-----------|-------|
| 16. e3—d4 | f6—g5 |
| 17. g3—h4 | |

После 17. cd2 gf6 положение постепенно выравнивалось. Напр., 18. bc5 db4 19. ca5 cb6 20. ac7 bd6, создавая комбинационные угрозы путем dc5 dc7 и gh4, и если 21. dc3, то 21...dc7 22. cb4 de5 23. dc5 gf4 24. ba5 fh2 25. cd6 ef4 26. db8 hg5 27. bg3 hf4, и ничья.

- | | |
|----------|-------|
| 17. | g5—f4 |
|----------|-------|

Можно было продолжать и 17...gf6, однако в этом варианте после 18. dc5 de7! (Проигрывает 18...de5 из-за 19. fe3!) черным казалось,

что позиция их более опасна, нежели после хода в партии.

- | | |
|------------|--------|
| 18. d4—c5! | d8—e7! |
|------------|--------|

Лучший ход. На 18...fg3 могло быть 19. ce7 d:f6 (Если 19...g:e1, то 20...ef8 и 21. gf2) 20. fe3 gf2 21. ed4 fe1 22. ba5 eb4 23. ac3 cd6 24. cb4 de5 25. dc5 hg5 26. ba5 gh6 27. ab6 ef4 28. cd6 fe3 29. bc7 gf4 30. cd8 с выигрышем.

Если 18...ba7, то 19. c:e7 d:f6 20. gh2 ab6 21. fe3 fd2 22. ce3 ba5 (22...cd6 23. ba5 fe5 24. ac7 d:b8 25. ef4 eg3 26. hf4, и оппозиция в пользу белых) 23. ef4 cd6 24. hg3 fe5 25. hg5 ed4 26. cc7 ac3 27. gh4 cd2 28. cb8 de1 29. be5, и белые выигрывают.

- | | |
|-----------|--------|
| 19. g1—h2 | g7—f6. |
|-----------|--------|

Точнее 19...ba7 20. fg3 de5, и на 21. ba5 ed6 22. c:e7 ed4 23. ge5 dd8 с ничьей.

- | | |
|-----------|--------|
| 20. f2—g3 | f6—e5. |
|-----------|--------|

Усложняет задачу черных. Правильно 20...de5!

- | | |
|-----------|--------|
| 21. h4—g5 | f4—e3? |
|-----------|--------|

Черные попадают на комбинацию. Ничья достигалась посредством жертвы шашки 21...ba7! 22. ge3 ed4 23. ce5 d:d2 24. ce3 cb6 25. ef4 bd4 26. fg5 h:f4 27. gc3 ab6 28. hg3 ed6 29. gf4 bc5 30. ba5 cb4 31. cd4 dc5 32. db6 bc3 и т. д. 22. c3—d4! e5:a5 23. c5—b6 h6:f4 24. g3:e5 d6:f4 25. b6:h4 a5—b4 26. h4—g3 b4—a3 27. g3:e5 e3—f2 28. h2—g3 f2:h4 29. e5—f4 b8—a7 30. f4—c7. Черные сдались.

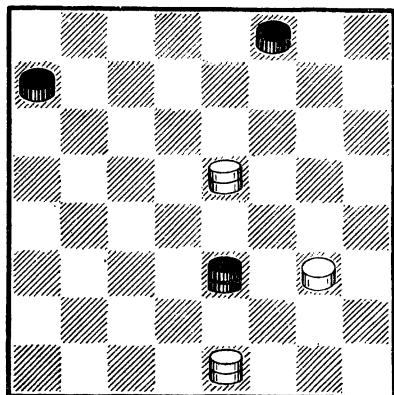
Трудное окончание

Читатель журнала В. Репкин (Ленинград) составил ряд этюдных окончаний, характеризующихся длительной и тонкой игрой по проведению простой в дамки.

На следующей диаграмме вы видите одну из таких позиций.

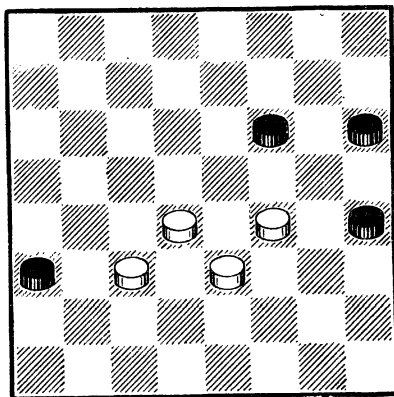
При решении надо учитывать правило 30 ходов. В соответствии с этим правилом сильнейшая сторона (в данном случае белые) должна не позднее 30-го хода провести свою простую в дамки, иначе игра считается закончившейся ничью.

Попробуйте найти решение позиции В. Репкина, в которой белые добиваются победы.



ОСТРОУМНЫЙ ВЫИГРЫШ

В № 9 журнала за 1959 г. помещена партия А. Купцов — В. Тарохин. В примечаниях к этой партии А. Купцов и В. Миротин указывают вариант, который после 24-го хода белых приводит к следующей позиции:



В примечаниях говорится, что после 24...hg5 25. fh6 ab2 26. ca1 hg3 27. dc5 черные добиваются ничьей этюдным путем.

Однако, как указал З. Цирик (Харьков) вместо 27. dc5 белым надо играть 27. ab2! После 27...gh2 28. bc3 hg1 29. cl4! ga7 30. Cd4 оппозиция в пользу белых.

ХРОНИКА

В розыгрыше кубка по шахматам Кишинева участвовало 12 команд, разбитых на две полуфинальные группы. В финальном матче встретились победители обеих групп — команда университета и конструкторского бюро. Со счетом 4½:1½ победили студенты.

Н. БЕРМАН.

В Вильнюсе в республиканском шахматном клубе состоялся традиционный матч между спартаковцами Каунаса и Вильнюса. Встреча закончилась со счетом 10:5 в пользу вильнюсских шахматистов.

Д. КОРЯКАС.

Финал чемпионата Ивановской области собрал 30 участников. Соревнование проводилось по швейцарской системе в 10 туров. Первое место занял мастер Щербаков — 7½ очков. На пол-очка меньше у Дементьева.

Среди шахматисток победила Абалмасова.

В. КАЛЛИСТРАТОВ.

Ответ на задание «Как это произошло?»

(см. журнал № 1, стр. 13)

Сицилианская защита

А. НИМЦОВИЧ С. АЛАПИН

Турнир мастеров, Вильно, 1912 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. ed K:d5 5. d4 e6 6. K:d5 Ф:d5 7. Ce3 cd 8. K:d4 a6 9. Ce2 Ф:g2? 10. Cf3 Фg6 11. Фd2 e5 12. 0—0—0! ed 13. C:d4 Kc6 14. Cf6! Ф:f6 15. Jhe1+ Ce7 16. C:c6+ Kpf8 17. Фd8+! C:d8 18. Jle8×.

За рубежом

Упорный поединок

Юношеское первенство ГДР собрало 14 участников. С восьмого тура лидером стал Бониш. Вслед за ним по пятам шел Ксулитц. Перед последним туром положение было таково: Бониш — 9 очков, Ксулитц — 8½.

Кульминационным моментом соревнования явилась партия из последнего тура, в которой лидеры встретились между собой. Встреча закончилась победой Ксулитца, завоевавшего таким образом звание чемпиона.

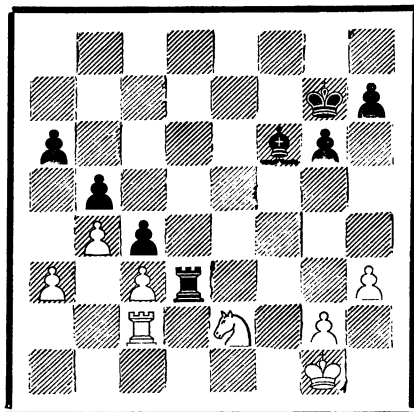
Вот как протекала эта партия.

Защита Уфимцева

БОНИШ

КСУЛИТЦ

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4 Cg7 5. Kf3 0—0 6. Ce2 c5 7. dc Фа5 8. 0—0 Ф:с5+ 9. Kph1 Kc6 10. a3 Лd8 11. Cd2 a6 12. Фе1 d5 13. e5 Ke4 14. b4 Фа7 15. Cd3 K:d2 16. Ф:d2 b5 17. Фf2 Ф:f2 18. Л:f2 Cg4 19. Ke2 f6 20. ef C:f6 21. c3 Kpg7 22. h3 C:f3 23. Л:f3 e5 24. fe K:e5 25. Ле3 Kc4 26. Ле6 Ле8 27. Л:e8 Л:e8 28. C:c4 dc 29. Ла2 Ле3 30. Лс2 Лd3 31. Kpg1.



31... Ch4 32. Kph2 Kpf6 33. g3 Cg5 34. Kpg2 Kpe5 35. Kd4 Kpe4 36. Ле2+ Се3 37. Ке6 Лd2 38. Кс5+ Kpd5 39. Л:d2+ C:d2 40. K:a6 C:c3 41. Kpf3 Cb2 42. Кс7+ Kрс6 43. Ке6 Kpd6 44. Kf8 c3. Белые сдались.

Третье место с 8½ очками занял Фритше.

Одновременно состоялось первенство среди девушек. В нем участвовали 12 шахматисток. Хензель провела соревнование без поражения и, набрав 8½ очков, стала новой чемпионкой ГДР. На пол-очка отстала Зутер. Третьей была Зура — 7½ очков.

Чемпиону 16 лет

Звание чемпиона ФРГ среди юношей оспаривали 16 участников. Среди них 14 учащихся средней школы, один студент и один рабочий. Победа досталась 16-летнему школьнику из Ландау Бернхардту, набравшему 11½ очков. Второе и третье места разделили Пфлегер и Шмид — по 10½ очков.

Приводим проигранную юным чемпионом партию, в которой он не использовал своих возможностей.

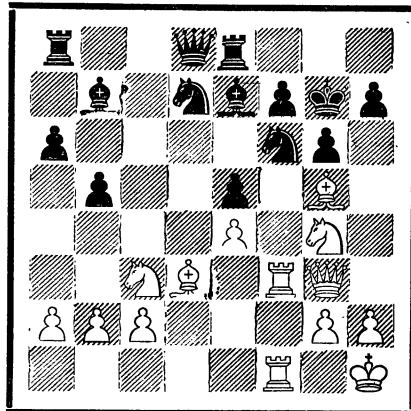
Сицилианская защита

БЕРНХАРДТ

ОПЕНШЛЕГЕР

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 e5 7. Kf3 Фс7 8. Cd3 Ce7 9. 0—0 0—0 10. Kph1 b5 11. Фе1 Cb7 12. fe de 13. Kh4 Ле8 14. Kf5 Cf8 15. Фg3 g6 16. Kh6+ Kpg7 17. Cg5 Kbd7 18. Лf3 Ce7 19. Лаf1 Фd8 20. Kg4 (Заслу-

живала внимания жертва фигуры — 20. Kf5+, дающая белым опасную атаку).



20... Kh5 21. Ch6+ Kpg8 22. Фh3 f6 23. Ke3 Cf8 24. C:f8 K:f8 25. Kcd5 f5 26. K:f5 C:d5 27. ed e4 28. Kh6+ Kpg7 29. C:e4 Л:e4 30. Kf5+ Kph8 31. Ke3 Kd7 32. g4 Khf6 33. g5 Kh5 34. Фg2 Ле8 35. c4 bc 36. K:c4 Kg7 37. Лf7 Лf8 38. Kd6 Kpg8 39. Л:f8+ K:f8 40. Kf7 Фd7 41. Фf3 Kf5 42. d6 Лb8 43. Kh6+ K:h6 44. gh Фb7 45. Ф:b7 Л:b7 46. Лс1 Лb6 47. Лd1 Лb8 48. b3 Kd7 49. Лс1 Kpf7 50. Лс6 Лb6. Белые сдались.

* * *

Состоялись также юношеские первенства Австрии и Швейцарии.

Звания чемпионов своих стран завоевали: Австрии — Шрафл, набравший 7½ очков из 10; Швейцарии — Шлеппер (7½ очков).

Гамбит Блюменфельда

Р. ФУКС
(ГДР)

К. РАДОВИЧ
(Румыния)

Матч ГДР — Румыния

Примечания Р. Фукса

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kg1—f3 c7—c5
4. d4—d5 b7—b5
5. Cc1—g5

Несмотря на то, что принятие гамбита посредством 5. de fe 6. cb вполне возможно, продолжение в партии, на мой взгляд, является для белых лучшим.

5. . . e6:d5
6. c4:d5 d7—d6
7. e2—e4 a7—a6
8. a2—a4 Cf8—e7

Этот ход встречался, например, в партиях Милев—Портиш (Москва, 1959 г.) и Малих—Дример (Бу-

дапешт, 1959 г.), причем в обоих случаях белые получили преимущество.

Сейчас белые применяют острое продолжение, которое придает партии некоторый теоретический интерес.

9. Cg5:f6 Ce7:f6
10. a4:b5 Cf6:b2
11. Ла1—a2 Cb2—f6
12. Kb1—d2 0—0
13. Cf1—d3 Cc8—b7
14. 0—0 Лf8—e8

План белых состоит в том, чтобы затормозить развитие ферзевого фланга черных. Черные надеются после взятия на a6 перевести коня на b4. Но белые не идут на это.

15. Фd1—b3 Ле8—e7
16. Лf1—b1

Наиболее последовательно. Белые рассматривали и 16. b6!, но в этом случае черные после жертвы пешки на a5 смогли бы перевести коня на b4.

16. . . a6:b5
17. Ла2:a8 Cb7:a8
18. Cd3:b5 Kb8—d7

Черные окончательно отказываются от надежды провести маневр Kb8—a6—b4.

19. Cb5—c6! . . .

Сильный ход, продиктованный следующими соображениями: после размена слонов белые получают опасную проходную пешку на c6, вторгаются на седьмую горизонталь ладьей и завоевывают для фигур поля c4 и d5.

Черные не могут избежать размена, ибо 19... Kf8 20. Фb6! или 19... Ke5 20. K:e5 Л:e5 21. Фb8! было для них очень неприятно.

19. . . Ca8:c6
20. d5:c6 Kd7—f8
21. Фb3—d5 Ле7—c7
22. Лb1—b7 Kf8—e6
23. Kd2—c4 Cf6—e7
24. g2—g3 g7—g6
25. Kf3—d2

Этот конь — единственная, относительно бездействующая фигура белых. Теперь он должен усилить инициативу на ферзевом фланге. Например, если 25...Kd4, то 26. Ka5, и после 27. Kdc4 грозит e4—e5, что в случае 27...de 28. Ф:d8+ С:d8 29. Лb8 и 30. Kb7 ведет к выигрышу фигуры.

25. . . . h7—h5
26. Kd2—f3! . . .

Добившись ослабления королевского фланга, белые возвращаются

конем, и черные теперь не смогут избежать размена одной из фигур на поле g5.

26. . . . Kpg8—f8
27. h2—h4 Kpf8—g8
28. Kf3—g5 Ce7:g5

Безнадежно было бы 28...К:g5 29. hg, и черные беззащитны против 30. e5.

29. h4:g5 Ke6—d4
30. Kc4:d6 . . .

Вынуждает переход в выигрышный ферзевый эндшпиль. Возмож-

но, что 30. Ke5 с угрозой К:f7! выигрывало быстрее, но и ход в партии достаточен.

30. . . . Kd4:c6
31. Лb7:c7 Фd8:c7
32. Kd6:f7 Фc7:f7
33. Фd5:c6 c5—c4
34. e4—c5 . . .

Против угрозы e5—c6 у черных нет защиты.

34. . . . Kpg8—g7
35. Фс6—f6+. Черные сдались.

Пешечный эндшпиль легко выигран для белых.

Юбилейный турнир

60-й чемпионат Швейцарии состоялся в Биле. В главном турнире, который должен был выявить чемпиона, участвовало 12 мастеров из различных городов страны.

Соревнование проходило в напряженной борьбе. Так, из 66 сыгранных партий только 13 закончились мирным исходом. Пять участников до последнего тура сохраняли шансы на победу.

Успех сопутствовал Баумгартнеру и Лобу. Одержав в заключительный день соревнования победы над своими програвниками, они набрали по 8½ очков и разделили первое и второе места. Следующие два места заняли старейший швейцарский мастер Йонер и Ольсommer — по 7½. Следует отметить успешное выступление самого юного участника турнира Рота, разделившего пятое—шестое места.

Приводим партию, которая была признана самой красивой в соревновании.

Сицилианская защита

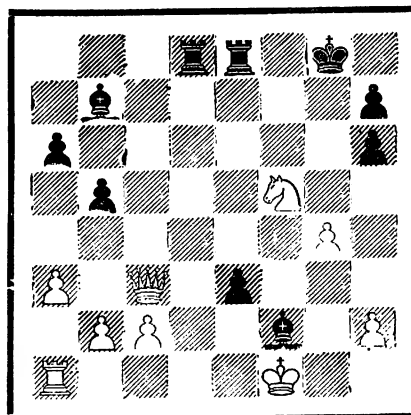
Р. РОТ

В. БАУМГАРТНЕР

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Се2 а6 7. 0—0 Фс7 8. f4 Kbd7 9. Cf3 Се7 10. Kph1 0—0 11. Фе1 Кс5 12. Се3 е5 13. Kde2 b5 14. а3 Сb7 15. Kg3 Лfе8 16. Фf2 d5 17. fe de 18. Се2 (Белые жертвуют пешку, рассчитывая создать опасные угрозы по линии «f»). После 18. С:e4 Кс:e4 19. Кс:e4 С:e4! 20. ef С:f6 21. К:e4 Л:e4 у черных хорошая игра) 18...Ф:e5 19. Cd4 Фg5 (Делая этот ход, черные должны были точно рассчитать последующие осложнения, так как их ферзь попадает в опасное положение. В случае 19...Фс7 20. Kf5 у белых инициатива) 20. Kf5 Kcd7 21. Се3 Фg6 22. Kh4 (Теперь черный ферзь в ловушке, но Баумгартнер предвидел это) 22...Kg4! 23. С:g4 Ф:g4 24. Ф:f7+ Kph8 25. Лf4 Ke5 (Любо-

пытно, что черные вторично оставляют своего ферзя под ударом) 26. Фb3 Фh5 27. Kf5 Kg4 28. Л:g4 Ф:g4? (Ошибка, которая могла стоить партии. Правильно было 28...Ф:f5) 29. Kh6! Фh5 (Единственный ответ. Коня брать нельзя, а при другом отступлении черные либо теряют ферзя, либо получают «спертый мат») 30. Kf7+ Kpg8 31. Kh6+ (Белых не удовлетворяет выигрыш слона b7 путем 31. Kd6+. Они стремятся добиться большего) 31...Kph8 32. g4? (Таким образом Рот, наконец, выигрывает ферзя, но не партию) 32...Ф:h6!

33. С:h6 e3+ 34. Kpg1 gh 35. Ke2 Ch4 36. Kg3? (Ошибка. Следовало форсировать ничью: 36. Фс3+ Kpg8 37. Фb3+ Kph8, так как 37...Kpg7 опасно ввиду 38. Kd4) 36...Лad8 37. Фс3+ Kpg8 38. Kf5 (Позволяет черным эффектно закончить борьбу) 38...Cf2+ 39. Kpf1.



39...Лd1+ 40. Кре2 (Красиво выигрывают черные после взятия ладьи — 40. Л:d1 e2+ 41. Кр:f2 edK+!) 40...Лd2+ 41. Ф:d2 ed+ 42. Кр:f2 Cf3! 43. Kd6 Лf8. Белые сдались.

Письмо в редакцию

В 9-м номере журнала «Шахматы в СССР» за 1959 год было опубликовано сообщение о чемпионате нью-йоркского клуба «Манхеттен Чесс». Такой турнир действительно состоялся, но это было лишь первенство по молниеносной игре.

Привожу результаты победителей чемпионата этого клуба: Бисгайер — 7½ из 10, Бранд и Бенко — по 7 очков и т. д.

П. ЛЕИТ,
Нью-Йорк.

ФОТОГРАФИИ РАССКАЗЫВАЮТ



1921 г. Голливуд. Играют слева Дуглас Фербенкс, справа Чарли Чаплин. Наблюдает за игрой десятилетний Сэмми Решевский.

19 июня 1904 г. на страницах газеты «Санкт-Петербургер дейтунг» появилась простенькая, но с эффектным первым ходом двухходовка совсем юного Леонида Куббеля, — ему было всего 13 лет. Вскоре затем почти во всех периодических изданиях дореволюционной России, а несколько позже и во многих зарубежных стали появляться композиции разных жанров того же автора.

Быстро развивалось и крепло творчество составителя, а скоро пришли и первые успехи, ставшие через короткое время постоянными и большими. Вскоре на крупнейших соревнованиях того времени — годовых конкурсах журнала «Дейче шахцетунг» — в течение четырех лет подряд (1908—1911 гг.) Леонид Иванович Куббель завоевывает первые призы.

В нашу задачу не входит подробный разбор творчества этого выдающегося композитора, мы лишь коротко остановимся на наиболее характерных чертах. Это прежде всего многогранность, многокановость его творчества.

Леонид Иванович Куббель был замечательным мастером, с одинаковым успехом работавшим во всех областях композиции, будь то двухходовка, трехходовка (его любимая область), многоходовка, этюд или так называемые сказочные шахматы. В каждой из этих областей он свободно владел всеми стилями. Среди его лучших произведений мирно уживаются задачи чешской, новонемецкой и других школ.

Для творчества Л. И. Куббеля наиболее характерными были сложные по замыслу произведения, но с большим удовольствием он составлял и миниатюры, где также весьма преуспевал; много радости любителям доставляют его маловариантные задачи, отличающиеся эффектным первым ходом и яркостью замысла.

Присущие для творчества Л. И. Куббеля активность, широта и размах оказали благотворное влияние на многих ведущих советских композиторов.

Леонид Иванович не был первооткрывателем, как Лойд в задаче или Троицкий в этюде, но на все новое и действительно интересное он широко откликался. Мастерство, художественное чутье и тонкий вкус позволяли ему при обработке новых тем создавать запоминающиеся произведения с оригинальными тонкостями. Вспомним, например, что тема белых комбинаций, открытая М. Варулиным и широко разрабатывавшаяся советскими композиторами, наилучшее воплощение получила в задачах Л. Куббеля.

Леонид Иванович участвовал одновременно чуть ли не во всех конкурсах как у нас, так и за рубежом, очень любил тематические конкурсы и добивался больших, пожалуй, никем не превзойденных успехов. Он получил свыше 500 отличий и, в том числе, 120 первых призов.

Художественное мастерство Л. Куббеля было чрезвычайно высоко. В большинстве его композиций содержание и форма хорошо гармонируют между собой. Строго оценивая чужие произведения, он с еще большей строгостью относился к своим. Много внимания Л. И. обращал на трудность, замаскированность или эффективность первого хода, наличие ложных следов и т. д. Побочное решение, нерешаемость, дуаль — крайне редкие «гости» в его произведениях. «Все свои композиции, — писал Л. И. Куббель, — я всегда старался отделять самым тщательным образом; поэтому я иногда подолгу задерживал опубликование той или иной задачи, если мне не сразу удавалось находить подходящую форму».

Леонид Иванович был неумолимым агитатором и пропагандистом шахматной композиции; выдающий

ся художник агитировал за нее всем своим творчеством, пропагандировал ее своими статьями, лекциями, докладами.

Почти 40 лет Леонид Иванович отдал любимому делу — последнюю задачу он составил в осажденном Ленинграде уже тяжело больным, лежа в постели, вслепую — 7 марта 1942 г., за полтора месяца до смерти. В записях Леонида Ивановича она значится под № 2784.

Вскоре после окончания войны возникла мысль выпустить сборник лучших произведений Л. И. Куббеля, чтобы сделать его творческое наследие, разбросанное по страницам газет и журналов, доступным любителям шахматной композиции. Потребовалось, однако, долгих 14 лет, пока эту мысль удалось осуществить*. И в этом несомненная заслуга А. Батурина, одного из составителей этой книги.

В сборнике помещено около 600 задач, рассмотренные большинства которых несомненно доставят эстетическое удовлетворение любителям шахмат. Они найдут в этих задачах много интересных, оригинальных замыслов, красивых, порой парадоксальных комбинаций.

Как указывают составители, в их распоряжении был весь архив Л. Куббеля. Им следовало лишь тщательно отобрать действительно лучшие, сохранившие свою ценность композиции, критически отнестись к примечаниям самого Л. Куббеля и судей конкурсов, а при их отсутствии прокомментировать задачи, во всех случаях умело используя собранные Куббелем дополнительные позиции, что сделало бы примечания полезным учебным материалом. В качестве образца мог служить сборник этюдов Л. Куббеля (1938 г.) с прекрасными комментариями самого автора. Все это, конечно, требовало кропотливого труда, но такой труд был бы оправдан, полезен. Что же получилось на деле? Хотя в основу сборника положены задачи, отобранные Л. И. Куббелем, составители заменили ряд задач другими. Однако это сделано не всегда удачно.

Вряд ли стоило включать такие малоинтересные, не характерные для творчества Куббеля произведения, как например, №№ 113, 168, 452, 467, 469, 481, 505, 517, 535, 546 и ряд других. Вызывает сомнение и целесообразность включения в сборник всех миниатюр. Нам думается, что если составители ограничили бы помещением 300—400 композиций, но более равных по качеству, то сборник только выиграл бы.

Досаду вызывает опубликование задачи № 79, полностью совпадающей с хорошо известной старой задачей О. Вюрцбурга (белые — Kpd5, Fg4, Ch4; черные Kpf1. Мат в 3 хода. 1. Fg7! Kpe2 2. Fd4). Имеет предшественника и задача № 81 (Ф. Гладик, «Народни освободени», 1938 г., III приз).

Очень лестно составители отозвались о задаче № 236, закончив свой отзыв указанием: «Задача имеет предшественника». Зачем же было ее помещать?

И в то же время отсутствует много интересных произведений: нет задач, которые читатель может найти в книге Е. Умнова «Шахматная задача в СССР» (1936 г.) под №№ 24, 152, 200, 305, 406; нет известных композиций из конкурсов: «Прагер прессе», 1927 г., 3-й приз; «Задачи и этюды» № 6, 1929 г., специальный приз; «Туркменская искра», 1939—1940 гг., 1—2-й призы и др. Особенно удивляет отсутствие оригинальной по замыслу задачи, помещенной в статье Л. И. Куббеля (стр. 10, № IX), которую автор очень ценил.

Попутно отметим замеченные погрешности в задачах. Имеют побочные решения: № 269 — 1. Kpa7; № 479 — 1. Ke4; № 546 — 1. Lf3 Kpb5 2. L:c3 Kpa5 3. Cd3 b5 4. Lc6 b4 5. L:a6X; решает также 1.

* «Избранные задачи Л. И. Куббеля». Составители А. Батурин и О. Куббель. ФиС, Москва, 1958 г.

Лf7 и 1. Лf8. Не решаются задачи: № 238 из-за 1... e5+ (по-видимому, пропущена белая пешка на e5 или e6); № 457 — 1. Фf2 Фс4+ 2. Кrb2 Ф:с7! (легко исправляется добавлением черной пешки на с6).

Для понимания замыслов автора большое значение имеет качество комментариев. обстоятельны и интересны комментарии к некоторым задачам, как например, к хорошо известным №№ 157, 158, 171, 180, 338, 378, 532. Конечно, не ко всем задачам надо давать подробные примечания, но каждое из них, раскрывая замысел автора, должно помочь читателю разобраться в разветвляющихся на доске событиях. Не может, например, вызвать возражений краткое примечание к задаче № 496 — «Эффектно», так как других пояснений эта небольшая, но яркая и доходчивая задача вряд ли требует. Но плохо, когда примечание подменяется набором общих фраз. Почему, например, именно к задаче № 392 дано такое примечание: «После хорошего вступления у черных богатый выбор защит. Однако все они приводят к ослаблению, которые белые используют точно и эффективно». Ведь оно без изменений подходит к любой задаче с хорошим первым ходом.

Подобные примечания, вызывая досаду и недоумение, все же не мешают восприятию содержания задачи. Значительно хуже ошибки в комментариях, которые дезориентируют читателя. К сожалению, составители не избежали и подобных ошибок. Мы ограничимся лишь одним примером. В задаче № 399 комментатор увидел тонкости в игре, о возможности которых автор даже не подозревал: 1. Ле8 Ка5 2. Лае3! Лf4 3. Лf3X; 2...Лd2 3. Ле2X. Это было бы очень красиво, если бы... было верно. Но 2...Лd2 не защищает от угрозы 3. Л8е4X, а 3. Ле2 вообще не матует. Аналогичная ошибка допущена и в варианте 1...Кd8.

Если недочеты, о которых речь шла выше, свидетельствуют о небрежности, то грубые ошибки в определении тем ряда задач под такое объяснение не подходят. Тщетно искать пять вариантов с темой антигетгарта в № 175. Сам Куббель (см. «Шахматный листок», № 24, 1929 г.) писал: «Антигетгарт в четырех вариантах». Нет в № 225 темы Шифмана. Утверждение же комментатора о соединении в одном варианте тем Шифмана и Нитвельта грубая ошибка, так как это сделать при одной угрозе невозможно.

Вызывает недоумение утверждение (№ 174), что в теме Шора взятие черной пешки на первом ходу является обязательным. Неправильность этого утверждения видна из самого определения сущности темы: первым ходом белые одновременно связывают свою фигуру и развязывают черную, которая затем развязывает белую фигуру.

В задаче № 506 комментатор находит индийскую тему. Но это заблуждение, так как для осуществления темы, кроме распатования, требуется еще предварительный критический ход перекрываемой белой фигуры (см. № 312 или № 99, где правильно изложена суть темы). В рассматриваемой задаче осуществлена тема, уже более 100 лет известная под названием мат Андерсена.

Особенно не повезло римской теме. Ее сущность правильно объяснена дважды (№№ 75 и 271). Но даже и это не спасло комментатора от ошибок: нет римской темы в задачах №№ 38, 400, 411, но вот в № 493, где его привлекла лишь тонкая игра с тремя правильными матами, она есть. В позициях №№ 38 и 400 римской темы нет, так как там отсутствуют тематические ложные следы. В № 411 отсутствие римской темы неожиданно для самого себя доказал сам комментатор, приведя ложные следы, опровергаемые движениями нетематических черных фигур.

Достоин удивления, как удалось комментатору обнаружить правильные маты в задаче № 425, где их нет и в помине, а в задаче № 76 вступительным ходом распатовать черных, если в начальной позиции пата нет.

Л. Куббель, как указано в предисловии, собрал много дополнительных позиций, близких к его задачам, по-видимому, предполагая часть из них использовать при комментировании. Составители же без

разбора приводят эти позиции (кстати, почему-то при этом не указаны места их опубликования). Например, к № 304 приведена задача И. Шеля, о которой еще в 1927 г. Л. Куббель писал, что она не имеет права на существование. Ясно, что приводить в примечаниях позиции, для которых данная задача является предшественником, не имело смысла.

Следует пожалеть, что составители не использовали примечаний Л. Куббеля ко многим его задачам, которые не трудно было найти на страницах редактируемых им отделов композиции в шахматных журналах. Тогда комментарии в сборнике были бы более конкретными, да и ошибок было бы меньше. Вот два примера:

Задача № 344. Примечание составителя: «В двух первых вариантах используется взаимное перекрытие черных слона и ладьи на поле d3. Еще одно перекрытие ладьи происходит после 1...Се3». Это примечание очень неясно: можно предполагать, что речь идет о теме Гримшоу.

Примечание Л. Куббеля: «Тема Новотного дополнена третьим перекрытием (1...Се3); тематические варианты ведут к 5 правильным матам» («Шахматный листок» № 16, 1927 г.).

Задача № 352. Примечание составителя: «Три правильных мата белой пешкой на вскрышку».

Примечание Л. И. Куббеля: «В центральных вариантах черный ферзь делает критические ходы и на матующем ходе перекрывается белой пешкой один раз по диагонали, а другой по фронту (черно-белое пересечение)» («Шахматный листок» № 8, 1928 г.). Здесь замысел автора раскрыт полностью.

Отзывы судей комментатору следовало проверить. К решению задачи № 179 судьи пишут: «...Необходимость пешки e7 вызывает сомнения». Но без пешки e7 задача имеет второе решение 1. Фf6+. Об этом необходимо было сказать.

Лучшее впечатление оставляет заключительная статья. Первая ее часть, где сообщается много новых биографических данных о Л. Куббеле, читается с большим интересом. Вторая часть статьи посвящена творчеству и роли этого выдающегося мастера в истории развития отечественной шахматной композиции.

Показывая работу Куббеля в области двухходовки, автор несколько расширил характеристику его творчества, данную Е. Умновым еще в 1936 г. Жаль, что автор статьи в основном использовал те же примеры, что и Умнов, хотя их следовало пополнить задачами из последнего периода творчества Куббеля.

Правильно дана оценка деятельности Л. Куббеля в области трех- и многоходовок. Однако непропорционально мало уделено внимания трехходовке, в которой Куббель имел наибольшие достижения и которую он особенно любил.

Хорошо также, что автор статьи характеризует деятельность Куббеля не в отрыве, а в тесной связи с общим развитием советской шахматной композиции и становлением советской школы в композиции.

Но мы не можем пройти мимо некоторых неверных высказываний автора статьи, например, что правильный мат является мерилем экономичности (стр. 213).

Непонятно, зачем для подтверждения своей мысли автор привел малоинтересную задачу А. Эллермана (позиция XVI). Ведь нельзя считать правильным методом, когда слабая задача одного автора сравнивается с хорошей задачей другого и на основании этого делаются обобщающие выводы. Отметим, что комментарии к задачам в статье даны живо, обстоятельно и читаются с интересом. Как жаль, что этими достоинствами не отличаются примечания к задачам, помещенным в сборнике.

Теперь об ошибках и погрешностях другого рода.

Путаница с названиями первоисточников. Журнал с англоязычным наименованием «Джекс» (№№ 567, 568) — это чешский журнал «Jas» (Яс). Разные источники, указанные в задачах №№ 189 и 383, оказываются одной и той же финской газетой «Вейле Социалдемократти». Читатель окажется вве-

денным в заблуждение, если поверит, что №№ 430 и 431 получили высокие отличия на одном и том же конкурсе датской газеты «Магазинет». Это верно только для первого случая; вторая задача участвовала в конкурсе латвийского журнала «Магазиня».

Путаница с датами и отличиями. Особенно не повезло задаче Л. Куббеля из конкурса белградского шахматного клуба. В одном случае указано, что она получила в 1929 г. 2-й приз (№ 164), в другом (стр. 206, позиция VI) — в том же году, 3-й приз, а в задачном отделе «Шахматного листка», редактируемом Л. Куббелем (1929 г., № 3), указано, что эта задача получила на конкурсе 1928/29 гг. 1-й приз на равных. Задачи №№ 456 и 461 участвовали в одном и том же конкурсе свердловского шахматного клуба.

Задачи №№ 64, 65, 75, 81, 85, 99, 486 были помещены в послевоенные годы на страницах журнала «Шахматы в СССР», а в книге об этом не говорится, хотя А. Батурич — редактор отдела задач в журнале.

Следует отметить замеченные ошибки в задачах: № III (стр. 7) — пропущена белая пешка на f5; № VII (стр. 9) — на g2 черный конь; № VII (стр. 14) — переставить белую пешку с h5 на h3; № 166 — на d4 белая ладья; № 226 — на a2 белый король; № 409 — на d8 белый король; № 450 — на c7 черная пешка; № 457 — на c3 белый король. Имеются многочисленные опечатки в решениях.

Могут сказать, что все это — мелочи. Но когда их слишком много, когда они затрудняют пользование материалами сборника для справок, то о них приходится говорить. Мы ограничились немногими примерами, убедительно показывающими, как невнима-

тельно отнеслись составители к этим важным мелочам.

Несколько слов об оформлении книги. Блеклый и невыразительный переплет, тусклая, серая печать, плохая бумага. Нельзя пройти мимо издательно-полиграфических дефектов. Почему каждый раздел книги не дан со спуском? Как безобразно выглядят стр. 17 с несколькими строчками от предыдущего раздела или стр. 161, где во что бы то ни стало постарались «втиснуть» столько же строк из последующего раздела. Как бы выиграла книга, если бы были соблюдены элементарные требования полиграфической техники!

Напоятен на стр. 17 заголовок «Решение задач», который почему-то отнесен ко всем материалам книги.

Мы не останавливаемся на более мелких дефектах верстки, — их тоже немало, на ошибках корректуры, — и их много.

К сожалению, не видно руки редактора книги В. Ульянова. Большая доля вины ложится также на специального редактора Е. Умнова, фамилия которого почему-то не приведена.

Большим упущением мы считаем отсутствие портрета Л. Куббеля.

Все эти недостатки свидетельствуют о том, сколько неумело и небрежно оформлена книга одного из крупнейших художников шахматной задачи.

Что касается самих задач, то они были и остаются выдающимися произведениями, многие из которых вошли в сокровищницу советской и мировой шахматной композиции.

Л. ЛОПИНСКИЙ, В ШИФ.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 8, 1959 г.)

№ 56. А. Студенецкий. 1. Kd3! Ca3 2. Fd1×, 1...Cd2 2. Fa1×. Эти варианты показывают, почему слабо: 1. Ka2? Cd2! и нет мата 2. Fa1, или 1. Kc2? Ca3! и нельзя играть 2. Fd1 1. Fc3? опровергается 1...d5!

№ 57. И. Реттер. В начальной позиции задачи есть готовые варианты со связками черных ферзя и ладьи: 1...Ф:e4 2. Kd5× и 1...C:e4 2. Kc2×. Попытка решить задачу ходом 1. Fc4? создает два варианта с блокированием поля e4: при защитах 1...Ф:e4 2. Fc1× и 1...C:e4 2. Ф:c5×. Однако 1...g4! опровергает эту попытку.

Правильное решение: 1. Fg4, угроза 2. Ff3×. Теперь осуществляются те же защиты: 1...Ф:e4 и 1...C:e4, приводящие к блокированию поля e4, однако маты осуществляются уже с другой стороны: 2. Fg1× и 2. Fg5×. Тема Загоруйко. Отсутствие дополнительной игры — недостаток задачи.

№ 58. Л. Искра. 1. Ke6! Угроза 2. Ff4× 1...Ф:e5 2. Fd3×, 1...Л:f5 2. Fe2×, 1...Кр:e5 2. Kf8×, 1...Кр:f5 2. Kc5×, 1...Лh4 2. Kg5×.

№ 59. И. Крутов. 1. Fd7 Kpb3 2. Фа4+ Кр:a4 3. К:c5× с правильным матом. 1...C:d3 2. Ff7+. Еще один правильный мат. 1...Ke6 2. Fb5+. В двух последних вариантах осуществляется блокирование полей d3, e6, а также связка черной пешки. 1...Cc2 2. Fb5+. Удачно построенная, содержательная задача.

№ 60. В. Арыков. 1. Kpb2! Отличный вступительный ход ведет к двум острым вариантам: 1...c3+ 2. Kpc2! К:d4+ 3. К:d4×, 1...d1Ф(К+) 2. Ф:d1+ Кр:d1 3. Kc3X — правильный мат. 1...Кр:d3 2. Fb1+.

№ 61. Е. Лопатинский. 1. Лf6! угроза 1...Ce3 (d2, c1) 2. Лf4! C:f4 3. Ф:f7× 1...Cg5 2. Л:h6+ Кр:h6 3. Fg5×, 2...C:h6 3. Ф:f7×, 1...Kc6 2. Л:f4 К:d8 3. Fg4×. Во всех этих вариантах маты правильные. 1...Kc4 2. Л:f4 Ke5 3. Лf5×.

№ 62. Я. Габович. 1. Kf2 d4 2. К:e4 любой ход 3. Kd6! Kpf8 4. Ke8×, 1...e3 2. Kd3 и 3. К:f4, 1...f3 2. Kh1! и 3. Kg3, 1...g3 2. Kh3 и 3. К:f4. Черные вынуждены играть пешками, освобождая от удара поля для белого коня.

№ 63. Л. Бата. 1. Cg3! c6 2. Лb7! Kpd8 3. Лb8+ Кр:7 4. Kpd4× 1...c5 2. Лb7! и далее, как в первом варианте, но матующий ход 4. Kpd5X.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 9, 1959 г.)

№ 33. Л. Митрофанов. 1. g4 Ke8+ (Защищаясь от угроз: 2. Ce5× и 2. Cf4) 2. Крe7! c1Ф 3. Ce5+ Kg7 4. Kpf8! (Белые должны отдать коня. Нет выигрыша после 4. g5? Фа3 5. Kf5 Ф:a5 и т. д.) 4...Ф:h6 5. gh! (Теперь черные пытаются освободиться от связки) 5...Ff4+ 6. C:f4 Ke6+ 7. Крe7 К:f4 8. Kpd6!

Единственный выигрывающий ход. Если 8. Kpd7?, то 8...c4 9. a6 Kd5 10. Kpc6 Ke7+ 11. Kpb7 Kc8! или 8. a6 Kd5+ 9. Kpd6 Kb6 10. Кр:c5 Kc8 с ничьей.

№ 34. В. Тявловский. 1. Kd4+ (На 1. Крe7? последует 1...a2 2. f8Ф a1Ф 3. Кр:d7 Фа4+ или 2. Фd4+ Крc3 3. Kb5+ Кр:c4) 1...Кр:c4 2. Kpg7! (Нельзя 2. Крe7?, так как в дальнейшем скажется перекрытие диагонали a3—f8, а после 2. Kpg8? a2 3. Kc2 Се6 выигрывают черные) 2...a2 3. Kc2 Крc3 4. Ka1 (Прездевремено 4. f8Ф? Кр:c2 5. Фа3 Се6!) 4...Kpb2 5. f8Ф Кр:a1 6. Фа3! (Только так! Из-за угрозы мата черные не успевают улучшить позицию своего слона) 6...Kpb1 7. Fb3+ Крa1 8. Фc2 Cf5 9. Фc1+ Cb1 10. Фc3×.

Если 1...Kpb2 (Проще выигрыш после 1...Крc3 2. Kb5+ C:b5 3. Крe7 a2 4. f8Ф и т. д.), то 2. Kpg3! (В случае 2. Kpg7? белый конь в дальнейшем оказался бы связанным) 2...a2 3. f8Ф a1Ф 4. Fb4+ Крc1 5. Kb3+.

Конкурсы решений

В конкурсе решений первого полугодия 1959 года наибольшее число очков получил Х. Усов (Львов), за ним идут: В. Литвинов (Пятигорск), В. Серегин (Ленинградская обл.), А. Помазов (Мурманская обл.), К. Галиев (Казахская ССР), Н. Татаев (Ярославль), Л. Трояновский и А. Демитниекс (Латвийская ССР), Е. Градунов (Ленинградская обл.), Г. Мжавнадзе (Грузинская ССР). Эти участники примируются шахматной литературой.

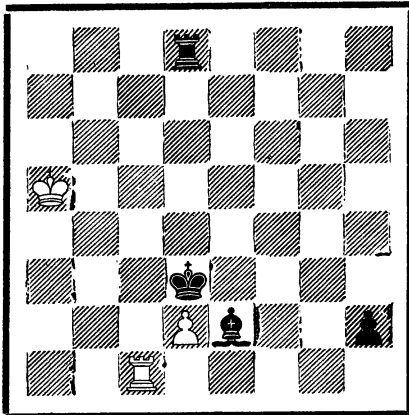
Для наиболее опытных решателей был организован специальный конкурс решений. Победители этого конкурса: О. Рабинович (Свердловская обл.), Н. Варченко (Полтавская обл.), А. Ильин (Лубны) награждаются дипломами и шахматной литературой.

Я. ВЛАДИМИРОВ.

О двух этюдах

В этой заметке мы хотим поделиться с читателями некоторыми мыслями, возникшими при ознакомлении с итогами конкурса этюдов журнала за 1958 год («Шахматы в СССР» № 10, 1959 г.). При этом речь идет не о предшественниках, по-видимому, незнакомых ни авторам, ни судьям, а главным образом о творческих вопросах, связанных с этими двумя этюдами.

В 1926 году в журнале «Шахматы» был напечатан следующий этюд С. Крючкова.



Ничья

1. Лс3+ Крд4! 2. Лh3 Крс5 3. d4+! Л: d4 4. Л: h2 Лd2 5. Кра4! и теперь: 5...Cb5+ 6. Кра5 Л: h2 — пат, 5...Cd1+ 6. Кра3 Л: h2 — пат или 5...Ла2+ 6. Крb3 Сс4+ 7. Крс3 Л: h2 — пат.

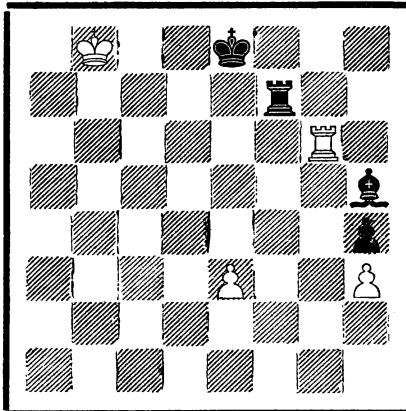
«Прекрасная миниатюра! Все три пата в отдельности встречались неоднократно, но их объединение в одном этюде создает большое впечатление и свидетельствует о высоком мастерстве автора». С такой оценкой нельзя не согласиться, но... эти слова относятся не к этюду С. Крючкова, оставшимся незамеченным, а к этюду В. Якимчика, получившему второй приз, спустя 32 года!

Вот этот этюд: белые — Крh1, Ла5, Кb8 п. d2; черные — Крe2, Лg2, Сb7. Ничья. 1. Кс6 С: с6 2. d4! Лg5+ 3. d5! С: d5+ 4. Крh2 Крf2 5. Крh3! и т. д.

Удивительно, однако, что В. Якимчик, взыскательный художник, обычно тщательно выделяющий свои произведения, на этот раз удовлетворился исходной позицией, вызывающей чувство протеста даже при беглом взгляде на диаграмму.

На беспомощного, забившегося в угол белого короля, нацелена готовая смертоносная батарея. Белые уже на первом ходу жертвуют коня ради удлинения решения. Неприятно, что сильнейшая белая фигура — ладья так и не делает ни одного хода. Тем самым ни начальное положение, ни вступительная игра не выполняют своей основной задачи — предельно замаскировать идею финала.

Авторы заметки сделали следующую попытку разработать этот любопытный механизм трех патов.



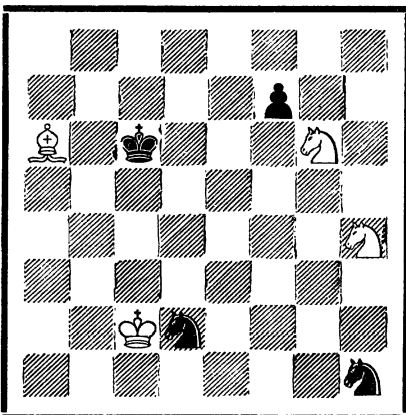
Ничья

1. Лh6! (1. Ле6+? Ле7) 1...Лf5 2. Ле6+ Крд7! (На 2...Крд8 следует 3. Лd6+ и 4. Лd4, но не 3. Ле4?, что выяснится далее) 3. Ле4 Лb5+ 4. Кра7 Лb7+! 5. Кра8! (5. Кра6? Се2+ 6. Кра5 Лb5+ 7. Кра4 Лh5, и выигрывают) 5...Сf3 6. Л: h4 Лb4+ (При положении черного короля на d8 сейчас выигрывало 6...Лh7+) 7. e4! и т. д.

Здесь вступительная игра органически слилась с заключительной комбинацией, батарея создается в процессе игры, материал однороден, все фигуры находятся в движении. Этюд, правда, вышел за рамки миниатюры, но выиграл в динамике.

* * *

В этом же конкурсе третьим почетным отзывом отмечен этюд молодых грузинских авторов В. Каландадзе и Э. Квезерели.



Выигрыш

1. Ke5+ Крд6! 2. К: f7+ Крe7 3. Kg5! Крf6 4. Kh7+ Крг7 5. Кр: d2 Кр: h7 6. Крe3 Kg3 7. Крf4 Kh5+ 8. Крг5 Kg7 9. Cd3+ Крг8 10. Сс4+ Крf8 11. Крh6! Ke8 12. Kg6x.

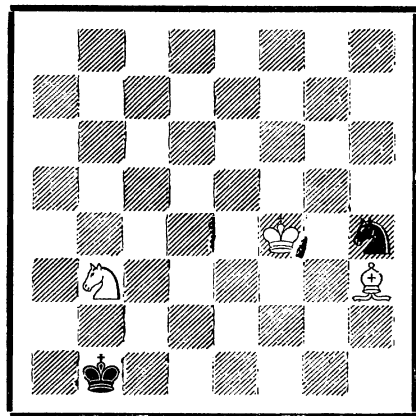
Насколько нам известно, финальная матовая комбинация впервые встретилась в этюде Холмакова

(впоследствии опровергнутом), опубликованном в 30-х годах.

В 1951 году появился этюд чешского композитора И. Фритца: белые — Крe4, Сh7, Ка5; черные — Крb1, Кd7. Выигрыш.

1. Cf5!, Kb6! 2. Kpd4+ Крс1! 3. Крс5 Ка4+ 4. Крb4 Kb2 5. Кра3! Кd1 6. Кb3x. Хорошее впечатление производит тонкий выбор полей отступления черного коня и, особенно, короля.

Наконец, в 1956 году высшего отличия на конкурсе «Ешикье де Пари» была удостоена интересная работа бельгийского этюдиста И. Вандиста.



Выигрыш

1. Ka5!! (Блестящий ход, смысл которого выяснится лишь в конце решения) 1...Kg6+ 2. Крf5 Ke7+! (2...Kh4+ 3. Крг4! Kg6 4. Кс6!, и конь ловится) 3. Крe6 Кс8 4. Крд5 Kb6+ 5. Крс5 Ка4+ 6. Крb4 Kb2! (6...Kb6 7. Се6! Ка8 8. Крс5 Кс7 9. Cf7!, и конь снова гибнет) 7. Cf5+ Крс1 8. Кра3! Кd1 (Увы, поле c4 недоступно — именно поэтому необходимо было 1. Ka5, а не 1. Kd4?) 9. Кb3x!

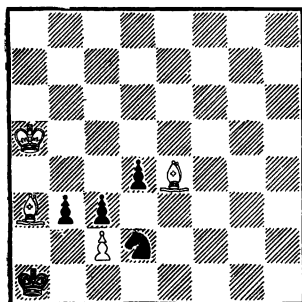
В этом этюде автору удалось предельно скудными средствами добиться «кругосветного путешествия» белого короля и черного коня, максимально усилив эффект финала.

Возвращаясь к коллективной работе В. Каландадзе и Э. Квезерели, нельзя не признать, что избранный ими путь не привел, да и не мог привести к удачной разработке этой классической идеи. Сравнивая этюды Фритца и Вандиста с их этюдом, приходится признать, что он является скорее шагом назад.

Далеко не всегда вступительная игра с добавлением фигур, сопровождаемая разменными, даже внешне, и эффектными комбинациями, ведет к обогащению главной идеи.

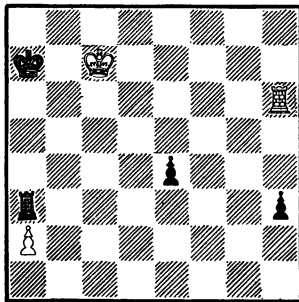
А. БЕЛЕНЬКИЙ,
Ан. КУЗНЕЦОВ.

№ 5. Х. АЛОНИ
Израиль



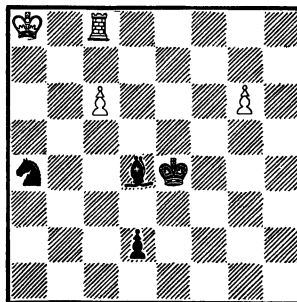
Ничья

№ 6. А. ГЕРБЕРГ
ФРГ



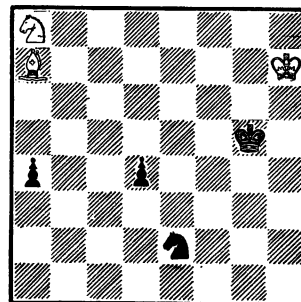
Ничья

№ 7. Т. ГОРГИЕВ
Днепропетровск



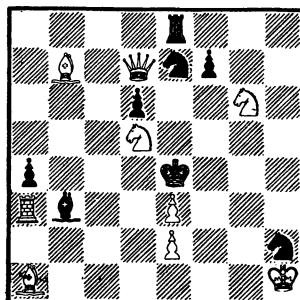
Ничья

№ 8. В. ЧЕХОВЕР
Ленинград



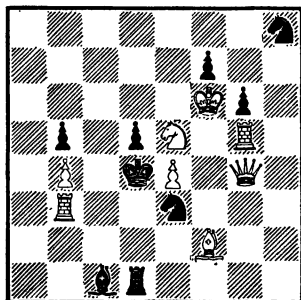
Ничья

№ 9. Л. ГУЛАК
Черниговская обл.



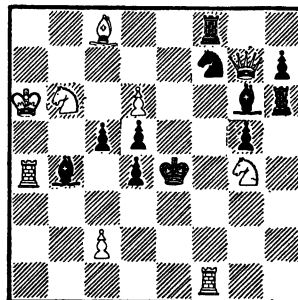
Мат в 2 хода

№ 10. С. ТУРЬЕВ
Советская Армия



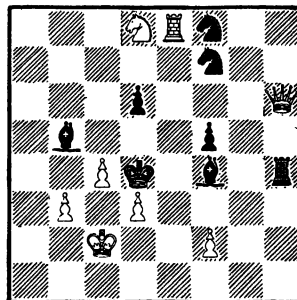
Мат в 2 хода

№ 11. Д. ХЬЕЛЛЕ
Норвегия



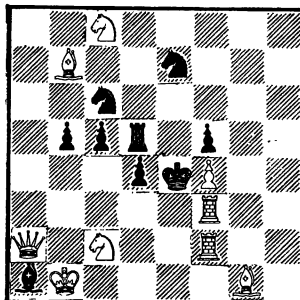
Мат в 2 хода

№ 12. М. ПЕЧИ
Албания



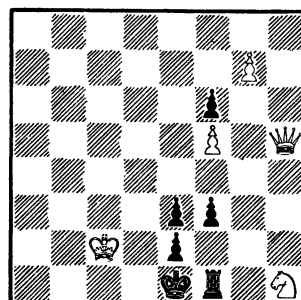
Мат в 2 хода

№ 13. К. ГОЛЬДСХМЕДИНГ
Голландия



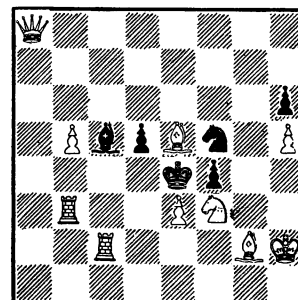
Мат в 2 хода

№ 14. М. БЕРМАН
Львов



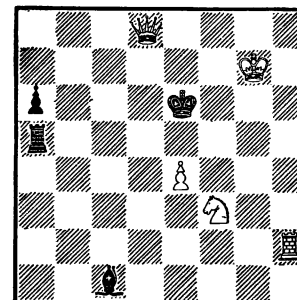
Мат в 3 хода

№ 15. Я. ВЛАДИМИРОВ
Москва



Мат в 3 хода

№ 16. А. ГЕРБЕРГ
ФРГ



Мат в 4 хода

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор),
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14.

телефон Б-3-92-00

Сдано в набор 20.XII-59 г. Подписано к печати 22/1-60 г.

Формат бумаги 60×92 1/8.

Тираж 29200.

Заказ 4884.

Тираграфия изд-ва «Московская правда». Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.