

1
ЯНВАРЬ
1960

Махмуд

б

((((D

Содержание

А. Котов. Победа М. Талья	1	Г. Фридштейн. По швейцарской системе	19
Л. Абрамов. На конгрессе ФИДЕ	5	Новые книги	21
Памяти Х. Р. Капабланки	6	В. Невский. О заочных соревнованиях	23
Партии и окончания		Шашки	
М. Таль — Р. Фишер	7	В. Городецкий. Победили ленинградцы	25
Т. Петросян — С. Глигорич	8	П. Мазурок. К теории гамбита Кукуева	26
А. Суэтин — В. Огнос	9	За рубежом	
В. Симягин — Н. Головкин	10	С. Флор. В Люксембурге, ФРГ и Швеции	27
В. Корчной — Л. Аронин	10	Задачи и этюды	
Заметки об одной партии	11	Р. Кофман, К. Марков. Итоги тематического конкурса	30
Учитесь анализировать	14	Ф. Бондаренко. Разрушение неприступных позиций	32
По Советскому Союзу			
А. Поляк. XXXVII чемпионат Москвы	15		
Б. Баранов, А. Гурвич. Победители и победенные	16		

И. КУПЕРМАН – ЧЕМПИОН МИРА

В пяти городах — Киеве, Минске, Риге, Ленинграде и Москве проходил матч на звание чемпиона мира по стоколеточным шашкам между обладателем этого звания советским гроссмейстером И. Куперманом и победителем турнира претендентов в Монако гроссмейстером Г. Ван Дейком (Голландия).

Состязание прошло в интересной творческой борьбе и завершилось блестящей победой И. Купермана с результатом $13\frac{1}{2} : 6\frac{1}{2}$.

Советский гроссмейстер сохранил за собой звание чемпиона мира.

Шахматы



ОРГАН
ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ СССР

№ 1 ЯНВАРЬ
1960 г.

XXXVII год издания

А. КОТОВ

ПОБЕДА М. ТАЛЯ

Четвертый матч-турнир претендентов собрал на редкость интересный состав.

Нашу страну представлял цвет отечественного шахматного искусства. Здесь и экс-чемпион мира, и победитель межзонального турнира; в списке участников и чемпион СССР, и «постоянный» второй призер турниров претендентов.

Запад также выдвинул сильнейших. Старое поколение, если судить по итогам последних турниров, явно сдало и уступило место талантливой молодежи.

Борьба протекала очень остро, и исход ее решился буквально в последнем туре. Со старта вперед вырвался Т. Петросян — после четырех туров у него было $3\frac{1}{2}$ очка. Многие считали уже, что Петросян опять вошел в «тбилисскую» форму и вновь, как на последнем чемпионате СССР, разобьет всех конкурентов; однако талантливый москвич «подвел» своих поклонников, проиграв в седьмом и восьмом турах подряд Глигоричу и Олафссону, затем Петросян резко сбавил темпы. В результате ему впоследствии ни разу так и не удалось приблизиться к лидерам.

Иначе вели борьбу М. Таль и П. Керес. Оба будущих победителя «споткнулись» на старте, проиграв в первом туре. Но сразу же после поражения Таль и Керес развили такие темпы, что вскоре namного оторвались от остальных конкурентов и до последнего дня лишь между собой решали вопрос: кому играть с М. Ботвинником?

До конца первой половины лидировал Керес, Таль отставал от него на пол-очка. В этот момент произошло событие, резко сказавшееся на всем ходе турнира. Плохо стартовавший Смыслов великолепно провел в 15-м туре партию против Талья и должен был легко

победить, в то время как Керес имел преимущество против Фишера (однако реализовать его было не просто). Казалось, дистанция между Кересом и Талем еще более увеличится в пользу эстонского гроссмейстера, но судьба решила иначе: Смыслов, с лишней фигурой, не заметил ловушки Талья и сделал ничью; в то же время Керес попросту «подставил» слона.

Керес с завидным мужеством перенес неудачу. Он, правда, вскоре проиграл еще одну партию, Талю, но затем подтянулся и вплотную приблизился к лидеру. Таль, понятно, не хотел сдавать завоеванные позиции, он пытался оторваться от опасного конкурента, причем это желание часто выражал слишком уж в рискованной форме. Так, сомнительная, явно антипозиционная игра с Фишером в 27-м туре едва не стоила ему первого места. Но все обошлось для Талья благополучно. В итоге Михаил Таль занял первое место, набрав 20 очков из 28 возможных. Победитель выиграл 16 партий, 4 проиграл и 8 свел вничью. Из семи индивидуальных матчей он пять выиграл, один свел вничью и один проиграл Кересу со счетом 3:1.

Победа Талья вызвала жаркие споры. Вообще надо сказать, что в истории шахматных соревнований мало было таких быстрых взлетов, как у Талья, к вершинам шахматного Олимпа.

Неожиданный результат 20-летнего Талья в чемпионате СССР 1957 года был первым в серии его блестящих побед в самых ответственных турнирах последнего времени. Затем последовали чемпионат

СССР (1958 г.), турнир в Портороже (1958 г.), успех на Олимпиаде в Мюнхене (1958 г.), первые места в Цюрихе (1959 г.) и на турнире претендентов.

Изучая столь блестящий список, вряд ли самый строгий критик усомнится в том, что победа в матч-турнире досталась сильнейшему.

Однако о творчестве М. Талья, о характере побед талантливого гроссмейстера в нашей и зарубежной печати появлялись самые разноречивые мнения. Одни критики превозносили игру Талья, утверждая будто он принес в шахматы какой-то новый стиль, одержавший победу над старой школой, к числу представителей которой порой причислялись и некоторые прославленные советские шахматисты. Эти утверждения не только не выдерживают критики, они попросту вредны для правильного понимания роли и характера нашей отечественной шахматной школы.

М. Таль не открыл «новый стиль», он сумел блестяще использовать весь многосторонний богатый арсенал того шахматного оружия, которое годами создавала наша отечественная школа.

М. Таль творчески освоил принципы шахматной атаки, которые разработали М. Чигорин и А. Алегхин, воспринял те методы дебютной подготовки, которые теоретически и практически обосновал М. Ботвинник.

В соответствии со своим характером и темпераментом Таль развил искусство тактического удара и неудержимой стремительной атаки, которые ранее мы наблюдали в партиях Левенфиша, Рюмина, Бронштейна, Геллера и других.

Есть такие высказывания крити-

ков, в которых проскальзывает мнение, будто победы Талья во многом случайны, что в его игре много авантюризма, ненужного риска. Некоторые додумались даже до утверждения, будто Таль гипнотизирует своих противников. Так, занявший по праву последнее место в матч-турнире Бенко пришел на одну из партий с Талем в черных очках. Таль может смело не обращать внимания на такое неумное поведение некоторых шахматистов, пытающихся оправдать свое шахматное несовершенство. Ему достаточно вспомнить, что Эм. Ласкера тоже обвиняли в гипнозе некоторых разбитых им противников.

Утверждение о том, что Таль играет рискованно и порой даже чересчур рискованно — правильно. Игру Талья можно образно сравнить с поведением в бою смелого летчика-истребителя, каждый раз стремительно идущего «на таран», на встречу противнику. Пусть есть опасность столкновения, поражения — Таль не боится этого; его сильная воля и крепкий характер ведут к тому, что чаще всего противник не выдерживает, сворачивает в сторону и попадает под удар.

Такая игра Талья не только увлекательна, она принесет большую пользу нашему шахматному движению. Ведь у нас в последнее время появились шахматные «асы», которые в основном осторожно маневрируют, высматривая, нет ли где противника, забывшего о внимательности. В этом случае они смело нападают. Если же слабых объектов не видно, они готовы удовлетвориться ничейным результатом.

Пример Талья поможет разобраться нашей шахматной молодежи, в чем красота шахмат, в том, как нужно играть.

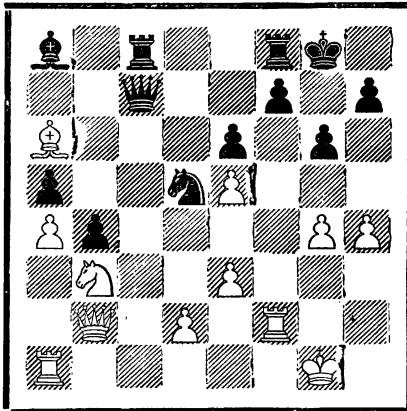
В чем же секрет шахматных успехов Талья? В чем его особенности как шахматиста? На эти вопросы может ответить только многостороннее исследование, и в рамках журнальной статьи это сделать не просто. Все же мы попытаемся на материалах матч-турнира, осветить главные спортивные и творческие качества Талья.

Прежде всего Таль смел и энергичен, об этом мы уже говорили. Уже в дебюте он стремится к сложной борьбе и выбирает такие начала, где противник не может уклониться от острых столкновений. Уже в дебюте Таль добивается того, чтобы партия приняла острое комбинационное направление.

У Талья исключительное понимание позиции, особенно острых, насыщенных комбинациями положений. Он, как никто другой, может отыскать комбинацию в самой, казалось бы, спокойной позиции. Это его «чутье» атаки заставляет противника все время находиться в состоянии напряжения, под угрозой неожиданного взрыва, внезапной опасности.

Умение Талья находить скрытые возможности для осложнения борьбы принесло ему немало успехов в матч-турнире.

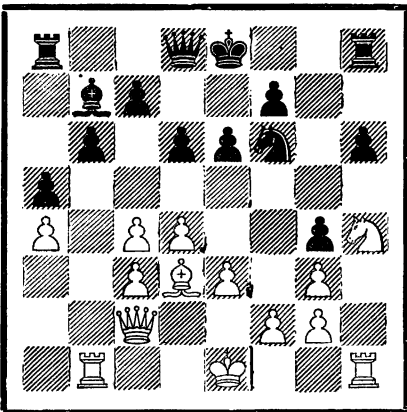
В партии Керес—Таль из третьего тура казалось, что белые имеют шансы на атаку, так как в их распоряжении открытая линия, а фигуры расположены весьма активно.



Неожиданный ход Талья мигмом меняет всю картину. Последовало 28...К:е3! Теперь ни ладью, ни коня брать нельзя — ответ 29...Фс6 сразу решал бы борьбу. Пришлось играть 29. Лс1, после чего Таль продолжал атаку посредством 29...Фе7 30. de Ф:h4 31. Крf1 Фh3+ 32. Крe2 Ф:g4+ 33. Крd2 Лf8+ 34. Кd4 Фg3!

Теперь на 35. Лf4 Талю следовало забрать четвертую пешку путем 35...Фg2+ 36. Се2 Фd5, что обеспечивало ему преимущество. Увлеченный атакой, он сыграл 35...Л:c1?, после чего Кересу удалось доказать, что фигура в данной позиции сильнее, чем три пешки.

В партии Таль — Глигорич (16-й тур) возникла следующая позиция.



Положение, на первый взгляд, весьма устойчиво. Кажется, вот-вот белые рокируют в короткую сторону, а черные в длинную и начнется спокойная маневренная борьба. Так, может быть, и получилось, итрай эту позицию какой-нибудь другой мастер. Но Таль осуществил неожиданный прорыв — 16. d5!

Жертва пешки для того, чтобы занять конем пункт f5 — так кажется на первый взгляд. На самом деле жертва имеет более глубокое обоснование. Позиционное чутье Талья подсказало ему, что таким путем вскрываются диагонали на ферзевом фланге и черному королю там не укрыться. Значит, черным придется ограничиться стоянкой на f8, где король подвергнется сильной атаке.

По этой причине Глигорич отказался принимать жертву пешки. Но и после 16...Фe7 17. 0—0 Кd7 18. de Ф:e6 19. Cf5 Ф:c4 М. Таль тонким ходом 20. Лf4! не только вернул пешку, но и ворвался ладьей в лагерь неприятеля. Черный ферзь запутался, и для того чтобы его выручить, Глигорич пошел на значительное ухудшение своей позиции.

20...Кf6 21. Лd4 Фс6 22. Се6! (Новая жертва, но очевидная, так как брать слона нельзя из-за 23. Фg6+) 22...Лg8 23. Сс4 Крf8 24. Сb5 Фс5 25. Лс4 Фе5 26. Л:c7

Комбинационный маневр Таль дал ему в кратчайшее число ходов совершенно выигранную позицию. После 26...Се4 27. Cd3 d5 28. Лс6 Лb8 29. с4 белым удалось использовать плохое положение черного короля и слабость позиции черных на ферзевом фланге.

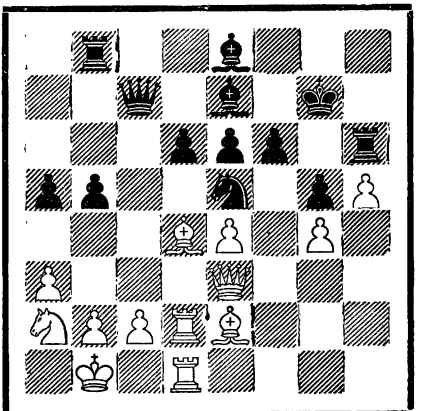
Искусство Талья вызывать осложнения поражает. Кажется порой, что достаточно Талю, как волшебнику, прикоснуться к фигурам, и на доске возникают самые ошеломляющие жертвы, комбинации, появляются скрытые ловушки.

Таль умеет вызывать шахматные бури и с поразительной уверенностью в этой обстановке находит верные пути.

Но это умение сочетается с другими важными качествами. Речь идет об искусстве Талья быстро оценивать позицию, рассчитывать варианты и вести упорную защиту.

Таль оценивает позицию весьма быстро, это может засвидетельствовать каждый, кто вместе с ним анализировал шахматные варианты. Комбинационные положения он решает с редкостной быстротой, что всегда поражает даже знатоков.

В партии Таль — Олафссон (4-й тур) была такая позиция.

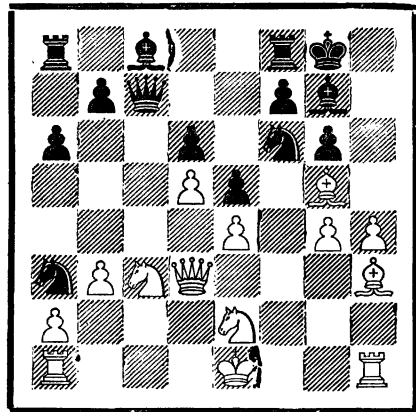


На первый взгляд кажется, что белые должны попытаться использовать плохое положение черного короля и создать атаку на королевском фланге. Однако сделать это очень трудно, и путь к победе лежит через упрощения.

Таль тонко оценил эту особенность позиции и сильным ходом 29. Фс3! сразу поставил перед Олафссоном трудно разрешимые проблемы. Исландцу следовало избежать размена ферзей — после 29...Кс6 он мог с успехом защищаться. Размен ферзей 29...Ф:с3 30. С:с3 дал Талю большой перевес, так как ладья h6 вне игры и черным трудно организовать защиту пешек ферзевого фланга.

После 30...Ла8 31. b4 Сс6 32. ba С:e4 33. Сb4 Крf7 34. Кс3 Сс6 35. К:b5 С:b5 36. С:b5 у белых легко выигранный эндшпиль.

В большинстве случаев Таль в единицу времени умеет рассчитать значительно больше вариантов, чем кто-либо другой из мастеров. Приведем пример из партии Таль — Глигорич (2-й тур).



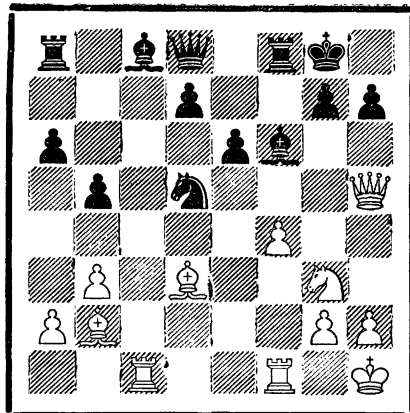
Здесь Таль пошел на острое продолжение, требовавшее точного расчета всех вариантов и верной оценки создающейся позиции.

19. Лс1! С:g4 20. С:f6 (Если 20. Кb1, то 20...Фа5+ 21. b4 Ф:b4+ 22. Cd2 Фb5!, и черные спасаются) 20...С:e2 21. Кр:e2! (И это было учтено Талем. Черные вынуждены отдать фигуру) 21...С:f6 22. Кb1 Фа5 23. b4 Ф:b4 24. К:a3 С:h4 25. Кс4. Хотя у черных три пешки за фигуру, их положение проиграно.

В турнире претендентов Таль не раз доказывал, что наряду с высоким умением вести атаку он умеет и упорно защищаться. При этом умение ставить перед противниками трудные проблемы помогло ему спасти в матч-турнире много плохо стоявших партий.

Против Олафссона в 11-м туре Таль, в результате дебюта, попал в очень трудное положение (см. следующую диаграмму).

В этой позиции Таль нашел тонкую защиту 21...g6 22. С:g6 Фе7! (Ответ белых единственный) 23. С:f6 К:f6 24. Фf3 (Теперь черным удастся перехватить инициативу) 24...Лb8 25. Cd3 Сb7 26. Фе2 Крh8



27. Лсе1 Лbe8 28. Кf5 Фb4 29. Фb2 Лс8 30. Кg3 Фс3 31. Фе2 Лg8, и по открытой линии «g» черные вскоре провели решающее наступление.

Было бы неправильно думать, что у Талья нет недостатков. Он еще неуверенно играет простые позиции или позиции, требующие длительного маневрирования. Достаточно указать на неудачи Талья в партии со Смысловым (1-й тур) или с Кересом (24-й тур). В технике ведения эндшпиля у Талья есть также немало погрешностей, но ведь гроссмейстеру всего лишь 23 года и он просто еще не успел полностью овладеть всеми премудростями шахматного творчества.

Мы умышленно так много места уделили анализу творчества Талья. Во-первых, о нем не написано еще столько критических статей, как о Смыслове или Кересе, во-вторых, Таль получил право сражаться с Ботвинником за шахматную «короону».

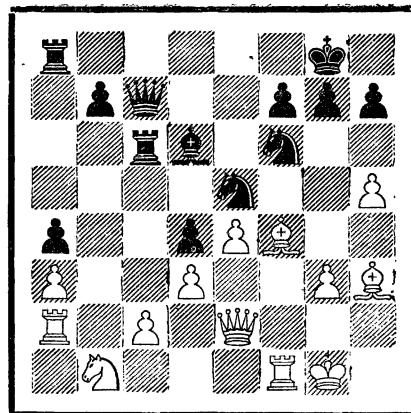
Встреча этих двух выдающихся шахматистов современности представит особый интерес потому, что они стоят на противоположных полюсах шахматного творчества.

Ботвинник — это логика, незыблемость обоснованных стратегических построений, Таль — это порыв, фантазия, порой не считающаяся с законами логики и шахматной стратегией.

Ботвинник — это спокойствие, выдержка, Таль — неудержимая стремительность в проведении своих пылких замыслов.

Самой высокой оценки заслуживает игра в матч-турнире П. Кереса. Старейший участник турнира вел все партии с юношеским задором и настойчивостью. Известно, что для победы в любом турнире примерно равного состава нужно иметь немного счастья. Этого счастья у Кереса в матч-турнире не было, между тем, как содержательная тонкая игра его вполне заслуживала такого поощрения. Недаром Таль по окончании матч-турнира заявил: «Я считаю, что лучше всех играл Пауль Керес».

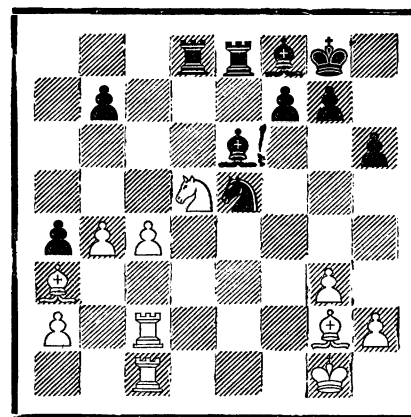
Из множества отлично разыгранных Кересом партий остановимся лишь на двух. С Фишером (8-й тур) у него получилась следующая позиция.



У черных (Керес) явный позиционный перевес. Их фигуры стоят активно и готовы обрушиться на слабый королевский фланг белых. Керес находит оригинальный путь к завершению наступления.

23...Ла5! (Ладья перебрасывается на линию «h») 24. h6 Kg6 25. Фf3 Лh5! 26. Сg4 (Отдавая две фигуры за ладью, но удовлетворительной защиты у белых уже не было) 26...К:f4! 27. С:h5 К4:h5 28. g4 Ch2+ 29. Кpg2 К:g4 30. Кd2 Ке3+. Белые сдались.

Следующий пример из партии с Бенко показывает, как в простых позициях возникают интересные осложнения.



Кажется, что ничто не угрожает белым. Между тем последующие маневры Кереса вскрывают недостатки построения белых фигур.

31...С:d5 32. cd Кd3! 33. Лd1 Ке1! (Слабее 33...К:b4, так как эндшпиль с разноцветными слонами черных выиграть не просто) 34. Лcd2 Ле3! 35. Сc1 Cd6! (Имея возможность выиграть пешку путем 35...К:g2 36. Л:g2 Ле5, Керес предпочитает максимально усилить позицию своих фигур) 36. a3 Лс8 37. Сb2 Лс2 38. Cd4 Ле8? (38...Л:d2).

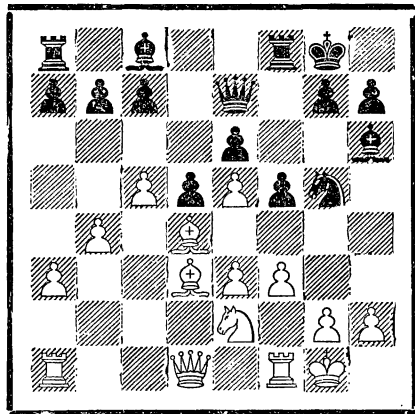
В этот момент Бенко просрочил время, сделав ход 39. Л:c2. Трудности у белых уже позади.

Завоевав в матч-турнире второе место, Керес упрочил за собой звание главного «неудачника» в борь-

бе за первенство мира. Еще в 1938 году, после победы в АВРО-турнире, Керес имел право на матч с чемпионом мира. Он тогда отказался играть с Алехиным — молод еще, время есть. С тех пор 21 год Керес борется за право играть матч на первенство мира и все время его постигает неудача. Трижды подходил он к заветному первому месту в матч-турнире и трижды — в 1953, 1956, 1959 годах его опережали. Можно лишь пожелать Паулю в следующем матч-турнире 1962 года самых больших успехов.

Чемпион СССР Петросян, как я уже говорил, блестяще начал турнир, одержав несколько эффектных побед. Особенно примечательна его победа над Кересом в первом круге. Затем Петросян явно сдал и играл вяло, без энергии. Все же большая шахматная одаренность Т. Петросяна и высокая техника позволили ему добиться третьего места.

Вот, например, как точно использовал Петросян ошибки Фишера в партии 11-го тура.



17. с6! b6 18. b5 a6 19. a4.

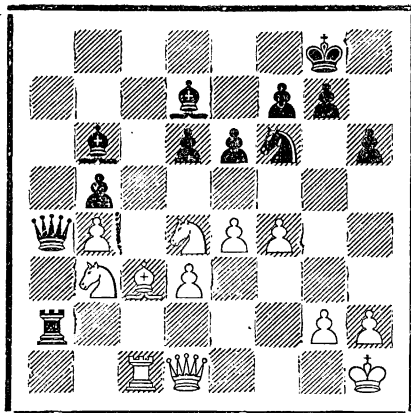
План белых прост: закрыть ферзевый фланг и начать подрывные операции посредством е3—е4 или g2—g4. Неожиданно Фишер сам вскрывает линию «а».

19...ab? (Это облегчает белым достижение победы) 20. ab Л:а1 21. Ф:а1 Кf7 22. Фс3 Фh4 23. Ла1 Kg5 24. Фе1 Фh5 25. Ла7 Фg6 26. Крh1 Фh5 27. f4 Кe4 28. Л:с7 g5 29. С:b6 Крh8 30. С:e4 fe 31. Сс5 Лg8, и черные сдались ввиду 32. Се7.

Неудачно выступал Смыслов. В его игре не было ни уверенности, ни обычной точности. Смыслов выпустил очень много легких выигрышей, в позициях, где совершенно не требовалось гроссмейстерского класса. Поразительны ошибки Смылова в партиях против С. Глигорича (12-й тур) и М. Талья (22-й тур).

Во второй половине соревнования Смыслов немного поднялся, но все же так и не смог существенно улучшить своего результата.

И все же отдельные творческие достижения Смылова заслуживают внимания. Особенно интересна его партия против Кереса (23-й тур).



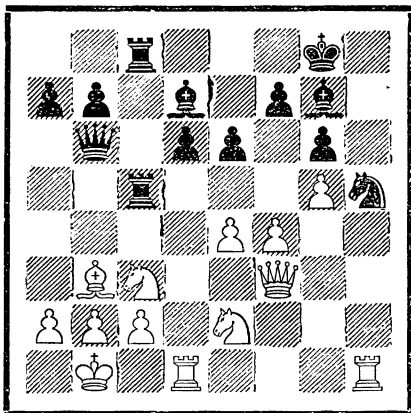
Смыслов провел энергичный маневр, давший ему сильную атаку.

33...e5! 34. fe Kg4! 35. Ce1 de 36. Kf5 С:f5 37. e! Л:g2! 38. Лс8+ Крh7 39. d4 Л:h2+ 40. Крg1 С:d4+. Белые сдались.

Советские шахматисты заняли в турнире четыре первых места. Эта победа еще раз показала ведущее положение нашей шахматной школы. Следует отметить и появление нового одаренного шахматиста на Западе. Речь идет о шестнадцатилетнем американце Р. Фишере уже побившем все рекорды в 1958 году, когда он в 15 лет завоевал звание гроссмейстера.

В 1959 году Фишер доказал, что он уже сейчас в состоянии бороться с сильнейшими из сильных. Фишер идет вперед семимильными шагами и с каждым годом совершенствуется во всех областях шахматного искусства. В матч-турнире Фишер много потерял из-за неумелой дебютной подготовки, но нет сомнений в том, что он уже в ближайшем будущем выступит во всеоружии.

Об искусстве Фишера говорит следующий пример из партии с Глигоричем (4-й тур).

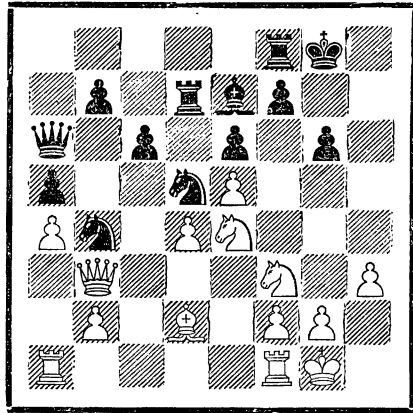


Здесь Фишер в несколько ходов развил неотразимую атаку посредством 23. Фd3! С:c3 24. К:c3 К:f4 25. Фf3 Kh5 26. Л:h5! gh 27. Ф:h5 Се8 28. Фh6! Л:c3 29. bc Л:c3 (Лучше было 29...Фe3) 30. g6! fg 31. Лh1 Фd4 32. Фh7+! Черные сдались.

Глигорич еще раз доказал, что он является одним из сильнейших шахматистов Запада. На наш

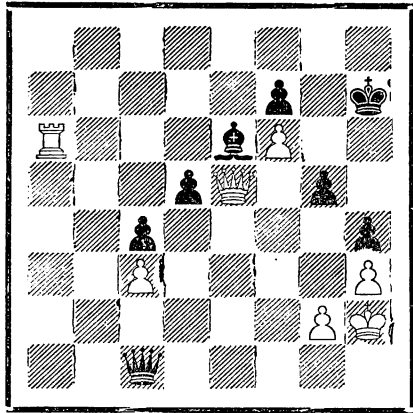
взгляд, Глигорич играл у себя на родине с меньшим успехом, чем в ряде международных турниров последнего времени. Глигорич не раз уже доказывал, что он может совершенствоваться в шахматах и от него можно ждать новых спортивных и творческих достижений.

Характерно для стиля Глигорича окончание его партии со Смысловым (5-й тур).



В этом положении Глигорич провел тонкий маневр, начинающийся ходом 20. Ла3! Последовало 20...b6 21. Лс1 Лс8 22. Kf5! c5 23. Фg3 С:g5 24. К:g5 Фе2 25. С:b4 ab 26. Лf3! Ф:b2 27. Лd1!, и через несколько ходов белые выиграли.

Олафссон дал несколько интересных партий и доказал, что впереди у него неплохое шахматное будущее. Олафссон отличный тактик. Показателен следующий пример из его партии с Фишером (5-й тур).



Здесь Олафссон сыграл 37. Ла1, чтобы на 37...Ф:a1 форсировать мат путем 38. Ф:g5, а на 37...Фd2 ответить 38. Лd1. После 37...Фf4+ белые выиграли эндшпиль с лишним качеством.

Заканчивая обзор творческих итогов матч-турнира, следует сказать, что это соревнование вызвало огромный интерес во всем мире. Этому способствовала и острая спортивная борьба, развернувшаяся в турнире, и настоящая дружеская обстановка, в которой происходила битва сильнейших шахматистов.

(Продолжение следует)

НА КОНГРЕССЕ ФИДЕ

Организация соревнований на первенство мира занимает сейчас основное место в программе деятельности Международной шахматной федерации (ФИДЕ). Именно поэтому авторитет ФИДЕ намного вырос, но одновременно возросла и ответственность за создание наиболее объективной и целесообразной системы этих соревнований.

Как известно, порядок проведения зональных и межзональных турниров не претерпел за последние годы существенных изменений. В то же время заключительный, наиболее ответственный этап — турнир претендентов — совершенно изменил свой облик. На смену трем двухкруговым соревнованиям десяти-пятнадцати гроссмейстеров пришел четырехкруговой матч-турнир при семи или восьми участниками, что на конгрессе 1956 года было оформлено в постоянно действующем положении.

Так, наконец, восторжествовала идея М. Ботвинника, считающего, что минимальное число участников турнира претендентов при максимально возможном числе партий между ними создает наиболее благоприятные условия для того, чтобы победа досталась достойнейшему претенденту на мировое первенство.

Правда, чемпион мира ратовал за участие в турнире претендентов шести гроссмейстеров, но от этого пришлось отказаться, так как многие делегаты ФИДЕ считали необходимым, чтобы в турнире претендентов было установлено предельное число участников от одной страны с тем, чтобы соревнованию был гарантирован интернациональный характер.

С другой стороны, в турнир должен персонально допускаться тот, кто потерпел неудачу в матче на первенство мира, и второй призер предыдущего турнира претендентов, который в некоторых случаях может оказаться и участником матча. Если последние двое, например, советские гроссмейстеры и если согласиться с пятидесятипроцентной нормой для представителей одной страны, то при шести участниках для советских гроссмейстеров, играющих в межзональном турнире, осталось бы только одно место.

Компромиссное решение зафиксировало семь участников, не более 4-х от одной страны, а восьмое место оставалось в резерве и могло быть замещено по решению президента и квалификационного комитета ФИДЕ. В частном случае последнего цикла соревнований оно было предоставлено дополнительно участнику межзонального турнира 1958 года.

В 1959 году стали появляться призывы к пересмотру постоянной системы. На страницах журнала ФИДЕ Л. Пахман (Чехословакия) предложил, чтобы турнир претендентов проводился при 12 участниках в 2 круга. Международный мастер Ван-Стеенис (Голландия) рекомендовал включать в турнир претендентов двух представителей СССР, двух — от остальных стран Европы, двух — от Америки и одного — от остальных континентов, что привело бы к ликвидации межзонального турнира.

По прибытии нашей делегации на очередной XXXI конгресс выяснилось, что поступили и другие проекты реформ. Так, югославская федерация предложила, чтобы все семь претендентов играли между собой матчи с выбыванием проигравших, пока не останется один уцелевший (Это потребовало бы организации четырех четвертьфинальных матчей, двух — полуфинальных и одного — финального).

Делегация ФРГ призывала отказаться совсем от турнира претендентов, а право на матч с чемпионом мира предоставлять победителю межзонального турнира, состав которого предлагалось расширить до 24-х человек.

Необходимо было принять решение в то время, когда турнир в Югославии только начался, а следовательно, еще не было опыта проведения четырехкруговой борьбы восьми.

В этих условиях благоразумие взяло верх и система не претерпела существенных изменений. Решено и впредь проводить турнир претендентов при восьми участниками в четыре круга, причем из межзонального турнира к следующему этапу допускаются шесть гроссмейстеров, но не более трех от одной страны. Следовательно, в турнире претендентов 1962 года может оказаться пять представителей Советского Союза.

Видимо, все же вопрос о системе соревнований на первенство мира надо еще обсуждать. Сейчас есть уже опыт турнира в Югославии и есть первые высказывания о том, насколько рациональной была система его проведения.

М. Таль, как победитель, должен по-видимому быть наиболее довольным, но и он считает, что турнир был чересчур продолжительным и четвертый круг превратился в «комедию ошибок». По мнению М. Талья, турнир претендентов надо проводить при двенадцати участниками в два круга или как-нибудь иначе, но только не по действующей системе.

«Инициаторы имели в виду, — сказал Т. Петросян, — что четырехкруговая система исключает случайности, но с этим теперь нельзя согласиться». Гроссмейстер поддерживает предложение о двухкруговом турнире при десяти-двенадцати участниками.

Нельзя, конечно, спешить с окончательными выводами, но если другие участники выскажут такие же соображения, то, видимо, придется еще раз решать судьбу будущих турниров кандидатов.

Другой, не менее важный вопрос был поднят в отношении права экс-чемпиона мира на матч-реванш. Неожиданно оказалось, что почти все делегаты конгресса являются принципиальными противниками сохранения этого права. Они считают, что шахматист, выигравший матч у чемпиона мира, вынужден продолжать столь длинный и сложный путь, после чего нет оснований сомневаться в закономерности его победы и несправедливо, спустя год, требовать от него, еще одного подтверждения высокого звания.

Таким образом, право на матч-реванш сохранено только один раз, если чемпион мира потерпит поражение в ближайшем матче. Кстати, М. Ботвинник продолжает считать, что «право чемпиона на матч-реванш способствует развитию и прогрессу шахматной мысли, ибо без этого соревнования возможно появление не очень надежного чемпиона, и что со временем это право будет восстановлено».

Трудно согласиться с такими доводами, так как чемпион мира всегда будет надежным, а в крайнем случае, не произойдет никакой катастрофы, если «не самый надежный чемпион» будет носить свое звание не полтора, а три года.

И все же я — за матч-реванш. Ведь не только новый, но и старый чемпион мира прошел тяжелый путь завоевания — шахматной «короны». Почему же он должен лишиться ее при одной неудаче, а может быть, даже просто при болезни, которая не позволит ему в установленный срок защищать свое звание. Кроме того, каждый матч-реванш, как интереснейшее соревнование сильнейших в мире, будет безусловно способствовать развитию и прогрессу шахмат.

Большое значение, как мне кажется, будет иметь еще одно решение, относящееся к вопросам борьбы за мировое первенство. Впредь все предложения об изменении системы соревнований или порядка их проведения должны поступать в бюро ФИДЕ за полгода до конгресса. Затем они будут рас-

сылаться не только национальным федерациям, но также на стзвы всем ведущим гроссмейстерам и судьям наиболее ответственных соревнований ФИДЕ. Надо надеяться, что если заключения по какому-либо вопросу будут единодушными, то вряд ли делегаты смогут принять противоположное решение.

Остальные решения конгресса уже публиковались в печати, и остается только перечислить те из них, которые имеют непосредственное отношение к советским шахматистам.

Первенство мира среди студентов предполагается проводить в 1960 году в СССР, а на следующий год

— в Финляндии. Олимпиада 1960 года состоится в Лейпциге, где пройдет также очередной конгресс ФИДЕ и будет организована Всемирная шахматная выставка.

Турнир претендентов 1962 года должен состояться в Югославии, а претендентов — в 1963 году, в голландской Индии.

Место проведения крупнейших соревнований 1961 года (женская олимпиада, финал первенства Европы и юношеский чемпионат мира) окончательно не уточнено, а конгресс ФИДЕ будет организован в Болгарии.

В заключение хочется рассказать о большой работе, проделанной

старейшим делегатом, ныне почетным членом ФИДЕ г-ном Дьерманом (Бельгия). Бельгийский шахматист подготовил брошюру, в которой собраны интересные статистические данные. Обращает на себя внимание подсчет количества организованных шахматистов, приходящихся на 10.000 жителей.

Здесь, хотя и есть некоторые неточности и не все федерации прислали сведения, но список весьма характерен. Его открывает Советский Союз (62,5), а замыкает США (0,21). Высокие места занимают Исландия (50,63), Дания (15,50), Голландия (14,21), Югославия (13,83), ГДР (13,80).

Памяти Х. Р. Капабланки

Советские шахматисты чтут память гениального кубинского шахматиста чемпиона мира 1921—1927 гг. Хосе-Рауля Капабланки.

13 ноября прошлого года в Доме дружбы с народами зарубежных стран был проведен вечер, посвященный Капабланке. На вечер была приглашена гостящая в Советском Союзе культурная делегация республики Куба.

Гостей приветствовал вице-президент Ассоциации А. Котов. Доклад о творчестве Х. Р. Капабланки сделал чемпион мира М. Ботвинник, после чего с воспоминаниями о Капабланке выступил

В. Алаторцев, А. Лилиенталь, С. Флор, Я. Рохлин. Автор недавно вышедшей монографии «Капабланка» В. Панов вручил всем членам кубинской делегации по экземпляру своей книги.

В заключение вечера были показаны короткометражный фильм «Шахматная горячка», в котором снимался Капабланка, и кубинские документальные фильмы.

Лауреат международной Ленинской премии мира кубинский поэт Николас Гильен прочел стихи о Капабланке. Публикуем эти стихи в переводе О. Савича.



Капабланки. Следующая марка достоинством в 5 центов воспроизводит заключительную позицию 14-й, последней партии матча. Надпись слева сверху гласит: «Ласкер сдался».

Вся серия состояла из семи марок. Остальные пять — достоинством в 1, 2, 5, 8 и 10 центов.

В. ГОЛОУШКИН.

* * *

Что знаю о шахматах я?

Я в руки не брал ни слона, ни коня.

Ничего мне не говорит алгебраических формул вид и философская эта доска, где каждая пешка загадку таит для меня.

Но помню я Капабланку, — о нем мне все говорят.

На дорогах меня останавливают голоса, словно копы.

— Ты с Кубы, не видел ли ты Капабланку?

А я отвечаю, что Куба погружается в реки крокодилом зеленым

— Ты с Кубы, — как выглядит Капабланка?

А я отвечаю, что Куба под вечер летает печальной голубкой.

— Ты с Кубы, скажи, не придет ли к нам Капабланка?

А я отвечаю, что Куба звенит по ночам одинокой гитарой.

— Ты с Кубы, — а где же теперь Капабланка?

А я отвечаю, что Куба — слеза.

Но голоса подстерегают, ловушки ставят, окружают, цепляются за платье, будто шипы колочек на заборах, и выползают на пороги, как змеи длинные, большие, шумят над головой моею, как крылья...

И вот так Капабланка не на шахматном троне своем восседает;

нет, всегда он в пути, королевство его — на всех улицах мира.

Он с Кубою вместе проходит От Норвегии до Занзибара и от тропика Рака до льдов. Он на белом коне вольтижирует по горам, по мостам вместе с пешками,

вместе с турами и шляпу он держит в руке перед женщинами, и улыбается вежливо перед мужчинами,

и белый шахматный конь высекает чистые искры из любой мостовой...

Изображенные на снимке марки были выпущены на острове Куба. Посвящены они 30-летию победы Х. Р. Капабланки над Ласкером в матче на мировое первенство.

На марке в 25 центов — портрет



3

22. Лa1—e1 Фе7—f6

Это уже решающая ошибка. Точнее было 22...Фd6. Игра, вероятно, продолжалась бы так: 23. С:f5+ Крh8 24. Фd4+ Фf6! 25. Ф:b4 Фb6+ 26. Фd4+ Ф:d4+ 27. К:d4 со значительным позиционным перевесом у белых. Теперь же игра разворачивается форсированно.

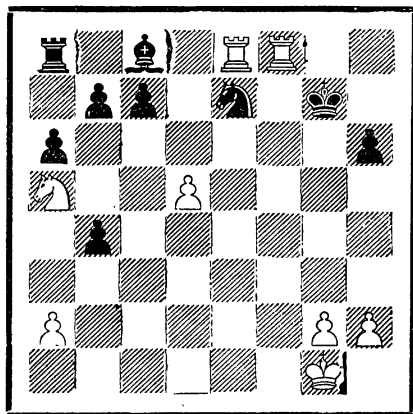
23. Лe1—e6 Фf6:c3
24. Cd3:f5+ Лf8:f5
25. Фf5:f5+ Крh7—h8
26. Лf1—f3 Фc3—b2

Черные никак не могут помешать штурму тяжелых фигур. Шахматист, стремящийся главным образом к количеству сделанных ходов, наверняка предпочел бы 26...Кd6 27. Л:c3 bc с большими шансами... отложить партию. Впрочем, навряд ли результат ее изменился бы. В случае 26...Фg7 27. Лg3 Фh7 (Или 27...Фf8 28. Ф:f8 К:f8 29. Ле8) решало немедленное 28. Лс8!

27. Ле6—e8 Кd7—f6
28. Фf5:f6+ Фb2:f6
29. Лf3:f6 Крh8—g7
30. Лf6—f8

Возможно было и простое 29. Лf3, но белые не удержались от искушения поставить противника в своеобразный цугцванг.

30. Кg8—e7
31. Кb3—a5



Забавная позиция: король, конь и слон черных не имеют ходов, также не могут двигаться пешка «с» из-за образования проходной и пешка «b» ввиду угрозы Кс6. На 31...Ла7 белые могут не брать на c8, а просто отступить ладьей с f8, выигрывая фигуру.

31. h6—h5
32. h2—h4

Не только демонстрируя безнадёжность положения черных, но и создавая матовую сеть.

32. Ла8—b8
33. Ka5—c4 b7—b5
34. Кс4—e5. Черные сдались.



Староиндийская защита

Т. ПЕТРОСЯН

С. ГЛИГОРИЧ

Примечания Т. Петросяна

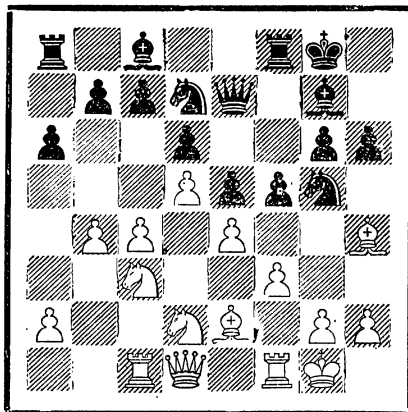
1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Кb1—c3 Cf8—g7
4. e2—e4 d7—d6
5. Кg1—f3 0—0
6. Cf1—e2 e7—c5
7. d4—d5 Кb8—d7
8. Cc1—g5

Любопытно, что в турнире претендентов систему с ходом 8. Cg5 белые избирали пять раз и неизменно добивались успеха.

8. h7—h6
9. Cg5—h4 a7—a6
10. Кf3—d2 Фd8—e8
11. 0—0 Кf6—h7
12. b2—b4 Кh7—g5

Черные вынуждены сделать этот ход, чтобы иметь возможность сыграть f7—f5. Сразу 12...f5 плохо ввиду 13. e4 gf 14. Ch5! Неудовлетворительно и 13...Л:f5.

13. Лa1—c1 f7—f5
14. f2—f3 Фd8—e7



15. Кpg1—h1!

Это продолжение, примененное Олафссоном против Глигорича, сильнее, чем 15. Cf2, как играет Таль против Фишера. Хотя слон с f2 помогает осуществить продвижение c4—c5, но он все же нужнее на диагонали h4—d8. Для того чтобы развить фигуры ферзевого фланга, черным необходимо перевести коня d7 на королевский, а тогда белые без помех проведут c4—c5.

15. Кd7—f6
16. c4—c5 Кf6—h5

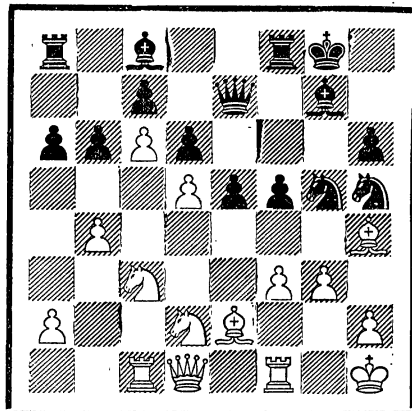
Взять на c5 дважды черным, конечно, невыгодно ввиду потери пешки c7. До сих пор противники играли очень быстро. Меня привлекала возможность провести позиционную идею, на которую я обратил внимание, наблюдая за ходом партии Олафссон — Глигорич. Не подозревая об опасности, чемпион Югославии был непрочь еще раз получить позицию, которую он имел в середине игры в упомянутой партии.

17. c5—c6

На первый взгляд, довольно безобидно. Ясно, что размен пешек на c6 никак не может устроить черных. Тогда у белых будет простая игра, связанная с использованием пункта d5 и продвижением пешек «a» и «b». Допускать размен на b7 также не очень привлекательно.

Но почему не сыграть 17...b6? Ведь наступление на ферзевом фланге зашло в тупик, а на королевском пешки и фигуры черных выглядят очень внушительно. И все же у белых есть пути развития инициативу.

17. h7—h6
18. e4:f5 g6:f5
19. g2—g3!



Идея замысла проста: провести 20. f4. Плохо сейчас 19...f4 20. g4 Кf6 ввиду 21. С:g5 с последующим Ke4.

19. Cg7—f6

В случае 19...Кf6 белые имели в виду такой вариант: 19...Кf6 20. f4 ef 21. gf Kge4 22. Ch5!

20. f3—f4 Кh5—g7

Черным удалось избежать материальных потерь, но позиция их трудная. Белые пешки c6 и d5 отпили все поля у ферзевого слона противника. Достаточно было сейчас сыграть 21. a4 и исход партии вряд ли вызывал бы сомнения. Играя фактически без ладьи и слона, черные не сумели бы оказать серьезного сопротивления, хотя закрытый характер позиции несколько затруднял задачу белых.

21. Кd2—c4

Соблазнительно 21. fe. В случае 21...de 22. Кс4 прорыв d5—d6 очень неприятен. Однако черные могли взять на e5 слоном и после 22. Кс4 f4 их фигуры оживали.

21. e5:f4
22. g3:f4 b6—b5

В трудной позиции Глигорич использует один из немногих шансов, фиксируя пешку на b4 и обеспечивая вскрытые линии «a» для ладьи. Мне здесь не понравилась естественное 23. Ka5 из-за 23...С:c3 24. Л:c3 Фе4+ 25. Кpg1 Ф:b4 26. Ce1 Ke4.

23. Кс4—d2 Кg5—c4
24. Ch4:f6 Лf8:f6
25. Ce2—f3

Еще одна неточность. «Идейный» ход 25. Kb3 был связан с жертвой пешки 25...К:с3 26. Л:с3 Фе4+. Но тогда, продолжая 27. Лсf3! Ф:б4 28. Лg1, белые обрушивались на королевский фланг противника. Здесь мне еще казалось, что позиция остается настолько сильной, что можно добиться победы, не прибегая к сильнодействующим средствам.

25. ... а6—а5
26. а2—а3 а5:б4
27. а3:б4 Лf6—g6

На 27...Лa3 я собирался ответить 28. Kdb1 с тем, чтобы на 28...Ла1 сыграть 29. Фd4.

28. Kd2:e4

Подкрадывался цейтнот, и возможность набега черной ладьи по линии «а» и ферзя на поля е3 или h4 мне не нравилась. Пешка — дорогая цена за возвращение к жизни двух легких фигур черных.

28. ... f5:e4
29. Cf3:e4 Cc8—f5
30. Ce4:f5 Kg7:f5
31. Фd1—h5 Лg6—f6!

Единственный ход. Быстро проигрывало 31...Фf7 ввиду 32. Ф:g6+ Ф:g6 33. Лg1.

32. Лf1—g1+ Kpg8—h8
33. Лc1—e1 Фе7—f7
34. Фh5:f7 Лf6:f7
35. Ле1—e4 Kph8—h7

Возможно и 35...Лb8. Если тогда белые направляются ладьей на а5, то черные, сдвинув ладьи по линии «g», получают контригру. Ход, сделанный Глигоричем, лучше.

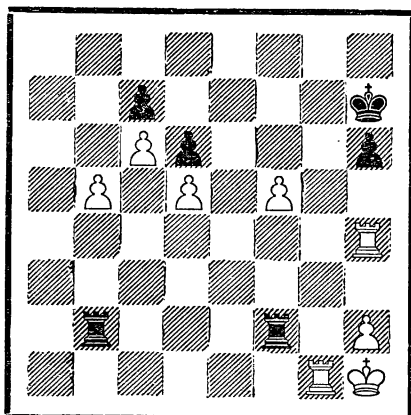
36. Kc3:b5 Ла8—a2
37. Kb5—d4

После этого и другая черная ладья проникает на вторую горизонталь. Однако у белых не было ничего иного.

37. ... Kf5:d4
38. Ле4:d4 Лf7—e7
39. f4—f5 Ле7—e2
40. Ле4—h4 Ле2—f2
41. б4—b5

Контроль времени прошел, и белые, сделав очевидный ход, «пригласили» противника на не менее очевидный ответ...

41. ... Ла2—b2?



Еще один пример того, что даже самый естественный ход, отвечающий, казалось бы, всем правилам

шахматной стратегии, может оказаться грубой ошибкой. Любопытно, что Глигорич сделал этот ход не задумываясь. Даже после короткого размышления он, несомненно, сыграл бы 41...Лас2, и его блестящая защита была бы вознаграждена. Партия тогда, вероятно, закончилась бы вничью.

42. б5—b6! ...

Здесь черные продумали над записанным ходом сорок минут, но спасения, увы, уже не было. На 42...cb выигрывает 43. Лс1 Лbс2 44. Л:с2 Л:с2 45. Лg4!, и одна из белых пешек проходит в ферзи.

При доигрывании последовало:

42. ... Лb2:b6
43. Лh4—g4 Лb6—b8
44. Лg4—g7+ Kph7—h8
45. Лg7—g6. Черные сдались.

На 45...Kph7 решает 46. f6 Лf8 47. Лg7+ Kph8 48. Л:с7.

Французская защита

А. СУЭТИН

В. ОСНОС

Полуфинал XXVII чемпионата СССР, 1959 г.

Примечания А. Суэтина

- | | |
|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | e7—e6 |
| 2. d2—d4 | d7—d5 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. e4—e5 | c7—c5 |
| 5. a2—a3 | Cb4—c3+ |
| 6. b2:c3 | Kg8—e7 |
| 7. a3—a4 | Фd8—a5 |
| 8. Cc1—d2 | c5—c4 |

Белые должны связывать свои планы с активной игрой на королевском фланге; черные — стараться получить перевес на ферзевом фланге. И все же последний ход черных преждевременен. Заслуживало внимания 8...Cd7 или 8...Kbd7.

9. Kg1—e2 0—0

Ответственное решение: черные не боятся нападения на королевском фланге. Очень сложная борьба развернулась бы при 9...Kd7 10. Kf4 Kb6 11. Kh5 Лg8 с последующим Cc8—d7 и 0—0—0. В этом случае белые также собирались вести наступление на королевском фланге, готовя прорыв f4—f5.

10. Ke2—f4 f7—f6

Намерение черных заключается в том, чтобы избежать пассивной обороны на королевском фланге. Однако теперь в их лагере появляется существенная слабость — пункт e6.

11. e5:f6 Лf8:f6
12. g2—g3 Kb8—d7
13. Cf1—g2 Kd7—b6

Как скоро выяснится, надежнее было 13...Kf8, но черные не хотели лишаться активной контригры.

14. 0—0 Kb6:a4
15. Лf1—e1 b7—b5

Неточно сыграно. Теперь благодаря слабости диагонали h1—a8 и пунктов e6 и d5 у белых создаются предпосылки для различных комбинаций.

Следовало скорее закончить развитие фигур ферзевом фланге путем 15...Cd7, тогда белые собирались продолжать 16. Ch3 Фb6 (Но не 16...Kf5? из-за 17. g4 и далее g4—g5) 17. Фе2 или 17. Ле5 с отличной игрой за пешку.

16. Ле1—e5! ...

Не достигала цели комбинация: 16. K:d5 K:d5 17. C:d5 ed 18. Ле8+ Kpf7 19. Фh5+ g6 20. Lae1 Ce6 21. Л1:e6 Л:e6! (Но не 21...gh 22. Л6e7+ Kpg6 23. Л:a8!, и черным трудно избежать мата), и черные отражают атаку. Теперь белые уже угрожают ходом 17. K:d5!

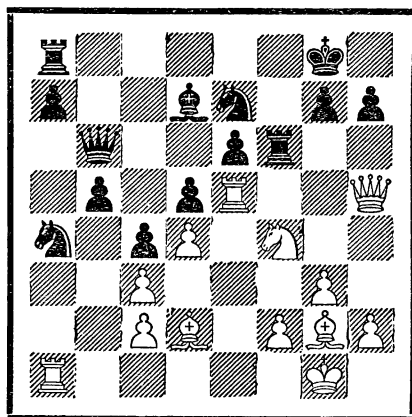
16. ... Фа5—b6

Относительно лучше 16...Фd8.

17. Фd1—h5! ...

Угрожая 18. Фе8+ и создавая необходимые предпосылки для последовавших комбинаций.

17. ... Cc8—d7



18. Ле5:d5! ...

Разрушая пешечный центр черных. На 18...ed последует 19. K:d5! K:d5 20. C:d5+ и 21. C:a8, оставаясь с лишней пешкой и явно лучшей позицией.

18. ... Cd7—e8

19. Фh5—e5

Можно было и 19. Л:b5, но белые стремятся извлечь максимум возможного.

19. ... Ke7—c6

Лучший способ затянуть сопротивление. На 19...ed следовало 20. K:d5!, и белые выигрывают.

20. Лd5:b5 Фb6—a6

21. Лb5—a5

Ход, завершающий комбинацию белых. Теперь черные вынуждены упростить позицию, так как на 21...Фb6 последует просто 22. C:c6 C:c6 23. Л5:a4, и белые выигрывают.

21. ... Фа6:a5

22. Фе5:a5 Kc6:a5

23. Cg2:a8

Игра перешла в окончание с лишней пешкой у белых. Но дело не только в этом. У черных очень плохо расположены фигуры.

23. ... g7—g5

24. Kf4—g2 ...

Заманчивое 24. К:с6 Л:е6 25. Cd5 Kp17 26. Le1 Cd7! давало контршансы черным.

24. ... Лf6—f5

Черные намереваются активизировать ладью, перебрасывая ее на ферзевый фланг через поле b5. Следующий ход белых кардинально препятствует этой возможности.

25. d4—d5 Kpg8—g7

На 25...ed следует 26. Ke3 и 27. C:d5.

26. Cd2—e3 e6:d5

27. Ce3:a7 Ka5—b3

Отчаяние в цейтноте.

28. c2:b3 c4:b3 29. Ca7—d4+ Kpg7—h6 30. Kg2—e3 Lf5—f8 31. Ca8:d5 b3—b2 32. La1—e1 Ce8—g6 33. Cd5—a2 Lf8—d8 34. Ca2—b1 Cg6:b1 35. Le1:b1 Kph6—g6 36. Kpg1—f1 h7—h5 37. Kp1—e1.

Разумеется, не 37. Kpe2? из-за 37...Л:d4.

37...g5—g4 38. Kpe1—d2 Kpg6—g5 39. Kpd2—c2 h5—h4 40. Ke3—d1 h4:g3 41. h2:g3 Ld8—e8 42. Kd1:b2.

Черные сдались.

Старондийская защита

В. СИМАГИН

Н. ГОЛОВКО

Чемпионат Москвы, 1959 г.

Примечания В. Симанина

1. c2—c4	Kg8—f6
2. Kb1—c3	c7—c5
3. g2—g3	g7—g6
4. Cf1—g2	Cf8—g7
5. Kg1—f3	0—0
6. 0—0	Kb8—c6
7. d2—d4	d7—d6
8. d4—d5	Kc6—a5

Агрессивная система развития, разработанная Г. Борисенко. Черные атакуют на ферзевом фланге, избирая своей мишенью пункт c4. В некоторых случаях эта атака сопровождается подрывом центральных устоев белых путем e7—c6.

И все-таки система эта неудачна. Даже после того как черные осуществляют свои планы, они не получают хорошего положения.

8. Kf3—d2 a7—a6
9. a2—a3! ...

Важное звено в системе развития белых. Черного ферзя необходимо завлечь на поле c7. В дальнейшем это облегчит белым контратаку на королевском фланге.

9. ... Fd8—c7

Угрожало 10. b4.

10. Fd1—c2	Cc8—d7
11. La1—b1	b7—b5
12. b2—b3	La8—b8
13. Cc1—b2	b5:c4

Ход 13...b4 также не приводил к успеху ввиду 14. Kce4!

14. b3:c4 e7—e6

Черные вскрыли линию «b», но их инициатива зашла в тупик. Те-

перь вскрывается и центр, после чего завязываются осложнения, выгодные для белых.

15. d5:e6 Cd7:e6

Лучше 15...fe.

16. Kc3—d5! ...

Белые переходят в наступление. Стратегическая цель их — атака на королевском фланге, где в расположении черных очень слаб пункт f6. При этом белые охотно разменивают легкие фигуры, что обеспечивает им перевес на королевском фланге, так как черный конь a5 не принимает никакого участия в борьбе.

16. ... Kf6:d5

17. Cb2:g7 Kpg8:g7
Плохо 17...Ke3 18. fe Kp:g7 ввиду 19. Fc3+ и затем 20. Kc4.

18. Cg2:d5! ...

В случае 18. cd Cf5 19. e4 Cd7 черные могли успешно защищаться.

18. ... Ce6:d5

19. Fc2—c3+ f7—f6

20. c4:d5 Lb8:b1

Вынужденно ввиду угрозы 21. Ke4.

21. Lf1:b1 Lf8—e8

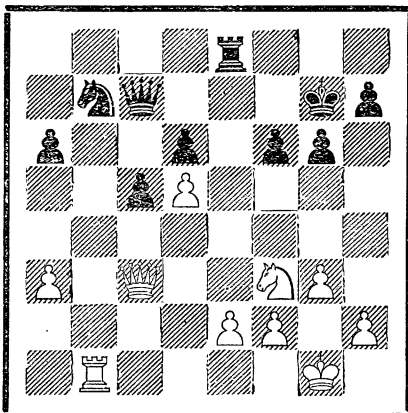
Черным удалось отразить первый натиск белых, однако в их лагере образовалась новая слабость (пункт e6).

22. Kd2—f3! ...

Белый конь устремляется к пункту e6. В случае 22...Л:e2 сразу решает 23. Kd4.

22. ... Ka5—b7

Ход, заставивший белых настроиться; теперь в случае 23. Kg5 Kd8 черные успешно защищаются, причем их конь наконец-то примет участие в борьбе.



23. g3—g4! ...

Начало комбинационного маневра, вновь вынуждающего черных занять конем поле a5. Возникает опасная угроза 24. g5. Например, 23...Kd8 24. g5 Fe7 25. Lb6 или 24...Lf8 25. Kd2 Fe7 26. f3 и т. д.

23. ... h7—h6

24. Fc3—d3 ...

С двойной угрозой 25. F:a6 и 25. Kh4.

Ответ черных вынужден.

24. ... c5—c4

25. Lb1—c1 Kb7—a5

Белые добились своего. Реализация их подавляющего позиционного преимущества теперь не представляет особого труда.

26. Fd3—c3 Fc7—c5

27. Lc1—d1 Ka5—b3

Здесь конь расположен не лучше. Однако черные должны препятствовать ходу 28. Kd4.

28. e2—e3 Le8—e4

29. h2—h3 Kpg7—f7

Нельзя 29...Ф:a3 ввиду 30. Kd2! Любопытно, что положение черных внешне выглядит совсем неплохим. Однако на самом деле это не так.

30. Fc3—c2 f6—f5

Упорнее было 30...Le8. После 30...Le8 31. Kh4 Lg8 32. Kg2 g5 33. Fh7+ Lg7 34. Ff5 c3 35. Ke1 белые также должны выиграть.

31. g4—g5 Fc5—c8

Плохо 31...h5 из-за 32. Fc3!

32. g5:h6 Fc8—d8

33. Kpg1—h2 Fd8—f6

Или 33...g5 34. Lg1 g4 35. Л:g4 fg 36. Ф:e4 gf 37. Fh7+ и т. д.

34. Ld1—g1 Kpf7—g8 35. Kf3—g5 Le4—h4 36. h6—h7+ Kpg8—g7 37. f2—f4 Kb3—c5 38. Fc2:c4 Ff6—e7 39. Fc4—d4+ Fe7—f6 40. Lg1—b1 Kc5—e4 41. Lb1—b7+.

Черные сдались.

Английское начало

В. КОРЧНОЙ

Л. АРОНИН

Спартакиада народов СССР

Примечания В. Корчного

1. c2—c4	e7—e5
2. Kb1—c3	Kb8—c6
3. Kg1—f3	...

Эластичнее 3. g3, сохраняя возможности развития коня на e2 или f3, в зависимости от обстановки.

3. ... f7—f5

Наиболее неприятный для белых ответ — черные завоевывают пространство на королевском фланге.

4. d2—d4	e5—e4
5. Kf3—d2	Kg8—f6
6. e2—e3	g7—g6
7. a2—a3	...

На 7. f3 неприятно для белых 7...Ch6; на 8. fe черные могли ответить 8...C:c3 9. e5 Kg4 или 8...d6 с реальной компенсацией за пешку. Заслуживало внимания 7. f4.

7. ...	Cf8—g7
8. b2—b4	0—0
9. g2—g3?	...

Этот ход ослабляет белые поля королевского фланга, в связи с чем опасной становится рокировка в короткую сторону. Кроме того, белые теряют важный темп для развития инициативы на ферзевом фланге.

Нехорошо было 9. Fb3 из-за 9...f4! Шаблонное 9. Kd5 вело к выгодным для черных разменам после 9...Ke7 10. Fb3 c6 (Маневр указан Л. Арониным). Неплохо и 10...Ke:d5 11. cd d6 с прекрасной позицией у черных.

Следовало играть 9. b5 Ke7 10. a4 d5 11. Ca3 c6 12. Kb3 с примерно равными шансами.

9. ...	d7—d5!
10. Kd2—b3	...

Стоило подумать о 10. cd Ke7 11. Kc4 Ke:d5 12. K:d5 K:d5 13. Cb2 с контригрой (линия «с» и пункт e5).

10. . . . b7—b6
11. Cc1—d2 Kc6—e7
12. c4—c5 . . .

Или 12. Фс2 Се6, и ход 13. с5 все равно вынуждается.

12. . . . g6—g5
13. h2—h4 h7—h6
14. h4:g5 h6:g5
15. f2—f4? . . .

Ценой нового ослабления своей позиции белые стремятся получить встречные шансы на королевском фланге. Однако они могли ограничиться и пассивной обороной. После 15. Фс2 как при 15. . . Kg4 16. Се2 Лf7 17. С:g4 fg 18. Лh2 Фf6 19. a4, так и в случае 15. . . Kg6 16. 0—0 Kg4 17. Ce1 Се6 (17. . . f4? 18. gf gf 19. K:d5) 18. Ch3! пробить позицию белых нелегко. Единственное достоинство хода 15. f4 в изменении характера борьбы: раньше каждый из партнеров играл на одном из флангов, теперь сражение идет на всей доске.

15. . . . e4:f3

Минимальное преимущество после 15. . . gf 16. gf Kg4 17. Фе2, конечно, не могло уже устроить черных.

16. Фd1:f3 Cc8—e6
17. Cf1—e2 a7—a5

Этим успешным ходом черные лишают себя некоторой доли преимущества. Возможны были другие планы: 17. . . Kpf7 с последующим Ke7—g8—h6—g4 или 17. . . Ke4 18. Фg2 Лf7 с угрозой a7—a5.

18. c5:b6 c7:b6

Жертва пешки путем 18. . . ab 19. bc Ф:c7 20. Kb5 Фс2 21. Cd1 вряд ли помогла бы черным создать серьезные угрозы.

19. b4:a5 b6:a5
20. Kb3—c5 Ce6—f7
21. Фf3—g2 . . .

21. . . . Ke7—c8?

Ошибка, после которой черные попадают в тяжелое положение. В распоряжении Аронина был сильный ход 21. . . Лс8! После 22. Kd3 черные, играя 22. . . Kg6 или 22. . . Кс6, имеют очевидный позиционный перевес, а если 22. g4, то 22. . . fg 23. С:g4 Л:c5 24. dc d4 или сразу 22. . . Л:c5 23. d4 с сильнейшей атакой.

22. g3—g4 f5:g4

23. Ce2:g4 Kf6:g4

Или 23. . . Kd6 24. Ke6 Фс8 25. Фh3.

24. Фg2:g4 Kc8—b6

Шансы на спасение сохраняют 24. . . Kd6.

25. 0—0—0 Лf8—e8

26. Ld1—g1 Kpg8—f8

В случае 26. . . Ла7 выигрывало 27. Kb5, а на 25. . . Cf6 — 26. Фf5.

27. Лg1—f1 Фd8—e7

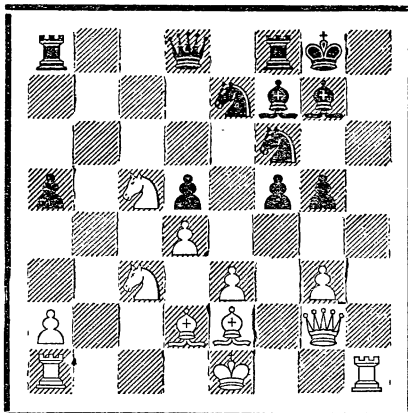
28. Лf1—f5 Ла8—a7

29. Лh1—f1 Фе7—d8

30. Фg4—h5 Фd8—e7

31. Фh5—g6 Ле8—b8

32. Лf5:f7+. Черные сдались.



Заметки об одной партии

За многие годы в шахматной литературе определился характер примечаний к публикуемым партиям. В этих примечаниях комментаторы обычно говорят о возможностях обеих сторон, рекомендуют те или иные рецепты, подтверждают свои высказывания вариантами.

Плохи ли подобные примечания? Отнюдь нет, и я не посягаю на их признанную целесообразность. Однако мне кажется, что в большинстве примечаний неоправданно мало места уделяется вопросам, связанным с созданием планов игры. Редко рассматриваются общие проблемы стратегии и, наконец, комментаторы почти не касаются психологии борьбы.

Вот почему примечания к партиям выглядят подчас сухими, однообразными, скучными. Может быть, с точки зрения вариантных логарифмов, все в этих примечаниях совершенно справедливо, но не доносят они до читателя яркости и своеобразия шахматной борьбы, волнующей смены надежд и разочарований, которыми столь богаты шахматные события.

Мне кажется, что нашим гроссмейстерам и мастерам надо серьезно задуматься над проблемами комментирования. Сложившуюся форму примечаний надо совершенствовать, отнюдь не полагая, что нами уже найдено идеальное решение.

Дело это очень непростое. Новый тип примечаний может быть создан только коллективными усилиями многих специалистов.

Но пока суть да дело, мне хотелось в следующей партии хоть немного отойти от привычных методов комментирования.

Защита Нимцовича

М. ЮДОВИЧ

Ф. БАТИК

(СССР)

(Чехословакия)

Командное первенство мира по переписке

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. e2—e3 0—0
5. Cf1—d3 d7—d5
6. Kg1—f3 b7—b6
7. 0—0 Cc8—b7

Первый момент, о котором следует потолковать. Как теперь строить свою игру белым?

Здесь можно продолжать 8. Фе2, открывая ладье доступ на вертикаль «d» и намечая, при случае, прорыв e3—e4. Неплох ход 8. Cd2, избегая сдвоения пешек по линии «с». При этом белые имеют в виду тактический удар 9. K:d5. Черные могут либо отступить слоном на d6, или сыграть 8. . . c5.

Выбор плана здесь — дело вкуса. В подобных положениях весьма

заманчивым кажется размен на d5. В самом деле, если после 8. cd черные возьмут пешку конем, то простое 9. Фс2 обеспечит белым различные возможности, так как они успеют сыграть e3—e4, овладевая центром и открывая оперативный простор для слона c1.

Следует, однако, учесть, что в неопределенных позициях редко так бывает, чтобы какой-либо ход приносил одни лишь выгоды и не имел каких-либо скрытых дефектов. Так и здесь. После 8. cd черные, конечно, возьмут на d5 пешкой. При этом положение их слона на b7 будет не столь уж удачным, но, с другой стороны, и у белых возникают трудности с развитием слона c1, так как продвижение e3—e4 становится вряд ли осуществимым.

8. c4:d5 e6:d5
9. Kf3—e5 . . .

Именно с вторжением коня на центральное поле e5 белые связывают план своей дальнейшей игры. Они намерены проявлять активность на королевском фланге путем f2—f4 с дальнейшей переброской фигур в зону черного короля. Слону c1 при этом намечен маршрут d2—e1—h4 или g3.

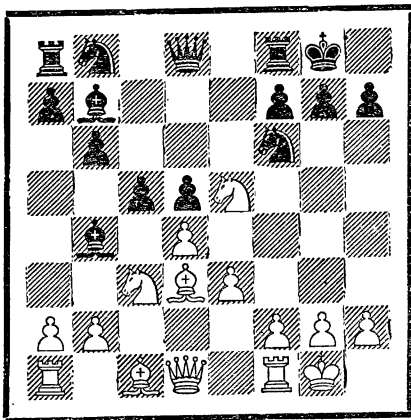
9. . . . c7—c5?

К этому ходу М. Тайманов в книге «Защита Нимцовича» ставит восклицательный знак. На беду Ф. Батика, он последовал этой рекомендации.

По-моему, ход 9. . . c5 заслуживает вопросительного знака и вот из каких соображений. Он остав-

ляет в положении «вне игры» слона b4, и белые могут это использовать.

Логичнее, например, такие ответы на вторжение белых: 9...Cd6 или 9...a6, или 9...Le8. У черных планов здесь много, но ни при одном из них черные не должны забывать о своем слоне на b4. Ход c7—c5 следует делать лишь в подходящей обстановке.



10. Kc3—e2! c5:d4

Теперь уже черные должны решать нелегкий вопрос, как расчистить трассу для слона b4. Заманчивое 10...c4 вовсе не так уж много сулит черным. После 11. Cc2 Kbd7 12. f4 у белых хорошие возможности на королевском фланге. Коня e2 они переведут на g3, затем, при случае, на f5. Черные должны были бы постараться утвердиться на пункте e4. Возникла весьма сложная позиция, но как мне кажется, более благоприятная для белых.

11. e3:d4 ...

Почему не 11. K:d4? Очень просто. Слабость пешки d5 белым было бы очень трудно использовать, а конь e5 сразу терял бы опору в центре. Возможно, например, 11...Cd6 12. f4 Le8, и у черных хорошая игра.

11. ... Kb8—d7

12. Cc1—f4 ...

Здесь уже слабым был бы ход 12. f4. Черные тогда овладевали пунктом e4, а слон c1 был бы стеснен своими же пешками.

А вот соображения, в связи с которыми белые не развили слона на g5. Дело в том, что после 12...Ce7 черные могли бы осуществить размен на e5 и, сыграв Ke4, предложить и размен слонов. Упрощение позиции было бы на руку черным как защищающейся стороне.

Интересная психологическая дуэль развернулась вокруг слона b4. И белые и черные не спускают с него глаз. Надо обратить внимание на то, что белые не торопятся с нападениями на этого слона. Когда-то Эм. Ласкер говорил, что «угроза сильнее ее выполнения». И в самом деле, маневр ферзем на a4

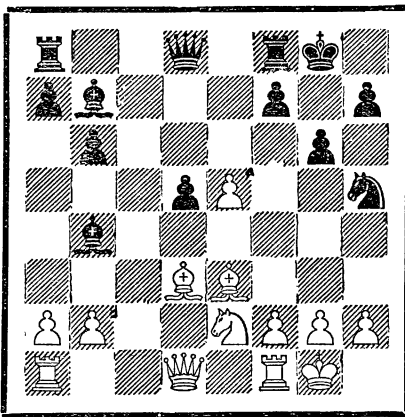
как «дамоклов меч» висит над позицией черных. Этот ход последует, например, на 12...Lc8. Нельзя играть 12...Cd6 из-за тактического удара 13. K:f7. В случае 12...Le8 хорошо 13. Lc1 или 13. Cb5.

Вот почему черные решаются устранить неприятного коня e5.

12. ... Kd7:e5
13. d4:e5 Kf6—h5

Если 13...Kd7, то 14. Kd4 с опасной инициативой у белых в связи с угрозами 14. e6, 14. Фh5 или 14. Kf5. В случае 13...Ke4 белые играли бы не 14. f3 из-за 14...Cc5+, а 14. Ce3, чтобы на 14...Cc5 перевести коня на d4. Вообще конь на e4 был бы расположен весьма неустойчиво.

14. Cf4—e3 g7—g6
Надо позаботиться о коне h5. Грозило и 15. g4 и 15. Kd4.



Вновь очень важный момент. Ясно, что белым надо занять поле d4 конем. С этой стратегической высоты конь будет оказывать сильнейшее давление во всех направлениях. Можно, конечно, сразу сыграть 15. Kd4, но тогда после 15...Kg7 с дальнейшим Cc5 черные будут готовы к размену на d4, чтобы затем перевести коня на e6.

Вообще в лагере черных много слабостей (пункты d6, f6, h6). К тому же и с точки зрения борьбы за пункт d4 белым целесообразно вызвать размен чернополевых слонов.

Как же осуществить этот размен? Вот тут-то и сказывается неудачное положение слона b4.

15. a2—a3!

Вот когда пришло время отбросить слона b4 без потери времени. 15...Cb4—c5

Или 15...Ce7 16. Kd4 Kg7 17. Lc1 с неприятной угрозой 18. Kc6.

16. Ce3—h6 Lf8—e8
После 16...Kg7 17. b4 Ce7 18. Kd4 черные «закаты» по всем правилам шахматной стратегии.

17. b2—b4!

Основательно пригодились белым даровые темпы.

17. ... Cc5—f8

Если 17...Ce7, то 18. Cb5, выигрывая качество.

18. Ch6:f8 Le8:f8

Взятие королем также имело свои неудобства, например, 18...

Kp:f8 19. f4 d4 20. Kg3 с превосходной позицией у белых.

19. f2—f4 ...

Белые не хотят давать противнику встречных шансов после 19. Kd4 Kf4. Здесь у черных была, пожалуй, последняя возможность обострить и запутать игру путем 19...d4. Если тогда 20. Cc4, то 20...Lc8 и на 21. Lc1 последует 21...L:c4! 22. L:c4 Фd5. Конечно, пешка d4 была бы очень слабой, а пункт g2 белые могли легко прикрыть, хотя бы играя Lf2, но все же именно при этом продвижении черные получали кое-какие перспективы.

В этот момент черным следовало учесть и психологический фактор. Лучше было поставить перед белыми, пусть, может быть, и разрешимые, но все же проблемы, нежели окончательно перейти к роли защищающегося в тусклой позиции.

19. ... Фd8—e7
20. Re2—d4 Kh5—g7

С большой силой грозило 21. Kf5.

21. Фd1—d2 ...

Весьма спорный момент. Возможно, будь на моем месте другие мастера, они сыграли бы здесь иначе. Серьезного внимания заслуживали, например, ходы 21. Фg4 или 21. Kb5.

Расскажу о соображениях, которые подсказали ход в партии. Я считал, что контригра черных связана с продвижением a7—a5. Мне хотелось удержать свою пешку на b4, чтобы не допускать фигуры черных на c5. В случае пассивной защиты черных в план белых входил перевод ладьи a1 на e1 и затем f4—f5. Ферзь с d2 мог принять участие в атаке, ворвавшись на h6.

21. ... a7—a5
22. Kd4—b5 ...

Теперь на 22. Lae1 черные ответили бы 22...ab 23. ab La4 и если 24. f5, то 24...Ф:b4.

22. ... a5:b4
23. a3:b4 La8:a1
24. Lf1:a1 f7—f6

На этот ход черные возлагали очень большие надежды и напрасно.

Белым без особых трудов удается удержать свои центральные форпосты.

25. La1—e1 ...

Вторжение на седьмую линию (25. La7?) здесь опровергалось тактической возможностью: 25...fe 26. fe Ф:e5 и если 27. L:b7, то 27...Фa1+.

25. ... f6:e5

Грозило 26. e6 и в случае 26...K:e6—27. f5! Уже запоздало 25...d4, хотя бы из-за 26. Cc4+ или 26. Kd6.

26. Le1:e5 Фe7—f6
27. g2—g3 ...

Общие соображения и конкретный расчет! Эти два понятия нельзя противопоставлять в шахматах, как это иногда делают. Невозможно играть в шахматы лишь на основе конкретных вариантов, общие

оценки нужны, они дают перспективу, помогают наметить планы на будущее. Но неправильно было бы недооценивать и значение точных расчетов. Базируясь на одних общих соображениях, легко можно запутаться даже в трех соснах. Общая оценка и расчет должны дополнять друг друга.

Я говорю об этом потому, что ход 27. g3 по общим соображениям плох, он ослабляет диагональ, на которой оперирует слон b7. Но конкретный расчет показывает, что черные не успевают использовать это ослабление позиции белого короля. А это значит, что в данном положении белым не только можно, но и нужно играть 27. g3.

27. . . . Лf8—e8

Испытанная тактика упрощений для ликвидации инициативы противника. На 27...Лa8 белые ответили бы 28. Kd4, закрепляясь в центре и пломбируя диагональ h1—a8. Не проходило 27...d4 28. Cc4+ Kph8 29. Ф:d4 Фс6 30. Лd5.

28. Фd2—e3 Лe8:e5

29. f4:e5 Фf6—c6

Пожалуй, несколько больше шансов оставляло 29...Фe6 и если 30. Kd4, то 30...Фe7. Для белых предпочтительнее вместо 30. Kd4 играть 30. Kd6.

30. Kb5—d4 Фс6—с3

Позиция черных проиграна. На 30...Фe8 белые ответили бы 31. e6!

31. e5—e6! . . .

Применяя модный сейчас термин—теперь решает «взаимодействие сил». Ферзь, конь, слон и проходная пешка белых действуют заодно, в то время как слон черных на b7 остается лишь зрителем разворачивающихся событий.

31. . . . Фс3:b4

32. e6—e7 Фb4—a4

Трагедия черных в том, что они не успевают подтянуть к месту прорыва короля. Если 32...Kpf7, то 33. Фf4+! и нельзя играть 33...Kp:e7 из-за 34. Kf5+. Плохо и 32...Ke8 33. Cb5 Фb1+ 34. Kpg2 Фb2+ 35. Kph3 Cc8+ 36. g4.

33. Фe3—f4 Фa4—e8

34. Фf4—c7! . . .

Это решает. У черных нет удовлетворительной защиты. План белых очень прост. Они должны увеличить число ударов на пункт e8, не допуская того, чтобы ферзь и король черных одновременно атаковали пешку e7.

34. . . . Фe8—c8

Эффектно завершилась бы партия после 34...Фa8. Тогда сразу выигрывало задачное 35. Ca6!

35. Фс7—d8+ . . .

Окончательно разъединяя короля и ферзя черных. Плохо, конечно, 35. Ф:c8+ C:c8, и черные успевают сыграть (в ответ на 36. Cb5) 36...Kpf7.

35. . . . Kpg8—f7

36. Kpg1—g2! . . .

И об этом ходе стоит поговорить подробнее. Одна из характерных ошибок, которые допускаются в пылу шахматных сражений, связана с желанием немедленно форсировать события. Это приводит к недооценке защитительных ресурсов противника, а они сохраняются даже и в тяжелых позициях.

Имея большое преимущество, не спешите, стремитесь лишить противника всяких контршансов. Это верный и надежный путь к победе.

Если бы белые сыграли 36. Cb5, то черные получали возможности сопротивления после 36...Фc1+.

36. . . . Фс8—a8

Выбор ходов у черных ограничен. Если 36...Ke8, то теперь уже 37. Cb5.

37. Cd3—a6! . . .

Снова эта жертва слона. Таким путем белые выигрывают темп для нападения на пункт e8.

37. . . . Kг7—e8

Легко убедиться в том, что у черных нет ничего другого. Грозил же 38. C:b7 и 39. Фf8x.

38. Ca6—b5 Ke8—f6

39. e7—e8Ф+ Kf6:e8

40. Cb5:e8+ Kpf7—f8

Какие могут быть сомнения, что у белых выигрышная позиция? И все же и здесь надо сохранять бдительность. Казалось бы, элементарно просто 41. Ke6+ Kpg8 42. Фe7, но тогда следует 42...d4+ 43. Kph3 Cg2+ 44. Kph4 Фe4+ 45. g4 Фe1+ 46. Kpg5 Фe5+. В распоряжении белых есть, однако, ход, который сразу прекращает мучения черных.

41. Фd8—d7! . . .

Черные сдались. Если 41...Ф:e8, то 42. Ke6+, выигрывая ферзя.

Возможно, что кто-либо из читателей, прочитав предисловие к этой партии, найдет, что я также не смог избежать общепринятых схем в своих примечаниях. Даже если это так, то моим оправданием будет то, что я хотя бы старался это сделать.

М.ЮДОВИЧ.



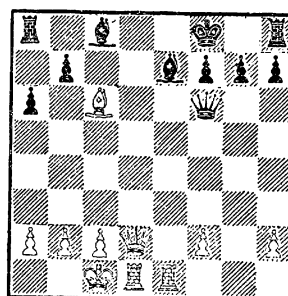
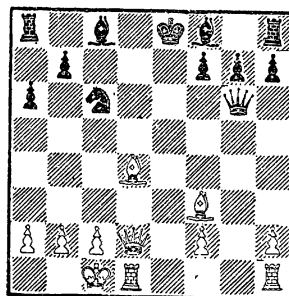
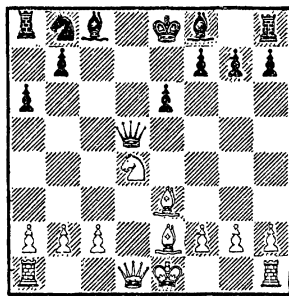
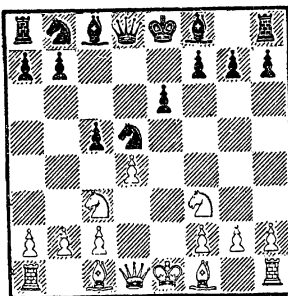
По следующим четырем диаграммам попробуйте восстановить партию, сыгранную двумя известными шахматистами около пятидесяти лет назад.

На первой диаграмме вы видите

позицию, возникшую в этой партии после 5-го хода черных. На второй диаграмме приведена позиция после 9-го хода белых. Третья диаграмма показывает позицию после 13-го хода черных, четвертая за-

ключительная диаграмма показывает позицию после 16-го хода черных. В этом положении белые объявили мат в два хода.

Ответ на задание будет опубликован в следующем номере журнала.

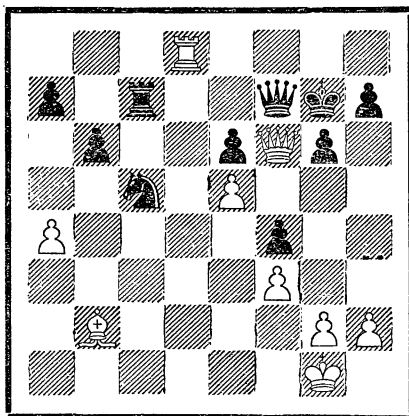


ОЦЕНИТЕ ПОЗИЦИЮ

Объективная оценка позиции на основе точного анализа — одна из наиболее важных сторон творчества шахматиста. Начиная с этого номера журнала, мы будем помещать различные положения, анализ и оценка которых будут полезными для читателей.

Лучшие анализы будут отмечены премиями — шахматной литературой. Срок присылки работ — месяц после получения очередного номера журнала.

В одной турнирной партии после 40-го хода белых $\Phi h4-f6+$ возникло это положение.



Читателям следует решить вопросы:

1. Должны ли черные разменять ферзей или им лучше ответить 40...Kpg7—h6.

2. Если черные избирают вариант с разменом ферзей, куда должен (после 40...Фf7:6 41. e5:f6+) идти король? Желательно обосновать это решение вариантами и, по возможности, высказать свое мнение о результате партии.

Рассмотрите возникающую после ответа черных позицию подробно, как будто это ваша отложенная партия.

Учитесь анализировать

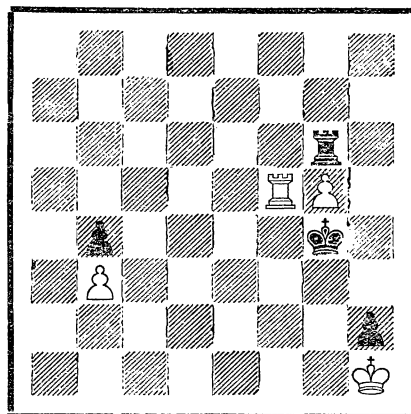
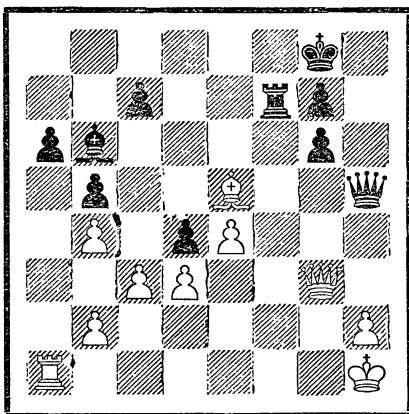
Приводим партию, которая предлагается нашим читателям для самостоятельного анализа и комментирования.

Срок присылки примечаний —
15 марта 1960 года.

Лучшие работы читателей будут отмечены премиями — шахматной литературой. Подробный разбор партии будет помещен в № 5 журнала.

1. e2-e4 e7-e5 2. Kg1-f3
Kb8-c6 3. Cf1-b5 a7-a6 4.
Cb5-a4 Kg8-f6 5. d2-d3 Cf8-c5
6. c2-c3 b7-b5 7. Ca4-c2 d7-d5
8. Qd1-e2 d5-d4 9. Kb1-d2
Cc8-e6 10. 0-0 h7-h6 11.
Kd2-b3 Ce6:b3 12. a2:b3 0-0
13. b3-b4 Cc5-b6.

Kpg1—h1 Kc6—e7 22. g4—g5
h6:g5 23. Cc1:g5 Ke7—g6 24.
Ph3—g3 Kf6—h5 25. Cd1:h5
Ph7:h5 26. Kh4:g6 f7:g6 27.
f2—f4 e5:f4 28. Cg5:f4 Jf8—f7 29.
Cf4—e5 Jf8—f8 30. Jf1:f7 Jf8:f7.



Ладейные окончания нередко отличаются тонкими маневрами и требуют очень точной игры. Насколько верно была разыграна эта часть партии (35—57 ходы) и как Вы оцениваете создавшееся положение?

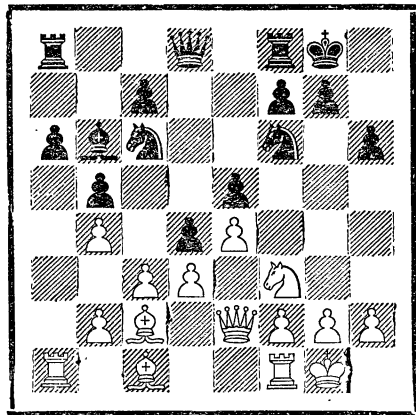
Закономерен ли резултат пар-
тии?

58. Лf5—d5 Лg6: g5 59. Лd5—d4+ Кpg4—g3 60. Лd4—d3+ Кpg3—f2 61. Лd3—d4 Лg5—g1+ 62. Кph1: h2 Лg1—g2+ 63. Кph2—h1 Лg2—g3 64. Лd4—f4+ Лg3—f3 65. Лf4—h4 Лf3: b3. **Белые сдались.**

Что показал анализ серединной фазы этой сложной партии? Точно ли вели атаку белые и насколько верна была контригра черных?

Правильен ли дальнейший переход в ладейное окончание?

31. Ce5:d4 Cb6:d4 32. c3:d4
Jf7-f3 33. Fg3-e5 Jf3:d3 34.
Fe5:h5 g6:h5 35. d4-d5 Jd3-d4
36. Ja1:a6 Jd4:e4 37. JLa6-c6
JLe4:b4 38. Jlc6:c7 Jlb4-d4 39.
Jc7-c5 b5-b4 40. Jlc5-b5
Kpg8-f7 41. b2-b3 Kpf7-f6 42.
Kph1-g2 h5-h4 43. h2-h3
Kpf6-e5 44. Kpg2-f2 Kpe5-e4 45.
Kpf2-e2 Kpe4-f4 46. Kpe2-f2
g7-g5 47. d5-d6 g5-g4 48.
h3:g4 Jd4-d2+ 49. Kpf2-f1
Kpf4-f3 50. Jlb5-f5+ Kpf3-g3
51. Kpf1-g1 Jld2:d6 52. g4-g5
h4-h3 53. Jlf5-f1 Jld6-g6 54.
Jlf1-f5 Jlg6-c6 55. Jlf5-f1
h3-h2+ 56. Kpg1-h1 Jlc6-g6 57.
Jlf1-f5 Kpg3-g4.

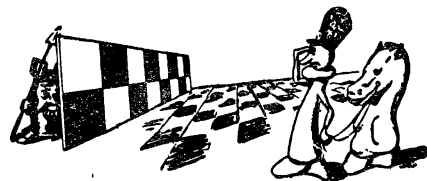


Каково Ваше мнение о дебюте?

Оцените создавшуюся позицию; какие планы могут быть намечены противниками?

Правильно ли продолжение, избранное белыми?

14. Kf3-h4 Kpg8-h7 15. Kh4-f5 Kf6-g8 16. Φe2-g4
Φd8-f6 17. Φg4-h3 Φf6-g6 18. g2-g4 Kpg8-f6 19. Cc2-d1
Kph7-g8 20. Kf5-h4 Φg6-h7 21.





XXXVII Чемпионат Москвы

Чемпионат столицы 1959 года был одновременно полуфиналом все-союзного первенства. Можно было ожидать, что турнир привлечет сильный состав участников. Но надежды эти оправдались не полностью.

Из гроссмейстеров принял участие только Бронштейн. Не смог играть чемпион Москвы Васюков, занятый учебой.

Все же состав оказался довольно интересным: Бронштейн, опытные мастера Равинский, Симагин, Хасин, Чистяков и Эстрин встретились с группой молодых мастеров. Впрочем, деление на возрастные группы было весьма относительным: двадцатичетырехлетнего Юхтмана следует скорее отнести к опытным мастерам, а 42-летнего Головки — к молодым.

В турнире играл один кандидат в мастера — Игнатьев.

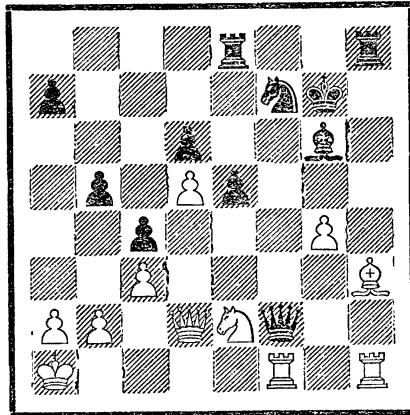


На старте лидерство захватили Юхтман и Симагин. Затем Юхтман опередил Бронштейн и Либерзон.

Вопрос о звании чемпиона решался в последнем туре, перед которым Либерзон отставал от Симагина на пол-очка. В то время как Симагин выиграл у Выховского, Либерзон потерпел поражение от Чистякова. Это не лишило его, однако, второго места.

Победитель турнира Симагин набрал 12 очков из 15 и дал ряд хороших партий. Среди них его встречи с Эстриным, Чистяковым, Равинским.

Показательно для стиля игры Симагина окончание партии с Игнатьевым.



В этой позиции Симагин пожертвовал ферзя: 28...Л: h3! 29. Л: f2 Л: h1+ 30. Кс1 (У черных за ферзя ладья и слон, и хотя белый король стоит плохо, выигрыша еще не видно) 30...Лс8 31. Ле2 а5 32. b3 (Лучше 32. Ле1, после чего черным труднее организовать атаку) 32...Лb3 33. Крb2 (Нельзя 33. Ле3 Л3h2, и черные выигрывают) 33...b4 34. Ле3 Лh2 35. Ке2 Л: e3 36. Ф: e3 Cd3 37. Фg3 Л: e2+ 38. Крс1 e4 39. сb c3. **Белые сдались.**

Для молодого мастера Либерзона второе место — большое достижение. Либерзон показал хорошую теоретическую подготовку, умение энергично вести атаку, а при случае цепко защищаться. Была в его успехе и доля турнирного счастья. Так, Бронштейн в партии с ним ошибся и потерял фигуру. Либерзон получил важное для себя очко.

Любопытна следующая короткая партия.

Защита Каро-Канн

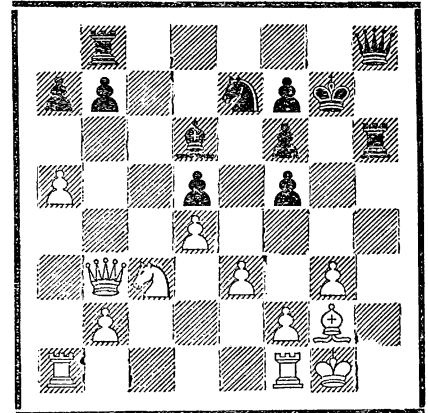
Я. ЭСТРИН

В. ЛИБЕРЗОН

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. c5 0—0 8. Cd3 (В партии Соловьев—Либерзон, игранный двумя турами позднее, было 8. b4 Ke4 9. Фс2 f5 10. Cd3 Cf6 11. Ke2 с хорошей игрой у белых) 8...b6 9. b4 a5 10. Ka4 Kbd7 (Другая возможность здесь — 10...Kfd7) 11. a3 (Белые не идут на острый вариант 11. Cf4 ab! 12. c6 Kc5 13. dc bc. Однако ход в партии оказывается неудачным) 11...ab 12. ab bc 13. bc e5! 14. K: e5 K: e5 15. de Ke4 16. Cb2? (Необходимо было 16. 0—0) 16...Фа5+ 17. Kpf1 Cd7 18. Cc2 Фb5+ 19. Fe2 Л: a4! 20. C: a4 Kd2+ 21. Kpe1 Ф: b2 22. Ld1 C: a4. **Белые сдались.**

В том, что Бронштейн окажется в тройке, обеспечивающей выход в финал первенства СССР, мало кто сомневался.

Бронштейн стартовал победами над Равинским и Хасиным, но уже с третьего тура начал делать короткие ничьи. В дальнейшем подлинная сила Бронштейна проявлялась только тогда, когда игра противника в дебюте была безупречной и давала ему реальные шансы на победу или когда он сам попадал в тяжелое положение. Так Бронштейн спас ладейное окончание против Чистякова и с помощью остротной ловушки избежал поражения от Юхтмана.



В этом положении Юхтман сыграл 22. Kb5. Бронштейн ответил 22...Фh7, оставляя слона без защиты. Теперь правильно — 23. f4. Но белые, проверив вариант 23. K: d6 Лh8 24. f4 Лh1+ 25. Kpf2, взяли слона на d6. Последовало: 23...Лh1+ 24. C: h1 Лh8, и белые, сыграв 25. Kpg2, вынуждены были согласиться на ничью. На 25. K: f5+ черные продолжали бы 25...K: f5 26. Kpg2 Фh3+ 27. Kpf3 Фh5+ 28. g4 Фh3+ 29. Kpe2 K: d4+.

В игре Бронштейна чувствуется некоторая усталость, и ему следует серьезно подумать о своей подготовке к финалу.

О Юхтмане стоит поговорить особо. Судя по результатам первых шести туров (5½ очков), можно было предположить, что он войдет в число победителей, тем более, что очки эти были добыты в интересной и содержательной борьбе. Однако в дальнейшем в ряде партий Юхтмана постигла неудача, и он вынужден был довольствоваться дележом четвертого и пятого мест.

Дело в том, что, наряду с большой выдумкой и цепкостью в защите, у Юхтмана есть существенные недостатки: слабая теоретическая подготовка, чрезмерная уверенность в своих силах, а главное, дейкоты.

Первый из этих недостатков стоил ему важного очка в партии с Либерзоном. В защите Уфимцева после 1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 d6 4. Ce2 Kf6 5. f4 0—0 6. Kf3 c5 7. dc Фа5 8. 0—0 Ф: c5+ 9. Kph1 Kc6 10. Kd2 Kd4 11. Kb3 K: b3 12. ab



На московском чемпионате. За анализом партии.

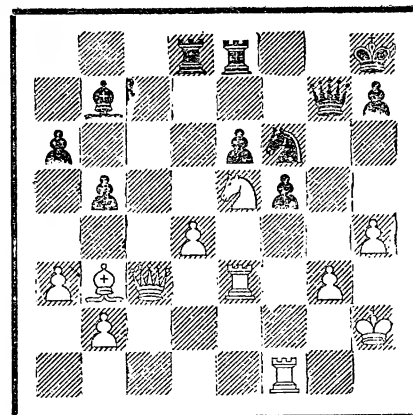
Cd7 13. e5 Ke8 Либерзон сделал неожиданный для Юхтмана, но уже встречавшийся ранее в турнирной практике ход 14. Се3! и легко выиграл.

Цейтноты Юхтману обошлись дороже всего. Достаточно назвать его партии с Эстриным и Прохоровичем.

По итогам турнира мастером стал Игнатъев. Он играл хорошо, однако желание во что бы то ни стало выполнить норму в некоторых партиях привело к неуверенности и даже робости. Особенно это сказа-

лось к концу турнира, когда Игнатъеву нужно было набрать полочка из двух. Играл на ничью, он потерпел поражение от Либерзона и в последнем туре едва не проиграл Юхтману. Надо полагать, что в будущем способности молодого шахматиста развернутся в полной мере.

Заслуживает похвалы Волович, который после неудачного старта не пал духом и сумел набрать 50 процентов очков. Убедительно провел он заключительную атаку против Равинского.



В этой позиции последовало: 45...Cd5 46. Cd1 Лс8 47. Фа5 Лс1 48. Лс3 Кс4 49. Лсf3 Лg8 50. g4 Кf6 51. Лg3 К:g4+ 52. К:g4 Ф:d4 53. Се2 fg 54. Фb4 Фf2+, и мат следующим ходом.

Турнир прошел в интересной борьбе, но, пожалуй, не за звание чемпиона. Приходится сожалеть, что, кроме Либерзона, никто из молодых мастеров не оспаривал первые места.

На турнире было запрещено участникам курить в турнирном зале. Это создало более здоровую обстановку. Опасения некоторых, что курящие участники не смогут играть в полную силу, не подтвердились.

А. ПОЛЯК.

Победители и побежденные

Просторная сцена с удобными демонстрационными досками, по которым можно наблюдать за ходом борьбы из любого уголка зала. Красивое здание Таллинского дома партийного просвещения. Хорошая реклама. Все это так и манило зайти на турнир. Казалось, Шахматная федерация Эстонии сделала все, чтобы соревнование прошло нормально.

И действительно, внешне как будто все обстояло благополучно. Но, увы, только внешне. На самом деле не обошлось без большой «ложки дегтя».

Во-первых, организаторы состязания забыли о том, что, помимо хорошего помещения для игры, участникам необходимо создать и нормальные условия для отдыха.

А участников разместили так: семь человек в одном номере гостиницы, других — по общежитиям.

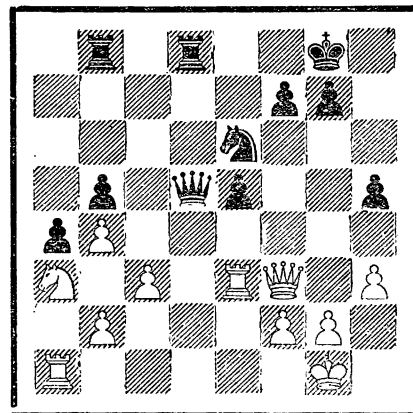
Была и еще одна «мелочь». К началу игры не оказалось достаточного количества... исправных часов.

Правда, все неполадки были быстро устранены. Большую помощь оказал секретарь Таллинского горкома партии тов. Лаусс. И все же турнир начался с опозданием на один день.

Остановимся на ходе спортивной борьбы. Чересчур разнородный состав турнира, где, наряду с опытными мастерами и гроссмейстером Спасским, играла большая группа шахматистов, не обстрелянных в серьезных боях, привел к тому, что вскоре после старта участники резко разделились на две группы.

В ведущую группу вошли: Спасский, Суэтин, Ней, Штейн, Оснос, Гипслис и молодой ленинградский кандидат в мастера Шишкин. В дальнейшем от этой группы отпали вначале Гипслис и Оснос, а затем, после проигрыша Муратову, и Шишкин.

Спутая шансы и неожиданный проигрыш Спасского Нею на финише соревнования. Вот окончание этой партии.



Здесь Спасский, игравший белыми, неосторожно взял пешку: 26. Ф:h5.

Последовало: 26...Kf4 27. Фg5 Лb6 28. Л:е5 Фd2.

Теперь грозит 29...К:h3+, а на отступление королем достаточно хотя бы 29...Лg6 с последующим взятием на g2. Спасский решает отдать ферзя.

29. Лaе1 К:h3+ 30. gh Лg6 31. Ф:g6 fg 32. Л1e2 Фc1+ 33. Kpg2 Лd1 34. К:b5 Лg1+ 35. Kpf3 g5 36. Кре4 Лd1 37. Лf5 Фb1+ 38. Кре5 Лd8 39. Кd4 Ле8+ 40. Ке6 Фc3, и белые сдались, так как серьезные материальные потери для них неизбежны.

Окончательные итоги турнира следующие:

Спасский и Суэтин — по 11½, Ней и Штейн — по 11, Фурман — 9½, Гипслис — 9, Оснос и Шишкин — по 8½, Шияновский — 8, Говбиндер — 6, Арулайд — 5, Кампенус — 4, Вистанецкис и Мурахов — по 3½, Баренбаум — 3.

Творчество Спасского широко известно любителям шахмат и лишней раз подтверждать сильные стороны его игры примерами из данного турнира (а таких примеров было много) — значит повторяться. Но обратить внимание на несколько партий Спасского, имеющих и теоретический интерес, все же стоит.

Защита Грюнфельда

Б. СПАССКИЙ В. ШИШКИН

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ke2 0—0 9. 0—0 Кс6 10. Cc3 Фc7.

Это не ново, хотя встречалось значительно реже, чем 10...cd. Ход в партии продиктован желанием уйти от разработанных форсированных вариантов. Однако и в малоизвестной позиции можно попасться на домашнюю разработку, как это случилось в данной партии.

11. Лc1 Лd8 12. f4.

Слабее 12. h3, как играл Глигорич против Смыслова (Матч СССР — Югославия, 1959 г.).

12...Cg4.

Заслуживало внимания 12...e6.

13. f5 gf.

Черные, видимо, почувствовали, что попались на домашнюю разработку, но допускают все же жертву фигуры. Упорнее 13...Ка5.

14. C:f7+ Кр:f7 15. Фb3+ e6.

После отступления королем опасно 16. Кf4.

16. Кf4 Фd7 17. ef Ка5.

На 17...C:f5 могло быть 18. К:e6.

18. Ф:e6+ Ф:e6 19. К:e6 Кc4 20. Cg5 Лd8 21. Лf4 Cf6 22. Л:g4 h6 23. dc Ке5 24. C:f6 К:g4 25. Cd4 Лае8 26. h3 Кf6 27. g4 Ле7 28. Kpg2 Ке4 29. Kpf3 Kg5+ 30. К:g5 hg 31. h4 gh 32. Лh1 Кре8. Черные сдались.

В опасное положение мог попасть Спасский в следующей встрече.

Принятый ферзевый гамбит

В. ОСНОС Б. СПАССКИЙ

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 а6 7. Фе2 b5 8. Cb3 Cb7 9. а4 Кbd7 10. ab ab 11. Л:a8 Ф:a8 12. Кc3 b4 13.



А. Суэтин наблюдает за игрой Б. Спасского.

Кb5 Фb8 14. e4 C:e4 15. Kg5 Cf5.

Теперь, играя 16. d5!, белые могли поставить противника перед неразрешимыми проблемами. Вместо этого Оснос решил подготовить прорыв в центре, и борьба свелась к ничейному исходу.

16. Лe1 h6 17. К:e6 fe 18. C:e6 C:e6 19. Ф:e6+ Кpd8 20. Фа6.

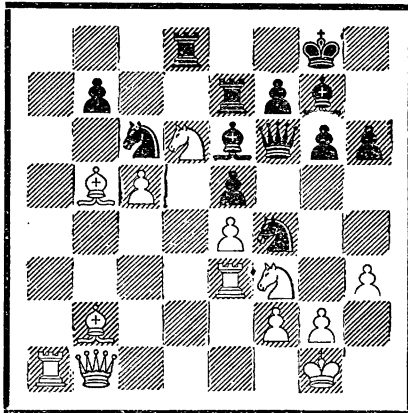
На эту позицию шли белые, полагая, что угроза 21. Ка7 с дальнейшим Кс6+ неотразима. Однако следующий ход черных рассеивает все надежды белых, и они должны форсировать ничью вечным шахом.

20...Фb6 21. Фа8+ Фb8 22. Фа6. Ничья.

В хорошем стиле выиграл Суэтин у Осноса (см. партию на стр. 9). Отлично играли молодые мастера Штейн и Ней.

Штейн обратил на себя внимание смелой и своеобразной постановкой партий еще в 1955 году. Успехи Штейна и тогда были немалые — он был чемпионом Вооруженных Сил, но выполнить норму для получения звания мастера долгое время не мог. Лишь в последнем чемпионате Украины это ему удалось сделать. Сейчас Штейн подтвердил, что его результат в первенстве республики не случаен.

Штейн охотно идет на позиции, где нарушено материальное равновесие, но владение инициативой позволяет непрестанно «тревожить» противника.



Вот позиция из партии Гипслис — Штейн.

Черные ради захвата инициативы пожертвовали фигуру. Правильно ли такое решение? Видимо, да. За материальный урон (две пешки за фигуру) черные разрушают пешечное прикрытие неприятельского короля и получают возможность все время создавать опасные угрозы.

24...C:h3 25. gh К:h3+ 26. Kpg2 Кf4+ 27. Kph1 Кd4 28. Cf1 Кfе6 29. К:d4 ed 30. Фc2 Фе5 31. Кc4 Фf4 32. Леa3 К:c5 33. Ла8 Фh4+ 34. Kpg1 Л:e4.

Черные добились материального перевеса, сохранив активное расположение фигур. Исход борьбы предreshен.

35. Кd6 Лg4+ 36. Cg2 Ке6 37. f3 d3 38. Фd2 C:b2 39. Ф:b2 Лd4 40. Ке4 Л:a8 41. Л:a8+ Kpg7 42. Ла4 Фe1+ 43. Kph2 Фе3 44. Л:d4 Ф:d4 45. Ф:d4+ К:d4.

Эндшпиль легко выигран для черных. У них отдаленная проходная пешка, а король займет вскоре грозное положение в центре.

46. Kpg3 f5 47. Кd2 Ке2+ 48. Kpf2 Кf4 49. Cf1 Kpf6 50. Кре3 g5 51. Кb3 h5 52. Кс5 Кре5 53. Ка6 h5 54. Кb4 Кd5+ 55. Кр:d3 К:b4+ 56. Kpd2 Kpf4 57. C:b5 Кр:f3 58. Се2+ Kpf2. Белые сдались.

Энергично провел Штейн следующую партию.

Сицилианская защита

Л. ШТЕЙН

В. ОСНОС

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 Кc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Се7 8. 0—0—0 К:d4 9. Ф:d4 0—0 10. f4 Фа5 11. Cc4 Лd8 12. Лh1 Cd7 13. f5!

Сигнал к активным операциям. Здесь черные, видимо, должны были определить позицию пешек в центре путем 13...e5 и лишь после 14...Cс6 подумать о наступлении на ферзевом фланге. Оснос, однако, решает сразу начать встречные операции.

13...b5 14. fe bc 15. Лf5 Фb4 16. C:f6 C:f6 17. ef+ Kpf8.

На 17...Kph8 или 17...Кр:f7 с еще большей силой следовало бы взятие на f6.

18. Л:f6 Cg4 19. Л:d6 Лdb8 20. Лf1 Ф:b2+ 21. Kpd2 Фb7.

Угрозою 22. Лd8+ и затем 23. Фc5+.

22. Фc5 Фе7 23. Кd5 Фg5+ 24. Лf4. Черные сдались.

Ней и Штейн, разделившие третье и четвертое места, должны будут сыграть между собой матч.

На этом можно было бы подвести черту под фамилиями победителей. Но вряд ли это было бы справедливым. Причислить к победителям можно еще одного участника.

Мы имеем в виду Владимира Шишкина — слесаря одного из ленинградских заводов. Шишкину — 21 год. Он второй раз играл в полуфинале чемпионата страны. В прошлом году Шишкину не хвати-

ло до нормы мастера всего полочка. В этом полуфинале Шишкин не играл «только на норму», его цель была попасть в финал, и лишь после поражения на финише от Муратова Шишкин решил «довольствоваться» нормой.

Интересно протекала встреча самого молодого участника со старейшим (Вистанецкис старше Шишкина на 28 лет).

Испанская партия

В. ШИШКИН И. ВИСТАНЕЦКИС

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Фе2 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. Ld1.

Чаще играют 9. a4 или 9. d4.

9...Ka5.

Переход к чигоринскому построению здесь неуместен. Заслуживало внимания 9...Cg4.

10. Cc2 c5 11. d4 cd.

Преждевременно; этот размен, если уже черные решили его провести, лучше было осуществить после 11...Фс7 12. Kbd2. Теперь конь на c3 получает удобное поле для развития.

12. cd Фс7 13. d5 Cg4 14. Cd3 Лас8 15. Kc3 Kd7 16. h3 Ch5 17. g4 Cg6 18. Ce3 Kc5 19. C:c5 dc?

Позволяет белым провести решающую комбинацию. Необходимо было 19...Ф:c5.

20. C:b5! ab 21. d6 C:d6 22. K:b5 Фе7 23. K:d6.

В итоге белые выиграли пешку, сохранив лучшую позицию.

23...Лсd8 24. Kf5 C:f5 25. ef Kc6 26. Фе4 Фс7 27. Лас1 Л:d1+ 28. Л:d1 Kd4 29. Kpg2.

Разумеется, нельзя 29. K:e5 ввиду 29...Ф:e5.

29...f6 30. Лс1 Лd8 31. b4 c4 32. Лс3 K:f3 33. Ф:f3 Лd4 34. Фа8+ Kpf7 35. b5 h5 36. gh Фс5 37. Фb7+ Kpf8 38. b6 Лd2 39. Фb8+ Kpf7 40. Фс7+ Фе7 41. Ф:e7+ Kp:e7 42. Л:c4 Лb2 43. Лс7+ Kpd6 44. Л:g7 Л:b6 45. h6. Черные сдались.

Теперь о побежденных. К их числу, как это ни странно, надо отнести и занявшего пятое место Фурмана. Хотя его окончательный результат и неплох, но бросается в глаза другое: Фурман практически никакого участия в борьбе за первые места не принимал, и лишь удачный финиш позволил ему высоко стать в турнирной таблице.

Превосходно играл первую половину турнира Оснос. Однако отсутствие должной выдержки вело к тому, что в заключительной части состязания молодой мастер был просто неузнаваем.

Гипслису не хватает решительности, и это бесспорно мешает ему выше подниматься в турнирной таблице.

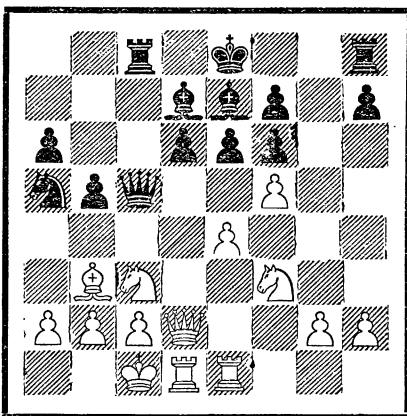
Теперь немного о кандидатах в мастера.

Арулайд и Кампенус имеют за своими плечами немалый опыт встреч с мастерами. Но если первый играет очень рискованно и неровно, второму как раз недостает боевого задора.

Баренбаум и Муратов — шахматисты различные по манере вести борьбу. Баренбаум чересчур полагается на так называемые общие соображения, боится тактических осложнений.

Составление плана игры должно вытекать из конкретных особенностей позиции. Порой необходимо ринуться в атаку, не считаясь с жертвами, и оказывается это наиболее логичный путь.

Вот положение из партии Баренбаум — Ней.



Даже при беглом взгляде на позицию видно, что силы белых расположены идеально, и трудно указать положение какой фигуры можно было бы улучшить. Не созрела ли необходимость немедленно начать активные операции?

Бесспорно. Типичным для подобных позиций сицилианской защиты был прорыв в центре — 16. e5! В самом деле, как играть черным?

Если 16...fe, то 17. K:e5 с опасными угрозами, в первую очередь, 18. Ke4. Взятие на b3 мало помогает, так как это существенно не меняет позиции.

Вместо этого Баренбаум продолжал 16. Kpb1 и затем постепенно утратил инициативу.

16...b4 17. Ke2 Kc4 18. C:c4 Ф:c4 19. Kf4 a5 20. Le3.

И здесь проще было 20. e5, но Баренбаум вновь не решается на это.

20...Лс5 21. g4 Cc8 22. Лde1 Лg8 23. h3 e5 24. Kh5 Cb7 25. b3 Фb5 26. Лd3 d5 27. ed Л:d5 28. Л:d5 Ф:d5 29. Ф:d5 C:d5 30. K:e5 fe 31. Л:e5 Kpd7 32. Л:d5+ Kpc6 33. Л:a5.

Кажется, дела черных совсем плохи. Действительно, белые имеют три лишние пешки. Однако позиция совсем не такая простая, так как фигуры черных весьма активны, в то время как силы белых разобщены. Надо к тому же добавить, что белые уже попали в цейтнот.

По-видимому, им лучше было не прельщаться выигрышем третьей пешки, а продолжать 33. Лd3. Однако все еще рассчитывая на лег-

кую победу, белые теряют бдительность и неожиданно проигрывают.

33...Лd8 34. f6?

Необходимо было 34. a3.

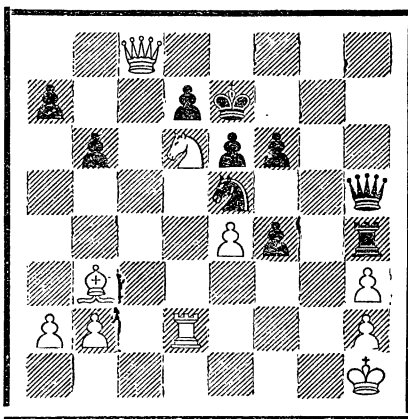
34...Cc5 35. c3 bc 36. Kpc2 Cb4 37. Ла4 Лd2+ 38. Kpc1 Kpd5 39. a3.

Лучше 39. Kg3.

39...Cc5 40. Kg3 Ла2 41. Ke4 Ce3+.

Здесь партия была отложена. Белые записали ход 42. Kpb1, но затем сдались, не возобновляя игры. Действительно, положение их после 42...c2+ безнадежно.

У Муратова другая крайность — он в любой позиции стремится решить исход борьбы тактическими средствами. К тому же Муратов часто недооценивает возможностей противника. Вот окончание партии Муратов — Оснос.



У белых фигура за пешку. Сейчас им проще всего было обезопасить себя от угроз соперника ходом 31. Cd1, а затем уже приступить к реализации перевеса. Вместо этого последовало:

31. Фg8 Фf3+ 32. Фg2 Л:h3 33. Cd1 Фg3 34. Ф:g3 fg 35. Kb5 Kc4 36. Le2 gh 37. b3 Ke3 38. Cc2

Белые растерялись. Надо было играть 38. Le1.

38...Kf1 39. Лg2 Kg3+ 40. Л:g3 Л:g3 41. Kp:h2 Le3 42. Kd4 Kpd6 43. Cb1 Le1 44. Cd3 Лd1 45. Kb5+ Kpc5, и черные вскоре выиграли.

Более разносторонний шахматист Говбиндер. Но и в его игре есть серьезные недостатки. В первую очередь, недооценка возможностей соперника, слабое знание теории дебютов.

Б. БАРАНОВ, А. ГУРВИЧ.



Полуфинал XIX первенства РСФСР впервые проводился по швейцарской системе.

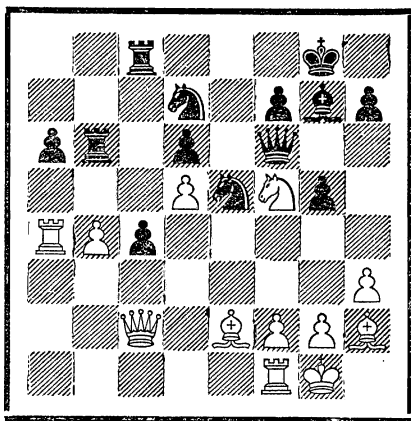
В турнире участвовали международные мастера: Дубинин, Иливицкий, Валентина Борисенко; мастера: Антошин, Владимирова, Жилин, Загоровский, Котков, Лейн, Столяр, Тарасов, Шамкович, Щербаков, Юдович мл., 36 кандидатов в мастера — победители отборочных соревнований и два юных перворазрядника — Зоткин и Терентьев.

По положению 12 победителей попадали в финал.

На соревновании был принят жесткий регламент: вечером — тур, утром — двухчасовое доигрывание, незаконченные партии 1—3 и 5—7 туров присуждаются судейской коллегией.

Уже первый тур, в котором было сыграно много напряженных партий, показал боевой дух участников.

Интересно развернулись события в партии **Пинягин — Шофман**.



23...a5 (Черные начинают заманивающую, но, как показывает развитие событий, ошибочную комбинацию) 24. ba Лb2 25. Ф:b2 Кf3+ 26. С:f3 Ф:b2 27. Ke7+ Kph8 28. К:c8 c3 (К этой позиции стремились черные, возлагая надежды на силу проходной пешки «с») 29. К:d6 (Плохо 29. С:d6 c2 30. Са3 Фb3) 29...c2 30. Лс4 Сс3.

По меткому выражению замечательного советского мастера С. Белавенца, шахматная партия — это «трагедия одного темпа». И в этой партии еще один ход пешкой — и стратегия черных восторжествовала бы. Но, как часто бывает, именно для этого хода нет времени.

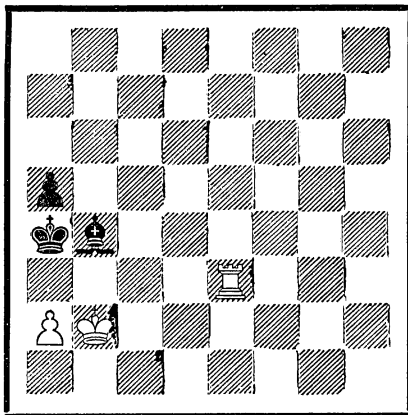
31. Le8+ Kpg7 32. Kf5+ Kpg6 33. Лс6+ f6.

34. Лс8! h6 (Если 34...c1Ф, то 35. Лg8+ Kpf7 36. Лg7+, и черные получают мат в несколько ходов) 35. Лh8 c1Ф 36. Ch5+! Черные сдались.

При доигрывании партий первого тура судьи все чаще обращали внимание на партию **Дубинин — Антошин**, в которой возникло трудное окончание.

Увы, участники не успели закончить борьбу, и партия поступила на присуждение.

По швейцарской системе



Для того чтобы усилить свое положение, белым надо отгеснить черного короля и сыграть a4. После этого возникает позиция (с переменной цветов) из партии Сальве — Рубинштейн (Прага, 1909 г.), в которой черные одержали победу.

Однако, как показал Б. Баранов (сборник «Шахматы» за 1953 г.), Сальве мог достичь ничьей. На основании этого анализа судейская коллегия присудила в партии Дубинин — Антошин ничью.

Удачно выступал на старте Столяр, набравший 3½ очка из 4-х партий. Но дальше на характер его игры повлияла «швейцарская» арифметика. Небольшие математические выкладки — и он, как и некоторые другие участники, пришел к безошибочному выводу, что для выхода в финал достаточно 6½ очков.

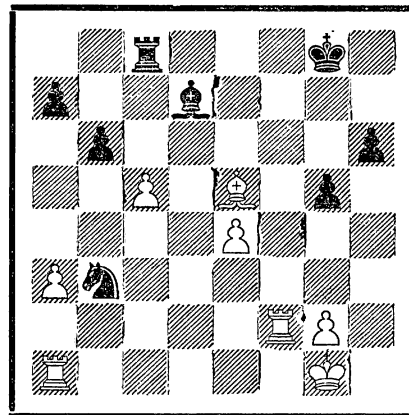
Особенность швейцарской системы — встречи между собой шахматистов с одинаковым количеством очков — привела к тому, что лидеры охотно и без борьбы начали делать ничьи. Первым встал на этот путь Столяр, которому при 3½ очках проще всего было закончить остальные встречи мирным исходом.

Хорошее впечатление произвела игра Желяндинова. Молодой кандидат в мастера смело ведет атаку, не боится осложнений. Следующая партия характерна для его стиля.

Защита Нимцовича

В. ЖЕЛЯНДИНОВ Г. БОРИСЕНКО

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 С:c3+ 5. bc Kc6 6. f3 d5 7. Cg5 h6 8. Ch4 Cd7 9. Фb1! Fe7 10. e4 g5 11. Cg3 de 12. fe Kg4 13. Ce2 f5 14. С:g4 fg 15. С:c7 Лс8 16. Cg3 Фh7 17. fh gh3 18. К:h3 0—0 19. Cd6 Лf6 20. Kf2 e5 21. c5 ed 22. 0—0 b6 23. cd К:d4 24. Фа2+ Фf7 25. Са5 Л:f2 26. Ф:f2 Ф:f2+ 27. Л:f2 Kb3.



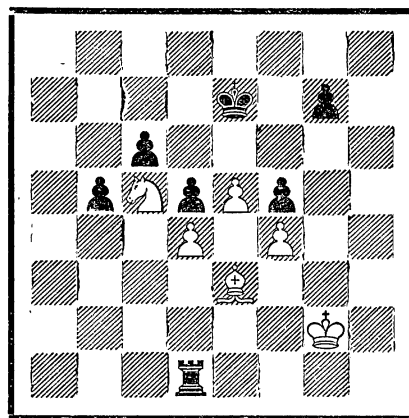
28. cb ab 29. Лd1 Kc5 30. Лd6 Лс6 31. Лf6 Л:d6 32. Л:d6 h5 33. Л:b6 К:e4 34. Лb7 Cc6 35. Лс7 Cb5 36. a4 Cd3 37. a5 Kpf8 38. Лс6. Черные просрочили время.

Набрав в первых пяти турах четыре очка. Желяндинов, однако, также потерял вкус к дальнейшей борьбе и быстро заканчивал остальные встречи вничью.

В таком же плане провели турнир Котков и кандидат в мастера Топровер. Следует отметить, что и другие участники вели полноценную борьбу только до тех пор, пока у них не появлялась возможность на ничьих «добиться» до 6½ очков.

Значительно более тернистым оказался путь к финалу для Г. Борисенко, Иливицкого и Шамковича.

Большое огорчение постигло Шамковича в седьмом туре. Его партия с **Шаховым** (черные) поступила на присуждение.



Любопытно протекал анализ этой позиции. Радужно настроенный Шамкович продемонстрировал план, ведущий, по его мнению, к выигрышу белых.

Слон переводится на h4, пешка продвигается на e6 и затем решает маневр коня: Kc5—b7—d6.

Однако уже беглый анализ показал, что черные легко могут противодействовать этому плану: 1...b4

2. Cf2 Кре8 3. е6 Лс1 (Чтобы на 4. Ch4 ответить 4...Л:с5) 4. Ка6 Кре7 5. К:б4 Кр:е6, и партия должна закончиться ничью.

Когда была найдена ничья, возникла мысль, не могут ли черные выиграть? Постепенно начал вырисовываться следующий вариант: 1...b4 2. Cf2 Лb1! 3. Ch4+ Кре8 4. е6 b3 5. Кb7 g5!!

В этом задачном ходе все дело. Теперь белые вынуждены перекрывать диагональ f4—d8, так как после 6. С: g5 черные выигрывают путем 6...Le1.

6. fg Лh1!

Проще всего ведет к победе, хотя возможно и 6...b2 7. g6 Лg1+ 8. Крf3 b1Ф 9. Кd6+ Крf8 10. е7+ Крg7 11. е8Ф Фf1+ 12. Cf2 Фg2+ и т. д.

Не проходит попытка белых создать оборону путем 2. Крf2 Лb1 3. Кd3 (3. Кре2 b3 4. Крd2 b2 5. Крс2 Le1) 3...b3 4. Крf3 b2 5. Cf2, так как после любого хода черных (кроме хода ладьей) белые оказываются в цугцванге.

Благодаря этой победе Шахов обеспечил себе участие в финале, ибо три последние партии с Желядиновым, Столяром, Топронером носили символический характер: они без борьбы закончились ничью.

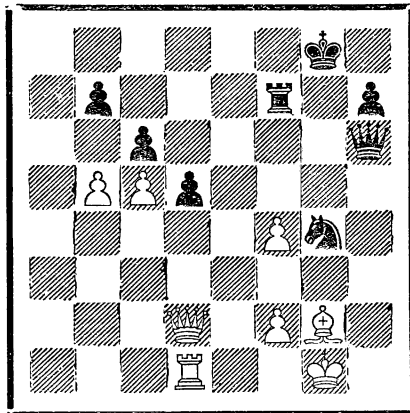
Шамкович вынужден был в последних трех турах набирать 2½ очка, что ему и удалось сделать.

Прекрасный финиш — 3½ из 4-х — позволил Г. Борисенко и Иливицкому в последний момент «зацепиться» за места в финале.

Ровно провели соревнование и заслуженно добились успеха мастера Жилин, Загоровский и кандидат в мастера Сергиевский. Все они к восьмому туру набрали по 5½ очков, после чего и для них турнир закончился.

Окончательные результаты победителей таковы: Столяр и Топровер — по 7, Бастриков, Г. Борисенко, Жилин, Желядинов, Загоровский, Иливицкий, Котков, Сергиевский, Шамкович и Шахов — по 6½.

Из неудачников в первую очередь следует отметить Дубинина и Антошина. Дубинин с большим напряжением вел борьбу и дал ряд хороших партий. Однако к исходу пятого часа, под влиянием усталости и постоянного недостатка времени, он допускал досадные промахи, снизившие его спортивные результаты. Вот характерный пример.



К этой позиции пришла партия Слепов — Дубинин. Последовало 36...Фh2+ 37. Крf1 Л:f4 38. С: d5+ Крg7 39. Cf3 Кf6? (Ошибка в цейтноте. Черные легко выигрывали, продолжая 39...Фh3+ 40. Сg2 Кe3+!) 40. Сg2 cb? (После этого инициатива переходит к белым. Правильно 40...Лg4, вынуждая ход f3) 41. Le1 Лg4 42. Le7+ Крh8 43. Cf3 Лg7 44. Фd8+ Лg8 (Лучше 44...Кg8. Теперь черные попадают под неприятную связку) 45. Фd4 Фh3+ 46. Крe2 Фf5 47. Се4! (Слон с решающим эффектом включается в атаку) 47...Фg4+ 48. Крe1 Фg1+ 49. Крd2 Фg5+ 50. Крс2 Лс8 51. Крb2 Крg8 (Легко убедиться, что пешка c5 неуязвима) 52. f4! Фh4 53. Cd5+ Крh8 54. Лf7 Фh2+ 55. Крb1. Черные сдались.

Две серьезные ошибки в партиях с Жилиным и Шамковичем — и Антошин оказался за чертой победителей. А жаль! Ведь в обеих встречах он тонкой игрой достиг большого перевеса.

Вернемся к швейцарской системе.

В данном соревновании она себя явно не оправдала. Большое количество мест для выхода в финал (12) привело к тому, что участники, удачно начавшие турнир, стали делать бесцветные ничьи, что не только отразилось на ходе спортивной борьбы, но и на качестве партий.

Характерным для данного турнира является и результат Бастрикова, который попал в группу победителей, не сыграв ни одной партии со своими основными конкурентами.

Несомненно, что в соревновании, не имеющем отборочного характера, указанные недостатки системы не будут проявляться столь рельефно.

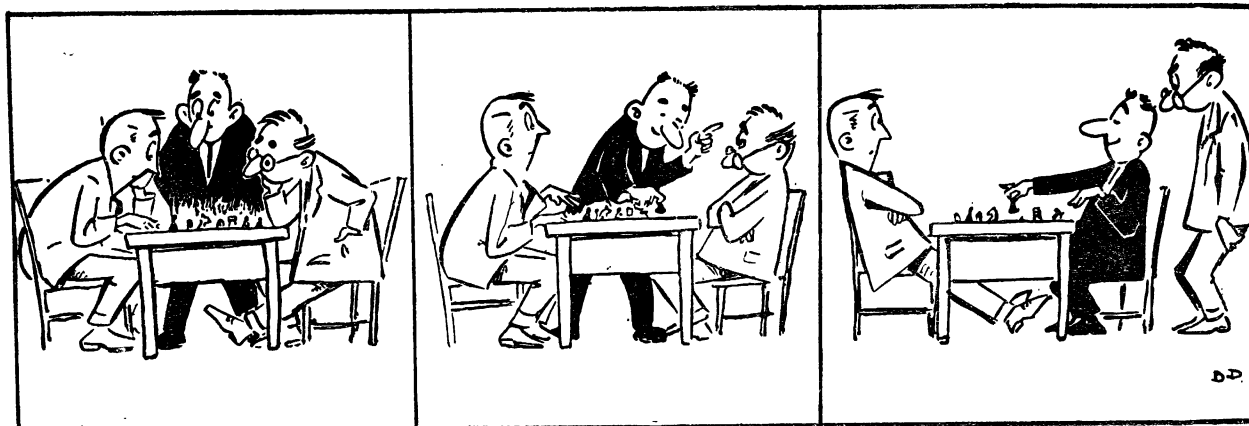
Но есть пороки, свойственные любому «швейцарскому» турниру. Возьмем, например, вопрос об определении цвета. Разве можно считать нормальным, что один из победителей Шахов играл семь партий белыми и лишь три черными?

Разве не сыграл жребий плохую шутку с молодым кандидатом в мастера Островским, заставив его играть на старте четыре партии подряд черными?

И, наконец, присуждение партий. В данном турнире их пришлось присудить более двадцати, причем многие были отложены в сложных, запутанных позициях. И хотя решения выносились, вероятно, правильно, несомненно, что присуждение нарушило ход турнирной борьбы, ибо не всякую выигранную партию удастся выиграть за доской, в особенности, если победа достигается этюдным путем.

Г. ФРИДШТЕИН.

СЛУЧАЙ С КОНСУЛЬТАНТОМ



НОВЫЕ КНИГИ

Издательство «Физкультура и спорт» планирует выпуск в свет в 1960 году ряда книг и брошюр по шахматам и шашкам. Наряду с работами, рассчитанными на опытных шахматистов, будут изданы и книги для начинающих.

Сборник «Шахматы за 1958—1959 годы» расскажет о важнейших соревнованиях этого насыщенного большими шахматными событиями периода. В сборнике будут приведены наиболее красивые и теоретически важные партии.

Работа кандидата педагогических наук, международного мастера В. Алаторцева «Современная шахматная партия» посвящена исследованию вопросов общей теории шахмат.

В книге кандидата исторических наук И. Романова «Творческое наследие М. И. Чигорина» читатель найдет прокомментированные партии М. Чигорина, которые ранее не были опубликованы, а также интересные статьи и заметки М. Чигорина.

Шахматисты долго ждали появления нового издания широко известной работы заслуженного мастера П. Романовского «Миттельшпиль».

Первое издание этой книги вышло более тридцати лет назад. За это время теория шахмат во многом продвинулась вперед. По сути дела книгу пришлось писать по ново-

му материалу, так как изменились взгляды, господствовавшие в прошлом.

Книга всесторонне освещает основную проблему миттельшпиля — план. В будущем появится вторая книга о комбинации, которая завершит эту работу.

Гроссмейстер М. Тайманов дополнил свою книгу «Защита Нимцовича». Второе издание полнее освещает современную теорию популярного начала.

Для широкого круга любителей шахмат в 1960 году предпринимается издание библиотечки начинающего шахматиста. Будет выпущено пять брошюр, объемом по 4 авторских листа. В серию войдут следующие работы. «Как играть дебют», автор мастер А. Суэтин, «Как играть эндшпиль» гроссмейстера Ю. Авербаха, «Комбинации в миттельшпиле» гроссмейстера И. Бондаревского, «Защита» мастера И. Кана, «Комбинации и ловушки в дебюте» В. Вайнштейна.

«Книга начинающего шахматиста» гроссмейстера Г. Лезенфиша вышла в свет в количестве 150 тысяч экземпляров и была распродана. Второе издание этой книги читатели получат в 1960 году.

Любителям шахматных задач адресована книга мастера Е. Умнова «Шахматная задача XVIII—XIX веков». Брошюра мастера Р. Кофмана «Задачи С. Лойда», надо пола-

гать, будет встречена с большим интересом.

Шашки получают книгу чемпиона мира И. Купермана и мастера И. Козлова «Мы победили...».

Книга рассказывает о том, как в последние годы советские шашки освоили игру на столклеточной доске.

Небольшая книга написана неоднократно чемпионом СССР по русским шашкам В. Блиндером. Она называется «Избранные партии, окончания, этюды».

Для начинающих любителей шашек издается брошюра мастера В. Городецкого «Самоучитель игры в русские шашки».

В заключение надо сказать несколько слов об изданиях, которые готовит для шахматистов другая редакция нашего издательства, выпускающая в свет литературно-художественные произведения.

Это сборник рассказов мастера Е. Загорянского «Под чужим солнцем» и сборник очерков о М. Ботвиннике, В. Смыслове, А. Котове, С. Флоре, о молодых гроссмейстерах М. Тале и Б. Спасском и других лидерах советской шахматной школы, написанный спортивным журналистом В. Васильевым. Называется сборник «Ход конем».

М. БЕЙЛИН,
старший редактор издательства
«Физкультура и спорт».

Шахматную книгу на периферию

Книги по шахматам издаются у нас большими тиражами. Приобрести эти книги в Москве, Ленинграде и в других городах — нетрудно. Другое дело у нас, в Литве. Можно объездить всю республику (исключая большие города), но так и не найти шахматной литературы.

Мы, первоурядники, пользуемся услугами почты. Но до рядовых любителей, которые не занимаются специально поисками, книги не доходят. А ведь книги об эндшпиле, середине игры, не говоря уже о дебютах, очень нужны любителям шахмат.

Мы просим Главкниготорг в каждый районный магазин посылать хотя бы по 3—5 экземпляров новой шахматной книги. В Литве около 80 районов. Послать 400 лишних экземпляров в республику, кажется, нетрудно, но какую пользу они принесут районным шахматистам!

Что книги не залежатся на полках, можно судить по тому, насколько быстро разошелся второй тираж «Курса дебютов» В. Панова. О книге П. Кереса мы пока только мечтаем. Пора подумать и о том, чтобы до районов доходили бюллетени турниров.

П. БУДРАЙТИС,

Литовская ССР, Жагарский р-н.

Гроссмейстеры и мастера

Многие читатели журнала просят опубликовать список советских гроссмейстеров и мастеров. Выполняем эту просьбу.

По данным на 1 января 1960 года у нас насчитывается 19 гроссмейстеров (все они имеют звание международного гроссмейстера), 150 мастеров, из них 22 международных, и 12 мастеров среди женщин.

Гроссмейстеры

Авербах Ю., Болеславский И., Бондаревский И., Бронштейн Д., Ботвинник М., Геллер Е., Керес П., Корчной В., Котов А., Левенфиш Г., Лиленталь А., Петросян Т., Рагозин В., Смыслов В., Спасский В., Тайманов М., Таль М., Толуш А., Флор С.

Мастера

Абакаров Д., Абрамов Л., Абрамян С., Алаторцев В. (м)*, Аношин Г., Антошин В., Аратовский Н., Аронин Л. (м), Аронсон Л., Арцукевич В., Багиров В., Бакулин В., Банник А., Баранов Б., Баршаускас В., Вастрик Г., Ватуев А., Бейлин М., Бонч-Осмоловский М., Борисенко Г., Буслаев А., Бышев В., Быков Н., Быховский А., Васильчук Ю., Васюков Е. (м), Ватников И., Вельтмандер И., Вересов Г. (м), Вистанецкий И., Владимиров Б., Волович А., Геллер А., Гипслис А., Голдизе В. (м), Головкин Н., Гольдберг Г., Гольденос Б., Горенштейн Р., Гречкин Д., Гульдман Л., Гургенидзе В., Гусев Ю., Гуфельд Э., Дубинин П. (м), Дуз-Хотимирский Ф. (м), Жилин В., Журавлев Г., Загорянский В., Загорянский Е., Замиховский А., Зурахов В., Игнатьев Ф., Ивлицкий Г. (м).

* м — международный мастер.

Калашян Л., Камышов М., Кан И. (м), Каспарян Г. (м), Катыльков В., Кириллов В., Кламан К., Клован Я., Клявинь Я., Кобленц А., Кондратьев П., Константинов А., Константинопольский А. (м), Копаев Н., Копылов Н., Котков Ю., Костюченко А., Коц Ю., Крогиус Н., Кузьминых Е., Левин М., Либберзон В., Лившин И., Лисицын Г. (м), Лутиков А., Люблинский В., Макоговов В. (м), Макаров А., Микенас В. (м), Микхов У., Моисеев О., Мнацаканян Э., Мухитдинов М., Мучник Х., Нежметдинов Р. (м), Ней И., Никитин А., Николаевский Ю., Новотельнов Н. (м), Овечкин Н., Оснос В., Панов В. (м), Погребысский И., Полукаевский Л., Поляк А., Поляк Е., Прохорович Т., Равинский Г., Рандвир Ю., Ратнер Б., Решко А., Ровнер Д., Романовский П. (м), Ротштейн Е., Ройзман А., Рубель И., Сардаров Э., Сахаров Ю., Сайгин В., Симагин В. (м), Скотаренко В., Сокольский А., Соловьев В., Сорокин Н., Столяр Е., Суэтин А., Тарасов В., Терпугов Е., Усачий М., Устинов Г., Усов Н., Ууси Г., Уфимцев А., Фильберг Ф., Фридштейн Г., Хавин А., Халилбейли С., Хасин А., Холмов Р. (м), Черепнов А., Чеховер В. (м), Чистяков А., Шагалович А., Шамаев Л., Шамкович Л., Шапошников Ю., Шинкин В., Шиншов М., Шияновский В., Штейн Л., Эбралдизе А., Эстрин Я., Юдович М. (м), Юдович М. (мл.), Юхтман Я., Цербаков В.

Мастера среди женщин

Борисенко В. (м), Быкова Е. (м), Вольперт Л. (м), Войдик Н., Гаприндашвили Н., Гурфинкель Ю. (м), Затоловская Т., Зворыкина К. (м), Игнатьева О. (м), Роотаре С., Рубцова О. (м), Руденко Л. (м).



Молодой перворазрядник



После окончания десятилетки Владимир Галушкин в 1956 году начал работать на Тамбовском заводе асбестовых и резино-технических изделий. Здесь он освоил специальности штамповщика и слесаря.

Хороший производственник Владимир Галушкин значительно перевыполняет нормы выработки. За отличные показатели в работе он был недавно награжден значком ЦК ВЛКСМ «Молодому передовику производства». Комсомольцы цеха, в котором работает Владимир, оказали ему большое доверие, выбрав его секретарем цеховой комсомольской организации.

На фото В. Галушкин за работой.

Владимир Галушкин без отрыва от производства занимается на вечернем отделении института. На фото В. Галушкин на лекции.



Шахматами Владимир увлекся еще в школе. Будучи учеником девятого класса, он выполнил норму первого разряда. С приходом на завод Владимира Галушкина здесь оживилась шахматная работа. В массовом турнире ДСО «Труд» в 1958 году приняли участие более 25 процентов рабочих завода. Заводские шахматисты принимают активное участие в городских соревнованиях. В прошлом году заводская команда заняла второе место.

Шахматная секция, которой руководит Владимир Галушкин, за последнее время пополнилась новыми квалифицированными шахматистами.

На фото группа лучших шахматистов завода.

В. ЕРЕМЕЕВ.

Фото автора.

Хроника

В Витебске состоялся чемпионат города, посвященный памяти белорусского мастера Силича. В турнире участвовало 22 лучших шахматиста. Победу одержал студент медицинского института Жуков, набравший 16½ очков. Победитель 12 партий выиграл и 9 свел вничью. Второе место занял студент техникума связи Сябарева — 14½ очков.

Л. МЕЛЬЦЕР.

Недавно ташкентские шахматисты принимали у себя команду столицы Киргизии г. Фрунзе. Каждая команда состояла из двенадцати человек — пяти мужчин, трех юношей, двух женщин и двух девушек. Соревнование проводилось в два круга. Со счетом 13:11 победила команда Ташкента. Следует отметить успешное выступление киргизских девушек, набравших 4 очка из 4.

И. БИРБРАГЕР.

Чемпионат Пензы с участием 22-х перворазрядников проводился по швейцарской системе. Было сыграно 10 туров. Первое и второе места разделили токарь Земцов и пенсионер Мантейфель.

Д. МАНТЕЙФЕЛЬ.

Шахматное первенство Армении среди слепых выиграл кандидат юридических наук, преподаватель Ереванского университета Захарян, набравший 14 очков из 15. На пол-очка отстал сотрудник типографии Мушегян.

А. ГРИГОРЯН.

В Гомельском дворце культуры имени Ленина состоялся товарищеский матч шахматистов и шашкистов трех областей — Брянской (РСФСР), Черниговской (УССР) и Гомельской (БССР). Каждая команда состояла из девяти шахматистов, одной шахматистки и двух шашкистов. Среди шахматистов наибольшего успеха добилась команда Гомеля. У шашкистов победили представители Брянской области.

В. ПОНЯКОВ.

В чемпионате Черкасской области участвовали мастер Гуфельд и одиннадцать перворазрядников. Как и следовало ожидать, победу одержал Гуфельд с результатом 10 очков. На 1½ очка меньше у Иванченко и Ниренберга.

Е. РУСИН.

В Серпухове проходило первенство среди женщин Московского областного Совета ДСО «Труд». Прекрасный результат — 12½ очков из 13 — показала перворазрядница Перкарская (Мытищи). Без поражений провела также турнир серпуховская шахматистка Ведчер — 12 очков.

В. ИВИН.

Матч на 101 доске между шахматистами города Кирово-Чепецк и Дворца культуры «Родина» (г. Киров) закончился победой кировских шахматистов со счетом 64½:36½.

Г. ИВАНОВСКИЙ.

XI чемпионат Орла собрал 14 участников. Победителем, который опередился лишь в последнем туре, стал инженер-строитель, кандидат в мастера Тебеньков, набравший 10 очков. На пол-очка отстал перворазрядник пенсионер Асеев.

В. МАТВЕЕВ.

Более полутора месяцев продолжалось первенство республиканского шахматного клуба Литвы. В турнире участвовали три кандидата в мастера и десять перворазрядников. Победу — с результатом 10 очков одержал кандидат в мастера Вишомирскис.

Д. КОРЯКАС.

14 перворазрядников оспаривало звание чемпиона Омска. Первое место занял Мудрик — 9½ очков. Вторым был Кузницын.

И. СУХОНОСОВ.

Состоялся традиционный матч Черновцы — Кишинев. С каждой стороны выступало по десять шахматистов: шесть мужчин, две женщины, один юноша и одна девушка. Игра проходила в два круга и закончилась победой команды г. Черновцы со счетом 11½:8½. На первой доске кандидат в мастера Гитерман (Кишинев) свел вничью обе партии с мастером Копавым.

А. ГУРВИЧ.

ТРИ ПИСЬМА

Редакция публикует три письма. Они пришли из разных мест, но говорится в них об одном и том же — о безразличном отношении к шахматам некоторых спортивных обществ и организаций.

Публикуя эти письма, редакция надеется, что руководители спор-

тивных организаций Луганской области т. Заплавский, гор. Горького т. Бузуев и Куйбышевской области т. Борисов ответят читателям, какие приняты меры для устранения недостатков в шахматной работе на местах.

* * *

* * *

* * *

Дорогая редакция! Пишет вам шахматист из села Городище, Ворошиловского района, Луганской области. Село наше большое — около 10 тысяч жителей. Среди молодежи много любителей шахмат.

Недавно у нас в селе открылся новый кинотеатр на 300 мест, имеется хороший клуб. Но нигде нельзя найти комплекта шахмат, не говоря уже о шахматной литературе.

За все время, что я живу здесь, к нам ни разу не приезжал даже шахматист второго разряда. Обидно слышать, что в других селах устраиваются сеансы одновременной игры, читаются лекции. У нас этого нет.

Получается так потому, что районный Совет спортивных обществ и организаций не интересуется шахматной работой.

Просим помочь нам.

В. ЧЕЛБАЕВ,
с. Городище, Ворошиловский
р-н, Луганской обл.

Недавно я прочитал в журнале о призыве 1+2. Это очень хорошее дело. Я тоже организовал в цеху турнир и по мере своих сил помогаю товарищам, которые хотят научиться играть. Только плохо у нас с помещением. Больше года назад у шахматистов Сормовского района г. Горького отобрали клуб. Через восемь месяцев нам дали небольшую комнатку, которая никак не удовлетворяет районных шахматистов. Об этом знают спортивные организации, но мер не принимают. Кстати, посылаю Вам вырезку из газеты «Горьковская правда» за 4/X-59 года. Как видите, не только у нас забрали помещение, а закрыли также городской шахматный клуб.

Еще мне хочется сказать, что трудно у нас на заводе получить разряд. Сейчас проходит первенство завода, но в нем участвуют только разрядники. А как быть тем, у кого нет разрядов?

А. РЯДНОВ,
моторист завода «Красное
Сормово».

В нашем Доме инвалидов любят шахматы и шашки, немало любителей и в поселке. В Доме инвалидов мы проводили первенства, классификационные турниры. Беда только в том, что ни областные, ни районные спортивные организации не помогают нам.

Два года назад мы провели классификационный турнир. Протоколы турнира отослали в районный комитет физкультуры. Думали, что участникам соревнования, выполнившим норму, присвоят разряд. Но до сих пор разряды не присвоены. Документы несколько раз пересылались из области в район и обратно. Они буквально испещрены резолюциями.

Уже шестой год мы хлопочем о том, чтобы провести первенство района. Но старания наши пока безуспешны.

Д. БОРОДИН,
Елховский район,
Куйбышевской обл.

О ЗАОЧНЫХ СОРЕВНОВАНИЯХ

После вступления шахматной организации СССР в Международную федерацию игры по переписке масштабы нашей работы изменились. Добавились международные командные встречи и индивидуальные турниры. Каковы же итоги проделанной работы? Что мешает еще большему развитию заочных соревнований? Об этом мне хотелось рассказать в настоящей статье.

На международной арене

Еще одна шахматная «корона» переместилась в СССР. В. Рагозин победил на II первенстве мира по переписке.

В финале III Олимпиады советская команда идет сейчас на 1-м месте. У нее 15½ очков из 22. Аргентина имеет 13 очков из 20, объединенная команда Германии — 18 из 31.

В командных матчах с Норвегией, Чехословакией, Швецией, Англией и объединенной командой Германии ситуация складывается для нас благоприятно. Мы предполагаем выиграть все эти встречи.

В индивидуальных мировых и европейских турнирах играют сейчас 206 наших шахматистов. М. Абрамсон (Симферополь) и И. Асаратис

(Латвия) уже заняли первые места в турнирах «класса чемпионов», завоевав право участия в полуфиналах первенства мира.

По СССР

Шахматный отдел газеты «Московский комсомолец» (редактор В. Люблинский) провел массовые турниры по переписке для молодежи Москвы и Московской области. 86 турниров, 838 участников — внушительные цифры!

В Латвийской и Казахской ССР состоялись чемпионаты республик. Свои первенства провели Калининская, Кемеровская и Свердловская области. Между любителями игры по переписке трех прибалтийских республик играется матч.

Большую работу развернула Украинская федерация. Сейчас проходит финал I чемпионата республики и одновременно 5 полуфиналов, отборочных к следующему первенству.

Нужна информация

Главным организатором заочных соревнований остается турнирный комитет при Центральном шахматном клубе СССР. Объем работ турнома виден из таблицы.

	Турниры	Участ.
1957	88	1348
1958	97	1395
1959	111	1502

На первый взгляд, все обстоит благополучно. Растет количество турниров, число участников. И все же надо признать, что размах работы не соответствует нашим возможностям. Полторы тысячи участников — небольшая цифра, она может быть намного больше.

Почему так получается, может объяснить следующий факт. В 1959 году из 111 турниров 49 начались в январе, а 62 — в следующие три квартала. Эта неравномерность объясняется просто. Дело в том, что о начале январских турниров сообщает журнал. Отсюда большой приток заявлений именно в январе.

Можно сделать вывод, что мы мало пропагандируем турниры по переписке и ту пользу, которую они приносят.

Нам нужно постоянное место в каком-нибудь печатном органе. Эту задачу должен решить бюллетень Центрального шахматного клуба. Он начал выходить в 1958 году. Число подписчиков перевалило за 1500. Однако уже в следующем,

1959 году выпуск бюллетеня прекратился.

Надо надеяться, что в 1960 году бюллетень уделит значительное внимание заочным соревнованиям.

Только помощь старост турниров позволяла нам пока выходить из положения. О старостах хочется сказать особо. Это наши скромные и незаменимые помощники — наш актив. Мы вносим предложение учредить официальный институт старост во всех международных турнирах, и это предложение будет обсуждаться на ближайшем конгрессе Федерации.

Мастера и перворазрядники

Вопросы квалификации в турнирах до 1-го разряда разработаны достаточно полно. Что же касается турниров более высокого ранга, в частности, относящихся к розыгрышу первенства СССР, то здесь имеется много неразрешенных вопросов. Покажем это на примере финала, который проходит в настоящее время.

Вкратце — об участниках и ходе борьбы. В финале играют 16 чело-

век: мастера — Л. Аронин, И. Вельтмандер, П. Дубинин, А. Константинопольский, А. Кобленц, Ю. Шапошников, Я. Эстрин; кандидаты в мастера — М. Аброшин, Р. Алтшулер, В. Батурицкий, И. Жданов, Г. Овчинкин; перворазрядники — В. Крюков, Л. Масеев, А. Садомский и Л. Финк.

Закончено 84 партии. Положение лидеров: Садомский — 9 очков из 12, Дубинин — 8½ (13), Масеев — 8 (12).

Первый вопрос — в отношении состава.

Почему в турнире такого значения играют всего 7 мастеров?

Возможно потому, что первенство СССР по переписке у нас единственное соревнование, в котором победители никак не отмечаются. Что же получается? Играть в таком турнире — значит связать себя минимум на 2 года. И в результате, ни чести, ни славы — одни заботы.

Следовало бы решить вопрос о награждении победителей этого соревнования памятными медалями.

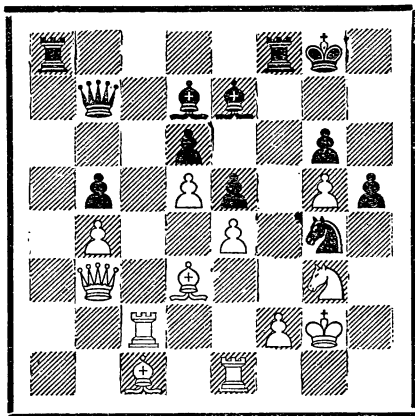
Теперь посмотрим на результаты участников. Можно с уверенно-

стью предположить, что чемпионом СССР станет один из трех лидеров. Известно, что мастер, попавший в первую тройку, подтверждает свое звание. Кандидат в мастера получает право на матч с мастером. Перворазрядник же, занявший первое или второе место, ничего от этого не выигрывает. Такого случая квалификационная система не предусматривает.

Пройдут еще 1½—2 года, и в полуфиналах первенства мира будут играть наши перворазрядники. Мне кажется, что они заслуживают более высокой аттестации. Если шахматист опережает 6—7 мастеров, то это нельзя назвать случайностью. Это лишнее доказательство того, что игра по переписке имеет свои особенности. И не считаться с ними нельзя. Практика показывает, что надо всерьез заняться вопросами квалификации любителей заочной игры.

В. НЕВСКИЙ.

Турниры по переписке



Позиция на диаграмме встретилась в партии И. Боженко (Владивосток) — А. Городецкий (Тюмень).

Черные начинают атаку на королевском фланге. Последовало: 33... h4 34. Kh1.

Белые стремятся укрепить пешку f2. На 34. Kf1 могло последовать 34... h3+ 35. Kpg3 Фb6 с последующим сдвоением ладей по линии «f».

34... h3+ 35. Kpg3 (В случае 35. Kpg1 очень сильно 35... Лf3) 35... Лf4! 36. f3.

На 36. С:f4 А. Городецкий указывает следующий вариант: 36... e1+ 37. Кr:f4 (Или 37. Кr:f3 Кe5+ 38. Кре2 Сg4+ 39. Кr:f1 Сf3 40. Кpg1 Кpg7 и 41... h2+) 37... Лf8+ 38. Кpg3 С:g5 с угрозой Сf4+.

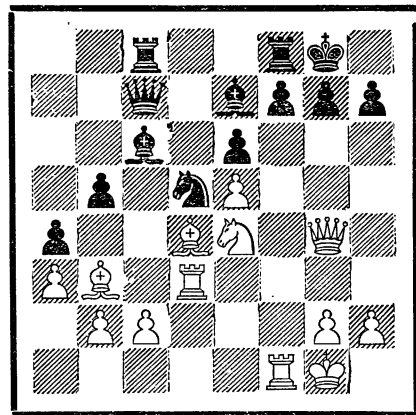
36... С:g5 37. fг Л:g4+ 38. Kph2.

На 38. Кr:f2 А. Городецкий приводит изящное продолжение: 38...

Лg2+ 39. Кr:f1 Лf8+ 40. Кf2 Лf:f2+ 41. Л:f2+ Л:f2+ 42. Кр:f2 Ch4+ 43. Кr:f1 С:e1 44. Кр:e1 h2, и черные выигрывают.

38... С:c1 39. Ле:c1 Фb6 40. Ле2 Фе3! Белые сдались.

Сильно провели заключительную атаку белые в партии И. Оболенский (Москва) — Н. Волошин (Житомирская обл.).



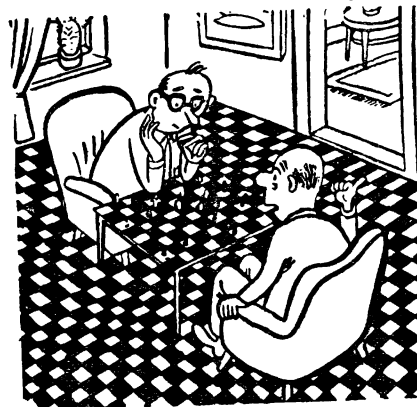
Последовало: 20. Кf6+ Kph8 21. К:h7! Кр:h7 22. Лh3+ Кpg8 23. Лf6!

Блокируя пешку f7, белые не выпускают черного короля из матовой сети. Удовлетворительной защиты у черных нет.

23... Кf4 24. Лg3 С:f6 (На 24... Кg6 проче всего решает 25. Л:g6) 25. Ф:f4 Ch4 (На 25... Cd8 следует 26. Фh6) 26. Ф:h4 Фd8 27. Фg4. Черные сдались.

Примечания О. МОИСЕЕВА.

ЮМОР



Нельзя ли нам играть в другой комнате?



Явный перевес.

Читатели о журналах

Недавно в Днепропетровске и Ростове-на-Дону состоялись конференции читателей журналов «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень». В конференции приняли участие шахматисты Днепропетровской и Ростовской областей, а также участники проходившего в Ростове полуфинала первенства РСФСР.

Конференции показали, что журналы «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень» завоевали популярность среди любителей шахмат.

Вместе с тем в адрес журналов был высказан ряд замечаний и пожеланий.

Серьезной критике подвергся отдел партий журнала «Шахматы в СССР». «Зачастую в комментариях, — сказал днепропетровский кандидат в мастера Зальцман, — замыслы противников раскрываются неполно, о переломных моментах борьбы, стратегических планах сторон говорится вскользь».

Об этом же говорили в своих выступлениях на конференции в Ростове гг. Суходомский (Ростов), Коган (Петрозаводск), Борисенко (Свердловск) и другие.

На недостатках учебного отдела остановился старейший шахматист Днепропетровска т. Кунин. По его мнению, в журнале необходимо печатать популярные, рассчитанные на массового читателя, статьи о дебютах, анализировать творчество рядовых шахматистов. «Хорошее впечатление, — сказал он, — оставила статья гроссмейстера Бондаревского «Играют перворазрядники». Такие статьи очень поучительны».

Немало претензий было предъявлено к ведущим гроссмейстерам. В журналах редко появляются статьи наших сильнейших шахматистов, о том как они готовятся к соревнованиям. В качестве хорошего примера назывались статьи гроссмейстера Кереса, опубликованные в 1959 году.

Кандидат в мастера Мелихов и судья всесоюзной категории Богатин (оба — Ростов) считают, что журнал «Шахматы в СССР» не уделяет достаточного внимания организационным вопросам, работе спортивных обществ, календарю соревнований.

Не избежал критики и отдел композиции. Читатели рекомендуют

публиковать фамилии лучших решателей, шире пропагандировать произведения начинающих авторов. На это указали днепропетровские композиторы гг. Горгиев, Бондаренко и Тогер.

Единодушной была критика в адрес организаций, ведающих распространением печати. В киосках «Союзпечати» трудно достать шахматные журналы. Некоторые киоскеры не имеют даже представления о существовании журналов «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень». Участники читательской конференции в Днепропетровске обратились в областной отдел «Союзпечати» с просьбой значительно увеличить розничную продажу шахматных журналов.

Из других предложений участников конференции отметим следующие:

Периодически печатать материалы о судействе шахматных соревнований, открыть отдел «Памятные даты».

Улучшить оформление журнала «Шахматный бюллетень» и, наконец, изменить его название, которое не соответствует публикуемым в нем материалам.

ШАШКИ

Победили ленинградцы

В конце прошлого года впервые разыгрывалось первенство среди сборных команд союзных республик и городов Москвы и Ленинграда по русским шашкам. Кроме Грузии, Туркмении и Таджикистана, на чемпионате были представлены все республики. Каждая команда состояла из четырех шашкистов и одной шашкистки.

Борьба была очень напряженной, острой и боевой.

Победу одержали ленинградцы, сумевшие в последнем туре буквально вырвать ее у украинцев, казавшихся долгое время недосягаемыми. Команда Ленинграда в составе мастеров П. Святого, Е. Тюнева, С. Петрова, Ю. Кустарева и перворазрядницы В. Ширкиной набрала 45 очков из 65 возможных и на очко опередила коллектив УССР (З. Цирик, Б. Блиндер, М. Коган, Н. Спанцирети, А. Великовская). Большой успех выпал на долю молдавских шашкистов, набравших 40 очков и занявших третье место. Интересно, что в этой команде не было ни одного мастера.

Четвертое и пятое места разделили команды Москвы и Российской Федерации. Такой результат вполне закономерен и лишний раз по-

казывает, что спортивные достижения находятся в прямой зависимости от размаха учебной и массовой работы. Союзы спортивных обществ и организаций столицы и РСФСР должны извлечь из этих результатов урок и сделать соответствующие выводы.

Лучших индивидуальных результатов добились: на первой доске — Ю. Арустамов (Казахстан), П. Святой и З. Цирик по 9 очков (из 13), на второй — Б. Блиндер и А. Плакхин (БССР) — по 9, на третьей — С. Гуляев (Узбекистан), и Н. Сретенский (РСФСР) — по 9½ очков. Такого же результата добились ленинградцы Ю. Кустарев и В. Ширкина на четвертой и пятой досках.

В организационном отношении соревнование, к сожалению, прошло неудачно: в последний момент турнир был перенесен из Одессы в Харьков и это привело к тому, что на встречах команд было мало зрителей, так как харьковчане не успели подготовиться к турниру. Принципиально неправильным было решение о проведении встреч между женщинами при закрытых дверях.

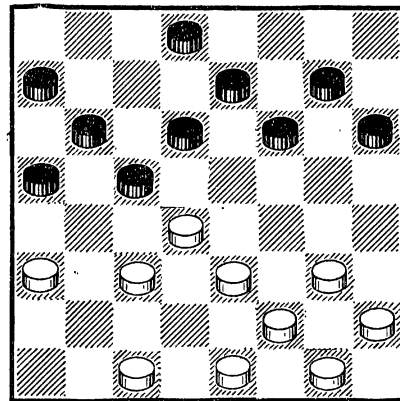
Интересны творческие материалы первенства. Из многих содержательных партий приводим следующие две:

П. СВЯТОЙ

Л. ХЕЙФ

1. ab4 ba5 2. ba3 ab6 3. ed4 fe5 4. df6 ge5 5. de3 hg7 6. cd4 ec3 7. bd2 bc5 8. ab2 gf6 9. bc3 cb6 10. cd4 ba7 11. dc3! fg7?

Эта рекомендация В. Сокова, как показывает настоящая партия, ведет к тяжелой игре.



12. ed2! fg5.

Если 12...cb4 13. ac5 db4, то 14. gh4 с большим преимуществом у белых ввиду отсутствия шашки на h8. На 12...de5 белые заготовили замаскированную комбинацию. 13. ef4! eg5 14. cb4 ae1 15.

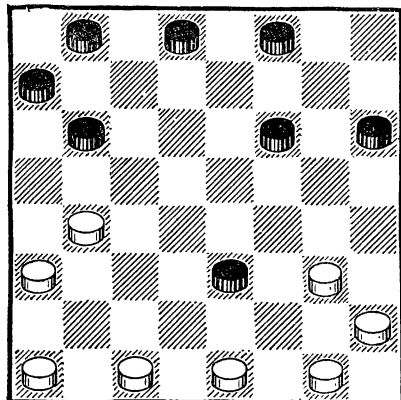
gh4 eg3 16. hf8. Правда, возникающее окончание сулит черным шансы на спасение. И, видимо, им следовало избрать именно это продолжение, так как ход в партии ведет к быстрой развязке.

13. gh4! gf6 14. hg3 fe5 15. df6 cb4 16. ac5 bb2 17. ca3 ab4 18. ac5 db4 19. gf4. и через несколько ходов черные сдались.

В. ШАРАПОВ

В. АБАУЛИН

1. gf4 fg5 2. cb4 dc5 3. bd6 ec5 4. bc3 gf6 5. cb4 cd4 6. ec5 bd4 7. fg3 ge3 8. df4 cb6! 9. fe5 de3 10. eg7 hf6 11. ba5?



Как ни странно, этот естественный ход ведет к проигрышу. Анализ показывает, что после 11. ab2 у черных оставался единственно приемлемый план: 11...bc7 12. bc3 cd6.

11...bc5! 12. gh4 (Белые готовят атаку на изолированную пешку e3, но черные оказались дальновиднее) 12...fe7 13. hg3 bc7 14. ab2 ef2! 15. ge3 cd4 16. ec5 ed6 17. cg5 hh2 18. hg5 de7, и, несмотря на две лишние шашки, белые вынуждены были капитулировать.

В. ГОРОДЕЦКИЙ.

О первенстве Московской области

В первенстве области 1959 года встретились шашкисты 10 районов. Из них один мастер, три кандидата, 9 шашкистов 1-го и один 2-го разряда. На протяжении всего турнира лидировал мастер Городецкий. Он стал чемпионом области, набрав 11½ очков из 13 возможных.

На 2, 3 и 4 местах оказались Смирнов (Люблино), Викторов (Ногинск) и Никифоров (Серпухов), набравшие соответственно 9½, 9 и 8½ очков. Из перворазрядников лучший результат у инженера из Электростали Нефедова, набравшего 7½ очков.

Итоги первенства довольно поучительны. Следует остановиться на таких моментах.

При организации областных соревнований нелегко добиться освобождения участников от работы на довольно продолжительное время. На прошедшем первенстве был введен жесткий регламент: за девять дней проводилось тринадцать туров. На партию отводилось три

часа, при контроле полтора часа на тридцать ходов.

Затрудняет проведение соревнований оплата аренды того помещения, в котором проводится игра. Нам удалось преодолеть эту трудность благодаря помощи дирекции Дворца культуры Ореховского хлопчатобумажного комбината. Во Дворце культуры было бесплатно предоставлено помещение, но с условием, что участники первенства и судейский аппарат организуют массовую работу среди любителей шашек. Мы организовали беседы и сеансы одновременной игры в рабочих общежитиях. Большой интерес вызвал товарищеский матч участников первенства со сборной командой ореховских шашкистов. Матч выиграли гости со счетом 6:4. Кроме того, участники первенства выпустили бюллетень, который пользовался большим вниманием посетителей турнира, а их было много, ведь ореховцы известны как большие любители шашек.

А. КУЛИЧИХИН.

К теории гамбита Кукуева

После ходов 1. cd4 fg5 2. dc4 bd4 3. ec5 db4 4. ac5 gf4 5. ge5 cb6 6. cd6 ec5 7. fe3 cb4 в случае 8. ed6 получается интересная игра.

(Так играл В. Новиков в партии с Ш. Якубовым в финале XVIII первенства СССР, но исследование возникающих при этом ходе возможностей не было опубликовано. Прим. ред.).

Рассмотрим несколько вариантов. 8...ba3 9. bc3 ba5 10. hg3 ab6 11. gh2 (Чтобы на 11...hg5 играть 12. dc7 bd6 13. cb2! ac1 14. cb4) 11...gf6 12. ef4 de7.

На 12...fe5 следует 13. dc7 bd6 14. fg5 hf4 15. cd4 fd4 16. db4 ac3 17. ga5 dc7 18. hg3 fe7 19. gf4 ed6 20. fg5 hg7 21. ef2 gh6 22. gf6

ab2 23. ca3 cd2 24. fe3, и белые достигают ничьей.

Если 12...hg7, то 13. de3 de7 (13...fe5 14. cb2! ac1 15. ed4 cg5 16. dh8 с лучшей игрой у белых) 14. cd2 ec5 15. cb4 ac3 16. dd6 и если fe5, то 17. ab2 ac1 18. ed4 cg5 19. dh4, а если 16...fg5, то 17. ef2 с лучшим положением у белых.

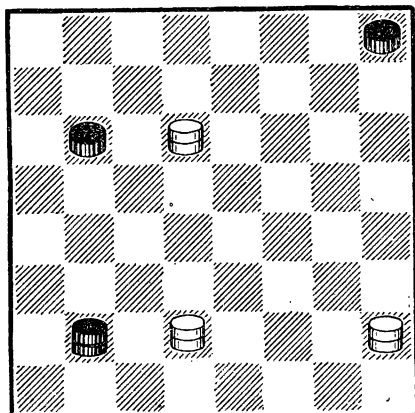
13. gh4 ec5 14. cb4 ac3 15. dd6 fg7 (15...fe5 16. de7 fd6 17. ab2, затем 18. hf4 с ничьей, хотя у белых шашкой меньше) 16. hg3 fg5 (16...fe5 17. de7 и т. д.) 17. hf6 gc7 18. gh4 bc5 19. ab2 cd4 20. ed2 с угрозой 21. dc3. и шансы белых не хуже.

П. МАЗУРОК.

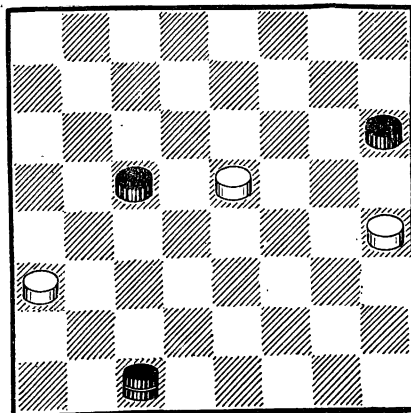
НАШ

Три этюда, которые мы приводим в этом номере журнала, были представлены на Всесоюзный конкурс шашечной композиции

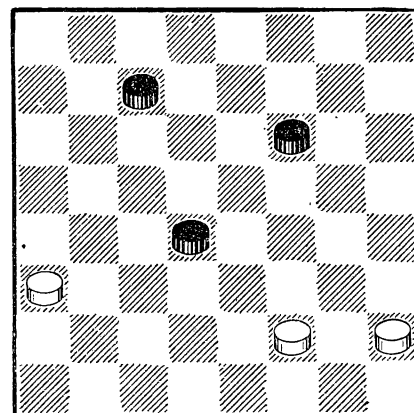
КОНКУРС



Белые начинают и выигрывают.



Белые начинают и достигают ничьей.



Белые начинают и достигают ничьей.



В Люксембурге, ФРГ и Швеции

Признаюсь, я очень сожалею, что раньше не имел возможности побывать в Люксембурге — маленькой интересной стране.

По своим масштабам Люксембург настолько мал, что иногда в шутку эту страну называют «страна-лилипут».

Действительно, за один час можно попасть с одного на другой конец страны. Однажды мы совершили экскурсию на автомашине. Мы проехали около 20 километров и прибыли к мосту на реке Мозель. В конце моста начинается уже немецкая территория. Мы поехали в другую сторону и через несколько километров оказались на границе с Францией. Итак, в течение каких-нибудь 30 минут мы успели побывать в трех странах!

Но было бы несправедливо гражданину великой страны говорить о маленьком Люксембурге с иронической улыбкой.

Люксембург — страна с большим историческим прошлым, в 1963 году отмечает тысячелетие своего существования. Страна часто подвергалась нападениям извне, не раз была оккупирована, но оккупантам (последний раз — немецким фашистам) никогда в Люксембурге не жилось сладко. Город Люксембург в далеком прошлом был сильной крепостью и назывался «Северный Гибралтар». Теперь многочисленные туристы с интересом осматривают сохранившиеся сооружения этой крепости.

Люксембургу иностранный туризм дает большой доход. Но основное богатство страны — добыча стали. Читатель, может быть, будет удивлен, когда узнает, что по производству стали Люксембург считается столицей Западной Европы.

В Люксембурге часто проводятся различные конгрессы. И вот в сентябрьские дни здесь гостеприимно были встречены шахматные «конгрессмены» из многих стран.

Как и обычно, на этом конгрессе ФИДЕ обсуждались разные вопросы и предложения. Не все пункты повестки дня производили впечатление на шахматиста-практика.

Меня лишь поразило, с каким единодушием решался вопрос о том, имеет ли чемпион мира право на матч-реванш. В предложении делегации ФРГ говорилось, что в наше время путь к первенству мира сложный, «скользкий» и трудный, как никогда. Говорилось о том, что если претендент сумел пройти через шахматный «огонь» зонального, затем межзонального турнира, потом победил в турнире кандидатов и, наконец, добился победы в матче с чемпионом мира, то он должен иметь право хотя бы три года сохранять свое звание.

С этой точкой зрения согласились почти все делегаты.

Конгресс, однако, решил, что М. Ботвинник в случае поражения в матче имеет право на матч-реванш, поскольку матчем в 1960 году заканчивается цикл соревнований периода 1957—1960 гг.

В Люксембурге гроссмейстеров не было, но, мне кажется, что решение ФИДЕ некоторых не устраивает. Во всяком случае В. Смыслов несомненно с

обидой может сказать: «О чем же вы, господа из ФИДЕ, раньше думали?!»

Нам, кажется, следовало учесть, что право на реванш — старая традиция. Отменять эту традицию можно было и не торопиться. Вполне возможно было, как и предлагал наш делегат Л. Абрамов, узнать мнение чемпиона мира, экс-чемпионов и других основных претендентов на первенство мира.

В Люксембурге «родились» три новых международных гроссмейстера: В. Ульман, Л. Шмид, Г. Доннер. Мы поздравляем трех талантливых молодых гроссмейстеров. Но мы, советские шахматисты, рады были бы поздравить с присвоением звания международного мастера такого сильного шахматиста, как Л. Полугаевский. А между тем на конгрессе в Дубровнике (1958 г.) и теперь в Люксембурге Полугаевскому это звание не присвоили, хотя по силе Полугаевский, если и не гроссмейстер, то во всяком случае «без пяти минут гроссмейстер».

Спрашивается, в чем же «провинился» Полугаевский? Абсолютно ни в чем. Дело в том, что при присвоении звания международного мастера учитываются международные успехи, а не успехи в национальных турнирах. Вот в этом, нам кажется, и кроется необщительность и несправедливость системы. Нельзя сравнивать чемпионат Монако с чемпионатом СССР или Югославии. Если шахматист добивается в финале чемпионата СССР таких успехов, как Полугаевский, то это надо признать успехом международного масштаба. При данной ситуации получается абсурд — члены квалификационной комиссии говорят: «Мы, конечно, знаем, что Полугаевский играет прекрасно, но формально он не выполнил норму!». Тут, несомненно, требуется какое-то уточнение, и нашей Федерации на следующем конгрессе надо сделать новые предложения.

С огромным интересом было заслушано сообщение Л. Абрамова и Я. Шайтара (Чехословакия) о шахматной работе в Китае. Можно надеяться, что в ближайшие годы Китай вступит в члены ФИДЕ. Президент ФИДЕ Ф. Рогард (Швеция) предложил не медлить с этим важным делом и просить Китайскую спортивную федерацию направить в Лейпциг, на командное первенство мира в 1960 году, если не команду, то хотя бы наблюдателей.

В общем конгресс в Люксембурге прошел исключительно гладко и в дружеской атмосфере. На заключительном банкете чествовали президента Ф. Рогарда, которому исполнилось 60 лет.

После конгресса Е. Быкова вернулась в Москву, а Л. Абрамов и я выехали в ФРГ. Из Москвы в Гамбург вылетел М. Ботвинник. Чемпион мира получил приглашение провести ряд выступлений в ФРГ.

— Какой приятный сюрприз, — сказал М. Ботвинник, — когда на аэродроме увидел президента ФИДЕ Ф. Рогарда. Рогард, крупный шведский адвокат, был по делам в Кельне. Зная, что в Гамбург приезжает М. Ботвинник, Ф. Рогард решил приехать туда, чтобы повидаться с чемпионом мира.

Уже через час мы все вместе собрались в ресторане с прекрасным видом на реку Эльба. Эту «шахматную встречу на Эльбе» Ф. Рогард назвал



М. Ботвинник, Ф. Рогард, С. Флор.

очень важной. Ф. Рогард в теплых словах охарактеризовал М. Ботвинника, как «дисциплинированного чемпиона мира», который всегда строго и точно соблюдает правила ФИДЕ.

Президент шахматной Федерации ФРГ г-н Дене расстроился, когда узнал, что М. Ботвинник может остаться в ФРГ только на 15 дней.

— Ведь меня растерзают немецкие шахматисты, — говорил он. — Когда стало известно, что приезжает чемпион мира, я перестал быть шоколадным фабрикантом, все время отвечаю на телефонные звонки шахматистов. Вы можете выступать у нас целый год.

Г-н Дене является также президентом Гамбургского шахматного клуба, одного из старейших в Европе. Вечером мы все были в гостях в этом клубе, но не видели ни одной шахматной доски. Это потому, что в клубе состоялся традиционный осенний праздник, на котором члены клуба развлекаются без шахмат. Мы встретили 76-летнего мастера К. Ауэса, познакомились с почетным членом клуба, 84-летним Фридрихом. Этот шахматный энтузиаст во время бомбардировки Гамбурга спас архивы своего шахматного клуба.

Даже такой опытный сеансер, как я, честно говоря, немного волновался перед первым выступлением в Гамбурге. Мы знали, что Гамбург крупный шахматный центр. Но все мы выдержали первый экзамен, а затем и дальнейшие.

Наша тройка чаще всего выступала совместно. Для того, чтобы «обслужить» большое количество желающих встретиться с советскими шахматистами.

Чаще всего мы при переездах пользовались автомобильным транспортом, причем не раз г-н Дене предоставлял нам свою машину. Его водитель с грустью рассказывал про войну. «С нас хватит, только не война...», — говорил г-н Мись.

В ФРГ я получил любопытное письмо от одного немца. Он писал, что с удовольствием вспоминает 1947 год, когда он, будучи военнопленным, работал при надстройке дома в Кудринском переулке в Москве. В этом доме живу и я. Этот немец просил меня передать приветы жильцам в нашем доме, причем он запомнил их имена! Он просил также передать привет его начальнику и подчеркнул, что и сейчас он не желает себе лучшего начальника, чем имел тогда, в Москве, где умеют ценить человеческое достоинство.

Газеты помещали подробные отчеты о выступлениях М. Ботвинника. Понятно, что чемпиона мира атаковали с вопросами: кто победит в Югославии, с кем бы ему хотелось играть матч. М. Ботвинник на эти вопросы обычно давал «точный» ответ: «С тем кто займет первое место».

К этому времени лидером стал П. Керес «Хорошо, если бы «старый» Пауль тоже разочек занял бы первое место в турнире претендентов», — говорили многие поклонники П. Кереса в ФРГ. Но в ФРГ было немало «болельщиков» и М. Талья.

Мы встретили одного из старейших гроссмейстеров Ф. Земиша. Он до сих пор выступает с сеансами вслепую, но в турнирах почти не играет. Ф. Земиш охотно «копается» в старых архивах, журналах, изучает турнирные таблицы.

— Знаете, кто лучший турнирный боец? — спросил меня Ф. Земиш. Я ответил, что, конечно, Алехин. Ф. Земиш заявил, что лучший, по его мнению, Ботвинник.

Ф. Земиш разработал «свою систему коэффициентов», он говорит, что неважно, сколько раз шахматист занимал первые места, а важно в каких турнирах он занимал первые места.

Разговор заходит о Тале.

— Таль, — это колоссальный шахматист, — говорит Ф. Земиш.

В Гамбурге нас принимали очень гостеприимно. Г-н Дене был исключительно любезным хозяином. Очень внимательно к нам отнесся и шахматный издатель г-н Вилдхаген. К слову сказать, он собирается в ближайшее время выпустить, если так можно сказать, «полное собрание сочинений» чемпионов мира и других крупнейших шахматистов: все сыгранные ими партии.

Самая тяжелая работа ожидала М. Ботвинника в Бремене. Сеанс состоялся в воскресенье, и против чемпиона мира выступили сильнейшие шахматисты города и области.

Результат $+9 = 15 - 1$ говорит об упорной борьбе в этом сеансе.

Бремен нам запомнился еще и по другой причине.

Большой любитель шахмат г-н Шредер вез нас на своей машине в этот город со скоростью 180 километров в час. Он заявил, что «Бремен хочет скорее видеть чемпиона мира!».

У нас оставалось два часа для осмотра этого крупного порта и старинного города. Что можно успеть за это время?

Нам показали старинную ратушу. Там имеются огромные винные погреба. В одной из бочек хранится вино начала XVI века, старейшее вино Европы. И не только старейшее, но и самое дорогое. Один глоток этого вина оценивается в 10.000 марок (около 2.500 долларов).

Германия — страна больших шахматных традиций. В Брауншвейге я и Л. Абрамов были в шахматном клубе, который недавно отметил 90-летие своего существования. Мы расписались в книге гостей, в которой есть подписи В. Стейница, Л. Паульсена, М. Ланге и многих других.

В те дни, когда мы были в Нюрнберге, там начался очередной чемпионат ФРГ. Жеребьевку провел чемпион мира, который пожелал участникам больше творческих успехов. Гроссмейстер В. Унцикер в беседах с нами продемонстрировал свое знание русского языка.

Г-н Дене и другие шахматные деятели в ФРГ прекрасно понимают, что в СССР поступают правильно, когда уделяют большое внимание развитию шахмат среди молодежи. По инициативе г-на Дене в Гамбурге опытные мастера занимаются со школьниками. Мы присутствовали на одном массовом шахматном соревновании: команды по 8 человек из 60 школ сражались между собой. Не забуду, с каким восторгом ребята встретили появление чемпиона мира.

В общем, касаясь наших выступлений за шахматной доской, хочу сказать, что уровень игры в ФРГ высокий. Среди наших партнеров много молодежи. Зрителей на сеансах было обычно 400—600 человек.

Мы все добились хороших результатов: М. Ботвинник $+212=68-6$. Л. Абрамов $+152=58-15$. С. Флор $+466=95-18$.

Можно сказать, что и мы и наши противники

оказались победителями в этих встречах. Мы приобрели много друзей. Г-н Дене, г-н Бринкман не раз говорили о том, что русские и немецкие шахматисты дружили в прошлом и должны дружить теперь. С этим мы вполне были согласны и отмечали, что дружба шахматистов наших стран принесет большую пользу международному шахматному движению.

Закончив выступления в ФРГ, мы, по приглашению Ф. Рогарда, прибыли в Стокгольм.

Здесь работа началась сразу же после приезда: было проведено наше выступление по телевидению. Два миллиона шведов видели, как я объявил М. Ботвиннику вечный шах в партии-блиц.

Несколько сот стокгольмцев сердечно приветствовали М. Ботвинника в ратуше. Ф. Рогард в своем выступлении отметил, что 33 года назад ленинградский школьник Миша Ботвинник впервые приехал в Стокгольм и тогда играл с Г. Штольцем.

И вот этот школьник стал чемпионом мира. Ф. Рогард заявил, что он рад дружить с М. Ботвинником и что он высоко ценит сотрудничество советской шахматной организации с ФИДЕ и со шведскими шахматистами.

В сеансе против очень сильного состава на восьми досках с часами М. Ботвинник добился блестящего результата $+6\frac{1}{2}-1\frac{1}{2}$.

Поездка подошла к концу. Завершался и турнир в Югославии, и Ф. Рогард «рисковал» предсказать победу М. Таля.

— Значит — матч двух Михайлов. Это очень интересно. Обязательно приеду в Москву. — сказал при прощании Ф. Рогард.

Наши выступления еще раз показали, что шахматы — хороший фактор в деле культурного сближения между различными народами.

С. ФЛОР.

В ПЯТЫЙ РАЗ

В Нюрнберге разыгрывался очередной чемпионат ФРГ. Это соревнование в республике проводится раз в два года. Напомним, что победителем предыдущего первенства был Трегер.

На этот раз звание чемпиона оспаривало 16 шахматистов. Уже с первых туров лидерство захватил Унцикер. В середине турнира его догнал Шмид.

В дальнейшем Шмид сумел опередить Унцикера, и к последнему туру разрыв между ними составил пол-очка.

Заключительный день решал судьбу чемпионата. Волею жребия за доской встречались основные конкуренты. Проведя партию в хо-

рошем позиционном стиле, Унцикер добился победы и в пятый раз завоевал звание чемпиона ФРГ.

Вот как протекала эта партия.

Защита Алехина

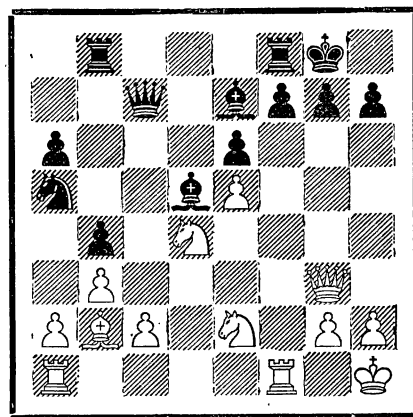
В. УНЦИКЕР

Л. ШМИД

1. e4 Kf6 2. c5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 c6 6. Kg5 C:e2 7. Ф:e2 de 8. de e6 9. 0—0 Kd7 10. c4 Ke7 11. Kc3 Фc7 12. Le1 Kf5 13. Kf3 Cb4 14. Cd2 a5 15. a3 C:c3 16. C:c3 0—0 17. Led1 Jld8 18. g4 Ke7 19. Jld6 Kc8 20. Jd2 Kc5 21. Jlad1 J:d2 22. Ф:d2 Ke7 23. C:a5 b6 24. Фd6. Черные сдались.

Победитель чемпионата Унцикер девять партий выиграл, пять свел вничью и одну проиграл. Пораже-

ние чемпиону нанес Мартиус. Приводим окончание этой интересной встречи.



21. Kf4! Jld8 (Нельзя, конечно, 24...Ф:e5 из-за 25. K:d5 Ф:d5 26. Kf5) 22. Jlad1 g6? (Следовало играть 22...Фb7, не допуская следующего хода белых) 23. Kf5! Cb7 24. K:e7+ Ф:e7 25. Kh5 J:d1 26. J:d1 Фc5 (И после 26...Jd8 27. Jd6! f5 28. Cc1 положение черных безрадостно) 27. Kf6+ Kpg7 28. Cc1.

Энергичнее 28. Фh4. Например, 28...h6 (После 28...Jh8 или 28...h5 выигрывает сразу шах конем на h5. Не помогает и 28...C:g2+ 29. Kp:g2 Ф:c2+ 30. Kph3 Фf5+ 31. Фg4) 29. Cc1 Jh8 30. Kh5+ Kph7 31. Фf6 Фf8 32. Jd8!

28...Ф:c2 29. Ch6+ Kph8 30. Jc1 Jd8 31. h3 Jd1+ 32. J:d1 Ф:d1+ 33. Kph2 Kc6 34. Фg5 Фа1 35. Kg4 Фf1 36. Фd2?

Мартиус упускает возможность немедленно выиграть путем 36. Cg7+ Kpg8 37. Фh6 f5 38. Cf8 Kpf7 39. Фg7+ Kpe8 40. Kf6+ Kpd8 41. Фd7X. Теперь борьба затягивается.

36...Ke7 37. Ke3 Фb5 38. Фd6 Kg8 39. Cg5 h6 40. Cf6+ K:f6 41. ef Фе8 42. Kg4 Kph7 43. Ke5 Kpg8 44. Фе7 Cc6 45. Ф:b4.

Здесь партия была отложена, и, не приступая к игре, Унцикер сдался.



В Дрездене состоялся международный турнир с участием 16 шахматистов. Наибольшего успеха добились советские гроссмейстеры Геллер и Тайманов, набравшие по 11 очков. На очко отстали Ивков (Югославия) и Ульман (ГДР). Остальные места распределились: Падевский (Болгария) — Э. Франц (ГДР) — $8\frac{1}{2}$, Цинн (ГДР)

и Флориан (Венгрия) — по 8, Питч (ГДР) — $7\frac{1}{2}$, Сабо (Румыния), Бертольд, Гольц (оба ГДР) и Каранлаич (Югославия) — по $6\frac{1}{2}$, Лонвенц (Австрия) и Фихтль (Чехословакия) — по $4\frac{1}{2}$, Витковский (Польша) — 2 очка.

На снимке: Цинн, Геллер и Тайманов за анализом партии.

Задачи и этюды

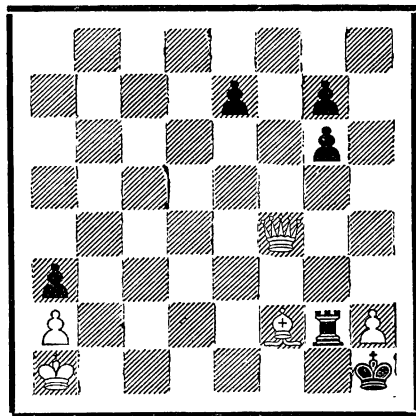
Итоги тематического конкурса

(«Шахматы в СССР» № 3, 1959 г.)



В. Шпекман.

Первый приз присужден В. Шпекману (ФРГ).



Мат в 7 ходов

В этой позиции напрашивается ход 1. Фе4? с таким возможным вариантом: 1...е6 2. Фf3 Кр:h2 3. Фf4+ Крh1 4. Фе4! е5 5. Сg3 g5 6. Фh7+ Крg1 7. Фb1× или 2...е5 3. Фе4 g5 4. Фb1+ Кр:h2 5. Фh7×. Но после 1...е5! белые попадают в цугцванг, так как теперь бессмысленно 2. Сg3 g5, и нет шаха на h7. Можно попытаться сразу сыграть 1. Фf3? В этом случае на 1...Кр:h2 последует 2. Фf4+ Крh1 3. Фе4 е6 4. Сg3 е5 5. Сf2 или 1...е5 2. Фe4 и т. д., но и здесь черные могут поставить белых в положение цугцванга: 1...е6! 2. Фе4 е5 и если 3. Фа8, то 3...g5!

Редакция журнала и Центральная комиссия по шахматной композиции провели конкурс составления четырехходовых и многоходовых задач, решение которых должно начинаться с шаха черному королю.

Конкурс вызвал значительный интерес. Всего было получено 100 задач от 68 наших и зарубежных составителей.

Не все участники, однако, сумели доказать в своих задачах необходимость шаха на первом ходу решения. Для того чтобы шах как прием был художественно оправдан, он должен органически входить в замысел композиции, подчеркивать парадоксальность и остроту решения.

Последний момент имеет важное значение в тех случаях, когда идея задачи может быть осуществлена и другим способом (тихими ходами), но при помощи вступительного шаха приобретает особую выразительность.

Само собой разумеется, речь идет не о каком-то правиле, а скорее о допустимых исключениях из этого правила (особенно для многоходовых задач).

Творческие итоги конкурса надо признать удачными. Отмеченные призами задачи являются яркими, запоминающимися произведениями.

Таким образом выяснилась необходимость устранить пешку h2, что достигается следующим способом: 1. Фc1+! Кр:h2 2. Фf4+ Крh1, и теперь 3. Фе4! е6 4. Сg3 е5 5. Сf2 g5 6. Фb1+ Крh2 7. Фh7×.

Интересная, подчеркнутая тематическими ложными следами комбинация, воплощенная автором в гармоничной форме.

Второй приз — Я. Владимирову (Москва).



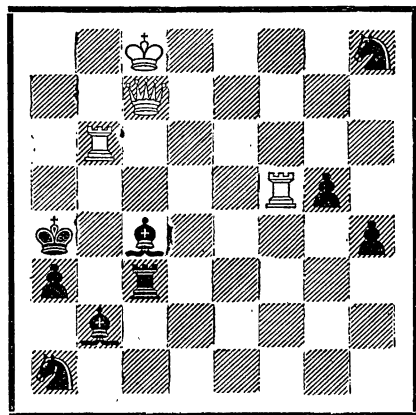
Я. Владимиров

Король белых подвержен атакам черной батареи. Это становится очевидным после 1. Фа7+? Са6++ 2. Крd7 Лd3+! 3. Кре6 Ле3+, и белая ладья мешает королю найти убежище на королевском фланге (стать на черное поле нельзя из-за шаха слоном или конем, а на 4. Крd5 следует 4...Лd3+).

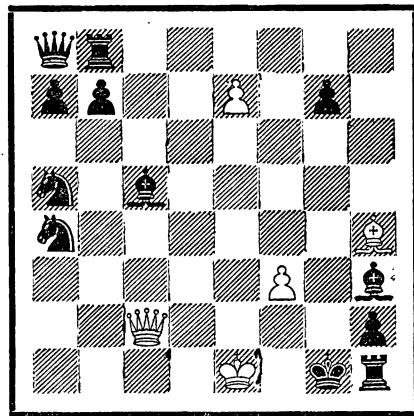
Поэтому 1. Ла5+!! Кр:a5 2. Фа7+! Са6++ 3. Крd7 Лd3+ 4. Кре6 Ле3+ 5. Крf5 Лf3+ 6. Крg4 Лg3+ 7. Крh5! — только здесь король в безопасности!

Трудная задача: чтобы найти первый ход, нужно полностью разгадать замысел автора.

Третий приз — В. Шпекману.



Мат в 8 ходов



Мат в 7 ходов

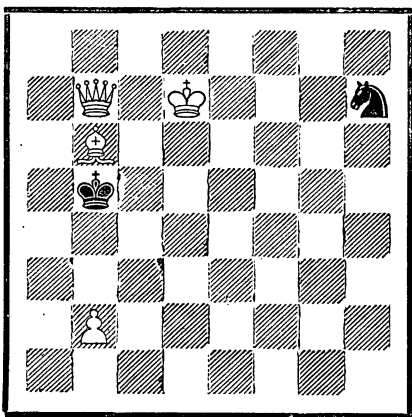
И здесь идея первого хода может быть разгадана лишь после анализа тематического ложного следа 1. Фd2? (с угрозой 2. Фg5+ Сg2 3. Ф:с5+ К:с5 4. Cf2×), опровергаемого связыванием ферзя 1... Сb4!

Следующим оригинальным маневром белые выигрывают темп, получая ту же позицию, но со своим ходом:

1. Фg6+! Сg2 2. Фd6! (пользуясь блокированием поля g2) 2...Ce3 3. Фi4! Сс5 (3...Сb6 4. Фg3 и 5. Фf2+) 4. Фd2! Ch3, и темп выигран! Теперь следует 5. Фg5+ Сg2 6. Ф:с5+ К:с5 7. Cf2×.

При более легком построении эта интересная задача могла рассчитывать на более высокое место.

Четвертый приз — Н. Петровичу (Югославия).



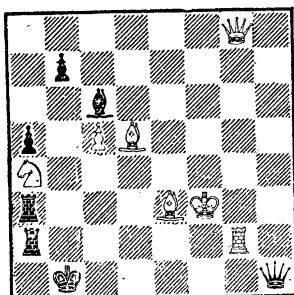
Мат в 4 хода

Если 1. Фс6+?, то 1...Крb4!; 1. Са5+? Крс4!; 1. Фс7? Кf6+ 2. Крс8 Кс7!; 1. Крс7 (d6)? Кf6; 1. b3? Крb4! 2. Сd4+ Кра3.

Решает жертва сильнейшей фигуры: 1. Фа6+! Кр:а6 2. Крс6! с неизбежным 3. b4 и 4. b5× или 1...Крb4 2. Фd3! Кf6+ 3. Крс6 и 4. Фb5×.

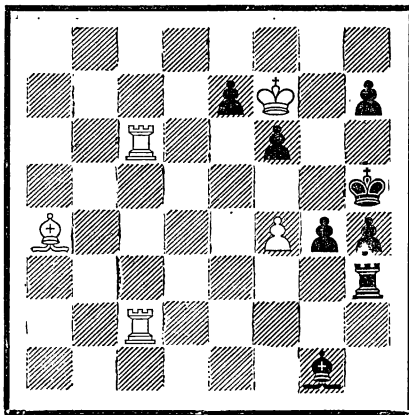
Аналогичная жертва ферзя для завлечения короля в матовую сеть уже встречалась у многих авторов (Г. Болтон, С. Лойд и др.). Здесь комбинация подкупает своей неожиданностью. Острая миниатюра!

П. Лапихин



Мат в 21 ход

Пятый приз — З. Пигитсу (Латвийская ССР).



Мат в 6 ходов

Не будь на пути белого слона ладьи с2 и с6, мат даётся в два хода путем 1. Крг7 и 2. Се8× или 1...g3 2. Сd1×. Поэтому белые жертвуют обе ладьи, точно выбирая последовательность этих жертв: 1. Лf2c5+! (1. Лb6c5+? е5! 2. Крг7 g3!) 1...Крh6 (1...е5 2. Крг7 Ле3 3. Л:f6) 2. Лh5+! Кр:h5 3. Лс5+ Крh6 4. Лh5+! Кр:h5 5. Крг7.

Хорошая вариация на известную тему.

Первый почетный отзыв — П. Лапихину (Сахалинская обл.).

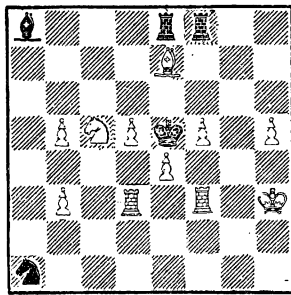
1. Фg6+ Кра1 2. Фf6+ Крb1 3. Фf5+ Кра1 4. Фе5+ Крb1 5. Се4+ (Необходимо уничтожить черного слона, защищающего поле b7) 5...С:e4+ 6. Ф:e4+ Кра1 7—11. Фе5—f5—f6—g6—g7+ Крb1 12. Ф:b7+ Кра1 13—17. Фg7—g6—f6—f5—е5+ Крb1 18. Фb8+ Кра1 19. Фh8+! Лс3 20. Ф:h1+ Лс1 21. Ф:c1×.

При черном короле на a1 задача решалась бы сразу: 1. Фh8+ и т. д. Белым нужно потратить 18 ходов, чтобы добиться этой позиции! Хотя и не ново, но остроумно.

Второй почетный отзыв — Я. Владимирову.

Решение: 1. Кd7+! Кр:e4 2. Кс5+ Кре5 3. Лfе3+! Кр:f5 (3...Крf4 4. Ле4+) 4. Лf3+ Кре5 5. Лdе3+! Кр:d5 6. Лd3+ Кре5 7. Сd6×.

Я. Владимиров



Мат в 7 ходов

Последовательными шагами белые устраняют мешающие мату пешки.

Третий почетный отзыв — П. Янушевичу (ГДР).

1. Фс5+! (Если сразу 1. Кс6+? Кр:c4 2. Кd6+, то 2...Крс5!) 1...К:c5 2. Кс6+ Кр:c4 3. Кd6+ Крd5 4. Ке7+ Кр:e5 5. Кf7+ Крf6 6. Кg8+ Кр:g6 7. Ке5×.

Марш черного короля и белых коней очень картинен. Жаль, что автору не удалось для симметрии добиться мата конем с поля h8, а не е5.

Четвертый почетный отзыв — Е. Безомщук (Карагандинская обл.).

1. Лb1+ (1. Крf3? Крe1 2. Лb1+ d1Ф+!) 1...Крe2 2. Лd1! Кр:d1 3. Крf3 Крe1 4. Лс1Х или 2...Крf2 3. Л:d2+ Крe1 4. Лс1Х.

Пятый почетный отзыв — В. Тхору (Тюменская обл.).

Белые — Кре5, Фе1, Ла2, п. а3; черные — Кре7, Ле8. Мат в 5 ходов.

Необходим шах на вскрышку, но в какую сторону? Если 1. Крd5+? то 1...Крd7 2. Ф:e8+ Крс7! 3. Лb2 — пат! Решает 1. Крf5+! Крf8 (f7) 2. Ф:e8+! Кр:e8 (2...Крг7 3. Лg2+) 3. Кре6 Крd8 4. Лс2 Кре8 5. Лс8×, или 3...Крf8 4. Лg2 Кре8 5. Лg8×. На 1...Крd6 последует 2. Ф:e8 Крс7 3. Лb2 Крd6 4. Лс2 или 2...Крс5 3. Фс8+ Крb6 4. Лb2+, 3...Крd4 4. Лd2+, 3...Крd6 4. Ле2.

Судья конкурса

Р. КОФМАН и К. МАРКОВ.

Присуждение предварительное. Срок для присылки замечаний — 15 марта 1960 г.

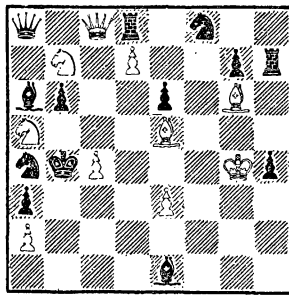
Конкурсы журнала

Редакция журнала «Шахматы в СССР» объявляет конкурсы составления задач (двухходовки, трехходовки, четырех- и многоходовки) и этюдов, опубликованных в журнале в 1960 году.

По каждому разделу устанавливается по три приза. Авторы лучших задач и этюдов будут награждены дипломами.

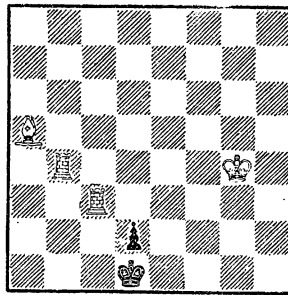
Судьи по этюдам: В. Корольков и Л. Митрофанов. Фамилии судей по задачам будут опубликованы дополнительно.

П. Янушевич



Мат в 7 ходов

Е. Безомщук



Мат в 4 хода

РАЗРУШЕНИЕ НЕПРИСТУПНЫХ ПОЗИЦИЙ

В 1920—1925 годах были напечатаны первые этюды Ф. Симховича на новую тему «крепость».

Суть этой идеи состоит в том, что белые, будучи значительно слабее черных, в процессе игры создают неприступную позицию, которую черные, несмотря на свое материальное превосходство, разрушить не могут.

Несколько лет спустя была осуществлена другая, весьма необычная идея, которую можно назвать разрушением крепости. В начальной позиции этюда у черных уже построена неприступная позиция, и белым, казалось бы, победы не достичь. Однако они находят брешь в позиции черных, разрушают «крепость» и побеждают.

Среди первых этюдов с этой идеей были удачные находки, как например этюд № 1 И. Хашека (1934 г.).

Черному королю достаточно стать на e5 (d6) и он окажется в «крепости»: либо будет ходить вокруг своего коня по квадрату d4—c5—d6—e5, либо запатуется на поле c5. На разрушении этого замысла и построено решение.

1. Фh2! Крf5 (Если 1... Крd7, то 2. Фе5) 2. Фb8! (Но не 2. Фg3? Кре4! 3. Фg7 Крf5! — и ферзь не может стать на линию «е», как в главном варианте) 2... Кре6 (Если 2... Кре4, то 3. Фh8 Крf5 4. Фе8! и т. д.) 3. Фg3! Крf5 4. Фh2! Кре6 5. Фb8! Крf5 6. Фе8! Крf4 (Черные проигрывают из-за цугцванга. Если

6... Крf6, то 7. Фе4) 7. Фе6, и крепость черных разрушается.

Очень хороша точная игра белого ферзя, который в единоборстве с черным королем не объявил ему ни одного шаха!

Б. Севитов показал, что эту трудную идею можно выразить даже в форме миниатюры — № 2 (1940 г.).

1. a6 (Нельзя ни 1. ab? Кс4 2. b7 Кd6+, ни 1. С:b6? Кс4 2. a6 К:b6 3. Кре5 Кс8 4. Крf6 Кpg2 5. Крf7 Крf3 6. Кре5 Кре4 7. Кр:d7 Ка7 8. Кре7 Крd5 или 3. a7 Кpg2 4. Крd4 Крf3! 5. Крс5 Ка8 6. Крb5 Кре4 7. Кра6 Крd5 8. Крb7 Крd6 9. Кр:a8 Крс7 — пат!) 1... Кb5 2. С:b6 Кd6+.

Поставив коня на с8, черные завершают построение крепости. Хотя белый король и может прорваться через поле e8, но это победы не принесет: 3. Кре5? Кс8 4. Крf6 К:b6 5. Кре7 d5! 6. Крd6 d4 7. Крс6 Ка8 8. Крb7 d3 9. Кр:a8 d2 — ничья.

3. Крf3!! (Красивый, тихий ход. Белый король вместо штурма крепости удаляется от нее!) 3... Кс8 4. Сс7! Кpg1 5. Сg3! Крf1 (Если 5... Крh1, то 6. Крf2! Ка7 7. Сd6 Кс8 8. Сb8!) 6. Сl2!, и белые выигрывают, так как из-за цугцванга вынуждается движение пешки d7, и крепость разрушается.

В обоих примерах черные сами вынуждены разрушить крепость вследствие цугцванга. Другую мотивировку мы встречаем у Г. Надарейшвили — № 3 (1947 г.).

1. h7 Ca3+ 2. Kb2! (Нельзя сразу 2. Kpb1? из-за 2... cd 3. h8Ф Кс3+ 4. К:c3 dc или 4. Кра1 К:d1 5. Фа8+ Крb6 6. Ф:a3 Кс3 7. Фd6+ Крb7 — ничья) 2... cb+ 3. Kpb1 b4 4. h8Ф Кс3+ 5. dc dc 6. Ф:g7, и у черных создана крепость.

Но победа все же достигается оттеснением короля черных на нижний край доски, после чего 25. Фе2 Кpg1 26. Фа6 Крf2 27. Ф:a3 ба 28. b4, и белые выигрывают.

Очень хорошо идея разрушения крепости выражена в этюде В. Якимчика (1955 г.): белые — Кра1, пп. a5, d2, e5; черные — Кpg1, Кb4, c1.

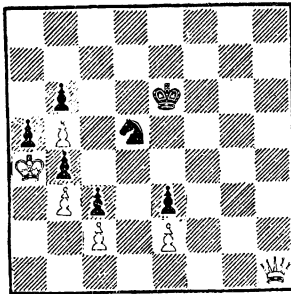
После 1. e6! Кс6! 2. a6 Кd3 3. e7! К:e7 4. a7 Кd5 5. a8Ф К5b4 создается «классическая» крепость, только черному королю нужно приблизиться к своим коням. Белые не допускают это: 6. Фf3! Крh2 7. Фg4 Крh1 8. Фg3, и выигрывают, так как черные вынуждены пойти одним из коней и разрушить крепость.

В коллективном этюде № 4 Ф. Бондаренко и А. Каковина (1955 г.), кроме разрушения крепости, белые должны заботиться о том, чтобы не получить мат.

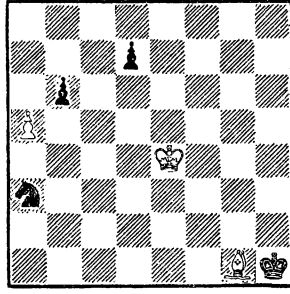
Игра протекает так: 1. h7! Сf6 2. h8Ф С:h8 3. c8Ф Кd3 4. Ф:h8+ Крb1 5. Фh7 Крa2 6. Фа7+ Крb1 7. К:c4 или 4... Крa2 5. Фа8+ Крb1 6. Фе4 Кра1 7. Фd4+ Крb1 8. К:c4 и выигрывают.

Надеемся, что идея разрушения крепости заинтересует читателей и вызовет творческие отклики.

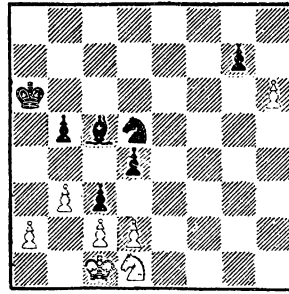
Ф. БОНДАРЕНКО.



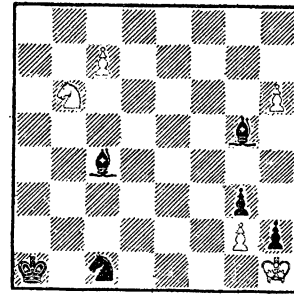
№ 1. Выигрыш



№ 2. Выигрыш



№ 3. Выигрыш



№ 4. Выигрыш

Конкурс для начинающих

В конкурсе могут принять участие проблемисты, чьи задачи еще не опубликовывались в печати. В течение 1960 года участникам будет предложено три задания, включающие восстановление позиции задач по их решениям, устранение дефектов в задачах, а также составление задач на определенные темы. За лучшее выполнение всех трех заданий установлено пять премий.

Задание первое.

1. В двухходовые: белые — Кре8, Фе1, Лd8, f8, пп. c5, g5, черные — Кре5, Ле4, пп. e3, e7 имеются грубые дефекты.

Надо устранить эти дефекты и полностью отшлифовать позицию задачи.

2. Попробуйте составить задачу с числом фигур на доске не более 12 с двумя свободными полями разного цвета у черного короля.

Срок присылки ответов — 15 апреля.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ С. ЛОИДА

(«Шахматы в СССР» № 12, 1959 г.)

№ 1 (1877 г.). 1. Фа6!

№ 2 (1897 г.). 1. Лс3.

№ 3 (1880 г.). 1. Лg2!

№ 4 (1892 г.). 1. Л:h3!

№ 5 (1856 г.). 1. Сс4! (цугцванг) 1... Кр:h4 2. Фf4+, 1... Крf5 2. Фg3!

№ 6 (1891 г.). 1. Сg4! (цугцванг) 1... Кр:c2 2. Лh3, 1... Кр:e4 2. Се6+, 1... Крd4 2. Cf5.

№ 7 (1857 г.). 1. Kg4+! Крh1 2. Фh2+, 1... Крh3 2. Кh2!, 1... Крf3 2. Фс2, 1... Крf1 2. Ла8.

№ 8 (1876 г.). 1. h8К!! b4 2. Кf7!, 1... Сс4+ 2. bc.

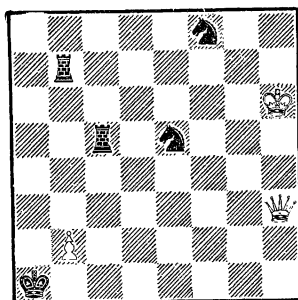
№ 9 (1856 г.). 1. Фg1! с угрозой 2. Cf2 Крd5 3. С:b6 и 4. Фс5X.

№ 10 (1878 г.). 1. Фf8!! Крс4 2. К:d5 (угроза) 2... Крb3 (Кр:d4) 3. К:c3 или 2... Кр:d5 3. Фс5+.

№ 11 (1858 г.). 1. Ла8!! Фа1 2. К:b3! ab 3. Л:a1.

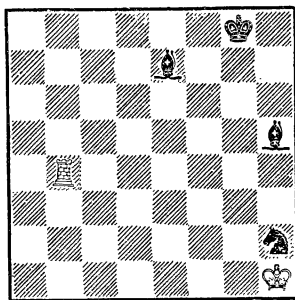
№ 12 (1877 г.). 1. Лd8! (цугцванг) 1... d2 2. Ch3 e2 3. Cd7!, 1... Кр:e1 2. Ob4+ d2 3. Лf8.

№ 1. П. БАБИЧ
Свердловск



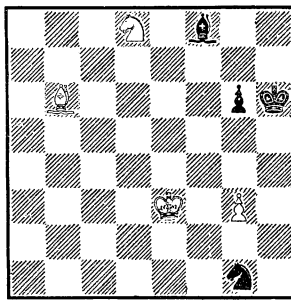
Ничья

№ 2. А. БЕЛЕНЬКИЙ
Москва



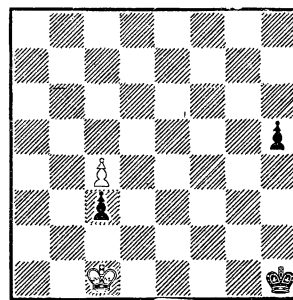
Ничья

№ 3. А. ГУРВИЧ
Москва



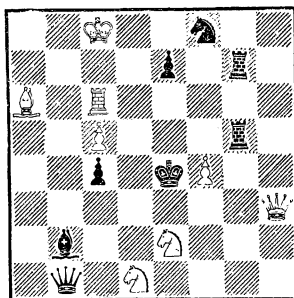
Выигрыш

№ 4. П. ФАРАГО
Румыния



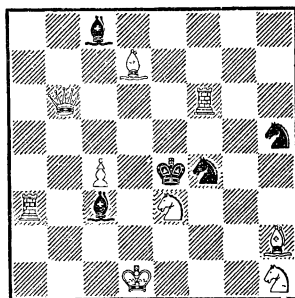
Выигрыш

№ 1. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



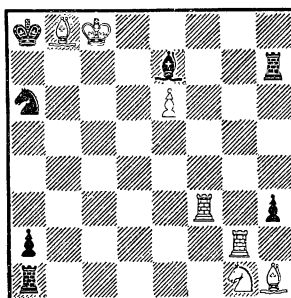
Мат в 2 хода

№ 2. В. ГЕБЕЛЬТ
Гродненская обл.



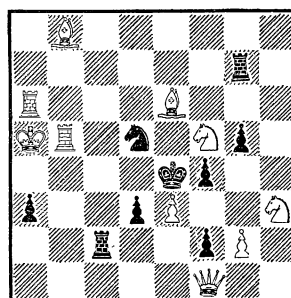
Мат в 2 хода

№ 3. М. ЛИПТОН и
Б. БЭРНС. Англия.



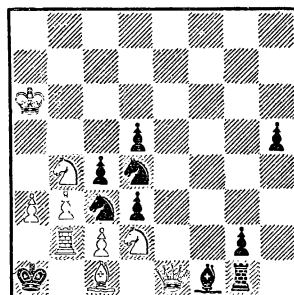
Мат в 2 хода

№ 4. Н. ЗЕЛЕПУКИН
Киев



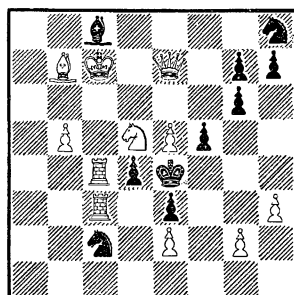
Мат в 3 хода

№ 5. А. АКЕРБЛОМ
Швеция



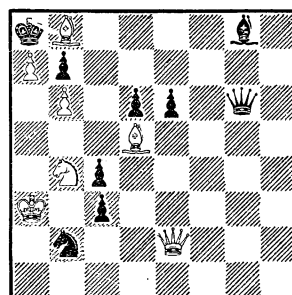
Мат в 3 хода

№ 6. Я. КОЗЬМЕНКО
Челябинская обл.



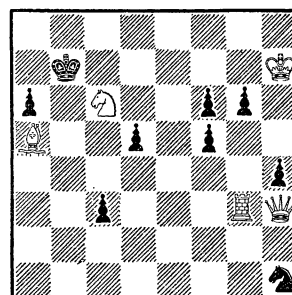
Мат в 3 хода

№ 7. А. ИОХАНДЛЬ
Австрия



Мат в 4 хода

№ 8. М. ХАВЕЛЬ
(из архива)



Мат в 4 хода

Этюды №№ 1—4 входят в конкурс 1959 года

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор)
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар Г-19, 14, телефон Б 3-92-00.

А 09980. Сдано в набор 10/XI—59 г. Подписано к печати 25/XII—59 г.
Объем 2 бум. листа, 4 печ. листа. Формат бумаги 60×92¹/₈. Тираж 28200. Заказ 4441.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.