



Махматъ

б



СОДЕРЖАНИЕ

Впервые на Спартакиаде	257
И. Бондаревский, СССР — Югославия	253
П. Керес. Заметки о турнире в Цюрихе	261

Теоретический отдел

А. Хачатуров. О перевесе в пространстве	265
В. Хенкин. К теории защиты Каро-Канн	267

Партии и окончания

А. Матулович — Я. Юхтман	269
Л. Портиш — Б. Гургенидзе	270
Ю. Сабо — Г. Трингов	271
А. Гюнсбергер — А. Гипслис	271
Л. Полугаевский — М. Геринк	272
Г. Форинтош — Р. Холмов	272
М. Каждан — А. Рябчинский	273
А. Черепков — В. Корчной	274

По Советскому Союзу

Г. Фришштейн. Встречи четырех команд	275
А. Толуш. Ленинградская шахматная Спартакиада	276
Б. Баранов. Новые мастера	277
В. Невский. Шахматы и филателия	279

Письма в редакцию

Письма М. Шофмана, Г. Левенфиша, В. Панова	280
--	-----

За рубежом

Р. Холмов. Семнадцать дней в Венгрии	282
--	-----

Шашки

А. Купцов, Б. Миротин. Первенство общества «Труд»	284
А. Виндерман, Щеголев — чемпион СССР	285

Задачи и этюды

Конкурс памяти Чигорина	286
Б. Беленький. О примечаниях к этюдам	288

Конференция шахматной Федерации

17 августа в Москве состоялась учредительная конференция шахматной Федерации СССР. Делегаты союзных республик, спортивных обществ и организаций обсудили вопросы развития шахмат в стране и утвердили положение о Федерации. Конференция избрала президиум совета Федерации в количестве 19 человек.

ПАМЯТИ ЧИГОРИНА

В Ленинграде на доме № 15 по 9-й Красноармейской улице, где жил выдающийся русский шахматист Михаил Иванович Чигорин (1850—1908 гг.), состоялось открытие мемориальной доски.

На открытие собрались делегаты учредительного пленума Всероссийской шахматной Федерации, проходившего в эти дни в Ленинграде, а также представители шахматной общественности.

О жизни и творческой деятельности Чигорина рассказали заместитель председателя шахматной Федерации РСФСР В. Виноградов и гроссмейстер И. Бондаревский.

Мемориальная доска представляет собой мраморный барельеф с надписью: «Здесь с 1901 года по 1907 год жил Михаил Иванович Чигорин — основоположник русской шахматной школы».

Шахматы



ОРГАН
СОЮЗА СПОРТИВНЫХ
ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
СССР

№ 9 СЕНТЯБРЬ
1959 г.

XXXVI год издания

ВПЕРВЫЕ НА СПАРТАКИАДЕ

Нельзя переоценить значение участия шахматистов во II Спартакиаде народов СССР. В ходе подготовки к Спартакиаде на сотни тысяч возросло число любителей, занимающихся в шахматных секциях, на десятки тысяч — количество разрядников.

Советская шахматная организация не знала еще такого размаха учебно-спортивной работы, которая сопровождала выступления сборных команд на всех этапах Спартакиады. Это привело к ошеломительному росту мастерства широкого круга наших шахматистов.

Уже после подготовительных соревнований семья советских мастеров выросла примерно на 15 процентов. И все же в финале Спартакиады, несмотря на короткую дистанцию, поступило еще несколько заявок на почетные спортивные звания, в первую очередь, от М. Нурмамедова, Б. Катылмова, Л. Баренбаума, А. Грушевского, Т. Гиоргадзе, Е. Чукаева представителей республик, где появление каждого нового шахматного мастера — спортивное событие.

Как итоги Спартакиады отразили состояние работы в республиканских федерациях? Бесспорно, что значительно прогрессируют коллективы Азербайджана, Грузии, Латвии, отчасти Эстонии и Литвы, в то время как все хуже выступают шахматисты Молдавии и Туркменской ССР.

Мы не говорим о командах-победительницах. Их ведущая роль в советской шахматной организации общепризнана. Но нельзя не сравнить результаты москвичей и ленинградцев. В столичной секции больше гроссмейстеров и мастеров, чемпионов мира, Европы, страны и претендентов на это звание. Кажалось бы, команда Москвы всегда должна заметно опережать команду Ленинграда. Однако уже дважды за год встречи между этими коллективами заканчивались вничью, а финал Спартакиады хотя и принес победу москвичам, но она могла быть более убедительной.

Причина в том, что участники ленинградской команды играли в своей спартакиаде, организованно провели учебно-тренировочный сбор, в то время как состав команды Москвы почти не имел связи с городской

спартакиадой, в бесконечных спорах определялся в последние дни, слабо готовился к соревнованию.

Особое внимание в дни Спартакиады было приковано к игре юношей и девушек, полноправно входивших в сборные коллективы республик. В этом году советская шахматная организация потерпела два поражения в молодежных соревнованиях: на студенческом командном и юношеском личном первенствах мира. Это, конечно, не случайно, и анализ творчества юношей должен был помочь найти причины поражений. Спартакиада показала, что талантливых юных шахматистов у нас вполне достаточно. Но также бросается в глаза отсутствие школы, систематической и планомерной подготовки, углубленной самостоятельной работы, в результате чего на «юношеских» досках выступали лишь кандидаты в мастера. Видимо, первоочередной задачей шахматной Федерации СССР является налаживание систематической, серьезной учебы молодежи и преодоление на этом пути сопротивления отдельных руководителей спортивных организаций.

Треть участников составляли шахматистки. Здесь, к сожалению, мало кто сделал заявки на включение в число сильнейших — все те же имена и примерно такой же класс игры.

В группе девушек, кроме хорошо известных шахматисток — мастера Н. Гаприндашвили, Н. Колотий, можно отметить способных М. Доктор, А. Степанавичуте, М. Раннику, В. Бояхчян, но им еще в большей мере, чем юношам, не хватает знаний в области стратегии шахмат.

Участие шахматистов в Спартакиаде народов СССР выявило большие резервы, которыми располагают все наши шахматные федерации. Впервые спортивные организации уделяли шахматам почти столько же внимания, как другим видам спорта, и это привело к значительным успехам. Однако массовые соревнования Спартакиады выявили также и организационную слабость ряда секций и федераций. Перед шахматным движением встают новые сложные задачи, и для решения их надо прежде всего укрепить все шахматные федерации боеспособным активом.

СССР — ЮГОСЛАВИЯ

Четвертый традиционный матч шахматистов Советского Союза и Югославии состоялся в Киеве.

Встреча двух сильнейших команд мира каждый раз вызывает исключительный интерес не только у нас в стране, но и за рубежом.

Наши гости — югославские шахматисты отлично подготовились к соревнованию. Советская команда, к сожалению, собралась лишь за день до начала матча. Кроме того, по вине организаторов, наши шахматисты не смогли даже отдохнуть перед началом игры.

Неприятно начинать с этого описание международной встречи, но, мне кажется, замалчивать недостатки не следует.

Маленький зал (к тому же без сцены) не мог вместить многочисленных любителей шахмат, пришедших посмотреть первый международный матч на Украине.

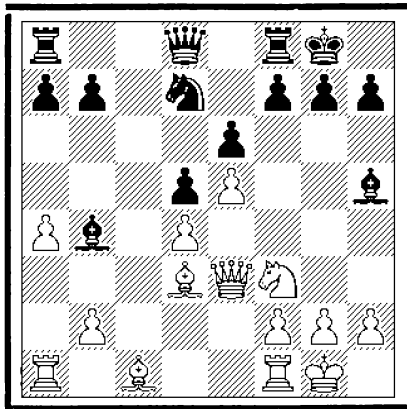
Сразу же после начала игры у входа появилась табличка «Все билеты проданы». Сотни людей не попали в зрительный зал и ушли разочарованными...

Понятный интерес вызвал поединок претендентов на мировое первенство гроссмейстеров Глигорича и Смыслова, игравших на первой доске. Однако не прошло и часа после начала тура, как по залу пронесся шепот: Смыслов проигрывает Глигоричу. Что же произошло во встрече лидеров команд?

Как известно, Смыслов в самых ответственных встречах избирал чешскую защиту. Применил он ее

и на этот раз. Трудно было ожидать, что уже в дебюте ему придется испытать большие неприятности.

После ходов 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. C:c4 Cb4 8. 0—0 Kbd7 9. Фе2 0—0 10. e4 Cg6 11. Cd3 Ch5 12. e5 Kd5 13. K:d5 cd 14. Фе3 на доске создалась следующая позиция.

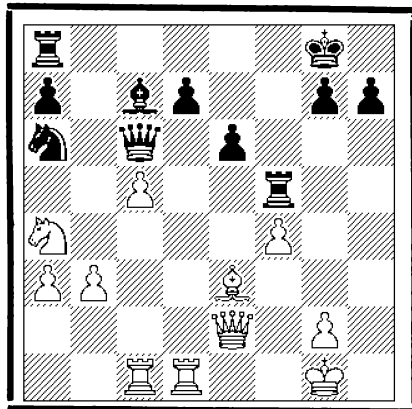


Смыслов неосторожно сыграл 14...Фе7? и после 15. Kg5 оказался в безвыходном положении — на 15...Cg6 решает 16. C:g6 и 17. Фh3.

[Интересно, что положение, приведенное на диаграмме, встретилось в партии Флор — Юдович (первенство ДСО «Буревестник», 1957 г.), где черные играли 14...h6 и на 15. Ke1—f5. Прим. ред.].

В партии было 15...h6 16. Фh3 g6. Здесь Глигорич надолго задумался, выбирая лучшее продолжение. Многие ожидали, что он сыграет 17. Kh7, но югославский гроссмейстер предпочел более энергичное 17. g4, и после 17...hg 18. gh f6 19. ef K:f6 20. hg исход партии стал ясен. Еще последовало, 20...Ke4 21. f3 Kd2 22. Лf2 Kb3 23. C:g5 Ф:g5+ 24. Лg2 Фе3+ 25. Kph1 Kpg7 26. Фh7+ Kpf6 27. Фh4+ Kpg7 28. Фh7+ Kpf6 29. g7 Ф:d4 30. gfФ+ C:f8 31. Le1, и черные сдались.

Другой лидер команды — чемпион СССР Петросян отлично провел всю партию против гроссмейстера Матановича. Последовательно развивая давление на ферзевом фланге, он добился большого позиционного преимущества. После 21-го хода черных партия пришла к такому положению.



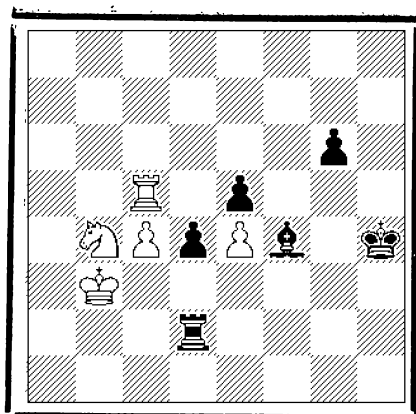
Петросян форсировал победу следующим путем: 22. Kb6! ab 23. cb Фb7 24. Л:d7 Лf7 25. Л:f7 Kp:f7 26. bc Лc8 27. Фh5+ Kpf8 28. Лd1 Ф:c7 29. Ф:h7 Фc3 30. Cd4. Черные сдались.

В хорошем стиле выиграли Тайманов у Милича и Геллер у Бертока.

Однако, несмотря на эти победы, исход первого тура был неясен: чемпионка страны Вольперт потерпела поражение от Лазаревич. Вничью закончились встречи Фудерер — Бронштейн, Джурашевич — Авербах, Караклаич — Корчной и Неделькович — Быкова. Результат тура определился при доигрывании партии Гуфельд — Матулович, в которой молодой советский мастер проявил много упорства и изобретательной игрой в трудном эндшпиле добился ничьей. Вот как протекала финальная часть партии.



Встреча Смыслов — Глигорич.

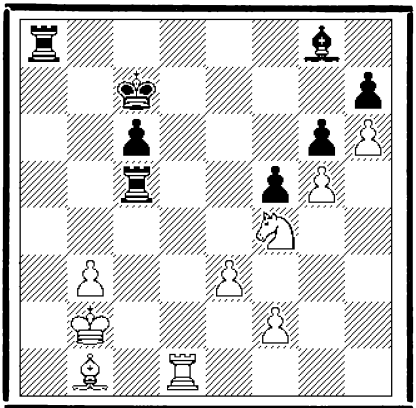


Последовало 59. Лс8 (Гуфельц стремился к этой позиции, рассчитывая использовать неудачное положение черных фигур для быстрого марша проходной пешки) 59...Лd1 60. с5 d3 61. с6 d2 62. Лd8 Лb1+ 63. Крс3 d1Ф 64. Л: d1 Л: d1 65. с7 Сd2+ 66. Крb2 (Черные не могут задержать пешку и должны искать ничью) 66...С: b4 67. с8Ф Сd6 68. Фh8+ Крг4 69. Фf6 Лd4. Черные построили «крепость». **Ничья.**

Таким образом, 1-й тур закончился со счетом 5½:4½ в пользу советской команды.

Второй тур югославские шахматисты провели с большим подъемом.

Встречи Смыслов—Глигорич, Матанович—Петросян, Бронштейн—Фудерер, Милич—Тайманов, Авербах—Джурашевич и Быкова—Неделькович закончились вничью. Однако во всех этих партиях (исключая встречу Авербаха) советским шахматистам пришлось преодолеть трудности. Вот один конкретный пример.



Положение на диаграмме взято из партии Бронштейн—Фудерер. Сейчас черные ходом 41...С: b3 могли выиграть партию. Например, 42. Кр: b3 Лb8+ 43. Кра4 Лсb5 44. Ке6+ Крb6 45. Лd8 Лb7.

Слабо разыграв сицилианскую защиту, Вольперт потерял второе поражение от Лазаревич. Югославский мастер Берток отлично провел встречу с Геллером. Долгое время

гроссмейстер успешно защищался, но затем сыграл неточно и также вынужден был капитулировать. Равновесие было удержано благодаря победам Корчного и Юхмана. Успешно играл с югославскими шахматистами гроссмейстер Корчной. В этом матче он также добился отличного результата, набрав 3½ очка из 4.

Встреча Корчного с Караклячем протекала интересно и остро с самого начала: 1. d4 Кf6 2. с4 e6 3. Кс3 d5 4. Сg5 c5 5. cd Фb6 6. Кf3 cd 7. С: f6 gf 8. Ф: d4 Сс5 9. Ф: f6 С: f2+ 10. Крd1 Лf8 11. e4 Кd7 12. Фg7 e5 13. Сb5 Cd4 14. К: d4 ed 15. d6 Ф: d6 16. Кd5 Крd8 17. С: d7 С: d7 18. e5 Сg4+ 19. Крd2 Ф: d5 20. Ф: f8+ Крd7 21. Фd6+, и, четко проведя техническую часть партии, Корчной выиграл на 44-м ходу.

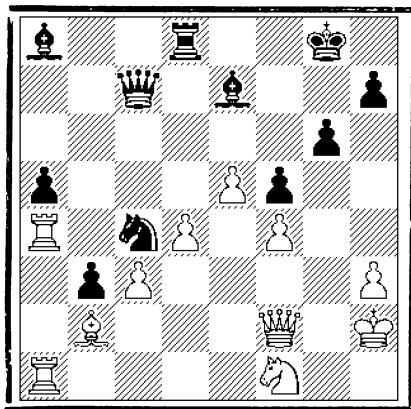
Дебют молодого мастера Юхмана, впервые выступившего в международном матче, оказался весьма удачным. Напористая, смелая игра Юхмана оставила хорошее впечатление.

Счет второго тура 5:5.

Третий тур начался при счете 10½:9½. Наша команда приложила в этот день много усилий, чтобы увеличить разрыв в очках и прийти к последнему туру с запасом очков, который при любом результате обеспечил бы победу в матче.

Смыслов избрал против Глигорича защиту Грюнфельда, применив в известном варианте нешаблонный план контригры против центра белых: 1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К: d5 5. e4 К: c3 6. bc Сg7 7. Сс4 c5 8. Кge2 0—0 9. 0—0 Кс6 10. Се3 Фс7 (Обычно продолжают 10...cd) 11. Лс1 Лd8 12. h3 (Белые хотят играть f2—f4 и поэтому препятствуют ходу слонem на g4) 12...b6 13. f4 e6 14. Фе1 Сb7 15. Фf2 Ка5 16. Cd3 f5. В дальнейшем Смыслов пожертвовал качеством и

получил грозную позицию. Глигорич упорно оборонялся, но в цейтноте не нашел лучшей защиты. В заключение его король оказался в матовой сети.



Последовало 37...Фс6 38. Л: c4 (Угрожало, кроме 38...Фh1+, и 38...Ch4) 38...Фh1+! 39. Крг3 h5. **Белые сдались.**

Сложная позиционная борьба в партии Петросян—Матанович протекала с преимуществом советского гроссмейстера, который в эндшпилье выиграл пешку. Однако ладейное окончание с тремя пешками против двух закончилось вничью. В финальной позиции у Петросяна был ферзь, но положение черного короля на g7, ладьи на f5 и пешки на g6 дало возможность Матановичу спасти партию.

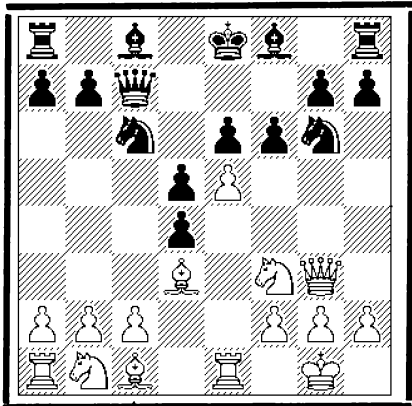
Бронштейн потерпел поражение от Фудерера. Дебютный вариант, избранный гроссмейстером, игравшим эту партию черными, был слишком оригинален: 1. e4 d5 2. ed Ф: d5 3. Кс3 Фd8 4. d4 Кf6 5. Сс4 Сg4 6. f3 Сс8 и т. д. Что получили черные, потеряв несколько ходов?



Л. Вольперт (слева) — М. Лазаревич.

На 4, 5 и 6-й досках партии закончились вничью. Остальные встречи принесли очки советской команде. Корчной последовательной игрой в сицилианской защите против Караклаича добился значительного позиционного преимущества и, выиграв три пешки, вынудил своего противника сложить оружие.

Снова выиграл Юхтман, хотя в дебюте его позиция внушала опасения.



В этом положении белые задумали жертву качества за две пешки путем 10. С: g6+ hg 11. c3 d3 12. Ф: g6+ Фf7 13. Ф: d3 fe 14. К: e5 К: e5 15. Л: e5 Cd6 16. Ф: d5. Этот вариант Юхтман рассчитал, делая свой 10-й ход. Когда черные сыграли 15...Cd6, москвич увидел, что 16. Ф: d5 ведет к проигрышу из-за ответа 16...0—0! Пришлось сыграть 16. Фе2 С: e5 17. Ф: e5. У белых осталась лишь одна пешка за качество.

Матулович переоценил свою позицию и постепенно оказался в проигрышном положении. Следует отметить, что после просчета, оставшегося «за кулисами», Юхтман играл с большой энергией.

Обе наши женщины, Быкова и Вольперт, при доигрывании одержали победы над Неделькович и Лазаревич, использовав неточную защиту своих противниц в эндшпиле.

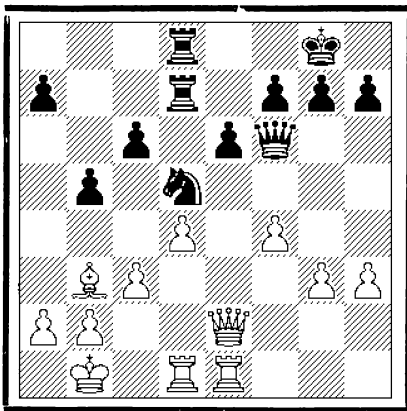
Итог третьего тура — 7:3 по существу определил общую победу советской команды: «вернуть» в последнем туре 5 очков было, конечно, невозможно.

Четвертый, последний тур советские шахматисты провели с большой энергией, снова выиграв с крупным счетом 7:3.

Смыслов получил в испанской партии преимущество против Глигорича и выиграл пешку. Однако ограниченность материала, оставшегося на доске, позволила чемпионке Югославии добиться ничьей.

Снова прекрасное впечатление произвела игра Петросяна. В защите Каро-Канн он постепенно переиграл Матановича и в эндшпиле с лишней пешкой одержал победу. Несмотря на отсутствие внешних эффектов, партия эта является одной из лучших в матче.

Вот заключительная часть борьбы.



20. .b4! (Начиная наступление на ферзевом фланге и в центре) 21. Фf3 bc 22. bc c5! 23. Ле5 cd 24. С: d5 Л: d5 25. Л: d5 ed 26. Л: d4 h6 (Хотя положение упростилось, позиционное преимущество черных ясно. При наличии на доске тяжелых фигур открытый белый король — хороший объект для атаки) 27. g4 Фе7 28. Фf2 Лb8+ 29. Кра1 Фа3 30. Фc2 Ле8 31. Лb4 d4! (Этот прорыв решает, хотя для достижения победы еще нужна хорошая техника) 32. Л: d4 Ле1+ 33. Лd1 Л: d1+ 34. Ф: d1 Ф: c3+ 35. Крb1 Ф: h3 36. a4 h5 37. gh Фf5+ 38. Крb2 Ф: f4 39. Крb3 Фf5 40. Крc4 Крh7. Здесь партия была отложена, но на следующий день Матанович сдался, не возобновляя игры.

Милич долгое время теснил Тайманова, но ленинградец искусно защищался, а затем создал контригру на королевском фланге, которая принесла ему победу.

Талантливый мастер Милич страдает одним большим недостатком. Он оказывается в сильных цейтнотах в тот момент, когда настоящая борьба только начинается.

Ранний эндшпиль получился у Авербаха с Джурашевичем. Разменивая фигуры в сравнительно спокойном варианте новонидейской защиты, Джурашевич, видимо, полагал, что у него не должны возник-

нуть особые трудности. Однако гроссмейстер Авербах — большой знаток эндшпиля — с упорством вел борьбу за минимальное преимущество. В конце концов Джурашевич допустил серьезную ошибку и вынужден был сложить оружие.

Берток пытался атаковать Геллера на королевском фланге, но чемпион Украины контролировал центр. Поэтому ему удалось отразить атаку, после чего позиция югославского мастера оказалась ослабленной. Энергичной контригрой Геллер решил партию в свою пользу.

Против Корчного в последний день выступал запасной участник команды Югославии Неделькович. Однако и ему не удалось избежать поражения от советского гроссмейстера.

На последней мужской доске Гюфельд также играл с запасным участником — мастером Яношевичем. Советскому мастеру удалось выиграть пешку, но в цейтноте он три раза повторил позицию, после чего была зафиксирована ничья.

Неудачным оказалось первое выступление в международном матче молодой грузинской шахматистки Гаприндашвили. Стремясь к атаке, она в дебюте пожертвовала пешку.

Неделькович принял жертву и, не испытав особых волнений, отразила наступление, а затем сама перешла в решительную контратаку.

Хороший реванш взяла Вольперт в партии с Лазаревич. Югославская шахматистка хотела наступать на королевском фланге, но Вольперт опередила ее с операциями в центре и на ферзевом фланге. Попытка Лазаревич изменить ход событий жертвой качества не увенчалась успехом, и Вольперт одержала победу.

Общий счет матча — 24½:15½ в пользу советской команды.

Подобные ежегодные «отчеты» двух сильнейших команд мира полезны как для наших, так и югославских шахматистов. Неоспоримо и значение товарищеских международных матчей для укрепления и развития культурных и дружеских связей.

Матч СССР — Югославия

Киев, июль 1959 г.

Очки	Туры				СССР	Доски	Югославия	Туры				Очки
	4	3	2	1				1	2	3	4	
2	1/2	1	1/2	0	Смыслов	1	Глигорич	1	1/2	0	1/2	2
3	1	1/2	1/2	1	Петросян	2	Матанович	0	1/2	1/2	1	1
1	0	0	1/2	1/2	Бронштейн	3	Фудерер	1/2	1/2	1	0	3
3	1	1/2	1/2	1	Тайманов	4	Милич	0	1/2	1/2	0	1
2 1/2	1	1/2	1/2	1/2	Авербах	5	Джурашевич	1/2	1/2	1/2	0	1 1/2
2 1/2	1	1/2	0	1	Геллер	6	Берток	0	1	1/2	0	1 1/2
3 1/2	1	1	1	1/2	Корчной	7	Караклаич	1/2	0	0	0	1 1/2
3	1/2	1*	1*	1/2	Гюфельд	8	Матулович	1/2	0	0	1/2	2
2	0**	1	1/2	1/2	Быкова	9	Неделькович	1/2	1/2	0	1	2
2	1	1	0	0	Вольперт	10	Лазаревич	1	1	0	0	2

* играл Юхтман
** играла Гаприндашвили

*** играл Неделькович
**** играл Яношевич

Заметки о турнире в Цюрихе

В этом году Цюрихское шахматное общество отметило 150-летие своего существования большим международным турниром.

Хорошо известен турнир, организованный этим же клубом в 1934 году по случаю 125-летия. Тогда в соревновании приняли участие почти все лучшие шахматисты мира. Победил А. Алехин.

И настоящий турнир, который был проведен с 19-го мая по 8-е июня в Цюрихе, собрал очень сильный состав и был бесспорно одним из наиболее интересных соревнований последних лет. Среди участников были гроссмейстеры: М. Таль, П. Керес (СССР), С. Глигорич (Югославия), Р. Фишер (США), Ф. Олафссон (Исландия), Г. Варца (Венгрия), Б. Ларсен (Дания), В. Унцикер (ФРГ), мастера Г. Доннер (Голландия) и А. Дюкштейн (Австрия) и шесть швейцарских мастеров.

Турнир закончился блестящей победой М. Таля. Победитель вел борьбу с громадной энергией и показал свойственную ему интересную комбинационную игру.

Занявший второе место С. Глигорич бесспорно является сейчас одним из лучших шахматистов мира. Большого успеха добился и Р. Фишер. Теперь шахматный мир с вниманием будет следить за его новым выступлением в турнире претендентов.

Я не очень доволен своей игрой. Мне часто приходилось защищать весьма трудные позиции.

Б. Ларсен начал турнир неудачно, и только хороший финиш позволил ему поправить свои дела. Блестящим результатом против мастеров — $7\frac{1}{2}$ из 8 возможных — В. Унцикер обеспечил себе высокое место.

Необходимо отметить рост класса игры швейцарских мастеров. Как известно, на последних двух Олимпиадах команда Швейцарии выступала успешно и боролась в финальной группе. В этом турнире швейцарские мастера показали, что их успех не был случайным.

Турнир отличался боевым духом участников. Об этом лучше всего свидетельствует количество ничьих — менее 30 процентов.

Нужно отметить блестящую организацию соревнования и радужное гостеприимство со стороны швейцарских шахматистов. Оргкомитет и инициатор турнира г-н А. Наглер сделали все возможное, чтобы участники чувствовали себя хорошо.

Турнир вызвал большой интерес среди любителей. Ежедневно в зале, где велась игра, присутствовало более 500 зрителей, а по субботам и воскресеньям организаторы были вынуждены переносить игру в еще большее помещение. Вниманию турниру повседневно уделяли печать и радио.

Остановимся на интересных моментах спортивной и творческой борьбы. Большой теоретический интерес представляет партия первого тура **Глигорич — Ларсен**. В известном варианте сицилианской защиты после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kc3 e6 5. K:d5 ed 6. d4 Ларсен применил новое предложение 6...Kc6!

Далее было: 7. dc C:c5 8. Ф:d5 Фb6. Если белые теперь будут защищать пешку f2 путем 9. Фd2, то после 9...0—0 10. Cc4 d6 черные получают активную фигурную игру. Поэтому Глигорич продолжал 9. Cc4! C:f2+ 10. Kpe2 0—0 11. Лf1 Cc5 12. Kg5 Kd4+ и мог получить хорошую позицию ходом 13. Kpd1, вынуждая ответ 13...Ke6. Но Глигорич избрал рискованное 13. Kpd3 и после 13...Фg6+ 14. Фе4 d5! должен был отдать качество: 15. C:d5 Cf5 16. Л:f5 K:f5.

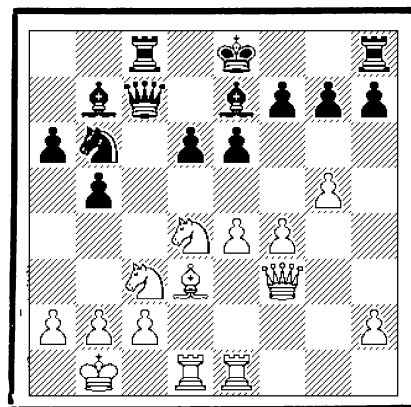
В создавшейся позиции фигуры белых расположены активно, но небезопасное положение короля в центре оставляет черным лучшие перспективы.

Последовало: 17. e6 Lad8 18. ef+ Kph8 19. c4 b5 20. b3 Фf6 21. Лb1 Cb4 22. Cf4 Ld7 с неприятной угрозой 23...Le7. Чтобы избежать худшего, Глигорич решил отдать пешку f7 и сыграл 23. Ke6.

В дальнейшем нормальное развитие событий искажил сильный цейтнот Ларсена. Вместо 23...Лf:f7 он избрал 23...Фc3+ 24. Kpe2 Лf:f7 и дал возможность противнику после 25. g4 Kd6 26. Фd3 предложить переход в неясное окончание.

Однако Ларсен отказался от упрощений и после 26...Фf6? 27. g5 Фе7 28. Лf1 Фе8 29. Фh3 попал под атаку. Партия закончилась так: 29...Лf5 30. C:d6 Л:f1 31. C:b4 La1 32. Cc3 Л:a2+ 33. Kpe3 bc 34. Ce4 Фg8 35. g6 cb 36. Kg5 Лc2 37. Ф:d7 Л:c3+ 38. Kpd2 Фc8 39. Kf7+ Kpg8 40. gh+, и мат на следующем ходу.

В этом туре очень хорошо провел первую часть партии **Вальтер** (белые) против **Фишера**.

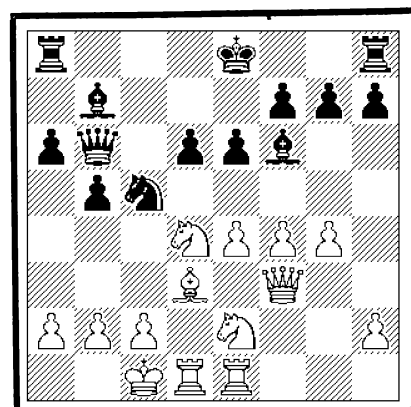


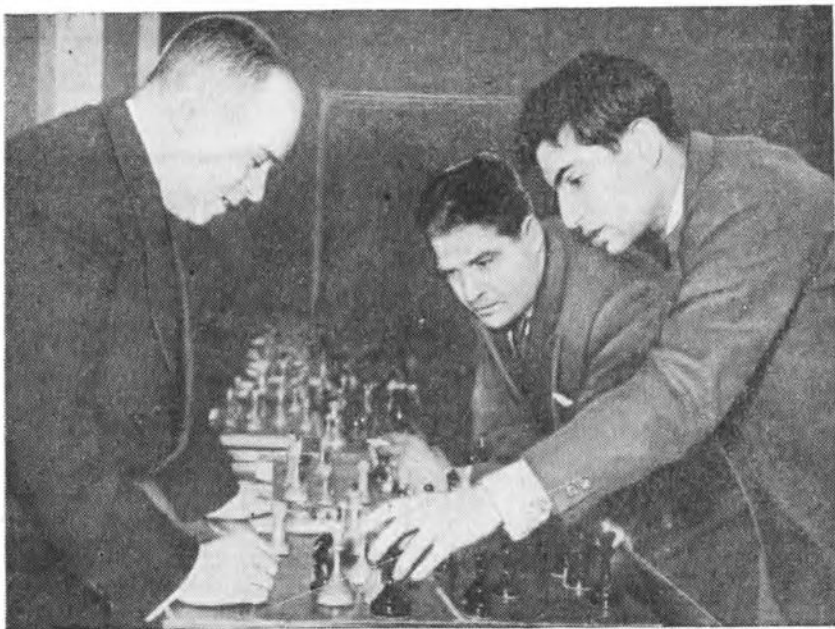
16. f5! e5 17. f6!

Черные не могут играть 17...ed, из-за 18. Kd5. Они вынуждены продолжать 17...gf 18. gf Cf8. Швейцарский мастер получил выигрышную позицию с большим выбором хороших продолжений. Случившееся в партии 19. Kd5 K:d5 20. ed Kpd8 21. Kc6+ C:c6 22. dc Ф:c6 23. Ce4 достаточно для победы.

В партии было: 23...Фb6 24. Фh5 Kpc7 25. Cf5 Ld8 26. Ф:f7+ Kpb8 27. Фе6 Фc7 28. Le3 Ch6 29. Лc3 Фb7 30. f7 Cg7 31. Lcd3 Cf8 32. Ф:e5 de 33. Л:d8+ Кра7 34. Lld7 h5 35. Л:b7+ Kp:b7 36. c3 Kpc7, и теперь белые ходом 37. Le3 могли поставить противника в патовое положение и легко выигрывали переводом короля в центр. Но Вальтер в цейтноте продолжал 37. La8 Kpd6 38. Л:a6+ Kpe7 39. Le6+ Kp:f7 40. Л:e5 b4 41. cb C:b4, и в дальнейшем Фишеру, защищавшемуся с большим упорством, удалось даже добиться ничьей.

В хорошем стиле одержал победу во втором туре **Таль** в партии с **Куппером**.



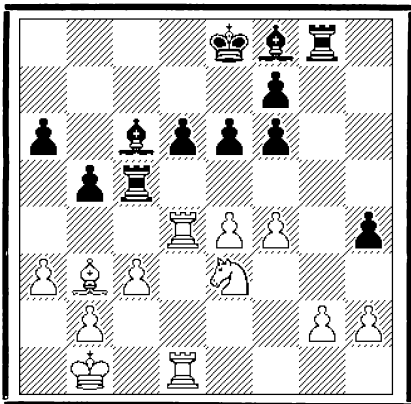


М. Таль показывает одну из своих партий С. Флору и А. Лилиенталю.

Советский гроссмейстер ходом 14...Ka4! начал опасное наступление на позицию неприятельского короля. Теперь белые не могут продолжать 15. g5 из-за 15...C:d4 16. K:d4 K:b2! Поэтому они сыграли 15. c3 b4 16. Cc2, на что последовало неожиданное 16...K:b2! 17. Kp:b2 bc++ 18. Kp:c3 0—0.

У белых лишняя фигура, однако открытое положение их короля дает возможность Талю развить сильнейшую атаку: 19. Lb1 Fa5+ 20. Kpd3 Lас8 21. Фf2 Ca8, и Куппер оказался в безнадежном положении. После 22. Lb3 c5 белые не могли уйти конем ввиду 23...Л:c2, а после 23. g5 ed опять не могли продолжать 24. gf из-за той же жертвы ладьи. Куппер сыграл 24. K:d4 и после 24...C:d4 признал себя побежденным.

В третьем туре Глигоричу удалось «поймать» Нивергельта на замаскированную ловушку.



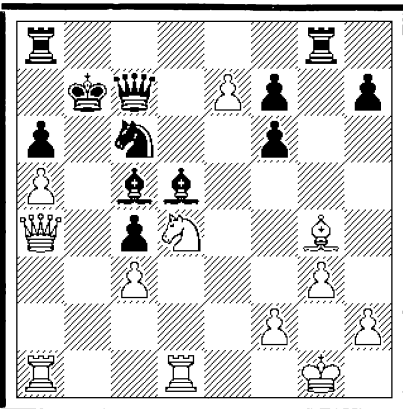
Здесь черные предложили интересную жертву пешки 25...Ch6. После 26. Л:d6 Кре7 не видно, как белым защитить атакованные центральные пешки, но Глигорич нашел

очень сильное возражение: 27. e5! Теперь черные, конечно, должны были продолжать 27...Le, после чего 28. Kf5+ ef 29. Л:h6 приводило к окончанию с примерно равными шансами. Однако Нивергельт сыграл беспечно 27...C:f4? Последовало 28. Kf5+ ef 29. ef+, и черные сдались, так как на 29...Kpf8 решается 30. Л:c6.

Теоретический интерес представляет партия Унцикер—Таль из четвертого тура. После 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. c4 Kf6 6. Kc3 Cb4 7. Cd2 0—0 8. e5 C:c3 9. C:c3 Ke4 10. Фc2 d5 11. ed K:c3 12. Ф:c3 Ф:d6 Унцикер вместо обычного 13. 0—0—0 продолжал 13. Ld1. Это продолжение ничего не сулит белым, так как местопребывание белого короля в центре дает возможность черным получить встречную игру.

В партии было: 13...e5 14. Kf3 Фg6 15. Cd3 (Опасно 15. K:e5 Le8) 15...e4 16. Cb1 (Лучше 16. Cc2) 16...f5 17. Kh4 Фе6, и у черных активная позиция.

Большой интерес вызвала встреча седьмого тура Таль — Келлер (см. журнал № 8, стр. 231).



В примечаниях к этой партии Шамкович, критикуя ход 22. Kb5, сделанный Талем, утверждает, что белые вместо этого могли получить решающую атаку путем 22. K:c6 C:c6 23. Lab1+ Кра7 24. Ф:c4. Однако Шамкович не рассматривает продолжения 24...Лg5!, после которого белым очень трудно развивать наступление.

Две партии, представляющие теоретический интерес, были сыграны в девятом туре.

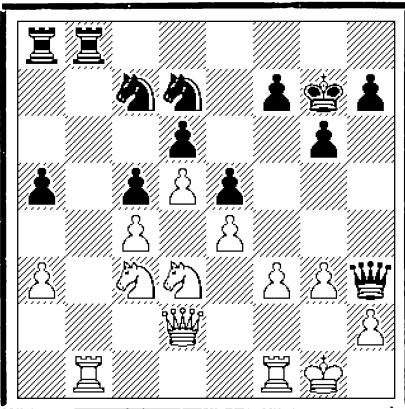
Унцикер — Нивергельт

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. Kc3 Kf6 5. ef Cc5 6. 0—0 0—0 7. K:e5 Kd4 8. Kf3 c6 9. K:d4 C:d4. Эта позиция встретилась уже в партии Таль — Спасский (XXIV первенство СССР). Здесь Таль продолжал 10. Cd3 d5 11. Ke2, но после 11...Ce5 12. Kg3 Ke4! ничего не получил. Унцикер усилил игру белых путем 10. Ca4! После 10...d5 11. Ke2 Cb6 (Если 11...Ce5, то 12. d4) 12. d4 C:f5 13. Cf4 лишняя пешка белых определила их перевес.

Ларсен — Керес

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Ce2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 14. Kb3. Здесь я избрал продолжение 14...Cb7, примененное мной уже в партиях с Бронштейном (Амстердам, 1956 г.), Унцикером (Москва, 1956 г.) и Васюковым (Тбилиси, 1959 г.). Во всех этих партиях белые продолжали 15. Cg5. Ларсен, однако, доказал, что белым не надо опасаться выпада Kb4, и сыграл 15. d5! Если теперь 15...Kb4 16. Cb1 Lfc8 (16...a5 17. Cd2!), то 17. Cd2! дает белым преимущество. Например, 17...Kc2 18. Ca5 Фc4 19. Kid2 или 17...a5 18. a3 Kc2 19. C:c2 Ф:c2 20. K:a5 и т. д. Поэтому черные должны отступать конем. Они сыграли не лучшим образом 15...Ka5 и после 16. K:a5 Ф:a5 17. a4! Lfc8 18. Cd3 попали в трудное положение. Вероятно, лучше 15...Kb8. Идея Ларсена заслуживает серьезного внимания.

В десятом туре Барца в отличном позиционном стиле победил Глигорича.



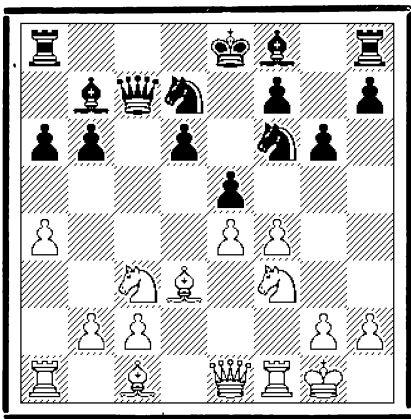
В этом положении Барца сыграл 24. Ka4. Далее было: 24...Фh6 25. Ф:h6+ Кр:h6 26. f4! f6 (На 26...e4 27. g4 f6 следует 28. e3!) 27. fe fe 28. Л:b8 Л:b8 29. Л:7 Лd8, и черные оказались в патовом положении.

Последовало: 30. Kpg2 g5 31. Ле7 Kpg6 (Просмотр, но и при других продолжениях черным не избежать поражения) 32. К:c5! К:c5 (Или 32...dc 33. Л:d7) 33. К:c5 Кe3 34. Kb7 Лс8 35. c5! dc 36. d6 Kf6 37. Ле6. Черные сдались.

В одиннадцатом туре Дюкштейн в партии с Талем попытался усилить сомнительный вариант новоиндийской защиты. 1. d4 e6 2. Kf3 Kf6 3. c4 Cb4+ 4. Kc3 b6 5. Cg5 Cb7 6. c3 h6 7. Ch4 g5 8. Cg3 Ke4 9. Фc2 d6 10. Cd3 C:c3+ 11. bc f5 12. d5 ed 13. cd C:d5 14. Kd4 Фf6 15. f3 К:g3 16. hg Kd7 17. C:f5 и получилась позиция из партии Керес — Тайманов (XXII первенство СССР).

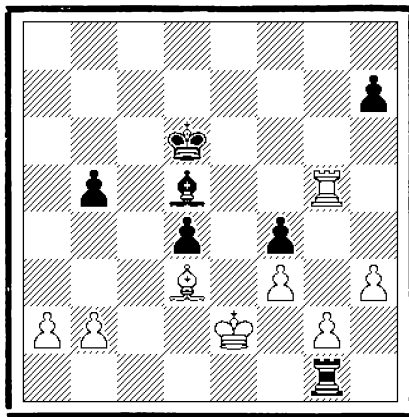
Тайманов продолжал 17... 0—0—0, но после 18. Фа4! попал под сильную атаку, а Дюкштейн вместо 17...0—0—0 сыграл 17... Кc5. Однако и этот ход вряд ли делает вариант приемлемым для черных. Продолжение Талья 18. Kb5 Фg7 19. Cg6+ Kpd7 20. Cf5+ Се6 21. C:e6+ К:e6 22. Kd4 сохранило преимущество за белыми. Но мне кажется, что еще сильнее 18. Kpf2 или 18. 0—0—0, в дальнейшем развивая давление по линии «h» и при случае намекая продвижение центральных пешек.

Красиво выиграл Куппер у Олафссона. После 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. f4 e5 7. Kf3 Фc7 8. Cd3 Kbd7 9. a4 b6 10. 0—0 Cb7 11. Фе1 Олафссон вместо обычного 11... Се7 применил сомнительную новинку 11...g6.



Недостатки этого хода были убедительно вскрыты молодым мастером. Последовало: 12. Фh4 Cg7 13. fe de 14. Ch6 0—0 15. Kg5! Теперь грозит сдвоение ладей по линии «f». Во избежание этого Олафссон сыграл 15...Kh5, на что последовало 16. C:g7 Кр:g7 17. Л:f7+! Kpg8 18. Лg7+! Kph8 19. Л:h7+ Kpg8 20. Лg7+. Черные сдались.

Интересная борьба развернулась в партии двенадцатого тура Фишер — Керес.



Несмотря на лишнюю пешку у белых, активное положение фигур обеспечивает черным достаточную контригру. Проще всего здесь 53...Лa1 54. C:h7 (54. C:b5 Л:a2 55. Kpd3 Л:b2 тоже не оставляет белым никаких выгод) 54...Cc4+ 55. Kpd2 Л:a2 56. Kpc2 b4. В сильном цейтноте я играл неудачно.

53...C:a2 54. C:b5 Лb1 55. Kpd3. Все же и теперь 55...Л:b2 56. Кр:d4 Cb1 давало, вероятно, ничью, но вместо этого было 55...h6? 56. Лh5, и черные попали в трудное положение. Еще можно было доставить белым технические затруднения путем 56...Cf7 57. Л:h6+ Кре5, но последним ходом в цейтноте 56...Л:b2 я упустил эту возможность. После 57. Кр:d4 Л:g2 (Лучше было 57...Кре7) 58. Л:h6+ партия была вторично отложена.

Последовало: 58...Кре7 59. Кре4. Попытка удержать пешку 59...Лb2 60. Cc6 Лb4+ 61. Кре5 Cb1 после 62. h4 ведет к безнадёжному окончанию. Поэтому я решил испытать последний шанс 59...Лg5! Этот ход оказался для Фишера неожиданным. В домашнем анализе я установил, что лучшим ответом является 60. Cf1, после чего белые вынуждают пешку f4. Но Фишер неожиданно продолжал 60. Ca6?

Я был на финише очень утомлен и, имея много времени для обдумывания, не мог вспомнить заготовленный вариант. После 60...Cb1+ 61. Кр:f4 Лf5+ 62. Kpg4 Лf6! черные вынуждают размен ладей, обеспечивая при этом своему королю важное поле f7. Несмотря на две лишние пешки, белые вряд ли могут добиться победы. Анализ этой позиции может представить большой интерес для теории слоновых окончаний. Вместо этого я сыграл 60...Cf7?, и после того, как Фишер обошел несложную ловушку 61. Кр:f4 Лh5 с ничьей и сыграл 61. Cc8!, черные потеря-

ли пешку f4 и после недолгого сопротивления были вынуждены сдаться.

В тринадцатом туре борьба за первое место неожиданно обострилась. Во встрече с Глигоричем Таль необоснованно пожертвовал пешку. Глигорич хладнокровно защищался, постепенно отразил все угрозы и сам перешел в контрнаступление, которое вскоре оказалось решающим. В этом туре Керес и Фишер, сохранившие теоретические шансы в борьбе за первое место, выиграли свои партии соответственно против Келлера и Доннера. Итак, два последних тура еще обещали интересную спортивную борьбу.

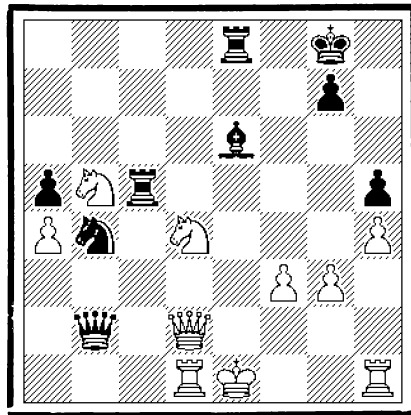
В предпоследнем туре Таль одержал быструю победу над слабо защищавшимся Доннером, в то время как в партиях его соперников развернулась острая борьба.

Глигоричу удалось добиться победы над Бендом лишь после больших осложнений.

Неожиданным был результат партии Фишер — Келлер. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Kb6. Белые здесь обычно продолжают 11. Ce3, но американский гроссмейстер избрал вариант 11. de К:e5 12. К:e5 de 13. Фh5, который он уже применил против Талья на межзональном турнире в Портороже. Тогда после 13...Фd6 14. Kd2 Ce6 15. Kf3 C:b3 16. ab Фишеру удалось овладеть инициативой.

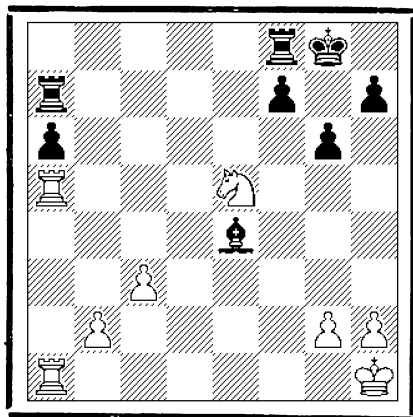
Келлер избрал оригинальный план защиты: 13...Cf6 14. Kd2 Фе7 15. Kf1 Ce6 16. Ke3 g6 17. Фf3 C:b3 18. ab Cg7 19. b4 c6. У черных хорошая позиция, и после необоснованной попытки Фишера играть на «атаку» 20. g3 Фе6 21. h4, черные ходом 21...f5! получили преимущество и в острой борьбе добились победы.

В партии с Вальтером (белые) я получил опасную атаку.



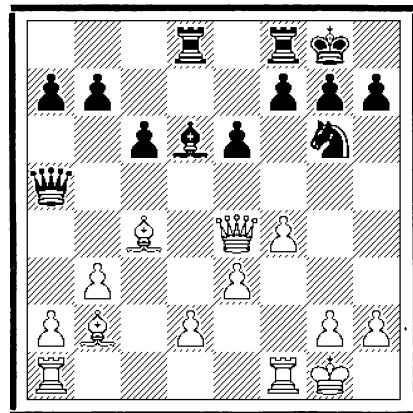
Исход борьбы решило 35...Ch3+! 36. Kpf2 Kd3+ 37. Kpg1 Le1+! 38. Kph2 Л:h1+ 39. Кр:h1 Kf2+ (И 39...Лc1 не менее красиво) 40. Kph2 К:d1 41. Ф:b2 К:b2, и белые сдались, так как окончание после 42. Кр:h3 К:a4 выиграно для черных.

Глигорич, который отставал ст Таля только на пол-очка, имел реальные возможности догнать его. Для этого ему надо было победить Куппера.



12. К: d5 Ф: d3 13. С: d3 ed 14. Кpd2 de 15. fe Cc5 16. Kf5. Теперь черные должны были защищаться путем 16...С: f5 17. С: f5 b5. Вместо этого Олафссон решил отдать пешку g7 и сыграть 16...Kc6 17. К: g7+ Kpf8 18. Kh5 Cd4. Последовало 19. e6!, и положение черных стало критическим. После 19...Лg8 20. g3 fe белые могли простым продолжением 21. Лh1+ Кре8 22. Kf6+ С: f6 23. Л: f6 отыграть пешку при значительно лучшем положении. Однако и избранное ими 21. Ch7 неплохо. На 21...Лg4 22. Лh1+ Кре8 белые должны были продолжать 23. Cf6 с неприятной угрозой 24. h3 или просто 23. Kf6+ С: f6 24. Л: f6. Вместо этого

Хорошие шансы попасть в группу лидеров имел Ларсен, одержавший на финише несколько побед подряд. В последнем туре **Ларсена**, однако, постигла неудача в партии против **Барца**.



Как видно из приведенных примеров, юбилейный турнир в Цюрихе проходил в очень интересной борьбе и дал много ценного материала.

Участники		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1	Таль	●	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	11 1/2	1
2	Глигорич	1	●	0	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	11	2
3	Керес	1/2	1	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	10 1/2	3—4
4	Фишер	1/2	0	1	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1	0	1	1/2	1/2	1	10 1/2	3—4
5	Ларсен	0	0	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	9 1/2	5—6
6	Унцикер	0	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	9 1/2	5—6
7	Барца	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	●	0	0	0	1/2	1	0	1	1	1	8 1/2	7
8	Олафссон	0	0	1/2	0	0	1/2	1	●	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	8	8
9	Куппер	0	1/2	0	0	1/2	0	1	1	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	7	9
10	Бенд	1	0	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	●	1	1	0	0	1/2	1/2	6 1/2	10—11
11	Доннер	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1	0	●	0	1	1	1	1	6 1/2	10—11
12	Келлер	0	0	0	1	0	1/2	0	0	1/2	0	1	0	●	1	1	0	6	12
13	Дюкштейн	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1/2	1	0	0	●	0	1	1	5	13—14
14	Вальтер	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1	●	1/2	1	5	13—14
15	Блау	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	●	1/2	2 1/2	15—16
16	Нивергельт	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	●	2 1/2	15—16

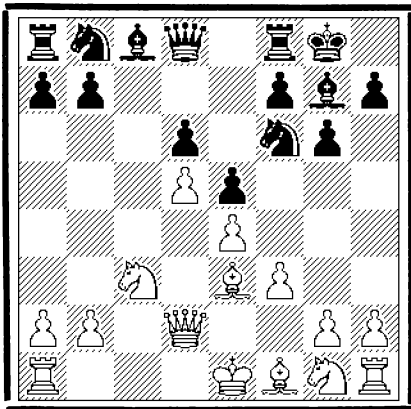
О ПЕРЕВЕСЕ В ПРОСТРАНСТВЕ

(По партиям XXVI первенства СССР)



В некоторых дебютах (чаще всего в староиндийской защите или испанской партии) возникают позиции, характеризующиеся следующим расположением пешек в центре: белые пешки на d5 и e4, черные — на d6 и e5; линия «с» при этом открыта. Подобная структура представляет белым очевидный перевес в пространстве.

Насколько реальным является это преимущество? Какими путями они могут его использовать? Как следует играть черным? Партии XXVI первенства СССР дают богатый материал для ответа на эти вопросы. Прежде всего рассмотрим позицию, возникающую в староиндийской защите после ходов: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 c6 8. fd2 cd 9. cd.



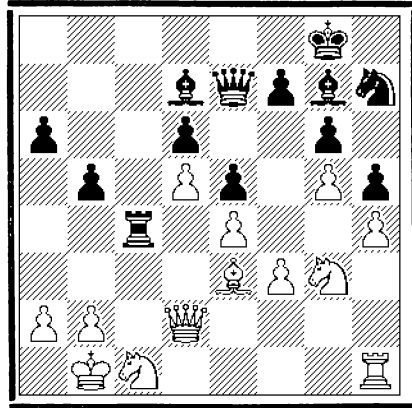
Далее игра развивалась следующим образом: белые готовили атаку на королевском фланге, черные — на ферзевом. При этом подтвердилось мнение гроссмейстера Болеславского, что белые могут «обезвредить наступление черных, сохраняя инициативу на королевском фланге» (См. его статью «Староиндийская защита», опубликованную в сборнике «Шахматы за 1951—52 гг.»).

В свою очередь, черные также могут заняться профилактическими мероприятиями на королевском фланге: 9...a6 10. g4 Kbd7 11. Kge2? h5 12. g5 Kh7.

Партии Полугаевский — Петросян и Спасский — Гургенидзе из одного и того же тура продолжались далее: 13. h4 b5 14. Kg3 Kb6 15. Cd3.

Здесь Гургенидзе сыграл 15...Kc4, но после 16. C:c4 bc 17. 0—0—0! Лb8 18. Kpb1 Cd7 19. Лc1 черная пешка с4 оказалась в опасности: на 19...f6? последовало 20. К:h5! gh 21. g6, вскрывая позицию черного короля.

Логичнее играл Петросян. Он подготовил ход Kc4 посредством 15...Cd7 16. 0—0—0 Лc8 17. Kpb1. После 17...Kc4 18. C:c4 Л:c4 19. Kce2 Фе7 20. Лc1 Лfс8 21. Л:c4 Л:c4 22. Kc1 партия пришла к следующему положению.



При подготовке атаки белые ослабили свое пешечное расположение на королевском фланге, а черные — на ферзевом. С уменьшением количества фигур эти ослабления становятся более рельефными, а в эндшпиле могут иметь решающее значение.

Поэтому следующий ход Петросяна — 22...f5 заслуживает порицания. Черные избегают противника от забот о пешках g5 и h4. Полугаевскому удалось разменять обе тяжелые фигуры, после чего белые отправились королем к пешкам a6 и b5 и выиграли их, потеряв при этом лишь пешку a2. Между тем 22...f6! давало черным встречные шансы.

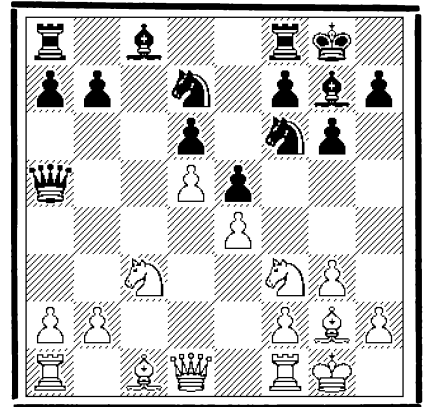
Следует ли из всего этого, что в исходной позиции (после 9. cd) шансы сторон равны? Не могли бы белые сыграть лучше?

По-видимому, после 9...a6 10. g4 Kbd7 белым следует играть сразу 11. 0—0—0. Если черные продолжают так же, как в рассмотренных выше партиях, то белые раньше переведут короля на b1, усиливая свою игру на ферзевом фланге.

В партии Полугаевский — Гургенидзе после 11. 0—0—0 черные отказались от профилактической защиты на королевском фланге (h7—h5) и сыграли 11...b5. Далее было: 12. Kpb1 Kb6 13. Лc1 Лb8 14. Cd3 Kfd7 15. Kce2.

Перевес в пространстве позволил белым выгодно расположить ферзя и обоих слонов. Черные лишены оперативного простора, действия их фигур плохо координированы. Гургенидзе предотвратил естественное развитие событий (h2—h4—h5) жертвой пешки — 15...Kc5! 16. C:c5 dc 17. Л:c5 Фh4, но успеха не добился.

Следующая позиция возникла в другом варианте староиндийской защиты в партии Фурман — Полугаевский.



В виде компенсации за перевес белых в пространстве черные имеют небольшой перевес в развитии. Известно, что преимущество в развитии обязывает к активной игре.

Последовало 11...b5!

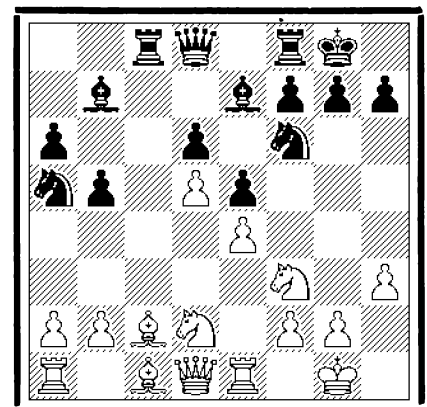
Угроза b5—b4 мешает белым закончить развитие. Одновременно черные намерены получить перевес в пространстве на ферзевом фланге.

12. Kd2 b4 13. Kb3 Фа6 14. Kb1 Фb5 15. a4? (Гораздо сильнее 15. a3, разменивая пешку b4) 15...Фb8 16. a5 Ca6 17. Ле1 Ke8.

На последний ход черных следует обратить особое внимание. Дело в том, что в подобных позициях обычно приходится вести игру на обоих флангах. Ходом 17...Ke8 черные освобождают дорогу пешке f7.

18. Kfd2? Фc7 19. Cf1 C:f1 20. Л:f1 Лс8, и инициатива окончательно перешла к черным.

Теперь рассмотрим позицию с «испанским» расположением фигур, встретившуюся в партиях Нежметдинов — Керес и Таль — Петросян после хода 14. d5.



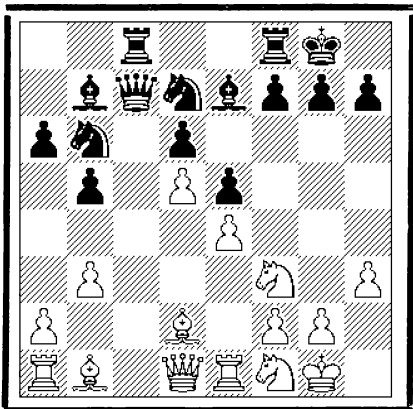
В этом варианте черные, как правило, значительно опережают белых в развитии операций по линии «с». Это дает им возможность организовать оборону на ферзевом фланге. На большее они рассчитывать не могут — в позиции белых нет слабостей. Перевес же белых в пространстве — постоянно действующий фактор.

Партия Нежметдинов — Керес продолжалась: 14... Kd7 15. Kf1 Фс7 16. Сb1 Сd8 17. Kg3 b4 18. Сd3 Кс4 19. Фe2 a5 20. b3 Ка3 21. Се3 g6 22. Лас1 Фb8 23. Ch6 Ле8 24. Сb5 Ле7 25. Kh4.

Нейтрализовав игру черных по линии «с», белые начинают беспокоить противника на обоих флангах.

25... К: b5 26. Ф: b5 Kf8 27. Khf5! с опасной атакой.

В игранной позднее партии Таль — Петросян черные создали оборонительный вал, не двигая пешек b5 и a6: 16... Кс4 17. Ле2 Ксb6 18. Лс2 Фb8 19. Ке3 g6 20. Сd2 Ка4 21. b3 Кас5 22. b4 Ка4 с равными шансами. Однако гроссмейстер Керес в бюллетене чемпионата считает, что маневр Ле1—е2—с2 нельзя признать удачным и рекомендует вместо 17. Ле2 сразу 17. b3 Ксb6 18. Сd2.



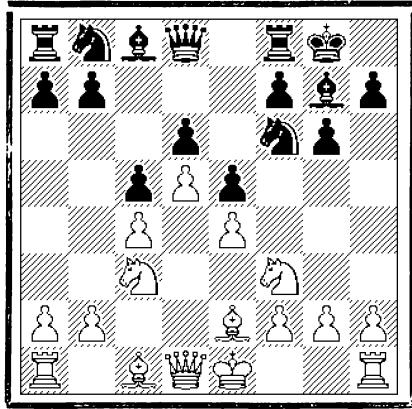
Установив равновесие по линии «с», белые могут развивать инициативу на королевском фланге. Все же по сравнению с партией Нежметдинов — Керес у черных здесь больше оборонительных возможностей: белопольный слон белых ограничен в своих действиях.

В более поздней стадии борьбы позиция с пешками d5 и e4 против d6 и e5 при открытой линии «с» встретила еще в двух партиях — Петросян — Юхтман и Таль — Крогиус. В первой из них решающее значение имели тактические, а не стратегические особенности позиции (партия с примечаниями гроссмейстера Петросяна напечатана в журнале «Шахматы в СССР» № 4, 1959 г.). Во второй — белые захватили не только центр, но и открытую линию «а».

Партии финала XXVI первенства СССР показывают, что перевес в пространстве, определяемый пешечной парой d5 и e4 против d6 и e5, позволяет белым вести игру на всей доске. При развитии операций на одном фланге — ферзевом

или королевском — черные в состоянии во всеоружии встретить натиск противника. Однако им гораздо труднее координировать действия своих фигур, если операции развертываются на обоих флангах.

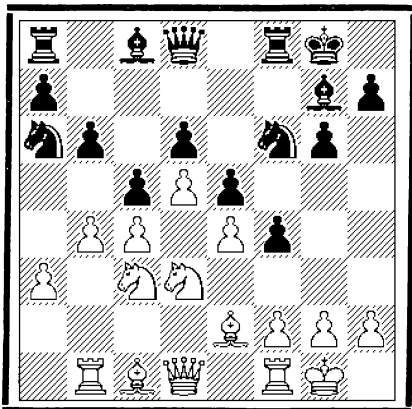
Остановимся теперь на позициях, в которых пешки «с» не разменены и расположены соответственно на с4 и с5. Рассмотрим положение, возникшее в партиях Крогиус — Юхтман и Таль — Спасский после 7... e7—e5.



В обеих партиях белые отказались от 8. de ввиду 8... fe 9. e5 de 10. Ф: d8 Л: d8 11. К: e5 Кd5! и играли 8. 0—0.

Планы сторон определяются положением слонов на e2 и на g7. Возможный при слоне на g2 ход b7—b5 здесь трудно осуществить. Гораздо легче подготовить f7—f5.

Партия Крогиус — Юхтман продолжалась: 8... Ке8 9. a3 f5 10. b4 Ка6 11. Лb1 f4 12. Ке1 Кf6 13. Кd3 b6.



Здесь надо развивать активные операции на одном из флангов и сдерживать наступление противника на другом. Черные ведут атаку на короля, располагая ясным планом (надвигание пешек «g» и «h» с последующим вскрытием линий). Правда, для его осуществления требуется немало времени. Пешечный клин белых будет играть положительную роль только в том случае, если черным придется отвлечь свои фигуры на ферзевый фланг для защиты.

Крогиус сыграл 14. Сd2 g5 15. f3 h5 16. Се1(?). Далее было: 16...

Лf7 17. Фа4(?) Ке8 18. g4 f6 19. hg Кас7 20. Сd2 Сd7 21. Фс2 Фf6 22. Кpg2 Фg6 23. bc (Не слишком ли поздно?) 23... bc 24. Се3 Кf6 25. Кf2 g4 26. f6 h4!, и инициатива полностью перешла к черным. Итог вполне закономерный: ведь белые даже не пытались развить наступление на ферзевом фланге.

Между тем они могли продолжать 16. bc. Например, 16. bc К: c5 (16... bc 17. Фа4 с преимуществом) 17. К: c5 dc 18. a4, и если 18... a5, то 19. Лb3 20. Фb1 и т. д.

Другая возможность — 14. f3 g5 15. a4 аналогично партии Таль — Спасский.

Спасский играл сначала иначе, чем Юхтман. Все же фигуры Талья к 14-му ходу заняли те же позиции, что и у Крогиуса: 8... Kbd7 9. a3 h6 10. Ке1 a6 11. Лb1 Ке8 12. Кd3 f5 13. b4 b6.

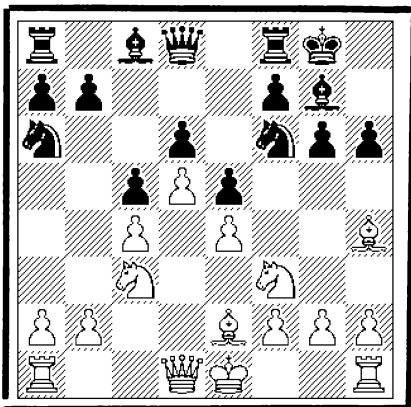
Именно здесь Таль сыграл 14. a4. Далее было: 14... a5 15. ba Л: a5 16. Сd2 Ла8 17. Фb3 Кеf6 18. f3 Лf7 19. Лb2 Ла6 20. Ла1 Кf8 21. Кf2 Кh7 22. Лbа2 Лbа7 (Черные вынуждены целиком переключиться на защиту) 23. Кb5 Ла8 24. Ла3 Кg5 25. Сd3.

Посредством Ла1—a2 и Фb3—b1—a1 белые могут усилить нажим на ферзевом фланге и провести a4—a5 (в этом варианте пешка d5 отнимает у черного коня поле c6). Спасский предпочел 25... fe 26. С: e4 Кf: e4 27. fe Кf7, но после 28. Фf3 Сd7 29. g3 Лс8 30. Лf1 белые благодаря перевесу в пространстве быстрее перебросили фигуры с одного фланга на другой.

Вернемся к позиции после 7... e7—e5.

Заслуживает внимания более эллитичное продолжение — 8. Сg5. Непосредственная цель хода — затруднить черным продвижение f7—f5, но с ходом 8. Сg5 можно связать и более широкий план игры. Задерживая рокировку, белые сохраняют возможность активных действий на обоих флангах, а именно при такой игре захват пространства в центре дает реальные выгоды.

После 8. Сg5 h6 9. Ch4 Ка6 получается с перестановкой ходов позиция из партии Петросян — Лутиков. Рассмотрим дальнейшее течение этой партии.



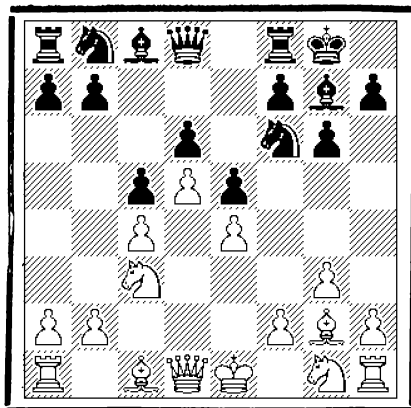
10. Kd2 Cd7 11. Kb5 Ce8 12. a3 Фd7 13. g4 Kc7 14. Kc3 a6 15. a4!

Неожиданно, но вполне оправданно. Белые еще не получили достаточного превосходства ни на одном из флангов. Напротив, черные сами угрожали сыграть b7—b5. Если черные теперь запрут ферзевый фланг ходом 15...a5, то им предстоит выдержать атаку на королевском фланге.

15. ...Фс8 16. h3.

Петросян методически усиливает позицию, все еще держа противника в неведении относительно дальнейшего плана действий.

16. ...Лb8 17. Фс2 Cd7 18. b3 b6 19. Kd1 b5 20. a5 Kph8 21. Cg3



Kg8 22. Ke3 Ke7 23. Ch4 Фe8 24. b4!, и белые получили преимущество.

Позиция с пешками c4—d5—e4 против c5—d6—e5 встретила еще в партии Тайманов — Геллер (См. диаграмму).

После 8. Кf3 черные пожертвовали пешку — 8...b5 9. cb a6 10. ba C:a6, не получив взамен достаточной компенсации (11. Cf1 Фd7 12. C:a6 K:a6 13. 0—0 Лb8 14. Фе2 Kb4 15. a3 Ka6 16. Kd2 Kc7 17. c4 и т. д.).

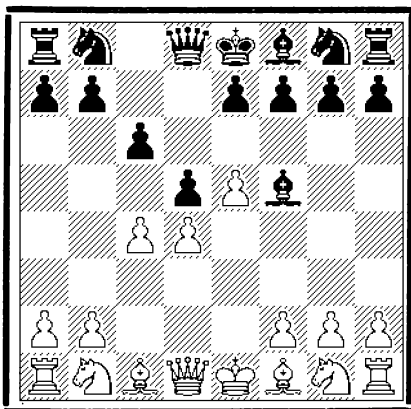
Итак, мы видим, что и при пешках c4 и c5 захват белыми пространства в центре является реальным преимуществом.

А. ХАЧАТУРОВ.

К теории защиты Каро-Канн

Настоящие заметки ставят целью на примере нескольких партий познакомить читателя с новыми идеями в старинном варианте защиты Каро-Канн.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. c4.



Этот способ игры за белых время от времени встречается в соревнованиях последних лет. Его позиционные минусы — отсталая пешка d4 и сильный опорный пункт d5 у черных — после размена на c4 компенсируются хорошей фигурной игрой.

4...e6.

Можно и сразу 4...dc 5. C:c4 e6. Любители «попасть» за пешку обратят внимание на продолжение 4...C:b1 5. Л:b1 Фа5+ 6. Cd2 Ф:a2. Однако их следует предостеречь от соблазна, ибо после 7. c5! b5 (Единственная защита от угрозы 8. Cc3 и 9. Ла1) 8. Ла1! Ф:b2 9. Ke2 b4 10. Фа4 b3 (Этот марш пешки вынужден: белые угрожали 11. Cc1) 11. Kc1! черные не имеют удовлетворительной защиты от угрозы 12. Cd3 и 13. Лb1. Например: 11...e6 12. Cd3 C:c5 13. K:b3 или 11...g6 12. f4! (Не сразу 12. Cd3 из-за 12...Ch6 13. f4 C:f4) 12...Ch6 13. g3! и далее 14. Cd3 и 15. Лb1.

5. Kc3.

Другая возможность — 5. Ke2, на что черным лучше всего отвечать 5...dc 6. Kg3 Cg6, как в основном варианте.

Здесь, как и в предыдущем примечании, следует отметить, что в случае 6...C:b1 7. Л:b1 Фа5+ 8. Cd2 Ф:a2 черные быстро попадают в проигрышное положение: 9. Фс1 b5 10. Ла1 Фb3 11. Ke4!, и не проходит 11...Cb4 12. Cc3 C:c3+ 13. bc b4 из-за 14. C:c4!, а после 11...Kh6 в партии Хенкин — Персиц (Москва, 1955 г.) последовало: 12. Cc3 Kf5 13. Kd2 K:d4 14. K:b3 K:b3 15. Фd1 K:a1 16. Ф:a1 с решающим материальным перевесом у белых.

После 5. Kc3 испытывались два продолжения: 5...Kd7 и 5...dc.

1. 5...Kd7.

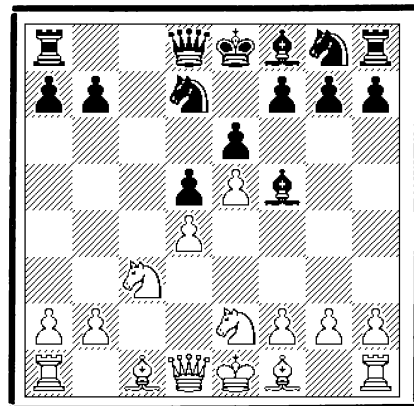
Этот ход дает белым возможность с выгодой разрядить напряжение в центре.

Продолжение 5...Ke7 может после 6. Kge2 dc 7. Kg3 Cg6 8. C:c4 Kd7 привести к варианту II. Укажем лишь на возможность 6. Фb3 (После 5...Ke7), на что черным лучше всего отвечать 6...Фс7.

Хуже 6...Фb6 7. c5! Ф:b3 8. ab Kd7 9. b4 с неприятной угрозой 10. b5. На 9...b5 белые в партии Хенкин — Черных (Москва, 1955 г.) жертвой фигуры 10. C:b5 cb 11. K:b5 добились многообещающей позиции.

6. cd cd 7. Kge2.

В партии Унцикер—Голомбек (Дублин, 1954 г.) было сыграно: 7. Kf3 Ke7 8. Cg5 a6 9. Kh4 Cg6 10. Ce2 Фb6 11. Фd2 Kc6 12. Лd1 Лc8 13. 0—0 Ce7 14. C:e7 K:e7 15. K:g6 hg с примерно равными шансами.



В этом положении с характерной «французской» пешечной структурой при выведенном белопольном слоне черные испытывают известные затруднения с развитием королевского фланга. При этом их конь на d7 расположен менее удачно, нежели на e6.

Аронин (черные) против Васюкова (Москва, 1959 г.) продолжал 7...Cb4? 8. a3 Ca5 9. b4 Cc7 10. Kg3 Ke7 11. Cg5 Cg6 12. Лс1 Cb8 (Если 12...0—0, то 13. C:e7 Ф:e7 14. K:d5) 13. C:e7! Kp:e7 (Нельзя 13...Ф:e7 из-за 14. K:d5) 14. f4 f6 15. Cd3 fe 16. fe a6 17. C:g6 hg 18. Фg4 Kf8 19. 0—0 с выигрышной позицией у белых.

Все же в положении на диаграмме дела черных не так уж плохи. Продолжая 7...Ke7 8. Kg3 Cg6 9. Cg5 Фb6 10. Фd2 Kc6 11. Ce3 (или 11. Лd1 h6) 11...Ce7, они, по-видимому, могут сохранить равновесие.

После 5...Kd7 белые могут отказаться от взятия на d5 и сыграть 6. Kge2 dc 7. Kg3, сводя игру к варианту, рассматриваемому в дальнейшем. Здесь лишь обратим

внимание на невыгодность для черных хода 7...Cd3. После 8. С: d3 cd 9. 0—0 (Разумеется, не 9. Ф: d3? К: e5) белые имеют большой перевес в развитии. В партии Хенкин—Либерзон (Москва, 1959 г.) далее последовало: 9...Фс7 10. Kge4 Kb6, после чего очень сильно было 11. Cg5! Впрочем, и случившееся в партии 11. Cf4 Kf6 12. Ф: d3 К: e4 13. К: e4 Kd5 14. Cg3 обеспечило белым отличную игру.

11. 5...dc.

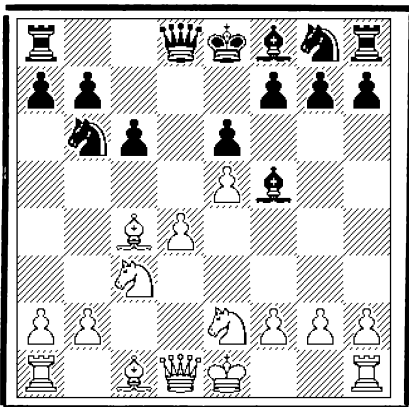
Если черные воздерживаются от размена на c4, белые могут выбрать удобный момент для взятия на d5. В качестве иллюстрации приведем партию Хенкин — Загоровский (Москва, 1954 г.): 5...Ke7 6. Kge2 Kd7 7. Kg3 Cg6 8. Ce2 Kf5? (Необходимо было 8...dc) 9. cd! od 10. 0—0 a6 11. К: f5 С: f5 12. g4 Cg6 13. f4 f5 14. Cd3 Фb6 15. Ce3 fg 16. f5 с сильнейшей атакой у белых.

6. С: c4 Kd7 7. Kge2.

Менее перспективно 7. Kf3, встретившееся в партии Сахаров—Флор (Киев, 1957 г.). После 7...h6 8. Ce3 Ke7 9. 0—0 Kb6 10. Ob3 Kd5 11. Kd2 Ce7 12. Kce4 a5 13. a3 a4 14. Ce2 0—0 15. Jcl Ла5 16. Kg3 С: c2 17. Л: c2 f5 18. ef К: f6 черные легко уравнивали игру.

Маневр Kg1—e2—g3, начатый белыми, выигрывает темп для перевода коня на e4.

7...Kb6.



Здесь испытывались отступления слоном на d3 и b3.

Однако заслуживает внимания и ход 8. b3, после которого черным невыгодно бить на c4, так как у белых образуется мощный подвижной пешечный центр. Вряд ли хорошо и 8...Ke7 9. Ca3!, и белые вынуждают выгодный для них размен чернополюсных слонов.

а) 8. Cd3 Ke7 9. Ke4 Kd5 10. K2g3 Cg6 11. h4 h6 12. h5 Ch7 13. a3 Фс7 14. 0—0 0—0 15. Фс2 f5 16. Кс5 (Сильнее 16. ef gf 17. Jcl) 16...С: c5 17. dc Kd7 18. f4 g5 19. hg С: g6 — с очень острой игрой (Хенкин—Лившин, Москва, 1959 г.);

б) 8. Ob3 Ke7 9. Kg3 Cg6 10. 0—0 Фd7 11. Ce3 h5! 12. Kge2 (Заслуживало внимания 12. Kge4 Kd5 13. Cg5) 12... h4 13. Kf4 Cf5 14.

Jcl Kd5 15. Кс: d5 (Лучше было 15. Kf: d5 К: d5 16. Cg5) 15... К: d5 16. К: d5 ed с примерно равной игрой (Хенкин—Лившин, Москва, 1955 г.).

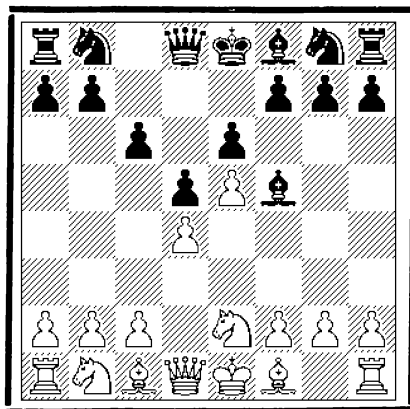
В заключение приведем любопытную новинку Бронштейна, примененную им в партии с Петросьяном (XXVI первенство СССР, 1959 г.).

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. g4 Cd7 (К острой борьбе ведет 4...Cg6 5. h4 h5 6. e6) 5. c4 e6 6. Кс3 Ke7 7. c5 (Ответственный ход. Белые хотят максимально стеснить противника, однако дальнейшее течение партии показывает, что это им не удастся) 7...b6 8. b4 a5 9. Ka4 Kc8 10. Jb1 (Нельзя, разумеется, 10. a3 ab 11. ab из-за 11...b5) 10...ab 11. Л: b4 bc 12. dc Фс7 13. Kf3 Л: a4! 14. Ф: a4 С: c5 с отличной игрой у черных.

Заканчивая обзор системы с ходом 4. c4, можно сделать вывод, что она ведет к сложным и малоизученным позициям, но в конечном счете неопасна для черных.

Рассмотрим теперь вариант 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cc5.

4. Ke2 e6.



Читатель критикует

Интересно, но недостаточно

Комментатор партии Гуфельд — Таль (Бюллетень XXVI чемпионата СССР) Э. Гуфельд после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. С: c6 dc 6. d3 Kd7 7. Kbd2 Ce7 8. Кс4 Cf6 пишет: «На 8...J6 интересно продолжение 9. Kh4 0—0 10. f4 ef 11. С: f4 g5 12. Kf5 gf 13. Фg4+ Kp17 14. Фh5+ Kpg8 15. Фg4+. Ничья».

Возможно, что этот вариант и интересен, но далеко не обязательен для белых. После 14. Kh6+ они дают мат в два хода.

В. САВЕНКОВ,
Сочи.

Партия Кламан—Микенас (Ленинград, 1956 г.) продолжалась следующим образом: 5. Kf4 h6 (?) 6. c3 Фb6 7. Kd2, c5 8. Kf3 Kc6 9. Cd3 С: d3 10. dc! с преимуществом у белых.

План Кламана был обезврежен в партии Крогиус—Иливицкий (Чемпионат РСФСР, 1957 г.), где черные после 5. Kf4 c5! 6. dc С: c5 7. Cd3 Kge7 8. 0—0 0—0 9. Kd2 Kbc6 10. С: f5 К: f5 11. Kf3 Cb6 12. Kd3 f6 добились полноправной игры.

В последнее время белые стали возвращаться к старому способу развития.

5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. h5 Ch7 8. Cd3 С: d3 9. Ф: d3.

Здесь наиболее перспективным для черных считается маневр 9...Фа5+ 10. c3 Фа6 11. Ф: a6 К: a6.

Интересную идею осуществил Юхтман (белые) в партии с Холмовым (XXVI первенство СССР). Он сыграл 12. f4! Угроза f4—f5 оказалась весьма неприятной, и Холмов парировал ее ходом 12...Ke7. Воспрепятствовав продвижению c6—c5, белым удалось добиться преимущества: 13. Ce3 g6 14. Cf2 Jg8 15. hg fg 16. Kd2 Kf5 17. К: f5 gf 18. g3 Jc8 19. b4!

Позиция после 11-го хода встретилась в партии Хенкин—Лившин (Москва, 1959 г.). На 12. f4 Лившин ответил 12...f5, однако после 13. Ce3 c5 14. Kd2 b6 15. Kpe2 cd 16. Ke7 17. Jlacl Kpd7 18. Kf3 Kc6 19. Cd2 белые достигли преимущества.

Очевидно, маневр черных Фd8—a5+ и Фа6 не столь удачен, как это считалось до сих пор. Ему следует предпочесть продолжение 9...Фb6 10. c3 c5.

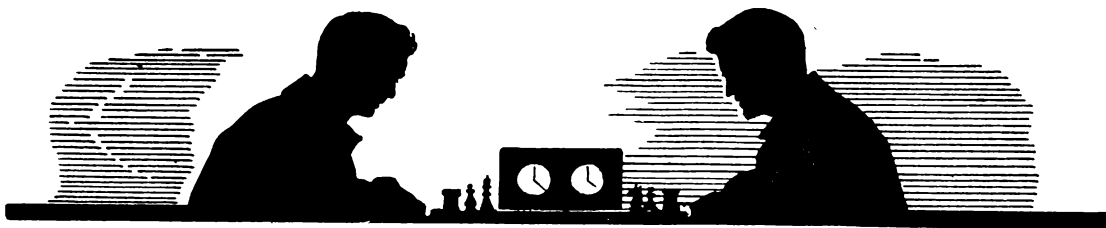
В. ХЕНКИН.

Жертва качества выигрывает

В одном из вариантов сицилианской защиты — 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Kf6 5. Кс3 g6 6. f4 Cg7 7. e5 de 8. fe Kd5 9. Cb5+ Kp18 10. 0—0 — черным опасно брать пешку 10...С: e5? ввиду 11. Ch6+ или 11. К: d5.

В статье, опубликованной в 3-м номере журнала за 1959 г., Г. Левенфиш пишет, что после 11. К: d5 Ф: d5 12. Kf5 Фс5+ 13. Ce3 Фс7 14. Kh6 Cf6 белым нелегко доказать правильность жертвы пешки. Между тем, продолжая в ответ на 14...Cf6 — 15. Л: f6! ef 16. Фd4, белые выигрывают форсированно. Например, 16...Kpg7 17. Jf1! Fe7 18. Cg5 Cf5 19. Л: f5 или 16...Fe5 17. Фb4+ Kpg7 18. Cd4 Fe6 19. Jf1! Kp: h6 20. Фd2+ Kpg7 21. С: f6+ Ф: f6 22. Л: f6 Kp: f6 23. Фс3+ с выигрышем.

С. ТИХИЙ,
Латвийская ССР.



партии и окончания

Староиндийская защита

А. МАТУЛОВИЧ Я. ЮХТМАН

Матч СССР — Югославия, 1959 г.

Примечания

Б. Баранова и Я. Юхтмана

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | g7—g6 |
| 2. Kb1—c3 | Cf8—g7 |
| 3. d2—d4 | c7—c5 |

Смысл такого порядка ходов заключается в том, чтобы обезопасить себя от системы Земиша, в которой черным не так просто найти активную контригру.

- | | |
|-----------|--------|
| 4. d4—d5 | d7—d6 |
| 5. e2—e4 | Kg8—f6 |
| 6. Kgl—e2 | ... |

Белые раскрывают свои намерения. Они хотят после Ke2—g3 начать штурм пешкой «h». Этот план оправдан, если черные немедленно рокируются в короткую сторону. Однако они вовсе не обязаны так поступать, и замысел белых надо признать неудачным. Как это нередко случается в шахматной партии, неверный план, избранный еще в дебюте, является первоисточником дальнейших затруднений.

Более естественным выглядело бы 6. Kf3, переходя к обычным построениям.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. ... | Kb8—a6 |
| 7. Ke2—g3 | h7—h5 |

Черные и не помышляют пока о рокировке. Их королю в центре ничто не грозит, а в случае длинной рокировки белых черные также могут отпраздновать королем на ферзевый фланг.

- | | |
|----------|-----|
| 8. h2—h4 | ... |
|----------|-----|

Допускать дальнейшее продвижение черной пешки «h» белым не хотелось, однако ход в партии приводит к серьезному ослаблению позиции белых. Из двух зол надо было выбирать меньшее и не препятствовать намерениям черных, так как наряду с достоинствами их план имел и свои теневые стороны — ослабление ряда полей на королевском фланге, прежде всего пункта g5.

- | | |
|----------|--------|
| 8. ... | Kf6—g4 |
| 9. f2—f3 | ... |

Грозил 9. ...Cd4.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | Kg4—e5 |
| 10. Cc1—d2 | Ka6—c7 |
| 11. Cf1—e2 | Cc8—d7 |
| 12. Fd1—c2 | a7—a6 |
| 13. f3—f4 | ... |

Белые стремятся разменять неприятного коня черных, а слона, который займет поле g4, оттеснить путем Kc3—d1—f2. По идее замысел неплох, но, как показывает дальнейшее течение борьбы, осуществить его не удается. Лучше поэтому было 13. 0—0—0.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Ke5—g4 |
| 14. Ce2:g4 | Cd7:g4 |
| 15. Kc3—d1 | e7—e5! |

Что делать белым? Брать на e6 нехорошо, так как тогда черный конь утвердится на пункте d4, взятие на e5 расширило бы сферу деятельности слона, а в случае 16. f5 белые после 16. ...Cf6 теряли пешку h4. Ответ белых поэтому вынужден.

- | | |
|------------|--------|
| 16. Kd1—f2 | e5:f4 |
| 17. Cd2:f4 | Fd8—f6 |
| 18. Kf2—d3 | ... |

Белые так и не успели взять слона на g4. На 18. K:g4 последовало бы 18. ...Ф:f4.

- | | |
|-------------|-----|
| 18. ... | 0—0 |
| 19. Kpe1—d2 | ... |

Подобные ходы делаются «не от хорошей жизни». Угроза b7—b5, а при случае и атака в центре заставляют белых немедленно подумать о безопасности короля.

- | | |
|------------|-------|
| 19. ... | b7—b5 |
| 20. Lal—e1 | ... |

Сильнее было 20. b3, намереваясь вынудить повторение ходов путем 21. Cg5 Fd4 22. Ce3 Фf6 23. Cg5 и т. д. Правда, эта угроза была не столь страшна, так как на 22. Ce3 черные могли взять на a1. Кроме того, на 20. b3 черные имели выбор между 20. ...b4 с дальнейшим a7—a5—a4 и 20. ...Fd8. Все же белые должны были так играть, ибо в случае 20. b3 черным труднее развивать атаку, чем при продолжении в партии.

- | | |
|------------|--------|
| 20. ... | b5:c4 |
| 21. Фc2:c4 | La8—b8 |
| 22. e4—e5 | ... |

Грозил 22. ...Л:b2+. Стоило решиться на 22. Cg5 с идеей на 22. ...Л:b2+ и ответить 23. Kpc1. На 22. Cg5 черные собирались играть 22. ...Fd4. В случае 23. Ф:d4 С:d4

24. Ce7 c4 25. С:f8 Кр:f8 белые оказывались в затруднительном положении. По-видимому, лучшим для них было 24. b3 (вместо 24. Ce7), и белые еще могли держаться.

- | | |
|---------|--------|
| 22. ... | Фf6—d8 |
|---------|--------|

- | | |
|-------------|-----|
| 23. Kpd2—c1 | ... |
|-------------|-----|

На 23. ed решало 23. ...К:d5! Например, 24. Ф:d5 Фa5+ 25. Kpc2 (25. b4 Л:b4) 25. ...Л:b2+ или 25. Kpe3 Cd4+ 26. Kpe4 Лаe8+ 27. Ke5 (27. Ce5 Fd2) 27. ...Л:e5+ 28. С:e5 Fd2 29. С:d4 Ле8+.

- | | |
|------------|---------|
| 23. ... | Kc7:d5! |
| 24. Фc4:d5 | c5—c4 |
| 25. Cf4—g5 | ... |

Белые хотя и не допустить решающего вторжения ферзя противника на линию «b», но расчет черных оказался глубже. Интересный финал мог случиться после 25. Kf2. В этом случае черные собирались играть 25. ...Фb6 26. Fd2 c3! 27. Фc2 cb+ 28. Kpb1 Лfс8 29. Fd2 Лс1+, а на 26. ...К:g4 выигрывало 26. ...Ф:b2+ 27. Kpd1 de.

- | | |
|------------|---------|
| 25. ... | Фd8—b6 |
| 26. Cg5—e3 | Cg7—h6! |

Этого ответа белые не учли. Теперь они вынуждены взять на h6, так как иначе черные отыграют фигуру, сохранив сильнейшую атаку.

- | | |
|------------|--------|
| 27. Ce3:h6 | c4:d3 |
| 28. b2—b3 | Фb6—f2 |
| 29. Fd5:d3 | ... |

Проигрывает сразу, но и после относительно лучшего 29. Kpb1 белые погибли: 29. ...Фc2+ 30. Kpa1 Фc3+ 31. Kpb1 Ce6 32. Лс1 Ф:c1+ 33. Кр:c1 (Или 33. Л:c1 С:d5 34. С:f8 Кр:f8 35. de Лd8 36. Лd1 Л:d6, и белые не успевают взять на d3 ввиду 37. ...Ce4) 33. ...С:d5 34. С:f8 Кр:f8 35. ed Лd8 36. Лd1 Л:d6 37. Л:d3 Лс6+ и 38. ...С:g2.

- | | |
|-------------|---------|
| 29. ... | Фf2:a2 |
| 30. Ch6:f8 | Lb8—c8+ |
| 31. Fd2—c4 | Lc8:c4+ |
| 32. b3:c4 | Фа2:c4+ |
| 33. Kpc1—d2 | Фc4—d4+ |
| 34. Kpd2—c2 | Kpg8:f8 |
| 35. e5:d6 | Fd2—f2+ |
| 36. Kpc2—c1 | Фf2:g3 |
| 37. Лh1—f1 | Фg3—c3+ |
| 38. Kpc1—b1 | Cg4—f5+ |
| 39. Kpb1—a2 | Cf5—c2 |
| 40. Лf1—f3 | Фc3:e1 |

Белые сдались.

Староиндийская защита

Л. ПОРТИШ

Б. ГУРГЕНИДЗЕ

Первенство мира среди студентов,
1959 г.

Примечания В. Рагозина

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 Cf8—g7
4. e2—e4 d7—d6
5. Kg1—f3 0—0
6. Cf1—e2 Cc8—g4

Чаще здесь играли 6...e5 и после 7. d5—7...Ka6. На это в партии Петросян — Юхтман (XXVI чемпионат СССР, 1959 г.) белые с успехом применили своеобразный маневр 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Kh5 11. Kd2 Kf4 12. 0—0 и т. д.

Ходом в партии черные согласны в случае 7. h3 разменять слона на коня, так как в закрытых позициях два слона белых не могут полностью проявить силу.

7. Cc1—e3 e7—e5
8. d4—d5 . . .

Взятие на e5 не выигрывало пешки, так как у черных был контрудар K:e4. Это вело к разрядке напряжения в центре и мирному исходу борьбы.

8. . . . Kf6—h5
9. h2—h3 Cg4—c8
10. Фd1—d2 f7—f5

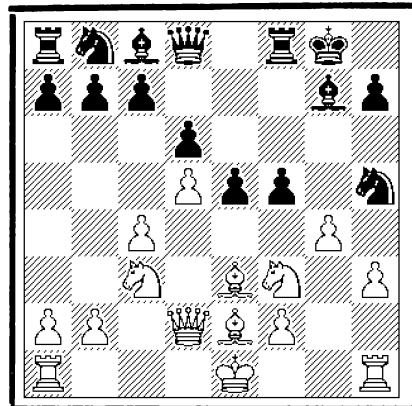
Вот в чем дело. Черные атакуют центр и стремятся создать оживленную фигурную борьбу уже в ранней стадии партии.

11. e4:f5 g6:f5
12. g2—g4! . . .

(См. следующую диаграмму).

Этот смелый выпад хорошо рассчитан. Черные не могут принять жертвы пешки из-за опасной атаки на открытую позицию их короля, например 12...f6 13. hg C:g4 14. Kg5 Kf4 15. C:g4 Ф:g5 16. Ce6+ Kph8 17. 0—0—0.

Борьба приобретает обоюдоострый характер, но к этому стремились оба партнера.



12. . . . Kh5—f4
13. Ce3:f4 e5:f4
14. g4—g5 . . .

Как ни странно, этот естественный ход лишает белых инициативы. Следовало играть 14. 0—0—0 с тем, чтобы на 14...Ka6 ответить 15. Kd4 или 15. Jldg1, сохраняя угрозу вскрыть игру на королевском фланге. Тогда, мне кажется, черным пришлось бы защищаться.

Но белых трудно винить за выбор спокойной игры, так как мельзья было предвидеть, сколь опасна будет инициатива черных.

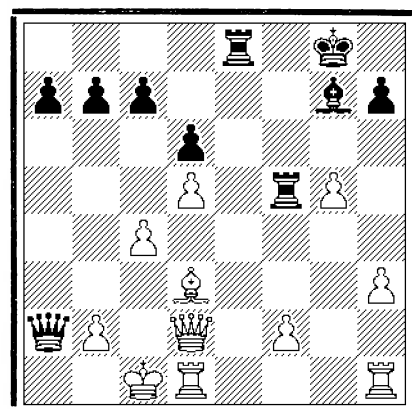
14. . . . Kb8—d7
15. 0—0—0 Kd7—c5
16. Фd2:f4 Kc5—e4

Одну за другой черные жертвуют две пешки, но кажется, что черным не легко будет разбить крепкую позицию белого короля.

17. Kc3:e4 f5:e4
18. Фf4:e4 Cc8—f5
19. Фе4—e3 Фd8—d7
20. Kf3—h4 Jla8—e8
21. Фе3—d2 Фd7—a4
22. Kh4:f5 Jlf8:f5
23. Ce2—d3 . . .

Как будто черные остались у «разбитого корыта», но эту оценку в корне меняет блестящая комбинация, найденная Гургенидзе.

23. . . . Фа4:a2!



Неожиданная и очень красивая реплика. Черные оставляют ладью без защиты, но взятие ее приводит к немедленной катастрофе. Например, 24. C:f5 Фа1+ 25. Cb1 Le4! и от Л:c4 нет защиты. Если 26. b3, то после 26...Фа3+ 27. Kрс2



Первый секретарь Венгерской партии трудящихся товарищ Янош Кадар (крайний слева) наблюдает за партией Портис — Гургенидзе.

Фb2+ 28. Kpd3 Фd4+ 29. Kpc2 ♣ф-
фектно выигрывает 29...Le2!

24. Jd1—e1 Фа2—a1+
25. Cd3—b1 Cg7—e5
26. Фd2—c2 Jе8—f8
27. h3—h4 Jf8—f7
28. Jе1—e2 b7—b5
29. Jh1—h3 Фа1—a6

Ввиду угрозы Ла3 черные отступают. Однако при ведении атаки нельзя давать противнику передышки. Правильно было 29...b4 с последующим движением пешки «а». Тогда белым вряд ли удалось защититься. Теперь же венгерский гроссмейстер пользуется возможностью освободиться из тисков.

30. Фc2:f5 Jf7:f5
31. Cb1:f5 b5:c4
32. Jе2—c2 ...

В сильном цейтноте белые допускают ошибку. Необходимо было предварительно 32. Се6+ Kpg7 и тогда уже 33. Jс2.

32. ... Фа6—a1+
33. Kpc1—d2 Фа1—a5+
34. Kpd2—e2 Фа5:d5
35. Jh3—e3 Kpg8—g7
36. h4—h5 Се5—f4
37. Jе3—e7+ Kpg7—f8
38. Cf5—e4 Фd5:g5?

Партнеры обмениваются ошибками. Черные выигрывали, продолжая 38...Фd4 39. Jе6 C:g5. В этом случае они сохраняли пешку «h» при опасных проходных в центре. Теперь же фигуры противника активно располагаются на белых полях под защитой слона.

39. Jе7:h7 d6—d5
40. Се4—g6 Фg5—g4+
41. Kpe2—f1 Фg4—d1+
42. Kpf1—g2 Фd1—g4+

Ничья.

Сицилианская защита

Ю. САВО Г. ТРИНГОВ
Первенство мира среди студентов,
1959 г.

Примечания Г. Трингова

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 a7—a6 6. Cc1—g5 e7—e6 7. f2—f4 h7—h6 8. Cg5—h4 Фd8—b6 9. Фd1—d3.

Встречалось и 9. Kb3. В партии Таль — Трингов (XIII Олимпиада), например, далее было: 9...Фe3+ 10. Се2 Ф:f4 (Плохо 10...K:e4 11. K:e4 Ф:e4 ввиду 12. 0—0) 11. Cg3 Фe3 12. C:d6 Kc6 13. Jf1 K:e4 14. K:e4 Ф:e4 15. C:f8 Jf8 16. Kpf2, и теперь 16...Ke5 давало черным хорошую игру.

9. ... Фb6:b2
10. Jа1—b1 Фb2—a3
11. e4—e5 Kf6—d5

Нехорошо 11...de 12. fe Kd7 ввиду жертвы коня на e6.

12. Kc3:d5 Фа3:d3
13. Cf1:d3 e6:d5
14. Kd4—f5 ...

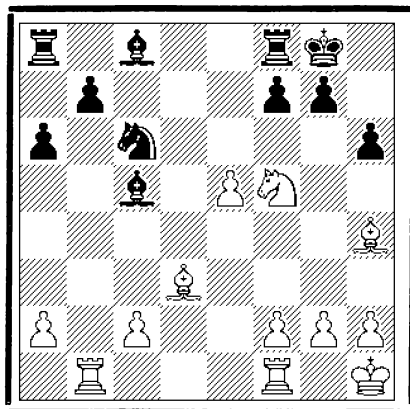
В случае 14. Cf5 черные собирались продолжать 14...Kc6 15. K:c6 bc 16. C:c8 J:c8 17. Jb7 de 18. fe Cc5, и если 19. e6, то 19...0—0.

14. ... d6:e5
15. f4:e5 Kb8—c6

Поскольку белые не собирались в дальнейшем жертвовать фигуру, сейчас лучше было играть 16. Kd6+ C:d6 17. ed 0—0 18. Kpd2.

Белые упускают обе эти возможности и попадают вскоре в трудное положение.

16. 0—0 Cf8—c5+
17. Kpg1—h1 0—0



18. Ch4—g3 ...

Здесь белые уже обязаны были жертвовать фигуру путем 18. K:g7. После 18...Kp:g7 (18...K:e5 19. Kh5 было в пользу белых) 19. Cf6+ Kpg8 20. Jf3 черные могли защищаться двумя способами: 20...Ke7 и 20...Cg4.

Рассмотрим обе возможности.

20...Ke7 21. Jg3+ Kg6 22. C:g6 fг 23. J:г6+ Kpf7 24. J:h6, и у белых достаточная компенсация за фигуру.

20...Cg4 (Этот ход сильнее, чем 20...Ke7) 21. Jг3 h5 22. Jf1! Черным теперь пришлось бы возвратить фигуру: после 22...K:e5 23. C:e5 Jаe8 (Если 23...Jfе8, то 24. Cf4, и нельзя 24...f5 из-за 25. C:f5) 24. h3 J:e5 25. hg у черных оставалась лишняя пешка, однако реализовать ее вряд ли удалось бы.

18. ... b7—b5
19. c2—c3 Cc8—e6
20. Jb1—d1 Jf8—c8
21. Cd3—b1 Kc6—a5
22. Cg3—f4 Cc5—f8
23. Kf5—e3

На 23. Jf3 черные сохраняли преимущество посредством 23...g6 24. Jг3 C:f5 25. C:f5 Jс4 26. Cd2 Cg7.

23. ... g7—g5
24. Cf4—g3 Ka5—c4
25. Ke3:c4 Jс8:c4
26. Jd1—d3 Jа8—c8
27. Jf1—f3 d5—d4
28. Cg3—e1 b5—b4

Белые сдались.

Сицилианская защита

А. ГЮНСБЕРГЕР А. ГИПСЛИС

Первенство мира среди студентов,
1959 г.

Примечания А. Гипслиса

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5:d4 4. Фd1:d4 Kb8—c6 5. Cf1—b5 Cc8—d7 6. Cb5:c6 Cd7:c6 7. c2—c4.

Этот вариант часто применяет А. Чистяков. Последний ход белых направлен к тому, чтобы затруднить противнику продвижение d6—d5.

7. ... Kg8—f6
8. Kb1—c3 e7—e6
9. 0—0 Cf8—e7
10. b2—b3 0—0
11. Cc1—b2 a7—a6
12. a2—a4 b7—b6

Черные могли продолжать 12...d5 13. cd ed 14. ed C:d5 с равной игрой, но это их не устраивало, так как позиция слишком упрощалась.

13. Фd4—d3 ...

Белые начинают перегруппировку сил, стремясь к атаке королевского фланга. Черным теперь трудно провести освобождающие маневры, связанные с ходами d6—d5 и b6—b5.

13. ... Jа8—c8
14. Kf3—d4 Cc6—a8
15. f2—f4 ...

Пассивное 15. f3 позволяло черным удобно расположить фигуры (Фс7, Jfд8, Cf8), готовя продвижение в центре. После 15. f4 надо считать с угрозой продвижения пешек «е» и «f».

15. ... Фd8—c7
16. Kpg1—h1 Jf8—d8
17. Jа1—e1 Се7—f8

Критическая позиция — и белые и черные расположили фигуры для решающих действий.

18. f4—f5? ...

Белые думали, что после этого хода они прочно закрепятся на пункте d5 и смогут спокойно приступить к атаке на короля, но контрудар на фланге разрушает намерения белых.

18. ... e6—e5

Черные идут навстречу противнику, имея в виду в дальнейшем сыграть b6—b5.

19. Kd4—c2 b6—b5!

Неожиданный удар, обеспечивающий черным по меньшей мере равную игру.

20. a4:b5 a6:b5
21. Kc3:b5 ...

На 21. cb последовало бы 21...d5.

21. ... Фс7—b7
22. Kc2—b4 Kf6:e4
23. Kb4—d5 Ke4—f6

Только так. Черные собираются использовать диагональ h1—a8, а ослабление королевского фланга не играет существенной роли.

24. Kd5:f6+ . . .

Удержать пункт d5 белые не могут. На 24. Ld1 следует 24...K:d5, а на 24. Kbc3—24...Ф:b3.

24. . . . g7:f6
25. Фd3—g3+ Kpg8—h8
26. Лf1—f4 Cf8—e7

В случае 26...Ф:g2+ 27. Ф:g2 С:g2+ 28. Кр:g2 ef 29. С:f6+ Сg7 30. С:d8 шансы белых не хуже.

27. Лf4—g4 Лd8—g8
28. h2—h3 Лg8—g4
29. h3:g4 Лc8—g8
30. Ле1—a1? . . .

Белые задумали неправильную комбинацию и пускают черного ферзя на поле e4. Следовало играть 30. Ca3.

30. . . . Фb7—e4
31. Ла1—a7 Лg8—g4
32. Ла7:a8+ Крh8—g7
33. Кb5—c3 Фе4—d4

Теперь белым приходится отдать ферзя.

34. Фg3:g4+ Фd4:g4
35. Kc3—d5 Ce7—f8

Нельзя было 35...Ф:f5, собираясь забрать слона после 36. К:e7 Фb1+ и Ф:b2. На это следует 36. Лg8+!! Крh6 37. Сc1+ Крh5 38. g4+, и белые выигрывают.

36. Ла8—a1 Фg4:f5 37. Ла1—c1 Фf5—f2 38. Сb2—a3 Фf2—a2 39. Ca3—b4 f6—f5 40. Лc1—c3 f5—f4 41. Крh1—h2 Кpg7—g6 42. Лc3—h3 h7—h5 43. Сb4—e1 Фа2—e2 44. Се1—b4 Кpg6—f5 45. Лh3—f3 Фе2—a2 46. Лf3—h3 Фа2—e2 47. Лh3—f3 Cf8—h6!

Теперь центральные пешки приходят в движение, и это решает исход борьбы.

48. Сb4:d6 e5—e4 49. Лf3:f4+ Ch6:f4+ 50. Cd6:f4 h5—h4 51. Cf4—e3 Фе2—c2, и на 62-м ходу **черные выиграли**.

Защита Нимцовича

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ М. ГЕРИНК

Международный турнир
в Марианске-Лазне, 1959 г.

Примечания Л. Полугаевского

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. e2—e3 0—0
5. Kg1—e2 d7—d5
6. a2—a3 Cb4—e7
7. c4:d5 e6:d5
8. Ke2—f4 . . .

Этот вариант все чаще стал появляться в турнирной практике. С поля f4 конь оказывает давление на пункт d5. После того, как будет сыграно c7—c6, белые имеют возможность организовать наступление пешек в центре путем f2—f3 и e3—e4, а при случае и активную игру на ферзевом фланге. Однако эта си-

стема не лишена недостатков: во-первых, чернополюсный слон белых не имеет особых перспектив, во-вторых, на маневр коня белые затрачивают время и несколько отстают в развитии.

8. . . . c7—c6
9. Cf1—d3 a7—a5
10. 0—0 Kb8—a6
11. Ла1—b1 Ka6—c7
12. b2—b4 a5:b4
13. a3:b4 Kc7—e6

Черные не хотят мириться с позицией коня на f4. Однако белые пока уклоняются от размена.

14. Kf4—e2 Ce7—d6
15. f2—f3 Фd8—c7

Вызывая ослабление черных полей на королевском фланге.

16. h2—h3 Фc7—e7

Угрожая уже другой пешке. В этот момент черные рассчитывали либо на 17. b5, либо на 17. Фb3. В первом случае после 17...c5 они атаковали устои белых в центре, во втором — белый ферзь, связанный защитой пешки, не смог бы принять участие в организации активной игры на королевском фланге.

В партии белые избрали третий, косвенный способ защиты пешки.

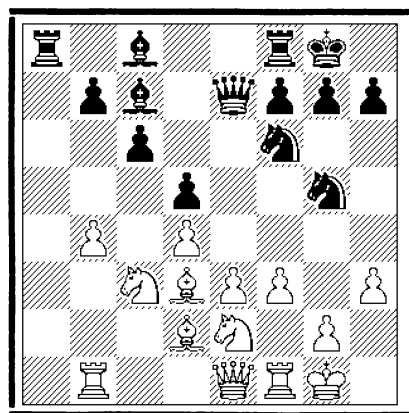
17. Сc1—d2 Ke6—g5

Взяв пешку b4, черные подвергали себя большому риску. Вот примерный вариант: 17...С:b4 18. Л:b4! Ф:b4 19. К:d5 Фd6 20. К:f6+ gf 21. Фе1 Ле8 22. Kc3 с хорошими возможностями у белых.

18. Фd1—e1 Cd6—c7?

И здесь опасно было принимать жертву: после 18...С:b4 19. e4 у белых опасная инициатива.

Однако ход в партии является ошибкой, позволяющей белым провести комбинационный удар в центре. Следовало сначала сыграть 18...Ле8 и лишь затем Сc7. В этом случае возникала позиция со взаимными шансами.



19. e3—e4 d5:e4
20. f3:e4 Kg5:e4?

А это уже приводит к форсированному проигрышу. Необходимо было отступить конем на e6. Хотя у белых и значительное преимущество, предстояла еще упорная борьба.

21. Kc3:e4 Kf6:e4
22. Ke2—c3 f7—f5

Попытка обострить игру ходом 22...Фd6 легко опровергалась. Например, 22...Фd6 23. Ф:e4 Фh2+ 24. Крf2 Cg3+ (Или 24...Фg3+ 25. Крe2) 25. Крf3 f5 26. Фf4!

23. Kc3:e4 f5:e4
24. Cd3—c4+! . . .

По-видимому, в своих предварительных расчетах черные просмотрели этот шах.

24. . . . Кpg8—h8

На 24...Се6 последовало бы 25. Ф:e4 Лfе8 (Не помогает и 25...Л:f1+ из-за 26. Л:f1 Ле8 27. Ле1 Крf7 28. Ф:h7) 26. Лfе1 (Не проходит 26. Лbе1 ввиду 26...С:c4), и здесь у черных есть единственная возможность несколько ослабить задачу белым путем 26...Фd6, но продолжая 27. С:e6+ Крh8 28. Ле3! Фh2+ 29. Крf2 Лf8+ 30. Лf3 Cg3+ 31. Крe3 Ла3+ 32. Сb3, белые добивались победы.

25. Фе1:e4 Cc7—d6
26. Лf1:f8+ Фе7:f8
27. Лb1—f1 Фf8—e7

Или 27...Фd8 28. Cg5 Фd7 29. Cd3 g6 30. Cf6+ Кpg8 31. Cc4+.

28. Фе4:e7 Cd6:e7
29. Лf1—e1 **Черные сдались**.

Староиндийская защита

Г. ФОРИНТОШ

Р. ХОЛМОВ

Международный турнир
в Венгрии, 1959 г.

Примечания Р. Холмова

1. Kg1—f3 Kg8—f6
2. g2—g3 g7—g6
3. Cf1—g2 Cf8—g7
4. 0—0 0—0
5. c2—c4 c7—c5
6. d2—d4 d7—d6
7. Kb1—c3 Kb8—c6
8. h2—h3 . . .

Перспективнее 8. d5 или 8. dс. После хода в партии черные легко уравнивают игру.

8. . . . c5:d4
9. Kf3:d4 Kc6:d4
10. Фd1:d4 Cc8—e6

Сказывается преждевременная вылазка ферзя. Черные уже грозят путем Kd5 расстроить расположение белых пешек на ферзевом фланге.

11. Фd4—h4.

После 11. С:b7 Лb8 12. Cg2 (12. Ф:a7? Фc7) 12...Kd5 13. Фd3 К:c3 14. bс Фc7 черные имели бы превосходную позицию.

11. . . . Фd8—c8
12. Kc3—d5 . . .

Интересная игра могла возникнуть после 12. b3. Например, 12...Kh5 13. Cd2 Cf6 14. Фе4 С:h3 15. Ф:b7! (15. С:h3 Ф:h3 16. Ф:b7 К:g3! 17. fg С:c3 18. С:c3 Ф:g3+, и черные выигрывают. Или 17. Фf3 С:c3! 18. С:c3 К:e2+! 19. Ф:e2 Ф:c3 и черные имеют материальное преимущество) 15...Ф:b7 16. С:b7 С:f1 17. С:a8

С:е2, и черные остаются с лишней пешкой. Несмотря на это, заключительная позиция варианта представляется для меня довольно спорной. Я не уверен, обеспечивает ли здесь пешка преимущество черным. Белые могут продолжать 18. Сg2 Сg4 19. Ле1 и за пешку, мне кажется, у них достаточная контригра.

12. . . . Сe6:d5

Этот слон черным не нужен.

13. с4:d5 Фс8—с2

Затрудняя развитие белых фигур.

14. Фh4—b4 b7—b6

15. Сс1—d2 . . .

Может показаться, что белые благополучно заканчивают мобилизацию сил. Но...

15. . . . a7—a5

16. Фb4—с3 Ла8—с8

17. Фс3:с2 Лс8:с2

18. Cd2—с3 . . .

Ладья попала в западню, однако черные за качество получают более чем достаточную компенсацию.

18. . . . Лс2:e2

19. Сg2—f3 Лс2—с2

20. Ла1—b1 . . .

После 20. Cd1 Л:с3 21. bc К:d5 22. Лb1! К:с3 23. Л:b6 К:a2 24. Ла6 Kb4 25. Л:a5 Кс6 26. Ла6 Kd4, и черные за качество получали две пешки.

20. . . . Лf8—с8

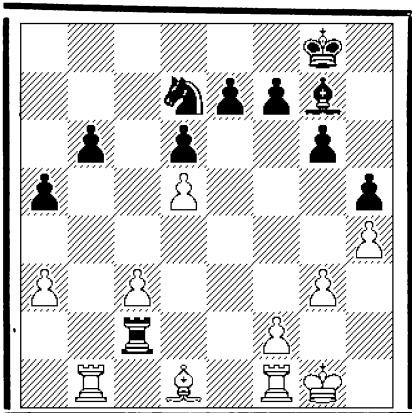
21. a2—a3 h7—h5

22. h3—h4 Кf6—d7

Это заставляет белых определить свои намерения.

23. Cf3—d1 Лс8:с3

24. b2:с3 . . .



24. . . . Лс2—a2!

Черные стремятся использовать активное положение ладьи на второй горизонтали и не торопятся выигрывать пешку.

25. Лf1—e1 Кpg8—f8

26. Cd1—a4 Kd7—с5

27. Лb1:b6! Сg7:с3!

28. Лb6—b8+ Кpf8—g7

29. Ле1:e7 Сс3—f6

Возможно было и 29...К:a4 30. Лbb7 Кpf6 31. Л:f7+ Кре5 32. Лg7 Кр:d5 33. Л:g6, но это приводило к острым вариантам.

30. Ле7—e8 . . .

На 30. Лс7 следовало 30...Ка6 31. Лbb7 К:с7 32. Л:c7 Cd4 33. Лс2 (33. Сс3 Сс5!) 33...Л:a3 с угрозами Л:g3+ и Л:a4.

На 30. Ла7 черные продолжали бы, как и в партии.

30. . . . Cf6—d4

31. Ca4—с6 Cd4:f2+

32. Kpg1—g2 Cf2—d4+

33. Kpg2—h3 Ла2:а3

Не обещало особых благ 33...Cg1 из-за 34. g4.

34. Ле8—e2 a5—a4

35. Лb8—a8 Cd4—e5

36. Ле2:e5 . . .

Единственный шанс. После 36. Лg2 f5 белые должны постепенно погибнуть.

36. . . . d6:e5

37. d5—d6 Ла3—d3

38. Ла8—a5 Кс5—b3!

Это форсирует переход в легко выигранное окончание.

39. Ла5:e5 . . .

После 39. Л:a4 Л:d6 задача черных была бы еще проще.

39. . . . a4—a3

40. Ле5—d5 Лd3:d5

В случае 40...a2 41. Л:d3 a1Ф 42. Л:b3, черные могли не выигрывать, даже забрав пешку d6.

41. Сс6:d5 Кb3—с5

42. g3—g4 . . .

Надеясь разменять побольше пешек.

42. . . . h5:g4+

43. Kph3:g4 f7—f5+

44. Kpg4—f4 . . .

Увы! Белым очень бы хотелось пойти королем на g5, но они должны отказаться от этого намерения из-за следующего пикантного варианта: 44. Kpg5 Ke4+! 45. С:e4 a2 46. d7 a1Ф 47. d8Ф Фc1+.

44. . . . Kpg7—f6

45. Cd5—c4 Кс5—e4

Начало точно рассчитанного маневра.

46. d6—d7 Кpf6—e7

47. Сс4—b3 . . .

Нельзя было сразу 47. h5 из-за 47...gh 48. Кр:f5 Kd6+ и т. д.

47. . . . Kpe7:d7

48. h4—h5 g6:h5

49. Kpf4:f5 Ke4—d2

50. Cb3—a2 Kpd7—d6

Белые сдались.

Сицилианская защита

М. КАЖДАН А. РЯБЧИНСКИЙ

Первенство ДСО «Спартак», Минск, 1959 г.

Примечания А. Сокольского

1. e2—e4 c7—с5

2. Kg1—e2 e7—e6

3. Kb1—с3 Кb8—с6

4. g2—g3 Kg8—f6

5. Cf1—g2 d7—d5

6. 0—0 . . .

Здесь белые могли сыграть 6. ed f7 d4, однако после 7...Cg4 черные получали контригру.

6. . . . d5—d4

7. Кс3—b1 Cf8—с7

Если черные задумали запереть центр, то лучше было сразу продвинуть пешку «е» и затем после Фс7 готовить рокировку в длинную сторону.

8. d2—d3 e6—e5

9. Kb1—d2 Cc8—e6

По-видимому, черные опасаются рокировать в короткую сторону из-за возможной атаки белых после f2—f4.

10. f2—f4 e5:f4

11. g3:f4 Фd8—с7

12. f4—f5 Ce6—d7

Лучше было 12...Kg4! 13. Kf3 Cd7 и затем 14...Kge5.

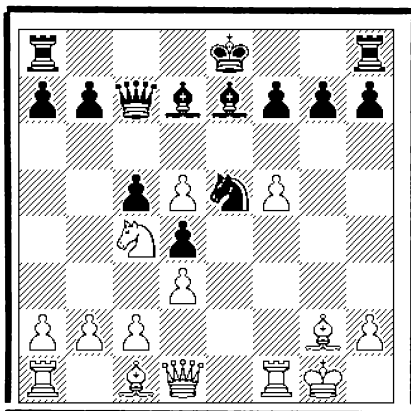
13. Kd2—c4 Kf6—g4

14. Ke2—f4! Kg4—f6

Выясняется, что намеченное 14...Kge5 также нехорошо из-за 15. Kd5 Фd8 16. Cf4!

15. Kf4—d5 Kf6:d5

16. e4:d5 Кс6—e5



Черные не успели рокировать, их король застрял в центре. Жертвуя пешку, а затем и ладью, белые раскрывают позицию короля, загоняя его в матовую сеть.

17. f5—f6 g7:f6

Не 17...С:f6 из-за 18. d6! Фс8 19. Ле1 с выигрышем фигуры.

18. Кс4:e5 f6:e5

19. Лf1:f7! . . .

Далеко не стандартная жертва. Следует учесть, что атака в дальнейшем ведется «тихими» ходами.

19. . . . Кре8:f7

20. Фd1—h5+ Кpf7—g8

21. Сс1—h6 Фс7—d6

Черные не могут играть 21...Cf8 из-за 22. Фg5+ или 21...Се8 из-за 22. Фg4+ Сg6 23. Лf1 Фd6 24. Ch3!

22. Сg2—e4! Cd7—e8

Иначе белые сыграют 23. Kph1 и 24. Лg1+.

23. Фh5—g4+ Се8—g6

24. Ла1—f1 Се7—f8

Не облегчало положение черных жертва качества. После 24...Лf8 25. С:f8 С:f8 белые выигрывают слона, продвигая пешку «h».

25. Се4—f5 Ла8—e8

Принять жертву слона черные не могут. На 25...С:h6 следует 26. Се6+ Kpg7 27. Лf7+ Kpg8 28. Лd7+.

26. Cf5—e6+ Ле8:e6

27. Фg4:e6+ Черные сдались.

Примечания В. Корчного

- | | |
|-----------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—b4 |
| 4. e2—e3 | c7—c5 |
| 5. Cf1—d3 | 0—0 |
| 6. a2—a3 | Cb4:c3+ |
| 7. f2:c3 | Kb8—c6 |
| 8. Kg1—e2 | b7—b6 |
| 9. e3—e4 | d7—d6 |

Черные сознательно уклоняются от сильнейшего продолжения, рекомендуемого теорией — 9...Ke8.

10. Cc1—g5 . . .

Этот ход, кажущийся весьма опасным, на самом деле ведет к трудностям для белых. Не годится также 10. Ce3 Kg4 11. Cf4 e5 или 11. Cd2 f5. Естественнее 10. 0—0, что после 10...Ke8 приводит к обычной позиции в этом варианте. Следует отметить, что ряд шахматистов считает раннюю рокировку белых потерей темпа в борьбе за инициативу. Мне кажется, лишь путем 10. f4 можно попробовать использовать медлительность развития черных, что после 10...Ca6 11. e5 Ke8 ведет к острой игре.

- | | |
|------------|-------|
| 10. . . . | h7—h6 |
| 11. Cg5—h4 | e6—e5 |
| 12. 0—0 | . . . |

Неприятной выглядит атака 12. f3 Ka5 13. g4, однако после 13...Ca6 не видно, как белые без потери времени могут добиться вскрытия линий королевского фланга.

12. . . . g7—g5

13. Ch4—g3 Kpg8—g7?

Черные защищаются от угрозы f2—f4 не лучшим способом. Сейчас белые могли провести 14. f4 и после 14...ef 15. K:f4 gf 16. C:f4 получить сильное атакующее положение. Впрочем рассчитать до конца последствия этой жертвы нельзя — это дело скорее интуиции. Безопаснее был для черных ход 13...Kh5, и как в случае 14. Kc1 Kf4, так и после 14. f3 Ca6 черные имели отличную игру.

14. f2—f3 Fd8—e8

И сейчас сильнее было 14...Kh5.

15. Cg3—f2 Kf6—h5

16. g2—g3 . . .

При желании достичь ничьей белые могли запереть позицию ходом 16. g4.

16. . . . Kc6—a5

17. f3—f4? . . .

Ведет к трудному для белых положению. Между тем после 17. Kc1! Kf6 18. Kb3 K:b3 19. F:b3 белые стояли бы неплохо (19...g4?! 20. Ce3 ed 21. cd gf 22. Л:f3 K:e4 23. dc fс 24. Fb2 с очевидной компенсацией за пешку).

17. . . . Cc8—g4!

18. f4:g5 . . .

Трудно указать лучшее. Как после 18. f5 Kf6 19. Fc2 b5, так и в случае 18. fe de 19. d5 f5! или 19. dc Fd7 20. cb Lad8 21. Ce2 Fc8 22. Cd3 K:c4 положение белых ненадежное. На 18. Ce3 сильно 18...ef 19. gf f5!, и осложнения складываются благоприятно для черных.

18. . . . h6:g5

19. Cf2—e3 f7—f6

20. d4—d5 . . .

Запирая позицию в центре, белые лишают себя каких-либо контршансов. Теперь черные могут спокойно подготавливать решающий удар на королевском фланге.

20. . . . Лf8—h8

Препятствует 21. Kpf2, на что следовало бы 21...b5 22. cb c4 23. Ce2 K:g3! То же возможно и на 21. Лf2.

21. Fd1—e1 . . .

Допускает 21...Fa4 с выигрышем пешки, но черным этого уже мало.

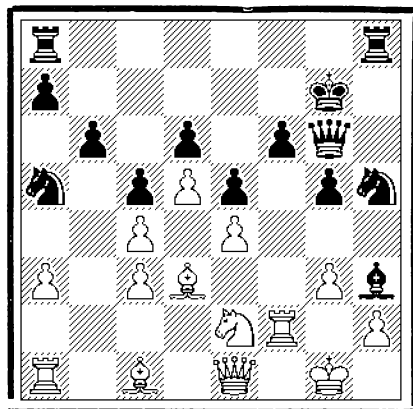
21. . . . Fe8—g6

22. Ce3—c1 . . .

Грозил 22...K:c4. На 22. Ff2 возможно было 22...Kf4.

22. . . . Cg4—h3

23. Лf1—f2 . . .



23. . . . Ka5:c4!

24. Cd3:c4 Fg6:e4

25. Cc4—a2 . . .

Упорнее было 25. C:g5 F:c4 26. Fd2.

25. . . . Kh5:g3

26. f2:g3 Ch3—f1!

При положении слона белых на b5 (a6) решал бы ход Cd7 (c8).

27. Kpg1:f1 Lh8—h1+

28. Ke2—g1 Лf1:g1+

29. Kpf1:g1 Fe4:e1+

30. Kpg1—g2 La8—h8

Белые сдались.

Турниры по переписке

Французская защита

Н. КОВАЛЕВ

В. ХЮТТ

(Сумы)

(Тарту)

Турнир № 154.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Kc6 5. Kf3 Fb6 6. a3 f6.

Сомнительный ход. Лучше было 6...c4, не выпуская белого слона на d3.

7. Cd3 Cd7 8. 0—0 c4 9. Cc2 Ka5 10. Kbd2 Kh6 11. b3 f5.

Этот ход допускает последующий прорыв белых в центре. Следовало предпочесть 11...cb 12. K:b3 Kf7.

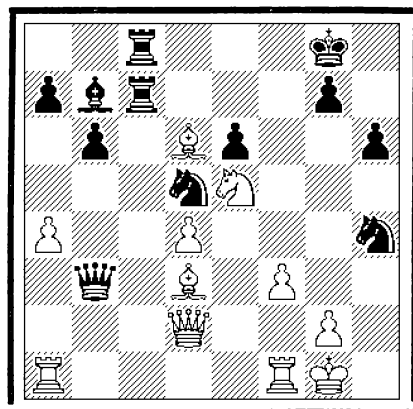
12. bc dc 13. f5! Cc5 (На 13...ed

очень сильно 14. Rd4) 14. Лb1 Fd3 15. Kg5! F:g5 16. Ke4 F:c1. Белый ферзь оказывается сильнее разобзанных черных фигур. Однако лучшего продолжения у черных уже не было.

17. Kf6+ gf 18. F:c1 Kg4 19. de C:e6 20. ef 0—0—0 21. Лb5 b6 22. Л:c5+ bc 23. f3 K:f6 24. Fc3 Cd5 25. C:f5+ Kpb8 26. Fe5+ Кра8 27. F:f6 Lh8 28. Fe7 Kb7 29. Ce4. Черные сдались.

Турнир № 86.

Энергично провели заключительную атаку черные в партии А. Горностаи-Польский — М. Ведлицкий (Челябинск) (Калининская обл.)



Последовало: 28...Лс2! 29. C:c2 Л:c2 30. Fe1 K:g2 31. Fe4 Kgf4 32. Kg4 Lg2+ 33. Kph1 Л:g4! 34. fг Fh3+ 35. Kpg1 Kc3!

После этого эффектного хода белые сдались, так как на 36. F:b7 следует 36...Kce2+ 37. Kpf2 Fg3×.



ВСТРЕЧИ ЧЕТЫРЕХ КОМАНД

В этом году шахматы входят в программу спартакиады столицы. Этот отрадный факт, как это ни странно, неожиданно привел к отрицательным результатам. Дело в том, что шахматы были включены, как «вид спорта по выбору». Это привело к тому, что в ряде спортивных обществ, например в «Динамо», где шахматы не в почете, их заменили фехтованием, настольным теннисом и другими видами спорта. Мы не против фехтования и настольного тенниса. Но мы за шахматы, за то, чтобы они не становились разменной монетой в руках руководителей спортивных обществ.

Что из этого вышло на практике, видно из следующего сопоставления. В прошлом году в командном первенстве столицы участвовали шесть обществ. А всего в соревновании играло больше 150 шахматистов. Цифра тоже не слишком значительная: ведь не очень давно в аналогичных соревнованиях играло свыше 500 человек. В нынешнем первенстве только четыре общества — «Буревестник», «Локомотив», «Спартак» и «Труд» решили включиться в соревнование, остальные прибегли к спасительному «выбору» и тем самым расписались в том, что с шахматами у них дела идут неважно.

Итак, число команд резко сократилось. Но это еще не все. Почему-то была сокращена и численность команды. Если в прошлые годы каждый коллектив состоял из 25 человек, то в этом году его сократили до 12. Говорят, что это было сделано для того, чтобы в спартакиаде приняло участие как можно больше спортивных обществ. Неужели, следовало прибегать к подобной мере, чтобы привлечь четыре команды?

Так обстояло дело с подготовкой спартакиады. Ну, а как же было организовано соревнование? И здесь не все прошло гладко. Не было мандатной комиссии, что привело к ненужным спорам о правильности заявок.

Не на высоте оказалась и судейская коллегия. Достаточно сказать, что в первом туре была допущена путаница с порядком досок; причем это выяснилось тогда, когда ничего нельзя было уже сделать, ибо на всех досках шла упорная борьба.

В первом туре команда «Локомотив», в составе которой нет ни одного мастера, встретилась с командой «Труд», среди участников которой гроссмейстеры и мастера.

Несмотря на большую разницу в квалификации, железнодорожники оказали своим грозным противникам упорное сопротивление, а на первых шести досках сумели даже добиться перевеса в 2 очка. Игнатьев, Зайцев, Бурляев и Махлин свели вничью свои партии против гроссмейстеров Авербаха и Левенфиша и мастеров Панова и Быховского. Араманович победил гроссмейстера Рагозина, а Головачев — чемпиона Москвы мастера Васюкова. Все же общий итог матча — $7\frac{1}{2} : 4\frac{1}{2}$ в пользу шахматистов «Труда».

В упорной борьбе проходила встреча «Спартак» — «Буревестник». В итоге со счетом $6\frac{1}{2} : 5\frac{1}{2}$ победил «Буревестник».

Второй тур озаменовался успехом «Буревестника», с крупным счетом (10:2) выигравшего у «Локомотива».

В команде железнодорожников снова хорошо выступили Игнатьев, сделавший ничью с Хасиным, и Араманович, выигравший у Никитина.

Во встрече «Спартак» — «Труд» сравнительно быстро к мирному исходу пришла партия Лилиенталь — Авербах.

В сложной борьбе Симагин победил Котова, а Юхтман — Васюкова. Общий счет матча $6\frac{1}{2} : 5\frac{1}{2}$ в пользу команды «Спартак».

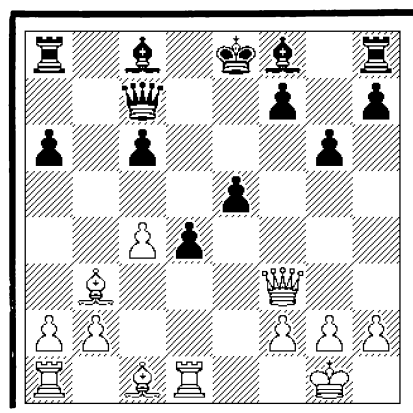
В третьем туре исключительно напряженно протекает матч «Труд» — «Буревестник». Шахматисты «Труда» отстают на $3\frac{1}{2}$ очка и поэтому их устраивает только разгромный счет. Обе команды мобилизуют на эту встречу все свои резервы. Помочь своим одноклубникам пришел экс-чемпион мира гроссмейстер Смыслов. Его партия с просмейстером Авербахом, протекавшая в маневренной борьбе, закончилась вничью. В отличном стиле Хасин выиграл у Котова. Совершенно неузнаваем был в этом соревновании чемпион Москвы Васюков, проигравший третью партию подряд.

Сицилианская защита

Е. ВАСЮКОВ

А. НИКИТИН

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 Kc6 8. 0—0 g6? (Надо думать, что этот ход, без нужды ослабляющий черные поля, не найдет последователей. Несколькими энергичными ходами белым удастся вскрыть его недостатки) 9. K:c6 bc 10. e5! de 11. Фf3 Kd5 (Если бы черная пешка стояла на g7, можно было ответить 11...Ce7 12. Ф:c6+ Cd7 с последующим 0—0. Теперь же на 11...Ce7 последует 12. Ch6) 12. Ld1 Фc7 13. K:d5 ed 14. c4 d4



15. Фf6? (Выглядит заманчиво, но в действительности является серьезной ошибкой, дающей черным важный темп для защиты. Следовало продолжать 15. c5, и если 15...C:c5 или 15...Cg7, то 16. C:f7+ Ф:f7 17. Ф:c6+ и т. д. В случае 15...Cb7 очень сильно 16. L:d4! Теперь на 16...ed белые продолжают 17. Cf4 Fd7 18. Le1+ Kpd8 19. Cg5+ Krc7 20. Фf4+ Krc8 21. C:f7, и у черных нет защиты от угрозы 22. Ce6. Труднее задачи белых, если черные играют 16...C:c5, но и здесь после 17. Фf6 C:d4 18. Ф:h8+ Kpd7 19. Ф:h7 у белых преимущество) 15...Lg8 16. c5 (Теперь этот ход уже запоздал. Интересное продолжение 16. Le1 Cg7 17. L:e5+ Kf8 18. Ch6 C:h6 19. Lae1 Ce3 20. fe благоприятно для белых. Однако черные могут сыграть сильнее — 17...Ф:e5 18. Ф:c6+ Krf8, и ввиду угрозы мата белые не успевают взять ладью. К равному окончанию вело: 16. Cf4 Cg7 17. C:e5 C:f6 18. C:c7) 16...Cg7 17. Фf3 Cf5 18. Cg5

Фд7 19. Ле1 Крf8 (Атака белых испарилась, и грозные центральные пешки обеспечивают черным преимущество) 20. Фе2 Се6 21. С:е6 Ф:е6 22. f4 h6 23. Ch4 Ле8 24. fe С:е5 25. Ф:а6 (Несмотря на то, что белые восстановили материальное равновесие, позиция их проиграна. Никитин четко доводит партию до победы) 25...Kpg7 26. Фd3 Фd5 27. b4 f5 28. Ле2 Cf4 29. Cf2 Л:е2 30. Ф:е2 d3! 31. Фе7+ Крh8 32. Фf6+ Крh7 33. Cd4 Cg5 34. Фе5 Ф:е5 35. С:е5 Ле8 36. Cd6 d2 37. Крf1 Ле4 38. а3 Cf6 39. Лd1 Сс3 40. Cg3 f4 41. Cf2 g5 42. h3 Kpg6 43. g4 f3 44. Cg3 Крf6. Белые сдались.

В остальных партиях «Труд» одержал четыре победы, «Буревестник» — три. Три партии заканчиваются ничью. Таким образом, счет матча 6:6.

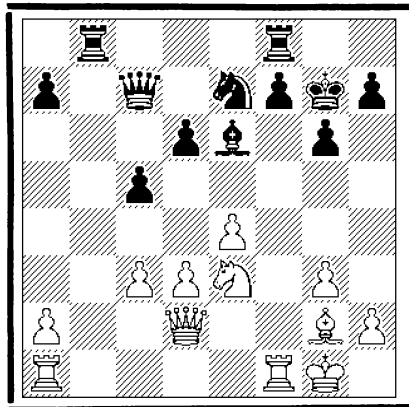
Во встрече «Локомотив» — «Спартак» интересно протекала борьба на первой доске.

Сицилианская защита

Ф. ИГНАТЬЕВ

С. ФЛОР

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 d6 6. Ce3 Лb8 7. Фd2 b5 8. f4 b4 9. Kd1 Фc7 10. Kf3 e5 11. 0—0 Kge7 12. fe К:е5 13. К:е5 С:е5 14. Ch6 Kg8 15. Cf4 Cg7 16. Ke3 Ce6 17. c3 Ke7 18. Kc4 Kc8 19. Ch6 bc 20. bc 0—0 21. С:g7 Кр:g7 22. Ke3 Ke7.



23. Kf5+ Крh8 24. Фh6 К:f5 25. e! С:f5 26. Л:f5.

Ничья.

Выиграв матч со счетом 7:5, спартаковцы догнали шахматистов «Труда».

Соревнование закончилось. Победу одержал дружный коллектив студенческого общества «Буревестник», набравший 22½ очка.

У шахматистов «Спартак» и «Труда» равное количество очков — по 19. Второе место присуждено «Спартаку» ввиду его победы над шахматистами «Труда». Замыкает таблицу команда «Локомотива» — 11½ очков.

В команде «Локомотив» обращают внимание результаты Игнатъева, одолевшего ничью с гроссмейстером Авербахом и Флором и мастером Хасиным, и Арамановича, одержавшего победы над гроссмейстером Рагозиным и мастером Никитиным.

Г. ФРИДШТЕИН.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ШАХМАТНАЯ СПАРТАКИАДА

В программу второй летней спартакиады Ленинграда впервые были включены командные шахматные соревнования. В них приняли участие восемь спортивных обществ. В каждой команде играли четыре мужчины и одна женщина, юноша и девушка — не старше 1939 года рождения.

По положению, в спартакиаде могли выступать шахматисты и шахматистки, имеющие квалификацию не ниже первого разряда. Когда же были поданы заявки, оказалось, что в ряде спортивных обществ, как например, «Динамо», «Водник», «Трудовые резервы», на женских досках нет даже шахматисток второго разряда. Поэтому отдельные предприимчивые шахматные работники стали вербовать во Дворце пионеров девушек-шахматисток, имеющих первый и второй разряды. Неожиданно эти действия были санкционированы Ленинградским советом Союза спортивных обществ и организаций.

К сожалению, городская шахматная секция не утруждает себя решением столь важной проблемы, как работа с молодежью в спортивных обществах, а ведь только в этом залог наших успехов в будущем.

Уже в начале соревнования было ясно, что на победу могут претендовать только команды спортивных обществ «Труд» и «Буревестник», имеющие в своих составах почти всех сильнейших шахматистов города. К последнему туру «Труд» опередил соперника на 2½ очка. За час до конца седьмого тура «Буревестник» со счетом 7:0 победил «Динамо», что давало ему некоторые шансы на первое место, но, к огорчению шахматистов «Буревестника», команда «Труда» вскоре с таким же счетом выиграла у «Водника».

Команда-победительница выступала в таком составе: гроссмейстеры Спасский, Корчной, мастера Геллер, Онос, перворазрядник Бухман, мастер Вольперт и второразрядница Семененко.

Лучших индивидуальных результатов добились гроссмейстер Корчной, выигравший все семь партий, и кандидат в мастера Ляданский («Спартак»), набравший 6½ очков.

С хорошей стороны показали себя юные перворазрядники Бухман («Труд») и Дятлов («Спартак»), поделившие на своей доске первое и

второе места, и второразрядница Хорькова («Буревестник»), занявшая на седьмой доске первое место с отличным результатом — шесть побед при одном поражении.

Следующая партия имеет некоторое теоретическое значение.

Защита Нимцовича

М. ТАЙМАНОВ

А. КЕЦЛАХ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. f3 c5 5. d5 b5 (Как известно, более надежным считается 5...С:с3+ 6. bc Фа5 и т. д.) 6. e4 bc 7. С:с4 Cb7 8. а3 С:с3+ 9. bc К:d5 (После этого наивного ответа черные быстро попадают в трудное положение. Следовало играть 9...ed 10. ed 0—0, хотя и в этом случае два слона белых дают им лучшую игру) 10. С:d5 ed 11. Лb1 Фc7 12. Фb3 Cc6? (Ведет к форсированному проигрышу. Единственным практическим шансом черных было 12...Са6 13. Ф:d5 Kc6 14. Ф:с5 d6 с контригрой по вертикали «с») 13. ed Фе5+ 14. Ke2 С:d5 (На 14...Ф:d5 решало 15. Ф:b8+!) 15. c4 Kc6 (Черным не избежать материальных потерь. Если 15...Cc6, то 16. Cf4) 16. cd Лb8 17. Ф:b8+, и черные сдались.

А. ТОЛУШ.

НОВЫЕ МАСТЕРА

В этом году, готовясь ко II Спартакиаде народов СССР, шахматная Федерация СССР провела шесть турниров кандидатов в мастера и перворазрядников из союзных республик. Многие молодые шахматисты получили право держать экзамен на звание мастера.

Героем этих турниров явился слесарь пенько-джутовой фабрики Г. Устинов (Фрунзе). Дело не только в том, что Устинов уверенно занял первое место, набрав 9 очков из 14. Примечательно другое. Впервые участвуя в столь ответственном состязании, Устинов вел борьбу со своими опытными противниками смело и напористо, хотя, быть может, и чересчур рискованно. Получив атаку, он, как правило, энергичной игрой доводил партию до победы.

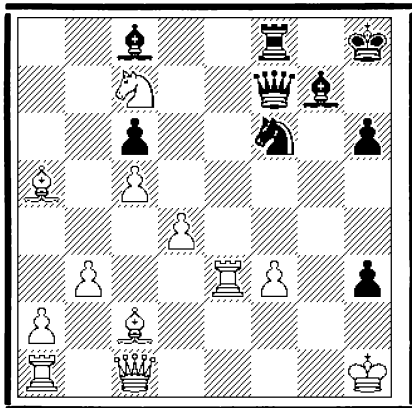
Вот одна из таких партий.

Защита Уфимцева

Г. БАСТРИКОВ

Г. УСТИНОВ

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Kc3 Cg7 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 h6 6. Ce3 Kbd7 7. h3 c6 8. Фd2 b5 9. Cd3 Kb6 10. b3 b4 11. Ke2 d5 12. e5 Ke4 13. Ф:b4 a5 14. Фа3 0—0 15. Фc1 Kph7 16. 0—0 a4 17. c4 f5 18. ef ef 19. c5 Kd7 20. Kc3 f5 21. K:a4 g5 22. Kd2 Фе8 23. Le1 f4 24. K:e4 de 25. Cd2 Kf6 26. Kb6 Ca6 27. Cc2 f3 28. K:a8 Фh5 29. Kc7 fg 30. Л:e4 Kph8 31. Ле3 Cc8 32. Kp:g2 g4 33. Kph1 gh 34. f3 Фf7 35. Ca5?



Это проигрывает. После 35. Фе1 черным вряд ли удалось бы доказать, что их атака стоит материальных затрат.

35...Kh5 36. Фе1 Фf4 37. Фf2 Kg3+ 38. Kpg1 C:d4 39. Cc3 C:c3 40. Л:c3 Lg8 41. Лc4 h2+ 42. Ф:h2 Ke2+. Белые сдались.

Турнир во Фрунзе так же, как в Вильнюсе, Ленинграде и Москве, проводился по швейцарской системе. Остальные участники показали следующие результаты: «экзаменуемые» И. Голяк (Ка-

захстан), А. Грушевский (Узбекистан), В. Каталымов (Казахстан), И. Слепой (Киргизия) — по 6½. Наиболее строгим экзаменатором оказался Р. Нежметдинов, набравший 12 очков; у Г. Бастрикова — 10. Г. Иливицкого и М. Мухитдинова — по 9½.

Получила достойное пополнение и семья литовских мастеров: недавние участники юношеской команды республики В. Баршаускас и Л. Маслов на турнире в Вильнюсе выполнили норму мастера. Победитель турнира Баршаускас набрал 8½ очков из 14, у Маслова — 7½. Среди мастеров первым был Ю. Сахаров (Киев) — 9½ из 14, второе и третье места разделили Я. Клявинь (Рига) и И. Ней (Таллин) — по 8.

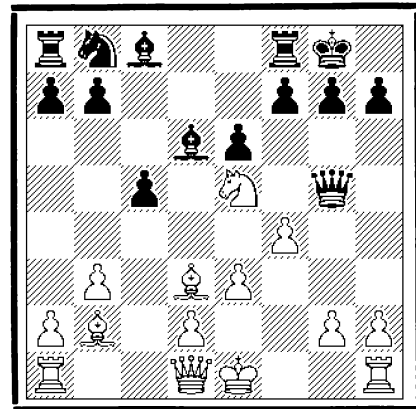
Просматривая анкеты участников Вильнюсского турнира, мы обратили внимание на любопытный факт. В отличие от игравших в других группах здесь много значкистов ГТО I и II степени. Ней имеет к тому же второй разряд по теннису, Маслов — третий по гимнастике. Для настоящего «турнирного бойца» это немало важно. Например, хорошая физическая подготовка Маслова позволила ему сохранить силы к концу состязания и успешно финишировать.

В следующей коротенькой партии Баршаускас любопытно показал Ройзмана за пренебрежение к быстрой мобилизации фигур.

Английское начало

В. БАРШАУСКАС А. РОЙЗМАН

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 d5 4. e3 c5 5. cd K:d5 6. K:d5 Ф:d5 7. b3 Ce7 8. Cb2 0—0 9. Cc4 Фf5 10. Ke5 Cd6 11. Cd3 Фg5 12. f4!



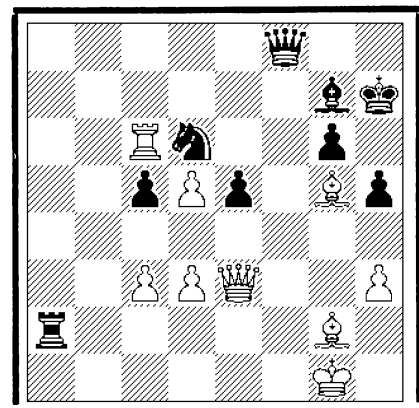
Бросается в глаза разница в расположении сил: в то время как белые готовы начать атаку на короля, у черных развиты всего две фигуры. Нельзя сейчас 12...Ф:g2 ввиду 13. Фh5, и если 13...g6, то 14. Kg4.

12...Фh6 13. Kg4 Фh4+ 14. g3 Фе7 (или 14...Фh3 15. Cf1) 15. Kf6+ Ф:f6 16. C:f6 gf 17. Фh5. Черные сдались.

Два претендента выполнили норму и на турнире в Ленинграде. Это Я. Клован (Рига) и У. Микков (Таллин). Первый из них набрал 8 очков, у второго — 7½.

В московской группе Л. Калащян (Армения), ровно игравший в течение всего состязания, набрал 7½ очков из 14 и стал мастером.

Эффектный финал случился в его партии с В. Соловьевым (белые).



32...e4!

Подключая к атаке слона g7, черные создают решающие угрозы. Теперь на 33. de последует 33...C:c3, а если 33. d4, то 33...cd 34. cd Ла4.

33. Cf4 Kf5 34. Ф:e4 Kh4 35. Cf1 Ce5! Белые сдались.

Второе место за Калащяном занял М. Нурмамедов (Туркмения) — 6½, третье П. Ходос — 6.

Среди мастеров больше всего очков у В. Симагина — 10½; Е. Васюков и А. Чистяков набрали по 9½.

Остальные два турнира — в Баку и Кишиневе были проведены по круговой системе. В Баку первым был ростовчанин В. Жилин — 10 из 12, на очко меньше набрал В. Антошин (Московская обл.). Заняв с 7½ очками третье место, Э. Сардаров (Азербайджан) выполнил норму мастера.

Наиболее сильным по составу был турнир в Кишиневе. В итоге напряженной борьбы победу одержал Я. Юхтман (Москва) — 9 из 12, опередивший на пол-очка Р. Холмова (Вильнюс) и на очко Э. Гуфельда (Советская Армия). Четвертое место занял Ю. Сахаров — 7½. Двадцатилетний кандидат в мастера Э. Мнацаканян (Армения), набрав 7 очков, выполнил норму, установленную для присвоения звания мастера. Шестое-

седьмое места разделили Л. Аропий (Московская область) и Ю. Котков (Пермь) — по 6, Ш. Гитерман (Молдавия) и А. Лилинталь (Москва) — по 5½, А. Костюченко (Киев) — 5, Э. Татевосян (Армения) — 4½, И. Злотник (Молдавия) — 3½ и Е. Каневский (Молдавия) — 2 очка.

Итак, восемь претендентов выдержали экзамен. Но и другие мо-

лодые шахматисты, встречаясь с мастерами, смогли многому научиться.

Из «неудачников» этого года хочется отметить Гитермана и чемпиона Туркмении Нурмамедова, бывших близко к заветной норме. Особенно обидно сложился финиш состязания у остроумного тактика Нурмамедова. В последнем туре

он имел хорошие шансы победить Чистякова и выполнить норму, но оказался недостаток опыта и Нурмамедов свел партию вничью.

Подобные турниры запланированы и в будущем году. И что особенно отрадно — два из них для шахматистов не старше двадцати лет.

Б. БАРАНОВ.

Смена чемпионов

Первенство Кузбасса собрал 15 участников. Звание чемпиона завоевал кандидат в мастера студент Кемеровского педагогического института А. Богданас, набравший 11½ очков, В. Скоторенко, проиграв решающую партию победителю, вынужден был довольствоваться вторым местом (10½ очков). На третье место вышел перворазрядник Г. Лившиц.

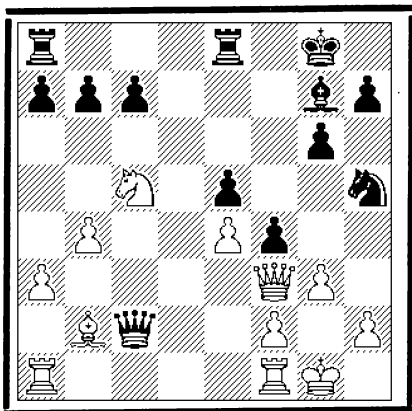
Успешно выступил 18-летний каменщик перворазрядник В. Юдин. Впервые участвуя в таком серьезном соревновании, он набрал 8 очков и занял шестое место, оставив позади себя ряд опытных шахматистов.

Приводим одну из партий победителя.

Староиндийская защита

В. СКОТОРЕНКО — А. БОГДАНАС

1. Kf3 Kf6 2. g3 g6 3. b3 Cg7 4. Cb2 0—0 5. Cg2 d6 6. d4 Le8 7. 0—0 Kbd7 8. c4 e5 9. de Kh5 10. Kc3 de 11. Kd2 f5 12. e4 f4 13. b4 Kf8 14. Kb3 Ce6 15. Fe2 Fe7 16. Kc5 Ff7 17. K:e6 K:e6 18. Ka4 Kg5 19. Cf3 K:f3 20. F:f3 F:c4 21. a3 Fe2 22. Kc5.



22... f3 23. Fb3+ F:b3 24. K:b3 gh+ 25. Kp:h2 Lad8 26. Lac1 Le7

27. Kc5 c6 28. Lcd1 L:d1 29. L:d1 Kpf7 30. Ld8 Kf6 31. f3 Ch6 32. Kpg2 Cf4 33. Cc3 b6 34. Ka6 Le8 35. L:e8 K:e8 36. Kb8 c5 37. bc bc 38. Kd7 c4 39. C:e5 Cd2 40. Kc5 c3 41. Kb3 c2 42. Cb2 Cf4 43. e5 Kc7 44. Kpf2 h5 45. Kpe2 Kd5 46. Kpd3 h4 47. Kpe2 Kb6 48. Cc1 C:c1 49. K:c1 Kc4 50. f4 K:a3 51. Kpf3 Kb5 52. Kpg4 a5 53. Kp:h4 a4 54. Kpg5 Kd4. **Белые сдались.**

Н. НЕФЕДОВ.

Ответ тов. Мишину

В апрельском номере журнала «Шахматы в СССР» я прочитал заметку шахматиста второго разряда А. Мишина «Где получить разряд?». Автор заметки жалуется на то, что уже больше года он не участвовал ни в одном соревновании — в районе они не проводятся. Заканчивается заметка словами: «Я часто задаю себе вопрос: как и где можно получить первый разряд, проживая у нас в районе? И, к сожалению, не нахожу на него ответа».

Мне хочется рассказать тов. Мишину о работе нашего шахматного коллектива. Возможно, наш небольшой опыт поможет ему и другим сельским шахматистам наладить у себя шахматную работу.

Как и тов. Мишин, к моменту демобилизации из рядов Советской Армии я имел второй разряд по шахматам. Приехав в поселок Сузун, я стал работать диспетчером леспромхоза. Меня удивило, что в леспромхозе среди любителей шахмат не было ни одного разрядника. Да и не только в леспромхозе. Во всем Сузунском районе Новосибирской области лишь один шахматист имел третий разряд...

Начали мы с того, что организовали шахматную секцию. Ее возглавил бухгалтер Кудрин. Большую работу по вовлечению любителей шахмат в секцию проделали инструментальщик Трунтов и бухгалтер Наумов. Через несколько месяцев у нас состоялся первый чемпионат леспромхоза.

Это было в 1954 году, и с тех пор такие соревнования проводятся у нас ежегодно. За пять лет мы добились неплохих результатов. Среди членов нашей секции есть перворазрядник, четыре шахматиста второго, восемь — третьего, свыше 30 — 4-го и 5-го разрядов.

Как же у нас проходит первенство? Финалу обычно предшествуют отборочные соревнования. Вначале проводятся турниры для начинающих, затем полуфиналы, где играют шахматисты — разрядники, включая третий.

Все эти соревнования имеют также классификационное значение: победители полуфиналов могут выполнить норму третьего разряда.

Полуфиналы и финал, как правило, проходят в красном уголке и собирают много зрителей. После тура мы устраиваем коллективные разборки партий, сеансы одновременной игры. Интересуются шахматами не только молодежь, но и рабочие старшего поколения. Так, недавно в секцию пришел 52-летний шофер Нефедов.

Шахматная жизнь нашего коллектива не ограничивается только личными соревнованиями. В прошлом году мы провели первый матч с командой центральных ремонтных мастерских. С каждой стороны участвовало по пять шахматистов. Встречу со счетом 8½:1½ выиграла наша команда. Успешно для шахматистов леспромхоза закончился также матч со сборной командой поселка Сузун.

В заключение хочу сказать, что нечего ждать, пока кто-нибудь организует соревнование, создаст секцию. Нужно самим дружно взяться за дело. Среди любителей шахмат есть немало энтузиастов, которые с радостью отдадут свободное время полезному общественному делу. Самодеятельность и инициатива — вот что должно стать главным в нашей шахматной жизни.

П. ТЮРИН,
председатель районной шахматной секции.

Почти все страны Европы отпраздновали 100-летний юбилей почтовой марки. За один год в мире выпускается несколько тысяч новых марок. Для рядового филателиста собрать относительно полную коллекцию марок даже одной страны — несбыточная мечта. Вот почему все большее распространение получают тематические коллекции. Собрать, к примеру, все марки, посвященные кому-нибудь одному виду спорта, не так уж трудно. Марок же, отражающих шахматную тематику, — всего 24.

В 1947 году в Болгарии была выпущена большая серия марок по случаю балканских игр. На одной марке этой серии был изображен слон шахматного коня. Эта марка не связана с конкретным событием шахматной жизни.

В 1948 году Министерство связи СССР выпустило целую серию марок (30, 40 и 50 копеек), посвященных матч-турниру на первенство мира. На марках изображено здание Дома Союзов, где проходила вторая половина соревнования и где советский гроссмейстер М. Ботвинник был увенчан лавровым венком чемпиона мира.

1950 год ознаменовался двумя крупными шахматными событиями. В Будапеште состоялся матч-турнир между командами Венгрии и СССР. В честь этого соревнования в Венгрии была выпущена серия из трех марок.

Осенью того же года в Дубровнике (Югославия) состоялась IX шахматная Олимпиада. В честь нее была выпущена марка.

В 1921 году в Гаванне (остров Куба) состоялся матч на первенство мира по шахматам. Чемпион мира Эммануил Ласкер вынужден был в этом матче признать себя побежденным. Шахматную корону завоевал кубинец Хозе Рауль Капабланка. В ознаменование 30-ле-



тия этого события Куба выпустила серию из семи марок.

Финляндия выпустила одну марку в честь X шахматной Олимпиады, проходившей в Хельсинки в 1952 году.

В 1956 году в городе Закопане (Польша) проходил первый международный турнир глухонемых шахматистов. Это событие было отмечено двумя польскими марками (40 и 60 грошей).

Последние две шахматные марки были выпущены в 1958 году. На одной из них — советской — портрет великого русского шахмат-

ста М. И. Чигорина. Другая выпущена в Болгарии в честь «Малой Олимпиады» — первенства мира среди студентов.

Следует заметить, что в настоящий перечень включены только государственные марки, отмеченные в филателистических каталогах. Однако существуют и так называемые местные марки, которые в каталоги не включаются.

В книге Е. Гижницкого «С шахматами через века и страны» говорится о марке, выпущенной в 1938 году к 50-летию Х. Капабланки. Ни в одном из каталогов нет указаний о существовании этой марки. Имеются также две марки с портретом бельгийского чемпиона Э. Колле, которые также не внесены в каталоги.

В. НЕВСКИЙ.

БОЛЬШИЕ ИЗМЕНЕНИЯ

В октябре 1956 года собрание актива шахматистов Белорусского политехнического института приняло решение о перестройке работы секции. Был избран совет шахматной секции, который возглавил спортивно-массовую работу.

Совет секции подготовил и провел ряд массовых соревнований с другими коллективами, в том числе матчи на 100 досках с окружным Домом офицеров, Академией наук.

Активное участие принимают студенты и преподаватели в конкурсах решений задач и этюдов, проводимых институтской многотиражной «Советский инженер».

Интересно проходят ежегодные командные первенства института. В последнем таком соревновании лучшего результата добилась команда строительного факультета,

набравшая 45½ очков из 70. На пол-очка отстали шахматисты машиностроительного факультета. Однако машиностроители, выиграв все встречи, завоевали право на дополнительный матч за первое место. В решающей встрече им удалось добиться победы со счетом 6½ : 3½.

Всего в личных и командных соревнованиях по шахматам в течение учебного года участвовало более 300 человек.

Все это принесло свои результаты. В настоящее время среди шахматистов института 330 разрядников, в том числе один кандидат в мастера, 15 перворазрядников и 120 шахматистов 2-го и 3-го разрядов. Подготовлено также 15 судей второй и третьей категорий.

Л. АНГЕЛОВИЧ.

ХРОНИКА

В розыгрыше кубка г. Оренбурга по шахматам участвовало восемь сильнейших коллективов. Каждая команда состояла из 12 шахматистов и 3 шахматисток. Кубок завоевала команда сельскохозяйственного института, набравшая 84½ очка.

Впервые состоялся городской чемпионат среди шахматистов старшего поколения. Первое место с 9½ очками из 10 занял неоднократный чемпион области 30-х годов Кау.

Р. ВОЛЬЧЕК.

14 перворазрядников оспаривали звание чемпиона Пскова. Лучший результат — 10½ очков у Лаврентьева. На 2 очка отстали Мацеюнас и Чеботов.

В. ЛАВРЕНТЬЕВ.

В настоящее время в Тюменской области около 60 шахматистов первого разряда. Проводятся первенства области, чемпионаты спортивных обществ «Урожай» и «Труд».

Однако в шахматной работе у нас имеются и недостатки. В области нет ни одного кандидата в мастера. Серьезной причиной, которая мешает росту наших шахматистов и дальнейшему распространению шахмат среди населения, является отсутствие шахматных клубов. Единственный в области шахматный клуб (одна небольшая комната) в Тюмени принадлежит обществу «Труд». Отсутствуют клубы в гг. Тобольске, Ханты-Мансийске, Ишиме и Ялуторовске. Все это, по-видимому, мало волнует спортивных руководителей области.

Любопытна система проведения мужских первенств области. В течение ряда лет в них участвуют одни и те же персонально приглашенные представители городов Тюмени, Ишима, Тобольска. Шахматисты Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов, города Ялуторовска не принимают участия в первенстве области более

пяти лет. Командное первенство области не проводится.

Сильнейшие шахматисты области мало выезжают на места, недостаточно помогают районным и городским шахматным секциям. Редко организуются лекции, сеансы одновременной игры.

Хочется затронуть еще один вопрос — о системе проведения личного первенства общества «Урожай».

В 1958 году я занял первое место в турнире Тюменского областного совета ДСО «Урожай». Однако в соревнованиях следующего этапа участвовать мне не пришлось: в положении о соревновании указывалось, что в первенство Центрального Совета допускаются только шахматисты первого разряда, имеющие по два кандидатских балла. Спрашивается, зачем тогда выявлять победителей областных турниров. Проще сразу провести первенство Центрального Совета по персональному списку.

Ясно, что при таком положении сельским шахматистам трудно повысить свою квалификацию.

И. СОКОЛОВ.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Статья «Комбинации и ловушки одного дебюта», опубликованная в июльском номере нашего журнала, заканчивалась вопросом к читателю. Отвечаем на этот вопрос.

На 8...C:f2+ белые играют 9. Kpf1!, угрожая 10. C:f6 gf 11. d6 и затем Kр:f2. Черные вынуждены поэтому отступить слоном — 9...Cc5 (или 9...Cb6 10. a5 Cc5), на что следует 10. b4 Cd6 11. Kh4!, и от позиционной угрозы 12. Kf5 с последующим 13. C:f6 черные не имеют удовлетворительной защиты (на 12...g6 выигрывает 13. Фf3).

* * *

Ответ на задание в журнале № 8.

Юдович — Любитель (1957 г.): 1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. d4 Kc6 5. Kf3 Cg4 6. Ce2 0—0—0? (Следовало играть 6...e6) 7. dc Ф:c5 (Лучше 7...Ф:d1+) 8. Фа4 C:f3 9. C:f3 Kd4 10. cd! Ф:c1+ 11. Kpe2 Ф:b2+ (Плохо и 11...Ф:h1 12. Ф:a7) 12. Kd2 Ф:d4 13. Lhcl+ Kpb8 14. Фc2 Фd7 (Неообходимо было 14...Ф:d2+) 15. Lab1 b6 16. Kc4 Lc8 17. Фе4 Фе6 18. Ke5 Ф:a2+ 19. Kpf1. Черные сдались.

Письма в редакцию

Мы часто читаем: «Система гроссмейстера Болеславского», «дебютная идея международного мастера Симагина», реже встретим: «Оригинальная новинка кандидата в мастера или перворазрядника такого-то».

Почему? Конечно, не потому, что у кандидатов в мастера и перворазрядников нет своих оригинальных мыслей, идей в дебютах. Они у них есть. Взять, к примеру, кандидата в мастера Л. Радченко, которому принадлежат интересные анализы в открытом варианте испанской партии и других дебютах, или кандидата в мастера В. Хенкина, опубликовавшего подробное исследование варианта с ходом 6. Cc4 в сицилианской защите.

Можно назвать и других кандидатов в мастера и перворазрядников.

Однако на страницах шахматных книг, в примечаниях к партиям редко встретишь упоминание о том, что они являются авторами новинки. Отчасти это вызвано тем, что кандидаты в мастера и перворазрядники сравнительно редко публикуют свои исследования. Поэтому комментаторы партий в большинстве случаев не знают их имен. Однако, мне кажется, есть и другая причина. Авторов не упоминают иногда потому, что ими являются малоизвестные шахматисты.

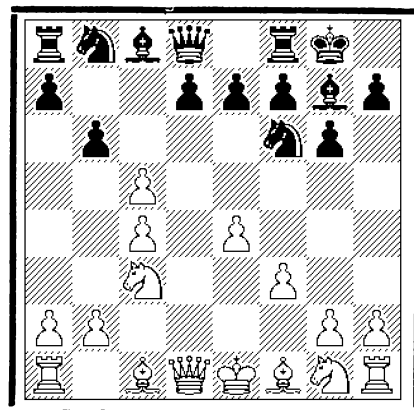
Об авторстве дебютных новинок

А жаль! Это ведет к тому, что новинку, предложенную малоизвестным шахматистом, затем приписывают другому. Сплошь и рядом дело запутывается, и трудно бывает определить, кто же автор нововведения.

В этой статье мне хочется поделиться некоторыми из моих исследований в дебютах, авторство которых получило неправильное освещение в печати.

Лет десять тому назад мне захотелось расширить свой дебютный репертуар за счет староиндийской защиты. В ту пору (да и сейчас еще) система Земиша являлась опасным оружием в руках белых. Я разобрал несколько сот партий, в которых белые применяли систему Земиша. В 70 процентах партий черные погибали, так и не сумев использовать надлежащим образом своего чернопольного слона. Невольно я задал себе вопрос, почему после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 e5 7. d5 черные «добровольно» получают бесперспективный слона на g7, закрывая диагональ a1—h8 пешкой e5.

Задумав освободить слона, я обратил внимание на продолжение 5...c5 и в случае 6. dc — 6...b6! (После 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. f3).



Идея жертвы проявляется после ходов: 7. Ce3 bc 8. C:c5 Kc6 9. Cd3 Фа5 10. Ce3 (10. Ca3 K:e4) 10...Lb8 11. Фd2 L:c2! 12. Ф:b2 K:e4 13. fe C:c3+ 14. Cd2 C:b2 15. C:a5 C:a1.

На 13. Cd2 (вместо 13. fe) следует 13...K:c3, и если теперь 14. Lc1, то 14...Kb4! Например, 15. L:c3 Фе5+! 16. Kpf1 K:d3 с инициативой у черных или 15. C:c3 K:d3+ 16. Kpd2 (16. Kpf1 Cc5) 16...C:c3+ 17. Ф:c3 Ф:c3+ 18. L:c3 Kf2 и т. д.

Если в варианте 13. Cd2 K:c3 белые сыграют 14. Ke2 (вместо 14. Lc1), то все равно последует 14...Kb4! Например, 15. C:c3 K:d3+

16. Крf1 Фс5 17. Cd4 Ф:с4 18. Фс3 Ф:с3 19. С:с3 С:с3 20. К:с3 Са6. Черные имеют две пешки за качество, при этом белым трудно ввести в игру ладью «h1».

После 6...b6 7. сb Ф:b6 возникает позиция, где черные за пешку имеют ряд выгод: слон свободен, для ладьи открыта линия «b», ферзь тормозит развитие белых, а конь имеет выход на с6.

Эта позиция случилась в моей партии с кандидатом в мастера М. Цейтлиным в четвертьфинале первенства Москвы 1955 года. Далее в партии было: 8. Фb3 Фс5 9. Фb5 Фс7 10. Се3 Кс6 11. Лb1 Лb8 12. Фс5 d6 13. Фа3 Кb4 14. Фа4 (Если 14. Ф:a7, то 14...Кс2+ 15. Крf2 Лb7, затем 16...К:e3 и 17...Фс5+) 14...Cd7, но после 15. Фd1 инициатива черных постепенно иссякла. Поэтому вместо прямолинейного 11...Лb8, вероятно, сильнее 11...e6!, стремясь к d7—d5. Если на 11...e6 белые играют 12. Се2, то следует 12...Kg4 с интересными осложнениями в пользу черных, например: 13. fg С:с3+ 14. Крf2 Лb8 и 15...С:b2 или 13. Cd2 Кd4 14. Фg5 (14. Фа4 К:h2!) 14...Кe5! 15. b3 f5 с длительной инициативой.

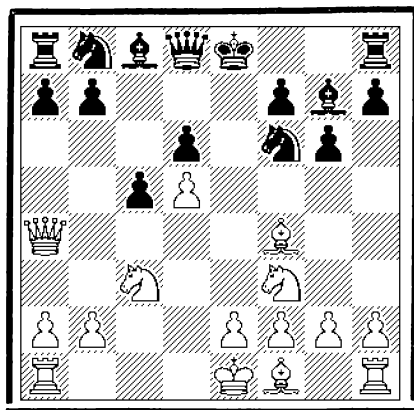
Последние два варианта я привел для того, чтобы показать, насколько эта позиция «полна жизни». Конечно, возможны и другие продолжения.

Варианты, возникающие после жертвы пешки, я показывал шахматистам Молдавии, а затем, когда в 1953 году переехал в Москву, и многим московским шахматистам.

Недавно в полуфинале XXV первенства СССР (Киев, 1957 г.) Е. Васюков применил эту жертву пешки в партии с В. Шияновским. В. Симагин в теоретической статье, посвященной полуфиналам («Шахматный бюллетень» № 4, 1958 г.) писал по поводу хода 6...b6: «Оригинальная гамбитная идея. Построение белых (5. f3) рассчитано на игру закрытого характера, теперь же положение вскрывается и белым нелегко развить свои фигуры».

Конечно, Симагин мог и не знать, кому принадлежит эта идея. Но во всех случаях, мне кажется, справедливым вносить ясность в этот вопрос.

Другой пример. В партии с кандидатом в мастера Ю. Бразильским (1/8 первенства Москвы, 1956 г.), игровой вариант 1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd d6, я осуществил ранее не встречавшийся план. Последовало: 6. Кf3 g6 7. Cf4 Cg7 (Этот естественный ход оказывается плохим. Нужно было играть 7...a6, но после 8. a4 Cg7 9. e4 0—0 10. Се2 Ле8 11. Кfd2 позиция предпочтительнее для белых) 8. Фа4+!



Если черные продолжают теперь 8...Фd7, то после 9. Ф:d7+ Кр:d7 10. e4 белые добиваются преимущества. Бразильский ответил 8...Cd7. Далее было: 9. Фb3 Фс7 (Если 9...Cc8, то 10. Фb5+) 10. e4 (Но не 10. С:d6? Ф:d6 11. Ф:b7 Фb6!) 10...0—0 11. Cd3 Кз6 12. 0—0. Черный ферзь отнимает поле с7 у ферзевого коня, а слон — поле d7 у королевского коня. Взаимодействие черных фигур нарушено. В этом идея дебютного построения, начинающегося ходами 6. Cf4 и 7. Фа4+.

Партия эта была напечатана в «Шахматном бюллетене» № 6, 1957 г. На нее ссылались авторы теоретической статьи об этом варианте староиндийской защиты — Ю. Шапошников и М. Юдович (мл.) («Шахматный бюллетень» № 1, 1958 г.). Почему же мастер Ю. Сахаров, комментируя свою партию с Э. Гуфельдом («Шахматы в СССР» № 9, 1958 г.) не счит нужным упомянуть, кому принадлежит ход 8. Фа4+?

Ход 8. Фа4+ встретился также в первенстве Казахстана 1957 года в партии Васюков — Сиверцев («Шахматный бюллетень» № 8, 1957 г.). Может быть, на этом основании гроссмейстер И. Болеславский в своей статье «Новое в теории дебютов» («Шахматы в СССР» № 1, 1959 г.) пишет: «В заключение нашего обзора остановимся на нескольких партиях, иггранных индийской защитой: 1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd. Савон против Этрука после 5...d6 6. Кf3 g6 7. Cf4 Cg7 применил маневр Васюкова — 8. Фа4+!».

Приведенные примеры говорят о той путанице, которая имеется в вопросе об авторстве.

Мы уважаем наших гроссмейстеров и мастеров, — хотелось бы, чтобы и они отвечали нам (кандидатам в мастера, перворазрядникам и рядовым шахматистам) тем же.

М. ШОФМАН,
кандидат в мастера.

0 комментариях к партии

В журнале «Шахматы в СССР» № 5 за 1959 год в обзорной статье о последнем чемпионате страны Д. Бронштейн приводит позицию из партии Гуфельд—Таль.

Белые: Крb1, Фе2, Лg4, h1, Кf3: п. a2, b2, c2, d3, e4, f2, h4.

Черные: Крg8, Фf6, Ла8, f8, Cg7: п. a6, b5, b4, c7, e5, g6, h7.

«Сейчас под ударом белый конь. При некоторой доле оптимизма, — пишет гроссмейстер, — шансы черных, владеющих линией «f», можно считать неплохими. И все же украинский мастер тонкой игрой вскрыл дефекты построения черных». Последовало: 22. Лh3! a5 23. h5 Ла6 24. hg hg 25. Лg2 («Сочетание ходов Лh3 и Лg2 производит большое впечатление», — замечает Д. Бронштейн) 25...b3! 26. ab a4! 27. Кh4, и белые добились победы.

Э. Гуфельд, комментируя эту партию в бюллетене чемпионата, считает, что после 22. Лh3 черные уже не могли спасти партию.

Черные владеют линией «f» и полем f4. Чтобы разрушить пешечное прикрытие черного короля, белым требуется 3—4 хода. Однако расстановка белых фигур для организации нападения неудачна. Эти соображения позволяют оценить позицию после 21...Фf6 как благоприятную для черных.

Правильным возражением на 22. Лh3 был ход 22...Фe6! Теперь на 23. Кg5 следует 23...Фd7 (Это сильнее, чем 23...Л:f2 24. Ф:f2 Ф:g4 25. Фf7+ Крh8 26. Лh1, и белые сохраняют инициативу) 24. h5 Л:f2! 25. Ф:f2 Ф:g4 26. Фf7+ Крh8, и черные выигрывают; или 24. Лgg3 h6 25. Кf3 Лf4. На 24. Лhg3? черные отвечают 24...h5. Белые поэтому должны пойти одной из ладей на g3. После 23. Лhg3 Лf4 атака белых отражена. На 23. Лgg3 очень сильно 23...Ch6 с угрозой Cf4.

Полагаясь на свою изобретательность и не думая о защите, Таль решает форсировать события 22...a5? (Этот ход Бронштейн и Гуфельд оставляют без комментариев) 23. h5 Ла6 24. hg hg 25. Лg2 b3?

Бронштейн ставит к этому ходу восклицательный знак. Между тем он является началом комбинации, которая ведет к проигрышу. Угрозу Кh4 парировало 25...Фf4 26. Кh4 Лf6, и не видно хорошего продолжения для белых.

26. ab a4.

Играя 26...Фe7 27. Кh4 Лf6 28. Лhg3 Фе8, черные сохраняли еще некоторые шансы на защиту. 27. Кh4 ab 28. Л:g6 Ла8. Ради этой эффектной жертвы ферзя Таль и затеял все осложнения. После прозвонического 29. cb Фf7 30. Л:g7+ белые легко выиграли. Заметим, что заключительную комбинацию белых вряд ли следовало сопровождать двумя восклицательными знаками, они выигрывали и другим способом.

Г. ЛЕВЕНФИШ.

Я ознакомился с заметкой читателя Мазуркова в разделе «Читатель критикует» (журнал № 6).

Тов. Мазурков критикует предложенную мною новинку в книге «Курс дебютов» (изд. 1957 и 1959 гг.). После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. f2:f7+ Kpe7 6. Cb3 Lf8 я указал, что белые достигают преимущества путем 7. 0—0! h6 8. Kf3 d6 9. h3! K:e4 10. c3!

Тов. Мазурков осуждает ход 10. c3, приводя «опровергающий» вариант: 10...C:h3 11. gh (??—знак мой — В. П.) 11...Фd7 12. Kpg2 K:f2 13. Л:f2 C:f2 14. Kp:f2 e4, и черные выигрывают.

Однако, если вместо 11 gh?? белые сыграют естественно 11. d4!, то жертва слона поведет не к выигрышу черных, а к их проигрышу. Например, 11...Фd7 12. Kh4! или 11...ed 12. cd Cb6 13. gh, и черные остаются и в этом и в аналогичных вариантах без фигуры при худшей позиции. Любопытно, что во всех возможных попытках контратаки черных их губит неудачное положение короля. Все это лишний раз подтверждает высказанное мною в книге «Курс дебютов» мнение, что весь вариант с 4...Cc5 не корректен.

В. ПАНОВ.

Как и в прошлом году, звание сильнейшей шахматистки Армении завоевала студентка Ереванского университета Ляпунова, набравшая 11 очков из 12. На пол-очка меньше у Вартамян. Третье и четвертое места разделили сестры В. и Т. Бсячян — по 8½ очков.

Г. ТЕР-СИМОНЯН.

Чемпионат города Свободного (Амурская обл.) собрал сильный состав. Среди участников было семь перворазрядников. Отличный результат показал Эделев, выигравший все 15 партий. На 2½ очка отстали Залевский и Нилов.

Одновременно состоялся первый чемпионат среди женщин. Победила Кузнецова с результатом 8½ очков из 12.

Ф. МЕТЕЛКИН.



Семнадцать дней в Венгрии

В июне в венгерском курортном городке Балатонфюреде состоялся международный турнир памяти Лайоша Асталоша. Это был второй турнир памяти известного венгерского шахматиста.

Лайош Асталош в течение многих лет вел большую общественную и педагогическую шахматную деятельность. Многие молодые венгерские шахматисты, теперь неоднократно участники крупных соревнований, были учениками этого талантливого педагога.

Для участия в турнире съехались представители восьми стран — один гроссмейстер, семь международных и шесть национальных мастеров. Среди участников были двукратный чемпион страны гроссмейстер Венгрии Портиш, чемпион ГДР Ульман, участник межзонального турнира в Портороже, один из сильнейших шахматистов Болгарии Нейкирх и другие.

Регламент соревнования оказался довольно жестким. Игра проходила каждый день с 16 до 21-го часа. На следующее утро — доигрывание и вечером снова тур.

После первых трех туров лидером стала большая группа участников: Нейкирх, Уйтелки, Ключев, Шош и автор этих строк, набравшие по 2 очка.

Интересно протекала встреча из второго тура между Холмовым (белые) и Хонфи.

Испанская партия

Р. ХОЛМОВ

К. ХОНФИ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. K:e5 K:e5 9. de Cb7 (Во встрече Бронштейн — Пахман, межзональный турнир в Портороже, черные сыграли 9...c6. Ход в партии кажется более активным) 10. c3 Cc5 11. Kd2 0—0 12. K:e4 de 13. Фg4 Фе7 (Любопытно было бы попробовать 13...e3!?) 14. C!4 Kph8 15. Lad1 f5 16. Фg3 Лае8 17. e6 (Угрожая как 18. Ld7, так и 18. Cg5) 17...Lf6 18. Ld7 Фf8 19. Lf7 Л:f7 20. d! Le7 21. Ld1 e3 22. fe Le4 23. Фg5 h6 24. Ф:f5 Фе7 25. Ф:c5 Ф:c5 26. Ld8+ Kph7 27. f8K+. Черные сдались.

С четвертого тура начал набирать очки чемпион ГДР Ульман, выигравший три партии подряд. Ульман — позиционный шахматист с ограниченным дебютным репертуаром. Однако те системы, которые он применяет, изучены им в совершенстве.

Защита Нимцовича

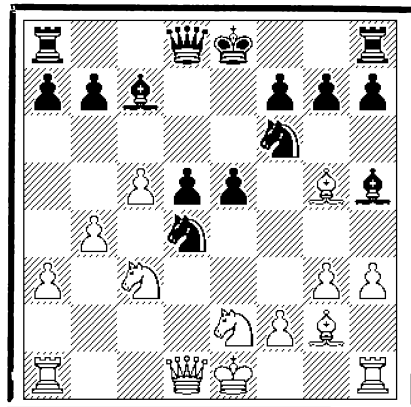
В. УЛЬМАН

О. НЕЙКИРХ

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. d4 Cb4 4. e3 c5 5. Ke2 cd 6. ed d5 7. c5 Kc6 8. a3 Ca5 (Это отступление представляется довольно сомнительным.

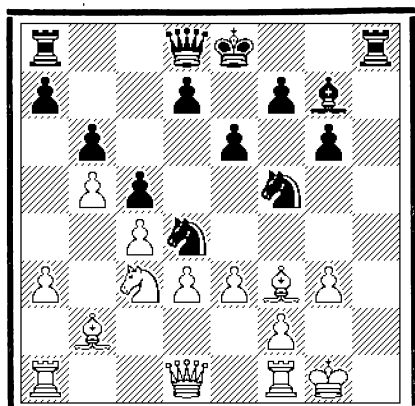
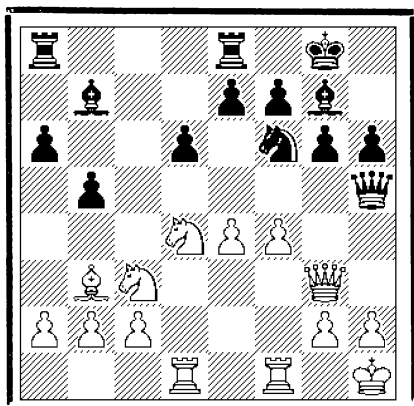
По-видимому, лучше было 8...C:c3 9. K:c3 0—0, и если теперь 10. f4, то 10...Ke4 с приемлемой игрой у черных. В случае 10. Cb5 возможно и 10...e5? с острой игрой).

9. g3 e5 10. b4 Cc7 11. Cg2 Cg4 12. h3 Ch5 13. Cg5 K:d4.



14. g4 Cg6 15. K:d4 ed 16. K:d5 0—0 17. 0—0 h6 18. C:f6 g! 19. f4! f5 20. Ф:d4 f6 21. Лае1 Lf7 22. Le6 Kpg7 23. Л:f6! Л:f6 24. g5 C!7 25. Ф:f6+. Черные сдались.

В дальнейшем борьба за первое место велась в основном между Ульманом и Холмовым. Несколько поправил свои дела Хонфи, неудачно начавший турнир. В седьмом туре он хорошо провел атаку против Нейкирха (черные).



Последовало: 18. е5 Кс4 19. К:е4 С:е4 20. Ке6 де 21. К:г7 Кр:г7 22. fe Cf5 23. е6 f6 (На 23...С:е6 возможно было 24. Фс3+ Крг8 25. С:е6 fe 26. Фе3 Фг4 27. Лd4 и т. д. или 26...е5 27. Фb3+ Крh8 28. Фе6 с преимуществом у белых) 24. Лd7 Лас8 25. Фd6 Крf8 26. Ф:а6 Фе2 27. Лg1 Се4 28. Фb6 Лс6 29. Фd4 Сf5 30. Л:е7 Л:е6 31. С:е6. Черные сдались.

Неудачниками восьмого тура явились гроссмейстер Портиш, проигравший Хаагу, и автор этих строк, потерпевший поражение от Билека. Вот как протекала встреча между венгерскими шахматистами.

Английское начало

Л. ПОРТИШ

Э. ХААГ

1. с4 е6 2. Кf3 b6 3. g3 Сb7 4. Сg2 с5 5. 0—0 Ке7 6. Кс3 С:f3 7. С:f3 Кbc6 8. b3 g6 9. а3 h5 10. b4 h4 11. Сb2 Сg7 12. d3 hg 13. hg Кf5 14. b5 Ксd4 15. е3 (См. диаграмму).

15...Фg5! 16. Ле1 К:г3! 17. еd Фh4 18. fg Ф:г3+ 19. Крf1 С:d4. Белые сдались.

Прекрасное достижение молодого венгерского мастера.

В последних трех турах мне удалось набрать 2½ очка, тогда как Ульман набрал только 2 очка. Это и предопределило результаты турнира. Подробные итоги соревнования видны из таблицы.

С чувством глубокой благодарности за радушный прием покидал я дружескую и гостеприимную Венгрию.

Р. ХОЛМОВ.

ХРОНИКА

Англия. В Ливерпуле состоялись юношеские соревнования, в которых участвовало 1260 школьников, в том числе 150 юных шахматисток.

Венгрия. Матч на десяти досках в два круга между командами «Варош Метеор» (Венгрия) и «Фел-

шо» (Австрия) закончился победой венгерских шахматистов со счетом 12:8. Приводим индивидуальные результаты, показанные на первых четырех досках: Портиш 1½,1 — Прамесхубер; Билек 1½,0 — Ауэр; Форинтош 1½,0 — Вичивартер; Си-лади 1,1 — Вурм.

Канада. «Открытый» чемпионат провинции Манитоба собрал 31 участника. Соревнование проводилось по швейцарской системе в шесть туров. По 5 очков набрали Д. Яновский, Дивинский, Х. Яновский и Кегель.

Новая Зеландия. Победу в чемпионате Новой Зеландии одержали Фулдс и Мензис, набравшие по 8 очков из 11. На очко отстали Курси и Эриксен.

Польша. Первый Всепольский турнир, организованный спортивным обществом «Маратон», собрал около 200 шахматистов. Среди участников было 17 мастеров и большая группа кандидатов в мастера. Наибольшего успеха в финале женского первенства добилась Литманович. В мужском турнире победил Гродек, набравший 7½ очков из 9.

США. Первенство клуба «Манхеттен Чесс» (Нью-Йорк) дало неожиданные результаты. Первое место занял Сейди, набравший 10½ очков из 12. На два с половиной очка отстал Шервин. Третьим был Бенко — 7½. Потерпев четыре поражения, гроссмейстер Фишер разделил лишь четвертое и пятое места с Шинманом — по 7 очков.

Международный турнир в Балатонфюреде (Венгрия, июнь 1959 г.)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Итого	Место
1 Холмов	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	10	1
2 Ульман	1/2	●	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	9½	2
3 Билек	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	7½	3—5
4 Портиш	0	1	1/2	●	0	1	1	1/2	1	0	1	1	0	1/2	7½	3—5
5 Уйтелки	1/2	0	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	7½	3—5
6 Шоош	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1	1	1/2	1	0	0	1	1/2	7	6
7 Хонфи	0	0	1	0	1/2	0	●	0	1	1	1/2	1	1/2	1	6½	7
8 Дели	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	●	0	1/2	1	1/2	1	1/2	6	8—9
9 Клюгер	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	6	8—9
10 Нейкирх	0	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	●	1	1/2	1/2	1/2	5	10—13
11 Флорнан	0	0	1/2	0	0	1	1/2	0	1/2	0	●	1	1	1/2	5	10—13
12 Форинтош	0	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	●	0	1	5	10—13
13 Хааг	0	0	1/2	1	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	5	10—13
14 Бени	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	3½	14

ПЕРВЕНСТВО ОБЩЕСТВА „ТРУД“

После того как Московская шашечная секция приняла решение проводить отборочные соревнования на первенство столицы в низовых коллективах добровольных спортивных обществ, количество участников соревнований значительно возросло. Не только высококвалифицированные шашкисты, но и молодежь, не имеющая пока высоких разрядов, получила возможность оспаривать звание чемпионов ДСО, а затем и Москвы.

В отборочных соревнованиях ДСО «Труд» в 1958 году приняло участие более 1200 шашкистов. Отрядно отметить успешное выступление в полуфиналах перворазрядников: Б. Бахшиян нанес поражения кандидатам в мастера В. Королькову и А. Купцову; Ю. Багров — кандидату в мастера В. Тарохину; А. Каракозов победил кандидата в мастера С. Обедкова; Л. Таксер — кандидата в мастера М. Петрова. В финале зрелую и содержательную игру показали В. Тарохин, Н. Ефимов (выполнивший норму кандидата в мастера), а также Е. Романов и А. Фомин.

Первое и второе места заняли мастера С. Данилин и Е. Семенов (по 8 очков из 11 возможных); третье и четвертое — мастер Л. Мардер и кандидат в мастера А. Купцов (по 6½ очков).

Приводим несколько партий этого соревнования.

Игра Романывева

Б. БАХШИЯН **В. КОРОЛЬКОВ**

1. c3—d4 f6—e5 2. d4:f6 e7:g5 (Этот вариант вошел в практику несколько лет назад и принес черным немало успехов) 3. a3—b4 b6—c5 4. b4—a5 f8—e7?

Ошибка. Необходимо было 4... g5—h4 (Плохо 4... g5—f4 5. g3:e5 d6:f4 6. e3:g5 h6:f4 7. f2—g3! f8—e7 8. g3:e5 e7—d6 9. a5—b6! с активной атакой у белых) 5. b2—c3 g7—f6 6. a1—b2 f6—g5 7. g3—f4 f8—g7 8. c3—d4 g7—f6 9. d4:b6 a7:c5 10. d2—c3 c5—b4 11. h2—g3! f4:d2 12. e1:c3 h8—g7 13. c3—b4 f6—e5 14. b2—a3 g7—f6 15. b4—c5 d6:b4 16. a3:c5 e5—d4 17. c5—b6! d4—c3 18. f4—e5 f6:d4 19. e3:c5 b8—a7 20. g1—h2! g5—f4 21. g3:e5 h6—g5 22. e5—f6 с лучшим окончанием. 5. g3—h4! a7—b6 6. h4:f6 g7:e5 7. f2—a3.

Белые не сразу находят верный план и теряют время. Точнее было 7. h2—g3 с окружением центра черных.

7... b8—a7 8. h2—g3 c5—d4 9. e3:c5 b6:d4 10. a1—b2 d6—c5 11. g1—h2!

Положение насыщено комбинационными возможностями и требует от черных точной защиты.

11... h6—g5? (Решающая ошибка. Необходимо было 11... h8—g7) 12. g3—f4! g5:g1 13. e1—f2 g1:e3 14. d2:b8 d4—e3 15. h2—g3 e7—f6 16. b2—c3 f6—g5 17. c3—d4! e3—f2 (Если 17... g5—f4, то 18. d4:f2 f4:h2 19. f2—g3 с легким выигрышем) 18. d4:b6 (Комбинация, при помощи которой белые форсируют выгодные для себя упрощения) 18... f2:h4 19. b8—h2 a7:c5 20. a3—b4 c5:a3 21. a5—b6 h8—g7 22. b6—a7. Черные сдались.

Обратная игра Бодянского

Ю. БАГРОВ

В. ТАРОХИН

1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 b6—a5 3. d4—c5 d6:b4 4. a3:c5 c7—b6 5. c5—d6 e7:c5 6. e3—d4 c5:e3 7. d2:h6 a5—b4 8. f2—e3 (Необходимо было играть 8. b2—a3 с более перспективной игрой у белых) 8... b4—a3 9. b2—c3 b8—c7 10. g1—f2 c7—d6 11. f2—g3 b6—a5 12. e1—d2 a7—b6 13. a1—b2 d6—c5 14. e3—f4 d8—e7! 15. d2—e3!

Сильнейший ход. Остальные продолжения вели к преимуществу черных.

15... c5—b4?

Ведет к проигрышу. Следовало продолжать 15... e7—d6, и если 16. f4—g5, то f6—e5 (Комбинация с ходом 16... d6—e5 17. g5:e7 f8:d6 18. h6:f8 e5—d4 19. c3:c7 b6:d8 20. f8:b4 a5:a1 приводила к ничьей) 17. e3—d4! c5:e3 18. g3—f4 e5:g3 19. h2:d2 с равной игрой.

16. e3—d4! b4:d2 17. c1:e3 a3:c1 18. d4—e5 f6:f2 19. g3:e1 c1:g5 20. h4:d8 b6—c5 21. e1—d2 a5—b4 22. h2—g3 b4—a3 23. d2—c3 c5—d4 24. c3:e5 a3—b2 25. g3—f4 g7—f6 26. d8:h4 b2—a1 27. e5—f6. Черные сдались.

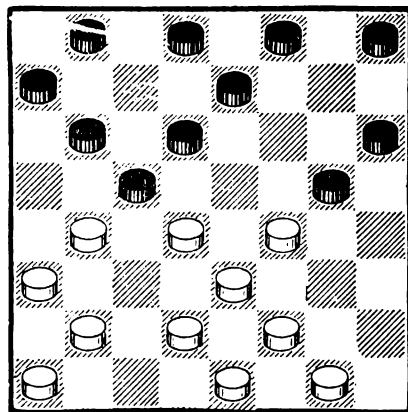
Косяк

Б. ШНЕР

С. ДАНИЛИН

1. g3—f4 f6—g5 2. c3—b4 g7—f6 3. b2—c3 f6—e5 4. c1—b2 (?) (Шнер смело идет на осложнения, которые оказываются к выгоде черных) 4... e5:g3 5. h2:f4 b6—c5! Этот ход ставит под сомнение солидность дебютного эксперимента белых.

6. c3—d4 (Вынуждено. Сразу проигрывает 6. b4—a5 ввиду c7—b6 7. a5:e5 c5—d4 8. e3:c5 g5:c1 и т. д.) 6... c7—b6! 7... f2—g3.



Следовало играть 7. d2—c3 с большими шансами на ничью. Нельзя 7. b4—a5 из-за h8—g7! 8. a5:e5 e7—f6 9. d4:b6 f6:d4 10. e3:c5 g5:c1 с выигрышем.

7... g5—h4! (Черные играют очень энергично и быстро добиваются победы) 8. g1—f2.

Печальная необходимость. Если 8. b4—a5, то 8... h4:f2 9. a5:e5 h8—g7 10. e1:g3 e7—f6 11. d4:b6 f6:h4 с выигрышной позицией.

8... b6—a5 9. d4:b6 a7:c5! Белые сдались.

Самая короткая партия в турнире.

Л. МАРДЕР

А. КУПЦОВ

1. e3—d4 d6—c5 2. f2—e3 f6—g5 3. g3—h4 g5—f4 4. e3:g5 h6:f4 5. a3—b4 c5:a3 6. d4—c5 b6:d4 7. c3:g3 a7—b6 8. g1—f2 b6—a5 9. f2—e3 g7—f6 10. g3—f4 h8—g7 11. f4—g5 g7—h6! 12. b2—c3 h6:f4 13. e3:g5 c7—d6 14. h2—g3 b8—c7!

Новый план. Шашку b8 черные намерены перевести на поле d6.

15. g5—h6 f6—e5 16. g3—f4. Если 16. d2—e3, то 16... e5—d4 17. e3:c5 d6:d2 18. e1:c3 e7—f6 с большими шансами на выигрыш.

16... e5:g3 17. h4:f2 d6—e5 18. f2—g3 e7—f6 19. d2—e3 c7—d6 20. g3—h4 d8—c7 21. e1—d2 c7—b6 22. e3—f4 e5:g3 23. h4:f2 b6—c5 24. f2—g3 f6—e5 25. d2—e3?

Форсированно проигрывает. Ничья достигалась следующим образом. 25. g3—h4! c5—d4 26. h4—g5 d4:b2 27. a1:c3 d6—c5! 28. d2—e3 e5—f4 29. g5—f6 f4:b4 30. f6—g7. 25... c5—b4 26. c3—d4.

Ускоряет проигрыш, однако не спасает и 26. e3—f4 b4:d2 27. c1:e3 из-за 27... a5—b4 28. f4—g5 d6—c5 29. e3—f4 e5—d4 30. g5—f6 b4—c3 31. f6—g7 c5—b4! (Нельзя продолжать 31...

c3—d2 из-за 32. a1—b2! a3:c1 33. g7—h8, и выигрыша у черных нет) 32. f4—g5 (Сразу проигрывало 32. g7—h8 из-за 32...d4—e3!, и при любом взятии белые несут большие материальные потери) 32...d4—e3 33. g5—f6 c3—d2 34. g7—h8 d2—e1, и черные должны выиграть.

26...b4:d2 27. d4:f6 a5—b4! 28. c1:e3 d6—e5 29. f6:d4 b4—c3 30. d4:b2 a3:h2. **Белые сдались.**

Новое начало

А. КУПЦОВ

В. ТАРОХИН

1. c3—d4 b6—c5 2. d4:b6 a7:c5 3. b2—c3 f6—g5 4. a1—b2 g5—h4 5. c3—d4 c5—b4 6. a3:c5 d6:b4 7. b2—a3 c7—d6 8. a3:c5 d6:b4 9. g3—f4 d8—c7 10. f2—g3 h4:f2 11. e1:g3 e7—f6?

Этот, на первый взгляд, «естественный» ход приводит к тяжелой игре. Следовало продолжать 11...c7—b6.

12. g1—f2! f6—g5

Необходимо было 12...b4—a3, и если 13. d4—c5, то f8—e7! 14. g3—h4 c7—d6 15. e3—d4 d6:b4 16. d2—e3 b4—c3 17. d4:b2 e7—d6 18. f2—g3 и т. д.

13. d4—e5! c7—b6.

Следовало играть 13...c7—d6 14. e5:c7 b8:d6 15. f4—e5 d6:f4 16. g3:e5 f8—e7 17. c1—b2! b4—a3 18. b2—c3 g7—f6 19. e5:g7 h8:f6 20. e3—d4.

Например: 20...e7—d6 21. d2—e3 d6—e5 22. f2—g3 g5—h4 23. g3 f4 e5:g3 24. h2:f4 h6—g5 25. f4:h6 a3—b2 26. c3:a1 h4—g3 27. d4—c5 g3—h2 28. c5—b6 h2—g1 29. b6—a7 g1:c5, и черные достигают ничьей этюдным путем (см. примечание А. Куличихина 30. ab8 cb6! 31. bg3 ba5!, и если 32. ge1, то fe5 33. hg7 ed4 34. gh8 de3; если 32. gf2, то ac7; если 32. gd6, то ad8 33. db4 da5 и т. д.; если же 32. ab2, то fg5 33. hf4 ad2 34. fe5 df4).

14. e5—d6! b4—a3 15. f4—e5! b6—a5.

На 15...b6—c5 16. d6:b4 a3:c5 возможно 17. g3—h4 g7—f6 18. e5:g7 h8:f6 19. d2—c3 f8—e7 20. f2—g3! (Единственный путь к выигрышу) 20...e7—d6 21. g3—f4 b8—c7 22. c1—b2 c7—b6 23. b2—a3 b6—a5 24. c3—d4, и белые должны выиграть.

16. d2—c3 g5—f4 17. e3:g5 h6:f4 18. g3—h4.

Черные сдались.

Косяк

В. ТАРОХИН

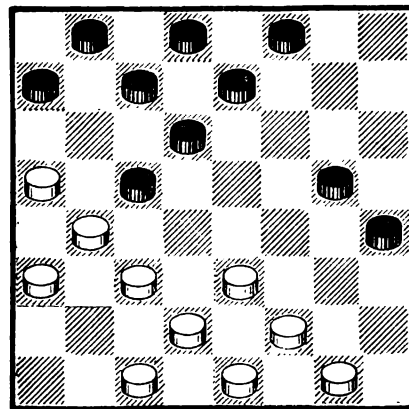
Е. СЕМЕНОВ

1. c3—b4 f6—g5 2. b2—c3 g7—f6 3. b4—a5 f6—e5 4. g3—f4 e5:g3 5. h2:f4 h8—g7 6. c3—b4.

Здесь следовало играть 6. c3—d4, и если 6...b6—c5 7. d4:b6 a7:c5, то 8. d2—c3, и шансы сторон примерно равны.

6...g7—f6 7. f2—g3 f6—e5 (Конечно, не 7...g5—h4? из-за 8.

a1—b2 h4:d4 9. b4—c5 d6:b4 10. a5:g7) 8. g3—h4 e5:g3 9. h4:f2 b6—c5 10. a1—b2 g5—h4 11. b2—c3 h6—g5!



12. a5—b6?

После этого черные тонкой игрой доводят борьбу до победы.

Между тем белые могли продолжать борьбу, играя 12. e3—f4 g5:e3 13. d2:f4, и если e7—f6, то 14. f4—g5 и т. д.

12...c7:a5 13. e3—d4 c5:e3 14. d2:h6 a7—b6 15. c1—d2 e7—f6 16. d2—e3 d8—e7 17. g1—h2 b6—c5 18. e3—f4 f6—e5 19. f2—e3 e5:g3 20. h2:f4 e7—f6 21. e1—f2 b8—a7 22. f4—g5 f6—e5 23. c3—d4 h4:f6. **Белые сдались.**

А. КУПЦОВ, Б. МИРОТИН.

ЩЕГОЛЕВ — ЧЕМПИОН СССР

В финале V первенства страны по международным шашкам в Киеве, май 1959 год, встретились 18 сильнейших мастеров, победителей Алма-Атинского, Бакинского, Воронежского и Харьковского полуфиналов, а также чемпион СССР 1958 года М. Корхов.

Победили молодые способные шашкисты: москвич В. Щеголев и М. Корхов. Они разделили первое и второе места с результатом 11½ очков из 17 возможных. Третье место занял минчанин М. Шавель (10 очков). Четвертое и пятое места — З. Цирик (Харьков) и шестнадцатилетний рижский школьник А. Андрейко (по 9½ очков).

Далее следуют: С. Егоров (Советская Армия) — 9 очков; 7—11. С. Маншин (Ленинград), В. Агафонов (Москва), А. Коврижкин (Харьков), М. Коган и В. Каплан (Киев) — по 8½; 12—13. В. Звирбулис (Рига), М. Становский (Одесса) — по 8; 14—15. А. Виндерман (Москва), С. Рапман (Киевская обл.) — по 7½; 16—17. И. Косминский (Киев), Кулинкас (Вильнюс) — по 7; 18. И. Козлов (Москва) — 4½ очка из 17.



В. Щеголев.

Через две недели после окончания финала в Москве состоялся матч из шести партий между Корховым и Щеголевым.

Вместе с званием сильнейшего шашкиста страны победитель матча получал также право участвовать в турнире претендентов на матч с чемпионом мира гроссмейстером Куперманом.

Первые три встречи изобиловали острыми моментами, но закончились вничью. В четвертой и пятой партиях победил Щеголев, в шестой — была зафиксирована ничья.

Итак, звание чемпиона СССР на 1959 год завоевал недавний воспитанник Московского стадиона Юных пионеров и коллектива ДСО «Локомотив» при Центральном доме железнодорожников в Москве Вячеслав Щеголев, выигравший ответственный матч со счетом 4:2.

Смелость и дерзание характеризуют творчество нового чемпиона. Он охотно идет на сложные и запутанные позиции, превосходно рассчитывая варианты, прекрасно комбинировать.

А. ВИНДЕРМАН.

Задачи и этюды

Конкурс памяти Чигорина

Объявленный в 1958 году шахматной секцией СССР международный конкурс составления задач и этюдов, посвященный памяти М. И. Чигорина, получил широкий отклик среди шахматных композиторов всего мира. К установленному сроку поступило 1144 композиции, в том числе 577 задач и этюдов 168 советских авторов и 567 произведений 171 участника из 31 зарубежной страны (Австрии, Англии, Аргентины, Бельгии, Болгарии, Боливии, Бразилии, Венгрии, Венесуэлы, Германской Демократической республики, Голландии, Греции, Дании, Израиля, Индии, Ирана, Ир-

ландии, Испании, Италии, Канады, Ливана, Норвегии, Польши, Румынии, Соединенных Штатов Америки, Финляндии, Франции, Федеративной республики Германии, Чехословакии, Швеции и Югославии). Особенно велико число участников из стран народной демократии, ФРГ и США.

Приводим итоги конкурса по отдельным его разделам.

Двухходовые задачи

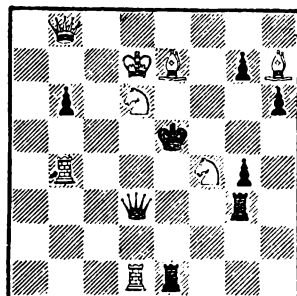
По этому разделу было прислано 471 произведение, в том числе 204 задачи советских авторов и 267 иностранных составителей.

Судья конкурса **Е. Умнов** (СССР) присудил отличия следующим образом:

Призы: 1. Л. Лошинский (СССР) — № 1, 2. Д. Капралос (Греция) — № 2, 3. Л. Загоруйко (СССР) — № 3, 4. С. Балку (Румыния) — № 4, 5. В. Йоргенсен (Дания) — белые — Крз3, Фд8, Ле3, г3, Cd7, Кс7, пп. с5, f7; черные — Крf4, Ла6, h2, Сb7, h6, Ка8, пп. а4, f2. 1. Кс6. Ложные следы: 1. с6? Сi8! и 1. Сс6? Сg7!

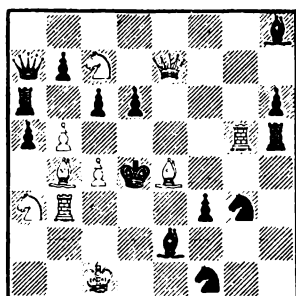
Почетные отзывы: 1. Г. Мусанте (Аргентина), 2. 3. и 8. Б. Грубер (Югославия), 4. И. Ханнелиус (Фин-

№ 1. Л. Лошинский
1-й приз



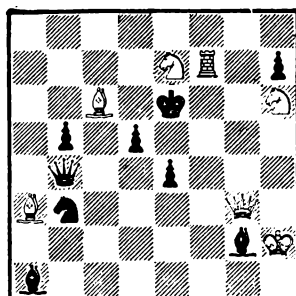
Мат в 2 хода

№ 2. Д. Капралос
2-й приз



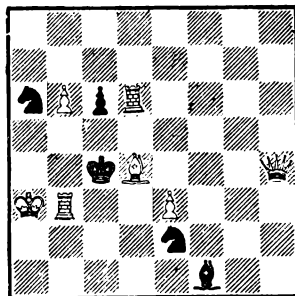
Мат в 2 хода

№ 3. Л. Загоруйко
3-й приз



Мат в 2 хода

№ 4. С. Балку
4-й приз

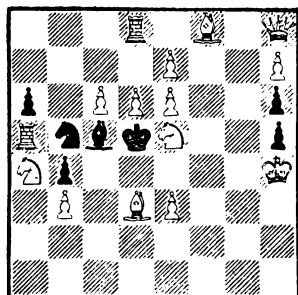


Мат в 2 хода

ландия), 5. И. Сеги (Венгрия), 6. И. Харинг (Голландия), 7. Р. Телегин (СССР), 9. Г. Йонссон (Швеция), 10. Ю. Маврычев (СССР).

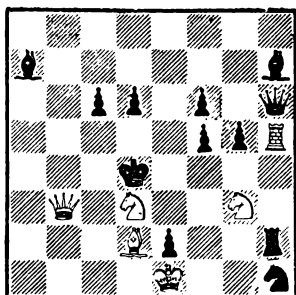
Похвальные отзывы: 1. В. Жебенев и Е. Бобин (СССР), 2. В. Гебельт (СССР), 3. Н. ван Дийк (Норвегия), 4. А. Пиатези (Италия), 5. А. Элдерман (Аргентина), 6. Г. Баки (Венгрия), 7. Ф. Дюммель (СССР), 8. К. Мэнсфильд (Англия), 9. И. Харинг, 10. Д. Капралос.

№ 5. А. Копнин
и Ан. Кузнецов
1-й приз



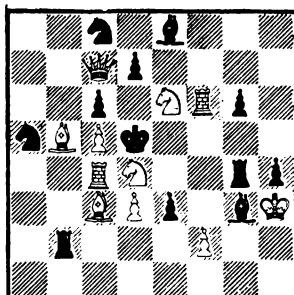
Мат в 3 хода

№ 6. В. Гебельт
2-й приз



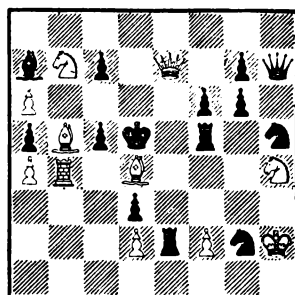
Мат в 3 хода

№ 7. Л. Лошинский
3-й приз



Мат в 3 хода

№ 8. Д. Капралос
4-й приз



Мат в 3 хода

Трехходовые задачи

Поступило 273 композиции, из них 142 принадлежат советским и 131 — иностранным составителям. Судья по этому разделу конкурса — Н. Петрович (Югославия).

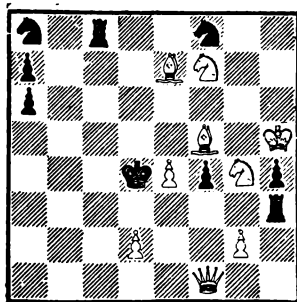
Призы: 1. А. Копнин и Ан. Кузнецов (СССР) — № 5, 2. В. Гебельт (СССР) — № 6, 3. Л. Лошинский (СССР) — № 7, 4. Д. Капралос (Греция) — № 8, 5. Н. ван Дийк (Норвегия) — белые — Крh5, Фе5, пп.

с7, г6; черные — Крд7, пп. g7, h6. 1. Фс3! Крс8 2. Фс5!; 1. ...Крд6 (e6, 7, 8) 2. с8Ф(+) 1. Фс5? Крс8!

Почетные отзывы: 1. Я. Владимир (СССР), 2. Л. Калуста (СССР), 3. В. Руденко (СССР), 4. В. Савченко (СССР), 5. В. Николаев (СССР), 6. Г. Кайзер (ГДР).

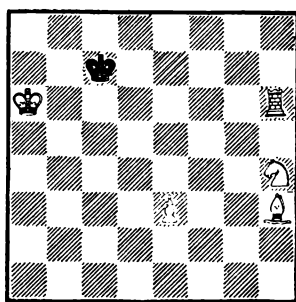
Похвальные отзывы: 1. С. Воронов (СССР), 2. Р. Тавариани (СССР), 3. С. Датт (Индия), 4. П. Фастоски (Аргентина), 5. Г. Феттер (ГДР), 6. М. Борденюк (СССР).

№ 9. Г. Феттер
1-й приз



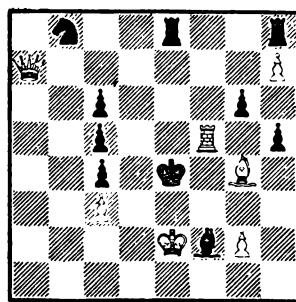
Мат в 4 хода

№ 10. Я. Владимиров
2-й приз



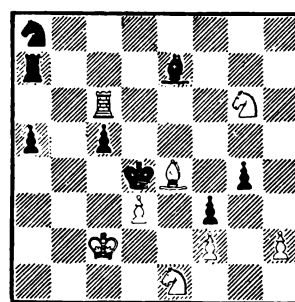
Мат в 4 хода

№ 11. Г. Феттер
3-й приз



Мат в 5 ходов

№ 12. А. Попандуло
4-й приз



Мат в 7 ходов

Четырехходовые и многоходовые задачи

В этом разделе участвовало 198 композиций, среди которых 102 задачи советских и 96 иностранных авторов. Судья конкурса В. Пахман (Чехословакия).

Призы: 1. Г. Феттер (ГДР) — № 9, 2. Я. Владимиров (СССР) — № 10, 3. Г. Феттер — № 11, 4. А. Попандуло (СССР) — № 12, 5. В. Руденко (СССР) — белые Krb7, Фа7, Сс1, Ка4, d2; черные — Кра1, Лg1, Сf6, f7, Ke1, пп. a2, a3, с6, d3, e6, f3, g7. Мат в 4 хода. 1. Фе3 (Угроза 2. Фе5+ С:е5 3. Кс5) 1...е5 2. Фd4+ ed 3. С:а3; 1...Лg4 (g5) 2. Сb2+ ab 3. Ф:е1+. 1. Фа5? Лg5!; 1. Фс5? Ла4!

Почетные отзывы: 1. И. Галумбирек (Австрия), 2. А. Златанов (Болгария), 3. В. Николаев, 4. А. Манд-

лер (Чехословакия), 5. Р. Криницын (СССР), 6. С. Эберле (Австрия), 7. В. Кунтче (ГДР), 8. А. Попандуло (СССР), 9. П. Печенкин (СССР), 10. А. Козлов (СССР).

Похвальные отзывы: 1. В. Гельбельт, 2. С. Эберле, 3. Б. Кордон (ФРГ), 4. К. Стоянов и М. Милев (Болгария), 5. О. Мартин (ГДР), 6. А. Ярославцев (СССР), 7. С. Воронов, 8. А. Иохандл (Австрия), 9. К. Юнкер и В. Шпекман (ФРГ), 10. В. Савченко.

Раздел этюдов

Из 202 присланных на конкурс этюдов 129 принадлежат советским и 73 иностранным композиторам. Судья конкурса В. Киви (Финляндия).

Призы: 1. Д. Петров (СССР) — № 13, 2. Ан. Кузнецов и Б. Сахаров (СССР) — № 14, 3. Х. Саади

(Аргентина) — № 15, 4. З. Бирнос (СССР) — № 16, 5. З. Бирнов — белые — Крс3, Сb4, Ка1, g7, п. а3; черные — Кра4, Ка6, с7. Выигреш. 1. Сf8! Kb5+ 2. Kpb2 K:a3 3. С:a3 Kb4 4. Ke6 Kd3+ 5. Кра2 Kb4+ 6. Kpb1! Kр:a3 7. Кс5.

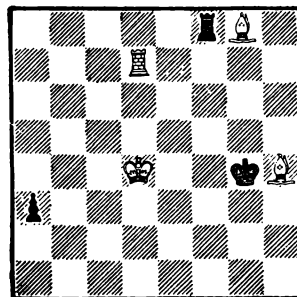
Почетные отзывы: 1. Г. Каспарян (СССР), 2. П. Фараго (Румыния), 3. А. Беленький (СССР), 4. Х. Алони (Израиль), 5. Г. Вецковьяк (ФРГ).

Полные итоги конкурса напечатаны в № 5—6 «Бюллетеня Центрального шахматного клуба СССР».

Решение задач и этюдов
(Комментарии к решениям взяты из отчетов судей)

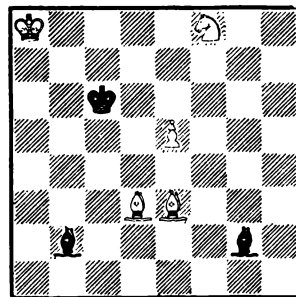
№ 1. 1. Крс6. Задача с необычным замыслом. Перемена ответов на шахи (в ложном следе. 1. Фf8? Фе4!) сочетается с переменной шахов белому королю (в ложном следе

№ 13. Д. Петров
1-й приз



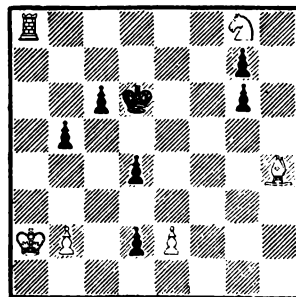
Выигреш

№ 14. Ан. Кузнецов
и Б. Сахаров
2-й приз



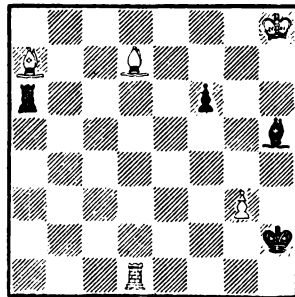
Выигреш

№ 15. Х. Саади
3-й приз



Выигреш

№ 16. З. Бирнов
4-й приз



Выигреш

1. Крс8? g6! и в решении). Изыщная конструкция, тонкое опровержение ложных следов оставляют впечатление художественной законченности.

№ 2. 1. Cf5! Сложный замысел — двухкратное представление темы Рухлиса. Матующие ходы 2. Сс3 и 2. Ке6 с использованием блокирования проходят на разные ходы черных в иллюзорной игре, в ложном следе 1. Cd3? Cd1! и в решении.

№ 3. 1. Kg6! 1. Kег8? Се5!; 1. Кеf5? Фе7!

№ 4. 1. Фh5. 1. Фе4? Кс3!; 1. Фе1? с5!

№ 5. Kf3 (угрозы 2. Фе5+ или

2. е8Ф) 1...С:d6 2. е8К; 1...К:d6 2. е8С; 1...Кс7 2. Кd4.

В начальной позиции: 1...С:d6 2. е8С; 1...К:d6 2. е8К; 1...Кс7 2. dс+. Ложные следы: 1. Сс2? (угроза 2. е4+) С:е3 и 1. Кс4? Кс7!

Два превращения в легкие фигуры взаимно меняются в двух вариантах иллюзорной игры и решения. Интересна дополнительная перемена игры на 1...Кс7. Все это при двух свободных полях у черного короля.

№ 6. 1. Кс5 (угроза 2. Ке3+) 1...f4 2. Ке6+; 1...g4 2. Сс3+; 1...Кре5 2. Кd7+, 1...С:с5 2. Сс3+. В начальной позиции: 1...f4 2. Фс3+; 1...g4 2. Фb4+.

Экономично построенная задача с переменной игры на ходы черных пешек, находящихся в полусвязке. Очень хорош вступительный ход.

№ 7. 1. Kb3 (Угроза 2. Kf4+) 1...К:b3 2. Лсf4; 1...К:с4 2. Фf4; 1...de 2. Лf4; 1...Л:b3 2. f4.

№ 8. 1. Се5 (угроза 2. Сс6+) 1...Cgf4 2. Фd7+; 1...Khf4+ 2. Сс4+. В начальной позиции: 1...Cgf4 2. Сс4+; 1...Khf4 2. Фd7+.

№ 9. 1. Kge5 (угроза 2. Фa1+ Лсс3 3. Кd8 или 2...Лhc3 3. Kg5) 1...Лс2 2. Кd8 Лhc3 3. Кdc6+; 1...Лb3 2. Kg5 Лсс3 3. Kf3+; 1...Лhc3 2. Ф:f4.

Автор нашел интересную схему для осуществления темы Гольцау-

жена в двух вариантах. Тихие маневры коня, две аналогичные пары чистых матов в тематических вариантах обогащают эту мастерски составленную задачу.

№ 10. С белой пешкой на e3: 1. Се6 (Цугцванг) 1...Крd6 2. Крb6 Крe5 3. Сс4 или 2...Крe7 3. Кf5+; 1...Крe6 2. Кf5 Крe7 3. Лh8 или 2...Крe5 3. Лh4. 1. Кg6? Крe6!

С белой пешкой на с3: 1. Кg6 (Цугцванг) 1...Крd6 2. Крb6 Крd5 3. Лh4; 1...Крe6 2. Кe7+ Крe7 3. Кd5+; 1...Крd8 2. Крb7 Крe8 3. Се6 1. Се6? Крd6!

Одна из самых замечательных задач-близнецов в шахматной литературе. Цельность содержания, эффективные аналогичные вступительные ходы, предоставляющие королю противника свободные поля, миниатюрность построения — все это оставляет наилучшее впечатление.

№ 11. 1. Фс7 g5 2. Фg7 (угроза 3. Ф: g5 2. Фb7? Ле5! или 2. Фf7? hg) 2...Ce3 3. Фb7 Ле5 4. Cf3+ Кр: f5 5. Фf7×; 2...Ch4 2. Фf7 hg 3. Л: c5.

№ 12. 1. h3 (угроза 2. hg) 1... Cf8 2. hg Лf7 3. Крd2 Ch6+ 4. g5 С: g5+ 5. Крc2 Се7 6. Крb2! 1. Крb2? Лb7+!; 1. Крd2? Сg5+!

№ 13. 1. Лd8 a2! 2. С: a2 Лf4+ 3. Крe3 Ла4 4. Сb3 Лb4 (4...Ла3 5. Лd4+ и 6. Лb4) 5. Лd4+ Л: d4 6. Се7! Доминанция: 6...Лf4 7. Се6+, и выигрывают.

№ 14. 1. e6 (1. Cf4? Крd5 2. Кg6 Крd4+ или 1. Кg6? С: e5 2. К: e5+ Крd6+) 1...Крd6+ 2. Кра7! Cd5 3. Cf5 Сg7 4. Крb6 (4. Cf4+? Крe7 5. Сg5+ Кр: f8 6. e7+ Крe8 7. Крb6 Cd4+ 8. Крc7 Се5+ 9. Крc8 Cf6 10. С: f6 Се6+ 11. С: e6—пат) 4...

С: f8 5. Cf4+ Крe7 6. Сg5+ Крd6 7. e7 С: e7 8. Cf4×.

Замечательный этюд с матовым финалом.

№ 15. 1. Лd8+ Крe5 (1...Крe5 2. Се7+ Крc4 3. b3+ Крc3 4. Сb4+) 2. Сg3+ Крe4 3. Ле8+ Крd5 4. Ке7+ Крe5 5. Cd6+! Кр: d6 (5...Крc4 6. b3+ и 7. Кd5) 6. Лd8+ Крe5 7. b4+ Крc4 8. Кd5! cd (8...d1f 9. Ке3+). 9. Кра3 d3 10. e3 d4 11. e4 и 12. Лc8×.

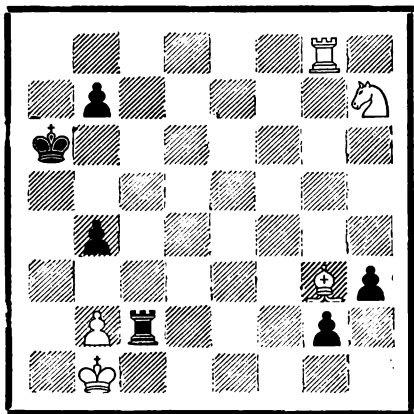
Если 4...Крc4, то 5. b3+ Крb4 6. Cd6+ Крc3 7. Кd5+ Крc2 8. Кb4+ Крc3 9. Кd3! d1f 10. Сb4+ Крc2 11. Ке1+ Крc1 12. Ле5 или 5...Крc3 6. Кd5+ Крc2 (6...cd 7. Лc8+ Крb4 8. Лc6!) 7. Кb4+ Крc3 8. Кd3 d1f 9. Се1+ и т. д.

№ 16. 1. g4 С: g4 2. Сb8+ Крh3 3. Лd3+ Крh4 4. Лd4 f5 5. С: f5 Крg5 6. С: g4 Лh6+ 7. Крg7 Лh4 8. Сg3 Л: g4 9. Лd5×.

О ПРИМЕЧАНИЯХ К ЭТЮДАМ

Издательство «Физкультура и спорт» выпустило в свет книгу В. Королькова «Избранные этюды». Во вступлении автор пишет: «Решения этюдов снабжены комментариями, несколько более подробными, чем принято обычно. Это позволило достаточно полно осветить особенности начального положения каждого этюда, план игры обеих сторон и кульминационный момент решения».

Возьмем для примера этюд № 45. В. Корольков, 1946 г.



Выигрывает.

Решение: 1. Ch2 Лf2 2. Кg5 g1f+ 3. С: g1 Лf1+ 4. Крc2 Л: g1 5. Ла8+ Крb6 К: h3 b3+ 7. Крd2 Лg2+ 8. Крc1 Лc2+ 9. Крb1 Лh2 10. Кg1 Лg2 11. Кf3 Лf2 12. Ке1 Ле2 13. Кd3 Лd2 14. Кc1 Лd1 15. Ла3, и выигрывают.

Автор обстоятельно комментирует большинство ходов, имеющих принципиальное значение для происходящей борьбы (читатель найдет их в книге).

В финальной позиции, казалось бы, все ясно: черные не в силах защитить пешку b3 и потому проигрывают. На этом и нужно было

закончить решение этюда. Однако В. Корольков рассматривает еще 15. Лc8? (дается подробный вариант, приводящий к позиционной ничьей) и даже 15. Ла4? Крb5 16. Ла3 (все-таки Ла3, но с ненужной потерей темпа!).

Вот против таких примечаний я и хочу возразить. Ведь ходы 15. Лc8 или 15. Ла4 стала бы анализировать разве что электронная счетная машина, которая перебирает все без исключения варианты. Отмечу, что и составители сборника «Советский шахматный этюд» посчитали нужным сопроводить ход 15. Ла3 примечаниями (этюд № 405).

Можно привести еще примеры подобных ненужных примечаний в книге В. Королькова и в ряде других работ, но вывод и без того ясен: решения этюдов необходимо сопровождать краткими комментариями, раскрывающими авторский замысел и суть происходящей борьбы, и не перегружать их бесполезным анализом очевидных ходов.

В. БЕЛЕНЬКИЙ,
Ленинград.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 3, 1959 г.)

№ 17. А. Козлов. 1. Фb5. 1...Л—любой ход 2. Фd3×. 1...Л: d4 2. Фе2×; 1...С—любой ход 2. Фе5×. 1...С: d4 2. К: c4×. В этих вариантах осуществлена уральская тема, которую успешно продолжают разрабатывать свердловские композиторы. 1...f4 (Кр: d4) 2. Cf2×. 1. Кb5? опровергается 1...Лc6!

№ 18. К. Жуковин. 1. Кd7, угроза 2. Л: d4×. 1...Л—любой ход 2. Кf6×. 1...Л: e4 2. Кb6×; 1...К—любой ход 2. Кb6×. 1...Кc4 2. Кf6×. Две тематические пары с чередованием матующих ходов 2.

Кf6× и 2. Кb6×, мотивированных очень удачно. Добавочная игра. 1...Лcc4 2...Ле5×. 1...Крc4 2. Кd6×. 1...Кр: e4 2. Кg5×.

№ 19. А. Домбровский и И. Драйска. 1. Фf1, угроза 2. d4×!, 1...Лc4 2. Кd3×. 1...b5 2. Крd3×. Черные блокируют поля c4 и b5. Матующие ходы с выключением белого ферзя определяются необходимостью включения белых фигур на поля b5 и b6. В начальной позиции на защиты черных 1...Лc4 и 1...b5 были готовы другие маты: 2. Ф: f5× и 2. Фd4×. Тема перемены матов. 1...Лc3+ 2. Л: c3×. 1...f4 2. Крe4×. Недостаток задачи в отсутствии ложных следов с полным использованием готовых иллюзорных вариантов.

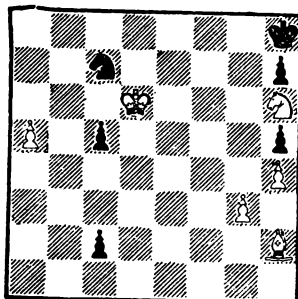
№ 20. В. Баранович. В начальной позиции готовы маты при блокировании свободных полей у черного короля: 1...Фd4 2. Лf5. 1...Фd5 2. Сg7×. 1...Cd5 2. Фa1×. В решении после 1. Фg2 (Угроза 2. Ф: e4×) ответы на эти защиты черных меняются: 1...Фd4 2. Фg5×. 1...Фd5 2. Фg7×. 1...Cd5 2. Фb2×.

№ 21. В. Туркин. 1. Крg5. Цугцванг. 1...c2 2. Фh1. 1...d2 2. Фh3. 1...d3 2. Фh2; 1...f1f 2. Фa2. 1...e3 2. Фd5. 1...g6 2. Крh6. Белый ферзь не только должен создавать угрозу (3. Кg6×), но и все время не упускать контроля над диагональю a1—h8.

№ 22. В. Гебельт. Авторское решение: 1. Фf7 Фd2 2. Фf4+ Фd4+ 3. Кb6×. 1...g2 2. Кb4. 1...g5 2. Ке7+. Задача допускает побочные решения при отступлении белого коня с шахами. Автор исправляет задачу добавлением черной пешки на d7.

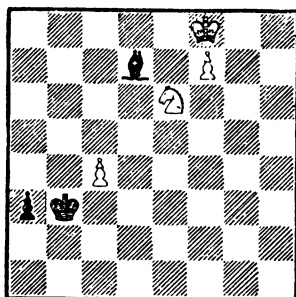
Исправление. Б. Авшаров и А. Дзекцер для устранения двойного удара в своей задаче («Шахматы в СССР» № 11, 1958 г.) придают позиции следующий вид: Крf2, Ла1, Се5, h7, пп. c2, c3—Крd2, пп. a2, d7, f4. Мат в 5 ходов. 1. Крf3.

№ 33. Л. МИТРОФАНОВ
Ленинград



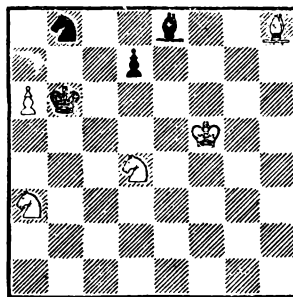
Выигрыш

№ 34. В. ТЯВЛОВСКИЙ
Читинская обл.



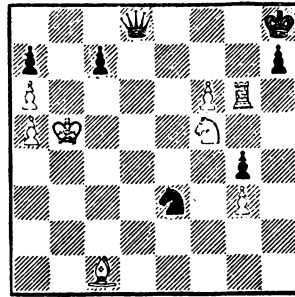
Выигрыш

№ 35. Л. ШИЛКОВ
Иркутская обл.



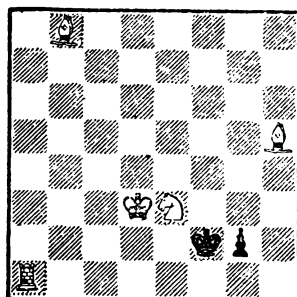
Выигрыш

№ 36. В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск



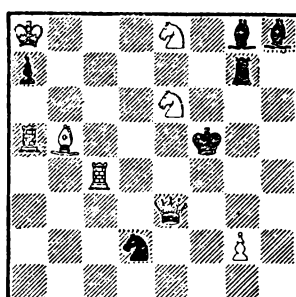
Ничья

№ 64. В. СИДОРОВ
Новосибирск



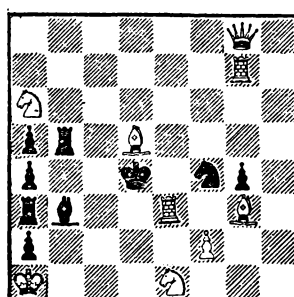
Мат в 2 хода

№ 65. Н. МАНСУРОВ
Бухарская обл.



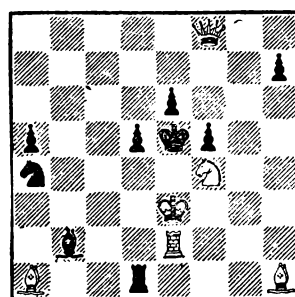
Мат в 2 хода

№ 66. В. ТУРА
Польша



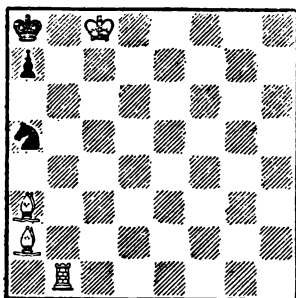
Мат в 3 хода

№ 67. М. ГОРИСЛАВСКИЙ
Ставропольский край



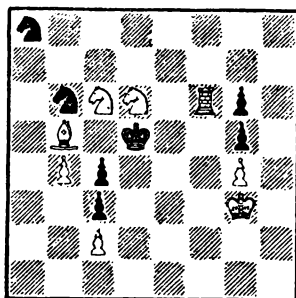
Мат в 2 хода

№ 68. А. КУЗНЕЦОВ
Московская обл.



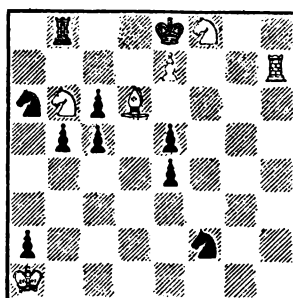
Мат в 3 хода

№ 69. Ю. ДОРОХОВ
и С. БЕЛЯВЕЦ



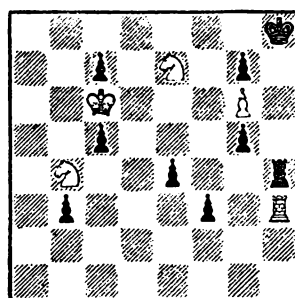
Мат в 3 хода

№ 70. В. ПАХМАН
Чехословакия



Мат в 4 хода

№ 71. К. ПОЧТАРЕВ
Краматорск



Мат в 10 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор)
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00

А-0812. Сдано в набор 20VII—59 г. Подписано к печати 22VIII—59 г. Тираж 28 800
Объем 4 п. лист. Уч.-изд. лист 53500. Формат бумаги 60×96¹/₈. Печ. знаков в листе 5,35 Заказ 2762.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.