



Махматъ



СОДЕРЖАНИЕ

Д. Бронштейн. Месяц в Тбилиси	97
В. Симагин. Ладья берет коня	103
Дебютные комбинации и ловушки	105

Партии и окончания

Т. Петросян — Я. Юхтман	107
М. Таль — Д. Бронштейн	108
Н. Крогиус — Б. Спасский	108
М. Тайманов — Ю. Авербах	109
В. Ульман — М. Ботвинник	110
А. Черненко — Н. Введенский	111
В. Рожков — А. Ивченко	111

По Советскому Союзу

М. Левин, М. Усачий. Первенство общества «Авангард»	112
И. Борисов. Гроссмейстер должен быть примером	113
В. Чудова. Вольперт — Зворыкина	114
У колхозников Подмосковья	115
Письма читателей :	116
Б. Федоров. На правильном пути	117

Г. Гольдберг. Опыт придет	118
-------------------------------------	-----

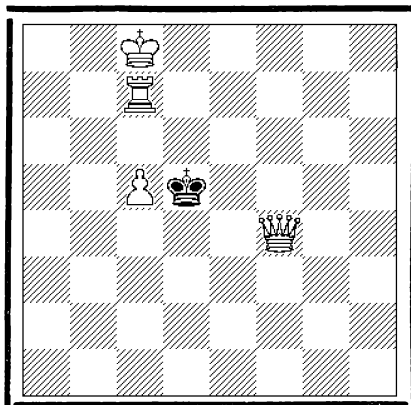
Творческая трибуна

Г. Иливицкий. Читая примечания	120
Шашки	124
Задачи и этюды	126

Редкая находка

Многим шахматистам, несомненно известна блестящая миниатюра видного проблемиста прошлого века Ф. Хили: белые — Kpd6, Фf2, Лс5, п. с3; черные — Kpd3. Мат в 3 хода. 1. Kpd7! Kpe4 2. Лd5! Kp:d5 3. Фd4×

Эта задача была включена в конкурс решений эстонского журнала «Нехакултуур» в 1958 году. В конкурсе участвовало свыше двухсот



любителей. Один из читателей Х. Лаугас указал, что «...если король белых переставить на поле с6, то ход 1. Лb5 также будет красивым решением...». Действительно, незаметное изменение позиции создает новую трехходовку с оригинальным решением.

Решение: 1. Лb7! Цугцванг. 1...Kp:c5 2. Kpd7 Kpd5 3. Лb5× и 1...Kpe6 2. Лb4 Kpe7 3. Ле4× или 2...Kpd5 3. Фd6×. В задаче имеется также сильный ложный след: 1. Лd7+ Krc6!

Х. ХИНДРЕ.

К сведению авторов

Редакция журнала «Шахматы в СССР» обращается ко всем авторам с просьбой присылать свои статьи, партии, анализы и другие материалы напечатанными на пишущей машинке через два интервала, на одной стороне листа.

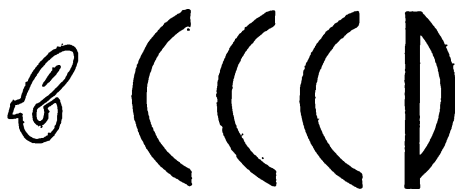
Задачи и этюды надо присылать на диаграммах, можно нарисованных карандашом или чернилами.

В случае, когда автор не имеет возможности прислать материал в напечатанном виде, редакция просит присылать рукописи, написанные четко, чернилами, на одной стороне листа.

Необходимо полностью указывать свою фамилию, имя, отчество, домашний адрес.

Рукописи не возвращаются.

Шахматы



ОРГАН
СОЮЗА СПОРТИВНЫХ
ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
СССР

№ 4 АПРЕЛЬ
1959 г.

XXXVI год издания

Д. БРОНШТЕЙН

МЕСЯЦ В ТБИЛИСИ

Одним из наиболее интересных шахматных чемпионатов страны был, вне сомнений, десятый, проводившийся в Тбилиси весной 1937 года. Мой шахматный разряд был тогда весьма невелик, но все мы — ребята из киевского детского шахматного клуба с волнением следили за борьбой на турнире, где играл один из руководителей клуба мастер А. М. Константинопольский.

Но мы, конечно, следили не только за его партиями, мы были в курсе всех событий спортивной и творческой борьбы. Тема этой статьи не позволяет мне остановиться более подробно на истории десятого первенства, хочется только высказать сожаление, что наш журнал не печатает воспоминаний старых шахматистов о прошлых турнирах, а ведь многое сохранило свою ценность и по сей день, и молодым шахматистам (тоже моему поколению) не всегда будет казаться, что история шахматного творчества начинается лишь чуть позднее их дня рождения.

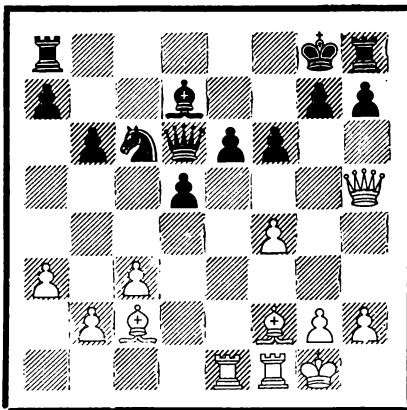
Чтобы не быть голословным, напомню читателям о победе Левенфиша над Алаторцевым. Партия эта, в которой король по черным полям проник в лагерь белых, для многих была откровением. Великолепный разгром учинил Бондаревский Панову, который незадолго до того написал брошюру «Атака», но, как выяснилось, еще не был готов к защите. А разве не поучительны комбинация Кана против Левенфиша, ферзевое окончание Константинопольский — Будо или прошедшая в «тени» комбинация из партии Юдович — Рагозин!

Турнир дал много нового и для стратегии шахмат, ибо это был период настойчивых поисков, и каждый мастер хотел не только победить, но побеждать логично, планомерно, закономерно.

Сейчас, спустя более чем два де-

сятка лет, Тбилиси вновь принимал шахматных гостей со всех концов страны. Попробуем же восстановить ход спортивной борьбы в двадцать шестом первенстве и отметим тот шахматный материал, который, как мне показалось, заслуживает дополнительного изучения и является творческим достижением участников (а иногда и творческим провалом).

В первом туре чемпион РСФСР **Нежметдинов** — старейший участник турнира — начал стремительную атаку на позицию **Корчного**, и гроссмейстер вынужден был отправиться королем в самую гущу фигур.



Последний ход черных был 19... Фd6 с намерением перевести слона на g6 и несколько ослабить натиск белых. Нежметдинов мог создать угрозу жертвы на f6 ходом 20. Ch4; вместо этого он соблазнился переброской ладьи на третью линию и позволил Корчному проявить свои лучшие черты — смелую оценку шахматной позиции и на редкость точный расчет вариантов 20. Ле3.

Корчной бесстрашно взял пешку f4, что противоречит всем общим принципам (новая линия!), но

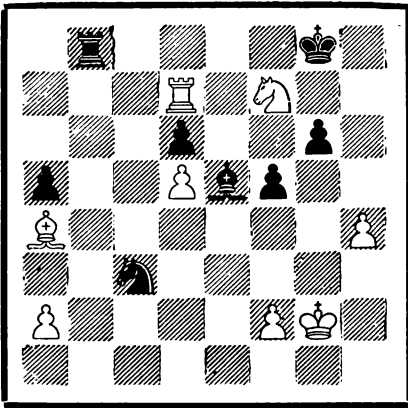
сколько Нежметдинов не удивлялся, атака белых неожиданно зашла в тупик. Окончание партии ленинградец провел образцово: 20... Ф:f4! 21. Лg3 Ce8 22. Фе2 Фd6, и белые не нашли ничего более сильного, нежели 23. С:b6 ab 24. Л:f6, хотя после 24... Ке5 атака уже у черных.

У **Васюкова** с **Гургендзе** вспыхнул было и тут же погас спор о корректности временной жертвы коня в стейнищевском варианте испанской партии: 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kge7 7. Сb3 h6 8. Kh4 ed 9. cd K:d4 10. Ф:d4 Кc6 11. Фd5 Ф:h4 12. Ф:f7+ Kpd8 13. Кc3 Ке5 14. Фd5.

Васюков рассчитывал после рокировки начать движение пешек «е» и «f», но сильный ход 14... Фg4! внес коррективы в его намерения. Отказавшись от 15. Се3, белые без борьбы позволили черным укрепить коня е5. Далее было: 15. 0—0 Сс6 16. Фd1 Ф:d1 17. Л:d1 g5!, и ничья неизбежна, ибо каждому из противников опасно двигать пешки.

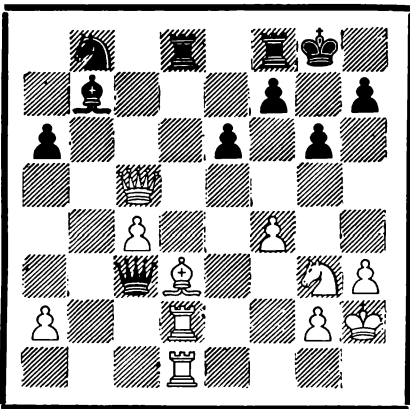
Юхтман удивил многих, отказавшись во французской защите в партии с Лутиковым (1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3) как от хода 3... Сb4, так и от менее обязывающих 3... de или 3... Кf6. Он избрал сомнительное 3... f5, причем после 4. ef ef 5. Фh5+ g6 6. Фе2+ отошел королем на f7. Большие тактические способности молодого мастера позволяют ему иной раз спасать такие позиции, но, право, не стоит умышленно делать плохие ходы и затем радоваться, если удастся чудом выскользнуть из тисков. Между тем Юхтман подчас бравировал своим якобы полным незнанием дебютов и стремлением играть только неправильные со всех точек зрения системы.

Керес отлично провел партию с **Полугаевским**. Вот ее финал.



41. Kh6+ Kph8 42. Kf7+ Kpg8 43. K:e5 de 44. Cb3! a4 45. Cc4 Ke4 46. d6+ Kph8 47. f3! Kd2 (Спасение могло таиться только в варианте 47...Lb2+, хотя черные и вынуждались к жертве ладьи за пешку «d». Впрочем, теперь пешка проходит бесплатно) 48. Cd5 Lb2 (Впечатление таково, что Полукаевский собирался завязать осложнения ходом e4, но в предварительных расчетах упустил из виду очевидный маневр белой ладьи) 49. Lb7! Lc2 50. Lc7 Lb2 51. d7 Ke4+ 52. Krf1 Lb1+ 53. Кре2 Lb2+ 54. Кре3, и черные сложили оружие.

А вот как протекала финальная фаза в содержательной партии Таль — Тайманов.



25. f5! e7 26. K:f5 Kd7 (Коня брать невыгодно, так как после 26. f5 черные либо получают мат, либо остаются без многих пешек в окончании слон и конь против ладьи) 27. Fd4 F:d4 28. K:d4 Ke5 29. Ce2 Lc8 30. Lc1 Lfd8 31. c5 Lc7 32. Lb1 Ld5 33. Lb6 Ld:c5 34. C:a6 C:a6 35. L:a6 Ld7 36. Lc2 L:c2 37. K:c2 Ld2. **Ничья.**

Партия интересна и по дебюту, где Тайманов вновь защищал, а Таль атаковал любимый обоими шахматистами вариант сицилианской защиты с ходами e6 и a6. Вот начало этой партии:

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Fc7 6. Cd3 Kf6 7. 0—0 Cd6 8. Kph1 Kc6 9. Ce3 Cf4 10. C:f4 F:f4 11. Kce2 Fh6 12. h3 0—0 13. K:c6 bc 14. f4 c5 15. c4 Cb7 16. Kg3 d6 17. Kph2 Lад8

18. Fe2 Kd7 19. Lад1 Kb8 20. e5 de 21. F:e5 Ff6 22. F:c5 F:b2 23. Lf2 Fc3 24. Lfd2 g6.

Признаюсь, что с точки зрения здравого смысла многое мне непонятно. Например, почему сначала надо ослабить черные поля ходами e6 и a6, а затем самому добиваться размена слонов сложным маневром Cf8—d6—f4? Какая при этом отводится роль слону c8?

Я хотел проверить правоту своих взглядов во встрече с одним из защитников этой системы и даже подготовил интересную идею, но, к сожалению, по жребью и с Талем, и с Таймановым играл черными. Таким образом, часть работы пошла впустую — один из минусов проведения турниров в один круг. Мне кажется, что жеребьевку можно было бы провести за месяц — полтора, и тогда 50 процентов рабочего времени шахматистов было бы сэкономлено, а разве это не уважительный довод?

Я немного подробнее остановился на партиях первого тура, чтобы показать читателю, что разведки в этом первенстве не было, жаркая борьба началась уже на старте.

Последующие туры не только не снизили шахматной температуры, но даже накалили ее еще более. Во втором туре Юхтман нанес сокрушительный удар Талю.

Общее внимание привлекла встреча **Фурман—Васюков**, где белые планомерной игрой добились преимуществ, но, поторопившись, азартно пожертвовали коня. Чемпион Москвы отбил атаку и, пожертвовав в свою очередь ферзя, заслуженно вписал первое очко в свою графу.

Интересно дебютное построение в партии **Никитин—Гуфельд**.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 a6! 6. Kd6+ C:d6 7. F:c6 Ff6! 8. Fd1 Fg6 9. Kc3 Kge7 10. h4 h5 11. Cg5 (Считалось приемлемым 11. Lh3, но совсем недавно нашли, что 11...d5! 12. Lg3 Cg4 13. f3 0—0—0! дает черным грозную атаку) 11...d5! 12. ed Kb4 13. d6 Kc6 14. Cd3 K:d3+ 15. F:d3 Cf5 16. d7+! Kpf8!, и черные удержали равновесие.

Несмотря на внешнюю непривлекательность, вариант с e5 и a6 не лишен смысла — черные прогоняют белого коня с сильного поля d4 и форсированно переводят на хорошую позицию ферзя. Некоторые мастера утверждают, что 8. Fc7 ведет к большим трудностям для черных, но так ли это?

Спасский белыми против меня избрал атаку Раузера с малоизученным ходом Кереса 11. Fd3.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Fd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 K:d4 10. F:d4 Fa5 11. Fd3.

После долгого раздумья я ответил 11...Cd7, и это так расстроило Спасского, что в течение ближайших ходов ему так и не удалось

организовать нападение на позицию черных.

Далее партия продолжалась: 12. Ce2 Cb7 13. Cf3 Lfd8 14. Ch4 Ca6 15. Fd2 b5 16. a3 Lас8 17. Kpb1 Fc7 18. f5 Lb8 19. fe fe 20. Ke2 b4.

Здесь мы согласились на ничью, положение черных предпочтительнее, но сильный перевес во времени у белых примерно уравнивал шансы. К тому же мне были неясны последствия варианта 21. a4 b3 22. cb L:b3 23. Kd4 Ld3. Только на другой день при совместном анализе с Эбралидзе я внезапно увидел, что вариант этот для белых плох ввиду 23...Cd3+ 24. Kpa1 Fc4! Поэтому лучше сразу 22. Kd4 со сложной борьбой.

Хотя спортивный результат партии меня удовлетворил, ценность хода 11. b6 зависит от проверки продолжений 12. Fb5! и 12. e5!

Некоторые мастера считают, что при пешке на h7 у черных трудный эндшпиль, но если включить ходы h6 и Ch4, то идея с b7—b6 теряет смысл, ибо у черных может не оказаться средств затормозить удар g2—g4—g5!

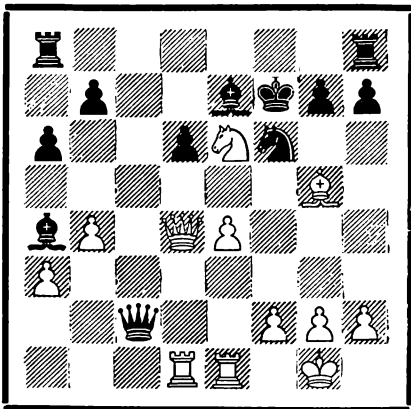
Во втором туре пострадал **Керес**, защищавший против Геллера вариант, который я успешно применил в матчевой партии против Ботвинника.

После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 b6 5. Kge2 Ca6 Геллер сыграл 6. Kg3, что недавно рекомендовал в своих теоретических заметках Эйве. Керес ответил 6...h5, но после 7. h4 не смог уравнивать игру. Рокировав в длинную сторону, он надеялся избежать прямой атаки, но остроумным ударом одесский гроссмейстер увеличил свое преимущество и добился победы.

Мне помнится, что, готовя вариант к матчевой встрече, я опасался именно хода 6. Kg3 и считал лучшей для черных такую систему: 6...0—0 7. e4 d5 8. cd ed 9. e5 Ke4! С тех пор, однако, я эту позицию не анализировал и боюсь что-либо сказать. Впрочем, и тогда мне не нравилось положение черных, но для одной партии вариант оказался хорошим. Может быть, найдутся новые хоронники хода Ca6? Уж больно хочется напасть на незащищенную пешку c4!

Третий тур начался бурными атаками Талья, Нежметдинова и Васюкова, атаковавших соответственно Полукаевского, Тайманова и Спасского. Однако довести атаку до победного конца удалось одному Талю. Немало помог ему сам Полукаевский. Ради сомнительной перспективы затормозить атаку белых одними фигурами, не прибегая к помощи пешек, кандидат в гроссмейстеры сперва поставил коня на c5, а затем отнял у него все поля для отступления. К тому же черный ферзь весьма нехотая расположился на a5. Нет ничего удивительного, что сперва после-

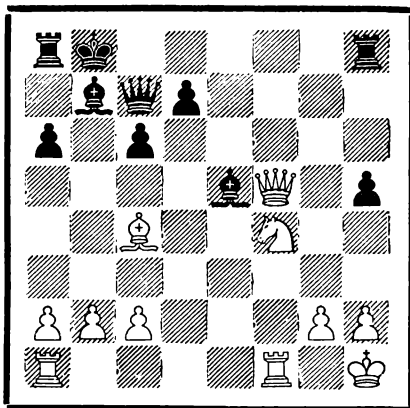
довал ход а3, а затем дежурная жертва слона на е6. Атаку Таль, как и всегда, провел с присущим ему блеском и, несмотря на размен ферзей, поставил короля черных в положение неизбежного мата.



Далее было: 18. Лс1! Фа2 19. е5 с6 20. Ф:е5 Ф:f2+ (Эффектно, но не более...) 21. Кр:f2 Кg4+ 22. Кpg1 К:е5 23. Л:е5 С:g5 24. К:g5+ Кpg6 25. Ке6! (Вторая волна атаки, остановить которую Полугаевский не сумел) 25...Лhe8 26. Ле3 Лас8 27. Лf1 Сb5 28. Лg3+ Кph6 29. К:g7 Лf8 30. Ле1 Лf6 31. h3 Лс2 32. Ле4 Лс4 33. Ле5 Лс1+ 34. Кph2. **Черные сдались.**

Нежметдинов с большой творческой выдумкой обрушил огонь всех своих фигур на позицию **Тайманова**, который вновь защищал вариант с а6 и е6 в сицилианской защите. Белый ферзь ценой двух пешек ворвался на пункт g7, и король Тайманова был вынужден пешим ходом отправиться на другой фланг. Развязка казалась неминуемой, но то ли Нежметдинов сделал небрежный ход (самое страшное в шахматах), то ли Тайманов оборонялся, как истинный гроссмейстер шахматного ордена, но как раз тогда, когда все зрители и участники ждали финального удара белых, ленинградский гроссмейстер неожиданно (как и Корчной двумя турами ранее!) сверхсмело взял слоном пешку b2, и... снова Нежметдинов не смог доказать силу открытой линии! Злой рок... или мы знаем еще очень мало шахматных тайн. Видимо, не все общие принципы универсальны. Впрочем, выигрыш у белых должен найтись. Вот эта забавная позиция (см. диагр.).

События развивались так: 22... С:b2!? 23. Лab1 Са3 24. Фd3 Сс5 25. С:a6 Сb6! 26. С:b7 Кр:b7 27. с4 Крс8 28. Фс3 (Позволяет войти в игру ладье h8. Не лучше ли было Кg6?) 28...Л:8 29. Кd3 Л:f1+ 30. Л:f1 (Положение по-прежнему не из легких, но Тайманов искусно создает контригру) 30...Фа7! 31. Фh8+ Cd8 32. Ке5 Фd4! 33. Фе8 (С намерением напасть на слона



также и конем, но черная ладья а8 вовремя выручает своего короля) 33...Л:a2 34. Кf7 Фf6!! (Роли внезапно переменялись — используя мотив мата по незащищенной первой горизонтали, черные вынуждают противника к отступлению) 35. Фe1 Фg6 36. Лf2 Л:l2 37. Ф:l2 Фb1+ 38. Фg1 Ф:g1+ 39. Кр:g1 Сс7 40. Кg5 Кpb7 41. Ке4 Се5 42. Крf2. **Ничья.**

Очень острой была и следующая партия.

Защита Алехина

Е. ВАСЮКОВ

Б. СПАСКИЙ

1. е4 Кf6 2. е5 Кd5 3. с4 Кb6 4. с5 Кc5 5. Сс4 е6 6. Кс3 d6 (Принимать жертву пешки было опасно. После 6...К:c3 7. bc С:c5 8. d4

Се7 9. Фg4 у белых грозное положение) 7. К:d5 еd 8. С:d5 с6 (Белые собирались ходом 9. Фf3 напасть одновременно на f7 и b7, поэтому черные прежде, чем взять пешку, перекрывают слону доступ к полю b7. Белые не хотят терять темпа на отступление и решают пожертвовать фигуру, лишь бы не упустить атаку) 9. С:f7+! Кр:h7 10. cd Фе8 11. Фf3+ Кpg8 12. Фе3 Се6 13. Ке2 Кd7 (У белых образовался сильный пешечный форпост, который можно усилить пешками d4 и f4. Васюков решил сперва укрыть своего короля, на что Спасский немедленно проводит ответную серию ударов) 14. 0—0 К:е5 15. Ф:е5 Сс4! 16. Ф:е8 Л:е8 (Как будто добиваясь преимущества, но теперь очередь Васюкова блеснуть тактическим мастерством) 17. d3! С:d3 18. Лd1 С:e2.

19. d7 Лd8 20. Сg5 С:d1 21. Л:d1 Се7! 22. С:e7 Кpf7 23. С:d8 Л:d8 24. f4 (Временно у белых пешкой больше — вопрос в том, могут ли они извлечь выгоду из того обстоятельства, что ближайшие два-три хода черных известные заранее?) 24...Кре7 25. Кpf2 Л:d7 26. Л:c7+ Кр:d7 27. Кре3 Кре6 28. Кре4 g6 (В пешечном окончании образование проходной пешки выгодно лишь в том случае, если ею можно отвлечь коро-

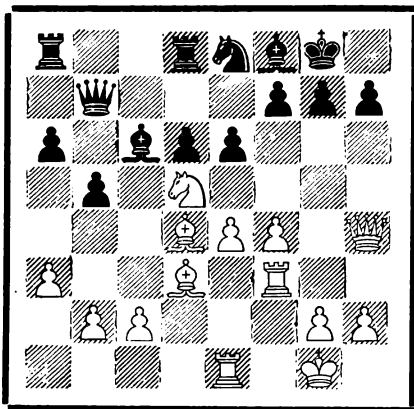


Т. Петросян и М. Таль за разбором своей партии в прессбюро.

ля противника. В данном случае противники не должны ослаблять свое расположение, и потому ближайšie ходы Васюкова и Спасского направлены лишь на то, чтобы построить непроходимую позицию. Тот, кто рискнул бы образовать проходную, ничего бы не достиг, так как у королей нет объектов для атаки) 29. b4 h5 30. g3 Kp16 31. h3 Кре6 32. g4 b6 33. Kpd4 (Перевес на стороне белых, но для выигрыша его мало. На королевском фланге королю делать нечего, а если он отпривается на завоевание пешки a7, после, скажем, a2—a4—a5—a6, то черный король во многих случаях прижмет его там и вынудит патовое положение) 33...Kp16 34. a4 Кре6 35. Kpc4 Kpd6 36. a5 Кре6. **Ничья.**

Неожиданный оборот приняли события в партии **Керес—Крогиус**. Сицилианская защита скоро привела к позиции, которую много лет подряд отстаивал гроссмейстер Котов, но только он один, ибо для успешной защиты столь стесненной позиции требуется чрезвычайное хладнокровие и четкий расчет сложных вариантов — этими качествами, как известно, Котов владеет в полной мере. Сейчас с ним начинает конкурировать Крогиус.

Когда казалось, что атака Кереса через ход-два приведет к мату, новосибирский мастер подстроил хитрую ловушку и оставил Кереса сразу и без фигуры, и без атаки. Впрочем, штурм был столь грозным, что огонь атаки полыхал еще долго, и даже перед контролем возникла опасность трехкратного повторения позиции. После 18. Лf3 Сf8 19. Фh4 получилась следующая позиция.

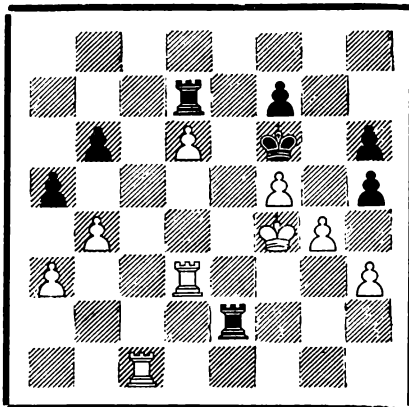


Натиск белых фигур достиг апогея, и черные должны включить в игру ферзя, иначе пункт g7 долго не продержится — 19...f5.

Уверенный в легкой победе, Керес доверчиво сыграл 20. Лh3 h6 21. e1, но после 21...e5 надолго задумался. Неужели этот ход не входил в его расчеты? Как бы там ни было, пружина начала раскручиваться, и прав оказался Крогиус. Возможно, лишним был ход 20. Лh3, а быть может, справедли-

во мнение Васюкова, утверждавшего, что уже ход 18. Лf3 не вызывался необходимостью, раз уж белые вторглись конем на d5. Вероятно, вместо 18. Лf3 следовало просто пойти пешкой на e5, вызвать ослабление — 18...h6. (18...g6? 19. С: g6!) и путем 19. К: e7+ Ф: e7 20. c3 лишить черных какой-либо игры как на одном фланге, так и на другом. В партии победил Крогиус.

Заканчивая обзор первых встреч старта, хочется отметить импонирующий стиль победителя московского полуфинала **Лутикова**. В партии против Геллера он инициативно вел трудную борьбу, а в ладейном окончании блеснул незаурядным мастерством. Финал весьма любопытен.

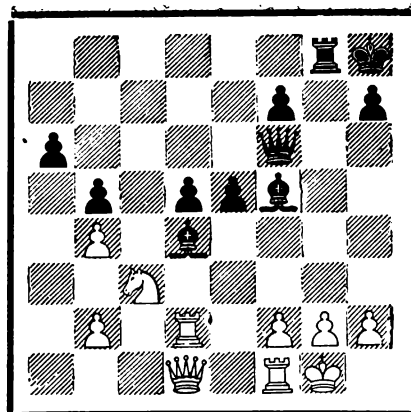


46. b5 hg 47. hg Лf2+ 48. Кре4 h5 49. gh Л: f5 50. Лf3 Л: f3 51. Кр: f3 Кре5 (Черные не могли брать пешку ладьей, так как белые еще ходом 46. b5 обеспечили себе опорный пункт на c6) 52. Лd1 f5 53. h6 Кре6 54. Крf4 Крf6 55. h6. **Черные сдались.**

Дебютанты в турнире с первых же встреч показали себя достойными противниками. Все же волнение дает себя знать. Вот, например, что случилось в моей встрече с **Никитиным**. Открытый вариант испанской партии привел к позиции, в которой мне удалось осуществить любопытную комбинацию. Никитин ответил перспективной жертвой качества, и завязалась сложная борьба. Развязка наступила неожиданно. В положении на диаграмме последний ход черных был 28...Лg8! (см. диагр.).

После долгого размышления белые взяли конем пешку d5, на что Никитин почти молниеносно ответил 29...Се4??, и только, когда белые взяли ферзя, понял, что грубо ошибся, и сдался.

Однако только ли это зевок? Мне кажется, нет. Черные, видимо, были уверены, что ответ 29...Се4 будет для белых неожиданным, и потому только и думали о том, как бы дожидаться «единственного» хода 30. Ке3, что с виду неплохо,

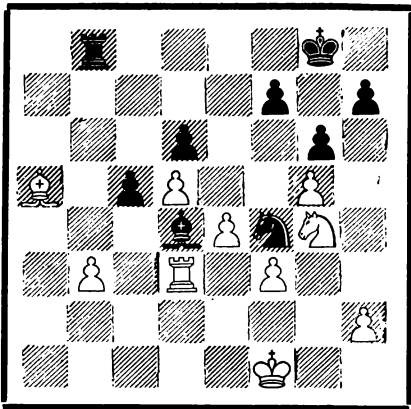


но на деле позволяет черным форсировать красивый мат жертвой ладьи: 30...Л: g2+! 31. Кр: g2 Фg6!

Ошибка Никитина была в том, что, имея минут пятнадцать времени, он не проверил правильность своей комбинации, когда противник все же взял пешку d5. Ведь участники финала не новички в шахматах и, как правило, в прозрачные ловушки не попадают. Продолжение 29...Фg5!, действительно, вынуждало 30. Ке3, что после С: e3 31. fе Ф: e3+ вело к равной позиции.

Но, может быть, не всем читателям ясно, в чем технический просчет черных? Дело в том, что задуманная красивая комбинация 29...Се4 30. К: f6 Л: g2+ 31. Крh1 Л: f2+ 32. Кpg1 Лg2+ 33. Крh1 Лg1x! разрушается простым взятием 31. К: e4. Стой черный слон на a8, все было бы идеально.

И, наконец, оправдал свою репутацию специалиста по этюдам гроссмейстер-энциклопедист **Авербах**. В его партии с **Холмовым** возникло такое положение.



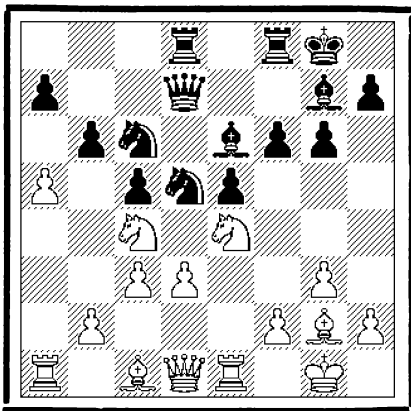
В азарте цейтнота партнеры сделали еще несколько ходов: 40. Сс7 Лс8 41. Л: d4 cd 42. С: d6 Лс1+ 43. Крf2 Лс2+ 44. Крe1 Кг2+ 45. Крd1 d3 46. Сb4 h5 (Черные хотели бы прогнать коня с g4 и с помощью ладьи, коня и пешки атаковать белого короля. **Авербах** долго думал над предыдущим ходом и теперь демонстрирует составленный за доской этюд на тему «силь-

ная проходная пешка на седьмой горизонтали») 47. Kf6+ Kpg7 48. Cd2! Kh4! 49. d6 K:f3.

Здесь партия была отложена и без игры признана ничьей. Записанный ход белых — 50. d7! Могло быть: 50...Л:d2+ 51. Kpc1 Лс2+ 52. Kpb1! Kd2+ 53. Kpa1!, и лучшее для черных — вечный шах конем.

Рамки статьи не позволяют мне остановиться столь же подробно на партиях последующих туров, но я должен сказать, что число превосходных образцов шахматного искусства все время возрастало.

В пятом туре, к примеру, была сыграна короткая, но теоретически ценная партия **Васюков—Корчной**. Староиндийская в первой руке окольными путями пришла к позиции, известной по партии Котов — Геллер (XVII первенство СССР, 1949 г.).



Котов, игравший белыми, продолжал 16. Kde2, что эквивалентно ходу 16...Kce7, на что, по примеру Геллера, Васюков мог бы пожертвовать фигуру путем 16. ab C:c4 17. K:c5 и т. д.

Корчной, однако, сыграл иначе — 15...f5!, и после 16. Kde6 Kc7 завертелась карусель: 17. ab ab 18. Kb7 C:c4 19. K:d8 Л:d8 20. Cg5 Cd5 21. C:d5+ Ф:d5 22. C:d8 K:d8 23. Ла7 — возможности сторон примерно равны.

В четвертом-шестом турах особенно интересны были поединки Геллер—Таль, Никитин—Фурман, Лутиков — Таль, Спасский — Гургендзе. Занятна по дебюту и моя партия с **Корчным** (белые): 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. cd ed 7. Cd3 Ce7 8. Фс2 Kb6! Конь готовится занять поле c4 и не мешает другим фигурам.

Хорошо защищался Фурман против Никитина. Спорный дебютный вариант весьма характерен для сегодняшних шахмат. Чаша весов склонялась сперва на сторону Никитина, но исключительно стойкая защита ленинградца позволила ему не только отразить нападение, но и самому перейти к решительным операциям.

Сицилианская защита

А. НИКИТИН

С. ФУРМАН

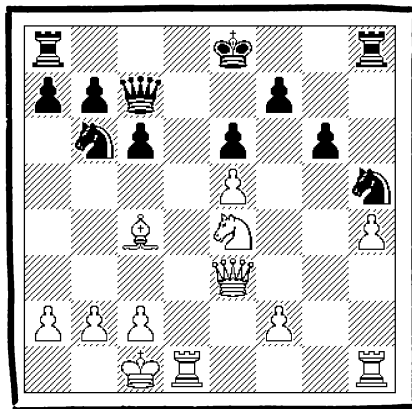
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Фс7 5. c4 Kf6 6. Kc3 K:e4! (Вообще я к таким ходам отношусь отрицательно, ибо хорошее развитие ставлю куда выше лишней пешки, но здесь я ставлю восклицательный знак, так как ходом K:e4! черные начинают определенный стратегический план и, несмотря на известные трудности, готовятся успешно пройти все испытания) 7. K:e4 Фе5 8. Kb5 Ф:e4+ 9. Ce2 Фе5 10. f4 Фb8.

Хотя тут ферзя обидеть трудно, ему все же тесно. Как белым продолжать атаку? Таль советует 10. f5, чтобы еще больше стеснить фигуры черных. Попутно открывается для слона диагональ h2—b8, а в случае 10...g6 белые могут продвинуть пешку на f6, не пуская слона на g7.

11. Ce3 g6 12. Фd2 Cg7 13. h4 h5 14. g4 (Атака белых очень опасна) 14...hg 15. C:g4 d6 16. Ce2 Cf5 17. h5 Фс8 18. 0—0—0 gh 19. Лdg1 Cg4! 20. C:g4 hg 21. Л:h8+ C:h8 22. Фh2 Cf6 23. Фh7 a6! (Признак того, что и черные готовятся к активным действиям) 24. Фg8+ Kpd7 25. Ф:g4+ e6 26. Ka3 Фh8 27. Фg2 Cd4 28. C:c4 Ф:d4 29. Лf1 Фе3+ 30. Kpb1 Лg8 31. Фс2 Лg1 32. Фd1 Фе4+ 33. Kpa1 Л:f1 34. Ф:f1 Kd4 35. Фf2 Фh1+ 36. Kb1 Фg1 37. Фd2 Фе3 38. Фd1 Ф:f4 39. Kc3 Фf2 40. a3 Фе1. Белые сдались.

Приблизилась середина турнира. Временю на сцене не было Петросяна (грипп!). Отлично держались Лутиков, Васюков, Холмов, начинал набирать скорость Таль. Лидерство, как и в прошлом году, захватил Спасский, а вот Полугаевскому уж очень не везет — проигрывает одну партию за другой, «необходимость» получения второго гроссмейстерского балла его явно тяготит.

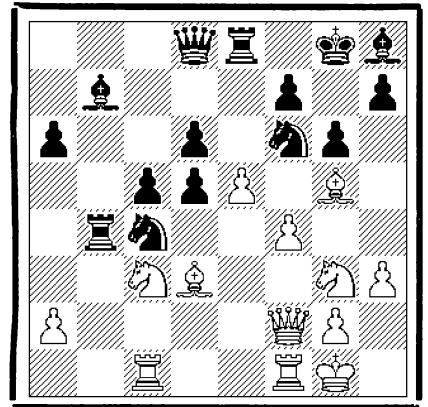
Меня он обязательно решил разнести в пух и прах — мало ему было просто выигранной позиции.



Простое отступление 19. Сb3 оставляло у черных много забот, но Полугаевский решил часть из них с меня снять и пожертвовал на e6 слона.

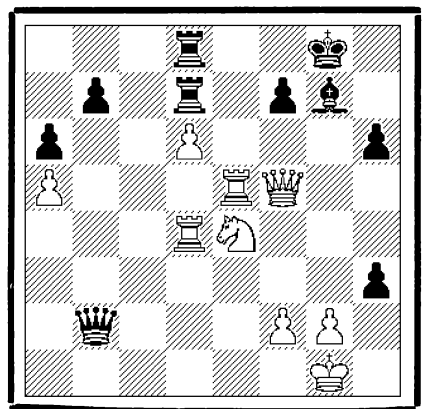
После 19. C:e6 ie 20. Kd6+ Kpf8 21. Лhg1 (Здесь белые зря отказались от намеченного 21. Фg5) 21...Фg7! черным стало уже не так плохо.

С блеском провели белые финальную атаку в партии **Лутиков — Нежметдинов**.



Запутанное положение возникло после головоломной дебютной борьбы. Сейчас новосибирский мастер наносит комбинационный удар: 23. Kh5!! gh 24. Фg3 Kpf8 25. Ch6+ (Кажется, белые скорее были у цели после 25. ef) 25... Kpe7 26. Cf5!! Ke4? (После 26... Kg8! мат достигался не так-то просто) 27. K:e4 de 28. Cg5+ Kpl8 29. C:d8 Л:d8 30. a3 Лb2 31. Л:c4 e3 32. Лс2, и черные сдались.

Интересное положение возникло перед самым контролем у Геллера с **Гуфельдом**.



Геллер провел матовую комбинацию: 36. Kf6+ C:f6 37. Лg4+ Cg5 38. Л:g5+ hg 39. Ф:g5+, но после 39...Kph7!! выяснилось, что белые не могут заставить черного короля пойти на f8. На следующий день Суэтин сообщил мне, что он разыскал блестящую жертву ферзя, которая приводила к выигрышу, но вскоре, расстроен-

Васюков добился отличного положения против Тайманова и задумал решить партию временной жертвой двух фигур. Тайманов одновременно и удивился, и обрадовался: удивился оригинальности решения, а обрадовался, так как видел за белых простой путь, без жертв.

Е. ВАСЮКОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Fc7 6. a3 Kf6 7. f4 d6 8. Ff3 Kc6 9. Ce3 Cd7 10. Cd3 Ce7 11. 0-0 0-0 12. Kph1 Лас8 13. Лае1 K:d4 14. C:d4 e5 15. fe de 16. Kd5 K:d5 17. C:e5!?

(Спокойное Kd5. еd ставило перед черными неразрешимую задачу — как спасти пешку e5? Не помогает, разумеется, 17...f6? из-за 18. Fh5!) 17...F:e5 18. ed Fd6 19. Fe4 f5! 20. F:e7 F:d5 21. b3 b5 22. Fe5 Лс5 23. Fg3 Ff7 24. Ле5 Л:e5 25. F:e5 Ff6 26. F:f6 Л:f6. **Ничья.**

Геллер решил против меня избрать защиту, которую я сам играл в пятой партии матча с Ботвинником, а еще раньше, как раз в Тбилиси, на X чемпионате — Алатовцев против Лисицына.

Геллер сыграл 9...d5, но после 10 c5 bc 11. a3 c4 12. ab cd 13. Cg5! перевес белых вне сомнений.

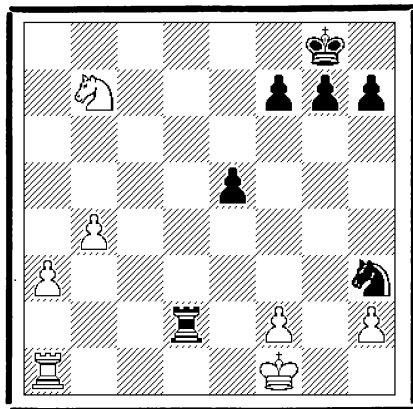
На переломе, в десятом туре, наибольший интерес у зрителей, которые, кстати говоря, вели себя не как в театре, а скорее, как на состязаниях по хоккею или баскетболу, вызывали партии Тайманов — Спасский, Лутиков — Гуфельд и Таль — Авербах.

На фоне этих партий прошло незамеченным, как Геллер храбро пожертвовал Васюкову пешку и, просмотрев ход Kd3, надолго задумался (1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. C:d7+ Ф:d7 5. 0—0 Kc6 6. b4! Ф:K:b4 7. c3 Kd3), как Фурман обезвредил ядовитый шотландский гамбит Юхтмана.

Под шум в зале прошла и стариндийская встреча старых противников Кереса и Бронштейна, в которой Керес играл куда более предприимчиво, чем его некогда юный партнер, и при доигрывании продемонстрировал эффектный путь к выигрышу.

В сильном обоюдном цейтноте Васюков и Геллер отсудили 48 ходов, причем где-то на 38-м ходу Геллер мог выиграть, но в этот момент, увы, его интересовало не качество, а количество ходов. Партия окончилась вечным шахом.

Настоящая буря вспыхнула в зале, когда ладья Авербаха стала буквально объедать пешки королевского фланга Таля, а пешки Таля на ферзевом фланге приготовились к стремительному маршу в ферзи.



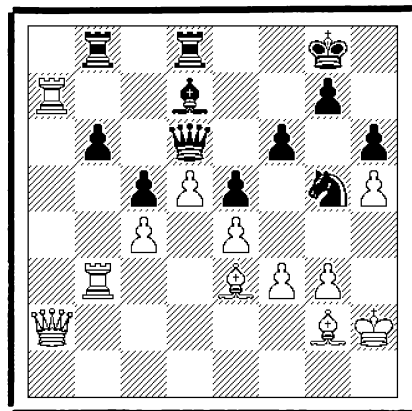
30. a4! Л:f2+ 31. Kpe1 Л:h2
32. Ла3! Лh1+!! 33. Kpe2 Кf4+
34. Кf2 h5! {В трудном положении Авербах находит единственно верный путь. Общий план защиты: конем задерживать белую пешку, которая первой продвинется к цели, а каждую предыдущую использовать для продвижения в ферзи

В самом разгаре битвы, когда на всех досках только завязывались узлы комбинаций, в зале вспыхнули аплодисменты. Это зрители приветствовали Лутикова, который уже в дебюте повел стремительную атаку на позицию короля Гуфельда и, внося растерянность в ряды противника, сокрушил его крепость смелой комбинацией!

А. ЛУТИКОВ

Э. ГУФЕЛЬД

И, наконец, несколько слов о партии **Тайманов — Спасский**. Модный вариант защиты Нимцовича. Спасский неуверенно маневрировал, и всем полем битвы постепенно завладел Тайманов. Окончание он провел весьма четко.



38. Фb2 b5 39. cb c4 40. Лb4
Лс8 41. b6 c3 42. Фb3 c2 43. Лс4
Л: b6 44. Л: c8 + С: c8 45. Ф: c2
Лb8 46. С: g5 hg 47. Фс6 Фd8 48.
d6 Се6 49. Ле7 Сf7 50. Фс7 Лс8
51. Л: f7! Л: c7 52. dc Фa8 53. Лd7.
Черные сдались.

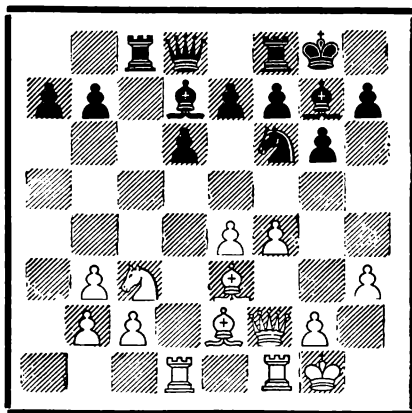
Десятым туром закончилась первая и началась вторая половина турнира.

102

ЛАДЬЯ берет КОНЯ

I.

Рассматриваемая в настоящей статье жертва качества на поле с3 стала типичной для многих вариантов сицилианской защиты. В «Шахматном ежегоднике» (том I) было опубликовано окончание партии Шпильман — Херта (1934 г.).



Прежде чем поведать читателю о событиях в этой партии, автор примечаний писал: «Черные неожиданно забавным образом форсировали ничью».

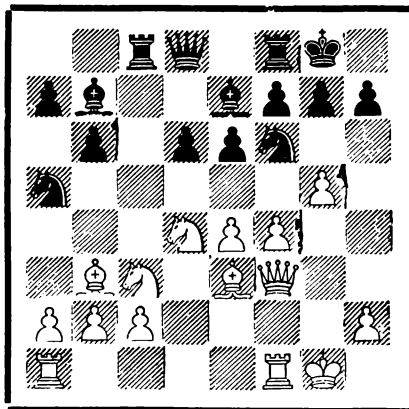
Последовало: 15...Л:с3! 16. fс К:е4 17. Фh4 Cf6 18. Фе1 С:с3 19. Фh4, и ничья.

Забегая вперед, мы можем сказать, что подобная жертва стала теперь характерным приемом, с помощью которого черные добиваются серьезных позиционных выгод. В рассматриваемом примере черные напрасно форсировали ничью. Вместо 18...С:с3 им следовало играть 18...К:с3 и на 19. Ld2 — 19...d5 с подавляющим перевесом. Конечно, не всегда дела черным складываются так удачно, как в этой партии. И все же сходная по теме жертва не раз позволяла черным перехватить инициативу, а затем и добиться решающего перевеса. Попробуем систематизировать собранный материал, разбив его на три группы в зависимости от плана игры белых.

I. При короткой рокировке белые ведут пешечное наступление на королевском фланге.

II. Белые рокировали в короткую сторону.

III. Белые рокировали в длинную сторону.



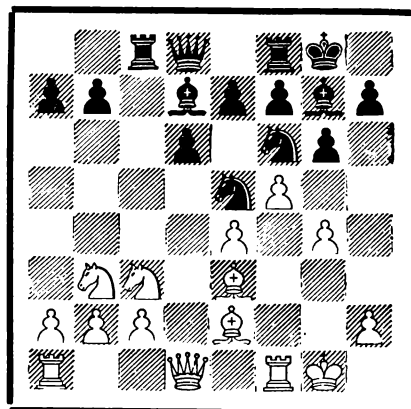
Положение это встретилось в партии Падевский — Ботвинник (Москва, 1956 г.). Молодой болгарский мастер предпринял смелую атаку на королевском фланге. Рассмотрим подробнее создавшееся положение. Очередь хода за черными. Отступление коня f6 привело бы к усилению атаки белых. Они могли продолжать пешечный штурм посредством f4—f5, h2—h4—h5 и g5—g6. Богатые комбинационные возможности открывались и в связи с жертвой слона на e6. Однако стремительная пешечная атака привела к созданию слабостей в расположении белых. Пешка e4 слаба, а с ее устранением перед черными открываются перспективы решающей контратаки по диагонали a8—h1. Эти соображения говорят о необходимости решительного контрудара.

13...Л:с3! 14. fс?

«Теперь белые теряют важную центральную пешку, вскрывается диагональ h1—a8 и их положение становится критическим. Безусловно, лучше было 14. gf Л:е3 15. Ф:е3 С:f6, хотя и здесь необеспеченное положение белого короля делает партию черных предпочтительней, поскольку два слона их очень опасны», — замечает по поводу этого хода М. Ботвинник.

После 14...К:е4 черные получили неотразимую атаку на ослабленный королевский фланг белых.

В партии Равинский — Симангин (Москва, 1958 г.) был разыгран другой вариант сицилианской защиты.

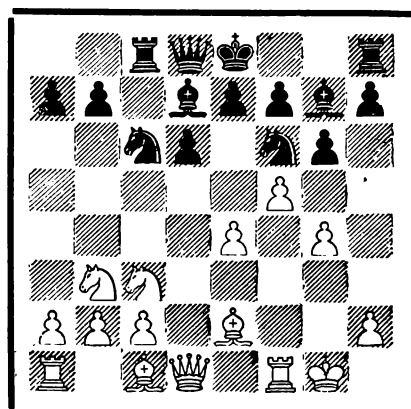


Белые продолжали 13. Cd4?, и после 13...Л:с3! 14. bc К:е4 15. Kd2 К:d2 16. Ф:d2 Cc6 черным удалось разрушить центр белых и прочно захватить инициативу. Вместо 13. Cd4 белые были обязаны играть 13. Kc2 (Ней — Рагозин, Полуфинал XX первенства СССР, 1952 г.), укрепляя центральную пешку e4.

Если в позиции на предыдущей диаграмме переставить белого коня с f3 на d4, возникает положение, случившееся в одной партии, сыгранной на Всесоюзном тренировочном сборе юношей в 1957 году.

Разница в положении коней весьма существенна. Последовало: 12. g5 Л:с3! 13. bc К:е4 14. fg hg, и белые должны были перейти к бесперспективной защите.

Следующий пример взят из партии Гусев — Ауэрбах (Москва, 1951 г.).



Черные продолжали 11...Ке5?, и после 12. g5! Кг8 (Нельзя 12...Л:с3 из-за 13. g4) 13. Се3 белые получили преимущество.

Между тем вместо 11...Ке5? черные должны были играть 11...gf! Например, 12. gf Ке5! 13. Сg5 Л:с3 14. С:f6 Лс8 15. С:g7 Лg8 16. f6 еf 17. Ф:d6 Л:g7+ 18. Крh1 Сс6! или 12. еf Фb6+ 13. Лf2 Ке5! 14. g5 Л:с3 15. gf С:f6 16. бс Лg8+ 17. Крf1 С:f5 в обоих случаях с сильнейшей атакой за пожертвованный материал.

Позиция после 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се2 Сg7 7. 0—0 0—0 8. Кb3 Кс6 9. Се3 Се6 10. f4 Ка5 11. f5 Сс4 12. К:а5 С:е2 13. Ф:е2 Ф:а5 14. g4 рассматривается, кажется, всеми дебютными руководствами по сицилианской защите. Ход за черными — 14...Лас8 считается одним из самых неблагоприятных продолжений ввиду 15. g5 Кd7 16. Кd5. Но именно он, как мне кажется, проще всего разрешает проблему защиты.

Дело в том, что и здесь в распоряжении черных есть заинтересовавшая нас жертва: 15...Л:с3 16. gf Л:е3 17. Ф:е3 С:f6, и черные ценой незначительного материального ущерба добиваются серьезных позиционных выгод. Несколько тренировочных партий, сыгранных этим вариантом, показали, что белые могут рассчитывать лишь на уравнивание шансов.

Сделаем выводы:

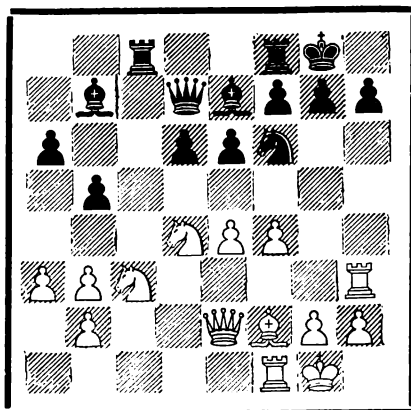
а) Жертва качества, как правило, сопровождается разрушением центра белых или захватом инициативы, а это открывает возможности эффективной контратаки на ослабленную движением пешек позицию белого короля. Следовательно, белые, начиная пешечный штурм на королевском фланге, должны предупреждать стратегическую жертву на с3.

б) Поскольку в рассматриваемых вариантах сицилианской защиты борьба носит острый характер, а позиция не является симметричной, легкая фигура с пешкой обычно является достаточным материальным эквивалентом за пожертвованное качество, конечно, при условии прочного владения инициативой.

II.

В примерах этого раздела перед черными после жертвы стоит более трудная задача, так как положение белого короля не ослаблено движением пешек (см. диагр.).

Позиция из партии Хасин — Болеславский (XXIII первенство СССР, 1955 г.). Последовало 17...Л:с3! 18. бс? При неожиданном развитии событий очевидные ошибки допускают и опытные мастера. Закрывая линию «с», белые лишают себя последних шансов. Как указывает Болеславский, белые должны были играть 18. Л:с3



К:е4 19. Лс2 е5 20. Лfс1 Cd8 21. Кс6 с обоюдоострой борьбой.

Партия продолжалась: 18...К:е4 19. Се1 f5, и в дальнейшем активный черный конь, расположенный в центре, оказался сильнее ладьи.

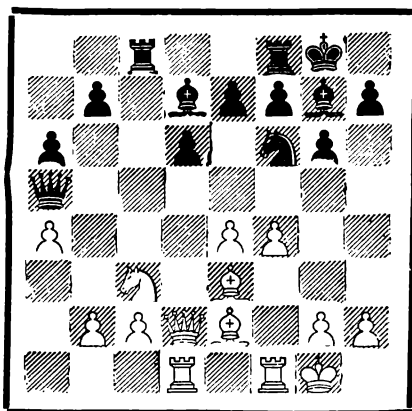
Еще один пример: партия Гипслис — Симагин (Полуфинал XXV первенства СССР, 1957 г.).

В. Крh1, Фd3, Лf1, Лd1, Сb3, Се3, Кс3, п. а3, б2, с2, е4, f5, g2, h2. Ч. Крg8, Фd8, Лf8, Лс8 Сb7, Се7, Кf6, п. а6, б5, d6, е5, f7, g7, h6.

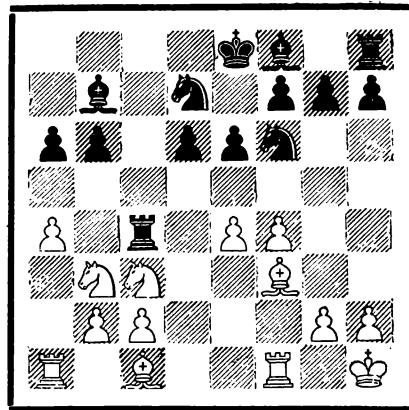
Развернувшаяся после жертвы качества борьба в этой встрече протекала весьма своеобразно: несмотря на материальное преимущество, белые стремились к атаке на короля, в то время как черные не возражали против разменов.

16...Л:с3! 17. bcl С:е4 18. Фе2 Фс8 19. с4 бс 20. С:с4 Сb7 21. Сb3 d5 22. Сс1 Сd6 23. Сb2 Сb8 24. Лd3 d4 25. Лg3 Лd8 26. Сс1 е4 27. Cf4 С:f4 28. Л:f4 Cd5, и положение выгодно для черных.

Нередко жертва качества бывает оправдана и в случаях, когда она связана с разменом ферзей.



В партии Коляков — Симагин (1939 г.) здесь было 14...Л:с3! После 15. Ф:с3 Ф:с3 16. бс К:е4 17. Cd4 К:с3 18. С:с3 С:с3 у черных две пешки за качество. При этом белые пешки на ферзевом фланге слабы, и окончание явно выгодно для черных.

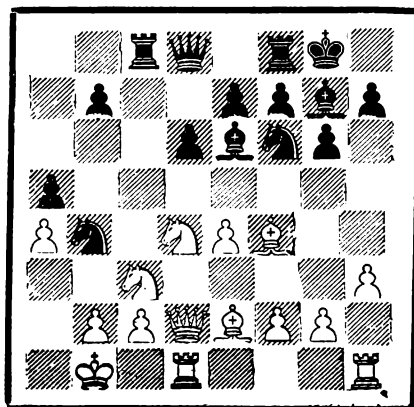


Перед нами позиция из партии Уфимцев — Кан (Полуфинал XIV первенства СССР, 1945 г.). Черные осуществили жертву при отсутствии ферзей: 14...К:е4 15. С:е4 С:е4 16. Кd2 Л:с3 17. бс С:с2 18. Ла2 Сg6 19. Са3 Крd8 20. Лd1 Крс7 21. с4 Кс5 и добились очевидного преимущества.

Как мы могли убедиться, жертва качества в примерах этого раздела оказалась не столь эффективной оружием по сравнению с примерами раздела I: Обычно жертва бывает оправдана, если черные выигрывают при этом центральную пешку и захватывают инициативу. Если черные могут получить за качество две пешки, им выгоден и размен ферзей. Необходимо подчеркнуть, что жертва качества редко преследует конкретно-тактические цели. Гораздо чаще она носит стратегический характер. Поэтому следует не форсировать события, а продолжать борьбу в позиционном стиле.

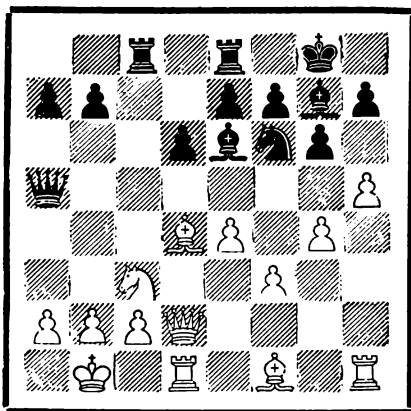
III.

На этот раздел приходится, пожалуй, наибольшее количество жертв на поле с3. Очень часто жертва качества завершает успешную атаку позиции белого короля. Поскольку при разносторонних рокировках операции ведутся главным образом на флангах, решающее значение приобретает фактор времени; потеря темпов приводит обычно к катастрофе.



Положение на диаграмме случилось в партии Гречкин — Сайгин (Полуфинал XVIII первенства СССР, 1949 г.). Подавляющий перевес черных в развитии очевиден. Белые не сделали еще ни одного шага для подготовки атаки на королевском фланге, в то время как у черных все готово для решающего удара. Последовало: 15...Л:с3 16. Ф:с3 (Плохо и 16. К:е6 fe 17. Ф:с3 Кh5 или 16. bc К:е4 17. Фе3 Кd5!) 16...Са2+ 17. Крс1 е5, и черные выиграли.

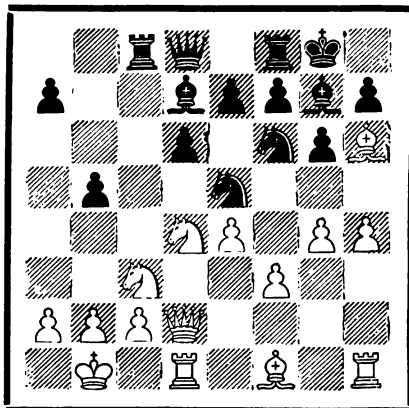
Несколько труднее оценить позицию из партии Бибилов — Вальшин (Москва, 1954 г.).



В распоряжении черных два эффективных способа для достижения победы. Черные избрали один из них: 14...Л:с3! 15. Ф:с3 Ф:а2+ 16. Крс1 Лс8 (Другой путь к выигрышу, заключавшийся в 15...С:г4, рассмотрен в следующем примере) 17. Фе3 Сb3 18. Cd3 Фа4 (С дзума угрозами — 19...С:с2 и 19...К:г4) 19. Сс3 Л:с3!! (Две типичные жертвы качества на поле с3 в одной партии!) 20. bc Кd5!, и черные выиграли, так как на 21. ed следует 21...С:с3 с неизбежным матом. Если в положении последней диаграммы переста-

вить белую пешку h5 на h4 и черную ладью с е8 на а8, получится позиция из партии Альтгаузен — Симагин (Чемпионат Москвы, 1940 г.). Черные выиграли следующим образом: 13...Л:с3 14. Ф:с3 Ф:а2+ 15. Крс1 С:г4! (Не проходило 15...Лс8 16. Фа3 Ch6+ ввиду 17. g5) 16. fg Фа1+ 17. Крс2 К:е4+ 18. Крe1 К:с3 19. Л:а1 С:д4 20. Cg2 Kb5 21. с3 К:с3 22. bc С:с3+ 23. Крf2 С:а1 24. Л:а1 а5 25. С:б7 Ла7, и белые сдались. Им следовало своевременно парировать опасные угрозы черных посредством а2—а3.

Сложная задача стояла перед черными в партии Болеславский — Геллер (Цюрих, 1953 г.).



Белые как будто опередили противника в развитии атаки. Однако жертвой качества черные перехватывают инициативу: 14...С:h6 15. Ф:h6 Л:с3 16. bc Фа5 17. Фе3 Фа3 18. h5 b4 19. Фс1! Ф:с3 20. Фb2 Лс8 21. hg Ф:б2+ 22. Кр:b2 hg, и черные получили примерно равную игру.

Интересно примечание Бронштейна к 14-му ходу черных в этой партии (Д. Бронштейн. «Международный турнир гроссмейстеров», стр. 208):

«В подобных позициях иногда возможен ход Ch8. Ладья пока представляет меньшую ценность, чем слон. Загруженная фигурами большая диагональ может при случае быстро быть расчищена, например, 14...Ch8 15. С:f8 Л:с3 16. bc К:f3 17. К:f3 К:е4».

Как правильно отметил Бронштейн, жертва качества путем Ch8 может быть связана и со второй жертвой — взятием на с3. Так именно и произошло в партии Ан. Никитин — Чистяков (Москва, 1953 г.).

Б. Kpb1, Фd2, Лh1, Лd1, Cf1, Ce3, Kb3, Кс3, п. а2, b2, с2, е4, f3, g4, h4.

Ч. Kpg8, Фd8, Лf8, Лс8, Cg7, Cb7, Kd7, Kf6, п. а6, b5, d6, е7, f7, g6, h7.

13...Л:с3! 14. bc С:е4 15. Ce2 Cb7 16. Ch6 Ch8! 17. С:f8 Ф:f8 18. Лh3 (Защищая пункт с3. Однако в последующей борьбе легкие фигуры черных оказываются сильнее белых ладей) 18...Kd5 19. f4 K7b6 20. Лg1 Фс8 21. Лgg3 Ka4, и черные выиграли.

В партии Сабо — Петросян (Стокгольм, 1952 г.) черные осуществили жертву качества, еще не закончив развития фигур.

После 1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 а6 6. f4 Фс7 7. Ce2 е5 8. Kf3 Ce6 9. f5 Cc4 10. Cg5 Kbc7 11. Kd2 С:е2 12. Ф:е2 Лс8 13. а3 Фb6 14. 0—0—0 последовало: 14...Л:с3 15. bc d5! 16. Kb1. Теперь, как указывает Петросян, 16...de сохраняло преимущество за черными.

В заключение следует отметить, что наряду с жертвой качества в сицилианской защите (Л:с3) сходные жертвы возможны и в других дебютах, например со стороны белых в английском начале (Л:с6) и со стороны черных во французской защите (Л:f3).

Дебютные комбинации и ловушки

Многие молодые шахматисты считают, что в открытых дебютах таится слишком много коварных неожиданностей, и поэтому предпочитают играть полузакрытые и закрытые дебютные системы.

Практика, однако, показывает, что и эти начала не дают гарантии от дебютных ловушек и комбинаций. Распознавать и предупреждать подобные комбинации в любых дебютах можно лишь хорошо освоив общие принципы дебютной стратегии.

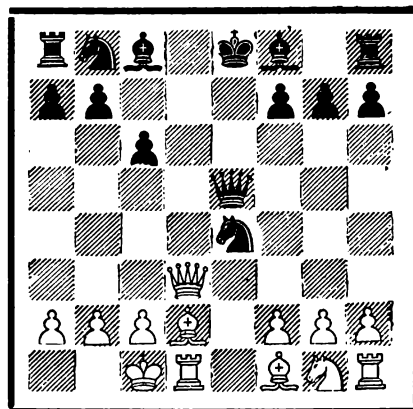
В этом номере журнала мы приводим ряд дебютных комбинаций, возникающих при неточной игре в защите Каро-Канн.

Двойной шах

Разрушительна сила двойного шаха, и если у противника есть возможность такого хода, надо быть очень осторожным:

1. е2—с4 с7—с6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—с3 d5:е4 4. Кс3:е4 Kg8—f6 5. Фd1—d3 (Ход, связанный с рядом дебютных ловушек) 5...е7—е5? (Ошибка. Вскрывая игру, черные отстают в развитии. Следовало играть 5...Kbd7, затем К:е4 и Kf6. Плохо 5...Cf5 6. К:f6+)

6. d4:е5 Фd8—а5+ 7. Сс1—d2 Фа5:е5 8. 0—0—0! Kf6:е4. Положение черных уже трудное. Если 8...Ф:е4, то 9. Ле1.



10. Фd2—d8+! Кре8:d8 11. Cd2—g5+, и мат следующим ходом.

Эта эффектная комбинация встретила в легкой партии между гроссмейстерами Рети и Тартаковером (1910 г.).

Неожиданные удары

Основная идея защиты Каро-Канни в том, что черные не запирают своего слона с8, как во французской защите, и могут развить его на f5 или g4. Однако положение слона здесь в ряде вариантов не очень надежно, и черные должны быть внимательны.

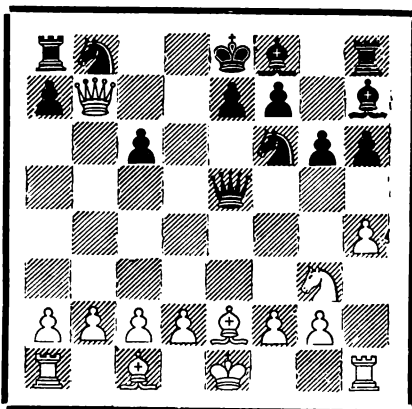
1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 Cc8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. Kgl—f3 e7—e6 (Неточность, надо играть 6...Kbd7) 7. h2—h4 h7—h6 8. Kf3—e5 Фd8—f6 (Попадаясь в ловушку, лучше 8...Ch7, и если 9. Фh5, то 9...Фс7) 9. Cc1—g5! h6:g5 10. h4:g5, и крупные материальные потери для черных неизбежны.

А вот другая комбинация, связанная с преждевременным развитием черными слона с8.

1. e2—e4 c7—c6 2. Kbl—c3 d7—d5 3. Kgl—f3 d5:e4 4. Kc3:e4 Cc8—f5? (Если белые вместо 2. d4 играют 2. Kc3, этот ход неудачен. Здесь следует продолжать 4...Cg4 и на 5. Cc4 e6) 5. Ke4—g3 Cf5—g6 (И здесь лучше 5...Cg4) 6. h2—h4 h7—h6 7. Kf3—e5 Cg6—h7 8. Фd1—h5! g7—g6 9. Cf1—c4! (События развиваются форсированно, черные вынуждены создавать слабости в собственной позиции) 9...e7—e6 10. Фh5—e2 Kg8—f6 (Быстро проигрывает. Лучше 10...Фс7) 11. Ke5:f7 Кре8:f7 12. Фе2:e6+, и мат следующим ходом.

Вот что случилось в партии Эм. Ласкер — Мюллер (Международный турнир в Цюрихе, 1934 г.):

1. e2—e4 c7—c6 2. Kbl—c3 d7—d5 3. Kgl—f3 d5:e4 4. Kc3:e4 Cc8—f5? 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. h2—h4 h7—h6 7. Kf3—e5 Cg6—h7 8. Фd1—h5! g7—g6 9. Фh5—f3 Kg8—f6 (Плохо 9...Фd5 10. Ф:d5 cd 11. Cb5+) 10. Фf3—b3 (Алехин считал, что еще сильнее 10. Cc4) 10...Фd8—d5 11. Фb3:b7 Фd5:e5+ 12. Cf1—e2.

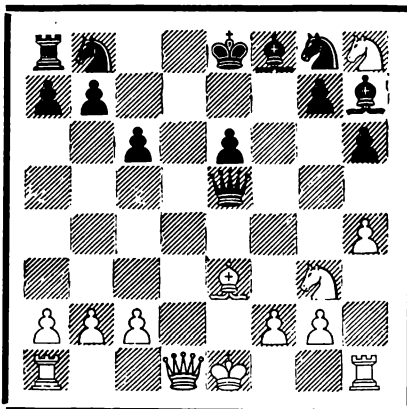


12...Фе5—d6 (Грозил мат на с8) 13. Фb7:a8 Фd6—c7 14. a2—a4 (Надо выручать ферзя из темницы) 14...Cf8—g7 15. Ла1—a3 0—0 (Больше шансов давало 15...Kfd7) 16. Ла3—b3, и белые реализовали свой перевес.

Брать или не брать?

Часто возникает такой вопрос в дебютах, где противник жертвует пешку за инициативу. Конечно, решение вопроса надо искать в оценке конкретных возможностей позиций. Будьте, однако, очень осторожны, если взятие пешки связано с большим отставанием в развитии фигур.

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 Cc8—f5 5. Ke4—g3 Cf5—g6 6. h2—h4 h7—h6 7. Kgl—f3 e7—e6? (Неточность. Надо играть 7...Kd7, не пуская белого коня на e5) 8. Kf3—e5 Cg6—h7 9. Cf1—d3 Фd8:d4? (Здесь пешку брать не следовало. Лучше 9...C:d3) 10. Ke5:f7! Ch7:d3 (Или 10...Kp:f7 11. Cg6+) 11. Kf7:h8 Фd4—e5+ 12. Cc1—e3 Cd3—h7.



13. Фd1—d8+ (Таким путем белые уводят коня из западни) 13...Кре8:d8 14. Kh8—f7+, и белые имеют материальное превосходство.

Остерегайтесь естественных ходов

Есть ходы в дебютах, которые кажутся сами собой разумеющимися, очевидными. Никогда не делайте такие ходы механически, без раздумья. Иначе с вами может случиться то, что произошло с польским мастером Арламовским, игравшим черными против гроссмейстера Кереса (Международный турнир в Шавно-Здруй, 1950 г.).

1. e2—e4 c7—c6 2. Kbl—c3 d7—d5 3. Kgl—f3 d5:e4 4. Kc3:e4 Kg8—f6 5. Фd1—e2 Kbl—d7? (Автоматический ход. Правильно 5...e6) 6. Ke4—d6X.

А вот что произошло в партии Чулков — Гавеман, игранный в Москве в 1947 году.

1. e2—e4 c7—c6 2. Kbl—c3 d7—d5 3. d2—d4 d5:e4 4. Kc3:e4 Kg8—f6 5. Ke4:f6+ e7:f6 6. Cf1—c4 Cf8—e7 7. Фd1—h5 0—0 8. Kgl—e2 g7—g6 (Естественный, но неудачный ход. Черные лишь ослабляют свой королевский фланг. Лучше 8...Kd7 или 8...Фb6) 9. Фh5—f3 Kbl—d7 (И теперь следовало играть 9...Фb6) 10. Cc1—h6 Лf8—e8 11. Cc4:f7+ Kpg8:f7 12. Фf3—b3X.

Любопытно сложилась игра в партии Шустер — Карльс (1914 г.).

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kbl—c3 d5:e4 4. Kc3:e4 Kg8—f6 5. Ke4—g3 h7—h5 6. Cc1—g5 (Преждевременно. Сильнее 6. h4) 6...h5—h4 7. Cg5:f6? (Естественный ход, который ведет к тяжелым для белых последствиям. Надо было играть 7. K3e2) 7...h4:g3 8. Cf6—e5. Белым казалось, что у них все в порядке; ведь после 8...Л:h2 9. Л:h2 gh 10. C:h2 или 8...gf+ 9. Kp:f2 их позиция не вызывает сомнений, но случилось неожиданное) 8...Лh8:h2 9. Лh1:h2 Фd8—a5+ 10. c2—c3 Фа5:e5+! 11. d4:e5 g3:h2.

Пешка проходит в ферзи, и черные остаются с лишней фигурой, поэтому белые сдались.

Разберите сами

А теперь сами разберите несколько дебютных комбинаций и найдите ошибки, которые повели в этих партиях к тяжелым последствиям.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Cf5 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. Kf3 Kd7 8. Cc4 e6 9. Фе2 Cd6 10. 0—0 Kf6 11. Ke5 Ch7 12. K:f7 Kp:f7 13. Ф:e6+ Kpg6 14. h5X.

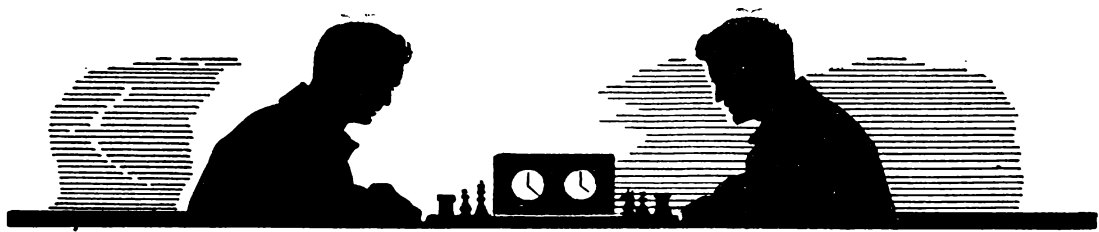
1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kf6 5. K:f6+ gf 6. g3 Фс7 7. Kf3 Cg4 8. Cf4 e5 9. de fe 10. C:e5 Фе7, и черные получают материальный перевес.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kf3 Cg4 7. cd K:d5 8. Cb5 Фа5 9. Фb3 C:f3 10. gf K:c3 11. C:c6+ bc 12. Фb7. 12...Kd5+ 13. Cd2 Фb6 14. Ф:a8+ Kpd7 15. 0—0 Kc7 16. Ca5 K:a8 17. C:b6 K:b6, и черные выигрывают.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. Kc3 Kf6 5. Kf3 Cg4 6. h3 C:f3 7. Ф:f3 e6 8. Cd3 Kc6 9. Ce3 Фb6 10. 0—0 K:d4 11. Фf4 Cc5 12. Ka4 Фс6 13. K:c5, и белые выигрывают.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. f3 de 4. fe e5 5. Kf3 ed 6. Cc4 Cb4+ 7. c3 dc 8. C:f7+ Kp:f7 9. Ф:c8.

9...cb+ 10. Kpe2 baФ 11. Kg5+ Kpg6 12. Фе8+ Kph6 13. Ke6+ g5 14. C:g5X.



партии и окончания

Финал XXVI чемпионата страны

Староиндийская защита

Т. ПЕТРОСЯН **Я. ЮХТМАН**

Примечания Т. Петросяна

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | Cf8—g7 |
| 4. e2—e4 | d7—c6 |
| 5. Cf1—e2 | 0—0 |
| 6. Kg1—f3 | e7—e5 |

Этот вариант часто встречается в турнирах последних лет. Обычно белые рокируют, приглашая черных на обоюдоострую игру, возникающую после 7...Kc6 8. d5 Ke7. В случае, если черные продолжают 7...c6 или 7...Kbd7, то, по мнению ряда мастеров, белые получают лучшие шансы.

Мне не раз приходилось начинать «староиндийское сражение» с этой позиции, и в большинстве случаев я немедленно запырал центр, добиваясь хороших результатов.

- | | |
|----------|--------|
| 7. d4—d5 | Kb8—a6 |
|----------|--------|

Эластичное развитие коня, несомненно оставляющее черным больший выбор, чем 7...Kbd7.

- | | |
|-----------|-----|
| 8. Cc1—g5 | ... |
|-----------|-----|

Многие считают выпад слона «ударом по воздуху». После 8...h6 отступать по диагонали c1—h6 не совсем хорошо, а при отходе на h4 белым приходится считаться с возможностью g7—g5 с дальнейшим переводом коня на f4. Этот план был применен в партиях Петросяна — Суэтин (XXV чемпионат СССР, 1958 г.) и Дебрейф — Петросяна (Портоторж, 1958 г.). Если учесть опыт настоящей встречи, то можно сделать вывод, что казалось бы сильная позиция коня на f4 не является достаточной компенсацией для черных за ослабление полей на королевском фланге.

- | | |
|-------------|--------|
| 8. ... | h7—h6 |
| 9. Cg5—h4 | g6—g5 |
| 10. Ch4—g3 | Kf6—h5 |
| 11. Kf3—d2 | Kh5—f4 |
| 12. 0—0 | Ka6—c5 |
| 13. Ce2—g4! | ... |

Белым выгодно разменять слонов. Тогда будет у черных ликвидирован главный защитник белых полей, который и тому же мог сыграть активную роль в осложнениях на королевском фланге (после подрыва h7—f5).

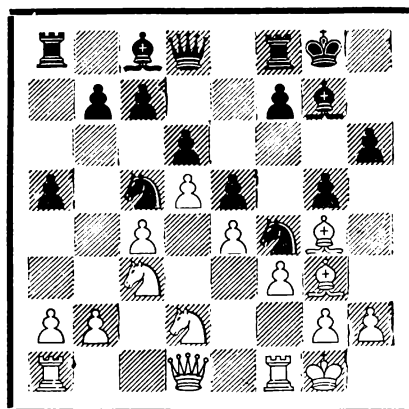
- | | |
|---------|-------|
| 13. ... | a7—a5 |
|---------|-------|

Шаблонный ход, сделанный черными, позволяет белым провести важные для них операции.

Надо отметить, что если бы черным удалось заставить противника разменяться на f4, они стояли бы прекрасно. Попытка завлечь на поле g4 белого ферзя с последующим h6—h5—h4 ничего не давала черным. Например: 13...C:g4 14. Ф:g4 h5 15. Фf5! h4 16. C:f4 e! 17. Kf3!, и не видно удобной защиты пешки g5. На 17...C:g6 очень сильно 18. g3 с явным перевесом у белых.

Правильно было 13...c6, открывая выход ферзю на b6. Опасаться хода 14. b4 не было оснований, так как в этом случае конь с c5 с выгодой перемещался на d3.

- | | |
|-----------|-----|
| 14. f2—f3 | ... |
|-----------|-----|



Теперь ферзь белых, освобождаясь от защиты слона g4, получает свободу передвижения. В случае взятия черными на g4 слону g7 до конца партии пришлось бы играть роль статиста. К тому

же после отступления слона с g3 коню черных не удержаться на f4, и весь план оказался бы опровергнутым.

- | | |
|---------|---------|
| 14. ... | Kc5—d3? |
|---------|---------|

И здесь лучше было 14...c6.

- | | |
|------------|-----|
| 15. Фd1—c2 | ... |
|------------|-----|

Значительно сильнее было 15. Фb1, угрожая 16. C:f4 K:f4 17. g3.

- | | |
|-------------|--------|
| 15. ... | c7—c6 |
| 16. Kpg1—h1 | h6—h5 |
| 17. Cg4:c8 | La8:c8 |
| 18. a2—a3 | ... |

В случае заманчивого 18. C:f4 промежуточный ход 18...Kb4 приводил к некоторым осложнениям: 19. C:g5 K:c2 20. C:d8 K:a1 21. Ce7 Le8 22. C:d6 Kc2 23. c5. Если же 19...Ф:g5, то 20. Фd1. Белых устраивали положения, возникающие в обоих случаях, но они рассчитывали добиться победы, не давая противнику ни малейшего шанса. Это явилось следствием переоценки позиции.

- | | |
|-----------|-------|
| 18. ... | c6:d5 |
| 19. c4:d5 | ... |

И при 19. K:d5 K:d5 20. ed Kf4 21. Фf5 белые сохраняли преимущество.

- | | |
|---------|---------|
| 19. ... | Kc3—c5? |
|---------|---------|

Решающая ошибка. Черные «трубят отбой», в то время как вылазка ферзя на b6 давала им возможности успешной защиты. В случае 19. C:f4 K:f4 (Не проходит 19...Ф:b2 20. Ф:d3 Л:c3 21. Фb1) 20. g3 у них находится ответ 20...Ke2, а при 20. Lae1 они, играя 20...Фd4, устремлялись на пункт d3.

- | | |
|------------|-------|
| 20. Cg3—f2 | g5—g4 |
|------------|-------|

Вскрывая линию «f», черные ускоряют свое поражение. Придерживаясь пассивной тактики, они могли продержаться дольше.

21. g2—g3 Kf4—g6 22. f3:g4 h5:g4 23. Cf2—e3 b7—b5 24. Kc3:b5 Фd8—b6 25. a3—a4 Фb6—a6 26. Kd2—c4 f7—f5 27. Лf1:f5 Лf8:f5 28. e4:f5 Фа6—b7 29. Фc2—g2 Kc5—b3 30. Kc4:d6 Фb7—d7 31. La1—f1. Черные просрочили время.

Испанская партия

М. ТАЛЬ

Д. БРОНШТЕЙН

Примечания М. Талья

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 C8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Ka5—c6 12. Kb1—d2 Fd8—b6.

Ход, который становится популярным в последнее время. Черные вынуждают противника определить позицию в центре. Кроме того, в ряде вариантов черный ферзь угрожает пункту f2. Однако и минусы этого продолжения налицо. Главный из них — удаленность ферзя от королевского фланга. Создается впечатление, что здесь, как и в варианте Раузера, белые получают удобную игру.

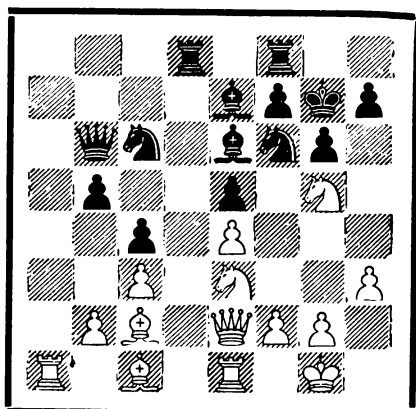
13. d4:c5 . . .

Как показала практика, бесперспективно запереть центр. В этом случае угрозы белых, связанные с использованием пункта f5, довольно проблематичны.

13. . . . d6:c5
14. Kd2—f1 Cc8—e6
15. Kf1—e3 La8—d8
16. Fd1—e2 g7—g6
17. Kf3—g5 c5—c4

Теперь меняться на e6 невыгодно, ибо силы белых будут скованы защитой пешки f2. Если же попытаться сыграть на атаку — 18. Ff3, то черные ответят 18...h6 19. K:e6 fe, и белые не могут использовать ослабление позиции неприятельского короля. Даже такое «сильнодействующее средство», как 20. Kg4, с тем чтобы после 20...K:g4 21. F:g4 F:f2+ 22. Kph2 F:c2 поискать что-нибудь, кроме вечного шаха, ничего не дает из-за простого 20...h5. Поэтому белые временно переключаются к игре на ферзевом фланге. И здесь, прямолинейное 18. b3 после 18...cb 19. ab a5 с дальнейшим b4 невыгодно для белых. Необходимо поэтому постепенно усиливать нажим.

18. a2—a4 Kpg8—g7!
19. a4:b5 a6:b5



20. Ла1—b1

Снова невыгодно 20. b3 cb 21. K:e6+ fe 22. C:b3 K:e4 23. Kg4 K:c3! (Вот идея 18-го хода черных — пешка e6 берется без шаха) 24. Ch6+ Kph8 25. Fb2 b4 26. C:f8, и, несмотря на потерю качества, позиция черных нашла бы немало сторонников.

После хода в партии угроза 21. b3 уже реальна. Правда, белым нужно было считаться с 20...Kd4? 21. cd ed, и их фигуры служат отличной мишенью для черной пешки. На это я заготовил вариант 22. Kd5 C:d5 23. ed d3 24. F:e7 dc 25. Ce3! (25. Ke6+ Kpg8) 25...cbF 26. C:b6 Ff5 27. Ke6+. Ответный ход черных является сильнейшим.

20. . . . Kc6—a5
21. Kg5—f3 Fb6—c7
22. Ke3—d5 Ce6:d5
В случае 22...K:d5 23. ed C:d5 24. K:e5 у белых ввиду угроз Kg4 или Fe3 сильная атака.

23. e4:d5 Лf8—e8!
24. Fe2:e5 Fc7:e5
25. Kf3:e5 Kf6:d5

Для полноты картины следует добавить, что к этому моменту Бронштейн затратил почти все время на обдумывание и был вынужден играть быстро. Сейчас черные могли создать интересные осложнения путем 25...Cd6 26. Ch6+ Kр:h6 27. K:f7+ Kpg7 28. Л:e8 Л:e8 29. K:d6 Le2 30. Ла1 Л:c2 31. Л:a5 Л:b2 с большими шансами на ничью. Теперь затруднения черных возрастают.

26. Lb1—a1 Ka5—b3

Кажется, других ходов вообще нет. Поэтому я был восхищен, когда после партии мой партнер показал оригинальное продолжение 26...Kb4!? Шахматы были бы, однако, слишком красивой игрой, если бы такие продолжения проходили. Белые могли ответить 27. cb C:b4 28. Le3 Cc5 29. Л:a5 C:e3 30. C:e3, сохраняя достаточный перевес.

27. Cc2:b3 c4:b3
28. Cc1—h6+ Kpg7—g8

Теперь черные проигрывают. Стоило решиться на 28...Kр:h6 29. K:f7+ Kpg7 30. K:d8 Л:d8 31. Ла7 Kрf8 32. Лb7 Cf6 33. Л:b5 K:c3 34. bc C:c3 и сильная проходная пешка сулит черным шанс на спасение. Очевидно, в своих расчетах черные недооценили 30-й ход белых.

29. Ke5—c6 Лb8—c8
30. Ла1—d1! Лc8:c6
31. Ld1:d5 . . .

Из-за угрозы мата черные теряют пешки ферзевого фланга. Остальное ясно, так как слон белых входит в игру.

31...f7—f6 32. Ld5:b5 g6—g5 33. Лb5:b3 Kpg8—f7 34. Лb3—b7 Лc6—e6 35. Le1:e6 Kрf7:e6 36. h3—h4 Le8—g8 37. f2—f4 Ce7—c5+ 38. Kpg1—f1 g5:h4 39. Лb7—b5 Lg8—c8 40. f4—f5+ Kpe6—d6 41. b2—b4 h4—h3 42. Лb5:c5 h3—h2 43. Ch6—f4+. Черные сдались.

Испанская партия

Н. КРОГИУС

В. СПАССКИЙ

Примечания А. Толуша

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6
3. Cf1—b5 Cf8—c5

Старинная защита. В современных турнирах она встречается довольно редко. По-видимому, в руках изобретательного шахматиста эта защита достаточно для получения полноправной игры.

4. 0—0 . . .

Наиболее сильным ответом считается 4. c3.

4. . . . Kg8—f6

Керес в своем руководстве «Теория шахматных дебютов» рекомендует 4...Kd4!, полагая, что в этом случае черные простейшим образом достигают равенства.

5. Kf3:e5 Kc6:e5
6. d2—d4 c7—c6
7. d4:e5 Kf6:e4
8. Cb5—d3 d7—d5
9. e5:d6 Ke4—f6

В случае 9...K:d6 черные лишаются рокировки, так как после 10. Le1+ нельзя играть 10...Ce6 из-за 11. Л:e6+ fe 12. Fh5+ с выигрешем слона c5.

10. Fd1—e2+ Cc8—e6
11. Cc1—g5 Fd8:d6
12. Cg5:f6 . . .

Белые преждевременно определяют характер борьбы, тогда как путем 12. Kc3 они могли поддерживать напряжение. В этом случае черные должны были играть весьма точно, чтобы сохранить равновесие.

12. . . . g7:f6
13. Kb1—d2 Fd6—e5
14. Kd2—e4 Cc5—b6
15. Kpg1—h1 0—0—0

В результате дебюта белым удалось ослабить пешечное расположение противника на королевском фланге, но практически использовать это обстоятельство очень трудно. Черные, располагая двумя слонами и открытой вертикалью «g»,



имеют лучшие шансы для организации атаки.

16. a2—a4 . . .

Атака белых на ферзевом фланге, как скоро будет видно, неопасна. Поэтому им следовало сначала укрепить позицию фигур в центре путем 16. с3, угрожая неприятным 17. f4. Черным пришлось бы сыграть 16. . .Фf4. А тогда можно подумать и о пешечном наступлении на позицию короля черных.

16. . . . Крс8—b8
17. a4—a5 Сb6—c7
18. f2—f4 Фе5—d4
19. Кс3—с3 f6—f5
20. a5—a6 b7—b5!

Смело и правильно — атака белых уже зашла в тупик.

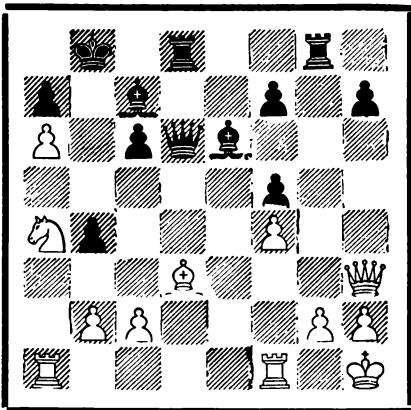
21. Фе2—f3 Фd4—b6
22. Фf3—h3 Фb6—c5
23. Фh3—f3 b5—b4

Грозило 23. С: b5.

24. Кс3—a4 . . .

Инициатива перешла к черным, поэтому белым следовало подумать о защите своего короля — сыграть 24. Ke2. Как легко заметить, конь на a4 не имеет никаких перспектив.

24. . . . Фс5—d6
25. Фf3—h3 Лh8—g8



Фигуры черных постепенно становятся все более активными, что вынуждает белых перейти к защите.

26. Cd3—e2 . . .

На 26. С: f5, стремясь разменять опасного слона, последовало бы 26. . .Сс4! Черным важно затруднить перевод слона на поле f3. А после 27. Cd3 (27. Лf2 Фd4!) черные ответили бы 27. . .Сd5! и на 28. Лf2 — 28. . .с5 с сильнейшей атакой. В случае 28. Лf2 не проходит заманчивая жертва ладьи 28. . .Л: g2 29. Л: g2 Лg8. Теперь на 30. Лg1 ход 30. . .Ф: f4, действительно, приводит к победе черных (Грозит 31. . .Л: g2 32. Л: g2 Фс1+ с матом). Но жертва ладьи имеет простое опровержение — 30. Cf1! ликвидирует все угрозы черных.

26. . . . Фd6—d2
27. Се2—f3 Се6—с4

Необходимо отвлечь ладью с поля f1, что дает возможность черным безопасно забрать пешку f4, после чего их атака становится неотразимой.

28. Лf1—d1 Фd2: f4
29. Лd1: d8+ Лg8: d8
30. Cf3: c6 Сс4—e2
31. Лa1—g1 Лd8—d1

Решает исход борьбы. Фигуры белых, занимающие очень неудачные позиции, уже не могут защитить короля.

32. g2—g4 Лd1: g1+
33. Крh1: g1 Фf4—c1+
34. Кpg1—f2 Фс1: c2
35. Фh3: h7 . . .

В пылу сражения белые забывают сдать и теперь получают мат в четыре хода.

35. . . . Се2—b5+
36. Крf2—g1 Фс2—d1+
37. Кpg1—f2 Фd1—f1+
38. Крf2—e3 Фf1—f4X.

Защита Нимцовича

М. ТАЙМАНОВ Ю. АВЕРБАХ

Примечания А. Суэтина
и М. Тайманова

1. d2—d4 Kg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. f2—f3 . . .

Это продолжение таит много интересных возможностей. Белые стремятся получить прочный пешечный центр, черные должны энергично противодействовать этому плану.

4. . . . d7—d5
5. a2—a3 Сb4: c3+
6. b2: c3 0—0

Авербах охотно идет на это продолжение. Напомним, что так развивалась его партия с Глигоричем (Стокгольм, 1952 г.). Возможно все же, что сильнее 6. . .с5!, завязывая немедленно контригру в центре. Например, 7. cd К: d5 8. dc f5 и т. д.

7. c4: d5 e6: d5

Здесь уже 7. . .К: d5 не достигало цели из-за 8. c4.

8. e2—e3 Kf6—h5
9. Kgl—e2 . . .

Это сильнее, нежели 9. Фс2 Ле8 10. g4!?, как было в партии Глигорич — Авербах.

9. . . . f7—f5
10. g2—g3 . . .

Любопытно, что данный вариант встретился в партии Тайманов — Авербах и в матче Москва — Ленинград, 1958 г. Тайманов играл 10. c4 c6 11. Фb3, стремясь скорее вскрыть центр. Здесь белые применяют любопытный план медленной подготовки атаки на центральные устои черных.

10. . . . b7—b6
11. Cf1—g2 Сс8—a6
12. 0—0 Kh5—f6
13. Лf1—e1 . . .

Белые эластично развивают фигуры, намечая в дальнейшем проходы g3—g4 или e3—e4. Черные должны быть все время начеку.

13. . . . Kb8—c6
14. Ke2—f4 Фd8—e8
15. h2—h3 Ла8—d8

Черные стремятся создать фигурное воздействие на центр и при случае намечают активные операции на ферзевом фланге. На 15. . .h5 (препятствуя 16. g4) в распоряжении белых был сильный ход 16. Фс2!, и черным трудно защищать пункт f5.

16. g3—g4 g7—g5

Черные препятствуют дальнейшему наступлению белых на королевском фланге и в центре, соглашаясь даже на ослабление своего королевского фланга.

17. Kf4—e2 f5: g4

18. h3: g4 Фе8—g6

На 18. . .h5 сильно 19. e4! de 20. Kg3!

19. Ke2—g3 h7—h5

20. e3—e4 d5: e4

21. g4: h5 Kf6: h5

22. Kg3: h5 Фg6: h5

23. f3: e4 Фh5—h4

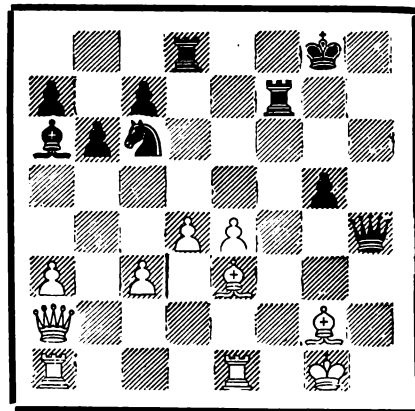
Интересный момент. Белые образуют пешечный центр, но у черных появилась контригра на королевском фланге, и борьба приобретает сейчас острый комбинационный характер.

Задача белых заключается в том, чтобы нейтрализовать угрозы противника, сохранив, разумеется, превосходство в центре.

24. Фd1—d2 Лf8—f4

25. Фd2—a2+ Лf4—f7

26. Сс1—e3 . . .



Критическая позиция для оценки стратегии сторон. Белые хотят сыграть Се3—f2, Ле1—e3 и т. д. Поэтому черные обязаны действовать энергично. Естественно, их шансы заключаются в атаке на королевском фланге. С этой целью заслуживает серьезного внимания продолжение 26. . .g4! с угрозой g4—g3. Характерен следующий примерный вариант: 27. e5 Ke7 28. e6! (Необходимый ход: смысл его заключается в том, чтобы отвлечь ладью черных от защиты седьмой горизонтали) 28. . .Лf6 29. Се4 g3 30. Фg2 Лd8 (На 30. . .Л: e6 неприятно 31. Cd2 с угрозой Ch7+ и т. д.) 31. Фh1!, после чего возникает острая позиция со взаимными шансами.

Несомненно, так и следовало продолжать черным. Однако они медлят с атакой и сразу же попадают в полосу серьезных затруднений.

26. . . . Kc6—a5?
27. Фa2—e6! . . .
Начало изящного маневра, видимо, не предусмотренного противником.
27. . . . Са6—с8
На 27...Kc4 последовало бы 28. Лf1!
28. Фе6—e5 Лf7—g7
Вынужденно ввиду угрозы 29. С: g5.
29. Се3—f2 Фh4—g4
30. Фе5—g3! . . .
Итак, белые обезопасили себя на королевском фланге, сохранив прочную позицию в центре. Теперь дела черных ухудшаются с каждым ходом.
30. . . . Фg4—f4
31. Фg3—d3 Фf4—g4

32. Cf2—g3 Cc8—a6
33. Фd3—f3! . . .
Разумеется, не 33. Ф: a6 из-за 33...Ф: g3, и у черных снова появлялись опасные угрозы.
33. . . . Фg4: f3
34. Cg2: f3 g5—g4
35. Cf3—g2 . . .
Партия перешла в эндшпиль, выгодный для белых. Впрочем, от них еще требуется очень точная игра.
35. . . . Лg7—f7
36. Ла1—a2 Са6—с4
37. Ла2—f2 c7—с6
От угрозы 38. Л: f7 и 39. С: c7 необходимо защищаться.
38. Cg3—h4 Ld8—d7 39. Ch4—f6 Cc4—e6 40. Лf2—f4 Лf7—h7 41. a3—a4 Лh7—h5 42. Ле1—f1

Ld7—f7 43. Лf1—f2 Kpg8—h7
44. e4—e5 Kph7—g8 45. Cg2—e4 Лh5—h3 46. Лf2—h2 Лh3: h2
47. Kpg1: h2 Ka5—c4.

Жертвуя пешку, черные хотят затруднить реализацию перевеса белых. Действительно, в случае 48. С: c6 Ke3! у черных появляются неприятные угрозы Kd5 и Лс7.

48. Се4—g6 Лf7—f8 49. Лf4—e4 Kc4—d6?

После этого борьба быстро заканчивается. Лучшим контрходом для черных было бы 49...b5!

50. Ле4—e2 Kd6—f5 51. Kph2—g1 Kf5—g7 52. Ле2—h2 Се6—f5 53. Лh2—h7! Лf8—f7 54. Cg6: f5. Черные сдались.

Партии разных соревнований

Защита Нимцовича

В. УЛЬМАН

М. БОТВИННИК

(ГДР)

(СССР)

XIII Олимпиада

Примечания М. Ботвинника

1. d2—d4 e7—e6
2. c2—c4 . . .

Талантливый международный мастер Ульман неплохо разбирается в современной позиционной технике, но недостаточно быстро ориентируется в тактических осложнениях, поэтому он и отказывается от бурных вариантов французской защиты.

2. . . . Kg8—f6
3. Kb1—c3 Cf8—b4
4. e2—e3 b7—b6
5. Cf1—d3 . . .

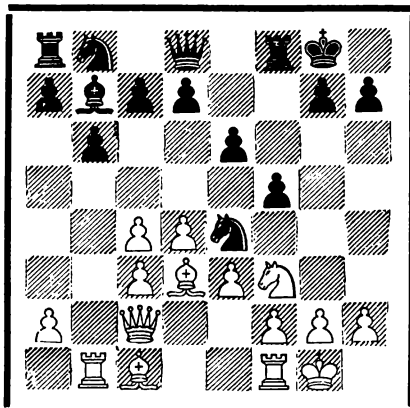
Если белые стремятся поставить черных здесь перед известными трудностями, им надо продолжать 5. Ke2. Теперь же черные сравнительно удачно развивают силы.

5. . . . Cc8—b7
6. Kg1—f3 Kf6—e4
7. 0—0 . . .

Этот ход вряд ли может произвести благоприятное впечатление, поскольку молодой мастер здесь был готов без борьбы пойти на ничью (7...С: c3 8. bc К: c3 9. Фс2 С: f3 10. gf Фg5+ 11. Kph1 Фh5 12. Лg1 Ф: f3+ 13. Лg2 f5 14. Ф: c3 Фd1+ 15. Лg1 Фf3+). Однако нельзя не учитывать, что партия эта была играна в командном соревновании, и Ульман по этому поводу особенно осторожен!

Черные уклоняются как от ничьей, так и от принятия жертвы пешки (7...К: c3 8. bc С: c3 9. Лb1), на что черные рискнули лишь в известной партии Денкер — Файн (Чемпионат США, 1944 г.).

7. . . . f7—f5
8. Фd1—c2 Cb4: c3
9. b2: c3 0—0
10. Ла1—b1 . . .



Кажется, новая идея (Обычно играют 10. Kd2), но, пожалуй, недостаточно убедительная. Угроза c4—c5 неопасна, и очевидный маневр Лf8—f6—h6 выглядит здесь вполне уместным. Черные же принимают решение фиксировать сдвоенные пешки c3 и c4, после чего маневр Лb1 вполне оправдывается.

10. . . . c7—c5
11. a2—a4! . . .

Хорошо сыграно! Поскольку ход Kc6 в данный момент невозможен, белые с выгодой продвигают пешку еще дальше, и у черных начинают заботы о пункте b6. Поэтому в дальнейшем для защиты этого пункта черные развивают ферзевого коня на d7.

11. . . . Фd8—c7
12. a4—a5! . . .

Эту пешку брать черным весьма опасно!

12. . . . d7—d6
13. Kf3—d2 . . .

Заманчиво, но вряд ли сильно было 13. Ke1 Kd7 14. f3 Kef6 15. d5 g6! Разумеется, после того как

белым удалось создать слабость на b6, им выгодно разменять централизованного коня черных. Однако предварительно следовало разменяться на b6; сохранение пешечного напряжения на ферзевом фланге дает черным тактические шансы.

13. . . . Ke4: d2
14. Cc1: d2 Kb8—d7
15. Лb1—b2 . . .

Ульман настолько поглощен проведением плана атаки ферзевого фланга черных, что проявляет беспечность и допускает тактический просчет, удивительным образом приводящий к немедленному проигрышу. Обязательно было 15. ab.

15. . . . b6: a5!

Ввиду угрозы Kb6 с последующим a5—a4 белые обязаны напасть ладьей на пешку a3.

16. Лf1—a1 Kd7—b6
17. Ла1: a5 . . .

Эту позицию белые, конечно, имели в виду, когда играли 15. Лb2; они учитывали лишь, что плохо для черных немедленное 17...К: c4 18. С: c4 Ф: a5 19. Л: b7. Однако в распоряжении черных оказывается скрытый ресурс.

17. . . . Cb7—e4!!

Решает борьбу. Из-за неудачного расположения ладьей у белых нет защиты от хода К: c4. Ульман продумал здесь около 50-ти минут, но спасения уже нет.

18. Cd3: e4 f5: e4
19. Фс2—b3 . . .

Или 19. Ф: e4 К: c4 20. Ф: e6+ Ф: f7, и белые теряют качество.

19. . . . Kb6: c4
20. Фb3: c4 Фс7: a5
21. Фс4: e6+ Kpg8—h8
22. Лb2—a2 Фа5—с7
23. Фе6: e4 . . .

Лишь ускоряет неизбежное...

23. . . . Фс7—f7

Белые сдались.

А. ЧЕРНЕНКО Н. ВВЕДЕНСКИЙ

Полуфинал первенства РСФСР, 1958 г.

Примечания А. Черненко

1. c2—c4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 e7—e5 3. g2—g3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. Cf1—g2 Kd5—e7.

Сильнее 5...Kb6; после 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 Ce7 8. d3 0—0 9. Ce3 f5 у черных полноправная игра.

6. Kg1—f3 Kb8—c6 7. 0—0 g7—g6.

8. b2—b4!

На 8...K:b4 может последовать 9. K:e5, и плохо теперь 9...Cg7 из-за 10. K:f7! Kр:f7 11. Фb3+ Kbd5 12. K:d5 C:a1 (12... Ce6 13. Фf3+ Кре8 14. Kf6+) 13. K:c7+ Kрf8 14. K:a8 с решающим преимуществом у белых.

8...Cf8—g7?

Необходимо было 8...a6! В этом случае черные успевали развить фигуры. Например, 9. b5 ab 10. K:b5 Cg7 11. Cb2 0—0 12. d4 ed 13. Kf:d4 K:d4 14. C:d4 (14. K:d4? c5) 14...C:d4 15. Ф:d4 C:d4 16. K:d4 со взаимными шансами. Белые, правда, не обязаны продолжать 9. b5, а могут избрать и 9. Cb2 Cg7 10. a3 со сложной игрой, в которой, на мой взгляд, их шансы несколько лучше.

9. b4—b5 Kc6—b8.

Черные уже испытывают значительные трудности. Так, на 9...Kd4 могло последовать 10. Ca3 и если тогда 10...0—0, то 11. K:d4 ed 12. C:e7 Ф:e7 13. Kd5 Фd8 14. Lc1 Ce5 15. f4 Cd6 16. Фа4.

10. Cc1—b2 0—0 11. Kc3—e4.

Белые достигли многого. У черных образовалась отсталая пешка на c7, слабы пункты c5 и b7. 11...f7—f5 12. Фd1—b3+! Фd8—d5 13. Фb3:d5+.

Возможно было и 13. Kc5.

13...Ke7:d5 14. Ke4—c5 e5—e4 15. Cb2:g7 Kpg8:g7.

Ошибочно 15...ef, из-за 16. C:f3!

16. Kf3—d4 Lf8—e8 17. d2—d3! Kd5—f6 18. d3:e4 f5:e4.

После 18...K:e4 19. K:e4 fe 20. Lf1 Le7 21. Lc4 Cf5 22. Lаc1 белые выигрывают пешку.

19. Lf1—c1 b7—b6 20. Kc5—b3 Le8—e7 21. a2—a4 a7—a5 22. Lc1—c4 Kpg7—f7 23. La1—c1 Kf6—e8.

На 23...Kd5 последовало бы 24. Kd2.

24. Kb3—d2 Cc8—b7 25. Kd4—b3 Cb7—d5 26. Lc4—d4 Cd5:b3 27. Kd2:b3 Ke8—d6 28. Kb3—d2 La8—a7 29. Kd2:e4 Kd6:e4 30. Cg2:e4 Kb8—d7 31. Ce4—d5+ Kрf7—f6 32. e2—e4 Kрf6—e5 33. Ld4—c4 c7—c5.

Черные жертвой второй пешки стараются освободить ладью a7 из западни.

34. b5:c6 Kd7—c5 35. f2—f4+ Кре5—d6 36. Lc1—b1 Kpd6—c7 37. e4—e5 La7—a8 38. Cd5—g2 La8—b8 39. Lb1—d1 Lb8—d8 40. Lc4—d4 Ld8:d4 41. Ld1:d4 Le7—e8 42. Cg2—f1, и черные вскоре сдались.

Защита Грюнфельда

В. РОЖКОВ

А. ИВЧЕНКО

(Харьков)

(Ростов-на-Дону)

Турнир по переписке, № 427

Примечания В. Рожкова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. e2—e4 Kd5:c3 6. b2:c3 Cf8—g7 7. Cf1—c4 c7—c5.

Острое продолжение Симагина 7... 0—0 8. Ke2 b6 несколько раз подвергалось переоценке. Сначала Толуш в партии против автора варианта (Ленинград, 1951 г.) путем 9. h4! Cb7 10. Фd3 Фd7 11. h5 b5 12. C:b5 Фg4 13. Kg3 c5 14. hg hg 15. Ch6 C:h6 16. L:h6 Фg5 17. Фc2! Ф:d2+ 18. Kр:d2 cd 19. cd Ld8 20. Lаh1 добился подавляющего перевеса. Затем Филипп в партии с Альстером (1953 г.) усилил игру черных путем 9...Ca6! (вместо 9...Cb7). Далее было: 10. C:a6 K:a6 11. Фd3 Фc8 12. h5 c5 13. hg fg 14. Kf4 cd 15. cd Lf7 16. Cd2 Kc5 с преимуществом у черных. Наконец последней жертвой стал Филип в партии с Фудерером (Гетеборг, 1955 г.), где белые играли сразу 11. h5! и получили сильную атаку.

8. Kg1—e2 c5:d4 9. c3:d4 Kb8—c6 10. Cc1—e3 Фd8—a5+ 11. Cc3—d2 Фа5—a3.

Рекомендация Морозова («Шахматы в СССР» № 6, 1954 г.), который считал, что черные благодаря этой вылазке добиваются хорошей игры. На практике это продолжение встречается очень редко.

12. La1—b1 0—0 13. 0—0. Преждевременно здесь 13. d5 Ke5 14. Cb4 из-за 14...Фf3!

13...Cc8—g4.

Эту позицию и анализировал Морозов, рассматривая ходы 14. f3 и 14. d5.

14. d4—d5.

На 14. f3 Васюков предложил 14...Ce6 15. Lb3 Фа4 16. C:e6 fe 17. Ce3 Ф:a2 18. L:b7 Lab8 с хорошей игрой у черных.

14...b7—b5.

Грозило 15. Cb4.

15. Lb1:b5 Kc6—e5 16. Cc4—b3 Фа3—a6 17. a2—a4 La8—b8 18. h2—h3!

Морозов рассматривал лишь 18. Ce3, на что предлагал жертвовать фигуру: 18...Kf3+ 19. gf Cf3 20. Cf4 Фc8 с атакующими возможностями. Шамкович («Шахматы в СССР» № 10, 1954 г.) отметил, что 20.

Фc2 g5 21. Kd4 C:d4 22. C:d4 Фh6 23. Фc7 отражает скороспелую атаку.

На этом спор не закончился. В № 3 журнала за 1955 год Розенцвейг (Румыния) предложил вместо 18...Kf3+? — 18...L:b5 19. ab Ф:b5 20. f3 Cd7, и если теперь 21. C:a7, то 21...Фа6 22. Cd4 Cb5 23. Le1 K:f3+ 24. gf C:e2 25. L:e2 C:d4+. Здесь же была помещена заметка Шамковича, который приводил рекомендованный Крюгиссом ход 18. h3, как сохраняющий преимущество у белых.

18...Cg4—d7.

На 18...Kf3+ Шамкович рекомендовал 19. gf C:f3 20. Fe1 L:b5 21. ab Ф:b5 22. Kc1, однако после 22...Фd7! у белых нет удобной защиты. Эту возможность отметил Пантелеев (Болгария) в № 11 журнала за 1955 г. Он указал и правильное продолжение: 22. Cd1! C:e4 23. Kc3 C:c3 24. C:c3 Ф:d5 25. Фе3.

19. Lb5:b8 Lf8:b8 20. Cd2—e3. Шамкович заканчивает анализ ходом 20. Cc3, считая, что белые сохраняют перевес. На мой взгляд, сделанный ход сильнее. Белые перекрывают диагональ a7—g1 и грозят путем f2—f4 начать активные операции на королевском фланге и в центре.

20...Lb8—b4 21. Ce3—c5 Lb4:e4 22. Ke2—g3!

Важный промежуточный ход, после которого положение черной ладьи на четвертой горизонтали становится небезопасным.

22...Le4—f4 23. Фd1—d2 Lf4—h4 24. Cc5:e7 Lh4—d4 25. Фd2—c2! Cd7:a4.

Черные не разгадывают замысла белых и сразу погибают.

26. Kg3—e2! Ca4—b5.

На 26...C:b3 выигрывало качество 27. Фc7!

27. Lf1—c1! Ld4—c4.

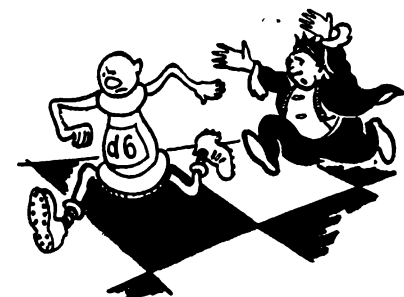
Качество все равно приходится отдавать, так как после 27...C:e2 28. Фc8+ Ф:c8 29. L:c8+ Cf8 30. C:f8! Ca6 31. La8 Cb7 32. Le8 черные теряли ладью.

28. Cb3:c4 Ke5:c4 29. Ke2—c3 Cb5—d7 30. Kc3—e4 Cd7—b5.

Приходится возвращаться, так как 30...Kb6 31. Фc7 Фc8 (31...h6 32. Фd8+ Крh7 33. Kf6+ C:f6 34. C:f6 и 35. Фh8×) 32. Ф:c8+ C:c8 33. Lc7 безрадостно для черных.

31. d5—d6.

Продвижение этой пешки быстро решает партию.



31...Фа6—b7 32. Ke4—c5. Черные сдались.

Первенство общества „Авангард“

В чемпионате профсоюзного спортивного общества Украины «Авангард» участвовали десять мастеров и четыре кандидата в мастера — победители отборочных соревнований.

Центральный Совет общества стремился, чтобы в турнире было возможно выполнить норму мастера, и пригласил для участия вне конкурса мастеров Юхтмана (Москва) и Гуфельда (Советская Армения).

Упорная борьба завершилась победой Зурахова (Киев). Следующие примеры характерны для его творчества.

Фа5+ 34. Крб3 Лб8+ 35. Сб5!
Л:б5+ 36. Крс4) 33. Сс4 Лб2 34.
Лб1 Фб6 35. Сб3 Ф:б3!, и мат на
следующем ходу.

С хорошей стороны проявили себя в чемпионате кандидаты в мастера Костюченко (Киев) и Савон (Харьков).

Ке8+ Крf8 26. Л:а8 Сd5 27. Лс8
с большими шансами на выигрыш
21. Фс3 С: d5 22. Л: d5 С: f4+
23. Крb1 Лd8 24. Фd3 Ф: d3 25.
Л: d3 Л: d3 26. cd a6 27. g3 Ch6
28. b4 f5 29. Крc2 Крf7 30. Крb3
Кре6 31. Крc4 a5 32. b5 Лс8 33.
Ле1.

33... Cf8? (Черные упускают возможность эффектного выигрыша. После 33... Cd2 34. Le2 Sc3! белые вынуждены отдать пешку. Теперь Савон энергично добивается победы) 34. d4 e4 35. b6 g5 36. Lb1 C:c5 37. dc f4 38. g! gf 39. b7 Lb8 40. c6 Kpd6 41. Kpb5 Kpc7 42. Ld1 L:b7+ 43. cb e3 44. Кра6 e2 45. Lc1+ Черные сдались.

М. ЛЕВИН, М. УСАЧИЙ.

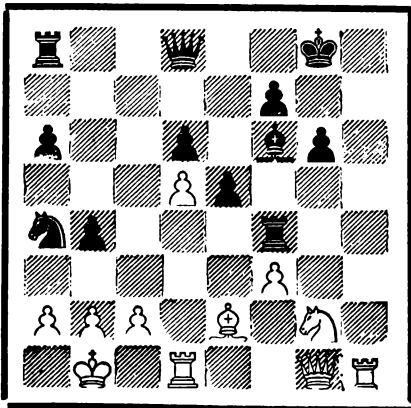
Испанская партия

В. ЗУРАХОВ

Е. ПОЛЯК

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 h8. c3 d6 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. a4 Lb8 12. ab ab 13. Ce3 Kb6 14. d5 Ke7 15. Ka3 Cd7 16. Kc2 Fc8 17. Kb4 Fb7 18. Kh2 Kc8 19. Kg4 Ch4 20. Kc6! (Белые приступают к активным операциям в центре и на королевском фланге) 20...La8 20...C:c6 21. dc Ф:c6 рискованно, хотя бы из-за 22. Kh6+ gh 23. Fg4+ Cg5 24. C:g5 hg 25. Ф:g5+ Kph8 26. Ff6+ Kpg8 и 27. Ле3. Однако избранное черными продолжение не намного лучше) 21. Л:a8 Ф:a8 22 Kh6+ Kph8 (В случае принятия жертвы коня могло последовать: 22...gh 23. Fh5 Cf6 24. C:h6 C:c6 25. Ff3 Kd7 26. dc Ф:c6 27. Cd5 и далее Fg4+) 23. Fh5 Cf6 24. K:f7+ Kpg8 25. Kg5 C:g5 26. C:g5 C:c6 27. dc+ Kc4 28. Fg4 Kb6 29. Fc6+ Лf7 30. Cd1 Ф:c6 31. Cg4 K:b2 32. Ле3 Kpf8 33. Ch5 g6 34. Ch6+ Kpg8 35. C:g6 hg 36. Ф:g6+. Черные сдались.

Энергично провел **Зурахов** (черные) заключительную атаку в партии с **Гуфельдом**.



Далее было: 29...Kc3+! 30. bc bc 31. Кра1 Ла4 32. Фf1 Лb8 (Точнее, чем 32...Л:a2+ 33. Кр:a2

Инженер авторемонтного завода Костюченко, несмотря на неудачный старт (1½ очка из 4), сумел все же выполнить норму мастера (8 очков). Нужно сказать, что к этому турниру, в отличие от прошлых лет, Костюченко подготовился основательно: он обновил дебютный репертуар, сумел преодолеть «цейтнотную болезнь». Хорошее понимание позиции, большое упорство и выдержка — вот что характеризовало игру Костюченко в этом соревновании.

Савон прогрессирует от турнира к турниру. Он неплохо комбинирует, стремится к острым позициям со сложными, требующими точного расчета, вариантами, изобретательно и хладнокровно защищается. Для дальнейшего совершенствования молодому кандидату в мастера необходимо научиться целесообразно распределять свое время.

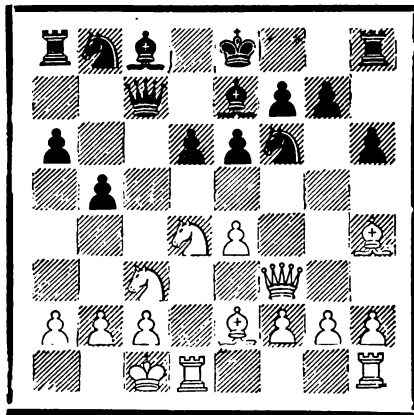
Одной из интереснейших партий турнира была встреча Савон — Гуфельд.

Сицилианская защита

B. CABOH

Э. ГУФЕЛЬД

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d6 4. d4 cd 5. K:d4 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0-0 8. Fd2 Kc6 9. 0-0-0 d5 10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Cd4 e5 13. Ce5 Ce6 14. Cc4 (Этот ход встречался в партиях Милев — Геллер из XII Олимпиады, Трифунювич — Авербах из матча СССР — Югославия и в ряде других. Гүфельд охотно применяет этот вариант за черных. Также играл он, например, с Токаревым (Одесса, 1957 г.) 14...Фh4 15. C:d5 cd (В партии Батурицкий — Шацкес, Москва, 1957 г., черные сыграли 15...Лd8, но после 16. g3 Фh5 17. h4 cd 18. g4 C:g4 19. fg Ф:g4 20. K:d5 остались без фигуры) 16. K:c5 Фc4 17. Фa5 Лf6b 18. b3 Фe2 19. Лd2 Ch6 20. f4 Фb5 (В этой позиции белые могли осуществить любопытную комбинацию: 21. Kf6+ Kpg7 22. Cf8+ Kp:f8 23. Лd8+ Kpg7 24. Ф:b5 Л:b5 25.



11. e5 Cb7 12. C:b5+ ab 13. Kd:b5 Фc8 14. ef C:f3 15. fe C:d1 16. K:d6+ Kpd7 17. K:c8 Kp:c8 18. Л:d1 g5 19. Cg3 Kc6 20. Kb5 Лe8 21. Kd6+. **Черные сдались.**

А. КАЦ.

ГРОССМЕЙСТЕР ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРИМЕРОМ

Любителям шахмат, особенно украинским, памятно, как Ефим Геллер выдвинулся в число сильнейших шахматистов страны.

В 1949 году впервые многие заговорили о молодом мастере из Одессы, в то время студенте экономического факультета университета, Ефиме Геллере. Шесть очков из шести на всесоюзных командных соревнованиях, дележ 3—4 мест в XVII чемпионате СССР — таков был дебют способного шахматиста.

Последующие годы принесли Геллеру звание гроссмейстера, чемпиона СССР. И каждый новый успех Геллера был успехом всей украинской шахматной организации, воспитавшей талантливого шахматиста.

Шахматные организации Украины и Одессы сделали все, чтобы их воспитанник мог развивать свой талант. Геллеру были созданы хорошие условия для занятий, предоставлялась возможность участвовать во всесоюзных и международных соревнованиях.

Геллер такое отношение к себе принимал как должное. Он даже не задумывался над тем, что, кроме достижения хороших спортивных результатов, у каждого советского гроссмейстера есть еще общественный долг, что гроссмейстер тоже член коллектива. Геллер забыл о том, что вне коллектива, не чувствуя поддержки рядовых шахматистов, он никогда бы не добился таких успехов.

Украинская и Одесская шахматные организации со своей стороны не докучали гроссмейстеру просьбами. Они не требовали, чтобы он занимался с молодыми шахматистами, выступал в местных соревнованиях. Они надеялись: гроссмейстер Геллер сам поймет, что он должен участвовать в жизни коллектива, вырастившего его, передавать другим свой большой опыт. Но Геллер, по-видимому, этого не понял. А украинская шахматная организация своей нетребовательностью сослужила ему плохую службу.

И вот сейчас гроссмейстер Геллер теряет уважение своих товарищей. В течение ряда лет он не принимал участия даже в чемпионатах Украины. Больше того, он считал ниже своего достоинства отвечать на приглашения республиканской шахматной секции.

До последней минуты Геллер отказывался выступить в составе команды Украины на всесоюзных соревнованиях 1958 года, чем дезориентировал сборный коллектив республики.

Только после длительных уговоров Геллер принял участие в чемпионате республики этого же года, явившись с опозданием — к четвертому туру. А на приглашения сыграть в матче УССР — Литва он не соизволил даже ответить.

Высокомерие и зазнайство проявлялись в отношении Геллера к спортивному обществу «Авангард», членом которого он является. В связи с этим в ноябре 1958 года Президиум Центрального Совета общества «Авангард» принял специальное постановление о Геллере. Вот некоторые выдержки из постановления:

«Гроссмейстер Геллер допустил ряд неправильных поступков. Он не передавал свой опыт шахматистам Одессы, игнорировал вызовы ЦС ДСО «Авангард» на первый чемпионат общества, прислав свой отказ в день открытия соревнования.

Президиум постановляет: 1. Осудить неправильное поведение гроссмейстера Геллера и предупредить его, что зазнайство и чванство несовместимы с высоким званием советского гроссмейстера».

«Не передавал свой опыт шахматистам Одессы», — говорится в постановлении. А ведь Геллер вырос и учился в этом городе. Здесь он познакомился с шахматами, начал свой шахматный путь.

Одесские шахматисты уже не помнят, когда их земляк участвовал в первенстве города, встречался с рядовыми любителями шахмат, выступал с лекциями.

Допустим, что Геллеру не очень интересно играть в турнире, где противники значительно слабее его. Но разве это не принесло бы большой пользы молодым шахматистам, которые хотят совершенствоваться, для которых игра гроссмейстера Геллера во многом является примером.

Отрыв от коллектива, зазнайство не могли не оказать влияния на спортивные результаты Геллера. В XXIII и XXIV первенствах СССР он не участвует в финале, в XXV — делит 7—8 места. Посредственные результаты показал Геллер и на прошедшем чемпионате в Тбилиси, разделив 10—11 места. Далеко не блестящим было выступление гроссмейстера на последнем командном первенстве страны.

Таково сегодня спортивное и общественное лицо гроссмейстера Геллера.

Сейчас, когда физкультурное и спортивное движение страны вступает в новый этап развития, еще большей становится роль наших ведущих гроссмейстеров и мастеров. Любители шахмат ждут от них не только высоких спортивных достижений, но и активного участия в жизни шахматных организаций, в воспитании достойной смены.

Гроссмейстер Геллер допустил ряд ошибок, но они исправимы. Для этого нужно жить одной жизнью с шахматными организациями Украины и Одессы.

И. БОРИСОВ.

Коротко о разном

В 1926 году состоялся своеобразный матч из десяти легких партий между Эм. Ласкером и Нимцовичем. Победил Эм. Ласкер со счетом 7:3.

Известная составительница задач Эдит Верд (1859 — 1924 гг.) опубликовала около двух тысяч задач. Семьсот ее произведений были изданы отдельным сборником в 1907 году.

Игра не глядя на доску в прошлом веке вызвала общее изумление. Один из журналистов, пораженный сеансом одновременной игры не глядя на доску, который

давал Морфи сто лет назад, писал, что «Морфи выше Цезаря, так как он пришел, не увидел и то победил».

«Люби шахматы и они тебя полюбят», — говорил знаменитый немецкий шахматист А. Андерсен (1818—1879 гг.).

На международном турнире в Будапеште (1926 г.) Штейнер в партии с Колле, сделав короткую рокировку, поставил своего короля на h1. Партия продолжалась, и Штейнер одержал победу. Судейская коллегия оставила поступив-

ший позднее протест Колле без последствий и засчитала результат сыгранной партии.

На международном турнире в Дрездене (1926 г.) некий меценат, владелец табачной фабрики, установил приз за красивейшую партию — 5000 сигарет. Приз получил некурящий — гроссмейстер Нимцович.

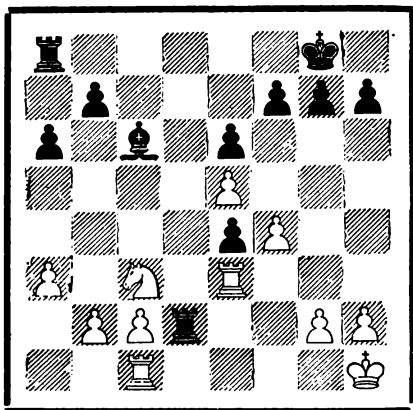
Отвечая на вопросы одной анкеты, проведенной в 1926 году, гроссмейстер Рубинштейн сказал, что он помнит и может восстановить все партии, сыгранные им с той поры, как он стал играть в крупных соревнованиях.

Вольперт — Зворыкина

Состоявшийся в конце 1958 года Всесоюзный женский шахматный чемпионат не выявил победителя: 1—2 места разделили Вольперт и Зворыкина, которым предстояло встретиться в дополнительном матче из четырех партий.

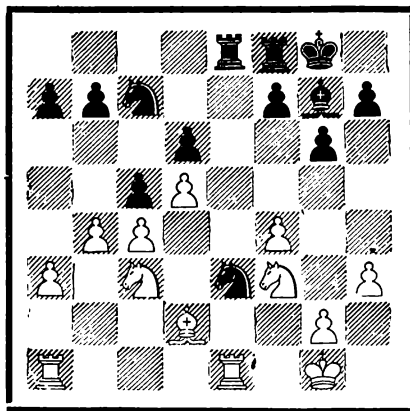
Это небольшое соревнование прошло в упорной спортивной борьбе. Единственная ничья, зафиксированная в третьей партии, была, на наш взгляд, наиболее содержательной партией матча.

Интересным мог быть эндшпиль первой партии (белые — Зворыкина).



Последовало: 21...Лf2 22. Ke2 g5! 23. Kpg1 Л:f4 24. К:f4 g4 25. Lee1 Kpg7? (Правильно 25...f6 и на 26. e4—26... Крf7) 26. Лf1! (Теперь белые вынуждают ход f4 — f3, после которого защищаться черным гораздо труднее) 26...f3 27. g4 ef 28. Крf2 Kpg6 29. Лg1+ Крf5 30. Лg7 Кр:e5 31. Л:f7 Лd8? (При 31...Лh8 белым пришлось бы еще основательно потрудиться) 32. Le1+ Се4 33. Л:f3 Лd2+ 34. Kpg3 Л:c2 35. Лfе3 Лс4 36. Лс3 Л:c3? (Размен ладей лишь облегчает задачу белых) 37. bc Крd5 38. Лd1+ Крс5 39. Лd4! Сс2

40. Крf4 Сf5 41. Кре5 а5 42. h4 b6 43. h5 Крс6 44. Лd8 Сg4 45. Лс8+ Крd7 46. Лh8 Cf5 47. Лf8 Крс6 48. Лс8+ Крd7 49. Лс4 Ch3 50. Лd4+ Крс6 51. Лd6+ Крb5 52. Крd4 Сg4 53. h6 а4? 54. с4+ Кра5 55. Лd8 Кра6 56. Ла8+ Крb7 57. Л:a4 Крс6 58. Ла7 Cf5 59. Кре5 Сd3 60. Лf7. Черные сдались.



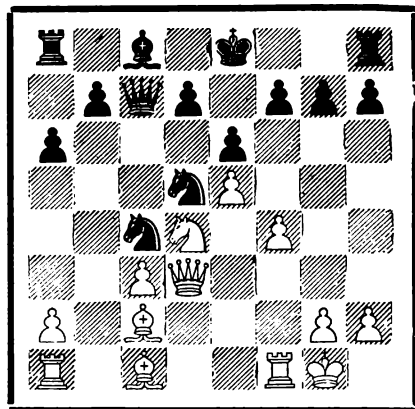
К этому положению пришла вторая партия. Последний ход Зворыкиной был 19...Кf5—e3 (Правильно было 19...Кd4).

Далее было: 20. Л:e3 Л:e3 21. С:e3 С:c3 22. Лb1 cb 23. ab а6 24. Лb3 Cf6 25. Лd3 Ле8 26. Крf2 Лd8 27. Сb6 Лd7 28. Кd2 Крf8 29. Ке4 Се7 30. g4 Ка8.

Такого рода выжидательная тактика редко приводит к добру. Следовало предпочесть 30...f5 31. Kg3 Ch4 32. Крf3 С:g3, хотя и в этом случае у белых значительный перевес.

31. Се3 Кс7 32. f5 b5 33. f6 Cd8 34. c5 Ке8 (Не лучше 34...dc 35. d6 Ке6 36. bc, и черные не имеют удовлетворительной защиты) 35. с6 Лс7 36. g5 Лс8 37. Ла3 Ла8 38. Кс3 Кс7 39. Cf4 Ке8 40. К:b5 Сb6+ 41. Крf3 а5, и черные сложили оружие.

Сильной атакующей позиции добилась Зворыкина в третьей партии.



Последовало: 13...g6 14. Сb3 Kdb6 (Если 14...b5, то 15. а4) 15. Кf3 Фс5+ 16. Крh1 d5 17. ed 0—0, 18. Kg5 К:d6 19. Се3 (Серьезного внимания заслуживало 19. а4!) 19...Фс6 20. Cd4 Кf5 21. Ке4 К:d4 22. Кf6+ Крg7 23. Ф:d4 e5 24. fe Се6 25. Фh4 Лh8.

На 25...h6 последовало бы 26. Kh5+, например, 26...gh 27. Фf6+ Крg8 28. Ф:h6 С:b3 29. Лf6 и 30. Фg5+, или 26...Крh7 27. Фf6 Лg8 (27...gh 28. Сс2+) 28. С:e6 Ф:e6 29. Ф:f7+ Ф:f7 30. Л:f7+ Крh8 31. Л:b7, и белые должны добиться победы.

26. Kg4 h5 27. Фf6+ Крg8.

Здесь белые решили удовлетвориться лучшим эндшпилем: 28. С:e6 Ф:e6 29. Ф:e6 fe 30. Кf6+ Крg7 Лb1.

Далее было: 31...Кс4 (Этот ход дает черным хорошие практические шансы на спасение) 32. Л:b7+ Крh6 33. Ле7 К:e5 34. Л:e6 Кd3 35. g4 (Размен пешек сводит шансы белых на выигрыш к минимуму. Правильно было 35. h4 и на 35...Лас8—36. Ке4, а на 35...Лh8 36. Лf3) 35...hg 36. К:g4+ Крg5 37. Ке5?

Четырехладейное окончание выиграть нельзя. На 46-м ходу была зафиксирована ничья.

В четвертой партии Вольперт получила по дебюту значительное преимущество и несколько раз могла выиграть. Однако в дальнейшем она вела борьбу не лучшим образом и при доигрывании допустила ошибку, которая позволяла Зворыкиной получить реальные шансы на спасение. Не используя этой возможности, Зворыкина потерпела поражение.

Таким образом, матч закончился победой Л. Вольперт со счетом 2½:1½. Ленинградская шахматистка вторично стала чемпионкой СССР.

В заключение необходимо отметить, что дистанция в четыре партии является слишком короткой для соревнований такого значения.

В. ЧУДОВА.



У КОЛХОЗНИКОВ ПОДМОСКОВЬЯ

Недавно любители шахмат из колхозов и совхозов Подмоскovie съехались в поселок Долгопрудный. Около 120 человек собралось во Дворце культуры на встречу с экс-чемпионом мира Смысловым.

После лекции гроссмейстера состоялся сеанс одновременной игры. Три с лишним часа длилось шахматное сражение на 45 досках. Познакомим читателей с некоторыми участниками встречи.

Борис Шивохин не новичок в шахматах. Он перворазрядник, участник всесоюзных и республиканских соревнований. Дважды Борис выходил победителем первенства Московского областного совета спортивного общества «Урожай».

С шахматами Борис познакомился в 1947 году, когда работал в колхозе «Новый путь» Химкинского района пастухом.

— Очень понравились мне шахматы, — вспоминает Шивохин, — увлекся сильно. Достал несколько учебников по теории и стал их самостоятельно изучать...

Немного времени потребовалось для того, чтобы Борис стал лучшим шахматистом у себя в деревне. Но его это теперь уже не удовлетворяло. Ему хотелось встретиться с шахматистами посильнее.

Вскоре такие встречи состоялись, и результаты их были неплохими. В 1955 году перворазрядник Борис Шивохин стал чемпионом Российской Федерации среди сельских шахматистов.

— Скажите, каковы шахматные дела в вашем колхозе? — спрашиваем у Шивохина.

— Любителей шахмат у нас в деревне немало, особенно среди школьников, — отвечает он. — В школе организован кружок, которым я руковожу. Занимаемся один раз в неделю. Занятия посещают 25 ребят.

Как видите, кое-что у нас делается, но пока еще недостаточно.



М. Щелкушкина.



Гроссмейстер В. Смыслов проводит сеанс одновременной игры.

Вас интересуют причины? Нет крепкой организации. Районная шахматная секция мало уделяет нам внимания, да и сами мы, по правде говоря, еще не раскочались.

Владимир Протопопов, секретарь комсомольской организации совхоза «10-летие Октября» Балашихинского района, — большой любитель шахмат. Вот что он рассказал о совхозных шахматистах:

— У нас в секции около 40 шахматистов. Провели турнир с 14-ю участниками. Правда, потребовалось немало усилий, чтобы довести до конца соревнование. Ведь первый турнир у нас распался, и вообще казалось, что не удастся собрать шахматистов.

Наши активисты Плетнев, Ваялев, Холявин беседовали с ребятами. Сумели заинтересовать. А это уже половина успеха...

Когда наша беседа с Протопоповым подходила к концу, у одного из шахматных столиков раздался аплодисменты. Гроссмейстер Смыслов поздравлял 18-летнюю шахматистку из Ухтомского района Марию Щелкушкину с ничьей.

— Наверное, перворазрядница, — предположил кто-то.

— Еще бы! — поддержали кругом.

Но предположения эти оказались неверными. Мария Щелкушкина лишь около года назад узнала, как ходят фигуры. Вместе с подругами стала посещать шахматный кружок.

— Конечно, я чаще пока проигрываю, — говорит Мария. — Но зато учусь у сильных противников.

У меня большие планы на будущее. Они связаны и с шахматами...

Встреча сельских шахматистов с гроссмейстером Смысловым показала, что в подмосковных колхозах и совхозах есть немало больших любителей шахмат.

Б. ТУРОВ.

ХРОНИКА

В чемпионате Одессы победу одержал кандидат в мастера Коваль, набравший 10 очков из 12. На полтора очка от победителя отстали Каминник и Пельц.

А. ГЛУЦАК.

Двенадцать шахматистов — победители двух полуфиналов — участвовали в первенстве Нальчика. Лучший результат у Чернова — 10½ очков. На втором месте Шмарьян (9½). В женском чемпионате первой была Рекаева, выигравшая все семь партий.

Г. МИШНЕВ.

Чемпионом Самаркандской области стал перворазрядник Ройзензон (13½ из 15), опередивший на пол-очка кандидата в мастера Сарварова.

А. АСРОРОВ.

В розыгрыше кубка Бурятского областного совета профсоюзов участвовало девять команд (по восемь мужчин и две женщины в каждой). Второй год подряд победу одержал коллектив работников сельского хозяйства и заготовок.

В. МАМИЛОВ.

Первое место в чемпионате Усть-Каменогорска занял перворазрядник Марков, набравший 12½ очков из 15. На пол-очка меньше у Трофимова.

А. ПРОНЬКО.

Успешно выступила в первенстве Ярославской области молодой агроном Грачева. Набрав 9½ очков из 12, она завоевала звание чемпионки. Второй была Туркина (8½).

Перед нами брошюра «Информационные материалы областной шахматной секции» и плакат «Здесь любят шахматы». Они изданы по инициативе Владимирской областной шахматной секции (председатель С. Асатурьян).

Что собой представляет брошюра?

Рассчитанная на руководителей секций, а также на судей, она содержит разнообразный материал. Здесь и календарь соревнований областной секции, положения об этих соревнованиях, списки ведущих шахматистов области и судей. Значительное место уделено организации и судейству соревнований, разрядным требованиям по шахматам. Брошюра рассказывает о том, как проводятся классификационные турниры, заочные соревнования. Приведен также типовой устав городского шахматного клуба.

Но если подобные брошюры издавались и в других местах, то плакат, который также недавно издал Владимирский областной совет спортивного общества «Труд», является новинкой. Он знакомит читателей с опытом работы одного из лучших шахматных коллективов области — секции Муромцевского лесотехникума.

ГДЕ ПОЛУЧИТЬ РАЗРЯД?

Шахматами я увлекся в 1952 году, когда учился на втором курсе Буинского ветеринарного техникума. Там же я получил четвертый разряд. В 1954 году был призван в ряды Советской Армии, где, участвуя в соревнованиях, выполнил норму второго разряда.

После демобилизации я вернулся в Княтский совхоз, Буинского района, Татарской АССР. И вот, работая здесь уже больше года, я ни разу не участвовал ни в одном шахматном соревновании.

Вы спросите: «Почему?» Потому что у нас районные соревнования не проводятся. Все ограничивается лишь первенством г. Буинска. А ведь в колхозах Буинского района немало хороших шахматистов, которые тоже хотят участвовать в соревнованиях.

Я часто задаю себе вопрос: как и где можно получить первый разряд, проживая у нас в районе? И, к сожалению, не нахожу на него ответа.

А. МИШИН.

Красочный плакат с иллюстрациями сразу же привлекает в себе внимание. Интересный и содержательный материал из жизни шахматистов техникума собран авторами плаката. А авторов немало! Из статьи «За массовость шахматной секции» узнаем, что 22 года назад в техникуме был создан шахматный кружок, в котором занималось лишь 12 человек. Сейчас секция объединяет более 200 шахматистов. Большая заслуга в этом принадлежит старейшему организатору шахматной работы в техникуме преподавателю П. Кржижановскому.

Часть плаката отведена под выступления шахматистов техникума. А. Жарков — чемпион области среди юношей рассказывает о том, что шахматы ему помогают учиться. «Заметки шахорга», «Хороший досуг учащихся», «Шахматы — игра и для девушек» — эти заголовки говорят о том, как разнообразна шахматная жизнь студенческого коллектива. Такой плакат, несомненно, сыграет большую роль в пропаганде шахмат, а также передаче опыта работы одного из лучших коллективов Владимирщины.

П. СИДОРОВ.

Шахматисток нет

В первенстве Челябинского областного совета ДСО «Труд» по шахматам приняло участие около ста команд. Восемь команд — победительниц зон — составили финал.

Наибольшего успеха добился коллектив Челябинского металлургического завода. Металлурги вышли победителями во всех встречах и набрали 29½ очков из 42 возможных (в каждой команде выступало пять шахматистов и одна шахматистка).

Победителей, говорят, не судят. Но все же хочется заметить, что команда металлургического завода могла бы добиться во встречах еще лучшего результата. Дело в том, что команда выступала неполным составом, без шахматистки, и получала за это минусы.

По меньшей мере странно, что в многотысячном коллективе завода не нашлось ни одной шахматистки.

Но в этом нет ничего удивительного. Шахматная работа среди женщин в области совершенно запущена. Ни квалификационных турниров, ни городских, ни областных женских чемпионатов не проводится.

В. ЧЕРЕПАНОВ.

Письма читателей

Нам нужна помощь

За последние годы у нас в районе подготовлено более 500 шахматистов-разрядников, в том числе 5 первого и 58 второго разрядов.

Ежегодно проводятся четыре-пять турниров. Наши лучшие шахматисты Никифоров, Ермаков, Мухаметзянов часто выезжают в коллективы с лекциями и сеансами одновременной игры.

Хорошо работают шахматные секции в сельскохозяйственной школе, в колхозах «им. К. Маркса», «1 Мая», «Яна Турмуш».

Часто наши шахматисты встречаются с командой г. Октябрьский. Однако городские шахматисты играют сильнее. Это получается потому, что лучшие шахматисты Башкирии не помогают нам, не выезжают в районы.

Еще один вопрос нас волнует: почему Республиканская шахматная секция не организует семинары общественных инструкторов и тренеров по шахматам для сельских коллективов.

Н. КУЛЕЙКИН,
Бакалинский район,
Башкирская АССР.

О ЗАОЧНОМ ОБУЧЕНИИ

Вопрос о заочном обучении — не новый. Он поднимался не раз в нашей печати. И всегда высказывалась мысль, что заочное обучение при правильной организации может оказать большую помощь в совершенствовании шахматистов.

Как же организовать заочное обучение?

Мне кажется, что при Центральном шахматном клубе СССР надо создать бюро консультаций. Сюда шахматист-заочник направляет сыгранную им партию. Консультант ее просматривает, указывает на ошибки, рекомендует лучшие ходы. Одним словом, комментирует партию. Консультант также рекомендует литературу, в зависимости от уровня игры шахматиста, и периодически дает задания.

Такой контроль и помощь, несомненно, повысят силу игры местных шахматистов.

Ф. ЯНЗЕН.
Калуга.

НА ПРАВИЛЬНОМ ПУТИ

Трудно сейчас назвать такую газету, где не публиковались бы материалы о шахматах. Как известно, во многих газетах есть и свои шахматные отделы. Среди них, несомненно, выделяется отдел в газете далекого заполярного города Норильска.

Прежде всего скажем о том, что отдел занимает в газете много места и выходит регулярно. Это раскрывает широкие возможности для пропаганды шахмат. Надо отметить, что редакторы отдела И. Добровольский и Л. Коновалов пошли по правильному пути, стремясь давать материал, доступный не только квалифицированным шахматистам, но интересный и для рядовых любителей.

Материалы отдела весьма разнообразны: хроника, партии, задачи и этюды, интересные позиции для самостоятельного решения, шаржи, эпиграммы, юмористические рассказы. Наряду с коротенькими хроникальными заметками здесь можно встретить критические выступления об отдельных шахматных коллективах Норильска, умело обобщается и положительный опыт работы. Занимательны ответы на задачи и этюды: решения публикуются с расширенными примечаниями самих читателей.

Шахматисты Норильска любят свой отдел. Они обращаются в редакцию с вопросами и находят на страницах газеты ясные и убедительные ответы. Отдел рассказывает о том, как надо самостоятельно изучать теорию, как решать задачи и этюды.

Можно не сомневаться, что такая форма подачи материала полезнее для любителей шахмат, чем та, которой придерживаются редакторы шахматных отделов ряда других газет, чрезмерно увлекаясь публикацией уже известных партий. Витая в облаках, такие редакторы порой не замечают, что творится в их собственном городе.

Разве разбор следующей партии, приведенной в «Заполярной правде» с учебными примечаниями, не будет полезен?

НОРИЛЬСК ЧЕЛЯБИНСК

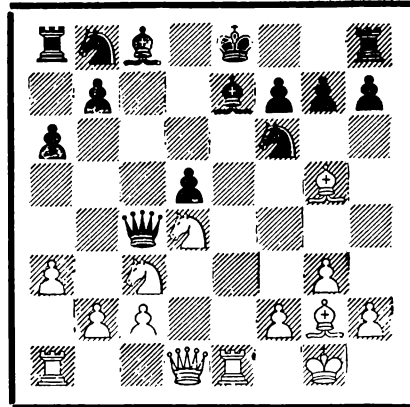
Первенство городов РСФСР по телеграфу

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. g3 d5 4. ed 5. d4 Kf6 6. Cg2 Fe7+? (Создалась позиция открытого типа. Решающее значение здесь приобретает перевес в развитии, и погоню черных за материальными приобретениями в ущерб быстрой мобилизации сил поэтому никак нельзя оправдать).

7. Ce3 cd 8. K:d4 Фb4+ 9. Kc3 a6 (Выясняется, что после 9...Ф:b2 10. Kdb5 Cb4 11. 0—0 C:c3 12. Лb1 Ф:a2 13. K:c3 у черных неразрешимые трудности).

10. 0—0 Cc5 (Снова взятие на b2 привело бы черных к роковым последствиям: 11. K:d5 K:d5 12. C:d5 Ce7 13. Ф:3 0—0 14. Lab1 Фa3 15. C:b7 Ла7 16. Ce4).

11. a3 Фc4 12. Лfe1 Ce7 13. Cg5.



План черных — добиться материального преимущества — полностью рухнул. Теперь белые, имея значительный перевес в развитии, приступают к решающей атаке.

13...Kp:8 14. Л:e7 Kp:e7 15. K:d5+ Kp:f8 16. K:f6 gf 17. C:f6 Лg8 18. Kc6, и черные сдались.

Мы рассказали о хороших сторонах отдела, но он не лишен и недочетов. Иногда комментарии к партиям суховаты и малоинтересны, они не всегда понятны рядовому любителю.

Надо больше обращать внимания на техническое редактирование текста партий: сейчас порой нелегко бывает отличить основные ходы от примечаний.

Все эти недостатки легко устранимы.

Газета «Норильская правда» поступает правильно, привлекая общественное внимание к шахматам и строя свой отдел так, что он интересен и для высококвалифицированных шахматистов, и для рядовых любителей шахмат.

Б. ФЕДОРОВ.



В Минском дворце пионеров состоялись традиционные соревнования команд шахматистов и шашкистов домов пионеров. Победу оспаривали все семь команд из различных городов.

Переходящий кубок по шахматам завоевали юные минчане. Кубок по шашкам достался дружной команде Витебского дома пионеров.

На снимке: встреча юных шахматистов Ценципера (Молодечно) и Шибалиса (Минск).

И. БЕЛЬСКИЙ.

Опыт придет

В командном первенстве СССР 1958 года привлекла внимание зрителей смелая и целеустремленная игра архангельской студентки Наташи Тимофеевой. Наташе, однако, еще явно недостает турнирного опыта. Ведь до сих пор она редко играла с сильными шахматистками. Этим и объясняются ее обидные промахи, сводящие на нет результаты интересных, отлично проведенных, нешаблонных атак.

И от всей души хочется сказать Наташе — продолжай работать, способности у тебя есть, а опыт придет.

Рассмотрим две партии молодой архангельской шахматистки. Надеемся, что разбор их будет полезен не только Тимофеевой, но и другим молодым шахматисткам.

Шотландская партия

Н. ТИМОФЕЕВА Ф. ДМИТРИЕВА

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4 Cc5 5. Kb3.

Обычно здесь играют 5. Ce3. 5...Cb6 6. a4.

Тимофеева хочет немедленно создать опасности для черных. Можно было продолжать наступление посредством 6. c4.

6...Фf6.

В свою очередь, черные отвечают контругрозой, что вынуждает белых преградить ферзем дорогу одному из слонов, так как невыгодно 7. f3 Ф:f3 8. g1 Kge7. Но сделанный черными ход имеет и серьезный недостаток — их ферзь будет вскоре атакован легкими фигурами. Лучше было 6...a6.

7. Fe2 a6.

После 7...a5 пункт b5 был бы серьезно ослаблен.

8. a5 Ca7 9. Kc3 Kge7 10. Kd5.

Вырисовывается план белых — вскрыть линии для создания угроз. Теперь становится ясным, что ферзь черных расположен неудачно.

10...K:d5.

Другого нет. Плохо 10...Фd6 11. Cf4 Ke5 ввиду 12. 0—0—0.

11. ed+ Ke7 12. h4.

Правильно сыграно. Белые получают хорошее поле для слона на g5.

12...Фd6 13. Cg5 h6 14. Cd2.

Маневр слона — отнюдь не пустая потеря времени. У белых бы-



Н. Тимофеева.

ло два продолжения. Первое, связанное с разменами — 14. С:e7 Ф:e7 15. Ф:e7+ Кр:e7, вряд ли давало им шансы на успех, второе — избранное в партии. Вызвав ход h7—h6, белые получили объект атаки на королевском фланге.

14...Ф:d5.

Черные принимают неправильное решение. Из-за одной пешки они попадают под огонь белых фигур. Следовало играть 14...0—0 15. c4 Kf5, так как нехорошо 14...b5 15. ab C:b6 16. c4.

15. 0—0—0 Fe6.

Необходимо парировать угрозу 16. С:h6.

16. f3 Фf6 17. Фg3.

Черные стремятся к размену ферзей, белые же, естественно, намерены продолжать игру при ферзях, так как это обеспечивает им инициативу благодаря перевесу в развитии.

С виду может показаться, что у белых нет компенсации за пожертвованную пешку. На самом деле это не так.

17...С:f2 18. Ф:c7 Kd5.

Кажется, что черные отразили непосредственные угрозы и наступило время закончить развитие фигур. Но сделать это не так просто. Например, после 18...0—0 неприятно для черных 19. Сс3 и нельзя 19...Фс6 из-за 20. Фе5 или

19...Фе6 20. Сс4 d5 21. Лhe1. Если же черные пойдутся на вторую пешку — 18...С:h4, то 19. Сс4 с угрозой 20. Лf1.

19. Фс4 Фе6.

Пронгравывает 19...Ке3 из-за 20. Фе2.

20. Лh3!

Белые остроумно подключают ладью к активным действиям и одновременно препятствуют ходу 20...Ке3.

20...0—0 21. g4!

Самое энергичное. Белые не дают черным передышки. Угрожает неприятное 22. Сg2, а при случае — и дальнейшее движение пешек. Черным никак не удастся вывести своего белопольного слона. 21...b5 22. Фd3 Cb7 23. g5.

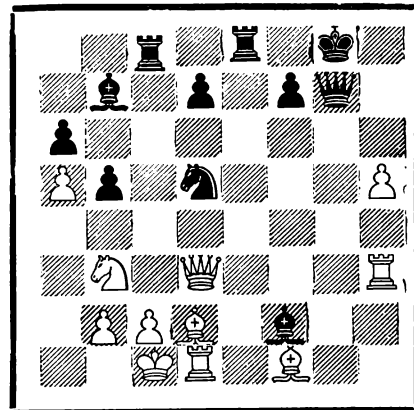
Тимофеева отлично ведет атаку. Она организует угрозы фигурам черных и одновременно проводит штурм пешками, разрушающий прикрытие черного короля. Сейчас нельзя 23...h5 ввиду 24. Фf3, отгрызая пешку с продолжающейся атакой.

23...Фg6 24. gh Лас8.

Черные добились своей цели, они могут разменять ферзей, но даже это теперь их не спасает. После 24...Ф:d3 25. С:d3 g6 26. h5 прикрытие черного короля было бы разрушено.

25. hg Лfe8 26. h5 Ф:g7.

Плохо и 26...Ф:d3 27. С:d3 Кр:g7 28. h6+ Кph8 29. Лf1.



27. Фf5?

Белые допускают серьезную ошибку. Завершало борьбу несложное 27. Лh2. Теперь контригра черных становится опасной.

27...Кс3! 28. С:е3 С:е3+ 29. Л:е3.

На 29. Крb1 следует 29...Се4. Все фигуры черных вошли в игру. 29...Л:е3 30. Кс5.

Ведет к потере фигуры. Дальше можно было сопротивляться после 30. Cd3.

30...Ле5 31. Ф:d7 Ле:с5 32. Cd3 Cf3 33. Лf1 С:h5 34. Лh1 Фg2 35. Ch7+ Кр:h7. Белые сдались.

Энергично проведя партию вплоть до 27-го хода, Тимофеева в решающий момент не нашла несложного выигрыша продолжения.

Защита Уфимцева

Н. ТИМОФЕЕВА

Н. ГАПРИНДАШВИЛИ

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. f4.

Это продолжение требует от черных внимательности и точности, так как белые получают большой перевес в пространстве.

4...Cg7 5. Kf3 c5.

Черные правильно поступают, нанося удар по центру. Здесь возможно было и 5...0—0.

6. e5.

На 6. dc черные продолжали бы 6...Фа5.

6...Kfd7 7. dc.

Своеобразная трактовка позиции. Не каждый шахматист решился бы на такое продолжение, которое выглядит антипозиционно, так как дает возможность черным разбить пешечный центр белых, недавно казавшийся таким мощным. Однако у Тимофеевой свои расчеты, свои планы. Они построены на атаке пункта f7. Дальнейшее развитие событий является убедительным доказательством правильности идеи Тимофеевой.

7...de 8. Cc4 0—0 9. 0—0 Фа5.

Малопривлекательно 9...К:с5 10. Ф:d8 Л:d8 11. Kg5. Но и ход в партии заслуживает порицания. Необходимо было 9...Кс6.

10. Фе2!

Жертвуя пешку за инициативу. Сейчас черным следовало играть 10...Кс6, но Гапρινдашвили идет навстречу замыслам белых.

10...Ф:с5+ 11. Се3 Фа5.

За пешку черные сильно отстали в развитии, и белые немедленно начинают атаку.

12. Kg5 e6.

Угрожало 13. К:f7, но оказывается и ход в партии не парирует этой угрозы. Если 12...ef, то возможно и 13. С:f4 Kf6 14. Ф:e7, и 13. К:f7! Л:f7 14. С:f7+ Кр:f7 15. Фс4+.

13. К:f7!

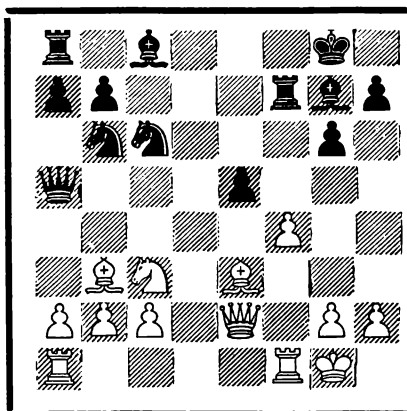
Смелое решение, пребывающее не только расчета, но и хорошего понимания позиции. Если сейчас 13...Кр:f7, то неприятно для черных 14. f5.

13...Л:f7 14. С:e6 Kb6 15. Сb3.

Пожертвовать фигуру и делать после этого спокойные ходы — лучшая иллюстрация силы шахматиста. Заманчиво было 15. С:f7+ Кр:f7 16. fe+, получая за две фигуры ладью и две пешки. Но Ти-

мофеева не спешит с форсированными вариантами и надеется извлечь большее.

15...Кс6.



16. Ke4?

Тимофеева, как и в прошлой партии, ищет решение в сложной борьбе. Чувствуется отсутствие у нее опыта — иначе она знала бы, что часто в сложных позициях к цели приводит простое продолжение. Сейчас нехитрое 16. fe вело к решающему преимуществу белых,

например: 16...К:е5 17. Cd4 Cf5 18. С:е5 и затем 19. g4. Теперь же у черных находятся ресурсы защиты.

16...Kd5 17. Lad1 Kce7.

Черным удалось перекрыть диагональ a2—g8.

18. Сс5.

Сделав ошибку, недостаточно опытный шахматист подчас теряет все больше и больше. Тимофеева, очевидно, поняла, что многое ею упущено, и расстроилась. А ведь все еще 18. Kd6 или 18. Кс5 b6 19. Л:d5 bc 20. Лd6 давало белым хорошую игру.

18...Се6 19. Cc4 h6 20. b4 Фс7 21. С:e7.

Не замечая тактического контрудара, после которого позиция белых рушится. Дальше можно было сопротивляться путем 21. Kd6, но все равно лишняя фигура обеспечивала черным победу.

21...К:f4! 22. Л:f4 С:c4 23. Фе3 ef. Белые сдались.

Несмотря на поражения, игра Тимофеевой в обеих партиях вселяет веру в ее возможности. Ей надо сделать правильные выводы — не бояться осложнений и комбинаций, а учиться завершать атаки, реализуя достигнутый перевес.



На одной из центральных улиц Южно-Сахалинска открылся первый в области шахматный клуб. Помещение — две большие комнаты в новом доме — выделил Южно-Сахалинский горисполком.

Областной совет профессиональных союзов также принял деятельное участие в организации клуба, ассигновав на его нужды 50 тысяч рублей и утвердив три штатные единицы.

23 декабря состоялось торжественное открытие клуба, на котором выступили председатель областного совета профсоюзов т. Бородин и другие товарищи.

В адрес клуба прислали поздравительные телеграммы ряд grossмейстеров, Центральный шахматный клуб, редакция журнала «Шахматы в СССР».

Избрано Правление клуба.

Читая примечания...

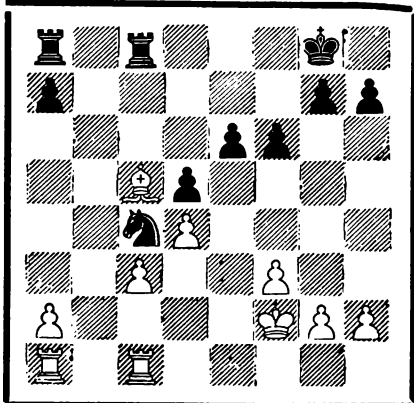
Известно, каким важным средством повышения квалификации шахматиста является изучение партий с комментариями мастеров. Освещая переломные моменты борьбы, указывая на типичные ошибки, хорошие примечания делают читателя как бы участником происходящих на доске событий.

Часто автором примечаний выступает один из игравших партию. И это вполне закономерно. Тот, кто сам пережил все перипетии борьбы, рассчитывал и оценивал варианты и случившиеся в партии, и оставшиеся, как говорят, «за кулисами», может вернее воспринять обстоятельства закончившегося поединка.

Сказанное вовсе не означает, что содержательные и интересные примечания не под силу «постороннему» высококвалифицированному шахматисту. Важно, однако, подчеркнуть, что рассказать о партии, которую играл другой, несравнимо сложнее, чем о своей собственной.

Основная трудность комментирования заключается в том, чтобы правильно установить переломный момент борьбы. Нередко комментатор, находясь под впечатлением результата партии, проходит мимо интересных возможностей, упущенных проигравшей стороной. Примечания, «аккомпанирующие» победителю, к сожалению, не случайное явление в шахматной литературе. Многие примечания содержат не только конкретные неточности и ошибки, они грешат против самих основ комментирования. При этом наибольшее количество брака выпадает на долю комментариев, авторы которых не являлись участниками встречи.

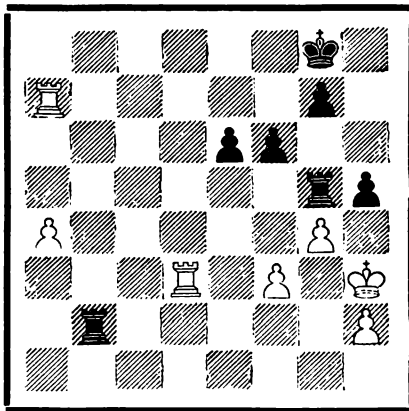
Недавно я просмотрел сборники партий XX и XXII первенств СССР, в которых опубликованы мои партии, и сразу же натолкнулся на примечания, написанные невнимательной, равнодушной рукой. Приведу несколько характерных примеров. Начну со сборника «XX первенство СССР по шахматам» (составитель В. Симагин).



Положение на диаграмме встретилось в моей партии с Кересом. Игравший черными гроссмейстер продолжал здесь 24...Kb2, что позволило ему выиграть пешку, при достаточных, правда, контршансах у белых. Комментатор Сокольский делает к этому ходу следующее примечание: «Сильнее было 24...Лсb8, занимая открытую линию. На 25. Лa1b1 черные могли бы ответить 25...Kd2!, и в случае 26. Л:b8+ Л:b8 27. С:a7 вторжение на вторую горизонталь 27...Лb2+! должно было привести черных к победе».

Читатель легко убедится в том, что никакого шаха на 27-м ходу не видно, как не видно и заботы редактора об избавлении читателя от подобных «сюрпризов». Сыграв 27. Лс2! (вместо 27. С:a7), белые могут забрать пешку совершенно безнаказанно.

Мы бы не стали останавливаться на этой ошибке, если бы автор примечаний не считал указанный момент переломным. Между тем такой момент наступил на 37-м ходу.



Здесь комментатор заметил: «Как указал Романовский, черные после 37...hg+ 38. f6 Lb4 39. Lg3 Lg6 должны были добиться победы» (Справедливости ради отметим, что Романовский говорил лишь о «хороших шансах на выигрыш»).

Далее Сокольский приводит два идентичных варианта, начинающихся ходами 40. a5 и 40. Lg2, в которых белые неизвестно зачем отдают пешку h2, в то время как очевидный ход g5! вскрывает ресурсы защиты белых.

После 40...f5 (в случае 40...f6 41. Lg4 или 40...Л:g5 41. a5 перевес черных недостаточен для победы) 41. Kpg2 возможны следующие основные варианты:

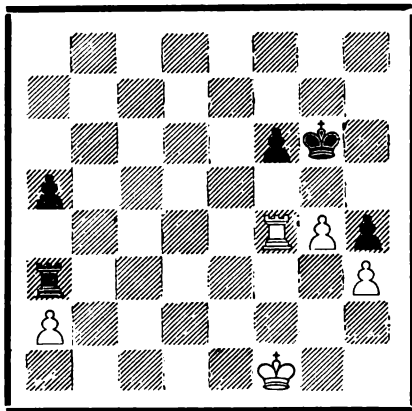
а) 41...e5 42. Лa8+ Kpf7 43. Лa7+ Кре8 44. Лh3 с ничьей;
б) 41...f4 42. Лa8+ Kpf7 43. Лa7+ Kpf8 44. Лa8+ Кре7 45. Лa7+ Kpd6 46. Лd3+ Кре5 47. h4 Кре4 48. Лa3 e5 49. a5 Kpf5 50. Kph3 с обоюдоострой позицией;

Творческая трибуна

в) 41...Лh4 42. Лa8+ Kph7 43. Kph1 Лh5 44. Лe8 Л:g5 45. Л:g5 Л:g5 46. Л:e6 с ничьей.

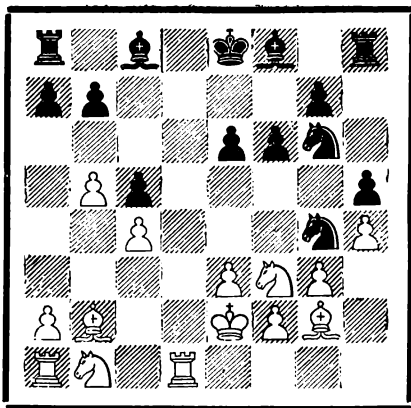
Но, может быть, черным лучше на 42-м ходу отступить королем на f7—42...Kpf7 43. Лa7+ Kpf8 44. Kph1, и плохо как 44...e5?, так и 44...f4? из-за 45. Лb3! с угрозами мата или выигрыша ладьи. Нельзя и 44...Лh5 ввиду 45. a5. Пожалуй, лучше всего для черных 44...Лc4!, но и в этом случае после 45. Лa6 Кре7 46. a5 выигрыша не видно, например: 46...Лd6 47. Л:d6 Кр:d6 48. a6 Kpc7 49. a7 Kpb7 50. Лa3 Kpa8 51. h4 e5 52. Лa5 или 46...Лg4 (46...Лh4 47. Лb6 Лh5 48. a6) 47. Л:g4 f6 48. Kpg2 Л:g5 49. Kpg3.

Неправильно освещен переломный момент и в партии Иливицкий — Тайманов.



В этом положении я записал ход 45. Лf2??, имея в виду вариант 45...Л:h3 46. Лf5 Лa3 47. Kpg2 Л:a2+ 48. Kph3. В дальнейшем, убедившись в том, что стал жертвой миража, я сдал партию, не доигрывая.

Признаться, я был очень удивлен, прочитав в примечаниях Левенфиша, что записан был 41-й ход. Вдобавок Левенфиш сослался на якобы имевший место домашний анализ, который показал, что позиция выигрышная для черных. Записанный в действительности 45-й ход комментатор не осуждает, считая позицию белых давным-давно проигранной. Между тем, еще задолго до выхода в свет сборника, в журнале «Шахматы в СССР» (№ 5 за 1955 г.) Юдович указал, что 45. Лf5! вело к ничьей. В самом деле, пользуясь тем, что черный король не может отступить на линию «f» из-за g4—g5, белые держат пешку «a» под ударом с линии «f» до тех пор, пока она не дойдет до второй горизонтали, после чего переводят ладью на линию «a» (разумеется, при короле на g2 или h2). Черные могут лишь обменять пешку «a» на пешку «h», но и в этом случае ничья очевидна.

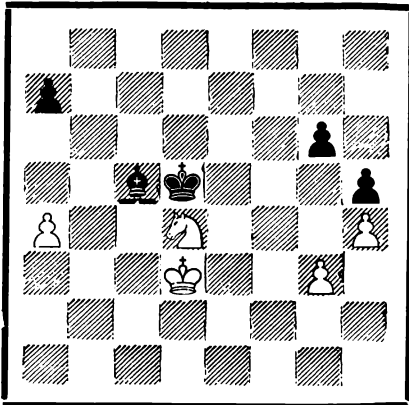


На диаграмме положение из партии Илывицкий — Спасский. Белые сыграли 14. а4. Бронштейн в бюллетене чемпионата считает этот ход непонятным и рекомендует 14. Kbd2 с последующим маршрутом коня: d2—e4—d6. Предлагаемый гротескостером план хорош, но означает ли это, что игравший белыми не имел права на проведение другого, также логичного плана? «Конечно, имел», — несомненно, скажет читатель. Между тем автор примечаний в турнирном сборнике Симагин, видимо, принял замечание Бронштейна за «руководящее указание», построив свои примечания соответствующим образом. В результате дальнейшее течение партии получило неправильное освещение.

Идея хода 14. а4 заключается в следующем: белые хотят, перебросив коня на b3, вынудить b7—b6 и затем ходом а4—а5 вскрыть линию «а» с опасными угрозами королю черных, которого они озабоченно заманивают на ферзевый фланг. Если в партии этот план не был осуществлен с нужным эффектом, то в этом виновата не «крайне неуверенная», по мнению комментатора, игра белых, а их чересчур уверенный 18-й ход, до которого партия развивалась в соответствии с изложенным выше планом: 14...Cd7 15. Kfd2 0—0—0 16. Kb3 Kbe5 17. Ka3 Kpc7 18. f4?

Вот переломный момент, не отмеченный комментатором. Белые, избрав неправильный порядок ходов, дают противнику важный темп для защиты и таким образом выпускают преимущество. К победе вело 18. Ka5 b6 (Если 18...Лb8, то 19. f4 или сразу 19. К: b7!) 19. Kc6 c: c6 20. bc, и необходимость защищаться от угрозы 21. Kb5+ ставит черных в безвыходное положение, например: 20...a6 21. Л: d8 Кр: d8 22. Лd1+ Кр: c7 23. f3 Kf6 24. С: e5+ fe. Теперь у белых приятный выбор между 25. f4 Cd6 26. fe С: e5 27. Лd7+ Кр: c8 28. Ла7 или 25. Лd7+ Кр: c6 26. Ла7. Что характерно для приведенных примеров? Прежде всего поверхностное отношение к делу: большинство ошибок перешло в сборник из бюллетеня, где партии иногда комментируются «на скорую руку».

Следующие примеры взяты из сборника «XXII первенство СССР» (составитель Юдович).



Перед нами положение из партии Илывицкий — Геллер.

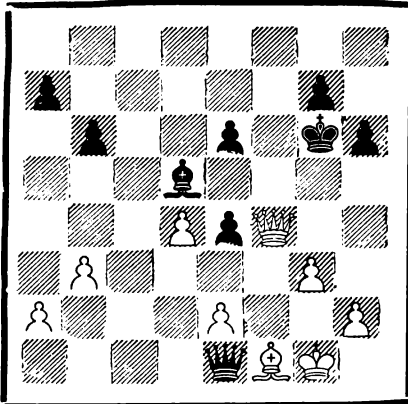
Комментатор Камышов оценивает его следующим образом: «Не смотря на значительные упрощения, шансы белых на спасение не увеличились. Капитуляция наступает быстро». Это его последнее примечание.

Любопытно, что другой комментатор Суэтин в сборнике «Шахматы за 1951/52 г.» приводит последующую игру черных в качестве примера, когда «позиция из равной и симметричной становится выигрышной для черных». И так, оба комментатора не хотели замечать ничего, кроме результата партии.

Внимательный читатель, задумавшись над позицией, быстро заметит наличие у белых защитительных ресурсов, заключающихся в возможности пожертвовать коня за пешку «а» с последующим (или предварительным) разменом пешек королевского фланга.

Рассмотрим примерные варианты. 42. Kb5 (В партии было 42. Ke2?) 42...a5 (Легко убедиться, что в случае 42...Cf2 43. Kpe2 С: g3

44. К: a7 пешка «а» оттягивает силы белых, а конь своевременно приходит на помощь королю) 43. Kc3+ Kpe5 44. Kd1 Kpf5 45. Ke3+ с обороноспособной позицией. Или 42...Kpe5 43. Kpe2 a5 44. Kpf3 Kpd5 45. g4 hg+ (Если 45... Kpc4, то 46. gh gh 47. Kpe4 Kpb4 48. Kd4! с ничьей) 46. Кр: g4 Kpc4 47. Kc7 Kpb3 48. Ke6 Cb6 49. Kpg5 Кр: a4 50. Кр: g6 Kpb4 51. h5 Ce3 52. h6 С: h6 53. Кр: h6 Kpc4 54. Kf4 с ничьей.



Положение на диаграмме встретилось в партии Илывицкий — Вотвинник. По мнению комментатора Юдовича, позиция белых проиграна. Между тем, продолжая сейчас 32. Ff2 с последующим e3, белые получали достаточные контршансы. Проиграли же они лишь потому, что зря отдали пешку, просмотрев после 32. h4 Kph7 33. h5? Фа1 34. e3 Ф: a2 35. Фf7 ход 35... Фа3!, спасающий черных от вечно-го шаха.

Перечень подобных примеров можно было бы умножить. Однако сделаем выводы: комментировать партии — трудное дело, требующее напряженной аналитической работы. Работу эту, читая турнирные сборники, обнаруживаешь, к сожалению, далеко не всегда...

Партия по радио

Существует много способов пропаганды шахмат. Партии играют и по переписке, и по телеграфу, о шахматах читают лекции, печатают статьи. Во время поездки на турнир в Йёнчепинг (Швеция) мы познакомились еще с одним интересным видом пропаганды шахмат.

В Стокгольме нам с Рагозиным предложили сыграть по радио в маленьком турнире по олимпийской системе. В первый день мы встречались с молодыми шведскими шахматистами. Обе партии закончились нашей победой. На другой день состоялась наша встреча.

Условия игры были своеобразны. Мы находились в радиостудии, между нами помещался микрофон. Сделав ход, каждый из нас говорил его на русском или немецком языках. Все ходы записывались на ленту; впоследствии в промежутки

между ходами вставлялись комментарии шведских мастеров, и партия передавалась в эфир. Радиослушатели не только следили за течением партии, но могли также прослушать и комментарии к ней.

Этот вид соревнований заслуживает широкого распространения. Ведь таким способом можно проводить встречи сильнейших шахматистов и даже целые турниры и матчи. Всесоюзной шахматной секции и работникам радио, несомненно, нужно перенять полезное начинание и широко практиковать партии по радио, а возможно, и по телевидению.

Сицилианская защита

В. РАГОЗИН

А. КОТОВ

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 e7—e6 3. d2—d4 c5: d4 4. Kf3: d4 a7—a6 5. Cf1—d3.

Рагозин применил этот ход и в нашей партии на турнире в Йенчепинге. Хотя тогда это не принесло ему успеха, в данной партии Рагозин вновь прибегает к ходу слоню. Здесь мне также удастся доказать полную безопасность этого продолжения для черных.

5...Kb8—c6 6. Cc1—e3.

В Йенчепинге Рагозин разменивался на c6, но черные, взяв на c6 пешкой d7 и продвинув пешку e6 на e5, легко добились равенства.

6...Kg8—f6 7. Kb1—c3 e6—e5!

Хороший ход, позволяющий черным провести d7—d5 и сразу разрешить все проблемы борьбы за центр. В случае размена на c6 черные могут брать и пешкой b7, и пешкой d7. В обоих случаях у них полноправная игра.

8. Kd4—f5 d7—d5 9. e4:d5 Kf6:d5 10. Kc3:d5 Fd8:d5 11. Kf5—g3 Cf8—c5.

Конечно, брать пешку g2 нельзя ввиду 12. Cf1. Размен слонов позволяет черным закончить развитие и осуществить рокировку.

12. Ce3:c5 Fd5:c5 13. 0—0 0—0 14. Fd1—h5?

Черные угрожают захватить инициативу, сыграв f7—f5 и e5—e4. Рагозин пытается организовать атаку на короля, но это не приносит ему успеха. Следовало играть 14. Cf5, стремясь к упрощению позиции.

14...g7—g6 15. Kg3—e4 Fc5—e7 16. Fh5—h6 Cc8—e6.

Избегая хитрой ловушки: 16...f5 17. Cc4+ Ce6 18. C:e6+ F:e6 19. F:h7+ Kр:h7 20. Kg5+ с выигрышем пешки.

17. La1—e1.

Белые стремятся к атаке на короля. Пожалуй, это их единственный шанс, так как иначе движение пешек «f» и «e» принесло бы черным заметное преимущество.

17...La8—d8 18. Le1—e3 f7—f5 19. Ke4—g5 Ld8—d7 20. Lf1—e1.

Позволяет противнику приступить к решающему наступлению в центре. Но и в случае 20. Lg3 черные отражали все угрозы противника путем 20...Lf6!

20...e5—e4 21. f2—f3.

Ничего не давала немедленная жертва слона на e4. После 21. C:e4 fe 22. L:e4 Lf6 белые не могут брать на e6 из-за мата по первой горизонтали.

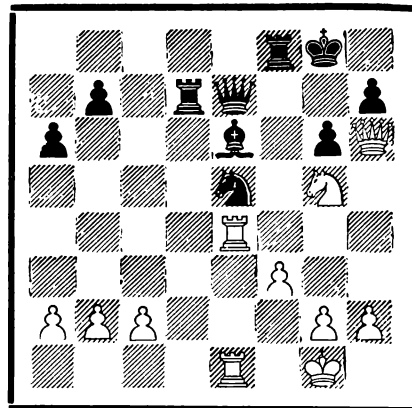
21...Kc6—e5!

Только этот ход дает черным решающий перевес. Теперь на 22. fe может последовать как простое 22...Kg4, так и заманчивая жертва пешки — 22...f4 с сильнейшей атакой на королевском фланге.

22. Cd3:e4.

Приходится жертвовать слона, так как у белых нет другого способа избавиться от мощных пешек противника. Однако наступающие осложнения кончатся к выгоде черных.

22...f5:e4 23. Le3:e4.



23...Fe7—c5+!

Этот простой ход оставляет черным материальный перевес и атаку. Теперь на 24. Lle3 следует эффектный удар — 24...Kg4!, вынуждающий немедленную сдачу.

24. Kpg1—h1 Ce6—f5.

А сейчас конь на e5 неприкосновенен, и игра фактически заканчивается.

25. Le4—h4 Fc5—e3 26. Le1—g1 Cf5:c2 27. f3—f4 Lf8:f4 28. Kg5—f3 Lf4:f3.

Здесь мой противник произнес в микрофон, по шведски: «Таксе мюке», что означает «благодарю вас», и остановил часы.

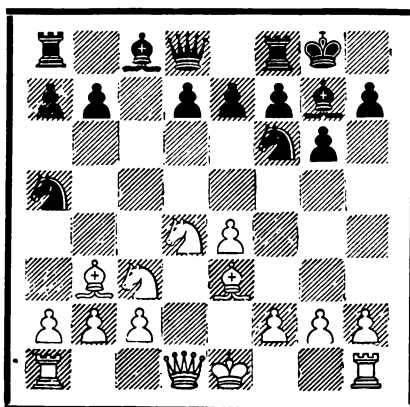
А. КОТОВ.



Решевский проигрывает в десять ходов

В очередном первенстве США приняли участие сильнейшие шахматисты страны. Первое место, проведя турнир без поражений, уверенно занял Фишер. У победителя 8½ очков из 11. Решающее значение в борьбе за лидерство имела партия шестого тура, в которой юный чемпион нанес белыми поражение Решевскому. Вот как это произошло.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. Cb3 Ka5?



9. e5! Ke8 10. C:f7+! Kр:f7 11. Ke6!

Теперь выясняется, что черные должны отдать ферзя, так как после 11...Kр:e6 12. Fd5+ они получают мат. Все это очень красиво! Остается лишь добавить, что этот вариант указан Г. Борисенко и Л. Шамковичем в статье «Новое в теории дебютов» («Шахматный бюллетень» № 10, 1958 г.).

11...de 12. F:d8, и, несмотря на упорное сопротивление Решевского, белые одержали победу на 42-м ходу.

Как не раз говорил сам Фишер, он внимательно следит за советской

шахматной литературой. Настоящий пример показывает, что не напрасно!

Второе место занял Решевский — 7½ очков, третьим был Шервин — 6½.

Далее места распределились: 4—7. Ломбарди, Д. Бирн, Эванс, Бисгайер — по 6, 8. Бенко — 5½, 9—10. Р. Бирн и Кальме — по 4, 11—12. Вайнштейн и Меднис — по 3 очка.

Состоялся также чемпионат Нью-Йорка, в котором победу одержал Зальцберг (7 и 9), опередивший на пол-очка Файерштейна, Ранкиса и Сантасера.

ПОБЕДА УЛЬМАНА

По традиции XXXIV рождественский турнир в Гастингсе собрал десять участников. Большого успеха добился чемпион ГДР Ульман, выигравший семь партий при двух ничьих.

Второе место занял Портиш — 7 очков, 3. Геревен — 6, 4. Дарга — 5½, 5. Дюкштейн — 5, 6—7. Кларк и Вейд — по 4; 8. Фюштер — 3, 9. Радойчич — 1½, 10. Барден — 1.

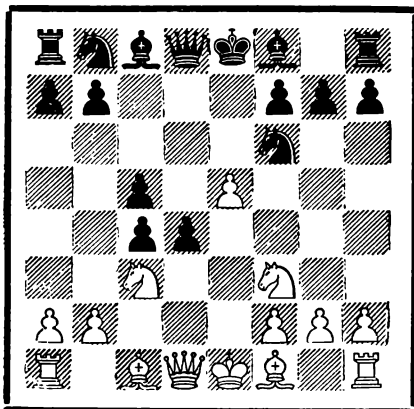
Приводимая ниже партия победителя турнира с английским мастером Вейдом дает утвердительный ответ на вопрос, можно ли в ферзевом гамбите получить безнадежную позицию уже на 8-м ходу?

Ферзевый гамбит

В. УЛЬМАН

Б. ВЕЙД

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 c5 4. d5 Kf6 5. Kc3 e6 6. e4 ed 7. e5 d4.



Эта позиция встретилась в партии Ней—Арулайд (Зональный турнир XXIV первенства СССР, Таллин, 1956 г.), в которой далее было: 8. ef dc 9. Ф:d8+ Кр:d8 10. Kg5 Ce6 11. К:e6 fe 12. Cg5 Кре8 13. bc Крf7 с примерно равной игрой.

Продолжение, избранное Ульманом, энергичнее и позволяет белым перейти к атаке на короля противника.

8. С:c4! Кс6?

Ведет к быстрому разгрому, но и при других ответах, например

8... Kf7 9. Фb3 Фа5 10. С:f7+ Крd8 11. 0—0 dc 12. Лd1, положение черных безрадостно.

9. ef dc 10. Фе2+ Крd7 11. Cf4! Фа5 12. Лd1+ Кd4 13. Сb5+ Ф:b5 14. Ф:b5+ Кре6 15. К:d4+ cd 16. Л:d4. Черные сдались.

28 шахматистов оспаривали звание чемпиона Англии. Турнир проводился по швейцарской системе (11 туров). Наибольшее количество очков (по 8½) набрали Барден и Пенроуз. У Кларка — 8. Прошлогодний чемпион страны Фазекаш, набрав 5 очков, вместе с Вудом разделил лишь 18—19 места.

Первенство Венгрии

В XIV чемпионате Венгрии первые три места разделили Барца, Портиш и Сабо, набравшие по 12 очков из 17 возможных. На полтора очка отстали Билек и Флориан. В первую десятку вошли также Дели и Форинтош — по 9½. Хач и Хонфи — по 9 и Погач — 8 очков.

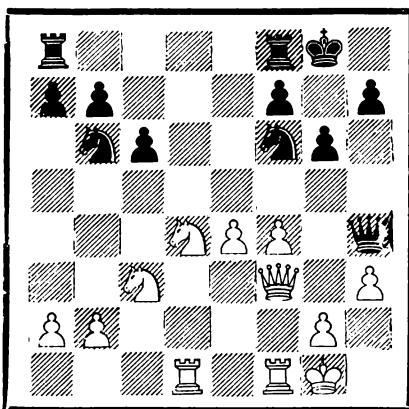
Убедительна победа молодого Портиша над гроссмейстером Сабо.

Защита Грюнфельда

Л. ПОРТИШ

Л. САБО

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 Kb6 6. Ce3 Cg7 7. h3 0—0 8. Kf3 c6 9. Ce2 Ce6 10. 0—0 Cc4 11. Фd2 K8d7 12. Ch6 e5 13. С:g7 Кр:g7 14. С:c4 К:c4 15. Фе2 ed 16. К:d4 Ксb6 17. Лад1 Фh4 18. f4 Kf6 19. Фf3 Kpg8.



20. e5 Kfd5 21. Ke4 Kc4 22. Лс1 Ксb6 23. Кd6 Лаб8 24. Лсe1 f6 25. Ke6 fe 26. К:f8 Л:f8 27. Л:e5 К:f4 28. Kf5. Черные сдались.

Между победителями первенства проведен матч-турнир. Чемпионом страны стал Портиш.

ХРОНИКА

Австралия. Чемпионом Сиднея стал Блейхер (4½ из 5), опередивший Кельнера (3), Винера (2½) и других. Неоднократный победитель первенства Пурди на этот раз в финал не вышел.

Греция. Победу в чемпионате одержал Сингелакис.

ГДР. Лучшего результата в третьем юношеском чемпионате добился Ксулицц (9 из 11). На полтора очка отстали Мейер и Фритше. У девушек первой была Зура (9½ из 11). На втором месте Кукук (9).

Дания. Первые два места в чемпионате Копенгагена разделили Эневольдсен и Расмуссен.

Матч на десяти досках в два круга национальных команд Дании и Норвегии закончился победой датских шахматистов со счетом 12:8.

Исландия. Чемпионом страны стал Иоханссон, набравший 10 очков из 11.

Италия. Результаты международного турнира в Реджо Эмилия: 1. Мартхалер (Швейцария) — 8 из 9, 2. Ступица (Югославия) — 7½, 3. Винивартер (Австрия) — 7, 4. Паоли (Италия) — 6 и т. д.

Куба. Матч на звание чемпиона Кубы между Лиминесом и Гонзалесом принес победу первому.

Тасмания. Шестой год подряд звание сильнейшего шахматиста завоевал Вебер.

Франция. Победители первенства страны Лемуан и Рооз (по 7½ из 11). Следующие три места разделили Андор, Морель и Рометти (по 6). Шоде де Силан с 4½ очками заняла предпоследнее место.

Чехословакия. Победу в командном первенстве страны одержали шахматисты общества «Локомотив» (Брно). На втором месте команда «Динамо» (Прага).

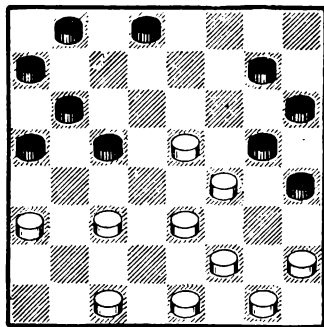
Югославия. В «Шахматном фестивале» в Белграде одновременно состоялись три турнира: турнир мастеров, кандидатов в мастера и шахматисток. Приводим результаты главного турнира: 1—2. Марич и Яношевич (по 6), 3. Караклаич (5½), 4. Авирович (4), 5—7. Дажка, Ракич и Томович (по 3½), 8—9. Трайкович и Лукич (по 2).

Успешно выступила команда «Младость» (Загреб) в первенстве страны. Она опередила на очко (47½ из 70) неоднократного победителя этих соревнований сильный коллектив «Партизан» (Белград).

Голландия. 2 февраля 1959 года в возрасте 76 лет скончался почетный президент Международной Шахматной Федерации Александр Руб.

Многие любители шашек шлют в редакцию свои партии, анализы и теоретические заметки. Настоящий отдел составлен по письмам читателей.

Н. Торопов и В. Новикова — рабочие из поселка Белая гора Пермской области пишут: «В полезной книге И. Купермана и В. Каплана «Начала и середина игры в шашки» (ФиС, 1957 г.) много опечаток. В частности, опечатки встречаются на страницах 32, 101, 117, 174, 213, 245, 273, а на странице 31 на диаграмме не указана белая шашка на поле b4. Это, казалось бы, мелочи, но из-за них многие рядовые шашкисты просто не в состоянии разобраться в позиции. В книге встречаются и неточные оценки сравнительно простых и ясных положений. Рассмотрим, к примеру, один такой случай (стр. 245).



Здесь авторы указывают на возможность комбинации: 12. e3—d4 g5:e3 13. e5—d6 c5:e7 14. c3—b4 e3:c5! 15. b4:f8 b6—c5 16. f8:b4 a5:c3 и приходят к выводу, что позиция черных «относительно хуже». Но эта оценка недостаточна. Ведь белые вынуждены сыграть 17. c1—d2. На это следует естественное продолжение: 17... a7—b6 18. d2:b4 b6—a5 19. b4—c5 a5—b4 20. c5—d6 (b6) b4—c3, и преимущество черных становится явным.

А вот письмо... **С. Николаева** из поселка Нюрба Якутской АССР.

«Я проанализировал партию Н. Сретенский — А. Капнудель, опубликованную в ежегоднике «Шашки за 1955 г.» (стр. 55). После 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 b6—a5 3. b4—c5 d6:b4 4. a3:c5 c7—b6 5. f4:d6 b6:d4 6. d2—c3 e7:c5 7. c3:e5 b8—c7 8. g3—f4 комментатор В. Городецкий указывает, что заманчивое продолжение 8. b2—c3? f8—e7 9. e1—d2 c5—d4 10. e5—f6 e7:g5! 11. c3:e5 g5—f4 ведет к победе черных. Но это

утверждение неправильно. Во-первых, вместо 10. e5—d6? белые должны продолжать 10. e5—d6, и игра равна. Во-вторых, вместо 9. e1—d2 можно сыграть 9. g3—h4 и, если 9...c5—d4, то 10. e5—d6 с инициативой у белых.

Партия Святой — Тюнев, помещенная в книге «Соревнования по столклеточным шашкам 1953/54 г.» (ФиС., 1956 г.) на стр. 55, развивалась так: 1. 35—30 20—25 2. 40—35 15—20 3. 44—40 20—24 4. 32—28 18—23 5. 50—44 23:32 6. 37:28 12—18 7. 41—37 7—12 8. 46—41 18—23 9. 31—26. В примечаниях к этому ходу П. Святой пишет: «Нельзя, конечно, отвечать 9. 37—32?? из-за несложной комбинации 9...23—29, 10...17—22 и т. д.» Однако это не проходит из-за обязательного 10...25:34. Черные, действительно, могут выиграть, но другим путем: 9...24—29, 10...13—18, 11...14—20 и т. д.

А. Бейлин (Гомель) пишет: «В книге В. Гилларова «Столклеточные шашки» (ФиС., 1955 г.) разбирается «Голландская партия». После 1. 33—28 18—22 2. 38—33 12—18 3. 32—27 20—24 4. 34—30 автор считает, что черные проигрывают шашку. Это мнение ошибочно. У черных находится выгодная разменная комбинация: 4...24—29! 5. 33:24, 22:33 6. 39:28 15—20 7. 24:15 19—24 8. 30:19 14:21, и вся борьба впереди!

В. Голубев (Серпухов) критикует известную задачу А. Куличихина. Белые — дамки a5, b2, c1, c5, f8, h6; простые b6, c3, e1, f2, g3; черные — дамки a1, e5, простые c7 и d8. Запереть две дамки и две простые. Наряду с основным решением 1. b2—a3 и т. д. здесь возможно выполнение задания и другим, неочевидным, путем: 1. c5—e3 e5:h2 2. b2—a3 a1:a7 3. e3—d2 a7:g1 4. a3—d6 c7:e5 5. a5—c7 d8:b6 6. f8—c5 b6:d4 7. h6—f4 e5:g3 8. d2—e3 d4:f2 9. c1—a3.

Эта задача помещена в книге Б. Герцензона и М. Бурковского «Русские шашки» (Лениздат, 1956 г., стр. 86).

В № 4 журнала «Шахматы в СССР» за 1958 г. была помещена концовка С. Балжаларского (Краснокамск): белые — b2, c3, d4, e3, e5, f4, g3, h2; черные — a5, a7, c7, d8, e7, g7, h6, h8. По замыслу автора, белые должны выиграть: 1. e5—f6 e7:g5 2. c3—b4 a5:a1 3. g3—h4 a1:g3 4. h4:f6 g7:e5 5. h2:b8.

Однако ряд читателей журнала сообщает, что после 5...a7—b6! черные без особых трудов могут спасти партию.

Рассмотрим несколько шашечных композиций, составленных читателями.

Столклеточные шашки

Задача В. Сысоева (Витебск). Белые: дамки 4, 5, 37; простые 27, 31, 48; черные: простые 1 и 26. Запереть две простые.

Решение: 1. 4—15, 2. 15—47, 3. 48—42. В этот момент черная простая 1 может находиться на полях 16, 17 и 18.

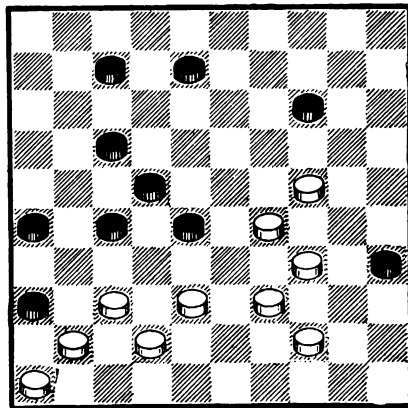
Вот соответствующие варианты: Черная простая на поле 17.—4. 27—21 17—22 5. 5—32 26:17 6. 32—21 17:26 7. 31—27 22:31 8. 47—36. Черная простая на поле 18.—4. 27—22 18:36 5. 37—41 26—31 6. 5—37. Черная простая на поле 16.—4. 27—21 16:36 5. 37—41 26—31 6. 5—37.

К сожалению, в последнем варианте можно выполнить задание и иным путем: 4. 27—22 16—21 5. 5—10 21—27 6. 22—17 27:36 7. 37—41 и т. д.

Старший матрос **А. Штрыков** приводит интересную комбинационную идею (белые: дамка 31, простые 15, 28, 32, 33, 34, 36, 37, 42, 43, 46, 49; черные: дамка 50, простые 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 22, 23 и 26). Положение белых кажется безвыходным: грозит выигрыш дамки ходом 22—27. Однако следует фейерверк жертв, и белые уходят от поражения.

1. 34—29 23:34 2. 33—29 22:24 3. 31—22 18:47 4. 49—44 50:31 5. 36:40.

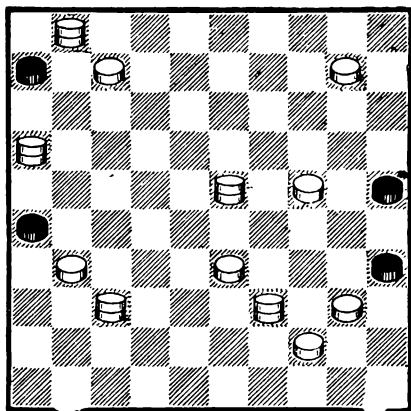
Интересна концовка, присланная солдатом И. Кобцевым.



Выигрыш

1. 44—40! 35:33 2. 37—82! 28:48 3. 38—32! 48:37 4. 41:3! 33:24 5. 3:2.

Оригинальную задачу прислал **Н. Зайцев** (дер. Волька Брестской области).



Запереть дамку и две простые.
Решение: 1. 10—5 6—11 (А) 2. 37—41, 3. 40—34, 4. 16—21, 5. 21—8, 6. 5—19, 7. 1—29, 8. 44:35, А. 1...25—30, 2. 39:25, 3. 25—3, 4. 3—8, 5. 24—19, 6. 23—29, 7. 5—32!, 8. 29—24, 9. 37—48, 10. 24—30, 11. 1—29, 12. 48—39, 13. 16—49.



Русские шашки

Проста, но изящна этюдная позиция **В. Игнаточкина** (Тула). Белые: дамки c1, d8; простая e3; черные: дамка b4, простая e5.

1. c1—a3! b4—b8 (Если 1...b4—c3, то 2. a3—d6, и белые выигрывают) 2. d8—f6! e5:g7 3. e3—d4, и угроза 4. d4—c5 неотразима.

Миниатюра **Н. Городецкого** (Бобринск): белые — дамка h6; простые b6, g3; черные — дамка b8, простые d6 и f6. Выигрыш.

1. b6—c7! f6—e5 (Если 1...f6—g5, то 2. h6:c1 d6—c5 и 3. c1—f4; На 1...d6 — e5 решает 2. h6—f8; после 1...d6—c5 белые выигрывают путем 2. h6—f4, 3. f4—c7 и т.д.) 2. g3—f4! e5:g3 3. c7:e5 h8:f4 4. h6:e3.

Любопытную позицию проанализировал ленинградец **В. Прокофьев**. Белые: простые b6, c7, g3, h4; черные: дамка d2 и простая e5. Выигрыш.

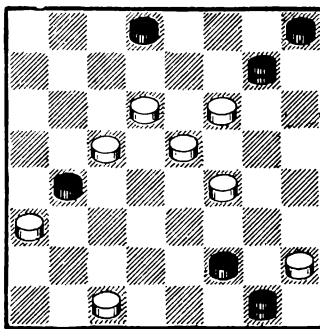
1. c7—d8! d2—e3 (Если 1...d2—f4, то 2. d8—f6; на 1...e5—d4 следует 2. b6—a7, и если d4—c3, то 3. d8—f6, и белые выигрывают) 2. b6—a7 e3—d2 3. d8—b6! d2—c1 (Черные лишены выбора полезных ходов. На 3...d2—f4 заканчивает игру контрудар 4. b6—a4) 4. d6—a5, и белые легко выигрывают: грозит 5. a5—c3, а на 4...c1—b2 решает 5. a5—c2.

И. Сикюлер (Симферополь) нашел оригинальный и необычный комбинационный маневр. Вот его концовка: белые — дамка c1, простые c3, d2, d4, e3, e5, f2; черные — дамка e7, простые a3, a5, b8, c7, g5 и h8.

1. c3—b4!! a5:d6 (Иначе белые забирают дамку и три простые чер-

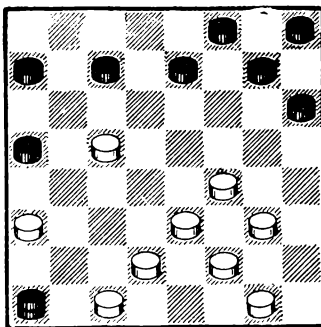
ные!) 2. d4—c5 d6:b4 3. e3—f4 g5:e3 4. c1:c3.

Эффективный выигрыш, основанный на так называемом «турецком ударе», демонстрирует в своей концовке **И. Агафонов** (г. Касимов Рязанской области).



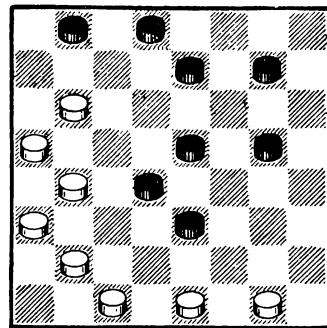
1. h2—g3! f2:h4 2. c5—b6! g1:a7 3. a3:c5 a7:e7 4. d6:h6 h4—g3 5. h6—e3, и победа белых — дело несложной техники.

По-новому оформил известную комбинационную идею ленинградец **И. Прибыльский**.



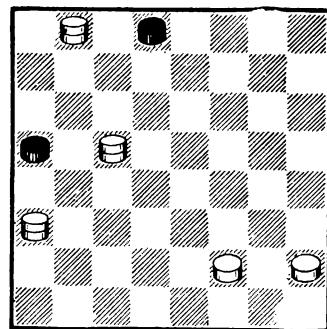
1. c5—b6! a7:c5 2. c1—b2! a1:e1 3. e3—d4! c5:g5 4. a3—b4! a5:c3 5. g3—h4 e1:g3 6. h4:h4. К сожалению, финал концовки не экономичен: шашка g1 — простой свидетель событий.

В композиции **М. Галкина** (Москва).



Вот ее решение: 1. b2—c3 d4:b2 2. g1—f2 e3:g1 3. e1—d2! g1:a7 4. d2—c3! b2:d4 5. a5—b6, и белые выигрывают. Дефектом этой интересной позиции надо считать возможные на первых ходах перестановки.

Задача-миниатюра **Альберта и Валентины Шестаковых** (г. Гомель).



1. b8—d6 a5—b4 (А, Б) 2. d6—f4, 3. a3:e7, 4. f4—g5 и 5. h2—g3.

А) 1...d8—e7 2. d6:f8, 3. c5—a7, 4. a3—b4, 5. f8—g7, 6. g7—c3, 7. f2—e3, 8. h2—g3 и 9. a7—g1.

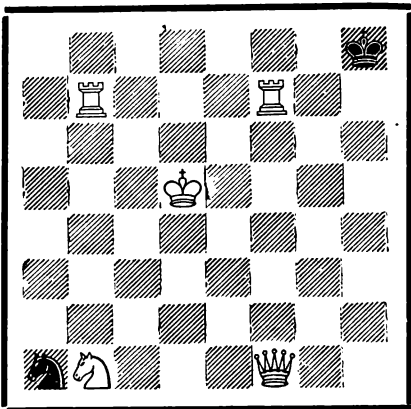
Б) 1...d8—c7 2. d6:b8, 3. c5—a7, 4. a3—b4, 5. b8—e5, 6. e5—c3 и т. д.



В Доме культуры колхоза им. Кирова Московской области.

Задачи и этюды

Ровно 100 лет назад, в апрельском номере за 1859 год «Шахматного листка» Н. Михайлова была впервые напечатана следующая задача А. Д. Петрова на обратный мат.



Автор посвятил свою работу П. Морфи — расположение белых фигур на диаграмме образует букву «М».

Решение задачи было задумано в 40 ходов. Вот авторский вариант (ходы черных ввиду их форсированного характера мы не приводим): 1. Фf6+ 2. Фg6+ 3. Фh6+ 4. Лg7+ 5. Фf6+ 6. Лbе7+ 7. Фd6+ 8. Лс7+ 9. Лс2+! 10. Фс6+ 11. Лb2+ 12. Лb7+ 13. Лb6+ 14. Ла6+ 15. Фс5! 16. Ла5 17. Кd2 18. Кf3 19. Кe1 20. Кре4 21. Крд3 22. Крс2 23. Крb1 24. Кра2 25. Лb5+ 26. Фс8+ 27. Лb7+ 28. Фс6+ 29. Лb5+ 30. Ле5 (h5)+ 31. Фс5+ 32. Ле4+ 33. Фс6+ 34. Фb6+ 35. Кра1 36. Фс5+ 37. Лb4+ 38. Лb1+ 39. Фb5+ 40. Кс2+ К:с2× (№ 1).

В октябрьском номере журнала Михайлов писал: «Долго не печатали мы решения превосходной задачи, составленной А. Д. Петровым в честь американского героя Морфи, в надежде, что кто-нибудь

История одной задачи

из русских любителей собственными усилиями добьется разгадки таинственного сфинкса. Надежда наша осуществилась самым блестящим образом; Н. И. Петровский из Кронштадта не только разрешил проблему, но и сократил решение на пять ходов... Всего замечательнее то, что система, по которой он разрешает эту в высшей степени замысловатую и трудную проблему, совершенно отлична от системы, предложенной самим автором, и даже окончательное положение шашек иное при том и другом решении».

В следующем же номере «Шахматного листка» сообщается, что Петровским найдено еще более короткое решение — в 29 ходов с аналогичным матовым финалом. Вот это решение: 1. Фf6+ 2. Фg6+ 3. Фh6+ 4. Лg7+ 5. Лg2+ 6. Ле2+ 7. Фd6+ 8. Лс7+ 9. Фb6+ 10. Фс6+ 11. Лb2+ 12. Лс8+ 13. Фс7+ 14. Ла8+ 15. Кре4 16. Лb8+ 17. Фа7+ 18. Кd2 19. Крд3 20. Крс2 21. Крс1 22. Ле8 23. Ле1 24. Лd1 25. Фс5+ 26. Лb4+ 27. Лс4+ 28. Лс2+ 29. Кb3+ К:b3× (№ 2).

Затем было напечатано решение В. Соговского (Москва) в 32 хода с конечной позицией, совпадающей с позицией Петровского. Через два года «Шахматный журнал» снова возвращается к задаче Петрова. Тот же неутомимый Петровский находит новый интересный метод решения также в 29 ходов: 1. Фf6+ 2. Лg7+ 3. Фb2! Кb3 (с2) 4. Лg3+ 5. Лh3+ 6. Фg2+ 7. Фg7+ 8. Фf7+ 9. Фе7+ 10. Лс3+ 11. Фf7 12. Фс7+ 13. Фс8+ 14. Лg7 15. Лсg3 16. Кре5 17. Крf5 18. Крг5 19. Крh6 20. Кd2 21. Кf3 22. Кг5 23. Лh3 24. Лh5 25. Фс5+ 26. Ле7+ 27. Ле6+ 28. Лg6+ 29. Кf7+ К:f7× (№ 3).

Это остринное решение получило восторженный отзыв Михайлова («Шахматный листок» № 33,

1861 г.): «Оставить неприятельского короля на восьмой полосе доски, привести своего к нему в оппозицию, заставить черного коня рядом прыжков приблизиться, и там нанести решительный удар — этот план решения несравненно замысловатее предыдущих».

Любопытно, что в 1884 году, через 25 лет после опубликования задачи, в журнале «Радуга» читатель П. Плотицын (Самара) нашел возможность сократить последнее решение Петровского еще на два хода. Таким образом, задача Петрова была решена вместо 40 в 27 ходов!

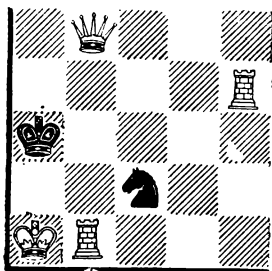
Композиция Петрова вызвала многочисленные отклики. В 1861 году русский шахматист В. Водзинский предложил заменить коней слонами. В этом случае по автору обратный мат достигался в 36 ходов. Однако вскоре Петровский доказал, что можно добиться цели за 22 хода.

Американец Уатербори в 1863 году нашел новую финальную позицию (№ 4), для получения которой ему потребовалось 32 хода. Его решение было перепечатано в № 52 «Шахматного листка»: 1. Фf6+ 2. Фg6+ 3. Фh6+ 4. Лg7+ 5. Лg2+ 6. Ле2+ 7. Фb6+ 8. Лb8+ 9. Фе6+ 10. Лс8+ 11. Фс6+ 12. Фс7+ 13. Ла8+ 14. Лb2+ 15. Кре4 16. Кре3 17. Кре2 18. Крf1 19. Ла5+ 20. Фb6+ 21. Фb5+ 22. Ла4+ 23. Ле2+ 24. Фh5+ 25. Лg4+ 26. Лg1+ 27. Фе5+ 28. Фd5+ 29. Ле4+ 30. Ле1+ 31. Фе5+ 32. Кd2+ К:d2×.

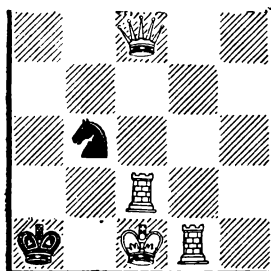
С современной точки зрения наличие нескольких решений, конечно, является серьезным недостатком. Однако 100 лет назад взгляды шахматистов были другими. Михайлов даже счел возможным назвать эту композицию этюдом на обратный мат.

Р. КОФМАН.

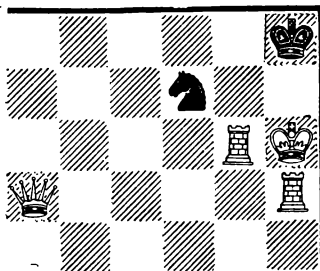
№ 1



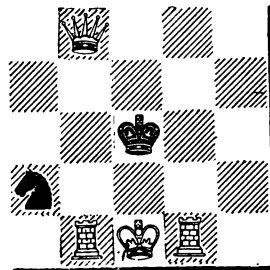
№ 2



№ 3



№ 4



ХРОНИКА

Объявлены результаты всесоюзного конкурса составления этюдов газеты «Ахалгазда коммунисти» (Тбилиси), проведенного в 1958 году.

Призы присуждены: 1. Г. Надарейшвили (Тбилиси) диагр. № 1, 2. В. Брон (Свердловск) диагр. № 2, 3. В. Каландадзе (Тбилиси), 4. В. Корольков и Л. Митрофанов (Ленинград), 5. Ан. Кузнецов и Б. Сахаров (Москва). Почетные отзывы: 1. З. Пигитс (Латвийская ССР), 2. Т. Горгиев и В. Руденко (Днепропетровск), 3. З. Бирнов (Сталинград), 4. В. Неидзе (Тбилиси). Похвальные отзывы: 1. В. Корольков, 2. Т. Горгиев, 3. Г. Надарейшвили, 4. Ф. Бондаренко и А. Каковин.

Судьи конкурса Т. Гиоргадзе и А. Гербстман.

Во втором первенстве Украинской ССР по разделу этюдов участвовало 27 композиций, по разделу двухходовок — 40 и по разделу трехходовок — 39. Присуждали первенство Ан. Кузнецов (этюды) и Р. Кофман (задачи).

По сумме очков места в соревновании заняли:

Раздел этюдов. 1. и 2. Н. Ковалев (Сумы) и Ф. Бондаренко (Днепропетровск), 3. А. Каковин (Луганская обл.).

Раздел двухходовок. 1. В. Руденко, 2. Э. Лившиц (Днепропетровск), 3. Ю. Павлов (Львов).

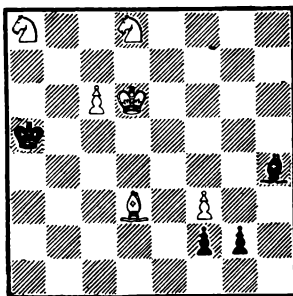
Раздел трехходовок. 1. В. Руденко, 2. Н. Зелепукин (Киев), 3. В. Чепижный (Днепропетровск).

Лучшие композиции первенства приводятся под №№ 3—6.

В шестом республиканском конкурсе эстонских проблемистов участвовали 9 авторов с 48 произведениями. Судья конкурса Х. Хиндере распределил отличия следующим образом: по разделу двухходовок: все три приза завоевал ученик 10-го класса Р. Авармаа — диагр. № 7, почетный отзыв — С. Клаосен; по разделу трехходовок приз присужден А. Лутту — диагр. № 8; по разделу многоходовок призы получили: 1. И. Розенфельд (Белые — Крe2, Фd7, Кd3, пп. b2, g2; черные — Крe4, Са7, Каз, с8, пп. b4, b6, f6. Мат в 4 хода. 1. g3 с угрозой 2. Кf2+ Крe3 3. Кg4+, 1...f5 2. Фс6+ Крd4 3. Кe1, 1...b5 2. Фе6+ Крd4 3. Кc1), 2 и 3. — Я. Габович.

Решение этюдов и задач. № 1. 1. с7 (1. Кb7+? Крb4 2. с7 Сg3+ 3. Крe6 f1Ф или 3. Крd7 С:c7 4. К:c7 g1Ф 5. Кd5+ Кра3! 6. Кc5 Фd1 7. f4 f1Ф 8. С:f1 Ф:d5+ с выигрышем) 1...Сg3+ 2. Крe6!

№ 1. Г. Надарейшвили

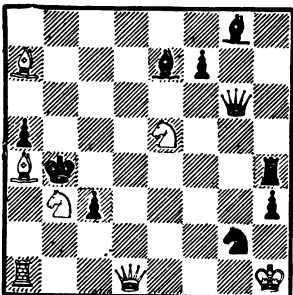


Ничья

С:c7 3. К:c7 f1Ф 4. С:f1 g1Ф 5. f4! Ф:f4 6. Кb7+ Кра4 7. Кc5+ Кра3 8. Кb5+ Кра2 9. Кc3+ Кра1 10. К5a4! — ничья.

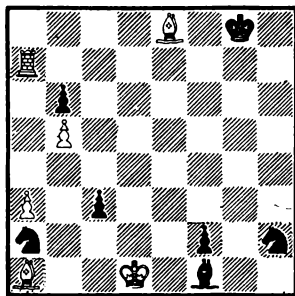
№ 2. 1. Сf7+ Крh8 (1...Крf8 2. С:a2 Се2+ 3. Крc2 f1Ф 4. Лf7+ Ф:f7 5. С:f7 Кр:f7 6. a4 Кg4 7. С:c3 Ке3+ 8. Крd2 Кd5 9. a5!) 2. С:a2 Се2+ 3. Крc2! Cd3+ 4. Крb3! Сс4+ 5. Кра4! С:a2 6. С:c3+ Крg8 7. Лg7+ Крf8 8. Лg6 Кg4 9. Л:g4 f1Ф 10. Лf4+ Ф:f4+ 11. Сb4+ Кр любой ход — пат, или 5...f1Ф 6. С:c3+ Крg8 7. Лg7+

№ 5. Э. Лившиц



Мат в 2 хода

№ 2. В. Брон



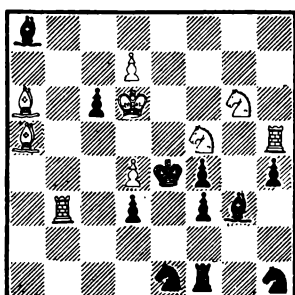
Ничья

Крf8 8. С:c4 Ф:c4+ 9. Сb4+ Крe8 10. Ле7+ Крd8 11. Лd7+ Крc8 12. Лd8+.

№ 3. 1. Кd4 Са5+ 2. Крf1! Cd3+ 3. Крg2 Л:d7 4. Ке6+ Крg8 5. Кc5 Лd4 6. Кb3 Ла4 7. Кc5 Лd4 8. Кb3 или, наконец, 5...Лd6 6. Кb7 Ла6 7. Кc5 Лd6 8. Кb7 Ла8 7. Кc5 Лd8 8. Кb7.

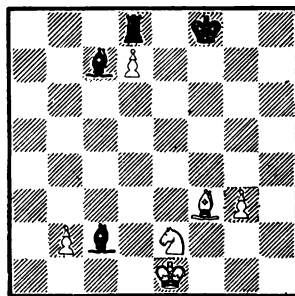
№ 4. 1. Ке1 С:h5 2. Кс6+ Крc7 3. К:d4 Сg7 4. Кec2 С:g6 5. Крb2 С:c2 6. Кра3! С:h8+ 7. Крb2 Сg7 8. Кра3!

№ 6. В. Руденко



Мат в 3 хода

№ 3. Ф. Бондаренко
и А. Каковин

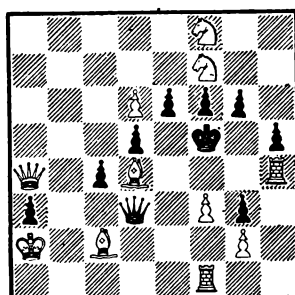


Ничья

№ 5. 1. Кc5! (угроза 2. Фb3×) 1...f6 2. Ка6×, 1...f5 2. Кcd3×, 1...c2 2. Фd2×, 1. Кd2? f6 2. Кс6×, 1...f5 2. Кd3×, но 1...c2! и 1. Кd4? f6 2. Кdc6×, 1...f5 2. Кc2×, но 1...Фb6! Задача по форме и содержанию близка к задаче Г. Мусанте (1-й приз первого конкурса ФИДЕ). Обе задачи были составлены авторами независимо друг от друга и почти одновременно посланы на разные конкурсы.

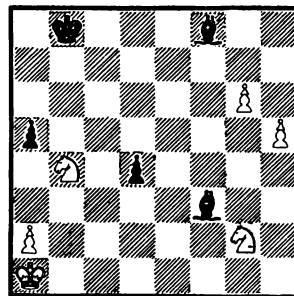
№ 6. 1. Ке5 с угрозой 2. К:d3 и 3. Кс5×, 1...f2 2. Лb4! и 3. d5×

№ 7. Р. Авармаа



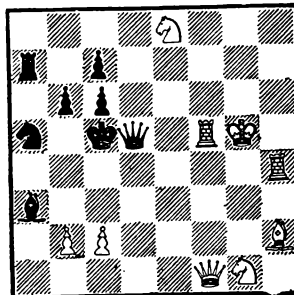
Мат в 2 хода

№ 4. Н. Ковалев



Ничья

№ 8. А. Лутт



Мат в 3 хода

(пешка блокирует поле f2 для слона), 1...Cf2 2. C:e1 и 3. C:d3× (слон блокирует поле для коня), 1...Kf2 2. Kc4! и 3. Kd2× (конь блокирует поле для ладьи), 1...Lf2 2. Kg4 и 3. Kf6× (ладья блокирует поле для пешки).

№ 7. 1. f4! Задача-блок. № 8. 1. Ce5! с угрозой 2. b4+ C:b4 3. Cd4×, 1...Fg2+ 2. Cg3+ Fd5 3. Cf2×, 1...Fg8+ 2. Cg7+ и 3. Cf8×, 1...Fd2+ 2. Cf4+ и 3. Ce3×, 1...Fd8+ 2. Cf6+, и 3. Ce7×, 1...Kc4 2. F:c4+, 1...b5 2. Ff2+.

* * *

Журнал «Магьяр шаккелет» объявил на 1959 год конкурсы составления двухходовых, трехходовых и многоходовых задач, этюдов и задач на кооперативные маты. Композиции посылать по адресу: Венгрия, редакция журнала «Магьяр шаккелет», Будапешт, 5, ул. Хольд, 1.

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 11, 1958 г.)

№ 37. А. Беленький. 1. Kf1! (Пронгравает 1. K:g4? d2 2. Ke3 d4 и т. д.) 1...g3! 2. K:g3 d2 3. L:d5 b2 (Черные добились своего: одна из пешек превращается в ферзя, но сейчас белые находят интересный шанс) 4. Ld6! b1F (На 4...Kp:d6 последует, конечно, 5. K:e4+ и 6. K:d2) 5. Kf5+ Kpe8 6. Kg7+. Если 1...Kpe6, то 2. L:b3 d4 3. Kpg7 Kpd5 4. Kpg6 g3 5. K:g3 d2 6. Lb1 d3 7. Kpf5 e3 8. Ld1 Kpc4 9. Kf1 e2 10. K:d2+ Kpc3 11. Ke4+, Kpc2 12. Le1.

№ 38. В. Войнов. 1. h8F+ L:h8 2. Kpb2 Ла8 3. Кра1 Cf4 (Если сразу 3...Cc1, то 4. Лb6 Kpg4 5. Лg6+ Cg5 6. Лb6 и 7. Лb2 или 5...Kpf3 6. Лg3+ с «бешеной» ладьей) 4. Лd5 (Неосторожно было бы 4. Лd4? Kpg3 5. Лd5 Kpf3! 6. Лb5 Cc1 7. Лf5+ Cf4 8. Лb5 Kpe2! или 4. Ле6? Ла5, и черные выигрывают) 4...Kpg4 (4...Kpg3 5. Лb5 Cc1 6. Лb3+ Kpf2 7. Лf3+ Kpe1 8. Лf1+ Kpd2 9. L:c1 Kp:c1 — пат) 5. Лb5 Cc1 6. Лb3! Kpf4 7. Лf3+ Kpe4 8. Лf2 Kpd3 9. L:a2.

№ 39. Ан. Кузнецов и Б. Сахаров. 1. Cg2+ Kp:g2 2. Kh4+ Kpg1 3. Fc1+! (Ферзя, конечно, брать нельзя из-за 3...h1F с ничьей) 3...Ff1 4. Fg3+ Kph1 5. Fg7!! (Любопытная позиция взаимного цугцванга. Сейчас черные не могут одновременно защитить пункты g2 и a1) 5...Ff2 6. Fa1+ Fg1 7. Fa8+.

№ 40. П. Фараро. 1. Fb1 (Ничего не дает 1. Kh4? Kf3+ 2. Kph3 K:g5+ 3. Kpg4 e2 4. Fb5 Ke6+ 5. Kpf5 Kc7 6. Fd3 Lg3 7. Kf3

Kpf2 с выигрышем) 1...Lh7+ (После 1...Kpf2 2. F:e1+ Kp:f3 3. Fd1+ Kpf2 4. Fg1+ Kpe2 5. Fg2+ или 3...e2 4. Fd3+ Kpf2 5. Fd4+ черные не могут выиграть) 2. F:h7 K:f3+ 3. Kph1 e2 4. Fd3!

Ложный след: 4. Fh3+? Kpf2 5. Fg2+ Kpe3 6. F:e2+ Kp:e2 7. g6 Ke5! 8. g7 f3 9. g8F f2 10. Fg2 Kf3! 11. c4 d4 12. c5 d3 13. Fh3 f1F+!, и черные выигрывают. Плохо и 4. Fe7? e1F 5. F:e1+ K:e1 6. g6 Kd3 7. g7 Kf2+ 8. Kph2 Kg4+.

4...Kpf2 5. Fc2 K:g5 6. Fd2! Снова единственный ход! Пронгравает 6. Kph2? Kf3+ 7. Kph3 Ke5! 8. Fb2 f3 9. Fb6+ Kpf1 10. Fb5 f2 11. Kpg3 Kc4 12. F:d5 Kpe1!, или 8. Fd2 f3 9. Fd4+ Kpf1 10. F:e5 e1F 11. F:d5 Fe2! 12. c4 Kpg1 и т. д.

6...Kf3 7. Fb2 Kpe3 8. Fc1+ Kpd3 9. Fb1+ Kp:c3 10. Fa1+ Kpd3 11. Fb1+ Kpe3 12. Fb3+ Kpf2 13. Fb6+! d4 14. Fb2! Kpf1 15. Fb5 Kd2 16. Fd3 f3 17. F:f3+ Kpe1 18. Fd3 Kpd1 19. F:d4, или 15...Ke5 16. Fd5 d3 17. Ff3+ Kpe1 18. F:f4 d2 19. Fg3+.

Если в начальной позиции переставить белого ферзя на поле b7 и добавить белую пешку на a2 и черную на a4, то после 1. Fb1 Lh7+ 2. F:h7 K:f3+ 3. Kph1 e2 было бы уже ошибкой 4. Fd3? из-за 4...Kpf2 5. Fc2 K:g5 6. a3 Kf3 7. Fb2 Kpe3 8. Fc1+ Kpd3 9. Fb1+ Kp:c3 10. Fc1+ Kpd3 11. Fb1+ Kpe3 12. Fc1+ Kpf2 13. Fc2 Kd4! 14. Fd2 Ke6 15. Kph2 f3 16. Kph3 Kpf1 17. Fe3 f2 с выигрышем.

Правильно 4. Fh3+! Kpf2 5. Fg2+ Kpe3 6. F:e2+ Kp:e2 7. g6 Ke5 8. g7 f3 9. g8F f2 10. Fg2 Kf3 11. a3!, и черные в цугцванге: 11...Kpe1 12. Fg3 Kpe2 13. Fg2 или 11...Kpe3 12. Ff1 Kd2 13. Fh3+ Kpe2 14. Fg4+ Kf3 15. Fg2 — ничья повторением ходов.

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 10, 1958 г.)

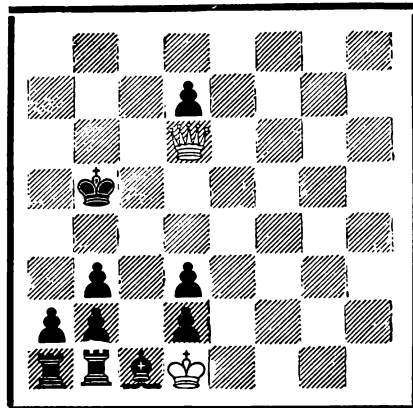
№ 65. Ю. Дорохов. 1. Fe1! угроза 2. F:b4X, 1...Kp:d6 2. Fe7X, 1...Kpd4 2. Fc3X, 1...C:e1 2. Ke4X, 1...Kd3 2. Fe3X, 1...Kd5 2. Ke6X.

№ 66. Т. Амиров. Авторское решение 1. b4 и 1. Kb6+.

№ 67. Р. Телегин. 1. Kb6, угроза 2. K:d5X, 1...Ld — любой ход 2. K:d7X, 1...Ld6! 2. Ff8X, 1...Ld4 2. Lf2X; 1...C — любой ход 2. Ff8X, 1...Cd6 2. K:d7X, 1...Ce7 2. F:g6X, 1...Ke7 2. Ff8X. Основное содержание решения в чередовании матов 2. K:d7 и 2. Ff8 при повторной угрозе. 1. Ke3? опровергается 1...Cd6 (или Lc6)!

№ 68. Ю. Вахлаков. 1. Fa6, угроза 2. b5X, 1...Kpd6 2. Kc8X, 1...Ld:d6+ 2. Cd3X, 1...Le:d6+

Мат в 32 хода!..



Своеобразную область композиции составляют задачи с многоходовыми решениями. В таких задачах повторяются какие-либо маневры или серии маневров, в результате которых черный король попадает в матовую сеть.

Приведенная на диаграмме задача известного австрийского проблемиста И. Халумбирена отличается от многих задач такого типа. В центре ее решения поединки белого ферзя с черным королем в открытой позиции.

Вот как решается задача: 1. Fd5+ Kpb6 2. Fc4 Kpb7 3. Fc5 Kpb8 4. Fe5+ Kpc8 5. Ff4 Kpd8 6. Fd6 Kpe8 (Kpc8 7. Fb6 d6 8. Fa7 Kpd8 9. Ff7) 7. Ff6 d6 8. Fg7 d5 9. Fc7! Kpf8 10. Fh7 d4 11. Fg6 Kpe7 12. Ff5 Kpd6 13. FFe4 Kpd7 14. Fe5 Kpd8 15. Ffe6 Kpc7 16. Fd5 Kpc8 17. Fd6 Kpb7 18. Fc5 Kra8 19. Fb5 Kra7 20. Fd5! Kpb8 (20...Kra6 21. Ff7! Kpb6 22. Fd7) 21. Fc6 Kra7 22. Fc8 Kpb6 23. Fd7 Kpc5 24. Fe6 Kpb5 25. Fd6 Kpc4 26. Fe5 Kpb4 27. Fd5 Kra4 28. Fd7+ Kpb4 29. Fc6 Kra5 30. Fb7 Kra4 31. Fb6 Kra3 32. Fa5X.

Белый ферзь любопытными маневрами оттесняет черного короля на поле a3, предоставляя ему все время единственное поле для отступления.

2. Kd4X, 1...F:d6+ 2. Kd5X. Три шага белому королю с блокированием свободного поля d6 и связыванием ладьи (после 1...Le:d6+).

№ 69. А. Обручников. 1. Cc1, угроза 2. c3+ Kpe3+ 3. Kd5X; 1...Kpf5+ 2. Ld5+ Kpf6 3. Fg5X, 2...Kpe4 3. Fe5X; 1...Kpe3+ 2. Kd5+ Kpd4 3. c3X, 2...Kpe4 3. Ff4X.

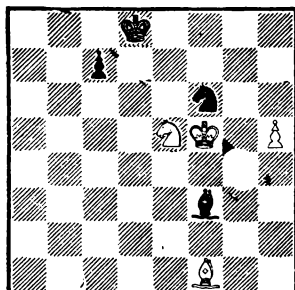
№ 70. В. Исарьянов. 1. Cg2, угроза 2. Ka3! 1...Ka4 2. Cb7+ Kpb5 3. Ka3X, 1...Kc4 2. Kb4+ Kpb5 3. Cc6X, 1...dc 2. Cf1+ Kd3 (c4) 3. C:d3 (c4)X, 1...Cd4 2. K:d4, 1...Kpb5 2. Ka3+. В задаче четыре правильных мата, два из которых с блокированием полей a4 и c4.

№ 71. А. Лутт. 1. Лf6! Кd3 2. Лf5! Кc5 3. Кf6 и 4. Кd7×. Нельзя сразу 1. Лf5? Кd3! 2. Кe6 Кc5! (2...Кe5? 3. Кра1) 3. b4? Са2+. Тонкая игра. Жаль, что для ее выражения автор не нашел более экономичной позиции.

№ 72. Ю. Остропольский. 1. Ле6! d4 2. Крb5 (угрожая 3. Ле8 и 4. Сс6×) Кр:е6 3. Сс8+ Крd5 4. Кf4×. 1...f5 (2. Крb5 Кр:е6!) 2. Ле8 Сd6 3. Лd8+ Крe6 4. Л:d6×. В обоих вариантах черные пешки блокируют поля d4 и f5.

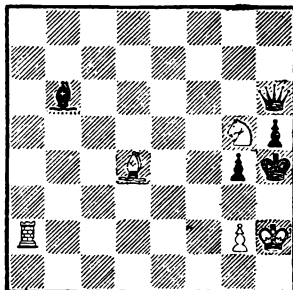
Исправление. Н. Жабров просит исправить задачу, опубликованную в № 11 нашего журнала за 1957 год, следующим образом: Б. Крb3, Фf6, Лb1, Ке4 е7 пп. с5, d7 Ч. Крb5, Са5, пп. b4, b7, f2. Мат в 3 хода. 1. Лh1.

№ 13. З. БИРНОВ
Сталинград



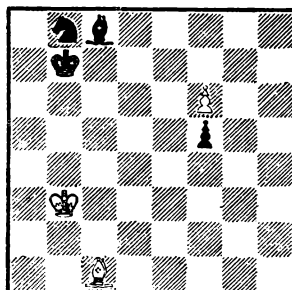
Выигрыш

№ 14. Ан. КУЗНЕЦОВ
и К. МАРКОВ



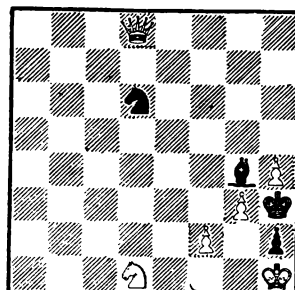
Ничья

№ 15. А. САРЫЧЕВ
Баку



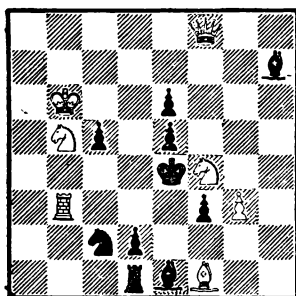
Ничья

№ 16. В. ЧЕХОВЕР
Ленинград



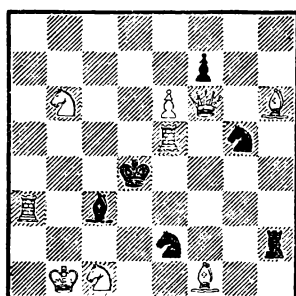
Выигрыш

№ 25. В. ГОЛУБЫХ
Уральск



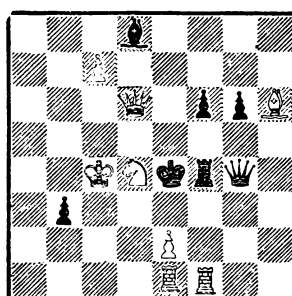
Мат в 2 хода

№ 26.
И. ДАВИДОВСКИЙ
Красноярский край



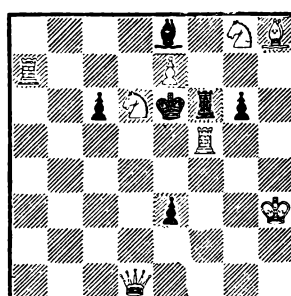
Мат в 2 хода

№ 27. Р. КРИНИЦЫН
Московская обл.



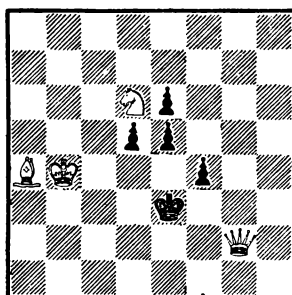
Мат в 2 хода

№ 28. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



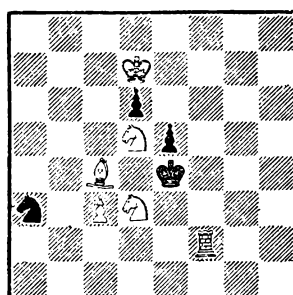
Мат в 2 хода

№ 29. А. ЗИМОВ
Пенза



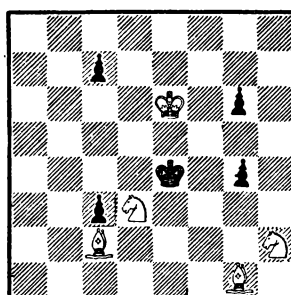
Мат в 3 хода

№ 30. А. ДЗЕКЦЕР
Киев



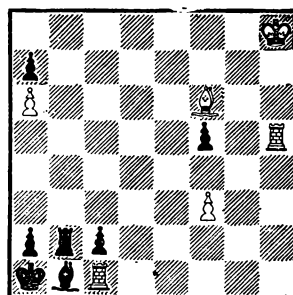
Мат в 3 хода

№ 31. А. КАКОВИН
Луганская обл.



Мат в 4 хода

№ 32. Г. ТЕОДОРУ
Румыния



Мат в 8 ходов

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Абрамов Л. Я., Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор)
Романовский П. А., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Гоголевский бульвар, 14, телефон Б 3-92-00

А03241. Сдано в набор 20/II—59 г. Подписано к печати 2/IV—59 г. Тираж 29.000 Заказ № 715.
Объем 4 п. лист. Уч.-изд. лист. 6,24 Формат бумаги 60×96¹/₈. Печ. знаков в листе 62.400.

Типография изд-ва «Московская правда», Москва, Потаповский пер., 3.

Цена 4 руб.